

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2017
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 4. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 /sněmovní tisk 2/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 12/ - první čtení
3. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změn přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 5. května 2017 /sněmovní tisk 11/ - první čtení
4. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 /sněmovní tisk 2/ - třetí čtení
5. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2019 a 2020 /sněmovní tisk 3/
6. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2018 a střednědobý výhled na roky 2019 a 2020 /sněmovní tisk 8/
7. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2018 a střednědobého výhledu na roky 2019 - 2020 /sněmovní tisk 9/
8. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2018 /sněmovní tisk 25/

9. Dotační programy zemědělství pro rok 2018 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 26/
10. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
11. Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny
12. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů
13. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací
14. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů
15. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby
16. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu
17. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství
18. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického úřadu
19. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost
20. Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
21. Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací
22. Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny
23. Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

24. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2017 /sněmovní tisk 4/
25. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2016 do září 2017 /sněmovní tisk 6/
26. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2016 /sněmovní tisk 7/
27. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2016 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2016 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 10/
28. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 14/
29. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD /sněmovní dokument 46/
30. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
31. Ústní interpelace
32. Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny
33. Návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2017
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 4. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 12. až 19. prosince 2017

Obsah:

12. prosince 2017

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Lea Luzara	19
Řeč poslance Radima Fialy	20
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	20
Řeč poslance Jana Bartoška	22
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	22
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	22
Řeč poslance Jana Bartoška	23
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	23
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	24
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	24
 11. Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	26
 12. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	29
 13. Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací	

	Řeč poslance Martina Kolovratníka	30
14.	Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	31
15.	Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	32
16.	Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	32
17.	Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	33
18.	Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického úřadu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	34
19.	Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	35
20.	Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	36

21.	Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	38
24.	Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2017 /sněmovní tisk 4/ - první čtení	
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného	39
	Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	41
	Řeč poslance Romana Kubíčka	42
	Řeč poslance Vojtěcha Munzara	42
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
	Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	43
25.	Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2016 do září 2017 /sněmovní tisk 6/ - první čtení	
	Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	44
	Řeč poslance Ivana Adamce	46
	Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	46
26.	Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2016 /sněmovní tisk 7/ - první čtení	
	Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	47
	Řeč poslankyně Veroniky Vrecionové	48
	Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	49
27.	Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2016 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2016 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 10/ - první čtení	
	Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka	50
	Řeč poslance Adama Vojtěcha	51

28. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 14/ - první čtení

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	53
Řeč poslankyně Jany Černochové	54
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	55

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 12/ - první čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	56
Řeč poslance Adama Kalouse	57

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	58
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	63

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	64
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	65

3. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změn přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 5. května 2017 /sněmovní tisk 11/ - první čtení

Řeč mpř. vlády ČR a ministra životního prostředí Richarda Brabce	66
Řeč poslance Jiřího Miholy	67

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

29. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD /sněmovní dokument 46/

Řeč poslance Jakuba Michálka	68
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	72
Řeč poslance Lubomíra Volného	73
Řeč poslance Miroslava Kalouska	73

Řeč poslance Lubomíra Volného	75
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	76
Řeč poslance Lea Luzara	76
Řeč poslance Lubomíra Volného	77
Řeč poslance Jana Birkeho	78
Řeč poslance Lubomíra Volného	78
Řeč poslance Romana Onderky	79
Řeč poslance Lubomíra Volného	80
Řeč poslance Antonína Staňka	80
Řeč poslance Miroslava Kalouska	81
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	81
Řeč poslance Jakuba Michálka	81
Řeč poslance Miroslava Kalouska	82
Řeč poslance Jakuba Michálka	82
Řeč poslance Josefa Hájky	82
Řeč poslance Pavla Blažka	84
Řeč poslance Romana Onderky	84
Řeč poslance Jana Bartoška	84
Řeč poslance Jakuba Michálka	85
Řeč poslance Martina Kolovratníka	87
Řeč poslance Stanislava Berkovce	87
Řeč poslance Davida Pražáka	87

15. prosince 2017

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

Řeč mpř. vlády ČR a ministra životního prostředí Richarda Brabce	89
Řeč poslance Jana Bartoška	90
Řeč poslance Martina Kolovratníka	90

10. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	91
Řeč poslance Jana Chvojky	92
Řeč poslance Martina Kolovratníka	92

33. Návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD

Řeč poslance Martina Kolovratníka	93
---	----

22. Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Miroslava Kalouska	94
Řeč poslance Martina Kolovratníka	94
Řeč poslance Víta Rakušana	94
Řeč poslance Pavla Kováčka	95
Řeč poslance Miroslava Kalouska	97
Řeč poslance Vlastimila Válka	97
Řeč poslance Pavla Kováčka	97
Řeč poslance Jana Bartoška	98
Řeč poslance Pavla Kováčka	98
Řeč poslance Víta Rakušana	99
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	99
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	100
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	100
Řeč poslance Ondřeje Veselého	101
Řeč poslance Miroslava Kalouska	101
Řeč poslance Radima Fialy	101
Řeč poslance Jana Bartoška	102
Řeč poslankyně Jany Černochové	102
Řeč poslance Tomáše Vymazala	102
Řeč poslance Ondřeje Profanta	103
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	103
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	103
Řeč poslance Martina Kolovratníka	104

23. Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Řeč poslance Martina Kolovratníka	104
Řeč poslance Jakuba Michálka	104
Řeč poslance Ondřeje Polanského	105
Řeč poslance Martina Kolovratníka	105

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 /sněmovní tisk 2/ - druhé čtení

Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	106
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	107
Řeč poslance Dominika Feriho	108
Řeč poslance Ondřeje Veselého	110
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	111
Řeč poslankyně Jany Černochové	112
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	114

Řeč mistopředsedy PSP Tomia Okamury	115
Řeč poslance Mikuláše Peksy	117
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	118
Řeč poslance Jiřího Kobzy	118
Řeč poslance Mikuláše Peksy	118
Řeč poslance Karla Raise	119
Řeč poslance Jana Čížinského	119
Řeč poslance Petra Gazdika	119
Řeč poslance Martina Kupky	120
Řeč poslance Jana Bauera	121
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	122

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč mistopředsedy PSP Jana Hamáčka	123
Řeč poslance Karla Krejzy	123
Řeč poslance Jakuba Jandy	124
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	124
Řeč poslankyně Olgy Richterové	125
Řeč poslance Václava Klause	125
Řeč poslankyně Olgy Richterové	125
Řeč poslance Jakuba Jandy	126
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	126
Řeč poslance Jakuba Jandy	126
Řeč poslance Ondřeje Veselého	126
Řeč poslance Lubomíra Volného	126
Řeč poslankyně Olgy Richterové	127
Řeč poslance Patrika Nachera	127
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	127
Řeč poslance Martina Baxy	128

22. Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	130
---	-----

23. Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Řeč poslance Jakuba Michálka	132
------------------------------------	-----

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 /sněmovní tisk 2/ - druhé čtení

Řeč poslance Jakuba Michálka	132
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	133
Řeč poslance Jakuba Michálka	134
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	134
Řeč poslankyně Věry Kovářové	136
Řeč poslance Františka Váchy	138
Řeč poslance Jana Birkeho	139
Řeč poslance Jana Volného	141
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	142
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	143
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	143
Řeč poslance Jiřího Miholy	144
Řeč poslankyně Heleny Válkové	146
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	147

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Víta Kaňkovského	148
Řeč poslance Stanislava Juránka	149
Řeč poslance Jiřího Kobzy	149
Řeč poslance Radovana Vícha	150
Řeč poslance Lubomíra Volného	151
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	151
Řeč poslance Jakuba Michálka	152
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	153

32. Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny

19. prosince 2017

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Lea Luzara	155
-------------------------------	-----

22. Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	156
---	-----

34. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD

Řeč poslance Martina Kolovratníka	157
Řeč poslance Lukáše Černohorského	158
Řeč poslance Martina Kolovratníka	158

4. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018
/sněmovní tisk 2/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	159
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	160
Řeč poslance Miroslava Kalouska	161
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	162
Řeč poslance Miroslava Kalouska	164
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	164
Řeč poslance Marka Výborného	166
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	166
Řeč poslance Mariana Jurečky	168
Řeč poslance Miroslava Kalouska	168
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	169
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	169
Řeč poslance Mariana Jurečky	170
Řeč poslance Jaroslava Holíka	170
Řeč poslance Ivana Adamce	170
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	171
Řeč poslance Jana Bartoška	171
Řeč poslance Radima Fialy	172
Řeč poslance Jana Bartoška	173
Řeč poslance Patrika Nachera	173
Řeč poslance Miroslava Kalouska	173

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Pavla Bělobrádka	174
Řeč poslance Patrika Nachera	174

22. Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	174
---	-----

34. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD

Řeč poslance Ivana Adamce	175
Řeč poslance Stanislava Juránka	176
Řeč poslance Jana Bartoška	176

Řeč poslance Martina Kolovratníka	176
Řeč poslance Miroslava Kalouska	177
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	177
Řeč poslance Mariana Jurečky	178
Řeč poslance Miroslava Kalouska	179
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	179
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	180
Řeč poslance Radima Fialy	181
Řeč poslance Miroslava Kalouska	181
Řeč poslance Jana Bartoška	181
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	182
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	182
Řeč poslance Petra Gazdika	183
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	183
Řeč poslance Jana Chvojky	183

4. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018
/sněmovní tisk 2/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Volného	184
Řeč poslance Jana Bartoška	185
Řeč poslance Romana Onderky	185

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Zahradníka	185
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	188
Řeč poslance Václava Klause	189
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	189
Řeč poslankyně Věry Kovářové	190
Řeč poslance Jana Skopečka	191

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Stanislava Fridricha	194
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	194
Řeč poslance Jakuba Michálka	195
Řeč poslance Milana Ferance	196
Řeč poslance Jakuba Michálka	196
Řeč poslance Petra Třešňáka	197
Řeč poslance Jana Bartoška	197
Řeč poslance Stanislava Juránka	199

Řeč poslance Jana Farského	200
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	202
Řeč poslance Ivana Bartoše	202
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	202
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	203
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	203
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	204
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	204
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	205
Řeč poslance Pavla Kováčíka	221
Řeč poslance Miroslava Kalouska	222
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	222
Řeč poslance Jiřího Běhouňka	228
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	228
Řeč poslance Jana Bartoška	230
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	230

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	230
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	231
Řeč poslance Miroslava Kalouska	231
Řeč poslance Jana Bartoška	232
Řeč poslance Jana Chvojky	232
Řeč poslance Jana Farského	232
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	233

5. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2019 a 2020
/sněmovní tisk 3/ - první čtení

Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	235
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	238
Řeč poslance Miroslava Kalouska	238
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	240
Řeč poslance Miroslava Kalouska	242
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	243
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	243

6. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2018 a střednědobý
výhled na roky 2019 a 2020 /sněmovní tisk 8/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	244
Řeč poslance Martina Kolovratníka	245
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	246

	Řeč poslance Ondřeje Polanského	249
	Řeč poslance Ivana Adamce	249
	Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	250
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	251
	Řeč poslance Ondřeje Polanského	252
7.	Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2018 a střednědobého výhledu na roky 2019 - 2020 /sněmovní tisk 9/ - první čtení	
	Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	253
	Řeč poslance Ivana Bartoše	254
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
8.	Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2018 /sněmovní tisk 25/ - první čtení	
	Řeč ministra zemědělství ČR Jiřího Milka	255
	Řeč poslance Karla Turečka	256
9.	Dotační programy zemědělství pro rok 2018 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 26/ - první čtení	
	Řeč ministra zemědělství ČR Jiřího Milka	256
	Řeč poslance Karla Turečka	258
	Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.	
22.	Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny	
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	260
34.	Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD	
	Řeč poslance Jakuba Michálka	260
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	260
	Závěrečná řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	
	Řeč poslance Lea Luzara	261

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
12. prosince 2017
Přítomno: 182 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.01 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 4. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 4. schůze... okamžik... Budeme pokračovat. Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 4. schůze dne 30. listopadu 2017. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek dne 1. prosince t. r. (Neklid v sále.)

Já vás teď poprosím, abyste se všichni už usadili na svých místech, přihlásili se svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan kolega Rais bude hlasovat s náhradní kartou číslo 2, pan poslanec Juchelka s kartou číslo 3, pan poslanec Kolovratník s kartou číslo 4, pan místopředseda Hamáček s kartou číslo 1. Ještě se mi tu hlásil někdo s kartou číslo 5... tak dodatečně nadiktují do stenozáznamu.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Ještě jednou vás poprosím o klid v sále, abyste se už usadili na svých místech. Děkuji.

Navrhuji, abychom určili poslankyni Janu Černochovou a poslance Jaroslava Holíka. Ptám se, zda má někdo jiný návrh na určení ověřovatelů této schůze.

Jestliže tomu tak není, tak zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro navržené ověřovatele. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1. Přihlášeno 150 poslanců, pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 4. schůze Poslanecké sněmovny určili paní poslankyni Janu Černochovou a pana poslance Jaroslava Holíka.

Nyní sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvu své neúčasti na jednání tito poslanci: Andrej Babiš – pracovní důvody, Jiří Běhounek – pracovní důvody, Milan Brázdil – osobní důvody, Tereza Hyťhová – osobní důvody, Věra Kovářová od 14.30 do 17.00 bez udání důvodu, Radka Maxová – zdravotní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Karel Schwarzenberg – pracovní důvody, Antonín Staněk – pracovní důvody, Lucie Šafránková – zdravotní důvody, Petr Třešňák do 18.30 – pracovní důvody, František Vácha – zdravotní důvody, Vlastimil Válek – pracovní důvody, Rostislav Vyzula – zahraniční cesta, Jan Zahradník – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvá předseda vlády Bohuslav Sobotka z důvodu zahraniční cesty, Jiří Havlíček z pracovních důvodů, Milan Chovanec – zdravotní důvody, Michaela Marksová od 16 hodin – pracovní důvody, Stanislav Štech – pracovní

důvody, Dan Ťok do 15 hodin – pracovní důvody, ale pana ministra tady vidím, takže omluva se ruší. To je pro tuto chvíli vše, co se týče omluv.

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 4. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Já vás nejprve seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Ještě jednou vás poprosím o klid, protože těch změn je tam vícero. Tak.

Nejdříve – škrtněte si prosím bod číslo 2 návrhu pořadu, sněmovní tisk 5, léčiva, který byl již projednán na 3. schůzi Poslanecké sněmovny, a je tudíž neprojednatelný – o tomto se nehlasuje.

Dále vás poprosím vyřadit bod 21 z návrhu pořadu, což je sněmovní tisk 1 – státní závěrečný účet.

Grémium dále navrhuje zařadit nové body do pořadu 4. schůze: Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území ČR v roce 2018, sněmovní tisk 14; Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD, sněmovní dokument 46; Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny; Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací; Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2018, sněmovní tisk 25; Dotační programy zemědělství pro rok 2018 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 26.

A navrhuje se tento postup: Dnes, v úterý 12. prosince, jako první body projednat volební body 10 až 20 návrhu pořadu. Dále projednat body z bloku zprávy, návrhy a další v pořadí: 22, 23, 24, 25, sněmovní tisky 4, 6, 7 a 10, a nový bod: sněmovní tisk 14 – přelety a průjezdy. Poté projednat bod 3, což je sněmovní tisk 12 – podnikání v cestovním ruchu, zákon 1. čtení, bod č. 4, sněmovní tisk 11 – změny Rotterdamské úmluvy, smlouva 1. čtení, a nový bod – sněmovní dokument 46 – zřízení vyšetřovací komise OKD.

V pátek 15. prosince bychom jako první tři body jednání projednali volební bod 9, což je Návrh na změny ve složení orgánů PS, a nové volební body: Návrh na volbu předsedů stálých komisí PS, Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací. Jako čtvrtý bod projednat bod 1 návrhu pořadu, sněmovní tisk 2 – státní rozpočet, 2. čtení.

V úterý 19. prosince bychom jako první bod jednání projednali bod 5 návrhu pořadu, sněmovní tisk 2 – státní rozpočet, 3. čtení, a dále bychom projednali body, které souvisí s projednáním státního rozpočtu. Jsou to body 6, 7, 8, sněmovní tisky 3, 8 a 9, a nové body – Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2018, sněmovní tisk 25, Dotační programy zemědělství pro rok 2018 poskytované podle § 1, 2 a 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 26.

To je z mé strany vše, co se týče návrhu z grémia. Všichni jste si to pozorně vyslechli a nyní se ptám, zda má někdo zájem se k navrženému programu vyjádřit, případně navrhnout některé body. Já v tuto chvíli registruji přihlášku pana poslance Leo Luzara, kterému tímto dávám slovo k návrhu pořadu schůze.

Pan poslanec Mašek hlasuje s náhradní kartou číslo 6. Nevím, jestli jsem říkal.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, dovoluji mi zařadit nebo navrhnout na zařazení nový bod této schůze, a to jako první bod dnešního dne pod názvem Informace vlády k revizi nařízení Dublinu. (V sále je hluk.) Revize nařízení Dublinu, tzv. Dublin IV.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já poprosím opravdu o klid v sále, protože mám problém rozumět panu poslanci název bodu.

Poslanec Leo Luzar: Já to ještě jednou zopakuji: Informace vlády k revizi nařízení Dublin, tzv. Dublin IV.

Možná to zaniklo ve všeobecném ruchu povolebních vyjednávání, ale Evropský parlament se zachoval docela macešsky k návrhům České republiky s kategoričným "ne přerodělování" a vůbec tyto návrhy nezpracoval. Prostě stojíme před tím, že jako malá země Evropské unie jsme pomíjení. Probíhá jednání Rady ministrů a já nevím jako poslanec České republiky, jaké je stanovisko naší vlády k těmto krokům, jak dalece je naše vláda připravená, s jakým mandátem jede vyjednávat podporu mezi státy Evropské unie pro naše požadavky, a mám trochu obavu z toho, že tento mandát momentálně ani neexistuje. Proto bych se rád zeptal vlády, jak připravuje a jaké kroky plánuje v rámci této revize nařízení Dublinu.

Chci upozornit, že existuje tzv. shrnutí pozice České republiky, v kterém se jasně píše: Pokud jde o jasné negativní stanovisko k navrhovanému automatickému nápravnému mechanismu v podobě automatického relokování žadatelů o mezinárodní ochranu napříč členskými státy, Evropský parlament na to nerefletoval. Jinými slovy tím, čím jsme v minulém období vyzývali vládu a říkali, že tak bychom si to představovali, nebylo přijato. Nyní nás čeká hledání partnera. A v tom stanovisku se píše dále: Je třeba zdůraznit, že v současné době neexistuje mandát, který by opravňoval příslušné orgány v České republice k vedení jakýchkoliv jednání o případných kompromisních variantách.

Chci tady upozornit, že podle informací kolegů z europarlamentu jsme promeškali dobu takzvané žluté karty. Opět jsme promeškali dobu žluté karty. A chci tady upozornit, že se řítíme do stejného problému jako tzv. zbraňová vyhláška nebo zbraňové restriktce, které byly dlouhodobě diskutovány a mediálně publikovány jako varovný příklad, jak bychom neměli v rámci Evropské unie jednat. Vláda dle mého názoru v této věci přistoupila trochu opožděně k těmto problémům, proto bych rád znal to stanovisko a jasné kroky vlády, jak bude postupovat, abychom se nedostali do stejných problémů a stejného vleku událostí jako zbraňovou vyhláškou nebo novelizací v rámci Evropské unie.

Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. S přednostním právem pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, dámy a pánové. Já za klub SPD se k tomuto návrhu musím připojit, protože Dublin IV je opravdu pro Českou republiku velmi velký problém. Nevím, jestli si to dostatečně všichni uvědomujeme, ale většina z politických stran v této Poslanecké sněmovně má ve svých programech, které slibovaly před volbami voličům, vlastní imigrační a azylovou politiku. Samozřejmě tím Dublínem IV by nic z toho neplatilo. Já si myslím, že máme jednu z posledních možností tomu zabránit, zabránit projektu Evropské unie, aby na území České republiky přesídlovala libovolné množství imigrantů podle toho, jak rozhodne Evropská unie, a nikoliv parlament suverénní země. Já si myslím, že to by byl konec suverenity národních států, národních zemí.

Už jsme tady slyšeli, že o tom v Bruselu nikdo nevyjednával. Ve středu probíhá – pokud mám dobré informace – i výbor pro evropské záležitosti a já bych chtěl poprosit tento výbor pro evropské záležitosti, aby se k tomu vyjádřil, aby navrhl usnesení, kde Česká republika dává veto na projednávání protokolu Dublin IV v Bruselu. Je to jedna z našich posledních možností.

Takže závěrem mohu říct, že my jako klub SPD rozhodně podpoříme tento návrh, aby se nám k tomu současná vláda vyjádřila. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane předsedo. S faktickou poznámkou tady mám přihlášku pana poslance Martinů. Ptám se, jestli to byla skutečně přihláška, nebo jenom omyl. Je to omyl, takže já vás odmažu.

Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze. Pan místopředseda Okamura s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, chtěl bych taky vystoupit na podporu návrhu, abychom zařadili tento bod na program schůze Poslanecké sněmovny. Je to plně v souladu s programem našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie. Jenom bych chtěl upozornit, co by vlastně přinesly nebo přinesou úpravy tzv. Dublinské úmluvy.

V návrhu změn mimo jiné stojí:

1. Zrušení pravidla, že za žadatele o azyl je odpovědná první bezpečná země, jejíž hranice dosáhnou.
2. V úvahu bude vzata preference azylantů, ve které zemi chtějí žít, kdy jim budou nabídnuty čtyři země, které v dané době přijaly žadatelů o azyl nejméně. To bych chtěl zdůraznit – bod 2.
3. Rychlejší spojování rodin migrantů.
4. Žadatelé budou mít možnost se registrovat jako skupina až do 30 lidí.
5. Všechny členské státy Evropské unie se musí zapojit a nést za žadatele o azyl odpovědnost.

6. Státy, které odmítnou, nebudou mít přístup k eurofondům.

To znamená – mimochodem bych rád řekl, že se k tomuto návrhu už samozřejmě mimo naše hnutí SPD, které ho kritizujeme dlouhodobě a od samého počátku, vyjádřil i maďarský premiér Viktor Orbán, který řekl – cituji: V budoucí Evropě bude zaveden stálý a povinný mechanismus přesídlení migrantů s neomezeným limitem v počtech. Je pravda, že ač se po pás brodíme v boji ochránit tento kousek naší národní suverenity, ale zatím jsme byli úspěšní, protože doted' jsme to byli my, kdo rozhodoval, kdo může žít v Maďarsku a kdo ne, ale útok na naši suverenitu, který nyní Evropský parlament podnikl, je zuřivější než všechny předtím.

To znamená, samozřejmě je to velký problém a my rozhodně budeme hlasovat pro zařazení, abychom tu Dublinskou úmluvu tady ve Sněmovně projednali. Děkuji. A prosím vás pochopitelně také o podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane místopředsedo.

Dovolte mi přečíst dvě omluvy. Omlouvá se pan poslanec Kaňkovský z dnešního dne od 14 do 15.45 hodin z pracovních důvodů a omlouvá se pan místopředseda Fiala od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze. Jestliže tomu tak není, tak přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích.

Nejprve bychom hlasovali o návrhu z grémia. Já navrhuji, abychom o návrhu, tak jak jsem ho tady postupně přednesl na ty tři dny, hlasovali jedním hlasováním.

Jestliže proti tomu není námitky, tak zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen a jak bylo navrženo grémiem. Je někdo proti?

Hlasování číslo 2. Přihlášeno je 180 poslanců, pro je 170, proti nikdo, tento návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu pana poslance Leo Luzara, který jsem si tady ve stručnosti poznačil jako Informace vlády o jednání k Dublinu IV, jestli je to takhle akceptovatelné. Jako první bod dnešního jednání.

Vidím žádost o odhlášení, takže vyhovím. Požádám vás o opětovné přihlášení. (Po chvilce čekání.) Počet přihlášených se nám přibližně ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Luzara. Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 175 poslanců, pro 70, proti 32. Tento návrh nebyl přijat.

S přednostním právem pan místopředseda Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl sdělit, že my na základě tohoto hlasování se pokusíme vyvolat na toto téma mimořádnou schůzi. Pro to potřebujeme 40 hlasů poslanců. A protože toto téma je tak závažné – a my se podíváme na sjetinu hlasování, kdo z vás hlasoval pro, kdo byl proti, kdo se zdržel. Tady je vidět jasně, kdo hájí zájmy občanů České republiky a

kdo ne. My, jak jsem říkal, se pokusíme svolat na to téma mimořádnou schůzi, protože toto téma může skutečně zcela nenávratně ovlivnit budoucnost životů v České republice a může dojít ke změně vůbec České republiky, jak jsme ji doposud znali.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji, pane místopředsedo. Nyní budeme hlasovat o pořadu. S přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Myslím, že je dobré uvést tuto problematiku do souvislostí. Zítra bude zasedat výbor pro evropské záležitosti, kde bude hlasovat o mandátu pro jednání premiéra. Je to operativní jednání, které se uskuteční zítra. Jak mám informace od předsedy výboru pro evropské záležitosti pana Benešika, tak výbor k tomu zaujal zamítavé stanovisko v předchozím období. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane předsedo. S přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já myslím, že stanovisko výboru je dobře, ale podle mě je špatně, že o tom nemluvíme na plénu. Je to škoda. Pokud důvodem bylo jenom načasování zařazení toho bodu, já nevím, proč ti, kteří to nepodpořili, jestli jim vadilo, že to má být dneska jako první bod, tak zkuste případně navrhnout jiný řádný termín. Jinak se tu skutečně sejdem a nakonec se o tom mluvit bude. Vždyť to víte z minulého volebního období, stejně nemáte šanci zabránit tomu, aby se o důležitých věcech zahraniční politiky mluvilo na plénu Poslanecké sněmovny. A kde jinde než tady?

A pokud se shodneme, že je to špatně, tak já chci jen připomenout, že je to nachystané tak, že až se to schválí, tak o tom nebudeme debatovat. To už bude hotovo. Už bude pozdě. A pak zase můžeme chodit před kamery a říkat, jak je to špatně. Teď je ještě čas něco udělat. Většina z vás to udělat nechce. Říkám, pokud byl důvod ten, že to má být dnes jako první bod, tak si řekněme, že to bude dnes jako poslední bod, nebo předposlední bod, ale je to věc naprosto důležitá. Je to den před nástupem nové vlády, a vládní strana je proti. Tomu vůbec nerozumím. Vůbec tomu nerozumím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, mě to také překvapilo, co tady bylo řečeno. Já si myslím, že plénum Poslanecké sněmovny je dostatečně suverénní, abychom tu diskusi mohli provést otevřeně a tady a před občany České republiky. Nevím, proč to téma je třeba schovávat na výboru. To jsem

opravdu vůbec nepochopil. Takže já si myslím, že je to tak závažné téma, že bychom ho měli projednat tady v Poslanecké sněmovně na plénu.

Ted' si nejsem jistý, jestli můžu ještě dát návrh na hlasování? Už nemůžu. Tak samozřejmě na příštím začátku schůze navrheme – a já říkám předem, že jestli se tady vládní představitelé – ale to už bude jiná vláda – na to připraví, tak to nebude nic útočného, protože víme, že vláda je nová, byť tedy hnutí ANO v té stávající vládě bylo, ale my bychom rádi věcně projednali, abychom si mohli ze všech stran probrat ty návrhy a říci, co čeká občany České republiky v případě přijetí návrhů a co proti tomu můžeme udělat. Nic víc, nic méně.

Vůbec není třeba se tady rozčilovat ani na mě, ani na nikoho jiného, ani na navrhovatele z jiné politické strany. Chtěli jsme jen diskutovat, není žádný problém. A myslím, že je to závažné téma. Nic víc, nic méně. A myslím, že by si to zasluhovalo diskusi v plénu Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Bartošek, poté pan ministr Stropnický. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Dvě věci. Za KDU-ČSL můžu říci, že jsme podpořili, aby tento bod byl zařazen, protože považujeme za důležité, aby to bylo diskutováno na plénu Poslanecké sněmovny, stejně tak, aby tím mandátem byl vybaven budoucí premiér a věděl, jak o tom přemýšlí Poslanecká sněmovna. Ale zcela odmítám to, že se jedná o schovávání tohoto tématu do výboru pro evropské záležitosti, protože se jedná o standardní projednávání evropské agendy na tomto výboru. Tento výbor má zcela mimořádné postavení a usnesení tohoto výboru je stejně tak platné jako usnesení celé Poslanecké sněmovny. Stejně tak jako to bylo v předchozím období jednání Poslanecké sněmovny, že řada agendy se projednávala pouze na půdě tohoto výboru. To znamená, že se nejedná o žádné schovávání, ale jedná se o zcela standardní proces v rámci jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Stropnický, poté pan místopředseda vlády Bělobrádek.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se také přimlouval za to, co tady zaznělo od mého bezprostředního předřečníka. Není to žádné vyhýbání, prosím. To, že někdo hlasoval proti přednostnímu zařazení na dnešní program, přece vůbec neznamená, že tu problematiku podceňuje nebo že se jí nevěnuje nebo že ji nějakým způsobem zanedbává.

Stejně tak bych se zastal i projednání v příslušném výboru. Pokud budeme shazovat jednání ve výborech, tak nevím, potom zrušíme výbory a řešíme všechno na plénu. Já si nemyslím, že to je moudré.

To, co se týká teď toho summitu, tak právě proto jsme i my jako hnutí se snažili o to, aby vláda byla jmenována tak, aby tam mohl jet pan premiér Babiš. Věřte mi, že se na to připravuje velmi pečlivě. Také proto je zítra ten výbor. My rozhodně nebudeme slepě naskakovat do nějakých vlaků, které by nás vezly, kam nechceme. Bude to i předmětem programového prohlášení. Ale tento summit neřeší tuto otázku jako prioritní. Ta má být předmětem diskuse při pracovní večeři ve čtvrtek večer bez toho, aniž by se přijímal nějaký materiál. Poté, co to bude o jeden krok dál – a to je v kategorii týdnů – tak já se velmi přimlouvám, abychom tady tu debatu vedli. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní pan místopředseda vlády.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já myslím, že je potřeba, aby si v SPD uvědomili, jak funguje evropský výbor. Pokud by evropský výbor všechno, co projednává – a v podstatě to má platnost usnesení Sněmovny – tak kdyby to sem všechno posílali, tak nás úplně zahltí. To je první věc a je třeba si to uvědomit.

Můžete si také ověřit, jak to ve výboru proběhlo. Já tady v podstatě tlumočím slova pana předsedy evropského výboru, který nemá přednostní právo, a tam to skutečně projednáváno je a teď to bude projednáváno samozřejmě i s premiérem tak, aby měl jasnou pozici.

A můžeme to – a KDU-ČSL hlasovalo v drtivé většině pro to, aby to tady zařazeno bylo, nicméně to neznamená, že je to nezbytně nutné.

A pokud se týká pana Orbána nebo Kurze a dalších, kteří jsou tady zmiňováni, tak já s nimi ve čtvrtek budu jednat, jednám s nimi osobně několikrát do roka na našich politických jednáních a oni vědí, jaký je postoj České republiky.

Já myslím, že je to zcela jasné. Od toho ten evropský výbor je, protože jestli všechno budeme tahat sem, tak nebudeme dělat nic jiného, protože když se podíváte, kolik oni měli zasedání, kolik probrali právních předpisů, tak to bychom skutečně nedělali nic jiného.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je pravda, že vlastně evropský výbor je takový malý parlament a v mnohém jeho usnesení nahrazuje usnesení Poslanecké sněmovny jako celku. Nicméně je to poměrně nezvyklé v Evropě. A já myslím, že není od věci, kdybychom klíčová témata kromě toho výboru projednávali i na plénu Poslanecké sněmovny. Nepotřebujeme tady projednávat každou směrnici, každé nařízení, ale klíčová témata bychom tady projednávat měli. Dokonce si myslím, že je projednávat musíme.

A k vystoupení pana ministra Stropnického. Já jsem tady zažil ubezpečování, jak je dostatek času, jak se o těch kvótách teprve bude hlasovat, jak nás nikdo nepřehlasuje, z úst tehdejších ministrů, až nás přehlasovali.

Vy říkáte, že ve čtvrtek bude pouze neformální večere, ale už jste mohli jet vy nebo někdo jiný s mandátem Poslanecké sněmovny, pokud bychom se shodli. A to se samozřejmě jedná úplně jinak, pokud náš ministr může říct "pozor, pozor, vy tady něco chystáte, ale můj národní parlament je proti". Mám to potvrzené nejen z debat a z novinových titulků, ale mám to potvrzené po proběhlé debatě a po nějakém usnesení, které Poslanecká sněmovna přijala.

Já bych se chtěl zeptat pana ministra Stropnického, když říká, že teď je ještě čas, tak aby nám dal nějaký harmonogram, kdy do toho můžeme vstoupit, jaké máme možnosti tomu zabránit, co v tom udělá on a jeho vláda. Abychom se zase nedozvěděli za tři měsíce "no my jsme si mysleli, že to bude tak, ale ono to pak spadlo o úroveň níž, tam se hlasovalo kvalifikovanou většinou a je to". Tohle jsme tady slyšeli před třemi nebo čtyřmi lety, když se jednalo poprvé o kvótách. Taký to bylo předčasně, nikam nespěchejte, máme to pod kontrolou. Neměli jsme pod kontrolou vůbec nic. A my se obáváme, že Dublin IV taky nemáme pod kontrolou. Tak je to hrozná škoda, že jsme o tom nemohli debatovat a případně jsme nemohli přijmout usnesení.

My opakovaně jako občanští demokraté říkáme, že budeme úspěšní venku a silní venku jenom tak, jak budeme ve shodě doma. A tady podle mě máme šanci najít nějakou národní shodu, vybavit tím vládu jakoukoliv, aby s tímhle mandátem mohla vystupovat.

Já vím, že pan předseda výboru pro evropské záležitosti je pyšný na to, že už má mandát, nebo nemá mandát od výboru pro evropské záležitosti, ale určitě usnesení Poslanecké sněmovny má logicky mnohem větší váhu bez ohledu na to, jak jsou rozdělené v zákoně. (Výkřiky v sále.) Já nemusím, pane předsedo, křičet...

Předseda PSP Radek Vondráček: Já poprosím, abychom na sebe nekřičeli v sále!

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nebuďte tak formalistický. Buď vám jde o věc. To znamená... z debat se svými europoslanci vím, že to je extrémně nebezpečné pro Českou republiku. Když jsme říkali, že chceme vyjednat výjimku ze společné azylové politiky, tak jste mnozí říkali "no to není potřeba". No je to potřeba! Co budeme dělat, když tohle projde a bude to automaticky implementováno do české legislativy! Pak se o tom můžeme bavit, ale už bude pozdě! A bude systém kvót zakotven. A pak jenom budeme slyšet výmluvy. No my jsme si mysleli, že to nebude, a oni nás přehlasovali a Poláci s námi nedrželi a ti s námi nedrželi. Ale první, co bychom měli mít, shodu v českém Parlamentu, a pak máme hledat spojení, ne naopak!

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. Dovolte mi přečíst omluvu. Pan poslanec Václav Klaus se omlouvá z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů.

Jestliže už žádný držitel přednostního práva nemá zájem vystoupit, tak bychom přistoupili ke schválení návrhu pořadu 4. schůze tak, jak byl písemně předložen, ve znění návrhu grémia, který byl schválen. Někdo se hlásí? Ne. V pořádku.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro navržený pořad schůze. Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 180 poslanců, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že pořad schůze byl schválen. Děkuji.

Budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Prvním bodem je

11.

Návrh na ustavení nebo volbu členů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise číslo 19 ze dne 5. prosince 2017. Připomínám, že jsme již rozhodli, že dvě stálé komise, které jsme na druhé schůzi Poslanecké sněmovny dne 28. listopadu zřídili, to jsou stálá komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny a stálá komise Poslanecké sněmovny pro rodiny, rovné příležitosti a národnostní menšiny, a tyto budou ustaveny podle zásady poměrného zastoupení, a stálou komisí Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky budeme volit většinovým způsobem.

Já poprosím pro tuto chvíli, aby se slova ujal pan předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník a seznámil nás s dalším postupem ve věci. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Při pohledu na tabuli avizují, že vás provedu, a rád vás provedu, sérií volebních bodů jednotlivých hlasování. Je to trochu delší série, ale snažili jsme se ji připravit tak, aby to jednání a i ten proces byly co nejefektivnější a nejrychlejší. Ale samozřejmě tak, abychom neporušili jednací a volební řád Poslanecké sněmovny.

Jak pan předsedající avizoval, tím prvním bodem je bod číslo 10 (ve schváleném programu bod 11) Návrh na ustavení členů stálých komisí Poslanecké sněmovny. Jsou to tedy ony tři komise, které byly avizovány. Za prvé stálá komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny, ta má 18 členů. Za druhé stálá komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny, také 18 členů. Na obou jsme se dohodli, že budou ustaveny podle zásad poměrného zastoupení. A do třetice v tomto jednom usnesení volební komise, které máte k dispozici a má číslo 19, je stálá komise pro Ústavu České republiky. Tam jsme se rozhodli, že bude ustavena paritně, resp. většinovým způsobem.

Podle článku 5 bod 1 našeho volebního řádu rozhoduje Poslanecká sněmovna hlasováním o potvrzení kandidátky, kterou předložila volební komise. Pokud bychom

některou z těch komisí nepotvrdili, tak by musely poslanecké kluby podat na volební komisi nové návrhy.

Nyní v tom prvním hlasování bychom měli rozhodnout hlasováním en bloc, tedy jedním hlasováním o ustavení stálé komise pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny. Jak jsem řekl, abych nezdržoval jednání, to usnesení máte na stole, je to 18 členů podle zásady poměrného zastoupení. A pokud v rozpravě nikdo z vás nebude mít jiný návrh, tak bych rád navrhl hlasování en bloc o ustavení celé komise jako celku. Prosím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. Poprosím vás, abyste nechodil daleko, nebo případně rovnou zůstal. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, zda má někdo zájem vystoupit v rozpravě. Jestliže ne, tak končím rozpravu a znovu předávám slovo panu předsedovi volební komise, který nás provede dalším postupem. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Konstatuji, že v rozpravě nepadl žádný návrh. Sněmovna souhlasí, že stálou komisí pro práci Kanceláře můžeme ustavit jedním hlasováním podle poměrného zastoupení tak, jak bylo předloženo volební komisí v usnesení číslo 19, a prosím, pane předsedající, o hlasování k této komisi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Výborně. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přednesený návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno je 181 poslanců, pro 175, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Druhou komisí z tohoto usnesení je stálá komise pro rodinu. Je to stejný případ, resp. je navržena stejným způsobem, tedy obsazena podle zásady poměrného zastoupení. Na volební komisi jsme neshledali žádný problém nebo žádnou navrženou nominaci, která by nekorespondovala s poměrným rozvržením počtu 18 členů. A i tady prosím o otevření rozpravy a za komisí navrhuji jedno hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Myslím, že pokračujeme v hlasování, že nebudeme otevírat rozpravu. Ne? Dobře. Otevírám rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, rozpravu končím. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já po rozpravě prosím o hlasování en bloc o ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny v počtu 18 členů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 6, přihlášeno je 181 poslanců, pro 176, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Já konstatuji, že jsme komisi ustavili. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Třetí z komisí je stálá komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky. A tady, kolegyně, kolegové, prosím o pozornost. Ta situace je trochu jiná, protože my jsme se rozhodli, že ji ustavíme paritně a že budeme volit většinovým způsobem. A při pohledu do volebního řádu na čl. 5 odst. 14 musím konstatovat, že v tomto případě by předsedající schůze Sněmovny měl dát hlasovat jednotlivě o navržených kandidátech, tedy po jednotlivých jménech.

My v tuto chvíli do této komise – a to je druhá doplňující informace – máme navrženo na volební komisi 18 jmen, do usnesení jsme vám ale připravili pouze 17 jmen. Osmnácté je z toho důvodu, že tou poslední nominací byl návrh KDU-ČSL na pana poslance Pavla Bělobrádku, který v tuto chvíli je ale ještě členem vlády, tudíž se nemůže stát členem komise. My ten návrh KDU-ČSL máme připraven a jsme s ním schopni v souladu s jednacím řádem se vypořádat tak, že dnes bude vyhlášena nová lhůta na změny v orgánech Sněmovny, ta bude platit do zítřejšího večera a v pátek, až tento bud budeme hlasovat na sněmovně, by v tuto chvíli ještě místopředseda vlády Bělobrádek byl doplněn, takže je to v souladu a je to i s tím časovým plánem tohoto týdne.

Každopádně jak jsem řekl, podle volebního řádu bychom měli hlasovat o jednotlivých jménech, ale já při pohledu do stenozáznamu z předchozích období na zvyklost, která tady byla, vám chci sdělit, že pokud by byla shoda a ta komise byla naplněna, opakuji, je to po dvou zástupcích z každého politického subjektu ve Sněmovně, tak se můžeme dohodnout na tom, že hlasování by proběhlo jedno, že by to bylo jedním hlasováním en bloc.

Takže i tady prosím o otevření rozpravy a dovolím si z pozice předsedy volební komise dát návrh na hlasování en bloc, tedy jedno.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já tady mám stejnou poznámku. Má někdo námitku vůči takovému postupu, že bychom hlasovali všech 17 jmen tak, jak jsou v písemném podkladu? Není tomu tak.

V tom případě mohu zahájit hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno je 181 poslanců, pro 176, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pane předsedo, ještě možná něco...

Poslanec Martin Kolovratník: Ano. Já chci moc poděkovat za tu vstřícnost, tenhle případ se potom bude ještě opakovat u delegací Parlamentu. Znovu to pečlivě vysvětlím a okomentuji. Tím jsme si poměrně dost času ušetřili pro další body. A

znovu zopakují pro jistotu a pro stenoaznam, ten osmnáctý chybějící člen v této komisi je Pavel Bělobrádek a budeme počítat s tím, že by byl donominován v pátek v rámci bodu změny v orgánech Poslanecké sněmovny.

A nyní, pane předsedající, prosím, abyste tento bod ukončil a otevřel další volební body.

Předseda PSP Radek Vondráček: Přesně tak. Myslím, že vše, co bylo obsahem tohoto bodu, jsme projednali. Já jej končím a otevírám bod, který se jmenuje

12.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů

Na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise č. 20 ze dne 5. prosince 2017. Podotýkám, že jsme usnesením č. 21 z 2. schůze Poslanecké sněmovny dne 28. listopadu rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení.

A teď poprosím opět o slovo pana předsedu Martina Kolovratníka, aby přednesl návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Jak bylo řečeno, je to usnesení č. 20, které obsahuje všechny stálé komise, a jde tedy přes ty volební body 11 až 18, takže podle něj teď budeme postupovat.

První komise je stálá komise pro kontrolu činnosti GIBS, Generální inspekce bezpečnostních sborů. Poslanecká sněmovna se svým usnesením 28. listopadu na 2. schůzi usnesla, že tato komise bude desetičlenná. Vy v tom usnesení volební komise č. 20 opět vidíte pouze 9 jmen. Tento příběh se bude několikrát opakovat, vždy ho pro jistotu vysvětlím. V tomto případě se opět jedná o člena vlády. Tím desátým, který zatím není navržen, je Milan Chovanec a opakuji, bude donominován v rámci změn v orgánech Sněmovny tento pátek. V usnesení vidíte návrh na 10 poslanců a měli bychom a mohli o tomto hlasovat en bloc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Já v tomto bodu otevírám rozpravu a ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě v tomto bodu. Není tomu tak. Rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Poprosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby předložil návrh k hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: V souladu s usnesením volební komise č. 20 dávám návrh na ustavení stálé komise pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů, podle usnesení v tuto chvíli 9 členů podle poměrného zastoupení. Prosím o hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 8, přihlášeno je 181 poslanců, pro 173, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů. Tím jsme vyčerpali tento bod a já jej mohu skončit.

Otevírám další bod, kterým je

13.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací

Opět na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise č. 20 ze dne 5. prosince 2017. Usnesením č. 22 z 2. schůze Poslanecké sněmovny dne 28. 11. 2017 jsme rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Poprosím pana předsedu volební komise pana Kolovratníka, aby návrh přednesl.

Poslanec Martin Kolovratník: Já pouze potvrdím. Všechny tyto komise, které budeme hlasovat, budou obsazeny podle zásad poměrného zastoupení. I v tomto případě navrhuje hlasování en bloc o návrhu komise jako celku. Je desetičlenná a v tuto chvíli je podle návrhu poslaneckých klubů zcela naplněna. Prosím o hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Ještě odkazují na předložený návrh.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno je 181 poslanců, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací, a tento bod končím.

Otevírám další bod schůze a tím je

14.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů

Znovu konstatuji jako v předešlých bodech, že na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise č. 20 ze dne 5. prosince 2017. Usnesením č. 23 z 2. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 28. 11. 2017 jsme rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosím, pane předsedo, přednesete návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: U stálé komise pro kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů vidíte v usnesení osm návrhů, dva tedy chybí. Tím prvním bude pan poslanec, v tuto chvíli ještě ministr právě se blížící, Jan Chvojka, který je v tuto chvíli ještě členem vlády. Bude sociální demokracií, předpokládám, donominován v rámci změn v orgánech na pátek. A jedno místo zatím je neobsazeno a chybí poslaneckému klubu Pirátí. Až návrh obdržíme, opět bude do této komise doplněn. Jinak opět navrhneme hlasování en bloc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k tomuto bodu. Není tomu tak. Rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Prosím, pane předsedo, abyste předložil návrh hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: V souladu s usnesením volební komise č. 20 předkládám návrh na ustavení stálé komise Sněmovny pro kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů a prosím o hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 10, přihlášeno je 181, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů, a tento bod končím. Děkuji.

Otevírám další bod, kterým je

15.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby

Na lavice vám bylo rozdáno usnesení č. 20 volební komise ze dne 5. prosince 2017. Usnesením č. 24 z 2. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 28. 11. 2017 jsme rozhodli, že i tato komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosím, pane předsedo, abyste přednesl návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Poslanecká sněmovna u této komise – kontrola Bezpečnostní informační služby – rozhodla o počtu sedmi poslanců. V usnesení máte návrh na šest z nás, tím sedmým, zatím nedoplněným jménem v tuto chvíli je Pavel Bělobrádek. Opět bude donominován v pátek v rámci změn v orgánech Poslanecké sněmovny. Prosim o hlasování en bloc o návrhu na tuto stálou komisi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, rozpravu končím. Poprosím vás, pane předsedo, ještě jednou, abyste po rozpravě přednesl znovu návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Předkládám návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu Bezpečnostní informační služby v poměrném zastoupení a v počtu sedmi poslanců, jak je navrženo volební komisí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Výborně. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Je někdo proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno je 181, pro 167, proti 2. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby, a tento bod končím.

Otevírám další bod, kterým je

16.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu

Na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise č. 20 ze dne 5. prosince 2017. Usnesením č. 25 z 2. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 28. 11. 2017 jsme rozhodli, že tato komise bude také ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosim, pane předsedo volební komise, abyste přednesl návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. V hlasovací sérii nás čekají ještě čtyři komise, všechny jsou sedmičlenné a všechny jsou v tuto chvíli v tom návrhu plně obsazené. Nyní tedy podávám návrh na ustavení stále komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu v počtu sedmi poslanců podle poměrného zastoupení, tak jak vám byl předložen volební komisí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k tomuto bodu. Není tomu tak. Rozpravu končím. Poprosím pana předsedu, aby po rozpravě nyní předložil návrh k hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Odvolávám se na své věty před minutou. Předkládám návrh na ustavení stálé komise pro kontrolu činnosti NBU.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pro ty, kteří to nerozlišují: pan předseda nejdříve přednese a poté předloží. Tak to musíme zopakovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro předložený návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 12, přihlášeno je 181, pro 166, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu. Končím tento bod. Děkuji.

Otevírám další bod, kterým je

17.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství

Na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise č. 20 ze dne 5. prosince 2017. Usnesením č. 26 z 2. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 28. 11. 2017 jsme rozhodli, že tato komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosím, pane předsedo volební komise, abyste nám přednesl návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Můj návrh je v souladu s usnesením volební komise č. 20 – sedmičlenná stálá komise podle zásady poměrného zastoupení, jak vám bylo předloženo, je v tuto chvíli zcela naplněna.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Není tomu tak. Rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování. Poprosím pana předsedu poslance Martina Kolovratníka, aby předložil návrh k hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Předkládám návrh volební komise na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství v počtu sedmi poslanců podle poměrného zastoupení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro předložený návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Je někdo proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 181, pro 166, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, a tento bod končím.

Otevírám další bod, kterým je

18.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického úřadu

Na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise č. 20 ze dne 5. prosince 2017. Usnesením č. 27 z 2. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 28. 11. 2017 jsme rozhodli, že tato komise bude také ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosím pana předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nám návrh přednesl.

Poslanec Martin Kolovratník: Přednáším návrh tak, jak byl panem předsedajícím představen. Komise je sedmičlenná. I v tomto případě je zcela naplněna podle zásady poměrného zastoupení a takto bude i navržena volební komisi k hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Není tomu tak. Rozpravu končím. Prosím, pane předsedo, abyste předložil návrh hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Dávám návrh k ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického úřadu v počtu sedmi poslanců podle poměrného zastoupení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s předloženým návrhem? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno je 181, pro 164, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického úřadu, a tento bod končím. Děkuji.

Otevírám další bod, kterým je

19.

Návrh na volbu členů nebo ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost

Na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise č. 20 ze dne 5. prosince 2017. Usnesením č. 28 z 2. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 28. 11. 2017 jsme rozhodli, že komise bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosím, pane předsedo volební komise, abyste přednesl návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Je to poslední z těch osmi komisí v této hlasovací sérii a i v tomto usnesení. Návrh volební komise opět konstatuje, že je sedmičlenná podle zásady poměrného zastoupení, a podle vašich návrhů je zcela naplněna. Takto požádáme o její hlasování a naplnění.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Jestliže tomu tak není, rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Prosím, pane předsedo, abyste předložil návrh hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Za volební komisi dám návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost v souladu s usnesením volební komise v počtu sedmi členů a podle poměrného zastoupení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s předloženým návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Přihlášen je 181 poslanec, pro 165, proti 1. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ustavili stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. Tento bod končím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Já si ještě dovolím k tomuto bodu, byť byl ukončen, snad mi odpustíte, důležitou informaci pro zástupce poslaneckých klubů i pro média. Předsedy komisí volí plénum Sněmovny, celá Sněmovna v tajné volbě. Podle i dohody s vedením poslaneckých klubů počítám v tuto chvíli s tím, že až tyto volební body ukončíme, požádám o několik minut na setkání volební komise. Měli bychom vyhlásit lhůtu pro podání návrhů na předsedy komisí. Lhůta bude do zítřka, středy 18 hodin. K volbě – body byly na program naší schůze nově zařazeny – by Sněmovna měla přistoupit tento týden v pátek dopoledne na začátku dopoledního programu. To je ještě poslední informace ke komisím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám za doplnění. Nikam nedocházejte. (Poslanec Kolovratník: Nebudu.)

Otevírám další bod a tím je

20.

Návrh na volbu poslanců do stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise č. 21 ze dne 5. 12. 2017. Pan předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník se ujme slova a uvede tento bod.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Ve třech usneseních, která od nás jako volební komise máte na stolech, je toto poslední. Má č. 21. My jsme ho přijali na 6. schůzi 5. prosince. Obsahuje návrhy na ustavení počtu pěti stálých delegací naší Poslanecké sněmovny do meziparlamentních organizací.

Opět důležitá informace. A zopakuji to ještě jednou. Je to stejný případ, jako u komise pro Ústavu. Podle usnesení Sněmovny, trvale platného z 2. volebního období z roku 1996, je to shodou okolností č. 20, stálé delegace do meziparlamentních organizací mají postavení komisí Poslanecké sněmovny. Proto by se měly volit většinovým způsobem, tedy opět jednotlivě po jménech. Ze zvyklostí i pohledu do stenozáznamu z minulého volebního období bych si dovolil opět, pokud budete souhlasit, v tomto případě navrhnout vždy jedno hlasování k jedné delegaci. Pokud s tím souhlasíte, ušetříme si tím velmi zdlouhavou proceduru, protože by to bylo odhadem zhruba 40 jednotlivých hlasování po jednotlivých jménech. Pokud souhlasíte, před rozpravou za volební komisi dávám návrh, prosím, abychom o tom ale raději hlasovali, abychom si to pojistili jedním hlasováním, že stálé delegace ustanovíme vždy en bloc jedním hlasováním ke každé delegaci. Já za sebe slíbím, že u každé delegace řeknu několik informací k naplňování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. Otevírám v tomto bodě rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Není tomu tak. Rozpravu končím. Ještě jednou poprosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby předkládal jednotlivé návrhy.

Poslanec Martin Kolovratník: Budu je předkládat, ale nejdřív, jak jsem řekl, prosím o jedno hlasování, že Poslanecká sněmovna souhlasí s tím, že stálé delegace Parlamentu do meziparlamentních organizací v tuto chvíli ustavíme en bloc hlasováním o každé jednotlivé delegaci zvlášť.

Předseda PSP Radek Vondráček: Můžeme o tom hlasovat, jestliže nikdo nemá námitku.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Je někdo proti?

Hlasování má pořadové číslo 16. Přihlášen je 181 poslanec, pro 171, proti nikdo. Tento návrh o hlasování byl přijat. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. První ze série pěti delegací bude stálá delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie. Ta má osm členů a podle mezinárodních dohod by mezi osmi zástupci měly být minimálně dvě ženy. Tady rád konstatuji, že genderové požadavky jsme dokonce přeplnili, v nominaci je pět krásných zástupkyň krásnější části Poslanecké sněmovny, tedy tři kolegyně a pět kolegů. Navrhoji, abychom hlasovali o stálé delegaci Parlamentu do Meziparlamentní unie en bloc v počtu osmi členů v poměrném zastoupení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Budeme hlasovat podle usnesení volební komise, jak nám to přednesl pan předseda.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 17. Přihlášen je 181 poslanec, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dalším návrhem bude ustavení stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění NATO. Zde ustavujeme delegaci v počtu pěti členů a pěti náhradníků, kteří se ve volebním období postupně střídají. Jak vidíte ve svém usnesení, je to tedy počet deseti poslanců a poslankyň.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení předloženém předsedou volební komise, jak vám bylo rozdáno.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 18. Přihlášen je 181 poslanec, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Třetí hlasování je o stálé delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění OBSE. Tato delegace se ustavuje v počtu čtyř členů a jednoho náhradníka. I tady prosím o hlasování o tomto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navržené usnesení volební komise. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 19. Přihlášen je 181 poslanec, pro 166, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Předposledním návrhem volební komise je obsazení stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy. Tady si dovoluji krátký komentář.

Podle mezinárodních dohod by v delegaci měly být zastoupeny ženy přibližně ve stejném poměru jako v národním parlamentu. My jsme tuto informaci přednesli na volební komisi. Tento požadavek Sněmovna v návrhu bohužel v tuto chvíli nesplňuje. Mezi pěti členy je jedna poslankyně, paní poslankyně Miroslava Němcová, ovšem mezi náhradníky jsou zatím v tuto chvíli pouze páni poslanci. Pokud v rozpravě nebo teď nemáte nikdo jiný návrh, navrhuji, abychom takto stálou delegaci ustavili. Jestliže bychom se k bodu měli vrátit, tak by mělo dojít k dohodě mezi poslaneckými kluby, mezi náhradníky případně k jedné výměně. Každopádně v tuto chvíli za volební komisi dávám návrh na ustavení této stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy, jak bylo navrženo v usnesení komise, v počtu pěti členů a pěti náhradníků.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. V této věci už byla vedena rozprava. Námitky vůči tomu žádné nepadly.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh, jak jej přednesl předseda volební komise. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 20. Přihlášen je 181 poslanec, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji. Poslední bod prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Poslední stálá delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy, ta se obsazuje v počtu tří členů a dvou náhradníků. Tady kratičký komentář. V usnesení vidíte mezi členy pouze dva návrhy v tuto chvíli, tím třetím, chybějícím, bude za sociální demokracii, tu nominaci jsme už obdrželi, pan – v tuto chvíli ještě premiér – Bohuslav Sobotka. Ve chvíli, kdy pan premiér ukončí své angažmá ve vládě, počítáme s tím, že v rámci změn v orgánech Poslanecké sněmovny bude donominován tento pátek, takže v tuto chvíli za volební komisi prosím o přijetí usnesení k návrhu na obsazení stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy, tak jak vám bylo předloženo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh předložený panem předsedou volební komise, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 21. Přihlášeno 181 poslanců, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi podbody tohoto bodu a já tento bod končím a děkuji panu předsedovi volební komise.

Dalším bodem, který otevírám, je

21.

Vyhlášení lhůt na podávání návrhů na předsedy zřízených stálých komisí Poslanecké sněmovny a vedoucí stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Žádám pana předsedu volební komise, pana poslance Martina Kolovratníka, aby se naposled ujal slova v tomto volebním bloku.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. V tomto posledním bloku mohu vám všem i poděkovat, nebo chci vám všem poděkovat, že jsme tu dlouhou proceduru zvládli poměrně rychle bez zádrhelů.

Teď, pane předsedající a kolegyně a kolegové, poprosím o zhruba tři minuty přerušení schůze na setkání volební komise. Musíme přijmout usnesení k návrhu na ty lhůty. Avizuji, že to bude zítra do 18.00 hodin. Prosím v tuto chvíli volební komisi,

aby se rychle sešla u klavíru ve Státních aktech, a prosím, v 15.15 můžeme pokračovat a já tu lhůtu vyhlásím.

Předseda PSP Radek Vondráček: V 15.15? Takže přerušuji schůzi do 15.15 hodin za účelem schůze volební komise. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 15.12 do 15.15 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat v přerušném jednání Poslanecké sněmovny. Pane předsedo Kolovratníku, jak to dopadlo?

Poslanec Martin Kolovratník: Zkrátím to napětí a čekání – dopadlo to dobře. Mohu tedy konstatovat, volební komise formou per rollam přijala dvě usnesení a my v tuto chvíli vyhlášíme lhůtu pro podání návrhu na předsedy stálých komisí Poslanecké sněmovny do středy, tedy do zítřka, do 18.00 hodin. To je první lhůta. A dále vyhlášíme lhůtu na podání návrhů na změny v orgánech Poslanecké sněmovny, to je také do středy do 18.00 hodin. Prosím na sekretariát volební komise.

A poslední informace ode mě. Tyto návrhy budou volební komisí projednány ve čtvrtek ráno v 8.30 hodin, tak aby k té samotné volbě mohlo dojít potom po 24 hodinách, tedy v pátek po deváté hodině ráno, po začátku schůze. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji, pane předsedo, a končím tento bod, končím volební blok jednotlivých bodů. Pěkně jsme si v něm zahlasovali.

Otevírám další bod a tím je

24.

Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2017 /sněmovní tisk 4/ - první čtení

V tuto chvíli uvítám prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu pana Miloslava Kalu, jestliže je někde v doslechu. Nevidím ho. V tom případě budu pokračovat.

Zprávu jste obdrželi jako sněmovní tisk číslo 4 a stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu jako sněmovní tisk 4/1. Tento materiál uvede pan ministr financí Ivan Pilný. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. Já vás všechny poprosím, abyste se usadili na svých místech, máte-li něco k vyřizování, abyste přenesli své rozhovory do předsálí, aby pan ministr mohl přednést svou zprávu. Děkuji všem kolegům, včetně těch u stolu ministrů, děkuji, paní kolegyně. Poprosím o klid.

Jestli už to zvládnete, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, už jsem se tady minule s dojetím s vámi loučil, ale nicméně s potěšením konstatuji, že vás mohu zastihnout ještě jednou v plné práci, a to

se zprávou o plnění státního rozpočtu České republiky, bohužel za první pololetí 2017.

Dovolte mi tedy, abych stručně uvedl hlavní výsledky plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2017. Vzhledem k časovému posunu projednání zprávy o plnění státního rozpočtu za toto pololetí v plénu Poslanecké sněmovny a ztrátě její aktuálnosti zmíním pololetní údaje o plnění rozpočtu pouze informativně s tím, že současně sdělím i několik vět o výsledcích hospodaření státního rozpočtu za poslední ucelený měsíc, tj. leden až listopad 2017.

Tedy hlavní rozpočtové ukazatele ke konci června 2017. K 30. červnu 2017 vykázalo hospodaření státního rozpočtu přebytek 4,6 mld., což byl proti stejnému období roku 2016 přebytek nižší o 36 mld. Na meziroční srovnání působily negativně zejména toky prostředků z Evropské unie a finančních nástrojů, hlavně na příjmové straně. Prostředky přijaté z rozpočtu EU a z FM byly v prvním pololetí 2017 meziročně nižší o 68,9 mld. Na vysokou srovnávací základnu roku 2016 mělo vliv to, že především v první polovině roku 2016 byly propláceny relativně vysoké objemy prostředků z Evropské unie, které souvisely s výdaji spjatými s programovým obdobím 2007 až 2013 a předfinancovanými ze státního rozpočtu v předchozích letech. Hospodaření státního rozpočtu očištěné na příjmové i výdajové straně o prostředky z rozpočtu EU a FM by skončilo schodkem ve výši 13,2 mld. Ve stejném období roku 2016 by takto očištěný výsledek představoval schodek ve výši 30,8 mld.

Celkové skutečné příjmy za pololetí 2017 dosáhly 634,5 mld. korun, což bylo o 20,9 mld. korun, to je o 3,2 % méně než v pololetí 2016. Rozpočet po změnách počítá s jejich poklesem o 2,5 % proti skutečnosti 2016. Meziroční pokles celkových příjmů nejvíce ovlivnily příjmy z rozpočty (z rozpočtů?) EU, FM nižší o 68,9 mld., zatímco příjmy z daní a poplatků a příjmy pojistného na sociální zabezpečení se zvýšily o 27,3 mld., resp. o 16,8 mld. Snížení příjmů z EU a FM souvisí zejména s vysokou skutečností roku 2016, kdy v první polovině roku docházelo k refundacím velkých objemů prostředků, které se vztahovaly ještě k programovému období 2007 až 2013. V prvním pololetí 2016 to představovalo 93,2 mld., v pololetí 2017 už jenom 2,6 mld.

Celkové skutečné výdaje za pololetí 2017 dosáhly 629,9 mld., což bylo o 15,1 mld., to je o 2,5 % více než v pololetí 2016. Rozpočet po změnách počítá s jejich nárůstem o 7,4 % proti skutečnosti 2016. K meziročnímu růstu došlo u běžných výdajů o 34 mld. korun, u kapitálových výdajů byl vykázán pokles o 18,9 mld. korun. Z běžných výdajů nejvíce vzrostly sociální dávky, o 11,1 mld., neinvestiční transfery rozpočtů územní úrovně o 7,1 mld., podnikatelským subjektům o 5,8 mld., příspěvkovým a podobným organizacím o 4,6 mld. a odvody do rozpočtu EU o 3,1 mld. Naopak meziročně nižší byly především transfery státním fondům o 5,5 mld. a úrokové výdaje kapitoly státní dluh o 4,6 mld. korun.

U kapitálových výdajů nejvíce klesly investiční transfery rozpočtům územní úrovně o 13,2 mld. a podnikatelským subjektům o 6,6 mld. Meziroční pokles výrazně ovlivnila skutečnost, že v prvním polovině roku 2016 se ještě poměrně výrazně čerpaly kapitálové výdaje v rámci programového období 2007 až 2013, zatímco

v roce 2017 probíhá financování společných programů EU a České republiky již prakticky jen prostřednictvím operačních programů z období 2014 až 2020. Napříč výdajovými položkami kapitálové i běžné výdaje se projevuje v roce 2017 meziročně nižší čerpání nároků z nespotebbovaných výdajů o 9,4 mld., 37 mld. korun proti 47,1 mld. korun v prvním pololetí roku 2016.

A teď trochu zajímavější čísla, možná, to jsou výsledky státního rozpočtu za poslední ucelený měsíc, to je leden až listopad 2017.

Při celkových příjmech 1 bil. 141,8 mld. a celkových výdajích v objemu 1 bil. 153,4 mld. skončilo hospodaření státního rozpočtu ke konci listopadu schodkem 11,6 mld. při rozpočtovaném schodku 60 mld. Tento výsledek odráží plnění celkových příjmů na 91,3 % rozpočtu, ve stejném období roku 2016 to bylo 97,1 %, při meziročním poklesu o 6,5 mld., to je o 0,6 %, a čerpání celkových výdajů ve výši 88 % rozpočtu. Ve stejném období roku 2016 to bylo 87,2 % a jejich meziroční nárůst o 60,6 mld., to je o 5,5 %. Saldo státního rozpočtu ke konci listopadu 2017 ve výši 11,6 mld. bylo o 67,1 mld. korun horší než výsledek dosažený za 11 měsíců v roce 2016. Přebytek 55,5 mld. K tomuto výsledku přispěly obdobně jako v předchozích měsících především nižší prostředky přijaté z rozpočtu EU a z FM při růstu daňových příjmů včetně pojistného na sociální zabezpečení, a na výdajové straně vyšší čerpání sociálních dávek a vyšší neinvestiční transfery veřejným rozpočtům územní úrovně, zejména vlivem vyšších platů ve školství při nižším čerpání kapitálových výdajů.

Údaje a informace za celý rok 2017 včetně výsledků dalších složek veřejných rozpočtů budou obsaženy v návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2017, který bude Poslanecké sněmovně předložen v zákonem stanoveném rozsahu a termínu do konce dubna 2018.

Tolik k výsledkům hospodaření státního rozpočtu za pololetí a ke konci listopadu 2017. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 4/2. A já poprosím, aby se slova ujala paní zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, rozpočtový výbor se na svém jednání zabýval plněním státního rozpočtu, nicméně už tady bylo řečeno, že jsou to čísla, která jsou k 30. 6., takže už jsme někde dál. Ta aktuální čísla možná znáte z médií, i tady pan ministr udělal srovnání s rokem 2016.

Po rozpravě rozpočtový výbor přijal následující usnesení, se kterým vás nyní seznámím. Je to usnesení rozpočtového výboru z 3. schůze ze dne 6. prosince 2017 ke zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2017, sněmovní tisk 4.

Po úvodním slově náměstka ministra financí pana Paveleka, zpravodajské zprávě poslankyně Vostřé a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu I. bere na vědomí Zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2017; II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2017 na vědomí." III. Zmocňující ustanovení.

Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní zpravodajko. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu projednal kontrolní výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 4/3. A já poprosím, aby nás o jednání kontrolního výboru informoval zpravodaj pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přednesu usnesení kontrolního výboru z 2. schůze ze dne 7. prosince roku 2017 ke stanovisku Nejvyššího kontrolního úřadu ke zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí roku 2017, sněmovní tisk 4/1.

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním výkladu člena Nejvyššího kontrolního úřadu Jiřího Adámka, stanovisku náměstka ministra financí Petra Paveleka a zpravodajské zprávě poslance Romana Kubíčka a po rozpravě I. bere na vědomí stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí roku 2017; II. zmocňuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministra financí.

Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které v tuto chvíli registruji jednu přihlášku, a to pana poslance Vojtěcha Munzara, kterému tímto dávám slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, vážená vládo, vážený pane ministře, zpráva Nejvyššího kontrolního úřadu třeba na rozdíl od návrhu rozpočtu, který tady na této schůzi také projednáváme, nám dává určitý ucelený a objektivní pohled a přehled, jak to vy padá se skutečným hospodařením našeho státu. A chtěl bych tady zmínit dvě věci, které jsou podle mě podstatné a budou podstatné při pátečním rozhodování ve druhém čtení státního rozpočtu a při třetím čtení.

Já si dovolím odcitovat jednu položku ze zprávy NKÚ: "Schválený rozpočet kapitálových výdajů byl vyčerpán pouze z necelých 20 %." Nejvyšší kontrolní úřad dokonce zmiňuje ve své zprávě, že se pravděpodobně nestihne do konce roku vyčerpat minimálně třetina z plánovaných kapitálových výdajů. Já bych chtěl jenom

potvrdit, že zástupci Ministerstva financí na jednání kontrolního výboru tuto věc potvrdili. Takže já se domnívám, že naopak stát by měl peníze v době ekonomického růstu investovat a ne investice zanedbávat, což ukazuje tato zpráva o hospodaření.

Druhá věc, kterou chci zmínit, je dluh. Sám NKÚ popisuje, že zásadním problémem zůstává, že v době růstu ekonomiky a minimální nezaměstnanosti vláda nedokáže sestavit alespoň vyrovnaný rozpočet, v lepším případě přebytkový. To je přímá citace. A to představitelé ODS říkají dlouhodobě a naposledy při projednávání zde na tomto plénu při prvním čtení rozpočtu. Já bych chtěl jenom zdůraznit, dámy a pánové, abyste na to mysleli při projednávání rozpočtu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu poslanci Kubičkovi. Přeji dobré odpoledne. Máme někoho ještě do všeobecné rozpravy? Nemáme nikoho do všeobecné rozpravy, takže končím všeobecnou rozpravu. Má někdo závěrečné slovo? Nemá závěrečné slovo. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Máme, takže paní poslankyně Vostrá. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Já jenom v podrobné rozpravě bych se chtěla přihlásit k návrhu usnesení, které jsem tady již přečetla. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji paní poslankyni Vostré. Máme někoho ještě dalšího do podrobné rozpravy? Nemáme nikoho do podrobné rozpravy, končím podrobnou rozpravu. Závěrečné slovo? Nemáme.

Takže hlasování o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 22 přihlášeno 180 poslanců, pro 108 poslanců, proti žádný, zdrželo se 72 poslanců. Výsledek: přijato. Končím tento bod.

Dalším bodem je

25.

Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2016 do září 2017 /sněmovní tisk 6/ - první čtení

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 6/1. K tomuto bodu vám byl zároveň doručen sněmovní dokument 53, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu č. 11 z jeho 2. schůze ze dne 6. prosince tohoto roku. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru poslanec Miroslav Grebeníček a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrhy usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kontrolní rada Grantové agentury ČR podle zákona č. 130/202 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, kontroluje rozdělování finančních prostředků Grantové agentury ČR. Kontrolní rada v období, za které podává zprávu, tedy od října 2016 do září 2017, pracovala téměř v plném personálním obsazení, v závěru období v počtu devíti členů ze zákonem předpokládaných deseti. Vykonávala v souladu se zákonem kontrolu legitimacy a regulérnosti rozdělování finančních prostředků Grantové agentury a hospodaření s majetkem státu, projednávala stížnosti na postup poskytovatele při hodnocení návrhu grantových projektů a stanoviska předkládala předsednictvu Grantové agentury.

Rozhodující činností Grantové agentury bylo ve sledovaném období poskytování účelové podpory na řešení grantových projektů. Kontrolní rada ve zprávě konstatuje, že celý proces výběru grantů a jejich hodnocení probíhalo standardním způsobem a že v uplynulém období byla vždy respektována doporučení odborných panelů a oborových komisí. Členové kontrolní rady fyzicky provedli 68 kontrol na zasedání odborných panelů a oborových komisí. Za sledované období, znovu připomínám říjen 2017 až září 2017, bylo zkontrolováno celkem 106 grantových projektů u 15 institucí. Všechny žádosti doporučené v hodnoceném období byly ze strany kontrolní rady vyřízeny, což se promítlo i do návrhu odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury, přičemž stanovený limit 540 tisíc korun nebyl překročen.

Dámy a pánové, v obecné rozpravě vše, to ostatní až v podrobné.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, nicméně tady vidím dvě faktické poznámky. Pan poslanec Grebeníček? (Diví se.) Ano, já vás tady mám na displeji. (Omyl.) Takže to odmažu. A ještě paní poslankyni Pekarovou mám u bodu číslo 25 s faktickou poznámkou. (Omyl.) Ne. Takže opět vás tady odmažu. Takže do všeobecné rozpravy nikoho přihlášeného nemáme, končíme všeobecnou rozpravu. Máme nějaké závěrečné slovo? (Ne.) Přednesené návrhy také nemáme, takže přistoupíme k rozpravě podrobné. Takže poprosím pana poslance Grebeníčka, zdali by nám přednesl návrhy.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Pokud jde o usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu ze 2. schůze ze dne 6. prosince letošního roku, tak si dovoluji konstatovat, že výbor po odůvodnění předsedkyně kontrolní rady Grantové agentury ČR Jany Geršlové, zpravodajské zprávě poslance Miroslava Grebeníčka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas se zprávou o činnosti kontrolní rady Grantové agentury ČR za období od října 2016 do září 2017;

II. pověřuje předsedu výboru poslance Václava Klause, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;

a konečně III. pověřuje zpravodaje poslance Miroslava Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny, což jsem právě v tuto chvíli učinil.

Za tímto usnesením je pochopitelně podepsán předseda příslušného výboru Václav Klaus, ale také ověřovatel Ivo Pojezný. Pane předsedající, z mé strany vše.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu poslanci Grebeníčkovi, takže končím podrobnou rozpravu. Závěrečné slovo, hlasování o přednesených návrzích. Takže budeme hlasovat v pořadí, jak jste to přečetl. Takže za prvé, prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Pane předsedající, naznačil jsem, že součástí tohoto programu je i otázka odměn členů kontrolní rady. Nelze vyloučit, kdybyste ukončil podrobnou rozpravu, že bych už nedostal slovo k této problematice. Čili jestli budete souhlasit, já bych ještě připomněl, o jaké odměny jde.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Naznačil jsem, že limit pro odměny je 540 tis. korun. Mluvil jsem i o tom, že rozhodně se členové kontrolní rady Grantové agentury neulívali. A my jsme tedy na základě toho dospěli potom k závěru, tedy přesněji k usnesení, ve kterém se říká:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala toto usnesení: "Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, v platném znění, výši odměn členům kontrolní rady Grantové agentury ČR takto – ve zkrácené podobě: profesorka Jana Geršlová 75 tisíc, profesor Rostislav Drochytka 60 tisíc, profesor Ladislav Jakl 26 tisíc, profesor Libor Jan 32 tisíc, profesorka Věra Kalvodová 32 tisíc, profesor Petr Konvalinka 60 tisíc, profesorka Mária Režňáková 125 tisíc, profesor Jan Roda 56 tisíc, doc. Omar Šerý 18 tisíc, Ing. Mirka Wildmannová 56 tisíc.

To je všechno, pokud se týká bodu I. A přichází bod druhý:

II. pověřuje předsedu výboru poslance Václava Klause, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR,

III. pověřuje zpravodaje výboru poslance Miroslava Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny.

Hlavní aktéři, kteří podepisovali tento protokol, opět jsou v té sestavě, kterou jsem tady před chvílí prezentoval. Všechno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže pane zpravodaji, je to vše. Děkuji. Končím podrobnou rozpravu. A můžeme přistoupit k hlasování... Pardon. Ano,

omlouvám se, přehlédl jsem vás. Faktickou poznámku má pan poslanec Ivan Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já možná... je to má neznalost, nebo slyším to tady poprvé, že tady na mikrofon čteme konkrétní výši odměn jednotlivým členům, funkcionářům. Mně to připadá trochu nedůstojné. Samozřejmě pokud nám zákon neumožní chovat se jinak, tak přesto bych dal ke zvážení, jestli příště by takovýto návrh nemohl být rozdán poslancům ke zhlédnutí s tím, že se to tady na mikrofon nebude číst. Připadá mi to opravdu velmi nedůstojné, že ti pracovníci, členové té komise, jsou prostě tady jmenováni s konkrétními částkami. Je to jenom z mé strany nabídka k tomu, abychom se nad tím zamysleli, jestli by to takhle mělo být i do budoucnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu poslanci Adamcovi. Pan zpravodaj Miroslav Grebeníček s faktickou. Ještě můžeme.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Třeba je to zajímavý námět, který určitě posoudíme v příslušném výboru, ale týká se to asi i jiných výborů za jiných okolností. Já pro tuto chvíli mám jenom pocit, že lidé, kteří takto za svoji práci budou odměněni, je netrápí, jestli to tu bylo prezentováno, nebo ne. Oni budou rádi, že to dostanou ještě před Vánocemi, protože v loňském roce se to protáhlo o šest dalších měsíců a to jsem považoval za větší trapas než to, že se tady uvedlo, kolik kdo dostane. Všechno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu zpravodaji a táži se – nemáme nikoho do rozpravy. Takže pojďme hlasovat o návrzích usnesení v pořadí, tak jak bylo navrženo zpravodajem panem poslancem Miroslavem Grebeníčkem.

Takže navrhuji hlasovat o návrhu usnesení obsaženém ve sněmovním tisku 6/1.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 23. Přihlášeno 180 poslanců, pro 134, proti nula, zdržuje se 46. Usnesení ve sněmovním tisku 6/1 bylo přijato.

Máme tady druhé hlasování – návrhu usnesení obsaženém ve sněmovním tisku 53.

Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24. Přihlášeno 178 poslanců, pro 133, proti nula, zdrželo se 45. Usnesení bylo přijato.

Návrhy usnesení byly schváleny. Končím tedy projednávání tohoto tisku.

Dalším bodem našeho programu je

26.
Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2016
/sněmovní tisk 7/ - první čtení

Zprávu uvede ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych na základě zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a plánů nelegislativních úkolů vlády ČR na první pololetí roku 2017, kde je předkládána zpráva o stavu zemědělství za rok 2016, uvedl tady tuto zprávu vám, členům Poslanecké sněmovny.

Zpráva o stavu zemědělství České republiky, která je vydávána od roku 1994, je statisticko-informační materiál představující dění v rezortu v uplynulém roce. Je to takovýto materiál, poměrně podrobný.

Odvětví zemědělství se podílelo podle statistiky národních účtů v roce 2016 na celkové tvorbě hrubé přidané hodnoty v základních běžných cenách 1,78 %, což představuje meziroční pokles o 0,03 procentního bodu.

Podle ekonomických výsledků lze odvětví zemědělství za rok 2016 z údajů souhrnného zemědělského účtu hodnotit jako poměrně úspěšné. V meziročním srovnání jsou výsledky roku 2016 podle hlavních ukazatelů souhrnného zemědělského účtu téměř vždy lepší než v roce předchozím. Meziroční změny se týkají nárůstu produkce odvětví zemědělství o 2,1 %, z toho rostlinné produkce o 3,5 %; poklesu mezispotřeby o 3,2 %; zvýšení hrubé přidané hodnoty o 14,8 % a čisté přidané hodnoty o téměř 23 %. Ceny zemědělských výrobců v roce 2016 vykázaly meziroční pokles o 4,9 %, což je větší pokles, než jaký zaznamenaly ceny vstupů do zemědělství, které byly minus 3,2 %.

Podíl zemědělství na výdajích státního rozpočtu se v roce 2016 zvýšil o 0,68 procentního bodu na 4,27 %. Zatímco celkové výdaje státního rozpočtu se v roce 2016 meziročně snížily o 7,1 %, výdaje státu do odvětví zemědělství se zvýšily ve srovnání s rokem 2015 o 12,1 % a představovaly v souhrnu i s prostředky z EU 52,1 mld. korun.

Snížování zaměstnanosti v zemědělství pokračuje stále mírnějším tempem. Průměrný evidenční počet pracovníků v zemědělství meziročně poklesl o 0,7 % a v roce 2016 činil 100 tis. pracovníků. Průměrná mzda v zemědělství vzrostla o 4,2 %, což je stejný nárůst jako v národním hospodářství, celkem tedy 4,2 %, a obdobný jako v průměru – 4 %. Relativně tak růst mezd v zemědělství sice nezaostával, v obou porovnáních však došlo k dalšímu nárůstu absolutního schodku ve mzdách.

Podíl agrárního vývozu na celkovém vývozu se v roce 2016 meziročně mírně snížil a činil 5,09 %. Podíl agrárního dovozu na celkovém dovozu se naopak mírně zvýšil, a to na 6,45 %.

Agrární vývoz se přitom v roce 2016 mírně zvýšil oproti roku 2015 o 0,4 % a agrární dovoz vzrostl o 1,9 %. Následkem toho se bilanční schodek agrárního

zahraničního obchodu v roce 2016 bohužel meziročně zvýšil o 3 363 mil. korun na celkovou úroveň 22,7 mld. korun. Stupeň krytí agrárních dovozů i vývozu se meziročně mírně snížil na úroveň 90 %.

Součástí souhrnu ke Zprávě o stavu zemědělství České republiky za rok 2016 je také přehled nezbytných opatření ze zprávy vyplývajících.

Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky projednal Zprávu o stavu zemědělství České republiky za rok 2016 dne 7. 12. 2017 a vydal usnesení doručené poslancům jako tisk číslo 7/1.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji, pane ministře. Já bych tedy sdělil dále, že tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 7/1, jak už bylo řečeno. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka zemědělského výboru paní poslankyně Veronika Vrecionová a informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Veronika Vrecionová: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, než vám přečtu usnesení zemědělského výboru, tak bych vás ráda informovala o diskusi, která proběhla na zemědělském výboru k tomuto materiálu. Také pan ministr přečetl, myslím, vše podstatné, podobně tak jako na zemědělském výboru pan náměstek Šír. Já bych si jenom dovolila podobně jako na zemědělském výboru dvě doplnění, která tato zpráva říká a která považuji za problém našeho zemědělství.

Jde o to, že ve vývozu z České republiky se nadále stále více prosazují zemědělské suroviny na úkor výrobků s vyšší přidanou hodnotou. V českém zemědělství nadále přetrvává převaha velkých podniků právnických osob, které obhospodařují téměř 70 % zemědělské půdy. Zbýlých 30 % obhospodařují podniky fyzických osob.

Ve zprávě je také zmíněný další problém, a to že přes pokračující agro-envi opatření a různé podpory přetrvávají dle této zprávy problémy ve vztahu zemědělství k životnímu prostředí, zejména pokud jde o kvalitu půdy a její vodní režim. Já to tady zmiňuji proto, že jsem přesvědčená, že těmto problémům bychom se měli do budoucna věnovat.

Nicméně na závěr si dovoluji přečíst návrh usnesení zemědělského výboru ze dne 6. prosince ke Zprávě o stavu zemědělství České republiky za rok 2016, kdy zemědělský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně zprávu o stavu zemědělství vzít na vědomí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji paní zpravodajce Veronice Vrecionové a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Takže končím všeobecnou rozpravu.

Ptám se na závěrečné slovo – pan ministr? Ano. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já bych jen stručně chtěl říci, že samozřejmě ta zpráva je poměrně obsáhlá. K těm tématům, která tady nadnesla paní poslankyně Vrecionová, jenom chci říci, že oblast, která se týká právě ochrany životního prostředí, biodiverzity, ochrany půdy a vody, tak jsou to určitým způsobem sdílené kompetence mezi resorty Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí. Nicméně troufnu si říci, že za poslední tři roky se v této oblasti udělalo docela dost konkrétních kroků, kdy se snažíme zemědělce jak edukovat, tak také motivovat v rámci společné zemědělské politiky k tomu, aby v těchto opatřeních byli daleko zodpovědnější a chovali se podle tzv. zásad správné zemědělské praxe. Je k tomu mnoho nástrojů včetně tzv. demonstračních farem apod., kde se snažíme zemědělce učit v praxi. A samozřejmě jsme také udělali i úpravy, které se týkají restriktivních opatření legislativního charakteru, které už jsou schváleny, nebo budou schváleny, a je plánovaná jejich účinnost od 1 ledna 2018. Takže i v této věci dochází k určitému posunu. Ale samozřejmě ještě mnoho práce tam bude potřeba vykonat.

Protože je to můj poslední bod jako končícího ministra zemědělství v demisi, a být je tady nová Sněmovna, tak mnoho z nás bylo členy té Sněmovny minulé, dovoluji mi, abych za sebe a za své kolegy poděkoval, poděkoval panu předsedovi zemědělského výboru. Myslím si, že se podařilo české zemědělství po dlouhých letech zastabilizovat navzdory velkým krizím, kterými jsme si procházeli v posledních čtyřech letech – dvakrát sucho, dvakrát mrazy, obrovský propad tržních cen u prasat a u mléka. Přesto ty stavy zemědělské produkce se lepší. Takže děkuji a budu se těšit na věčnou konstruktivní spolupráci v budoucnu. Díky vám za to.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu ministrovi. Paní zpravodajka nemá zájem o závěrečné slovo. Přistoupíme k rozpravě podobné. Nemám také žádnou přihlášku, končím podrobnou rozpravu.

Takže bychom hlasovali o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo. Přistoupíme k hlasování.

Vážené dámy a pánové, já zahajuji hlasování o předloženém usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 25. Přihlášeno 179 poslanců, pro 120, proti nula, zdržuje se 59. Usnesení, tak jak bylo předloženo, bylo schváleno. Končím tento bod.

Před zahájením dalšího bodu mi dovoluji přečíst omluvu. Mám tady omluvu pana poslance Iva Vondráka z jednání schůze Poslanecké sněmovny, a to z důvodu jednání ve volebním kraji.

Přikročíme tedy k projednávání dalšího bodu. Dalším bodem jsou

27.

**Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven
za rok 2016 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením,
hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2016
jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami
/sněmovní tisk 10/ - prvé čtení**

Předložený materiál uvede ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Děkuji, pane předsedající. Já už jsem minule myslel, že mám derniéru, ale dostane se i na tento tisk, který obvykle neměl šanci na některých předchozích zasedáních nebo v předchozích volebních obdobích projednán. Tohle je jedna z prvních příležitostí, jsem tomu rád.

Takže dámy a pánové, předkládám k vašemu projednání materiál Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2016 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek jednotlivých zdravotních pojišťoven za rok 2016 a s tabulkovými přílohami. Všechny návrhy výročních zpráv a účetní závěrky za rok 2016 byly schváleny samosprávnými orgány zdravotních pojišťoven a ověřeny auditorem do 28. dubna 2017. Následným ověřením Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem financí nebyly v návrzích výročních zpráv a účetních závěrkách zjištěny žádné zásadní nedostatky.

Souhrnné hodnocení systému veřejného zdravotního pojištění vychází z dat získaných sumarizací údajů tabulkových příloh jednotlivých výročních zpráv za rok 2016.

Vývoj hospodaření zdravotních pojišťoven v daném roce ovlivnilo od 1. ledna 2016 za prvé zvýšení platby za státní pojištěnce o 25 korun na 870 korun, zvýšení minimální mzdy o 700 korun na částku 9 900 korun, měsíční pojistné osob bez zdanitelných příjmů tak činilo 1 337 korun. Začlenění zdravotních pojišťoven pod souhrnný účet státní pokladny a povinnost vést bankovní účty u České národní banky na základě změny zákona o rozpočtových pravidlech. Výrazný meziroční růst české ekonomiky, který zvýšil příjmy z vlastního výběru pojistného a přinesl do systému veřejného zdravotního pojištění v meziročním porovnání od cca 10,8 mld. korun navíc. A dále meziroční navýšení nákladů na zdravotní služby, například segmentů lůžkové péče o 5,5 mld. korun, které tam bylo dodáno za účelem deklarovaného navýšení platů zdravotnického personálu.

Celkové příjmy systému veřejného zdravotního pojištění za rok 2016 činily 264 mld. 900 mil. korun s meziročním nárůstem o 4,9 %. Celkové výdaje systému veřejného zdravotního pojištění na rok 2016 činily 258,9 mld. korun s meziročním nárůstem o 2,8 %. Já bych chtěl zdůraznit – tady se jedná o výdaje systému veřejného zdravotního pojištění, nejsou to celkové zdravotnické výdaje, protože do toho nejsou započítány jak výdaje kapitoly 335 státního rozpočtu, tak i výdaje krajů.

Systém veřejného zdravotního pojištění dosáhl kladného salda hospodaření v hotovostní metodice 5,9 mld. korun a jako součást vládního sektoru tak v roce 2016 nepředstavoval riziko pro dosažení fiskálního cíle tohoto sektoru. Vykázal nejlepší výsledky od doby ekonomické krize v roce 2009. Průměrné náklady na zdravotní služby na jednoho pojištěnce v roce 2016 dosáhly částky 24 266 korun, což představuje meziroční nárůst o 1 049 korun a v procentickém vyjádření je to pak o 4,5 %.

Závazky po lhůtě splatnosti vůči poskytovatelům zdravotních služeb nevykázala ani jedna ze zdravotních pojišťoven.

Vážený pane předsedající, dámy poslankyně, páni poslanci, vláda České republiky na svém jednání dne 11. září 2017 projednala společná stanoviska Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva financí k návrhům výročních zpráv a účetním závěrkám zdravotních pojišťoven za rok 2016. Usnesením číslo 642 vláda doporučila předložit návrhy výročních zpráv a účetní závěrky jednotlivých zdravotních pojišťoven za rok 2016 Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k projednání s návrhem na jejich schválení.

Dámy a pánové, děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu ministrovi. Dále mi dovoluje konstatovat, že sněmovní tisk projednal výbor pro zdravotnictví, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 10/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro zdravotnictví, pan poslanec Adam Vojtěch, a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adam Vojtěch: Děkuji, vážený pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zdravotnictví projednal na své 2. schůzi dne 6. prosince 2017 příslušné návrhy výročních zpráv. Ten hlavní obsah sdělil již pan ministr, takže já pouze souhrnně řeknu, že skutečně systém v roce 2016 dosáhl přebytku 5,9 mld. korun, což je pozitivní výsledek, lepší, než byl plánován. Ten výsledek byl dosažen zejména díky velmi významnému růstu ekonomiky. Jak určitě dobře víte, tak máme nejnížší nezaměstnanost a celkový objem mezd a platů se v ekonomice zvyšuje, což samozřejmě způsobuje velmi dobrý výběr pojistného na veřejné zdravotní pojištění, to je tedy těch zhruba 10,8 mld. korun meziročně navíc, plus došlo ke zvýšení platby státu za takzvané státní pojištěnce o zhruba 1,3 mld. Kč.

Průměrné celkové příjmy na jednoho pojištěnce dosáhly částky 25 360 Kč. Nejvyšší příjmy vykázala Všeobecná zdravotní pojišťovna v hodnotě 27 297 Kč, nejnížší pak Revírní bratrská pokladna ve výši 22 083 Kč.

Pokud jde o výdaje, tak ty jsou taženy zejména úhradovou vyhláškou, která byla nastavena poměrně expanzivně. Pan ministr již hovořil o tom, že gros výdajů šlo zejména do lůžkové péče, těch 5,5 mld. Kč, právě za účelem avizovaného zvýšení odměňování pracovníků v nemocničním sektoru, resp. v sektoru lůžkové péče.

Pokud jde o celkové výdaje, tak zdravotní pojišťovny použily přímo na zdravotní služby 97,1 % výdajů. Zbytek tvoří provozní výdaje zdravotních pojišťoven, které

jsou zhruba ve výši 2,32 %. Nominálně jde asi o 6 mld. korun, které zdravotní pojišťovny použily na svůj provoz.

Kladné saldo je zejména díky výsledku hospodaření VZP, která vykázala za rok 2016 hospodářský výsledek ve výši 5,63 mld. Kč plus. S kladným saldem hospodařily ještě Vojenská zdravotní pojišťovna, Česká průmyslová zdravotní pojišťovna a Oborová zdravotní pojišťovna, naopak záporných hodnot dosáhly Zaměstnanecská pojišťovna Škoda, Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra a Revírní bratrská pokladna.

Pozitivní zprávou je, že systém dosahuje kladného salda již třetí rok po sobě a celkový objem peněžních prostředků na bankovních účtech se zvýšil o 35 %, zhruba na 20,83 mld. Kč. To jsou tedy rezervy systému, které dnes máme. Na druhou stranu je třeba upozornit na to, a ten materiál to taktéž zmiňuje, že systém není dostatečně připraven na případný pokles ekonomiky. V materiálu jsou modelovány scénáře ekonomické recese z roku 2012–2013, případně z roku 2009, a je vidět, že rezervy, které systém má, by nebyly dostatečné, pokud by došlo k poklesu ekonomiky, a systém by se tak dostal do deficitu.

Závěrem jenom stručně shrnutí toho, že skutečně jde o nejlepší výsledky od doby ekonomické krize v roce 2009, ale bohužel se stále netvoří dostatečné rezervy na horší ekonomické časy. Systém tak zůstává nadále zranitelný vůči negativním ekonomickým vlivům. Samozřejmě čelí problému stárnutí populace, nárůstu nákladů na nové technologie a bude nezbytné přijmout systémová opatření s cílem zvýšit efektivitu a stabilizaci financování systému veřejného zdravotního pojištění.

Děkuji za pozornost.

Pokud jde o usnesení, tak bych si ho dovolil přečíst. Návrh usnesení výboru pro zdravotnictví z 2. schůze ze dne 6. prosince 2017 k návrhu výročních zpráv a účetních závěrek zdravotních pojišťoven za rok 2016 spolu se souhrnným hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2016 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami, sněmovní tisk číslo 10. Po úvodním slově ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, zpravodajské zprávě poslance Adama Vojtěcha a po rozpravě výbor pro zdravotnictví doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s návrhy výročních zpráv a účetními závěrkami zdravotních pojišťoven za rok 2016, s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek jednotlivých zdravotních pojišťoven za rok 2016 s tabulkovými přílohami, sněmovní tisk číslo 10.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu zpravodaji. Posad'te se na místo zpravodaje. Děkuji za přednesení návrhu usnesení.

Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nevidím žádného přihlášeného, takže končím všeobecnou rozpravu. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo o slovo? Nehlásí. Končím podrobnou rozpravu.

Zeptám se, zdali máte zájem o závěrečné slovo. Pan ministr nemá, pan zpravodaj také ne, takže můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Vážené dámy a pánové, pojďme hlasovat.

Zahajuji hlasování o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 176 poslanců a poslankyň, pro 114, proti 1, zdržuje se 61. Výsledek – přijato. Usnesení tedy bylo přijato.

Končím tento bod. Hned půjdeme k dalšímu bodu, kterým je

28.

Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 14/ - první čtení

Tento materiál uvede ministr obrany Martin Stropnický. Prosim, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám materiál Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2018, který vláda České republiky vzala na vědomí svým usnesením ze dne 23. října tohoto roku, usnesením číslo 741, a který byl projednán výborem pro obranu dne 6. prosince 2017.

Předmětem materiálu je základní informace o standardním schvalovacím procesu při přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky podle Ústavy České republiky, který je ale s ohledem na četnost a krátké lhůty předkládání požadavků na přelety a průjezdy technicky obtížně uskutečnitelný, a proto je standardně předkládán tímto způsobem.

Vláda svým usnesením povolila přelety a průjezdy ozbrojených sil států Evropské unie, které ratifikovaly smlouvu European Defence Agency, dále povolila uskutečnit přelety a průjezdy ozbrojeným silám členských států Organizace Severoatlantické smlouvy a státům zúčastněným v programu Partnerství pro mír, v neposlední řadě i státům, s nimiž Česká republika udržuje partnerské vztahy. Povolit přelet bude možné také pro ozbrojené síly ostatních států, ale pouze za předpokladu souhlasného stanoviska Ministerstva zahraničních věcí. Schváleným uvedeným postupem bude Česká republika v dané oblasti u našich spojenců vnímána jako spolehlivý a důvěryhodný partner.

Rozhodnutí vlády je také zcela v souladu s provedenou analýzou ministerstva ke stávající právní úpravě uvedené problematiky, kterou vláda České republiky vzala na vědomí svým usnesením číslo 580 ze dne 22. července 2015.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 14/1. Prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro obranu poslankyně Jana Černochová, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Paní poslankyně, ještě vteřinku. Mám tady omluvu. Od 16.15 do konce jednacího dne se omlouvá z pracovních důvodů pan ministr Ťok.

Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, jak zde již bylo zmíněno navrhovatelem panem ministrem obrany, předmětem tohoto tisku je informace o rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2018, které bylo přijato vládou 23. října 2017 v souladu s čl. 43 odst. 5 písm. a) Ústavy České republiky. Podle odst. 6 téhož ústavního článku vláda tedy tímto informuje obě komory Parlamentu, který může toto rozhodnutí zrušit, a to nesouhlasným usnesením minimálně jedné z komor.

S ohledem na praktické dopady a na počet přeletů a průjezdů ozbrojených sil jiných států přes naše území je praxe již od roku 2001 taková, že vláda rozhoduje o plánu těchto přeletů a průjezdu vždy na rok dopředu souhrnně, v případě v průběhu roku ještě v dodatcích k tomuto plánu a následně ještě Parlament dvakrát ročně informuje zpětně o tom, které přelety a průjezdy byly realizovány.

Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech zajišťuje, že Česká republika bude schopna dostát svým spojeneckým závazkům tím, že vytvoří podmínky pro operativní přelety a průjezdy při plnění kolektivní obrany. Dál toto rozhodnutí vytváří předpoklady pro efektivní spolupráci s partnerskými státy, vzájemnou důvěru, a to samozřejmě pro reciprocitu v povolování přeletů a průjezdů našich letadel či jednotek přes území partnerských států. To je velmi důležité například tehdy, pokud je třeba ze zahraničí rychle evakuovat českým vojenským dopravním letadlem naše občany v ohrožení živelními pohromami či vojáky zraněné v misích.

Já bych vás chtěla informovat, že výbor pro obranu na své 2. schůzi dne 6. prosince 2017 přijal usnesení, které zní:

K rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2018, sněmovní tisk číslo 14. Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministra obrany České republiky Mgr. Martina Stropnického, náčelníka Generálního štábu Armády České republiky armádního generála Ing. Josefa Bečváře, zpravodajské zprávě předsedkyně výboru Mgr. Jany Černochové a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2018, sněmovní tisk číslo 14, vzala na vědomí; za druhé pověřuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu, což činím; za třetí – samozřejmě abych zvolila formu prostřednictvím pana předsedy Sněmovny.

Já bych se po otevření rozpravy, vážený pane místopředsedo, ještě dovolila přihlásit do rozpravy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji paní zpravodajce výboru poslankyni Janě Černochové. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám jinou přihlášku než paní poslankyni Černochovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Já bych jenom chtěla upozornit nové kolegy a kolegyně nad rámec své zpravodajské zprávy, proto jsem se k tomu přihlásila samostatně, že ta praxe rozhodování o přeletech a průjezdech jiných států přes území České republiky není úplně ideální z hlediska Ústavy. Je tady skutečně nějaký i rigidnější výklad, který se domnívá, že by vláda měla rozhodovat o každém přeletu a průjezdu zvlášť. To samozřejmě, jak jsem uvedla, reálné není, ať v té vládě bude kdo bude. Z tohoto důvodu, protože se v některých případech skutečně musí rozhodovat v řádech hodin, možná i minut, takže jenom z tohoto důvodu avizuji a prosím vás případně, pokud se dohodneme na Ministerstvu obrany nebo v rámci poslanecké iniciativy, že bychom tuto část Ústavy – a jsem ráda, že mě poslouchají i členové ústavněprávního výboru – že bychom tuto část Ústavy potřebovali změnit. Samozřejmě Ústava by se měla měnit ideálně tehdy, pokud je k tomu souhlas napříč politickým spektrem, což tady snad bude, tak aby se text příslušného usnesení opravdu dal do souladu s praxí a aby tato praxe nebyla napadnutelná, byť tento proces takto probíhá už sedmnáctým rokem. Ale myslím si, že jsme zákonodárci od toho, abychom uváděli věci do souladu, a myslím si, že Ústava je přesně tím dokumentem, který by skutečně v tomto ohledu měl být naprosto striktní.

Takže děkuji a budu očekávat, že nějaký návrh buď budoucí paní ministryně obrany, nebo v rámci nějaké iniciativy poslanců budeme předkládat. Já bych se přimlouvala, aby skutečně Ústava se měnila z iniciativy vlády. My jsme to v minulém volebním období sice navrhovali z iniciativy poslanců, ale to jenom proto, že nám zbývalo hrozně málo času do konce volebního období. Díky za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji paní poslankyni. O slovo se přihlásil pan ministr Martin Stropnický. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Já jenom ve vši stručnosti bych rád podpořil to, co tady zaznělo. My jsme se o to pokoušeli v různých etapách minulého období. Nalezla by se v Ústavě minimálně určitě ještě jedna záležitost k novelizaci, která se armády týká. Je to spíš taková výzva. Myslím, že to je racionální návrh, který vychází z běžné praxe, a my se teď pohybujeme na takovém ledu, který není nezákonný, není protiústavní, ale zároveň není ideální. Je to překonáno vývojem. Čili pokud by se tady ustanovila nějaká skupina, která by se zabývala případnými drobnými změnami Ústavy, tak se také velice přimlouvám za to, aby tato věc byla řešena. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu ministrovi. Máme někoho dalšího do obecné rozpravy? Nikoho nevidím v plénu ani na displeji, takže končím všeobecnou rozpravu. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Také nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu.

Je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Paní zpravodajka nemají zájem o závěrečné slovo.

Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pojdme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo. Vážené dámy a pánové, tak já zahájím neprodleně hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro 121, proti 11, zdrželo se 46. Výsledek, že usnesení bylo přijato.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 12/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Paní ministryně už ví, že se bude ujímat slova, takže se tam ukázněně postavila, což je super. Takže paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážené pánové poslanci, dovoluji mi, abych ještě ve funkci ministryně pro místní rozvoj vám představila v prvním čtení náš návrh novely zákona číslo 159 o podpoře podnikání v cestovním ruchu. Možná si mnozí z vás, staří poslanci, resp. poslanci z minulé Poslanecké sněmovny, pamatujete, že jsme tento zákon zde měli již zhruba před dvěma lety. To byla drobná novela, kdy se nám trochu na zadní postavily jak cestovní kanceláře, tak pojišťovny. Měli jsme opravdu velké problémy. Během té doby, vlastně od této novely, Evropská komise přišla se směrnici ohledně ochrany práv spotřebitelů i v oblasti samozřejmě cestovního ruchu a k tomu slouží tato novela.

Jedná se čistě o transpoziční novelu, která by měla zabezpečit vyšší ochranu spotřebitelů, to znamená občanů České republiky, kteří si kupují zájezdy jak přes cestovní kanceláře, tak agentury. Samozřejmě toto je rozdíl. V tuto chvíli Česká republika do toho vkládá navíc jednu věc a to je tzv. garanční fond. Garanční fond je nový institut, který bude spravován Státním fondem rozvoje bydlení. Jedná se o fond, do kterého budou vkládat příspěvky cestovní kanceláře, abychom měli opravdu zajištěno, že v případě něčeho, pokud by se cokoliv stalo v zahraničí či v jiných

podmínkách, tak existují prostředky, které můžeme využít, abychom zabezpečili návrat našich občanů zpět do České republiky.

Co se týká transpozice, transpoziční novely a požadavků Evropské komise, resp. Evropské unie na Českou republiku, na všechny členské státy, nejenom na náš stát, tak je to přesnější vymezení pojmu zájezd, protože zájezd samozřejmě je něco jiného než např. koupení si něčeho pouze od cestovní kanceláře, zavedení ochrany zákazníků při nákupu nového produktu, a to např. spojených cestovních služeb, tzn. například v reakci na on-line prodeje zájezdů a dalších, rozšíření informačních povinností pro cestovní kanceláře a cestovní agentury, což je velice důležité, a samozřejmě také úprava dozoru nad dodržováním zákona a kontroly povinností.

Vzhledem k tomu, že já jsem zde pouze pro první čtení ve funkci ministryně pro místní rozvoj a autorem tohoto zákona je budoucí ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová, byla jsem informovaná, že tento zákon je zde předkládán bez rozporu, takže v tuto chvíli doufám, že bude vpuštěn do druhého čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně, děkuji. Tak a teď prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Adam Kalous. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Adam Kalous: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, jedná se o sněmovní tisk č. 12 s názvem novela zákona o podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu – EU, č. 159/1999 Sb., a souvisejících zákonů.

Paní ministryně vás podrobně seznámila s navrhovanou novelou zákona č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejících zákonů. Já bych rád pouze zdůraznil, že hlavním důvodem předložení tohoto návrhu je splnění povinností České republiky jakožto členského státu Evropské unie transponovat směrnici Evropské unie a povinností České republiky je zajistit včasnou a řádnou transpozici této směrnice, kdy národní transpoziční předpis by měl být notifikován v Evropské komisi již do 1. ledna 2018 a nabýt účinnosti nejpozději k 1. červenci 2018.

Tento vládní návrh je čistě transpozičním zákonem, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., dále zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení.

K nejdůležitějším cílům předkládaného vládního návrhu novely zákona patří sjednocení pravidel pro zájezdy a spojené cestovní služby v rámci vnitřního trhu Evropské unie, díky kterému dojde i ke zvýšení standardu ochrany spotřebitele, a tedy všech klientů cestovních kanceláří. Doporučuji tedy tento tisk postoupit do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já děkuji zpravodaji pro prvé čtení panu poslanci Adamu Kalousovi. Otevírám obecnou rozpravu, a jelikož nevidím nikoho, kdo by se přihlásil, já bych poprosil o vystředání pana místopředsedu Pikala. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana místopředsedu Tomia Okamuru o slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme před sebou novelu zákona č. 159/1999 Sb., kterou se řídí podnikání v cestovním ruchu, a také z ní vyplývají podmínky pro ochranu spotřebitele. A právě ochrana spotřebitele je pro nás v našem hnutí SPD prioritou, naším cílem. Zároveň jsou naším cílem podmínky pro české podnikatele srovnatelné s vyspělými zeměmi Evropské unie tak, aby naši podnikatelé nebyli znevýhodněni. Musím hned v úvodu konstatovat, že tyto podmínky vládní návrh zákona bohužel nesplňuje.

A tady musím navázat na pana zpravodaje, jelikož ta implementace, která je obsažena v tomto zákoně, není až tak implementací, ale právě nad rámec té implementace jsou tam vsunuty záležitosti, které vůbec implementovány být nemusely, a směrnice je nevyžaduje. Mám na mysli dozajistňovací garanční fond, tzn. druhý pilíř připojištění cestovních kanceláří. A o tom právě budu hovořit. Problémem jsou ustanovení návrhu zákona, které jdou zcela nad rámec požadavků implementace směrnice Evropské unie č. 2302/2015, a podle našeho názoru – a omlouvám se ministerstvu – jsou výsledkem lobbingu pojišťoven. Pojďme se na problém podívat podrobněji.

Současný zákon č. 159/1999 Sb. zaručuje mj. ochranu spotřebitele v případě platební neschopnosti cestovních kanceláří. Je to věc velmi důležitá a je zapotřebí, aby spotřebitel byl vždy a za všech okolností chráněn, repatriován a byly mu navraceny všechny finanční prostředky, jak požaduje směrnice Evropské unie a ústavní soudy – evropský i český. S tím samozřejmě a bez výhrady souhlasím. Zde je potřeba naplno říci, že stávající znění zákona, který byl naposledy novelizován na konci roku 2015, tedy nedávno, je již dostatečnou implementací směrnice Evropské unie ve smyslu ochrany spotřebitele pro případ platební neschopnosti podle čl. 17 směrnice. Cituji: "Členské státy zajistí, aby pořadatelé usazení na jejich území poskytli záruku vrácení veškerých plateb uskutečněných cestujícími nebo v jejich prospěch, nejsou-li příslušné služby poskytnuty v důsledku platební neschopnosti pořadatele." Konec citátu. Dle § 8 odst. 2 stávajícího znění zákona č. 159 je cestovní kancelář povinna udržovat v průběhu trvání pojištění limit pojistného plnění v takové výši, aby v případě pojistné události byly uspokojeny veškeré nároky klientů. Opakovaný náleze Ústavního soudu navíc ukládá pojišťovněm povinnost navrátit zákazníkům veškeré vložené prostředky. Stávající systém je plně funkční a zajišťuje maximální možnou ochranu zákazníka v případě úpadku cestovní kanceláře, což také dále zdůvodním, ve srovnání s ostatními západními zeměmi.

To, co je na návrhu novely zákona nejvíce rozporuplné a primárně s tím nesouhlasí ani obě profesní organizace – tím mám na mysli Asociaci českých cestovních kancelář a agentur a Asociaci cestovních kancelář České republiky –, je

zavedení úplné novinky, která nemá obdoby v žádném státě západní Evropy. Dokonce ze všech zemí Evropské unie byla nově zavedena pouze v Polsku. A v celé Evropě platí nově pouze v Polsku, jak jsem sdělil. Je to zavedení garančního fondu jako druhého pilíře mechanismu ochrany zákazníka pro případ platební neschopnosti nad rámec stávajícího zákonného pojištění. Tento návrh nemá logiku ani z hlediska drtivé většiny států Evropské unie – jak jsem řekl, výjimkou je pouze Polsko – ani z hlediska praxe, jelikož stávající systém je plně funkční.

Zavedení garančního fondu představuje další neúměrnou zátěž a překážku podnikání. A zdůrazňuji, že směrnice Evropské unie vytvoření dozajistiřovacího garančního fondu taxativně nepožaduje. Jak jsem již uvedl, jiné členské země Evropské unie dozajistiřovací fondy nevytvářejí a stávající systémy výrazně neupravují, a to ani v souvislosti s implementací směrnice. Výjimkou je pouze Polsko, kde však cestovní kanceláře zajišťují u pojišťoven v rámci pojištění proti úpadku v průměru pouze 3 až 20 % celoročních tržeb za zájezdy dle charakteru produktu, tedy nepoměrně méně, než zajišťují v současnosti české cestovní kanceláře. České cestovní kanceláře mají v České republice v současnosti ze zákona povinnost zajistit minimálně 30 % ročních tržeb, což je dokonce nejvíc v celé Evropské unii, takže je spotřebitel ve srovnání s jinými zeměmi Evropské unie již v současnosti velmi dostatečně chráněn. Ani Slovensko k původně zamýšlenému dodatečnému připojištění formou dozajistiřovacího garančního fondu po vzoru návrhu České republiky nepřistoupilo po analýze, která vyhodnotila minimální riziko pro pojišťovny. Slovinci pouze zvyšují limit zajištění tržeb cestovních kanceláří na 25 %, což je stejně o 5 % méně, než mají české cestovní kanceláře. Sousední státy jako Německo – a tam se musíme dívat mimochodem – v rámci implementace směrnice žádnou změnu nemají. Zákon je přijatý a publikovaný. Také Rakousko další připojištění dozajistiřovacím garančním fondem nepřipravuje, pouze zvyšuje pojistný limit zajištění tržeb ze 14 % na 25 %. Stále méně než Česká republika, která má už nyní 30 %, musí cestovní kanceláře zajišťovat. Francie a Anglie uplatňují rozdílné náklady na zajištění proti úpadku podle charakteru produktů. Další pilíř zajištění také nepřipravují. A stále mluvím o implementaci té směrnice.

Jak jsem již uvedl, cestovní kanceláře mají v České republice ze zákona povinnost zajistit minimálně 30 % ročních tržeb, což je nejvíc v celé Evropské unii. Průměru v Evropské unii je 10 až 15 %.

Finanční náklady pořadatelů zájezdů na zajištění proti úpadku jsou v České republice vůbec nejvyšší v Evropské unii. Riziko nedostatečného pojistného limitu je pouze u nesolidních a nezodpovědných cestovních kanceláří. Ale přeci když se na to podíváme zdravým rozumem, tak toto riziko by neměli nést slušní a poctiví podnikatelé po zavedení takzvaného dozajistiřovacího garančního fondu s povinnými příspěvky z vlastních zdrojů. To je opravdu velmi nespravedlivé vůči těm slušným a řádným podnikatelům. Obě profesní asociace, jak Asociace českých cestovních kanceláří a agentur, tak Asociace cestovních kanceláří České republiky, odmítají princip, aby škody způsobené kriminálním jednáním nepoctivých subjektů hradili ti slušní a řádně hospodařící. Riziko nedostatečného pojistného limitu je pouze u nesolidních a nezodpovědných cestovních kanceláří, které však ponesou ti ostatní

bez příspěvku pojišťoven. Ale k tomu, kolik je vlastně úpadků na počet cestovních kanceláří v České republice, se také dostanu.

I toto riziko je však ve stávajícím znění zákona již dostatečně podchyceno. Pojišťovny mají ze zákona veškeré nástroje k důsledné kontrole hospodaření cestovních kanceláří a řádnému nastavení dostatečného limitu pojistného plnění. Cestovní kanceláře mají povinnost měsíčního reportingu v zasílání výkazu činnosti s informacemi o aktuálních tržbách za zájezdy pojišťovnám. V případě navýšení inkasovaných tržeb za zájezdy mají cestovní kanceláře povinnost neprodleně navýšit pojistný limit. Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že návrh na vytvoření dozjišťovacího garančního fondu de facto vychází z požadavku pojišťoven a z jejich silného lobbingu za jejich osobní zájmy. Je velmi smutné a dá se říct i nepřijatelné, aby stát tomuto lobbingu touto formou podlehl.

Pro vaši informaci, abyste věděli, o jaký objem tržeb pro pojišťovny se jedná a jaká je tam ziskovost na tomto produktu, tak na českém trhu činí objem tržeb za pojištěné zájezdy cca 25 miliard korun. Na samotném pojistném od cestovních kanceláří inkasují pojišťovny cca 100 milionů korun ročně. Navíc často požadují i depozita až ve výši 2 % celoročních tržeb. Výplata pojistných plnění v důsledku úpadku cestovních kanceláří se však ročně pohybuje pouze v jednotkách milionů korun. To znamená, 100 milionů korun vyberou na pojistném a výplaty cca v jednotkách milionů. Jedná se tedy již v současnosti pro pojišťovny o vysoce ziskový produkt.

Na českém trhu nyní působí přibližně 880 cestovních kanceláří. Vzhledem k jejich celkovému počtu, když se podíváme na dosavadní čísla, tak je pravděpodobnost úpadku menší než 0,5 % ročně, tedy průměrně 3 úpadky cestovních kanceláří ročně z 880. Přesto pojišťovny prezentují tento produkt za nezajímavý a dotlačily v podstatě stát k tomu, aby byl vytvořen jakýsi nový dozjišťovací garanční fond, který má absolutně pokrývat jejich rizika – jejich rizika podnikání.

Navrhované znění zákona podporuje byznys pojišťoven s minimálním podnikatelským rizikem. Pojišťovny navíc budou nově mít možnost poskytnout zákazníkovi pokračování zájezdu, což je běžné i v jiných zemích, a jedná se o podstatně méně nákladnou formu plnění. Takže opět se zde – a to je v pořádku – vychází pojišťovnám vstříc.

Pojišťovny mají na trhu zajištění v České republice monopolní postavení, avšak nemají zákonnou povinnost cestovní kanceláře pro případ úpadku pojistit. To je další problém. V důsledku této disproporce v minulosti již došlo k bezprecedentnímu ukončování smluv s cestovními kancelářemi, které tak nemohly vykonávat svoji činnost. Tomuto momentu se také ještě budu věnovat.

Řešení je přitom snadné: stát musí umožnit takové podmínky zákona, aby se alespoň u jedné české nebo zahraniční pojišťovny mohla cestovní kancelář pojistit. Proto je nutné, aby do § 7 návrhu novely zákona bylo navráceno ustanovení umožňující vstup zahraničních pojišťoven z jiných zemí Evropské unie na český trh. Zahraniční pojišťovny jsou připraveny na český trh vstoupit. Vytvoření konkurenčního prostředí a vstup nových subjektů představuje cestu k zajištění nejvyšší možné ochrany spotřebitele. Vůbec nerozumím tomu, proč tato pasáž

z novely vypadla. Tím mám na mysli, že zahraniční pojišťovna, která podniká v zahraničí, by mohla nabízet pojistný produkt i na českém trhu. Protože přitom je tato podmínka v jiných zemích Evropské unie zcela standardní.

Dám příklad. Například francouzský profesní zákon o cestovních kancelářích, omlouvám se, neumím francouzsky, Code du tourisme, v díle tři, článku L211 až L218 jednoznačně určuje, že subjekt poskytující finanční záruku pro případ úpadku je usazen na území členského státu EU či jiného státu, který je součástí evropského ekonomického prostoru. To znamená, dávám příklad z vyspělé země: Francouzi, francouzské cestovní kanceláře se můžou bez problému pojišťovat u pojišťovny, která je usazena v jiné zemi, a tím je vytvořeno konkurenční prostředí a podnikatelské subjekty se nedostávají do tlaku. Francouzské cestovní kanceláře se tedy mohou v konkurenčním prostředí pojišťoven pojišťovat proti úpadku i u nefrancouzských pojišťoven, to znamená i u pojišťoven, které nemají licenci ve Francii, ale jsou v rámci Evropské unie a tam podnikají.

V návrhu je ještě další podivnost: nově navrhovaný společný dozajistiřovací garanční fond všech cestovních kanceláří má být bez spoluúčasti pojišťoven. To je velmi podivné, protože to může vést k tomu, že pojišťovny nebudou nuceny k důsledné kontrolní činnosti, případně ke správnému výpočtu pojistného limitu. To znamená, stát vlastně stoprocentně garantuje rizikovost byznysu druhým pilířem soukromým subjektům, které prokazatelně vlastně na tom produktu vydělávají. Navíc zdůrazňuji, že bychom byli druhou zemí vůbec v Evropské unii, jako že jiné to nepřipravují, a k tomu se ještě dostanu, protože některé země už tuto směrnici implementovaly, konečně například Německo, a samozřejmě žádný dozajistiřovací garanční fond tam není, ani se nepřipravil, ani už to není v žádném návrhu, protože směrnice je implementována.

To znamená, že ten stávající návrh způsobuje, že jakoukoli chybu výpočtu pojišťovny ohledně výše pojistného zaplatí cestovní kanceláře, protože pouze ony budou přispívat do navrhovaného garančního fondu. Pojišťovny – my jsme navrhovali, ať si do něj přispívají část cestovní kanceláře, část pojišťovny, aby pojišťovny byly také nuceny tedy kvalifikovaně a skutečně odborně počítat pojistné, což je normální, když se někde pojišťujeme, že vám spočítají pojistné a nesou za to odpovědnost, že to spočítaly dobře, ale tady se jim najednou nechce. Takže to je opravdu nefér a proti zdravému rozumu.

Jak je tedy z mého vysvětlení zcela zřejmé, návrh novely zákona, který máme před sebou, výrazně neposiluje ochranu klienta, neboť tato je již ve stávajícím znění i ve srovnání se všemi zeměmi Evropské unie jednou z nejvyšších v Evropské unii, ale spíše reaguje na požadavek pojišťoven minimalizovat jejich riziko a případné škody důsledkem nedostatečného limitu pojistného plnění. Přitom profesní sdružení českých cestovních kanceláří navrhovala kompromisní variantu, přestože s návrhem dozajistiřovacího garančního fondu nesouhlasí. Kompromis shledávají v zavedení dozajistiřovacího garančního fondu se zákonnou maximální sazbou ročního příspěvku cestovních kanceláří ve výši 0,1 % tržeb do naplnění 50 milionů korun, jak již bylo vzájemně dokonce odsouhlaseno mezi ministerstvem, pojišťovnami a profesními asociacemi cestovních kanceláří. Nepochopitelně ministerstvo navrhuje platbu do navrhovaného fondu ve výši 0,25 % tržeb, což je opravdu hodně a jedná se

neúměrnou zátěž pro cestovní kanceláře, a to i ve srovnání s jinými státy EU. Přitom pojišťovny s vyšší sazby 0,1 % souhlasí. Potvrzení sazby 0,1 % bylo ministerstvem prezentováno na jednání podvýboru Poslanecké sněmovny pro cestovní ruch v únoru 2017 – já vím, že už je to téměř před rokem – a následně i na jednání pracovní skupiny pro oblast cestovního ruchu náměstkyně pro řízení sekce regionálního rozvoje v červenci 2017. Pokud tato sazba ale nebude zákonná, bude možné v následujících letech zvyšovat příspěvek do fondu a finanční zatížení pro cestovní kanceláře bude neúměrné.

V důvodové zprávě k zákonu je uvedena částka příspěvku ve výši 0,1 % pouze od 1. 8. 2018 do konce roku. Je zarážející, že ministerstvo uznává v důvodové zprávě možnost vyšší míry přeshraničních nákupů zájezdů u zahraničních pořadatelů, kteří však odvádějí daně ve svém státě, nikoli v České republice. To je skutečně pozoruhodný moment z důvodové zprávy. Cestovní kanceláře v případě, že jim bude výrazně ztíženo podnikání, přesunou své sídlo do jiného státu Evropské unie a v České republice budou mít jen prodejní místa a odvádět daně jinde. To umožňuje již současná legislativa. Ostatní státy Evropské unie stávající mechanismy zajištění ponechávají beze změn, to už jsem tady opakovaně zmínil, jak je konstatováno i v hodnocení dopadu regulace. Navrhovaný příspěvek ve výši 0,25 % tržeb je skutečně zbytečná, neúměrná zátěž, což potvrzuje také závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace.

K návrhu zákona je také potřeba dopracovat správu a fungování dozjišťovacího garančního fondu při Státním fondu rozvoje bydlení, což je návrh ministerstva, aby tento nový dozjišťovací garanční fond byl spravován Státním fondem rozvoje bydlení. Jelikož návrh zákona tu správu a fungování tohoto dozjišťovacího fondu v souvislosti s tou správou Státního fondu rozvoje bydlení dostatečně neřeší, není jasná správa vložených finančních prostředků cestovních kanceláří. Jsou to soukromé finanční prostředky cestovních kanceláří.

Vyhodnocení tržeb za zájezdy jednotlivých subjektů, na základě kterých by tedy přispívaly 0,25 či 0,1 % z tržeb. Dále získávání relevantních údajů o tržbách, jak se to vlastně bude dělat. Vypořádání finančních prostředků při legitimním ukončení činnosti cestovní kanceláře, která je však vložila do garančního fondu. A postup při vstupu nových subjektů na trh, které tím pádem neměly ještě žádné tržby.

Když vše shrnu, navrhujeme následující úpravy zákona.

V § 7b odst. 1, kde se mluví o vstupu zahraničních subjektů na trh, navrhujeme doplnit, aby se mohly české cestovní kanceláře pojišťovat také u pojišťovacích subjektů jiných členských států Evropské unie.

Dále navrhujeme změnu ročního příspěvku, který nyní činí nejvýše 0,25 %, tak je to uvedeno v zákoně, aby činil nejvýše 0,1 % do naplnění 50 milionů korun.

Rád bych zdůraznil, že pojišťovny již na základě stávajícího zákona mohou kdykoliv v podstatě kontrolovat hospodaření cestovních kanceláří, cestovní kanceláře musí dávat pravidelné reportingy. Reportingy jsou jednou měsíčně, takže kontrolní činnost ze strany pojišťoven je v podstatě bezproblémová, pojišťovny na to mají dokonce zákonný nárok. To znamená, kdyby cestovní kancelář podváděla s tržbami nebo pojišťovna cítila, že jsou tam nějaké disproporce, již nyní stávající zákon

umožňuje, aby pojišťovna vstoupila do účetnictví cestovní kanceláře a kdykoliv zvýšila limit k zajištění tržeb. To všechno tady již dneska je.

Jak je zřejmé, zákon má tak obrovské množství, řekl bych z našeho pohledu, nedostatků, když to řeknu kulantně, tak otazníků, že mi nezbyvá než s plnou odpovědností navrhnout zákon vrátit navrhovateli k dopracování. Takže dávám návrh k hlasování, abychom navrhovaný zákon vrátili navrhovateli k dopracování.

Rád bych dodal, že na základě naší dopolední tiskové konference proběhla diskuse s paní náměstkyní Dostálovou. (Poznámka ministryně Šlechtové: Bývalou.) Aha – s bývalou paní náměstkyní Dostálovou z Ministerstva pro místní rozvoj. Proměnili jsme si názory i s paní ministryní Šlechtovou. Obdržel jsem slib, proto ho tady říkám veřejně, že v případě, že by zákon nebyl vrácen navrhovateli k dopracování, Ministerstvo pro místní rozvoj, které bude nyní v gesci hnutí ANO, spolu s oběma profesními asociacemi, to znamená Asociací cestovních kanceláří a agentur a Asociací českých cestovních kanceláří a agentur, zpracují, aby to bylo hovořící pro všechny strany, pozměňovací návrhy v tom smyslu, o kterých jsem hovořil, a předloží je ve druhém čtení formou poslaneckých návrhů.

Nechci nějak zásadně blokovat zákon, ale asi sami vidíte, že těch otazníků je tak neuvěřitelné množství i ve srovnání dokonce s vyspělými západními zeměmi, zavádějí se tady opravdu velké novinky, které jsou novinkami pouze v České republice nebo teď v Polsku, což bychom se asi chtěli orientovat spíše západním směrem.

Závěrem bych chtěl říct, že ani v ostatních státech Evropské unie s novelou nepospíchají, přestože má být implementována v letošním roce. Zjistili jsme si, jaký je stav. Novela zákona o cestovním ruchu, o podnikání cestovních kanceláří je dosud implementována na základě směrnice pouze v Německu, Rakousku, Polsku a na Kypru. Takže pouze ve čtyřech zemích. Všichni ostatní mají zpoždění, a jak jsem říkal, o dozajišťovacím fondu neuvažují. Slováci, abychom se podívali na bezprostředního souseda, již zvažují posun účinnosti až na 1. 1. 2019. Svým způsobem i český návrh, kde navrhovatel navrhuje zavádět takový zákon v půlce turistické sezóny od 1. 7. 2018, není příliš smysluplný.

To znamená, že toto je to, co jsem k tomu chtěl říci, a dal jsem tedy návrh ohledně hlasování, případně naše další postřehy a požadavky. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. Než se dostaneme k písemné přihlášce, mám zde faktickou poznámku paní poslankyně Dostálové. Prosím k mikrofonu. Prosím dvě minuty.

Poslankyně Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. Na faktickou mám dvě minuty, jenom rychlá reakce.

Není pravda, že bychom to neprojednávali s profesními asociacemi. Skutečně zákon byl předložen bez rozporu. Je potřeba uvést na pravou míru, že pokud se tady někdo ohání Německem, měl by taky dodat, že v Německu se regulují zálohy. Když

jsme chtěli regulovat zálohy, to znamená, aby se nevybíraly od klienta týdnů dopředu, u profesních asociací jsme nepochodili. I tady jsme ustoupili. Není pravda, že zákon nereflakuje to, že se může česká cestovní kancelář, klient pojistit u cestovní kanceláře kdekoli v zahraničí. To samozřejmě textace upravuje. Jenom je potřeba, aby příslušná pojišťovna, která bude operovat na českém trhu, měla takzvanou notifikaci pro přeshraniční služby, což je samozřejmě běžné u velkých pojišťoven v zahraničí.

Dále bych chtěla v krátkosti exkurz do historie. V roce 2015, když jsme vlastně šli vyjednat novelu zákona 159 s profesními asociacemi, bylo dohodnuto, že skutečně pojišťovny budou muset platit, ať je limit jakýkoliv. Tenkrát rozhodl Nejvyšší soud v tom smyslu, že budou pojišťovny platit, ať je pojistný limit jakýkoliv, a pojišťovny udělaly to, že přestaly pojišťovat. V ten moment se obrátily asociace na Ministerstvo pro místní rozvoj, že takto to nejde, že je potřeba regulovat to, aby za pojistný limit byly zodpovědné jak cestovní kanceláře, tak pojišťovny. My jsme tam dali spoustu takzvaných rizikových prvků, abychom eliminovali to, že se budou podpojišťovat, nicméně došlo k tomu, že na půdě Senátu i Poslanecké sněmovny se slíbilo, že není možné, aby stát nesl – byť minimální – riziko, to s panem Okamurou souhlasím. Zákon už je připraven tak, že to podpojištění je minimálním rizikem, ale pořád existuje. A není možné (upozornění na čas), aby stát vstupoval do soukromoprávních vztahů. (Předsedající opět upozorňuje na čas.)

Takže já vás moc prosím o podporu v rámci času. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní poslankyně, čas. Omlouvám se. Nebo se přihlaste klidně ještě jednou do faktické poznámky, je to možné. Nemám tady přihlášku k faktické poznámce, ale mám tady přihlášku do všeobecné rozpravy pana poslance Miroslava Kalouska. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, souhlasím s některými argumenty, které tady zazněly od pana místopředsedy Okamury. Dozajišťovací fond zcela jistě není součástí povinné implementace, je nad jejím rámcem. Za diskusi určitě stojí liberalizace na vnitřním trhu Evropské unie, to znamená přístup k pojištění i u zahraničních pojišťoven. Domnívám se však, že ty připomínky, které řada z nás pokládá za relevantní, nejsou dostatečné k tomu, abychom vrátili předkladateli návrh k dopracování, a lze dosáhnout jejich úpravy ve druhém čtení. Takže se přimlouvám za prvé za argumenty, které tu zazněly od pana místopředsedy Okamury, a za druhé abychom propustili zákon do druhého čtení a tam na něm pracovali jak ve výborech, tak potom na plénu. Věřím, že se to dá uspokojivě uzavřít.

Mám jenom jednu zdvořilou otázku. Když pan místopředseda Okamura vyjádřil názor, že se pravděpodobně může jednat o lobbing pojišťoven, což může, chci se zeptat zase já jeho. Nemáte vy, pane místopředsedo, vaším prostřednictvím, nějaký konflikt zájmů? (Veselost v sále.) A pokud ano, proč jste nám ho neřekl? Jednací řád nás napomíná, abychom to v takovém případě udělali.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Máte pravdu. Hlásím konflikt zájmů. Jsem také členem vedení Asociace českých cestovních kanceláří a agentur. Myslel jsem, že je to všeobecně známá věc. Jsem již v této pozici deset let. Je to dobrovolná, neplacená funkce. Děkuji za upozornění.

Máme někoho do obecné rozpravy? Nemáme nikoho. Končím obecnou rozpravu. Máme nějaké návrhy na závěrečná slova? Paní ministryně, prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, pánové poslanci, já jsem se domnívala, že už nevystoupím, ale vzhledem k velkému PR pana předsedajícího Okamury budu muset.

Ten konflikt zájmů, pane předsedající, jste byl povinen nahlásit před svým vystoupením, takže vašich dvacet minut, kde jste neuváděl úplně pravé informace, se domnívám, že byly naprosto liché, zbytečné, irrelevantní.

Návrh novely zákona, který zde předkládáme za Ministerstvo pro místní rozvoj, je kompromisem. V tuto chvíli mohu stále ještě sdělit, vyváženým kompromisem mezi zájmy státu, podnikatelů a spotřebitelů. Už jsme si tady v roce 2015 zažili debatu ohledně pojišťoven, vítám kolegy na galerce, cestovky apod. Nerada bych se dostala do situace, kdy si tady u toho pultiku každý hájí své zájmy, a když někdo je v tom konfliktu zájmů, tak to prostě řekněte! I předsedající, i místopředsedové, všichni, kdo tady budete stát! Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji, paní ministryně. Máme nějaký další návrh na závěrečné slovo? Nemáme, takže končím závěrečná slova, pojďme hlasovat o návrzích. Zaznamenal jsem jeden návrh, je to návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Pojďme tedy neprodleně hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování? Kdo je proti vrácení? – Vám nefunguje? Nefunguje hlasovací zařízení. Dobře, prohlašuji hlasování za zmatečné. Odhlásíme se, je tady žádost o odhlášení. Super, přihlásíme se. Počkáme. Moment, ještě si odmažu poslední faktickou poznámku. Jsme všichni přihlášení.

Zahajují hlasování. Ještě jednou zopakuji, omlouvám se, je to na vrácení předloženého návrhu navrhovateli. Kdo je pro vrácení? Teď zahajují hlasování. Kdo je proti? Návrh byl zamítnut. – Nefunguje vám karta. Dobře, takže já ještě jednou tedy všechny odhlásím. Přihlaste se prosím ještě jednou. Paní poslankyni Richterové nefungovala karta. (Poslanec Faltýnek: Není to vypnuté.) Není vypnuté hlasování, takže ukončíme hlasování.

Znovu to zopakuji: hlasujeme o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajují hlasování, teď. Kdo je pro vrácení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30. Přihlášeno je 151 poslanců, pro 27, proti 111 poslanců, zdrželo se 13. Návrh na vrácení byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Nevidím jiný návrh, takže přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 31. Přihlášeno 154 poslanců, pro 152, proti nula, zdržují se dva. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání garančnímu výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Nemá. Takže konstatuji, že návrh byl přikázán, a končím tento tisk. Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji.

Máme tady další tisk.

3.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změn přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 5. května 2017
/sněmovní tisk 11/ - první čtení**

Předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr životního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr životního prostředí Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně a kolegové, v tom předcházejícím bodu jste se mnohé dozvěděli o změnách v cestovním ruchu občanů a teď vám řeknu něco o změnách v cestovním ruchu nebezpečných chemických látek, protože těmi se zabývá Rotterdamská úmluva.

Změny přílohy III se provádějí za účelem zařazení nových nebezpečných chemických látek do této přílohy. Minulé, osmé zasedání konference smluvních stran Rotterdamské úmluvy, které se konalo na přelomu dubna a května 2017 v Ženevě, přijalo rozhodnutí o zařazení čtyř následujících nebezpečných chemických látek do přílohy III Rotterdamské úmluvy. Jedná se o za prvé průmyslové chemické látky, což jsou tzv. chlorované parafíny s krátkým řetězcem a veškeré sloučeniny tributylcínu, a dále pak pesticidy, karbofuran a trichlorfon. Zařazením těchto látek do přílohy III se na ně bude vztahovat postup předchozího souhlasu, což v praxi znamená, že pověřený orgán dovážejícího státu, v tomto případě Ministerstvo životního prostředí v případě České republiky, rozhoduje, zda povolí dovoz takové látky nebo jej zakáže či pro takový dovoz stanoví určité podmínky. Česká republika jakožto smluvní strana

úmluvy už od roku 2004 se zavázala plnit závazky, které pro ni vyplývají, a zařazení nových chemických látek je tak důležitým opatřením pro naplňování cíle úmluvy.

Nakládání s látkami karbofuran, trichlorfon a se sloučeninami tributylcínu je již řešeno nařízením Evropského parlamentu a Rady o vývozu a dovozu nebezpečných chemických látek a nakládání s chlorovanými parafiny s krátkým řetězcem je pak ošetřeno v nařízení Evropského parlamentu a Rady o perzistentních organických znečišťujících látkách, takže změny přílohy III nebudou mít dopad na právo České republiky ani na státní rozpočet, veřejnou správu ani na podnikatelský sektor.

Závěrem jenom řeknu, že v podmínkách České republiky jde relativně už o formální rozšíření, protože žádná z těchto látek se na našem území už několik let nepoužívá a ani se sem nedováží. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře, děkuji, a poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já jen krátce, protože pan ministr všechno důležité zde pregnantně popsal, tak už jenom takové krátké shrnutí.

Příloha III Rotterdamské úmluvy umožňuje kontrolovat pohyb vybraných nebezpečných látek a omezovat jejich nežádoucí dovoz. Obsahuje v příloze III seznam nebezpečných látek, na které se vztahuje postup předchozího souhlasu. Pověřený orgán, v České republice je to Ministerstvo životního prostředí dovážejícího státu, uděluje souhlas s dovozem nebezpečné látky ještě před jeho uskutečněním. Bylo přijato zařazení čtyř chemických látek do přílohy III Rotterdamské úmluvy, chlorované parafiny s krátkým řetězcem, veškeré sloučeniny tributylcínu, karbofuran a trichlorfon. Provádění úmluvy pro Evropskou unii zajišťuje nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie číslo 649/2012, na národní úrovni je tato problematika řešena podle zákona číslo 350/2011, o chemických látkách a chemických směsích, neboli chemický zákon.

Doporučuji návrh k projednání zahraničnímu výboru.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu zpravodaji, posaďte se na místo zpravodaje. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Koukám se do pléna. Nemám tady ani žádnou elektronickou přihlášku, takže končím obecnou rozpravu.

Chci se zeptat, jestli má pan ministr nebo pan návrhovač závěrečné slovo. Nemáte. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor přikázal předložit návrh k projednání zahraničnímu výboru, jak ostatně padlo i z úst pana zpravodaje. Má někdo jiný návrh? Nezaznamenávám. Máte? Vy se hlásíte? Ne, paní poslankyně se nehlásí, jenom se převlékala. Takže nemám jiný návrh. Půjdeme na hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Zahajuji hlasování teď. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 138, proti nula, zdržuje se 20. A výsledek je přijato. Konstatuji tímto, že vládní návrh zákona byl přikázán k projednání... pardon, není to vládní návrh zákona, je to vládní návrh, byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Tímto ukončuji tento tisk a předávám řízení schůze kolegovi Pikalovi. Přeji hezký podvečer.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pěkný večer všem. Jsme poměrně rychlí, takže nás čeká poslední bod dnešního dne.

29.

Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD /sněmovní dokument 46/

Bod tímto otvírám. Návrh na zřízení této vyšetřovací komise předložila skupina 94 poslanců a poslankyň, současně tato skupina připravila návrh usnesení Poslanecké sněmovny, který je součástí sněmovního dokumentu číslo 46. Prosím, aby se zástupce této skupiny poslanec Jakub Michálek ujal slova.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, milá veřejnosti, dovoluji mi, abych uvedl návrh na zřízení vyšetřovací komise k OKD, který vám byl předložen jako sněmovní dokument číslo 46 a rozeslán dne 6. 12. 2017. My jsme tuto záležitost měli v našem volebním programu. Jde o věc, která si myslím, že má podporu i ve více politických klubech. Já jsem z důvodu korektnosti požádal o podporu všechny předsedy politických klubů v této Poslanecké sněmovně.

Já se v této rozpravě omezím opravdu na stručnou rekapitulaci základních fakt, které se týkají kauzy OKD, tak jak ji tady známe v podstatě od roku 1997. Jde o několik různých kroků, takže by bylo dobré si ujasnit, o čem se vlastně bavíme, jaká je působnost té komise, aby potom nevznikaly nějaké dohady. Myslím si, že opravdu zde bychom se měli soustředit na to, aby ta komise vznikla. Nechci tzv. zabrušovat do nějakých podrobných záležitostí, abychom se tady hádali, protože občané od nás očekávají, že opravdu zajistíme zřízení vyšetřovací komise a nikoliv že tady budeme dál diskutovat, jestli tu komisi zřídíme. (Někteří poslanci se baví v lavicích i u stolku ministrů a ruší projev.)

Společnost OKD je významnou společností na trhu těžby černého uhlí a má cca 11 tis. zaměstnanců. Je největším zaměstnavatelem v Moravskoslezském kraji a na počátku 90. let byla akciovou společností vlastněnou státem, do které byl vyčleněn státní majetek v socialistickém vlastnictví. Tato společnost byla následně privatizována, a to částečně v kuponové privatizaci, částečně prodejem ze strany

státního Restitučního investičního fondu a převodem do majetku obcí. Tito akcionáři následně prodávali svoje akcie dále a největší menšinový podíl soustředila společnost Prosper Trading, od které následně získala tento podíl společnost Karbon Invest podnikatelů Viktora Kolářka a Petra Otavy.

Poprosím, pane předsedající, jestli byste mohl trochu klidu...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím o klid v sále.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju. Přece jenom jde o zřízení vyšetřovací komise k důležité věci. Bylo by dobré, aby jednání Poslanecké sněmovny mělo nějakou úroveň.

Nyní se dostáváme k zásadnímu roku 1997, kdy stát přišel o majoritu v OKD tím, že Fond národního majetku snížil základní kapitál společnosti v neprospěch státu, čímž umožnil společnosti Karbon Invest ovládnout OKD. Toto rozhodnutí se jeví jako nesmyslné a pro stát nevýhodné, protože stát bez adekvátní protihodnoty přenechal rozhodující vliv nad společností OKD soukromé společnosti.

To je tedy první část té kauzy. Ta první část, která se týká roku 1997, kdy došlo k prodeji, resp. k soustředění, přenechání majority v OKD z důvodu rozhodnutí na straně Fondu národního majetku. Nyní se dostáváme ke druhé části kauzy, čili roku 2004, kdy byl privatizován menšinový podíl ve společnosti OKD.

V roce 2004 vláda Stanislava Grosse na návrh tehdejšího ministra financí pana Bohuslava Sobotky prodala 46procentní menšinový podíl bez soutěže společnosti Karbon Invest, a. s., za 4,1 mld. korun. Kvůli tomuto prodeji je nyní vedeno trestní stíhání tří osob, a to soudního znalce Rudolfa Douchy a manažerů Fondu národního majetku Pavla Kutý a Jana Škurka, kteří se podíleli na zpracování podkladů na jednání vlády České republiky. Ti byli obžalováni u soudu kvůli tomu, že uzavřením smlouvy měla být státu způsobena škoda ve výši vyčíslené Ministerstvem financí přes 5,7 mld. korun. Privatizační smlouva také zahrnovala celou řadu ustanovení, která nebyla v praxi realizována, např. závazek nabyvatele akcií, aby v případě prodeje bytů OKD přednostně tyto byty nabídl jejich nájemcům za cenu, která odpovídá výši ocenění bytů při privatizaci, nebo závazek vytvářet dostatečné rezervy pro budoucí náklady na rekultivaci krajiny po těžbě. Ve skutečnosti, jak všichni dobře víme, toto předkupní právo nájemců bytů nebylo dodrženo, majetek firmy byl ze značné části vytunelován, a nyní dokonce hrozí, že náklady na rekultivaci po těžbě ponesou daňoví poplatníci.

V souvislosti s trestním stíháním soud vyslechl bývalé ministry Bohuslava Sobotku a Milana Urbana a vyžádal si nahrávku z jednání vlády z března 2004, ze které jsou mimo jiné patrné pochybnosti členů vlády ohledně privatizační smlouvy i budoucího nakládání s více než 40 tis. byty, které spadaly do majetku společnosti OKD. V trestním řízení vychází najevo, že posudky oceňující hodnotu společnosti OKD předložené ministrem Sobotkou na jednání vlády výrazně podhodnotily tyto byty a vůbec nezahrnuly do ocenění cca 20 dceřiných společností i další nemovitý majetek, což odůvodňuje závěr o vzniku škody.

Takže to je druhá část, ohledně které se předkládá návrh na zřízení vyšetřovací komise. A nyní k té třetí části.

Po privatizaci menšinového podílu došlo ke sjednocení vlastnictví OKD v rukách společnosti RPG Industries a následně NWR, přičemž obě tyto společnosti jsou spojovány se Zdeňkem Bakalou. Jeho společnost Charles Capital se již dříve podílela na krocích společnosti Karbon Invest. Společnost OKD po ovládnutí NWR vydala dluhopisy, čímž získala dostatečná finanční aktiva soukromých investorů. Následně však byla kritizována za neohospodárné finanční operace, kterými mělo dojít ke krácení věřitelů, čili tunelování, a to včetně výplaty dividendy svým majitelům ve výši, která výrazně přesahovala zisk společnosti. Tím se snižovala aktiva společnosti a zhoršila se dobytnost pohledávek věřitelů. V roce 2016 byl ohledně společnosti OKD vyhlášen na základě jejího návrhu úpadek a v roce 2017 soud schválil reorganizaci společnosti spočívající v nákupu akcií státním podnikem Prisko za částku 80 mil. korun.

Takže to je třetí část, která by měla být předmětem působnosti vyšetřovací komise k OKD.

Za skupinu poslanců navrhovatelé se domníváme, že také v souvislosti s probíhajícím trestním řízením a veřejnými prohlášeními osob je třeba jednoznačně určit odpovědnost za nevýhodné kroky učiněné jménem státu při privatizaci OKD a navazujících událostech. Činnost navrhované vyšetřovací komise z podstaty věci nenahrazuje činnost soudu v probíhajícím trestním řízení, připomínám, že ta se týká pouze druhé záležitosti, která má být předmětem zkoumání vyšetřovací komise, nýbrž zabývá se pochybeními zástupců státu a případnými jinými nelegálními kroky v širším kontextu, a to včetně možné odpovědnosti osob, která není předmětem probíhajícího trestního řízení. V tom trestním řízení, které vede soud, je zkoumána odpovědnost toliko tří úředníků. Řeší se v tom trestním řízení pouze vina těch tří obžalovaných, ale neřeší se tam vůbec politická odpovědnost nebo podíl dalších osob na vyšetřování kauzy OKD.

Čili pokud to má být vyřešeno jako celek, pokud nemá ta kauza skončit tím, že se svede odpovědnost na tři úředníky, je potřeba, aby se tím zabývala skutečně vyšetřovací komise. Poslanecká sněmovna je odpovědná vůči občanům a měla by učinit veškeré kroky, aby vyšetřila důvodná podezření z nelegální privatizace zisku a socializace nákladů, učinila odpovídající opatření v souladu se zákonem a také do budoucna snížila motivaci osob, které se neeticky obohacují na úkor státu. Vyšetření kauzy OKD k tomu může přispět.

A nyní k tomu, co by se mělo vyšetřit. Už je to částečně uvedeno ve sněmovním tisku 46, v textu usnesení a v důvodové zprávě je to i podrobně rozepsáno.

Za prvé by mělo být určeno, kdo zodpovídá za rozhodnutí Fondu národního majetku učiněné v roce 1996 o snížení základního kapitálu OKD v neprospěch státu, které ve svém důsledku znamenalo ztrátu rozhodujícího vlivu státu ve společnosti, na který v souvislosti s trestním řízením v kauze OKD upozornil jako svědek pan Bohuslav Sobotka. A proč pan Sobotka jako následný ministr nepodal za stát případně trestní oznámení, pokud o tom věděl.

Za druhé – kdo zodpovídá za škodu, která vznikla prodejem minoritního balíku akcií v roce 2004 schváleným vládou ČR, přičemž tato škoda byla vyčíslena Ministerstvem financí na nejméně 5,7 mld. korun, a přičemž – doplňuji, že může jít i o osoby, které nejsou obžalovány v kauze u trestního soudu.

Za třetí – jak zástupci státu zajistili vymahatelnost zájmu státu vyplývající z privatizační smlouvy, tedy aby OKD měla dostatečnou rezervu na rekultivaci životního prostředí po těžbě a splnila závazek předkupního práva nájemců bytů OKD, jak tyto podmínky byly vymáhány, zda smlouva byla platná, případně zda tam došlo k nějaké nečinnosti a kdo za ní odpovídá.

A za čtvrté – jakým způsobem probíhalo vyplácení dividend ve výši, která neodpovídala zisku společnosti OKD, případně jiné podobné finanční operace, u kterých je důvodný předpoklad, že způsobily úpadek OKD a podobně.

Takže to jsou ty základní čtyři úkoly, pro které navrhuje usnesení, které má tři body.

I. Poslanecká sněmovna zřizuje podle čl. 30 Ústavy České republiky a podle § 48 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny k OKD;

II. ukládá vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny k OKD prověřit ty skutečnosti, které máte uvedeny ve sněmovním tisku 46 pod body I až III;

III. stanoví lhůtu 10 měsíců ode dne zřízení vyšetřovací komise, v níž je vyšetřovací komise povinna předložit svá zjištění s návrhem Poslanecké sněmovně;

IV. určuje počet členů vyšetřovací komise na 9 a stanoví většinový způsob jejich volby, a to paritním zastoupením, tak aby tam měl svého zástupce každý poslanecký klub v Poslanecké sněmovně.

Samozřejmě, my jsme se setkali i s výhradami, že nezřizujeme vyšetřovací komisi ke každé kauze a že těch kauz je víc atd. Já si myslím, že někde je potřeba začít. Myslím si, že toto jakožto privatizační projekt, jeden z prvních a nejvýraznějších projektů, který je rozebírán u soudu, kde jsou zveřejňovány ty podklady, je dobrý způsob, jak začít. Nebo aspoň takový typický příklad, kde se vyšetřovací komise má zřídit. Dalo by se to glosovat tím, že když rybář jde na ryby, tak také nechytí všechny ryby. A také my si samozřejmě neklademe ambice, abychom vyšetřili úplně všechny věci v této republice pomocí vyšetřovací komise. Na druhou stranu v tom případě OKD, tam se mluví o škodě až 20 mld. korun k újmě státního rozpočtu ČR. A proto je to případ, ke kterému by vyšetřovací komise měla být zřízena.

Dovolte mi, abych závěrem poděkoval všem 93 poslancům, kteří se podepsali pod tento návrh a díky kterým je dostatečná podpora, aby tato vyšetřovací komise byla zřízena. Věřím, že se dostaneme nejenom k tomu, aby vyšetřovací komise byla zřízena, měla svého předsedu a své členy, ale aby především předložila této Poslanecké sněmovně za deset měsíců zjištění, která budou odpovídat tomu, co očekávají všichni občané.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a prosím poslance Jakuba Michálka, aby se mnou sledoval od stolku zpravodajů všeobecnou rozpravu, kterou tímto otevírám. První se mi do všeobecné rozpravy přihlásil místopředseda Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, především musím vyjádřit radost nad tím, že se případ OKD dostal v rámci bodu jednání na pořad Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Všichni poslanci SPD samozřejmě tento návrh podpořili. V minulém volebním období jsem na tuto věc opakovaně veřejně upozorňoval, ale bohužel, tehdy to byl hlas volající na poušti kvůli tehdejšímu složení Poslanecké sněmovny. Dokonce jsem podal už před třemi lety i trestní oznámení na premiéra Bohuslava Sobotku, které však podivně zapadlo. Dnes je díky voličům situace jiná. Můžeme dnes s plnou podporou našeho poslaneckého klubu hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, prosazovat a snad i prosadit, aby v tzv. kauze OKD se jednalo důsledně, spravedlivě a aby se nechytaly pouze malé ryby.

Je třeba beze zbytku v souladu s návrhem prošetřit celé okolnosti nakládání s tímto majetkem. Jsou zde vážné indicie, které ukazují, že šlo o vyvedení majetku státu hluboko pod cenou. Jsou zde vážné indicie, že byl český stát připraven o miliardy korun. A byly podvedeny a obelhány desetitisíce lidí. Případ může ukázat na mimořádné propojení podnikatelských a politických mafií, které zasahovaly až do vládních struktur. Skutečnosti naznačují, že nejvyšší političti představitelé nebyli oklamáni, ale že sami dobře věděli, jakým způsobem tento podvod probíhá, a mohli mu napomáhat.

Nemůžeme se spokojit, že dnes stojí před soudem tzv. malé ryby. Tyto malé ryby neplánovaly ani nerozhodovaly. Tyto malé ryby ani neměly žádný miliardový prospěch z tohoto tunelování majetku státu. Lidé v této zemi nepotřebují obětní beránky. Potřebují znát pravdu a potřebují, aby v této věci došlo k důkladnému a spravedlivému prošetření. Mají na to právo, neboť miliardové škody, které tato kauza způsobila a ještě způsobí, budou platit ze svých daní.

Je třeba ustavit vyšetřovací komisi s jasným navrženým zadáním, která bude postupovat ve smyslu důvodové zprávy. Znovu je nutné připomenout, že tuto možnost nám dává až výsledek posledních voleb. Je třeba zdůraznit, jakou demokracii tady nyní máme. Není to demokracie pro okradené lidi a daňové poplatníky, občany České republiky, kteří tento tunel platili a platí. Je to demokracie pro pana Bakalu a jemu podobné tuneláře. Obvyční lidé, kterými elity pohrdají, chtějí jinou demokracii. Demokracii, která by chránila práva a svobodu všech, bez ohledu na to, kolik mají v peněžence. Takovou demokracii a svobodu musíme prosadit. Bude znamenat konec tunelování majetku a bohatství této země a bude znamenat, že se lidé zodpovědní za podobné věci budou skutečně zodpovídat za své činy.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A mám tady s faktickou... a nemám tady s faktickou poznámkou... Tak, mám tady s faktickou pana poslance Lubomíra Volného.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrý den, dámy a pánové. Jako poslanec za hnutí SPD – Tomio Okamura z Moravskoslezského kraje jednoznačně vítám a určitě podpořím snahu o vytvoření vyšetřovací komise ke kauze OKD. Učiním tak ze tří důvodů. Ze všech jsou společně jmenovatele a těmi jmenovateli jsou ČSSD a pan Bakala. Tím prvním je ona zmiňovaná velká kauza podezřelé privatizace OKD, podle mne stamiliardového tunelu a loupeže za bílého dne. Její následná likvidace a zejména osud čtyřiceti tisíc hornických bytů, jejichž osudem měl být výhodný prodej jejich tehdejšími nájemníkům, kteří si je zaplatili svou prací mnohdy až kilometr pod zemí a nikoliv budováním reakčního impéria soudně uznaného gaunera. Ano, toto bude naším hlavním zadáním v této komisi, na jejíž zřízení se určitě těší ty statisíce podvedených a okradených občanů našeho kraje. Ty statisíce občanů našeho kraje, kteří místo toho, aby si dnes žili podstatně spokojeněji ve svých vlastních bytech, které jim morálně i slibem vlády i pana Bakaly náležely, místo toho musí dnes stále platit tržní nájem a jejichž peníze tímto pochopitelně nepracují pro krajskou, ale pouze pro Bakalovu ekonomiku.

Minimálně zpackaná, ale podle mě kriminální privatizace OKD vedla k zániku tisíců pracovních míst jak v těžbě uhlí, tak ve službách a dramaticky snižuje o tisíce korun měsíčně kupní sílu těch statisíců lidí, kteří dnes musí sponzorovat majitele původních bytů OKD.

Je nutno ustanovit tuto komisi, protože tímto nejenže dostaneme konečně šanci zjistit pravdu o tom, co se stalo, ale snad i dokážeme vyslat jasný signál k jistým podnikatelsko-politickým mafiánským kruhům a tímto zabránit tomu, abychom nemuseli v budoucnu ustanovovat další dvě vyšetřovací komise, a to vyšetřovací komisi o tom, proč opět ČSSD, jmenovitě pan ministr vnitra Chovanec, ve spolupráci –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já se omlouvám, ale uběhl vám čas. Faktické poznámky jsou určeny k reakci na promluvu, nikoli ke čtení připravených projevů. (Potlesk.)

Takže nyní bych poprosil pana předsedu Kalouska, který se mi hlásil do rozpravy.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, nechci zdržovat. Je to jednak poslední bod dnešního dne, za druhé pan předseda Michálek nás napomenul, že občané si nepřejí diskusi o tom, zda máme, nebo nemáme mít vyšetřovací komisi, občané si přejí, abychom ji zřídili.

Nicméně přesto mi dovolu, abych zdvořile vyjádřil svůj názor, proč tento návrh nemohu podpořit. Nemohu ho podpořit proto, že jsem možná až přecitlivěle dbalý na zákonné ingerence, které má moc zákonodárná, to jsme my, vůči moci výkonné na straně jedné a vůči nezávislé moci soudní na straně druhé. Typickým příkladem

takové zákonné ingerence, kterou máme vůči exekutivě, je třeba zákon o státním rozpočtu. To je svým charakterem de facto exekutivní norma a všechny demokratické sněmovny si to povýšily na zákon a schvalují to jako zákon. Proto také zákon o státním rozpočtu projednává pouze Sněmovna, nikoliv Senát, protože vláda se zodpovídá pouze Poslanecké sněmovně, nikoliv Parlamentu jako celku.

Úplně stejnou zákonnou ingerenci máme jako Poslanecká sněmovna vůči exekutivě v případě práva zřídit vyšetřovací komisi ve veřejném zájmu. A z logiky vyplývá, že je to tam – já s dovolením počkám, až paní poslankyně... (Poslankyně Válková hovoří k za ní sedící poslankyni.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím klid v sále.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jsem chtěl dát paní profesorce přednost, ale nebyl jsem schopný ji přemluvit. Děkuji vám.

Stejnou zákonnou pravomoc ingerovat vůči moci výkonné máme jednacím řádem v případě našeho práva zřídit vyšetřovací komisi ve veřejném zájmu. Z logiky věci vyplývá, že to zřizujeme v okamžiku, nebo měli bychom to zřizovat v okamžiku, kdy orgány exekutivy nekonají, kdy policie nevyšetřuje, státnímu zastupitelství se do toho nechce, je mnoho indicií, že se stalo mnoho věcí, které se stát neměly, a exekutiva nekoná. V takovém případě ve veřejném zájmu Sněmovna zřizuje vyšetřovací komisi a ta se pokusí tu věc vyšetřit a uvést na pravou míru. Nemůže sama obvinít, protože není orgánem činným v trestním řízení. Ale setkává-li se s něčím, co by mohlo odpovídat nebo z čeho má podezření, že by se mohlo jednat o trestný čin, předává to příslušnému státnímu zástupci. Ale to není tenhle případ. Tady orgány exekutivy konaly. Tady policie vyšetřovala, státní zástupce vypracoval obžalobu a doručil ji soudu.

Pan předseda Okamura říkal, že veřejnost se nemůže spokojit s tím, že před soudem stojí malé ryby, proč tam nestojí více ryb a nejsou větší. Ale to je otázka, která je vyřešena. Tuhle otázku si státní zástupce položil – nikoliv Chovancova policie, ale státní zástupce se všemi kontrolními a dozorovými mechanismy, které státní zastupitelství má k dispozici – a dospěl k závěru, koho podezírá z trestného činu, a tu věc předložil soudu s obžalobou. A ta věc sama o sobě je v hlavním líčení u nezávislého soudu. Teď to hlavní líčení probíhá. A tak jako máme několik zákonných ingerencí vůči moci výkonné, například i tu ingerenci zřídit vyšetřovací komisi, nemáme vůbec žádnou ingerenci vůči nezávislému rozhodování moci soudní. Teď ta věc je u soudu, probíhá tam hlavní líčení. Soud, pokud zjistí, že některé důkazy nebyly došetřeny správně, může to dát k došetření. Soud, pokud dospěje k závěru, že někteří svědci lhali a nemluvili pravdu, vyvodí z toho důsledky, neboť svědčit před soudem křivě je trestný čin.

Ale my si na to zřídíme vyšetřovací komisi. A teď zase – pokud ta vyšetřovací komise zjistí, že si myslí, že by měl stát před soudem ještě někdo jiný, no tak nemá jinou šanci než to dát tomu státnímu zástupci, který si na tuhle otázku ale už odpověděl.

Jinými slovy – při vši úctě k předkladatelům, jsem si jist, že tohle nebyl jejich motiv – jinými slovy zřizovat vyšetřovací komisi na tuhle kauzu, kde proběhlo šetření orgány činnými v trestním řízení – které konaly, ne že nekonaly, a ta věc je v hlavním líčení u soudu – mi připadá za prvé jako naprosto zbytečná nedůvěra v orgány činné v trestním řízení, které konaly, zejména pak tedy orgány státního zastupitelství, a tam chci říct, že mám naprostou důvěru, a především to může vypadat jako snaha o už ne zákonnou ingerenci vůči nezávislé moci soudní. A to pokládám – jakkoliv, opakují, jsem si jist, že to nebyl úmysl předkladatelů – to pokládám za velmi nebezpečné v těchto časech. Ale pokládal bych to za velmi nebezpečné v jakýchkoliv jiných časech.

Takže to, prosím pěkně, jsou moje důvody, proč nemohu podpořit zřízení této vyšetřovací komise. A já vám děkuji, že jste si to vyslechli.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní se mi řádně do rozpravy přihlásil pan poslanec Volný. Takže prosím znovu.

Poslanec Lubomír Volný: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové, na druhý pokus.

Nevím, proč zrovna teď mám pocit, že právě můj předřečník je takovým symbolem oné politicko-podnikatelské mafie, zřejmě tak nějak tuším, proč nepodpoří sestavení naší vyšetřovací komise. Nicméně začnu tam, kde jsem skončil.

Je nutné ustanovit tuto komisi, protože tímto nejenže dostaneme konečně šanci zjistit pravdu o tom, co se stalo, ale snad i dokážeme vyslat jasný signál k jistým politicko-podnikatelsko-mafiánským kruhům a tímto zabránit tomu, abychom nemuseli v budoucnu ustanovovat další dvě vyšetřovací komise, a to vyšetřovací komisi o tom, proč opět ČSSD, jmenovitě pan ministr vnitra Chovanec ve spolupráci s panem Bakalou, pronajala 21 havířských bytů imigrantům z rizikových zemí, jako je Irák, Sýrie a Afghánistán. Imigrantům, kteří se jaksi při dodržování evropských a našich zákonů zřejmě neměli jak legálně dostat ze svých zemí až do Havířova, aniž by se mezitím octli v některé jiné bezpečné zemi, snad pouze s výjimkou toho, že bychom je k nám do Moravskoslezského kraje sami importovali, importovali z jiných zemí třeba vojenským speciálem.

Snad nikdy nikdo z nich neprovede v Evropě nic, co by posléze vedlo ke vzniku podobné komise. A snad medializace i této komise o OKD povede k tomu, že už si nikdy jakýkoliv ministr jakékoliv vlády nedovolí takto drze za zády občanů konkrétního regionu ohrožovat jejich bezpečnost.

Také doufám, že ustavení této komise zabráni tomu, abychom museli v budoucnu zřizovat komisi na vyšetřování vytunelování zásob lithia či zdůvodňování, proč vyplácíme miliardy odškodnění nějaké nadnárodní společnosti, protože se nám opět rýsuje vazba mezi ČSSD a panem Bakalou a onou australskou firmou s globálním kapitálem, která si může kdykoliv otevřít pobočku v Kanadě nebo být kanadskou firmou koupena a posléze nás vydírat podle smlouvy CETA. Jsem si prakticky jist tím, že podobný scénář nedokáže spolehlivě vyvrátit žádný slovutný člen této

Poslanecké sněmovny, ani člen vlády, ani současný či budoucí premiér. Podpisem CETA jsme otevřeli Pandořinu skříňku a dnes můžeme pouze čekat, kdy a jak budeme za tuto chybu platit.

Nezbývá mi než doufat, že naše BIS bedlivě sleduje, analyzuje, a zodpovědné osoby budou konat. Dnes jsme těmito zodpovědnými osobami my. A já nás všechny žádám o podporu zřízení vyšetřovací komise pro OKD. Je to správná věc sama o sobě a může nám ušetřit spoustu problémů do budoucna. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní prosím pan – faktická? Prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Já bych měl faktickou poznámku k vystoupení pana kolegy. Rozumím tomu, že je potřeba rozkrýt všechny ty věci, které jste tady říkal a po kterých je poptávka ve společnosti i v politice. Tomu já naprosto rozumím. Jsem ze sociální demokracie a nemám sebemenší chuť kohokoli bránit. Jenom nerozumím jedné věci. Vy jste tady zmiňoval smlouvu CETA. Ta je podepsána mezi Českou republikou a Kanadou. A ta firma, co měla těžit to lithium, je z Austrálie. To je kousek vedle.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Další faktická? Ne, tak prosím s řádnou pan předseda Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi tady na mikrofon říci, že klub KSČM podpoří zřízení vyšetřovací komise k OKD z jednoho prostého důvodu, že OKD se dlouhodobě zabýváme a není to první vystoupení na tento mikrofon, které k OKD řešíme a o kterém tady mluvíme. Já bych si dovolil kolegům z pirátské strany připomenout části usnesení, které tato Sněmovna přijala v minulém volebním období, řekl bych že drtivou většinou hlasů napříč politickým spektrem. To usnesení, když ho silně zkrátím, v rámci těch trestněprávních výzev hovoří v článku 3:

Žádá vládu, aby úkolovala příslušné výkonné orgány k objasnění činností, které vedly k majetkovým ztrátám českého státu při privatizaci OKD, a dle zjištění podala trestní oznámení. K tomuto nutno objasnit:

a) kdo rozhodl a úkoloval zástupce státu v orgánech podniku, aby hlasovali o snížení základního jmění OKD v neprospěch Fondu národního majetku, který ve svém důsledku znamenal ztrátu vlivu státu ve společnosti,

b) kdo rozhodl a následně realizoval převod akciových podílů v podniku OKD na obce, aby se po čase opětovně tyto akcie snažil získat, a to prostřednictvím firmy v podezření, že jedná proti zájmům státu,

c) kdo zodpovídal za nevyšetřování podezření z nelegálních finančních operací při privatizaci OKD,

d) kdo zapříčinil časové prodlevy a nečinnost státu, když na nelegální finanční operace upozornily zahraniční vyšetřující a bankovní orgány,

e) kdo zapříčinil neplnění oprávněných očekávání nájemníků týkajících se bytového fondu OKD.

Bod 4. Požaduje po vládě zabezpečit zmapování finančních toků na účtech zainteresovaných osob, příbuzných těchto osob a firem spojených s těmito osobami, které se podílely přímo nebo nepřímo na privatizaci OKD.

5. Konstatuje, že privatizace OKD byla pro občany České republiky nevýhodná v oblasti ekonomické i v oblasti sociální.

6. V souvislosti s těmito zjištěními ukládá vládě, aby se Česká republika připojila k podanému trestnímu oznámení ve věci podezření na neoprávněnou výplatu dividend ve společnosti OKD a připojila se jako poškozená s návrhem na náhradu škody a s návrhem na zajištění majetku dle trestního řádu, protože státu vznikla škoda průběžně tím, že stát musí finančně sanovat ztráty OKD, zejména řešit výplaty horníků místo zadlužené firmy, kterou majitel přivedl do insolvence.

Tolik v krátkosti schválené usnesení, na které vláda Bohuslava Sobotky reagovala. Jednotliví ministři, kteří dostali úkoly, vypracovali elaboráty na základě tohoto usnesení Poslanecké sněmovny.

Zde ale také odpovídám vašim prostřednictvím, pane předsedající, na kolegu Kalouska, který reagoval, že vlastně bychom neměli zasahovat do té činnosti, která již je v běhu, pokud nemáme podezření, že orgány, které jsou pověřeny, nečiní tak, jak by činit měly. Z odpovědi, kterou zaslal poslancům předseda vlády prostřednictvím vypracované odpovědi jednotlivých ministerstev, kterou zaslal předseda vlády poslancům na základě tohoto platného usnesení, vyplývá, že například Ministerstvo spravedlnosti se přetahuje s Ministerstvem vnitra, kdo jakou zodpovědnost má vůči tomto šetření a těmto úkolům. Například Ministerstvo financí, které disponuje úřady typu FAÚ a dalšími, nečinilo vůbec a v té odpovědi se nepřihlásilo vůbec k nějakému řešení těchto problémů.

Čili je namístě se ptát, jak dalece na tyto konkrétní otázky, které Poslanecká sněmovna uložila vládě, aby reagovala, bylo reagováno. Proto se také přihlásíme k této vyšetřovací komisi a samozřejmě se budeme ptát, proč a jak vláda reagovala na platné usnesení této Sněmovny a jak naplnila text tohoto usnesení, které jsem vám přečetl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní s faktickou pan poslanec Volný, pak pan poslanec Birke.

Poslanec Lubomír Volný: My už jsme si to tady s panem kolegou vyjasnili. Ta moje poznámka byla o tom, že pokud onu australskou společnost s globálním nadnárodním kapitálem koupí jakákoli společnost, která má sídlo v Kanadě, nebo pokud si ta společnost v této Kanadě otevře své zastoupení, tak dnes v tomto okamžiku nikdo z nás tady ani netuší, jaké nároky ta firma, která buď koupí tu australskou společnost, nebo ta australská společnost sama o sobě, pokud si otevře

pobočku v Kanadě, jaké nároky tato společnost bude moci uplatňovat vůči České republice, protože tady objektivně oprávněně očekává nějaký zisk. Takže já jsem věděl, že je to smlouva mezi Českou republikou a Kanadou, protože to je naše poměrně velké téma v SPD, a myslím si a jsem si naprosto jistý, že tady dnes v této Poslanecké sněmovně není nikdo, kdo by mohl zodpovědně tvrdit, že České republice tady při tomto potenciálním vývoji nehrozí riziko miliardových arbitráží. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Nyní prosím pan poslanec Birke dvě minuty.

Poslanec Jan Birke: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, vážený pane předsedající, já jsem byl teď svědkem toho, že – já bych se chtěl panu poslanci Volnému představit prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem starosta a jsem zvyklý na ledacos. Jinými slovy, to je ta nová politika, kterou teď pravděpodobně asi vy tady budete říkat, to znamená, vystoupíte, všechny pošpiníte. Protože ve vašem vystoupení nebylo ani slovo pravdy. Všechno byla spekulace, vyspekulováno, možná, jedna paní povídala. Pokud to tak není, ukažte jeden jediný důkaz. Pokud to tak není, tak se omluvte, protože to není pravda. Od toho tady vznikne vyšetřovací komise. My ji bezesporu také podpoříme, vašim prostřednictvím, ale tohle se přece nedá takhle dělat. Jinými slovy, je to vaše právo, bezesporu. Je to vaše právo, vaše odpovědnost – moment, já jsem ještě nedomluvil – vaše právo a odpovědnost, takto vystupovat.

Já vám nemluvím do svědomí. Jak chcete. Na druhou stranu, je to opravdu otázka svědomí. Já bych si nikdy nedovolil vystoupit a kohokoliv z vás tady takto osočit!

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Ještě prosím faktickou. Dvě minuty.

Poslanec Lubomír Volný: Drahý kolego, já vůbec nevím, koho jsem měl osočit. Já, prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego, nevím, koho jsem měl osočit. Já jsem ve svém vystoupení řekl, že považuji privatizaci OKD za zločineckou. To je jedna věc.

Potom jsem řekl, že pan ministr Chovanec za ČSSD podepsal se společností, která spravovala byty OKD, smlouvu o pronájmu 21 bytů této společnosti v Havířově. Máme tady dokonce pana náměstka z Havířova, pana Bělicu, který může potvrdit, že my jsme obdrželi oficiální odpověď města Havířova, obdrželi jsme dokonce informace z Ministerstva vnitra České republiky. Dokonce na zastupitelstvo přišel jednat (nesrozumitelné) společnosti RPG Residomo a všichni potvrdili, že opravdu Ministerstvo vnitra 21 těchto bytů pronajalo pro imigranty z Iráku, Afghánistánu a Sýrie. Takže já jsem tady nelhal. Já jsem tady říkal pravdu, která je ověřitelná u pana ministra Chovance.

V další části svého vystoupení jsem mluvil o potenciálním riziku vytunelování lithia, což bylo velké předvolební téma poměrně prakticky kromě ČSSD všech zde přítomných politických stran a hnutí.

Já bych vás chtěl poprosit prostřednictvím pana předsedajícího, abyste mi řekl, koho jsem urazil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Chtěl bych všechny poprosit, abychom jednali k věci.

Hlásí se ještě pan poslanec Birke? Už ne. V tom případě tady mám do obecné rozpravy pana poslance Onderku v tuto chvíli.

Poslanec Roman Onderka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Prostřednictvím pana předsedajícího pane Volný, vy jste urazil třeba mě, protože jste si vzal do úst celou sociální demokracii. A já vás chci upozornit, že já si nepamatuji na moment, a je mi 52 let, kdy bych se potkal s panem Bakalou. To je za prvé.

Za druhé. Já bych plně souhlasil prostřednictvím pana předsedajícího s výroky pana Mirka Kalouska. Musím říct, že mě ani ve snu nenapadlo, že půjdu do Sněmovny a moje první vystoupení bude o tom, že řeknu, že kolega Kalousek má pravdu. To je politika. Ano. Každopádně musím říct, že to jeho pojetí, jak vysvětlil, proč jsme tady jako poslanci a jakým způsobem se má Sněmovna chovat, bylo namístě, a kdyby ho dal na papír, tak ho s chutí podepíšu. Je tam jediný problém a ten problém zní: veřejný zájem.

Veřejný zájem totiž není definován pouze v té právní rovině. Veřejný zájem je definován i v morální rovině. Je definován v tom, jakým způsobem se chovají elity společnosti, počínaje, až po toho člověka, který je úplně na druhém konci. A z tohoto pohledu i my jako poslanci musíme k daným problémům přistupovat. A ten přístup je poměrně jasný. OKD se stalo nějakou zbraní. Zbraní stran typu SPD, které ho používají v předvolebním boji a ovlivňují voliče této společnosti nějakými báchorkami a možná z jejich strany skoro pravdivými příběhy. Ale skoropravda neexistuje. Neexistuje ani částečná pravda, stejně tak jako neexistuje třeba částečně těhotná žena, protože v ten moment si nikdo z nás nedokáže představit, jestli je, nebo není. A tak to je i s pravdou. A z tohoto pohledu je potřeba k tomuto přistoupit.

Proto celý klub sociální demokracie, to znamená všichni sociální demokraté, podpoří zřízení této komise, a to i přesto, že souhlasíme s výkladem kolegy Kalouska. Jsem toho názoru, že komise, tak jak bude zřízena, bude účelová, ale přesto jsme připraveni ji podpořit proto, aby se našla... i ten druhý veřejný zájem, to znamená to morální hledisko a odpovědnost politika v České republice. Sociální demokracie totiž má na svém štítu vyryto svoboda, solidarita, spravedlnost.

A prostřednictvím pana předsedajícího pane Volný, klidně se tomu můžete smát. Z vaší strany, která vznikla nějak, nějakým způsobem, nejsou oběti v minulosti, protože jste neexistovali. Ze strany, která existuje 140 let, byli oběti v období první

světové války, druhé světové války a i v období totalitního režimu komunistického v této zemi. A byl bych rád, kdybyste si to aspoň trochu uvědomil.

To znamená, padni komu padni, sociální demokraté dnes budou hlasovat pro zřízení této komise. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. Nyní mám opět s faktickou poznámkou pana poslance Volného. Dvě minuty.

Poslanec Lubomír Volný: Prostřednictvím pana předsedajícího panu kolegovi. Pokud máte pocit, že si nevážím ČSSD, tak máte naprostou pravdu, protože podle mě strana, která dluží přes 300 milionů korun a posléze okamžitě zneužívá – (Bouchání do lavic.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím k věci!

Poslanec Lubomír Volný: Ano. Pan poslanec řekl, pane předsedo, že jsem ho urazil, protože jsem urazil celou ČSSD. Já si myslím, že to je k věci, takže odpovídám na jeho poznámku.

A okamžitě využije smrti svého hlavního věřitele pro to, aby se pokusila ponížít svůj dluh o sto milionů korun, tak to je opravdu nechutné. A jak jsem řekl (nesrozumitelné) vyzyvateli panu Zaorálkovi, pro mě osobně přímo hyenistické.

Druhá věc. Váš štít sociální demokracie je hrozně, hrozně špinavý. Nevím, co na něm máte vyryto, protože to nemůžete vědět ani vy, protože přes tu špínu to nemůže být ani vidět. Odpovídá tomu víceméně i váš výsledek ve volbách.

A další. Řekl bych, že oběti z řad ČSSD, které položily své životy při boji za dobrou věc, se musí dnes v hrobě obracet, když vidí, kdo vede ČSSD. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Hlásil se mi – tady mám od pana poslance Staňka? Pan poslanec Staněk s faktickou poznámkou? Dvě minuty. A prosím k věci.

Poslanec Antonín Staněk: K věci. Vážený pane předsedající, vaším prostřednictvím k věci panu Volnému. Urážíte nás! Urážíte nás a já vám říkám naprosto otevřeně, že sociální demokracie od začátku je připravena hrát čistou hru. Ale to, co vy tady předvádíte, je lež, lež a ještě jednou lež!

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Nyní pan poslanec Kalousek s faktickou. Dvě minuty prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za své dvě minuty. Dámy a pánové, my tady nějak budeme muset celé volební období spolužít, potkávat se, mluvit spolu, občas se pokusit něco i dojednat. Začít tím, že odsoudím celou politickou stranu a urazím jako někoho, kdo není úctyhodný, je podle mého názoru velmi špatný začátek takového komunikace. K tomu chci dodat, že já osobně jsem vedl se sociální demokracií po celou dobu své politické kariéry řadu velmi ostrých půtek a nepochybně v každé straně, tedy i v sociální, budou nějakí lidé, kterých si nevážím. Ale říct, že si nevážím nejstarší politické státotvorné strany v této zemi, která je tady déle než sto let, která stála u zrodu první republiky, která musela odejít do exilu po nuceném sloučení s komunistickou stranou v roce 1948, která je státotvornou stranou od listopadové revoluce až do dnešních dnů, tohle říct, to je naprosto nehorázné v tomhle parlamentu! A já se proti tomu ohrazuji a prosím, nedělejte to! Komu se to nelíbí...

Ještě bych dodal, že ta strana kromě 150 let své státotvorné existence nám vychovala třeba i takové velikány pro naši dnešní politickou praxi, jako je pan předseda Faltýnek. Ona si nezaslouží urážky. (Smích v sále. Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní se mi hlásí s faktickou pan poslanec Bělobrádek. Dvě minuty prosím.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Já bych se chtěl také zastat sociální demokracie, se kterou jsme určitě ideovými soupeři již přes 90 let, na druhou stranu tak si říkám, jestli bychom neměli také tady, a vážně o tom uvažuji, ustavit vyšetřovací komisi pro vytunelování Úsvitu a založení SPD, jak to bylo s těmi finančními prostředky a jak to je s křišťálově čistými účty –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: (Vstupuje do řeči.) Já bych chtěl poprosit k věci, abychom jednali!

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: – a tokem peněz, které byly z Úsvitu, jak se tam fakturovalo apod. Takže jestli takhle chcete pokračovat u tohoto bodu, já myslím, že to je celkem zbytečné a že bychom si to mohli odpustit a jít jednat dál. Urážky skutečně nejsou úplně tady namístě. Takže prosím pojďme dál, ať ještě odhlasujeme to, co je potřeba. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: A nyní mám s přednostním právem pana předsedu Michálka.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já si jenom dovolím reagovat věcně na to jedno věcné vyjádření od pana kolegy Kalouska, který vlastně tady vyjádřil svůj nesouhlas s ustavením vyšetřovací komise, který zdůvodnil tím, že část podezření, která má vyšetřovací komise vyšetřovat, je předmětem trestního řízení v jiné věci. Já

se omezím jenom na velmi krátké konstatování, že v roce 2001 pan Ing. Miroslav Kalousek byl členem vyšetřovací komise pro objasnění rozhodování státu v IPB a zároveň v této kauze bylo vedeno trestní řízení. Pan Kalousek byl dokonce předsedou této komise. Takže já bych poprosil, abychom drželi nějakou konzistenci a nepoužívali nepravdivé argumenty. Já spíš bych očekával, že pan Kalousek tady vystoupí s oznámením střetu zájmů, protože v roce 2010 dostala TOP 09 od pana Zdeňka Bakaly 8 milionů korun, kdy on byl prvním místopředsedou. Děkuji za pozornost. (Pobavení a potlesk zejména Pirátů, ANO a SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní prosím pan Miroslav Kalousek s faktickou. Dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, už to přestává být plodné, ale pokud jsem posunut do zjevné nepravdy, tak se přece jenom musím zdvořile ohradit. Kauza IPB tenkrát byla ve fázi prošetřování a Poslanecká sněmovna měla intenzivní pocit, že orgány exekutivy, tedy policie a státní zastupitelství, nekonají. Proto zřídila vyšetřovací komisi. Já jsem tady neargumentoval, jak mně mylně vložil do úst pan předseda Michálek, tím, že je vedeno trestní řízení. Já jsem argumentoval tím, že ta kauza je u soudu, že je vedeno hlavní líčení a že jsem si vědom našich limitů zákonné ingerence vůči moci výkonné na straně jedné a vůči moci soudní na straně druhé. Promiňte, že vás tím zdržuji, ale musel jsem tenhle rozdíl zdůraznit. Ta kauza je u soudu, ne že orgány činné v trestním řízení nekonaly. Ony to k tomu soudu předložily.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím, chcete reagovat? Tak prosím, reakci rychlou.

Poslanec Jakub Michálek: Jenom krátká faktická poznámka, že soud samozřejmě se nemůže zničehonic rozhodnout, že si přibere nějakého dalšího pachatele. Soud je vázán obsahem obžaloby, kterou mu předkládá státní zástupce. To znamená, opět je to příklad, kdy o tom, kdo bude trestně stíhán, rozhoduje státní zástupce tím, že předloží obžalobu, a o té soud rozhoduje. Takže ten argument, který jste tady uvedl, bohužel není platný. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji a chtěl bych pogratulovat panu poslanci Hájkovi, že se dostal na řadu.

Poslanec Josef Hájek: Dobrý podvečer, pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já jsem trochu podjatý. Ti, co jsou tady už druhé volební období, tak vědí, že jsem člověk, který v OKD pracoval asi 36 let, takže mám k této společnosti skutečně srdcový vztah. A 6. prosince byla Barborka, byl jsem na Českém báňském úřadu, kde jsme měli takové setkání zástupců cechu hornického, a byl to i den, kdy jsem se

zúčastnil tiskové konference k tomu, abychom oznámili, že je tady záměr zřídit tuto vyšetřovací komisi. Na druhé straně se ptám tady těch vpravo – je rok 2017. Ta privatizace začala v roce 1990. 1996 byl takový ten zásadní zlom, a proč tedy třeba Marek Benda, jsi tady už 27 let, proč jste nereagovali už v tom roce 1997?

A já zase když si slova pana Kalouska přeložím do češtiny normálním lidem, to znamená, já nechci zřídit komisi, protože jsem nedostal 8 mil., ale 7,5 mil. od Bakaly. Já kdybych dostal 7,5 mil. od Bakaly, tak také mu chráním triko! Takže to je naprosto logická férová odpověď: Ano, Bakala mi dal v roce 2010 7,5 mil., přestože jsem v roce 2009 tady u tohoto mikrofonu sděloval, že mistopřísežně prohlašuji, že si nikdy v životě moje strana od Bakaly nevezme ani korunu. Ani korunu! A za rok všechno jinak.

Já jsem ve volební kampani – samozřejmě na severní Moravě je to téma. Je to téma a já jsem organizoval i petici, protože jednal jsem s organizací, sdružením Byty OKD. Oni jsou za těch 13 let unavení. Oni jsou unavení, lidé jsou znechucení, oni už nám nevěří. Oni už nám nevěří, že jsme schopní tu kauzu nějakým způsobem dotáhnout. Oni říkají, my už nechceme ani nikoho do tepláků, ale my chceme, aby tady řekli ano, tohle se stalo, nás jste okradli, nás jste – nechci použít slovo pana bývalého premiéra, který má ten hornický výraz, začíná to na "o", ale nesmí se to tady, abych nebyl vypnut, ale víte, my to v Ostravě strašně často používáme, to slovíčko vypinkaný. Ono to je trochu jinak.

Ale prostě opravdu ti lidé jsou skeptičtí a já si myslím, že my jsme tady devět měsíců v minulém volebním období diskutovali nad bodem, který se jmenoval Informace vlády ve věci nevýhodné privatizace OKD. Po devíti měsících jsme přijali usnesení, které tady četl kolega z KSČM, a zase to vyšumělo. Takže já nechci, aby to vyšumělo. Nechci nikoho dávat do tepláků, ale každopádně v té komisi, a dneska jsem dostal nominaci z našeho klubu ANO, že bych měl být členem této komise, tedy pokud samozřejmě Sněmovna schválí její zřízení, a budu se snažit dosáhnout toho, abychom třeba ještě využili mezer, které jsou ještě v privatizační smlouvě z roku 2004, které říkají, že v případě, že se u Evropské komise prokáže, že došlo k nevýhodné privatizaci OKD, může ČR od této smlouvy odstoupit, což dává naději 44 tisícům nájemníků bytů plus je tam ještě nějakých 5 700 hektarů pozemků. Ano, šachty jsou vytunelované. Mě to samozřejmě strašně mrzí, protože je to společnost, která má 200letou tradici, přežila feudalismus, kapitalismus, Hitlera, socialismus, raný kapitalismus – a nepřežila Bakalu. Ten dneska stojí na břehu Ženevského jezera, kouří tam ten svůj doutníček a směje se nám, co my tady předvádíme. Tak to mě tedy osobně strašně vadí a já se s tím nikdy nesmírím.

Takže uvidíme, koho budou ostatní strany nominovat. Víím, že z KSČM je tam kolega Luzar z Ostravy, který také se touto problematikou zabývá. Já jsem připraven v té komisi opravdu aktivně pracovat. Na druhé straně zase víím, že v jednacím řádu máme, že svědek nemusí vypovídat, pokud bude cítit, že může být za to trestně stíhán. Nejsem právník, na druhé straně už třeba od roku 1996 je to 21 let, takže řada těchto věcí už bude promlčena. Ale na druhé straně, ještě jednou to zrekapituluji, ti lidé u nás na severní Moravě z okresu Karviná, Frýdek-Místek, Opava, Ostrava, kteří jsou dotčeni touto privatizací, nevýhodnou, pokud použijí tady ten výraz, který jsme tady ve Sněmovně schválili, tak chtějí mít nějakou tlustou čáru, abychom řekli: tohle

je ten viník, tihle mají máslo na hlavě a tihle by se měli aspoň morálně zodpovídat občanům ČR. Děkuji (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní se mi s faktickou hlásil pan poslanec Blažek. Dvě minuty.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Ono slovo parlament mělo v různých jazycích původně různý význam, takže za posledních Bourbonů ve Francii parlament byl soudní orgán, nebyl to žádný parlament v našem pojetí. A my tady děláme vlastně přesně to samé, kdy v zásadě na co zřizovat tu komisi, když z proslovů vy ty viníky přece znáte! Tak navrhuji usnesení: za všechno může ČSSD a Sobotka, to přece nemusíme vyšetřovat, protože už dopředu máte jasno, za všechno z let devadesátých a potom může ODS, ČSSD, KDU a koho chcete, si tam klidně dejte, zase to nemusíme vyšetřovat, protože je to pravda. Za nic nemohou Piráti a SPD, protože v té době neexistovali, a nemusíme nic vyšetřovat! A já mám obavu, že tohle přesně je účelem té komise, aby se tohle tady hrálo, a začínala mít důvod, že to opravdu má sloužit jenom pro to, aby se někteří předvedli, jak za nic nemohou. No nemohou. Tenkrát prostě neexistovali, možná ani na světě nebyli. Takže si to odhlasujme! Za všechno může ČSSD, ODS, KDU, koho chcete, a pojďme dál. A vy nemůžete za nic, navrhovatelé. Ani nemůžete! Vždyť je to pravda!

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. Nyní mám s faktickou poznámkou pana poslance Onderku. Dvě minuty.

Poslanec Roman Onderka: Já bych ještě prostřednictvím pana předsedajícího pana Blažka doplnil. Ještě kačer Donald a potom imperialisté v určitém období.

Každopádně já jenom odpověď svému kolegovi z ANO, koho bude nominovat sociální demokracie. Sociální demokracie bude nominovat do komise Luboše Zaorálka, protože je z toho regionu a tu problematiku tam zná bezesporu, od lidí počínaje po byznys konče, asi ze sociálních demokratů nejlépe.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji a nyní mám řádně přihlášeného pana poslance Bartoška.

Poslanec Jan Bartošek: Pane předsedající, já děkuji za slovo. Volně navážu na předřečníka. Je skutečně důležité, abychom si nepletli Poslaneckou sněmovnu za lidový soud. Já jsem pro a jako lidovci podpoříme zřízení této vyšetřovací komise. Za nás budeme nominovat Pavlu Golasowskou, protože je z Moravskoslezského kraje a jsme rádi, že tam budeme mít takového reprezentanta.

To, o čem ovšem chci mluvit – a já vás podporuji ve vaší touze po pravdě, zjistit, jak věci jsou, aby spravedlnosti bylo učiněno zadost, že stejně tak jako teď horlivě vystupujete, tak budete chtít znát pravdu o Čapím hnízdě. To znamená, až přijde

žádost o vydání na pana poslance Faltýnka a na pana poslance Babiše, budoucího premiéra, tak stejným způsobem zde budete vystupovat a budete říkat ano, my tu pravdu chceme znát, my nebudeme bránit orgánům činným v trestním řízení a my to umožníme, ať tu pravdu známe! Protože jinak bych se musel domnívat, že trpíte selektivní touhou po pravdě. Jinak bych se mohl domnívat, že trpíte ranění jednou z osmi pohrom Egypta, slepotou. A vlastně jak to s tou pravdou myslíte? Pravda je jenom pro někoho? Mají se ji dozvědět jenom někteří? Sedm ran, ano. (Reakce na poznámku z pléna.) Mají se ji dozvědět jenom někteří? Má být umožněna pouze někomu? Na někoho se naše touha po pravdě vztahuje a na někoho už ne? Já nevím. Já osobně si myslím, že budoucnost ukáže nejenom OKD, ale celkově, jaký máte vztah k pravdě.

A jinak ještě směrem k předřečníkovi z SPD. Nejsem členem sociální demokracie. Je to náš konkurent. Ale je to skutečně strana s dlouhou historií, jejíž členové museli položit životy za svobodu a za pravdu. Stejně tak jako členové KDU-ČSL. Vaše strana má za sebou pouze historii pochybných facebookových profilů. Až vaši členové budou muset položit život za to, čemu věří, až budete mít ve své historii lidi, kteří byli mučeni v koncentracích, byli zabijeni totalitním režimem, tak potom sudíte.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. Nyní se mi hlásí s faktickou poznámkou pan předseda klubu Michálek. Dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já bych opravdu poprosil, abychom se vrátili k věcné diskusi, která se má týkat návrhu na zřízení vyšetřovací komise k OKD. Já pana předřečníka ujišťuji, že stejně tak, jako se věnuji podrobně kauze OKD, může se zeptat třeba pana kolegy Gazdík, tak v mandátovém a imunitním výboru se velmi podrobně věnuji i kauze Čapí hnízdo. Takže všechno řešíme tak, jak se to má řešit, a může se ujistit u svých kolegů, kteří mu to určitě zaručí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní pan předseda Radim Fiala. Ne? Už ne? Stahuje svou přihlášku. V tom případě já v tuhle chvíli nemám nikoho přihlášeného do všeobecné rozpravy, tedy všeobecnou rozpravu končím. Zeptám se pana zpravodaje, jestli má závěrečné slovo. Nemá. Takže se posuneme k rozpravě podrobné.

Otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, jestli se někdo hlásí, případně znovu načteme návrh usnesení. Já prosím pana zpravodaje, aby znovu načetl návrh usnesení nebo se na něj aspoň odkázal.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedající, navrhuji, aby se Poslanecká sněmovna usnesla tak, jak je uvedeno ve sněmovním dokumentu č. 46, který byl poslancům doručen 6. prosince 2017 v 16.04, to znamená Poslanecká sněmovna

I. zřizuje podle čl. 30 Ústavy České republiky a podle § 48 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, vyšetřovací komisi k OKD;

II. ukládá vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny k OKD prověřit

1) převod akcií společnosti OKD, a. s., z vlastnictví České republiky do vlastnictví jiných osob, snížení základního jmění společnosti OKD, a. s., následný postup ovládnutí společnosti OKD, a. s., a prodej minoritního podílu státu v OKD, a. s.,

2) plnění závazků nabyvatelem akcií, který se k nim zavázal smlouvou o koupi akcií ze dne 16. 9. 2004, a další skutečnosti potřebné pro prověření celého postupu při privatizaci společnosti OKD, a. s., včetně prověření příčin a okolností, které vedly k úpadku OKD, a. s.,

3) činnost orgánů státu a jiných osob, které odpovídaly za majetkové operace při privatizaci OKD, a. s., a v době před vznikem úpadku OKD, a. s., či nad nimi měly vykonávat kontrolu či dohled;

III. stanoví lhůtu desíti měsíců ode dne zřízení vyšetřovací komise, v níž je vyšetřovací komise povinna předložit svá zjištění s návrhem Poslanecké sněmovně;

IV. určuje počet členů vyšetřovací komise na 9 a stanoví většinový způsob jejich volby, a to po jednom zástupci z každého poslaneckého klubu: ANO 2011 - 1 člen, ODS - 1 člen, Piráti - 1 člen, SPD - 1 člen, KSČM - 1 člen, ČSSD - 1 člen, STAN - 1 člen, TOP 09 - 1 člen, KDU-ČSL - 1 člen.

Tolik návrh usnesení. Předpokládám, že po skončení této schůze Poslanecká sněmovna by byla velmi rychlá volební komise, která by vyhlásila lhůtu pro obsazení volební komise, a následně totéž v pátek, kdy by to bylo pro předsedu vyšetřovací komise, abychom konali tak, že vyšetřovací komise bude zřízena ještě před Vánoci. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já to jenom upřesním. Poté, co případně schválíme zřízení komise, si pan předseda Kolovratník vyžádal pauzu na poradě volební komise a vyhlásili bychom případně termíny.

Děkuji za načtení návrhu a končím podrobnou rozpravu, protože do ní nemám další přihlášky. Zeptám se, jestli chceme ještě nějaké závěrečné slovo. Nechceme. V tom případě se přesuneme k hlasování. Prosím všechny, aby se přihlásili, pokud tu nejsou.

Zahajuji hlasování číslo 33. Kdo je pro, ať zvedne ruku a přihlásí se. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 33 bylo přihlášeno 169, pro bylo 153, proti 1. Usnesení bylo přijato. (Potlesk z řad Pirátů.)

Děkuji všem. Tím tedy je tenhle bod ukončen.

Dáme dvě minuty? Dáme dvě minuty pauzu do 19 hodin. (Smích a šum v sále.) Pardon. Do 18.10 hodin.

(Jednání přerušeno v 18.08 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.11 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím klid v sále, budeme pokračovat. Pane předsedo (k poslanci Kolovratníkovi), stačí vám to? (V sále je velký ruch.)

Poslanec Martin Kolovratník: Mně to stačí. Haló, haló, prosím o pozornost. Ještě poslední krátká věta od volební komise: lhůta pro naplnění nově ustavené komise pro vyšetřování OKD je stanovena do zítřka, tedy do středy 13. prosince, do 18 hodin.

A teď důležité vysvětlení – to je i pro pana kolegu Michálka, když projektoval ten další čas. U téhle komise jsme teď jakoby o fázi posunuti, to znamená, já to zrekapituluji: Zítřka na volební komisi obdržíme návrhy na naplnění, na volební komisi to bude projednáno ve čtvrtek ráno a v pátek tuto komisi naplníme a hlasováním Sněmovny obsadíme. Teprve poté mohu vyhlásit návrh na předsedu té komise a tam musí zase mezi naší komisí a samotnou volbou uběhnout 24 hodin. Pokud bychom tu lhůtu nechali až na příští týden na pondělí nebo úterý, už bychom předsedu té komise nestihli zvolit v příštím týdnu, nepracovala by, bylo by to až od ledna.

Takže si tady dovoluji i vyzvat nebo poprosit členy vedení jednotlivých klubů k nějaké dohodě, zítřka máte grémium, tak možná tam abyste prodiskutovali... Teoreticky pokud by byla dohoda, je možné vyhlásit lhůtu na předsedu té komise ještě v pátek, my bychom to projednali a pak by v úterý příští týden při třetím čtení mohlo být hlasováno o předsedovi této volební komise. Ale opakuji, na tom se musí dohodnout předsedové politických frakcí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Ještě se mi tady hlásil pan předseda Berkovec s nějakou organizační poznámkou.

Poslanec Stanislav Berkovec: Dámy a pánové, přeji vám příjemný podvečer. Jenom členům volebního výboru připomínám, že za deset minut v čísle 23 rychlá schůze. Děkuji. Hezký večer.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Tím jsme vyčerpali vše, co jsme měli naplánováno na dnešní den, takže přeručíme jednání 4. schůze Poslanecké sněmovny do pátku 15. 12., a to do 9 hodin. (Ještě přihláška z pléna.) Ještě nějaká organizační? (Ano.)

Poslanec David Pražák: Omlouvám se, dámy a pánové a vážený předsedající, nevím, jaká je tady praxe, ale myslím si, že za mnou končí dnes tady naposled s námi minulá vláda, a myslím si, že by se nic nestalo, kdybychom jim poděkovali aspoň za

tu práci, kterou tady odvedli. Chtěl bych jim za to poděkovat a přeju jim hodně úspěchů dál. Děkuju. (Potlesk všech poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Doufám, že už to byla poslední organizační poznámka v tuhle chvíli, a přerušuji jednání 4. schůze Poslanecké sněmovny do pátku 15. 12. do 9 hodin. Dobrou noc všem.

(Jednání skončilo v 18.14 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

15. prosince 2017

Přítomno: 183 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 4. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Já hlasuji s kartou číslo 1, pan poslanec Okleštěk číslo 2 a pan poslanec Ondráček číslo 3 a pan poslanec Baxa číslo 5.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a členové vlády: pan poslanec Benda – pracovní důvody, pan poslanec Brázdil – osobní důvody, pan poslanec Bžoch od 13.30 – zahraniční cesta, pan poslanec Elfmark – osobní důvody, pan poslanec Feri 11.30 až 19 hodin – pracovní důvody, paní poslankyně Golasowská bez udání důvodu... (Hluk v sále.) Kolegyně, kolegové, ale já prosím o klid ve sněmovně. Prosím, usad'te se na svá místa a prosím, sledujte průběh jednání. – Takže paní poslankyně Golasowská bez udání důvodu, pan poslanec Grebeníček – zahraniční cesta, pan poslanec Hanzel do 10. hodiny – osobní důvody, pan poslanec Hnilička – pracovní důvody, pan poslanec Zahradník – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan premiér Babiš – pracovní důvody, pan ministr Pelikán od půl jedenácté – pracovní důvody, pan ministr Plaga do 9.45 – pracovní důvody a pan ministr Ťok od 12 hodiny – pracovní důvody.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mezi námi poprvé vítám novou vládu České republiky a chtěl bych požádat jejího prvního místopředsedu a ministra životního prostředí pana Richarda Brabce, aby nám jednotlivé členy vlády představil. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr životního prostředí Richard Brabec: Děkuji za slovo. Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající. Je mi ctí vám představit novou vládu, byť teď je tady jenom její část, což mě tady mrzí, tak to zvládnou snad postupně. Ale dovolte mi tedy aspoň představit ty, kteří tady momentálně jsou... Vidím další, takže poprosím kolegyně, aby zaujaly svá místa. (Chvilku čeká.) Tak.

Měl bych představovat vládu podle protokolárního pořadí a věřím, že mi odpustíte a pochopíte, když napřed představím dámy. Takže mi dovolte, abych vám představil nejprve čtyři dámy z našeho týmu. Takže paní Alena Schillerová – ministryně financí... (Potlesk.) Paní Karla Šlechtová – ministryně obrany (potlesk),

paní Jaroslava Němcová – ministryně práce a sociálních věcí (potlesk) a paní Klára Dostálová – ministryně pro místní rozvoj (potlesk).

A teď už bych to vzal protokolárně. Tak. Pan Martin Stropnický – místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí, ale zatím ho tady nevidím... Je na cestě, takže toho pak můžete přivítat později a navíc ho znáte. (Právě vchází do sálu.) Už je tady, už je tady. (Potlesk.) Má talent pro správný příchod. Dále potom pan Lubomír Metnar – ministr vnitra (potlesk), pan Robert Pelikán – ministr spravedlnosti (potlesk), pan Tomáš Hüner – ministr průmyslu a obchodu (potlesk), pan Dan Ťok – ministr dopravy... (Smích v sále.) Pan Adam Vojtěch – ministr zdravotnictví (potlesk), pan Robert Plaga – ministr školství, mládeže a tělovýchovy, kterého tady nevidím... A pan Ilja Šmíd – ministr kultury (potlesk).

Děkuji a od mikrofonu se s vámi loučí první místopředseda vlády a jako vždy ministr životního prostředí Richard Brabec. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, panu prvnímu místopředsedovi vlády. Ještě je tady omluva pana poslance Chovance ze zdravotních důvodů a pana poslance Schwarzenberga mezi 9. a 11. hodinou z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním volebních bodů 10, 22 a 23 a potom bodu 1, což je státní rozpočet. Nicméně dám tady prostor s návrhy na změnu pořadu. Pan poslanec Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já dávám návrh na úpravu dnešního programu. Je to návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny a žádám, aby tento bod byl zařazen dnes pevně po projednání státního rozpočtu – druhé čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Pan předseda volební komise se hlásil.

Poslanec Martin Kolovratník: Také já děkuji za slovo. Přeji vám dobré ráno, kolegyně, kolegové a také kolegové z nové vlády. A já za volební komisi prosím, tak jak bylo předjednáno s předsedy poslaneckých klubů, o zařazení nového bodu a to je návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD. A prosím o pevné zařazení jako druhý bod, hned po současném prvním bodu, tedy po návrhu na změny ve složení orgánů. Ještě jednou – naplnění vyšetřovací komise k OKD, dnes jako druhý bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Zeptám se, kdo dál chce vystoupit k pořadu schůze. Pokud nikdo, tak ještě přivolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat, nejprve tedy o tom, co navrhoval pan kolega Bartošek. To znamená nový bod – potvrzení předsedy výboru, a to za bod č. 1.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 34. Přihlášeno je 159, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A pan předseda Kolovratník navrhuje taktéž nový bod a to je volba členů vyšetřovací komise k OKD, a to jako druhý bod dnešního jednání. To znamená po bodu 10. Je to tak, pane předsedo?

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 35. Přihlášeno je 161, pro 160, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se změnami pořadu schůze a přistoupíme tedy k bodu

10.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Na lavice vám bylo k tomuto bodu rozdáno usnesení volební komise č. 26 ze dne 14. prosince a já prosím pana předsedu volební komise, aby nás tímto bodem provedl.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže ještě jednou dobré ráno. Já chci jménem volební komise poděkovat za vstřícnost Sněmovny k tomu, že jsme mohli zařadit volební body na dnešní ráno. A provedu vás tou sérií. Budou čtyři. Dva body budeme hlasovat tady veřejně na plénu a poté už je vše připraveno k tajné volbě, kterou provedeme obsazení komisí, předsedů komisí a stálých delegací Parlamentu.

Teď tedy bod č. 10. Jsou to změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Jak jsem vás informoval, my jsme na komisi měli v tomto týdnu vyhlášeny dvě lhůty. První byla do pondělí do 10 hodin a druhá do středy do 18 hodin večer. V rámci těchto lhůt jednotlivé kluby navrhly jednotlivé změny. Týkalo se to tedy především změn souvisejících s novým obsazením vlády. Přijali jsme usnesení č. 26, které máte před sebou, a protože je poměrně rozsáhlé, tak ho nebudu číst, abych nezdržoval.

Jenom v krátkém komentáři mohu konstatovat, že na volební komisi jsme provedli kontrolu a všechny ty nominace i rezignace jsou provedeny, mohu říci, křížovým způsobem. To znamená, vždy ta daná strana, která má v kterém orgánu nárok na svoji pozici, pokud někoho navrhuje na rezignaci, tak zároveň proti tomu je navržena nominace, anebo byly nominace navrženy na místa, která ještě nebyla obsazena. Takže mohu konstatovat, že celé to usnesení je v pořádku a je v souladu s poměrným zastoupením této Sněmovny.

Jednací ani volební řád nestanovuje způsob této volby. Je ustáleným zvykem, že změny v orgánech provádíme veřejným hlasováním, takže já po rozpravě k navrženým kandidátům za volební komisi navrhnou, tak jak je zvykem, nejdřív en bloc jedním hlasováním konstatování rezignací poslanců a poté druhým hlasováním potvrzení těch nominací.

Nyní vás, pane předsedo, prosím, abyste k tomuto bodu otevřel rozpravu.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já tak učiním a rozpravu otevírám. Měl jsem přihlášku pana předsedy klubu sociální demokracie. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl upozornit, my jsme se v rámci toho velkého balíku dohod, který jsme učinili s ostatními stranami zastoupenými ve Sněmovně, dohodli na tom, že na místo předsedkyně stálé komise pro Ústavu budeme nominovat svého člověka z klubu ČSSD. V rámci nějakého administrativního pochybení bohužel k tomu nedošlo, nebo resp. nebylo toto předáno na volební výbor. To znamená, já poprosím pana předsedu volební komise, kdyby na toto mohl nějak reflektovat a případně vyhlásit nějaký dodatečný, co nejbližší termín. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Dále do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Zeptám se pana předsedy, zda si přeje závěrečné slovo, možná vysvětlit.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano. Abychom dodrželi proceduru v rámci rozpravy, využiji právo závěrečného slova a budu reagovat na pana předsedu Chvojku, resp. klub sociální demokracie. Počítám s tím. Potvřuji tu dohodu a my jako volební komise, operativně vyhlásíme lhůtu dnes do 14 hodin formou per rollam usnesení, ten návrh, nominaci hned přijmeme, takže pokud bude vůle Sněmovny, tak v úterý odpoledne ve velmi krátké době před třetím čtením rozpočtu můžeme tuto dodatečnou nominaci provést. Vše bude připraveno.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To bylo závěrečné slovo. A prosím, abyste nás provedl hlasováním.

Poslanec Martin Kolovratník: Tady bude hlasování velmi jednoduché. Nejdřív prosím vás, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o rezignaci poslanců v orgánech Poslanecké sněmovny en bloc, tak jak je navrženo v usnesení číslo 26 volební komise.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Budeme tedy hlasovat o rezignacích podle předloženého usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 36, přihlášeno je 172, pro 164, proti 1. Tento návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. A nyní prosím o druhé hlasování, které potvrdí nominace, tedy návrhy na nové obsazení orgánů Sněmovny. Opět en bloc, tak jak je navrženo v usnesení číslo 26 volební komise.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 37, přihlášeno je 174, pro 171, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Mám za to, že jsme se tím vypořádali s bodem číslo 10. Bod číslo 10 končím a otevířu bod 33, což je

33.

Návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD

Usnesení volební komise číslo 29 vám bylo rozdáno na lavice a prosím pana předsedu volební komise, aby pokračoval.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. V tomto bodě konstatuji, že Sněmovna se rozhodla svým usnesením číslo 58 ustavit tuto komisi a naplnit ji v počtu devíti členů, tedy paritním způsobem po jednom zástupci. Z každého poslaneckého klubu byl navržen většinový způsob volby. My jako volební komise jsme ty návrhy včera 14. prosince projednali, přijali jsme zmíněné usnesení číslo 29, které poslanci také mají k dispozici, takže pokud souhlasíte, já ho nebudu číst a opakovat. Volební komise v tomto případě také navrhuje provést volbu členů komise veřejně pomocí hlasovacího zařízení. A tady jen chci připomenout, je to stejný případ jako v úterý, správně podle volebního řádu bychom měli jednotlivě hlasovat o každém navrženém členovi, ale pokud v rozpravě nebude dán jiný návrh a pokud s tím, kolegyně, kolegové, budete souhlasit, tak i tady bych navrhl, abychom naplnění této komise provedli jedním hlasováním.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, takže rozpravu končím a beru to tak, že nikdo nic nenamítá proti hlasování en bloc. Je tomu tak. Námitky nejsou, můžeme tedy hlasovat en bloc. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže já to také tak beru, že žádná námitka není, a prosím v tuto chvíli o hlasování en bloc o naplnění devíti členů vyšetřovací komise k OKD podle usnesení číslo 29 volební komise.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 38, přihlášených je 175, pro 173, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali i bod 33. Je tomu tak, pane předsedo?

Poslanec Martin Kolovratník: Je tomu tak. Děkuji. V jedné větě jenom řeknu, že tato komise nemá v tuto chvíli svého předsedu. Předběžně, pokud bude vůle předsedů poslaneckých klubů, tak i tady bychom jako volební komise vyhlásili operativně lhůtu dnes do 14 hodin. To usnesení bychom mohli přijmout a byla by volba předsedy připravena na úterý jako první nebo druhý bod ještě před zahájením třetího čtení rozpočtu, ale tam si tu informaci budu chtít ještě ověřit, jestli je politická vůle. Takže děkuji a jinak tento bod je ukončen.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já ho ukončím a budeme pokračovat bodem 22, což je

22.

Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Pardon. Pan předseda Kalousek s přednostním právem. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom procesní. Moc se omlouvám, že zdržuji.

Dámy a pánové, v předchozím hlasování jsem se zdržel, na sjetině mám ano. Zajisté nezpochybňuji hlasování, jenom to uvádím pro zvukový záznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Bude to uvedeno ve stenozáznamu. A můžeme pokračovat v bodě 22. Usnesení volební komise číslo 27 ze dne 14. prosince vám bylo rozdáno na lavice a opět prosím pana předsedu volební komise.

Poslanec Martin Kolovratník: Já v tomto případě své vystoupení omezím na minimum. Číslo usnesení bylo zmíněno, je to 27. Máte ho k dispozici. Máme návrhy do všech komisí, které Poslanecká sněmovna ustavila v minulém týdnu, kromě jedné nominace a to je nominace sociální demokracie. Už jsme to před chvílí diskutovali a ta bude doplněna na příští týden. Pokud jde o způsob volby, jedná se v souladu s volebním řádem o volbu tajnou. Ve Státních aktech je vše připraveno a já nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k navrženým kandidátům.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Otevírám rozpravu. Mám dvě písemné přihlášky. Takže slovo má pan poslanec Rakušan a připraví se pan poslanec Veselý.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené členky a členové vlády České republiky, kolegyně a kolegové, dovoluji mi prosím z tohoto místa prostřednictvím pana předsedajícího vyzvat klub Komunistické strany Čech a Moravy, aby ještě jednou důkladně zvážil, zda skutečně Zdeněk Ondráček se

má stát šéfem komise, která má kontrolovat práci GIBS. Dámy a pánové, já jistě nezpochybňuji odbornou erudici pana Zdeňka Ondráčka. Já opravdu nezpochybňuji, že je to policista s velkou zkušeností a jistě i profesními výsledky. Ale jsme v roce 2017, jsme tady 28 let po sametové revoluci a myslím si, že stále ještě nenazrála doba na to, aby se předsedou takovéto důležité komise stal člověk, který s obuškem v ruce vystupoval v roce 1989 proti demonstrantům.

Prosím, uvědomme si, že jsme za celou dobu diskuse o Zdeňku Ondráčkovi ani tady ve Sněmovně, ani v mediálním prostoru nezaregistrovali jediné slovo sebereflexe. Jediná věta, kterou jsme slyšeli, byla snad ta, že pan kolega Ondráček byl mladým policistou a dostal rozkaz. Ale už jsme neslyšeli nikde ten dovětek, že ho to mrzí, že tu situaci považuje za životní chybu, že být v řadách totalitní policie, která vystupuje s obuškem v ruce proti lidem, kteří chtějí projevit svobodně svůj názor, tak prostě takový moment považuje i ve svých 19 letech za něco, co se stát nemělo.

Pokud toto od Zdeňka Ondráčka na plénu Sněmovny neuslyšíme, tak samozřejmě nemůže počítat s podporou našich poslanců na zvolení předsedy komise. Potom se přeci dostáváme do situace, kdy KSČM, která si do svého názvu přidala písmenko "M" se nedistancuje od toho, jak se chovala k lidem před rokem 1989 strana, která to "M" ve svém názvu neměla. Pokud tady neuslyšíme větu o tom, že se jedná o životní pochybení, pomýlení, mladickou nerozvážnost, tak přece nemůžeme jakožto demokratická instituce, parlament v demokratické době, pana Zdeňka Ondráčka přes jeho nespornou odbornou erudici volit do čela takto důležité komise. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Tak fakticky je to tedy přihláška s přednostním právem, ale každopádně dostanete prostor před panem poslancem Veselým. Takže pan předseda Kováčík s přednostním právem, potom pan poslanec Veselý. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Pane předsedající, paní a pánové, vážená nová vládo, kolegyně, kolegové. I já si myslím, že je lepší jít volit, pane předsedo Faltýnku prostřednictvím pana předsedajícího. Nicméně dovoluji mi, abych vám tady citoval článek, který dnes vyšel od pana Schneidera na prvních zprávách a který je v té lavině názorů na tuto věc trošičku disentanční, čili odlišný, a je docela zajímavý. Dovoluji mi, abych v této souvislosti si požádal o několik málo minut vašeho drahocenného času. Ten článek se jmenuje Slovo do prance:

"Jinak to nelze nazvat, ale je nezbytné, aby v současné hysterii okolo minulosti pánů Zdeňka Ondráčka a Lubomíra Metnara zazněl i disentanční, tedy nesouhlasný názor.

1. Je to dávná historie, více než čtvrt století, za co je chťejí kárat někteří ostří a nekompromisní mravokárci talibánského střihu. Kdyby ti pánové tehdy nedej bože někoho zabili, mohli by mít dnes trest nejen odsezen, ale už i vymazán, takže by se na ně muselo hledět, jako kdyby nebyli nikdy odsouzeni (a kdyby jim to přesto někdo připomněl, mohl by být kvůli porušení zákona popotahován).

2. Oba ti pánové tehdy vykonávali rozkazy jim dané, sami žádné rozkazy nevydávali. Z žádného trestného činu nebyli obviněni. A k tomu jen vzdálenou paralelu – rakouské četnictvo se před vznikem republiky jistě dopustilo vůči Čechům leccjakých hrubostí, ale české příslušníky rakouské policie převzala nová Československá republika bez lustrací a mravokárných řečí. Ostatně pořádkových schopností těchto policistů záhy ruče využívala.

3. Nejsporné výtky, že by se ti dva policisté měli za své činy omluvit a kát, mají další konsekvence. Platí-li, že by se měli omlouvat za to, že sloužili předchozímu režimu, neměli by se kát a omlouvat všichni ti, kteří za stejného režimu dělali kariéry, ba dokonce všichni ti, kteří ho chodili volit, aby získali výhodu nad těmi, kdo k volbám nechodili?

4. Připomínání minulosti oněch pánů je sice legitimní, ale nesmí to znamenat absolutně žádné omezení jejich občanských a politických práv. Stejně jako neznamená omezení jakýchkoliv práv ani minulost jejich kritiků. U nich by se totiž mělo též uvádět, co zase oni dělali v téže době, které strany byli tehdy členy nebo kandidáty, nebo jaké různé vysoké svazácké funkce zastávali. Pak by se teprve naplno vyjevil paradox, že některé opory tehdejšího režimu nyní kritizují tehdejší řadové policisty.

5. Když oba pánové sloužili v předlistopadových bezpečnostních sborech a vyšetřovali trestnou činnost, nikomu jejich minulost nevařila.

6. Když byl Zdeněk Ondráček členem sněmovní komise," pro kontrolu BIS, aby bylo jasno, "nikomu to nevařilo. Předseda komise sám nic nekontroluje, pouze předsedá komisi, která kontroluje. Je tedy záhadou, proč prezidentského kandidáta Horáčka chytl takový amok a hovořil najednou o nějaké potupě jakýchsi symbolů a stále více se samozápalně žhavl. Možná chtěl jen oživit mýtus o jakési látkové revoluci, protože stále více lidí si uvědomuje, že pravdu má Petr Pithart, který důsledně již čtvrt století říká, že šlo o předání moci. A já jen dodávám, že se tak stalo po svazácko-státobezpečnostní akci, s níž disent jako takový neměl nic společného, pouze někteří jednotlivci. Nadto byli oba kritizovaní pánové nasazeni při jiné příležitosti, to je ale mýtotvorci Horáčkovi ganz egal.

Shrnuto, sečteno, demokracie je tvrdá a někdy i poněkud nechutná, ale převážně jen těm, kterým nedošlo, že výsledky demokratických voleb pravidelně většinu obyvatel neuspokojí. Nadto jsme již v různých volebních obdobích museli strpět v různých funkcích některé opravdu výstřední existence. To všechno jsou ale lekce, které mohou být pro budování demokracie velmi obohacující, nereaguje-li se na ně hystericky, ale pouze s průhlednou snahou se zviditelnit.

Takovéto přízemní kampaně jako kolem pánů Ondráčka a Metnara společnost totiž rozděluje, ačkoliv to jejich protagonisté často agresivně vyčítají těm druhým. Chceme-li tedy, aby se společnost více demokraticky sžila, musíme apelovat na to, aby lidé nebyli tak cimpřlich. Musí prostě něco vydržet, protože ostatní lidé zase musí vydržet je. A odstraňováním soch a zakrýváním své minulosti ani pohoršováním se nad minulostí jiných tu minulost nepřekonáme, jen budeme znovu a znovu opakovat ty nejtemnější chvíle." Konec citátu.

Kolegyně a kolegové, paní a pánové, dovoluji vám, abych vás, nedodávaje k tomu nic dalšího věcného, pouze požádal o to, abyste i obsah tohoto sdělení, tohoto článku, než půjdete k té urně, si také promítli v hlavě, nenechali se pouze jaksi hnát na barikády tím hlavním směrem nynějšího kritického myšlení provokovaného některými prezidentskými kandidáty a některými umělci pro vlastní zviditelnění. Takových kampaní jsme tady zažili přece mnoho. A pak jsme zjistili, že i zítra vyjde slunce a že prostě a jednoduše my jsme tady povinni sloužit k tomu, k čemu jsme byli zvoleni. Sloužit voličům, sloužit občanům České republiky.

Děkuji vám za pozornost, kterou jste mi věnovali, a přeji rozumnou ruku při volbách. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek a s přednostním právem evidují pana předsedu Bartoška.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já nechci příliš zdržovat, protože mám pocit, že jsme všichni rozhodnutí v této Sněmovně. Nicméně chtěl bych zapochybovat o vhodnosti přirovnání se situací dnešní, se situací, kdy první republika vzala do řad svých policistů policisty c. a k. monarchie. Samozřejmě, že je přebrala, tak jako Československá republika přebrala předlistopadové policisty, leč není zaznamenáno, že by snad ti, kteří s pendrekem a s kohoutími brky na helmách rozháněli vlastenecké demonstrace za c. a k. monarchie, že by pak v Národním shromáždění zasedli v čele významných ústavních orgánů nové republiky. To si myslím, že se nestalo, a proto to přirovnání se sem nehodí.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Tak ještě fakticky pan poslanec Válek.

Poslanec Vlastimil Válek: Pane předsedo, dámy a pánové, já jsem se cítil být osloven, protože jsem stár a volil jsem komunisty, tak jako zřejmě všichni, co jsou staří. Stydím se za to, omlouvám se za to a chtěl bych pana předsedu Kováčíka cestou pana předsedy informovat, že tentokrát už tu chybu neudělám.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Tak fakticky pan předseda Kováčík.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Zajisté je možné mít různé názory a polemizovat s novinovým článkem, který jsem tady pouze bez dalšího obsahového komentáře citoval. Ale když pan předseda Kalousek žádá o nějaké – nebo zpochybňuje – nebo nezná – nějaké důkazy, já vám řeknu jiné příklady. A určitě mnozí z vás ještě teď, pokud náhodou nedošlo k odstranění oněch pomníků a pamětních desek, mají před očima pomníky, kdy se střílelo za první republiky do stávkujících nebo protestujících lidí, dělníků, žen a dětí, jako například v Orlové. Tam se běžte podívat, tam to uvidíte. Přesto prvorepublikoví policisté sloužili i po převratu v roce 1948.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pokud nejsou další faktické poznámky, tak s přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já volně navážu na pana předsedu Kováčíka vaším prostřednictvím. A chtěl bych říct: Vy říkáte, že je důležité, aby se demokracie vžila. Já s vámi plně souhlasím. Ale k tomu, aby mohla demokracie vzkvétat, je potřeba podporovat především demokratické strany. Z toho, co jste řekl, pro mě vyplývá, že KSČM nejen že není reformovaná, ale vypadá to, že není ani reformovatelná.

A mám-li si vybrat, tak já souhlasím s prezidentským kandidátem panem Horáčkem. Mimo jiné je to kandidát, který se zásadním způsobem zasloužil o to, že z České republiky odešla Rudá armáda, kterou vy jste sem pozvali a která nás úspěšně více jak dvacet let okupovala. Z toho důvodu – a opět nezpochybňuji profesní erudici pana poslance Ondráčka – klub KDU-ČSL nebude volit vašeho nominanta.

Každý z vás, kdo zde sedíte, jste zažil, nebo většina z vás, rok 1989. Představte si, že je prosinec roku 1989 a někdo za vámi přijde a řekne ano, ten policista ještě letos v lednu na Palachově týdnu mlátil vás nebo vaše děti, ale nic nebrání tomu, aby se stal předsedou výboru pro kontrolu GIBS. V čem je jiný? Je těch dvacet pět nebo dvacet sedm let takový rozdíl, že už jsme to zapomněli? Že se to změnilo? Je to opravdu pouze o tom, že už máme za sebou tolik času, že si můžeme dovolit zapomenout tyhle věci? Bez omluvy KSČM?

Jak jsem řekl na začátku, je důležité, abychom podporovali demokratické strany, aby u nás demokracie mohla růst. Z toho důvodu je pro nás nepřijatelné, aby předsedou stálé komise pro Národní bezpečnostní úřad byl zvolen zástupce SPD. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Teď fakticky pan předseda Kováčík.

Poslanec Pavel Kováčík: Já jenom velmi krátce směřem k panu kolegovi Bartoškovi. Nevím jak kdo, já demokracii chápu jako proces, který se odehrává ve společnosti a který umožňuje co největšímu počtu občanů podílet se na svobodných a demokratických volbách, na politickém životě, zvolit si svobodně svůj názor, který ho bude potom prostřednictvím politické strany reprezentovat v tom onom veřejném životě. Ne o tom, kdo určí, které strany jsou a které nejsou demokratické. KSČM je bezesporu možná ještě demokratičtější stranou vzniklou po převratu než KDU-ČSL.

A teď jenom krátký životopis autora onoho článku, který jsem tu citoval. Byl to stálý spolupracovník – nebo je to stálý spolupracovník České pozice, v prosinci 1976 připojil svůj podpis pod Chartu 77, spolupracoval se skupinou Plastic People of the Universe, v roce 1993 získal Cambridge Certificate in Religious Studies, od roku 1990 působil ve službách zpravodajských, policejních a vládních, mimo jiné byl ředitelem Kanceláře Rady vlády České republiky pro zpravodajskou činnost. Od roku 2005 pracuje jako publicista a bezpečnostní analytik. Není to žádný nedemokratický

komunista. Je to jeden z vás, kteří jste pomáhali bourat minulý režim, a takto nahlíží na některé podle mého soudu i jeho soudu nezdravé jevy režimu současného. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Fakticky pan poslanec Rakušan.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím na pana kolegu Kováčíka. Vždyť kdo má cit pro jazyk, to, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, slyšel. Před chvilkou jste použil to, co vystihuje to celé úplně nejlépe. Vy jste před chvílí řekl – my jsme vznikli po převratu – po převratu! Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: S přednostním právem pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, paní a pánové, Jistě je tady jedna věta, která je zcela pravdivá. Většina z vás je absolutně přesvědčena, jak k tajné volbě přistoupí. A tyto projevy nemají valného smyslu pro rozhodnutí většiny kolegů a kolegyní v tomto sále. Ale prosím řekněme si na rovinu, jestli je Poslanecká sněmovna tím tělesem, které má sloužit politické kampani jednoho z prezidentských kandidátů. Já si myslím, že ne.

Odpovíme si ještě na otázku, jestli máme svým způsobem řešit otázku omluvy nebo neomluvy těch nebo oněch. Musel bych požadovat omluvu od těch, kteří tady prosadili například církevní restituce hlasováním pravomocně odsouzeného poslance, který sem nastoupil právě proto, aby to odhlasoval. Takže já bych prosil, řekněme si na rovinu – ano, některým to vadí, některým to nevadí, někteří budou hlasovat pro Zdeňka Ondráčka, protože respektují určitým způsobem pravidla českého právního řádu. Záměrně neříkám právního státu, protože to si někteří lidé pletou. Protože právní stát samozřejmě jako nejvyšší prioritu respektuje Ústavu České republiky. To znamená, že každý má právo být volen, kdo má více než 21 let, každý má právo volit od svých 18 let a každý má právo bez ohledu na své vyznání, politickou příslušnost, na své pohlaví a další, sociální původ, na to, aby byl volen. Do kterékoliv funkce, pokud se obsazuje. A tato funkce se obsazuje jednotlivými poslanci a poslankyněmi Poslanecké sněmovny. Čili ten, kdo je sem zvolen, má legitimní mandát občanů České republiky, aby byl zvolen do takové funkce. A vy máte legitimní právo se rozhodnout pro, nebo proti. To je realita.

A kdybych chtěl připomínat historii, tak bych samozřejmě mohl řešit otázku, že nikoliv že byla volba Komunistické strany Československa, ale že byla volba kandidátní listiny Národní fronty, ve které byly Komunistická strana Československa, Československá strana lidová, Československá strana socialistická, Strana slobody a Strana obrody. To byly kandidátní listiny Národní fronty. To je realita.

Je evidentní, že většinu této Poslanecké sněmovny toto nezajímá, protože většina poslanců a poslankyň je rozhodnuta. Proto je nadbytečné, abychom tuto diskuzi

protahovali a říkali si tady nové argumenty. Já bych chtěl jen říct, že to bude vaše svobodná vůle, jak se rozhodnete. A pravděpodobně v té svobodné vůli rozhodnete i o tom, jestli je pro nás důležitá kvalifikace, odborná zdatnost, schopnost respektovat současné orgány tohoto státu. Protože pochybuji o tom, že každý z vás by byl ochoten podstoupit prověrku Národního bezpečnostního úřadu a nechat zkoumat svou historii do hluboké minulosti. A ta prověrka u Zdeňka Ondráčka je. Jestli někdo z vás chce zpochybňovat práci tohoto úřadu, je to už ten krok, který je za hranou respektu k právnímu státu. Takže prosím, i to zvažte při své volbě. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ted' fakticky pan předseda Stanjura. Pan poslanec Veselý stále vyčkává.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil vzhledem k tomu, že pan místopředseda Filip lže, lže opakovaně a já ho vyzývám, aby tak už nedělal nebo aby to doložil. On tady před chvílí říkal, že jsme církevní restituce schválili hlasem pravomocně odsouzeného poslance. Ano. Byl takový poslanec tady, nebyl v našem klubu, nebyli jsme schopni ho donutit k rezignaci. Sám dobře víte, že když se poslanec rozhodne, že nerezignuje z Poslanecké sněmovny, nebyl naším členem, ale co je důležité – nebyl v tom počtu 101 poslanců, kteří byli potřeba pro schválení toho zákona. Pokud mi nevěříte, podívejte se na listinu. Až zjistíte, že to byl hlas nad potřebné kvorum, tak věřím, že se nám omluvíte. Kdybyste řekl, že hlasoval také pro, to je správná interpretace. Ale jeho hlas nebyl potřeba.

A pak k tomu – já souhlasím s tím, že každý má právo být volen, opravdu, na rozdíl od minulých éry, kdy měli to právo jen někteří. Ale současně ať mi nikdo neubírá právo nevolit někoho, kdo mlátil naše lidi. To stejné právo, jako být navržen a být volen, tak my máme právo takového člověka nevolit. My se takhle jako zachováme v tajné volbě a já si myslím, že to je v pořádku. Vy máte právo navrhnout, mnozí s tím mají problém, mají právo k tomu vystoupit a my máme právo nevolit. To je všechno.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan místopředseda Filip. Fakticky, předpokládám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Jenom faktická poznámka. Ano, je to pravda, ten hlas tam byl pro, nebyl potřebný, protože nebylo 101, ale 102 hlasů.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Žádná přednostní práva ani faktické nevidím, takže to vypadá, že se ke slovu opravdu dostane pan poslanec Veselý, který je zatím posledním přihlášeným do rozpravy.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, já se už nebudu zmiňovat o panu Ondráčkovi, já se chci podívat nebo dát nějaký podnět nebo apel k volbě předsedy kontrolního výboru pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu, kde je nominován pan kolega Miloslav Rozner. Já tady nebudu na rozdíl od těch předchozích diskutujících zpochybňovat jeho morální kredit, protože o něm nic moc nevím a neslyšel jsem nic špatného, nicméně se pokusím prostřednictvím pana předsedajícího pana kolegu Roznera vyzvat, aby zvážil tuto svou nominaci.

Nevím nic o tom, že by byl nějakým odborníkem v oblasti Národního bezpečnostního úřadu nebo národní bezpečnosti. Vím, že je to odborník pro kulturu, takto i vystupoval v televizi, opakovaně se ke kultuře za SPD vyjadřoval. A chtěl bych mu navrhnout, nebo připomenout mu, že vznikl podvýbor pro kulturu v rámci výboru pro vzdělání, a věřím, že tam by bylo jeho místo lepší.

Takže se pokusím ještě jednou prostřednictvím pana předsedajícího vyzvat pana kolegu Miloslava Roznera z SPD, zda by tuto svoji nominaci nezávažil, protože ten výbor je velmi důležitý a určitě bychom z toho nechtěli dělat něco, co by bylo dehonestováno. Děkuji. (Potlesk několika poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Teď tady mám fakticky pana předsedu Kalouska. Faktické mají přednost. Pokud to jsou přednostní práva, tak budete muset vyčkat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se nechci přetahovat, nicméně znovu. Nebylo mi porozuměno v tom, že situace, kdy jednotlivé režimy přebírají bezpečnostní složky pro službu v bezpečnostních složkách, není totožná situace, jako když se z nich pak stanou vysocí ústavní činitelé, kteří mají ty bezpečnostní složky kontrolovat. To myslím, že se nikdy před tím nestalo.

Takže abychom to uzavřeli. Já si dovoluji říct dvakrát za sebou stejnou větu: Někteří naši ústavní činitelé před rokem 1989 byli účastníky demonstrací. Někteří naši ústavní činitelé před rokem 1989 bili účastníky demonstrací.

Stenozáznam prosím, aby při té první větě napsali tvrdé y po b a v té druhé větě, aby napsali měkké i po b. (Smích a potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: S přednostním právem pan předseda Fiala. A potom máme dvě řádné, pan poslanec Vymazal a pan poslanec Profant. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážená vládo. Jenom abych opravil tady kolegu ze sociální demokracie. Nejde o výbor NBÚ, ale jde o komisi pro Národní bezpečnostní úřad. My jsme to samozřejmě zvažovali. Pan Rozner je slušný člověk, všichni jsme přesvědčeni, nemá žádná negativa ve své minulosti, a jsme přesvědčeni, že pokud byl

zvolen v demokratických volbách, povede tuto instituci řádně a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Děkuji. (Potlesk několika poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: S faktickou? Tak fakticky pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Dovolte mi lehkou nadsázku. Jestliže získal vaši nominaci, předpokládám, že víte, co děláte, protože on se do té problematiky velice dobře zabrousí. Děkuji. (Reakce některých poslanců, hvízdnutí.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Teď bude mít slovo pan poslanec Vymazal a připraví se pan poslanec Profant. (Poslankyně Černochová se hlásí o slovo.)

Omlouvám se, v tom případě faktická poznámka má přednost a paní poslankyně Černochová. Omlouvám se panu kolegovi, nevšiml jsem si přihlášky paní poslankyně Černochové. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Možná to někoho překvapí, ale já se tady musím zastat pana kolegy Roznera, protože skutečně to, jakým způsobem fungují komise – možná na rozdíl od předřečníka ze sociální demokracie – vím, působila jsem v nich v minulém volebním období. A opravdu tedy, i za sociální demokracii, ty komise i výbory byly plné odborníků! (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Tak teď pan poslanec Vymazal.

Poslanec Tomáš Vymazal: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, milá veřejnosti, já kandiduji na pozici předsedy komise pro kontrolu použití odposlechů a rád bych se vám krátce představil. Moje jméno je Tomáš Vymazal, je mi 27 let, pocházím z Brna. Tam jsem taky studoval informatiku a čtyři roky pracoval v softwarové společnosti, která se zabývá telekomunikacemi. Dělal jsem tam technickou podporu a z toho důvodu mám určitou představu o tom, jak probíhají různé metody sběru informací. A díky tomu taky vím, jaký to má dopad na vlastníky infrastruktury. Zároveň mě jako piráta trápí omezování soukromí, a tím pádem můžu říct, že v komisi budu vždycky hledět na to, aby případné provádění odposlechů probíhalo podle předpisů, které takovou činnost regulují.

S předsedáním takové komisi nemám sám zkušenosti, ale i přesto bych rád, abyste mě v hlasování podpořili. Děkuju. (Potlesk několika poslanců pirátské strany.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Profant.

Poslanec Ondřej Profant: Vážení poslanci, vážení členové vlády, vážená veřejnosti, já se jmenuji Ondřej Profant a chci se vám představit, jelikož kandiduji na post předsedy v komisi pro práci Poslanecké sněmovny. Narodil jsem se roku 1988 v Praze a jsem jedním ze zakladatelů pirátské strany. Poslední tři roky jsem pražským zastupitelem. I když jsem včera na funkci rezignoval, protože nechci kumulovat funkce, ale tam jsem nabral mnoho zkušeností s prací jak v politice, tak v té víc byrokratické části veřejné správy, ať je to předsedání komisím, výborům a podobně.

Povoláním jsem informatik a rád bych se zaměřoval na přístupnost a otevřenost Poslanecké sněmovny, jako jsou např. webové stránky, otevřená data apod. Na webu Pirátů je k dohledání můj velmi podrobný profil, kde se můžete dočíst všechno, co byste potřebovali vědět, popř. jsem tady k dispozici, kdybyste se na něco chtěli zeptat. Děkuji. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci. Pan předseda Schwarzenberg.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně a poslanci, musím vás poprosit o pochopení, že přítomní členové KSČM brání svého člena, ačkoliv byl aktivní jako mlátička v pohotovostním pluku. Oni totiž tolerantnější byli. A já si pamatuji, že po roce 1945 přebírali agenta do služeb StB a vůbec jim to nevadilo. Tudiž se diví, že nám to teď vadí. Prosím proto o pochopení. (Potlesk z řad TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan místopředseda Filip, ale ještě si ujasníme formát vystoupení, jestli je to faktická, nebo s přednostním právem. Fakticky? (Poslanec Filip souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. No, já rozumím tomu, co říká pan kolega Schwarzenberg. Ale prosil bych, aby tedy upřesnil, kdo z nás, ze současných poslanců KSČM, měl vliv na to, kdo mohl vstoupit do služeb policie, tehdy Sboru národní bezpečnosti nebo do Sboru státní bezpečnosti v roce 1945 nebo 1948. Co to je za nesmysl? Z čeho nás to obviňujete? Možná že vy si to pamatujete a že někdo z těch, kteří tady v roce 1945 rozhodovali, něco takového udělal. Ale prosím, neobviňujte z toho nikoho z KSČM, protože jestli něco nesnášíme, tak jsou to účelové lži a manipulace.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pokud se nikdo nehlásí, dovolím si ukončit rozpravu. Povolám zpět pana předsedu volební komise, který se mezitím stihl občerstvit, a budeme tedy postupovat podle jeho pokynů. Máte samozřejmě prostor pro závěrečné slovo. Pokud si ho nepřejete, můžeme rovnou přejít k volbám. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, nevyužiji závěrečné slovo. Jak jsem řekl, volby jsou připraveny u tohoto bodu. A protože to bude volba tajným způsobem, tak vás, pane předsedající, v tuto chvíli pouze prosím, abyste tento bod přerušil k provedení volby za malou chvíli a zahájil další bod číslo 23, tj. Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací. Je to z toho důvodu, že obě tyto volby budeme provádět ve Státních aktech najednou.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já tedy přeruším tento bod a otevířu bod

23.

Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Usnesení volební komise č. 28 vám bylo rozdáno a prosím tedy pana předsedu volební komise.

Poslanec Martin Kolovratník: Já tady pouze krátce konstatuji, že v usnesení vidíte všechny navržené nominace. My jsme na volební komisi opět provedli kontrolu a můžeme oznámit, že jsou v souladu s politickou dohodou tak, jak bylo domluveno, kterému politickému subjektu tady ve Sněmovně náleží možnost vedení té dané delegace. Proto je možno v souladu s volebním řádem přistoupit k tajné volbě.

A nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k navrženým kandidátům.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já ji otevířám a mám tady přihlášku pana předsedy Michálka. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já bych navázal na úvodní slovo, že ty nominace jsou v souladu s politickou dohodou. Já bych jenom chtěl říct, že jsem u stolu, kde se ta dohoda dělala, seděl a že jsme se určitě nedohodli, že na vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie budeme nominovat jednak zástupce KSČM a jednak zástupce Pirátů. Dohodli jsme se, že do stálé delegace, která má postavení komise podle jednacího řádu, půjde jeden člověk, a v případě Meziparlamentní unie tam měl být zástupce Pirátů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. O tom asi rozhodneme v tajné volbě, předpokládám. Dále do rozpravy? Prosím pan poslanec Polanský.

Poslanec Ondřej Polanský: Vážený pane předsedající, poslankyně, poslanci, já jsem ve Sněmovně nováčkem, a tak mi dovoluji, abych využil své kandidatury na post předsedy stálé delegace do Meziparlamentní unie a krátce se představil.

Jmenuji se Ondřej Polanský, je mi 33 let, jsem svobodný, bezdětný. Pocházím z Ostravy, ale během studií jsem žil pět let v Praze. Členem pirátské strany jsem od jejího založení, tj. od roku 2009. Vystudoval jsem aplikovanou informatiku a novodobé dějiny. Přes deset let pracuji ve velkých mezinárodních IT společnostech jako analytik, vývojář nebo specialista na velké datové sklady. Mám zkušenosti s prací v zahraničí včetně vedení mezinárodních týmů, což je myslím také dobrá kvalifikace na funkci předsedy stálé delegace.

Meziparlamentní unie je organizace, která umožňuje dialog na parlamentní úrovni, a to již skoro 130 let. Je to vlastně starší, i když méně slavná sestra OSN, přičemž v minulosti sehrála Meziparlamentní unie nezastupitelnou roli např. při vzniku Mezinárodního soudního dvora v Haagu. Dnes je hlavním poselstvím této organizace podpora demokracie a právě zprostředkovávání dialogu mezi parlamenty svých 170 členských zemí. Obojí jsou to činnosti, u kterých by se chtělo říct, že jsou potřeba více než kdy předtím. Pravdou ale je, že nikdy třeba být nepřestaly.

O Pirátech se říká, že rádi kopírují. Budiž, mým cílem ve vedení delegace do Meziparlamentní unie bude využít tuto naši vlastnost ke kopírování know-how, které povede ke zvyšování míry demokracie v České republice, a průběžné zlepšování způsobu práce českého parlamentu.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. A pokud se už... Pan předseda.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Já jenom krátce zareaguji. Je to pravda, to bych měl upřesnit v reakci teď na pana kolegu Michálka. Já jsem tam řekl takovou zkratku a měl bych to upřesnit. Potvrzuji a konstatuji, že u návrhu do stálé delegace do Meziparlamentní unie jsou skutečně v tuto chvíli podány dva návrhy – Stanislav Grospič za KSČM a Ondřej Polanský za Piráty, který se teď představoval. Ale bohužel za komisi v tuto chvíli už můžu konstatovat skutečně pouze to, že v této fázi jediný krok, který je teď před námi, bude právě to tajné hlasování, kde rozhodneme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pokud se nikdo nehlásí, končím rozpravu. Prosím pana předsedu volební komise.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní tedy přistoupíme k provedení tajné volby ve Státních aktech. Ale prosím, kolegyně a kolegové, bude to logisticky trochu náročnější. Každý teď obdržíte 15 hlasovacích lístků. Pro každého máme připraveno 15 hlasovacích lístků. Bohužel jsme to nemohli vyřešit jinak. Je to z toho důvodu, že každá komise, každá delegace má svoji samostatnou nominaci a musí být na tom

jednom lístku. Já vyhlásím na vydávání lístků hodinu, 60 minut, tzn. do 11 hodin. A pokud souhlasíte, tak bych navrhoval, pane předsedající, aby poté Sněmovna mohla pokračovat, abychom se věnovali druhému čtení státního rozpočtu a volební komise by průběžně během toho jednání dále sčítala lístky, ať vás nezdržujeme. A předpokládám zhruba kolem 11.30, kolem 12. hodiny, až bude vhodný okamžik, bych pak byl připraven seznámit vás s výsledky. Takže v tuto chvíli prosím o přerušení i tohoto bodu a jednání Sněmovny na vydávání lístků. Budeme na to mít čas – já to zaokrouhlím – na 62 minut, tzn. do 11.00.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Takže já přeruším jednání Sněmovny. Budeme pokračovat v 11 hodin, a to bodem č. 1. Do té doby budou probíhat volby. Tedy body 23 přerušujeme. Sejdeme se v 11 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.01 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přestávka na provedení tajné volby skončila. (Hluk v sále.) Požádám sněmovnu o klid. Prosím, zaujměte svá místa.

Ještě než budeme pokračovat, tak přečtu omluvu, a to paní poslankyně Jany Vildumetzové od 12 hodin z pracovních důvodů do 13 hodin. (Stálý ruch v sále.) Já chápu, že volby ve vás vyvolaly řadu otázek, ale rád bych, abychom mohli pokračovat.

Podle oznámení pana předsedy bude volební komise pokračovat ve sčítání hlasů. A my tedy využijeme toho prostoru, abychom zahájili bod číslo

1.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 /sněmovní tisk 2/ - druhé čtení

Požádám, aby z pověření vlády uvedla tento tisk paní ministryně financí Alena Schillerová. Požádám ji, aby zaujala místo u stolku zpravodajů a zároveň o zaujetí místa u stolku zpravodajů požádám zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou. (Chvilku čeká.)

Vážená paní ministryně, můžete rovnou... Vaše úvodní slovo pro druhé čtení. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi krátké úvodní slovo. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu v prvním čtení. Návrh státního rozpočtu byl projednáván v příslušných výborech Poslanecké sněmovny a dovoluji mi nyní poděkovat všem gesčním výborům za

projednání jednotlivých kapitol státního rozpočtu a rozpočtovému výboru pak za souhrnné projednání a zpracování podkladů pro druhé čtení.

Předpokládám, že na dnešním jednání budou předneseny pozměňovací návrhy k návrhu státního rozpočtu. V této souvislosti bych chtěla poznamenat, že kapitola Všeobecná pokladní správa má rozpočet výdajů ve výši více než 151 mld. korun obsažený v desítkách položek. Předem si dovoluji upozornit, že jakýkoliv pozměňovací návrh, který by se týkal právě kapitoly Všeobecná pokladní správa, musí bezpodmínečně obsahovat i konkrétní specifikaci dotčených položek, jinak je takový návrh nehlasovatelný.

Dále bych si dovolila poznamenat, že zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje zákonnou minimální výši vládní rozpočtové rezervy, která činí 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu. Svoje stanovisko k navrženým pozměňujícím návrhům sdělím při hlasování ve třetím čtení. U pozměňovacích návrhů, které budou znamenat snížení výdajů kapitoly Státní dluh, vyjádřím svůj zásadní nesouhlas.

Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni financí Aleně Schillerové za úvodní slovo. Konstatuji, že předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím tento návrh přikázal k projednání rozpočtovému výboru, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 2/2. Samozřejmě podle našeho rozhodnutí také jednotlivé kapitoly probíraly výbory.

Nyní požádám o slovo zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové, chtěla bych vás seznámit s usnesením rozpočtového výboru ze 4. schůze konané dne 11. prosince 2017 pod číslem 31, je to usnesení k vládnímu návrhu o státním rozpočtu České republiky na rok 2018, sněmovní tisk 2, a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2018, druhé čtení.

Po úvodním slově ministra financí, zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. konstatuje, že všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2018, jak jim přikázala Poslanecká sněmovna svým usnesením č. 37 ze dne 5. prosince t. r., a přijaly k nim svá usnesení s výjimkou výboru rozpočtového, který projednal kapitolu 345 Český statistický úřad a usnesení ke kapitole nepřijal, výboru kontrolního, který projednal kapitolu 371 Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí a usnesení ke kapitole nepřijal, výboru hospodářského, který projednal kapitolu 353 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a usnesení ke kapitole nepřijal;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2018, sněmovní tisk 2, a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2018 přijala následující usnesení:

A. Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2018 podle sněmovního tisku 2, ve znění schválených pozměňovacích návrhů podle příloh I a II tohoto usnesení;

B. Následující doprovodná usnesení:

Návrh výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu:

Poslanecká sněmovna

I. podporuje navyšování výdajů kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy určených prioritně pro předvídatelné a transparentní financování regionálního školství a také veřejných škol s cílem zajistit stabilitu vzdělávací soustavy a zvyšování kvality vzdělávání;

II. doporučuje vládě, aby

a) od 1. 9. 2018 zvýšila platy učitelů o 15 % a ostatních pracovníků ve školství nejméně o 10 % pro dosažení průměrného platu učitele 130 % průměrné mzdy ve státě, nejpozději v roce 2020;

b) sjednotila od roku 2020 státní investiční programy zaměřené na rozvoj infrastruktury regionálního školství rozpočtované v kapitolách 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a 398 Všeobecná pokladní správa pod kapitolu 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy s odpovídajícím personálním zajištěním a zohlednila výše uvedené doporučení ve výdajových rámcích;

c) zohlednila výše uvedené cíle a doporučení ve výdajových rámcích a v rozpočtové strategii sektoru veřejných institucí, která bude schválena do 30. dubna 2018;

III. žádá Ministerstvo financí, aby rozpočtovému výboru navrhl zdroj ke krytí navýšení finančních prostředků v maximální možné míře s určením pro sociální služby, kapitola 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí, specifický ukazatel neinvestiční nedávkové transfery, a to s termínem do 14. 12. 2017;

IV. zmocňuje předsedkyni výboru – zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky – což jsem tímto učinila.

A jenom s vaším dovořením bych nepředčítala přílohu 1 a 2 tohoto usnesení, protože ji všichni máte písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za její zpravodajskou zprávu a přejdeme k rozpravě. K předloženému návrhu zákona se koná rozprava ve druhém čtení, kdy se přijímají návrhy na změnu, pozměňovací návrhy ke státnímu rozpočtu. Do rozpravy máme v tuto chvíli 21 přihlášených. Prvním přihlášeným je pan poslanec Dominik Feri. Připraví se pan poslanec Ondřej Veselý. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Velmi děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, vážení přítomní členové vlády, dovolte mi,

abych v krátkosti představil své dva pozměňovací návrhy. Věřím, že jste v plném znění tu část odůvodnění četli.

První pozměňovací návrh, který nese číslo 83, se týká navýšení prostředků Ústavu pro studium totalitních režimů, a sice bod Ac badatelské dokumentační a vzdělávací činnosti.

O co jde. Já se pohybuji v prostředí občanského vzdělávání a často slyším to, že výuka dějepisu končí na středních školách mnohdy v roce 1918, někde to dotáhnou až ke druhé světové válce. To znamená, že tyto peníze by měly jít nejenom na bádání, ale rovněž na popularizaci. Další významnou skutečností je to, že nás příští rok čekají velmi povážlivá jubilea, to znamená třeba rok 1948 nebo rok 1968, a bylo by myslím vhodné přispět více ústavu na právě připomínkovou činnost.

To znamená, že můj návrh spočívá v přesunu milionu a půl z kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí z ukazatele aktivní politika zaměstnanosti do kapitoly 355, jak jsem zmiňoval, badatelské, dokumentační a vzdělávací činnosti Ústavu pro studium totalitních režimů. K tomuto pozměňovacímu návrhu číslo 83 se tímto přihlašuji.

Další pozměňovací návrh se týká vysokoškolských kolejí a menz. Myslím si, že zde v sále není přítomen nikdo, kdo by nikdy na studentské koleji nebydlel, případně kdo by neslyšel o neutěšeném stavu, v jakém se studentské koleje nacházejí. Jestli jste měli tu velkou čest a někdy jste na studentské koleji bydleli, třeba před dvaceti lety, tak by vás asi jímala nostalgie, kdybyste přišli teď se tam znovu podívat. Vypadalo by to tam úplně stejně. Třeba dvacetimetrový pokoj se čtyřmi lůžky. V současné době jsou vysokoškolské koleje podporovány velmi nedostatečně. Existuje dotační program, nebo resp. programové financování. To je ale prioritně určené nikoliv... ta alokace není přímo jenom na koleje a menzy, ta alokace je na vysoké školy. A právě vysokoškolské koleje jsou takovou popelkou, do které příliš mnoho peněz neproudí, ale musím zaklepat a poděkovat za to, že příští rok už se s nějakými penězi počítá.

Můj pozměňovací návrh vyčleňuje další peníze. Když se podíváte do podkladového materiálu ministerstva, tak právě v § 32210, tak jsou pouze neinvestiční peníze. O co jde. Je tam alokováno 150 milionů a tyto peníze jsou v zásadě jenom na stravné pro studenty nebo na příspěvek pro menzy. Na koleje už se příliš mnoho nemyslí. V současné době jsou na tom koleje aspoň po té provozní stránce relativně dobře, protože se užíví z kolejného, které se samozřejmě liší, zpřístupňuje vysokoškolské vzdělání nebo studium na vysokých školách lidem z regionů, kteří by si třeba právě tady v Praze, ale nejenom v Praze to ubytování nemohli dovolit. Myslím si, že většina z vás z regionů, kteří sháněli byt, se setkala s tím, že ty nájemy čím dál více rostou. Já jsem k tomu dostal mnoho podnětů od studentů. Jeden byl takový ironicky nesouhlasný. Bylo mi řečeno, že to je lež, že do vysokoškolských kolejí se investuje, a že jim teď do společné sprchy na konci chodby nainstalovali závěsy. Což tedy považuji za opravdu velmi nedostatečné.

A k tomuto návrhu pozměňovacímu, který zní: V kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v ukazateli věda a vysoké školy v § 32210 vysokoškolské koleje a menzy a v rozpočtové položce 6352 se vydaje na investice navyšují o částku 50 milionů korun. Dlužno podotknout, že 50 milionů korun je velmi

nedostatečné. Ale já to považuji za pozitivní signál a první vlaštovku, jistý výkop, že se stavem vysokoškolských kolejí budeme zabývat, protože na vysokoškolských kolejích bydlí desítky tisíc studentů, kteří musí žít v podmínkách, které jsou velmi nezáviděníhodné. To znamená, žádám vás tímto o podporu, o zvažení. Samozřejmě můžeme o této věci diskutovat buď zde, nebo pak kuloárně, nebráním se vůbec ani schůzce.

K tomuto návrhu číslo 84 se tímto přihlašuji a věřím, že se nám podaří zajistit to, aby vysokoškolští studenti na kolejích mohli bydlet důstojněji. Velmi vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Dominiku Feri a budeme pokračovat vystoupením pana poslance Ondřeje Veselého, připraví se paní poslankyně Pekarová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, já nebudu načítat žádnou změnu návrhu zákona o státním rozpočtu. Budu se vyjadřovat ke změně, která je zřejmě avizována, nebo už přišla, a to je návrh pana kolegy Jandy na odebrání částky 7 milionů korun z dotace – řekněme – pro organizace, které podporují rovnost mužů a žen, a její přičlenění ke sportu, tedy k části, kterou sport má, ve výši zhruba 4 miliard korun. Já se musím přiznat, že nejsem žádný feministka ani genderista, nicméně jako letitý komunální politik jsem si vědom toho, že všichni máme nějaké srdcové záležitosti, nějaké méně, a dokonce i nějaký, který nám vadí, nicméně nepovažuji za vhodné takto rozčleňovat něco, co nemáme rádi, nebo co máme rádi více a méně, a dovolil bych si prostřednictvím pana předsedajícího pana kolegu Jandu požádat, zda by tuto věc ještě nezávažil. Sedm milionů korun pro sport, s prominutím, pro sport nic neznamena. Jsem bývalý starosta města Písku, tedy středně velkého okresního města, a pokud bychom městu Písek na sport dali sedm milionů korun, tak nenaplní rozpočet sportu pro město Písek ani z jedné třetiny. To znamená, že to je opravdu kapka v moři. Na druhou stranu sedm milionů korun pro tyto aktivity je pro ně velmi důležité. Je to symbol, je to signál, je to věc, která podporuje tuto aktivitu v celorepublikové úrovni. To znamená, že si myslím, že by byla chyba, kdyby tento návrh prošel a my bychom tyto aktivity nepodporovali.

Nicméně se hlásím k tomu, že je třeba lépe podporovat sport, že je třeba nastolit lépe systém. Takže pokud by pan poslanec Janda prostřednictvím pana předsedajícího měl zájem o této věci diskutovat, já se k té diskusi velmi hlásím, ale mohli bychom začít třeba v organizaci sportu, protože podle mého názoru místy prohnílý systém bafuňářů je velkým problémem. Neříkám to kompletně. Znáám spoustu povitých sportovních funkcionářů, ale víme o některých obecně známých kauzách a problémech v některých sportech. Tam si myslím, že bychom se mohli zaměřit, a předpokládám, že tam unikají daleko větší částky, než je částka sedm milionů korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Veselému. Paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová se ujme slova. Připraví se paní poslankyně Černochová. Máte slovo, paní kolegyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás stručně seznámila s návrhem pozměňovacího návrhu k státnímu rozpočtu na příští rok, který předkládám pod číslem 136 a ke kterému se tímto hlásím. Jedná se o navýšení finančních prostředků na platy učitelů a mým záměrem je zejména, aby se tyto finanční prostředky dostaly ne do tarifní části jejich platu, ale právě na odměny, které jsou osobní, na ohodnocení, které je, řekněme, mnohem více individuální a ne plošné.

Navrhuji, aby tato položka, tedy položka Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, kapitola 333, byla navýšena o 7,5 mld. zaokrouhleně, a to tedy z položky Ministerstva zemědělství 329, a konkrétně tedy z ukazatele podpory agropotravinářského komplexu.

My všichni, nebo naprostá většina z nás, jsme v kampani velmi zdůrazňovali nutnost investovat do našeho školství. Většina z nás se hlásí k tomu, že opravdu vzdělávání je klíčové pro budoucnost, nejenom tedy těch samotných dětí, které jím procházejí, ale celé společnosti, celé země. A vzhledem k tomu, že klíčovou roli právě ve vzdělávacím procesu hrají učitelé, tak si myslím, že je nutné na jejich platy směřovat ještě více, než je navrhováno. A já velmi kvituji, že se podařilo vyjednat zvýšení platů učitelů i dalších nepedagogických pracovníků na příští rok o 15 procent, ale dochází k takové ne úplně možná všem známé situaci, kdy sice jsou zvýšeny tarify, tarifní platy se zvýší, ale osobní ohodnocení se rok od roku naopak snižuje, a tím dochází k tomu, že platy učitelů jsou čím dál nivelizovanější. A asi se všichni shodneme, že i v této oblasti by mělo docházet k určité konkurenci a ohodnocení těch, kteří jsou opravdu špičkovými učiteli, kteří se snaží, kteří jsou kvalitní, a ti, kteří jsou průměrní, tak by to ohodnocení nemuseli mít až tak vysoké v tu chvíli. Ale bohužel ředitelé škol nemají možnost a nemají z čeho v poslední době přidávat právě v tom osobním ohodnocení a příplatcích.

Jedná se o situaci, která je dobře patrná i ze struktury průměrného hrubého platu. Když se podíváme, jak to bylo před deseti lety, v roce 2008, tak tehdy složka právě osobního ohodnocení tvořila 10,5 procenta ohodnocení učitele, kdežto v minulém roce už to bylo jenom 6,5 procenta, tzn. ten rozdíl mezi tím opravdu kvalitním učitelem, kterého sám ředitel za kvalitního tedy považuje a kterému by rád přidal, tak už může činit v řádu jenom několika set korun a to si myslím, že není dobrá situace. Ovšem nám by mělo jít určitě o to, aby klíčové právě ve školství, klíčové téma v budoucnu byla kvalita. A samozřejmě že nedosáhneme kvality jenom zvýšením platů učitelů, ale pro samotnou motivaci, aby neodcházeli ze školství, aby nehledali své uplatnění někde jinde, což v současné ekonomické situaci a při nabídce pracovních míst je poměrně snazší, než kdy bylo, tak určitě právě složka osobního ohodnocení v tom může hrát významnou roli.

Proto vás chci poprosit o podporu tohoto návrhu, a pokud jsme všichni mysleli své sliby před volbami vážně, tak si myslím, že máme možnost právě tím hlasováním je stvrdit i konkrétním činem. TOP 09 ve svém programu navrhovala zvýšení finančních prostředků do regionálního školství o 30 mld. korun. Toto je zhruba tedy čtvrtina těch peněz a já si myslím, že bychom měli tímto krokem nastartovat právě změnu k lepšímu a snažit se v tomto volebním období opravdu dosáhnout takových platů, které už nebudou na úrovni, která odpovídá kolikrát opravdu i mnohem méně kvalifikovaným profesím, protože jak víme, tak v České republice jsou platy učitelů velmi výrazně podhodnocené ve srovnání s ostatními zeměmi. Víme, že jsou to jedni z nejhůře placených vysokoškolsky vzdělaných odborníků, a to by se mělo podle mého názoru změnit.

Takže děkuji vám předem za podporu toho návrhu, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Markétě Adamové Pekarové. Slova se ujme paní poslankyně Černochová a připraví se paní poslankyně Gajdušková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který byl uveden do systému pod číslem 137. Jedná se o tři položky:

1. Navrhují snížit specifický výdajový ukazatel příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí, je to kapitola státního rozpočtu č. 306 Ministerstvo zahraničních věcí, a to o 30 195 000.

2. Dále navrhují snížit specifický výdajový ukazatel podpora agropotravinářského komplexu, je to kapitola státního rozpočtu č. 329 Ministerstvo zemědělství, a to o 4 000 211 805.

3. Navrhují zvýšit výdajový blok zajištění obrany České republiky silami Armády České republiky PVS 501 00000, výdajový okruh zajistit činnost a rozvoj bojových sil a sil bojové podpory PVS 501 0020000, kapitoly státního rozpočtu č. 307 Ministerstvo obrany, o 4 000 242 000.

Co mne k tomu vede? Podle doporučení Severoatlantické aliance by Česká republika měla vydávat na obranu 2 procenta HDP ročně. Na tuto úroveň se však nikdy ani přes politické proklamace, na tuto úroveň se tato položka nedostala. Tato skutečnost je jednou z příčin vzniku vnitřního dluhu na modernizaci, infrastrukturu a materiálních zásobách ozbrojených sil ve výši téměř 100 mld. korun, přičemž tento dluh stále narůstá. Přestože ekonomika roste, výdaje na obranu nedosahují takové úrovně, jaké by dosahovat měly, abychom vyslali jasný signál, že jsme spojenci, se kterými lze počítat. Zároveň s tím jsme svědky zhoršující se bezpečnostní situace na jihu i na východě našeho zájmového prostoru.

Dosavadní vláda Bohuslava Sobotky se zavázala k tomu, že do roku 2020 bude stát vydávat na obranu prostředky ve výši 1,4 procenta HDP. Návrh státního rozpočtu na rok 2018 a na něj navazující rozpočtový výhled však k tomuto cíli zcela nesměruje. Tím spíše je v nedohlednu naplnění našeho aliančního závazku ve výši 2

procent HDP. Tento pozměňovací návrh by měl garantovat, že výdaje na obranu státu budou v roce 2018 alespoň o 0,2 procenta HDP vyšší než v roce 2017. Toto tempo postupného navyšování je schůdnou cestou k tomu, aby obranné výdaje dosáhly kýžené hranice 2 procent HDP již v roce 2022, což jsem slyšela i z úst nové paní ministryně, že i toto je její cíl.

Ačkoliv vládní návrh státního rozpočtu na rok 2018 počítá s růstem obranných výdajů ve výši cca 6 358 000 000 korun, toto navýšení nepovažuji za dostatečné. Proto navrhuji tuto částku navýšit ještě o 4 242 000 000. Souhrnná suma ve výši 10 600 000 000 odpovídá přibližně těm 0,2 procentům HDP roku 2017, tedy hodnotě, která je s ohledem na blížící se konec letošního roku reálná.

Pro doplnění uvádím, že toto postupné navyšování obranného rozpočtu o 0,2 procenta HDP předchozího roku odpovídá též mechanismu, který je obsažen v návrhu novely zákona č. 222/199 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, který předložila skupina poslanců Občanské demokratické strany v minulém i v tomto volebním období a který má číslo sněmovního tisku 17. Tato novela by do budoucna měla garantovat, že výdaje České republiky na obranu dosáhnou úrovně 2 procent HDP a že pod tuto hranici již neklesnou.

Prostředky, o které by se měla kapitola č. 307 Ministerstvo obrany tímto pozměňovacím návrhem zvýšit, by měly být využity k dosažení operačních schopností a udržení nasazených jednotek u pozemních bojových sil i sil bojové podpory dle aliančních standardů. Konkrétně jde o to, aby urychleně došlo k dokončení nejnutnějších modernizačních projektů. K nim jednoznačně patří doplnění stavu kolových obrněných vozidel za účelem jejich dostatku pro případy poruch či dočasného vyřazení z provozu, náhrada zastaralých vozidel V3S, náhrada osobních terénních automobilů nebo dokoupení nejmodernějších zbraní pro profesionální vojáky, ale i pro vojáky v aktivní záloze.

Jedním ze zdrojů pro posílení rozpočtu Ministerstva obrany v roce 2018 by měla být částka ve výši 30 195 000 z rozpočtové kapitoly číslo 306 Ministerstvo zahraničních věcí. Jedná se o částku, která odpovídá ročnímu příspěvku České republiky organizaci OSN pro vzdělávání, vědu a kulturu – UNESCO. Snížení kapitoly Ministerstva zahraničních věcí o tuto částku je plně v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny ze dne 23. května 2017, kterým poslanci vyzvali vládu Bohuslava Sobotky, aby pozastavila platbu členských příspěvků této organizaci, a to z důvodu její politizace a protiizraelské rétoriky.

Vzhledem k tomu, že vláda k tomuto kroku dosud nepřistoupila – dokonce i pan bývalý ministr zahraničních věcí Zaorálek nám ani jako bývalým poslancům v bývalé Sněmovně nebyl schopen vysvětlit, proč tak nečinil –, a ohledem na skutečnost, že pozici UNESCO ve vztahu ke Státu Izrael nelze ani nadále považovat za neutrální, Česká republika by měla tímto gestem více než symbolickým vyjádřit podporu Izraeli, s nímž ji spojuje historické, a věřím, že i budoucí spojení.

Paní ministryně obrany, představila jsem si ty hromady papírových slibů, představila jsem si ty zamašličkované akviziční projekty, které vám zanechal váš předchůdce na ministerstvu k podpisu. Řekla jsem si, že by se vám mohl hodit nějaký nástroj, který by vám pomohl vykopat se. Přijměte prosím tuto polní lopatku.

(Ukazuje do sálu balíček se skládací polní lopatkou.) Je to velmi praktická věc. Aniž bych vás chtěla k něčemu nabádat, v případě nouze může posloužit i jako zbraň.

Přeji vám ve vaší práci a ve vaší nové pozici hodně štěstí, zdravého úsudku, dobré vůle a odvahy, která vašemu předchůdci chyběla. Vymetací koště od blondýny – paní ministryně, to pochopíte – to by bylo moc sexistické. (Smích a potlesk v sále. Ministryně obrany Karla Šlechtová přistupuje k řečnickému pultíku, přebírá a děkuje za dar. Poslankyně Černochová předvádí funkci polní lopatky a přeje jí hodně štěstí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, pokud je to všechno...

Poslankyně Jana Černochová: Ano je to všechno. Přihlašuji se ke 137.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tak, tím jsme vyčerpali přednášku paní poslankyně Černochové. Nyní paní poslankyně Gajdůšková a s přednostním právem pan místopředseda Tomio Okamura. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo. Nenesu žádné nářadí. Sociální služby jsou především o lidech.

Pozměňovací návrh, který předkládám za sociální demokracii, má napravit zásadní nedostatek navrhovaného státního rozpočtu a dorovnat to, co se nepodařilo v minulé vládě sociální demokracii prosadit. Svoboda totiž není jen to, že si mohu říkat, co chci. Skutečně svobodný je člověk, který ví, že dostane-li se do problémů, je tu systém, který ho nepustí až na dno, nenechá ho padnout. Že zde existuje systém veřejných služeb, který mu dává rovné šance a pomůže mu znovu se postavit na nohy. To je mimo jiné úloha sociálních služeb.

Sociální služby jsou ale ta část rozpočtu, kde i podle Asociace krajů, odborů a dalších aktérů v této oblasti navrhovaná výše 11 mld. korun neodpovídá nejen potřebám segmentu sociálních služeb, ale ani závazkům, které zde stát má na základě již schválených zákonů či vládních nařízení. Ta potřeba je zde odhadována na 15 mld. korun. Navrhujeme tedy navýšení peněz na sociální služby obecně a dalším pozměňovacím návrhem peníze na sociální práci. A požádám vás o podporu těchto návrhů.

Přihlašuji se tedy tímto k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 110. Tento návrh znamená dofinancování oblasti sociálních služeb kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 3 405 388 288 korun tak, aby stát finančně pokryl již schválené navýšení mezd v této oblasti a zajistil tak personální stabilitu a fungování těchto stále více potřebných služeb. Dofinancování sociálních služeb má jít podle našeho návrhu na úkor obsluhy státního dluhu a dávek v hmotné nouzi. U obojího předpokládáme nižší než navrhované čerpání vzhledem k ekonomickému růstu, nižší nezaměstnanosti a vyšším mzdám.

Dále se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod číslem 111. Navrhujeme dofinancování mezd v sociální oblasti, to je zvýšení o 250 mil. korun pro financování sociální práce na obcích, a to na úkor dávek státní sociální podpory. Jedná se především zase o lidi, o stabilizaci sociálních pracovníků, a to především na obcích, kde tato práce je nejobtížnější.

Žádám vás tedy ještě jednou o podporu těchto návrhů a dopředu za ně děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Gajdůškové. Nyní tedy s přednostním právem pan poslanec Tomio Okamura. Mám tady dvě faktické poznámky, ale podotýkám, že nepřipustím faktické poznámky, které nahrazují vystoupení a nereagují na vystoupení poslance. Takže se musí kolega Kobza řádně přihlásit. (Poslanec Kobza odpovídá mimo mikrofon.) Dobře děkuji.

Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, vážený pane předsedající, dovoluji mi představit pozměňovací návrhy, které podá naše hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD. Připravili jsme tři relativně drobné změny státního rozpočtu na rok 2018 s tím, že jsme si vědomi toho, že není bohužel z důvodu krátkého povolebního termínu čas na zásadní principiální úpravy ani na případné desítky či stovky drobnějších změn, které by si rozpočet jistě zasloužil.

Osobně bych rád do budoucna rozklíčoval, kam a komu jdou peníze v rámci takzvaného neziskového sektoru, a pokusil se odlišit zrna od plev. Tedy ziskovky, to znamená spolky, které na systému parazitují ve jménu nějaké své politické pravdy, a vedle nich instituce chvályhodné, které si podporu bezesporu zaslouží. Jsou to desítky společenství, která pomáhají například našim starým a bezmocným lidem.

Desítky milionů a možná i více tečou bezesporu na nejrůznější politické a ideologické pseudoprojekty, jako jsou nejrůznější nepotřebné příručky, brožury a tiskoviny, které vidáme válet se po všech možných místech. Rozklíčovat státní peníze, které tečou všem takzvaným politickým neziskovkám, žádá bohužel větší časový prostor, než jsme dostali teď po volbách k připomínkování návrhu rozpočtu na příští rok. Tomuto tématu se tedy budeme v SPD nadále intenzivně věnovat a není tajemstvím, že žádáme ukončení jakéhokoliv financování z veřejných prostředků všech takzvaných neziskových organizací s politickým programem.

Rozpočet také neumí rozlišit potřebné a nepotřebné investice. Když někdo říká, že přidáme na zdravotnictví, což je jistě samo o sobě chvályhodné, tak ve skutečnosti netušíme, zda peníze půjdou na potřebný a efektivní přístroj, nebo na předražený zastaralý křám, tak jak jsme v minulosti mnohokrát zažili. Problém, jak víme, je v neefektivní kontrole. Nejvyšší kontrolní úřad sice zjistí, že tam či onde se vyhodily peníze z okna, a týká se to bohužel téměř každé veřejné instituce, ale výsledek je nula, jelikož téměř nikdo není volán k odpovědnosti.

A pokud se o to státní zástupce pokusí, tak jako třeba v případě Kalouskovy paní exministrnyň obrany Parkanové nebo zlodějiny a tunelu v OKD, tak ani po letech nemáme soudní verdikt. A víme proč. To, že by někdo začal nést konkrétní

odpovědnost za hospodaření s veřejnými penězi, je pro české politiky ještě větší strašák než demokracie. Proto naše hnutí SPD navrhuje uzákonit přímou hmotnou odpovědnost ministrů a hejtmanů. A proto ty naše návrhy vytrvale ostatní strany odmítají.

Změny, které v rozpočtu navrhujeme, považujeme proto v této fázi spíše za symbolické. Je nám jasné, že podstatu rozpočtu nemění.

Zprvė navrhujeme snížit částku z programu integrace příslušníků romské komunity, protože je to diskriminační program. Je diskriminační k neromským dětem. A podle mě to je i v rozporu s Ústavou, kde jsme si před Ústavou všichni rovni. A těchto 13 milionů korun, o které navrhujeme snížit tento program, navrhujeme přesunout na navýšení programu sociální prevence a prevence kriminality, a to z částky 8 132 000 na částku 18 132 000, a dále navrhujeme navýšení programu protidrogové politiky z částky 12 197 000 na částku 15 197 000.

Mimochodem po miliardách vynaložených v minulých desetiletích na romské problémy, které stejně problémy nevyřešily, bychom měli přestat diskriminovat Romy a také Neromy a nabídnout všem šanci integrovat se zadarmo, tak jak to dělá každý z nás. A co se týče našeho návrhu na přeskupení finančních prostředků na prevenci kriminality a na protidrogovou politiku, nebudu jistě daleko od pravdy, když budeme konstatovat, že i z těchto peněz budou mít prospěch Romové. Z našeho pohledu jde o finanční posílení programu řešící zásadní hrozby pro zdraví a úspěšné vzdělávání všech dětí bez diskriminačního omezení. Finanční posílení je zajištěno snížením rozpočtované částky u programu, který je diskriminační ve vztahu k neromským dětem, jak jsem již uvedl.

Jako druhý návrh navrhujeme snížit plánované výdaje na zahraniční vojenské operace v roce 2018 o 300 milionů korun a tyto prostředky převést a použít na zajištění podpory Armády České republiky s důrazem na zvýšení počtu aktivních záloh, jejich intenzivní výcvik a zabezpečení. Toto opatření má za cíl zvýšení schopností aktivních záloh v případě nasazení při obraně státu. 300 milionů korun v zahraničí je skutečně kapka v moři. Ale 300 milionů na posílení obrany České republiky by byl naopak citelný přínos. Opět jde o symboliku a princip. Obrana naší země si samozřejmě zaslouží miliardy a skutečně systémovou změnu.

A poslední náš návrh se týká přesunu 200 milionů korun z kapitoly Zahraniční rozvojová spolupráce, kdy 100 milionů z toho chceme přesunout do položky rezerva na mimořádné výdaje pro integrovaný záchranný systém a 100 milionů do položky dávky osobám se zdravotním postižením v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí. Chceme prostě a jednoduše v SPD podpořit integrovaný záchranný systém, jelikož si velice vážíme práce lidí v integrovaném záchranném systému a také víme, že je to velice potřebná součást servisu služeb pro všechny občany České republiky plošně, a také si velice vážíme osob se zdravotním postižením a chceme jim prostě přidat peníze. A to dosavadní vlády dostatečně nedělaly.

Potřebných, chudých a bezmocných jsou na světě miliardy. Při jakémkoli našem zvažování o solidaritě musíme mít na vědomí, že část těchto chudých a bezmocných žije i v České republice. Tito bezmocní se buď sami, nebo jejich rodiče a prarodiče

podíleli na našem sociálním systému, na budování našeho státu a tento stát a jeho sociální systém má povinnost – opakuji, má primární povinnost se primárně postarat o tyto bezmocné, protože tohle je právě ten důvod, proč si lidé tento stát platí. To, proč máme tento stát, není pro to, abychom vysílali jednotky pod jakýmikoli záminkami do Afghánistánu, ani pro to, abychom integrovali muslimy nebo dělali další nesmysly. Podstatou toho, proč se občané sdružují a vytvářejí státní útvar, je to, že chtějí, aby jim tento stát zajistil bezpečí. Bezpečí před útokem zvenčí, bezpečí před bezprávím i sociální bezpečí. Bezesporu mezinárodní spolupráce a pomoc potřebným je potřebná a správná. Ale vždy musíme mít na mysli jako prvořadý úkol zájem a pomoc našim českým občanům, tedy těm, kteří nás nejen platí, ale také platí ty peníze, o kterých tady rozhodujeme.

Děkuji za pozornost a konkrétně naše pozměňovací návrhy načtou naši poslanci. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Tomiu Okamurovi. Mám tady další přednostní právo a to je pan předseda Gazdík. Podotýkám, mám tady dvě faktické poznámky – od pana poslance Peksy a paní poslankyně Pekarové. A zase je to jenom, pokud je to reakce na vystoupení. Ano. Tak pan kolega Peksa jako první – reakce na vystoupení. Pokud to bude pozměňovací návrh, tak vám vezmu slovo. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Mikuláš Peksa: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, četl jsem si odůvodnění toho návrhu, že zahraniční rozvojová spolupráce by se měla snížit o 200 milionů korun. Na tom je nejsmutnější, že to odůvodnění začíná tím, proč se má ta zahraniční rozvojová spolupráce snižovat. A poznámka o tom, co by se mělo na úkor toho navyšovat, je až někde na konci.

Chtěl bych říct, že zahraniční rozvojová spolupráce je velmi důležitá věc. Vy tady říkáte, že to není zdůvodněno. Už v roce 1970 Organizace spojených národů stanovila cíl zahraniční rozvojové spolupráce pro rozvinuté země na 0,7 % hrubého národního důchodu. Česká republika tenhle ten cíl nedodržuje. A to je z dlouhodobého hlediska velmi ostudné pro naši mezinárodní prestiž. Hlavně ale problém zahraniční rozvojové spolupráce je, že to je ten hlavní nástroj, který můžeme použít k tomu, abychom nějakým způsobem omezili důvody pro lidi v zemích třetího světa, aby imigrovali do Evropy.

Já se nemůžu zbavit dojmu, že vám v podstatě o to nejde. Vás nezajímá řešení problémů přímo na místě. Já vidím, že se snažíte o to, aby ti lidé měli důvod sem přicházet. Kladu si otázku proč. Pravděpodobně ten důvod souvisí s tím, že vám se v podstatě hodí, když sem přicházejí lidé, na které můžete poukazovat, že jsou v nouzi, a že se po nich chcete s odpuštěním vozit. Mně tohle to připadá cynické. A pevně doufám, že tahle Sněmovna tento váš konkrétní návrh zamítne. Děkuji. (Potlesk Pirátů a TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. A nyní tedy paní poslankyně Pekarová také s faktickou poznámkou.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Mrzí mě, že tady pan Okamura jen přednesl svůj projev a odešel a už si neposlechne, co na to říkáme my ostatní poslanci, kteří jsme se přihlásili s faktickými poznámkami. Podepisuji, co tady zaznělo od předřečníka. Ještě dodávám jednu věc.

Pane Okamuro prostřednictvím pana předsedajícího – vyříd'te mu to prosím, páni a dámy, kolegové z SPD – vy jedním dechem kritizujete neziskové organizace, a pak tedy navrhuje ve svém návrhu přesunout finanční prostředky na prevenci a další jevy, což je chvályhodné. Ale kdo myslíte, že tu prevenci pak finálně dělá? Neziskové organizace! (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Kobzy a potom přednostní právo pana předsedy Gazdík. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Kobza: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dámy a pánové, rád bych reagoval prostřednictvím pana předsedajícího na to, co řekl pan poslanec Peksa. Na rozdíl od něj já jsem se zúčastnil několika rozvojových projektů přímo v terénu, takže s tím mám poměrně velké zkušenosti. To, jakým způsobem tyto projekty bývají financované, o tom také něco vím. Předpokládám, že pan Peksa zdůvodní našim důchodcům a invalidům, proč nedostanou tedy těch 100 milionů, proč je dostávají někde v zahraničí. Zrovna tak vysvětlí hasičům, proč nemůžou mít novou techniku, protože to uteklo někam do zahraničí. V našem programu hnutí SPD je, že se v první řadě staráme o svoje vlastní potřebné. A pak, až o ně bude postaráno, se budeme starat o ty další. Děkuji vám. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pan kolega Peksa se hlásí ještě jednou k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Peksa: Děkuju. Chtěl bych jenom poznamenat, vy tady v podstatě snižujete kapitolu, na kterou je narozpočtováno zhruba 700 milionů, o 200 milionů korun níž, to znamená, že vy ji efektivně snižujete o něco jako třetinu. To je v podstatě paralyzující. Vy se velice často zaklínáte tím, že ta rozvojová spolupráce je neefektivní. Ale jakým způsobem může být efektivní, pokud teď jsou prostě rozjeté nějaké projekty, ty jsou typicky v půlce financování, a vy jim v půlce financování peníze seberete a vlastně už zlikvidujete ty přínosy, resp. ty investice, které do toho byly dány v předchozím období? Z mého pohledu tohle je dost fatální chyba. Co se toho týče, kam jste to dali, aby to bylo sexy, to je prosím, řekl bych, vedlejší.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Rais taky s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Chtěl bych upozornit na nebezpečí snižovat rozvojovou pomoc, protože jsem taky zažil některé rozvojové projekty, naprosto konkrétně jsem je viděl, i řada lidí, stavíme tam nemocnice, pomáháme těmto lidem relativně skutečně levně, aby třeba viděli, protože jinak by s investicí asi 500 korun oslepli. To je v emoční rovině.

V rovině věcné. Tady čtyři roky fungoval podvýbor, pracoval jsem jako předseda a vím, kam tyto peníze tekly. Neříkám, že všechny jsou stoprocentně užité, ale to, co jsem viděl na vlastní oči, toky směrem do Etiopie, Kambodži a těchto rozvojových zemí byly velice užitečné. Za tím si stojím.

Druhá věc. Nezapomeňte, že za touto podporou potom jdou podnikatelé, kteří tam vytvářejí ekonomické zisky pro republiku.

To jsou minimálně dvě tři věci, pro které bych byl proti tomu, abychom snižovali rozpočet v oblasti rozvojové pomoci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Raisovi. Nyní ještě jedna faktická poznámka pana kolegy Čížinského, kolega Gazdík ještě počká i s přednostním právem. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem hluboce přesvědčen, že stát, který neumí alespoň trochu pomoci potřebným lidem v zahraničí, neumí pomoci ani potřebným lidem u nás.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Můžeme tedy pokračovat řádnou přihláškou. S přednostním právem tedy pan předseda Gazdík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Gazdík: Hezké dobré dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Já se taky chci věnovat neziskovým organizacím, ale věřím, že u těchto neziskových organizací zkonstatujete, že jsou to neziskové organizace osvědčené a jsou to organizace pracující s mládeží.

Chtěl bych se formálně přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod č. 154, který přidává ve prospěch kapitoly 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na zvýšení podpory v oblasti činnosti mládeže 28 mil. korun. Dovoluji si poprosit o vaši podporu, protože organizace pracující s mládeží, ať je to Skaut, Junák, Pionýr, turistické oddíly mládeže, jsou dlouhodobě podfinancované. Na školském výboru tento návrh sice neprošel, nicméně i pan bývalý ministr školství i paní předsedkyně školství zkonstatovali, že těmto organizacím to bylo slíbeno a jsou to prostředky, které jsou výraznou prevencí sociálněpatologických jevů

u mládeže. Když to řeknu s nadsázkou, za pár desítek milionů korun ten efekt je skutečně multiplikační a mnohonásobný.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Gazdíkovi. Nyní se vracíme v rozpravě k řádným přihláškám. Slovo má pan poslanec Martin Kupka, připraví se pan poslanec Baur. Začínali jsme s 21 přihlášenými, už jich máme 24. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, rád bych vám představil dva pozměňovací návrhy k návrhu zákona o státním rozpočtu. Hlásím se tímto tedy ke dvěma návrhům vloženým do systému pod č. 124 a č. 125.

První návrh pod č. 124 se týká navýšení prostředků pro podprogram 29821300, jedná se o program určený na podporu rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních škol v okolí velkých měst. Tak zní přesně titul podprogramu, nicméně jedná se o důležité finanční prostředky, které mají sloužit k tomu, aby se malé obce a města v okolí velkých měst vypořádaly s dramatickým nedostatkem kapacity základních škol. Situace se v současné době dále zhoršuje, přestože se podařilo již v mnoha místech postavit nové školy, a teď se musejí obce a města vypořádat s tím, že se navíc zaplňují kapacity škol ve velkých městech, kam doposud rodiče mohli své děti vozit. Navýšení prostředků o 250 mil. korun by znamenalo významnou pomoc pro města a obce, které si opravdu samy nemohou poradit se svými vlastními finančními prostředky pro investiční záměry čítající desítky milionů korun.

Ten druhý pozměňovací návrh, vedený pod č. 125, se pro změnu týká odměn členů volebních komisí. Nás v nadcházejícím roce čeká několik voleb, u některých pravděpodobně dojde i na druhé kolo. V současné době jsou bohužel členové volebních komisí odměňováni za druhé kolo pouhou dvoustekorunou, což znamená v přepočtu na hodinovou odměnu 11 korun českých. Je to také jeden z důvodů, proč je dnes velmi obtížné v malých obcích a městech získat pro práci ve volební komisi členy. Proto i po dohodě s příslušnými lidmi na Ministerstvu vnitra navrhujeme navýšení prostředků právě na volby v roce 2018 o 200 mil. korun, aby bylo možné sjednotit odměnu členům volebních komisí za druhé kolo s prvním kolem, čímž by se podařilo hodinovou odměnu navýšit aspoň na současných 76 korun v prvním kole.

Děkuji mnohokrát a hlásím se tímto k návrhům vedeným pod č. 124 a č. 125.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Kupkovi. Nyní pan poslanec Jan Baur. Připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, já se jmenuji Jan Bauer. Vzhledem k tomu, že už se dvacet let ucházíme o voliče, sice na rozdílných stranách politického spektra, tak byste si možná moje jméno mohl zapamatovat. (Předsedající: Omlouvám se. Opravdu se omlouvám.)

Nicméně vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych se nejprve přihlásil v rámci podrobné rozpravy ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou již uvedeny v systému. Jedná se o sněmovní dokument č. 76 a o sněmovní dokument č. 77.

Nechtěl bych předčítat celou důvodovou zprávu, ostatně mi to ani jednací řád nepřikazuje. Chtěl bych pouze říci, že u obou dvou těchto návrhů se jedná o posílení finančních prostředků na smysluplné věci, mimo jiné na území šumavského národního parku na úkor některých nesmyslných dotací, mimo jiné třeba na rádobu ochranu přírody. To je první část.

Dále mi dovoluji, abych se rád ně přihlásil a načel tímto dva pozměňovací návrhy, které se v tomto případě týkají sociální oblasti.

Tím prvním je kapitola Ministerstva práce a sociálních věcí č. 313. Navrhují v rámci dávek pomoci v hmotné nouzi ponížít zde o 170 mil. korun a na druhé straně neinvestiční nedávkové transfery navýšit o 170 mil. korun. Je to určeno ke zvýšení příspěvku na výkon sociální práce na krajských a obecních úřadech.

Zde jenom krátké odůvodnění. Na základě novely zákona o sociálních službách příslušného zákona je poskytován příspěvek krajským úřadům, obecním úřadům obcí s rozšířenou působností a pověřeným obecním úřadům za účelem výkonu sociální práce v přenesené působnosti. Vzhledem k nárůstu počtu osob v sociálně složitých situacích je potřeba zajistit účinnou a dostupnou sociální práci z úrovně krajských obecních úřadů. Příspěvek v rámci neinvestičních nedávkových transferů slouží k úhradě výdajů této sociální práce k zajišťování krajských a obecních úřadů v přenesené působnosti. Bohužel návrh rozpočtu kapitoly počítá s prudkým snížením těchto výdajů o více než 50 % oproti roku 2016 a 2017, proto pozměňovací návrh zvyšuje vyčleněnou částku určenou na tento příspěvek alespoň na úroveň roku 2016. Navrhují se zároveň snížení dávek v hmotné nouzi o 170 mil. korun. Dávky v hmotné nouzi jsou rozpočtovány ve výši 8,6 mld. korun, přičemž očekávaná skutečnost v letošním roce je pouze 7,9 mld. korun. Navíc neexistuje oprávněný předpoklad, že posílení novely zákona o hmotné nouzi spíše povede ke snížení celkové výše výdajů doplatků na bydlení. Takže to je první návrh.

Pak je zde druhý pozměňovací návrh taktéž z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí č. 313, ponížení dávky v hmotné nouzi o 130 mil. korun, navýšení neinvestiční nedávkové transfery o 130 mil. korun. V tomto případě se jedná o zvýšení dotace na činnosti vykonávané ORP v oblasti sociálně-právní ochrany dětí.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bauerovi za jeho vystoupení. Paní poslankyně Valachová, připraví se pan poslanec Karel Krejza. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená vládo, dovoluji mi, abych se vyjádřila k doprovodnému usnesení, které by mělo být projednáváno, a věřím, že i schváleno, k rozpočtu pro rok 2018 ve prospěch školství. Načetla ho již předsedkyně rozpočtového výboru paní předsedkyně Vostrá, nicméně je určitě důležité, aby zaznělo při této příležitosti, že toto doprovodné usnesení jednomyslně schválil školský výbor.

Co je jeho obsahem? Jeho obsahem je především navázání na dobrou praxi, která byla založena už při minulém rozpočtu, aby se rozpočty škol zvyšovaly opakovaně, rok co rok po sobě, a aby naše školy, ať mateřské, základní, střední, nebo vysoké, měly jistotu, že rozpočty porostou v tříletého výhledu.

Proč je to třeba? Tady bych navázala na paní poslankyni Pekarovou. Zmiňovala tady situaci ohodnocení našich učitelů, ale také neučitelů ve školách. Já bych tady chtěla říct, a rozhodně nechci politikařit ani vzpomínat na to, kdy se to stalo, protože je to samozřejmě věc, která se nestala ze dne na den, a podfinancování našeho školství v době 2013 bylo 70 miliard korun, tzn. ani rekordní rozpočty za poslední tři roky samozřejmě tento dluh směrem k učitelům a neučitelům ve školách, ale především našim dětem nemohly zcela smazat. Proto bych byla velmi ráda, kdyby opakované zvyšování rozpočtu a, podotýkám, celého vzdělávacího systému, ne škrtání např. na úkor mateřských škol, přidávání vysokým, nebo naopak zase přidávání vysokým a škrtání středním, ale celého vzdělávacího systému pokračovalo, stejně jako navýšení platů učitelů o 15 % od 1. 9. 2018 a neučitelů o 10 % od 1. 9. 2018, což by, pokud udržíme toto tempo, mělo skutečně znamenat, že nejspíše v roce 2020 naši učitelé budou mít 130 % průměrné mzdy.

Chtěla bych říct, že vynulování osobních příplatků je věc, která skutečně postihla především učitele. Je to také věc, kterou si z nějakých záhadných důvodů učitelé opravdu nechali líbit po dobu minimálně jedné dekády. Já se přiznám, že před dvěma lety, kdy jsem se stala ministryní školství, tak jsem situaci v ohodnocení učitelů byla zcela šokována. Nicméně chtěla bych říct, že data za rok 2017 ještě nejsou sečtena a že v tuto chvíli, zaplať pánbůh za to, díky posledním dvěma rozpočtům je ta situace o něco lepší. Osobně se domnívám, že jsme se vrátili, tedy bohužel, na začátek škrtů v rozpočtech školství v roce 2009.

Dále bych se ráda vyjádřila k pozměňovacím návrhům, které ještě budou načteny, a vyslovila jim podporu nejenom za sebe, ale také za sociální demokracii a sociálně demokratický klub, a to je pozměňovací návrh poslankyně Kovářové směrem k posílení investic do našich škol, zejména tam, kde máme regiony, kde potřebujeme zvýšit kapacitu mateřských a základních škol, to jsou zejména Středočeský kraj nebo Praha, ale je to také okres Plzeň nebo Liberec. Podotýkám, že toto úsilí je dlouhodobé, vznikly systémové investiční programy jak MŠMT, tak Ministerstva financí a bylo by namístě co nejvíce investice posílit. Koneckonců investice v rozpočtu, to je něco, co podporuje každý ministr nebo ministryně financí.

Poslední věc je věc zvýšení finančních prostředků pro vysoké školy. Tady bych chtěla říct, že dlouhou dobu byla velká politická shoda na tom, aby se zvedlo,

zdvynásobilo ohodnocení doktorandů na našich vysokých školách. V tuto chvíli návrh rozpočtu počítá v podstatě s poloviční částkou, zhruba 500 milionů korun, pro zvýšení stipendií doktorandů a chybí nám tam asi zhruba dalších 400 milionů. Podotýkám, není to na žádnou velkou oslavu, pokud bychom toho dosáhli a zvýšili rozpočet ještě v této fázi o 400 milionů směrem k doktorandům, a tento pozměňovací návrh dle mých informací budou načítat Piráti, konkrétně pan poslanec Ferjenčík. Chtěla bych toto podpořit, protože i tak to bude znamenat, že naši doktorandi budou ohodnoceni na úrovni Slovenska, Slovenské republiky. Nic proti kolegům Slovákům, ale tak nějak se přetahujeme se Slovenskou republikou o to poslední místo v rámci žebříčku OECD z hlediska financování školství a ohodnocení učitelů, takže to není nic moc.

Děkuji vám za pozornost a věřím, že rozpočet školství ještě v této fázi bude posílen.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Teď je přihlášen pan poslanec Krejza, ale máme tu s přednostním právem pana místopředsedu Hamáčka, který požádal o slovo. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, omlouvám se, nezdržím vás dlouho. Chtěl bych podat pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu, který je uveden v usnesení rozpočtového výboru číslo 31 z 11. prosince 2017. Ten pozměňovací návrh výboru doplňuje za přílohu 8 zákona přílohu číslo 9, ve které jsou uvedeny organizace, které dostanou podle tohoto zákona dotaci, a já bych chtěl dát pozměňovací návrh k té poslední položce, což je dotace pro Československou obec legionářskou. Ten pozměňovací návrh navrhuje 6 milionů korun, já navrhuji tuto částku zvýšit na 8 milionů korun. Důvod je jednoduchý. Je to stejná částka jako v letošním roce – ad a. Ad b, v příštím roce se očekává celá řada akcí, které budou souviset se 100. výročí vzniku Československé republiky, takže se předpokládá, že i Československá obec legionářská se na nich bude podílet. Tedy navýšení této částky z 6 milionů na 8 milionů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní pan poslanec Krejza, připraví se pan poslanec Janda.

Poslanec Karel Krejza: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolu mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 115, sněmovní tisk. Domnívám se, že přejímat každou chytromost, která přichází z ciziny, nám nepřinese žádné štěstí, a proto můj návrh odebírá prostředky na multikulturní výchovu a předává je do Úřadu kybernetické bezpečnosti, který je zřízen, nemá dostatečné odborníky v této chvíli, minimálně 13 lidí, myslím si, že to bude vhodnější pro bezpečnost České republiky než multikulturní výchova. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Janda, připraví se paní poslankyně Majerová.

Poslanec Jakub Janda: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu zavedenému v systému pod číslem 71, a to ve znění:

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 se mění takto:

1. Výdaje kapitoly 304 Úřadu vlády České republiky se snižují, a to v § 614/500, výdaje na dotační program podpora veřejně účelných aktivit nestátních, neziskových organizací zabývajících se rovnými příležitostmi žen a mužů o částku 7 milionů.

2. Výdaje kapitoly 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, položka podpora činnosti v oblasti sportu, všeobecná sportovní činnost, se navyšuje o částku 7 milionů.

Osobně nepovažuji problematiku rovných příležitostí žen a mužů za něco tak zásadního, aby mu musela být vyčleněna kapitola státního rozpočtu, a tyto aktivity nejsou bezpodmínečně nutnými výdaji státu. Jestliže existuje někde rovné prostředí, tak je to právě ve sportu. Rovné příležitosti žen a mužů o peníze určitě nepřijdou, protože jen v rámci sociálního fondu Evropské unie, operačního programu Zaměstnanost, byly v roce 2016 vypsané tři výzvy podporující rovné příležitosti žen a mužů, ve kterých bylo vyčleněno 678 milionů korun. Pro rok 2018 je vyčleněno dalších 210 milionů korun.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášena paní poslankyně Pekarová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, chtěla bych vás poprosit, abyste vnímal tu problematiku – já také nejsem žádná zastánkyně feminismu atd. – ale abyste vnímal tu problematiku tak, že se netýká jenom rovných příležitostí, ale opravdu ochrany často lidí ve velmi nepříjemné situaci. Například to jsou ženy, které si prošly domácím násilím, které byly znásilněné, prostě to jsou věci, které jsou velmi závažné, a byť samozřejmě sport je důležitá oblast a považuji podporu sportu za naprosto zásadní, tak si myslím, že těch sedm milionů korun, které by na tu kapitolu, která už dneska má několik miliard, se ztratily jako kapička v moři, ale tady by mohla tato významná částka pro určitý segment značně chybět.

Já se tedy přikláním k tomu, abychom v tomto případě rozhodně dali přednost těm, kteří se nacházejí opravdu v nelehkých životních, a pomohli jim. Neziskový sektor, který se touto oblastí zabývá, si určitě podporu zaslouží a opravdu mám zkušenosti, protože jsem byla v obci zodpovědná za spolupráci s neziskovým sektorem, který se zabýval právě pomocí ženám, které prošly domácím násilím, takže

jsou to často tak smutné příběhy, že bychom tyto peníze opravdu neměli z Úřadu vlády alokovat na sport. Proto prosím kolegy a kolegyně, až budeme o tomto hlasovat, abychom mysleli právě na to, kam ty peníze častokrát jdou. Nejsou to jenom konference, které se zabývají kvótami na zastoupení žen v politice, je to opravdu častokrát konkrétní pomoc konkrétním lidským osudům.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S další faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Richterová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den. Já bych navázala na předřečníci. V podstatě k tomu návrhu pana poslance Jandy už bylo mnohé řečeno, ale to podstatné je, že jednou z našich největších neziskových organizací v ČR je právě už dnes Fotbalová asociace, velkou podporu mají další sportovní svazy a tyto třiset-, stopadesátimilionové podpory jsou v obrovském nepoměru k drobným, které dostávají různé organizace podporující zejména rodinu. A v podstatě těchto sedm milionů, o které se tady teď nějak spojíme, znamená jakési uznání důležitosti podpory rodiny, podpory různých pohledů i na společnost a znamená to hodně, zatímco v té sportovní branži by se sedm milionů ztratilo jako plivnutí do moře. Takže prosím, tento pozměňovací návrh opravdu by neměl být podpořen.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále je s poznámkou přihlášen pan poslanec Klaus. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klaus: Děkuji. Dámy a pánové, já si jen dovoluji upozornit, že nejde o peníze pro týrané ženy, nejde o peníze pro rodiny už vůbec, jde o peníze pro nestátní neziskové organizace zabývající se rovnými příležitostmi žen a mužů, čili víceméně agresivního feminismu. Čili jestli skončí ve sportu, nebo skončí někde jinde, už takovou velkou roli nemá, ale tento pozměňovací návrh jistě stojí za vaši pozornost, dámy a pánové. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Další faktická poznámka – paní poslankyně Richterová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Každý si může najít, na co ty peníze šly v letošním roce, kupříkladu šly na organizaci La Strada, která pomáhá ženám nuceným k prostituci, kupříkladu. Takže na takovéto projekty těch sedm milionů korun také šlo. Samozřejmě nejenom, ale řada z nich je takto vyloženě sociálně důležitých.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Následuje faktická poznámka pana poslance Jandy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Janda: Dobrý den. Já jenom řeknu, na co peníze tedy v roce 2017 šly z tohoto projektu. Podpořeny byly: Stručná historie žen v umění a jejich současnost, zapojení žen do snižování dopadů klimatické změny, soutěž Genderman. Naopak, do čeho nešly? Komplexní řešení domácího a sexuálního násilí, Šance pro všechny – Domov bez násilí. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Další faktickou poznámku vidím – paní poslankyně Pekarová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Bylo by férové, prostřednictvím pana předsedajícího pane Jando, říci pak ale celý ten seznam, a ne vybrat si z toho to, co se vám hodí! (Potlesk TOP 09 a Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Jandy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jakub Janda: Já se omlouvám, už nebudu dlouho zdržovat. Já jenom, jestli tady chcete řešit domácí násilí, tak na to existují webové stránky www.domacinasili.cz, kde najdete veškerou pomoc pro doma týrané ženy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nevyčerpali jsme faktické poznámky. Další je přihlášen pan poslanec Veselý. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo. Aby tady nevystupovaly na podporu genderové vyrovnanosti jenom ženy, tak vystoupím i já jako muž. Myslím si, že muži jsou na tom lépe, takže podporují všechny dámy a ujišťuji pana kolegu Jandu prostřednictvím pana předsedajícího, že webové stránky o domácím násilí opravdu nikomu nepomůžou. Já se velmi omlouvám, ale problematice domácího násilí jsem se věnoval docela dlouho, a ti lidé opravdu potřebují pomoc. A sedm milionů je opravdu to minimum, co pro ně můžeme udělat. Děkuji. (Potlesk ČSSD, Pirátů a TOP 09.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dále je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Volný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl říct jenom, že tato přestřelka mezi mými kolegy a kolegyněmi jenom ukazuje na problematiku neziskových organizací a toho, že my opravdu nejsme schopni rozklíčovat, kam ty peníze doopravdy jdou a kam doopravdy půjdou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Další faktickou poznámku vidím – paní poslankyně Richterová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Jak Fotbalová asociace, tak třeba Horská služba, tak i všechny další neziskové organizace v ČR předkládají veřejné výroční zprávy. Z nich si můžeme každý udělat závěr. Jsou organizace, které fungují lépe a které fungují hůře, ale skutečně ty výročky je něco, co musí každá z nich předkládat. Čili to není pravda, že bychom se neměli kde informovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Nacher. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. To je právě ten problém, že když podíváte nejen do výročních zpráv, my když jsme na volebním výboru měli bod rozpočet Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, tak tam byla kapitola rovnost mužů a žen. A ono to jde tak daleko, že ten úřad se potom chlubí tím, že inzerát je na analytik/analytička, právník/právníčka apod. Takže já tady kolegu Jandu musím podpořit globálně v tom, že tady nejde o to vzít peníze týraným ženám, ale o nějaký symbol upozornění na něco, co už si myslíme, že je za hranou. A jestli si vzpomínám z toho materiálu, tak tam z toho vyplývá, že ten úřad se i dopředu omlouval, že na některé funkce zatím ženský rod není, a to je funkce správní rada. Tak možná pro kolegyně musíme vymyslet, jestli třeba nebude správní radová nebo něco takového. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní se vrátíme k podrobné rozpravě, budeme v ní pokračovat. Slovo má paní poslankyně Majerová, připraví se pan poslanec Baxa. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji. Hezký dobrý den, vážené kolegyně a kolegové. Já tedy po posledních výstupech se cítím trochu genderově nevyrovnaná, ale pojďme dále.

Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu evidovanému jako sněmovní dokument 134. A v tomto dokumentu velice ráda v návrhu státního rozpočtu na rok 2014 v kapitole 333 navrhuji přesunout částku 15,039 mil. Kč do části, která slouží jako program podpory vzdělávání v jazycích národnostních menšin a multikulturní výchovy, do položky výdajů regionálního školství včetně přímo řízených organizací bez státních dotačních titulů.

Co se týká odůvodnění, chci, aby byly posíleny finanční prostředky kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o těchto 15,039 mil. Kč a byly určeny na mzdové náklady, netarifní položku u učitelů, asistentů a speciálních pedagogů.

Jako učitel praktik nechci příliš zdržovat, ale byla bych velice ráda, aby bylo rozlišováno to, jak kdo se v rámci profese učitele, aby byla možnost rozlišovat v rámci této profese, jak náročné jsou přípravy jednotlivých učitelů. Z mého pohledu jsou hrubě podhodnoceni veškerí učitelé prvního stupně, kteří na přípravách a dalších věcech stráví daleko více času než třeba konkrétně učitelé předmětů jiných.

Jsem zásadně proti tomu, aby se dávaly peníze na multikulturní projekty. Myslím si, že v současné době ve škole se má učit, prioritně. Myslím si, že je důležité, aby se děti učily myslet. V rámci těchto projektů se děti vedou k tomu, co si mají myslet. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní pan poslanec Baxa. Připraví se paní poslankyně Kovářová, ale mezi tím nás seznámí pan předseda volební komise s výsledky tak, jak bylo dopředu ohlášeno. Ale teď má slovo pan poslanec Baxa.

Poslanec Martin Baxa: Vážený pane předsedající, děkuji za udělené slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, speciálně vážený pane ministr kultury, přihlašuji se tímto ke svým dvěma pozměňovacím návrhům. A to za prvé k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zanesen pod číslem 103. A za druhé k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zanesen pod číslem 104. A nyní bych oba návrhy rád okomentoval.

Pozměňovací návrh, který je v systému zanesen pod číslem 103, směřuje ke schválení převodu 140 mil. korun do rozpočtové kapitoly číslo 334 – Ministerstvo kultury České republiky, a to do výdajového bloku Kulturní služby, podpora živého umění – s cílem navýšit alokace finančních prostředků na program státní podpory profesionálních divadel a stálých profesionálních symfonických orchestrů a pěveckých sborů. I státní kulturní politika na léta 2015 až 2020 předpokládá kooperativní a víceleté financování kultury na úrovni obce – kraje – stát. Vážným problémem při financování zejména regionálních divadel a symfonických orchestrů je ale skutečnost, že se výše zmiňované opatření nenaplní. To znamená, že podíl státu na jejich financování je stále velmi nízký a zcela určitě nedostatečný. Což jistě vědí zejména kolegové, kteří působí v samosprávách.

Děje se tak i přesto, že význam těchto kulturních institucí je nadlokální a tyto instituce hrají klíčovou roli při udržování kultury v místech a regionech. V důsledku této absentující role státu rozhodující část financování regionálních divadel, orchestrů a sborů stále nesou jejich zřizovatelé. Situace ve financování těchto zřizovaných institucí se v letošním roce ještě zhoršila v důsledku navýšení tarifních platů o 9,4 %, které s sebou přinesla novelizace příslušného nařízení vlády od 1. 7. 2017, a následně navýšení o 10 % další novelizací tohoto nařízení s účinností od 1. 11.

Chci v tento okamžik zdůraznit, že navýšení platů zaměstnanců těchto kulturních institucí je v každém případě pozitivní. Platy v této sféře jsou velmi nízké. Nicméně tíží navýšení mzdových nákladů nesou v plné míře právě zřizovatelé těchto institucí, divadel, symfonických orchestrů, pěveckých sborů ze svých rozpočtů, jimž bývalá vláda tuto povinnost uložila. Avizovaný návrh bývalého ministra kultury Daniela Hermana na navýšení programu o částku 140 mil. korun, které by alespoň částečně kompenzovalo červencové zvýšení mzdových nákladů, nebyl vládou nakonec projednán a kompenzace navýšení mzdových prostředků od 1. listopadu není v rozpočtu Ministerstva kultury nijak zohledněna.

Výše uvedený návrh na navýšení programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 o 140 mil. korun na

celkových 300 mil. korun tedy zmírní alespoň částečně aktuálně známé dopady navyšování mezd v oblasti kultury na rozpočty zřizovatelů profesionálních divadel, symfonických orchestrů či pěveckých sborů a pomůže řešit i krizovou situaci v některých regionech.

Dámy a pánové, já jsem si vědom toho, že tento program není primárně určen pro obce a kraje. Je primárně určen pro tyto kulturní instituce, o kterých jsem hovořil, nicméně to, pokud by se podařilo tento dotační program naplnit, by mohlo ulevit zřizovatelům těchto institucí, kteří nesou tyto zvýšené náklady, jak jsem o nich hovořil.

Věřím tedy, že tento návrh, který je uveden v systému pod číslem 103, má šanci na podporu, a to průřezově, neboť se týká měst a obcí po celé republice.

A nyní pozměňovací návrh, který je v systému zanesen pod číslem 104. Tento návrh směřuje ke schválení převodu 500 mil. korun opět do rozpočtové kapitoly číslo 334 – Ministerstvo kultury České republiky, a to do výdajového bloku Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení s cílem navýšit alokaci pro podprogram 134D221, Podpora reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení, církví a náboženských společností.

Kraje a obce, jak celá řada z vás jistě dobře ví, často trápí nedostatečnost kulturní infrastruktury, nejsou však často schopny ufinancovat či prosadit její obnovu z vlastních zdrojů. Za účelem zlepšení stavu kulturní infrastruktury v České republice vznikl tento zmiňovaný program Ministerstva kultury. Nicméně v tomto programu však jsou jen minimální finanční prostředky. Návrh pro rok 2018 je všeho všudy 27 mil. korun. Kdo z vás má zkušenost s investicemi, nejenom v oblasti kultury, tak jistě ví, že 27 mil. korun pro kulturní infrastrukturu napříč republikou je naprosto mizivá částka.

Návrh státního rozpočtu v kapitole 334 neuvažuje především s plněním závazných příslibů, které zástupci Ministerstva kultury učinili v případě podpory výstavby tří významných kulturních institucí, které zřizují kraje či města. Jedná se konkrétně o výstavbu Janáčkova kulturního centra v Brně, kde příslib spolufinancování státem je 600 mil. korun. Nové knihovny v Ostravě, příslib spolufinancování státem 800 mil. korun, či nové budovy Západočeské galerie v Plzni, kdy tento předběžný příslib činí 480 mil. korun. Ve všech těchto případech to jsou projekty, které jsou v poměrně pokročilém stupni přípravy. A samozřejmě se ve všech těchto případech na jejich případné realizaci budou podílet zmiňované kraje i statutární města.

V posledních letech kraje i města do převedených kulturních zařízení výrazně investují. Výstavba těchto nových objektů však vyžaduje v souhrnu miliardové investice a stát by se měl jednoznačně podílet na jejich uskutečnění. Jedná se totiž nejenom o jakýsi doklad tohoto společného financování úrovně obce – kraj – stát. Ale také o to, že nejen tyto tři zmiňované instituce, ale bezpochyby i další, svým významem jednoznačně přesahují místa, kde se nacházejí, nebo kraje, ve kterých jsou.

Výše uvedený návrh na navýšení výdajového bloku Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení na rok 2018 o 500

mil. korun na celkových 527 mil. korun tedy alespoň částečně naplňuje předpokládaný podíl státu na podpoře této nadregionální kulturní infrastruktury.

Doufám, že i tento návrh, který je uveden pod číslem 104, nalezne vaši podporu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Nyní, jak bylo ohlášeno, tak vystoupí pan předseda volební komise Martin Kolovratník a seznámí nás s výsledky dnešních voleb. Pane předsedo, prosím.

22.

Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, moc děkuji za slovo. Vám se, kolegyně, kolegové, omluvím za krátké přerušení projednání rozpočtu. Ale vím, že jak vy, tak i média čekají na výsledky všech komisí a rád bych vás tedy s těmi výsledky rychle seznámil.

Ve volbách bylo odevzdáno ve všech případech 186 hlasovacích lístků. Znamená to, že kvorum nutné pro zvolení každého kandidáta nebo kandidátky bylo 94. Každý, kdo chtěl být zvolen, musel získat minimálně 94 hlasů. A nyní tedy v tom pořadí, jak byly ty komise voleny.

Stálá komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Sněmovny 186 lístků. Tady byli dva kandidáti. Pavel Kováčik obdržel 107 hlasů a Ondřej Profant 49, takže předsedou této komise se stává Pavel Kováčik.

Stálá komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Sněmovny, 186 lístků. Tady byli dva kandidáti. Pavel Kováčik obdržel 107 hlasů a Ondřej Profant 49, takže předsedou této komise se stává Pavel Kováčik.

Druhá komise je stálá komise Sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny. Kolegyně Jana Pastuchová z ANO získala 176 hlasů, takže se silným mandátem byla zvolena a je předsedkyní této komise.

Dále komise Sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů. I tady 186 hlasovacích lístků, pan poslanec Zdeněk Ondráček obdržel 85 hlasů, nedosáhl tedy potřebného kvora a nebyl zvolen předsedou této komise. Volba je tajná a dvoukolová. Znamená to, že v tomto případě se bude opakovat druhé kolo volby. Zatím předběžně, nebo neoficiálně, po debatě se zástupci poslaneckých klubů předpokládám, že by druhé kolo mohlo proběhnout v úterý ve 14 hodin na začátku programu, pokud na tom bude politická shoda.

Další – stálá komise pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Kandidát Tomáš Vymazal získal 173 hlasů a byl zvolen také se silným mandátem předsedou této komise.

Dále komise pro kontrolu poskytnutí údajů z centrální evidence účtů. I tady jediný kandidát Karel Krejza získal 168 hlasů a byl zvolen předsedou této komise.

Další v pořadí – stálá komise Sněmovny pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby. Pavel Bělobrádek obdržel 152 hlasů a byl také zvolen předsedou této komise.

Komise pro kontrolu činnosti NBÚ. Navržený kandidát Miloslav Rozner za SPD – 134 hlasů, také se stává předsedou této komise.

Další v pořadí – stálá komise Sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství. Já ta čísla nečtu, protože ve všech případech bylo vydáno i odevzdáno 186 lístků a i to kvorum bylo ve všech případech stejné. Takže komise pro kontrolu Vojenského zpravodajství, Vít Rakušan 153 hlasů a stává se předsedou této komise.

Komise pro kontrolu činnosti Finančního analytického úřadu. František Vácha 172 hlasů, také se silným mandátem se stává předsedou této komise.

Stálá komise pro kontrolu činnosti NBÚ, to je z té série komisí poslední, Národní bezpečnostní úřad. Jediným kandidátem byl Pavel Jelínek a získal 167 hlasů a je předsedou této komise.

23.

Návrh na volbu vedoucích stálých delegací Parlamentu do meziparlamentních organizací

Z toho druhého usnesení jsme volili ony stálé delegace Parlamentu do mezinárodních organizací.

Co se týká první delegace do Meziparlamentní unie, tady jsme měli dva kandidáty – Stanislav Grospič za KSČM získal 29 hlasů, Ondřej Polanský za Piráty 125 hlasů. Předsedou této delegace se stává Ondřej Polanský.

Stálá delegace do Parlamentního shromáždění NATO. Pan poslanec Josef Hájek získává 168 hlasů a stává se předsedou této delegace.

Dále – stálá delegace do OBSE, Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě. Paní poslankyně Karla Maříková získala 167 hlasů a je vedoucí této stálé delegace.

Další v pořadí je stálá delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy. Tady byla jedinou kandidátkou paní poslankyně Miroslava Němcová za ODS. Získala 133 hlasů a také byla zvolena.

A konečně z těch delegací poslední – delegace do Středoevropské iniciativy. Kandidát sociální demokracie Bohuslav Sobotka získal 149 hlasů a stává se tedy vedoucím této stálé delegace.

A poslední informace ode mě. Jak jsem avizoval, my jsme na volební komisi přijali usnesení ke lhůtám, takže prosím tajemníky klubů o pozornost. Dnes do 14 hodin je vyhlášena lhůta poslaneckým klubům na podávání návrhů na předsedu vyšetřovací komise k OKD. Ještě jednou opakuji, k OKD je lhůta dnes do 14 hodin. A stejně tak žádali kolegové ze sociální demokracie, lhůta na podávání návrhů na předsedu té chybějící komise pro Ústavu České republiky je také dnes do 14 hodin.

Jak jsem avizoval, volební komise by se rychle ještě měla sejít dnes odpoledne a díky tomu bude vše připraveno, jak ty volby předsedů, tak i druhé kolo té jedné komise pro kontrolu GIBS na příští týden v úterý ve 14 hodin. Byly by to všechno tajné volby, a pokud tedy bude politická vůle před třetím čtením rozpočtu provést volby, můžeme být technicky připraveni. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji za informace panu předsedovi Kolovratníkovi. Nyní je s přednostním právem přihlášen pan předseda Michálek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Já bych chtěl za klub Pirátů požádat o přestávku 20 minut na jednání poslaneckého klubu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobře, žádosti rozumím. Přestávka v délce 20 minut na jednání poslaneckého klubu Pirátů, to znamená, že budeme pokračovat v našem jednání ve 12.55 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.35 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.55 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 12.55, čas na přestávku poslaneckého klubu strany Pirátů byl vyčerpán. Budeme pokračovat v našem programu.

1.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 /sněmovní tisk 2/ - druhé čtení

Jsme uprostřed podrobné rozpravy k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky. Přihlášena do podrobné rozpravy je paní poslankyně paní poslankyně Kovářová, ale s přednostním právem se přihlásil pan předseda Michálek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, pane předsedo. Já jen vystoupím ještě k tomu přerušnému bodu, čili oznámení výsledku voleb do komisí Poslanecké sněmovny.

My jsme si vzali přestávku na jednání našeho klubu a museli jsme konstatovat, že byla už před asi deseti dny učiněná dohoda předsedů klubů, jejíž součástí bylo to, že nám případnou dvě komise, KSČM případně jedna komise, ale jiná komise. A bohužel, tato dohoda nebyla dodržena. Já se cítím, musím říct, poněkud trapně, protože my jsme všechny dohody drželi. Šli jsme sem do Sněmovny s poctivými úmysly a je mi poněkud žinantní, že tady musím jaksí upozorňovat na to, že některé politické strany jsou ochotny uzavřít nějakou dohodu.

Já jsem dostal těsně před tou volbou ujištění, že ta dohoda platí, a následně já hlasuji pro všechny kandidáty z hnutí ANO, všechny kandidáty z SPD, všechny kandidáty z bloku, a náš kandidát Ondra Profant, který se měl podle dohody stát předsedou komise pro práci Poslanecké sněmovny, není zvolen a místo toho je zvolen kandidát KSČM, který vůbec na tuto funkci neměl mít nárok podle dohody předsedů klubů. Takže zjevně to vypadá, že ty dohody úplně nefungují.

Já si myslím, že to ukazuje o tom, že bychom se měli snažit asi o lepší komunikaci. Tato komise pro práci Poslanecké sněmovny byla na tom jednání předsedů klubů naše vyjednávací priorita. My jsme to zdůrazňovali, chtěli jsme ji, protože jsme měli v programu pro volby do Poslanecké sněmovny, že se budeme snažit o větší zapojení občanů, o větší otevřenost apod. Proto nás velmi mrzí, že navzdory tomu, že byla uzavřena dohoda, že jsme si ji potvrdili, tak tato dohoda nebyla respektována.

Čili já bych poprosil na závěr svého projevu, abychom se jako předsedové klubu sešli a učinili takové kroky, že ta dohoda bude respektována, tudíž aby došlo následně k revokaci toho usnesení. Abychom se vrátili k té dohodě tak, jak jsme ji dali dohromady na tom jednání předsedů klubů. Já doufám, že do budoucna už se toto nebude opakovat, že nás nebude někdo uvádět v omyl a že budeme všichni držet slovo, tak jako jsme ho drželi my Piráti v tomto hlasování. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Filip. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já se vrátím k našemu bodu programu č. 1, druhému čtení státního rozpočtu. A předtím jenom odpovím panu kolegovi Michálkovi vašim prostřednictvím.

Jak jste správně řekl, pane předsedo klubu, ta dohoda byla uzavřena bez nás, na náš úkor. Takže buď ty dohody budou platit v devíti klubech, anebo nebudou platit vůbec. To si musíte rozmyslet.

A nyní tedy dovoluji, když už jsem požádal o slovo, abych přednesl pozměňovací návrh, který odevzdám zpravodajce. Chtěl bych dát pozměňovací návrh k příloze č. 1 usnesení rozpočtového výboru, kdy do seznamu dotací podle § 1 odst. 12 v položce Český svaz bojovníků za svobodu na projekty a na činnost této organizace – nyní je tam 6,3 mil. korun, byl navýšen na 8 mil. korun. A jde to celé v rámci kapitoly č. 398 Všeobecná pokladní správa.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Jenom krátce ke komunistům. Já jsem nemluvil o komunistech, protože naopak u komunistů jsme na tom jednání výslovně upozornili spolu s dalšími kluby, že nebudeme hlasovat pro nominanta KSČM pana Ondráčka do té funkce předsedy komise. Takže to nebylo míněno na vás. To bylo míněno na pana Faltýnka, se kterým jsme byli domluveni, stejně jako s dalšími předsedy klubů, že se funkce rozdělí takovýmto způsobem, že ANO případně několik postů, pro které my jsme hlasovali, že bloku případně několik postů, pro které my jsme také hlasovali. A najednou se dozvíme, že nás vyšoupnou, protože ANO asi zjevně – já tomu nerozumím, ale nedovedu si to vysvětlit jinak, že ANO si potřebuje vyřešit ten problém s panem Ondráčkem, aby pro něj nemuselo hlasovat, tak přihraje naši pozici, která byla tou dohodou stvrzena.

V tomto je celý problém, který tady řešíme. Já si myslím, že to je nekorektní, a proto jsem požádal, aby se sešli předsedové klubů a navrhli způsob, jak toto vyřešit, protože my jsme měli ve volbách podstatně lepší výsledek než vy. A je pro nás neakceptovatelné, abychom měli stejný počet komisí, jako máte vy.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: S přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosim, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já přednesu dva pozměňovací návrhy. Jeden jménem celého poslaneckého klubu občanských demokratů a druhý jménem kolegy, který je momentálně omluven.

Než se k tomu dostanu, tak bych chtěl říct, že dneska je dobrý den, že Ústavní soud zrušil třetí a čtvrtou vlnu EET. To je hezký dáreček pro statisíce živnostníků, malých a drobných podnikatelů. Je to dobře i pro Českou republiku. A stejným směrem směřuje náš poslanecký návrh, který je veden v systému jako sněmovní dokument číslo 129.

My jsme opakovaně kritizovali výši deficitu navrženého rozpočtu na rok 2018 ve výši 50 mld. Jenom zopakuji ten hlavní argument, hlavní důvod. V době dlouholetého ekonomického růstu nevidíme žádný důvod pro to, aby byl navržen státní rozpočet s deficitem. A když něco kritizujete, tak máte taky ukázat, kde vidíte rezervy. Tak jako předloni jsme dávali pozměňovací návrh a našli jsme 20 mld. rezerv, loni to bylo 30 mld. a pro rozpočet na příští rok je to 28,2 mld. korun. To jsou úspory uvedené ve sněmovním dokumentu číslo 129.

Když se nás dneska ptali novináři, zda to jsou všechny úspory, které jsme našli, tak jsem říkal, že ne. My respektujeme nedostatek času, který má Poslanecká sněmovna jako celek, jednotlivé výbory, jednotlivé poslankyně, jednotliví poslanci na to, aby detailně prošli všechny kapitolní sešity. Nebylo to rozhodnutí nikoho z nás. Souvisí to s termínem voleb do Poslanecké sněmovny. My jsme také hlasovali pro harmonogram projednávání státního rozpočtu, takže to berte spíše jenom jako povzdech. Kdybychom měli více času detailně projít všechny kapitolní sešity, tak určitě k těm velkým číslům, která za chvilku odůvodním, bychom našli i čísla menší,

protože jsou tam desítky, stovky položek v řádu jednotek či desítek milionů, které považujeme za výdaje zbytné, a pak tudíž se nedostáváme k výdajům v oblasti, kterou my preferujeme – obrana, bezpečnost, vzdělávání. Ale hlavně tady vytváříme prostor a chceme ukázat, kde se dá ušetřit, abychom mohli snížit daně. Velmi často, když navrhujeme snížení daní – a máme tu zkušenost z minulého volebního období, uvidíme, jak to bude v tomto, zatím jsme žádný zákon na plénu neprojednávali –, tak velmi častým argumentem Ministerstva financí nebo vlády jako celku bylo: odkud na to vezmeme, nejsou na to peníze, my s těmi příjmy počítáme.

Pokud v této chvíli vidíme 28,2 mld. možných úspor, tak tady evidentně, pokud by ten pozměňovací návrh prošel, vznikl prostor pro snížení daní, ať už snížení, nebo zrušení daně z nabytí nemovitosti. Ten návrh už je v legislativním procesu. Předpokládám, že na první řádné schůzi v lednu, teď nemyslím tu schůzi, která se bude týkat důvěry vlády, ale ta, která začne v úterý 16. ledna, budeme o tom moci jednat a případně hlasovat.

Abychom ty peníze díky tomu, že základní parametry státního rozpočtu na rok 2018 už jsou schváleny, abychom to vybilancovali, tak my všech 28,2 mld. dáváme, jakoby přispíváme k příjmům státní dluh, obsluha státního dluhu. A skutečně o tyto peníze navrhujeme snížit státní dluh.

A teď mi dovolu, abych v krátkosti, protože je to uvedeno v tom dokumentu, tak nechci tady ke každé té položce vést pětiminutovou přesvědčovací řeč, že je to dobře, tak vám jenom řeknu, na která ministerstva jsme se zaměřili a které položky navrhujeme snížit případně krátký komentář. Ale skutečně krátký. Vidím, že je minimálně 16 dalších kolegů přihlášeno.

První ministerstvo, na které jsme se podívali, je Ministerstvo práce a sociálních věcí. Všichni víme, a myslím, že z toho máme všichni radost, že je rekordně nízká nezaměstnanost. Přesto v návrhu rozpočtu jsou příliš vysoké prostředky pro podporu v nezaměstnanosti a taky pro dávky v hmotné nouzi. Vůbec to neodpovídá ekonomické realitě a taky to neodpovídá odhadům všech institucí, co se týče vývoje ekonomiky České republiky v příštím roce. Takže navrhujeme snížit dávky nemocenského pojištění, podpory v nezaměstnanosti, dávky v hmotné nouzi, dávky státní sociální podpory, ale také ostatní výdaje organizačních složek státu. To jsou ty výdaje, které se velmi těžko dohledávají, ale je to taková obecná položka, to znamená, že to jsou všechny organizační složky státu, které patří do resortu Ministerstva práce a sociálních věcí.

Pak jsme se podívali na Ministerstvo vnitra, kde například navrhujeme snížit ostatní běžné výdaje o jednu miliardu. Stejně tak celkový objem platů a s tím samozřejmě souvisí povinné pojištění nebo pojistné placené zaměstnavatelem.

Ministerstvo životního prostředí – navrhujeme snížit ochranu klimatu a ovzduší o 1,5 mld. a ostatní činnosti v životním prostředí o jednu miliardu.

Stejně tak Ministerstvo pro místní rozvoj, podpora regionálního rozvoje cestovního ruchu, ostatní výdaje 800 milionů.

My tady dlouhodobě vedeme spor a u mnohých zákonných opatření navržených zákonů vláda říká: chceme narovnat podnikatelské prostředí. Cíl je naprosto správný. Jestli něco křiví podnikatelské prostředí, tak to jsou dotace. Dotace jsou v samé

podstatě nespravedlivé, výběrové, kdo má lepší kontakty, napíše hezčí žádost, barevnější, hezčí grafy, uspěje. Kdo ne, tak velmi často neuspěje. Pokud chceme například ty dotační tituly, které směřují na komunální, městskou či krajskou úroveň, skutečně chceme ty činnosti podporovat, zrušme tyto dotační tituly a dejme tyto peníze do rozpočtového určení daní. Nebudou psát obce, města a kraj žádosti, jiní úředníci nebudou vyhodnocovat a naši kolegové, kteří působí ať už v komunální, nebo krajské politice, si s těmi penězi poradí určitě lépe než my úředníci v rámci státního rozpočtu.

Takže to jsou dvě velké částky. Jedna je z Ministerstva průmyslu a obchodu – neinvestiční transfery nefinančním podnikatelským subjektům, právnickým osobám 5,8 mld. A Ministerstvo zemědělství – podpora agropotravinářského komplexu 5 mld.

Pak tam jsou další položky, například stavební spoření. Vedli jsme o tom debatu i na rozpočtovém výboru, kdy letošní plnění státního příspěvku na stavební spoření je menší než 4 mld. To už se nezmění. Ale vidíme tam ten pokles. Každý rok vynaložené prostředky na stavební spoření klesají. Je to také díky změně zákona před několika lety, takže tam vidíme, že tam je zbytečných 4,2 mld. My navrhujeme snížit tento výdaj o 200 mil.

Pak tu jsou ostatní výdaje ve všeobecné pokladní správě a další položky. To už nebudu takhle jednotlivě komentovat, abych nezdržoval.

Podtrženo, sečteno, možné úspory 28,2 mld. Pokud to podpoříte, a já vás o to jménem našeho klubu žádám, tyto peníze jdou v této chvíli ve prospěch snížení státního dluhu. Pokud by vláda pak na ně našla jinou alokaci, tak potom můžeme vést nějaká jednání, pak už v rámci rozpočtového výboru, protože to by bylo příliš velké rozpočtové opatření a není to pouze v gesci vlády. Tolik ke sněmovnímu dokumentu, který je veden v systému pod číslem 129.

Teď mi dovolu, abych se přihlásil v zastoupení k pozměňovacímu návrhu ke státnímu rozpočtu, sněmovní dokument má č. 147. Podal to můj kolega pan poslanec Stanislav Blaha a jedná se o přesun v rámci Ministerstva pro místní rozvoj a je to větší podpora ochraně památek a památkového fondu – ten hlavní důvod je jednoduchý, je to dlouhodobě podfinancovaná oblast – a to ve výši 280 mil. Kč. Jenom zopakuji, sněmovní dokument č. 147. Samozřejmě vás žádám o podporu i tohoto pozměňovacího návrhu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Kovářová, připraví se pan poslanec Vácha. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolu, abych se přihlásila k několika pozměňovacím návrhům.

První je pozměňovací návrh, který je veden v systému pod č. 80 a týká se obecních komunikací. Navrhujeme, aby se ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 provedly změny, které spočívají ve zvýšení výdajů ve prospěch kapitoly 317 Ministerstvo pro místní rozvoj. Navrhuje se zvýšení

rozpočtu v oblasti podpory rekonstrukce místních komunikací, a to o částku 250 mil. Kč.

Důvodem tohoto navýšení je nedostatečná alokace v dotačním titulu č. 5 podpora místních komunikací. Tento dotační titul je určen pro obce do tří tisíc obyvatel. Všichni víme, že na místních komunikacích je obrovský vnitřní dluh. Rekonstrukce místních komunikací je mnohdy finančně náročná a bez možnosti využití dotačního titulu je často pro obce finančně neproveditelná. V letech 2016 a 2017 byly podány žádosti o dotaci v celkové výši 1 293 000 000 Kč a schváleny byly dotace pouze ve výši 550 milionů. Ostatní žádosti nebyly schváleny z důvodu nedostatečné alokace v dotačním titulu nebo z administrativních důvodů. Právě počet zaslaných žádostí o dotaci ukazuje potřebnost navýšení alokace onoho dotačního titulu č. 5 a současnou podfinancovanost rekonstrukcí místních komunikací.

Dalším pozměňovacím návrhem je návrh vedený v systému pod č. 116 a týká se kulturních památek. Ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 navrhujeme provést změny spočívající ve zvýšení výdajů ve prospěch kapitoly 334 Ministerstvo kultury. Navrhujeme zvýšení rozpočtu v oblasti podpory, zachrany a obnovy kulturních památek o 300 mil. Kč.

Důvodem tohoto navýšení je dlouhodobý nedostatek finančních prostředků na obnovu kulturních památek. Bylo zjištěno, že na kulturních památkách je vnitřní dluh více než 300 mld. Kč. V České republice máme asi 40 tisíc památek. Kulturní památky však není možné financovat z peněz Evropské unie. Proto je důležité, aby byly posíleny programy, kterých je šest a ze kterých čerpají žadatelé na obnovu kulturních památek. Myslím, že je potřeba zachovat naše kulturní dědictví. Nicméně i památky přinášejí do státního rozpočtu finanční prostředky.

Třetím pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh, který je veden v systému pod č. 149 a týká se mateřských škol. Při projednávání v rozpočtovém výboru zazněly argumenty proti navýšení podpory rozšíření kapacity mateřských škol s tím, že v České republice je dostatek kapacit, dostatečný počet míst v mateřských školách. Když to vezmeme plošně, tak je to možná pravda. Ale existují oblasti, kde je významný nedostatek míst, a to především ve spádových školách. Týká se to hlavního města Prahy, některých správních obvodů ORP Středočeského kraje, jako je např. Benešov, Beroun, Brandýs nad Labem, Stará Boleslav, Černošice, Český Brod, Dobříš, Kralupy nad Vltavou, Lysá nad Labem, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Neratovice a Říčany. Dále ve správních obvodech ORP České Budějovice, Brno, Kuřim, Šlapanice, Hradec Králové, Liberec, Pardubice, Plzeň a Roudnice nad Labem. Bylo zjištěno, že ve Středočeském kraji je připraveno projektů na mateřské školy se stavebním povolením kolem 1 mld. Kč. V dalších krajích, jako je např. Olomoucký kraj, Liberecký kraj a Jihočeský kraj, je připraveno v projektech téměř 1 mld. Kč. Čili můžeme uvažovat o tom, že v celé České republice to mohou být 4 mld.

Proto navrhujeme posílit program 133310 Rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol zřizovaných územně samosprávnými celky. Dovolila jsem si připravit tři varianty, které si sami můžete prostudovat v systému. Ministerstvo školství disponuje efektivními nástroji podpory tvorby nových kapacit mateřských škol zřizovaných územními samosprávnými celky, které se v případě posílení

rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nabízí jako vhodné řešení hrozícího nedostatku kapacit v předškolním i základním vzdělávání. Proto bych vás poprosila, abyste se zamysleli nad podporou tohoto pozměňovacího návrhu. Ony tři varianty se týkají navýšení o 400 mil. Kč, o 300, popřípadě o 250.

Posledním pozměňovacím návrhem jsou dva variantní návrhy, které se týkají platů učitelů. Jsou v systému vedeny pod č. 150 a 151. Ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu se navrhuje na rok 2018 provést změny, které spočívají ve zvýšení výdajů ve prospěch kapitoly 333 Ministerstvo školství. Navrhuje se zvýšení rozpočtu v oblasti regionálního školství o více než 15 mld. Kč.

Důvodem tohoto navýšení je, že všechny naše politické strany, které zde jsou, avizovaly v předvolebních prohlášeních, že souhlasí s navýšením platů učitelů. My navrhujeme touto částkou, oněch více než 15 mld. Kč, aby průměrný plat pedagoga odpovídal 130 procentům průměrné mzdy v České republice. Všichni dnes víme, že dochází ke snižování nezaměstnanosti. Na trhu je nedostatek pracovníků. Jedinou možností, jak získat pracovníky, je přetáhnout zaměstnance z jiného odvětví. Proto bychom-li udržet učitele ve školství, je třeba jim dát najevo, že plat musí odpovídat trhu práce, a to tak, aby v odvětví zůstávali, aby byla zachována konkurenceschopnost odvětví. Myslím si, že dost často zde hovoříme o investicích do infrastruktury. My tímto návrhem říkáme, že chceme investovat do naší budoucnosti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Vácha, připraví se pan poslanec Birke. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já přicházím se dvěma pozměňovacími návrhy.

Ten první je pod číslem 132, ke kterému bych se chtěl tímto přihlásit. Chtěl bych říct, že tento první pozměňovací návrh žádným způsobem nenavyšuje státní deficit, kapitolu 396 Státní dluh nebo ukazatel obsluha státního dluhu. Týká se financování výzkumu a vývoje v České republice.

Institucionální podpora výzkumných organizací je dána – nebo financování těchto výzkumných organizací je dáno zákonem 130/2002 Sb., kde se říká, že výzkumná organizace je podpořena na základě zhodnocení ji dosažených výsledků tak, že její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výzkumu všech výzkumných organizací. Bohužel při přípravě státního rozpočtu se na tento zákon nehledělo a v jednotlivých kapitolách státního rozpočtu, kterých je patnáct, které spravují finance na výzkum, vývoj a inovace, to rozdělení neodpovídá hodnocení podle dosažených výsledků. Jenom pro ilustraci vám můžu říct, že některé kapitoly navyšují tento ukazatel o 40, 60, ale i 150, 220 a vítězem je Ministerstvo práce a sociálních věcí 500 % navýšení prostředků na výzkum a vývoj. Já se domnívám, že tento rozpočet byl sestaven pouze na základě osobního jednání těchto subjektů s Ministerstvem financí a samozřejmě neodpovídá zákonu č. 130/2002 Sb.

Znovu říkám, že navrhuji přesouvat mezi jednotlivými kapitolami, to znamená nezvyšovat státní dluh. Když se podíváte do toho návrhu, tak když se sečtou všechny ty prostředky, o které jsou ty rozpočty navýšeny neoprávněně, tak to dává dohromady nějakých 915 mil. korun. Já navrhuji těchto 915 mil. korun přesunout do kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy panu novému ministrovi na specifický ukazatel vysoké školy.

My jsme tady v předchozích vystoupeních několikrát slyšeli, že před volbami jsme se všichni shodli na tom, že bychom měli podporovat vzdělávání, ale ve všech dosavadních pozměňovacích návrzích jsme se zabývali, nebo se kolegové zabývali, pouze platy v regionálním školství, to znamená mateřské, základní, střední školy. Já bych poprosil pana ministra, pokud byste souhlasil s tímto pozměňovacím návrhem, abyste je použil právě na platy na vysokých školách.

Já si uvědomuji, že platy na vysokých školách jsou v pravomoci vysokých škol, ale pevně věřím tomu, že rektori a děkani jsou natolik osvíceni, že jsou schopni tyto prostředky do platů investovat už jenom z toho důvodu, že víme, že průměrný plat odborného asistenta na vysokých školách je kolem 22, 23 tisíc. Když se podíváte na učitele v regionálním školství, tak tam to navýšení bylo obrovské a dneska máme ten problém v tom, jak říkála třeba kolegyně Kovářová, že nám lidé utíkají do privátní sféry. Nám z vysokých škol učitelé odcházejí učit na střední školy.

Tak to byl návrh pod číslem 132. A pak tady mám pozměňovací návrh pod číslem 138, kde už sahám do obsluhy státního dluhu.

Víme, že nedochází k navyšování rozpočtu v oblasti výzkumu a vývoje. Já navrhuji rozpočet na výzkum a vývoj navýšit v tomto druhém pozměňovacím návrhu o jednu miliardu korun s tím, že bychom podpořili ty nej kvalitnější "producenty" vědeckých výsledků, to znamená Ministerstvo školství a Akademii věd, a těmito prostředky bychom podpořili i ty organizace, které jsou poskytovateli prostředků na vědu a výzkum, to znamená grantové agentury. Navrhuji tyto prostředky přesunout nejenom na Ministerstvo školství a Akademii věd, ale také na Grantovou agenturu České republiky, Technologickou agenturu České republiky a současně i na Ministerstvo zdravotnictví, kde se ta položka na účelové financování, to znamená na grantové projekty, nijak nenavýšuje.

Takže tímto se přihlašuji ke svému druhému pozměňovacímu návrhu pod číslem 138. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Birke, po něm vystoupí pan poslanec Volný. Prosim máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, dámy a pánové, milí kolegové, chci se přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům pod číslem sněmovního dokumentu číslo 122 a 130. Dovolte mi nicméně, abych hovořil nejdřív o sněmovním dokumentu 122, jímž je pozměňovací návrh ke státnímu rozpočtu, kde chci změnit v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa v ukazateli výdaje vedené v informačním systému programového financování akce financované

z rozhodnutí Poslanecké sněmovny vlády ČR – v dotačním titulu 298d22 bych rád doplnil položku prostředky na opravu krajských silnic II. a III. tříd tak, abychom částku zvedli na 3 mld. korun. To znamená, že stávající celkové částky 167 600 tis. se mění číslo na 3 167 600 tis.

Finanční prostředky bych navrhoval vzít z kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa. Ukazatel odvodů do rozpočtu Evropské unie se tedy snižuje o částku 1,5 mld. To znamená z čísla 40 600 000 tis. korun na číslo 39 100 000 tis. korun. A dále v kapitole 396 Státní dluh se ukazatel obsluha státního dluhu snižuje o částku 1, 5 mld. taktéž, čímž v součtu by byly 3 mld. právě na tu položku opravy silnic II. a III. tříd. To znamená, že by se číslo změnilo z 45 892 500 tis. na číslo 44 392 500 tis.

Dovolte mi, abych vám přečetl důvodovou zprávu, která se bude ovšem týkat obou dvou pozměňovacích návrhů, to znamená, že v tom druhém pozměňovacím návrhu nebudu už číst důvodovou zprávu. Důvodová zpráva by zněla a zní – zákonem... a která je součástí pozměňovacího návrhu.

Zákonem číslo 3132/2000 Sb. (správně č. 132/2000), jímž byl novelizován zákon 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, bylo do samosprávních krajů k 1. říjnu 2001 převzato z vlastnictví státu do vlastnictví krajů – pro vaši informaci – byl to rozsah přibližně 14 500 kilometrů silnic II. tříd a zhruba 34 100 km silnic III. tříd. Ačkoliv se dle § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. staly vlastníkem silnic II. a III. třídy kraje, je třeba říci, že dlouhodobě je nedostatek, a závažný nedostatek, právě v tom převodu roku 2001. A ukazuje se, že převod kompetencí a správních povinností nedoprovázel dostatečný, trvalý a zejména legislativně ukotvený přísun finančních prostředků, které by umožnily krajům adekvátní a zejména kontinuální správu údržby této silniční sítě. Na krajské silniční infrastruktuře se přitom podle údajů z Ředitelství silnic a dálnic odehraje takřka polovina všech dopravních výkonů na celé silniční síti v České republice.

Do roku 2015 kraje realizovaly opravy těchto komunikací výhradně z vlastních rozpočtů a případně z finančních zdrojů, které se jim podařilo získat z dotací Evropské unie. Tato skutečnost ovšem zásadním a negativním způsobem limitovala rozsah možných investičních aktivit. A jenom chci říci, že současné nedofinancování údržby a oprav v jednotlivých krajích ze všech těch 14 dosahuje docela astronomické částky, a to ve výši 80 mld.

Kraje by mohly zahájit výraznější a smysluplnější investiční aktivitu u toho typu komunikací poprvé až v roce 2015, nebo zahájily, kdy jim byly ze Státního fondu dopravní infrastruktury poskytnuto přibližně 4,4 mld. V roce 2016 byl krajům tento příspěvek snížen přibližně na 3 mld. a o podobnou částku, 3 mld. 420 mil., se jednalo i v roce 2017, resp. v tomto roce. (Velký hluk v sále.)

Kraje se již několikrát prostřednictvím Asociace krajů České republiky důrazně vyjádřily ve smyslu o tom, že pro zajištění budoucí smysluplné a kontinuální správy údržby silnic II. a III. tříd je naprosto nezbytné to, aby kraje od státu obdržely pravidelný příspěvek, a to ve výši 4 až 5 mld. korun. Je zde mezi námi přítomna šéfka Asociace krajů. (Poslankyně Vildumetzová se baví s poslankyní Válkovou v první lavici před řečnickým pultem.) Samozřejmě to neříkám proto, abyste mě poslouchala, jenom to konstatuji, paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího.

Príslušná správa údržby silnic tedy zabezpečuje v souladu se zřizovací listinou údržbu a opravy silnic II. a III. tříd atd. atd.

Chci říci, že jestliže kraje mohly v roce 2015 díky státnímu příspěvku, resp. prostřednictvím státního fondu začít se smysluplnější opravou a údržbou silnic II. a III. tříd, ve které pokračují v roce 2016 a 2017, přičemž nedofinancování je i nadále v desítkách řádech miliard korun, je zcela zásadní v tomto zahájeném procesu pokračovat. V opačném případě by nebyl dostatek poskytnutý krajům v letech 2015 až 2017 vynaložen efektivně, pokud by došlo samozřejmě k prodlevě. S ohledem na potřebu zásadního zlepšení stavu krajských silnic a postupného snižování jejich nedofinancování je nezbytné zajistit minimální dlouhodobou předvídatelnou finanční částku státu v dalších letech. Jako stěžejní se tak jeví zachovat tedy příspěvek pro rok 2018 ve výši 3 mld. korun i v roce 2018.

Na základě těchto skutečností si tedy dovoluji předložit pozměňovací návrh podle čísla sněmovního tisku (dokumentu) 122.

Dovolte mi nicméně, abych vás seznámil i se sněmovním tiskem (dokumentem), pozměňovacím návrhem pod číslem 130, který se týká v podstatě – stejná důvodová zpráva – nicméně v tomto případě je to nikoli varianta nebo alternativa, ale jedná se o částku pouze 1,5 mld. korun. Stejná důvodová zpráva. Stejná kapitola, která by šla na akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny a vlády České republiky – dotační titul 298D22 a doplňující položka prostředky na opravu krajských silnic II. a III. tříd 1,5 mld., ale pouze a jenom že by se stáhla v kapitole 3968 (?) Státní dluh, se ukazatel obsluha státního dluhu snižuje o částku 1,5 mld., to znamená, z čísla 45 892 500 000 se mění na číslo 44 392 500 000.

Důvodová zpráva je stejná k oběma dvěma sněmovními dokumentům, to znamená 122 a 130. Žádám Poslaneckou sněmovnu v úterý na třetím čtení o podporu těchto dvou pozměňovacích návrhů. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Volný. Po něm vystoupí paní poslankyně Aulická. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Kolegové, kolegyně, pane předsedající, chtěl bych se tímto přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 131, který vznikl jako kompromisní pro potřebu řešení plateb sociálních pracovníků pro kraje. Tento pozměňovací návrh vznikl ve shodě, po dohodě a po konzultaci předsednictva, resp. grémiem rozpočtového výboru, zejména pana Jana Skopečka, pana Mikuláše Ferjenčíka, Jana Hrnčíře, Romana Onderky, paní předsedkyně Miloslavy Vostřé a Stanislava Juránka. Obsahem nebo podstatou tohoto pozměňovacího návrhu je, že navrhujeme zvýšit výdaje kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí v ukazateli neinvestičních nedávkových tarifů s určením na dotace na sociální služby o výši, na výši, o výši 1,5 mld.

Tento pozměňovací návrh v podstatě je postaven i ve shodě s Ministerstvem financí, které vyslyšelo naši prosbu a hledalo v rozpočtu takové zdroje, aby nebyly narušené podstatné věci, to znamená všeobecná pokladní správa, obsluha státního

dluhu, a to jsou ty choulostivé věci, které bychom neměli těmito pozměňovacími návrhy narušit. Kdo se na to podívá, vidíte, že většina těchto prostředků je použita a vzata snížením běžných výdajů u většiny ministerstev napříč, takže si myslím, že to je i takto dobře uchopitelné a pochopitelné.

Všechny vás prosím o podporu tohoto alternativního návrhu, který je sice ne úplně v plné výši, nicméně je dostačující a nenabourává v zásadních parametrech státní rozpočet. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Aulická. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, dovoluji, abych i já se přihlásila ke svým dvěma pozměňovacím návrhům.

Ten první je pod sněmovním dokumentem 143 a je to pozměňovací návrh můj a kolegyně Květy Matušovské. Jedná se o zvýšení výdajů v kapitole 313 Ministerstva práce a sociálních věcí ve specifickém ukazateli neinvestiční nedávkové transfery, dotace na činnosti vykonávané obcemi s rozšířenou působností v oblasti sociálně-právní ochrany dětí o částku 220 mil. a tu samou částku ponižuji v té samé kapitole u dávek státní sociální podpory.

Odůvodnění jsem říkala už při prvním čtení státního rozpočtu a de facto bych jenom vlastně řekla znova, že ta dotace je určena na výkon sociálně-právní ochrany dětí, která se zaměřuje zejména na ohrožené děti, jejichž rodiče neplní povinnosti nebo nevykonávají nebo zneužívají práva plynoucí z rodičovských odpovědností, nebo se zaměřuje na děti, které vedou zahálčivý nebo nemravný život spočívající zejména v tom, že zanedbávají školní docházku, požívají alkohol nebo jiné návykové látky a jsou ohroženi závislostí a živí se prostitucí nebo spáchaly trestný čin. Tyto finance jsou na mzdy zaměstnanců na OSPOD. Myslím si, že to personální navýšení, ke kterému docházelo v průběhu tří let, a nyní vlastně se jim ta částka ve státním rozpočtu na rok 2018 snižuje právě zhruba o 220 mil., tak si to nezaslouží. A ty obce opravdu ty finance potřebují.

Druhý pozměňovací návrh je pod sněmovním tiskem (dokumentem) 145. Opět je to pozměňovací návrh můj a kolegyně Květy Matušovské a je udělán ve dvou variantách. Týká se to navýšení kapitoly 313 na sociální služby. V první variantě se navyšuje přímo o částku 3,3 mld. a bere se z kapitoly, jak je uvedeno. V druhé variantě jsem si dovolila navázat, nebo spíš podmínit na přijetí pozměňovacího návrhu, který tady přede mnou načetl můj kolega pan Jan Volný, kde, jak říká kompromisní návrh 1,5 mld., ale po těch všech navýšeních na mzdy v sociálních službách, ke kterému došlo až o 43 %, tak částka 1,5 mld. prostě dostačující není. Ten propočet prostě odpovídá 14,9 mld. V současné době je v kapitole pouze 11,6 mld., to znamená, minimální navýšení o 3,3 mld. by tam mělo být.

Dovolte mi ještě jednu úpravu u varianty 2 v bodě 2, kde snižuji výdaje kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa, odvody do rozpočtu Evropské unie, z částky 40 mld.

600 mil. o 1 mld., tedy na částku 39 mld. 600 mil. Tam mi bohužel uniklo 200 mil. Neustále jsme částky přehazovali, a proto tam došlo k této chybě.

Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Munzar. Já vás mezitím seznámím s aktuálními omluvami. Z dnešního jednání schůze Poslanecké sněmovny se v době mezi 13.30 až 14.30 z důvodu zahraniční cesty omlouvá pan poslanec Robert Králíček. Pan poslanec Jiří Blaha se omlouvá z dnešního jednání mezi 14. a 16. hodinou z důvodu jednání.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu č. 162. Konkrétně se jedná o změnu v kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí, a to následujícím způsobem. Navrhují společně s kolegou Janem Zahradníkem, aby se snížil příspěvek příspěvkové organizaci CENIA o 10 mil. korun. Podle nás to nijak neohrozí výkon její služby, protože i přes snížení se navýší tento příspěvek o 7 mil. korun oproti roku 2016. A 10 mil. korun navrhujeme využít na Program péče o krajinu, konkrétně na podporu podprogramu výsadby izolační zeleně v intravilánu sídel. Je to podpora podle nás malým obcím, aby se lépe mohly starat o zeleň na svém území, obnovit stromořadí a podobně. Podle nás jsme přesvědčeni, že tento přesun zefektivní využití peněz daňových poplatníků, protože tyto finanční prostředky, tyto peníze budou skutečně v přírodě vidět. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Foldyna. Po něm vystoupí pan poslanec Mihoľa. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, dovoluji si vás poprosit o podporu svého pozměňovacího návrhu, který nese č. 158. Jedná se o snížení výdajů kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa a navýšení výdajů v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa s vytvořením ukazatele Řemeslo 21. století – Institut Didactica Carolina. Jedná se o projekt, který má zajistit konkurenceschopnost řemesel na českém trhu. Projekt podporuje Česká hospodářská komora. Nechtěl bych zdržovat, všechno je v pozměňovacím návrhu.

Můj druhý pozměňovací návrh je sněmovní dokument č. 113, který snižuje výdaje v kapitole 396 Státní dluh a zvyšuje výdaje v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa s vytvořením projektu Narození v roce 1918. Tento projekt žádá o 20 mil. korun na vytvoření unikátního dokumentu Narození v roce 1918. Autoři od roku 2012 tento projekt připravovali. V roce 2012, 2013 i 2014 jednali s předsedou vlády a ministrem kultury o podpoře tohoto projektu, do kterého se zařadilo 78 stoletých lidí, kteří svůj život odvyprávěli na kameru. Připravuje se takovýto projekt. Je to velmi unikátní projekt ke stému výročí Československé republiky. Znovu opakují, je to sněmovní dokument 113.

Takže se přihlašuji k těmto dvěma pozměňovacím návrhům. Děkuji vám za podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkujeme. Dalším přihlášeným je pan poslanec Mihola. Po něm vystoupí paní poslankyně Válková. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám celkem tři pozměňovací návrhy.

Začnu tím, který je v systému jako sněmovní dokument 94 a týká se školství a vzdělávání. Věřím, aspoň podle předvolebních debat to tak bylo zřejmé, že školství a vzdělávání je prioritou téměř všech zde zúčastněných stran. Možná úplně všech, abych se nějak špatně neřekl. Věřím, že naleznete pochopení i podporu pro tento předložený pozměňovací návrh, kterým se nejdříve navrhuje v příloze č. 3 k vládnímu návrhu zákona v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, že se ukazatel výdaje celkem zvyšuje o 3 mld. 850 mil. s tím, že v příloze č. 3 k vládnímu návrhu zákona v kapitole 396 Státní dluh se ukazatel výdaje celkem sníží o tuto částku, tedy o 3 mld. 850 mil.

Dále, že v příloze č. 4 k vládnímu návrhu zákona se ukazatele kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy navyšují o částku 3 mld. 850 mil., to znamená, v ukazateli výdaje celkem se nám čísla adekvátně posunou a nahradí nově, mám to všechno přesně vyčíslené, nechci tím zdržovat, je to ve zmíněném sněmovním dokumentu.

V příloze č. 4 k vládnímu návrhu zákona se ukazatele kapitoly 396 Státní dluh snižují o částku 3 mld. 850 mil. Zase se to objeví v ukazatelích výdaje celkem a obsluha státního dluhu adekvátní číselnou náhradou.

Krátce ke zdůvodnění. Především reaguji tímto pozměňovacím návrhem na odlišnou situaci státních a nestátních škol. Když řešíme otázky platů učitelů, tak myslím především na své kolegy učitele. A nechtěl bych v žádném případě, aby tady vznikaly nějaké kategorie učitelů. Ony bohužel vznikají. Učitelé to velmi těžce, ne nelibě, ale těžce nesou a vnímají to jako velkou nespravedlnost. Není možné, aby se s tím po 25 letech, ještě více než 25 letech, co máme alternativy v podobě soukromých a církevních škol, prostě nic nedělo. Kdy jindy než teď v době hospodářského růstu? Říkat, že teď je to nesystémové, teď to řešit nebudeme, počkáme, až se domluvíme – víme, jak ty domluvy vážnou. Pak zase nastane nějaká krize nebo nějaké problémy a nikdo to nevyřeší. Pokud je to opravdu priorita, tak se přestaňme přetahovat o slovíčka a pojďme to řešit. Je tedy potřeba opravdu srovnat církevní a soukromé školy se státními, a ne aby to dostávaly až s ročním zpožděním, a to ještě s nějakými dalšími otazníky.

Také vím, že podle vyjádření většiny parlamentních stran bylo cílem v oblasti školství obecně dosažení výše platu učitelů na úroveň 130 % průměrné mzdy k roku 2021. Nevíme, jak bude vysoká průměrná mzda, zdá se nám to daleko, ale právě poukazují na to, že skutečně nevíme, jaká bude hospodářská situace, a nemůžeme si

dovolit to nechat na poslední rok, ještě pod tlakem odborů nebo s hrozbou stávky. To je podle mě nesystémové a špatné. Naopak musíme na řešení najet hned. Některé strany dokonce slibovaly ne 130, ale 150 %, takže byly ještě odvážnější.

Navýšení platů o 15 % u pedagogických pracovníků škol zřizovaných obcemi, dobrovolnými svazky obcí či kraji pro rok 2018 činí u soukromých a církevních škol částku 850 mil., se kterou tedy předložený rozpočet nepočítá. Normativ pro soukromé a církevní školy je vypočítáván jako průměrný normativ škol zřizovaných obcemi, dobrovolnými svazky obcí či kraji. Navýšení platů pedagogických pracovníků na školách zřizovaných obcemi, dobrovolnými svazky obcí či kraji od 1. 11. 2017 se tak promítá do platů pedagogických pracovníků škol církevních a soukromých pouze dvěma dvanáctinami.

Navržená úprava kompenzuje mzdovou diskriminaci pedagogických pracovníků církevních a soukromých škol. A dále, to je podstatná informace související s tímto pozměňovacím návrhem, navrhujeme pro rok 2018 další navýšení platů a mezd pedagogických pracovníků škol všech zřizovatelů o 5 %, což činí 3 mld. korun. Takže aby bylo opravdu zřejmé, že to myslíme vážně a že to nebylo teď jenom v rámci předvolebního tlaku, ten posun, protože to se nedá říct, ať si to přivlastňuje kdokoliv, že to takhle plánovalo ministerstvo, to si přiznejme, že to bylo opravdu až pod tlakem s hrozbou stávek a před volbami, takže žádné systémové přípravy tomu nepředcházely, když tím někdo protiargumentuje.

Jdu ke sněmovnímu dokumentu 93. Ten se týká kultury a velmi známé kauzy, často mediálně přetřásané, otáčivého hlediště v Českém Krumlově, to nemusím blíže popisovat, dobře to znáte. Český Krumlov, památka UNESCO a druhý největší zámecký komplex v České republice. Navrhují zvýšení výdajů kapitola 334 Ministerstvo kultury, výdajový blok příspěvkové organizace zřízené Ministerstvem kultury, Národní památkový ústav o 50 mil. korun a zároveň snížení výdajů v kapitole 396 Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu o 50 mil. korun.

Zdůvodňují to takto: Uvedenou částku použije Národní památkový ústav pro nákup objektu Kvítkův Dvůr se souvisejícími pozemky, které jsou aktuálně v rukou soukromníka. Tento nákup umožní prodloužení zámecké zahrady státního hradu a zámku Český Krumlov o divadelní trakt, do kterého bude situováno nové otáčivé hlediště. Tímto se umožní ukončení dlouholetého sporu mezi Českou republikou a UNESCO spočívající v existenci otáčivého hlediště v zámecké zahradě. Takže věřím, že je to poměrně srozumitelná a jednoduchá věc a že nalezne vaši podporu.

Do třetice, a tím už budu končit, sněmovní dokument 92, který se týká především oblasti vědy, výzkumu a inovací a konkrétně Akademie věd České republiky. Navrhují navýšení rozpočtu výdajů kapitoly 361 Akademie věd České republiky na závazném ukazateli výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem, včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů, o 100 mil. korun na rok 2018. Za druhé snížení výdajů v kapitole 396 Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu, o 100 mil. korun na rok 2018.

Opět zde předpokládám, že se shodujeme v naprosté většině v tom, že věda, výzkum a inovace je ta cesta, kde Česká republika na rozdíl od jiných oblastí, kde jsme pozici dávno nebo nedávno ztratili, ale docela ztratili na dlouhou dobu, tak tohle

je oblast, kde prorazit můžeme. K předložení tohoto pozměňovacího návrhu mě vedla, přiznám úplně, jak to bylo, vlastně situace na školském výboru, kdy se o tom diskutovalo a kdy mnozí kolegové z jiných stran říkali, že by to bylo správné a adekvátní, tak já jako zpravodaj, který dlouhodobě podporuje Akademii věd, jsem říkal, že se ujmou toho pozměňovacího návrhu, což jsem udělal, a proto ho předkládám. A protože to tam nikdo nerozporoval, opravdu předpokládám, že se na tom můžeme shodnout. To předpokládané využití navýšení o 100 mil. korun by bylo využito na posílení neinvestičních prostředků pracovištím Akademie věd ČR na rozvoj výzkumných organizací ve výši 85 mil. korun a na realizaci Strategie Akademie věd 21 ve výši 15 mil. korun.

A protože je ještě hodně přihlášených – já bych to mohl teď rozebírat, dlouhodobě se tím zabývám, říkám, jsem dlouhodobý podporovatel Akademie věd, ale je to tam hodně podrobně rozepsáno, v té důvodové zprávě, kterou máte k dispozici. Poněvadž je to v systému, tak jen zakončím své expozé konstatováním, že požadované navýšení o 100 mil. korun by velmi přispělo k tomu, aby v příštích letech mohl pokračovat výrazný růst kvality a společenského významu výsledků pracovišť Akademie věd ČR v duchu jejího motta "Špičkový výzkum ve veřejném zájmu".

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás ve třetím čtení potom o podporu mých pozměňovacích návrhů a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Válková, připraví se paní poslankyně Langšádlová. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Helena Válková: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, když tak poslouchám, tak mám v porovnání se svými předřečníky a návrhy, které vznesli jako pozměňovací návrhy ke státnímu rozpočtu, úplně zanedbatelnou částku, kterou tady budu diskutovat, nicméně ona není tak zanedbatelná z hlediska našich mezinárodních evropských závazků, protože pokud by nedošlo k té korekci, tak nebudeme plnit směrnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2014.

Konkrétně o co jde. Můj návrh je vložen v systému pod číslem 141 z roku 2017 ke sněmovnímu tisku 2 a týká se výdajů kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa, specifický ukazatel vládní rozpočtová rezerva se snižuje o 5 846 935 korun a celkový výdaje kapitoly 309 Kancelář veřejného ochránce práv se navyšují o částku 5 846 935 v příslušných ukazatelích, které jsou obsaženy a podrobně rozvedeny a vyčísleny v příloze 4.

Nebudu je tady číst, ale dovoluji mi aspoň pár slov, proč až teď. Protože my jsme v petičním výboru samozřejmě rozpočet veřejného ochránce práv, resp. jeho pracovníků projednávali a tam došlo k nějaké nešťastné souhře časových okolností. Totiž ve státním rozpočtu se pozapomnělo na to, že jsme novelou zákona č. 198/2009 Sb. a novelou zákona č. 365 v podstatě transponovali směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/54 z roku 2014 o opatřeních usnadňujících výkon práv, která se týkají volného pohybu pracovníků členských zemí EU, a to konkrétně pokud jde o skutečnosti, které se stanou tím, že na území některé členské

země dojde k jejich diskriminaci. Třeba Polák v České republice byl diskriminován a byl diskriminován právě kvůli své státní příslušnosti. A my jsme povinni, a ta účinnosti nastává 1. ledna 2018, vyčlenit pracovníky, a bylo právě novelou rozhodnuto o nové působnosti, kdy se takovým pracovníkem stal veřejný ochránce práv, resp. jeho zaměstnanci, kteří lidem, kteří si budou myslet, že jim bylo způsobeno příkoří v souvislosti, nebo proto, že jsou státní příslušnosti jiné než české, a jsou to přitom občané některé z členských zemí Evropské unie, tak se budou moci obrátit na veřejného ochránce práv a žádat po něm podporu, právní pomoc, tedy ne jako advokáta nebo obhájce, ale v podstatě poskytnutí kvalifikované pomoci a informací.

Jak jsem již zdůraznila, účinnost nabývá tato novela, která transponuje ty evropské předpisy, již 1. ledna 2018. Konkrétně by tedy šlo o navýšení o sedm funkčních míst, což právě v roce 2018 a následujících vždycky plus minus bude ta samá suma 5 846 935 korun.

Ještě poslední věta, nebo věty, proč jsme se tím nezabývali již v rámci petičního výboru. Protože veřejná ochránkyně práv nám nechtěla údajně komplikovat situaci a chtěla toto řešit nějakým rozpočtovým opatřením, a když jsme to potom kontrolovali, jaké jsou naše povinnosti a jakým způsobem se k tomu musíme postavit dříve nebo později, co nejdříve, tak jsme si řekli, že pozměňovací návrh by byl lepší korekcí toho návrhu, který jsme projednali, než potom využít instrumentu rozpočtového opatření v průběhu roku 2018. Navíc už bychom to nestihli. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Mezitím přišly další omluvy, se kterými vás seznámím. Paní poslankyně Andrea Brzobohatá se omlouvá z dnešního jednání od 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Petr Třešňák od 14 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Jan Richter se omlouvá z dnešního jednání mezi 14. a 16. hodinou z důvodu jednání.

Budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Paní poslankyně Langšádlová, po ní vystoupí pan poslanec Kaňkovský. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, chtěla bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu ke státnímu rozpočtu, který je pod sněmovním dokumentem 72. Jedná se o navýšení rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a to 131 mld. (správně mil.) korun. Jedná se o navýšení pro soukromé a církevní školy.

Chtěla bych zdůraznit, že tento návrh odpovídá částce, která v rozpočtu již měla být dle zákona, protože při schvalování zákona o státním rozpočtu došlo k pochybení. Chápu, asi proto, že ve stejný den byl schvalován návrh zákona o státním rozpočtu a navýšení tarifů pro veřejné školy a tato část, která měla být navýšena také pro školy církevní a soukromé, nebyla zohledněna, a to přesto, že se vlastně jedná o mandatorní výdaj. To není nic navíc. Je to pouze mandatorní výdaj a tento mandatorní výdaj je dán zákonem č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám. Proto vás prosím o podporu tohoto návrhu, protože opravdu se jedná pouze o nápravu opomenutí, ke kterému došlo. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a prosím pana poslance Víta Kaňkovského.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyňe, vážení kolegové.

Jak při projednávání prvního čtení návrhu zákona o státním rozpočtu na příští rok, tak při jeho projednávání ve výborech a koneckonců i dnes ve druhém čtení se velmi intenzivně diskutuje otázka dofinancování sociálních služeb pro rok 2018. Ve všech diskuzích nakonec zvítězí názor, že stávající návrh státního rozpočtu, který počítá pro financování sociálních služeb na příští rok s částkou 11,6 mld. korun, je v této poloze nevyhovující a ve svém důsledku vysoce rizikový. Důvody, proč je potřeba navýšit rozpočet pro financování sociálních služeb, zde dnes již opakovaně zazněly. Já tady zdůrazním jenom ten jeden zásadní a tím je kritická personální situace v sociálních službách napříč Českou republikou.

Fakt, že se v letošním roce podařilo dojednat navýšení platových tarifů a dofinancování mezd v organizacích odměňujících mzdou, hodnotím velmi kladně. Jsem ale přesvědčen, že to byl jen částečný stabilizační krok a cesta k zastavení dalšího odchodu zaměstnanců ze sociálních služeb, který by již hrozil personálním kolapsem v tomto sektoru. Bohužel na tento velmi složitě dojednaný krok už dále nenavázaly rozpočtové přípravy pro rok 2018, což zde již dnes také zaznělo.

Jako pozitivní hodnotím vůli napříč kluby zastoupenými v Poslanecké sněmovně tento problém řešit. Víím, že na základě jednání rozpočtového výboru a doprovodného usnesení byl připraven a dnes tady již kolegou Janem Volným přednesen pozměňovací návrh, který by navýšil původně rozpočtovaných 11,6 mld. korun na sociální služby o 1,5 mld. korun. Jednoznačně to vnímám jako vstřícný krok, avšak na základě propočtů sociálních partnerů, včetně Asociace krajů, je reálná potřeba dofinancování sociálních služeb ve výši 3,5 mld. korun. Částka 1,5 mld. korun je z tohoto pohledu nedostačující. Z tohoto důvodu předkládám pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 142, ke kterému se tímto formálně hlásím.

Tento pozměňovací návrh přichází ve dvou variantách s navýšením specifického ukazatele kapitoly 31 MPSV neinvestiční nedávkové transfery s určením na dofinancování sociálních služeb. Jsou tam dvě varianty. Ve variantě A jde o navýšení o 3,5 mld. korun a v kompromisní variantě B pak o 3 mld. korun. Zde je třeba říci, že navýšení o 3 mld. je minimum, které je třeba schválit, abychom sektor sociálních služeb nerozkolísali, přičemž dobře vííme, že tento segment je právě už kvůli zmíněné personální krizi už tak velmi ohrožen.

Vzhledem k tomu, že současná podoba struktury rozpočtu kapitoly 313 MPSV neumožňuje řešení dofinancování sociálních služeb pouze přesuny v této kapitole, navrhuji kombinované řešení – částečně přesunem v samotné kapitole 313 MPSV a dále potom snížením rozpočtu v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa ve specifickém ukazateli odvody do rozpočtu Evropské unie a v kapitole 396 Státní dluh ve specifickém ukazateli výdaje na obsluhu státního dluhu.

Vážené paní kolegyně, vážní páni kolegové, konečná podoba státního rozpočtu je vždy kompromisem mezi potřebami a možnostmi a v řadě ohledů je to výsledek politické dohody v Poslanecké sněmovně. Vzhledem k opravdu nelehké situaci v sociálních službách si dovoluji požádat členy rozpočtového výboru a následně pak i nás všechny, abychom při projednání dofinancování sociálních služeb postupovali v maximálně věcném duchu, tak abychom neuvrhli sociální služby do kolapsového stavu. Jestliže jsme se navzdory turbulentní situaci na naší politické scéně většinově shodli na tom, že tento sektor je třeba dofinancovat, pak prosím najdeme společnou cestu, jak tohoto cíle dosáhnout, a to bez ohledu na stranickou příslušnost.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám za pozornost i za moudré zvážení řešení tohoto problému. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji a nyní prosím pana poslance Juránka a připraví se pan poslanec Kobza.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já se přihlásil ke sněmovnímu dokumentu číslo 45, který v písemné podobě předložil poslanec Jan Bartošek. Jde tady o záležitosti, které se týkají hazardních her.

Již od 1. ledna roku 2017 vstoupil v platnost zákon o hazardních hrách. Tento zákon ukládá řadu povinností a my můžeme už v současné době částečně hodnotit. V současné době je záležitostmi ohledně hazardních her a patologickým hráčstvím ohroženo 440 tis. osob starších 15 let v České republice. Proto vaši pozornost směřuji k tomuto pozměňovacímu návrhu, který se chce zabývat také prevencí, protože jsem přesvědčen o tom, že není možné pouze přijmout zákon o hazardních hrách, zpřísnit podmínky, ale že je třeba také vytvořit prostředí pro záležitosti prevence.

Tento sněmovní dokument číslo 45 tedy navrhuje prevenci před drogami, alkoholem, nikotinem a jinými návykovými látkami navýšit v kapitole 304 o 70 mil. korun, a to ve dvou variantách. V první variantě proti obsluze státního dluhu – vnitřní státní dluh, anebo ve druhé variantě – všeobecnou pokladní správu, položku vládní rozpočtová rezerva. Děkuji vám, že zvážíte rozhodnutí v této věci.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Poprosím pana poslance Kobzu a připraví se pan poslanec Radovan Vích.

Poslanec Jiří Kobza: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 108.

V kapitole 306 Ministerstvo zahraničních věcí se výdaje ukazatele zahraniční rozvojová spolupráce podle tohoto návrhu snižují o 200 mil. korun, to znamená, číslo 696,166 mil. se nahrazuje číslem 496,166 mil. korun. V kapitole 398 Všeobecná pokladní správa se výdaje ukazatele rezerva na mimořádné výdaje podle zákona

č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, navyšují o 100 mil. korun, to znamená, číslo 60 mil. se nahrazuje číslem 160 mil. V kapitole 313 Ministerstvo práce sociálních věcí se výdaje ukazatele dávky osobám se zdravotním postižením navyšují o 100 mil. korun, to znamená, číslo 2,9 mld. se nahrazuje číslem 3 mld.

Navrhovaný finanční objem výdajového bloku zahraniční rozvojové spolupráce v rozpočtové kapitole Ministerstva zahraničních věcí obsahuje další položky, které jsou ve vedlejších výdajích, jako je transformační spolupráce, humanitární pomoc, příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí, obnova Sýrie a podobně, bez dostatečné specifikace. Proto navrhuje přesun části těchto finančních prostředků do výdajového bloku rezerva na mimořádné výdaje a do všeobecné pokladní správy, protože navrhovaný objem tam je naopak velmi nízký a neodpovídá aktuální situaci a potenciálním rizikům nejružnějšího typu. Víme všichni, že v poslední době zejména náš integrovaný záchranný systém musel čelit mnoha klimatickým kalamitám, a výdaje, které byly na něj plánovány s ohledem na to, jakým způsobem tyto kalamity nabývají na četnosti, bylo podle našeho názoru nutné zvýšit.

Posílení části dávky osobám se zdravotním postižením v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, jelikož tento segment je dlouhodobě významně podfinancován a osoby se zdravotním postižením jsou, co se týče navyšování a valorizace jejich dávek, znevýhodněny. Považujeme proto za nutné, aby bylo navýšeno. Co se týče aktivit České rozvojové agentury, tak my rozhodně nemáme nic proti tomu, aby nadále podporovala produkci livaňských sýrů v Bosně nebo gruzínskou kynologii, případně protidrogové akce v Afghánistánu, ale myslíme si, že je nemyslitelné tímto zdůvodňovat, proč rozpočet pro náš integrovaný záchranný systém je tak nízký. Zrovna tak co se týče např. známé kauzy záchrany jezevčíka, která stála asi 350 tis. korun, a ten jezevčík to sám ze svých úspor určitě nezastavil.

Takže vás prosím, až budete schvalovat rozpočet, pomyslete na naše hasiče a záchranáře, pomyslete na naše lidi se zdravotním postižením, protože když ty peníze půjdou do zahraničí, tak na naše lidi budeme sbírat zase víčka. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a poprosím poslance Radovana Vícha a připraví se poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Radovan Vích: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, budu poměrně stručný. Já bych se chtěl tímto způsobem přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který byl načen pod číslem 105 a o kterém již tady hovořil místopředseda Poslanecké sněmovny pan poslanec Tomio Okamura. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je změna v rozpočtové kapitole 307 Ministerstva obrany, kde chceme v rámci jednoho výdajového bloku pouze změnit výdajový okruh o 300 mil. korun, který je určen pro naše vojáky pro zahraniční operace. A na druhou stranu tuto částku, tedy 300 mil. korun, bychom chtěli přesunout do bloku zajištění podpory velení Armády České republiky. Spolu se mnou toto předkládá dalších 15 poslanců poslaneckého klubu SPD.

Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je, aby finanční prostředky, o které budou sníženy plánované výdaje z výdajového okruhu zajistit zapojení do operací a pohotovostních sil, byly použity pro zvýšení plánovaných výdajů pro výdajový okruh zajistit podporu velení Armády České republiky s důrazem na zvýšení počtu aktivních záloh, jejich intenzivní výcvik a zabezpečení. Toto opatření má za cíl zvýšení schopnosti aktivních záloh, případně nasazení při obraně státu. Z mého pohledu máme příliš mnoho zahraničních operací. Když k tomu připočteme předsunuté síly v Pobaltí a návrhy nového premiéra na výhledovém vyslání našich vojáků do Libye, já s těmito názory nebo návrhy nemohu souhlasit. Zahraniční operace by neměly být prioritou armády. Priorita armády je zabezpečení obrany území našeho státu.

Žádám vás o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji. (Potlesk několika poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Poprosím poslance Lubomíra Volného a připraví se poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrý den, dámy a pánové. Hlásím se tímto k pozměňovacímu návrhu zavedenému v systému pod číslem 155. Tento návrh byl podle mě již dostatečně odůvodněn předsedou našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie panem Tomiem Okamuroou. Nyní bych chtěl již jen požádat prostřednictvím pana předsedajícího bohužel nepřítomného předsedu strany Pirátů, aby ve svém klubu zajistil podporu pro tento dokonale antidiskriminační a protirasistický návrh. Prostřednictvím pana předsedajícího poprosím, aby předal předsedovi Pirátů můj vzkaz: Be an example. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a poprosím poslance Mikuláše Ferjenčíka.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit ke dvěma sněmovním dokumentům, které jsem nahrál do systému. Jde o sněmovní dokument číslo 159 a sněmovní dokument číslo 163, takže k těmto dvěma se přihlašuji a načítám je.

U toho prvního, číslo 159, je ten v tisku hojně citovaný návrh na snížení rozpočtu Kanceláře prezidenta republiky. Jde o částku 1 022 000 korun a navrhujeme ty prostředky raději použít na prevenci drog, konkrétně bychom byli rádi, kdyby se využily na boj s alkoholismem.

Proč to navrhujeme? Myslíme si, že bezpečnostní opatření na Hradě nepřispívají bezpečnosti a jenom stojí daňové poplatníky peníze. Ta částka 1 022 000 je konkrétní částka, kterou Správa Pražského hradu vynaložila na to, aby se opevnila a zkomplikovala tak život třeba lidem, kteří přes Hrad chodí do práce. My si myslíme, že to bohužel neslouží ke zvýšení bezpečnosti. Tam se naopak vytvářejí velké fronty lidí, vlastně se vytváří potenciální cíl pro teroristy. A i bezpečnostní experti říkají, že

zatímco například kontroly na letišti smysl mají, tak v tom areálu Hradu do není uchopeno šťastně. Tak my jsme chtěli, aby symbolicky Sněmovna vyjádřila podporu tomu, že bezpečnostní opatření se mají v tom formátu, jak jsou, tzn. ty bariéry a závary, zrušit, a snížila tedy Hradu rozpočet o tuto konkrétní částku. Myslím si, že prevence alkoholismu je dobrá věc a snad celá Sněmovna by neměla problém toto podpořit.

Další sněmovní tisk, dokument 163, tady navrhujeme navýšit rozpočet vysokých škol, tedy kapitolu 333, o 400 mil. korun. Rezervy vidíme v kapitole Ministerstva vnitra, v provozních výdajích. Jsou tam obrovské výdaje na IT. Věříme, že úspory v rozsahu 3,9 % na provozu jsou zcela reálné. Proto tedy předávám tyto dva pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak já děkuji. První se mi hlásil ze sálu pan poslanec Jakub Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já předkládám návrh doprovodného usnesení k tomu, co již je předloženo vládou. To usnesení by znělo následovně: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby do konce června 2018 zajistila zpřehlednění výdajů státu prostřednictvím tzv. rozklikávacího rozpočtu státu, kde bude průběžně zveřejněn v otevřeném formátu jak rozpočet státu na rok 2018, tak jeho plnění až na úrovni konkrétních výdajů, a to po vyloučení těch údajů, kde zákon zveřejnění neumožňuje." Konec návrhu, tak jak jsem ho předložil k doprovodnému usnesení.

Vycházím tím vstříc jak těm požadavkům, které zazněly během rozpravy, to znamená, že jednotliví poslanci si stěžovali např. na to, že nevědí, na co jdou výdaje z rozpočtu, ať už se jedná třeba o spolky, ale zejména tím vycházím vstříc požadavku, který zaznívá v občanské společnosti, že není jasné, na co jdou prostředky, které se utrácejí na jednotlivých ministerstvech.

Je jasné, že tento tzv. rozklikávací rozpočet nemůže zahrnout informace, které jsou v utajovaném režimu, nemůže zahrnout věci, které jsou v režimu osobních údajů. Ale měly by v tomto rozpočtu a zejména v plnění rozpočtu být informace, jako jsou plnění veřejných zakázek, různé dotace a jiné podobné informace. Tyto věci by měly být na jednom místě. Současné řešení, které stát má, tzv. monitor státní pokladny, je nedostatečné, protože jde pouze na úroveň toho rozpočtu, ale už tam není konkrétní plnění rozpočtu. Takže pokud chcete podporovat transparentnost státní správy tak, aby občané měli možnost seznámit se s výdaji České republiky, tak vás prosím o podporu tohoto doprovodného usnesení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní se mi ze sálu hlásila paní zpravodajka Vostrá.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Dovolte mi, vážené kolegyně, vážení kolegové, doufám jako poslední vystupující v tomto bloku, abych načetla technické upřesnění přílohy 2 usnesení rozpočtového výboru č. 31, sněmovní tisk 2/2.

V pozměňovacím návrhu č. 4 se u kapitoly 304 Úřad vlády České republiky v řádku se za text "Průřezový ukazatel "Výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů" v tom "ze státního rozpočtu celkem" a v tom "institucionální podpora celkem" doplní text: "a v dalších souvisejících ukazatelích."

U kapitoly 322 Ministerstvo průmyslu a obchodu se za text "Průřezový ukazatel "Výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů" v tom "ze státního rozpočtu celkem" a v tom "účelová podpora celkem" doplní text "a v dalších souvisejících ukazatelích."

Odůvodnění. Navrhované změny se dotknou dalších souvisejících číselných ukazatelů, které nelze všechny vyjmenovat do pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Podívám se, jestli se mně ještě někdo hlásí ze sálu. V tuto chvíli nemám žádné písemné přihlášky ani nevidím nikoho, že by se hlásil ze sálu, tedy rozpravu končím. Tím končím i druhé čtení tohoto návrhu.

Dostáváme se k dalšímu bodu, kterým je bod

32.

Návrh na potvrzení předsedy výboru Poslanecké sněmovny

Dovolím si vás vzhledem k tomu, že nás čeká hlasování a byl velký pohyb v sále, všechny odhlásit. Podle § 50 odst. 1 písm. s) našeho jednacího řádu potvrzuje předseda výboru v jejich funkci po zvolení výborem Poslanecká sněmovna.

Chtěl bych vás informovat, že se sešel zahraniční výbor a zvolil svým předsedou poslance Lubomíra Zaorálka. Zahajují rozpravu, do které nemám přihlášky, a ptám se, jestli se někdo hlásí ze sálu k tomuto bodu. Nikdo. Tedy rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování. Přednesu vám návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje poslance Lubomíra Zaorálka ve funkci předsedy zahraničního výboru." Prosím všechny, aby se přihlásili a dostavili na svá místa.

Zahajují hlasování číslo 39. Ptám se, kdo je pro, ať zmáčkne ano a zvedne ruku. Kdo je proti? Končím hlasování.

V hlasování číslo 39 bylo přihlášeno 141 poslanců, pro bylo 139, proti nikdo, 2 se zdrželi. Usnesení bylo přijato. Konstatuji, že jsme potvrdili předsedu zahraničního výboru Poslanecké sněmovny. Končím bod 32.

Tím jsme vyčerpali dnešní pořad. Ale než přeruším 4. schůzi Poslanecké sněmovny, mám pro vás jedno technické sdělení. Prosím vás, abyste si veškeré materiály, které máte ve svých lavicích a chcete, aby byly uchovány, vložili do svých zásuvek, jinak budou skartovány.

Dívám se, jestli někdo ještě něco nechce. (Není tomu tak.)

Nyní tedy přerušuji 4. schůzi do úterý 19. prosince 2017 do dvou hodin. Děkuji.
Do 14 hodin pro jistotu, aby bylo zřejmé, že to není do noci.
(Jednání skončilo ve 14.24 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
19. prosince 2017
Přítomno: 199 poslanců**

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 4. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

Poprosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o náhradní kartu. Pan místopředseda Hamáček hlasuje s náhradní kartou číslo 2.

Sděluji, že o omluvení své účasti požádali tito poslanci: pan Martin Jiránek do 15.30 z pracovních důvodů. Z členů vlády není omluven nikdo.

Náhradní karta číslo 4 – pan poslanec Pávek.

Nejdříve vás tedy seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme zařadit do programu schůze nový bod, a to Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD, a navrhujeme tento postup. Jako první dva body jednání projednat přerušený bod č. 22, což je volba předsedů stálých komisí, a nový bod, který jsem právě zmínil, volba předsedy vyšetřovací komise k OKD.

Dále bychom projednávali již pevně zařazené body 4, 5, 6, 7, 8 a 9, sněmovní tisky 2, 3, 8, 9, 25 a 26.

Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení, má návrh na změnu schváleného pořadu 4. schůze. Mám zde písemnou přihlášku pana poslance Leo Luzara, kterému tímto dávám slovo. Já vás poprosím, vážené kolegyně, vážení kolegové, abyste se již usadili na svých místech a ztišili své hovory, abychom slyšeli přesně návrh pana poslance Luzara. Ještě jednou děkuji za klid v sále.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, již na minulé schůzi jsem požadoval a prosil vás, abychom zařadili na program jednání informaci vlády o průběhu vyjednávání tzv. Dublinských protokolů, tzv. Dublinu IV. Bohužel jsme v rámci hlasování s mým návrhem neuspěli. KSČM proto opakuje tento návrh a prosí, aby na každých dalších schůzích byla tato informativní zpráva vlády zařazena.

Vzhledem ale k tomu, že dnes máme na pořadu rozpočet, a dle pozměňovacích návrhů je tento rozpočet docela náročný, rozhodli jsme se požádat o zařazení tohoto bodu na 16. 1. 2018 jako první bod nové schůze, kdy při vyhlášení programu zopakují tento návrh. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o přednesení nějakého návrhu na změnu schváleného pořadu 4. schůze. Není-li tomu tak, tak přistoupíme k hlasování s tím, že pan kolega Luzar byl už upozorněn na to, že 16. 1. 2018 bude probíhat jiná schůze. Budeme hlasovat při jejím zahájení o pořadu schůze vůbec v celém jeho rozsahu a tam bude namístež zařadit tento bod, případně požádat organizační výbor o zařazení tohoto bodu. Já si myslím, že v tuto chvíli je jeho návrh nehlasovatelný. Tak jestli si to s panem kolegou poslancem... On mě asi neslyší... Mlčetí znamená souhlas.

Pan poslanec Mašek hlasuje s náhradní kartou číslo 3 a pan kolega poslanec Pražák s náhradní kartou číslo 7.

Nyní navrhuji, abychom o návrzích, které jsem přednesl z grémia, hlasovali jedním hlasováním a poté tedy schválili pořad schůze ve znění schválených změn.

Budeme hlasovat o návrhu grémia.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 40. Přihlášeno 174, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat. Výborně.

A nyní budeme hlasovat o pořadu schůze ve znění změny schválené z grémia. Ne, nemusíme, ok. Omlouvám se. Nejsme na začátku.

Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozdělán na lavice. A já tedy v souladu s návrhem z grémia budu pokračovat bodem

22.

Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Tento bod byl přerušen v pátek 15. 12. 2017. Rozprava toho bodu byla ukončena. Poprosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nás provedl dalším postupem v tomto bodu. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Vážení členové vlády, pane předsedající, kolegyně, kolegové, já vám také přeji dobré odpoledne a přicházím s volebními body. Slibuji, že ta procedura, nebo moje představení bude co nejstručnější, abychom zabrali co nejméně času, který je dnes určen pro třetí čtení státního rozpočtu.

Tak jako bylo navrženo z grémia, jak jsme před malou chvílí odhlasovali, prvním z těch dvou volebních bodů je bod č. 22, Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny, a poté tedy bude ještě jeden volební bod. V obou případech volby proběhnou tajným způsobem. V tuto chvíli už ve Státních aktech je vše připraveno.

My jsme minulý týden v pátek uskutečnili v tom volebním maratonu... Jednu z voleb nebo jedna z těch voleb, kterou jsme uskutečnili, nebyla tzv. úspěšná. Byla to první volba, první kolo předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů. Tady v té volbě byl jediným

kandidátem pan poslanec Zdeněk Ondráček, navržen za KSČM. V prvním kole získal 85 hlasů a potřebný počet ke zvolení byl 94 hlasů.

Do druhého kola tedy opět postoupil jediný kandidát – pan poslanec Ondráček – a za malou chvíli proběhne v tomto případě tedy druhé kolo té první volby. Tak.

Ve stejném bodu máme pro vás připravený ještě návrh na volbu předsedy stálé komise Sněmovny pro Ústavu ČR. Byla to ta dodatečná nominace od kolegů ze sociální demokracie. My jsme na volební komisi přijali usnesení č. 37 per rollam a je tam jediný návrh, který tedy koresponduje i s těmi politickými dohodami. Nominována a navržena je paní poslankyně Kateřina Valachová.

Vzhledem k tomu, že v prvním případě se jedná o druhé kolo volby a v tomto případě o jednu nominaci, tak jsme vám to usnesení již nerozdávali, ale všechny kluby ho mají k dispozici.

A ještě připomenou, podle jednacího řádu se předsedové komisi volí většinovým způsobem a tajným hlasováním. Nyní prosím, pane předsedající, o přerušení projednávání tohoto bodu a otevření dalšího volebního bodu. To bude zmiňovaná komise k OKD. Pouze u tohoto bodu upozorňuji, pokud by někdo chtěl vystoupit v rozpravě, že byla ukončena. Musel by tu rozpravu opět otevřít někdo ze členů vlády.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo, a samozřejmě vám vyhovím. Přerušuji bod č. 22.

Otevírám nově zařazený bod

34.

Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD

Poprosím vás, abyste pokračoval vašim slovem.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nově otevřený bod 34 a nově zařazený bod je na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD. Víte, že jsme se tuto komisi minulý týden rozhodli ustavit. Naplnili jsme ji a do pátku byly také podány volební komisi návrhy na předsedu této komise, který se, pokud bude zvolen, bude moci ujmout práce a komise začne fungovat, pracovat.

Volební komise přijala usnesení per rollam číslo 36 k tomuto návrhu a konstatují, že budeme vybírat ze tří kandidátů. Do této komise je navržen Lukáš Černohorský za Piráty, dále paní poslankyně Pavla Golasowská za KDU-ČSL a konečně pan poslanec Lubomír Volný, kterého navrhl klub SPD.

Už jsem to říkal před chvílí, v tomto případě se volí většinovým způsobem a tajným hlasováním. Předsedou té komise bude zvolen ten kandidát nebo kandidátka, který získá nadpoloviční většinu hlasů. Pokud by první kolo nebylo úspěšné, tak do druhého kola postupují pouze dva kandidáti s nejvyšším počtem dosažených hlasů. Je to v souladu s volebním řádem – vždycky dvojnásobek počtu neobsazených míst.

Za volební komisi můžu avizovat předsedům poslaneckých klubů, že pokud by tedy první kolo nebylo úspěšné, tak technicky jsme schopni druhé kolo zorganizovat zhruba do půl hodiny během dnešního odpoledne. Tam by samozřejmě záleželo na vás a na vaší dohodě, jak to udělat během projednávání třetího čtení státního rozpočtu.

Tolik informace od volební komise. Nyní, pane předsedající, prosím, abyste otevřel rozpravu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. K tomuto bodu otevírám rozpravu a ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Prosím, pane kolego. Máme tady prvního zájemce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožský: Dobrý den. Jak jste si všimli, Piráti se většinou tím, že jsme tady nováčci, chodíme představit. Já jsem tedy Lukáš Černožský, jsem z Ostravy. Než jsem nastoupil do Poslanecké sněmovny, pracoval jsem jako projektový manažer, protože jsem měl na starosti řízení týmu, hlídání rozpočtů, účetnictví, finance apod. A jak jste si mohli teď poslechnout, tak kandiduji na předsedu vyšetřovací komise pro OKD. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo další má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, rozpravu končím.

Závěrečné slovo, pane předsedo?

Poslanec Martin Kolovratník: Nemám závěrečné slovo. (Předsedající: Tak prosím, pokračujte.) Děkuji. Pouze poprosím v tuto chvíli, protože vše je ve Státních aktech připraveno, můžeme vyhlásit volby. Poprosím o přerušení tohoto bodu na vydávání volebních lístků. Opět ten čas zaokrouhlím na 23 minut, takže volební lístky by se vydávaly do 14 hodin a 35 minut. Výsledek volby pak vyhlásím podle dohody s vámi během odpoledního jednání. Výsledek volby.

Předseda PSP Radek Vondráček: Výborně. Takže přerušuji jednání schůze Sněmovny do 14.35 hodin za účelem voleb.

(Jednání přerušeno ve 14.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.35 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14.35, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Po dohodě s panem předsedou volební komise přerušuji bod číslo 34 s tím, že budeme pokračovat státním rozpočtem a zvolíme nějakou vhodnou chvíli, kdy by bylo možné přerušit bod číslo 4, projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu, a pan předseda volební komise by

nám sdělil výsledky, k jakým se dobrala volební komise. Takže přerušuji bod číslo 34.

A budeme pokračovat. Otevíráme bod číslo

4.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 /sněmovní tisk 2/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujala paní ministryně financí Alena Schillerová a zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá. Pozměňovací návrhy k předloženému návrhu zákona jsou uvedeny ve sněmovním tisku 2/3 a byly vám zároveň rozdány na lavice. Připomínám, že projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu se řídí podle § 101 až 106 jednacího řádu. Návrh zákona se nepřikazuje garančnímu výboru k projednání, a rozpočtový výbor tudíž nezaujímá doporučující nebo nedoporučující stanovisko k jednotlivým návrhům.

Dříve než otevřu rozpravu, poprosím paní zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby uvedla soubor pozměňovacích návrhů, doprovodná usnesení a přednesla návrh postupu při hlasování. Paní zpravodajka už běží. Počkáme. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážení členové a členky vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolila vás seznámit s návrhem procedury hlasování. Potom bude otevřena rozprava, tak pokud budete mít nějaké jiné návrhy, tak samozřejmě je budu akceptovat. Snažila jsem se, abyste všechny poslanecké kluby ten návrh základní procedury měly před sebou, nicméně přesto ji načtu.

Za prvé bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích k pozměňovacím návrhům rozpočtového výboru. Jde o návrhy v příloze 2b, což je návrh pod číslem B68. Je to můj návrh. Jde o legislativně technický návrh a o tomto návrhu se při hlasování o položkách již dále nebude hlasovat.

Pak je to v příloze jedna návrh B1 pana poslance Hamáčka, návrh B2 pana poslance Filipa. Oba tyto návrhy se promítají současně i do číselných změn v části 2b, číslo B14, B20. O nich, pokud budeme hlasovat teď, tak pak už samozřejmě nebudou hlasovatelné.

Za druhé budeme hlasovat o návrzích rozpočtového výboru v příloze 1 ve znění schválených pozměňovacích návrhů jedním hlasováním, nebude-li námitek.

Za třetí budeme hlasovat o návrzích rozpočtového výboru na změny v číselných položkách ve znění schválených pozměňovacích návrhů v příloze 2a jedním hlasováním, nebude-li námitek.

Za čtvrté budeme hlasovat o návrzích z rozpravy ve druhém čtení jednotlivě, jak zazněly, a máte je všichni písemně v rozdaných materiálech na lavicích – příloha 2b s touto výjimkou: Předřadit pozměňovací návrh B50, který je dodatečným

konsenzuálnímu návrhem většiny poslanců rozpočtového výboru, poté hlasovat o pozměňovacím návrhu 52 ve variantě 2, který je na návrh B50 přímo navázán. Pak již hlasovat v uvedeném pořadí.

Za páté hlasovat o návrhu zákona jako celku, tj. dle návrhu usnesení rozpočtového výboru. Máte to na první straně materiálu.

Za šesté, na závěr, pak hlasovat o návrzích na doprovodná usnesení. Tady je možné, nechám to na vás, hlasovat i po částech, neboli jednotlivě.

Dále bych vás chtěla upozornit, vážení kolegové, že v případě, že pozměňovací návrhy vyčerpají položku vládní rezervy na zákonem stanovenou lhůtu (výši?), tak návrhy budou, pokud budou proti této položce, nehlasovatelné, a zrovna tak pokud některý z pozměňovacích návrhů vyčerpá položku k nule, tak další návrhy, které by proti ní byly, budou rovněž nehlasovatelné, na což vás upozorním. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní zpravodajko, a otevírám rozpravu ve třetím čtení, a to i k navrženému postupu. Jenom pro vaši informaci, mám zde s přednostním právem – jako první se přihlásil pan předseda Faltýnek, ale ten svou přihlášku stahuje. Dále se s přednostním právem hlásila paní ministryně Schillerová, poté s přednostním právem pan předseda Kalousek. Dále pro stenozáznam mám, že se k proceduře, až se bude hovořit k proceduře, jako první přihlásil pan poslanec Volný, jako druhý se k proceduře přihlásil pan poslanec Juránek, abychom to měli zaznamenáno.

Takže prosím, paní ministryně, máte slovo v rozpravě.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 dospěl v Poslanecké sněmovně Parlamentu ke třetímu čtení. Ráda bych zopakovala základní údaje předloženého státního rozpočtu na rok 2018.

Příjmy státního rozpočtu 1 bil. 314,5 mld. Kč, výdaje státního rozpočtu 1 bil. 364,5 mld. Kč, saldo státního rozpočtu minus 50 mld.

V rámci druhého čtení zaznělo mnoho pozměňovacích návrhů a jejich vlivy na vládní předlohu jsou různé nejen svým rozsahem, ale i významností. Pozměňující návrhy jsou v objemu přesahujícím částku 103 mld. Kč, z toho změny v rozpočtovém výboru činí 3,1 mld. Kč.

Dovoluji si poznamenat, že zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje zákon o minimální výši vládní rozpočtové rezervy, která činí 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu, to je 4 093 492 924 Kč a ve vládním návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2018 byla navržena ve výši 4 985 608 325 Kč, což je 0,362 % celkových výdajů.

V pozměňujících návrzích rozpočtového výboru je navrženo použít částku 780 mil. Kč na posílení dotace pro Exportní garanční a pojišťovací společnost, částku 106 mil. Kč je navrženo použít na posílení výdajů takzvaných parlamentních kapitol na zvýšení platů v roce 2018 a částku 6 mil. na poskytnutí dotace pro Československou

obec legionářskou. V případě schválení těchto tří pozměňujících návrhů pak vládní rozpočtová rezerva bude činit 4 093 678 212 Kč a k případnému použití zbývá pouze 185 288 Kč. Z toho vyplývá, že všechny ostatní pozměňující návrhy, u kterých je uveden zdroj vládní rozpočtová rezerva, jsou tedy potom nehlasovatelné.

U pozměňujících návrhů, které budou znamenat snížení výdajů kapitoly státní dluh, vyjádřím svůj zásadní nesouhlas. U kapitoly státní dluh za předpokladu nezměněných úrokových sazeb stávající struktury dluhu a v případě nulového prodeje dluhopisů jsou výdaje minimálně 43 mld., přitom musí být refinancováno 352 mld. Kč.

V rámci pozměňovacích návrhů bylo předneseno několik změn, které se týkají navýšení neinvestičních nedávkových transferů, a to konkrétně dotací na sociální služby. Pohybují se v rozmezí od 1,5 mld., to je pozměňovací návrh pana poslance Volného, až do výše 3,5 mld., což je pozměňovací návrh pana poslance Kaňkovského. Doporučuji posílit dotace na sociální služby v současné době o částku 1,5 mld. Kč, což je návrh, který podpořím v rámci projednávání. K dalšímu případnému dofinancování o dalších 1,5 mld. navrhuji vyvolat jednání v rámci Ministerstva financí, Ministerstva práce a sociálních věcí, samozřejmě spolupracovat s hejtmany a hledat prostředky na dofinancování těchto sociálních služeb v roce 2018.

Závěrem bych si dovolila podotknout, že pokud se schválí pozměňovací návrhy s objemově velkými dopady, pak dojde ke vzniku vnitřního dluhu v rozpočtu jednotlivých kapitol a budou se muset hledat prostředky v těchto jednotlivých kapitolách, které mohou být například na úkor platů, sociálních výdajů a podobně.

Svoje stanovisko k jednotlivým pozměňujícím návrhům sdělím bezprostředně při hlasování.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, na závěr svého vystoupení bych chtěla zdvořile požádat Poslaneckou sněmovnu Parlamentu o podporu vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2018 a jeho schválení. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní ministryně. Mám zde několik přihlášek s přednostním právem. Jako první vystoupí pan předseda Kalousek, poté pan místopředseda Fiala a poté pan místopředseda Okamura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já mám dvě poznámky. Ta první je prosba k proceduře hlasování, zda bychom návrh rozpočtového výboru A2, to je zařazení přílohy 9, zda bychom nemohli zvlášť hlasovat Český svaz bojovníků za svobodu. My máme vážné pochybnosti o transparentnosti financování pana plukovníka Vodičky a rádi bychom to vyjádřili hlasováním.

Druhá poznámka je k onomu financování platů v sociálních službách, kdy s největší pravděpodobností projde návrh pana poslance Volného na 1,5 mld., ale všichni víme, že ta minimální částka je 3,5 mld. A pokud paní ministryně slibuje následné jednání s tím, že bude hledáno řešení, tak já bych chtěl jenom podotknout

pro tento budoucí možný scénář, že vládní rozpočtová rezerva je zaměřena na neočekávané výdaje. Pokud toto jednání, které paní ministryně predikuje, skončí tak, že zhruba 800 mil. až 1 mld. vezmeme z vládní rozpočtové rezervy, abychom dofinancovali něco, o čem dnes stoprocentně víme, že má být dofinancováno, dojde k poměrně velmi nesystémovému jednání. Velmi doporučuji, abychom našli způsob – pozměňující návrhy jsou předloženy v tomto smyslu –, jak těch očekávaných 3,5 mld. zafinancovat ještě dnes.

Tolik mé poznámky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane předsedo. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Sněmovny Fiala.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové, rád bych vás seznámil se závěrečným stanoviskem ODS k návrhu rozpočtu a velmi stručně ho zdůvodnil.

My jsme tady prožili, pokud jde o schvalování rozpočtu, trošku zvláštní týdný. Diskutovali jsme o návrhu rozpočtu, o kterém budeme za chvíli hlasovat ve třetím čtení, který připravila vláda, ČSSD, ANO a KDU-ČSL, tedy koalice, ke které se dnes už nikdo nezná, která vlastně neexistuje, a přitom současná jednobarevná vláda hnutí ANO se tváří, že tento rozpočet víceméně vyhovuje jejím záměrům, jejím plánům a také jejím možnostem.

Samozřejmě, možná bude někdo namítat, že to je maximum možného, že to je otázka časových možností, že máme volby ve špatném termínu, že se jednoduše rozpočet nedal předělat, ale to podle našeho názoru není pravda. Já tady zmíním tři způsoby, jakými se dal předělat, nebo jakými se dal alespoň přizpůsobit, a to v souladu s veřejnými prohlášeními a veřejnými sliby, nikoliv ze strany ODS, ale z úst představitelů nové vlády hnutí ANO, která nás tady žádá ústy paní ministryně financí o podporu rozpočtu ve třetím čtení.

Za prvé. Mohli jste se chovat zodpovědněji a mohli jste snížit výdaje. Těch příkladů jsme vám ukázali hodně i na našich pozměňovacích návrzích, od několika milionů až po opravdu relevantní částky. Nebo jste alespoň mohli vrátit rozpočet, a mám na mysli jeho příjmy a jeho výdaje, do původních čísel, v nichž to připravil bývalý ministr financí za hnutí ANO v předcházející vládě. Mohli jste také odstranit třeba z rozpočtu to, co jste kritizovali na rezortech – ČSSD a KDU-ČSL –, že si tam neracionálně přidaly. To jste ale neudělali.

Nebo další možnost. Mohli jste prostředky přesunout a například více investovat. Už to tu bylo opakovaně řečeno před volbami i během schvalování rozpočtu, že v tomto roce vláda investovala méně, než investovaly vlády během krize. A na příští rok, když se podíváme do rozpočtu, tak těch investic je tam ještě méně. A to je neomluvitelné vzhledem k tomu, že se ekonomice daří a v jaké jsme celkově situaci.

A za třetí. Ještě jedna věc, kterou jste mohli udělat. Mohli jste nám všem ukázat, jaké jsou vaše priority, a skutečně je podpořit změnami v rozpočtu, alespoň nějakými, alespoň symbolickými změnami. A ani to se nestalo.

O prioritách nové vlády slyšíme od prvního dne jejího vzniku, ale když se podívám na ten rozpočet, a moji kolegové ho studovali velmi důkladně, tak tam nic, co by odráželo vaše priority, nevidíme. Slyšíme o vyšších důchodech. No dobře, ale ty důchody budou vyšší pouze a přesně o tolik, o kolik jejich zvýšení naplánovala bývalá vláda.

Od pana premiéra slyším v každém vystoupení, jak bude bojovat za vyšší důchody, ale v parlamentu jste tedy v přípravě rozpočtu za žádné vyšší důchody nebojovali.

Poslouchám, že budete bojovat proti byrokracii. My bychom rádi tento boj podpořili a přidali se k vám, ale v rozpočtu máte vyčleněné prostředky pro nárůst počtu státních zaměstnanců a konkrétně i pro nárůst počtu úředníků. Nejen hasičů a učitelů, ale i několika set úředníků. Čemu tedy vlastně říkáme byrokracie a boj proti byrokracii?

Slyšíme o digitalizaci jako prioritě. No dobře, ano, výborně, souhlasíme. A v tom rozpočtu to najdeme kde? Ve vyšším počtu úředníků? Nebo kde se ušetří? Co bude vlastně digitalizováno? My v tom rozpočtu vidíme jenom nárůst vládní spotřeby a nárůst rozpočtu vládní administrativy, to je všechno, ale žádné snížení a boj s byrokracií v tom rozpočtu nenacházíme, ani nástroje pro to.

Pak prý jsou prioritou investice. Už jsem o tom mluvil a hovořili tady i jiní dříve, moji kolegové, a dokládali to podrobnými čísly. Kdyby přišel alespoň symbolický návrh, přesunout část prostředků do investic, více prostředků vyčlenit na investice, nebo kdybyste alespoň podpořili některý z opozičních návrhů, například navýšení investic do obrany.

Dámy a pánové, ještě jednou. To, že ten rozpočet je takový, jaký je, to nebyla otázka nedostatku času nebo nedostatku možností. Ten rozpočet se dal upravit. Tak jak se dalo škrtem pera na Ministerstvu financí před pár týdny, z původních příjmů a výdajů učinit o 22 miliard vyšší částky, tak se dalo něco udělat i tady v Poslanecké sněmovně a mohli jsme dospět ke změnám rozpočtu, které by učinily rozpočet lepším. Nic takového se nestalo, a proto jménem Občanské demokratické strany konstatuji, že tento rozpočet nepodpoříme. A tu naši nepodporu shrnu do tří bodů.

Nepodpoříme ten rozpočet proto, že ho za prvé považujeme za příliš málo ambiciózní vůči možnostem, ve kterých se naše ekonomika nachází a které ekonomický růst nabízí. Za druhé ho nepodpoříme proto, protože ho považujeme vzhledem ke zmíněnému růstu za nehospodárný. A za třetí ho nepodpoříme proto, že ho považujeme za hluchý a slepý k riziku, že současný ekonomický růst nebude trvat věčně. Způsob hospodaření, v jakém nová vláda pokračuje a který podle tohoto rozpočtu přebírá od té předcházející vlády, to je způsob hospodaření, který může oslabit Českou republiku v dobách, které nebudou tak ekonomicky příznivé, jak jsou tyto. A takové doby jednoduše přijdou. Nikdo z nás si to nepřejí, ale takové doby přijdou vždycky a musíme s tím počítat právě v časech, kdy se nám daří dobře.

Předložený rozpočet nic takového nezohledňuje, a proto Občanská demokratická strana pro něj nebude hlasovat. (Potlesk poslanců ODS.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane místopředsedo. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Okamura. Jenom upřesňuji, že pan poslanec Volný nebude vystupovat k proceduře jako první, protože jeho návrh už byl zahrnut do návrhu paní zpravodajky. Takže k proceduře první vystoupí pan poslanec Juránek.

Faktická poznámka – pan poslanec, pan předseda Kalousek, omlouvám se, přehlédl jsem. Vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Odpusťte, byl jsem mírně vyprovokován svým předřečníkem k tomu, abych vystoupil a řekl dvě věci. Za prvé, že zcela souhlasím s jeho hodnocením. Už jsme mnohokrát řekli, že díky základním parametrům schváleným v prvním čtení rozpočet podpořit nemůžeme. A když jsem poslouchal, co všechno podle pana předsedy Fialy koalice mohla udělat, tak jsem také slyšel, že mohla vrátit základní parametry rozpočtu alespoň do toho rámce, který připravil a předložil bývalý ministr financí. Ano, to vláda skutečně udělat mohla, my jsme si to přáli a také jsme to v prvním čtení navrhli. Mrzí nás, že to nepodpořily strany bývalé vlády, protože mohly, ale nechtěly. Leč faktem je, že to nechtěla ani ODS, protože ten návrh nepodpořila. Tak teď nerozumím, proč je vám ústy ODS vyčítáno, že jste to neudělali. ODS měla jistě dobré důvody, proč to nechtěla také.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji i za dodržení času. Nyní tedy s přednostním právem pan místopředseda Okamura. Jako další vystoupí s přednostním právem pan předseda vlády Andrej Babiš. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, čím více se zamýšlím nad vládou předkládaným státním rozpočtem pro rok 2018, čím více detailů si uvědomuji, tím větší to působí bolest. (Smích.) Ekonomika poroste... (Směje se.) Já teďka...

Předseda PSP Radek Vondráček: Já nechci kolegy okřikovat, máte úspěch. (Pobavení v sále.) Ale poprosím o klid, abychom mohli pokračovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Ekonomika poroste tempem 3 až 4 %, ale už třetím rokem po sobě roste složená daňová kvóta. Z úrovně 32,6 % v roce 2015 se dostane na 34,4 %. Rozpočet provází očekávání nižšího čerpání peněz z Evropské unie. Operační programy jsou plánovány na úrovni pouhých 41 miliard Kč, a i když se české vládní kapitálové výdaje mírně navyšují, celkově jsou nižší. To se promítne do investic a do vnitřního dluhu, zejména pokud jde o infrastrukturu investic, poklesne objem investic. Plánované investice pro příští rok poklesnou pod 90 miliard, což je proti letošnímu roku o sedminu. A co je kouzelné, přesto navrhovaný rozpočet nesníží schodek státního rozpočtu.

Ministerstvo práce a sociálních věcí spolyká 588 miliard Kč. Bohužel tyto peníze zdaleka nejsou jen potřebným. Vadí mi, že ti, co žijí nepřizpůsobivým, parazitním

způsobem života, budou nadále podle návrhu brát veřejné peníze. Ale stejně tak považují za parazity i ty, kdo jsou jinak a mnohdy velmi sofistikovaně přísáti na veřejné peníze. Například takzvané politické neziskové organizace.

Pozoruhodné je, že 33 milionů Kč měsíčně jde jen za provoz softwaru obsluhujícího výplatu sociálních dávek. Já tomu nerozumím. Měl jsem vždy pocit, že si koupím software a ten mi v počítači běží už zadarmo, respektive při minimálních dalších nákladech.

Při pohledu na návrh rozpočtu vidíme i další nelibé věci. Spotřebitelské ceny narostly, ale životní a existenční minimum zůstalo na stejné úrovni celých sedm let a zůstane pravděpodobně nadále. Tedy opět voda na mlýn soukromým exekutorům, protože čím nižší částka životního minima, tím menší tzv. nezabavitelná částka a tím častější ekonomická likvidace, byť i bagatelního dlužníka.

Nadbytečný Senát nás bude stát příští rok 588 562 865 Kč. My v SPD navrhujeme Senát zrušit. Bohužel jsme však v tomto návrhu osamoceni.

Výše uvedené příklady vyjmenovávám s tím, že výdaje státu potřebují opravdu hloubkový audit. Například v případě Senátu by se mi líbilo ho takzvaně vyhladovět, to znamená postupně snižovat státní rozpočet, o kterém hlasuje pouze Sněmovna, resp. postupně by se měl snižovat k nule, a tím pádem by byli senátoři buď nuceni dělat svoji práci zdarma, nebo činnost ukončit.

My za SPD navrhujeme nějaké změny a přesuny a podpoříme také některé změny, se kterými přicházíte i vy, vážené kolegyně a vážení kolegové z konkurenčních stran. Nebudu zde dlouze vyjmenovávat, co podpoříme a co ne. To uvidíte při následujícím hlasování. Ale shrnu to do jednoduchého principu. Podporujeme a podpoříme za SPD každou změnu, která zvýší životní úroveň našich občanů.

A mimochodem, aby bylo vidět, že nejsme ideologičtí a dogmatictí, tak podpoříme neinvestiční podporu nepolitickým neziskovým organizacím, které se zabývají podporou obnovy přirozených funkcí krajiny v zadržování vody. Jde totiž o jedno ze zcela zásadních témat současnosti, které bohužel politici i veřejnost opomíjejí. Kvalitní půda ornice je nejen strašně důležitá pro svou schopnost zadržet vodu, ale je to klíčový prvek pro kvalitu našich potravin a samozřejmě pro naši potravinovou soběstačnost, ke které bychom se měli postupně zase propracovat. Naším klíčovým tématem v SPD je nejen decentralizace moci v politice a prosazení prvků přímé demokracie, ale také decentralizace energetiky a ekonomiky, lokální a místní soběstačnost. To je jediná smysluplná budoucnost a odpověď na dovozy nekvalitních šmejdů z celé Evropy či světa.

A dovolím si zakončit prosbou. Pojdme co nejdříve zcela vážně diskutovat systémový audit veřejných výdajů, včetně těch mandatorních, hlavně z pohledu jejich účelnosti a efektivity, a teprve poté pojdme promyslet systémové změny výdajů státního rozpočtu. Myslím, že třeba Nejvyšší kontrolní úřad, NKÚ, by mohl ministerstvo po ministerstvu zanalyzovat výdaje i příjmy a připravit analýzu včetně zhodnocení stavu na základě dlouholetých kontrol. I na to by bylo mimo jiné NKÚ v rozpočtu přidat peníze. A tady by to byly peníze velmi dobře investované, jelikož by se naopak státu vrátily v následných úsporách.

Vážené dámy a pánové, co se týče závěrečného hlasování o celém státním rozpočtu, v hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, se rozhodneme na základě hlasování o pozměňovacích návrzích a stanovisko oznámím.

Děkuji a přeji hezké hlasovací odpoledne. (Potlesk poslanců SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane místopředsedo. Na vaše vystoupení by chtěl s faktickou poznámkou reagovat pan poslanec Marek Výborný. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane předsedo, vážená vládo, milé kolegyně, milí kolegové, musím se ohradit, protože to, co tady zaznělo, ten bezprecedentní útok na horní komoru Parlamentu, na českou Ústavu, na to, že necháme vyhladovět Senát, to je něco nehorázného. Tvůrci Ústavy moc dobře věděli, proč Senát do Ústavy zakomponovali. A právě dnes, v dnešní politické realitě, se ukazuje, jak bude Senát jako pojistka demokracie důležitý. A hovořit o tom, že někoho necháme vyhladovět, to se vracíme někam, kde jsme byli už hluboko, hluboko v historii. Styďte se! (Potlesk poslanců Demokratického bloku.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Nyní s přednostním právem předseda vlády. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych se vyjádřit k rozpočtu, hlavně k tomu, abych poprosil pana předsedu Fialu prostřednictvím pana předsedajícího, aby neřikal, že je to rozpočet této vlády, kterou nazval pan prezident zimní, nebo která má různé názvy. Není to náš rozpočet. Tento návrh rozpočtu je návrh rozpočtu koaliční vlády premiéra Sobotky, KDU-ČSL, ČSSD a hnutí ANO. A ten první návrh rozpočtu jsem předkládal já v květnu ještě jako ministr financí, a proto mě mrzí, že to vlastně vypadá, že ten návrh rozpočtu není teď nikoho, resp. někdo říká, že je to náš, ale náš určitě není.

Když jsem před časem vystoupil a řekl jsem, proč znovu nemáme volby v červnu, tak všichni říkali, to je šílený nápad. Potom nedávno to někteří kolegové opakovali. A když jsme nastupovali 29. ledna 2014 jako vláda, tak jsme ten rozpočet zdědili a nic jsme s ním nedělali, protože už nebylo možné nic dělat. A pro nás taky nebylo možné nic dělat. My bychom rádi jako ta nová vláda změnili důchody, základní výměru navýšili z 9 a 10 %. A místo toho, že důchody se navýší o 475 Kč zase průměrem, takže ti, kteří mají málo, dostanou míň než ti, kteří mají víc, tak my bychom byli chtěli, aby každý dostal 435 Kč – všichni důchodci stejně. A vy dobře víte, že to není možné, že to nebylo technicky možné. Takže prosím vás neříkejte... Neporovnávejte tuhle naši vládu bez důvěry, menšinovou, zimní, nebo jakou chcete, s tímhle rozpočtem. Takhle vláda nemá s tím rozpočtem nic společného.

Tahle vláda se snažila najít peníze na sociální služby. A paní ministryně je naškrábala 1,5 miliardy v provozu jednotlivých ministerstev a v dalších věcech. I

z toho proklatého EGAPu a ČEBu, který nás stojí za pět let 2,8 miliardy korun, nám zničily rozpočet tyhle dvě instituce. Dědictví předcházejících vlád. Takže aby to bylo jasné.

My jsme v minulosti šetřili na státním dluhu. Ano. V roce 2016 jsme ušetřili 11,7 miliardy a taky jsme to dali od září učitelům a policistům a na dálnice. To bylo 2016. A dali jsme to na potřebné věci. A 2017 jsme ušetřili jenom 5 miliard, protože samozřejmě ten náš dluh jsme snížili. A teď je to na doraz a vlastně navrhovat něco na úkor dalších výnosů státního dluhu je nesmysl, protože my jednoduše ty úroky musíme zaplatit.

Takže nevím, proč vlastně ta bývalá koalice se dnes tváří, že s tím nemá nic společného. Nevím, proč pan předseda mluví o tom, že je to náš rozpočet. Není to. A nevím taky, proč někdo navrhuje miliardy na opravy silnic druhých a třetích tříd krajů, když historicky my jsme byli první vláda, která krajům dala peníze: 10,8 miliard. Ano, poprvé s tím přišel pan ministr Ťok. Předtím vždycky byl oranžový, potom modrý hejtmán, tak nikdy peníze nebyly, ale protože se dávaly z politických důvodů. Takže si taky myslím, že to není namístě.

A co se týká sociálních služeb, prosím vás, tak já jsem jako ministr financí vlastně navrhl navýšení, a to i prošlo, sociálních služeb od 1. 7. 23 % a od 1. 11. 10 %. Takže celkově došlo k navýšení sociálních služeb v tomhle roce o 34 až o 35 %. A v rámci rozpočtu MPSV to, co chtělo na sociální služby, dostalo. Takže já nerozumím tomu, kdo vlastně zapomněl o to požádat, protože proč o to nebylo požádáno? Ano, kraje dostaly peníze na sociální služby na rok 2017 a pravděpodobně na rok 2018 nedostaly dost.

To je ta situace, a proto bych byl strašně rád, kdybychom jenom si uvědomili, že to není rozpočet nové vlády, že to je rozpočet koaliční vlády, ve které jsme samozřejmě seděli jako hnutí ANO, a že to byl nějaký kompromis. Proto o to víc mě udivuje, že hlavně od bývalých koaličních partnerů přicházejí různé návrhy. Takže já můžu samozřejmě tady slíbit, že pokud naše vláda bude pokračovat, tak určitě uděláme maximum pro to, abychom našli peníze na sociální služby, které chybí tedy krajům, a my se v krajích rádi potkáme, myslím hned 4. ledna.

Budeme o tom vyjednávat. A taky budeme hledat peníze na opravy silnic druhých a třetích tříd, kde je samozřejmě obrovský deficit. Ale byl bych rád, kdybychom byli rozumní, abychom to brali skutečně tak, jak je to podle pravdy, abychom tady nedělali nějaká politická gesta, která jsme mohli dělat, když jsme u toho byli, kolegové.

Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane premiére. Vystoupení pana předsedy vlády vyvolalo několik faktických poznámek. Nejdříve pan poslanec Marek Výborný, poté pan poslanec Jurečka, poté pan předseda Kalousek. Poslanec Výborný ne. Takže pan poslanec Jurečka, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, pane premiére, přiznám se, že je dost fascinující slyšet z úst současného premiéra a ještě v letošním roce také ministra financí bývalé vlády, který nám tady říká, že on a tato vláda s tímto rozpočtem nemají nic společného. Jestliže on – a vy, pane premiére prostřednictvím pana předsedy, jste jako ministr financí rozpočet do června letošního roku připravoval, tak se přiznám, že nerozumím logice. I my jsme před čtyřmi lety mohli mít výhrady k rozpočtu jako vláda, která nastupovala, ale byl to náš rozpočet, se kterým jsme potom celý rok fungovali. Jestliže se v průběhu posledních dvou tří měsíců vyskytly oprávněné požadavky ze strany sociální sféry na dofinancování sociálních služeb, potom je logické a naprosto fakticky správné, že se Poslanecká sněmovna a poslanci snaží tento hendikep napravit, protože ten problém nás dříve či později dostihne v průběhu příštího roku. Já bych byl rád, aby to nebylo tak, že si vy, pane premiére, přisvojujete a přivlastňujete veškeré úspěchy. Je potřeba poctivě přiznat, že některé věci se úplně nepodařily, a od toho tady jsme, abychom se to pokusili nyní napravit. A je teď na vás, abyste dokázali s paní ministryní projevít dobrou vůli.

Na pana místopředsedu Okamuru prostřednictvím pana předsedajícího. Musím říci, že mě také fascinuje váš pohled na Senát. Když jste kandidoval na Uherskohradištsku do Senátu, tak jste tehdy jezdil a voličům jste vysvětloval, psal jste to na sociálních sítích a říkal jste to do různých rozhovorů, jak je důležité v Senátu být, že do Senátu chcete, abyste díky Senátu jakožto druhé komoře mohl pozitivně ovlivňovat vývoj v České republice. Tak si prosím nedělejte z úst, jak se říká u nás na venkově lidově, kanál.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KDU-ČSL.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. Prosím důsledně se obracet mým prostřednictvím. Nyní dvě minuty – pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dovoluji si reagovat na slova pana předsedy vlády, který současnou situaci přirovnal k roku 2014, kdy vláda byla jmenována v lednu, a jak říkal, s rozpočtem, který jsme zdědili, jsme už nic dělat nemohli. Mohli. Zákon o státním rozpočtu je možné novelizovat. To znamená, mohli jste v roce 2014 předložit novelu, která by se více přizpůsobila prioritám vaší vlády. To samé můžete udělat i dnes, pane předsedo vlády.

Já vám chci dát naprosto závaznou nabídku klubu TOP 09. Pokud navrhnete novelu, kde výdaje státního rozpočtu vrátíte do té výše, kterou jste vy sám jako ministr financí navrhl v květnu v rámci výdajových rámců vlády, můžete stoprocentně počítat s plnou podporou poslanců TOP 09 pro takovou novelu. Buď jste to, co jste teď říkal, myslel vážně, pak novelu předložíte a zcela jistě bude přijata, protože to bude zhruba o 25 mld. méně na výdajích, a to bude jistě dobře vzhledem k makroekonomické situaci, anebo jste se teď jenom alibisticky vymlouval a takovou novelu nepředložíte. Teď je to na vás, pane předsedo, vlády.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chci zareagovat na komentář pana předsedy vlády pana Babiše k rozpočtu.

To, že rozpočet sestavovala předchozí vláda, to je snad jasný fakt. To nikdo nezatajuje. Na druhé straně hnutí ANO bylo součástí koalice, takže je jasné, že také ono mělo zejména skrze Ministerstvo financí zásadní vliv na to, jakým způsobem bude rozpočet sestaven, jak budou nastaveny výdaje, jak budou nastaveny příjmy. Myslím si, že jako bývalá koalice bychom se tady neměli vzájemně přetahovat, kdo přidal nebo nepřidal. Myslím si, že směrem k sociálním službám, zdravotním službám, ale také vzdělávacím službám vláda, která dosloužila, udělala absolutně nejvíce za posledních patnáct let, a nemá smysl to teď nějakým způsobem zpochybňovat nebo špinit. Pozice sociální demokracie je jasná. Chceme vyřešit sociální služby, aby bylo dost peněz pro pracovníky v sociálních službách. Je to objektivní fakt. Rozpočet na to nemohl reagovat. Jde o to, že více a více jsou registrovány sociální služby v území, a to až do 31. 12. Stárne nám populace, hrozí úprk pracovníků ze sociálních služeb a toto je věc, která je absolutní alfa a omega pro sociální demokracii. A pokud její pozměňovací návrh nebude podpořen, nebude také sociální demokracie podporovat tento rozpočet. Je to minimální požadavek. Věřím, že se s bývalými koaličními partnery na tom dohodneme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji i za dodržení času. Nyní faktická poznámka, pan místopředseda Tomio Okamura. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovoluji mi reakci na exministra zemědělství pana Jurečku.

My jako SPD máme v programu zrušení Senátu. Takže vážená KDU-ČSL, nediktujte nám, co máme mít ve volebním programu. My jsme za volební program dostali 540 tisíc hlasů, vy jste dostali možná polovinu, ale nediktujte nám, co máme mít ve volebním programu. My to prostě budeme mít ve volebním programu. Naši voliči si zrušení Senátu přejí. Vám se to nelíbí, vy jste s tím prostě nespokojeni, to je v pořádku, ale to je asi tak všechno, co s tím můžete dělat, a my s tím stejně nic dělat nebudeme. My náš program zrazovat nebudeme. Na rozdíl od vás, pane Jurečko, který jste senátor nebyl, já jsem senátorem byl. Jsem i poslancem. Mám srovnání práce. Já jsem přesvědčen, že Senát je zbytečný vzhledem k tomu, že stojí 588 mil. 562 tis. 865 korun ročně. Já myslím, že bychom to radši měli dát na důchody. My v SPD chceme přidat důchodcům, zdravotně postiženým spoluobčanům, pracujícím rodinám s dětmi, odebrat parazitujícím a nepříznivým občanům. Je to tak. Vám se to nelíbí, je to v pořádku. My chceme zrušit Senát, chceme snížit počet poslanců nejlépe na 81, chceme přímou volbu a odvolatelnost politiků, chceme zákon o referendu, chceme také odvolatelnost prezidenta. Máme to v programu, více než půl

milionu občanů to chce. Vy v KDU-ČSL to nechcete, je dobře, že to občané slyšeli, aspoň víme, kdo co chce a kdo co nechce. To je zcela v pořádku. Děkuji.

Když to budete opakovat dokola, tak já vždycky takhle přijdu, zopakuji náš program a zopakuji váš. Je to v pořádku, ale já bych se radši vrátil k projednávání státního rozpočtu. Myslím, že by to bylo lepší a že bychom měli pokračovat a pracovat. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji, pane místopředsedo. Na vaše vystoupení s faktickou poznámkou chce reagovat pan poslanec Jurečka, kterému tímto dávám slovo. Dvě minuty.

Poslanec Marian Jurečka: Já to dělám hrozně nerad. Ale vážený pane místopředsedo Okamuro prostřednictvím pana předsedajícího, přečtete si ve stenozáznamu, co jsem přesně řekl. Já jsem neřekl to, co vy jste tady interpretoval teď ve své řeči. Já jsem hovořil o tom, co jste říkal před šesti lety, když jste do Senátu na Uherskohradištsku kandidoval. Myslím si, že velikost a charakter politika ukazuje to, co dlouhodobě říká a dělá. A to myslím, že ve vašem případě je ukázka krásného populismu, ryzího populismu.

Prosím pěkně, když jsme u těchto úžasných věcí, jak vy mluvíte o tom, kam jdou peníze, myslím si, že by stálo za to se třeba podívat na to, jestli příspěvky stranám, jako je Úsvit, které si potom zprivatizuje jeden předseda, jsou také smysluplné, jestli by nestálo za tyto peníze dávat na lidi, kteří je více potřebují. Jak jste za poslední čtyři roky hospodařil, jak jste byl odvolán jako předseda této politické strany, respektive hnutí. Myslím si, že to také ukazuje o vašem charakteru.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Holík, poté s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec. Prosím.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové a vážený kolego Jurečko prostřednictvím pana předsedajícího. Zazněla tu slova o hospodaření hnutí Úsvit. Je to samozřejmě více než tři roky. Něco o tom vím, byl jsem tam, vím, kam ty peníze utekly, ale rozhodně s tím nemá nic společného pan Tomio Okamura. (Potlesk ze strany SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Adamec. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedo. Kolegyně a kolegové, tak já tedy jako emeritní senátor, tzn. bývalý senátor, na to chci zareagovat. Nechtěl jsem, ale teď ta diskuse mě trochu vyprovokovala. Je mi úplně jedno, co má SPD v programu. To je váš program, vy jste to slibovali vašim voličům, měli jste úspěch,

který zhodnotili volbami. To bych si ani nedovolil tady komentovat. Je mi úplně jedno, co říkal pan tehdejší kandidát do Senátu, pan předseda Okamura, jak vidí Senát. To je prostě jeho pohled, to nehodnotím, ale mrzí mě jedna věc, která tu byla. Vadila mi ta forma. Jako vyhladovět něco? Prosim vás, přece tohle nepatří tady na půdu Poslanecké sněmovny. Chápu to, ve volebním programu to máte, ale prosil bych, prezentujte to trochu jinak a slušně.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S faktickou poznámkou pan místopředseda Okamura se mi právě přihlásil.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, myslím, že se diskuse posunula správným směrem, protože my, jako naše hnutí Úsvit, jsme podali v pátek do systému zákon o celostátním referendu. Takže my nabízíme alternativu, ne že ne, ale vy jste proti ní vždycky hlasovali. Tady KDU-ČSL, hnutí ANO hlasovalo proti zákonu o referendu v minulém volebním období, ČSSD. Takže do 30 dnů bude mít příležitost se vláda pana premiéra Andreje Babiše vyjádřit k našemu zákonu, do 30 dnů k němu musí dát stanovisko, pak se dostane na plénum Poslanecké sněmovny a je možno udělat na základě našeho návrhu nejenom referendum o vystoupení z Evropské unie, ale také referendum o zrušení Senátu. Takže doufám, že tady zástupci KDU-ČSL a další umožní, aby občané demokraticky rozhodli, občané, tzn. majitelé této země, o tom, zdali přejí zrušení Senátu, či nikoliv. Nebude to rozhodovat Okamura. Doufám, že to tady projde. My jsme ochotni diskutovat o parametrech k tomuto zákonu, nelpíme dogmaticky na těch parametrech a doufám, že senátoři podpoří zákon o referendu. Potřebujeme jejich ústavní většinu. Takže doufám, že se k tomu postaví, tak jak říkáte, že budou podporovat demokracii pro občany, odhlasují demokratický zákon o referendu, který, doufám, vyjde z Poslanecké sněmovny po všeobecném většinovém konsenzu. Jsme ochotni o tom diskutovat, upravit parametry tak, aby aspoň nějaký zákon prošel, nemáme problém upravit ty parametry, nemusí se toho vláda bát. Pojdme k tomu dát kladné stanovisko, pojdme to propustit v prvním čtení, pojdme všeobecným konsenzem 120 hlasy udělat to tak, abyste se všichni cítili komfortně, a pak to půjde do Senátu, senátoři budou mít prostor se vyjádřit, zdali jsou demokraté, zdali budou chtít hlasovat a umožnit občanům referendum, a máme to vyřešeno. Když si pak občané sesbírají odpovídající počet podpisů, tak si závazně mají možnost vymoci zrušení Senátu. To je demokratické, to je správné, to prosazuje naše hnutí. Je to alternativa, kterou nabízíme. Myslím, že je úplně v pořádku. Děkuji. (Slabý potlesk ze strany SPD).

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Bartošek. Máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Pane předsedo, dovoluji, abych vás požádal, abyste respektoval jednací řád, protože jsme v bodě, ve kterém projednáváme návrh

státního rozpočtu, nikoli návrh zákona o všeobecném referendu, tzn. žádám vás, abyste ty, kteří mluví, vedl k věci. To je první věc.

A druhá. Pane premiére, když jsem slyšel vaši srdcervoucí řeč o tom, jak vlastně s tím rozpočtem nemáte co do činění, tak mě vás popravdě začalo být líto. Ten váš život je provázen samými takovými úpornými věcmi, které vás provázejí, do politiky jste vlastně nechtěl, patrně jste se nechtěl stát ani premiérem, teď zase do vašeho života doputoval rozpočet, ke kterému se vlastně nehlásíte. Tak jenom vám chci vyjádřit, že je mi líto, že se vám ve vašem životě takové věci dějí.

Ten rozpočet jste připravoval, takže na něm máte svůj podíl. To je potřeba říct jako fakt, ať už se vám to líbí, nebo ne. A jestliže se vám ten rozpočet nelíbil, měl jste plné právo říct: To není rozpočet naší vlády, my to chceme jinak. Měl jste možnost ho přepracovat, přijít s jiným návrhem a říct prostě, že chcete jiný návrh rozpočtu, aby byl rozpočet vaší vlády. Protože jestli případně ten rozpočet projde, tak bych nechtěl další zbytek roku poslouchat, že vlastně pracujete s rozpočtem, který není váš. Buď řekněte, že ten rozpočet chcete schválit, protože s ním jako vláda chcete pracovat a považujete ho za svůj, anebo řekněte, že ten rozpočet je špatně, že pro něj hlasy nechcete a že ho chcete přepracovat. Ale není možné se tvářit, že ten rozpočet chcete jenom napůl. Rozpočet nelze schválit napůl. Ten se musí buď schválit, anebo zamítnout.

Za KDU-ČSL mohu říct, že jsme se, když jsme byli vládní strana, aktivně účastnili přípravy tohoto rozpočtu a také jsme jasně říkali, že jsme připraveni rozpočet podpořit. V průběhu jednání a v prvním čtení jsme tak učinili a ukázalo se, že jsou podfinancované sociální služby, protože se do nich bohužel nepodařilo na platy sociálních pracovníků dostat zhruba 3,4 miliardy. Toto navýšení vláda schválila, ale bohužel to v rozpočtu není. Odmítáme, aby pracovníci v sociálních službách byli neustále otloukáni, aby se jim na jednu stranu slíbilo, že se platy zvýší, a potom se na to nedaly prostředky a případně se řeklo: Milí hejtmani, vyřešte si to sami z krajských peněz. Proto za KDU-ČSL mohu říct, že je pro nás naprosto klíčové směrem ke státnímu rozpočtu, aby došlo k navýšení prostředků na platy státních zaměstnanců, protože to vnímáme jako zcela zásadní k tomu, jakým způsobem budeme dál s rozpočtem pracovat.

Ale vracím se k tomu, co jsem říkal na začátku. Není možné, abyste říkal, že rozpočet, který budeme schvalovat, není váš. Buď řekněte, že ho chcete schválit a chcete pro něj hlasy, a ten rozpočet váš je, anebo řekněte, že s ním nesouhlasíte a hlasy pro něj nechcete. Ale prosím vás, už se nevymlouvejte. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane předsedo. S přednostním právem pan předseda klubu Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, dámy a pánové, se zájmem jsem si poslechl pana kolegu Bartoška, který byl ve vládě, nebo jeho strana byla ve vládě, čtyři roky, a teď by nám ten rozpočet chtěl přišít. Oni na něm minimálně poslední celý rok pracovali a teď říká, že se nemáme vymlouvat a vzít ho za svůj. Tak my se nevymlouváme, vy se také nevymlouvejte a přihlaste se k němu, pane Bartošku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli se nikdo nehlásí s přednostním.... S faktickou poznámkou pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Pane předsedo Fialo prostřednictvím předsedajícího, když už jste v sále přítomen, tak i poslouvejte. Já jsem jasně řekl, že jsme se podíleli na přípravě tohoto zákona a že se nezříkáme zodpovědnosti. Není to o ničem jiném, než že si budeme navzájem naslouchat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, děkuji. Jestliže máme část s přednostními právy za sebou, s faktickou poznámkou pan poslanec Patrik Nacher bude reagovat. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, já jsem původně nechtěl vystupovat, ale já musím. (Smích v sále.) Ano, já to říkám na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, budu to říkat asi i tady, ale musím reagovat na kolegu Bartoška prostřednictvím pana předsedajícího. Protože to, co on řekl, je demagogie. Pan Babiš neřekl, že to není jeho rozpočet. On tady zdůraznil, že to je rozpočet připravovaný předchozí koaliční vládou. To je podstatný rozdíl, jestli mě tedy teď posloucháte. To znamená, rozpočet připravovaný vládními stranami, ČSSD, ANO a KDU-ČSL, tzn. teď se k tomu stavět naopak macešsky, že s tím nemáme nic společného a že nám tady najednou v listopadu a v prosinci přišly nové informace, byť se rozpočet připravuje od dubna, tak mi přijde trošičku pokrytecké. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek, poté pan poslanec Bělobrádek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já nebudu říkat, že jsem nechtěl vystupovat. Chtěl jsem vystupovat, protože chci poděkovat panu poslanci Nacherovi, že to skutečně vysvětluje. Ano, toto je rozpočet připravený koaliční vládou ANO, ČSSD a KDU-ČSL. Ale pan předseda plnohodnotné jednobarevné vlády ANO – důvěra je důvěra, je to prostě plnohodnotná vláda – říkal, že prostě on navrhoval v květnu úplně jiné parametry. Tak já chci znovu opakovat – teď má tu výjimečnou možnost.

Návrh zákona o státním rozpočtu lze buď předělat, anebo schválit a novelizovat. Novelizovat se dá i několikrát. Takže pokud to myslí vážně, že on to chtěl jinak než ta koaliční vláda, tak navrhne tu novelu. A já opakuji, že pokud navrhne výdaje v té výši, kterou on sám v květnu navrhoval, aby si za tím fakt mohl stát, protože to je jeho rozpočet, tak my to zcela jistě podpoříme. Protože to bude rozpočet mnohem lepší než ten, který se dnes řada z vás chystá schválit. Ale jestli tu novelu nenavrhne,

tak prosím pěkně jenom kecá. Protože je vlastně rád, že se může vymlouvat a nemusí šetřit.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dobré odpoledne. Prosím pana poslance Bělobrádka.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Dobrý den, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, vážená vládo. Já bych reagoval na pana poslance Nachra, protože on tady říkal, že my říkáme, že s ním nemáme nic společného. Tak to jste právě klesl na úroveň pana Okamury, který říkal to samé, a není to pravda. Tak prosím vás, aspoň poslouvejte, protože nikdo za nás neřekl, že s tím nemáme nic společného. To prosím není pravda.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Nacher. Rovněž faktická poznámka.

Poslanec Patrik Nacher: Já bych chtěl jenom poprosit kolegu, jestli by mohl správně aspoň vyslovovat moje jméno. Já se jmenuji Nacher, ne Nachr, nAChR je nikotin acetylcholinergní receptory. Děkuji. (Smích a potlesk části poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano, dále žádné faktické poznámky nevidím. Byl jsem informován, že je dohoda s předsedou volební komise, že v této chvíli vystoupí a seznámí Sněmovnu s výsledky voleb, takže prosím kolegy, aby umožnili panu předsedovi přístup k pulu.

22.

Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, za ten malý prostor. Chtěl jsem oznámit výsledky voleb, byť už do médií jsme tu informaci poslali. Ale abych nepřerušoval potom obecnou a podrobnou rozpravu ke státnímu rozpočtu, tak jsem poprosil o tento "šev".

My jsme tedy provedli tři volby. Co se týká volby předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů, tak u této volby – ta kvora se lišila, ty počty byly trochu jiné, takže já to vždy pečlivě přečtu. U této volby bylo vydáno 179 hlasovacích lístků a kvorum nutné pro zvolení tedy bylo 90. A bylo to druhé kolo. Jediný kandidát pan poslanec Zdeněk Ondráček získal 95 hlasů, takže o pět hlasů byl zvolen a stává se předsedou této komise.

U další volby bylo odevzdáno o něco více, 191 hlasovacích lístků, takže kvorum nutné pro zvolení bylo 96 a paní poslankyně Kateřina Valachová ve volbě předsedy

stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky získala 148 hlasů a byla tedy zvolena předsedkyní této komise. Mohu jí také poblahopřát.

A co se týká, kolegyně, kolegové, té třetí volby,

34.

Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD

I tady bylo vydáno a také odevzdáno 191 hlasovacích lístků, kvorum bylo 96. A výsledek je takový, že Lukáš Černožorský získal 93 hlasů, o tři hlasy nebyl zvolen. Pavla Golasowská 50 hlasů a pan poslanec Lubomír Volný 25 hlasů. V souladu s volebním řádem tedy do druhého kola, bude druhé kolo, postupují dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů, Lukáš Černožorský a Pavla Golasowská.

A teď vás chci moc poprosit o vaši pozornost. Já vám to i ukážu. (Ukazuje volební lístek.) My jsme v té volbě – já vás když tak obejdu, znovu to budu trpělivě opakovat – měli 16 neplatných hlasovacích lístků a z těch lístků 9 bylo pro Lukáše Černožorského. A byly neplatné, protože vy jste označili pouze jeho jméno a nedali jste ty křížky na druhé dva kandidáty. Já už to čtyři roky trpělivě opakuji, budu to opakovat i dál. Vždycky na volebním lístku musí být označena všechna jména, resp. čísla, kolečkem i křížkem. Takže bohužel zrovna tady u té volby zbytečně se posouváme do druhého kola kvůli devíti lístkům, které byly kolegyněmi a kolegy špatně označené. Tak na to jsem vás chtěl upozornit a moc vás o to poprosit.

Za volební komisi – technicky je v tuto chvíli druhé kolo připraveno, ale já teď nemohu navrhnout termín, to nechám na vás, resp. na dohodě předsedů klubů. Avizuji, že možná pokud by si některý z klubů vyžádal před finálním hlasováním o rozpočtu pauzu na jednání klubu, tak bychom se mohli domluvit na deseti minutách na vydání lístků a mohli bychom tedy v této chvíli ještě to druhé kolo zorganizovat. Ale to avizuji, nechám na vás.

Takže tolik k volbám, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, možná to zvládneme dohodnout se takto: Já mám avizováno, že klub ANO si přeje po skončení rozpravy půl hodiny pauzu. Šlo by to vyřešit tím, že bychom tu pauzu dali 40 minut a 10 minut z toho bychom věnovali druhému kolu voleb. To je tedy návrh pro předsedy klubů. Zeptám se, zda s tím je takto souhlas, resp., zda nějaký klub má námitku proti takovému postupu. Pokud ne, tak po skončení rozpravy bude pauza 40 minut a v prvních deseti minutách proběhne druhé kolo. Výborně. Tak to je vyřešeno.

Teď faktická poznámka pana poslance Adamce. Potom ještě fakticky pan poslanec Juránek a pak s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já se domnívám, že jsem tady dneska špatně slyšel pana předsedu volební komise kolegu

Kolovratníka, když říkal, že výsledek se dozvěděli novináři dřív než plénium Poslanecké sněmovny. Já se tedy strašně omlouvám, že tady zdržuji, ale toto není plénium novinářské obce. Jestli mají nějaké plénium, tak tam ať si říkají, co chtějí, ať to dávají do médií, kdy chtějí, jak chtějí. Ale já si myslím, že první, kdo by to měl vědět, jsou členové tohoto ctihodného sboru, to znamená poslankyně a poslanci Parlamentu České republiky.

Moc prosím, aby se toto tady neopakovalo, protože opravdu je to nešvar, který poslední dobou bohužel zažíváme na všech úrovních. A berme to tak, že volební komise včetně pana předsedy je orgán Poslanecké sněmovny, zodpovídá se Poslanecké sněmovně a novináři, ti samozřejmě mají právo se to dozvědět, ale poté, až se to dozvíme my. Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Fakticky pan poslanec Juránek a potom ještě jedna faktická od pana předsedy Bartoška.

Poslanec Stanislav Juránek: Já si také dovolím obrátit se prostřednictvím předsedajícího na předsedu volebního výboru. (Předsedající: Volební komise.) Nedovedu si představit, že by se ještě jednou opakovalo to, že tady zveřejní nahlas, jakým způsobem bylo v tajné volbě hlasováno, jinak, než je předepsáno jednacím řádem. Já si opravdu zcela vážně nedovedu představit, že by se něco takového stalo na úrovni kraje, že by se zveřejňovalo, jakým způsobem proběhly listky, které jsou neplatné. A jsem přesvědčen, že už se to víckrát nebude opakovat.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Teď pan předseda Bartošek fakticky a potom fakticky pan předseda volební komise.

Poslanec Jan Bartošek: Proběhlo druhé kolo volby komise pro kontrolu GIBS. Všechny zásadní argumenty zazněly v předchozí volbě. Nemá smysl opakovat to, co zde zaznělo. Já jenom těm z vás, kteří jste podpořili člověka, který aktivně bránil totalitní režim, tak si pusťte o Vánocích pohádku Oubušku, z pytle ven!

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kolovratník fakticky.

Poslanec Martin Kolovratník: Omlouvám se a nechci zdržovat, ale musím reagovat za prvé v dobrém na Ivana Adamce. Já s tím souhlasím. Nevím, jestli je to nešvar z poslední doby, pamatuji si před čtyřmi lety, že ta informace v uvozovkách unikla. Beru to tak, že ve chvíli, kdy je sečteno a je podepsán protokol, kdy celá komise podepíše protokol, že ta volba je uzavřena. Nemusím tady, já sám jsem asi před dvěma minutami tu informaci, ten výsledek, potvrdil ČTK, aby s ní mohli pracovat. Ale souhlasím s vámi, já se tím netajím, ale budu apelovat na své kolegy ve volební komisi a poprosím je o to, pokud bude taková vůle Sněmovny, abychom se dohodli a vždycky počkali, až bude ta informace vyhlášena tady na plénu. Já za sebe

s tím souhlasím a určitě je to správně, ale prosím lidsky, kolegové, zase pochopte, je nás téměř 20 v té volební komisi a já nemohu zakazovat členům, aby odevzdávali mobily nebo abychom z toho dělali něco tajného. Takže bavíme se o tom momentu po podepsání protokolu, kdy je volba uzavřena, odsouhlasena, a vyhlášením tady na plénu. Ale nevidím v tom žádný spor a s tím apelem souhlasím.

Naopak se ale musím ohradit proti té druhé výtce. Ta byla myšlena dobře. Ta byla myšlena jako apel na Sněmovnu a prosba, abychom si lépe kontrolovali volební lístky. Nic víc, nic míň. Prostě abychom nedělali zbytečné chyby v těch volbách. A samozřejmě že ta volba je tajná, my nevíme, kdo který lístek označí, ani se to fyzicky nemůžeme dozvědět. My pouze vysypeme hlasovací lístky z volební urny a to je všechno. Takže tady se musím důrazně ohradit, tam nedochází z mé nebo z naší strany ve volební komisi k žádnému pochybení. Naopak chceme pomoci kvalitě voleb.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě fakticky pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, já se chci důrazně zastat pana poslance Juránka proti důraznému ohrazení pana předsedy Kolovratníka. Ty volby jsou tajné. A jestliže kdokoli z nás chce odevzdat neplatný hlas tím, že ho označí vědomě neplatným způsobem, tak to prostě udělá a není úkolem předsedy volební komise, aby nám tady vykládal, že je to proto, že jsme blbí. (Smích v plénu.) Prostě devět poslanců se rozhodlo označit volební lístek tak, jak se rozhodlo. A vy byste nás asi neměl napomínat, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já dám prostor ještě panu předsedovi volební komise. Ale my jsme teď v procedurálně složité situaci. Já jsem umožnil vyhlášení výsledků voleb, ale bod, který projednáváme, je státní rozpočet, takže děkuji za pochopení.

Prosím teď s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když už máme debatu o výsledku voleb – já tedy považuji za nešťastné se takhle vlomit do debaty o rozpočtu –, tak za prvé pan předseda volební komise nemá pravdu. On nám nejenom řekl, jak špatně byly označeny lístky, ale taky říkal, kdo tam byl označen kroužkem, a to sem skutečně nepatří. To sem skutečně nepatří. Tomu se říká ovlivňování druhého kola volby. Ale proč ne.

A já bych potřeboval vysvětlit úplně něco jiného. Já jsem tady pouhých sedm let, ale ještě jsem se nesetkal s tím, že když se vydává sada lístků, že je jiný počet vydaných lístků k jednomu z těch typů voleb. S tím jsem se skutečně nesetkal. A já bych to potřeboval vysvětlit. A docela by mě zajímalo, když to řeknu takhle otevřeně, kteří poslanci si vzali dva lístky ze tří, jak se to vlastně dělá, propříště, že přijdu a řeknu – tak z těch patnácti voleb předsedů mi dejte těchto sedm lístků, těchto osm si

nevezmu? Jak se to počítá? Jak je to označené v těch listinách? Protože to je velmi nezvyklé. Jestli to byl manévr hnutí ANO, jak zvolit pana poslance Ondráčka, tak tomu rozumím. Tak si neměli vyzvednout žádné lístky a kvorum by bylo všude stejné a měli bychom hotovo. Protože v tom sníženém kvoru dostal kandidát na předsedu vyšetřovací komise k OKD, protože kdyby bylo 179 vydáno všude, tak to bylo splněné kvorum.

Tak to je tady opravdu novinka. Mě ani nenapadlo, když dostávám ty tři lístky, že si mohu vybrat a říct ten já nechci, ten si nechte. Rozumím tomu, když si někdo nevezme vůbec tu sadu a rozhodne se nevolit. To je jeho legitimní právo. A chtěl bych vědět, jak se to kontrolovalo, jak to kontrolovali členové volební komise, jestli ty lístky někde leží, těch třináct lístků. A jak je to vlastně možné, na základě čeho jste to takhle udělali. A mě tedy zajímá, kdo to byl. Děkuji. Protože to není tajná volba. Ten, kdo nevolí, to není tajné.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Faktická poznámka pana poslance Jurečky.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedo, milé kolegyně, kolegové, na základě toho, co teď řekl pan předseda poslaneckého klubu ODS Stanjura, dávám procedurální návrh na zpochybnění těchto voleb.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: To se bojím, že tedy není úplně hlasovatelné. Já si myslím, že máme dané postupy, jak tady probíhají volby. A procedurálním návrhem zpochybnit výsledek voleb je podle mě nehlasovatelné. Můžeme se s tím vypořádat námitkou proti mému postupu...

Dobrá. Já nechci nikoho poškodit. Já přeruším sněmovnu na pět minut. Požádám legislativu, která zcela jistě sleduje průběh jednání, aby se dostavila do sálu a dala nám stanovisko, jak se vypořádat s tímto procedurálním návrhem. Já si myslím, že to hlasovatelné není, ale nechci poškodit pana předkladatele.

Takže se tady sejdeme za pět minut a prosím sněmovní legislativu.

(Jednání přerušeno od 15.44 do 15.49 hodin.)

Kolegyně, kolegové, já prodloužím pauzu do 16. hodiny. A současně prosím předsedy poslaneckých klubů a pana předsedu volební komise, aby se dostavili k panu předsedovi Sněmovny na poradu předsedů klubů s předsedou volební komise, abychom vyřešili ten problém.

Budeme pokračovat v 16.00 a prosím tedy předsedy poslaneckých klubů.

(Jednání přerušeno v 15.50 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.07 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já se omlouvám. Ta situace není úplně jednoduchá, takže se nám porada protáhla. Já ještě počkám, než do sálu dorazí všichni předsedové poslaneckých klubů. Takže prosím ještě o strpení.

(Chvilí vyčkává.) Tak. Poprosím tedy pana předsedu Bartoška, zda tedy platí... nebo pan poslanec Jurečka jako předkladatel asi...

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedo, milé kolegyně, kolegové, protože jsme se dostali do trošku patové situace, tak po dohodě z vašeho jednání já tedy stahuji tento svůj procedurální návrh.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano. Slovo má pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, já předkládám druhý procedurální návrh, neboť jsme stále v bodě projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu. Pan předseda volební komise vystoupil jenom v rámci jakési gentlemanské dohody. Nicméně vzhledem k tomu, že jsme dostali do vážného sporu, zda byl, či nebyl zvolen pan Zdeněk Ondráček, tak pokládám za velmi nekomfortní, abychom jednali dále o rozpočtu, další čtyři hodiny, a tuto informaci, kterou část veřejnosti vnímá velmi citlivě, odložili až na pozdní večer.

Proto si dovoluji navrhnout, myslím si, že to přerušení by nemuselo trvat dlouho, dovoluji si navrhnout přerušení bodu projednávání státního rozpočtu a otevření bodu 22, abychom to ihned vyřešili. Samozřejmě rozhodnete vy svým hlasováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano, to je procedurální návrh, o kterém nechám hlasovat bez rozpravy. Všechny vás odhlásím. Prosím o novou registraci. A procedurální návrh pana předsedy Kalouska je přerušit teď bod č. 4 a přejít do přerušeného bodu 22.

Zahajují hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 41. Přihlášeno je 182, pro 72, proti 86. Tento návrh přijat nebyl.

Prosím pana předsedu klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jestli jste si mysleli, že tím hlasováním něco urychlíte, tak opak je pravdou. Máme jednat o rozpočtu a je to o číslech. Tak si zkusme říct, že volební komise není schopna spočítat 200 lístků a určit správně kvorum. Tak pro informaci všech členů v Poslanecké sněmovně.

Podle pracovních zápisů bylo vydáno 191 lístků poslancům, kteří si vyzvedli lístky pro všechny tři volby. Takže kvorum ve všech případech je 96. Volební komise nebo předseda volební komise nebo někdo někde našel 12 volebních lístků pro volbu předsedy komise GIBS a na základě toho snížil kvorum. To je prostě chyba volební komise, protože jsme se na to dívali – volební komise má zaznamenáno, že vydala 191 hlasovacích lístků poslancům, kteří projevíli zájem. Rozumím tomu, že si někdo nemusí vyzvednout volební lístek, ale pak si nemá vyzvednout všechny tři, anebo to musí být zaznamenáno zvlášť, a tím se pak dá doložit, že kvorum některé volby bylo skutečně sníženo.

Ale ten problém je obecný. Čirou náhodou kandidát poslanec Ondráček dostal 95 hlasů. Pokud by dostal 96 a víc, tak by to byl jenom akademický spor o to, jak to dělat správně příště. Ale protože nesplnil kvorum, tak výsledek, který oznámil předseda volební komise, neodpovídá realitě, neodpovídá počtu vydaných lístků, a pan poslanec Ondráček prostě zvolen nebyl. Můžeme si hlasovat, nebo můžete si hlasovat, jak chcete, ale toto jsou fakta. Pokud mi nevěříte, tak se zeptejte předsedy volební komise, zda je schopen doložit, že bylo vydáno v jedné z těch tří voleb pouze 179 lístků. A to není schopen doložit, protože nevíme – nevíme –, kterých dvanáct poslanců si ten lístek nevzalo, ten jeden z těch tří.

A podle informace předsedy volební komise zaměstnanci, když nám vydávají ty lístky, jak stojíme v těch frontách, tak pokud si je vezmete, tak udělají kolečko, vydáno. A to udělali pro všechny tři lístky. Takže pokud chtěl někdo snížit kvorum, tak to udělal špatně. Já vím, že jste tím chtěli umožnit zvolení pana poslance Ondráčka, ale takhle to prostě nejde. Nejen pro tuto volbu, ani propříště.

Argument, že my jsme neodevzdali lístky, je úplně něco jiného. My nepochybňujeme právo poslance neodevzdat lístek nebo například chybně vyplnit – úmyslně či neúmyslně. My zpochybňujeme, a na základě faktů a čísel je to jednoznačné, že volební komise není schopna doložit, kterých 178 poslanců si vyzvedlo lístky pro volbu předsedy komise GIBS a kterých 22 nebo 21, teď přesné číslo z hlavy nevím, tak neudělalo. Tudiž je chybně určené kvorum. Tudiž pokud chybí ten hlas, tak prostě pan poslanec Ondráček zvolen nebyl.

Každý z nás nebo skoro každý z nás řídil nějaké volby – místní, stranické, na místní, krajské, celostátní úrovni. Ale pokud se neshodneme na kvoru, jako že je chybně určené kvorum, tak pak samozřejmě může být chybný i výsledek. A to se v tomto případě a žádným hlasováním se to prostě spravit nedá! (Silný potlesk poslanců v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Teď tady mám tři přihlášky s přednostním právem. Já avizuji, že nikoho jiného než s přednostním právem teď nepřipustím, protože opravdu nevedeme debatu k výsledku voleb, ale vedeme debatu v bodě státní rozpočet, nicméně přednostní práva omezit nemohu. Takže pan místopředseda Filip, pak pan předseda Fiala, pak pan předseda Kalousek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Mně stačí na to čas k faktické poznámce a také fakticky budu reagovat na pana předsedu Stanjuru. Není povinností si vyzvednout všechny lístky, přestože tam jsem. Nemám povinnost si vyzvednout ten konkrétní lístek. Kde máte v zákonu a ve volebním řádu, že můžu ten jeden z těch tří lístků odmítnout. To není popsáno, není to tam. To znamená, jestliže někdo přišel, vyzvedl si tři lístky, jeden vrátil, a volební komise ANO nemůže doložit, kdo jmenovitě vrátil ty lístky, ale těch dvanáct lístků má – nezbode se, ta volba je tajná a mě nezajímá, kdo si ty lístky vyzvedl a pak je vrátil.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Fiala. Prosím, nepokřikujte na odcházejícího řečníka. Po něm pan předseda Kalousek, potom pan předseda Bartošek, potom pan předseda Stanjura a pan místopředseda Pikal. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Na schůzce předsedů klubů jsme, nebo já jsem jasně slyšel pochybnosti o té volbě, o kvoru, o počtu vydaných lístků. Je to podle mého názoru závažná záležitost, která se musí řešit. My z SPD jsme pro opakování této volby. Nicméně jsem měl pocit, že je potřeba dovést ke konci tak důležitý bod, jakým je rozpočet na příští rok, a poté jsme pro to, aby se tato volba opakovala.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já samozřejmě plně respektuji, že většina Poslanecké sněmovny si nepřála přerušení bodu projednávání návrhu státního rozpočtu, takže jenom zdůrazňuji, že jsme stále v bodě projednávání návrhu státního rozpočtu. Leč veřejnost má již informaci ze serveru ČTK, že byl zvolen předsedou komise pro kontrolu GIBS pan poslanec Zdeněk Ondráček. Myslím si, že by mělo zcela jasně zaznít, že až se vrátíme do přerušeného bodu 22, tak zcela jistě bude uplatněna námitka.

To znamená otázka, zda byl, či nebyl zvolen pan poslanec Zdeněk Ondráček, zůstává otevřena. A přál bych si, abychom aspoň tímhle způsobem dokázali informovat veřejnost. Pokud vy si přejete, aby to trvalo ještě několik hodin, než to rozhodnutí padne, tak holt je to samozřejmě vůle Sněmovny. Nicméně podle našeho názoru pan poslanec Zdeněk Ondráček nebyl zvolen a tu věc budeme muset řešit v opakované volbě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Bartošek, po něm pan předseda Stanjura.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ukazuje se, že praxe, která zde probíhala v předchozím volebním období, že došlo k pouhému vyhlášení výsledků v rámci jiného bodu, není funkční, protože se ukazuje, že se to může zkomplikovat. Já bych vás poprosil, aby do budoucna v případě vyhlásování výsledků se v rámci jednacího řádu řádně otevřel bod, aby jednotliví poslanci, kteří nemají přednostní právo, nemohli být ubíráni na svých právech a nesměli vystupovat.

Jinak já respektuji rozhodnutí Poslanecké sněmovny, že upřednostnila projednávání rozpočtu. Dobře, pojďme projednat rozpočet, ale předpokládám, že to hlasování, které teď proběhlo, neavizuje, že dopředu budete bránit tomu, že se nebude opakovat volba, protože za lidovce říkáme, že chceme, aby se volba opakovala. Jestliže není správně stanovené kvorum, není ta volba platná. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Stanjura, potom pan místopředseda Pikal.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ten spor není akademický, ale pan místopředseda Filip vlastně potvrdil naše námitky. Asi před několika minutami řekl "oni si ho vyzvedli a pak ho vrátili". Ale když si ho vyzvednu, tak jsem v kvoru. Hotovo, vymalováno, konec. Jestli si ho nechám v kanceláři, odevzdám ho předsedovi KSČ nebo ho hodím do urny, už je jiná věc. Ale sám říkal, že si ho vyzvedli a pak ho vrátili. Ale když si ho vyzvedli, tak už jsou započtení v kvoru a je to hotovo. Kdyby se poslanci ANO nestyděli za své hlasování, tak ho tam nasypali rovnou a mohli jsme se toho zbavit.

Když to děláte tak blbě, tak to bohužel musíme opakovat. Jinak to prostě není možné. Jinak ať tady přijde dvanáct poslanců a řeknou "byl jsem to já", ale já je k tomu nevyzývám, protože podstatné je to, že předseda volební komise to není schopen doložit. Není to schopen doložit a to je celé.

Já tedy se chci jenom zeptat, pane předsedo, protože jsme ho nepřerušili, tak bod 22 uzavřený není, rozumíme tomu dobře?

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Bod 22 není uzavřený, takže je přerušen.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobře. To mi stačí, protože pak se k tomu bodu bezesporu vrátíme. Naším úmyslem nebylo zdržovat projednávání státního rozpočtu. Já se přikláním k tomu názoru, co říkal Radim Fiala. My také budeme navrhovat, aby se ta volba opakovala díky chybě volební komise, ale klidně až po rozpočtu, ať se ta debata uzavře hlasováním, resp. po pauze, která bude tím pádem, ovšem nemůže proběhnout druhé kolo v pauze před závěrečným hlasováním Poslanecké sněmovny. To není možné.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Ano, souhlasím. To je další problém, který budeme muset vyřešit. Pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobrý večer. Já bych vlastně chtěl říci jenom pár věcí. Ukazuje se, že tady přicházejí mnohé novinky. Tohle je také jedna novinka, že některé lístky se odmítají. Já respektuji právo poslanců odmítnout některý z vydávaných lístků, ale pak potřebujeme mechanismus, kdy zaznamenáme různá kvora v jednotlivých volbách. Je to nové, pojďme s tím pracovat a pojďme se s tím naučit fungovat.

Druhá věc, kterou bych chtěl říci, že podle mého názoru by se o námitce mělo jednat rovnou. A hlasovat, to je prostě špatně, tenhle postup, že nepřerušujeme jednání o rozpočtu, prostě jsme měli vyřešit tu volbu hned. Umožnilo by to dokončit ji dříve, umožnilo by to dokončit ji o přestávce po rozpočtu nebo někdy dříve. Stejně tak bychom se dříve dostali ke zbývajícím kolům. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Gazdík, potom pan předseda Faltýnek, potom pan předseda Chvojka.

Poslanec Petr Gazdík: Hezký dobrý podvečer, milé kolegyně, milí kolegové. Volby jsou základním nástrojem demokratické společnosti pro udržení demokracie. A nám se teď stalo, že volba v Poslanecké sněmovně není jasná. Promiňte, tady přestává sranda. Já si myslím, že my nemůžeme udělat nic jiného – a souhlasím s Radimem Fialou – než volit znovu. Prosím, nezpochybňeme národu volby, demokratické právo zvolit. Tady se stalo něco, co je nešťastné, a to se nesmí opakovat. Pojďme volit znovu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Faltýnek?

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne. Po tom, co tady říkal kolega Gazdík, tak jsem v podstatě zapomněl, co jsem chtěl říci. (Smích v sále.) Ale zkusme sem tam použít selský rozum, přátelé. Sem tam. Vy říkáte, kteří zpochybňují tu volbu – a já jsem také pro, pojďme ji zopakovat třeba pětkrát, nebo všechny volby můžeme zopakovat – že nebylo možné určit kvorum. Ale když si někdo nevyzvedne lístek a ten lístek... (Připomínky z pléna.) Ne! Nevyzvedne, kolegové! (Připomínky.) Ne, ne, ne, ne. Není to tak!

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Já prosím, abyste na sebe nepokřikovali.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Ne, není to tak. Když si někdo nevyzvedne lístek a ten lístek zůstane volební komisi, tak má kvorum, tak ten nevyzvednutý lístek prostě nemůže započítat do kvora. Je to jasné? Není. Není to jasné. Tak možná bude lepší tu volbu po rozpočtu zopakovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já si myslím, že už se trochu motáme v kruhu, že převážná většina členů Poslanecké sněmovny si myslí, že je potřeba volbu zopakovat. Stejně tak si to myslí i poslanecký klub ČSSD. Ideální by bylo samozřejmě udělat to po rozpočtu. Teď už se tady trochu zdržujeme. Já bych to neviděl jako pan kolega Gazdík, že dochází k nějakým porušením demokratických principů, práva tajné volby a další. Prostě se stala chyba, pojďme tu chybu napravit, pojďme ji napravit ideálně po rozpočtu. My jsme za to, aby se to zopakovalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Já jenom k tomu, co říkal pan kolega Pikal. My jsme hlasovali o návrhu na přerušení a na to, abychom se přesunuli do bodu 22. Sněmovna rozhodla tak, jak rozhodla. Sněmovna je suverén.

To znamená, v této fázi prosím pana poslance Volného, aby vystoupil v rozpravě, a to ke státnímu rozpočtu. Po projednání státního rozpočtu, předpokládám, že padne nějaký návrh a s celou věcí se vypořádáme. Prosím.

4.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 /sněmovní tisk 2/ - třetí čtení

Poslanec Jan Volný: Kolegové, kolegyně, děkuji za slovo, pane předsedající, vládo. Já jsem tedy nezapomněl, co jsem chtěl říci, ale jsem tím průběhem teď toho jednání takový jaksi zmatený, takže já to opravdu zkrátím.

Já jsem tedy chtěl jenom apelovat na naše kolegy – pan kolega Kováčik určitě nebude rušit – prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem chtěl apelovat na vás, na celou Poslaneckou sněmovnu, abychom opravdu se chovali zodpovědně, abychom ten rozpočet, který schválila bývalá vláda, byť tam jsou průniky v ministrech, můžeme si říci, že to nebyla úplně bývalá vláda, ale je to jiná vláda, kde zasedalo hnutí ANO, kde majoritní nebo většinový bylo ČSSD a měli jsme tam i KDU-ČSL, a tento rozpočet se stavěl dlouho, krvavě a ministři těchto tří stran si tam uplatňovali to, co potřebovali, a to, co cítili jako potřebné. Já si nemyslím, že to byli lidé, kteří nebyli kompetentní ve své práci, a opravdu by mě hrozně mrzelo, abychom tuto práci jedním nešikovným hlasováním nebo souborem hlasování poslali někam úplně jinam. Já si myslím, že budeme mít před sebou ještě tři rozpočty v tomto volebním období, kde se můžeme seberealizovat, kde můžeme opravdu zapojit v klidu všechny naše stimuly, všechny naše myšlenky, a chci opravdu prosit zejména ČSSD a KDU-ČSL, aby minimalizovaly jakékoliv snahy tento rozpočet nějakými neuváženými pozměňovacími návrhy snížit, resp. zkomplikovat. Opravdu nám hrozí až rozpočtové provizorium, což by mě mrzelo, i když si myslím, že natolik jsme všichni zodpovědní, že toto nepřipustíme, ale pokud by se ty pozměňovací návrhy nějak zvrhly, tak opravdu mohou být ohroženy ty věci, které jsme chtěli a o kterých víme, že jsou potřebné, to znamená přidat důchodcům, přidat učitelům, přidat policistům, přidat ozbrojeným složkám, to znamená tam, kde to je dlouhodobě podhodnoceno. A koneckonců i těm sociálním službám, kde tedy stále budeme diskutovat o tom, jaká ta výše by měla být.

Takže znovu apeluji na všechny, aby toto vzali v patrnost a aby minimalizovali jakékoliv – nemůžu to samozřejmě zakázat, každý poslanec je suverén, ale moc prosím o to, abychom ten rozpočet nechali dýchat, abychom ho nechali rozjet tak, jak je postaven, s minimálními úpravami, aby vláda mohla dokázat, že s takovým rozpočtem umí pracovat a že bude mít dobré výsledky. Takže znovu vás o to prosím, zejména naše bývalé koaliční partnery, aby v tomto podrželi tento rozpočet, už proto, že ho spolu stavěli a dobře vědí, jak krvavě a složitě se ten rozpočet rodil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Teď dvě faktické. Pan předseda Bartošek, potom pan poslanec Onderka.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Pane poslanče Volný prostřednictvím pana předsedajícího, já odmítám nařčení, že se chováme nezodpovědně. To jste řekl. Abychom se chovali zodpovědně. Protože my neřešíme nic jiného než volbu předsedy komise pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů. To znamená, řešíme poměrně zásadní věc. My jsme pro, abychom pokračovali v projednávání rozpočtu, a z toho důvodu se táži předsedajícího, v jaké fázi se tedy projednává, jakým způsobem budeme pokračovat dál, aby všem poslankyním a poslancům řekl, jakým způsobem bude vypadat v současné době jednání, zda tedy uzavíráme bod voleb, jedeme rozpočet, ten projednáme, a úměrně tomu aby se přizpůsobili i řečníci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Já jsem avizoval, že bod 22 byl přerušen, to znamená poté, co doprojdáme státní rozpočet, tak předpokládám – ano, samozřejmě, jsme v bodě číslo 4.

Pan poslanec Onderka.

Poslanec Roman Onderka: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Pane poslanče Volný prostřednictvím pana předsedajícího, sociální demokracie své návrhy na úpravu rozpočtu avizovala ihned, dalo by se říct, po volbách, po říjnových volbách. Jsou to úpravy, které jsou pro nás a pro Českou republiku velice důležité. Kdybych na to šel strukturálně, tak samozřejmě nejvíce pro jednotlivé kraje. A vy samozřejmě jako ANO máte mnoho hejtmanů po České republice. I dneska, a bavíme se o sociálních službách, je výše příspěvku, který je důležitý v rámci České republiky, kvalifikovaným odhadem. A ten kvalifikovaný odhad je kolem 15 miliard. Je nezpochybnitelné, že 3,4 miliardy bude chybět v České republice v rámci rozpočtu České republiky na příští rok k dofinancování těchto sociálních služeb. Když vy vyzýváte sociální demokracii, prostřednictvím pana předsedajícího, aby byla zodpovědná, já vyzývám ANO, aby bylo zodpovědné. Myslím si, že tohle není politickou prioritou jednotlivých politických stran, ale je to prioritou všech politických subjektů, které se nacházejí v Poslanecké sněmovně. Proto vás vyzývám, udělejte jednání v rámci projednávání tohoto rozpočtu a pojďme zkusit ještě společnou řeč pro tak důležitou věc, jako je financování sociálních služeb v České republice.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Onderkovi, pokračovat bude v diskusi pan poslanec Zahradník. Nyní se ujme slova pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já chápu, že to bude velmi těžké v této pohnuté atmosféře, upoutat vaši

pozornost k debatě o návrhu státního rozpočtu. Navíc když se chci vyjadřovat ke kapitole, která netvoří jeho páteř. Ke kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí.

Kolegyně a kolegové, kteří byli členy Sněmovny v minulém období, asi si vzpomenu, že jsem se k této kapitole v minulých letech vždycky vyjadřoval kriticky. I dneska bych se chtěl vyjádřit kriticky, a to k formě i obsahu této kapitoly. Tu formu je možné kritizovat mimo jiné taky proto, že v textové části toho návrhu už několik let se opakuje stále stejný text, do kterého ten úředník, který jej zpracovával, zkopíruje vždycky ta nová čísla, která pro ten který rok jsou pro tu kapitolu návazná.

Co do věcného obsahu je tady několik věcí, které bych chtěl připomenout. Jednak to, že tady dochází ke snížení příjmů i výdajů o 25 %, z 16 miliard v loňském roce na 12 miliard – zhruba, možná víc, skoro 13 miliard. Je to údajně proto, že byl stanoven rozhodnutím ministra financí limit pro rozpočtování výdajů v oblasti fondů Evropské unie a finančních mechanismů na 70 miliard, což se tady projevuje velmi značně a patrně, protože v podstatě polovina objemu této kapitoly je vlastně tvořena penězi z fondů Evropské unie. Dochází tady k poklesu i u položek, které zdánlivě nikterak s tímto nesouvisejí. Čili to je možné kritizovat a tady potom samozřejmě veškeré apely na důležitost tohoto resortu, na boj proti suchu, na boj proti klimatické změně a na ochranu přírody se ukazují jako myšlené jenom symbolicky.

Další věc, kterou bych chtěl zmínit, a to je věc, která patřila mezi naše témata již v minulých třech letech. Diskutovali jsme tady a nakonec jsme i rozhodli o novele zákona o ochraně přírody a krajiny, což vlastně byl zákon o národních parcích, zejména pak o Národním parku Šumava. To všichni víme, na to si všichni určitě vzpomínáme, jak ta debata tady byla vedena. Je to zvláštní, tou novelou byly vlastně všechny národní parky postaveny do jedné roviny. Bylo stanoveno, že více než polovina jejich území bude ponechána bez zásahu, nebude se tam smět zasahovat, hospodařit ani nikterak vstupovat – možná. Takže to je bez rozdílu, o jaký park se jedná – národní park Krkonoše, Šumava, Podyjí, České Švýcarsko.

Je zajímavé, když se podíváme na dotace, které dostávají příspěvkové organizace národní parky, jak tyto dotace posuzovat. Ty peníze jsou v řádu více než stovky, nebo desítek, možná více než stovky milionů korun pro ty jednotlivé parky. Ale zajímavé bude, když se podíváme, jak ty dotace vypadají přepočteno na hektar plochy.

Tak Správa národního parku Krkonoše dostává 3 320 Kč na hektar. Správa Národního parku Šumava dostává 1 797 Kč na hektar. Správa Národního parku Podyjí 4 250 Kč na hektar a Správa Národního parku České Švýcarsko 5 875 Kč na hektar plochy. Člověk nemusí být žádným odborníkem na životní prostředí, aby si nepoložil otázku, v čem to je, že na hektar Národního parku Šumava je rozpočtována třetina nákladů jako na hektar Národního parku České Švýcarsko. Ono se to začíná projevovat. Totiž u ostatních parků je to všechno jenom deklaratorní. To jsou vlastně taková malá území chráněná, takové rezervace, kdežto Šumava se 70 tisíci hektary, to je opravdu velké území, na jeho území se nacházejí obce a opravdu zřejmě stát pojal úmysl polovinu území Šumavy přeměnit na divočinu. A už se to projevuje. Už pan ředitel správy národního parku začíná propouštět zaměstnance, kteří by měli péči o přírodu na Šumavě realizovat. Už se to začíná prostě projevovat velmi zřetelně.

Čili to je co do obecného kritického přístupu. Já už k dalším položkám nepůjdu. Spíš bych chtěl okomentovat a vaši přízní doporučit tři pozměňovací návrhy, které jsme předložili a které se týkají ochrany životního prostředí. Nejsou to žádné stamilionové přesuny. Jedná se o přesuny v řádu 10 milionů Kč, ale podle mého názoru jsou symbolické a zaslouží, abych je tady okomentoval.

První návrh se týká příspěvku pro nevládní neziskové organizace, které celkem mají ve státním rozpočtu navrženo 42 milionů Kč. Jedna položka uváděná pouze v té tabulkové přehledné části 22 milionů Kč není nikde v té textové části zmíněna, takže my se můžeme pouze dohadovat, na co to půjde a komu to půjde. Pak je tady 20milionová dotace neinvestiční, která má být realizována formou jakéhosi grantového systému, který by měl zprostředkovat granty od 30 tisíc do maximální výše 200 tisíc na jeden projekt. S tím, že každá organizace může podat dva projekty. Už vyšla výzva k tomuto, která konstatuje, že loni se tento program týkal 80 programů (projektů?). Když to spočítáme, řekneme si – no tak nebude každý ani tu nejnížší, ani tu nejvyšší částku čerpat, řekneme, to zprůměrujeme na 110 tisíc Kč na jednu podporu, vynásobíme to oněmi 80, dojdeme k 8 milionům 800 tisícům Kč. Čili ukazuje se, že těch 20 milionů je zbytečně moc.

Proto navrhuji alespoň 10 milionů Kč z této položky vzít a přesunout je na výdajový okruh zlepšování stavu přírody a krajiny, konkrétně na program Podpora obnovy přirozených funkcí krajiny, tam navýšit oněch 10 milion Kč. Pořád mluvíme o suchu, mluvíme o potřebě udržet vodu v krajině, mluvíme o potřebě čelit klimatické změně atd., ale když má dojít na financování těchto aktivit, tak skutek utek. Prosím tedy, abychom zvážili podporu mému pozměňovacímu návrhu, který načetl a ke kterému se přihlásil kolega Jan Bauer a má číslo B10.

Dalším návrhem, se kterým přicházíme, je návrh na podporu obcím v národních parcích. Dobře víme, že se to týká obcí, na jejichž katastrech se nachází Národní park Šumava. Jinde prostě obce nejsou. Jinde obce s příslušností žádnou újmu nemají. Tady je to újma, která vznikne z toho, že na lesní majetek těchto obcí, lesní území na jejich katastrech, není vyplácena daň z nemovitosti. Je tam zatím 6 milionů. Já navrhuji navýšit to o 10 milionů a trošku změnit tu situaci, kdy třeba Modrava má myslím 7,5 tisíce hektarů lesa na svém katastru a dostává tuto kompenzaci na 321 hektarů pouhých. Čili dát možnost, prostor, aby toto bylo možno změnit, a obcím v Národním parku Šumava tímto způsobem malinko pomoci.

Kde na to vzít? Samozřejmě je třeba hledat vždycky zdroj pro tyto prostředky. Určitě bych to nedělal na úkor umorování dluhu ani jeho obsluhy, ale našel jsem, že je zde položka transfery mezinárodním organizacím v návrhu státního rozpočtu. Čas od času se tu potkáme s nějakou smlouvou, s naším členstvím v mezinárodní organizaci, která je někdy velmi podivná, velmi diskutabilní, ale říkáme si, jsme tam členové, musíme tam ty peníze prostě dávat. Bývalo tam vždycky 280 milionů korun. Rok co rok ta částka byla stejná. A najednou v letošním rozpočtu máme 230 milionů korun. Je to zřejmě v rámci toho všeobecného škrtání v těch 70 miliardách, jak nám minule Ministerstvo financí rozhodlo. Ale tady přece žádné evropské peníze čerpány nejsou a ani jsme moc z žádné organizace nevystoupili, takže je možno se domnívat, že ty peníze jsou navrženy jaksi shůry. Někoho to napadlo, napsal tam 280, pak zjistil, že musí šetřit, tak tam napsal dneska 230. Čili já si myslím, že nebude naši

příslušnost k mezinárodním organizacím a naši povinnost nikterak zatěžovat, když odsud vezmeme ještě 10 milionů a dáme je na kompenzace obcím na území národních parků. Čili tu částku navrhuji vzít z oněch transferů mezinárodním organizacím.

A konečně třetí návrh, který předložil kolega Vojtěch Munzar a ke kterému jsem měl tu čest se také přihlásit, snižuje o 10 milionů příspěvky příspěvkové organizace Cenia. To je organizace, kterou známe, když si vzpomeneme na zprávu o životním prostředí, kterou každý rok bereme na vědomí. Tu zprávu píše ta Cenia. A teď má dostat navíc 16 milionů. My navrhuje 10 milionů vzít od této příspěvkové organizace a přesunout je na podprogram pro podporu výsadby izolační zeleně v intravilánu, který byl vyhlášen od roku 2013 v rámci programu péče o krajinu. Jedná se konkrétně o výsadbu stromořadí kolem cest v obcích, což je podle našeho názoru velmi záslužná věc.

Dámy a pánové, tohle je návrh – ten předchozí je B11, B10 jsou ty neziskovky, B11 transfery. A B55 je tento návrh, který jsem nyní krátce představil. Čili tyto tři návrhy, pokud o nich bude hlasováno, doporučuji vaší pozornosti a prosím vás o jejich podporu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík. Připraví se pan poslanec Klaus.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Dobrý den. Děkuju za slovo. Nejprve k proceduře – my bychom chtěli za klub Pirátů požádat, aby to hlasování o návrzích rozpočtového výboru proběhlo po částech, to, kde byl už na žádost pana Kalouska oddělen ten Svaz bojovníků za svobodu, aby se hlasovalo odděleně o A1 až A5. To je jedna prosba.

A dále věcně k rozpočtu. My jsme dlouhodobě prosazovali navýšení platů v sociálních službách a přiznám se, že jsem trochu zklamaný z výsledku. Nám bylo nejprve slíbeno, že bude doprovodné usnesení, které zaváže vládu, aby to napravila v průběhu roku. Nicméně to doprovodné usnesení bohužel nebylo načteno. Ať už jde o technickou chybu, nebo záměr, tak je to prostě podle nás špatné, protože to byla původní dohoda na rozpočtovém výboru, že kromě 1,5 miliardy, co najde Ministerstvo financí, ještě k tomu přijde doprovodné usnesení. A dále nám bylo slíbeno, že paní ministryně financí slíbí, že to najde v průběhu roku, ale ona místo toho slíbila jednání s kraji o tom, jak se to vyřeší. Takže my z toho nejsme úplně nadšení, proto zvážíme podporu toho návrhu PN52. Projednáme to na klubu v té pauze, co byla avizovaná.

Jinak bych chtěl požádat o podporu pirátských pozměňovacích návrhů, to znamená 66 a 67. 66 je spíš takový symbolický. Důležitý je pro nás ten 67, kde jde o navýšení prostředků pro studenty doktorských studií na vysokých školách.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Klaus. Připraví se paní poslankyně Aulická.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, dobrý večer. Nejdřív bych si dovolil všem popřát hezké svátky, protože dnes vystupuji naposledy, takže už nebudu mít tu příležitost.

Asi před třemi hodinami jsem se přihlásil do rozpravy. Mezitím jsem zjistil hodně zajímavého o rozpočtu hnutí Úsvit, o rozpočtu Senátu. Zažil jsem jednu úspěšnou, jednu neúspěšnou a jednu neplatnou volbu.

Ale já bych se přece jen rád vyjádřil k rozpočtu. Abych byl tedy precizní, tak jak jsem vyrozuměl, k rozpočtu navrženému KDU a ČSSD, protože pan Babiš se jako distancoval od tohoto rozpočtu, přestože pro něj asi hnutí ANO bude hlasovat.

Řekněme si jasně, rozpočet má 50miliardový schodek, a to ve chvíli, kdy se ekonomice daří. Není ani povodeň. Není ani válka. Minimum, čím dál méně prostředků jde do investic, zato spousta prostředků jde do sociálních dávek, výdaje rostou a čím dál méně lidí v republice pracuje. To je podobná situace, jako kdybyste byli rodina, které se daří. Tatínek i maminka mají dobrou práci, děti jsou zaopatřeny, všichni jsou zdraví, nekupujete si žádnou chatu ani žádnou investici, ale každý měsíc máte 50 tisíc korun sekeru. Takováhle rodina. Takže to je ten rozpočet, kterému tady čelíme a který část z vás bude dnes podporovat a hlasovat. Řekněme si jasně, je to špatně.

Další, co tady dnes probíhá, je takové porcování medvěda na druhou, a sice že tady čtyři roky vládla poměrně stabilní vláda, a nyní si tři čtvrtiny bývalých členů těch vlád a té vládní koalice vzpomínají, co všechno je ještě nedořešeno a co se ještě všechno musí do toho rozpočtu naházet, aby to tady před televizními kamerami zuřivě obhajovali. To je samozřejmě velice nesystematické a velice špatné.

Zbytek jsou samozřejmě takové trošku symbolické změny, které víceméně k ničemu moc nepovedou. Řeknu tady třeba příklad: Já podporuji návrh pana poslance Jandy, který se snaží odebrat 7 milionů korun politickým neziskovým organizacím, takové ty ženy pro klima a změnu klimatu, nebo proti změně klimatu, teď nevím přesně. Ale řekněme si upřímně, většina těchto návrhů neprojde. A i kdyby, tak tyto organizace dostávají stovky milionů z Evropské unie, z Norských fondů a od Sorose, čili tím jim nijak neublížíme, jenom je rozzuříme.

Takže bych na všechny rád apeloval, aby tyto další návrhy a tak dále byly už co nejstručnější a ten rozpočet jsme urychlili ke konci a odhlasovali. Jako celek je špatný. To dnešní divadlo, že čtyři roky jsme nebyli schopni ten rozpočet připravit a teď tady na poslední chvíli to měníte, je špatné taky, ale musíme tím projít, aby schůze byla zdárně ukončena. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Aulickou. Po ní paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych vás požádala o podporu svých dvou pozměňovacích návrhů. Jeden, jak jsem avizovala v prvním i ve druhém čtení, se týká sociálně-právní ochrany dětí a je to přesun 220 mil. Myslím si, že přítomní hejtmani

mi potvrdí, že je to velice potřebná věc a finance, které tam v rozpočtu na příští rok chybí, je potřeba navrátit.

Hlavní pozměňovací návrh, který jsme avizovali jako KSČM, se týká sociálních služeb. Já jsem udělala dvě varianty. Jedna je ve výši 3,3 mld. a je to pod č. B52. Druhá varianta navazuje na kolegu Volného, tedy na pozměňovací návrh pod č. 50. Už paní zpravodajka rozpočtového výboru navrhla předložení společného hlasování, protože i ta varianta dvě na 1,8 mld. je podmíněna právě přijetím pozměňovacího návrhu kolegy Volného.

Zaznělo tady mnohé, myslím si, že de facto dneska na tiskových konferencích jste de facto téměř napříč politickým spektrem deklarovali, že je potřeba dát na sociální služby aspoň 3 mld., respektive správně 3,3 mld. Chtěla bych vás tedy tímto požádat, abychom právě při hlasování o těchto pozměňovacích návrzích ukázali, že to myslíme vážně. Děkuji moc za podporu.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Kovářovou.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás požádala o podporu několika pozměňovacích návrhů.

První se týká místních komunikací a v oné tabulce, kterou máte k dispozici, je pod označením B42. Jedná se o navýšení dotačního titulu č. 5 na podporu místních komunikací v kapitole Ministerstva pro místní rozvoj, a to navýšení o 250 mil. korun. Tento dotační titul je určen pro obce do 3 tis. obyvatel. Všichni víme, že na místních komunikacích je obrovský vnitřní dluh a rekonstrukce místních komunikací je mnohdy finančně velmi náročná. Bez využití dotací je často pro obce v této velikosti neproveditelná. Tento dotační titul fungoval už v letech 2016 a 2017. Žádostí přišlo téměř za 1,3 mld. korun. Uspokojeno bylo žádostí v částce 553 mil. korun. Dost často slyšíme argument, že obcím bylo navýšeno rozpočtové určení daní. Když se zeptáte jakéhokoliv starosty, je to pravda, obce dostaly více peněz, ale velkou část z těchto finančních prostředků vynaloží na platy zastupitelů či starostů a místostarostů. Toť první pozměňovací návrh.

Druhý pozměňovací návrh se týká obnovy kulturních památek a je pod označením v tabulce B43. Možná si někteří z vás vzpomenu na výstavu fotografií ohrožených nemovitých památek ve Státních aktech v loňském roce, která probíhala během druhého a třetího čtení státního rozpočtu. Z této výstavy bylo zřejmé, že stav velké části kulturních památek je neuspokojivý, a potvrzují to i čísla. Vnitřní dluh na kulturních památkách podle studie Ministerstva kultury činí 318 mld. korun a bude ještě narůstat. A to je hodně peněz, a hodně by proto na opravu kulturních památek mělo být vyhrazeno i ve státním rozpočtu v příslušných dotačních programech. Tím spíše, že v tomto programovém období na rozdíl od předchozího je z peněz Evropské unie podporován jen zlomek kulturních památek. Jsou to národní kulturní památky, kulturní památky UNESCO a těch je přibližně 300. Kulturních památek, na které se evropské peníze nedostanou, těch je téměř 40 tisíc. Namísto je proto jednoznačně výrazné posílení národních dotačních programů. Výpadek evropských peněz prostě musíme řešit. A jako řešení naprosto nestačí žádná symbolická záplata, jak tomu je

v oněch památkových programech. Pokud byste nepodpořili navýšení těchto národních památkových programů o částku 300 mil. korun, hrozí, že část památek spadne. I NKÚ konstatoval, že v těchto programech je absolutní nedostatek peněz a kvůli tomuto nedostatku se prodlužují opravy a je to samozřejmě neefektivní. Prosím proto, abyste podpořili tento pozměňovací návrh, protože stát, který nedbá o kulturní dědictví, je ostudou.

Třetím pozměňovacím návrhem je návrh, který je pod označením B44 a má tři varianty. Jedná se o navýšení národního dotačního titulu na výstavbu mateřských škol. Má tři varianty: o 400, 300 a 250 mil. Jen připomínám, že jsem zde zmiňovala regiony, ve kterých je velký nedostatek kapacit v mateřských školách. Nebudu je znovu předčítat, můžete se podívat do stenoáznamu. Ale až se vás budou vaši starostové ve vašich regionech ptát, zda jste podpořili tento dotační titul, a vy budete muset konstatovat, že nikoliv, uvidíte jejich reakci.

Žádám vás proto, abyste podpořili tento pozměňovací návrh, protože jako v případě základních škol, kdy bylo pozdě na dotační tituly, můžeme předejít hrozivému nedostatku finančních prostředků ohledně kapacit v mateřských školách.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, posledním pozměňovacím návrhem je návrh, který se týká navýšení platu učitelů v regionálním školství a je pod označením B45. Sliby se mají plnit a nemusí to být zrovna o Vánocích. S kolegy z poslaneckého klubu Starostů a nezávislých se to snažíme dodržovat, a proto jsme připravili tento pozměňovací návrh, který navazuje na náš předvolební slib výrazně navýšit platy učitelů. Mimochodem podobný slib zazněl před volbami také z úst představitelů dalších politických stran a kromě slibů zde existuje i veřejně prezentovaný cíl Ministerstva školství. Pokud chceme učitelům přidat, musíme jim přidat, jen sliby a cíle to rozhodně nevyřeší. V návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2018 proto navrhuji zvýšení rozpočtu v oblasti regionálního školství o více než 15 mld. korun. K číslu mi nyní dovoluňte přidat ještě několik argumentů. S růstem ekonomiky dochází ke snižování nezaměstnanosti. Pokud chceme udržet učitele ve školství, pak je nutné jejich navýšení, jinak učitelé budou odcházet do jiných oborů.

Vážené dámy, vážení pánové, opakuji znovu, co jsem zde již jednou říkala. Všichni hovoříme o investicích do infrastruktury. My hovoříme o investicích do budoucnosti v případě navýšení platů pro učitele.

Závěrem mi dovoluňte konstatovat, že v novém programovém prohlášení vlády jsou zmíněny všechny body, které jsem zde uvedla, a proto věřím, že sliby budete plnit nejen o Vánocích. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Skopec, po něm pan poslanec Michálek.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji za slovo. Hezký večer, kolegyně, kolegové. Já se budu snažit rozpočet vzít trošku obecněji, říct i nějaká čísla, na kterých bych demonstroval, proč rozpočet nepovažuji za dobrý.

Deficit 50 mld. bychom mohli očekávat, jak říkal kolega Klaus, v době války nebo nějaké živelní pohromy. Nicméně žijeme v docela dobré ekonomické době. Jenom připomenu, že v roce 2014 jsme rostli o 2,7 %, v roce 2015 o 5,3 %, letos to bude více jak 4,5 % a i na příští rok se počítá s růstem větším jak 3 %. To ani keynesiánští ekonomové, ke kterým socialisté vzhlížejí, by nedokázali navrhnout, abychom v takové fázi ekonomického cyklu hospodařili s tak vysoký deficitem.

Podle mého není ani argument, že ten rozpočet může dopadnout na konci roku lépe, jako to bylo třeba v minulém roce. To podle mého názoru ukazuje jenom neschopnost Ministerstva financí a ministra financí připravit realistický rozpočet, když se plán na začátku roku tak diametrálně odlišuje od samotného výsledku.

Ale nejde jenom o deficit jako takový. Byť je to zásadní číslo, není to jediné číslo, které špatný rozpočet charakterizuje. Za důležité považuji zmínit i to, že poroste díky tomu návrhu rozpočtu na příští rok i přerozdělování. Bude dál bobtnat stát. Příjmová strana oproti loňskému rozpočtu naroste, nebo plánuje narůst o 53 mld. korun. Na výdajích meziročně vydáme podle návrhu rozpočtu o 43 mld. korun více. To je jasný důkaz toho, že ten rozpočet není hospodárný, že je to rozpočet, který dále zvyšuje přerozdělování a bobtnání státu.

Přestože rosteme slušným ekonomickým tempem, které už jsem naznačoval před chvílí, tak přesto roste podíl vybraných daní na hrubém domácím produktu. Zatímco v minulém roce to bylo 34 procent, složená daňová kvóta nebo růst složené daňové kvóty se v příštím roce počítá až na úrovni 34,4 procenta. To znamená, že každým rokem vytahuje stát z kapes daňových poplatníků více peněz, a to i v období, kdy ekonomika roste.

Radost nemůžeme mít, ani když se podíváme na jednotlivé typy výdajů. Podíl mandatorních výdajů, tedy zákonem stanovených výdajů, budeme očekávat v příštím roce, nebo plánuje se na úrovni 55,4 procenta, takže takovouto část rozpočtu si můžeme odmáznout, protože s tím už vlada, i kdyby chtěla, neudělá vůbec nic a nemá prostor pro to využívat tyto peníze podle vlastního uvážení, podle vlastních cílů. Spolu s tzv. kvazimandatorními výdaji bude tento balík výdajů, se kterými není možné cokoli dělat, činit čtyři pětiny rozpočtových výdajů. Čili pouze s jednou pětinou rozpočtových výdajů může vlada dělat aktivní fiskální politiku podle svého zvážení.

Byť ten růst mandatorních výdajů očekáváme v příštím roce pouze o 0,1 procentního bodu, přesto je to varovné číslo, protože mandatorní výdaje by v době ekonomického růstu, kde je nižší nezaměstnanost, kdy by měly být vypláceny nižší sociální výdaje, tak byť o tento malý kousíček, přesto rostou, což jasně ukazuje na nemoc našich veřejných financí. V okamžiku, kdy by byla recese, přibývalo lidí bez práce, potřebovali bychom dělat aktivnější sociální politiku a platit více sociálních dávek pro lidi bez práce nebo lidi, kteří by se kvůli ekonomické krizi ocitli v složité situaci, tak bych tomu rozuměl, ale nerozumím tomu v době, kdy máme rekordně nízkou míru nezaměstnanosti a kdy se velmi daří. Respektive, já tomu rozumím. Rozpočet, jak ten deficit, tak ten podíl mandatorních výdajů, je de facto obžalobou předchozí vlády, obžalobou v tom smyslu, že nebyla schopna využít čtyři roky poměrně slušného ekonomického růstu k tomu, aby cokoli, zejména s výdajovou

stranu rozpočtu, protože na té je ten hlavní problém, aby s ní cokoliv udělala. Ty čtyři roky jsme prohospodařili a díky tomu máme před sebou rozpočet takový, jaký máme.

Bohužel na rozdíl od mandatorních výdajů klesají investice. V roce 2018 by měly investice klesnout na úroveň 89,8 miliardy korun. To je méně, než dokázala proinvestovat pravicová vláda v době ekonomické krize. Pokud převedeme ten podíl kapitálových výdajů neboli investic na poměr vůči celkovým výdajům státního rozpočtu, zjistíme, že jde o pokles z 13,6 procenta v roce 2015 na 6,6 procenta v roce příštím. Ještě jednou to zopakují: Zatímco v roce 2015 byly investice v rámci výdajů státního rozpočtu na úrovni 13,6 procenta, v roce příštím to bude už na pouhé úrovni 6,6 procenta. Čili řeči o tom, že předchozí vláda investovala nebo že ta budoucí vláda chce investovat, jsou skutečně jenom řečmi. Ta čísla dokládají pravý opak.

Ještě bych se chtěl zastavit u problému sociálních výdajů. Chtěl bych upozornit na to, nebo napřít vaši pozornost na to, že z celkové bilance státního rozpočtu ve výši 1,3 bilionu korun půjde na sociální výdaje v příštím roce 649 miliard korun, což je i přes ten ekonomický růst zase o 5,2 procenta více než v loňském roce. Růst sociálních výdajů je dokonce větší než očekávaný růst hrubého domácího produktu. Byť se očekává příští rok optimistický, tak k růstu 5,2 procenta se asi nedostaneme. No a v okamžiku, kdy nám rostou sociální výdaje rychlejším tempem než samotný hrubý domácí produkt, tak si myslím, že je nabílední, že ten rozpočet je špatný a že vláda ty čtyři roky nedělala vůbec nic důležitého, že ty čtyři roky prohospodařila, užila si toho večírku, který jí nabídl ten ekonomický růst, ale bohužel nedokázala nic pro tuto společnost.

Občanská demokratická strana podala řadu pozměňovacích návrhů. My se chováme na rozdíl od předchozí a bohužel zřejmě i té nové vlády odpovědně. Navrhli jsme úspory téměř ve výši 30 mld. korun. Rozumíme tomu, že se nám nepodařilo ten zákon o státním rozpočtu odmítnout v prvním čtení, pro to jsme podporu neměli, nicméně navrhujeme alespoň v rámci té bilance přesunout téměř 30 mld. korun do – říkejme tomu rezervy, ona je to kapitola státní dluh, ale je to přesun, kdy na jedné straně ušetříme podle nás zbytné výdaje, které budou k dispozici buď na snížení státního dluhu, nebo naopak na snížení daní.

Ještě se zmíním o tom tématu, a řada z vás kolegů podává pozměňovací návrhy, které mají dorovnat sociální služby. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který podal formálně pan kolega poslanec Volný. Ten návrh vznikl jako kompromisní návrh v rámci debaty na rozpočtovém výboru. Chtěli jsme jít cestou, aby tady nevzniklo 20 konkurenčních návrhů, které by se, v uvozovkách, vystřílely navzájem, a nemuselo by projít nic. Tak jsme poprosili pana náměstka financí, aby připravil kompromisní návrh, který by v první fázi přinášel sociálním službám kolem té miliardy a půl, a poté by se to řešilo v průběhu roku.

K tomu řeknu jenom to, že pro mě je nepochopitelné, že stávající vláda dokázala rozhodnout o navýšení peněz pro sociální služby, s čímž já souhlasím a nic proti tomu nemám, udělala k tomu řadu tiskovek, aby to prodala svým voličům, ale už tuto věc nezakomponovala do návrhu státního rozpočtu, který dnes projednáváme. Pro mě je to nepochopitelné chování, nerozumím tomu, a bohužel Poslanecká sněmovna,

potažmo rozpočtový výbor musí opravovat takového fatální selhání naší současné vlády.

Poslední věc, ke které se chci vyjádřit, je, či to vlastně rozpočet je. Mě to velmi pobavilo, když jsem slyšel nového pana premiéra, který říkal, že to vlastně není jeho rozpočet. Já si velmi dobře pamatuji, že to je jeho rozpočet, je to jeho návrh. My jsme v okamžiku, kdy ho střídá pan ministr Pilný, už tehdy pana ministra Pilného vyzývali k tomu, aby ten návrh zákona přepracoval, aby zejména snížil schodek rozpočtu, který je neadekvátní k ekonomickému růstu. Pan Pilný vzbuzoval naděje, protože o sobě říkal, že je skrblick, tak jsme věřili, že tuto svou charakteristiku využije a státní rozpočet upraví. Nestalo se tak. Čili nejdříve ten rozpočet připravil pan ministr Babiš za hnutí ANO, poté ho převzal pan Pilný, rovněž nominant ANO, který ho tu zdůvodňoval, a teď tu máme třetí ministryni financí, rovněž nominantku za ANO, která dokončuje čtení rozpočtu, beze sporu bude chtít, aby státní rozpočet prošel, a bude po něm volat, a pan premiér si tady dovolí říct, že to není jeho rozpočet.

Tak skutečně nevím, či rozpočet to je, když se v průběhu procesu přípravy a schvalování na něm vystřídal tři nominanti za hnutí ANO, tak skutečně nevím, komu jinému víc patří než hnutí ANO. Ale já tomu rozumím. Kdybych takový státní rozpočet připravil já, tak bych se za něj styděl a taky bych se k němu příliš nehlásil. V tomto smyslu panu premiérovi rozumím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat. Ještě než budeme pokračovat v rozpravě, došla omluva předsedovi Poslanecké sněmovny od pana poslance Kotena mezi 16. a 17.30 hodinou.

Mám tam jednu faktickou poznámku pana poslance Fridricha a potom přednostní právo pana předsedy klubu ODS. Nyní tedy faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Stanislav Fridrich: Vážené kolegyně, vážení kolegové, slyšeli jsme tu takový hezký výlet do historie o státním rozpočtu. Já bych k tomu chtěl jedno číslo přidat. V roce 2006 bylo HDP 6,90 a schodek byl 97,3 mld. Kdo měl v té době ministra financí a kdo byl premiérem, tady nebudu asi muset zdůrazňovat. Takže chtěl bych jenom říci jednu věc. Vždycky je jednodušší kritizovat než něco tvořit. Děkuji. (Tleská část poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Fridrichovi a nyní s přednostním právem pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Připraví se pan poslanec Jakub Michálek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Tak nejdřív krátká reakce. Je třeba to říct celé: Premiérem v té době byl Jiří Paroubek, ne? Když se schvaloval ten rozpočet. A hlavní vládní stranou byla Česká strana sociálně demokratická. Rozpočet se schvaloval v prosinci roku 2005. Tak když chceme dělat historické exkurzy, tak

buďme prosím přesní. Já jsem tady sice nebyl, ale pamatuji si, či vláda to byla a kdo byl premiérem. Ale to jste asi neútočil na ODS. Nebo jestli nám vyčítáte Jiřího Paroubka, tak toho nám skutečně nevyčítejte, s tím my jsme nikdy nevládli, nikdy nehlasovali a velmi těžce jsme s ním roky bojovali. Byl to náš velký politický soupeř.

Já jsem se přihlásil pouze k proceduře. Pro paní zpravodajku, jednak bych chtěl podpořit ten návrh, který už zazněl, abychom o pozměňovacích návrzích rozpočtového výboru hlasovali jednotlivě. To bych nešel jenom zopakovat. Ale protože, jak říkal můj kolega pan poslanec Skopeček, našel jsem celkem šest návrhů, které upravují, které zvyšují výdaje státního rozpočtu směrem k sociálním službám, a myslím, že je logické postupovat od nejvyššího po nejnižší. Protože logicky když některý projde, ostatní jsou nehlasovatelné. Takže jak máme v tom bodě 4 hlasovat o návrzích, to jsou ty body B, tak navrhuji, abychom začali pozměňovacím návrhem B61 první varianta, která zvyšuje výdaje pro sociální služby o 3,5 mld. Pokud to neprojde, tak o B5, což je 3,4 mld. Potom je B52, varianta číslo 1 3,3 mld. Potom je B62/2 3 mld. Pak je ten kompromisní návrh pana poslance Volného, pana poslance Skopečka 1,5 mld. A k tomu doplňující návrh B52/2, druhá varianta 1,8 mld. Považuji to za logické, aby se pak někdo nemohl vymlouvat: Já bych hlasoval pro něco jiného, ale už prošel kompromisní návrh. Takže bych prosil, abychom v rámci, až budeme schvalovat procedury, abychom nechali o tom hlasovat. A pak bychom všechny (nesrozumitelné) ty body B, tak jak jsou načteny v tom pořadí, s výjimkou těch šesti. Seřadil jsem to ne podle politické příslušnosti předkladatelů, ale podle celkové výše, které do této kapitoly mají směřovat navíc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji za návrh. Nyní pan poslanec Jakub Michálek. Paní zpravodajka si převezme návrh změny procedury. Připraví se pan kolega Bartošek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, pane předsedající. Já bych sem chtěl přijít s poněkud konstruktivnějším návrhem, na kterém bychom se mohli shodnout napříč politickým spektrem, protože jeho velká výhoda je v tom, že nikde nebere žádné peníze ani nevytváří žádný deficit. Jde o návrh, který je rozdán v rámci sněmovního tisku 2/3, a je to návrh doprovodného usnesení. Takže není mezi těmi pozměňovacími návrhy, ale je na začátku také pod písmenem B, jako načený v rozpravě ve druhém čtení.

Je to návrh, který se týká doporučení vlády, není to tedy žádný přísný pokyn nebo něco podobného, je to pouhé doporučení, které souvisí s projednáváním návrhem státního rozpočtu, a to tak, aby se posílila průhlednost projednávání státního rozpočtu a jeho čerpání. Čili je to návrh, který posiluje transparentci veřejných financí a doporučuje vládě zavést tzv. rozklikávací rozpočet státu. V tom by byly průběžně zveřejňovány v otevřeném formátu jak plnění rozpočtu, tak rozpočet samotný, jeho změny apod. Zatím je to pouze v nějaké rudimentární úrovni, v monitoru státních financí, ale nedostaneme se tam až na ty konkrétní výdaje, takže to bohužel neplní roli transparency veřejných financí.

Myslím si, že pokud by se nám podařilo takový návrh schválit, tak by to i zlepšilo naši práci, dalo by nám to lepší podklady, bylo by to i průhlednější pro veřejnost, která by mohla sledovat např. takové věci, na které tady upozornili poslanci SPD, které organizace, které spolky dostávají které dotace, to by všechno bylo v tom rozklikávacím rozpočtu.

Ostatně řadě z vás to ani nemusím představovat, protože řada z vás má zkušenosti z krajů, kde třeba působíte jako hejtmani nebo jako krajští zastupitelé, z obcí, kde už jste rozklikávací rozpočet nasadili, takže ten logický následující krok je ten, že bychom měli podobný krok přijmout my na úrovni státu, na celostátní úrovni, tak aby ministerstva směřovala k tomu, že budou mít svůj rozklikávací rozpočet.

Takže pokud souhlasíte s ideou posilování transparency, tak bych vás chtěl požádat, abyste podpořili tento můj návrh. Myslím si, že to poměrně dost lidí sleduje, to, jestli politici dodržují svoje volební sliby, tu atmosféru, kterou vytvářeli před volbami, že budou konat dobro, posilovat průhlednost veřejných financí, tak teď je skutečně ta možnost, kdy máte šanci projevit to hlasováním. Děkuji za případnou podporu toho tzv. rozklikávacího rozpočtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jakubu Michálkovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Ferance. A poslední zatím přihlášený je pan poslanec Jan Bartošek. Je připraven. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Milan Feranec: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jenom k panu Michálkovi prostřednictvím pana předsedajícího. Rozklikávací rozpočet, tak jak ho navrhuje, já jsem se díval, jaký je v Mariánských Lázních, kde máte už tři roky starostu. Je na stejné úrovni, jak má státní rozpočet. Taky tam nejde do žádného detailu. A pokud navrhuje šest měsíců na zásadní změnu IT systému, tak víte, že to je nereálné. A není to nic jiného, jenom populistický blábol, s prominutím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní kolega Michálek chce také fakticky reagovat. Proším, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jakub Michálek: Podívejte se, já bych jenom reagoval na předchozí vystoupení, abych to uvedl na pravou míru. Nevím, jak je to v Mariánských Lázních, ale třeba v Novém Městě na Moravě, kde má starostu ČSSD, myslím, tam mají rozklikávací rozpočet na webu až na jednotlivé faktury. A funguje to tam úplně v pohodě. Takže ten precedens tady je. Existují dokonce už i opensourcové aplikace, to znamená, že stát za ně nemusí platit a může je využít k tomu, aby tam umístil data, která už dneska tečou z těch informačních systémů. Ty změny, které jsou, opravdu nejsou nějak zásadní. Stačí jenom definovat a to už jde provést na úrovni vlády nějakou instrukcí, jaký mají mít formát data, která tečou z informačních systémů, které už dneska na jednotlivých ministerstvech existují.

Pokud se nám to podaří provést na úrovni státu, já věřím, že i v Mariánských Lázních převezmeme ten model, ale myslím si, že stát by měl jít příkladem, protože má podstatně větší prostředky než Mariánské Lázně, které se musí handrkovat, s prominutím, o každou korunu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě pan poslanec Třešňák také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Třešňák: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, já jsem se musel ozvat přece jen nejen z pozice poslance, ale i starosty města Mariánské Lázně. Ano, skutečně město Mariánské Lázně nemá rozklikávací rozpočet do takového detailu, jak bychom si představovali. A můj předřečník Jakub Michálek i zmínil proč. Ono je to asi poměrně složitější téma, které by bylo na delší dobu než na rozpravu ke státnímu rozpočtu, nicméně pokud by od Ministerstva vnitra byly nástroje, které by samosprávám toto ulehčily, a ty softwarové nástroje by samosprávám byly poskytnuty, určitě by to bylo mnohem snazší.

Ale pokud ještě mohu, tak pokud jde o ten detail, tak město Mariánské Lázně – a omlouvám se, skutečně to do té rozpravy nepatří – má veškeré účty kromě těch mzdových transparentní. Takže my si můžeme skutečně dohledat veškeré položky, které město uhradilo nebo které na účet města přijdou. Takže tímto děkuji jenom za krátkou faktickou poznámku. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a jsem tolerance sama, přestože nejde o státní rozpočet. Nyní tedy pan poslanec Jan Bartošek, zatím poslední přihlášený do rozpravy ve třetím čtení.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové poslanci, dovolím si shrnout základní důvody, proč jsem podal pozměňovací návrh k návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky pro rok 2018, upravující oblast financování prevence rozvoje patologického návykového chování.

Vláda před časem rozhodla o navýšení platových tarifů mj. v sociálních službách o 23 % a ve veřejné sféře o 10 %. Toto navýšení se týká i organizací, které odměňují dle mzdy, tj. nestátních organizací. Bohužel se však tato finanční potřeba zatím nepromítla v plné výši v návrhu státního rozpočtu, např. pro všechny sociální služby chybí 3 mld. korun. Já doufám, že to je jedna z věcí, které budeme dnes aktivně řešit.

Pro služby protidrogové prevence a léčby zahrnující služby sociální, služby zdravotní i služby na pomezí těchto dvou odborností je nadto situace výrazně komplikovanější. Tyto služby jsou poskytovány z více jak 80 % nestátními organizacemi a jsou financovány vícezdrojově, převážně z veřejných rozpočtů.

K realizaci uvedeného navýšení mezd je nezbytné, aby kromě navýšení ze strany jednoho z resortů, v tomto případě MPSV, také ostatní resorty participující na realizaci protidrogové politiky a centrální koordinační orgán, tedy Úřad vlády, odbor protidrogové politiky, zareagovaly navýšením svých dotačních rozpočtů tak, aby toto opatření mohlo být naplněno v praxi jako systémové opatření. Ne nepodstatná je i skutečnost, že tyto služby poskytované nestátními organizacemi nemají alternativu v podobě rozpočtových, příspěvkových či soukromých zařízení. Například terénní programy a kontaktní centra, služby stěžejní pro prevenci HIV a dalších infekčních onemocnění poskytují téměř výhradně nestátní organizace.

Jednotlivé resorty participující na realizaci protidrogové politiky při přípravě svých rozpočtů na rok 2018 zcela opominuly skutečnost, že i ve finančních prostředcích, v dotačních titulech, jsou obsaženy personální náklady na pracovníky v sociálních službách, a dochází-li k navýšení platů a mezd, je nezbytné na rok 2018 adekvátně navýšit i příslušné dotační tituly, z nichž jsou tyto pracovníci hrazeni. Na zabezpečení aktuální sítě služeb chybí již dlouhodobě cca jedna třetina plánovaných finančních prostředků, což dokládají mnohé studie a analýzy z uplynulých let. Jsou doloženy deficity ve výši 50 až 150 mil. korun.

Dostupnost programů protidrogové prevence a léčby v České republice není rovnoměrná. Nizkoprahový program typu kontaktních center chybí v 21 okresech, lékařská ambulance pro závislosti v 37 okresech, substituční léčba závislosti na opiátech v 25 okresech, specializovaný doléčovací program v 61 okresech, detoxifikační lůžka v 55 okresech a 2 krajích, lůžková péče v oblasti závislosti ve 4 krajích a terapeutická komunita pro závislé chybí ve 3 krajích.

O hrozící personální krizi v důsledku deficitu ve financování služeb protidrogové prevence a léčby jednala i Rada vlády pro koordinaci protidrogové politiky na svém jednání 24. července 2017, kdy tato rada vlády přijala usnesení, kterým mj. požádala vládu České republiky, aby při tvorbě státního rozpočtu na rok 2018 toto zohlednila a příslušným resortům navýšila alikvótně dotační prostředky na rok 2018. Tato rada vlády současně požádala příslušné resorty, aby v dotačních řízeních na rok 2018 reflektovaly popsané nároky. Tatáž rada vlády na svém dalším jednání 2. listopadu konstatovala, že návrh státního rozpočtu uvedená doporučení nereфлекtuje a k navýšení finančních prostředků nedošlo.

Jenom několik čísel pro srovnání. V roce 2000 bylo ve státním rozpočtu vyčleněno na průřezový ukazatel program protidrogové politiky celkem 181 177 tis. korun, což činí podíl na rozpočtu 0,29 promile. V roce 2014 dosáhl pouhých 109 896 tis., celkový podíl na rozpočtu se snížil na 0,09 promile. Pro rok 2018 činí tento průřezový ukazatel 187 506 tis. korun, což je podíl 0,14 promile z celkových výdajů státního rozpočtu na rok 2018. Je tedy zřejmé, že rozpočet ani v příštím roce v této položce nedosáhne absolutní výše z roku 2000.

Ještě markantnější je tato disproporce, pokud částku z roku 2000 uvedeme ve stálých cenách, tedy se započtením inflace. Ve stálých cenách roku 2015 tato částka činí celkem 249 910 tis. korun, v roce 2016 celkem 251 659 tis. korun a v roce 2018 činí 255 mil. korun.

Abychom zabránili nežádoucímu odlivu pracovníků ze služeb, který za stávající situace v příštím roce reálně hrozí, a současně udrželi síť těchto služeb a jejich kapacit v potřebném rozsahu, je potřeba alespoň nezbytné minimum navýšení kapitoly Úřad vlády, odbor protidrogové politiky o 70 mil. korun.

Uvedl jsem řadu čísel. Pokusil jsem se nastínit aspoň nejpálčivější problémy, kterým tento segment služeb čelí, a domnívám se, že toto jsou faktické a pádné důvody, proč je nutné tuto oblast řešit. Žádám vás proto, kolegové, o podporu svého pozměňujícího návrhu k návrhu zákona o státním rozpočtu, sněmovní tisk 2. Je to částka, která není zásadní pro státní rozpočet, ale věřte, že v oblasti protidrogové prevence to udělá spoustu užitečné práce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Bartoškovi. Nyní mám přihlášku ještě pana poslance Stanislava Juránka. S přednostním právem? (K poslanci Farskému.) V tom případě pořadí pan poslanec Juránek. Máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Děkuji za možnost ještě vystoupit. Jednak chci říct za KDU-ČSL, že se k tomu rozpočtu hlásíme. To je první věc.

A druhá věc. Chci říct, že nejvíc stran se v rámci rozpočtu věnovalo právě té sociální problematice. A důvod je prostý, ale chci ho přesto přesně vydefinovat. V současné době je v rozpočtu 11,6 mld. korun a podle odhadů – nebo někdo si myslí, že jsou to přesná čísla – se dopracovaly jednotlivé kluby k číslu, že je zapotřebí buď 3,5 mld., nebo 3 405 388 288 korun, anebo 3,3 mld. Když se na to podíváme z hlediska toho, jaký to má dopad na sociální služby, tak je tam záležitost, že každá pátá služba se při současném rozpočtu zruší. Jestli tedy nedoplníme tuto záležitost v této sociální sféře, tak nám buď budou ty organizace končit všechny dohromady v polovině října příštího roku, protože 2,5 měsíce nemají zapláceno, nebo nám část těch služeb odejde. Co je na tom důležité v rámci tohoto rozpočtu, abychom tuto záležitost napravili, je přesně ta věc, že sociální služby všichni potřebujeme. A v rámci těchto sociálních služeb, protože se k tomuto tématu přihlásilo – dával jsem si pozor – v rámci rozpravy celkem sedm politických klubů, tak jsem přesvědčený o tom, že právě tahle položka by se měla změnit.

Jinak mám vždycky představu o tom, že rozpočet je nějakým způsobem nachystán a že by se v něm mělo provést co nejméně změn. A jsem přesvědčen, že každý rozpočet jde napadnout, ale že na tomhle rozpočtu pracovali mí předchůdci, protože já jsem tady novým poslancem, a že řadu dobrých věcí, které v tom rozpočtu jsou, nemůžeme teď v tuto chvíli říkat nahlas, protože by to zabralo mnohem více času než pozměňovací návrhy, ale že je to důvodem pro to, abych pro tento rozpočet hlasoval.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, panu poslanci Juránkovi. Ještě se hlásí pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych si vás dovolil požádat o upoutání pozornosti k několika pozměňovacím návrhům. Je to drobné. Jsou to drobné v tomto rozpočtu, který má více jak 1,3 bil. korun v sobě. Jsou to drobné, ale můžou udělat kus dobré práce.

Jsou to pozměňovací návrhy pod číslem B43 a B44 od paní poslankyně Věry Kovářové. Je to pozměňovací návrh, který navyšuje kapitolu podpory kulturních památek, řekněme něco, v čemž máme odpovědnost k našim předkům, co možná zachovávat, ze 700 mil. na 1 mld. korun, o pouhých v rámci rozpočtu 300 mil. korun, které ale budou vidět.

Pak je to podpora výstavby mateřských školek. Jsou tady povinnosti k tomu, aby se děcka přijímala v předškolním roce, aby se přijímala dvouletá, ale kapacita tomu neodpovídá. Dostaly obce povinnost, aby se postaraly, ale pak ať se starají už samy s tím, co dokážou. A já si myslím, že i v tom bychom jim měli vyjít vstříc. Navrhujeme v té variantě první u pozměňovacího návrhu B44 navyšit tuto kapitolu o "opět pouhých" 400 mil. korun. Není to velká částka, ale dokáže udělat kus práce. Je to i kvůli tomu, že v minulosti byly vypsány dotační programy k mateřským školkám, obce investovaly desítky milionů do dokumentací, mají mnohdy pod stavebním povolením připravené projekty, ale dotace nějakým způsobem vymizely a na školky už se nedostává. A do čeho jiného bychom měli investovat než do našich dětí, které jsou naší budoucností?

Pak je tam pozměňovací návrh B42, také relativně nízká částka na podporu opravy místních komunikací.

A ještě bych chtěl požádat o podporu B7, návrhu Petra Gazdika, který navrhuje posílení kapitoly podpory mládežnických organizací o 28 mil. korun.

V součtu to jsou relativně nízké částky v rozpočtu, vejdemo se do 1 mld. korun, což je určitě možné v rámci rozpočtu takovou částku přesunout. Nakonec viděli jsme to v situaci, kdy na zemědělském výboru poslanec Tureček za ANO navrhl přesunout agropotravinářskému komplexu 1 mld. korun, a najednou se objevila jak mávnutím kouzelného proutku. A já věřím tomu, že pro vás stejně tak důležitý jako agropotravinářský komplex jsou i školky, památky a mládež. Věřím, že těmto návrhům dáte svoji pozornost.

Pak jsme si jako Starostové a nezávislí dovolili navrhnout ještě jednu změnu. A dovolili říkám proto, protože to není tak jenom náš návrh. Je návrh to všech stran, které jsou zastoupeny v Poslanecké sněmovně, a to návrh na to, abychom zvýšili rozpočet Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o nějakých 15 mld. korun. Je to velká částka, jde o přesuny v rámci rozpočtu. Ale nevydávám tento návrh snad ani tak za náš a za ten, že bychom plnili nějaký svůj slib, ale plníme tady slib za všechny strany zastoupené v Poslanecké sněmovně, kdy všichni do jednoho před volbami říkali, jak budou přidávat učitelům, jak se budou snažit, aby stoupla jejich mzda, aby se co možná nejdříve podařilo zkvalitnit vzdělávání, abychom do budoucna měli národ vzdělaných lidí, dobře placených lidí, kteří dokážou čelit dezinformačním kampaním, kteří se dokážou rozhodovat a kteří uspějí na složitějším a složitějším trhu práce. Lidí, kteří nebudou jenom zaměstnanci do montoven a do nějakých profesí, které jsou nízko placené, a kdy budeme vždycky jenom dodavatelem pro větší firmy,

ale kde budeme skutečně vytvářet tu co možná nejvyšší hodnotu. A ten krok je jednoduchý. Skutečně přidat. Přidat tam, kde je to potřeba, a to přidat učitelům, aby nebyli učitelé jenom ti, kteří jsou přesvědčeni svým posláním, a skutečně obětují tomu dokonce i své vzdělání, které by jim v jiných oborech přineslo daleko větší finanční uspokojení.

Z toho důvodu navrhujeme, aby slib, který tady všechny strany před volbami daly, aby ho splnily. Není to na úkor navýšení státního dluhu. Je to o přesunech. Je to o přesunech z kapitol, které nebyly dočerpány v minulých letech, a je předpoklad, že nebudou dočerpány ani v příštím roce. Proto ty peníze ani nebudou v rozpočtu někde jinde chybět.

Já vás žádám, abyste zvážili podporu a ideálně tyto návrhy podpořili. Nejsou to velké částky a všechny z nich odpovídají návrhu programového prohlášení vlády, které včera ve večerních hodinách zveřejnilo hnutí ANO pro svoji menšinovou vládu. Takže doufám, že k našim hlasům se přidají i hlasy poslanců hnutí ANO a dalších. Děkuji vám za pozornost a za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Farskému. Byl poslední přihlášený do rozpravy, jestli se někdo ještě hlásí... Dívám se. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Má zájem paní ministryně nebo paní zpravodajka o závěrečné slovo? Není tomu tak.

Takže můžu přikročit k tomu, že vyhlásím přestávku pro zasedání klubu ANO, ale i jiných poslaneckých klubů. Byli jsme domluveni na třiceti minutách. To znamená, že v 18.05 bychom se sešli na projednávání, a přikročíme hned k hlasování. Takže vyhláшуji přestávku na zasedání poslaneckých klubů. Prosím.

(Jednání přerušeno v 17.36 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.05 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat po přestávce na poradu klubů, a to projednáváním procedury a hlasováním o jednotlivých návrzích státního rozpočtu. Pan kolega Birke se hlásí s faktickou poznámkou? (Ne.) Není tomu tak.

Ale nevidím paní ministryni financí, tak ještě chvíličky vyčkám, protože bez ní bychom státní rozpočet jistě projednávat nemohli.

Konstatuji došlou omluvu. Předsedovi Poslanecké sněmovny se omlouvá od 18.05 do 18.20 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Jaroslav Dvořák.

Pana předsedu klubu hnutí ANO nevidím, abych se ho zeptal, kde je paní ministryně. (Stále se čeká.)

Mám jeden požadavek procedurálního charakteru. Vzhledem k tomu, že státní rozpočet je zákon a je 18.07 hodin, tak očekávám minimálně jeden procedurální návrh na hlasování po 19. hodině. Vidím, že se předseda klubu hnutí ANO už hlásí. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Hezký podvečer. Dovolte, abych jménem klubu hnutí ANO a sociální demokracie navrhl, abychom dneska procedurálně a meritorně jednali i hlasovali po 19. a 21. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O tomto návrhu dám hlasovat bez rozpravy, a to v hlasování číslo 42, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 42 z přítomných 194 poslanců pro 152, proti 3. Návrh byl přijat. Znamená to, že budeme dnes jednat i po 19., případně po 21. hodině.

Přistoupíme k hlasování o proceduře. Prosím, aby ji paní zpravodajka zopakovala. Ale hlásí se pan předseda pirátské strany. S přednostním právem, nebo k proceduře? K proceduře, pane předsedo? Tak máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý večer, vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně. My jsme na poradě klubu rozebírali procedurální návrhy na pořadí hlasování a dospěli jsme k závěru, že Piráti podpoří to hlasování tak, jak bylo navrženo v původním pořadí. B50 – návrh pana Volného, kde je ten konsenzuální návrh většiny poslanců, a zároveň následně padesát dvojku v té variantě dva. Náš důvod je takový, že na tom prvním, na té miliardě a půl, je shoda. Informace přišly z Ministerstva financí, má to oporu v rozpočtu. A ten doplňující zákon (návrh), který vlastně navrhne tu celkovou částku na 3,3 miliardy, je nejcitlivější vůči státnímu rozpočtu oproti původnímu navrhování hlasování od té nejvyšší částky, kde skutečně ty částky 3,5, a jak to jde potom dolů, nemají oporu. Takže my věříme, že se najde podpora jednak na ten návrh, který má oporu v rozpočtu dle Ministerstva financí, a následně i na návrh 52, který to doplňuje na celkovou částku 3,3 miliardy na výplaty v sociální oblasti a služby. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, ale neznamená to jinou proceduru, než byla zatím navržena? (Ne.) Tak děkuji.

Požádám pana předsedu klubu hnutí ANO a kolegu Volného (oba hovoří s premiérem sedícím ve vládní lavici), jestli by uvolnili prostor u řečnického pultu. Požádám o zopakování procedury, paní zpravodajko. Máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem si dělala poznámky tedy o protinávrzích nebo o požadavcích, které byly, takže bych si dovolila teď přednést návrh hlasovací procedury, který by už měl být k hlasování. Pokud bych na něco zapomněla, kolegové, tak mě prosím hlídejte a upřesníme.

Návrh hlasovací procedury bude takový:

Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích k pozměňovacím návrhům rozpočtového výboru. Jde o návrhy v příloze 2b: návrh B68 poslankyně Vostré, jde o legislativně technický návrh a o tomto návrhu se při hlasování o položkách již dále nebude hlasovat.

Poté bychom hlasovali o návrhu v příloze 1, což je návrh B1 poslance Hamáčka, návrh B2 poslance Filipa. Oba tyto návrhy se promítají současně do číselných změn v části 2b, pořadí pak číslo B14 a B20, o nich už se hlasovat nebude, to je v příloze B2 (?).

Za druhé bychom hlasovali o návrzích rozpočtového výboru v příloze 1 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, a to tak, že zvlášť budeme hlasovat o A1 a v bodě A2 budeme hlasovat seznam s tím, že první hlasování bude o Svazu českých bojovníků za svobodu a druhé hlasování bude en bloc zbytek, těch pět institucí, jak máte v tabulce.

Pak bychom hlasovali o návrzích rozpočtového výboru na změny v číselných položkách ve znění schválených pozměňovacích návrhů v příloze 2a. Jedním hlasováním to nebude, protože zazněl návrh, aby to bylo jednotlivě po jednotlivých bodech.

Potom budeme hlasovat o návrzích z rozpravy ve druhém čtení jednotlivě, a to tak, že nejprve budeme hlasovat o protinávru, který zazněl, to znamená předřadit body, které jdou za sebou – prosím o kontrolu – B61/1, B5, B52/1, B61/2, B50 a B52/2. Pokud tento protinávrh neprojde, tak bychom hlasovali a předřadili pozměňovací návrh B50, který je dodatečným konsenzuálním návrhem většiny poslanců rozpočtového výboru, a poté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu 52 ve variantě 2, který je na návrh B50 přímo navázán.

Potom už bychom hlasovali pořadí uvedeném v tabulce přílohy 2b.

Až prohlasujeme tyto návrhy, tak potom bychom už mohli hlasovat o návrhu usnesení jako celku a poté bychom hlasovali o doprovodných usneseních a také jednotlivě. Myslím, že tím bychom se měli vypořádat se čtením rozpočtu.

Toto je návrh, který já předkládám k hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poprosit o vyjasnění té tabulky A2, protože my jsme navrhli, aby se pozměňovací návrhy A1, A2, A3, A4 a A5 hlasovaly samostatně. Nerozumím, proč jsou předřazeny – mám pocit, že A5 je vlastně předřazen před ostatní. Nebo jak to přesně je?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Já to zopakuji, jedno co se týká pozměňovacích návrhů, příloha 2a, což jsou pozměňovací návrhy, které vzešly ve druhém čtení, byly schváleny rozpočtovým výborem a jsou z jednotlivých výborů. Rozpočtový výbor je doporučuje. Ano? Ty se budou hlasovat samostatně jednotlivě po bodech. A1 až A5. Výborně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Stanjura je spokojen? Spokojen. Dobře.

Pan předseda vlády má ještě připomínku. Samozřejmě můžete vystoupit s přednostním právem, pane předsedo. (Ozývají se hlasy, že se tím otevře rozprava.) S tím já nic nenadělám, jestli někdo s přednostním právem chce otevřít rozpravu, tak s tím já nemohu nic dělat. Předseda vlády České republiky Andrej Babiš s přednostním právem s rizikem otevření rozpravy ve třetím čtení. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji. Já se omlouvám, já jsem dostal úkol vystoupit, tak chci vystoupit. (Směje se.)

Já bych jenom zopakoval pro pořádek, byla tady debata, že tento rozpočet nepřipravovala tahle zimní vláda, nebo jak se nazývá. Ale my samozřejmě tenhle rozpočet podporujeme. Ještě bych jenom připomněl kolegům, že já jsem rozpočet dělal v květnu, potom jsem dostal padáka a ten stávající rozpočet už jsem nedělal, ale to je detail. Takže my budeme určitě strašně rádi, když nám v průběhu příštího roku ukážete, kde je plýtvání peněz z rozpočtu, a my určitě budeme spolupracovat. Přineste nám seznam, kde všude můžeme šetřit.

Rozklikávací rozpočet, to byl můj sen, když jsem nastoupil na Ministerstvo financí, protože v byznysu takové jsou. Státní pokladna stála 6 miliard a nic jsem nerozklikal. Takže já určitě budu rád. A my jsme připraveni udělat i zmocněnce vlády pro rozklikávací rozpočet a Piráti dostanou možnost nám ukázat, jak se to udělá. My vás určitě budeme podporovat v rozklikávání. Takže jsme připraveni a určitě naše vláda bude podporovat a udělá maximum pro to, abychom našli další peníze v rozpočtu i na silnice druhých a třetích tříd v krajích. Budeme určitě vstřícní a čekáme na konkrétní úspory a budeme určitě připraveni realizovat snížení nákladů celého státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi vlády. Protože byla otevřena rozprava, musím dát slovo s přednostním právem předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. To je hozená rukavice. My jsme 28,2 mld. našli, za chvíli o nich budeme hlasovat. Já souhlasím, že to není úplně dost. Budeme se snažit. Z časových důvodů jsme nebyli schopni detailně prozkoumat každý kapitolní sešit, ale za chvíli ukážeme v hlasování, zda to myslíte vážně. 28,2 mld. zbytečných výdajů, to jsou reálné věci. Jsou to reálné věci, já je nebudu komentovat jednu po druhé, je to v důvodové zprávě, jsou to všechno reálné věci, jsou to všechno zbytné výdaje, dotace, tam, kde je vata, kde jsou zbytečně vysoké výdaje na stavební spoření, rekordně nízká nezaměstnanost, takže můžeme snížit dávky v nezaměstnanosti, můžeme snížit dávky v hmotné nouzi, můžeme omezit další sociální dávky, zejména doplatky na bydlení. To jsou všechno reálné návrhy, které leží na stole už dnes, nemusíme s tím čekat do příštího roku.

Ale slibuji, že kromě toho přineseme další jednotky až desítky miliard, protože to skutečně z časových důvodů nebylo možné. A za chvíli uvidíme, zda to myslíte vážně, zda to tato vláda myslí vážně. My jsme to udělali za vás, 28 miliard jsme našli. Já chápu, že je nehledali vaši bývalí koaliční partneři. My jsme se na tom rozpočtu nepodíleli.

Ale jestli to chápu dobře, tak ten rozpočet chtějí jenom sociální demokraté a KDU. Jinak ho vlastně nikdo nechce. Ale pak nemá šanci, že? To máte dohromady, teď to nechci počítat, 25 poslanců a to není většina v Poslanecké sněmovně. Takže zase, až budeme hlasovat o tom návrhu jako celku, tak se ukáže, kdo tento rozpočet vlastně chce nebo nechce. My ho považujeme za špatný. Nebudu se opakovat, ale opravdu ty úspory jsou dneska na stole a přineseme určitě v průběhu prvních jarních nebo zimních měsíců, to je jedno, další možné úspory.

Tam už je to procedurálně hrozně složité. Že bychom z opozice navrhovali zákon, kterým se mění státní rozpočet, to by bylo asi poprvé v dějinách a není to úplně dobře. Takže spíš bych očekával, že budou chodit ministři a budou se předhánět v těch úsporách a budou tady říkat: My jsme našli úspory, ten náš předchůdce to viděl příliš jako zbytečně, chtěl příliš rozhazovat, my jsme tam našli výdaje, tak je pojďme dát na obranu, na bezpečnost, na dopravní infrastrukturu. Tak uvidíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Protože nikoho dalšího nevidím, že by se hlásil do rozpravy, rozpravu končím.

Budeme se tedy zabývat schválením navržené procedury, kde všichni navrhovatelé již souhlasí s procedurou, tak jak ji zpravodajka před hlasováním přečetla.

Rozhodneme hlasováním o proceduře v hlasování číslo 43, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 43, z přítomných 197 pro 193, proti nikdo, procedura byla schválena.

Budeme tedy postupovat podle jednotlivých bodů, tak jak byla procedura navržena. (Zpravodajka poslankyně Vostrá hovoří s poslancem Stanjuroou.) Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Budeme muset dořešit protinávrh, ale to bude v rámci procedury, tam jsem to načetla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, tam je to přečteno podle toho... Proto jsem se na to speciálně ptal pana předsedy Stanjury. (Opět konzultace zpravodajky s poslancem Stanjuroou, poznámky z pléna.)

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď jsme odsouhlasili proceduru a v té proceduře je zahrnuto to hlasování o vašem protinávru. (K poslanci Stanjurovi. Protichůdná vyjádření z pléna.) Je, je to tak, já jsem říkala, o čem budeme hlasovat, že za prvé

budeme hlasovat o tomhle, o tomhle, o tomhle, o protinávruhu, pokud neprojde, tak budeme hlasovat o B...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Teď hlasujeme o tom detailu procedury. (Souhlasné i nesouhlasné názory z pléna.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ne, pane místopředsedo, nechal jste schválit proceduru jako celek, to znamená včetně mých pozměňovacích návrhů. Já jsem očekával, že nejdříve budeme hlasovat o mých pozměňovacích návrzích, když neprojdou, budeme hlasovat o tom původním jako celku. Takže si myslím, že teď můžeme buď revokovat to usnesení a začít správně, nebo se vyrovnáte s tím, že budeme hlasovat ta béčka, tak jak jsem je navrhl. Nemůžeme hlasovat o tom, že rozhodneme dalším hlasováním. Takhle se procedura prostě neschvaluje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já mohu samozřejmě nechat přinést stenozáznam. Ale v té proceduře, kterou tady paní zpravodajka četla, se říkaly jednotlivé body, ve kterých potom rozhodneme o tom postupu v tom konkrétním bodu. Je to tak? Je to tak. Já jsem se na to ptal ještě před zahájením pokračování schůze. Já jsem byl toho názoru, který vy říkáte, pane předsedo. Ale paní zpravodajka řekla, že má takto proceduru, ta je schválena, budeme postupovat.

Paní zpravodajko, první návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže první návrh je v příloze 2b, je to návrh B68 poslankyně Vostré. Jde o legislativně technický návrh, o kterém se pak dál v průběhu jednotlivých položek nebude hlasovat. Je tam pouze upřesnění názvů – titulů, z kterých se budou čerpat finanční prostředky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám. Jak budeme postupovat v bodě 4? Vy už zahájíte proceduru podle bodu 1 a nemáme podle mě vyjasněno, jak budeme postupovat v bodě 4. To jenom aby bylo úplně jasno. Nemůžeme přece věčně hlasovat o jednotlivých návrzích a pak uprostřed rozhodovat, jak budeme dál hlasovat procedurálně. To podle mě není možné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní zpravodajka.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Já jestli mohu, pane kolego, já jsem tady četla návrh procedury, proti kterému nikdo nic nenamítal. A ten návrh procedury, uznávám, že byl nestandardní, ale četla jsem ho, mohu vám ho tady zopakovat. Ano? Takže jsem četla, že nejprve budeme hlasovat o B68, potom v příloze 1 návrh B1, B2

atd., došla jsem k bodu 2, kde jsem řekla, že budeme hlasovat o návrzích v příloze 1, a akceptovala jsem, že A1 bude zvlášť, A2 budeme hlasovat zvlášť – o Svazu bojovníků a druhé hlasování bude en bloc. Přistoupila jsem k dalšímu hlasování, takže já to tady zopakuji celé, což bylo, že budeme hlasovat o návrzích rozpočtového výboru na změny v číselných položkách schválených pozměňovacích návrhů v příloze A2 (?), a to tak, že jednotlivě po bodech A1 až A5. Pak jsem přišla s tím, že budeme za čtvrté hlasovat o návrzích z rozpravy ve druhém čtení jednotlivě, jak zazněly, a to tak, že nejdříve budeme hlasovat o protinávru. A teď jsem četla protinávrh – za prvé B61/1, B5 3,4 atd. Pokud tento protinávrh nepůjde, tak budeme hlasovat o B50 a poté o B52 ve variantě 2. Takto zněl návrh procedury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. (Poznámky z pléna.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já s tím naprosto souhlasím, ale abychom postupovali správně, tak nejdřív měl nechat pan místopředseda hlasovat, jak budeme postupovat v bodě 4, a pak nechat schválit proceduru jako celek podle výsledku hlasování, jestli to bude podle velikosti, nebo jestli bude nejdřív B50. Nemůžeme hlasovat nejdřív o jednotlivých pozměňujících návrzích k rozpočtu a pak uprostřed se vrátit k proceduře. Takže to je celé. Jinak vy jste to přečetla správně, ten návrh je v pořádku, jenom pan místopředseda Filip měl nechat nejdřív rozhodnout v bodě 4 a pak schválit proceduru jako celek. To je to jediné, pane předsedo, to se dá velmi rychle spravit, ať se pak nemusíme dohadovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Než bych požádal někoho, aby zpochybnil postup předsedajícího, zjednoduším to tím způsobem, že nechám hlasovat samostatně teď na začátku, kdo souhlasí se změnou procedury, tak jak ji navrhl pan kolega Zbyněk Stanjura. Rozumíme si dobře, o kterém bodu hlasujeme? Zpravodajové jednotlivých frakcí rozumí, o čem bude hlasování? (Nejsou námítky.) To znamená, že o tom vystupoval pan předseda Bartoš, protože akceptoval ten návrh, který byl k proceduře, a pan kolega Stanjura navrhoval pozměňovací návrh té procedury předtím, a to bylo obsaženo, součástí té procedury. Přesto tedy nechám na začátku hlasovat o protinávru pana poslance Zbyňka Stanjury.

Ptám se, kdo je pro pozměňovací návrh k proceduře, který navrhl pan kolega Stanjura. Kdo je pro – hlasování 44. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 44, z přítomných 197 pro 40, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy postupovat podle původně schválené procedury. Můžeme začít, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Jsem ráda, že jsme se domluvili. Začínám tedy znovu. Takže jako první budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu v příloze 2b, je to návrh B68 poslankyně Vostré. Jde o legislativně technický návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, vaše stanovisko. (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 45. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 45, z přítomných 197 pro 196, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat v příloze 1 návrh B1 pana poslance Hamáčka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 46 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 46 z přítomných 197 pro 90, proti 76. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pak budeme hlasovat o návrhu pozměňovacím v příloze 1 návrh B2 poslance Filipa.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 47 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 47 z přítomných 197 pro 40, proti 149. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat o návrzích rozpočtového výboru v příloze 1 ve znění pozměňovacích návrhů, a to tak, že nejprve budeme hlasovat o A1.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 48, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 48 ze 197 přítomných pro 195, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat o A2, a to v tabulce seznam dotací – hlasování o řádku jedna – Český svaz bojovníků za svobodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 49 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 49 z přítomných 197 pro 126, proti 62. Návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat o zbytku A2, to jest zbývajících pět spolků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 50 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 50 ze 197 přítomných pro 196, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat o návrzích rozpočtového výboru na změny v číselných položkách ve znění schválených pozměňovacích návrhů v příloze 2a, a to jednotlivě, tato příloha.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Tak první návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže první návrh A1.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 51 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 51 ze 197 pro 196, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Návrh A2.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 52 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 52 ze 197 přítomných pro 136, proti 36. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pozměňovací návrh A3.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 53 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 53 z přítomných 197 pro 169, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pozměňovací návrh A4.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 54 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 54 z přítomných 197 pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh poslední z přílohy je A5.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 55 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 55 z přítomných 197 pro 195, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat o návrzích z rozpravy ve druhém čtení, a to jednotlivě, jak zazněly. Máte to všichni v písemné podobě. Když dovolíte, nebudu to tady nějak rozebírat. A je to příloha 2b.

Začneme tím, že jsme předradili hlasování o pozměňovacím návrhu B50, který je dodatečným konsenzuálním návrhem většiny poslanců rozpočtového výboru k sociální službě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Stanovisko? (Ministryně: Souhlas.) Dobře.

Zahájil jsem hlasování číslo 56 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 56 z přítomných 197 pro 195. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu 52 ve variantě 2, který na návrh B50 je přímo navázán. Jsou to sociální služby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, čili 52 varianta 2. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 57 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 57 ze 197 přítomných pro 195, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano. A teď už pojedeme, tak jak jdou... (Konzultace s legislativou.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Počkáme na poradu s legislativou. (Vyčkává se.)

Poslankyně Miloslava Vostrá: Já se vám, kolegové, ještě omlouvám. Než začneme ty jednotlivé body z přílohy č. 2b, tak jenom tím, jak jsme hlasovali o pozměňovacím návrhu A2, který prošel, tak je potřeba ještě odhlasovat text před tou tabulkou, který tedy jsme nehlasovali a který tedy musím načíst.

Takže jestli dovolíte, tak ho načtu ten text. Tabulka je odhlasovaná. Text zní: "V § 1 se doplňuje odstavec 12, který včetně poznámky pod čarou č. 1 zní: (12) seznam dotací v roce 2018 poskytovaných z vyjmenovaných kapitol státního rozpočtu s označením jejich příjemců s uvedením jejich výše, které nepodléhají režimu podle zvláštního právního předpisu je uveden v příloze č. 9 k tomuto zákonu."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. To jen doplňuji do toho áčka. Usnesení rozpočtového výboru rozhodneme v hlasování číslo 58, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro textovou část tabulky. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 58 z přítomných 197 pro 195, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže už pojedeme podle čísel v tabulce. Takže pozměňovací návrh pod B1 – předkladatel pan Dominik Feri.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 59. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 59 ze 197 přítomných pro 62, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem B2, předkladatel rovněž Dominik Feri.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 60. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 60 z přítomných 197 pro 45, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pozměňovací návrh B3, předkladatelka paní Markéta Pekarová. Jedná se o 7 miliard pro Ministerstvo školství na úkor Ministerstva zemědělství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 61. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 61 z přítomných 197 pro 48, proti 108. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh B4 od paní kolegyně Černochové. Týká se kapitoly ministerstev zahraničních věcí a zemědělství, kde se bere, a dává se na Ministerstvo obrany.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 62. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 62 z přítomných 198 pro 35, proti 140. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále je to pozměňovací návrh pod písmenem B5. Je to od paní kolegyně Gajdůškové, týká se to sociálních služeb.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 63. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 63 z přítomných 198 pro 15, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B6 Aleny Gajdůškové. Jedná se o přesuny v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 64. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 64 z přítomných 198 pro 35, proti 102. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je B7 pana Petra Gazdík. Jedná se o přesun 28 milionů ze státního dluhu na Ministerstvo školství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 65. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 65 z přítomných 198 pro 68, proti 102. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je návrh B8 pana kolegy Kupky, který je ale nehlasovatelný, protože už bychom překročili zákon, co se týká vládní rezervy. Takže je nehlasovatelný.

A přejdeme k návrhu B9 pana kolegy Kupky. Opět je to proti vládní rezervě. Vzhledem k tomu, že už jsme na její zákonné výši, je nehlasovatelný.

Jsme u návrhu B10 pana Jana Bauera, který se přihlásil k pozměňovacímu návrhu Jana Zahradníka. Bylo tady o tom řečeno, je to v rámci kapitoly životního prostředí – přesuny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 66. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 66 z přítomných 199 pro 53, proti 104. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pozměňovací návrh B11 opět od kolegy Jana Bauera, týká se opět převedení částek v rámci kapitoly životního prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 67. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 67 z přítomných 199 pro 30, proti 114. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B12 pana kolegy Bauera. Je to přesun prostředků v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 68. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 68 z přítomných 199 pro 39, proti 108. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B13. Je to opět od pana kolegy Bauera, opět přesunutí prostředků v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 69. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 69 z přítomných 199 pro 39, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B14 už jsme hlasovali, takže jsme u pozměňovacího návrhu B15 pana kolegy Krejzy. Týká se navýšení prostředků pro Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 70. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 70 z přítomných 199 pro 51 poslanců, proti 106. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B16 pana kolegy Jakuba Jandy. Je to o převedení 7 milionů z Úřadu vlády na Ministerstvo školství a mládeže.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 71. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 71 z přítomných 199 pro 53, proti 130. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B17 paní kolegyně Zuzany Majerové Zahradníkové. Jsou to přesuny v rámci kapitoly Ministerstva školství a mládeže.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 72. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 72 z přítomných 199 pro 50, proti 94. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B18 od kolegy Martina Baxy. Je to přesun z kapitoly státního dluhu na Ministerstvo kultury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 73. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 73 z přítomných 199 pro 68, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B19 opět od kolegy Martina Baxy, opět přesun z kapitoly státní dluh na Ministerstvo kultury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 74. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 74 z přítomných 199 pro 43, proti 105. Návrh nebyl přijat. Další návrh

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pozměňovací návrh B20 byl již hlasován, takže jsme u B21 pana kolegy Zbyňka Stanjura. On tady zdůvodňoval položky, které našel ve státním rozpočtu. Takže nechávám hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 75. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 75, z přítomných 199 pro 37, proti 93. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B22 – pan kolega Stanjura. Opět z Ministerstva práce na kapitolu státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 76. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 76, z přítomných 199 pro 37, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B23 – opět kolega Stanjura bere z Ministerstva práce a sociálních věcí, z kapitoly 313 snížit výdaje v ukazateli dávky pomoci v hmotné nouzi a chce to dát na státní dluh, kapitola 396, obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 77. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 77, z přítomných 199 pro 37, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B24 – kolega Stanjura snižuje kapitolu dávky státní sociální podpory a přesouvá na obsluhu státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 78. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 78, z přítomných 199 pro 35, proti 103. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je B25 – kolega Stanjura z kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí, ostatní výdaje organizačních složek státu, na kapitolu 396 Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 79. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 79, z přítomných 198 pro 37, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Je to návrh B26 – kolega Stanjura z kapitoly 314 Ministerstvo vnitra, ostatní běžné výdaje, na kapitolu 396 ukazatel obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 80. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 80, z přítomných 199 pro 59, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B27 – pan kolega Stanjura z kapitoly 314 Ministerstvo vnitra platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci na státní dluh, obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 81. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 81, z přítomných 198 pro 37, proti 105. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Návrh B28 pana kolegy Stanjury. Je to opět z kapitoly Ministerstva vnitra, a to povinné pojistné placené zaměstnavatelem na kapitolu státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 82. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 82, z přítomných 198 pro 37, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B29 pana kolegy Stanjury. Je to z Ministerstva životního prostředí, ukazatel ochrana klimatu a ovzduší, na státní dluh, obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 83. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 83, z přítomných 199 pro 29, proti 125. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B30 – opět kolega Stanjura, a to z Ministerstva životního prostředí z kapitoly ostatní činnosti v životním prostředí na státní dluh, obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 84. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 84, z přítomných 199 pro 27, proti 130. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Jsme u B32 – kolega Stanjura, je to z Ministerstva průmyslu a obchodu snížit výdaje, a to neinvestiční transfery nefinančním podnikům, subjektům, právnickým osobám, ve prospěch kapitoly 396, ukazatel obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 85. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 85, z přítomných 199 pro 36, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Omlouvám se. Vynechala jsem B31 – kolega Stanjura, což je Ministerstvo pro místní rozvoj, snížit výdaje kapitoly v ukazateli podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu a ostatní výdaje na regionální rozvoj a cestovní ruch ve prospěch kapitoly 396 Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 86. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 86, z přítomných 199 pro 28, proti 119. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B33 kolegy Stanjury. Je to z Ministerstva dopravy, snížit výdaje kapitoly, a to výdaje spojené s kosmickými aktivitami, ve prospěch kapitoly 396 Státní dluh, výdaje v ukazateli obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 87. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 87, z přítomných 199 pro 23, proti 131 poslanec. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B34 pana kolegy Stanjury a je to kapitola 329 Ministerstvo zemědělství – snížit výdaje kapitoly v ukazateli dotace Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu ve prospěch kapitoly 396 Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 88. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 88, z přítomných 199 pro 30, proti 113. Návrh nebyl přijat. Další.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je B35 pana kolegy Stanjury, a sice Ministerstvo zemědělství, snížit výdaje kapitoly v ukazateli podpora agropotravinářského komplexu ve prospěch kapitoly 396, ukazatel obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 89 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 89 ze 199 přítomných pro 49, proti 109. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B36 pana kolegy Stanjury, kde je to kapitola 336 Ministerstvo spravedlnosti, snížit výdaje kapitoly, a to platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci, ve prospěch kapitoly 396, kapitola Státní dluh, výdaje v ukazateli obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 90 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 90 ze 199 přítomných pro 29, proti 126. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh B37 je nehlasovatelný, protože kolega Stanjura tady snižuje vládní rozpočtovou rezervu a tu už jsme díky přijatým pozměňovacím návrhům snížili na minimum, co jsme mohli ze zákona, takže je to nehlasovatelné.

Pak je tady pozměňovací návrh B38, opět pana kolegy Stanjury. Mám tady poznámku, že je nehlasovatelný, protože tam není specifikace položky, ze které se to bere. Je to ze Všeobecné pokladní správy – snížit výdaje kapitoly v ukazateli podpora exportu, majetková újma, státní záruky, investiční pobídky ve prospěch státního dluhu. Mám poznámku, že je to nehlasovatelné. (Z lavic poslanců ODS se ozývá nesouhlas.) Nesouhlasíte, pak budeme hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: V tom případě dám hlasovat. To bude nejjednodušší. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 91 a ptám se, kdo je pro tento pozměňovací návrh. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 91 ze 199 přítomných pro 52, proti 108. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je návrh B39 pana kolegy Stanjury, kapitola 398 Všeobecná pokladní správa – snížit výdaje kapitoly v ukazateli ostatní výdaje ve prospěch kapitoly státního dluhu, obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 92 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 92 z přítomných 198 pro 35, proti 103. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B40 pana kolegy Stanjury. Opět Všeobecná pokladní správa – snížit výdaje v kapitole ukazatele stavební spoření ve prospěch kapitoly Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 93 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 93 z přítomných 199 pro 53, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B41 pana kolegy Stanjury, který v kapitole 317 Ministerstvo pro místní rozvoj snižuje výdaje kapitoly v ukazateli podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu, ostatní výdaje na regionální rozvoj a cestovní ruch, ve prospěch kapitoly 334 Ministerstvo kultury, kde chce zvýšit výdaje kapitoly v ukazateli rozvoj a obnova materiálně technické základny státních kulturních zařízení a prostředky použít v oblasti rozvoje a obnovy materiálně technické základny státních institucí v rámci dotačního titulu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 94 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 94 ze 199 přítomných pro 62, proti 93. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod č. B42 paní kolegyně Věry Kovářové. Chce zvýšit výdaje kapitoly 317 Ministerstvo pro místní rozvoj. Tato změna se promítne ve specifických ukazatelích podpora regionálního rozvoje cestovního ruchu, přičemž navýšené prostředky se použijí výhradně k posílení alokace dotačního titulu č. 5 podpora místních komunikací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 95 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo ze 199 přítomných pro 83, proti 84. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dalším návrhem je návrh pod č. B43/1, je to varianta 1 paní kolegyně Kovářové, a sice zvýšit výdaje kapitoly 334 Ministerstvo kultury v ukazateli záchrana a obnova kulturních památek, veřejné služby muzeí, v tom programy na záchranu a obnovu kulturních památek a v dotačních programech na záchranu a obnovu kulturních památek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 96 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 96 z přítomných 199 pro 65, proti 83. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pak tady máme B43/2 opět od kolegyně Věry Kovářové. Je to varianta 2. Je to v podstatě na stejný účel stejnou částkou, akorát samozřejmě peníze, kde se berou, jsou z jiné skladby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 97 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 97 z přítomných 199 pro 64, proti 87. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod č. B44/1, je to varianta 1 paní kolegyně Kovářové. Tento pozměňovací návrh se týká kapitoly 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Jedná se o částku 400 mil. korun. Jde na vrub státního dluhu VPS. A to je asi všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 98 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 98 z přítomných 199 pro 98, proti 83. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B44/2, je to druhá varianta. Rozdíl je v částce, částka je ponížena na 300 mil. korun – opět pro Ministerstvo školství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 99 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 99 z přítomných 199 pro 103, proti 79. Návrh byl přijat. (Potlesk z řad poslanců ODS a Starostů.) Pokračujeme, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Jsme u návrhu B44.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Mám tomu rozumět tak, že bude kontrola hlasování? (V sále je neklid.) Počkám na kontrolu hlasování. (Vyčkává se.)

Zeptám se, jestli potom, pokud tento pozměňovací návrh bude schválen, jestli je hlasovatelná varianta 3, abychom využili ten čas, paní zpravodajko? (Bez reakce.)

Počkám. Páni předsedové klubů, vaše stanoviska. Budeme tedy pokračovat? (Vyčkává se.) Chápu, že to je věc, která je na úkor několika kapitol...

Tak, můžeme pokračovat? Předseda klubu KSČM Pavel Kováčík. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Já mám trošičku, ale stává se mi to doopravdy málokdy, omlouvám se. (Smích v sále.) Hlasoval jsem pro, na sjetině mám křížek, zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Vzhledem k tomu, že šlo bezprostřední reakci... (Poslanec Benda ze sálu protestuje). Já tomu rozumím, ještě jsem nedomluvil. Podotýkám, že jde o stanovisko poslance, které ovšem není možné ke zpochybnění hlasování, protože to hlasování, o kterém hovořil pan předseda klubu KSČM, nevede ke změně pozice pro ten návrh, čili beru to jako stanovisko pro

stenozáznam. A budeme tedy pokračovat s tím, že se znovu ptám, jestli je varianta 3 v tuto chvíli hlasovatelná. Podle mě není hlasovatelná.

Pan předseda klubu TOP 09. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nechci se příliš hádat, paní zpravodajko, když tak budu respektovat váš názor, nicméně podle mě se to nechá kumulativně sčítat. Teď jsme schválili 300 a budeme hlasovat ještě o 250, takže to je hlasovatelné, není to stejný návrh a můžeme to dotáhnout až do 550.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám dobře rozumím, proto jsem se ptal, jestli je to hlasovatelné. Samozřejmě pro mě je nejjednodušší, když to odhlasujeme, to mi dělá nejmenší procedurální potíže, dokonce se můžu i nechat vystřídat v řízení schůze, ale dojedu tu tabulku. Dobře. Čili nebudu zpochybňovat další věci.

Budeme hlasovat o variantě 3 s tím, že beru stanovisko pana kolegy Kalouska, že jsou kumulativní návrhy. A stanovisko paní ministryně k variantě 3? (Nesouhlas.) Záporné.

Jde o hlasování číslo 100, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 100. Z přítomných 199 pro 39, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Můžeme pokračovat. 45/1. Je to tak, paní zpravodajko?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, je to pozměňovací návrh pod číslem 45/1. Opět kolegyně Kovářová, varianta 1. Je to navýšení kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a výdaje navýšit o částku 15 miliard 565 milionů 444 tisíc 160 korun proti Ministerstvu obrany, Ministerstvu financí a Ministerstvu práce a sociálních věcí a VPS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, stanovisko. (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 101 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 101. Z přítomných 199 pro 46, proti 85. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pak je to návrh B45/2, paní kolegyně Kovářová, stejný titul, stejná částka, akorát to bere na vrub Kancelář prezidenta republiky, Úřad vlády, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo obrany a Ministerstvo financí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, stanovisko. (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 102 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 102. Z přítomných 199 pro 32, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je návrh B46, což je pan kolega Vácha, a jedná se o snížení celkových výdajů o 15 milionů na Ministerstvu zahraničních věcí, na Ministerstvu práce a sociálních věcí o 40 milionů, Ministerstvu vnitra o 100 milionů, Ministerstvu životního prostředí 80 milionů, Ministerstvu průmyslu a obchodu o 650 milionů, Ministerstvu dopravy o 30 milionů a navýšení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 915 milionů korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 103 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 103. Z přítomných 199 pro 58, proti 91. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je návrh B47 pana kolegy Váchy a je to zvýšení v kapitolách 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 400 milionů, Grantové agentury 200 milionů, Ministerstva zdravotnictví 100 milionů, Akademie věd 100 milionů, Technologické agentury 200 milionů a je to na vrub účtu státního dluhu. Jedná se celkem o miliardu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 104 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 104. Z přítomných 199 pro 82, proti 93. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B48 pana kolegy Birkeho a je to zvýšení kapitoly Všeobecná pokladní správa, zvýšit kapitoly ukazatele výdaje vedené v informačním systému programového financování, program akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny, kde se doplňuje nová položka prostředky na opravy krajských silnic druhé a třetí třídy v částce 3 miliardy a bere to na vrub VPS státní dluh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně. (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 105 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 105. Z přítomných 199 pro 51, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je B49 od kolegyně Birkeho a je to opět navýšení, když to řeknu zjednodušeně, na silnice II. a III. třídy. Tentokrát je to částka 1,5 mld. a je to v neprospěch státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 106 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 106. Ze 199 přítomných pro 69, proti 92. Ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dalším návrhem byl B50, to už je prohlašováno, takže jsme u pozměňovacího návrhu B51 kolegyně Aulické, kde se navyšuje částka v kapitole Ministerstvo práce a sociálních věcí, specifický ukazatel dotace o činnosti vykonávané obcemi s rozšířenou působností v oblasti sociálně-právní ochrany dětí o částku 220 mil. A je to přesun v rámci kapitoly z ukazatele dávky státní sociální podpory.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 107 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 107. Z přítomných 199 pro 73, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vzhledem k tomu, že máme pozměňovací návrh B52/1, což byla první varianta, a B52/2 jsme už odsouhlasili, tak si myslím, že tento návrh už není hlasovatelný.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Tak další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Jak už jsem říkala, 52/2 druhá varianta byla odsouhlasena. A jsme u pozměňovacího návrhu B53 pana kolegyně Vojtěcha Munzara. Týká se přesunu v rámci Ministerstva životního prostředí. Snižují se výdaje v kapitole v položce neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím, příspěvek (nesrozumitelné) o částku 10 mil. a přesunuje se to na zlepšování stavu přírody a krajiny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 108, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 108. Z přítomných 199 pro 53, proti 100. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď jsme u návrhu B54/1 varianta 1, kolega Jaroslav Foldyna, a sice jsou to přesuny v kapitole Pokladní správa, 398, kde snižuje ukazatel další prostředky pro územní samosprávné celky, položka financování provozu ochranných systémů podzemních dopravních staveb Praha, o 45 mil. a přesouvá to na novou položku Řemeslo 21. století.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 109, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 109. Ze 198 přítomných pro 63, proti 91 poslanec. (Zamítnuto.) Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B54/2, takže varianta 2 téhož návrhu, ovšem s tím, že to jde na vrub kapitoly 396 Státní dluh, kde chce snížit obsluhu státního dluhu o 45 mil. a opět navýšit kapitolu vytvořením nové položky Všeobecné pokladní správy Řemeslo 21. století.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 110, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 110. Z přítomných 199 pro 62, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je návrh B55 kolegy Foldyny. Jedná se o snížení ukazatele obsluha státního dluhu a navýšení v kapitole Všeobecná pokladní správa o 20 mil. korun, vytvoření nové položky s názvem projekt Narození 1918.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 111 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 111. Ze 199 přítomných pro 19, proti 115. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod číslem B56 pana kolegy Miholy a jedná se o zvýšení o 3 850 000 000 kapitoly 333 Ministerstvo školství v ukazateli výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací. A prostředky jsou určeny, část 850 mil. pro soukromé a církevní školy na navýšení platů o 15 % u pedagogických pracovníků, částka 3 mld. na další navýšení platů a mezd pedagogických pracovníků škol všech zřizovatelů o 5 % a je to v neprospěch kapitoly státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 112 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 112. Z přítomných 199 pro 69, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem B57, opět od kolegy Miholy, a sice navýšení prostředků v kapitole 334 Ministerstva kultury, zvýšit výdajový blok příspěvkové organizace zřízené Ministerstvem kultury, Národní památkový ústav, o 50 mil. korun. A je to v neprospěch státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 113, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 113. Z přítomných 199 pro 24, proti 103. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dalším návrhem je B58 pana kolegy Miholy. Jedná se o zvýšení kapitoly 361 Akademie věd České republiky, navýšit na závazném ukazateli výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů o 100 mil. korun. A je to na vrub státního dluhu, ukazatel obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ptám se paní ministryně na její návrh. (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 114, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 114. Ze 199 přítomných pro 74, proti 89. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B59 od paní kolegyně Válkové, který je ovšem nehlasovatelný, protože jsme vyčerpali rezervu vládní, kterou jsme mohli použít.

Takže jdeme k dalšímu návrhu a to je B60, což je paní poslankyně Helena Langšádlová, a sice jde o výdaje kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, navýší částku o 131 mil. v ukazateli výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací. A prostředky jsou určeny: částka 101 mil. pro navýšení normativů pro soukromé školy, částka 30 mil. pro navýšení normativů pro školy a školská zařízení zřizovaná registrovanými církvemi nebo náboženskými společnostmi. A je to na vrub státního dluhu, obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 115, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 115. Ze 199 přítomných pro 87, proti 93. Návrh nebyl přijat. Budeme pokračovat, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh kolegy Kaňkovského. Varianta č. 1. Jedná se o peníze na sociální služby. Už jsme odhlasovali, že na sociální služby šlo dohromady 3,3 mld., tak jen na to upozorňuji. Bohužel z mého pohledu se jedná o jinou položku, takže je to hlasovatelné. Jen upozorňuji, že už jsme peníze na služby navýšili.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 116. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 116, ze 199 přítomných pro 7, proti 80. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Je tady pozměňovací návrh B61/2, což je varianta č. 2 k témuž, akorát částka je tam 3 mld. Opět je to hlasovatelné, nicméně opět upozorňuji, že už jsme tam přesunuli částku 3,3 mld.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 117. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 117, z přítomných 199 pro 2, proti 76. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Jsme u pozměňovacího návrhu B62/1 varianta č. 1. Předkladatel Stanislav Juránek. Jedná se o výdaje kapitoly 304 Úřad vlády – navýšit v průřezovém ukazateli program protidrogové politiky, je to proti státnímu dluhu, částka 70 mil. korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 118. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 118, ze 199 přítomných pro 81, proti 78. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Je to B62/2. Jedná se v podstatě o totéž, akorát je to proti vládní rezervě, a proto je to už v tuto chvíli nehlasovatelné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B63 pana kolegy Jiřího Kobzy, který snižuje na kapitole 306 Ministerstvo zahraničních věcí, zahraniční rozvojová spolupráce, o 200 mil. korun a navyšuje Všeobecnou pokladní správu, ukazatel rezerva na mimořádné výdaje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 119. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 119, ze 199 přítomných pro 23, proti 148. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B64 pana kolegy Radovana Vícha. Jedná se o kapitolu 307 Ministerstvo obrany, snížit výdajový blok zajištění obrany silami Armády České republiky ve výdajovém okruhu zajistit zapojení do operací a pohotovostních sil a naopak navýšit v téže kapitole 307 výdajový blok zajištění obrany silami Armády České republiky ve výdajovém okruhu zajistit podporu velení Armády České republiky o 300 mil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 120. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 120, ze 199 přítomných pro 33, proti 148. Návrh nebyl přijat.

Než budeme pokračovat, prosím, pane poslanče, k hlasování. Máte slovo.

Poslanec Jiří Běhounek: Hezký podvečer. V hlasování 118 na sjetině mám ne, hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenoáznam.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji panu poslanci. A budeme pokračovat bodem B65.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, B65. Předkladatel Lubomír Volný. Jedná se o kapitolu 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, zvýšit rozpočtované částky v položce program sociální prevence a prevence kriminality o 10 mil. korun a dále v položce program protidrogové politiky navýšení výdajů o 3 mil. korun. Je to přesun v kapitole proti položce program integrace příslušníků romské komunity.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 121. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 121, z přítomných 199 pro 47, proti 122. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod číslem B66 od pana kolegy Ferjenčíka. Je to kapitola 301 Kancelář prezidenta republiky, snížit výdaje o částku 1 022 tis. a snížení se promítne v ukazateli výdaje celkem a ve specifickém ukazateli výdaje vlastního úřadu Kanceláře prezidenta republiky. O tuto částku zvýšit kapitolu 304 Úřad vlády České republiky, ukazatel výdaje celkem a dále ve specifickém ukazateli výdaje na zabezpečení úkolů Úřadu vlády České republiky a ve specifickém ukazateli "v tom: výdaje vlastního Úřadu vlády" a v průřezovém ukazateli program protidrogové politiky na boj s alkoholismem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 122. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 122, ze 199 přítomných pro 58, proti 95. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu B67 opět od předkladatele Mikuláše Ferjenčíka, a sice se jedná o kapitolu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, zvýšit výdaje kapitoly o částku 400 mil. korun v ukazateli výdaje celkem a ve specifickém ukazateli věda a vysoké školy. Je to v rámci kapitoly, takže je to v neprospěch ukazatele výdaje celkem. Ve specifickém ukazateli výdaje Policie České republiky snížení o částku 171 005 324 a ve specifickém ukazateli výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu snížení o částku 228 994 676 korun (řečeno 228 994 776). Celkově se jedná o částku 400 mil. korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 123 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 123, z přítomných 199 pro 63, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vzhledem k tomu, že poslední návrh, který tady mám, B68 jsme již hlasovali, v tuto chvíli jsou podle mého prohlašovány všechny pozměňovací návrhy v příloze 2b.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Všechny pozměňovací návrhy byly vyčerpány. Ptám se jednotlivých navrhovatelů, jestli souhlasí s tím, že jsme prohlašovali všechny pozměňovací návrhy. Je tomu tak. Takže můžeme pokračovat, a to tak, že máme doprovodná usnesení.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Asi bychom nejdřív měli hlasovat o návrhu rozpočtu... (Nesouhlas z pléna.) Ne?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak teď bychom hlasovali o státním rozpočtu, a pokud bude přijato, tak budeme hlasovat o doprovodných usneseních, protože ta lze přijmout jenom k platnému usnesení.

Ale před hlasováním se hlásí pan předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl požádat o přestávku v délce 15 minut na poradu klubů před finálním hlasováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych k tomu přidal ještě pět, ať je to celkem dvacet.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Sejdeme se ve 20 hodin. Děkuji vám. Vyhláшуji přestávku do 20.00 hodin.

(Jednání přerušeno v 19.40 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 20.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v projednání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018. Jsme těsně před závěrečným hlasováním, nicméně jsou zde přihlášky s přednostním právem. Nejprve pan místopředseda Poslanecké sněmovny Okamura. Pane místopředsedo, máte slovo.

Já poprosím paní poslankyně a pány poslance, aby se ztišili, abychom se mohli věnovat dokončení projednávání zákona o státním rozpočtu. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovolu mi, abych sdělil stanovisko hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, k návrhu státního rozpočtu na rok 2018.

My máme k tomuto rozpočtu velké výhrady. Na jednu stranu my nesouhlasíme s tak velkým deficitem státního rozpočtu v době hospodářského růstu, nesouhlasíme ani s těmi obrovskými penězi, které budou plynout i v příštím roce na neziskové organizace s politickým programem, nesouhlasíme ani s tím, že sociální dávky a sociální podporu budou nadále dostávat parazitující a nepřízpůsobivé skupiny obyvatel místo toho, aby je dostávali slušní a řádní občané.

Na druhou stranu od počátku a jasně my v SPD prosazujeme, že chceme navyšovat důchody, chceme, aby důchodci měli od ledna více peněz, prosazujeme, aby pracovníci v sociálních službách dostali více peněz, zaslouží si to, prosazujeme,

aby pracovníci ve zdravotnictví měli více peněz, od začátku to prosazujeme, také si to zaslouží tito lidé, chceme přidávat pracovníkům ve školství, chceme, aby lidé, co pracují ve školství, ať jsou to pedagogičtí, nebo nepedagogičtí pracovníci, měli více peněz od ledna, chceme přidat i pracovníkům ve státní správě, je to program SPD, chceme přidat také hasičům, policistům, takže my jsme se rozhodli, protože my jsme strana, my jsme hnutí, které nepolitikaří, my chceme být konstruktivní, my chceme, aby lidé měli více peněz, aby se tady cítili bezpečně v České republice, a chceme, aby republika šla dopředu, abychom se tady nehádali, abychom pracovali pro občany od prvního dne. Proto naše hnutí SPD přes veškeré výhrady se rozhodlo rozpočet podpořit.

Děkuji za pozornost. Chceme, aby lidé si tady žili lépe a měli více peněz. Mají na to nárok. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, paní a pánové, já budu velmi stručný. Při projednávání státního rozpočtu jsme byli svědky mnoha návrhů, mnoha kroků, které by mohl kdekdo zpochybnit. Ale pokud si chceme říci, že konečně dojde na razantní zvýšení důchodů, pokud se nám podařilo prohlásovat zvýšení prostředků na sociální služby a pokud se nám podařilo neprohlásovat hrazení z tohoto rozpočtu starých dluhů, které nadělaly jiné vlády, tak si myslím, že máme dobře nakročeno na to, abychom byli schopni v tom státním rozpočtu udělat krok, který bude ve prospěch ekonomiky České republiky.

Myslím si, že nejen platy učitelů, nejen další mandatorní výdaje, které jsme schválili i v minulém volebním období a které tento státní rozpočet musí obsahovat, svědčí o tom, že Česká republika je na cestě od škrtů k dalšímu rozvoji. A jsem proto přesvědčen, že tento státní rozpočet si zaslouží podporu. Klub KSČM tento státní rozpočet podpoří.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dále s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jen velice stručně. Naše pozice byla jasná od prvního čtení, protože v prvním čtení byly schváleny ty zásadní národohospodářské parametry, se kterými pak už nešlo nic jiného udělat. Zjevně budou schváleny teď ve čtení třetím. My pokládáme ty výdaje za neodpuštělně vysoké, mnohem vyšší, než kdysi navrhoval v květnu, jak nám tady připomněl, tehdejší ministr financí, dnešní premiér Babiš. Tak já se budu těšit na tu novelu, kdy je sníží alespoň o těch 25 miliard, aby to dostal zpátky na ten svůj návrh, kterému věřil v květnu. Myslím, že si tu diskusi budeme pamatovat, občas se na to zeptáme, kde je těch 25 miliard dolů, abychom byli v onom květnovém návrhu.

Přijímáme dvě dobré zprávy – že se Sněmovna dokázala shodnout na významném navýšení platů pro pracovníky v sociálních službách. To byla naše společná priorita. Určitě svým způsobem bude i dobrá zpráva, že Česká republika má rozpočet. Země nějaký rozpočet potřebuje a je to zpráva o nějaké politické i ekonomické stabilitě.

Tyhle dobré zprávy ovšem převáží zpráva o tom, jak špatný je to rozpočet, s jak neodpuštělně vysokými výdaji, s neodůvodnitelně vysokým saldem v době růstu a s mimořádně projídací strukturou, s jedním z nejnižších výdajů na investice ve prospěch aktuálního projídacího. To jsou důvody, pro které budeme hlasovat proti návrhu státního rozpočtu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. S přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Klub KDU-ČSL dopředu inzeroval, že je pro nás naprosto klíčové navýšení prostředků v oblasti sociálních služeb a jejich mezd. Po poradě klubu jsme se rozhodli, že rozpočet na rok 2018 podpoříme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ano, s přednostním právem pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jak jsme avizovali před čtrnácti dny v rámci projednávání státního rozpočtu v prvním a druhém čtení, my tento rozpočet máme za dobrý, kvalitní, vyvážený. Podporuje více peněz do zdravotnictví, do sociálních služeb. Jsme rádi, že se dnes podařilo i díky tlaku ČSSD zařídit to, že na sociální služby jde 3,3 mld. Kč navíc. Děkujeme za podporu a hlasujeme pro tento rozpočet. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Farský s přednostním právem.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, rozpočet doznal kosmetických změn. Díky vám za podporu mateřských školek, 300 milionů dobrých, určitě se v republice neztratí a naopak za ně bude dost dobrého pro naše děti postaveno. Je také dobře, že byly podpořeny sociální služby v této částce tam, kde vláda slibovala, ale chtěla po obcích a po krajích, aby platily, tak alespoň toto bude trochu narovnáno. Škoda, že to není i v ostatních oborech.

Za klub Starostové a nezávislí přesto tento rozpočet naše hlasy nedostane, protože skutečně v dnešní době, kdy je tadý navržen padesátimiliardový schodek, takový rekordní růst, takový přísun evropských peněz, je nezodpovědné k budoucnosti takto

hospodařit s minimálními investicemi, které tady jsou. Z toho důvodu naše hlasy pro podporu tohoto rozpočtu nebudou.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nikoho dalšího s přednostním právem nevidím, takže můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. Já přednesu návrh usnesení, nebo pokud to chce udělat paní zpravodajka, tak může. Ne, přednesu ho já:

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2018 podle sněmovního tisku 2, ve znění schválených pozměňovacích návrhů, podle příloh 1 a 2 tohoto usnesení."

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s navrženým usnesením, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášeno 199 poslanců, pro 140, proti 31. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Nyní se musíme vypořádat s návrhy doprovodných usnesení. Prosím paní zpravodajku, aby uvedla návrhy doprovodných usnesení.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás seznámila s návrhy na doprovodná usnesení, z toho některá už jsme měli v usnesení rozpočtového výboru a jedno bylo načteno kolegou Michalíkem. Takže když dovolíte, nejdřív vás s nimi seznámím a pak navrhu proceduru hlasování.

Návrh doprovodného usnesení Poslanecké sněmovny k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 a k návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2018.

A. Z usnesení rozpočtového výboru.

Poslanecká sněmovna:

I. podporuje navyšování výdajů kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy určených prioritně pro předvídatelné a transparentní financování regionálního školství a také veřejných vysokých škol s cílem zajistit stabilitu vzdělávací soustavy a zvyšování kvality vzdělávání;

II. doporučuje vládě, aby

a) od 1. 9. 2018 zvýšila platy učitelů o 15 % a ostatních pracovníků ve školství nejméně o 10 % pro dosažení průměrného platu učitele 130 % průměrné mzdy ve státě nejpozději v roce 2020;

b) sjednotila od roku 2020 státní investiční programy zaměřené na rozvoj infrastruktury regionálního školství rozpočtované v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a 398 Všeobecná pokladní správa pod kapitolu 333

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy s odpovídajícím personálním zajištěním a zohlednila výše uvedené doporučení ve výdajových rámcích;

c) zohlednila výše uvedené cíle a doporučení ve výdajových rámcích a v rozpočtové strategii sektoru veřejných institucí, která bude schválena do 30. dubna 2018.

Pak máme ještě pod písmenem B z rozpravy ve druhém čtení návrh pana poslance Jakuba Michálka, a to:

Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby do konce června 2018 zajistila zpřehlednění výdajů státu prostřednictvím tzv. rozklikávacího rozpočtu státu, kde bude průběžně zveřejněn v otevřeném formátu jak rozpočet státu na rok 2018, tak jeho plnění až na úroveň konkrétních výdajů, a to po vyloučení těch údajů, kde zákon zveřejnění neumožňuje.

Toto jsou všechny návrhy doprovodných usnesení, které máme k dispozici, a já bych si dovolila navrhnout, abychom hlasovali pod písmenem A jednotlivě I a II a potom pod písmenem B.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji za tento návrh. Je proti němu nějaká námitka? (Nikdo se nehlásí.) Pokud ne, budeme se držet toho, jak to navrhla paní zpravodajka.

Takže nejprve budeme hlasovat o návrhu pod písmenem A I.

Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 125, přihlášeno 198 poslanců, pro 192, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení pod písmenem A II.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, přihlášeno 198 poslanců, pro 190, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o písmenu B.

Takže zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 198 poslanců, pro 96, proti 25. Návrh nebyl přijat.

V tom případě budeme muset hlasovat ještě jednou, a to o návrhu doprovodného usnesení, tak jak ho Poslanecká sněmovna odsouhlasila, to znamená, my jsme odsouhlasili písmeno A I a II.

Takže zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, přihlášeno 198 poslanců, pro 174, proti žádný. Návrh byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu a můžeme přejít k dalšímu, který máme na pořadu, to je

5.
Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2019 a 2020
/sněmovní tisk 3/ - první čtení

Prosím ministryni financí Alenu Schillerovou, aby návrh odůvodnila. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych uvedla návrh střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2019 a 2020, který byl vládou schválen 25. září 2017. Podle § 4 rozpočtových pravidel se střednědobý výhled zpracovává zároveň s návrhem státního rozpočtu na příslušný rok a vláda ho předkládá Poslanecké sněmovně na vědomí. Jeho obsah tvoří příjmy a výdaje státního rozpočtu a státních fondů na dvouleté období následující po roce, na který je sestavován a zpracováván návrh státního rozpočtu. Výhled poskytuje přehled o klíčových aspektech budoucího vývoje ve fiskální oblasti.

Základní údaje předloženého návrhu střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2019 a 2020 jsou předkládány v této podobě:

Pro rok 2019: příjmy státního rozpočtu 1 bil. 291,5 mld. Kč, výdaje státního rozpočtu bilion 341,5 miliardy Kč, saldo státního rozpočtu minus 50 mld.

Pro rok 2020: příjmy státního rozpočtu 1 bilion 338,6 mld., výdaje státního rozpočtu 1 bil. 388,6 mld., saldo státního rozpočtu minus 50 mld.

Makroekonomický rámec návrhu střednědobého výhledu na roky 2019 a 2020 navazuje na rámec návrhu státního rozpočtu na rok 2018. Ten konstatuje, že česká ekonomika je a bude i v roce 2018 ve výborné kondici. Tu lze charakterizovat dynamickým ekonomickým růstem, inflací v horní polovině tolerančního pásma inflačního cíle České národní banky, rekordně nízkou nezaměstnaností, výrazným zlepšením příjmové situace českých domácností a mírným přebytkem běžného účtu platební bilance. Předpokládáme, že příznivá situace v české ekonomice bude přetrvávat i v horizontu výhledu do roku 2020.

K hospodářskému růstu. Hospodářský růst by se měl postupně mírně zpomalovat k hodnotě 2,4 % v roce 2020, což je hodnota blízká dlouhodobému průměru ekonomické dynamiky v České republice.

Ekonomický růst by měl být tažen hlavně domácí poptávkou. V jejím rámci by se měla prosazovat jak spotřeba domácností odrážející dobrou ekonomickou situaci, tak i investiční aktivity, která je klíčová pro rozšiřování budoucích růstových možností české ekonomiky a pro pokračování konvergenčního procesu směrem k vyspělejšími zemím.

Příspěvek zahraničního obchodu k ekonomickému růstu by se měl udržet na mírně kladných hodnotách.

K inflaci – současný pohled. Poněkud rychlejší nárůst hladiny spotřebitelských cen by se měl postupně zkldiňovat a průměrná míra inflace by se měla vrátit k inflačnímu cíli České národní banky ve výši 2 % mírně pod jeho úroveň.

Nezaměstnanost. Nynější rekordně nízká míra nezaměstnanosti a očekávaný demografický vývoj naznačují, že prostor pro další pokles nezaměstnanosti a růst zaměstnanosti je již velmi omezený. Hrozí, že nedostatek pracovních sil zejména v některých regionech či profesích by se mohl stát výraznou bariérou pro další ekonomický rozvoj. Tomu by měl zabránit zejména dynamický růst investic, které by zvýšily produktivitu práce.

Nárůst mezd a platů, které jsou nejdůležitější ekonomickou základnou pro příjmovou stranu státního rozpočtu, by se měl pohybovat v blízkosti dynamiky nominálního hrubého domácího produktu.

Co se týče vnějších ekonomických vztahů, česká ekonomika by se v horizontu výhledu měla pohybovat v blízkosti rovnovážné pozice. Běžný účet by se měl i nadále udržovat v mírném přebytku, což by mělo působit ve směru dalšího zlepšování čisté mezinárodní investiční pozice české ekonomiky.

V únoru letošního roku vstoupil v platnost zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, který změnil postup pro stanovení výdajových rámců státního rozpočtu a rozpočtu státních fondů. Odvození vychází z konceptu salda očištěného o vliv hospodářského cyklu a jednorázových opatření a tzv. střednědobého rozpočtového cíle. Střednědobý rozpočtový cíl by měl zajišťovat dlouhodobě udržitelné veřejné finance a zároveň umožnit působení automatických stabilizátorů v případě hospodářských výkyvů.

Z návrhu příjmů a výdajů kapitol státního rozpočtu a státních fondů na léta 2019 a 2020 vyplývá, že konsolidované výdaje pro státní rozpočet a státní fondy jsou v souladu se schválenou rozpočtovou strategií sektoru veřejných institucí na roky 2018 až 2020 podle zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti a podle zákona o rozpočtových pravidlech. V roce 2018 predikujeme saldo v sektoru vládních institucí ve výši 1,3 % HDP při úrovni strukturálního salda 0,4 % HDP. V dalších letech očekáváme pokračování pozitivního vývoje hospodaření až na 1,7 % HDP v roce 2020. Zlepšení odhadujeme i u strukturálního salda, a to na 0,8 % HDP v roce 2020.

Nyní bych vás ráda podrobněji seznámila s některými tituly příjmové strany střednědobého výhledu státního rozpočtu v návrhu na léta 2019 a 2020.

Příjmy z daní a poplatků se odhadují na výši 749,4 mld. korun v roce 2019 a 771,9 mld. korun v roce 2020. Daňové příjmy na rok 2019 oproti návrhu rozpočtu roku 2018 rostou o 27,1 mld. korun. Nárůst daňových příjmů před rokem – mezi rokem 2020 a 2019 je odhadován ve výši 22,5 mld. korun. Jednoduchá daňová kvóta, která zahrnuje pouze daňové příjmy veřejných rozpočtů, bude činit 19,4 % v roce 2019 a 19,2 % v roce 2020. Složená daňová kvóta bude činit 34,2 % v roce 2019 a 34 % HDP v roce 2020.

Příjmy z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti jsou navrženy ve výši 518,8 mld. korun v roce 2019 a 541,2 mld. korun v roce 2020. Tyto příjmy na rok 2019 jsou v porovnání s návrhem rozpočtu na 2018 vyšší o 21,8 mld. korun, to je o 4,2 %.

Příjmy z rozpočtu EU a finančních mechanismů nejsou do návrhu střednědobého výhledu státního rozpočtu ČR na léta 2019 a 2020 zapracovány.

Dále mi dovolu,te, abych vás seznámila s výdaji střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2019 a 2020.

Celkové výdaje jsou bez prostředků EU. Jsou pro rok 2019 navrženy ve výši 1 bil. 341,5 mld. korun a v porovnání s návrhem státního rozpočtu pro rok 2018 rostou o 48,2 mld. korun a pro rok 2020 jsou rozpočtovány ve výši 1 bil. 388,6 mld. korun, to je o 47,1 mld. korun více než v roce 2019. Na výdajové straně rozpočtu patří k nejdůležitějším sledované mandatorní sociální výdaje státního rozpočtu. Pro rok 2019 jsou rozpočtovány ve výši 673,9 mld. korun a pro rok 2020 ve výši 696,6 mld. korun a v obou letech tvoří 50,2 % celkových výdajů státního rozpočtu bez EU.

Mezi nejdůležitější mandatorní sociální výdaje patří výdaje na důchody, které se rozpočtují ve výši 453,3 mld. korun pro rok 2019, to je o 18,9 mld. korun více než v návrhu státního rozpočtu pro rok 2018. Pro rok 2020 se rozpočtují tyto výdaje ve výši 472,5 mld. korun. Dále výdaje na dávky nemocenského pojištění, kde se navrhuji výdaje v částce pro rok 2019 34,2 mld., což je o 1,5 mld. více než v roce 2018, a pro rok 2020 je navržena částka 35,7 mld. korun. Na platbu státu do systému zdravotního pojištění jsou pro rok 2019 rozpočtovány prostředky v objemu 73,3 mld. korun, což je o 3,5 mld. více než v návrhu státního rozpočtu pro rok 2018, a na rok 2020 jsou navrženy ve výši 76,0 mld. korun.

Výdaje na státní sociální podporu a pěstounskou péči jsou navrženy ve výši 4,6 mld. korun v roce 2019, což představuje pokles proti návrhu státního rozpočtu na rok 2018 o 1,2 mld., a pro rok 2020 jsou rozpočtovány ve výši 41,5 mld. korun. Výdaje na příspěvek na péči byly navrženy ve výši 26,6 mld. korun, to je o 0,6 mld. více než v návrhu státního rozpočtu pro rok 2018, a na rok 2020 jsou navrženy potom ve výši 27,5 mld. korun.

Dovolte, abych se ještě zmínila závěrem o některých dalších zásadních výdajových oblastech státního rozpočtu.

V platové oblasti na léta 2019 a 2020 není zapracován meziroční růst prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci. O kolik budou navýšeny platy, bude předmětem diskuse na vládě a se sociálními partnery při sestavování návrhu státního rozpočtu na rok 2019.

Dále, výdaje na výzkum, vývoj a inovace bez EU prostředků jsou zahrnuty v celkovém objemu 37 mld. korun v roce 2019, to je o 1,4 mld. korun více než v návrhu státního rozpočtu pro rok 2018. Pro rok 2020 se uvažuje potom s objemem 37,5 mld. korun.

Výdaje kapitoly Ministerstva obrany v roce 2019 dosáhnou částky 66,6 mld. korun, to je o 7,7 mld. korun více než v návrhu státního rozpočtu pro rok 2018.

V roce 2020 budou činit 77,3 mld. korun a podíl výdajů kapitoly Ministerstva obrany na HDP bude v roce 2019 činit 1,2 % a v roce 2020 dosáhne hodnoty 1,3 %.

Kapitálové výdaje státního rozpočtu se bez prostředků EU na rok 2019 plánují ve výši 63,1 mld. korun, což představuje nárůst oproti návrhu státního rozpočtu na rok 2018 o 5,7 mld. korun. Pro rok 2020 jsou pak navrženy ve výši 71,3 mld. korun.

Výdaje kapitoly státní dluh jsou pro rok 2019 navrženy k objemům 46,5 mld. korun, což je o 0,6 mld. korun více než v návrhu státního rozpočtu na rok 2018. Pro rok 2020 jsou celkové výdaje ve výši 48,4 mld. korun a podíl státního dluhu na HDP ke konci roku 2019 by měl činit 31 %, to je o jeden procentní bod méně, než v roce 2018. Ke konci roku 2020 potom bude činit podíl 31 %.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní ministryně. Než požádám o slovo paní zpravodajku, tak zde mám přihlášku s přednostním právem – pan předseda Kalousek. (Hovořil z místa.) Dobře, rozumím.

Takže tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 3/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miroslava Vostrá.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením, které přijal na své 4. schůzi rozpočtový výbor 11. prosince 2017 k střednědobému výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2019 a 2020. Po úvodním slově náměstka ministra financí Paveleka, zpravodajské zprávě poslankyně Vostré a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. projednal střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2019 a 2020 podle sněmovního tisku 3;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu podle § 4 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, bere na vědomí střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2019 a 2020;

III. zmocňuje zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, odpusťte, já vím, že je pozdě, ale přece jenom je to střednědobý výhled finančního hospodaření a měli bychom si o něm pár slov říct. Je tu ve Sněmovně, pokud vím, 125 nových poslanců a ti by si zasloužili jednu informaci.

Když v roce 2015 minulá vláda předkládala návrh rozpočtu na rok 2016, tak také musela předložit střednědobý výhled na léta 2017 a 2018. Pokládám řečnickou otázku, jestli by někdo uhádl, o kolik ten rozpočet na rok 2018, který jste před chvílí schválili, byl ve výdajích vyšší než ten střednědobý výhled z roku 2015. Nebudu vás zkoušet, dámy a pánové, je to 77 miliard.

Střednědobé rámce a z nich plynoucí výdajové limity podle staré legislativy byly ukotveny do zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech republiky – Romane, já tě nepřekročím (k poslanci Onderkovi) – byly ukotveny v roce 2001 jako jedno z významných opatření fiskální disciplíny. Ono to skutečně, když se to dodržuje, tak to svůj význam má veliký, protože se predikují nějaké výdaje na tři roky dopředu a nesmí se ty výdaje překročit, ani když se ekonomika vyvíjí hůře, než predikce příjmů předpokládá. Ale když se ekonomika vyvíjí lépe, než předpokládala predikce příjmů, tak ani tehdy proti vyšším příjmům nesmí být zvýšeny výdaje a ty vyšší příjmy jdou ve prospěch nižšího salda. To byl vždycky smysl výdajových limitů, proto byly zavedeny a svým způsobem to kopíruje i nová legislativa v rámci nového zákona o rozpočtové odpovědnosti.

Problém je, že se ta vláda takhle taky musí chovat. Od toho roku 2001 se takhle chovala jenom Topolánková a Nečasova vláda a všechny ostatní ty výdajové limity vesele překračovaly. Ten výdajový rámec z roku 2016 na rok 2018 do té chvíle, než jste před chvílí ten státní rozpočet schválili, jste změnili čtyřikrát a navýšili ho o 77 miliard. Nemáme důvod si myslet, že se budete v následujících dvou až třech letech chovat jinak. Proto prostě nemůžeme brát to, co nám předkládáte, vůbec vážně. A já se divím paní ministryni, že když to tady předkládá, tak se tváří jako vážně, že ta čísla takhle budou ty tři roky. Ona samozřejmě taky ví, že nebudou.

Před chvílí jste schválili doprovodným usnesením významnou prioritu celé Sněmovny, myslím si, že jsme pro to hlasovali všichni, o snaze navýšit platy v regionálním školství na 130 % průměrné mzdy. Tak se prosím pěkně podívejte na specifické ukazatele kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, kapitola 333, jak se tam předpokládá pohyb jednotlivých specifických ukazatelů, poměrně důležitý. Na regionální školství jsme si na rok 2018 teď schválili závazně 120,5 miliardy. Střednědobý výhled na rok 2019 předpokládá překvapivě 120,5 miliardy a na rok 2020, kdybyste si mysleli, že tam někdo předpokládá nějaké navýšení, se rozpočtuje 120,5 miliardy. Podobný pohyb mají peníze na vysoké školy, to znamená žádný, a rozpočtované prostředky na výzkum, experimentální vývoj a inovace v této kapitole, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, dokonce klesají o 4 miliardy příští rok i přespříští rok.

Paní ministryně fěrově uvedla, že v tom výhledu není zahrnut nárůst platů, že bude stanoven po sociální dohodě. No ale když tam není zahrnut ani rezervován, tak dopředu říkáme, že ta čísla neplatí a platit nebudou. Ty celkové výdajové rámce, kdybychom zákon o rozpočtové odpovědnosti schválili ústavní většinou, jak byla marná snaha Nečasovy vlády a snad se o to poctivě snažil i bývalý ministr financí, ale nakonec se to schválilo jako běžný zákon, to znamená, jakákoliv většina ve Sněmovně si s těmi limity z roku na rok udělá, co bude chtít.

Říkám to z jediného důvodu – abych vám jako kolegům z Poslanecké sněmovny řekl, že vláda předložením tohoto střednědobého výhledu nám předkládá něco, čemu ani ona nevěří, že dodrží. Nemůže tomu věřit, protože ta čísla jsou absurdní, ale přesto chce, abyste ji to schválili, protože legislativa předpokládá, že ji nějaká čísla schválíte, a ono to pak bude jinak – za tři roky o 77 miliard.

Promiňte, takovéhle komedie se poslanecký klub TOP 09 nezúčastní a zdrží se. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic napravo.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní zahajuji všeobecnou rozpravu. Nemám žádnou písemnou přihlášku – ano s přednostním právem do rozpravy pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já myslím, že můžeme pokročit v té historii projednávání tohoto materiálu kupředu. Zhruba před rokem předvedl tehdejší ministr financí stejně profesionální projev – a teď to nemyslím ironicky, teď to myslím opravdu vážně – jako před chvílí paní ministryně. Ale je to marnost nad marnost. Tváříme se tady všichni – vy, kteří tvoříte vládu, jak je to důležité, my jako opozice to budeme kritizovat, ale efekt je skutečně velmi nízký nebo velmi sporný. My jsme usilovali o to, abychom schválili ústavní většinou, abychom skutečně měli finanční ústavu a ne takový zákon, který nakonec z toho zbyl. Musím říci, že díky přístupu levicových poslanců v minulém volebním období jsme tu většinu nenašli, protože my jsme ji našli s hnutím ANO, nenašli jsme ji s ČSSD a s komunisty, takže jsme tu ústavní většinu nebyli schopni vytvořit. Je to škoda, uvidíme. V programovém prohlášení se o tom nic nepíše. Rozumím tomu, že tam byl zatím nadpis Návrh programového prohlášení, tak uvidíme, jaký bude finální tvar.

Na druhé straně mě zarazilo, když vedeme obecnou debatu o rozpočtové politice státu, zaznamenal jsem první vystoupení pana premiéra v Bruselu, kde říká, že je připraven urychleně ratifikovat fiskálkompakt v Poslanecké sněmovně. To je velká změna. Protože zase, musím ho pochválit, společně jsme tomu bránili v minulých čtyřech letech. Nás ještě nikdo v Bruselu po těch zádech nepoplácal, takže jsme nezměnili státnický názor na fiskálkompakt. Možná bychom si o tom mohli v této rozpravě, paní ministryně, něco říct, jaký bude přístup nové vlády k fiskálkompaktu. Nevím, co se změnilo od situace, kdy jsme úspěšně odkládali projednávání, já nevím, jestli na 30 schůzích. Nakonec na to podle našeho názoru správně nedošlo, protože to je přesně ta salámová metoda, kdy postupně se přišlo k tomu, že bychom platili a ručili i za dluhy jiných.

Já položím ne řečnickou otázku, ale skutečnou otázku. Věřím, že paní ministryně má ta čísla k dispozici. Jaký byl loni rozpočtový výhled na rok 2018? Já o tom budu mluvit v příštím bodě s panem ministrem dopravy, těším se, až budeme porovnávat loni schválený rozpočtový výhled pro rozpočet SFDI s letošní realitou. Navíc Ministerstvo financí má pořád stejná politická strana, nebo hnutí, abych byl přesný, takže se nemůže říct, že to prosadil někdo jiný a nová vláda z časových důvodů už s tím...

Pani ministryně, jaký je rozdíl mezi schváleným rozpočtem a schváleným rozpočtovým rámcem, který jsme schvalovali v loňském roce, to znamená, když jsme schvalovali rozpočet na rok 2017 a rozpočtové rámce na rok 2018, 2019? Jaký je rozdíl a co se stalo kromě toho, že chodili ministři jak na orloji na Ministerstvo financí a vy jste za ty tři měsíce vyrobili 25 mld. dalších výdajů, dneska 3,3, tak to už je asi 28 mld.? Co se stalo s rozpočtovým výhledem, který byl stejně profesionálně uveden loni vaším předchůdcem? A to není fečnická otázka, já bych rád znal odpověď.

Pak se chci zeptat, z čeho pramení váš optimismus. Protože já to považuji za optimistické, že se inflace vrátí pod inflační cíl České národní banky. Když vidíme čísla z posledních měsíců, já nevidím nic, co by nasvědčovalo tomu, že inflace se vrátí pod 2 %. Takže tady se inflační cíl opět nepovedlo splnit a my také občas našlapujeme velmi opatrně kolem České národní banky a myslím, že i Českou národní banku můžeme kritizovat. Ne zasahovat do jejich kompetencí, ale kritizovat. Inflační cíl je přepálen, je o hodně větší než 2 %, přitom když si vezmeme, kolik stály intervence, které držely korunu nízko, tak výsledek není pozitivní. A vy jste říkala, teď to trochu zjednoduším, vy jste to říkala velmi odborně, že předpokládáte, že inflace se přiblíží k inflačnímu cíli, to znamená, že spadne pod 2 %, když to přeložíme. Já to tedy úplně nevidím, z čeho vycházíte, kromě toho, že to Česká národní banka říká pokaždé, že inflační cíl je do 2 %, ale výsledky jsou prostě jiné.

A když se podíváme na – a souhlasím – návrh programového prohlášení a pak se podíváme do toho materiálu, tak buď najdete desítky miliard škrtů provozních výdajů, nebo ty výdaje opět porostou strmě nahoru. Nechci citovat všechno, co tam je, ale tam nejsou jenom rozpočtově neutrální položky ze smyslu, že zvýším výdaje a někde uspořím. Zatím jsem tam našel jenom zvýšení výdajů. Takže můžeme být za pár měsíců v té samé situaci, teď se budeme tvářit velmi vstřícně a kompetentně a rozumně a budeme debatovat, jak to bude, to číslo, ale není to jenom ve mzdách. Jsou i jiné návrhy, například důchody, které s tím nepočítají ani na rok 2019, ani na rok 2020. Nevím, když se podíváme do rozpočtového rámce SFDI, do loňského a letošního, tak pak zjistíte, že možná postavíme 200 kilometrů dálnic, ale za rekordně nízké ceny, pokud se tam ty peníze hodně nevrátí. A já nevím, jestli tomu tak bude, protože slyším dlouhodobý spor, jestli je to ta nejlepší zpráva, že stavíme za 60 % projektovaných cen, které se už změnily. To nejsou ceny projektované někdy před šesti sedmi lety. Já si myslím, že to není dobrá zpráva, že ten poměr cena–výkon pak neopovídá.

Když už jsem tady, tak trochu avizuji, ať se pan ministr dopravy může připravit na svůj bod, protože ony ty body vypadají zdánlivě formálně, ale formální nejsou. Když se dívám na další dva body, tak kdybych mohl vládě něco doporučit, ať je to naposledy, co projednáváme rozpočty těch fondů. Ony kdysi vznikly z důvodů, že se nedaly převádět peníze z roku na rok. Ten důvod dávno pominul. Říká se tomu nespotebované výdaje tak pěkně nečesky, nesrozumitelně. To znamená, že nemusí všichni 30. prosince utratit všechno, co mají v rozpočtové kapitole, protože jinak by to museli vrátit nedej bože do kapitoly Ministerstva financí, a tomu se rezorty bránily. Vznikly nám instituce dejme tomu z legitimních důvodů, ty důvody pominuly, ale instituce zůstaly. A teď zase já nevím, k čemu ty fondy vlastně potřebujeme. Já

myslím, že je nepotřebujeme, že by to klidně zvládlo Ministerstvo dopravy samo, ty investice, bez mezičlánku, kterým je Státní fond dopravní infrastruktury, protože pak máme ještě investorské organizace, je to zbytečně složitá struktura. A navíc ta čísla, jestli se nepletu, já se ještě podívám do podkladů, my jsme o tom diskutovali s panem ministrem v jedné televizní debatě, letos jsme měli mít 95 mld. v rozpočtu SFDI. Loni jsme to nadšeně všichni schválili, i my, říkali jsme, že to je výborné, na dopravní infrastrukturu půjde v roce 2018 95 mld., a výsledek je tedy úplně, úplně jiný.

Tak já mám jenom ty dva dotazy, to znamená porovnání roku 2018, a odkud paní ministryně čerpá ten optimismus, že inflace se vrátí v letošním roce – myslím v příštím rozpočtovém roce, je to za pár dní – pod 2 %. Zatím zveřejňované údaje o inflaci tomu nijak nenاسvědčují.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já jenom velmi stručnou reakci k onomu vyjádření o ratifikaci fiskálního kompaktu. Já na rozdíl od pana předsedy Stanjury jsem si tu ratifikaci vždycky přál, ale přál jsem si ji bez výjimek. Takže pokud pan premiér Babiš prohlásil v Bruselu, že by chtěl ratifikovat v Poslanecké sněmovně fiskálkompakt, bylo by potřeba se ještě zeptat, zda skutečně bez výjimek, anebo zda s oněmi výjimkami z hlavy tři a čtyři. Doporučuji si ten fiskálkompakt přečíst. Jedna hlava se týká strukturálního deficitu, druhá hlava se týká výše dluhu a s výjimkami těchto dvou hlav tam zůstávají jenom absolutně prázdné floskule. Takže pokud, a to jsem bohužel přesvědčen, že je přesvědčení této vlády, že chce mít výjimku z těchto dvou hlav do doby přijetí eura, a současně ústy téhož premiéra říká, že euro je zkrachovalý projekt, který nechceme, tak v podstatě říká, že je vláda připravena nechat ve Sněmovně ratifikovat pouze prázdné floskule, nic jiného, což je asi zhruba stejná komedie, jako když nám teď předkládá střednědobý výhled a tváří se, že těm číslům věří.

K oběma dvěma mimorozpočtovým fondům, proti kterým jsem vždycky tak velmi protestoval, bych možná jenom pro pamětníky připomněl, že nevznikly ani tak proto, že se měly převádět peníze z roku na rok, ale že to byla tehdejší dohoda pánů Zemana a Klause v době opoziční smlouvy, aby si jednotlivé stavežské lobby mohly v těch fondech rejdit mimo dohled státního rozpočtu. Já jsem rád, že dnes je tu úplně jiná ODS, která už ty fondy nechce. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S další faktickou poznámkou pan poslanec Jan Volný. (Nepřeje si.) Dobře, to je omyl. Nemáme další faktickou poznámku. Je ještě někdo, kdo se hlásí do všeobecné rozpravy? Pokud ne, všeobecnou rozpravu končíme.

Nyní přistoupíme k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Ano, do podrobné rozpravy se hlásí paní zpravodajka. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Já se jenom chci přihlásit k návrhu usnesení, které už jsem tady načetla.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní ministryně v podrobné rozpravě? (Až se závěrečným slovem.) Tak já končím podrobnou rozpravu. A závěrečné slovo. Paní zpravodajka asi nechce vystoupit. Paní ministryně, závěrečné slovo. Prosím, paní ministryně.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Já budu velmi stručná. Budu reagovat na vznesené dotazy. Doufám, že jsem si je všechny stihla v té krátké chvíli zapsat.

Ano, je to výhled, je to střednědobý výhled a je jasné, že každá vláda potom upravuje konkrétní rozpočet podle svých priorit. Takže pokud tady byl vznesen dotaz na výdaje ve výhledu roku 2018 a 2019, pro rok 2018 byl 1 242,4 mld. bez EU, nyní je to 1 294,5 mld. bez EU. To znamená, ano, byl tam nárůst výdajů. Bylo to takto stanoveno na základě vládních priorit. A samozřejmě i tato vláda bude jednat o svých prioritách.

Co se týče inflace, tak inflace v roce 2018 byla 2,3 %. My počítáme s tím z hlediska dlouhodobého vývoje, a tak jak sledujeme tento vývoj, s poklesem kolem 2 %, protože v minulém roce byl neočekávaný růst cen potravin a nápojů, a počítáme, že cenová hladina se zklidní, a tudíž inflace by mohla, předpokládáme, že klesne.

Dále, pokud si to všechno dobře pamatují, tak jsem byla dotazována na fiskální pakt. Já už jsem zadala zpracovat, protože fiskální pakt schválen nebyl, existovala právní analýza, kdo má schvalovat a jakým způsobem tento fiskální pakt. Já jsem zadala zrevidovat tuto analýzu, zpracovat ji a stanovila jsem si přijetí fiskálního paktu jako jednu ze svých priorit. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní bychom mohli hlasovat o návrhu usnesení, tak jak nás s ním seznámila paní zpravodajka. Pokud nikdo nepožaduje, tak ho nebudu znovu číst, a přistoupíme k hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 129, přihlášeno 196 poslanců, pro 122, proti 19. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

6.

Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2018 a střednědobý výhled na roky 2019 a 2020 /sněmovní tisk 8/ - první čtení

Tento materiál uvede ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v předloženém materiálu je prezentován návrh rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2018 a období střednědobého výhledu, tedy na roky 2019 a 2020. Rozpočet a střednědobý výhled je sestaven v souladu se zákonem o Státním fondu dopravní infrastruktury a vychází z finančních rámců stanovených vládou České republiky. Rozpočet je připraven jako vybilancovaný se zapojením nároků a nepočítá s přijetím úvěrů na financování dopravní infrastruktury. Rozpočet a střednědobý výhled státního fondu byl schválen usnesením vlády č. 738 ze dne 23. října roku 2017. Současně vláda souhlasila s uzavíráním smluv na realizaci akcí dopravní infrastruktury, které jsou obsaženy v upraveném rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2017, ale jejichž souhrnné potřeby přesahují limit návrhu rozpočtu na dopravní infrastrukturu na rok 2018 a střednědobého výhledu na roky 2019 a 2020 do 31. prosince roku 2017, a to do částky 2 miliard korun. (Velký hluk v sále.)

S ohledem na legislativně náročný a zdoluhavý a složitě predikovatelný proces přípravy dopravních staveb je rozpočet pro rok 2018 koncipován tak, aby umožňoval v maximální možné míře zajistit flexibilní financování investičních akcí v návaznosti na dokončení jejich přípravy, vysoutěžení a uzavření smluv na realizaci jednotlivých akcí. Z tohoto důvodu byly do rozpočtu u státních investorů Ředitelství silnic a dálnic a SŽDC nově zřízeny globální položky, ve kterých jsou alokovány finanční prostředky pro zajištění postupného financování nově zahajovaných investičních akcí. V případě, že vznikne vyšší potřeba na financování daných akcí v průběhu roku, například díky urychlení přípravy některých akcí, než jaká je alokace uvedená v rozpočtu SFDI a jaké budou disponibilní prostředky SFDI, předpokládám, že budou vedena jednání na Ministerstvu financí s návazností na vývoj státního rozpočtu s cílem navýšit rozpočet SFDI na pokrytí těchto akcí.

Rozpočet roku 2018 vychází ze směrných čísel Ministerstva financí v celkové výši 53,8 miliardy korun národních zdrojů. Se zapojením prostředků z Evropské unie ve výši 18,7 miliardy korun včetně nespotřebovaných nároků činí pro rok 2018 celková výše rozpočtu 72,5 miliardy korun. Rozhodujícím faktorem pro sestavení rozpočtu je stejně jako v předchozích letech nutnost v maximální možné míře respektovat následující požadavky: na mandatorní výdaje, zejména na opravy, údržbu a správu sítě; na přípravu akcí dle vládou schváleného dokumentu Dopravní sektorové strategie, 2. fáze; na zajištění financování již rozestavěných akcí včetně dofinancování dobíhajících projektů; na zahajování nově připravených akcí, tedy na

zajištění dostatečného čerpání prostředků OPD 2014 až 2020 pro splnění konkrétních milníků.

V průběhu roku 2018 předpokládám uzavírání dalších smluv na realizaci akcí a z těchto uzavřených smluv vzniknou závazky do budoucích let, které bude nutné krýt zvýšeným podílem národních zdrojů v řádu desítek miliard korun, protože v horizontu let 2019, resp. 2020 se předpokládá postupné dočerpání prostředků operačního programu Doprava 2014 až 2020 alokovaných v předemných prioritních osách a specifických cílech. Obdobný postup se výrazně osvědčil u OPD 2007 až 2013, který jako jediný ze sektorových operačních programů vyčerpal z rozpočtu Evropské unie plnou alokaci a zároveň se stal prvním operačním programem programového období 2007 až 2013, který obdržel ze strany Evropské komise návrh na uzavření.

Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury byl projednán v hospodářském výboru, který doporučuje Poslanecké sněmovně jeho schválení. Výbor rovněž přijal doplňující usnesení s žádostí a doporučení pro vládu České republiky, aby podle vývoje státního rozpočtu rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury navýšila.

Děkuji za pozornost a žádám o schválení tohoto materiálu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 8/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Martin Kolovratník a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, dobrý večer v tuto časnou hodinu. Teď tu nebudu dnes poprvé za volební komisi, ale jako zpravodaj tohoto bodu – rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury. Navážu na pana ministra, budu velmi stručný, ale i na Zbyňka Stanjuru, jak avizoval svůj názor a komentoval střednědobý výhled.

Návrh rozpočtu SFDI jsme projednali na hospodářském výboru 6. prosince a panovala tam opravdu velká shoda napříč politickým spektrem, všemi subjekty, které jsou i v hospodářském výboru zastoupeny. Ta shoda byla na tom, že ten rozpočet je v tuto chvíli nízký, že není příliš dostačující, a vnímáme to jako jakési určité maximum možného, jakési minimum opravdu v tom střednědobém výhledu. O rok zpátky byla mnohem vyšší částka. A dnes, jak bylo avizováno panem ministrem, národní zdroje počítají s částkou 53,8 miliardy, se zapojením evropských prostředků 18,7 miliardy, je to dohromady 72,5 miliardy korun.

Pravda je taková, že rozpočet, ta výše v tomto návrhu pokrývá plán staveb, ať už silničních, železničních, případně tedy vodních, jak je v tuto chvíli připraven v souladu s dopravními sektorovými strategiemi Ministerstva dopravy. Ale my indikujeme možný problém v průběhu roku 2018, pokud by se soutěže na jednotlivé stavby dařily, byť by byly za nižší cenu, jak je to teď na trhu reálné. Skutečně někdy v polovině roku 2018 může dojít k tomu, že investoři, když se zavazují ke stavbám,

kteřé nejsou na jednu stavební sezonu, ale na dvě nebo na tři dopředu, tak už nebudou mít výhled finančních prostředků a vlastně by v nějaký moment museli zastavit podepisování smluv, resp. dokončení tendrů, což si myslím, že nikdo z nás si nepřejí.

Z toho důvodu hospodářský výbor přijal ještě jedno doprovodné usnesení k rozpočtu, kde chce pana ministra dopravy podpořit v tom v uvozovkách boji za vyšší rozpočet SFDI. Na druhou stranu korektně říkám, že jsme nechtěli být radikální ve smyslu, že bychom bojovali za nějaké změny na rozpočtovém výboru. Je to tedy pouze doprovodné usnesení, které vám tady za malou chvíli přednesu.

Hlavní usnesení hospodářského výboru má číslo 14 a je ve standardním znění. Ke sněmovním tisku číslo 8 rozpočtu SFDI hospodářský výbor: zaprvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 8, Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2018 a střednědobý výhled na roky 2019 a 2020, v předloženém znění, zadruhé pověřuje předsedu výboru, aby předložil usnesení předsedovi Sněmovny, a zatřetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto výsledkem seznámil Sněmovnu, což tak činím.

Chci vás tady na záznam rychle seznámit i s doprovodným usnesením hospodářského výboru ze dne 6. prosince. Má č. 18. Tuším až na jeden hlas, který se zdržel, jsme opravdu všichni usnesení přijali.

V tomto usnesení hospodářský výbor: zaprvé žádá vládu České republiky o opětovné projednání potřeb SFDI na půdě hospodářského výboru v prvním čtvrtletí 2018; zadruhé doporučuje vládě České republiky, aby podle aktuálního vývoje rozpočtu ČR navýšila rozpočet SFDI alespoň o částku 4 mld. korun z národních zdrojů.

Pokud jste nesledovali debatu, byly několikrát v pozměňovacích návrzích zmiňovány například i silnice druhé a třetí třídy, další potřeby v dopravě. I sem by toto doprovodné usnesení hospodářského výboru případně mohlo směřovat. Já teď nemohu mluvit za své kolegy z výboru, ale určitě si doprovodné usnesení budeme pamatovat a jak pana ministra dopravy, tak paní ministryni financí poprosíme, požádáme o to, aby se k nám dostavili, aby s námi věc řešili, a budeme se snažit řešení nalézt.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. První přihlášený je pan předseda Stanjura. (V sále je neklid.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Navážu na pana zpravodaje a položím ne řečnickou otázku. Pan ministr Ťok bojuje za vyšší příjmy. S kým? Kdo mu nevychází vstříc? Musíme to dořít. Hospodářský výbor napříč politickým spektrem to podporuje, já jsem také pro. S kým bojuje? Kdo je ten zlý, kdo mu brání? Kdybych chtěl být jízlivý, tak v naší poslední televizní debatě jste se dušoval, pane ministře, že jedna věc je papír a že jste si jist, že v rozpočtu bude 76 mld. Pamatujete? Já jsem říkal, že tomu moc nevěřím, ale že vám držím palce. Bojoval jste, ale zase

neúspěšně. Zase nevím s kým – 76 mld. tam není. Propad proti loňskému odhadu je 25 % a to je opravdu hodně.

Ale klíčový problém řekl pan ministr v úvodním slově, jestli jste to slyšeli. V roce 2019, a to je za chvíli, za dvanáct měsíců, budeme projednávat rozpočet, hrozí výpadek desítek miliard. To nejsou dvě nebo čtyři, které se v rámci roku dají někde najít. Nejsme na to vůbec připraveni. Používám úmyslně plurál my, myslím jako Česká republika. Nemyslím jenom pan ministr dopravy nebo jedna politická stran či jedno politické hnutí. Nejsme na to připraveni. Já o tom mluvím ve Sněmovně aspoň dva a půl roku. Vždycky všichni řeknou ano, to je velký problém, ale zase za rok si řekneme, že ten problém je, ale už je to velmi blízko.

Mám konkrétní dotaz na pana ministra. Pomiňme, co jste říkal, mandatorní výdaje na opravu, údržbu, to je jasné. Kolik už je vlastně nasmlouváno k dnešnímu dni z rozpočtu 2018? Kolik už je pryč reálně z akcí, které už běží z předchozích let a budou pokračovat v příštím roce? Jaký je vůbec prostor pro nové akce v příštím roce? Ted' nemyslím ty, které budou do roku 2019–2020, ale pro rok 2018.

Na rozdíl od svého předřečníka pana zpravodaje si nemyslím, že pokud se zvýší rozpočet SFDI, že by měl jít na dvojky a trojky. To ten problém státu vůbec neřeší. To řeší úplně jiný problém. My jsme ty návrhy dneska nepodpořili, aby šly peníze na dvojky a trojky, a ne náhodou, ale úmyslně. Nemyslíme si, že by stát měl přispívat na dvojky a trojky. Jsem zvědav na ten slavný restart. Byl jsem na té prezentaci, tam bylo aspoň 500 milionů na ty tři kraje. Pane ministře, je tam těch 500 milionů? K čemu je ten restart? Pamatujete si, na Ministerstvu průmyslu byl bývalý premiér, čtyři ministři, všichni hejtmani, vidím tady hejtmanku Karlovarského kraje, hejtmana Moravskoslezského kraje, ted' nevím, jestli tam byl někdo z Ústí, byl tam zástupce hejtmana, byl tam náměstek hejtmana. Všichni jsme říkali, dobré do těch regionů, aspoň 500 milionů do těch tří strukturálně postižených regionů. To není tak dávno, to bylo v září – a je prosinec a peníze tam nejsou. Jak je to možné, pane ministře? Je to usnesení vlády? Platí to? Proč tam ty peníze pro ty tři kraje nejsou? Já tomu tedy vůbec nerozumím. Čirou náhodou můj kolega má na starosti dopravu v Moravskoslezském kraji, ten se na to těšil. Když je to ve vládním materiálu, vláda už to schválila – podívejme se, nic.

Pan ministr to nerad slyší, já mu to zopakuji. Mě to vůbec netěší, ale politická síla Ministerstva dopravy je pořád slabá, pane ministře. Jestli bojujete s ministrem financí, tak je z vaší strany, takže i vaše stranická pozice je velmi slabá, jinak to není možné. Říkal jste, že 76 mld. je jistych. Máte 72,5 a říkáte, že jste spokojen. Já tomu rozumím, že nemůžete asi říct. Ale řekněte nám, s kým jste bojoval tak neúspěšně, jak říkal pan zpravodaj, že pan ministr bojuje a zatím se mu to nepovedlo. Je to půl miliardy. V 1 350 mld. výdajů se nenajde půl miliardy? Nevím, kolik stála konference. Ale určitě to bylo aspoň půl milionu, aspoň 1 % nebo jedna setina procenta, jedno promile, abych byl přesný. K ničemu. Bylo nás tam i dost poslanců, z těch tří krajů jsme si přišli poslechnout, co nám vláda připravila. Čísla vypadala docela hezky na papíře, i když už tehdy jsem říkal, že proti rozpočtům tří krajů je to takové nic. A ejhle, ani těch 500 milionů tady není. Jak je to možné? Kdo vám v tom zabránil, pane ministře? Řekněte nám to. My vás v tomto souboji podpoříme. Myslím, že všichni poslanci z Moravskoslezského kraje vás podpoří bez ohledu na

stranícké tričko. Zase jste neuspěl. To je hrozná škoda. Zkuste se obrátit na opozici. My ten boj povedeme s vámi a možná ty, kteří vám brání, přesvědčíme, že je to užitečné.

Ted' to vrátím do věcné roviny. Fakt, pane ministře, kolik máme vlastně volných prostředků, když je tam jenom 72,5 mld.? Máme tam mandatorní výdaje, máme nasmulované zakázky a stavby z předchozích let. Kolik tam zůstává na ty nové, na ty stovky kilometrů nových dálnic? Abyste nám to tady zase za rok s panem zpravodajem neřekli, on je zkušený zpravodaj k tomuto tisku, mám pocit, že pan poslanec Kolovratník byl zpravodajem i loni, kdy říkal, že bude 95, počkejte, letos to ještě schvalte, ale příští rok už to bude hezké, a já vždycky říkám, že na Ministerstvu dopravy, když zveřejňují v září seznam staveb, které otevřou příští rok, zahájí, tak zpráva je tři roky stejná a vždycky se tam změní jenom datum.

Já jsem si dal tu práci a přečetl jsem si programové prohlášení minulé vlády, kde Ministerstvo dopravy patřilo hnutí ANO, byl tam seznam komunikací, které zahájíte. Možná jste říkali, že dokončíte, ale já jsem byl vstřícný, že zahájíte. Bylo jich tam asi sedm a stihli jste jednu. 12. prosince jste ťukali na D6, poslední den fungování Sobotkovy vlády. Tak jednu jste stihli, sice nesněžilo, ale 12. prosince, poslední den čtyřletého mandátu, jste z programového prohlášení počukali aspoň na jedné z těch cest. Tak se podívejte do programového prohlášení 2013 vaší vlády a pak to porovnejme s plánem, který máte na rok 2018, a zjistíte, že se změnilo jenom datum. Tak mám trochu obavy, protože mi to připomíná debatu loni. I Martin Kolovratník říkal: letos to schvalme, nebojte, příští rok už to bude 95 mld. A zase, máme 72, ale slyšíme: nebojte, v průběhu roku tam dáme možná čtyři, to by bylo těch 76.

Pane ministře, kdybyste řekl na mikrofon, poprosím vás, kolik tedy očekáváte teď v prosinci 2017 výdajů v roce 2018 a 2019. Já vím, že to všichni máme napsané v tom materiálu. Až se za rok podíváme do stěny, tak je fajn, když najdeme ve stenozáznamu to číslo a porovnáme to s realitou. Já bych si přál a přál bych to i našim občanům, aby to číslo bylo vyšší než v tom odhadu, abych mohl za rok přijít a říkat: pane ministře, tentokrát vás chválím, není to minus 25 %, ale třeba plus 5 % proti plánovanému odhadu. Jinak rozpočet je ostudně nízký. Rozumím tomu, že je tam poměrně vysoký podíl národních zdrojů, ale po mnoha letech hospodářského růstu říct, že v roce 2018 bude rozpočet 72,5 mld.? Porovnejte to s roky krize, když jsme byli kritizováni zprava, zleva, shora, zdola, že málo investujeme. Porovnejte to s výsledky investic v roce 2017 a s plánem na 2018 v úplně jiné ekonomické situaci České republiky, v úplně jiné ekonomické kondici. Sedmdesát šest, abych to shrnul, pane ministře, to není, jak jste tvrdil u Václava Moravce, že jste si jistý, takže jste bojoval s někým velmi neúspěšně. Zkuste ho identifikovat, my vám v tom boji pomůžeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Jsme ve všeobecné rozpravě. Hlásí se ještě někdo? Nikoho nevidím. Pan poslanec Polanský. (V sále je neklid.) Prosim, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Polanský: Vážený pane předsedající, poslankyně, poslanci, dovoluji mi jenom krátce k jedné oblasti materiálu Státního fondu dopravní infrastruktury, který jsme obdrželi, a ten se týká supervize neboli dohledu. Podle našeho názoru, a nejen podle našeho názoru, on i ten materiál SFDI to připouští, supervize staveb a projektové dokumentace, které zajišťuje Státní fond dopravní infrastruktury, je personálně nedostatečně zabezpečená. Uvedu jen příklad. V materiálu se píše, že pro supervizi přípravy akcí je vybráno cca 70 staveb silniční a železniční infrastruktury, přičemž v odstavci nad tím je napsáno, že v současné době vykonávají supervizi přípravy čtyři stavební inženýři s dostatečnou praxí v případě staveb dopravní infrastruktury, což nám přijde skutečně málo.

Při jednání na hospodářském výboru pan ředitel Státního fondu dopravní infrastruktury prohlásil, že za to může nedostatečná možnost takové odborníky najmout a zaplatit. Dokonce se v materiálu píše, že v případě, že by byl problém s najmutím kvalifikovaných pracovníků, budou potřebné kapacity zajištěny externě. Takže tady na jednu stranu nejsou peníze na zaplacení odborníků takřkajíc in house, ale peníze na zajištění kapacity externí jsou.

Naším návrhem je doprovodné usnesení k návrhu rozpočtu, které představím v podrobné rozpravě, a to doporučení vládě se bude týkat toho, aby zajistila dostatečné personální kapacity na plnohodnotnou kontrolu projektové dokumentace i samotných staveb. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě se prosím někdo hlásí do rozpravy? Ano. Pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně a kolegové, pane ministře, byl bych rád, kdyby na dotazy mého pana předsedy Stanjury bylo odpovězeno v obecné rozpravě. Opravdu bych byl rád, kdybychom mohli o těch problémech diskutovat. Chápu, že jsme tady poslední den, že spěcháte domů, ale ona to zase taková legrace není, ten Státní fond dopravní infrastruktury.

Samozřejmě když jsem četl plány ministerstva, vlády v oblasti dopravy, tak tam vidím velkou snahu stavět ty kilometry dálnic a komunikací, takže já bych byl opravdu rád, abychom si v tom udělali jasno. Když jsme vlastně v minulých letech uvolňovali na návrh hospodářského výboru miliardy na silnice druhých a třetích tříd, tak to bylo z toho důvodu, že ty peníze fyzicky byly, protože se nevyčerpaly. Ale teď je ta situace trochu jiná. Možná vás to nezajímá, ale až skončí evropské zdroje, tak se dostaneme do velkých problémů, protože ten výpadek budeme muset nahradit z národních nebo z jiných zdrojů, to tu říkal kolega Stanjura, a to vůbec nebude legrace. Takže vy, co jste říkali, kolik toho postavíme, jak to bude bezvadné, pak se ptejme, z čeho to zaplatíme. Takže já bych byl rád, kdyby ty dotazy byly zodpovězeny.

Mimochodem to, co hospodářský výbor udělal, tak já musím říct, že vzhledem k tomu, že jsem byl nemocen, na tomto hospodářském výboru jsem nemohl prezentovat svůj názor, ale už tam bych říkal, že zapomeňme na dvojky a na trojky v této době. Je to prostě starost krajů, ekonomika roste, roste, řekl bych, v absolutní

hodnotě i výnos z daní a podílu z daní pro kraje, nejen pro kraje, ale samozřejmě i pro obce i pro stát, takže já si myslím, že pokud nezměníme rozpočtové určení daní, tak už o tom nikdy nemluvíme, ať si prostě každá ta instituce řeší to, co je v její kompetenci.

Takže já bych prosil ty odpovědi, jestli je to možné, protože opravdu nerad bych, aby to tady bylo tak, že my se budeme ptát a pak ministři v závěrečné řeči nám budou odpovídat s tím, že se už na to reagovat nedá. Děkuji, a pokud pan ministr vyhoví, budu jenom rád.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pan ministr bude reagovat. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ůok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zkusím stručně, ale na některé věci nemohu nestručně a byl jsem vyzván, abych dal šanci debatovat. Tak nebudu příliš komentovat ta dojemná slova o slabých ministrech dopravy, protože to není pravda, ale já si myslím... Smát se tomu může, kdo chce, ale fakta jsou docela jiná. Na druhé straně bych rád váženému panu poslanci Stanjurovi prostřednictvím pana předsedajícího řekl, že on byl taky ministrem dopravy a taky tyhle věci nerozhýbal, takže mám pocit, že si nemáme moc nikdo co vyčítat, ale to už je jiná záležitost.

Jen bych rád zareagoval na některé věci, které tu padly. A velmi stručně.

Restart, proč tam není 500 milionů. No těch 500 milionů tam není proto, protože v restartu je napsáno, že všechny ty peníze platí za předpokladu, že budou pokryty ve státním rozpočtu. A tam bohužel nebyly, takže jsme je tam nemohli dát a nebyly tam ani alokovány ze strany Ministerstva financí. To je první věc.

Druhá záležitost, že skončí evropské zdroje. No to je samozřejmě jasné, že jednou skončí, my se už na to chystáme, máme možnost, dneska projednáváme možnost financování a poskytnutí půjčky z Evropské investiční banky a pak tady máme taky formu PPP, kterou zkoušíme na dálnici D4. Ano, díky tomu, že nás tam ÚOHS zabrzdil, tak jsme nebyli schopni pokračovat.

Co se týče ale toho rozpočtu, samozřejmě tady není otázka boje. Samozřejmě že bojují o peníze, ale my jsme v té vládě tým a bohužel priority minulé vlády byly, že jsme hledali peníze na patnáctiprocentní zvýšení učitelů a desetiprocentní zvýšení všech ostatních pracovníků, se kterým všichni souhlasili, tak jsme se na to všichni nějakým způsobem posbírali. Já jsem se naopak z tohoto pohledu na tom podílel nejméně. Nicméně chtěl bych říct, že vývoj je takový, že jak v minulém roce ten základ našeho rozpočtu byl mnohem nižší, během roku se do Státního fondu dopravní infrastruktury dostalo dalších 6 až 7 miliard, takže si myslím, že ty peníze tam jsou.

A na ty konkrétní dotazy bych rád řekl, že když se podíváte, tak my máme dneska na nové akce v roce 2018 v rozpočtu 9,7 miliardy, na SŽDC 5,1 miliardy, dostali jsme ještě z Ministerstva financí jednu miliardu, kterou budeme převádět přes rok do rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury, takže já jsem přesvědčen, že v průběhu roku rozpočtovými opatřeními budeme schopni těch 72,5 miliard na těch

mnou zmiňovaných asi 76,5 miliardy zvednout, a nemyslím si, že to bude nějaký zásadní problém. A dneska tady kritizovat, že střednědobý výhled prostě nesedí na korunu anebo je tam 25procentní rozdíl, no ono to prostě záleží na tom, jak se vyvíjí státní rozpočet a jak se vyvíjí celkové výdajové rámce. Jsem přesvědčen, že na všechny akce, které máme nachystané, a budou nachystané peníze, budou, zahájí se a stavět budeme.

Ještě bych k tomu poslednímu vystoupení kolegy od Pirátů rád dodal jednu věc. Ono je hezké vzít nějaké programové prohlášení a říct, co má vláda zajistit, ale myslím si, že tady je jeden zásadní problém. Prostě my nemáme možnost toho člověka ve státní správě ohodnotit a ocenit způsobem, jakým ho oceňuje soukromá firma, takže když mám šikovného člověka, který mi pracuje na SFDI nebo na ŘSD nebo SŽDC, který prostě je opravdu šikovný, tak ho ty soukromé firmy dvojnásobkem přeplatí. Kroutit hlavou, že si to máme zařídít a že to je náš problém – no máte pravdu, je to náš problém a řešíme to, ale říct, že se to má z roku na rok zlepšit, tak se na mě nezlobte, to bych docela rád viděl, jak byste to řešili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Máme tu dvě faktické poznámky. Ještě přečtu omluvu. Pan poslanec Pavel Kováčík se omlouval od 20.15 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak já panu ministrovi poradím, zadarmo, ve 21.19. Příště, až ODS navrhne možnost smluvních platů ve veřejné správě, tak to podpořte. To jste ale nepodpořili v minulém volebním období. Teď mluvím, neříkám vy osobně, ale hnutí ANO vystoupilo proti našemu návrhu, abychom měli smluvní platy, že to je jediná šance, jak ty lidi zaplatit, a my to prostě víme. Takže až přijдете vy nebo my s návrhem, abychom ve vybraných profesích na vybraných místech mohli uplatnit smluvní platy, tak my budeme určitě pro. Je to jedno, že už to jednou nebylo. To je ta rada.

Druhá. No kdybych tam byl, pane ministře, tak dlouho jako vy, tak jsem to dávno rozhýbal. To nebyla dojemná slova, to byla smutná slova o politicky slabém ministrovi. To nebyla dojemná, to byla smutná. Já vím, že vy říkáte, že jsem to nestíhl. Já jsem tam byl šest měsíců a vy přes tři roky. To je fakt trochu jiné. A věřte mi, že bych to rozhýbal víc než vy, ale těžko se to změní. Až tam budeme zase my, tak uvidíte, jak to půjde. (Oživení a smích v lavicích ANO.) To je úplně jasné. A kdyby to byl nový ministr, říkáte zimní vláda, a byl tady pět dnů, tak mlčím. Ale já jsem říkal, že pan ministr tam byl tři roky, tak nepotřebuje sto dní hájení, tak sto vteřin. Vy si vlastně stěžujete sám na sebe. Vždycky jste říkal: Ti moji předchůdci. Tak byste to mohl použít i v této vládě. Kdybyste řekl: Ten můj předchůdce mi toho málo nachystal, málo toho vybojoval, a tak to prostě není.

Takže smluvní platy, to je řešení. Zrušit Státní fond dopravní infrastruktury, zbytečné. Mít větší politickou váhu, abyste se tam dostal, víc peněz. To jsou takové rady, které by normálně politicky silný ministr dopravy prostě prosadil. Nemám z toho radost. Jestli myslíte, že mám z toho radost, nemám z toho radost. My se dost

budeme hádat o daních a sociálním systému a zdravotnictví, takže v té dopravě to tak úplně neplatí.

Já bych si přál, aby tam těch peněz bylo víc. Vzpomeňte si, 76 je jistých, pane ministře, to bylo v září. A podívejte se na ten výsledek a pak si řekněte, jestli jste silný, nebo ne. Politicky, nemyslím fyzicky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S další faktickou poznámkou pan poslanec Polanský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Polanský: Tabulkový plat není jedinou možností, jak může stát nebo státní fond najmout odborníka. Kde se chce, tak tam stát může uzavřít smlouvu s nějakým odborníkem, který dodá nějakou službu. Myslím si, že tohle je cesta, která je schůdná už dnes. Obecně přijde mi hodně nešťastné, že... Takhle. Zajištěním této služby z externích zdrojů to bude stát stát daleko více peněz. Přijde mi nešťastné, že vlastně tady technikálie nám brání využít jistější a levnější možnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do všeobecné rozpravy? Pokud ne, tak všeobecnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Kdo se prosím hlásí do podrobné rozpravy? Ano, pan poslanec Polanský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Já jen odcituji návrh našeho doprovodného stanoviska. To by znělo takto: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby přednostně posílila personální zajištění supervize staveb a projektových dokumentací v rámci fondu SFDI z vnitřních zdrojů včetně adekvátního finančního ohodnocení těchto pracovníků." Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pokud ne, tak podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečné slovo u pana ministra, u pana zpravodaje? Není zájem o závěrečné slovo, tak budeme hlasovat.

Nejprve budeme hlasovat o usnesení Poslanecké sněmovny, které bude znít: "Poslanecká sněmovna schvaluje rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2018 a střednědobý výhled na roky 2019 a 2020 v předloženém znění." Pokud tento návrh schválíme, tak můžeme hlasovat o doprovodném usnesení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, přihlášeno je 190 poslanců, pro 127, proti 15. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení, tak jak ho přednesl pan poslanec Polanský. Nejprve vás všechny odhlásím. Přihlaste se prosím znovu svými identifikačními kartami. Nyní můžeme přistoupit k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, přihlášeno je 156 poslanců, pro 72, proti 66. Návrh nebyl přijat.

Ještě se zeptám pana zpravodaje, zda nemáme hlasovat o doprovodném usnesení. Nebyl to návrh, dobře. Tak končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

7.

Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2018 a střednědobého výhledu na roky 2019 - 2020 /sněmovní tisk 9/ - první čtení

Tento materiál uvede ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Prosim, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám představit návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2018 a střednědobý výhled na roky 2019 až 2020.

Návrh rozpočtu i střednědobého výhledu uvažuje převážně o poskytování podpor formou nízkouročených úvěrů, a to na výstavbu nájemních bytů, na opravy a modernizaci bytových domů včetně úvěrové pomoci v případě poškození bytového fondu živelní pohromou, na podporu bydlení mladých a na dofinancování regenerace veřejných prostranství na sídlištích. Pro úvěry je objem navržen ve výši 1. mld. korun.

V oblasti dotačních nástrojů uvažuje návrh rozpočtu a střednědobého výhledu o dotaci mladým lidem formou snížení jistiny při narození dítěte a o výplatě úrokových dotací poskytovaných programu Panel na podporu rekonstrukcí, modernizací a zateplování bytových domů. Postupně vyplácené dotace plynoucí ze smluv uzavřených do roku 2010 jsou plně pokryty z prostředků rezervovaných za tímto účelem v aktivech fondu. Pro realizaci výplat dotací ke snížení jistiny při narození dítěte a dotací ze smluv uzavřených v roce 2011 nárokuje fond prostředky ze státního rozpočtu, a to ve výši 107,7 mil. korun. Výdaje spojené s dotační částí nového programu, který nyní budeme realizovat tzv. v rámci druhé obrátky JESSICA, což je finanční nástroj Evropské unie, předpokládáme ve výši 100 mil. korun. A protože to budou vlastně navracené úrokové sazby a úroky, tak tuto částku nenárokujeme ze státního rozpočtu.

Návrh rozpočtu plně respektuje zachování potřeb rezerv stejně jako dodržení minimálního objemu aktiv, který podle zákona o Státním fondu nesmí klesnout pod 6 mld. korun.

Návrh rozpočtu schválila vláda České republiky a zároveň 6 prosince 2017 podpořil a doporučil Poslanecké sněmovně jeho schválení i výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji si tímto požádat, aby Poslanecká sněmovna návrh rozpočtu a střednědobého výhledu Státního fondu rozvoje bydlení schválila. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní ministryně. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 9/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Ivan Bartoš a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Ivan Bartoš: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dostali jsme se do situace, kdy se paní zpravodajka mezitím stala paní ministryní, takže jsem se ujal jako předseda výboru přečtení usnesení výboru.

Takže usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z 2. schůze ze dne 6. prosince 2017 ve věci návrhu rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2018 a střednědobého výhledu na roky 2019 až 2020, sněmovní tisk 9. Výbor přijal toto usnesení: Výbor doporučuje Poslanecké sněmovně předložený návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení a střednědobého výhledu na roky 2019 až 2020, sněmovní tisk 9, projednat a schválit v předloženém znění.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu poslanci Ivanu Bartošovi. Přeji krásný pozdní večer a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Končím všeobecnou rozpravu. Závěrečné slovo? Není zájem. Přednesené návrhy také nemáme. Takže přistoupíme k rozpravě podrobné. Do podrobné rozpravy nikoho nemáme. Končím podrobnou rozpravu. Má zájem zpravodaj nebo předkladatel o závěrečné slovo? Nemáte zájem o závěrečné slovo.

Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášeno 158 poslanců, pro 128 poslanců, proti 11 poslanců, zdržuje se 19. Usnesení bylo přijato. Končím projednávání tohoto tisku.

Přikročíme k dalšímu bodu.

8.

Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2018 /sněmovní tisk 25/ - první čtení

Tento materiál uvede ministr zemědělství Jiří Milek. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Jiří Milek: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předložený materiál návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2018 byl zpracován na základě § 6c zákona č. 256/2000 Sb., o SZIF, v platném znění. Návrh rozpočtu SZIF na rok 2018 respektuje v souladu s ustanovením § 6c zákona č. 256/2000 Sb., o SZIF, celkové dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství pro SZIF na rok 2018 ve výši 34 088 455 tis., z toho na společnou zemědělskou politiku 32 038 455 tis., na marketingovou činnost 250 mil. a na správní výdaje 1 800 mil. korun.

Návrh rozpočtu SZIF na rok 2018 vychází z přidělených dotací z kapitoly Ministerstva zemědělství pro SZIF oznámených správcem kapitoly dne 24. července 2017 a dne 5. října 2017.

Základní příjmy v návrhu rozpočtu ZIF na rok 2018 představují dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství na rok 2018 ve výši 34 088 455 tis. korun, z toho dotace ze státního rozpočtu 7 460 303 tis. korun a dotace z rozpočtu EU 26 628 152 tis. korun. Přidělené dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství na rok 2018 na Program rozvoje venkova a správní výdaje plně nepokrývají předpokládané výdaje SZIF v roce 2018. Chybějící finanční prostředky budou kryty z nároků nespotřebovaných výdajů z předchozích let a ze zůstatků finančních prostředků z roku 2017, které budou do rozpočtu SZIF zahrnuty v rámci jeho první změny. Ostatní příjmy, které byly použity k sestavení návrhu rozpočtu SZIF na rok 2018, činí celkem 298 789 tis. korun, z toho finanční dávka z výroby cukru včetně podílu na dávkách z cukru ve výši 60 tis. korun, tržby z prodeje ve výši 174 363 tis. korun, příjmy na technickou pomoc Programu rozvoje venkova ve výši 122 mil. korun, ostatní příjmy z vlastní činnosti ve výši 60 tis. korun a transfer ze zahraničí, twinningový projekt ve výši 2 306 tis. korun.

Předpokládané intervenční nákupy v roce 2018 ve výši 245 800 tis. korun budou financovány zápůjčkou Ministerstva financí. Na zabezpečení společné zemědělské politiky připadají finanční prostředky ve výši 32 458 668 tis. korun, z toho na přímé platby 23 137 322 tis. korun. Program rozvoje venkova včetně Horizontálního plánu rozvoje venkova 7 622 280 tis. korun a opatření společné organizace trhu 1 699 066 tis. korun. V roce 2017 předpokládáme správní výdaje SZIF ve výši 1 924 376 tis. korun. Ministerstvo zemědělství vyčlenilo na tyto výdaje pro rok 2018 dotaci ve výši 1 800 mil. korun. Výdaje na marketingovou činnost předpokládá SZIF ve výši 250 mil. korun.

Celkové zdroje a jejich užití v roce 2018 představují finanční prostředky ve výši 34 633 044 tis. korun a plně respektují výdajový rámec stanovený metodikou sestavování státního rozpočtu na rok 2018.

Návrh rozpočtu SZIF na rok 2018 byl projednán a schválen vládou České republiky 29. listopadu 2017. Předložený návrh rozpočtu byl sestaven v souladu s příslušnými nařízeními Evropské komise vydanými pro společnou zemědělskou politiku a současně respektuje podmínky stanovené pro její realizaci v České republice vydané příslušnými nařízeními vlády České republiky.

Děkuji za pozornost a žádám o schválení tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já děkuji panu ministrovi. Prosím, posad'te se ke stolku předkladatele. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 25/1. Já následně prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pan poslanec Karel Tureček a informoval poslance a poslankyně o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovně. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já bych vás rád seznámil s jednáním zemědělského výboru z jeho 3. schůze dne 14. prosince 2017, kdy zemědělský výbor projednal návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2018 a po rozpravě zemědělský výbor Poslanecké sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2018 schválit bez připomínek. Tolik usnesení zemědělského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji, pane poslanče. Posad'te se ke stolku zpravodaje. A já zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se hlásí někdo? Nikdo se nehlásí. Takže do všeobecné rozpravy se nikdo nehlásí. Končím všeobecnou rozpravu. Zeptám se, jestli má předkladatel nebo navrhovatel zájem o závěrečné slovo. Nemáte zájem o závěrečné slovo. Ukončuji tedy všeobecnou rozpravu. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo? Nehlásí se nikdo. Takže končím podrobnou rozpravu. O závěrečné slovo po podrobné rozpravě taky není zájem.

Takže přistoupíme k hlasování o návrhu předneseném zpravodajem.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro přednesený návrh? Kdo je proti přednesenému návrhu?

Hlasování číslo 133, přihlášeno 160 poslankyň a poslanců, pro bylo 130, proti 15, zdrželo se 15. Návrh byl přijat. Já tedy ukončuji tento bod.

Přistoupíme k dalšímu bodu naší dnešní schůze, kterým je

9.

**Dotační programy zemědělství pro rok 2018 poskytované podle § 1, § 2
a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 26/ - první čtení**

Opět poprosím, aby tento materiál uvedl ministr zemědělství Jiří Milek. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Jiří Milek: Takže ještě jednou. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení hosté, dotační programy na rok 2018 vycházejí z díkce § 1 a § 2 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, které stanovují, že stát přispívá k zachování výrobního potenciálu v zemědělství a jeho podílu na rozvoji

venkovského prostoru. Zároveň podporou vytváří předpoklady k udržení osídlení a kulturní krajiny a rozvoji mimoprodukčních funkcí zemědělství, které přispívají k ochraně složek životního prostředí. Dotační programy, které jsou financovány výhradně z národních zdrojů, jsou podle § 2d odst. 2 výše uvedeného zákona prováděny Ministerstvem zemědělství a jsou administrovány na základě jím vydaných zásad.

Předkládaný materiál obsahuje dotační programy pro rok 2018, jejichž účel včetně rozsahu finančních prostředků podle § 2d odst. 1 zákona č. 252/1997 Sb. schvaluje pro každý rok Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky státním rozpočtem. Dotační programy navazují na již osvědčené programy, které byly založeny předešlými vládami. Programy byly analyzovány a shledány efektivními. Programy jsou výslovně účelové, sloužící k podpoře restrukturalizace a zvýšení konkurenceschopnosti českého agrárního sektoru.

V předloženém návrhu výše přidělených prostředků je preferována živočišná výroba. Spektrum ostatních dotačních programů zůstává stejné jako v roce 2017, dochází pouze ke dvěma změnám. Nebude spuštěn stávající program 2d, nákup plemenných zvířat, z důvodu rozpočtových možností a trvale malého zájmu žadatelů. Dále se ukázalo jako nezbytné doplnit nový dotační program podpora obcím na zajištění nákladů péče o zvířata umístěná do náhradní péče. Jedná se o účelovou investiční dotaci pro obce s rozšířenou působností, které jsou nuceny řešit případy déletrvající péče o týraná zvířata. Tato dotace má za cíl umožnit kompenzaci formou záloh za období, kdy jsou zvířata odebrána, v péči obce, které musí hradit veškeré související náklady. Jde o řešení, které do doby připravované novelizace zákona na ochranu zvířat proti týrání pomůže řešit stávající problémy při péči o týraná zvířata bez zásadních dopadů na rozpočty obcí, a tím i jejich ochotu podílet se na této péči.

V souladu se změnami § 2d odst. 1 zákona č. 252/1997 Sb. je u každého programu uveden účel a navrhovaný rozsah finančních prostředků. Dále je uvedena forma dotace se zdůvodněním podpory. Podmínky pro podávání žádostí, rozhodování a přiznání dotací, budou upraveny zásadami Ministerstva v souladu s § 2d odst. 2 zákona č. 252/1997 Sb. o zemědělství.

Návrh finančních prostředků určených na dotační programy pro rok 2018 je státním rozpočtem stanoven ve výši 2,050 mld. Prostředky určené na dotační programy jsou v návrhu rozpočtu dotačních programů zemědělství pro rok 2018 proti minulému roku výrazně sníženy. Alokace programů jsou v návrhu oproti skutečným potřebám programů výrazně kráceny.

Celková propočtená potřeba finančních prostředků na dotační programy pro rok 2018 činí 3 916 400 000 Kč. Předpokládá se navýšení o 1 mld. S ohledem na tuto skutečnost návrh rozpočtu dotačních programů zemědělství pro rok 2018 odpovídá možnostem rozpočtu kapitoly Ministerstva zemědělství, přičemž se snaží zachovat kontinuitu s předešlými roky v poměru přidělených finančních prostředků pro jednotlivé programy. Rozdělení finančních prostředků na jednotlivé dotační programy směřuje do odvětví živočišné výroby, celkem 1 310 500 000 Kč, do odvětví rostlinné výroby 254 mil. Kč, do odvětví potravinářství 343 mil. Kč a na ostatní aktivity 142,5 mil. Kč.

Návrh dotačních programů zemědělství pro rok 2018 schválila dne 6. prosince 2017 vláda České republiky usnesením č. 865. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny projednal návrh dotačních programů dne 14. prosince tohoto roku na své třetí schůzi, přičemž doporučil svým usnesením číslo 11 Poslanecké sněmovně tento dokument schválit. (V sále je velký hluk, poslanci se hlasitě baví.)

Současně svým doprovodným usnesením –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Promiňte, pane ministře, já vás poprosím jenom o klid. Děkuji. (Bouřlivý smích v sále, potlesk.)

Ministr zemědělství ČR Jiří Milek: Teď nevím –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ne, pardon, já jsem se překl. Vážené poslankyně a poslanci, já vás prosím o klid. Omlouvám se.

Ministr zemědělství ČR Jiří Milek: To byla nějaká legrace asi od pana předsedajícího.

V Poslanecké sněmovně tento dokument současně svým doprovodným usnesením č. 11 požádal ministra zemědělství, aby v průběhu roku 2018 veškeré nároky z nespotřebovaných výdajů kapitoly Ministerstva zemědělství použil na posílení subkapitoly národních dotačních programů do zemědělství. Dále vyzval ministra zemědělství, aby v průběhu roku 2018 hledal v kapitole 329 Ministerstva zemědělství další možné úspory na posílení subkapitoly národních dotačních programů do zemědělství, a doporučil ministru zemědělství v průběhu roku 2018 přednostně navýšit finanční prostředky vyjmenovaných dotačních programů.

Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, žádám vás o schválení materiálu Dotační programy zemědělství pro rok 2018 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, ve znění doporučeném zemědělským výborem Poslanecké sněmovně České republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu ministrovi. Já se vám ještě jednou omlouvám. Vy naopak hovoříte nadstandardně klidně. Děkuji.

Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 26/1. Prosim opět, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Karel Tureček, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, zemědělský výbor tento materiál projednal a přijal usnesení k dotačním programům

zemědělství pro rok 2018 poskytovaným podle zákona o zemědělství, kdy doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby dotační programy zemědělství pro rok 2018 schválila. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji zpravodaji panu poslanci Turečkovi. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Podívám se, jestli se někdo přihlásil do všeobecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, takže končím všeobecnou rozpravu. Přednesené návrhy nemáme, o závěrečné slovo není zájem. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Na displeji nikoho nevidím, v plénu také ne. Končím podrobnou rozpravu. Je zájem o závěrečné slovo? Neení. Hlasování o přednesených návrzích také nemusíme realizovat, takže přistoupíme k hlasování o předneseném návrhu.

Vážené poslankyně a poslanci, ještě nehlasujeme.

Já zahajuji hlasování teď. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, přihlášeno 164 poslankyň a poslanců, pro 111, proti 15, zdrželo se 38. Usnesení bylo přijato.

Já si vám tímto za sebe dovolím popřát krásné Vánoce, užijte si příjemně svátky a těším se na setkání v příštím roce a předávám slovo místopředsedovi (správně předsedovi) Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Pobavení v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. No my už jsme tady dlouho. (Veselost.)

Projednali jsme veškeré řádně zařazené body a dostáváme se zpět v souladu s jednacím řádem k bodům 22 a 34, které byly přerušeny za účelem uskutečnění voleb. Já otevírám bod 22, kterým je

22.

Návrh na volbu předsedů stálých komisí Poslanecké sněmovny

V tomto bodě jsme ukončili rozpravu a v rámci rozpravy o zákonu o státním rozpočtu jsme byli informováni panem předsedou volební komise o uskutečněné volbě, o jejím výsledku. Nicméně s odkazem na to, co tady zaznělo v rámci rozpravy o státním rozpočtu, vzhledem k tomu, jak proběhla debata mezi předsedy klubů, která se uskutečnila v prostorách předsedy Sněmovny, vzhledem ke stanovisku legislativního odboru a především vzhledem k tomu, že skutečně s naprostou jistotou nelze určit ze záznamu, kolik poslanců si skutečně vyzvedlo či nevyzvedlo hlasovací lístky, tak mi v souladu s jednacím řádem a zvyklostmi jako jediné možné řešení, ke kterému mohu přistoupit – tak jediným takovým řešením je prohlásit tyto volby za zmatečné. Takže toto druhé kolo voleb bude nutné opakovat za standardních podmínek a já mám avizováno, že k věci vystoupí pan předseda Stanjura, kterému tímto dávám slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Za prvé chci poděkovat předsedovi Sněmovny, že vyslyšel naši stížnost, nebo naše pochybnosti. Myslím, že to je řešení, které umožní se s tím vypořádat se ctí, ale vzhledem i k pokročilé hodině navrhuji přerušení toho bodu do 6. schůze Poslanecké sněmovny, protože předpokládám, že 5. schůze bude o důvěře vládě, tam si myslím, že nemáme zařazovat volební body, myslím, že 16. ledna začíná podle harmonogramu 6. schůze, takže navrhuji procedurálně, abychom tento bod přerušili do 6. schůze Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Je to procedurální návrh, o kterém nechám hlasovat bezprostředně. Jen doplním – do 6. schůze, která se předpokládá od 16. ledna, doufejme, že nebude žádná mimořádná. Já myslím, že je nám jasné, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přerušení tohoto bodu. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování 135, přihlášeno 164 poslanců, pro 150, proti 4. Tento návrh byl přijat. Já přerušuji bod číslo 22 do 6. schůze Poslanecké sněmovny.

Otevírá bod číslo

34.

Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k OKD

Zde je situace jiná, v tomto případě nebylo úspěšné první kolo voleb, měli bychom opět pokračovat volbou. Hlásí se s přednostním právem pan předseda Michálek, poté pan předseda Stanjura.

Poslanec Jakub Michálek: Vážení kolegové, já vím, že už je poměrně pozdě, nicméně jsem chtěl připomenout, že vyšetřovací komisi jsme po dohodě na skupině předsedů klubů zřídili, obsadili jsme její členy a už ta poslední věc, která chybí, je teď zvolit jejího předsedu. Máme tady bohužel neblahý precedens, že některé vyšetřovací komise vůbec nefungovaly kvůli tomu, že neměli zvoleného předsedu. Proto vás prosím, abyste ještě neodcházeli na večírky nebo jiné věci, které máte rozplánovány, abychom dokončili ten program, který máme předložený, a aby proběhla volba tak, jak byla naplánována. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám jednu informaci, návrh. Občanští demokraté nemají večírek, takže na žádný večírek nespěcháme, ale myslíme si, že v logice věci navrhuji stejný bod, stejný postup jako v předchozím bodě. Nemyslím si, že je to nějaké bránění té komisi. Stejně nás čekají vánoční svátky, nepředpokládám, že by 28. prosince zasedla ta komise, pokud bychom dne zvolili předsedu. Takže předkládám procedurální návrh, abychom přerušili tento bod do 6. schůze, která má být zahájena 16. ledna.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, já vám děkuji. S tímto návrhem samozřejmě naložíme jediným možným demokratickým způsobem. Necháme o něm hlasovat.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přerušení tohoto bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, přihlášeno je 164, pro 131, proti 25. Tento návrh byl přijat.

Já tedy přerušuji bod číslo 34 a nyní – tyto přerušené body nicméně zůstávají na programu této schůze a je zapotřebí se s nimi nějakým způsobem vypořádat. Takže z logiky věci bylo je vyřadit ze stávajícího pořadu. Já myslím, že by to bylo vhodnější... Aha, bylo přerušeno do 6. schůze, výborně, takže děkuji.

V tom případě, vážené kolegyně, vážení kolegové, hezké Vánoce všem. Končím tuto schůzi Poslanecké – tak vteřinku, pan poslanec Luzar ještě má nějaké krátké sdělení. (Řada poslanců opouští sál.)

Poslanec Leo Luzar: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi – já chápu, že všichni očekáváte poděkování za práci. Já chci poděkovat zaměstnancům této Sněmovny, že se o nás starali a vydrželi do tohoto pozdního večera.

Ale dovolte mi říci, že 199 z vás se těší domů. Jeden, náš člen, Zdeněk Ondráček, je doma a není mu do zpěvu. Jak byl mladý, tak plnil rozkaz. Potom sloužil – potom sloužil 27 let poctivě této republice ve významných funkcích v policii, ve vyšetřovacích orgánech, prošel bezpečnostními prověrkami. To, co se dneska venku odehrálo, a ty výkřiky, kdybyste tam byli a slyšeli je, tak to hraničilo s lynčem! A já si myslím, že si to nezasloužil za tu práci, co pro tu Českou republiku tento člověk odvedl. Prostě ti, co to zorganizovali venku, by se měli stydět! Děkuji.

(Schůze skončila ve 21.56 hodin.)