

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015**

**VII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 26. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 337/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 382/ - druhé čtení
5. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Romana Sklenáka, Jaroslava Faltýnka, Martiny Berdychové, Heleny Langšádlové, Olgy Havlové, Jaroslava Zavadila, Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 366/ - druhé čtení

6. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - druhé čtení
7. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení
8. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 181/ - druhé čtení
9. Návrh poslanců Kristýny Zelienkové, Jany Pastuchové, Margity Balaštíkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostřé, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedi, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petrů, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/ - druhé čtení
10. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - druhé čtení
11. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - druhé čtení
12. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 400/ - první čtení

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 398/ - první čtení
15. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 411/ - první čtení
16. Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 412/ - první čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 413/ - první čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - první čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 415/ - první čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/ - první čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 417/ - první čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 395/ - první čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - první čtení

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 406/ - první čtení podle § 90 odst. 2
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/ - první čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 309/ - první čtení
28. Vládní návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 399/ - první čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ - první čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - první čtení
31. Návrh poslanců Soni Markové a Stanislava Mackovíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 126/ - první čtení
32. Návrh poslance Davida Kádnera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 145/ - první čtení

33. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Kortehe na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - první čtení
34. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Věry Kovářové, Miroslava Kalouska a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 166/ - první čtení
35. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona o působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky při řízení společností ovládaných státem /sněmovní tisk 167/ - první čtení
36. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Jany Fischerové, Ivana Adamce, Martina Novotného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 347/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
37. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Petra Adama, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Karla Pražáka, Marka Černocho, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Martina Lanka a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 183/ - první čtení
38. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Zuzky Bebarové-Rujbrové a Zdeňka Ondráčka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 188/ - první čtení
39. Návrh poslanců Michala Kučery, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 220/ - první čtení

40. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Alexandra Černého, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 225/ - první čtení
41. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Bůšehr /sněmovní tisk 226/ - první čtení
42. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
43. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 233/ - první čtení
44. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - první čtení
45. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - první čtení
46. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykly a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - první čtení
47. Návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů (zákon o pedagogických pracovnicích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 278/ - první čtení

48. Návrh poslanců Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jana Farského, Jiřího Skalického a Františka Váchy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 282/ - první čtení
49. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaščíkové, Martiny Berdychové, Marka Černocho, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejša a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - první čtení
50. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocho a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - první čtení
51. Návrh poslance Petra Gazdíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - první čtení
52. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Marka Černocho, Augustina Karla Andrlého Sylora, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lanka, Karla Pražáka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
53. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrlého Sylora, Víta Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 371/ - první čtení

54. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Radka Vondráčka, Jiřího Junka, Marka Černocha a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 372/ - první čtení
55. Návrh poslanců Antonína Sedi, Robina Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších na vydání zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům rezortu obrany a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 378/ - první čtení
56. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Jaroslava Borky a Soni Markové na vydání zákona o zajištění právní pomoci /sněmovní tisk 390/ - první čtení
57. Návrh poslanců Martina Plíška, Leoše Hegera, Jiřího Skalického, Jiřího Štětiny, Jaroslava Krákory, Bohuslava Svobody, Soni Markové a Rostislava Vyzuly na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 391/ - první čtení
58. Návrh poslanců Miroslava Opálky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 392/ - první čtení
59. Návrh poslanců Soni Markové, Stanislava Grospiče, Stanislava Mackovíka, Miroslava Opálky a Josefa Šenfelda na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 393/ - první čtení
60. Návrh poslankyň a poslanců Ondřeje Benešíka, Olgy Havlové, Pavla Kováčka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěničkové, Zdeňka Syblíka, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 394/ - první čtení
61. Senátní návrh zákona o prodejně době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/ - první čtení



62. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - první čtení
63. Návrh Zastupitelstva Ústeckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 264/ - první čtení
64. Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 367/ - první čtení podle § 90 odst. 2
65. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
66. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení
67. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé /sněmovní tisk 310/ - první čtení
68. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/ - první čtení
69. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - první čtení

70. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002 /sněmovní tisk 333/ - první čtení
71. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Gruzii na straně druhé /sněmovní tisk 336/ - první čtení
72. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014 /sněmovní tisk 343/ - první čtení
73. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojský protokol o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011 /sněmovní tisk 345/ - první čtení
74. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 25. Kongresu Světové poštovní unie /sněmovní tisk 356/ - první čtení
75. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu a Stanovy Světové organizace cestovního ruchu /sněmovní tisk 360/ - první čtení
76. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům /sněmovní tisk 387/ - první čtení
77. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, který upravuje Smlouvu mezi Českou republikou a Republikou Kazachstán o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a který byl podepsán v Astaně dne 24. listopadu 2014 /sněmovní tisk 389/ - první čtení

78. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu /sněmovní tisk 396/ - první čtení
79. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté v Jersey dne 14. července 2011, v Panamě dne 6. července 2012 a v Portoroži dne 18. září 2014 /sněmovní tisk 410/ - první čtení
80. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ - třetí čtení
81. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 337/ - třetí čtení
82. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - třetí čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 382/ - třetí čtení
84. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Romana Sklenáka, Jaroslava Faltýnka, Martiny Berdychové, Heleny Langšádlové, Olgy Havlové, Jaroslava Zavadila, Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 366/ - třetí čtení
85. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - třetí čtení

86. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - třetí čtení
87. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 181/ - třetí čtení
88. Návrh poslanců Kristýny Zelienkové, Jany Pastuchové, Margity Balaščíkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostré, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedi, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petru, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/ - třetí čtení
89. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - třetí čtení
90. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - třetí čtení
91. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - třetí čtení
92. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
93. Návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny
94. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie - 2. kolo
95. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47
96. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

97. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky
98. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2013 do října 2014 /sněmovní tisk 349/
99. Systém kontrol ve veřejné správě /sněmovní dokument 530/
100. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2013 /sněmovní tisk 178/
101. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014 /sněmovní tisk 312/
102. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2013 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 190/
103. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2014 /sněmovní tisk 346/
104. Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2013 v gesci Ministerstva zemědělství /sněmovní tisk 192/
105. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2013 /sněmovní tisk 274/
106. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013 /sněmovní tisk 198/
107. Informace o podpořeném financování za rok 2013 /sněmovní tisk 230/
108. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2013 /sněmovní tisk 231/
109. 1. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014 /sněmovní tisk 240/
110. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2014 /sněmovní tisk 325/
111. Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období leden - červen 2014 /sněmovní tisk 350/

112. 2. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014 /sněmovní tisk 354/
113. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 388/
114. Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2013 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2013 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 361/
115. Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2013 /sněmovní tisk 369/
116. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2012 /sněmovní tisk 247/
117. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2013 /sněmovní tisk 286/
118. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2013 /sněmovní tisk 283/
119. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2013 /sněmovní tisk 284/
120. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2013 /sněmovní tisk 344/
121. Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
122. Informace předsedy vlády ČR pro PS PČR ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku na základě přijatého usnesení č. 545 Poslanecké sněmovny ze dne 9. 12. 2014 /sněmovní dokument 1981/
123. Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody
124. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
125. Ústní interpelace
126. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 417 ve výborech Poslanecké sněmovny

127. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 301/3/- vrácený Senátem
128. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 308/3/- vrácený Senátem
129. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Moldavskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 370/- druhé čtení
130. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/- druhé čtení
131. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření správnosti, hospodárnosti a zákonnosti postupů osob, které jsou odpovědné za projekt, stavbu a stavební dohled při projektování a výstavbě pražského tunelového komplexu Blanka, a osob odpovědných za ochranu zájmů investora při realizaci tunelového komplexu Blanka. /sněmovní dokument 2124/
132. Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny
133. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury ČR
134. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
135. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
136. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 394 ve výborech Poslanecké sněmovny
137. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
138. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015**  
**VII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 26. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 10. března až 10. dubna 2015**

*Obsah:*

*10. března 2015*

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 649).

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	65
Řeč poslance Marka Černocho .....	66
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	66
Řeč poslance Jana Klána .....	66
Řeč poslance Reného Čípa .....	66
Řeč poslance Vladimíra Konička .....	66
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	67
Řeč poslankyně Markéty Adamové .....	67
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	69

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka .....	70
Řeč poslance Davida Kasala .....	73
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	73
Řeč poslankyně Niny Novákové .....	74
Řeč poslance Ivana Adamce .....	77
Řeč poslance Jiřího Koskuby .....	78



Řeč poslankyně Anny Putnové .....	78
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	79
Řeč poslankyně Niny Novákové .....	79
Řeč poslance Jiřího Koskuby .....	80
Řeč poslankyně Soni Markové .....	80
Řeč poslance Igora Nykla .....	81
Řeč poslance Davida Kasala .....	81
Řeč poslance Jana Farského .....	82

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	83
Řeč poslance Jiřího Štětiny .....	84
Řeč poslance Josefa Novotného .....	85
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	86
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	86
Řeč poslance Jaroslava Krákory .....	87
Řeč poslance Petra Bendla .....	87
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka .....	88
Řeč poslance Davida Kasala .....	89
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	90

Usnesení schváleno (č. 650).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 337/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	92
Řeč poslance Martina Plíška .....	93
Řeč poslance Marka Bendy .....	93
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	94
Řeč poslance Marka Černocha .....	95
Řeč poslance Martina Plíška .....	96
Řeč poslance Marka Bendy .....	96

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákon /sněmovní tisk 351/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	97
--	----

Usnesení schváleno (č. 651).

Řeč poslance Milana Urbana .....	98
Řeč poslance Reného Čípa .....	98
Řeč poslance Václava Zemka .....	99
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	99
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	100
Řeč poslance Jana Volného .....	100
Řeč poslance Marka Černocho .....	100
Řeč poslance Tomia Okamury .....	102
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	102
Řeč poslance Marka Černocho .....	103
Řeč poslance Tomia Okamury .....	103
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	104
Řeč poslance Milana Urbana .....	104
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	105
Řeč poslance Tomia Okamury .....	105
Řeč poslance Milana Urbana .....	106
Řeč poslance Marka Černocho .....	107
Řeč poslance Václava Zemka .....	107
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	107
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	108
Řeč poslance Petra Adama .....	108
Řeč poslance Ivana Pilného .....	110
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	111

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Marka Černocho .....	113
-----------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

## *11. března 2015*

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Romana Sklenáka .....	115
Řeč poslance Jaroslava Faltýnky .....	116
Řeč poslance Zbyňky Stanjury .....	116
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	116

60. Návrh poslankyně a poslanců Ondřeje Benešíka, Olgy Havlové, Pavla Kováčka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěnčíkové, Zdeňky Syblíky, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě

a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 394/ - první čtení

Řeč poslance Petra Kudely .....	118
Řeč poslance Petra Bendla .....	118

Usnesení schváleno (č. 652).

Pokračování v projednávání bodu

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - druhé čtení

Řeč poslance Karla Fiedlera .....	120
Řeč poslance Václava Zemka .....	123
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	123
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	123
Řeč poslance Václava Zemka .....	124
Řeč poslance Igora Nykly .....	124
Řeč poslance Martina Lanka .....	124
Řeč poslankyně Olgy Havlové .....	127
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora .....	128
Řeč poslance Davida Kádnera .....	130
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	131
Řeč poslance Tomia Okamury .....	132

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Robina Böhnische .....	133
Řeč poslance Davida Kádnera .....	133
Řeč poslance Milana Urbana .....	135
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	137
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	138
Řeč poslance Jiřího Běhouňka .....	138
Řeč poslance Ivana Gabala .....	138
Řeč poslance Davida Kádnera .....	139
Řeč poslance Milana Urbana .....	139
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	140
Řeč poslance Marka Černocha .....	141
Řeč poslance Petra Adama .....	142
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky .....	142
Řeč poslance Milana Urbana .....	142

Řeč poslance Jiřího Štětiny .....	142
Řeč poslance Marka Černocho .....	147
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	147
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	148
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	150

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Petra Adama .....	153
Řeč poslance Ivana Pilného .....	153
Řeč poslance Petra Adama .....	154
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	154
Řeč poslance Petra Adama .....	156
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora .....	158
Řeč poslance Petra Bendla .....	159
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	160
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	160
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	163
Řeč poslance Petra Adama .....	163

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	164
---	-----

## 92. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	164
---	-----

Usnesení schváleno (č. 653 - 1. část).

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	166
---	-----

Usnesení schváleno (č. 653 - 2. část).

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	166
---	-----

## 93. Návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	166
---	-----

Usnesení schváleno (č. 654).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

94. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie  
- 2. kolo

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 167

Projednávání bodu bylo přerušeno.

95. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro  
vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby  
dálnice D47

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 168

Řeč poslankyně Olgy Havlové ..... 168

Řeč poslance Jana Birkeho ..... 171

Řeč poslance Romana Sklenáka ..... 171

Řeč poslance Tomia Okamury ..... 172

Řeč poslance Miroslava Kalouska ..... 173

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 173

Projednávání bodu bylo přerušeno.

96. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 174

Projednávání bodu bylo přerušeno.

97. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 174

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 176

Pokračování v projednávání bodu

94. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie  
- 2. kolo

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 176

Usnesení schváleno (č. 655).

Pokračování v projednávání bodu

95. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro  
vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby  
dálnice D47

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 176

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

96. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 176

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

97. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 176

Usnesení schváleno (č. 656).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

93. Návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře  
Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 176

Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 178

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	178
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

#### Pokračování v projednávání bodu

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Olgy Havlové .....	179
Řeč poslance Karla Šidla .....	179
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	180
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	180
Řeč poslance Petra Adama .....	180
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	181
Řeč poslance Václava Zemka .....	181
Řeč poslance Milana Urbana .....	181
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka .....	181
Řeč poslance Milana Urbana .....	181

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 417/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	182
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	183
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	187
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	190
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	191
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	192
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	192
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	194
Řeč poslance Petra Fialy .....	195
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	195
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	196
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	197
Řeč poslance Václava Votavy .....	197
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	198
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	199

Usnesení schváleno (č. 657).

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 400/ - prvé čtení

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	200
Řeč poslance Zdeňka Bezcného .....	202
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	203
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	204
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	205

Usnesení schváleno (č. 658 - 1. část).

Řeč poslance Václava Votavy .....	205
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 658 - 2. část).

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 398/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	206
Řeč poslance Radima Fialy .....	207
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	208
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	208

Usnesení schváleno (č. 659).

15. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 411/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	209
--	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Václava Votavy .....	211
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	212
Řeč poslance Václava Votavy .....	213
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	213



16. Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 412/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	214
Řeč poslance Václava Votavy .....	218

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 413/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	219
Řeč poslance Václava Votavy .....	220

Sloučená rozprava k bodům 15, 16 a 17

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	220
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Tomia Okamury .....	223
Řeč poslance Jaroslava Klášky .....	224

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	226
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	227

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	231
Řeč poslance Václava Votavy .....	234
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	237
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	238
Řeč poslance Václava Votavy .....	238
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	238

Projednávání bodů bylo přerušeno.

*12. března 2015*

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

124. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	242
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	245
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	246
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana .....	247
Řeč poslankyně Marie Pěňčíkové .....	248
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	248
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	249
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	252
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	256
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	259
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	259
Řeč poslance Františka Laudáta .....	259
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	261

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	264
Řeč poslance Petra Bendla .....	265
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	266
Řeč poslance Františka Laudáta .....	267
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	267
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	268
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	268
Řeč poslance Petra Bendla .....	269
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	269
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka .....	270
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	272
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	272
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	272
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	273
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	274
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	274

126. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 417 ve  
výborech Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Jana Volného .....	275
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 660).

71. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Gruzii na straně druhé /sněmovní tisk 336/ - první čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	276
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka .....	277
Řeč poslance Robina Böhnische .....	278
Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	278
Řeč poslance Milana Šarapatky .....	279
Řeč poslance Karla Schwarzenberga .....	279
Řeč poslance Robina Böhnische .....	279
Řeč poslance Reného Čípa .....	280
Řeč poslance Ivana Gabala .....	281
Řeč poslance Vítězslava Jandáka .....	281
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	282
Řeč poslance Františka Laudáta .....	282
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	282
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	284
Řeč poslance Igora Jakubčika .....	285

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Pavla Plzáka .....	285
Řeč poslance Karla Schwarzenberga .....	286
Řeč poslance Igora Jakubčika .....	286
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka .....	286
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	287
Řeč poslance Stanislava Berkovce .....	288
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	288

Usnesení schváleno (č. 661).

98. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2013 do října 2014 /sněmovní tisk 349/

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka .....	290
---	-----

Usnesení schváleno (č. 662).

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka .....	291
---	-----

Usnesení schváleno (č. 663).

5. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Romana Sklenáka, Jaroslava Faltýnka, Martiny Berdychové, Heleny Langšádlové, Olgy Havlové, Jaroslava Zavadila, Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 366/ - druhé čtení

Řeč poslance Jiřího Miholy ..... 292

Usnesení schváleno (č. 664).

Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové ..... 294

Řeč poslankyně Martiny Berdychové ..... 294

Řeč poslance Zdeňka Soukupa ..... 295

Řeč poslankyně Aleny Nohavové ..... 295

Řeč poslankyně Marty Semelové ..... 297

Řeč poslankyně Aleny Nohavové ..... 297

Řeč poslance Františka Adámka ..... 297

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové ..... 298

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

## 125. Ústní interpelace

Řeč poslance Jiřího Zlatušky ..... 299

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 300

Řeč poslance Ladislava Šincla ..... 302

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 303

Řeč poslankyně Věry Kovářové ..... 305

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 305

Řeč poslance Petra Bendla ..... 307

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 308

Řeč poslance Antonína Sedi ..... 310

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 310

Řeč poslance Adolfa Beznosky ..... 313

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 313

Řeč poslance Adolfa Beznosky ..... 313

Řeč poslance Marka Bendy ..... 314

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 314

Řeč poslance Simeona Karamazova ..... 316

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 317

Řeč poslance Ludvíka Hovorky ..... 318

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 319

Řeč poslance Václava Klučky ..... 319

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky ..... 320

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	321
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	321
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	322

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Ladislava Velebného .....	323
Řeč poslance Petra Bendla .....	324
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	324
Řeč poslance Jiřího Petru .....	326
Řeč poslance Michala Kučery .....	326
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	327
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	328
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	330
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	330
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	332
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	333
Řeč poslance Martina Novotného .....	334
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	334
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	336
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	336
Řeč poslance Václava Klučky .....	338
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance .....	338
Řeč poslance Josefa Zahradníčka .....	341
Řeč poslance Antonína Sedi .....	341
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	342
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	343
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové .....	344
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	344
Řeč poslance Daniela Korteho .....	345
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana .....	345
Řeč poslankyně Miroslavy Strnadlové .....	347
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	348
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	348
Řeč poslance Radima Holečka .....	
Chyba: zdroj odkazu nenalezen	
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	350
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky .....	350
Řeč poslance Zdeňka Soukupa .....	351
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	351
Řeč poslance Zdeňka Syblíka .....	353
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	353
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	354
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	355
Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	355
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	356

31. března 2015

Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka .....	358
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	359
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	359
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	360
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	360

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka .....	361
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	361

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Pavla Kováčka .....	362
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	363
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	363
Řeč poslance Františka Laudáta .....	363
Řeč poslance Martina Plíška .....	365
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	365

123. Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	367
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	367
Řeč poslance Martina Plíška .....	368
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	369
Řeč poslance Martina Komárka .....	370
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance .....	370
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	371
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	371
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	373
Řeč poslance Petra Fialy .....	374
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	375
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	375
Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	377
Řeč poslance Jana Chvojky .....	377

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Pavla Blažka .....	378
Řeč poslance Ivana Gabala .....	378

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	380
Řeč poslance Ivana Gabala .....	380
Řeč poslance Marka Bendy .....	380
Řeč poslance Roma Kostřici .....	382
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	383
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	383
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	384
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	385
Řeč poslance Ivana Gabala .....	386
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	386
Řeč poslance Petra Fialy .....	387
Řeč poslance Martina Pliška .....	387
Řeč poslance Igora Nykla .....	388
Řeč poslance Pavla Blažka .....	388
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	389
Řeč poslance Martina Pliška .....	389

Usnesení schváleno (č. 665).

Řeč poslance Martina Pliška .....	390
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	390

30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - první čtení

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera .....	391
Řeč veřejné ochránkyně práv Anny Šabatové .....	392
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	393
Řeč poslance Marka Bendy .....	395
Řeč poslance Martina Komárka .....	397
Řeč poslance Marka Bendy .....	397
Řeč poslance Martina Lanka .....	398
Řeč poslance Martina Komárka .....	398
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	399
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	400
Řeč poslance Štěpána Stupčuka .....	401
Řeč poslance Pavla Blažka .....	402
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	404

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera .....	405
Řeč poslankyně Markéty Adamové .....	407
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	407

Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	408
Řeč poslance Marka Bendy .....	408
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	409
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	409
Řeč poslankyně Radky Maxové .....	410
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	410
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	410
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové .....	411
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	411
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	411
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	411
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	412
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	412
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	412
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	413

Projednávání bodu bylo přerušeno.

#### *1. dubna 2015*

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Pavla Kováčka .....	414
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	415

81. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 337/ - třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	416
Řeč poslance Martina Plíška .....	417

Usnesení schváleno (č. 666).

82. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka .....	419
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	420
Řeč poslance Ivana Adamce .....	428
Řeč poslance Milana Urbana .....	428



Řeč poslance Petra Adama .....	428
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
Řeč poslance Petra Adama .....	433
Řeč poslance Milana Urbana .....	440
Řeč poslance Marka Černocho .....	441
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	442
Pokračování v projednávání bodu	
95. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	442
Pokračování v projednávání bodu	
96. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	443
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Pokračování v projednávání bodu	
97. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	443
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
132. Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny	

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	444
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	444
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	445

Projednávání bodu bylo přerušeno.

133. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	445
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

134. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	446
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

135. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	447
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 395/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	449
Řeč poslance Radima Holečka .....	450
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	450
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	451
Řeč poslance Josefa Vondráška .....	452

Usnesení schváleno (č. 667).

23.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - první čtení	
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka .....	453
	Řeč poslance Antonína Sedláčka .....	454
	Usnesení schváleno (č. 668).	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	455
	Pokračování v projednávání bodů	
96.	Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	455
	Usnesení schváleno (č. 669).	
97.	Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	455
	Usnesení schváleno (č. 670).	
132.	Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	455
	Usnesení schváleno (č. 671).	
133.	Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	455
	Usnesení schváleno (č. 672).	

- Projednávání bodu bylo přerušeno.
134. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 455
- Usnesení schváleno (č. 673).
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
135. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 455
- Usnesení schváleno (č. 674).
57. Návrh poslanců Martina Plíška, Leoše Hegera, Jiřího Skalického, Jiřího Štětiny, Jaroslava Krákory, Bohuslava Svobody, Soni Markové a Rostislava Vyzuly na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 391/ - první čtení
- Řeč poslance Martina Plíška ..... 458
- Řeč poslance Ludvíka Hovorky ..... 460
- Řeč poslance Jiřího Skalického ..... 465
- Řeč poslance Jiřího Štětiny ..... 466
- Řeč poslance Rostislava Vyzuly ..... 467
- Řeč poslance Igora Nykla ..... 468
- Řeč poslance Leoše Hegera ..... 468
- Řeč poslance Martina Plíška ..... 470
- Řeč poslance Ludvíka Hovorky ..... 471
- Usnesení schváleno (č. 675).
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.
38. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Zuzky Bebarové-Rujbrové a Zdeňka Ondráčka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní

tisk 188/ - první čtení

Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové .....	473
Řeč poslance Marka Bendy .....	475
Řeč poslance Simeona Karamazova .....	475
Řeč poslance Jana Chvojky .....	475
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	477
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	477
Řeč poslance Marka Bendy .....	478
Řeč poslance Štěpána Stupčuka .....	480
Řeč poslance Pavla Blažka .....	480
Řeč poslance Milana Urbana .....	481
Řeč poslance Jana Chvojky .....	481
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	482
Řeč poslance Marka Černocho .....	482
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové .....	483

Usnesení schváleno (č. 676).

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	484
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	484
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	485

## 2. dubna 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

### 124. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Karla Fiedlera .....	487
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky .....	488
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	490
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	491
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky .....	491
Řeč poslance Leoše Hegera .....	492
Řeč poslankyně Anny Putnové .....	492
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	493
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	493
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky .....	494
Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	494
Řeč poslankyně Anny Putnové .....	495
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	495

73. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojský protokol o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011 /sněmovní tisk 345/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	496
Řeč poslance Václava Zemka .....	497

Usnesení schváleno (č. 677).

115. Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2013 /sněmovní tisk 369/

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	497
Řeč poslance Josefa Nekla .....	498
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	499
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	501
Řeč poslance Josefa Nekla .....	501

Usnesení schváleno (č. 678).

67. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé /sněmovní tisk 310/ - první čtení

Řeč poslance Reného Čípa .....	502
Řeč poslance Karla Schwarzenberga .....	503
Řeč poslance Lea Luzara .....	503
Řeč poslance Martina Novotného .....	505
Řeč poslance Karla Schwarzenberga .....	506
Řeč poslance Lea Luzara .....	506
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	506
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	506
Řeč poslance Petra Adama .....	508

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Martina Lanka .....	509
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	510
Řeč poslance Marka Černocha .....	511
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	512
Řeč poslankyně Niny Novákové .....	512
Řeč poslance Igora Jakubčika .....	513
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	513

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	514
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	514
Řeč poslance Karla Schwarzenberga .....	515
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	516
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	516
Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	519
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	520

Usnesení schváleno (č. 679).

79. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté v Jersey dne 14. července 2011, v Panamě dne 6. července 2012 a v Portoroži dne 18. září 2014 /sněmovní tisk 410/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	522
Řeč poslance Lea Luzara .....	523

Usnesení schváleno (č. 680).

78. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu /sněmovní tisk 396/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance .....	524
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	524

Usnesení schváleno (č. 681).

109. 1. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014 /sněmovní tisk 240/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	526
Řeč poslance Martina Sedláře .....	527

Usnesení schváleno (č. 682).

110. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2014 /sněmovní tisk 325/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	528
Řeč poslance Antonína Sedi .....	529

Usnesení schváleno (č. 683).

111. Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období leden - červen 2014 /sněmovní tisk 350/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	530
Řeč poslance Alexandra Černého .....	531

Usnesení schváleno (č. 684).

112. 2. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014 /sněmovní tisk 354/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	532
Řeč poslance Alexandra Černého .....	533

Usnesení schváleno (č. 685).

104. Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2013 v gesci Ministerstva zemědělství /sněmovní tisk 192/

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	534
Řeč poslance Josefa Kotta .....	535

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Petra Kudely .....	535
Řeč poslance Petra Bendla .....	536
Řeč poslance Herberta Pavery .....	537
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	537
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	538
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	539
Řeč poslance Michala Kučery .....	540
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	541
Řeč poslance Josefa Kotta .....	542



Usnesení schváleno (č. 686).

105. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2013 /sněmovní tisk 274/

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	543
Řeč poslance Ladislava Velebného .....	545
Řeč poslance Petra Bendla .....	545
Řeč poslance Ladislava Velebného .....	546

Usnesení schváleno (č. 687).

113. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 388/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	547
Řeč poslance Antonína Sedláčka .....	547

Usnesení schváleno (č. 688).

66. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	549
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	550
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	550
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka .....	551
Řeč poslance Pavla Holíka .....	551
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	552

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové .....	552
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

125. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Pavliny Nytrové .....	553
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	553
Řeč poslance Antonína Sedi .....	556
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	556
Řeč poslance Václava Klučky .....	558
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	558
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	559
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	560
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	562
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	562
Řeč poslance Lea Luzara .....	565
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	566
Řeč poslance Lea Luzara .....	566
Řeč poslance Martina Novotného .....	567
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	567
Řeč poslance Martina Novotného .....	569
Řeč poslance Radima Holečka .....	569
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	570
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	572
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	573
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	575
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	576

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Olgy Havlové .....	579
Řeč poslance Josefa Nekla .....	579
Řeč poslankyně Gabriely Peckové .....	580
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	580
Řeč poslankyně Aleny Nohavové .....	581
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	581
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	582
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	582
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	585
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	585
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	586
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	586
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky .....	587
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové .....	588
Řeč poslance Radima Holečka .....	588
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	589
Řeč poslance Michala Kučery .....	590
Řeč poslankyně Markéty Adamové .....	590
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	591
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	592
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	593

Řeč poslance Jiřího Valenty .....	593
Řeč poslankyně Pavlíny Nytrové .....	593
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	594
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	595
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana .....	596
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	597
Řeč poslance Jiřího Junka .....	598
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	599
Řeč poslance Petra Bendla .....	600
Řeč poslankyně Anny Putnové .....	601
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky .....	601
Řeč poslance Petra Kudely .....	603
Řeč poslance Petra Bendla .....	604
Řeč poslance Michala Kučery .....	604
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	605
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	606
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	606
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	607
Řeč poslankyně Pavlíny Nytrové .....	607
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	608
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky .....	608
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	610
Řeč poslance Petra Bendla .....	611
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	611

## 7. dubna 2015

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	614
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	616
Řeč poslance Petra Kudely .....	616
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	616
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	617
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	619
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	619

130. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	620
------------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 406/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	621
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	621
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	623
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	623
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	623
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	625

Usnesení schváleno (č. 689).

27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 309/ - první čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové .....	626
---	-----

Usnesení schváleno (č. 690 - 1. část).

Řeč poslance Jiřího Petru .....	627
Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	628
Řeč poslance Herberta Pavery .....	628
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	629
Řeč poslance Michala Kučery .....	630
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	631
Řeč poslance Petra Bendla .....	631
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	632
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	633
Řeč poslance Ondřeje Benešika .....	633
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové .....	634
Řeč poslance Jiřího Petru .....	636

Usnesení schváleno (č. 690 - 2. část).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Pokračování v projednávání bodu

130. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	637
Řeč poslance Karla Šidla .....	638
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	639
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	642
Řeč poslance Daniela Kortehe .....	642
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	643
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	644
Řeč poslance Karla Šidla .....	644
Řeč poslance Jana Birkeho .....	645
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	646
Řeč poslance Daniela Kortehe .....	646
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	646

28. Vládní návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 399/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	647
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	648
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	649
Řeč poslance Petra Bendla .....	650
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	650
Řeč poslance Petra Bendla .....	651
Řeč poslance Václava Klučky .....	651

Usnesení schváleno (č. 691).

26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

/sněmovní tisk 407/ - první čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky .....	652
Řeč poslankyně Niny Novákové .....	653

Usnesení schváleno (č. 692).

29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	654
Řeč poslance Josefa Nekla .....	656
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	656
Řeč poslance Petra Bendla .....	658
Řeč poslance Michala Kučery .....	659

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	660
Řeč poslance Josefa Nekla .....	661

Usnesení schváleno (č. 693 - 1. část).

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	661
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 693 - 2. část).

Pokračování v projednávání bodu

30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - první čtení

Řeč poslankyně Jany Černochové .....	662
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	663
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	663

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Miroslava Kalouska ..... 664

31. Návrh poslanců Soni Markové a Stanislava Mackovíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 126/ - první čtení

Řeč poslance Bohuslava Svobody ..... 665

Usnesení schváleno (č. 694 - 1. část).

Řeč poslance Leoše Hegera ..... 667

Řeč poslance Stanislava Mackovíka ..... 668

Řeč poslance Rostislava Vyzuly ..... 669

Usnesení schváleno (č. 694 - 2. část).

32. Návrh poslance Davida Kádnera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 145/ - první čtení

Řeč poslance Davida Kádnera ..... 670

Řeč poslance Bronislava Schwarze ..... 672

Řeč poslance Tomia Okamury ..... 673

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka ..... 675

Řeč poslance Martina Lanka ..... 676

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka ..... 678

Řeč poslance Bronislava Schwarze ..... 678

Řeč poslance Martina Lanka ..... 678

Řeč poslance Karla Fiedlera ..... 679

Řeč poslance Simeona Karamazova ..... 680

Řeč poslance Karla Fiedlera ..... 680

Řeč poslance Martina Lanka ..... 681

Řeč poslance Štěpána Stupčuka ..... 681

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 682

Řeč poslance Davida Kádnera ..... 682

Řeč poslance Bronislava Schwarze ..... 683

Usnesení schváleno (č. 695).

33. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Romana Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Kortehe na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - první čtení

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	684
Řeč poslance Stanislava Berkovce .....	686
Řeč poslance Simeona Karamazova .....	686
Řeč poslance Zdeňka Soukupa .....	687
Řeč poslance Josefa Novotného .....	688
Řeč poslance Petra Bendla .....	688
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	689

Usnesení schváleno (č. 696).

#### 8. dubna 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Petra Kudely .....	690
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	691

84. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Romana Sklenáka, Jaroslava Faltýnka, Martiny Berdychové, Heleny Langšádlové, Olgy Havlové, Jaroslava Zavadila, Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 366/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	692
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	693
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	694
Řeč poslance Adolfa Beznosky .....	694
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	695
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	695
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové .....	696

Usnesení schváleno (č. 698).



4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 382/- druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	700
Řeč poslance Zdeňka Syblíka .....	701
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	701
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	703
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	703
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	704
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	705
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	706
Řeč poslance Josefa Hájka .....	706
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	706
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	707
Řeč poslance Adolfa Beznosky .....	708
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	709
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	709
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	710
Řeč poslance Ivana Gabala .....	710
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	711
Řeč poslance Zdeňka Syblíka .....	712

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	712
Řeč poslance Františka Laudáta .....	713
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	714
Řeč poslance Františka Laudáta .....	715
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	715
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	716
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika .....	716
Řeč poslance Antonína Sedi .....	717
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	717
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	718
Řeč poslance Adolfa Beznosky .....	718
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	718
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	719
Řeč poslance Milana Urbana .....	719
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	720
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	720
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	721
Řeč poslance Marka Bendy .....	722
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	722
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	724
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	724
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	728

Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	731
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	732
Řeč poslance Františka Laudáta .....	732
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	733
Řeč poslance Martina Komárka .....	733
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka .....	734
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	734
Řeč poslance Františka Laudáta .....	735
Řeč poslankyně Markéty Adamové .....	735
Řeč poslance Marka Bendy .....	736
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	736
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	737
Řeč poslance Martina Komárka .....	738
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka .....	738
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	739
Řeč poslance Františka Laudáta .....	739
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	739

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Františka Laudáta .....	740
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	741

Pokračování v projednávání bodů

Sloučená rozprava k bodům číslo 15, 16 a 17 /sněmovní tisk 411, 412, 413/ -  
prvá čtení

Usnesení schváleno (č. 699 - 1. část).

Usnesení schváleno (č. 700 - 1. část).

Usnesení schváleno (č. 701 - 1. část).

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	742
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	743
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	743
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	747
Řeč poslance Marka Černocho .....	748
Řeč poslance Radima Holečka .....	749
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	749
Řeč poslance Adolfa Beznosky .....	751
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	752
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	753
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	759

	Řeč poslance Jana Volného .....	760
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	761
	Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	762
15.	Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 411/ - první čtení	
	Řeč poslance Marka Bendy .....	763
	Řeč poslance Pavla Kováčka .....	764
	Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	764
	Řeč poslance Miroslava Opálky .....	764
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	764
	Usnesení schváleno (č. 699 - 2. část).	
16.	Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 412/ - první čtení	
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	766
	Řeč poslance Marka Bendy .....	766
	Usnesení schváleno (č. 700 - 2. část).	
17.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 413/ - první čtení	
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	766
	Usnesení schváleno (č. 701 - 2. část).	
18.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - první čtení	
	Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	768
	Řeč poslance Jiřího Dolejšeho .....	768
	Řeč poslance Jana Volného .....	769
	Usnesení schváleno (č. 702).	

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 415/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	770
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	771
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	773
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	774
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	775

Usnesení schváleno (č. 703).

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	776
Řeč poslance Jana Volného .....	777
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	777
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	779
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	781

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	781
Řeč poslance Jana Volného .....	781
Řeč poslance Roma Kostřici .....	782
Řeč poslance Petra Bendla .....	782
Řeč poslance Jiřího Běhoučka .....	783
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	783
Řeč poslance Jana Volného .....	784
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	785
Řeč poslance Petra Bendla .....	786

Usnesení schváleno (č. 704).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	786
------------------------------------	-----

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	787
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	790
Řeč poslance Petra Fialy .....	796
Řeč poslance Jana Volného .....	797
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	798
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	799
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	799
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	799
Řeč poslance Františka Laudáta .....	800
Řeč poslance Marka Bendy .....	800
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	800
Řeč poslance Daniela Korteho .....	801
Řeč poslance Josefa Hájka .....	801
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	802
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	802
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	802

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	806
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	806
Řeč poslance Michala Kučery .....	807
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	807
Řeč poslance Jana Volného .....	808
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	808
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	809
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	809
Řeč poslance Milana Urbana .....	809
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	810
Řeč poslance Michala Kučery .....	810
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	811
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	811
Řeč poslance Františka Laudáta .....	813
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	813
Řeč poslance Daniela Korteho .....	814
Řeč poslance Jana Volného .....	814
Řeč poslance Františka Laudáta .....	814
Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	815
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	815
Řeč poslance Milana Urbana .....	815
Řeč poslance Daniela Korteho .....	816
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	816
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	817
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	819

Řeč poslance Michala Kučery .....	820
Řeč poslance Daniela Kortehe .....	820
Řeč poslance Herberta Pavery .....	820
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	823
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	823
Řeč poslance Daniela Kortehe .....	824
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	824
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	825
Řeč poslance Michala Kučery .....	825
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	826
Řeč poslance Michala Kučery .....	827

Projednávání bodu bylo přerušeno.

#### 9. dubna 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Romana Sklenáka .....	830
Řeč poslance Petra Kudely .....	831
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	831

129. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Moldavskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 370/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	832
Řeč poslance Robina Böhnische .....	832

Usnesení schváleno (č. 705).

136. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 394 ve výborech Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Petra Kudely .....	833
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 706).

8. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 181/ - druhé čtení

Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	834
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	835
Řeč poslance Marka Černocha .....	836
Řeč poslance Jana Chvojky .....	836
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	837
Řeč poslance Jana Chvojky .....	837
Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	837
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	837

9. Návrh poslanců Kristýny Zelenkové, Jany Pastuchové, Margity Balaščíkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostré, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedi, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petrů, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové .....	838
---	-----

Usnesení schváleno (č. 707).

Řeč poslance Ladislava Šincla .....	839
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	839
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové .....	839
Řeč poslance Petra Kudely .....	841
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové .....	842
Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	842
Řeč poslance Ivana Adamce .....	843
Řeč poslance Adolfa Beznosky .....	843
Řeč poslance Petra Kudely .....	844
Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	844
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	845

99. Systém kontrol ve veřejné správě /sněmovní dokument 530/

Řeč poslankyně Milady Halíkové .....	845
Řeč poslance Václava Horáčka .....	847
Řeč poslance Petra Bendla .....	847
Řeč poslankyně Milady Halíkové .....	848

Usnesení schváleno (č. 708).

100. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2013 /sněmovní tisk 178/
- Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové ..... 849
- Usnesení schváleno (č. 709).
101. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014 /sněmovní tisk 312/
- Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové ..... 850
- Usnesení schváleno (č. 710).
102. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2013 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 190/
- Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše ..... 851
- Řeč poslance Jiřího Štětiny ..... 852
- Usnesení schváleno (č. 711).
- Řeč poslance Jiřího Štětiny ..... 855
- Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.
103. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2014 /sněmovní tisk 346/
- Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše ..... 855
- Řeč poslance Jana Volného ..... 857
- Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 858
- Řeč poslance Karla Fiedlera ..... 859
- Řeč poslance Petra Bendla ..... 859
- Řeč poslance Jana Volného ..... 859
- Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 860
- Řeč poslance Karla Fiedlera ..... 860
- Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše ..... 860
- Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 861
- Řeč poslance Michala Kučery ..... 863
- Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 863



	Řeč poslance Jana Volného .....	863
	Usnesení schváleno (č. 712).	
106.	Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013 /sněmovní tisk 198/	
	Řeč poslance Vlastimila Vozky .....	865
	Usnesení schváleno (č. 713 ).	
107.	Informace o podpořeném financování za rok 2013 /sněmovní tisk 230/	
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	866
	Usnesení schváleno (č. 714).	
108.	Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2013 /sněmovní tisk 231/	
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	868
	Usnesení schváleno (č. 715).	
114.	Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2013 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2013 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 361/	
	Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	869
	Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	870
	Řeč poslance Leoše Hegera .....	871
	Řeč poslance Milana Urbana .....	872
	Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	873
	Usnesení schváleno (č. 716).	
116.	Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2012 /sněmovní tisk 247/	

Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	874
Usnesení schváleno (č. 717).	
117. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2013 /sněmovní tisk 286/	
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	875
Usnesení schváleno (č. 718).	
118. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2013 /sněmovní tisk 283/	
Řeč poslance Jana Chvojky .....	876
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	877
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	880
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	880
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč poslance Martina Komárka .....	882
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	883
Řeč poslance Michala Kučery .....	884
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
125. Ústní interpelace	
Řeč poslance Antonína Sedi .....	884
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	885
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	887
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	887
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	890
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	891
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	893
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	893
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	894
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	895
Řeč poslance Petra Fialy .....	896
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	896
Řeč poslance Pavla Holíka .....	899

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	899
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	901
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	901
Řeč poslankyně Pavlíny Nytové .....	903
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	903
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	905
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	905
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	907
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	907
Řeč poslance Milana Šarapatky .....	909
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	910

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Milana Šarapatky .....	912
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	912
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	913
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	913
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	915
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka .....	916
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	917

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	918
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	918

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Romana Kubíčka .....	918
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové .....	919

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Josefa Zahradníčka .....	920
Řeč poslance Ivana Adamce .....	920
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	921
Řeč poslance Ivana Adamce .....	922
Řeč poslankyně Pavlíny Nytové .....	922
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	923
Řeč poslankyně Martiny Berdychové .....	924
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové .....	924
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	926
Řeč poslankyně Olgy Havlové .....	927
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	927
Řeč poslance Igora Nykla .....	929

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	929
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	931
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	931
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	932
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	932
Řeč poslance Ivo Pojezného .....	933
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	933
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	935
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	935
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	937
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka .....	937
Řeč poslance Stanislava Berkovce .....	939
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové .....	939
Řeč poslankyně Dany Váhalové .....	941
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	941

#### 10. dubna 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	944
---------------------------------------	-----

127. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 301/3/ - vrácený Senátem

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	945
--	-----

Usnesení schváleno (č. 719).

128. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 308/3/ - vrácený Senátem

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové .....	947
Řeč poslance Josefa Uhlíka .....	947
Řeč senátorky Jitky Seitlové .....	948

Usnesení schváleno (č. 720).

Pokračování v projednávání bodu

82. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/- třetí čtení

Řeč poslance Martina Lanka .....	949
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	950
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora .....	950
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	951
Řeč poslance Milana Urbana .....	952
Řeč poslance Marka Černocho .....	952
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	953
Řeč poslance Petra Adama .....	953
Řeč poslance Marka Černocho .....	954
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	954
Řeč poslance Marka Černocho .....	955
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	955
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	956
Řeč poslance Milana Urbana .....	957
Řeč poslance Robina Böhnische .....	959
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	960
Řeč poslance Milana Urbana .....	960
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky .....	962
Řeč poslance Milana Urbana .....	962

Usnesení schváleno (č. 721).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnky .....	969
Řeč poslance Miroslava Kalousky .....	969
Řeč poslance Romana Sklenáky .....	969

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka .....	970
-------------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

133. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 970
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
- Pokračování v projednávání bodu
134. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 971
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
137. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 972
- Usnesení schváleno (č. 722).
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 973
138. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 974
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 975
- Pokračování v projednávání bodu
134. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
- Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 975
- Usnesení schváleno (č. 723 ).

Pokračování v projednávání bodu

133. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 975

Usnesení schváleno (č. 724).

Pokračování v projednávání bodu

138. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Řeč poslance Martina Kolovratníka ..... 976

Usnesení schváleno (č. 725).

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Jaroslavy Jermanové

**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**10. března 2015**  
**Přítomno: 178 poslanců**

(Schůze zahájena v 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Zahajuji 26. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste zaujali svá místa v jednacím sále.

Předtím, než přikročíme ke stanovení pořadu schůze, tak bych vás požádal, abychom všichni společně minutou ticha uctili památku obětí útoku střelce v Uherském Brodě 24. února. (Děje se.) Děkuji.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 26. schůze dne 26. února 2015. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek 27. února 2015. Prosím, abyste se tedy všichni přihlásili svými kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Pan poslanec Adam hlasuje s kartou č. 1.

Nyní bychom přistoupili k určení ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili paní poslankyni Janu Černochovou a paní poslankyni Kristýnu Zelenkovou. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak, takže rozhodneme hlasováním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tyto dva návrhy, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 1, přihlášeno je 135, pro 126, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovatelkami 26. schůze Poslanecké sněmovny určili paní poslankyni Černochovou a paní poslankyni Zelenkovou.

Chtěl bych vás informovat, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti tito poslanci: pan poslanec Brázdil – zdravotní důvody, pan poslanec Černý – zdravotní důvody, pan místopředseda Gazdík – osobní důvody, pan poslanec Hájek – zahraniční cesta, pan poslanec Heger – osobní důvody, paní poslankyně Kailová – zdravotní důvody, pan poslanec Kostřica – pracovní důvody, paní poslankyně Maxová – zahraniční cesta, paní poslankyně Pecková – pracovní důvody, pan poslanec Pražák – pracovní důvody, pan poslanec Svoboda – bez udání důvodu, pan poslanec Šrámek – rodinné důvody, pan poslanec Toufar – pracovní důvody, paní poslankyně Váhalová – zahraniční cesta, pan poslanec Vondráček – rodinné důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Vozka – rodinné důvody, pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan místopředseda Bělobrádek ze zdravotních důvodů, pan ministr Jurečka do 14.30 – pracovní důvody, paní ministryně Šlechtová – z důvodu zahraniční cesty. Tolik tedy omluvy.



Nyní tedy přistoupíme ke stanovení pořadu 26. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Dovolte mi, abych vás nejprve seznámil s návrhy změn, na kterých se shodlo dnešní grémium Poslanecké sněmovny.

Za prvé navrhuje vyřadit následující body: body 9 a 91, což je druhé a třetí čtení tisku 169, body 2 a 84, což je druhé a třetí čtení návrhu zákona o cestovním ruchu, tisk 276.

Dále bychom navrhovali postupovat v následujícím pořadí. Ve středu 11. března bod 63, tisk 394, plemenářský zákon, poté body z bloku prvního čtení a ve 12.45 hodin bychom se věnovali volebním bodům 98 až 103.

Ve čtvrtek 12. března po bodu 130, což jsou písemné interpelace, nicméně ne dříve než v 11 hodin, bychom projednali bod 74, což je asociační smlouva s Gruzii, bod 104, což je zpráva o činnosti Grantové agentury, a potom body 122 až 125, což jsou zprávy ČTK, Česká televize a Český rozhlas za rok 2013.

V úterý 31. března bychom již po pevně zařazených bodech 33 a 26 pokračovali bodem 25, což je tisk 395, v prvním čtení zákon o přístupu k informacím, poté by následovaly již pevně zařazené body, jejichž předkladatelé jsou Senát a zastupitelstva.

Ve středu 1. dubna bychom projednali třetí čtení, u nichž budou splněny zákonné lhůty, potom bychom pokračovali bodem 70, což je tisk 310, v prvním čtení asociační dohoda s Ukrajinou, potom bod 30, v prvním čtení tisk 309, podpora regionálního rozvoje, poté by následovaly body z bloku prvního čtení.

Ve čtvrtek 2. dubna bychom po bodě 130, což jsou písemné interpelace, a již pevně zařazených osmi bodech projednali ještě body 110 a 111, což jsou sněmovní tisky 192 a 274, zprávy.

To je tedy návrh z grémia. Teď tady mám několik přednostních přihlášek, potom mám písemné přihlášky a potom budu evidovat přihlášky z místa.

S přednostním právem se hlásí pan předseda klubu ANO, pan poslanec Faltýnek. Po něm pan předseda Černoch. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne, kolegyně a kolegové. Vážený pane předsedající, dovoluji mi, abych poprosil jménem klubu ANO o pevné zařazení dvou bodů. Konkrétně se jedná o bod č. 11 návrhu pořadu schůze, novela zákona o místních poplatcích, sněmovní tisk 219, druhé čtení, na úterý 31. 3. jako čtvrtý bod po již pevně zařazených bodech. Za druhé bod 49 návrhu pořadu schůze, jedná se o novelu zákona na ochranu před tabákovými výrobky, sněmovní tisk 272, první čtení, na středu 1. dubna po projednání třetích čtení, jako další bod po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan předseda Černoch.

**Poslanec Marek Černoch:** Hezké odpoledne, dámy a pánové. Rád bych navrhl za klub Úsvit vyřazení bodu týkajícího se sněmovního tisku 351, což jsou body návrhu pořadu schůze č. 4 a 86, tedy druhé a třetí čtení energetického zákona. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** S přednostním právem pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já nemám žádný návrh k programu schůze. Odpusťte mi, prosím, že využiji této příležitosti, abych jménem poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové poděkoval paní prof. Válkové za práci, kterou jako členka vlády odvedla pro Českou republiku. Naše opoziční kritika nikdy nebyla osobní, byla věcná. Shodou okolností, možná pikantních okolností, byla zaměřena především na agendu prvního náměstka paní ministryně, ale znovu opakuji, nebyla osobní a my děkujeme za korektní diskusi a těšíme se na její pokračování jako s kolegyní v Poslanecké sněmovně. (Potlesk.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Žádné další přednášky s přednostním právem nevidím, takže budeme pokračovat řádnými písemnými přihláškami. Je zde pan poslanec Klán a po něm pan poslanec Číp.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Hezký den, vážený pane předsedo, vládo, dámy a pánové. Navrhují vyřadit z programu schůze body 15 a 97, druhé a třetí čtení sněmovního tisku číslo 164, návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Je to z důvodu dalšího jednání garančního výboru s Magistrátem hlavního města Prahy. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Číp, po něm se připraví pan poslanec Koniček.

**Poslanec René Číp:** Děkuji za slovo, pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, navrhují vyřazení bodu číslo 69, jedná se konkrétně o tisk číslo 123, z důvodu kolize se stále platnou rezolucí Rady bezpečnosti číslo 1244. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Koniček, připraví se paní poslankyně Chalánková.

**Poslanec Vladimír Koniček:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, v červenci minulého roku sněmovna neschválila program schůze, na kterou byl zařazen mj. bod, který se jmenoval Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona číslo 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání

s církvemi a náboženskými společnostmi. Jak jsem řekl, před tři čtvrtě rokem nebyl schválen vůbec program schůze, ale v rozpravě k programu vystoupil pan premiér Sobotka a řekl, že je připraven s takovou informací vystoupit na následující schůzi Sněmovny. To bylo na 13. schůzi. Teď už otevíráme 26. schůzi, takže bych chtěl dát panu premiérovi šanci, aby mohl informovat o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona číslo 428/2012 Sb., a proto navrhuji zařazení nového bodu, který by se jmenoval stejně jako na 13. schůzi, tedy Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona číslo 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, a navrhuji jej zařadit na konec bloku zpráv.

A ještě mi dovoluje navrhnout přeřazení bodu číslo 8, sněmovní tisk 144, o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, hned za bod číslo 1 o ochraně veřejného zdraví, tedy aby se z bodu 8 stal bod 2. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Paní poslankyně Chalánková, která je zatím poslední přihlášenou k pořadu schůze.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji zařadit na 31. 3. jako první bod jednání bod číslo 128, sněmovní dokument 1891, a to po dohodě s panem premiérem. Jedná se o Informaci předsedy vlády ČR pro Poslaneckou sněmovnu ke kauze Denise a Davida Michálkových v Norsku. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pardon, paní poslankyně, na kdy si to přejete zařadit?

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Na 31. března jako první bod jednání.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** 31. března jako první bod. Ano. Děkuji. Paní poslankyně Adamová.

**Poslankyně Markéta Adamová:** Dobrý den, dámy a pánové, dovolím si navrhnout vyřazení bodu číslo 12, což je senátní návrh zákona, kterým se mění zákon o pomoci v hmotné nouzi, protože tento zákon ještě nebyl projednán výborem sociálním a je tam zatím jeho jednání přerušeno, tak bych poprosila tedy z této schůze jej zatím vyřadit. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, bod 12. Děkuji. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí k pořadu schůze. Pokud tomu tak není, ještě informaci, že kolega Tejc hlasuje s kartou číslo 6.

A nyní budeme hlasovat. Ještě přivolám případně kolegy z předsálí.

Pokud nejsou námitky, jedním hlasováním bychom se vypořádali s návrhem grémia. Pokud netrvá někdo na odděleném hlasování? Není tomu tak. Budeme nejprve hlasovat o návrhu grémia, který jsem přednesl.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 2, přihlášeno je 173, pro 169, proti nikdo, tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrzích, tak jak byly přednášeny od jednotlivých poslankyň a poslanců.

Pan předseda Faltýnek, pevně zařadit bod 11, tisk 219, na úterý 31. 3. jako čtvrtý bod po již pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 3, přihlášeno je 174, pro 152, proti 1, návrh byl přijat.

Další návrh pana předsedy Faltýnka, bod 49, tisk 272, zařadit na středu 1. dubna po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 4, přihlášeno je 174, pro 54, proti 48, tento návrh nebyl přijat.

Pan předseda Černoch, vyřadit body 4 a 86. Ony spolu souvisí, takže můžeme jedním hlasováním. Je to tak?

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 5, přihlášeno je 174, pro 17, proti 83, tento návrh nebyl přijat.

Pan předseda Kalousek nic nenavrhoval.

Pan poslanec Klán, vyřadit bod 15 a 97, sněmovní tisk 164, z důvodu nutnosti dalšího jednání garančního výboru s předkladatelem.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 6, přihlášeno je 174, pro 162, proti 2, tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Číp vyřadit bod číslo 69, což, předpokládám, ano, je smlouva mezi ČR a Republikou Kosovo, sněmovní tisk 123.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 7, přihlášeno je 175, pro 50, proti 103, tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Koníček navrhoval dvě změny. První je zařazení nového bodu Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi, a to na konec bloku zpráv.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 8, přihlášeno je 175, pro 42, proti 109, tento návrh nebyl přijat.

A potom pan poslanec navrhuje přeradit bod 8 jako bod 2, tzn. v principu zařadit bod 8 jako druhý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 9, přihlášeno je 175, pro 45, proti 113, tento návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Chalánková navrhuje, aby bod 128, Informace předsedy vlády ke kauze bratrů Michalákových, byl zařazen na úterý 31. března jako první bod, to znamená ještě před zákon o veřejném... (K řečníšti přichází jmenovaná poslankyně.) Tak prosím, jestli je zde...

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Vzhledem k tomu, že mám informaci, že tam jsou již pevně zařazené body (ano), tak jako první bod po těchto pevně zařazených bodech.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Děkuji. Tímto jste mi to ulehčila. Takže budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu, bodu 128, na 31. 3. po pevně zařazených bodech, myšleno dopoledne.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 10, přihlášeno je 175, pro 134, proti 2. Tento návrh byl přijat. (V sále je velký hluk.)

Paní poslankyně Adamová navrhuje vyřadit bod 12, což je senátní návrh zákona o pomoci v hmotné nouzi, tisk 156, z důvodu neprojednání příslušným výborem.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 11, přihlášeno je 175, pro 76, proti 46. Tento návrh nebyl přijat.

Podle mých poznámek jsme hlasovali o všech návrzích, které byly načteny. Zeptám se, zda má někdo pocit, že tomu je jinak. Není tomu tak. Takže v této fázi nám zbývá pouze hlasovat o celém návrhu pořadu 26. schůze, tak jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 12, přihlášeno je 175, pro 130, proti nikdo. Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Ještě než obdržím podklady, tak vás chci informovat, že na základě četných žádostí kolegyní a kolegů ve vztahu ke schůzce ústavních činitelů, která se odehrála před několika týdny na Pražském hradě, jsem připraven poskytnout Poslanecké sněmovně informaci o průběhu této schůzky. Dohodli jsme se na vedení Sněmovny, že tou ideální dobou bude čtvrtek po písemných interpelacích. Já jsem připraven vystoupit a seznámit Poslaneckou sněmovnu s tím, jak schůzka probíhala, tak abyste měli relevantní informace, protože jsem přesvědčen, že Sněmovna si informaci zaslouží.

Budeme tedy pokračovat ve schváleném programu schůze, resp. tento pořad otevřeme bodem číslo 1, kterým je

## 1.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ - druhé čtení**

Z pověření vlády tento návrh zákona uvede pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček. (Stálý hluk v sále.) Pane ministře, prosím, máte slovo. (Předsedající i ministr vyčkávají, až se sál uklidní. Bez výsledku.)

Já prosím Poslaneckou sněmovnu o klid. Jedná se o velmi závažný a sledovaný sněmovní tisk, tak prosím věnujte pozornost argumentaci pana ministra.

**Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček:** Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vám ve stručnosti připomněl obsah předkládaného návrhu novely zákona o ochraně veřejného zdraví a s tím souvisejících zákonů. Návrh představuje komplexní revizi zákona ve vztahu ke změnám v právním řádu v posledních letech a též k některým požadavkům aplikační praxe. Jedním z hlavních cílů novely je tak uvedení zákona o ochraně veřejného zdraví do souladu se správním řádem a dalšími právními předpisy, zejména zákonem o chemických látkách a chemických směsích, živnostenským a školským zákonem, zákonem o sociálních službách a zákonem o zdravotních službách. Především s naplněním tohoto cíle souvisí poměrně značná rozsáhlost novely.

Dále se návrhem vymezují skutkové podstaty správních deliktů –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já se omlouvám, pane ministře, ale moje slova nepadla na úrodnou půdu a hluk ve sněmovně je stále vysoký. Já prosím všechny, aby se usadili, aby nediskutovali s ministry v jednacím sále... Děkuji.

**Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček:** Dále se návrhem vymezují skutkové podstaty správních deliktů na úseku ochrany veřejného zdraví.

Dalším podstatným cílem návrhu je snížení byrokratické zátěže osob, zejména v oblasti ochrany zdraví při práci. Posilují se role ochrany veřejného zdraví na úseku podpory zdraví a doplňují se nové úkoly krajů v této oblasti. V žádné z navrhovaných oblastí se však nejedná o zásady koncepční změny, ale o změny vesměs technického rázu.

Navrhovaný zákon prošel prvním čtením a poté byl třikrát na programu schůze výboru pro zdravotnictví. V rámci jeho dosavadního projednávání na půdě Poslanecké sněmovny byla předmětem diskuse zejména problematika pravidelného očkování a ochrany před hlukem a vibracemi. Záměrem této novely však nebylo provést v těchto oblastech žádné podstatné věcné změny. Pokud jde o úpravu očkování, zde se pouze upřesňují některá ustanovení. Vkládá se definice pravidelného očkování, stanoví se stejná pravidla pro všechna kolektivní zařízení pečující o děti v předškolním věku a doplňuje se povinnost zařízení, kterým je na základě rozhodnutí soudy svěřena péče o osoby ve věku do dovršení 15 let, zajistit u nich provedení pravidelných očkování. (V sále je stále velmi rušno.)

Navrženou úpravou je sledování zachování vysoké proočkovanosti, která je předpokladem kolektivní imunity. Při jejím dosažení lze snížit cirkulaci původce nákazy v populaci, případně dojde až k jeho eliminaci... (Odmlka. )

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Tak ještě jednu a doufám, že naposledy. Prosím o klid v jednacím sále!

**Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček:** Smyslem pak nebylo právní regulaci v této oblasti zpřísnit, jak je někdy mylně vnímáno, ale naopak. Například výše některých pokut se oproti stávající úpravě snižují. V souvislosti se stanovením maximální výše pokut nemohu přijmout ani argumentaci, že v praxi bude docházet k ukládání likvidačních pokut. Pravidla pro stanovení výše pokuty obsahuje samotný návrh zákona a k jejich aplikaci nepochybně patří i z ustálené judikatury Ústavního i Nejvyššího soudu plynoucí zákaz likvidační výše pokuty. Pokuta má být podle této judikatury přiměřená, účinná a odrazující. Totéž plyne i z evropské legislativy. Proto tvrzení o likvidaci subjektu pokutami musím odmítnout.

Stejně tak musím odmítnout snahu o zrušení či relativizaci povinného pravidelného očkování. Ustanovení platného zákona byla několikrát podrobena testu

ústavnosti ze strany Ústavního soudu a návrhy na zrušení příslušných ustanovení byly Ústavním soudem zamítnuty. Ústavní soud opakovaně uvedl, že povinné očkování proti infekčním nemocem je evidentně opatření v demokratické společnosti nezbytným pro ochranu bezpečnosti, zdraví, práv a svobod druhých.

Co se týče oblasti ochrany před hlukem a vibracemi, ani zde nebylo úmyslem měnit dosavadní pojetí, ale provést pouze dílčí věcné změny. Jedná se zejména o pravidlo, že pokud jde o pozemní komunikace a dráhy, splnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru se považuje i za splnění hygienických limitů v chráněných vnitřních prostorách. Další změna spočívá ve vymezení chráněného venkovního prostoru staveb. Nadále bude měření hluku probíhat jen před těmi částmi obvodového pláště chráněných staveb, které jsou z hlediska pronikání hluku významné, tedy obytnými místnostmi, a nikoliv chodbami nebo hygienickým zázemím.

Ostatní změny jsou legislativně technické, a to ať už se jedná o vymezení, co se za hluk a vibrace nepovažuje, což je úprava přenesená z nařízení vlády do zákona, nebo o vymezení náležitosti žádosti o časově omezené povolení.

Výbor pro zdravotnictví přijal v návrhu usnesení, v němž navrhuje provést v předložené novele řadu úprav, a to i ve zmíněných dvou oblastech. Nicméně tyto změny nepředstavují zásadní koncepční posun, a mohu je proto za předkladatele podpořit.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení poslanci. Já jsem zaznamenal i těsně před začátkem této schůze velké množství dalších avizovaných pozměňujících návrhů týkajících se především ochrany před hlukem. Musím říct, že vnímám potřebu důkladného projednání těchto nových návrhů ve zdravotním výboru, a proto za předkladatele podpořím přerušení projednávání tohoto zákona ještě před skončením obecné rozpravy. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Jedná se tedy o vrácení zákona k opětovnému projednávání do výboru, což můžeme učinit za předpokladu, že to někdo navrhne v rozpravě a současně po skončení obecné rozpravy. Takže jenom avizuji všem těm, kteří chtějí vystoupit v rozpravě, že pan ministr toto zde avizoval. Registruji pana poslance Krákoru, ale je čtvrtý v obecné rozpravě za předpokladu, že někteří z kolegů, kteří jsou přihlášení, nestáhnou svoji přihlášku s ohledem na to, co pan ministr zde oznámil.

Nicméně 21. 10. 2014 na 19. schůzi Poslanecké sněmovny byl tisk přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. V tomto případě byl návrh zákona přikázán pouze výboru pro zdravotnictví jako jedinému výboru, a tedy je zřejmé, že tento výbor je výborem garančním. Nemusíme tedy o určení garančního výboru hlasovat.



Iniciativně tento návrh projednal také hospodářský výbor. Usnesení výborů byla doručena jako tisky 270/1 a 270/4. Prosím pana zpravodaje výboru pro zdravotnictví, pana poslance Kasala, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec David Kasal:** Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, výbor pro zdravotnictví ve svém usnesení číslo 71 ze dne 16. a 29. ledna projednal jak návrh novely tohoto zákona, tak všechny pozměňující návrhy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 270. Zdravotní výbor se po projednání všech pozměňujících návrhů přiklonil a doporučuje Sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů, sněmovní tisk 270, ve znění přijatých pozměňujících návrhů.

Během rozpravy se hovořilo hlavně o pozměňujících návrzích, jak už tady říkal pan ministr, které se týkaly hlavně hluku a vibrací a samozřejmě i očkování, ať to byla otázka výše pokut, tak i otázka očkování samotného. Tak jak i pan ministr podotkl, tak se vynořilo další množství návrhů a informací, a za zpravodaje podpořím návrh na přerušení projednávání po obecné rozpravě a vrácení k projednávání do výboru pro zdravotnictví.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím zpravodaje výboru hospodářského, pana poslance Foldynu, aby se ujal slova.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji vám, pane předsedo. Vážení kolegové. Já tady mám usnesení hospodářského výboru číslo 111 ze dne 14. ledna 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dalších zákonů souvisejících.

Usnesení hospodářského výboru z 15. schůze ze 14. ledna k vládnímu návrhu:

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny doporučuje výboru pro zdravotnictví projednat a schválit pozměňovací návrh předložený poslancem Jaroslavem Foldynou, který zní: v § 30 se na konci odstavce 1 doplní věta: "Toto neplatí pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb, u nichž se po jejich povolení k užívání podle zvláštního právního předpisu prokáže překročení hygienických limitů hluku nebo vibrací působených stávajícím zdrojem hluku nebo vibrací z pozemních komunikací nebo železničních drah prokazatelně uvedených do provozu před právní mocí stavebního povolení nebo

udělení souhlasu s provedením ohlášení stavby dle zvláštního právního předpisu." Potud ta citace.

V bodě 2 v § 31 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec –"

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane zpravodaji, já si nemyslím, že jste povinen v této fázi číst celý pozměňovací návrh. Stačí pouze upozornit na to, že výbor přijal pozměňovací návrh.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Dobře. Takže jsou to dva pozměňovací návrhy. Děkuji za upozornění.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byl tedy pan zpravodaj Foldyna. Otevírám obecnou rozpravu, mám zatím šest přihlášek. Paní poslankyně Nováková, potom pan poslanec Farský.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, já se v podrobné rozpravě, až k tomu bude příležitost, přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který se týká povinného očkování dětí, a velmi kvituji, že se touto záležitostí bude zdravotní výbor ještě zabývat. Ale vzhledem k tomu, že vy nebudete mít možnost na tom zdravotním výboru, nebo pravděpodobně mít možnost na tom zdravotním výboru vyslechnout debatu, dovolila bych si se vši pokorou vám vysvětlit, co nás s panem poslancem Farským vede k podání našeho pozměňovacího návrhu.

Především bych chtěla říci, že přistupujeme s úctou a respektem ke všem zúčastněným, jichž se povinné očkování dětí týká. Já tady nechci, nejsem lékař, jsem středoškolský učitel latiny, základů společenských věd, takže nechci tady posuzovat hexavalentní očkovací látku, nechci tady mluvit o tom, i když o tom debaty jsou, zda je skutečně nezbytně nutné, aby naše děti byly očkovány proti deseti infekčním chorobám. Vedle té hexavalentní očkovací látky se ještě jedná o očkování proti spalničkám, zarděnkám, příušnicím a pneumokokové nákaze.

Vraťme se k tomu respektu a úctě ke všem zúčastněným, kteří se tohoto procesu nevyhnutelně musí účastnit. Máme tady děti, které jsou očkovány, a jejich rodiče, kteří za ně zodpovídají. Máme lékaře, kteří se snaží, a my tomu věříme, naplňovat svou odbornou kvalifikaci a nedávat všanc svůj morální kredit, neboli naplňovat Hippokratovu přísahu. Máme tady nás, legislativce a exekutivu, která bude bez možnosti našeho ovlivnění potom k tomu dávat nějaké vyhlášky, a máme tady farmaceutický průmysl, který já v žádném případě nechci nijak demonizovat.

V žádném případě ani nechci říct, že se máme postavit proti povinnosti očkovat. Vynález očkovacích látek byl bezesporu obrovským vzepětím lidského rozumu, umu a ducha a jistě byla veškerá snaha vedena k pomoci těm druhým. Ale kromě jednotlivých rodičů dětí, lékařů, exekutivy a legislativy a farmacie máme také určitá

dvě společenství a ta se právě v této diskusi o povinném očkování dětí tak trochu staví proti sobě. To jedno společenství tvoří rodina, rodiče a děti – jsou tam vztahy, které jsou určeny zákonem, ale jsou tam vztahy, které nic nemůže nahradit, a to je vztah emocionální, velice silná emocionální vazba. To nás vede k tomu, že naprosto nemůžeme přijmout zacházení s rodiči v tom smyslu: vy ničemu nerozumíte, dejte sem dítě, my ho oočkovujeme a pak vám ho vrátíme očkované. Další námitka, která je proti logice věci, je: vy nebudete své neočkované dítě dávat do dětských kolektivů, protože byste je ohrozili. Dámy a pánové, který zodpovědný rodič by nevyužil pomoci vědy a nesnažil se dítě ochránit před infekčními chorobami? Který zodpovědný rodič by byl lhostejný k tomu, že ohrožuje dětskou skupinu, do které dítě sám posílá? To vůbec nemá logiku. Tím dalším společenstvím je stát, kde rodič plní roli občana a kde se rodič musí řídit právními normami.

Co je ve hře v debatě o povinném očkování dětí? Především důvěra k lékařům. Dámy a pánové, já jsem si dovolila, možná to byla ode mě drzost, na zdravotním výboru říci: Vy v dobré víře, abyste zabezpečili možná opravdu dobrý průběh a brilantní průběh očkování, vlastně hazardujete s tím, že rodiče, zákonní zástupci, nebudou mít důvěru k lékařům. Protože oni budou vidět, že lékaři konají pod hrozbou až milionových pokut.

Další je určitě nebezpečí vyloučení dětí, jejichž rodiče nepatří k těm, kteří je zanedbávají. Ti rodiče, kteří přemýšlejí o očkování a zvažují, diskutují, to jsou právě rodiče vesměs velice vzdělaní a skutečně velice zodpovědní. A právě děti těchto rodičů se chystáme touto novelou vylučovat například z nějakých volnočasových aktivit, pobytových táborů a tak dále.

Sankce v podobě pokut hrozí rodičům, kteří se rozhodnou i přesto, že existuje povinnost nechat děti očkovat, děti očkovat nenechat. Dámy a pánové, my tuto sankci ve svém pozměňovacím návrhu rozhodně nerušíme. Za to musí nést odpovědnost rodiče. Nesouhlasíme ale, jak už jsem zmínila, s nepřiměřenými pokutami vůči lékařům, protože lékaři vlastně díky tlaku, který je na ně shora, díky určitým obavám, že kdyby opravdu zplna nahlásili rodiči zmíněné nežádoucí účinky očkovacích látek, že na ně hned přijde kontrola, tak řada lékařů skutečně díky tomuto, a víme to přímo od nich, prostě napíše do dokumentace dítěte nějaký záznam. Dámy a pánové, my v současné době ani nemůžeme s plnou odpovědností říct, kolik dětí je u nás očkováno. Můžeme říct, kolik dětí to má zaneseno do své zdravotní dokumentace.

Další, komu hrozí pokuty, jsou organizace. Tam to trochu vnímáme jako absurdní. Pan ministr tady mluvil o likvidačních či nelikvidačních. Dámy a pánové, například na okrese Praha-východ jsou teď jarní prázdniny. Děti, které byly do minulého pátku spolu ve škole, tytéž děti jedou na nějakou pobytovou akci a na základě tohoto zákona by tytéž děti měly být lustrovány a prověřovány, zda jsou očkované, a organizace, která by je vzala třeba na nějaký lyžařský kurz, tak by jí hrozila půlmilionová pokuta. Přitom ty samé děti minulý týden byly spolu ve škole. To vůbec nemá logiku.

Mluvili jsme o důvěře, o určité hrozbě vyloučení. A teď se dostáváme k právům a povinnostem. Stát ukládá povinnost. Náš pozměňovací návrh tuto povinnost nechce

rušit, přijímá ji. Ano, ať zůstane očkování povinné. Stát však, když tuto povinnost ukládá, musí také nést odpovědnost. To dosud, ačkoliv v jiných zemích to tak je, i tam, kde je dokonce očkování dobrovolné, například v Německu, tak tam stát nese odpovědnost za negativní, nežádoucí účinky, které mohou být v pravděpodobně – ne v prokázané – souvislosti s očkováním. Náš stát tuto odpovědnost zatím nést nechce. A tady velmi věřím tomu, že na zdravotním výboru se o tom bude mluvit, a věřím, že tady dojde k posunu. Náš stát ani nepřijal nějakou povinnost, aby pomocí kampaní podrobně vysvětloval, proč proti deseti chorobám musíme očkovat, proč používáme právě ty a ty očkovací látky. Dámy a pánové, nepodceňujeme lidi, kteří jsou povinností vázáni. A vůbec už nijak nezdůvodňuje to, co tedy nařizuje – stát.

Lékař musí plnit své povinnosti vůči státu – ano. Ale znovu říkám, má především plnit povinnosti vůči svému povolání. Stvrdil svá velice těžká, v podstatě nejnáročnější studia, Hippokratovu přísahou nebo variantou Hippokratovy přísahy a tam říká, že vždycky každému bude chtít pomáhat a nikdy nebude chtít škodit. Lékař ale má povinnosti také vůči rodičům, vůči zákonným zástupcům dětí a všem, kteří jsou v podobném postavení, to znamená třeba i pečovatelé a tak dále, pěstouni. Lékař musí skutečně vysvětlovat rodičům, proč právě tuto látku má sledovat velice citlivě, jestli skutečně nedošlo k nějakým nežádoucím účinkům, a ihned operativně jednat. A proto právě tu operativnost přináší náš pozměňovací návrh. Rodič, jak už jsem říkala, nese odpovědnost za své děti, nese odpovědnost za to, že se třeba vzepře očkovací povinnosti, tam k tomu nemáme žádné debaty, vůči sankcím, ale on je musí, protože miluje své děti, chránit. A on by měl mít pocit, že stojí na stejné straně jako lékař a že oba dva chtějí pro dítě to nejlepší. Ne že on chrání dítě přede svým lékařem.

Dámy a pánové, náš pozměňovací návrh tedy nenavrhuje rušení povinného očkování. Domníváme se, že budeme-li dostatečně vysvětlovat, nastolíme-li znovu diskusi o tom, zda je nevyhnutelný počet infekčních onemocnění, proti kterým očkujeme, zda je nevyhnutelný očkovací kalendář, jak je předepsán v rámci pravidelného očkování, tato diskuse, pan ministr to slíbil, věříme, že snad nastane. Přesto navrhujeme v kategorii povinného očkování vedle pravidelného očkování individuální očkovací plán. V rámci tohoto individuálního očkovacího plánu, tedy je to v rámci nadřazené kategorie povinného očkování, by skutečně došlo k pohotové interakci mezi lékařem a zákonným zástupcem, byla by možnost určitého uvolnění, ale odpovědného se souhlasem lékaře, případného rozvolnění či posunu v termínech očkování, a především by nastala diskuse o možnosti volby alternativní očkovací látky.

Další věc, kterou tedy navrhujeme, je převzetí odpovědnosti státu za nežádoucí účinky spojené pravděpodobně s očkováním a zrušení všech sankcí.

A ta poslední věc, to je jen tak zmínka. Dámy a pánové, takový ten největší očkovací, řekněme, běh, který absolvují naše děti v rámci povinného očkování, končí pátým až šestým rokem, potom jsou ještě asi dvě takové očkovací etapy, a my teď máme v podstatě už téměř na stole návrh Ministerstva školství, který počítá s tím, že bude povinné předškolní vzdělávání v posledním roce před základní školou. Já se tedy ptám, jestliže nedojde skutečně k nějaké smysluplné diskusi a třeba k přijetí toho

našeho návrhu na individuální očkovací plán, tak budeme mít logicky řadu dětí, které budou muset nastoupit povinně do povinného předškolního roku někam – do mateřské školky či někam, a zároveň pokud u nich neproběhne podle pravidelného očkovacího plánu celý ten cyklus, tak tam vlastně nebudou smět být přijaty protože tyto děti nebudou proočkovány. To je další argument, proč bychom se k tomu opravdu znovu měli vrátit.

Dámy a pánové, prosím o zvážení. Věřím, že zdravotní výbor nám ještě také popřeje sluchu. Tam ovšem přece jenom je to v takové té atmosféře: my lékaři a vy nelékaři. Já mám velkou úctu k lékařům, ale oni přísahali, že budou sloužit, že budou stát po boku těm, kteří jejich pomoc potřebují, a že v žádném případě nedopustí ani pod hrozbou sankcí, aby riskovali, že někomu uškodí.

Děkuju za pozornost. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Farský. Připraví se pan poslanec Kolovratník, který stahuje, takže potom pan poslanec Štětina. (Gestikulace a upozornění z několika stran, že ještě faktické poznámky.) Omlouvám se, velmi se omlouvám, pane poslanče. Pan poslanec Adamec s technickou, pan poslanec Koskuba s technickou, paní poslankyně Putnová s technickou a pan poslanec Plzák. Takže čtyři technické. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, hezké odpoledne. Já budu velmi stručný. Nechci tady posuzovat povinnost očkování, na to jsou tu jiní, ale trochu mě vyděsila tady ta konstrukce, že stát si převezme odpovědnost za povinné očkování se vším všudy. Tak to vám tedy, dámy a pánové, řeknu, že mě to docela vyděsilo, protože teď si mohu představovat, že to očkování, které je povinné, není stoprocentně jasné. Já jsem tedy viděl některé případy dětí, které údajně byly očkované nějakou trojkombinací, nebo co to bylo, nebo hexavakcinou, a ty následky.

Já to vnímám jinak. Myslím si prostě, že tahle konstrukce nejde dohromady. Buď je něco povinné, a pak je to stoprocentní a nemusí se ujišťovat zákonem, že ten stát za to ručí, protože mě to fakt děsí jako rodiče, případného prarodiče, mě toto děsí, aby stát přebíral už dopředu odpovědnost za to, že se to nepovede, a přitom je to povinnost nařízená státem.

Já vám děkuji za pozornost a toto bych prosil, kdyby se nad tím předkladatelé zamysleli.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Koskuba, připraví se paní poslankyně Putnová s faktickými poznámkami.

**Poslanec Jiří Koskuba:** Pane předsedo, vládo, dámy a pánové, přeji hezký dobrý den. Vystupuji s faktickou, protože jako lékař do této diskuse ani zasahovat nechci, a chápu asi pocity kolegyně, která zde vystoupila, ve vší úctě k ní, jako laik.

Dámy a pánové, několik upozornění. Tak za prvé lékaři neskládají Hippokratovu přísahu a já bych moc žádal (důrazně), aby alespoň nejvyšší ústavní orgány toto věděly. Lékaři přísahají věrnost své fakultě, a že se postarají o své učitele. Stále se to omílá. My s Hippokratovou přísahou v dnešní době nemáme nic společného. To za prvé.

Za druhé, ani každý lékař nerozumí všemu, dámy a pánové. Proto se nebudu vyjadřovat k očkování. Jsem pyšný, že Česká republika očkování zavedla, zvládla a že máme proočkovanost nejvyšší na světě a přineslo to svůj přínos. Od toho jsou odborníci a do toho jim já jako poslanec i jako internista kecat nebudu. Ano, chápu jistý odpor proti sankcím vůči lékařům. Na druhé straně, paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, vy netušíte, kolik dalších povinností na nás navalila nedávno vládnoucí pravice. Rád bych vás o tom informoval. A svazuje mi to ruce, abych se věnoval svým pacientům.

A poslední dodatek. Zrovna z této strany, která vyznává svobodu jedince, bych nečekal, že budeme vázat stát zodpovědností za to, co se stane po očkování, protože stejně bychom mohli uvažovat, že když je povinná školní docházka a něco se dítěti stane při cestě do školy, vinu za to nese stát.

Omlouvám se, toto je odborná věc a já bych žádal laiky, aby do toho příliš moc nehovořili. (Upozornění na čas.) Myslím to dobře. Děkuju. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Paní poslankyně Putnová.

**Poslankyně Anna Putnová:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, dámy a pánové. Je těžké vyslyšet přání pana poslance, který na nás apeloval, aby do toho neodborníci nemluvili, protože se nás to samozřejmě také týká. Myslím si, že to, co tady bylo řečeno, bylo ukázkou toho, proč nebylo možné se v posledních týdnech před očkováním nikde schovat. Byli jsme zahrnováni řadou mailů, žádostí o setkání, z nichž jsem také několik absolvovala. Vlastně celá ta generace a část rodičovské populace žádá diskusi, která by byla nezaujatá a která by jejich názory nebrala na lehkou váhu. Myslím si, že to je to, co tady chybělo po celá léta a o co ta laická veřejnost vlastně ty odborníky žádá. Za to bych se také chtěla přimluvit, a proto jsem ráda, že paní kolegyně, paní poslankyně Nováková, přišla s variantou, která by umožnila tuto diskusi v rámci zdravotního výboru dále posílit a podpořit. Chceme-li, aby byla spokojena veřejnost odborná i laická, myslím si, že je třeba k sobě hledat cestu. Vítám také možnost vrátit tuto novelu znovu do projednání, protože tam je prostor, aby ta diskuse byla skutečně erudovaná. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Plzák, po něm pan poslanec Dolejš.

**Poslanec Pavel Plzák:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já mám asi tři věci. Jak říkal kolega Adamec, byl jsem vyděšený formulací, že stát by převzal zodpovědnost za nežádoucí účinky spojené – a teď pozor – (s důrazem) pravděpodobně s očkováním. Totiž při každých zdravotních sporech, pokud je lékař postaven před soud, tak odborný posudek musí prokázat, že pokud došlo k nějakému poškození na zdraví, že by k němu nedošlo, pokud by nenastal ten léčebný úkon nebo to před tím. Tady se to obrací úplně naruby. Takhle to prostě v těch sporech vůbec nemůže být, že pravděpodobně. Já chápu, proč to je. Protože zatím nebyly prokázány přímé – přímé (s důrazem) – souvislosti s očkováním, to znamená, je to spojováno, že k tomu došlo pravděpodobně. A tímhle bychom stát vystavili neuvěřitelným žalobám. Já si to vůbec nedovedu představit.

Když tedy má někdo přebírat zodpovědnost, chtěl bych se zeptat, jakou zodpovědnost potom dáme těm rodičům za to, když tedy děti nenechali očkovat. Řeknu příklad – tetanus. My jako chirurgové bychom vůbec nesměli zahradničit, protože tam je velké riziko onemocnění tetanem. My jsme tedy očkováni. Děti se nám hrabou v hlíně pořád. Takže já si to nedovedu představit, že děti, které si hrají na pískovišti, by nebyly očkovány proti tetanu. A navíc tetanus je onemocnění smrtelné, jak všichni víme.

Tu Hippokratovu přísahu – to tady za mě řekl už kolega Koskuba. Tam se o takových věcech vůbec nemluví. Tam se mluví o tom, že nebudeme dělat potraty atd., atd. A to je asi všechno. Děkuju.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Paní poslankyně Nováková.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího pane poslanče lékaři, já jako učitel latiny Hippokratovu přísahu znám, my si ji prostě překládáme atd. Já jsem také řekla ve svém projevu, že to je jako varianta Hippokratovy přísahy. A to, co jsem z ní vybrala, bylo, že mám vždycky jako lékař pomáhat a nikdy nemám udělat nic, co by komukoli škodilo, kdo je pod vlivem mé péče. A jestli tedy, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, vy k tomuhle, já jsem nic víc dál nefekla. Myslím, že Hippokrates vás nemusí urážet, vás všechny přítomné lékaře v sále. A jestli k tomuhle něco máte, a na to vaše replika byla, že naštěstí už se Hippokratovou přísahou neřídíte a že přísaháte fakultě, tak přesně tak, jak říkala paní kolegyně Putnová, to je přesně ten důvod, proč ta diskuse skutečně vázne.

Já respektuji, že tedy neskládáte, lékaři, Hippokratovu přísahu, ale prosím, nechte nás tedy alespoň při tom, že slibujete, že budete vždy pomáhat a nikdy neškodit. To alespoň učím já například farmaceuty a zdravotnické záchranáře v hodinách latiny. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09).

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Koskuba. Po něm ještě faktická poznámka paní poslankyně Soni Markové.

**Poslanec Jiří Koskuba:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, tedy podruhé, ať to nebývá mým zvykem. Prostřednictvím pana předsedy: Vážená kolegyně, to je právě důkaz, že je těžko od lékaře poučovat laika, protože vy jste vůbec teď nepochopila, o čem jsem hovořil. Ve vši účtě, vůbec jste to nepochopila! Mně akorát vadí, že všichni laici mluví o Hippokratově přísaze. Nic víc jsem neřekl. My skládáme opravdu slib fakultě a pak jsme vázáni odborností, kde máme lékařskou etiku. Bohužel nás často omezují věci, které přinesl tento stát, a proto z nás jsou čím dál víc úředníci než lékaři. To vás musím upozornit.

Další věc. Prosím vás, správně zde poznamenáváte možná: veďte s námi diskusi. Ve vši účtě – kdo? Parlament? Ministr? Často se odvoláváme na odborné společnosti. Doteď to nebylo třeba. Tento národ se svým způsobem ke svému štěstí s očkováním smířil. Je mi líto pana ministra, když bude muset vyzvat šéfa vakcinologické společnosti, aby s vámi vedl diskusi. Já toho nejsem schopen! Mluvím za sebe. I kdybyste ke mně přišli do ordinace, já toho schopen nejsem. Já nejsem schopen v dnešní době rozumět celé medicíně.

A jsem rád, že tady můj předřečník zmínil odpovědnost rodičů. Teď právě probíhají diskuse, co se děje v Berlíně. Jak je tam epidemie spalniček. Co se děje ve Spojených státech. Jestliže rodiče, kteří neočkují své děti, stejně jako matka – já si jí vážím, je svoboda – chce rodit doma, ale ponese následky za to, že její rozhodnutí bylo chybné, a nebudeme to platit z veřejného zdravotního pojištění a státních peněz, pak mějte svobodu. (Upozornění na čas.) K tomu vám ale já moc neradím. Děkuju.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Paní poslankyně Soňa Marková. A posledním s faktickou poznámkou je pan poslanec Nykl.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové, dovoluji mi jenom tři poznámky.

Za prvé, novela zákona, kterou tady dneska projednáváme, vůbec neřeší povinnost očkování. Tato diskuse se objevila během projednávání tohoto tisku na výboru.

Druhá věc je, že zdravotní výbor jasně deklaroval, že chce být tou platformou, na které by se měla vést tato diskuse, která tady teď nyní zaznívá, a kde by měli vystupovat jak odborníci, tak široká zainteresovaná veřejnost.

A třetí, že zdravotní výbor i mým prostřednictvím vlastně tento úkol již začal plnit, protože 3. března se tady ve Státních aktech uskutečnil seminář, který se touto problematikou zabýval. Další kulatý stůl k této věci se bude konat 14. dubna. Takže platforma pro setkání a pro diskusi tady je vytvořena a všichni, kteří se o tuto



problematiku zajímají a chtějí něco na tom změnit, tak mají možnost se k tomu vyjadřovat. Ale tato novela řeší úplně jiné věci a těmi bychom se asi měli zabývat.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Nykl. Po něm pan poslanec Kasal.

**Poslanec Igor Nykl:** Pěkné odpoledne. Já bych navázal na pana doktora Koskubu. Skutečně, v podstatě, ač jsme tu někteří lékaři, mimo pana doktora Kasala, doktora Krákoru, dětských lékařů, my nejsme odborníci na očkování. A jsme lékaři, máme zkoušku z dětského lékařství, z problematiky, a přesto máme mít v sobě jakousi pokoru a nemluvit do této problematiky, respektovat autority v České republice, což jsou předseda vakcinologické společnosti, lidé věnující se imunizaci, alergologii. Tito lidé mají určitý názor, ten my respektujeme a v podstatě bychom měli mít v sobě, jak říkám, hlavně ti laici, jakousi sebereflexi a pokoru a nerozvádět tady témata do až už příliš odborných částí. Odvolávat se například na Německo taky není správné, protože v Německu, když se teď udělal průzkum právě v souvislosti s epidemiemi spalniček, tak až 76 % veřejnosti by chtělo v podstatě povinné očkování. Čili i tam se obrací ten názor. V podstatě mnoho zemí říká, že Česko může být pyšné na to, jak zde má rozvinutý systém povinného očkování. Takže budme za něj rádi.

A jak říkám, mějme v sobě jakousi sebereflexi, pokoru, nevyjadřujeme se všichni ke všemu. Když se tady řešily Vrbětice, bylo tady přes 60 odborných komentářů. Taky to asi není správné, určitě tu není 60 odborníků na munici. A pak to vede k takovým debatám, které nemají úplně dobrý konec. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Kasal.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji za slovo. Já, jak už můj předřečník řekl, se mohu trošku brát za odborníka, protože pediatrickou praxi provozuji 22 let. A i jsem si v zásadě vzal tento úkol na sebe s tím, že přece jenom něčemu rozumím.

Z hlediska věcí, které tady zazněly, jenom pár poznámek. Musím vám opravdu říct, že z hlediska toho, jakým způsobem jsou zodpovědni nebo nejsou zodpovědni rodiče, tak někdy jsou to opravdu neuvěřitelné zkazky a neuvěřitelné stavy, které zažíváme v nemocnici. Takže to jenom na okraj.

Druhá věc, možnost alternativního očkování. Do toho už se, paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, vlamujete. Už v současné době toto je možné a je tam jediná povinnost, že ta látka musí být registrována v České republice. Takže to už v tuto chvíli lze.

Co se týká individuálního očkovacího plánu. Určitě je potřeba o tom diskutovat. Na druhou stranu rozhodně nemůže ten individuální očkovací plán být přijat během

14 dnů. To je dlouhodobá záležitost, na které je potřeba pracovat. A tak jak už navrhl na zdravotním výboru pan kolega Běhounek, my jsme to všichni podpořili, bude vytvořena pracovní skupina, ve které by měli být všichni, odborníci, ale i zástupci těch, kteří si stěžují na určité záležitosti. A vytvořit rozumnou věc, která podpoří očkování, které u nás máme. Protože u nás jsme v tuto chvíli v situaci – co bylo dřív? Jestli vejce, nebo slepice. Díky účinnému očkování tady nemáme řadu chorob a já jako pediatr jsem prakticky některé choroby jako záškrt a další vůbec neviděl. A naopak, ty vakcíny, které se zavedly, tak jsem jednoznačně viděl jejich účinek. Ať je to hepatitida B, nebo ať je to hemofilus. (Upozornění na čas.)

Nechci jít do podrobností, ale opravdu očkování je účinné a není potřeba to zpochybňovat.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byla poslední faktická poznámka. Další zde nevidím. Takže se vrátíme do rozpravy. Pan poslanec Farský a pan poslanec Kolovratník stahuje. Takže se připraví pan poslanec Štětina. Pane poslanče, já vás tady mám dvakrát. Ta druhá přihláška? (Poslanec Farský říká, že je do podrobné rozpravy.) Ta je do podrobné, ano, takže děkuji a opravíme. Prosím.

**Poslanec Jan Farský:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené lékařky, vážení lékaři, já bych jenom krátce doplnil jako spolupředkladatel pozměňovacího návrhu, který tady byl debatován, jenom v několika odrážkách. My s kolegyní Novákovou nenavrhujeme rušení povinného očkování. To je důležité takto zmínit, protože i komentáře, které jsem tady slyšel, zaznívají, jako bychom v tomto směru postupovali. Není to tak.

Druhá věc je odpovědnost. Ve formě, ve které je navrhována, není ničím novým. Je to odpovědnost, jakou nese např. německý stát za negativní dopady očkování, ale ve státě, kde je očkování dobrovolné. Odůvodňovat, když stát dává povinnost a zároveň není ochoten nést odpovědnost za negativní následky, je argument dosti oslabený.

A ještě je důležité jednu věc k tomu uvést. Tu, která zatím v návrhu zákona není, ale debaty se k ní blíží i díky tomu, jak rozhodoval Ústavní soud v minulých dnech a týdnech, kdy v disentaním stanovisku ústavní soudkyně paní Kateřiny Šimáčkové bylo celkem jasně odůvodněno a stanoveno, že tak jak je dnes očkovací plán, jak jsou dneska určeny vakcíny, jak je určena přesná značka, která je proplácena – protože alternativu je možno použít, ale musíte si ji zaplatit sami –, tak ta konstrukce, kdy je toto stanoveno vyhláškou, je podle jejího názoru – a je to názor ústavní soudkyně – protiústavní. To znamená, že my se očkování budeme muset věnovat. A pokud diskuse bude od začátku nalinkována způsobem, že lékaři, kteří sedí v Poslanecké sněmovně, řeknou, že všichni, kteří nemají před jménem MUDr., jsou laici a nesmějí se k tomu vyjadřovat, protože tomu nerozumějí, tak se nikdy žádnému závěru nedobereme. Tento přístup je přesně ten, který dovedl k tomu, že dneska jsou tady odpůrci očkování. Protože místo aby se s nimi komunikovalo, tak se sankcionují a ostrakizují. Dokud se tento způsob komunikace nezmění v partnerský, tak bohužel

bude ten problém jen větší a větší. Náš pozměňovací návrh, který jsme s kolegyní Novákovou předložili, tento příkop, který je zde vykopán, měl alespoň nějaký způsobem – a má, pořád je to jeho úkol – zahladit, nebo alespoň už neprohlubovat. Bohužel přístup, který tady vidíme, je opačný.

Já bych se chtěl vyjádřit k pozměňovacímu návrhu, který jsem předložil. V systému je pod číslem 1876 a netýká se očkování. Týká se § 9 odst. 1, kde se stanovuje, že v současné době, pokud nějaké dítě nastupuje na zotavovací akci, musí mít tzv. prohlášení o bezinfekčnosti. V tomto prohlášení rodič podepisuje – a teď vás poprosím o pozornost, jestli toto byste podepsali, jestli to tak skutečně každý dokážete – že dítě 14 dnů před odjezdem do školy v přírodě nebo na zotavovací akci nepřišlo do styku s fyzickou osobou nemocnou infekčním onemocněním nebo podezřelou z nákazy. Toto je dikce zákona, toto je dikce bezinfekčnosti, kterou každý rodič podepisuje. On ji podepíše, protože jinak by dítě na tu akci nevzali. Ale určitě to nepodepisuje jako něco, co může prohlásit a je určitě pravdou. Netuší, kde dítě se pohybovalo posledních 14 dní, kde ve škole se potkalo s kým infekčním. Takže my tady vlastně rodiče nutíme podepisovat zbytečný papír a ještě přitom lhát. Z toho důvodu navrhuji tuto formulaci vypustit. A myslím si, že pokud bude zachováno, že rodič podepíše, že dítě nejeví známky akutního onemocnění a není mu nařízeno karanténní opatření, že nebude v tu chvíli rodič nucen ke lži a přitom bude naplněna podstata návrhu. To je první část pozměňovacího návrhu.

V druhé popíšu, jak dnes probíhá situace. Děti nám na tábory odjíždí ročně kolem 180 tisíc. Každé to dítě, pokud se chce zúčastnit takové zotavovací akce nebo tábora, musí od ošetřujícího lékaře mít vystaveno potvrzení o tom, že je zdravotně způsobilé se takové akce zúčastnit. To znamená 180tisíckrát musí být navštíven lékař, kterého to přirozeně zatěžuje, který vyplňuje mnohdy pouze formální – v případech, kde dítě je zdravé – lejtro, které potom slouží jako příloha ke kontrole od hygienické stanice. Můj návrh je ten, aby tam, kde organizátoři těchto akcí – a tady vystupují i za organizátory těchto akcí – aby tam, kde je dlouhodobá spolupráce s rodiči a o rodičích se ví, jak za své děti nesou zodpovědnost, tak aby nebyli nuceni navštěvovat lékaře, utrácet peníze za tento posudek a strávit půl dne dovolené na doprovázení dítěte k lékaři. To je návrh, který ušetří práci jak lékařům, kteří tím pádem nebudou muset zbytečně administrovat a nebudou více úředníky než lékaři, a který také zjednoduší náš právní řád. A to je návrh, ke kterému bych rád, kdybyste upjali svou pozornost, protože je antibyrokratický, šetřivý a přitom naprosto logický.

Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Vyzulu. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, paní předsedající, za slovo. Nedá mi to, abych přece jenom krátce nereagoval, a to na vystoupení jednak pana poslance Farského a jednak na vystoupení paní poslankyně Novákové.

Tady to vypadá tak, že lékaři se stavějí proti zbytku světa, že stavějí laiky do pozice ničemu nerozumíte, že s nimi nediskutujeme. Ale vždyť se podívejme na to, co se všechno stalo! Já osobně – a řada mých kolegů – jsme měli desítky individuálních pohovorů s rodiči. Proběhlo několik seminářů na téma očkování, a to přímo v Poslanecké sněmovně. My chceme diskutovat a chceme opravdu vysvětlit laické veřejnosti, jak to s očkováním je. Protože nejenom že jsme přísahali, ale v podstatě každý lékař to má v sobě: neubližít – primum non nocere. To máme prosím v sobě. A nechceme nikomu ubližovat. Proto se teď snažíme o to, aby celkově ta diskuse vyzněla jako konstruktivní diskuse. Ale tady se poslední dobou, poslední dny a týdny, vede hysterie, která je namířena proti očkování. A pak ta diskuse je těžká. Já jsem pro konstruktivní diskusi. Ale pokud se budeme zabývat hysterií, tak tady může být do nekonečna. Děkuji.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Štětina s řádnou přihláškou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Štětina:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Vážená pani místopředsdkyně, děkuji za slovo. Já to mám na jednu stranu strašně jednoduché a na druhou stranu strašně složité. Ale mám jednu výhodu. Že vždycky, když přede mnou mluví kolega Koskuba, tak já s ním vždycky souhlasím. Nevím proč, on je z koalice, já z opozice.

Tady padlo tolik slov. Některá se mě i dokonce dotkla. To oslovení – lékaři. Já taky tady nebudu oslovovat – páni profesori, promovaní inženýři, atd., jak se zpívá v písničce. Neříkejte to, prosím vás pěkně. Jsme tady úplně na jiné půdě. A bez ironie. Já budu taky bez ironie.

Slíbil jsem kolegům z koalice, že nebudu mluvit déle než tři minuty, takže ten slib dodržím. Když něco slíbím, tak to splním.

Dámy a pánové, máme před sebou apolitický zákon, který není ani pravicový, ani levicový. Je to zákon, který bude platit možná pět, možná deset let, bude se třeba částečně měnit. Ale ten zákon potřebujeme. On už je totiž nachystán minimálně rok a stále je odkládán, protože jsou tady různé aktivity – bojovním za domácí porody, bojovníkům proti hluku a teď tady proti očkování.

Já jsem si velmi pečlivě poslechl projev pana ministra, pana zpravodaje a musím říct, že nemám k němu jedinou výhradu. Všechno, co řekl, podepíšu. Ne jako politik, ale jako lékař, který snad 51 let své povolání vykonával zodpovědně tak, že mě nemusí nikdo poučovat, jak mám jednat s pacienty. A já jsem těch pacientů uspal několik desítek tisíc a se všemi jsem musel mluvit. Takže taky dokonce rozumím panu ministroví, i když se v současné době třeba tolik rádi nemáme. Ale já mu rozumím, že určitě to nemyslel tak, že za všechny komplikace bude zodpovědný stát. Tak jsem tomu já nerozuměl. Ale jsou přirozeně při každém lékařském výkonu, při každém ošetření, podání látky možné komplikace. A když srovnáme komplikace při

očkovaní a srovnáme dejme tomu i kontraindikace a některé možné komplikace, ale prokázané, nikoli pravděpodobné, to tady nemá vůbec místo, tak to je skutečně minimum.

Takže na závěr chci říci, nevím, jestli jsem splnil tři minuty, že nemohu souhlasit s tím na jedné straně, že jsme pro povinné očkování, ale že bychom tam měli mít různé alternativy. Tak to takto, vážení, nejde. Buď bude očkování povinné, a zaplat' pánbůh, že ho máme, anebo v tom budeme mít anarchii, jako máme v řadě jiných oborů, a pak to dopadne tak, jak to dopadlo všude jinde. Takže názor našeho klubu je ten – i když máme volné hlasování: jsme pro povinné očkování a jsme pro podporu tohoto zákona.

A kdybych ještě mohl jen 20 vteřin. Ještě bych chtěl jedno slovo k pozměňovacímu návrhu o hluku. To je věc, o které diskutuji, a snažil jsem se smířit dva tábory čtyři roky. Nepodařilo se mi to, takže už vůbec se nebudu hlukem zabývat, protože je to další aktivistická věc, která se mi nelíbí a která neprospívá tomuto zákonu.

Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Josefa Novotného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Novotný:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, budu velmi stručný, protože za prvé jsem byl o to požádán, za druhé mám informaci, že bude toto projednávání ještě přerušeno a vrátí se to do výboru.

Předložil jsem pozměňovací návrh pod číslem 2037, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě. Cíle tohoto mého pozměňovacího návrhu jsou podobné, které tu vznášel už přede mnou pan poslanec Farský, tzn. vyřešit, řekl bych technicky umožnit, zjednodušit celý systém toho, aby dítě mohlo odjet na školu v přírodě nebo na jakýkoli jiný pobyt v přírodě. Můj pozměňovací návrh racionalizuje zákonné závazky tak, aby byly reálně a efektivně splnitelné. Respektuje a posiluje přitom zodpovědnost a práva rodičů, zákonných zástupců, snižuje administrativní náročnost a dodržování zákonných požadavků a zohledňuje dlouhodobý pozitivní trend hygienické situace zotavovacích akcí, bere v úvahu různorodost jejich pořadatelů, které neohrožuje neodůvodněnými vysokými sankcemi. Zdůvodnění je potom dost obsáhlé, to bych nechal na příslušný výbor. Takže jen bych požádal o to, aby byl tento pozměňovací návrh řádně projednán ve výboru, a věřím tomu, že přispěje ke zjednodušení celé situace.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Ludvíka Hovorku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, možná bychom si všechny diskuse a emoce, které vyvolal jeden z návrhů, který se objevil v tomto návrhu zákona, a sice zvýšení sankce pro lékaře z dvou milionů na tři miliony, mohli ušetřit, protože to je vlastně v podstatě jediná věc, která se dotkla této oblasti očkování.

Očkování v naší zemi přineslo velmi dobré výsledky, vymýcení spousty nemocí. To, co je důležité: V současné době přibývá, bohužel, odmítačů očkování. Pokud se bavíte s dětskými lékaři, tak vám řeknou, že přibývá rodičů, kteří chtějí odsunout očkování dětí na nejjazší míru, případně vůbec neočkovat. To je samozřejmě špatná cesta, ale některé z úvah, které se objevují od lidí, které dostáváte denně na e-mailech, případně v osobním jednání, stojí samozřejmě za zvážení. Já jsem rád, že i zdravotní výbor doporučil ministerstvu odbornou diskusi, která by se zabývala řešením zejména nežádoucích účinků očkování, tzn. hlášení nežádoucích účinků, jejich řádného podchycení a řádné analýzy případně i systémem hlášení, jestli příliš nezatěžuje lékaře apod. Osobně si myslím, že na diskusi je i záležitost, která se týká samotné očkovací vyhlášky, nastavení očkovacích kalendářů, případně screeningu poruch specifické imunity, protože i tato metoda může významně zvýšit důvěru lidí v očkování.

Čili to je z mého pohledu. Já nenavrhuji žádný pozměňovací návrh, ale myslím si, že je třeba vést odbornou diskusi a že je třeba zvýšit důvěru lidí v naší republice v očkování. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Věru Kovářovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, novela tohoto zákona je velice rozsáhlá, neupravuje však jen problematiku očkování, jak by se mohlo při pohledu do našich e-mailových schránek v posledních dnech a týdnech zdát. Dotýká se i problematiky pražského letiště Ruzyně, ale nepřímou a skrytě, když hlavním argumentem je dosažení souladu s novým právním řádem. Úprava spočívá v tom, že ochranné hlukové pásmo by neměl zřizovat Úřad civilního letectví v dohodě s krajskou hygienickou stanicí, jak je tomu dosud, ale Úřad civilního letectví sám. Krajská hygienická stanice bude jen dotčeným orgánem, a tím se její postavení oslabí. Co hůř, v důsledku této změny může být končeným arbitrem, který rozhodne o zřízení a podobě ochranného hlukového pásma, vláda.

Oslabení postavení krajských hygienických stanic odmítáme, dotýká se totiž řady obyvatel dotčených obcí ve Středočeském kraji a řady městských pražských částí. Pokud jde vládě o problematiku rozšíření letiště Ruzyně, má to říci na rovinu a vést důkladnou diskusi, neřešit problém takto pokoutně. Proto jsem podala pozměňovací návrh pod číslem 2034 a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji, a dříve než pozvu k mikrofonu pana poslance Krákora, dovolu mi přečíst jednu omluvu, a to pana poslance Ivana Gabala, který se omlouvá z dnešního jednání do 16.30.

Teď prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně, budu velice stručný. Z diskuse vyplynulo, že předložený návrh zákona je velice složitý zvláště v některých oblastech týkajících se hluku a hlukových opatření i sankčních opatření proti lékařům i sankčních opatření očkování. Proto mi dovolu, abych po dohodě s panem ministrem i s vládní koalicí dal návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já vám děkuji, eviduji váš návrh a budeme o něm hlasovat po ukončení obecné rozpravy.

Nyní prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Jan Farský. Já ho zde nevidím, tudíž pozvu k mikrofonu pana poslance Bendla. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně a kolegové, nejsem lékař a nemohu posuzovat, zda využití té či oné vakcíny je dítěti prospěšné, či nikoliv. Ale jsem rodič a dovolu mi tedy pohled spíše člověka, který čte novelu zákona o ochraně veřejného zdraví jako člověk, který je a má být zodpovědný za výchovu dětí a který, protože chce být zodpovědný, dělá si sám názor na to, jak s dítětem naložit, či nikoliv.

Já si myslím, že tahle novela otevřela hluboké problémy toho, kdo je víc – jestli stát, anebo občan, a v tom se motá zájem dítěte, jestli rodina je víc nežli zájem státu, nebo která rodina nebo dítě, které je více důležité, jestli to, které je očkované, či nikoliv. Řada z vás tady dneska nastínila otázky, co s těmi dětmi, jejichž rodiče odmítnou – a prokazatelně budou, protože někteří lidé to vidí jako fatální záležitost zásahu do práv dítěte a odmítají po zkušenostech, které někteří s dětmi mají, negativních zkušenostech po očkování, odmítají tato očkování učinit – a teď stát, chce-li nařídít někomu povinnost, jak to vlastně udělá? A co potom dál? Bude děti odebírat rodičům a násilím je očkovat, nebo jim bude dávat pokuty, které jsou na hranici likvidace jejich existence, nebo bude separovat děti, které nejsou očkovány? Bude jim říkat: nesmíte do školky nebo nesmíte do školy, přestože je základní docházka povinná? Která povinnost tedy bude větší? Jestli toho dítěte, které není očkované a musí povinně do školy, a poškodím toho rodiče za to, že dítě do školy nedal, anebo za to, že ho neočkoval? Kam až zakážu tomu dítěti chodit? Nebude smět do divadla? Nebude smět jezdit autobusem? Nebo kam to vlastně spějeme s tímhle návrhem? Myslím, že se dostáváme do Absurdistanu, který téhle zemi vůbec nesluší. Podíváte-li se do některých zemí na západ od nás, jako je třeba Německo – dneska jsme vedli s kolegy debatu na toto téma, co budou dělat ti lidé, kteří prostě odmítnou nechat očkovat děti. No odstěhují se do takové Tramtárie, jakou je třeba Německo.

Spolková republika Německo něco takového nevyžaduje a nikdo o ní nemůže mluvit jako o banánové republice.

Myslím, že jsme se dostali do fáze, která ukazuje, že nejsme civilizovaně schopni si říci, že tady je odpovědnost rodičů a měli by oni nést odpovědnost za budoucnost svých dětí.

Já jsem spíše nepřiznivcem povinného očkování, jakkoliv jsem vychoval více dětí, než jsem zplodil. Ale myslím si, že by ti rozumní z vás poslanců, pokud o to mají zájem, měli vyslechnout argumenty pro a proti. Souhlasím s návrhem pana ministra zdravotnictví a podpořím ho, aby se materiál vrátil do druhého čtení s tím, že je potřeba zvážit ještě jednu myšlenku, a to je odpovědnost státu. Jestliže stát někomu něco nařídí, musí nést zodpovědnost za své důsledky. Jestliže nařídím přes odpor rodičů očkování dítěte a pak se cokoliv stane, pak by prostě měl stát nést finanční odpovědnost – minimálně. Nejenom tu morální. Myslím, že na ní se shodneme, ta tam je prostě také a vyloučit ji nelze. Nebo pokud je zde někdo z lékařů a řekne, že to je absolutně všechno v pořádku a je to vše bez rizika, docela rád bych si to vyslechl, ale myslím si, že nic takového tady zaznít nemůže, protože to očkování zcela bez rizika není. Zcela bez rizika není! Někde prostě riskantní je a není možné, abychom, řeknu, absurdní věci po občanech naší země v téhle podobě chtěli. Stát zkrátka některé riziko bude muset vzít na sebe.

Já bych se moc přimlouval za to, aby očkování povinné nebylo, protože rozdělí děti na očkované a neočkované a v nějaké fázi bude muset stát říct: Tady už to nevádí, anebo tady už to vadí. Divadlo třeba vadit nebude, ale mateřská školka vadit bude. Třeba zakážeme dětem chodit do mateřské školky. To jsou přeci úplně absurdní otázky, na které není civilizované vůbec hledat odpověď.

Děkuji za pozornost. (Potlesk některých poslanců v pravé části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, slibuji, že nebudu mluvit dlouze, protože jak bylo řečeno, myslím si, že diskusi ještě v některých oblastech bude vhodné vést na výboru, ale k některým věcem, které tady zazněly, cítím povinnost se vyjádřit.

V některých příspěvcích to, co tady zaznělo, tak tady vznáší filozofickou otázku, jestli stát vůbec může někoho k něčemu nutit, jestli může nařizovat povinné očkování. Protože nebylo tady zpochybněno to, že povinné očkování je jeden z největších benefitů moderní medicíny vůbec a zachránilo možná více životů než spousta drahých a nákladných lékařských technik. Pak bychom se mohli ptát, jestli stát má povinnost přikazovat povinné bezpečnostní pásy, jestli stát má povinnost nařizovat dodržování dopravních předpisů, jestli stát má právo určovat povinnost vzdělávání dětí, povinnou školní docházku, protože to jsou všechno povinnosti, které tady



vnášíme. Máme tady systém povinného očkování, které zachraňuje zdraví a životy tisíce lidí.

Když tady padla slova o tom, že nechceme vést diskusi – já jsem včera měl před Ministerstvem zdravotnictví demonstraci zhruba 250 alternativních rodičů, kteří chtěli vést diskusi. Když jsem před nimi vystoupil a řekl jsem, že mám jiný názor, že si myslím, že očkování tady oproti minulosti zachránilo tisíce životů, tak mě vypískali. Takto zhruba byla přijata moje nabídka vést diskusi. Ale věřím, že to nejsou všichni, že s některými opravdu diskutovat budeme, a to, co tady zaznělo, i zaznělo ve zdravotním výboru, jsme k tomu připraveni.

Já bych tady chtěl říct k některým technickým věcem, které tady zazněly. Řekl jsem to na zdravotním výboru – podpořili jsme pozměňovací návrh, který výrazně snižuje pokuty, a jsme připraveni vést další diskusi o úměrné výši pokut. Myslím asi, že nějaká výše sankce zůstat musí, protože nařízením povinnosti bez sankcí se zákon stává bezzubým. A navíc připomenu, bylo tady rozhodování Ústavního soudu dvakrát o věcech, které s tím souvisí, jestli stát může povinné očkování nařizovat a jestli může vyžadovat k přijetí do předškolních zařízení očkování, a Ústavní soud, který vnímám jako nejvyššího arbitra a ochránce práv jednotlivců v této zemi, řekl, že je to v pořádku.

Znova opakuji, k diskusi jsme připraveni, nicméně chtěl bych vyzvat, abychom v rámci diskusí o bezbřehých svobodách nelikvidovali jeden z neúspěšnějších systémů ochrany veřejného zdraví, které tady máme. Samozřejmě bude tady skupina těch alternativních lidí, kteří poučení internetem mají pocit, že všechno bude zcela individuálně nastaveno, ale to možné není.

Na druhé straně ještě k tomu, co tady zaznělo a zaznělo to i při tom rozhodování Ústavního soudu, že chceme vést diskusi o nějaké formě odškodnění případných nežádoucích účinků, protože očkování prostě má jisté procento nežádoucích účinků. Každá léčba má nežádoucí účinky. Kdybychom chtěli říct, že tady nechceme vystavit lidi nežádoucím účinkům, tak bychom nemohli nikoho léčit. Ale chtěl bych, aby se diskuse vedla v rámci toho systému a abychom zachovali základní systém povinného očkování, protože je to systém, který nám spousta zemí závidí. A myslím si, nebudeme systém, který funguje. Vylepšíme ho, diskutujeme o něm, ale nehledejme cesty, kde za 20 let budou někteří říkat: co jsme to udělali, že jsme poškodili systém, který tady byl? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Kasala.

**Poslanec David Kasal:** Děkuji, paní předsedající, za slovo. Část věcí mně pan ministr teď vzal. Já bych jenom zareagoval na pana Bendla, jinak diskusi si už potom necháme do výboru, prostřednictvím paní předsedající.

Jak to tady zaznělo, v zásadě v medicíně nemáte nikde to, že byste neměl riziko. Dokonce na dětských odděleních je riziko takové, kdy tam pro děti pořádáme nějaké

akce a přišel mi tam převlečený čert, tak mi jedno jedenáctileté dítě málem vyskočilo z okna, protože se ho bálo. A dělali jsme to v dobré víře. Takže v zásadě bychom nemohli operovat, nemohli bychom podat žádný lék, protože každý lék má nějaký nežádoucí účinek. A z tohoto pohledu je vytrženo jakoby to očkování samostatně z kontextu. Je to samozřejmě složitá záležitost, ale slíbili jsme, budeme o tom diskutovat, a věřte, že se na tu diskusi těším.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Ještě je tady přihláška do obecné rozpravy. Paní poslankyně Němcová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, člověk rozmýšlí, jestli vůbec může vystoupit v Poslanecké sněmovně a vést diskusi v případě, že není označen za toho pravého odborníka. Ale mám-li navázat na to, co zde říkal v posledním slově pan ministr, tak bych se možná zastavila u dvou věcí. Ta první je o tom, jak tu diskusi vedeme, tou druhou je samotné jednání Ústavního soudu.

Jak vedeme diskuse. Já rozumím tomu, že akt rodičů, které vy nazýváte alternativními rodiči, přijdou-li před ministerstvo, že tam opravdu žádná věcná diskuse se asi na té ulici vést nemůže. To všichni víme. Oni tam přijdou říct nějaký svůj protest. Jsou a priori proti tomu způsobu, který vy navrhuje, a přijdou vám to říci tou nejviditelnější podobou. Tam nějaké úsilí o to, dobrat se nějakého konsensu, nějakého kompromisu na té ulici, možné není. A kde to možné je, tak je to právě tady v Poslanecké sněmovně. Protože ti rodiče, ať už jim budeme říkat alternativní, nealternativní, jakkoliv, tak prostě mají své volené zástupce zde v Poslanecké sněmovně. A ti rodiče se na nás obracejí, a nejsou to jenom ti, které vy nazýváte alternativními. My jsme dnes na našem poslaneckém klubu debatu o zákonu a o tom, jak s ním naložit, vedli a netroufnu si říct, ale řekla bych, že většina, dvě třetiny poslanců našeho poslaneckého klubu byly přesvědčeny o tom, že zákon je potřeba změnit, že je dobře, že se vrátí do druhého čtení, že o něm ještě bude možno diskutovat. Protože tak jak navržen je, my si prostě myslíme, že v pořádku to není.

Ráda bych se vrátila ještě k tomu druhému, co bych tedy doporučila našemu odbornému výboru k projednání, až se o tom budete bavit. Je zde vedle toho rozhodnutí Ústavního soudu také odlišné stanovisko, které formulovala paní soudkyně Kateřina Šimáčková právě k tomuto výroku Ústavního soudu. Nevím, já to tady nemohu číst, protože určitě by se vám zdálo, že tím zbytečně prodlužuji debatu, má to asi 5 nebo 6 stránek. Ať už jste alternativními rodiči, nebo nealternativními rodiči, ať už jste odborníky, nebo laiky, ať už jste ve zdravotním výboru, nebo nejste, myslím si, že by vás toto vyjádření paní soudkyně mělo zajímat zejména z toho důvodu, že ona se tam snaží dobrat podstaty toho právního aktu, kterým je stanovení povinnosti očkování dětí. A zaráží ji zejména to, že to je povinnost uložená vyhláškou, tedy povinnost svěřená do rukou exekutivy, nikoliv do rukou zákonodárného sboru. Dává zde jako porovnání příklad toho, kdy jde lázeňskou péčí, kdy Ústavní soud rozhodl v případě lázeňské péče o její možnosti dvou- nebo

třítýdenním absolvování, tak rozhodl, že toto musí být uloženo zákonem. Takže dámy a pánové, my jako zákonodárkyně a zákonodárci musíme naplnit vůli Ústavního soudu a rozhodnout o lázeňské léčbě zákonem, ale o povinném očkování dětí, o jeho načasování a o jeho rozsahu rozhodne pouze vyhláška ministra zdravotnictví.

Mně se zdá, že kdyby nás nezajímaly odborné aspekty, a řeknete, že my laici do toho nemáme co mluvit, i když se cítíme být rodiči, zodpovědnými rodiči a bojíme se, aby naše děti nebyly nemocné buď proto, že absolvují očkování, nebo že je neabsolvují, tak jestli se máme něčím zabývat, tak tímto právním aspektem rozhodně ano. Paní doktorka. Šimáčková uvádí, že Rakousko, Německo, Španělsko, Nizozemsko, Dánsko, Finsko, Island, Irsko, Lucembursko, Norsko, Portugalsko, Švédsko, Velká Británie a Kanada jsou zeměmi, kde není stanovena žádná zákonná očkovací povinnost a – teď z ní cituji – dostatečnou proočkovanost populace zajišťují na jedné straně kvalitní lékaři, schopní rodiče v dostatečném počtu přesvědčit o potřebě dětí očkovat, a na druhé straně odpovědní rodiče, kteří umějí svobodu využívat a poji ji s odpovědností za zdraví svých a ostatních dětí. Jak jsem řekla, její stanovisko je asi pěti- nebo šesti stránkové. Prosím vás všechny, abyste se s ním seznámili, protože v té další diskusi by pro nás mělo být velmi významným vodítkem.

Děkuji vám všem za pozornost. (Potlesk z řad ODS.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž obecnou rozpravu končím.

Nyní se budeme zabývat návrhem na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2 jednacího řádu. Svolám všechny kolegy z předsálí, také vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu na navrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končí. Je to hlasování s pořadovým číslem 13, do kterého je přihlášeno 144 přítomných. Pro 113, proti 2. Konstatuji, že návrh byl přijat, návrhem tohoto zákona se bude znovu zabývat garanční výbor.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu dnešního programu. Tím je

## 2.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 337/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Dobré odpoledne. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, projednávaný návrh obsahuje především dva okruhy změn.

Za prvé, navrhuje se přiznat účastníkovi, který nebyl v občanském soudním řízení zastoupen advokátem, případně notářem nebo patentovým zástupcem, a nedoložil výši hotových výdajů svých nebo svého jiného zástupce, paušální náhradu těchto hotových výdajů, jejichž konkrétní výše bude stanovena vyhláškou Ministerstva spravedlnosti. Předpokládá se přitom, že uvedená náhrada bude obdobná paušální náhradě nákladů, která je již podle advokátního tarifu poskytována účastníkům zastoupeným advokátem. Konkrétně to tedy znamená, že by měla být nezastoupenému účastníkovi za každý úkon přiznána náhrada hotových výdajů ve výši stanovené advokátním tarifem. Původní návrh Ministerstva spravedlnosti směřoval k tomu, aby paušální náhrada byla stanovena za celé řízení, aniž by se rozlišovalo, kolik úkonů účastník vykonal.

Za druhé, mění se právní úprava nařizování výkonu rozhodnutí na majetek ve společném jmění manželů, a to zejména v těchto ohledech: Soud bude nově povinen před nařízením výkonu zjišťovat, zda je v seznamu listin o manželském majetkovém režimu vedeném Notářskou komorou České republiky evidována smlouva nebo rozhodnutí o manželském majetkovém režimu.

Podle platné právní úpravy soud při nařizování výkonu z listin o manželském majetkovém režimu nevychází a výkon rozhodnutí na majetek, který ve společném jmění není, je zastavován až poté, co soud rozhodne o vylučovací žalobě, týkající se tohoto majetku. Dále při nařízení výkonu rozhodnutí bude soud vycházet z evidované listiny v zásadě tehdy, půjde-li o vydobytí dluhu ze závazku vzniklého po zápisu listiny do seznamu listin. V ostatních případech soud nařídí výkon na majetek ve společném jmění v zákonném rozsahu. Bude-li výkonem rozhodnutí poškozen majetek, který ve společném jmění není, bude možné podat návrh na zastavení řízení a v tomto případě již nebude nutno před návrhem na zastavení řízení podávat vylučovací žalobu.

A konečně výkon rozhodnutí bude možno pro dluh, pro který lze postihnout majetek ve společném jmění, nařídít i na pohledávku z účtu manžela povinného u peněžního ústavu. Takto vedený výkon rozhodnutí bude možno zastavit i tehdy,

pokud na účtu nebudou žádné peněžní prostředky, které by náležely do společného jmění manželů. Obdobně byla změněna i právní úprava exekuce na majetek ve společném jmění manželů.

Dovoluji si vás požádat, vážené kolegyně, vážení kolegové, aby Poslanecká sněmovna návrh ve znění pozměňovacích návrhů uplatněných v ústavněprávním výboru propustila do třetího čtení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji panu ministrovi. Dne 7. 11. 2014 na 19. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. V daném případě byl návrh zákona přikázán pouze ústavněprávnímu výboru jako jedinému výboru, a je proto zřejmé, že tento výbor je výborem garančním. Nemusíme tedy o určení garančního výboru hlasovat.

Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 337/1 až 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Martin Plíšek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil v souladu s § 93 odst. 1.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážená paní předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, ústavněprávní výbor přijal k předmětnému sněmovnímu tisku usnesení číslo 100 na své 27. schůzi dne 25. února 2015. Po vyjádření předkladatele a zpravodaje ústavněprávní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh schválila, a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona změny a doplňky, které jsou uvedeny ve sněmovním tisku 337/3. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám jednu přihlášku pana poslance Marka Bendy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, dovoluji si v obecné rozpravě stručně zdůvodnit návrh, který vám v podrobné rozpravě předložím jenom přečtením onoho čísla, protože je uložen v systému, ale protože to nemám rád, když se předkládá jenom s odkazem na systém, tak bych ho chtěl odůvodnit tady ve sněmovně. Současně říkám, že byl vypracován ve spolupráci s bankovní asociací, vychází z jejich iniciativy, ale já si myslím, že je správně. Proto ho předkládám této Poslanecké sněmovně.

Na ústavněprávním výboru se vedla dlouhá debata o tom, jak vyřešíme situaci v souvislosti se společným jměním manželů, pokud není rozděleno, existuje jako jednotné, a ústavněprávní výbor nakonec došel k tezi, že pokud je vedena exekuce na

účet manžela povinného, tzn. je to ten, řekněme, ručící, není to přímo ten, kdo je povinný, tak že polovina tohoto účtu má být nadále tomu manželu k dispozici. Já s tím vnitřně úplně nesouhlasím, to se přiznám na rovinu, protože si myslím, že manželství je v tomto směru neomezené ručení, ale respektuji toto rozhodnutí ústavněprávního výboru. Myslím si, že k němu takhle výbor došel, a navrhuji jenom technickou změnu, která se snaží vyřešit situaci, kdy pokud bychom ponechali stávající znění, tak se banky a bankovní domy dostávají do neřešitelné situace, protože by v podstatě na tom jednom účtu spravovaly podúčty dvou osob. Protože na ten účet samozřejmě chodí další peníze, které už jsou postiženy exekucí zcela neomezeně. A stejně tak na ten účet může manžel povinného, osoba, které tam polovina zůstala, s ním nějakým způsobem hýbat a pohybovat, ale jenom do výše té poloviny. A jak je to banka schopná rozlišit? Museli by na to vymýšlet velmi složité systémy. Bojím se, že jediný výsledek by byl ten, že by ty účty prostě vypověděli.

Proto navrhuji v návrhu, který předložím v podrobné rozpravě, aby textace byla stejná jako u účtu povinného, kde je dnes: v případě účtu povinného necháváme dvojnásobek životního minima, že si povinný může vybrat, aby měl základní životní minimum. To už je věc, kterou občanský soudní řád zná, má ji ozkoušenou, ví, jak se s ní funguje, a myslím si, že nevyvolává žádné zásadní výkladové spory. Proto navrhuji, abychom to jenom převedli do stejného znění, ne že s tím účtem nadále bude moci manžel do té poloviny hospodařit, ale polovina mu zůstává nadále vyhrazena k jeho použití, ale stejně jako je to v případě právě dvojnásobku životního minima, může si ji vybrat a může si ji utratit a musí na to být bankou upozorněn. Myslím, že to je vhodnější a šťastnější řešení než řešení, které zvolilo původně ministerstvo a které bylo schváleno v ústavněprávním výboru.

Naprosto chápu, že pan ministr Brabec se k tomu teď nemůže vyjádřit, a jeho pozici mu nezavídím, a moc prosím, aby se nad tím ministerstvo zamyslelo věcně, nejenom proto, že to předkládá opoziční poslanec, ale jestli to opravdu není řešení, které by podle mého názoru mohlo pomoci, aby věc byla ošetřena tak, jak se rozhodl ústavněprávní výbor, tzn. polovina na účtu zůstávala povinnému. Samozřejmě tam ošetřuji i tu situaci, kdyby polovina byla méně než dvojnásobek životního minima, že minimálně dvojnásobek životního minima tam musí zůstat, ale současně že by to příliš nekomplikovalo život bankám a umožňovalo, aby to bylo nadále možné spravovat podle stávajících pravidel.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji panu poslanci Bendovi a prosím k mikrofonu pana poslance Tejce.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, mám sice jiný právní názor na to, jak úprava teď vypadá, jsem přesvědčen, že problém, o kterém hovoří Marek Benda, tam nevzniká, nicméně určitě to je věc, o které se pobavíme na garančním výboru, a určitě zvážíme všechny okolnosti. Jsem přesvědčen, že ten problém nemůže vzniknout, protože tam se posuzuje polovina

prostředků ve chvíli, kdy dochází k zablokování účtu, tzn. nikoli v době, kdy tam mohou přicházet další peníze. Ale na to určitě mohou být různé názory. Věřím, že se dobereme toho správného.

Chtěl bych poděkovat všem členům ústavněprávního výboru i paní exministrní Válkové, za to, že ten návrh byl předložen do Sněmovny a že jsme se pokusili řešit dvě zásadní věci. Tou jednou byly velmi časté stížnosti, se kterými jste se možná setkali ve svých mailech i vy ihned po volbách, po účinnosti občanského zákoníku, kdy neplatilo to, co platilo v minulosti, díky kolizi nového občanského zákoníku a občanského soudního řádu, a začaly být masivně exekuvány především účtu druhého z manželů, který mnohdy s tím dluhem neměl nic společného, ale mnohdy se stávalo, že to byly případy, kdy lidé měli dlouho oddělené společné jmění manželů a nebo už toho manžela, který dluh způsobil, ani dlouho neviděli a pouze se setkali s jeho dluhem.

Já jsem rád, že se nám podařilo najít konsenzus na řešení, které určitě není ideální, o tom už pan poslanec Benda hovořil, také bych si dovedl představit lepší řešení, ale skutečně jsme hledali cestu možného, cestu, která bude vyvážená i ve vztahu k věřitelům. Nejen tedy bude pomáhat dlužníkům, ale nastaví určitou rovnováhu, a proto jsem rád, že se ten tisk nakonec podařilo dostat nejen do prvního čtení, ale především do čtení druhého, a snad bude i schválen.

Druhá věc, kterou řeší, je to, aby se nestávaly situace, že manželé mají odděleno společné jmění manželů a exekutor sáhne na celý majetek jenom proto, že se na začátku nepodívá, jestli majetek je oddělen ať už rozhodnutím soudu, nebo smlouvou. To se teď už stávat nebude a myslím si, že to bude ku prospěchu.

Třetí věc, kterou novela má řešit, je otázka nákladů pro ty, kteří nejsou zastoupeni advokátem v rámci řízení. My jsme rozhodně odmítali to, aby ten, který je zastoupen a není zastoupen, měl stejnou odměnu. Ty odměny se výrazně snížily už díky rozhodnutí paní ministryně Válkové před půl rokem, protože byly stanoveny vyhláškou. Odměny, které se musí řešit teď, v tuto chvíli, jsou odměny pro ty, kteří se nenechají zastoupit, a my si myslíme, že by to mohl být určitý motivační faktor pro řadu věřitelů, aby nezvyšovali náklady vymáhání. Aby část nákladů získali přímo od toho dlužníka a nezatěžovali jak jeho, tak samozřejmě i svou administrativu dalšími poplatky. Mělo by to vést k tomu, že pokud jsou dluhy vymáhány, budou vymáhány s nižšími náklady. Takže to je ten důvod, který nakonec výbor vedl k tomu, že podpořil toto rozhodnutí a tento pozměňovací návrh.

Takže ještě jednou všem za spolupráci zprava doleva a zleva doprava děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Marka Černocho.

**Poslanec Marek Černocho:** Ještě jednou hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych se také přidal. Úplně nesouhlasím s kolegou Markem Bendou, že manželství je neoddělitelné, že tam zodpovídají oba dva za sebe, protože často se dostávají ti lidé

do situace, kdy opravdu ten jeden za druhého zodpovídat nemůže, a pak si myslím, že není správné a spravedlivé, pokud odnáší ty problémy.

Samozřejmě bych velmi rád také poděkoval všem kolegům z ústavněprávního výboru za spolupráci v řešení problémů, které si myslím, že je velmi potřeba. A vás bych samozřejmě tímto velmi rád poprosil o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, zpravodaje, zda mají zájem o závěrečná slova. Prosim. Pan zpravodaj.

**Poslanec Martin Plíšek:** Tak já jenom krátce. Myslím, že je dobře, že už máme účinnou novelu jednacího řádu, takže k tomuto tisku se znovu vrátí garanční ústavněprávní výbor, protože tam jsme se napříč shodli, že polovinu zůstatku na účtu manžela povinného tohoto majetku je potřeba nějakým způsobem chránit. Takže měli bychom i se zástupci odborné veřejnosti, možná i s bankovní asociací a dalšími subjekty nalézt případně vhodné řešení, abychom potom ve třetím čtení mohli odpovědně hlasovat. Takže děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Bendu, který je zatím jediný přihlášený do podrobné rozpravy. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, dámy a pánové, já se přihlašuji k sněmovnímu dokumentu 2041. Je to onen pozměňovací návrh, který jsem tady signalizoval. Znovu zdůrazňuji, aby nevznikly zmatky: Nenavrhují žádnou věcnou změnu. Nechávám usnesení ústavněprávního výboru o nezabavitelné polovině účtu tak, jak bylo přijato, jenom řeším technickou otázku. To, že jsem se vyjádřil nějak o manželství jako o neomezeném souručenství a ručení, bylo jenom moje osobní vyjádření, aniž bych tím chtěl měnit rozhodnutí ústavněprávního výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nevidím žádnou přihlášku, tudíž podrobnou rozpravu končím a znovu se táži, zda je zájem o závěrečná slova pana navrhovatele či zpravodaje. Není tomu tak. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo 3 a tím je



### 3.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákon /sněmovní tisk 351/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dne 11. prosince loňského roku jste projednali v prvním čtení vládní návrh novely energetického zákona a přikázali jste jej šesti výborům – hospodářskému výboru, výboru pro životní prostředí, rozpočtovému výboru, zemědělskému výboru, výboru ústavněprávnímu a výboru pro sociální politiku. Návrh zákona postupně prošel všemi těmito výbory. S podstatou navrhované novely jsem vás již seznámil v prvním čtení a při projednávání ve výborech. Proto bych chtěl dnes pouze připomenout, že cílem této novely je také zajistit transpozici do naší legislativy směrnice 212/27/EU o energetické účinnosti, adaptaci nařízení 347/2013 o hlavních směrech pro transevropské energetické sítě a nařízení 1227/2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií a v neposlední řadě také notifikačního rozhodnutí Evropské komise k podpoře obnovitelných zdrojů energie. Velkou část novelizačních bodů zaujímají úpravy, které souvisejí s novým občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích.

Všechny uvedené výbory Poslanecké sněmovny se novelou energetického zákona podrobně zabývaly a projednaly pozměňovací návrhy. Mnohé z nich byly duplicitní a vyskytovaly se ve více výborech. Na základě průběhu projednávání návrhu zákona ve výborech mi dovoluji, abych zde ocenil váš konstruktivní přístup a snahu hledat všeobecně vyhovující řešení. Všichni si uvědomujeme, že energetický zákon a jeho úpravy vždy budily všeobecnou pozornost a emoce.

Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, věřím, že ve výborech přijaté pozměňovací návrhy vezmete v úvahu při svém rozhodování. Vyjádřím se k nim stejně jako i k dalším pozměňovacím návrhům ve třetím čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji panu ministrovi. Dne 11. 12. 2014 na 23. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání hospodářskému výboru, rozpočtovému výboru, zemědělskému výboru, ústavněprávnímu výboru, výboru pro životní prostředí a výboru pro sociální politiku. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. Navrhují tedy, abychom hospodářský výbor učinili výborem garančním.

Táží, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak. Přikročíme tedy k hlasování. Ale dříve než tak učiníme, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Budeme hlasovat o tom, že hospodářský výbor bude výborem garančním.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 14, přihlášeno 142 přítomných, pro 142. Konstatuji, že návrh byl schválen. Garančním výborem pro tento tisk je výbor hospodářský.

Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 351/1 až 9. Prosím nyní, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Milan Urban, informoval nás o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, hospodářský výbor projednal tuto novelu 9. února letošního roku a přijal usnesení, které doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 351 ve znění schválených pozměňovacích návrhů a legislativně technických připomínek. Tyto pozměňovací návrhy máte samozřejmě v usnesení hospodářského výboru k dispozici, takže v této chvíli, abych neprodužoval jednání, tak snad bych možná ulehčil některým dalším vystupujícím situaci, bych chtěl konstatovat, že všechny přijaté pozměňovací návrhy na hospodářském výboru byly návrhy, s kterými souhlasilo předkládající ministerstvo, tedy Ministerstvo průmyslu a obchodu. To myslím je důležité konstatování pro další projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji. Nyní prosím, aby se slova postupně ujal zpravodajové dalších výborů, informovali nás o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnili. Prosím tedy zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Reného Čípa, a prosím, aby se připravil pan poslanec Jan Volný, zpravodaj zemědělského výboru. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec René Číp:** Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, vážení kolegové a kolegyně, rozpočtový výbor na své 18. schůzi dne 28. ledna 2015 vládní návrhy zákona projednal a nyní bych si dovolil načíst přijaté usnesení. Po úvodním slově náměstka ministra průmyslu a obchodu Pavla Šolce, zpravodajské zprávě poslance Reného Čípa a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, schválil ve znění pozměňovacích návrhů, které lze najít v systému jako sněmovní tisk 351/5. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím zpravodaje zemědělského výboru pana poslance Jana Volného – kterého zde nevidím, tak je na cestě. Poprosím tedy zpravodaje ústavněprávního výboru, pana poslance Vlastimila Vozku – je omluven, takže já bych prosila někoho z ústavněprávního výboru, zda by se ujal role zpravodaje. Dříve než se domluvíte, poprosím tedy zpravodaje výboru pro životní prostředí, pana poslance Václava Zemka.

**Poslanec Václav Zemek:** Vážená paní předsedající, vážení kolegové, vážené kolegyně, rovněž tak výbor pro životní prostředí projednal tuto novelu zákona na svém jednání a přijal k tomu usnesení, které naleznete v systému pod číslem 351/3. Usnesení říká, že výbor pro životní prostředí doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby schválila návrh ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Těch přijatých pozměňovacích návrhů bylo celkem osm a najdete to právě v tom sněmovním tisku, který máte v systému. Pokud je zájem, mohu to tady i přečíst, ale bylo by to poměrně dlouhé. Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny. Za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona, a za čtvrté zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Tolik usnesení výboru pro životní prostředí. Jinak poznamenám, že většina těch pozměňovacích návrhů, které jsme projednávali, se shoduje s ostatními výbory, protože řada těch pozměňovacích návrhů byla podaná dvojíte i trojitě. Takže tolik. Podrobnosti naleznete právě v tom čísle 351/3, jak už jsem uvedl. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a nyní prosím zpravodaje ústavněprávního výboru, pana poslance Tejce o vyjádření.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Děkuji za slovo. Já jsem přesvědčen, že nejsem zpravodajem tohoto tisku. Je to jeden z mých kolegů. Nicméně jako předseda výboru určitě zastoupím a v této věci budu konstatovat jediné. Ústavněprávní výbor projednal tento tisk a přijal jeden jediný pozměňovací návrh. My jsme neměli ambici vyjadřovat se k těm technickým věcem nebo věcem, které patří jiným výborům, zejména hospodářskému, ale pouze k těm spotřebitelským a přijali jsme pozměňovací návrh, který dává větší práva spotřebitelům.

Nově úprava v souladu s evropskou směrnicí říká, že možné bude odstoupit od smlouvy na dodávku energií do 14 dnů od uzavření. Dnešní praxe a situace podle zákona je výhodnější pro spotřebitele, neboť to může být až 14 dní před zahájením dodávek. My jsme zvolili řešení, které by mělo být ve prospěch spotřebitelů. Bude samozřejmě na zvážení garančního výboru, jestli tato věc obstojí před Evropskou komisí. Já stejně jako kolegové jsme nabyli dojmu, že Evropská komise, která neustále říká, že je třeba chránit spotřebitele, by neměla nakonec ubírat práva našich

spotřebitelů svým příkazem. Takže jak jsem již konstatoval, pouze jeden pozměňovací návrh ve prospěch spotřebitelů, tak abychom byli schopni bránit těm podomním prodejcům, kteří chodí se smlouvami na dodávky energií, které nejsou výhodné, a hřeší na to, že včas neodstoupí od těchto smluv právě noví zákazníci, a my jim na to chceme dát více prostoru. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím zpravodaje výboru pro sociální politiku, pana poslance Jaroslava Zavadila. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Zavdil:** Děkuji vám, paní předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já snad jenom velice krátce. Byť jsme byli pověřeni Sněmovnou, abychom to projednali jako výbor pro sociální politiku, a bylo to trošičku zvláštní, tak jsme to provedli, byť jsme byli poslední výbor, protože ještě minulý týden v pondělí jsme jednali právě o záležitosti, kterou se teď Sněmovna zabývá. Čili v našem výboru prakticky prošlo to, že zmocňujeme zpravodaje výboru, což jsem já, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny. My jsme vlastně, co se týče pozměňovacích návrhů, provedli pouze dvě úpravy. Jedna se týkala ombudsmana, máte všechny tyto návrhy ve svých materiálech, a ta druhá záležitost se týkala držitelů licence a distančním způsobem byla uzavřena. Já to nebudu číst, protože to máte ve svých materiálech. Naším výborem to prošlo minulý týden v pondělí a doporučujeme Sněmovně schválení.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a nyní prosím zpravodaje zemědělského výboru, pana poslance Jana Volného.

**Poslanec Jan Volný:** Paní předsedající, vážení kolegové. Usnesení zemědělského výboru číslo 68 z 16. schůze konané 28. ledna 2015. Toto usnesení vám bylo všem rozdáno pod číslem sněmovního tisku 351/7 a máte ho k dispozici. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji. A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které s přednostním právem evidují přihlášku pana poslance Marka Černocho. Poté prosím, aby se připravil pan poslanec Petr Adam.

**Poslanec Marek Černoch:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, rád bych tímto jménem poslaneckého klubu Úsvit navrhl vrátit zákon výborům zpět k novému projednávání.

Nejdříve mi dovolu zopakovat, že tak nestandardní projednávání některého zákona se ani v české Poslanecké sněmovně jen tak nevidí. Na jeho schválení byl takový tlak, že ministr Mládek porušil snad všechna legislativní pravidla, předkládal několik verzí zákona, nevypočítal připomínky, kterých bylo více než tisíc. Nespočítal dopady regulace, takže mu to komise RIA vrátila s negativním stanoviskem.

Zákon se dostal do prvního čtení v listopadu loňského roku, ale pan ministr Mládek musel odcestovat, takže byl zákon stažen a na poslední chvíli byl vpuštěn do druhého čtení těsně před Vánoci. Pak začala nevídaná mela, respektive u energetických zákonů tato mela údajně nastane vždy, ale řada z nás ještě neměla možnost toto prožít. Najednou se vyrukovalo se stovkami pozměňovacích návrhů, jen zpravodaj zákona pan poslanec Urban jich podal přes 180, takže je nepochopitelné, jak zákon vůbec může jít v legislativním procesu dál a tvářit se, že je tato novela v pořádku. V šesti výborech se pozměňovacích návrhů nastrádalo přes 350, a to už měl předtím zákon 1000 připomínek. To je kvalitní zákon, který nám byl slibován? To je zákon, který má rozhodovat o stovkách miliard korun, které všichni za energie platíme?

Hnutí Úsvit uspořádalo v Poslanecké sněmovně tři semináře, na které se málokdo obtěžoval přijít a o zákonu diskutovat. Dozvěděli byste se na nich, že ani po třech měsících projednávání v Parlamentu nikdo netuší, jaký dopad novela bude mít. Ministerstvo něco vypočítalo, ale nikdo netuší, odkud vlastně podklady získalo. Energetický regulační úřad ani energetické firmy totiž dopad zatím spočítat neumějí. Upozorňují však na řadu rizik, například na plán účelově dělit malé solární elektrárny, čímž státní rozpočet přijde až o 35 miliard korun. Regulační úřad dále upozorňuje na celou řadu nedostatků. Budu citovat z dopisu paní předsedkyně, který jste zřejmě všichni obdrželi: "Už Ministerstvo průmyslu a obchodu se bohužel v minulosti opakovaně mylilo v otázce dopadů novel zákonů do cen a výsledkem jsou náklady pro státní rozpočet a všechny občany ve výši 1 bil. korun. Další období solárního boomu si tak už česká ekonomika nemůže dovolit. Proto považuje Energetický regulační úřad za nezbytné, aby byl předem znám dopad do cen a byla eliminována všechna rizika jejich růstu. Projednávání novela v tomto znění může způsobit kolaps cenové regulace v energetických odvětvích." Tohoto problému si je zřejmě vědoma také vláda České republiky, která již uložila Ministerstvu průmyslu a obchodu připravit do konce roku 2015 další novelu energetického zákona týkající se přímo § 19a, tedy zásad regulace.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je pouze na vás, jak při svém hlasování rozhodnete. Je pouze na vás, zda uvěříte Ministerstvu průmyslu a obchodu, které se již tolikrát ve svých finančních odhadech mylilo, nebo zda budete sdílet obavy Energetického regulačního úřadu z obrovských rizik předkládané novely. Energetický regulační úřad již několik let přesně a pravdivě vyčísluje dopady předchozí legislativy na českou ekonomiku a konečně spotřebitele. Všechny prognózy se bohužel postupně naplňují, avšak podařilo se alespoň částečně prosadit nápravu. Především byla po tlaku ze strany Energetického regulačního úřadu zastavena finanční podpora pro nové obnovitelné zdroje a současně byl na obnovitelné zdroje zastropován poplatek. Stejně odpovědně Energetický regulační úřad postupuje i nyní, kdy požaduje pouze zajištění rovných podmínek pro všechny účastníky trhu a především ochranu spotřebitelů, občanů naší země, rodin s dětmi a důchodců, tedy těch, kteří se sami nedokážou bránit a musejí důvěřovat orgánům státní správy a svým zvoleným zástupcům, že jejich práva budou hájit.

Hnutí Úsvit zájmy svých voličů chránit chce a chránit bude. Ministerstvo argumenty týkající se ohrožení ochrany těch nejslabších spotřebitelů i energetické bezpečnosti České republiky okázale bagatelizuje. Vzhledem k tomu, jaké výsledky zatím předvedl pan ministr Mládek, nám blikají všechny kontrolky a navrhujeme zákon vrátit do prvního čtení a mít čas na jeho přepracování. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Eviduji dvě přednostní práva. První pan předseda Tomio Okamura a poté pan ministr. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a vážení pánové, tento zákon je nebezpečný zmetek. A znovu po problému se solárními elektrárnami velký tunel na peněženky občanů. Je tady 350 pozměňovacích návrhů a poté, co jsme to konzultovali s mnohými odborníky, ani oni sami se v nich nevyznají, přičemž to říkám s tím, že nepodceňuji zde přítomné politiky. Nejsou vyčíslené ekonomické dopady, to znamená dopady na ceny. Dokonce ani příslušné regulační úřady nejsou schopné dopady vyčíslit. V této souvislosti mě zajímá, odkud tedy vlastně Ministerstvo průmyslu vykalkulovalo nějaká svá předběžná čísla, odkud si je v podstatě vycucalo z prstu. Vláda chce dělat novelizaci novely, to už tady bylo avizováno, a já se tedy ptám, proč u takto důležitého zákona tedy nepřipraví vláda zákon pořádně. Protože u tak závažné problematiky, která má dopad na všechny občany České republiky, si zákon zasluhuje, aby byl perfektní a aby záhy ten špatný zákon, tento nebezpečný zmetek, byl opravdu funkční a řádný již od počátku. Takže vláda sama uznává, že zákon je špatný, a už připravuje novelizaci novely.

Znovu bych chtěl zdůraznit, že hrozí zdražení plynu pro občany o 20 %. Je potřeba si to říci a potvrdili nám to i odborníci. Hrozí zdražení plynu pro občany o 20 %. A v této souvislosti znovu opakují, že vláda z tohoto pohledu zatím nepřednesla žádné argumenty, které by nás přesvědčily, že tomu snad může být naopak. O tom, že nejsou vyčísleny ekonomické dopady, jsem před chvílí hovořil, respektive ani regulační úřady je nejsou schopny v této chvíli vyčíslit.

Proto bych zopakoval návrh hnutí Úsvit vrátit zákon k dopracování do prvního čtení a žádám vás tímto o podporu. Zároveň bych chtěl zdůraznit, že nejen dnes uděláme maximum pro to, abychom tento zákon oddálili. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Prosím s přednostním právem pana ministra Mládka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, musím krátce reagovat na zjevné nepravdy, samozřejmě prostřednictvím paní předsedající, které tady sdělují představitelé hnutí ANO. (Veselost v sále.) Úsvit. (Potlesk v řadách poslanců Úsvitu.) Ano, představitelé hnutí Úsvit sdělují zjevné nepravdy.

První zjevná nepravda je, že nedošlo k řádnému standardnímu projednání tohoto zákona. Tento zákon byl řádně projednán ve vládě, v Legislativní radě vlády, bylo vypořádáno připomínkové řízení. Dvakrát probíhalo první čtení, byl projednáván v šesti výborech. Hospodářský výbor se jím zabýval dvakrát. Měl zvláštní pracovní skupinu, která se velmi podrobně zabývala každým pozměňovacím návrhem, a vzhledem k tomu, že máme změnu jednacího řádu, bude se jako gesční výbor, pokud projde tento zákon druhým čtením, znovu zabývat, protože to je nové pravidlo, tak aby byly odstraněny některé mezery z našeho jednacího řádu.

Projednávání je více než standardní. Nestandardní je počínání hnutí Úsvit, které dokonce navrhovalo, že budeme mít ještě zvláštní schůzi na téma, jak projednávat tento zákon. To je absurdní a nebyvalo to tady zvykem.

Chtěl bych také sdělit, a zejména veřejnosti, že řeči o tom, že se budou zvyšovat ceny plynu o 20 %, jsou na hraně poplašné zprávy. Nic takového samozřejmě nehrozí. Je to zavádějící. Je to lež! Takhle to nefunguje. Ministerstvo průmyslu a obchodu pečlivě vyhodnocuje dopady zákona, dopady jednotlivých pozměňovacích návrhů a je smutné, že někteří úředníci používají, myslím tím paní Vitáskovou, která se nesmířila s tím, že tento orgán má kompetenci rozhodnout, jestli bude ERÚ vládnout sama, bude pokračovat v samoděržaví, anebo tam bude rada. Toto by neměl rozhodovat ten subjekt, kterého se to týká, ale tento zákonodárný sbor, protože ten má zodpovědnost vůči voličům. Takže prosím, nenechme si to sebrat, nenechme se ovlivnit a nenechme se zmanipulovat úředníky, kteří zjevně překračují své kompetence.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. S faktickou prosím pana poslance Černocho. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji. Dovolím si tvrdit, že paní předsedkyně ERÚ proti radě vůbec nic nemá.

A druhá věc, která zazněla i na jednom ze seminářů od vašeho náměstka, že majetková vyrovnání pod plynovody opravdu zatím jasná nejsou. To znamená, že i on připustil, že ke zdražení může dojít. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a s faktickou mám přihlášku pana poslance Okamury, poté pan ministr Chládek (okamžitý smích v sále). Mládek. Pardon. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Já bych rád zareagoval na pana ministra. Kdyby ten zákon byl tak dobře udělaný, tak by přece neměl 350 pozměňovacích návrhů. A s těmito návrhy byste se dávno vypořádali na ministerstvu. To je jediné, co jsem chtěl dodat.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím pana ministra, jestli chce faktickou nebo řádnou. (Řádnou.) Dobrá. Prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Já bych se chtěl vyjádřit k těm břemenům, protože bych chtěl říci, v čem je problém. Během minulého režimu a ještě dlouho po něm, od roku 1948 do roku 2000, nebyla zapisována věcná břemena na vašich pozemcích, na pozemcích občanů i firem. Legislativní rada vlády, to nebyl původní návrh Ministerstva průmyslu a obchodu, se domnívá, že tato fakta je potřeba promítnout do katastru tak, aby každý, kdo kupuje pozemek, věděl, že je tam nějaké potrubí, jsou tam případně nějaké kabely.

Tady je samozřejmě problém, jak to udělat. Nemělo by to být klasické vložení, mělo by to být promítnutí. Po debatách v hospodářském výboru a v jiných výborech, abychom byli na bezpečné straně, tato věc bude vyloučena z tohoto zákona a bude to řešit speciální zákon o katastrálním úřadě, protože tuto věc, tento dluh, který máme, je třeba vyřešit. Nebude to o těch dramatických miliardách, ale je to pouze o administrativních nákladech, které nemusí být úplně nízké. Ale toto se nebude týkat tohoto zákona. Toto bylo odsunuto. Ale bohužel je to jeden z dalších nedodělků, který před námi stojí, protože požadavek Legislativní rady vlády byl nepochybně legitimní.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana Urbana a připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo. Jako zpravodaj bych jen reagoval na zatím proběhlou diskusi. Chtěl bych vás ubezpečit, že hospodářský výbor se velmi pečlivě zabýval právě otázkami věcných břemen, velmi pečlivě se zabýval případnými dopady, a chtěl od Ministerstva průmyslu a obchodu samozřejmě velmi podrobný materiál k tomu, zda nemůže dojít například k navyšování cen energií. Hospodářský výbor tyto věci diskutoval z pohledu velmi odborného, a zabýval se tedy i těmi výtkami, které tady teď prezentujete, které pravděpodobně vycházejí z nějakých výhrad Energetického regulačního úřadu.

Závěr je jasný. Vy tady na jednu stranu říkáte, že ministerstvo neshrnulo a neprezentovalo žádné dopady, pak k tomu říkáte, že to sice udělalo, ale že ta čísla si ministerstvo vycucalo z prstu, tak je potřeba aspoň nějakou konzistenci ve vyjádření.

A teď, když se dívám na pana kolegu Okamuru (jmenovaný stojí v uličce a hledí na řečníka), jenom konstatování k číslům pozměňovacích návrhů. Ono jich tolik zdaleka není. Respektive formálně ano, nicméně každý, kdo se tou normou zabýval, ví, že většina těch pozměňovacích návrhů je duplicitních. Například na rozpočtovém výboru a na hospodářském výboru zazněly v podstatě stejné pozměňovací návrhy. Takže sčítat tyto pozměňovací návrhy jako individuální pozměňovací návrhy k této normě dost dobře není možné. Tak z tohoto pohledu vydělte to číslo dvěma a pak budete někde asi na správném čísle podaných pozměňovacích návrhů. Ale to není asi



podstatné. To jenom, že to tady zaznělo na mikrofon, tak jsem využil příležitosti, když mluvím, abych se k těm číslům vyjádřil. Myslím si –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já se omlouvám, váš čas. (Poslanec Urban: Děkuju.)

Prosím s faktickou pana poslance Fiedlera, připraví se pan poslanec Okamura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych tedy využil nejdříve na úvod té faktické poznámky, abych krátce zareagoval na to, co tady právě zaznělo z úst zpravodaje pana poslance Urbana.

Pane poslanče prostřednictvím paní předsedající, samozřejmě, když si vydělím 350 dvěma, tak jsme na nějakých 175. To je opravdu podle vás správný počet pozměňovacích návrhů k předložené vládní novele? To si děláte legraci, pane zpravodaji. Teda doufám, že si děláte legraci, že to je podle vás správný počet pozměňovacích návrhů k zákonu, který proběhl řádným připomínkovým řízením.

K tomu, co se týká těch věčných břemen. Od vašeho náměstka, prostřednictvím paní předsedající pane ministře, jsme slyšeli, že pokud nebude aplikován pozměňovací návrh, který toto vylučuje, a vy jste o tom před chvílkou mluvil, že to bude vyloučeno, tak to bude problém. A on ten pozměňovací návrh tam je, já jsem ho tam znovu nahrál přesto, že ho rozpočtový výbor neschválil.

A dívám se, jaký je čas. (Řečník pohlédl na tabuli, kolik sekund zbývá do konce jeho faktické poznámky.)

To také svědčí o tom, jaká je kvalita této předložené materie. Jestli vy sami říkáte, že pokud neprojdou tyto pozměňovací návrhy, bude to problém, tak se na mě nezlobte, prostřednictvím paní předsedající pane ministře. Sám si dáváte známku o tom, jak kvalitní návrh zákona předkládáte. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s další faktickou pana poslance Okamuru, připraví se pan poslanec Urban a poté pan poslanec Černoch. Všechno jsou to faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Děkuji za slovo. Rád bych panu poslanci Urbanovi prostřednictvím paní předsedající, když už mluvil o 350 pozměňujících návrzích, tak když jsem to tak počítal, tak 180 z nich je vašich. A jeden z nich jste dokonce dal naposledy včera. To samozřejmě svědčí o tom, že bychom měli zpozornět, zvláště když tuším, že u zákona o fotovoltaiice, to znamená o solárních elektrárnách před několika lety, v podstatě pan poslanec Urban byl jedním z těch, kdo na tom pracoval. To znamená, i z tohoto pohledu si to zasluhuje hlubší pozornost. A skutečně je potřeba vrátit tento zákon zpátky k projednání výboru, abychom se na to podívali

podrobněji. To znamená, teď nevím jak, když jste říkal 350 děleno dvěma, jestli je to těch 180, jestli jsou to všechno ty vaše pozměňující návrhy, ale v každém případě u vládního zákona by těch pozměňujících návrhů nemělo být několik set, ať to dělíme dvěma, nebo ne.

Podle našeho názoru je potřeba ten zákon ještě lépe prozkoumat, protože i u té fotovoltaiky, jestli si na to vzpomínám dobře, tak v tu danou chvíli to třeba vypadalo trošičku jinak a právě až po několika letech se ukázaly ty otřesné dopady na celou republiku a i na občany České republiky a na rozpočet. To znamená, je potřeba rozklíčovat v klidu, co ty pozměňující návrhy znamenají, co je tam schováno, protože skutečně není normální, že se u tak zásadního zákona dává několik set pozměňujících návrhů. A o to nám v Úsvitu jde – v klidu rozklíčovat, co pod všemi těmi pozměňujícími návrhy je. A i odborníci nám řekli, že se v tom nevyznají dobře, aby dopady na občany České republiky pokud možno byly co nejmenší, nejlépe žádné, neboli úplně nejlépe v kladných číslech. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana zpravodaje pana poslance Urbana. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji. Hodnota těch vystoupení je vlastně velmi pochybná, protože když je posloucháte, tak zjistíte, že tam opravdu těžko s tím polemizovat, takže já vystupuji naposledy.

Za prvé jsem tady řekl, že pozměňovací návrhy, které schválil hospodářský výbor, to jsou všechny pozměňovací návrhy, které byly zároveň kladně vypořádány Ministerstvem průmyslu a obchodu. Není jich 180. Já tady nedělím žádných 350, 180. Je jich podstatně méně a všechny pozměňovací návrhy Ministerstvo průmyslu a obchodu posvětilo, to znamená, při tom projednávání hospodářského výboru řeklo ano, souhlasíme a souhlasíme proč a víme, jaké to má a nemá příslušné dopady. Takže to je jedna věc a těžko tady má smysl komentovat nějaká další čísla.

Já říkám, že nikomu se cena nezvedne, někomu se sníží cena elektrické energie a někomu zůstane stejná. To je prostě na výsost jasné. Kdo tady říká něco jiného, buď to nezná, anebo tady záměrně vyvolává poplašné zprávy a mystifikuje občany a Poslaneckou sněmovnu. Tato norma zlepši výrazným způsobem postavení zákazníků na trhu, a mohl bych pokračovat.

Protože je to poznámka limitovaná časem, tak se ještě vyjádřím k zákonu o obnovitelných zdrojích. Ten zákon nezpůsobil v žádném případě ty obrovské solární problémy a to, co dnes platí Česká republika solárními baronům. To nezpůsobil zákon. To způsobila metodika, kterou změnil Energetický regulační úřad, který ze šesti korun výkupní ceny během jednoho měsíce začal vyplácet 13. Problém byl v tom, že ten zásah, který měly udělat vlády v roce 2009, tak ho odkládaly. A odkládaly ho tak dlouho až se trh zaplevelil gigantickými solárními elektrárnami. Takže nemluvte o tom, že toto způsobil zákon. To pravda není. Naopak, způsobil to

právě regulační úřad chybnou metodikou výpočtu těchto poplatků. (Upozornění na čas.)

Tak a to jsem vystoupil naposled, protože reagovat na všechny ty laické připomínky, které psal někdo jiný, nedává smysl.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Černocho s faktickou a připraví se pan poslanec Zemek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Černoch:** Pane kolego, to nejsou poplašné zprávy. To opravdu nejsou poplašné zprávy. Protože za nějakou dobu se najednou zjistí, že to nebylo dobře, a bude se říkat, že tenkrát to bylo špatně a proč se to tedy přijímalo.

Já bych se jenom, jestli můžu, zeptal pana ministra, pokud ta břemena byla stažena, tak jestli může říct, jaké tedy byly vypočítány náklady na to. Je to možné? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím s další faktickou pana poslance Zemka.

**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji, budu stručný. Jak tady zaznělo z úst pana kolegy Okamury o tom, že snad ta norma nebyla dobře projednána. Já mohu za sebe říct zkušenost z výboru pro životní prostředí, kde jsem byl zpravodajem a kde jsme skutečně jednotlivé pozměňovací návrhy podrobně projednávali. Byl tam zástupce Úsvitu, byli tam zástupci ministerstva a bylo to řádně projednáno, nebyl tam zaznamenán žádný protest proti tomu, že by tam něco nebylo rozklíčováno, takže nevím, jak ještě víc bychom to měli projednat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní mám ještě dvě faktické. Pana poslance Fiedlera a předpokládám, že pan ministr Mládek bude reagovat potom faktickou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji. Aktuálně bych zareagoval na předřečníka, pana kolegu Zemka. Ono je zvláštní, že přímo od poslanců poslaneckého klubu ČSSD slyším výhrady, že připomínkové řízení probíhalo minimálně poněkud nestandardně. To je zvláštní.

Ke zpravodaji panu poslanci Urbanovi prostřednictvím paní předsedající. Pane poslanče, nevšiml jsem si, že bychom tady četli nějaké faktické poznámky, že bychom měli něco připraveného. Vy tady vidíte, že bychom kolegové a já tady četli nějaké faktické poznámky? Já to tedy nevidím.

A mám ještě jeden dotaz. Jestliže tam je takové množství pozměňovacích návrhů – a nesnažme se to zlehčovat, že jich je 180 děleno dvěma nebo 175 nebo 350, ony přibývají stále a ještě přibývat budou – proč tak spěcháme se schválením tohoto zákona? Kam nás žene čas? Špatné zkušenosti, velmi negativní zkušenosti s fotovoltaikou byly pro nás malým varováním? Kam tak spěcháme? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana ministra Mládku. Prosím, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Já bych rád reagoval na ta břemena. Tam je problém v tom, že by tam mělo dojít k promítnutí a jedná se o administrativní náklady těch firem, které bychom měli zajistit. Proto jsme to také odsunuli a bude se to řešit ve zvláštním zákoně. Nebyly by to žádné jiné náklady kromě administrativních.

Chtěl bych tady ještě sdělit jednu věc. Debata o počtu pozměňovacích návrhů, která údajně generuje nekvalitu zákona, je naprosto nesmyslná. Protože v roce 1999 bylo 1 400 pozměňovacích návrhů při podobném projednávání tohoto zákona. Tento zákon je zájmově velmi citlivý, je tady mnoho zájmových skupin, které si chtějí prosadit svoje, tak není divu, že se to objeví v nějakých pozměňovacích návrzích. S tím musíme existovat a od toho je toto těleso, aby se s tím vším vypořádalo.

A taky bych chtěl sdělit ještě k té fotovoltaice. Základní problém, jak už tady říkal kolega Urban, to nebylo v tom, že byl nějaký zákon roku 2005, ale problém byl v tom, že došlo k nějaké změně na trhu černých panelů, které zlevnily, a zákonodárce na to reagoval s velkým zpožděním. To byl ten zásadní problém. Čili i kdyby byly nějaké problémy, tak pokud je politická vůle reagovat, tak se to dá vyřešit poměrně rychle. Ten příklad fotovoltaiky je problém ale úplně jiný. Ten spočíval v tom, že nebyla politická vůle reagovat na věc, která byla překonaná a která hrozila způsobit velkou hospodářskou škodu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní můžeme pokračovat v řádné rozpravě. Prosím k mikrofonu přihlášeného pana poslance Petra Adama. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Adam:** Dobrý den, dámy a pánové. Já se přiznám, že poznámky mám, protože tady chvilku pobudu, takže přece jenom něco napsáno mít musím.

Slyšeli jsme od pana ministra, že nebývalo zvykem, že by se nějaké hnutí či strana takto ozývaly proti nějakému zákonu. No tak ono už asi bylo načase, aby se někdo ozval. Protože to, co jsme tu zažívali v posledních letech, nás všechny, a pravděpodobně i kolegy z ANO, vyburcovalo k tomu, že je načase, aby ve Sněmovně seděl taky někdo jiný.

Tak jako vy všichni, i já jsem zaznamenal obvyklý tlak na projednávání zákonů, které se týkají energetiky. Jsem sice ve Sněmovně nováčkem, ale o energetické nebo solární lobby slyšel v této republice snad už každý. Není to tlak příjemný, ale určitě bychom ho měli vydržet. Zajímavé je takové neobvyklé souručenství těch historických poslanců a ministrů a bývalých ministrů za sociální demokracii, kteří se vždy srdnatě bijí za změny a za peníze kdoví koho, a s těmi novými poslanci a ministry z hnutí ANO, kteří tvrdili, že s tímto politickým matrixem už nechtějí mít nic společného. Domnívám se, že se nám právě důvody tohoto všeho zastírají, důvody toho, proč se tak tlačí na pilu. Já se k tomu trochu obšírněji vyjádřím.

Začnu tím důvodem finančním. Jediným důvodem, proč velcí spotřebitelé energie tlačí na přijetí novely energetického zákona a novely zákona o podporovaných a obnovitelných zdrojích energie, je výše úhrady na obnovitelné zdroje energie. Proti této novele zákona jsou v zásadě všichni účastníci trhu. Regulované subjekty, Energetický regulační úřad i zástupci běžných spotřebitelů. Všichni se totiž bojí toho, že tento nekvalitní zákon přinese jenom zmatky. Příspěvky na obnovitelné zdroje jsou nyní pro všechny stejné, a to 495 Kč za megawatthodinu. Tedy jsou odvislé od spotřeby. Novela zákona v souladu s požadavkem Evropské unie mění způsob platby na poplatek za jistič, neboli místo spotřeby se platba určuje podle capacity, kterou si spotřebitel objednává u distributora. Velké české průmyslové podniky si od této změny slibují, že ušetří od pololetí několik miliard korun za platby způsobené z převážné většiny solárním bohem. Přestože energetický zákon ještě zdaleka nebyl v Poslanecké sněmovně schválen, vláda už počítá ve svém rozpočtu s navýšením příspěvku na obnovitelné zdroje o více než 3,45 miliardy korun – 3 miliardy 450 milionů. Jenže to není možné stihnout ani od začátku příštího roku vzhledem k tomu, jak se projednávání protahuje a možná protahovat bude.

Energetický regulační úřad proto navrhl, a já s tím plně souhlasím, tu rezervu 3,615 mld. korun, kterou jsme vytvořili svým návrhem státního rozpočtu na rok 2015, použít pro cílenou dotaci napěťových hladin pro vysoké a velmi vysoké napětí. Tím de facto zadotujeme český průmysl, zvýšíme jeho konkurenceschopnost a nemusíme se pouštět do velmi riskantního dobrodružství s legislativním zmetkem, který připravilo MPO. Budete mít možnost reparátu u další novely, která se již připravuje. Pro přehlednost dám k dispozici čísla, co by to mohlo znamenat. Velké podniky by platily již od poloviny roku 2015 o 120 korun méně za každou spotřebovanou megawatthodinu. Tedy úspora by byla téměř 25 % oproti dnešnímu stavu bez dodatečných nákladů pro státní rozpočet.

Navrhuji tedy panu premiérovi, aby spolu s Ministerstvem průmyslu a obchodu přijali vládní usnesení, které bude znít: Prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu části ceny elektřiny pro rok 2015 pro zákazníky na napěťové hladině velmi vysokého napětí činí 2,262 mld. korun, vysokého napětí činí 7,879 mld. korun a nízkého napětí činí na úhradu provozní podpory tepla 5,559 mld. korun. Tím pádem by se nemusela novela projednávat nyní, mohly by se řádně připravit všechny kroky a byl by čas na přípravu pozměňovacího návrhu týkajícího se zastropování maximálního podporovaného množství energie, který předkládám.

Další pozitivní finanční důvody pro přijetí novely energetického zákona teď už vlastně neexistují. Existují pouze velmi diskutabilní důvody odborné. Především tedy velké přání řady lidí, aby Energetický regulační úřad řídila jakási rada. O tom nechci ale nyní detailně mluvit.

To, co mě nutí jít proti novele energetického zákona, jsou však finanční rizika. Pokud se na poslední chvíli hasí průšvih s věcnými břemeny, kde hrozilo až několik desítek miliard zbytečně vyplacených korun, ale vlastně se finálně neřeší, pouze odloží, což je špatně, měli bychom zákon odmítnout. Pokud paní předsedkyně Vitásková nejdříve slibuje, že spočítá, kolik to celé bude stát, pak přijde s tím, že půjde nejméně o 35 mld. v oblasti obnovitelných zdrojů, ale že ten zbytek neumějí ani samy energetické firmy spočítat, to je varující a je to další důvod navíc, proč tento zákon odmítnout. Pokud ministerstvo přijde s údajným výpočtem dopadů do cen, kde je evidentně celá řada polopravd a chyb, a potom tvrdí, že jsme všichni zbytečně hysteričti a že se určitě nic nestane, je to špatně a měli bychom zákon odmítnout. Pokud se to samé ministerstvo fatálně v minulosti tolikrát mylilo v řádech desítek miliard korun u obnovitelných zdrojů a teď se ještě ukazuje, že dávalo na stavbu fotovoltaických elektráren solárním baronům státní úvěry, měla by být bohorovnost ministerstva varující a měli bychom zákon odmítnout.

Pojďme se bavit věcně. V zájmu tohoto státu, v zájmu našich voličů, v zájmu bezpečnosti nás všech. Pojďme si říci, jak se tento zákon bude dotýkat české ekonomiky, českých rodin, jak dopadnou naše strategické investice, jestli se nám nebudou v Evropské unii vysmívat, jestli dostojíme svým mezinárodním závazkům. Nic z toho zákon neřeší a navíc nevíme, kdo a kolik za to zaplatí. Takže znovu opakují – je to varující a měli bychom zákon odmítnout.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí Úsvit.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou paní poslance Pilného. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Pilný:** Vážená paní místopředsedkyně, vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych se tady v té krátké době pokusil demonstrovat rozdíl mezi vyvoláváním poplašné zprávy a věcným řešením.

Mluvílo se tady o věcných břemenech a jejich zápisu, které ovlivní významně cenu plynu. Nevím, jestli se šířitelné poplašné zprávy spojili s předsedou katastrálního úřadu. Já jsem to udělal a citoval bych tedy závěr k současné právní úpravě: Zápis oprávnění provozovatelů energetických sítí a omezení vlastníků pozemků vzniklých bez uzavření smlouvy před rokem 2001 atd. není povinností a Český úřad zeměměřický a katastrální už v minulosti opakovaně upozorňoval, že toto ustanovení nemá praktický význam. To je za první. Za druhé, ten paragraf, který zaváděl tuto povinnost zalistování věcného břemene, byl na návrh MPO odstraněn. Za třetí, pan předseda katastrálního úřadu Večeřa navrhuje několik způsobů řešení, protože samozřejmě musíme chránit i ty majitele pozemku. A nejjednodušší je zápis

s upozorněním, že pozemek je dotčen stavbou technické infrastruktury nebo inženýrské sítě. To je věcné řešení toho problému, které nepřinese žádné administrativní náklady ani nezvýší cenu plynu. Rozdíl je pouze v tom, že buď ten problém řešíme poplašnou zprávou a vyvoláváme tady obrovské emoce, anebo se mu věcně věnujeme. Já se vsadím, že nikdo z těch lidí, kteří tady o tom diskutují, nikdy s předsedou katastrálního úřadu nemluvil.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a nyní prosím dalšího v pořadí a tím je paní poslankyně Jana Hnyková. Připraví se pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se ve svém příspěvku vyjádřila k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 351.

Ano, je to velmi důležitý zákon. A já bych chtěla prostřednictvím paní předsedající vyzkat kolegovi Urbanovi, že je potřeba ho probrat ze všech stran, protože se bude dotýkat všech obyvatel naší země. My jsme přece sem šli za naše občany, abychom všechny zákony důkladně probrali, a jak říká kolega Votava, aby tady nevznikly paskvily.

Jsem ráda, že mám možnost na tomto místě vyjádřit veřejně své obavy týkající se oslabování ochrany spotřebitele na energetickém trhu České republiky ve vztahu k aktuálně projednávané novele energetického zákona. Jak již bylo v několika vystoupeních mých kolegů poslanců a kolegů poslankyň zde ve sněmovně i v médiích mnohokrát řečeno, předkládaná novela Ministerstva průmyslu a obchodu může mít zásadně negativní dopad do koncových cen energií, a tak ohrozit spotřebitele i konečné zákazníky. O zranitelných spotřebitelích ani nemluvě. Je nutné podotknout, že nejde jen o finanční zátěž vycházející ze samotné regulace, ale také o spoustu dílčích změn, které povedou ke zdražení dalších služeb, potažmo koncových cen energií.

Problém, který je často opomíjen a není dostatečně vyjasňován, je dopad novely energetického zákona do státního rozpočtu České republiky. Vysvětlím. Nejen že si spotřebitelé budou muset sáhnout hlouběji do kapsy, aby zaplatili faktury za energie, ale peníze, které od nich, občanů České republiky, budou vybrány na daních, budou ze státního rozpočtu doslova vyhozeny oknem. Napravené problémy týkající se solárního boomu ve formě solárního odvodu může dělení provozoven na menší celky rapidně omezit. Ty nevybrané peníze od soukromníků v uvozovkách pak budou v rozpočtu chybět na kompenzaci poplatků pro podporované obnovitelné zdroje energie. Spotřebitelé tak budou biti hned dvakrát.

K tomuto spíše finančnímu nebo ekonomickému tématu se dále detailněji již vyjadřovat nechci. Ráda bych totiž věnovala čas tomu, že ochrana spotřebitele není jen otázkou ekonomické zátěže, ale řekněme také otázkou postavení spotřebitele na trhu, tedy toho, zda má spotřebitel možnost bránit se chování a taktikám soukromých subjektů v případech problémů spojených s jejich činnostmi, resp. vztahů vycházejících z uzavřené smlouvy o dodávkách a souvisejících službách. Je to ale otázka transparentnosti procesů, které se spotřebitele dotýkají. Jejich změny nejen že nesmějí vést k oslabení ochrany spotřebitele, ale také nesmějí vnášet do procesů zmatek a chaos, kterého pak mohou využít podomní prodejci.

Zvláště negativně působí znění, i když to nemusí být na první pohled zřejmé, týkající se způsobu jmenování rady Energetického regulačního úřadu. Dle mého názoru hrozí nebezpečí, že lobbistické skupiny prosadí skrze Ministerstvo průmyslu a obchodu do užšího vedení osoby z praxe, které budou kopat tzv. za svůj tým a prosazovat regulaci na míru regulovaným subjektům, které zastupují, bez ohledu na zájmy spotřebitelů. Nevím, proč dříve vládou jmenovaného předsedu opět vracet do hry, a to rovnou v počtu pěti lidí. V zákoně nyní stojí jmenování předsedy prezidentem republiky. Proč chce Ministerstvo průmyslu a obchodu jeho pravomoci omezovat?

Ptám se a na okraj dodávám – a to už je jen mé osobní mínění: Nechápu, proč má ve vedení Energetického regulačního úřadu stanout pět členů, když současné vedení v čele s paní předsedkyní Vításkovou chodí úřadu bez problémů zvládá a je transparentní. V tom ohledu je očividné, že za zřízením rady jsou nějaké skryté pohnutky – nebo se mýlím?

Nařízení o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií, tzv. REMIT, má zavádět pokuty za machinace na trhu. Je zvláštní, že takové finanční toky a možné machinace jsou postihovány tak nízkými pokutami. V tomto směru je REMIT do novely energetického zákona Ministerstvem průmyslu a obchodu implementován pozoruhodně vstřícně vůči regulovaným subjektům, přičemž tak de facto ohrožuje spotřebitele. V tomto ohledu byl navíc připraven samostatný zákon k REMIT, který byl však odmítnut a nařízení bylo takto nedokonale implementováno přímo do těla energetického zákona.

I mnohá další ustanovení navrhované novely energetického zákona jsou ve vztahu ke spotřebitelům problematická až nevýhodná. Ve většině případů totiž dochází k systémovým změnám, které dělají procesy složitější, a pro spotřebitele se tak stávají nepřehlednými. To je ale zřejmě záměrem. Je zarážející, že Ministerstvo průmyslu a obchodu jako gestor ochrany spotřebitele takto oslabuje pozici samotných spotřebitelů. Není to však jen problém novely energetického zákona, ale ve vztahu k energetice i problém novely zákona o ochraně spotřebitele. Je absolutně nepochopitelné, proč by vedle energetického ombudsmana, jehož praxe se v interní podobě na Energetickém regulačním úřadě již zavedla a osvědčila, měl zavádět Ministerstvem průmyslu a obchodu pověřený subjekt, který by měl jeho činnost zastávat souběžně. Jednak je to pro spotřebitele matoucí, dále je to současně know-



how Energetického regulačního úřadu, který léta řeší spotřebitelské spory, a v důsledku je to i neohospodárné.

Kromě uvedených bodů bych ještě ráda dodala, že se dle evropské legislativy předpokládá, že ochranu spotřebitele v energetických odvětvích, v elektroenergetice, plynárenství a teplárenství, jakožto i řešení spotřebitelských sporů v energetice bude na národní úrovni zajišťovat národní regulační autorita. V případě České republiky tedy Energetický regulační úřad. Jako vysoce problematické se mi jeví také to, že z novel zákona vyplývají povinnosti, jež by vyústily v potřebu změnit přibližně pět milionů smluv.

Jak jsem naznačila v úvodu, vidím to jako prostor pro zneužití situace, a mimo rámec finančních problémů novelizace povede ještě k problémům ve smluvních vztazích.

Já vám v tuto chvíli děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, paní poslankyni Hnykové. Přeji hezké odpoledne. Dříve než budeme pokračovat, budu konstatovat omluvy, které došly předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 17 hodin se omlouvá ministr dopravy Dan Ťok, dále se omlouvá pan poslanec Matěj Fichtner od 17 z pracovních důvodů a od 17.15 do 19 pan poslanec Bohuslav Chalupa.

Ještě než přistoupíme k dalšímu v pořadí, přednostní právo uplatnil pan předseda klubu Úsvit Marek Černoch. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Černoch:** Dámy a pánové, já si myslím, že tu dnes zaznělo tolik informací, a velmi důležitých informací, ze strany předkladatele a zpravodaje, že si bereme za klub Úsvit dvouhodinovou pauzu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak. Samozřejmě přestávku na poradu klubu Úsvit vyhlásím do 19 hodin, ale nejdříve požádám předsedy klubů, jestli by se ke mně dostavili, abychom se poradili, jak dál v této věci, protože budeme potřebovat pravděpodobně pro projednání této záležitosti ještě nějakou dobu, a zítra bychom se tomu měli věnovat pravděpodobně bez pana ministra Mládka, který má být nepřítomen. Prosím tedy předsedy klubů. (Porada předsedů klubů u předsedajícího Vojtěcha Filipa.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem ještě zagongoval, abych přilákal kolegy, kteří jsou v předsálení, abych oznámil další postup, který jsem dohodl s předsedy poslaneckých klubů.

Vzhledem k tomu, že dnešní jednací den byl plánován do 19. hodiny, vyhlásím za malou chvíli přestávku na poradu klubu Úsvit, který má zásadní připomínky, tak jak vyplývá z přihlášených poslanců a poslankyň do rozpravy.

Na této krátké poradě jsme se dohodli na tom, že předseda klubu sociální demokracie zítra ráno v 9 hodin, kdy budeme pokračovat, předloží návrh na pokračování před pevně zařazenými body tohoto bodu číslo 3, tedy tisku 351 ve druhém čtení, tak abychom mohli reálně dosáhnout toho, že bude možné tisk potom projednávat v garančním výboru, který byl v procedurálním hlasování schválen.

Protože tam je napevno zařazen bod na hodinu, pokud by v průběhu projednávání nebyl dokončen tisk 351, byl by krátce přerušen na pevně zařazený bod, který by byl projednán, a pokračoval by dál tisk 351. To je tedy příprava na zítřejší ráno tak, abychom věděli, jak budeme pokračovat, abychom využili ten čas. Respektuji, že ostatní předsedové klubů s tím svým způsobem vyslovili souhlas, resp. neprotestovali nijak silně vzhledem k našim podmínkám v jednacím řádu.

Takže vyhláшуji přestávku na poradu klubu Úsvit do 19. hodiny. Těším se zítra s vámi v 9 hodin ráno na shledanou a začínáme tiskem 351, tedy novelou energetického zákona ve druhém čtení. Pokračovat budeme panem poslancem Fiedlerem, který je řádně přihlášen do rozpravy, a to až poté, až bude změna toho pořadí prohlasována, protože nyní hlasovat o tom nemůžu nechat vzhledem k tomu, že není možné podle jednacního řádu zařadit hlasování při přípravě té přestávky. Děkuji vám a přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 17.12 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**11. března 2015**  
**Přítomno: 180 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, zahajuji druhý jednací den 26. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosim, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Tejc hlasuje s kartou číslo 6.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a členové vlády: pan poslanec Brázdil – zdravotní důvody, pan poslanec Černý – zdravotní důvody, pan poslanec Fichtner od 14 hodin – pracovní důvody, pan místopředseda Gazdík – osobní důvody, pan poslanec Hájek – zahraniční cesta, pan poslanec Heger – osobní důvody, paní poslankyně Kailová – zdravotní důvody, pan poslanec Kostrica – pracovní důvody, paní poslankyně Maxová – zahraniční cesta, paní poslankyně Pecková – pracovní důvody, pan poslanec Pleticha do 12.45 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Svoboda bez udání důvodu, pan poslanec Šrámek – rodinné důvody, paní poslankyně Váhalová – zahraniční cesta, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Ženišek – pracovní důvody.

Pan poslanec Pfléger má kartu číslo 10.

Z členů vlády se omlouvají: pan vicepremiér Bělobrádek – zdravotní důvody, pan ministr Brabec – zahraniční cesta, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Jurečka – pracovní důvody, pan ministr Mládek – ten tady ale asi bude, takže to zatím nevypadá na omluvu, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr Stropnický do 11 hodin a od 12.20 do 14.30 hodin z pracovních důvodů, paní ministryně Šlechtová od 14.30 hodin – zahraniční cesta, pan ministr Ťok z pracovních důvodů.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Sklenák. Ještě připomínám, že ve 12.45 hodin máme pevně zařazené volby, to znamená body 92 až 97.

Pane předsedo, máte slovo. Potom pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Roman Sklenák:** Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo. Tak jak bylo včera avizováno před přestávkou na poradu klubu hnutí Úsvit, navrhuji, abychom dnes doprojednali tisk 351, novelu energetického zákona ve druhém čtení. Navrhuji tedy, abychom dnes po pevně zařazeném bodu číslo 60, což je plemenářský zákon, pevně zařadili tisk 351, energetický zákon.

Současně si dovoluji navrhnout, abychom dnes jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích po 19. i po 21. hodině.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobré ráno, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, dovoluji, abych jménem poslaneckého klubu ANO navrhl pevné zařazení bodu číslo 21 dnešního pořadu. Je to novela zákona o spotřebních daních, sněmovní tisk 417, první čtení, dnes, pokud projde, tak po energetickém zákonu, po bodu číslo 4 (správně 3).

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, pane předsedo. Prosím ještě o číslo bodu.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Je to bod číslo 21, sněmovní tisk 417.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ještě – paní poslankyně Aulická Jírovcová hlasuje s kartou číslo 12.

Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Já mám komentář k tomu návrhu, že budeme dnes jednat po 19. i 21. hodině. Dnes je nejdelší den. Máme do 19. hodiny 8,5 hodiny jednacího dne. Já avizuji dopředu, že pokud si to prohlašujete, tak uděláme všechno pro to, aby se stejně nejednalo. Nemá to žádnou úroveň, abychom jednali 12 až 14 hodin denně. To prostě nemá žádný smysl. Včera nám to nikdo neřekl na grémiu Poslanecké sněmovny, že se o něčem takovém uvažuje, takže říkám dopředu férově, abyste zvážili tento návrh. Přestože ho prohlašujete, tak avizuji, že uděláme všechno pro to, aby se po 19. a 21. hodině dnes už nejednalo. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Pan předseda Sklenák.

**Poslanec Roman Sklenák:** Ano. Já rozumím poznámce pana kolegy Stanjury. Uvědomuji si, že je dnes dlouhý den. Pokud nenastane něco podobného, co bylo včera, to znamená, že bychom čerpali v nějakém velkém množství přestávky, tak nepředpokládám, že bychom po 19. hodině jednali. Ale v případě, že zde propřestávujeme půl dne, tak pak si myslím, že bychom měli dost energie jednat i v těchto hodinách.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí, tak se budeme muset hlasováním vypořádat s návrhy, které padly.

Pan předseda Sklenák – bod číslo 3, to znamená energetický zákon, který je přerušen, zařadit pevně dnes po bodu 60.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 15. Přihlášeno je 139, pro 103, proti 11. Tento návrh byl přijat.

Pak zde padl procedurální návrh na to, aby Sněmovna dnes jednala i po 19. a 21. hodině. Teoreticky bychom o tom měli hlasovat dvakrát, ale zeptám se, zda stačí jedno hlasování. Stačí.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem pana předsedy Sklenáka, abychom dnes jednali po 19. i 21. hodině. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 16. Přihlášeno je 140, pro 70, proti 60. Tento návrh nebyl přijat. (Potlesk některých poslanců. Hluk v sále.)

Vyčkáme na kontrolu hlasování. Dobře. Není námitek proti záznamu o hlasování.

Budeme pokračovat hlasováním o návrhu pana předsedy Faltýnka, který navrhuje, aby bod 21, sněmovní tisk 417, byl zařazen pevně jako třetí bod dnešního jednání, to znamená po bodu 3.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 17. Přihlášeno je 146, pro 76, proti 34. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy, které padly k pořadu schůze, a budeme tedy pokračovat podle upraveného pořadu. Prvním bodem, který budeme projednávat, je

## **60.**

**Návrh poslankyň a poslanců Ondřeje Benešika, Olgy Havlové, Pavla Kováčka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěničkové, Zdeňka Syblíka, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 394/ - první čtení**

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 394/1. Prosím za navrhovatele pana poslance Ondřeje Benešika – místo pana kolegy Benešika se té role ujme pan poslanec Kudela. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Já prosím sněmovnu, aby se uklidnila a vyslechla pana předkladatele v důstojné atmosféře.

**Poslanec Petr Kudela:** Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, páni kolegové poslanci a paní kolegyně poslankyně. Jménem skupiny předkladatelů vám předkládám návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů, plemenářský zákon, ve znění pozdějších předpisů. Pro média připomínám, že se nejedná o legislativu týkající se chovu a množení psů, ale o hospodářská zvířata, v tomto případě o chov koní.

Věřím, že nebudete tento návrh posuzovat podle jeho délky, protože se vejde na jeden řádek, ale podle potřeby jeho přijetí.

Důvodem pro změnu je nutné ukončení dotačního titulu z národního dotačního programu Podpora Národnímu hřebčínu Kladruby nad Labem, státní podnik, Zemskému hřebčínu Písek a Zemskému hřebčínu Tlumačov, jenž byl dosud hlavním zdrojem financování těchto státních podniků. Dotační titul bude muset být ukončen v souvislosti s ukončením přechodného období, jež vyplývá z legislativy Evropské unie. Místo státních podniků, u nichž by se v budoucnu jednalo o z hlediska evropského práva nedovolenou veřejnou podporu, bude financování zajištěno prostřednictvím státní příspěvkové organizace, na kterou přejdou práva a závazky těchto podniků. Předmětem novely zákona je změna vymezení pojmu oprávněná osoba v ustanovení § 2 odst.1 písm. j), tak aby tento pojem nově dopadal i na státní příspěvkové organizace.

Pokud by k novelizaci nedošlo, hrozí, že by zemské hřebčince nemohly vykonávat odborné činnosti podle plemenářského zákona. Dovolím si vás tedy, vážené paní kolegyně a páni kolegové, požádat o přijetí tohoto návrhu zákona. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Prosím pana zpravodaje, kterým byl určen pan poslanec Petr Bendl, aby se ujal slova.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře zemědělství, kolegyně, kolegové, dovoluji mi říct pár slov k tomuto materiálu, který předkládají poslanci, nebo poslaneckému návrhu zákona, který reaguje na změnu právního postavení hřebčínů ze státního podniku na příspěvkové organizace.

Věcně tomu návrhu rozumím, byť si myslím, že je přežitý, a myslím, že většina z vás velmi dobře ví, že přechod na příspěvkové organizace, tzn. na právní formu organizací, které jsou v Evropě přežité, nemůže být na dlouhou dobu. To za prvé. Za druhé, to že to předkládají poslanci, je spíše ukázka schopnosti ministerstva zemědělství a jeho vedení, jak se v resortu orientuje. Já bych očekával, že něco takového předloží ministr, anebo že toho bude minimálně účasten.

Návrh podporuji, aby prošel do druhého čtení, ale znovu říkám, je to spíš ukázka nekonceptnosti a nepřemýšlení o tom, co bude potřeba dělat dál, protože je evidentní, že z příspěvkových organizací budeme muset přejít na jinou právní formu, to za prvé,

za druhé že toto je účelový krok, kterým hledáme způsob, jak dofinancovat opravdu nutné potřeby v oblasti plemenářství a v oblasti fungování státního podniku, nebo dnešního státního podniku v Písku a Kladruších, a zejména v Tlumačově a v Písku. Tento materiál doporučuji a je mi líto, že to musí předkládat poslanci.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. V tom případě obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana zástupce předkladatelů a pana zpravodaje, zda si přejí závěrečná slova. Není tomu tak. Děkuji. Nepadl žádný návrh na vrácení či zamítnutí, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru a v souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. 3. navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Zeptám se, zda je zde jiný návrh na garanční výbor. Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby garančním výborem byl výbor zemědělský a aby mu tento tisk byl přikázán, prosím, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 18, přihlášeno je 154, pro 147, proti nikdo, tento návrh byl přijat a my jsme tedy přikázali tento tisk k projednání výboru zemědělskému jako výboru garančnímu.

Zeptám se ještě, protože organizační výbor nenavrhl tento tisk přikázat dalšímu výboru, zda je zde zájem o přikázání ještě některému jinému výboru. Není tomu tak. V tom případě jsme vyčerpali tento bod v prvním čtení a já končím projednávání bodu číslo 60.

Budeme tedy pokračovat bodem číslo

### 3.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb.,  
o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích  
a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,  
a další související zákony  
/sněmovní tisk 351/- druhé čtení**

Je to bod, který byl včera přerušen. Prosím pana ministr Mládka a pana zpravodaje Milana Urbana, aby zaujali svá místa, a budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které mám osm přihlášek. Slovo dostane paní poslankyně – omlouvám se, dostávám informaci, že paní poslankyně Hnyková již pronesla svůj příspěvek. Slovo bude mít pan poslanec Fiedler a po něm pan poslanec Lank. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane předsedající. Než přednesu svůj příspěvek, ještě bych navázal na včerejší projednávání tady. Jsou přítomni oba u stolku zpravodajů, jak předkladatel, tak zpravodaj. Já jsem tady včera vznesl otázku, kam s projednáváním tohoto zákona tak spěcháme, a nedostal jsem na ni doposud žádnou odpověď. Dovolím si hned na úvod tuto otázku zopakovat. Proč tak spěcháme s projednáváním tohoto zákona, ke kterému máme tolik výhrad, že tam je mnoho problematických míst? Věřím, že se dnes dočkám odpovědi na tuto svoji otázku.

Rád bych nyní vyjádřil ke zprávě Nejvyššího kontrolního úřadu, zejména ke kontrolnímu závěru, kde jsou některá skandální odhalení. Na pomoc si vezmu stanovisko jak NKÚ, tak Energetického regulačního úřadu.

Kontrolní zpráva poukazuje na několik zásadních skutečností, které přispěly k tomu, že Česká republika zaplatí za podporu obnovitelných zdrojů 1 bilion korun, tedy tisíc miliard. Bylo to způsobeno velmi ne hospodárným a neefektivním systémem podpory ze strany České republiky, který vedl, a tak jak je nastaven, stále povede k plýtvání finančních prostředků vybraných od konečných spotřebitelů.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně, kolegové, prosím o klid, aby pan poslanec nebyl rušen nadměrným hlukem.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji. Zákonnými garanty nastavení tohoto systému, a tedy plná odpovědnost za výsledek, padá na Ministerstvo průmyslu a obchodu a na minulé vedení Energetického regulačního úřadu. Závěry NKÚ jasně popisují, co se vlastně v oblasti podporovaných zdrojů podepsalo na dnešním stavu. Je to velmi špatná legislativa úpravy systému podpory obnovitelných zdrojů v ČR.

Dovolím si tady vsuvku. My tu velmi špatnou legislativu tady chceme udržovat tím, že budeme spěchat s přijetím tohoto zákona.

Chybějící zákonné mechanismy k pružnému omezení podpory v případě nadměrného nekontrolovatelného růstu výroby z obnovitelných zdrojů energie, což už se také u nás dělo, katastrofální nesoučinnost subjektů podílejících se na systému podpory a plošný systém zavedení podpory bez ohledu na náklady spojené s podporou a vhodnost využití daného zdroje v podmínkách České republiky.

Příčinou ne hospodárnosti při vyplácení finančních prostředků na podporu obnovitelných zdrojů energie je podle NKÚ velmi špatně zpracovaná legislativa, která již při svém vzniku i následných novelizacích velmi nezodpovědně a lehkovážně nedefinovala možná rizika a dopady do vícenákladů spojených s tímto systémem podpory. Změny navržených ustanovení v zákoně k podpoře obnovitelných zdrojů byly upravovány výhradně ve prospěch výrobců namísto zakomponování nástrojů k možnosti pružné regulace výroby obnovitelných zdrojů, resp. rostoucích nákladů s výrobou spojených. Stejně tak vyhlášky, zejména pak vyhláška číslo 475/2005 Sb., svým velmi extenzivním výkladem zákona, který překračoval zákonné zmocnění, umožňovaly stanovení provozní podpory na výrazně vyšší cenové hladině,



než samotný zákon předpokládal. Toto podezření potvrdil i nezávislý audit společnosti BDO ke stanovení výkupních cen pro fotovoltaické elektrárny. Přijímané změny spíše než strategické koncepce a akční plány ovlivňovala zájmová sdružení a lobby politických představitelů. Obáváme se, že tato situace pokračuje i v současnosti a účastní se jí ti samí lidé, s jejichž následky rozhodování se vypořádáváme doposud.

Zpráva NKÚ také poukazuje na nekonceptnost podpory, kdy akční plány či strategie nereflktují vývoj legislativy a naopak. Na jedné straně Česká republika hovoří o nárůstu výroby z určitého druhu OZE, na straně druhé pak konstatuje, že bez ekonomické podpory není rozvoj možný, přičemž legislativa podporu omezuje či zastavuje. Neméně podstatným viníkem je také fatální selhání při koordinaci a spolupráci jednotlivých orgánů veřejné správy. Typickým příkladem budiž naprosto nepochopitelné vyplácení dotací formou záruk na projekty fotovoltaických elektráren v roce 2009 až 2010, kdy již bylo známo, že dojde k významné překompenzaci podpory pro tato zařízení pouze z titulu poskytnuté nadměrné provozní podpory. Ministerstvo průmyslu a obchodu, které bylo mnohokrát jasné a včas upozorňováno na možnost solárního boomu a které jako první mělo přijmout veškerá opatření k zamezení, nebo alespoň korekci tohoto systémového selhání, se chovalo přesně naopak a solární boom podporovalo, když v letech 2009 až 2010 navíc poskytovalo další neprovozní podporu pro 299 fotovoltaických elektráren v celkovém objemu přes 4,5 miliardy korun, jak uvádí zpráva NKÚ. Jenom díky tomuto naprosto nezodpovědnému přístupu bylo postaveno 299 fotovoltaických elektráren, jejichž provozní podpora, kterou dnes platí koneční zákazníci, nás během dvaceti let bude stát odhadem dalších 30 miliard korun.

Nezohlednění souběhu investičních a provozních podpor jednoznačně významnou měrou přispělo k velmi značnému plýtvání veřejnými finančními prostředky, a umožňuje tak dosahování neoprávněných zisků výrobců. To uvádí zpráva NKÚ. Je naprosto běžné, že z veřejných prostředků bude výroba za dobu poskytování podpory uhrazena výrobcí hned několikrát. Nejsou výjimkou ani případy, kdy z výše uvedených důvodů je výroba zaplácena již za pět let. Obdobnou situaci lze pozorovat také v současné době, kdy dochází k alokování značného množství finančních prostředků určených pro investiční dotace do obnovitelných zdrojů bez koordinované spolupráce orgánů podporu poskytujících. Přestože cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu určitým způsobem zohledňuje souběh investiční a provozní podpory, nelze vzhledem k individuálnímu poskytování investiční dotace konkrétnímu subjektu na straně jedné a plošnému vypsání provozní podpory na základě referenčního modelu na straně druhé jednoznačně vyloučit určitou míru nadměrné kompenzace pro příjemce podpory.

V souvislosti s přijetím zákona číslo 165/2012, který nahradil původní zákon číslo 180/2005 Sb., došlo pod novým vedením úřadu k řadě nápravných opatření v jeho kompetenci tak, aby se do budoucna maximálně vyvaroval výše uvedených chyb. Chtěl bych zde ocenit činnost úřadu pod novým vedením za to, že iniciovalo zastavení finanční provozní podpory pro nové obnovitelné zdroje z důvodu jejich neudržitelného financování. Zasadilo se o maximální limit na podpory podporovaných zdrojů energie hrazených konečnými spotřebiteli. Stanovilo výši

podpory plně v souladu se zmocněním a díky zákona. Zavedlo krácení výše provozní podpory na základě obdržené nevratné investiční dotace. Nechal vypracovat audit ke stanovení výkupních cen, jehož závěry předalo příslušným orgánům a seznámilo s nimi širokou veřejnost.

Do probíhající novely navrhlo opatření vedoucí k omezení dopadů nepřiměřené podpory a návratnosti ke zvýšení schopnosti kontroly oprávněné podpory, přičemž jeden z návrhů byl v průběhu projednávání zákona vyjmut a druhý čelí pozměňovacím návrhům, díky kterým se může stát naprosto nepoužitelný a zbytečný.

I přes všechny výše uvedené snahy ERÚ zůstává faktem, že dosavadní schéma podpory budou extrémně zatěžovat ekonomiku státu ještě po mnoho let, přičemž v rámci legislativním změn zatím nedošlo k zjednání nápravy, přestože ERÚ svými návrhy o to soustavně usiluje. Prodloužení platnosti nesprávně nastaveného systému podpory vycházející z toho, že nejsou podporovány nejefektivnější zdroje a nejsou zohledněny veškeré faktory, povede ve svém důsledku k dalšímu zhoršení daného stavu. V kontextu návrhu novelizace energetického zákona a zákona o podporovaných zdrojích energie lze uvést, že situace se bude dále zhoršovat, neboť dalším zásahem nedochází ke stabilizaci prostředí a vytvoření rovnovážného stavu na energetickém trhu, ale spíše naopak, navozuje se další období obtížné předvídatelného vývoje.

Tolik pár postřehů ke zprávě Nejvyššího kontrolního úřadu a nějaké závěry k tomu.

A když už jsem tady u stolku řečníků, chtěl bych ještě reagovat na to, co tady zaznělo včera jako výhrady vůči nekonání ERÚ. Já mám tady kopii dopisu ze dne 29. května 2013, kterou zaslal Energetické regulační úřad tehdejšímu předsedovi hospodářského výboru Poslanecké sněmovny panu Ing. Milanu Urbanovi, kde upozorňuje na problémy aktuálního stavu. Dal podnět k prošetření, zda nedošlo ke spáchání trestného činu, o čemž informoval jak vládu České republiky, tak i hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Události roku 2013 jsou známé, co se odehrálo potom v létě, to víme. Ale tato informace, která odešla z ERÚ, jistě v hospodářském výboru je stále k dispozici.

Návrh řešení je podání ústavní stížnosti aktivně legitimovaným subjektem. Energetický regulační úřad nemá aktivní legitimaci k podání ústavní stížnosti. Předmětem ústavní stížnosti by byl návrh na zrušení současných účinných ustanovení cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Já jsem zvědav, jestli na toto dostanu odpověď, když oba pánové, kterých se to týká, asi neposlouchají, co právě předčítám. Rád potom přednesu ještě jednou.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Jsou zde dvě faktické, pan poslanec Zemek, potom pan poslanec Holík.

**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Ani jsem nechtěl moc reagovat, ale včera jsem viděl různé příspěvky k tomuto tématu v televizi, které pokládám za naprosto neslýchané. A potom, co jsem tady vyslechl poměrně dlouhý elaborát napsaný o škodlivosti fotovoltaiky a další věci, by mě zajímalo, kde tato vládní předloha hovoří o další podpoře fotovoltaiky. Já jsem to tam nenašel. Asi jsem zákon četl špatně. Ale asi se patrně bavíme o úplně jiné novele.

Jinak pro vaši informaci, pane kolego prostřednictvím předsedajícího, o tom, že se nic nedělo s regulací fotovoltaiky, to je nesmysl. Pokud si vzpomínám, tak se v minulém volebním období přijala například srážková daň, která toto kompenzuje.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Holík, faktická poznámka.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem velice pečlivě poslouchal vystoupení předkladatelů a musím říct, že jsem nikde nezaregistroval, jaké budou mít dopady na nás všechny, jak se to projeví v ceně energií. Z toho důvodu se ptám, jak můžeme přijmout takovéto státní nařízení, které bude mít zásadní vliv na chod celé ekonomiky České republiky, zásadní vliv na nás na všechny, pokud nedokážeme říct, jestli tento návrh bude přínosem nebo újmou. Takže z tohoto důvodu žádám vypracovat dvě analýzy – jednu aby vypracovali navrhovatelé, druhou analýzu aby vypracovala opozice. A do té doby, než tyto analýzy budou vypracovány, navrhuji vrátit tento zákon do prvního čtení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, faktická poznámka slouží k tomu, aby poslanec mohl reagovat na průběh rozpravy. Není možné během faktické poznámky cokoliv navrhopvat. Děkuji.

Pan poslanec Fiedler ještě faktická poznámka.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Krátce bych zareagoval na předřečníka pana kolegu poslance Zemka, který tady uvedl, že nebude další podpora fotovoltaických elektráren. V této navržené novele se přece mluví o tom, že bude možnost velké fotovoltaické elektrárny rozdělit na menší, a tím pádem budou mít provozovatelé další finanční bonus. Nevím, jak, prostřednictvím pana předsedajícího, vy, pane kolego, ale já to pokládám za další podporu, další bonus navíc těm, co to provozují, kteří na úkor ostatních občanů ve společnosti, kteří platí vysoké ceny za elektrickou energii, budou dostávat ještě další finanční bonus. Já to tedy takto vidím. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Zemek s faktickou poznámkou.

**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji za slovo. Musím opět reagovat. Nevím, pane kolego, na základě jakých výpočtů docházíte k tomu, že dojde v tomto případě ke vzrůstu ceny elektřiny. Pokud bych vás měl v rychlosti něco naučit, tak cena elektřiny pro domácnosti se skládá z několika složek. Je tam složka regulovaná a složka neregulovaná. Složku neregulovanou prostě ovládá trh, to je ta silová elektřina. Pak tam máte složku regulovanou. Máte tam i ten podíl na podporované zdroje. A to nejsou pouze fotovoltaické elektrárny, bavíme se o podporovaných zdrojích. Takže tam máme třeba i kombinovanou výrobu tepla. Pokud mám poslední informace, tak tam dneska ten podíl v tom koláči dělá nějakých 10 %. Co se týče regulované složky, kterou může ovládat regulační úřad, tak ta tvoří asi 55 % z koláče, což je skoro nejvíce v Evropě. Tady je určitě prostor pro nějaké zmenšování. Ono to nefunguje tak jednoduše, že když jednu složku koláče zmenšíte, tak vám automaticky klesne cena ostatní. Takhle to nefunguje, není to tak jednoduché.

To, že tady máte nějakou teorii, že tady dojde k nějakému nárůstu, já si myslím že ne. Navíc tady máte nástroj vlády, kterému se říká národní akční plán, který určuje, kolik a jakých podporovaných zdrojů můžete připojit k síti. To je další nástroj, který se naprosto opomíná. To jen pro vaši informaci. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Igora Nykla.

**Poslanec Igor Nykl:** Pěkné dopoledne. Děkuji za slovo. Chtěl bych panu poslanci Zemkovi prostřednictvím předsedajícího říct, že jsem se taky včera díval na televizi na Události. Údaje, které tam padaly, byly pro mě šokující. Bylo tam vlastně vysloveno, jak souvisí tento energetický zákon s tím nepodařeným solárním byznysem. Někteří, co tam vystupovali, říkali, že lidé, kteří připravili ten hrůzostrašný solární byznys, se nyní podílejí na přípravě tohoto energetického zákona a že pracují v Legislativní radě vlády. Dokonce tam padlo jejich jméno. Dokonce tam někdo říkal, že za to bude určitě trestně stíhán, že je jmenoval. Čili tam je souvislost. Bylo to tam jasně řečeno. Já ty lidi neznám, ale bylo tam o nich mluveno dost divně. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Další faktická poznámka není. Prosím pana poslance Lanka. Po něm se připraví paní poslankyně Olga Havlová.

**Poslanec Martin Lanka:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, ono se tady poslední dobou hodně mluví o tom, jak se vlastně stalo, že začal solární boom v České republice, kdo za to může, kdo to způsobil a tak podobně. Já jsem to tehdy poměrně intenzivně sledoval, i když se přiznám, že vlastně z druhé strany barikády coby novinář. Dal jsem si to trochu do kupy, abychom si to zrekapitulovali, protože je evidentní, že vás to zajímá, takže vám to zkusím trochu přiblížit i z toho důvodu, že už skoro každý zapomněl, jak strašně jednoduché to vlastně tenkrát bylo, jak velice jednoduše se stalo, že dneska platíme za

každou megawatthodinu poplatek na obnovitelné zdroje ve výši 495 korun a navíc ještě státní rozpočet doplácí přes 15 mld. korun, a to prosím každý rok po dobu dvaceti let. To znamená, že výsledný účet je 1 bil. korun, tedy tisíc miliard. Pojdme si říct, jak se to stalo, abychom už stejné chyby neopakovali.

Na začátku stál zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, na který dneska všichni, nebo téměř většina svaluje vinu. On tento zákon byl sice poměrně nekvalitní, ale svoji vinu na solárním boomu nese i minulé vedení Energetického regulačního úřadu, kvůli kterému ovšem nikdo žádnou dozorčí radu tenkrát zřizovat nechtěl. Nezávislý audit od společnosti BDO, který si můžete přečíst na stránkách regulátora a který zadala po svém nástupu předsedkyně Vításková, došel k několika poměrně neblahým závěrům.

Ten nekvalitní zákon umožnil bývalému vedení Energetického regulačního úřadu nastavovat ceny velice volně. Přestože byla právě zněním zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, meziroční možnost korekce výkupních cen ze strany Energetického regulačního úřadu omezena, nastavil regulátor způsob výpočtu podpory výkupních cen dokonce nad rámec toho, co chtěl zákon. Energetický regulační úřad tím zřejmě vysoce negativně omezil konečnou výši výkupních cen elektřiny z fotovoltaických elektráren, ale nikdo ho nekontroloval a nikdo tehdy nekřičel na poplach.

Mezi další pochybení Energetického regulačního úřadu patří způsob, jakým uplatňoval svoji pravomoc vydávat vyhlášky. Podle § 4 vyhlášky 475/2005 Sb., kterou se vlastně stanovovala cena na základě zákona o podpoře obnovitelných zdrojů, měly být výkupní ceny nastaveny tak, aby investoři dosáhli nezáporné velikosti čisté současné hodnoty toku hotovosti po zdanění za celou dobu životnosti výroben elektřiny při využití diskontní míry ve výši průměrného váženého nákladu kapitálu. Z důvodu aplikace této metody výpočtu bylo místo zákonem požadovaných 15 let doby návratnosti dosahováno doby návratnosti na úrovni 11 až 12 let. Já to trošku zjednoduším: Jinými slovy, majitelům solárních elektráren se jejich investice vrátila díky našim platbám o tři roky dříve, než požadoval zákon.

Další vyhláškou číslo 150/2007 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech v regulaci cen, šlo ale tehdejší vedení úřadu ještě dále. V § 2 odst. 11 dále totiž stanovilo, že výkupní ceny a zelené bonusy určené podle zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů jsou uplatňovány po celou předpokládanou dobu životnosti výroben elektřiny. Zákon požadoval v § 6 odst. 1 písmeno b) zachování výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů při podpoře výkupními cenami po dobu 15 let od roku uvedení zařízení jako minimální. Bývalé vedení Energetického regulačního úřadu toho využilo a de facto nastavilo dobu vyplácení podpory na 20 let, čímž došlo k výraznému zvýšení atraktivnosti investic do fotovoltaických elektráren v Česku. Jak dále uvádí audit společnosti BDO, tím vlastně nastala situace, kdy se zaručily tak vysoké platby, že se investice vrátila místo za 15 let už za 12 let, ale solární elektrárny budou podporu dostávat po celou dobu životnosti, tedy 20 let. Stačily k tomu v podstatě jenom dvě vyhlášky Energetického regulačního úřadu, které si zkrátka vyložily zákon tak nějak po svém.

Příčinou výše uvedených pochybení je podle auditu kombinace systémového pochybení ze strany Energetického regulačního úřadu a individuálních pochybení odpovědných pracovníků. Systémová pochybení spočívají v nevytvoření vhodných interních pravidel a nezavedení dostatečných administrativních a kontrolních mechanismů, kde nesou kolektivní odpovědnost vedoucí zaměstnanci úřadu. Podle auditu docházelo také k individuálním pochybením pracovníků v procesu nastavení výkupních cen fotovoltaické energie, ale policie vždycky věc odložila a nedošetřila. Navíc způsoby regulace výkupních cen roku 2007 a 2009 nebyly nikdy dostatečně doložené. Nastavené technické a ekonomické parametry nebyly zvoleny vždycky s přihlédnutím k aktuálním podmínkám v daném odvětví. Rovněž byly identifikovány případy, kde ve výpočtu byly použity parametry v rozporu se samotnou vyhláškou a kalkulace obsahující chyby.

Kontrola nebyla žádná. Zvnějšku se o to nikdo nezajímal, protože pravděpodobně významné osoby politiky, byznysu podle všeho narychlo sháněly panely a stavěly solární parky, a zevnitř úřadu kromě organizačního řádu neexistovaly další vnitřní směrnice nebo pravidla, která by upravovala proces stanovení výkupní ceny elektrické energie ze slunečního záření. Když už bylo pět minut po dvanácté, vzpomněl si najednou tehdejší předseda úřadu, že je potřeba burcovat a narychlo měnit zákon, ale novela zákona situaci jenom zabetonovala a s celým solárním boomem nic neudělala. A nikdo tehdy nepožadoval žádnou radu Energetického regulačního úřadu nebo možnost tento úřad kontrolovat. Tento požadavek přichází až teď, když se situace obrátíla.

Nová předsedkyně Energetického regulačního úřadu paní Vitásková nařídila audit, pojmenovala průšvih, ukázala na viníky a pod jejím vedením úřad několik let po sobě snižuje ceny energií pro české domácnosti a firmy. A najednou nám přichází zákon, který má její činnost paralyzovat. Najednou přichází novela zákona, která má podle úřadu množství rizik, jejichž dopady nikdo neumí spočítat, a paní předsedkyni se skoro zakazuje, aby na rizika upozorňovala, naopak se vždy odvětí, že rada bude, protože je na to politická vůle.

A já se ptám, proč je potřeba vytvořit kontrolu teď, kdy úřad funguje, a ministerstvo a ČSSD kontrolu nepožadovaly, když bývalé vedení úřadu dělalo sekýru ve výši tisíc miliard korun. Proto budu požadovat odstranění chyb ze zákona a zachování nezávislosti Energetického regulačního úřadu.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Další vystoupí paní poslankyně Havlová a připraví se pan poslanec Andrej.

Pardon, paní poslankyně, ještě než vám dám slovo, tak dvě omluvy. Paní poslankyně Dobešová se omlouvá do 10 hodin z dnešního jednání ze zdravotních důvodů a pan poslanec Soukup se omlouvá mezi 13. a 16. hodinou z pracovních důvodů. Omlouvám se za přerušení a prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Havlová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, trend nezodpovědnosti v této republice stále roste, a proto můj boj za hlídacího psa, tedy současný Energetický regulační úřad. Rozhodla jsem se opět vystoupit na jeho podporu, tentokrát se svým pozměňovacím návrhem, který by rušil zřízení takzvané rady ERÚ. Chtěla bych vás požádat o jeho zvážení bez ohledu na politické dohody, na vaše osobní preference, bez ohledu na to, co jste dosud slyšeli. Samozřejmě že můj návrh bude moci projít pouze v případě, že nebude přijat komplexní pozměňovací návrh, který obsahuje i tento můj návrh, tedy zrušit ustanovení okolo rady Energetického regulačního úřadu.

Jsem poslankyně za Moravskoslezský kraj a tam v plném rozsahu můžete vidět, co znamenají vysoké ceny energií pro obyčejné lidi. Je to sociální problém, o kterém všichni víme. V České republice jsou stovky tisíc domácností, které pobírají příspěvky na bydlení, protože vlastně nemají peníze na elektřinu, plyn nebo vodu.

Energetický regulační úřad podle mého názoru za poslední 3,5 roku ukázal, že spotřebitelům dokáže pomoci a že bude tláčit na ceny dolů. Jde mu o to, že zasáhl i v oblasti obnovitelných zdrojů, že snížil regulované ceny elektřiny a plynu, že konečně pracoval ve prospěch zákazníků, tedy proti velkým firmám. Vznik rady Energetického regulačního úřadu politici ČSSD dlouhodobě slibovali. Prý jde o politické rozhodnutí, které nemá nikdo kritizovat, protože je na něm údajně shoda. Já tedy politickou shodu rozhodně necítím.

Návrh z dílny Ministerstva práce a obchodu je tak špatný, že to bude znamenat rozpad úřadu. Jde o přímou politizaci úřadu, kdy členy rady vybere ministr průmyslu a schválí je vláda, ale především ministr průmyslu bude moci na základě prohrěšku kdykoli kohokoli odvolat. Členové rady jsou tedy vydáni na milost a nemilost ministra průmyslu. Došlo k vyřazení prezidenta republiky ze jmenovacího a odvolacího procesu a to je jasným signálem, že úřad se má dostat pod přímý dohled výkonné moci. Ministerstvo se dodnes neobtěžovalo odpovědět na celou řadu věcí spojenou se vznikem rady. Prý jsou to hysterické výkřiky.

Ale já se tedy ptám pana ministra veřejně. Řídí předseda rady jenom radu? Podle novely totiž neřídí úřad, který neřídí ani rada, rada je totiž pouze v čele úřadu. Jde o závažný problém, zda má skutečně úřad jednu statutární osobu, která je odpovědná za chod celého úřadu. Kdo bude podepisovat prováděcí předpisy? Vyhlášky a cenová rozhodnutí musí podepsat jedna konkrétní osoba, ale novela nestanovuje, kdo by to měl být. Navíc třeba rada odhlasuje cenové rozhodnutí, se kterým dotyčná odpovědná osoba nebude souhlasit. Musí tedy takové rozhodnutí také podepsat a nést za něj odpovědnost? Jak se bude rozhodovat v případech, kdy měl dosud odpovědnost předseda úřadu? Například jde o soudní řízení s regulovanými subjekty, některá rozhodnutí, druhoinstanční řízení a podobně. Co se stane, pokud rada neodsoudí například cenová rozhodnutí? Rada přijímá návrhy většinou tří hlasů, ale co když pro nějaký návrh ty tři hlasy zrovna nebudou? Kdo bude odpovědný? Co se stane? Pan ministr navrhne odvolání všech, dokud se cenové rozhodnutí neodhlasuje? Co znamená méně závažné pochybení ve funkci člena rady? Může být člen rady odvolán, když nebude poslouchat pokynů z ministerstva? Kdo bude řídit každodenní práci

Energetického regulačního úřadu a jaký bude vztah rady k exekutivě úřadu? Kdo bude schvalovat a podepisovat smlouvy, kdo bude řídit denní práci úřadu, když se má rada scházet jednou za dva týdny?

Dalším argumentem je otázka finanční. Náklady na jednoho člena rady se odhadují na tři miliony korun ročně, tedy půjde o navýšení rozpočtu ERÚ. Potřebujeme takhle drahou radu, když například rada Českého telekomunikačního úřadu má na sobě několik set tisíc správních žalob za průtahy? Bude rada ERÚ lepší? V čem a proč? Podle mého názoru se předseda rady ERÚ vlastně stává náměstkem ministra průmyslu a obchodu, což je v rozporu s evropskými pravidly pro nezávislost regulátora. Navíc se snižují kvalifikační požadavky na členy rady, tedy nyní může vést regulační úřad, radu kdokoli s vysokoškolským vzděláním. Navíc tato nedomyšlená změna v řízení přinese chaos právě v roce, kdy se má novelizovat zhruba 20 vyhlášek, které má ERÚ v gesci, všechna cenová rozhodnutí ERÚ a hlavně nastavovat parametry na nové regulační období. Hrozí dlouhodobá nestabilita pro celé odvětví s dopadem na energetickou bezpečnost České republiky.

Pan ministr mě zatím nepřesvědčil o tom, že bych měla s radou souhlasit, jenom mi v rámci pozměňovacího návrhu ve výboru vzkázal, že můj návrh na změny v radě je proti služebnímu zákonu. Musím konstatovat, že v takovém případě je v rozporu se služebním zákonem celá jeho rada. Proto se v podrobné rozpravě přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu.

A nyní ještě bych vás všechny vyzvala k tomu, abyste tento takhle předložený zákon nepodpořili, protože nejsem přesvědčená o tom, že v těch 350 pozměňovacích návrzích není zase něco skrytého, tak jak se projeví do budoucna voltaické elektrárny. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, paní poslankyně. Další v rozpravě vystoupí pan poslanec Andrlé. Připraví se pan poslanec Kádner.

**Poslanec Augustín Karel Andrlé Sylor:** Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, mám s sebou časopis Veřejné zakázky, ve kterém v posledním čísle 19 najdete článek, v němž Nejvyšší kontrolní úřad konstatuje, že podpora zelené energii bude – cituji – "extrémně zatěžovat ekonomiku České republiky a že nás bude stát jeden bilion korun". Je to tento článek v tomto čísle. (Ukazuje časopis.) Tak určitě to není vycucáno z prstu.

Určitě se všichni shodneme, že nejhlasitějším kritikem novely energetického zákona je paní předsedkyně Vitásková a jí vedený Energetický regulační úřad. Proto jsem ji požádal, aby mi její úřad poslal shrnutí výhrad, které proti zákonu mám. Paní Vitásková něco přednesla již na semináři zde v Poslanecké sněmovně, ale tento souhrn bych si dovolil pro jeho zajímavost ocitovat.

Ještě bych chtěl říci panu Igoru Nyklovi, doktoru, že si ho velice vážím a že jsem tedy dal na jeho včerejší radu, že jsem paní Vitáskovou požádal o její stanovisko. A není to tedy stanovisko mé.



Za prvé vadí způsob projednávání legislativy. Během jednání před meziresortním připomínkovým řízením uplatnil Energetický regulační úřad jakožto centrální orgán státní správy v oblasti energetiky více než 110 návrhů změn zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, které nebyly všechny zpracovány. Naopak, před zahájením meziresortního připomínkového řízení vložilo Ministerstvo průmyslu a obchodu bez projednání s ERÚ do návrhu několik zásadních úprav, které by ve svém důsledku paralyzovaly činnost národního regulátora. V rámci meziresortního připomínkového řízení bylo k návrhu novely uplatněno více než tisíc připomínek od asi 40 připomínkových míst. V řadě případů se jednalo o připomínky zásadní. Jen ERÚ v rámci meziresortního připomínkového řízení uplatnil 194 připomínek, z toho 75 zásadních.

Následně proběhlo bilaterální projednání zásadních připomínek mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu a ERÚ, kdy v návaznosti na toto jednání ministerstvo zaslalo ERÚ vypořádací tabulku z tohoto jednání, ovšem bez textu upravovaných ustanovení. Úplné znění zákona bylo ERÚ doručeno až den před postoupením návrhu Legislativní radě vlády. I v tomto případě bylo do novely vloženo několik zásadních změn, na které nedostal ERÚ právo reagovat. ERÚ upozornil ministerstvo celkem na 42 připomínek k vypořádání návrhu novely zákona, z nichž 22 bylo označeno jako rozpor s neakceptováním připomínky ERÚ, 16 zásadních připomínek nově ERÚ uplatnil k novému textu a ve čtyřech případech ERÚ upozornil na zmatečnost textu zákona.

Přestože vypořádání připomínek nebylo dokončeno, byl materiál projednán Legislativní radou vlády, z velké části však za účasti pouze minima jejích členů. I přes značné rozpory s deklarací nedodělků ze strany členů Legislativní rady vlády byl materiál doporučen k projednání vládou bez dalšího projednání v Legislativní radě vlády. V závěrečném stanovisku Legislativní rady vlády byl zmíněn pouze jeden rozpor ERÚ, a to ještě k tomu chybně. Připomínky regulátora byly vypořádány a s ohledem na stanovisko Legislativní rady vlády nemohly ani být případné rozpory projednány vládou České republiky. Materiál byl tak vládou schválen i přes nedostatky legislativního textu i jeho odůvodnění.

Za druhé je zde nedostatečná kvantifikace dopadů novely předkladatelem. ERÚ opětovně upozorňuje na své výhrady k závěrečné zprávě o hodnocení dopadů regulace, pokud se jedná o novelu energetického zákona, zejména na zcela nedostatečnou kvantifikaci dopadů navrhovaných změn. V závěrečné zprávě RIA k novele energetického zákona je v kapitole III Vyhodnocení nákladů a přínosů provedeno zhodnocení nákladů ve vztahu k ERÚ, zejména v souvislosti s novými kompetencemi úřadu. V žádné části závěrečné zprávy RIA však není zhodnocení dopadů, resp. nákladů v souvislosti s novými povinnostmi regulovaných subjektů. Například povinnost registrovat odběrná a předávací místa, povinnosti ve vztahu k nové úpravě smluv atd. Pro ERÚ je právě toto bohužel chybějící zhodnocení dopadů klíčové vzhledem k jeho povinnostem v rámci regulace cen vyplývajících z ustanovení § 19a zejména vzhledem k povinnosti zohlednit právě náklady regulovaných subjektů, které s nově navrhovanými povinnostmi nepochybně

vzniknou, vniknou do cen, a tedy jejich potenciální vliv na konečné ceny energie pro zákazníky. ERÚ je povinen chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích, přičemž se samozřejmě jedná především o dopady na zákazníky v podobě cen energií. Proto je tak důležité zpracování a včasné předložení důsledků kvantifikace dopadů novely zákona č. 458/2000 Sb. tak, aby bylo možné předurčit, jaký dopad budou mít navrhované změny do regulace cen a potažmo cen energií pro konečného spotřebitele.

Kromě toho je úřad znepokojen celou řadou konkrétních ustanovení, ale k nim se vyjádří určitě moji kolegové – a vyjádřili – a dají k nim nepochybně i pozměňovací návrhy. Já jsem však pokládal za účelné vysvětlit, co ERÚ vadí obecně, a domnívám se, že i argumenty mají svou váhu.

Na závěr mého vystoupení mně ještě dovoluje zmínit, že jsem paní Ing. Alenu Vításkovou navrhl na cenu Františka Kriegla, která se uděluje každoročně za mimořádné zásluhy v boji za lidská práva a občanské svobody, národní nezávislost, suverenitu a demokracii. (Šum v sále.) Jen připomínám, že paní Vításková se nebála odkrýt podstatu solárního tunelu a že se nebála odkrýt miliardové podvody s připojením biometanových stanic do sítě. Toto její hrdinské chování, kterým hájila zájmy České republiky, jí vyneslo opakovaná vyhrožování, která vyústila až o dva pokusy o vraždu. I přes snahu o fyzickou likvidaci a nutnost osobní ochrany se paní Vításková nebojí, což prokazuje tím, že se nehodlá vzdát vedení ERÚ. Dilem širokého spiknutí je to dnes paradoxně právě ona, proti níž je vedeno soudní řízení v rámci snahy o její diskreditaci. Myslím, že tato žena by byla důstojnou nositelkou ceny Františka Kriegla.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ještě než dám slovo panu poslanci Kádnerovi, jakkoli jsem tolerance sama, tak upozorňuji všechny diskutující na § 59 odst. 4 jednacího řádu Sněmovny, tzn. poslanec má mluvit k projednávané věci. Odchyluje-li se od ní nebo překročí stanovenou řečnickou lhůtu, může na to předsedající poslance upozornit a volat jej k věci. Já se snažím být tolerantní, ale opravdu si myslím, že bychom měli mít na paměti, co je psáno v jednacím řádu, když se zde snažíme argumentovat. Pokud je to k věci, já samozřejmě problém s tím nemám. Ale mám pocit, že některá vystoupení – zejména konec vystoupení pana kolegy Andrlého už byl trochu mimo jednacím řádem upravovaný obsah vystoupení.

Slovo má pan poslanec Kádner.

**Poslanec David Kádner:** Vážený pane předsedo, vládo, dámy a pánové, jsem přesvědčen, že zákony, které přijímá Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, by měly být schvalovány až po důkladné diskusi a předložení všech argumentů.

Nyní projednáváme novelu energetického zákona. Občané by měli vědět, že když jde o energetiku, tak jde vždy jak o velké peníze, tak o velké emoce. Do hry vstupují

silné lobbistické tlaky od nejrůznějších zájmových skupin. Své zájmy logicky hájí ti, kdo v energetice podnikají, ale i mnozí jiní. Potom jsou zde občané, kteří jsou však většinou v pozici čekatelů na to, jak to celé dopadne. V horším případě potom v pozici rukojmí jednotlivých politických či byznysových hráčů.

Krásným příkladem jsou další zákony, které se energetiky jasně dotýkají, např. horní zákon, který kromě dalších věcí obsahuje zvýšení poplatku z vydobytého nerostu. Nejspíš si vzpomenete na to, co už se kolem tohoto zákona doposud událo. Novela horního zákona byla teprve v meziresortním připomínkovém řízení a ještě zdaleka ji neschválila vláda, natož aby se jí zabýval parlament, ale se zvýšením příjmů z hnědého uhlí se počítalo již v návrhu rozpočtu na rok 2015. Původně tvůrci novely říkali, že počítají s jasnou kalkulací zvýšení poplatků za uhlí na regiony, tedy že se udělá tzv. hodnocení dopadu regulace RIA. Zákon se ale připravuje v takovém spěchu, že vláda tento závazek zcela ignorovala – a jinými slovy, vše vzniká překotně, na koleni a bez jasného vyčíslení dopadů. Můžeme se pouze dohadovat, zda je to dilem náhody, neschopnosti a nebo jde o záměr.

Dalším příkladem je dlouhotrvající bitva o tzv. prolomení limitu těžby uhlí. Rozhodnutí o zrušení či posunutí limitů se odkládá již roky, i když těžba –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, já se omlouvám, ale toto je přesně ten případ. Projednáváme energetický zákon, nikoliv horní zákon. Prosím, mluvte k věci. Já vás tedy formálně vedu k věci.

**Poslanec David Kádner:** (Po chvíli.) Tak já se omlouvám... (Snaží se zorientovat.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, pokud si potřebujete utřídit myšlenky, tak je zde žádost o vystoupení s přednostním právem, takže umožním vystoupit paní poslankyni Černochové a potom byste se vrátil k řečnickému pultu, pokud s tím budete souhlasit.

**Poslanec David Kádner:** Já vám děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Pane předsedo, dámy a pánové, já bych chtěla poprosit, abychom byli shovívaví stejně, jako jsme v jiných případech. Pokud se tady projednávaly daňové balíčky a vaše stranická kolegyně, pane předsedo Poslanecké sněmovny, tady citovala nejmenovaného básníka, taky ji nikdo nevyvolával k věci. A já si myslím, že byť ten příspěvek, který tady vznášel kolega Kádner, se majoritně týkal hornického zákona, tak to samozřejmě s energetickým zákonem souvisí. Stejně tak jako jeho předřečník, který tady hovořil také na téma regulačního úřadu.

Myslím si, že jsme byli vždycky v tomto shovívaví, ať už jsme byli v pozici, nebo ať jsme v opozici. A já bych chtěla poprosit, aby se na tomto způsobu hodnocení nic neměnilo ani v této době, kdy jste vy v koalici. Přišlo by mi škoda, že se tady naruší nějaké vztahy, které mezi námi jsou. Byť některé vystoupení ano, může vyvolávat zvednutí obočí, tak jsme vždycky drželi to, že ti lidé mají právo tady říct svůj názor. A pokud někdo při projednávání energetického zákona tady nehovoří o Gruzii nebo o něčem, co se týká zahraniční politiky, ale stále se v mezích normy drží toho, co s tím může souviset, tak já prosím, abychom to tolerovali a abychom tady neznemožňovali naše kolegy. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně, já si myslím, že mně můžete vyčítat hodně věcí, ale rozhodně ne to, že bych nebyl tolerantní. Já jsem několikrát upozorňoval na to, že dám prostor a nebudeme se snažit nijak omezovat kolegy. Ale pokud kolega evidentně mluví o jiném zákoně, než projednáváme, tak jsem měl za to, že to splňuje náležitosti příslušného ustanovení jednacího řádu. Já tu vaši poznámku беру. Nepředpokládám, že bych kolegy dále nějak omezoval, ale v tomto případě jsem měl pocit, že opravdu to je přesně příklad toho, kdy v příslušném paragrafu jednacího řádu je toto oprávnění předsedajícího. Já samozřejmě kolegovi Kádnerovi umožním vystoupit. Pouze jsem se snažil upozornit, že jeho vystoupení dle mého názoru zcela zjevně není k projednávanému zákonu.

Kolega Okamura.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy, vážení pánové, tak já teda musím trochu vyjádřit obdiv panu předsedovi Sněmovny Hamáčkovi, že takto prozíravě odušil už po pár větách, zdali projev mého kolegy Davida Kádnera je k věci, nebo ne. Podle mne je hornický zákon, týká se energií, a velice zásadně, a je to téma, a v další fázi samozřejmě kolega Kádner – to mělo své důvody, aby o tomto mluvil a následně samozřejmě se z tohoto širšího rámce zaměřil k energetickému zákonu. My tímto přístupem jsme skutečně trochu znejistěni, proto hnutí Úsvit si musí vzít v tuto chvíli na úvod 20 minut pauzu, abychom se poradili, co to vlastně má znamenat, tento postup, protože podle našeho názoru my se vyjadřujeme k věci. Děkujeme.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, samozřejmě na to právo máte. Já poté, co skončí pauza na poradu klubu Úsvit, umožním samozřejmě vystoupit panu poslanci Kádnerovi a dokončit jeho projev, tak jak zcela jistě zamýšlel, to znamená k energetickému zákonu. V 10.30 hodin budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 10.11 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.30 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je právě 10.30 hodin a budeme pokračovat v našem jednání. Prosím, abyste zaujali svá místa, a poprosím k mikrofonu pana poslance Kádnera. – Omlouvám se,

pane poslanče. Mám zde ještě faktickou. Když vydržíte dvě minuty, poprosím pana poslance Böhnische. (Zleva poznámky ke jménu, to bylo vysloveno správně.) Říkala jsem Böhnische! Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Robin Böhnisch:** To je úplně jedno, paní místopředsedkyně. Já jsem se přihlásil ještě před přestávkou. Chtěl jsem reagovat na slova paní kolegyně Černochové.

Podívejte, já mám zcela pochopení pro vystoupení kolegů z Úsvitu. Rozumím tomu, že když si ty projevy připravili, tak je prostě přečíst chtějí, když si je doma napsali – pokud je nepsal někdo jiný někde úplně jinde. Ale zaujala mě ta slova o toleranci, o toleranci ODS v době, kdy vedla Poslaneckou sněmovnu. Kdybychom kopírovali tu skvělou toleranci ODS, tak už jsme dávno hlasovali o zkrácení lhůty pro řečníka na 10 minut. To byla tolerance ODS při tehdejších debatách, kdy například kolegyně Bohdalová necitovala nejmenovaného básníka, ale kdy citovala Chalíla Džibrána. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní již prosím k mikrofonu pana poslance Kádnera.

**Poslanec David Kádner:** Paní místopředsedkyně, vládo, dámy a pánové, na začátku chci poděkovat paní kolegyni Černochové za její vystoupení, ale teď navážu na předřečníka pana kolegu. Já si pamatuji z minulého období, kdy vy jste obstruovali, my jsme vám nějakým způsobem tady v tom pomáhali, že vy jste si tyhle vaše projevy na chodbě kopírovali, abyste jich měli co nejvíce, a nebyli jste schopni nějakým způsobem tam dávat vlastní slova. A já si myslím, že tím, že jsme v tom pouze jenom jediný náš klub, tak jsme si to docela poctivě připravili. Myslím si – a upřímně říkáme, že jsme to možná schválně prodloužili tak, abychom udělali a řekli veškeré ty detaily, a já si pořád myslím, že jenom zmínka jedné věty – to, že mi to nebylo umožněno přečíst celé, tak by vám zaklaplo, že to bylo o energetickém zákonu, že všechno to, co tady vlastně jsem chtěl přečíst, že to má a že to je jeden balíček, že za dva za tři měsíce se tady všichni potkáme přesně u těchto zákonů, které budeme schvalovat nebo o nich mluvit až po tom, co budeme mít tady nějakým způsobem energetický zákon, a nevíme, jak budou navazovat další, které sem přijdou. Takže si myslím, že to je akorát ten – já nevím, jak to mám říct slušně – nepořádek v Poslanecké sněmovně, to, co se tady nějakým způsobem chystá.

Já vám přečtu jiný projev z jiného soudku. Měl jsem připraveny dva. Díky tomu, že tamten měl být o tom kraji, to, co by mohlo Ústecký kraj nějakým způsobem postihnout, a myslím si, že to v energetice je zastíženo. Tady v tom to bude trošku bezpečnostní.

Jedním z nejvíce skloňovaných spojení v souvislosti s konfliktem na Ukrajině je energetická bezpečnost. Toto pondělí byl definitivně zastaven projekt plynovodu South Stream, zpožďuje se výstavba severojižního plynovodu STORK II-Moravia,

protože náš monopolní přepravce NET4GAS má problémy pokrýt jeho financování ať už z prostředků českých a polských spotřebitelů, nebo EU, zejména však kvůli výši vlastního dluhu. V oblasti elektroenergetiky se musíme vypořádat s hrozbou blackoutu v Německu a řadou dalších potíží spojených hlavně s masivním nástupem obnovitelných zdrojů, které se dnes můžou skoro kdekoliv velmi levně pořídit. Z hlediska ekologie jsou zcela určitě potřebné, ale naše infrastruktura na ně není dobře připravena.

Celý energetický sektor volá hlavně po stabilitě, ale Ministerstvo průmyslu a obchodu připravuje už pátou novelu za posledních pět let. Legislativní balíček, o kterém dnes rozhodujeme, měl být velkou všeobjímající novelou, na které se shodnou politici i všichni účastníci trhu. Zákon však má velké chyby. Ani vláda sama ho nepovažuje za kvalitní, protože hned zaúkolovala pana ministra Mládka, aby udělal novelu novely. V situaci, kdy se má zavést nařízení a kontrola jednotného energetického trhu REMIT a kdy se mají kontrolovat na celoevropské úrovni obchody za 700 mld. eur ročně, považují projednávání zákona, který je vysoce nekvalitní, za obrovské bezpečnostní riziko.

Pokud zákon nepustíme dál, nic strašného se nestane. Evropské nařízení dál bude platit a vláda nařídila Ministerstvu průmyslu a obchodu připravit zákon nový. Doufám, že teď už pořádný. Takže bychom se za nějakých šest měsíců mohli dopracovat ke znění zákona, které by bylo přijatelné a dostatečně odborné a kvalitní. Tento zákon totiž způsobuje legislativně nestabilní prostředí v oblasti energetiky, což je jasné bezpečnostní riziko. Hrozí další novela novely, tento zákon je zmatečný, nikdo se v něm nevyzná, Energetický regulační úřad už byl nucen v zájmu ochrany práv účastníků trhu prodloužit regulační období v plynárenství o jeden rok, aby zajistil stabilní předvídatelné prostředí. Mám pocit, že bez ohledu na argumenty určité skupiny vyvíjející velký tlak na urychlené přijetí zákona bez řádného projednání, o čemž svědčí například totální nedostatek diskuse ve výborech v rámci druhého čtení. Nejvážnějším problémem ale je, že není odhadnut finanční dopad do cen pro konečného zákazníka ani do nákladů regulovaných subjektů. Nikdo mě nepřesvědčil, že po legislativní smrti ministra Mládka a poslance Urbana, tedy předložení zákona s tisíci připomínek a předložení dalších 289 návrhů vzešlých z hospodářského výboru, nebude hrozit zvýšení cen elektřiny, plynu a výhledově i tepla o 20 a více procent.

Kde vidím další náklady? Dosud nevyřešený zůstává závazek pro regulované subjekty, aby kompenzovaly majitele pozemků, na nichž jsou energetická zařízení. Je tedy třeba zapsat věcná břemena nebo řešit finanční kompenzaci, případně vést elektrické vedení a plynovody jinudy. Návrh vypustil přechodné ustanovení a povinnost zaknihování řešit později problém neřeší. Odhadovaný dopad v plynárenství je až 20 mld. korun, v elektrárenství nebylo spočítáno, ale částka může být vyšší. Jen ČEPS odhaduje své náklady na 3 až 4 mld. korun. Kromě přímých nákladů a dopadů do cen to zabráni investicím do české infrastruktury a mezinárodních projektů.

Další příklad je změna platby na obnovitelné zdroje. V případě změny poplatku na POZE ze spotřeby na platbu za jistič hrozí, že řada spotřebitelů sníží velikost

svého jističe a výpadek z příjmů bude muset být hrazen ze státního rozpočtu. Opět se jedná o miliardy korun ročně. Náklady přinesou i změny v názvosloví a nutná změna milionů smluv. Kromě zmatků pro všechny spotřebitele to přinese velké náklady pro regulované subjekty, které se promítnou do cen. Hrozí riziko velkého množství soudních a dalších sporů.

Dalším nákladem bude do budoucna nezastropování maximálního podporovaného množství energie z obnovitelných zdrojů. Hrozí nestabilita kvůli možné přílišné kompenzaci, což je očekávaný výsledek notifikace Evropské unie, a hrozí zbytečné vyplácení dalších miliard korun.

Hodně peněz bude stát i rada ERÚ. Náklady na jednoho člena rady se odhadují na 3,2 mil. korun ročně, tedy půjde o navýšení rozpočtu ERÚ o 10 % každý rok.

Ministerstvo samo počítá i s dalšími dodatečnými náklady. ERÚ nás v dopise upozornil na to, že pozměňovací návrhy hospodářského výboru, rozpočtového výboru, umožní účelově dělit zejména solární elektrárny na menší subjekty, přičemž budou nadále čerpat plnou podporu, ale vyhnou se placení takzvaného solárního odvodu. Státní rozpočet jen na této položce může přijít až o 2 mld. korun ročně, což po celou dobu podpory představuje asi 35 mld. korun.

Stále považuji za velké riziko věčná břemena, která nejsou ve skutečnosti vyřešena a v cenách plynu by znamenala zvýšení cen až o 20 %, a to trvale.

Další ranou do ceny plynu je omezení síly ERÚ tak, že nebude moci včas a řádně zakročit proti hrozbě krachu NET4GASu. Posledním hřebíčkem do rakve plynárenství pak bude rada ERÚ, která příště nemusí být tak tvrdá jako současné vedení úřadu a může dovolit, abychom velké investice do plynovodů platili my všichni z našich kapes v cenách plynu. Pak se nikdo nebude moci divit, že budou spotřebitelé odpojovat a topit PET láhvemi. Už jenom to mi stačí, abych proti tomuto zákonu protestoval.

Děkuji vám všem za pozornost. Na závěr bych jen řekl, že oba tyto proslovy – aby si lidé mohli porovnat, jestli jde o energetickou koncepci – mohou lidé najít na mých web stránkách. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu s přednostním právem pana poslance Urbana. Připraví se po něm pan poslanec Černoch. Prosím, pane poslanče. Dříve než začnete mluvit, prosím kolegy na levé straně, aby se ztišili, a pokud si mají co říci, aby tak učinili v předsálí. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, já myslím, že je čas, abychom také postupně něco řekli po těch projevech, které tady zazněly.

Začnu trochu odlehčením. Skutečně, pan ministr Mládek neřídí ministerstvo práce a obchodu, jak tady jedna kolegyně z hnutí Úsvit říkala. A pak tady jiný kolega, když mluvil o jiných zákonech, nesouvisejících s tím, který projednáváme, několikrát řekl hornický zákon. Podívejte se do stenozáznamu. Žádný takový zákon není. Já na tom chci demonstrovat, jak asi může vypadat kvalita věcného pohledu a obsahu jednotlivých projevů, když tady chybí elementární znalost jednotlivých ministerských resortů. Ale o tom jsem mluvit nechtěl.

Já vám řeknu, o co tady skutečně jde, a je mi to líto. Tady jde o boj dvou státních institucí a vy to dobře víte, jako to vím já. Přitom ERÚ z hlediska metodického je podřízen Ministerstvu průmyslu a obchodu. To, co se tady odehrává, je svým způsobem nehorázné, co vy se pokoušíte zahalit do vznosných slov o určité nezávislosti. Je to nezávislost, když šéf podřízené instituce – mimochodem, je mi to líto, zrovna obviněný šéf – stojí na vaší nezávislé tiskové konferenci hnutí Úsvit? To považujete za nezávislost a společnou budoucnost této instituce? No tedy potěš pánbůh, to se máme na co těšit z hlediska nezávislosti a odbornosti Energetického regulačního úřadu.

Všechno, co tady čtete, tak kdo se trochu vyzná, tak ví, že to prostě psal drzý tiskový mluvčí Energetického regulačního úřadu, nosí vám to a pokouší se vás to naučit. No nic. Tak abychom některé věci uvedli na pravou míru.

Vážené kolegyně, kolegové, návrh zákona má plnou podporu takzvané tripartity. Kdybyste nevěděli, co to je, tak já vám to řeknu. To je sdružení, které sdružuje zaměstnavatele České republiky, protože ten zákon je výhodný pro průmysl. Průmysl České republiky je klíčový pro bohatství země, ale také je klíčový pro zaměstnanost, pro to, aby se zvyšovaly sociální příjmy občanů v České republice. Průmysl živí tento národ a jeho podíl na hrubém domácím produktu je zdaleka vyšší, než je průměr v Evropské unii. Ten návrh říká, že průmysl v některých odvětvích by měl díky metodě jističů možnost platit o trochu méně, a vypořádal se tedy se svou konkurencí.

Obnovitelné zdroje v Německu, přátelé, neplatí průmysl. To platí občané. Tento zákon říká – průmysl může platit o trochu méně a občanům se nezdrazí. Jak tady hrozíte neustále nějakými růsty cen, tisíci procentními atd., tak to samozřejmě můžete dělat, já vám v té diskusi nebráním, ale je to absolutní nesmysl. Dobře víte, kdo jste ten zákon četl, že poplatky za obnovitelné zdroje jsou zastropovány na 495 Kč za megawatthodinu. Čili někdo bude platit méně, zaplatí pánbůh, a zaměstná o to víc lidí, a nikdo nebude platit víc.

Ten zákon také navrhuje mnohem větší pravomoci pro spotřebitele, pro domácnosti, pro občany, kteří se mohou chovat trochu sebevědoměji. Ten zákon implementuje některé rozumné věci Evropské unie. Podporují ho proto také odbory v rámci tripartity. Dost nahlas. Je to výjimečná shoda. Nestává se často, aby zákon, který vy považujete za špatný, podporovaly zároveň odbory a zároveň jej podporovali zaměstnavatelé.

Co je tedy klíčové? O co je ta hádka, o co je ten spor státních institucí? No samozřejmě o tu radu. Ale proč, když návrh říká, že rada by měla mít ty kompetence



až od poloviny roku 2017, tedy na konci funkčního období současné šéfky? Proč? Proč je taková válka o tu radu? Já to nechápu, nerozumím tomu. Přitom je to standardní mechanismus. Dojděte si na stáž na Český telekomunikační úřad a tam se dozvíte odpovědi na všechny vaše otázky. Nebo si dojeďte do kterékoli vyspělé země Evropské unie, kde to tak normálně funguje. Na tom není vůbec nic nenormálního. Bohužel, to celé, co tady musíme prožívat a budeme zřejmě prožívat s vámi ještě několik dnů, je zápas o tu takzvanou nezávislost, o tu radu, která má vzniknout v polovině roku 2017. Tak tomuhle chcete sloužit a sloužíte? Udělejte si víc tiskových konferencí, kde budete mít víc lidí z ERÚ a budete říkat: my se snažíme a bojujeme tady o nezávislost. Ale kdo tomu bude věřit?

Takže mi dovolu, abych na závěr tohoto svého prvního vystoupení – jistě jich bude dnes víc, protože budu muset reagovat na vaše přátelská slova – pochválil jednoho z vašich poslanců, pana kolegu Andrlého, protože on tady transparentně řekl "já jsem si to nepřipravoval, já tady přečtu stanovisko Energetického regulačního úřadu". Beru to a cením si toho. Ostatní mají stejné podklady, jen to tady nefekli.

Děkuji. (Potlesk z levé strany.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Poprosím pana kolegu Černocho, aby vydržel. Před ním jsou tady čtyři faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera, připraví se pan poslanec Holík. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Jen bych krátce zareagoval na předřečníka, pana zpravodaje poslance Urbana. Tady mě zaujala věta, že zákon podporuje některé rozumné návrhy. Ty ostatní tedy máme chápat, jako že to jsou ty nerozumné? Nebo jak jsme této větě měli rozumět? Ale to jen na okraj.

Bylo tady zmíněno, že zákon má podle tvrzení, já ho nerozporuji, já jsem na tripartitě nebyl, ale předpokládám tedy, že ano, že má podporu tripartity. Ale my jsme pořádali v pondělí seminář, na který tedy došel pan náměstek Šolc, ano, to je pravda, a tam byl ze strany agentury STEM prezentován i názor veřejnosti, jak se staví k těmto věcem, jak vnímá tyto věci, jak vnímá možná rizika. A já tedy nezastupuji tripartitu, zastupuji veřejnost, ty voliče. Jen takové strohé konstatování, proč jsme tady v té sněmovně.

Pokud se mluví o tom, že občané zaplatí maximálně to, co platili doposud, ale tady hrozí reálné riziko, že doplatky provozovatelům budou vyšší, no tak to přece půjde ze státního rozpočtu. Takže to je taková kamufláž, že občany to víc stát nebude. Oni zase potom dostanou méně služeb ze státního rozpočtu, když tam těch odhadovaných 35 mld. budeme dávat provozovatelům za to, že jim dovolíme, aby si ty elektrárny rozdělili a bylo to pro ně daňově výhodnější. To je taková poloviční pravda. Poloviční pravda je celá lež!

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Holíka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážená paní předsedající, vážená vládo, vážení kolegové, ještě jednou dobrý den. Já teď tady zareaguji na slova pana poslance Urbana, kterého si jinak velice vážím.

Jsem z Hané. Ze Zlínského okresu, kde je Haná, nejúrodnější část České republiky. Tato Haná je zaplácaná fotovoltaickými deskami a tam, kde je volné místo, tam se namísto cukrovky a obilí pěstuje řepka. Takže to, co tady vzniklo, ten obrovský boom s fotovoltaikou, já se děším, že tento energetický zákon bude jeho pokračováním.

Priznám se, pokud jako spotřebitel platím za kilowatthodinu, je to v pořádku. Ale pokud ta část bude za velikost jističe, tak mě to nebude ani zajímat, abych šetřil. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a poprosím s další faktickou pana poslance Běhounka. Pane zpravodaji, musíte počkat, jste čtvrtý v pořadí s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, kolegyně a kolegové, poslouchám to tady poměrně pečlivě. Ptám se vás: Víte, kde je sídlo Energetického regulačního úřadu? V Jihlavě. Jeďte se tam podívat, co tam z něj zbylo. A jeďte se podívat do Ostravy. A podívejte se na počty pozměňovacích návrhů, kdy Energetický regulační úřad, kdykoli byl otevřen zákon, tak se sídlo stěhovalo do Ostravy. Jestli tomuto věříte, prosím. (Potlesk v části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a s další faktickou prosím pana poslance Gabala, připraví se pan poslanec Kádner. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji. Dobrý den, paní předsedající, vládo, poslankyně, poslanci. Já jsem původně nechtěl mluvit, ale jenom dovolte, abych vám řekl stručnou informaci. Jako člověk, který se léta živil daty, vypočítáváním věcí, analýzou apod., poté, co jsem jako vy všichni obdržel do schránky dopis paní předsedkyně regulačního úřadu, jsem ji požádal, aby mi předložila výpočet svých odhadovaných extrémních částek nákladů na celou tu věc. Musím říct, že odpověď bylo, že ten výpočet nemají. Když jsem včera sledoval v televizi mluvčího úřadu, tak jsem si uvědomil, že ten člověk hází ciframi a nemá výpočet. Panu kolegovi Adamovi jsem říkal, že měl štěstí, že se ho redaktor České televize nezeptal na to, kde vzal ta čísla a jak k nim došel.

Takže já bych velmi poprosil, buď tady budeme strašit občany astronomickými částkami, anebo tady někdo předvede ten výpočet tak, aby ho mohl udělat kdokoli

druhý, třetí, čtvrtý a dospěl pravděpodobnostně ke stejnému výsledku. Já, paní ministryně nebo ministr financí nebo kdokoli z opozice. A pokud tento výpočet paní Vitásková nepředvede, tak bych řekl, že je třeba jí používané částky definovat jako smyšlenky a zastrašování veřejnosti, a to říkám se vši odpovědností člověka, který napřed v tichosti požádal regulační úřad, aby mně poskytl podklady toho, čím hauzírují. Odpověď byla – nemáme data. (Předsedající: Váš čas.) Tak z čeho, proboha, pak vycházejí? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Kádnera, po něm se připraví pan poslanec Urban a po něm pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec David Kádner:** Paní předsedající, vaším prostřednictvím na pana kolegu Urbana. Je vidět, čeho jste si všimal, těch přeřeků, které jsme tady s paní kolegyní nějakým způsobem udělali. Ale vůbec neposloucháte, o čem vlastně naše celková debata je. Vy nám všem opozičním poslancům shazujete jakékoli zákony, protože jsou udělané na koleni, protože nejsou udělané, tak jak by měly být, a nepouštíte nám je do druhého čtení, aby se předělaly, aby to byla nějakým způsobem rozloha. A sem přijde vládní návrh, myslím si, že jeden z nejdůležitějších zákonů, a chcete, abychom ho tady odsouhlasili, předělali, de facto podle vašich slov na koleni. To znamená, že ani pan ministr, když sem něco předložil, tak si vlastně za tím ani nestál. On chce tu svoji zodpovědnost hodit na Poslaneckou sněmovnu. Ale nezlobte se na mě, i kdyby jich bylo sto, těch pozměňovacích návrhů, tak si myslím, že to tady nemá co dělat. Jestli je tolik pozměňovacích návrhů, tak by to mělo vzít ministerstvo pod sebe, mělo to celé předělat a poslat sem jeden jasný zákon, v kterém se každý vyzná, a nemusíme se o této debatě vůbec bavit dál. A není to o žádné radě nebo cokoliv jiného, co se tam najde. Je to vyloženo o tom, že těch pozměňovacích návrhů je hodně, nikdo se v tom nevyzná a nikdo neví – nikdo neví – co v tom je skryté.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Urbana. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji. Abychom si rozuměli, mně vůbec nevadí, že tady vystupujete a říkáte své názory. Od toho Poslanecká sněmovna je. Ale zase vám nemůžu vadit, když na vaše názory nějakým způsobem reagujeme. Buďme v tom spravedliví.

Myslím si, že v mnohém nemáte pravdu. Dá se o tom polemizovat neskutečně dlouho po každém vystoupení. V každém případě pozměňovací návrhy na hospodářském výboru, těch není 350, ani 200, ani 230, jak tady zaznívala podobná čísla. Je jich mnohem méně. A znovu opakuji, znovu pro vás speciálně, že hospodářský výbor projednal pečlivě celou tu normu a přijal pouze pozměňovací návrhy, které byly zároveň podpořeny, vypořádány se stanoviskem, ano, Ministerstva průmyslu a obchodu. Všechny teorie o tom, kolik to zvýší cenu atd., považují celkem

za už zdůvodněné, že se jedná vyloženě o poplašné zprávy, nicméně asi v tom budete pokračovat.

Jediná věc, kvůli které jsem se vlastně přihlásil, je ale jiná. Já si také vážím pana poslance Holíka a věřte mi, že mně je taky smutno z toho, když vidím na úrodné půdě fotovoltaické elektrárny gigantických rozměrů. Chce se mi z toho zvracet jako vám.

Ale já nejsem ten, který by to podporoval, přestože se to tady snažíte v nějaké iluzi vytvořit. Naopak, já jsem ten, který jako jeden z mála bojoval o to, aby se ukázalo, kdo jsou vlastníci fotovoltaických elektráren, ti solární baroni, což se podařilo.

Mluvte tedy pravdu. Tento zákon nenavrhuje vůbec nic z hlediska rozšíření solárních elektráren kromě toho, že říká, kdo si bude chtít dát soláry na střechu svého rodinného domu, tak to může udělat mnohem lépe, rychleji a administrativně jednodušeji než teď. (Upozornění na čas.) Teď musí obíhat spoustu institucí a získávat licence podle tohoto zákona. Nebude muset. Nebude se muset ani ptát, jestli ho mohou připojit. Čili to jsou ty konkrétní věci (opět upozorňován na čas), které jsou ve prospěch.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, vaše dvě minuty uplynuly. Já prosím, abyste ten časový limit na faktickou poznámku dodržel.

**Poslanec Milan Urban:** Já děkuji. Už končím. Berte nějakou toleranci na to, že jsem zpravodajem. Příště se přihlásím s přednostním právem a budu mluvit déle. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já se omlouvám, ale faktická poznámka je vymezena dvěma minutami. Děkuji.

Prosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Mám pochopení pro slova pana Urbana, je zpravodajem a nedělá mi problém, že přetáhne faktickou poznámku. Současně bych ale chtěl k panu zpravodaji říci, že je tedy škoda, že nepřišel na ty semináře, které jsme my pořádali, kde jsme si ty věci mohli už předříkat, mohli jsme si řadu věcí vyjasnit, že to tedy řešíme na půdě Poslanecké sněmovny. Zopakují, byl tam pan náměstek Šolc, ale pan kolega poslanec Urban nepřišel, takže je to politováníhodné, že nevyužil této možnosti, aby nám vyvrátil naše argumenty. Nevyužil toho.

Chtěl jsem reagovat na předřečníka kolegu pana poslance Gabala, ale vidím, že momentálně není. Pardon, je přítomen. Prostřednictvím paní předsedající pane poslanče, ty vaše argumenty, já je chápu, rozumím a souhlasím s nimi. Ale vy jste asi neslyšel to, co zaznělo na těch seminářích, o kterých jsem právě mluvil, ze strany zástupců ERÚ. Že oni vyčíslili nějaké hodnoty, které uměli spočítat, a ty, které neuměli spočítat, že nevyčíslí. To tam zaznělo. Vy kroutíte hlavou, ale já jsem na těch

seminářích byl, vy ne, tak nevím, proč kroutíte hlavou. (Z pléna se ozývají námitky.)  
A pokud tedy –

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já poprosím pana poslance, aby nepokřikoval z pléna, má možnost využít faktické poznámky. Děkuji. Prosím. Omlouvám se za přerušení.

**Poslanec Karel Fiedler:** A pokud tedy říkáte, že ta čísla nejsou spočítána, pokud to mám takto chápat, tak na základě čeho vláda předkládá tento návrh? K tomu opravdu není udělaný propočet? My budeme opravdu se použít do toho dobrodružství, které jsme už jednou absolvovali se solárem?

Končí faktická poznámka, takže další v řádném vystoupení. Děkuji.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím s přednostním právem pana poslance Černocho. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji. Hezké dopoledne, stále ještě dopoledne dámy a pánové, paní místopředsdkyně. Já bych chtěl také říci, že si vážím pana kolegy Urbana. My jsme nikdy neřekli, že bojujeme proti zákonu jako takovému, že ten zákon není potřeba. Ta novela potřeba je, ale říkáme, že ten zákon v současné době je tak chaotický, že se z něj věci vyndávají, věci se tam přidávají. Dneska už opravdu nikdo nedokáže vlastně s určitostí říct, jaké jsou propočty, jaké jsou výpočty.

Vy jste tady zmínil, že se tady pár poslanců přerekne, a házet to tímto směrem, si myslím, že to je právě to odvádění od věci. Tady nejde o to, abychom my napadali vás osobně nebo kohokoliv, ale tu novelu jako takovou, a to z toho důvodu, že prostě ta novela je absolutně nepřehledná v současné chvíli. Navíc několikrát tady padlo, že paní předsdkyně ERÚ, paní Vitásková, je stíhána, že se k nám přidala na tiskovou konferenci, že my jsme si ji vzali, že tady padá jakákoliv nezávislost. V první řadě, jestli mohu pane kolego Urbane prostřednictvím paní místopředsdkyně:, proč jste nepřišel na ten seminář, některý z těch tří, které se pořádaly, tam ty informace vyvrátit, nebo je říct? Byl tam pan náměstek Šolc, jinak z předkladatelů nikdo.

V této chvíli ještě pojďme to tedy udělat tím způsobem, aby paní Vitásková měla tu možnost vystoupit tady ve Sněmovně a ty otázky zodpovědět. (Protesty z pléna.) Proč to není možné? Neustále se tady do ní někdo naváží. Je napadána za to, že šla s námi na tiskovou konferenci, tak ať má tu možnost své argumenty a to, že ta data prostě neexistují, tak ať má možnost to zodpovědět tady. Děkuji.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. S faktickou pan poslanec Adam. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Adam:** Děkuji. Já si vážím toho, že tady nikdo nechce být vlastně osobní, ale ono to jinak nejde. Co jsme udělali. My, opoziční poslanci, v parlamentu, v Poslanecké sněmovně České republiky, jsme si dovolili oslovit regulátora energetického trhu, státní orgán, na to, aby nám potvrdil nebo vyvrátil nějaké naše obavy ohledně energetického zákona. To jsme si tedy dovolili hodně, obrátit se na český státní úřad! Já se omlouvám. Nikdo z nás nechce být osobní, ale nikdo z nás nejezdil do Toskánska na dovolené s řediteli ČEZ a s někým podobným. To se tedy omlouvám.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím s faktickou pana ministra Mládku. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Já jenom velmi krátce. Je naprosto v pořádku, že si hnutí Úsvit udělalo seminář k energetickému zákonu. To je nepochybně chvályhodné, ale daleko lepší by bylo, kdyby stejnou aktivitu projevilo na zasedání hospodářského výboru, který je tím místem, kde to má být za účasti všech členů, případně dalších expertů, poslanců projednáno. Tam je to místo a tam se to mělo projednávat, nikoliv na jednom specializovaném semináři. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím s faktickou pana zpravodaje pana poslance Urbana. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Milan Urban:** Jistě je to podstatné, co tady říkal pan poslanec Adam pro projednávání toho zákona. Ale aby se nemýlil, tak to tady říct musím. Bohužel. Pane poslanče prostřednictvím paní místopředsedkyně, nic takového se nestalo. A jestli to budete tvrdit veřejně, budu muset požádat mandátový a imunitní výbor, abyste to tam prokázal, protože to je věc, která mě poškozuje, případně budeme hledat možná nějaké chlupské řešení bez možnosti využít předsedající, kterou bych do toho nerad zatahoval. Ale prosím, nedělejte to, protože velmi se mýlíte!

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu. A nyní prosím řádnou přihlášku do rozpravy pana poslance Štětinu. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Štětina:** Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než přistoupím ke své zprávě nebo projevu, tak mi dovoluňte několik slov dopředu. Myslel jsem si, že se budu trochu rozčilovat, ale nebudu, protože to za to nestojí. Ale není mně příjemné, řekl bych, uráží mě, když mě někdo obecně nazývá, že mně někdo chystá projevy. Já jsem si v životě dokázal udělat i prezentace i projevy, takže, prosím vás, to už tady neříkejte. Ať mně ho napíše kdokoliv, tak to přednáším já, ale já to snad ještě dokážu.

Druhá věc, která souvisí s mým stářím, a souvisí to s tzv. obstrukcemi. Já to dnes nepovažuji za obstrukci. Obstrukce je něco jiného. Jestli chcete, rád vám to připomenu. Když se zde projednávaly restituce církevní, ale hlavně zdravotnické zákony, které jsou v podstatě nepolitické, tak to bylo trapné. Tady byly noční služby. Takže toto není obstrukce. To je demokratická výměna názorů, která na tuto sněmovnu určitě patří.

Další věc, která se mně už vůbec na půdě Poslanecké sněmovny nelíbí, je skutečnost, že je-li někdo obviněn, není odsouzen a díváme se na něj jako na člověka bezúhonného. Až bude odsouzen, tak se potom o tom budeme bavit a pak k tomu přijmeme nějaké svoje závěry.

Poslední věc, kterou chci říct, než budu číst projev. Můj projev není nikomu poplatný, ani paní Vitáskové ani nikomu jinému. Je to moje přesvědčení na základě mých vědomostí, které mám z úplně jiného výboru, výboru kontrolního, to znamená kontrolní zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu. Takže nejsem nikým vyslán. Ani bych se nenechal. Nikdy jsem to nedělal, ani za minulého režimu.

A nyní k věci. Nelze samozřejmě jinak než začít opět připomenutím solárního boomu. Všichni víme, jak to bylo, ale nikdo se k tomu dneska nehlásí. Kdo za to může? Kdo to způsobil? Jestli parlament, vláda nebo Energetický regulační úřad? Je skutečně jediný fakt, že tato legrace nás v minulém období stála do roku 2014 157 mld. Ročně vyplácíme 15 mld. a do roku 2030, tedy za dalších asi dvacet let, nás to bude stát 1 bil. korun. A to je věc, proč proti tomu tady vystupuji. Nechci, až skončím v této Sněmovně, a určitě to bude s koncem této Sněmovny, to znamená sedmého volebního období, pak už tu určitě nebudu, ale chci mít čisté svědomí, abych mohl říci, že jsem nehlasoval pro to, na co budou doplácet naše děti a naši vnuci.

Vycházím z kontrolního závěru NKÚ 1406, jehož cílem bylo prověřit poskytování finančních prostředků na podporu výroby energie z obnovitelných zdrojů včetně zhodnocení dosažených výsledků v porovnání – a teď dávejte pozor – se stanovenými cíli a použitými prostředky. Takže jsou zde skutečně obavy. Tento kontrolní závěr poukazuje na několik zásadních skutečností. Česká republika navyšovala svůj podíl výroby elektřiny za prvé extrémním nárůstem nákladů spojených s jeho podporou a za druhé velmi ne hospodárným a neefektivním komplexním systémem podpory ze strany České republiky. Pojdme si tedy říci, jakým způsobem k tomu došlo, abychom už neopakovali stejné chyby.

Včera jsme tady slyšeli, nechci se nikoho dotknout, že za to nemohl zákon, ale zákon za to mohl. Na začátku byl skutečně zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, na který dnes všichni svalují vinu. Tento zákon byl sice slušně řečeno nekvalitní, dnes by tomu odborníci říkali legislativní zmetek, ale hlavní vinu na solárním boomu nese bývalé vedení – a teď říkám bývalé, na to si dejte velký pozor, abychom tady zase něco nepřišívali současné paní předsedkyni – vedení Energetického regulačního úřadu. A je zajímavé, že v té době Sněmovna a Ministerstvo průmyslu obchodu nechtělo zřizovat ke korekci radu, která by tyto věci korigovala, které byly stanoveny zákonem. Zákonnými garanty nastavení tohoto systému, a tedy plná odpovědnost za výsledek tohoto bilionového tunelu padá

na tehdejší Ministerstvo průmyslu a obchodu a tehdejší vedení ERÚ zastupované předsedou a místopředsedou této státní instituce. Nekvalitní zákon totiž umožnil bývalému vedení Energetického regulačního úřadu nastavovat ceny velmi volně. Ačkoliv však byla právě zněním zákona č. 180 o podpoře výroby elektřiny z OZ stanovena možnost korekce výstupních cen ze strany ERÚ, tak regulátor nastavil způsob výpočtu podpory výkupních cen dokonce nad rámec toho, co chtěl zákon. Energetický regulační úřad tím zřejmě vysoce negativně omezil konečnou výši výkupních cen elektřiny z fotovoltaických elektráren, ale nikdo ho nekontroloval a nikdo v té době nekřičel na poplach.

Nyní si položíme otázku. Lze souhlasit se závěrem NKÚ? Samozřejmě ano. Protože příčinou ne hospodárnosti při vyplácení finančních prostředků na podporu OZ je:

1. velmi špatně zpracovaná legislativa včetně prováděcích právních předpisů, která již při svém vzniku i následných novelizacích velmi nezodpovědně a lehkověžně nedefinovala možná rizika a dopady do vícenákladů spojených s tímto systémem podpory.
2. Změny navržených ustanovení v zákoně k podpoře obnovitelných zdrojů byly upravovány výhradně ve prospěch výrobců namísto zakomponování nástrojů k možnosti pružné regulace výroby obnovitelných zdrojů, respektive rostoucích nákladů s výrobou spojených;
3. Stejně tak vyhlášky, z nichž jedna je č. 475/2005, svým velmi extenzivním výkladem zákona, který překračoval zákonné zmocnění, umožňovaly stanovení provozní podpory na výrazně vyšší cenové hladině, než samotný zákon předpokládal.
4. Přijímané změny spíše než strategické koncepce a akční plány ovlivňovala zájmová sdružení a lobby politických představitelů. Obávám se, že tato situace pokračuje i v současnosti a mohou se jí účastnit i ti lidé, kteří tuto legislativu připravovali v roce 2005.

A nyní mi dovoluďte odbočit trochu jinam. Jedná se tedy o cenovou kontrolu, která tady přísluší samozřejmě nejdříve vládě a pochopitelně kontrolnímu výboru. Kontrolní výbor projednal tuto zprávu o cenových kontrolách již v září 2014. Dnes máme polovinu března, a byť jsme na pořadu jednání schůze aspoň popáté, tak dodnes jsme se o cenových kontrolách nebavili. Takže bych moc prosil, abychom tuto zprávu, která je podle mě dost významná, protože se nejedná o zprávu o kontrolách ERÚ, ale ČTÚ a finančního úřadu a tak dále, všechny instituce, které jsou ze zákona povinné z tohoto zákona č. 265/1991 Sb. zprávy a kontroly provádět.

Takže nyní mi dovoluďte, abych se zmínil něco o kontrolách prováděných Energetickým regulačním úřadem. Tento úřad jako cenový kontrolní orgán vykonává kontrolu cen v oblasti energetiky podle zákona o cenách, jak jsem zmínil, v souladu s působností zákona, který jsem tady citoval, č. 265/1991 Sb., a to v oblasti cen, ale také v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, to znamená ten zákon, který dnes diskutujeme. Při kontrolní činnosti dodržování cenových předpisů



kontrolují pracovníci dodržování zákona o cenách a cenových rozhodnutích ERÚ účinných pro příslušný kontrolovaný kalendářní rok. Značná část objemu prací se soustředila na prošetřování výsledných cen tepelné energie, kdy se jednalo o přezkoumání dodržování pravidel věcného usměrňování cen tepelné energie podle příslušného cenového rozhodnutí. Energetický regulační úřad provedl v období roku 2013 celkem 56 kontrol, ve 20 případech bylo zjištěno porušení cenových předpisů, byly uloženy pokuty ve výši 20 mil. 122 tis., ale z toho byl uhrazen pouze milion.

Tady mi dovozte, abych malinko odbočil, ještě než budu zpravodajovat zprávu o cenových kontrolách. Ale nám se skutečně nedaří vybírat pokuty a pochopitelně, když se jedná o majitele velkých fotovoltaických elektráren, tak se jim vyplatí zaplatit i třeba dvoumilionovou finanční sankci, než aby došlo k zásadní změně.

Čili předmětem kontrol bylo vyúčtování výsledné ceny tepelné energie na základě § 14 zákona o cenách, zda kontrolovaná osoba v dané cenové lokalitě neporušuje cenové předpisy. Předmětem jiné kontroly bylo ověření, zda kontrolovaná osoba při nabídce a prodeji sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu na základě § 14 tohoto zákona poskytuje informace spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před sjednáním smlouvy ve smyslu ustanovení § 13. Může se vám zdát, že je to odtažitě. Ale bylo zde mnoho diskusních příspěvků o tom, jak to vlastně bude se spotřebiteli energie v souvislosti s novým zákonem.

Máme zde další kontrolní orgán, to znamená kontroly, které jsou prováděny Státní energetickou inspekcí. Z celkového počtu bylo v tom roce 2013 provedeno 329 kontrol a ve 34 případech bylo vedeno správní řízení a následně vydáno rozhodnutí o uložení pokuty. Pravomocně bylo uloženo celkem 2 000 113 Kč, zaplacen byl 1 800 000. Pokud jde o věcné zaměření kontrol z hlediska dodržování zákona o kontrolách, prováděly se v roce 2013 kontroly kombinované výroby elektřiny a tepla, kontroly výroby elektřiny z druhotných zdrojů a kontroly elektřiny z obnovitelných zdrojů, a to zpětně do tří let ode dne, kdy k porušení cenových předpisů došlo. Kontroly podporovaných zdrojů byly zaměřeny zejména na fotovoltaické a větrné elektrárny, bioplynové stanice, čistírný odpadních vod a malé vodní elektrárny. Cenová kontrolní činnost Státní energetické inspekce podle zákona o cenách byla orientovaná na kontrolu dodržování cenových rozhodnutí ERÚ. Já to zde říkám opět úmyslně, protože je zde stále kritizován ERÚ. ERÚ je samozřejmě úřad, který má zásadní vliv na stanovení cen a na vše ostatní, co je právě v tomto zákoně 458.

Abych dlouho nezdržoval, i když tady mohu hovořit, jak chci dlouho, ale nechci, tak myslím, že tato fakta jsou velmi dobře ověřitelná auditem, který si vyžádalo nové vedení ERÚ. Auditní společnost BDO došla k závěru, že se zaručily tak vysoké platby, že se investice do fotovoltaických elektráren, která byla v té době vypočítána na 15 let, vrátila už do 12 let. Solární elektrárny, ale samozřejmě velké společnosti, někdy i s majiteli akcií na dodávatele, a nikoliv sdružení investorů do fotovoltaiky, kteří se opět cítí velmi poškozeni nízkou výkupní cenou za 5,50 za kWh, čili budou podporu dostávat po celou dobu životnosti, tedy 20 let. A stačily k tomu v podstatě

dvě vyhlášky Energetického regulačního úřadu, které si vyložily zákon tak trochu po svém.

Navíc způsoby kalkulace výkupních cen z roku 2007 a 2009 nebyly nikdy dostatečně doloženy. Nastavené technické a ekonomické parametry nebyly zvoleny vždy s přihlédnutím k aktuálním podmínkám v daném odvětví. Rovněž byly identifikovány případy, kdy ve výpočtu byly použity parametry v rozporu se samotnou vyhláškou, a kalkulace tedy obsahují chyby. To říkám zase jako doklad toho, že není jednoduché a snadné, a teď buďme tedy spravedliví, jak ministerstvo, tak samozřejmě i Energetický regulační úřad nejsou dneska v situaci, kdy by dokázaly exaktně říci: bude to stát tolik a nebo se ušetří tolik. To je také jeden z důvodů, proč si myslím, že tento zákon by se měl přijmout až tehdy, až nám budou tato čísla naprosto jasná a nebudeme říkat, že jedna strana může mít pravdu, že má odhady správné, ale druhá to musí dát... Skutečně v této době není schopná.

Ještě bych se skutečně už na závěr chtěl zmínit – a neberte to prosím vás tak, že jsem jaksi jednoznačně na straně, opěvuji současnou paní předsedkyni Vitáskovou. Ale je třeba si uvědomit, že současné vedení ERÚ pod vedením této nové paní předsedkyně udělalo řadu věcí, které byly naprosto správné. Jaké věci to byly, které byly naprosto správné? Jaké věci to byly?

(1.) Současné vedení ERÚ iniciovalo zastavení finanční provozní podpory pro nové obnovitelné zdroje z důvodu jejich neudržitelného financování.

2. Zasadilo se o maximální limit platby na podporu podporovaných zdrojů energie hrazených konečnými spotřebiteli.

3. Stanovilo výši podpory plně v souladu se zmocněním a díkcí zákona.

4. Zavedlo krácení výše provozní podpory na základě obdržené nevratné investiční dotace.

5. Nechalo vypracovat audit ke stanovení výkupních cen, jehož závěry předalo příslušným orgánům, a seznámilo s nimi i širokou veřejnost.

Za poslední. Do probíhající novely navrholo opatření vedoucí k omezení dopadů nepřiměřené podpory a návratnosti a ke zvýšení schopnosti kontroly oprávněnosti podpory, přičemž jeden z návrhů byl v průběhu projednávání zákona vyjmut a druhý čelí pozměňovacím návrhům, díky kterým se může stát naprosto nepoužitelný a zbytečný.

Vážené dámy a pánové, myslím, že jsem zde uvedl několik argumentů, které nebudu militantně vyžadovat, ale jenom apeluji na zdravý rozum, abychom nespěchali s tím, že dnes musíme tento zákon projednat stůj co stůj, že jakoukoli diskusi považujeme za obstrukci, ale nechme tomuto zákonu čas. Ale nemyslím zaparkovat ho na dva roky tak, jak je zvyk u některých jiných zákonů v této Sněmovně. Nechme ho do té doby, dokud nám nebudou jasná čísla, na kterých se shodne předkladatel s regulátorem. A to je můj závěr.

Děkuji vám za pozornost a omlouvám se, pokud jsem se překlil nebo zakoktal, tak mi to prosím vás promiňte. Já nemám herecké vzdělání, takže neumím dobře artikulovat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Eviduji tady faktickou poznámku pana poslance Kasala a chci se ho zeptat – asi omyl na vašem pultíku. (Poslanec Kasal, že to byl omyl.) Dobrá. Děkuji.

Nyní mi dovolu, abych přečetla dvě omluvy, je to omluva pana ministra obrany z dnešního jednání od 14.30 do 17 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Adamové od 14 hodin z pracovních důvodů.

Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Černocho s přednostním právem.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji. Dámy a pánové, chtěl bych navrhnout přerušení tohoto bodu a umožnění vystoupení předsedkyně Energetického regulačního úřadu paní Aleny Vitáskové, tak aby bylo možné, aby odpověděla na dotazy a aby vysvětlila některé postoje k pozměňovacím návrhům. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Eviduji zde faktickou poznámku pana poslance Kořenka, ale bohužel ho teď nemohu k mikrofonu pustit, protože zazněl procedurální návrh. Musíme o něm hlasovat bezodkladně. (Náhly ruch v sále.) Procedurální návrh, musíme o něm jednat bezodkladně, bez diskuse. (Poslanec Sklenák se postavil k mikrofonu.) Pane poslanče.

**Poslanec Roman Sklenák:** Já se omlouvám, paní předsedající, ale já mám právo. A tohle už jsme řešili ve sněmovně několikrát. Pokud zazní procedurální návrh, tak je mým oprávněním navrhnout pozměňující návrh k tomuto procedurálnímu návrhu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá tedy, tak prosím.

**Poslanec Roman Sklenák:** Protože tohle je opět poměrně překvapující návrh, tak já si v tuto chvíli dovolím vznést pozměňovací návrh k tomuto procedurálnímu návrhu, abychom přerušili jednání na deset minut.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Takže budeme hlasovat o protinávru – o přerušení jednání na deset minut. Svolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili svými kartami. (Velký zmatek a hluk v sále.)

Zahajuji hlasování o protinávru předneseném panem předsedou Sklenákem na přerušení jednání na 10 minut. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 19, do kterého je přihlášeno 132 přítomných, pro 71, proti 15. Konstatuji, že návrh byl přijat, a přerušuji jednání na 10 minut. Sejdeme se zde v 11.40 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.40 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vypršela lhůta pro přerušení. Je 11.40 a měli bychom pokračovat v našem jednání. Prosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera, který je přihlášen do rozpravy. (Hluk v sále, poslanci teprve usedají na svá místa.) Prosím máte slovo. Já poprosím o klid v sále, abychom mohli pokračovat v rozpravě. Děkuji. Prosím můžete, pane poslanče.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Já doufám, že se ještě sněmovna trochu uklidní, protože projednáváme opravdu velmi podstatnou a zásadní věc, která se může dotýkat jednak občanů, jednak našeho státního rozpočtu. (Stále hluk v sále.)

Jak už jste slyšeli, poslanecký klub hnutí Úsvit bude požadovat, aby byl zákon vrácen do prvního čtení nebo aby se poslanci dohodli, že se jím už nebudou zabývat.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já prosím opravdu sněmovnu o klid. Děkuji.

**Poslanec Karel Fiedler:** Také děkuji. Dovolím si shrnout hlavní důvody, proč jsme k tomu dospěli. Půjde o takové shrnutí výhrad mých předčedníků.

Zazněly tady výhrady vůči celé řadě ustanovení plánované novely. Nejvíce nám však vadí překotné přijímání těchto novel, které vede k tomu, že se v něm objevuje řada logických nesmyslů. Vláda navíc svým usnesením číslo 851 nařídila ministroví průmyslu, aby do konce příštího roku připravil novelu energetického zákona, která bude novelizovat novelu zákona, jež ještě teprve nyní prochází druhým čtením v Poslanecké sněmovně. Takže tradiční postup – chystáme už novely toho, co budeme přijímat.

Pan ministr má předložit návrh novely energetického zákona s úpravou základních pravidel pro výkon regulace v energetických odvětvích a oblast správního trestání při porušení povinností vyplývajících z energetického zákona. Tím pádem ještě předtím, než víme, jak dopadne stávající změna regulačních pravidel, už se připravuje další změna regulačních pravidel, což je obrovské vyvolávání nestability, protože se nám zásady regulací mění rychleji než jednou za rok.

Tady dám jen krátkou vsuvku. Zúčastnil jsem se několika jednání průmyslníků a obchodníků na Svazu průmyslu. Všichni unisono mluví o tom, že je nejdůležitější stabilita a předvídatelnost.

Jak se tedy firmy mají připravit na nové regulační období, jak má úřad hlídat ceny pro konečné spotřebitele a jak se má investovat do ochrany našich sítí proti nebezpečí ze zahraničí? Je to přímé ohrožení stability našeho trhu. Dovolím si sdělit zásadní výhrady vedoucí k destabilizaci energetického trhu a ohrožení energetické bezpečnosti České republiky.

Jednak jde už o mnohokrát zmíněnou radu Energetického regulačního úřadu § 17b v současném znění novely. V podstatě se zákonem ruší současné vedení úřadu, ale nově vzniklá rada nebude úřad řídit, protože k tomu nebude mít oprávnění. Je také omezena nezávislost úřadu, protože je ze jmenovacího a odvolacího procesu vyřazen prezident republiky. Navíc členové rady mohou být odvoláni za méně závažná pochybení. Zarážející však je do meziresortního připomínkového řízení do 20. listopadu zařazený návrh zákona o zřízení Úřadu pro ochranu podnikání v dopravě, kde je vedení dopravního regulátora složeno a jmenováno stejně jako současné vedení Energetického regulačního úřadu. Pokud to tedy nevádí na dopravě, proč je v novele energetického zákona zrušen stávající systém vedení energetického úřadu? Domnívám se, že jde o účelový krok, který má mířit osobně na současné personální vedení úřadu.

Dále je to nová konstrukce regulovaných služeb, cen a typů smluv, která podle právníků může vést k tomu, že se budou muset měnit všechny smlouvy mezi koncovými zákazníky a obchodníky s energiemi. Sami uvažte, co by to asi v našich podmínkách a zvyklostech znamenalo.

Poplatek na ERÚ podle § 17d odst. 2 je koncipován najednou naprosto nesystémově jinak než např. poplatek u operátora trhu OTE, čímž se stává zmatek. Výši poplatku má nově určovat vláda, ale nejsou definovány podmínky. Hrozí omezení financování úřadu, a tím pádem omezení jeho nezávislosti, protože bude záviset na libovůli vlády.

Regulační období § 19a je pro všechny regulované subjekty pevně nastaveno zákonem jako pětileté. Přes rozpor vznesený v rámci meziresortního připomínkového řízení a v Legislativní radě vlády nebyl do návrhu zakomponován krizový mechanismus, aby ve vážných situacích mohlo být regulační období prodlouženo.

Nedostatečné sankce fyzických osob ve vztahu k nařízení o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií povedou k tomu, že při dohledu nad obchody s ročním obratem 700 mld. eur bude moci fyzickým osobám udělit sankci pouze do výše 50 tis. korun. Já zopakuji ta čísla: obchody s ročním obratem 700 mld. eur a sankce 50 tis. korun. Přičemž objemy podvodných transakcí mohou dosahovat až odhadem 70 mld. eur ročně. Pak budou moci nerušeně podvodníci podvádět dál a na rozdíl od Německa nepůjde o trestný čin.

Zastropování maximálního množství podporované elektřiny bylo vyjmuto z připravovaného zákona. Nemáme tedy možnost snadno a bez retroaktivních zásahů ověřit, zda nedošlo v rozporu s notifikací Evropské unie k překompenzaci podpory u solárních elektráren. Jednalo se o nástroj, jak zmírnit dopady notifikace EU, která nám pravděpodobně nařídí kontroly po deseti letech, kdy bude muset řada subjektů

peníze již vyplacené vracet. K jakým zmatkům to povede, to si dovedete asi jistě představit.

Přechodná ustanovení ke stanovení složky ceny služby distribuční soustavy a přenosové soustavy předpokládají, že se zavede nové účtování poplatků na obnovitelné zdroje, platby za jistič, nikoliv za spotřebu, často zmiňované, již od 1. 7. 2015. V takovém případě by ale zákon musel vyjít ve Sbírce zákonů do 31. ledna 2015, což jsme už nestihli, čili to vlastně není možné ani projednat.

Proto klub Úsvit navrhuje, aby zákon byl vrácen do prvního čtení. Pokud skutečně hrozí nebezpečí z prodlení kvůli evropským předpisům a případně dalším ustanovením, existuje možnost přijmout kompromisní komplexní pozměňovací návrh vytvořený ERÚ. O dalších bodech by se mělo jednat v odborné diskusi a měly by být předloženy do novely zákona dle usnesení vlády České republiky č. 851/2014.

Já si ještě dovolím pokračovat ve svém vystoupení a potřeji zopakují otázku, na kterou jsem dvakrát nedostal žádnou odpověď. Čili já se potřeji ptám pana ministra prostřednictvím paní předsedající i pana předkladatele, proč tak spěcháme s projednáním tohoto zákona. Ptám se potřeji. Dvakrát jsem nedostal odpověď, ptám se potřeji: Proč tak spěcháme? Nedostal jsem odpověď ani na to, proč nebyla žádná reakce ze strany hospodářského výboru ani vlády na dopis EU z května roku 2013.

Je tu jedna zásadní věc. Pan ministr financí tu je a bylo tu několikrát zmíněno, že to, co je navrhováno, že bude možno rozdělit z fotovoltaické elektrárny, ty velké na menší, že tak pro ně dojde k zvýhodnění v řádech miliard, odhad je 35 miliard, nemusíte s tím číslem souhlasit, ale jsou to řádově miliardy, takže strážce státní kasy je k tomu chladný a nevyjádřil se. Já bych minimálně očekával, že od pana ministra financí zaslechneme nějaké stanovisko, jestli to vyvrátí, potvrdí nebo jestli s tím počítá, nepočítá, protože na jedné straně se snažíme, resp. jeho ministerstvo a vláda, což je naprosto chvála hodné, snižovat deficit a šetřit miliardy, budeme honit živnostníky pokladnami a vykazováním tržeb na drobných částkách, a miliardy nám budou utíkat?

Dále bych měl ještě jeden dotaz. Na semináři, kde byl přítomen pan Šolc, bylo řečeno z jeho strany, že nebyla tak úplně shoda ve všem mezi návrhy Ministerstva průmyslu a obchodu a Legislativní radou vlády. Jestli je to tedy tak, proč došlo ke změnám, proč návrhy Ministerstva průmyslu a obchodu byly změněny Legislativní radou vlády a proč je tedy vláda předkládá ve změně podobě?

Doufám, že se konečně dočkám odpovědi na své otázky. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a táži se pana ministra, zda se hlásí s přednostním právem. Je tomu tak, prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, odpovím na výzvu pana poslance

z Úsvitu vašim prostřednictvím paní předsedající, i když mám pocit, že už jsem to všechno sdělil ve svém úvodním slově, ale znovu to zopakuji.

Důvodem předložení této novely je potřeba transpozice evropských předpisů, vyřešení též směrnice o ekonomické efektivnosti, která měla být transponována již 5. června 2014. Ta se primárně řeší zákonem, který je v této chvíli již v Senátu, nicméně i tento zákon částečně na to reaguje. Samozřejmě je to také reakce na notifikaci zákona o obnovitelných zdrojích, kde bych chtěl podotknout, že situace je poměrně složitá, protože notifikace byla provedena částečně pouze pro zdroje uvedené do provozu od 1. 1. 2013. To předtím nebylo, protože samotné jednotlivé generální direktoráty nemají zřejmo, co je důležitější, jestli překompenzace, nebo případná retroaktivita, která by hrozila. Dalším důvodem je potřeba sladit názvosloví, protože platí nový občanský zákoník, zdaleka ne všechno, všechny jeho důsledky jsou promítnuty. A v neposlední řadě, nebo možná, že na prvním místě, je to ta věc, že to děláme pro český průmysl, tak aby byl konkurenceschopný, což už tady bylo mnohokrát řečeno, a je to samozřejmě s plnou podporou tripartity. To jsou ty důvody, proč tento zákon předkládám.

Chtěl bych říci, že jsou absurdní nápady, že bych to měl spojit s další novelou, nebo pobavil mě nápad, že když nějaký zákon má příliš mnoho pozměňovacích návrhů, že ho vrátíme. Pokud bychom šli touto cestou, tak sděluji: To je cesta do pekla, protože pak by jeden každý poslanec mohl zablokovat jakýkoli zákon, protože by podal 200 pozměňovacích návrhů, a pak by bylo sděleno, že zákon je špatný, protože je příliš mnoho pozměňovacích návrhů. To by byla definice v kruhu, hodně špatný nápad, který samozřejmě, pevně doufám, že nebude přijat, protože to už by se blížilo právu veta jednoho každého poslance projednávat zákon. Tato instituce, kterou tu reprezentujeme, má obrovský vliv, obrovskou zodpovědnost, ale měla by rozhodovat většinově a nenechat se vydírat jednotlivými poslanci, kterým se nelíbí některé záležitosti.

Chtěl bych se také zmínit o nákladech pro spotřebitele. Náklady pro spotřebitele, které budou promítnuty do cen, jsou v zásadě tři. Je to větší výběr peněz na fungování Energetického regulačního úřadu o 86 milionů korun. Podotýkám, že to není na radu, je to na ERÚ, aby mohl lépe fungovat. Rovněž nejsou zcela relevantní úvahy o tom, jak moc se prodraží rada. V tuto chvíli má paní předsedkyně pět místopředsedů a místopředsedkyň, tak já pevně doufám, že když bude zřízena rada, budeme mít pouze čtyři. To je dostatečné. Rovněž je absurdní připomínka, že by měla mít menší požadavky na kvalifikaci. Je tomu přesně naopak. V tuto chvíli někteří místopředsedové nesplňují podmínky na kvalifikaci, a přesto vykonávají svoji funkci.

Chtěl bych také sdělit panu kolegovi Andrlemu prostřednictvím paní předsedající, že než bude navrhovat paní předsedkyně na Cenu Františka Kriegla za občanskou statečnost, tak by měl vyčkat na rozhodnutí nezávislého soudu, protože paní předsedkyně je obviněna z trestných činů, ve kterých není úplně malá sazba. Já si rozhodně nepřisvojuji právo soudní moci, ale soudní moc bude muset rozhodnout, zda jsou tato obvinění opodstatněná, nebo neopodstatněná, a nebylo by dobré navrhovat někoho, kdo je potom pravomocně odsouzen. Chtěl jsem předat tuto

informaci, protože možná, že kdyby tohoto nebylo, této nemilé situace, tak bychom si ušetřili celou řadu diskusí, protože by pro ni nebyl důvod. Osobně bych byl nejraději, aby nějakým způsobem soudy rozhodly, ale samozřejmě chápu, že nemohu tlačit jako zástupce exekutivní moci ani na časové hledisko rozhodování soudů. Prostě až rozhodnou, tak rozhodnou a my se podle toho budeme muset zařídit.

Další položkou, která se promítne do cen, je 70 milionů korun, které budou použity na odstrašování ptáků, aby nelítali na dráty vysokého napětí. Pak ještě může mít nějaký dopad registrace odběrních míst v řádu zhruba 30 milionů korun, ale podotýkám, to je po roce 2020. Čili ty přímé dopady na spotřebitele jsou v řádu korun a mluvíme o promilích, ani ne o procentech. To je třeba jasně sdělit, co jsou přímé dopady této novely.

Chtěl bych také sdělit, že vzhledem k nešťastné situaci ohledně paní předsedkyně, tak v zásadě bych mohl i poděkovat za jednu věc, protože všechno špatné je k něčemu dobré. To špatné k něčemu dobré je to, že málokterý zákon, kde jsou probírány i ty nejabsurdnější možnosti, i ty nejabsurdnější mezery, které by kdy mohly nastat, které pravděpodobně nenastanou, ale my se jimi zabýváme, zabýváme se jimi ve výborech, zabýváme se jimi na plénu, tak že u tohoto zákona mám, upřímně řečeno, větší jistotu, že se nestane nic mimořádného právě z tohoto důvodu, že všechno je důkladně probráno.

Ty neustále rekriminované fotovoltaiky – tak bych chtěl požádat některé kolegy z Úsvitu opět prostřednictvím paní předsedající, aby zaujali k mé osobě alespoň rovný přístup jako k paní Vitáskové.

Buď jsem jako ministr zodpovědný za všechny činy svých předchůdců v letech 2006 až 2009 a pak je zodpovědná i paní Vitásková, anebo paní Vitásková není zodpovědná za činy svých předchůdců, konkrétně pana Fiřta, tak já potom také nejsem zodpovědný za činy svých předchůdců na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Poprosil bych o rovné zacházení. Čili to je jedna věc, která si myslím, že je důležitá.

A osobně bych k tomu rád dodal, že hlavní selhání nebylo v tom, že byl přijat nějaký zákon, ale – a bylo to tady poměrně pěkně popsáno – změnily se ceny a dlouhou dobu nebylo reagováno. Čili pokud by nastal nějaký problém, tak dnes už víme, že to zásadní je reagovat v reálném čase. Já si myslím, že jsme všichni poučení z toho bilionu korun, které stojí fotovoltaika, a nemělo by to být bariérou pro to, abychom schválili tuto novelu.

Kdybych to náhodou spojil s tou novelou, jak mi tady bylo doporučováno, která má přijít na konci roku, tak podotýkám, že pozměňovacích návrhů by pravděpodobně byly tisíce, protože by se ještě zvýšil objem potřeby novelizace řady dalších bodů a situace by byla ještě nepřehlednější. Proto metoda per partes je lepší než navrhované řešení. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Přeji vám pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v rozpravě. Mám zde dvě faktické poznámky.



První má pan poslanec Adam a po něm pan poslanec Pilný. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Adam:** Ještě jednou dobrý den. Musím zareagovat na slova předřečníka. Zaznívá tady často argumentace, že tuto normu je nutné prohlasovat a protáhnout Sněmovnou co nejrychleji kvůli EU. Novela nezohledňuje nařízení REMIT. To je požadavek EU! Byli bychom v tuto chvíli jeden z prvních tří států, který takovouhle normu přijal. Platí to pouze ve dvou státech. Není kam spěchat. Nikdo na nás netlačí, sankce nám nehrozí. Návrh z hlediska EU, resp. z hlediska práva EU, nezakotvuje ani energetického ombudsmana, ke kterému máme povinnost k 1. 7. A upřímně, pokud se tento zákon nepřijme teď v této podobě tak, jak je navržen, platí směrnice EU. Ta je českému právu nadřazena.

Pan ministr nás vyzývá, abychom věřili argumentům Ministerstva průmyslu a obchodu. Ano, proč ne, ale MPO například říká, že v roce 2020 bude náklad na POZE 45 mld. korun a my jsme toho dosáhli již v roce 2014 a v roce 2020 bude minimálně o 20 % vyšší. Těch mýlek v historii Ministerstva průmyslu a obchodu již bylo tolik, že nám musí blikat veškeré varovné kontrolky, a proto děláme tuto opoziční práci zde tak svědomitě. Chceme podporovat český průmysl, ale chceme ho podporovat za cenu risku, protože jsme přesvědčeni o tom, že musíme prohnat tento zákon. Já jsem včera řekl: Vyřešíme to nařízením vlády, zadotujeme český průmysl. Bude to fungovat a bude to bez rizika. Chceme podporovat český průmysl, a neřešíme překompenzaci a neřešíme ani podkompenzaci solárních elektráren. Pokud k tomu přistoupíme jako k regulérnímu byznysu, pak musíme řešit, že někdo na tom vydělává nemravně a někdo prodělává. Pojďme systém narovnat. Má o to někdo zájem? My ano. Pojďme se o tom bavit, pojďme to vrátit a pojďme to dokončit. (Hlasitý potlesk posl. Fiedlera.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další faktická poznámka pana poslance Pilného. Máte slovo.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já bych si dovolil krátce se vyjádřit k práci hospodářského výboru. Hospodářský výbor projednal naprosto profesionálně všechny pozměňovací návrhy k tomuto zákonu. Na toto jednání byla pozvána i předsedkyně Energetického regulačního úřadu, bylo pro ni rezervováno místo, nedostavila se. Byli tam dva zástupci ERÚ, kteří nic neřekli. Byli tam také zástupci Úsvitu, kteří měli k dispozici stejné podklady, jako mají dnes, a nevyjadřovali se.

K tomu kontroverznímu bodu, který se týká potenciálního dělení solárních elektráren nebo panelů, bych chtěl říct, že hospodářský výbor zamítl zvýšení limitu právě proto, aby nedocházelo ke spekulacím. K té věci se určitě ještě vrátíme, abychom vyvrátili veškeré pochybnosti, že by takové spekulace mohly nastat. Na druhou stranu upozorňuji, že princip toho, že by se energie měla spotřebovávat tam, kde se vyrábí, je naprosto v pořádku. Kdybychom ho důsledně uplatňovali a

důsledněji uplatňovali, nemuseli bychom vystěhovávat obyvatele Horního Jiřetína. Takže tato cesta je naprosto správná.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Eviduji další faktickou poznámku pana poslance Adama. Máte slovo.

**Poslanec Petr Adam:** Děkuji a opět zareaguji na slova předřečníka, kterého si opravdu nesmírně vážím. Jak říkám, částečně souhlasím s tím – jednání hospodářského výboru bylo profesionální, nicméně pojďme si to podat v číslech: 189 pozměňovacích návrhů, z nichž více než polovina byla od poslance vládní koalice, bylo projednáno za dvě a čtvrt hodiny. Já si myslím, že to hovoří za vše. Rozprava byla otevřena jen k bodům, kdy jsme si to museli vynutit. Já neříkám, že to nebylo profesionální, bylo to dobře připraveno, ale pořad tam něco nehraje.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní neeviduji nikoho s faktickou poznámkou, přistoupíme tedy k řádné rozpravě. Paní poslankyně Jana Hnyková nyní vystoupí se svým příspěvkem. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji, pane předsedající. Já si nasadím brýle.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Než začnete se svým příspěvkem, tak požádám kolegyně a kolegyňe, aby v případě, že mají něco důležitého k řešení, šli do předsálí, aby se zde snížila hladina hluku. Děkuji vám. Můžete pokračovat.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Já vám také děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se znovu vrátila k problematice změn spotřebitelských smluv v energetice týkajících se dodávky energií a souvisejících služeb, tedy k tématu, které jsem ve svém včerejším vystoupení pouze naznačila a které se věnuje oslabování ochrany spotřebitele na energetickém trhu ČR ve vztahu k novele energetického zákona, k novele zákona o podporovaných zdrojích a také novele zákona o ochraně spotřebitele. (V sále je velký hluk.)

Zásadním negativním výstupem vyplývajícím z novel je pravděpodobná nutnost změnit přibližně pět milionů stávajících spotřebitelských smluv. Jak již jsem uvedla a vy jste tady všichni slyšeli, problém vidím na první pohled v tom, že této situace mohou využít například podomní prodejci proslulí klamavou reklamou a svými zákeřnými fintami směřovanými např. do řad důchodců nebo sociálně slabších spoluobčanů, kteří se v procesech volného trhu s energií díky zavádějícím informacím prodejců lehce ztratí. Důvěra v odborníka, který se navíc často vydává za státního úředníka, obvykle za zaměstnance Energetického regulačního úřadu, Státní energetické inspekce nebo České obchodní inspekce nebo za pracovníka zavedené,

renomované společnosti, ale přesvědčí i mladší lidi, kteří mají dojem, že mají o energetickém trhu a svých právech přehled, a to bez ohledu na to, jaký mají přístup k informacím. S ohledem na nutnost vizuální kontroly stávajících smluv a jejich prepisování ať již z důvodu aktualizace, či neoprávněné manipulace s nimi tak může v budoucnu docházet k podepsání smluv na dodávku energie a související služby pro stejné časové období u více dodavatelů zároveň, jak se nyní děje, naštěstí jen nahodile.

Pane předsedající, já bych chtěla zjednat klid, protože tady mluvím o lidech, a jak je očividně vidno, nikoho to nezajímá!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, paní poslankyně, já vás podpořím ve vaší žádosti a zopakují to, aby kdo má něco důležitého k řešení, odešel do předsálí a tam to prodiskutoval a v sále aby byl klid a slyšeli jsme, co přednášíte. Já vám děkuji, kolegyně a kolegové, že to budete respektovat.

Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji, pane předsedající. Posléze může dojít ke změnám dodavatelů bez ohledu na konec kontraktů s původním dodavatelem, z čehož zpravidla vyplývají smluvní pokuty obsažené ve smlouvách nebo všeobecných obchodních podmínkách. Obojí vzhledem k množství vynucených změn pak může zvýšit počet takovýchto případů. Řešení problémů pak padne na spotřebitelské organizace, Energetický regulační úřad a jeho pracovníky včetně interního ombudsmana nebo také na ombudsmana veřejných práv, případně na soudy. Samotné množství změn ve spotřebitelských smlouvách způsobí skokově i vyšší administrativní zátěž u dodavatelů. Kromě toho, že se to jistě někde finančně promítne, bude pravděpodobně docházet i k drobným následným chybám, které jsou s touto činností spojeny za běžné situace. V tomto případě však může jít dokonce o masové měřítko. To, že by se ve spotřebitelských smlouvách případně mohly objevit i jiné změny než ty, které by vycházely přímo ze změn zákonů, raději ani nedomýšlím.

Nechci se opakovat, ale ráda bych dodala ještě pár slov k problematice mimosoudních řešení spotřebitelských sporů, konkrétně tedy v energetických odvětvích. Je jistě dobré využívat širší spektrum nástrojů, které může spotřebitelské spory řešit bez zásahu soudu a proces tak zrychlit a zlevnit. Existuje zde však ombudsman veřejných práv, jehož agenda je, řekneme, všeobecná. Na spotřebitelské spory v energetice se dlouhodobě zaměřuje právě Energetický regulační úřad. V minulosti to bylo jeho oddělení ochrany spotřebitele, později přibyl i interní ombudsman, který se věnoval další části této agendy. Je z mého pohledu netransparentní štěpít tuto činnost mezi více subjektů, které by si navíc konkurovat, případně řešit stejný případ, doručený na obě místa zároveň, a navrhnout odlišné postupy, i když by v závěru vedly ke stejnému cíli. Kromě zbytečného zdvojení nebo ztrojení agendy pokládám také za zbytečné, aby byl financován další

subjekt, který by se alternativním řešením spotřebitelských sporů zabýval. Pokud by byl subjekt financován ze soukromých zdrojů, obávala bych se pak o jeho nezávislost.

Posledním tématem, které v energetických odvětvích ve vztahu ke spotřebitelům musím uvést, je energetická chudoba. Je zajímavé, kolik úsilí věnuje Ministerstvo průmyslu a obchodu narovnání situace na energetickém trhu České republiky, aniž by jakkoli spolupracovalo na prospotřebitelských sociálních tématech a řešeních, jež by ulehčila těm nejpotřebnějším. Mělo by spolupracovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí a zjistit, kolik domácností pobírá dávky na bydlení, které jsou z velké části tvořeny právě příspěvkem na energie, a bez ohledu na zájmy velkých energetických firem by ministerstvo mělo přemýšlet o tom, jak zákazníky ochránit.

Musím znovu zdůraznit a v závěru říci, že v celé Evropské unii v dnešní době dochází ke snaze ochránit spotřebitele před obřími korporacemi, zejména pak v bankovníctví, energetice a telekomunikacích. V Evropské unii pro obvyčejného člověka je někdy velmi složité a finančně náročné se bránit nepřiměřeným pokutám takovýchto korporací. Naopak obří firmy mají dostatek financí na celá právní oddělení, která jsou schopna obvyčejného člověka během sporu doslova rozdrtit. A právě těmto lidem by měl být k dispozici ombudsman Energetického regulačního úřadu.

Vážené kolegyně a kolegové, chtěla bych z tohoto místa poděkovat všem členům výboru pro sociální politiku, kteří přispěli ke schválení mého pozměňujícího návrhu o zavedení energetického ombudsmana do zákona. Věřím, že toto usnesení tady na plénu také podpoříte. Ptám se při této příležitosti, proč ministerstvo nezavedlo již energetického ombudsmana přímo do zákona. Víím, že energetický ombudsman je možná malá kapička v moři, ale přesto může přispět alespoň k částečnému napravení některých křivd obvyčejných lidí naší země.

Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Budeme pokračovat v řádné rozpravě. Nyní je přihlášen pan poslanec Adam.

**Poslanec Petr Adam:** Dobrý den. Já se na začátku svého vystoupení musím trošičku vrátit k exkurzu do rodinných dovolených. Já jsem opravdu pouze řekl, že já do Toskánska nejedím, čímž říkám, že já jsem člověk, který miluje Řecko, jezdím na dovolenou tam. Pokud jde o Itálii, končím v Bibione a mám tam politické vazby, potkávám se tam s druhým poslancem Adamem velice často.

Ale nyní se vrátím ke svému pozměňovacímu návrhu. Ten se týká prevence toho, abychom nepřišli o peníze, které platíme na obnovitelné zdroje. Můj návrh nebyl v hospodářském výboru přijat a vypustilo ho také z původní novely Ministerstvo průmyslu a obchodu. Vzhledem k závěrům Nejvyššího kontrolního úřadu a několika reportážím ve zpravodajství České televize se ale ukazuje, že tady ze strany Evropské unie hrozí reálné nařízení, abychom zastavili pro některé obnovitelné zdroje podporu a abychom ji také vybrali zpátky. Co pak udělají neprůhlední majitelé velkých

solárních elektráren? Zkrachují. Žádné peníze nevrátí a my budeme mnoho let řešit otázku odstranění panelů nebo vůbec vypořádání se s nefungujícími solárními elektrárnami. Ministerstvo průmyslu a obchodu vypustilo úpravu překompenzace pouze na základě velmi obecné charakteristiky Legislativní rady vlády, která označila úpravu za retroaktivní, čímž se problém nevyřešil, pouze odsunul do budoucna, neboť Evropská unie bude trvat na zavedení podobného mechanismu. Výroba elektřiny by měla být podporována v takovém množství, se kterým bylo kalkulováno při výpočtu výše výkupní ceny garantující patnáctiletou dobu návratnosti. Výroba elektřiny nad rámec tohoto množství by byla založena na tržním principu bez podpory.

Teď se dostávám k tomu důležitému, finanční stránce věci. Podle analýz Energetického regulačního úřadu a nezávislých odborníků na datech z let 2010 až 2013 by se roční úspora vícenákladů potřebných na krytí podpory pohybovala v průměru kolem 1 až 1,5 mld. korun každý rok. Každý rok bychom ušetřili po dobu nejméně deseti let přes miliardu korun. Proto vracím návrh do hry.

Mnou prezentované návrhy zavádějí do zákona mechanismus definující limity maximálního množství elektřiny, na které je výrobce oprávněn nárokovat podporu za celou dobu životnosti výroby elektřiny a v rámci jednoho kalendářního roku. Nejedná se o zavedení limitů na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů, ale o limit množství elektřiny, na kterou je výrobci umožněno uplatnit provozní podporu podle zákona o podporovaných a obnovitelných zdrojích energie. Uplatněním mechanismu maximálního množství elektřiny s nárokem na podporu výrobce inkasuje podporu pouze na takové množství elektřiny, se kterým bylo kalkulováno při výpočtu výše výkupní ceny garantující patnáctiletou dobu.

Jak jsem uvedl, důvodem pro navržení tohoto mechanismu je vytvoření předpokladu pro plnění závazku České republiky plynoucího z notifikace zákona číslo 165/2012 Sb., ve kterém se Česká republika zavázala postoupit k individuální kontrole všech výroben obnovitelných zdrojů energie v desátém roce provozu výroby a ověřit, zda nedochází u konkrétního příjemce podpory k nadměrné kompenzaci podporou poskytnutou z veřejných prostředků. Česká republika se již zavázala v Evropské komisi k této kontrole pro zdroje a výroby uvedené do provozu po 1. lednu 2013, nicméně notifikace stále probíhá a je velmi pravděpodobné, že minimálně stejný závazek bude Evropská komise vyžadovat pro Českou republiku i pro všechny ostatní výroby a zdroje.

Implementace opatření vedoucího k omezení množství elektřiny s nárokem na podporu bude předmětem další novely zákona. Nicméně stanovení limitu množství elektřiny s nárokem na podporu je velmi důležité opatření, které je nutné zavést před samotnou individuální kontrolou po deseti letech, jelikož se lze důvodně obávat, že zákon číslo 165/2012 Sb., ale především zákon číslo 180/2012 Sb. umožňoval nadměrnou kompenzaci veřejné podpory, která je v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie nebo rozhodnutími Komise vydanými na jeho základě.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům může při kontrole po deseti letech provozu reálně nastat situace, kdy bude kontrolou zjištěno, že u výrobce uplatňujícího podporu

došlo k nadměrné kompenzaci, která je v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie, již před kontrolou provedenou v desátém roce. To by nutně muselo vést k situacím, kdy výrobce bude muset vyplacenou podporu vracet. Vzhledem k možné vysoké výši vrácené podpory lze předpokládat značné dopady na investory, které pravděpodobně povedou k neschopnosti vracet tyto finanční prostředky, a tedy insolvenci dotčených společností.

Navrhovaný mechanismus vedoucí k omezení podporovaného množství elektřiny slouží k rovnoměrnému rozložení výplaty veřejné podpory takovým způsobem, aby při následné kontrole v desátém roce nebyl kontrolovaný subjekt nadměrně kompenzován a nenastala tak situace, kdy bude muset veřejnou podporu vracet. Výsledkem kontroly v desátém roce pak může být stanovení nového ročního limitu množství elektřiny s nárokem na podporu tak, aby výše vyplácené podpory byla poskytována v souladu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie.

Cílem mechanismu omezení podporovaného množství je tedy rozložit výplatu podpory v čase rovnoměrně a podporu právě na takové množství elektřiny, resp. dobu využití, která byla uvedena v prováděcích předpisech v danou dobu a se kterou se počítalo při stanovení výkupní ceny a která zajišťovala patnáctiletou návratnost investice. Tento mechanismus zohledňuje všechny garance stanovené zákonem a v průběhu legislativního procesu také zohlednil zásadní připomínky, které mu byly vytýkány. Proto budu v podrobné rozpravě svůj návrh znovu předkládat, můžete ho nalézt jako sněmovní tisk číslo 2044.

Děkuji za pozornost a snad už nebudu obtěžovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče, a nyní požádám dalšího přihlášeného do rozpravy a tím je pan poslanec Andrlé. Pouze pro pořádek připomínám, že ve 12.45 máme napevno zařazené volební body. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Augustin Karel Andrlé Sylor:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu stručný, protože hodně z toho, co jsem chtěl říci, zde řekl Karel Fiedler. Navážu volně na projev.

Dalším problémem s hrozcí ostudou v Evropské unii jsou nedostatečné sankce fyzických osob ve vztahu k řízení o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií, tzv. REMIT. Ministerstvo navrhuje, zda přestupek spočívající v manipulaci velkoobchodního trhu s energiemi... teď jsem něco vynechal... se uložila pokuta do výše 50 tisíc korun. Navržená výše sankcí ve výši 50 tisíc korun za přestupky v oblasti velkoobchodu s energiemi je zanedbatelná a nefunkční. Energetický regulační úřad navrhoval možnosti sankcionovat přestupky až do výše 10 milionů korun, což naplňuje příslušná ustanovení nařízení REMIT o účinných odrazujících a přiměřených sankcích, čl. 18 odst. 1. Například v Německu je za podobnou činnost

trest až několik let vězení. U nás prostě zaplatíte 50 tisíc korun a vesele manipulujete s cenou dál. Abyste si to uměli představit, jde o trh s objemem 700 mld. eur ročně a jednotlivé obchody jsou v řádech stovek milionů až miliard korun. To už se vyplatí riskovat pokutu, když jde o jediný trest!

Jako poslance mě zaráží, že sankční ustanovení obecně neprošla kontrolou Legislativní rady vlády, neboť jak se Ministerstvo průmyslu a obchodu přiznalo, nebyla dopracována ani před posledním jednáním Legislativní rady vlády v říjnu loňského roku.

Obecně je v zákoně patrný trend omezit kontrolní pravomoc státu a trestání nepoctivců. Zjednodušeně řečeno, pokud někdo podvádí s výrobou z obnovitelných zdrojů, hrozí mu pokuta, ale nikoli ztráta podpory. Pokud někdo manipuluje s velkoobchodním trhem, hrozí mu směšná pokuta, ale podvod není trestným činem. Pokud někdo poškozuje spotřebitele, dokáže se potrestání úspěšně bránit mnoho let pomocí najatých právníků.

Rád bych, aby ministerstvo odpovědělo, proč nechce bojovat proti podvodům a nabízí bagatelní pokuty místo řádného potrestání nepoctivců. Moc vám děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Petr Bendl. Máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, nebudu vás dlouho zdržovat, přesto bych zde chtěl otevřít jednu otázku a obrátit se na pana ministra průmyslu s žádostí o odpověď na tuto otázku. My jsme na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj probírali i tento návrh zákona a mj. jsme se zabývali tím, že zákon počítá s jakousi revizí inženýrských sítí v území, jejich zapsání do katastru a vyčištění a udělání pořádku v tomto ohledu. Potud, myslím si, že je to chvályhodné. Nicméně je evidentní, že půjde o desítky let, řeknu padesát, možná i více let zanedbané záležitosti, kdy existují položené energetické sítě v území, a pokud se máme probrat tímto, tzn. projít všechnu dokumentaci jednotlivých stavebních úřadů, podívat se, jestli opravdu tam to blokování území je, jestli jsou tam plomby apod., tohle projít nebude vůbec žádná legrace a něco to bude stát.

A já bych se chtěl obrátit na pana ministra průmyslu, zdali by mi byl schopen odpovědět, kdo to zaplatí, zjednodušeně. Zaplatí tuto revizi stát, neboť to v minulosti byl stát, kdo dokonce bez ladu a skladu, bez toho, aniž by se ohlížel na to, jestli někomu ty pozemky patří, nebo nepatří, tak tam zkrátka položil inženýrské sítě nebo položil v tomto případě elektřinu, nebo, chcete-li, kabely, zjednodušeně řečeno. Kdo bude tím, kdo to bude financovat? Vlastníci sítí? Pokud to budou vlastníci, proplatí jim to stát, nebo tuto cenu započtou do ceny energie atd.? Zkrátka chtěl bych ujistit, že to nepůjde na bílo šek uživatelů a spotřebitelů, ale půjde to, předpokládám, nejspíše za státem. To je jedna věc. A druhá, jak dlouho předpokládáte, že takovýto proces bude existovat? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. S faktickou, nebo s přednostním právem? S přednostním právem, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Chtěl bych poděkovat za tuto intervenci. Toto je skutečně jeden z nejvýznamnějších problémů, na který jsme narazili. Nebylo to v původním návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu, bylo to zařazeno na podnět Legislativní rady vlády, a to snaha o vyřešení toho, že 52 let od roku 1948 do roku 2000 nebyla řádně zapisována věcná břemena při výstavbě energetických sítí.

To, co se předpokládá, je promítnutí, tzn. ne klasické vložení, ale nějakým způsobem zaznamenání těchto břemen. Bylo zjištěno při té debatě, že samozřejmě je tam minimálně riziko administrativních nákladů a také jistá nesystémovost v této věci, protože věcná břemena se dělají nejenom kvůli energetickým sítím, ale dělají se také kvůli telekomunikačním kabelům, kanalizacím, vodovodům a jiným záležitostem. Čili po jednání i s šéfem katastrálního úřadu panem Večeřou je dohoda taková, že tento zákon to řešit nebude a bude to řešit katastrální zákon, který vyřeší všechny problémy nejenom energetické sítě, ale i ty ostatní.

Bude samozřejmě řešeno také, jakým způsobem to bude zapláceno, a varianty jsou v zásadě dvě. Buď se to umožní těm provozovatelům promítnout do ceny, což by se bývalo stalo, kdyby tady nebyl býval režim, který to nedělal 52 let, tak by se to bylo bývalo promítlo do ceny, anebo to zaplatí státní rozpočet. To jsou v zásadě dvě hlavní možnosti. Ale to neřeší tento zákon, to bude řešit zákon o katastrálním úřadu, který vyřeší, jak to udělat, jak vyřešit tuto mezeru v zapisování věcných břemen a jakým způsobem bude financována. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. A nyní je řádně přihlášený do rozpravy, pan poslanec Karel Fiedler. Máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se ještě na úvod toho svého vystoupení připomenul se svým dotazem na ministra financí, kdy jsem se dotazoval, jestli nebudou chybět ve státním rozpočtu ty výpadky placení ze solární daně, když připustíme rozdělení elektráren, těch solárních elektráren, na ty menší. Je chvályhodné, že se snažíme mít co nejméně deficitní rozpočet, ale znovu opakuji, připadá mi zvláštní honit živnostníky na nějakých tisícových částkách a rozpočet potom na nějakých milionech, nebo možná stamilionech, když tam si necháme uplavat odhadem asi dvě miliardy ročně za to, že připustíme takovou jednoduchou účetní operaci, že se to rozdělí na dvě a bude to daňově vycházet jinak. Tak jestli to panu ministru nevádí. Mně by to tedy určitě vadilo. Odpověď jsem nedostal poprvé, zkouším to podruhé. V prvním případě na pana ministra Mládka třetí dotaz byl úspěšný, takže věřím, že se té odpovědi dočkám.

Zaměřil bych se ještě na několik bodů, které se opakovaně objevují v argumentacích obhájců i odpůrců novely energetického zákona. Pokusím se je



trochu rozebrat a ukázat jejich dopady na naši energetickou nezávislost a bezpečnost České republiky obecně. Jak jinak než ohrožení naší bezpečnosti lze totiž vnímat, když v době mezinárodních konfliktů, které mohou zamávat s cenami ropy, plynu a v konečném důsledku i elektřiny, podkopáváme nezávislost Energetického regulačního úřadu? Bereme mu peníze a omezujeme základní funkce regulátora. K čemu to povede? Velké energetické firmy si protlačí navýšení cen, které se regulují, protože u cen tržních přicházejí vlivem konkurence o zisky, a má jim k tomu pomoci vláda, která má mít obrovský bič na celý regulační úřad. Sníží jim reálně finanční prostředky a bude záviset jen na libovůli vlády, kolik peněz jim ministři dají. A k tomu bude ještě existovat rada Energetického regulačního úřadu, totálně závislá na výkonné moci. Pokud k tomu připočteme zhoršení regulace, o které tady už mluvili kolegové, jedná se doslova o smrtící koktejl.

Ted' se budu věnovat nesmyslné změně poplatků na činnost Energetického regulačního úřadu, který se ted' počítá ze zákona, a sazba poplatků činí dvě koruny na megawatthodinu elektřiny a jednu korunu na megawatthodinu plynu. Návrh Ministerstva průmyslu a obchodu ale říká, že sazbu poplatků stanoví vláda svým nařízením tak, aby pokrývala náklady na činnost Energetického regulačního úřadu a činila nejméně 1,70 koruny za měsíc, nejvýše však 2,50 koruny za měsíc na každé odběrné místo zákazníka odebírajícího elektřinu, a nejméně 2,60 za měsíc, nejvýše však 3,90 za měsíc na každé odběrné místo zákazníka odebírajícího plyn. To bude asi třetina peněz oproti dnešku, protože se povinnosti ERÚ neustále rozšiřuje a přibudou náklady na tu nesmyslnou a závislou radu ERÚ.

Celá věc má ale řadu dalších negativ. Například navržený systém zvýhodňuje velkoodběratele vůči drobným zákazníkům. Obě kategorie totiž budou přispívat stejnou částkou, což tedy podle mne rozhodně není fér. Ze strany ministerstva nebylo nikdy vysvětleno, proč má být poplatek určovaný nařízením vlády, když stávající systém nevyvolával žádné praktické problémy. Nikdo neví, proč tato změna. Z návrhu není jasné, kdy má vláda nařízení vydat, což je ale podstatné pro sestavení rozpočtu vždy přibližně v polovině roku. Není jasné, kdo a kdy bude předávat vládě podklady pro určení sazby, protože vláda bude potřebovat znát rozpočet úřadu a zejména počet odběrných míst. Přejícná ustanovení neřeší, z čeho se bude počítat poplatek za rok 2015 a 2016. Navíc v ustanovení § 17d odst. 3 se i nadále hovoří o celkové spotřebě elektřiny a plynu, což je zjevně nesmyslné. Roční výše poplatků se stanoví jako násobek sazby podle odstavce 2 a celkové spotřeby elektřiny a plynu podle údajů předaných provozovateli soustav operátorovi trhu v České republice. Ministerstvo ani Legislativní rada vlády si zákon po sobě nepřechetly? Ukazuje to, co je zákon za zmetek. Celý paragraf je zjevně nedomyšlený a i jeho případné vylepšení nezajistí jeho realizovatelnost.

Navrhoval bych proto zachovat stávající systém výpočtu i výběru poplatků, který zajistí bezproblémovou samofinancovatelnost úřadu minimálně do roku 2017. Toto lze vyřešit přijetím kompletního pozměňovacího návrhu, který navrhuje ERÚ.

Dalším problémem je samozřejmě rada Energetického regulačního úřadu, kterou upravuje § 17b. Nejde o radu jako takovou. Asi by nebyl problém, kdyby byla ta rada

dozorčí. Jenže úprava představuje naprostý obrat od původně zamýšleného kontrolního orgánu k orgánu řídicímu. Návrh také zcela překopává stávající organizaci úřadu, protože odstraňuje dosavadní institut jeho předsedkyně a místopředsedů, jinak běžný u většiny ústředních orgánů státní správy. Pořád není jasné, jestli činnost bude už nyní, nebo až od roku 2017. Jde o variantu na poslední chvíli okopírovanou podle vzoru ČTÚ, která se ovšem podle mých informací v praxi ukazuje jako nadbytečná a problematická. Například má na kontě přes 200 tisíc správních žalob za nečinnost. To chceme u ERÚ takový průšvih také? Jistě chápete, že otázka je to jen řečnická.

Úprava ale znamená především omezení nezávislosti ERÚ, pokud má radu kompletně jmenovat a odvolávat vláda na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu. Jde taky o rozpor se směrnicemi ERÚ. Návrh se asi nebude líbit ani prezidentu Zemanovi. Jde totiž o omezení pravomocí prezidenta, protože v rámci současné úpravy jmenuje a odvolává předsedu ERÚ prezident republiky.

Z technického hlediska jde tedy, jak bývá ve Sněmovně častokrát říkáno zástupcem Legislativní rady vlády, o zmetek, a to z následujících důvodů. Není jasné, jestli jsou členové rady zaměstnanci ERÚ a které pracovněprávní předpisy se na ně vztahují. Není zřejmé, kdo bude řídit každodenní práci úřadu a jaký bude vztah členů rady k exekutivě úřadu. Rada měla být kontrolním orgánem regulační činnosti úřadu a předpokládalo se, že ji budou tvořit ekonomicky vzdělané osobnosti v navržené variantě, ale rozhoduje i všechny druhoinstanční právní záležitosti, pro což je ovšem potřeba právní, nikoliv ekonomické vzdělání. V předpokladech funkce není ekonomické ani právní vzdělání. Není zřejmý účel, proč vedle kolektivního orgánu rozkladové komise bude do správního rozhodování začleněn další kolektivní orgán. Není jasné, jakou roli bude mít rada v soudních záležitostech, které jsou pro energetické odvětví ještě důležitější než druhostupňová správní rozhodnutí ERÚ.

Plat a naturálie, kanceláře, auta, služební byty, asistentky, cestovné a podobně podstatně zatíží rozpočet úřadu. Nedomyšlená změna v řízení Energetického regulačního úřadu přinese chaos právě v roce, kdy se má novelizovat přibližně 20 vyhlášek zmíněného úřadu, všechna jeho cenová rozhodnutí a nastavovat parametry na nové regulační období. To je z hlediska energetické bezpečnosti České republiky, řekl bych, téměř skandál. Proto budu hlasovat pro všechny návrhy, které tento zmetek odstraní. (V sále je hluk a neklid.)

Sleduji, jak tady není zájem o to, co se povídá. Už jsem to řekl ve Sněmovně jednou: "Však si povídejte, my si to stejně prohlašujeme."

Ještě k pozměňovacímu návrhu, který jsem načetl a který mluví o tom – navázal bych na kolegu Anderleho, který tady před chvilkou hovořil o sankcích, co se děje, když nebudou dodrženy. Pozměňovací návrh říká, že pokud provozovatel poruší pravidla, bude mu odejmuto přiznávání dotací a při opakovaném porušení po dobu deseti let o ně přijde definitivně. Přihlásím se k tomu v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Zahradník, po něm pan poslanec Adam, dále pan poslanec Kořenek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, chtěl bych se vrátit k vystoupení pana poslance Bendla, k jeho otázce a k odpovědi pana ministra Mládky, tedy k problému zaknihování věcných břemen. Zaknihováním, pokud k němu dojde, budou vztahy postupně vyjasňovány, a bude tedy zřejmé, co se pod kterým pozemkem nebo nad kterým pozemkem z hlediska energetických soustav nachází. Majitelé pozemků, což jsou někdy soukromé osoby, někdy tedy subjekty místní nebo regionální samosprávy nebo tedy stát, jak se k tomu budou stavět. A protože představitelé místní a regionální samosprávy jsou povinováni chovat se jako řádní hospodáři, tak budou povinováni uplatnit ta věcná břemena, a to v čase velmi blízkém. Jsou stále sledováni jednak svými voliči a jednak také různými orgány, zejména orgány činnými v trestním řízení, aby se nestalo, že tady najednou nastane obrovský útok na distributory sítí, aby najednou nemuseli ve zvýšené míře zatěžovat spotřebitele náklady na uplatnění věcných břemen. (V sále je stále velký hluk.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji i za dodržení času. Další faktickou poznámku má pan poslanec Adam. Máte slovo.

**Poslanec Petr Adam:** Dobrý den. Já chci jménem klubu hnutí Úsvit podat dle § 63 jednacího řádu návrh na odročení tohoto bodu. Podmínkou pro pokračování přitom je účast paní předsdkyně ERÚ Aleny Vitáskové při projednávání tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Jedná se o procedurální návrh. V tom případě o něm dám hlasovat. Ještě zazvoním na kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a požádám vás, abyste se opětovně přihlásili.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, jak byl předložen. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 20. Přítomných poslankyň a poslanců je 156, pro návrh 48, proti návrhu 76. Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Mám zde ještě v obecné rozpravě jeden návrh a to je na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání, který přednesli pan poslanec Černoch a pan poslanec Okamura. Ale táži se, ještě než dám hlasovat, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak. V tom případě obecnou rozpravu končím a táži se pana zpravodaje a pana předkladatele, zda chcete mít závěrečná slova. Není tomu tak.

Dám hlasovat o vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání.

Táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 21. Přítomných poslankyň a poslanců je 162. Pro návrh 54, proti 83, tento návrh byl zamítnut.

V tento moment přerušuji projednávání tohoto bodu. Budeme pokračovat o půl třetí tím, že se otevře podrobná rozprava. Přerušuji tento bod.

Budeme pokračovat pevně zařazenými volebními body, jak jsme si schválili. Poprosím pana předsedu volební komise, aby přistoupil k mikrofonu a provedl nás jednotlivým hlasováním. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, členové vlády, kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Dovolím si vás požádat o klid a pozornost, protože volebních bodů je dnes poměrně dost. Bude tam poměrně velké množství důležitých informací, abychom při provádění volbami nechybovali.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Otevřu první bod a tím je

## 92.

### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

K tomuto bodu vám bylo na lavice doručeno usnesení volební komise č. 97 ze dne 10. března tohoto roku. Požádám vás, abyste pokračoval v představení tohoto bodu.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za otevření bodu č. 92, změn ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Velmi stručně zopakují, že lhůta byla vyhlášena standardně před jednáním v tomto týdnu do minulého týdnu do pátku 6. 3. Volební komise k tomu přijala usnesení č. 97. Jak je zvykem i v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny o změnách v orgánech, hlasujeme veřejným hlasováním, tedy za komisi navrhuji veřejné hlasování, a to stejným způsobem, jak jsme zvyklí z předchozích schůzí Sněmovny, v jednom bloku rezignace a v jednom bloku nominace. Ted' tedy přečtu rezignace a pak přečtu nominace a měli bychom o nich hlasovat.

Nyní vás, pane předsedající, poprosím o otevření rozpravy k tomuto bodu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, kdo se hlásí. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já se do rozpravy přihlásím.

Kolegyně a kolegové, obracím se na vás s prosbou. Je to prosba jménem mých kolegů, jménem poslaneckého klubu hnutí ANO 2011. My jsme z technických důvodů měli malé nedorozumění. Velmi jednoduše vysvětlím. Nové nominace ze strany klubu byly doručeny včas v řádné lhůtě do minulého pátku a byly včera projednány ve volební komisi. Ale bohužel rezignace na místa, za která se kolegové budou měnit, jsme v komisi z technických důvodů nestihli projednat. Takže bych vás teď v rozpravě poprosil, když se do usnesení podíváte, tak já bych ty rezignace měl přechystat, jak byly v usnesení č. 97. Je to rezignace Josefa Hájka za ANO 2011 do hospodářského výboru. Dále rezignace Miloše Babiše z ústavněprávního výboru. Rezignace Martina Sedláře z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Rezignace pana poslance Stanislava Grospiče ze stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy. To je obsah usnesení.

Já si teď v rozpravě dovolím vás požádat, abychom v jednom bloku ještě hlasovali o další rezignaci. Je to rezignace paní kolegyně Jany Lorencové z výboru pro životní prostředí, dále rezignace poslance Matěje Fichtnera z výboru pro bezpečnost a rezignace Pavla Šrámka z výboru pro obranu. Jak jsem řekl, podklady jsme písemně v komisi měli, nestihli jsme je projednat a je možné procedurálně o tomto hlasovat najednou po této rozpravě.

Doplním také nové nominace, jak máte ve svém usnesení. Nové nominace jsou: do hospodářského výboru Pavel Šrámek, do ústavněprávního výboru Helena Válková, do výboru pro veřejnou správu Jana Lorencová. Já si jménem klubu ANO dovolím poprosit vás kolegy a kolegyně ještě o odhlasování a schválení nové nominace, která byla dodána včas v termínu. Je to Josef Hájek do výboru pro obranu, Helena Válková do výboru pro bezpečnost a pan poslanec Martin Sedlář do výboru pro životní prostředí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Táhne se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Požádám vás, abyste nás provedl volbami, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za výzvu. Nyní tedy budeme hlasovat en bloc o navržených rezignacích. Ještě jednou zopakují, jak byly v usnesení č. 97 plus, jak jsem načetl v rozpravě. Prosím, pane předsedající, nechte hlasovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Zahajují hlasování a táhne se, kdo je pro návrh tak, jak byl přednesen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 22, přítomných poslankyň a poslanců je 168, pro návrh 144, proti žádný. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji, pane předsedající. Nyní vás prosím, abyste nechal hlasovat o volbě, tedy o nových nominacích, a opět zopakují, tak jak je máme v usnesení plus ona tři jména, která jsem požádal v rámci rozpravy.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 23, přítomných poslankyň a poslanců je 168, pro návrh 146, proti žádný. Konstatuji, že návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Konstatuji, že Poslanecká sněmovna provedla změny v orgánech tak, jak byly navrženy. Nyní vás, pane předsedo, prosím, abyste otevřel další volební bod. Je to bod číslo 93.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Končím projednávání tohoto bodu a otevírám projednávání bodu

### 93.

#### **Návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny**

Na lavice vám bylo doručeno usnesení volební komise č. 98 ze dne 10. března tohoto roku. Připomínám, že jsme již rozhodli, že komise, kterou jsme usnesením Poslanecké sněmovny č. 636 zřídili, bude ustavena podle zásady poměrného zastoupení. Prosím, aby se ujal slova předseda volební komise Martin Kolovratník k tomuto bodu. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já na vás velmi stručně navážu a jenom zopakují, že jsme komisi zřídili 12. února, skutečně má mít 15 členů a návrhy jednotlivých klubů byly projednány volební komisí, která k nim včera přijala usnesení č. 98. To usnesení vám bylo doručeno. Přesto vás prosím o chvilíčku trpělivosti, protože pro stenozáznam jednání Sněmovny jsem povinen nominace přečíst.

Jsou to poslanci a poslankyň: Margita Balaščíková za ANO, je to v abecedním pořadí, Jan Bartošek za KDU-ČSL, Marek Černoch za Úsvit, Petr Gazdík a Jitka Chalánková za TOP 09, Miloslav Janulík a Jaroslava Jermanová za ANO, Petr Kořenek ČSSD, Radka Maxová ANO, Josef Nekl a Josef Šenfeld za KSČM, Roman Váňa a Ladislav Velebný za sociální demokracii a konečně Vladislav Vilímc z ODS.

Ted', pane předsedo, prosím, abyste otevřel rozpravu k navrženým kandidátům.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, kdo se hlásí. (Z mnoha stran zaznívají hlasy: Ještě Votava.)

**Poslanec Martin Kolovratník:** Omlouvám se, teď technická. Omlouvám se. Tak mohu v rámci rozpravy. Václav Votava za sociální demokracii. Kolegům se omlouvám. Stane se maximálně jednou za deset let.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Věc byla napravena. Vidím, že do rozpravy se nikdo nehlásí, v tom případě rozpravu končím. Máte slovo, pane předsedo, proveďte nás hlasováním.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Pokud žádné příspěvky do rozpravy nebyly, tak my za volební komisi navrhujeme provést volbu členů stálé komise veřejně pomocí hlasovacího zařízení. A pokud je politická dohoda, nejsou žádné spory, tak navrhují hlasování en bloc, tedy o celém seznamu tak, jak byl v přijatém usnesení navržen, nikoliv po jednotlivých jménech.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám a chci se zeptat, zda je někdo v rozporu s navrženým postupem hlasování. Nikoho nevidím. V tom případě budeme hlasovat.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh tak, jak byl přednesen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 24, přítomných poslankyň a poslanců je 172, pro návrh 153, proti nikdo. Konstatuji, že jsme stálou komisí ustavili.

Tím končím projednávání tohoto bodu č. 93 a otevírám bod

#### **94.**

#### **Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie - 2. kolo**

Prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dovoluji si v tomto bodě připomenout, že se jedná o druhé kolo třetí volby, takže už čtvrtý, pátý, šestý pokus, a je to volba na uvolněné místo vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie paní poslankyní Kateřinou Konečnou, která byla zvolena europoslankyní. První kolo této třetí volby proběhlo 13. února.

Tento bod budeme volit tajně, tedy ve Státních aktech. Takže vás, pane předsedající, prosím, abyste v tuto chvíli přerušil projednávání tohoto bodu a otevřel další volební bod.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Přerušuji tento bod na tajnou volbu a otevírám bod

## 95.

### **Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47**

Prosím, pane předsedo, ujměte se slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Kolegyně, kolegové, i tady mohu připomenout tuto mediálně vypjatou a sledovanou volbu. Zatím jsme během zimních měsíců úspěšní nebyli. Jenom krátce zkonstatuji, že druhé kolo druhé tajné volby proběhlo 13. února a předseda stále zvolen nebyl.

Volební komise vyhlásila novou lhůtu do minulého týdne, do 6. března, kdy kluby podaly nové návrhy. Bylo přijato usnesení č. 99. V tomto usnesení konstatujeme, že jsme k volbě předsedy vyšetřovací komise k D47 obdrželi následující nominace: poslanec Jan Birke za sociální demokracii, poslanec Stanislav Pfléger, ten byl navržen jak klubem ANO, tak klubem hnutí Úsvit. Na svých volebních lístcích pochopitelně budete mít pouze dvě jména, tedy Jan Birke a Stanislav Pfléger. Toto usnesení jsme předali předsedům poslaneckých klubů, mají ho k dispozici, a podle § 75 jednacího řádu Poslanecké sněmovny budeme volit tajným hlasováním.

Otevřeme tedy třetí tajnou volbu. Nyní prosím, pane předsedající, abyste i k tomuto bodu a navrženým kandidátům otevřel rozpravu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Otevírám rozpravu a eviduji jednu přihlášku paní poslankyně Havlové. (Dotaz poslankyně Havlové mimo mikrofon: Řádnou?) Ano, je to řádná rozprava. Ujměte se slova.

**Poslankyně Olga Havlová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, všichni, jak tady sedíte, víte, že jsem byla iniciátorem, aby tato komise vznikla. Všichni jste ji schválili. A už mi to připadne opravdu nefér, když nejsme schopni za čtyři volby zvolit předsedu. Byla jsem přesvědčená o tom, že jestliže jsou dva kandidáti, kteří jsou z koaličních stran, že jste schopni se dohodnout a konečně jednoho z nich zvolit.

V několika posledních dnech se na mne obracejí mnozí zástupci veřejnosti i médií se zásadní obavou ohledně toho, kdy už začne pracovat námi ustanovená vyšetřovací



komise na dálnici D47. Přitom zaznívají vážná podezření ohledně role ČSSD v této věci, role jejího předsedy a současného premiéra pana Sobotky a v neposlední řadě i role pana poslance Birkeho, kterého ČSSD nominovala coby kandidáta na předsedu parlamentní vyšetřovací komise. Na všechny z nás se v této věci opakovaně obrací nevrlá organizace Vraťte nám stát! a Veřejnost proti korupci a celá věc hrozí přerůst v další blamáž a zklamání veřejnosti z úrovně politické kultury v České republice.

Předtím, než půjdeme znovu volit předsedu vyšetřovací komise, chtěla bych, aby na tomto místě zaznělo otevřeně pro všechny poslance i pro veřejnost několik zásadních věcí. V první řadě připomínám, že problém dálnice D47 není nějakým drobným problémem a pochybením, nějakou drobnou nevýznamnou epizodou. Je to obří problém na více různých úsecích dálnice a délce mnoha kilometrů, který negativně ovlivňuje život lidí na Ostravsku, kde tak dlouho čekali na novou dálnici, až se dočkali dálnice úplně zřušované, kde místy mohou jezdit pouze rychlostí 60 km, na některých místech dokonce 30 km v hodině. Bavíme se o miliardách korun českých, o stovkách, či spíše možná o tisících vad. Bavíme se o problému, který ohrožuje funkčnost a užitek z projektu dálnice jako takové. (Velký hluk v sále.)

Často v médiích i na této půdě slyšíme polemiku, zda si vlastně stát takto zřušovanou dálnici sám neobjednal a zda by neudělal lépe, kdyby se se stavebními firmami přestal soudit a raději jim znovu zaplatil, aby opravily to, co předtím zkazily. Lituji, ale na této platformě vymývání mozků a žonglování se slovy bez obsahu já debatu zcela odmítám. Veřejné zakázky na stavební práce tu nejsou od toho, aby se stavěly zkažené dálnice a potom se těm samým firmám platilo za to, aby je postavily znovu a správně.

Každý, kdo hospodáří s veřejnými prostředky, a to určitě platí především pro ŘSD, ale i každý, kdo z veřejných prostředků tvoří své miliardové zisky, což zase platí pro stavební firmy, musí nést svůj díl odpovědnosti za to, že se s veřejnými prostředky nemrhá. Kdyby se dotčené stavby, firmy chovaly jako profesionál, tak nikdy nemohly dopustit výstavbu zmetku, jakým je dálnice D47, a to bez ohledu na případné osobní pochybení úředníků z ŘSD, kteří je pořádně nekontrolovali. A můžeme se jen dohadovat, proč. Kdyby stavební firmy dělaly, co měly, tak jsme ani nemuseli mít různé arbitráže a vyšetřovací komise a nemuseli jsme platit za právníky. Ale protože stavební firmy dálnici pokazily a protože ji odmítají za svoje opravit, tak bohužel máme všechny tyto zdlouhavé a nákladné procesy. Tím neříkám, že by neměli být potrestáni zaměstnanci Ředitelství silnic a dálnic, kteří tento stav připustili. Právě naopak. Ale to neznamená, že by stavební firmy měly být jaksi z obliga a ponechat si obohacování v jakékoliv formě na úkor státu. (V sále je setrvalý hluk, poslanci se baví mezi sebou.)

Smutnou ale závažnou skutečností přitom zůstává, že mnozí představitelé státu, kteří by měli být na straně státu, na straně státu nejsou, jsou –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, kolegyně, kolegové. Rozumím tomu, že je blízko oběda. Poprosím vás o trpělivost, abychom mohli

dokončit rozpravu. Pouze pro pořádek připomínám, že je to volební bod, tedy je to o tom, že diskuse by měla být o tom, kdo je nominován. Takže vás poprosím, paní poslankyně, abyste dokončila svůj příspěvek a mohli jsme pokračovat.

**Poslankyně Olga Havlová:** Já se k tomu dostanu. Jsou spíše na straně stavebních firem. Já se ptám, co je jejich motivací a zda ta náhodou nesouvisí s financováním jejich politických stran, nebo dokonce snad s osobním i majetkovým prospěchem jich samotných. Podezření v této oblasti vzniklo v minulosti dokonce vůči některým ministrům dopravy a já bych zde chtěla například zmínit podivné narovnání se společností Eurovia, o které se snažil pan ministr Žák. Toto podezření ale bohužel zastiňuje i volbu, ke které se nyní chystáme. Ptám se na tomto místě pana premiéra z ČSSD, zda je pravdou, že pan doktor Radek Pokorný je jeho blízkým kamarádem, bývalým zaměstnavatelem a bývalým spolubydlícím. Ptám se dále, zda je pravdou, co nám říkají nevládní organizace, že tentýž Radek Pokorný je právním zástupcem Eurovie a dalších stavebních firem, které postavily zkaženou dálnici D47 na Ostravsku, a že je zároveň místopředsedou rozhodčího soudu, který má o věci rozhodovat. Ptám se v neposlední řadě, jestli je to ten samý Radek Pokorný, co radil Sokolovské uhelné v době, kdy se tato pod vedením pana Sobotky v pozici ministra financí privatizovala, a v době, kdy pan poslanec Birke zastával funkce v této společnosti.

Bohužel, aniž bych čekala na odpověď pana premiéra, která možná, jak je tomu u pana premiéra zvykem, nepřijde, nebo přijde ve vyhýbavé podobě, musím odpovědět sama, že všechny tyto informace zcela křiklavě vyplývají z toho, co si každý může najít na internetu. Za této situace ČSSD zcela bezostyšně předkládá svoji nominaci na post předsedy parlamentní vyšetřovací komise, která má všechna pochybení stavebních firem vyšetřit. A je to právě kolega Birke z ČSSD, který nás zde všechny na plénu v říjnu přesvědčoval, že celá vyšetřovací komise je zbytečná, a teď se chce stát jejím předsedou. To už jsme opravdu úplně banánovou republikou, že toto připustíme? To už opravdu nám vůbec nezáleží na tom, co si veřejnost myslí? A je nám úplně jedno, s kým se premiér kamarádí a na jakých věcech proti státu pracuje? A ještě to podpoříme tím, že kolegu Birkeho zvolíme na toto místo, kam vůbec nepatří? (Hluk v sále, hloučky poslanců zleva reagují na řečníci.)

Pan premiér Sobotka veřejně prohlašuje, že v době výstavby dálnice byla ČSSD v opozici, a nemůže tak být spojována s řízením Ministerstva dopravy za vlády. Dámy a pánové, tato tvrzení jsou vědomou bezskrupulózní a zákeřnou lží pana premiéra. Smlouvy na vadném úseku dálnice D47, o kterých zde hovoříme, byly uzavřeny v letech 2003 a 2004 a ke zprovoznění této dálnice došlo 1. 12. 2007. Výstavba tedy probíhala přibližně tři roky v době tří různých vlád ČSSD, které měly jedno společné, a to právě pana premiéra Sobotku na postu ministra financí. Je zjevné, že pan premiér se touto vědomou a hnusnou lží snaží zastřít svůj díl odpovědnosti, jakož i jasný střet zájmů, ve kterém se nachází. Touto vědomou lží se pan premiér snaží vyhnout i pro něj nepříjemné skutečnosti, že jeho blízký kamarád a vlivný člen ČSSD pan doktor Pokorný je placen za to, aby stál v arbitrážích se stavebními firmami prohrál.

Jak se vypořádáme s tím, že se tu vědomě lže ve prospěch svých kamarádů a ve prospěch stavebních firem, které stát připravily o miliardy a snaží se podpásově přenést problém na pravicové strany, které jej po jeho vládě zdědily?

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já toto odmítám a chce se mi věřit, že toto odmítnete i vy a rozhodnete se správně při volbě nového předsedy vyšetřovací komise pro dálnici D47. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Eviduji zde dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Birke, po něm pan poslanec Sklenák.

**Poslanec Jan Birke:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím dostat do těch dvou minut a nebudu reagovat na všechno to, co tady bylo řečeno.

Víte, v této zemi je zvykem, že když se rozhodnete na někoho plivnout, tak mu to zůstane na zádech. Já myslím, že všichni s tím mají bohaté zkušenosti, a bohužel už to nikdo z vás nesmyje. A já nejsem ten jediný, který s tím chci bojovat. Ale teď jsme byli přesně svědky toho, že bez žádných důkazů jsem byl označen jako člověk, který je ve střetu zájmů!

Vážená paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, to je drzost největšího kalibru! Vy jste zaútočila nejenom na poslance Parlamentu České republiky, ale i na starostu města, který obhájil znovu mandát se 43 %. A jediný, kdo může určovat, jestli kradu nebo nekradu, jsou voliči! Anebo jsem ve střetu zájmu. Promiňte, omlouvám se, беру zpět. Nicméně já v tuto chvíli říkám: Jsme v demokratickém státě, je to tajná volba a rozhodnete podle nejlepšího svědomí a vědomí. A reagovat na podobné věci, vy na to bezesporu máte právo, prostřednictvím pana předsedajícího, já prostě nehodlám, protože s tím se nedá bojovat. Děkuju za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že byla plánována přestávka od jedné hodiny, nechám ještě nějakou dobu běžet rozpravu. Každopádně vzhledem k tomu, aby byla učiněna pak následně fyziologická přestávka i na oběd, budu to muset nějak rozhodnout a případně volbu rozdělit. Říkám to na úvod. A teď dám slova tak, jak jste se přihlásili s faktickou poznámkou. Je zde pan poslanec Sklenák, pan poslanec Okamura a pan poslanec Kalousek. Máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, všichni víte, že tato Poslanecká sněmovna se netěší příliš velké důvěře občanů. Víte, že naše funkce poslankyň a poslanců jsou v žebříčku důvěryhodnosti občanů vždy až na samém dně. A právě taková vystoupení, které tady předvedla paní kolegyně Olga Havlová, jsou příčinou tohoto hodnocení. To bylo skutečně neuvěřitelné vystoupení.

Pan kolega poslanec Honza Birke je v našem klubu odborník na dopravu. Pokud my jsme měli nominovat někoho na předsedu vyšetřovací komise, tak volba byla

jednoznačná. O jeho odborných ani lidských kvalitách nemám sebemenších pochyb. V posledních dvou volbách dostal Jan Birke nejvíce hlasů, v jedné volbě mu ke zvolení chyběly tři hlasy.

To, co tady citovala paní Olga Havlová, co opakovaně dostáváme do svých mailů, je text, který skutečně nelze příliš komentovat. Já jen se pozastavuji nad tím, jak Hana Marvanová, která je pod tímto podepsaná, mohla vykonávat funkci náměstkyně ministryně.

Dovolím si vás upozornit, že poslanecký klub svolává předseda poslaneckého klubu, to jsem já. Žádný mimořádný poslanecký klub k tomuto tématu nebyl svolán a podpora kolegovi Birkemu v našem poslaneckém klubu byla jednoznačná.

Dámy a pánové, já za Jana Birkeho ručím. A i na základě toho, co zde zaznělo, vás velmi prosím o jeho podporu. (Potlesk poslanců sociální demokracie, z nichž někteří včetně premiéra stojí v hloučku před svými lavicemi. Podobně na druhé straně sálu stojí i někteří poslanci opoziční.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan předseda Okamura s faktickou poznámkou.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy, vážení pánové, já se jdu zastat samozřejmě paní kolegyně Havlové v tom smyslu, že, jak víte, tak komisi na prošetření věcí kolem dálnice D47 navrhovalo hnutí Úsvit, konkrétně naše poslankyně Havlová na tom odpracovala tu práci. A to, že už tady několik měsíců nebo delší dobu se nemůžeme shodnout na tom, kdo ji povede, jenom ukazuje na to, že jsme měli pravdu a že je to potřeba řádně prošetřit. Zatímco u jiných komisí se tady vládní koalice dokáže hned dohodnout a není problém, tak je zajímavé, že u této konkrétní komise, u předsedy, což je velice vlivná pozice, se najednou vládní koalice dohodnout nedokáže.

My jsme samozřejmě navrhovali svého předsedu. Když jsme viděli, že pro to není ve vládní koalici politická vůle, aby předsedou této vyšetřovací komise byl poslanec za hnutí Úsvit, přestože my jsme ji navrhli – a děkuji, že jste to prohlasovali – tak já znovu říkám, že proto my jsme přikročili k tomu, že podporujeme kandidáta hnutí ANO, protože přece jenom jako strana, která je tady nově a nemá s tím přímo nic společného, tak nám to připadá bližší. A skutečně to, jak se tady dohadujeme a jaká je tady nervozita především v ČSSD, svědčí o tom, že to bude skutečně velice potřebné.

Takže vážení přátelé, ne slova, ale činy. Takže dnešní volbou, prosím vás, ukažte, že to chcete prošetřit, že nějakým způsobem to chceme posunout. Protože to, co se tady děje, znovu a znovu ukazuje, o jaký šlendrián se jedná a že se tady jedná skutečně o nějaký zákulisní lobbying.

Jinak paní poslankyně Havlová neříká, že někdo kradl. Paní poslankyně Havlová říkala o střetu zájmů. Takže to chci jenom zdůraznit, přestože to tady bylo již vysvětleno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní dostane slovo pan předseda Kalousek a po jeho faktické poznámce dám pětiminutovou přestávku a požádám předsedy klubů, aby za mnou přišli a domluvili jsme se na dalším postupu, protože přetahujeme plánovanou přestávku. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane poslanče Birke prostřednictvím pana předsedajícího, není pravdou, že jediný, kdo může rozhodovat o tom, kdo krade, či nekrade, jsou voliči, jak jste řekl. To právo rozhodovat o tom si osobuje i předseda vaší koaliční strany, keď hutorí, že všeci kradnú. Keď všeci, tak všeci! Vy nemůžete být žádnou výjimkou. (Ozývá se smích i potlesk.) A přesto, že jste tím pádem, pane starosto, sprostý podezřelý, tak já vás přesto budu volit. (Smích i potlesk některých poslanců zleva i zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a přerušuji jednání na pět minut. Požádám předsedy klubů, aby za mnou přišli a domluvili jsme se na dalším postupu jednání Poslanecké sněmovny.

(Jednání přerušeno od 13.14 do 13.17 hodin na poradu předsedů poslaneckých klubů u předsedajícího.)

Dámy a pánové, budeme pokračovat. S předsedy poslaneckých vzešla dohoda, že dokončíme tyto volební body, proběhnou volby a Poslanecká sněmovna ve svém jednání nebude pokračovat ve 14.30, ale v 15.00. To znamená, dokončíme tyto body a posuneme přestávku.

Já se tedy vracím k přerušenému bodu a tím je vyšetřovací komise na stavbu dálnice D47. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Nikoho nevidím, tedy končím rozpravu a dávám slovo panu předsedovi volební komise.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Budu po rozpravě konstatovat, že o návrhu na tajné hlasování se nehlasuje, stanoví tak zákon o jednacím řádu Sněmovny. Takže i tato volba proběhne ve Státních aktech tajným způsobem pomocí lístků. A nyní tedy prosím, abyste i tento bod, pane předsedo, přerušil a otevřel další volební bod.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já ho přerušuji a otevírám bod

## 96.

### Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dozorčí rada je také neúplná. Schází tam už jenom jeden člen. Dnes přistoupíme ke třetí volbě a vstoupíme do jejího prvního kola. (Hluk v sále.)

Volební komise vyhlásila lhůtu pro nové nominace a přijala usnesení, kde konstatuje, že navrženi byli následující kandidáti: poslanec Miloslav Janulík za ANO 2011, pan Ing. Pavel Pastorek za poslanecký klub hnutí Úsvit a kolega poslanec Josef Uhlík, kterého navrhl poslanecký klub KDU-ČSL. K těmto nominacím jsme přijali ve volební komisi usnesení číslo 100, které navrhuje provést tuto volbu tajným způsobem. Je k dispozici na poslaneckých klubech.

Nyní prosím, pane předsedo, abyste otevřel rozpravu k navrženým kandidátům. A do rozpravy ještě jednou konstatuji, že volební komise navrhuje volbu tajnou.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Otevírám rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A já prosím, abychom v souladu s jednacím řádem v tomto případě nechali hlasovat o tajné volbě. Musíme to posvětit. Takže prosím hlasování o tom, že Vinařský fond bude volen tajným způsobem.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, že volba do Vinařského fondu bude provedena tajným způsobem. Kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25, přítomných poslankyň a poslanců je 171, pro návrh 110, proti žádný. Byl přijat návrh tajnou volbou.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji, pane předsedající. Prosím o přerušení i tohoto bodu a otevření dalšího, už posledního volebního bodu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** A já tak činím a přerušuji tento bod a otevírám bod s pořadovým číslem

## 97.

### Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

Na lavice vám bylo doručeno usnesení volební komise číslo 93 ze dne 10. února 2015. Ujměte se slova, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tento volební bod je na opakovanou žádost pana ministra kultury, pana Daniela Hermana. Připomenu, že v první volbě byli zvoleni

pouze dva členové, pánové Jiří Dědeček a Jiří Merger. Rada Státního fondu kultury může mít ze zákona až 13 členů a pan ministr Sněmovnu požádal o dovození zbývajících členů a nabídl seznam navržených kandidátů. Usnesení číslo 93 máte na svých lavicích, bylo také rozesláno předsedům poslaneckých klubů, včetně žádosti pana ministra, životopisy i se stručnou charakteristikou jednotlivých kandidátů.

I tady, kolegyně a kolegové, prosím o trpělivost, protože pro stenozáznam našeho jednání musím jména navržených přečíst, aby byla zaznamenána. Je to tedy usnesení volební komise číslo 93, které mne pověřuje, abych vás seznámil s návrhem kandidátů do Státního fondu kultury, tak jak byl předložen ministrem kultury.

Jsou to pánové a paní Rudolf Adler, Luděk Beneš, Stanislav Doubrava, Ladislav Dušek, Roman Giebisch, Alexandr Gregar, Josef Herman, Jiří Hlaváč, Miloš Horanský, Irena Chovančíková, Karel Král, Jana Martinová, Jiří Mojžíš, Jana Návrátová, Martin Prokeš, Jan Simon, Marta Smolíková, Jiří Střecha, Doubravka Svobodová, Jarmila Šlaisová, Marcela Turečková, Dora Viceníková a Pavel Žur.

Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, ve volební komisi jsme opět navrhli volbu tajnou. A nyní vás, pane předsedající, prosím, abyste otevřel rozpravu s tím, že navrhujeme volbu tajnou a o ní poté musíme hlasovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře, děkuji. Otevírám rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Přihlášku žádnou nevidím, takže rozpravu končím. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** A já prosím o hlasování o tom, že budeme volit tajným způsobem.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** A já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, že volba proběhne tajným způsobem, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 26. Z přítomných poslankyň a poslanců je 171, pro návrh 110, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji, děkuji i předsedům poslaneckých klubů za onu dohodu. Nyní konečně, kolegyně a kolegové, můžeme jít volit.

Takže já teď, pane předsedající, vás poprosím, abyste přerušil projednávání i tohoto bodu a vyhlásil konání tajných voleb. Když mám slovo, tak hned řeknu termín. Domluvme se zhruba na 35 minutách, takže hlasovat můžete od této chvíle až do 13.55 hodin s tím, že výsledky voleb oznámím potom po skončení polední pauzy.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a přerušuji projednávání tohoto bodu. Pro pořádek konstatuji, že pokračovat Poslanecká sněmovna ve svém jednání bude od 15 hodin, bude to přerušeny energetický zákon.

Ještě bych chtěl poprosit členy organizačního výboru a vás, kolegyně a kolegové, abyste je při hlasování pustili dopředu, aby mohli odvolit, a následně bude pokračovat jednání organizačního výboru. Myslím si, že když se to všechno dobře povede, tak zhruba za 10 minut by se mohl sejít organizační výbor a mohl by začít své projednávání. Takže přerušuji dnešní schůzi do 15 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.23 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat v přerušném jednání. Požádám nejdříve pana předsedu volební komise poslance Kolovratníka, aby nám sdělil výsledky voleb. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Seznámím vás s výsledky oněch čtyř volebních bodů, které proběhly tajnou formou, a také vás seznámím s tím, jak budou volby probíhat případně dál, pokud budou další kola.

Celkem vás přišlo k volbám 162. U všech čtyř volebních bodů bylo vydáno i odevzdáno 162 hlasovacích lístků. Kворum nutné pro zvolení, tedy úspěch kandidáta, bylo 82.

#### 94.

#### **Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie - 2. kolo**

O tuto pozici se ucházeli poslanci Stanislav Grospič, Jaroslav Lobkowicz. Stanislav Grospič obdržel 91 hlas, Jaroslav Lobkowicz 50 hlasů, takže ve druhém kole této volby byl zvolen Stanislav Grospič a stává se vedoucím stálé delegace. (Potlesk.)

Já myslím, že ten potlesk patří nám všem, protože jsme hlasovali od podzimu poněkolkáté. Sám za sebe i za volební komisi jsem rád, že se jeden z volebních bodů povedlo dotáhnout do konce.

Bohužel v případě volby předsedy vyšetřovací komise pro závažná pochybení na D47 jsme tak úspěšní nebyli.



**95.**

**Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny  
pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě  
a realizaci stavby dálnice D47**

Jan Birke získal 68 hlasů, Stanislav Pfléger 61 hlas. Jak jsem řekl, kvorum nutné pro zvolení bylo 82, takže bohužel ani v tomto případě jsme úspěšní nebyli a opět nikdo zvolen nebyl.

Připomenu, že toto je první kolo již třetí volby, takže oba kandidáti postupují do druhého kola, budeme tedy vybírat ještě jednou. Druhé kolo budeme organizovat v prvním dubnovém týdnu, v další části této schůze.

**96.**

**Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu**

Co se týká volby jednoho člena Dozorčí rady Vinařského fondu, pro Miloslava Janulíka hlasovalo 44 poslanců a poslankyň. Pavel Pastorek obdržel 24 hlasů a Josef Uhlík 79 hlasů. Ani tady jsme bohužel nebyli úspěšní. V případě pana poslance Josefa Uhlíka tedy o tři hlasy, ale zvolen nebyl.

V souladu s volebním řádem do druhého kola postupuje dvojnásobek kandidátů na počet neobsazených míst, tedy dva. Postupují Josef Uhlík a Miloslav Janulík. I toto druhé kolo zorganizujeme v prvním dubnovém týdnu.

**97.**

**Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky**

A konečně ona pro volební komisi náročná volba Státního fondu kultury České republiky. Tady hlavně pro stenozáznam a pro výsledky opět musím poprosit o vaši trpělivost, protože budu číst všechna jména i s dosaženým počtem hlasů. Rudolf Adler získal 49 hlasů, Luděk Beneš 67, Stanislav Doubrava 71, Ladislav Dušek 8, Roman Giebisch 46, Alexandr Gregar 5, Josef Herman 24 hlasů, Jiří Hlaváč 82 – a byl zvolen, Miloš Horanský také 82 a byl zvolen. Dále Irena Chovančíková 44 hlasů, Karel Král 62, Jana Mertinová 66, Jiří Mojžíš 6, Jana Návratová 24, Martin Prokeš 9, Jan Simon 7, Marta Smolíková 19, Jiří Střecha 23, Doubravka Svobodová 68, Jarmila Šlaisová 5, Marcela Turečková 13, Dora Viceníková 70 a Pavel Žura 6 hlasů.

Takže v této volbě jsme zvolili další dva členy Rady Státního fondu kultury. Celkem tedy v tomto orgánu v tuto chvíli jsou čtyři místa obsazená a devět míst neobsazených.

Do druhého kola tedy postupuje dvojnásobek kandidátů, tedy 18 kandidátů. Opět se omlouvám, pro stenozáznam musím přečíst jména postupujících.

V prvním kole byli dnes zvoleni Jiří Hlaváč a Miloš Horanský. Do druhého kola postupují Rudolf Adler, Luděk Beneš, Stanislav Doubrava, Ladislav Dušek, Roman Giebisch, Josef Herman, Irena Chovančíková, Karel Král, Jana Martinová, Jiří Mojžíš, Jana Návratová, Martin Prokeš, Jan Simon, Marta Smolíková, Jiří Střecha, Doubravka Svobodová, Marcela Turečková a Dora Víceníková.

### 93.

#### **Návrh na ustavení stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny**

Ode mě ještě poslední informace, kolegyně a kolegové. Dnes jsme obsadili veřejným hlasováním, nebo naplnili, stálou komisi Sněmovny pro práci naší Kanceláře. Nyní musíme této komisi zvolit předsedu, takže v tuto chvíli vyhledáváme lhůtu na podávání návrhů na předsedu této stálé komise. Ta lhůta bude do pátku 27. března do 12 hodin, tedy do posledního pátku před druhou částí této schůze.

Tolik volební informace. Děkuji za vaši pozornost a předávám slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu Kolovratníkovi a končím volební body. S přednostním právem se hlásí pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Možná by bylo jednodušší – já si chci jenom ověřit tu informaci. Snažil jsem se zapsat i ty hlasy, které hlásil pan předseda – mluvím o té radě. Mělo by postoupit 18 kandidátů. Vy jste četl podle mne, že dva kandidáti dostali 6 hlasů a o jednom jste prohlásil, že postoupil, a o jednom, že nepostoupil. Tak by mě zajímalo, jestli jsem si to zaznamenal dobře a jak jste tedy rozhodli, který z nich postupuje a který ne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, tak ještě pan předseda Kolovratník odpoví na dotaz.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já panu předsedovi vysekávám poklonu za pozornost, za tyto detaily. Omlouvám se, tu informaci jsem měl doplnit. Skutečně došlo k tomu, že dva kandidáti měli 6 hlasů, resp. dva měli 5 hlasů, ti nepostoupili, a další dva měli rovnost hlasů, takže jsme museli nějakým způsobem rozhodnout, jak to udělat. Pochopitelně nebylo možné, aby do druhého kola jich postoupilo 19, tedy více. To by nebylo v souladu s volebním řádem, takže jsme provedli se členy volební komise regulérní losování. Vzali jsme si obě jména, která jsme zakryli, a já jako předseda jsem jedno z těch jmen vylosoval. Vylosoval jsem toho, kdo postupuje, a byl to tedy kandidát Jiří Mojžíš. Takže to bylo losování volební komise.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Děkuji za upřesnění. Končím tyto volební body, resp. informaci předsedy volební komise.

Ještě než budeme pokračovat – pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek je tady, pan zpravodaj také, takže můžeme pokračovat v přerušeném jednání. Předtím, než se dostaví ke stolku zpravodajů, budu konstatovat omluvy. Paní místopředsedkyně Jaroslava Jermanová se omlouvá od 15.30 do 17.30 hodin. Pokud jde o paní poslankyni Janu Lorencovou, omlouvá se z dnešního odpoledne z důvodu pracovního jednání. Od 15 do 16 hodin se omlouvá pan poslanec Vozdecký. Paní poslankyně Markéta Adamová se omlouvá z dnešního odpoledního jednání z pracovních důvodů a pan kolega Jiří Štětina do 17.45 hodin, ale to už myslím bylo konstatováno.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušeném jednání, a to vystoupením v podrobné rozpravě.

### 3.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 351/- druhé čtení**

První přihlášenou v podrobné rozpravě je paní poslankyně Olga Havlová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Havlová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych se pouze chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 2031, tisk 351. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Pan poslanec Jiří Štětina je omluven? Ne. To je podrobná rozprava, pane poslanče. Stahuje, dobře.

Pan poslanec Karel Šidlo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi jenom velice stručně se v podrobné rozpravě přihlásit k podanému pozměňovacímu návrhu, který je náležitě odůvodněn ve sněmovním dokumentu 2033.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Karel Fiedler v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Přihlašuji se ke sněmovním dokumentům číslo 2032 a číslo 2063. Pro stenoaznam, čili 2057 zůstává bez přihlášení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Václav Zemek v podrobné rozpravě. Pana kolegu Zemka nevidím, jeho přihláška zatím propadá. Bude pan poslanec Pavel Kováčik. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, paní a pánové, dovoluji, abych načtl pozměňovací návrh, který jsem podával již v zemědělském výboru a který se týká těch provozovatelů elektráren z obnovitelných zdrojů, kteří byli dosavadním zákonem poškozeni a jimž nebyla zatím žádná kompenzace poškození ani přislíbena. Mají rozjednána různá soudní řízení. V případě vítězství v těch soudních řízeních by mohl stát doplatit daleko více než přijetím tohoto pozměňovacího návrhu. Nicméně nebudu na nikoho tlačit, dovolím si návrh načíst a odvolávat se spíše na ekonomický rozum a zdravý rozum.

Tedy návrh zní: v části 14. čl. 17 Přejícná ustanovení se za bod 11 vkládá nový bod 12, který zní: 12. U výroben elektřiny využívajících energii slunečního záření s instalovaným výkonem nad 100 kW, na které je uplatňováno právo na podporu a které byly uvedeny do provozu od 1. 1. 2011 do 28. 2. 2011, se výše podpory počínaje dnem 1. 1. 2016 stanoví ve výši účinné ke dni právní moci rozhodnutí úřadu o udělení licence na výrobní zařízení využívající podporovaný zdroj energie, navýšené meziročně indexem cen průmyslových výrobců dle vyhlášky číslo 140/2009 Sb., a dále snižené o 10 % u výkupních cen a o 11 % u zelených bonusů, ekvivalentně platnému odvodu z elektřiny ze slunečního záření v zařízení, uvedených do provozu v roce 2010.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pavlu Kováčikovi. Nyní pan poslanec Petr Adam v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Adam:** Děkuji, pane předsedající. Já se tímto hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který lze nalézt v systému jako sněmovní tisk (dokument) číslo 2044.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Zuzana Šánová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážení přítomní, tímto se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který je zanesen pod sněmovním tiskem (dokumentem) číslo 2058.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 2054. Jedná se o pozměňovací návrh, který byl konzultován se zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu a projednával ho i výbor pro životní prostředí, byť musím přiznat, že není součástí usnesení, kde jsme podpořili osm jiných pozměňovacích návrhů. Týká se pro úplnost využití odpadní energie při vlastní výrobě elektřiny a je plně v souladu s evropskou směrnicí o zvýšení energetické účinnosti. Musím k tomu ještě dodat to, že v případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu by představoval určitou zátěž pro rozpočet v řádech milionů korun, ale jak jsem říkal, je to v souladu se směrnicí, která je kostrou novely, kterou tady dnes projednáváme.

Ještě jednou zopakují, že podrobnosti naleznete ve sněmovním tisku číslo 2054. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Václav Zemkovi. Nyní pan poslanec Milan Urban. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo. 2042, to je číslo, ke kterému se přihlašuji v systému pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí z místa do podrobné rozpravy k energetickému zákonu. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo – pane ministře? Ano, je. Prosím, pan ministr Mládek.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Všem bych chtěl poděkovat za konstruktivní projednávání tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan zpravodaj? Také. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Přidal bych se. Myslím, že je vidět, že ten zákon tady zajímá možná mnohem víc poslanců, než tomu bývalo dříve, takže i když jsme se na sebe možná trochu zlobili při debatách, tak to ale stálo za to. Přidávám se k tomu

poděkování a myslím si, že ten zákon je tak důležitý, že si zasloužil i tak dlouhou dobu projednávání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Jenom pana zpravodaje požádám, jestli souhlasí s mým tvrzením, že tady není žádný návrh, který bychom měli nyní hlasovat. Protože v průběhu rozpravy jsme hlasovali o návrhu, který měl být, že se vrací garančnímu výboru k novému projednání, ten neprošel. Zkrácení lhůty potom nepadlo, pokud mám dobré poznámky. Aby se garanční výbor nezabýval, také nepadlo. Návrh na zamítnutí by se samozřejmě hlasoval ve třetím čtení. Není o čem hlasovat. Končím proto druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 3 této schůze.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem číslo

## 21.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 417/- první čtení**

Připomínám, že jsme v prvním čtení, a požádal bych pana místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože z pověření vlády bude návrh uvádět. Zároveň žádám pana poslance Miroslava Kalouska, který je zpravodajem tisku, aby také zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl novelu zákona o spotřebních daních a zákona o pohonných hmotách. Předkládaný materiál obsahuje dvě hlavní témata, a to zdanění a omezení nakládání se surovým tabákem a úpravu kaucí distributorů pohonných hmot.

Prvním tématem předloženého návrhu zákona je řešení problematiky daňových úniků, které souvisí se surovým tabákem. Předmětnou úpravu lze rozdělit na dvě ucelené oblasti. Za prvé se s ohledem na zvyšující se výskyt podvodů se surovým tabákem navrhuje zavedení spotřební daně na surový tabák. Jedná se o zcela novou daň zaváděnou na daňovém území ČR. Tato daň není harmonizovaná směrnicí Evropské unie. Sazba daně ze surového tabáku je navázána na výši daně z tabáku ke kouření, a to z důvodu, že surový tabák je podle analýz ve značné míře užíván k jeho nelegální výrobě. Druhou oblastí úpravy je sledování nakládání se surovým tabákem a stanovení povinnosti osobám skladujícím surový tabák určený pro jiný účel než pro výrobu tabákových výrobků. Zavedení tohoto opatření na národní úrovni by mělo omezit a zprůhlednit pronikání surového tabáku na český trh.

Druhu oblastí je změna zákona o pohonných hmotách. Tato úprava je reakcí na nálezu Ústavního soudu z loňského roku, který původní jednotnou výši kaucí distributorů pohonných hmot zrušil. Ústavním soudem bylo namítáno, že jednotná výše kaucí dostatečně nezohledňuje specifika malých distributorů pohonných hmot.

Cílem této úpravy je ústavně konformním způsobem stanovit výši kaucí distributorů pohonných hmot při zachování účelu a funkce tohoto opatření. Nově se tedy kromě standardní kaucí ve výši 20 milionů korun navrhuje zavést i možnost snížení kaucí na základě žádosti distributora pohonných hmot, a to při splnění předem stanovených podmínek. Snížená kaucí se bude poskytovat ve výši 10 milionů korun. Tato navrhovaná právní úprava cílí především na menší distributory pohonných hmot, kteří dlouhodobě na tomto trhu působí, jsou stabilní a nejsou potenciálně rizikováni s ohledem na možné daňové úniky.

Účinnost předkládaného návrhu zákona se navrhuje k 1. červenci 2015 s výjimkou ustanovení, u kterého se z legislativně technických důvodů navrhuje nabytí účinnosti k 30. červnu 2015. Proto avizují, že v rámci rozpravy bude navrženo zkrátit lhůtu pro projednání této novely ve výběrech na 30 dní.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi vlády Andreji Babišovi a nyní žádám, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo a dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci.

Dovolte, abych vás stručně seznámil s faktem, že se vlastně jedná o dva samostatné zákony, tedy novelu zákona o spotřební dani a novelu zákona o pohonných hmotách. V případě novely zákona o spotřební dani se jedná o poměrně řídké – nechci říct zcela ojedinělé, ale poměrně řídké – ve světě i v Evropské unii zdanění surového tabáku. To znamená, aplikace zdanění bude použita pouze na daňovém území České republiky, surový tabák bude muset být jinak definován, osoby, které skladují surový tabák, se budou muset registrovat u Celní správy, bude na ně vztahována povinnost kaucí 20 milionů korun s možností snížení dle správního uvážení. Pravděpodobně, předpokládám, že předkladatel předpokládá, a budeme si toto muset upřesnit v dalším jednání, jak to správní uvažování bude vypadat a kdo o něj bude moci žádat a komu to bude povoleno, aby se tam zúžil korupční prostor. Předkladatel předpokládá omezení daňových úniků. Ze zemí, kde to bylo zavedeno, tak jako se předkladatel v případě elektronické evidence tržeb inspiroval v Chorvatsku, tak v tomto případě se inspiroval v Rumunsku, vedle Rumunska je tato úprava zavedena také na Slovensku a v Polsku. V daňové správě k nám progresi přináší svěží východní vítr. (Smích poslanců z pravé strany sálu).

Navrhovaná právní úprava jde nad rámec tabákové směrnice, v podstatě se jedná o výjimku a jako taková bude muset být notifikována Evropskou unií, do okamžiku notifikace tento zákon nemůže být platný.

Ta druhá novela, která s novelou zákona o spotřební dani – tady máme návrh zákona o spotřební dani, ale ta druhá novela, která je součástí tohoto tisku, se spotřební dani nijak nesouvisí, dokonce nijak nesouvisí ani s Ministerstvem financí kromě výkonů Celní správy, které tam má, protože je to kompetence Ministerstva průmyslu a obchodu, je novela zákona o pohonných hmotách, kde se předkladatel – a pro mě je záhadou, proč je to Ministerstvo financí, když to má být Ministerstvo průmyslu a obchodu – kde se předkladatel snaží se ústavně konformně vyrovnat s nálezem Ústavního soudu, který svůj nález vydal, týkající se 20milionových kaucí. Předkladatel upravuje tedy, aby vyhověl nálezu Ústavního soudu, zákon o pohonných hmotách tak, že zachovává kauci 20 milionů korun, ale dává distributorům pohonných hmot možnost požádat o snížení kauce na 10 milionů za předpokladu, že budou dodržovat čtyři podmínky, a to registraci, aktivní distribuci – pod pojmem aktivní distribuce to znamená distribuce minimálně 300 tisíc litrů za kvartál – ekonomickou stabilitu a spolehlivost osoby vykonávající významný vliv na řízení distributora pohonných hmot, přičemž pokud budou splněny zmíněné čtyři podmínky, mají distributoři na sníženou kauci nárok. Tady je namísto pochválit předkladatele, že v podstatě tvoří z toho jasná pravidla a nárokovou část v případě, že podmínky jsou splněny. To znamená prostor pro volnou diskreční úvahu je tam minimální, a tím se samozřejmě zužuje i možné korupční riziko při rozhodování. Tolik tedy k obsahu těchto dvou novel zákonů.

Jako zpravodaj Poslanecké sněmovny bych rád předkladateli položil několik otázek a upřesnil několik údajů, o kterých jsem přesvědčen, že na ně má Poslanecká sněmovna nárok, aby se mohla dál odpovědně rozhodovat.

Za prvé je to mně unikající logika předkladatele a kombinace novel zákonů, zvlášť přihlédneme-li k tomu, že máme na této schůzi nejenom tisk 417, kde pod názvem spotřební daň máme dvě novely – novelu spotřební daně a novelu zákona o pohonných hmotách, ale také máme tisk 418, kde máme, světe, div se, zase novelu spotřební daně, jako by jedna nestačila, a vedle toho máme novelu zákona o ochraně ovzduší. V případě tisku 417, který se nazývá novela zákona o spotřební dani, je předkladatelem ministr financí, kterému daňová problematika kompetenčně přísluší, ale už mu vůbec nepřísluší novela zákona o pohonných hmotách. Ta přísluší ministrovi průmyslu a obchodu a je mi záhadou, a snad nám pan ministr vysvětlí, proč je zákon o pohonných hmotách krystalickým, mnohokrát Ústavním soudem kritizovaným přílepkiem k zákonu o spotřební dani. To je prostě přílepek. To můžeme dát k zákonu o spotřební dani úplně stejně jako k zákonu o myslivosti, to jsou dva spolu nesouvisející zákony, ani kompetenci příslušných ústředních orgánů státní správy, ani legislativou. Ta jediná souvztažnost, která se tam snad dá odvodit, je, že v obou dvou zákonech má svoje výkonné pravomoci Celní správa. Ale to má koneckonců v zákoně o dopravě taky a zákon o dopravě také nikdy nebyl přílepkiem spotřební daně.



V případě toho tisku 418 – já se omlouvám, že se na něj teď odkazují, když ho neprojednááme, ale patří to k tomu – je ta logika ještě nepochopitelnější. Tam navrhuje vláda novelizovat zase spotřební daň. Takže na dvě schůze – na jednu schůzi nám dává dvě samostatné novely spotřební daně, k tomu je jako přílepek přidán zákon o ochraně ovzduší, za který odpovídá ministr životního prostředí, a aby se to nepletlo, tak to předkládá ministr zemědělství. Přiznám si, že tohle si nepamatuji za celá ta léta své parlamentní praxe. Znovu opakuji, 417 předkládá ministr financí, kde má svoji spotřební daň, ale má druhý zákon ministra průmyslu, který tady nijak nefiguruje ani jako spolupředkladatel. Ve 418 se jedná o kompetenci ministra financí a ministra životního prostředí, shodou okolností oba dva bývalé manažery Agrofertu, a předkládá to ministr zemědělství.

Já bych se rád zeptal zde přítomného zejména pana předsedy vlády, jestli je to nějaký nový styl. Jestli se třeba dočkáme toho, že ministr kultury bude předkládat zákon o pohřebnictví, abychom nevyšli ze cviku. Já tomu opravdu nerozumím a myslím si, že by si Poslanecká sněmovna zasloužila vysvětlení této logiky, podle mě logiky nepochopitelné, nijak nesouvisející s kompetenčním zákonem, a spíše než logikou bych to chtěl označit za chaos.

Druhou otázkou – to znamená, první otázka je logika předkladatele, druhou otázkou, kterou bych rád jako zpravodaj Poslanecké sněmovny předkladateli položil, je otázka na jeho potenciální střet zájmů. Pohlédneme-li na program schůze vlády, kde se obě dvě novely spotřební daně projednávaly – zdůrazňuji, že se projednávaly zvlášť, jako dva samostatné body, a ještě pikantnější na tom je, že ten bod 417, který projednáваме teď, skutečně aspoň Poslanecké sněmovně předkládá pan ministr financí. Ale ten bod 418, ještě si to připomeneme, vládě předkládal pan ministr financí, který ho zpracoval, ale Poslanecké sněmovně už ho předkládá pan ministr zemědělství. Ale v obou dvou těchto bodech ministr financí se zdržel hlasování, jak je v zápise vlády uvedeno, z důvodu potenciálního střetu zájmů. A tady bych chtěl jako zpravodaj požádat předkladatele o zdůvodnění, proč v případě tisku 417 deklaruje potenciální střet zájmů. V případě tisku 418, to jsou biopaliva, to je nám všem jasné. To je čistý tunel ze státního rozpočtu ve prospěch Agrofertu. Tam to víme. Ale v případě tisku 417 opravdu nevím, zda předkladatel je vlastníkem balírný surového tabáku či distributorem pohonných hmot. Tato informace není známá. A pokud ministr financí veřejně deklaroval střet zájmů, myslím si, že by si Poslanecká sněmovna zasloužila, aby bylo vysvětleno, kde on sám tento střet zájmů spatřuje, protože možná se mi budete divit, já svým ostřížím zrakem ho nikde nevidím. Ale zřejmě jsou mi některé okolnosti utajeny. Proto se zdvořile předkladatele táži, zda by nám neosvětlil, kde v případě tohoto tisku ten deklarovaný střet zájmů má. A deklaroval-li střet zájmů, má z toho nějaký osobní prospěch a já si myslím, že nikdo z nás neví kde. Ale on to vědět musí, když říká, že tam ten střet zájmů je.

K samotnému obsahu tisku. Musím říct, že jsem málokdy viděl tak nedbale, špatně a mimo jakoukoliv metodiku zpracování RIA, zpracovaný materiál jako tento. Ta úroveň je mimo jakoukoliv kritiku. Ministerstvo financí bývalo kdysi elitou ústředních orgánů státní správy. Tento materiál je pod úrovní Ministerstva pro místní rozvoj a to byly vždycky ty nejstrašnější materiály.

Já si vám dovoluji přečíst poměrně klíčový odstavec hodnocení RIA, kde vlastně předkladatel říká nám, Poslanecké sněmovně, jaké jsou dopady tohoto návrhu zákona. Tak já cituji předkladatele: Konkrétní vyčíslení dopadů na státní rozpočet je velmi obtížné, neboť se jedná o preventivní opatření – pánové, promiňte, když tak někde jinde (k ministřům, kteří se baví poměrně hlasitě ve vládní lavici za řečníkem) – a nelze exaktně predikovat potenciální množství a objem daňových úniků, které nevzniknou v důsledku nově přijaté právní úpravy. Vyčíslení stávající výše daňových podvodů v této oblasti může být značně nepřesné, neboť kontrola podle současné právní úpravy neodhalí všechny případy podvodného jednání, a tak může být odhadnutá výše daňových úniků zkreslená. Dodatečné náklady zaváděné regulace také nelze odhadnout, neboť není možné určit, kolik subjektů v případě zavedení registru osob skladujících surový tabák se bude registrovat.

Dámy a pánové, dokáže mi někdo říct z této definice z hodnocení RIA, jaké budou dopady? Předkladatel to evidentně neví a říká nám, že to není schopen říct. Že to jediné, co můžeme říct, že o dopadech této novely nevíme vůbec nic. Předkladatel poctivě přiznává, že o nich nic neví, že je není schopen vyčíslit, že jediné, co ví, je, že potřebuje nabrat na to šest nových lidí do služebního poměru za tři a půl milionu korun ročně a že z toho má nějaký osobní prospěch Andrej Babiš, protože hlásil konflikt zájmů. To je jediné, co víme o dopadech tohoto návrhu zákona. Nic jiného nevíme. S tím, že možná můžeme spolu s předkladatelem doufat, že to skutečně zabráni nějakým daňovým únikům, ale on neví jakým. To nám v té studii přiznává. Co když to bude méně než těch tři a půl milionu, co budou stát ti úředníci, kteří musí být přijati do služebního poměru? Opravdu se předkladatel domnívá, že Poslanecká sněmovna může na základě takovéto studie RIA zodpovědně rozhodnout o poměrně rozsáhlé administrativní zátěži spočívající v papírování, formulářích a kaucích? Já proti tomu principiálně nic nemám. Já jsem si vědom toho, že zpracovatelé surového tabáku velmi často používají surový tabák pro jiné účely, než je určen, že se různě míchá s tabákem fermentovaným a kouří se a děje se to. Ze své praxe vím, že se to děje zejména v Moravskoslezském kraji například. Ať se na mě Slezané a severní Moravané nezlobí. Ale opravdu předkladatel do té míry pohrdá Poslaneckou sněmovnou, že mu nestojíme za to, aby se pokusil aspoň o elementární vyčíslení, aby se dopustil alespoň dodržení základních principů a obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace RIA? Já si nepamatuji, že by nějaký materiál z Ministerstva financí za poslední léta naprosto ignoroval obecné zásady zpracování dopadů regulace RIA. Tento materiál je ignoruje. Tento materiál je diletantský na úrovni druhé základní postupné pomocné školy.

Já bych při této příležitosti rád veřejně předal panu ministrovi financí obecné zásady pro hodnocení dopadu regulace RIA platné od prosince 2011 a požádal ho, aby ty nové odborníky, které nabral na Ministerstvo financí, o těchto zásadách poučil. Protože takovouhle podivnou materii jsme tady už dlouho neměli. Pane ministře, prosím. (Slabý potlesk.)

To, co dále stojí za zapamatování, je skutečnost, že tady vláda jako svoji hlavní prioritu prezentuje opatření proti daňovým únikům, a já s tím do jisté míry souhlasím. Obě dvě novely mají snahu mířit proti daňovým únikům, což vláda formuluje jako

svoji zásadní prioritu. Ale prosím pěkně, dobře si to zapamatujte. Dobře si zapamatujte, že vláda tady vyžaduje zvýšené administrativní náklady a zvýšené oběti od daňových poplatníků ve jménu boje s daňovými úniky jako se svou hlavní prioritou. Dobře si to zapamatujte, až budeme projednávat tisk 418, protože tam předkladatel navrhuje opatření, o kterých sám uznává, že vedou k daňovým únikům, a obětuje to za úplně jiné priority, kterými jsou tedy zejména příjem pro Agrofert. Ale to si připomeneme až při tisku 418. Ne vždy a ne ve prospěch každého má vláda jako hlavní prioritu daňové úniky. V tomto případě to tak deklaruje, ale zapamatujte si to pro další tisky.

A to je tak asi vše, co jako zpravodaj Sněmovny mohu k tomuto tisku říci. Jménem Sněmovny požádat pana ministra o vysvětlení některých nejasností zejména v otázce osoby předkladatele, jeho osobního konfliktu zájmů. Zeptat se ho, proč nepokládal za nutné respektovat obecné zásady zpracování regulace RIA. Proč se domnívá, že není nutné nás informovat o skutečných dopadech tohoto návrhu zákona. V podrobné rozpravě, to teď avizuje jenom, teď to nechci zneužívat jako zpravodaj, navrhuji návrh k přepracování, kde bude uveden do souladu jednak zpracovatel a jednak budou dodrženy zásady RIA.

Pokud tento návrh nebude přijat, tak jako podmíněný, alternativní, předložím návrh na přerušení do doby notifikace v Evropské komisi, neboť oba dva tyto návrhy zákonů, jak za spotřební daně, tak novely ovzduší, bude muset notifikovat Evropská komise. No a co když je notifikovat nebude?

Zhruba na místě je přerušit. Ale mnohem víc by si Poslanecká sněmovna zasloužila, kdyby předkladatel tento návrh přepracoval alespoň do standardní profesionální úrovně. Nechceme nadprůměrnou, pane ministře. Nejsme maximalisté. Ale průměrnou bychom si zasloužili. Toto je pod jakoukoli kritiku! (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám s přednostním právem přihlášeného pana poslance Stanjuru. Vnímám jsem přihlášku pana zpravodaje Kalouska do obecné rozpravy a poté pan kolega Fiedler. Nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura s přednostním právem. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Jsem rád, že přišel pan předseda vlády, protože první okruh problémů, kterému se chci věnovat, je legislativní či ústavní.

Vzpomeňme si na rok 2014, kdy jsme tady souběžně projednávali dva sněmovní tisky, které měnily zákon o spotřebních daních. Byl to sněmovní tisk 208 – to byla změna daně z minerálních olejů, to znamená z nafty a z benzínu, a sněmovní tisk 215 – zelená nafta. Tady přes odpor opozice to prošlo poměrně hladce a oba dva zákony jsme odeslali do Senátu. Předseda Senátu, významný člen sociální demokracie, se rozhorlil a říká, že Senát jako instituce chrání čistotu legislativního procesu a nikdy nepřipustí souběžné projednávání dvou novel tohoto zákona, resp. kteréhokoli

zákona. Načež senátoři jeden obsah – myslím, že té zelené nafty – přilepili nebo vložili k té změně daně z minerálních olejů, nebo naopak, to už není důležité. Už jsme se na to ptali. Vystoupil tady pan premiér a členové vlády, vládní poslanci. Říkali: To je naprosto v pořádku, postup Senátu je naprosto pochopitelný, legitimní a správný. Tehdy se ty sněmovní tisky aspoň lišily o sedm čísel. A hle, letos máme opět dva tisky změn – novela zákona o spotřebních daních, sněmovní tisk 417 a 418.

Když jsem přemýšlel, jak vláda zareaguje, jestli Senát bude stejně zásadový a zase, ať dopadne projednávání těchto dvou tisků jakkoliv, z toho Senát vyrobí jeden návrh zákona, tak se ptám, když údajně spěcháme, proč toto riziko vrácení zákona ne z obsahových, ale legislativních či ústavních problémů vláda podstupuje. V zásadě mě napadl jediný důvod, že u tisku 418 se celý klub ANO chce zdržet jako podjatý, a tudíž nechce ohrozit přijetí těch dvou novel, které jsou ve sněmovním tisku 417 a 418. Ne že se zdrží jenom předseda, ale očekávám jako obvykle stoprocentní souhlas s předsedou, takže se zdrží všichni členové poslaneckého hnutí. To je jediné možné logické vysvětlení. Nicméně se obávám, že to narazí na nechuť Senátu, kterou tak silně předseda Senátu, který byl mezitím opakovaně zvolen, že tam bude určitě kontinuita, kterou jasně vyjádřil i v tom dopise, který máme všichni k dispozici, že prostě Senát jako instituce nepřipustí takové legislativní zmatky, že dvě novely.

A máme je dneska oba dva na pořadu. Možná tu druhou dneska nestihneme, možná stihneme. Ale předpokládám, že ten průběh prvního, druhého a třetího čtení půjde ruku v ruce.

Tak to je první dotaz a je to dotaz na pana předsedu vlády. On jako předseda sociální demokracie nám jistě sdělí, jaké stanovisko v tom bude vyznávat významný člen sociální demokracie, předseda Senátu.

A teď k obsahu tohoto tisku. Před pár měsíci jsem se snažil prosadit já a pan kolega Fiedler, abych byl spravedlivý, je přihlášen hned po mně, určitě bude mluvit o tom podobném, do minulé novely. Pamatuji si projednávání tohoto zákona v Mladé Boleslavi na výjezdním zasedání rozpočtového výboru, kde paní náměstkyně Hornochová to prostě odmítla, že ten problém neexistuje.

Mimochodem, pane premiére, je to ta náměstkyně, která minulý týden řekla v Lidovkách, že nechápe, že nerozumíte daňovým příjmům, že vy jako bývalý ministr financí byste měl vědět, proč to letos nesype tak, jak se čekalo, že tomu vůbec nerozumí, že zrovna vy se na to ptáte vůbec veřejně.

Když jsem tady použil demonstrativní pomůcku a přinesl jsem nařezaný tabák, který jsem vám všem ukazoval, tak se podívejte do stenozáznamu, co mi řekl ministr financí, předkladatel dnešního materiálu: To je marketingový problém. Nic takového neexistuje. Hlasujte proti. Nic takového není. A po čtyřech měsících, nebo pěti, přichází ministr financí se zásadovým bojem proti daňovým únikům a v zásadě navrhuje to samé. Ani slovo o tom, co tady říkali loni v létě v červenci, v srpnu pan ministr nebo jeho náměstkyně, že to je marketingový problém, že neexistuje, že si opozice vymýšlí. Daňové úniky, pokud se nepletu, v té důvodové zprávě jsou za prvních devět měsíců roku 2014 500 milionů korun. Pokud je to číslo reálné, tak tím,

že jste to neschválili od 1. ledna, tak jste minimálně v prvním pololetí způsobili škodu v rozpočtu České republiky ve výši 250 až 350 milionů korun. Ani slovo ani v důvodové zprávě, ani ve vystoupení pana ministra, aby řekl: promiňte, já jsem se spletl, opozice měla pravdu. Nic takového tam nenajdete. Jsou tam přesně ty samé argumenty, které jsme říkali: řezačky přímo v prodejnách, obchází se tím, dělají se tím daňové úniky. Mimochodem jedna je nedaleko Ministerstva financí, to jsem tady taky říkal loni v létě. A nic se nestalo. A vy všichni, milí kolegové a kolegyně z vládní koalice, jste hlasovali proti tomu návrhu.

Dneska je ten samý návrh a věřím, že budete hlasovat pro. A my budeme taky hlasovat pro, protože to byl dobrý návrh. Jenom bych očekával, že se někdo k tomu přizná, že se mýlil nebo že neměl tolik informací nebo něco. Členové rozpočtového výboru si určitě vzpomenu na tu urputnou debatu, jak paní náměstkyně říkala: Ne, to není pravda, nesahejte do toho. To samé jsme mluvili o kurzu, že se bude muset znova sahat na daň z cigaret kvůli kurzu. Ne, nemáte pravdu. A zase se na to bude sahat a zase jsme měli pravdu. To už máme dvě novely.

Já jako člen rozpočtového výboru jsem dostal před pár dny do mailu jako všichni ostatní členové rozpočtového výboru další novelu zákona o spotřebních daních. A pak pan ministr říká: Já jsem nejpilnější ministr, já mám nejvíc zákonů. No to je pravda, když místo jednoho zákona předložíte tři. Možná nám z toho Senát vyrobí jeden, tak se ta statistika zase sníží.

Obsahově chci říct, že ten problém existuje, že je dobře, že ho vláda a Ministerstvo financí chtějí řešit. Můžeme se bavit o parametrech, protože se mi zase zdá, že 20 milionů kauce je poměrně vysoká. A Ministerstvo financí přesně popisuje, jak jsou chytří ti, kteří páchají ty daňové úniky, přestože tady pan ministr říkal, jak celníci to všechno vymytí a že to není problém řešit legislativně. Tak co udělali? Mají na provozovně tři kila tabáku, jak píše důvodová zpráva, takže pokuta hrozí řádově v tisících korunách. V okamžiku, kdy prodají tři kilogramy, přivezou další tři kilogramy a Celní správa je v zásadě bezmocná.

Mohli jsme to mít vyřešené od 1. ledna, kdybyste občas přemýšleli nad tím, co opozice říká a co navrhuje. To nebyl truc, to bylo doplnění tohoto zákona. Vy jste to šmahem odmítli jako marketingový problém. Jak to, že vznikl? Loni v září ještě nebyl? No byl, protože podle důvodové zprávy za prvních devět měsíců 2014 daňové úniky 495 milionů odhad. To nikdo samozřejmě přesně nespočítá. Ale není to zanedbatelná částka.

To je druhý dotaz, tentokrát na pana předkladatele. Co se stalo, že změnil názor? A já říkám, že je dobře, že ten názor změnil, ale mohli jsme si to ušetřit. Pan kolega místopředseda rozpočtového výboru se na mě usmívá. No taky byl proti jako disciplinovaný člen, že jo, protože to řekl ministr a neslyšel na ty argumenty. Bohužel. A dneska bude pro, protože to samé už říká ne opozice, ale vláda. Je to trošku dětské.

Pak jsme vydírání tím: Spěcháme. Musíme to projednat dneska, zítra. Musíme zkrátit lhůty. Neblbněte. Musíme rychle. Mohlo to platit od 1. ledna 2015.

Prosil bych pana premiéra o odpověď, jak se zachová Senát, jestli má povědomí, nebo co bude senátorům a šéfovi Senátu doporučovat. Zda má tu jistotu, že Senát projedná dva samostatné tisky nebo bude mít ambici to slučovat do jednoho. Proč vlastně to riziko dvou tisků podstupují, když se o tom senátoři takhle minulý rok rozhodli. A pro pana ministra, co je vedlo ke změně názoru. A já říkám, že je to dobře.

K té druhé části. Já myslím, že je to reakce na nález Ústavního soudu. Opět můžeme debatovat pouze o parametrech a případných drobných úpravách, ale opět říkám za nás, že je to obsahově dobře. S tou nedostatečnou RIA, no kdyby to byl jediný případ, tak by člověk možná mohl být velkorysý. Ale při té deklarované přísnosti pana ministra financí, jak pod ním funguje všechno super a úplně bez chyb, a jak říkají noví místopředsedové hnutí ANO, jako nadpřirozená bytost toho zvládá mnohem víc než my ostatní normální přirozené bytosti, tak se nedivte, že nám to připadá nedostatečné.

Vzpomeňme si kontrolní hlášení. Ještě nikdo neví ani dneska, jak budou vypadat, ale úředníci Ministerstva financí už loni odhadli, že to bude trvat 3,47 hodiny pro jeden daňový subjekt měsíčně. A dodneška, přestože je konec prvního kvartálu, nikdo z daňových poplatníků neví, jak budou kontrolní hlášení vypadat, v jakém formátu. Takže jak se dá odhadnout, kolik hodin bude trvat vyplnění a příprava? No velmi těžko. Možná to budou tři hodiny, možná to budou dvě hodiny, možná to bude 20 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi poslaneckého klubu ODS Zbyňku Stanjurovi. Nyní pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já pouze navážu na slova svého předřečníka kolegy poslance Stanjury. Zmíním tady to, o čem on už hovořil, já to možná trochu rozvedu. On spoustu věcí už řekl za mě. Ale dotkl se spotřební daně tabákových listů. Je skutečně pravda, že tento pozměňovací návrh jsme tady projednávali, jak bylo správně řečeno, bylo to na výjezdním zasedání v Mladé Boleslavi, kde paní náměstkyně, i tady na zasedání v rozpočtovém výboru, to vyvrátila, že je to neopodstatněné, že není nutno nic řešit. No a vládní poslanci disciplinovaně zamítli. Dnes Ministerstvo financí předkládá v podstatě stejnou věc. Možná s trošku jiným číslem. Číslo sněmovního dokumentu 1066 je číslo mého pozměňovacího návrhu, který jsem podával loni, díky kterému jsme mohli za to období, co ten zákon neplatil a mohl platit, mít ve státním rozpočtu nějakých 250 mil. asi navíc. Odhadem. Vycházím tedy z údajů na blogu iDnes, který jistě uvádí správné věci, kde jsou slova Jitky Danielové z Generálního ředitelství cel, se kterou jsem tuto záležitost probíral loni v půlce roku, v létě, než jsem předložil ten pozměňovací návrh. Tyto argumenty, které jsem si získal, ke kterým jsem dospěl, jsem si ověřil od paní Danielové z Generálního ředitelství cel. Ta mi je už loni potvrdila. – Evidentně to pana ministra nezajímá, co tady povídám. (Dívá se na ministra Babiše u stolu)

zpravodajů.) – Paní Danielová mi to potvrdila už loni, ta fakta, která vy dneska máte v důvodové zprávě. A vy jste k tomu nepřistoupili. Vy jste zamítli tento pozměňovací návrh jako neopodstatněný. Když se podívám do toho, co uvádí, tak ten odhadovaný únik je 475 mil., za půl roku asi čtvrt miliardy. Vzhledem k tomu, že si myslím, že tenhle černý byznys s tabákem má progresi, tak je to možná více, ale nespekulujme.

Znovu se vrátím k tomu, co jsem tady říkal při projednávání minulého bodu. Chudáky živnostníky budeme dusit registračními pokladnami, výkazy, mnoho těch živnostníků je rádo, že přežívají a že nejsou na pracovním úřadu a nezatěžují státní rozpočet. Tak je budeme týrat, ale tady prostě posíláme čtvrt miliardy k šípku, které jsme mohli mít ve státním rozpočtu. A pan ministr financí, který se tak rád holedbá, jak drží tu státní kasu, tak jsem zvědavý, jestli přizná evidentní chybu jeho ministerstva.

Velmi komické pro mě bylo to, když jsem se s paní náměstkyní Hornochovou – já bych ji nezmiňoval, ale když už tady to jméno od kolegy Stanjury padlo, tak to tedy zmíním. Když jsem se tady s paní náměstkyní potkal v předsáli tohoto sálu někdy v prosinci a říkala mi, že ten pozměňovací návrh, který jsem předkládal já, předkládal ho i kolega Stanjura, že ho tenkrát nepochopila, tak jsem si myslel, že si asi dělá legraci. Protože jinak to nelze chápat, než že to je fraška. Jestli všechny zákony jsou připravovány tak kvalitně a tak odborně na základě faktů, které zná Generální ředitelství cel, které je podřízeno Ministerstvu financí, a Ministerstvo financí to zamítne a za půl roku se s tím ztotožní, tak to nám buď bůh milostiv! Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Fiedlerovi a nyní v rozpravě pan zpravodaj Miroslav Kalousek, tak jak oznámil ve své zpravodajské zprávě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, já jsem avizoval návrh k tomuto návrhu zákona. Předkládám tedy návrh na vrácení předkladateli k přepracování. Pod čarou se rozumí k přepracování se zvláštním důrazem na dopady regulace RIA. Ale to říkám už nikoliv jako obsah, prostě vrácení k přepracování. Jenom zdůrazňuji, co se tam má přepracovat. Má se tam přepracovat regulace RIA tak, aby odpovídala obecným zásadám. Protože to, co jsme dostali, je výsměch a pohrdání Poslaneckou sněmovnou.

Druhý návrh je alternativní. Pokud by Poslanecká sněmovna tento můj návrh nepřijala, pak dávám návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do ukončení notifikačního procesu obou novel, to znamená novely zákona o spotřební dani a novely zákona o pohonných hmotách.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Po skončení obecné rozpravy o tom dám hlasovat. Ten je alternativní, to znamená, že postup, který předpokládá § 63, udržíme, takže bude nejdříve vrácení a potom to případné přerušení.

Ptám se, jestli se hlásí někdo ještě do rozpravy. Není tomu tak. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Pane navrhovateli, pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Ano, prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já bych se chtěl vyjádřit k připomínkám. V první řadě pan exministr Kalousek ke střetu zájmů. Já skutečně nejsem ani dovozce ani výrobce surového tabáku, jsem vyléčený kuřák. Takže já už s tím střetem zájmů, se kterým se tady stále potýkáme, tak já ho hlásím předběžně už všude. Takže myslím, že střet zájmů, máme na to zákon, já podle toho zákona postupuji a je pravda, že sněmovní tisk 418, je to novela o spotřebních daních, která patří Ministerstvu financí, ale na vládě ji předkládal pan ministr zemědělství Jurečka, protože naše závazky vůči Evropské unii z hlediska biopaliv jsou v jeho kompetenci. Pokud to tak je, tak samozřejmě jsme to zdělili a pravděpodobně jsme ještě neměli čas to nějak uspořádat.

Proč tady předkládáme tabák a pohonné hmoty? Pohonné hmoty, myslím, že pan Stanjura se vyjádřil, že je to logické. A ohledně tabáku můžu jenom říct, že není pravda, že bych nevnímal názory opozice. Naopak jsem je vnímal a měl jsem takové signály, že je to potřeba změnit, a uskutečnil jsem několik jednání i s Generálním ředitelstvím cel a v rámci Ministerstva financí a byl jsem ubezpečován, že je to v pořádku.

Takže teď zpětně, ano, musím říct, že se stala chyba. Já to uznávám. Nicméně ten, kdo nic nedělá, nedělá chyby. Ministerstvo financí změnilo názor a já na tom nevidím nic. Na druhé straně Ministerstvo financí po delším čase dělá něco, abychom vybrali ty daně. A prosím vás, už nemluvte o registračních pokladnách. Nejsou žádné registrační pokladny. Já dělám maximum pro to, abych vybral ty daně. Převzal jsem finanční správu v rozkladu. Na většinu bývalých podřízených pana Kalouska jsme museli dávat trestní oznámení, protože jsme postupovali podle zákona. A pokud je to všechno tady špatně, tak to dělali stejní úředníci jako ještě za pana ministra Kalouska v červnu 2013, takže nevím.

A proč to předkládá Ministerstvo financí? No, protože to předkládalo i za pana ministra Kalouska, takže tam se nic nezměnilo. Dělá to 98 % stejných úředníků, je to stejná kompetence, stejný postup. Tak já fakt nerozumím těm otázkám. Takže asi tolik za mě.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní jestli má pan zpravodaj zájem o závěrečné slovo? Ano, je tomu tak. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Pane ministře, já vám chci poděkovat za pokus o odpovědi na otázky zpravodaje (smích některých poslanců), ale musím říct, že nejsou pravdivé. Že jsou nepřesné.

Jednak jste vůbec nezodpověděl logiku těch předkladatelů. Řekl jste, že na vládu to předložil pan ministr Jurečka – myšleno onen tisk 418. Ale to není pravda. Já mám



před sebou záznam z jednání vlády – když jsem po roce a půl dostal zpravodajovat nějaký zákon, tak jsem se opravdu připravoval pečlivě – takže já mám před sebou záznam z jednání vlády z 23. února 2015, kde je u tohoto tisku napsáno, že vláda projednala materiál předložený prvním místopředsedou vlády pro ekonomiku a ministrem financí – to určitě není Jurečka – a přijala usnesení s tím, že bere na vědomí, že první místopředseda vlády se při hlasování o přijetí navrhovaného usnesení zdržel hlasování z důvodu možného střetu zájmu. Ten samý text je u tisku 418 i 417. Vy jste předkládal i ta biopaliva. Až potom jste se s Jurečkou dohodli, že to předloží Jurečka, abyste mohl povedat, že za všechno mohou lidovci a ne vy. Ale to si necháme na tisk 418.

Ted' jsme u tisku 417, kde jste hlásil potenciální střet zájmů, a já znovu říkám, že nevím, kde je, a že si Poslanecká sněmovna zaslouží, abyste jí to řekl. Protože, jestli dovolíte, tak střet zájmů, to není novinářský termín. Ten je definován zákonem. Je definován zákonem o střetu zájmů § 8 odst. 1. Tam je napsáno, že střet zájmů není potřeba oznamovat v případě, jde-li o prospěch nebo zájem obecně zřejmý, jinými slovy, pokud někdo oznámí, že má střet zájmů, pokud je to v jeho osobní prospěch. Vy jste to oznámil. Vy jste říkal: Já z tohoto návrhu zákona mám osobní prospěch. To jste uvedl do záznamu z jednání vlády. Jestli vám vláda není pro legraci. A proto se ptám, zda Poslanecká sněmovna by si nezasloužila, abyste jí řekl, kde ten osobní prospěch v tomto zákoně máte. Protože v případě tisku 418 to víme. Tam vám vláda navrhuje návrhem pana ministra Jurečky poslat 4 mld. korun z veřejných rozpočtů. Tam to všichni víme. V případě tisku 417 to nevíme. Možná byste nám mohl stát za to, abyste nám řekl, kde ten soukromý prospěch máte, když jste ho ohlásil. Anebo jste ho ohlásil, i když ho nemáte? Tak máme potom úplně stejným způsobem brát všechna vaše prohlášení? Že prostě něco řeknete a ono to neplatí? Jak to tedy je? Já myslím, že tuto odpověď by si Poslanecká sněmovna zasloužila.

Druhá věc je ona logika předkladatele. Odpovídám – nepředkládal pan ministr Kalousek zákon o pohonných hmotách. To předkládal pan ministr Kuba! Samozřejmě že ministr Kalousek na tom spolupracoval, protože ministr financí pod sebou celní správu, ale všichni si pamatujeme, že to tady předkládal pan ministr Kuba a pan ministr Kuba to taky obhajoval. A já se ptám, kde je Mládek? Nevadí mi, že tady není (s úsměvem), ale kde je v tom materiálu? Nikde. A proč jednu spotřební daň předkládá ministr financí a druhou spotřební daň předkládá ministr zemědělství? A proč vy předkládáte zákon, který vám kompetenčně nepatří? Na to jste nám tady neodpověděl.

A třetí připomínka, kterou si dovoluji mít, je ke kvalitě práce těch úředníků. Ano, řada těch úředníků tam pracovala i dříve. Ale za Sobotky, za Rusnoka, za Janoty, za Kalouska bylo zvykem, že když ministr dostal takhle prachbídnou materii na stůl (ukazuje), tak to těm úředníkům hodil na hlavu – pokud uměl řídit. Zatímco vy jste to předložil v tom šíleném znění, ve kterém Poslanecká sněmovna je nucena to číst. A my, kteří víme, co je to RIA, to nutně musíme brát jako urážku vlastní inteligence. Proto ten návrh na vrácení k přepracování. (Potlesk poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě v době závěrečných slov požádal s přednostním právem o své vystoupení předseda vlády Bohuslav Sobotka. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych ještě doplnil vystoupení pana místopředsedy vlády a ministra financí. Ona v tom skutečně není žádná záhada. Jenom popíši to, jakým způsobem byly oba tisky projednávány na jednání vlády.

Především platí, že obě novely zákona o spotřební dani předkládalo Ministerstvo financí. Podle kompetenčního zákona ani podle legislativních pravidel jiný postup možný není. Čili byly předloženy dvě normy, které zpracovalo a předložilo Ministerstvo financí.

Pokud jde o uvádění, chtěl bych rozlišit dvě věci. Jedna věc je předložení novely do vlády a druhá věc je uvádění novely na jednání vlády. Vždycky když ministerstvo předkládá návrh zákona, tak současně ministr návrh zákona odůvodní. Na základě žádosti místopředsedy vlády a ministra financí novela zákona o spotřební dani, která se dotýkala biopaliv, vzhledem k tomu, že ministr financí dopředu avizoval střet zájmů v této oblasti, požádal ministra zemědělství Jurečku, aby tento zákon na jednání vlády uvedl. To znamená, zákon uváděl, okomentoval a vypořádával připomínky na jednání vlády nikoliv ministr financí, ale ministr zemědělství. To je k té záležitosti předložení zákonů do vlády a uvedení zákonů na jednání vlády.

Chtěl bych také říci, že v těch původních dvou předlohách, tak jak byly předloženy do Legislativní rady vlády, ta problematika biopaliv byla původně řešena v obou těchto novelách zákona o spotřební dani. Na základě doporučení Legislativní rady vlády poté ve finální fázi vláda se souhlasem předkladatele souhlasila s tím, aby se problematika biopaliv sloučila do oné druhé normy, tzn. že první návrh, který tady dnes projednáváme a který řeší otázku tabáku a pohonných hmot, neřeší problematiku biopaliv a nově tato problematika byla zcela sloučena v té druhé normě. V okamžiku, kdy ministr financí na vládě oznamoval střet zájmů, tak přirozeně k tomu ještě nedošlo, protože to bylo na začátku projednávání tohoto bodu, a ministr financí v souladu se zákonem oznámil, že má v této problematice střet zájmů, a pak ho oznámil také u toho druhého návrhu zákona. Protože v okamžiku, kdy to oznamoval, ta problematika biopaliv byla rozdělena do obou těchto norem.

Čili pokud si dobře uvědomuji, tak jak proběhlo jednání vlády, na základě doporučení vládní legislativy byla ta problematika rozdělena a v tuto chvíli již není důvod, aby ministr financí oznamoval střet zájmů u té normy, která se týká pohonných hmot a tabáku, a trvá ten důvod, který se týká té druhé novely zákona o spotřební dani, kterou teprve budeme na půdě Poslanecké sněmovny projednávat. To je ten důvod, proč na počátku projednávání této novely ministr financí a místopředseda vlády na jednání vlády oznámil střet zájmů. Teprve následně došlo k legislativní změně po projednání ve vládě a to už je teď součástí toho návrhu, tak jak byl předložen do Poslanecké sněmovny.

Vycházím z toho, co si z jednání vlády pamatuji, abych reagoval na diskusi, která zde proběhla. Přirozeně si tu věc ještě ověřím z hlediska vládní legislativy a poskytnu informaci, pravděpodobně předsedovi rozpočtového výboru, kde návrh zákona bude projednáván, tak, aby bylo přesně popsáno, jak k tomu procesu na jednání vlády došlo.

Čili pokud to shrnu, myslím si, že tady nejsou nějaké nejasnosti, myslím si, že postup ze strany místopředsedy vlády a ministra financí je pochopitelný. Včas oznámil na jednání vlády v souladu se zákonem střet zájmů a rozumím tomu, že nechtěl na vládě uvádět materiál, kde sám předem oznámil existenci střetu zájmů, a z tohoto důvodu požádal ministra zemědělství, aby návrh na jednání vlády odůvodnil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ano, vidím přihlášky, protože vystoupení předsedy vlády otevřelo znovu rozpravu, kterou jsem předtím ukončil. Budeme nejdříve vypořádávat faktické poznámky: pan poslanec Volný, pan poslanec Petr Fiala, potom s přednostním právem pan zpravodaj. Pan kolega Volný se nehlásí, v tom případě faktická poznámka pana poslance Petra Fialy. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Děkuji. Pan premiér tady řekl, že mu postup připadá logický. Já jsem se ho snažil pochopit, ale mně tedy vůbec logický nepřipadá.

Mám tomu rozumět tak, pane premiére, že pan ministr financí připravil se svým ministerstvem novelu zákona o biopalivech, ve které je ve střetu zájmů? Ta novela se jednoznačně týká výhod, které získá firma nebo firmy, které on vlastní, dovedl to až do toho stavu, kdy mu to vyhovuje, kdy to je tak, jak to chtěl ministr financí, pak se posadil na vládu, řekl "já tam mám střet zájmů" a pan ministr zemědělství to za něj přednesl? Rozumím tomu správně? A vy nám říkáte, že to je v pořádku, že toto je vyřešení toho střetu zájmů a že takto to má být. Vždyť to je úplně absurdní situace, která významným způsobem poškozuje politickou kulturu v této zemi! Já vás, pane premiére, žádám, abyste se k tomu nějak postavil. Ne tak, že to je v pořádku, a podíváme se, jak to na té vládě bylo, ale řešil skutečnou podstatu toho střetu zájmů. A ta podstata spočívá v tom, že si ministr financí připraví zákon, který mu vyhovuje, vyhovuje jeho podnikání, a pak alibisticky požádá kolegu, aby to za něj na vládě přednesl. To přece není normální! (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Fialovi za dodržení času. Nyní s přednostním právem zpravodaj pan poslanec Kalousek, poté pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Já jsem naopak panu premiérovi rozuměl velmi dobře, děkuji za to vysvětlení, a opravdu nechápu, pane poslanče Fialo prostřednictvím pana předsedajícího, co na tom nechápete. (Smích v sále.) Vždyť

přece stát teď už řídíme jako firmu! To jsme mnohokrát řekli. A když to převedu do byznysové situace, my starí demokraté s tím možná máme problém, ale prostě když to přenesu do byznysového světa, tak je přece známo, že ne všechno v koncernu Volkswagen dělá Wolfsburg. Něco dělá Seat, něco dělá Škodovka. Ne všechno v holdingu Agrofert dělá mateřská společnost Agrofert. Něco dělá Lovochemie, něco dělá Deza, něco dělají Kostelecké uzeniny. Ne všechno musí dělat Babiš sám, něco prostě za něj udělá Jurečka. (Smích v sále.) Vždyť řídíme stát jako firmu! A já myslím, že to vysvětlení jsme všichni pochopili, o to je to hroznější. To si nechme na ten bod 418.

Já si u bodu 417 dovoluji konstatovat, že je odborně zpracován pod jakoukoli úroveň! Pod jakoukoli úroveň, kterou si zaslouží Poslanecká sněmovna, aby dostala předloženo jako vládní materiál od ústředního orgánu státní správy. A v zájmu osobní důstojnosti každého z vás, kolegové, si dovoluji opravdu doporučit vrátit to k přepracování. Ať se tam tedy naučej makat! Zatím o tom jen kecaj! (Potlesk několika poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní přednostní právo v rozpravě, znovuovertěné, pana poslance Zbyněka Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jsem ve svém prvním vystoupení položil dotaz panu premiérovi. On mi samozřejmě neodpověděl. On odpovídal na dotazy, které položil pan zpravodaj panu ministru financí, a odpovídá premiér. No poměrně zvláštní. Počkám, až mě bude poslouchat, protože pak to nemá žádný smysl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosil bych Sněmovnu o klid.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych poprosil, aby pan premiér buď mi řekl, že mi nechce odpovědět na dotaz, který jsem mu vznesl, tzn. co nám udělá Senát, když mu pošleme dvě novely jednoho zákona, když minule byl tak zásadový. Teď jsem se dozvěděl, že jiný významný člen sociální demokracie to doporučil rozseknout z jednoho zákona na dva. Tak máte nějaký zmatek v sociální demokracii. Jeden významný člen říká "to je neústavní, musí to být v jednom", a jiný významný člen říká "rozdělme to na dva".

Pak mám prosbu na pana předsedu rozpočtového výboru prostřednictvím pana řidičiho. Já pevně doufám, že k tisku 418 bude chodit ministr Jurečka a úředníci Ministerstva zemědělství. Jinak je to úplný blázeň. Fakt tam nechci vidět lidi z Ministerstva financí na rozpočtovém výboru u tisku 418, když to předkládá ministr zemědělství. A nepředkládá to proto, že by byl ministr financí třeba dneska služebně v Bruselu, tak tady přečte úvodní slovo, které vyrábějí všichni úředníci všem ministrům, ať vládne kterákoli vláda.

Takto si to, pane premiére, představujete, že náměstci a ředitelé odborů z Ministerstva zemědělství budou obhajovat a vysvětlovat tisk 418? No já ano po

tom, jak vláda rozhodla zřejmě na doporučení ministra Jiřího Dienstbiera. Jinak to nemá žádnou logiku. A věřím, že kolegové a kolegyně z rozpočtového výboru mě podpoří a že takový bláznec nepřipustíme, aby někdo předkládal do Sněmovny tisk a úředníci z jiného ministerstva ho přicházeli obhajovat. To pak nemá žádnou logiku.

Takže pane předsedo, hrozně prosím, aby k tomu bodu 418 přišel ministr Jurečka. Já jsem velmi skeptický, už jsem to tam šeptal kolegům z KDU-ČSL, při chronické neúčasti ministra Jurečky je velmi riskantní svěřit mu předkládání nějakého tisku do Poslanecké sněmovny. Ale možná je to nějaký skrytý zájem, aby biopaliva tak rychle neprošla, a to my tedy určitě podpoříme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já pro uklidnění situace – mám dvě faktické poznámky, ale pro uklidnění situace raději přečtu ještě omluvy. Pan poslanec Čihák se omlouvá od 17 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Jana Hnyková od 18 do 19 hodin také z důvodu pracovního jednání.

Faktická poznámka pana zpravodaje, poté pan předseda rozpočtového výboru. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já se obávám, pane poslanče Stanjuro prostřednictvím předsedajícího, že vaši žádost, aby to předkládal pan ministr Jurečka, nebude možné akceptovat. On to uváděl na vládě – zpracoval to ministr financí, uváděl to ministr zemědělství, protože ministr financí deklaroval střet zájmů, ale před Poslaneckou sněmovnou to nebude moci uvádět ani pan ministr Jurečka, protože pěstuje řepku. Takže pravděpodobně vládě nezbude nic jiného, než aby to uváděl ministr obrany, popř. aby to dostal jako svou vstupenku do vlády pan ministr Pelikán. Někdo takový se toho bude muset ujmout, koneckonců ty čtyři miliardy se nějak do Agrofertu ze státního rozpočtu dostat musí. To je dokonce snad i v koaliční smlouvě.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času. S faktickou poznámkou předseda rozpočtového výboru Václav Votava. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, byl jsem dotázán ctihodným kolegou Stanjuro, tak také mu odpovím, ne abych mu to šeptal v lavici.

Předkladatelem té čtyřistaosmnáctky je Ministerstvo financí, takže je logické, že bude předkládat také zástupce Ministerstva financí. Nicméně samozřejmě nic mi nebrání, abych přizval zástupce Ministerstva zemědělství. A jestli máte obrovské přání, abych pozval přímo pana ministra, nemám problém s tím, abych ho pozval, abych vám vyhověl. Takže tímto také činím a vyhovím vám, samozřejmě, a pozvu ho.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Votavovi za jeho upozornění. Ještě faktická poznámka pana poslance Stanjury. Doufám, že nebude chtít pozvat pana ministra životního prostředí, který je oblíbeným předkladatelem návrhů zákonů. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Určitě ne. Já jsem opravdu zmatený. Premiér z ČSSD nám řekl, že zákon bude předkládat ministr zemědělství, předseda výboru z ČSSD nám říká, že předkladatelem je Ministerstvo financí. Já myslím, že nám žádné ministerstvo nic nepředkládá, ale ministři, případně vláda. Nevím kdo, ale Ministerstvo financí není předkladatel. Pan premiér říkal, že to Poslanecké sněmovně předloží ministr zemědělství \ ten podle mých informací zatím Ministerstvo financí neřídí. Fakt ne. Můžeme po tom ještě pátrat, nevím, proberte to třeba na koaliční radě, ale je to zvláštní.

Já jenom říkám, abyste si z nás nedělali legraci. Když to budou chodit obhajovat lidi z Ministerstva financí, tak to tady má předkládat pan ministr financí. To, že před hlasováním řekne, že se zdržuje, protože je ve střetu zájmu, to je logické. Na to zákon myslí. Celé to připravil jeho úřad, bude to obhajovat jeho úřad a tady před námi bude vystupovat ministr zemědělství. To vám přijde normální? Mně tedy ne. To není žádné speciální přání, že bych chtěl na jednání rozpočtového výboru honit ministry, kteří s tou problematikou nesouvisí. Já tam chci pozvat toho ministra a jeho úředníky, kteří to podle vyjádření pana premiéra předkládají Poslanecké sněmovně a kteří to taky obhajovali na vládě. Takhle to aspoň před chvílí řekl pan premiér.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pokud není žádná další přihláška, znovu uzavírám rozpravu.

Vím, že to berete jako velmi zbytečné, ale znovu opakuji to, co jsem říkal na začátku, že z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Čili v usnesení vlády je, že v Poslanecké sněmovně toto uvede ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babiš. To se také v Poslanecké sněmovně stalo. Čili to není formální záležitost. Je to věc, která samozřejmě vyplývá z toho, jakým způsobem vláda předkládá ústavnímu orgánu, kterému je odpovědná, své návrhy.

Ptám se, jestli je znovu zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Není. Pan zpravodaj taky ne.

Dovolte mi, abych tedy pokračoval podle § 90 odst. 7, protože pan zpravodaj ohlásil dva návrhy, to znamená vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, který má podle § 90 odst. 7 přednost, a § 63 odst. 1 písm. a), tedy přerušení do notifikace, budeme hlasovat jako eventuelní návrh, protože tak ho podmínil pan zpravodaj. Myslím, že je to logický postup. Nikdo nic nenamítá. Předtím odhlásím všechny, kteří mají zájem hlasovat. Požádám o to, aby se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo 27, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 27 z přítomných 150 pro 69, proti 65. Návrh nebyl přijat.

Nyní druhý procedurální návrh – podle § 63 odst. 1 přerušení, a to do doby stanovené nikoliv pevně, ale vázající se k datu notifikace Evropskou komisí.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 28 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 28 z přítomných 155 poslanců pro 74, proti 68. Ani tento návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru podle novely zákona o jednacím řádu. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Pan zpravodaj. Prosim.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já patřím k těm, kteří dlouhodobě nemají rádi dva garanční výbory. Ale když už to vláda zmatlala tak, že dala dva nesouvisející návrhy zákonů do jednoho tisku a kromě spotřební daně, jak se ten bod jmenuje, je tam taky novela zákona o pohonných hmotách, která kompetenčně nepřísluší ani ministři financí ani rozpočtovému výboru, tak navrhuji přikázat také výboru hospodářskému.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Garanční výbor může být pouze jeden. Samozřejmě rozhodneme nejdříve o protinávruhu, to znamená přikázat to jako garančnímu výboru výboru hospodářskému.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 29, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro to, aby garančním výborem byl výbor hospodářský. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 29 z přítomných 158 pro 69, proti 70. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o tom, aby se garančním výborem podle zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny platného od 1. 3. letošního roku stal výbor rozpočtový.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 30 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 30 z přítomných 158 pro 154, proti nikdo. Tady jsme se shodli. Garančním výborem je tedy výbor rozpočtový.

Kdo navrhuje, aby se návrhem zabýval ještě jiný výbor než garanční? Beru to tak, že pan zpravodaj navrhl hospodářský výbor, čili o tom musíme dát hlasovat jako o přikázání, nikoliv tedy jako garančnímu, ale jako dalšímu výboru.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 31. Ptám se, kdo je pro, aby zákon projednal i hospodářský výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 31 z přítomných 158 pro 86, proti 55. Hospodářský výbor se bude tímto tiskem zabývat z rozhodnutí Poslanecké sněmovny.

Jiný návrh jsem neobdržel ani jej nevidím. Lhůty pro projednání zůstaly podle zákona o jednacím řádu. Děkuji panu ministroví financí a místopředsedovi vlády Andreji Babišovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod č. 21. Předávám řízení schůze.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat bodem

### 13.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 400/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan předseda vlády Bohuslav Sobotka. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych zde představil vládní návrh novely zákona o zpravodajských službách, jeho hlavní cíle a přínosy. Tento návrh byl zpracován Bezpečnostní informační službou ve spolupráci s Úřadem pro zahraniční styky a informace, Vojenským zpravodajstvím a byl také konzultován s Ministerstvem financí. Novelu jsme připravili v souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2014. První veřejná verze byla připomínkována již v září loňského roku. Nejedná se tedy v případě této novely o nějakou unáhlenou snahu zareagovat na současné dění, které je mimo jiné charakteristické tím, že roste počet teroristických útoků a zhoršuje se vnější bezpečnostní situace kolem Evropské unie, ale jde o strategický krok, který vychází vstříc dlouhodobým potřebám praxe.

Cílem návrhu zákona je umožnit zpravodajským službám České republiky pro účely plnění jejich úkolů v zákonné působnosti přístup k následujícím údajům: k údajům, které uchovává Generální finanční ředitelství, k údajům, které uchovávají banky a družstevní záložny, a k údajům, které jsou v databázích všech účastníků veřejně dostupné telefonní služby.

Navrhujeme v případě zaměstnanců Generálního finančního ředitelství prolomit mlčenlivost správců daně vůči zpravodajským službám. Zpravodajské služby se



zároveň pro potřeby odpovídajícího zákonného využití těchto informací vyjímají z povinnosti mlčenlivosti podle daňového řádu. Veřejný zájem na účinném výběru daní bude nadále chráněn tak, že Generální finanční ředitelství může odmítnout vyhovět žádosti zpravodajské služby o poskytnutí informace, pokud by díky tomuto poskytnutí informace mohlo dojít k narušení řádného výkonu správy daní.

Dále tedy navrhuje v zákoně o bankách zrušit omezení, které zužuje oprávnění zpravodajských služeb získávat údaje chráněné bankovním tajemstvím pouze na případy týkající se financování terorismu. Cílem navrhovaného ustanovení je, aby zpravodajské služby mohly získávat tyto údaje i tam, kde jde obecně o činnost namířenou proti bezpečnostním a ekonomickým zájmům České republiky. Zpravodajské služby potřebují pro plnění úkolů ve své působnosti získávat znalosti o toku peněžních prostředků také v případě osob zapojených do struktur vnitrostátního a nadnárodního organizovaného zločinu pro zabezpečování informací o legalizaci výnosů z trestné činnosti prostřednictvím činnosti obchodních společností, spolků a dalších obdobných společností, v nichž se angažují osoby zapojené do struktur organizovaného zločinu. Dále také pro účely odhalování korupce u osob působících ve veřejném sektoru, které zajišťují úkony spadající do jejich kompetence pro organizované struktury, jichž jsou součástí. A konečně také tyto informace potřebují pro zabezpečování informací o osobách, jež jsou známy jako stoupenci a šířitelé radikálního pojetí islámu a jejichž aktivity jsou zřejmě financovány z výnosu organizované trestné činnosti.

Chtěl bych zdůraznit, že tento výčet situací, který jsem uvedl a kde zpravodajské služby potřebují dosáhnout oboustranné komunikace s finančními institucemi, se opírá o reálné případy z naší minulosti.

Z hlediska ochrany významných ekonomických zájmů je pro zpravodajské služby v konkrétních státem sledovaných případech důležitá schopnost rozpoznat a ověřit původ finančních prostředků, tedy kdo se skutečně skrývá za oficiálně prezentovaným subjektem, často bohužel nastrčenou osobou. Proto je potřeba mít také faktické informace o tom, kam přes nejasné majetkové poměry plynou finanční prostředky, koho tyto neprůhledné společnosti a uskupení reálně financují. Jde o obdobný princip jako v případě požadavků bankovních ústavů směrem ke klientům při poskytování úvěrů. Je to důležité i kvůli boji proti terorismu, proti jeho nelegálnímu financování.

Prověřování finančních převodů na konkrétních bankovních účtech se již několikrát stalo předmětem spolupráce rovněž se zahraničními partnerskými službami. V rámci této spolupráce nebyla partnerská česká zpravodajská služba schopna poskytnout více než velmi obecné informace. Naše zpravodajské služby potřebují srovnatelné pravomoci jako německá, italská, slovenská nebo francouzská služba. Srovnání právních úprav v těchto zemích je rovněž popsáno v důvodové zprávě tohoto zákona.

Poslední důležitá úprava, která je navrhována, spočívá v tom, že se jednoznačným způsobem stanoví, že zpravodajské služby mají podle zákona o elektronických komunikacích oprávnění k vyžádání údajů z databázi účastníků veřejně dostupné

telefonní služby od poskytovatelů této služby. Oprávnění zpravodajských služeb vyžadovat a získávat tyto údaje je důležité pro plnění jejich zákonných úkolů, zejména k efektivnímu využívání jiných zákonných oprávnění. Dnes zpravodajská služba získá obsah hovoru, číslo telefonní stanice, ale nemá možnost ztotožnit majitele telefonní stanice. Chybějící informace pak musí být získávány jiným způsobem, nákladněji a s nejistým výsledkem.

Vážené dámy, vážení pánové, cílem vládního návrhu novely zákona o zpravodajských službách je zvýšit ochranu státu a jeho občanů před snahami jednotlivců či organizovaných skupin dopouštět se trestné činnosti nebo pro ni shánět podporu.

Chtěl bych v tuto chvíli také ještě doplnit, že se jedná v tomto případě pouze o jednu část připravovaných legislativních změn v oblasti působení zpravodajských služeb. Je jasné – a vláda se k tomu hlásí – že pravomoci a zejména v situaci, kdy dochází k nárůstu pravomocí, musí být také vyváženy kontrolou. Programové prohlášení vlády počítá s novým konceptem kontroly zpravodajských služeb, která by nově měla být dvoustupňová, přičemž by měl být nově zřízen občanský kontrolní orgán odvozený od Parlamentu. I zde budeme postupovat způsobem, který vyjde ze stávající praxe a bude reflektovat stávající obdobné úpravy, které existují v zemích Evropské unie. Věcný záměr zákona o rozsahu a způsobu kontroly zpravodajských služeb České republiky Parlamentem České republiky by vláda měla projednat ve druhé polovině letošního roku, konkrétně v plánu legislativních prací vlády na letošní rok je stanoven termín pro projednání tohoto návrhu na září 2015. Vláda je přirozeně připravena tento návrh ještě ve fázi jeho legislativní přípravy konzultovat nejenom se zástupci stran vládní koalice, ale také se zástupci stran parlamentní opozice, tak aby už ve fázi přípravy tohoto nového návrhu bylo dosaženo alespoň elementárního politického konsenzu nad tím, jak má nová architektura kontroly našich bezpečnostních služeb vypadat.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za vaši pozornost a dovoluji si požádat o podporu tohoto návrhu, tak aby mohl být postoupen do dalšího projednávání na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane premiére. Nyní prosím pana zpravodaje, kterým byl určen pro prvé čtení pan poslanec Zdeněk Bezečný.

**Poslanec Zdeněk Bezečný:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, předložená novela zákona o zpravodajských službách reaguje na současnou měnící se bezpečnostní situaci. Má podle předkládací zprávy pomoci zpravodajským službám získávat informace především v oblasti boje proti terorismu a ochrany ekonomických zájmů státu. Novelou se prolomí mlčenlivost při správě daní. Zpravodajská služba bude moci žádat informace ze správy daní od Generálního finančního ředitelství. Zpravodajským službám se dále umožní žádat od telekomunikačních operátorů údaje o klientech tak, aby byly schopny zjistit majitele telefonní stanice nebo telefonní číslo účastníka. V případě prolomení bankovního tajemství, které je pro plnění konkrétního

úkolů a se svolením soudce umožněno už současnou zákonnou úpravou, se odstraňuje omezení výhradně na případy týkající se financování terorismu. Zpravodajské služby budou navíc nově moci žádat údaje také od spojitelných a úvěrních družstev.

Novela výrazně zvyšuje pravomoci zpravodajských služeb. V oblasti jejich kontroly pak doplňuje zákon pouze o povinnost informovat ve zprávě o činnosti o počtu případů prolomení daňového a bankovního tajemství s uvedením jednotlivých oblastí působnosti zpravodajských služeb. Stejně informace musí také jednou ročně předat vláda orgánům Poslanecké sněmovny určeným pro kontrolu zpravodajských služeb.

Nad předloženou novelou nás jistě čeká diskuse, jejímž hlavním motivem může být hledání vyváženého stavu mezi bezpečností občanů a respektováním jejich práv a svobod. Důležitým momentem je nepochybně i otázka posílení kontroly činnosti zpravodajských služeb, kterou nacházíme mezi vládními prioritami. Bylo by logické, kdyby její řešení doprovázelo již předkládaný návrh na zvýšení pravomocí služeb.

Předkládaný návrh zákona doporučuji postoupit do druhého čtení a přikázat ho k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Jako první mám přihlášku paní poslankyně Černochové se stanoviskem klubu. Ale jste stejně první, paní poslankyně. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Jak už tady řekl pan zpravodaj, projednávali jsem tento záměr na výboru pro bezpečnost dokonce už i v minulém volebním období. Tehdy to byl výbor pro obranu a bezpečnost, byl to návrh zákona, který předkládala ještě Nečasova vláda, a na tomto návrhu zákona byla i tehdy podle mého názoru zcela správně politická shoda napříč politickým spektrem.

To, kam se naše bezpečnostní situace, bezpečnostní situace celé Evropy, nejenom České republiky, posunula, mne utvrzuje v tom, že je správné, že tento návrh tady je takto včasné. Pouze bych chtěla reagovat na slova pana premiéra, že povinnost kontroly, nějaká norma, která bude navržena a která se právě vedle toho, že dnes poskytujeme nějaká oprávnění Bezpečnostní informační službě, tak za to samozřejmě musí být zvýšena ta kontrola. Trošku mě zarazí termín září 2015. Tady bych chtěla moc poprosit, jestli by se to, pane premiére, nemohlo střetnout třeba ve třetím čtení. Pokud přikážeme ve druhém čtení garančnímu výboru bezpečnostnímu, možná o to projeví zájem i výbor pro obranu. Byla bych velmi ráda, abychom před závěrečným hlasováním měli jasnou představu o tom, jakým způsobem budou ta oprávnění, která jsou skutečně bezprecedentně vysoká, jakým způsobem budeme my tyto služby za to, že nejsou tato oprávnění zneužívána, kontrolovat.

Souhlasím i s tím, aby myšlenka orgánu odvozeného od Parlamentu byla diskutována i s opozicí. Děkuji za ten návrh. Když jsme my byli v pozici, tak jsme o tom také diskutovali s opozicí, a jak jsem řekla před malou chvílí, děkuji za to, že jste, pane premiére, předložili návrh Nečasovy vlády, který schválil výbor, ale

bohužel tím, že naše vláda padla, tak nebylo možné to v roce 2013 v červenci projednat, a je to tady dnes. Zároveň ještě jednou apeluji na to, abychom parlamentní kontrolu, diskusi o té kontrole, tady neměli až v září, ale třeba před prázdninami alespoň v nějakém prvním kole. Děkuji pěkně.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, paní kolegyně. Ještě přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Chalupa se omlouvá dnes mezi 17.45 a 19.15 z důvodů pracovních a pan poslanec Urban se omlouvá z dnešního jednání od 16.30 do konce jednání. Paní poslankyně Nováková od 17.30 také do konce jednání, takže tři omluvy to byly.

Zeptám se, kdo se dál hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Zeptám se – pan premiér má zájem o závěrečné slovo. Prosim.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, ne že bych už chtěl pronášet nějaké další dlouhé závěrečné slovo, ale chtěl bych reagovat jak na vystoupení pana zpravodaje, tak paní poslankyně Černochové, a chtěl bych jasně říci, že jsem připraven za prvé urychlit práce na přípravě návrhu zákona, který je zatím avizován v legislativním plánu vlády na září, to je první poznámka.

Druhá poznámka. Jakmile budu mít na stole věcný záměr, který bude definovat způsob, jakým bychom generovali nově kontrolu a jakým způsobem bychom vytvořili druhý stupeň civilní kontroly, tak bych si dovolil svolat pracovní skupinu, iniciovat pracovní skupinu, ve které by měly své experty všechny strany zastoupené v Poslanecké sněmovně, tak abychom se na bázi této pracovní skupiny dohodli, jestli tohle je ta cesta, kterou bychom se měli vydat, abychom v okamžiku, kdy budeme už chystat paragrafované znění, měli elementární jistotu, že tato koncepce nebude na půdě Poslanecké sněmovny odmítnuta. Čili v okamžiku, kdy budu mít první návrh na stole, oslovil bych všechny kluby v Poslanecké sněmovně, aby vyslaly k jednání své experty, a současně pokud se dokážeme shodnout během jara letošního roku, pak si myslím, že jsme schopni urychlit i práce na tom návrhu zákona, tak aby dorazil do Poslanecké sněmovny co nejdříve.

Nabízím komunikaci, nabízím spolupráci. Myslím si, že otázka za prvé kompetenci zpravodajských služeb, otázka za druhé kontroly zpravodajských služeb je něco, kde by měla existovat elementární shoda napříč politickým spektrem, protože tato pravidla by se neměla měnit po každých volbách, a je, myslím, logické, že v tomto směru vláda využila materiál, který už byl v minulosti připraven, a proto také předchází tomu druhému dokumentu, který se týká kontroly služeb, protože tam žádný takový materiál zatím připraven nebyl. Budeme ho teď společně chystat a já doufám, že budeme schopni tuto věc otevřít na půdě Poslanecké sněmovny dříve, než bylo původně avizováno. Ale jsou to věci, kde bychom měli hledat maximální možnou míru shody, pokud to bude alespoň trochu možné. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane premiére. V zastoupení předsedy poslaneckého klubu ODS s přednostním právem paní poslankyně Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Já bych chtěla poděkovat panu premiérovi za jeho slova a chtěla bych i poprosit, protože jsme v mezičase hovořili i s panem předsedou výboru pro obranu Kádnerem, že si skutečně myslíme, že zpravodajské služby nejsou záležitostí pouze výboru pro bezpečnost, protože tady máme i jiné zpravodajské služby, rozvědku, kontrarozvědku, v rámci obrany. Nezpochybňuji nijak to, že by se měl stát garančním výborem výbor pro bezpečnost, ale chtěla bych ctěné kolegyně a kolegy poprosit, aby další výbor, kterému by tento tisk byl přidělen, byl výbor pro obranu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dobrá. Zeptám se pana zpravodaje, jestli ještě chce uplatnit závěrečné slovo. Nechce. V tom případě se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy stanovíme garanční výbor. Organizační výbor navrhuje přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost, takže navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru. Proti tomu nikdo nic nenamítá ani nic jiného nenavrhuje. Ještě zazvoním.

Budeme hlasovat o přikázání garančnímu výboru, a tedy výboru pro bezpečnost. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 32, přihlášeno je 160, pro 141, proti 1, návrh byl přijat. Garančním výborem jsme stanovili výbor pro bezpečnost a tisk jsme mu přikázali.

Návrh na přikázání dalšímu výboru zde od organizačního výboru není a kolegyně Černochová navrhuje výbor pro obranu. Zeptám se, zda je ještě další návrh. Není tomu tak. (Hlas ze sálu: Je.) Pan kolega Votava, prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Myslím si, že by to mohl dostat i rozpočtový výbor, týká se to bankovního sektoru. Navrhuji rozpočtový výbor.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Jsou zde návrhy na přikázání výboru pro obranu a výboru rozpočtovému.

Nejprve tedy budeme hlasovat o přikázání výboru pro obranu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 33, přihlášeno je 161, pro 146, proti nikdo, návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o přikázání výboru rozpočtovému.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 34, přihlášeno je 162, pro 109, proti 3, tento návrh byl rovněž přijat.

Konstatuji, že jsme dále přikázali k projednání výboru pro obranu a rozpočtovému výboru. Nic dalšího v rozpravě, o čem bychom mohli hlasovat, nepadlo, takže tím jsme vyčerpali tento bod a já končím jeho projednávání.

Budeme pokračovat bodem

#### 14.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 398/ - první čtení**

Prosím, abys se z pověření vlády ujal slova pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a tisk nám uvedl. Pane vicepremiéře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl novelu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a některých dalších zákonů. Hlavní změny, které jsou předmětem novely zákona, souvisejí s implementací zásadního aktu Evropské unie v oblasti účetnictví, a to směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2013/34/EU o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků.

V souladu s požadavky směrnice se navrhuje zavést kategorizaci účetních jednotek tak, že budou podle stanovených kritérií rozlišovány mikro, malé, střední a velké účetní jednotky. Umožnit mikro a malým účetním jednotkám zjednodušené vykazování údajů v účetní závěrce a jejich zveřejňování a další zjednodušení oproti středním a velkým účetním jednotkám. Návrh zákona dále zavádí povinnost sestavovat a zveřejňovat zprávu o platbách pro ústřední, regionální nebo místní orgány členského státu nebo třetí země. Tuto zprávu budou sestavovat velké účetní jednotky a subjekty veřejného zájmu především z důvodu větší transparentnosti plateb odváděných těmito orgány. Bude se jednat o účetní jednotky, které působí v těžebním průmyslu nebo v odvětví těžby dřeva v původních lesích. Jedná se o přímou transpozici směrnice 2013/34/EU.

Předložený návrh zákona obsahuje novou úpravu režimu jednoduchého účetnictví a možnosti jeho použití určenými účetními jednotkami při splnění stanovených podmínek. Způsob vedení jednoduchého účetnictví byl použit shodný, jako byl obsažen v účetních předpisech v minulosti. Oproti předcházející úpravě, kdy podmínkou pro možnost jeho použití byla maximální výše příjmů 3 miliony korun, je jako další podmínka doplněna i výše majetku účetní jednotky, a to v maximální

hodnotě 1,5 milionu korun. Třetím kritériem pro možnost vedení jednoduchého účetnictví je, že daná účetní jednotka není plátcem DPH. Je třeba připomenout, že jednoduché účetnictví má ze své podstaty nepoměrně menší informační schopnost než standardní účetnictví, a to podvojné.

Cílem nastavení kritérií je naplnění požadavku na transparentnost účetnictví, deklarovanou již zmíněnými směnicemi Evropské unie, a zohlednění faktu, že velikost účetní jednotky nereprezentuje jen výše jejích příjmů, ale i objem majetku, který spravuje. Tato úprava vyvolala i změny zákona o daních z příjmů, zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmu.

Návrh zákona obsahuje též novelu zákona o auditorech vyvolanou účetní směrnicí EU. Účinnost novely zákona o účetnictví se navrhuje k 1. lednu 2016.

Závěrem svého slova si vás dovoluji požádat o projednání a postoupení předkládané novely zákona do dalšího legislativního procesu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane vicepremiére. Prosím pana zpravodaje, kterým byl určen pro prvé čtení pan poslanec Radim Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych něco také řekl v rámci své zpravodajské zprávy k novele zákona o účetnictví.

Formálním cílem této novely je snížit administrativní zátěž pro malé a střední podnikatele. De facto se jedná o implementaci směrnice Evropského parlamentu, atd., atd., atd., jak jsme tady už slyšeli od pana ministra financí. V Evropské unii totiž zasedala komise s názvem Zelená malým a středním podnikům, která v polovině roku 2008 uznala ústřední úlohu, kterou sehrávají malé a střední podniky v hospodářství Evropské unie. Směrnice proto obsahuje modernizaci účetních termínů a věcné úpravy zaváděné s ohledem na snižování administrativní zátěže mikro a malých účetních jednotek. Zároveň ale tato evropská směrnice, a tedy i naše česká novela, obsahuje zavedení povinnosti sestavovat a zveřejňovat zprávu o platbách nad 100 tisíc eur pro některé velké podniky.

Ptáte se, proč bychom měli soubor těchto nesourodých opatření přijmout? Dovolte, abych ještě krátce promluvil o tom procesu, který vlastně přichází z Evropské unie do českého parlamentu.

Dovolte mi, abych nyní parafrázoval odstavec Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy uvedený v této novele. Novela je potřebná, protože nám to prostě Brusel nařídil, a je předložena nyní, protože Brusel vyžaduje, aby byla do národních právních systémů implementována do konce července 2015. Takže úlohou naší Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a nás poslanců je v tomto případě být pouze prostředníkem, administrativním prostředníkem, byrokratickým prostředníkem, který poslušně potvrdí rozhodnutí bruselských byrokratů, které padlo zhruba před sedmi lety. To je rychlost! Rozhodnutí lidí, které naprostá většina z nás nezná a nikdy neviděla a také které občané neměli možnost volit. Rozhodnutí, které

ale přesto celou řadu našich občanů citelně ovlivní. Novela má vstoupit v platnost v příštím roce, tedy po osmi letech poté, co byla identifikována v Evropské unii, tedy v Bruselu, její potřebnost. Tomu říkám rychlost a efektivita ve veřejném zájmu!

Nuže já už nebudu dále zdržovat, protože těch osm let už stačilo. Je jedno, jakých politických barev je zrovna naše vláda a jaké barvy hájí opozice. Co Brusel prostě řekl, to naše vláda musí splnit, protože kdyby ne, tak by za to byla penalizována. Čas běží a nikdo si asi nepřejeme, aby začal osmý či devátý rok, který by dělil rozhodnutí Bruselu od jeho realizace. Proto, vážené kolegyně, vážení kolegové, vám sděluji, že mé stanovisko k této novele je kladné. Posuňme ji do druhého čtení k dalšímu projednání. Mé stanovisko je kladné vůči další debatě o této novele, prosím, pracujme však efektivně, protože tady zatím ještě nejsme v Bruselu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které mám zatím jednu faktickou poznámku. Tak prosím, paní poslankyně Kovářová, ale můžete se přihlásit i řádně. Tímto způsobem jste akorát předběhla pana poslance Kalouska. Ale to si pak vyřídíte na klubu TOP 09. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Já myslím, že mi to pan předseda odpustí. Mám jenom krátkou poznámku. Chápu, proč je nutné projednat tuto novelu zákona, já bych spíš chtěla jenom vznést pochybnost, zda limit pro vedení jednoduchého účetnictví ve výši 1,5 milionu korun – týká se majetku – není příliš přísný. Takový majetek mají v současnosti i malé subjekty ve městech a na vesnicích typu hasičů a podobných spolků, tedy nevidím důvod, proč na ně uvalovat tuto povinnost. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. A nyní již avizované vystoupení pana poslance Kalouska. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Promiňte, že zneužívám situace následujícího bodu, abych se ještě třemi nebo čtyřmi větami vrátil k bodu předchozímu. Já jsem tady v několika kapitolách, a myslím si, že velmi ilustrativně, demonstroval naprostou neprofesionalitu práce ministra financí jak ve zpracování materiálů, tak v argumentaci, tak v jeho prezentaci. V podstatě jsem na to nedostal žádnou odpověď, pouze jste nás přehlasovali většinou, což je právo většiny. K té neprofesionalitě patří i to, že ač apeloval na urychlení lhůt, tak mu nikdo neposlal esemesku, nikdo mu neporadil a on sám nemá na to, aby na to přišel, že má požádat o zkrácení lhůty na 30 dnů. Kdybyste si na to náhodou, pane ministře, vzpomněl, nebo vám to někdo poradil, já jsem zpravodaj toho materiálu a předseda jednoho z opozičních klubů, tak my vám to pustíme, protože se za těch 30 dní projednat dá. Ale měl byste skutečně začít pracovat. Zatím je to k smíchu, to, co tady předvádíte.



**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Kalousek. Dál do rozpravy nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Závěrečná slova pan zpravodaj nežádá. Pan vicepremiér nechce závěrečné slovo také. Takže v tom případě budeme rozhodovat o stanovení garančního výboru a přikázání k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru a současně navrhuji, aby rozpočtový výbor byl i výborem garančním. Zeptám se, zda chce přikázat někdo tento tisk jinému garančnímu výboru. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání výboru rozpočtovému jako výboru garančnímu.

Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 164, pro 143, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Další návrhy na přikázání výborům zde nepadly. Ptám se pro jistotu, jestli někdo nechce navrhnout přikázání jinému výboru. Není tomu tak. V tom případě konstatuji, že jsme přikázali pouze výboru rozpočtovému jako garančnímu. Končím jednání bodu číslo 14.

Budeme pokračovat bodem číslo 15, což je

## **15.**

### **Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 411/- první čtení**

Znovu prosím pana místopředsedu vlády a ministra financí pana Andreje Babiše, aby se ujal slova a tisk nám z pověření vlády uvedl.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji si vám představit vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti. Jedná se o právní předpis, jehož úlohou je zastřešit národní rozpočtový rámec a definovat jeho nejvýznamnější principy a zásady. Specifické požadavky kladené na veřejné finance jsou provedeny návrhy zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti a zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti. Komplexní informaci o charakteru navrhované právní úpravy lze získat až z posouzení všech tří zmíněných norem. Proto velmi vítám, že se vládě podařilo nalézt shodu nad jejich zněním a návrhy mohou být projednávány současně.

Hlavním cílem návrhu ústavního zákona je dosáhnout zdravých a dlouhodobě udržitelných veřejných financí České republiky, které jí poskytnou dostatečný prostor pro rozhodování při realizaci rozpočtové a fiskální politiky a zajistí reflektování mezinárodních závazků, a to i v případě běžných výkyvů hospodářského cyklu. Ústavní zákon pomůže zlepšit celkové hospodaření České republiky, posílit

transparentnost a efektivnost veřejných financí a ve výsledku též podpořit konkurenceschopnost české ekonomiky.

Územním samosprávným celkům je návrhem uloženo dbát o zdravé a udržitelné veřejné finance, přičemž také vhodně podporovat hospodářský a společenský rozvoj, zaměstnanost a mezigenerační soudržnost. Zdravé a udržitelné veřejné finance tak představují primární cíl a zároveň nutnou podmínku pro podporu hospodářského a společenského rozvoje, který umožňuje dosažené výsledky zaměstnanosti a zajištění mezigenerační soudržnosti. Zdravé a udržitelné veřejné finance zároveň patří mezi hlavní zásady koordinace hospodářských politik členských států Evropské unie, které jsou uskutečňovány v kontextu hlavních směrů hospodářských politik a hlavních zásad politiky zaměstnanosti, jak stanoví Smlouva o fungování Evropské unie. Zdravé veřejné finance jsou považovány za prostředek posilující podmínky pro stabilitu cen a silných udržitelný růst podpořený finanční stabilitou, což má napomoci k dosažení cílů v oblasti udržitelného růstu a zaměstnanosti. Paktem o stabilitě a růstu navazujícím na smlouvu se všechny členské státy zavázaly dodržovat tzv. střednědobý rozpočtový cíl, jehož smyslem je zajistit rychlý pokrok směrem k udržitelnosti veřejných financí a zajistit prostor pro rozhodování vlády při nakládání s rozpočtem, a to především pokud jde o potřeby veřejných investic.

Předkládaný návrh dále řeší rozpor mezi odpovědností vlády za dodržování mezinárodních závazků vyplývajících ze Smlouvy o fungování Evropské unie v oblasti fiskální disciplíny a nástroji, kterými disponuje. Je zřejmé, že vláda má pod přímou kontrolou pouze vybrané ústřední vládní instituce, přičemž fiskální a rozpočtová politika je realizovaná všemi úrovněmi vlády v nejširším slova smyslu, tedy územními samosprávnými celky, zdravotními pojišťovnami a dalšími veřejnými institucemi. Ústavní zákon definuje sledování rozpočtové odpovědnosti pro stejné institucionální pokrytí, jako je používáno v rámci rozpočtového dohledu Evropské unie.

Návrh také na ústavní úrovni zavazuje veřejné instituce k tomu, aby při výkonu své činnosti dodržovaly pravidla transparentnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti v nakládání s veřejnými financemi. Těžiště navrhované úpravy rozpočtové odpovědnosti spočívá v zavedení nových číselných fiskálních pravidel, která jsou ve svém základě zakotvena již na úrovni ústavního zákona. Za základní pravidlo lze považovat způsob stanovování celkových výdajů sektoru veřejných institucí. Jeho cílem je, aby veřejné finance ve střednědobém horizontu nacházely pozici střednědobého rozpočtového cíle. V navazující právní úpravě je také navržen automatický nápravný mechanismus, který by veřejné finance měl k tomuto cíli vracet. Od celkových výdajů sektoru veřejných institucí bude odvozován výdajový rámec státního rozpočtu a rozpočtů státních fondů. Základní princip pravidla je v zásadě konzistentní s požadavky tzv. fiskální smlouvy. Specifické pravidlo je navrhováno pro jednotlivé územní samosprávné celky, které v zájmu zdraví a udržitelných veřejných financí budou hospodařit tak, aby výše jejich individuálních celkových dluhů nepřekročila mez definovanou zákonem o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Pro případ nedostatečné účinnosti uvedených pravidel, která by se promítla v nárůstu zadluženosti sektoru veřejných institucí, je navrženo pravidlo

regulující úroveň podílu dluhu tohoto sektoru na HDP. Návrhem ústavního zákona je zavedena hranice 55 % HDP, při jejímž dosažení se v sektoru veřejných institucí uplatní opatření vedoucí k dlouhodobě udržitelného stavu veřejných financí.

Stejně jako u předchozích číselných fiskálních pravidel je konkrétní podoba pravidla definována zejména návrhem zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Stejným zákonem je dále navrženo zřídit Národní rozpočtovou radu, která bude působit jako nezávislý odborný orgán v oblasti fiskální a rozpočtové politiky. Jejím úkolem bude sledovat vývoj hospodaření v sektoru veřejných institucí a zejména pak dodržování ústavním zákonem zavedených pravidel, která bude také hodnotit. Další dva členové rady budou voleni Poslaneckou sněmovnou. Podrobnosti týkající se jejich fungování budou stanoveny zákonem o pravidlech rozpočtové odpovědnosti.

Předkládaná právní norma je koncipovaná jako předpis definující dlouhodobé směřování veřejných financí v České republice. Zároveň však poskytuje dostatečnou flexibilitu pro realizaci odpovědné hospodářské politiky vlády.

Závěrem bych chtěl upozornit na skutečnost, že příprava ústavního zákona také sleduje některé požadavky Paktu o stabilitě a růstu reformované v roce 2011. Návrh je také součástí transpozice směrnice Rady o požadavcích na rozpočtové rámce členských států do vnitrostátního právního řádu. Účinnost zákona se předpokládá od 1. ledna 2016.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Já tady eviduji přednostní práva. Táhne se pánů poslanců, zda vydrží. Já bych mohla zahájit obecnou zpravodu. Dám tedy slovo panu zpravodaji. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Já jsem myslel, pani místopředsedkyně, že nedostanu jako zpravodaj. Vy jste to napravila.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já jenom – přednostní právo má právo vždy. Tak proto jsem to domluvila.

**Poslanec Václav Votava:** Já vám za to velice děkuji.

Dámy a pánové, dovolu, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k ústavnímu zákonu o rozpočtové odpovědnosti, tisk 411.

Hlavním cílem návrhu ústavního zákona je dosáhnout zdravých a dlouhodobě udržitelných veřejných financí České republiky, které jí poskytnou dostatečný prostor pro rozhodování při realizaci rozpočtové a fiskální politiky a zajistí respektování mezinárodních závazků, a to i v případě běžných konjunkturálních výkyvů. Ústavní zákon by měl zlepšit celkové hospodaření České republiky, posílit transparentnost, efektivnost veřejných financí a ve výsledku též podpořit konkurenceschopnost české

ekonomiky. Návrh ústavního zákona bude představovat hlavní nástroj umožňující postupné dosažení udržitelnosti veřejných financí České republiky, k němuž jsou nezbytná číselná fiskální pravidla, takzvaná dluhová pravidla, sledování jejich dodržování zajištěné zřízením nezávislé Národní rozpočtové rady a další opatření posilující transparentnost veřejných financí.

Ve vlastním ústavním zákonu o rozpočtové odpovědnosti jsou zakotveny pouze základní principy, které si dovoluji připomenout. Je to princip, že stát a územní samosprávné celky dbají o zdravé a udržitelné veřejné finance. Je to i vzpomínané ustanovení tříčlenné Národní rozpočtové rady jako nezávislého orgánu voleného Poslaneckou sněmovnou mimo jiné ke sledování dodržování pravidel rozpočtové odpovědnosti. Je to zavedení dluhové brzdy počínaje zadlužením od 55 % hrubého domácího produktu. A je to ustanovení o hospodaření územního samosprávného celku tak, aby výše jeho dluhu nepřekročila stanovenou mez, tedy mez stanovenou zákonem.

Rozpočtové dopady uvádí tento tisk, jsou to jednak náklady na zřízení Národní rozpočtové rady v prvním roce jejího fungování, a to ve výši 16,5 milionu korun, a v dalších letech lze očekávat celkové roční náklady na fungování Národní rozpočtové rady ve výši 15 milionů korun. Je to tedy samozřejmě, jsou to platy těch tří členů Národní rozpočtové rady a náklady na zaměstnance úřadu Národní rozpočtové rady. Počítá se, že tam bude deset zaměstnanců.

Jinak navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Je i v souladu, a tedy slučitelná s právem Evropské unie.

Navrhuji, abychom sloučili rozpravu k tisku 411 a 412, to jsou ta rozpočtová pravidla, protože se jedná v podstatě o jednu a tutéž věc – ústavní zákon plus tedy rozpočtová pravidla. Myslím si, že by bylo vhodné vést rozpravu sloučenou.

Doporučuji samozřejmě propuštění tohoto tisku tohoto ústavního zákona do druhého čtení a hlásím se, vážená paní předsedkyně, tímto i do obecné rozpravy. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že to byl procedurální návrh, přistoupíme... (Vpravo se hlásí více předsedů s přednostními právy.) Přednostní právo? Chcete reagovat na ten návrh? Dávat protinávrh?

Ne, my se teď musíme vypořádat s návrhem, že sloučíme rozpravu k bodu 411 a ke sněmovnímu tisku 412 (správně k bodu 15 = tisk 411 a k bodu 16 = tisk 412). Svolám kolegy z předsálí. (Velký rozruch v sále. Debata u stolku zpravodajů.)

Tak přece jenom je tu protinávrh v tuto chvíli. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Požádal bych pana zpravodaje, že bychom k tomu přilepili i ten další bod. Myslím si, že ta debata má smysl – vést ji ke sněmovním tiskům 411, 412, 413. Tak jestli není námitka, tak bychom mohli hlasovat, že ta rozprava bude ke všem třem tiskům dohromady.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pan zpravodaj, jestli se k tomu vyjádří. Prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Ano, je to možné. Jako zpravodaj s tím souhlasím.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá. Budeme hlasovat o návrhu sloučit rozpravu k tisku 411, 412, 413. Pro jistotu vás všechny odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 36, do kterého je přihlášeno 136 přítomných, pro 135, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat a budeme vést rozpravu ke všem třem bodům společně.

Teď tady mám faktickou poznámku pana poslance Plzáka, ale ještě jsem neotevřela rozpravu, takže ji nemohu pustit. V tomto okamžiku... (Celý sál šumí.) Znovu opakuji, pane poslanče, není otevřena rozprava, nemohu pustit faktickou poznámku.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám několik přednostních práv – pana poslance Kalouska, pana poslance Okamuru, pana poslance Klačku za pana předsedu Míholu, pana poslance Filipa a pana zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem se disciplinovaně dostavil k řečníšti, ale nejsem si teď úplně jist, prosím, ať mě když tak proceduralisté poradí, že v okamžiku, když jsme sloučili rozpravu, zda by neměl mít předkladatel možnost říct aspoň krátká úvodní slova k dalším dvěma tiskům, stejně tak zpravodaj, a teprve potom bychom realizovali obecnou rozpravu. Myslím si, že tak by to bylo procedurálně správnější. Ale mohu se mýlit.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já s tím, pane poslanče, souhlasím a prosím pana navrhovatele, aby přednesl své úvodní slovo k oběma zbývajícím tiskům.

## 16.

### **Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 412/ - první čtení**

Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, paní předsedající. Nejsou to krátká slova, budou to delší slova.

Dámy a pánové, dovoluji si vám představit vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Jedná se o právní předpis, který navazuje na návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti a provádí jeho ustanovení.

Předkládaný zákon představuje obecnou právní úpravu k dalším předpisům v rozpočtové oblasti, proto jsou v něm obsaženy pouze základní požadavky, které jsou dále upraveny speciální právní úpravou, například zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů nebo zákonem o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách. Navrhovaný zákon upravuje, rozvíjí hlavní parametry stávajícího národního fiskálního rámce, který je založen na fiskálním sílení víceletých výdajů a fiskální decentralizaci. Koncepce stávající úpravy vychází z reformy veřejných financí připravené v roce 2003, jejíž hlavním cílem bylo posílit střednědobou dimenzi veřejných rozpočtů.

Hlavní nedostatky současného českého fiskálního rámce lze spatřovat zejména ve sklonu k deficitnímu hospodaření, proticyklickém charakteru fiskální politiky a v absenci prvků omezujících informační asymetrii, podporujících kreditibilitu, flexibilitu a transparentnost hospodaření vládního sektoru. Právě tyto nedostatky by měl pomoci odstranit v co největší míře ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti a zejména na něj navazující předkládaný návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. (Hluk v sále.)

Ke konkrétnímu obsahu návrhu zákona si dovoluji uvést následující. Návrh zákona definuje pro účely rozpočtové odpovědnosti vymezení sektoru veřejných institucí. Jde o pokrytí, které je konzistentní s definicí využívanou v rámci rozpočtového dohledu Evropské unie. Snahou je rozšířit vnímání, v němž je v současnosti na národní úrovni chápána fiskální politika a veřejné finance. Dále je zavedena obecná úprava platná pro celý sektor veřejných institucí, vyžadující, aby každá veřejná instituce sestavovala návrh rozpočtu a střednědobého výhledu nejméně na dva další rozpočtové roky. Zároveň je uloženo návrhy, schválené rozpočty a střednědobé výhledy a plnění rozpočtů zveřejňovat. Ministerstvo financí bude povinno zveřejňovat informace požadované směrnicí o požadavcích na rozpočtové rámce členských států. (Velký hluk zprava.)

Návrh zákona také obsahuje požadavky kladené na makroekonomické a fiskální prognózy ministerstva využívané pro účely rozpočtového plánování. Patří mezi ně například jejich porovnávání s prognózami Evropské komise, příprava analýz citlivosti či zveřejňování metodik a předpokladů používaných při jejich tvorbě.

V souvislosti se zajišťováním pravidelného posuzování prognózy zpracované ministerstvem pro účely přípravy státního rozpočtu, rozpočtu státního fondu a rozpočtu zdravotní pojišťovny a jejich střednědobých výhledů se zřizuje výbor pro rozpočtové prognózy. Jeho členy jmenuje na návrh Národní rozpočtové rady vláda. Členství ve výboru bude čestnou funkcí. Ministerstvo financí bude nově připravovat dokument Rozpočtová strategie sektoru veřejných institucí. Tento bude představovat střednědobý rozpočtový rámec na období následujících tří let a jeho součástí bude také konvergenční program předkládaný Evropské komisi. Strategie bude kromě informací požadovaných směrnicí o požadavcích na rozpočtové rámce členských států obsahovat také údaje o celkových výdajích sektoru veřejných institucí a výdajových rámcích státního rozpočtu a státních fondů. Strategie bude projednávána vládou a schvalovaná vždy v termínu do 30. dubna daného roku.

Nově bude definován postup odvozování výše výdajové rámce státního rozpočtu a státních fondů. Ministerstvo ji odvodí od celkové výše výdajů sektoru veřejných institucí, která se stanoví jako součet částek, nejvýš jedno procento prognózovaného nominálního HDP, to je střednědobého rozpočtového cíle, a prognózovaných celkových konsolidovaných příjmů sektoru veřejných institucí upravených o vlivy hospodářského cyklu a jednorázových operací na následující rok.

Výše celkových výdajů sektoru veřejných institucí tak bude přímo provázána s dosažením národního střednědobého rozpočtového cíle. Celkové výdaje budou snižovány v návaznosti na vývoj tzv. nápravné složky v podobě virtuálního účtu, na kterém budou evidovány odchylky skutečných výdajů sektoru veřejných financí od jejich souladu s pravidlem předpokládané úrovně. Snížení bude probíhat vždy o jednu třetinu výše nápravné složky převyšující v daném roce dvě procenta nominálního HDP za předchozí rok. Celkové výdaje na druhé straně budou moci být navýšeny o výdaje vzniklé na základě zhoršování bezpečnostní situace státu. Úhrn výdajů spojených s odstraňováním následků živelních pohrom a plnění z mezinárodních smluv a jiných mezinárodních závazků, pokud přesáhl tři procenta HDP. A výdaje související s prognózovaným výrazným zhoršením hospodářského vývoje. To znamená čtvrtletní meziroční pokles HDP o nejméně tři procenta. Poslední uvedené navýšení bude možné se stanoviskem Národní rozpočtové rady.

Výchozí parametr střednědobého rozpočtového cíle jedno procento HDP bude možné pro stanovení celkových výdajů na roky 2017 až 2019 navýšit až o 0,75 %, resp. o 0,25 % HDP. Národní rozpočtová rada se také bude podílet na přípravě metodiky postupu odvození výdajového rámce státního rozpočtu a státních fondů z celkových výdajů sektoru veřejných institucí, očišťování příjmů o vliv hospodářského cyklu a vymezení jednorázových operací. Rada bude také vydávat ke stanovení uvedeného výdajového rámce stanovisko. Celý proces tak bude probíhat maximálně transparentně.

Pravidlo celkových výdajů by mělo vést k výraznému omezení procyklického charakteru fiskální politiky a do značné míry také odpolitizování stabilizační funkce ve veřejných financích. Pravidlo je ve svých hlavních rysech konzistentní s požadavky fiskální smlouvy. Ve vztahu k hospodaření územního samosprávného

celku je zavedeno pravidlo, na jehož základě musí v případě, že jeho dluh ke konci roku překročí 60 % průměru jeho příjmu za poslední čtyři rozpočtové roky, snížit toto překročení o nejméně pět procent rozdílu mezi výší jeho dluhu a jeho regulovanou úrovní. Jestliže územní samosprávný celek svůj dluh tímto způsobem nesníží a ten bude ke konci následujícího roku stále převyšovat regulovanou úroveň, ministerstvo rozhodne o pozastavení převodu jeho podílu na výnosu sdílených daní ve výši zákonem požadovaného snížení. Územní samosprávný celek bude moci požádat Ministerstvo financí o zrušení pozastavení převodu podílu na výnosu sdílených daní k úhradě svého dluhu. Nebude-li dluh územního samosprávného celku převyšovat regulovanou úroveň, Ministerstvo financí rozhodne o zrušení pozastavení převodu výnosu daní. Uvedený mechanismus v zásadě neomezuje autonomii hospodaření územně správních celků, ale pouze definuje postup minimální výše a tempa splácení jeho dluhových závazků převyšujících zákonem regulovanou úroveň. Postup zadržování a uvolňování výnosů ze sdílených daní bude upraven zákonem o rozpočtovém určení daní. Jeho novelizace nabude účinnost 1. ledna 2018.

Návrh zákona také obsahuje opatření pro případ, kdy se účinnost dříve zmíněných pravidel ukáže jako nedostatečná. V situaci, kdy podíl dluhu sektoru veřejných institucí na HDP dosáhne nejméně 55 %, budou uplatněna následující opatření. Vláda schválí a předloží Poslanecké sněmovně návrh a střednědobý výhled státního rozpočtu a rozpočtů státních fondů, které vedou k dlouhodobě udržitelnému stavu veřejných financí. Byl-li již návrh zákona o státním rozpočtu nebo návrh rozpočtu státního fondu předložen bez splnění této podmínky, vláda takový návrh vezme zpět a předloží návrh nový. Tento požadavek v zásadě znamená, že fiskální strategie vlády povede ve svém horizontu k dosažení střednědobého rozpočtového cíle. Dosažení dlouhodobě udržitelného stavu veřejných financí lze ztotožnit s rozpočtovou pozicí v blízkosti střednědobého rozpočtového cíle, to znamená se stavem, který umožňuje vypořádat se s běžnými konjunkturálními výkyvy a přitom se vyvarovat nadměrným rozpočtovým nerovnováhám.

Vláda předloží Poslanecké sněmovně návrhy vyrovnaných rozpočtů zdravotních pojišťoven. Návrhy schodkových rozpočtů bude moci předložit jen v případě, že schodek bude možné uhradit nejvýše z jedné třetiny finančními zůstatky pojišťovny z minulých let nebo návratnou finanční výpomocí.

Územní samosprávný celek schválí svůj rozpočet na následující rok jako vyrovnaný nebo přebytkový. Rozpočet bude moci být schválen jako schodkový jen v případě, že schodek bude možné uhradit finančními prostředky z minulých let nebo návratnou finanční výpomocí. Smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem nebo příjmem z prodeje komunálních dluhopisů územního samosprávného celku bude možné uhradit jen schodek vzniklý z důvodu předfinancování projektů spolufinancovaných z rozpočtů Evropské unie.

Ostatní veřejné instituce nebudou smět po období, v němž bude výše dluhů činit nejméně 55 % HDP, zřizovat nové závazky ze smluv, které vedou k navýšení dluhu sektoru veřejných institucí na dobu delší než jeden kalendářní rok. Výjimka bude



možná u závazků týkajících se projektů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie nebo závazků nezbytných k plnění rozhodnutí soudů nebo orgánů státní moci.

Uvedené opatření se dle návrhu neuplatní po dobu 24 měsíců v případě významného zhoršení ekonomického vývoje, v případě významných výdajů státního rozpočtu spojených s odstraňováním následků živelních pohrom a výdajů vyplývajících z plnění mezinárodních závazků České republiky a v případě zhoršování bezpečnostní situace státu. Bude-li výše dluhu sektoru veřejných institucí činit více než 60 % HDP, vláda navrhne opatření vedoucí ke snížení této výše.

Ústavním zákonem o rozpočtové odpovědnosti byla vymezena Národní rozpočtová rada. Půjde o nezávislý orgán působící v oblasti fiskální a rozpočtové politiky. Do působnosti rady bude patřit hodnocení plnění číselných fiskálních pravidel, ke kterému bude předkládat Poslanecké sněmovně zprávu. Dále bude zjišťovat výši dluhu sektoru veřejných institucí, sledovat vývoj hospodaření sektoru veřejných institucí a vydávat zprávu o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí. Rada se také bude svým stanoviskem vyjadřovat k výpočtu nápravné složky u pravidla stanovení celkových výdajů sektoru veřejných institucí. Předseda rady bude oprávněn zúčastnit se s poradním hlasem schůze vlády a jednání výboru pro rozpočtové prognózy. Dále se bude účastnit schůzí Poslanecké sněmovny, Senátu nebo jejich orgánů, pokud budou projednávány zprávy nebo stanoviska rady. Rada si bude moci vyžádat informace a součinnost veřejných institucí. Bude se skládat z předsedy a dvou dalších členů. Předseda rady bude navrhován vládou a další dva členové Senátem a Českou národní bankou, voleni pak budou všichni na období šest let Poslaneckou sněmovnou. Při první volbě členů rady bude funkční období předsedy šest let, člena navrženého Senátem čtyři roky a člena navrženého ČNB dva roky. Návrh také obsahuje výčet předpokladů pro výkon funkce člena rady a funkce a činnost s tímto výkonem neslučitelné.

K zajišťování úkolů spojených s odborných organizačním, administrativním, personálním a technickým zabezpečováním činnosti rady se zřídí Úřad Národní rozpočtové rady. Bude to organizační složka státu. Výdaje na činnost rady i jejího úřadu budou hrazeny ze samostatné kapitoly státního rozpočtu.

Zřízení nezávislé fiskální instituce taky vytváří předpoklad pro plnění požadavků fiskální smlouvy a zejména práva Evropské unie týkající se členských zemí eurozóny.

Vedle snahy upevnit národní fiskální rámec sleduje návrh zákona některé požadavky Paktu o stabilitě a růstu reformovaného v roce 2011. Česká republika je povinná adaptovat národní fiskální rámec na požadavky ustanovení předpisů Paktu o stabilitě a růstu, které dopadají na všechny členské státy Evropské unie. Dále je povinna řádně transponovat do vnitrostátního právního řádu směrnici Rady č. 2011/85/EU o požadavcích na rozpočtové rámce členských států. Členské státy byly povinny uvést v účinnost právní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 31. prosince 2013. Česká republika v dané souvislosti obdržela od Evropské komise v lednu loňského roku tzv. formální upozornění ohledně neúplné implementace uvedené směrnice.

Návrh zákona není v rozporu s ustanoveními fiskální smlouvy. Účinnost zákona se předpokládá od 1. ledna 2016. Tolik k tisku 412.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane ministře, já vám poděkuji a teď pozvu k mikrofonu zpravodaje pro tento tisk a tím je pan poslanec Votava. Pak zase dojde řada na vás při dalším bodu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegové, kolegyně, myslím, že pan místopředseda vlády a ministr financí tady velice zevrubně okomentoval daný zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Já bych možná jenom v kostce, ale velice stručně připomenul některé věci.

Samozřejmě klíčovou je tzv. dluhová brzda, a to při zadlužení 55 % hrubého domácího produktu. Pokud by toto procento bylo překročeno, nastupují potom podle zákona vyjmenovaná opatření, která jsou tam, nebudu je jmenovat. Jsou tam další ustanovení, kdy tato opatření neplatí – v případě významného zhoršení ekonomického vývoje, v případě nouzového stavu, stavu ohrožení státu, po dobu mimořádných opatření vyhlášených vládou apod.

Dluhová brzda se zavádí také pro územně samosprávních celky. Tam je hranice 60 % průměru jejich příjmů zadlužení za uplynulé čtyři roky. Pak je samozřejmě ten územně samosprávních celek povinen snižovat svůj dluh. Pokud se tak nestane, je tam opatření až po pozastavení převodu podílu daní podle rozpočtového určení daní.

Tento zákon zřizuje Výbor pro rozpočtové prognózy, Národní rozpočtovou radu, která má hodnotit plnění fiskálních pravidel, sledovat vývoj hospodaření sektoru veřejných institucí, předkládat Poslanecké sněmovně zprávu o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí.

Účinnost zákona je 1. 1. 2016, a možná to pan ministr nevzpomenul, alespoň jsem to nezaregistroval, s výjimkou opatření na územně samosprávních celky – tam se posouvá účinnost k 1. 1. 2018, ale to je myslím jenom na okraj. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji panu zpravodaji. A dříve než pozvu k mikrofonu pana ministra financí, aby otevřel další bod, dovoluji mi, abych pro stenozáznam uvedla, že paní poslankyně Lorencová a pan poslanec Soukup jsou zpět na jednání, takže ruší svoji omluvu.

Teď poprosím tedy pana ministra financí, aby otevřel další bod, a tím je

17.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony  
v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti  
/sněmovní tisk 413/ - první čtení**

Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Vážení paní předsedající, dámy a pánové, předkládaný návrh zákona je doprovodným zákonem k zákonu o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, který provádí ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti. Vedle snahy upevnit národní fiskální rámec komplexní návrh právní úpravy sleduje některé požadavky Paktu o stabilitě a růstu reformovaného v roce 2011. Příprava komplexní právní úpravy nicméně vychází z předpokladu, že provádění rozpočtové politiky a odpovědnost za ni spadá do kompetencí členských států Evropské unie. Návrh zároveň reaguje na povinnost řádně transponovat směrnici Rady č. 2011/85/EU ze dne 8. listopadu 2011 o požadavcích na rozpočtové rámce členských států do vnitrostátního právního řádu.

Předkládaným návrhem zákona se mění 19 právních předpisů, a to zejména v souvislosti se zavedením nových číselných fiskálních pravidel, uložením povinností veřejným institucím sestavovat návrh rozpočtu a střednědobý výhled rozpočtu a zveřejňovat je zřízením Národní rozpočtové rady a zejména volbou jejího předsedy a členů.

Navrhovaná právní úprava je plně slučitelná s právními zásadami práva Evropské unie a přibližuje právní řád České republiky k ustanovením zakládajících smluv a k sekundárnímu právu Evropské unie. Vedle snahy upevnit národní fiskální rámec návrh zákona sleduje některé požadavky Paktu o stabilitě a růstu reformovaného v roce 2011 a transponuje do vnitrostátního právního řádu směrnici Rady č. 2011/85/EU o požadavcích na rozpočtové rámce členských států.

Členské státy se zavázaly uvést v účinnost právní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 31. 12. 2013. Česká republika v dané souvislosti obdržela od Evropské komise v lednu loňského roku tzv. formální upozornění ohledně neúplné implementace uvedené směrnice.

Účinnost zákona je navržena od 1. ledna 2016 s výjimkou změny zákona o rozpočtovém určení daní, u nichž je navrženo nabytí účinnosti dnem 1. ledna 2018.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A i nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení tohoto tisku a tím je pan poslanec Václav Votava. Prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, budu velice stručný. Jedná se o změnový zákon, který promítá změny do 19 zákonů, a to právě v souvislosti s právní úpravou rozpočtové odpovědnosti. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji. A nyní otevíráм obecnou rozpravu sloučenou pro všechny tři tisky, a to 411, 412 a 413.

### **Sloučená rozprava k bodům 15, 16 a 17**

Jako první s přednostním právem pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, paní předsedající.

Vážené dámy, vážení pánové, když jsem slyšel úvodní řeč pana ministra financí, tak se přiznám, že jsem byl mírně dojat. Byl to totiž ten samý text, který mi úředníci Ministerstva financí psali v roce 2013 k návrhu ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti, který jsem sem v roce 2013 předkládal. K tomu návrhu, tak jak byl tenkrát předložen, ten text byl odpovídající. K tomu návrhu, který dnes máme k dispozici, je to úvodní slovo hořkým vtipem, když mluví o stabilizaci veřejných rozpočtů, o rozvoji, o odpovědnosti. Protože bohužel to jediné, co nám zůstalo, je to úvodní slovo, které zůstalo dva roky stejné, a název zákona o rozpočtové odpovědnosti. To všechno ostatní je úplně jiné, je to vykastované a bylo by spravedlivé, kdyby ten název nebyl ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti, ale ústavní zákon o rozpočtové neodpovědnosti. Protože tím zákonem nám vláda neříká nic jiného, než že souhlasíme s tím, že dluh očištěný od dluhových rezerv by neměl být vyšší než 60 %. Do té doby nejsme připraveni dělat téměř nic. Na 55 % chceme dělat nějaká vágní prohlášení bez sankcí, a protože teď máme zhruba 43 % očištěných od těch rezerv, neříká ta vláda nic jiného, než že my se tady formálně hlásíme k nějakému názvu, kterému říkáme rozpočtová odpovědnost, a nepředstavujeme si pod tím nic jiného, než že zhruba půl bilionu – opakuji půl bilionu korun – si můžeme ještě dál půjčit na účet příštích generací, aniž bychom se z toho museli jakkoli zpovídat, nést za to jakékoli sankce nebo dělat jakákoli opatření. To je, prosím pěkně, zákon o rozpočtové neodpovědnosti. To není zákon o rozpočtové odpovědnosti.

Možná vás překvapím. Já se teď nebudu přít o to, co by podle mého názoru v ústavním zákoně mělo být. Víím, že řada z vás se o to bude snažit. Já bych si také přál, kdyby tam nebylo jen 55 %, kdyby tam bylo 45 % oranžová signální, 50 % oranžovo-červená sankce, 55 % už velký problém. Kdyby tam prostě byly ty postupné brzdy a pojistky. Tady nejsou žádné postupné brzdy a pojistky. To, co jsme kdysi předkládali my, byla snaha v určitém okamžiku začít brzdit, ale ne natvrdo. Brzdit. Aby se nestalo, že bychom narazili do té zdi. To, co předkládá pan ministr

Babiš, je výzva k tomu, jet na plný plyn až do okamžiku, než to tím čumákem do té zdi narazit. S tím, že předpokládám, že v té době už nebudu ministr financí, takže mi to bude jedno.

To opravdu není norma, která by jakýmkoli způsobem nabádala vládu nebo Poslaneckou sněmovnu k rozpočtové odpovědnosti. Ale o to já se chci přít nechci. Já se nechci přít o 45 % nebo 50 %, o tom, zda tam má být, nebo nemá být takováto sankce. Já chci říci, že ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti, pokud by splňoval aspoň základní kritéria, tak by byl důležitým segmentem, ale jen segmentem, klíčových pravidel odpovědné rozpočtové politiky vlády. A klíčové pravidlo odpovědné rozpočtové politiky není jen dluh. Je to už také strukturální deficit. Ne náhodou fiskální smlouva, ke které se vláda přihlásila v hlavě III a v hlavě IV, sleduje tato dvě základní kritéria, strukturální deficit a výše dluhu, a sleduje především trendy, nikoli ten statický ukazatel. Šedesát procent, kdyby měla dnes Česká republika, tak je to pro ni hrozné číslo, protože ve skutečnosti má 43. Šedesát procent kdyby dnes měla Itálie, tak je to pro ni fantastické číslo, protože ve skutečnosti má 110. Sklenice je buď poloprázdná, nebo poloplňá a to statické číslo nám nic neříká o odpovědné rozpočtové politice vlády. To nám říkají ty trendy. Jestli se to zlepšuje, nebo jestli se to zhoršuje. Absolutní výše dluhu ve výši zhruba 43 %, když tak ať mě pan ministr opraví, hovořím o dluhu očištěném od dluhových rezerv, nikoli o nominálním dluhu, a ten se počítá pro účely fiskálního kompaktu, absolutní výše dluhu není dramatický problém pro Českou republiku. Ten je relativně v porovnání s řadou dalších zemí, dokonce i s Německem, relativně nízký. Absolutní problém je ten trend. A trend určuje ten druhý klíčový ukazatel, strukturální deficit. Jinými slovy, jestli se ta sklenice bude naplňovat, nebo jestli se naopak bude vyprazdňovat. To je to důležité.

My jsme, teď mluvím za poslance TOP 09, nabídli vládě, už to bude skoro rok, a nabídli jsme jí to poté, co se formálně přihlásila k fiskálnímu kompaktu, že pokud se k tomu fiskálnímu kompaktu nepřihlásí pouze formálně, ale přihlásí se k němu skutečně, tzn. že bude vážně brát hlavu III a IV, tedy ukazatel dluhu i ukazatel strukturálního deficitu, že jsme připraveni podpořit ratifikaci tohoto fiskálního kompaktu, ke kterému je potřeba ústavní většina, že jsme připraveni podpořit i zákon o rozpočtové odpovědnosti a že jsme připraveni podpořit každý návrh státního rozpočtu, který bude to přihlášení respektovat a který bude respektovat ono minimální doporučené snižování strukturálního deficitu o půl procenta ročně. Protože to je tempo, které nám zaručí, že bez ohledu na to, zda budeme mít v ústavním zákoně o rozpočtové odpovědnosti 55, 50 nebo kolik, tak to je tempo, které nám zaručí, že se do krizových oblastí nedostaneme, přičemž půl procenta ročně je velmi mírumilovný a vlídný požadavek.

Dovoluji si připomenout, že podle otevřených informací Ministerstva financí vlády v letech 2010 až 2013 snižovaly strukturální deficit průměrným tempem 1,4 % ročně, což je zhruba 60 miliard. Jestliže říkáme, že bychom měli snižovat strukturální deficit tempem 0,5 % ročně, mluvíme o 20 miliardách korun. Meziroční přírůstek při předpokládaném dvouprocentním růstu HDP je zhruba 23 až 25 miliard korun. Takže my tímto požadavkem dokonce ani nechceme po vládě, aby šetřila. My jen chceme,

aby zbytečně nevyhazovala peníze, aby nezvyšovala výdaje. A když je nebude zvyšovat, tak meziroční přírůstek z HDP jí naprosto bezpečně zařídí onoho půl procenta, ke kterému se zaváže. Když se k tomu půl procentu zaváže, tak nám nehrozí, že se dostaneme k 55, 50 či 60. Budeme prostě snižovat strukturální deficit tempem půl procenta ročně.

Znovu opakuji, po čtyřech letech průběžného snižování strukturálního deficitu a ozdravování veřejných rozpočtů došlo k prudkému zhoršení v roce 2014 oproti roku 2013, a co hůř, k dalšímu zhoršení oproti roku 2015, takže v letošním roce máme strukturální deficit ve výši 1,8 %. Dobrá, 1,8 % strukturální deficit a 43 % dluhu je sice zbytečné zhoršení stavu veřejných rozpočtů a neodpovědnost, ale není to tragická a dramatická situace. A kdyby se vláda rozhodla pro odpovědnou rozpočtovou politiku snižování strukturálního deficitu o toho půl procenta ročně, tzn. že se rozhodne nešetřit, jak slibovala. Slibovala šetřit – to nechceme. Jen nezvyšovat výdaje, nevyhazovat peníze a 25 miliardami příjmů z vyššího meziročního růstu snižovat strukturální deficit, tak jsme za čtyři roky na vyrovnaných rozpočtech bez jakýchkoli sociálních ořesů. K tomuto když se vláda zaváže, může počítat s naší podporou všech těchto základních dokumentů. Ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti, ratifikace fiskálního kompaktu i rozpočtů, které budou respektovat tuto strategii bez ohledu na to, že výdajové, tedy politické, priority v těchto rozpočtech budou takové, že nám nebudou vyhovovat. Jde o vládní priority, opozice měla jiné priority. Ale pokud rozpočty budou splňovat onen základní požadavek, že následující rok bude strukturální deficit o půl procenta nižší než rok předcházející, tzn. že vláda sice nebude šetřit, ale nebude zvyšovat výdaje, pak může počítat s naší podporou u všech těchto dokumentů. Protože to je logická, srozumitelná a odpovědná finanční politika.

Pokud se k tomu vláda nebude chtít zavázat jak vůči Evropské komisi, tak vůči české veřejnosti, tak nemůže počítat s naší podporou Potěmkinových vesnic. My prostě nemůžeme podpořit vládní zákon o rozpočtové odpovědnosti, který se tak jmenuje, a ve skutečnosti je vládním návrhem zákona o rozpočtové neodpovědnosti. My nemůžeme podpořit ratifikaci fiskálního kompaktu, ke kterému se vláda formálně přihlásila, ale vyžádala si výjimku ze všech důležitých bodů toho fiskálního kompaktu, protože kromě hlavy III a IV už jsou tam jen formulace o rozpočtové odpovědnosti. Ale skutečné instrumenty rozpočtové odpovědnosti jsou obsaženy v té hlavě III a IV. Pak už tam nic jiného není než formulace typu "doutajice", "chápajice", "společně usilující".

Zrovna tak ty rozpočty. Těžko mohu říkat, že šetřím, a každý rok vyhodit o 40 miliard víc, jak máte v úmyslu. Takže pokud se zavázete skutečně naplnit to, co jste verbálně říkali, že chcete šetřit, pokud se skutečně přihlásíte nikoliv formálně, ale doopravdy k tomu, k čemu jste se přihlásili na úrovni Evropské unie, že chcete respektovat fiskální kompakt, tak není problém podpořit i tento zákon, jakkoliv je špatný. Protože jsme v situaci, kdy strukturální deficit je pro nás neskonale důležitější kritérium než absolutní výše dluhu, a kdybyste dodržovali toto kritérium, tak se nemůže stát, že dojde ke kritické situaci v otázce dluhu. Jiné státy jsou na tom jinak, proto jsou ve fiskálním kompaktu kritéria dvě. Pro nás je klíčový strukturální deficit.

To je korektní nabídka opozičního klubu. A to je korektní nabídka klubu, kterému záleží na rozpočtové odpovědnosti. Když budete chtít doopravdy, nikoliv formálně naplnit to, k čemu se hlásíte, můžete počítat s naší podporou. Když se k tomu budete chtít hlásit pouze formálně a doopravdy budete chtít dělat něco jiného, tak nejenom že vám to nemůžeme podpořit, ale budeme dnes a denně upozorňovat na vaše pokrytectví.

Já děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Tomio Okamura. Připraví se pan kolega Klača za předsedu klubu. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy, vážení pánové, já bych se rád vyjádřil jménem poslaneckého klubu Úsvit.

Dluhy obecně nejsou nic dobrého. Ekonomové by k tomu dodali, že není dluh jako dluh. Pokud si půjčím na rozumnou věc, tedy pokud půjčené peníze dobře investuji, pak může být dluh i správným krokem z potíží či startem k prosperitě. Platí ale také to, že dlouhodobé zadlužování je cestou do pekla. V debatě o dluhové brzdě je třeba vidět priority trochu jinak, než jak je nastavuje vláda, a o tom bych chtěl hovořit.

Zadlužení ve výši 55 % může, i nemusí být katastrofa podle toho, jak dlouho by trvalo. Platí samozřejmě, že čím déle, tím hůře. Protože rostou náklady na dluhovou službu a klesá bonita země na finančním trhu. Princip ústavní pojistky proti předlužení by měl podle našeho názoru v první řadě všechny vlády zavazovat k dlouhodobé vyrovnanosti rozpočtu a to tady chybí. Byť v současnosti je kvůli dosavadnímu neodpovědnému hospodaření vlád takový požadavek utopií, ovšem utopií, které by jednou měla být realitou.

Osobně vidím jako riziko schválení v uvozovkách bezproblémové ústavní míry zadlužení, kdy celkem logicky hrozí, že se hranice 55 % stane spíše standardem pro další zadlužování. To správné cílování by totiž mělo být podle mého názoru zcela opačné. Ideálem je přebytek, nebo alespoň nula a pouze ve zlých časech dluh podle akutní potřeby, nikoliv podle předem dané laťky. To je myslím už ten základní rozdíl v pohledu této vlády a v pohledu, který vidíme my, to znamená v pohledu na zdravé hospodaření. Ústava by měla proto deklarovat v první řadě povinnost vlád hospodařit s vyrovnaným rozpočtem a zavázat budoucí vlády, aby směřovaly k tomuto cíli. To nám tady v tomto návrhu prostě úplně chybí.

Další problémy skrývá i navazující zákon o rozpočtové odpovědnosti. Návrh o pravidlech rozpočtové odpovědnosti stanoví úsporná opatření, která neplatí v případech katastrof nebo finančních krizí, které jsou definovány poklesem HDP v posledních dvou letech. Takže tady mi také připadá, že to není zdaleka ideální, protože krize, tedy krize faktické, nikoliv krize podle ekonomických příruček, se mohou objevit ze dne na den. A dám konkrétní příklad. Kdyby například byla

americká federální vláda limitována navrhovanými českými zákony, to znamená tím, co tady teď navrhuje vláda, nesměla by v roce 2008 schválit programy TARP, zachraňovat automobilky a proticyklicky vykrývat hospodářský propad. Těsně před vypuknutím krize reálná ekonomika v USA rostla. V roce 2007 o 2,2 %. To znamená, že podle tabulek by USA nebyly v ekonomické krizi a výjimka na vládní hospodaření by se tedy nemohla uplatnit.

To, co z toho plyne, je, že daleko lepší než zavazovat vládu konkrétními čísly, která nikdy nemohou reflektovat realitu života, je zavázat vlády všeobecně po vzoru konkrétně švýcarské ústavy. Ta v podstatě říká krátce ve třech bodech, že konfederace musí udržovat svoje příjmy a výdaje v rovnováze v průběhu času. Za druhé, pokud celkové výdaje federálního rozpočtu překročí strop ve smyslu ústavního zákona, je třeba kompenzovat tyto nadměrné výdaje úsporami, přičemž detaily budou specifikovány zákonem. A konečně za třetí, existují přitom některé typy výdajů, které jsou vyloučeny ze švýcarské dluhové brzdy. Jde především o zdravotní výdaje a dále výdaje spojené s pojištěním v nezaměstnanosti, které mají fungovat anticyklicky. Švýcarská dluhová brzda byla uzákoněna v roce 2003 a snížila růst veřejných výdajů z průměrné hodnoty 4,3 % na 2,6 %. V minulém desetiletí v roce 2004 stoupla sice hrubá zadluženost Švýcarska nejprve na 57,9 % HDP, poté v roce 2010 opět klesla na 42,1 %. A takového výsledku dosáhlo Švýcarsko mimo jiné právě díky své podobě takzvané dluhové brzdy. Cílem švýcarského systému je udržet celkové výdaje federální vlády relativně nezávisle na hospodářském cyklu tak, aby růst výdajů odrážel trendový dlouhodobý růst ekonomiky. Daňové příjmy pak mohou kolísat podle hospodářského cyklu, přičemž v tom případě není potřeba zvyšovat daně v době recese, a tudíž prohlubovat hospodářský pokles. A právě taková pružně nastavená dluhová brzda není procyklická, nezhoršuje průběh recese, naopak pomáhá recese vyrovnávat a dlouhodobě držet rozpočet na nejlepší možné úrovni. To by mělo být primárně naším cílem a cílem této vlády, a nikoliv držet formálně nějakou ústavou danou míru zadlužení. Tímto směrem se však vláda neubírá. Tímto moderním směrem z nejvyspělejších zemí světa.

Takže když to shrnu, my sice budeme za klub hnutí Úsvit hlasovat pro propuštění do druhého čtení, protože jsme to měli i v našem programu, že je potřeba prosadit ústavní dluhovou brzdu, nicméně naše výtky, a myslím, že jsou to docela zásadní výtky, jsem tady sdělil a budeme návrh dále diskutovat a pokoušet se navrhovat změny.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Okamurovi. Nyní pan poslanec Klaška v zastoupení předsedy klubu KDU-ČSL. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych shrnul dosavadní diskusi, jak ji sleduji poslední rok, ohledně rozpočtové odpovědnosti nebo tohoto tématu.



Mám za to, že nejde o to, zda být rozpočtově odpovědný, na to odpovídá v podstatě Evropská unie, jejímž jsme členským státem, a její směrnice, také nedávné zkušenosti s dluhovou krizí, ale jde více o to, jak být rozpočtově odpovědný. A o tom je také dnešní diskuse. Jak jsem sledoval tuto diskusi v posledním roce, tak může být, že má někdo mantru, že pokud nebude v zákoně, a to prosím v ústavním zákoně, pravidlo o dluhové brzdě, že při dosažení hranice veřejného dluhu 55 % HDP, který vyhlásí nezávislá Národní rozpočtová rada, musí vláda co nejdříve do 15 nebo do 30 dní předložit vyrovnaný nebo přebytkový rozpočet. A je to pro něho natolik klíčové opatření, že nic jiného ani nebere. Nebo je to pro něho nepodstatné nebo málo podstatné.

Podle mého názoru jde ale v podstatě o opatření typu fiskální útes. A víme, jak taková řešení, která nabízejí fiskální útes například v USA, dopadnou. Prostě vždycky dojde k nějaké dohodě, protože to je problém pro jakoukoliv vládu. Toto opatření tedy není účinné.

V tomto kontextu mi dovoluji zmínit, že Česká republika nežije ve vakuu. Okolo je Evropa, zejména Evropská unie se svou snahou o restart hospodářského růstu, s jejími pilíři restartu hospodářského růstu, s jejím unijním právem, obchodními vztahy a vazbami, je tady globalizovaná ekonomika, mezinárodní vývoj, a toto všechno objektivně a každodenně ovlivňuje také Českou republiku.

Proto podle mého názoru není rozpočtová odpovědnost jenom ustanovení o dluhové brzdě, ale o více provázaných principech, stanovení příjmů na základě seriózní makroekonomické prognózy se stanoviskem výboru pro prognózy, ve kterém mají působit velmi erudovaní odborníci. Dále výdajové pravidlo s proticyklickým působením a účinkem, s projednáním s Národní rozpočtovou radou. Mimochodem, doporučuji velmi pozornosti toto výdajové pravidlo, v důvodové zprávě zejména box pět. Dále je tam nápravná složka jako polštář maximálně 2 % HDP pro rozdíl mezi plánovaným a skutečným hospodařením, pokud přijdou horší časy. Princip sektoru veřejných institucí. Nejde tedy jenom o státní rozpočet, jde o rozpočty dalších státních institucí, ale také zdravotních pojišťoven hospodařících s veřejným zdravotním pojištěním, veřejné vysoké školy atd. Je zde také princip Národní rozpočtové rady, nezávislého odborného orgánu působícího v oblasti fiskální rozpočtové politiky.

My nechceme být formální, nechceme vést jen diskusi. Chceme být rozpočtově odpovědní s primárním úkolem snižovat deficit až k vyrovnanému rozpočtu a pak snižovat stávající dluh a vytvářet rezervy na horší časy. Důležité podle nás tedy je být rozpočtově odpovědný bez odkladu, ale také zohledňovat hospodářský cyklus, současnou situaci národní ekonomiky, globální ekonomiky a nevzbuzovat nežádoucí šoky v ekonomice, a to proto, abychom se té hranici 55 % veřejného dluhu k HDP vůbec nepřiblížili. Znovu tedy opakuji, nejde o to, zda být rozpočtově odpovědný, ale jak být rozpočtově odpovědný.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a nyní s přednostním právem pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážená paní předsedající, pane ministře, paní a pánové, dovoluji mi dvě poznámky k tomuto tisku, k návrhu ústavního zákona.

Tvůrci se ani nepokusili zařadit nějak fakticky tento návrh ústavního zákona do logiky Ústavy. Pravděpodobně by musel přijít před hlavu pátou nebo šestou, případně za ni podle toho, jak by vnímali otázku České národní banky, respektive jak by pokračovali v tom, co je potřeba udělat z pohledu moci výkonné. To je čistě ústavní hodnocení. Budu v něm ještě pokračovat, než řeknu určité organizační opatření, respektive návrh, který by k tomu měl směřovat.

Na začátku našeho volebního období jsme neschválili vytvoření ústavní komise Poslanecké sněmovny, a nemáme tedy žádný orgán, který by byl zrcadlově připojen k tomu, abychom jednali s druhou komorou Parlamentu České republiky, se Senátem, o tom, jak dosáhnout shody v našem ústavním systému, abychom měnili, případně doplňovali Ústavu buď jednotlivými články Ústavy, nebo samostatnými ústavními zákony. To se nám vymstilo a myslím si, že to je trvalý deficit práce Poslanecké sněmovny. Nejde o to, že tady snad není ústavněprávní výbor, ten tady jistě je, ale jeho povinností je projednávat běžné zákony z pohledu náplně práce tohoto výboru a zabývat se tím, jakým způsobem respektují Ústavou daný systém. A když jsme jednali v podvýboru pro novelizaci Ústavy České republiky, tak vláda předložila ústy nebo dokumentem Jiřího Dienstbiera 11 návrhů na změnu a žádný takový návrh tam nebyl. Jiné návrhy, které vznikly při jednání podvýboru, těch bylo celkem 14, jeden tedy pocházel z toho rozpracovaného ústavního zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, tedy z té konkrétní ústavní změny a potom z toho vyplývajících dalších zákonů, a potom těch dalších 13 se týkalo různých odvětví, nebo různých částí Ústavy, a jenom péči členů podvýboru vůbec se téma rozpočtové odpovědnosti dostalo bez jakéhokoliv zpracování na jednání podvýboru.

Z toho vyplývá, že spíše než bychom si vážili Ústavu České republiky a zacházeli s ní, s případnou její změnou, s odpovědností řádného hospodáře, a v tomto ohledu tedy řádného hospodáře i v oblasti práva, tak se k tomu chováme, jako že to lze přijmout ad hoc. Nejsem toho názoru, že je to možné. Jsem přesvědčen, a vůbec se nevyhýbám důkladné diskusi nad tímto návrhem ústavního zákona, jsem přesvědčen, že je potřeba, abychom tady jasně vymezili pravidla, jak dlouho je možné pracovat s deficitním hospodařením, jakým způsobem se od něj odpoutat a v jakých krocích sledovat to, aby jednotlivé složky státu, ale i samospráva podle Ústavy, která má svou možnost rozhodovat, respektovaly určitý finanční rámec. To je jistě věc, která každému odpovědnému hospodáři, ale i každému odpovědnému politikovi náleží.

Chci tedy říct, že diskuse nad tímto zákonem je jistě velmi důležitá. Nebudu se bránit tomu, aby – a myslím si, že to bude ve vystoupení mých kolegů z klubu Komunistické strany Čech a Moravy i z pohledu samotného textu ústavního zákona zřetelně řečeno – diskusi na toto téma, v tom samostatném ústavním zákonu. Ale na

druhou stranu si troufnu říct, že bez toho, že by současně po postoupení tohoto zákona do druhého čtení, abychom nezřídili komisi pro Ústavu nebo pro novelizaci Ústavy, byť dočasnou, která by měla ukončit i v tomto volebním období určitou etapu té naší, promiňte mi to slovo pro někoho pejorativní, revize Ústavy, ale uvědomme si, naše Ústava platí 23 let a vlastně největší debata o jejím působení, o jejím fungování byla po desetiletém působení. Pamatuji si na ten poměrně obsáhlý seminář tehdy v Senátu, která hodnotila jednotlivá ustanovení Ústavy a kam se posunujeme v tom ústavním systému. Ale od té doby, promiňte mi, se používá spíše salámová metoda a ta se k Ústavě nikdy nehodí. A proto kromě toho, že chci vést velmi vážnou debatu na toto téma, a to nejen v ústavněprávním výboru, ale myslím si, že právě v komisi pro Ústavu, kterou by bylo potřeba, abychom zřídili společně se Senátem, protože Ústavu nemůžete schválit jenom tím, že máte prostou většinu nebo ústavní většinu v jedné komoře. Když se podívám na poměry po volbách do Poslanecké sněmovny, po volbách do Senátu, tak je evidentní, že třípětinovou většinu v Senátu budeme možná dávat dohromady mnohem složitějším způsobem než třípětinovou většinu v této komoře, když nabízí za určitých podmínek podporu tohoto ústavního zákona z jedné strany TOP 09, a my deklarujeme naši ochotu se té debatě zúčastnit, i když to není pro nás prioritou, ale na druhou stranu si uvědomujeme, že není možné, aby Česká republika se vyvíjela způsobem, který povede k jakémusi finančnímu krachu. A v tomto ohledu také jako řádní hospodáři se chceme na takovém textu podílet.

Z mé strany vše. A jako doprovodné usnesení si dovolím navrhnout Poslanecké sněmovně, aby po jednání v prvním čtení o rozhodnutí o garančním výboru, o rozhodnutí o tom, jakým způsobem budeme postupovat, přijala doprovodné usnesení, případně to nechám, kdyby nebylo přijato, na příští jednání Poslanecké sněmovny, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky pro toto volební období zřizuje dočasnou komisi pro Ústavu České republiky.

Děkuji vám. (Potlesk zleva.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím s přednostním právem pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Než se vyjádřím k finanční ústavě, tak se chci vrátit ke svému předchozímu vystoupení k dani z tabáku, kdy jsem řekl, že všichni členové koalice hlasovali proti pozměňujícím návrhům. Není to pravda. Takže těm vládním poslancům, kteří před půl rokem hlasovali pro přijetí toho pozměňovacího návrhu, který jsem předkládal buď já, nebo pak kolega Fiedler, se tímto omlouvám. Nechal jsem se strhnout. Příště budu používat správnou formulaci téměř všichni vládní poslanci. Cítil jsem povinnost to říci.

Dostávám se k finanční ústavě, což je dlouhodobý politický cíl mé politické strany, Občanské demokratické strany. My jsme v minulém volebním období ve vládě prosadili a do Sněmovny jsme poslali návrh finanční ústavy. Kdo z vás bude mít zájem, najde to jako sněmovní tisk číslo 821 z minulého volebního období. Cílem

bylo a je vytvořit závazná pravidla pro politickou reprezentaci, která zabrání nadměrnému zadlužování České republiky.

Musím říci, že v tom minulém volebním období jsme se poctivě snažili získat ústavní většinu, několik měsíců na Ministerstvu financí pracovala pracovní skupina, kde chodili zástupci všech poslaneckých klubů v minulém volebním období. Já jsem tam za svou politickou stranu chodil také. Vyjednávali jsme tam asi osm měsíců a zaregistrovali jsme a byli jsme připraveni připomínky a pozměňující návrhy opozice společně s nimi prosadit. Velká změna proti tomuto volebnímu období, kdy se vláda ani nepokusila, přitom my jsme měli dva opoziční kluby, v této Poslanecké sněmovně jsou čtyři opoziční kluby. My jsme v té době, aspoň na začátku, disponovali většinou 118 hlasů, vy máte 111, ale pořád to není 120.

V této chvíli můžeme reálně porovnat čtyři návrhy. Já se to pokusím udělat, aby bylo jasné, jak budeme postupovat a proč tak budeme postupovat.

První návrh je sněmovní tisk 821 z minulého volebního období. Druhý návrh podali kolegové z TOP 09 v tomto volebním období a je to sněmovní tisk číslo 24. Ten v zásadě obsahoval ty připomínky opozice, na které jsme byli připraveni přistoupit. Ten Sněmovna zamítla, pokud se nepletu, v prvním čtení. Třetí je návrh Ministerstva financí vedeného Andrejem Babišem, který odešel do meziresortního připomínkového řízení. Čtvrtý návrh je ten tisk, který dnes projednáváme, to znamená sněmovní tisk 411 a navazující sněmovní tisky 412 a 413.

Než provedu podrobné srovnání těch návrhů, tak musím říci, že mezi návrhem 3 a 4 je podstatný rozdíl. Je to absolutní vítězství sociálních demokratů nad hnutím ANO, protože ten návrh, který poslalo Ministerstvo financí do připomínkového řízení, sice neodpovídá nám, byla tam jinak stanovena hranice, nebyly tam postupné hranice, ale přesto aspoň zachoval dluhovou brzdu. To, co vláda nakonec přijala po připomínkovém řízení, je vlastně prázdný dokument. Zůstal nadpis. Nic jiného tam není. Já jsem se díval do Wordu, už jsem to zapomněl, ale mám pocit, že ten ústavní zákon má 900 slov, není tam nic kromě obecných formulací, je tam jedna číslovka 55 %. Takže gratuluji kolegům ze sociální demokracie, oni to nikdy nechtěli a dokázali si v této koaliční vládě prosadit svou. Já si pamatuji ty debaty, jak chodil dnešní ministr průmyslu a obchodu Mládek za sociální demokraty v minulém volebním období. Jediný důvod, proč to vlastně projednáváme, je ten, že ta eurohujerská vláda to bere jako povinnost, protože to je ve fiskálkompaktu, takže to předkládá vlastně z povinnosti a ne proto, že je o tom přesvědčená.

My budeme navrhovat ve druhém čtení pozměňující návrhy, které to vrátí zpátky ne do toho našeho návrhu, to bychom neuspěli, nebo možná také, ale do toho návrhu, který odešel z Ministerstva financí, protože návrh, pokud projde tak, jak byl na Ministerstvu financí, tak mohou slíbit za náš klub, že máte 16 hlasů, a to už se ta ústavní většina dá dosáhnout.

A teď vám zkusím na faktech dokumentovat vítězství sociálních demokratů. Já jim to neberu, je to jejich politický názor, je to jejich legitimní politický názor, ale je škoda, že ho v tak neztenčené míře prosadili v koalici. V zásadě celá ta finanční

ústava, nebo jestli to budeme nazývat zákon o ústavní odpovědnosti, řeší tři věci: Národní rozpočtovou radu, dluhovou brzdu a hospodaření samospráv.

Nejjednodušší je národní rozpočtová rada. Ty čtyři návrhy se v zásadě neliší, když tak se liší jenom v detailu. V zásadě se říká, že budou sledovat hospodaření, jsou povinné materiály, ke kterým se budou vyjadřovat, složení 3 až 5 členů, o tom jsme debatovali, to je v zásadě jedno, bude je volit Poslanecká sněmovna, počet zaměstnanců se odhaduje mezi 10 a 15, malý úřad, náklady se odhadují někde mezi 20 a 50 mil. Kč. To znamená, že ty návrhy jsou v zásadě identické. Neříkám, že se tam nemůžeme přít o nějaký detail, ale v oblasti Národní rozpočtové rady vlastně politický spor neexistuje. A proč by také existoval? Ona v zásadě nemá žádné kompetence kromě toho, že se vyjadřuje povinně k některým materiálům.

Já teď přeskočím na to třetí a to je hospodaření měst a obcí. Sedí tady mnoho zkušených zástupců samospráv. Reálně hospodaření obcí, měst a krajů není rozpočtovým problémem České republiky. Prostě není. Za těch 25 let, co hospodaří obce a města, a za těch 15 let, co hospodaří kraje, je jejich dluh srovnatelný s jednoročním deficitem státního rozpočtu, plus minus. Tak to prostě je. Města, obce a kraje na rozdíl od státu své dluhy platí a buď je stabilizují, nebo je dokonce v posledních letech snižují. A všichni víme, že klíčovou položku v zadlužení dělá hlavní město Praha, a je to logické. Když pak připočteme tři další velká statutární města, Brno, Ostravu a Plzeň, tak vlastně tvoří skoro polovinu, a jsme někde přibližně – nechtejte mě úplně za tu číslovku – kolem 60 miliard. A na všechny ostatní zůstává zhruba přibližně stejná částka.

Návrhy jsou zase opět velmi podobné. Reagují, až když bude 60 % dluh HDP. V zásadě říkají, že samosprávy, které mají velký deficit, dlouhodobě nebo střednědobě velký deficit, pokud nebudou snižovat své zadlužení, tak jim bude krácena a zadržována určitá část rozpočtového určení daní. Návrhy se v zásadě neliší, jsou hodně srovnatelné. Jediné – vláda je přísnější. My jsme navrhovali, aby to platilo od 1. ledna 2020, to znamená, pokud přijde po příštích komunálních volbách nová reprezentace, aby ještě měla dva roky na to, aby s tím něco udělala. Vláda navrhuje 1. leden 2018. Ale je to věc, která nebrání případně i nám tento zákon podpořit, protože zase 2018 a 2020 je v zásadě dostatečná doba, aby se obce připravily. Budeme ale navrhopvat, aby to bylo od 1. ledna 2020, aby i příští zastupitelstva měst a obcí měla aspoň dva roky na to, aby poznala, v jakém stavu přebírají hospodaření, a případně udělala nějaká opatření, ne že hned první rok přijdou o 5 % z rozpočtového určení daní. Věřím, že se na tom můžeme shodnout.

Největší problém spočívá v dluhové brzdě. Slyšeli jsme tady nejenom dnes, ale i ve veřejné debatě za poslední týdny mnoho vzletných slov o tom, co všechno se stane, když se dosáhne číslovky 55 % HDP. Souhlasím s tím, že ta číslovka není klíčová. My jsme navrhovali nejdříve rozpětí od 40 do 50 %, byli jsme připraveni po konzultacích s opozicí to o pět procentních bodů zvednout, to znamená, že hranice mohly být 45 až 55, takže se vlastně v poslední fázi přibližujeme číslovce, kterou navrhlo Ministerstvo financí a kterou schválila vláda.

Nicméně když se podíváte do sněmovního tisku 412, což není ústavní zákon, což má velké kouzlo, protože každá vládní většina si to může měnit, jak chce, a už tam důraz na ústavní většinu prostě není, tak v dluhové brzde, která je navržena v tom doprovodném zákoně, se vlády netýká vůbec nic. Ale opravdu vůbec nic. Je tam taková gumová formulace. Já mám podezření, že to vymyslel dnešní šéfporadce, bývalý premiér České republiky, který proslul výrokem "zdroje jsou", a ta formulace tomu jeho politickému přesvědčení, a já ho respektuji, jenom ho nesdílím. Je tam taková ta gumová formulace, že v případě, že bude zadlužení 55 % HDP, vláda musí předložit rozpočet, který zajistí trvale udržitelné veřejné finance. A za to si každý může dosadit co chce. Ten mnou nejmenovaný bývalý premiér, dneska šéfporadce stávajícího premiéra, ten si prostě myslí, že zdroje jsou, takže pro něj každý rozpočet, který navrhne vláda, s jakýmkoli deficitem, odpovídá té gumové definici trvale udržitelné veřejné finance.

Pak tam jsou samozřejmě opatření pro obce a města, na to vláda nezapomněla. To sice není velký problém v celkovém balíku, ale to tam nezapomněla, to tam je. Je tam povinnost zdravotních pojišťoven, ale vláda tam nemá žádnou povinnost, žádné automatické, natož brzdy.

My jsme stáli o to a stojíme o to, aby ty brzdy byly domluvené, aby byly ústavní, a pokud se politická reprezentace v budoucnosti ústavní většinou shodne, že potřebuje změnit parametry, proč ne. Zatím si vlastně nepamatuji vládu ČR, která měla ústavní většinu v obou komorách. Ale stát se to může, nic proti tomu. Nenavrhujeme žádných 80 % poslanců, ale ústavní většinu, jak je velmi zvyklé.

A teď si zkusme porovnat ty čtyři návrhy dluhové brzdy. (Kašel.) Omlouvám se. V našem návrhu se říká pět pásem, ale první pásmo bylo pod 40 % HDP a ten zákon konstatoval, že se neděje nic. Pak bylo druhé pásmo 40 až 45 HDP a bylo tam jenom, že vláda předloží zdůvodnění zvýšení dluhu v Poslanecké sněmovně, představí Poslanecké sněmovně přijatá opatření a návrhy opatření na následující rok. Rozsah opatření je konzultován s Národní rozpočtovou radou a dochází k poskytnutí nebo k omezení poskytování státních záruk. To se určitě shodneme, že to není žádná velká brzda pro kteroukoli vládu, žádné velké omezení.

Pak v původním návrhu ve sněmovním tisku 821 bylo třetí pásmo mezi 45 a 48 % HDP a tam byly povinné kroky. Za prvé, že vláda rozhodne o vázání 3 % výdajů schváleného státního rozpočtu, s tím že se to nedotkne specifických vyjmenovaných položek, jako jsou např. důchody. Pokud vím, udělala to v minulém roce i tato vláda, že vázala nějaké prostředky, a dělaly to i předchozí vlády. Zase to není nic dramatického. Byly z toho vyjmuty důchody. Pak tam bylo napsáno, že pokud se překročí 45 % opakuje v několika dalších letech, vláda zmrazí výdaje státního rozpočtu, státních fondů i zdravotních pojišťoven. Dochází k snížení platů ústavních činitelů o 20 %. Jsem si vědom, že toto navržené opatření je nespravedlivé zejména vůči senátorům, kteří vůbec neprojednávají státní rozpočet, a také vůči opozici, resp. těm poslancům, kteří nehlasují pro státní rozpočet. Ale pojali jsme to systémově, bylo navrženo všem ústavním činitelům, vyjma soudců. Už po zkušenostech z toho, jak dopadají snahy skoro každé vlády omezit či zmrazit platy soudců, bylo tam navrženo

vyjma soudců. A také tam bylo navrženo, že se zmrazí celkové výdaje, mzdové výdaje ve veřejné správě. To neznamená, že se zmrazí každému jednomu pracovníkovi ve veřejné správě plat, ale celkové výdaje. To znamená ti, kteří provedou nějakou úsporu pracovních pozic, klidně mohou v takovém případě zvyšovat platy. To bylo třetí pásmo.

Čtvrté pásmo bylo 48 až 50 %, vláda by byla povinna předložit přebytkový nebo vyrovnaný státní rozpočet.

Já bych přece jenom poprosil o trochu klidu. Koho to nezajímá, tak...

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, pane předsedo. Sněmovnu žádám o klid.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Opravdu je to vážný materiál.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Máme tisk 411, jde o ústavní zákon. Prosím tedy, nechte řečníka souvisle hovořit. Děkuji.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Také děkuji. Já chci právě vysvětlit následující postup, že nebudeme navrhovat žádné zamítnutí ani vrácení. Budeme hlasovat pro propuštění všech tří materiálů, ale chci vysvětlit jasně, jakou strategii a taktiku vyjednávání vůči vládní koalici zvolíme při projednávání ve výborech.

V původním návrhu pásmo 48 až 50 % vláda měla povinnost předložit přebytkový či vyrovnaný státní rozpočet, rozpočty státních fondů a zdravotních pojišťoven. To samé by platilo pro územně samosprávné celky, tzn. kraje, města, obce, a ostatní veřejné instituce nesmějí přijímat nové dlouhodobé finanční závazky.

A pak bylo poslední pásmo, větší než 50 %, kdy jsme navrhovali, aby si vláda přišla pro důvěru do Sněmovny. Což zase pro fungující koalici, ať je jakákoli, by neměl být problém. Pokud má vláda většinu, tak by si zase přišla pro důvěru, ale pokud koalice funguje, tak tu důvěru získá. Ale je to nějaké ověření si, že přestože zadlužení stouplo nad určitou částku, vláda má pořád podporu Poslanecké sněmovny. Žádná ústavní většina, prostá většina, tak jak se hlasuje o důvěře, a to je prostá většina přítomných členů Poslanecké sněmovny. Chci říct, není potřeba 101 hlasů, ale prostá většina přítomných.

Navrhovali jsme výjimky, mnohé z nich jsou zachovány, aby se to nevztahovalo na období stavu ohrožení, válečného stavu, neuplatňuje se to v okamžiku, kdy dva kvartály po sobě by HDP propadlo o tři procentní body, resp. o pět procentních bodů za tři roky. Také by se to neuplatnilo v okamžiku, kdy stát postihne živelní pohroma a jsou třeba nové, neplánované výdaje státu. Také jsme navrhovali, aby rok po vyslovení, po jmenování nové vlády a vyslovení důvěry bylo moratorium, tzn. aby nová vláda měla jeden rok po svém jmenování na to, než se přistoupí k záchranným dluhovým brzdám.

Kolegové z TOP 09, sněmovní tisk 24, v tomto volebním období vlastně ten návrh de facto použili. Jenom zvedli všechny ty hranice o pět procentních bodů. To znamená v návrhu, který Sněmovna zamítla, při 55 % si vláda musela říct o důvěru, při 53 % musela předložit vyrovnaný státní rozpočet. Rozdíl byl pět procentních bodů a vycházelo to právě z dlouhodobých konzultací s opozicí v minulém volebním období.

Třetí návrh, to je návrh, který zpracovalo Ministerstvo financí pana ministra financí, který šel do meziresortního připomínkového řízení, měl jednu hranici 55 %. Naše stanovisko říká: není to dobře, ale proč ne. Není to důvod pro to, abychom hlasovali proti. Přestože si myslíme, že je lepší mít několik hranic a připravovat se postupně.

Spor není o to, jestli to zasáhne tuto, nebo příští vládu. I náš návrh z minulého volebního období zasahoval až příští vlády, tak jako tento návrh, takže v tom jsou si podobné a v tom není spor. Můžeme dát pozměňující návrh, můžeme o tom debatovat, ale nebyl by to důvod pro to, abychom hlasovali proti.

Ten návrh si z těch navržených opatření – ten totiž obsahoval v ústavním zákonu dluhovou brzdu, na rozdíl od toho, který přišel ve sněmovním tisku 411, a bylo tam celkem pět opatření automatické dluhové brzdy.

Za prvé, že když to překročí 50 % HDP, vláda předloží návrh vyrovnaného či prebytkového státního rozpočtu. Což s návrhem, kde my jsme říkali 48 až 53, se liší o pouhých 2 % HDP a je to správně. To je věc, kterou bychom mohli podpořit.

Za druhé, to jsou územně samosprávné celky, že musí rovněž schválit vyrovnané rozpočty. I to bychom podpořili, protože to je také správně.

Za další to byly ostatní veřejné instituce, že nesmějí přijímat nové dlouhodobé závazky, zase se to liší jenom o pět procentních bodů.

Pak tam bylo zase snížení platu ústavních činitelů 20 % v návrhu, který odešel z Ministerstva financí, takže to opět kopírovalo předchozí návrhy, jenom s jinou hodnotou zadlužení HDP.

Pak tam bylo dokonce velmi odvážné opatření, o kterém jsem si myslel, že to byl tzv. bílý pes, aby Ministerstvo financí mohlo v něčem ustoupit. Dokonce Ministerstvo financí navrhovalo, že v okamžiku, kdy bude zadlužení 55 % HDP, vláda – ne Sněmovna a Senát – vláda může snížit důchody. Ne snížit valorizaci důchodů a ne zákonem, ale exekutivním opatřením.

Takhle odváží my jsme fakt nebyli. Klobouk dolů před odvahou tohle navrhnout. Ale zcela nepřekvapivě to sociální demokraté zablokovali v rámci připomínkového řízení a zřejmě koaličního vyjednávání. A pak tam taky byl zákaz poskytování dalších státních záruk.

Když si porovnáte ty návrhy, náš z minulého volebního období, kolegů z TOP 09 z tohoto volebního období a ten návrh, který předložil pan ministr financí do připomínkového řízení, tak se dá říct, že jsou v zásadě velmi podobné. Opravdu.



Nejsou tam všechna opatření, není to postupně, je to najednou a já říkám, že pokud se dohodneme na tom, že vrátíme do toho návrhu zákona to, co bylo na začátku, co vzešlo z Ministerstva financí, tak jsme připraveni ten ústavní zákon podpořit. Pokud ne, tak je to legrace. Tak prostě máme jenom nadpis. To je taková ta evropská politika. Něco schválíme, ale nebudeme to vyžadovat.

Nevím, jestli jste si všimli, že Francie dostala další dva roky na vyřešení svého schodku v rozpočtu. Dovedete si představit, co by se dělo u nás, kdyby Evropská komise od roku 2008 vedla do roku 2015 vytýkáci řízení s Českou republikou, že neplní maastrichtská kritéria jako člen eurozóny a v roce 2015 že by nám dal někdo ještě dva roky? Já myslím, že každý ví, že nám by to nikdy neprošlo. Takže jak se říká v jedné slavné knize, všechna zvířata jsou si rovna, jenom některá jsou si rovnější. A to je realita.

Proto říkám, že ten vládní návrh je absolutní vítězství sociálních demokratů. Oni se sice škaředí, jako kdyby se za ten svůj názor styděli, ale oni to opravdu nechtějí. Oni tomu nevěří. Je to legitimní politický nástroj. Já jsem jenom překvapený, že hnutí ANO absolutně vyklidilo pozice.

Když mluvil pan zpravodaj o dluhové brzdě, tak mu kladu veřejně otázku, ať mi najde v návrhu ústavního zákona jedinou povinnost vlády, která tvoří dluhovou brzdu. A nejenom v tom ústavním zákoně. Ať mně to najde i v tom doprovodném zákoně. Kdy už si to vláda ulehčuje tím, že nepotřebuje ústavní většinu.

Z toho všeho je jasné, že jsme připraveni vést konstruktivní debatu. Je to opravdu náš dlouhodobý programový bod. A jenom připomenu veřejnou debatu v České republice. V roce 2009 se nám všichni smáli, protože Brusel to nechtěl. Tehdy se řešila Maastrichtská smlouva a mimo jiné se řešilo to, že jeden stát nesmí ručit za dluhy jiných států. Kam jsme se dostali za těch šest let do roku 2015! Jakmile to Brusel schválil, mainstream v Bruselu je pro fiskální pakt, finanční ústavu, dluhovou brzdu, tak najednou se i ti, kteří se nám smáli, a teď myslím zrovna kolegy z levice, říkají: tak to přijmeme. Ale oni jsou taková chytrá horákyně. Oni to sice navrhli schválit, ale nic tam není. Dneska jsem zase viděl v televizi titulek, resp. reportáž, "Dnes bude Poslanecká sněmovna projednávat návrh finanční ústavy, která zavádí povinnost vládě předložit vyrovnaný rozpočet". To bylo v návrhu Ministerstva financí. V návrhu vlády nic takového není. S panem kolegou Volným jsme se o tom přeli v televizi. Nakonec se ukázalo, že mám pravdu já, že ten šéfpodporce si tu svoji gumovou definici o trvale udržitelných veřejných financích do toho návrhu zákona prosadil.

Za občanské demokraty chci říct, že pokud vláda chce podporu našeho klubu pro ústavní zákon, tak my budeme požadovat, aby skutečně fungovala dluhová brzda. Jsme připraveni podpořit i ten návrh, který původně poslalo Ministerstvo financí do připomínkového řízení. Možná s nějakou modifikací. Nemusí to být takhle. Jsme připraveni o tom věcně jednat. Pokud ovšem necháte tento bezzubý návrh zákona, který je výsměchem názvu finanční ústava, tak budeme muset hlasovat proti. Přestože nám někteří komentátoři říkají, že když nemáte býčka, tak si vezměte aspoň vola, já si

nemyslím, že to je správné přirovnání, protože v tomto případě v návrhu ústavního zákona i v tom prováděcím není vůbec nic.

Takže žádám kolegy z vládní koalice, pokud to myslíte vážně a pokud chcete přijmout finanční ústavu, to jsou mantinely a parametry, o kterých jsme připraveni s vámi debatovat opravdu seriózně, protože si myslím, že to Česká republika potřebuje, a ne proto, že to chce Brusel, (nesroz.) Evropské komise, ale proto, že je to dobré pro Českou republiku. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Ještě než dám slovo s přednostním právem panu zpravodaji, dovoluji, abych konstatoval z osobních důvodů omluvu Daniela Kortehe od 17.30 do 19 hodin, od 17 do 19 hodin Ivan Gabala, od 18 do 19 z důvodů jednání kolegyně Hnykové a od 17.45 do 19 paní poslankyně Golasowské. Nyní pan poslanec Václav Votava. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych možná na úvod zareagoval na slova pana kolegy Stanjury. On si postesk, že nebyli přizváni při tvorbě tohoto návrhu. Nevím, zdali Ministerstvo financí konzultovalo s opozičními stranami tento návrh. To asi není otázka, na kterou bych já měl odpovídat. Je pravda, že tehdy v roce 2011 nebo 2012, pokud si dobře pamatuji, tak já jsem byl členem té komise, která byla na Ministerstvu financí. Společně za naši stranu jsem tam byl s kolegou Mládkem. Byly tam i ostatní strany zastoupené v Poslanecké sněmovně. Ale musím říci, že když jsme tam vznášeli spoustu připomínek, tak nakonec výsledkem celého toho zákona byl zákon, kde naše připomínky nebyly. Minimálně ty připomínky, které byly nejdůležitější, ať se to týkalo těch jednotlivých hranic, limitů u té dluhové brzdy, ale i řady dalších. Já myslím, že pokud si tady někdo stýská, že nebyl přizván k projednávání na Ministerstvo financí, tak my jsme tam byli, ale nebylo nám to tehdy nic platné, protože stejně z toho nic se z ostatních připomínek, které jsme tam měli, neobjevilo v návrhu.

Já bych chtěl zcela jasně tady říci, že cílem a politikou sociální demokracie jsou dlouhodobě udržitelné rozpočty. To jsme vždycky říkali a je tomu také tak. A i současná koaliční vláda ve svém programovém prohlášení, které vychází z koaliční smlouvy, se přihlásila k odpovědnému nakládání s finančními prostředky státu, a přihlásila se tedy k rozpočtové odpovědnosti. Ta finanční ústava s tzv. dluhovou brzdou je tedy opatřením, které ukládá právě povinnost udržovat dlouhodobě stabilní veřejné rozpočty, a tedy i veřejné služby, které zajistí kvalitní zdravotnictví, školství, důchodový nebo sociální systém a řadu dalších veřejných služeb.

Možná stojí za zmínku, že na ústavní úrovni má finanční ústavu zakotvenu pouze devět států Evropské unie. Česká republika se tedy zařadí mezi tyto státy. Ostatní státy mají finanční ústavu buď implementovanou pouze na zákonné úrovni, tedy v běžném zákonu, anebo ji nemají vůbec, protože třeba nejsou členy eurozóny. My také nejsme členy eurozóny, budeme mít finanční ústavu. Pevně věřím, že ji budeme mít.

Předkládaný ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti následuje po rozhodnutí vlády České republiky také přistoupení ke Smlouvě o stabilitě, koordinaci a správě v hospodářské měnové unii, tzv. fiskálnímu paktu, byť samozřejmě s odloženou účinností, a to tady zmiňoval i pan kolega Kalousek, s odloženou účinností rozpočtových ustanovení, jako je tedy hlava III a IV. Tyto hlavy III a IV samozřejmě po vstupu do eurozóny budeme muset plnit. To přistoupení je vlastně vyjádřením určitého symbolického návratu do hlavního proudu evropské integrace. Je také přihlášením se k tomu, že tedy Česká republika chce vstoupit do eurozóny.

Je to i v podstatě strategií této vlády. Chceme být plnohodnotným partnerem Evropské unie. A když jsme do Evropské unie vstoupili, tak máme i závazek přijmout euro. Členství v eurozóně pak pro nás bude samozřejmě znamenat i plnění těch odložených ustanovení fiskálního paktu, které se týká i zmiňované výše strukturálního schodku a mechanismu nápravy při jeho překračování.

Ale to jsem trochu odbočil a myslím si, že bylo důležité, abych připomenul to, že Česká republika se přihlásila k evropskému fiskálnímu paktu poté, co se k němu nechtěla přihlásit bývalá pravicová koalice. A byla to Občanská demokratická strana, která nechtěla přijmout fiskální pakt a vstoupit do fiskálního paktu. To je třeba si říci.

Chtěl bych se vyjádřit k některým připomínkám, které jsem zaregistroval především z řad představitelů Občanské demokratické strany a strany TOP 09. Jedním z těchto argumentů je, že navržená hranice 55 % je málo důrazná, je mírná. Chtěl bych upozornit, že předkládaný návrh plně odpovídá požadavkům evropského práva, a není tedy vůbec důvod, aby naše zákonná úprava byla přísnější. Evropské předpisy hovoří o stabilních rozpočtech. Nikde se nehovoří o rozpočtu, že musí být přebytkový, že musí být vyrovnaný v tomto případě. Zásadní kritériem je hranice veřejného dluhu do výše 60 % hrubého domácího produktu a k tomu se také současná koalice přihlásila. Přihlásila se samozřejmě i ke snižování deficitu a udržení deficitu státních rozpočtů pod limitem tří procent domácího hrubého produktu.

Myslím si, že vláda je v tomto ohledu přísnější. 55 % je přísnější kritérium, než je vůbec požadováno. Přitom aktuální zadlužení se pohybuje na hranici 43 % hrubého domácího produktu a predikce Ministerstva financí pro rok 2015 hovoří o úrovni 41,3 %. Vláda snižuje zadlužení. Domnívám se, a myslím si zcela oprávněně, že hranice 55 % nemusí být vůbec dosaženo. Samozřejmě při zodpovědném přístupu k veřejným financím, při odpovědné fiskální politice, a o to současné vládní koalici také jde.

Dalším argumentem opozice je, že tehdejší návrh Nečasovy vlády, respektive Kalouskova Ministerstva financí počítá s přijímáním nápravných opatření již ve chvíli, kdy zadlužení země přesáhne 40 % hrubého domácího produktu. Hovořil o tom i kolega Stanjura. Trošku úsměvně a pokrytecké samozřejmě na tom je to, že už v roce 2012 naše zadlužení přesahovalo zdaleka hranici 40 %. Dosahovalo hranice 45 %. Je naprosto nesmyslné, aby tam tehdy byla hranice 40 % hrubého domácího produktu.

Ono vůbec teď opozice, především tedy Občanská demokratická strana a TOP 09, často pokrytecky ráda kritizuje současnou vládu za zadlužování. Stačí si připomenout, že to byly právě jejich pravicové vlády, které v letech 2007 až 2013 zadlužily Českou republiku na dvojnásobek toho stavu, který byl v roce 2007. Z 900 miliard na 1,9 bilionu. Takže přátelé, to je třeba si také neustále připomínat, když tady tak plamenně hovoříte o tom, že my zadlužujeme tuto zemi. Zadlužili jste ji především vy.

Katastrofických výsledků restriktivních fiskálních opatření jsme byli svědky právě za předchozí pravicové vlády, která tento druh nesmyslné hospodářské politiky také uplatňovala. Uplatňovala je v době nejtvrděších dopadů hospodářské krize, tak i v následném období. Politika škrtnů vedoucí k utlumování spotřeby prodlužovala období ekonomické recese a následné stagnace české ekonomiky. Tento způsob nezodpovědné hospodářské politiky jsme právě v době projednávání tehdejšího návrhu finanční ústavy z dílny Kalouskova ministerstva také důrazně kritizovali. Proto jsme také nemohli přistoupit na takovou verzi finanční ústavy, která by tento druh restriktivních pravidel uplatňovala. Pravidel vedoucích k podvázání ekonomiky a k nemožnosti provádět proaktivní hospodářskou politiku.

Domnívám se, že úsporné mechanismy nemohou být nasazovány plošně, tedy rovným způsobem, tak jak to činily předchozí návrhy finanční ústavy. Myslím si, že je věci každé vlády, aby určila své politické priority, což znamená i své priority financování. Proto koalici předkládaný návrh určuje vládě cíle, kterými jsou stabilní veřejné rozpočty, ale ponechává každé vládě, a chci zde zdůraznit a opakovat, že každé, i budoucí vládě, jiné vládě, prostor pro stanovení svých rozpočtových priorit.

Očekávám na rozpočtovém výboru samozřejmě bohatou diskusi, nejenom na plénu Sněmovny. Samozřejmě co se týká nastavení dluhové brzdy a opatření s tím souvisejících, to už tady koneckonců padlo, ale i k postavení a kompetencím Národní rozpočtové rady.

Určitě citlivým ustanovením je hospodaření územně samosprávných celků a opatření při tom, kdy by jejich dluh přesáhl danou hodnotu, která je v zákonu uvedena. Pokud by tedy nedocházelo ke snižování jejich zadlužení tak, jak předpokládá návrh zákona, to si myslím, že je určitě věc na debatu, na diskusi. Samozřejmě registruji i názory z jednotlivých obcí. Registruji i názor Svazu měst a obcí, který v tomto určitě také ještě bude promlouvat za jednotlivé obce.

Myslím si, že pokud opozice hovoří o rozpočtové odpovědnosti a dnešní opoziční strany v minulosti delší nebo v minulosti kratší předkládaly své finanční návrhy, návrhy finanční ústavy, byť jsme se k nim vyjadřovali tehdy kriticky, a myslím, že důvody naší kritiky byly naprosto zřejmé, tak jsme určitě připraveni také hledat cestou k dosažení shody. My jsme připraveni, abychom tu shodu samozřejmě hledali, protože se jedná o ústavní zákon a je potřeba 120 hlasů poslankyň a poslanců, a abychom také ústavní zákon v Poslanecké sněmovně schválili.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji a budeme pokračovat v rozpravě s tím, že mám dvě faktické poznámky a poté přihlášku pana ministra financí. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Připravené projevy mají ten problém, že předpokládají, že něco řeknu, a pak na to reaguje. Pan předseda rozpočtového výboru protestoval proti argumentaci, řekl členů ODS, zatím jsem byl první, který za náš klub vystoupil, a nic z toho, co on jakoby odvracel, jsem neřekl. Je škoda, že když seděl asi dva metry ode mě, že mě neposlouchal. Říkal jsem, že si sice myslím, že náš návrh byl lepší, ale že jsme připraveni hlasovat pro ten návrh, který zpracovalo Ministerstvo financí Andreje Babiše. Nemluvil jsem o tom a nekritizoval jsem hranici 55 %. Řekl jsem, že na to mám různé názory, ale že to není to klíčové a že hranice 55 % není taková věc, která by nám nedovolila podpořit návrh finanční ústavy.

Takže prosím, abychom se poslouchali a protestovali a vyvraceli ty argumenty, které oponent použije v rozpravě, ne ty, o kterých si myslí někdo dopředu, že je použije. A říkal jsem, že i my jsme navrhovali něco, co by se týkalo následujících vlád, tak jak to navrhuje tato vláda, a nekritizoval jsem to, jenom jsem to konstatoval. A opravdu jsem si nestěžoval, že jsem nebyl v nějaké komisi. Jenom jsem konstatoval, že se vláda vůbec nepokusila – ne Ministerstvo financí, vláda a vládní koalice se nepokusila s opozicí tento návrh diskutovat předtím, než to poslala do Poslanecké sněmovny. Ale opravdu jsem si nestěžoval, nenesu to nijak úkorně. Jenom vám to vyrábí problém, že ta debata bude delší a že shoda se bude hledat možná delší dobu a možná složitěji.

Takže se prosím poslouchejme. Nemluvil jsem ani o pásmech ani jsem nekritizoval 55 %, jenom jsem řekl, že si myslíme, že naše hranice jsou lepší, ale že akceptujeme i to rozhodnutí. Co ovšem akceptovat nemohu, je přístup vaší politické strany, pane předsedo rozpočtového výboru prostřednictvím pana místopředsedy, která to reálně nechce. Přestože má taková ta vzletná slova. Tak co to je – rozpočet, který zajišťuje trvale udržitelné finanční veřejné rozpočty?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, skončil vám čas k faktické poznámce.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** To mi řekněte, co to vlastně je. Děkuji. (Poznámka z pléna.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Ano, já jsem to slyšel, pane poslanče. Každý, kdo překročí dvouminutový limit, bude vypnut, protože tak zní jednací řád. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane vypínací předsedající.

Pane předsedo rozpočtového výboru prostřednictvím předsedajícího, já se s vámi nechci přít o těch parametrech, o kterých tady mluvíte. Vy jste přesvědčen, že za vyšší deficit je možné si koupit trvalý růst a blahobyť. Já si to nemyslím. Já si myslím, že je to neodpovědné vůči budoucnosti. Ani jeden z nás nejsme nositelé jedné jediné pravdy. To konečkonců ukáže budoucnost. Daleko víc mě dráždí postoj vašeho souseda, který verbálně říká, že chce šetřit, že nechce zadlužovat budoucnost, a přitom to dělá. V tomto směru vy jste průhlednější.

Ale prosím, abychom nemátli pojmy. Vy když jste tady mluvil o dluhu přes 45 % v roce 2013, tak jste mluvil o nominálním dluhu a zapomněl jste ho očistit o dluhovou rezervu, která v té době byla větší než 300 mld. ze známých důvodů. Oba víme, že pro účely tohoto zákona i pro účely fiskálkompaktu je důležitý dluh očištěný o tuto dluhovou rezervu. Ten se počítá, žádný jiný. To, že jste snížili dluh – a já jsem v roce 2013 udělal totéž –, bylo jenom díky vysokým dluhovým rezervám, které musely být nashromážděny, a díky funkční státní pokladně, o které váš soused říká, že je nefunkční. Ale to je jenom cashová operace, kdy se vezmou zásoby ze sýpek a pustí se do spotřeby. To není žádná úspora. Prosím, nemaťte tady pojmy. Dnes dluh pro účely tohoto zákona je 43 %. Vy jste neušetřili nic, zvyšujete strukturální deficit a zhoršujete faktický stav veřejných financí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana zpravodaje, potom pan ministr financí místopředseda vlády Babiš. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, nechci to prodlužovat, ale pan kolega Stanjura mi zrovna utekl a chtěl jsem hovořit k němu, samozřejmě vašim prostřednictvím. Já jsem ho poslouchal velice dobře, ale on neposlouchal mne asi, protože já jsem říkal, že sleduji z médií výroky jednotlivých představitelů Občanské demokratické strany a zaregistroval jsem třeba výroky pana Skopečka. A to je představitel a expert Občanské demokratické strany. A ten tvrdě kritizoval hranici 55 %.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní s přednostním právem pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já vám děkuji, pane předsedo. Takže já bych se nějak vyjádřil celkově k tomu problému. Karusely taky budou, nebojte. (Reaguje na poznámky z lavic, následuje smích některých poslanců.)

Pro mě za prvé je absurdní, že mi Evropská unie říká, že mám být rozpočtově zodpovědný. Já to vím, protože v podnikání musíte být rozpočtově zodpovědní, jinak zkrachujete. A to, nevím s kým si tykám, ale budu to dělat. Takže to je za prvé.

Za druhé, mně by strašně bodlo – pan Stanjura tu není – proč jste to tedy nepřijali, ten návrh? Kdybyste ho byli udělali na 40 % nebo 35, tak o to lépe by se mi vyjednával rozpočet. To, co je tady na stole, je koaliční dohoda. My jsme nevyklidili žádné pozice, protože... k tomu se ještě dostanu.

Po tom jednání s opozicí bylo jasně řečeno, že jednal s vámi pan premiér. A pokud nejednal, tak já jsem připraven. Potom bych chtěl uvést – prosím vás, mě vždycky fascinuje, když tady je debata virtuální. A hlavně nejsou uváděna správná čísla. Takže za prvé. My jsme poprvé od roku 1995 snížili absolutně dluh. Sice jenom o 18 mld., ale snížili. Za druhé jsme snížili dluhovou službu, tak nevím, kde to pan Okamura vzal. My jsme snížili dluhovou službu o 2,4 mld. korun. Toto všechno v situaci, kdy jsem převzal Finanční správu v rozkladu, Celní správu v rozkladu. Státní pokladna, která nemá účetnictví! Nemá účetnictví. Bylo do ní narváno pět miliard. A taky v situaci, kdy ve státní pokladně nejsou všechny veřejné instituce. Pokud by tam byly, tak náš dluh by byl cca o 100 až 120 mld. menší, protože ty peníze jsou různě v komerčních bankách.

Česká republika dneska z hlediska pozice zadlužení je na tom velice dobře. Pokud bychom měli systém státní pokladny, tak bychom dokonce byli někde na úrovni 3, 4 v Evropě nejméně zadlužených zemí. A to jsme jenom na počátku cesty, protože samozřejmě tady mluvil pan Kalousek o tom strukturálním deficitu, ale de facto neudělal pro to vůbec nic. Protože kdyby řídil Finanční správu, Celní správu, kdyby zavedl cash pooling, centrální nákup, centrální řízení nemovitostí, kdyby zavedl aspoň nějaké opatření na výběr daní, jako my chceme dělat kontrolní hlášení a reverse charge. Ano, Česká republika je dneska lídrem daňové agendy v Evropské unii. Vědí o tom komisaři, vědí o tom politici, europoslanci, my dneska píšeme všem ministrům financí o reverse charge. Ano, reverse charge, to je ten lék na, karusely, 3,2 – potlesk. (Oživení a potlesk v pravé části sálu.) 3,2 miliardy eur, to je 108 mld., vážení. Každý rok. A ta Kobra zasahovala 14krát a vždy to bylo na karuselu.

Takže kdybychom měli opatření, tzv. přenesení daňové povinnosti, tak bychom se blížili k cíli, a to je snižování deficitu.

Takže pro mě toto všechno je virtuální číslo, které za naší vlády nikdy nemůže nastat. Protože pokud dluhová brzda je 55 % a my predikujeme 41, takže ten rozdíl 14 % HDP, to bychom museli mít deficit 600 mld. a to je absolutně vyloučeno. Můj návrh deficitu rozpočtu na 2016 bude 70 mld. A já chápu, že pan Kalousek mluví o strukturálním deficitu. Jo, to je důležité. Já s tím souhlasím. Taky bych ho chtěl. Ale ne dělat tím, že uškrtním všechno, ale my investujeme, protože taky je obrovský deficit investic, a taky jsme vpustili spotřebu. Takže samozřejmě všechna ta opatření přijdou v čase.

Takže předtím samozřejmě makroekonomové dělali výhled a vždycky byla mantra – okolní státy. Ale my něco pro to snižování dluhu děláme konkrétně. Takže to, co tu zaznělo, já zásadně odmítám, protože se snižuje dluh, snižuje se deficit, bylo plánováno podstatně víc i na rok 2016. Takže bylo by dobré, kdyby skutečně, pokud já tady říkám pragmaticky a uznám chybu, tak rád bych se dožil, aby i opozice se vyjadřovala objektivně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi za jeho vystoupení. Nebudu pokračovat v rozpravě. Poznamenávám do přerušení bodu 15, 16 a 17, že první v rozpravě při jejím pokračování bude vystupovat pan poslanec Miroslav Kalousek s faktickou poznámkou a potom dále jsou řádně připraveni do rozpravy Jiří Dolejš a Marek Černoch.

Protože ráno, když jsme hlasovali o případném pokračování po 19. hodině, tento návrh neprošel, nemůžeme tedy pokračovat v jednání. Dovolte mi tedy, abych oznámil podle zákona o jednacím řádu, že zítra v 9 hodin budeme pokračovat v jednání schůze Poslanecké sněmovny, a to odpověďmi na písemné interpelace, se kterými nesouhlasili poslanci. A první, myslím, je interpelace kolegy Ondráčka na ministra Chovance, druhá je myslím na předsedu vlády, jestli se nemýlím. Takže to bude zítřejší zahájení dne. V 11 hodin budeme potom pokračovat v jednání. Jsou tam pevně zařazené body. Předpokládám, že předsedové poslaneckých klubů se dohodnou na termínu, kdy budeme pokračovat v těchto třech rozjednaných bodech.

Přeji vám hezký večer a těším se zítra na shledanou.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)



**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**12. března 2015**  
**Přítomno: 163 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 26. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Mám zde dvě náhradní karty – pan poslanec Tejc má náhradní kartu číslo 6 a pan poslanec Grospič náhradní kartu číslo 10.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: do 11 hodin se omlouvá pan poslanec Gabal z pracovních důvodů, dále se dnešní den omlouvají pan poslanec Milan Brázdil ze zdravotních důvodů, Alexander Černý ze zdravotních důvodů, Ivana Dobešová do 10.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Farský z pracovních důvodů do 10 hodin a od 16 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Matej Fichtner, z osobních důvodů Petr Gazdík, od 14.30 z osobních důvodů Pavel Havíř, z pracovních důvodů Olga Havlová, z důvodu zahraniční cesty Josef Hájek, z osobních důvodů Leoš Heger, do 10.15 z pracovních důvodů Bohuslav Chalupa, ze zdravotních důvodů Zuzana Kailová, z pracovních důvodů Miroslav Kalousek, z dopoledního jednání z pracovních důvodů David Kasal, do 11 hodin z pracovních důvodů Jaroslav Kláška, z rodinných důvodů Vladimír Koníček, z pracovních důvodů Rom Kostřica, z osobních důvodů Pavel Kováčik, do 12.30 z pracovních důvodů Věra Kovářová, z důvodu zahraniční cesty Radka Maxová, z pracovních důvodů Gabriela Pecková, z pracovních důvodů Lukáš Pleticha, bez udání důvodu Bohuslav Svoboda, z rodinných důvodů Pavel Šrámek, z pracovních důvodů Karel Tureček, bez udání důvodu Milan Urban, z důvodu zahraniční cesty Dana Váhalová, do 13 hodin z pracovních důvodů Helena Válková, ze zdravotních důvodů Josef Vondrášek, z pracovních důvodů Miloslava Vostrá, ze zdravotních důvodů Vlastimil Vozka, z pracovních důvodů Jiří Zemánek a z pracovních důvodů Marek Ženíšek.

Teď ke mně dorazilo, že dnešní omluvu ruší paní poslankyně Kovářová. Bude přítomna na jednání.

Z členů vlády se dnes omlouvají: od 10.45 do 13.30 z pracovních důvodů pan premiér Bohuslav Sobotka, ze zdravotních důvodů pan vicepremiér Pavel Bělobrádek, z důvodu zahraniční cesty pan ministr Richard Brabec, z pracovních důvodů Jiří Dienstbier, do 11 hodin z pracovních důvodů pan ministr Marcel Chládek, z dopoledního jednání z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Marian Jurečka, z dopoledního jednání z pracovních důvodů se omlouvá paní ministryně Michaela Marksová, z důvodu zahraniční cesty pan ministr Jan Mládek, z rodinných

důvodů pan ministr Svatopluk Němeček, z dopoledního jednání z pracovních důvodů pan ministr Martin Stropnický, z důvodu zahraniční cesty paní ministryně Karla Šlechtová a z pracovních důvodů pan ministr Dan Ťok.

Dnešní jednání zahájíme bodem 124. Jsou to odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich vylosování.

Přistoupíme tedy k projednávání bodu

## **124.**

### **Odpovědi členů vlády na písemné interpelace**

Na pořad jednání 26. schůze Poslanecké sněmovny byly předloženy celkem tři odpovědi na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace. Ještě přečtu pro pořádek seznam odpovědí na písemné interpelace poslanců, s nimiž poslanci vyslovili nesouhlas, a proto byly zařazeny na pořad 26. schůze Poslanecké sněmovny. První je interpelace na předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Je to interpelace poslance Zdeňka Ondráčka ve věci informací o zahraniční pracovní cestě do Velké Británie a Severního Irsku. Je to sněmovní tisk 397. Dále je to interpelace Zbyňka Stanjury na místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše ve věci počtu pracovníků Finanční správy, sněmovní tisk 423. Třetí je interpelace na ministra školství, mládeže a tělovýchovy Marcela Chládku. Je to interpelace poslance Karla Fiedlera ve věci národního plánu výuky cizích jazyků, sněmovní tisk 424.

Otevírám první interpelaci. Je to sněmovní tisk 397. Předseda vlády Bohuslav Sobotka odpověděl na interpelaci poslance Zdeňka Ondráčka ve věci informací o zahraniční cestě do Velké Británie a Severního Irsku. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 397. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan poslanec Ondráček se hlásí. Máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, vážený pane premiére, členové vlády, kolegyně, kolegové. Na úvod musím říci, a to dříve, než někteří pravdoláskaři zase budou křičet, že komunista kritizuje lavičku Václava Havla, že v mé písemné interpelaci a ani při tomto projednávání nejde o lavičku Václava Havla. Je mi úplně fuk jaký kult osobnosti chcete z Havla udělat, zda mu postavíte pomník někde na Letné nebo zda ho budete do budoucna svatořečit.

Už jsem také slyšel, že to je odplata za kritizovanou cestu místopředsedy Poslanecké sněmovny Filipa do Moskvy. Je to sice nesmysl, ale pokud někdo chce tyto dvě zahraniční cesty srovnávat, tak budiž. Cesta místopředsedy Filipa do Moskvy stála 40 tis. korun a výstupem z ní je potvrzení několika bilaterálních smluv mezi Českou republikou a Ruskou federací v řádech 2 mld. korun, a to pro české podnikatele, pro české dělníky. Tyto skutečnosti si můžete ověřit u ministra průmyslu a obchodu. K druhé zahraniční cestě, jejím výsledkům a nákladům, se nyní vyjádřím a vy můžete klidně srovnávat.

Mně osobně jde primárně o to, že vláda některé věci nazývá jinak, než to ve skutečnosti je, a že z obyčejných lidí včetně nás zde ve Sněmovně dělá s prominutím blbce. V písemné interpelaci ze dne 11. prosince 2014 jsem požádal pana premiéra o informace o zahraniční pracovní cestě do Velké Británie a Severního Irsku, kdy jeho odpověď je zcela nedostatečná a některé odpovědi na mé otázky dokonce zcela chybí.

Vážený pane premiére, ve své odpovědi mimo jiné píšete, že cesta se uskutečnila při příležitosti 25. výročí sametové revoluce v Československu, proto vláda svým usnesením č. 910 ze dne 3. listopadu 2014 souhlasila s uskutečněním pracovní návštěvy místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace Pavla Bělobrádka ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku ve dnech 5. až 6. listopadu 2014 a s úhradou výdajů na tuto vrcholnou návštěvu v rozsahu dvanácti členů delegace a doprovodu z prostředků vyčleněných na realizaci vrcholných návštěv. Následuje výčet zúčastněných osob, který však není úplný. A já se ptám, proč není úplný, když z dostupných zdrojů na internetu je při jednání místopředsedy vlády vidět i pan prof. Tomáš Halík a jemu blízká Scarlett Vasiluková-Rešlová. Ty ve vašem výčtu vy neuvádíte. Nevím, zda letěli sami, ale podle mých informací ve vládním speciálu seděli.

Dále mi sdělujete, že při této příležitosti uskutečnil místopředseda vlády bilaterální jednání, pardon, bilaterální konzultaci s britským ministrem pro vysoké školství, vědu, výzkum a inovace panem Clarkem, kdy tématem jednání s britskými partnery bylo především prohloubení spolupráce na poli vědy, výzkumu a inovací, a to jak v rovině bilaterální, tak celoevropské.

Vážený pane premiére, jiné zdroje uvádějí, že schůzky s Pavlem Bělobrádkem se za Spojené království zúčastnil náměstek ministra Nick Boles. Táhá se tak, kdo tedy se s ním setkal. Pravda, je to celkem jedno, který z náměstků se s místopředsedou vlády Pavlem Bělobrádkem setkal, rozhodně to však nebyl jeho protějšek, neboť ministr pro obchod, inovace a kvalifikaci a předseda obchodní rady je Vince Cable. Není mi zřejmé, proč jste ve své odpovědi náměstka Clarka povýšil na ministra. Podle těchto nesouladů mezi tvrzením a pravdou se také naskytá otázka, proč se pracovního jednání nezúčastnil za českou stranu také zástupce Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Šlo přece o vysoké školství.

Vážený pane premiére, z vaší odpovědi je zřejmé, že za vládu se této delegace účastnili pouze pan místopředseda Pavel Bělobrádek a ministr kultury Daniel Herman. Chtěl bych připomenout, že vláda svým usnesením schválila uskutečnění

pracovní návštěvy místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace ve Spojeném království. Vy ve své odpovědi uvádíte, že ostatní členové tvořili nezbytný doprovod pro zajištění úspěšnosti jednání pana místopředsedy vlády. A zde se naskytá další otázka: Jak nezbytná byla účast pro zajištění úspěšnosti této akce např. Anny Polívkové? Rovněž mi není jasné, jak je možné, že člen doprovodu delegace si přizve další tři hosty. Konkrétně pan Luděk Sekyra si pozval pana Staňka, pana Anzerbachera a paní Doležalovou. Jak a čím oni přispěli k úspěšnosti jednání místopředsedy vlády?

Vážený pane premiére, ve vaší odpovědi a z dalších veřejně známých skutečností je zřejmé, že více než o pracovní návštěvu místopředsedy vlády se spíše jednalo o výlet do Londýna a Oxfordu při příležitosti 25. výročí sametové revoluce. Nic proti tomu, ale tak jste to také měli nazvat a ne mlžit, že se jedná o pracovní návštěvu místopředsedy vlády atd. Zde by pro odlehčení bylo možné vaše jednání modifikovat výrazem z jedné pohádky: kdo lže, ten i krade, a kdo krade, do pekla se hrabe. Ale vážně, pokud tady šlo o pietní akt uctění Václava Havla, tak proč zde nebyli zástupci britské státní správy a proč se na české straně nejednalo o delegaci parlamentní, tedy složenou ze zástupců všech parlamentních stran? Proč? Protože si tady určitá skupina lidí za peníze daňových poplatníků udělala výlet, a aby tam nebyli jen v pěti nebo v šesti, tak si s sebou vzali i komparz.

Samostatnou kapitolou jsou náklady na tento výlet. Vy jste je, vážený pane premiére, ve své písemné odpovědi vyčíslil na částku 790 863 korun, z toho Ministerstvo zahraničních věcí 392 000, Ministerstvo obrany 350 000, Ministerstvo kultury 12 000 a Úřad vlády 35 927 korun. Zajímavé je vyúčtování Ministerstva obrany, neboť takto přesně zaokrouhlená částka dává určité pochybnosti o pravdivosti uskutečněných nákladů a jen těžko lze odhadnout, co se v ní skrývá. Do této sumy zřejmě nejsou započítány náklady na dopravu vládním speciálem. Předpokládám, že delegace letěla challengerem. Obecně by se náklady na dopravu u tohoto typu letadla daly vyčíslit na částku 4 600 amerických dolarů za letovou hodinu, ale vzhledem k tomu, že vládní speciál nelétá pouze podle předpisů Úřadu pro civilní letectví, je potřeba vzhledem k nárokům na bezpečnost jeho provozu a údržbu počítat s částkou vyšší, pohybující se v částkách nejméně 5 000 dolarů za letovou hodinu. A to jsem při zemi. Můžete se zeptat některých odborníků, kteří s tím mají zkušenosti. Mohl bych jmenovat např. kolegu poslance Marka Černocha. Při nutnosti nejméně čtyř letových hodin mezi Prahou a Londýnem a zpět vycházejí jen náklady na přepravu při tehdejšímu kurzu koruny vůči dolaru na částku nejméně 450 000 korun. Osobně si však myslím, že tyto náklady se pohybovaly v řádech nejméně 600 000 korun. Sečteno, podtrženo, tento výlet stál daňového poplatníka nejméně 1 250 000 korun.

Pokud se tato vláda chová jako řádný hospodář, a zde bych chtěl apelovat na některé nové poslankyně a nové poslance, zejména třeba zde z hnutí ANO, dala se tato pracovní cesta pořídit do 50 tisíc korun, a to kdyby místopředseda vlády, ředitel kabinetu a tlumočník využili komerčního letu.

Vážený pane premiére, vzhledem k tomu, že jste mi nezodpověděl některé mé otázky, tak se znovu táži: Pokud se nejednalo jen o akci odhalení lavičky Václava

Havla, tak jaká pracovní jednání měli ostatní členové delegace mimo místopředsedy vlády Pavla Bělobrádka a jsou z těchto jednání hmatatelné výstupy? Existuje z jednání místopředsedy Pavla Bělobrádka s jeho britským protějškem nějaký hmatatelný výstup, ze kterého je možné dovodit, jak bude v budoucnu prohloubena spolupráce mezi oběma zeměmi? Zúčastnil se letu vládním speciálem a jednání také mnou zmiňovaný pan profesor Halík a jeho doprovod Scarlett Vasiluková-Rešlová? Jak je možné, že si pan Sekyra, který nebyl původně zařazen ani mezi doprovod delegace, pozval další tři hosty? Jak a kým byli bezpečnostně prověřeni předtím, než vstoupili na palubu vládního speciálu, kde byli přítomni nejméně dva ministři vlády? Jsou toto snad bezpečnostní standardy? A poslední otázka: Jak nezbytná byla účast paní Anny Polívkové při zajištění úspěšnosti jednání? A to samé bych se mohl zeptat o třech hostech pana Sekyry, které jsem jmenoval. Možná jsou má vyjádření trochu ostrá, ale bohužel jsou pravdivá.

Pane premiére, vy jste mně ve své odpovědi neposkytl všechny informace, které jsme chtěli, a ještě jste u toho mlžil. Děkuji, pokud mi odpovíte. (Slabý potlesk z lavic KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane poslanče. Pan premiér s přednostním právem bude odpovídat. Máte slovo, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Dobrý den, vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci. Pan poslanec Zdeněk Ondráček mi v písemné interpelaci, kterou mi zaslal 11. prosince loňského roku, položil následující konkrétní dotazy. A já bych je tady velmi rád zopakoval, aby bylo zřejmé, na co jsem ve své písemné odpovědi na jeho interpelaci odpovídal.

První dotaz zněl: Kdo byli jednotliví členové vládní delegace s uvedením jejich jmen a pracovního zařazení? Druhý dotaz zněl: Kdo tvořil doprovod členů vládní delegace s uvedením jejich jmen a pracovního zařazení? Třetí dotaz zněl: Jaká pracovní jednání měli ostatní členové delegace mimo místopředsedy vlády Pavla Bělobrádka a jaké jsou z těchto jednání výstupy? A čtvrtá otázka zněla: Jaké byly celkové výdaje, tedy včetně výdajů z kapitol Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany, na tuto vládní pracovní návštěvu ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku?

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Já jsem se této pracovní cesty nezúčastnil, nevím, jestli pan poslanec využil možnosti interpelovat přímo pana místopředsedu Bělobrádka, který se této pracovní cesty osobně zúčastnil, ale vzhledem k tomu, že já jsem se této cesty nezúčastnil, tak jsem odkázán na informace, které mi jako předsedovi vlády poskytly dotčené instituce. V okamžiku, kdy jsem obdržel písemnou interpelaci pana poslance, tak jsem se samozřejmě obrátil na všechny dotčené instituce, včetně pana místopředsedy vlády Bělobrádka. Obdržel jsem potřebné informace a tyto informace jsem podle svého nejlepšího vědomí a svědomí poskytl panu poslanci v rámci své odpovědi na jeho písemnou interpelaci, kterou jsem mu zaslal 8. ledna letošního roku. V této interpelaci jsem uvedl přesně

seznam členů vládní delegace, uvedl jsem také doprovod, který tvořil tuto delegaci, informoval jsem o programu této cesty a konkrétně, zcela konkrétně, po jednotlivých resortech, jsem odpověděl i na čtvrtou otázku, která se týkala nákladů, které s touto cestou byly spojeny. Tato cesta byla řádně schválená na jednání vlády České republiky, to znamená, byly splněny všechny parametry, které se týkají řádného schvalování takovýchto pracovních cest.

Tato cesta byla skutečně uskutečněna v souvislosti s tím, že jsme si v loňském roce připomněli 25. výročí 17. listopadu, což je nepochybně důvod k oslavě, k pozitivnímu připomenutí. Při té příležitosti byla v Londýně odhalena lavička Václava Havla. Tato lavička Václava Havla nebyla financována z veřejných zdrojů. Byla financována ze soukromých prostředků a vláda poskytla pouze přítomnost zástupců vlády při této slavnostní příležitosti. Tak jak jsem byl informován, kromě toho slavnostního odhalení lavičky Václava Havla se také na naší ambasádě uskutečnilo setkání právě při příležitosti připomenutí výročí 25 let od sametové revoluce v tehdejším Československu. My jsme se snažili, a musím říci, že v zásadě po celém světě, abychom 17. listopad, osobnost Václava Havla využili k určitému zvýšení pozitivního povědomí o České republice, a i ta akce v Londýně byla součástí této snahy vlády. Nepochybně Poslanecká sněmovna byla také informována o tom, že 17. a následující dny jsem se zúčastnil cesty do Spojených států při příležitosti odhalení busty Václava Havla v americkém Kongresu, a rovněž tato akce byla součástí připomínek významného výročí, které se týká novodobých dějin české republiky.

Já si nejsem vědom toho, že bych na interpelaci pana poslance v té odpovědi, kterou jsem uvedl, zamlčel jakékoliv závažné skutečnosti, které by se týkaly této cesty pana místopředsedy vlády Bělobrádka. Vláda tady postupuje maximálně transparentně a panu poslanci na jeho interpelaci poskytla všechny potřebné informace, všechna jména účastníků, tak jak tato jména byla zaznamenána a tak jak mi jako předsedovi vlády tyto informace byly poskytnuty. V tuto chvíli nevidím důvod k tomu, proč je pan poslanec nespokojený s mou odpovědí, protože na jeho čtyři naprosto konkrétně formulované otázky jsem poskytl přesnou a vyčerpávající odpověď, která se týká jak složení příslušné delegace, tak i programu, který tato delegace absolvovala na půdě Velké Británie. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane premiére. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pan poslanec Ondráček. Máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Pane premiére, proč jsem nespokojen? Protože u usnesení vlády je napsáno: Souhlasíme s uskutečněním pracovní návštěvy místopředsedy vlády pro vědu, výzkum, inovace, s úhradou a tak dále, a účelem byla ta schůzka. Kdybyste přímo řekli a napsali, jedeme otevřít lavičku Václava Havla, tak s tím žádný problém není. Neměl bych s tím jediný problém. A řekl jsem, že mi nejde o lavičku Václava Havla. Jde mi o to, že jste nazvali tu pracovní cestu, hledali jste něco, abyste tu cestu legalizovali, tak se tam

pan premiér sešel s nějakým náměstkem, ani ne s osobou, která je s ním na stejné úrovni. Možná dvě hodiny potlachali a tím celá akce skončila.

Ptal jsem se – vy říkáte, že jste mi poskytl výčet všech osob. Proč tedy neuvedete pana profesora Halíka? Je to takový problém to napsat do odpovědi? Já v tom žádný problém nevidím, že tam pan profesor byl, akorát nevidím důvod, proč to nemůžete napsat ve své odpovědi. Já vím, že to samozřejmě nepíšete vy, že sumarizujete to, co vám oni poskytnou, ale oni vám neposkytli úplně informace. A těch nedostatků, které tam jsou, to, že si soukromý subjekt, který sponzoruje lavičku nebo má k tomu jiný záměr, pozve tři soukromé osoby, nikdo neví, co to je za lidi, a vy je natáhnete do vládního speciálu, kde jsou dva ministři? Nezlobte se na mě, ale jsou tady nějaké bezpečnostní standardy. Nedávno, myslím, že letěl pan prezident Zeman z Číny a vlezl do soukromého letadla a bylo to tady také kritizováno. Nevidím důvod, proč by nepověřené osoby měly lézt do vládního speciálu, když ani nevíme, co to je za lidi.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pan ministr Herman. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Daniel Herman:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, jak tu zaznělo ve zprávě, tak já jsem byl účastníkem této pracovní cesty pana vicepremiéra Bělobrádka. Chtěl bych se ohradit proti výrazu tlachání, který tu použil pan poslanec, protože to byla jednání o spolupráci s Velkou Británií právě v oblasti vědy, výzkumu a inovací. Já jsem se zúčastnil této cesty jako ministr kultury, navštívili jsme britský parlament, kde jsme hovořili o péči o kulturní dědictví právě na základě staletých zkušeností britského parlamentu, a rovněž tato jednání probíhala na půdě Oxfordské univerzity, v jejímž areálu díky velkorysému pochopení právě vedení Oxfordské univerzity byla odhalena ona zmíněná lavička Václava Havla. Jak řekl pan premiér, bylo to v rámci 25. výročí 17. listopadu 1989 a jistě je to věc velmi čestná, když na půdě na jedné z nejstarších evropských univerzit se může tato slavnost konat. Účast členů vlády podtrhovala slavnostnost této chvíle.

Co se týká složení osazenstva v letadle, tak já opravdu nevím, kdo všechno v letadle byl, ale mohu říci jednu věc: Když jsem 27. ledna letošního roku doprovázel pana premiéra do Osvětimi, tak tam byli někteří novináři, kteří s námi dělali rozhovory, a viděl jsem, že je to velmi nekomfortní situace, ve které se nacházejí na pomezí večera a noci, a že se potřebují dostat do Prahy, a věděl jsem, že v letadle je volná kapacita, tak jsem se dotázal pana premiéra a bezpečnostního aparátu, jestli je možné, aby tito novináři se s námi do Prahy letadlem svezli. Poté, co prošli všemi bezpečnostními předpisy, tak to možné bylo. Nevidím v tom vůbec nic divného, když se letadlo, které stejně letí a není o nic dražší ani o nic levnější, když jsou tam volná místa, a lidé, kteří potřebují dopravu, když projdou všemi bezpečnostními předpisy a je to odsouhlaseno vedoucími delegace, když se jim tato služba poskytne. Pokud se to někomu nelíbí, jistě má právo se na to dotázat, my na to máme povinnost odpovědět, což se děje.

Takže znovu říkám: Velmi bych se tady ohradil proti tomu, aby se oficiální jednání nazývalo tlacháním. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane ministře. Nevidím žádné přihlášky do rozpravy. Ano, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Marie Pěnčíková:** Dobrý den, dámy a pánové. Myslím, že tu došlo trochu asi k nedorozumění. Teď chci poděkovat panu ministrovi kultury Hermanovi za to, co řekl, protože to je přesně to, nebo alespoň část toho, co v odpovědi na interpelaci pana poslance Ondráčka chybělo.

Třetí otázka, kterou vám, vážený pane premiére prostřednictvím pana předsedajícího, pan poslanec Ondráček položil, je, jaká pracovní jednání měli ostatní členové delegace mimo místopředsedy vlády Pavla Bělobrádka a jaké jsou z těchto jednání výstupy. Jako odpověď, a to cituji, jste uvedl: Ostatní členové byli součástí doprovodu jednotlivých ústavních činitelů a tvořili tím nezbytný doprovod pro zajištění úspěšnosti jednání místopředsedy vlády, zdůraznění důležitosti připomínaného 25. výročí sametové revoluce v Československu a prohloubení tradičních přátelských a partnerských vztahů mezi Českou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska. Podle mě toto nebyla ta přesná odpověď na tuto otázku a možná právě vystoupení pana ministra Hermana uvedlo alespoň nějaký důvod, který vy jste v odpovědi neuvedl. Děkuji. (Potlesk některých poslanců.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Pro pořádek se ještě táži, zda se někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Nyní se táži tedy pana poslance Ondráčka, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Ještě jednou, pane předsedající. Tak navrhoval bych usnesení, že nesouhlasím s odpovědí, protože není úplná.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Takže váš návrh usnesení je nesouhlasné stanovisko s odpovědí. Dobře. Dám o tom hlasovat, pouze zopakuji, budeme hlasovat, kdo je pro nesouhlasné stanovisko s odpovědí na interpelaci.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh usnesení, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 37, přítomných poslankyň a poslanců je 126, pro návrh 26, proti 60, návrh byl zamítnut. Já vám děkuji.

Než budeme postupovat dál, přečtu další omluvenky, které dorazily. Dnešní den se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny od 10.30 z osobních důvodů pan



poslanec Ivan Pilný, dále do 10.30 z osobních důvodů pan poslanec Vít Kaňkovský a dále od 14.30 z osobních důvodů pan poslanec Karel Fiedler.

Otevírám další písemnou interpelaci. Místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Zbyňka Stanjura ve věci počtu pracovníků Finanční správy. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 423. Otevírám rozpravu, hlásí se do ní pan předseda Stanjura. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Hezké dopoledne, děkuji za slovo. Nejdříve chci poděkovat zpracovateli interpelace, protože máme dostatek času k tomu, abychom mohli vést debatu o tom, jak funguje Finanční správa a zda není namístě navrhnout nějaké změny jak v daních a v kompetencích, které zejména Finanční správa vykonává. Mám pár poznámek. Chtěl bych upřít pozornost na ten materiál a pak říci, co z čísel vyplývá, alespoň z našeho pohledu, a co bychom případně navrhovali a o čem bychom rádi vedli debatu s ostatními kolegy a s ostatními kluby.

Nejprve, když si budete podrobně zkoumat tu odpověď, kterou si jednou přečtete a pamatujete si ji, je tam hodně čísel, takže věřím, že s tím budeme pracovat dlouhodobě, a proto říkám, že za to děkuji, protože nikdo jiný než samotná Finanční a Celní správa nám přesné podklady nemohl podat. Ale když se podíváte, budu to zaokrouhlovat, není to vždy na jednotky, ve Finanční správě pracuje zhruba 15 tisíc zaměstnanců a zhruba něco těsně přes 9 tisíc se věnuje samotnému výběru a kontrole daní. To znamená skoro 40 % zaměstnanců Finanční správy se věnuje něčemu jinému. A na první straně ještě před těmi tabulkami je v zásadě napsán výčet všech kompetencí a všech činností, které pracovníci Finanční správy vykonávají. Jak mnozí víme, od 1 ledna 2013 se změnila struktura Finanční správy, myslím si, že ten krok se osvědčil, že je přehlednější, vznikl specializovaný finanční útvar, odvolací, Generální finanční ředitelství a pak 14 finančních úřadů, které kopírují územně samosprávné celky.

Když se podíváte do nákladů, které nás stojí Finanční správa, tak zjistíte, že v roce 2013 osobní náklady tvořily 80 % a v roce 2014 osobní náklady činily 85 %, to znamená naprosto klíčovým a rozhodujícím nákladovým faktorem jsou osobní náklady.

Já jsem se na ten počet zaměstnanců ptal také proto, že pan ministr financí tady opakovaně mluvil o tom, že posílil – či posílí Finanční správu o 600 zaměstnanců. Evidentně se to do dnešního dne nestalo. Já jsem myslel, že se to už stalo, a tudíž můžeme debatovat, kde těch 600 lidí jaké činnosti dostalo. Ale z té odpovědi vyplývá, že vlastně počet pracovníků na konci roku 2014 byl v zásadě stejný jako na konci roku 2013. Takže za rok fungování této vlády se počet pracovníků nijak nezvýšil. Zvýšilo se procento osobních nákladů zhruba o pět, a když se podíváte na počty, které se přímo věnují daňové správě, tak o pár desítek pracovníků to číslo pokleslo. Ta odpověď je datovaná tento měsíc s tím, že se doposud, do dnešního dne, nebo do dne, kdy se odeslala odpověď, nerozhodlo, kam se umístí těch 600 zaměstnanců.

Než se budu věnovat podrobně jednotlivým daním, tak jedna z věcí, kterou Finanční správa opravdu vykonává, je kontrola dotací. Je to v úvodním listu té odpovědi. A mnohé kontrolované subjekty si opakovaně, a já říkám oprávněně, stěžují na to, že jednu věc chodí opakovaně kontrolovat různé orgány veřejné správy, příslušná ministerstva, finanční úřady, NKÚ apod. Myslím, že je na pořadu dne debata o tom, jestli bychom například kontrolu dotací státních či evropských, ale zejména státních, nenechali pouze na NKÚ. Pak bychom samozřejmě uvolnili ruce všem finančním úřadům a zaměstnancům Finanční správy, nemuseli by kontrolovat dotace a mohli by se věnovat kontrole plnění daňových povinností jednotlivých daňových subjektů. Je to věc k diskusi. My neříkáme, že ano, ale myslím si, že pokud uvažujeme o rozšíření pravomocí NKÚ, tak ruku v ruce s tím by měla jít nějaká debata o zúžení počtu kontrolních orgánů, aby se nemohly opakovaně kontrolovat tytéž věci. Ono velmi často u těch dotací ještě probíhají veřejné zakázky, které chodí kontrolovat nejen například Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ale také tzv. auditní jednotky, a velmi často výsledky těch kontrol jsou opačné. A pak i starostové, zastupitelé, hejtmani, vicehejtmani mají velký problém, protože jednou mají papíry z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, že to bylo v pořádku, pak přijde auditní jednotka, a výsledek kontroly je úplně jiný. A výsledkem toho například bývá vratka evropských peněz či penále, politická ostuda. Přitom starosta nebo ten, který dotaci dostal, má potvrzení z Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, že veřejná zakázka proběhla v souladu se zákonem.

Takže si myslím, že je na řadě v příštích týdnech a měsících vést debatu, jestli bychom například o tuto kompetenci Finanční správu – jestli bychom neztenčili její povinnosti tím, aby se mohli více věnovat samotné daňové správě.

Když se podíváte na počty jak zaměstnanců, kteří se věnují jednotlivým daním a těm nákladům, tak identifikujete podle mého názoru minimálně tři daně, které by podle našeho politického názoru stály za zrušení. Jednu jsme už navrhli. Budeme projednávat zrušení daně z nabytí nemovitostí. Když se podíváte do tabulek, tak této dani se věnuje skoro 800 zaměstnanců, náklady jsou zhruba půl miliardy ročně, výnos je mezi 8 až 8,5 miliard ročně.

Ještě mnohem jasnějším kandidátem pro zrušení, a zase to vyplývá z těch čísel, je silniční daň. Výnos je zhruba 5 miliard ročně. Máme více než milion poplatníků. Více než milion poplatníků silniční daně! To znamená, průměrný výnos na jednoho poplatníka je zhruba 5 tisíc korun. Silniční dani se věnuje 600 zaměstnanců Finanční správy. Tak si zkusme tipnout, kolik ročně se dá zkontrolovat subjektů, když jich je jeden milion, a ten výnos je poměrně malý. Myslím, že by to – a to mluvíme jenom o nákladech, které jsou na straně státu, nemluvíme o nákladech, které jsou na straně těch poplatníků. Ty nejsou úplně jednoduché a úplně malé. Určitě je to částka, která se dá do dopravní infrastruktury dostat i jiným způsobem než vybíráním silniční daně.

Další z věcí, o které musíme hovořit, a velmi často o tom hovoříme. Podívejte se na počty poplatníků v jednotlivých finančních úřadech, respektive v jednotlivých krajích. Ten nepoměr – když se mluví o daňovém ráji v Praze – je v zásadě jen u dvou daní. DPH a daň z příjmů právnických osob. Tam ta čísla prostě nesedí,

evidentně přesto, že uznáváme, že hlavní město, logicky, je to v každém státě, má největší ekonomickou výkonnost, největší ekonomickou aktivitu, je to naprosto logické, tak ta čísla prostě neodpovídají, nejsou třeba o 5, 10, 15 % vyšší než v okolním, vedlejších, Středočeském kraji, který má zhruba stejný počet obyvatel, tam ta čísla jsou dvojnásobná a vyšší. Neodpovídá tomu samozřejmě počet zaměstnanců, ale já věřím, že to je věc, na které se dá shodnout a dá se odstranit.

U ostatních daní to tak ovšem není. Když se podíváte třeba na daň z minerálních olejů, o kterých se velmi často hovoří, že zrovna v téhle oblasti se páchají daňové podvody, tak v této dani jsou na tom překvapivě podle počtu daňových poplatníků nejhůře, nebo nejvíce daňových poplatníků mají jiné kraje – středočeský region, pro mě překvapivě, a i Vysočina a také jižní Čechy. A platí totéž u spotřební daně z tabáku. Takže ten nepoměr mezi počtem daňových subjektů a počtem pracovníků je zejména, říkám, u DPH a daně z příjmů právnických osob. U daní z příjmů fyzických osob, tam už je to v zásadě vyrovnané, odpovídá to podle mého názoru i ekonomické aktivitě jednotlivých regionů, tam ta čísla nejsou žádným způsobem alarmující nebo překvapující.

Chtěl bych mluvit ještě o jedné dani, u které chceme přijít s návrhem na zrušení. Tady rovnou říkám, že musíme přemýšlet o kompenzacích. Je to daň z nemovitostí. Počet poplatníků je 4,7 milionu 4,7 milionu, a především to jsou fyzické nepodnikající osoby, přestože tam jsou i podnikající osoby, podává a platí každý rok daň z nemovitostí. Ovšem výnos je stoprocentním příjmem obcí a měst. To znamená, není to příjem státního rozpočtu, a pokud přijdeme, a chceme přijít, se zrušením daně z nemovitostí, tak podle našeho názoru existují dvě cesty, jak to kompenzovat městům a obcím. Případně se dají kombinovat obě dvě ty varianty. Za prvé je to zvýšení podílu měst a obcí na rozpočtovém určení daní. To se dá určitě dopočítat. V těch koeficientech se to dá počítat a dá se to kompenzovat. A přitom se uleví takřka polovině obyvatel ČR od daňové povinnosti. Druhá věc je možnost zavést obecní daně. Protože kromě daně z nemovitostí máme také poplatky, které mají ze zákona charakter daní. Také máme zákon o správě daní a poplatků. To jsou ty známé poplatky za psy, komunální odpad, ze vstupného, lázeňské poplatky, za povolení vjezdu do vyhrazených prostor atd., atd. Myslím si, že by to mohlo být zajímavé, že by pak mohl probíhat i politický souboj na úrovni měst a obcí, kdy by v nějakém rozmezí, podobně jako je to u daně z nemovitostí, měly obce určitou pravomoc nad vyšší obecních daní od nuly po zákonem stanovenou hranici. Určitě se to dá udělat.

Tu daň z nemovitostí, kde výnos pro stát je nula, tím, že zákonem je to určeno, jsou náklady odhadované na tři čtvrtě miliardy korun ročně a na této dani pracuje – mám to někde tady – 1 250 zaměstnanců. Což z toho počtu 9 tisíc, kteří se věnují všem daním, je obrovská suma. A zase – kdybychom tu daň zrušili, tak těchto 1 250 zaměstnanců, či 800 zaměstnanců, kteří dělají daň z nabytí nemovitostí, či 600 zaměstnanců, kteří dělají silniční daň – dohromady výnos všech těch tří daní je menší než 25 miliard. Což je někdy měsíční inkaso DPH. Někdy je vyšší měsíční inkaso DPH. Když si řekneme, že loni bylo celkové roční inkaso DPH přes 300 miliard, tak průměrný měsíční výnos jedné jediné daně je 25 miliard. A stejný počet... Nižší – nižší – je roční výnos tří jiných daní, kterým se věnuje přes 2,5 tisíce zaměstnanců,

kterí nás v nákladech stojí podle těch čísel, která máme k dispozici, zhruba 1,5 miliardy ročně.

To si myslím, že jsou věci, které bychom debatovat měli. Ta čísla jsou jasná, i když jsou to opoziční čísla. Jsou to čísla, které zpracovalo jak Ministerstvo financí, tak Finanční a Celní správa. Myslím, že je tady jasný prostor pro to, abychom zjednodušili daňový systém. Daňový systém se nezjednodušuje pouze tím, že vypustím nějakou výjimku v nějakém zákoně, ale dá se zlepšit tím, že některé daně prostě bez náhrady zrušíme. Protože si musíme i u výběru daní říct, kde je největší potenciál, ve které dani hrozí největší daňové úniky. Nevím, jestli jste někdy slyšeli o tom, že jsou nějaké významné daňové úniky například v silniční dani. Milion poplatníků, 600 zaměstnanců, výnos někde 4,5, někde 74,8, někde 5 miliard. Myslím, že to stojí za vážnou úvahou.

Já jsem s odpovědí vyjádřil nesouhlas v zásadě jenom ze dvou důvodů. Ten hlavní byl, abychom o číslech mohli debatovat, aby to nezapadlo, aby čísla nezůstala jenom u mě, že mám někde písemnou odpověď. A ta druhá, to bych poprosil pana ministra, pokud by odpověděl, kdy tedy přijme těch 600 zaměstnanců a kde budou alokováni. Alokace mě zajímá ve dvou rovinách. Za prvé, na kterou daň, a případně, ve kterém regionu. Z čísel se samozřejmě nabízí, že by to měla DPH a daň z příjmů právnických osob a že region by měl být Praha. Ale nevím, jestli takové plány jsou. Pokud jsou, rád bych je slyšel a rád bych se zeptal, kdy ti zaměstnanci nastoupí a zda se tím pádem zvýší procento lidí, kteří se věnují samotné správě daní, nebo těch ostatních. Nechtěl bych, aby zapadl podnět o tom, že bychom mohli odebrat povinnost finančnímu úřadu kontrolovat zejména státní dotace a nechat ji například pouze na NKÚ. Anebo ji zase odebrat NKÚ a nechat to jenom na finančních úřadech. Ten systém mnoha orgánů, které chodí kontrolovat to samé, je podle mne nevyhovující, komplikovaný a znovu by to přispělo k větší přehlednosti a k jednodušší správě a k jednodušší kontrole využívání státních peněz. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane předsedo. Pan vicepremiér se hlásí do rozpravy. Máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, děkuji za podnětnou diskusi. Jsem rád.

Já bych se vrátil k historii Finanční správy. Finanční správa kdysi byla součástí Ministerstva financí. A škoda, že tu není pan poslanec Kalousek, který ji vlastně potom určitým způsobem zprivatizoval. On ji vyčlenil a dal jí neobvyklá práva. Například to, že zakázal, aby kdokoliv Finanční správu kontroloval – velice neobvyklá záležitost. Já jsem se hned začal o Finanční správu zajímat. Ptal jsem se, co je potřeba změnit. Dostal jsem asi padesát podnětů od bývalého ředitele. Ptal jsem se, co jsme vlastně ve Finanční správě od revoluce udělali. Co se udělalo pro to, aby se vybíraly daně, a zjistil jsem, že moc ne, že skutečně správa je v rozkladu. Vyvrcholilo to i naším trestním oznámením na bývalého generálního ředitele z 31. října 2014. Můžu to potom panu Stanjurovi ukázat – transakce za léta 2011,

2012 a 2013 v rozsahu asi 100 mil. korun, kde je vlastně podezření, že si tam páni dělali kšefty do vlastní kapsy.

Finanční správu nikdo neřídil. A není v dobré kondici. My se to snažíme dát do pořádku. Bohužel jsme nabrali trošku zpoždění, ale taky je třeba vědět, že 1. ledna 2011 vaše vláda s panem Kalouskem snížila platy zaměstnanců Finanční správy o 10 %. Takže až od roku 2015 se nám těch 10 % povedlo nahradit, protože pokud chceme někoho kontrolovat, tak ho musíme i zaplatit. Základní tarif je asi 20 700 korun. To jenom na okraj.

To, že Finanční správa neměla žádnou koncepci, nikdo ji neřídil, že bylo politické zadání být vstřícní, to mám od zaměstnanců. Samozřejmě je prioritou dát to do pořádku. Děláme analýzu kompetencí Finanční správy, protože mám pocit, že lidi hlavně dělají byrokracii a dělají plno věcí, které by neměli dělat.

V tomhle směru souhlasím s panem Stanjurou. Máme na stole nový zákon o kontrole a v zákonu o kontrole navrhujeme přesně to, co říkáte, aby Finanční správa nekontrolovala dotace. Dneska dotace kontrolují všichni. Resort, který to poskytne, Finanční správa, NKÚ, Ministerstvo financí, Evropská unie a nevím kdo všechno. Je to úplně absurdní. Já se ptám, jak je to vůbec možné, že jsme se tam dostali. Jak je možné, že někdo žádá o dotaci 20 mil. a potom tam tenhle stát pošle několik kontrol, každá říká něco jiného a končí to tím, že ten chudák podnikatel nejenom že nezainvestuje dvacet, ale musí zaplatit sankci dvacet a ještě penále dvacet? Místo zainvestování dvacet má minus dvacet. Neuvěřitelné! Takhle funguje tenhle stát. Tenhle stát nerozlišuje mezi korupcí, podvodem a nevinnou účetní chybou. To je ta absurdita.

Proto my navrhujeme, aby systém kontroly byl úplně změněn. To znamená resort poskytne dotaci, zároveň si to zkontroluje a potom, pokud je tam rozpor, tak je odvolací orgán a to má být Ministerstvo financí, které už převzalo 50 zaměstnanců Finanční správy a má ještě převzít 200. Takže 250 zaměstnanců Finanční správy odejde na Ministerstvo financí, kde budou v rámci návrhu nového zákona jako odvolací orgán. Mám tam stovky dopisů absurdit za pár korun, za nějakou chybičku, že někdo poslal dopis později. Terorizujeme vlastně potenciální příjemce dotací a místo toho, abychom čerpali, tak děláme všechno pro to, že nečerpáme. V podstatě jsme je tak vystrašili, že se už vůbec bojí žádat o dotace. Takže plný souhlas. S tím nemám problém. NKÚ má myslím jasné kompetence. Náš návrh je zjednodušit kontroly. Mám pocit, že se na tom shodneme.

Finanční správa samozřejmě fungovala tak, že Praha se stala daňovým rájem. Dokonce na jedné adrese máme 1 600 firem. My jsme přišli s tím, že rozhodneme a vracíme firmy tam, kde mají svoje podnikání. Praha je daňový ráj. Tady chodí kontrola v průměru v některých částech Prahy jednou za tři sta let. Všichni to vědí, všichni to zneužívali. Finanční správa je ve špatné kondici. Jen se ptám, kdo s ní co dělal. V Praze bylo 5 tis. nevyřízených případů jenom za leden. Udělali jsme speciální akci na Prahu a za leden jsme vybrali o 300 mil. daní víc. Máme speciální programy na Prahu. A těch 600 lidí, jak se ptal pan poslanec Stanjura, 160 lidí jde do Prahy, protože Prahu musíme posílit. Kolem Prahy ve Středočeském kraji jsou obce, kde

stále podnikatele obtěžujeme, chodí tam kontrola jednou za dva roky – a tady v Praze jednou za tři sta let. To je absurdní. A taky měníme kompetenci. Proč v minulosti bylo, jak je to u státních zastupitelství nebo policie, že nějaký případ může kontrolovat někdo mimo Prahu. Tak si to udělali.

Nechci tady samozřejmě mluvit o případech, naposledy zasahovala KOBRA, kde dvě zaměstnankyně, nebo jedna, nevím kolik, neznám úplně přesně detail, se podílely na korupci, na daňových únicích, že vracely DPH nazpátek. A potom mi řekněte, když tedy teď budeme nabírat lidi – vy se ptáte, proč jsme je ještě nenabrali, my na tom děláme – jak je tedy máme zaplatit. Když tedy tady v Praze skončí vysokoškolák a jde do nějaké globálnější firmy, tak mu nabízejí 40, 50 tisíc a my jsme někde na 18, 20.

Takže takový je dneska stav ve Finanční správě. Totiž tenhle stát se nikdy nesnažil ty daně vybírat. Nikdy. Nikde nebyla strategie. Ptal jsem se na Finanční správu: Kdo sleduje pohledávky? Kdo? Stále tam vykazují nějaké fiktivně nezaplacené daně, ale to jsou jenom daně, které si stát účtuje sám sobě. Ne? Budeme mít příklad ProMoPro, to je někde na nějaké odvolací komisi a tam taky dá stát sám sobě flastr. To jsou ty absurdity, které tady máme a se kterými musíme jako bojovat.

Ti zaměstnanci těch... To není jako že jeden zaměstnanec a jedna daň. Tak ti jsou samozřejmě, řeší vícero daní, a my jsme si jasně řekli, kde ten stát nejvíc přichází o peníze. A je to samozřejmě na nezaplacené DPH, ano, tam toho je statisticky nejvíce. A samozřejmě je to krácení tržeb, kde všichni tady máte problém s evidencí tržeb.

Prosím vás, dneska jsem v Právu udělal komentář. Je to skutečně psáno, že to pochopí i každý, protože tady někdo stále něco straší, že chceme. A to jsou ta konkrétní opatření, která my děláme. Takže dáváme do pořádku Finanční správu, ano, protože my ji potřebujeme posílit. Finanční správa tu není na to, aby – každý tam chce informace. Exekutor, všichni. Takže oni dělají jenom byrokracii, administrativu. Nemluvím teď o tom šileném systému ADIS, který je vlastně zastaralý, pomalý, problémy, jsme v područí té firmy, která nám ho dodala. Nikdo to nikdy neřešil.

Takže těch problémů je tam milion. A tam, kde vlastně přicházíme o ty peníze, no tak víme asi, kolik je černá ekonomika. To je 15 % z HDP. Máme DPH. To už jsem tu říkal x-krát. Takže chceme zavést konkrétní opatření kromě toho, že chceme dát Finanční správu do pořádku.

Specializovaný finanční úřad. Tak jsem se ptal, na co to máme. Specializovaný finanční úřad je na to, aby kontroloval největší firmy. Ty firmy, které platí nejvíce daní. Tak jsem se ptal: Proč je specializovaný? Proč nekontrolujete ty firmy, které neplatí daně? Ne. Oni je chodí kontrolovat. Ale ať je kontrolují. To je super. Ale takže... jelikož to znám z druhé strany, tak jsem jim říkal: No a co teda? Jak kontrolujete základy daně? Máte nějakou strategii? Ty dividendy jak odcházejí... Jestli se (nesrozumitelné) základ daně. Transfer ceny. Na to teď Finanční správa dělá speciální akce.

Takže nikdo to neřídil. Nikdo to neřídil. Takže v tom je ten problém. V tom je ten problém.

Daň z nemovitosti. Pane Stanjuro, fakt jako já vás obdivuji, protože vy jste, vaše vláda, navýšili tu daň 1. ledna 2013 ze tří procent na čtyři. A vy ji teď chcete zrušit. Tak to si fakt děláte randu. Ne? Jako já tomu rozumím, že to politici tak říkají.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane vicepremiére, pouze upřesním, oslovujete poslance v Poslanecké sněmovně mým prostřednictvím, nikoliv napřímo. Děkuji.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Dobře. Pane poslanče Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste navýšili daň z nemovitostí, vaše vláda Kalouskem 1. ledna 2013. Dneska jsme v březnu 2015 a vy navrhuje zrušení. No to jako nemyslíte vážně?

My navrhujeme, aby garantem za nemovitost, aby to bylo systémové, byl ten kupující, aby to nebyl prodávající, protože potom máme problém vlastně tu daň vybrat. My bychom určitě rádi snižovali daně. Proto navrhují i snížit DPH v rámci evidence tržeb u restaurací z 21 % na 15. To si myslím, že byste měli podpořit. Ne? Protože podle naší strategie vybrat ty daně a vy jste pro to nic nedělali v minulosti. Asi jste tam neměli toho ministra. Kalousek tu není dneska. Pan poslanec. Takže nic se nedělalo. Nic. Je to v rozkladu a začínáme de facto toto. (Potlesk z řad TOP 09.)

Když navrhují snížení DPH u restaurací z 21 % na 15, tak to má logiku v tom, že restaurace platí 21 % a nakupují potraviny, kde je daň 15 %. Podle našich analýz vlastně restaurace tady nezaplatí asi 10 miliard na daních, krátí tržby. A vybereme 1,6 miliardy. Pokud by to prošlo, a já pevně věřím, že rozumní lidé to podpoří, tak to zkrácení daně je 400 milionů, protože my vybereme od těch restaurací 1,6 miliardy. A rozdíl je 400 milionů. 400 milionů – to nás budou stát Vrbětice, které jste taky tak skvěle pro nás připravili v minulosti.

Takže si myslím, že je to rozumný návrh, abychom motivovali ty, které platí daně, abychom jim trochu ulehčili a snížili daně, protože já bych rád daně nejdřív vybral a potom snižoval. Vy jste sice pravice, ale navýšovali jste ji. I tu daň z nemovitosti i tu DPH. Byl bych strašně rád, kdybychom k tomu skutečně přistupovali rozumně. A strašně rád s vámi budu diskutovat ohledně spotřebních daní. Prosim vás, to řeší Celní správa. Ano. Takže je to kombinace navýšení zaměstnanců. O tom jsem mluvil – 160 lidí jde do Prahy, zbytek má jít na speciální finanční úřad. A tam ty lidi samozřejmě taky musíme zaplatit, protože proti nám stojí firmy, které mají samozřejmě velice kvalitní daňové poradce a právní poradce a na rozdíl od nás je umí taky dobře zaplatit.

Takže děkuji zatím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane vicepremiére. Eviduji přihlášku pana předsedy Stanjury.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pan ministr financí toho řekl tolik, tak já zkusím aspoň na některé z těch věcí zareagovat.

Velmi často slyším z úst Andreje Babiše: Já jsem byl proti. Byl to koaliční kompromis, proto jsme to přijali. Já tomu i rozumím. My jsme taky seděli v koaličních vládách a taky jsme dělali koaliční kompromisy. A taky leccos nebylo podle našeho programu, a přesto jsme pro to hlasovali, přesně tak, jak to děláte vy a jak to v zásadě dělá každá koaliční vláda. To je prostě normální. Zatím jsme tady neměli, resp. měli jsme jednobarevnou vládu sociální demokracie. Tam se nám aspoň dařilo držet nízké schodky státních rozpočtů, i když to byla tenkrát demonizovaná opoziční smlouva, tak v zásadě výsledky hospodaření nebyly v těch letech tak špatné, jak se to pak dařilo koaličním vládám.

Pan ministr financí pořád říká o tom, jak vybere ty daně, ale kampaň skončila před rokem a půl, a teď máme výsledky a není to vidět. Fakt to není vidět. Já souhlasím s tím, že první dva měsíce nejsou natolik vypovídající, abychom dělali nějaké veliké závěry. Ale když někdo neříká celou pravdu, pak na to doběhne.

Ministerstvo financí roky vydává měsíční zprávu o plnění státního rozpočtu. Já to roky sleduji, asi deset dvanáct let, mám svoje tabulky, svoje grafy. A vždycky mě zajímá ten komentář. Loni, když – leden, únor a březen – bylo velmi dobré plnění, podívejte se do těch zpráv, jsou dneska na webu, je tam jediná věta o tom, že zadrželi DPH, a tudíž se vyplácely vratky, a tudíž je vyšší příjem. No není. Teď to používají jako argument a mají pravdu, že pokud zadrželi 13 miliard a pak se většinou ukázalo, že ta podezření nebyla důvodná a daně museli vyplatit, tak je logicky nižší příjem.

A já říkám: Je to věrohodná argumentace, jenom zapomněli před rokem říct: Máme tak dobré výsledky proto, že prověřujeme 13 miliard. Takže to doběhlo. Kdyby už tam byly před rokem, tak je letos argumentace nad čísly jednodušší, protože když byly dobré výsledky, tak se o tom mlčelo, protože to vypadalo velmi dobře. Přišla nová vláda: Podívejte, hned to sype, všichni se nás bojí, hned všichni platí, jiná atmosféra v zemi, všichni řekli, už se má platit a neplatí. A teď po roce, když se ukázalo, že ta podezření byla asi v naprosté většině nedůvodná, tak najednou je to argument: A podívejte, se v únorové zprávě, i v lednové zprávě se tím argumentuje. A já tomu argumentu rozumím a je v pořádku.

Na druhé straně ten problém je velký. Nejenom na mě, určitě i na vás se obracejí daňoví poplatníci, kteří mají právě problém s touhle kontrolou. Ne s tou samotnou kontrolou, ale že to trvá hrozně dlouho. A bránit se soudně budou jenom ti velcí, kteří mají týmy právníků. Velmi často zahraniční vlastníci. Ale ti naši, ti menší, ti se bojí Finanční správy. Protože pan ministr to popsal docela přesně, jak byrokraticky na ty malé, o dva dny pošle něco později, už je penále a už to jde. To oni zůřadovat umějí. Když jsem to řekl novému šéfovi Finanční správy, který měl podle mého názoru velmi diskutabilní prezentaci na rozpočtovém výboru, víte, co mi na to řekl? Kradou všichni, malí i velcí, tak se těch malých nezastávejte! To padlo na rozpočtovém výboru. Všichni kradou! Už chápu, proč se stal šéfem Finanční správy, protože mluvil úplně stejně, jako kdyby mluvil pan ministr. Přidali se ke mně i vládní



poslanci, aby vůči těm malým, vůbec těm administrativním opatřením, aby ta Finanční správa byla trochu shovívavá. Ale to je velmi jednoduché.

Pan ministr si trochu protiřečil, protože říkal, proč je specializovaný Finanční úřad? A pak říká: My ho posílíme, protože proti nám stojí firmy, které mají dobré právníky. To byl právě ten důvod. Aby ten specializovaný Finanční úřad byl vybaven odborníky, aby stát měl stejně kvalitní lidi jako na druhé straně, kteří skutečně je mají. A proto se měl zabývat těmi velkými a těmi, kteří ty týmy právníků mají. Nicméně nebyl náš návrh, a my jsme to navrhovali nezavádět, zrušení smluvních platů. To jste si prohlašovali vy! Nebo většina z vás, já už si to přesně nepamatuji. A pak říkáme, já je nemám jak zaplatit! Ale to nejde dohromady. Buď zanechám kategorii smluvních platů a vím, že někde potřebuji kvalitní odborníky, ale musím je zaplatit a do těch tabulek se to prostě nevejde. Anebo přijmu ten levicový pohled na svět: tabulky a všichni berou stejně. No a vláda si vybrala to za b. A teď současně říkáme: máme problém, nedostaneme kvalitní lidi. No ale to se velmi těžko dělá, když ne my, ale když vy jste zrušili smluvní platy. A ukazuje se, že to není rozumné opatření. Tak se k tomu vraťme, bavme se, ve kterých oblastech, ve kterých oborech je rozumné, aby stát měl smluvní platy, kde tam potřebujeme specialisty a kde ne. Kde je to v zásadě administrativní činnost a kde vystačíme s tabulkovými platy. A není to jenom problém Finanční či Celní správy.

Pane ministře, já vím, že jste se asi jenom překl. My jsme žádnou daň z nemovitostí nezvedali. Daň z nemovitostí určují obce a města a vy jste myslel daň z nabytí. A byla to jedna z těch věcí, o kterých jsem mluvil, že to jsou koaliční kompromisy, které se jednotlivým členům vládní koalice prostě líbit nemusí, ale prostě v rámci koaliční smlouvy, koaliční jednoty, podpory vlády se pro to hlasuje. My se tím netajíme. Nicméně teď jsme v opozici, teď si prosazujeme svůj program bez jakýchkoli kompromisů a navrhujeme tu daň zrušit. Když říkáte, že budete navrhnout snížení DPH, ptáte se, jestli to podpoříme – podpoříme. Podpoříme. To je jednoduchá odpověď, můžu to tady říct na mikrofon, není to velký problém. Já myslím, že problém vám budou dělat vaši koaliční partneři, aspoň z dosavadních vyjádření třeba pana premiéra, který je proti.

Ale zase: Na jedné straně říkáte: máme příliš byrokracie. A já s vámi souhlasím. Na rozdíl od vás ale nechci 20 roků dozadu hledat viníky – v roce 1993 zavedl tehle formulář... Ale vy zavádíte dvě nové obrovské byrokratické mašinerie. Registrační pokladny a kontrolní hlášení.

Mě by zajímalo, jestli je nějaký odhad, kolik je řádků těch faktur. Protože každý bude muset hlásit každou fakturu v kontrolním hlášení. To jsou biliony dat! Co s tím ta Finanční správa bude dělat? Já už jsem o tom mluvil v jiném zákonu – dodneška není jasný formát, ve kterém se to bude předávat. Ale současně bojujeme proti byrokracii. A zavádíme obrovské, nevidané byrokratické nástroje. A ne na ty, kteří neplatí daně, jak vy říkáte, na ty, u kterých je podezření, ale na všechny. Převážná většina plátců daně jsou poctiví. Naprosto zdrcující většina. A za tím si stojím na rozdíl od nového šéfa Finanční správy, který tvrdí, že kradou všichni, malí i velcí. To si fakt nemyslím a ta zkušenost je prostě jiná.

Není důvod nepochválit vládu či Ministerstvo financí, když něco udělá dobře. Říkáte, že vracíte zpátky adresy těch, kteří se chtějí přemístit do Prahy. Já myslím, že to je dobře. Ale nemělo by to být jediné. Pokud máte pocit, že ta firma to dělá z nějakých podezřelých důvodů, a vracíte jí zpátky tu adresu, tak podle mě by měla automaticky nastoupit kontrola. Protože tím, že změníš daňové místo, že místo Prahy ji pošlu zpátky do jižních Čech, na jižní Moravu, severní Moravu, ještě nic nevyřeším. Jenom zvednu matematickou pravděpodobnost, jestli přijde kontrola jednou za šest let nebo jednou za deset let. Ale pokud máte vážný důvod a říkáte je to nějaký fiktivní převod, tak kromě toho vrácení by měla nastoupit kontrola. A mělo by se potvrdit anebo vyvrátit, zda ta firma je, nebo není plátcem daně a zda plní, nebo neplní své daňové povinnosti.

A nebyli jsme to my, kteří říkali jednou 200 mld. plus, jednou 150 mld. plus, jednou 100 mld. plus se vybere ročně na daních. To jste říkal vy a vaše kolegyně a kolegové. A je druhý rok vlády a nic! Radujeme se, když se dostaneme v roce 2015 na úroveň 2014. Kde jsou ty stovky miliard nebo desítky miliard? I v těch odhadovaných příjmech těch šikanózních návrhů, když se podíváte, že vláda se rozhodla, že vlastně třídím podezřelým jsou živnostníci. Na ty když se podíváme a zavedeme jim registrační pokladny a zavedeme jim kontrolní hlášení, tak bude na všechno. To budou příjmy! Všechny vychytáme, všichni budou platit. To se nám to všechno... Ale když se pak podíváte do těch materiálů, které posílá vaše ministerstvo, tak tam nejsou stovky miliard předpokládaných příjmů. Nejsou. Jsou mnohem strážlivěji odhadované a jsou to mnohem nižší částky. Takže jedna věc je PR a vystřelovat 100, 150, 200 mld., pak je jasné, že jsou přebytky. Nemusím snižovat náklady, když budu plus 200 mld., tak budu za letošní rok plus 100 mld., a ne minus 100 mld. Ale realita je jiná a poměrně složitější.

A k těm třem daním, o kterých jsem hovořil. Vy jste se tomu úplně vyhnul, možná tím, že to je opravdu široká problematika. Třeba silniční daň. Milion poplatníků, výnos necelých 5 mld. ročně. Náklady 400 mil. ročně, 600 zaměstnanců. Má to smysl? Není to jednodušší zrušit? A máte zrovna 600 volných zaměstnanců, 600 pracovních pozic a nemusíte přijímat další. A když jsme se bavili o mzdových nákladech, jestli je někdo zvedal nebo něco, tak jsou přece dvě různé věci. Jedna věc je celkový objem mzdových nákladů a pak je konkrétní plat konkrétního člověka. A pokud snižujete celkový objem nákladů a dělají to mnozí v samosprávě, že racionalizují ty úřady, snižují počet úředníků, tak klidně mohou mít celkový nižší objem mezd a přitom ti lidé, kteří tam zůstanou, mohou mít vyšší mzdy. Je to naopak motivační pro ty dobré, aby viděli, že ten, který rozhoduje o mzdě, si umí vážit toho, kdo má nadprůměrný výkon, a umí ho nadprůměrně ocenit. Místo toho vláda prý pod tlakem Bruselu vymyslí nějaký bodovací nebo tečkovací systém, každý zaměstnanec dostane nějaké body a podle těch bodů bude odměňován a prý to má být spravedlivější. Ale v té nivelizaci platů, kdy vlastně všichni mají mít stejně, plat se zvyšuje, jenom když jste starší, protože vám naskakuje vyšší stupeň, protože jste se dožil. Tak to přece není spravedlivý systém. Za prvé to odrazuje mladé lidi, aby šli do státní správy, protože já bych ještě pochopil tabulkový plat na pracovní pozici: jsi vedoucí oddělení na magistrátu, na ministerstvu, máš takovýhle základní plat za tuhle funkci. A ne že když ti je dvacet osm, tak máš nižší plat, než když ti je čtyřicet osm!

To nemá žádnou logiku. Ale bohužel je to směr, kterým se vláda vydala a vydává. A pak si budeme oprávněně stýskat, že se nám nedaří získat kvalifikované lidi a že v tom soukromém sektoru je přeplátí. No tak pokud zachováme pouze tarifní platy, a ještě s těmi platovými stupni, tak to prostě bude motivace zejména mladých lidí minimální a budeme mít problém dostat kvalitní lidi do státní správy.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane předsedo. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Plzáka. Pak mám dvě přednostní práva. Pan předseda Laudát, pan vicepremiér Babiš a pak řádně přihlášeného pana poslance Bendla. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, nejsem žádný specialista na Finanční správu, ale k té mé poznámce, spíše dotazu, mě vedl takový drobný komentář, který jsem vyslechl ráno v rádiu, když jsem sem jel. Podstata toho komentáře bude možná v rozporu s tím, co tady říkal předseda poslaneckého klubu ODS pan Stanjura.

Podstatou toho komentáře bylo to, že drobní podnikatelé u nás zažívají léta zlaté časy. Že na milion živnostníků a 400 tisíc drobných firem vlastně dozírá 9 tisíc zaměstnanců Finanční správy. Já pominu efektivitu, pominu daňový systém. Mě by jenom zajímalo to celkové číslo v porovnání se světem, jestli tedy existuje nějaké porovnání. Máme jich opravdu tak málo? Máme jich dvakrát méně, než by bylo třeba? Třikrát méně, než by bylo třeba? To je to, co mě zajímá, protože jinak já této oblasti nějak nerozumím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak pro pana poslance Plzáka vašim prostřednictvím. Nevím, jestli jste to jen citoval, nebo si to myslíte. Já si nemyslím, že drobní podnikatelé prožívají zlaté časy. A tím, co chystáte, budou prožívat ještě horší časy. Nemyslím si, že v současnosti prožívají zlaté časy. A ten, kdo to tvrdí, je nezná. Nezná jejich situaci, nezná jejich problémy. Ale možná jste jenom citoval. Pokud je to jenom citace, tak se omlouvám. Ten, kdo to napsal, nežije v reálném světě, nemá reálné informace. Není to pravda!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan předseda Laudát.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem nechtěl vystupovat k tomuto tématu, ale pan ministr financí mě jaksi svým vystoupením k tomu ponoukl.

Víte, já bych byl rád, aby skutečně už skončila jeho předvolební kampaň. Nečasova vláda padla – v červnu to budou dva roky. Od té doby my neneseme odpovědnost. A pane ministře, neptejte se, co kdo dělal s daňovou správou, nás. Já vás se ptám, co s ní vyvádíte. Ta čísla, byť ještě to není úplně reprezentativní, ale ze začátku tohoto roku jsou předzvěstí něčeho velice špatného. A chci tady vyzvat pana premiéra, aby si on nechal udělat analýzu. Možná v dalších měsících se to zlepší, nicméně ty výstupy, jak je sleduji, začínají být skutečně zárodkem obrovského průšvihů. Já se obávám, protože v některých položkách ne že jsou vybírány daně hůř než v roce 2014, a to při ekonomickém růstu, ale dokonce i zřejmě v roce 2013 v době velké recese. A vzhledem k tomu, že Ministerstvo financí fakticky předurčuje fungování víceméně všech ostatních resortů, tak když se budeme bavit o nějakých slabých článcích vlády, tak pane premiére, já začínám mít obavy. A já z toho skutečně nemám radost, protože lidé budou nadávat celé Sněmovně, celé vládě, celé politické reprezentaci, že tady se rodí a jsou první náznaky obrovského průšvihů.

Já to osobně přičítám tomu, že jsou dva přístupy, jak se chovat k úředníkům, ať už tam či onde, úředníci daňové správy ke klientům. Pro mě to nejsou zloději, pro mě jsou to podnikatelé. A to mají být pro stát klienti, protože z jejich daní ostatně žijeme všichni. A můžete zvolit dva přístupy. Má to ekvivalenty v právu a přesně uvidíte, kudy se ubírá tato vláda.

Pan premiér Sobotka při nástupu, určitě si vzpomínáte, říkal: v podstatě na neurčito odložíme jednotné inkasní místo, není to prioritou této vlády. Já jsem si tenkrát říkal no ano, takže se vydáváme na cestu evropského práva proti anglosaskému. Tam když někdo dělá maléry, tak jejich právo je zaměřeno na to problém vyřešit. Evropské jde spíše tou cestou ztrestat. Když to děláte v právu, dobře, je to nějaká otázka i ukotvení společnosti apod. Když to děláte v oblasti ekonomiky, může se to zvrtnout. A tady už teď existují nepominutelné náznaky toho – protože ono nejde o jednu daň. Když to bude ve výběru jedné daně, tak si řeknete – a často už jsme i v minulosti byli svědky toho, že na rozpočtovém výboru i náměstci, či dokonce ministr řekl, že neví, proč mu tam chodí více daní, nebo o něco méně. Spíš se řešil nečekaný velký výběr daní v minulosti nebo se o něm diskutovalo. Ale jestliže to naskakuje v celé řadě položek, tak to už něco signalizuje. A já skutečně, když si hodně lámu hlavu, protože není důvod – pan Babiš říká, že řeší věci, tzn. kdyby systémem západky posunoval daňovou správu k většímu výkonu, celní správu k většímu výkonu, tak se nemůže stát, že v podstatě výsledky mají přesně opačný trend. A já to přičítám tomu, že skutečně ta politika represe, výhrůžek nefunguje, a že je dokonce destruktivní. Já si myslím, jestli to takto půjde dál, tak se budeme muset – nevím, jestli v dubnu, nebo v květnu, ale chce to skutečně ještě počkat dva tři měsíce – vážně zabývat tím, co se děje v resortu financí.

A samozřejmě, že obrovské náklady na zaměstnávání úředníků stojí to, že nemáme jednotné inkasní místo. Je mně líto, že se zřejmě na něm nepracuje, nemáme informace nyní. Naposledy jsme slyšeli v Plzni na výjezdním zasedání rozpočtového výboru, ale zase už je to dost měsíců, že nikdo neví, jak dál budou postupovat práce. Myslím, že by hodně prospělo této zemi a jejím občanům zejména, kdyby se také udělalo jednotné kontrolní místo. Nepřipadá vám, že je už šilené a trapné, kam jsme

se vlastně dostali? Dneska téměř polovina politika – místo toho, abychom se starali, jak optimalizovat daňový systém, zjednodušit daňové zákony, zjednodušit zákony v energetice apod., tak téměř polovina agendy a vláda a ministři pomalu padají na tom, jestli proinvestují někde často na blbostech evropské dotace, nebo ne. Půlka agendy už jsou dotace a kontrola dotací a kontrola kontrol. Nepřipadá vám to, že už se dostáváme do nějakého šíleného Absurdistánu? A NKÚ, i když kontroluje, tak pak stejně ještě, i když to – ať už kontrolní orgány různých institucí... Víím, že jsme takhle posílali zřejmě porušování pravidel u veřejných soutěží... Tak pak to jde na ÚOHS a jde to také na příslušný finanční úřad. A podle mého znovu si každý musí z těch institucí prověřovat, jestli k tomu porušování zákona došlo. Pan ministr, to s ním souhlasím, že potom co úřad, to jiná interpretace, to jiný přístup k tvrdosti nebo měkkosti při výkladu zákona apod. Nicméně to je další obrovský balík.

Neznal jsem přesně interpelaci kolegy Stanjury, ale chci to zakončit něčím jiným. Po roce a něco, pane ministře, nás se neptejte, co daňová správa, výběr daní. Teď už se ptáme my vás.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Přečtu dvě omluvenky, které ke mně dorazily. Dnes mezi 9. a 11. se z důvodu jednání omlouvá paní poslankyně Gabriela Hubáčková a dále od 14.30 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Marta Semelová. Dále se omlouvá od 14.30 z osobních důvodů pan poslanec Jiří Koskuba a z dnešního jednání mezi 14. a 18. hodinou z důvodu jednání ve volebním kraji se omlouvá pan poslanec Bronislav Schwarz.

Dále zde mám ještě dvě výzvy pro poslankyně a poslance, kteří dali své interpelace. První se jmenuje Elektronická evidence tržeb a druhá Financování sociálních služeb kraje, výše obdržených financí. Tyto interpelace byly řádně podány a podepsány, ale z podpisu není možné vyčíst, o jaké poslankyně nebo poslance se jedná. (Veselo zejména v pravé části sálu.) Abyste o své interpelace nepřišli, tak vás poprosím, abyste doplnili, dopsali, kdo interpeluje, aby to bylo možné vylosovat a zařadit do pořadí.

A nyní je s přednostním právem do rozpravy přihlášen pan vicepremiér Babiš a pak evidují dvě řádné přihlášky pana poslance Bendla a pana poslance Fiedlera.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já bych reagoval na ty komentáře. Ano, je pravda, že účetnictví státu funguje velice podivně, aspoň pro mě – nějaké podrozvahy nebo nějaké bilance ke konci roku. A když jsem viděl ten výběr daní za leden a únor, protože ty komentáře byly vždycky jen nějaká čísla, ale nešlo se do podstaty, tak jsem se začal zajímat o to, jak to je.

Ano, za první dva měsíce jsme nevybrali z titulu předzásobení tabáků 16,6 mld. spotřební daně. To je normální vývoj. Já si myslím, že tady pan Laudát dělá nějakou poplašnou zprávu. Rozpočet se vyvíjí podle plánovaného rozpočtu tak, jak jsme ho schválili. Ano a bylo tam zadržené DPH. A bylo to z titulu Prahy, bylo to z titulu

toho, a bylo to zadržené DPH firem, které sídlí v zahraničí, protože právě na DPH máme největší problémy. Byl bych strašně rád, abyste už neopakovali ty nesmysly, které píšou někteří lidé, média – stovky miliard a tyto blbosti –, protože jednou někdo něco napíše a potom to všichni opakují. Podle statistiky EU nezaplacená DPH v Čechách za rok 2012 je 3,2 mld. eur, tj. 108 mld. korun. Takže to je to, o co přijdeme.

Kobra zasahovala, kterou tedy mimochodem jsme také dovezli, ve 14 případech a všechno to byly karusely. Zadrželi jsme 1,9 mld. korun. Takže to jsou všechno podvodné sítě firem, které nás okrádají o peníze. Stačí se také podívat na FAÚ, kolik má nárůst trestních oznámení a kolik zadržel peněz. Ano, vratky DPH, to nikdo neřešil – 2014, 2013, ani úředníci, máte pravdu a teď vzhledem k vývoji rozpočtu jsem se začal o to zajímat a samozřejmě každý měsíc budeme k tomu dělat analýzy, jak to skutečně je, protože po očištění všech vlivů jsme vybrali za dva měsíce o 5 mld. víc. Takže to je k tomu.

Velice pochybuji, že pan Janeček mluvil o zlodějích. Naopak. My si určitě jako Ministerstvo financí vážíme podnikatelů a živnostníků, kteří platí daně, dokonce děláme na to soutěže, odměňujeme a určitě si neumím představit, že by tohle někdo za náš rezort řekl.

Já bych rád tedy využil tuhle příležitost, neboť vidím, že elektronická evidence tržeb je strašně populární, každý o tom mluví a málokdo skutečně ví, o co jde. Tak já bych tady rád vás s tím obeznámil. To znamená, proč zavádíme elektronickou evidenci tržeb? Zavádíme ji proto, protože stát nebyl schopen od nepoctivců už léta vybrat žádnou daň. Poctiví podnikatelé nemohou konkurovat. Proto těm nepoctivým chceme vzít jejich konkurenční výhodu. To je důvod, proč zavedení elektronické evidence tržeb podporují všechny podnikatelské svazy. Ráno byl u mě také šéf Svazu živnostníků pan Danda, pan Havlíček – šéf Asociace malých a středních podniků a živnostníků – to podporují, Hospodářská komora to podporuje.

Zatížíme podnikání další administrativou. Nezatížíme! Nejsou to registrační pokladny. Odeslání datové zprávy o tržbě a tisk účtenky budou stejně složité, jako je platba běžnou platební kartou. Kolik to bude stát? Většinu podnikatelů, kteří platí daně, to nebude stát nic, protože náklady na pořízení softwaru – a v Chorvatsku dokonce byly softwary zdarma na síti, kde si to mohli stahovat – si odečtou od daně z příjmů. Ti, kteří nemají pokladny, které se dají napojit elektronicky, tak náklady na jejich pořízení jsou skutečně minimální.

Jestli vyženeme podnikatele na úřad práce. Administrativa ani náklady spojené s elektronickou evidencí tržeb na úřad práce nikoho nevyženou. Objevuje se argument, že právě vyšší daně, tedy ty, které se mají podle zákona odvádět, povedou k likvidaci podnikatelů. Argument, že máme daně vysoké, a je tedy je správné je neplatit, já považuji za absurdní. Pokud máme daně nastaveny příliš vysoko, je nutné daně snížit. Také jsme proto navrhli změnu DPH u restaurací z 21 na 15 %. Já si myslím, že platit daně je rozumné a normální.

Jedna z velkých debat u evidence tržeb: Co se stane, když nepůjde internet? Nestane se nic. Zákon s touto možností počítá. Pokladny budou dál vydávat účtenky, zákazníci budou v klidu nakupovat a data se odešlou, až internet naskočí. Pokud bude daňovému poplatníkovi vypadávat internetové připojení mnohem častěji než ostatním ve stejné ulici, daňová správa se mu tam půjde podívat, jak to tam je s tím připojením.

Co když se to nestihne? Tak se nic zásadního nestane. Jasně, pan Laudát říká, že jsme tam rok. Myslím, že dobře ví, jak funguje stát, a já se ptám, jaká opatření tenhle stát od roku 1989 zavedl na výběr daní. Takže pokud se to nestihne, i když my držíme stále ten termín, tak ho spustíme o pár týdnů později. Když 20 let jsme tu nic neměli, tak těch pár měsíců nás nezabije. Takže už dnes hrajeme na nervy těm, kteří tržby nepřiznávají. Těm chytrějším se už v roce 2015 začíná v podnikání více dařit, aby skok v tržbách evidovaných v roce 2016 nebyl tak nápadný. Vědí totiž, že daňové povinnosti lze kontrolovat několik let zpátky.

Co si počnou drobní řemeslníci, kadeřnice atd.? Povinnost elektronicky evidovat tržby budeme zavádět postupně, takže zatím jsme navrhli jenom restaurace a maloobchod. To je 50 % z celkového počtu subjektů, kterých se to týká. Další sektory budeme přidávat výhradně na základě rizikové analýzy daňové správy. Takže u každého sektoru zvážíme přínosy a náklady a na drobné řemeslníky, kadeřnice atd. se elektronická evidence tržeb vztahovat nebude.

Kolik to přinese – mluvil jsem o DPH – v čase? A samozřejmě pokud je někdo objektivní, tak dobře ví, že pokud to prosadíme a zavedeme, tak se to projeví hlavně až v roce 2017 a dál. Je to dlouhodobý proces. Potenciál tam vidíme asi 30 mld.

Jak se to bude kontrolovat? Chceme změnit očekávání podnikatelů i zákazníků. Vystavovat účet by mělo být normální. Když se budou vystavovat účty, kontrola nebude třeba. Když někdo účty úmyslně vystavovat nebude, daňová správa zasáhne. My nasloucháme připomínkám k návrhu zákona, a proto odstraníme povinnost zákazníka účtenku převzít, takže nebude tam pro lidi povinnost účtenku převzít. Když zákazník vystavenou účtenku nechá na pokladně, systém to nijak neohrozí, neboť data již budou odeslána.

A otázka, jestli je to potřeba. Samozřejmě, můžeme vybírat daně jako dřív. Nepoctivý podnikatel drtí cenou bez daně poctivého podnikatele a státní rozpočet s tím roky žije. Vždy když státu chyběly daňové příjmy, zvýšil daně zaměstnancům. Nikdo se neptal zaměstnanců, jestli zaplatili daně. Oni platí 128 mld. a z každé výplaty zaplatí daň bez řečí. Tak proč by měli platit jenom zaměstnanci a proč bychom neměli platit všichni? Já si myslím, že je to normální. Takže daně vybere zaměstnavatel a zaměstnanec příjmy neschová a pro daňovou správu je to jednoduché. Takže já si myslím, že vybírat daně jako dřív mi nepřipadá spravedlivé, a proto to chceme změnit.

A když mluvíte o byrokracii, prosím vás, dneska na Finanční správě je software, který za rok vyhodnotí 17 tisíc podezřelých případů, a v tom případě vlastně dochází na to, že je zadržena DPH. Když budeme mít kontrolní hlášení, tak samozřejmě počet kontrol bude podstatně menší a naopak to firmám ulehčíme. A v Čechách je vícero

firem, které podnikají na Slovensku, kde to mají, a dělají to běžně a vůbec je to nezatěžuje a naopak si na to zvykly a data, která tam jsou, už stejně dělají – seznam faktur. Seznam faktur se jenom vlastně zkoncentruje a softwarem se přenese, takže ten náklad práce je velice malý. Já tady nabízím panu Stanjurovi, pokud má zájem, můžeme jít na nějakou českou firmu, která to kontrolní hlášení dělá tady v Praze, a můžete si změřit, jak dlouho to trvá, a můžeme se zeptat té firmy, jestli je to skutečně zatěžuje. Agrofert to není, je to například firma Emko, která to dělá z Prahy. Takže pokud o to máte skutečný zájem, rád vás zvu na takovou exkurzi.

Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Když čte opozice články nebo knihy, tak jde o obstrukce, když čte ministr financí svůj článek z dnešního Práva, tak je to vysvětlení. Jenom je mi divné, že svůj článek musíte číst.

Ale v tom článku mě zaujalo, a na to se chci zeptat – jinak já nepodnikám, žádné kontrolní hlášení nevyplňuji a vyplňovat nebudu, takže to není vůbec osobní zájem, že já bych měl problém s kontrolním hlášením. Jenom říkám, že vaši úředníci už se rozhodli, jak dlouho to bude trvat, ještě se neví, v jakém to bude formátu, ale to je jedno.

Kolik to bude stát, to před chvilkou četl ministr financí. Většinu podnikatelů, kteří platí daně, to nebude stát nic. Náklady na pořízení softwaru si totiž odečtou od daně z příjmů. Rozumím tomu dobře, že například malé firmě vyjde zisk, že má za rok 20 tisíc, a teď řekne – a 10 tisíc mě stál software, takže bude mít odpočet od daně a zaplatí z těch 20 tisíc 10 tisíc? Takhle jste to napsal v tom článku. To budeme měnit daň z příjmů? A bude tam daňová výjimka, že od daně z příjmu se odpočítávají náklady na software pro registrační pokladny? Tak pak by měly být ještě náklady na software pro kontrolní hlášení. Ne? Anebo na celý software. Protože jak zase zkontroluje daňový úředník, že když přijde faktura na nějaký software, to jsem ještě neslyšel, že by se náklad odepisoval od daně. To je úplná novinka. To pak těch daní ale moc nevybereme!

Fakt tomu nerozumím a poprosil bych o odpověď, jestli to interpretuji – to je dobrá zpráva pro ty podnikatele. Když si koupí software za 100 tisíc a daň mu vyjde 80, tak má ještě ztrátu 20 tisíc a ještě bude tři roky tu ztrátu odepisovat v příštích letech. Ale to určitě bude chtít technickou podporu, to by se mělo počítat také, protože ten software se musí udržovat, Ministerstvo financí něco změní, vláda něco změní, Parlament něco změní, ten software se bude muset změnit, tak si zaděláváme jakoby takové perpetuum mobile, že vlastně software – a já jsem původní profesí programátor, a proč ne, to v průmyslu software mu to určitě pomůže, když náklady na software se budou odečítat od daně. (Potlesk zprava.)



**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, myslím, že bychom měli nechat chvíli vydechnout pana ministra, aby zavolal přítele na telefonu a vysvětlil mu, jak se to vlastně bude dělat, nebo jak to v tom jeho článku bylo myšleno, protože tím, že nám ho tady četl, myslím, že prokázal, že vlastně ani neví, o čem mluví, spíš mu ho napsal někdo jiný a bylo potřeba ho tady znovu zopakovat a udělat to nenápadně, jenomže se to nepodařilo, protože ty noviny zkrátka někteří z nás čtou.

Já se ale vrátím k meritu věci, protože pan kolega Stanjura tady interpeloval ministra kvůli jiné záležitosti, než jaká bude míra odečtu softwaru z daně z příjmu, i když je to pikantní věc a doufám, že ministr financí si stihne obvolat své podřízené a vysvětlí nám, jak to tedy bylo myšleno, případně jaká bude cena toho softwaru, který ještě bude započítatelný, a kdo to bude určovat a podobně, nebo od koho ten software bude atd., ale koneckonců konečně dostávám dílem odpověď na to, proč je potřeba přibrat 600 úředníků dovnitř Finanční správy. Na začátku jsem se jenom dozvěděl, že 190 jich přijde do daňového ráje jménem Praha, protože v Praze všichni ti, kteří tady platí daně, žijí v daňovém ráji a je potřeba s nimi zatočit.

Mimochodem, existuje na toto téma jeden krásný vtíp, jeden z nejkratších vtípů, který jsem za poslední dobu slyšel: To takhle přijde kontrola z finančního úřadu do Agrofertu. (Smích a potlesk zprava.)

Takhle nějak se to asi do budoucna podle mě chystá.

Já nesouhlasím s tím, co říká dlouhodobě ministr financí, místopředseda vlády Andrej Babiš, že všechno je tady v rozkladu, země je zničená, musel přijít až otec zachránitel, který prostě nabyt svůj majetek úplně mimo tuto zemi a musí ji dát do pořádku. Já jsem si jistý, že v České republice je spousta věcí, které je potřeba dát do pořádku, je to kontinuální proces, ale že by finanční úřady fungovaly tak, že jsou v absolutním rozkladu, s tím nemohu souhlasit. Ti lidé, kteří tam pracují, se prostě snaží práci v 99 % dělat poctivě, dělají ji na základě legislativy, která je často komplikovaná, protože žijeme v zemi, kde lidé umějí číst i mezi řádky, a čím komplikovanější věci vymýšlíme, tím snáze přijdou na to, kde ten systém obejít. Toho bychom si měli být vědomi a měli bychom vymýšlet věci jednoduché a ne složité. Měli bychom si vážit podnikání a nemluvit tady o něm stejně jako místopředseda vlády, který říká, že v podstatě podnikatelé tady rozkrádají stát a chudáci zaměstnanci jsou jediní, kteří platí daně, a všichni ti, co je zaměstnávají, tak to jsou ti lumpové.

Koneckonců, trochu mi z toho malinko jakoby prosakuje to, co už tady jednou bylo – vzbuzování nenávisti proti těm, kteří se tu práci snaží pro někoho zajistit a snaží se, skoro bych řekl, dneska v systému, který se bez dotací nehne. Vždyť se podívejte – my jsme zaplevelili systém podnikání všemi možnými dotacemi z Evropské unie, od nás a podobně, takže valíme na každého spoustu kontrol a je

třeba s tím něco udělat. Padlo to tady od pana kolegy Stanjury, a já v tomhle, nebo zaslechl jsem od ministra financí, že on s tím souhlasí, že těch kontrol je příliš, resp. orgánů, které chodí kontrolovat jedno a totéž, je příliš, a že by s tím rád něco udělal. Ovšem neřekl co.

A byla tady položena konkrétní otázka. Má to kontrolovat NKÚ, nebo někdo jiný, nebo to má být stát a finanční úřady, kdo mají kontrolovat využívání dotací? Odpovědi jsme se nedočkali. Možná by bylo dobře, aby tady ta odpověď padla. Jaký na to názor tedy ministr má. Jestli tedy platí to, co tady zhruba před půlhodinou řekl, že se stejně domnívá, že té byrokracie je příliš a že jednu věc u konkrétní fyzické osoby či právnické chodí kontrolovat několik úřadů, co udělá pro to, aby se tak nedělo, které úřady posílí a kde naopak tu kompetenci vezme, aby efektivita kontroly byla vyšší a možná za menší peníze. Já bych se té odpovědi opravdu rád dočkal. Rád bych se dočkal i toho, že už přestaneme s tím populismem, toho, jak než jsme přišli – nebo než jsem přišel, tak to byla katastrofa! Ta země je úplně zničená, přátelé. Jedeme těmi vesnicemi a městy a vidíte tu šílenost. Těch dvacet let se tady nic nedělo! Sedí první místopředseda vlády vedle premiéra, bývalého ministra financí, který také pravděpodobně tady nic nedělal. Absolutně nic, nula!

Já nevím. Já myslím, že musí každý, pokud si sáhne do svědomí, cítit, že je v tom jistá míra jakési arogance a populismu. OK, pokud jí někdo chce fandit, tak ať jí fandí. Já si myslím, že je potřeba přiznat všem, že se prostě snaží po svém, v souladu s nějakým svým volebním programem věci měnit a že problémy, které s námi jdou, často nevyvoláváme my. Ale říkat, že než jsem sem přišel, bylo tady všechno v (ne)pořádku, a teď to tady teprve začne fungovat, všechnen ten Absurdistán skončí, protože naberu 600 lidí na finanční úřady, a přátelé, žádný daňový ráj nebude v Praze, říká ministr financí po roce a půl svého vládnutí. No doufejme, že to bude platit aspoň za další rok a půl.

Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Mám tady nyní čtyři faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu paní poslankyni Šánovou, potom se připraví poslanec Laudát.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Dobrý den, vážení přítomní. Já bych jen chtěla říct, že když se tady všichni tak perfektně baví a jsou všichni tak znalí, ať se také odvolávají na platné právní normy. Slyšeli jsme tady ráno ve vystoupení pana Stanjury, že máme na poplatky ze psů zákon o správě daní a poplatků. Prosím vás, ten už nemáme od roku 2011. Včera tady zaznělo, že máme jednoduché účetnictví. Jednoduché účetnictví, prosím vás, bylo zrušeno v roce 2005. Od roku 2005 máme daňovou evidenci a tam je velice významný apel v tom, že daňová evidence je upravena zákonem o dani z příjmů, a nikoli zákonem o účetnictví. Takže pokud jsou změny v zákoně o účetnictví, tak se to daňové evidence vůbec netýká, potažmo fyzických osob, které vedou daňovou evidenci. Pak vzniká zmatek a lidi, kteří sledují

trochu jednání Poslanecké sněmovny, mně pak volají a ptají se, co že se to zase mění pro fyzické osoby. Tak pozor na to.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Laudátu. Připraví se pan poslanec Plzák. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já jenom mám jednu obavu. Skutečně si myslím, že doba laciných keců už je za námi, nebo by měla být, protože pan ministr financí nebude vybírat daně, sociální demokraté začnou tlačit a výsledkem bude neefektivní výběr daní a vysoké daně. To je ta nejhorší možná kombinace, která bude.

Pan ministr tady zmínil jméno pana Havlíčka. Já si u některých předáků různých svazů začínám vytvářet pochybnosti, koho vlastně zastupují. Já jsem se zúčastnil jakéhosi semináře o právě elektronické evidenci a tam si pěkně všichni popovídali, jak si udělají další byznys. Málokdy odněkud odcházím zhnuseně, ale tam jsem to teda psychicky nevydržet a odešel jsem poté, co jsem zjistil, že jsem omylem přišel zřejmě mezi lidi, kam já nepatřím. Já se obávám, že tady se začne rodit další, tentokrát republiková openkarta.

Pokud se týká podnikatelů a péče o ně, víte, já už nevím, co si mám myslet, ale tuhle mě zděsilo, když z posledních světových statistik se ukázalo, že např. v zakládání firmy i po nějakých úlevách jsme 110. nejhorší na světě. Já nevím, kolik je dneska států, kdy se rodí jak houby po dešti, jestli je jich 200, ale v každém případě na to, že ekonomicky jsme někde kolem pětadvacátého místa, tak je to děsivé. A takhle jim naložíme ještě tenhle papír, tamhle ten papír.

Pokud se týká úředníků, já souhlasím s tím, aby byla daňová správa posílena, ale mělo by tomu předcházet to, že prostě zjednoduším systém a někde ty úředníky ušetřím a pak, když jsou někde potřeba, tak je tam efektivně přesunu. Kdybyste udělali jednotné inkasní místo, tak máte 3 000 volných míst a neuvěřitelné úspory podnikatelů na daňových poradcích, kteří radí, jak vykličkovat. (Předsedající: Pane poslanče, omlouvám se, váš čas!) Takže to je úplně jiný přístup.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Plzáka, připraví se paní poslankyně Lorencová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Bendla. Já tedy nevím, s jakými lidmi se stýká, jací jsou jeho voliči. Ty signály, co já mám od voličů, a dokonce i z vlastní zkušenosti, jsou takové, že opravdu jsou živnostníci, kteří zaměstnávají lidi načerno. Ti lidé opravdu okrádají stát, protože pobírají dávky v nezaměstnanosti. Stát s tím nic nedělá. Je spousta lidí,

stavebních firem, které pracují úplně načerno. Tady jsme se bavili s kolegou Adamcem, že to dělá, ta šedá ekonomika, 15 %. Takže já si myslím, že pan ministr, pokud mluví o živnostnících, kteří okrádají stát, tak taková tady jsou.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou paní poslankyní Lorencovou. Já poprosím kolegy, aby... Paní poslankyně, já vás poprosím, vydržte chvíličku. Pánové, já bych vás poprosila, abyste tady nerušili. Děkuji. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Opět jen ve stručnosti. Vážené kolegyně, vážení kolegové prostřednictvím paní předsedající, několikrát zaznělo do těchto mikrofonů, že tato země je rozkradená. Všichni víme, že se mluví o vytunelované zemi. Já vám chci připomenout, že tady nikdo krást nemusel. Tady se podnikalo legálně a podnikalo se legálně díky zákonům, které vaše vlády přijaly a které z toho, co viděli všichni, i daňoví poplatníci, že je obrovská krádež a loupež z kapes daňových poplatníků, vy jste tím, co jste přijali za zákony, z toho udělali legální podnikání. Takže o jakých krádežích tady chcete mluvit, vážení, především v lavicích napravo? Byly to vaše vlády, které způsobily, že se tady stalo legální podnikání z daňových úniků ve výši stovek miliard, kdy šlo – už klasika – o lehké topné oleje, nadhodnocené kameny, a to nikdy nebyla jedna miliarda, dvě miliardy, pět – desítky, stovky miliard.

Jak si může někdo dovolit s tímto vědomím si tady k tomuto mikrofonu stoupnout a vyčítat současné vládě, že se něco snaží napravit? Mohla bych pokračovat ve vyjmenovávání těch neuvěřitelných úniků, kterým se ani nesmí říkat úniky, protože je to posvěcené zákony, které jste vy přijali.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu. S řádnou přihláškou pan poslanec Fiedler.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. S řádnou přihláškou v délce asi tak faktické poznámky, takže jsem se mohl přihlásit dříve. Já tedy ty čtyři body, které mám napsané, zkrátím, abychom se mohli dostat k usnesení.

Škoda, že jsem neměl možnost zareagovat hned, aspoň tedy zmíním to, že jsem velmi pečlivě poslouchal, co tady zaznělo, co tady říkal kolega pan poslanec Stanjura, a mě zaujal ten jeho návrh, jeho myšlenka v tom, že pokud zjistíme, nebo bude zjištěno státními orgány, že sídla firem, které jsou v Praze, nemají žádné opodstatnění a budou se tedy nuceně přesídlovat do svých skutečných teritorií, působíšť, že by to mělo být současně provázáno daňovou kontrolou, tak to mě zaujalo a myslím si, že to není špatná myšlenka. Doufám, že to vnímá i tady pan vicepremiér, tento návrh. Cílí to v podstatě přímo na firmy, které ukazují, že asi nemají něco v pořádku. A pokud se úředníci finančních úřadů na tyto zaměří, tak asi budou cílit rovnou s nějakou

poměrně velkou pravděpodobností správným směrem místo toho, abychom elektronickým vykazováním tržeb a registračními pokladnami postihovali plošně všechny. Takže to, co tady navrhoval kolega Stanjura, naprosto podporuji a myslím, že by to bylo na další debatu.

A když pan ministr tady včera přiznal chybu u nezdanění tabákových listů, tak já věřím, že se ještě zamyslí i nad tím, co navrhuje, co hodně postihne zejména ty drobné živnostníky. Já věřím, že možná uzná i nesprávnost tohoto záměru v věci pokladen a elektronické evidence tržeb.

Děkuji a nechávám nějaký časový prostor ještě kolegovi Stanjurovi.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a faktická pana poslance Bendla. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Petr Bendl:** Já už jenom v krátké reakci na svého předpředřečníka. Já si samozřejmě uvědomuji, že je tady snaha obcházet některé zákony. Já si uvědomuji, že tady jsou i tací, kteří zaměstnávají někoho načerno. Ale my se lišíme v receptu, jak s tím naložit. Vy říkáte – přitvrdíme natolik, že toho obcházení bude čím dál tím víc. Přitvrdíme směrem k OSVČ, přitvrdíme směrem k těm malým, kteří prostě nemají ty právníky, nemají peníze na množství poradců, které všude možně potřebují, ty v podstatě vymýtíte tak, že nebudou fungovat. My jsme spíš pro to, hledat takový jednoduchý systém, abychom umožnili každému tady podnikat.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nevidím nikoho, rozpravu končím a táží se nyní pana poslance Zbyňka Stanjury, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi. Žádné, takže můžeme považovat za uzavřené... (Námitka v sále.) Takže buď souhlasíte, nebo nesouhlasíte.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já myslím, že nemám takovou těžkou volbu, jestli souhlasím, nebo nesouhlasím. Já můžu navrhnout, že nesouhlasím. (Nesrozumitelné) o tom debatujeme, myslím, že bych dostal stejná čísla, kdyby Sněmovna vyslovila nesouhlas. Ta čísla tam byla uvedena, takže já nedávám žádný návrh na usnesení. To ovšem neznamená, že souhlasím s tím, co mi pan ministr napsal. S těmi čísly určitě ano, s tím drobným komentářem v některých věcech ano, v některých ne, ale žádné usnesení nenavrhuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá, takže tímto považujeme tento bod za uzavřený. Já vám děkuji.

Nyní s přednostním právem prosím k mikrofonu pana předsedu Sněmovny Jana Hamáčka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, plním svůj slib, který jsem učinil na jednání grémia Sněmovny, že dnes velmi krátce a stručně poinformuji o schůzce, která se konala 17. 2. na Pražském hradě. Byla to schůzka nejvyšších ústavních činitelů, která měla za úkol diskutovat a sladit argumenty nejvyšších ústavních činitelů ve věci zahraniční politiky. Jsem přesvědčen, že jako předseda Sněmovny, pokud jsem se této schůzky účastnil, tak si Poslanecká sněmovna zaslouží aspoň tuto velmi stručnou informaci. Nicméně nemám pocit, že to je tak zásadní, abychom vřadili nový bod, tak využívám přednostního práva.

Chci říci, že tato schůzka byla asi první v historii České republiky, kdy se sešli vysocí ústavní činitelé, prezident republiky, předsedové obou komor Parlamentu, předseda vlády, ministr zahraničních věcí a ministr obrany, a diskutovali o zahraniční politice. Shodli jsme se na tom, že tento formát je vhodný a že v této diskusi a koordinaci budeme pokračovat.

Tato schůzka 17. 2. měla tři témata. První téma byl Islámský stát a rizika, která z toho plynou pro Českou republiku. Druhým tématem byla situace na východě Evropy, konflikt na Ukrajině. Třetím tématem byla otázka Východního partnerství a čtvrtým, spíše podtématem, byla koordinace zahraničních cest. Nebudu do detailu popisovat průběh debaty, koneckonců bylo vydáno jak komuniké, tak všichni, nebo většina zúčastněných poté vystupovala ve sdělovacích prostředcích a o té schůzce informovala.

Chci říci, že jsme se obecně shodli na tom, že vnímáme Islámský stát jako velké nebezpečí pro euroatlantickou civilizaci. Bavili jsme se o tom, jaké jsou možnosti České republiky přispět k řešení té situace, jakkoliv je evidentní, že bez toho, aby se vyřešily příčiny onoho konfliktu na Blízkém a Středním východě, nebude možné řešit otázku Islámského státu. Mediálně samozřejmě nejzajímavější bylo prohlášení pana prezidenta republiky o možném vyslání polní nemocnice do Jordánska. Nicméně to nebyl žádný izolovaný projekt, to spíše byl výstup z debaty, kterou jsme vedli o tom, jak Česká republika může svými schopnostmi přispět k řešení situace právě v regionu, protože jsme se shodli na tom, že daleko produktivnější je řešit situaci v místě, to znamená pomáhat státům, které jsou zasaženy vlnami uprchlíků, ať je to Turecko, ať je to Jordánsko či Libanon a další. Jednou ze schopností, kterou Česká republika má, je samozřejmě i tato schopnost Armády České republiky. Nicméně celá tato záležitost závisí na případném zájmu přijímacího státu, a až poté bychom tedy přikročili k nějakým dalším opatřením. (V sále je silný hluk.)

Co se týká Ukrajiny, debatovali jsme o pozici Evropské unie. Shodli jsme se na tom, tou největší výhodou je, že se podařilo v rámci Evropské unie udržet jednotný postoj, a shodli jsme se také na tom, že v případě, že by nedošlo k naplňování dohod z Minsku a hrozilo by, že tato věc bude zásadním tématem Evropské rady v tomto měsíci, tak že tu schůzku ještě zopakujeme. Nicméně náš pocit v současné době je, že přes všechna úskalí a komplikace se situace na Ukrajině spíše uklidňuje, a tudíž ke schůzce není důvod.

Shodli jsme se také na tom, že pan prezident společně s ministrem zahraničních věcí se zúčastní summitu Evropské unie k otázce Východního partnerství.

Prodebatovali jsme možnou spolupráci s jednotlivými zeměmi Východního partnerství a shodli jsme se na tom, že je to projekt, který budeme dále rozvíjet.

Co se týká koordinace zahraničních cest, tak jsme se dohodli na tom, kdo bude zastupovat Českou republiku na význačných událostech v tomto roce.

Ještě pár poznámek k formátu. Dohodli jsme se, že v tomto formátu se budeme scházet i nadále –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane předsedo, já se omlouvám, ale je tady opravdu velký hluk. Poprosím kolegy, aby se ztišili. Pokud si mají co říct, aby tak učinili v předsáli. Myslím, že informace, které podáváte, jsou pro nás určitě zajímavé a důležité. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Já už nebudu dlouho mluvit, pouze k formátu. Shodli jsme se, že pokud nebude nenadálá situace, tak se budeme scházet cca třikrát ročně s tím, že vždy před schůzkou ústavních činitelů proběhne schůzka zahraničněpolitických poradců jednotlivých ústavních činitelů tak, aby bylo možno připravit program toho jednání. Další jednání máme naplánováno ještě do poloviny tohoto roku a hlavním tématem bude ekonomická diplomacie. To znamená, já bych chtěl poprosit relevantní výbory Poslanecké sněmovny, ať tedy zahraniční, popřípadě hospodářský, pokud mají pocit, že k tomuto tématu je něco, co by předseda Poslanecké sněmovny měl prezentovat na úrovni této schůzky, tak jsem připraven buď navštívit jednání výboru, pokud povedou debatu k tomuto tématu, popřípadě zohlednit usnesení a doporučení takovýchto výborů ve svém vystoupení na té příští schůzce.

Tolik asi z mé strany. Děkuji za pozornost a nebudu dále zdržovat program Sněmovny.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji panu předsedovi. A dříve než pokročíme v jednání, ještě tady stále mám jednu osiřelou interpelaci na téma financování sociálních služeb kraje – výše obdržených financí na paní ministryni Marksovou a nejsme schopni rozluštit podpis. Prosím, aby se otec či matka této žádosti dostavili ke stolku a nahlásili své jméno, jinak bohužel tuto interpelaci není možné zařadit. Děkuji.

Nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům, tím je bod 71, 98, 116, 118, 117 a 119. Dále bychom projednávali body z bloku druhého a prvního čtení dle schváleného pořadu schůze. Poté bychom se případně věnovali bodům z bloku zprávy, návrhy a další. Odpoledne projednáme bod 125, což je ústní interpelace.

Mám zde přihlášku ke schválenému pořadu 26. schůze, s přednostním právem pan ministr Andrej Babiš.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych navrhl zařazení nového bodu pořadu schůze a to je návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednávání sněmovního tisku 417, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve výborech Poslanecké sněmovny. Bod navrhuji zařadit ihned před pevně zařazené body. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji. Dalším přihlášeným v pořadí je pan předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Já bych si dovolil požádat, poprosit o pevně zařazení následujících bodů na dnešní schůzi, a to konkrétně bodu číslo 5, je to návrh poslanců Jiřího Miholy, Sklenáka, Faltýnka a tak dále, zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, sněmovní tisk 366, druhé čtení, a dále bodů číslo 2, 3 a 4, což je de facto pokračování v té diskusi o finanční ústavě, kterou jsme včera vlastně přerušili, a to konkrétně na dnešek po již pevně zařazených bodech. Pokud projde ten návrh pana ministra financí, tak potom dále po bodu číslo 71, což je smlouva Gruzie, a po bodu číslo 98, což je zpráva o Grantové agentuře. Takže po těchto dvou pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já ještě zrekapituluji, aby to bylo v pořádku. Požadujete tedy zařazení pevně bod 5, a to je zákon číslo 247/2014 Sb., který upravujeme? (Faltýnek: Ano.) A poté jste říkal dva tisky, ale podle mě by tam měly být tři.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Tři. Bod číslo 15, 16 a 17, tisky 411, 412 a 413.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** A ty požadujete zařadit po pevně zařazených bodech, po bodu 98, to je ten poslední, po něm. Ano? (Ano.) Výborně, děkuji.

Teď přihláška s přednostním právem, pan předseda klubu ODS Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Úplně jsem nepochopil návrh pana předsedy Faltýnka. On hrozně stál o to, abychom dnes projednávali zprávy – a ty body, které navrhuje, až po těch zprávách, nebo před zprávami? Nebylo mi to zcela jasné.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Před zprávami.



**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Takže zase, co jsme si domluvili, neplatí, všechno se mění. Ministr financí se vždycky tak rozhorlí, křičí na Kalouska, že všechno rozkradl, a zapomene si zkrátit lhůtu. Nebo požádat o zkrácení lhůty. Já jen říkám, i podle počtu přihlášených, jestli zařadíme finanční ústavu, tak tím jsme skončili tento týden. Žádný další bod se nedoprojedná. Máte většinu hlasů, klidně si to můžete odhlasovat, ale pak se ptám opravdu vážně, k čemu máme gremiálky. Teď jsme se radili skoro půl hodiny, většinou to byla kratší doba, ale půl hodiny jsme debatovali, co chceme všechno ve čtvrtek udělat, pak byla nějaká shoda, teď je zase všechno jinak. Ministr financí si neumí zařídít, aby někdo požádal o zkrácení lhůty v řádném bodu, proto máme vymýšlet nějaký bod a znovu to řešit. My v tom bodě ale budeme vystupovat. (Poznámka z vládní lavice.)

To se těžko se vystupuje, když vám někdo hučí do zad, že? To vám berou možná vaši voliči. Já vám nevěřím, že jste amatér, to vám prostě nevěřím, to můžete říkat, komu chcete. Jste prostě politik, který když ztratí nervy, tak občas na něco zapomene, to je pravda, ale určitě nejste amatér. To s tím nesouhlasím a to si o vás ani nemyslím.

Tak já nevím. Zprávy, které byly tak důležité, pan předseda Faltýnek je chtěl projednat dneska, to evidentně neprojednáme, podívejte se, kolik je hodin, máme zhruba hodinu a tři čtvrtě, teď bylo načteno asi pět bodů. Uvidíme. Chtěl jsem jen říci, že jsem z toho v rozpacích, a všech členů, kteří v úterý byli na gremiálce, se ptám, k čemu se tam vlastně scházíme a proč se vlastně domlouváme. Není pak jednodušší říct necháme to nějak běžet a my pak každé ráno něco načteme? Je to pak jednodušší.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu s přednostním právem předsedu klubu KDU-ČSL pana poslance Míholu. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Míhola:** Děkuji, dobrý den. Vážení kolegové, já jen takové dovysvětlení. My jsme tyto návrhy konzultovali s panem předsedou Faltýnkem i s panem předsedou Sklenákem, takže víte dobře, že klub KDU-ČSL minimálně žádá o nějaké změny v programu. Tato žádost o dětské skupiny, o druhé čtení, je z časového důvodu a já jsem včera obcházel všechny předsedy klubů nebo jejich zástupce, takže všechny kluby byly informovány a jejich předsedové s tímto svolní, takže mě trochu mrzí, že teď je z toho možná takové překvapení, jakkoli bych nechtěl upozadovat nic dalšího důležitého, ale tady je to časové hledisko a v úterý jsme to prostě nestačili v rámci druhých čtení projednat. Takže děkuji za pochopení a prosím o podporu zařazení bodu dětské skupiny po té Gruzii. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní s přednostním právem místopředsedkyně klubu ODS paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Prostě to zase změníme, kolegyně a kolegové. Jménem klubu ODS vás chci poprosit o desetiminutovou přestávku, abychom se zorientovali v tom, co kdo z vás navrhuje zase za změny programu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá, vyhláštji tedy desetiminutovou přestávku pro poradu klubu ODS. Sejdeme se v 11.25 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.14 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.25 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, uplynul čas určený pro poradu klubu ODS. Prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání. Jenom když dovolíte, shrnu dosavadní průběh. Padly zde zatím dva návrhy. První návrh je na zařazení nového bodu panem ministrem Babišem. Pak tady padl druhý návrh – pana předsedy klubu ANO, pana Jaroslava Faltýnka, na pevné zařazení bodu. Já tady eviduji jeho přihlášku s přednostním právem a prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych s dovolením upravil, nebo modifikoval ten svůj návrh. Po poradě a dohodě s předsedy poslaneckých klubů bych stáhl svůj návrh na doprojednání finanční ústavy. Jinak ten návrh zůstává stejný, čili body 15, 16, 17 stahuji, netrvám na jejich projednání, jak jsem navrhoval. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá, já tedy zrekapituluji váš upravený návrh, to je zařadit dnes po pevně zařazených bodech bod 5, čímž je tisk 366 – dětské skupiny. Pane předsedo, je to tak? Po pevně zařazeném bodu 98. (Oslovený souhlasí.) Ano. Děkuji.

Nyní přistoupíme k hlasování o prvním návrhu, který přednesl pan ministr Babiš, to je návrh, bod, který se nazývá Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 417 ve výborech Poslanecké sněmovny. Svolám všechny kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Zahajuji hlasování o zařazení nového bodu a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 38, do kterého je přihlášeno 134 přítomných, pro 96, proti 15. Konstatuji, že návrh byl přijat a nový bod byl zařazen podle návrhu, jak zde byl přednesen.

Nyní přistoupíme k hlasování o druhém návrhu pana předsedy klubu hnutí ANO, to je zařazení bodu 5, je to sněmovní tisk 366 pevně po bodu 98.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 39, do kterého je přihlášeno 136 přítomných, pro 107, proti 11. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Nyní se tedy budeme zabývat novým bodem. Je to

## 126.

### **Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 417 ve výborech Poslanecké sněmovny**

Je to návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Prosím, aby tento návrh uvedl pověřený člen, tím je pan poslanec Volný.

**Poslanec Jan Volný:** Vážení kolegové, vážené kolegyně, vážená předsedající, žádám tímto tuto Sněmovnu o zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku č. 417 o 30 dní, tudíž na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Jenom připomínám, že tento návrh musí zaznít ještě v podrobné rozpravě. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, všeobecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné a o slovo se hlásí pan poslanec Volný.

**Poslanec Jan Volný:** Kolegové, kolegyně, tak znovu: Žádám vás o zkrácení zákonné lhůty na projednání sněmovního tisku ve druhém čtení, sněmovního tisku 417, o 30 dnů, tedy na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Neeviduji žádnou další přihlášku do podrobné rozpravy, tudíž podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Není, dobrá.

Zahajujeme hlasování o tomto návrhu usnesení: Poslanecká sněmovna zkracuje lhůtu pro projednání sněmovního tisku 417 ve výborech o 30 dnů, tedy na 30 dnů. Já zahajuji hlasování a táži se: Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 40, do kterého je přihlášeno 143 přítomných, pro 87, proti 16. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího pevně zařazeného bodu a tím je bod

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií  
a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy  
na jedné straně a Gruzii na straně druhé  
/sněmovní tisk 336/ - první čtení**

Prosím, aby úvodní slovo postupně přednesli ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek a ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo. (V sále je hluk a neklid.)

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Dobré skoro poledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, bodem, který bychom měli nyní projednat, je dohoda o přidružení mezi Evropskou unií na jedné straně a Gruzii na straně druhé. Rád bych vám tedy předložil tuto dohodu v prvním čtení, protože tato dohoda o přidružení je vlastně určité vyvrcholení vývoje v Gruzii za posledních dvacet let, odkdy se Gruzie stala nezávislým státem. Snad mohu shrnout, že v průběhu dvaceti let Česká republika vždy Gruzii podporovala na její cestě vytvořit a vybudovat stabilní, konsolidovaný stát. Nebyla to samozřejmě vůbec jednoduchá cesta. Byly na ní různé dramatické peripetie, nicméně si myslím, že to, že dnes je možné uzavřít tuto dohodu, bychom mohli pokládat za dokonce společný úspěch. Já Gruzii pokládám za zemi nám mimořádně blízkou. Samozřejmě je to země krásná a já bych si vždy přál, aby to byla také jednou turistická destinace pro Českou republiku. Věřím, že i tato dohoda by mohla přispět k tomu, aby se nám Gruzie zase v něčem přiblížila. Tato dohoda o přidružení je jednou ze tří, které se podepsaly 27. června 2014 v Bruselu. Podepsaly se tam také dohody o přidružení s Ukrajinou a Moldávií.

Máme tady dnes dohodu, která představuje konkrétní reformní program pro Gruzii. Gruzie se v něm zavázala v nejbližších letech realizovat celou řadu významných reforem ať v oblasti práva, reformy správy věcí veřejných, tak se také zavázala k tomu, že se prohloubí spolupráce mezi Gruzii a Evropskou unií v celém širokém spektru odvětví. Součástí dohody je také vytvoření hluboké a komplexní zóny volného obchodu. Ta obsahuje řadu ustanovení, od kterých se očekává, že by přispěly ke snížení netarifních překážek obchodu a také ke kultivaci podnikatelského prostředí v Gruzii. Samozřejmě by výsledkem mělo být posílení hospodářského růstu, vytváření pracovních míst a nových příležitostí k podnikání. To je něco, co Gruzie velice potřebuje, protože v Gruzii je sice poměrně bohatý potravinářský průmysl a zemědělství, ale myslím si, že Gruzie by potřebovala podporu v oblasti průmyslu a posílení ekonomiky právě v té oblasti industriální. Česká republika a Ministerstvo zahraničních věcí společně s Ministerstvem průmyslu a obchodu se snaží investicím do Gruzie pomoci. Dokonce jsme k tomu vypracovali celý program, jak získat investice do Gruzie, který vychází ze zkušeností, které jsme v minulosti měli. Já věřím, že součástí spolupráce, která nás čeká, když tato dohoda bude potvrzena a ratifikována, bude, že Česká republika bude moci pokračovat v úsilí pomoci

investicím v perspektivních oblastech gruzínského hospodářství. (V sále je stále velký hluk.)

Mám dojem, že tady máme dnes v politické rovině celou řadu velmi dobrých kontaktů. Já sám mohu říci, že mám myslím velmi dobré vztahy s ministerstvem zahraničí i novou ministryní, která navštívila Českou republiku v listopadu loňského roku, a byla to jedna z prvních návštěv, které vykonala poté, co nastoupila do své funkce. Myslím si, že to je spolupráce, ve které budeme poměrně dost intenzivně pokračovat. Samozřejmě netajím, že bych si přál, aby aplikace dohody měla také pozitivní dopady do podnikatelského prostředí, kde dle mého vše také úplně nefunguje, jak má, ale vlastně i celá dohoda o přistoupení je také o kultivaci prostředí včetně i podnikatelského prostředí. To, že vzniknou například různé boardy, různá fóra, jako je například asociační rada nebo asociační výbor, to jsou instituce, které by do budoucna měly mít i určitý dohled nad dodržováním pravidel v oblasti podnikání, tak aby nedocházelo k situacím, kdy by podnikatelé mohli být znejistěni. Kultivace podnikatelského prostředí je podle mě něco, co by bylo také velmi dobré, abychom mohli pomoci Gruzii posílit ekonomickou základnu, což určitě věřím na naše dobré vztahy a věřím, že to je něco, o co bude gruzínská strana stát, abychom v tom pokračovali.

Pokládám Gruzii za velmi dobrého partnera České republiky a přál bych si, abychom tady podpořili tuto dohodu o přidružení, a čekám na rozpravu. Jsem připraven zodpovědět všechny otázky.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím o slovo pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládku. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, hlavním cílem prohloubené a komplexní oblasti volného obchodu, která je součástí předkládané Dohody o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy a Gruzii, je nastavit rámec pro posílení a modernizaci obchodních vztahů mezi Evropskou unií a Gruzii, stejně jako vytvořit podmínky pro rozvoj gruzínské ekonomiky. Česká republika dlouhodobě podporovala uzavření asociační dohody s Gruzii, jejíž součástí je DCFTA. Stejně jako obchodní část dohod s Ukrajinou i Moldavskem pokrývá i tato dohoda všechny podstatné části vzájemného obchodu.

Odstraňuje téměř všechna cla a cílí i na odstraňování netarifních překážek obchodu. Budoucí rozvoj obchodních vztahů, modernizace, stabilita podnikatelského prostředí, nové obchodní příležitosti jsou hlavními přínosy, které může dohoda českým podnikatelům a firmám přinést.

Asociační dohoda včetně dohody o volném obchodu byla podepsána 27. června 2014 a od 1. září 2014 je předběžně prováděna. Česká republika podporuje ratifikaci dohody o přidružení s Gruzii. Chtěl bych zde ovšem doplnit, že na Jižním Kavkaze se

zdá, že Gruzie bude jediná země, která bude mít asociační dohodu s Evropskou unií, protože Arménie již odstoupila od asociační dohody a minulý týden jsem jednal s prezidentem Ázerbájdžánu Alijevem, který mi sdělil, že Ázerbájdžán též nechce dohodu o přidružení, ale chce dohodu o strategickém partnerství s Evropskou unií. Čili Gruzie bude jediná. Přesto navrhuji tuto smlouvu ratifikovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Robin Böhnisch. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Velmi děkuji za slovo, paní místopředsedkyně.

My jsme teď byli svědky dvou zcela rozdílných přístupů u dvou ministrů. Zatímco pan ministr zahraničí byl takový epický, což se k té Gruzii velmi hodí, tak pan ministr průmyslu a obchodu to nasekal velmi nahrubo. Nicméně oba sdělili podstatná fakta a je důležité si uvědomit, že Gruzie není nějaká cizí entita, kterou bychom historicky neznali. Gruzie je součástí evropského civilizačního prostoru v podstatě už od doby, jak to vnímal antický člověk, a nijak se nevzdálila. Pan ministr zahraničí velmi správně řekl, že si Gruzie prošla v posledních dvaceti letech velmi složitým a bouřlivým vývojem. Každopádně platí, že do evropského prostoru bezpochyby patří, a tato dohoda by měla pomoci další spolupráci Evropské unie a Gruzie jako součásti Východního partnerství.

Veškeré technické údaje byly řečeny oběma pány ministry. Já tady doplním coby zpravodaj, že dohoda je takzvanou smíšenou smlouvou, což znamená, že některé její části spadají do pravomocí členských států a některé části do pravomoci Evropské unie. Dodám, že řada evropských parlamentů už smlouvu ratifikovala, popřípadě ratifikační proces v evropských parlamentech právě probíhá.

Já sám doporučuji propustit tento tisk do druhého čtení, přikázat jej zahraničnímu výboru a rovnou se hlásím do rozpravy, kde si dovolím navrhnout zkrácení lhůty pro projednání v zahraničním výboru. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které mám dvě faktické přihlášky – paní poslankyně Fischerové a pana poslance Šarapatky. Prosím paní poslankyni Fischerovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod každopádně řeknu, že souhlasím s postoupením do druhého čtení a s urychlením projednání ratifikace této smlouvy. Ale mám dotaz k tomuto prvnímu čtení mezinárodní smlouvy. Je pravda, že nám poslancům a poslankyním byla tato

smlouva doručena již v říjnu, 2. října 2014. Potom byla v programu, pak zase nebyla a zase byla. Pak se stáhla. Mám konkrétní dotaz: Z jakého důvodu toto bylo? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím s další faktickou pana poslance Šarapatku.

**Poslanec Milan Šarapatka:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené dámy a pánové, chtěl bych se připojit k podpoře, přestože Úsvit má volné hlasování o této smlouvě. Já podporuji ratifikaci této dohody a domnívám se, že se jedná o podporu ekonomické spolupráce a kulturní spolupráce, nejedná se o žádné strategické partnerství. Proto podporuji tuto dohodu. Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní s přednostním právem pan poslanec Schwarzenberg. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Schwarzenberg:** Paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, musím říct, že jsem velice rád, že dneska dojde k hlasování o dohodě s Gruzii.

Gruzie v posledních letech byla země nejenom s námi spřátelená, ale také země, kde jsme měli kromobyčejně hospodářské úspěchy. Když se podíváme, co české podniky v Gruzii vybudovaly, jak obchod a export do Gruzie vzkvétá, tak je to opravdu pozoruhodné. Myslím, že se sluší a patří, abychom podpořili Gruzii ve snaze přiblížit se k evropským společenstvím, neboť je to z hospodářských důvodů pro Gruzii opravdu rozhodující, aby měla i velký evropský trh k dispozici, nebyla závislá pouze na jedné velké sousední zemi.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, prosím podpořte Gruzii. Je to země, která to opravdu potřebuje. Děkuju mnohokrát. (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Další s přednostním právem je pan zpravodaj pan poslanec Robin Böhnisch, poté se připraví pan poslanec René Číp a poté pan poslanec Benešík. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Velmi děkuji, paní místopředsedkyně. Teď je asi ten správný čas, abych požádal Sněmovnu o zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 40 dnů. My bychom rádi ve výboru stihli materii projednat tak, abychom mohli projednat či zprocesovat celý legislativní proces v co nejkratší době.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, já eviduji váš návrh, budeme o něm hlasovat posléze, po ukončení rozpravy. Nyní prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec René Číp.

**Poslanec René Číp:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, já to vezmu velmi stručně. Gruzie je jednou ze tří zakavkazských republik. Je to země s o něco menší rozlohou, než je Česká republika, a se zhruba polovičním počtem obyvatel. Součástí Gruzie jsou i autonomní republiky Adžárie, Abcházie a Jižní Osetie. Dvě posledně jmenované jsou dnes ovšem de facto nezávislé a gruzínská vláda nemá jejich území pod kontrolou. Nepočítáme-li tyto odštěpené autonomní republiky, sousedí Gruzie s Ruskem, Arménií, Ázerbájdžánem a Tureckem. Gruzie tedy dnes nemá žádnou pozemní hranici s jinou členskou zemí Evropské unie. Tento stav může být v budoucnu změněn vstupem Turecka. Jinou možností by byl vstup Arménie a Ázerbájdžánu, ovšem bez předchozího vstupu Turecka nebo Ruska by to neřešilo problém odtrženosti této hypotetické součásti Evropské unie od ostatních členských států společenství.

Gruzie je tedy země s nevyřešenou vnitropolitickou situací a nevíme, o jaké konkrétní území se vlastně jedná. Touto smlouvou chce Evropská unie nepochybně prohloubit spolupráci s touto zemí, ovšem není mi zcela jasné, v čím zájmu. Je to v zájmu Gruzie, Evropské unie, či v jiném spekulativním zájmu? Není smyslem těchto dohod s bývalými sovětskými republikami ve skutečnosti zvýšit tlak na Rusko, aby se zaleklo možného zvýšení, zvětšujícího se obklopení svého území členskými státy Evropské unie?

Jsem jednoznačně přesvědčen, že by bylo moudřejší naopak napomoci konsolidaci tím, že nebudeme unáhleně činit další kroky, které mohou vést k další eskalaci napětí ve východní Evropě, ale pokusíme se tyto problémy aktivně řešit a k dalšímu přidružení přikročíme, až bude situace ustálená. Nejde přece jen o země samotné, u kterých zvažujeme přidružení, ale i o jejich sousedy. Nebude poté hrozit, že by se tento ostrov demokracie a svobody stal pro Evropskou unii přítěží z důvodu jeho vzdálenosti a nepochybného využívání této země různými zločineckými a teroristickými organizacemi jako brány do Evropy?

Chtěl bych také zmínit základní povinnost, ke které jsme byli voliči při volbách do Poslanecké sněmovny povinováni. Jde primárně o hájení zájmů České republiky a jejích občanů. Nedomnívám se tedy, že je racionální a že je absolutně v zájmu občanů naší země v tuto chvíli takovou dohodu přijímat a ratifikovat.

Na závěr bych rád poprosil a navrhuji procedurálně přerušit projednávání tohoto tisku podle § 64 odst. 1 na neurčito a nechat o tom hlasovat. Děkuji. (Potlesk poslanců KSCM.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji, a protože se jedná o procedurální návrh, budeme o něm hlasovat. Svolám kolegy z předsálí, všechny vás odhlásím. Prosím, abyste se identifikovali znovu svými kartami.

Zahajuji hlasování o předneseném procedurálním návrhu na přerušení jednání v tomto bodě. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?



Je to hlasování s pořadovým číslem 41, do kterého je přihlášeno 139. Pro 28, proti 102. Konstatuji, že návrh na přerušení byl zamítnut.

Budeme pokračovat dál v jednání. Pane ministře, hlásíte se do rozpravy? S přednostním právem? (Ministr Zaorálek od stolku zpravodajů: Ještě někdo je?) Ano, jsou, ale bez přednostního práva. Ale je tady faktická poznámka pana Gabala, který má přednost přede všemi. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji, vážená paní předsedající, vládo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych v souvislosti nejen s vystoupením svého předřečníka připomněl Sněmovně, že dneska je to 16 let, co jsme se stali členy Severoatlantické aliance. Díky tomu samozřejmě v bezpečí, v klidu můžeme v této Sněmovně demokraticky poslouchat i názory, které mají snahu přistrčit Gruzii zpátky do ruského vlivu. Myslím si, že kdybychom v té Alianci nebyli, tak bychom mohli být vystaveni velmi podobnému riziku. Díky té Severoatlantické alianci tomuto riziku odoláváme. Je proto rozumné, jestliže usilujeme o minimálně obchodní, kulturní a další spolupráci se zeměmi, jako je Gruzie, a pomáháme tomu, aby jestliže tyto země vyjádří zájem takovou dohodu si vyjednat a uzavřít, měly právo ji taky podepsat. Jestliže odmítneme tuto dohodu schválit, tak tím říkáme: Gruzie nemá právo rozhodovat si o tom, s kým chce spolupracovat. My jsme to právo neměli hodně dlouho díky komunistické straně, díky reálnému socialismu a museli jsme vynaložit hodně úsilí, abychom se dostali ze sovětské a moskevské sféry vlivu a překročili a vrátili se zpátky na západ do obranné aliance, do právního světa, do hospodářské spolupráce, do svobody pohybu a vyjadřování. Jenom díky tomuto prostředí mohou otevření kritici v klidu bezpečně hlásit své názory. (Upozornění na vypršení času.)

Takže ještě jednou dovoluji, abych připomněl toto výročí, a dovoluji, abych v jeho souvislosti podpořil schválení dohody s Gruzii. Děkuji vám. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Mám zde dvě přednostní. Tak s faktickou? Pan poslanec Jandák, prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Vítězslav Jandák:** (Oživení v sále, potlesk části poslanců.) Vážení kolegové, děkuji. Já jsem chtěl jenom ocenit ten skutečně ideologický projev svého předřečníka, protože každá doba, pane kolego, potřebuje své ideology. Ale já mám takový pocit, že někdy potřebuje trochu filozofy a trochu ekonomy. Víte, a já myslím to váhání, které tady ve Sněmovně je, co se týče Gruzie, není vůbec proto, že dnes slavíme výročí a že chceme, aby všichni byli svobodní, ale spíš se ptáme na to, kde ta Evropa má své hranice. Jestli náhodou příště nepřijdete a neřeknete, že mongolský lid konečně dobyl své svobody a Ulánbátar v sobě nese obrovské rysy evropské kultury. Víte, toho se malinko bojím. Jestli se malinko nezpřonevřujeme tomu, co kdysi naši předci vytvořili, díky bohu za to, Evropské, tehdy hospodářské společenství pak Evropskou unií. My bereme dneska kdekoho. A jak vypadá Evropská unie? Začíná nám prskat ve švech. Začínají se vrstvit ekonomické problémy a je to jenom proto,

že začínají vítězit ideologové! Možná dobří, zdraví ideologové, protože jsou naši! Ale přece jenom to není absolutně v pořádku. Děkuju vám. (Potlesk a smích z levé části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a s další faktickou pan profesor Zlatuška. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já nevím, co to dělali předkové kolegy Jandáka. Ale v okamžiku, kdy evokuje nějaké asociace s Mongolskem a podobně, tak bych jen připomněl, že Gruzie je z hlediska historie křesťanské kultury starší než my. Měl jsem tam možnost s tímto se seznamovat a rozhodně je to země, která k nám patří.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a poprosím pana ministra (Zaorálka), aby ještě chvilku vydržel, protože před ním je s přednostním právem pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já jenom chci říct, že TOP 09, jak avizoval náš pan předseda, bude hlasovat pro tuto asociační smlouvu.

Za další tady zaznělo, jestli je to v zájmu občanů naší země. Samozřejmě je to v zájmu občanů naší země. Zda je to v zájmu Gruzie. Jestliže její obyvatelé chtějí tuto smlouvu a chtějí se přibližovat k Evropské unii, tak pak je to v zájmu občanů Gruzie. Není vůbec žádný technický problém. Uvědomte si, že například Francie má zamořská území a automaticky jsou také součástí Evropské unie, takže dneska geografie nehraje žádný problém.

A pokud tady kolega Jandák říká, kde že jsou hranice Evropské unie, já se domnívám, že tam, kde jsou hranice států a společností, které jsou ochotny sdílet naše evropské hodnoty, hodnoty svobody a demokracie. Takže tam já vidím hranice. A byl bych rád, aby minimálně na severní polokouli se do toho přidalo co nejvíce států.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s přednostním právem pana ministra zahraničních věcí.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Tak dovoluji mi, vážení přátelé, abych to tedy uvedl na pravou míru, tu debatu, jak Gruzie k nám patří. Tak podívejte, já to možná neřeknu úplně stoprocentně, ale myslím, že v základu to určitě bude přesné.

Gruzie po tuším Arménii a Etiopii byla ve 4. století země, která přijala křesťanství. Další důležitý fakt je, že Iásón s Argonauty přistáli u Kolchidy, když hledali zlaté rouno. A jak mi tady připomněl Robin Böhnisch, který jako zpravodaj to má v hlavě, bažant kolchidský je nejznámější Gruzínek, akorát my po něm střílíme,

po tom krásném opeřenci, který nám tady běhá. Takže bažant kolchidský, který běhá po našich lesích, to je také z Gruzie, přátelé. Je to důkaz toho, jak žijeme tady, i když po nich střelíme, musím říci. Je to oblíbená lovná zvěř tady. A mohl bych taky ještě mluvit o upoutaném Prométheovi, tedy na Kavkaze. Takže rozhodně se dá poměrně snadno prokázat, že Gruzie je součástí evropské historie, a není to tak, že by nám to musela nějak moc složitě dokazovat.

Já bych chtěl tady říci to, že to není unáhlené. Tady pan poslanec Číp říkal, že to je unáhlené. Není to unáhlené, tohle, že to předkládáme. Protože to – především bych chtěl zdůraznit – není pravda, ujišťuji vás, že to je nějaký protiruský krok. Takhle to prostě není. Tohle není žádná schválnost. Tohle pokud si někdo myslí, tak ho mohu ujistit, že to je omyl. Takhle to rozhodně není míněno ani to takhle není vnímáno. Dokonce si myslím, že to tak není vnímáno ani v Rusku.

A to, co je důležité. Kdyby to tak totiž bylo, tak by rozhodně dnes neplatilo, že už tato dohoda o přidružení byla ratifikována vlastně v zemích V4 u všech našich partnerů. V této chvíli je ratifikována 12 zeměmi a nepochybuji o tom, že do summitu v Rize, který bude v květnu, bude ratifikována drtivou většinou zemí. Ona se projednává v těch zbylých parlamentech a předpokládám, že do summitu v Rize bude rozhodnou většinou, ne-li všemi, ratifikována. Takže tady rozhodně to není tak, že by nikdo z nich nezaregistroval, kdyby to představovalo nějaký problém toho typu, který tady byl zmíněn.

Takže já tady zdůrazňuji – tahle smlouva není žádná schválnost. Není unáhlená. A je to vyústění procesu, který má svou logiku a který probíhal poměrně dlouho. My máme s Gruzii opravdu řadu důkladných vztahů, ve kterých, myslím, jsme se mohli mnohokrát přesvědčit o tom, že Gruzie tuhle snahu být Evropě co nejbliž myslí vážně. Je to tam dlouhodobá věc a není to žádný nápad, který by dnes spadl z nebe. A já jsem toho svědkem, protože Gruzie je země, kterou myslím znám dobře, a mnohokrát jsem měl možnost se s jejími politiky potkávat v nejrůznějších dobách.

A pak je tu jedna pro mě trochu komplikovanější věc, kterou musím také zmínit. Já jsem tady byl dotázán, proč ta smlouva tak složitě oscilovala. Nechci vytáčet a rovnou přiznám, že je pravda, že jsme vedli poměrně komplikovaná jednání s našimi partnery kvůli situaci, která vznikla kolem firmy Energo-Pro a kvůli mimořádné dani, poměrně astronomické, která na ni byla uvalena, protože se přiznám, že jsem to chápal jako určitou tendenci, která by vedla k poškození velmi úspěšné a rozsáhlé investice České republiky v oblasti hydroelektrárrenství a vodních zdrojů v Gruzii.

Já jsem o tom také jednal s komisařem Hahnem, tzn. ta věc nebyla jen česko-gruzínskou záležitostí, ale v ní také jednal v Gruzii současný evropský komisař Hahn. Mně šlo o to, aby tato investice byla ochráněna, především také proto, že jsou v tom stovky milionů českých prostředků státních poskytnutých Českou exportní bankou a EGAPem. Takže byla to prostě ochrana poměrně velké a úspěšné investice České republiky. Ale myslím si, že jsme se v tomhle přiblížili řešení, nebo že se našlo řešení, které mně připadá přijatelné. Proto jsem ve svém vystoupení mluvil o tom, že věřím, že tato dohoda o přidružení přispěje také ke kultivaci podnikatelského prostředí a k tomu, aby se zítra podobné věci řešily rychleji, protože jak už jsem tady

jednou řekl ve svém úvodním vystoupení, budou existovat různé orgány, jako je asociační rada a asociační výbor a grémia, na kterých by se podobné věci řešily možná rychleji, než to bylo v tomto případě. Ale domnívám se, že vše, co se odehrálo, bylo naprosto korektní z naší strany, z hlediska toho, že je to jednoznačně zájem, který jsme museli hájit. Je mi líto, pokud to někdo vnímá, že se to spojilo s asociační dohodou. Nakonec přiznám, že to také nepokládám za ideální, ale člověk si v životě nevybírá. A já vzhledem k tomu, co jsme vůči Gruzii vykonali, že jsme se vůči ní mnohokrát velmi pozitivně angažovali, tak si myslím, že stát si na tom, co bylo oprávněným zájmem, a dokonce i investicí se státním úvěrem poskytnutým Českou republikou, že to prostě bylo něco, co bylo třeba učinit. A já si za tím stojím, navzdory možnému, že někteří to budou zpochybňovat.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Teď tady máme několik faktických poznámek. S první prosím pana místopředsedu Sněmovny Vojtěcha Filipa. Prosím, máte slovo, vaše dvě minuty.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážená paní předsedající, paní a pánové, páni ministři, já si myslím, že místo ideologie ta debata přece musí spočívat právě v tom, jakým způsobem se jednotlivé země, které jsou v Radě Evropy, budou chovat k současně Evropské unii. Takže promiňte, raději jsem zatleskal Vítězslavu Jandákovi než ideologickému projevu o tom, jestli je to dobře, aby byl v Unii a někdo v NATO.

Ano, český národní zájem je o tom, abychom historicky evropské země se chovaly k sobě jako dobří partneři. A to se stává právě z toho, že budeme zvažovat v těch jednotlivých orgánech to, jak se chovají naši investoři tam, jak se chovají jejich státní orgány k našim investorům. A to je přece jasný logický závěr, abychom si vytvořili pro to určité podmínky. Takže nezlobte se na mě, pro mě je velmi důležité, jakým způsobem se bude vyvíjet situace v Gruzii, jakým způsobem při tom případném posílení spolupráce s Gruzii dopadne ta situace pro Českou republiku, pro české podnikatele, pro české národní zájmy. V tomto ohledu si nemyslím, že je potřeba něco více urychlovat, něco zpomalovat, anebo dokonce to odmítat. Ale řádně projednat, to si myslím, že je velmi podstatné.

Nechci připomínat jiné rychlé vstupy do některých mezinárodních organizací včetně Evropské unie, 80 tisíc lidí, kteří pro jinou národnost, pro jiný jazyk nemají občanská práva v zemi Evropské unie. V tomto ohledu si myslím, že je co napravovat právě u nás uvnitř. Děkuji vám. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A s další faktickou přichází pan poslanec Igor Jakubčík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Igor Jakubčík:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, spoustu toho, co jsem chtěl říci, už tady řekl pan ministr, event. můj předřečník pan předseda Filip.

Já si myslím – dohoda o přidružení není vstup do Evropské unie. Je to zahájení, zahájení určitého kroku, zahájení určitého procesu. A přesně, jak řekl pan ministr zahraničí, pokud schválíme tuto dohodu o přistoupení, tak máme možnost, máme páky, máme výrazně lepší pozici vyjednávat. Vyjednávat nejenom s Gruzii, ale v případě ostatních dohod o přidružení i s ostatními státy. Máme možnost významnějším způsobem chránit naše investice. Máme možnost výraznějším způsobem zasahovat do demokratizačních procesů v těchto zemích.

Já vás chci požádat, schvalme v prvním čtení tuto dohodu o přidružení. Myslím si, že je to velmi, velmi důležitý krok k tomu, abychom tu naši Evropskou unii – protože Evropská unie není jejich, ale Evropská unie je i naše – abychom výrazným způsobem zlepšili různorodost, zvýšili ekonomickou výkonnost a zvýšili i možnost toho, aby naši občané měli výrazně lepší přístup a měli výrazně větší možnosti jak investic, tak i turismu a dalších záležitostí v těchto zemích. Takže prosím, pojďme to schválit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jakubčíkovi. To byla poslední faktická poznámka. Nyní s přednostním právem... Ještě pan kolega Schwarzenberg počká, před přednostním právem bude faktická poznámka pana kolegy. Prosím.

**Poslanec Pavel Plzák:** Pane předsedající, já budu rychlý. Moje poznámka bude spíše dotaz na předkladatele. Já se přiznám, že jako člen zahraničního výboru tady projevuji neznalost a měl jsem si to nastudovat. Chtěl jsem se jenom zeptat. Ty oblasti, které dnes nejsou pod kontrolou – Jižní Osetie a Abcházie, myslím, že je to pod kontrolou Gruzie – považuje Gruzie za součást integrity svého státního území stále? A my jako Česká republika je považujeme také za součást území Gruzie? A může to být nějakým problémem v té asociační dohodě? Já chápu, že něco jiného je dohoda o přidružování. Mimochodem, tady bylo řečeno, že ty výhody budou spíše na straně toho přistupujícího, co se týče asociace, ani ne tak pro nás. A pak jsem se chtěl zeptat – je vůbec možné, aby se stal členem Evropské unie stát, který nemá plně pod kontrolou vlastní území? A je známo, že by na těchto územích byly ruské vojenské posádky? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Plzákovi. Ale myslím si, že pana ministra nechám odpovědět (k ministru Zaorálkovi, který se chystal odpovědět) asi v závěrečném slově, protože bych rád vyčerpal přednostní práva. Prosím, pan předseda Schwarzenberg. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Schwarzenberg:** Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, v předchozím příspěvku jsem se soustředil, jak je dneska móda, především na hospodářské výhody asociační dohody Gruzie s EU, poněvadž je to pro nás opravdu velice důležitý hospodářský partner, kde také český export, český průmysl od elektřiny až k nemocnicím slaví kromobyčejné úspěchy. Ale tady byly vysloveny pochyby o tom, jestli opravdu Gruzínci patří k Evropě nebo k evropské kultuře. Jenom bych rád na to upozornil, že gruzínština je velice zajímavý jazyk, patří k nejranějším evropským jazykům příbuzným s etruštinou a s baskickým jazykem. Gruzínci přijali křesťanství už v době, kdy ještě praotec Čech ani na Říp nevylezl, dávno tomu, a byli vždycky součástí tohoto světa. Po celý středověk nikdo o tom nikdy nepochyboval. A pro mě je zajímavé pozorovat jednu věc. A ostatně patří k chloubě české kultury – je jeden nejranější a nejlepší překlad gruzínského eposu Muž v levhartí kůži byl právě do češtiny už před více než sto lety, což je opravdu velice zajímavé.

Ale zábavné je, že dneska nejkritičtější se k asociační dohodě stavějí ti politici, kteří ve svém mládí byli velcí obdivovatelé nejslavnějšího Gruzínce, jehož obrazy ještě z mládí všude pamatují. Děkuji mnohokrát. (Pobavení a potlesk zejména poslanců hnutí ANO a TOP 09.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Karlu Schwarzenbergovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Jakubčíka, který tím předběhne pana ministra průmyslu a obchodu. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Igor Jakubčík:** Děkuji za slovo. Já jenom k panu kolegovi Plzákovi, prostřednictvím vás. Vy jste tady mluvil o Osetii, event. o dalších, řekněme, enklávách, ale podívejme se na Kypr, podívejme se na Moldávii s Podněstřím. To jsou přece naprosto ty samé příklady. Myslím si, že jako člen zahraničního výboru byste mohl mít trochu větší geopolitické znalosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane kolego, ještě jednou připomínám, že své kolegy oslovujete prostřednictvím předsedajícího. Jinak děkuji za dodržení času. A nyní pan ministr Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se tady nechci věnovat debatám o gruzínské kultuře, jestli Šota Rustaveli byl velký gruzínský básník, či debatě, kterou otevřel pan předseda Schwarzenberg o velkém Gruzínci, jestli to náhodou nebyl také Osetinec. Já bych se přece jenom raději věnoval hospodářským záležitostem.

Především bych chtěl sdělit, že asociační dohoda není o členství v EU. To v žádném případě není o členství a tam není žádná jistota, že po podepsání asociační

dohody ta země se vůbec kdy stane členem. Turecko má asociaci asi 40 let a zatím to na členství moc nevypadá.

Chtěl bych také říct, že tato dohoda je důležitá pro ochranu zájmů českých firem, ať už tam investují, nebo tam obchodují, jak už tady o tom mluvil kolega Zaorálek, protože kdybychom nebyli členy EU, tak bychom museli na podporu českých firem uzavírat dohody o ochraně investic, dohody o volném obchodu, dohody o zabránění dvojího zdanění. Protože jsme členy EU, tak EU podepisuje buď asociční dohody, případně dohody o volném obchodu. A je to i v našem zájmu se na nich podílet, a to dokonce bez ohledu na to, zda daná země kontroluje, nebo nekontroluje celé své území. Ty případy již tady byly zmíněny. Já tedy osobně si myslím, když jsme – nebo aspoň tedy já – za teritoriální integritu Srbska, Ukrajiny, tak Gruzie by neměla být výjimkou a v budoucnu budou vyřešeny i problémy Abcházie a Jižní Osetie.

Dodal bych k tomu ovšem, že zároveň by měly být učiněny kroky, které by nevedly k tomu, že tato smlouva bude chápána jako hostilní zejména vůči ekonomickým vztahům s Ruskem. Není to ani tak problém Gruzie, je to problém Ukrajiny, protože pokud se tato věc nevyřeší uspokojivým způsobem, ta země se dostane asociční dohodou do významných problémů, ale o tom, předpokládám, bude debata asi za dva týdny.

A v neposlední řadě bych chtěl sdělit, že našim zájmem je nevynechat ani ty dvě země – které se z různých důvodů, jižní Kavkaz mám na mysli, to znamená Arménii a Ázerbájdžán – z našeho zájmu a hledat jiné cesty, když už tyto země zřejmě nepůjdou cestou asociční dohody. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní je v rozpravě přihlášen pan poslanec Martin Komárek a pan kolega Benešík, který je ovšem... (Posl. Komárek sděluje, že přihláška neplatí.) Omyl, dobře. Děkuji. V tom případě pan poslanec Benešík, který je přihlášen do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, dámy a pánové, ono to teď vyznívá, že jsem se omylem dostal konečně k mikrofonu, ale já jsem se dlouho hlásil. Chtěl jsem zdůraznit to, co tady už zaznělo. My schválením této smlouvy neposíláme Gruzii do EU. To prostě tak není! My si vytváříme prostor pro to, co už tady také zaznělo, abychom měli tzv. páky, a to si myslím, že naši podnikatelé velmi ocení, a myslím si, že pokud to i chce gruzínská strana, tak bychom tuto dohodu měli podpořit a my ji podporujeme.

V rámci této diskuse bych chtěl také požádat o to, protože tady také zaznělo, že se jedná o dohodu smíšenou, čili částečně v gesci členských států EU, částečně v rukou EU jako takové, takže bych chtěl požádat ctěnou Sněmovnu o přidělení projednání této smlouvy, tohoto materiálu, do výboru pro evropské záležitosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi, že se přihlásil o práci. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Stanislav Berkovec, zatím poslední

přihlášený do rozpravy. Poté vyzvu pana ministra zahraničí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Berkovec:** Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám hezký den. Dovolte velmi krátkou poznámku. Jsem přesvědčen o tom, že zahraniční politika a politika vůbec už se dávno nedělí a je uměle stále dělena na škatulkování a kategorie východ a západ, budeme-li se tedy bavit v kategorii politika pro obyčejné občany, kteří chtějí žít v míru.

A ještě dovoluji jednu velmi osobní poznámku, velmi krátkou. Je to vlastně citace věty, o které jsme se kdysi velmi živě bavili s Janou Klusákovou, s režisérem Akakiem Šanšiašvilim ve starém Tbilisi. Je to citace z Abuladzeho filmu, který se u nás v Československu promítal téměř na zapřenou pod názvem Pokajanijs, tedy Pokání. Všechny cestou vedou ke kostelu. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Stanislavu Berkovci. Nyní, pokud se nikdo nehlásí, uzavřu rozpravu a zeptám se na závěrečná slova. Eviduji požadavek na závěrečné slovo od pana ministra zahraničí. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Já bych chtěl jenom odpovědět na jeden dotaz, který byl docela zásadní a který tady byl vznesen na ta separatistické nebo oddělená území Abcházie a Jižní Osetie. Jenom bych vás tedy chtěl informovat o tom, že v současné době dochází k tomu, že se uvolňuje především hranice mezi Ruskem a Abcházíí, Ruskem a Jižní Osetií, tam se prohlubují ty vztahy, zatímco naopak existuje kontrola na té administrativní dělicí linii mezi regiony, tedy Abcházie a Jižní Osetie, a částí spravovanou Tbilisi. Takže tam naopak kontrola je stále intenzivnější a tam je to stále obtížnější prostupné.

V listopadu loňského roku byla uzavřena smlouva o strategickém partnerství mezi Ruskem a Abcházíí. Byl také zveřejněn návrh podobné smlouvy mezi Ruskem a Jižní Osetií, ona má být podepsána teprve nějak teď v březnu, dubnu, podobná smlouva. Gruzie považuje obě smlouvy de facto za anexi okupovaných území Ruskem, takže tady je evidentní, že na otázku, jak to v současné době je, se dá říci, že ten problém zdaleka není vyřešený. Objevil se takový návrh, myslím abcházský, na možné vyřešení vztahu mezi Gruzii a těmi územími, který by se inspiroval vztahem mezi Tchaj-wanem a Čínou. To je třeba věc, o které se v poslední době diskutovalo.

Je pravda, že pokud by se mělo jednat o vstupu Gruzie do Evropské unie, tak by to byla věc, která by byla zásadní. Tady bylo i v průběhu rozpravy několikrát zopakováno, že dohoda o přidružení není žádnou dohodou o přistoupení Gruzie do Evropské unie. Myslím, že v případě této dohody tento problém v zásadě nehraje roli, protože my nejsme na takové úrovni rozhodování, ve které by se posuzovalo to, co se posuzovalo v případě celého procesu přistupování někoho k Evropské unii.



Tolik k tomu, jak ten problém v současné době stojí. Myslím si, že se netýká problému přijetí dohody o přidružení, protože tohle ničemu v této chvíli nepřekáží. Doufám, že v prvním čtení přikážeme k projednání výborům.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ptám se pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. V rozpravě padl návrh na přikázání výboru pro evropské záležitosti. Má někdo jiný návrh? Jiný návrh nevidím. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých návrzích. Pokusím se přivolat kolegy z předsádky. Odhlásím vás a prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, kdo má zájem o hlasování o přikázání výborům k projednání tohoto vládního návrhu... Předpokládám, že už se ustálil počet přihlášených.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 42 a ptám se, kdo je pro přikázání této dohody k projednání zahraničnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 42, z přítomných 147 pro 142, nikdo proti. Přikázali jsme výboru zahraničnímu.

Nyní tedy přikázání výboru pro evropské záležitosti. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 43, z přítomných 148 pro 138, proti nikdo.

V rozpravě padl ještě návrh na zkrácení lhůty k projednání na 40 dní.

O tom rozhodneme v hlasování pořadové číslo 44, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 44, z přítomných 148 pro 113, proti 22. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že návrh vlády k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Gruzii na straně druhé byl přikázán výboru zahraničnímu a výboru pro evropské záležitosti. Lhůta k projednání v obou výborech je 40 dnů.

Děkuji ministrům, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 71. Přeji vše nejlepší a pan rada gruzínského velvyslanectví může podat zprávu do Tbilisi.

Budeme pokračovat, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, bodem

**Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky  
za období od října 2013 do října 2014  
/sněmovní tisk 349/**

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk 349/1. K tomuto bodu jste zároveň obdrželi sněmovní dokument 1675, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 72 z jeho 10. schůze ze dne 19. listopadu 2014.

Žádám, aby se slova ujal zpravodaj výboru, poslanec Miroslav Grebeníček, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrhy usnesení pro Poslaneckou sněmovnu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, v úvodu připomenu, že Kontrolní rada Grantové agentury České republiky je orgánem voleným Poslaneckou sněmovnou. Mimo jiné kontroluje rozdělování finančních prostředků Grantové agentury České republiky, jejichž výše představovala v loňském roce 3,5 mld. Kč.

Dámy a pánové, přílohou k výroční zprávě Kontrolní rady Grantové agentury České republiky je i návrh výše odměn za celoroční práci jednotlivých členů zmíněné rady. O tomto návrhu – a to pan předsedající velmi dobře ví – bychom však měli hlasovat samostatně. .

Nyní tedy k prvnímu bodu. Jde o usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 10. schůze ze dne 9. listopadu 2014. Bylo to jednání ke Zprávě o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2013 do října 2014. Jak pan předsedající zmínil, jde o tisk 349.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy Kontrolní rady Grantové agentury České republiky Václava Rejholce a zpravodajské zprávě poslance Miroslava Grebeníčka

1. doporučuje Poslanecké sněmovně vzít na vědomí zprávu o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2013 do října 2014 – znovu připomínám, jde o tisk 349;

2. pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

3. pověřuje zpravodaje výboru poslance Miroslava Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny – což jsem nyní učinil a předávám slovo řídícímu schůze.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane zpravodaji. Prosím, sledujte průběh rozpravy, kterou zahajují. Konstatuji, že nemám do rozpravy žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa do rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím.

Nejdříve budeme hlasovat o doporučení výboru, a to o tisku 349, který máme vzít na vědomí.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 45, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vzetí této zprávy na vědomí. Kdo je proti, abychom tuto zprávu vzali na vědomí? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 45, z přítomných 148 pro 130, proti nikdo. Poslanecká sněmovna vzala Zprávu o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2013 do října 2014 na vědomí.

Nyní se budeme zabývat druhým usnesením, které máme předložené u tohoto bodu, a to je sněmovní dokument 1675. Jde o usnesení číslo 72 výboru. Žádám poslance Grebeníčka, aby ho uvedl.

**Poslanec Miroslav Grebeníček:** Takže usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, rovněž tedy z 10. schůze, a to ze dne 19. listopadu 2014, ke stanovení výše odměn členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy kontrolní rady Grantové agentury České republiky Václava Rejholce, zpravodajské zprávě přednesené poslancem Miroslavem Grebeníčkem a po rozpravě

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala toto usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, v platném znění, výši odměn členům kontrolní rady Grantové agentury České republiky následovně. – Abych se nemusel opakovat, je to v korunách.

Takže jde o prof. Janu Geršlovou – 45 000 korun, prof. Ladislav Jakl – 40 000, prof. Vladimír Janout – 2 000, doc. Věra Kalvodová – 55 000, prof. Stanislav Labík – 130 000, doc. Jiří Masopust – 45 000, Ing. Václav Rejholec – 100 000, prof. Emanuel Šucman – 40 000, Ing. Mirka Wildmannová – 45 000 a konečně Ing. Rudolf Žák – 38 000.

2. Pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a

3. zpravodaje výboru poslance Miroslava Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny – což jsem právě učinil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane zpravodaji. Naším úkolem tedy je diskutovat k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, i tuto rozpravu končím a můžeme tedy hlasovat o doporučení Poslanecké sněmovně, které udělal výbor, a to je stanovit výši odměn. Ptám se, jestli je zájem hlasovat to jednotlivě, nebo en bloc. Doporučuji hlasovat výši odměn en bloc. Nikdo nic nenamítá proti postupu předsedajícího, tedy jedním hlasováním rozhodneme o stanovení výše odměn členů kontrolní rady Grantové agentury podle tohoto sněmovního dokumentu 1675 odst. 1.

Zahájil jsem hlasování 46 a ptám se, kdo je pro stanovení výše odměn, tak jak byly navrženy. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 46 z přítomných 151 poslance pro 122, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Stanovili jsme výši odměn členům kontrolní rady Grantové agentury České republiky. Děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 98.

Podle schváleného pořadu schůze se nyní budeme zabývat bodem číslo 5 a to je

## 5.

**Návrh poslanců Jiřího Miholy, Romana Sklenáka, Jaroslava Faltýnka, Martiny Berdychové, Heleny Langšádlové, Olgy Havlové, Jaroslava Zavadila, Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 366/- druhé čtení**

Návrh uvede za skupinu navrhovatelů pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, aby se ujal slova. Prosím, pane poslaneče.

**Poslanec Jiří Mihola:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážení kolegové, krátce se vyjádřím k poslanecké novele zákona o dětské skupině, kterou spolu se mnou předkládá celkem 95 poslanců. Poslanecká novela řeší nejproblematičtější místo zákona o dětské skupině. Dává možnost dobrovolné či volitelné registrace poskytovatele služeb. Lesní mateřské školy, dětské kluby a další předškolní i mládežnické organizace tak budou moci nadále existovat a provozovat svoji činnost. Novela dále řeší otázku daňového zvýhodnění zřizovatelů a rodičů, některé terminologické úpravy a zrušení tzv. přechodného období pro dotčené organizace.

Novela byla diskutována se zástupci všech poslaneckých klubů kromě KSČM, která přizvání k této diskusi odmítla. Byla rovněž diskutována se zástupci České rady dětí a mládeže, Asociace lesních mateřských škol a Člověka v tísni. Je tedy konsenzem napříč politickými stranami i dotčenými organizacemi. Materiál byl připomínkovan vládou. Připomínky k definici příjemce daňového zvýhodnění, k úpravám činnosti a pojmosloví byly předkladateli akceptovány, a to prostřednictvím

pozměnovacího návrhu Františka Adámka. Novela zákona o dětské skupině byla projednána ve stálé komisi pro rodinu, podporu získala ve školském výboru a v sociálním výboru byla podpořena včetně zmíněného pozměnovacího návrhu.

Přijetím poslanecké novely zákona o dětské skupině vyřešíme palčivou situaci a nejistotu mnoha rodin s dětmi, které využívají těchto dosud velmi dobře fungujících předškolních zařízení a dalších mládežnických organizací. Naplněním příslibu předsedů poslaneckých klubů, koaličních poslaneckých klubů a následnou schopností jednat napříč politickými kluby ve prospěch věci určitě také přispějeme k lepšímu pohledu na práci Poslanecké sněmovny a dokážeme, že nás problémy občanů zajímají a že je chceme a dovedeme řešit. Děkuji za pozornost a děkuji také všem zástupcům poslaneckých klubů, kteří se ve věci novely angažovali, a prosím vás o podporu této novely. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zástupci navrhovatelů a musím konstatovat několik skutečností, které se týkají tohoto tisku. Dne 23. ledna letošního roku na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání výboru pro sociální politiku, výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, také stálé komisi pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny. Mimo jiné to konstatoval i pan navrhovatel. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. Navrhují tedy, abychom výbor pro sociální politiku určili výborem garančním. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Můžeme tedy o tomto návrhu, který jsem předložil v souladu s jednáním organizačního výboru, hlasovat.

Nejdříve vás všechny odhlásím, protože se změnila přítomnost, omlouvám se. A požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Kolega Chvojka se hlásí k faktické? Ne, nehlásí se, děkuji.

Jakmile se ustálí počet přítomných, nechám hlasovat o tom, že výbor pro sociální politiku určuje Poslanecká sněmovna výborem garančním.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 47 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 47 z přítomných 116 pro 114, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že garančním výborem tohoto tisku je výbor pro sociální politiku.

Pokračuji těmi faktickými stanovisky, která tady máme. Usnesení výborů, těch, které byly určeny při prvním čtení, vám byla doručena jako sněmovní tisky 366/2, 366/4 a 366/5. Stálá komise pro rodinu, rovné příležitosti, národnostní menšiny předložila záznam, který byl doručen jako sněmovní tisk 366/3.

Prosím tedy, aby se v tuto chvíli slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku paní poslankyně Helena Aulická Jírovcová a informovala nás o projednání

návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila podle § 93 odst. 1. Pak požádám o slovo další zpravodajky ostatních výborů, respektive zpravodaje. Prosím, paní poslankyně, máte slovo ke své zpravodajské zprávě.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane místopředsedo. Sociální výbor projednal na své schůzi dne 4. března 2015 na své 21. schůzi tento návrh zákona a vyslovil toto doporučení. Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců Jiřího Miholy, Romana Sklenáka, Jaroslava Faltýnka, Martiny Berdychové, Heleny Langšádlové, Olgy Havlové, Jaroslava Zavadila, Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, a zákon číslo 586/1992 Sb., o daních z příjmů, sněmovní tisk 366, s těmito změnami a doplňky. Tyto změny – byly přijaty pozměňovací návrhy a tyto změny máte uvedeny v tom tisku pod číslem 366/5. Já děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní zpravodajce. Nyní požádám, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu paní poslankyně Martina Berdychová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Martina Berdychová:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, výbor školský projednal tento sněmovní tisk na svém zasedání 5. března a přijal následující usnesení. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění poslance Jiřího Miholy, zpravodajské zprávě poslankyně Martiny Berdychové za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s návrhem poslanců Jiřího Miholy, Romana Sklenáka, Jaroslava Faltýnka, Martiny Berdychové, Heleny Langšádlové, Olgy Havlové, Jaroslava Zavadila, Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, a zákon číslo 586/1992 Sb., o daních z příjmů, sněmovní tisk 366. Za druhé pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a za třetí pověřuje zpravodajku výboru poslankyni Berdychovou, aby toto usnesení přednesla na schůzi Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, paní zpravodajko. A nyní prosím zpravodaje stálé komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny poslance Zdeňka Soukupa, aby nás informoval o projednání návrhu v této komisi Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, stálá komise pro rodinu a rovné příležitosti projednala novelu dne 26. února na své schůzi. Projednala poslanecký návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, a zákon číslo 586/1992 Sb., o daních z příjmů, tisk číslo 366. Musím konstatovat, že komise nepřijala žádné usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenu nejdříve v obecné rozpravě paní poslankyni Alenu Nohavovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Nohavová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, 10. ledna minulého roku vláda předložila Sněmovně zákon o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, který má oficiálně řešit nedostatek míst v mateřských školách, které mají být alternativou k mateřským školám, a umožnit rodičům návrat do zaměstnání. Zdálo se, že to bude bezproblémový zákon, ale skutečnost byla jiná. Zákon byl vrácen s připomínkami ze Senátu a nepodepsal ho ani pan prezident.

Poslanci a poslankyně za KSČM tento zákon od samého počátku kritizovali a nepodporovali ho, jednak z důvodu toho, že tato alternativa nezajišťuje stravování, neposkytuje vzdělávání, je jen jakousi hlídací službou, a navíc dnes tato již zákonná norma může nahradit dnešní kvalitní předškolní vzdělávání, které je v porovnání s dětskou skupinou pro stát nákladnější. Zřizovatel tak při nedostatku financí bude snadno moci transformovat mateřskou školu na dětskou skupinu, a dokonce si dovolím tvrdit, že ekonomicky bude do takového řešení tlačěn. Již v průběhu projednávání se objevily určité nejasnosti a paradoxně nově přijatý zákon nepovoluje to, co před přijetím zákona mohlo bez problémů existovat. Ze zákona vypadly například lesní školky, které nemohou splnit především hygienické normy pro dětské skupiny. A tak již v průběhu projednávání zákona o dětských skupinách se začalo hovořit o novele tohoto zákona. Tím byl dán signál, že zákon je nedokonalý, a já si dovolím tvrdit, že zákon je špatný a nadbytečný. Dětské skupiny mohly i bez zákonné normy bezproblémově existovat, mohly existovat po dobu potřeby podle obecně platných předpisů. Tím ale, že dětská skupina je uzákoněna, tak v době nepotřebnosti, která už v některých oblastech nastává, v našem zákonodárném systému zůstane, a proto se právem obávám o transformaci mateřských škol na dětské skupiny. Nicméně zákon byl přijat, a tak nezbyvá nic jiného než tuto skutečnost respektovat.

Novela tohoto zákona je ale rovněž nedokonalá. Pokud byla předkladatelova snaha novelizovat to, co přijetím zákona nemůže existovat, tedy lesní školky a další zařízení péče o děti, tak proč v novele jsou navrhovány i úpravy o daních z příjmů? Jsou nadbytečné, protože stávající znění upravovaných paragrafů péče o děti předškolního věku zcela pokrývá i navrhované znění služby péče o děti v dětské skupině, pokud ovšem není cílem této novely ve skutečnosti dále jen zvyšovat dětské skupiny, potažmo jejich zřizovatele, proti ostatním formám péče o děti.

Podávám tedy pozměňovací návrh, který řeší situaci, kdy pod záminkou potřeby řešení i daňových souvislostí, to jsou body 1 až 2, je zúžením definice zrušeno v současné době existující daňové zvýhodnění zřizovatelů mateřských škol, jeslí, lesních školek i provozovatelů dětských táborů, které jsou zřizovány na základě živnostenského zákona, kdy provozní náklady hrazené zaměstnavatelem jsou jako nepeněžní plnění osvobozeny od daně z příjmu. Obdobné je to i v bodech 3 až 5, kdy je omezena stávající podpora rodičů výhradně na mateřské školy a dětské skupiny. To ale postrádá logiku, když u subjektů, kvůli jejichž zachování je tato novela předkládána, tak jsou daňově znevýhodněny. Proto tedy navrhuji ve druhé části novely body 1 až 5 vypustit. A k té první části: zde navrhuji snížení horní věkové hranice ze šesti let na zahájení účasti na předškolním vzdělávání nejpozději do pěti let, a to z důvodu značné roztržitosti péče o vzdělávání dětí v předškolním věku.

Vzhledem k tomu, že se jednotlivé instituce věkově překrývají a nejsou srovnatelné kvality, protože některé vzdělávají, jako mateřské školy, a jiné pouze hlídají, jako dětské skupiny, tak dle mého soudu by bylo vhodné ucelení péče o vzdělávání dětí v předškolním věku, a to i z toho faktu, že Ministerstvo školství připravuje poslední ročník mateřské školy jako povinný. Alespoň tak se to píše v programovém prohlášení. Navíc je zde i přijatá novela školského zákona, která zavádí přípravné třídy v základních školách.

Závěrem musím podotknout, že celá struktura vzdělávání je v současném zákonodárství stavěna na hlavu. Vzdělávání předškoláků nahrazujeme dětskou skupinou, pak bude následovat povinný předškolní rok v mateřské škole nebo v přípravné třídě základní školy, na který bude navazovat povinná školní docházka, nebo také nebude, podle toho, zda projde domácí vzdělávání na druhém stupni. Myslím si, že pokud takovéto nesmysly přijmeme, tak si nezasloužíme být národem pokračovatelů Jana Amose Komenského. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Aleně Nohavové. Ptám se, kdo dál do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Chce někdo reagovat po obecné rozpravě? Není tomu tak.

Zahajuji rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. To je po novele zákona o jednacím řádu. Během podrobné rozpravy se předkládají k návrhu zákona pozměňovací návrhy, případně jiné návrhy, nejedná-li se o písemný návrh, případně neobsahuje-li písemný návrh odůvodnění, návrh v podrobné rozpravě podle § 94 odst. 1. Čili v tomto ohledu tedy žádám, abyste je odůvodňovali, případně aby byly texty tak, jak jsou v jednotlivých materiálech, které předáváte elektronicky, aby měly odůvodnění. Děkuji.

První se hlásí paní poslankyně Marta Semelová do podrobné rozpravy. Ještě než vám dám slovo, paní poslankyně, budu konstatovat omluvu, a to od 13 do 18 hodin z důvodu rodinných se omlouvá pan poslanec Igor Nykl. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.



**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji. Já bych se tímto chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 2052. Jedná se o záležitost týkající se péče a vzdělávání v dětské skupině. Pokud jde o péči, navrhuji, aby byla do třetího roku věku dítěte, od třetího roku do zahájení povinné školní docházky navrhuji, aby nebyla péče, ale vzdělávání, předškolní vzdělávání podle rámcového vzdělávacího plánu zabezpečeno kvalifikovanou učitelkou mateřské školy.

Za další navrhuji, aby stravování bylo zabezpečeno poskytovatelem dětské skupiny, a ne aby si děti musely nosit balíčky z domova.

Pokud jde o stručné odůvodnění, myslím, že to tu teď zaznělo, považujeme vzdělávání v předškolním věku dítěte za velice významné pro jeho další rozvoj a nesouhlasíme s tím, aby to byly pouhé hlídárny, kde se bude jen pečovat o děti a hlídat je. Pokud jde o stravování, souvisí to také se zdravým vývojem dítěte. Mělo by být zabezpečeno tak, aby byly splněny všechny normy tak, jak je to v mateřské škole. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Martě Semelové. Nyní v podrobné rozpravě paní poslankyně Alena Nohavová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Nohavová:** Děkuji. Já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je zanesen v systému pod číslem 2020.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec František Adámek, poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec František Adámek:** Dobrý den, vážený pane místopředsedo, kolegové a kolegyně, já bych se chtěl, a nebudu ho celý přednášet po vystoupení zástupce předkladatelů, přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod sněmovním dokumentem 1922. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Adámkovi. Protože nemám žádnou jinou písemnou přihlášku do podrobné rozpravy, ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím.

Nepadl žádný návrh, který bychom měli hlasovat, tzn. ani vrácení garančnímu výboru ani zkrácení lhůty pro třetí čtení ani to, aby se garanční výbor zákonem nezabýval. To znamená, že končím druhé čtení tohoto návrhu, děkuji zpravodajům, děkuji zástupci předkladatelů a končím bod číslo 5.

Ptám se, jestli za pět minut stihneme – nestihneme, vidím odpor. Paní poslankyně Miroslava Němcová. Sice není rozprava, ale paní poslankyně, prosím, dávám vám slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Já jdu spíše s upřesněním. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Využiji tedy ten čas, který máme do jedné hodiny. Při losování interpelací, které mají proběhnout dnes odpoledne na předsedu vlády, byla moje interpelace vylosována jako 11., ale je tam chybně přepsán obsah interpelace. Je zde napsáno, že interpeluji pana premiéra ve věci projektu ministryně Šlechtové. Já jsem napsala, že interpeluji pana předsedu ve věci projevu ministryně Šlechtové. Měla jsem tím na mysli to, že si skládá do trezoru nějaké třaskavé informace, které chce v budoucnu využít, pravděpodobně nějaký vydírací potenciál, nebo jaký mají mít, a to bylo obsahem mé interpelace. Prosím tedy, aby to bylo upřesněno tak, aby se pan premiér na ni mohl připravit. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Miroslavě Němcové. Myslím, že to pan premiér ocení, že upřesnila předmět své interpelace.

Konstatuji pro ostatní kolegy, než přeruším jednání do 14.30 hodin, že pan předseda vlády byl omluven pouze do 13.30, čili na interpelace bude přítomen. Ze zdravotních důvodů je omluven pan místopředseda Bělobrádek, z důvodu zahraniční cesty pan ministr Brabec, z pracovních důvodů pan ministr Dienstbier, pan ministr Chládek byl omluven do 11 hodin, bude přítomen, stejně tak jako pan ministr Jurečka, který je jen na dopolední jednání, paní kolegyně ministryně Marxová bude přítomna odpoledne, pan ministr Mládek je přítomen, ač je omluven. Pana ministra Mládka se ptám, jestli bude odpoledne přítomen? Nebude přítomen, je omluven odpoledne z důvodu zahraniční cesty, kterou odložil kvůli projednávání. Omluven je tedy pan ministr Němeček, paní ministryně Šlechtová a pan ministr Dan Ťok.

To je všechno, přeji dobrou chuť k obědu a přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny do 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážení přítomní, kolegyně a kolegové, dalším bodem našeho programu jsou

## 125.

### Ústní interpelace

kteří jsou určeny předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády. Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády pana Bohuslava Sobotku či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Nyní mi ještě dovolu, bych přečetla omluvy. Z dnešního jednání od 14.30 hodin se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Koskuba, z rodinných důvodů pan poslanec Nykl mezi 13. až 18. hodinou, paní poslankyně Dobešová z dnešního jednání ze zdravotních důvodů, pan poslanec Holík od 14.30 hodin do 16 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Mládek od 14.30 hodin z naléhavého pracovního programu mimo Prahu, paní poslankyně Chalánková od 14.30 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Plíšek od 14.30 hodin z rodinných důvodů, pan poslanec Votava z dnešního odpoledního jednání z pracovních důvodů, pan poslanec Miloš Babiš od 14.30 hodin z pracovních důvodů, mezi 15. až 16. hodinou se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Vozdecký, pan ministr Jurečka se omlouvá do dnešních 16 hodin, z pracovních důvodů se z dnešního jednání od 15.30 hodin do konce jednání dne omlouvá pan poslanec Gabal. Dále se omlouvá paní poslankyně Golasowská od 14.30 hodin do konce dnešního dne a paní poslankyně Pastuchová od 14.30 hodin do 16 hodin.

A nyní dávám slovo panu poslanci Jiřímu Zlatuškov, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády ČR pana Bohuslava Sobotku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, ve čtvrtek 5. března jste se zúčastnil jednání s předsednictvem České konference rektorů a vystoupil na společné tiskové konferenci po tomto jednání. Rád bych znal vyjasnění dvou problematických bodů, které se vašeho vystoupení, resp. jednání, které mu předcházelo, týkají.

První se týká finančních prostředků, se kterými vysoké školy hospodaří. Závěry vašeho jednání s rektory se opíraly o publikovaný údaj o 22 miliardách, s kterými hospodaří vysoké školy. Sečtení údajů z tabulky 5 výročních zpráv o hospodaření vysokých škol za rok 2013 však ukazuje, že veřejným vysokým školám je z veřejných rozpočtů poskytována částka téměř dvojnásobná, 43 miliardy korun, tedy 1,11 procenta hrubého domácího produktu, což je úroveň odpovídající průměru v Evropské unii.

Dále. V programovém prohlášení vlády stojí: "Vláda vypracuje analýzu vysokoškolské legislativy a v návaznosti na to předloží návrh změn." U připravované novely jste v záznamu publikovaném na IForu – adresu dodám do stenozáznamu – použil formulaci o "neverending story" a novelu označil za "tolik potřebnou". (Adresa: <http://iforum.cuni.cz/IFORUM>.) Předseda České konference rektorů následně upřesnil, že "novela je po osmi, devíti letech nejdále".

Analýza, kterou měla vypracovat naše vláda, tedy chybí, přestože novela měla až na ni navazovat. Neexistuje ani věcný záměr změn, naopak se všeobecně chápe, že je to pokračování pokusů Topolánkových a Nečasovy vlády, nikdy vládou neschválené Bílé knihy a nikdy nedopracovaných věcných záměrů.

Je pravda, že část vysokoškolské obce usoudila, že bude lepší neprotivít se neškodnému kompromisu a neriskovat horší nápady. Model akreditací stále není

dopracován či vyzkoušen a jeho chvála je reklama agentů s teplou vodou. Postup neodpovídá programovému prohlášení vlády a představa, že textace novely –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, váš časový limit vypršel.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** – je jen technickou věcí náměstka pro legislativu, se může snadno vymstít. Proto mě zarazilo vaše veřejné zaštitění argumentů, které mají sice sloužit dobrému cíli, ale obhajitelné nejsou.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Slovo má předseda vlády pan Bohuslav Sobotka. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená paní místopředsedkyně, já jsem se skutečně účastnil zasedání předsednictva České konference rektorů s tím, že na jednání tohoto předsednictva, kterého se zúčastnil také ministr školství, jsme diskutovali několik témat. Jedno z témat byla příprava státního rozpočtu na rok 2016 a otázka dlouhodobého výhledu, který má Ministerstvo financí, pokud jde o rozpočet Ministerstva školství. Z tohoto výhledu vyplývá, a to mi potvrdil jak ministr školství, tak mi to potvrdili zástupci vysokých škol, a čtou to tedy stejným způsobem, a to mi sdělili, že to čtou stejným způsobem, rozpočtový výhled, že pokud vláda v něm neučiní změny při konkrétní přípravě návrhu rozpočtu na příští rok, tak tam hrozí pokles dotace, která jde pro vysoké školy, pro veřejné vysoké školy, meziročně zhruba o 800 milionů korun. Jak mě informoval ministr školství, už v rozpočtu na rok 2015 došlo ke snížení dotace určené pro veřejné vysoké školy o 400 milionů korun, ale ministr tuto částku pokryl v rámci realokace vnitřních zdrojů Ministerstva školství. Ale ve výhledu na rok 2016 podle sdělení ministra školství tento problém vyřešený není. Čili to je jeden problém, který tady existuje a o kterém jsme diskutovali.

Druhý problém, který je reálný, je přirozeně příprava novely zákona o vysokých školách. Tuto novelu se neúspěšně snažila připravit a předložit už Nečasova vláda. Tak jak se střídali velmi často jednotliví ministři školství, tak ani jednomu z nich se nepodařilo návrh dotáhnout do konce tak, aby se ta novela ocitla, pokud vím, tady, na půdě Poslanecké sněmovny. Ministr školství tedy navázal na legislativní práci a navázal na tu diskusi, která byla vedena s vysokoškolskou veřejností. A tady nejde jenom o rektory, ale jde také o zástupce studentů. Ta diskuse byla vedena v minulých letech, byla často velmi bouřlivá, byla často doprovázena i demonstracemi v ulicích proti některým dílčím návrhům této novely zákona o vysokých školách, a proto mě přirozeně zajímalo na tomto jednání, jaký je názor předsednictva konference rektorů na současný návrh, který už poslalo Ministerstvo školství do Legislativní rady vlády. Byl jsem informován o tom, že existuje konsenzus a že konference rektorů podporuje na návrh, tak jak ho připravilo Ministerstvo školství.

Já jsem přislíbil, že se zúčastním zasedání pléna České konference rektorů, tak abych měl možnost hovořit nikoliv pouze s předsednictvem, ale se všemi rektory našich vysokých škol, a určitě s nimi budu rád pokračovat v diskusi jak na téma rozpočtu na příští rok, tak i na téma přípravy vysokoškolské legislativy.

Pokud jde o otázku zpracování analýzy, myslím si, že to je věc, kterou ještě musíme prodiskutovat v rámci vládní koalice, co nového by nám ta analýza řekla nad rámec diskuse, která v prostředí Ministerstva školství, vysokých škol, vědeckých institucí, podnikové sféry byla vedena v uplynulých letech a jaké nové informace by nám taková analýza mohla dodat tak, aby přispěla k tomu, že se zkvalitní legislativní proces a projednávání novely zákona o vysokých školách.

Čili v této fázi diskuse bych rád řekl, že pokládám za důležité, aby financování veřejných vysokých škol bylo jednou z priorit zákona o státním rozpočtu v příštím roce.

Pokud jde o vysoké školy, tam dochází a zřejmě bude docházet v příštích letech v důsledku demografického poklesu ke snížení počtu studentů. Současně je, myslím, důležité, abychom udrželi kvalitu vysokých škol, aby neklesala částka na jednoho studenta. Protože také, jak jsem byl informován, počet studentů na jednoho vyučujícího v České republice je na veřejných vysokých školách jeden z nejvyšších v rámci Evropy.

Myslím si, že by nám mělo jít o to, abychom tím, že udržíme objem prostředků, které jdou do vysokého školství, současně při poklesu počtu studentů vytvořili větší předpoklady pro zvýšení kvality veřejného vysokého školství v naší zemi.

Hlásím se jako předseda vlády k myšlence udržet objem výdajů na veřejné vysoké školy v příštích letech alespoň na úrovni výdajů, které byly realizovány v roce 2015, a současně bych byl velmi rád, kdybychom udrželi konsenzus, pokud jde o podobu novely zákona o vysokých školách, a v okamžiku, kdy ten návrh bude předložen do Poslanecké sněmovny, abychom ho tady projednali způsobem, který nám umožní vést s vysokoškolským prostředím a s akademickou obcí nadále produktivní dialog. Nechtěl bych tady schvalovat novelu, proti které budou demonstrace v ulicích. Děkuji.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane premiére, váš čas uplynul. Táhá se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážený pane premiére, ten údaj o procentu HDP v Evropské unii jsem uváděl právě vzhledem k mezinárodním srovnáním. Problém je v tom, že v okamžiku, kdy se argumentuje pouze příspěvkem na vzdělávací činnost, ona to vlastně není dotace, to ani není na konci roku zúčtovatelné, tak je to jenom malá část příjmů, a v okamžiku kdy srovnáváme vysokoškolské instituce se zahraničím, tak se tam vždycky hovoří o institucionálním financování. S tímto souvisí možná vážnější problém vysokoškolské legislativy, a to je transparentnost účetnictví,

podléhání auditním přístupům, které umožní se také orientovat v tom, co se v takovýchto případech uvádí a zda je to pravda a zda skutečně kvalita souvisí jenom s financemi.

Jinak o vašem konstruktivním přístupu jsem nikdy nepochyboval a dovolil bych si vám popřát úspěch – (Obrací se přímo k předsedovi vlády a větu přející úspěch ve volbě předsedou končí mimo mikrofon.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Váš čas, pane poslanče. Prosím pana premiéra o reakci. Prosím.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já jednak děkuji za to přání a jednak souhlasím s tím, že o kvalitě nerozhoduje jenom množství finančních prostředků. Myslím si, že na tom se jednoznačně shodneme.

Také souhlasím s tím, že ta částka, která byla zřejmě někde zmiňována, těch necelých 22 miliard korun, rozhodně nejsou všechny finanční prostředky, které tečou do veřejných vysokých škol. V té částce například nebyly zahrnuty investiční dotace, které jsou poskytovány do veřejných vysokých škol, takže ta částka samozřejmě nezahrnuje veškeré finanční prostředky.

Myslím si, že to, co je cenné, a jak jsem pochopil, důležité na té novele zákona o veřejných vysokých školách, je robustnější akreditační systém. A pokud by to přispělo, pokud budeme schopni zpřesnit pravidla pro poskytování akreditací, posílit kapacity a posílit nezávislost tohoto systému akreditací, tak si myslím, že by to mohl být jeden z prvků, který by mohl do budoucna zvýšit tlak na kvalitu vzdělávání v České republice. Čili pokud by ta novela pomohla alespoň v této oblasti, pak si myslím, že bude užitečná.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím druhého v pořadí, tím je pan poslanec Ladislav Šincl, aby přednesl svou interpelaci na pana premiéra. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, paní předsedající. Vážený pane premiére, nedávno se mi dostal do rukou velice rozhořčený otevřený dopis Sdružení hornických odborů adresovaný předsedovi vlády České republiky. Tento dopis se týká hlavně problematiky předčasných hornických důchodů. Mimo jiné jste v tomto dopise obviňován z toho, že údajně nevnímáte, jaký je věk dožití horníků, a ignorujete veškeré zpracované studie, že nechcete slyšet, jaký je zdravotní stav horníků, počty chorob z povolání, obecných chorob a další poškození zdraví, a prý vůbec nemáte ponětí, v jakých podmínkách se na šachtě pracuje. Jste také obviňován, že prý prakticky činíte pravý opak. Dokonce z vašich úst prý zaznívají slova o diskriminaci ostatních skupin. A co je hlavní, že prý neplníte sliby, které jste dal mimo jiné i hornickým odborům. Z uvedeného dopisu vyplývá, že se hornická veřejnost cítí podvedena.

Já vás znám, a proto těmto obviněním nevěřím. Nejste stejný jako ministr Andrej Babiš, který minimálně třikrát horníkům slíbil ve věci dřívějších důchodů svou podporu, a pak poslal hornickým odborům přes svého náměstka Gregora dopis, kde otočil. Nyní jen v této věci mlží a ke svým slibům se už nezná. Věřím, že jste jiný než on. Věřím, že vy své sliby plníte, a proto bych po vás chtěl tady v přímém přenosu, abyste přímo odpověděl všem horníkům, jak to je, na rovinu, bez vytáček, jak je v hornickém prostředí zvykem.

Abyste tuto náročnou práci pochopil, bylo by určitě dobré, kdybyste mezi horníky přijel, sfáral do dolů a zblízka se podíval, jak náročná práce to je. Pak jistě pochopíte, že je úplný nesmysl, aby horníci odcházeli do důchodu například v 65 letech, když průměrná doba dožití horníka je 58 let. Zajímalo by mě, zdali mezi horníky se přijedete podívat. Rád vás tam doprovodím a osobně vám vše ukážu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Prosím pana premiéra o reakci. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, já rozumím tomu, že situace v Moravskoslezském kraji je vyostřená. Je vyostřená mimo jiné v důsledku toho, že v uplynulých letech došlo k výraznému poklesu cen černého uhlí. V tuto chvíli čelíme rizikům dalšího propouštění v největší těžební společnosti OKD v Moravskoslezském kraji. Platí, že obdobným problémům čelí také polské státní těžební společnosti na druhé straně hranic. Prostě pokles cen energetických surovin výrazně zasáhl těžební průmysl jak na moravskoslezské, tak na polské straně.

Vláda v minulých měsících hledala možnosti a i nadále hledá možnosti, jak toto sociální napětí snížit. Jednou z těchto možností, která se samozřejmě týká také otázky snižování počtu zaměstnanců v OKD, je možnost předčasného odchodu do důchodu u části stávajících horníků.

Ministerstvo práce a sociálních věcí – a já jsem rád, že paní ministryně Marksová je v tomto směru aktivní – předložilo v prosinci loňského roku dva konkrétní materiály, které se týkají té problematiky odchodu horníků do důchodu. Tím prvním materiálem, který se projednává, je novela nařízení vlády číslo 363/2009. Je to tedy novela, která se týká stanovení důchodového věku a přepočtu starobních důchodů některých horníků, kteří začali vykonávat své zaměstnání před rokem 1993. Tato novela má odstranit ze stávajícího nařízení vlády pravidlo, že podmínku potřebného počtu směn bylo nutno splnit do roku 2008. Cílem je umožnit získání stejných nároků i těm horníkům se stálým pracovištěm pod zemí v hlubinných dolech, kteří sice vstoupili do těchto zaměstnání před 1. lednem 1993, ale potřebný počet směn splnili, popřípadě splní, až po roce 2008. Tato novela už byla zařazena na projednání ve vládě, byla projednávána 9. února letošního roku. Jednání bylo přerušeno. Bylo přerušeno na základě připomínek, které dalo Ministerstvo financí. Předpokládám, že vláda by se k projednávání tohoto návrhu měla vrátit cca 25. března letošního roku. V tuto chvíli probíhá vypořádání připomínek mezi Ministerstvem práce a Ministerstvem financí a následně o této věci vláda rozhodne.

Pokud jde o můj osobní názor, já jsem připraven hlasovat pro schválení tohoto nařízení vlády. Domnívám se, že počet případů, kterých se bude týkat, i rozpočtové náklady, které s tím jsou spojené, jsou uměřené a přijatelné a jsou pro stát akceptovatelné. Současně přijetí tohoto nařízení by skutečně mělo umožnit odstranění alespoň části sociálního napětí, které v regionu severní Moravy existuje.

To druhé téma je novela zákona o důchodovém pojištění. Novela byla zatím projednána Legislativní radou vlády. V současné době Ministerstvo práce a sociálních věcí reaguje na připomínky Legislativní rady vlády. Mimo jiné se připravuje nová verze důvodové zprávy. Návrh novely má nahradit podmínku splnění počtu směn do konce roku 2008 podmínkou splnění počtu směn do konce roku 2030.

Kromě toho na rozdíl od výše zmíněného nařízení vlády má odstranit i podmínku, že se zvýhodněné nároky mají vztahovat jen na horníky, kteří do popsaného zaměstnání nastoupili před 1. lednem roku 1993. Důchodové nároky by tak při schválení této novely byly upraveny i horníkům, kteří nastoupili kdykoli později. Cílem této novely je umožnit získání stejných nároků ještě i těm horníkům se stálým pracovištěm pod zemí v hlubinných dolech, kteří vstoupili do těchto zaměstnání až po 31. prosinci roku 1992. Tuto úpravu už samozřejmě není možné změnit a získat pouze nařízením vlády, ale musí se změnit zákon, to znamená tento zákon musí projít celým legislativním procesem a poté tedy bude projednáván na vládě a v případě, že se na něm vláda shodne, tak ho předloží do Poslanecké sněmovny.

Já jsem samozřejmě připraven přijet do Moravskoslezského kraje, jsem připraven se sejit se zástupci horníků, jsem připraven je informovat o tom, co v tuto chvíli vláda dělá pro legislativní úpravy, které by měly respektovat fakt, že v této těžké práci není možné vydržet až do okamžiku stanoveného věku pro odchod do důchodu. Tuto věc si uvědomuji a znovu zdůrazňuji, vláda je připravena jednat a sociální situaci řešit.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Vidím, že je na cestě k řečnickému pultíku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, paní předsedající. Děkuji panu premiérovi, který se nevyhýbá zodpovědnosti a chápe, že sociální nepokoje v tomto regionu opravdu hrozí. Mě by zajímalo – ještě na vás mám otázku přímou, abyste tady přímo odpověděl – jak se postavíte k avizované novele o dřívějším odchodu do důchodu pro horníky, až to přijde do vlády.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Prosím pana premiéra o reakci.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Já jsem tady mluvil o nařízení vlády, které se připravuje a které jsem připraven podpořit. Pokud jde o tu novelu, myslím si, že tady je důležité, abychom dosáhli širší shody. Je naprosto nezbytné, abychom se na ni dohodli v celé vládní koalici, a v tuto chvíli nás čeká jednání s koaličními partnery.



Takže já to vidím jako cestu, kterou bychom se vydat mohli. Je potřeba zohlednit rozpočtové nároky, ale je potřeba také zohlednit sociální situaci, která v regionu existuje, otázku perspektivy těžby černého uhlí v Moravskoslezském kraji a naši schopnost reagovat na změnu podmínek, ke které tam dochází.

Chci jenom připomenout, že pokud v minulých letech a v minulosti měly obdobné problémy některé regiony v západní Evropě, tak tam vlády připravovaly programy restrukturalizace, které se týkaly regionů, které byly postiženy útlumem těžkého průmyslu. My jsme dneska v situaci, kdy Moravskoslezský kraj je postižen v důsledku poklesu cen energetických surovin, zejména černého uhlí, potenciálně výrazným útlumem těžby černého uhlí. Myslím si, že bude potřeba hledat celkové řešení a celkový příspěvek vlády k rozvoji regionů a k otázce alternativy v oblasti zaměstnanosti. Musíme se dohodnout, kterým směrem půjdeme, jakým směrem budeme investovat finanční prostředky, jestli budeme schopni nabídnout těmto horníkům, kteří budou z dolů odcházet, nějakou jinou ekonomickou aktivitu za podpory vlády, anebo zdali bude užitečnější, abychom tyto finanční prostředky investovali do předčasných odchodů do důchodu, které by realizovala příslušná novela. Myslím si, že bychom to měli posoudit v celkovém kontextu, a pravděpodobně by vláda ve spolupráci, tedy zejména na základě spolupráce ministerstev průmyslu a práce a sociálních věcí měla připravit komplexní program, který by se týkal dopadů útlumu hornictví v Moravskoslezském kraji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím, aby s další interpelací vystoupila paní poslankyně Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, tento týden jsem měla možnost zhlédnout reportáž, ve které byla zdokumentována účast členů české vlády na jednání Rady Evropské unie. Účast – spíše neúčast. Nechci tu prezentovat údaje týkající se jednotlivých ministrů, ale skutečnost, že mezi ministry máme i rekordmanky, kteří Brusel ještě ani nenavštívili, zmínit musím. Absenci členů vlády vnímám jako závažný problém, který postavení České republiky v očích našich evropských partnerů v žádném případě nevylepší, naopak. Hořké plody neaktivity pak, obávám se, sklízíme např. při jednáních o evropských фонdech, ale nepochybně i v jiných oblastech.

Vážený pane premiére, myslím, že zlepšení docházky členů naší vlády je v zájmu dobrého jména České republiky nevyhnutelné. Co v této věci podniknete? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokud jde o účast členů vlády na jednání jednotlivých rad Evropské

unie, není to záležitost, kterou bychom mohli posoudit pouhým pohledem na docházku. Účast ministrů se totiž vždy odvíjí od témat, která se na radách probírají. Neznamená to, že na všech radách jsou i ministři ostatních členských států. Já myslím, že jde o to, že tady nejde o soutěž prezence a soutěž v účasti na jednání Evropských rad, ale o zvážení důležitosti a zaměření tématu.

Tato vláda, kterou dneska Česká republika má, je proevropská a ministr, když se rozhoduje o prioritách svého programu, musí zvážit, nakolik je téma probírané na radě důležité a nakolik je oproti tomu nutné řešit domácí pracovní povinnosti. Pokud se ministr rad neúčastní, zastupuje ho ve většině případů odborný náměstek. Chci také zdůraznit, že rady nejsou jedinou příležitostí k řešení evropských témat a řadu aktuálních otázek řeší ministři vlády např. v rámci bilaterálních schůzek a samostatných jednání, které v Bruselu mají, a takovýmto způsobem jsme postupovali, zejména pokud jsme řešili otázku zákona o státní službě, pokud jsme řešili otázku přípravy na čerpání evropských fondů.

Já jsem se osobně zúčastnil všech Evropských rad, které prozatím proběhly v rámci mého mandátu, který vykonávám jako předseda vlády. To znamená, na žádné Evropské radě nezůstalo české křeslo prázdné, mimo jiné také proto, že premiér v zásadě není zastupitelný na jednání orgánů Evropské rady. Chci také zmínit fakt, že např. paní ministryně Marksová byla na všech radách Evropské unie pro zaměstnanost, sociální politiku, zdraví a ochranu spotřebitele, z celkem pěti jednání byla na pěti. Nebo ministr Brabec, ministr životního prostředí – uskutečnilo se pět jednání, pan ministr chyběl pouze na jednom z nich, čtyř se zúčastnil. Pan ministr Jurečka se za svůj mandát zúčastnil osmi rad pro zemědělství. Horší je účast pana ministra zdravotnictví, tam se uskutečnily, pokud vím, dvě nebo tři rady a pan ministr se jich neúčastnil.

V každém případě pro mě je toto vhodnou příležitostí, abych na toto téma s ministry promluvil. Využiji k tomu nejbližší jednání vlády, kde vždycky na začátku vlády máme pravidelný bod aktuální evropská agenda, a požádám ministry, aby skutečně velmi pečlivě zvažovali svoji účast na jednání Evropské rady, a pokud jsou tam témata, která jsou pro Českou republiku důležitá, aby upřednostnili jednání Evropské rady před svými domácími povinnostmi. Pokud tam ovšem jsou témata, která nejsou pro nás prioritní jako pro Českou republiku, pak si myslím, že ministr má přirozeně právo, aby zvážil, co má z pohledu jeho agendy prioritu, jestli účast na jednání Evropské rady, anebo povinnosti, které má v České republice.

Tolik jenom velmi stručně k reakci na vaši interpelaci. Děkuji za připomenutí tématu a vyřídím poselství z této vaší interpelace členům vlády na jejím nejbližším zasedání.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a paní poslankyně chce položit doplňující otázku. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji, pane premiére, za odpověď. Jen drobná poznámka. Říkal jste, že některá témata nejsou důležitá pro Českou republiku. Ptám se tedy, kdo určuje, že to téma je pro Českou republiku důležité, to za prvé, a pokud máme ministry, kteří se ještě nezúčastnili Rady Evropské unie, znamená to tedy, že se na Radě Evropy (?) neprojednávala témata, která pro Českou republiku důležitá nejsou? Moje otázka zní, zda je možné dát nějaký závazek, že dojde ke zlepšení, a o to více, že jste právě řekl, že tato vláda se prezentuje jako vláda proevropská. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a poprosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně. Kdo rozhoduje o účasti ministra? Rozhoduje člen vlády. Je v jeho kompetenci a záleží na něm, jakým způsobem posoudí agendu příslušné Evropské rady. Když se tady vrátím k účasti pana ministra zdravotnictví: Během jeho mandátu se uskutečnily dvě rady. Jedna rada byla zaměřena na agendu vakcinace a tam ministra zastoupil hlavní hygienik, do jehož kompetence tato oblast na Ministerstvu zdravotnictví spadá. Čili je to skutečně výsostné právo každého člena vlády, aby tuto věc posoudil, ale z hlediska snahy vlády vystupovat aktivně na půdě Evropské unie pokládám za rozumné, aby ministři nevynechávali příliš velké množství jednání odborných rad, a pokud jsou tam témata důležitá pro Českou republiku, aby tam jeli. Oni sami mají dostatek kompetence, aby tuto věc posoudili.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji panu premiérovi. Teď mi dovoluť dvě omluvy. Z dnešního jednání od 14.30 se omlouvá paní poslankyně Pastuchová a paní poslankyně Zelenková z pracovních důvodů.

Nyní prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové. Vážený pane premiére, dovoluť mi položit vám otázku, která se týká registračních pokladen. Vláda plánuje zavést registrační pokladny pro stovky tisíc našich živnostníků a podnikatelů a hodlá na ně vložit řadu dalších povinností s tím souvisejících, přičemž vláda zatím nepředstavila žádný harmonogram, jakým způsobem si představuje, že tyto povinnosti budou živnostníci v budoucnosti naplňovat. Nepředstavila, koho se budou týkat a v jakém rozsahu budou živnostníci povinni registrační pokladny si pořídit. Proto se vás ptám, zdali byste mohl jasně říci, odkdy a koho se budou registrační pokladny týkat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a poprosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, především bych chtěl říci, že registrační pokladny fungují například na Slovensku, registrační pokladny měly být zavedeny v České republice po roce 2006. Ale to, co v tuto chvíli připravuje naše vláda, je, řekněme, nová generace evidence tržeb. Je to technologicky jiný systém, který si podle mého přesvědčení vyžádá také mnohem menší náklady z hlediska jeho zavedení, než by bylo zavádění systému registračních pokladen, který já už pokládám z technologického hlediska za překonaný. Čili nejde o registrační pokladny, jde o elektronickou evidenci tržeb, to znamená systém, který je schopen v zásadě v režimu on-line zaznamenávat všechny tržby účastníků, kteří jsou k tomuto systému připojeni. Je to systém, který funguje už nějakou dobu úspěšně v Chorvatsku. Je to systém, jehož zavedení zvažují i některé další evropské státy. Cílem přirozeně je efektivní boj proti krácení tržeb, proti daňovým únikům, které vznikají v důsledku krácení tržeb, což se týká zejména úniku v oblasti daně z přidané hodnoty a což se týká zejména úniku v oblasti daně z příjmu. Ten odhadovaný dodatečný výnos zavedení systému elektronické evidence tržeb pro veřejné rozpočty může přesáhnout částku 10 mld. korun ročně.

V tuto chvíli je návrh zákona o evidenci tržeb ve vnějším připomínkovém řízení a v těchto dnech dochází k vypořádání připomínek v rámci vnějšího připomínkového řízení. Následně bude zákon předložen do Legislativní rady vlády, posléze projednán na vládě a předložen do Poslanecké sněmovny v souladu s legislativním plánem vlády.

Paralelně s přípravou legislativy probíhá také příprava technického řešení, to znamená informačního systému finanční správy. Vláda 9. března vzala na vědomí informaci o připravované nadlimitní veřejné zakázce na informační systém elektronické evidence tržeb.

Pokud jde o podobu návrhu zákona, tak jak je v tuto chvíli připomínkován v rámci vnějšího připomínkového řízení, zákon se má vztahovat na fyzické osoby i na právnické osoby. U fyzických osob na příjmy z podnikání ze samostatné činnosti. Vztahuje se na české rezidenty i nerezidenty. Týká se příjmů, které jsou předmětem daně z příjmů v České republice a plateb mezi podnikateli. Netýká se nahodilých příjmů, příjmů zdaněných srážkovou daní nebo příjmů z jiné činnosti než z podnikání. Podle návrhu zákona se mají evidovat platby v hotovosti včetně prostředků představujících peníze jako žetony nebo kupony, na platby kartou či jiným elektronickým prostředkem a na platby stravenkou nebo šekem. Evidovat se nebudou například příjmy z prodejních automatů.

Tolik tedy velmi stručně popis rozsahu, na který je v tuto chvíli připravován zákon o elektronické evidenci tržeb. Já jsem přesvědčen o tom, že náklady spojené s pořízením tohoto systému budou výrazně nižší, než by byly náklady spojené s pořízením systému těch technologicky starších registračních pokladen, které fungovaly na základě evidence tržeb do datové schránky, do jakési paměti, která byla umístěna vždycky v každé té registrační pokladně, a ta paměť mohla být čtena jenom v důsledku fyzické kontroly ze strany kontrolora finančního úřadu. Čili jak pořízení

toho systému, tak i jeho následná kontrola ze strany daňové správy bude mít menší dopady na výdaje ať už podnikatelských subjektů, nebo státu jako takového.

Domnívám se, že pokud máme skutečně zasáhnout proti výrazným daňovým únikům, které v ekonomice fungují, a pokud máme podpořit rovné podnikatelské podmínky, tak bychom měli tento systém zavést. Samozřejmě, že Ministerstvo financí, které ho připravuje, vede debatu s podnikatelskými svazy, vede debatu s organizacemi, které zastupují drobné podnikatele. Hledá se takové technické řešení, které by bylo co nejjednodušší, které by plnilo účel zadání, ale samozřejmě co nejméně zatěžovalo a co nejméně komplikovalo. I z tohoto hlediska bude samozřejmě zvolen okruh poplatníků, kteří do toho systému elektronické evidence tržeb budou zařazeni.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Já jsem se ptal pana premiéra, odkdy a koho se to bude týkat. Tak velmi obecně jsme se dozvěděli, koho se to asi bude týkat. Já bych zopakoval tuto otázku odkdy. A ještě – máte představu, kolika se to bude týkat například důchodců, kteří si přivydělávají a podobně? Protože by mě zajímalo, když říkáte, že to bude výrazně levnější, než jste předpokládali v roce 2006 – to je takové to nechci slevu zadarmo, nebo prostě chci slevu z něčeho, nebo říkám, že něco bude levnější, a nevím co kolik stojí – kolik tedy předpokládáte, že každého jednoho živnostníka ty náklady přijdou.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Prosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pokud jde o otázku zavedení a harmonogramu zavedení systému elektronické evidence tržeb, my jsme na toto téma měli jednání na koaliční radě a Ministerstvo financí potvrdilo svoji ambici zavést systém od začátku příštího roku s tím, že systém bude zaveden v několika vlnách, to znamená jednotlivé typy klientů k němu budou připojovány postupně. To znamená, nedojde k tomu, že by do systému povinně musely vstoupit všechny podnikatelské subjekty k jednomu termínu, ale bude zvolen postupný náběh a postupné rozšiřování subjektů, které budou podléhat povinnosti elektronicky evidovat své tržby. To je první poznámka.

Druhá poznámka. V zásadě se systém bude týkat těch podnikatelů, kteří přijímají platby v hotovosti, kteří mají provozovnu a kde technologicky způsob jejich podnikání nebrání tomu, aby se elektronická evidence tržeb prováděla. Takové je základní typové vymezení subjektů, které budou pod elektronickou evidenci tržeb spadat.

Pokud jde o náklady na pořízení, to je informace, kterou by mělo poskytnout a verifikovat Ministerstvo financí. Předpokládám, že budou uvedeny v důvodové zprávě zákona v okamžiku, kdy bude předložen k projednání vládě České republiky. V tuto chvíli zákon prochází připomínkovým řízením, nicméně odhady, které se objevily v diskusi v rámci připomínkového řízení, ukazují, že náklady na pořízení příslušného zařízení budou nižší než náklady, které by byly spojeny s pořizováním celých registračních pokladen v tom řekněme už technologicky starším provedení, které tady v minulosti bylo připravováno.

Tolik jenom velmi stručně k této otázce. Cílem vlády je, abychom skutečně náklady minimalizovali, snížili administrativní zátěž a zajistili boj s daňovými úniky.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím dalšího vylosovaného a tím je pan poslanec Sed'a. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, paní místopředsedkyně.

Vážený pane předsedo vlády, vaše vláda koncem února schválila analýzu čerpání evropských fondů a krizové plány 2015 pro programové období 2007 až 2013. Ministryně pro místní rozvoj upravila svůj odhad pro nedočerpání evropských peněz na 18 až 23 mld. korun. Pesimisticky hovoří dokonce o 41 mld. a v případě problémů v procesu EIA nerealizace dopravních staveb uvedla dokonce částku až 85 mld. Z mého pohledu nedělá Ministerstvo pro místní rozvoj dost pro snížení odhadovaného dočerpání, pokud jsou tyto částky správné. Obávám se, že pokud by se takto postupovalo i v dalším programovacím období, pak by mohlo být nedočerpání i vyšší.

Proto se obracím na vás, pane premiére, s dotazem, jak vypadá příprava nového programovacího období, kdy regionální operační programy budou nahrazeny jednotným integrovaným operačním programem spadajícím přímo pod Ministerstvo pro místní rozvoj. Vážený pane předsedo vlády, jak bude vypadat implementační struktura v rámci jednotlivých regionů a jak bude zajištěno, že se prostředky dostanou do jednotlivých regionů tak, jak tomu bylo v případě jednotlivých regionálních operačních programů? Předem děkuji za vaši odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, váš dotaz souvisí s tím, že pro nové programovací období byla zvolena jiná architektura operačních programů. Místo regionálních operačních programů tady budeme mít nově integrovaný regionální operační program, to je zkratka IROP, který by tedy měl fungovat v letech 2014 až 2020. Pro tento program je celkově vyčleněno více než 4,5 mld. eur. V tuto chvíli probíhá dialog mezi Ministerstvem pro místní rozvoj, které je řídicím orgánem Integrovaného regionálního operačního programu, a Evropskou

komisi o schválení definitivního znění tohoto operačního programu. Čili zatím jsme ve fázi, kdy zatím tento operační program schválen nebyl.

Hlavní problém, který byl identifikován při jednání o schválení IROPu, je otázka dořešení problémů spojených s jeho implementací. Původní návrh Ministerstva pro místní rozvoj, aby funkci takzvaných zprostředkujících subjektů v rámci decentralizované správy IROPu vykonávaly úřady regionálních rad, Evropská komise v zásadě odmítá. Proto Ministerstvo pro místní rozvoj hledá řešení a navrhuje řešení, které by umožnilo vypořádat se s připomínkami Evropské komise. Ministerstvo pro místní rozvoj tedy zvolilo variantu implementace IROPu prostřednictvím jedné zprostředkující organizace. Tou by mělo být Centrum pro regionální rozvoj České republiky. To je organizace zřizovaná Ministerstvem pro místní rozvoj. Je to prověřený a funkční systém implementace. Má v tuto chvíli pobočky v regionech, které se dají dále rozvíjet. Počítá se s tím, že by se tedy navýšila personální, a tím pádem i administrativní kapacita Centra pro regionální rozvoj s tím, že by do tohoto Centra pro regionální rozvoj postupně přišli někteří současní zaměstnanci úřadů regionálních rad. Proces navýšení kapacit Centra pro regionální rozvoj bude hodně komplikovaný, protože samozřejmě i vláda má zájem na tom, aby úřady regionálních rad zůstaly funkční až do doby ukončení jednotlivých regionálních operačních programů. My v letošním roce fakticky končíme čerpání z ROPů, ale čeká nás ještě období ukončování jejich činnosti a tady je důležité, aby zůstaly funkční stávající úřady regionálních rad, které by v zásadě měly potom zaniknout následně společně s ukončením jednotlivých regionálních operačních programů. Mezitím musíme zahájit implementaci a čerpání z operačního programu IROP a tam bychom rádi využili právě část stávající kapacity, která se nachází na regionálních radách. A právě otázka rozdělení pracovníků a zajištění funkčnosti obou struktur vedle sebe bude podle mě nejdůležitější a nejtěžší úkol, který bude muset ministryně pro místní rozvoj zvládnout, aby nedošlo k poruchám při čerpání v rámci IROPu.

Jinak pokud jde o peníze, které budou alokovány v IROPu, zhruba 20 % alokace je určeno pro projekty, jejichž nositelé budou organizační složky státu a budou administrovány pražskou centrálou Centra regionálního rozvoje. To jsou například projekty, které odborně bude zaštiťovat Ministerstvo kultury, Ministerstvo vnitra nebo třeba Ministerstvo zdravotnictví. A 80 % alokace IROPu je určeno pro projekty jiných žadatelů. To znamená, že Centrum regionálního rozvoje v Praze by administrovalo organizační složky státu a pak by administrovalo projekty středočeských žadatelů a vzniklo by vedle středočeské dalších dvanáct krajských poboček v jednotlivých krajských městech, které by potom administrovaly žádosti žadatelů z těchto regionů, které by směřovaly na čerpání IROPu.

Tolik tedy velmi stručně k vaší otázce. Jinak mohu pouze potvrdit, že dočerpání prostředků ze staré finanční perspektivy je pořád prioritou vlády. My se k tomu vracíme minimálně jednou za měsíc z hlediska informací o čerpání prostředků, jednou za dva tři měsíce zevrubnou debatou na úrovni vlády, abychom vyhodnocovali situaci v jednotlivých operačních programech. (Předsedající upozorňuje na čas.) V loňském roce jsme se snažili přijmout opatření, která by maximálně dočerpání zrychlila.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Táhá se pana poslance. Ano, chce položit doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Antonín Sedřa:** Děkuji. Děkuji, pane předsedo vlády, za vaši odpověď. Mám ještě jednu otázku. Paní ministryně Karla Šlechtová se velmi negativně vyjádřila k sociální demokracii, že je zodpovědná za problémy s nečerpáním evropských fondů. Přitom, co mám informace a zkušenosti, to byly právě ROPy, které byly nejen efektivní v čerpání těchto peněz, ale tyto peníze šly přímo do rozvoje obcí a měst. Proti tomuto tvrzení se oprávněně ohradili hejtmani a starostové obcí, kteří mají s čerpáním evropských peněz pozitivní zkušenosti. Tím ovšem netvrdím, že vše probíhalo hladce a v souladu s platnými zákony.

Chci se proto, pane premiére, zeptat, jakým způsobem bude zajištěna v nové architektuře IROP kontrola státu v nadcházejícím programovacím období, aby čerpání evropských peněz bylo nejen transparentní, ale aby bylo zejména efektivní pro rozvoj naší země. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím o reakci pana premiéra. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Když se podíváme na situaci v oblasti čerpání ve staré finanční perspektivě, kde je ve skutečnosti problém s nedočerpáním finančních prostředků? Pokud jde o regionální operační programy, takzvané ROPy, tak je to jeden ROP, a to je ROP Severozápad. Ten se týká Ústeckého a Karlovarského kraje. Tam byly zaznamenány aktivity kriminálního charakteru. Už jsou tam konkrétní rozhodnutí soudu, která se týkají aktérů, kteří byli odsouzeni v souvislosti s čerpáním evropských prostředků. Čili tento regionální operační program je současně také zasažen největšími korekcemi, pokud jde o projekty, u kterých byly nalezeny chyby. Pokud jde o ostatní regionální operační programy, tak patří k těm, které jsou schopny čerpat a které budou schopny dočerpat naprostou většinu finančních prostředků.

Z hlediska celkového objemu nedočerpaných prostředků hrají ROPy naprosto zanedbatelnou úroveň. To znamená, problém nedočerpání se netýká vůbec krajů. Netýká se jich. Týká se jich v minimálním rozsahu. Problém nedočerpání se týká velkých centrálních operačních programů, které spadají pod jednotlivá ministerstva.

Kde je největší problém a kde byl největší problém před rokem, když jsme přišli? Jednoznačně operační program Životní prostředí. Tam se podařilo dosáhnout za poslední rok výrazných změn, jinak by došlo k dramatické ztrátě finančních prostředků. Čili největší problémy byly před rokem identifikovány v operačním programu Životní prostředí, v operačním programu VaVpI, v operačním programu Doprava, v operačním programu IOP, který spravovalo a spravuje Ministerstvo pro místní rozvoj. Čili velké centrální operační programy, které měly největší riziko



propadnutí finančních prostředků, a tam se vláda soustředí a tam zaměřuje své aktivity, abychom ty propady minimalizovali.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane premiére, je mi líto, ale váš čas. Děkuji a nyní prosím dalšího vylosovaného a tím je pan poslanec Adolf Beznoska. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Adolf Beznoska:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jenom krátký dotaz na pana premiéra. Včera byla inspirativní debata nebo souboj mezi panem poslancem Kalouskem a panem ministrem financí Babišem, když se debatovala novela zákona o spotřební dani. Bylo to inspirativní. Tak mě napadlo v této souvislosti, v existujícím zákoně o střetu zájmů v § 8 se píše o tom, že když například některý ústavní orgán a tak dále zasedá a je tam člen, který by se mohl dostat do střetu zájmů, tak je povinen tento případný střet zájmů nahlásit. Ptám se pana premiéra, zda při jednání vlády se toto děje, protože podle stejného paragrafu odst. 2 je potřeba v tomto případě, aby Úřad vlády tyto střety evidoval. Tak jsem se chtěl se zeptat, jestli pan ministr financí Babiš tyto střety při jednání vlády nahlašuje, zda tuto evidenci máte, případně kolikrát za minulý rok toto pan ministr financí udělal. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a poprosím pana premiéra o reakci. (Hluk v sále.) Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, musím říci, že v tuto chvíli nemám po ruce přesnou evidenci toho, v kolika případech pan ministr financí ohlásil střet zájmů na jednání vlády. V případě, že byste měl zájem o poskytnutí této přesné informace, jsem připraven vám ji poskytnout, ale bude potřeba nejprve projít záznamy z jednání vlády za ten více než rok a vypsát ty případy, ke kterým došlo. Mohu říci, že ministr financí v případech, kdy avizuje střet zájmů, se na jednání vlády zdržuje hlasování. Došlo k tomu i v případě dvou novel zákona o spotřební dani, které teď aktuálně předložilo Ministerstvo financí do Poslanecké sněmovny, a při tomto projednávání ministr financí ohlásil střet zájmů a současně se zdržel hlasování v okamžiku, kdy vláda jako celek o tomto návrhu hlasovala. Čili evidence by měla být k dispozici. V případě, že budete mít zájem, jsem připraven zadat úkol Úřadu vlády, aby takovou informaci připravil.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Adolf Beznoska:** Moc děkuju, pane premiére. Rozumím tomu velmi dobře. Je jasné, že nemůžete mít tuto informaci přesně vloženou ve své paměti.

Poprosil bych potom, abychom ji dostali z úřadu vlády písemně. Děkuji pěkně. (Premiér ze své lavice: Dobře.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a předpokládám, že není nutná reakce pana premiéra, tudíž prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, jak bych se chtěl na pana premiéra obrátit ve věci registračních pokladen. Já vím, že je to jeho dávná láska a stejně jako celé sociální demokracie a že vždycky byli příznivci velkokapitálu a zaměstnanců a vždycky neměli rádi živnostníky a že mají toto jako způsob, jak tyto živnostníky vzít u úst a uříznout. Dokonce tento jejich návrh respektuji, i když ho nesdílím. Jenom jsem překvapen, že provedením tohoto úkolu pověřili legislativně nejméně schopného člena vlády, pana ministra financí, který ho zjevně nezvládá zcela vůbec.

Ptám se, kdy bude jasné, co tedy bude, jak bude. V dnešních odpovědích v dnešním Právu jsou úplně jiné odpovědi, než které nám tady dával pan premiér. Ministr financí dnes tvrdí, že podnikatele, kteří platí daně, nebude systém stát vůbec nic. Já si myslím samozřejmě, že si vymýšlí. Ale zajímalo by mě, co si o tom myslí pan premiér, jestli je připraven software a hardware odečítat opravdu nikoliv z daňového základu, ale z daně přímo, nebo jestli pan ministr financí prostě jenom klame naši veřejnost a pan premiér připouští, že tady nějaké náklady budou.

Stejně tak by mě zajímalo, a připustil tady pan premiér, že již byl dán souhlas s vypsáním nadlimitní veřejné zakázky a systém tržeb, a to předtím, než vláda předložila tento návrh zákona alespoň do Sněmovny. A teď nemluvím o tom, že měl být schválen. Na základě čeho Ministerstvo financí je připraveno ty peníze vydat? Na základě jakého zákona, který neplatí, oni jsou připraveni utrácet? A současně jak je možné, že nemá být otevřené výběrové řízení na tento systém. Je to nějaká malá domů Ministerstva financí?

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za otázku a prosím o odpověď pana premiéra. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Chci potvrdit, vážený pane poslanče, že sociální demokracie skutečně dlouhodobě prosazuje opatření k omezení daňových úniků. Některá opatření se nám už prosadit podařilo. Připomínám kontrolní pásky na alkoholu, o které jsme se tady také velmi tvrdě hádali v Poslanecké sněmovně, a nakonec se ukázalo, že to bylo opatření účinné. A jenom mohu odkázat poslance a poslankyně na věci, které se veřejně objevily v rámci procesu s lihovou mafií, a na ty nadávky, které směřovali obchodníci a podvodníci, kteří se organizovali v této mafií, právě na systém kolků, který výrazně snížil tržby v rámci jejich nelegálního podnikání. Čili řadu opatření už se podařilo prosadit.

Registrační pokladny jsme prosadili, když jsme byli ve vládě. Pak následně pravicová vláda, tuším, že to byla vláda Topolánka, registrační pokladny zrušila a v tuto chvíli se jedná o technologicky modernější a pokročilejší systém, který podle mého názoru bude znamenat také menší finanční zátěž.

Já se vůbec nebráním diskusi o daňovém zohlednění nákladů, které budou spojeny s pořízováním zařízení, která budou sloužit k elektronické evidenci tržeb. To si myslím, že je věc, která je nepochybně k diskusi. Jenom připomínám, že když jsme schvalovali před řadou let pořízování registračních pokladen, i tam bylo možné pořízování takovýchto pokladen urychlit, zohlednit v rámci zrychleného odepisování těchto pokladen. Čili už tam existovala možnost daňového zohlednění a já se domnívám, že by to bylo vhodné i tady.

Pokud jde o přípravu technického řešení, vláda 9. března vzala na vědomí informaci o připravované nadlimitní veřejné zakázce. Čili dostali jsme od Ministerstva financí informaci o tom, že se připravuje tato výjimka. Na zakázku se vztahuje výjimka podle § 18 zákona o veřejných zakázkách. Zakázka nemusí být veřejná, protože v jejím rámci se pracuje s informacemi utajovanými dle zákona. Podle informace, kterou jsme obdrželi, by tato zakázka měla být přidělena Státní pokladně – Centru sdílených služeb, což je státní podnik, který zřizuje Ministerstvo financí. Čili jde o to, že tato zakázka bude poskytnuta v rámci vládního sektoru. Není to zakázka, která by měla být určena některé ze soukromých společností. Pokud jde o přesné načasování této zakázky, tady odkazují na ministra financí a Ministerstvo financí, protože v tuto chvíli to bude jeho odpovědnost, aby postupoval v souladu s platnými právními předpisy a v souladu s platnou legislativou.

Tolik tedy velmi stručně ještě k poznámce o elektronické evidenci tržeb. A chtěl bych také zmínit ještě jednu věc. Když se podíváte na politiku naší vlády a když se podíváte na politiku našich vlád v minulosti, tak není pravda, že bychom poškozovali živnostníky. Není to pravda. V době, kdy jsem byl ministrem financí, byly zavedeny nebo zvýšeny výdajové limity, paušální limity, které mohou uplatňovat živnostníci, a v zásadě v této podobě je uplatňují i dodnes. To bylo opatření, které bylo ve prospěch drobných podnikatelů a ve prospěch živnostníků. Čili odmítám paušální tvrzení o tom, že se snažíme poškozovat živnostníky.

Možná to opatření o elektronické evidenci tržeb budou odmítat ti, kteří krátí daně, ale já si myslím, že pokud někdo krátí daně, tak je to nefér vůči těm ostatním podnikatelům, kteří daně platí. Prostě ten, kdo krátí daně, používá neférovou výhodu v rámci svého podnikání a elektronická evidence tržeb by měla přispět k tomu, aby tady bylo i v této oblasti placení daní férové prostředí.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. Je tomu tak. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Já s dovolením jenom krátkou na pana premiéra a opravdu teď spíše finančního charakteru.

Vy jste připustil, že řekneme software a hardware, který bude pořizován, může být v nějakém režimu daňového zvýhodnění. Ale prosím, a to mě tak strašidelně vytočilo dneska na tom článku pana vicepremiéra Babiše – to přece není pravda, že to toho živnostníka, podnikatele nic nestojí. Jestli to mohu započítat jako náklad, tak mně to pořád těch 80 % stojí! A jestli si pan ministr financí dovoluje tvrdit, že to nebude stát nic, tak buď kecá vám, nebo kecá veřejnosti! Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Prosím pana premiéra o reakci.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Já myslím, že určitě nás čeká ještě v Poslanecké sněmovně zajímavá bouřlivá debata. Už se těším, až naše vláda sem předloží zákon o elektronické evidenci tržeb, a doufám, že to bude skutečně brzy, abychom na tu diskusi měli také dostatečný časový prostor, protože vnímám požadavek opozičních stran, abychom o tom diskutovali dostatečně dlouho na půdě Poslanecké sněmovny, jak jsem zaznamenal i dnes. Tohle je určitě norma, která si debatu zaslouží, a já chci také slíbit Poslanecké sněmovně, že nebudeme kvůli tomu vyhlašovat stav legislativní nouze, abychom tady projednali zákon o elektronické evidenci tržeb, ale mělo by to tady projít standardním legislativním procesem. Stejně trváme na tom, aby ten zákon prošel i Legislativní radou vlády, aby byl dostatečně diskutován ještě předtím, než bude předložen do Poslanecké sněmovny.

Samozřejmě že podnikatelé si budou muset pořídit zařízení, které jim umožní evidovat tržby elektronickou formou. Jsem přesvědčen o tom, že to bude levnější, než kdyby si pořizovali registrační pokladny, které fungují na Slovensku. A povedeme diskusi a povedeme ji i na vládě, jakým způsobem tento náklad podnikatele zohlednit z hlediska jeho daňové povinnosti. Čili v každém případě to bude náklad, který by měl být zohledněn. Buď bude zohledněn z hlediska daňových předpisů standardním způsobem, anebo bude zohledněn nějakým mimořádným způsobem, ve kterém vláda podpoří pořízení těchto zařízení, a o tom povedeme v rámci vlády a vládní koalice debatu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za odpověď a nyní prosím k mikrofonu dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Karamazov. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Simeon Karamazov:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, dovoluji si vás interpelovat ve věci nelegálního skladování munice ve Slatině u Vysokého Mýta v Pardubickém kraji. Já jako poslanec zvolený právě za Pardubický kraj mám v tomto případě zájem získat bližší informace o řešení problému s nelegálně uskladněnou municí. V těchto skladech firmy Multiagro se dle odhadů nachází stovky tun munice. Proto mě zajímají tyto následující otázky: Kam tato munice bude převezena a který státní orgán bude zajišťovat tento převoz a následné uložení? Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážená poslankyně, vážení poslanci, v tuto chvíli se snažíme udělat pořádek ve skladování munice na území České republiky. Poté, kdy v říjnu loňského roku došlo k výbuchu ve skladu ve Vrběticích, a došlo tam k opakovanému výbuchu, byly to celkem dva velké výbuchy, tak na základě toho jsme se rozhodli na jednání Bezpečnostní rady státu a na jednání vlády provést za prvé plošné kontroly na území celé České republiky na základě evidence, kterou má k dispozici Policie České republiky. Za druhé, rozhodli jsme se navýšit početní stavy policistů, kteří mají na starosti agendu evidence zbraní, střeliva a munice v České republice, protože tyto počty policistů byly v minulých letech sníženy až o 40 %. Vláda na to navýšení policistů také už poskytla v letošním roce finanční prostředky a budeme na ně poskytovat finanční prostředky i v rozpočtu roku příštího. Za třetí jsme se rozhodli provést revizi legislativy, která upravuje podmínky pro skladování munice na území České republiky. To jsou tři konkrétní opatření, která jsou nyní realizována v naší zemi. Současně probíhá vyskladnění munice z Vrbetic a jsem rád, že držíme slib, který jsme občanům dali. To znamená, tak jak je to možné, odvážíme munici z areálu ve Vrběticích s cílem odvézt veškerou municí z areálu ve Vrběticích. Tu municí si odváží společnosti, které tuto municí vlastní, a tam, kde nebude možné zajistit odvoz těmito společnostmi, odvoz zajišťuje Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor a tato munice bude převezena do skladu Armády České republiky v Květně.

Pokud jde o kontrolu ve Slatině, je to součást kontrolní činnosti, která dneska probíhá nejenom tam, ale probíhá po celém území České republiky, a v okamžiku, kdy je zjištěn problém ze strany Policie České republiky, tak Policie České republiky zahajuje příslušné vyšetřování.

Já samozřejmě jako předseda vlády nemám ani nemohu mít konkrétní informace, které se týkají tohoto konkrétního policejního vyšetřování. Předpokládám, že policie bude postupovat v souladu se zákony obdobným způsobem, jako se postupuje ve Vrběticích. To znamená, v případě, že se o municí nepostará její majitel, že se o ni nepostará její vlastník a bude tady existovat problém ohrožení, tak o převoz té munice se v rámci režimu příslušného zákona postará Policie České republiky.

My jsme v rámci České republiky nezdedili žádné připravené sklady pro takovou situaci. Areál v Květně Armáda České republiky chtěla prodat. My jsme ten prodej pozastavili a Armáda České republiky přizpůsobila a Ministerstvo obrany přizpůsobilo sklad v Květně k tomu, abychom tam mohli eventuálně skladovat municí, kterou její vlastníci nebudou schopni uskladnit bezpečně jinde. Čili vytvořili jsme v rámci České republiky jedno záložní místo, které bude sloužit pro to, abychom tam bezpečně – a zdůrazňuji bezpečně, za dodržování všech přísných zákonných parametrů pod dozorem Armády České republiky, za kontroly Policie České

republiky – uskladnili munici, o kterou se nebudou schopni v zákonném režimu postarat její vlastníci.

Primárně se o tu municí musí postarat ti, kdo ji vlastní, a současně je jasné, že to skladování v Květně pro ně nebude bezplatné. Budou se muset podílet na úhradě nákladů a budou muset zaplatit za skladování této munice v tomto areálu, což je pro ně současně motivace k tomu, aby si tuto municí poté také odvezli, jakmile budou mít zajištěno její bezpečné skladování.

Čili pokud jde o konkrétní případ ve Slatině, je to součást naší systémové snahy zkontrolovat všechny sklady munice a výbušnin v České republice a zajistit, že tam budou dodržovány všechny režimy, které předkládá stávající zákon. A samozřejmě až zákon zpřísníme, tak ta kontrolní činnost bude pokračovat.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. Nechce, děkuji. Prosím tedy dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Hovorka, aby přednesl svou interpelaci na pana premiéra. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedající.

Vážený pane předsedo vlády, nedávno se na veřejnosti objevilo memorandum o spolupráci mezi významnými průmyslovými podniky na severní Moravě – OKD, Třineckými železárnami, ArcelorMittalem Ostrava, Vítkovicemi, jejich odborovými sdruženími, Svazem průmyslu a dopravy České republiky, Českou republikou zastoupenou členem Rady pro výzkum, vývoj a inovace a samosprávami Moravskoslezského a Zlínského kraje. Toto memorandum si klade za cíl zajistit stabilní financování zdravotních služeb a udržet sociální a zdravotní postavení stávajících i bývalých zaměstnanců významných průmyslových podniků v systému veřejného zdravotního pojištění.

Memorandum poukazuje na dlouhodobý pokles cen uhlí a útlum těžby s dopady do dalších průmyslových odvětví. Autoři memoranda zdůrazňují potřebu zajištění zdravotních služeb jako nejvýznamnějšího pilíře sociálního smíru, který vyžaduje včasné a nadčasové řešení, které by mělo předejít nevratným politickým rozhodnutím, která mohou utlumit systém více zdravotních pojišťoven, např. vytvoření superpojišťovny z VZP, Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra a Vojenské zdravotní pojišťovny. Proto se zúčastněné strany rozhodly prosadit záměr na vybudování silné a finančně stabilní zdravotní pojišťovny a připravit projekt sloučení dotčených zdravotních pojišťoven – zde zřejmě byla na mysli Česká průmyslová zdravotní pojišťovna s Revírní bratrskou pokladnou, zdravotní pojišťovnou, s cílem zajistit sloučení nejpozději do konce roku 2015.

Velmi mě překvapilo, že se mezi zúčastněnými stranami memoranda objevují i krajské samosprávy zastoupené hejtmany Moravskoslezského a Zlínského kraje. Ale oba hejtmani, jak Miroslav Novák, tak dr. Stanislav Mišák, se však od tohoto memoranda velmi ostře distancovali (předsedající upozorňuje na čas) a uvedli, že

s nimi tento záměr ani nikdo nekonzultoval. Zřejmě se tedy jedná o velmi promyšlený pokus prosadit účelové sloučení zdravotních pojišťoven, České průmyslové zdravotní a Revírní bratrské zdravotní pojišťovny, a snaha získat pro tento záměr politickou podporu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** (Vstupuje do řeči.) Pane poslanče, já se opravdu moc omlouvám, ale je potřeba dodržet časové limity kvůli vašim kolegům, aby měli stejnou šanci. (Poslanec Hovorka děkuje.) Prosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, musím říci, že skutečně na mě celá akce s memorandem činí velmi pochybný dojem. Mé informace, které v této věci mám, jsou obdobné jako vaše. Hejtmani obou krajů se distancovali od toho, že by kdykoli takovéto memorandum podepsali. Podle všeho se od toho distancuje také Revírní bratrská pokladna, a je tedy evidentní, že se jednalo o to, že memorandum bylo připraveno bez jejich vědomí. Podle všeho také OKD, které bylo iniciátorem tohoto procesu, nakonec svůj záměr zřejmě odložilo. Ale to nic nemění na tom, že podle zákona č. 280/1992 Sb. tady máme definován proces, který řeší otázku vydání povolení Ministerstva zdravotnictví po vyjádření Ministerstva financí k otázce sloučení zdravotních pojišťoven. Jedná se o řízení, které podléhá obecné právní úpravě správního řádu. Samozřejmě z tohoto důvodu také není možné do tohoto řízení zasahovat. K vydání rozhodnutí o sloučení je příslušné Ministerstvo zdravotnictví a v průběhu řízení se musí vypořádat se všemi skutečnostmi uvedenými účastníky a důvody udělení či neudělení povolení, řádně vysvětlit odůvodnění tohoto rozhodnutí. V případě, že by sloučení obou pojišťoven nebylo v souladu s podmínkami, které jsou pojišťovny povinny splnit – Ministerstvo zdravotnictví podmínky povinně přezkoumává – byla by taková skutečnost zohledněna a povolení by nebylo uděleno.

Já jsem si také vyžádal vyjádření Ministerstva financí, které k obdobnému dotazu už uvedlo, že případné sloučení těchto dvou pojišťoven nepodporuje. Čili v tuto chvíli nevidím na straně státní správy argumenty i důvody pro to, proč by státní správa měla sloučení zdravotních pojišťoven, které jste popsál, podporovat.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Táži se pana poslance... Nechce položit doplňující otázku. Prosím tedy dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Klučka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Klučka:** Velmi pěkně děkuji, paní místopředsedkyně. Já jsem musel teď trošinku zkorigovat tu otázku, protože už v interpelaci kolegy Karamazova byly některé věci kroků vlády ve vztahu k muničním skladům vysvětleny. Ale přes to všechno si myslím, že Vrbětice jsou naprosto specifickým případem, který byl i tady v Poslanecké sněmovně několikrát diskutován jak v oblasti krizového plánu, tak v oblasti nasazování jednotek, v oblasti příčin té samotné mimořádné události.

Vrbětice jsou neustále místem činu, kde probíhá šetření, jsou ve stavu, který nepředstavuje normální život v této oblasti. Já bych velmi poprosil o to, zda bychom přímo k těm Vrběticím neslyšeli stanovisko pana premiéra k dalším krokům vlády, které budou doprovázet tento vývoj.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, velmi stručně. Možná ještě některé informace, které zatím nezazněly v průběhu dnešních interpelací.

Pokud jde za prvé o Vrbětice. V současné době bylo z Vrbětic podle informací, které jsem obdržel, zatím vyvezeno více jak 55 nákladních automobilů a bylo vyvezeno přes 700 tun materiálu. 9. března letošního roku vláda rozhodla o uvolnění 47 mil. korun na další práce v souvislosti s likvidací nevybuchlé munice v areálu muničních skladů ve Vrběticích. Tady tedy pokračuje vláda v plnění svého závazku ochránit zdraví a životy občanů a vyčistit celý areál muničního skladu. Peníze jsou určeny především na mzdy hasičů, policistů a další výdaje při vyklizení muničních areálů a rovněž na ostrahu objektu.

Tady nezbyvá než si povzděchnout nad tím, že v minulosti státní správa umožnila takovouto kumulaci munice v areálu ve Vrběticích, protože náklady, které jsou nyní spojeny s řešením této situace, budou značné a budou nepochybně dosahovat bohužel nikoliv desítek milionů korun, ale v celkovém součtu pravděpodobně několika set milionů korun, které bude muset stát vynaložit v souvislosti s řešením výbuchů, ke kterým došlo ve Vrběticích.

První kamiony z Vrbětic do Květné vyrazily 7. března. Jak už jsem zmínil, vláda také rozhodla o tom, že v případě, že nebude možné uzavřít nájemní smlouvy o uložení munice nebo výbušnin v Květné mezi jejich privátními vlastníky a Armádou České republiky, resp. Ministerstvem obrany, budou tyto výbušniny vyváženy z areálu Vrbětice v režimu evakuace z pokynu velitele zásahu. Nechceme, abychom byli blokováni potenciální nedohodou mezi vlastníky munice a Ministerstvem obrany, a chceme udržet tempo sanačních prací a odvozu munice v areálu ve Vrběticích.

Tolik tedy velmi stručně ještě k záležitosti Vrbětic. Možná bych se ještě vyjádřil k otázce celkové reakce. Chci zdůraznit, že do 30. června letošního roku budou ve spolupráci Ministerstva vnitra, Ministerstva průmyslu a obchodu a Českého báňského úřadu předloženy vládě změny zákona o zbraních, zákona o hornické činnosti, výbušninách a Státní báňské správě a také zákona o požární ochraně. Následně budou zpracovány návrhy nových prováděcích právních předpisů. V zásadě budou dotčeny všechny prováděcí právní předpisy k zákonu o zbraních, tzn. celkem sedm vyhlášek a nařízení vlády, bude zpracován minimálně jeden nový prováděcí právní předpis speciálně pro munici. V těchto právních předpisech bude nově stanoven zvláštní



režim skladování munice, jejího zabezpečení, evidence. Je potřeba počítat s tím, že půjde vesměs o technické předpisy ve smyslu evropského práva, takže chci připomenout, že bude potřeba také realizovat jejich notifikaci, tzn. budou zaslány k notifikaci Evropské komisi, na to bude potřeba zřejmě zhruba stodenní notifikační lhůta. Pevně věřím, že se nám podaří celý tento proces absolvovat během letošního roku a budeme schopni upravit příslušnou legislativu.

Paralelně s přípravou prováděcích právních předpisů bude ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí zvážena potřeba novely zákona o prevenci závažných havárií a případně bude rovněž tato novela připravena. V současné době je také na půdě Ministerstva vnitra projednávána novela zákona o zbraních a novela zákona o požární ochraně.

Tolik jen velmi stručně ještě k reakci vlády na situaci ve Vrběticích.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Pan poslanec nemá zájem o doplňující otázku, poprosím tedy další v pořadí a to je paní poslankyně Němcová, aby přednesla svou interpelaci. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, obracím se na vás ve věci výroků členky vaší vlády paní ministryně pro místní rozvoj, která se nedávno na svém facebooku svěřila svým fanouškům s tím, že během své práce na Ministerstvu pro místní rozvoj přichází k závažným informacím, které svědčí o, slušně řečeno, nehospodárnosti některých hejtmanů při čerpání financí z regionálních programů, ale že je toho mnohem více, a že toho, čeho je více, se jí na facebooku nevejde, ale pro jistotu si to všechno schovává do trezoru.

Chci se vás zeptat, jestli si myslíte, že je správné, aby členka vaší vlády místo toho, aby když se setká se skutečnostmi, které by měla spíše ohlásit orgánům činným v trestním řízení, si tyto skutečnosti strká do svého sejfů a schovává si je na nějakou příhodnou dobu, aby je mohla použít, a nechci říci, jakým způsobem.

Chci se vás za druhé zeptat, jestli jste se tedy s paní ministryní osobně setkal nebo setkáte, zda jste ji požádal, případně, že nemáte čas na osobní setkání, aby vám odpověď vysvětlila písemně, co tímto výrokem myslela.

A za třetí se vás chci zeptat, zda se domníváte, že je normální, aby v demokratické zemi mohla sedět ve vládě osoba, která provozuje takovýchle aktivity. Děkuji vám. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážení poslanci, vážené poslankyně, já jsem především přesvědčen o tom, že paní ministryně Šlechtová má skutečně hodně práce na Ministerstvu pro místní rozvoj a má hodně

věcí, které musí v letošním roce dotáhnout do konce. Už dnes jsme tu mluvili o Integrovaném regionálním operačním programu, který zrovna tedy nepatří mezi favority z hlediska tempa schvalování ze strany Evropské komise, tzn. nebude to pravděpodobně úplně první operační program, který dokážeme spustit, a určitě by bylo v zájmu Ministerstva pro místní rozvoj, aby ministerstvo, které má na starosti vůbec koordinaci čerpání prostředků z Evropské unie, nebylo úplně poslední, pokud jde o jeho vlastní operační program. Stejně tak paní ministryně Šlechtová má za úkol připravit nový zákon o zadávání veřejných zakázek. Má za úkol připravit novelu stavebního zákona, kde by se mělo sloučit stavební řízení, územní řízení a povolování EIA. Má participovat na přípravě zákona o sociálním bydlení. Takže těch věcí je tam skutečně velké množství.

Já jsem přesvědčen o tom a trvám na tom, že by paní ministryně měla trávit méně času na sociálních sítích a více se věnovat agendě ministerstva, protože evidentně ten pobyt na sociálních sítích jí přináší spíše komplikace. Já jsem s paní ministryní Šlechtovou měl možnost o této věci osobně hovořit na jednání koaliční rady, ještě jsem jí také poslal dopis, paní ministryni Šlechtové, a v tom dopise jsem ji požádal, aby pokud to vyjádření odpovídá realitě, které napsala na sociální síť, tak jsem jí napsal, že jsem přesvědčen o tom, že v právním státě, kterým Česká republika bezpochyby je, je povinností občana oznámit orgánům činným v trestním řízení jakékoli informace a podezření ze spáchání přestupku či trestného činu. Sdělil jsem jí tedy své přesvědčení o tom, že pokud jako člen vlády získá informace, které nasvědčují nějaké trestné činnosti, tak by se měla neprodleně obrátit na orgány činné v trestním řízení. Současně jsem paní ministryni požádal v tomto svém dopise, aby do konce měsíce dubna informovala o konkrétních krocích, které podnikla v případě těchto svých podezření, pokud se k těmto podezřením, které uvedla na sociální síť, hlásí.

Čili shrnuto a podtrženo, jsem přesvědčen o tom, že by se ministr měl chovat jiným způsobem, že by neměl zmiňovat trezory, ale pokud při své práci narazí na věci, které se týkají možného podezření ze spáchání jakéhokoli trestného činu, měl by postupovat transparentně, měl by se obrátit na Policii České republiky a nemělo by to být součástí nějakého politického zápasu nebo medializace obdobného typu. Paní ministryni jsem o to požádal jak osobně, tak jsem ji o to požádal písemnou formou. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Já samozřejmě, pane předsedo vlády, vítám to, že jste s paní ministryní mluvil. Doufám, že ona pochopila, co jí vlastně říkáte, protože se obávám, že pokud jste jí to nesdělil přes facebook, tak ona ostatní normální komunikační kanály tak dobře nevnímá a nerozumí jim, tak doufám, že tentokrát jim dobře porozuměla a že si pohlídá to, co přísluší členu vlády, jak se má chovat a jak

má vystupovat, a to nejen na veřejnosti, ale veškerou svou práci. Ona tu říká: Škoda, že nejsou veřejná jednání vlády a že občané opravdu nevidí, jak se vládne, jak koalice v reálu funguje. Tak si myslím, že to je na jinou debatu, já už nebudu mít čas a vy také ne, abychom tuto otázku, jak v realitě koalice funguje, a škoda, že nevíme, jak to běží na vládě, abychom si o ní popovídali jindy. Najdeme jiný prostor a budeme se vás na tyto otázky ptát, ale zatím vám děkuji za odpovědi.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím pana... Bez odpovědi. Dobrá.

Máme dvě minuty do čtvrté hodiny, já bych v tuto chvíli, pokud s tím budete souhlasit, další interpelaci neotevírala, jen bych pro steno upřesnila omluvu. Z dnešního jednání se omlouvá pan poslanec Jaroslav Holík, pan poslanec Pavel Holík je přítomen.

Vzhledem k tomu, že každou vteřinou padne 16. hodina, upozorňuji Poslaneckou sněmovnu, že nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Dříve ještě, než vyzveme prvního v pořadí, předám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat, a to ústními interpelacemi podle vylosovaného pořadí na jednotlivé členy vlády. Prvním interpelujícím poslancem je pan poslanec Ladislav Velebný, který interpeluje nepřítomného ministra dopravy Dana Ťoka. Pan ministr je omluven z pracovních důvodů. Prosím, předneste svou interpelaci. Odpověď budete mít do 30 dní podle zákona o jednacím řádu. Máte slovo.

**Poslanec Ladislav Velebný:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane řádně omluvený ministře, vážené kolegyně, kolegové, Moravskoslezský kraj ve spolupráci se Sdružením pro výstavbu komunikace I/11 a dalšími subjekty dlouhodobě usiluje o zařazení silničního a železničního koridoru Ostrava-Opava-Krnov-Bartultovice-Opole do globální sítě TEN-T do roku 2050. Zařazení do tohoto koridoru podpořilo svým usnesením Zastupitelstvo jak Moravskoslezského kraje, Zastupitelstvo Žilinského samosprávného kraje, tak i Opolského vojvodství včetně Rady powiatu – okresu Prudnik. V tomto smyslu byly uzavřeny deklarace mezi Moravskoslezským krajem, Žilinským samosprávným krajem a Opolským vojvodstvím.

Jak asi víte, koncem roku 2013 bylo evropskými institucemi přijato mj. nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 1315/2013, o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě. Toto nařízení zcela jednoznačně podporuje přeshraniční spojení států EU, což tento záměr splňuje.

Vážený pane ministře, mé otázky tedy zní: Podpoří vaše Ministerstvo dopravy tento záměr při revizi transevropských dopravních sítí, která má na půdě EU proběhnout v roce 2016? A druhá otázka. Jak je Ministerstvo dopravy připraveno na tuto revizi, která má v příštím roce proběhnout a jaké kroky jste již učinili?. Pane ministře, děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Velebnému, téměř dodržel i čas určený pro interpelaci. Nyní má slovo pan poslanec Petr Bendl, který interpeluje pana ministra Mariana Jurečku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych mezi námi přivítal pana ministra zemědělství. Poprvé na této schůzi nás navštívil. Je dobře, že přišel aspoň na interpelace, byť nebyl na zákonech, které se týkají přímo Ministerstva zemědělství, při projednávání Poslanecké sněmovny.

Já bych se chtěl pana ministra zemědělství zeptat, neboť byl a je také aktivní, stejně jako paní ministryně pro místní rozvoj, na Facebooku a tam jsem zaregistroval jeho významné výhrady vůči použití registračních pokladen. A říkal jsem si, no hurá, aspoň někdo pochopil, že tisíce živnostníků, kteří pracují v téhle oblasti, v rezortu zemědělství, snad svému ministrovi zatleskají, že si konečně uvědomil, že jde o likvidaci malých živnostníků a že to je vlastně snaha, jak všechny zahrnout do zaměstnaneckého poměru. Místo toho jsem dnes zjistil, že už tam tyto výhrady nemá na Facebooku. Možná poté, co překládá návrhy zákonů na jednání vlády, kdy je ministr financí v konfliktu zájmů, tak tam za ministra financí, řeknu, obhajuje jeho návrhy zákonů, že třeba už pochopil, že registrační pokladny jsou správně, a já se chci zeptat pana ministra zemědělství, jak to tedy je, jestli jako první místopředseda KDU-ČSL podporuje zavedení registračních pokladen, či nikoliv. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Bendlovi a požádám pana ministra zemědělství, aby se ujal svého slova k odpovědi na tuto interpelaci. Prosím, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Děkuji vám, pane předsedající. Milé dámy, vážení pánové, dobré odpoledne.

Vážený pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, na úvod vaší interpelace musím říct, že má omluva byla řádná – z pracovních důvodů, protože včera a dnes tři velice důležité nevládní organizace v mém rezortu, z toho dvě měly volební sněm – místní akční skupiny, Agrární komora, takže z toho důvodu jsem se omluvil a dnes jsem ještě trávil odpoledne na republikové radě Asociace soukromého zemědělství, takže to považuji za dost důležité pro to, aby ministr využil svého práva omluvit se. Jenom abych to dovysvětlil, proč jsem zde nemohl být.

Nicméně k vaší konkrétní interpelaci. Mé výroky jsou stále stejně konzistentní. Já jsem podepsal koaliční smlouvu a já jsem si vědom, co jsem v té koaliční smlouvě podepsal. A s tím, že je potřeba zavést elektronickou evidenci tržeb, neboli lidově řečeno registrační pokladny, tak tomu se nevyhýbám a k té zodpovědnosti se hlásím, ale je otázka rozsahu, jakým způsobem, do kterých oblastí, na jaké obrátové skupiny a jakým způsobem případně to bude stát řekneme kompenzovat nebo nějakým způsobem pokryje náklady, které s tímto budou případně pro živnostníky a právnické

osoby spojeny, a to jsem v rámci mezirezortního připomínkového řízení jako připomínku Ministerstva zemědělství také uplatnil ve vztahu k Ministerstvu financí, že postrádám důkladnou analýzu těchto věcí, které jsem teď ve stručnosti vyjmenoval, a bez této analýzy já osobně si nedokážu představit, že je možné postupovat při projednávání a nastavování tohoto systému v ČR. Takže to je stále stejné, konzistentní a já čekám, že v rámci vypořádání mezirezortního připomínkového řízení se k tomu Ministerstvo financí také jasně postaví. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Ano, je zájem o doplňující otázku pro pana poslance Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo k doplňující otázce.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji. Z vlastní zkušenosti vím, pane ministře zemědělství, že není potřeba věnovat dvanáct hodin denně jednání jakékoliv, byť významné asociace či Agrární komory, že všichni pochopí, zúčastníte-li se hodinu, hodinu a půl a pak navštívíte jednání Poslanecké sněmovny a budete projednávat zákony, které se rezortu Ministerstva zemědělství týkají, protože tady je především vaše odpovědnost. Ale vy to zřejmě chápete jinak. Dobrá.

Jenom doplňující otázku. Dokdy tu analýzu dostanete, pokud vám ji slíbili, a zdali ji zveřejníte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Požádám pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte dvě minuty na odpověď.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Ano, děkuji. Velice rád. Já bych jenom podotkl, že tam netrávím celé dny, ale vzhledem k tomu, že to bylo ve dvou dnech a konala se jedna z těchto akcí v Zábřehu na Moravě, druhá v Olomouci a třetí na Vysočině, tak ono logisticky je potřeba také nějakým způsobem napočítat i čas na dopravu z Prahy, zpátky, z Prahy do Olomouce atd. Takže jenom tolik na dovysvětlenou, ale myslím si, že to není předmětem toho, abychom tady vedli tuto polemiku.

Já samozřejmě jsem řekl, že pokud nebudu mít kvalitní podklady a nebudeme mít dostatečně kvalitně prodiskutovány všechny souvislosti s přijetím tohoto zákona, tak jsem to řekl veřejně a to platí, že prostě já pro polotovary, který nebude řádně připraven, ruku nezvednu. Samozřejmě v okamžiku, kdy ty studie nebo to vypořádání dostanu, nemám problém to samozřejmě zveřejnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi za doplňující odpověď. Interpelace končí. Nyní tedy se slova ujme pan poslanec Jiří Petrů, který interpeluje nepřítomnou paní ministryni Karlu Šlechtovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Petřů:** Ano, děkuji, vážený pane předsedající. Má interpelace se týká průběhu čerpání strukturálních fondů, Fondu soudržnosti z programového období 2007–2013. V poslední monitorovací zprávě ze dne 7. ledna tohoto roku, která je k dispozici na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj, je uvedeno, že celkové alokace pro období 2007–2013 ve výši 689,2 mld. jsou Evropské komisi zaslány žádosti ve výši 473,9 mld. Kč, což činí 68,8 % alokace. Z této monitorovací zprávy však není zřejmá výše úhrady finančních prostředků proplacených, říkáme tomu certifikovaných, Evropskou komisí do rozpočtu Ministerstva financí. Dotaz tedy směřuje na tuto skutečnost.

Dále pak paní ministryně sdělila ve své tiskové zprávě z 10. února letošního roku, že Česká republika v letošním roce může z evropských fondů nevyčerpat až 85 mld. Kč, protože v plánovacím období 2014–2020 již je Česká republika nečerpá. Týkala se tato informace zřejmě končícího programového období. Přivítal bych proto podrobnější informaci o důvodech tohoto sdělení a také informaci, jaká opatření Ministerstvo pro místní rozvoj realizuje, aby byly finanční prostředky zakončující programové období vyčerpány.

Poslední otázka se pak týká kontroly udržitelnosti projektů za programové období 2007–2014. Ta je minimálně pět let po ukončení projektů a kontrola bude vyžadovat i dostatečné personální zajištění především u regionálních operačních programů. Dá se totiž předpokládat, že větší množství odborníků z regionů bude hledat v novém plánovacím období uplatnění jinde, a to z důvodu absence regionálních operačních programů v plánovacím období 2014–2020. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Petřů. Odpověď dostanete, pane poslanče, do třiceti dnů.

Nyní přistoupíme k interpelaci pana poslance Michala Kučery na nepřítomného a řádně omluveného ministra dopravy pana Ťoka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Já děkuji za slovo. Pan ministr se omluvil z pracovních důvodů, tohle to asi za práci nepovažuje.

Vážený neznámý pane ministře Ťoku, doufám, že vás budu mít možnost poznat jinak než z televizních obrazovek, že občas zavítáte k nám do Poslanecké sněmovny nebo se třeba přijdete představit na hospodářský výbor. Zatím jsem měl možnost vás vidět pouze včera na tiskové konferenci, kdy jsem si se zděšením vyslechl, že chcete dostavět rychlostní komunikaci R7 pomocí zapojení financí soukromého sektoru, tzv. PPP projektem. Jistě chápu, že PPP projekty mají svou budoucnost a mají své místo ve výstavbě silniční sítě v České republice. Proč jste si ale k tomuto pokusu vybral zrovna těžce zkoušený Ústecký kraj? PPP projekty nejsou připraveny, není zpracovaná legislativa. Jinými slovy vám říkáte, že dostavbu rychlostní komunikace R7 Praha–Chomutov chcete znovu odložit. Uvědomujete si, pane ministře, že R7 má klíčový význam pro rozvoj regionu s 300 tisíci stálými obyvateli a pro další desítky tisíc těch, kteří region využívají pro pracovní a volnočasové aktivity? Jedná se

o region s jednou z nejvyšších nezaměstnaností v České republice. V některých částech se jedná o nezaměstnanost převyšující i 16 % práceschopného obyvatelstva. Míru nezaměstnanosti lze řešit investicemi nových investorů v průmyslových zónách regionu, resp. podporou malého a středního podnikání, kde je nezbytnou podmínkou kvalitní dopravní dostupnost, která také úzce souvisí s dostupností dalších veřejných služeb, zejména zdravotnictví.

Chtěl bych vás tímto, pane ministře, požádat, abyste urychleně zahájil dostavbu silnice smrti R7 s obrovskou nehodovostí, vzal na vědomí výzvy a memoranda zástupců samospráv a urychleně zahájil dostavbu rychlostní silnice R7, a to bez jakéhokoli dalšího odkladu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Žádám kolegy poslance, aby dodržovali časový termín. Odpověď bude jistě dodána do 30 dnů.

Nyní interpeluje pan poslanec Jan Zahradník pana ministra financí Andreje Babiše, místopředsedu vlády. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já se obracím se svou interpelací na pana místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše.

Pane místopředsedo, přicházím s interpelací ve věci vládou zamýšlené povinnosti zavést registrační pokladny pro živnostníky. V této věci už někteří moji kolegové interpelovali v tom předchozím bloku pana premiéra.

Já dobře vím, že zde už byl jeden pokus takové zařízení zavádět a Občanská demokratická strana a tehdy i já osobně jsme s tím nesouhlasili a protestovali jsme proti tomu. Proto mi připadá velmi nepřípadné a nedobré, že kvůli avizovaným větším výběrům daní ve výši 10 miliard korun hodláte šikanovat statisíce poctivých podnikatelů. Já bych se ve své interpelaci chtěl zaměřit na ty, kteří podnikají opravdu velmi drobně, na ty opravdu drobné podnikatele. Ty důchodce, kteří si drobným podnikáním přivydělávají k důchodu, nebo maminky na rodičovské dovolené, které si po odpoledních také hodlají svým drobným podnikáním přivydělávat.

Moje otázka zní, zdali má vláda zpracovanou analýzu dopadu zavedení registračních pokladen na živnostníky. A druhá otázka, zdali existuje materiál na úrovni vlády nebo vašeho ministerstva, který by řekl, kolik živnostníků již další náklady neunesou. Kolik jich prostě za těchto podmínek skončí své podnikání, a tím se připraví o docela dobrý příjem. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji a prosím pana místopředsedu vlády a ministra financí Babiše, aby se ujal odpovědi na tuto interpelaci. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já mám pocit, že jde stále o velké nedorozumění. Protože já nevím, proč stále mluvíte o registračních pokladnách. Nikdo žádné registrační pokladny nezavádí. Netýká se to ani živnostníků ani důchodců ani maminek. Takže já skutečně nevím, jestli pošlu nějakou analýzu. Dneska je to v Právu, už jsem to tu jednou četl, můžu to přečíst znovu. Je to opatření proti krácení tržeb. To znamená, ti, kteří krátí tržby, okrádají jednak občany, protože se tváří, že platí daně a neplatí, a potom vlastně podnikají nekorektně, protože ti, kteří platí daně – vůči těm mají konkurenční výhodu. A to my chceme změnit. Chceme rovné podmínky pro všechny.

Sedá ekonomika v České republice dělá asi 15 % HDP, to je asi 82 miliardy korun. My jsme analyzovali všude v Evropě, jaké mají systémy, jaké jsou povinnosti prodejců, zákazníků. Vzhledem k tomu, že máme nějaký vývoj v systémech a v elektronice, tak jednoduše ten model, který my chceme zavést a který je známý našim občanům z dovolených v Chorvatsku, je nejlepší. To určitě majitel Vítkovice Tours pan Honek netušil, když mi to řekl v roce 2012, jaký je to dobrý systém, co tady způsobí. Teď mám pocit, že se to stalo hlavním programem v rámci programu Antibabiš, teď je hlavní program evidence tržeb. A stále se mluví o registračních pokladnách. Tady i pan Skopeček – já nevím, jak už to mám říct, že to nejsou registrační pokladny a že je to skutečně opatření, které zrovna ten trh – které je spravedlivé. A když to zaváděli v Chorvatsku, tak 93 % tamních občanů to podpořilo. Podle našich výzkumů a podle Hospodářské komory, podle Asociace malých a středních podniků a živnostníků – všichni to podporují. Tak já skutečně nevím, kde je ten problém.

Takže my vypořádáváme teď připomínky, ty budou hotovy do 27. března. Samozřejmě v rámci koalice jsou také dotazy, my jsme na to dělali dopadové studie. Mimochodem dělali jsme také dopadovou studii na registr smluv. Já nevím, kdo z té studie si co vzal. Když Ministerstvo vnitra říká, že za pět minut zaregistruje smlouvu, a ÚOHS říká za čtyři hodiny, v obci Planá říkají, že je to bude stát 1 500 korun a jinde říkají, že to bude 30 korun, tak já nevím, na co jsou takové studie. Byrokracie státu funguje – na ty studie, komise, stále něco. A my to určitě předložíme v rámci vypořádání a ty dopady, dneska už o tom byla řeč v rámci interpelace s panem Stanjurou, tak tu jednorázovou slevu na dani my chceme jenom pro fyzické osoby, která má kompenzovat náklady na pořízení softwaru. Výše slevy bude omezena nějakou částkou, ještě nevíme jakou, a bude se uplatňovat za rok, kdy vstoupí do systému.

Jenom pro vaši informaci, například v Chorvatsku u největšího maloobchodního řetězce Konzum ten náklad vyčíslili na 5 eur. Dokonce ty softwary byly na sítích a uživatelé si je stahovali zdarma.

My se snažíme dělat různé prezentace, ale kdo nechce slyšet, tak neslyší. Tady jsou ty přístroje, tady jsou ceny, kolik to stojí, 5 tisíc korun, skutečně to jsou malinké částky. A znovu opakují, nejde o registrační pokladnu. Jde o stávající pokladnu, například tady v našem baru, nebo co to je, bufet, která se jenom spojí s finančním



úřadem a dostane číslo. To je všechno. (Smích z pravé strany sálu.) Nevím, co je na tom směšného. Takže –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane ministře, skončilo pět minut. (Ministr: Už uběhlo pět minut?) Pan poslanec položí doplňující otázku. Budete mít další dvě minuty. (Dobře, omlouvám se.)

Prosím, pane poslanče. Máte minutu na doplňující otázku.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, můžete tu ideu, tu myšlenku, nazývat jakýmikoliv jmény, ale pravdou je, a v tom je její reálné zhmotnění pro živnostníky, budou si muset koupit – mnozí ji nemají – tu registrační pokladnu, budou ji muset připojit k vašemu ministerstvu a zajistit její provoz. A to je pro ty lidi obrovský náklad nejenom hmotný, ale i duchovní.

A s tím Chorvatskem, prosím, to nás tedy nestraše. Ono má vůči nám poloviční ekonomiku a dvojnásobnou úroveň té u nás nežádané šedé ekonomiky.

Takže já myslím, že to je skutečně další nástroj, kterým chcete ty drobné živnostníky šikanovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Jestli pan ministr chce doplňující odpověď? Ano. Máte dvě minuty.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** To je debata s hluchoněmými. To je těžké. Když bude stále někdo mluvit o živnostnících, tak si mluvíte o živnostnících. Žádných živnostníků se to vlastně netýká. Proč mluvíte o živnostnících? Jedná se o restaurace a maloobchod. Mimochodem o kamenné obchody. Také o Vietnamce, kteří, jak známo, neplatí daně. Takže proč mluvíte o živnostnících? Vůbec se jich to netýká. O čem mluvíte?

A tady jsou ta zařízení, pane kolego. Já vám to ofotím. Takováto malinká zařízení. Dokonce v Chorvatsku byla obrovská konkurence. Dávali to mobilní operátoři, 570 korun měsíčně. A ještě si to odpočítají ze základu daně. A jedná se jenom o fyzické osoby. Takže prosím vás, nemluvíte o registračních pokladnách a nemluvíte o živnostnících. Není to o živnostnících. Není. Je to o těch, kteří krátí tržby a vlastně okrádají i lidi, protože se tváří, že platí daně, a neplatí a nekale podnikají vůči ostatním, kteří podnikají tak, že platí daně. A tím chceme snížit daň. Vy jste daně zvyšovali, tak my chceme DPH snížit. Takže by bylo dobré, abychom se shodli na pojmech. Jo? Nejsou to registrační pokladny, nejsou to živnostníci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Bude ještě několik obdobných interpelací, budeme se o tom ještě bavit déle. Nyní pan poslanec Ladislav Šincl ve věci opatření proti daňovým únikům v lihu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, předně musím uvítat, že jste se dnes dostavil na interpelace. Je to dost vzácná věc. Proto bych využil této vzácné příležitosti a zeptal se na moji interpelaci.

Téměř v každém svém veřejném vystoupení sdělujete veřejnosti, jak vám záleží na zlepšeném výběru daní a kolik různých opatření máte připravených proti daňovým únikům. Ve svém úřadě jste již delší dobu, ale výsledky moc oslňující podle mého názoru nejsou. V mnohých oblastech na Ministerstvu financí existují jistě rezervy.

Jedna z oblastí, kde byste více měli zintenzivnit boj proti daňovým únikům, je i oblast lihu, výběru spotřební daně na líh a sudového vína. Myslím si, že by bylo dobré, abyste nechal zpracovat podrobnou analýzu všech opatření, kterou se Ministerstvo financí chystá vykonat v návaznosti na odhalení, jež přinesla takzvaná metanolová aféra a později i trestní proces s jejími aktéry. Zajímalo by mě, jaké jste připravil návrhy opatření, která by mohla vést k modernizaci kolků i dalších nástrojů daňové a bezpečnostní evidence alkoholu tak, aby stát technologicky lépe čelil snahám o jejich padělání, o nelegální prodej a daňové úniky.

Domnívám se, že správnou cestou by bylo zavedení stejného pravidla u kontrolních pásek na alkohol, jaké platí například u tabákových výrobků, totiž že za vydaný kolek se platí státu předem. Z kontrolní pásky by se stala cenina, která už v sobě zahrnuje příslušnou spotřební daň. Toto opatření by bylo mnohem účinnější a zabránilo by okrádání státu prostřednictvím nejrůznějších podvodů s kontrolními páskami a následného neplacení spotřební daně. Zajímalo by mě váš názor na tuto myšlenku, na tento můj názor. Proč je to u jednoho předmětu spotřební daně, to je tabáku, takto a u jiného předmětu spotřební daně jinak, čili na konci řetězce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Požádám pana ministra financí a místopředsedu vlády, aby odpověděl na tuto otázku pana poslance Šince. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji vám, pane předsedající. No tak samozřejmě, měli jsme tady lihovou aféru. Je zajímavé, jak tam hezky spolupracovali celníci. Celní správu jsem zdědil také v nějakém stavu, je tam několik trestních oznámení, GIBS to vyšetřuje. Měli jsme tady hezkou aféru Zadeha, ten nás okradl asi o 4,5 mld. Takže ta Celní správa je také v nějakém stavu, nevím, kdo to řídil předtím, jestli vůbec.

Takže určitě tahle problematika je předmětem našeho zkoumání, protože v rámci zákona o povinném značení lihu došlo k omezení velikosti spotřebitelského balení lihu, zavedení nového systému registrace výrobců, dovozců a distributorů lihu se zpřísněnými vstupními požadavky, včetně povinnosti poskytování kaucí, zavedení povinnosti konečných prodejců nakupovat lihoviny pouze od registrovaných subjektů, zpřísnění pravidel pro nakládání s kontrolními páskami k zamezení jejich zneužití na černém trhu včetně sankce za jejich ztrátu či zničení ve výši spotřební daně a zavedení nových kontrolních pásek s lepšími ochrannými prvky či stanovení

řady pravidel a omezení směřujících k eliminaci prodeje nelegálního lihu v restauračních a jiných podobných podnicích.

Technická novela byla provedena s účinností od 1. ledna 2015. Vedle toho byla realizována řada nelegislativních opatření zejména metodického charakteru v rámci činnosti orgánů celní správy ČR.

Další opatření proti daňovým únikům na lihu je likvidace lihovin. Je možná pouze za účasti správce daně. Subjekty jsou povinny kdykoliv prokázat zdanění a legálnost držení lihu předepsanými doklady. Podmínky výroby lihu a lihovin dále přesně stanoví zákon č. 61/1997 Sb., o lihu, ve znění pozdějších předpisů, který je v gesci Ministerstva zemědělství. Tento zákon provází vyhláška Ministerstva financí a druhá vyhláška Ministerstva zemědělství. Zákon o lihu stanoví další přesná evidence, stanoví denaturační prostředky pro zneužití lihu, měřidla a podobně, oznamování prodeje lihovin za cenu nižší, než je cena odpovídající výši součtu částky spotřební daně a jí odpovídající částky daně z přidané hodnoty, správci daně před zahájením prodeje, dále možnost neuznání osvobození zvláště denaturovaného lihu podle předpisu jiného členského státu, který byl použit ve výrobku a bylo následně prokázáno zneužití.

Ohledně placení spotřební daně, to je téma, které je teď na stole. My určitě – je tam jiná situace než u cigaret, kde je vlastně jediný výrobce, a tady samozřejmě je to otázka jednání a názoru, do jaké míry ohrozíme výrobce lihovin, ty, kteří platí daně a kteří se chovají slušně a podle zákonů a ohrozíme jejich cash flow, event. jejich podnikání a event. zaměstnanost. Takže to je předmětem analýzy. Vyjadřoval se k tomu nedávno i pan premiér, takže my to momentálně analyzujeme, jednáme s výrobcí a dáme to k debatě.

Ohledně vína. Samozřejmě víno je velký problém, který se dlouhodobě neřeší. Nevím proč, možná byste mi to mohli sdělit vy, proč se neřešilo v minulosti tolik věcí. Takzvané pančování vína, klamání spotřebitele a porušování předepsané kvality potravin. To spadá do kompetence ministra zemědělství a na spotřební daně je sazba nulová, takže pokud jde o daňové úniky, jedná se o daň z příjmů a DPH. Takže my děláme opatření v oblasti koordinace příslušných kontrolních orgánů, ČOI, daňová a celní správa, a samozřejmě taky se díváme do okolních států. Zjistili jsme tedy, že např. v Maďarsku je efektivnější systém než u nás. Takže přijdeme s nějakým návrhem u tohoto dlouhodobě neřešeného problému. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi financí. Pan kolega Šincl se hlásí o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte jednu minutu.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, řekl jste mi, odpověděl jste mi, že je to předmětem zkoumání. Zkoumáte to již více než jeden rok, tedy já si myslím, že je to dost dlouhá doba na to zkoumání. A nevím, jestli jste mi rozuměl. Já jsem se vás ptal na váš názor na to, že by se spotřební daň u lihu vybírala předtím, tak jak je u tabákových výrobků. Jestli toto doporučujete, nebo ne.

Z vaší zatímtní odpovědi vyznělo to, že vám víc záleží na cash flow výrobců lihových výrobků než na výběru spotřební daně, jestli jsem to tak správně pochopil. Já si myslím, že u ministra financí by to mělo být trochu naopak, že by vám mohlo víc záležet na výběru spotřební daně než na cash flow výrobců lihových výrobků. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za doplňující otázku. Pan ministr financí ke své odpovědi, prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Mně záleží určitě na tom, abychom ty, kteří podnikají v této zemi, platí daně a zaměstnávají lidi, nelikvidovali opatřeními. A pokud jste mi nerozuměl, já vám to zopakuji. Já si nemyslím, že by desítky našich výrobců, kteří vyrábějí a platí daně včas, měli platit spotřební daň stejným způsobem, jako je to u tabáku. Takže já si to nemyslím, a pokud vy si to myslíte, tak já budu rád té debatě a řekneme si, co nám to přinese. Podle našich lidí z Celní správy a Finanční správy nám to nepřinese vůbec nic, akorát ohrozíme ty výrobce, kteří tady podnikají podle zákonů a platí daně, spotřební daň, včas.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi financí. Budeme pokračovat další interpelací na ministra financí a místopředsedu vlády, a to interpelací paní poslankyně Heleny Langšádlové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, před rokem jste reagoval na můj dotaz týkající se novely vyhlášky č. 278/1998 Sb. Tato vyhláška je klíčová pro to, aby fungoval systém dorovnávání úrokových rozdílů u proexportních úvěrů. Před rokem tato vyhláška nebyla na světě a není ani dnes. Tímto svým nekonáním, touto svou nečinností, pane ministře, jste poškodil naše vývozce. Byli připraveni o standardní nástroj podpory exportu, který se používá ve vyspělých zemích. Dovoluji si připomenout, že v minulém volebním období jsem jako poslankyně prosadila novelizaci zákona o pojišťování a financování vývozu se státní podporou. Tato novela získala podporu napříč politickým spektrem a nabyla účinnosti již v roce 2013, pane ministře. Bohužel bez prováděcí vyhlášky nelze systém dorovnávání úrokových rozdílů spustit. Přitom státní rozpočet na rok 2014 s touto podporou českých vývozců a zaměstnavatelů počítal a měl na ni vyčleněny prostředky, které se nakonec pro tento účel nevyužily.

Žádám vás proto o vysvětlení, co jste za ten celý rok na vašem úřadě udělal pro to, aby tato vyhláška byla vydaná, co se vám v této oblasti podařilo uskutečnit. Žádám vás o sdělení, z jakého důvodu jste potřebnou novelu vyhlášky doposud nevydal a kdy to hodláte napravit. (Předsedající hovoří současně s poslankyní: Děkuji. Paní poslankyně, když tak to učiňte v doplňující otázce.) Měl byste také zdůvodnit, proč jsou neexistencí tohoto nástroje exportu znevýhodněni naši exportéři. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím, respektujeme čas pro jednotlivé aktéry ústních interpelací. Odpoví pan ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babiš. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Ve smyslu zákona o střetu zájmů chci nejdřív nahlásit střet zájmů, protože moje firma je čtvrtý největší český exportér, vyváží za 87 mld., takže něco o tom exportu asi vím.

Takže vám chci jenom sdělit, že vyhlášku jsem nevydal a nevydám, protože ta vyhláška je nesmyslná, protože ta vyhláška by pomohla jenom bankám, žádným českým exportérům by nepomohla. A dělat tenhle hedging v době, kdy vlastně eurodepozit je negativní, kdy Česká republika je jedna z nejlepších v Evropě, máme desetileté bondy za 0,4 a kde banky jsou narvané penězi a jsou rády, že půjčují – tak jednoduše proč bychom dneska vlastně toto měli dotovat? Já k tomu nevidím důvod. Potom, kdyby ty úroky později stouply, tak to všechno zaplatí státní rozpočet. A pokud to státní rozpočet nevyužil, tak to je dobrá zpráva, ušetřili jsme a já jsem rád, že to tak je. Takže já určitě s tím mám zásadní problém a nevidím důvod, proč bych to dělal.

My jsme zdědili hlavně jeden z největších průšvihů a to je Česká exportní banka. Tam máme velký problém, velký problém dopad na EGAP. Takže to, že někdo chodil do samoobsluhy a stát vlastně všechno kryl a platil 97,5 % a někteří naši exportéři vyváželi a bylo to tam brutálně rozkradeno, zasahovala policie, že tam byly falšované doklady atd., tak o tom si můžeme povídat někdy jindy, o exportu, jak to tu bylo organizováno. Takže já nevidím důvod, proč by stát měl toto dneska dotovat. Já myslím, že banky vydělávají slušně, a nevím, proč bychom jim my měli ještě víc přispívat na hedging. Takže v tom nevidím žádný smysl a žádnou vyhlášku dělat nebudu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pan ministr ani nevyužil čas. Paní poslankyně doplní svou otázku v jedné minutě.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Pane ministře, to je zcela standardní nástroj. Pokud tak nečiníte, doufám, že jste si vědom, že porušujete Ústavu. Vy jste ministr. Pokud je ten zákon platný a nesouhlasíte s ním, máte možnost podat novelu toho zákona. Ale ten zákon platný je a vy máte povinnost tu vyhlášku vydat. Pokud tak nečiníte, porušujete své ústavní povinnosti. Já nevím, jestli jste si toho vědom. Chápu, že jste v některých věcech dezorientovaný, co se týče vašich povinností, ale vy jste ministr, který je povinen dodržovat zákony tohoto státu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Pan ministr financí odpoví na doplňující otázku, prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji za informaci. Tak já se budu informovat u svých právníků a podle toho se zařídím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi a máme možnost pokročit dál. Nyní pan poslanec Martin Novotný stále na ministra financí a místopředsedu vlády ve věci elektronické evidence tržeb. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Novotný:** Pěkné odpoledne, dámy a pánové. Já jsem se původně chtěl zeptat na jiný aspekt této problematiky, ale v diskusi zazněla jedna důležitá věta, které se chci chytit, a zeptat se, jestli byla skutečně míněna vážně.

My často postrádáme analytické materiály k tomu konceptu elektronické evidence tržeb, a není se nám tedy možné divit, že klademe řadu otázek, protože ten koncept před sebou nevidíme. Pan ministr financí tu před chvílí řekl větu dohledatelnou ve stenožáznamu, že se ten systém nebude týkat živnostníků. My pro tuto kategorii máme ten vzletný právní pojem osoby samostatně výdělečně činné. Zahrnuje celou širokou škálu nejrozumnějších činností v české ekonomice. Já se chci jednoduše a prostě zeptat, jestli tahle věta byla míněna vážně, autoritativně a jestli máme tedy počítat s tím, že osob samostatně výdělečně činných se tento systém v žádném ohledu a v žádném aspektu týkat nebude. To je jedna otázka.

Ta druhá je velmi praktická. Týká se té věty, že se prostě ta pokladna v tom bufetu v Poslanecké sněmovně připojí na ten internet. Tak já se chci pana ministra zeptat, jestli se dam v bufetu ptal, jestli ta jejich pokladna je připojitelná na ten internet. My žijeme v době, kdy teoretici rozvoje internetu říkají, že budeme brzo žít v době takzvaného internetu věcí, že bude na internetu připojeno všechno. Já vás ujišťuji, že dneska, když si zkusíte připojit vysavač nebo žehličku na internet, že se vám to nepodaří. Já se obávám, že u té pokladny, která je dneska v tom bufetu, to platí zatím taky. Tak se chci zeptat pana ministra financí, jestli to konzultoval s prodáváčkami v bufetu v Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za otázky v rámci interpelace. Pan ministr financí má svých pět minut na odpověď na položené otázky. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové. Vy mluvíte o živnostnících, registračních pokladnách. Já mluvím o maloobchodu, o restauracích a hotelích. Takže samozřejmě, o maloobchodu všichni asi víme, jaký je tady trh, a to, že je tam asi pár živnostníků, asi jo. Ale nemluvte, že je to o živnostnících. Vy stále melete o živnostnících. Já říkám, že je to maloobchod, restaurace a hotely. Vy to stále interpretujete politicky, že my něco máme proti živnostníkům. Nemáme nic, vůbec nic nemáme. Naopak

právě pro ně, pro fyzické osoby, chceme dělat ty úlevy. Nechceme je dělat pro velké firmy, ale pro ně, právě pro fyzické osoby.

A jestli se to bude týkat tohoto bufetu, já myslím, že se ho to ani nebude týkat. Takže je to v rámci specifikace těch subjektů, kterých se to bude týkat. A jestli se to bude týkat tady bufetu? Já nevím, ale pravděpodobně asi ne, protože my míříme hlavně na ty velké. Na těch 10 mld. krácení tržeb. Když to máme spočítáno na 10 mld. a vybíráme jenom 1,6 mld., tak asi tady máme nějaký problém.

Takže pokud poslanecký klub ODS má zájem, tak já rád přijdu s paní náměstkyní Hornochovou a uděláme vám speciální prezentaci. Pokud o to je zájem, pokud to není jenom jako vždycky politická deklarace. A já jsem si myslel, že ODS má zájem, aby se tady vybíraly daně, aby se naopak daně snižovaly a aby tady všichni na trhu soutěžili objektivně, abychom neměli ty, kteří neplatí daně. Vy chcete asi podporovat ty, kteří neplatí daně, kteří tady podvádí, nebo já těm výtkám nerozumím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan Novotný má zájem o doplňující otázku. Pan ministr financí šetří čas pro další interpelující, to je výhodné pro kolegy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Novotný:** Já možná jenom doplňující poznámku. Mně ta otázka na míru zahrnutí živnostníků do systému zajímá proto, že ve chvíli, kdy se jejich organizace, asociace, ústy svého vedení vyjadřuje k tomuto systému, tak se vyjadřuje velmi pozitivně a podpůrně, a zároveň když si udělá interní průzkum, kolik jejich členů si myslí, že právě jejich činnosti by se ta záležitost měla dotýkat a mohla by je případně ohrozit, tak z hlediska té členské základny je 70 % proti a myslí si, že by do toho neměli být zahrnuti.

Já jenom na závěr chci říci, že ukáže realita, kolik těch osob samostatně výdělečně činných v tom systému nakonec bude a jak je to ohrozí. A výzva, že nám bude předvedena prezentace, to nás určitě zajímat bude a rádi se něčeho takového zúčastníme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr financí Andrej Babiš doplní svou odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já nevím, odkud pan kolega poslanec má ty statistiky. Pan Havlíček, to je předseda Asociace malých a středních podniků a živnostníků, i pan Danda byl ráno u mě a všichni to podporují. A mají na to výzkum. Dokonce asociace bude dělat svůj web. Takže já nevím, kam vy chodíte na ty průzkumy. Oni mají jednoznačně průzkum, že jejich členové to podporují. Takže můžeme se s nimi potkat společně. My jsme dělali seminář i pro Hospodářskou komoru. Pan Dlouhý to také podporuje, všichni to podporují, jen vy s tím máte nějaký problém. Takže potkejme se společně a oni vám to vysvětlí, když mi nevěříte.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru financí. Budeme pokračovat, a to ve věci dopadu elektronické evidence tržeb na živnostníky interpelací pana poslance Vladislava Vilímce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímc:** Vážený pane ministře, vidím, že slovo živnostník se tady moc nenosí. A já nechci debatovat o tom, jestli je to poplatník daně z příjmu ze samostatné výdělečné činnosti nebo živnostník. Ono je to jedno a totéž. Ale chtěl bych říci, že se tady pletou pojmy, a dokonce i částky. Já jsem se původně chtěl zeptat něco jiného, ale to se zeptám v doplňující otázce.

Ale pan ministr zde uvedl, že poplatníci daně z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti zaplatili za minulý rok pouze 1,6 mld. korun. Pane ministře, možná byste si mohl více ověřovat ony údaje, protože to je údaj, který se týká výnosu daně na základě daňového přiznání. Když jsem byl na jednání o rozpočtovém určení daní na Ministerstvu financí, tak zástupkyně Generálního finančního ředitelství v listopadu minulého roku oznámila, že právě ti živnostníci, ty samostatně výdělečné osoby, zaplatili 9 mld. Ten zbytek, to jsou ty slevy na dani, které tam podávají i lidé, kteří pro souběh různých příjmů mají možnost si ty daňové výnosy odečíst.

Takže já se chci zeptat skutečně, a pochopil jsem, že se odpovědi nedočkáme, jestli existuje nějaká analýza toho, a to i s využitím chorvatských zkušeností, kolika živnostníků, nebo respektive kolika poplatníků daně z příjmu ze samostatné výdělečné činnosti se to dotkne. Kolik těchto osob bude muset ukončit své podnikání, protože jsou už teď na hranici ekonomické efektivnosti. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Pan ministr financí bude pokračovat v odpovědích na dané téma. Ještě není úplně vyčerpáno, pane ministře. Máte mnoho šancí. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Pane předsedo, to bylo klasické vystoupení já o voze a on o koze. Já jsem řekl, že ze všech restaurací v této zemi jsme dostali 1,6 mld. korun na dani. Já jsem nemluvil o živnostnících. A v rámci těchto restaurací jsou i živnostníci samozřejmě, ale jsou tam všechny restaurace. Takže výnos daně ze všech restaurací je 1,6 mld. Takže nemluvíme o živnostnících. Tam v rámci toho byznysu jsou samozřejmě živnostníci. Ale je jich poměrně... Ano, máme to spočítáno, máme analýzy, my vám to můžeme ukázat, ale pan Havlíček vám to určitě všechno řekne, ten na to má perfektní analýzy do detailů. Takže místo toho, abychom dostali 10 nebo 11 mld, tak jsem dostali 1,6 od těch poctivých.

My chceme těm poctivým dát výhodu, a proto říkáme: vy platíte za potraviny DPH 15 %, a je nenormální, a škoda, že někdo v minulosti to neudělal, když jste stále navyšovali DPH, tak my jim to chceme snížit z 21 % na 15 %. Chceme snížit daň těm, kteří platili a kteří začnou platit, protože předpokládám, že všichni začnou platit.



V Chorvatsku se staly zázraky. Tam některé restaurace šly s tržbami o 500, 600, 700 % za jeden rok. Zázrak. Dokonce byl vtip, že když chceš úspěšně podnikat v restauracích, spoj se s finanční správou. Najednou všichni naskočili.

Takže prosím vás, držme se skutečně faktů, co já říkám. To snížení daně je 400 milionů korun. Takže my očekáváme, když to zavedeme, že samozřejmě vybereme podstatně více. A proto si myslím, a můžeme dovolit a motivovat ty, kteří to začnou dělat, a kteří to dělají, a že jim chceme snížit DPH. Já myslím, že to má logiku.

A dělali to v Chorvatsku. Vy můžete to Chorvatsko klidně pomlouvat. Slyšel jsem ty argumenty. Já se snažím hledat v cizině ty pozitivní věci, například kvalitu dálnic v Chorvatsku. Možná jste tam někdy byl, tak se podívejte, jak to tam vypadá. Jsou tam i dobré věci. To, že jejich ekonomika je nějaká, neznamená, že všechno je špatně.

Takže je to nejmodernější způsob evidence tržeb v Evropě. Dělali jsme analýzy ve všech zemích. Byli jsme v Německu, v Rakousku, ve Francii. Ptali jsme se všude.

Já si myslím, že je to zásadní opatření proti těm, kteří nás všechny okrádají. Rozpočet a lidi, protože se tváří, že platí daně, a neplatí. A znovu opakuji – podporuji to. Hlavní asociace, pan Havlíček, má na to absolutně detailní analýzy. Pokud chcete, tak vám dám průzkum, který dělal. Bude mít speciální web. Bude tam on-line linka. Zavedeme on-line linky, call centra. Všechno budeme připravovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi financí. Pan kolega Vilímcem položí doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte jednu minutu.

**Poslanec Vladislav Vilímc:** Děkuji. Pochopil jsem, že žádná analýza zatím neexistuje.

Ale já se chci zeptat na jinou věc. Jestli povinnou osobou, která bude muset také být podrobena této elektronické evidenci tržeb, budou také obce. Protože i ty získávají tržby v hotovosti a nejen v souvislosti s místními nebo správními poplatky, ale za určité služby, jako jsou kopírovací služby a tak dále. Určitě uznáte, že obce nejsou zrovna ty, které by měly zájem na nějakém snižování daňových povinností prostě proto, že většinou jsou daňové výnosy výlučným příjmem jednotlivých obcí. Zeptám se, jestli i tento systém elektronické evidence bude zaveden u obcí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr má dvě minuty na odpověď. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Já vím, že jsem blbý rétor, ale já fakt nevím, jak vám vysvětlit, že kopírovací služby nejsou restaurace a hotel. Znovu opakuji. Restaurace, hotely, maloobchod! Maloobchod to je Tesco, Billa, Vietnamec. To není kopírovací služba,

pane kolego. Ani obec. Sorry. (Veselost v sále.) Přijdeme na prezentaci a všechno vám to ukážeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr ani nevyčerpal na doplňující odpověď všech svůj čas. Budeme pokračovat. Prosím o klid ve Sněmovně.

Dalším interpelujícím poslancem je pan poslanec Václav Klučka, který má interpelaci na pana ministra Milana Chovance ve věci Vrbětic. Pane poslanče, prosím, máte slovo. Pan ministr se dostavil.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji vám, pane místopředsedo.

Řekl jste správně ve věci Vrbětic, protože na tabuli máme jenom postup Ministerstva vnitra, ale ono to spolu souvisí – Vrběťice a následný budoucí postup Ministerstva vnitra v řešení této mimořádné události. Já jsem už interpeloval i pana premiéra a to bylo z pohledu celé vlády a legislativní činnosti, která nás bude čekat v této Poslanecké sněmovně v souvislosti s touto mimořádnou událostí a s touto tragédií, která potkala Vrběťice a de facto zničila zařízení, které jsme dříve nazývali muničním skladem. (V sále je neklid.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vás, pane poslanče, přeruším a nechám vám čas na dokončení interpelace. Prosím kolegy a kolegyně, aby jiné debaty přenesli mimo sál. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Václav Klučka:** Taky pěkně děkuji. Otázka, pane ministře, tedy zní: Jak dále Ministerstvo vnitra plánuje svou spoluúčast svými složkami policie, hasičů, krizového plánování na řešení situace, která se týká Vrbětic?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane poslanče. Pan ministr vnitra je připraven odpovědět, jaký byl postup Ministerstva vnitra ve věci muničního skladu ve Vrběticích. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, otázka Vrbětic vyvolala velkou debatu a diskusi nad vůbec způsobem nakládání a obchodování s municí po celé České republice. V současné době běží ve věci zhruba sedm státních kontrol i v jiných skladech. Já se obávám, že i po nálezech například na Pardubicku a jinde se ukazuje, že bude potřeba systémové a hluboké řešení.

Vážený pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, budeme tam tak dlouho, dokud bude potřeba. Já jsem byl v areálu opět na návštěvě. Zjistili jsme, že přístupová cesta, která je v současné době jediná zprovozněná, vede kolem areálu Bochemie a vývoz materiálu z jednotlivých skladů je komplikovaný tím, že je potřeba, aby z vlastních skladů vyskladňovali materiál vojáci spolu s hasiči a policií,

dováželi ho na takzvané překladiště, a teprve tam si ho případně přebírali vlastníci a odváželi ho k zákazníkovi a případně na přepracování nebo dejme tomu k uskladnění do Květné.

My jsme poměrně dlouho čekali, než se Ministerstvu obrany a jeho složkám povede uzavřít s dotčenými firmami nájemní smlouvy. Vzhledem k tomu, že se to nepodařilo, byli jsme nuceni na vládu přinést návrh usnesení, které veliteli zásahu umožňuje, aby materiál byl vyskladňován takzvaně nuceně, vyskladňován v první fázi na náklady státu, to se v současné době děje a je odváženo raketové palivo do Květné. Raketové palivo bude odvezeno všechno. Je to de facto vstupní surovina pro výrobu firmy Bochemie. S touto firmou jsme jednali. Jednání bylo velmi korektní a předpokládám, že s touto firmou dojde k uzavření nájemní smlouvy. Následně, jak to budou klimatické podmínky umožňovat, jak se bude dařit dekontaminovat jednotlivé prostředí k jednotlivým skladům, bude velitel zásahu nařizovat dotčeným firmám, které tam jsou podle toho, co si správně pamatují, čtyři plus Vojenský technický ústav, s těmi bude jednáno ve smyslu: chceme odvážet, máte na to tolik dní, varianta je odvoz k zákazníkovi, odvoz do vlastních skladovacích prostor, pokud nemáte vlastní skladovací prostory, můžete využít Květnou, můžete ji využít v nájemním vztahu, pokud ji v nájemním vztahu nevyužijete, odvezeme to tam na náklady státu a budeme tyto náklady po vás vymáhat. To jsou tři varianty, které v současné době firmy mají.

Specifický příklad je firma Bochemie, která by v současné době ráda obnovila výrobu. Má to několik problémů, které v současné době řeší velitel zásahu. Ve lhůtě mezi 13. a 15. březnem bude firmě Bochemie sděleno, zda je možné výrobu obnovit, a pokud ano, v jakém rozsahu. U firmy Bochemie jsem si vědomi toho, že tato firma nainvestovala výrazné finanční prostředky včetně užití dotace. Ona garantuje udržitelnost projektu. Mohlo by zde vzniknout plnění v neprospěch státu. To znamená, jsme velmi obezřetní, na druhou stranu prioritou i v této věci je bezpečnost obyvatel, bezpečnost zaměstnanců a primárně i bezpečnost obcí v okolí. Tady k tomu budeme přistupovat především z hlediska bezpečnosti.

Co se týče nasazení armády. Já jsem skálopevně přesvědčen, že nasazení armády je nezbytně nutné. Jsem naprosto přesvědčen o tom, že tím, že jsme areál po druhém výbuchu začali hlídat pečlivěji, nebo se mi chce říct neprodyšněji, že to zamezuje především tomu, aby se kdokoliv dostal do areálu zvenčí, ať už za účelem pouhé zvědavosti, nebo případně za účelem, že by tam chtěl páchat nějakou trestnou činnost. To znamená, že armáda bude spolu s hasiči a policisty nasazena do té doby, dokud to bude nezbytně nutné. Já se obávám, že doba, kdy jsme schopni z Vrbetic odvézt poslední kamion, je doba, která se blíží jednomu roku. Máme ambici to zrychlit. V každém případě dnes nejsme ve stavu, že by do areálu mohl zajet kamion s návesem. Není schopný se tam otočit a to právě dimenzuje a brzdí vykládku. V momentě, kdy bude možné dekontaminovat plot, který byl v dřívější době kolem celého areálu, povede se ho zčásti opravit, tak v částech, kde bude opraven plot, bude nahrazena fyzická ostraha ostrahou elektronickou. V tom momentě to bude znamenat, že armáda bude moci postupně snižovat počet svých příslušníků, kteří tento areál hlídají.

V konci konců pracujeme na tom, aby materiál byl odvezen. Firmy dostaly od státu nabídku do Květné. Květná je využitelná i v případě, že by se našly další sklady, kde je potřeba manipulovat s municí tímto způsobem, to znamená nabídnout firmám adekvátní uskladnění jejich majetku, než si vyřeší svoje problémy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane ministře, upozorňuji na čas.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** Takže v konci konců, vážený pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, vidím to na lhůtu cca jednoho roku a pracujeme na tom, aby to bylo kratší. Díky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan kolega Klučka má zájem o doplňující otázku a pan ministr bude mít ještě dvě minuty na doplnění. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji, pane místopředsedo. Ten, kdo se podíval do toho seznamu interpelací, ví, že ty Vrběnice jsem měl rozdělené na čtyři části – premiér, ministr vnitra, ministr obrany a ministr financí. Zdá se, že už na ty další dvě bude těžce docházet.

Ale zeptám se. Ty finanční prostředky, které schválila vláda, týkající se činnosti, provozu, související s likvidací této události, ty finanční prostředky byly stanoveny s výhledem tohoto jednoho roku? Nebo v případě, že dojde k jakékoli situaci, která prodlouží tuhle tu záležitost, bude stát ještě finančními prostředky na tom participovat?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, děkuji. Pan ministr má dvě minuty na odpověď.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** Vážený pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, ta zpráva dobrá není. Peníze, které jsme teď na vládě uvolnili, jsou na první pololetí letošního roku a jsou pouze ve smyslu potřeb Ministerstva vnitra. A samozřejmě své náklady ponese i Ministerstvo obrany, které je následně bude muset vyčíslit.

My jsme se s panem vicepremiérem a ministrem financí Babišem opět seznámili na místě samém s rozsahem té katastrofy a já se obávám, že k těm 50 milionům, které tam utratíme v prvním pololetí, budeme potřebovat další finanční prostředky pro druhé pololetí. A potom přichází v úvahu, co s nimi dále. Pokud ten areál budeme chtít využívat, tak ho musíme plošně dekontaminovat a potom ty náklady lze vyčíslit odhadem v řádech dalších, já se to skoro bojím říct, ale stovek milionů. To znamená, pokud má dojít k plošné dekontaminaci tohoto areálu, aby byl schopen plnit veřejnou funkci nebo abychom byli schopni ho prodat, tak tam stát bude muset v budoucnu dát

další finanční prostředky. Takže 47 milionů – první pololetí letošního roku, pak vyúčtování a žádost o další peníze. Taková je dohoda.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru Milanu Chovancovi za doplňující odpověď. Budeme pokračovat další interpelací, a to interpelací pana poslance Josefa Zahradníčka na ministra Jana Mládku, který je ale řádně omluven, takže bude jenom vaše první část. Prosím.

**Poslanec Josef Zahradníček:** Příjemné dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážený pane nepřítomný ministře, kolegyně, kolegové. Moje dnešní krátká interpelace je na téma budoucnost jaderných elektráren v České republice. Je všeobecně známo, že velmi častou, skloňovanou otázkou veřejnosti i v odborných kruzích je výstavba dalších jaderných bloků v našich dvou jaderných elektrárnách, to je v Dukovanech a v Temelíně.

Vážený pane ministře, údajně existuje ve vašem resortu a ve vašem trezoru plán na výstavbu dalších jaderných bloků v České republice. Pokud je to pravda, prosím o zveřejnění tohoto plánu. Pokud tomu tak není, prosím alespoň o vaše stanovisko k této problematice.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, uplynul vám čas na otázku.

**Poslanec Josef Zahradníček:** Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Jsem tolerance sama, ale prosím, respektujte to, případně vážné interpelace svěřte papíru a udělejte písemným způsobem.

Budeme pokračovat, a to interpelací pana poslance Antonína Sedi na ministra obrany. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sedlák:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, policejní zatýkání na Ministerstvu obrany a ve firmě Excalibur Army týkající se nevýhodného prodeje nepotřebného majetku či prodeje VOP Štemberk opět ukazuje na problémy v tomto resortu. To, co je zajímavé na tomto případě, je skutečnost, že se mluví dokonce o organizované kriminální činnosti, kdy nepotřebný a vyřazený majetek byl přes státní podnik dále přeprořádán. Obviněný brigádní generál Vladislav Halenka byl sice zbaven funkce velitele vojenské logistiky, ale zároveň tvrdí, že je nevinný a že policie skočila na lep v boji mezi zbrojaři. Podle mého názoru je problémem celý systém nastavený v resortu Ministerstva obrany, kde se nevyžaduje a kde je prakticky nedohledatelná osobní odpovědnost.

Chci se zeptat, pane ministře, zda a jak reagovala Vojenská policie v tomto případě, jak reagovalo Vojenské zpravodajství a také Inspekce Ministerstva obrany. A také, zda je jistota v tom, že prodej nepotřebného majetku, který, jak se ukazuje, je

jinde velmi potřebný, nebude v budoucnu scházet a zda takzvaná optimalizace zásob a skladového hospodářství nepřináší další problémy. Chci pouze připomenout, že se celkem vyřadilo přes 12 tisíc položek v celkové hodnotě ve výši jedné miliardy korun. Prodejem bylo získáno 280 milionů korun.

Závěrem se chci zeptat, pane ministře, na přijatá konkrétní opatření přijatá ve vašem resortu obrany, vyplývající z této kauzy. Děkuji za vaše odpovědi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane poslanče, i za dodržení času v otázce v interpelaci. A prosím pana ministra obrany Martina Stropnického, aby odpověděl. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, děkuju za tuto koaliční interpelaci v situaci, kdy probíhá vyšetřování, a v situaci, kdy je dost obtížné komentovat to, co se dělo, děje, a už vůbec ne to, co se případně dít bude. To mě asi každý pochopí, že musíme zachovávat striktní zdrženlivost v komentářích. Takže musím být trochu obecnější.

U těch mediálních, a ono se to potom bohužel promítá i do těch osobních vyjádření, jako by nedocházelo k nějaké zřetelné dělicí čáře. Vidíme titulky o tom, že ministerstvo neumí hospodařit, že ministerstvo má chaos v tom či onom. A potom, pokud se někdo pokouše tímhle tím dál, tak zjistí, že se mluví o roce 2010, 2011, 2012 a podobně. Čili bylo by docela fěr tohle to oddělovat. Neříkám, že jsme za ten rok působení na ministerstvu dokázali všechny systémy nastavit úplně geniálně, skvěle, že všechno jde jako na drátku, ale samozřejmě že se tím zabýváme. A u počátku tohohle toho celého byl prostě i výkon, nebo řekněme činnost Vojenské policie a samozřejmě i příslušného zpravodajství. Já to skutečně nemohu dál komentovat. My jsme o celé té akci věděli. Věděli jsme o ní už od prvních týdnů mého osobního angažmá na Ministerstvu obrany a mělo to pro nás řadu nepříjemných důsledků, protože jsme nemohli v ničem postupovat tak, abychom třeba zamezili některým věcem, a zároveň jsme měli obavy, že někteří lidé by mohli, řekněme, páchat činy, které lze označit za trestné.

To, že třeba pan generál Halenka teď uděluje interview, mi přijde krajně nevkusné. Já nebudu udělovat žádné interview v této věci, protože jak jsem řekl na začátku, ta věc je ve vyšetřování, a proto nemohu ani teď, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, říci přesně, jaké vyvodíme důsledky. Ale mohu vás ujistit, že podnikáme všechny kroky ve všech ostatních případech, kde jednat můžeme, aby k takovýmhle věcem nedocházelo. Ale my nemůžeme napravovat různé záměrné či nezáměrné omyly devadesátých let, kdy se hromadně rozprodával nepotřebný vojenský majetek s tím, aby se s ním začalo výhodně podnikat. To skutečně nespadá pod kompetenci tohoto vedení ministerstva. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Ptám se, jestli je zájem o doplňující otázku. Ano. Pan kolega Sed'a položí doplňující otázku panu ministrovi. Máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane ministře, za vaše odpovědi. Musím se přiznat, že jsem z toho trochu volajaký zmátený. Vy jste ministr obrany a jste zodpovědný za resort. Já jsem vás nevinil z toho. Já jsem se ptal, co se tam vlastně děje. Co se děje na resortu. A já chápu, že to běží asi za minulou vládou, protože optimalizace zásob a skladového hospodářství opravdu probíhala v letech 2010 až 2014. Možná ještě dobíhá. Mně jde spíš o to, jaká konkrétní opatření se v resortu přijmou, ať už personální, ať už systémová, tak, aby bylo transparentní nakládání s veřejnými prostředky. Nic víc, nic méně. Ale chápu, že pokud probíhá vyšetřování, některé detaily nemůžete říct. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času k otázce. Pan ministr má dvě minuty na případné doplnění. Prosím, pane ministře.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji. Tak tedy jenom bleskově. Samozřejmě že došlo k poměrně zásadním personálním změnám, které potom samozřejmě byly interpretovány jako různé čistky a hony na čarodějnice. To byly právě ty změny, které měly odstavit dubiózní lidi od možnosti ovlivňovat ten proces třeba odprodávání nepotřebného majetku, včetně zastavení některých odprodejů, které nebyly zcela transparentní, byť to v první fázi bylo pro ministerstvo nevýhodné.

Další kroky spočívají v tom, že jsou stanoveny daleko přesněji v jednotlivých fázích celého procesu kompetence a konkrétní osobní odpovědnost těch lidí. Je tam větší kontrola a po tom, co jsme si i zadali vnitřní personální audit, nastavujeme vesměs rozhodovací procesy, já se za to slovo omlouvám, nenapadá mě teď jiné, tak, aby byly daleko transparentnější, aby byly konkrétní, jak už jsem řekl, lidé zodpovědní a dohledatelní v případě selhání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi za doplnění odpovědi a budeme pokračovat 13. interpelací. Pan poslanec Zdeněk Ondráček na nepřítomného omluveného ministra dopravy Dana Toka. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Bohužel, téma monitoringu křečka polního je tak zásadní téma, že bez přítomnosti pana ministra se tohoto tématu vzdám a počkám, až bude přítomen. Takže děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Škoda, nedozvíme se nic ani v písemné odpovědi o těch 5,5 mil. korun. Mrzí mě to.

Tak budeme pokračovat interpelací paní poslankyně Aulické Jírovcové na paní ministryni práce a sociálních věcí. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, interpeluji vás ve věci financování sociálních služeb, které od 1. ledna 2015 přešlo na kraje. Bohužel musíme konstatovat, že i přes značné ujišťování ze strany MPSV došlo ve skutečnosti k ponížení poskytnutých dotací na jednotlivé kraje. Budu hovořit konkrétně na příkladu Ústeckého kraje.

Obdržená dotace z MPSV byla značně snížena, než bylo původně počítáno. Při výpočtu požadavků vycházel kraj z alokace předchozího roku 2014 ze schválené metodiky. Toto ponížení se značně projevilo například u financí na navýšení mzdových nákladů na rok 2015. Obdrženo bylo pouze necelých 73 mil. korun, ale aby dotace korespondovala s alokací z listopadu a prosince roku 2014, dle kterých byla alokace navýšením spočítána, měl by kraj obdržet 167 mil. korun. Kraji také přibyli v roce 2015 další poskytovatelé sociálních služeb, které se vrátily z individuálních programů a byly financovány do roku 2014 z jiných zdrojů, což u Ústeckého kraje činí necelých 181 mil. korun. Důsledek je tedy takový, že kraje slíbené navýšení financí ve státním rozpočtu vůbec nepocitily, ba naopak, doplácely většími financemi ze svých zdrojů na úkor jiných oblastí, které kraj také spravuje.

Ptám se vás, paní ministryně, zda tuto situaci řešíte a budete o současném stavu jednat s kraji a chybějící finance, které byly původně slíbeny dle platné metodiky a jsou i podloženy, krajům přiznáte. Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, a nyní paní ministryně Michaela Marksová ve své odpovědi na tuto interpelaci. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, Ministerstvo práce a sociálních věcí upozorňovalo na tuto situaci již od března minulého roku při požadavcích na úpravu rozpočtového výhledu a následně při přípravě státního rozpočtu na rok 2015. Především se nám jednalo o očekávaný výpadek finančních prostředků z individuálních projektů krajů na služby sociální prevence. Tento výpadek celorepublikově činí téměř jednu miliardu korun. A tam jsme narazili na jednání s Ministerstvem financí v rámci státního rozpočtu, kde tady na to jsme nakonec nevybojovali.

Jinak co se týče celkové alokace, tak ta je pro rok 2015 vyšší, než byla pro rok 2014, ale samozřejmě, že po vyčlenění částky 750 mil. korun na navýšení mezd a platů vlastně kraje reálně disponují nižší částkou na podporu sociálních služeb než v předchozím roce.

Musím taky říci, že již právě v průběhu přípravy státního rozpočtu došlo k jednání Asociace krajů s Ministerstvem financí. Nejdřív nám bylo řečeno, že to bude v pořádku, že údajně Ministerstvo financí slíbilo asociaci, že tam finanční



prostředky dodá, ale pak tomu také tak nebylo. A teď vím, jak už jsem informována, o iniciativě Asociace krajů, která chce opět předložit Ministerstvu financí požadavek na navýšení na dotace sociální služby na letošní rok. Budu samozřejmě tuto iniciativu podporovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni. Ptám se, jestli je zájem o doplňující otázku. Není tomu tak, interpelace končí a pokračujeme interpelací pana poslance Daniela Korteho na ministra Daniela Hermana ve věci rekonstrukce Státní opery. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, v roce 2013 přidělilo Ministerstvo kultury Národnímu divadlu 360 mil. na rekonstrukci historické a provozní budovy Státní opery. Je to o 150 mil. více, než bylo původně plánováno. V roce 2014 Ministerstvo kultury, tedy pod vaším vedením, navýšilo finanční prostředky na tuto akci o dalších 355 mil., tedy na celkových 715 mil. korun. Aby bylo jasno, já nezpochybňuji nutnost provést rekonstrukci budov Státní opery. Poslední rekonstrukce proběhla na přelomu 60. a 70. let, a to způsobem poplatným době. Mohu se pozastavit leda tak nad onou výší, to jest navýšením prostředků na celkovou rekonstrukci o půl miliardy, ale to si nechme na někdy jindy.

Mě znepokojuje něco jiného. Před několika týdny jste si ve vládě nechal schválit 6 mil. 25 tis. korun na zakázku – cituji – "Rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery – zpracování projektové dokumentace – dodatečné práce", a to v jednacím řízení bez uveřejnění. Tedy zakázka bude přidělena dosavadnímu zpracovateli. Ponechávám stranou pojem dodatečný, který působí trochu komicky vzhledem k tomu, že rekonstrukce začne za rok a půl. Alarmující skutečností je, že zatímco za vlád TOP 09 a ODS v roce 2012 byly přiděleny zakázky za nula korun, za vašeho řízení v roce 2014 je to 100 mil. Nula versus sto. Proto se tážu, proč nebylo provedeno standardní výběrové řízení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr Daniel Herman je jistě připraven odpovědět krátce a výstižně. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Daniel Herman:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, na základě osobní prohlídky prostor budov Státní opery mohu konstatovat, že se jedná o velmi nevyhovující stav a že převážná většina zařízení je již za dobou použitelnosti, což význam této kulturní památky zcela degraduje. Jak pan poslanec výstižně řekl, poslední rekonstrukce byla poplatná době svého provedení.

Poslední věcná aktualizace Programu péče o národní kulturní poklad proběhla v roce 2012, kdy bylo usnesením vlády ze dne 19. července roku 2012 č. 549 schváleno rozšíření programu právě o rekonstrukci Státní opery. Realizace programu je schválena do roku 2018. V roce 2012, jak pan poslanec uvedl, bývalé vedení

Ministerstva kultury tehdy pod vedením TOP 09 rozhodlo o přidělení dotace ze státního rozpočtu ve výši 360 mil. korun na tuto akci. Výše přidělené dotace však neodpovídala reálnému stavu, a tím ani požadavkům na celkovou rekonstrukci. Předchozí vedení Ministerstva kultury se nedokázalo vypořádat se zajištěním finančních prostředků na provedení generální rekonstrukce dotčených budov. Nové vedení ministerstva po seznámení se s dokumentací a stavem budov učinilo kroky pro zajištění finančních prostředků a iniciovalo řadu jednání, na kterých prosazovalo rozšíření rekonstrukce, s tím související navýšení dotace z původních 360 mil. o dalších 355, jak zde již zaznělo, tak, aby mohla být provedena generální rekonstrukce objektů historické a provozní budovy Státní opery a nemusela se opakovaně řešit další etapa rekonstrukce.

Ministerstvo financí po podrobné analýze s tímto navýšením finančních prostředků souhlasilo. Na generální rekonstrukci provozní budovy a historické budovy je tedy alokováno z Programu péče o národní kulturní poklad celkem 715 mil. korun.

V současné době je finalizován projekt pro stavební povolení včetně vyjádření dotčených orgánů státní správy. Projekt bude následovně předložen na odbor výstavby v květnu roku 2015 s žádostí o vydání stavebního povolení. V průběhu měsíce října 2015 bude vypsána veřejná zakázka na generálního zhotovitele stavby. Předpokládaný výběr zhotovitele by měl být ukončen v prvním kvartále roku 2016. Na základě tohoto predikovaného časového harmonogramu předpokládám, že vybraný zhotovitel by mohl zahájit práce na generální rekonstrukci v červenci 2016 s předpokladem jejich ukončení do září 2018.

Předmětem rekonstrukce historické a provozní budovy budou zejména restaurátorské práce, např. štuková výzdoba a její zlacení, obnova stropních fresek, výměna sedadel hlediště a další podrobnosti, stavební práce, např. rekonstrukce vzduchotechnických rozvodů, prostorové akustiky, sborových a baletních sálů a modernizace divadelní technologie, tzn. zařízení divadelní točny, scénické osvětlení a zvuková technika. Zájmem zřizovatele je dostat tuto špičkovou evropskou i světovou operní scénu na vrchol nejen po umělecké stránce, ale i po stránce technické funkčnosti a vybavenosti. Opatření, která jsou v rámci generální rekonstrukce uvažována, jsou naprosto nezbytná pro další provoz této operní scény a její konkurenceschopnost ve srovnání obdobných scén v Evropě a nakonec i mimo ni.

Po dokončení generální rekonstrukce bude provoz těchto budov zajišťován na špičkové úrovni v daleko příjemnějším prostředí z pohledu vnitřního klimatu a hygieny prostředí pro návštěvníky a účinkující. Zároveň dojde k výrazné modernizaci technologií a bude možné rozšíření repertoáru Státní opery. Po spuštění plně funkčních a vyhovujících zařízení lze přistoupit k rozšíření nabídky Státní opery pro divadelní a další využití. Rekonstrukcí fasádního a střešního pláště provozní budovy dojde také ke značné úspoře energií. Přínosem generální rekonstrukce bude obnova zastaralých a nevyhovujících prostor, zlepšení zvukových a obrazových poměrů podtrhujících vynikající akustické prostředí hlavního sálu i souvisejících prostor. Dalším přínosem bude skutečnost –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane ministře, žel, uplynul vám čas. Já bych si to rád také poslechl do konce, ale nemohu porušovat jednací řád. Pokusíme se k tomu využít po doplňující otázce pana kolegy Kortehe těch dvou minut, které vám potom zbývají k odpovědi. (Ministr děkuje.) Prosím pana poslance Kortehe k doplňující otázce.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane předsedající. Já musím přiznat, že mě ta odpověď hluboce neuspokojuje, neboť pan ministr neodpověděl na moji otázku, proč nebylo použito standardního výběrového řízení na zakázku zpracování projektové dokumentace dodatečných stavebních prací. Na mě to prostě působí, že se jedná o dodatečnou malou domů pro spřátelenou firmu za účelem plnění stranické pokladny. Čili pane ministře, na moji otázku jste neodpověděl. A pokládám otázku druhou – proč nebyly tyto prostředky – 6 mil. 25 tis. – použity z oné gigantické sumy 715 mil., jež je na celkovou rekonstrukci vyčleněna.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Padla doplňující otázka, čas nebyl překročen. Pan ministr má dvě minuty. Prosím.

**Ministr kultury ČR Daniel Herman:** Ano, děkuji. Vidím, že pan poslanec hovoří ze své vlastní zkušenosti, protože to, co jsem našel na Ministerstvu kultury, odpovídá přesně tomu, co teď před chvílí pan poslanec řekl. Tak v tomto duchu my opravdu nepokračujeme. Jak jsem řekl, jedná se o finance z celkové alokace na národní kulturní poklad a jedná se o dodatečné práce, nikoliv o novou zakázku. To by asi bylo k odpovědi na dotaz pana poslance. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi za jeho odpověď. Interpelace končí. Pokračujeme interpelací paní poslankyně Miroslavy Strnadlové na nepřítomného, ale omluveného pana ministra dopravy Dana Ťoka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Strnadlová:** Dobrý den, pane předsedající. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že pan ministr dopravy není přítomen a já nerada mluvím k prázdným židlím, nechám si svoji interpelaci na nějakou jinou příležitost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To je škoda, nic se nedozvíme o poplatcích, ani otázku.

Budeme pokračovat interpelací paní poslankyně Věry Kovářové na nepřítomného omluveného pana ministra Jana Mládku ve věci pochybení při přípravě programového období 2014 až 2020. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, jistě si pamatujete na loňské debaty ohledně toho, zda by v implementační struktuře operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost měly být zapojeny i MASy, místní akční skupiny, které by prostředky mezi určité skupiny příjemců, zejména drobných podnikatelů, měly být schopny rozdělit nejkvalifikovaněji. Tento požadavek u vás narazil. Ministerstvo průmyslu a obchodu dlouhodobě razilo názor, podle něhož by i mikropodnikatelé měli žádat prostřednictvím organizace CzechInvest, a využití MASek, přestože decentralizované rozhodování v tomto případě prostě a jednoduše dává smysl, jste razantně odmítali. Jako rána z čistého nebe proto přišla informace z Evropské komise, podle níž CzechInvest tímto zprostředkujícím subjektem s ohledem na závazky obsažené v dohodě o partnerství být v žádném případě nemůže.

Pane ministře, já se musím ptát, jak je to možné. Vodilo Ministerstvo průmyslu a obchodu opoziční, ale i koaliční poslance za nos úmyslně? Nebo jde o obrovské pochybení vyplývající z něčí nedbalosti? V každém případě jsem přesvědčena, že za toto faux pas by měl někdo nést z vašeho úřadu odpovědnost. Vážený pane ministře, ptám se proto, kdo to bude. Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni. Písemnou odpověď podle jednacího řádu musíte obdržet do 30 dnů.

Pokračujeme interpelaci pana poslance Ludvíka Hovorky také na nepřítomného ministra Jana Mládku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, občané Uherského Ostrohu, Moravského Písku a Veselí nad Moravou jsou znepokojeni žádostí firmy František Jampílek z lázni Toušeň o povolení těžby a úpravy štěrkopísku v Uherském Ostrohu II. Záměr představuje stanovení dobývacího prostoru a hornické činnosti spočívající v dobývání výhradního ložiska nevyhrazeného nerostu, a sice štěrkopísku, Moravský Písek, Uherský Ostroh. Pro dobývání má být stanoven dobývací prostor o výměře přes 50 hektarů a pískovna má být napojena pomocí účelové komunikace přímo na silnici I/54 v prostoru mezi Moravským Pískem a Veselím nad Moravou s rozsahem roční těžby 200 tisíc tun za rok. Hornická činnost do vytěžení zásob na ploše 24 hektarů má při této kapacitě probíhat 16 let. Tyto informace jsou běžně dostupné na webových stránkách obcí a jsou zřejmé z kladného posouzení vlivů tohoto záměru na životní prostředí EIA.

Občané dotčených měst a obcí ale poukazují na stávající zátěž z již probíhající těžby štěrkopísku v Ostrožské Nové Vsi a na zkušenosti z nedávných povodní, kdy těžební činnost měla výrazný vliv na povodňové škody. Současně poukazují i na zdejší rozsáhlou oblast velké akumulace podzemních vod, která je významným zdrojem pitné vody pro Slovácké vodárny a kanalizace Uherské Hradiště a Vodárny a kanalizace Hodonín. Obávají se tak možného znečištění rezervoárů spodních vod s nedozírnými škodami, které by nemohly být nahrazeny.

Proto vás žádám, aby vaše ministerstvo další těžbu šterkopisku podle tohoto záměru nepovolovalo a nezvyšovalo zátěž obyvatelstva, životního prostředí a pozemních komunikací na Slovácku. Děkuji za případnou odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Odpověď má podle jednacího řádu pan ministr doručit do 30 dnů. Tím interpelace končí.

Pani poslankyně Anna Putnová stáhla svoji přihlášku do ústních interpelací na ministra Chládku, a proto budeme pokračovat interpelací pana Radima Holečka na ministra dopravy Dana Ťoka, který je omluven. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radim Holeček:** Vážený pane nepřítomný ministře, dovoluji si vás interpelovat ve věci dodržování norem pro maximální hluk v souvislosti s provozováním železniční dopravy. K této mé interpelaci mne vede konkrétní podnět, který jsem jako poslanec zvolený za Ústecký kraj obdržel od občanů žijících v lokalitě Litoměřice-předměstí.

V reakci na hromadnou stížnost na obtěžování hlukem v souvislosti s provozováním železniční dopravy, kterou občané žijící ve zmíněné lokalitě podali na místně příslušnou hygienickou stanici, provedla tato v loňském roce příslušná měření, jejichž oficiálním výsledkem je podle mých informací závěr, že zákonem povolená maximální hladina hluku je zde překračována o 8,8 decibelu. Pokud je mi známo, má v takovém případě původce hluku ze zákona povinnost konat a zajistit příslušná protihluková opatření. Informace o žádných takových aktivitách na straně SŽDC nejsou ale v tuto chvíli dostupné.

Mé otázky. Jak jsou v rámci resortu dopravy v současnosti řešeny situace, kdy v souvislosti s provozováním železniční dopravy prokazatelně dochází k obtěžování obyvatel dotyčných lokalit nadměrným hlukem? Je tento problém řešen komplexně?

Druhá otázka: Je na železniční trati, která je předmětem zmíněného konkrétního podnětu občanů, plánována modernizace? Pokud ano, budou součástí této modernizace i protihluková opatření? Železniční trať Lysá nad Labem – Ústí nad Labem-západ, v jízdním řádu pro cestující označená číslem 072.

A třetí otázka: Existuje v tuto chvíli nějaká záruka, resp. můžete mi vy, pane ministře, zaručit, že v lokalitách, kde hluk z provozu železnice překračuje zákonem povolené limity, nejsou a nebudou schváleny a realizovány projekty, které existující problém s nadměrným hlukem neřeší? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane poslanče. Odpověď by vám měla být doručena do 30 dní podle zákona o jednacím řádu.

Nyní je na řadě interpelace pana poslance Jiřího Zlatušky na ministra školství Marcela Chládku ve věcech financování neúspěšných projektů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, Ministerstvo školství dává 1,4 miliardy korun, tedy částku srovnatelnou s údajným výpadkem rozpočtu vysokých škol, na výstavbu budovy CIIRC, tzv. Českého institutu informatiky, kybernetiky a robotiky, na ČVUT. Institut měl přitom po svém založení v roce 2013 za úkol připravit – cituji: kvalitní projekt v rámci operačního programu VaVpI. Projekt ČVUT v rámci tzv. Pražské výzvy předložilo, dokonce kvůli odstranění konkurence zabránilo své elektrofakultě předložit její projekt na přestavbu fakulty za 200 milionů korun. Úspěšný nicméně nebyl, skončil až pod čarou, na 18. místě z 19 posuzovaných. Šlo přitom už o třetí verzi. Připravován byl již pro Topolánkovu vládu i pro Nečasovu. Vědecký poradce premiérů prof. Haňka se vyjádřil jasně, že má komerční povahu, v podstatě se jedná o dodávky zahraničním firmám, a jako takový nemá být financován z veřejných prostředků, nýbrž jako investice firem.

Veřejné peníze neúspěšným poškozují kvalitnější, včetně pražských. Absurdně navíc s podmínkami realizace měkčími než pro ostatní školy plnící povinné indikátory, udržitelnost i zákaz veřejné podpory.

Kdo je jmenovitě odpovědný za veřejné financování neúspěšného projektu i za možná plýtvání veřejnými prostředky? Jaké jsou povinné indikátory, jak je zajištěna přísnost jejich plnění srovnatelná s operačními programy a co zabrání souběžnému vykazování i pro projekty VaVpI? Jak se vrátí alespoň část vložených prostředků zpět do státního rozpočtu, zejména z činností typu dodávek kontraktačního výzkumu (upozornění na dodržení času) a jak jsou nastaveny podmínky pro činnosti spadající do poskytování veřejné podpory a jaké jsou závazné indikátory a jejich plnění zveřejněny?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr Chládek je připraven. Pane ministře, máte pět minut na odpověď na dané otázky. Prosím, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já ani nevyčerpám těch pět minut. Není pravdou, že tento projekt byl hodnocen jako neúspěšný, tento projekt byl vyhodnocen jako úspěšný. Na loňském jednání na Ministerstvu financí při jednání o Pražské výzvě jsme se dohodli, že částka je tak příliš vysoká, že nejsou na to finanční prostředky vyčleněny v Pražské výzvě, proto jsme se rozhodli, že to bude přímo vyčleněno po dohodě s Ministerstvem financí ze státního rozpočtu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan poslanec má minutu na doplnění svých otázek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Mám zde pořadí projektů, seznam projektů doporučených k financování, výzva 3,4. Projekt CIIRC je tam jasně na 18. místě.

Doporučen pouze k zařazení zásobníku, nic takového zde není. Doporučen ke schválení, to má těch 17 projektů nad tím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, jestli pan ministr chce doplnit svou odpověď. Ano. Tentokrát máte dvě minuty, můžete je vyčerpat.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji, ani tak to nevyčerpán. Znovu musím potvrdit svou předchozí odpověď. Za účasti mé i pana ministra Babiše a rektorů to bylo dojednáno tak, jak jsem vám řekl a odpověděl v předchozí odpovědi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Tato interpelace končí a pokračujeme interpelací pana poslance Zdeňka Soukupa na paní ministryni Michaelu Marksovou ve věci dotace sociálních služeb v roce 2016. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Už jsem si myslel, že budu mluvit k prázdné židli, ale paní ministryně vždycky přijde v pravý čas.

Nedávno jsme schválili novelu zákona o sociálních službách, kterou jsme jejich financování převedli z Ministerstva práce a sociálních věcí na kraje. Ministerstvo ale v žádném případě nevypadá ze hry. Každý rok by mělo dotačnímu řízení vydat metodiku pro kraje. V té souvislosti se na mne obrátilo několik poskytovatelů sociální péče z Karlovarska znepokojených prodlevou ve vydání metodiky pro dotační řízení na rok 2016. Zdálo by se, že na začátku roku 2015 je ještě čas, nicméně dotační řízení je dlouhodobý proces a poskytovatelé mají se zpožděním jeho jednotlivých kroků nedobré zkušenosti. Například v roce 2013, kdy nedostali peníze, nebo je dostali pozdě. To vážně ohrozilo některé služby.

Tedy mám otázky pro paní ministryni, jsou tři. Tedy jaká bude metodika pro kraje, jaká bude její podoba. Bude metodika zaslána k připomínkám, kdy bude zveřejněna finální podoba? To je první otázka. Psát si to nemusíte, předám to na papíře. Za druhé: Kdy bude vyhlášeno dotační řízení na rok 2016 pro kraje, v jakém termínu budou kraje podávat žádosti o dotaci na rok 2016? Jaká bude podoba žádostí o dotace, včetně příloh? A dále, kdy bude otevřena aplikace pro podávání žádostí poskytovatelů sociálních služeb o finanční prostředky na rok 2016? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci a paní ministryně jistě ráda na otázky odpoví. Má písemný podklad, může jistě odpovídat v pořadí. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, protože jsem bohužel tyto velice přesné otázky

obdržela až teď, nikoli dopředu, tak úplně přesná data neznám, ale to vám určitě zodpovím případně písemně. Ale žádné organizace nemají žádný důvod k obavám, protože očekávám, že metodika bude vydána tak, aby to bylo pro všechny včas. Ano, počítáme s tím, že samozřejmě bude zaslána krajům a jejich organizacím k připomínkám, protože my si určitě nechceme dělat na ministerstvu něco bez těch, kterých se věci týkají.

Kdy bude vyhlášeno dotační řízení na rok 2016 pro kraje, tam očekávám stejná data jako letos, to znamená, že se to vždy odehrává po schválení státního rozpočtu, protože my musíme vědět, kolik finančních prostředků tam je, kdy bude přesně otevřena aplikace pro podávání žádostí poskytovatelů sociálních služeb o finanční prostředky. To už se pak týká jednotlivých krajů, ale tam je samozřejmě zájem, aby to bylo co nejdříve. Jakmile se rozhodne, kolik to bude peněz, kolik dostanou jednotlivé kraje, tak to ty kraje určitě udělají. Tyto věci se vždy tradičně odehrávají na podzim, takže tomu bude určitě i takto.

A poslední otázka je, zda bude možné ze strany krajů ovlivnit podobu žádosti poskytovatelů v aplikaci... To je technický údaj, který já vám tady čtu, cosi o excelovské tabulce. To vám teď neodpovím, omlouvám se, ale odpovím vám na to písemně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni. Pan poslanec má minutu na doplňující otázku.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Já jsem tu poslední otázku nepodával. Nicméně se zeptám. V podstatě v té metodice, a to mě velice zajímá, víte to už i z jednání výboru pro sociální politiku – bude tato metoda mít nějaký... bude v tom obsažen nějaký závazný pokyn o tom, aby všechny kraje zpracovávaly to dotační řízení v režimu veřejné podpory?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane poslanče. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Co se týče režimu veřejné podpory, tak ano, tam skutečně bude pro rok 2016 konečně využit, asi takhle stručně je ta odpověď. Jinak detaily toho, co to znamená, tady mám také k dispozici a nechci je všechny číst, ale nicméně ano, bude poprvé v roce 2016 tento režim využit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni. Tím interpelace končí. Pan poslanec Simeon Karamazov stáhl svou interpelaci na ministra financí Andreje Babiše, ale budeme mít interpelaci číslo 24 pana poslance Zdeňka Syblíka právě na pana ministra financí a místopředsedu vlády Andreje Babiše ve věci elektronické evidence tržeb. Pane poslanče, máte slovo.



**Poslanec Zdeněk Syblík:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vím, že už tady o tom dneska byla řeč vícekrát.

Musím říct, pane ministře, že jsem vám důvěřoval. Ale normálně jste mě tady dnešním vystoupením zmátl, že se na to musím ptát. Vy jste tady řekl několikrát dnes, že se to týká pouze restaurací a maloobchodu. Přitom v návrhu zákona je napsáno, že od 1. ledna se to týká restaurační, stravovací a ubytovací služby, od 1. dubna maloobchodu a velkoobchodu a od 1. července ostatních činností a služeb. Takže fakticky všech. Já jsem myslel, že v tom mám jasno, a zjistil jsem dneska, že v tom jasno nemám.

Ještě bych chtěl k tomu říct, že podle vašich slov, pane ministře, dojde ke zpoždění a termín zavedení elektronické evidence tržeb vidíte až v roce 2017. No – a dojde k tomu vůbec tedy v tom roce 2017? Vypsati a realizovat výběrové řízení na hardware, zajistit software, bezproblémově probíhající proces ve Sněmovně a v Senátu, bezproblémové testování, zkoušení v pilotním provozu a dostatek času pro podnikatele na pořízení správného a certifikovaného zařízení atd., atd.

Po konferenci o elektronické evidenci tržeb konané 3. března t. r. předseda Asociace podnikatelů a manažerů řekl – cituji: Důvodová zpráva k zákonu je špatná a nekonkrétní. Obhájitelé zákona nevěděli, jak zajistit bezpečnost dat. Nevěděli, kolik bude stát roční provoz a údržba. Chorvatsko, podle kterého se vše připravuje, má desetkrát menší počet registrovaných poplatníků a objem dat. Jestli tohle je ukázka, jak pracují ministerští úředníci, a to při přípravě zákona, pak stav našeho státního aparátu je více než tragický. Konec citace.

Vy jste tady přitom řekl, že s tím všichni souhlasí. Všechny asociace a všechna zájmová sdružení. Přitom tedy Asociace podnikatelů a manažerů, jejich předseda se vyjádřil tímto způsobem. Má to, prosím pěkně, na svých webových stránkách vyvěšeno, ta asociace. To jsem si nevymyslel. (Předsedající: Pane poslanče, skončil váš čas.) Takže já se ptám: není toto podcenění přípravy tohoto zákona? A bude vůbec uveden v život v tomto funkčním období této vlády? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já jsem dnes tolerance sama. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já nevím, škoda, že jste neřekl jméno toho šéfa asociace, nebo jaké asociace. (Poslanec Syblík: Asociace podnikatelů a manažerů.) To neznám, takovou asociaci, co to je za asociaci. My jednáme s tou největší, Asociací malých a středních podniků a živnostníků, s panem Havlíčkem, druhá největší asociace, živnostníci, tu zastupuje pan Danda, který byl ráno u mě, ta je tady nejstarší ze všech, a Hospodářská komora.

Takže já bych to zopakoval. První fáze jsou restaurační a stravovací služby, tzv. HORECA. Druhá fáze je maloobchod a velkoobchod. Pokud toto zvládneme, tak to bude heroický výkon. A mě se neptejte, jestli se to povede, nebo ne. Dneska ODS

měla tiskovou konferenci, kde vyhlásila svatou válku proti tomuto projektu, že bude všechno obstruovat. Tak nevím, já o tom nerozhoduji sám. Prostě informace, o kterých mluvíte, si myslím, že jsou nějakého staršího data, a také musíte brát s rezervou, co se píše v tisku. My na to organizujeme x seminářů. Tak já nevím, já možná udělám nějaký seminář tady pro poslance, pravděpodobně v médiích je více různých negativních článků, než ministerstvo to stačí vysvětlovat. Ale nic jiného neplánujeme. Takže restaurační, stravovací služby, maloobchod – velkoobchod. A tu asociaci já neznám.

Samozřejmě z hlediska funkčnosti – realizace celého toho projektu, no tak ten stát funguje, jak funguje. Máme zákon o veřejných zakázkách, máme tu různé zákony, které nás omezují. Dneska už padl takový dotaz – ten systém, že vlastně ohlašujete zakázku, a potom znovu a znovu. Takže v rámci rychlosti našeho státu a té naší byrokracie to směřujeme na 1. ledna 2016. Ale pokud se to nepovede, tak to bude o pár měsíců nebo týdnů později. Pokud vůbec to samozřejmě Sněmovna schválí, to já nevím. Já si myslím, že je to dobrý projekt, podporuje to většina účastníků trhu. To je všechno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Ptám se, jestli je zájem o doplňující otázku. Není tomu tak. Pan kolega Syblík je spokojen s odpovědí.

Takže máme rekordní, 25. interpelaci. Paní poslankyně Jana Hnyková bude interpelovat paní ministryni Michaelu Marksovou ve věci rozpočtu dotací na sociální služby. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Dobrý večer. Děkuji, pane předsedající.

Vážená paní ministryně, chtěla jsem se zeptat na dotace do sociálních služeb na letošní rok. Do sociálních služeb v této oblasti měla jít částka navýšená o 750 milionů, určená na zvýšení platů pracovníků v sociálních službách. Při návštěvě sociálního odboru Libereckého kraje a i z některých článků v novinách se dovídám, že kraje, na které dotace přešly, tyto finance nedostaly, a navíc si stěžují, že dostaly peněz méně než loni. Například ve zmiňovaném Libereckém kraji to dělá o 700 tisíc korun méně, a netýká se to jenom Libereckého kraje.

Jak už jsme tady slyšeli, je sice hezké, že budete podporovat iniciativu Asociace krajů, ale situaci to neřeší. Sedíte s panem ministrem financí v jedné vládě, tak byste se měli domluvit. Vaše ministerstvo rozjelo převod financí na kraje a teď zase zůstávají sociální služby v nejistotě. To považuji za nezodpovědné. A panu ministru financí prostřednictvím pana předsedajícího vzkazuji, aby se nad tím zamyslel a začal spolupracovat s vámi, paní ministryně.

Musím připomenout, že se to dotýká seniorů a zdravotně postižených a ti si přece zaslouží, aby o ně bylo řádně postaráno a krajům se pomohlo.

Odpověď jsem už slyšela, přesto jsem musela upozornit na tuto situaci zavčas, aby na konci roku nezůstaly sociální služby bez financí. Odpověď už jsem slyšela,

takže vám děkuji za vyslyšení mé žádosti a byla bych velmi ráda, abyste s panem ministrem financí tuto situaci řešili neodkladně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ptám se paní ministryně – má svých pět minut na odpověď. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, odpověď bude vlastně totožná jako v případě interpelace číslo 14. Ano, je pravda, je to o dohodě našeho ministerstva a Ministerstva financí, a jak už jsem řekla v diskusi o státním rozpočtu, která probíhala loňský rok, my jsme upozorňovali na to, že těch 750 milionů na platy a na mzdy vlastně není navýšením, že to je jenom v rámci té částky, kterou jsme se zavázali dát do sociálních služeb v rámci vládního prohlášení. Takže jak říkáte, budeme muset více a lépe komunikovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Takže rekord překročíme. Protože není 17.55, zahájím ještě interpelaci. Pokud nemá paní kolegyně Hnyková doplňující otázku? Nemá, pochopil jsem to správně.

Paní poslankyně Pavlína Nytrová má interpelaci na pana ministra Andreje Babiše. Není tady, tak propadá její pořadí.

Paní poslankyně Jana Fischerová – je tady přítomna – na ministra financí ve věci elektronické evidence tržeb. Tak 27! Rekordní počet dneska. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Děkuji za slovo. Myslím, že uděláme tečku za dnešními interpelacemi a vrátíme se k oblíbenému tématu, pane ministře Babiši. (Ministr: Těším se.) Já se také těším. Protože už zde v této věci padlo mnohé, tak se mi těžko bude něco opakovat. Já sice něco ještě zopakuji, co chci zintenzivnit, ale to, co mě leží na srdci – a také jsem podnikala, pořád komunikuji s podnikateli, nejenom s tzv. osobami samostatně výdělečně činnými, ale i právě s těmi, co vlastní restaurace. Těším se, že se také přijedu podívat do Průhonice k panu ministrovi Babišovi do nové restaurace, protože to je příjemné, já tam jezdívám, takže se na to těším.

A nyní se chci zeptat konkrétně na to: Tak jak se plánuje ten zákon o elektronické evidenci tržeb, tak já si myslím, že to je opravdu zbytečný krok. Vidím větší problémy spíše kolem práce načerno, kde nám uniká více peněz a ta práce u nás je drahá. Všechny daně, které s tím souvisí, s odvodem z práce, tak to je spíše ten hlavní problém. Ale tím, že tento zákon, který já bohužel nemám – předřečník přesně citoval, co v tom zákoně je, já nejsem z koalice, já jsem z opozice, ke mně se to nedostalo, já jenom opravdu všechno sháním z tisku – tak se chci zeptat. Tím, že toto bude navrhováno, a je s tím také slibováno, že bude DPH pro restaurace se snižovat na 15 %, pane ministře, tak já s tím souhlasím, protože vím, že tam jsou dvě různé

sazby. Když se jídlo nosí ven, to je 15 %, co se zkonsumuje v restauraci 21 %. Když se to sladí, je to dobře. Ale chci se zeptat, jestli ten zákon, který se bude nejspíš ještě propracovávat dál, jestli to bude současně s tím 15procentním osvobozením DPH, nebo je to vaše zbožné přání. Jestli pro to máte víc ministrů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babiš má celých pět minut, pak ještě může být doplňující otázka a doplňující odpověď. To nám to vyjde.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Díky za ten příspěvek. Hlásím střet zájmů. Ano, Sokolovna Průhonice, první výplata a přišli čišníci a kuchaři a říkali: kde je výplata? My jsme řekli: poslali jsme to do banky. Na to nebyli zvyklí. Jelo se na cash. Takže platíme sociální, zdravotní. Máte pravdu, krácení tržeb je krácení i sociálního a zdravotního pro zaměstnance, proto se platí v cash. Takže ten efekt je tam jasný.

A samozřejmě chtěl bych zároveň v rámci toho zákona navrhnout snížení z 19 na 15 %. To bude součástí. A jestli to projde? Pan premiér má určité výhrady, KDU řekla, že asi ano, tak to bude předmětem debaty a já pevně doufám, že je přesvědčím, protože když máme spočítaný únik v restauračních službách na 10 až 11 mld. a vybíráme 1,6, snížíme – a už jsem to tu říkal – o těch 6 %, je to 400 mil., tak je jasné, že vybereme víc. Chci to předkládat spolu dohromady, aby to bylo v jednom zákoně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji a ptám se, jestli je zájem o doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Pane ministře, moc děkuji za odpověď. To je dobře, že to půjde ruku v ruce, už se mě na to ptali i někteří lidé. Jenom maličká poznámka. Ono to DPH není už 19, ono už je to 21. Ale děkuji velice.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak jestli ještě pan ministr chce něco odpovědět. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já se omlouvám, 21. Já už řeším i tu superhrubou mzdu, takže mám v hlavě nějaké jiné plány. Určitě máte pravdu, omlouvám se.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Protože je více než 17.55, tak už nebudeme pokračovat. Tohle byla 27. a poslední interpelace. Přeji vám hezký večer.

Vnímám sice faktickou poznámku pana poslance Chalupy, ale nemůžu mu udělit slovo, protože jsou ústní interpelace, kde se něco takového podle jednacího řádu nepřipouští, takže to je jednoduchá záležitost.

Kromě přání hezkého večera a hezkého víkendu se s vámi těším na pokračování této schůze až ve 14 hodin 31. března letošního roku. Členům výborů přeji úspěšnou práci, abychom mohli ve druhém týdnu schůze pokračovat zejména ve třetích čteních zákonů, které čeká tato Sněmovna. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.57 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**31. března 2015**  
**Přítomno: 180 poslanců**

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 26. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a členové vlády: pan poslanec Adam od 16 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Beznoska – zahraniční cesta, paní poslankyně Bohdalová – zahraniční cesta, pan poslanec Brázdil – zdravotní důvody, paní poslankyně Dobešová – zahraniční cesta, pan poslanec Farský – zahraniční cesta, pan poslanec Gabrhel – zdravotní důvody, pan poslanec Grospič – zahraniční cesta, pan poslanec Heger – pracovní důvody, pan poslanec Janulík – zahraniční cesta, pan poslanec Lobkowicz – zahraniční cesta, pan poslanec Rykala – osobní důvody, pan poslanec Sedláček Jan – zdravotní důvody, pan poslanec Šarapatka – zahraniční cesta, pan poslanec Šrámek do 16 hodin – pracovní důvody, paní poslankyně Váhalová – zahraniční cesta, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Ženíšek do 16 hodin – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan vicepremiér Babiš – rodinné důvody. Pak tady mám omluvu pana ministra vnitra, ale ten je přítomen, takže omluvu stahuje. Paní ministryně Marksová se omlouvá z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Němeček z pracovních důvodů, pan ministr Stropnický od 17 hodin – pracovní důvody, pan ministr Zaorálek – zahraniční cesta.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě než budu pokračovat – a prosím o klid – tak bych chtěl mezi námi přivítat nového člena vlády, pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, a popřát mu hodně úspěchů v jeho náročné práci. (Potlesk.)

Pan poslanec Štětina hlasuje s kartou číslo 1.

Chtěl bych vám také sdělit, že Senát vrátil Poslanecké sněmovně dva návrhy zákonů, a to tisk 301/3, což je zákon o hospodaření energií, a tisk 308/3, což je zákon, kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostor. Zákonná lhůta u těchto návrhů zákonů uplynula 30. března, a proto v souladu s § 97 odst. 4 navrhuji jejich zařazení do programu probíhající 26. schůze Sněmovny. O tomto bych nechal hlasovat a poté bychom se posunuli dále.

Kdo souhlasí s mým návrhem? (Hlásí se poslanec s žádostí o vystoupení.) Ted'? Dobrá, ještě nechám vystoupit pana předsedu klubu ODS.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, já mám doplňující návrh. Já jsem mluvil se senátorem, který je pověřen Senátem, aby tyto návrhy tady obhajoval, a navrhuji, že bychom tyto dva body zařadili jako první dva na příští pátek.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, to je možné. Zeptám se, zda je námitka, abychom to zvládli jedním hlasováním, to znamená, zařadit do schůze a pevně zařadit jako první dva body na příští pátek – námitku nevidím. Takže ještě upozorním kolegyně a kolegy, a budeme hlasovat.

Kdo souhlasí, aby tyto dva tisky byly zařazeny do schůze a pevně zařazeny na pátek jako první dva body, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 48, přihlášeno je 137, pro 110, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Grémium navrhuje vyhovět žádosti ministra obrany pevně zařadit bod 113 na čtvrtek 2. dubna po zařazených bodech, to znamená jako 12. bod.

Ministr zahraničí zařazení nového bodu, tisk 370, druhé čtení smlouvy Evropská unie – Moldávie, na středu 1. dubna po pevně zařazených bodech.

Žádost předsedy poslaneckého klubu ANO pana poslance Faltýnka, který žádá body 4, 15, 16, 17, 18, 19, 20 a 25 pevně na středu 8. dubna jako první až osmý bod.

A poslední informace – přerušená 24. schůze Sněmovny, pracovně "Vrbětice". Chtěl bych vás informovat, že byla splněna podmínka pro její pokračování, protože Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra dodala stanoviska, a navrhuje tedy, aby schůze pokračovala 7. dubna v 19 hodin.

Přehled zbývajících bodů vám byl rozdán na lavice a já se v této fázi zeptám, kdo chce vystoupit k pořadu schůze. Registruji pana předsedu Faltýnka, potom pan poslanec Zavadil. Slovo má pan předseda klubu ANO.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Já bych měl s dovolením dva návrhy na zařazení do pořadu této schůze. Konkrétně se jedná o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů, tzv. zákon o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Je to číslo sněmovního tisku 374, druhé čtení. Navrhuji tento bod zařadit jako první bod jednání v úterý 7. dubna. To je jeden návrh.

A nyní prosím o pozornost dalšímu návrhu. Chtěl bych jménem našeho poslaneckého klubu navrhnout zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření správnosti, hospodárnosti a zákonnosti postupu osob, které jsou zodpovědné za projekt, stavbu a stavební dohled při projektování a výstavbě

pražského tunelového komplexu Blanka, číslo sněmovního dokumentu 2124. Navrhuji zařadit tento bod do bloku Zprávy, návrhy a další body.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Jako druhý pan poslanec Zavadil. Připraví se pan předseda klubu ODS.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající, vážená vládo. Já bych si dovilil navrhnout vyřadit z této schůze dva body ze druhého a třetího čtení, a to bod 10 a bod 89, sněmovní tisk 156. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Bod 10 a 89. Ano. (Posl. Zavadil: Sněmovní tisk 156.) Ano.

Pan předseda klubu ODS. Potom byl pan poslanec Laudát, potom pan předseda Kalousek. Obráceně. Pan předseda Kalousek, potom pan poslanec Laudát. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji, abych upřel vaši pozornost na bod programu, který máme schválen pod číslem 123. Ten bod se jmenuje Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody. Ta žádost sem dorazila, opakovaně se tomu věnoval mandátový a imunitní výbor, tak jak má. A hle, policie tu svoji žádost stáhla. Je to naprosto neobvyklý krok, stalo se to poprvé, a já si myslím, když policie vylila kýbl špíny na mého kolegu, tak bychom mu měli dát šanci, aby k tomu mohl říct svůj postřeh a svůj postoj.

Myslím si, že to nemůžeme přejít mlčením a dělat, že se nic nestalo. Mám informaci, že dneska se tou situací před chvílí zabýval mandátový a imunitní výbor. Paní předsedkyně je pověřena mandátovým a imunitním výborem, aby tady přednesla stanovisko a aby navrhla Poslanecké sněmovně jako celku usnesení k tomuto případu.

Já vás žádám, abyste našemu kolegovi, nejenom mému, ale našemu kolegovi vyšli vstříc, abychom ten bod projednali dnes jako první bod. Nebude to tak dlouhé, ale myslím si, že ten, kdo je takhle podle mého názoru nespravedlivě očerněn, musí mít šanci sdělit vám, ale i veřejnosti svůj pocit a svůj postoj v tomto případě. Prosím vás, abychom bez ohledu na to, kdo je v koalici, kdo je v opozici, ten návrh podpořili a pan docent Svoboda měl šanci se tady aspoň před vámi obhájit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a po dohodě pana předsedy Kalouska a předsedy Sněmovny pana Hamáčka prosím k mikrofonu pana předsedu Sněmovny.



**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi, že mně umožnil vystoupit. Chtěl bych zareagovat na vystoupení pana předsedy klubu ODS a říci, že to, co se stalo, pokládám za naprosto bezprecedentní. Nejen ten fakt, že poprvé policie požádala o vydání poslance, aby si to poté rozmyslela a tu svoji žádost stáhla. To nechám bez komentáře, o tom si obrázek udělá každý sám. Ale co mně přišlo možná ještě více šokující, bylo to, jakým způsobem to policie udělala.

Všichni si pamatujete na kauzu, kdy naše kolegyně byla v podobné situaci a já jako předseda Sněmovny a někteří další jsme byli atakováni novináři, jak to je s jejím vydáním, resp. s žádostí o její vydání, a my jsme museli říkat: my o ničem nevíme. Protože oficiálně v Poslanecké sněmovně neleželo vůbec nic. Já jsem poté dopisem požádal pana policejního prezidenta, aby se takováto věc neopakovala. Pokládal jsem to za nevhodné a nedůstojné vůči Poslanecké sněmovně. Po pár měsících jsem zjistil až z telefonátu paní předsedkyně mandátového a imunitního výboru, kdy mě odkazovala na tiskovou zprávu policie, že policie žádá o stažení žádosti o vydání a ani se neobtěžuje předtím, než uspořádá tiskovou konferenci, informovat předsedu Poslanecké sněmovny a celý tento ctěný orgán.

Já to pokládám za skandální, pokládám to za porušení dohody, kterou jsme učinili s panem policejním prezidentem, a prosím pana ministra vnitra, pokud možno, aby o tomto minimálně mém stanovisku informoval příslušné orgány policie. Děkuji. (Silný potlesk v celém sále.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana předsedu klubu TOP 09 pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, pan předseda Faltýnek navrhl zařazení bodu vyšetřovací komise k tunelu Blanka. Mně v jeho zdůvodnění chyběla jedna zásadní věta: Z těch a z těch důvodů se domníváme, že standardní instituce demokratického systému neplní svoji funkci, jsou pod nějakým politickým vlivem, a proto je potřeba ve veřejném zájmu zřídit parlamentní vyšetřovací komisi. To je důvod, který nás opravňuje k tomu, něco takového zřídit.

Parlamentní vyšetřovací komise je mimořádný instrument. Mimořádný instrument, který ve veřejném zájmu zřizujeme tehdy, když máme pocit, že ty standardní instituce z nějakého důvodu nefungují, nebo by nemusely fungovat tak, jak mají. To je ten důvod, žádný jiný. Jsem přesvědčen, že v případě tunelu Blanka nic takového neexistuje, že tam probíhají nějaké arbitráže, probíhají nějaká podání, máme tady standardní instituce, kterým nemám žádný důvod nevěřit. Jestli má něco prověřit policie, jestli má něco prověřit státní zastupitelství, tak ať to prověří. Ale neexistuje jediný důvod, proč by se tím měla zabývat Poslanecká sněmovna, kromě neschopnosti současné primátorky.

Navíc zdůrazňuji, že tady vůbec nejde o prostředky z centrálních fondů. To jsou prostředky Zastupitelstva hlavního města Prahy, které má svůj kontrolní výbor. Ten kontrolní výbor to má kontrolovat. Já bych hrozně nerad, kdybychom otevřeli precedens, že příště budeme prověřovat Prostějov a Zlín a Brno a Bechyni, prostě jak si který starosta za ANO zamane, že zblbne nějakého svého poslance, aby navrhl parlamentní vyšetřovací komisi.

Parlamentní vyšetřovací komise je skutečně výjimečný institut, který máme zřízovat v jasně daných situacích ve veřejném zájmu.

Pane předsedo Faltýnku, pokud chcete opravdu něco udělat ve veřejném zájmu, tak někam naložte do vagonu paní primátorku Krnáčovou a nechte ji odvézt někam daleko mimo Prahu. Bude to služba ve veřejném zájmu, ale určitě to není zřízení parlamentní vyšetřovací komise.

My jsme se dohodli s panem kolegou Stanjurou, že tento návrh nebudeme vetovat. Nebudeme ho vetovat z toho důvodu, že pevně věříme, že s výjimkou klubu ANO 2011 jsou všechny ostatní poslanecké kluby příčetné, a že vám tedy tento návrh bude zamítnut. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Nyní přednostní právo pana předsedy Kováčíka a pak se hlásil pan poslanec Laudát.

**Poslanec Pavel Kováčík:** Pane předsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, přeji hezký dobrý den a předesílám, že o mé příčetnosti může rozhodnout výhradně příslušný atestovaný lékař. Zrovna tak o příčetnosti každého jiného.

Co tím chci říci? Já bych rád trošičku polemizoval s oním soudem pana předsedy Kalouska, že nejde o centrální peníze, ať si to rozhoduje Praha sama, ať my se do toho nemontujeme, protože to není patřičné nebo případné. Jsem přesvědčen o tom, že jde o veřejné prostředky, které se do rozpočtu hlavního města Prahy dostávají na základě zákona o rozpočtovém určení daní, tzn. jdou z centrálních peněz, byť zprostředkovaně, ale to je celkem jedno, jak to vlastně je.

Důležité je, že je určité možná důvodné, možná méně důvodné, ale přece jenom podezření, že zde šlo a možná ještě jde o šlendrián, a to mluvím velmi jemně, v zacházení s veřejnými prostředky. A já jsem přesvědčen o tom, že Poslanecká sněmovna má tuto věc projednat, že ta komise, která, pravda, může, nemusí něco vyšetřit, ale už jenom to, že na to téma, ostatně média na to téma upozorňují už mnoho let, naši zastupitelé v ZHMP ty pochybnosti dávají dávno najevo, a že když už by nic ta komise neměla přímého vyšetřit, ostatně jsou tady příslušné orgány, kterým samozřejmě komise Sněmovny nebude bránit v jejich práci, ale pohlídáme jako komise to, že se neztratí to téma z prvních stránek, v uvozovkách, pozornosti jak příslušných orgánů, tak české, moravské a slezské, zejména tady pražské veřejnosti. Já si myslím, že z minulosti a chvílemi i ze současnosti těch případů takového toho šlendriánu v zacházení s veřejnými prostředky bylo už dost a že když nic jiného –

možná mě obviníte z nepříčetnosti, ale vždyť ty veřejné prachy, jak se říká, je potřeba hlídat aspoň takhle, anebo i takhle.

Poslanecký klub KSČM návrh na zřízení komise navzdory vaší diagnóze, pane předsedo Kalousku, podpoří. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dále znovu s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Nechci zdržovat, dámy a pánové, jenom mi dovozte jednu krátkou větu. Věřím tomu, že i s kolegou Kalouskem prostřednictvím pana předsedajícího se shodneme na tom, že tunel Blanka je poměrně velký tunel. Dlouhý a velký. To je všechno.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. S přednostním právem znovu pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Nechci vůbec zlehčovat objem toho problému ani ten gigantický objem veřejných prostředků, byť to nejsou centrální fondy. Ale to, co mi chybí ve vašem zdůvodnění, prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego, je ono podezření, že standardní instituce nekonají, tak jak mají. Ještě jednou opakuji: parlamentní vyšetřovací komise je institut, který zřizuje Sněmovna podle jednacího řádu ve veřejném zájmu v okamžiku, kdy má pocit, že standardní instituce demokratického systému nefungují, tak jak mají.

Takže kdybyste chtěl zdůvodňovat fěr, tak byste měl teď ještě vystoupit a říci: já jsem přesvědčen a mám důvod se domnívat, že policie nekoná tak, jak má, státní zastupitelství nekoná tak, jak má, a proto vás žádám, kolegové, abyste zřídili parlamentní vyšetřovací komisi. To by mělo svůj smysl. Ale pokud nemáte tyhle důvody, a já jsem na rozdíl třeba od Opencard nikdy nezaslechl, že v případě Blanky by policie nebo státní zastupitelství nekonaly tak, jak mají, to znamená standardní instituce fungují, tak nevidím důvod, proč by tady měla být zřízena nestandardní instituce. Ten jediný důvod je alibismus vaší neschopné primátorky. Žádný jiný důvod tady není, protože jinak ty instituce tady existují a fungují.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dále k pořadu pan poslanec Laudát. Zeptám se pana poslance Plíška – to je žádost? Ano, tak vás registruji hned po panu poslanci Laudátovi.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dávám návrh na zařazení bodu, který se jmenuje Situace v přípravě projektu systém elektronického mýta po roce 2016. Aby poslanci ANO neměli ujímání z mých dlouhých projevů, pokusím se zkrátit zdůvodnění.

Zatím se spíše z mediálního prostoru dozvídáme, a toto na rozdíl od Blanky je výsostná povinnost a právo Poslanecké sněmovny, protože se jedná o státní akci, dozvídáme se, co tam je, co bude, co nebude, čas běží, bohužel celé období fungování ministra Prachaře bylo ztraceno, jsem schopen to doložit na rozboru jeho činnosti, nebylo to posunuto vůbec o nic a dneska se blížíme ke kritickému 1. lednu 2017, kdy stávající smlouvy vyprší. Elektronické mýtné bylo přirovnáváno, já jsem sám ten průměr použil, k Openkartě. Jestliže na Openkartě někdo vyvařil a vyhodil 1,5 mld. veřejných financí, resp. obecních, tak tady to může být zhruba stejná částka každý rok po celé období tohoto projektu.

Dozvídáme se, že se jakýsi poradní tým pana ministra rozprchl, rozutekl, krajští hejtmani vystoupili z poradního sboru, nevíme veřejně, v jakém stavu je řídicí výbor projektu, kdo zpracuje projektovou dokumentaci, pak se dozvídáme, že Ministerstvo dopravy se bude úporně snažit se stávajícím provozovatelem systému dosáhnout alespoň na to, aby z vybrané částky byly slevy pod 30 %. Já jsem si vytáhl data o výběru mýtného od roku 2007, takže náklady na provozovatele byly v roce 2007 16,6 %, 2008 22,3 %, 2009 20,8 %, pak to vyskočilo v roce 2010 na 27,6 %, pak to zase kolísalo většinou kolem 22 %. Když se to zprůměruje do roku 2013, tak jsme na necelých 21,9 %.

Nejsem naštěstí účastníkem této koaliční vlády, takže nevím, jak byl projednáván předklad Ministerstva dopravy k této záležitosti, nicméně jsem požádal o fundovaný rozbor, co jste tam měli, a z toho vyplývá, že byste soutěžili, nebo nový provozovatel mýtného systému by byl k 1. lednu 2019, jako je zřejmě v tom materiálu ta záležitost –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně a kolegové – já se omlouvám panu poslanci Laudátovi –, poprosím vás, abyste se usadili do svých lavic jak vlevo, tak vpravo. V případě, že máte něco... Pane poslanče...

**Poslanec František Laudát:** Ano, už končím.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ne, to nebylo na vás. To bylo na tuto skupinku, která neregistrovala moji prosbu na usazení do lavic.

Jenom upozorním pana poslance Laudátu, že už platí ustanovení o pěti minutách na odůvodnění návrhu ke změně pořadu.

**Poslanec František Laudát:** Takže název bodu jsem řekl. Pokud se týká času, tak to zcela nechám na panu ministru dopravy, kdy tady bude, kdy se mu to hodí. Pokud schválíte tento bod, je mi celkem jedno, jestli to bude tento, nebo příští týden. Spíše bychom se asi měli přizpůsobit panu ministrovi. To je vše.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Plíšek. Ještě než vystoupí, tak se současně omlouvá od půl třetí do půl páté z pracovních důvodů.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovilil navrhnout na zítřejší jednání, to znamená 1. dubna odpoledne, kdy má být takzvané opoziční okénko, jako první bod jednání bod číslo 57, sněmovní tisk 391. Jde o novelu zákona o regulaci reklamy, která upravuje marketingové vztahy farmaceutických firem vůči lékařům a lékárníkům a také takzvanou kongresovou turistiku lékařů a lékárníků.

Tento návrh podepsali zástupci téměř všech poslaneckých klubů. Vyjádřila se k němu i vláda, to znamená, že je způsobilý k projednání. Já vás žádám, abychom ho zítra v rámci opozičního okénka odpoledne zařadili pevně jako první bod, tisk 391. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí. Ještě pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré odpoledne, děkuji. Pane premiére, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já se na vás tradičně obracím s návrhy z volební komise s prosbou o pevné zařazení volebních bodů na tento týden. Těch volebních bodů je trochu více, takže i zde prosím o pozornost.

Bylo by to na zítřek, na středu 1. dubna ve 12.40 hodin napevno. Nejdříve žádáme o tři body, které jsou v podobě druhých kol jednotlivých voleb z poloviny března. Jsou to druhá kola voleb předsedy vyšetřovací komise D47, dále jednoho člena Dozorčí rady Vinařského fondu a devíti členů Rady Státního fondu kultury České republiky.

Zároveň bych rád požádal o zařazení čtyř nových volebních bodů za výše uvedené a to jsou body volba předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře, návrh na jmenování osmi členů Kontrolní rady Technologické agentury, návrh na jmenování osmi členů Kontrolní rady Grantové agentury a konečně poslední je návrh na volbu tří členů Rady Státního fondu kinematografie.

Ještě jednou zopakuji – na středu 1. dubna pevně ve 12.40 hodin. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Pokud se dále nikdo nehlásí, tak se budeme muset vypořádat se všemi návrhy, které zde padly, a to hlasováním.

Pokud s tím bude souhlas, tak navrhuji, abychom se jedním hlasováním vypořádali s návrhy z grémia, protože na nich byla shoda. Nikdo nežádá oddělené hlasování, takže o návrzích z grémia můžeme hlasovat najednou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrhy, které jsem přednesl jako návrhy z grémia, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 49, přihlášeno je 172, pro 166, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Nyní jednotlivé návrhy, jak byly přednášeny v rozpravě.

Pan poslanec Faltýnek – zařadit nový bod, tisk číslo 374 ve druhém čtení, což je zákon o provozu na pozemních komunikacích, jako první bod v úterý 7. dubna.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 50, přihlášeno 173, pro 136, proti 4. Návrh byl přijat.

Další návrh – zařadit nový bod, zřízení vyšetřovací komise Sněmovny ke kauze tunelu Blanka, podle tisku 2124, do bloku zpráv.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 51, přihlášeno je 174, pro 105, proti 45. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Zavadil – vyřadit body 10 a 89. Předpokládám, že to spolu souvisí, takže můžeme jedním hlasováním.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 52, přihlášeno 174, pro 165, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Stanjura, aby bod 123, což je žádost o vydání, byl zařazen jako první bod dnešního jednacího dne. Je to tak, pane poslanče? (Ano.) Ano.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 53, přihlášeno 174, pro 169, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Laudát, nový bod, situace v přípravě projektu systém elektronického mytí po roce 2016 a po dohodě s panem ministrem dopravy zařadit pevně na 8. 4. ve 14.30 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno je 173, pro 77, proti 55. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Plíšek, bod 57, sněmovní tisk 391, zákon o regulaci reklamy jako první bod 1. dubna odpoledne.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 55, přihlášeno je 174, pro 134. Tento návrh byl přijat.

Posledním návrhem je návrh pana poslance Kolovratníka. To jsou ony volební body. Zeptám se, zda můžeme hlasovat jedním hlasováním – nebo snad někdo trvá na hlasování po bodech? Není námitek pro spojenému hlasování.

Hlasování zahájím. Ptám se, kdo je pro, abychom zařadili volební body na 1. 4. od 12.40 hodin, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 56, přihlášeno je 174, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Zeptám se, zda jsem nechal hlasovat o všech návrzích, nebo zde je někdo, kdo má jiný názor. Není tomu tak. Takže v tom případě jsme se vypořádali se změnami v pořadu schůze.

Otevírám bod, který jsme zařadili jako první, a to je bod

### 123.

#### **Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody**

Zeptám se, jestli... Dobrá, tak v tom případě máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vzhledem k tomu, jak proběhlo hlasování o programu, zdržím se svého subjektivního pohledu na hodnocení, ale vzhledem k tomu, jak to proběhlo, si dovolím navrhnout přerušení této schůze do úterý příštího týdne do 14.00.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Aha. Tak to je procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Jedná se o přerušení schůze do příštího úterý 14.00. Dobrá. Žádný protinávrh neregistruji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s procedurálním návrhem pana předsedy Kalouska. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 57, přihlášeno je 175, pro 21, proti 99. Tento návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat. Prosím paní předsedkyni mandátového a imunitního výboru Miroslavu Němcovou, aby nám podala zprávu o projednání žádosti Policie České republiky o vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání poslance. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, vážené dámy a vážení pánové, předstupuji před vás také v souladu s dnešním usnesením mandátového a imunitního výboru, které mi ukládá,

abych informovala plénum Poslanecké sněmovny o dosavadním průběhu vyřizování této věci, tedy žádosti policie o vydání k trestnímu stíhání pana poslance Bohuslava Svobody na půdě Poslanecké sněmovny.

Ráda bych vás tedy ve stručnosti informovala o dosavadním vývoji případu. Dne 26. ledna letošního roku požádala Policie České republiky o souhlas Sněmovny k trestnímu vydání pana poslance Bohuslava Svobody k trestnímu stíhání. Mandátový a imunitní výbor jsem svolala. Řešili jsme na dvou schůzích tuto žádost. První schůze měla číslo 25, uskutečnila se 10. února. Pokračovali jsme 26. schůzí 24. února. Na tuto druhou schůzi, tak jak bývá pravidlem, jsme pozvali také pana poslance Svobodu, vyslechli jsme si jeho vyjádření a též se výbor mohl podrobně zabývat stanovisky obou pánů zpravodajů, tedy pana poslance Jana Chvojky a pana poslance Martina Plíška. Vedli jsme k tomu obsáhlou diskusi a tato diskuse vedla na závěr k tomu, že mandátový a imunitní výbor přijal usnesení číslo 110, kterým nedoporučil Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s trestním stíháním pana poslance Bohuslava Svobody.

Tento bod byl zařazen jako bod 123 na naši schůzi a jenom shodou okolností o té původní žádosti Sněmovna nerozhodla dříve, než přišla žádost policie o stažení této původní žádosti k vydání. Shodli jsme se v diskusi, kterou jsme vedli na mandátovém a imunitním výboru, na tom, že to je bezprecedentní případ, který v Poslanecké sněmovně obdobu nemá. Jsme přesvědčeni o tom, že si zaslouží, abychom věděli o pozadí této nejprve žádosti a posléze zpětvzetí žádosti mnohem více, než co víme dosud, protože není normální, aby ani ve vztahu k poslanci či senátorovi, tedy voleným zástupcům, voleným zákonodárcům, ale ani k běžnému občanovi vystupovala policie způsobem, který ho nejprve vystaví velkému enormnímu tlaku jak osobnímu, tak mediálnímu, a posléze musí policie přiznat, že se zmýlila a vše bere zpět.

Proto předkládám toto, zatím krátké, vysvětlení toho, co jsme v případě udělali, jak, ráda zopakuji, mandátový a imunitní výbor bezprostředně konal, plnil všechny úkoly, které mu ukládal zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a v řádném termínu připravil také návrh usnesení pro Sněmovnu. Pak teprve přišla žádost policie o zpětvzetí a nyní jsme tedy v situaci, kdy bychom se měli vyrovnat s tím, jak Sněmovna tento stav vnímá.

Já jsem zároveň pověřena mandátovým a imunitním výborem, abych přednesla návrh usnesení, ale myslím si, že na návrh usnesení bude ještě prostor později. Přihlásím se tedy k němu po té, až tady zazní ještě případná vystoupení našich kolegů. Děkuji v tuto chvíli za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Martin Plíšek, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, velmi krátce.



Údajný skutek, pro který policie žádá vydání pana poslance Svobody k trestnímu stíhání, se měl stát v roce 2012. Teď, v roce 2015, respektive ke konci minulého roku, k nám přišla žádost Policie České republiky, aby poté, co na tuším už třetím jednání se tím zabýval mandátový a imunitní výbor, přišlo oznámení o zpětvzetí této žádosti, a to způsobem, že do toho vstoupil dozor nad dohledem, tedy vlastně dozorový státní zástupce zaukoloval dohledového státního zástupce a ten tedy dal pokyn policii, aby tuto žádost stáhla zpět. Myslím si, že jsme se na výboru shodli napříč politickým spektrem, že takovýto protichůdný postup orgánů činných v trestním řízení není správný, nevyvolává v nás jistotu o právním státu. Dodávám, že se to týká poslance, což je kauza, která je poměrně sledovaná. Je samozřejmě na jedné straně negativum v tom, že pan kolega je i mediálně a veřejně pranýřován, ale má zase samozřejmě možnosti se bránit. Když si vezmeme, jak se v kauzách občanů tohoto státu může dít tento postup, kdy se potom musí domáhat spravedlnosti, která přijde za dlouhou dobu, a to až u soudu, tak to není pěkný pohled.

Pani předsedkyně už to avizovala, předloží usnesení, na kterém se shodl celý mandátový a imunitní výbor, a chceme skutečně požádat ministry spravedlnosti a vnitra, aby vysvětlili celé Poslanecké sněmovně protichůdný postup orgánů činných v trestním řízení v této záležitosti.

Tolik zatím moje vystoupení. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpravě s přednostním právem pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, mé vystoupení je motivováno jednou jedinou otázkou: A co bude dál? Kdo bude odpovědný? Všichni víme, že už jenom samotná žádost o vydání poslance k trestnímu stíhání je mimořádné poškození a často i zastavení politické kariéry a pověsti politika. Má-li být někdo vydán k trestnímu stíhání a Sněmovna o něm rozhoduje, tak je velmi často už dopředu nejenom obviněný, ale odsouzený a popravený a vždy se tady najde dost kolegů, kteří k tomu přispějí. Mohl bych uvést celou řadu příkladů zpátky včetně paní kolegyně Parkanové, včetně pana kolegy Schwarze. Všichni byli dopředu zničeni, dopředu popraveni. A vždy se k tomu dodávalo takové úžasné klíše, které psali někteří novináři typu Martina Komárka nebo Jany Lorencové: necht' jsou očištěni před nezávislým soudem.

Jak mohou být očištěni před nezávislým soudem, když se nezávislého soudu nedočkají? Někteří mí kolegové na ten nezávislý soud čekají už čtyři roky a stále marně. Pan kolega Svoboda se zřejmě spravedlivého soudu nikdy nedočká. Proč by taky měl? Úkol byl splněn. Bylo požádáno o jeho vydání. Byl pošpiněn, částí společnosti obviněn, obžalován a popraven. Úkol byl splněn, teď to zase můžeme stáhnout, necháme tady poplivaného Svobodu a nebudeme riskovat proces, kde by se mohl očistit. Kolik je takovýchto případů? Takovýchto případů je spousta.

Chci se zeptat, jestli opravdu Poslanecká sněmovna chce trpět, že si z nás orgány činné v trestním řízení budou dělat tímto způsobem legraci. Když se rozhodnou někoho pošpinit, tak ho pošpiní, a když bude dostatečně pošpiněn, tak zase obvinění stáhnou, protože by ho neustáli před nezávislým soudem. Klobouk dolů před nezávislou justicí! Pozor, nemyslím tím státní zastupitelství. Nezávislá justice jsou soudy. Státní zastupitelství je pověřeno nestranným výkonem působnosti. Takže říkám klobouk dolů před nezávislou justicí – tím myslím soudy. Tam už jsou tito veřejní žalobci a popravčí v jedné osobě nejisti, tak to stáhnou. Proč by to riskovali? Úkol splnili. Už pana poslance Svobodu poplivali dost. A teď už jim vůbec nic nehrozí. A vůbec nic jim nehrozí za situace, že my si tohle necháme líbit. A já vás moc prosím, abychom si to líbit nenechali. Nejsem seznámen s návrhem mandátového a imunitního výboru, ale pokud tam nebude zmínka o vyvození odpovědnosti, tak ji půjdu doplnit. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Mám tady jednu faktickou poznámku. Pokud je to faktická pana poslance Komárka, tak může vystoupit rovnou. Potom jsem avizoval řádnou přihlášku pana poslance Svobody a řádně pan poslanec Chvojka. Je tomu tak. S faktickou poznámkou dvě minuty pan poslanec Komárek.

**Poslanec Martin Komárek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, pan Kalousek mě zmínil. Nebudu se obhajovat za to, že jsem byl novinářem. Možná je to lepší než být celý život politikem.

Co chci říci, věcně s panem Kalouskem naprosto souhlasím, že policie postupovala vůči panu Svobodovi špatně a že se skutečně leckdy v této zemi nedočkáme spravedlivého procesu živi. Skutečně tomu tak je. Je na nás, abychom to zlepšili. Je taky na nás, abychom se ptali, kdo, které politické garnitury zavinily tento neúnosný stav. Myslím, že je to zcela legitimní otázka. Asi to nejsme my, kteří jsme zvoleni za poslední období.

Dále bych chtěl upozornit na to, že toto se týká jenom poslanců, že mohou být vydáni. Hejtmani, členové zastupitelstev, kteří jsou obvinění stejně absurdně, prostě musí stíhání čelit. Pouze my poslanci máme toto privilegium. A chtěl bych pana Kalouska upozornit, že to jsou poslanci jeho strany, a myslím, že je pod tím podepsán i on sám, kteří navrhuji tuto naši imunitu a toto naše privilegium zrušit. Nejde jenom o nás poslance, jde o všechny občany, kteří musí někdy čelit zvůli policie a takzvaných orgánů činných v trestním řízení. Mysleme, prosím vás, i na ně! Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Jakkoliv jsem avizoval pořadí, tak se změnilo. S přednostním právem vystoupí pan ministr vnitra.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu se muset ve tři hodiny omluvit na krátkou schůzku v důležité věci, a proto jsem si dovolil vystoupit teď.

Já jsem se hned po informaci, kterou jsem dostal od pana předsedy Hamáčka zhruba před pěti dny, dotázal policejního prezidenta, proč došlo k této věci, proč policie stáhla žádost o vydání. Odpověď je jednoznačná: na přímý pokyn státního zástupce. Tady se neustále zmiňuje policie, ale musíme si uvědomit, že příprava trestního řízení je dozorovaná státním zástupcem a státní zástupce je pánem tohoto řízení.

Pokud usnesení výboru, který tady přednášela paní kolegyně Němcová, bude znít, jak ho popisují média, že mají ministři vysvětlovat, my jsme na to připraveni. Už jsem požádal policejního prezidenta, aby připravil zprávu pro mandátový a imunitní výbor a zároveň pro vedení Poslanecké sněmovny. Budu dbát na to, aby se policie chovala korektně jak k Poslanecké sněmovně, tak k Senátu, aby sdělovala informace, které sdělovat má, a abychom se je nedozvíдали z médií, ale dozvíдали jsme se je standardní, normální, civilizovanou cestou. To ovšem neznamená, že policie není nezávislá a nemůže konat dle zákona.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já se obávám, že to je ten problém, který tady teď řekl pan ministr vnitra. On řekl, že policie je nezávislá. Není. Policie je součástí exekutivy České republiky. Zrovna tak někdo rád vystupuje s tím, že státní zastupitelství je nezávislé. Není.

Státní zastupitelství podle našeho právního řádu má nestranný výkon působnosti. A jsou to všechno údy jedné jediné, jedné jediné (s důrazem) instituce a to je exekutiva České republiky. A prostě představa, že tady jeden ten úd exekutivy někoho obvinil a druhý ten úd exekutivy to stáhl a možná dělal i ve shodě, je prostě nepředstavitelná. Za to odpovídá ten vrchol a to je vláda České republiky. Jak je možné, že vláda České republiky připustí, že jeden její úd něco vykládá zcela rozlišně než ten druhý?

Páni ministři, Policie České republiky i státní zastupitelství České republiky nejsou samostatné, nezávislé instituce. Jsou to součástí moci výkonné a nezávislé rozhodování mají pouze soudy. A to, že policie a státní zastupitelství si něco vykládají opačně a vzniká tady tenhle chaos možná úmyslně poškozující pana docenta Svobodu, je odpovědnost vlády České republiky, která zastřešuje policii i státní zastupitelství. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Nyní už to vypadá, že opravdu dostane slovo pan poslanec Svoboda, který je zatím jediným přihlášeným do obecné rozpravy.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Dobrý den, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych vám nejprve poděkoval za to, že jste svým hlasováním umožnili, abych zde u tohoto pultu hovořil. Ta věc je skutečně velmi, velmi vážná,

nejenom z toho mého pohledu, ale z pohledu obecného. A souhlasím s celou řadou věcí, kterou říkal pan kolega Kalousek. Ale s jednou věcí nesouhlasím zásadně: když říkal, že policie si z nás dělá legraci. Ona to totiž vůbec legrace není. Vůbec to není legrace.

Velmi rád bych upozornil na několik momentů, které se s touto věcí vážou. A neříkám to proto, že se to týká mě. Říkám to proto, že si myslím, že to má naprosto obecný charakter.

Pokud se týče té kauzy, o které nyní hovoříme, to znamená o té obžalobě, protože jsem si dovolil podat žalobu na Dopravní podnik, nebo tři žaloby... Ono je to trošičku složitější. To je věc, která byla opakovaně projednávána, kterou projednával kontrolní výbor magistrátu, na mnoha úrovních se o tom jednalo s policií, s vyšetřovateli. A ta kauza, tak jak byla, byla stažena. Ještě předtím, než bylo požádáno o moje vydání, byla stažena se zvláštním odůvodněním. Odůvodnění, které jsem dostal, znělo, že stejně budu odsouzen v jiné, daleko závažnější věci a dostanu vyšší trest. Vyšetřovatelé předpokládali, jak rozhodne soud. Nevím, jestli je to možné v právním státě, ale takové to zdůvodnění jsem dostal.

Potom bylo požádáno o mé vydání, přestože ta kauza byla jakoby policií uzavřena, odložena. Samozřejmě že jsem se o tom dozvěděl až jako poslední. Celý den předtím mi volala média, že už to vědí, že bude požádáno o mé vydání. Nevěděl jsem to já. Nevěděl to ani předseda Senátu. Jako zdůvodnění mi řekli, že to policie znovu otevírá, protože dostala takový pokyn od dozorcujícího státního zástupce. Teď se dozvídám, že státní zástupce požádal o stažení tohoto případu.

Nechci popisovat žádné podrobnosti, ale jistě si všichni dovedete představit, co to znamená. V tom okamžiku, kdy je Sněmovna požádána o vaše vydání, nemají média žádnou jinou starost, než se vás ptát na to, jestli s tím budete souhlasit, jestli se cítíte vinen a kolikrát jste co kdy udělal a jestli jste připraven na to být ve vězení. Samozřejmě vás zastavují lidé, ptají se vás na to. A samozřejmě to znamená, že vaše politická kredibilita je naprosto zásadním způsobem znevážena. To je věc, která je skutečně strašná. Já s ní mám prosím pěkně bohatou zkušenost.

Nevím, jestli si to všichni pamatujete, ale Sněmovna už mě jednou vydala – v trestní kauze, která tedy... A to rozhodnutí Sněmovny bylo vydat. Ten případ toho vydání, já jsem s ním souhlasil, sám jsem pro něj hlasoval, protože to byla věc, která se týkala rozhodnutí zastupitelů zvolených na magistrát, rozhodnutí v politické věci, a to je rozhodnutí, které podle mého názoru nesmí, nemůže nikdo napadat, protože politické rozhodnutí nelze posuzovat žádnými jinými ekonomickými kritérii. A pozor – já jako vydaný člověk, jsem se dozvěděl, dostal jsem rozhodnutí soudu, který vrací tu žalobu zpátky s tím, že v ní není dostatek podkladů pro to, aby bylo soudní řízení vůbec zahájeno. Já jsem tedy byl vydán touto Sněmovnou na základě žádosti Policie České republiky a ten důkazní materiál byl takový, že ho soudce rovnou vrátil s tím, že tam není nic, co by bylo možné soudně projednávat.

Ten první případ pro mě znamenal, že jsem vlastně neúspěšně kandidoval do vedení naší strany prostě proto, že ta situace taková byla. Znamenal pochopitelně

velmi mnoho komplikací pro mě jak na magistrátě, tak v Poslanecké sněmovně. A i ten institut vydání Poslaneckou sněmovnou byl vlastně zesměšněn. Jestliže Poslanecká sněmovna někoho vydává na základě materiálu, který na obžalobu nestačí, je to opravdu pohrdání Poslaneckou sněmovnou. Je to znevažování veškeré funkce Sněmovny.

Já bych velmi, velmi plédoval pro to, abychom se touto věcí zabývali. Odmyslete si to ode mě. Já to neříkám jako svoji obhajobu. Já to říkám jenom proto, protože vím, že je celá řada starostů, kteří jsou v podobných situacích. Jsou obžalováni za kdeco. Méně se o tom hovoří prostě proto, že nejsou poslanci. Ten dopad na ně je jenom lokální. V jejich městě, v jejich vesnici je možná už nikdo nezvolí. Já to mám o to horší, že dopad je celorepublikový, a když přijedu do Brna nebo kamkoli, všude se o této věci hovoří.

Zřizovali jsme – nebo zřizovali jste, já jsem pro to nehlasoval – vyšetřovací komisi k tunelu Blanka. Proč si myslíte, že primátorka o to žádá? Jednak proto, že to neumí vyřešit, ale hlavně proto, že se bojí, když rozhodne, že bude obžalovaná. A tak budou jednat všichni zastupitelé! Dneska mi říkají malí starostové: My když máme něco zásadního, ekonomického rozhodnout, tak mi prostě radní nepřijdou. Hodí se marod. Já nejsem schopen udělat žádné zásadní rozhodnutí.

A to je věc, která zásadním způsobem ohrožuje naši demokracii. (Hovoří velmi důrazně.) Uvědomme si to všichni prosím a žádejme vysvětlení takovýchto věcí prostě proto, že není možné, aby primátor hlavního města Prahy nekonal prostě proto, že se bojí, že se někdo dá s někým dohromady a podá na něj trestní oznámení, které se pak ukáže sice neodůvodněné, ale všechno to už zboží!

Děkuji. (Bouřlivý potlesk všech mimo poslanců KSČM a Úsvitu.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Budete se muset nějak dohodnout, pánové. (Smích.) Ale ono je to do jisté míry spravedlivé. Pokud pan předseda Stanjura, který byl první, dává přednost panu předsedovi Fialovi, tak druhý byl pan poslanec Kalousek. Takže má slovo on, potom pan předseda Fiala, potom pan předseda Stanjura. A s řádnou je přihlášen pan poslanec Blažek. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já se omlouvám oběma kolegům, kterým bych dal kdykoli jindy přednost, ale mé vystoupení bude kratší než faktická poznámka. Já jsem tedy jenom chtěl říct, abychom si prosím uvědomili, jakou jsme institucí a kdo se nám zpovídá. Jsme Poslaneckou sněmovnou a zodpovídá se nám vláda České republiky, která odpovídá za veškerou exekutivu. Je to střešový orgán exekutivy v České republice. A pro mě je nepřijatelná argumentace, která tady zaznívá, kdy pan ministr vnitra vystoupí a řekne: Ten policajt za to nemůže, ten státní zástupce, to je pán, ten to nařídí. Předpokládám, že pak může vystoupit i pan ministr Pelikán a říct: No ten policajt to udělal úplně špatně a ten státní zástupce měl pravdu. Mě to nezajímá! Poslanecká sněmovna je orgán, kterému se zpovídá vláda. A vládě se zpovídá policie i státní zastupitelství. Za ten neskutečný bordel a za to neskutečné lidské ponížení a

vláčení bahnem před námi neodpovídá policajt ani státní zástupce, před námi odpovídá vláda České republiky! A já prosím, abychom vládu České republiky povolali k odpovědnosti! (Potlesk z lavic TOP 09.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Fiala.

**Poslanec Petr Fiala:** Dámy a pánové, my jsme tady slyšeli přesvědčivě podaný osobní příběh pana poslance Svobody. Příběh o tom, jak je opakovaně kriminalizován, nebo jak jsou činěny opakovaně pokusy o jeho kriminalizaci. Kdyby to byl pouze příběh pana poslance Svobody, tak je to závažné, je to smutné, je to tragické. Byl by to pro nás podnět, abychom zpozorněli. Ale nebylo by to tak strašně vážné, jak to vážné je. Pan docent Svoboda v tom není sám. Těch pokusů o kriminalizaci politiky se tu děje celá řada. A těch omylů, ke kterým dochází, je také celá řada.

Dámy a pánové, před chvílí tady položil pan poslanec Kalousek otázku: A co dál? Co bude dál? Já chci říct, že stejnou otázku jsem veřejně položil na konci minulého týdne, když jsem se dozvěděl, že Ministerstvo spravedlnosti se omluvilo třem bývalým poslancům této Poslanecké sněmovny a domluvilo se s nimi na vyplacení odškodného. Tady vznikla prokazatelná škoda, stát udělal chybu a na to musí následovat nějaká reakce. Někdo je za to odpovědný, někdo se z toho musí zpovídat, někdo z toho musí vyvodit nějaké konsekvence. A já se obávám, že to se zatím neděje.

Ale pojďme dál. Kriminalizace politiky není nebezpečná pro politiky. Kriminalizace politiky je nebezpečná pro společnost, pro všechny občany. Ono to začíná pokusem kriminalizovat politické rozhodnutí. Sedíte v radě, máte materiály od svých právníků, od celého úřednického aparátu, hlasujete v dobré víře pro něco, a pak přijde někdo a řekne: Vy jste pravděpodobně měl jiný úmysl. Tak jste obviněn, vláčí vás v médiích, týdny, měsíce, roky to trvá, a pak vám stát řekne: Sorry, my jsme se spletli. Vy máte zničenou pověst, politickou kariéru, všechno, ale my jsme se spletli. To přece nemůžeme nadále dopouštět!

Ale já vám řeknu ještě něco jiného. Za kriminalizací politiky bude následovat, pokud to nezastavíme, kriminalizace jakékoliv veřejné činnosti, jakékoliv funkce. Slyšeli jsme tu o starostech, ale já vám mohu říct, že se pomalu začínají bát i ředitelé škol, prostě každý, kdo o něčem rozhoduje, za něco odpovídá, že přijde někdo a řekne: Vy jste to mohl udělat jinak. Vy jste to mohl udělat výhodněji! Bude vláčen měsíce, roky, po vyšetřování, po soudech, a nakonec se řekne: Sorry, vy jste nic neudělal, my jsme se spletli.

Dámy a pánové, to nemůžeme dopustit. Je naší odpovědností, aby to přestalo, abychom něco udělali. A je odpovědností vlády, aby nějakým způsobem začala reagovat. Tady máme exemplární případ, který každý chápeme, který se nás každého dotýká. Tak já vás vyzývám, zachovejme se tak, jak se jako zákonodárci zachovat máme. Žádejme po vládě, aby jednala, žádejme po vládě, aby z toho vyvodila

odpovědnost! Žádejme po vládě, aby přijala taková personální i systémová opatření, aby se tyto případy nemohly opakovat! (Potlesk z pravé části sálu.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ještě než dám slovo panu poslanci Stanjurovi, tak má dvě minuty s faktickou poznámkou paní poslankyně Lorencová.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Dobrý den, kolegyně a kolegové, prostřednictvím pana předsedy, já mám jeden skromný dotaz. Kdy se podle vás vplížil mezi lidi ten strach z odpovědnosti? Kdy to bylo? Bylo to teď za rok a půl, co tady jsme v tomto složení ve Sněmovně? Nebo to začalo už kdysi dávno za předchozích vlád, kdy se lidé začali opravdu bát, protože se spojila moc ekonomická a politická? Kdy se začali bát o chleba, o to, že přijdou o práci, když projeví jiný názor, než byl právě v módě, než byl právě u moci, než těch, kteří byli právě u moci? Takže já bych velmi ráda slyšela, jestli ta váha odpovědnosti, jestli ta tíha té velké odpovědnosti leží na současném parlamentu, na současné vládě, anebo jestli pro ni už zbylo jenom to odstranit to všechno, co tomu předcházelo. Za vašich vlád!

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji i za dodržení času. Nyní s přednostním právem pan poslanec Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Nejprve budu mít konkrétní poznámku k případu poslední žádosti Policie České republiky a řeknu vám, co mi na tom připadalo podivné, i když nejsem členem mandátového a imunitního výboru, a tudíž jsem neměl možnost seznámit se s tím případem. Ale zkusme si ho popsat. Policie viní primátora, že za jeden milion něco objednal a že tím pádem způsobil škodu městu ve výši jednoho milionu korun. Přijmeme tuto konstrukci. Ale ten jeden milion korun pak za nic musel někdo inkasovat. Primátor to nevyplatil sobě. A jestli všechno, co bylo vyplaceno z městského rozpočtu, byla škoda, to znamená, že město dostalo něco, co má hodnotu nula korun, a logicky se na tom někdo obohatil – mimochodem, ten někdo byl dnešní senátor! Já ho do toho nechci zatahovat. Tady vidíte, jak je to absurdní konstrukce. Někdo způsobil škodu, je vláčen veřejnou debatou a ten, kdo podle policie na tom profitoval a ty peníze inkasoval, o tom se nemluví. Nemělo by se mluvit ani o jednom, aby bylo jasné. Nechci to rozšiřovat na oba dva. Ale to je podivnost, kterou vnímám já jako člen Poslanecké sněmovny, který není členem mandátového a imunitního výboru, a jsem rád, že nejsem členem a že to nemusím číst. Protože to není poprvé, kdy tady vystupují členové mandátového a imunitního výboru s velkou pochybností o kvalitě podaného návrhu. Jsem rád, že jsme v debatě společně došli k názoru, že neplatí: Vydáme všechny! Že je to jenom laciné gesto, které směšuje různé případy, a že opravdu posuzujeme případ od případu. A tak to má být.

Druhá věc, ta už je obecná. A nechtěl bych to zlehčovat. Je to věc, která je pro vládu. Nevím, jestli je v návrhu usnesení. Já bych jako poslanec stál o to, aby vláda předložila statistiku, kolik komunálních politiků bylo obviněno, kolik bylo

obžalováno a kolik bylo odsouzeno, a porovnat to s ostatními čísly v jiných případech. Zda je to číslo odsouzených srovnatelné s tím jako v jiných případech, nebo zda je jiné. To si myslím, že je klíčová odpověď na otázku, zda policie a státní zastupitelství postupuje dobře. Pokud to procento bude srovnatelné s jinými případy, tak se nám to může nelíbit, ale ta úspěšnost u nezávislých soudů je obdobná. Pokud bude ovšem nižší, anebo výrazně nižší, tak je tady systémový problém. A kdo z kolegů to zažil v komunální politice, tak bohužel neplatí, že se očistíte. Většinou je pak ta interpretace ne všech, ale mnohých: Bylo to zameteno pod koberec, zase se ti mocní domluvili, nic se nevyšetřilo. Na každém šprochu pravdy trochu. A teď bych mohl jmenovat. Ta teoretická rada "tak odstup, okamžitě odejdi z veřejného života a v okamžiku, kdy se očistiš, tak se můžeš vrátit", ono to mnohdy neplatí, protože mandáty jsou na nějaké období. Ale i kdyby to platilo. Moc reálné to v podmínkách České republiky skutečně není. A ptejte se těch komunálních politiků.

A my o tom dneska mluvíme ne proto, že je to poslanec, ale protože to byl čin komunálního politika, i když té největší obce naší země. A skoro každý týden čtu – přijde policie se znaleckým posudkem – město koupilo za 10 korun a oni mají znalecký posudek, že mohli koupit za 9 korun. Tak je obviníme všechny. Nebo naopak, město prodalo za 10, přijde policie se znaleckým posudkem, že to mohli prodat za 11 korun, tak je znovu obviníme. Pak jsou takové ty nápady, že budeme hlasovat tajně na radách a vždycky se jeden zdrží a na výslechu budou všichni radní tvrdit – to jsem byl já. Ale to není žádné řešení. To je absurdní!

Když jsem já byl v zastupitelstvu města, tak jsem prosadil veřejné hlasování, jak je to v Poslanecké sněmovně. Já se za svůj názor nestydím. Ať je zaznamenáno, jak jsem hlasoval. Na tom přece nic není. Ale kriminalizovat někoho za politické rozhodnutí je opravdu špatně.

A třetí věc – a je to apel na politiky všech úrovní, od komunální přes krajskou po celostátní. I někteří z nás k tomu přispívají. Místo aby vedli politický souboj standardními prostředky a říkali "ten to udělal špatně, odvolajme ho, nevolme ho, volte mě", tak používají trestní oznámení. Skoro každý den čtete o někom, kdo podal trestní oznámení, tu opoziční zastupitel na koaličního, tu nový starosta na bývalého starostu, někdy se to celé promíchá a policie to šetří. Takže pokud k tomu chceme přispět, tak to nedělejme. Bojujme se svými kolegy a se svými oponenty politickými prostředky, netahejme do toho trestní oznámení jenom proto, že si myslíme, že rozhodli špatně. Tak říkejme: Rozhodli špatně. Až budeme vládnout my, budeme rozhodovat lépe. To je korektní, to občan pochopí. Takže i my k tomu můžeme přispět. Nejenom tím, že vláda přijde a my podpoříme nějaké systémové opatření. Ale nedávejme trestní oznámení na rozhodování svých kolegů. Nemluvíme o kriminální činnosti, o tom vůbec nemluvíme. Mluvíme o tom, když se nám zdá, že to město mohlo udělat lépe, nebo hůře. No, po bitvě každý generál. Tři roky po tom, co ten obchod proběhl, vždycky najdete znalce s kulatým razítkem, který vám dá jinou cenu, než za kterou rada pronajala nebo zastupitelstvo prodalo. A co? Tak ty lidi budeme stíhat a kriminalizovat? Skandalizovat? To není cesta. (Potlesk zprava.)



**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Mám tu dvě faktické poznámky. S první poznámkou vystoupí pan poslanec Schwarz, připraví se pan poslanec Chvojka.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobrý den, kolegyně, kolegové. Nechci povídat, jak je to na obcích, ani nechci moc o tom povídat. Já vím devět let, jaké to je být vydáván a pranýřován. Já bych chtěl jenom říct na zamyšlenou jednu důležitou věc.

S několika málo kolegy jsem dostal důvěru dělat Opencard. Opencard bylo panu Svobodovi ublíženo. Myslete si, co chcete. Já vím, že mu bylo ublíženo. Já jsem se to snažil s kolegy dokázat a dokázali jsme to. Ublíženo špatnou prací policie a špatnou prací státního zástupce. Tak to prostě je. Je to varující. Tak to je. A přesto to je poslanec a v uvozovkách policajty ani státní zástupce to prostě nezajímalo, jeli si svoje a špatně. A přesto, aby si dali pozor, že o to zájem má nějaká vyšetřovací parlamentní komise, bylo jim to jedno. Podívejte, oni za pár dnů vytáhli něco a udělali to, co se udělalo.

Prosím vás, pokud budeme moci všichni něco změnit, já nebudu říkat – nezávislý, to je nesmysl, tomu nevěříte nikdo, ale aby se tohle nestávalo, tak pojďme se fakt nad tím zamyslet a něco udělat. Protože je to nebezpečné. Ono to není jenom o těch starostech, ale je to prostě o tom, jakým způsobem se bude vyvíjet činnost policie, státních zastupitelství, jestli to bude zakázka, anebo jestli to bude opravdu spravedlnost. O tom to je. Tak to vidím bohužel já. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Další dvě minuty pro pana poslance Chvojku.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já asi budu také jedním z těch zpravodajů, nicméně myslím, že mně budou stačit dvě minuty.

Já bych chtěl jen tak na začátek upozornit na takový humorný aspekt té akce. Já bych to od představitele ODS nečekal – a myslím to naprosto v žertu, ale je to určitá ironie – že z toho spisu vyplývá, že smlouva s panem dr. Láskou, kterého já mám za pravdoláskaře takového toho aktivistického typu, byla uzavřena na doporučení Transparency International, což bych od představitele ODS nečekal, že si něco takového nechá doporučit. Protože tohle jsou subjekty, které, si myslím, by neměly nikomu nic doporučovat. To je takový ten humorný aspekt té akce.

Nicméně já jsem byl jedním ze zpravodajů v mandátovém a imunitním výboru. Já jsem zaujal postoj jako většina výboru, tzn. hlasoval jsem proti vydání. Je potřeba říci, že tam nehlasoval nikdo pro, sedm lidí hlasovalo proti, pět se zdrželo, takže ani ti představitelé té nové politiky, kteří jsou proti té hrozně imunitě, která tady dvacet let hrozně vadila, uznali, že možná ta imunita své opodstatnění má. Jsem toho názoru, že takhle prostě práce policie a státních zástupců vypadat nemůže. Aby byl politik, poslanec žádán o vydání za velkého humbuku médií z nějakého pochybného důvodu a potom za takřka žádného humbuku médií na základě tří vět ta žádost byla vzata zpět, tak takhle to fungovat nemůže. A já si trvám na tom názoru, že i když tehdejší

primátor Svoboda to podepsal, já bych neřekl, že úplně standardně, už jenom kvůli těm subjektům, tak si myslím a opakuji tu tezi, kterou jsem říkal na tom výboru – řešme tyto věci na základě nějakého občanskoprávního sporu, vymáhejme po něm škodu (předsedající upozorňuje na čas), pokud vznikla, ale tyto věci neřešme trestněprávními prostředky. To je nesmysl a akorát to zaplevaluje právní řízení policie. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Blažek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Blažek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem v této sněmovně svědkem už několikáté debaty o státním zastupitelství. Ale musíme si uvědomit jeden problém. My se pohybuje v krajních způsobech myšlení. První je, a to jsem tady poslouchával asi před půl, tři čtvrtě rokem, že existují strašidelné zásahy politiků do státního zastupitelství a že to musí přestat a že zastupitelství musí být absolutně nezávislé, aby k tomu nemohlo docházet. Dnešní debata je zase spíše o tom, že ti politici vlastně s tím nemohou nic moc dělat, takže je potřeba, aby státní zastupitelství fungovalo nějak jinak a ne tak, že ministr, který tady sedí, je s vládou odpovědný za to, co státní zastupitelství dělá, ale kompetence má téměř nulové, vyjma personálních a některých finančních. Z těchto krajností se musíme nějakým způsobem dostat.

A já teď předešlu, nechci říkat nic minulého, ale jak tady poslouchám, že to chce nějaké nástroje... No, ten nástroj se blíží. Pan ministr včera řekl, že se na nás blíží nový zákon o státním zastupitelství. A já vás chci dopředu poprosit vlastně o velmi jednoduchou věc, abychom buď o tomto zákoně přemýšleli jinak, anebo začali myslet. Ale co není možné, je to, abychom jenom proto, že nějaké organizace, které zde ani nesedí, budou neustále vyvíjet nátlak, aby jakýkoli politik se tady bál říci to slovo státní zástupce, neboť zasahuje okamžitě do kauzy, až do toho druhého extrému, kdy by ministr vyvolával na konkrétní zástupce zastupitelství a chtěl, aby buď něco v uvozovkách rozjeli, nebo zastavili. Já si myslím, že máme šanci ten nástroj udělat tady dobrý, ale chce to dvě věci podle mě – nebýt ani populisti ani pokrytci. Pokud bude část tohohle sálu populisty a druhá část pokrytci, tak ten nástroj samozřejmě nikdy nedodáme a státní zastupitelství i policie se nám budou jenom smát. A já říkám, budou se nám smát oprávněně.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Blažkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Gabal, po něm pan poslanec Benda. prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, vážená vládo, když jsem tady naposledy mluvil poměrně kvapně při končícím zasedání o tom, jak interpretuji výsledky vyšetřování Opencard, tak jsem netušil, že

se tak brzo zase dostanu zpět k pokračující historii dění na pražském magistrátu. A protože tento případ s tím souvisí a nebylo tady řečeno, co bylo obsahem, tak bych se neukvapoval. Za prvé se bavíme o vývoji situace někdy od roku 2006. Za druhé není jisté, kdo proti komu bojuje prostřednictvím policie. A za třetí v té věci je také státní zastupitelství, v tomto případě státní zástupce na Praze 1, a to způsobem, který silně připomíná to, co jsme viděli v Opencard.

Jestli mi dovolíte chvilku času, já jsem se dost zamýšlel nad tím, jakou práci jsme v té komisi udělali a neudělali a zda jsme skutečně přišli na to, co bylo podstatou problému. My jsme si mysleli v komisi, že oněch 800 mil., které zmizely na marketing a právnické služby v rámci Opencard, byla ta podstata zcizených peněz, ale ono to asi tak nebylo. Skutečnou podstatou té věci, a bavíme se o městské hromadné dopravě v Praze, bylo, že někdo za peníze Pražanů vyvinul produkt, který monopolizoval předplatné na všechny komponenty hromadné dopravy v Praze, autorská práva a de facto vlastnictví na tento produkt zůstaly v soukromých rukou firmy, která vyvíjela ten produkt za peníze Prahy, a kdyby nepraskl skandál s forenzním auditem, tak celé předplatné na hromadnou dopravu v Praze bylo připraveno na to, aby se privatizovalo a prodalo za řádově větší peníze. To znamená, ty hlavní peníze teprve měly přijít, ten benefit a profit, tím, že by se prodalo předplatné v Praze.

A o čem se bavíme teď? Teď se bavíme o tom, že Dopravní podnik Prahy, který tehdy v souvislosti s Opencard odmítl vydat forenzní firmě najaté magistrátem účetní podklady, prostě odmítl a nedal je, podepsal smlouvu na nákup 250 tramvají, tuším, do roku 2018, za který Praha zaplatí nevypověditelným způsobem 19 mld. korun. Takže stejně tak, jako se připravovala privatizace předplatného na hromadnou dopravu, tak se připravovalo de facto kompletní obsazení a prodala se kapacita technologického řešení tramvají. Týkalo se to také opravárenského podniku Dopravního podniku, který systematicky Dopravní podnik ruinoval, aby ho mohl posléze předat. Firma, která získala zakázku, Škoda Transportation, která byla koupena za 800 mil., rázem nabyla hodnotu zakázky za 19 mld. Tuto smlouvu, pokud jsou moje informace správné, a konzultoval jsem to jak s Bohuslavem Svobodou, tak s primátorem Hudečkem, neměla možnost rada projednat, protože ji prostě uzavřel Dopravní podnik, v němž seděli zástupci Prahy, ale nepředali to k projednání, a jakmile se někdo tak bezvýznamný jako primátor pokusil získat a vniknout do této smlouvy, tak to nedokázal a potřeboval si na to najmout právní služby. Tady se dostáváme ke té smlouvě se jmenovaným právníkem za 850 tis. korun, který měl vyšetřit, jak vznikla nevypověditelná smlouva za 19 mld.

A teď jsme u toho pointu: Koho obvinil státní zástupce? Toho, kdo podepsal smlouvu na 19 mld. nevypověditelným způsobem a zavázal a zatížil Prahu tímto kontraktem a nedal to nahlédnout radě, anebo toho, kdo se pokusil k té smlouvě dostat, rozebrat ji a rozklíčovat ji a přijít na to, co je v pozadí? No přeci toho, kdo se to pokusil vyšetřit! Toho je třeba obvinít! Tak jako jsme v případě Opencard zavřeli úředníka, který spolupracoval s policií, a státní zástupkyně ho obvinila a u soudu mu přitížila tím, že nespolupracoval s policií, tak tady státní zástupce nevyšetřuje ty, kteří tady podepsali 19 mld. nevypověditelným způsobem, ale vyšetřuje toho, kdo se to

pokusil rozkrýt. To znamená, my jsme opět u silně indikativního příkladu, který měl potrestat toho, kdo se pokusil organizovaný plán rozkrýt. A samozřejmě v okamžiku, kdy mandátový a imunitní výbor hlasoval proti vydání, tak celá ta stavbička spadla.

To znamená, ona to nebyla jenom policie podle mého názoru, byl to státní zástupce a pražské státní zastupitelství a nešlo o tu jednu pitomou smlouvu za 850 tis., ale o to, jak pokrýt a odehnat ty, kteří se pokusili rozkrýt kšeft za 19 mld.

Takže tolik jenom na vyjasnění, protože to tady nepadlo. Omlouvám se za délku vystoupení. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava a části hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Gabalovi. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já se omlouvám panu kolegovi Gabalovi. Jakkoliv souhlasím se vším, co tady věcně řekl, tak nemohu souhlasit s tím, že o tom se teď tady bavíme. Řekl: O čem se bavíme teď? Bavíme se o smlouvě – a teď to naprosto přesně a věrně popsal, včetně těch temných zákoutí. Ale my se tady o tom bohužel nebavíme. O tom bychom se bavili, kdybychom pana kolegu Svobodu vydávali a měli to zdůvodnění, ale my ho nevydáváme. My se bavíme o tom, že orgány činné v trestním řízení nejprve pana kolegu Svobodu pošpinily, protáhly všemi médii, a když byl dostatečně poplíván, tak to obvinění zase stáhly, tudíž on se proti němu nemůže ani bránit. O tom se tady bavíme. A já jenom znovu opakuji, že jak policie, tak státní zastupitelství jsou součástí exekutivy, za kterou zodpovídá vláda ČR, a nám za toto naprosto nehorázné chování politicky zodpovídá vláda. V tomto smyslu také budu navrhopvat nějaké usnesení.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Gabal. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji. Já vaším prostřednictvím s panem poslancem Kalouskem souhlasím. Jenom jsem chtěl poskytnout informace, protože řada lidí ve Sněmovně neví, o č jde. A jenom bych korigoval jeho drobnou nepřesnost. Na poslance Svobodu někdo musel podat žalobu. A kdo to asi byl? (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Gabalovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já to s dovolením vezmu také malinko šífeji, ale myslím si, že v této věci je

spravedlivé se tím zabývat jako systémovým problémem a ne jako jedním selháním v jednom případě pana poslance Svobody.

Za prvé řeknu, tak jak tady byla kladena do jisté míry otázka, že se cítím spoluviníkem toho, do jaké situace se řada zastupitelů a politiků dostala, že jsme prostě příliš benevolentně hleděli na to, jak policie a státní zastupitelství začínají stíhat politiku jako takovou. Bylo to dáno nějakou atmosférou a neviním z toho dnešní vládu. Jsme tím spoluvinní a dobře vím, že jsme bohužel toto předali. V tuto chvíli ale vládne tato vláda, a jestli tomu někdo má učinit přítrž, tak to musí být tato vláda.

Já jsem v minulém volebním období v řadě případů poukazoval na to, že vydávání k trestnímu stíhání například kolegyně Parkanové je naprosto absurdní za věci, které nepochybně nespáchala. Opět příběh člověka, který má minimálně zničený život, když nic jiného, skončí to nulou.

V tuto chvíli jsme v situaci, kdy se Ministerstvo spravedlnosti, nechci-li říct přímo nový ministr spravedlnosti, který, zase říkám, nemá s tím nic společného, omluvil třem bývalým poslancům, kvůli kterým, jestli si dobře vzpomínáte, tady s velkou pompou padla vláda, nastoupilo do Prahy 400 ozbrojenců, kteří prohlásili, že tato země je zkorumpovaná, že je třeba zastavit rozdávání trafik, aby posléze toto celé zrušil Nejvyšší soud a dnes došlo k tomu, že Ministerstvo spravedlnosti se omluvilo a vyplácí těmto třem kolegům, které já opravdu nemám důvod milovat po tom, co nás tady trápili v minulém volebním období, vyplácí velké náhrady.

Tak trochu se ptám ministra spravedlnosti, jestli se chystají kárné žaloby na pana Ištvana a na pana Šlachtu, jestli je připravena výkonná moc hnát někoho k zodpovědnosti za skutečnost, že minimálně 1,9 mil. z této země bylo utraceno zcela zjevně zbytečně, zcela zjevně na rozhodování někoho, kdo za to rozhodování by měl nést zodpovědnost a dnes se k té odpovědnosti vůbec nehlásí, schovává se v Olomouci a tváří se: Já nic, já muzikant. Milý státě, zaplať za moje hlouposti! Já to pokládám za naprosto neuvěřitelné.

Druhá věc, kterou jsem chtěl zmínit. Nejvyšší státní zastupitelství podalo jakýsi rozbor tzv. kauz stíhaných komunálních politiků, ve kterém se zatvářili s vlastní bohorovností: všechno je v pohodě, stíhaných je vlastně jenom pár, když spočítáme všechny zastupitele v této zemi, tak to není žádný problém.

Minulý týden vydala Unie obhájců jenom z podkladů, které byli schopni oni shromáždit, samozřejmě to nejsou dokonalé podklady, ale jsou to podklady obhájců, vydala Unie obhájců poměrně rozsáhlý materiál, který vám doporučuji k přečtení a k prostudování právě pro kriminalizaci komunální politiky, ve kterém poukazují na množství případů, které v posledních deseti letech byly vedeny. Ukazují takové věci, že například v těch 70 trestních řízeních, která byla vedena proti komunálním politikům a představitelům komunální sféry, jenom v 8 případech šlo o korupci. Všechno ostatní jsou tyhle vymyšlené – špatně jste zadali nějaké zadání, špatně jste hlasovali, nedokazujeme vám ani milimetr toho, že byste si něco vzali, ale určitě jste to udělali špatně. Z celkového počtu 42 pravomocně ukončených trestních řízení bylo 60 %

trestních řízení skončeno tím, že byla vedena jako neoprávněná. To není číslo, které je běžné v ostatních trestních věcech, pokud už žaloba dojde až k soudu, máme 90–95procentní odsouzenost. V tomto případě jenom 40 % lidí je skutečně před soudem odsouzeno, 60 % je stíháno zbytečně se všemi těmi důsledky, o kterých tady mluvili moji kolegové. Dokonce když tam opustím ty korupce, které jsou poměrně jednodušší, tak trestní stíhání 78 % všech stíhaných zastupitelů bylo zahájeno, respektive vedeno neoprávněně. Skoro 80 % z lidí, kteří jsou policií a státním zastupitelstvím tímto způsobem veřejně skandalizováni, není následně odsouzeno. Já myslím, že to je prostě velikánský zásadní problém.

Nejvyšší státní zastupitelství se k tomu postavilo velmi alibisticky jenom v těch případech, které přezkoumává. Myslím si, že by bylo dobře, aby si i na základě této informace vyžádal ministr spravedlnosti novou zprávu přes celou soustavu státního zastupitelství. Myslím, že by bylo dobře, aby se vláda skutečně zabývala otázkou – neboť je v její pravomoci dávat obecné pokyny soustavě státního zastupitelství ve věci trestní politiky, které samozřejmě nemohou vést ke konkrétním stíháním – zabývala otázkou, jestli tady nedochází k úplně absurdním situacím, že lidé jsou naprosto zbytečně stíháni fakticky jenom za odlišný právní názor. Odlišný právní názor – jestli když mám posudek, jestli se jím mohu řídit. Tady pak přijde nějaký orgán činný v trestním řízení, který řekne: ne, já jsem si vzal jiný posudek, nebo dokonce na vaše dva posudky jsem si vzal třetí, a tvrdím, že stíhán být máte. A tytéž orgány činné v trestním řízení, když po nich chceme zodpovědnost, tak říkají: ne, to je můj právní názor, já za to nemůžu, já nevidím odstupovat nejvyššího... vrchního státního zástupce z Olomouce pana Ištvana, že se spletl a že stál tuhle zemi tolik, kolik stál.

Takže bych moc poprosil, aby se vláda problému skutečně věnovala. Netvrdím, že to je problém, který zapříčinila. Připouštím, že mnohá vina je na nás, ale myslím, že to je problém, který stíhá celou tuhle zemi. Děkuji za pozornost. (Potlesk ODS.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendovi. Dále s faktickou poznámkou pan poslanec Kostřica. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Rom Kostřica:** Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych se tady chtěl trošičku vrátit do nedávné historie. V době historie – premiér Nečas a jeho současná druhá manželka, pokud vím, tady prošlo oficiálně ve sdělovacích prostředcích, že policie odposlouchávala soukromý mobil premiéra České republiky. Když se na to podíváte, to je prostě strašlivá věc a já nevím, to je přece člověk, který má informace, které nemá nikdo jiný v České republice než premiér, nejvyšší politik. A já nechápu, jakým způsobem se na nás potom mohou pojit naši spojenci na jedné straně, na druhé straně dívat, když my necháme oficiálně odposlouchávat telefon premiéra České republiky. Myslím si, že to je taková věc, nad kterou bychom se také měli zamyslet. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kostřicovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo pana zpravodaje. Nemá zájem. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Do podrobné rozpravy se hlásí paní předsedkyně Miroslava Němcová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já před vás předstupuji s návrhem usnesení, tak jak vyplynul tento návrh z dnešního jednání mandátového a imunitního výboru. Návrh usnesení zní takto:

Poslanecká sněmovna

1. bere na vědomí zpětvzetí žádosti Policie ČR o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody ze dne 26. ledna 2015,

2. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR žádá ministra spravedlnosti České republiky a ministra vnitra České republiky o vysvětlení protichůdnosti postupu orgánů činných v trestním řízení ve věci žádosti Policie ČR o vydání poslance Bohuslava Svobody k trestnímu stíhání.

Takto jednal mandátový a imunitní výbor a toto jsou dva návrhy, které jsem byla pověřena před Poslaneckou sněmovnou přednést.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Dále s přednostním právem se hlásí pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Po něm se přednostním právem pan ministr spravedlnosti. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Předtím, než přednesu svůj návrh v podrobné rozpravě, tak prosím, abychom uměli zdrženlivě a trochu jinak, než dělají česká média, posuzovat termín nezávislost. Protože nezávislé rozhodování mají podle naší Ústavy a podle našeho právního řádu pouze soudy. My strašně rádi mluvíme o nezávislém státním zastupitelství. Podle našeho právního řádu státní zastupitelství nemá nezávislé rozhodování. Má nestranný výkon působnosti. Zrovna tak Policie ČR – všem nám záleží na tom, aby byla nestranná, ale nemůže mít nezávislé rozhodování proto, že jak státní zastupitelství, tak Policie ČR už jsou součástí moci výkonné, tedy jednoho pilíře moci, ústavního pořádku České republiky. Bohužel – a teď bych mohl povídat o svých dlouhých diskusích s nejvyšším státním zástupcem, kdy jsem ho velmi prosil a upozorňoval ho na to, že orgány činné v trestním řízení mají úplně jiná výkladová stanoviska pro účely praxe než ten odborný garant, například v případě zákona o majetku státu nebo zákona o oceňování Ministerstvo financí. A to prosím dlouhodobá stanoviska – za dob Rusnoků, Sobotků, Kalousků. Ten ústřední orgán státní správy, který byl oprávněn vydávat výkladová stanoviska pro účely praxe, něco patnáct let držel, a tím držel nějakou právní jistotu. Pak přišel libovolný policajt či libovolný státní zástupce a začal to vykládat diametrálně odlišně. A místo toho, aby vyvolal nějaký odborný seminář a pokusil se sjednotit výklad české exekutivy, došlo k průzkumu bojem. Ministerstvo financí to

sice patnáct let vykládá takhle, ale my to od zítřka vykládáme jinak, a proto vám sdělujeme obvinění z trestného činu.

To jsou příklady, které teď tady mohu jmenovat. Řada z těch lidí byla zproštěna, stát se musel omluvit, zaplatit odškodné, ale praxe zůstává. Já jsem marně žádal nejvyššího státního zástupce mnohokrát, neboť jsem se vždycky domníval, ale jsem laik, že jeho úkolem je sjednocovat tuto jurisdikci. Dávat výkladová stanoviska. On se toho vždycky bál. On to nikdy neudělal. Takže tento bordel tady máme pořád.

Nicméně nic z toho nezbavuje vládu odpovědnosti. Zdůrazňuji, že tuto odpovědnost nesla i vláda Petra Nečase, protože já jsem tyto iniciativy jako ministr financí podnikal v době vlády Petra Nečase a vláda Petra Nečase neměla sílu sjednotit výkladová stanoviska pro účely praxe. Já se tady hlásím k té odpovědnosti. Nicméně to nezbavuje vládu ČR vrcholné politické odpovědnosti za to, že součást exekutivy – protože znovu opakuji, státní zastupitelství nemá nezávislé rozhodování, Policie ČR nemá nezávislé rozhodování, je to součást exekutivy, a vrcholnou politickou odpovědnost má vláda ČR. Orgány exekutivy tady jednoznačně vystavily našeho kolegu pana poslance Svobodu příkoří a bezpráví. Dokonce způsobem, který mu vůbec neumožňuje se hájit. On byl pošpiněn, a když byl úkol splněn a byl pošpiněn dostatečně, tak to obvinění bylo staženo. On nemá ani proti čemu protestovat, on už dneska nemůže být ani vydán ani obviněn. Opět vrcholnou politickou odpovědnost za toto nese vláda.

Já bych tedy velmi prosil o podporu návrhu usnesení, že Poslanecká sněmovna žádá předsedu vlády o veřejnou omluvu poslanci Svobodovi za bezpráví a příkoří, které mu způsobily orgány činné v trestním řízení.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci, pokusil jsem se zapsat návrh usnesení.

Nyní má s přednostním právem slovo pan ministr spravedlnosti. Prosím, pane ministře.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, velice pozorně jsem poslouchal celou debatu, která je debatou nad mimořádně závažným tématem, ale po pravdě tématem, které se vůbec netýká jenom politiků. Uvědomme si, že každý, kdo je trestně stíhán, a ukáže se nakonec, že byl nevinný, tak je tím velice vážně poškozen ve svém okolí. To se týká úplně každého člověka. A nedá se nic dělat, v trestním stíhání k tomu vždycky docházelo, dochází a docházet bude. Aniž bych chtěl odlehčovat tu debatu, tak pokud vím, v knize Stínadla se bouří je popisována situace, kdy se to stane některým členům Rychlých šípů.

Jde o to, že toto prostě musí existovat, a je jenom otázka, nakolik jsme schopni to omezovat. Je pozoruhodné, že je to opozice, která dnes volá po větší ingerenci politiků do činnosti státních zastupitelství, jestliže ještě asi před měsícem ostře kritizovala Ministerstvo spravedlnosti, pokud se pokoušelo jakkoli omezit nezávislost



státního zastupitelství. Je to dáno tím, že skutečně problematika je složitá a všechny možné pohyby jsou dvouasečné.

My se domníváme, že jediné, co můžeme udělat, není, že si zajistíme nějaký nástroj zásahu do jednotlivých řízení, to nemůžeme dopustit, ale že to je zvyšování kvality těch řízení. Protože po pravdě, pokud se někdo domnívá, že když se udělá znalecký posudek a tam vyjde nějaké číslo, takže kdokoli něco koupí či prodá za cokoli, co se jakkoli odchyluje od tohoto čísla, tak postupoval chybně, no tak tím prokazuje značnou neznalost ekonomické reality. Takže z tohoto důvodu pracujeme na novém zákonu o znalcích, protože si myslím, že ten problém je z velké části problémem znalců, kteří tam to jedno číslo dají, to je úplně absurdní. Pracujeme, jak víte, na přípravě specializovaného státního zastupitelství, jehož cílem je, aby tam byli lidé, kteří tomu rozumějí. Tím si myslím, že značná část toho problému by mohla odpadnout.

Ale důvod, proč jsem v tuto chvíli vystoupil, je jiný. Je to to, že celkem myslím, že mohu rovnou splnit to, co se žádá v návrhu usnesení, tj. vysvětlit ten protichůdný postup. Tam je totiž ta situace prostá a paradoxně je to právě případ, kdy nám kontrolní mechanismy, které jsou nastavené v trestním řízení, fungovaly. Protože to, k čemu došlo, je, že městské státní zastupitelství na základě požadavku vrchního státního zastupitelství provedlo tzv. dohled nad činností obvodního státního zastupitelství, čili zkontrolovalo správnost postupu obvodního státního zastupitelství, zjistilo, že ten postup správný nebyl, a z tohoto důvodu uložili obvodnímu státnímu zastupitelství, aby návrh byl vzat zpět, protože se shledalo, že nebyl správný. Je poněkud paradoxní, jestliže dnes si stěžuje v podstatě tento ctěný orgán na to, že sice až ex post, ale přece jenom tedy bylo učiněno v tomto zákonu zadost a to právo tam nalezeno bylo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Gabal. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Pane ministře, když jste řekl, že je paradoxní, když opozice teď volá po větší ingerenci politiků, tak jste nás buď neslyšel, nebo poslouchat nechtěl, nebo poslouchat neuměl. Připouštím, že tyto varianty se nevylučují. Po něčem takovém my tady nevoláme. My voláme po větší odpovědnosti. Po větší odpovědnosti orgánů exekutivy i po větší odpovědnosti jejich politiků, kteří samozřejmě jim nastavují zrcadlo té společenské poptávky. Vy i váš stranický šéf jste udělali politickou kariéru na základě výkřiků "všetci kradnú, všetci jsou zloději, zavřete je všechny, on si je pánbůh přebere".

Je logické, že orgány činné v trestním řízení, které se vám zodpovídají, na tuto společenskou poptávku slyší a chovají se stejně nezodpovědně jako vy ve svých veřejných vystoupeních. A my tady nevoláme po ničem jiném než po větší odpovědnosti politiků, aby bez jakýchkoli důkazů nikoho takto sprostě neobviňovali, jak máte ve zvyku vy a váš stranický šéf, a voláme po větší odpovědnosti orgánů

činných v trestním řízení, protože když se někoho rozhodnou vláčet blátem a je to ústavní činitel, tak si musejí být vědomi toho, že ho likvidují už v okamžiku žádosti o jeho vydání. A když tu žádost stahují, tak mu ani nedávají možnost se hájit. A to je vaše odpovědnost, důsledek vaší neodpovědnosti, a já myslím, že se z toho vláda musí zodpovídat. (Potlesk z řad TOP 09)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Gabal, po něm pan poslanec Stanjura, po něm pan předseda Fiala. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji, pane předsedající. Já bych vaším prostřednictvím, protože pan ministr je tady nový, tak bych se mu představil. Já jsem poslanec KDU, a tudíž jsem koaliční. Pane ministře, jestli dovolíte, já jsem koaliční poslanec. Já nejsem opoziční poslanec.

A ještě jednu drobnost. Možná by vám neuškodilo, kdybyste si přečetl závěrečnou zprávu vyšetřovací komise k Opencard, a tam byste zjistil hodně fakt o činnosti státního zastupitelství, z nichž podstatu jste tady vůbec neuchopil. Omlouvám se. (Potlesk v levé a pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Gabalovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Fiala, poté pan zpravodaj. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Už to řekl můj kolega. Já bych prosil pana ministra, aby nepolemizoval s výroky, které jsme neřekli. To je taková oblíbená politická disciplína – vsugeruji, že něco řekl můj politický oponent, i když to neřekl, a potom proti tomu zásadně vystupuji.

My jsme mluvili o odpovědnosti. Já jsem se minulý týden dočetl v médiích, i v těch, která vlastní první vicepremiér této vlády, že vláda připravuje změnu zákona a že starosta bude hmotně odpovědný i za chybná rozhodnutí. Mně to přijde zvláštní a špatné. Uvidíme, jak to bude vlastně napsáno. A my se ptáme na tu odpovědnost v konkrétních kauzách konkrétních lidí, když vznikla státu škoda. To není o žádném zasahování politiků do něčeho. To není tak, že bychom chtěli, abyste vy nebo někdo jiný někomu zavolal a řekl: tohle zastav, tohle pusť, tohle ještě proveď. Já jsem slyšel z úst vládních politiků, že chtějí mít větší přehled o živých kauzách, aby byli schopni odpovídat na dotazy novinářů apod.

Nic z toho jsme tu neřekli, ale o odpovědnosti jsme připraveni se bavit. To je druhá mince toho, když někdo má být nestranný. V pořádku. Ale musí nést odpovědnost za své činy. A také hmotnou podle mého názoru. Anebo se nic nestane? Zaplatí to všechno vždycky daňoví poplatníci, když se někdo splete? Já si myslím, že to není správná cesta, aby to platili daňoví poplatníci, když se někdo splete. Nebudu za tím hledat špatný úmysl, budu za tím hledat jenom neprofesionální výkon typu,

který vás pak nutí, abyste za ministerstvo podepsal nějakou dohodu o omluvě a vyplacení odškodného. To přece není věc, kterou ovlivnil kterýkoliv politik, ať už vládní, nebo opoziční. Tohle je přece na základě rozhodnutí soudu. Ale pak ta odpovědnost jasně vzniká a my se prostě ptáme – a nejenom v tomto případě, to je jeden z mnoha případů, já s vámi souhlasím, ať se to týká jenom poslanců nebo jenom starostů, na ty případy je víc vidět, to je jediný rozdíl. Na ty ostatní bohužel tolik vidět není a tam někteří mohou trpět ještě více.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Stanjurovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Fiala, po něm pan zpravodaj Plíšek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Petr Fiala:** Já se také budu obracet na pana ministra. Pane ministře, když jste sledoval debatu, tak jste si určitě všiml, že to nebyli jenom poslanci opozice. On vám to už říkal i pan poslanec Gabal. Byli to i koaliční poslanci vlády, protože mnozí poslanci, kteří ty kauzy sledují a věnují se tomu, mají pocit, že se tu děje něco nesprávného.

Já bych vám to chtěl říci úplně jednoduše. Tohle není žádné zvláštní politikum. Toto je přece jasná situace. Tady dochází k chybám. K těm chybám dochází opakovaně a k těm chybám dochází častěji, než je to v jiných případech běžné. Navíc z těchto chyb vznikají i škody, které stát musí platit. A mně připadá logické, že když tohle víme, že něco nefunguje, že se dějí chyby, že vznikají škody, tak se tím zabýváme.

Já jsem řídil spoustu institucí, a kdybych měl takovouhle situaci před sebou, tak si řeknu: buď to selhávají lidé, nebo je chyba v systému, ale něco je někde špatně a já s tím musím něco dělat. No a vy jste teď v situaci, kdy byste s tím měl něco dělat. Tak to neberte jako nějakou hru od opozice, berte to jako problém této společnosti, ke kterému se nějak musíte postavit. A to je to, co my po vás chceme.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Nyní pan zpravodaj Plíšek, po něm na poslanec Igor Nykl.

**Poslanec Martin Plíšek:** Ještě jednou pěkné odpoledne. Já si také dovoluji zareagovat na pana ministra, který si pochvaloval úžasnou dohledovou a dozorovou funkci státního zastupitelství. Je ale zajímavé, že dohledové státní zastupitelství do této kauzy vstoupilo až v momentu, kdy jednal mandátový a imunitní výbor opakovaně, kdy dospěl k nějakému závěru, kdy všichni členové výboru se shodli na tom, že doporučí buď nevydat, nebo se přitom zdrží hlasování. To znamená, blížilo se jednání Poslanecké sněmovny, na kterém – nechci předjímat – by se s největší pravděpodobností poslanci přiklonili k doporučení mandátového a imunitního výboru, a na základě toho najednou je tato žádost stažena.

Já tady chci upozornit ještě na jednu věc. To trestní stíhání nebylo zastaveno. Ono pokračuje. Policie pouze stáhla svoji žádost o vydání pana poslance Svobody. Takže je klidně možné, že jakmile se ta žádost znovu vyšperkuje, doplní o nějaké další informace, tak za nějakou dobu zde v téže kauze dostaneme žádost novou. V případě, kdyby Poslanecká sněmovna rozhodla na základě doporučení mandátového a imunitního výboru, tak by v této věci po dobu výkonu mandátu už se tak nemohlo stát. Takže to je skutečně skvěle fungující dozorová funkce státního zastupitelství!

Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji Plíškovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Igor Nykl. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Igor Nykl:** Pěkné odpoledne. Já bych měl dvě věci k opozičním poslancům, kteří tu vystupovali.

Nejdříve k panu Kalouskovi prostřednictvím předsedajícího. Já také považuji kauzu pana doktora docenta Svobody za nešťastnou, ale prosím pana poslance Kalouska, ať nepoužívá výrazy typu "úkol byl splněn, člověk byl pošpiněn a jedeme dál". Ať řekne, kdo dal úkol, jinak je to takové plácnutí a je to nefér ke všem. Takže to je k panu poslanci Kalouskovi.

A k panu poslanci Bendovi. On tady haněl státního zástupce Ištvan. Já si myslím, že symbolem horších státních zástupců jsou jména Grygárek, Rampula, Vesecká. Pan Ištvan určitě také mohl udělat nějaké chyby, ale ukázal například, kdo vlastně řídil Českou republiku, že ji neřídila vláda, ale paní Nagyová. To je velký zásluhový čin. Jak to dopadne dál, to vyšetření, nevíme, ale nehaněl bych ho tak, jak se tady někteří snaží. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Nyklovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Blažek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Blažek:** Děkuji za slovo. Já reagovat musím. Sousedství "úkol byl splněn" vyplývá – a pan Kalousek má v tomto naprostou pravdu – z jednoduché věci. Státní zástupci a policisté jsou hodnoceni podle toho, kolik sdělí obvinění a kolik dají obžalob, nikoliv podle toho, jestli dávají smysl, nebo ne. Takže z jejich vidění světa byl úkol splněn. Je jim úplně jedno, co se odehrává s osobou, která byla obviněna. A to, jak řízení dopadne, se vůbec nijak neprojeví ani na jejich platech ani na jejich služebních postupech. Takže z tohoto pohledu ano, úkol byl splněn.

Pokud jde o paní Nagyovou, já to беру trochu nefér, tyhle poznámky, ale já zde prohlašuji, že jsem byl ministrem rok a mě paní Nagyová neřídila vůbec v ničem, do toho resortu vůbec nemluvila, a těch resortů je mnoho. Tyhle věci si nechte pro novináře z Mladé fronty a netahejte je sem! (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Blažkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Kdybych se někdy dostal do rozporu s právem, což se mi ještě nikdy nestalo, i když se toho o mně hodně píše... (Smích z levé strany sálu.) No vážně se mi to nikdy nestalo, já jsem nikdy advokáta nepotřeboval. Tak kdyby se mi to někdy stalo a potřeboval bych advokáta, tak bych si vzal pana doktora Blažka, protože teď mě obhájil docela sofistikovaně.

Ale já budu upřímnější. Já jsem to myslel natvrdo. Jsem totiž přesvědčen, že byl splněn úkol někoho, kdo chtěl cíleně pošpinit pana docenta Svobodu. Já nevím, kdo to byl, ale jsem přesvědčen, že to zadání tam bylo, že tomu zadání bylo vyhověno a úkol byl splněn. Možná je to ode mě upřímnější vyjádření, než když někdo říká, že všeci kradnú, protože keď všeci, tak aj vy, pane doktore Nykle.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Mým prostřednictvím prosím. Děkuji. Nikdo další se do podrobné rozpravy nehlásí. Ptám se ještě jednou, jestli se hlásí někdo do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Ptám se pana zpravodaje na závěrečné slovo. Je to pouze návrh usnesení, takže poprosím pana zpravodaje, aby přednesl jednotlivé návrhy usnesení a já o nich dám hlasovat.

Privolám naše kolegy z předsálí. Mám tady ještě žádost o odhlášení. Odhlášení vás tedy všechny a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Máme tu dva návrhy usnesení. První je návrh usnesení paní poslankyně Němcové a pana poslance Kalouska. Prosím pana zpravodaje, aby je postupně přednášel. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Plíšek:** Ano, takže ještě jednou pěkné odpoledne. Paní poslankyně Němcová navrhla následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. bere na vědomí zpětvzetí žádosti o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Bohuslava Svobody ze dne 26. ledna 2015,

II. žádá ministra spravedlnosti a ministra vnitra o vysvětlení protichůdnosti postupu orgánů činných v trestním řízení ve věci žádosti Policie České republiky o vydání poslance Bohuslava Svobody k trestnímu stíhání.

Tak to paní poslankyně Němcová navrhla.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ptám se, jestli si přejete hlasovat odděleně o těch návrzích, nebo dohromady o obou dvou naráz. Pokud je tady všeobecný souhlas a neprotestuje nikdo proti tomuto postupu, zahájím hlasování.

Zahajují hlasování o usnesení, tak jak jej přednesl pan zpravodaj a navrhla paní poslankyně Němcová.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 58, přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro 148, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Plíšek:** Pan poslanec Kalousek navrhl v rozpravě usnesení, které by bylo označeno jako III: Poslanecká sněmovna žádá předsedu vlády o veřejnou omluvu poslanci Bohuslavu Svobodovi za bezpráví a příkoří, které mu způsobily orgány činné v trestním řízení.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajují hlasování o tomto návrhu usnesení pana poslance Kalousek. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 59, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 41, proti 32. Návrh nebyl přijat.

Přijali jsme tedy usnesení, které navrhla paní poslankyně Němcová. Já děkuji panu zpravodaji i paní poslankyni a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, já s plnou pokorou přijímám výsledek hlasování o návrhu svého usnesení, jenom bych rád podotkl, že jsme teď jasně dali veřejnosti najevo, že my sami se domníváme, že je možné někomu způsobit bezpráví a příkoří, ale že není možné, aby se mu za to omluvil ten, kdo má vrcholovou politickou odpovědnost. To jsme teď odhlasovali. (Potlesk z lavic poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Než přikročíme k dalšímu bodu, mám tu ještě omluvenky z dnešního dne. Od 16 hodin se omlouvá pan poslanec Stanislav Huml a dále pan poslanec David Kádner se omlouvá z celého dne z rodinných důvodů.

Nyní budeme pokračovat bodem číslo 30, jímž je

### 30.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 379/ - první čtení**

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 20. ledna 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme jej přerušili v obecné rozpravě usnesením

Poslanecké sněmovny číslo 588 a současně jsme požádali, aby tomuto projednávání byla přítomná veřejná ochránkyně práv paní Anna Šabatová.

Prosím nyní, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr Jiří Dienstbier a zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Markéta Adamová. Vítám mezi námi paní ombudsmanku Annu Šabatovou. Vítejte, paní ombudsmanko.

Budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se jako první přihlásil pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře.

**Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já tady nebudu opakovat celé úvodní slovo, protože je to pokračování rozpravy, jak tady zaznělo. Přesto si myslím, že i na začátek dnešního jednání bude dobré zrekapitulovat některé základní body předloženého návrhu zákona.

Kromě určitého zpřesnění procesu prošetřování podnětů a jeho zjednodušení, které by mělo být přívětivější i vůči všem, v jejichž zájmu a kteří jsou předmětem šetření, tak návrh obsahuje posílení pravomocí veřejného ochránce ve dvou oblastech. Tou jednou je právo veřejného ochránce navrhopvat rušení protiústavních zákonů Ústavního soudu. Toto rozšíření pravomocí je výslovně obsaženo ve vládním prohlášení této vlády, která návrh zákona předkládá. Možná bych tady uvedl jedno zajímavé srovnání, protože podobné oprávnění mají ombudsmani v 11 zemích Evropské unie. To, co je zajímavé, že toto oprávnění mají ve všech členských státech, které jsou těmi tzv. postkomunistickými státy, a to s výjimkou Litvy. Jinak ve všech ostatních zemích – ještě s výjimkou České republiky – toto oprávnění ombudsmani mají. Nejde tedy o nic nestandardního. Rozšíření oprávnění v tomto směru doporučuje Parlamentní shromáždění Rady Evropy a stejně tak některé další mezinárodní instituce, které se zabývají ochranou lidských práv.

Tím druhým oprávněním, které vládní návrh navrhuje udělit veřejnému ochránci práv, je tzv. žaloba ve veřejném zájmu v oblasti ochrany proti diskriminaci. Opět nejde o nic nestandardního. Vidíme, že jak instituce ombudsmana, tak i některé další lidskoprávní instituce podobné povahy v zemích Evropské unie, a to zhruba v polovičním rozsahu z hlediska počtu zemí, které tuto úpravu mají, tak říkám, je to tam zcela standardní.

Já bych ještě zmínil třetí oprávnění nebo pravomoc veřejného ochránce práv, která byla v původním návrhu vládního zákona, to je tzv. monitorovací mechanismus podle úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením. To prošlo celým legislativním procesem až na úroveň vlády, kde to bylo vyřazeno z jediného důvodu – protože nebyla shoda v posílení Kanceláře veřejného ochránce práv o pracovníky, kteří by tuto činnost zajišťovali. Osobně musím říct, že jsem nepovažoval za rozumné rozšiřovat pravomoc, pokud není zajištěn také její řádný výkon. V mezičase jednáním s Ministerstvem financí tento rozpor byl odstraněn, nicméně v tuto chvíli návrh zákona je bez tohoto oprávnění veřejného ochránce práv a je to i dluh České republiky z mezinárodní smlouvy, kterou jsem zde uváděl, neb jsme zavázáni takový

monitorovací mechanismus zavést. Čili byl bych rád, aby se potom v případě, že zákon projde do druhého čtení, na úrovni výborů vedla debata i v této oblasti.

Vnímám, že tady není jednoznačný postoj k rozšíření pravomoci veřejného ochránce práv v těch oblastech, které jsem uváděl. Předpokládám, že bude dostatečný prostor k této debatě v případě, že zákon projde prvním čtením a bude přikázán výborům Poslanecké sněmovny právě ve výborech, kde je samozřejmě zcela otevřený prostor pro věcnou – chtěl bych zdůraznit to slovo věcnou – debatu o tom, jaké pravomoci veřejného ochránce jsou prospěšné z hlediska posílení ochrany lidských práv v České republice. Tímto bych vás chtěl požádat pro tuto chvíli o podporu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministru Dienstbierovi. A nyní poprosím paní veřejnou ochránkyni práv Annu Šabatovou o její vystoupení k tomuto bodu. Prosím, paní ombudsmanko, máte slovo.

**Veřejná ochránkyně práv Anna Šabatová:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já nebudu opakovat to, co říkal ministr Dienstbier, tedy tu věcnou informaci o tom, čeho se návrh novely zákona týká, a pokusím se zareagovat na to, s čím byla přerušena schůze, na které jste projednávali zákon poprvé koncem ledna. Tam zazněla otázka, jak se k tomu stavím já, jestli na tom trvám, nebo něco v tomto významu, a byla přerušena schůze a odročeno jednání, takže jsem pochopila, že poslanci chtějí znát také můj názor. Proto jsem zde. Víím, že problémy nečiní ty drobné úpravy v proceduře, víím, že problém v podstatě nečiní otázky spojené s orgánem monitorujícím práva lidí se zdravotním postižením, takže se krátce pokusím vyjádřit k dalším dvěma věcem.

Jestli by mi někdo položil otázku, jestli dvě nové pravomoci jsou nezbytné pro moji práci, tak vám odpovím po pravdě, že nejsou nezbytné. Instituce ochránce pracuje patnáct let, myslím že velmi efektivně, a zatím tyto pravomoci neměla. Kdyby mi někdo položil otázku, jestli se situace lidí, kteří se na mě obracejí, může něčím zlepšit nebo jestli můžou nalézt některé konkrétní případy lepší řešení, odpovím jednoznačně ano. Je asi těžko měřitelné, jaký ten posun je. Vy všichni, kteří jste byli v takových situacích, kdy jste se museli zabývat řešením jednotlivých stížností, tak si uvědomujete, jak se někdy těžko hledá nástroj, cesta. A někdy je nástroj prostě zákon.

Také jistě všichni víte, jak je v České republice rozšířena skrytá i zjevná diskriminace. A někdy je třeba mít ještě jiný nástroj, který v tuto chvíli má veřejný ochránce práv. Pojímám to zásadně jako instituci, takže v tuto chvíli nemluvíím o sobě, protože nejde o mé pravomoci. Uvědomte si, že skutečně nejde o moje pravomoci, nejde o moji moc. Jde o ty lidi, v jejichž prospěch vystupujeme. To bych chtěla podtrhnout, abyste si toto uvědomili. Moje moc se nezvětší ani o píd'. Ochránce nikdy nemohl nic rozhodnout, vždy mohl jenom doporučit nebo navrhnout. V tomto duchu se nese i další oprávnění. Nemohu opravdu rozhodnout, aby soudce nějak rozhodl. Mohu dát pouze návrh, nějak ho zargumentovat a je to na soudu, jak



rozhodne. Nemohu bohužel přijmout některé argumenty, že to je příliš moci v jedné ruce. Není tomu tak. Ochránce pouze doporučuje. Je to na vás.

Můžu vám dát několik příkladů. Požádala jsem své kolegy, když se mě ptali, v jakých případech bych to použila. Nevím do budoucna, v jakých případech bych to používala, protože to přinese situace. Případy, s nimiž se na vás lidé obracejí, jsou nejružnější. Je několik konkrétních případů, které moji předchůdci řešili, a trvalo jim to velmi dlouho. Někde řešení není zcela uspokojivé dodneška a někde se ho naopak podařilo dosáhnout, ale daleko dříve by se to podařilo s menším vypětím sil již dříve, kdyby bylo oprávnění dát žalobu v otázkách diskriminace k soudu. Chci říct, že tento typ žaloby nezastupuje jednotlivce a nežádá pro něj o zadostiučinění. Je to typ žaloby, která žádá instituci, aby upustila od diskriminačního jednání. Taková žaloba se hodí pouze pro situace, kde diskriminace není skrytá, ale je vlastně zakomponovaná do nějakého právního předpisu, do nějaké vnitřní normy, do nějakých metodik, případně praktik nějaké instituce.

Veřejný ochránce práv například téměř tři roky válčil s pražským Dopravním podnikem o to, aby do prostředků hromadné dopravy mohli nevidomí a jinak postižení vstoupit s vycvičeným psem bez náhubku. Bylo to neúspěšné, až musel hledat konkrétní lidi, které de facto přesvědčoval, aby šli k soudu, byli dva nebo tři, a poté v rámci předžalobní výzvy konečně Dopravní podnik ustoupil. To je typická situace, kdy nařízení dopadá na řadu subjektů, nevyžadujete peníze, ale chcete, aby diskriminující subjekt skončil svou činnost. Měli jsme šetření Grantové agentury, kdy vzniklo podezření, že to, jak jsou nastaveny postdoktorandské granty, tedy granty pro ženy a muže často ve věku třicet, pětadvacet let, kdy v dnešní době spousta lidí zakládá rodinu, že jsou ty podmínky nastaveny tak přísně, že se může přerušit jenom jednou za celou dobu grantu, tedy za několik let, jenom na rok a žádost se může podat jenom ve dvou měsících v roce. Tyto podmínky velmi negativně dopadají jakožto nepřímá diskriminační pravidla vůči ženám matkám, případně otcům, kteří by chtěli pečovat o děti. Upozornili jsme na to Grantovou agenturu, a i když slíbila, že toto odstraní, bohužel jsme zjistili, že to neodstranila. Byl by to jeden z adeptů na takovou žalobu. Mohla bych pokračovat, ale myslím, že tyto dva případy ilustrují typové situace, ve kterých lze s nadějí na určitý úspěch takovou žalobu podávat. Obvykle to bývá situace, která je nějak vyjádřena nějakým předpisem.

Pani poslankyně a páni poslanci, už to dál nebudu zdržovat, případně kdyby vás něco zajímalo, tak vám odpovím na otázky, a jinak vy jste ti, kdo rozhodnou. Já pouze postupuji podle zákona.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní ombudsmance za její jasné vyjádření. Nyní s přednostním právem za poslanecký klub Občanské demokratické strany paní místopředsedkyně klubu Jana Černochová. Prosím, paní místopředsedkyně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Krásné odpoledne, dámy a pánové. Dovolila bych si polemizovat nad poslední větou paní ombudsmanky, že postupuje podle

zákona, protože na příkladu šátkové aféry v jedné ze zdravotnických škol paní ombudsmanka jednoznačným způsobem prokázala, že svoji pravomoc překročila, protože její stanovisko nebylo žádným doporučením, ale nutila ředitelku školy paní doktorku Kohoutovou, aby paní ředitelka na základě jejího požadavku změnila školní řád. Tady si dovoluji velmi silně polemizovat nad tím, co tady před malou chvílí bylo řečeno.

Návrh zákona je dalším nesystémovým a destabilizujícím zásahem do ústavního pořádku České republiky. S podobnými zásahy máme již bohaté zkušenosti, kdy politici podlehlí mnohdy uměle vyvolanému nátlaku, který se zaštiťoval různými aktivisty, jako je právě paní Šabatová, a veřejným zájmem a narušili jsme stabilitu ústavního systému zbrklou a nekoncepční změnou. Jestli nevíte, o čem mluvím, zmíním jedno jediné – přímá volba prezidenta. Původní smysl úřadu veřejného ochránce práv je zcela jiný. Má být oporou veřejnosti ve sporech se státní správou, poskytovat právní a jiné poradenství, veřejně poukazovat na problematické jednání úřadů státní správy, být prostředníkem při řešení sporů s úřady, předkládat nezávazné návrhy na změny ve fungování státní správy.

Posílení pravomoci ombudsmana je posunem k dalšímu tříštění základních složek moci. Historicky osvědčený systém od Charlese Montesquieuho, systém tří pilířů moci, zákonodárné, výkonné a soudní, který funguje po staletí, nepotřebuje takové zásadní korekce, jako si přeje paní Šabatová, a nepotřebuje, aby vznikl čtvrtý pilíř. Ombudsman je volen Poslaneckou sněmovnou, které je ze své činnosti odpovědný. Je naprostým nesmyslem, aby ombudsman fakticky dohlížel na tvorbu zákonů, a tedy stál nad orgánem, Parlamentem, tedy oběma komorami, který jej volí a kterému je odpovědný, a vykonával jeho kontrolu. Vláda je také odpovědná Poslanecké sněmovně, ale ta ji nijak nedozoruje, nementoruje, nekoordinuje.

Návrh zákona znamená další erozi politiky, další posun od systému, kde těžiště moci spočívá v rukou voliči zvolených politiků, k systému, kde rozhodují nevolení úředníci, přičemž ombudsman by v takovém systému byl oproti poslancům ve značné výhodě, například v tom ohledu, že jeho funkční období přesahuje funkční období Poslanecké sněmovny, protože jeho funkční období, funkční období paní Šabatové, je šestileté, a my se můžeme rozpustit tento rok. Současná praxe výkonu funkce ombudsmana v podání paní Šabatové navíc poukazuje na to, jak snadno je tato funkce politizovatelná a jak snadné je do výkonu této funkce projektovat vlastní ideologické přesvědčení a vlastní světónázor. Právě toho by se měl ombudsman vyvarovat. Dokázal to pan Motejl, dokázal to pan Varvařovský, nedokázala to paní Šabatová.

Rozšíření pravomocí s sebou nese ještě větší riziko politizace této funkce. Ombudsman bude daleko větším suverénem, v možnosti ústavní žaloby bude potom postaven na roveň prezidentovi (s důrazem) a nad roveň každého jednoho poslance či senátora, což je naprosto nepřijatelné. Jedna paní Šabatová rovná se 40 poslanců.

Výkon funkce ombudsmana v podání paní Šabatové je provázen nevidanou měrou politického aktivismu. Nelze zpochybnit legitimitu jejího zvolení, byť to bylo o jeden hlas. A rozhodně jsem paní Šabatovou nevolila. Nicméně ombudsmanka s nástupem do své funkce neopustila svou celoživotní pozici aktivistky, která si jde

tvrdě za svým. Neprojevuje ochotu respektovat vůli demokratické většiny i tradiční židovsko-křesťanské hodnoty, na kterých stojí naše společnost, při prosazování svých postojů spoléhá spíše na mimovolební cesty a postupy. Důkazem může být i právě fakt, že si vlastně tento zákon, který nám sem předložil za vládu pan Dienstbier, ona sama vlastně prolobbovala. I to je varování, proč tento zákon nesmíme přijmout.

Takže mi dovolu, abych jménem klubu ODS podala návrh na zamítnutí.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Černochové. Píši si návrh na zamítnutí, už třetí v této rozpravě. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministr (Dienstbier), pane premiére – pardon, pane premiére (řečník se otáčí na premiéra ve vládní lavici), pak teprve pane ministr, páni ministři, dámy a pánové, já se k tomu také chci chvilku vyjádřit a říkám otevřeně, že nikdy žádné ústavní změny nedělám, nebo dokonce zákonně změny, ale tady jsme téměř na hraně ústavní změny tak, jak je to koncipováno s ohledem na to, jak je která funkce obsazena. A pokládám za zbytečné a nešťastné do toho tuto úvahu vnášet, jakkoli můžeme ideologicky hluboce se současnou veřejnou ochránkyní práv nesouhlasit. Pak pokládám ale za zbytečné, abychom úvahy o tom, jestli rozšíříme, nebo nerozšíříme nějaké kompetence ombudsmana, spojovali se současným obsazením dané funkce. Současně ovšem říkám, že jsem Kanceláři veřejného ochránce práv, která s těmito nápady chodí, a ne vždy se jich veřejný ochránce práv ujal, chodí v podstatě od svého vzniku, protože jim by se to náramně líbilo i za všech předchozích veřejných ochránců práv, které jsem pokládal za mnohem umírněnější ve svém veřejném vystupování i v právních názorech, než za jakou pokládám dnešní veřejnou ochránkyní práv, jsem jim vždy říkal: Ne, toto jsou věci, které pokládám za nesmyslné vám dávat.

Teze, že veřejný ochránce práv má mít ústavní žalobu na protiústavnost zákonů a jejich jednotlivých ustanovení, je prostě hrubý omyl, hrubý omyl zejména v českém ústavním systému. Ono je moc hezké, a mrzí mě, že to pan ministr nepřizná na fěrovku, ono je moc hezké ohánět se tím, že ve většině nebo v části evropských zemí ombudsman tuto pravomoc má, ale bylo by fěr přiznat, že v těch zemích není individuální žaloba na zrušení zákona nebo podzákonného předpisu, pokud zasáhl do základních lidských práv a svobod. Vtip České republiky je v tom, že tady tuto pravomoc má každý. Pokud mu bylo skutečně uškozeno, pokud rozhodnutím orgánů veřejné moci a aplikací zákona došlo k situaci, kterým byla porušena jeho základní lidská práva a svobody, pak každý má právo nad konkrétním rozhodnutím, kterého se domáhá zrušení u Ústavního soudu, žádat zrušení příslušného protiústavního předpisu. Toto je nezvyklé.

Ve většině těch zemí, aspoň které já znám, které pan ministr tady citoval, tato pravomoc jednotlivých občanů není, a pak je někdy výjimečně nahrazována pravomocí veřejného ochránce práv, který když nashromáždí podnětů od občanů dostatek, dá návrh na zrušení, pokud ho nechtějí dávat politikové. Ale to, co my se

snažíme zkonstruovat, je přece něco úplně obráceného. Neexistuje problém. Neexistuje problém! Není nikomu konkrétnímu zasahováno do jeho lidských práv a svobod! Jenom si někdo v krásné kanceláři v Brně vymyslí, že by ten problém mohl existovat, že kdybychom to náhodou takhle aplikovali, tak by možná mohlo dojít k porušení některých základních práv a svobod. A to je to, co mě zlobí, protože to jsou přesně ti nositelé dobra, v mnoha směrech soustředění kolem dnešní veřejné ochránkyně práv, ale souhlasím s tím, že i kolem pana ministra bez portfeje, který je věrozvěstem těchto nositelů levicových dober a všech kolektivních práv, která snad existují. Ale tady se jedná o situaci, kdy nemáme konkrétní poškození, nemáme konkrétního člověka, kterému bylo zasaženo. Ombudsman se samozřejmě může obrátit na Parlament, jak už bylo mnohokrát řečeno, například ve zpravodajské zprávě paní zpravodajky, aby 40 poslanců, aby 15 senátorů, případně prezident republiky takový návrh podali, může se dokonce k návrhům přidávat, ale to nestačí. Je třeba ta dobra ještě začít šířit z kanceláře v Brně. A to je věc, se kterou já zásadně nesouhlasím bez ohledu na to, jak je úřad veřejného ochránce práv obsazen a jestli dnešní veřejnou ochránkyně práv pokládám za příliš aktivistickou, nebo příliš málo aktivistickou. Prostě ta samotná myšlenka, že vymýšlí a mimo Parlament dochází přes soudní soustavu k páchání nových a nových dober, mi připadá velmi, ale velmi pochybená.

Není pravda, jak říkala veřejná ochránkyně práv, že ochránce doporučuje. Ochránce dává konkrétní žalobu, konkrétní návrh. To není žádné doporučení. Ano, nemá rozhodující slovo, ale o jeho návrhu musí být nějakým způsobem rozhodnuto a tím návrhem nějaké řízení iniciuje a musí to být právě řízení v těch věcech, ve kterých nejsou konkrétní případy a konkrétní pochybení.

To samé se bohužel týká té *actio popularis* – veřejné žaloby. Dobře víte, že země, které si to vyzkoušely, si dneska, pokud jsou to ochotny přiznat, rvou vlasy nad tím, co dopustily v těchto veřejných žalobách, a jenom zoufají, jakým způsobem by z toho zase mohly zpátky vycouvat, pokud je ochota tu debatu vážně vést. Zase se jedná o případy, kdy – zejména v otázce diskriminace – nemám žádného poškozeného, nemám nikoho, kdo by si mohl jít stěžovat, aspoň teď si chodí stěžovat ti provokatéři, kteří provokovali jednotlivé nájemce, jestli jim pronajmou, nebo nepronajmou byt, ale je tam nějaký konkrétní poškozený, ale vymyslí se obecná teze, obecné dobro, na základě toho budou – a teď přesně nevíme kdo všechno – mluví se o právních předpisech, ale možná že to také nebudou právní předpisy, možná že to budou, že budeme mít za chvilku žaloby na škodlivost jídel, na škodlivost kouření, že ano, třeba například ve Spojených státech velmi oblíbená žaloba, kde myslím, že opravdu demokraté, kteří ji kdysi připustili, jsou dneska z toho zcela nešťastní. Ale budeme mít případy dalších absurdit, které dneska známe právě z toho pojetí Spojených států. Jsou to přesně ty typy věcí, které nemáme připouštět.

Soudy mají rozhodovat individuální spory. Už ta skutečnost, že náš Ústavní soud má vysokou míru abstraktního přezkumu ústavnosti na základě návrhů poslanců a senátorů, že se poměrně hojně začalo zejména za minulé opozice tohoto využívat a připustili jsme, že Ústavní soud říká "30 korun poplatek je ještě dobrý, ale 45 už je moc", se mi zdá vysoce pochybená. Ale jestli sem do toho začneme v nekonkrétních

případech pouštět ještě další a další aktivisty, jakkoliv to můžou myslet dobře, pak říkám, že je možná lepší tenhle dům zavítat a nechat ochránce práv, ať si spolu s Ústavním soudem určuje, jaké jsou meze ochrany základních práv a svobod, protože přece Listinu máme napsanou, ta je hotová a už se bude vykládat jenom podle ní.

Navrhuji, abychom ten návrh zákona vrátili vládě k přepracování. Víím, že jsou tam části, které jsou technické a rozumné, ale obě ty zásadní části, které jsem se pokoušel rozebírat, pokládám za natolik chybné, že nevěřím tomu, že by bylo možné je ve výborech přepracovat. Respektive nevěřím tomu, že by dávalo smysl z výborů pouštět návrh, který ty obě podstatné části v sobě nebudou skrývat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendovi. A nyní nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Martin Komárek, po něm s přednostním právem pan předseda Mihola, po něm pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Martin Komárek:** Děkuju, pane předsedající. Dámy a pánové, mně bude stačit faktická poznámka k tomu, abych řekl, že podle mě je nelogické, když takový návrh chceme zamítnout v prvním čtení s poukazem na to, že suverénem je Sněmovna a měla by rozhodovat všechno. My de facto říkáme, že Sněmovna není schopna ve výborech posoudit nějaký návrh zákona. To je nelogičnost. A pak co se týče věcné podstaty, já se domnívám, že v naší zemi je tolik uražených a ponižených, částečně naší vinou, dámy a pánové, že skutečně potřebují zastání. A ombudsman, pokud bude schopen vykonávat úřad podle nejlepšího vědomí a svědomí, nám v tom pomáhá. Že nám pomáhá v nápravě škod na celkovém stavu naší společnosti.

Čili já osobně se domnívám, že rozšíření pravomocí by mohla být dobrá cesta. Jsem si naprosto jist, že tato ctěná Sněmovna dokáže posoudit, které ty pravomoci má ombudsmanovi přiřknout, a tedy je podle mě naprosto jasné, že bychom zákon měli posuzovat ve výborech. Koneckonců zavedli jsme si garanční výbory, já myslím, že jsme k tomu kompetentní. Nebud'me tak sebemrškačtí – to je jazykolam, ten sem si dal sebemrškačsky za trest. Nebud'me tak sebemrškačtí, jako říká tady Marek Benda prostřednictvím pana předsedajícího, že to prostě nedokážeme. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Komárkovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Benda, po něm pan poslanec Lank. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marek Benda:** Děkuji. Já to nerad dělám, že pana kolegu Komárka poučuji o jednacím řádu, protože to je samozřejmě neřer, jestli se ho učím dvacet let a on je tady rok. Ale první čtení je přesně od toho, abychom posoudili, jestli ten návrh zákona má smysl, nebo nemá smysl. A teprve když usoudíme, že má smysl a že ho

chceme, pak má cenu, abychom ho projednávali ve výborech a dělali případné opravy.

Já jsem navrhl vrácení k přepracování vlády, protože jsem říkal, jsou tam technické věci, které problém netvoří. Ale obě základní myšlenky pokládám za špatné a chybné. Jestli jste připraven vystoupit a říct obě základní myšlenky jsou správné a dobré a chci je mít ve výborech, pak se mnou polemizujte. Ale nepolemizujte se mnou o tom, že jsem prohlašoval tuto Sněmovnu za nesvéprávnou. To já bych si opravdu nikdy nedovolil. Věřím, že je svéprávná, a věřím, že je svéprávná i v prvním čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendovi za jeho optimistická slova na adresu Sněmovny. S další faktickou poznámkou pan poslanec Martin Lank, po něm pan poslanec Komárek.

**Poslanec Martin Lank:** Krásné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já budu velice stručný, takže mně bohatě ta faktická poznámka bude stačit.

Já si to prostě neodpustím. Když jsem sledoval poslední akci úřadu ombudsmana s agenty provokatéry při pronajímání bytů, tak jsem si říkal: Sakra, já si přece ten byt, když bude patřit mně, tak si můžu nájemníka vybrat podle toho, koho já chci. A s odpuštěním mi do toho přece nebude nikdo kecat. V téhle situaci a poté, co tohle se stalo, tak hlasovat tady o rozšíření pravomocí ombudsmana se mi, upřímně řečeno, vůbec nechce. A když budu ještě upřímnější, tak bych mnohem radši ombudsmanovi sebral i ty pravomoci, které teď má. (Potlesk z lavic Úsvitu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Lankovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Martin Komárek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Komárek:** Děkuju, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem samozřejmě dalek toho, abych poučoval kolegu Marka Bendu, kterého si velmi vážím. Leč chápu, že někdo, kdo celý život sedí v této ctěné Sněmovně, ztratil schopnost poslouchat. A Marek Benda neslyšel, co jsem říkal. Já jsem nijak nezpochybňoval jeho možnost navrhnout vrácení vlády. Já jsem prostě jenom říkal, že věřím, že tato Sněmovna je schopna ve výborech tyto pravomoci, rozšíření pravomocí posoudit, zákony případně předělat, tedy že není nutno vracet zákon vládě.

Já samozřejmě jednací řád znám. On člověk nemusí dvacet let, tedy vlastně od své vysoké školy, dělat politika, aby si přečetl takhle jednoduchý zákon. Prostě jsem jenom vyslovil názor, že tato ctěná Sněmovna se s tím dokáže vypořádat sama prací ve výborech. My třeba teď nedokážeme jednoznačně odpovědět v prvním čtení, zda je všechno ústavně konformní. Já prostě říkám, že se s tím dokážeme vyrovnat. Máme na to poměrně dlouhou lhůtu a výborům já věřím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Komárkovi. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL, pan poslanec Mihola. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Jiří Mihola:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážení kolegové, rád bych se vyjádřil k rozšíření pravomoci ombudsmanky. Ve svém vystoupení bych chtěl poukázat mimo jiné na nekonceptnost vývoje celého úřadu ombudsmana od roku 2000. A potom také několik poznámek mám k vlastnímu textu, k vlastnímu návrhu.

Ombudsman byl původně zamýšlen jako malý úřad, který měl občanovi pomáhat v boji s byrokracií. Nyní jde o úřad, který má čtyři odbory s 15 odděleními, celkem 119 tabulkových míst zaměstnanců, z toho 73 právníků. Postupně bylo úkolem mediovat bez jakýchkoli výkonných kompetencí spor mezi občanem a úřadem. Od roku 2006 je ochránce národním preventivním mechanismem proti mučení a špatnému zacházení. Od té doby pokračuje trend, že v případech potřeby na základě mezinárodních závazků ke zřízení nového úřadu se tímto pověřuje ombudsman. Jedním z důvodů nepochybně byl i étos a osobnost pana doktora Otakara Motejla. V roce 2008 získal ochránce zvláštní oprávnění v oblasti státní správy, soudnictví – právo navrhopvat zahájení kárných řízení proti předsedům a místopředsedům soudu v případech, že porušují povinnosti spojené s výkonem jejich funkcí. Schválením antidiskriminačního zákona v roce 2009 se ochránce stal orgánem pomáhajícím obětím diskriminace. Od začátku roku 2012 může ombudsman podat žalobu na ochranu veřejného zájmu, což do té doby mohl podat pouze nejvyšší státní zástupce.

Nyní je diskutována možnost podání žaloby v civilních věcech. Přitom pokud by chtěl být ombudsman aktivistický, není při podávání žaloby omezen pouze na důvody uváděné v antidiskriminačním zákoně, ale pouze tím, zda v určitém případě shledá nerovné zacházení s vhodně zvoleným tzv. komparátorem.

Nyní k samotnému textu navrhovaného zákona.

Důvodová zpráva mlží, neboť tvrdí, že posiluje pozice ombudsmana jako mediátora, přitom ale mediační princip opouští. Principem mediace totiž je, že mediátor není vybaven žádnými pravomocemi, zatímco pravomoci ombudsmana jsou opakovaně posilovány. Důvodová zpráva na mnoha případech ukazuje, jak různé kompetence mají podobné instituce v zahraničí, aniž by zároveň uváděla, zda tyto zahraniční instituce také disponují tak širokou působností, jako je tomu v případě českého ombudsmana. Zahraniční příklady jsou vybírány navíc selektivně.

Hovoří se o tom, že ombudsman dostane novou pravomoc podávat žalobu v oblasti rovného zacházení, kdy jeho omezením bude pouze tzv. veřejný zájem. Tento veřejný zájem bude ale definovat pouze ombudsman. Možnost soudu přezkoumat důvodnost veřejného zájmu je minimální, neboť podaná žaloba se bude vždy alespoň minimálně nějakého veřejného zájmu dotýkat. Podstatné je, že zákon svěřuje ombudsmanovi tuto novou pravomoc mnohem širší, než jak je to prezentováno navenek. Ombudsman bude moci kromě podání žaloby také vstoupit do

řízení jiných žalobců a v těchto řízeních potom také pokračovat a podávat řádné i mimořádné opravné prostředky zcela nezávisle na vůli původních žalobců, tedy i přes jejich odpor, nebo když se oni sami rozhodnou řízení ukončit. Podobnou pravomocí nově disponovalo pouze státní zastupitelství, a to v přesně určených řízeních, ve kterých vystupovaly osoby znevýhodněné a státní zástupci zde měli hájit jejich práva.

Ombudsmanovi jsou přidávány i pravomoci k podání dalších tří typů žalob v oblasti správního soudnictví. Změna soudního řádu správního... Jsou to body 2, 3, 4 na straně 7 a další. Je zde rušeno jeho omezení při podávání správních žalob. Zatímco dosud tak mohl učinit pouze tehdy, pokud soudu prokázal, že je dán závažný veřejný zájem, nově bude stačit, pokud na podání žaloby jednostranně shledá závažný veřejný zájem. Ombudsman se tedy tak opět snaží srovnat s nejvyšším státním zástupcem.

V roce 2015 se tedy cestou dílčích změn bez důkladnější parlamentní rozpravy objevil jako deus ex machina ombudsman, který může cestou doporučení přinutit správní úřad, aby konal určitým směrem, nebo podat žalobu na nečinnost správního orgánu, pokud jeho návrhy nepřijme; cestou správní žaloby napadnout konání správního úřadu, se kterým nesouhlasí. Nově bude moci podávat žaloby i v civilních věcech nebo vstupovat do civilních žalob podaných jinými osobami, potažmo podávat Ústavnímu soudu návrhy na zrušení zákona. De facto se v Brně zřizuje civilní prokuratura nebo třetí monokratická komora parlamentu s výkonnými pravomocemi. Nezbyvá než doufat, že tento monokratický orgán podřízený Poslanecké sněmovně bude se svěřenými kompetencemi, které nově nepřímě zahrnují mj. kontrolu legislativní činnosti Poslanecké sněmovny, nakládat rozumně a že tuto funkci bude vykonávat vždy i v budoucnu osoba moudrá a uvážlivá.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu předsedovi Míhlovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já nebudu tak dlouhý jako mí předchůdci, protože řada argumentů a názorů k projednávanému bodu již tady zazněla.

Když tady hovořil předchůdce, tuším to byl kolega poslanec Benda, najel jsem si na stránky veřejného ochránce práv. Přečtu z nich jednu větu: "Ochránce může vést nezávislá šetření, ale nemůže nahrazovat činnost orgánů státní správy a nemůže rušit nebo měnit jejich rozhodnutí." To si myslím, že je dost podstatná věta, kterou má úřad ombudsmana dnes na svých internetových stránkách.

Zazněly tady další připomínky a výhrady. Já se zmíním jen k jedné věci. Případ šátků. To nebyla lidská práva. To byla pouhá ideologie. A nevím, jaké vy, kolegové a kolegyně, tedy obráceně, nejdříve kolegyně a potom kolegové, dostáváte e-maily od občanů, k čemu jste vyzývání, nabádání, protože my tady zastupujeme občany naší republiky, naší země. Já jsem dostal – nevím, jestli říct mnoho, řekněme dostatek mailů, které vyzývaly k tomu, aby kompetence ombudsmana nebyly zvýšeny.



Nedostal jsem jediný, který by byl pro tento návrh, z řad občanů. A protože jsme tady proto, abychom zastupovali názory občanů, tak už jen připomenu, že při minulém projednávání tohoto bodu, které bylo přerušeno, jsem také navrhl zamítnutí tohoto zákona v prvním čtení.

K diskusi na téma, jestli ho zamítnout, nebo jestli ho vrátit k přepracování, vrátit do výborů. Myslím, že tato Poslanecká sněmovna má nemálo výtek vůči své činnosti za to, jak vypadají zákony, které opouštějí naši Sněmovnu. Projednávali jsme služební zákon, což byla smršť pozměňovacích zákonů. Čeká nás to zítra s energetickým zákonem. Myslím, že i v tomto případě by se mohlo stát, že počet pozměňovacích návrhů nebude asi tak velký, doufám ale, že bude dostatečný na to, aby vytvořil další změt. A já myslím, že bychom si měli i vytvořit časový prostor k tomu, abychom se mohli kvalitně a odpovědně věnovat těm zákonům, které projednáváme, které byly kvalitně zpracovány, a ne abychom tady řešili jejich totální přepracování. Z toho důvodu připomínám, že jsem také podal návrh na zamítnutí v prvním čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Štěpán Stupčuk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Štěpán Stupčuk:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, ač jsem si vědom, že to je vládní návrh zákona, tak jako koaliční poslanec tady chci jasně deklarovat, že jsem připraven podporovat tento návrh zákona za předpokladu, že nebude obsahovat rozšíření pravomoci ombudsmana na podávání návrhů na zrušení zákona. Mně to vadí jako právníkovi, já to považuji za ústavněprávní excés. Kolegové po pravici tady velice správně argumentovali. Pokud se podíváme na jednotlivý výčet subjektů, které jsou legitimovány aktivně k podávání takových návrhů, tak musím pouze podotknout, že jsme zapomněli v tom výčtu na činnost obecných soudů, protože činnost obecných soudů je to těžiště v naší demokratické společnosti a v našem právním řádu, které zajišťuje ochranu všech práv občanů České republiky. To znamená, my tím zcela popřeme ten stávající fungující princip, že obecné soudy mohou přerušit řízení, které je zahájeno na návrh navrhovatele, jak správně kolega, prostřednictvím pana předsedajícího, Benda říkal – kdokoli u nás může podat žalobu. A je to ten soud, který může na základě vlastního rozhodnutí dospět k závěru a jako předběžnou otázku si posoudit, jestli je tam ten předpoklad, že taková právní norma, kterou má aplikovat na daný konkrétní příklad, je v rozporu s Ústavou. V takovém případě se přeruší řízení a soud podá příslušný návrh na Ústavní soud. To je postup, který je správný.

Co se stane teď? Takže my vedle soudu postavíme ombudsmana. Já jenom podotýkám, že teď chvíli budu mluvit o tom, kdo je soudce. Soudce je člověk, který vystuduje právnickou fakultu, musí dále tři roky podstoupit v rámci justičního čekatelství praxi u soudu, u různých soudů, a na závěr složit, řekl bych, dneska už i extrémně těžké zkoušky. Když se podíváte na proces výběru ombudsmana, tak tam

nic takového jako samozřejmost nenalézáme. Takže první otázka, která se nabízí, je, kdo bude jako předběžnou otázku u ombudsmana a na základě jaké osobní kvalifikace posuzovat onu protiústavnost. Já na to žádnou odpověď prostě nenalézám. A naopak mě to utvrzuje v tom, že stávající stav ve výčtu subjektů, které jsou oprávněny podávat takovéto návrhy, je správný.

Když se podíváme do historie, proč vznikal ombudsman, bylo to ve Švédsku kolem roku 1809, učili jsme se to my právníci na všech fakultách, tak víme, jaký je původ a historie této instituce. My přece víme, že ona primárně vznikala jako takový kamarád občanů proti moci výkonné. Tam, kde prostě bylo nespravedlivě správním aktem nebo jinou formální či neformální činností aplikováno právo mocí výkonnou, tak tam ombudsman měl přece být tím, kdo měl na to poukázat a ukázat občanovi, jak se v té právní spletitosti má bránit. A to je v pořádku, tak tomu prostě má být a to je význam ombudsmana. Ústavněprávně stavět ombudsmana do role, když nebude pomocným hlídacím psem vedle moci soudní, tedy moci výkonné, a bude dokonce stavěn do role, kdy bude hlídat nás zákonodárce, tak to je ústavněprávní exces! To je za hranou současného ústavního založení, prostě rozvržení moci, rovnováhy apod. Když se podíváme, proč má skupina poslanců, 40 poslanců, možnost podávat ústavní stížnost nebo návrh na zrušení zákona? No protože se tím chrání a naplňuje onen princip ochrany parlamentní menšiny, aby parlamentní většina nemohla přijmout takový zákon, který by byl protiústavní a který by mohl trvale měnit pravidla hry! A to má zatraceně velkou hodnotu a svůj zatraceně velký význam! Takže 40 poslanců, kteří mají toto oprávnění pro ochranu takovéhoho ústavního principu, bude najednou prostěloženo do stejné úrovně jako jeden ombudsman. Chápete, já se v tuhle chvíli snažím argumentovat ad absurdum a říkám to mj. i proto, abych se možná dozvěděl něco více o důvodech, které mají vést k takovéto podle mého závažné legislativní změně. Obdobně je tomu u senátorů. Opět to má sloužit k ochraně momentální parlamentní většiny. A prezident je tam proto, že on je aktivní účastník na legislativním procesu, tak je logické, že on má toto oprávnění také.

Tak já bych prosil pod, nechci říct tíhou, ale na základě tedy, trůfám si říct, argumentů, které jsem zde uvedl, aby mi někdo opravdu vysvětlil jako třeba i malému dítěti, proč tedy tohle máme schvalovat, proč má mít ombudsman nově takovouto pravomoc. Nic v tom zbytku, tam já jsem na rozdíl od kolegů na pravici připraven o tom diskutovat ve výborech a pokusit se o příslušnou legislativní změnu, ale tvrdě se ohrazuji tedy proti tomu, aby ombudsman měl takovéto oprávnění!

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců ČSSD a některých poslanců po pravici.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu kolegovi Stupčukovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Blažek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Blažek:** Dobrý den. Já pro tento návrh zákona nebudu a vezmu to trošku z jiné strany proč.

Víte, ono je mi ctí být v rozporu třeba s panem ministrem Dienstbierem. Nikoliv proto, že by mě to nějak osobně bavilo, ale tam je krásně vidět to dvojí vidění světa. To první vidění světa, které zastávám já, je to, že bychom měli občany vychovávat tak, aby byli schopní a zvyklí starat se sami o sebe. Toto je jeden z dalších návrhů, který směřuje k tomu, že občané, kterým tento stát umožňuje od bezplatných soudních žalob, bezplatných ústavních stížností, aby v zásadě mohli sedět doma, a vždycky se najde někdo, kdo se o ně postará. Já si myslím, že i z výchovných důvodů je špatné přijímat další a další pečovatelská ustanovení, kdy se někdo stará o nějakou určitou skupinu obyvatelstva. A v tomto bych si to dovolil pojmenovat – a je to neosobní, je to určité stanovisko, řekněme, hodně levicové, dovolím si říci, které má pan ministr Dienstbier, a to svoje bych nazval jako liberální. Tam se to prostě pohybuje. Ale já si skutečně nemyslím, že je správné, abychom v zásadě přijímali další a další ustanovení, aby si lidé odvykli starat se o svoje práva. Naopak, oni si musí zvykat se o ta práva brát sami v situacích, které život přinese.

Druhá námitka, která je, asi už tady byla řečena, je samozřejmě přetíženost soudů, zejména soudu Ústavního. Já jsem měl tu možnost, nebyl jsem sám, před – asi to byl rok, možná kolega Tejc si vzpomene lépe, kdy jsme navštívili Ústavní soud. Byla tam debata se všemi ústavními soudci o těchto navrhovaných opatřeních a zazněla tam dvě fakta. To první je známé – přetíženost Ústavního soudu, a to druhé je známé méně, a to je to, že již dnes Kancelář ombudsmana nebo ombudsman může vystupovat jako vedlejší účastník v těch řízeních, která uzná za vhodné, teď to trošku zjednodušuji, a to právo téměř nebylo za tu dobu, kdy ten úřad existuje, téměř vůbec využíváno. To znamená, ačkoliv už ombudsman mohl k Ústavnímu soudu, tak tuhle možnost téměř vůbec nevyužíval.

Pokud jde o další důvod, to jsou žaloby ve veřejném zájmu, tam si myslím, že to je zase věc, která jde nad rámec toho, co jsem říkal za prvé, a myslím si, že také je to oprávnění, které systémově nepatří k ombudsmanovi, a možností, jak řešit tyhle otázky, už dnešní právní řád poskytuje dostatek.

A poslední, co chci říci, ono to možná mediálně se někdy vztahuje, že v současnosti ten úřad zastává třeba paní Šabatová a že námitky, které říkáme, jsou třeba kvůli ní. Já, a pan ministr spravedlnosti to ode mě ještě uslyší mockrát, až se budeme bavit třeba o státním zastupitelství, a to je moje oblíbená věta, členové ústavního výboru již ji znají, a to je Hamilton z Listu federalistů: V jakékoliv instituci, kterou vytváříme, které dáváme jakékoliv oprávnění, musíme počítat s hříšností lidí, kteří tu funkci budou zastávat, nikoliv s tím, že do úřadu se dostávají andělé. To je hluboká pravda, na základě které vznikla Ústava Spojených států a také proto existuje. To znamená, nejde teď o to, aby paní Šabatová třeba nemohla používat nějaké instituce nebo nějaké oprávnění. Já musím myslet na to, že v tom úřadě také mohou být jiní, kteří by tohle mohli zneužívat. Budete se mě ptát, jak zneužívat. Třeba pro svou osobní popularitu. Už to je zneužití. Ten, kdo bude dávat tyhle ústavní stížnosti, bude se určitým způsobem takzvaně brát za práva různých obyvatel, tak jednu věc má zajištěnu, a to je minimálně mediální pozornost. A já si myslím, že ombudsman má fungovat účinně, ale nemusí být nápadný. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Blažkovi. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Tak k těm dvěma věcem o rozšíření pravomoci ombudsmana. K té první už mnozí kolegové hovořili. A aby to nebylo tak, že poslanci jsou uraženi tím, že za 40 poslanců tu samou pravomoc má jeden jediný ombudsman a pak ta parlamentní menšina, že to je ochrana parlamentní menšiny, jak tady říkal před chvílí kolega, tak pak je prozíravost sociálních demokratů, že obsadili úřad ombudsmana svou stranickou nominací, a ať jsou ve většině, nebo v menšině, tak budou mít tu pravomoc také. Ale to není to nejdůležitější, co chci říct. To už tady zaznělo. Já se chci zastavit u otázky veřejných žalob.

Možná někdo říká, že je špatně, co paní ombudsmanka s tím najatým agentem či agendou nebo provokatérem udělala. Já myslím, že je to dobře v kontextu těch navrhovaných opatření. Reálně podle praktického výkladu a postupu a navržených opatření vládní koalice hrozí, a měli by poslouchat všichni majitelé soukromých prostor, že jim bude někdo jiný určovat, komu pronajmou své bydlení. Přímou v návrhu zákona v důvodové zprávě je napsáno, že důvodem pro veřejné žaloby je například přístup k bydlení. A já zastávám pevný názor, že soukromý vlastník si může ubytovat, koho chce, a stát mu do toho nemá mluvit. Opravdu ne! Nebavíme se o obecních bytech. To je jiný příběh, tam mají platit jiné metody, sociální hledisko a jiná. Proto jsou obecní, proto to takhle funguje a záleží na obcích, jak je obsazují. Ale tento pokus naší levice, která chce páchat dobro a obsazovat domy a byty soukromých vlastníků podle toho, jak uzná za vhodné, a když ne, tak na vás bude podána veřejná žaloba, to z toho návrhu přímo číší!

Takže já jsem rád, že ta akce proběhla. A ptejte se vy sami sebe, zda byste byli pro to, aby vám někdo – ombudsman, magistrát, obecní úřad, Poslanecká sněmovna, vláda – určoval, koho a komu máte pronajmout své prostory. Já jsem tedy proti. A příště, když řekne vlastník, že tam nechce kuřáka, je to diskriminace? No v logice věci ano. Ale protože moderní levice říká, že kuřáci jsou špatní, tak to asi diskriminace není. Já vím, že je naprosto legitimní, když někdo řekne chci tam nekuřáka, protože když tam někdo bude kouřit, bude mi nějakým způsobem znehodnocovat můj majetek. Nebo tam chci takovou či onakou rodinu.

Vždycky bychom měli být opatrní, když stát chce páchat dobro. To je zase moje oblíbená věta.

Tento návrh je podle mě ještě nebezpečnější a mnohem nebezpečnější než to, že úřad ombudsmana může sám, samotný, nebo jeden ombudsman či jedna ombudsmanka, opravdu to není osobní, navrhopat zrušení zákona nebo části zákona. To není tak důležité jako to, že to je další útok na svobody soukromých vlastníků a soukromých majitelů. A to bychom neměli připustit. To se nedá předělat. To buď je, nebo není. Nevím, jak bychom mohli veřejné žaloby upravit ve výborech. Výčtovou metodou? Všichni ti antidiskriminační bojovníci budou proti. Tak nevím.

Já myslím, že je rozumné ten návrh zamítnout v prvním čtení, neztrácet čas a nezejistovat soukromé vlastníky. Jsou tady vládní poslanci, kteří o sobě tvrdí a které rozčiluje, když říkám, že nám vládne levicová vláda. Tady máte šanci ukázat, že je to pravda a že to říkám neoprávněně, že aspoň někteří vládní poslanci nehlasují pro levicové či extrémně levicové návrhy. A já ho považuji za extrémně levicový.

Tak kde jste byli, vy ochránci svobod individuálních a soukromého vlastnictví? Mě koaliční smlouva v tomhle tom opravdu nezajímá. To hlasování je jednoduché. Kdo chce, aby stát říkal soukromým vlastníkům, koho má kde ubytovat, komu co má pronajmout, ten je pro. Kdo to nechce, je proti. (Potlesk ODS.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji předsedovi klubu ODS Zbyňkovi Stanjurovi. Dobré odpoledne, vážené paní kolegyně, páni kolegové. To byl poslední přihlášený v rozpravě. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Má pan ministr zájem o závěrečné slovo? Má. Paní zpravodajka? Také. Prosím, nejdříve pan ministr se závěrečným slovem. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, velmi rád budu reagovat na některé věci, které tady v rozpravě zazněly. Jak už jsem říkal ve svém úvodním vystoupení dnes k tomuto bodu, tak posílení pravomocí veřejného ochránce práv v obou dvou oblastech, jak v případě návrhu na rušení zákonů Ústavního soudu pro protiústavnost, tak i ta žaloba ve veřejném zájmu u diskriminace, vyplývá z vládního prohlášení. Předložením tohoto návrhu zákona vláda plní své vládní prohlášení.

Co se týče debaty o žalobě ve veřejném zájmu na ochranu před diskriminací, tak já bych chtěl zdůraznit, že toto vůbec nerozšiřuje okruh případů, kdy je takovou žalobu možno podat. V tomto případě ovšem je potřeba podávat individuální žaloby podle dosavadního právního stavu. Nicméně věcně ve stejném rozsahu. Jinými slovy, pokud se někdo obává, že by například soudy mohly vyslovit, že došlo k diskriminačnímu jednání v oblasti bydlení, tak to se samozřejmě může stát už dnes, pokud ten, kdo se domnívá, že bylo diskriminačním způsobem zasaženo do jeho práv, takovou žalobu podá a u soudu uspěje.

To, že my navrhujeme dát veřejnému ochránci práv možnost podat žalobu ve veřejném zájmu v případech, kdy se to týká většího počtu osob, ale pouze na to, aby se ten, kdo tvrdí, že je diskriminován, zdržel tohoto diskriminačního jednání, tak může být velmi efektivní i z hlediska zátěže pro české soudy a také z hlediska efektivní ochrany proti diskriminaci. Protože jedna takováto žaloba může vyřešit větší počet modelových případů, ke kterým může prakticky docházet. Ale věcný rozsah ochrany se nerozšiřuje, pouze procesně, dalo by se zjednodušit říci.

Pan poslanec Benda tady řekl, že země, které zavedly možnost takovéto žaloby, toho trpce litují. Mě by zajímalo které země. Já bych tady mohl uvést případ Slovenska, které zavedlo možnost žaloby – antidiskriminační žaloby – ve veřejném

zájmu dokonce takovým způsobem, že toto oprávnění, tuto aktivní legitimaci k podání žaloby dalo zákonem neziskovým organizacím, které mají jako předmět činnosti ochranu proti diskriminaci. Předpokládám, že kdybychom přišli s takovým návrhem, že by to tady vzbudilo ještě vášnivější debatu. A co se stalo na Slovensku? Za dobu účinnosti takovéto úpravy byly podány dvě takové žaloby, z nichž jedna byla u soudu úspěšná, jedna zatím nebyla pravomocně rozhodnuta. Už jenom z toho počtu je vidět, že žádného trpkého litování se na Slovensku nedočkali a že dokonce tento institut není nijak nadužíván. A jak jsem se snažil zdůvodnit, tak je rovněž efektivní.

Možná v té souvislosti tady zazněla ještě tzv. provokace ve vztahu k diskriminaci v bydlení. Já myslím, že pro pořádek je třeba říct, že asi není dobré čerpat informace ze serveru, který se snaží navozovat, že má cosi společného s parlamentem. Protože tato tzv. provokace nebyla vůbec organizována Kanceláří veřejného ochránce práv, ale neziskovou organizací. Kancelář veřejného ochránce práv se tam chovala, když byla požádána o stanovisko, důsledně v mezích zákona a pouze dala svůj právní názor na tu situaci. Takže doopravdy je potřeba vycházet z ověřených údajů, nebo se aspoň zeptat, jestli ta věc proběhla tak, jak je tvrzeno. Protože to se tady objevilo přinejmenším ve dvou vystoupeních.

A nyní k té druhé pravomoci, a to navrhopvat rušení zákonů Ústavního soudu pro protiústavnost. Mě docela pobavilo, jak některá vystoupení tady byla protichůdná, konkrétně dvou zástupců Občanské demokratické strany, paní poslankyně Černochové a pana poslance Bendy, protože na jednu stranu jsme slyšeli, jaká je to hrůza, že 40 poslanců, respektive 17 senátorů a proti tomu jediný veřejný ochránce práv. A na druhé straně jsme slyšeli, že tu možnost má každý občan České republiky, každý jeden občan v souvislosti se svou kauzou, pokud vyčerpá jiné prostředky, jiné právní prostředky své ochrany. Kde je tedy ta hrůza, kterou vyvolává ta možnost, že by toto oprávnění měl jeden člověk, jedna osoba, která vykonává momentálně funkci veřejného ochránce práv?

Jak jsem tady uváděl, je to poměrně běžná pravomoc veřejného ochránce, pravděpodobně to tedy ústavní systémy zemí, které to zavedly, příliš nenarušuje. Koncem minulého týdne dokonce byla v Brně při příležitosti 15 let zřízení veřejného ochránce práv konference, kde bylo myslím osm ombudsmanů až na jednu výjimku ze zemí EU, kteří tam právě popisovali, jakým způsobem efektivně tato pravomoc přispěla k lepší ochraně práv lidí v jejich zemích.

Nicméně jak už jsem také říkal na začátku, myslím, že budeme mít ještě dost příležitostí v případech, že zákon bude postoupen, bude přikázán výborům k tomu, debatovat o smyslu a rozsahu pravomocí veřejného ochránce práv. Proto vás ještě jednou požádám, abyste propustili zákon do druhého čtení a přikázali příslušným výborům. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní paní zpravodajka. Vnímám přihlášku pana předsedy klubu ODS, ale už mimo rozpravu. Nyní musí paní zpravodajka s ohlášeným závěrečným slovem. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Adamová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych jenom stručně shrnula, jak proběhlo jednání o tomto vládním návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a zákony s ním související.

První čtení, které bylo zahájeno na schůzi 21. ledna 2015, bylo v obecné rozpravě přerušeno, a to tedy pro žádost o účast paní ombudsmanky Anny Šabatové. Na tomto jednání ale již do té doby padly dva návrhy na zamítnutí. Jeden jsem podávala přímo já a jeden pan kolega poslanec Karel Fiedler, který jej dnes zopakoval, a k tomuto návrhu ještě přibyl třetí návrh na zamítnutí, tedy jménem paní poslankyně Černochové za klub ODS. Dále ještě máme další návrh a to je na vrácení předkladateli k přepracování.

Zákon, jak již tady bylo mnohokrát zmíněno v celé té diskusi, se zaměřuje na dvě nové pravomoci pro veřejného ochránce práv. Jedním je oprávnění, které umožňuje ombudsmanovi podávat k Ústavnímu soudu návrh na zrušení zákona či jeho části, a druhé navrhované opatření je podání veřejné žaloby, tzv. actio popularis, v oblasti diskriminace.

Musíme se vypořádat s těmito návrhy, které, jak říkám, byly třikrát na zamítnutí a jeden na vrácení k přepracování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní zpravodajce. S přednostním právem se přihlásil ještě pan předseda klubu ODS. Potom bych se pustil do hlasování. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Abych komplexně posuzoval tu debatu, ne výčtově. Pan ministr zapomněl, že mnohé z těch výtek, které zněly z téhle strany, zněly i z téhle strany. Já vím, že se vám to nehodí a že neslyšíte, nebo děláte, že neslyšíte vystoupení vašich kolegů třeba z vaší vlastní politické strany, kteří věcně říkali to samé co pravice. Tak proč neřeknete těm kolegům, že jsou úplně vedle, jako moji kolegové, kteří podle vás jsou úplně vedle?

Já vám, pane ministře, položím úplně jednoduchou otázku a prosil bych odpověď ano, nebo ne. Nemusíte mě samozřejmě nikam (nesrozumitelně). Když mi neodpovíte, neodpovíte. Má soukromý vlastník právo pronajmout svůj prostor pro bydlení nebo podnikání, komu chce, nebo ne? To je jednoduchá otázka. Poprosil bych, abyste odpověděl ano, nebo ne bez dlouhých vývodů a filozofických úvah.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi klubu ODS. Myslím, že jsme rozpravu skončili, a budeme se zabývat tím, co přednesla paní zpravodajka. (Poslanec Stanjura mimo mikrofon: Můžete mi odpovědět?) Myslím si, že pan ministr nemusí odpovídat, je to jenom na jeho vůli, jestli chce, nebo nechce. Myslím, že pro otázky byla doba v rozpravě, ale to ponechávám samozřejmě na vůli těch, kteří mají právo přednosti podle zákona o jednání v řádu.

V tomto ohledu budeme hlasovat podle zákona o jednacím řádu nejdříve o návrhu, který přednesl pan poslanec Marek Benda, tak jak ho paní poslankyně Adamová zmínila, a to je návrh na vrácení navrhovateli k dopracování. Nejdřív vás všechny odhlásím, zagonguji, abych přivolal případně kolegy z předsálí. Požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, budeme hlasovat o návrhu pana poslance Marka Bendy, kterým bychom vrátili předložený návrh zákona navrhovateli k dopracování, a to v hlasování pořadové číslo 60, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vrácení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 60, z přítomných 155 pro 61, proti 47, návrh nebyl přijat.

Nyní se vypořádáme s návrhy, které padly v rozpravě, a to nejméně třikrát, a to je návrh na zamítnutí.

Je to hlasování pořadové číslo 61, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu zákona. Kdo je proti zamítnutí? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 61, z přítomných 157 pro 52, proti 51, ani tento návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat, a to návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Podle novely zákona o jednacím řádu organizační výbor navrhl přikázat návrh k projednání petičnímu výboru, a to jako výboru garančnímu. Má někdo návrh na jiný garanční výbor? Není tomu tak. Je tomu tak, pan poslanec Schwarz. Prosím o klid, pan poslanec Schwarz předloží návrh. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobrý podvečer, kolegyně, kolegové, pane místopředsedo. Čekal jsem ústavněprávní výbor. Nebyl, tak ho navrhuji. Prosím ústavněprávní výbor.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, je to protinávrh proti tomu, jak navrhl organizační výbor. Ještě někdo? Pan kolega Marek Benda ještě jiný garanční výbor. Jednáme jenom o garančních výborech. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Domnívám se, že nejednáme jenom o garančním výboru, ale opravte mě. My určíme garanční výbor, ale současně můžeme přikázat více výborům.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ale to jsem, pane poslanče, podle zákona o jednacím řádu chtěl navrhnout. Až rozhodneme garanční výbor, pak teprve podle zákona o jednacím řádu předkládáme návrhy k přikázání jiným výborům.



**Poslanec Marek Benda:** Pak se hlásím až později. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Věděl jsem, že budete znát tento text jednacího řádu.

Nyní rozhodneme nejdříve o protinávruhu, tzn., aby garančním výborem byl výbor ústavněprávní.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 62, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 62, z přítomných 158 pro 123, proti 16. Garančním výborem se stal výbor ústavněprávní.

Nyní budeme jednat o návrzích, kterým dalším výborům chce Poslanecká sněmovna přikázat. Vzhledem k tomu, že organizační výbor navrhl přikázat petičnímu výboru, беру to jako hlasovatelný návrh, který byl předložen Sněmovně. Kdo dál? Pan kolega Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Myslím si, že vzhledem k tomu, co zažíváme, říkal jsem, že to nebudu personifikovat, s veřejným ochráncem práv, že se to začíná stávat otázkou naší bezpečnosti, takže navrhuji, abychom to přikázali výboru pro obranu a bezpečnost. (Smích v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já vás požádám o upřesnění. Výbory máme odděleny. Řekněte který.

**Poslanec Marek Benda:** Zapomněl jsem, že jste ho stačil oddělit. Jenom pro bezpečnost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, výboru pro bezpečnost. Pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek jistě obohatí počet výborů. Prosím Sněmovnu o klid. Slovo má pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** To upřesnění pana poslance Bendy mně přišlo silně diskriminační, takže navrhuji i výbor pro obranu. (Smích v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Paní poslankyně Jana Černochová jistě s nějakým návrhem dalšího výboru přichází. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Jistě, pane místopředsedo. Tím, že jsem tady zmiňovala šátkovou aféru, myslím si, že určitě by k tomuto tématu rozšíření pravomocí paní ombudsmance měl co říct školský výbor.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Výbor pro vědu, vzdělání, mládež a tělovýchovu. (Hluk v sále.) Já jsem si to poznamenal. Petiční výbor, výbor pro obranu, výbor pro bezpečnost a výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

Hlásila se paní poslankyně Maxová. S faktickou poznámkou, pane předsedo. Ještě paní poslankyně, než budete mít slovo, požádám opravdu Sněmovnu o klid! Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Radka Maxová:** Děkuji. Já bych chtěla požádat Sněmovnu, aby přikázala tento tisk stálé komisi pro rodinu, rovné příležitosti a lidská práva. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, stálá komise, která je rozšiřující pro petiční výbor. Prosím, pan předseda klubu Pavel Kováčík.

**Poslanec Pavel Kováčík:** Pane předsedající, paní a pánové, ne, nebudu navrhopvat přikázání zemědělskému výboru, jak slyším, považoval bych to za zhůvěřilost.

Já jenom chci upozornit, že v nedávné době, když jsme začali projednávat tuším energetický zákon, a přikázali jsme ho do mnoha výborů – samozřejmě s nejčistšími úmysly, že? – tak se pak ukázalo, že je to cesta, která vede k zesložitění procedury projednávání zákona. Já se obávám, že i tady by to bylo složitější a že výsledek by vůbec neodpovídal tomu, co si přejeme my, natožpak tomu, co si přejí občané. Já nebudu navrhopvat žádné přikázání výboru, jen chci inzerovat, že poslanecký klub KSČM bude hlasovat pouze pro přikázání výboru petičnímu, kam to bezesporu patří. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, potom předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek, potom paní poslankyně Hnyková. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nejdřív krátká reakce na předřečníka. Já tu souvislost úřadu ombudsmana a petičního výboru fakt nevidím. Já to tam nevidím. Já nevím, jestli ombudsmanka poslala petici petičnímu výboru, který to bude projednávat, ale klidně to podpořím v rámci dobrých vztahů uvnitř Poslanecké sněmovny.

Já chci navrhnout, abychom prodloužili lhůtu o 30 dnů, protože evidentně to bude projednávat (nesrozumitelné) pouze garanční výbor, a myslím, že je to rozumné. To znamená, dávám návrh na prodloužení lhůty na projednání ve výborech o 30 dnů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak. Dobře, poznamenal jsem si to. To je problematické. S faktickou poznámkou – pane předsedo (Kalousku), jestli k faktické

poznámce paní předsedkyni výboru petičního poslankyni Rujbrové dáte přednost? Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová:** Pane předsedající, pan poslanec Stanjura tady není tak dlouho. Buďte tak laskav a vyřídte mu, že petiční výbor se tematikou ombudsmana zabýval od roku 1999, kdy příslušný zákon byl přijat. Projednává zprávy o činnosti ombudsmana, které předkládá Poslanecké sněmovně, projednává závěrečný účet a rozpočet úřadu ombudsmana a spolupracuje s ním ve všech lidskoprávních tématech, která jsou součástí jiných zpráv nebo návrhů zákonů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím, nyní pan poslanec Kalousek, poté paní poslankyně Hnyková a poté pan poslanec Kubíček. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Promiňte, já už to nechci zdržovat. Jenom jsem chtěl uklidnit pana kolegu Kováčíka, který tady vyjádřil obavu z toho, abychom hlasovali tak, jak si přejí občané. Já jsem přesvědčen, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, že v tomto tématu si občané nepřejí vůbec nic, že je jim to úplně ukradené. Tady si něco přeje pan ministr Dienstbier, koalice mu to pouští v rámci nějaké solidarity, občané z opozice to chtějí zamítnout, protože to vidí jako zbytečné, a mimo zdi této instituce je to každému úplně jedno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak to byl názor pana předsedy klubu TOP 09. Nyní paní poslankyně Hnyková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové. Já bych požádala, aby to bylo přiděleno i výboru pro sociální politiku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Výbor pro sociální politiku. Tak má vypadat příspěvek. Prosím, pan poslanec Kubíček.

**Poslanec Roman Kubíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já navrhuji přidělení výboru kontrolnímu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Kterému výboru? Já jsem vás neslyšel. Kontrolní výbor, ano. Děkuji.

Jediný návrh, o kterém nemohu dát hlasovat, pan předseda klubu ODS mě asi vnímá, protože návrh na zkrácení lhůty k projednání lze předložit jenom v rozpravě a ten byl předložen mimo rozpravu. (V sále je velký hluk, různí poslanci něco vykřikují.) Ale i to je stejné podle zákona o jednacím řádu.

Prosím, pan poslanec Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji, pane předsedající. Procedura s počtem těchto návrhů se stala do té míry komplikovanou, že se o ní musíme poradit a zvážit to. Prosím o dvouhodinovou přestávku na poradu poslaneckého klubu. Děkuji. (Hluk v sále ještě zesiluje.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já tomu rozumím, ale věřte mi nebo ne, i když se diskutovala otázka, jestli lhůty k projednání mají být předmětem i jednání o přikázání výborům, Sněmovna k tomu nedospěla, čili my jsme to v jednacím řádu nechali v původním znění. Kdybyste požádal některého z ministrů, aby otevřel rozpravu, bylo by to jednodušší, protože já bych o tom rád nechal hlasovat, ale víte, že bych porušil jednací řád, a to ode mne určitě neočekáváte.

Ještě před přestávkou na poradu klubu TOP 09 předseda klubu ODS? Nechce, dobře.

V tom případě mi nezbývá nic jiného než vyhovět předsedovi klubu TOP 09 a přerušit jednání do 18.25 hodin. (Ozývají se výkřiky nesouhlasu.) Půl? Pardon, omlouvám se, to je vynikající. Takže 17.55 hodin. Já jsem vám rozuměl, že žádáte hodinu. (Hlasý ze sálu opravují, že žádost byla dvě hodiny.)

Omlouvám se panu poslanci Kalouskovi. Já jsem rozuměl opravdu hodinu. Pan kolega hovoří velmi potichu a v tom hluku jsem to přeslechl. Takže ano, děkuji.

Nezbývá mi nic jiného než – předtím, než přeruším schůzi a vyhlásím přestávku pro poradu klubu TOP 09, nechám ještě hovořit předsedy výborů, kteří svolávají své výbory či podvýbory, a potom oznámím zítřejší program schůze, abych vyhověl jednacímu řádu.

Slovo má pan kolega Tejc. Prosím.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, děkuji. Dovolím si požádat o to, aby se u klavíru sešli poslanci ústavněprávního výboru, jak jsme byli dohodnuti, po skončení schůze, což je právě teď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Ještě pan ministr Dienstbier? Nechce. Pan předseda Kolovratník. (Poslanci se začínají rozcházet.) Ještě jsem nevyhlásil přestávku, vážené paní kolegyně a páni kolegové! Já ji samozřejmě vyhlásím, ale řekl jsem, až splním zákon o jednacím řádu, to znamená, až ohlásím zítřejší pořad jednání.

Pan předseda volební komise Martin Kolovratník. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já moc děkuji. Kolegyně, kolegové, od volební komise vyhláší novou lhůtu na podávání návrhů na změny v orgánech Poslanecké

sněmovny. Je to tradiční, pravidelně se opakující lhůta, takže nová lhůta na změny v orgánech je do tohoto pátku 3. dubna do 12 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi. Pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Prosím poslanecký klub teď hned v prostorách klubu. Aparát prosím o zajištění občerstvení, čeká nás dvouhodinová diskuse. (Smích v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pokud už nikdo nemá žádné organizační sdělení, tak předtím, než vyhlásím přestávku na poradu klubu TOP 09, oznamuji vám, že se sejdem zítra v 9 hodin ráno a začínáme blokem bodů z třetího čtení. Tím jsou body 81, 82 a 84, dále bychom pokračovali bodem 67, 27 a 129, který byl dnes zařazen. Ostatní body budou podléhat případnému jednání zítra mezi 9 a 9.30.

Děkuji vám. Přeji vám hezký večer a končím dnešní jednací den.

(Jednání skončilo v 17.28 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**1. dubna 2015**  
**Přítomno: 181 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 26. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, pan poslanec Beznoska – zahraniční cesta, paní poslankyně Bohdalová – zahraniční cesta, pan poslanec Brázdil – zdravotní důvody. Paní poslankyně Lorencová – karta číslo 10. Paní poslankyně Dobešová – zahraniční cesta, pan poslanec Farský – zahraniční cesta, pan poslanec Grospič – zahraniční cesta, pan poslanec Janulík – zahraniční cesta, pan poslanec Lobkowicz – zahraniční cesta, paní poslankyně Nováková do 11 hodin – osobní důvody, pan poslanec Rykala – osobní důvody, pan poslanec Sedláček – zdravotní důvody, pan poslanec Schwarzenberg do 13 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Šarapatka – zahraniční cesta, paní poslankyně Váhalová – zahraniční cesta, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký 10 až 13 hodin – zdravotní důvody.

Z členů vlády: pan premiér se omlouvá od 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr financí Babiš – rodinné důvody, paní ministryně Marksová – zahraniční cesta a pan ministr Němeček – pracovní důvody. Tolik tedy omluvy.

Dnešní jednací den bychom měli zahájit body z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. (V sále je velký hluk, poslanci se ještě neusadili do lavic.) Já prosím o klid! Děkuji. Jedná se o body 81, 82 a 84. Poté bychom se zabývali dalšími pevně zařazenými body, což je 67, 27 a 129. Ve 12.40 následují volby a ve 14.30 máme pevně zařazený bod číslo 57.

Vidím zde pana předsedu klubu KSČM. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kovářik:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážená vládo, paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Dovolím si požádat vás o podporu mého návrhu na pevné zařazení bodů na dnešní odpolední jednání. Jde o bod 38, návrh poslanců Stanislava Grospiče, Zuzky Bebarové-Rujbrové a Zdeňka Ondráčka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, tisk 188 – všimněte si, je to velmi nízké číslo tisku – první čtení, jako druhý bod našeho odpoledního jednání, protože první je už pevně zařazen.

Dále bod číslo 40, návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Alexandra Černého, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, sněmovní tisk 225 – také velmi nízké číslo tisku a jaké první čtení – jako třetí bod dnešního odpoledního jednání. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Slovo má pan předseda klubu sociální demokracie.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Já si dovoluji také navrhnout změnu v pořadu schůze. Vzhledem k tomu, jakým způsobem proběhlo včerejší jednání, měli jsme pevně zařazených několik bodů, víte, že jsme v podstatě z těch pevně zařazených bodů nedokončili ani jeden jediný, tak já alespoň dva, a to bod 22, o svobodném přístupu k informacím, sněmovní tisk 395, a bod 23, obchod s vojenským materiálem, sněmovní tisk 408, navrhuji jako první dva body dnes odpoledne po přestávce, ještě tedy před ty body, které byly navrženy.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, rozumím tomu. Další přihlášky nemám, takže budeme hlasovat.

Nejprve bychom hlasovali o dvou návrzích pana předsedy Kováčika. První se týkal bodu 38, který by měl být zařazen jako druhý bod dnešního odpoledního jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 63, přihlášeno je 140, pro 112, proti 12. Tento návrh byl přijat.

Druhý návrh pana předsedy Kováčika, bod 40 jako třetí bod dnešního odpoledního jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 64, přihlášeno je 143, pro 98, proti 13. Tento návrh byl přijat.

Pan předseda Sklenák – body 22 a 23 jako první dva body odpoledního jednání Sněmovny. To by znamenalo před již odsouhlasené body. Dobrá. Zeptám se, vzhledem k tomu, že to je spojený návrh, zda můžeme hlasovat jedním hlasováním, nebo zda je návrh na oddělené hlasování. Pokud můžeme jedním hlasováním – nejsou námitky.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, aby body 22 a 23 byly prvními dvěma body dnešního odpoledního jednání, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 65, přihlášeno je 147, pro 108, proti 11. Tento návrh byl přijat.

V tom případě budeme odpoledne pokračovat body 22, 23, 57, 38 a 40. Takto jsme upravili odpolední program jednání.

Vzhledem k tomu, že o všech návrzích bylo hlasováno, tak mi nezbývá nic jiného než otevřít body, které jsou zařazeny na dopolední jednání. Prvním je bod

## 81.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 337/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali pan ministr spravedlnosti a zpravodaj garančního výboru, výboru ústavněprávního, pan poslanec Martin Plíšek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 337/4, byly doručeny 10. března tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 337/5.

Zeptám se pana ministra, zda má zájem vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Pane ministře spravedlnosti, máte zájem vystoupit ještě před otevřením rozpravy? Pokud chcete vystoupit, můžete, pokud nechcete, nemusíte. Nemáte zájem.

V tom případě otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, takže rozpravu končím. Zeptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda chtějí závěrečná slova. Pan ministr ano. Prosím.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vážení ministři, vážené poslankyně, vážení poslanci, chci jenom velice stručně vysvětlit, o čem se bude hlasovat.

To nejdůležitější, co v tom návrhu je, je úprava ve směru kultivace provádění exekučního řízení, které se týká manželů. To znamená, že by se mělo konečně zajistit, že pokud si manželé rozdělili společné jmění, tak také exekutor bude postupovat právě podle toho, jak si to společné jmění rozdělili. Dosud poněkud absurdně exekutor postihoval společné jmění, jako kdyby si ti manželé vůbec nic nerozdělili, a bylo potom na tom druhém, poškozeném manželovi, aby si to zpětně vyžaloval, což pochopitelně oslabovalo vůbec důvěru v právní stát. Druhou výraznou změnou v tomto ohledu je potom to, že také na účet manžela povinného bude možné dosáhnout jenom co do poloviny toho zůstatku. To jsou z mého pohledu hlavní prvky tohoto návrhu.

Zároveň chci zdůraznit, že jakýmsi důležitým doplňkem toho návrhu je poslanecký návrh poslance Tejce a dalších poslanců, ve kterém se objevuje celá řada dalších opatření, na kterých Ministerstvo spravedlnosti participovalo. Věřím, že návrh



podpoříte ve třetím čtení, protože je to návrh, na který mnoho osob poškozených neférovými exekucemi netrpělivě čeká. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Teď prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova a seznámil nás s tím, jak budeme postupovat při hlasování. (V sále je velký hluk.) A znovu prosím o klid v Poslanecké sněmovně. Jedná se o důležitý zákon a je třeba veškerou pozornost věnovat proceduře.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, garanční ústavněprávní výbor na své schůzi dne 18. března projednal předmětný sněmovní tisk a doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 337/4 v následujícím pořadí:

Za prvé návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 – ty nebyly ve třetím čtení předloženy, takže o nich hlasovat nebudeme.

Dále výbor navrhuje, abychom hlasovali společně o návrzích A3, A5, A7, A8, A9, A10, A11. To jsou návrhy, které se týkají exekutorského zástavního práva. Potom všechny ostatní pozměňovací návrhy, které navrhuje ústavněprávní výbor, pod čísly A1, A2, A4, A6, a to společně jedním hlasováním. A za čtvrté návrh pana poslance Bendy, což je pozměňovací návrh označený písmenem B, a poté bychom měli hlasovat o návrhu zákona jako celku.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh procedury. Není tomu tak, ale vzhledem k tomu, že to je přece jen více hlasování, tak o tom nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, abychom postupovali tak, jak navrhl pan zpravodaj. Kdo je tedy pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 66. Přihlášeno 158, pro 150. Návrh procedury byl přijat.

Prosím pana zpravodaje, aby nás postupně seznamoval s jednotlivými návrhy a já o nich nechám hlasovat. Prosím.

**Poslanec Martin Plíšek:** Takže nyní budeme hlasovat o návrzích, které souvisejí s exekutorským zástavním právem. Jsou to návrhy pod písmeny A3, A5, A7, A8, A9, A10, A11. Stanovisko garančního výboru nebylo přijato, to znamená, výbor nepřijal ani kladné, ani záporné stanovisko.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Poprosím ještě pana ministra o stanovisko. (Ministr: K tomu máme neutrální stanovisko.) Neutrální. Budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 67, přihlášeno je 163, pro 83, proti 11. Tento návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Plíšek:** Dále bychom hlasovali najednou o návrzích A1, A2, A4, A6. Ústavněprávní výbor doporučuje schválit tyto pozměňovací návrhy.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, stanovisko kladné. Pan ministr? (Kladné stanovisko.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 68, přihlášeno 163, pro 163, proti nikdo. Tento návrh byl jednomyslně přijat.

**Poslanec Martin Plíšek:** Dalším a posledním pozměňovacím návrhem je návrh pod písmenem B. Garanční ústavněprávní výbor doporučuje schválení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Pan ministr? (Kladné stanovisko.) Dvakrát kladné.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 69, přihlášeno je 164, pro 163, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Plíšek:** Nyní jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a můžeme, pane předsedo, hlasovat o návrhu jako celku.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, souhlasím a přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 337, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zeptám se na stanovisko. (Zpravodaj: Stanovisko kladné.) Pan ministr? (Pochopitelně kladné.) Ano.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 70, přihlášeno je 166, pro 166, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Děkuji panu zpravodaji a děkuji panu ministrovi. Končím bod číslo 81.

Otevírám bod 82, což je

**82.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb.,  
o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických  
odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon),  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 351/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek a zpravodaj garančního výboru, kterým je pan poslanec Milan Urban. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 351/10, doručeny byly 12. března. Návrh na zamítnutí nebyl podán. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 351/11.

Zeptám se pana ministra, zda má zájem vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, s obsahem navrhované novely energetického zákona jsem vás již seznámil při prvním čtení a při jejím projednávání ve výborech. Nyní bych chtěl připomenout, že cílem této novely je také zajistit transpozici směrnice o energetické účinnosti, adaptaci nařízení o hlavních směrech transevropské energetické sítě a nařízení o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu energií a také notifikačního rozhodnutí Evropské komise o podpoře obnovitelných zdrojů energie.

Značná část novelizačních bodů se týká úprav, které souvisejí s novým občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích.

Jsem rád, že právě energetický zákon byl jako první projednán podle nového jednacího řádu Poslanecké sněmovny garančním výborem. Hospodářský výbor, který Sněmovna určila jako garanční, se sešel 18. března. Výbor projednal všechny pozměňovací návrhy uplatněné ve druhém čtení a některé pozměňovací návrhy doporučil přijmout a některé nepřijmout.

S postojem garančního výboru v naprosté většině souhlasím. Výjimku tvoří pozměňovací návrh, který zajišťuje solárním elektrárnám uvedeným do provozu na začátku roku 2011 podporu jako těm, které byly uvedeny do provozu v roce 2010. S tímto pozměňovacím návrhem nemohu souhlasit, protože by to znamenalo dodatečné výdaje pro státní rozpočet a spotřebitele a mohl by ohrozit některá trestní stíhání, která probíhají. S ohledem na výše uvedené bych byl rád, aby Sněmovna tento pozměňovací návrh hlasovala samostatně.

K pozměňovacím návrhům, které byly v rámci druhého čtení k energetickému zákonu předloženy, se ještě vyjádřím konkrétně při hlasování. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Otevírám obecnou rozpravu a mám do ní tři přihlášky. První vystoupí pan poslanec Fiedler, který má slovo, připraví se pan poslanec Adam a další, kterých je v této fázi pět. Prosím pana poslance Fiedlera, aby se ujal slova. Ještě než dorazí k řečníšti, tak omluvím paní místopředsedkyni Jermanovou, která se omlouvá z celého dnešního dne z pracovních důvodů. Omlouvám také pana ministra Ťoka, který se omlouvá rovněž po celý den a rovněž z pracovních důvodů. Tolik omluvy.

Slovo má pan poslanec Fiedler.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovolil popsat celou tu problematiku na zásadním nesouhlasu s článkem s názvem Energetický zákon pod napětím, který vyšel 26. března 2015 v časopise Ekonom v rubrice Téma, a jeho autorem je zástupce šéfredaktora David Tramba.

Článek se věnuje jenom energetickému zákonu, tak mě snad pan předsedající nebude přerušovat.

Chtěl bych tady uvést, že současně nám to může posloužit jako rekapitulace toho, co se odehrálo při schvalování a projednávání novely energetického zákona. Začínám číst:

Regulační úřad vedený Alenou Vitáskovou komplikuje přijetí novely energetického zákona. Varuje před miliardovými dopady změn, jeho argument však stojí na vodě. Návrh novely energetického zákona byl počat na Ministerstvu průmyslu loni v červnu. Po devíti měsících se, obrazně řečeno, ještě nenarodil. Novela uvízla v Poslanecké sněmovně, kde je předmětem politických bojů a výměnných obchodů. Původní návrh se mění k nepoznání. Poslanci předložili zhruba 350 pozměňovacích návrhů, z toho polovina je obsažena v komplexním balíku změn schválených hospodářským výborem Sněmovny.

Některé návrhy jsou zásadního charakteru, jiné vyvolávají spíše úsměv. Distributor tepelné energie bude například po odstranění nebo okleštění stromoví povinen na svůj náklad provést likvidaci vzniklého klestu. Jiné návrhy mohou naopak dostat Českou republiku do potíží. Poslanecký výbor pro sociální politiku navrhuje, aby lidé měli možnost bez sankcí ukončit uzavřenou smlouvu o odběru elektrické energie či plynu ještě 15 dní po zahájení dodávky. V prostředí agresivního podomního prodeje to vypadá jako rozumný návrh. Problém je ale v tom, že je v rozporu s právem Evropské unie.

Boj o jednotlivá ustanovení zákona se odehrává v napjaté atmosféře mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu a Energetickým regulačním úřadem. Vládní koalice stojí na straně ministra Mládka, který hovoří o šéfování Aleny Vitáskové na ERÚ jako o samoděržaví, které je třeba ukončit. Opoziční strany – nejhlasitější náš poslanecký klub – naopak stojí na straně předsedy regulačního úřadu.

Zhoršování vztahů mezi Ministerstvem průmyslu a regulátorem lze pozorovat od jara 2013. Vitásková se tehdy pokusila zkrátit regulační období v plynárenství a zpřísnit pravidla pro stanovení cen za distribuci a přenos plynu. Ministerstvo se plynářů zastalo – a zahájilo tím konflikt, který dál nabírá na síle.

Ministerští úředníci proto přišli s návrhem, jak dosud téměř neomezenou moc Vitáskové ořezat. Místo předsedy ERÚ jmenovaného prezidentem měla hlavní slovo v řadě získat pětičlenná rada dosazená vládou. Její členy měl navrhopvat ministr průmyslu z řad zkušených energetických odborníků a manažerů. Vitásková však proti návrhu spustila ostrou kampaň a opozice se přidala na její stranu. To byl hlavní důvod, proč se schvalování zákona ve Sněmovně na podzim zadrhlo. Mládkovo ministerstvo proto v lednu od svých plánů upustilo. Rada ERÚ má vzniknout až k 1. srpnu 2017, tedy ve chvíli, kdy skončí šestiletý předsednický mandát.

Pokračuji v citaci:

Na Ministerstvu průmyslu však svého ústupku dnes nejspíš litují. Slovní útoky na navrženou novelu ze strany ERÚ dále pokračují, dokonce nabírají na intenzitě – což jsme tady byli bohaté, košaté diskuse svědky již při druhém čtení tohoto zákona.

Argumenty na půdě Sněmovny šíří hlavně poslanci poslaneckého klubu Úsvit přímé demokracie. Ti při projednávání zákona před dvěma týdny vypustili řadu katastrofických scénářů, i když nepodložených varování. – Zdůrazňuji, že uvádím citaci. – "Hrozí zdrážení plynu pro občany o 20 %. Je potřeba si to říci a potvrdili nám to i odborníci, varoval šéf Úsvitu Okamura.

Další poslanec Úsvitu, David Kádner, strašil negativním dopadem navržených změn v oblasti plynárenství v rozsahu 20 miliard, dopad na elektroenergetiku má prý být ještě vyšší. Distributoři energií totiž podle jeho slov budou povinni platit kompenzace majitelům pozemků a prodraží se také zápis včetně věcných břemen do pozemkových katastrů. – Zde, ano, je o tomto jednáno s Katastrálním úřadem, ale v tuto chvíli jednoznačně nelze říci, jak se bude tato situace řešit, a tento problém, víme, že je pouze odsunut do budoucího období.

Pokračuji v citaci:

Ministr Jan Mládek následně tyto informace označil za šíření poplašné zprávy. "Nenechme se ovlivnit a nenechme se zmanipulovat úředníky, kteří zjevně překračují svoje kompetence," dodal následně Mládek na adresu Vitáskové.

Zástupci vládní koalice tvrdí, že poslanci Úsvitu se nechali oblbnout nepodloženými argumenty energetického regulátora. "Všechno, co tady čtete, psal prostě drzý tiskový mluvčí Energetického regulačního úřadu, nosí vám to a pokouší se vás to naučit," prohlásil tehdy poslanec Milan Urban za ČSSD, který má jako zpravodaj energetický zákon na starost. Tímto drzým mluvčím je míněn Jiří Chvojka, který se před dvěma týdny zviditelnil emotivním vystoupením ve vysílání České televize. Negativní finanční dopad novely energetického zákona odhadl na 150 miliard korun, ale neuměl vysvětlit, jak k číslu dospěl. "Když jsem sledoval v televizi mluvčího úřadu, tak jsem si uvědomil, že ten člověk hází ciframi a nemá výpočet,"

reagoval na jeho slova lidovecký poslanec Ivan Gabal. – A já tady dám malou vsuvku: Rád bych tedy znal výpočty a propočty, kterých jsme se bohužel pořád nedočkali.

Pokračuji v citaci:

Chvojkoovo vystoupení zřejmě bude mít soudní dohru. "Ti samí lidé z bývalého vedení ERÚ, kteří dopustili solární boom, dnes sedí v Legislativní radě vlády a zametají stopy za solárními barony. Speciálně se jedná o Antonína Panáka," prohlásil Chvojka ve vysílání České televize. Antonín Panák, který dnes pracuje jako energetický konzultant ve firmě Ernst & Young, podá za tyto výroky na Chvojku žalobu. "Nejsem členem Legislativní rady vlády, pouze jsem s ní spolupracoval. Místopředsedou ERÚ jsem se stal až po skončení solárního boomu a právě kvůli zametání stop jsem z ERÚ odešel," reaguje Antonín Panák.

Předmětem politických hrátek není zdaleka jen osekávání pravomocí Aleny Vitáskové. Velkou pozornost přitahuje také termín, ke kterému budou moci lidé vypovědět smlouvu o dodávce energie uzavřenou s podomním prodejcem či prostřednictvím internetu. Pravidelně se do hry vrací návrh, aby se dvoutýdenní lhůta nepočítala od data podpisu smlouvy, ale až od termínu zahájení dodávky. Za takové řešení lobbuje ČEZ a další velcí dodavatelé energie, kteří by tím získali mnohem více času na přemlouvání ztracených zákazníků k návratu.

Pokud bude návrh schválen, vystaví se Česko riziku sankčního řízení, takzvaného infringementu, ze strany Evropské komise. "Unie jasně určila, že dodávky energií patří mezi služby, a odstoupení je tudíž možné do 14 dní od podpisu smlouvy. Pokud si některá země stanoví vstřícnější podmínky z pohledu zákazníka, Komise to posuzuje jako narušení podmínek jednotného trhu a vyžaduje změnu pravidel," varuje Antonín Panák z poradenské firmy Ernst & Young.

Takový návrh se navíc zdá být nadbytečný. Odstoupení od smlouvy řeší nový občanský zákoník. "Ten obecně umožňuje spotřebiteli v případě distančních smluv a smluv uzavíraných mimo obchodní prostory odstoupit od smlouvy ve lhůtě 14 dnů ode dne uzavření smlouvy. Tato úprava se uplatní i v případě smluv týkajících se dodávek elektřiny nebo plynu," uvedl Alexander Mackanič z firmy PwC Legal.

Hospodářský výbor v minulém týdnu doporučil schválit poměrně rafinované znění, se kterým přišli poslanci ze sociálního výboru. Tato úprava energetického zákona se na první pohled tváří, že je v souladu s evropskými pravidly. Odstoupení od smlouvy bude opravdu možné do 14 dní od uzavření. Hned v dalším odstavci se však píše, že zákazník je oprávněn vypovědět smlouvu o dodávce energie uzavřenou mimo běžné obchodní prostory dodavatele v prvních dvou týdnech po zahájení dodávky. Zůstává otázka, jak tyto hrátky se slovy posoudí Evropská komise a Evropský soudní dvůr.

Někdo chce pomoci odběratelům energie, jiný investorům do fotovoltiky. Předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik podal pozměňovací návrh, aby majitelé solárních elektráren dokončených v lednu a únoru roku 2011 měli nárok na stejnou výši provozních dotací jako ti, kteří je stihli dokončit v roce 2010. Prospěch

z takové změny by mělo 57 vlastníků solárních elektráren o celkovém výkonu zhruba 60 megawattů. V současnosti pobírají jen zhruba poloviční dotace oproti majitelům elektráren připojených k síti do prosince 2010 – 6 korun za kilowatthodinu místo 12 korun – a většina z nich hospodaří se ztrátou.

Zde si dovoluji zase vložit svoji vsuvku. Zprávy, příběhy a story o tom, jak byly a nebyly připojovány solární elektrárny, tedy spíše o tom, jak za podivných okolností byly připojovány, jsou přece všem známe dostatečně a věřím, že i všem přítomným poslancům v této Poslanecké sněmovně.

Dále pokračuji v citaci:

Poslanec svůj návrh odůvodňuje tím, že tato skupina investorů stihla svoje elektrárny dokončit včas. Doplatili na to, že ČEZ je včas nepřipojil k rozvodné síti. Tito investoři se nyní domáhají svých práv soudní cestou. "V případě, že poškození podnikatelé spory vyhrají, hrozí státu reálné nebezpečí značných finančních nákladů, vyšších, než je případná kompenzace vzniklých škod tímto pozměňovacím návrhem," tvrdí poslanec Kováčík. Svým návrhem chce pomoci majitelům středně velkých solárních elektráren třeba z řad zemědělských podniků. Vydělají však na něm i majitelé poměrně velkých solárních parků. Jmenovitě třeba advokát Daniel Honzík, který se proslavil svojí účastí v kauze sporné restituce pozemků po prvorepublikovém velkostatkáři Juliovi Bečvářovi.

Vynechat nelze ani negativní dopad na státní rozpočet. Podle orientačního propočtu týdeníku Ekonom by náklady na dotování solárních elektráren v případě schválení návrhu poslance Kováčíka vzrostly o 400 mil. korun ročně. To je těžko únosné v situaci, kdy odběratel energie a státní kasa doplácují na obnovitelné zdroje energie okolo 40 mld. korun ročně, z toho 28 mld. směřuje k majitelům solárních elektráren. – Podotýkám, že pořád uvádím citaci.

Navzdory negativnímu stanovisku Ministerstva průmyslu i zpravodaje novely energetického zákona Milana Urbana však dali poslanci hospodářského výboru Kováčikovu návrhu zelenou. Dvě třetiny z 19 přítomných poslanců výboru záměr doporučili. Konečný verdikt vynese v dubnu Poslanecká sněmovna, až přijde na řadu třetí čtení novely. – Čili rozhodneme o tom dnes a já věřím, že Poslanecká sněmovna rozhodne správně.

Na využití obnovitelných zdrojů v energetice má názor snad každý. Platí to samozřejmě i pro členy dolní komory Parlamentu. Někteří z nich chtějí investorům do zelených energií usnadnit život, jiní ho naopak chtějí zkomplikovat.

Energetický regulační úřad se původně snažil do zákona protlačit strop maximální možné výroby dotované elektřiny za rok. Ten by postihl hlavně provozovatele vodních, větrných a solárních elektráren, u nichž objem výroby závisí na zvolené lokalitě a na počasí. Původní návrh však loni narazil na odpor Legislativní rady vlády a z novely zmizel. Nyní se ho opět snaží vrátit do hry poslanec Petr Adam z klubu Úsvit. Od hospodářského výboru v minulém týdnu však pro svůj návrh podporu nezískal. Poslanecký výbor pro životní prostředí se snaží prosadit, aby provozní dotace nově dostávaly jen bioplynové stanice s elektrickým výkonem do 500

kilowattů namísto navržených 550. Vypadá to jako detail, v praxi se však budují nejčastěji právě bioplynky s výkonem v rozmezí od 500 do 550 kilowattů. Podle informací týdeníku Ekonom chce část poslanců tímto krokem uškodit holdingu Agrofert vlastněnému Andrejem Babišem. Farmtec, což je dceřiná firma Agrofertu, totiž patří mezi největší dodavatele bioplynových stanic v tuzemsku.

Místopředseda hospodářského výboru Milan Urban se pak snaží vrátit velikost podporovaných tepláren spalujících biomasu zpět na elektrický výkon 7,5 megawattu. ERÚ totiž do novely propašoval snížení limitu na 5 megawattů. Stát by se tím dostal do konfliktu s provozovateli pěti elektráren, kteří by kvůli snížení limitu o podporu přišli. Celý hospodářský výbor navrhuje zmírnění podmínek pro obnovitelné zdroje, které se nacházejí ve fázi schvalování. Získání provozní dotace již nemá být podmíněno dokončením stavby do prosince letošního roku, klíčové bude datum zahájení územního řízení. V praxi tak bude možné dokončit připravené projekty i v roce 2017.

Co se týká obnovitelných zdrojů, největší pozornost zatím upoutal návrh umožňující dělení či slučování solárních elektráren. Energetický regulační úřad varoval před účelovým dělením, aby se majitelé zařízení dokončených v roce 2010 vyhnuli placení srážkové daně. Investoři by se hypoteticky mohli vyhnout zdanění v případě, že by rozdělené elektrárny měly výkon do 30 kilowattů. Podle odborníků nelze účelové dělení elektráren považovat za reálné. "V praxi by rozdělení fotovoltaické elektrárny o výkonu 1 MW znamenalo vybudování 33 nových přípojných míst. Taková investice nedává ekonomický smysl," poznamenal Martin Sedlák z Aliance pro energetickou soběstačnost. Hypotetické riziko nakonec poslanci sami odstranili a přidali pojistku, že dělením se nelze zbavit povinnosti odvádět srážkovou daň.

Energetický zákon nyní směřuje do finálního třetího čtení. První z možných termínů, kdy by se mohl dostat na pořad jednání, je dnešek, což se stalo. Aprílový termín se zdá být s ohledem na dosavadní průběh schvalování novely naprosto optimální. A já věřím, kolegové, že dnes nenadělíme občanům České republiky aprílový žertík. Pokračuji s další citací pana ministra Mládka. Toto by neměl rozhodovat Energetický regulační úřad, kterého se to týká, ale zákonodárny sbor. Takže prosím, nenechme si to sebrat a nenechme se zmanipulovat úředníky, kteří zjevně překračují své kompetence, s čímž naprosto souhlasím, že o tom budeme rozhodovat my poslanci v Poslanecké sněmovně.

Dále uvedu citát předsedkyně ERÚ: Ministerstvo průmyslu a obchodu se bohužel v minulosti opakovaně mýlilo v otázce dopadu novel zákonů na ceny a výsledkem jsou náklady pro státní rozpočet a všechny občany ve výši jednoho bilionu korun. Další období solárního boomu už si nemůže česká ekonomika dovolit. Tohle mějme opravdu na paměti, že po neblahých zkušenostech s tím, jak probíhalo schvalování a jaké byly dopady původního zákona, se potýkáme dodnes. Takový finanční dopad má mít novela energetického zákona podle odhadů ERÚ. Ministerstvo průmyslu i energetické podniky považují tento odhad za nesmyslný.



Pokud bude předložený návrh energetického zákona schválen, vystaví se Česko riziku sankčního řízení.

Klíčová je poslední pasáž s názvem: Co přináší novela energetického zákona?

1. Zájemci o instalaci malé elektrárny do výkonu 10 kilowattů, typicky třeba solárních panelů na střeše domu, nebudou potřebovat licenci k výrobě elektřiny.

2. Příspěvek na zelené energie nebude odvozen pouze od výše spotřeby, ale také od počtu a velikosti jističů u maloodběratelů či maximální výše odběru u velkých odběratelů.

3. Smlouvy uzavřené přes internet či u podomních prodejců bude možno bez sankcí ukončit do 15 dní od zahájení dodávky energie.

4. Dodavatelé budou muset svoje zákazníky informovat o každém úmyslu změnit smluvní podmínky a upozornit je na právo odstoupit v případě nesouhlasu se změnou.

5. Změní se pravidla pro financování obnovitelných zdrojů. Skončí například příplatek za výrobu elektřiny z decentralizovaných zdrojů.

6. Energetický regulační úřad ERÚ bude muset při stanovení regulovaných cen brát ohledy na finanční stabilitu distributorů elektřiny a plynu.

7. Vzniknout má pětičlenná rada ERÚ, což povede k omezení pravomocí předsedy úřadu. Zřejmě se tak stane až v srpnu 2017, kdy skončí mandát Aleny Vítákové.

8. Kontrolní činnost v oblasti podporovaných zdrojů energie přechází z působnosti Státní energetické inspekce na ERÚ.

9. Většina změn měla být účinná již od 1. července 2015. Hospodářský výbor nyní navrhuje posun na leden 2016.

Já se teď zastavím u jednotlivých argumentací jak redaktora, z jehož materiálů jsem citoval, i ministra, ministerstva a poslance Urbana.

Nejdříve prý Energetický regulační úřad argumentoval miliardovými dopady do cen, které neuměl vysvětlit, naše poslance si někdo měl omotat kolem prstu, všechno je jen bouře ve sklenici vody. Těmto argumentům nerozumím a považuji je za urážlivé. My jsme na téma energetického zákona pořádali řadu seminářů v Poslanecké sněmovně, aktivně se o toto téma zajímáme skoro půl roku a zatím nám předkladatel nikdy nedal solidní odpověď na rozdíl od ERÚ, který s námi komunikuje a předkládá jasné výpočty, argumenty nebo fakta.

Jen tak přes palec jsem to spočítal, s čím ERÚ přišel, co pan redaktor ve svém článku nezohlednil a co kolega Gabal ignoruje. Jednak to byla věčná břemena, která se vlastně pouze vytěsnila a kde se vlastně pouze vytěsnila lhůta jejich zapsání do konce roku 2015. Ano, existuje tady nějaká snaha toto řešit. Tak jak jsem se ještě dnes dotazoval předsedy hospodářského výboru, probíhají jednání s katastrálním úřadem, ale v tuto chvíli je vše pouze ve fázi úvah, jednání, zvažování možností.

V tuto chvíli, kdy máme zákon definitivně schválit, není zcela jednoznačně, respektive vůbec stanoveno, jak se bude tento problém v budoucnu řešit. Problém tedy zůstává a nemá lhůty. Prý se to tedy nějak vyřeší.

Český plynárenský svaz potvrdil hrozbu dopadů do cen až 20 miliard korun a tuto částku počítám. Znovu uvádím, že je tady informace o tom, že tato věc je, zdůrazňuji, pouze v řešení v tuto chvíli. U elektřiny a tepla bude částka minimálně stejná, spíše mnohem vyšší – ale zůstanu při zemi. To už jsme u 40 miliard korun. Ministerstvo to přiznalo a dalo pozměňovací návrh aspoň na vyškrtnutí lhůty a předseda hospodářského výboru pan Pilný to chce řešit s ředitelem katastru nemovitostí asi změnou jiného zákona, o čemž jsem už před chvílí hovořil.

Dalším problémem s finančním dopadem je změna platby fotovoltaických elektráren, která má pomoci snížit platby velkým podnikům, kde i Ministerstvo průmyslu a obchodu říká, že jde o 3 miliardy korun. Problém je, že to bude podpora průmyslu na ještě asi 17 let, tedy je potřeba počítat s celkovým dopadem minimálně 50 miliard korun. Jsme na asi 90 miliardách korun, které přiznalo i ministerstvo, a to jsme ještě ani pořádně nezačali.

Pak tedy máme stovky milionů korun u jednotlivých obchodníků s energiemi a distributorů, což jsou náklady související se změnami systému kvůli platbě na obnovitelné zdroje. Mluvíme tedy zase o jednotkách miliard korun. Rada ERÚ dalších 86 milionů ročně, tedy další jednotky miliard korun za dobu jejího – určitě báječného – fungování. Takže jsme asi na 100 miliardách korun jenom hrubým odhadem.

Já bych přidal ještě další náklady spojené se zmatkem na trhu, hrozba plateb za finanční nestabilitu regulovaných subjektů, kterou nikdo neumí spočítat, a další a další. Podpora neoprávněně poškozeným solárníkům, kteří dostávají neprávem nižší podporu, by byla přes 6 miliard korun. Další miliardy v kolotoči bude znamenat neutěšená finanční situace Net4Gas, protože ERÚ dle článku v Ekonomu bude muset dbát na její finanční stabilitu. Ta firma má 90procentní zadlužení a dluží desítky miliard korun, které budeme muset pravděpodobně všichni zaplatit. Už jenom teď jsme na 150 miliardách i s rezervou, ale samozřejmě se ministr Mládek bude bránit, že takto to nejde počítat. Ovšem ono se to přesně takhle počítat musí.

Já bych se zde na chvíli zastavil u firmy Net4Gas, kde jsem tady uvedl informaci, kterou jsme získali, že firma má 90procentní zadlužení. A to si myslím, že je na samostatný bod jednání a zabývat se tímto problémem by měla Poslanecká sněmovna.

K výše uvedeným kalkulacím. I kdyby tomu tak nebylo, zatím přišel vždy Energetický regulační úřad a poukázal na nějaký problém. Ministerstvo ho nejdříve bagatelizovalo, pak přišlo s pozměňovacím návrhem, aby tomu průšvihů předešlo, ale nikdy ne tak úplně. A nejvíce je to vidět u dělení solárních elektráren. Teď u pozměňovacího návrhu, který v citovaném článku pan redaktor Tramba ve svém obsáhlém článku o argumentech na vodě tak nějak opomněl a který má zásadní dopad nejen ekonomický, ale ukazuje i na politický lobbying v celé své kráse.

Ten pozměňovací návrh, o kterém hovořím, je číslo A109 a v dnešním hlasování zní: V části čtrnácté článek XVI se za bod 27 vkládá nový bod 27a (§ 7 odst. 3), který

zní: V § 7 se za odst. 2 vkládá nový odstavec 3, který zní: Za nové uvedení výroby do provozu se nepovažuje a) změna vlastníka výroby, b) změna způsobu nebo místa připojení výroby k elektrizační soustavě beze změny jejího umístění, c) sloučení dvou a více výroben v jednu, nebo d) rozdělení výroby na více výroben. V případě písm. c) se za datum uvedení do provozu sloučených výroben elektřiny považuje vždy datum uvedení do provozu poslední ze slučovaných výroben. Stávající odstavce 3 a následující se přečíslovávají.

Odůvodnění pana poslance a současně zpravodaje Urbana bylo následující: Datum uvedení výroby do provozu je navázáno primárně mj. na získání licence na výrobu elektřiny ze strany výrobce elektřiny, což je v případě prvního výrobce v dané elektrárně logické. Problém v současnosti nastává ve chvíli, kdy dochází v rámci výroby elektřiny ze změnám, které se nedají považovat ani za rekonstrukci ani za modernizaci. Jedná se o situace, kdy zákon o podporovaných zdrojích energie jasně hovoří o spojení s novým uvedením výroby do provozu, protože dochází k technickým změnám v rámci výroby elektřiny, která však mění zcela, nebo minimálně zčásti své součásti a na základě toho i parametry, ale jsou spojeny se změnou licence. Proto je potřebné v zákoně o podporovaných zdrojích energie tyto případy explicitně vyjmenovat a stanovit pro ně jasná pravidla o uvedení výroby do provozu, aby nemohlo ze strany např. kontrolního orgánu dojít k nejasnému výkladu. Jelikož se jedná o situace, kdy charakter a technické vybavení výroby zůstávají stejné, tudíž ve výrobě nedochází k žádným zlepšením technických parametrů výroby včetně například vylepšení výkonu, musí být i původní datum uvedení výroby do provozu zachováno. Konec citace zpravodaje Urbana.

V podstatě to znamená, že se dají účelově dělit solární elektrárny, což by byl dopad do státního rozpočtu asi 2 mld. korun ročně. Za 17 let podpory až 35 mld. korun. Ministerstvo se tomu opět vysmívalo, ale přesto připravilo pozměňovací návrh pozměňovacího návrhu – ano, nespětl jsem se. Místo aby poslanec Urban návrh stáhl, připravili mu úředníci záplatu. Ale ani ta se podle mého názoru moc nepovedla. Pod číslem N20 můžeme číst, že v bodu 109 usnesení hospodářského výboru nakonec doplnil větu: Jedná-li se v případě písmena d) o rozdělení výroby, na kterou se vztahuje odvod z elektřiny ze slunečního záření podle hlavy IV, vztahuje se tento odvod i na všechny výroby, které vznikly rozdělením výroby.

To tedy znamená jediné. Motivace k účelovému dělení zůstane, ale výdělek pro solárníky už nebude 2 mld. ročně, ale "odhadem" asi 150 až 200 mil. korun ročně, tedy slabé asi celkově 2 až 3 mld. korun v odhadu.

Nepovažuji to za maličkost a ptám se poslance Urbana, proč tento návrh předložil. Proč ho odmítá stáhnout? Proč o něm nehlasoval, když je mu tak blízký? Proč ho tedy nezdůvodnil na plénu? Stydí se snad za něj? A já očekávám, že zdůvodnění tohoto rozdělení elektráren, které sice bylo sníženo, to daňové zvýhodnění, se tady dnes dočkáme a budeme o něm moci reálně rozhodnout. Já jej v žádném případě nedoporučuji.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Vaše vystoupení vyprovokovalo pana poslance Adamce k faktické poznámce, takže má své dvě minuty.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dobrý den. Myslím, že tady budeme asi od úsvitu po soumrak dneska, ale to tak je.

Já bych chtěl připomenout, že zákon nepřichází do třetího čtení, že už tam je. Nicméně musím říct jednu věc. Já jsem na hospodářském výboru, kterého jsem místopředseda, kritizoval právě to, jakým způsobem ten návrh zákona byl předložen, v tom smyslu, že vlastně dvě státní instituce nebyly schopny najít společné slovo a ten spor přenesly na půdu Sněmovny a hospodářského výboru. To si myslím, že je základ toho problému. A já bych si do budoucna přál, aby k takovýmto situacím už nedocházelo, protože není nic trapnějšího, než když se dva zástupci státu hádají mezi sebou a využívá toho třetí samozřejmě k nějakým svým prosazením politických zájmů. Myslím si, že to je bohužel smutná záležitost tohoto návrhu zákona, který v této podobě v tuto chvíli má 323 pozměňovacích návrhů. Není vůbec jednoduchý, je potřebný pro českou společnost. A mě hrozně mrzí, že to došlo do této roviny, protože kdyby byla jednota státních zástupců, tak jsme si mohli ušetřit spoustu zbytečných slov.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Pan zpravodaj s faktickou poznámkou. Je tomu tak? Ano.

**Poslanec Milan Urban:** Je tomu přesně tak. Děkuji za slovo, pane předsedo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pro politika bývá jistě prospěšné, když se o něm často hovoří. Nicméně aby se to používalo k obstrukci, to myslím, že není úplně optimální. Mám na mysli to, že předchozí řečník ve svém projevu řekl "poslanec Urban nebo místopředseda Urban" asi 40krát. A když to vynásobíte časem, no tak mohl mluvit něco moudřejšího. Takže já tím vyzývám další předřečníky, aby neobstruovali tím, že tady budou vyvolávat nebo mluvit o poslanci Urbanovi. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Žádné další faktické poznámky neregistruji. Slovo má pan poslanec Adam.

**Poslanec Petr Adam:** Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za příležitost a za to, že můžu reagovat na svého předřečníka. Mohu ho ujistit, že slovo nebo jméno Urban v mém projevu nezazní ani jednou. Na druhou stranu musím upozornit na to, že tak stručný jako kolega Fiedler asi nebudu. Budu se věnovat jednotlivým pozměňovacím

návrhům tak, jak jsou předloženy, a budu říkat důvody, proč bychom pro ně nehlasovali v podobě, v jaké jsou.

Pohodlně se usad'te, nebudeme tady úplně krátce.

Bod A1. V části první § 2 odst. 1 se na konci nově označeného písmene c) tečka nahrazuje čárkou a vkládá se nové písmeno d), které zní: "d) chráněnou informací informace v jakékoliv podobě, která má charakter obchodního tajemství nebo jiná zákonem chráněná informace nebo informace charakteru obchodního, technického nebo finančního získaná při výkonu činnosti držitele licence, která není veřejně dostupná."

Tento bod nedoporučila Legislativní rada vlády, protože tento bod je proti ochraně a duchu zákona.

Bod A2. V části první bodu 10 § 2 odst. 2 písm. b) bod 12 se za slova "plynárenská zařízení" vkládají slova "plynovodní přípojky, které nejsou ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy".

Tento bod nedoporučuje Energetický regulační úřad z důvodu chybné definice.

Bod A3. V části první čl. I bodu 14 body 28 až 30 znějí: "28. službou přepravy plynu zajišťování přepravy plynu přepravní soustavou, včetně činností souvisejících se zabezpečením spolehlivého a bezpečného provozu přepravní soustavy, 29. službou distribuční soustavy zajišťování distribuce plynu distribuční soustavou, včetně činností souvisejících se zabezpečením spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy, 30. službou uskladňování zajišťování uskladňování plynu, včetně činností souvisejících se zabezpečením spolehlivého a bezpečného provozu plynárenské soustavy provozovatelem zásobníku plynu v jím provozovaném zásobníku plynu".

Tento bod nedoporučuje Energetický regulační úřad, protože tato definice je zcela nadbytečná.

Bod A7. V části první čl. I bod 45 zní: "V § 9 se na konci odstavce 1 doplňují věty "Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí nejpozději do 30. dubna v rámci regulačních výkazů Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny jím provozovaných energetických zařízení za uplynulý kalendářní rok u nově vybudovaných energetických zařízení, získaných energetických zařízení nebo energetických zařízení, která přestal využívat pro svoji licencovanou činnost, a to včetně odstraněných energetických zařízení na svých vymezených územích. Energetický regulační úřad na základě změn podle předchozí věty zahájí řízení o změně licence

z moci úřední.". Tento bod je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem – nesystémová a obtížně realizovatelná úprava je ten důvod, proč ERÚ odmítlo.

Já se ještě vrátím k úplnému začátku. Tady od pana kolegy zaznělo, že toto je obstrukce. Jak sami vidíte, o obstrukci se nejedná. Bavíme se o každém bodu, abychom věděli, o čem hlasujeme. A já si myslím, že je naprosto nezbytné, abychom si o tom popovídali a podiskutovali. Tedy dále...

Bod A14. V části první čl. I bod 80 zní: "Za § 15a se vkládá nový § 15b, který včetně nadpisu zní: "§ 15b

Povinnost uchovávání údajů oznamovaných Agentuře. Má-li účastník trhu podle čl. 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií povinnost oznamovat Agentuře transakce na velkoobchodních trzích s energií, je povinen uchovávat záznamy o transakcích oznámených podle prováděcího nařízení k čl. 8 odst. 2 a 6 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií po dobu 3 let od uskutečnění transakce nebo od přijetí záměru transakci uskutečnit." Tento bod je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem. Jedná se o omezení pravomoci ERÚ proti směrnici Evropské unie. Na to chci upozornit. Tady se jedná o bod, který je proti směrnici Evropské unie, což je de facto základní argument, proč bychom měli přijmout energetický zákon.

Dále bod A17. V části první čl. I bod 88 zní: "§ 17 odst. 7 písmeno e) zní: "e) na návrh zákazníka v postavení spotřebitele odebírajícího elektřinu, plyn nebo tepelnou energii pro spotřebu v domácnosti nebo zákazníka, který je fyzickou osobou podnikající, rozhoduje 1. spory mezi zákazníkem a držitelem licence o splnění povinností ze smluv, jejichž předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, 2. o určení, zda právní vztah mezi zákazníkem a držitelem licence, jehož předmětem je dodávka nebo distribuce elektřiny, plynu nebo tepelné energie, vznikl, trvá nebo zanikl, a kdy se tak stalo,.". Tento bod nedoporučuje Legislativní rada vlády a ERÚ jako nesystémové ustanovení.

Bod A18. V části první čl. I bod 89 zní: "V § 17 odst. 7 písm. f) se slova "elektroenergetice a plynárenství" nahrazují slovy "energetických odvětvích".". Tento bod je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem jako nesystémový.

Bod A20. V části první v § 17b odst. 3 písm. c) se za slovem "funkci" čárka nahrazuje středníkem a doplňuje se text: " za praxi v oboru energetiky se považuje trvalá činnost ve výrobě, přenosu, přepravě, distribuci, rozvodu či dodávce elektřiny, plynu nebo tepla, činnost v oblasti obchodu s elektřinou, plynem nebo teplem nebo činnost v orgánech státní správy a operátora trhu v těchto oborech."

Tento bod je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem jako nadbytečný požadavek.

Bod A21. V části první v § 17b odst. 3 písm. e) se za slovem "Rady" mění tečka na čárku a doplňuje se nové písmeno f), které zní: "f) je v oboru energetiky uznávanou a zkušenou osobností".

Nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem jako zcela vágní ustanovení. To věřím, že uznáte všichni, protože tato definice je velice zvláštní.

Bod A22. V části první čl. I bod 102 zní: "V § 17d odstavce 3 až 6 znějí:

"(2) Sazbu poplatku v odvětví elektroenergetiky stanoví vláda svým nařízením tak, aby pokrýval náklady na činnosti Energetického regulačního úřadu a činil nejméně 1,70 Kč za měsíc a nejvýše však 2,50 Kč za měsíc na každé odběrné místo zákazníka odebírajícího elektřinu.

(3) Sazbu poplatku v odvětví plynárenství stanoví vláda svým nařízením tak, aby pokrýval náklady na činnosti Energetického regulačního úřadu a činil nejméně 1 Kč/MWh a nejvýše však 1,40 Kč/MWh za množství spotřebovaného plynu.

(4) Roční výše poplatku se stanoví jako násobek sazby podle odstavce 2 a celkového počtu odběrných míst zákazníků odebírajících elektřinu pro odvětví elektroenergetiky a jako násobek sazby podle odstavce 3 a celkové spotřeby plynu pro odvětví plynárenství, a to podle údajů k 31. 12. předaných provozovateli soustav operátorovi trhu v České republice za kalendářní rok, který předchází kalendářnímu roku, ve kterém se sestavuje návrh rozpočtové kapitoly Energetický regulační úřad pro následující rozpočtový rok, za kterou účastníci trhu s elektřinou a účastníci trhu s plynem hradí v souladu s cenovými předpisy cenu za zúčtování operátora trhu.

(5) Celkové počty odběrných míst zákazníků odebírajících elektřinu a celkové množství spotřebovaného plynu v České republice podle odstavce 4 uveřejní Energetický regulační úřad do 30. června kalendářního roku formou sdělení ve Sbírce zákonů.

(6) Operátor trhu je v průběhu roku povinen odvádět poplatek na příjmový účet státního rozpočtu do desátého dne kalendářního měsíce ve výši jedné dvanáctiny ročního poplatku stanoveného podle odstavce 3. Rozdíl mezi příjmy a výdaji z poplatku v daném roce se operátorovi trhu zohlední při tvorbě ceny za činnosti operátora trhu.".

Odstavec 6 se přečísluje na odstavec 7.

Tento bod je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem jako nesystémová změna.

Jak vidíte, těch bodů, které jsou nedoporučené Energetickým regulačním úřadem či Legislativní radou vlády, je docela hodně a měli bychom se nad tím zamyslet. A jsem rád, že jsme tu v tak hojném počtu, abychom se nad tím zamyslet opravdu mohli. Ale pokračujme.

Bod A26. V části první čl. I se v bodu 105 v nově doplněném odstavci 8 slova "6 měsíců" nahrazují slovy "16 měsíců", slova "30 dnů" se nahrazují slovy "60 dnů" a v nově doplněném odstavci 9 se slova "15 dnů" nahrazují slovy "60 dnů".

Tento bod je též nedoporučen, překvapivě, Energetickým regulačním úřadem, protože tyto lhůty jsou zcela nevhodné.

Bod A27. V části první čl. 1 se v bodu 105 doplňuje nový odstavec 12, který zní:

"(12) Energetický regulační úřad je povinen cenová rozhodnutí vydávaná podle tohoto zákona, s výjimkou věcně usměrňovaných cen tepelné energie, vydat nejpozději do 30. listopadu předcházejícího roku, pro který v cenovém rozhodnutí Energetický regulační úřad regulované ceny stanoví. Cenová rozhodnutí týkající se věcně usměrňovaných cen tepelné energie a regulovaných cen podle zákona 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, je Energetický regulační úřad povinen vydat nejpozději do 30. září roku předcházejícího, pro který v cenovém rozhodnutí Energetický regulační úřad regulované ceny stanoví."

Tento bod je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem, protože toto ustanovení je zcela nerealizovatelné.

Bod A28. V části první čl. 1 v bodu 106 v § 17f odst. 1 se za slovo "předseda" vkládá slovo "Rady" a v § 17f odst. 2 se za slovo "předsedy" vkládá slovo "Rady".

A29. V části první čl. 1 se bod 109 (§ 18 odst. 1, písm. d)) zrušuje.

A30. V části první v §18 odst. 4 se slova " který je současně dokladem o jejich pověření k provedení kontroly" zrušují.

Tento bod, respektive tři body, jsou nedoporučeny Energetickým regulačním úřadem jako nesystémové ustanovení.

Bod A31 – už se nám to krátí. V části první čl. 1 bod 114 zní: "V §18 odst. 6 zní: "(6) Lhůta pro vyřízení námitek kontrolované osoby proti kontrolnímu protokolu nadřízenou osobou kontrolujícího činí 30 dnů a ve zvláště složitých případech 60 dnů ode dne jejich doručení."."

Opět Energetickým ústavem nedoporučeno jako nesystémové opatření.

Bod A32. V části první v §18 odst. 1 zní: "Provádí-li Energetický regulační úřad šetření na trhu s elektřinou nebo plynem, je účastník trhu s elektřinou nebo plynem, fyzická nebo právnická osoba, jejíž předmětem podnikání je plnění propanu, butanu a jejich směsí, a účastník trhu podle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií povinen podrobit se šetření Energetického regulačního úřadu v obchodních prostorách."

Tento bod je též nedoporučen Energetickým regulačním úřadem jako nesystémové opatření.

Já se vrátím k tomu, co říkal už můj předchůdce. Opravdu tu probíhá určitý boj mezi ministerstvem a Energetickým regulačním úřadem. A já si myslím, že je naší morální povinností se tímto bojem a tímto nesouladem zabývat, proč jedna státní organizace má takový problém s názory druhé státní organizace. Je to velice zvláštní a poslechněte si další důvody, proč si myslím, že to tak je.

Bod A33. V části první čl. 1 bod 119 zní: "V § 19a se za odstavce 1 vkládají nové odstavce 2 a 3, které znějí:



"(2) Cenou související služby v elektroenergetice se rozumí cena služby přenosové soustavy nebo služby distribuční soustavy, které zahrnují i cenu za systémové služby, cenu za činnosti operátora trhu včetně poplatku na činnost Energetického regulačního úřadu a složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie.

(3) Cenou související služby v plynárenství se rozumí cena služby přepravy plynu nebo služby distribuční soustavy, které zahrnují i cenu za činnosti operátora trhu včetně poplatku na činnost Energetického regulačního úřadu."."

Dosavadní odstavce 2 až 5 se označují jako odstavce 4 až 7.

Nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem jakožto legislativně nevhodná demonstrativní definice.

A34. V části první čl. 1 se za bod 119 vkládá nový bod, který zní:

"X. V § 19a odstavec 4 zní: "(4) Energetický regulační úřad postupuje obdobně podle odst. 1 první věty při věcném usměrňování ceny tepelné energie. Věcné usměrnění ceny tepelné energie se nevztahuje na stanovení ceny nižší, než je limitní cena, kterou Energetický regulační úřad stanoví prováděcím právním předpisem. Při stanovení limitní ceny podle věty druhé se zohlední úplné náklady včetně nákladů na cizí a vlastní kapitál konkurenčního zdroje vytápění, majícího shodný nebo obdobný dopad na životní prostředí."."

Tento bod je opět nedoporučen Energetickým regulačním úřadem jako nesystémové ustanovení. Pozor – nesystémové!

A37. V části první čl. 1 se za bod 133 vkládá nový bod, který zní:

"X. V § 20a se na konci odstavce 4 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno z), které z ní: "z) účastníkům trhu, kteří mají podle článku 8 Nařízení o velkoobchodním trhu s energií povinnost oznamovat Agentuře transakce na velkoobchodních trzích s energií, poskytovat na základě smlouvy údaje z evidence o jejich obchodních transakcích včetně příkazů z obchodování, a to nejpozději ke dni vzniku vykazovací povinnosti podle Nařízení o velkoobchodním trhu s energií."."

Já se omlouvám, možná poprosím kolegu Lanka, jestli by mi nepřinesl něco na občerstvení, těch bodů je opravdu hodně, je to složitý předpis.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Poprosím kolegu Lanka, aby mým prostřednictvím vám přinesl něco na občerstvení. Děkuji. (Děje se za veselosti v sále.)

**Poslanec Petr Adam:** Děkuji, že se já prostřednictvím pana předsedajícího mohu občerstvit. Je to opravdu náročné, pane kolego, těch uvozovek je opravdu příliš, a to nahore i dole.

Ted' jsem se trošku ztratil, a proto se vrátím k bodu A37. V části první čl. 1 se za bod 133 vkládá nový bod, který zní – (Ze sálu se ozývají hlasy, že tento bod již byl přečten.)

Přesuneme se tedy k bodu A43, protože ten předchozí byl odmítnut Energetickým regulačním úřadem z důvodů, že to bylo ustanovení nadbytečné.

A43. V části první v § 24a odst. 6 zní: "(6) Jiným právem podle odstavců 2 a 3 se rozumí právo vykonávat hlasovací práva ve společnosti, vlastnictví účastnických cenných papírů, jejichž souhrnná jmenovitá nebo účetní hodnota přesahuje 50 % základního kapitálu společnosti, právo jmenovat, volit nebo jinak ustanovit a odvolávat členy dozorčí rady nebo správní rady, členy statutárního orgánu nebo členy jiného orgánu společnosti, určeného stanovami, jiné obdobné právo, jehož výkon vyvolává podstatný konflikt zájmů mezi provozováním přenosové soustavy a výrobou elektřiny nebo plynu nebo obchodem s elektřinou nebo plynem."

Tento bod je – pozor! – nedoporučen Energetickým regulačním úřadem. A důvod? Tento bod je v rozporu s právem EU. Pozor na to!

Bod 44. V části první čl. 1 se za bod 171 vkládá nový bod, který zní:

"X. V § 25 odst. 3 se v písmenu b) se slova "a pro vlastní spotřebu" zrušují."

Nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem, protože toto ustanovení je nesystémové.

A45. V části první čl. I se bod 181 (§ 25 odst. 8) zrušuje.

Nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem.

Já možná trochu zrychlím, abychom to probrali opravdu všechno a včas.

A50. V části první čl. I bod 200 zní:

"V § 28 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena f) a g), která znějí:

"f) nabízet a poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy za podmínek stanovených Pravidly provozování přenosové soustavy nebo Pravidly provozování distribuční soustavy,

g) poskytovat a rozúčtovat jiné osobě elektřinu odebranou zákazníkem prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického zařízení o napětí do 52 kV včetně."."

Nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem jako nesystémové.

A56. V části první čl. I se bod 243 zrušuje.

Toto zrušení je nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem.

Bod A59. V části první čl. I se bod 249 (§ 58 odst. 4) zrušuje.

Nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem.

Bod A64. V části první v § 58n odstavec 6 zní:

"(6) Jiným právem podle odstavců 2 a 3 se rozumí

a) právo vykonávat hlasovací práva ve společnosti,

b) vlastnictví účastnických cenných papírů, jejichž souhrnná jmenovitá nebo účetní hodnota přesahuje 50 % základního kapitálu společnosti,

c) právo jmenovat, volit nebo jinak ustanovit a odvolávat členy dozorčí rady nebo správní rady, členy statutárního orgánu nebo členy jiného orgánu společnosti určeného stanovami,

d) jiné obdobné právo, jehož výkon vyvolává podstatný konflikt zájmů mezi provozováním přenosové soustavy a výrobou elektřiny nebo plynu nebo obchodem s elektřinou nebo plynem."

Tento bod je též nedoporučen Energetickým regulačním úřadem. – Já se omlouvám. (Řečník se napil.)

Bod 65. A65 zdůrazňuji. Čeká nás těch písmen ještě hodně. V části první čl. I bod 307 zní:

"(3) Pokud byl vlastník nebo uživatel nemovitosti v důsledku výkonu práv provozovatele distribuční soustavy podle odstavce 1 písm. e) až i) omezen v obvyklém užívání nemovitosti nebo mu vznikla újma na majetku, má právo na přiměřenou jednorázovou náhradu. Právo na náhradu podle věty první lze uplatnit u provozovatele distribuční soustavy do 2 let ode dne, kdy k omezení nebo újmě došlo, jinak právo zaniká."

Bod A66. V části první čl. I se body 308 a 309 zrušují.

Tedy bod A65 a 66 jsou nedoporučeny Energetickým regulačním úřadem.

Bod A67. V části první čl. I bod 312 zní:

"V § 59 odst. 8 písmeno d) zní: d) připojit k distribuční soustavě každého, kdo o to požádá a splňuje stanovené podmínky, a oznámit termín, kdy bude možné žádosti o připojení k distribuční soustavě vyhovět; pokud není připojení možné z důvodů na straně provozovatele distribuční soustavy, oznámit žadateli důvody nemožnosti připojení,"."

Tento návrh ale zcela překvapivě je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem, protože toto ustanovení je logicky nekonzistentní.

Bod A86. V části první čl. I bod 392 zní:

"V § 77 odst. 1 se za slovo odběratel vkládají slova tepelné energie a slova zdroji tepla..."

Omlouvám se, vynechal jsem uvozovky, takže ještě jednou: "V § 77 odst. 1 se za slovo "Odběratel" vkládají slova "tepelné energie" a slova "zdroji tepla" se nahrazují slovy "zdroji tepelné energie".".

A87. V bodu 393 v § 77 odst. 3 první větě se slovo "jejich" nahrazuje slovem "jých". Je tam dlouhé "i". Pozor na tu změnu!

A88. V části první čl. I bod 394 zní:

"V § 77 odst. 5 věta druhá se mezi slova "zařízení" a "uhradí" vkládají slova "včetně odstranění tepelné přípojky nebo předávací stanice".". Tento bod, resp. tyto tři body jsou nedoporučeny Energetickým regulačním úřadem, což už je zarážející, přátelé, to musíte všichni uznat.

A90. V části první čl. I bod 403 zní:

"V § 78 odstavec 5 zní: (5) Odběratel tepelné energie je v případech společné dodávky tepelné energie do více odběrných míst povinen poskytnout dodavateli tepelné energie údaje ze stanovených měřidel podle zákona o metrologii nebo údaje ze zařízení pro rozdělování nákladů na vytápění a další údaje potřebné pro rozdělování nákladů na vytápění a dodávku teplé vody."."

Nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem jako opatření nesystémové.

A94. V části první čl. I bod 422 zní:

"422. V § 90 odst. 4 se za slova "nebo x)" vkládají slova "nebo odstavci 2 písm. c)", číslo "2" se nahrazuje číslem "3" a na konci odstavce 4 se doplňuje věta "Za přestupek uvedený v odstavci 2 písm. a), b), d) až h) se uloží pokuta až do výše 50 000 Kč. Za přestupek uvedený v odstavci 2 písm. i) a j) se uloží pokuta až do výše 1 000 000 Kč."."

Jako zásadní považuji to, že tento bod je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem, protože tyto sankce jsou v našem českém trhu naprosto nedostatečné. Uvědomme si, kolik peněz již tímto směrem odputovalo. Já si myslím, že kde nepomohla prevence, musí pomoci represe a tyto sankce jsou opravdu velice nízké.

Bod A100. V části první čl. I bod 468 zní:

"V § 98a odst. 2 písmeno f) zní: f) způsob regulace cen v energetických odvětvích, postupy pro regulaci cen a termíny a rozsah údajů předávaných držiteli licencí pro rozhodnutí o cenách, stanovení limitní ceny pro věcné usměrňování cen v teplárenství, přípravu a provádění programů zvýšení energetické účinnosti, podporu a sledování energetických služeb a jiných opatření ke zvýšení energetické účinnosti."."

Nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem. Proč? Tento termín použitý v tomto paragrafu je termín limitní cena. Ten je zcela nejasný.

Bod A101. V části první bodu 473 v § 98a odst. 2 písm. h) bod 11 zní:

"11. skladbu ceny služby přenosové soustavy, skladbu ceny služby distribuční soustavy a ostatních regulovaných cen v elektroenergetice a způsob a termíny předávání údajů mezi účastníky trhu s elektřinou pro vyúčtování regulovaných cen a způsob a termíny účtování a hrazení regulovaných cen mezi účastníky trhu s elektřinou,".

Nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem, protože jsou to naprosto nejasné nové termíny.

Bod A102. Tam ten problém bude velice podobný. Já předem upozorním, trochu vyzerám zápletku tohoto paragrafu, ale i zde se jedná o nejasné nové termíny.

Bod A102. V části první v bodě 477 v § 98a odst. 2 písm. i) bod 12 zní: "12. skladbu ceny služby přepravy plynu, skladbu ceny služby distribuční soustavy a ostatních regulovaných cen v plynárenství a způsob a termíny předávání údajů mezi účastníky trhu s plynem pro vyúčtování regulovaných cen a způsob a termíny účtování a hrazení regulovaných cen mezi účastníky trhu s plynem,".

Jak jsem řekl na začátku, nejasné nové termíny, nedoporučeno Energetickým regulačním úřadem.

A110. V části čtrnácté čl. XVI bod 28 zní:

"28. V § 7 odst. 4 zní: "Výrobce, který používá pro výrobu elektřiny palivo z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu, je povinen uchovávat dokumenty a záznamy o použitém palivu po dobu 5 let a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, ministerstvu a operátorovi trhu.".

Důvod nedoporučení Energetického regulačního úřadu je ten, že budou omezeny archivační povinnosti, což věřím, že všichni cítíme, že je velká škoda.

A111. V části čtrnácté čl. XVI v bodu 39 odstavce 1 a 3 znějí:

"39. V § 11a odstavec 1 a 3 znějí:

"(1) Výrobce je povinen na svůj náklad měřit

a) za místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby elektřiny vyrobenou elektřinu zvlášť z každého druhu obnovitelného zdroje nebo z druhotného zdroje stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii, nebo

b) před místem odběru vyrobené technologické vlastní spotřeby elektřiny vyrobenou elektřinu zvlášť z každého druhu obnovitelného zdroje nebo z druhotného zdroje, jakož i měřit samostatně technologickou vlastní spotřebu elektřiny stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii.

Povinnost uvedená v předchozí větě pod písmeny a) a b) se nevztahuje na případy, kdy měření zajišťuje provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy nebo kdy výrobce vypočítává vyrobené množství elektřiny z obnovitelných zdrojů nebo druhotných zdrojů podle odstavce 4.

Měření technologické vlastní spotřeby elektřiny se nevyžaduje u výroben elektřiny s instalovaným výkonem do 10 kW včetně.

(3) Výrobce elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla je povinen měřit množství vyrobené elektřiny na svorkách generátoru, užitečné teplo a spotřebované palivo v rozsahu a způsobem podle prováděcího právního předpisu."."

Vzhledem k omezení povinností měřit vyráběnou elektřinu tento bod Energetický regulační úřad nedoporučuje. (Řečník pije.) Omlouvám se. Teď, když jsem doplnil energii a tekutiny, mohu dále pokračovat po tomto krátkém úvodu.

A112. V části čtrnácté čl. XVI bodu 39 v § 11a se odstavec 6 zrušuje, odstavce 7 až 10 se přečíslovávají na odstavce 6 až 9 a odstavec 5 zní – já věřím, že tohle je velice důležité, chci, abyste mě poslouchali – ten odstavec 5 zní takto:

"(5) Výrobce je dále povinen

a) udržovat a provozovat měřicí zařízení podle odstavce 1, 2 a 4 s platným ověřením podle zákona o metrologii,

b) zdržet se jakýchkoli neoprávněných zásahů do zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo do měřicího zařízení podle odstavce 1 až 4 nebo do jeho součásti či příslušenství."

Za zásadní informaci považuji, že tento bod také nedoporučuje Energetický regulační úřad, protože on omezuje povinnosti zajistit měřidla proti neoprávněné manipulaci. A pozor na to, tomu chceme zabránit!

Opět se omlouvám. (Utírá si obličej.)

A113. V části čtrnácté čl. XVI bodu 39 v § 11a odstavec 10 zní:

"(10) V případě podpory elektřiny formou výkupních cen je provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy povinen předat elektronickou formou operátorovi trhu úplné a pravdivé naměřené hodnoty v předávacím místě připojení výroby elektřiny k provozované přenosové soustavě nebo distribuční soustavě. Způsob, rozsah a termín předání a evidence naměřených hodnot elektřiny z obnovitelných zdrojů využívajících formu podpory výkupní cenou stanoví prováděcí právní předpis."

Tento návrh, resp. tento bod, je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem, protože tato úprava je nesystémová.

A 119. Já se omlouvám, ale já jsem v předchozím bodu zapomněl říci všechny uvozovky dole a uvozovky nahoře a teď nevím, jestli jste to pochopili správně, ale pokusím se pokračovat. (Poznámky ze sálu.)

Ne, já budu pokračovat, abychom se dostali k tomu důležitému. Bod A119. (Poznámky ze sálu.) Ne, už jsme opravdu dál.

Bod A119. V části čtrnácté čl. XVI bodu 54 – já jsem velice rád za komunikaci s panem poslancem Urbanem. Říká, že vše si píše, prostřednictvím pana předsedajícího, a já jsem za to rád.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já prosím, abyste s panem poslancem Urbanem i pan poslanec Urban s vámi komunikoval pouze mým prostřednictvím. Děkuji.

**Poslanec Petr Adam:** Prostřednictvím vaším – já si toho cením a jsem rád, že budeme diskutovat o každém jednotlivém bodu, protože tato problematika je velice složitá.

Ale abychom nezapředli do takovéto komunikace, opakuji – bod A119. V části čtrnácté čl. XVI bodu 54 se na konci věty za slovy "ve výši 50 Kč/GJ" ruší tečka a doplňují se slova "s pravidelným ročním navýšením o 2 %".

Bod je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem, protože indexace zeleného bonusu je nesystémová.

A120. V části čtrnácté čl. XVI bod 61 zní:

"61. V § 27 odstavec 3 zní: "(3) Výrobce tepla je povinen zajistit měření

a) dodaného tepla do rozvodného tepelného zařízení soustavy zásobování tepelnou energií v případě podpory podle § 24 odst. 3, nebo

b) užitečného tepla v případě podpory podle § 24 odst. 4 způsobem podle prováděcího právního předpisu.".

My omezujeme povinnosti měření. Z tohoto důvodu je opět tento bod nedoporučen Energetickým regulačním úřadem.

A121. V části čtrnácté čl. XVI bodu 68 v § 27 se odstavec 9 zrušuje, odstavec 10 se přečíslovává na odstavec 9 a odstavec 8 zní:

"(8) Výrobce tepla je dále povinen

a) udržovat a provozovat měřidlo s platným ověřením podle zákona o metrologii,

b) zdržet se jakýchkoli neoprávněných zásahů do zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo do měřicího zařízení nebo do jeho součásti či příslušenství."

Tak jako před chvílí, i nyní v tomto bodě my omezujeme povinnost měřit vyráběné teplo. Pozor! Tento bod, jak jsem se dozvěděl, je bod nedoporučený Energetickým regulačním úřadem.

A122. V části čtrnácté čl. XVI – ten je častý – bodu 69 – tentokrát – v § 28 odstavec 5 včetně poznámky pod čarou zní:

"(5) Zákazník hradí za fakturované období složku ceny služby distribuční soustavy nebo složku ceny přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši součinu jednotkové složky ceny služby distribuční soustavy nebo jednotkové složky ceny služby přenosové soustavy stanovené Úřadem a velikosti sjednaného rezervovaného příkonu v odběrném nebo předávacím místě nebo v případě odběru elektřiny na hladině nízkého napětí jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem podle odstavce 4. Maximální platba za složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny za odběrné nebo předávací místo za fakturované období je určena součinem částky 495 Kč/MWh a celkového odebraného množství elektřiny z přenosové soustavy nebo distribuční soustavy v odběrném nebo předávacím místě za fakturované období.

Do tohoto celkového množství se nezahrnuje množství elektřiny spotřebované přečerpávacími vodními elektrárnami, spotřebované zákazníkem 24) v ostrovním provozu na území České republiky prokazatelně odděleném od elektrizační soustavy, dodané prostřednictvím distribuční soustavy do zahraničí a množství elektřiny spotřebované pro technologickou vlastní spotřebu elektřiny pro výrobu elektřiny nebo pro výrobu elektřiny a tepla nebo spotřebované provozovatelem přenosové soustavy a provozovatelem distribuční soustavy na ztráty v jím provozované přenosové soustavě nebo distribuční soustavě. ostrovním provozu na území České republiky, prokazatelně odděleném od elektrizační soustavy, dodaném prostřednictvím distribuční soustavy do zahraničí a množství elektřiny spotřebované pro technologickou vlastní spotřebu elektřiny, pro výrobu elektřiny nebo pro výrobu elektřiny a tepla nebo spotřebované provozovatelem přenosové soustavy a provozovatelem distribuční soustavy na ztráty v jím provozované přenosové soustavě nebo distribuční soustavě.

Bod 24) § 2 odst. 2 písm. a) bod 17 a § 28 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon".

Tento bod jako mnohé jiné je nedoporučen Energetickým regulačním úřadem, protože toto ustanovení, přátelé, je naprosto nerealizovatelné k 1. 1. 2016. Já se omlouvám, vážení přátelé, ale chápu, že informací, které dostáváte, je víc než dost, a já chci, abyste měli prostor na to je vstřebat, a proto to berme jako úvod do problematiky. Tohle není komplexní problematika energetického zákona. Tedy já na chvíli přeruším svůj projev, resp. se přihlásím do rozpravy i později, abyste mohli tyto základní informace vstřebat, a pak se dostaneme ještě k podrobnějším bodům, protože to je naprosto zásadní. Já vám děkuji a prozatím na shledanou.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu kolegovi Adamovi za velmi zevrubnou informaci. Nyní s faktickou poznámkou pan kolega Urban, po něm s přednostním právem pan kolega Černochoch. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já to pečlivě poslouchám, ty náměty a komentáře, které tady přednáší pan kolega poslanec Adam,



a proto bych se ho chtěl zeptat na něco z jeho vystoupení, jestli by mi to mohl přece jenom lépe vysvětlit. Tedy na část 14 čl. 16 I § 27 odst. 3, kde se hovoří o měření dodaného tepla, užitečného tepla. On tady konstatoval, že v tomto paragrafu dochází k omezení měření tepla a že proto to nedoporučuje Energetický regulační úřad. Kdyby byl tak laskav a trochu rozvedl tu svoji myšlenku. Já přece jen, když o tom uvažuji, tak si nejsem plně vědom takové situace, že by docházelo k omezení měření tepla. Čili velmi laskavě žádám pana kolegu, aby mi to – a případně dalším kolegům, které to zajímá – pečlivěji vysvětlil. Děkuji pěkně.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, nyní s přednostním právem předseda poslaneckého klubu Úsvitu poslanec Marek Černoch. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Černoch:** Dobrý den, dámy a pánové. Jak je vidět, zájem o informace je. Já jsem rád, že běží tahle debata, že se snažíme přesvědčit, že není správné hlasovat jen tak naslepo o zákonu, když existují tak vážné pochyby o kvalitě a dopadech zákonů. Vedeme rozsáhlou rozpravu nejenom tady na plénu. Na téma energetického zákona se pořádaly tři semináře. Kolegyně Olga Havlová seminář na téma kompetencí Energetického regulačního úřadu, David Kádner na téma energetické bezpečnosti a teď naposledy kolega Petr Adam, který měl seminář na téma finanční dopady zákona. Bohužel, účast ze strany poslanců nebyla nijak valná. Měli jste možnost se dovědět o problémech, nepřišli jste, což je škoda. Samozřejmě bychom byli rádi, kdybychom si tam společně sedli a tyto věci si ještě jednou mohli říct.

Dnes je v Poslanecké sněmovně přítomen pan Laštůvka, místopředseda ERÚ odpovědný za problematiku mimo jiné solárních elektráren, a byli bychom rádi, kdybychom vás mohli pozvat na takový seminář do č. 22 tady na čtyřce, kde by se o této problematice ještě pár slov řeklo. Proto bych si rád tímto vzal dvouhodinovou pauzu na tento seminář, na jednání klubu. Díky. (Hlas ze sálu: To je apríl!)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. To není apríl, to je skutečný procedurální návrh. Já vám to samozřejmě umožním, takže prosím, abychom se tu sešli ve 12.45 hodin, a přerušuji jednání Sněmovny do 12.45 hodin kvůli pauze poslaneckého klubu Úsvitu.

(Jednání přerušeno v 10.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.45 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, přeji vám pěkný den. Budeme pokračovat po přestávce, tak jak jsme se domluvili. Je 12.45 hodin, dorazily mi dvě omluvky. Z dnešního jednání z pracovních důvodů od 12.30 do 16.30 hodin se omlouvá pan poslanec Pavel Čihák, dále se od 14.30 z dnešního jednání omlouvá z pracovních důvodů pan Jan Hamáček, předseda Poslanecké sněmovny.

Dnes jsme si od 12.40 hodin zařadili pevně volební body, a to volební body 95 až 97 a dále 132 až 135. Nyní požádám předsedu volební komise, aby se ujal slova a seznámil nás s programem, který bude nyní následovat. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Pane předsedající, vážení kolegové, vážená kolegyně, dobré odpoledne. Věřím, že po dnešním "plodném" dopoledni nyní u voleb budeme alespoň o trochu efektivnější a že mně se podaří provést důstojně všemi volbami, protože těch bodů je opravdu hodně, je jich sedm, a že se nám společně povede alespoň větší část těch volebních bodů zdárně ukončit a zvolit. Takže teď vás prosím zhruba o 10 minut pozornosti, protože někde jsme ve druhých kolech tajných voleb, někde vstupujeme do prvních kol a ty volby jsou různé, budou probíhat různým způsobem, abychom zbytečně nechybovali.

Prosím, pane předsedající, abyste otevřel první volební bod. Je to bod č. 95.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a otevírám bod číslo 95. Je to

## 95.

### **Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47**

Je to druhé kolo. Nyní poprosím, pane předsedo, abyste zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

**Poslanec Martin Kolovratník:** U tohoto bodu velmi stručně připomenu, že jsme nebyli úspěšní už ve dvou volbách a teď jsme ve druhém kole třetí tajné volby. Do toho druhého kola postoupili dva poslanci, Jan Birke s 68 hlasy a Stanislav Pfléger s 61 hlasem.

A nyní mám pro vás, kolegyně a kolegové, důležitou informaci. Před malou chvílí jsem písemně obdržel dvě následující oznámení. První písemné oznámení je od předsedy poslaneckého klubu sociální demokracie Romana Sklenáka, který mě informuje, že stahuje nominaci poslaneckého klubu ČSSD Jana Birkeho na předsedu této vyšetřovací komise. (Potlesk z řad opozičních poslanců.) Zároveň v druhém dopise jsem obdržel stejné písemné vyjádření předsedy poslaneckého klubu hnutí ANO pana Jaroslava Faltýnka, které také konstatuje, že stahuje nominaci na předsedu vyšetřovací komise k D47, tedy poslance Stanislava Pflégera. Tímto tedy konstatuji, že do druhého kola v tuto chvíli nemáme ani jednoho kandidáta. Tím se ten bod vlastně stává neprojednatelným a nehlasovatelným a já jsem pouze nucen konstatovat, pane předsedající, abyste ho ukončil, protože hlasovat nemůžeme.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Přesně tak. Vzhledem k tomu, že není možné hlasovat, není kandidát, tak končím projednávání tohoto bodu, což je bod č. 95, a rovnou bych přešel a otevřel bych další bod. Tím je

## 96.

### Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Druhé kolo. I zde bych vás chtěl poprosit, pane předsedo, abyste zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Je to skutečně druhé kolo třetí volby. V tom prvním kole, které proběhlo 11. března, byli nominováni tři, nebyl vybrán nikdo. Byli to pánové Janulík, Pastorek a Uhlík. Do druhého kola – a dnes tedy budeme vybírat ze dvou kandidátů – postupují páni poslanci Josef Uhlík, který měl před tím 79 hlasů, a Miloslav Janulík, který měl 44 hlasů. Tito dva kandidáti se budou ucházet o jedno místo.

Nyní, pane předsedo, prosím, abyste tento bod přerušil, protože bude probíhat tajnou volbou, a abyste otevřel další bod č. 97.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Přesně tak. Přerušuji jednání na tajnou volbu a otevírám další bod, tím je bod 97. Je to

## 97.

### Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

Druhé kolo. I zde vás požádám, abyste zopakoval kandidáty, kteří postoupili, nebo postupují do druhého kola.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Kolegyně a kolegové, jsme tedy v druhém kole. Pokud souhlasíte a nemáte námitky, já ten dlouhý seznam číst nebudu, protože s výsledkem prvního kola jste byli seznámeni 11. března. Snad jenom připomenu, že jsme zatím zvolili pouze dva členy, byl to Jiří Hlaváč a Miloš Horanský, a nyní je tedy naším úkolem vybrat 9 zbývajících členů. Budete vybírat z 18 nominantů. V souladu s ustanovením o tajné volbě budete vybírat z dvojnásobku počtu neosazených míst, tedy 9 členů, nebo 9 adeptů z 18 nominantů.

Důrazně prosím, kolegyně, kolegové, dávejte si velký pozor na označování těch lístků, protože velmi často právě tento typ volby je neúspěšný kvůli velkému množství neplatných hlasů. Znovu připomenu, že kandidáta, kterého chcete zvolit, pro kterého hlasujete, tak musíte označit kolečkem to číslo před jeho jménem. Pokud pro kandidáta nehlasujete, musíte označit křížkem. Musíte takhle nějakým způsobem, buď kolečko, nebo křížek, označit všechna jména, respektive ta čísla před jmény.

Takže tolik vysvětlení ke Státnímu fondu kultury. Pane předsedo, prosím i tady o přerušení tohoto bodu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já tak činím. Přerušuji jednání tohoto bodu na tajnou volbu a otevíráme další bod, tím je bod 132. Je to

### 132.

#### **Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny**

Na lavice vám bylo doručeno usnesení volební komise č. 104 ze dne 31. března tohoto roku. Prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova k tomuto bodu.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak tady připomenu, že v březnu jsme tuto komisi obsadili, naplnili, a nyní tedy v souladu s jednacím řádem budeme vybírat jejího předsedu. Také v souladu s jednacím řádem se o způsobu volby nehlasuje, je to volba tajná.

Mohu konstatovat, že byly podány tři návrhy. KDU-ČSL navrhla pana kolegu Jana Bartoška, hnutí ANO Jaroslavu Jermanovou a sociální demokracie Petra Kořenka. A nyní se opět odvolám na písemný materiál, který jsem obdržel před chvílí: hnutí ANO v tomto případě stahuje nominaci Jaroslavy Jermanové. To znamená, že na volebních lístcích budeme vybírat pouze ze dvou kandidátů a jsou to poslanci Jan Bartošek a Petr Kořenek.

To je k tomuto bodu vše, i zde prosím o přerušení a otevření dalšího bodu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Než přeruším tento bod, otevíráme rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Pan předseda Kalousek. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Hlásím se pouze s jednou jedinou otázkou. My jsme samozřejmě připraveni volit do pozice předsedy komise pro práci Kanceláře pana Bartoška. Ale pokládáme za naprosto vyloučený souběh funkcí, kdy místopředseda Sněmovny je také předsedou komise pro práci Kanceláře. Proto bych si přál, pane předsedající, vaše ujištění, že v případě, že budete zvolen předsedou komise pro práci Kanceláře, budete rezignovat na pozici místopředsedy Poslanecké Sněmovny. V opačném případě bychom vás volit nemohli. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Na to vám odpovím. Asi vás zklamal a nebudete mě moci volit, protože se nechystám rezignovat. Konzultoval jsem to se sněmovními legislativci, zda je to možné, to znamená, že je to možné, to znamená,

není to porušením žádných pravidel, takže z toho důvodu jsem se rozhodl, že tu kandidaturu zachovám. A máte ještě slovo s přednostním právem.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** V takovém případě nás to strašně mrzí, ale volit vás nemůžeme. Myslím si, že v této Sněmovně už je těch konfliktů zájmů příliš.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tak to už se stává, že se někdy nemůžeme dohodnout. Dobře.

Můžeme pokračovat. Táží se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Není tomu tak. V tom případě rozpravu končím a další postup bude podle toho, jak přednese předseda volební komise.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Omlouvám se, že jsem rozpravu přehlédl. Je tedy ukončena a já jen formálně prosím o přerušení tohoto bodu a o otevření bodu č. 135.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a přerušuji tento bod. Otevírá bod číslo

### 133.

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky**

Na lavice vám bylo doručeno usnesení volební komise č. 101 ze dne 10. března t. r. Nyní vás požádám, pane předsedo, abyste se ujal slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji a z časových důvodů se omezím na co nejstručnější rekapitulaci.

K dnešnímu dni je v této radě, to je Kontrolní rada Technologické agentury, neobsazeno 8 míst. Ten systém je takový, že výzvu k obsazení podal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Výbor tyto návrhy, návrhy, které vzešly na základě výzvy, postoupil 2. března volební komisi a ta je 10. března projednala a přijala své usnesení č. 101, které vám bylo doručeno.

V tomto případě se můžeme dohodnout na způsobu volby. Je možná volba jak veřejná pomocí hlasovacího zařízení, tak i volba tajná. My po diskusi ve volební komisi navrhujeme volbu tajnou, a to z toho důvodu, že na 8 míst je navrženo 13 kandidátů, takže považujeme za efektivnější a i fěrovější vůči kandidátům provést volbu tajnou, abyste se nemuseli tady pomocí hlasovacího zařízení vyjadřovat ke každému jednotlivému jménu, ale abychom mohli ta jména označit na volebním lístku. Volební lístky jsou pochopitelně připraveny.

Každopádně teď pojd'me otevřít rozpravu nejen k navrženým kandidátům, ale i ke způsobu volby. Připomenu, že o způsobu volby, tedy o návrhu komise na tajné hlasování, budeme muset hlasovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane předsedo? (Posl. Kolovratník: Nikoli, ale prosím o hlasování.)

V tom případě budeme hlasovat, že volbu do Kontrolní rady Technologické agentury České republiky provedeme tajně.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 71, přítomných poslankyň a poslanců je 173, pro návrh 133, proti nikdo, návrh byl přijat. Odhlasovali jsme si, že volba proběhne volbou tajnou. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. V tom případě vás, pane předsedající, prosím o přerušení bodu a o otevření bodu č. 134.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Přerušuji tento bod a otevírám další. Je to

### 134.

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Na lavice vám bylo doručeno usnesení volební komise č. 102 ze dne 10. března t. r. Žádám vás, pane předsedo, abyste uvedl tento bod.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Kolegyně a kolegové, tady je situace naprosto identická jako u oně předchozí agentury. K dnešnímu dni je tedy neobsazeno 8 míst, i v tomto případě výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu podal výzvu, na základě výzvy postoupil do volební komise přijaté nominace. Bylo to usnesení č. 102, které jste také obdrželi. Tady připomenu jen to, že těch 8 kandidátů budeme vybírat z 15 návrhů, takže i v tomto případě stejným způsobem volební komise navrhuje volbu tajnou.

Prosím tedy o otevření rozpravy jak ke kandidátům, tak ke způsobu volby, pak budeme hlasovat o návrhu na tajné hlasování.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí o slovo. Není tomu tak, rozpravu končím. Nyní se táži, zda si přejete závěrečné slovo. (Posl. Kolovratník: Děkuji, nepotřebuji.)

V tom případě dám hlasovat o tom, že následující volba proběhne jako volba tajná.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování s pořadovým číslem 72 přítomných poslankyň a poslanců bylo 174, pro návrh bylo 136, proti žádný, takže návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Pak i v tomto případě prosím o přerušení toho bodu k provedení tajné volby a k otevření bodu 135, který je posledním volebním bodem tohoto bloku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Přerušuji projednávání tohoto bodu a otevírám další bod. Je jím bod číslo

### 135.

#### Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Na lavice vám bylo doručeno usnesení volební komise č. 103 ze dne 10. března letošního roku. I u tohoto bodu vás prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Jistě si vzpomenete, že Státní fond kinematografie byl mediálně velmi sledován. My jsme 11. března byli poměrně úspěšní, protože z devíti neobsazených míst – ten fond se celý obsazuje nově – se nám povedlo zvolit šest kandidátů, takže minimálně dobrá zpráva je v tom smyslu, že Státní fond kinematografie je v tuto chvíli usnázénischopný. Každopádně zbývá obsadit ještě tři místa. Celkový počet členů je devět.

Na ta tři místa bylo ze strany ministra kultury navrženo deset kandidátů. Jsou to vlastně zbývající kandidáti z předchozí první volby. Návrhy jste obdrželi v usnesení číslo 103.

Ještě jednou zopakují, budeme vybírat tři kandidáty z deseti navržených pomoci tajného hlasování. Opět tedy prosím a velmi důrazně vás žádám o pozornost a pečlivost při označování jmen. Měli byste maximálně tři jména, to číslo před nimi, označit kroužkem a zbytek takzvaným křížkem.

Dále jsem ještě povinen připomenout, že z těch tří zvolených členů bude volební komise v případě úspěchu volby losovat. Bude losovat jednoho člena, jemuž roční období začne 5. dubna, a dva členy, kteří budou mít tříleté funkční období.

I v tomto případě volební komise navrhuje volbu tajnou, o které musíme hlasovat. Já prosím o otevření rozpravy.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí o slovo. Nikoho nevidím a v tom případě rozpravu končím.

Táži se, zda si vezmete závěrečné slovo, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji, nepotřebuji. Prosím o hlasování o tajné volbě.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano. Dám hlasovat o tom, že i tato volba proběhne jako volba tajná.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 73, přítomných poslankyň a poslanců je 173, pro návrh 133, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Můžete pokračovat, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. V tuto chvíli bylo vše potřebné k volbám řečeno. Na vydávání lístků – budu optimista – odhadnu 50 minut, takže ve Státních aktech budeme vydávat volební lístky do 13.50 hodin. S výsledky voleb vás seznámím odpoledne, ihned jak je budeme znát.

Nyní tedy prosím o přerušení i tohoto bodu a výzvu k tomu, abychom šli volit.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Přerušuji tento bod.

Než přeruším naši schůzi do 14.30 hodin, chtěl bych vás požádat, protože řekněme za deset minut by měl zasedat organizační výbor, abyste členy organizačního výboru ve volbě pustili dopředu, aby organizační výbor mohl řádně zasednout. Já vám děkuji.

Nyní tedy pojďme volit. Přerušuji jednání dnešní schůze do 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v našem jednání odpoledním programem. Chtěl jsem dát slovo panu předsedovi Kolovratníkovi, ale pokusím se ho tedy přilákat gongem. Mezitím přečtu omluvy, které došly předsedovi Poslanecké sněmovny a které nebyly konstatovány ráno. Pan ministr Stropnický se omlouvá od 16 hodin do konce dnešního jednání. Dále se omlouvá pan poslanec Volný od 15 do 17 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Strnadlová se omlouvá od 15 hodin z osobních důvodů.



Máme před sebou pevně zařazené body a první bod ve 14.30 je

## 22.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 395/ - první čtení**

Z pověření vlády měl uvést tento bod pan ministr Chovanec, ale vidím, že je tady připraven pan ministr Brabec a ten je zodpovědný vůči Sněmovně za body i svých kolegů z jiných politických stran, takže ho vítám u stolku zpravodajů. Požádám pana poslance Radima Holečka, který je zpravodajem pro první čtení, aby se také přemístil ke stolku zpravodajů.

Pan ministr Brabec má slovo. Ještě než začnete mluvit, pane ministře, sdělím, že pan předseda Kolovratník dostane slovo až po skončení tohoto bodu nejdříve, a abyste vy měl klid, tak požádám všechny kolegy a kolegyně o klid v sále. Pokud chcete diskutovat jiný bod, netrpělivě čekáte na výsledky voleb, tak na ně čekejte v předsáli.

Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji vám za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, je pro mne čest, že tentokrát na vás mohu promluvit v zastoupení pana ministra vnitra. Tuto roli jsem ještě nehrál a zjevně by mi to také slušelo.

Dovolte mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o svobodném přístupu k informacím a který máte k dispozici jako sněmovní tisk číslo 395. Jedná se o návrh zákona, který je reakcí na směrnici Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Zákon o svobodném přístupu k informacím musí reagovat na změny předmětné evropské legislativy, která ukládá členským státům Evropské unie povinnost provést transpozici novelizované směrnice s účinností od 18. července letošního roku.

V návrhu jsou zahrnuta zejména následující opatření týkající se poskytování informací: povinnost zveřejňovat informace v otevřených, případně též ve strojově čitelných formátech, pokud je to možné. Dále explicitní zakotvení možných způsobů poskytování informace včetně způsobů, které umožní efektivní přístup k informacím pro opakované použití informací, praktičtější úpravu odkazu na zveřejněnou informaci, kdy povinné subjekty, které na základě elektronicky podané žádosti odkázaly žadatele na internetovou stránku, nebudou povinny reflektovat požadavek žadatele na přímé poskytnutí informace. Dále zavedení lhůt pro přezkoumání trvání výhradních licencí udělených k digitalizaci kulturních zdrojů a v neposlední řadě zavedení povinnosti uvést ve výzvě k úhradě nákladů za poskytnutí informace poučení o žadatelově možnosti podat stížnost proti výši požadovaných nákladů.

Navrhované změny by měly napomoci k efektivnějšímu zveřejňování informací veřejného sektoru.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi životního prostředí. Nakonec informace o životním prostředí jsou nejčastěji žádané od orgánů veřejné správy, takže vám to opravdu slušelo, pane ministře.

Pan zpravodaj Radim Holeček přednese svoji zprávu v prvním čtení.

**Poslanec Radim Holeček:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr v zastoupení tady navrhovanou novelu již dostatečně uvedl. Obecně si myslím, že bychom si měli dávat větší pozor na navrhované tisky, které implementují požadavky evropských směrnic, neboť si nepřeji, abychom byli tradičně papežštější než papež a náš právní řád zatěžovali zcela zbytečnými svazujícími regulacemi. V tomto případě se ale jedná vskutku primárně o technickou novelu o svobodném přístupu k informacím, pro některé z vás neblaze proslulé stošestky, která reflektuje i debatu posledních let o využití moderních komunikačních prostředků v poskytování veřejných dat žadatelům. Tato transpozice směrnice Evropské unie, zvláště navrhované používání otevřených dat, a to i strojově čitelným způsobem, v podstatě navíc navazuje na dokumenty z minulého vládního období, kupříkladu tzv. partnerství pro otevřené vládnutí či protikorupční strategie vlády 2013 až 2014.

Přínosem pro širokou veřejnost je jistě to, že umožňuje efektivněji kontrolovat veřejné instituce, ale má také zvláštní potenciální přínos pro výzkum, inovace a obecně podnikání, neboť otevřená data umožňují informace efektivně využívat a vhodně kombinovat kupř. pro vývoj aplikací, k čemuž se hlásí odborná veřejnost technických fakult našich vysokých škol. Je faktem, že vstřícný přístup státu k informačním technologiím v dnešním věku velice ovlivňuje jeho konkurenceschopnost.

Nebudu již déle zdržovat a stejně jako organizační výbor doporučuji přikázat k projednání do petičního výboru a dále propustit do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Věra Kovářová, které bezprostředně udělím slovo, ale předtím ještě žádám znovu sněmovnu o klid. Děkuji. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já zde nechci zpochybňovat tuto novelu. Jak bylo řečeno, řeší většinou technické záležitosti a myslím si, že si zaslouží být projednána ve výborech. Tam mohou být posouzeny možné důsledky a souvislosti. Nemám však pocit, že tento návrh řeší

problém nejpalčivější na úseku svobodného přístupu k informacím. Ten je podle mě v současnosti někde úplně jinde a není to tak daleko.

V situaci, kdy informaci o svých příjmech poskytují starostové a úředníci i na těch nejmenších obcích a městech, má s touto povinností problém nejbližší spolupracovník prezidenta republiky. Vážené kolegyně, vážení kolegové, právě to je podle mého přesvědčení ten problém na úseku svobodného přístupu k informacím, který bychom měli řešit. Avizuji proto už nyní, že v průběhu dalšího projednávání podám návrh na přijetí doprovodného usnesení následujícího znění:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyjadřuje znepokojení z dosavadního přístupu vedoucího Kanceláře prezidenta republiky Vratislava Mynáře k žádosti o poskytnutí informace o výši jeho příjmů. Jeho chování je v hrubém rozporu s požadavky kladenými na veřejné funkcionáře v podmínkách demokratického právního státu.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky v této souvislosti konstatuje, že je nepřijatelné, aby nejbližší spolupracovník hlavy státu porušoval zákony této země. Tím spíš, že v případě zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím je právní stav s ohledem na rozsudky týkající se předchůdců kancléře Mynáře nesporný.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dále uvádí, že dlouhodobé zneužívání funkce vedoucího Kanceláře prezidenta republiky Vratislavem Mynářem narušuje důstojnost hlavy státu.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky proto prezidenta republiky Miloše Zemana vyzývá, aby neprodleně podnikl kroky vedoucí k nápravě.

Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové).

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Kovářové. Nyní ještě v rozpravě pan předseda klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji. Já si jen dovolím navrhnout zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu Sklenákovi. Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Pane ministře? Pan zpravodaj? Také ne. Protože nejsou závěrečná slova, nepadl návrh na vrácení ani na zamítnutí předloženého návrhu zákona, protože paní kolegyně Kovářová četla návrh na doprovodné usnesení, budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání petičnímu výboru, a to jako výboru garančnímu. Ve zpravodajské zprávě neoznámila nějaká změna. Má někdo jiný návrh po garančním výboru? Není tomu tak. Prosím, pan poslanec Vondrášek.

**Poslanec Josef Vondrášek:** Děkuji za slovo. Já nikoliv ve vztahu, který výbor garanční. Ale navrhl bych, aby byl návrh přikázán i ústavněprávnímu výboru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Čili po projednání výboru garančního bychom si poznamenali jako další výbor ústavněprávní. Nyní budeme hlasovat o garančním výboru. Já ještě zapnu na chvíli gong, odhlásím vás, požádám vás o novou registraci, protože přece jen jsem vyzval kolegy, kteří diskutují k jiné záležitosti, aby odešli do předsálí. Takže počkám, až se ustálí počet přihlášených, abychom mohli hlasovat o přikázání.

O tom, že garančním výborem pro projednání tohoto tisku bude petiční výbor, rozhodneme v hlasování číslo 74, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 74, z přítomných 121 poslanců, pro 120, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání petičnímu výboru jako garančnímu výboru Poslanecké sněmovny.

Padl návrh na to, abychom jako další výbor, který by projednával tento tisk, projednal ústavně právní výbor. Má někdo ještě jiný návrh? Není tomu tak. Budeme tedy rozhodovat o přikázání ústavněprávnímu výboru, a to v hlasování číslo 75, které jsem zahájil.

Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 75, z přítomných 125 poslanců pro 102, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ještě schválili přikázání výboru ústavně právnímu, lhůta k projednání je podle zákona 60 dnů. Končím bod číslo 22. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. (Protesty. Hlas: Lhůta.)

Pardon, omlouvám se, lhůta k projednání byla – ano – návrh na zkrácení lhůty, omlouvám se panu kolegovi Sklenákovi.

Ještě rozhodneme o zkrácení lhůty k projednání, a to v hlasování pořadové číslo 76, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 76 ze 128 přítomných pro 84, proti 1. Návrh byl přijat, lhůta k projednání byla zkrácena o 30 dnů.

Děkuji tentokrát už definitivně panu ministrovi, panu zpravodajovi. Končím bod číslo 22.

Dalším bodem našeho jednání bude bod 23, ještě předtím ale budu konstatovat paní poslankyně Gabriely Peckové, která se omlouvá od 14.30 do 19 hodin z dnešního jednacího dne.

Nyní mi dovoďte, abych zahájil bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 408/ - první čtení**

Z pověření vlády uvede tento návrh ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Ještě než mu udělím slovo, požádám pana kolegu Sedu, aby zaujal místo u stolu zpravodajů, protože je zpravodajem pro první čtení. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v souvislosti s požadavky na zvýšení transparentnosti zahraničního obchodu s vojenským materiálem a s požadavkem na zvýšení možnosti jeho kontroly se navrhuje zpřísnění stávajících ustanovení zákona. Jedná se o návrh, aby povolení k zahraničnímu obchodu s vojenským materiálem bylo vydáváno pouze na dobu pěti let. Navrhuje se úprava informační povinnosti držitele povolení vůči MPO, například při transferu vojenského materiálu z jiného státu EU do České republiky. V případě, že se jedná o vojenský materiál, který podléhá Smlouvě o konvenčních ozbrojených silách v Evropě, se zavádí povinnost o takovém transferu informovat též Ministerstvo obrany. Rozšíření požadovaných informací je potřebné pro pružnější přehled o obchodovaném vojenském materiálu se zahraničím.

Dále návrh novely umožňuje nově vývoz a prodej vojenského materiálu na základě usnesení vlády, že tento vývoz bude moci realizovat buď Ministerstvo vnitra, nebo Ministerstvo obrany, a to napřímo, bez nutnosti využití prostředníka.

Předložený návrh zákona si dále klade za cíl sladění zákona s novým občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích a odstranění duplicit s kontrolním řádem.

Zákon dále zavádí některá administrativní zjednodušení pro podnikatele při předvádění vojenského materiálu na veletrzích, výstavách a na prezentacích, při účastech ve výběrových řízeních nebo pro jeho zkoušení a testování v zahraničí. Mezi další části novely patří revize definice vojenského materiálu, publikace vzorů žádostí elektronickou formou, možnost rozšíření povolení a prodloužení doby platnosti licencí v obchodování s vojenským materiálem. V souvislosti s nově zavedenými instituty se novelizuje právní úprava správních poplatků.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v závěru bych vás chtěl požádat o podporu tohoto návrhu zákona jak v tomto dnešním jednání, tak i v rámci následujícího legislativního procesu ve výborech Poslanecké sněmovny a následně ve druhém a třetím čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu Janu Mládkovi. Žádám zpravodaje pro první čtení, pana poslance Antonína Sed'a, aby se ujal své zpravodajské zprávy. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak je uvedeno v důvodové zprávě a jak řekl pan ministr, vojenský materiál je zbožím citlivého charakteru a je nezbytné kontrolovat zahraniční obchod s touto komoditou, a to nejen z bezpečnostních, ale i zahraničněpolitických důvodů.

Od poslední novelizace zákona v roce 2008 vstoupily v účinnost nové právní předpisy, jako nový občanský zákoník, kontrolní řád či zákon o obchodních korporacích. Dále je třeba zavést informační povinnost, aby byl získán širší přehled o tom, jaký vojenský materiál je transferován na území České republiky z jiných členských států Evropské unie.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, okruhy jednotlivých úprav lze rozdělit do několika skupin. Tou první je odstranění duplicit s kontrolním řádem a zjednodušení licence pro vývozy při veletrzích, výstavách, předváděcích akcích.

Tou druhou je znovuzavedení právní úpravy vývozu vojenského materiálu realizovaného Ministerstvem vnitra a Ministerstvem obrany na základě usnesení vlády, které zajistí mimo jiné možnost prodeje a vývozu nepotřebného vojenského materiálu bez nutnosti zprostředkovatele.

Třetí skupinou je revize definice vojenského materiálu.

Čtvrtou skupinou úpravy je zavedení možnosti publikování formulářů žádosti elektronickou formou a možnost rozšíření povolení obchodování s vojenským materiálem, a to jak o teritoria, tak i o skupiny vojenského materiálu, nebo také možnost prodloužení doby udělené platnosti licence.

Pátou skupinou je úprava informační povinnosti při transferu vojenského materiálu z jiného členského státu Evropské unie na území České republiky, stanovení společných pravidel pro kontrolu vývozu vojenských technologií a vojenského materiálu.

Poslední skupinou je úprava správních poplatků.

Návrh právní úpravy zákona se dotkne právnických a podnikajících fyzických osob, žadatelů a držitelů povolení k provádění zahraničního obchodu s vojenským materiálem. Pro vaši informaci uvádím, že v současné době je evidováno cca 200 držitelů tohoto povolení. Novelou jsou dále dotčeny orgány státní správy.

Tolik k mé zpravodajské zprávě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které však nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo od pana ministra a pana zpravodaje. Není tomu tak.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu. Připomínám tedy, že v souvislosti s novelizací zákona budeme hlasovat o výboru pro obranu jako o výboru garančním. Má někdo jiný návrh ke garančnímu výboru? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání výboru pro obranu jako výboru garančnímu, a to v hlasování pořadové číslo 77, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Je někdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 77, přihlášeno 142 poslanců, pro 124, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru.

Návrhy na jiné výbory nejsou, a proto končím tento bod. Děkuji panu ministrovi a děkuji panu zpravodaji. Končím bod 23.

Ještě než budeme pokračovat dalšími body, konstatuji, že došla omluva z dalšího jednání od 14.30 do 15.30 hodin od pana poslance Karla Fiedlera z osobních důvodů.

Protože trvalo dlouho sčítání hlasů, tak se dostavil předseda volební komise teprve nyní. Jestli nebudete namítat nic proti postupu předsedajícího, panu předsedovi volební komise Martinu Kolovratníkovi dám slovo, aby nám oznámil výsledek tajných voleb, které proběhly o polední přestávce.

Prosím ale nejdříve o klid! Prosím pány kolegy, aby diskuse, které nesouvisejí s jednáním Sněmovny, přesunuli do předsáli.

Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji a přeji dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Obzvlášť dnes chci poděkovat členům a členkám volební komise, protože to sčítání bylo opravdu dlouhé a náročné, takže ode mne coby předsedy tady veřejně i do stenozáznamu posílám dík za tu náročnou práci.

Chci předeslat, že teď diskutujeme o tom, že bychom Sněmovně v dohledné době nabídli tajné volby elektronickou formou, aby se vyloučila jak lidská chyba, tak i ono dlouhé sčítání.

A nyní k výsledkům. Jak jste jistě zaznamenali, z těch sedmi volebních bodů jsme jeden nerealizovali, protože oba kandidáti odstoupili, takže tu mám šest výsledků.

## **96.**

### **Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu**

První volbou byla volba jednoho člena Dozorčí rady Vinařského fondu. Vydali jsme 164 hlasovacích lístků, odevzdáno jich bylo 163, jeden nebyl odevzdán. Kворum nutné pro úspěch, pro dosažení nebo pro zvolení bylo v tomto případě i ve všech ostatních 83 hlasů.

Výsledky u Dozorčí rady Vinařského fondu jsou následující: Miloslav Janulík obdržel 44 hlasů a Josef Uhlík 115 hlasů, takže zvolen byl Josef Uhlík a tato volba končí.

## **97.**

### **Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky**

V dalším volebním bodu jsme volili devět členů Rady Státního fondu kultury České republiky z onoho dlouhého seznamu. Chci předeslat – a mám z toho velkou radost – že jsme byli úspěšní a zvolili jsme všech devět členů.

Nyní vás poprosím o trpělivost. Pro stenozáznam musím u každého kandidáta přečíst počet dosažených hlasů: Rudolf Adler získal 88 hlasů a byl zvolen, Luděk Beneš 89 hlasů a byl zvolen, Stanislav Doubrava 96 hlasů a byl zvolen, Ladislav Dušek 5 hlasů, Roman Giebisch 88 hlasů a byl zvolen, Josef Herman 7 hlasů, Irena Chovančíková 93 – zvolena, Karel Král 89 – zvolen, Jana Mertinová 90 – zvolena, dále Jiří Mojžíš 5 hlasů, Jana Návratová 4, Martin Prokeš 4, Jan Simon 1 hlas, Marta Smolíková 19, Jiří Střecha 3, Doubravka Svobodová 96 a zvolena, Marcela Turečková 10 a konečně Dora Viceníková 93 a byla zvolena.

Konstatuji tedy, že jsme Státní fond kultury obsadili kompletně. Je devítičlenný a i tato volba je u konce.

## **132.**

### **Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny**

V dalším volebním bodu jsme rozhodovali o volbě předsedy stálé komise Sněmovny pro práci Kanceláře PS. I zde bylo vydáno 164 lístků, odevzdáno 163, jeden odevzdán nebyl. Jan Bartošek získal 59 hlasů, Petr Kořenek 93, takže předsedou této stálé komise se stává pan poslanec Petr Kořenek a volba také končí.

Kolegovi Kořenkovi blahopřeji a přeji hodně zdaru do jeho práce. Doufám, že nám z volební komise kvůli tomu neuteče.



### **133.**

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky**

Dalším bodem bylo osm členů Kontrolní rady Technologické agentury. I zde jsou počty stejné, tedy 164 vydaných lístků, kvorum nutné pro zvolení bylo 83, odevzdaných lístků 163, jeden neodevzdán. Zbyněk Frolík získal 102 hlasů a byl zvolen, Milan Holl 20 hlasů, Irena Lovětinská Šlamborová 79 hlasů, Ladislav Musílek 100 hlasů a byl zvolen, Karel Novák 68 hlasů, Ivan Ohlídál 69 hlasů, Michael Písařík 6 hlasů, Josef Psutka 96 hlasů a byl zvolen, David Staš 24 hlasů, Michal Šedivý 22 hlasů, Petr Štěpánek 105 a byl zvolen, Pavel Václavek 36 a Marek Vochozka 96 hlasů a byl zvolen.

Z oněch osmi členů jsme tedy vybrali nebo zvolili pět úspěšných. Zbývá obsadit poslední tři neobsazená místa a na ta v souladu s volebním řádem Poslanecké sněmovny postupuje dvojnásobek počtu neobsazených míst, takže těmi postupujícími podle počtu hlasů jsou v Technologické agentuře Irena Lovětinská Šlamborová, Karel Novák, Ivan Ohlídál, David Staš, Michal Šedivý a Pavel Václavek.

### **134.**

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Dalším volebním bodem byla Kontrolní rada Grantové agentury. Tam předsílám, že jsme zvolili z těch osmi členů zatím pouze dva a dalších šest budeme muset vybrat ve druhém kole. Rostislav Drochytka získal 85 hlasů a byl zvolen, Lubomír Grmela 29 hlasů, Ivan Hubač 42, Libor Jan 62, Zdeněk Jirásek 77, Petr Konvalinka 105, to byl ten druhý zvolený, Tomáš Krejčík 66, Stanislav Labík 66, Peter Lichard 47, Irena Lovětinská Šlamborová 12, Jiří Masopust 10, Jan Pícek 23, Mária Režňáková 75, Stanislav Šaroch 6 a Mirka Wildmannová 68 hlasů.

V případě Grantové agentury do druhého kola postupují pánové a paní Grmela, Hubač, Libor Jan, Jirásek, Krejčík, Labík, Lichard, Lovětinská Šlamborová, Masopust, Pícek, Režňáková a Wildmannová.

A už poslední dvě volby, tak prosím vydržte. Další volbou byl

### **135.**

#### **Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie**

Zbývalo dovolit tři členy, šest už jich je ve svých funkcích. A omlouvám se, je to poslední bod.

Takže Petr Bilík v této volbě získal 112 hlasů a byl zvolen, Tereza Brdečková 121 hlas a také byla zvolena, David Čeněk 5 hlasů, Iva Hejličková 110 hlasů a byla

tou třetí zvolenou, Zuzana Mistríková 18 hlasů, Richard Němec 2, Karel Och 1, Milica Pechánková 2, Daniela Staníková 3 a Jiří Voráč 11 hlasů.

U této volby ještě musím doplnit to, že volební komise v souladu s novým zákonem o Státním fondu kinematografie losovala funkční období jednotlivých členů. Dnes los rozhodl o tom, že paní Tereza Brdečková bude mít funkční období na jeden rok a pan Petr Bilík a Iva Hejlíčková budou mít funkční období na tři roky. Všichni zvolení se ujmají svých funkcí od 5. dubna.

Takže chci i vám, kolegyně a kolegové, poděkovat, že jsme obzvlášť v případě fondů z kultury byli úspěšní. Děkuji a hezké odpoledne.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi volební komise za podanou zprávu o volbě a budeme pokračovat schváleným pořadem jednání.

Dalším bodem schváleného pořadu je

## 57.

**Návrh poslanců Martina Plíška, Leoše Hegera, Jiřího Skalického, Jiřího Štětiny, Jaroslava Krákory, Bohuslava Svobody, Soni Markové a Rostislava Vyzuly na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 391/ - první čtení**

Stanovisko vlády nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 391/1. Zástupci navrhovatelů si vybrali, že dnes návrh uvede zástupce navrhovatelů pan poslanec Martin Plíšek, a žádám zároveň pana poslance Ludvíka Hovorku, který je zpravodajem pro první čtení, aby zaujal místo u stolu zpravodajů. Zástupce navrhovatelů prosím o jeho úvodní slovo. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, z pověření skupiny poslanců z téměř všech poslaneckých klubů Poslanecké sněmovny bych vám rád krátce představil novelu zákona o regulaci reklamy, která přesněji a v některých ohledech přísněji upravuje tzv. marketingové a reklamní vztahy farmaceutických firem na straně jedné a lékařů a lékárníků na straně druhé a také tzv. kongresovou turistiku. Předložím vám nyní jednotlivé body, které tento návrh oproti stávající úpravě přináší.

Pokud jde o tzv. přiměřenou míru pohostinnosti při pořádání kongresů vzdělávacích akcí, tak zákon tento pojem přesněji vymezuje a říká, jaké náklady může farmaceutická firma uhradit lékařům nebo lékárníkům. Mají to být pouze čtyři druhy nákladů, a to na ubytování, stravu, dopravu a registrační poplatky. Zákon také

nově postihuje fyzické osoby nepodnikající, protože často dochází k situacím, kdy tzv. nastrčené třetí osoby nabízejí lékařům a lékárníkům určité pokuty ve jménu nebo v zastoupení farmaceutické firmy a potom při výkonu dozorových kompetencí Státního ústavu pro kontrolu léčiv, který je dozorovým orgánem podle tohoto zákona, jsou nepostižitelné a vyviní se z jakéhokoli protiprávního jednání.

Zákon dále stanoví, že svolavatelé akcí, tzn. vzdělávacích akcí pořádaných farmaceutickými firmami pro lékaře a lékárníky, mají povinnost v určité lhůtě dopředu o této svolané akci informovat Státní ústav pro kontrolu léčiv, tzn. pořadatel, v jakém oboru a kdo pořádá v jakém termínu příslušnou akci. Následně Státní ústav pro kontrolu léčiv údaje o akci zveřejní na internetových stránkách, bude tam tedy také větší veřejná kontrola, občané i pacienti se budou moci seznámit s těmito údaji.

Zavádí se také nová kompetence Státního ústavu pro kontrolu léčiv v oblasti doplňků stravy. Často totiž dochází k tomu, že doplňky stravy jsou v reklamě nesprávně nebo neprávem vydávány za léky, a dochází tím podle našeho názoru ke klamání spotřebitele.

Návrh také zakazuje reklamu na léky formou soutěže, spotřebitelské hry nebo loterie. Upravuje tzv. poregistrační studie s tím, že říká, že nově se tento zákon na ně vztahuje, s výjimkou studií bezpečnostních. Víme, že často ty poregistrační studie sloužily či jsou marketingovými studiemi na propagaci konkrétních léčivých přípravků. Víme to i z aplikační činnosti Státního ústavu pro kontrolu léčiv, který nedávno tuto záležitost také řešil.

V neposlední řadě návrh zákona také navyšuje pokuty a sankce za porušení tohoto zákona. Pokuty byly původně stanoveny v roce 1995. Podle našeho názoru už jsou neodpovídající a my navrhujeme jednotlivé pokuty navýšit na trojnásobek s tím, že ta nejvyšší možná pokuta podle tohoto zákona by činila maximálně 15 mil. korun. Je to samozřejmě s ohledem na míru provinění, opakovanost protiprávního jednání apod.

V zákoně také navrhujeme zakázat reklamu na pohřební služby v areálech nemocnic a zařízení sociálních služeb. Nepřipadá nám úplně etické, jak jsme se setkali i v některých zařízeních, že tato reklama je tam provozována, a na základě podnětu nemocnic, zdravotnických zařízení, sociálních ústavů, ale i obcí navrhujeme tento zákaz.

Já bych se ještě s dovořením v úvodu rád rovnou vyjádřil k jedné věci, která se řešila ve spojitosti s touto novelou v médiích, kdy bylo řečeno, že my chceme nějakým způsobem nepřímo upravovat v tomto návrhu tzv. pozitivní listy na léky zdravotních pojišťoven. Chtěl bych ujistit, že tomu tak není. Tento náš návrh zákona vylučuje ze svého režimu tzv. pobídkové programy zdravotních pojišťoven. Předkladatelé měli spíše na mysli preventivní programy než pozitivní listy. Nicméně pakliže se ukáže dejme tomu ve druhém čtení, že je určitá interpretační potíž v tom, jak toto vykládat, jsme jako předkladatelé připraveni tuto pasáž vypustit. Já jenom dodávám, že pozitivní listy by se ani nedaly takto upravit bez dalšího. Jejich úprava spíše spadá do zákona o veřejném zdravotním pojištění, VZP a ostatních zdravotních

pojišťovnách. Nicméně si uvědomujeme, že to může v praxi vyvolat problémy, a proto dopředu avizují, že předkladatelé ve druhém čtení případně jsou připraveni tuto věc ze zákona vypustit.

Doplním ještě, že pan předseda zdravotního výboru Poslanecké sněmovny už nás oslovil s úpravou reklamy na nelegální léky, tzn. na léky, které nejsou řádně registrovány. Za předkladatele si také dovolím konstatovat, že souhlasíme s tímto předběžným návrhem na doplnění tohoto návrhu zákona. Stejně tak si myslím, že na půdě zdravotního výboru, pakliže tam bude zákon přikázán, by se měla diskutovat i oblast reklamy na zdravotnické prostředky, protože, jak víme, současná vláda stáhla doprovodnou legislativu k přijatému zákonu o zdravotnických prostředcích, kde byla právě reklama na zdravotnické prostředky upravena.

Já bych chtěl v tuto chvíli na závěr poděkovat svým kolegům z poslaneckého klubu TOP 09 Leoši Hegerovi a Jiřímu Skalickému, poslanci hnutí Úsvit Jiřímu Štětinovi, Jaroslavu Krákorovi z ČSSD, Bohuslavu Svobodovi z ODS, Soně Markové z KSČM a Rostislavu Vyzulovi z hnutí ANO, že připojili podpis k tomuto návrhu zákona, a současně si vás dovoluji jménem předkladatelů požádat, abyste souhlasili s postoupením tohoto návrhu do druhého čtení.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zástupci navrhovatelů. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, máte svoji zpravodajskou zprávu.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážení paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k tomuto tisku.

Předkladatelé zdůvodňují návrh novely zákona potřebou vytvořit účinnější mechanismy pro snížení prostoru pro korupci a neetická jednání v oblasti zdravotnictví, speciálně na úseku reklamy na humánní léčivé přípravky, a pro potírání korupčního a neetického jednání ve všech jeho formách a projevech na tomto úseku. Novela sjednocuje výkon dozoru nad reklamou na humánní léčivé přípravky s výkonem dozoru nad reklamou na potraviny pro zvláštní výživu a na doplňky stravy, aby tuto působnost napříště vykonával stejný kontrolní orgán – Státní ústav pro kontrolu léčiv.

Zavádí bez bližšího upřesnění pojem pobídkové programy zdravotních pojišťoven za účelem hospodárného nakládání s prostředky veřejného zdravotního pojištění, aniž by bylo alespoň minimálně vysvětleno, co konkrétně tyto pobídkové programy jsou. Současně návrh zákona tento nový pojem označuje za aktivity, na které se zákon o regulaci reklamy nevztahuje. Při setkání odborníků konaném za účelem podpory předepisování, prodeje, výdeje nebo spotřeby humánních léčivých přípravků nebo při jejich setkání na vědeckých kongresech a jiných obdobných odborných akcích může být sponzorem nebo pořadatelem poskytnuta účastnícím se odborníkům, myšleno

především předepisujícím lékařům, pohostinnost formou zajištění dopravy či úhrady cestovních nákladů, přiměřeného ubytování a stravy a také registračního poplatku.

Za reklamu na humánní léčivé přípravky novela nově považuje i neintervenční poregistrační studie, ale zpracování poregistračních studií bezpečnosti, které nesledují podporu předepisování, prodeje, výdeje nebo spotřeby humánních léčivých přípravků, se za reklamu na humánní léčivé přípravky nepovažuje, přičemž není stanoveno, kdo bude posuzovat, zda studie bezpečnosti sleduje, či nesleduje podporu předepisování léčivých přípravků.

Novela zpřesňuje pravidla pro poskytování vzorků humánních léčivých přípravků osobám oprávněným je předepisovat a omezuje se poskytování vzorků těch přípravků, které jsou hrazeny z prostředků veřejného zdravotního pojištění. Upravuje a rozšiřuje se definice sponzorování vědeckých kongresů, a to na jiné obdobné odborné akce. Zavádí se režim ohlašování setkání lékařů a lékárníků, kteří předepisují a vydávají humánní léčivé přípravky, Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv před jejich uskutečněním a po skončení setkání odborníků oznamování specifikace poskytnutého plnění a zveřejnění, co bylo poskytnuto.

Návrh zvyšuje horní hranici pokut trojnásobně, aby hrozba uložení sankce byla údajně účinnější a více odrazovala od spáchání protiprávních jednání. Nově se také stanoví i odpovědnost fyzických osob za nabízení, slibování a poskytování darů či nepřiměřeného pohostinství či ubytování, aby fyzické osoby nemohly být využívány jako prostředníci sponzora – právnické osoby.

Novela dále vyjímá ze zákazu reklamy zveřejňování prodejních ceníků nebo katalogů takových léčivých přípravků, pokud zároveň neobsahují žádné informace o vlastnostech nabízených léčivých přípravků k nasměrování pacienta do lékárny s nejnižším doplatkem za léčivý přípravek, a tím se pokouší vymezit mantinely hospodářské soutěže mezi lékárnami. Tento návrh má tedy evidentně zvýhodnit řetězce lékáren, které dosahují nejnižší marže od dodavatelů.

Současně novela zakazuje šíření reklamy na pohřební služby ve zdravotnických zařízeních a zařízeních sociálních služeb.

Pro úplnost dodávám, že vláda vyslovila s tímto návrhem nesouhlas z vícero důvodů, především poukazuje na současné projednávání zákona o regulaci reklamy, sněmovního tisku 363, na nepřiměřenost navrhovaných sankcí, na rozdílnou regulaci léčivých přípravků a potravin pro zvláštní výživu – to je odlišná kompetence Státního ústavu pro kontrolu léčiv a Ministerstva zemědělství. Současně upozorňuje na použití taxativního výčtu jednotlivých forem pohostinnosti v § 5b odst. 5 – riziko rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES – a na množství legislativních nedostatků.

To je má zpravodajská zpráva a současně se hlásím do rozpravy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se zároveň pana zpravodaje, jestli chce využít přednostního práva zpravodaje před ostatními přihlášenými. Ano, chce. Máte slovo v rozpravě, pane poslanče. (V sále je obrovský hluk a neklid!)

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Přidávám svůj názor, jak jsem pochopil návrh zákona, a získal jsem si k tomu další informace a upozorňuji na to, že je třeba zákon přečíst několikrát, aby některé souvislosti byly zcela jasné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vás přeruším, pane kolego. Požádám ostatní poslance a poslankyně o klid, abyste mohl v patřičné pozornosti kolegů a kolegyní říci svůj názor na tento návrh zákona, nikoliv pouze ve zpravodajské zprávě. Mohu tedy požádat jednotlivé kolegy, kteří řeší jiné problémy, aby je řešili v předsáli? Děkuji. Můžete pokračovat.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji. Předkládaná novela zpřísňuje regulaci reklamy v oblasti humánních léčivých přípravků patrně se žádoucím cílem omezit korupci. V tom se shodují s předkladateli. V tomto je velmi podobný sněmovnímu tisku 761 z minulého volebního období zpracovanému s podobným záměrem. Zvolené nástroje regulace jsou však nevhodné a nedostatečné, a to zejména z následujících důvodů. Regulace se soustřeďuje především na reklamu cílenou na odborníky lékaře, na poskytování vzorků, klinické studie a podobně, tedy na regulaci vztahu farmaceutický průmysl – lékař. Tento vztah je již v současnosti podrobně regulován platným zákonem o regulaci reklamy. Vychází se přitom patrně z předpokladu, že lékař nebo lékárník jsou těmi hlavními, kdo ovlivňují, které léčivé přípravky se předepíší, vydají, spotřebují a zobchodují, a že tedy největším rizikem jsou pobídky odborníkům motivující je ke zbytečné nebo nevhodné preskripci. To však neodpovídá skutečnému stavu v českém zdravotnictví.

Je známo, že lékaři, zejména jsou-li zaměstnanci, a těch je většina, nejsou svobodní ve svém rozhodování, ba naopak do jejich rozhodovací autonomie je zasahováno mnoha manažerskými a úhradovými mechanismy. Jde například v nemocnicích o pozitivní listy nemocnic a zohlednění léčiv či zdravotnických prostředků s bonusem od dodavatele. To je běžná praxe každého dne. V lékárenství pak jde o pozitivní listy distribučních řetězců. Ve zdravotních pojišťovnách o pozitivní listy zdravotních pojišťoven, u léčiv, zejména nákladných, o podmínky smluv mezi výrobcem a pojišťovnou, takzvané reshoring smlouvy, nebo dohody o nejnižší ceně a o podmínky smluv mezi pojišťovnou a poskytovatelem, zejména o nastavení objemových omezení úhrady takzvanými budgety preskripčních limitů, číselníkových omezení a jinak. Tyto mechanismy nejsou dostatečně popsány v zákoně, případně jsou s ním dokonce v rozporu a jejich tvorba ponechává značný prostor ke korupci, která je daleko větší než případná korupce mezi průmyslem a jednotlivými lékaři. Předkládaný návrh však obecně zpřísňuje jenom regulaci lékařů,

ponechává však takřka nedotčené rozhodující vztahy, a to je vztahy průmysl – management nemocnic – farmaceutický průmysl – pracovníci pojišťoven, případně farmaceutický průmysl – pracovníci regulátora.

Regulaci jiných subjektů než lékařů se návrh věnuje jenom okrajově, a to pouze v jednom jediném bodě a ještě zcela nevhodně. Jde o ustanovení, kterým se vyjímají z regulace takzvané pobídkové programy zdravotních pojišťoven. Tento nově zaváděný pojem, který legislativa dosud nezná, pobídkové programy – v praxi jde zřejmě zejména takzvané o pozitivní listy a oblast formálních a neformálních dohod o nejnižší ceně – přitom však nejsou nijak blíže definovány a není popsán ani proces jejich vzniku. Dochází tedy k legalizaci libovůle zdravotních pojišťoven. Tam, kde by nová regulace byla nejvíce potřebná a žádoucí, poslanecký návrh zcela selhává a působí spíše kontraproduktivně.

Za nevhodné lze označit taktěž paušální ztrojnásobení sankcí. Není přitom respektován poznatek teorie, že sankce působí zejména svou neodvratitelností, kdy je postiženo každé protiprávní jednání, nikoliv svou likvidační výší.

Obecně považuji za nevhodné řešit problém korupce cestou regulace reklamy. Pokud je skutečným problémem netransparentní tvorba úhradových mechanismů a existence nežádoucích pobídek, provizí a rabatů mezi výrobcí, distributory a poskytovateli. Vhodnějším přístupem by bylo zvýšit transparentnost tvorby úhradových mechanismů a zavedení cíleného protikorupčního zákona zakazujícího obecně jakékoliv pobídky směřující ke zvýšenému čerpání péče hrazené z veřejných fondů, anebo naopak motivující ke skrytému omezování péče, a to nejen na úrovni lékařů a lékárníků, ale především na úrovni účastníků trhu s léčivý a zdravotnickými prostředky.

Takto předkládaný zákon, který je cílený především na lékaře a který zvyšuje jejich administrativní zátěž, pouze posílí syndrom vyhoření a obecnou nedůvěru v právo mezi lékaři. Ti mohou nabýt oprávněného dojmu, že se absurdně zpříšňují protikorupční opatření jenom vůči nim, na jejich úrovni, zatímco mnohem větší korupční rizika na úrovni managementu nemocnic, zdravotních pojišťoven a pracovníků regulátora zůstávají zcela opomenuty. Obdobný problém zatěžuje mimochodem i pokusy průmyslových asociací o seberegulaci.

Ke konkrétním ustanovením:

Regulace setkávání odborníků a pohostinnosti. Jde o oblast, která je již upravena a regulována. Zde by bylo spíše namístě regulovat pohostinnost poskytnutou pracovníkům regulátora, tedy zaměstnancům SÚKLu, úředníkům Ministerstva zdravotnictví, případně osobám majícím politický vliv v oblasti zdravotnictví.

Vzorky léčiv. Zde jde opět o oblast dostatečně regulovanou a z praxe není známo, že by současné omezení vzorkování bylo nedostatečné. Zákaz poskytovat vzorky humánních léčivých přípravků hrazených z prostředků veřejného zdravotního pojištění po uplynutí dvou let od jejich uvedení na trh je navíc zjevně nesmyslný v případech, kdy je pro stávající, již hrazený a distribuovaný léčivý přípravek schválená nová úhradová indikace, zejména je-li v odbornosti, kde se tento léčivý

přípravek dosud nepoužíval. Tím vzniká nedůvodný rozdíl mezi léky zcela novými, kdy vzorkovat lze, a léky s novou oblastí úhrady, kdy již vzorkovat nelze. Na okraj je možno ostatně poznamenat, že z hlediska systému veřejného zdravotního pojištění jsou vzorky zdarma, nelze je vykázat zdravotním pojišťovnám. Z praxe je tedy známo, že se někdy cestou vzorků řeší situace, kdy léčivý přípravek nemá stanovenou úhradu, ale je jedinou terapeutickou alternativou. Jde zejména o oblast vzácných onemocnění. V takovém případě by bylo nutno schválení výjimečné úhrady podle § 16 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a tedy dodatečné výdaje zdravotního pojištění často velmi vysoké. Z pohledu pacienta může být schvalování podle § 16 velmi zdoluhavé a může dojít k ohrožení léčebného procesu. Stává se to zejména, je-li lék velmi drahý a onemocnění není zcela typické. Je-li však poskytnut vzorek, vícenáklady nevzniknou a léčba je zahájena hned. Jde samozřejmě o nesystémové řešení, je však otázkou, zda pro ně vytvářet administrativní překážky, když lepší řešení pro praxi zatím naše regulace nenabízí a nenalezla.

Regulace neintervenčních studií. Předkladatel se mylně domnívá, že neintervenční studie je možno stavět na roveň nástrojům průzkumu trhu používaným k podpoře preskripcí spotřeby atd. To je chybný předpoklad, protože neintervenční studie jsou definovány v zákonu o léčivech takto: Neintervenční poregistrační studií u humánního léčivého přípravku se pro účely tohoto zákona rozumí jakákoliv studie, při níž je registrovaný léčivý přípravek používán běžným způsobem a v souladu s podmínkami jeho registrace a při níž použití léčivého přípravku není určeno zařazením pacienta do takové studie, ale rozhodnutím ošetřujícího lékaře, přičemž u pacientů se nepoužijí žádné dodatečné diagnostické nebo monitorovací postupy a pro analýzu shromážděných údajů se použijí epidemiologické metody. Neintervenční poregistrační studie zahrnují zejména studie epidemiologické, farmakoekonomické a výzkumné. Nic z této definice nedává důvod se domnívat, proč by mohly být či měly neintervenční studie sloužit jako marketingový nástroj. Předkladatel se možná snaží reagovat na situaci, kdy jsou tyto studie pouze předstírány nebo simulovány a slouží jenom jakýsi nosič k tomu, aby se k lékařům dostalo finanční plnění za zpracování takovéto "studie". Avšak pokud by taková situace nastala, je možné ji postihnout již podle platného právního předpisu, protože by se vůbec nejednalo o intervenční studii, naopak šlo by o skrytou platbu lékařů za preskripci, která je již nyní zakázána, tedy o obcházení zákona. Pokud je motivací předkladatelů odstranit tyto praktiky, není k tomu třeba měnit zákon, stačí důsledně vymáhat stávající povinnosti se znalostí právní nauky o úkonech skrytých a předstíraných.

Nyní k pobídkovým programům zdravotních pojišťoven. Návrh zákona vyjímá z regulace reklamy pobídkové programy zdravotních pojišťoven za účelem hospodárného nakládání s prostředky veřejného zdravotního pojištění. Co se rozumí těmito pobídkovými programy, předkladatel nikde neupřesňuje. Jejich definici nenajdeme ani nikde v jiných platných právních předpisech. A zase je důvodné se domnívat na základě porovnání s dřívějším sněmovním tiskem 761 z minulého období a jeho důvodovou zprávou, že takto patrně předkladatel zamýšlí legalizovat takzvané pozitivní listy zdravotních pojišťoven. To však není možné, dokud nebude připravena jejich zákonná definice včetně procesu jejich tvorby.



Nyní bych se zmínil ještě okrajově o jednom existujícím problému, a to je, že současný zákon dostatečně nepostihuje reklamu na vakcíny. Česká republika po zjevném zásahu farmaceutické lobby v legislativě provedla klíčovou výjimku směrnicí 2001/83/ES zjevně odlišným způsobem. Zákon o regulaci reklamy neustavuje výjimku reklamy nebo propagace vakcinačních akcí, ale výjimku reklamy propagace léčiv používaných při vakcinačních akcích. Byl zcela zjevně zaměněn vlastní předmět této výjimky unijního práva v předpise povinně provádějícím plně harmonizované právo Evropské unie. Muselo to zřejmě stát hodně peněz. Reklama konkrétních vakcín, tzv. brandová reklama, vůči laické veřejnosti je podle stejného práva Evropské unie nepřipustná a zakázána v mnoha členských státech Evropské unie.

Chtěl bych říct, že Ministerstvo zdravotnictví připravuje novelu zákona o léčivech, kdy by řada problémů, o kterých jsem se zmínil, měla být řešena. Jsem si vědom, že návrh tohoto zákona podepsali s jedinou výjimkou zástupci všech poslaneckých klubů. Předpokládám však, že většina kolegů podepsala tento zákon s co nejlepším úmyslem, aniž by se hlouběji zabývala tím, jaký je skutečný záměr předkládané novely a jaké mohou být jeho skutečné dopady.

Návrh zákona považuji za rizikový a ze všech výše uvedených důvodů navrhuji jeho zamítnutí v prvním čtení. Pokud tento návrh neprojde, pak navrhuji vrácení předkladatelům k dopracování. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za jeho vystoupení v rozpravě. Nyní podle pořadí pan poslanec Skalický, připraví se pan poslanec Štětina. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Skalický:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, v reakci i na text zpravodaje bych chtěl říct asi následující. Máte před sebou novelu zákona o regulaci reklamy č. 40/1995 Sb. Krátce historicky: Tato novela v podobném znění a s nějakými základními parametry zde byla projednávána zhruba před třemi lety, kdy byla poslána do zdravotního výboru, který se touto problematikou zabýval. Jsem přesvědčen, že po uplynulé době, to znamená zhruba těch dvou až tří let, je dobré se k této problematice vrátit, a to i bez ohledu na to, co sdělil pan zpravodaj.

Jsem přesvědčen, že mimo jiné z řady argumentů, které zde padly, je dobře projednat na půdě výboru pro zdravotnictví dvě oblasti. Za prvé je to problematika postregistračních neintervenčních studií, o kterých zde bylo poměrně rozsáhle hovořeno, protože je nutno si uvědomit a vymezit hranice mezi podporou prodeje a reklamou. Jsem stále přesvědčen, že řada studií je tak koncipována a naopak mezi takovými studiemi, které jsou potřeba a jsou prováděny standardním korektním způsobem. Druhá oblast se týká vzorkování léčivých přípravků nebo poskytování vzorků pro předepisující lékaře. Zde se opět jedná o diskusi o podmínkách a jejich zpřesnění. V předloze, kterou zde máte uvedenou, se řeší hledisko časové. Nicméně je nutno říci, že v řadě standardních zemí je kombinace hlediska množstevního a

hlediska časového. I proto jsem přesvědčen, že tyto dvě oblasti, které jsou odborného charakteru, opravdu patří na půdu výboru pro zdravotnictví, a byl bych velmi rád, kdybyste podpořili a souhlasili s postupem této novely zákona do druhého čtení a aby byla projednána tato problematika na příslušném odborném výboru.

Na závěr bych chtěl ještě říci, že v tom období dvou až tří let samozřejmě došlo i k posunu v chování řady farmafirem, ať už ve smyslu pozitivním z hlediska jejich samoregulace, ale i ve smyslu negativním. Čili i tato tematika je důležitá, abychom ji zhodnotili a řekli ano, má smysl se tímto zákonem zabývat dále, nebo ne.

Ještě jednou děkuji a prosím o jeho propuštění dále do zdravotního výboru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Skalickému. Nyní pan poslanec Štětina, připraví se pan poslanec Vyzula. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Štětina:** Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo.

Vážená vládo, vážené dámy a pánové, slyšeli jsme tady dva názory – názor pana navrhovatele a skupiny poslanců, mezi které se počítám i já, a pana zpravodaje. Musím hned v úvodu říci, že obou dvou kolegů si nesmírně vážím zejména v oblasti zdravotnické politiky, takže se domnívám, že se zde nebudu dále rozšiřovat k tomu, co řekli, protože oba dva to řekli zcela jasně. Chtěl bych se spíš zabývat jednou věcí a to je ta věc, že vláda tento návrh zákona zamítla, tedy vyjádřila svůj nesouhlas. Pokud jde o zdravotnickou politiku a vše, co je rozumné, většinou s vládou souhlasím, což jsem tady mnohokrát dokázal i svými slovy, i když vím, že slova někdy jsou jiná než skutky. Ale vláda se na mne jistě nebude zlobit, když tentokrát s ní nebudu souhlasit, a spíš bych byl rád, kdyby tento poslanecký návrh byl propuštěn do druhého čtení, samozřejmě se vši pokorou vůči vládě, protože mně se nelíbí několik věcí.

Když je zákon nepohodlný, tak se řekne, že je špatně napsaný, nebo většinou se říká: Je to paskvil. Domnívám se, že tento zákon není špatně napsaný, takže to je věc, ve které s vládou nesouhlasím. Jsou tam některé věci, které se vládě nelíbí, že tam jsou ustanoveny větší pokuty. Domnívám se, že čím větší pokuta, tím je větší naděje bojovat proti korupci, a hlavně je to určité strašátko proti těm, kdo si nepočínají zrovna v souladu se zákony této republiky.

Jsem si vědom, že vláda připravuje zákon o reklamě, je to sněmovní tisk, tuším, 363, který novelizuje zákon č. 40/1995 Sb. To všechno respektuji. Ale domnívám se, že klidně na půdě této Sněmovny a samozřejmě na půdě zdravotního výboru mohou probíhat diskuse obou dvou zákonů, a pak z toho skutečně může vzniknout dohoda, která nám dá zákon, se kterým můžeme být spokojeni třeba i delší dobu než jedno volební období, než se zase vystřídají politické garnitury.

Musím souhlasit s kolegou Skalickým (řečník si odkašlal), promiňte, který, prostřednictvím pana předsedajícího, že s tímto návrhem zákona jsme již tedy počítali před skoro třemi lety, že k tomu nedošlo. Domnívám se, že tento zákon je potřeba,

abychom ho měli co nejdříve, a ne že budeme čekat zase, až se to zde projedná, odloží, odřípní, pozastaví, protože za tři roky už se stalo mnoho věcí, které zde byly zmíněny. Byly přijaty velmi rozumné zákony o zdravotnických prostředcích.

Domnívám se a prosím, kdybyste tento poslanecký návrh propustili do druhého čtení a tam na půdě zdravotního výboru o něm můžeme diskutovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Štětínovi a nyní se svým vystoupením se slova ujme pan poslanec Rostislav Vyzula. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové.

Jak zde již bylo řečeno jednak zpravodajem a jednak navrhovatelem, tak se nejedná o jednoduchý materiál a evidentně bude potřebovat hluboké rozvahy a diskuse, a proto bych rád podpořil, abyste hlasovali pro to, abychom měli možnost tuto záležitost projednat ve zdravotním výboru.

Nebudu se teď zde zmiňovat o tom, co je hlavním bodem, a to jsou vztahy mezi lékaři a farmaceutickými firmami, a nemyslím si, že by lékaři byli šikanováni, protože většina z nich jedná eticky a nebojí se hlášení na Státním ústavu pro kontrolu léčiv. Chtěl bych se tady spíše věnovat jiné otázce, kterou taky považuji za velmi zásadní a která mě, slušně řečeno, nepředstavitelně štve. Je to naprosto bezostyšná, klamavá, zavádějící, lidi ohlupující reklama na nejrozmanitější preparáty všeho druhu s nejrozmanitějšími pozitivními účinky. Tady nejde o to, že se někomu zvětší nebo upraví pohlavní orgány nebo mu přestanou vypadávat vlasy, ale mnohé prokazují naprosto nezpochybnitelně například zlepšení obranyschopnosti, tedy imunity, nebo dokonce protirakovinné účinky. A tam tedy jako onkolog s tímto mám dlouhodobé zkušenosti.

Krátce řečeno, jde o podvodné prodejce, kteří prodávají zázračné prostředky na vyléčení nevyléčitelných nemocí, na zhubnutí nebo na zázračné kosmetické účinky. Musím zdůraznit, že se jedná o neregistrované přípravky považované za potravinové doplňky, kde reklama na ně je naprosto zavádějící a s lidmi manipulující. Na jedné straně jsme naprosto zbytečně – a byl jsem tedy toho součástí – zrušili poplatky za hospitalizaci a na druhé straně stát podporuje reklamu na tyto naprosto nesmyslné přípravky, které nemají žádnou účinnost kromě toho, že tahají peníze z kapes zoufalých lidí a strkají je do kapes podvodníkům.

Z onkologické praxe znám takové případy, kdy takové preparáty mohou stát desetitisíce korun. Desetitisíce korun! To nejsou halířové položky. Které zaručují, že je to švýcarský preparát, který vyléčí rakovinu. Přitom nikde není prokázáno, že se jedná o švýcarský preparát, a lidé tomu věří – přece ve Švýcarsku by nelhal. A přitom se nejedná vůbec o švýcarský preparát! Je to prostý podvod. Dnes jsou

dokonce i randomizované studie na některé takové přípravky, které ukazují jasně, že jsou to nefungující přípravky.

Proto si myslím, že se tomu musíme věnovat, a proto myslím, že je potřeba i tento způsob reklamy zakázat. Já bych proto podporoval to, aby se dostal tento návrh novely zákona o reklamě do zdravotního výboru, kde se bude řešit i reklama na neregistrované léčivé přípravky, ale také kdy se zavede třeba odpovědnost na širitele reklamy, když takový zadavatel této reklamy může být někde v zahraničí, tedy naprosto nepostižitelný, a šířitel je domácí. A ten nemá zase žádnou právní zodpovědnost. Je to hodně manipulující a to se mi moc nelíbí.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vyzulovi. Jeho návrh je stejný jako je návrh organizačního výboru, tzn. přikázat zdravotnímu výboru.

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Igor Nykl a poté dále v rozpravě pan poslanec Leoš Heger. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Igor Nykl:** Děkuji za slovo, pěkné odpoledne. Já bych se dotkl jednoho bodu, který je veřejností hodně vnímán, to je tzv. kongresová turistika, kterou tam v podstatě chcete řešit. Ona ta věc je v podstatě právně vyřešená. Firmy musí zaplatit maximálně dopravu, kongresový poplatek, který je velký, ubytování a musí se to týkat těch dnů, kdy ta akce je. A to, co tady nevyřešíme, bohužel to nejde vyřešit, to je všechno o morálce. Protože znám spoustu lékařů, kteří přijedou na velmi zajímavý odborný kongres někde do nějakého lákavého místa a oni prostě na ten kongres nejdou. A to je ta podstata. A to je morálka, kterou bohužel tady v ničem nedokážeme odstranit. Takhle to prostě běží. Jestli dokážeme ovlivnit morálně zdravotnickou veřejnost, tak to bude fajn.

Jinak v podstatě už je letos přijatý tzv. index transparentní spolupráce, kdy každá firma, která posílá někoho někam, musí uveřejnit, bude uveřejňovat veřejně tu platbu, kterou daný člověk obdržel. Je to po vzoru tzv. amerického Sunshine Act, kde v Americe je nutno, aby každá firma uveřejnila veškerou platbu, kterou poskytla lékaři. Takže tady to naštěstí od roku 2015 začíná běžet, takže právně a odborně to je řešeno. A jestli dokážeme zvládnout morální otázku, to bude jiná věc. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času. Nyní v rozpravě pan poslanec Leoš Heger v řádné přihlášce. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (Poslanci v lavicích a ve skupinkách hlučí.)

**Poslanec Leoš Heger:** Dobré odpoledne. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych se krátce vyjádřil spíše než –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vás ještě přeruším, pane poslanče. Skutečně znovu žádám sněmovnu o klid! Pokud kdokoli z vás diskutuje o jiných věcech, které se netýkají tohoto bodu, prosím, přeneste své diskuse do předsálí a nechte ty, kteří vážně diskutují o tomto problému, v klidu vystoupit. Děkuji.

Můžete pokračovat, pane poslanče.

**Poslanec Leoš Heger:** Děkuji. Chtěl jsem říct, že se budu vyjadřovat více než k tomu zákonu, který zde byl podrobně rozebrán navrhovatelem kolegou Plíškem, tak k té diskusi, která zde proběhla. Začal bych ze zcela obecného pohledu.

Jsou samozřejmě důležití hráči ve hře, která se jmenuje rozdělování 250 mld. zdravotního pojištění. K těm hráčům patří nepochybně Ministerstvo zdravotnictví, které jakožto správce celého systému určuje obecná pravidla hry. Patří sem zdravotní pojišťovny a patří sem poskytovatelé zdravotní péče. Já bych se chtěl zmínit o těch dvou posledních. To znamená o pojišťovnách a poskytovatelích zdravotní péče.

Poskytovatelé zdravotní péče, resp. jejich lékaři, pokud ti poskytovatelé reprezentují instituce, které ty lékaře zaměstnávají, tak ti rozdělují zhruba jednu pětinu z těch 250 mld. v léčích na předpis. Je to situace, která nemá v této zemi a ani v jiných zemích obdobu v jiných typech rozdělování z celospolečenských zdrojů, kterými peníze ve veřejném zdravotním pojištění jsou. Protože tady tradičně klade společnost důvěru na lékaře, kterých je řekněme 30 tis. nebo 25 tis., kteří léky předepisují, a ti je předepisují bez jakéhokoliv zmocnění typu správního řízení, které je normálně při rozdělování individuálních zdrojů předepisováno. Každý lékař tedy dostává od společnosti důvěru, že ten svůj díl na těch 50 mld. bude rozepisovat na recepty podle svého nejlepšího svědomí a podle Hippokratovy přísahy. Takže v tomhle lze souhlasit s předchozím diskutujícím panem doktorem Nyklem, který říká, že lékaři rozdělují peníze podle toho, na jaké úrovni je jejich morálka. S tím já musím souhlasit. A musím souhlasit i s tím, že lze jenom velmi těžko zabránit stoprocentnímu zneužívání této důvěry. Avšak na druhou stranu je zde všeobecně diskutovaný fakt, že důvěra k lékařům není v této společnosti absolutní, a je poukazováno na celou řadu činů, které ti lékaři občas dělají, i když je to jejich minorita. Těch lékařů.

V tomhle případě tedy zákon, který mluví hlavně o lékařích anebo předepisujících lékařích, je jakýmsi mementem. Je pravdou, že tady existují v posledních letech kodexy firem, které jsou na úrovni jakýchsi etických kodexů, ale ty kodexy jsou poměrně těžko vymahatelné a zatím nefungují úplně dokonale. Já bych jenom zdůraznil, že ten zákon není napsán proti lékařům. Ten je napsán naopak pro lékaře, kteří ten morální kodex dodržují a jsou poctiví. Protože v takové situaci, kdy není samozřejmě možné plošně a masivně kontrolovat všechny předepisující lékaře detailně, tak se ti nepoctiví schovají a ti poctiví jsou potom za ty hloupé, na které se obecně jenom ukazuje, že ne všichni lékaři jsou úplně dokonalí. Tak to je jeden pohled na věc.

Druhý pohled je na pojišťovny, které tady zpravodaj poslanec Hovorka zmiňoval. Tak já se nebudu rozšiřovat o tom, co zde už říkal pan předkladatel Plíšek o tom, že pobídkové programy zdravotních pojišťoven vzbudily jisté nedorozumění, a v žádném případě tento zákon nepodsouvá vůbec nic, co by ty pobídkové programy kodifikovaly. Navíc pokud jde o objem rozdělování zdrojů, tak to, co zatím není podloženo zákonem a co se dělo, jakési vytváření pozitivních listů, reprezentuje relativně malý objem rozdělování peněz na zdravotnické prostředky a na léčiva a je všeobecná shoda v tom, že tento mechanismus musí být zákonem nějakým způsobem kodifikován, protože je tak trošku na vodě, přestože se osvědčil a pojišťovnám přinesl již nějaké úspory.

Ale dovolu mi ještě, abych zmínil třetího hráče, to jsou poskytovatelé péče neboli manažeři, o kterých tady bylo hovořeno dost ošklivě. Já se musím přihlásit k tomu, že jsem byl dlouhá léta jedním z takových nemocničních manažerů, mezi kterými pozitivní listy v nemocnicích nabyly značnou popularitu a byly prezentovány odborné veřejnosti, byly dokonce podporovány i dřívějšími Ministerstvy zdravotnictví, ale musím upozornit, že přestože také nejsou žádným způsobem zákonem kodifikovány, tak pozitivní listy vedly ke značným úsporám v nemocničním hospodaření zejména v dobách, kdy nemocnice se potýkaly s daleko většími finančními problémy než dnes a přinesly své dobré výsledky. A já to říkám jenom proto, že je jasné, že žádný nemocniční manažer není schopen udělat takovýto pozitivní list a prosadit ho sám, že pozitivní listy vznikaly v nemocnicích právě ze strany lékařů, o kterých se tady mluvilo, že je tento zákon má nějak terorizovat. Ne, ti lékaři se na nich podíleli a velmi pečlivě dbali o to, aby manažeři nemocnic do toho zasahovali co nejméně, a naopak lékaři sami jakýmsi samosprávným způsobem hledali nejlepší cesty, jak optimalizovat spektrum léků, které se v nemocnici používá.

Takže to, že poskytovatelé nejsou v zákoně zmíněni, je možno snadno napravit rozšířením dikce zákona ve druhém čtení, podobně jako je možné zcela vypustit pasáž o pozitivních listech nebo pobídkových mechanismech pojišťoven nebo ji jakkoliv upřesnit, ale v každém případě problematika na straně předepisujících lékařů je tak specifická, že stojí za to, aby byla diskutována ve druhém čtení a znovu přišla na plénum. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Hegerovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy, a jestli se nikdo do rozpravy nehlásí, tak samozřejmě dám slovo k závěrečným slovům. Nebo jestli to chcete v rozpravě – pan navrhovatel? (Ne.) Dobře. Pokud se nehlásí nikdo do rozpravy, rozpravu končím a k závěrečným slovům se hlásí jak zástupce navrhovatele, tak pan zpravodaj. Prosím nejdříve zástupce navrhovatele se závěrečným slovem. Prosím.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Dámy a pánové, budu velmi stručný, protože si skutečně myslím, že podrobná debata k jednotlivým ustanovením zákona se má vést právě ve druhém čtení. Nicméně tady musím připomenout, že v minulém období se podobná novela projednávala v Poslanecké

sněmovně a ve zdravotním výboru se přerušila čtyřikrát. Já tím chci jenom demonstrovat, že tehdy byl poměrně silný tlak na to, aby tato novela nebyla schválena, tehdy to ještě bylo kvůli bonusům poskytovaným v lékárnách a ještě kvůli jednomu ustanovení, a proto někteří poslanci prostě se snažili dokonce i odcházet z výboru, aby tato novela nemohla být schválena. To znamená, jenom upozorňuji na tlaky, které zde kolem tohoto návrhu už v minulém volebním období byly a určitě nebyly motivovány ryze zájmy pacienta a jeho ochranou na informace o tom, na základě jakých pohybů jsou léky předepisovány nebo vydávány. I nyní jsem obdržel již několik připomínek ať už adresných, nebo dokonce anonymních, to k tomu patří. Ale jenom chci říct, že předkladatelé se snažili tuto problematiku řešit vyváženě. Jak říkal pan zpravodaj, ten návrh necílí pouze na lékaře, cílí samozřejmě i na farmaceutické firmy. A já ještě dodávám, že samozřejmě naším cílem není řešit úhradotvorbu, vztahy zdravotních pojišťoven vůči poskytovatelům. To je jiná problematika, to mimochodem také mělo řešit minimálně primárně ministerstvo. Jenom doplním, že Ministerstvo zdravotnictví nechystá zákon o reklamě. Projednáváme sice zákon o reklamě, ale ten se týká volební reklamy, to znamená, netýká se reklamy na léčiva. Do toho to skutečně neřešíme souběžně. Na to chci jenom upozornit.

Za předkladatele chci také slíbit, že případně ve druhém čtení podpoříme úpravu nebo vypuštění ustanovení o pobídkových programech zdravotních pojišťoven, které skutečně cílilo na něco jiného, než jsou tady zmiňované pozitivní listy. Určitě se zaměříme na zpřesnění neinterventních poregistračních studií. Rád bych podpořil návrh pana předsedy zdravotního výboru ohledně reklamy na nelegální přípravky a myslím si, že bychom se měli pokusit vyřešit i problém reklamy na zdravotnické prostředky. Takže ještě jednou vás žádám o postoupení tohoto návrhu do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Plíškovi jako zástupci navrhovatelů a nyní je závěrečné slovo pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji, ujměte se závěrečného slova. Prosím.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chci jenom shrnout základní věci, které jsem tady uvedl. Řada argumentů, které tady zazněly, nechci říct, že by nebyly správné, ale skutečně zaměřuji se jenom na tu úzkou skupinu lidí, kteří předepisují léčivé přípravky, to znamená na vztah průmysl a lékaři, odborníci. Je to věc, která od roku 2007 se tady prostě vine touto Poslaneckou sněmovnou, že jediná forma korupce je vlastně mezi průmyslem a předepisujícími lékaři. Upozorňuji na to, že lékaři to vnímají, jako že jsou vlastně kriminalizováni. A to, co se stává nebo děje ve vztahu průmysl – nemocnice, průmysl – zdravotní pojišťovny, risk-sharingové dohody, dohody o nejnižší ceně, to zůstává nepostiženo, a přitom se jedná o rozhodující objemy prostředků zdravotního pojištění.

Pozitivní listy samy o sobě nemusí být špatná věc. Druhá věc je ovšem, že nejsou nikde stanovena pravidla pro jejich tvorbu, jestli tam nedochází ke zvýhodňování určitých firem na úkor druhých a podobně. A samozřejmě jsou managementy solidní a jsou managementy méně solidní. To jsme se ostatně mohli přesvědčit v záležitosti Nemocnice Na Homolce.

To, co musíme vzít v úvahu při posuzování všech těchto věcí, je skutečnost, že regulována je jenom část léčivých přípravků, a to léčivé přípravky předepisované na recept. Daleko větší objem, který se dodává do nemocnic, tam v podstatě neexistují téměř žádná pravidla, jsou to jenom číselníky zdravotních pojišťoven a podobně. A regulované zdravotnické prostředky nejsou regulovány vůbec. Myslím si, že tyto věci je třeba řešit především v zákoně o zdravotním pojištění a nastavit lépe úhradové mechanismy a podobně. To si myslím, že je základní cesta k omezení korupce. Samozřejmě že korupce ve vztahu průmysl a lékaři existovala, máme tady případy, kdy konkrétní lékaři byli odsouzeni, ale domnívám se, že to je již určitým způsobem a celkem slušně ošetřeno v současném platném právním řádu.

Jinak bych chtěl ještě upozornit na jednu věc. Podívejte se pořádně do důvodové zprávy a přečtěte si jeden malý odstavec: "Novelizací nedochází k žádné změně nad rámec současného stavu, pouze za účelem zvýšení právní jistoty adresátů právní úpravy je výše uvedený zákaz explicitně zdůrazněn, přičemž je však rovněž jasně uvedeno, že se uvedené omezení netýká situace, kdy lékárna docílí lepšího postavení v konkurenčním prostředí příznivější konečnou cenou pro pacienta, tedy za situace, kdy uplatní nižší marži než její konkurenti. Důvod k takové právní úpravě je zcela zřejmý a je jím prospěch pacienta, kterým je snížení, případně zánik doplatku."

To je v podstatě komentář k tomu, že je možné – nebo že se za reklamu nebudou považovat ceníky léčivých přípravků. Samozřejmě že to povede k nasměrování zákazníků pouze do určitých lékáren, a především tedy lékáren řetězců. Tady bych rád zdůraznil, že za období od roku 2007, kdy byla přijata změna právní úpravy a dostaly se regulační poplatky do zákona o zdravotním pojištění, tak okamžitě následovalo odpouštění nebo bonusování regulačních poplatků těmito řetězci, čímž došlo ke zvýšení, řekněme zlepšení postavení těchto řetězců na trhu. V okamžiku, kdy regulační poplatky byly zrušeny, tak se ihned nabídla jiná možnost, a to snižování doplatků. Já bych tady jenom upozornil na nerovnost. Prostě řetězce lékáren ve spojení s distributory samozřejmě dosáhnou nižších marží než jednotlivé lékárny, které se pohybují na trhu. Čili tady dochází k evidentnímu zvýhodňování lékárenských řetězců. V souvislosti s tím je třeba říct, že právě řetězce mají tvrdé pozitivní listy a často dochází k nahrazování předepsaných léčiv bez konzultace s lékaři, což si myslím, že je velmi špatně.

Tak to jenom k tomu, abyste měli ten obrázek úplný.

Jinak bych chtěl říct, že vystoupilo v rozpravě pět kolegů poslanců. Děkuji za rozpravu a jinak odkazuji na návrhy, které jsem přednesl ve svém příspěvku, to znamená návrh na zamítnutí, a pokud tento návrh nebude přijat, tak návrh na vrácení předkladatelům k dopracování. Děkuji za pozornost.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za jeho závěrečnou řeč. Než budeme pokračovat, ještě přednesu jednu omluvu, která byla doručena předsedovi Sněmovny od pana poslance Holečka – od 15.55 do konce jednacího dne, a to z důvodů rodinných.

Nyní tedy budeme pokračovat po skončené rozpravě a závěrečných řečech hlasováním o jednotlivých procedurálních návrzích. Budeme hlasovat nejdříve o zamítnutí, protože pan zpravodaj Ludvík Hovorka případné vrácení podmínil tím, jak bude rozhodnuto o zamítnutí návrhu. Pokud neprojde ani zamítnutí ani vrácení, budeme hlasovat o přikázání. Já vás přivolám, ty, které jsem vyhnal do předsálí, gongem a odhlásím vás, a to tak, že vás požádám o nové přihlášení. Přihlaste se prosím svými identifikačními kartami.

Poté, kdy se ustálí počet přihlášených poslanců, rozhodneme o návrhu na zamítnutí tohoto poslaneckého návrhu v hlasování pořadové číslo 78, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 78 z přítomných 154 pro 75. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o návrhu na vrácení předkladatelům k dopracování, a to v hlasování pořadové číslo 79, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vrácení návrhu k přepracování. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 79 z přítomných 158 pro 86, proti 66. Návrh byl přijat.

Nebudeme tedy pokračovat, protože Poslanecká sněmovna rozhodla, že bod č. 57, tisk 391, se vrací předkladatelům k dopracování. Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji panu zpravodaji a končím tento bod. Zároveň předám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu a tím je

### **38.**

**Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Zuzky Bebarové-Rujbrové a Zdeňka Ondráčka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 188/ - první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 188/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů – paní poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, včera jsme napříč politickým spektrem vzpomínali dopadů na politický i osobní život

našich stávajících i minulých kolegů, kteří byli trestně stíháni, aniž by byli následně postaveni před soud a došlo k jejich pravomocnému odsouzení. Myslím, že jsme se napříč politickým spektrem shodli, že podobné jednání představuje skutečně velmi výrazný zásah do života dotčených politiků a bez ohledu na to, kterou stranu zde zastupují, jestli jde o pana poslance Svobodu nebo z minulého volebního období pana poslance Tluchoře, Fuchsu, Šnajdra a další. Ale stejně tak bychom se asi měli zamýšlet nad tím, jakým způsobem se dotkne politiky jednotlivých stran a klubů situace, kdy dojde k pravomocnému odsouzení některého z poslanců. Dobře víte, že se tak v minulosti dělo. Mohu vzpomínat jména jako Pekárek, Wolf, abych se nepohybovala jenom na jedné straně politického spektra, ale týká se to i dalších.

Dnes byl zveřejněn výzkum veřejného mínění oblíbenosti politiků z hlediska toho, jak občané hodnotí jejich politickou kulturu. Asi vás nepřekvapí, že nejlépe dopadli zastupitelé na komunální úrovni, kde jsou kladně hodnoceni více než 60 % občanů, zhruba o 20 % méně mají zastupitelé krajských zastupitelstev a stejně tak vás asi nepřekvapí, že nejhůře jsme hodnoceni my, kdy naše hodnocení je převážně negativní. Pozitivně nás hodnotí pouze něco málo přes 20 % občanů. Jsem přesvědčena, že k tomu přispívá i to, že sami nejsme schopni, a nemáme k tomu ani nástroje, se vypořádat se situací, kterou jsem zmínila.

V zákoně o volbách do obecních zastupitelstev i o volbách do krajů existuje ustanovení, které předpokládá zánik mandátu poslance, který byl odsouzen pro úmyslný trestný čin. Přestože náš klub o něco podobného usiluje už několikáté volební období, a vzpomínám, že v minulém volebním období podobný návrh předkládala i paní poslankyně Němcová, nedošlo dosud k přijetí novely zákona, v našem případě by muselo jít o novelu Ústavy, která zánik mandátu v těchto případech umožňuje. Toto téma je také návrhem, který vám pod číslem 188 předkládám.

Druhým, a podotýkám, že velmi lehce oddělitelným návrhem, protože předpokládám, že daleko spornějším návrhem, je otázka možnosti ztráty mandátu poslance, který opustí politickou stranu, poslanecký klub a program, za který kandidoval, a přejde ať už do jiného klubu, do jiné politické strany, a víte, že i podobné případy se v minulosti stávaly. Byla bych velmi ráda, kdybychom i toto téma podrobili diskusi, i když už jsem uvedla, pokládám je za poněkud kontroverznější.

Návrh, který vám předkládáme, má pořadové číslo 188, tak jak vzpomínala kolegyně Marková na minulou schůzi nad jedním návrhem, a mohl by v tuto chvíli slavit roční narozeniny, protože byl předložen v dubnu loňského roku. Jestliže máme dosáhnout toho, aby alespoň naši nástupci mohli být hodnoceni v očích občanů lépe, než se to daří nám, ten návrh našeho zákona předpokládá možnou účinnost až s nástupem dalšího volebního období, uvítám, pokud jej podrobíme diskusi ve výborech. Děkuji vám. (Potlesk z řad KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Marek Benda. (Nepřítomen.) Táhá se, zda

Marek Benda bude v dohledné době přítomen, abychom mohli pokračovat v projednávání? (Hlas: Teď tady byl. Poslanec Marek Benda po chvilí přichází do sálu.)

Vynikající, dočkali jsme se. Poprosím pana zpravodaje, aby se ujal slova. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Moc se omlouvám paní navrhovatelce, panu místopředsedovi i celé ctěné Sněmovně, že jsem zapomněl, že jsem zpravodajem tohoto návrhu zákona, tím pádem jsem v klidu odcházel si v klidu zakouřit. (Smích v sále.) A teprve na základě volání pana předsedajícího jsem se vrátil.

Moje zpravodajská zpráva tedy bude velmi stručná. Návrh vám představila paní navrhovatelka. Vláda k němu zaujala postoj pozitivní – negativní, pardon, negativní postoj. (Smích.) Čili můžeme projít prvním čtením a na základě toho se rozhodnout, jestli s návrhem budeme pokračovat, nebo nebudeme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které evidují jednu přihlášku – pana poslance Chvojky, ale předtím s faktickou poznámkou pan poslanec Karamazov. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Simeon Karamazov:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, poslanci za KSČM navrhuji doplnit text části Ústavy o zániku mandátu poslance nebo senátora o další důvod. Navrhované znění čl. 25 písm. g) je toto: Mandát poslance nebo senátora zaniká ztrátou mandátu. Bez bližšího vysvětlení. Nevím, jak by poslanec mohl ztratit svůj mandát. Ztratí ho někde na ulici? Nebo mu snad vypadne z kapsy? No to asi ne. Teprve až z důvodové zprávy můžeme vidět, že navrhovatelé chtěli postihnout případy, kdy poslanec či senátor změní klub nebo politickou stranu. Jenže to do návrhu ústavního zákona jaksí zapomněli napsat.

Vzhledem k tomu, že uvedený návrh je zřejmě nesmyslný, si dovoluji navrhnout jeho zamítnutí již v prvním čtení. Navíc i pokud by byl návrh řádně legislativně vyjádřen, byl by zjevně protiústavní, neboť v čl. 26 Ústavy poslanci a senátoři svůj mandát vykonávají osobně, pouze v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy, tedy ani příkazy politické strany. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji i za dodržení času. Nyní má slovo pan poslanec Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já myslím, že ten návrh dostatečně odůvodnila paní spolupředkladatelka. Potom si k němu krátce něco řekl pan zpravodaj, je pravda, že ta jeho zpravodajská zpráva byla o dost kratší, než je vykouření jedné cigarety. Nicméně já mám k tomu pár poznámek.

Určitě, a je to vždycky mediálně sledováno, není dobré, když poslanec, který byl zvolen za nějakou politickou stranu nebo na kandidátce nějaké politické strany třeba jako nezávislý, změni uprostřed funkčního období dres. To jsou věci, které by se dít neměly. Sociální demokracie má samozřejmě s těmito záležitostmi trpké zkušenosti. Vzpomínám na rok 2006, kdy pan Melčák a pan Pohanka přeběhli z levicového spektra na podporu pravicového spektra. Je to něco, co určitě nepřispělo k jejich dobrému jménu a co by se dít nemělo. A chápu věcně, proč předkladatelé navrhuji to, co navrhuji. Nicméně pro mne je tady určitá větší hodnota, než je ten mandát poslance, v tom (nesrozumitelně) že by měl být v tomto případě vázaný, tak jak byl za první republiky, kdy ti tehdejší poslanci už vyplňovali předtím, než přišli do sněmovny, když byli zvoleni, určitý blanco šek, na rezignační listinu vyplnili podpis a ta strana, za kterou byli kandidováni, je mohla, pokud nebyli poslušní, odvolat. To si myslím, že by také nebylo správné.

Já si myslím, a už to říkal pan předřečník, že návrh na to, aby poslanec ztratil mandát v tom případě, když změni dres nebo se stane uvolněným, je v rozporu s několika články Ústavy. Ocituji tady čl. 23 odst. 3 Ústavy České republiky, kde se píše, že mandát je vykonáván v zájmu všeho lidu a podle nejlepšího vědomí a svědomí poslance nebo senátora. Myslím si, že navržená právní úprava by ve svých důsledcích tento princip výrazně narušila. Tudiž ta novela Ústavy není ani formálně správně. Protože pokud se chceme tímto zabývat, tak musíme nějakým způsobem změnit i tento čl. 23 odst. 3 Ústavy.

Zároveň máme čl. 26 Ústavy České republiky, kde je psáno, že poslanci a senátoři vykonávají svůj mandát v souladu se svým slibem a nejsou přitom vázáni žádnými příkazy. Ze znění tohoto ustanovení je zřejmé, že poslanec nebo senátor je v prvé řadě vázán svým slibem, a nikoliv vazbou na svou politickou příslušnost. To si myslím, že pokud bychom vůbec uvažovali o tom, že poslanec by měl ztratit mandát za změnu toho dresu – a já říkám, že to není správné a je to něco, co v minulosti poškodilo i sociální demokracii – tak že by se musely změnit nějakým způsobem stěžejní a základní body, které upravují mandát toho poslance. To je první věc.

Druhá věc. To se týče toho druhého návrhu, to znamená ztrátu mandátu v tom případě, kdy by došlo k nepodmíněnému odsouzení poslance za úmyslný trestný čin. To je myslím něco, o čem se diskutuje delší dobu a o čem by se diskutovat ještě mělo. Samozřejmě to má také spoustu rizik, například zneužití určité politické vládnoucí strany, když by nějakým způsobem ovládala policii, a tímto by se šlo lehce zbavit opozičního poslance.

Jsem toho názoru, že Ústava není trhací kalendář. Již nějakého půl roku máme podvýbor pro změnu Ústavy a pro parlamentní procedury. Na jednáních tohoto podvýboru se ty věci a změny probírají velmi podrobně, velmi komplexně. Přiznám se, že v těch mnoha inspirativních návrzích na podvýboru není ani jeden z těchto dvou, které zde projednáváme. Takže já jsem proti tomu, abychom schvalovali novelu Ústavy jen tak, jako věc, která se týká jednoho či dvou bodů. Novela Ústavy by měla být komplexní, měla by se věnovat samozřejmě více věcem, měla by být schvalována

po velmi podrobné, důkladné analýze, nejenom po diskusi zde na parlamentní půdě, ale především na půdě akademické a odborné.

Já tímto, co chci říci, v podstatě navazuji na svého předřečníka pana Karamazova. Z těch důvodů, které jsem zde vyslovil, také navrhuji, aby byl tento návrh zamítnut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní eviduji jednu faktickou poznámku a dvě přednostní práva. Nejdříve s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek a poté pan předseda Kováčik a pan zpravodaj Benda. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Když už jste, pane poslanče Chvojko prostřednictvím pana předsedajícího, zmínil bývalé kolegy Melčáka a Pohanku jako trpkou zkušenost sociální demokracie, bylo by fér, kdybyste tu informaci doplnil také o zkušenost pana poslance Humla a doplnil nám informaci, zda se v tomto případě jednalo o zkušenost sladkou, či trpkou. Myslím si, že by si to pan poslanec Huml zasloužil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. A nyní tedy s přednostním právem pan předseda Kováčik.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, jen několik málo poznámek. Nejsem právník, tím méně ústavní, nicméně jsme tady v Poslanecké sněmovně všech možných profesí a sociálních skupin či profesních skupin právě proto, abychom se na věci dívali nejen z úzkého pohledu právníckého, ale také trošku nějakým tím selským zdravým rozumem.

Já si jenom teď trošku rýpnu do těch, kteří odmítli, když se ustavovalo toto volební období této Sněmovny, náš požadavek na to, aby byla ustavena stálá komise – nikoliv pouze podvýbor – tak jak tomu bylo dřív, Poslanecké sněmovny pro změny Ústavy, úpravy Ústavy, ústavní komise a tak podobně, což by byla právě ta úroveň, kde by se efektivně daly všechny návrhy změn – jsem také proti salámové metodě úpravy Ústavy – jasně, zřetelně a dostatečně efektivně komunikovat. Pouhý podvýbor je pomocným orgánem, pomocným institutem, pomocným nástrojem výboru. Podvýbor nemá v tomto směru silnou rozhodovací pravomoc. Může pouze doporučit. Jednání podvýboru je zpravidla neveřejné, nerozhodne-li se jinak, a podobně. Je to prostě slabší úroveň než to, co jsme navrhovali.

Nedávno se tady diskutovala jiná změna Ústavy ve vztahu k pravomocím prezidenta a tam nikomu nevadilo, že by se z Ústavy dělal trhací kalendář, takže ten pohled trošku vidím jako účelový.

Co se týká naší motivace, proč jsme předložili opakovaně tento návrh, podobný návrh, jde o to, že ostatně soudíme, že přeběhlictví jako takové je velmi škodlivé,

neboť upravuje výsledky voleb, tedy je proti vůli voličů. A ostatně soudíme, že vůle voličů by měla být respektována, a na rozdíl od některých ostatních nevidíme, že by to bylo v nějakém rozporu s Ústavou, s některými články Ústavy, a tak podobně, ale vidíme nutnost, abychom se s tímto negativním jevem, jak se říká, jednou provždy vypořádali tak, abychom v rámci ať už projednávání tohoto návrhu zákona, nebo v rámci oné širší diskuse o úpravě Ústavy nebo možných úpravách Ústavy jako celku dokázali vypořádat, jak se říká, jednou provždy, protože je to věc, která je v příkrém rozporu s rozhodnutím voličů, tedy ale také s rozhodnutím všeho lidu, jehož část jsou voliči, a proto nevidím ten rozpor s Ústavou.

Pojďme se tedy dohodnout, že buď pošleme tento návrh dál a v nějaké fázi diskuse jej přikážeme, aby tedy v tom výboru, jehož je podvýbor pro změny Ústavy, byl diskutován i na té akademické úrovni, anebo se tedy pojďme bavit o tom, jakým způsobem se s tímto jevem vypořádáme.

Já vím, že mohu být vnímán některými jako hlas volajícího na poušti, protože tu se té straně hodili přeběhlíci, tu se oné straně hodili přeběhlíci. Zajímavé je, že v dobách, kdy to bylo sto na sto, tak zpravidla přeběhlíci rozhodovali velmi zásadní a závažné věci, a to pokřivení výsledků voleb tím, že někdo přeběhne, je prostě fatální, nebo bylo fatální. Rád bych, aby v této neblahé praxi ne že nebylo pokračováno, nebyla ani možnost pokračovat, protože to prostě je něco, co je s parlamentní demokracií jen velmi těžko slučitelné.

Chtěl bych vás požádat, abyste tentokrát zvažovali nejen úzkým právnickým jazykem a úzkým právnickým myšlením, ale abyste uvažovali také tím zdravým selským rozumem a brali vůli občanů voličů, kterou vyjádřili ve volbách a která by se měla celé čtyři roky dodržet, za opravdu vážnou věc. Pojďme se tedy tímto zákonem i nadále zabývat. Prosím nezamítat, nevracet, pokračovat a v nějaké fázi na základě dohody, jak s tímto problémem dál naložíme, můžeme po určitých úpravách – protože to, co slyším, je upravitelné – tak můžeme potom na tu akademickou a na tu podvýborovou půdu přijít. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Než budeme pokračovat a udělím slovo, přečtu jednu omluvu. Od 16.15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá ministr zemědělství Marian Jurečka.

Dále s přednostním právem vystoupí zpravodaj pan poslanec Benda. Připraví se pan poslanec Blažek.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já se ještě jednou omlouvám za malinké odbytí zpravodajské zprávy, čili v tuhle chvíli bych se chtěl k návrhu ústavního zákona vyjádřit spíše jako Marek Benda než jako zpravodaj.

Já myslím, že obsahuje dvě části, které jsou strukturálně úplně odlišné. První je ona ztráta mandátu, kde – jak již správně upozornil pan kolega Karamazov – je fakticky v té ústavní změně formulována tak neuvěřitelně vágně, že –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane poslanče, nerad vám do toho vstupuji, ale požádám kolegyně a kolegy, abyste přece jenom, v případě, že máte něco k řešení, šli do předsálí a nerušili svým hovorem průběh jednání. Já vám děkuji za to, že to budete respektovat.

Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

**Poslanec Marek Benda:** Vracím se zpátky. Jedná se o ono ustanovení ztráty mandátu, které předpokládalo posléze výklad v jednacím řádu, že v podobě, v jaké je formulováno v návrhu, znamená fakticky, že se rozhodování o tom, za jakých okolností poslanec může nebo nemůže ztratit mandát, posouvá z ústavní úrovně na úroveň jednacího řádu. To je první velké nebezpečí, kde náhle měním kvorum, na základě kterého schvaluji situace a okamžiky zániku mandátu.

Druhá věc – a to už je věcná námitka. Já vím, že přeběhlíci vždycky všechny rozčilují. Ale abych necitoval toto volební období, tak když si vzpomenete na minulé volební období, na prapodivné uskupení válčící proti dinosaurům Věci veřejné, tak tam tedy poznat, kdo byl přeběhlíkem a kdo nebyl, kdo to pamatuje, v okamžiku, kdy odcházely nadpoloviční většiny klubů a další věci, bylo fakt nesmírně obtížné. A myslím si, že to jsou přesně otázky – a jak říkám, teď nechci zasahovat do tohoto volebního období, protože bychom se také dostali do téměř neřešitelných situací, ale že to jsou přesně otázky, které buď vycházíme z toho, že voliči dávají nám naše mandáty přímo, volí sice strany, ale volí každého z nás, každý z nás na té kandidátce jsme, každý například můžeme být zvoleni počtem preferenčních hlasů, který není vysoký, a víte dobře, že v mnoha případech dochází k tomu, že lidé skáčou i z nevolitelných míst, já s tím mám docela dobré zkušenosti. Takže z tohoto hlediska upozorňuji a varuji před tím, abychom šli touto příliš striktní cestou – volič volil jenom stranu, ještě neřkuli jenom nějakého vůdce té strany a ten je ten, kdo rozhoduje o tom, jestli mandát zanikne, nebo nezanikne. Proto tuto část pokládám za nerealizovatelnou.

Druhý problém, na který předkladatele upozorňuji, je ona otázka ztráty mandátu v případě odsouzení za úmyslný trestný čin. Tam já bych se velmi přimlouval k tomu, aby Ústava nějakým způsobem ten problém vyřešila. Zase znáte náš příběh poslance z minulého volebního období, který se dokonce poslancem stal až po dvou letech na základě něčího odstoupení. Kandidoval do voleb úplně bez jakýchkoli problémů, jakéhokoli obvinění. Pak sem přišel a řekl: a já se toho mandátu nevzdám. My jsme s tím nemohli vůbec nic dělat, ani jeho politická strana ani Sněmovna jako celek. A posléze skončil ve vězení. Jediné řešení, které bylo možné přijmout, bylo řešení, které řeklo: nevyplácí se mu plat. Ale myslím, že to bylo hluboce na hraně trapnosti jak pro celou Sněmovnu, tak pro politickou stranu, kterou zastupoval, tak v naprosté nesrozumitelnosti pro občany.

Já si myslím, že tady se řešení nějaké najít dá. Už když jsme o tom diskutovali v minulém volebním období, tak jsem se klonil k tomu, aby v takovém případě nějakou kvalifikovanou většinou vyslovila ztrátu mandátu Poslanecká sněmovna v případě odsouzení za úmyslný trestný čin, abychom se nedostávali do situací, kdy

někdo dostane měsíc vězení nebo dostane i dejme tomu vyšší vězení, ale za politický delikt, řekněme, za nějaký typ projevu nebo za nějaký typ vyzrazení tajemství, o kterém nakonec stát usoudí, že vyzraženo být nemělo, že by tam měl být ten dohled Poslanecké sněmovny. Ale jinak se velmi kloním k tomu, abychom tento problém vyřešili.

Z tohoto hlediska jsem připouštěl, že ten návrh propustíme a že se ho pokusíme případně upravit na ústavněprávním výboru, protože, jak už jsem opakovaně tady v této Sněmovně říkal, já nevěřím na žádnou komplexní novelu Ústavy. To prostě při složení Sněmovny a Senátu a prestižních bojích mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem, které dlouhodobě trvají, není možné a musíme řešit jednotlivé problémy.

Čili budou-li předkladatelé připraveni na to, že z výboru jim vyjde jenom velmi malý kus, dokážu si představit, že to projde do výboru. Stejně tak si dokážu představit, že někdo navrhne vrácení k přepracování a řekneme předkladatelům: druhou částí jsme připraveni se zabývat. Snížení ztráty mandátu z ústavní úrovně na úroveň jednacího řádu pro nás je nepřijatelné.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Mám zde jednu faktickou poznámku pana poslance Stupčuka a pak dvě řádné přihlášky – pana poslance Blažka a pana poslance Chvojky. Máte slovo.

**Poslanec Štěpán Stupčuk:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, chtěl jsem pouze upozornit ve stručnosti v rámci faktické poznámky, že onen návrh ústavního zákona, který odkazuje na tzv. úmyslné trestné činy, není vůbec v souladu pojmoslovně s novou definicí, kterou obsahuje trestní zákoník, který rozlišuje trestné činy na ony přečiny a na ony zločiny. To znamená v tomto smyslu, pokud bychom ten návrh zákona propustili do dalšího čtení, tak nepochybně bychom museli vést velmi strukturovanou a složitou diskusi na téma, který okruh přesně těch trestných činů by měl být vymezen a měl by být tedy případně postihován s následkem ztráty mandátu. Já nevím, jestli jsme na to připraveni, ale očekával bych, že toto již by mělo být obsaženo v tom původním návrhu tak, aby ten návrh novely Ústavy byl zcela konformní s novým rozvržením a rozdělením, s tou distinkcí jednotlivých trestných činů, které s účinností od roku 2010 nový trestní zákoník vymezuje.

Díky za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Blažek.

**Poslanec Pavel Blažek:** Dobrý den, děkuji za slovo. V reakci na pana poslance Kováčika bych snad řekl – a možná i proti sobě tak trochu. Já také věřím tomu, že je



lepší používat selský rozum při Ústavě než jenom právníčinu. Koneckonců k tomu existuje jednoduchý důkaz. Anglické a americké dějiny jsou plné pravidel, která vznikly naštěstí bez právníků a platí stovky let, zatímco za Francouzské revoluce to byl samý bohužel právník a advokát a byly z toho akorát hromady mrtvol, což je prostě pravda. Čili já s tímhle přístupem souhlasím.

A v tomto duchu bych k navrhovanému zákonu chtěl říct tolik, že myslím, že není úplně domyšlena, kromě toho, že to není úplně systémové, také otázka, kterou může přinést život, a to je například to, když ten poslanec nepřestoupí do jiné strany. A ta strana třeba zanikne, to se může stát. Nebo se rozdělí v pět subjektů například, abych to přehnal, a ty subjekty se budou vzájemně mezi sebou soudit, kdo je nástupcem toho původního subjektu. To prostě je při takto navrhované změně Ústavy téměř neřešitelná záležitost, kdy by se nám tady všichni soudili, kdo má o to křeslo přijít a kdo ne. Čili já si myslím, že ten návrh je potřeba domýšlet. Myslím si, že výbory pro domýšlení budou asi málo, že by to chtělo vzít selským rozumem zgruntu znovu. A to je asi všechno, co jsem chtěl říci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Urban.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mě teď napadlo, když mluvil kolega Blažek, že se říká, že někdo použil právníckou kličku. Proč právnícké kličky? Protože právníci i v demokracii podle mého názoru nikdy nevidí rovnou cestu a jdou nějak klikatě, i když třeba k dobrému cíli. Ale já myslím, že politika má být přímočařejší. Já jsem taky zažil spoustu chvil ve své politické straně, kdy jsem měl pocit, že možná mě má ráda méně, než si myslím. Možná že jsem měl já pocit obrácený, ale zůstal jsem v té politické straně a zůstanu v ní, dokud budu chtít dělat politiku a dokud budu naživu. Myslím si, že prostě není možné být zvolen za nějakou politickou stranu a v průběhu politického mandátu přestoupit někam jinam. Jestli ten návrh právně je v této chvíli nějak složitý, že se tady právníci hádají, to chápu. Ale ten princip myslím je jasný. A ten princip musí být přímočarý. Kdo byl zvolen za nějakou politickou stranu, tak tady nemůže skákat z klubu do klubu. To je podle mého přesvědčení naprosto nepřijatelné, a proto nemůžu podporovat návrh, který by zamítal snahu docílit této věci. Děkuji. (Ozývá se potlesk některých poslanců z různých stran.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. A nyní řádně přihlášený pan poslanec Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo ještě jednou. Nejprve bych prostřednictvím vás, pane předsedající, reagoval na svého kolegu Milana Urbana. Ono bohužel se těmi právními aspekty právě musíme zabývat, když jsme tady ve Sněmovně a schvalujeme zákony. O tom to právo je, schvalování zákonů.

Pak bych chtěl odpovědět prostřednictvím pana předsedajícího panu kolegovi Kalouskovi, který se mě ptal na moji zkušenost s kolegou Humlem. Já naprosto upřímně řeknu, že ta zkušenost je neutrální (s úsměvem), víc k tomu neřeknu. Nicméně je třeba připomenout jednu věc. Kolega Huml v minulém funkčním období nepřeběhl. On byl vyloučen ze svého klubu, on byl vyloučen z klubu koaličního, kde jste vy s ním byli v koalici. A nemyslím si, že tenkrát šel úplně za lepším, protože my jsme byli opoziční strana, která tady bohužel toho moc zas tak úplně nepředvedla – nemohla předvést samozřejmě.

Třetí věc. Já jsem se nad tím návrhem, který zde máme, zamýšlel. Kdybych to vzal na příkladu velmi aktuálního tématu, a to je to, co se děje v hnutí pana Tomia, tak si myslím, že v zásadě ti pánové a dáma, kteří za něj kandidovali, nečekali, nemohli čekat, nevěděli, co se bude v tom hnutí dít. A myslím si, že by bylo zcela legitimní, pokud oni by z toho klubu, který, já nevím, jestli je to Úsvit soumraku, Soumrak úsvitu – prostě z toho klubu, ve kterém oni jsou, kdyby vystoupili. A byla by to nějaká známka toho, že prostě nesouhlasí s tím, co se v tom klubu nebo v té straně děje, vystoupili by, byli by nezařazení. Já si nemyslím, že by bylo úplně správně, aby kvůli tomu přišli o mandát, protože oni ten program, za který byli zvoleni, možná chtějí prosazovat dál, nicméně ne v tom uskupení a za té formace, za jakou byli zvoleni. Možná bych jim vzal mandát za tu hloupost, že kandidovali vůbec za někoho, jako je Tomio Okamura, ale určitě ne za to, že odcházejí z toho důvodu, že se jim nelíbí, jak se to tam vede, jak se to tam rozkrádá. Já si nemyslím, že tohle je úplně dobrý příklad toho, co říkali moji předchůdci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Mám zde jednu faktickou poznámku pana poslance Svobody. Máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych vaším prostřednictvím oslovil kolegu Urbana. Má to jeden zásadní háček. My jsme zvoleni a za to, co děláme, neseme plnou osobní zodpovědnost a jednáme podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Co když strana, za kterou jsem byl zvolen, uhne někam jinam? To říkal můj otec, když hovořil o komunistické straně, ve které nikdy nebyl, ale říkal mi to jako příklad, proč nemám do politiky chodit: Podívej se, kam ta strana zahne, a co pak budeš dělat?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. V tento moment neviduji nikoho, že by byl přihlášen. Jedná se o řádnou přihlášku do rozpravy? Faktickou poznámku? Pojd'te, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Černochoch:** Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se jenom zastavil u té zmínky. Myslím si, že je to zbytečné, pane kolego, soumrak – úsvit, úsvit – soumrak. My pracujeme dál. Ctíme náš volební program, za který jsme byli zvoleni, naše témata, za která jsme byli zvoleni. Myslím si, že to tady dokazujeme každým dnem. Díky. (Potlesk z řad poslanců Úsvitu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Neeviduji nikoho s přihláškou do rozpravy. Je tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu. V průběhu obecné rozpravy jsem zaznamenal dvakrát návrh na zamítnutí, jednak od pana poslance Karamazova a od pana poslance Chvojky. Nejprve dám hlasovat... Ale předtím závěrečná slova. Máte slovo.

**Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová:** Děkuji, pane místopředsedo. Chtěla bych vám, kolegyně a kolegové, poděkovat za rozpravu, protože cílem návrhu, zejména v té kontroverzní části týkající se ztráty mandátu pro přeběhlickví, skutečně bylo vyvolat diskusi na tohle téma. Byla bych moc nerada, kdyby se tato diskuse uzavřela, byť třeba nedojde k jejímu promítnutí do Ústavy či jiných zákonů. Ale pokud jde o druhé téma, uvědomme si, že nejsme lepší, nejsme krásnější a chytřejší než zastupitelé na úrovni obcí a krajů a nebo občané, kteří nás sem vyslali. Proč bychom měli mít tu výhodu, že budeme vykonávat náš mandát například z pankrácké věznice? Já bych se toho ráda dobrovolně vzdala, věřím, že většina z vás také. Apeluji na vás, abyste přinejmenším k diskusi nad touto polovinou navrženého tématu návrh propustili do dalšího čtení. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní navrhovatelko. Táži se zpravodaje, zda si chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Dobře. V tom případě přistoupíme k hlasování. Jak jsem již řekl, padl zde návrh na zamítnutí. Mám ještě jednu žádost, a to je, abych vás odhlásil, činím tak. Požádám vás, abyste se opětovně přihlásili svými elektronickými kartami. Ještě přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, aby se mohli dostavit k hlasování.

Jako první dám hlasovat návrh na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro návrh na zamítnutí, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 80. Přítomných poslankyň a poslanců je 152, pro návrh 67, proti 38. Tento návrh byl zamítnut.

V tom případě budeme pokračovat dál a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání... (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Kdo souhlasí s návrhem na zamítnutí – to znamená, museli jsme souhlasit s návrhem na zamítnutí. Neprošel, v tom případě pokračujeme dál.

Nyní se budeme, jak jsem řekl, zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru. V souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. 3. 2015 navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

V tom případě přistoupíme k hlasování. Přečtu, že hlasujeme o tom příkázat předložený návrh ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 81. Přítomných poslankyň a poslanců je 155, pro návrh bylo 149, proti 2. Konstatuji, že tento návrh byl příkázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhл příkázat tento návrh dalšímu výboru, a tak se táži, zda má někdo další návrh k příkázání do dalšího výboru. Není tomu tak. V tom případě konstatuji, že tento návrh byl příkázán ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru a také jako jedinému výboru. Končím projednávání tohoto bodu.

Než přistoupíme k dalšímu bodu, tak se s přednostním právem hlásí pan předseda Kalousek. (V sále je neklid.)

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, na pořad této schůze je zařazeno osm stěžejních bodů, které vyžadují přítomnost ministra financí, ať už je to zákon o rozpočtové odpovědnosti, několik novel spotřebních daní, zákon o pojišťovnictví. Všechny tyto body byly na žádost předsedy klubu ANO přeloženy až na příští týden, byť nevíme, proč se to muselo tak naháňhat s odůvodněním, že pan ministr financí a předseda ANO je zaneprázdněn. Já jsem se marně pídil po důvodu, čím může být zaneprázdněn první místopředseda vlády, když zasedá Poslanecká sněmovna. Přemítal jsem o nějakých závažných mezinárodněpolitických jednáních, například o karuselech. (Veselost v pravé části sálu.) Ne! On si jel zalyžovat! Pro nás je to samozřejmě šok vzhledem k tomu, že on i celé jeho hnutí říkali, že jde do Sněmovny makat a ne lyžovat. Takže pokud pan místopředseda vlády lyžuje, zatímco my tady máme pracovat, je to pro nás do té míry šokující informace, že se o tom potřebujeme poradit. (Veselost v sále.) Například jestli si příští týden nepůjdeme zabruslit. (Potlesk v pravé části sálu.) Takže prosím o hodinu a půl přestávku na poradu poslaneckého klubu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Ještě než vyhlásím přestávku, hlásí se s přednostním právem pan předseda Stanjura. Máte slovo. (V sále je neklid.)

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já na rozdíl od svého kolegy pana předsedy Kalouska tak překvapen nejsem. Pamatuji si, že když byly interpelace a současně ve Vídni ples v opeře, co kdo zvolil, kde vlastně byl. Po pauze, kterou si vyžádal pan předseda Kalousek na klub TOP 09, žádám o pauzu na jednání klubu ODS v délce jedné hodiny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře, děkuji. Ještě stále nevyhlašuji přestávku, protože s přednostním právem se hlásí pan místopředseda Filip.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane místopředsedo. Já rozumím tomu, že zažívá pan předseda klubu TOP 09 obrovský šok, ale přesto chápu, že se potřebuje poradit. Já bych ho chtěl poprosit, jestli by nemohl tu přestávku odložit až po projednání exekučního řádu, protože to je přece jen ještě bod, který se týká opozičního okénka, a jestli by přece jen se nemohl poradit později.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tak vzhledem k tomu, že nevidím žádnou reakci na vámi přednesený dotaz, tak mám zde dvě žádosti na porady klubů: TOP 09 žádá o jeden a půl hodiny a ODS žádá o jednu hodinu, což je v součtu dvě a půl hodiny. Vzhledem k tomu, že je 16.50, tak se dostáváme s časem až po 19. hodině. Neodhlasovali jsme si, že dnes budeme jednat po 19. hodině, z toho důvodu přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do zítřejších 9 hodin ráno. Přeji vám pěkný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 16.51 hodin).

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**2. dubna 2015**  
**Přítomno: 165 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 26. schůze Poslanecké sněmovny a všichni vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, pan poslanec Antonín – pracovní důvody, pan poslanec Beznoska – zahraniční cesta, paní poslankyně Bohdalová – zahraniční cesta, pan poslanec Brázdil – zdravotní důvody, pan poslanec Farský – zahraniční cesta, pan poslanec Gabrhel – zdravotní důvody, pan poslanec Grospič – zahraniční cesta, paní poslankyně Havlová do 11.30 – pracovní důvody, pan poslanec Janulík – zahraniční cesta, paní místopředsedkyně Jermanová – pracovní důvody, pan poslanec Kádner – osobní důvody, pan poslanec Lobkowicz – zahraniční cesta, pan poslanec Pavera do 11.30 – pracovní důvody, pan poslanec Pilný od 10 do 13.00 – pracovní důvody, pan poslanec Pleticha – pracovní důvody, pan poslanec Rykala – osobní důvody, pan poslanec Sedláček – zdravotní důvody, pan poslanec Schwarz – zdravotní důvody, pan poslanec Šarapatka – zahraniční cesta, pan poslanec Šenfeld do 11.30 – osobní důvody, pan poslanec Šidlo – pracovní důvody, paní poslankyně Váhalová – zahraniční cesta, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký do 13 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Zemánek – pracovní důvody a pan poslanec Zlatuška – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan předseda vlády od 11 do 14.15 – pracovní důvody, pan vicepremiér Babiš – rodinné důvody, pan ministr Dienstbier – pracovní důvody, pan ministr Chovanec od 12. hodiny – pracovní důvody, pan ministr Jurečka do 9.45 – pracovní důvody, paní ministryně Marksová z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr Mládek od 15.30 z pracovních důvodů, pan ministr Němeček – zdravotní důvody, pan ministr Pelikán z dopoledního jednání – pracovní důvody a pan ministr Ťok do 15. hodiny z pracovních důvodů.

Dále zde mám omluvu pana poslance Böhnische do 13. hodiny, pan poslanec Běhounek od 11. hodiny, pan poslanec Gabal – zahraniční cesta a pan poslanec Vondráček z pracovních důvodů. Tolik tedy omluvy.

Dnešní jednání zahájíme bodem číslo 124, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 hodin proběhne jejich losování.

## 124.

### Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Nyní tedy přistoupíme k bodu 124. Na pořad jednání 26. schůze byly předloženy celkem tři odpovědi na písemné interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Dvě z nich byly na této schůzi projednány, zbývá tedy jediná.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 jednacího řádu, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Přistoupíme tedy k interpelaci pana poslance Karla Fiedlera. Ministr školství, mládeže a tělovýchovy pan Marcel Chládek odpověděl na interpelaci pana poslance Fiedlera ve věci Národního plánu výuky cizích jazyků. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 424. Otevírám rozpravu a slovo má pan poslanec Fiedler.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom upřesním – ty interpelace byly původně dvě a já tedy reaguji až po odpovědi na tu druhou.

Vážený pane ministře, 2. července 2014 jsem vás interpeloval ve věci dlouho očekávaného koncepčního materiálu Národní plán výuky cizích jazyků pro další období. V České republice chybí strategický dokument, který by podporoval rozvoj vícejazyčnosti a navrhoval systémové a dlouhodobé řešení problému v oblasti jazykového vzdělání. (Odminka na ztišení hluku v sále.)

Budu konkrétní. Základní zjištění z výsledků testu z anglického jazyka ve druhé celoplošné generální zkoušce ověřování výsledků žáků v počátečním vzdělávání ve školním roce 2012/2013 pilotovaném na úrovni pátých a devátých a ročníků základních škol ukázala, že v testu anglického jazyka se výsledky žáků devátých tříd nejvíce negativně liší od výsledků žáků pátých tříd. V cizím jazyku jsou žáci devátých tříd v souhrnu pod hranicí očekávaného minima. (Odminka pro hlučné prostředí.) Děkuji.

Pane ministře, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nereaguje na narůstající a dlouhodobě neřešené problémy v jazykovém vzdělávání. V odpovědi na mou interpelaci jste mě informoval, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy má připravený akční plán na podporu výuky cizích jazyků pro období v letech 2015 až 2020, který bude schválen poradou vedení do konce roku 2014, což se ale nestalo.

Dále jste v odpovědi uvedl, že výsledky vzdělávání v cizích jazycích na národní úrovni sleduje v tříletých cyklech Česká školní inspekce. Pro vaši informaci, poslední zpráva České školní inspekce k výuce cizích jazyků byla zpracována ve školním roce 2008/2009 a pro rok 2015 není v plánu hlavních úkolů České školní inspekce. Čili

vaše odpověď o tom, že se to dělá v tříletých cyklech, není relevantní a mám pochybnosti o její věrohodnosti. Kdy bude provedena další tematická inspekce k výuce cizích jazyků?

Na mou druhou interpelaci ze dne 19. ledna 2015 ve stejné věci jste mi 13. února 2015 odpověděl, že ministerstvo má připraven koncepční plán Priority výuky cizích jazyků pro období 2015 až 2020. Protože vaše odpověď je naprosto vágní, ptám se vás, pane ministře, kdy tento koncepční materiál bude přijat poradou vedení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a jaká bude jeho závaznost.

Vzhledem k dlouhodobé absenci koncepčního dokumentu k jazykovému vzdělávání není tato problematika zakotvena jako prioritní oblast pro další programovací období a existuje nebezpečí, že nadále bude trvat stav, kdy v základních a středních školách nejsou prostředky na vzdělávání učitelů v cizích jazycích, na nákup moderních učebnic a nástrojů pro výuku cizích jazyků, kdy zaměstnavatelé marně hledají techniky, kteří se domluví anglicky, německy nebo rusky, nebo už vůbec je obrovský problém najít techniky, kteří se těmito jazyky domluví, ale v technické verzi nebo v odborné verzi daného jazyka, kdy zakázky končí mimo Českou republiku, protože absolventi středních i vysokých škol nemají znalosti ani jednoho cizího jazyka. Řešení už těžko snese odkladu.

Kdy přiměje kritika neuspokojivého stavu ministerstvo k formulování Národní politiky v oblasti jazykového vzdělávání a začne disponovat pravomocemi a nástroji k jejímu prosazování? Jak bude umožněno krajům komplexně a systematicky přistupovat k řešení stávajícího neuspokojivého stavu v oblasti jazykového vzdělávání s využitím zdrojů operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání v období let 2014 až 2020. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, pan ministr si přeje vystoupit. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, abych reagoval na písemnou interpelaci.

Vážený pane poslanče, podle toho, co jsem slyšel, co jste nám tady přečetl, mám takový pocit, že zrovna tato oblast není vůbec vaším hobby a že dost pokulhávají vaše informace o této oblasti.

Za prvé vůbec nevím, kde jste vzal informaci, že ministerstvo na to vůbec nereaguje. To je moje první poznámka.

Druhá – strategický dokument je již dávno připraven a zpracován. Momentálně prochází odbornou debatou s odborníky ze základních a středních škol a odborníky na jazykovou výuku. To je moje druhá poznámka. Probíhá na národním kulatém stole, kam vás vřele zvou, abyste si tam doplnil informace k této problematice.



Třetí – vůbec nemáte také pravdu o evropských фондах, ale vůbec. My máme připravené výzvy právě na jazykové vzdělávání s OP VK, které budou vyhlášeny ještě jako zbytkové výzvy v tomto roce, kde je právě důraz kladen na jazykové vzdělávání, a to v první řadě vzdělávání učitelů, a to ve dvou rovinách, v jedné rovině vzdělávání učitelů cizích jazyků, abychom jim umožnili prohlubování jejich znalostí například formou zahraniční stáže, dále se zabýváme také tím, aby probíhala výuka jazyků u jiných předmětů v cizím jazyce. Proto je tam druhé kolo pro učitele odborných předmětů nebo učitele jiných předmětů, aby mohli tuto výuku vést v cizím jazyce. Pro vaši informaci, na řadě i základních škol toto již dávno probíhá, takže to je druhá výzva, která je připravena. Třetí je pro žáky a pro studenty na další jazykové prohlubování v zahraničí. Takže to jsou výzvy, které jsou nyní v OP VK, takže ani nemusíme čekat na OP VVV, které bude vyhlášeno v polovině tohoto roku, kde se s touto oblastí samozřejmě také počítá.

Není pravdou, že by ve všech věkových skupinách klesala úroveň jazykových znalostí. Dokonce podle posledních průzkumů v některých skupinách, obzvláště je to ale u prvního stupně, se jazyková úroveň zvyšuje a je to především z toho důvodu, že se výrazně změnila metodika vzdělávání těchto dětí, protože když se začne v dřívějším věku, tak výuka je samozřejmě mnohem efektivnější.

Tolik z mé strany. Pokud, pane poslanče, cokoli budete potřebovat, rád vás zvuk tomu národnímu kulatému stolu, kde právě za účasti odborníků se probírá národní strategie do roku 2020, která je již dávno hotová.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu ministrovi. Zeptám se, kdo dál se hlásí do rozpravy. Pan poslanec Fiedler.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za odpověď, pane ministře. Rád se tedy zúčastním toho kulatého stolu, abych si ověřil informace, které zde uvádíte, protože informace pracovníků z oblasti školství, které se ke mně dostávají, jsou rozdílné. Čili nebudeme tady vést nějakou debatu, polemiku. Já se toho kulatého stolu rád zúčastním, abych si o tom udělal konkrétnější obraz dle vašeho návrhu.

Ano, školství není zcela moje parketa, ale dlouhodobě se zabývám technickým školstvím, kde častokrát slychám, nebo ne častokrát, ale v podstatě na každém jednání slychám stížnosti průmyslníků, manažerů technických nebo průmyslových firem, kteří si stěžují jednak obecně na technické vzdělávání, ale hlavně na jazykovou vybavenost, se kterou je problém.

Vy jste tady zmínil, když jste dnes odpovídal na můj příspěvek, že na prvním stupni došlo ke zlepšení, ale já jsem právě ve svém příspěvku kritizoval, že se to týká porovnání žáků devátých tříd, což je právě druhý stupeň. Takže u prvního stupně informace, které mám já, tam se asi shodujeme, ale rozdílné jsou u žáků devátých tříd.

Nebudu navrhopvat žádné usnesení. Přijímám vaši nabídku na účast na kulatém stole a potom budu eventuálně dále v komunikaci s ministerstvem nebo přímo s ministrem. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ještě pan ministr.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych dokonce tu debatu rád vedl, protože informace "mám tuto informaci od nějakých pracovníků školství" – tak bych chtěl vědět, od jakých pracovníků, protože je už pryč doba, kdy učitel například anglického jazyka na základní škole byl o tři lekce před žáky, protože to byl přeškolený učitel ruského jazyka. Naopak, my vám dnes rádi představíme růst zájmu o jazykové vzdělávání. Dokonce vám ukážeme jazyky, které jdou mimořádně nahoru, zájem o ně mezi dětmi. Například mimořádně se zvýšil zájem o ruský jazyk.

Pro vaši informaci, ve středu jsme měli jednání s velvyslanci Německa a Rakouska, které se týkalo právě odborného vzdělávání. Oni si ale ani tak nestěžují na problematiku jazykové vybavenosti obecné, ale odborné. To znamená, že naši studenti se umějí v té řeči například domluvit, ale nemají odbornou znalost, a tam my teď vedeme debatu, jak na odborných školách se zavádí druhý jazyk, jestli by třeba místo druhého jazyka nebyla nabídka možnosti v tom samém jazyce odborného vzdělávání, to znamená odborná angličtina, odborná němčina atd. Máme tady celou řadu německých firem, které tady mají pobočky, a stěžují si právě na snižující se kvalitu německého jazyka. Tady bych vám dal částečně za pravdu, ale není to ani tak u žáků devátých tříd, ale co je další ukazatel, že klesá úroveň třeba na úrovni střední školy, ale spíše odborného směru. To je k záležitosti jazyků.

Vy jste se dotkl i oblasti technického vzdělávání. Tam bych vám také rád ukázal kroky, které činíme v této oblasti. Když budete chtít, mít čas, chuť a náladu, tak kromě tohoto kulatého stolu vás ještě zvu k národnímu kulatému stolu v oblasti technického vzdělávání.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, s faktickou poznámkou paní poslankyně Semelové.

**Poslankyně Marta Semelová:** Dobré dopoledne. Já skutečně jenom pár slov k jazykovému vzdělávání. Je pravda, že nakonec i Česká školní inspekce potvrzuje, že na základních školách se jazykové vzdělávání zlepšilo, zvláště u nižších ročníků, ale problém je potom při přechodu na střední školu, kde dochází k určité stagnaci.

Podle mého názoru, a diskutovali jsme o tom, když se jednalo o rámcových vzdělávacích programech, to bylo za minulých vlád, tak by se skutečně znovu měla otevřít a přehodnotit otázka druhého povinného jazyka na základních školách, kdy se stává, že žáci, kteří mají nadání na něco úplně jiného, například na technické předměty, přírodovědu atd., nebo nemají nadání na teoretické předměty vůbec, je tam

řada žáků se specifickými poruchami učení atd., tak tady si myslím, že by se mělo přistoupit k tomu, aby druhý cizí jazyk na základních školách nebyl povinný, ale byl volitelný. Ono se totiž mnohdy stává, že nakonec tyto děti, třeba různí dyslektici atd., neumějí ani jeden jazyk pořádně a druhý jazyk nezvládají vůbec. Myslím si, že by děti měly mít možnost si vybrat ve volitelných předmětech. Někdo, kdo je na jazykové vzdělání, prosím, ať se učí druhý cizí jazyk, proč ne, je to dobře, ale jiný ať si vybere třeba právě z technických předmětů nebo z předmětů jiných, jako je například pracovní vyučování, protože to nám na školách také chybí – školní dílny, kde se mohou seberealizovat právě tito žáci, kteří nemají vlohy pro studium jazyka nebo jiného teoretického předmětu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. S další faktickou pan poslanec Benešík.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, vážená vládo, jenom velmi stručně. Jenom jsem chtěl informovat, že Česká republika skutečně v jazykovém vzdělávání za 25 let velmi pokročila, nicméně úrovně například Nizozemí nebo skandinávských zemí zdaleka nedosahujeme. Myslím si, že té práce zbývá udělat ještě poměrně hodně. Koneckonců potřeba vylepšit jazykové znalosti české populace se objevuje i v momentálně finišované koncepci fungování České republiky v Evropské unii.

Moje poznámka směřuje k tomu, že jazyková výuka a znalosti cizích jazyků by neměly být otázkou jenom toho klasického vyučování ve škole, ale osobně si myslím, a už jsme nějaké malé jednání vedli i s panem ministrem kultury, že by se to mělo dotýkat i např. vysílání veřejnoprávních médií, konkrétně veřejnoprávní televize, většího využívání duálního vysílání, možnosti přepnout si do originálních jazyků vysílaných pořadů a např. s českými titulky. Osobně si myslím, že by to neměla být jenom záležitost školy. Samozřejmě primárně školy, ale že ten záběr je širší. Myslím, že v tomto ohledu se můžeme např. ve skandinávských zemích nebo v už zmiňovaném Nizozemí poučit. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Dále do rozpravy nikoho nevidím, takže končím... Tak ještě pan ministr.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Jenom dvě poznámky k řečeným faktickým poznámkám, pane předsedo. Ano, debata probíhá o tom, jaká úroveň je toho druhého jazyka na základních školách, ale teď se otevřela právě na tom národním kulatém stole spíše jiná debata, že nemají děti možnost pokračování v druhém jazyku na střední, např. odborné škole nebo učilišti, takže tam připravujeme alternativu, že tam musí být zajištěna aspoň nabídka. To je jedna stránka věci.

Jinak souhlasím s tím, že škola všechno nestihne. Ta debata o tom jít tou formou severských států, kde v podstatě neexistuje dabing a jede se všechno vlastně

v původním znění, tak samozřejmě někam posouvá jazykovou znalost např. angličtiny v severských státech úplně někam jinam. Na druhou stranu i v oblasti školství můžeme udělat celou řadu kroků. Proto uvažujeme také o tom snížit povinnost vzdělávání z toho třetího ročníku do prvního ročníku, ideálně potom minimálně do jednoho roku předškolního vzdělávání, ale tam se bavíme o vzdělávání učitelů, kdo to bude učit právě v tom předškolním vzdělávání, abychom vyšli vstříc tomu trendu, že čím dříve se s tím jazykem začne, tím lépe. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ještě je tady faktická poznámka pana poslance Hegera.

**Poslanec Leoš Heger:** Děkuji, dobré dopoledne. Já nechci rozšiřovat diskusi typu, kdo má řidičák, tak mluví o silničním provozu, ale přece jenom situace, kdy se tady v rámci školství mluví o náplni toho školství a o vzdělávání a ne o penězích nebo malérech, které se dějí, je velmi vzácná, tak já si dovolím přidat svoji zkušenosti. Já jsem vyrůstal v generaci, která se učila asi devět let ruštinu, a myslím, že tento typ učení, který byl, lze nazvat vyrovnání délky učení s rychlostí zapomínání a dostane se každý žák do jakési úrovně stabilního stavu, kdy se ty dvě veličiny rovnají a ten pokrok není. Já jsem měl příležitost zažít v zahraničí několikrát výuku dětí, která byla naopak velmi intenzivní, a musím říct, že i těžké jazyky jako němčinu ty děti, průměrné děti zvládaly tím aktivním přístupem, kdy se učily německy ve škole a jaksi preferenčně v tom prvním půlroce tak zvládly ten jazyk bezvadně na úrovni komunikační a zafixoval se jim, mohly na tom stavět.

A další věc, která metodicky u nás možná není dotažená do konce, je čtení, čtení jednoduchých textů, které jsou připravené speciálně pro děti, jsou upletené z několika málo slovíček na začátku, na která se postupně nabalují další slova, a dítě se, byť pasivně, učí text vnímat velmi rychle.

Tak to jenom můj příspěvek k metodikám, které jsou strašně důležité v této oblasti, a děkuji, že se ta diskuse tady otevřela.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ještě dvě faktické poznámky, paní poslankyně Putnová a potom pan poslanec Fiedler.

**Poslankyně Anna Putnová:** Dobré ráno. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já se musím obrátit na pana ministra Chládku znovu s otázkou. Překvapuje mě lehkost a snadnost, s jakou slibujete a navrhuje v předškolním vzdělávání výuku jazyků. Dobře víte, že máme učitele, kteří mají problém, a ředitele, kteří mají problém, aby měli aprobované učitele jazyka. Takže vytvářet taková očekávání u rodičů je poměrně nezodpovědné.

Já jsem před rokem publikovala článek, který jsem nazvala Nenápadný zápach populismu, a tam jsem popsala to, co se tady ve společnosti vytváří – očekávání, která v krátké době, v té historicky krátké době dětí, které jsou předškoláci, to znamená tři

čtyř let, nejsme schopni naplnit. Já si myslím, že je to nezodpovědné a že bychom se takto chovat neměli.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Pan poslanec Fiedler faktická poznámka, potom paní poslankyně Semelová faktická poznámka, pak pan ministr zareaguje.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Já bych zareagoval na to, co tady řekla předřčnice paní kolegyně poslankyně Putnová, i na to, co říkal předtím pan ministr Chládek.

Pane ministře, asi tady máme, nebo jak vyplynulo z té debaty, existuje shoda v názoru na tom, že je třeba pracovat na odborném technickém vzdělávání v oblasti jazyků. Vy jste řekl, že už naštěstí nejsme v době, kdy učitelé jazyků jsou tři lekce před žáky. A já mám dotaz: máme takto vybavené učitele pro tu odbornou technickou výuku jazyků, když jsme se sotva zbavili té úrovně učitelů, kteří byli tři lekce před žáky? Což asi odpovídá příspěvku paní poslankyně Putnové, která také vyslovuje pochybnosti o tom, jestli na to je připraven pedagogický sbor a personál. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Faktická poznámka paní poslankyně Semelové.

**Poslankyně Marta Semelová:** K předškolnímu vzdělávání, k jazykovému vzdělávání v mateřských školách. Byla bych velice ráda, kdybychom to nepřeceňovali. Nejsem proti tomu, pokud je bilingvní rodina, pokud je dítě speciálně nadané, ale na druhou stranu si uvědomme, že v předškolním vzdělávání by se měly rozšiřovat znalosti nebo vědomosti celkově každého dítěte a připravovat se na vstup na základní školu a nastartovat jeho budoucí vzdělávací dráhu. Uvědomme si, že my jsme na prvním místě, pokud se jedná o odklady žáků – 20 %, na druhém místě je Slovensko, kde je pouze 8 % odkladů, a velká část těchto odkladů, přes 30 %, je z důvodu špatné komunikace, problémů logopedických, vyjadřování atd. atd.

Já si myslím, že mateřská škola, předškolní vzdělávání vůbec by mělo sloužit především k tomu, aby rozvíjelo řeč těchto dětí, které se připravují na základní školu, aby učilo na pohádkách, na písničkách, na básničkách vůbec vztahu k mateřskému jazyku, aby učilo děti, jakým způsobem mají vůbec sestavit větu, aby uměly vyprávět a uměly správně hovořit česky. V základních školách se setkáváme s velmi vážnými logopedickými problémy, které se táhnou do dalších ročníků, a děti s tím mají velké problémy potom, pokud se jedná o další výuku dalších předmětů, protože si to samozřejmě špatně přechovávají atd. atd. Mateřská škola by měla sloužit v prvé řadě tomuto rozvíjení, pokud se jedná o jazykové vzdělávání, o rozvíjení českého mateřského jazyka, správné výslovnosti a správného vyjadřování.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan ministr si přeje reagovat? Ano.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji, pane předsedo. Nejprve malou poznámku k logopedice. Ministerstvo vzhledem k tomu, že velké procento odkladů je právě z těchto důvodů a druhý důvod je v podstatě celková nezralost dítěte, tak připravilo několik programů právě na podporu zlepšení přípravy dětí na první třídu základní školy, protože těch odkladů je neúměrně mnoho v porovnání s celou Evropou.

Co se týká jazykového vzdělávání, tak jsem přesvědčen o tom, že čím dříve se začne, tím lépe může dítě jazyk zvládat. Měl jsem na to jednání se zástupci jazykových škol. Na řadě mateřských škol probíhá jazyková výuka naprosto bez problémů, přiměřeně věku formou hry atd.

My máme připravenou alternativu, a protože jsme zodpovědní, paní poslankyně, my máme připravenou alternativu, kdy jednáme s pedagogickými fakultami, jak by probíhala příprava právě učitelek v mateřských školách tak, abychom tam nemuseli dávat specializované pedagogy na jazykovou výuku. Je to ale krok v budoucnu z jednoho prostého důvodu, protože my nejprve z té třetí třídy se musíme dostat jazykovou výukovou do první třídy povinností, aby měli na co navázat v předškolním věku.

Já znám váš názor na jazykové vzdělávání, který jste prezentovala v médiích, byť mi přijde lehkovážný, tak ho respektuji, protože vy prohlašujete, že nejprve se musí člověk naučit pořádně česky, a pak teprve ten cizí jazyk. Já se obávám, že někteří by tedy výuku cizího jazyka nikdy nezahájili. A druhou vaši poznámku, že nejlepší je začít v pubertě. To jsem si taky přečetl a to si myslím, že je příliš pozdě. Jestli si, paní poslankyně, opravdu stále myslíte, že nejlepší je začít s výukou cizího jazyka v pubertě, myslím si, že je to velmi lehkovážné.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně Fischerová se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Příjemné dopoledne vám všem. Pane předsedající, dámy a pánové, podívala jsem se shodou okolností během této písemné interpelace na stránky Poslanecké sněmovny a jsem velmi ráda, že zde můžeme uvítat Herr Robert Forker. Herzlich willkommen bei uns. Čili jsem přivítala studenta právě z Německa. Víím, že je nyní u pana předsedy Poslanecké sněmovny na stáži, a myslím, že to je vzácný příklad. Ještě více, ještě houšť, řeknu, tyto výměny, protože to jsou studenti z Německa, kteří se přihlásili na studium češtiny. A právě toto vidím jako konkrétní příklad a myslím, že to je hlavně pro mládež důležité, aby mohla po celém světě cestovat, studovat jazyky, a je to myslím i důležité pro vztahy mezi politiky. Takže já jsem chtěla s něčím pozitivním vystoupit und schönen Aufenthalt bei uns! Danke schön.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Děkuji. Jinak já jsem o tomto studijním programu včera informoval média na tiskové konferenci, takže doufám, že se ta informace dostala i mezi veřejnost.

Paní poslankyně Putnová faktická poznámka.

**Poslankyně Anna Putnová:** Ještě jednou dobré dopoledne. Ano, já se k těmto svým názorům hlásím a nejsou to názory, které bych měla nepodložené. Vycházejí z odborných pokynů a od lidí, kteří vyučují metodiku výuky jazyků. A trvám si na tom, že pokud je výuka kvalitní, tak v období dospívání je nevhodnější doba pro výuku jazyků. Koneckonců, dokládají to zkušenosti našich rodičů, prarodičů, kteří strávili tzv. na vekslu část prázdnin opakovaně a zvládli jazyk velmi efektivně.

Pokud jde o výchovu v mateřských školách, musím říct, že pokud se budete radit s lektory, kteří budou samozřejmě jazykovou výuku v mateřských školách zajišťovat, tak pochopitelně se dozvíte, že to je ten ideální věk. Ale potom se může stát to, že aprobevovaný angličtinář vezme dítě z mateřské školy, protože doma nebude trvale přeučovat výslovnost. Takže bychom si měli tyto věci vyříkat. A jsem přesvědčená, že toto je ryze odborná věc. Patří to na odbornou debatu a já jsem připravena se jí samozřejmě zúčastnit.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. To byla zatím poslední faktická poznámka a nemám ani další řádnou přihlášku. Teď opravdu končím rozpravu. Zeptám se pana poslance Fiedlera, jak máme naložit s touto interpelací. Zda navrhuje nějaké usnesení. (Poslanec Fiedler nenavrhuje.) Dobrá, takže bez usnesení. V tom případě končím projednávání této interpelace a končím i projednávání bodu 124.

Hlásí se pan poslanec Sklenák.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Dobré ráno kolegyně a kolegové. Já si dovoluji vystoupit k pořadu schůze a navrhnout po včerejší dohodě předsedů poslaneckých klubů jednu změnu, a to abychom dnes na 10. hodinu pevně zařadili bod 67, sněmovní tisk 310, což je asociační dohoda s Ukrajinou.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Děkuji. Zeptám se, zda chce ještě někdo vystoupit s nějakým návrhem k pořadu schůze. Pokud tomu tak není, tak já přivoluám ještě kolegy z předsálí a budeme hlasovat.

Kolega Sklenák navrhuje, aby bod číslo 67, sněmovní tisk 310, byl pevně zařazen na dnešní den na 10. hodinu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 82, přihlášeno je 125, pro 79, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme tedy upravili program. Nicméně vzhledem k tomu, že je 9.36, tak můžeme pokračovat podle schváleného pořadu. Máme zde pevně zařazené body 73, 115, 79 atd. Takže otevírám bod 73, což je

**73.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojský protokol o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011  
/sněmovní tisk 345/ - první čtení**

Prosím pana ministra životního prostředí, aby se ujal slova.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Dobré ráno, nebo dobré dopoledne, vážené dámy a pánové, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Jsem rád, že se po delší době zase mohu věnovat nějakému svému bodu. Dovolte mi tedy stručně představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací tzv. Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání.

Nagojský protokol byl přijat 29. října 2010 na 10. zasedání konference smluvních stran Úmluvy o biologické rozmanitosti. Česká republika je členem této úmluvy již od roku 1994. Protokol upravuje podmínky pro přístup ke genetickým zdrojům a souvisejícím tradičním znalostem, spravedlivé a rovnocenné sdílení přínosů plynoucích z využívání těchto zdrojů, také zásady pro dodržování těchto podmínek ze strany uživatelů genetických zdrojů a s nimi souvisejících znalostí a v neposlední řadě i zásady pro opatření, jako jsou monitoring, sběr a předávání informací mezinárodnímu informačnímu systému.

Předkládaná mezinárodní smlouva se rovněž zabývá šířením obecného povědomí o významu biodiverzity genetických zdrojů a souvisejících tradičních znalostí budováním kapacit a přenosem technologií v dané oblasti. Účinná implementace protokolu vytvoří předpoklady pro zvýšení právní jistoty a důvěry dotčených subjektů na mezinárodní i vnitrostátní úrovni. Ratifikace této mezinárodní smlouvy je i v zájmu podnikatelských subjektů, jakož i subjektů z oblasti vědy a výzkumu, neboť budou mít pro svoji činnost konkrétní právní rámec pro získávání genetických zdrojů a souvisejících tradičních znalostí v této věci.

Jenom mi dovoluji připomenout, že vláda vyslovila souhlas s Nagojským protokolem již 15. září loňského roku a Senát návrh projednal 14. ledna a dal souhlas s jeho ratifikací. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Prosím zpravodaje pro první čtení, kterým je pan poslanec Václav Zemek.



**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu poměrně stručný. Pan ministr velice důkladně a velice podrobně odůvodnil, takže já na něj navážu a nemohu reagovat nijak jinak než doporučit, aby i Poslanecká sněmovna tento protokol ratifikovala. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, tak ji končím. Předpokládám, že závěrečná slova nejsou potřeba, takže se budeme zabývat návrhem na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat k projednání výboru zahraničnímu. Zeptám se, zda je jiný návrh. Není. V tom případě budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, abychom tento tisk přikázali zahraničnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 83, přihlášeno je 130, pro 95, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a končím projednání bodu 73.

Budeme pokračovat bodem

**115.**

### **Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2013 /sněmovní tisk 369/**

Opět prosím pana ministra životního prostředí.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi krátce uvést Zprávu o životním prostředí České republiky v roce 2013. Způsob projednávání skutečně nakonec zavínil, že se jí zabýváme až v březnu, nebo v dubnu, pardon, už roku 2015, což samozřejmě je značná setrvačnost, a já částečně a případně i v debatě nebo diskusi bych vysvětlil proč. My jsme se informacemi o Zprávě o životním prostředí zabývali v uplynulých týdnech vlastně několikrát v různých souvislostech, například právě už zmiňovaným doplněním krajských zpráv, které budou už od zprávy za rok 2014 doplňovány.

Zpráva o životním prostředí České republiky je každoročně zpracovávána na základě zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Tato zpráva je důležitým zdrojem informací o stavu a vývoji životního prostředí v České republice, a to včetně mezinárodního srovnání. Uvedené analytické informace o stavu životního prostředí ve zprávě slouží také k návrhu opatření vedoucích ke zlepšení v dané oblasti.

Zpráva za rok 2013 obsahuje soubor celkem 38 klíčových indikátorů včetně jejich hodnocení. Indikátory uvedené ve zprávě navazují na hlavní témata zprávy

o životním prostředí, pardon, státní politiky životního prostředí České republiky v období 2012 až 2020 a slouží pak k hodnocení plnění stanovených cílů a priorit.

Zpráva za rok 2013 hodnotí stav a vývoj jednotlivých složek životního prostředí v následujících oblastech: ovzduší a klima, vodní hospodářství a jakost vody, biodiverzita, lesy, půda a krajina, průmysl a energetika, doprava, odpady a materiálové toky a financování ochrany životního prostředí.

Dovolte mi jenom velmi krátce, protože ta zpráva je poměrně rozsáhlá, měli jste možnost se s ní seznámit, celkově zhodnotit, že stav životního prostředí se dle hodnocení pro rok 2013 opět mírně zlepšil a navázal tak na pozitivní trend vývoje z předchozích let. Zlepšení, a to je potřeba říct, také souvisí se snižováním negativního vlivu ekonomiky na životní prostředí v roce 2013, které bylo podpořeno mírnou ekonomickou recesí.

K největšímu snížení tlaku na životní prostředí došlo právě v sektorech energetiky, zpracovatelského průmyslu a dopravy. Naopak zůstává značný vliv spotřeby domácností na životní prostředí, a to zejména, a to je již mnohokrát diskutovaná oblast lokálního vytápění pro kvalitu ovzduší. S poklesem tlaku hlavních národohospodářských sektorů se domácnosti a doprava stávají jedním z hlavních faktorů, které stav životního prostředí negativně ovlivňují.

Nechtěl bych teď skutečně zdržovat tím, abych citoval z jednotlivých oblastí těch 38 indikátorů. Jsem určitě připraven na případnou diskusi.

Na závěr bych chtěl říct, dámy a pánové, že jsem pevně přesvědčen, že až budeme hodnotit zprávu za životní prostředí za rok 2014, tak dojde opět k dalšímu dílčímu zlepšení. Na druhé straně, a to už jsem tady říkal několikrát, v některých oblastech, jako je například ovzduší, kvalita ovzduší, tam skokové změny nemůžeme očekávat. Můžeme očekávat další pozvolný trend zlepšování kvality ovzduší. Z pohledu Ministerstva životního prostředí a samozřejmě i způsobu financování ochrany životního prostředí uděláme všechno proto, aby další zprávy o životním prostředí byly jenom lepší.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zprávu projednal výbor pro životní prostředí. Usnesení bylo doručeno jako tisk 369/1. Prosím pana poslance Nekla, který je zpravodajem tohoto výboru, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení.

**Poslanec Josef Nekl:** Děkuji. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, k této zprávě bych doplnil jen několik málo slov, protože úvodní slovo pana ministra bylo dosti vypovídající a navíc tato zpráva je velmi obsáhlá a byl dosti dlouhý čas na to, abychom si ji prostudovali.

Přece jenom bych chtěl zdůraznit, že v této zprávě se ukazuje takový stagnující a možná i trochu negativní trend oproti těm trendům plusovým, že i přes postupný

pozitivní vývoj ekonomiky se odráží tento postup i na produkci znečišťujících látek a imisních skleníkových plynů do ovzduší. A slyšíme to každé jaro, každý podzim, každou zimu, každé léto, že nejvíce jsou zasaženy kraje Moravskoslezský, Ústecký a Středočeský. Na druhé straně mě mrzí, že v této zprávě není vypíchnutý i tento problém, a to dosti značný problém, v kraji Olomouckém, protože pokud se díváte někdy na zpravodajské relace televize, tak víte, že oblast Olomouc – Prostějov – Přerov je velmi často zasažena tímto problémem a je třeba to řešit i tam.

Za druhé bych chtěl jenom poukázat na to, že ve zprávě se ukazuje na to, že pokračovala fragmentace přírodního prostředí díky zástavbě krajiny dopravní infrastrukturou a záboru zemědělské půdy. Já to nebudu rozebírat. Jenom takové varující číslo, že v roce 2013 jsme v uvozovkách přišli o 2 900 hektarů orné půdy, což je značná část, a tím způsobem to ovlivňuje i kvalitu přírody. Samozřejmě že významnou zátěží životního prostředí je i doprava, zejména silniční doprava, a proto by se měly k tomu odpovědné orgány zamyslet nad tím, abychom co nejrychleji vybudovali rychlostní síť železniční tak, abychom část té silniční nákladní dopravy dostali na železnici. A stále stagnující charakter má materiálová spotřeba, náročnost energetická a produkce odpadů v naší zemi.

I přesto je nutno konstatovat, že tato zpráva je zpracována velmi kvalitně, že je v ní dlouhá časová řada porovnání od roku 1990 až dodnes, a můžeme si udělat obrázek o tom, jak se životní prostředí u nás vyvíjí a že ministerstvo a jeho odpovědní pracovníci věnovali této zprávě patřičnou pozornost a její výsledek je prostě kvalitní. Také je nutno podotknout, že na základě loňského i letošního v uvozovkách tlaku výboru životního prostředí na ministerstvo se dosáhlo toho, že podobné zprávy budou dnes vypracovány i pro jednotlivé kraje v naší republice, a tím se zlepši kvalita občanů dle toho zákona, o kterém bylo hovořeno, informací o vývoji a stavu životního prostředí.

Na závěr bych tedy přednesl usnesení výboru životního prostředí z 18. schůze dne 15. ledna, kdy po odůvodnění náměstka ministra životního prostředí Ing. Jana Landy a zpravodajské zprávě poslance dr. Josefa Nekla a po rozpravě výbor životního prostředí doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby Zprávu o životním prostředí České republiky v roce 2013 vzala na vědomí, pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, a předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Mám zde přihlášku pana poslance Zahradníka.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já se připojuji k panu zpravodaji s názorem, že zpráva je zpracovaná kvalitně, má tu tradiční formu, v podstatě podobnou jakou měla zpráva za rok 2012, akorát jsou tam doplněna aktuální data.

Nejprve mi dovolu, bych vám všem, kolegyně a kolegové, poděkoval za podporu návrhu, kterým bylo uloženo Ministerstvu životního prostředí využít dat, která jsou shromážděna pro tu národní zprávu o životním prostředí k tomu, aby byly zpracovány zprávy o životním prostředí jednotlivých krajů. Je tomu tak prostě proto, že kraje tyto údaje potřebují, potřebují mít data agregována pro jejich území, a myslím si, že budou určitě užitečné.

Já bych se k té zprávě chtěl vyjádřit několika speciálními připomínkami. Pan zpravodaj Nekl mluvil o tom, jak zpráva referuje o rostoucím záboru zemědělského půdního fondu, a tedy k neustálé fragmentaci přírodního prostředí. Tady samozřejmě musíme zvážit konflikt dvou veřejných zájmů: veřejného zájmu na kvalitě a síť dopravní infrastruktury, ale samozřejmě také zase na určitou komplexnost přírodního prostředí. Tady asi těžko budeme v tom moci být nějakými soudci.

Moje další připomínka se týká vodního hospodářství. V této zprávě se zejména mluví o zásobování občanů kvalitní pitnou vodou a také o tom, jak jsou pak odpady z vodního hospodářství čištěny a dále zpracovány. Já si ale myslím, že tam trochu chybí to, co jsme tady zmiňovali již v nějaké nedávné době, a to jest to, aby se Česká republika více starala o to, aby voda, která na jejím území vzniká, byla na území republiky zadržována. Tady znovu připomínám existující dokument Plán hlavních povodí, který před několika lety, zhruba kolem roku 2006, 2007, byl projednáván a který stanovoval území, která měla být do budoucna chráněna, aby v případě potřeby umožnila vybudování přehradních nádrží, které by akumulovaly vodu v případě potřeby a v případě jejího nedostatku. Je předpovídáno sucho, je předpovídán nárůst suchých období, a proto by se naše republika měla o tuto věc starat a znova uvést Plán hlavních povodí na pořad jednání. Nejprve tedy na úrovni projednávání s územními samosprávami, s občany a pak samozřejmě také i zde ve Sněmovně.

Ještě několik věcí bych chtěl zmínit. Skutečně je tomu tak, já jsem se v nedávné době zabýval problémem znečištění našeho území z lokálních topenišť a je tomu tak skutečně, Morava, severní Morava, Ostravsko je skutečně velmi silně znečištěno a tady je třeba určitá opatření dělat a ta zpráva to podle mne velmi dobře mapuje.

A poslední moje připomínka je spíš taková technická. Už jsem se nad tím pozastavoval na výboru. Jako učitel fyziky tady nemohu souhlasit s dělením zdrojů elektřiny na parní elektrárny a elektrárny ostatní včetně jaderných. Všichni dobře víme, že i jaderná elektrárna je vlastně elektrárnou parní, která akorát k výrobě páry namísto spalování uhlí používá teplo vzniklé při jaderné reakci. Ale to je věc technická, nikoli věc, která by byla na úkor kvality této zprávy.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Nemám do rozpravy žádnou další přihlášku, tak obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že v této fázi zájem o závěrečná slova... Je, dobře. Ještě bude podrobná rozprava. Prosím.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Pardon, pane předsedající, dámy a pánové, bude to velmi stručné. Dovolte mi jenom velmi rychle zareagovat.

Za prvé k tomu, co tady zaznělo. My připravujeme s panem ministrem Jurečkou komplexní dokument, který se bude zabývat hrozbou sucha v České republice, což vzhledem k tomu, že teď poslední dny venku prší, tak se možná nezdá tak úplně akutní, ale podívejme se na Kalifornii a její poprvé historicky opravdu dramatické sucho. To samé se nám může stát v České republice. Na jižní Moravě už se to děje. Takže to bude poprvé koncepční materiál dvou ministerstev a ostatních dotčených resortů podložený velmi dobrou, myslím, analytickou částí. Během několika příštích týdnů půjde do meziresortního připomínkového řízení jako strategický koncept, který bude pak projednávat vláda. Takže to je jenom odpověď na reakci na pana kolegu Zahradníka, určitě naprosto oprávněnou z hlediska retence vody v krajině.

Pro příští rok – resp. zprávu za rok 2014 doplníme i na základě diskuse s výbory pro životní prostředí jak v Poslanecké sněmovně, tak i v Senátu o další části, tj. o staré ekologické zátěži a také působení těch tzv. ultrajemných částic, které mají významný vliv na zdraví a i samozřejmě ohrožují životy lidí. To jsou prachové mikročástice, které jsou dneska sledovány a musí být sledovány ještě víc.

Takže to jenom na doplnění. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Teď tedy otvíráм podrobnou rozpravu, ve které prosím pana zpravodaje. Stačí se pouze odkázat na příslušné usnesení.

**Poslanec Josef Nekl:** Děkuji, pane předsedo. Takže se odvolávám na usnesení výboru životního prostředí, které jsem přednesl ve své zpravodajské zprávě. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Zeptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v podrobné rozpravě. Není tomu tak. Závěrečná slova po podrobné rozpravě nejsou potřeba, v tom případě budeme hlasovat. Návrh usnesení, tak jak jej navrhl výbor pro životní prostředí, byl přečten.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, abychom tuto zprávu vzali na vědomí. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 84, přihlášeno je 142, pro 115, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a já končím bod 115.

Máme na 10. hodinu pevně zařazený bod asociační smlouva s Ukrajinou. Asi bude přehlednější tři minuty vyčkat než otvírat velrybářství. Takže přeruším na tři minuty sněmovnu a budeme pokračovat v 10 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.57 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v jednání, a to pevně zařazeným bodem číslo

**67.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií  
a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy  
na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé  
/sněmovní tisk 310/- první čtení**

Tímto tiskem jsme se zabývali 10. prosince 2014 a 12. února 2015. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali pan ministr zahraničních věcí a paní poslankyně Jana Fischerová, která je zpravodajkou.

Budeme tedy pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Mám do ní zatím dvě přihlášky. První je pan poslanec René Číp, potom pan poslanec Leo Luzar. Takže prosím pana poslance Reného Čípa a připraví se pan poslanec Luzar.

**Poslanec René Číp:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, vystupuji již podruhé v rozpravě při projednávání tohoto tisku. Mé první vystoupení proběhlo na začátku prosince loňského roku a varoval jsem v něm před unáhleným schvalováním asociační dohody mezi Evropskou unií a Ukrajinou. Od té doby je na Ukrajině stále nedořešená situace, byť poslední dobou se mírně stabilizovala, ale ani zdaleka se nepodobá evropskému standardu. Vždyť ani sami občané té v uvozovkách západní Ukrajiny, tedy bez Krymu a Donbasu, nejsou spokojeni s postupem, jakého bylo za tu dobu dosaženo, neboť očekávali lepší vládu bez korupce, oligarchů, občanské války a vražd civilistů. A dnes probíhají otevřené boje mezi oligarchy o maximalizování svého vlivu, a co se korupce týče, tak proběhlo zatýkání v přímém přenosu při jednání ukrajinské vlády. To by se mělo hodnotit pozitivně, to uznávám, neboť princip padni komu padni je správný. Otázka ovšem je, zda to nebylo zatýkáním jen divadelního charakteru a co se z toho vyvine. Dále také označování protiústavního sesazení prezidenta Janukovyče za symbol demokratizace Ukrajiny a vyjádření názorů obyvatel této země. Přitom logicky lze toto označit za puč.

Objektivní fakta by ale neměla být ohýbána a všichni bychom je měli akceptovat v celé jejich šíři. Jeden takový fakt vám zde rád přednesu. Týká se Krymu. Zde se často hovoří o historickém právu Ruska na toto území. Mnozí tvrdí, že vytahování historických práv na nějaké území vyvolává chaos ve světě. Ale pojďme k jádru věci. V roce 1992 krymský parlament vyhlásil suverenitu po vzoru Ukrajiny, která tento akt provedla o jeden den dříve. Ale pak na nátlak Kyjeva to nerealizoval a získal tak právo kdykoli v budoucnu vyhlásit referendum o svém směřování a toto bylo zakotveno ústavním zákonem. To se loni na Krymu skutečně stalo a referendum proběhlo. Bylo úspěšné a den poté požádal Krym o připojení k Rusku, tudíž v žádném případě nelze hovořit o anexi. (Smích a bouchání do lavic poslanců vpravo.)

Když v roce 1992 vyhlásila Ukrajina nezávislost, tak bylo v prohlášení konstatováno, že Ukrajina bude navždy neutrální stát, a toto bylo implementováno v roce 1996 do ukrajinské ústavy. Takže v roce 1994, když byly Ukrajině garantovány její hranice, byly garantovány neutrální Ukrajině, ovšem Ukrajina, když v roce 2008 začala v rozporu s ústavou hovořit o vstupu do NATO, jednala naprosto v rozporu s ústavou, a z ústavy se stal tudíž irelevantní dokument. Dnešní Ukrajina je zkrátka rozdělena – národnostně, politicky, nábožensky i ekonomicky. Její HDP jako snad jediný ze zemí bývalého východního bloku dnes nedosahuje ani čísel z doby před rozpadem Sovětského svazu. Země za dobu samostatnosti již jednou zažila velkou změnu v podobě oranžové revoluce, avšak výdobytky této změny neměly dlouhého trvání, neboť sami občané v dalších volbách se rozhodli tuto změnu anulovat. A tak bych mohl pokračovat dál a dál, ale nebudu.

Mohl bych hovořit o dalších amerických ekonomických zájmech na Ukrajině, kde se v plynárenství a energetice významně angažuje např. Hunter Biden, syn vysoce postaveného amerického politika, konkrétně ve společnosti Burisma. Mohl bych hovořit o tom, jak chtěla bývalá premiérka Tymošenkova řešit situaci s ukrajinskými občany ruské národnosti, a to s pomocí jaderných zbraní. Také bych mohl dlouze mluvit o schvalování asociační dohody v ukrajinském parlamentu, ze kterého byla opět zcela v rozporu s ústavou vyloučena jedna politická frakce, a tudíž jeho legitimita dosti pochybná.

Závěrem si ale neodpustím zopakovat své resumé z prvního vystoupení k tomuto tisku. My jako volení představitelé České republiky zodpovídáme našim občanům za rozhodnutí, která děláme. Já sám v tuto chvíli nejsem připraven hlasovat pro další přibližování Ukrajiny k Evropské unii, neboť to nyní nepovažuji za věc, která by byla pro občany České republiky prospěšná ani politicky, ani ekonomicky.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Ještě předtím, než dám slovo panu poslanci Luzarovi, je zde s přednostním právem žádost o slovo pana předsedy Schwarzenberga. Prosím.

**Poslanec Karel Schwarzenberg:** Jenom malá připomínka. Prvního května 1938 po vstupu německé armády bylo v Rakousku referendum o připojení Rakouska k německé říši, tzv. anšlus. Taktéž na Krymu po vstupu ruské armády bylo referendum, které zde bylo prohlášeno dle ústavy. Děkuji mnohokrát za informace. (Potlesk poslanců zprava i některých poslanců napříč sálem.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Luzar s řádnou přihláškou, připraví se pan poslanec Fiedler.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych ve svém vystoupení nejdřív poděkoval panu ministru zahraničních věcí, že včera

uspořádal – bohužel, je mi líto, že krátkou – debatu k Ukrajině, protože těch otázek, které mohly zaznít a vyžadovaly by odpověď, je velice hodně. Já si myslím, že situaci na Ukrajině se budeme zabývat na tomto ctěném plénu ještě mnohokrát, protože ta situace tam opravdu není dobrá. Já si dovolím možná jenom vidět tu jiskřičku naděje, která je, že minské dohody, ač jsou porušovány z obou dvou stran, zatím ještě platí a boje utichly, lidé už tak masivně neumírají na obou stranách a snad – zaklepu zde na dřevo – již nebudou umírat nevinní lidé tohoto konfliktu.

Vrátím se tedy spíše k tomu cíli asociační dohody, která je před námi a měla by být projednávána. Evropská unie vyzývá státy, se kterými chce spolupracovat, aby přijaly určité standardy a určité podmínky, které jsou zcela běžné v Evropě, aby ve výsledku možná za dvacet třicet let byla země, se kterou takhle Evropská unie jedná, schopná a ochotná přistoupit k Evropskému společenství a stát se rovnoprávným a platným členem Evropské unie.

Bohužel situace na Ukrajině, a teď odhlédnu od veškeré politické situace na Ukrajině, je velice složitá, zvláště z ekonomického pohledu a rozložení ekonomických sil na Ukrajině. Analýza toho, kdo dnes vlastně ovládá ekonomiku Ukrajiny, popřípadě jak je Ukrajina složena v rámci národností, je věc, která bude vyžadovat docela podrobnou rozpravu v této oblasti. Nebudu připomínat vlastnické vztahy. Nebudu připomínat boj o ropu, o plyn, o tyto záležitosti, ocelářský průmysl, jaderný průmysl. Tady nesmíme zapomínat, že Ukrajina je neustále jaderná mocnost, byť nemá na svém území jaderné zbraně, je schopna je bez problému vyrobit a je schopna je bez problému dle mého názoru velice rychle mít.

Chci pouze upozornit na situaci, která Českou republiku provází již posledních patnáct dvacet let, kdy Česká republika stála ve stejné pozici, jako dneska stojí Ukrajina, před vstupem do Evropské unie. Chci připomenout všem zde přítomným poslancům, jak Česká republika a český lid vcelku rád přistoupil k Evropské unii s nějakými vidinami. Ty vidiny byly velice pěkné. Budeme se velice rychle mít stejně, jak se mají spoluobčané v Evropské unii. Naše životní úroveň velice rychle stoupne, budeme mít konečně demokratické zřízení, které umožní občanům vše, co doposud neměli. Bohužel, stejná představa platí na Ukrajině. Obyčejný ukrajinský občan, a měl jsem tu možnost se, nebudu říkat s mnohými, setkat s občanem Ukrajiny, který mi opravdu ve svém nadšení vykládal, jak už se těší po slíbech prezidenta Ukrajiny, že v roce 2016 skončí na Ukrajině krize a že bude na Ukrajině fungovat Evropská unie. Když jsem mu vysvětloval, že tak to není, že možná za třicet let, neslyšel mě. Říkal: Ano, my chceme do té Evropské unie. My chceme bezvízový styk. My chceme okamžitě možnost cestovat a využívat veškerých výhod, které nabízí Evropská unie.

Tady chci připomenout situaci, kterou Česká republika prožila, když jsme asociační dohodu podepisovali my. Jistě mi mnoho z vás dá za pravdu, že dneska velice často a rádi používáme formulaci: Kdybychom to lépe vyjednali, tak dneska s Evropskou unií nemáme ty a ty problémy, nehádáme se o ty a ty věci, a že tehdy se to prostě vyjednalo příliš narychlo. Upsali jsme se k něčemu, co je pro nás momentálně nevýhodné. A tyto řeči tady slycháme dosti často jako výmluvu toho,



jaká je současná situace v našich vztazích s Evropskou unií, popřípadě jaká je naše pozice v Evropské unií.

Tady chci připomenout zvláště těm kolegům, kteří jsou považováni za euroskeptiky, že chtějí-li, aby Evropská unie vzala na vědomí, že Česká republika není až tak spokojená se svou pozicí v Evropské unií, nemůžou zcela s čistým svědomím hlasovat pro to, aby se ukrajinský občan dostal do ještě horší pozice v rámci Evropské unie, než jsme byli my. Pokud tito ctihodní kolegové a kolegyně budou hlasovat pro tyto dohody, tak nemůžou být a priori euroskeptiky, protože to vylučuje jedno s druhým.

Chci upozornit na to, že ukrajinský občan neví, co jeho vláda podepisuje, nezná pořádně to, k čemu se zavazuje, a pouze očekává podstatné zlepšení svého stávajícího stavu. A ekonomicky není Evropská unie schopna a bohužel ani ochotna toto zabezpečit a ukrajinskému občanovi pomoci, jak on očekává. To rozčarování, které na Ukrajině přijde, bude obrovské a bojím se, že Majdan č. 2, 3, 4, 5, jak čteme v tisku, že se připravuje a nepokoje občanů budou, bude o to horší než to, co jsme zažili jako Majdan č. 1, který přispěl k nějakým změnám. Ptám se všech: Je Evropská unie připravena přijmout národ s tak velkými očekáváním? Jednat s nimi, pomoci? Je Evropská unie připravena uvolnit desítky, možná i stovky miliard eur, aby Ukrajině pomohla? Anebo je to pouze gesto, které chceme dělat, abychom toho velkého bratra za hranicemi Ukrajiny na východ trošku popíchli, poškádlili a vlastně ukrajinský lid je až ten druhý, třetí v řadě, ke kterému tato naše gesta směřují? To jsou otázky, které bude třeba vyjasnit. Věřím, že příležitost ještě bude a že se o tom budeme podrobně bavit.

Děkuji moc za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Mám zde jednu faktickou poznámku. Potom dám slovo panu předsedovi Schwarzenbergovi. Pan poslanec Novotný.

**Poslanec Martin Novotný:** Dámy a pánové, já jsem si při vystoupení předřečníka vzpomněl na jednu televizní reportáž z doby, kdy padal apartheid v Jihoafrické republice. Tehdy se tam ptali jednoho obyvatele černé pleti, jaké má naděje spojené s pádem apartheidu. A on tehdy na tuto otázku odpověděl, že se těší, až bude mít kartu, prostřednictvím které jde vybírat z bankomatu peníze, jako tyto karty má bývalá vládnoucí bílá komunita.

Z vystoupení předřečníka jsem měl dojem, že v logice jeho uvažování, aby náhodou nedošlo k frustraci z nenaplnění těchto vizí, by apartheid v Jihoafrické republice měl být dodnes, aby náhodou obyvatelstvo nebylo frustrováno. Já si myslím, že frustrace z přílišných nadějí hrozí vždycky, ale přesto je lepší lidem ten prostor pro naději otevřít a šanci jim dát. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Nyní s přednostním právem pan předseda Schwarzenberg.

**Poslanec Karel Schwarzenberg:** Je pravda, jak jeden předřečník pravil, že na Ukrajině jsou menšiny a jako všechny menšiny mají také své problémy. Nicméně je nutné připomenout, že Ukrajina zachází se svými menšinami civilizovaným způsobem, a nikoliv že by je vraždila jako Ruská federace své menšiny na Kavkaze, kde se vede letitá válka a částečně jsou národy opravdu decimovány. To jenom jako malá faktická připomínka. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Faktickou poznámku pan poslanec Luzar, potom pan poslanec Plzák.

**Poslanec Leo Luzar:** Jenom krátkou faktickou. Samozřejmě pokud národnostní menšina nemá právo používat svůj jazyk, je to mimo standardy Evropské unie a mělo by to být velice rychle napraveno, jak na Ukrajině zaznělo. Nevím, který stát nebo prezident státu vyšle armádu proti vlastním občanům. To už i prezident Obama vyjádřil, že to je nepochopitelné a nesmí se to dít. Přesto se to stalo. Ale nechci polemizovat.

Porovnání s apartheidem nepokládám za korektní, spíše to naopak vyvrací. Když se dnes podíváte na stav v Jihoafrické republice, neříkám, že apartheid bylo jediné a nejlepší řešení, které Jihoafrická republika může zvolit. Myslím si, že v Jihoafrické republice nastal obrovský pokrok, ale přinesl také problémy, že mnoho občanů Jihoafrické republiky se dívá na situaci ve stávajícím stavu úplně jinak, než si kolega předřečník myslí. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Plzák.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych pana kolegu Luzara upozornil na jeden problém, který by měl začít sledovat. Když má starost o menšiny, všimněte si, jak se začíná zacházet s menšinou krymských Tatarů na Krymu. Televizím, které mají vysílat v jejich jazyce, budou odebrány licence. Jsou nezaměstnaní. Začněte to sledovat a uvidíme do budoucnosti dál, jaká je péče Rusů o jiné menšiny. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** To byly faktické poznámky. Nyní řádně pan poslanec Fiedler. Připraví se pan poslanec Černocho.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Ještě jednou dobré dopoledne.

Vážení kolegové a vážené kolegyně, pojďme si přiznat, co je příčinou toho, že asociální dohoda s Ukrajinou dnes nemá žádný smysl. Neúspěšný pokus Kyjeva o vojenské řešení konfliktu na východě země přivedl situaci do slepé uličky. Ukrajinské ozbrojené síly byly sice velké, ale když reálně došlo na akci, ukázalo se, že jsou nebojeschopné a jejich velení je nekompetentní. Kdyby nekladly důraz na

kvantitu, ale na kvalitu, měly by už na jaře po ruce jednu skutečně bojeschopnou brigádu, která by se se zárodky povstání pravděpodobně vcelku snadno vypořádala.

Kdyby došlo k plnohodnotnému zapojení do konfliktu Ruska, nedovedly by jim samozřejmě čelit ani s malou ani s velkou a neschopnou armádou. Proto hledá dnešní Kyjev spojence. Protože tamní vláda selhala v naplňování svých základních funkcí a čeká po našich zemích, po našich občanech, že teď odvedeme kus práce za ně. Vezmeme na sebe část konfrontace s Ruskem? Vezmeme na sebe část ukrajinských dluhů? Pustíme k sobě část ukrajinských nezaměstnaných a přijmeme u sebe část uprchlíků z východní Ukrajiny? To je tedy moc hezké. Když ukrajinští politici a oligarchové rozkrádali svou vlastní zemi, když jejich neschopnost a neodpovědnost přivedly tento obrovský národ na pokraj občanské války, dbala tzv. elita v Kyjevě především o své vlastní obohacení. Když jejich nenasytnost, nezodpovědnost a mocichtivost srazily tamní národ na kolena a pokraj absolutního hospodářského kolapsu, je to evropský a český daňový poplatník, který se má spolupodílet na hrazení škody. Taková je naše úloha v jejich plánech a tímto směrem se dnes vydáme, budeme-li hlasovat pro asociační dohodu s Ukrajinou.

Ačkoliv tato dohoda jako taková je velice fádni a neurčitou deklarací, my jakožto zodpovědní představitelé českých občanů bychom měli pamatovat na to, jak bude ratifikace oné dohody vnímána právě prostými Ukrajinci. Jejich politici a média udělají vše pro to, aby byla ona dohoda lidmi interpretována téměř jako vstup do Evropské unie. Lidé tam budou očekávat rychlé otevření hranic do Evropy a otevření možností se k nám odstěhovat. Budou od nás očekávat jasnou hospodářskou pomoc a tvrdou konfrontaci s Ruskem. A je namístě, aby zde jasně zazněla tato otázka: Kde v tom všem je zájem českého občana? Chceme snad na sebe v očích Ukrajinců brát závazky za napravení katastrofální situace, do které Ukrajinu zavedly její poslední vlády? Chceme tamní vládě oligarchů dávat novou záminku a případně nové viníky jejich vlastních nezdarů? Anebo chceme, aby v první řadě oni sami přestali okrádat své občany, myslím tím ty oligarchy, a přestali jim neustále lhát?

Myslím, že dnes je ta nejvhodnější, ne-li vůbec poslední možná chvíle, aby si ukrajinský volič uvědomil, že především on sám je strůjcem svého vlastního štěstí. Bude-li nadále podporovat své oligarchy a nechá-li se nadále krmit prázdnými revolučními sliby o Evropě, která vše zachrání a vše zaplatí, skončí jejich země v troskách. Dovede-li si však naopak projít svou historickou cestu alespoň jakžtakž slušně, jako touto cestou prošly ostatní země bývalého ekonomického bloku, bude se moci začít vážně bavit o prohlubování vzájemně prospěšného partnerství s Evropskou unií. Zdůrazňuji sousloví vzájemně prospěšná spolupráce, protože ta dohoda, o jejímž schválení se bavíme dnes, je reálně prospěšná leda tak pro ukrajinské politiky a ukrajinské oligarchy.

Já bych se tu také jako jeden z mých předřečníků, myslím, že to byl kolega Luzar, vyjádřil k tomu, že včera byl seminář, jehož pořádání bylo velmi rozumné, prospěšné, užitečné. Chtěl bych tady tímto poděkovat panu ministrovi za pořádání tohoto semináře. Je škoda, že se ho zúčastnila jen malá část poslanců, když jsme ten den měli k tomu jednat.

Proč o tom včerejším semináři mluvím? Už jsme tam o tom, pane ministře, vy to víte, spolu diskutovali a mně tam zaujala věc, která je sice známá, ale vy jste ji tam veřejně připomněl. Ukrajinský oligarcha Igor Kolomojskij, což, pokud to nevíte, kolegové poslanci a vážené kolegyně poslankyně, je to oligarcha, který v událostech na Ukrajině ovládal jistou bojeschopnou skupinu, takovou, řekněme, soukromou armádu o velikosti já nevím kolik, pan ministr uváděl asi 1 500 vojáků jednotky. Nejsem opravdu přesvědčen o tom, že bychom měli uzavírat nějakou asociační dohodu se zemí, kde je možné, aby kromě armády tzv. státní, pravidelné, existovaly armády soukromých osob. Já si toto nedokážu představit, že to je opravdu ten partner pro Českou republiku. Proto navrhuji zamítnutí této smlouvy v prvním čtení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji a registruji tento návrh. Pan poslanec Adam.

**Poslanec Petr Adam:** Dobré ráno, dámy a pánové. Já, jak je mým dobrým zvykem, budu velice stručný a zvládnu to velice rychle. Je zřejmé, že diskuse o asociační smlouvě Evropské unie s Ukrajinou je neoddelitelná od kontextu našich vztahů s Ruskou federací. Především, resp. před třemi dny, na toto téma vyšla brilantní analýza známého českého ekonoma a myslitele Pavla Kohouta. Cituji, to si neodpustím: "Zdá se, že v žebříčku ruských hodnot stojí impérium výše než prosperita, věrnost státu, výše než demokracie a vlastenectví, výše než svoboda. Pokud je tomu tak, snahy udělat z Ruska západní zemi jsou zřejmě marné."

Já si nemyslím, že by toto bylo napadání Ruska. Pavel Kohout se odvolává na tezi světoznámého profesora Samuela Huntingtona, který suše konstatoval, že na tomto světě existují různé civilizace a to je a bude zdrojem konfliktů. Západ je jednou civilizací, Rusko a jiné pravoslavné státy jsou civilizací druhou, islám či Čína pak představují další výrazně odlišné celky. To, myslím, pak jasně vysvětluje vyhocenost konfliktu na Ukrajině, který dnes již zcela zřejmě je osobním bojem většiny občanů této země. Bohužel je bojem, který vedou různí občané na různých stranách barikád. Je to konflikt vzniklý na Euromajdanu. Vznikly otázky jít na Východ, či jít na Západ. Je to konflikt, který nevyhnutelně vyplynul z toho, že se nová ukrajinská vláda pokusila zlomit 25letou tradici určitého vyvažování západních a východních zájmů a bez okolků se rozhodla vydat jedním směrem. Krev, která tam dodnes teče, je pak cenou za tuto civilizační volbu, se kterou se bohužel významná část občanů Ukrajiny nějakým způsobem neztotožňuje. Opět, toto není hodnotový soud, toto je fakt, před kterým řada českých politiků dodnes zavírá oči. Mějme to prosím na paměti při svém hlasování. Mějme na paměti to, jakou cenu budeme možná muset všichni zaplatit za pokus nalodit tento 45milionový stát, krachující stát, do Evropského společenství, které dnes již čelí jiné ostré hrozbě – střetu s islámskou civilizací. Rusové toto berou jako útok na svou civilizaci, ať už se nám to líbí, nebo ne, ať už jsme to tak mysleli, či ne. Toto je podle mého názoru jedno z nejvýznamnějších rozhodnutí, které samostatná česká diplomacie kdy činila, a je nepřijatelné, aby zde nezaznělo, k jak nedozrým následkům může toto rozhodnutí vést.

Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré dopoledne. Děkuji panu kolegovi Adamovi. Dalším řádně přihlášeným je pan kolega Martin Lank. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Martin Lank:** Krásné dopoledne, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, vážená vládo. Pokusím se být také poměrně stručný, ale nedá mi to, abych k tomu také neřekl své.

Prosím, abychom dnes při projednávání této dohody zvážili dosavadní důsledky, ke kterým nás zatím přivedla. Mám na mysli porovnání situace před vypuknutím událostí okolo asociace Evropské unie s Ukrajinou a situací dnes.

Ještě v roce 2013 jsme měli co do činění s Ukrajinou, která byla sice relativně chudou a nesourdou, ale jednotnou a z pohledu občana Evropské unie bezpečnou zemí. Dneska nám ale navrhuji, abychom se sblížili s Ukrajinou, která krachuje, a situace, ve které se nachází, je bezpečnostní hrozbou pro nás všechny. A nejde jenom o proměnu našich vztahů s Ukrajinou, ale i o proměnu našich vztahů s Ruskem. Vinu za tuto proměnu přitom zcela zřejmě nese jak Kreml, tak i Brusel. Dneska mezi sebou vedeme vcelku pochybnou sankční válku, která také sotva něčemu pomůže.

Příznějme si, že Rusové nejsou zrovna tím národem, který by byl ochoten obětovat blahobyt jednotlivce pro pomyslnou velikost svého státu. Spíše naopak, snížení reálné životní úrovně vede místní obyvatele k radikalizaci jak vůči Západu, tak i vůči vládě v Kyjevě. Očekávají od Kremlu vojenské úspěchy, a dokud se daří například u Debalceva, je osobní popularita Vladimíra Putina rekordně vysoká. Ne že bych byl snad nějakým jeho zastáncem, ale představme si, že by byl nucen odejít pod tlakem kombinace hospodářského propadu a absence vojenských vítězství. Já se bojím jenom odhadnout, jak radikální a nepředvídatelný vládce by Putina v Kremlu vystřídal. Takže spíš než sankce a podpis oné asociační dohody s Ukrajinou doporučuji jako recept politický kompromis, a to minimálně do té doby, dokud jak běžní Rusové, tak i vláda v Kremlu budou z Evropy cítit, že jsme vojensky i hospodářsky slabí, dokud budou vědět, že si nevíme rady s vlastními vnitřními problémy, jako jsou imigrace a islámský terorismus. Ptám se, proč si dneska tímto podpisem vytváříme nového nepřítele v podobě Kremlu, a to v situaci, kdy ještě nejsme schopni vypořádat se s nepřítelem v podobě Islámského státu.

Můžeme si zde prosím férově a na rovinu přiznat, že naše přebyrokratizovaná a částečně krachující a vcelku nejednotná Evropa není schopna mít tolik konfrontací a nepřátel zároveň? Boj s Islámským státem a terorismem dneska už neprobíhá někde na vzdálených hranicích, ale přímo v evropských městech a extremisté na celém světě mají z nás Evropanů leda tak legraci. Bohužel. Místo toho, abychom se jim společně postavili, dělíme se na evropský a ruský tým. Tím lépe pro ně, pro radikální islamisty. Smetou nás jako jeden mezi po druhém, zatímco my se jim nedovedeme společně postavit a vedeme sami mezi sebou hospodářskou a informační válku.

Toto je prosím hlavní rozdíl mezi Evropou před vznikem této asociační smlouvy a Evropou poté, co podpis této smlouvy roztrhl ukrajinskou společnost vejpůl.

Neutrální Ukrajina se všemi vnitřními problémy, kterým čelila už v roce 2013, byla tak či onak v zájmu nás všech. Roztrhaná jak v politickém, tak i ekonomickém smyslu Ukrajina z roku 2015 naopak všem v konečném důsledku uškodí. V první řadě pak takto poškozují své vlastní občany.

Já jsem mluvil o kompromisu. Mám tím na mysli domluvu, která je pro obě strany konfliktu natolik výhodná, že je pro ně naopak silně nevýhodné obnovit válku. Samozřejmě že tam musí dojít k bolestivým vzájemným ústupkům. Kreml si nepřipojí nové území a nepostaví si v Doněcku vojenskou základnu, Kyjev uzná právo ruskojazyčného obyvatelstva své země vzdělávat se a komunikovat se svými úřady rusky. Bude se to všem líbit? Ne, nebude! Ale nebude ani válka, protože ta stojí v první řadě životy. Obě strany ale stojí také neúnosné sumy peněz. A peníze? Peníze počítají lidé na obou stranách konfliktu. A tak jako peníze téměř vždy stojí za vznikem válečných konfliktů, tak mohou stát i za vyjednáváním míru. Stačí jenom, když dotlačí mezinárodní společenství obě strany k politickému kompromisu, a to s jedním klíčovým argumentem: protože mír se vám vyplácí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Lankovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Foldyna. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, moji kolegové, já si myslím, že bychom nemuseli z tohoto místa v této chvíli poučovat Ukrajinu a Ukrajince, co si mají myslet nebo co mají dělat. To si myslím, že v tom smysl asociační dohody nespočívá. Nespočívá v tom ani to naše projednávání. My bychom si měli říct, co v této chvíli máme udělat my, Česká republika, český Parlament, při přijímání této asociační dohody. Já doporučuji, abychom propustili dokument do druhého čtení a ve výběrech projednali doprovodné usnesení, ve kterém napíšeme, co si vlastně o tom myslíme my v této chvíli. Obdobně se zachoval slovenský Parlament, který přijal doprovodné usnesení, ve kterém se podporuje vstup Ukrajiny, ale vymezuje se v některých věcech vůči negativním jevům, které tam probíhají. A já si myslím, že je naší povinností v této chvíli je zmínit, protože si myslím, že jsme tak neučinili v době 90. let, kdy probíhaly konflikty na Balkáně, a jsme spoluzodpovědní za to, jaká situace na Balkáně v této chvíli je. A věřte mi, že není dobrá.

Čili já si myslím, že bychom měli v doprovodném usnesení vyjádřit podporu integračním a demokratizačním procesům, měli bychom říct, že Evropa funguje na demokratických principech a nemůže fungovat na jiných principech. To znamená, to, co se, některé jevy, odehrály na Ukrajině, to je potřeba odmítnout a popsat je v tom usnesení. Je potřeba si uvědomit, že odhady nákladů asociační dohody jsou 104 miliard. To znamená, Evropa se bude muset spolupodílet 104 miliardami na implementaci asociační dohody na Ukrajině. To znamená, jsme připraveni na to dát ty peníze? Bude připraven systém Ukrajiny na to peníze spravedlivě použít a smysluplně použít? V asociační dohodě je celá řada věcí, které mají technický

charakter, jako je podpora biotechnologií ve využívání zemědělství. Jsme připraveni na to, že na Ukrajině se budou využívat biotechnologie v zemědělství, to znamená, budou implementovány do Evropy biologicky upravené produkty? To všechno bychom měli ve druhém čtení ve výborech projednat a probrat a přijmout doprovodné usnesení. Já za sebe mohu říct, že v případě, že bychom nepřijali doprovodné usnesení, je pro mě asociační dohoda s Ukrajinou nehlasovatelná. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Foldynovi. Dalším, zatím posledním řádně přihlášeným, je pan poslanec Marek Černoch. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Černoch:** Dobrý den, dámy a pánové. Já tady nebudu předvádět žádné rétorické cvičení. Chci se pouze trochu zeptat kolegů, kteří se rozhodli pro ratifikaci asociační smlouvy s Ukrajinou, zda zvážili hospodářský aspekt této věci. Podstata věci je taková, že je-li vstup do Evropské unie svatbou, pak asociační smlouva by se dala přirovnat k takovým zásnubám. A je tady otázka, zdali je moudré v této chvíli brát na Českou republiku tak závažný závazek vůči státu, jehož osud je v nejbližší budoucnosti zcela nepředvídatelný.

S Řeckem to již Evropská unie zkusila a připomínám, že jak vstup Řecka do Evropského společenství, tak následný vstup Řecka do eurozóny neměl s hospodářskou realitou naprosto nic společného. Šlo čistě o politické rozhodnutí, které však v letech 2009 a 2010 bylo jedním z hlavních důvodů dramatické evropské finanční krize, která mohla skončit úplným hospodářským kolapsem všech zemí Evropské unie. Ukrajina má dnes něco přes 42 milionů obyvatel a naprostá většina tamních občanů je na tom dneska drasticky hůř než obyvatelé krizí zmítaného Řecka. Pro představu, HDP na obyvatele je dnes na Ukrajině čtyřikrát menší než v Řecku a obyvatel je tam tedy naopak čtyřikrát více.

Ratifikace této smlouvy je velmi závažným krokem a jeho bagatelizace není určitě dnes namístě. Neslibujme prosím občanům této válkou zmítané země nic, co sami nejsme připraveni splnit. Miliardář George Soros, člověk, který nesporně rozumí současné ekonomické realitě, na počátku tohoto roku prohlásil, že Ukrajina přímo dnes potřebuje finanční pomoc západu ve výši 50 miliard dolarů, a Soros se dívá na Evropskou unii jako zdroj těchto peněz. Prozápadne orientovaní občané Ukrajiny a tamní současná politická špička od nás dnes čekají totéž.

A tak další otázka, vážené kolegyně a kolegové, jestli je zvážen aspekt této věci v kontextu toho, že naše vlastní republika bojuje s nezastavitelně stoupajícím státním dluhem a deficit našeho rozpočtu pro rok 2015 činí 100 miliard korun. Než budete hlasovat, zkuste se nad tím zamyslet. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Černochovi. Dále je řádně přihlášen pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo ještě jednou. Vrátil bych se ještě k tomu, co tady právě zaznělo od dvou předřečníků, jak kolegy poslance Foldyny, tak mého kolegy z klubu Marka Černocha, a předpokládám, že se k tomu vyjádří i pan ministr Zaorálek, protože včera na tohle téma na tom již zmiňovaném včerejším semináři také bylo hovořeno. Asociační dohoda s Ukrajinou je hodně o financích. To jsme na tom semináři včera od pana ministra jasně slyšeli. Já jsem také na tom semináři říkal, a chci to uvést tady ještě jednou na plénu Sněmovny – tady vzniká nějaký takový potenciální slib finanční pomoci. Zaznělo to od mých předřečníků, nikdo to nerozporuje, já se s tímto názorem také ztotožňuji.

Evropská unie v současné době má dluhy vůči svým vlastním členským státům na neproplacených fakturách za různé operační programy. Ukrajina znamená další finanční závazek. My jsme zadluženi. Ať se podíváme na jakoukoliv zemi Evropské unie, tak je v dlužích. Neslibujeme náhodou něco nespílitelného?

A ještě podstatnější argument, který tady vidím. Pokud finanční prostředky budou na Ukrajinu přesměrovány, a o tom jsme také na tom semináři včera vedli debatu, jsou to finanční prostředky, které skončí opravdu ve prospěch ukrajinského státu a ukrajinských občanů? Nebo z velké části nebo z nějaké části skončí v korupčním prostředí ukrajinské mafie, oligarchie? Víme, že tam korupce je na velmi vysoké úrovni. A my v tuto chvíli tam budeme posílat ty prostředky. Já jsem samozřejmě pro to, aby ukrajinský lid netrpěl, aby se mu pomohlo, ale mám velmi vážné obavy o tom, že o těch financích, o kterých se tady mluví, že nebudou až tak úplně ku prospěchu občanů Ukrajiny, ale že – zdráhám se říci, jak velkým podílem, řekneme nezanedbatelným podílem, poměrně významným podílem – skončí v sítích korupce a oligarchie. A tohle není z naší strany seriózní. Není to seriózní vůči nám samým a není to seriózní vůči občanům Ukrajiny.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Fiedlerovi, jehož příspěvek vyvolal dvě faktické poznámky. Nejprve dáma, paní poslankyně Nina Nováková se hlásí s faktickou poznámkou. Pak písemně je tady přihlášen pan poslanec Igor Jakubčík s faktickou poznámkou, následně pan poslanec Stanjura a pan poslanec Benešík. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chápu, že tuto asociační dohodu většina z nás si převádí do nějakých finančních cifer. Dovolila bych si ale upozornit, že na samém začátku této zamýšlené asociační úmluvy je také deklarace, která chce dát najevo, že my vnímáme Ukrajinu jako součást Evropy. Chtěla bych také říci, že občané Ukrajiny nejsou jenom oligarchové, o kterých vy se tady neustále zmiňujete. A když vznášíme požadavek na Ukrajinu, aby se nejdříve vypořádala s oligarchií, měli bychom se také podívat na svoji vlastní zemi. A především chceme-li pomoci Ukrajině, aby se ozdravila, tak bychom měli těm obyčejným běžným lidem dát najevo, že je vnímáme jako součást Evropy, protože oni sami se tak vnímají. Děkuji. (Potlesk zprava.)



**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Novákové. S faktickou poznámkou pan poslanec Igor Jakubčík, po něm pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Igor Jakubčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vyslechl jsem si tady spoustu příspěvků a můžu říct pouze jednu věc – souhlasím víceméně pouze s jedním, souhlasím s kolegou Foldynou.

Když jsme projednávali asociační dohodu s Gruzii, tak jsem tady řekl, že asociační dohoda není přistoupení, asociační dohoda není vstup. Je to pouze příprava a je to pouze možnost, a velmi výrazná a dobrá možnost na stát, který chce přistoupit, určitým způsobem tlačit. Tlačit, aby zlepšoval svoji ekonomiku, aby zlepšoval boj s korupcí, prostě aby ten stát se stal civilizovaným evropským západním státem.

Souhlasím s kolegou Foldynou v tom – pojďme to pustit v prvním čtení. Dejme to do výboru. Přijmeme k tomu ne jenom jedno, dvě, tři, klidně několik usnesení, ale prostě pojďme to pustit, ať můžeme o této věci dále diskutovat ve výborech, ať to můžeme probrat ve výborech. Tímto dáme signál nejenom Ukrajině, ale i celé Evropské unii v tom, že jsme státem, který je schopný a ochotný diskutovat, je schopný a ochotný k tomu, abychom mohli dovolit ostatním státům, aby mohly přistoupit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Jakubčíkovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Benešík a s přednostním právem pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vážená vládo, tak jak už říkal pan kolega Jakubčík, jako předseda výboru pro evropské záležitosti se budu hlásit o práci a chtěli bychom, aby tato asociační dohoda byla přidělena i do výboru, byť nebude zřejmě tím hlavním a prvním, výboru pro evropské záležitosti. (V sále neustává nepřijemný ruch.)

Jsem přesvědčen o tom a myslím si, že návrh té dohody skutečně o tom je, že jakákoliv pomoc Ukrajině musí být podmíněna reformami, které minimalizují možnosti toho, aby se tato pomoc rozkradla. A myslím si, že –

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Omlouvám se, pane poslanče, musím vás na chvíli přerušit. Prosím různé spolky debatní, diskusní a jiné, aby se rozpustily, případně odešly do předsálí. Děkuji.

Prosím, pokračujte, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Skutečně mám za to, že je to prostředek, jak Ukrajinu právně zavázat k tomu, aby se stala zemí stabilní, zemí, která má systém, který znemožňuje rozkrádání, který znemožňuje jaksi požírat své vlastní občany. A

Ukrajina bude muset prostě plnit domácí úkoly. V našem zájmu je, aby Ukrajina stabilní byla. Já nevím, co je v zájmu Ruska, ale v našem zájmu je určitě stabilní Ukrajina, se kterou můžeme obchodovat a se kterou můžeme počítat.

A pokud jde o možné náklady Evropské unie na tento proces, vím, že je to hypotetická otázka, ale zkusme se zamyslet nad tím, kolik Evropskou unií bude stát, pokud Ukrajina stabilní nebude. Z mého pohledu to může být daleko víc.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Benešíkovi. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu Občanské demokratické strany Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, moje vystoupení bude krátké a jasné. Chci říct vládě a panu ministrovi, že se může spolehnout na naše hlasy v prvním čtení, ve výběrech i v druhém čtení. My, občanští demokraté, budeme hlasovat pro přijetí této asociační dohody.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Ještě jeden – pan místopředseda Filip. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, jsem dlouhou dobu ve Skupině přátel Ukrajiny, mám tam řadu osobních přátel, a to nejenom v Kyjevě, ale i v jiných částech.

Jediné, co bych chtěl říct na toto téma mimo toho, co jsem říkal v první části diskuse, je, že bychom neměli vyvolávat marné naděje. Jean-Claude Juncker, když se ujal moci v Evropské komisi, prohlásil, že po dobu jeho předsedování Evropské komisi nebude Evropa rozšířena o žádný jiný stát. To znamená, že pět let nevstoupí žádný jiný stát do Evropské unie, přestože by Evropská unie jistě svými finančními prostředky byla schopna rozhodnout o přijetí například Černé Hory, která mimo jiné už dávno platí eurem.

Pokud jde ale o to, co jsem řekl na začátku – vyvolávání marné naděje. Já si také přeji, aby Ukrajina zůstala stabilním evropským státem, stabilním evropským národem, ale myslím si, že ti, kteří mluví o tom, že je potřeba to finančně stabilizovat, by měli také mluvit o tom, kdo tam tu finanční nestabilitu, ten rozvrat, způsobil, a chtít to po těch, kteří to způsobili. V tomto ohledu si nemyslím, že současná asociační dohoda je vyjádřením vůle všech evropských národů.

V tomto ohledu mi dovoluje připomenout to, co jsem říkal v poslední době několikrát. Vyslechl jsem si slova z tiskové konference pana George Friedmana ze 3. února v Chicagu, který prohlásil, že je v bytostném zájmu Spojených států amerických nepřipustit stabilitu v Evropě a zejména ne normální vztahy mezi

Evropou a Ruskem, že je v zájmu Spojených států amerických, aby Evropa nebyla stabilní, protože by to ohrožovalo americké ekonomické a mocenské zájmy. Ptám se tedy, kdo stojí za tím, že se máme rozhádat tu s Ruskem, tu s Ukrajinou, tu s jiným evropským státem, a jakým způsobem tedy má Evropa postupovat. Má být Evropa suverénním mezinárodněpolitickým subjektem, jak Evropská unie deklaruje, nebo má být tím subjektem, který podléhá názoru našich spojenců za Atlantikem?

Já jsem přesvědčen, že bytostným zájmem Evropy je stabilita. Stabilita těchto vztahů. A ta se musí odvíjet právě od toho, jestli Evropa bude mít nadále zdroje pro vlastní stabilizaci, jestli bude mít zdroje pro to, aby vůbec byla schopna změnit svůj ekonomický potenciál, a to nejen jako obilnice Evropy, ale jako výrazný průmyslový stát.

Tady mi není jasné, jak odpovíme ukrajinskému vedení, že nebudeme schopni jejich dluhy, které jsme nenadělali, zaplatit. Když bývalý prezident Ukrajiny se rozhodoval mezi tím, jestli přijme evropský návrh, že bude stabilizován 600 mil. eur, anebo jestli bude stabilizován 12 mld. dolarů, tak se rozhodl pro oněch 12 mld. dolarů a byl odvolán, byl svržen Majdanem. Já se nedivím, že se rozhodl pro 12 mld. dolarů, protože 600 mil. eur je opravdu o mnoho méně než 12 mld. dolarů. A v tomhle ohledu se tedy ptám, kdo jiný nabídne místo 600 mil. eur oněch 12 mld. dolarů a kdo je zaplatí. Zaplatí je ukrajinští oligarchové? Zaplatí je Spojené státy americké, nebo je zaplatí evropský daňový poplatník? O tom dnes jednáme.

Děkuji vám. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu místopředsedovi Filipovi. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Wernerová? Ne, není to faktická poznámka. S přednostním právem pan předseda TOP 09 Karel Schwarzenberg. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Karel Schwarzenberg:** Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, byla tady kladena otázka, kdo rozvrátil ukrajinské hospodářství. Tak vám mohu říci jenom jedno. Kdyby Česká republika zažila, že jí během deseti let byla několikrát prudce zvednuta a potom zase snížena cena ropy a plynu, kdyby byl zastaven hlavní vývoz, jako kdyby Německo nám zastavilo export, tak Ruská federace to udělala, zastavila export Ukrajiny do Ruska na nějaký čas a podporovala ty nejkorupčnější politiky, kteří v Ukrajině byli k dostání, to rozvrátil – pardon – každé hospodářství, nejen ukrajinské. Tak jenom to jako odpověď, proč bylo ukrajinské hospodářství rozvráceno. To si musíme uvědomit.

Válka ruské federace proti úplné nezávislosti Ukrajiny se vede už deset dvanáct let. To je jasné každému, kdo události sledoval, a z toho také musíme vycházet.

Ano, souhlasím, bude to drahé udržet Ukrajinu na svobodě a na demokratické cestě a v přátelství s Evropskou unií. Ano, bude to drahé, ale je to ztraceno v našem vlastním bezpečnostním zájmu. To za prvé.

Za druhé, bude nám to poskytovat stejné hospodářské možnosti, jako Rakušané, Němci a jiní podstatně hospodářsky vydělávali na tom, že se zrušila železná opona a mohli se svými sousedy, Maďary, Čechy, Poláky atd. spolupracovat. Tak samozřejmě nám také hospodářsky pomůže, když se Ukrajina postaví na nohy a začne import nutných strojů atd. Bude nám to prospívat také.

Je to v našem bezpečnostním, ale i v hospodářském zájmu, aby se Ukrajina dala do pořádku, ale bude to stát nějaké peníze. Velký maršálek Montecuccoli před 300 lety zjistil: pro válku potřebujete tři věci – peníze, peníze a ještě jednou peníze. A anžto Ruská federace vede válku proti Ukrajině, tak to bude také stát peníze nás.

Děkuji mnohokrát. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu předsedovi Schwarzenbergovi. S faktickou poznámkou pan místopředseda Filip. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Paní a pánové, já jen krátce budu reagovat na slova pana předsedy Karla Schwarzenberga. Já jsem pravidelně jezdil, už je to opravdu dvacet let, na Ukrajinu, a musím říct, že každý měsíc poctivě, za své klienty v Čechách i ve Spolkové republice Německo, a jako advokát už v roce 1995 jsem říkal, že ten stát se ocitne trvale před státním převratem. Protože, máte pravdu, měnila se cena ropy a plynu, ale vždycky byla nejvýše na polovině tržní ceny, za kterou ji kupovaly ostatní evropské státy. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu kolegovi Filipovi. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy před závěrečnými slovy paní zpravodajky a pana ministra. Není tomu tak, končím tedy obecnou rozpravu a poprosím pana ministra o závěrečné slovo. Prosím, pane ministře.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, mohl bych tady teď mluvit velmi vášnivě, dramaticky, mohl bych tady křičet na vás, jak to někteří dělají, mohl bych tady na vás volat "chápete", a podobně, jak to má rád pan poslanec Stanjura, ale jak říká Čtvrtníček, neučiním nic takového, nezvolím tento dramatický tón projevu a naopak budu mluvit zcela mírně, klidně a v podstatě téměř polohlasem. (Potlesk zprava.) Děkuji za potlesk. Jenom vlastně zareaguji na několik poznámek, které tady padly v průběhu rozpravy.

Jsem rád, že někteří poslanci využili pozvání a že jsme včera na společném semináři mohli tuto diskusi vést také mimo prostory Sněmovny. Velice si cením těch, kteří to pozvání přijali, takže mám v něm situaci jednodušší.

Podívejte, tady třeba zaznělo, že na sebe bereme závazek a jestli si ten závazek uvědomujeme. Jeden z poslanců tady za mnou přiběhl a vyděšeně se ptal: Oni snad tu

asociační dohodu ani nečetli? Myslím si, že to není pravda, většina z vás četla asociační dohodu, a pokud ji nečetla, tak si ji přečte teď, protože to pošleme do výborů. Takže když si přečtete tu dohodu, tak vlastně zjistíte, že většinu závazků na sebe bere především ukrajinská strana samotná. To jsou závazky, ke kterým se hlásí ona. Pan poslanec Foldyna to vlastně řekl dobře, protože říkal: Co my vlastně máme vykládat Ukrajincům, co mají dělat? Řada těch věcí – dávejme si na to pozor, je to suverénní stát a řadu věcí si prostě dělá podle svého. Tak to řeknu.

Podívejte, vezměte si třeba Tomáše Garrigua Masaryka v roce 1918, když vznikal samostatný československý stát. Pokud si vzpomenete, tehdy to vypadalo, že se nám na krajích země rozpadne, a já si vzpomínám, že tam Masaryk poslal ozbrojené oddíly a poměrně tvrdě to potlačil. Nevšiml jsem si, že by v této zemi někdo říkal, že Masaryk selhal v tom začátku československého státu, když tvrdě potlačil všechny pokusy rozbit stát. Je to tak, nebo ne? Má někdo pocit, že Masaryk selhal v roce 1918? ptám se Sněmovny, ale přitom nekřičím. (Pobavení v sále.) V roce 1938, dovoluji, abych vám, vážení kolegové připomněl, že tehdy také došlo k velice vážným nepokojům v pohraničí pod záminkou také práv menšin, pokud si dobře vzpomínám. Možná to někteří nevíte, ale my jsme tam poslali armádu a byly tam desítky mrtvých, protože jsme drželi území československého státu. A také si nevzpomínám, že bychom v našich vzpomínkách a historii říkali, že tehdy jsme selhali, když jsme drželi území státu tak, jak jsme si ho vybojovali.

Já to říkám proto, abych upozornil na to, že není tak lehké říkat státu, co má nebo nemá dělat, když je to suverénní stát, a my ho bereme jako suverénní stát. Takže když Ukrajina touto asociační dohodou na sebe bere závazky, tak to znamená, že říká ano, vy nám budete mít právo mluvit do těch věcí, protože my s vámi chceme obchodovat, chceme s vámi politicky spolupracovat a my na sebe bereme tyto závazky a jsme ochotni ty věci změnit.

Dovolím si tady říci jednu věc. Já se domnívám, že na Ukrajině se situace změnila oproti Janukovyčovu režimu, kdy jsme zažili politiky v té době, kteří nám tvrdili, že chtějí do Evropské unie, a říkali, že chtějí do NATO, a to všechno nám tady povídali, mnozí z vás si to pamatují. Myslím si ale, že v té době nebyla skutečná vůle na sebe ty závazky brát. Dnes vám mohu říct, že jsme s panem premiérem Bohuslavem Sobotkou absolvovali jednání s místopředsedou Evropské komise panem Marošem Ševčovičem, který nám podal informaci o tom, jak to vypadá v energetické oblasti na Ukrajině, a informoval nás o tom, jak se dodržují ty principy energetické politiky, ke kterým se Ukrajina zavazuje, že je bude dodržovat. Dokonce nám říkal, že on je přesvědčen – my tu máme dneska svoje kontrolory na to, jakým způsobem prochází plyn Ukrajinou – informoval o tom, že dnes si Ukrajinci nedovolí odebírat plyn, který patří Evropě. A říkal dokonce: ne tak, vždyť mají v Evropě dneska svého základního spojence, tak si nemůžou dovolit, aby toho spojence nějakým způsobem šidili. Já to říkám jako příklad toho, že dnes ta vůle na Ukrajině respektovat závazky je větší než kdykoli předtím. Mohl bych vám tady číst tu pasáž asociační dohody, která se třeba týká obchodu s energií, a tam se Ukrajina zavazuje, že bude respektovat pravidla, že bude respektovat pravidla v oblasti ceny apod., způsobem, který nikdy

nebyl zvykem na Ukrajině respektovat. Takže já to říkám proto, že ten tlak je dneska větší než kdykoli jindy.

Tady bylo řečeno, že na Ukrajině jsou velká očekávání. To máte pravdu a myslím, že tyto obavy jsou naprosto opodstatněné. Tam jsou skutečně velká očekávání. Já vás mohu ujistit ale o jednom, že všichni, co tam jezdíme – já jsem tam byl sedmkrát a jsou jiní, jako komisař Hahn a další, kteří tam byli ještě víckrát, samozřejmě – a my všichni opakujeme, že tohle je opravdu jenom dohoda o přidružení. My všichni opakujeme, že Ukrajina má před sebou nepředstavitelně těžké úkoly a že dokud nedokáže předvést, že je schopna změnit, transponovat svou ekonomiku, zacházení s penězi, úroveň korupce, tak nemá cenu se o ničem dalším bavit. Já vám tady prostě, přátelé, přísahám, že komisař Johannes Hahn, který se tomu věnuje, je tvrdým komisařem, takovým, jakého neměla Evropa v jednání s Ukrajinou, a dává jasně Ukrajincům najevo, že pokud na jejich straně nebude ochota plnit, k čemu se zavazují, tak nebudeme moci mluvit o žádné pomoci. Dneska to stojí tak, že pokud oni nedoručí to, co je na jejich straně, tak to není pravda, že poplynou peníze na Ukrajinu. My politici reprezentujeme veřejnost nejenom v Česku, ale i v jiných zemích. A vždyť nejenom v Česku nikdo nechce, aby se tam cpaly peníze do kapes oligarchů. Vždyť to je něco, co je neslýchané. To nevezme veřejnost v žádné zemi. Chápete, budovat Ukrajinu jako stát, kterému se bude pomáhat, a tam si bude skupina vyvolených mastit kapsy – na to nemusím být sociální demokrat, abych vám řekl, že u tohohle já nebudu asistovat. Samozřejmě že ne. A za to máme odpovědnost. A já vám říkám, že zdaleka se v tom necítím sám. Tohle je nové vědomí, které existuje, a nepředstavujte si, že Evropa dnes mávne prostě rukou a řekne: tak jim to tam pošlete, zalepte ty díry, nás nezajímá, co s tím bude. Ujišťuji vás, že v tom se skutečně situace změnila a že současná politická reprezentace – žádná není dokonalá, to je jasné, ale taková vůle něco změnit podle mě ještě nikdy na Ukrajině nebyla.

Tady jste mluvili o tom, že bude za chvíli nějaký další Majdan. Na to jsem se také často na Ukrajině ptal a mohu vám říci, že na Ukrajině existuje široké vědomí, že jestli znovu přijde Majdan, tak je to prostě s Ukrajinou celé v háji. Chápete, ve chvíli, kdy tam znovu začnou nepokoje, všichni vědí, ve chvíli, kdy řekneme: tahle vláda je taky špatně, tak ztratí trpělivost s Ukrajinou úplně všichni, vlastní obyvatelé, Evropa, všichni. To se tam prostě ví. Podpora, současná podpora té vlády je poměrně velice silná, včetně prezidenta Porošenka. A když jsem se Ukrajinců ptal, tak mi všichni říkali: my víme, on není dokonalý apod. Ale věří té jeho základní snaze změnit poměry způsobem, který bude naprosto zřetelný a jasný.

Takže já vám tady nebudu tvrdit – zdaleka nebyla Ukrajina schopna ani v těch podmínkách, v kterých dneska je, udělat všechny ty věci, které by měla. Ale já přesto si myslím, že tady vydávám pravdivé svědectví, že to, co se tam dneska děje, není tak jednoduchý černobílý proces, a rozhodně to není tak, že bychom si mohli myslet, že se tam smiřujeme s tím, že to za chvíli zase zapadne do těch starých shnilých kolejí. Není to pravda.

Věřím, že v debatách ve výborech a jinde budeme mít víc času se pobavit o těch konkrétních věcech. Já si dokonce myslím, že řada těch obav, které jsou tady

vznášeny, jsou naprosto oprávněné a legitimní, protože je oprávněná obava o to, do čeho to vstupujeme. Ta země je ve velmi špatném stavu ekonomicky i politicky a ptát se, jaký to má smysl, jestli víme, máme cíl – to jsou všechno otázky, které jsou naprosto v pořádku. Já mohu jenom říci, že jsem k dispozici i se svými náměstky výborům, abychom se o všech těchto věcech vážně bavili.

Přesto jsem přesvědčen, že to základní – pustit se do projednávání této dohody a ratifikovat ji, že jsou k tomu dostatečně silné důvody. V této chvíli už je to vlastně většina zemí Evropské unie, která drtivým způsobem tu dohodu schválila, a není to proto, že by to poslance v těch zemích nezajímalo nebo byli omezení. Je to proto, že argumenty jsou zřetelné. My máme zájem na konsolidované Ukrajině, stabilizované Ukrajině. Všichni víme, že opačný vývoj by nás ohrozil všechny, Českou republiku také, ta je dokonce velice blízko tomu procesu. Kdyby se to rozpadlo, tak to na nás spadne. A my tady děláme krok k tomu, abychom se snažili Ukrajinu zavázat způsobem, který povede k reformám a transformaci, která Ukrajině, nejenom oligarchům, ale především většině obyvatel, přinese velkou stabilitu.

A ještě jedno, přátelé. Vy tady všichni mluvíte o těch očekáváních. Abych vám řekl pravdu, lidé, kteří ještě před rokem měli na Ukrajině velká očekávání, dnes mají v sobě také velký smutek a velký pocit frustrace nad tím, jak se tam věci vyvíjejí. To znamená, tam není jenom velké očekávání z Evropy, tam je i pocit, jako že už nám snad nikdo nepomůže a že se z toho snad nikdy nevyhrabeme. Situace je tam těžká, je tam dost velké zoufalství, utrpení, je tam velké množství rodin zasažených válkou na východě země. Takže já rozumím otázkám, které tady byly položeny, ale chtěl bych apelovat na to, přiznat si, že situace na Ukrajině není tak černobílá ani z hlediska pocitů. My máme podle mě jedinou možnost – pokusit se této zkoušené zemi pomoci najít samu sebe. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministroví za jeho závěrečné slovo. Nyní poprosím paní zpravodajku a její závěrečné slovo. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Pane předsedající, děkuji vám za slovo. Já nyní navážu, vážené kolegyně a vážení kolegové, na slova pana ministra zahraničních věcí. Musím říci, že tak jak mluvil, tak mi v mnohém mluvil z duše. Na úvod řeknu jako zpravodajka tohoto tisku 310 a řeknu to opravdu s čistým svědomím, že mám názor i po těch všech příspěvcích – některé už se motaly pořad v jednom koutě kolem dokola, ale víceméně, více jsem z toho měla pocit, že jsme tu, poslankyně a poslanci, kteří chceme podat pomocnou ruku právě kolegům na Ukrajině.

Jak pan ministr zahraničních věcí říkal, že v současné době už je mnoho států, které ratifikovaly tuto smlouvu, tak já shrnu jako zpravodajka, kolik těch států je k současnému datu. To zde ještě dnes nepadlo. To jsem poslouchala. To zatím nikdo neřekl. K 30. 3., mám evidenci, to bylo 17 států. Pro informaci vám je přečtu v abecedním pořadí. Bulharsko, Dánsko, Estonsko, Finsko, Chorvatsko, Irsko, Litva,

Lotyšsko, Lucembursko, Maďarsko, Malta, Německo, Polsko, Portugalsko, Rumunsko, Slovensko a Švédsko.

Měla jsem tu možnost také jednat v rámci V4. Víím zrovna, že dnes probíhá jednání pana premiéra ohledně V4 o budoucnosti našeho státu k předsednictví od 1. 7. a v rámci V4 jsme také měli setkání, bylo to koncem minulého roku. Dotkli jsme se tématu V4 a Ukrajina. To si zrovna myslím, že je jedno z témat, které je velice vhodné, aktuální, a tam padlo, že v tomto jdeme společně. A zde chci říci nahlas, že jsme opravdu z té V4 poslední, kteří jsme to ještě neratifikovali. Prosim vás, bylo to už 4. září loňského roku, kdy doputoval tento tisk do Sněmovny. Kolik času mezitím uteklo. Mezitím Senát 10. 12. ratifikoval tuto smlouvu. Ale myslím si, že je nejvyšší čas, abychom to dnes propustili dále, protože když jsem vám jmenovala ty ostatní státy, které o tom diskutovaly, měla jsem možnost i v Německu, v Bundestagu o tom mluvit s předsedou zahraničního výboru a ten říkal, ano, my o tom diskutujeme, a k dnešnímu dni ta diskuse už i tam je uzavřena a i Německo toto odsouhlasilo.

Náš předseda pan Zbyněk Stanjura řekl úplně stručně a jasně, jaký postoj zaujímá Občanská demokratická strana, a když si vzpomenu, když se diskutovalo obecně už před rokem a vůbec o situaci na Ukrajině, tak právě Občanská demokratická strana byla ta, která chtěla, abychom se k tomu vyjádřili, byli nápomocni a hlavně aby se celá věc podrobila diskusi. Takže jsem ráda, že dnes se už chýlíme ke konci.

Ani já jako zpravodajka nechci nijak natahovat svoji řeč, ale přesto ještě řeknu na závěr, že si myslím, a doporučím to i panu ministrovi, protože jsme se o tom i bavili. Tak jak ty termíny běží, tak se blíží termín 20. května tohoto roku, kdy dojde k setkání nejvyšších hlav států. Bude to právě v Rize, kde určitě bude pan premiér. A já si dovolím toto navrhnout, ale musí s tím souhlasit pan ministr, aby se vše stihlo do tohoto 20. května, tak zkrátit tuto dobu k projednávání ve výborech na 40 dnů. Takže toto si myslím, že by bylo důležité, abychom to stihli v termínu.

A na závěr ještě jako zpravodajka tohoto tisku říkám, že doporučuji postoupit k projednávání ve výborech. Shrnu ještě vystoupení, která proběhla. My jsme opravdu již jednali 10. 12., pak jsme jednali 12. 2. Těch příspěvků bylo nesčíslně. Včera byl ten seminář a dnes zasedání čtvrté, které probíhá, první čtení a věřím, že už pokročíme dál.

Padl zde dnes také návrh na zamítnutí v prvním čtení. Bylo to z úst pana poslance Karla Fiedlera. A já ještě tedy doporučuji zkrácení lhůty, ale říkám, musí pan předkladatel s tím souhlasit. A ještě doporučuji přikázání zahraničnímu výboru. Tím, že zde padl ještě jeden návrh na projednání ve výboru pro evropské záležitosti, tak jsem to shrnula v kostce. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji paní zpravodajce. Vidím, že se hlásí pan ministr. Prosim, pane ministře.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Ano. Za navrhovatele se připojuji k tomu návrhu, abychom hlasovali o zkrácení lhůty na 40 dní.



**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr nám teď vytrhl trn z paty, protože svým vystoupením otevřel rozpravu, ve které by měl padnout návrh na –

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** V rozpravě, kterou jsem si otevřel, si snad mohu navrhnout 40 dní zkrácení.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ano. Teď jste si to hezky navrhl, pane ministře. Ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Pokud ne, rozpravu končím. Přivolám naše kolegy z předsálí. Ještě sdělím, že pan ministr vnitra má náhradní kartu číslo 10.

Padl tady návrh pana poslance Fiedlera na zamítnutí, o kterém budeme hlasovat. Je tady žádost na odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o zamítnutí vládního návrhu, kterým se předkládá dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím a Ukrajinou.

Já zahajuji hlasování o návrhu na zamítnutí. Kdo je pro zamítnutí, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 85, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro 31, proti 107. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.

Dále se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Paní zpravodajka navrhla ještě projednání výboru pro evropské záležitosti. Ptám se, jestli má ještě někdo nějaký jiný návrh. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování o přikázání tohoto tisku k projednání zahraničnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 86, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o přikázání tohoto tisku výboru pro evropské záležitosti, tak jak to navrhla paní zpravodajka.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro přikázání výboru pro evropské záležitosti, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 87, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 151, proti žádný. Návrh byl taktéž přijat.

Dále je tady návrh pana ministra na zkrácení lhůty na 40 dnů k projednání. Je to tak, pane ministře? (Ano.)

Já zahajuji hlasování o návrhu na zkrácení lhůty k projednání na 40 dnů. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 88, přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro 112, proti 31. Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání zahraničnímu výboru, výboru pro evropské záležitosti a zkrátili jsme lhůtu na projednání na 40 dnů.

Děkuji paní zpravodajce i panu ministrovi.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 79, jímž je

## 79.

### **Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté v Jersey dne 14. července 2011, v Panamě dne 6. července 2012 a v Portoroži dne 18. září 2014 /sněmovní tisk 410/- první čtení**

Předloženým návrhem na regulaci velrybářství nás uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Dobrý den ještě jednou od tohoto stolku. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, je mi jasné, že teď přilákat vaši pozornost k ochraně velryb, zvláště když stále ještě nemáme moře, je po této vrcholně politické a důležité debatě, kterou jsme právě vedli, velmi složité. Přesto se o to pokusím a hned na začátku, abych pak předešel dotazům, které samozřejmě očekávám, vysvětlím, proč Česká republika také chce mluvit do ochrany velrybích populací, byť k moři máme stále ještě bohužel daleko.

Česká republika jako člen Evropské unie dlouhodobě podporuje samozřejmě zachování moratoria na komerční lov velryb a v této věci je dlouhodobě konzistentní, samozřejmě s hlasem celé Evropské unie. Mimo jiné členy Mezinárodní velrybářské komise je 25 z 28 států Evropské unie.

Bod, který vám předkládám, je souhlas s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství. Úmluva, jak jsem říkal, byla sjednána už v roce 1946 a Česká republika se k ní připojila a stala se tedy smluvní stranou úmluvy v roce 2005. V současné době má úmluva celkem 88 smluvních stran a z toho, jak jsem říkal, 25 členských států Evropské unie. Komise se na svém 63., 64. a 65. zasedání v letech 2011 až 2014 rozhodla přijmout určité změny harmonogramu úmluvy spočívající v posunu dat vymezujících období lovných sezón a pro tyto lovné sezóny je v návaznosti na moratorium na komerční lov velryb stanovena takzvaná nulová kvóta, kterou samozřejmě Česká republika také podporuje. Týká se to jednotlivých druhů velryb a ty tady pro úsporu času nebudu vyjmenovávat.

Dovolte mi tedy jenom říct, že právě s vědomím toho, že Česká republika se nezabývá lovem velryb a ani se k tomu v nejbližší době nechystá, a s ohledem na malý rozsah změn přijatých na těchto zasedáních bylo jejich schválení odloženo tak, aby mohly být ratifikovány společně s úpravami harmonogramu přijatými komisí na

jejím 65. zasedání. Tento postup je rovněž veden snahou omezit administrativní zatěžování jak vlády, tak samozřejmě následně i Parlamentu, s tím, že o všech těchto změnách za uplynulá léta bude rozhodnuto najednou.

Změny harmonogramu jsou v souladu s právem Evropské unie a České republiky a jejich přijetí nebude mít žádný dopad na právo, veřejnou správu, podnikatelský sektor, ani státní rozpočet.

Teď už mi dovoluje jenom poděkovat za vaši pozornost a náklonnost k velrybám. Děkuji. (Pobavení a hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi životního prostředí nejen za jeho příspěvek, ale i za radost, kterou vyvolal v poslaneckých lavicích, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Leo Luzar.

Ještě oznamuji, že paní poslankyně Kailová má náhradní kartu číslo 12. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, bylo zde již k tomuto zákonu řečeno snad vše. Jedná se o završení tří zpráv velrybářské komise, která připravila kvóty na nové období dalších pěti let. Tady doporučím pouze postoupit k jednání, předpokládám, zahraničnímu výboru, jelikož se jedná o mezinárodní smlouvu.

Dovolte mi tedy, abych svoje krátké vystoupení zakončil pozdravem sbohem a dík za všechny ryby.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Luzarovi. Otevírám obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli neeviduji žádnou přihlášku. Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Ptám se, jestli má někdo nějaký jiný návrh. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o přikázání zahraničnímu výboru. Já vás ještě před tím všechny odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom předložený návrh přikázali k projednání zahraničnímu výboru, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 89, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro je 119, proti žádný. Konstatuji, že vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi.

Dalším bodem našeho jednání je

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu  
/sněmovní tisk 396/- první čtení**

Předložený návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, předkládaná smlouva novelizuje platnou smlouvu o policejní spolupráci, která vstoupila v platnost od 1. července 2006. Důvodem pro změnu a doplnění platné smlouvy jsou především vyšší nároky kladené na spolupráci v oblasti bezpečnosti a v oblasti všech bezpečnostních sborů, které se na této spolupráci podílejí.

Nově zaváděna je například možnost nasazení policistů na území druhého státu pod velením policisty územního státu v rámci přeshraničních zásahů na území druhého státu v případě, a to chci podotknout, kdy jde o ohrožení života či zdraví osob, předávání osob mezi smluvními státy nebo převozu osob ve vazbě nebo osob ve výkonu trestu přes území druhého státu. Spolupráce podle smlouvy je nově rozšířena i na oblast přestupků fyzických osob. Rovněž aplikace smlouvy v praxi s sebou přinese nové požadavky na upřesnění či změnu zejména tam, kde se stávající text rozchází s aktuálními požadavky praxe, kterou sdílejí oba státy. Potřebu dílčích změn vyvolala i reorganizace policejních sborů na obou stranách, tedy na území České republiky a Rakouska.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministru vnitra za jeho úvod a nyní prosím zpravodaje pro první čtení, jímž je pan poslanec Pavel Plzák, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, celý sněmovní tisk se jmenuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu. Jak vidíte, je to poměrně rozsáhlý název. (Hluk v sále.)

Původní smlouva, která upravovala spolupráci České republiky s Rakouskem byla podepsána, jak tady již zmínil pan ministr, tedy byla účinná od 1. července 2006.

Od té doby uplynulo poměrně asi pětileté období, kdy se začala vyhodnocovat spolupráce v této oblasti. K důležitému faktu přispělo to, že jsme vstoupili do schengenského prostoru, což, jak říkal pan ministr, zvýšilo nároky na spolupráci. Proto bylo s iniciativou z rakouské strany přivedeno jednání, které trvalo asi tři roky a vedlo v podstatě k updatování této původní smlouvy. Byly tam samozřejmě i další vlivy. Výsledkem je tato nová smlouva, kterou zde pan ministr předkládá.

Jednotlivé oblasti, kterých se to týká –

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se velmi omlouvám, pane kolego.

Prosím, nenutíte mě, abych se při projednávání policejní smlouvy choval jako policajt. Prosím o klid ve sněmovně. Pan kolega bude pokračovat, až se sněmovna ztiší.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, já se budu snažit vzít to během. Smlouva je dělena, abych tady nebyl nějak příliš konkrétní, do dvou částí. V první části jsou všechny novelizační body, ve druhé části jsou v podstatě závěrečná ustanovení. Jak říkal pan ministr, oblasti, kterých se to týká, je to hlavně spolupráce v odhalování přestupků. V dalších novelizačních bodech jsou nově definovány příhraniční oblasti v souvislosti se vstupem České republiky do schengenského prostoru. Další novelizační body se týkají předávání informací, a to jak spontánního předávání, tak pravidelného předávání informací. Další články se týkají úpravy některých orgánů, prodloužení lhůty pro zajištění osob a tak dále a tak dále. Nebudu vás zatěžovat.

Smlouva je poměrně rozsáhlá. Pracovalo se na ní v podstatě tři roky. Je to smlouva prezidentské kategorie, tudíž po souhlasu obou komor Parlamentu České republiky bude nutná ratifikace prezidentem republiky.

Z mého hlediska doporučuji přikázat smlouvu k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Končím tedy obecnou rozpravu.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničními výboru. Ptám se, jestli ještě někdo jiný má nějaký návrh. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání k projednání zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování o přikázání k projednání zahraničnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 90, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem je

#### **109.**

### **1. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014 /sněmovní tisk 240/**

Tento materiál uvede ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, předkládám vám materiál 1. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014, který byl schválen usnesením vlády č. 399 ze dne 28. května 2014. Materiál obsahuje přehled o plánované účasti na vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014, která nebyla zařazena do materiálu Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně plánovaných v roce 2014, schváleného vládou 8. ledna 2014 usnesením č. 32.

Vojenská cvičení plánovaná Ministerstvem obrany na období roku 2014 vycházela ze členství ČR v NATO a v EU. Účast jednotek a štábů AČR na plánovaných cvičeních je naplněním základních požadavků řídicích orgánů NATO a EU v dosažení nezbytné míry jejich interoperability s jednotkami dalších členských států a velitelství NATO a EU při plnění společných úkolů. Účast AČR na cvičeních se zahraniční účastí byla hrazena z rozpočtu resortu Ministerstva obrany. Prioritní pozornost byla věnována jednotkám a útvarům předurčeným pro působení v zahraničních misích NRF, což jsou síly rychlé reakce NATO, a BG EU – Battle Groups EU.

Součástí předkládaného materiálu jsou uvedená doplněná cvičení v roce 2014. Jedná se o 11 cvičení plánovaných mimo území České republiky a pět cvičení na území České republiky. Cvičení uvedená pod položkami 1, 2, 3, 4, 5 a 9 mimo území České republiky a cvičení uvedená pod položkami 1 a 3 na našem území byla již vládou dříve schválena a v 1. doplňku byla pouze upřesněna. Náklady na provedení zmíněných cvičení byly vynaloženy ze stávajícího rozpočtu na tuto oblast a resort obrany nepožadoval žádné navýšení rozpočtu schváleného na rok 2014.

Součástí této části materiálu je i příloha obsahující cvičení doplněná na rok 2014.

Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, rád bych vás požádal, abyste vzali uvedenou informaci na vědomí, a děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Martin Sedlář a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh Poslanecké sněmovny. Tisk byl projednán výborem pro obranu, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 240/1. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Sedlář:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr velice zevrubně popsal doplněk plánu vojenských cvičení. Možná mi dovoluete zdůraznit hlavní cíl těchto plánovaných cvičení, která proběhla, což byla především koordinace a ladění koordinace našich jednotek se zahraničními jednotkami, při velikosti naší země a naší armády velice podstatná, protože právě v té interoperabilitě a koordinaci je síla naší armády, a dále zdokonalení našich specialistů a především potom pilotů.

Jak již bylo zmíněno, výbor pro obranu k tomuto bodu zasedal 3. září. Dovolte mi přednést usnesení: Výbor pro obranu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby 1. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014 vzala na vědomí. Dále – pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, což právě činím, a ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji, panu poslanci Sedlářovi. A nyní zahajuji všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Není-li tomu tak, končím všeobecnou rozpravu. O závěrečné slovo asi nebude zájem. Pardon, u pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Sedlář:** Dámy a pánové, dovoluete mi, abych z tohoto místa vás požádal o větší respekt k práci lidí, kteří chrání naši zem, kterou bychom měli projevovat tím, že body tohoto typu nebudeme odkládat z jedné schůze na další schůzi – jak bylo řečeno, vláda projednala již v květnu, výbor pro obranu v září – a abychom tohle demonstrovali tím, že budeme projednávat body v době, kdy jsou aktuální. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Pokud se nikdo další nehlásí, končím všeobecnou rozpravu a přistoupíme k rozpravě podrobné. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Taktéž nikdo. Končím tedy i rozpravu podrobnou. Pokud pan ministr nemá zájem o závěrečné slovo, prosím tedy pana zpravodaje, aby ještě jednou přednesl návrh usnesení, o kterém dám hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Sedlář:** "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky 1. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014, sněmovní tisk 240, bere na vědomí." Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. To je návrh usnesení, o kterém dám hlasovat. Ale ještě předtím vás všechny odhlašuji. prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan zpravodaj, pan poslanec Sedlář.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 91, přihlášeno je 134 poslankyň a poslanců, pro 124, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání, a pan ministr nám ještě zůstane u stolu navrhovatelů, je

#### 110.

#### **Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2014 /sněmovní tisk 325/**

Prosím pana ministra obrany Martina Stropnického, aby nám tento návrh přednesl. Prosím, pane ministře.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2014 předložil předseda vlády Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky na základě usnesení vlády č. 684 ze dne 27. srpna 2014. Tento materiál poskytuje přehled o průjezdech a přeletech ozbrojených sil jiných států přes území realizovaných na základě usnesení vlády číslo 988 ze dne 18. prosince 2013. Pozemní a letecké přepravy ozbrojených sil jiných států byly v uvedeném období realizovány zejména z důvodů účasti na vojenských cvičeních, nácvičích a jednáních a k zabezpečení operací Enduring Freedom, jednání nizozemské armády ve vojenském výcvikovém prostoru Boletice, Griffon Spring, ISAF, AFRICOM, KFOR a EUFOR.

V části dvě předkládací zprávy jsou uvedeny souhrnné údaje o pozemních a leteckých přepravách uskutečněných za účelem pobytu na území České republiky, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze číslo 1, a o tranzitních průjezdech a přeletech, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze číslo 2. V příloze číslo 3 je uveden přehled letů, pro něž bylo vydáno povolení uplatněním zvláštního postupu, a



v příloze číslo 4 je uvedeno porovnání počtu přeletů uskutečněných od roku 2009 do prvního pololetí roku 2014 za jednotlivá pololetí.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Usnesení výboru pro obranu vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 325/1. Nyní prosím pana zpravodaje výboru pro obranu, pana poslance Antonína Sed'a, aby vás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Hezký Zelený čtvrtek, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro obranu číslo 56 ze 14. schůze uskutečněné 12. listopadu 2014 k Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v prvním pololetí roku 2014, sněmovní tisk číslo 325.

Po odůvodnění předneseném prvním náměstkem ministra obrany ČR Ing. Jiřím Borovcem, zástupcem náčelníka Generálního štábu AČR generálmajorem Ing. Františkem Malenínským, zpravodajské zprávě poslance Antonína Sedi a po obecné a podrobné rozpravě výbor pro obranu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území ČR v 1. pololetí 2014, sněmovní tisk č. 325, vzala na vědomí; za druhé pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky; za třetí ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Sed'ovi. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které neviduji žádnou přihlášku. Jestliže se nikdo nehlásí, končím všeobecnou rozpravu. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo ve všeobecné rozpravě? Nemá. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Zahajuji podrobnou rozpravu a tady se hlásí pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v prvním pololetí roku 2014: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v prvním pololetí roku 2014."

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji za návrh usnesení. Pakliže se nikdo další do podrobné rozpravy nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana ministra na závěrečné slovo. Není zájem.

Budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak jej navrhl pan zpravodaj v podrobné rozpravě.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 92, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 96, proti 21. Návrh byl přijat.

Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Dalším bodem je

### **111.**

#### **Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období leden - červen 2014 /sněmovní tisk 350/**

I tento materiál uvede pan ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych uvedl tuto informaci.

Materiál obsahuje přehled o účasti na vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na našem území i mimo ně za období leden – červen 2014 a informuje o účasti velitelů a štábů AČR na těchto cvičeních. V uvedeném období byla vojenská cvičení realizována podle plánu schváleného usnesením vlády ze dne 8. ledna 2014 číslo 32 a prvního doplňku plánu schváleného usnesením vlády ze dne 28. května 2014 číslo 399. Jednotky a štáby AČR se v tomto období zúčastnily 40 vojenských cvičení se zahraničními partnery. Z tohoto počtu proběhlo na našem území 14 cvičení. Celková finanční částka potřebná k provedení těchto cvičení činila 23 955 tis. korun.

Ve sledovaném období byla provedena tato hlavní vojenská cvičení. Já se s vaším dovolením omezím pouze na jejich názvy: BALT 2014, Composite Challenge, European Air Transport Training, dále – a to je docela exotická zkratka – EQHTIC, dále MOUNTAIN FLIGHT 2014, RELIABLE SWORD 2014, TOXIC LEAK 1, YELLOW CROSS. Přehled ostatních cvičení za období leden až červen 2014 je uveden v příloze předkládaného materiálu.

Vláda vzala tento materiál na vědomí svým usnesením ze dne 1. října 2014 číslo 795.

Takže vážený pane předsedající, dámy a pánové, já vám děkuji a žádám, abyste vzali tuto informaci na vědomí.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu ministrovi. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 350/1. Nyní prosím zpravodaje výboru pro obranu, jímž by podle mých informací měl být pan poslanec Alexander Černý, aby vás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Alexander Černý:** Děkuji, pane místopředsedo. Páni ministři, dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením výboru pro obranu ze 14. schůze tohoto výboru, která se uskutečnila 12. listopadu 2014.

Po odůvodnění předneseném prvním náměstkem ministra obrany ČR Ing. Jiřím Borovcem a zástupcem náčelníka Generálního štábu AČR generálmajorem Ing. Františkem Maleninským, zpravodajské zprávě poslance Ivana Gabala a po obecné a podrobné rozpravě výbor pro obranu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o vojenských cvičení jednotek a štábů AČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně za období leden – červen 2014 vzala na vědomí; pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu; ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Černému. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Končím tedy všeobecnou rozpravu. Není-li zájem o závěrečné slovo ve všeobecné rozpravě, přistoupíme k rozpravě podrobné, kde se hlásí pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Alexander Černý:** přečtu ještě jednou návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období leden – červen 2014."

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Černému. Pokud se nikdo další nehlásí do podrobné rozpravy, končím podrobnou rozpravu.

Není-li zájem o závěrečná slova, budeme hlasovat o usnesení tak, jak jej navrhl pan poslanec Černý, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí atd.

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 93, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro 122, proti žádný. Návrh byl přijat.

Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Následuje bod

## 112.

### **2. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014 /sněmovní tisk 354/**

I tento tisk uvede pan ministr obrany Martin Stropnický.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych tento materiál uvedl. Je to 2. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery, jak bylo řečeno, na území ČR i mimo ně. Informuje o plánovaných cvičeních se zahraničními partnery v roce 2014, která nebyla zařazena do Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů AČR se zahraničními partnery na území ČR i mimo ně v roce 2014, jak byly schváleny usnesením vlády ze dne 8. ledna 2014 č. 32, ani do 1. doplňku tohoto materiálu schváleného usnesením vlády ze dne 28. května 2014 č. 399.

Cvičení, uvedená ve 2. doplňku, byla financována v rámci schváleného rozpočtu kapitoly Ministerstva obrany na rok 2014 ve smyslu § 22 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů. Proto nevznikly dodatečné požadavky na finanční prostředky v oblasti zabezpečení zahraničních cvičení.

Součástí této části materiálů je příloha obsahující doplněná cvičení v roce 2014. Jedná se o čtyři cvičení mimo území České republiky a tři cvičení na našem území, přičemž jedno z těchto cvičení bylo již schváleno a v doplňku je pouze blíže upřesněno. Cvičení GROUND PEPPER na území Slovenska a cvičení IRON SWORD na území Litvy byla doplňována dodatečně v rámci opatření na ujištění spojenců o alianční bezpečnosti a o platnosti závazků kolektivní obrany NATO v souvislosti s krizí na Ukrajině.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si požádat, abyste vzali tuto informaci na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 354/1. I tady prosím, aby se slova ujal zpravodaj tohoto výboru, jímž je pan poslanec Alexander Černý. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Alexander Černý:** Děkuji, pane místopředsedo. Usnesení výboru pro obranu ze 14. schůze uskutečněné 12. listopadu 2014 k 2. doplňku plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014, sněmovní tisk 354. Po odůvodnění předneseném prvním náměstkem ministra obrany Ing. Jiřím Borovcem, zástupcem náčelníka Generálního štábu Armády České republiky generálmajorem Ing. Františkem Malenovským (správně Maleninským), zpravodajské zprávě poslance Ivana Gabala a po obecné a podrobné rozpravě výbor pro obranu doporučuje Poslanecké sněmovně, aby 2. doplněk plánu vojenských cvičení vzala na vědomí. Pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, a ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Černému. Zahajují všeobecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Končím tedy všeobecnou rozpravu. Pakliže není zájem o závěrečná slova, přistoupíme k rozpravě podrobné, ve které se hlásí pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Alexander Černý:** Návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí 2. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014."

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji za tento návrh usnesení. Pakliže se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova.

Budeme hlasovat o usnesení, jak jej navrhl pan poslanec Černý, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí 2. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky.

Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 94. Přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro 120, proti žádný. Návrh byl přijat.

Já už dnes definitivně děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Nyní se přesuneme do oblasti zemědělství. Bodem, kterým se budeme zabývat, je

**Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice  
za rok 2013 v gesci Ministerstva zemědělství  
/sněmovní tisk 192/**

Tento návrh uvede pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, materiál je předkládán na základě usnesení vlády č. 496 ze dne 10. května 2006, které ukládá ministru zemědělství předkládat každoročně Poslanecké sněmovně Informaci o realizaci protipovodňových opatření v České republice za předchozí kalendářní rok v gesci Ministerstva zemědělství. Zemědělský výbor projednal předkládaný materiál na své 9. schůzi dne 22. května 2014 a doporučil ho Poslanecké sněmovně vzít na vědomí.

Předkládaný materiál obsahuje informace o čerpání financí a dosažených parametrech u stavebních akcí u dvou nejdůležitějších programů Ministerstva zemědělství v oblasti prevence před povodněmi, a to programů 129 120 – Podpora prevence před povodněmi II a 129 130 – Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží. Dále přináší informaci o realizaci pozemkových úprav zaměřených na protipovodňová opatření.

Hlavním cílem druhé etapy programu 129 120 – Podpora prevence před povodněmi II je další snižování ohrožení a povodňových rizik v záplavových oblastech, posílení akumulace v údolních nivách a zvýšení kapacit v intravilánech. Program byl poslední úpravou dokumentace programu a usnesení vlády ze dne 4. září 2013 v důsledku červnové povodně 2013 prodloužen o jeden rok, to jest do roku 2014. Program do konce roku 2014 počítá s celkovými dotačními prostředky v celkové výši 11,17 mld. korun včetně vlastních zdrojů investorů.

Hlavním cílem programu 129 130, tedy Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží, je zlepšení technického stavu rybníčního fondu České republiky a obnova vodohospodářských funkcí rybníků a vodních nádrží s ohledem na jejich význam při omezování extrémních hydrologických situací, povodní a sucha. Program byl druhou změnou dokumentace programu prodloužen do roku 2015 a rozšířen o nový podprogram určený k odstraňování havarijních stavů a jejich následků na rybnících a vodních nádržích.

Zmíněné programy jsou vhodně doplňovány o realizaci pozemkových úprav, které částečně napomáhají s přípravou staveb, a o investiční opatření podle schválených plánů společných zařízení pozemkových úprav. Výběr akcí je prováděn v návaznosti na akce jednotlivých správců vodních toků. Čerpání programu je v gesci Ministerstva zemědělství, probíhá uspokojivě a do ukončení programu se předpokládá dofinancování akcí v rámci jednotlivých programů. Protipovodňová opatření většího rozsahu realizovaná v posledních deseti letech především v rámci první a druhé etapy

programu Prevence před povodněmi splnila při povodních 2013 až na několik výjimek svůj účel a významně přispěla k eliminaci povodňových škod v chráněném území.

V současné době je zahájena třetí etapa pro období 2014 až 2020, realizace technických protipovodňových opatření, ve které bude upřednostňována podpora retence, opatření k řízeným rozlivům povodí, poldry, vodní nádrže s retenčními prostorami a podpora zejména chybějících opatření v oblastech s potenciálně významným povodňovým rizikem vymezeným podle takzvané povodňové směrnice.

Děkuji za vaši pozornost a dovoluji si vás požádat o akceptování tohoto materiálu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 199/1. Nyní prosím zpravodaje zemědělského výboru pana poslance Josefa Kotta, aby vás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Kott:** Dobrý den, pane předsedající. Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s informací, že zemědělský výbor se s předloženým sněmovním tiskem č. 192 zabýval na své 9. schůzi dne 22. května 2014 a přijal k tomuto návrhu usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně Informaci o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2013 v gesci Ministerstva zemědělství, sněmovní tisk 192, vzít na vědomí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji a v rozpravě bude mluvit první pan poslanec Petr Kudela. Dobré poledne už. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, seznámil jsem se se zprávou o protipovodňových opatřeních za rok 2013. Na první pohled mě zaujalo, že celý materiál je přehlídka utracených peněz o tom, jak co nejrychleji převést vodu městy, kdy se dělají zejména opatření ve městech pro zrychlení odvodu vody městy s tím, aby voda v městech nenapáchala škody. Chybí mi v něm více koncepčních věcí na zadržení vody v krajině. Ve zprávě se o těchto věcech hovoří až v závěrečných částech, kdy se hovoří o zvyšování kapacity rybníků a také o poldrech, a to s povzdechem na nedostatečné uvolnění finančních prostředků v roce 2013.

Vítám informaci pana ministra životního prostředí, že se spolu s panem ministrem zemědělství budou zaměřovat právě na problematiku zachování a zadržení vody v krajině. Když se podíváme na historické mapy naší země, vidíme pestrost čar znázorňujících pestrost vlastníků. Pestrost vlastníků byla také pestrostí pěstovaných plodin v různých fázích pestrosti růstových fází. Krajina intenzifikací zemědělství ztrácí schopnost zadržování vody. Zde také sklízíme plody meliorací, vysušování, které se děly v minulých letech.

Doporučuji zprávu schválit, ale také prosím a doporučuji ministrům zemědělství a životního prostředí zaměřit svou pozornost právě na zadržování vody v krajině, tak jak o tom pan ministr zemědělství hovořil v závěrečné fázi svého projevu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Kudelovi. Nyní se slova ujme pan poslanec Petr Bendl a připraví se pan poslanec Pavera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, chci za tu zprávu poděkovat. Myslím si, že podrobně popisuje právě výdaje do důležité oblasti, kterou prevence před povodněmi bezesporu je. V roce 2007 vzniklo několik programů, které byly vyvolány neaktivitou vlád předešlých, před rokem 2007, protože to, co jsme zažívali v roce 2002 a později v řadě případů při povodních, ukázalo na absolutní absenci schopnosti státu tehdy řešit a být připraven na velké povodně. Díky tomuto programu, který probíhal mezi lety 2007 až 2013 a dále v některých částech byl prodloužen do roku 2015, se podařilo opravdu realizovat řadu velmi významných protipovodňových opatření, a proto také povodně, které jsme zažili už před pár lety, nenapáchaly takové škody a byly obce, města, kraje ve spolupráci se státem schopny daleko lépe zvládnout, než to bylo v letech minulých, v té době velkých povodní, které jsme tehdy zažívali.

Částka 11,7 miliardy korun je podle mne adekvátní a je nutné, aby se pokračovalo v duchu toho, co říkal i můj předchůdce, nejen v protipovodňových opatřeních, ale programy, které už byly v soustavě podpory protipovodňových opatření a týkaly se odbahnování rybníků, zavodňování suchých nádrží a podobně, tak aby voda v té krajině byla. Myslím si, že to je něco, čemu se má Česká republika věnovat velmi významně. Diskutujeme to na zemědělském výboru poměrně pravidelně a já registruji, že snad by tu v Poslanecké sněmovně měla být vůle přimět Ministerstvo zemědělství k tomu, aby přišlo s vážným programem na realizaci opatření proti suchu, abychom to finanční tempo, které tam je, udrželi a v případě, že nebude už tolik velkých projektů na protipovodňová opatření, tak ale udrželi finanční bázi na tom, abychom byli schopni se věnovat opatřením, která povedou k udržování vody v krajině, a to nejenom v obrovských rybnících a jejich odbahnování. Mám teď na mysli zejména takové ty malé rybníky, spíše vodní plochy, neprodukční rybníky, kterých bylo kdysi v našich městech a obcích poměrně hodně, bohužel zarostly, často se zabahnily a je neefektivní, neekonomické pro obce, které mají jiné starosti, aby do těchto věcí investovaly. Proto si myslím, že je povinností státu, aby přijal nějaká opatření proti suchu a aby pomáhal obnovovat rybníky. Dnes jsem vnímal i reakci pana ministra životního prostředí, že na tom ve spolupráci s ministrem zemědělství pracují. Doufám, že to bude brzy, protože finanční období 2015 až 2020 v podstatě už běží a programy už by měly být hotovy a mělo by být jasné, jestli v této oblasti, tzn. podpory udržení vody v krajině, je stát ochoten do budoucna udělat či nikoliv, protože v minulosti už to tak bylo. Některé programy tam vznikaly a je na co navázat. Děkuji.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Nyní pan poslanec Pavera, připraví se pan poslanec Zahradník.

**Poslanec Herbert Pavera:** Hezké a příjemné poledne. Dámy a pánové, vážený pane předsedající, milé kolegyně a kolegové, na úvod bych chtěl jen moc poděkovat všem, kteří dnes přišli oblečení v modré barvě, protože asi víte, že dneska běží osvětová kampaň "Česko svítí modře" na zvýšení povědomí o dětech a lidech s autismem, takže vám děkuji, že jste přišli a podpořili tuto akci.

Co se týká protipovodňových opatření, zde bych chtěl samozřejmě poděkovat za to, že stát opravdu věnuje nemalé částky na protipovodňová opatření. Myslím si, že v minulosti stát napáchal řadu škod tím, jak rovnal směr řek, potoků, jak přistupoval i k osevním postupům na polích, jak se zaorávaly různé polní cesty a rušily se i remízky. To je důvod, proč dnes mluvíme i o zachytávání vody v krajině. Myslím si, že i v budoucnu by měly být peníze věnovány nejen na technické stavby a různá opatření, která by zadržovala vodu v krajině, ale mělo by se více věnovat i tomu, jak některé svahy ozelenit, jak vrátit některé polní cesty zpět, jak udělat nové remízky, samozřejmě i jak změnit některé osevní postupy na určitých svazích, protože i ty jsou příčinou toho, že při bleskových povodních mají obce a města často spoustu kvalitní zemědělské půdy ve svých domech a na svých ulicích a silnicích.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Herbertu Paverovi a požádám pana kolegu Zahradníka a pana kolegu Kučeru ještě o strpení. Dobře, tak poslanec Zahradník, poté pan kolega Pavel Kováčik. Prosím.

**Poslanec Jan Zahradník:** Dámy a pánové, děkuji za slovo. Zase se vracím k tomu, co jsem tu zmiňoval, když jsem hovořil o zprávě o životním prostředí a kdy jsme se s panem ministrem Brabcem shodli, že je potřeba v této věci něco dělat. Ve věci snahy akumulovat co možná největší množství vody, která na území české kotliny vzniká.

Rozdělil bych to na dvě části. Jednak koncepční část, která tu podle mne má velmi dobré základy z doby, kdy byl projednáván onen zmíněný plán hlavních povodí. Pripomínám, že hlavními odpůrci přijetí tohoto plánu byli jednak starostové obcí, kteří neradi viděli, že by na jejich územích měla být chráněna, ne zatím zastavěna, ale chráněna určitá území, a pak k tomu byli ekologičtí aktivisté, kteří na každém takovém území našli nějakého živočicha, tvora, který tam podle jejich tvrzení žil a který potřebuje chránit tak, aby nebylo možné toto území do plánu hlavních povodí zařadit.

Ten plán tedy byl podroben určité revizi, existuje v podobě generelu území chráněných pro akumulaci vody z roku 2011. Tento generel je velmi dobře zpracován a je k dispozici. O něj se podle mne můžeme opřít a znova se jej pokusit vrátit do hry. To je ta velká věc, velká koncepce – vymezit území třeba i o větším rozsahu, která by

v případě akutní hrozby nedostatku vody mohla být zaplavena vodou, vybudována přehrada a tam by voda byla akumulována.

A druhá věc – menší opatření, která se týkají toho, co zmiňoval kolega Bendl, třeba rybníků. Odbahněním rybníků se může retenční schopnost výrazně zvýšit. Přináší to ale určitý problém, protože je tomu tak, že rybníky jsou v soukromých rukou, jsou spravovány různými společnostmi a bohužel zatímco ostatní zemědělské aktivity jsou výrazně dotovány, do segmentu rybářství příliš velké dotace neplynou. Já bych se chtěl přimluvit za to, aby minimálně do nějakého plánu odbahnění rybníků byly směřovány peníze buďto z fondů EU, anebo tedy případně i z rozpočtu ČR tak, aby majitelé rybníků mohli s podporou těchto fondů svoje rybníky odbahnit, a tím retenční schopnost krajiny zvyšovat. Každý kubík, který takto bude získán, je podle mého názoru dobrý jednak z hlediska ochrany před povodněmi, ale i z hlediska ochrany před hrozícím suchem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní své přednostní právo uplatnil pan předseda klubu Pavel Kováčik, poté pan poslanec Michal Kučera je přihlášen do rozpravy. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že to téma tady zní, a teď myslím téma zadržování vody v krajině, nikoliv jenom realizace protipovodňových opatření, již dlouhou dobu a bylo řečeno mnoho slov, musím říci mnoho dobrých slov, nejen tedy prázdných, ale i dokonce konkrétních. Slyším tady v rozpravě, jak se pozitivně kvituje ona zpráva, pozitivně kvituje ona činnost, ona realizace protipovodňových opatření, ale rád bych přičinil – nic proti tomu – několik málo poznámek k panu kolegovi Zahradníkovi, že se staráme jako zemědělský výbor nebo tlačíme na to jako zemědělský výbor, aby dotace do odbahňování rybníků přece jenom se vrátila. Ona tady dříve bývala, posléze se dotovalo pouze odbahnění lovišť a jsme přesvědčeni o tom, že zejména poté, co je zkušenost s rybníkem Rožmberk anebo celou jihočeskou soustavou z oněch katastrofálních záplav, že je to právě zvyšování retenční schopnosti rybníků, která zejména tedy udržováním celé jímací kapacity, to znamená pravidelným odbahňováním, je možná jako jedno z nejúčinnějších protipovodňových opatření při velkých povodních.

Souhlasím s tím, že je třeba, abychom dělali i drobná opatření, která jsou velmi účinná při bleskových povodních. Souhlasím s tím, i co je psáno v té zprávě, a dokonce bych řekl, že je třeba ocenit práci těch, kteří nejen na té zprávě pracují, ale především poctivě odpracovali protipovodňová opatření, tak jak byla naplánována, ale bohužel jenom tak, jak byla zafinancována. A moje apelace bude zejména na ty, kteří máme na mysli nejen to bezprostřední, že teď nebo nedávno tady byl nějaký průšvih, je třeba účinně a také do veřejnosti hlasitě prohlásit, že jsme udělali nějaká opatření a že už se to nebude opakovat, ale my jsme jako ČR na střeše Evropy, tedy všechna voda od nás odtéká do jiných zemí, jsme tedy povinni Evropě a sobě samým samozřejmě především vodu, která spadne na území ČR, chránit a co nejdéle zadržet na našem území. Jsou regiony v ČR, které už teď velmi silně pociťují dopady

klimatické změny navzdory názorům, že žádná neexistuje. Ona existuje. Běžte se podívat na Znojensko, běžte se podívat na Břeclavsko nebo na část Břeclavska a na některé další okresy, běžte se podívat na některé okresy v Polabí, kde prostě hmatatelně pociťují nedostatek toho, že by tady byla nějaká opatření na zadržení vody v krajině, a kde tedy se části regionů mění na polopoušť a poušť.

Je potřeba podporovat i určitá agrotechnická opatření na to, aby tedy nebyla tak vysoká potřeba vody, a na druhé straně je potřeba podporovat to, co se poslední léta říká, podporujeme živočišnou výrobu, protože s živočišnou výrobou, s jejím případným dalším nárůstem se na ornou půdu vrátí trvalé travní porosty, vrátí víceleté pícniny, které jsou velmi účinným nejen zlepšovatelem půdní kvality, úrodnosti, ale také především významným zadržovatelem vody například i při vysokých bleskových srážkách apod.

Čili jde o celkový komplex. A moje apelace tedy konečně po tomto složitém a nesouvislém vysvětlení zní: Prosim pěkně, jestli je něco doopravdy akutní pro naši budoucnost, je to uvolnění dostatku finančních prostředků na to, aby se tato opatření – od opatření stavebních přes opatření agrotechnická a já nevím, jaká všechna ještě – mohla učinit včas, mohla učinit kvalitně a mohla učinit také efektivně, aby v krajině potom nečnely nějaké zbytečné stavby, které nemají žádný význam, jak se posléze ukáže, nebo jsou slabé, nedostatečné atp.

A poslední věc. Víte, ono po převratu došlo v té transformační euforii k docela těžkému a možná nevratnému poškození i závlahových soustav. Přimlouvám se za to, aby tam, kde je to efektivní, směřovalo úsilí, nejen tedy finanční prostředky, ale i projekční a další práce k tomu, aby byly obnoveny, samozřejmě na úrovni dnešního poznání, závlahy, aby efektivnost opatření byla ještě lepší a ještě vyšší.

Děkuji za pozornost, že jste mě poslechli v tento den v tak dlouhé řeči, ale prosím pěkně, je to doopravdy velmi závažná i pro budoucnost celé naší země tematika. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pavlu Kováčikovi a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Zahradník předběhne, i když má přednostní právo pan poslanec Kučera, protože tady není jak předseda, tak první místopředseda klubu TOP 09, ale faktická poznámka pana poslance Zahradníka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych jenom chtěl k tomu, co říkal pan předseda Kováčik, dodat jednu věc. K realizaci těch opatření, jak jsme všichni tady zmiňovali, bude zapotřebí samozřejmě významného objemu peněz, ale pozor, ono bude potřeba vynaložit také velké úsilí na prosazení těchto opatření, na získání povolení k jejich výstavbě. Ke každému z nich budou významně protestovat ekologičtí aktivisté a ti mají dnes v rukách obrovskou zbraň v podobě nově schváleného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Tam budou moci kdykoliv zasahovat, kdykoliv to bourat. Čili tady myslím, že jednak shánět peníze, ale

jednak cíleně, komplexně a pořádně připravovat plány na realizaci těchto opatření tak, abychom mohli čelit odporu ekologů, který proti tomu určitě bude.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Nyní tedy pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy a vážení pánové, se zájmem jsem si přečetl a poté i vyslechl komentář pana ministra Jurečky k informaci nebo zprávě o realizaci protipovodňových opatření v ČR za rok 2013.

Chtěl bych tady upozornit, jakým způsobem byla protipovodňová opatření realizována už za působnosti pana ministra Jurečky, tedy v loňském roce. Jako příklad bych uvedl povodí řeky Ohře. Zde nebyla posílena retenční schopnost Nechranické přehrady. Zde ani nebyla realizována žádná jiná významnější protipovodňová opatření, o kterých tady pan ministr Jurečka mluvil, dokonce se o nich ani neuvažuje. Na řece Ohři byla zcela jednoduše – samozřejmě pro ministra Jurečku a povodí Ohře – pouze rozšířena aktivní záplavová zóna. Aktualizace aktivní záplavové zóny byla provedena ministrem Jurečkou řízeným Povodím Ohře, a to i přes výrazný nesouhlas dotčených měst Louny, Postoloprty a dalších obcí.

Rozšíření aktivní zóny má zásadní a negativní vliv na zákonná práva vlastníků nemovitostí v dotčeném území, ochranu vlastnického práva a znehodnocení majetku občanů i obcí. Rozšíření aktivní zóny řeky Ohře nezohledňuje, že existují jiné zákonné možnosti pro realizaci protipovodňových opatření. V roce 2012 probíhalo šetření zástupkyně veřejného ochránce práv ve věci záplavových území. Jedním ze závěrů této zprávy bylo konstatování, že stávající metodika pro stanovení aktivní zóny záplavového území neurčuje závazný postup výpočtu rozsahu aktivní zóny. Zároveň bylo konstatováno, že uvedenou metodiku je nutné aktualizovat. Přesto Ministerstvo životního prostředí, potažmo Povodí Ohře přistoupilo k rozšíření aktivní záplavové zóny na řece Ohři, a tím omezení místních obyvatel.

My jsme si jako lounští zastupitelé v loňském roce na Zastupitelstvo města Loun pozvali ředitele Povodí Ohře, kde jsme chtěli vysvětlit, jakou roli hraje vodní dílo Nechranice a jeho manipulační řád v záplavách, které pravidelně postihují obce na dolním toku řeky Ohře, a to bohužel bez jakýchkoliv výsledků. Věřím, že se tento stav podaří panu ministru Jurečkovi napravit v letošním nebo v příštím roce a že ta omezení, která velmi negativně vnímají občané na řece Ohři, budou změnou aktivní záplavové zóny zrušena a že se přistoupí k řádné protipovodňové ochraně, tak jak nám tady pan ministr Jurečka popisoval ve své zprávě za rok 2013.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Michalu Kučerovi, ten byl poslední řádně přihlášený do všeobecné rozpravy. Ptám se, kdo se hlásí z místa ještě. Nikoho nevidím a všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli pan ministr má

zájem o závěrečné slovo. Ano, má. Pan zpravodaj? Také potom. Dobře. Prosim, pane ministře, máte závěrečné slovo k tomuto bodu.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Děkuji vám, pane předsedající. Chtěl bych k tomu, co tady k tomuto materiálu zaznělo, říct pár poznámek.

My jsme si samozřejmě vědomi všech těch nedostatků, které se v průběhu let shromažďují a dávají další podněty k úpravě protipovodňových opatření v České republice, a samozřejmě ty promítáme do spousty oblastí, které naše ministerstvo spravuje. To znamená, tyto věci se promítly do společné zemědělské politiky a jejího nastavení, kde se klade daleko větší důraz na správné agrotechnické postupy, správné obhospodařování zemědělské půdy, větší důraz na ozelenění, zachování trvalých travních porostů atd.

V rámci protipovodňových opatření programu III, který teď je nastaven na příštích pět let, je právě kladen daleko větší důraz na to, abychom hledali opatření, která jsou blízká přírodě, tzn. abychom daleko více využívali malé nádrže, poldery, rybníky v jednotlivých katastrech atd. Výtku, která tady zazněla, že v minulém období, v té etapě II, do které spadá i rok 2013, byl kladen důraz jenom na protipovodňová opatření v městských aglomeracích, tu výtku nelze takto přijmout, protože je potřeba se podívat na to období celkově. Ta zpráva byla za rok 2013 a logicky se realizovaly některé stavby, které souvisely s povodní po roce 2012, a tudíž tam objem těchto staveb byl o něco větší. Rozhodně nezapomínáme na volnou krajinu, na extravilány obcí.

Velký problém dnes už při realizaci protipovodňových staveb, a v budoucnu to bude dalším velkým problémem a velkou případnou, řekněme, i brzdou, je otázka majetkoprávního vypořádání a přístupu k pozemkům. To není jenom záležitost liniových staveb v gesci Ministerstva dopravy, ale i v případě protipovodňových staveb, že prostě dva vlastníci jsou schopni zablokovat celou realizaci protipovodňového opatření. My už dneska zvažujeme, zdali nepřistoupit i případně k debatě o otázce vyvlastnění.

Samozřejmě je tady záležitost boje se suchem, ta tady byla zmiňována. My dnes, jak to řekl ministr životního prostředí Richard Brabec, připravujeme společně materiál, který jde napříč resorty, abychom opravdu začali dělat konkrétní kroky, které budou moci dávat šanci, že suchu budeme v budoucnu umět čelit. I ta protipovodňová opatření, která teď budou realizovaná, budou mít za cíl, pokud to bude technicky možné, naplňovat i právě tu úlohu nejenom protipovodňového opatření, ale také opatření, které je schopno zvýšit retenci vody v krajině.

K tomu, co tady řekl pan poslanec Kučera, bych chtěl poznamenat, že poslancům byla předložena zpráva za rok 2013, ne za rok 2014. Ta teprve do Poslanecké sněmovny přijde, až bude zpracována. Tudíž v rámci této zprávy to není období, které by spadalo do kompetence ministra Jurečky. Nicméně pokud zde zazněly aktivní zóny a kritika ve vztahu k Ohři, pak je samozřejmě potřeba se obrátit na kompetentní

ministerstvo, které vymezuje definici aktivních zón, a to je Ministerstvo životního prostředí.

A pokud jde o ta protipovodňová opatření na Ohři, tak jenom co já vím ze své obecné vědomosti, tak za rok 2014 se například dokončovala protipovodňová ochrana Terezín. Takže není to tak, že by se v loňském roce nic nedělalo, víceméně je to rok, kdy se ukončuje jedna etapa a v letošním roce se zahajuje další.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Nyní závěrečné slovo pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Vážený pane předsedající, chtěl bych poděkovat všem vystupujícím k této problematice a věřím, že všichni, kteří s tím máme co do činění, vyslyšíme slova pana Kováčika, že se budeme i nadále zabývat tím, aby situace v rámci protipovodňových opatření v České republice byla co nejlepší a co nejvíce se dala využít. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Přistoupíme k rozpravě podrobně. Nemám žádnou přihlášku do podrobné rozpravy, takže požádám pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji. Dovolte mi, pane předsedající, abych přednesl ještě jednou návrh, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2013 v gesci Ministerstva zemědělství, sněmovní tisk 192. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím. Závěrečná slova asi není potřeba v tomto případě po podrobné rozpravě. Budeme tedy hlasovat o návrhu. Já vás ale odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu usnesení rozhodneme v hlasování pořadové číslo 95, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro návrh usnesení vzetí na vědomí této zprávy. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 95. Z přítomných 130 pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 104.

Dalším bodem programu je bod číslo

**105.**  
**Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2013**  
**/sněmovní tisk 274/**

Pan ministr zůstává u stolku zpravodajů, ale požádám pana poslance Ladislava Velebného, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je náhradním zpravodajem.

Bod číslo 105 je Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2013, jedná se o sněmovní tisk 274. Požádal bych pana ministra zemědělství Mariana Jurečku, aby předložený návrh uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedající, milé poslankyně, vážení páni poslanci, na základě zákona číslo 250/1997 Sb., o zemědělství, je předkládána Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2013. Zpráva o stavu zemědělství, která je vydávána od roku 12994, je statisticko-informační materiál, jehož hlavním posláním je seznámit veřejnost s meziročním komplexně hodnoceným vývojem českého zemědělství a potravinářství.

Z celkového pohledu ekonomiky České republiky došlo v roce 2013 k nepatrnému meziročnímu nárůstu nominálního podílu zemědělství na hrubé přidané hodnotě na 1,57 %. Podíl potravinářství se meziročně nezměnil a činí 2,44 %.

Na celkové zaměstnanosti v národním hospodářství se podíl zemědělství mírně zvýšil o 0,02 procentního bodu, zejména v důsledku výraznějšího poklesu počtu zaměstnanců v ostatních odvětvích národního hospodářství, než jaký zaznamenalo zemědělství.

Z důvodu zvýšení spotřebitelských cen potravin o 4,9 % vzrostl podíl výdajů domácností za potraviny a nealkoholické nápoje na 20,2 %, zvýšení zhruba o 0,2 % procentního bodu, což bylo výrazně více než průměrná míra inflace, která byla 1,4 %.

Povětrnostní podmínky byly v Čechách poznamenány červnovými povodněmi, které postihly zejména pěstitele zeleniny a produkci ryb, ale jinak byl průběh počasí pro zemědělství relativně příznivý.

Rok 2013 vykazuje z hlediska ekonomických výsledků odvětví zemědělství opírajících se o druhý předběžný odhad souhrnného zemědělského účtu pokračování pozitivních tendencí z roku 2012 a představuje stabilizaci odvětví zemědělství s mírným nárůstem všech ukazatelů souhrnného zemědělského účtu v průměru o 4 %. Mírně vzrostl celkový ekonomický výsledek odvětví na 16,7 mld. Kč a přiblížil se dosaženému maximu z roku 2011, který byl tehdy 17,4 mld. Kč. Mezi příznivé tendence lze zahrnout růst produkce zemědělského odvětví o 4,7 %, dále růst hrubé i čisté přidané hodnoty o 2,4 %.

Z pohledu investic do zemědělství je možné konstatovat, že po útlumu investiční aktivity zemědělských podniků v roce 2012 nastalo její oživení v důsledku zlepšování ekonomické situace podniků.

Dlouhodobý trend snižování zaměstnanosti v zemědělství zaznamenal zpomalení svého tempa, avšak i při mírnějším meziročním úbytku o 1,8 % překračuje počet pracovníků v zemědělských podnicích již jen slabě stotisícovou hranici a v roce 2013 činil 103,5 tis.

Disparita mezd v zemědělství se zmírnila na 80,3 % vůči průměru národního hospodářství, kde v roce 2013 mzdy prakticky stagnovaly.

Schodek bilance českého agrárního zahraničního obchodu se v roce 2013 v důsledku vyššího přírůstku hodnoty na straně vývozu než dovozu meziročně snížil o 1 mld. Kč na 23,7 mld. Kč a stupeň krytí dovozu vývozem vzrostl o 1,3 procentního bodu na 87 %, což jsou nejpříznivější hodnoty od vstupu České republiky do Evropské unie.

Rok 2013 byl konečným rokem rozpočtového období 2007 až 2013, ve kterém přímé platby Evropské unie dosáhly stoprocentní úrovně v porovnání se vstupním rokem 2004. V souladu s víceletým finančním rámcem Evropské unie a s aplikací takzvané finanční disciplíny v Evropské unii pro rok 2013 byly přímé platby u podniků, které tyto platby převýšily o 2000 eur, sníženy o 2,45 %. Celkové podpory se v roce 2013 meziročně zvýšily ze 41,5 mld. Kč na 42,7 mld. Kč, to je téměř o 3 %. Podpory samotným zemědělským podnikům bez výdajů na takzvané obecné služby se zvýšily z 33,8 mld. Kč na 35,1 mld. Kč, to je o 3,9 %. Nejvíce k této meziroční změně přispělo meziroční zvýšení výdajů ze zdrojů Evropské unie, a to o 7,2 % a z národní dotace Ministerstva zemědělství o 13,8 %.

Z údajů o struktuře vyplácených podpor, uvedených ve zprávě, je zřejmé, že zemědělská politika České republiky po vstupu do Evropské unie je orientována více na podporu příjmů zemědělských podniků než na podpory směřující k potřebné restrukturalizaci a zvyšování konkurenceschopnosti zemědělství a potravinářství. Podpory se stále významněji podílejí na podnikatelském důchodu sektoru zemědělství. Z ekonomických výsledků zemědělských podniků je zřejmé, že prakticky žádná kategorie zemědělských podniků by nebyla bez dané výše podpor dlouhodobě životaschopná.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat, abyste zprávu o stavu zemědělství České republiky za rok 2013 vzali na vědomí. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi zemědělství Marianu Jurečkovi. Konstatuji, že zprávu projednal zemědělský výbor, jehož usnesení nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 274/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Ladislav Velebný, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pan Ladislav Velebný je náhradní zpravodaj výboru. Pro jistotu nechám změnu ve jménu zpravodaje schválit, abychom se nedostali do potíží s jednacím řádem.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 96. Kdo souhlasí s tím, aby zpravodajem byl pan poslanec Velebný místo pana poslance Gabrhela? Kdo je proti? Děkuji vám.



Hlasování pořadové číslo 96, z přítomných 130 pro 97, proti nikdo.

Pan poslanec Velebný nám přednese příslušnou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Velebný:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych poděkovat panu ministrovi, že nás podrobně seznámil se Zprávou o stavu zemědělství za rok 2013. Přednesl bych vám, jak se k tomu postavil zemědělský výbor. Ten na své 11. schůzi dne 4. září 2013 ke zprávě o stavu zemědělství České republiky za rok 2013, sněmovní tisk 274, přijal následující usnesení:

Po úvodním slově náměstka ministra zemědělství Jindřicha Šnejdrly, zpravodajské zprávě poslance Vlastimila Gabrhela a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně zprávu o stavu zemědělství České republiky za rok 2013, sněmovní tisk 274, vzít na vědomí. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledku projednání této zprávy na schůzi zemědělského výboru.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Velebnému za jeho zpravodajskou zprávu a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Petra Bendla. Jinou přihlášku zatím nemám. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně a kolegové, ta zpráva je poměrně obsáhlá a je zbytečné jít tady do detailů. Já si myslím, že je možné ji shrnout tak, že v roce 2013 téměř všechny klíčové a důležité ukazatele v oblasti zemědělského resortu se vyvíjely pozitivním směrem.

V živočišné výrobě, kterou se minulé vlády rozhodly podporovat – a abych byl objektivní, musím říci, že jsem rád, že se v tom pokračuje –, se otočil třeba negativní vývoj množství prasat a podobně, zastavil se tento propad, zvýšily se dotace, zvýšily se výnosy, zvýšily se zisky zemědělců, jak to tady říkal pan ministr, prostě řada objektivních ukazatelů ukazuje, že zemědělství, které podle mě trpí tím předotovaným systémem, který svazuje zemědělce k tomu, aby dělali to, co opravdu považují za nedůležité a nemuseli se věnovat některým hloupostem, ale je to řada evropských předpisů, které nás svazují.

Myslím si, že zpráva ukazuje spoustu pozitivních věcí. Nicméně je tam jedna oblast, která by si zasloužila pozornost a já se na ni snažím upozorňovat delší dobu, a to je oblast, která se týká týrání zvířat. Podíváte-li se na počty provedených kontrol v této oblasti, zjistíte, že jich bylo přes 4 tisíce, nebo téměř 5 tisíc, z toho ve více jak 700 případech kontroly zjistily, že dochází k týrání zvířat.

To, v čem je obrovský problém, nebo kde má Česká republika problém, je nemožnost a neschopnost státu poradit si se situací v okamžiku, kdy se najde někdo, kdo týrá velká zvířata, a stát nemá řešení, neboť řeší takovou tu Nerudovskou otázku "kam s ním".

Má identifikovaného téměř pachatele, který prokazatelně velká zvířata trápí – týká se to zejména skotu, ovcí, koní apod. – kdy veterináři umí identifikovat dotyčnou osobu, ale nejsou schopni odebrat zvíře a na nějakou dobu potřebnou k tomu, aby se to zvíře dalo do dobré kondice, někde to zvíře ustát. Tenhle problém, myslím, z té zprávy nenápadně kouká. Já bych na něj chtěl upozornit a vyzvat pana ministra zemědělství, aby se tomuto tématu věnoval, protože si myslím, že vzhledem k tomu, že máme čím dál tím větší objem domácího dobytka na farmách, a to je dobře, ale objevuje se i tento jev s týráním. Já bych rád, aby se s tím Česká republika nějak popasovala a našla systém, jak týraná zvířata více chránit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Bendlovi. Dříve než budeme pokračovat, dovoluji mi, abych konstatoval dvě došlé omluvy. Od 13 hodin se omlouvá pan poslanec Holý a bez udání doby odkdy se omlouvá pan poslanec Matěj Fichtner do konce dnešního jednacího dne.

Nemám jinou přihlášku do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli se chce vyjádřit pan ministr v závěrečném slově. Není tomu tak. Pan zpravodaj? Není tomu tak.

Přistoupíme k rozpravě podrobné, do níž nemám žádnou přihlášku. Požádám tedy pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení v podrobné rozpravě. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Ladislav Velebný:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, usnesení Poslanecké sněmovny ke Zprávě o stavu zemědělství České republiky za rok 2013 zní: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Zprávu o stavu zemědělství České republiky za rok 2013." Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Nikdo další do podrobné rozpravy není. Máme tedy jediné usnesení, které máme hlasovat.

Zahájím hlasování pořadové číslo 97 a ptám se, kdo je pro přijetí příslušného návrhu na usnesení, tedy vzetí zprávy o zemědělství na vědomí. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 97 z přítomných 135 pro 116, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi a končím bod číslo 105.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem číslo 113. Tím je

**Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států  
přes území České republiky v roce 2015  
/sněmovní tisk 388/**

Požádám pana ministra obrany Martina Stropnického, aby zaujal místo u stolu zpravodajů, a pana poslance Antonína Sedu, který je zpravodajem tohoto tisku 388. Předložený materiál tedy odůvodní ministr obrany České republiky pan Martin Stropnický. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, materiál je předkládán v souladu s ustanovením čl. 43 odst. 5 písm. a) ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., podle něhož vláda rozhoduje o průjezdu ozbrojených sil jiných států přes území České republiky nebo o jejich přeletu nad územím České republiky. Rozhodnutí vlády umožňuje realizovat bez zbytečných průtahů požadavky na přelety a průjezdy ozbrojených sil jiných států uvedených v usnesení vlády ze dne 15. prosince 2014 č. 1049. Zároveň umožňuje ozbrojeným silám České republiky žádat na principu reciprocity o povolení přeletů přes území států uvedených ve zmíněném usnesení vlády.

Část materiálu Předkládací zpráva pro Parlament ČR obsahuje zhodnocení dosavadní praxe při schvalování přeletů a průjezdů ozbrojených sil jiných států přes území ČR a podrobné odůvodnění řešení navrhované pro rok 2015, a to zejména s ohledem na závazky vyplývající pro Českou republiku z členství v NATO. Obdobným způsobem byla problematika přeletů a průjezdů ozbrojených sil jiných států přes naše území řešena i v minulých letech.

Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru Stropnickému. Nyní konstatuji, že tento tisk projednal výbor pro obranu, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 388/1. Požádám připraveného pana zpravodaje poslance Antonína Sedu, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Antonín Sedu:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro obranu na své 16. schůzi uskutečněné dne 28. ledna tohoto roku přijal usnesení č. 68 k rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2015, sněmovní tisk 388. Toto usnesení zní:

Po odůvodnění předneseném náměstkem ministra obrany Mgr. Danielem Koštovalem, náčelníkem Generálního štábu Armády České republiky armádním

generálem Ing. Petrem Pavlem, zpravodajské zprávě poslance Antonína Sedi a po obecné a podrobné rozpravě výbor pro obranu

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2015, sněmovní tisk 388, vzala na vědomí.

2. Výbor pro obranu pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

3. Výbor pro obranu ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám všeobecnou rozpravu, do které ale nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu končím. V tom případě asi není zájem o nějaké závěrečné slovo. Přistoupíme k rozpravě podobné. Do podrobné rozpravy také nemám žádnou přihlášku, takže požádám pana zpravodaje, aby přednesl návrh na usnesení.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států v roce 2015:

Poslanecká sněmovna bere na vědomí rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2015.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Poznamenávám, že o rozhodnutí vlády podle čl. 43 odst. 5 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, informuje vláda neprodleně obě komory Parlamentu. Parlament může rozhodnutí vlády zrušit. Ke zrušení rozhodnutí vlády postačuje nesouhlasné usnesení jedné z komor přijaté nadpoloviční většinou všech členů komory, čl. 43 odst. 6 Ústavy České republiky.

Já zagonguji, odhlásím vás, požádám vás o novou registraci a jakmile se ustálí počet přihlášených...

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 98 a ptám se, kdo je pro souhlas s rozhodnutím vlády. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 98 z přítomných 124 pro 94, proti 27. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 113.

Podle schváleného programu schůze máme před sebou bod číslo 66. Jde o

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo  
o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru  
daní z příjmu, která byla podepsána v Příštině dne 26. listopadu 2013  
/sněmovní tisk 123/ - druhé čtení**

Jsme ve druhém čtení u tisku 133, ale tento tisk byl přerušen, a to pro nepřítomnost ministra zahraničí a ministra financí na 23. schůzi Poslanecké sněmovny. Vzhledem k tomu, že pan ministr financí je omluven a není tedy splněna podmínka přítomnosti ministra financí a ministra zahraničních věcí, nemohu pro usnesení Poslanecké sněmovny pokračovat v tomto bodu. Proto bod přerušuji znovu a vyčkáme na přítomnost ministra financí.

Pokud někdo nesouhlasí s postupem předsedajícího, nechť podá námitku. Vidím pana předsedu klubu ODS Zbyňka Stanjuru a dávám mu slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tu námitku podám až na konec svého vystoupení. Ale jestli se páni ministři nedomluví, tak to máme odloženo na neurčito. Vy jste říkal do příchodu pana ministra financí za podmínky, že bude přítomen pan ministr zahraničí. Pan ministr financí tady zas tak úplně často nechodí, tak já nevím, kdy se k tomu dostaneme. Já dávám námitku. Já si myslím, že to můžeme projednat. Nevím, kdo požadoval, jestli to byl vládní poslanec, mám pocit, že vládní poslanec požadoval přítomnost ministra financí, člena vlády, tak si to mohli vyříkat někde jinde, a já dávám námitku a navrhuji, abychom pokračovali v projednávání. Pokud Sněmovna rozhodne jinak, tak tento bod nebudeme projednávat dnes a přijde na řadu někdy jindy. Nic složitého v tom není.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám, pane předsedo, rozumím, ale dovolu mi, abych vás upozornil, že já osobně jako předsedající nemohu porušit usnesení Poslanecké sněmovny. Nechám o tom hlasovat, až vystoupí pan ministr zahraničí. Zatím jsem neotevřel rozpravu.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Omlouvám se. Proto jsem podal tu námitku, že vím, že vy to sám o své vůli nemůžete rozhodnout. Pokud by té námitce vyhověla Poslanecká sněmovna, tak se s tím můžeme vypořádat a můžeme jednat. Pokud té námitce Poslanecká sněmovna nevyhoví, tak musíme přejít na další bod. Tomu přesně rozumím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr zahraničí se hlásí. Prosím, pane ministře, ještě pořád mimo rozpravu. Prosím.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Dobře. Zdravím vás ještě jednou. Já chci jenom k tomu říct svůj názor, protože vzhledem k tomu, že mezi Srbskem a Kosovem probíhají jednání. Zrovna nyní pan ministr Dačič byl v Kosovu, jedná se o dohodě mezi Srbskem a Kosovem. Česká republika má také zájem na tom, aby se realizovaly určité projekty infrastrukturní. A je pravda, že ta dohoda, i tahle, pokud nebude přijata, tak vlastně nám zabrání i účastnit se těchto srbsko-českých projektů infrastrukturních, dopravních a podobně. Říkám to jako konkrétní argumenty, pro které bych byl docela rád, kdyby se tato dohoda projednala, protože si myslím, že to je zájem českých podnikatelů, abychom se toho mohli účastnit. Z hlediska celého toho regionu si myslím, když si vezmu naši roli v něm, tak bych chtěl říci, že jedna věc je otázka uznání Kosova, a to je věc, ke které jsem se v této Sněmovně v minulosti vyjadřoval, ale v této chvíli bych oddělil tuto otázku od toho praktického významu této dohody pro české podnikatele, a dokonce i pro naše vztahy se Srbskem. Proto bych se přimlouval za to toto neodkládat a dohodu projednat. A pokud se týká usnesení Sněmovny, tak Sněmovna je suverén. Jak Sněmovna rozhodne, tak to prostě bude. Takže ve vašich rukách je to rozhodnutí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já s tím souhlasím, pane ministře. Já také nechám o námitce pana předsedy klubu ODS hlasovat.

Kdo tedy nesouhlasí s tím, abych přerušil tento bod, vyjádří se k tomu v hlasování pořadové číslo 99, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro to, abych porušil toto usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 99, přítomných 130, pro 91. Budeme tedy pokračovat v jednání.

Otevírám rozpravu. Do ní se hlásí pan poslanec Jaroslav Foldyna. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Pane předsedající, děkuji vám za slovo. Asi bude krátké, protože se nám blíží konec jednání. Já bych chtěl jenom znovu opakovat jednu věc pro český parlament a pro české poslance. Když se tady tak dlouho diskutuje o porušování mezinárodního práva, o morálce, tak já bych se chtěl zeptat. Kdybyste hlasovali dneska a potvrzovali stále ten podivný názor české vlády z roku 2008, že existuje nějaké Kosovo, které bylo odděleno Srbsku v rozporu s platnou rezolucí Rady bezpečnosti 1244, v rozporu s helsinskou smlouvou a mezinárodními smlouvami, tak současně budete také hlasovat pro to, že dnešní Krym už je Rusko. A že nebudete poukazovat na to, že bylo porušeno mezinárodní právo v situaci, ve které se nachází Rusko a Ukrajina. Tak se budeme muset srovnat s tím, co je a není pokrytectví, co je příčina a co je důsledek.

Já z tohoto místa znovu opakuji: Pro poslance českého státu, pro poslance, kteří reprezentují názor a historii a ideu Tomáše Garrigua Masaryka, žádné Kosovo neexistuje! Dámy a pánové, Kosovo je Srbsko, jako bylo, je a bude! Platí rezoluce

1244, platí historie, platí mezinárodní právo a nesnižujte se k tomu, abyste si špinili ruce. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Foldynovi za jeho vystoupení. Nyní pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek se hlásí. Ještě než dám panu místopředsedovi vlády slovo, omlouvám se, bral jsem úvodní slovo pana místopředsedy vlády a ministra financí za přednesené v té původní rozpravě, pana ministra Zaorálka jsme slyšeli a pan zpravodaj se vyjádří potom v rozpravě. Pane místopředsedo vlády, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, není příliš často, že bych souhlasil s kolegou Foldynou, nicméně musím říct, že pro mě je to otázka svědomí, a já se při tomto hlasování zdržím, protože já osobně mám velký problém s uznáním Kosova jako samostatného státu. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi vlády Pavlu Bělobrádkovi. Prosím ještě pana zpravodaje zahraničního výboru.

Místo pana poslance Robina Böhnsche budeme schvalovat náhradního zpravodaje pana poslance Holíka. Nechám schválit Poslaneckou sněmovnou.

Kdo souhlasí, aby zpravodajskou zprávu přednášel pan poslanec Holík. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 100, z přítomných 134 pro 117.

Pan kolega Holík se může ujmout své zpravodajské zprávy. Prosím.

**Poslanec Pavel Holík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi načíst usnesení zahraničního výboru z 11. schůze dne 25. června 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013.

Po odůvodnění náměstka ministra financí JUDr. Martina Prose a zpravodajské zprávě poslance Robina Böhnsche a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013, a pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny.

Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Holíkovi a žádám ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Hlásí se ještě pan předseda klubu KSČM. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, pane předsedající, vážená vládo, paní a pánové.

Jménem klubu KSČM se musím připojit k tomu, co tady řekl pan kolega Foldyna, ale také pan místopředseda Bělobrádek, kdy skutečně z důvodů, které tady zazněly, máme rovněž problém s tím, abychom jinak naprosto standardní smlouvu, která vypovídá o standardních vztazích mezi standardními státy na této planetě, podporovali, nebo vůbec o ní jen jednali. Proces uznání Kosova skutečně nepovažujeme za úplně standardní, a proto se na nás, na klub KSČM, nikdo nemůže zlobit proto, že jinak smlouvu, která je věcně naprosto, říkám věcně, obsahově naprosto v pořádku, ale politicky pro nás těžko stravitelná, nebudeme podporovat. Není to nic proti předkladateli. Není to nic proti zpravodaji či náhradnímu zpravodaji. Je to vyjádření našeho postoje k tomu, že českou zahraniční politiku, tedy zahraniční politiku České republiky, ne vždy klub KSČM podporuje. Ba co dím, někdy s ní má tak zásadní problémy, že musí docházet až k takovým to vystoupením, jako tady teď předvádím já.

Ještě než bude hlasováno, nebo ještě než bude přijato nějaké další rozhodnutí, dovolu mi, abych možná mimo téma, ale jako předseda klubu mohu kdykoli a k čemukoli, popřál vám všem, kolegyně a kolegové, vážená vládo, pání ministři, ale také zaměstnanci Poslanecké sněmovny, hezké velikonoční svátky.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi klubu KSČM Pavlovi Kováčikovi. Samozřejmě respektuji to, že se vedla dál rozprava, ale vzhledem k tomu, jaké bylo usnesení, a to usnesení padlo na návrh paní poslankyně Němcové na to, aby tady byl přítomen ministr financí i ministr zahraničí, tak vzhledem k tomu, že je více než 13 hodin, tento bod ještě jednou přeruším, a to před závěrečnými slovy ministra zahraničí a ministra financí, kteří se k tomu mají vyjádřit oba, protože těžko mohu ubrat právo ministra financí, aby se k tomu vyjádřil před hlasováním vzhledem k tomu, co tady řekl místopředseda vlády Bělobrádek. (Hluk v sále, většina poslanců se už rozchází.)

V tomto ohledu vám tedy přeji dobrou chuť. Přerušuji tento bod před závěrečnými slovy ministrů zahraničí a financí. Přeji vám dobrou chuť a také hezké Velikonoce, pokud se spolu neuvidíme po obědě. Děkuji vám.

**Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová:** Připomínám členům podvýboru pro vězeňství krátkou schůzku teď hned u klavíru. Děkuji.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. A já ještě než přeruším schůzi do 14.30 hodin na interpelace, sdělím vám došlou omluvu pana poslance Karla Pražáka od 12.30 do 15 hodin z pracovních důvodů.

(Jednání přerušeno v 13.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, je 14.30 hodin. Tento čas je pevně určen k jednání Poslanecké sněmovny pro ústní interpelace nejprve na pana premiéra Bohuslava Sobotku.

## 125.

### Ústní interpelace

S první interpelací vystoupí dle vylosovaného pořadí paní poslankyně Pavlína Nytrová, která bude pana premiéra interpelovat ve věci zálohového výživného. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Pavlína Nytrová:** Děkuji. Vážený pane premiére, jsem přesvědčena o tom, že se shodneme na tvrzení, že rodina je základem státu. Bohužel jsme svědky toho, že se nám rodiny ve významném měřítku rozpadají. Počet neúplných rodin neustále narůstá. Běžně se stává, že jeden z rodičů není natolik zodpovědný, aby plnil své základní povinnosti vůči svému vlastnímu dítěti či dětem. Uvědomme si, že tyto děti nezavinily, že se jejich rodiče rozešli, a chtěly by normálně žít a mají na to plné právo. Dětství a jeho prožitky jsou pro celý život v dospělosti velmi důležité a každý stát by se měl o generaci nejmladší spolu s generací seniorů starat se vši vážností, protože se jedná o nejzranitelnější skupiny obyvatel.

Proto se, vážený pane premiére, ptám, jak se bude řešit problém neúplných rodin, kde jeden z rodičů neplatí výživné. Co je obsahem návrhu věcného záměru zákona o zálohovaném výživném? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, paní poslankyně, za tuto interpelaci. Poprosím pana premiéra o první odpověď. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážení poslanci, musím říci, že pokud jde o rodiny samoživitelů, tak patří k nejvíce ohroženým sociálním skupinám v České republice. Problém je v tom, že v minulých letech byly provedeny určité úpravy systému výplaty sociálních dávek, mám na mysli zejména zrušení sociálního příplatku, které vlastně relativně nejvíce postihly právě rodiny, které jsou neúplné, kde se o děti stará pouze jeden z rodičů. Takových rodin je v České republice více než sto tisíc a jejich sociální situace vůbec není dobrá.

Myslím, že je třeba rozlišit rodiny, kde sociální nouze je prostě dána tím, že jeden z rodičů neplatí, odmítá platit výživné na dítě, pak jsou to rodiny, které jsou v sociální nouzi navzdory tomu, že na výživě dítěte se podílí oba rodiče. V situaci, kdy se o jedno nebo více dětí stará pouze jeden rodič a nemá nějaké superhonorované zaměstnání, tak tato rodina automaticky spadá do skupiny, která je ohrožena chudobou.

Domnívám se, že naše společnost tuto situaci řadu let ignorovala, a myslím si, že v péči o skupiny občanů, kteří jsou ohroženi chudobou, bychom se měli v příštích měsících výrazněji zaměřit právě na rodiny, které jsou neúplné. Jednou z podmnožin těch neúplných rodin jsou i rodiny, které jsou postiženy tím, že prostě jeden z rodičů odmítá přijmout ekonomickou odpovědnost za péči o výchovu dětí. My jsme na ten problém mysleli, když jsme připravovali koaliční smlouvu a když jsme připravovali současnou koaliční vládu. V koaliční smlouvě jsme vyjádřili zájem, abychom podpořili rodiče s dětmi v těch případech, kdy druhý rodič neplatí řádně stanovené výživné. Věcný záměr zákona o zálohovaném výživném byl zpracován právě na základě uzavřené koaliční smlouvy. Ten zákon, jak už jsem zmínil, je reakcí na skutečnost, že rodiny, kde jeden z rodičů neplatí výživné, patří mezi rodiny, které jsou výrazně ohroženy sociálním vyloučením.

Gestorem tohoto návrhu zákona je Ministerstvo práce a sociálních věcí. Zákon přirozeně, tak jak je v tuto chvíli připraven, není žádným experimentem, protože předkladatel navrhuje řešení, které je obvyklé v řadě evropských zemí. Jsou to opatření v oblasti sociálního zabezpečení. Musím říci, že v rámci přípravy tohoto návrhu zákona, kde proběhlo už meziresortní připomínkové řízení, vyšlo najevo, že pro vyšší efektivitu úpravy zálohovaného výživného v našem právní řádu je zapotřebí upravit problematiku výživného komplexněji, a to zejména ve vztahu k předpisům civilního práva – to je občanský zákoník, občanský soudní řád, exekuční řád, trestní zákon –, a také přijmout některá systémová opatření v oblasti stanovení a vymáhání výživného, která jdou nad rámec navrhované úpravy, ale která jdou také nad rámec věcné působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí.

Jsem velmi rád, že na Ministerstvu práce a sociálních věcí nyní vzniká pracovní skupina k problematice nejen zálohovaného výživného, ale i výživného jako takového včetně problematiky jeho stanovování a jeho vymáhání. Předpokládám, že na základě výstupů a poznatků z této pracovní skupiny bude dále dopracován záměr zákona o zálohovaném výživném a bude předložen na jednání vlády do 30. června letošního roku.

Jak je v tuto chvíli zákon o zálohovaném výživném koncipován. Zálohované výživné by mělo být poskytováno těm nízkopříjmovým rodičům s dětmi, kterým bylo stanoveno výživné v určité výši, a to na základě rozhodnutí soudu nebo na základě soudem schválené dohody rodičů, a kterým se zároveň toto výživné po určitou dobu nedaří vymoci ani cestou zahájené exekuce či soudního výkonu rozhodnutí. Samostatná výše vypláceného zálohového výživného by pak byla limitována násobkem životního minima dítěte tak, aby částka přibližně odpovídala průměrné výši výživného stanovovaného soudy v České republice, pokud by bylo soudem

stanovené výživné vyšší než tento stanovený limit. Pokud povinný rodič plní vyživovací povinnost pouze částečně, bude uhrazen rozdíl mezi částečnou platbou výživného od povinného rodiče a částkou, která má být dle rozhodnutí soudu povinným rodičem hrazena. Takto poskytnuté zálohované výživné pak bude stát vymáhat přímo od rodiče, který je povinen dlužné výživné hradit.

Myslím si, že na základě tohoto zákona, pokud se ho podaří prosadit, by stát garantoval zdravý vývoj dítěte v případech, kdy jeden z rodičů svou roli v rodině neplní a kdy selhaly jiné mechanismy, které by ho k tomu měly efektivně donutit. Čili nejde o nějaký dávkový automat, jde o nastavení adresného systému, který by začal fungovat jako pomoc pro financování rodiny v situacích, kdy nebylo možné žádným jiným způsobem se domoci toho, aby jeden z partnerů výživné platil.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane premiére. Ptám se paní poslankyně, jestli má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Pavlína Nytrová:** Já jsem přesvědčena o tom, že problematika samoživitelů a samoživitelek je opravdu velmi závažná, a na závažnost této problematiky poukázal dokument Olgy Sommerové, který se vysílal tak před čtrnácti dny. Doporučuji těm z vás, kteří jste ho neviděli, ho zhlédnout.

Má doplňující otázka zní: Existuje už nějaká dohoda mezi koaličními partnery na tomto koaličním záměru?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane premiére, o odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Předpokládám, že budeme postupovat tak jako v ostatních případech, to znamená, je tady koaliční smlouva. Vycházíme z textu koaliční smlouvy. Předložíme příslušný návrh zákona, projde legislativním procesem. Předpokládám, že by ho vláda měla schválit a poté předložit do Poslanecké sněmovny.

Myslím si, že ta problematika je natolik naléhavá, že je důležité, abychom zbytečně neztráceli čas, protože jde o konkrétní osudy konkrétních lidí, konkrétních dětí, které se dneska nacházejí v rodinách, které jsou v objektivní sociální nouzi, i když třeba ten jeden z rodičů, který zbyl sám na jejich výživu a na to, aby se o ně postaral, pracuje, ale když se podíváme na výši průměrné mzdy v České republice, když se podíváme na reálné výdělků, které jsou v řadě částí České republiky dnes dosahovány, tak to samozřejmě nestačí na to, aby se osamělý rodič postaral třeba o dvě nebo o tři děti.

Situace řady rodin je skutečně tristní a navíc skutečně nefunguje v tuto chvíli v řadě případů náš právní systém takovým způsobem, aby se rodič byl schopen domoci cestou práva toho, aby získal příspěvek na péči o dítě.

Takže předpokládám, že by nic nemělo bránit tomu, abychom na úrovni vlády dospěli k dohodě, abychom ten návrh zákona předložili tak, jak to předpokládá legislativní plán vlády.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi za úplnou odpověď. Druhou interpelaci přednese pan poslanec Antonín Sed'a, který bude pana premiéra interpelovat ve věci "řídít stát jako firmu". Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo vlády, Ministerstvo financí navrhuje zákon, kterým by se zakázalo zákonodárcům sedět v dozorčích radách státních a polostátních firem, se zákazem nominací i na další čtyři roky po svém odchodu z Parlamentu. Zdůvodňuje se to tím, že tato funkce může být zneužita jako úplatek svého druhu a také tažením proti takzvaným trafikám, přestože tato funkce je nehonorovaná. Dalším důvodem je údajná absence pravidel pro výběr řídících a kontrolních pracovníků. Pominu-li, že stát se opravdu nedá řídit jako firma, tak volení zástupci občanů mají provádět podle platné ústavy České republiky kontrolní funkci vůči exekutivě, což se prostřednictvím jejich účasti v dozorčích radách děje. Z tohoto návrhu mám spíše obavu z další centralizace moci ministra financí a také z jeho pohledu, že se stát opravdu dá řídit jako firma.

Vážený pane premiére, jaký je váš pohled na tento nejnovější počín pana ministra financí? Myslíte si, že toto navrhované opatření zlepší fungování státních a polostátních firem, což by mělo být tím nejdůležitějším jak pro stát, tak pro naše občany? Děkuji za vaše odpovědi.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Sed'ovi a poprosím pana premiéra o jasnou odpověď, jestli se stát dá řídit jako firma.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Pokud jde o ty dozorčí rady, já tedy marně přemýšlím, v jakých dozorčích radách státních a polostátních firem jsou poslanci nebo senátoři. Když se podívám třeba na dozorčí radu společnosti ČEZ, tak tam žádný poslanec nebo senátor není. Tuším, že ani ve společnosti MERO, Čepro, nevím, jestli v dozorčí radě Českých drah. Ale musím říci, že ten problém není rozsáhlý, protože v naprosté většině dozorčích rad státních a polostátních firem žádní poslanci a senátoři nesedí. Je to prostě reálný stav, který dneska existuje. Řekl bych spíše, že účast nějakého poslance nebo senátora v dozorčí radě státní nebo polostátní firmy je velkou výjimkou.

My jsme se rozhodli změnit systém personální politiky z hlediska zastupování státu v dozorčích radách státních a polostátních firem. Bylo to vlastně jedno z prvních rozhodnutí, které vláda přijala. Já jsem navrhl koaličním partnerům, abychom zřídili personální výbor, který by vlastně projednával všechny ministerské nominace ještě předtím, než budou provedeny. Koaliční partneři byli nejprve proti, ale nakonec se mi podařilo je přesvědčit a personální výbor byl zřízen. Podle mého názoru už samotné

zřízení toho personálního výboru vedlo k tomu, že se výrazně omezila politizace dozorčích rad státních a polostátních společností, protože když si porovnáte zastoupení aktivních politiků v dozorčích radách státních a polostátních firem třeba před čtyřmi nebo pěti lety s tím, jak vypadá to zastoupení dnes, tak musím říci, že po roční praxi a po roční zkušenosti s fungováním výboru vlády pro personální nominace se výrazně posílil expertní charakter těch, kdo dnes zastupují stát v dozorčí radě těchto firem. Čili nastavili jsme exekutivní mechanismus, který podle mého názoru výrazně vedl ke zkvalitnění personální politiky a personální práce, a každý ministr, který provádí personální nominaci, musí zvažovat, jestli ta nominace je do té míry kvalitní, aby prošla tímto vládním personálním výběrem.

Ten vládní personální výbor je tříčlenný a byl zřízen na základě usnesení vlády.

Myslím si, že to vedlo k pozitivnímu posunu a skutečně zastoupení, abych řekl, kde je teď nějaký současný poslanec a senátor z hlediska státní a polostátní firmy, myslím si, že to je spíše okrajová záležitost.

Jde o to, jak to bude do budoucna. My jsme si do legislativního plánu vlády dali úkol pro Ministerstvo financí, aby připravilo zákon, který by poskytl určitý rámec tomu, jakým způsobem budou prováděny personální nominace do státních a polostátních firem. Ministr financí nejprve odmítl takovýto návrh zákona připravit. My jsme o tom opakovaně jednali na koaliční radě a já jsem rád, že ministr financí změnil názor, to znamená, že už nerozporuje tento úkol, který dostal na základě programového prohlášení vlády a který dostal na základě legislativního plánu vlády. Jsem rád, že Ministerstvo financí připravuje záměr, který by měl v zásadě v zákoně kodifikovat stávající praxi. To znamená, my máme personální výbor, ten personální výbor by měl propříště být zřízen přímo ze zákona. Samozřejmě bude teď debata o detailech, kdo by měl personální výbor schvalovat, kdo by materiál měl přinést do vlády a podobně. To musí být nepochybně rozhodnutí celé vlády, protože to, že dnes výkon většiny akcionářských práv u státních a polostátních firem vykonává Ministerstvo financí, je důsledkem procesu, kdy byl zrušen Fond národního majetku a kompetence byly po zrušení Fondu národního majetku převedeny právě na Ministerstvo financí.

Tady si myslím, že je důležité, abychom o tom návrhu vedli diskusi. Cílem by mělo být, aby stát měl definován transparentní proces, na základě kterého do dozorčích rad státních a polostátních firem budou nominováni lidé, kteří budou mít odborné předpoklady, kteří budou mít čistý štít a kteří budou schopni v těchto dozorčích radách hájit zájem státu. A to bych chtěl podtrhnout, protože to asi nevyřeší žádný zákon. Vždycky musí být konkrétní personální odpovědnost toho, kdo nominaci provádí, aby tam navrhoval takové zástupce, kteří budou schopni hájit veřejný zájem, hájit zájem státu, nikoliv tam lobbovat za jakékoliv privátní nebo byznysové zájmy. Obávám se, že to nemůže vyřešit zákon nějakou přesnou definicí, ale vždy to bude odpovědnost konkrétního ministra, který s návrhy přijde.

To, co tady může fungovat, je určité síto ve formě personálního výboru. Tu praxi v tuto chvíli realizujeme, a pokud se ukáže jako efektivní, tak ji vtělíme do zákona, který předpokládá legislativní plán vlády.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec nemá doplňující otázku, nicméně při velmi podobném tématu zůstaneme i u třetí interpelace. Pan poslanec Václav Klučka bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci nominace do dozorčích rad. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Stalo se přesně to, co jsem nečekal, že okamžitě po svém předřečníkoví nastoupím se stejným tématem, ale já se pokusím z toho vyjít se ctí tak, že možná ta otázka bude, pane premiére, v podstatě otázkou, kterou by jinak položil Antonín Sed'a jako otázku doprovodnou, ale vy na to máte větší prostor časový, abyste to mohl zodpovědět.

Víte, já rozumím tomu, že koalice se domluví na personálním výboru, dosadí tam své členy v poměru, v jakém byl domluven, výbor funguje, ale on přece jen ten návrh zákona podle veřejných zdrojů mluví o něčem jiném – že to bude věcí Ministerstva financí a bude to na návrh ministra financí, který předloží do vlády návrh složení personálního výboru. Já to teď nechci personifikovat, protože příští ministr financí může být jiný, ale v daném okamžiku si myslím, že se může stát, že koncentrace moci a návrhy budou v podstatě sice návrhy odborníků, ale budou to návrhy lidí, které budou směřovat spíše do zájmů toho ministra financí nebo Ministerstva financí než těch ostatních.

Myslíte si, že tato situace v přípravě zákona, resp. v diskusi, bude v konečné podobě a v konečné fázi vypadat jinak?

Jinak naprosto souhlasím s tím, co jste říkal, že pokud posoudíme složení dozorčích rad, těžko budete hledat poslance a senátory, hlavně i z toho titulu, že někdo si myslí, že z toho mají nějaké peníze. Opravdu nemají, jsou to zákonodárci, kteří jsou vyjmuti z odměny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Klučkovi. Poprosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy a pánové, já si myslím, že samozřejmě je otázka, jak nakonec ten zákon bude formulován, nicméně složení personálního výboru by mělo být věcí rozhodnutí celé vlády.

Já se vrátím k tomu, jak vlastně fungoval systém výkonu vlastnických práv před zrušením Fondu národního majetku. Chci připomenout, že v čele Fondu národního majetku bylo prezidium Fondu národního majetku, kde měly své zástupce jednotlivé resorty. To znamená, že prezidium Fondu národního majetku nebylo formálně složeno na základě návrhů ministra financí, ale byl to v zásadě vládní orgán a jakožto vládní orgán potom vykonával kontrolu nad výkonem vlastnických práv v jednotlivých firmách, které byly vlastněny Fondem národního majetku. Poté, kdy byl Fond národního majetku zrušen, tak ta vlastnická práva přešla z Fondu národního

majetku na jeden resort, na Ministerstvo financí, a tím vlastně došlo k oné koncentraci výkonu vlastnických práv na Ministerstvu financí. Je otázka, jestli je to skutečně efektivní a jestli tohle by měla být hlavní role Ministerstva financí – řídit výkon akcionářských práv v těch jednotlivých firmách. Já se domnívám, že to úplně nezbytné není, a proto si myslím, že i vytvoření personálního výboru na bázi zákona by mělo být spojeno s tím, že jeho složení by mělo být věcí rozhodnutí vlády, a podle mého názoru by se tam mělo promítnout i širší zastoupení jednotlivých resortů. Bez ohledu na to, jestli vláda bude jednobarevná nebo to bude vláda koaliční, tak si myslím, že není v pořádku, pokud by to byla věc pouze jednoho ministerstva z hlediska výkonu akcionářských práv. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Já jsem si dneska taky všiml titulků, že Ministerstvo financí navrhuje vymést z dozorčích rad poslance a senátory. Praxe je taková, že po roce fungování personálního výboru není koho vymést. Tam prostě už skoro žádní poslanci a senátoři nejsou. Myslím, že by bylo dobré udělat statistiku, a já ji teď po ruce nemám, ale myslím, že by bylo dobře, kdyby si novináři vzali složení dozorčích rad státních a polostátních firem a podívali se na to, kolik skutečně je tam poslanců a senátorů a z jakých politických stran ti poslanci nebo senátoři jsou. Takže po roce fungování personálního výboru není proč vymetat poslance a senátory z dozorčích rad. Prostě proto, že už tam žádní poslanci a senátoři téměř, až na některé omezené výjimky, nesedí. Čili to není ten problém. Problém je, abychom zajistili kvalitní nominace odborníků, kteří budou hájit zájem státu, jak už jsem řekl ve své odpovědi na předcházející interpelaci.

Takže si myslím, že ta praxe se osvědčila, že není žádný problém, abychom ji podložili zákonem, aby tady byla zákonná pravidla pro jmenování personálního výboru, a stejně tak se domnívám, že by složení personálního výboru nemělo být jenom věcí Ministerstva financí, ale mělo by to být věcí rozhodnutí celé vlády. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec nemá doplňující otázku a my se tím dostáváme ke čtvrté interpelaci, kdy pan poslanec Ladislav Šincl bude pana premiéra interpelovat ve věci šance zavedení nového státního svátku Velkého pátku. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Vážený pane premiére, zítra je tzv. Velký pátek, který je součástí jednoho z nejvýznamnějších křesťanských svátků – Velikonoc. Pro nemalou část obyvatel České republiky jsou Velikonoce významným symbolem souvisejícím s křesťanskou tradicí, která je jedním z hlavních základů dějin evropské civilizace. S křesťanstvím a jeho příchodem do našich zemí je spjat už vznik českého státu, který byl založen koncem 9. století knížetem Bořivojem. Váhu Velikonoc Česká republika uznává díky zařazení světového Velikonočního pondělí do zákona o státních svátcích. Velký pátek uznávají za oficiální svátek např. Velká Británie, Irsko, Finsko, Německo, Nizozemí, Portugalsko, Španělsko, Švédsko, Švýcarsko a

v neposlední řadě i Slovensko a mnohé další. V Dánsku a Norsku je svátkem dokonce tzv. Zelený čtvrtek.

Já osobně jsem již v roce 2013 navrhoval, aby i Velký pátek byl zákonem prohlášen za svátek tak, aby tento den byl dnem pracovního klidu a lidé nemuseli do práce. Bohužel, v té době jsem nebyl úspěšný. Zatím. Svým návrhem jsem se snažil brát i ohled na sociální aspekt klidnějšího prožití velikonočních svátků, jejichž je Velký pátek součástí. Ve prospěch zavedení Velkého pátku jako svátku hovoří také skutečnost, že na Velký pátek jsou oficiálně školní prázdniny, přičemž tento den je však zatím dnem pracovním. Pro rodiče tak vzniká významný, často ekonomický problém zaopatření nezletilých dětí v pracovní době. Schválení Velkého pátku jako svátku by tak umožnilo rodinám trávit více svátečního času pohromadě. Jak sám víte, zítra, na Velký pátek, nezasedá ani Poslanecká sněmovna ani poslanci nepracují a jedou domů. Nechápu, proč by poslanci měli být doma a obyčejní lidé v tento den chodit do práce. Přál bych si, aby i oni měli stejnou možnost jako poslanci.

Otázka pro vás. Vážený pane premiére, 3. dubna 2013 jste i vy sám hlasoval pro můj návrh zavedení tohoto nového svátku. Zajímalo by mě, jak se dnes stavíte k návrhu, aby byl Velký pátek uznán v České republice jako oficiální svátek, a tedy dnem volna, tak jak je tomu i jinde v Evropě.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Šinclovi a poprosím pana premiéra o odpověď, zda zítra bude slavit státní svátek.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane místopředsedo, i kdybych chtěl, tak nemohu, protože zatím Poslanecká sněmovna ani Senát o zřízení nového státního svátku nerozhodly, ale v každém případě chci konstatovat, že toto bude suverénní rozhodnutí parlamentu, jestli se rozšíří počet státních svátků v České republice. My jsme země, kde se nyní slaví 13 státních svátků během kalendářního roku, resp. máme 13 svátků nebo volných dnů. Jsme tedy na spíše nižším evropském průměru z hlediska počtu takto definovaných dnů volna. Čili zdá se, že nemáme příliš velké množství státních svátků nebo dnů volna, a můžeme si podle mého názoru dovolit vést diskusi o tom, zdali jejich množství nerozšířit i v kontextu toho, že Velký pátek je svátkem v řadě evropských zemí. Tak jak jsem si nechal zjistit, Velký pátek je svátkem ve Spolkové republice Německo, na Slovensku, ve Francii, ale také ve Španělsku, Belgii, Švýcarsku, Finsku, Dánsku, pobaltských zemích, Irsku, Lucembursku, Maďarsku, Nizozemí a celkově uznává Velký pátek jako den pracovního klidu asi 40 států na světě. Takže je to svátek, který je relativně rozšířen v té křesťanské části světa, nicméně také platí, že ne všechny země, které mají v Evropě silnou křesťanskou, potažmo katolickou tradici, mají tento den jako státní svátek, protože je tady Rakousko, Polsko, Itálie, které Velký pátek jako státní svátek dosud neslaví.

Myslím si, že je to skutečně teď věc diskuse, která nepochybně bude vedena na půdě parlamentu. Já osobně jsem jako poslanec v minulých letech hlasoval pro takovéto návrhy, pokud byly na stole při projednávání v Poslanecké sněmovně, a



nevidím důvod, proč bych svůj názor měnil. Myslím si, že zejména v kontextu toho, že skutečně velmi často školy vyhláší prázdniny právě v tomto termínu, tak určité sladění toho rytmu školních prázdnin s rytmem a počtem pracovních dnů by určitě řadě rodin usnadnilo situaci. Takže možná i tohle je argument do diskuse, kterou nepochybně povedeme a kterou nakonec ukončí suverénní rozhodnutí parlamentu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane premiére. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Vážený pane premiére, musím říci, že mě těší váš postoj k této věci a že nenasloucháte hlasům, jak by zavedení nového svátku mohlo výrazně negativně ovlivnit ekonomické výsledky České republiky. Těší mě to, protože jsem přesvědčen, že lidský život se netočí jenom kolem ekonomických výsledků, HDP, zisku apod. Jsou i jiné hodnoty.

Když jste odpověděl, že zákon o státních svátcích v současné době stanoví 13 svátků, které jsou dny pracovního klidu, dva z nich, a sice Den obnovy samostatného českého státu a Nový rok, připadají společně na datum 1. ledna, takže slavíme svátků ve skutečnosti jenom 12. Málokdo ví, že se nacházíme ve spodním evropském průměru. Například Slovensko, Rakousko, Švédsko, Dánsko, Lucembursko, Itálie, Portugalsko mají svátků 13, Belgie 14, Španělsko 18 a Norsko dokonce 19. Navíc zavedení tohoto svátku by bylo plně v souladu i s článkem 2 Evropské sociální charty (upozornění na čas), ke které se zavázala Česká republika v roce 1989.

Doplňující otázka: Jak vidíte šanci, aby tento návrh mohl v této Poslanecké sněmovně uspět? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Šinclovi. Pane premiére, kolik vládních poslanců přemluvíte, aby tento návrh v této Poslanecké sněmovně uspěl?

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane poslanče. To je skutečně velmi těžká otázka, protože já nemám k dispozici žádná data, ze kterých bych mohl usuzovat, kolik poslanců a poslankyň je připraveno takovýto návrh podpořit, takže nepochybně nás bude čekat průzkum bojem při prvním hlasování o takovémto návrhu zákona. Uvidíme, kolik kolegů a kolegyní bude hlasovat pro jeho eventuelní zamítnutí v prvním čtení. Ale platí, že já svůj hlas připojím k tomu, aby se Velký pátek státním svátkem stal. Myslím si, že patříme mezi země, které se v oblasti státních svátků chovají střizlivě, uměřeně, nemáme jich příliš velké množství, a myslím, že se také nedá úplně jednoduše argumentovat, že zřízení jednoho dne státního svátku bude mít závažné ekonomické důsledky, protože samozřejmě existují i určité části a segmenty ekonomiky, které počítají právě s tím, že se využívá aktivně volný čas. Existuje oblast kultury, turistiky, čili jsou jiné oblasti, které samozřejmě

mohou vydělat na tom, že tady přibude státní svátek a že rodiny budou mít jeden den volna navíc v rámci prodlouženého víkendu, který dnes většinou s Velikonocemi spojujeme.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi za jeho odpověď. Pátou interpelací přednese paní poslankyně Miroslava Němcová, která se pana premiéra bude ptát na ruskou propagandu v České republice. Prosím pány poslance o klid!

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Vážený pane premiére, je to těžké téma, máme málo času, ale přesto to zkusím. Chtěla bych se vás zeptat, zda jste zaregistroval působení propagandistických serverů a různých iniciativ, které jsou podporovány z Ruské federace. Ptám se vás na to proto, že jako předseda vlády máte ústavní a další zákonnou povinnost chránit suverenitu České republiky a bezpečnost jejích občanů. Pokud jste tedy takovéto propagandistické působení podporované z Ruska zaregistroval, můj dotaz zní takto: Jak hodláte zajistit, aby občané České republiky měli přehled o těchto serverech, o těchto iniciativách? Například některá média už se toho úkolu chopila a na svých stránkách pro své čtenáře nebo posluchače nebo diváky zveřejňují některé tyto adresy, ať už je to například týdeník Echo, Svobodné fórum, v Reflexu mám dojem, že jsem nějaké takové informace četla, v České televizi. Chtěla bych se vás zeptat, jestli například vláda nechystá vypracovat takový seznam a vyvěsit jej na svých stránkách a průběžně jej aktualizovat jako jednu z možností obrany, kterou byste poskytl našim občanům.

Druhá věc, na kterou se chci zeptat, zda připravujete nějakou kontrolu výdajů jednotlivých kapitol státního rozpočtu spravovaných jednotlivými ministerstvy tak, aby se nemohlo stát, že z peněz českých daňových poplatníků jsou placeny právě aktivity, které jsou řízeny z Kremle proti suverenitě naší země a proti bezpečnosti jejích občanů. Jako příklad uvádím ten časopis Artěk, který zde vycházel, a budiž k chvále a cti pana ministra kultury, že tato podpora byla zastavena. To jsou mé otázky a děkuji vám předem za jejich zodpovězení. Chápu to, že jsme v rámci složitých věcí, které třeba naplno tady nemohou být řečeny, ale myslím, že tak, jak jsem je formulovala, tak bych tu odpověď dostat mohla. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Němcové. Poprosím pana premiéra o odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážené dámy, vážení pánové, samozřejmě že v souvislosti s tím, co se odehrává na Ukrajině, s touto krizí, ke které tam došlo, s těmi válečnými střety, ke kterým tam došlo, se i v Evropě odehrává určitá informační válka. V tuhle chvíli je důležité, aby i občané České republiky měli přístup k nezkresleným, maximálně objektivizovaným informacím, což přirozeně vláda nemůže zařídit přímo, protože v naší zemi nejsou žádná vládní média, která by byla určena k tomu, aby poskytovala občanům

informace. Mediální trh je privátní, z velké části privátní, z určité části má veřejnoprávní charakter.

Pokud jde o veřejnoprávní média, ani tam vláda nemůže uplatňovat přímý vliv na veřejnoprávní média. Nepřímý vliv může uplatňovat Poslanecká sněmovna tím, že volí rady, které vykonávají určitý dohled nad činností veřejnoprávní televize, veřejnoprávního rozhlasu nebo České tiskové kanceláře. Takže vláda nemůže reagovat přímo, nicméně účastníme se diskuse, která je na toto téma vedena, je vedena na úrovni Evropské unie, je koneckonců vedena i na úrovni české vlády, a naším cílem je, abychom z hlediska fungování a činnosti vlády nedávali žádné záminky a důvody k tomu, aby naše kroky byly dezinterpretovány, abychom otevřeně, včas, objektivně informovali občany o všem, co vláda podniká i v kontextu krize, která se odehrává na Ukrajině. A musím říci, že tuto odpovědnost si uvědomují evropské instituce a je zde snaha v koordinaci paní Mogherini, vysoké představitelky pro zahraniční politiku, aby evropské instituce postupovaly velmi aktivně z hlediska poskytování objektivních informací pro občany Evropské unie v souvislosti například s krizí, ke které dochází na Ukrajině. Čili je snaha koordinovat postupy jednotlivých vlád v rámci Evropské unie.

Myslím si, že především je to odpovědnost těch, kdo v médiích pracují. Je to odpovědnost veřejnoprávních médií, ale je to také odpovědnost privátních médií, která působí na mediálním trhu v České republice, aby nepodléhala nějakým dezinformacím, nepodléhala dezinformačnímu tlaku a aby tu svoji práci odváděla odpovědným způsobem, to znamená pracovala s ověřenými zdroji a snažila se informace, které zprostředkovávají občanům, skutečně ověřovat ještě předtím, než jsou občanům poskytnuty.

To, že je zde snaha nějakým způsobem ovlivňovat tuto veřejnou diskusi v České republice, to vyplývá, řekněme, ze struktury informací, které poskytují některé zejména internetové servery, které mají české stránky nebo které jsou zřízeny a provozovány tady v České republice. Tam si myslím, že ten vliv je ve struktuře informací, tak jak jsou poskytovány, nejviditelnější. Ale pokud se podíváme na zpravodajství veřejnoprávních médií nebo privátních, naprosté většiny privátních médií v České republice, pak se domnívám, že je zde poměrně velká snaha o objektivní přístup k tomu, co se odehrává na Ukrajině. Nemyslím si, že by ten diskurz, ta veřejná debata, která je tady vedena v České republice, byla nějakým způsobem manipulována prostřednictvím nějakého významnějšího proudu informací, které by tady šířila významná média, která mají významný podíl na českém mediálním trhu. Ale ta situace určitě jednoduchá není. Klade to velké nároky i na občany, aby vnímali serióznost zdroje, aby vnímali kredibilitu zdroje, ze kterého získávají informace. Myslím, že tohle je pravděpodobně nejsložitější ve virtuálním prostoru na sociálních sítích, že řada informací se tváří jako ověřená, seriózní a teprve po podrobnějším studiu po jejím původu může občan dospět k nějakému objektivnějšímu pohledu na to, jestli je to pravda, anebo je to skutečně jenom dezinformace, která byla záměrně vypuštěna do virtuálního prostoru, a velmi často se to jednoduchým studiem ani zjistit nedá.

Chci vás ujistit o tom, že vláda České republiky v rámci své kompetence, které má v bezpečnostní oblasti, se snaží o to, aby bezpečnostní složky tuto situaci monitorovaly a aby tuto situaci analyzovaly, popřípadě upozorňovaly vládní orgány na to, pokud by se ukázalo, že některé z informačních zdrojů v České republice podléhají tlaku nebo manipulaci ze zahraničí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi a poprosím paní poslankyni o doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji také. Jenom zopakuji, že jsem se ptala na to, jestli vláda na svých stránkách je ochotna vyvěsit seznam těch serverů nebo adres, ze kterých plyne tato ruská propaganda. A za druhé, zda udělá pan premiér kontrolu výdajů jednotlivých ministerstev tak, aby nemohly proti občanům České republiky být používány jejich vlastní peníze podporou právě těchto propagandistických aktivit.

Ale ještě k tomu, jak jste zakončil, pane premiére. Tak my máme Bezpečnostní informační službu. Ta ve výroční veřejné zprávě dostupné všem v kapitole 2.3 Kontrarozvědná činnost uvádí, že v případě ruské diplomatické mise byl i v roce 2013 počet zpravodajských důstojníků pod diplomatickým krytím extrémně vysoký. Je navíc doplňován zpravodajci, kteří do České republiky cestují samostatně jako turisté, experti, akademici, podnikatelé. Jednoznačnou prioritou Ruské federace je upevňování, rozšiřování vlivových kapacit v České republice. Mají za cíl získat informace mezi novináři, členů parlamentních politických stran, státních úředníků, lobbistů, různých organizací zaměstnavatelů, zaměstnanců. Čili BIS nám jasně popisuje, že tady rizika jsou, informace sbírá i je analyzuje a vyhodnocuje. A teď je na vládě, aby s nimi také něco udělala.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážené dámy, vážení pánové, jenom vás chci ujistit o tom, že vláda přijala rozhodnutí, nebo chystá se přijmout rozhodnutí, která by měla posílit schopnost bezpečnostních služeb v České republice monitorovat možná rizika. Týká se to i Bezpečnostní informační služby a předpokládám, že v krátkém čase by se už vláda měla zabývat konkrétním návrhem na to, jak posílit kapacity Bezpečnostní informační služby. Nevylučuji, že samozřejmě povedeme debatu i o dalších bezpečnostních službách, které jsou v České republice zřízeny, s cílem, abychom ochránili občany od možných bezpečnostních rizik. A samozřejmě abychom také byli schopni monitorovat aktivity, které by realizovaly jiné státy na území České republiky s nějakým záměrem – buď tedy poškodit Českou republiku, nebo poškodit její politické nebo ekonomické zájmy. Takže tady rozhodně nechceme situaci podceňovat. Ale současně bych chtěl také zdůraznit, že stávající monitoring ukazuje, že ta média, která mohou být podezřívána z nějakého možného vlivu ruské

propagandy – a musím říci skutečně, mohou být podezřívána, protože ono se to velmi těžko legislativně definuje – tvoří okrajovou část naší mediální scény. Je to okrajová část mediální scény a je velmi těžké to odlišit od, řekněme, prezentace i určitých okrajových, možná i někdy extrémních politických názorů. Protože i když se podíváme třeba na politickou scénu v České republice, tak ona do značné míry kopíruje tu různorodost hlasů a názorů, které se objevují v našich médiích, a je velmi těžké rozlišit situace, kdy tato média pouze zprostředkovávají politické názory, které se objevují i tady v České republice, od toho, že zprostředkovávají politické názory, které se například výhradně objevují pouze v Rusku a snaží se nějakým způsobem šířit do českého prostředí.

Takže jenom pouze ujištění o tom, že vláda podniká konkrétní kroky pro to, aby naše bezpečnostní služby měly dostatečnou kapacitu a mohly se věnovat práci, kterou by odvádět měly ve prospěch zvýšení bezpečnosti občanů.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. S další interpelací, tentokrát šestou, přijde pan poslanec Leo Luzar, který pana premiéra bude interpelovat ve věci dohody České republiky a USA o protiraketové obraně. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane premiére, vážená paní ministryně, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, v těchto dnech uplyne pět let od uzavření dohody mezi vládou České republiky a vládou Spojených států amerických o protiraketové obraně. Dovolím si přečíst článek 2, účel této smlouvy. Účelem této dohody je prozkoumání možností a způsobu navázání spolupráce, zapojení do společného výzkumu, vývoje, provedení zkoušek, přímé průmyslové spolupráce včetně vzájemného sdílení technologií, výroby, rozmístění a podpory dohodnutých prvků integrované obrany před balistickými raketami odpálenými proti území nebo ozbrojeným silám smluvních stran či jejich spojenců. V článku 2.2. Tato dohoda poskytne rámec pro nejužší možné zapojení České republiky do programu systému a poskytne České republice, jak vládě, tak průmyslu, hlubší náhled do programu systému, z něhož budou mít prospěch obě smluvní strany. Tato dohoda bude také prosazovat a umožňovat spravedlivé příležitosti pro zapojení průmyslu České republiky a Spojených států amerických do programu systému. Tolik účel této dohody.

Ptám se, pane premiére, jak dalece je tento účel naplňován, případně jakými podniky, v jakém finančním objemu je tento účel této mezinárodní dohody naplňován. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Luzarovi. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy a pánové, v roce 2008 byly podepsány tři mezinárodní smlouvy, které souvisely s plánem americké administrativy umístit na území České republiky prvky protiraketové obrany, tedy konkrétně prvek ve formě radarové stanice. Jednalo se tedy o Dohodu mezi Českou republikou a Spojenými státy o zřízení radarové stanice protiraketové obrany Spojených států v České republice. Dále se jednalo o Dohodu mezi Českou republikou a Spojenými státy o právním postavení ozbrojených sil Spojených států přítomných na území České republiky. Tyto dohody, a teď zmíním tyto dvě dohody, měly v České republice charakter prezidentských smluv. Pro to, aby vstoupily v platnost, byl potřebný souhlas obou komor Parlamentu České republiky a ratifikace prezidentem republiky. Smlouvy byly podepsány 8. července 2008, resp. 19. září 2008. Pak byly schváleny v Senátu a v březnu 2009 byly staženy z projednávání v Poslanecké sněmovně a vzhledem k rozhodnutí Spojených států z poloviny září 2009 nestavět radar protiraketové obrany nebylo ve schvalovací proceduře pokračováno a obě smlouvy tedy nevstoupily v platnost. To jsou dvě smlouvy z těch tří, které byly uzavřeny.

Tou třetí mezinárodní smlouvou bylo, ta smlouva přímo souvisela s otázkou výstavby americké protiraketové obrany. Byla to Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spojených států o spolupráci v oblasti protiraketové obrany. Cílem té smlouvy bylo upravit rámec spolupráce různých českých vládních i nevládních subjektů na projektu americké protiraketové obrany. Dohoda byla podepsána v říjnu 2008. Vstoupila v platnost na základě výměny nót v listopadu 2009. Musím říci, že tady nemám teď k dispozici podrobné informace o tom, v jakém rozsahu ta smlouva byla v uplynulých cca pěti nebo šesti letech naplněna. Disponuji obecnou informací o tom, že tato dohoda měla určitý pozitivní vliv na přímou spolupráci mezi americkými agenturami, které se zabývají výzkumem a vývojem nejen v oblasti protiraketové obrany, a českými, zejména vysokoškolskými subjekty.

Pokud jde o podrobnější informaci, jsem připraven ji poskytnout na základě této ústní informace tak, abych získal od příslušných resortů, zejména od resortu obrany, pravděpodobně resortu školství, podrobnější informace o tom, k jaké spolupráci na základě této smlouvy došlo a jaké tato spolupráce měla efekty pro oblast vědy a výzkumu na území České republiky.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec Luzar má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za ten slib, pane premiére. Budu očekávat vaši odpověď v této věci právě proto, že tato smlouva je návazná, nebo je přímo generačně spojena s těmi dalšími dvěma, které realizované nebyly. Považuji také za nutné říci, že její platnost, která je v této smlouvě na 25 let, pokud nedošlo k naplnění účelů té smlouvy, by stálo za hodno revidovat. Popřípadě bych požádal vládu, aby se tím zabývala a případně tuto smlouvu vypověděla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Luzarovi. Pan premiér nemá zájem o doplňující odpověď. Děkuji. Pokročíme dále. Pan poslanec Martin Novotný nyní bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci elektronické evidence tržeb a jejích technických aspektů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Novotný:** Vážený pane premiére, při minulých interpelacích jsme s panem ministrem financí Babišem řada z nás diskutovala otázku nákladů zavedení elektronické evidence tržeb na zejména malé a drobné živnostníky. Pan ministr Babiš tyto náklady opakovaně relativizoval. Výslovně prohlásil, že nebudou buď žádné, anebo naprosto minimální. A já ho dokonce ocituji. V jednu chvíli řekl: "Znova opakují – nejde o registrační pokladnu. Jde o stávající pokladnu například tady v našem baru nebo co to je, bufet, která se jenom spojí s finančním úřadem a dostane číslo, to je všechno. (Smích z pravé strany sálu.) Nevím, co je na tom směšného." Pak mi pan ministr financí nabídl, že uspořádá seminář, na kterém nám všem zájemcům vysvětlí, jak takovou pokladnu připojit na Ministerstvo financí.

Já jsem tady ten bufet navštívil. Dnes ta miniaturizace jde mílovými kroky, to zařízení se mi vejde do kapsy. Ty dámy tam mají obyčejnou solární kalkulačku. Takže jsem se chtěl zeptat pana premiéra, jestli se stejně jako ministr financí domnívá, že takové zařízení lze propojit s Ministerstvem financí, že z něj jde tisknout nějaké doklady. Já jsem si vědom, že nemám ony zdůrazněné nadpřirozené schopnosti, které má pan ministr financí. Já jsem tím obyčejným jedincem. Ale celé dopoledne jsem se o to snažil a s tou kalkulačkou jsem se ani na internet nepřipojil, a dokonce jsem z ní vůbec nic nevytiskl, žádný doklad.

A protože nechci znevažovat touhle interpelací váš úřad a je mi jasné, že nic takového není možné a že mi v tomhle asi dáte za pravdu, tak se vás chci vážně zeptat, co jako premiér uděláte pro to, aby Ministerstvo financí a zejména jeho hlava pan ministr Babiš uváděli v otázce elektronické evidence tržeb relevantní argumenty a ne takové nesmysly a ptákoviny, jako tady padly posledně. (Potlesk poslanců zprava i některých poslanců zleva.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Novotnému za jeho interpelaci a poprosím pana premiéra o odpověď. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, na úvod možná jedna doplňující informace, kterou jsem získal v uplynulých dnech. Tím chorvatským modelem elektronické evidence tržeb se nechystá v Evropě inspirovat jenom Česká republika, ale nedávno vláda ve Slovinsku přijala rozhodnutí obdobné tomu, které učinila naše vláda, a rozhodla se implementovat ve Slovinsku systém elektronické evidence tržeb, který se také inspiruje chorvatským systémem. To znamená, nejsme jediná země, která uvažuje a přemýšlí tímto směrem.

Pokud jde o to, co je v elektronické evidenci tržeb potřeba, je to primárně elektronické zařízení, které je schopno komunikovat po internetu. Čili evidentně pokud jste se přes vaši kalkulačku nedokázal připojit k internetu, tak je to tím, že to není elektronické zařízení, které by z povahy věci bylo schopno komunikovat na internetu, ale takovéto zařízení bude k elektronické evidenci tržeb v každém případě potřeba. Platí také, že podobu tohoto zařízení se nechystáme nijak omezovat.

Já se domnívám, že takovéto řešení, které volíme, je modernější, technologicky vyspělejší a podle mého také účinnější než systém registračních pokladen, o jejichž zavádění jsme se snažili zhruba před deseti lety a jejichž zavádění dospělo do poměrně pokročilé fáze, než byl zákon o zavedení registračních pokladen v České republice zrušen. Registrační pokladny tehdy stály někde kolem 20 tis. v pořizovací ceně, dnešní řešení by mělo být pořiditelné za jednotky tisíc korun. Samozřejmě bude také možné stávající pokladní zařízení upgradovat pro evidenci tržeb a ty náklady na upgrade by mohly být součástí již uzavřených servisních smluv.

Jedná se tedy o to, že poplatníci, kteří v řadě případů dneska vydávají pouze ručně psané doklady, nedisponují žádným pokladním zařízením, by si měli takovéto elektronické zařízení, které bude připojeno k internetu, pořídit. To elektronické zařízení by mělo být schopno evidovat tržby a mělo by ve spojení s tiskárnou mít schopnost vytisknout předepsanou podobu dokladu o uskutečnění této transakce a současně by mělo docházet k on line hlášení těchto transakcí na server Ministerstva financí.

Tak jak jsme byli informováni, základní pokladnu pro nejmenší prodejce kompletně připravenou pro evidenci tržeb bylo v Chorvatsku možno pořídit od částky cca 6 tis. korun, případně bylo možné využít komplexní řešení včetně datového připojení a pronájem se pohyboval zhruba od 500 korun měsíčně. To jsou informace, které můžeme sdělit na základě zkušenosti, která byla realizována v Chorvatsku.

Pokud jde o popis projektu, který připravujeme, počítá s několika základními principy. Naším cílem je otevřené řešení bez omezení z pohledu použitého hardwaru a softwaru. Nepočítáme tedy na rozdíl od klasických registračních pokladen s povinnou certifikací. Cílem je, aby to bylo jednoduché a rychlé řešení, které by mělo fungovat v on line režimu 24 hodin denně 7 dnů v týdnu. Cílem je minimalizovat administrativní zátěž a náklady podnikatelů, minimalizovat zpomalení či omezení podnikání v konkrétním oboru, minimalizovat ale také náklady státu, nikoliv však na úkor administrativní zátěže podnikatelů. Samozřejmě naším cílem je také zapojení veřejnosti formou úctenkové loterie. Cílem je samozřejmě prostřednictvím všech těchto opatření narovnat podnikatelské prostředí v České republice, tzn. zlepšit situaci těch podnikatelů, kteří daně poctivě platí, a cílem je také samozřejmě zlepšit daňové příjmy státu, tzn. posílit daňovou disciplínu daňových poplatníků.

Počítáme tedy s tím, že hotovostní tržby za prodej zboží a služeb budou podléhat evidenci. Příjemce tržby bude povinen tržbu v reálném čase elektronicky předem definovaným způsobem nahlásit finanční správě. To bude součást automatického systému na základě příslušného softwaru. Finanční správa na základě tohoto hlášení



vygeneruje unikátní kód a odešle ho zpět příjemci tržby a příjemce tržby má povinnost tento kód uvést na dokladu, který bude vystaven zákazníkovi. To je tedy ten základní systém, na základě kterého bude elektronická evidence tržeb fungovat.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Novotný:** Vážený pane premiére, ono je to spíš doplňující konstatování. Vaše odpověď, myslím, z hlediska uvedených čísel, z hlediska uvedených argumentů byla relevantní. Já mám zhruba takovou představu o technických požadavcích a ekonomických požadavcích realizace takového systému. Je samozřejmě otázka našeho politického názoru, jak si vyhodnotíme, jestli ta zátěž, která tím vzniká, je obtěžující a jestli přínos pro státní rozpočet pro změnu bude nějakým způsobem zajímavý a dáme si to na misku vah.

Já jsem vás chtěl pouze jako předsedu vlády upozornit na to, na jaké úrovni argumentace probíhala diskuse v Poslanecké sněmovně zhruba před několika týdny na stejném místě, a požádat vás o to, abyste nějakým způsobem zajistil, aby tato úroveň diskuse už tady nebyla, aby veřejnost dostávala relevantní informace a ne takové úplně nesmysly.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Novotnému. Pan premiér patrně nebude chtít reagovat a my pokročíme k další interpelaci, kdy pan poslanec Radim Holeček bude pana premiéra interpelovat ve věci litvínovského sídliště Janov. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Radim Holeček:** Vážený pane premiére, jako poslanec zvolený do Poslanecké sněmovny za Ústecký kraj se na vás obracím s interpelací ve věci petice cca 1 600 obyvatel litvínovského sídliště Janov adresované Úřadu vlády České republiky. Petenti, tedy slušní a spořádaní obyvatelé Janova, kteří se zjevně a dle mého názoru i zcela oprávněně cítí ohroženi, popisují vyostřenou a nadále obtížně únosnou situaci a navrhuji konkrétní okamžitá i dlouhodobá opatření. Tato opatření by měla vést v krátkodobém časovém horizontu ke zlepšení situace a v horizontu dlouhodobém k jejímu systémovému vyřešení. V médiích jsem se dočetl, že jste na tuto petici reagoval tím, že neutěšenou situaci v Janově se budou zabývat ministryně práce a sociálních věcí spolu s ministrem pro lidská práva.

Je jistě pozitivní, že vláda schválila strategii romské integrace na roky 2015 až 2020 a navrhuje zpracování nové strategie boje proti sociálnímu vyloučení pro roky 2016 až 2020. Mám ale vážné obavy, že tato strategie akutní neutěšenou situaci v Janově nevyřeší. Navíc je zřejmé, že podobné problémy jako v Janově mají i obyvatelé dalších měst a občanskou aktivitu na obranu důstojného bydlení jsem zaznamenal i v Jirkově, Klášterci nad Ohří a v Chomutově.

Já se vás tedy v této souvislosti ptám, jakou konkrétní a především rychlou a účinnou pomoc oněm slušným a spořádaným občanům vláda poskytne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Holečkovi. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené poslankyně, vážení poslanci, nechci příliš dlouze hovořit o tom, jak je možné, že na sídlišti Janov došlo k té situaci, k jaké tam došlo, a proč ten dnešní stav je takový, jaký je. Myslím, že to bylo způsobeno zejména nevhodnou a nevýhodnou privatizací zdejšího bytového fondu a následnými spekulacemi se zdejšími nemovitostmi v uplynulých dvaceti letech. Tím se na tomto sídlišti vytvořila sociální struktura obyvatel, která v tuto chvíli je problémem, a je tady vytvořena klasická sociálně vyloučená lokalita.

Chci velmi stručně promluvit o tom, co se tedy konkrétně odehrálo v uplynulém roce a co bychom rádi v Janově, ale také dalších lokalitách tohoto typu podnikli. Chci říci, že v loňském roce v reakci na tyto problémy Policie České republiky prováděla v první polovině roku 2014 bezpečnostní opatření "Byty Janov", jehož předmětem byly zvýšené kontroly za účelem eliminace vloupání do vybydlených bytů, opakovaného zahojení odpadů v těchto bytech a kontroly dodržování zákonných podmínek z hlediska protipožární ochrany ze strany majitelů a správců vytipovaných domů. Ve stejné době pak probíhalo další opatření Policie České republiky, "Kabely Janov", jehož cílem byla eliminace zvýšeného nápadu případů krádeží kabelů z výtahových šachet v lokalitě Litvínov – Janov.

Samozřejmě že řešení současné situace není možné hledat jen v represivních opatřeních ze strany Policie České republiky, ale především v dobře koordinovaných a dlouhodobě realizovaných místních politikách. My jsme v tuto chvíli přistoupili k tomu, že se snažíme v rámci odboru pro sociální začleňování, který je součástí Úřadu vlády České republiky, poskytovat místním samosprávám pomoc při analýze situace na plánování řešení a jeho praktickém provedení. Snažíme se o to, aby tady bylo řešení, které bude zahrnovat všechny důležité oblasti: bezpečnost, vzdělávání, bydlení, zaměstnanost, sociální a rodinnou politiku. Připravil se takzvaný koordinovaný přístup k sociálně vyloučeným lokalitám. V rámci koordinovaného přístupu budou do jednotlivých měst, které se do spolupráce zapojí, nasměrovány významné finanční prostředky z Evropské unie z programu na období 2014 až 2020. Tato metoda práce by měla přinést obcím a jejich partnerům poměrně velké množství peněz z fondů Evropské unie. V současné době už probíhají přípravy vyhlášení výzev pro jedenáct prvních měst. To znamená, co konkrétně můžeme udělat, je použít evropské peníze na to, aby se v těchto sociálně vyloučených lokalitách zlepšila situace.

Mezi zapojená města patří také Litvínov, kde byla před měsícem zahájena intenzivní spolupráce s odborem pro sociální začleňování. Probíhají práce na zpracování strategického plánu, který řeší mimo jiné i situaci v janovském sídlišti. Na

jeho realizaci pak budou k dispozici finanční prostředky právě v rámci koordinovaného přístupu. Pracovníci sekce pro lidská práva Úřadu vlády zároveň už měsíc intenzivně jednají s vedením města o nastavení spolupráce. Došlo ke shodě v cílech a harmonogramu prací a domluvil se také společný postup řešení aktuálních problémů v bydlení na janovském sídlišti. Jedná se také ve spolupráci s městem, s vlastníky bytů, což jsou zejména bytové družstvo Krušnohor a firma CPI. Připravuje se společně plán rozvoje sídliště, který počítá také s rozvojem sociálního a krizového bydlení, rozšiřováním sociálních služeb a dluhového poradenství, zaváděním domovníků v bytových domech, rozšiřováním sítě asistentů prevence kriminality, řešením drogové problematiky a podobně. Stavební bytové družstvo Krušnohor oznámilo záměr ukončit správcovství v pěti bytových domech, což ohrožuje bydlení asi 1 500 obyvatel sídliště, z toho cca 400 dětí a 150 seniorů. Tuto situaci nyní podle mých informací řeší v úzké spolupráci s městem právě pracovníci sekce pro lidská práva Úřadu vlády.

Chci vás ujistit, vážený pane poslanče, že se touto situací skutečně zabýváme, že jsme přesvědčení o tom, že je potřeba mít komplexní řešení. Současně je také potřeba mít dostatek prostředků na aktivní politiku zaměstnanosti. Pokládám za velmi důležité, aby kromě příslušného odboru Úřadu vlády, o kterém jsem hovořil, tady byl také aktivní Úřad práce a aby ve spolupráci s městem byly vytvářeny programy aktivní politiky zaměstnanosti tak, aby se snížila nezaměstnanost v této sociálně vyloučené lokalitě. Myslím si, že to by mohlo přispět také ke snížení sociálního napětí. Jak jsem byl ujištěn, Ministerstvo práce a sociálních věcí má dostatek prostředků na tyto konkrétní programy aktivní politiky zaměstnanosti.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane premiére. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Radim Holeček:** Já jsem po pravdě řečeno čekal, že to bude svalované na zpackanou privatizaci, ale neptám se, na kom leží politická odpovědnost. Ptám se, jak vyřešit konkrétní problém, protože se na mě obracejí konkrétní občané z Janova. Cítuji jeden takový problém od pana Petra: "V Janově je prostě praxe taková: Naprosto bezproblémový dům se 48 byty, jeden byt byl prodán realitce, ta ho pronajala cikánům na sociálních dávkách. To znamená, náklady na bydlení platil městský úřad přímo realitce a ta už ale neposílala peníze na účet domu. A co víc, naše milá rodinka zaplevelila barák štěnicemi a šváby. Během roku se z toho stala skládka. Cena bytů klesla z původních 250 až 300 tisíc na 40 tisíc. Slušní majitelé se museli odstěhovat a všichni přišli o peníze investované do svého majetku. Na domě rostl dluh. Realitky Ukrajinců, Turků a Kazachů se o své majetky nestarají a jenom rejžují prachy."

Pane premiére, co mám takovým lidem v Janově poradit? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Holečkovi. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já jsem skutečně nemluvil příliš dlouho o příčinách, ale především jsem se věnoval tomu, co konkrétně děláme a co konkrétně můžeme udělat. Já si myslím, že to, co je velmi důležité, je, abychom zlepšili taky legislativní rámec. Jak jsem byl informován, Ministerstvo pro místní rozvoj dneska připravuje zákon o realitním zprostředkování, který by měl regulovat právě chování realitních kanceláří v České republice. Také jistě víte, že připravujeme zákon o sociálním bydlení, to znamená v rámci koncepce sociálního bydlení bychom rádi připravili systém, jak zajistit sociálně ohroženým skupinám obyvatel sociální bydlení. A to, co jsem konkrétně zmínil, jak můžeme pomoci, jsou skutečně společné projekty města a vlády v některých oblastech, jako je otázka například preventistů, kteří působí v této oblasti, jako je otázka domovníků, kteří působí v rámci těchto preventivních programů v jednotlivých bytových domech a starají se o to, aby v těchto domech byl zajištěn alespoň elementární pořádek z hlediska fungování jednotlivých rodin, které v těchto domech žijí.

To jsou konkrétní projekty a programy, které mohou fungovat. Zmínil jsem tady také otázku aktivní politiky zaměstnanosti, abychom se snažili tyto lidi, kteří jsou většinou dlouhodobě nezaměstnaní a žijí v těchto vyloučených lokalitách, vtáhnout do projektu zaměstnanosti. Totéž se týká i oblasti školství, protože je hodně důležité, aby byla věnována pozornost také integraci dětí z těchto sociálně vyloučených lokalit, zejména pokud jde o jejich přípravu na školní vzdělávání v rámci předškolního vzdělávání. A i tady vláda přijala některá konkrétní opatření.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Dostáváme se k deváté interpelaci, kterou přednese pan poslanec Zbyněk Stanjura. Bude to interpelace ve věci daně z přidané hodnoty. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já budu mít poměrně krátkou interpelaci a položím tři konkrétní otázky a prosil bych o tři konkrétní odpovědi.

Jak mnozí víte, tak DPH nám přináší největší příjem do státního rozpočtu. Letos se prognózuje, pokud mě paměť neklame, že daňoví poplatníci zaplatí nějakých 380 mld. daně z přidané hodnoty, které se dělí mezi veřejné rozpočty v tom známém poměru stát, kraje a obce. Když se podíváme na plnění za tři měsíce, tak nejenom že se neplní a to číslo je nižší než v roce 2014, ale je i nižší než v roce 2013. Ministerstvo financí říká, že je to tím, že loni zadrželo DPH, a tudíž ji teď musí vrátet, to znamená, že ji zadrželo neoprávněně. Nicméně loni nám to neřikalo v okamžiku, kdy mělo krásné plnění rozpočtu. Říkali, že to je tím, že řekli, že daně se mají platit a všichni platí a podívejte se, už se peníze sypou. Současně je v připomínkovém řízení zákon o registračních pokladnách, kde se prognózuje zvýšený výběr DPH, a současně se mluví o snížení sazby DPH na ubytovací a restaurační služby s výjimkou alkoholu.

Ted' ty tři konkrétní dotazy.

Pane premiére, budete pro snížení sazby DPH ubytovacích a restauračních služeb s výjimkou alkoholu? Za druhé: Kolika plátců DPH se dotkne vámi plánované zavedení registračních pokladen? Za třetí: Kolik zavedení registračních pokladen přinese zvýšení výběru DPH státu v letech 2016, 2017 a 2018? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Prosim, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážená poslankyně, vážení poslanci, možná pro lepší orientaci v jednotlivých číslech je dobré se podívat na časovou řadu, jak vypadal výběr daně z přidané hodnoty v prvních třech měsících v uplynulých letech.

Pokud začnu rokem 2012, tak se za první tři měsíce na DPH vybralo 42 miliard korun, v roce 2013 to bylo 52,3 miliardy korun, v roce 2014 to bylo 60,3 miliardy korun a letos je to 51,7 miliardy korun. Čili v roce 2015, v letošním roce, byla vybrána cirká stejná částka, jako byla vybrána na dani z přidané hodnoty za první tři měsíce roku 2013, a byla vybrána částka, která je vyšší než výběr v jednotlivých prvních třech měsících let 2007 až 2012. To znamená, výběr DPH v roce 2014 tvoří v zásadě historický vrchol z hlediska statistiky výběru daně z přidané hodnoty v časové řadě, kterou zde mám uvedenu v podkladech a která začíná rokem 2007. Čili v roce 2014 to byl vlastně rekordní výběr daně z přidané hodnoty za období cirká sedmi nebo osmi let a v roce 2015, v letošním roce, je výběr na úrovni roku 2013.

Samozřejmě jsem se také zajímal na Ministerstvu financí o to, proč je tady oproti roku 2014 propad ve výběru daně z přidané hodnoty v prvních třech měsících letošního roku, to je cirká o 9 miliard korun oproti roku 2014. Je potřeba si uvědomit, že jsme za prvé, musím říci, nezvyšovali daň z přidané hodnoty, ale naopak jsme ji snížili. Chci připomenout fakt, že nepochybně víte, že jsme v loňském roce snížili daň z přidané hodnoty na léky, snížili jsme DPH na knihy a na dětskou nenahraditelnou výživu z patnácti na deset procent, což samozřejmě povede k tomu, že daňoví poplatníci ušetří a vybere se méně na dani z přidané hodnoty. To je efekt, který jsme předpokládali a který byl také uveden v důvodové zprávě příslušného návrhu zákona. Čili snížili jsme daň z přidané hodnoty, byť na omezené množství položek, byť tedy o pět procent, z patnácti na deset procent, ale došlo ke snížení daně z přidané hodnoty, nikoli k jejímu zvýšení, tak jak jsme byli zvyklí v minulých letech, kdy daň z přidané hodnoty velmi výrazně narostla, včetně té sociálně citlivé položky léků. Došlo tedy ke snížení daně z přidané hodnoty.

Druhý efekt se týkal toho, že Ministerstvo financí na přelomu roku 2013 a 2014 realizovalo opatření proti nadměrným odpočtům. Informace, kterou jsem obdržel z Ministerstva financí na základě svého dotazu, který se týkal plnění za první dva měsíce letošního roku, a v důsledku zadržení daně z přidané hodnoty a v důsledku toho, že byla zkoumána otázka požadavků na odpočet daně z přidané hodnoty, tak došlo opticky k navýšení inkasa daně z přidané hodnoty v prvních měsících loňského roku, čili ten základ byl výrazně vyšší.

Pokud jde o váš dotaz, který se týká elektronické evidence tržeb a jakého počtu plátců DPH se tento systém dotkne, tak musím říci, že se dotkne všech plátců daně z přidané hodnoty, kteří přijímají hotovost, a zejména se dotkne těch plátců daně z přidané hodnoty, kteří přijímají hotovost v provozovnách. Jak jistě víte, ten zákon se připravuje tak, aby se v první fázi dotkl hotelů, aby se v první fázi dotkl restauračních zařízení, ve druhé fázi i maloobchodu, velkoobchodu, a to bude to gros plátců daně z přidané hodnoty, kteří do tohoto systému budou zahrnuti. Samozřejmě se povede diskuze o těch řemeslnících, kteří nemají stálou provozovnu, a samozřejmě je otázka, kolik z nich do toho systému registru elektronické evidence tržeb spadne a kolik z nich tam bude zařazeno, ale gros plátců DPH, drtivá většina plátců DPH v oblasti maloobchodu, velkoobchodu a ubytovacích služeb, restauračních zařízení bude spadat pod systém elektronické evidence tržeb. Předpokládáme, že zavedení systému by mělo zlepšit daňové příjmy státu zhruba o 10 miliard korun ročně v roce, kdy ten systém bude zcela uplatněn podle záměru, který má vláda.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi, nicméně panu premiérovi vypršel čas, takže prosím pana poslance o doplňující otázku.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pan premiér měl ještě šestnáct vteřin a mohl říci: Jsem pro, nebo jsem proti snížení sazby DPH. To by určitě stihl. Takže poprosím, aby se odpovědi na otázku nevyhýbal. Já jsem se ptal úplně na něco jiného. To je to komické na těch interpelacích. Úředníci připravují odpovědi, a vlastně nevědí, na co se budeme ptát, nebo mnohdy to nevědí. Já jsem se neptal, proč je snížený výběr DPH za první tři měsíce, přesto mi tři a půl minuty četl zdůvodnění Ministerstva financí, které jsem si přečetl na jejich webu už včera, kdy publikovali zprávu o výsledcích hospodaření. Tak buď se na těch interpelacích budeme poslouchat a budeme reagovat na otázku, která zazněla, a pokud někdo řekne, premiér nebo ministr, že nemá informaci k dispozici, odpoví dodatečně, tak to chápu. Nemohou mít všichni všechno v hlavě. Je to komické. Vy sami jste odhadovali 3 miliardy výpadek u zavedené třetí sazby DPH ročně, což je za první kvartál 750 milionů, a tím vysvětlovat výpadek 8,5 miliardy je prostě legrační.

Poprosím pana premiéra o odpověď na poslední otázku, zda je, nebo není pro snížení sazby z 21 na 15 u služeb, které jsem jmenoval. Co je důležité a zaznělo to tu veřejně: Bude se to týkat všech? My si to myslíme také, že tak je připraven zákon, přestože ministr financí říká: ti budou mít výjimkou, těch se to nebude týkat. (Upozornění na čas). Bude se to týkat všech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, samozřejmě pokud jde o vaši otázku, která se týká snížení daně z přidané hodnoty na restaurační služby, tzn. mám na mysli prodej jídla a nealkoholických nápojů v restauracích, tak situace v posledních letech byla v České republice ovlivněna

hodně tím, jak sazby byly regulovány na úrovni Evropské unie. Chci jen připomenout, že když jsme vstupovali do EU, tak legislativa Evropské unie v roce 2004 neumožňovala, aby služby v restauracích byly zařazeny do snížené sazby daně z přidané hodnoty, museli jsme tehdy tu sazbu upravit a DPH zvýšit. My jsme to tehdy zvýšili na 19 procent. V roce 2009 se evropská směrnice změnila, tzn. počínaje rokem 2009 už máme znovu možnost, abychom tyto služby zařadili do snížené sazby daně z přidané hodnoty. Vlády, které tu byly předtím, toto rozhodnutí neučinily, tzn. ponechaly to o své vůli v základní sazbě daně z přidané hodnoty.

Já jsem si ověřoval rozpočtový dopad toho opatření. Ten rozpočtový dopad je identifikován ze strany Ministerstva financí v rozsahu zatím cirká půl miliardy až miliardy korun ročně. O to by se snížily příjmy veřejných rozpočtů. Já se domnívám, že to není dramatický dopad takového opatření, a jsem připraven o tom opatření diskutovat, ale pouze v kontextu toho, jakým způsobem a jak bude zaveden systém elektronické evidence tržeb, aby toto snížení daně z přidané hodnoty nezpůsobilo rozpočtové problémy při tvorbě státního rozpočtu v příštích letech. Čili toto opatření nemá zásadní dopad na příjmy veřejných rozpočtů, ale v každém případě musí být kompenzováno tím efektem zvýšeného výběru daní, ke kterému v této oblasti fungování služeb dojde.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Další interpelaci, desátou, přednese pan poslanec Miroslav Kalousek, který pana premiéra bude interpelovat ve věci stavu veřejných rozpočtů. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, 1. dubna byla zveřejněna notifikace Českého statistického úřadu o výsledku deficitu veřejných rozpočtů za rok 2014 a notifikováno bylo téměř dvojnásobné zhoršení oproti roku 2013. Jakkoliv si uvědomuji vliv metodických změn, je nezpochybnitelné, že došlo ke zhoršení strukturálního salda o více než 20 miliard korun, a co hůře, další zhoršení strukturálního salda bude pokračovat i v roce 2015.

Současně výběr daní nejenom v letošních prvních třech měsících, ale i v druhé polovině loňského roku silně svou dynamikou zaostává za ekonomickým růstem a za růstem spotřeby. Vy jste tady odpovídal panu poslanci Stanjurovi, uváděl jste nominální čísla v jednotlivých letech. Ale to, co je důležitější, je efektivita výběru daní, zda tedy tempo výběru daní odpovídá tempu růstu ekonomiky a domácí spotřeby. A tady je vidět zjevné zpomalování a snižování efektivitu výběru daní.

Neschopnost vlády šetřit na straně jedné a neschopnost ministra financí daně vybírat na straně druhé zhoršuje strukturální saldo a v pokračujícím trendu může ohrozit i kvalitu veřejných služeb v České republice. Dovoluji si proto se zeptat, vážený pane premiére, zda předpokládáte zvrat tohoto trendu a kdy se můžeme dočkat postupného zlepšování stavu veřejných rozpočtů, či zda po celou dobu svého mandátu očekáváte trvalé zhoršování, tak jak jsme toho zatím svědky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, domnívám se, že vést debatu o daňových příjmech státu bude velmi zajímavé zejména v situaci, kdy budeme mít za sebou celé první pololetí letošního roku a budeme mít schopnost porovnat daňové příjmy v prvním pololetí letošního roku s prvním pololetím roku loňského.

Skutečně výběr daní zejména v prvních dvou měsících letošního roku poznamenaly jednorázové vlivy, ke kterým došlo v oblasti jak daně z přidané hodnoty, už jsem tady mluvil o otázce zadržených odpočtů daně z přidané hodnoty, tak také otázka předzásobení tabákovými výrobky u spotřební daně z tabákových výrobků. K tomu předzásobení došlo právě v roce 2014.

Tady si myslím, že je dobré se také podívat na ostatní daňové příjmy. A pokud se podíváme například na výběr daně z přidané hodnoty už v měsíci březnu, tak ten výběr dosáhl částky, která je o 2 miliardy korun vyšší než ve stejném období minulého roku. Pokud se podíváme na výběr daně z příjmu právnických osob, tak ten je meziročně vyšší o více než sedm procent. Pokud jde o inkaso spotřebních daní, tam lze očekávat, že ten vliv předzásobení bude v průběhu roku klesat. Chci připomenout, že v samotném březnu už bylo inkaso této daně meziročně o 3,5 miliardy korun vyšší.

Čili chci poznamenat, že vliv jednorázových opatření v oblasti DPH a spotřební daně z tabákových výrobků bude postupně ve struktuře daňových příjmů státu odeznívat časem. Objektivní pohled na to, do jaké míry je zde souběh mezi hospodářským růstem, růstem zaměstnanosti a výběrem daní, budeme mít zejména v polovině nebo na konci prvního pololetí letošního roku. Bude to shodou okolností období, kdy budeme připravovat návrh zákona o státním rozpočtu na příští rok, a přirozeně všechny tyto faktory bude muset vzít vláda v úvahu v okamžiku, kdy bude návrh rozpočtu připravovat.

Nelze konstatovat, že by se výběr všech daní vyvíjel způsobem, který nekopíruje vývoj ekonomiky, ale lze v každém případě potvrdit, že předzásobení v oblasti spotřební daně z tabákových výrobků a operace daňové správy v oblasti daně z přidané hodnoty rozkolísaly ten výběr daně v meziročním srovnání, zejména pokud jde o první dva měsíce letošního roku. Tolik tedy k této oblasti.

Také platí, že statistický úřad vydal informaci o deficitu veřejných rozpočtů v loňském roce. Deficit dosáhl dvou procent hrubého domácího produktu. Podle stejné informace statistického úřadu výše deficitu byla mimo jiné také poznamenána jednorázovou operací, která spočívala ve výplatě cca 14 miliard korun z Fondu pojištění vkladů. Čili pokud by k této jednorázové operaci nedošlo, pak by se deficit veřejných rozpočtů pohyboval pod úrovní dvou procent hrubého domácího produktu. Rok předtím se deficit pohyboval ve výši cca jednoho procenta. V roce 2012 se deficit veřejných rozpočtů pohyboval zhruba ve výši necelých čtyř procent hrubého



domácího produktu. To znamená, v časové řadě čtyři procenta – jedno procento – dvě procenta, to je zhruba vývoj deficitu veřejných rozpočtů v České republice.

Cílem vlády je, abychom udržovali deficit veřejných rozpočtů spolehlivě pod třemi procenty hrubého domácího produktu. To jsme také definovali v rámci programového prohlášení vlády. V loňském roce se tento cíl podařilo naplnit, protože schodek nepřevýšil dvě procenta hrubého domácího produktu, a stejně chceme pokračovat i v letošním a následujícím roce.

Cílem vlády není jenom otázka deficitu veřejných rozpočtů, ale cílem vlády je také pozitivní obrat v oblasti hospodářského růstu a zaměstnanosti. Jsem velmi rád, že zejména v oblasti zvyšování počtu pracovních míst je naše politika úspěšná. Podle statistik, které byly rovněž zveřejněny v uplynulých dnech, má Česká republika třetí nejnižší nezaměstnanost v rámci zemí Evropské unie. Nižší nezaměstnanost než Česká republika má pouze Německo, Rakousko, pak následujeme my s relativně malým odstupem za Rakouskem. To je myslím velmi dobrá situace. Já pevně věřím, že i ta opatření, která vláda realizuje, by měla přispět k tomu, aby ekonomika dále výrazně rostla.

Poslední věc, kterou chci připomenout, je, že se v loňském roce podařilo snížit celkový veřejný dluh ve vztahu k hrubému domácímu produktu na zhruba 42 % HDP. I to je myslím v rámci Evropské unie velmi pozitivní trend.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec Kalousek má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Snížení dluhu bylo důsledkem snížení dluhových rezerv, nikoliv šetření. Pane premiére, vy sám to dobře víte. Občas to dokonce ve svých veřejných vystoupeních připouštíte.

Ale moje otázka směřovala jinam. Ta směřovala ke strukturálnímu saldu jako k jedinému objektivnímu ukazateli finanční disciplíny vlády. To se prostě zhoršilo v roce 2014 oproti roku 2013 a zhoršuje se v roce 2015 oproti roku 2014. Je to trvalý zhoršující se trend. Cituji vládní čísla. Nevymýšlím si to. Dovolil jsem se zeptat, a na to jsem nedostal odpověď, zda očekáváte změnu tohoto trendu a zda očekáváte postupné zlepšování strukturálního salda, nebo ho chcete dále zhoršovat po celou dobu svého mandátu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Poprosím o doplňující odpověď pana premiéra.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Myslím si, že je důležité připomenout jeden fakt. Hospodářská politika vlády, tak jak je definována, má dva hlavní cíle. Prvním cílem je stabilizace veřejných rozpočtů. Druhým cílem je zaměstnanost. Rozhodli jsme se, že budeme realizovat takovou hospodářskou

politiku, která nebude zaměřena pouze na parametry deficitu veřejných rozpočtů, ale bude také současně zaměřená na podporu hospodářského růstu a na podporu zaměstnanosti. A vláda musí sledovat oba dva tyto cíle. Naším cílem je samozřejmě, abychom snižovali postupně deficit veřejných rozpočtů. Cílem vlády, a ten jsme jasně definovali, je, aby v žádném případě tento deficit veřejných rozpočtů v žádném roce vlády nepřekročil tři procenta hrubého domácího produktu. Takto se budeme chovat i z hlediska přípravy rozpočtu na příští rozpočtový rok.

S Českou republikou byla loni ukončena procedura nadměrného schodku. To znamená, zařadili jsme se mezi země, které plní maastrichtská kritéria, pokud jde o deficit veřejných rozpočtů. Cílem naší vlády je, aby s Českou republikou tato procedura v příštích letech obnovena v žádném případě nebyla.

Pokud jde o snižování strukturálního deficitu, myslím si, že výraznější snižování strukturálního deficitu by muselo být spojeno s výraznějším zvýšením pravidelných daňových příjmů státu. Pokud by došlo k politické dohodě na tom, že budeme schopni výrazně zvýšit pravidelné daňové příjmy státu, pak si dokážu představit, že jsme schopni se dostat pod jedno procento strukturálního deficitu, to znamená naplnit ten cíl, který by měl mít, to znamená postupně snižovat i strukturální deficit. Pokud se nepodaří uzavřít politickou dohodu na zvýšení pravidelných daňových příjmů státu, musíme počítat s tím, že se strukturální deficit bude pohybovat i v příštích letech zhruba na úrovni letošního roku.

Pokud se nepodaří uzavřít politickou dohodu na zvýšení pravidelných daňových příjmů státu, musíme počítat s tím, že se strukturální deficit bude pohybovat i v příštích letech zhruba na úrovni letošního roku.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. A to byla také poslední odpověď v ústních interpelacích na premiéra vlády ČR a my hned za malou chvíli – já předám řízení schůze – budeme pokračovat interpelacemi na jednotlivé členy vlády.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vám přeji pěkné odpoledne. Než se dáme do projednávání interpelací, tak dovoluji, abych přednesl omluvy, které ke mně dorazily. Dnes od 17 hodin z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Jiří Štětina, dnes od 16 do konce jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Helena Válková, dnes mezi 17. a 19. z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Leoš Heger, dnes od 14.30 do konce jednání se omlouvá paní poslankyně Pavla Golasowská, dnes od 14.30 z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Havíř, dále z pracovních důvodů se omlouvá od 17 hodin pan ministr zemědělství Marian Jurečka, dále z odpoledního jednání se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec David Kasal. Tady se omlouvám, to jsem načelil špatně – nikoliv pan poslanec David Kasal, ale paní poslankyně Ivana Dobešová. Dnes od 14.30 do konce jednání pan poslanec Jaroslav Holík, od 14.30 se omlouvá pan poslanec Miloš Babiš, od 16.30 se omlouvá paní poslankyně Jitka Chalánková z pracovních důvodů, dnes z odpoledního jednání Sněmovny

z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr obrany Stropnický, dnes mezi 16. a 19. se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Vlastimil Vozka, dále od 14 do 16.30 z pracovních důvodů pan poslanec Bohuslav Chalupa, od 14.30 po zbytek jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek, od 14.30 do 19 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Jana Pastuchová, od 14.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů pan poslanec Josef Vozdecký. A dále od 14.30 z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Jiří Koskuba.

A nyní přistoupíme k interpelacím tak, jak byly vylosovány. První byla vylosována paní poslankyně Olga Havlová, která interpeluje pana ministra Richarda Brabce. Máte slovo.

**Poslankyně Olga Havlová:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že tu pan ministr životního prostředí dneska není a ohledně kanalizace v Jindřichově vyplývá spousta otázek a nemohu doplňující otázky panu ministrovi pokládat, na které občané čekají, proto dnešní interpelaci stahuji a dám ji příště, až tu pan ministr přítomen bude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Jako další v pořadí je pan poslanec Josef Nekl, který interpeluje pana ministra Svatopluka Němečka. Máte slovo.

**Poslanec Josef Nekl:** Ano, děkuji, pane místopředsedo. I když tady není pan ministr, já přeci jenom interpelaci vznesu, protože zajímá nejenom úzkou část občanů, ale možná řadu v celé republice.

Vážený pane ministře, interpeluji vás v problému, se kterým se na mě obrátili spoluobčané a který byl nedávno i publikován v tisku. Přibližně 400 tisíc lidí v naší republice bez ohledu na věk trpí psoriázou neboli lupénkou. Kvůli této nemoci se lidé často cítí společensky méněcenní. Je známo, že toto onemocnění je obtížně léčitelné. Bylo řada pokusů s hormonální léčbou, kortikosteroidy či UV zářením. Přitom již řadu let existují přípravky, které ji dokážou léčit. Jsou to ale přírodní produkty, nikoliv léčiva podle zákona, proto je nelze proplácet ze zdravotního pojištění. Řada špičkových dermatologů testovala přípravky Dr. Michaelse se skvělými výsledky. Ze vzorku 203 lidí u 82 procent léčba zabrala, bez jakýchkoliv příznaků po léčebné kúře bylo 60 % z nich. Je to gel, mast a olej, které vystačí na dvouměsíční kúru a stojí 2 200 korun. Pokud má někdo lupénku po celém těle, vystačí mu tato dávka stěží na měsíc. Lékaři i pacienti žádali a žádají zdravotní pojišťovny alespoň o částečnou úhradu. Zatím bez kladného výsledku. Proto se ptám, vážený pane ministře, zda-li se počítá v brzké době se zařazením těchto přípravků do přípravků alespoň částečně hrazených ze zdravotních pojišťoven.

Na závěr, protože tady pan ministr není, jsem měl doplňující otázku, protože asi by odpověděl, že zatím se nepočítá. Já mám osobní zkušenost ze své blízké rodiny, že

dermatolog nemohl předepisovat konopnou mast na léčbu podobné nemoci, protože nebyla povolena, dnes je povolena a tato mast výborně zabrala. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Bude vám odpovězeno písemně.

Přistoupíme k třetí v pořadí, a to je paní poslankyně Gabriela Pecková, která interpeluje pana ministra Roberta Pelikána. Máte slovo.

**Poslankyně Gabriela Pecková:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já jsem za tuto Poslaneckou sněmovnu odpovědná v Radě Evropy za boj proti sexuálnímu násilí na dětech. Před rokem jsem v Nikósii musela skutečně napnout všechny síly, abych vrátila České republice pověst, protože v té době ČR byla jediná, kdo nepřipojil svůj podpis k Lanzarotské konvenci. Nakonec se podařilo, že v září pan velvyslanec Boček ve Štrasburku konvenci podepsal, ale je samozřejmě potřeba, aby byla ratifikována Sněmovnou.

V lednu se na pouhých pár hodin konvence skutečně do Sněmovny dostala, a to s výhradami. Krátce na to ovšem byla vládou vzata zpět s tím, že výhrady již není třeba uplatňovat. Od té doby se nám již do Sněmovny nedostala, na rozdíl například od regulace lovu velryb, které jsou jistě důležité, ale přesto si myslím, že naše děti jsou skutečně důležitější. Za 14 dní opět odjíždíme do Štrasburku do Rady Evropy a já zase budu dotazována, kdy se ČR připojí k civilizovaným zemím a bude bojovat za své děti proti tomu, aby nebyly sexuálně zneužívány. Takže kdy, pane ministře?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně i za dodržení času. A nyní požádám pana ministra o odpověď.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená paní poslankyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, velice brzy. Zároveň se omlouvám za všechna zdržení. Je prvně třeba zdůraznit, že obsahově jsme již naplnili tuto úmluvu, to znamená, stíháme všechno, co stíhat máme. Vláda již vyslovila souhlas s tou ratifikací tentokrát již bez té výhrady, poté co jsme splnili úspěšně ten poslední domácí úkol a tu výhradu už nemusíme vznášet.

V těchto dnech odesílám panu premiérovi dopis se žádostí, aby předložil úmluvu k ratifikaci do Parlamentu. Takže skutečně v nejbližších dnech se toto stane. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane ministře. Táži se, zda paní poslankyně chce doplňující dotaz. Není tomu tak. V tom případě půjdeme dál.

Nyní požádám paní poslankyni Alenu Nohavovou s její interpelací na pana ministra Svatopluka Němečka. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Alena Nohavová:** Děkuji za slovo. Můj dotaz se, pane ministře, týká ambulantní lázeňské péče. Likvidační indikační systém, seznam, byl sice nahrazen novým indikačním seznamem, který zmínil nejhorší restrikce. Současně ale novelizací paragrafu 33 odstavec 2 zavedl nový dle mého názoru protiústavní postup, který se týká příspěvkové lázeňské péče absolvované jako tzv. ambulantní lázeňská péče. Stanovisko ministerstva je takové, že se dosavadní právní úprava pouze zpřesňuje a že také v rámci příspěvkové lázeňské léčebné rehabilitační péče musí stejně jako u jakékoliv jiné lůžkové péče poskytovatel zdravotních služeb zajišťovat hospitalizaci pacienta.

Já sice chápu, že lázně potřebují ke svému přežití peníze, musím však konstatovat, že tento postup považuji za diskriminační, neboť znemožňuje například občanům lázeňských měst absolvovat příspěvkové lázně ve svém městě, a je diskriminační i v tom, že přestože si ubytování a stravování v takovém případě hradí klient plně sám, nemá právo výběru zařízení ani úrovně těchto služeb. Uvedené pravidlo má smysl u komplexní léčebné péče, ale u příspěvkové péče jde zjevně o exces. U příspěvkové péče jsou zdravotnické důvody dány výhradně u léčebných procedur, které jsou hrazeny i ze zdravotního pojištění. Žádné léčebné důvody ani k ubytování ani ke stravování v lázních ale dány nikdy nebyly a jsem přesvědčena, že ani nadále nejsou. Změna tohoto ustanovení v rámci novely není rozhodně zpřesňující změnou, ale fakticky zásadním způsobem mění minulá pravidla poskytování lázeňské příspěvkové péče.

A proto se ptám (upozornění na časový limit), kdo a proč tuto zásadní změnu navrhl. Za druhé, jaké jsou medicínské důvody za takovouto zásadní změnou. A za třetí, jakým způsobem budete řešit otázku konfliktu s ústavními právy, kdy běžnou komerční službu, ubytování a stravování, kterou si klient sám hradí, není součástí léčebné indikace, bez zákonného důvodu svěřujete výhradně jednomu subjektu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně, a žádám kolegyně a kolegy, kteří přijdou po vás, abyste respektovali čas, který je vyměřený na interpelace.

Nyní požádám pana poslance Jana Zahradníka, který také interpeluje pana ministra Svatopluka Němečka. Máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, na pana ministra Svatopluka Němečka se obracím s interpelací, kterou jsou podával už minulou schůzi, ale tehdy pan ministr byl omluven. Vzhledem k naléhavosti toho tématu ji ale načtu a budu pak prosit o písemnou odpověď.

Moje interpelace se týká následujícího problému. Podle informací, které mám z dětských domovů v Jihočeském kraji, dochází k nárůstu počtu klientů těchto zařízení, kteří potřebují péči dětského psychiatra. Například v Dětském domově v Boršově nad Vltavou je to šest dětí, v Písku čtyři děti, ve Zvíkovském Podhradí

jedno dítě, v Humpolci čtyři děti, v Senožatech deset dětí, v Korytě dvě, v Nové Vsi u Chotěboře šest dětí, v Radyni je to dvacet dětí, v Žichovci sedm a ve Volyni například dvanáct dětí.

Pro řešení problémů těchto dětí nestačí podle slov jednoho z ředitelů dětského domova pouze předepsat medikaci. Vychovatelé v dětských domovech potřebují poradit, jak s daným jedincem pracovat. Někdy je nutné dopravit dítě k psychiatrovi v době jeho afektu, který personál dětského domova nedokáže zastavit. Na tyto služby však stávající pedopsychiatrii nemají čas. Vyšetření u nich se pak koná jednou za tři až čtyři měsíce, což je pro práci dětských domovů nedostačující. V celé republice pak chybí dvě stě lékařů s oborem dětská psychiatrie, aby byl naplněn počet míst ve stávající síti. Ale ani tento počet situaci v plné míře neřeší.

Objevují se obavy, že Ministerstvo zdravotnictví má snahu omezit možnost pro získání atestace v oboru dětské psychiatrie, případně ji úplně zrušit. Obracím se proto na pana ministra s následujícími otázkami: Je pravda, že Ministerstvo zdravotnictví skutečně hodlá pedopsychiatrické atestace omezit či zrušit? Jak hodlá Ministerstvo zdravotnictví řešit celkový problém nedostatku dětských psychiatrů? Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Požádám pana poslance Zdeňka Ondráčka s jeho interpelací na pana ministra Dana Ťoka ve věci monitoringu křečka polního. Máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, pane ministře, už minule, když jste nebyl, tak název vnesl pobavení a nemohl jsem kolegy ochudit o to, abychom se o tomto tématu zde bavili.

Vím, že jste převzal ministerstvo, pod které patří ŘSD, což je jedna velká černá díra, a samozřejmě na veřejných zakázkách se kdekdo rád napakuje. Mám konkrétní jednu věc. Výstavba rychlostní komunikace R 49. V lokalitě Třebětice a Alexovice, prováděla firma Ekoteam z Hradce Králové monitoring křečka polního v roce 2014. Za tuto chvályhodnou činnost si vyúčtovali 2 382 248 korun.

Mám na vás jednoduchou otázku: Přejde vám ekonomicky adekvátní vynakládat takové finanční prostředky na monitoring křečka polního v jedné lokalitě? Potom druhá otázka: Máte přehled, kolik obdobných zakázek daná firma pro ŘSD jako celek zpracovávala a jaký je celkový finanční obnos? Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče, a požádám pana ministra Dana Ťoka o odpověď. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za ten dotaz. Je to samozřejmě věc, která je i pro mne docela nepříjemná. Nicméně pokud chceme pokračovat ve stavbě oné

rychlostní komunikace R 49, tak to byla podmínka udělení stavebního povolení. Já bych vás rád seznámil s celým vývojem této kauzy.

Zakázku na monitoring výskytu křečka polního na jednom konkrétním úseku plánované výstavby R 49 nechalo Ředitelství silnic a dálnic České republiky prověřit, a to od momentu samotného poptání dodávky až po dnešní stav, kdy je část prací od dodavatele převzata, část realizace však hotová není. Na část dodávky, tedy konkrétně studii monitoring výskytu křečka polního, je zpracován nezávislý posudek Agenturou ochrany přírody. Tento posudek nebude Ředitelství silnic a dálnic České republiky účtován. Součástí tohoto posudku bude nejen hodnocení písemných materiálů odevzdaných firmou Ekoteam, ale navíc bude obsahovat návrh dalšího postupu ve věci výskytu křečka polního na plánované trase R 49.

Ředitelství silnic a dálnic České republiky našlo v zakázce vážná pochybení a nedostatky. Na základě toho proběhla jednání se zástupci dodavatele a byla nalezena shoda v tom, že dodavatel, společnost Ekoteam, jednak doplní chybějící část studie, tedy dopracuje ji, a dodá studii kompletně v českém jazyce. Zároveň Ředitelství silnic a dálnic České republiky požaduje detailní rozpis práce skutečně odvedené na této zakázce a její ocenění. Ředitelství silnic a dálnic České republiky bude po dohodě s dodavatelem zakázky krátit cenu, a to s ohledem na nedostatky v dodané práci a na skutečně odevzdané výkony a také s ohledem na dosud nerealizovanou část zakázky. Součástí původně poptávané dodávky byl totiž nejen samotný monitoring prezentovaný ve formě studie, která kromě popisu aktuálního stavu navíc má v zadání návrh na opatření včetně jejího provedení, ale i následný monitoring úspěšnosti.

A teď některá fakta. Zakázka s názvem 4901 Hulín–Fryšták, monitoring výskytu křečka polního v lokalitě Třebětice–Alexovice v roce 2014, byla zadána v poptávkovém řízení. Datum schválení zakázky bylo 11. 9. 2014, datum schválení smlouvy 30. 9. 2014, ukončení plnění smlouvy 30. 11. 2014, zakázku zpracoval vybraný zhotovitel doktor přírodních věd Vladimír Ludvík, Ekoteam, zakázku za ŘSD ČR uzavřela magistra Soňa Křitková, pověřená řízením, a součástí smlouvy o poskytování služeb je oceněný soupis prací. Cena díla byla 1 968 800 Kč bez DPH, což je 2 282 248 Kč s DPH.

Informace o problematice monitoringu křečka polního jsou veřejně přístupné na webu ŘSD ČR včetně příslušných dokumentů.

Stav správního řízení o udělení výjimky ze zvláště chráněného druhu živočicha křeček polní. Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ze dne 2. 3. 2015 bylo zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje a současně zastaveno řízení týkající se této problematiky, to znamená původní žádosti ŘSD o výjimku pouze v lokalitě Třebětice–Alexovice, takzvaná malá výjimka. K dnešnímu dni lze konstatovat, že výše uvedené rozhodnutí o zrušení malé výjimky nabylo právní moci. Ředitelství silnic a dálnic proto nyní podá novou žádost o výjimku na celou stavbu R49 Hulín–Fryšták, takzvaná velká výjimka.

Co se týče toho dalšího dotazu ohledně toho, kolik takových zakázek od této firmy je, tak na to teď nejsem schopen odpovědět, ale chtěl bych informovat

Poslaneckou sněmovnu, že jsem nařídil Ředitelství silnic a dálnic zveřejňovat všechny smlouvy, takže v reálně krátké době by měly být všechny smlouvy k dispozici na webu Ředitelství silnic a dálnic České republiky, takže budete moci do těch smluv nahlédnout. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Na váš dotaz mohu odpovědět písemně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Bude doplňující otázka? Pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Ještě jednou děkuji za slovo. Pane ministře, děkuji za odpověď. To je typická ukázka toho, proč stavíme nejdražší dálnice v Evropě.

Já se domnívám, že by zde třeba šlo vyřídít licenci pro nějakou vysokou školu přírodovědeckou a monitoring by třeba mohli provádět studenti. Peníze byste dali vysoké škole, studentům, pokud už něco takového existuje, a aspoň by peníze byly dobře investované.

Monitoring jako takový se dá určitě očekávat i v budoucnu při výstavbě dalších silnic a dálnic. Já bych vám chtěl říci, že jsem z regionu východních Čech a budeme dostavovat rychlostní D11 a jeden kolega mi řekl, že u nás je lokalita, kde je zvláštní plaché a ohrožené zvíře, pivoň obecný podkrkonošský, a že ho asi také budeme muset monitorovat. Já jsem zjistil, že takové zvíře neexistuje, ale on říkal, že to nevadí, že za dva mega vám tu studii určitě udělá.

Mám doplňující otázku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Váš čas, pane poslanče. Položte otázku a pan ministr odpoví.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Jestli jsem vás pochopil, Agentura ochrany přírody už monitoring provedla?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Požádám pana ministra o doplňující odpověď.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vezmu to odzadu. Ano, část zakázky byla provedena a my z té druhé části budeme chtít výraznou slevu. Ta zakázka nemá tuto hodnotu.

Já s vámi souhlasím, že jsme dneska trošku v područí všech možných iniciativ, které házejí vidle do zakázek. Například na stavbě jezu, o kterém budu mluvit dále, při splavnění Labe u Děčína, máme zvláště chráněné druhy lososa a bobra. Málokdo



ho tam viděl, ale mohl by se tam objevit a budeme se s tím muset nějakým způsobem vypořádat.

Děkuji vám rovněž za námět, možná dát studentům tyto práce bude levnější a efektivnější. Faktem je, že to trošku někdy vypadá jako výpalné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Požádám nyní paní poslankyni Janu Hnykovou s její interpelací na paní ministryni Michaelu Marksovou ve věci auditu na Úřadu práce spojeného s odvoláním ředitelky Úřadu práce. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji, pane předsedající. Přeji všem hezké odpoledne.

Vážená paní ministryně, musím se vrátit trochu do minulosti. 24. října 2014 jste odvolala ředitelku Úřadu práce paní Marii Bílkovou. Bylo to pro nás pro všechny, jak koaliční, tak opoziční poslance, veliké překvapení. Musím znovu připomenout, že spolupráce s paní ředitelkou byla výborná a já jsem osobně moc ráda, že jsem ji poznala osobně a považuji ji za opravdového profesionála.

Jedním z důvodů, které jste uvedla pro odvolání paní Bílkové, měl být audit, který byl prováděn na vašem ministerstvu. Tento audit jste zmínila nejen ve své tiskové zprávě, ale i při tiskové konferenci a dále na jednání výboru pro sociální politiku. Také jste slíbila, že poslance výboru s výsledkem tohoto auditu neprodleně seznámíte. Dosud se tak však nestalo. Víte, tento audit je pro mne, a určitě nejen pro mne, zahalen tajemstvím.

Chci vám proto položit tyto otázky: V jakém stadiu se vlastně audit nacházel v době odvolání paní ředitelky Bílkové, jaké jsou výsledky tohoto auditu a kdy bude tento audit doručen členům výboru pro sociální politiku. Já vám děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně, a požádám paní ministryni o odpověď.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Dobrý den, vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci. Co se týče toho auditu, to nebyl audit, ale bylo to šetření zaměřené na personálně organizační oblast, které bylo vykonáno našim odborem vnitřního auditu, a je docela možné, že já jsem použila nesprávný název, když jsem o tom mluvila. Pokud vím, tak tento dokument byl všem členům a členkám výboru zaslán. Když tak se ještě můžeme domluvit. Myslím, že byl zaslán hned, jak jsem o tom mluvila. Jestli ne, tak je to chyba a učiníme to.

Toto šetření probíhalo od 28. srpna a bylo dokončeno, myslím, někdy v říjnu. Co se týče výsledků, tak když to shrnu, v podstatě náš odbor vnitřního auditu na základě dokumentů, které tehdy dostal, v podstatě nebyl s to zjistit, jak přesně generální ředitelství Úřadu práce funguje, protože buď jsme neobdrželi požadovanou

dokumentaci vůbec, anebo obdržená dokumentace neodpovídala standardům ve veřejné správě. Konkrétních zjištění je celá řada, například že nám dali snímky dne, které ukazovaly, že jsou vytížení na 300 i 350 %, z 340 míst na generálním ředitelství Úřadu práce bylo 47 míst vedoucích, kde u mnozí vedoucí zaměstnanci měli třeba jednoho dva podřízené, což je také poměrně absurdní. A pak například naprosto neodpovídala zařazení zaměstnance, když se udělala křížová kontrola v katalogu prací, náplní pracovní činnosti či vyplněným snímkem dne. Někdy to prostě vůbec nebylo v souladu. A takových zjištění je tam celá řada.

Pokud vím, tak jsme to všem odeslali. Jestli ne, tak odešleme.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Vypadá to, že paní poslankyně dá doplňující dotaz. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Vážená paní ministryně, já jsem to nedostala. Mohli byste nám to poslat ještě jednou? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Budete reagovat, paní ministryně? Ne. Materiály budou zaslány. Díky.

Nyní požádám paní poslankyni Martu Semelovou s její interpelací na pana ministra Marcela Chládku ve věci budoucnosti dětských domovů. Máte slovo.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji. Vážený pane ministře, byla jsem oslovena některými představiteli kojeneckých ústavů a dětských domovů, kteří vyjadřují obavy o budoucnost těchto zařízení. Je pravda, že tato oblast je značně roztržštěná. Některá zařízení spadají pod Ministerstvo zdravotnictví, zmíněné kojenecké ústavy, dětské domovy pak do resortu školství, další zařízení pod MPSV.

Nyní se chystají změny. Z některých připravovaných materiálů, např. se jedná o teze zákona o podpoře rodin, memorandum o spolupráci mezi MPSV, Ministerstvem školství a Ministerstvem zdravotnictví, vyplývá, že by dětské domovy pro děti do tří let neměly být nadále zdravotnickým zařízením, ale měly by být jako jakési pobytové zařízení a spadaly by do gesce MPSV. Podobné obavy panují i mezi pracovníky dětských domovů určených starším dětem, a to nejen těch dětských domovů se školou, které existují, ale nesouhlasí s tím i ostatní, to znamená nesouhlasí s převedením pod MPSV a trvají na tom, aby zůstaly pod Ministerstvem školství.

Chci zdůraznit, že dětský domov má tři základní funkce: výchovnou, vzdělávací a sociální, pracují zde speciální pedagogové. Pokud by přešly pod MPSV, vzdělávací funkce bude ohrožena. Je to např. u klokánků, kde pracují pouze sociální pracovníce a další, ale ne pedagogové, a tím by došlo ke snížení standardu.

Chci se proto zeptat, jestli jsou tyto obavy oprávněné, jestli skutečně probíhají přípravy těchto změn a jestli jste jako ministr školství podepsal zmíněné

memorandum a teze, že by skutečně dětské domovy byly převedeny pod MPSV. A konečně poslední otázka, jak a zda probíhá diskuse s pracovníky dětských domovů.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a požádám pana ministra o odpověď. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená paní poslankyně Semelová, panika je zatím předčasná z jednoho prostého důvodu, protože zatím jsem vůbec nic nepodepsal, ani spolupráci, ani memorandum, s tím, že memorandum jsem nepodepsal z toho důvodu, že se mnou nebylo konzultováno a nebylo ani s našimi pracovníky. Teď je to ve fázi, kdy jsme se domluvili s paní ministryní. Ta mi mimochodem právě říkala, že ani v tom nejdůležitějším snu ji nenapadlo, že by něco rušila anebo zavírala. Tak to jenom pro další uklidnění, ani ve snu to není. A teď je to ve fázi, kdy je pravdou, že je to roztrženo mezi tři resorty. My se chceme domluvit, aby nám tam právě ti pracovníci neběhali mezi jednotlivými resorty a mezi jednotlivými kanceláři a nestrávili tak celý den, abychom synchronizovali tu naši činnost. Ta péče by měla být poskytována tak, aby měla smysl, a zatím nevím o tom, že by padl nějaký návrh nějakého přesunu pod nějaké jiné ministerstvo. Každopádně chceme, aby byly vytvořeny teze, které projdou odbornou debatou a diskusí, kam budou přizváni právě ředitelé zmíněných zařízení s tím, aby se mohli vyjádřit k tomu zásadnímu, co teprve bude připraveno. Těžko se nyní k něčemu vyjadřovat, když je to ve fázi, kdy jsme si řekli, že nebudeme vůbec řešit to memorandum, protože je zapotřebí, aby proběhla odborná debata a diskuse.

Takže teď, co mám informace od paní ministryně, jsou tam nějaké teze, které nám budou přeposlány, a nad nimi bude právě probíhat odborná debata.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Chci se zeptat, zda paní poslankyně bude mít doplňující otázku. Je tomu tak.

**Poslankyně Marta Semelová:** Ne otázku, jenom prosbu. Pokud by byly nějaké kulaté stoly nebo něco takového, tak bych se ráda zúčastnila, pokud by bylo možno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Pan ministr na to ještě bude reagovat.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji. Jak je mým dobrým zvykem, rád zvu poslance do kulatých stolů, takže vaše přání už je předem splněno.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Požádám nyní paní poslankyni Margitu Balaščíkovou o její interpelaci. Má interpelaci na pana ministra Jana Mládku a je to interpelace ve věci prodeje majetku státu mimo veřejné dražby. Máte slovo.

**Poslankyně Margita Balaščíková:** Dobrý den, kolegyně a kolegové. Vážený pane ministře, poněkud mě překvapila informace z veřejných médií o tom, že stát v tichosti prodává svůj majetek mimo veřejné dražby. Děje se to údajně tak, že ze státních podniků v likvidaci, bez souhlasu Ministerstva financí, které se tímto obchází, se převedl a prodal majetek již za stovky milionů korun. To je v rozporu se zákonem č. 92/1991 Sb. Na základě opatření ministra průmyslu a obchodu pana Kuby č. 13 z května 2013 se majetek údajně vyvádí z podniků v likvidaci na jiné státní podniky, u kterých podobná omezení v nakládání s majetkem nejsou, a jako nepotřebný se mimo dražbu prodává. Zákon však říká, že se má likvidovat každý podnik samostatně, nikoli prostřednictvím podniku jiného. Přitom dochází i k situacím, kdy k podpisu smlouvy o převodu majetku se podepisuje za obě smluvní strany tatáž osoba. Vypadá to, že vláda, v níž byl pan Kuba ministrem, si ze zákona v tomto případě udělala tahací harmoniku a upravila si jeho výklad tak, aby byly uspokojeny jiné zájmy než zájmy našeho státu. Podrobnosti jsou uvedené také v Právu z 28. 3. tohoto roku.

Sdělte prosím, pane ministře, zda o těchto skutečnostech víte a jaká opatření jste učinil. Vzhledem k tomu, že postup MPO je veřejně zpochybňován, žádám vás také, abyste prověřil, zda přijetí opatření č. 13 nedošlo k obcházení zákona, a zjistíte-li jakékoli pochybnosti, abyste dané opatření zrušil. Dále žádám, abyste bez odkladů zajistil zpětnou důkladnou kontrolu výše uvedených procesů na MPO od data vydání opatření č. 13, a to Nejvyšším kontrolním úřadem, a následně zveřejnil výsledky včetně osob, které se tímto postupem obohatily, a osob, které se za porušení zákona mohou volat k odpovědnosti.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a nyní požádám pana poslance Radima Holečku s jeho interpelací na pana ministra Roberta Pelikána. Máte slovo.

**Poslanec Radim Holeček:** Vážený pane ministře, dovoluji si vás tímto interpelovat ve věci realizace nového justičního areálu v krajském městě Ústí nad Labem. Dne 23. 10. 2014 jsem už v této věci interpeloval vaši předchůdkyni kolegyni Váňkovou, která mi písemně tehdy sdělila, že na rok 2014 je k realizaci tohoto projektu vyčleněno 50 mil., na letošní rok 350 mil. a na rok 2016 pak 400 mil. korun. Jistě tedy pochopíte, že na základě těchto údajů jsem nabyl oprávněného dojmu, že nový justiční areál v Ústí nad Labem se lehce pomalu, leč jistě, stává realitou. Nyní se po čtyřech měsících dovídám, že – cituji: "Vzhledem ke skutečnosti, že akce není prozatím registrována a finanční prostředky v uvedeném rozsahu nebudou v letošním roce využity, navrhuje se jejich využití ve mzdové oblasti včetně souvisejících výdajů." Tolik citace z příslušné zprávy pro vládu, která byla 30. 3. uveřejněna v článku na jednom z webových serverů.

Chápu-li obsah uvedeného sdělení správně, vážený pane ministře, máte v úmyslu uvedených 350 mil. korun původně, určených na tento rok na realizaci projektu nového justičního areálu v Ústí nad Labem, použít pro finanční krytí dlužných platů vyplývajících z dohody resortu spravedlnosti se soudci a státními zástupci? Je-li tomu tak, pak si dovoluji sdělit vám, že jako poslanec zvolený za Ústecký kraj s tímto zásadně nesouhlasím a dovoluji si vám položit tyto otázky:

1. Znáte osobně podmínky, ve kterých jsou v současnosti soudci Krajského soudu v Ústí nad Labem nuceni vykonávat svoji náročnou práci?

2. Co znamená informace "akce není prozatím registrována" a z jakého důvodu tedy tomu tak je?

3. Kdy tato akce registrována bude a především kdy lze reálně očekávat zahájení realizace projektu výstavby nového justičního areálu v Ústí nad Labem?

A poslední otázka: jak bude zajištěno financování tohoto projektu, pokud skutečně dojde ke spotřebování oněch 350 mil. vyčleněných pro tento rok v rámci platového vyrovnání státu se soudci a státními zástupci?

Předem děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji za položené otázky a požádám pana ministra, aby vám na ně odpověděl.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji, pane předsedající. Vezmu to poměrně stručně. Ano, jsou mi známy skutečně katastrofální podmínky, ve kterých dnes funguje ústecký krajský soud. Ještě jako advokát jsem se tam musel mnohokrát soudit. Ani pro ty advokáty to není nic příjemného. Ten soud dobře znám a vím, v jak strašném stavu je. Také vím, že při každé větší povodni se přenášejí spisy ze sklepa. Když se to nestihne, tak máme po problémech se skartačními lhůtami u toho soudu a tak dále a tak podobně.

Ke zpoždění toho projektu tam docházelo dlouhodobě. Když jsme přišli do úřadu s paní bývalou ministryní, tak ta situace byla taková, že ten projekt byl nerealistický, byl předražený, byl mnohem dražší, než kolik bylo rozpočtováno, a zároveň přesahoval i reálné potřeby. V nedávné době, myslím, že v říjnu, nastoupil do funkce nový předseda krajského soudu, pan předseda Dörfel, který se ve spolupráci s námi velice aktivně ujal toho úkolu, a my se snažíme, nechci říct dohnat to zpoždění, protože to se nám asi opravdu nepodaří, ale alespoň je dále nezvětšovat. Takže v tuto chvíli už jsem viděl první verzi nového investičního záměru. Nějak se upravuje podle připomínek. Budeme si to muset ještě nechat také posoudit nějakým externím subjektem, protože to je tak jedinečná stavba, že je potřeba udělat opravdu jasno v tom, kolik má co stát. Není to vůbec jednoduché. Ale jsem si v podstatě jist, že letos ta akce registrovaná konečně bude. Zároveň jsem viděl nějaký harmonogram stavby, tak jak byl připraven v tom projektu, a ten počítal s pěti lety. Jedna z mých připomínek byla, že bych byl rád, kdyby se ten harmonogram výrazně zkrátil. Říkal

jsem, že pět let trvalo postavit Hoover Dam, ale že tohle je, pokud vím, o něco jednodušší.

Čili zbývá jenom ta otázka toho, jestli jsme neprojedli ty peníze. Nebojte se. Ta věc je koordinována s Ministerstvem financí. Čili Ministerstvo financí počítá s tím, že nám bude muset přirozpočtovat těch 300 milionů, které nevyužijeme letos, zase v těch dalších letech. Všechno postupuje. Postupuje to pomaleji, než bych si přál, ale děláme všechno pro to, aby to postupovalo co nejrychleji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Doplňující otázka nebude. V tom případě můžeme jít dál. Požádám pana poslance Michala Kučera s jeho interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že pan ministr Brabec se dnes rozhodl pracovat jinde, svou interpelaci stahuji a nechám si ji na příště. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní tedy požádám paní poslankyni Markétu Adamovou s její interpelací na paní ministryni Michaelu Marksovou. Máte slovo.

**Poslankyně Markéta Adamová:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní ministryně, na jednom z posledních jednání výboru pro sociální politiku jsme byli seznámeni s parametry návrhu koncepce dostupného bydlení pro osoby v bytové nouzi, tedy zatím pouze s jakousi předzvěstí zákona o sociálním bydlení. V celé koncepci mě zaráží sice celá řada navrhovaných opatření a těch návrhů by se dalo rozebrat více, ale zaměřím se na jeden, který považuji za velmi zásadní, a to je konkrétní zavedení povinnosti pro obce mít k dispozici sociální byty v konkrétním počtu pěti procent z celkového bytového fondu dané obce. Už dnes je jasné, že většina obcí není schopna tuto povinnost splnit za současných podmínek. Návrh počítá i se sankcionováním obcí, které tuto povinnost nesplní.

Můj dotaz tedy směřuje právě na tuto povinnost a na to procento, které bylo určeno. Zajímalo by mě, na jakém základě bylo vybráno zrovna pět procent a jestli byla provedena nějaká analýza a jestli je jisté, že tento počet opravdu potřebujeme. V České republice dnes máme přes 4 miliony zhruba 800 tisíc bytů a z toho pět procent je tedy 38 tisíc, které by měly být určeny pouze pro sociální účely. To rozhodně tedy není zanedbatelný počet a mě by velmi zajímalo, jak se daří s obcemi o tomto jednat a zda s nimi naleznete shodu na tomto opatření. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně, a požádám paní ministryni, aby vám odpověděla.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně a poslanci, já bych obecně řekla, že se domnívám, že Česká republika je civilizovaná a relativně bohatá země a že bychom tady měli mít systém tzv. sociálního bydlení na úrovni států tzv. západní Evropy, jako je Německo, Rakousko, Velká Británie. A já nevidím důvod, aby tomu tak nebylo, a mrzí mě, že se tady o tom vlastně nejméně 15 let mluví a zatím se v tomto vůbec nic nestalo.

A teď velice konkrétně, protože jak jste řekla, tam je celá řada témat. Co se týče těch navrhovaných pěti procent. Za prvé. V tuto chvíli jsme jenom u koncepcie, to znamená jakési vize a záměru toho zákona o sociálním bydlení, a v tyto dny končí tzv. meziresortní připomínkové řízení, takže uvidíme, co všechno nám přijde, a určitě toho bude hodně.

Konkrétně, proč je tam ten návrh v tuto chvíli na pět procent. My jsme vycházeli z mezinárodních definic a řekli jsme si, že do té skupiny osob, na které by se mělo vztahovat netržní nájemné, chceme-li, tak se jedná o osoby, které vynakládají více než 40 % svých disponibilních příjmů na nájemné, a pak jsme vycházeli z toho, že je to v České republice asi každý dvacátý člověk, to znamená, že je to dvacetina, takže to je těch pět procent. Zároveň je potřeba si říci, že v průměru v Evropské unii se ten netržní segment bydlení pohybuje na úrovni 11 procent. Takže i když to číslo, jak jste vyčíslila ten počet bytů, vypadá velké, těch pět procent, tak i kdybychom to dodrželi v budoucnu, tak pořád budeme hluboko pod průměrem Evropské unie.

A jinak samozřejmě, protože jsme si vědomi, že obce v tuto chvíli nedisponují svým vlastním bytovým fondem, tak se počítá s tím, že se obce rozhodnou, zda budou k tomu sociálnímu bydlení využívat i byty soukromých majitelů nebo třeba družstev nebo neziskových organizací či církví. Debata s obcemi probíhala, Svaz měst a obcí už byl zastoupen v těch pracovních skupinách, a ještě samozřejmě probíhat bude a určitě bude bouřlivá. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já vám děkuji a táži se, zda se paní poslankyně chce doptat. Takže prostor pro doplňující otázku.

**Poslankyně Markéta Adamová:** Děkuji za odpověď. Já si dovedu představit tu bouřlivost debaty se Svazem měst a obcí. Ani se moc nedivím, protože mám tu zkušenost i z obecního zastupitelstva a vím, že to opravdu není jednoduché, v některé lokalitě třeba nové byty ani nemůžete vystavět, takže není jednoduché tu povinnost na sebe vzít. Každopádně se domnívám, že by to opravdu mělo být koncipováno tak, že bude zaměřeno sociální bydlení opravdu pro ty úplně nejpotřebnější a opravdu jenom pro malý zlomek obyvatelstva, protože tak jak je zatím ten návrh koncipován, tak se obávám, že bude postihovat poměrně značnou část společnosti, a to si myslím, že není cesta správným směrem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Paní ministryně na to bude reagovat. Máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Ještě doplním za prvé, že se také teprve diskutuje o tom, od jakých obcí výš, od jaké velikosti by měla být dána povinnost pěti procent. A za druhé bych řekla, ono to možná vypadá, že zahrnujeme příliš širokou skupinu obyvatel, ale my dneska vynakládáme okolo 13 miliard na dávky na bydlení a z těch asi 13 miliard jenom 2,7 miliardy jdou do těch tzv. ubytoven, do toho, kde jsou vlastně ti úplně nejchudší, a je to mediálně nejviditelnější část, ale přitom z té celkové dávky je to opravdu relativně malá část. A ten zbytek tvoří tzv. příspěvek na bydlení, který my už dneska platíme vlastně úplně normálním lidem, kteří prostě nemají na tržní nájmy nebo nemají na to, aby hradili tak vysoké platby za energii. Takže svým způsobem my už dnes jako stát masivně dotujeme obrovské množství lidí v bydlení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní požádám pana poslance Jiřího Valenta také s interpelací na paní ministryni Michaelu Marksovou. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Valenta:** Vážená paní ministryně, v únoru tohoto roku obdrželo vaše ministerstvo od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pokutu ve výši 300 tis. korun, a to za nákup ekonomického informačního systému GINIS od firmy GORDIC v hodnotě přes 77 mil. korun. Firma GORDIC byla v roce 2013 oslovena přímo v jednacím řízení bez uveřejnění. Antimonopolní úřad ale nyní konstatoval, že pro ministerstvem zvolený, jinak zcela mimořádný způsob zadávání, který v tomto případě zcela omezil hospodářskou soutěž, nebyly splněny zákonné podmínky. I když toto rozhodnutí nejspíše není ještě pravomocné, bylo již veřejně sděleno, že se ministerstvu podařilo dohodnout, tedy snížit, výši udělené pokuty, neboť vašemu úřadu původně hrozila sankce dokonce až 20 mil. korun. Z dalšího obsahu veřejně dostupné informace také logicky vyplývá, že ministerstvo své pochybení uznalo, když samo požádalo o kontrolu a také aktivně vstoupilo do procesu licitace o výši udělené pokuty a také, podle vlastního vyjádření, již pouze "zvažuje" další postup.

Paní ministryně, mohla byste mi v tomto ohledu sdělit, kdo byl či stále je za toto pochybení konkrétně zodpovědný? Z jakého důvodu k tomuto selhání došlo a jakým způsobem bude konkrétní viník potrestán? V tomto případě prostě někdo vinen být musí.

Tiskové vyjádření mluvčího MPSV Petra Habáně, že za vzniklý stav může bývalé vedení ministerstva, považuji formulačně za zcela obecné a informačně velice nedostatečné. Lze si tak z něj prostou úvahou dovodit například i to, že viníkem by mohla být v jistých souvislostech i bývalá resortní ministryně paní Věra Jurovová, aktuálně česká eurokomisařka, která smlouvu uzavřenou v době úřadování ministra Františka Konička právně nijak nerozporovala. Co mi tedy můžete říci k tomuto faktu? Děkuji vám za odpověď.



**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji za přesné dodržení času a požádám paní ministryni o reakci.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, já bych možná začala takovou jednoduchou jasnou větou, že jsme dostali pokutu "jenom" zatím ve výši 300 tis. korun, protože jsme sami sebe udali.

A co se týče geneze, tak jak jste řekl vy sám, tady došlo k tomu, že na konci roku 2013, to znamená za té tzv. úřednické vlády, Ministerstvo práce nevyužilo to, co už téměř dva roky fungovalo, to byl informační systém EKIS, ale přímo v tzv. jednacím řízení bez uveřejnění vybralo společnost GORDIC a její systém GINIS. My když jsme nastoupili a tato skutečnost na nás vypadla při šetření situace v oblasti IT na našem ministerstvu, tak jsme sami dali podnět na Úřad na ochranu hospodářské soutěže, aby toto prošetřil. Musím také říci, že v současné době tento celý proces šetří orgány činné v trestním řízení, takže tady z toho důvodu vám tady nechci říkat žádná jména, protože samozřejmě víme a viděli jsme, kdo je podepsán pod těmi dokumenty. Nicméně pokud vím, je tam šetření na neznámého pachatele.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Pan poslanec bude mít ještě doplňující otázku. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za odpověď, paní ministryně. V tomto čase mi vaše odpověď stačí, ale jestli byste byla tak hodná a ochotná, až dojde k pravomocnému rozhodnutí, abyste mi dala vědět. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Paní ministryně přikyvuje, že souhlasí. V tom případě půjdeme dál. Čtrnáctou interpelaci v pořadí byla vylosována interpelace pana poslance Jana Chvojky, ale nevidím ho zde. Vzhledem k tomu, že není přítomen, půjdeme dál. Další v pořadí je vylosována paní poslankyně Pavlína Nytrová, která interpeluje pana ministra Dana Ťoka. Máte slovo.

**Poslankyně Pavlína Nytrová:** Děkuji. Vážený pane ministře dopravy, obrátili se na mě třinečtí občané se stížností a se žádostí o vysvětlení. Týká se zrušení pravidelně vytiženého vlaku č. 440 Excelsior, který odjíždí z Třince ve 22.26 hodin. Zrušením tohoto spoje vznikla velká mezera ve spojích z východního konce republiky do Prahy. Poslední vlak EuroCity Odry vyjíždí z Třince už v 17.14 hodin a další vlak vyjíždí až ve 2.21 hodin. Tímto rozhodnutím se nadlouho přeruší spojení naší východní části republiky s hlavním městem. Spojem cestovalo velké množství cestujících, kteří si nyní budou muset v Praze zaplatit nocleh, protože nemají šanci se tam dostat v brzkých ranních hodinách.

Vážený pane ministře, je třeba vzít v úvahu, že vlakem cestují většinou lidé méně movití, lidé, kteří si nemohou dovolit cestovat autem, nemohou si dovolit zaplatit

drahý nocleh v Praze. Znovu zdůrazňuji, že vlak č. 440 Excelsior byl dle sdělení občanů vytižen a že spojení východní významně zalidněné části republiky s Prahou se nesmí opomíjet. Můj dotaz zní: Proč byl tento spoj zrušen? A bude nahrazen spojem jiným? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, paní poslankyně. Požádám pana ministra, aby vám odpověděl na vaši interpelaci. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážení poslanci, je skutečností, že Ministerstvo dopravy objednávku nočního vlaku R 440/441 Excelsior ukončilo. Tento vlak byl veden do prosince roku 2014 v relaci Cheb – Chomutov – Praha – Písek – Bohumín – Žilina – Košice a zpět a jezdil v nočním období. V části trasy byl ovšem nahrazen denním vlakem, konkrétně nadále jezdí v úseku Praha v 5.15 hodin, Cheb 9.38 hodin, Praha 22.40 hodin. Pokud se týče přeprav Praha – střední a východní Slovensko, jde v podstatě o to, že ze tří nočních vlaků Slovakia, Širava a Excelsior, z toho dva objednávané Ministerstvem dopravy, se od prosince roku 2015 (2014?) staly dva noční vlaky Bohemia a Slovakia, z toho jeden objednávaný Ministerstvem dopravy.

Z hlediska objednávky státu to byl racionální krok z následujících důvodů. Ministerstvo dopravy má za úkol nikoliv zajišťovat veřejnou dopravu jako celek, ale zajistit veřejné služby v přepravě cestujících vlaky dálkové dopravy na základě zákona o veřejných službách v přepravě cestujících. Kromě objednávaných vlaků dálkové dopravy jsou na české železniční síti zejména na trati Praha – Olomouc – Ostrava provozovány dálkové vlaky na komerční riziko dopravce, mezi které patří například expresy Praha – Ostrava nebo vlaky SuperCity Pendolino, dopravce České dráhy, stejně jako veškeré vlaky dopravců RegioJet a Leo Express.

Objedávka Ministerstva dopravy je z pohledu veřejného zájmu zaměřena na vlaky provozované v době denní cca s odjezdem z výchozí stanice ve 4 až 5 hodin do příjezdu do cílové stanice zhruba ve 22 až 23 hodin, a to v pravidelném intervalu po celý tento tzv. občanský den. Doplňkově jsou k vlakům denní dopravy objednávány Ministerstvem dopravy výjimečně v odůvodněných případech vlaky vedené v nočním období. Noční vlaky také sice principiálně mohou zabezpečovat dopravní obslužnost státu, ale nejsou z hlediska definice tak důležité jako vlaky denní dopravy, které slouží především k zajištění dopravy do škol, do zaměstnání, do zdravotnických zařízení, k orgánům veřejné moci a podobně. Hlavním účelem nočních vlaků je přeprava na velké vzdálenosti, a to zejména v ubytovacích vozech, lůžkový a lehátkový vůz, určená především k uspokojení kulturních, rekreačních a společenských potřeb s nástupem v pozdních večerních hodinách a výstupem v ranních hodinách následujícího dne.

U frekvence tedy výrazně dominuje mezinárodní charakter využívající tzv. nočního skoku s odjezdem z výchozí stanice ve večerních hodinách a s příjezdem do cílové stanice v ranních hodinách. Proto jejich objednávka není zcela klasickou dopravní obslužností a není to zcela jádrová kompetence Ministerstva dopravy.

Přesně vzato, vlak nebyl Ministerstvem dopravy zrušen, Ministerstvo dopravy pouze ukončilo objednávku tohoto vlaku a jeho dotování z veřejných prostředků a samozřejmě se nikterak nebrání tomu, aby byl podobný vlak nadále zajišťován jako komerční aktivita některého z dopravců, viz např. EN Slovakia.

Spojení ubytovacími vozy do západočeských lázní bylo zachováno přímými vozy na vlaku EuroNight 444 a 445 a v odpovídajících vlcích denní dopravy na relaci Praha – Ústí nad Labem – Cheb a Praha – Plzeň – Cheb. Ušetřené prostředky nebyly vyplývány, ale využity v denní dopravě. Bylo posíleno spojení Plzeň – České Budějovice, Brno – Jihlava, Olomouc – Šumperk ve spolupráci s bavorskými kolegy Cheb – Norimberk a byl doplněn i špičkový vlak na dynamicky se vyvíjející relaci Praha – Brno.

Vzhledem k omezeným možnostem veřejných rozpočtů bylo Ministerstvo dopravy jako objednatel dálkové železniční dopravy nuceno zrušit vlak R 440 a R 441 v úseku Praha – Olomouc – Mosty u Jablunkova státní hranice od začátku platnosti jízdního řádu 2014 až 2015, přičemž, jak již bylo v úvodu informace uvedeno, k mezinárodnímu spojení v relaci Česko – Slovensko a spojení mezi Prahou a městy na Moravě a ve Slezsku zůstávají nadále k dispozici vlaky R 442, 443 Bohemia, EN 444 a 445 Slovakia. V případě druhého jmenovaného vlaku je vnitrostátní přeprava omezena.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane ministře, i váš čas, omlouvám se. Zkuste dokončit.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Ukončení provozu vlaku R 440 a 441 v části trasy je důležité z hlediska omezeného počtu veřejných prostředků. A tím bych asi skončil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Chci se zeptat paní poslankyně... Nebudete klást doplňující otázku, dobře.

Šestnáctou v pořadí byla vylosovaná paní poslankyně Věra Kovářová, která interpeluje pana ministra Daniela Hermana. Máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, ve funkci jste už přibližně patnáct měsíců. To je doba, za kterou se dá leccos stihnout, což určitě platí i ohledně prosazování návrhů zákonů. Tím spíš, že mezi vašimi úkoly je i předloha, kterou s radostí podpoří také opoziční poslanci. Návrh, o kterém mluvím, vychází ze závazku, který jsem si přečetla v koaliční smlouvě v kapitole Rozvoj kultury a podpora sportu a zní: Po vzoru vyspělých zemí zpřesníme pravidla týkající se koncentrace mediálního vlastnictví.

Vážený pane ministře, ráda bych vám položila následující otázky: Za prvé, která pravidla a odkud hodláte převzít? Za druhé, v čem by ono zpřesnění mělo spočívat?

Za třetí, v jaké fázi je příprava návrhu a kdy bude předložen Poslanecké sněmovně k projednání? Za čtvrté, kdy očekáváte, že zákon regulující koncentraci mediálního vlastnictví nabude účinnosti? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji za otázky a požádám pana ministra, aby vám odpověděl na vaši interpelaci. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr kultury ČR Daniel Herman:** Vážený pane předsedající, vážená paní kolegyně, kolegyně, kolegové, v části programového prohlášení vlády, která se týká Ministerstva kultury, je skutečně jako jedna z priorit uvedeno, že vláda přijme novelu mediálních zákonů, protože to je jedna z velice důležitých součástí činnosti a působení Ministerstva kultury. V rámci změn mediálních zákonů je v plánu legislativních prací pro letošní rok, tedy rok 2015, jednak novela zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a dále pak novelizace zákonů o Českém rozhlasu a České televizi, které předložíme do konce letošního roku.

V poslední době se často hovoří o nutnosti zavedení opatření, zákonných omezení týkajících se koncentrace vlastnictví v médiích. Je třeba si uvědomit, že celá řada omezení je již dnes v platném právním řádu zavedena. Otázkou je jejich aplikace, což souvisí s možnostmi Rady pro rozhlasové a televizní vysílání dopátrat se skutečných vlastníků. Touto otázkou se zabývaly rovněž instituce Evropské unie. Není to tedy pouze případ českého prostředí. A z těch evropských směrnic bude vycházet i návrh novel legislativních úprav, které z našeho resortu vzejdou.

V probíhajících diskusích vedených na půdě Evropské komise zaznívají názory, že otázka koncentrace pouhého vlastnictví médií ustupuje do pozadí, neboť se ukazuje, že na obsah médií mají stále větší vliv jiní hráči na trhu, např. zadavatelé reklamy. Instrumenty typu zákazu křížení vlastnictví se v současném mediálním světě proto ukazují jako ne vždy adekvátní. Informace k veřejnosti proudí jinými kanály, než je jenom televize, rozhlas nebo tisk. Nicméně není vyloučeno se o takových opatřeních bavit, ale jak jsem již naznačil, bez možnosti ověření vlastnické struktury se mohou ukázat jako poněkud bezzubá.

Z toho důvodu budeme navrhopvat v připravované změně zákona o provozování vysílání takovou úpravu, která by měla zajistit regulačnímu orgánu, tedy Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, možnost zjistit nebo ověřit skutečné koncové vlastníky provozovatelů vysílání. A jak říkám, budeme se rozhodně inspirovat zkušenostmi některých evropských zemí, které jsou srovnatelné s našimi podmínkami, protože v té mediální oblasti jsou velké rozdíly, ale řada zemí, např. Holandsko, Dánsko, Slovensko mají mnoho paralel.

Rád bych při této příležitosti ještě zmínil, že při evropských diskusích, které se týkají zajištění plurality informací v médiích, je často zmiňována role médií veřejné služby. Jejich role pro společnost je vyjádřena v celé řadě dokumentů Evropské unie a Rady Evropy a mohu vás ujistit, že Ministerstvo kultury bude tyto evropské standardy vždy prosazovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. A táži se paní poslankyně, zda bude mít doplňující otázku. Doplňující otázka padne. Máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji. Děkuji, pane ministře, za odpověď. Chtěla bych se ještě jednou optat, v jaké fázi jsou návrhy a kdy by mohly přijít do Poslanecké sněmovny. A zda zákon, který by reguloval koncentraci mediálního vlastnictví, by mohl nabýt účinnosti. A vy jste tady hovořil především o televizním vysílání, tak zda se také zabýváte otázkou papírových médií. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Požádám pana ministra, aby na to reagoval.

**Ministr kultury ČR Daniel Herman:** Elektronická a tištěná média mají samozřejmě svá specifika. A ano, to, o čem jsem hovořil, se týká především televizního, ale také rozhlasového vysílání, protože tam už některé regulace v současné době zavedené jsou, jak jsem to avizoval. Například v současné době jedna právnická nebo fyzická osoba může vlastnit pouze jednu licenci na analogové rozhlasové vysílání a nebo jedna právnická nebo fyzická osoba může vlastnit maximálně dvě licence tzv. plnoformátové, co se týká televizního vysílání. Plnoformátové, tzn. celý rozsah, celé spektrum rozsahu programového, není to tedy zaměřeno pouze např. na programy vzdělávací nebo programy pro děti, ale i třeba zpravodajství, sport, zkrátka celé spektrum. Takže se především v přípravě mediálních zákonů nebo novel soustředujeme na rozhlasové a televizní vysílání tak, jak je to v návrhu legislativních prací pro letošní rok dáno.

Co se týká nabytí účinnosti, tak tam samozřejmě je to otázka, která by se jistě měla týkat doby dohledné. Podle mého odhadu – ale teď bych nerad, abychom to brali jako úplně jasné a definitivní datum – by se to třeba už mohlo týkat roku 2017. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Než budeme pokračovat dál, přečtu jednu omluvku. Od 17 hodin do konce dnešního jednání z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Josef Kott.

Sedmnáctý v pořadí byl vylosován pan poslanec Josef Šenfeld, který interpeluje pana ministra Martina Stropnického. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Moje interpelace na ministra obrany Martina Stropnického.

Vážený pane ministře, v loňském roce vaše ministerstvo poskytlo dotaci na projekt Péče o československé politické vězně, členy Českého svazu bojovníků za svobodu, který se setkal u dotčených s mimořádně velkou odezvou. Bývalí vězni nacistických koncentračních táborů a věznic velice uvítali péči, která jim díky

finančním prostředkům vašeho ministerstva byla poskytována prostřednictvím terénních pracovníků, rovněž členů Českého svazu bojovníků za svobodu. V převážné většině se jedná o osoby ve věku nad 80 let se zdravotními problémy, často trpící sociální izolací, pro něž je právě lidský bezprostřední kontakt velice důležitý. Terénní pracovníci jim v řadě případů poradili a pomohli například při zajištění příspěvku na péči a styku s úřady, ale především svým osobním zájmem o jejich život jim přinášeli významný pocit, že nejsou zapomenuti a že k jejich osudu není dnešní společnost lhostejná.

Podle mých informací v letošním roce podobný projekt vaše ministerstvo zatím nerealizuje a bývalí političtí vězni se dotazují, kdy je jejich terénní pracovník navštíví. Je skutečností, že sice někteří z nich sami financují tyto návštěvy v omezeném počtu alespoň u některých politických vězňů, ale to nemůže nahradit rozsah péče, která by mohla být poskytována, pokud by loňský projekt pokračoval.

Moje otázka tedy zní: Poskytne Ministerstvo obrany i v letošním roce Českému svazu bojovníků za svobodu finanční prostředky na projekt Péče o československé politické vězně? Děkuji za případnou odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že není přítomný pan ministr, bude vám odpověď zaslána písemně. Půjdeme dál. Osmnáctý v pořadí byl vylosován pan poslanec Jiří Junek, který interpeluje pana ministra Dana Ťoka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Junek:** Vážený pane předsedající, děkuji. Dobré odpoledne.

Vážený pane ministře, zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, byl několikrát novelizován. Novelizace z února 2013 měla téměř fatální důsledky v oblasti výkupu pozemků pro výstavbu dálniční sítě. Konkrétně v mém regionu, Pardubickém kraji, v tomto období klesla výkupní cena cca z průměrných 120 korun za metr čtvereční na nějakých 15, maximálně 30 korun za metr čtvereční. Pochopitelně za tuto cenu nebyl prakticky žádný z majitelů ochoten své pozemky odprodat. Nově zvolená Sněmovna se rozhodla tento stav napravit a zákon č. 416 opět novelizovat. Stalo se tak v polovině loňského roku a novela vstoupila v platnost 13. 9. 2014. Na jejím základě se výkupní ceny zvýšily o osminásobek, v případě udělení výjimky ministra na šestnáctinásobek.

Můj dotaz tedy zní, jak se tato novela uplatňuje v praxi a jaké jsou s ní zkušenosti. Zda se daří na jejím základě pozemky bez problémů vykupovat. Konkrétně mě v této souvislosti také zajímá stav výkupu pozemků pro výstavbu rychlostní komunikace R35 v úseku Opatovice nad Labem – Časy – Ostrov u Vysokého Mýta. Chápu, že druhá část otázky je poměrně konkrétní, tak případně jestli mi na ní pak můžete odpovědět písemně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Požádám pana ministra, aby odpověděl na vaši interpelaci. Máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, v březnu roku 2015 byla provedena analýza novely zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, s cílem identifikovat největší problémy investorů v současné právní úpravě majetkové přípravy staveb. Současný stav vychází z novely zákona a Ministerstvem dopravy vydané směrnice č. 5-2/2014 k provádění zákona. Po účinnosti novely zákona se podařilo Ředitelství silnic a dálnic vypořádat k 5. 3. 2015 celkem 852 vlastníků pozemků u 47 staveb, počet běžících výkupů je 1 313 a žádostí o výjimku je 77. Správa železniční dopravní cesty vypořádala celkem 25 listů vlastnictví, běžících vypořádání je u 79 listů vlastnictví a žádná žádost o výjimku. Ministerstvu dopravy bylo doposud předloženo od ŘSD celkem 33 žádostí o poskytnutí výjimky. K dnešnímu dni nebyla zatím poskytnuta žádná výjimka.

Konkrétní situace na stavbách R35 Opatovice nad Labem – Časy a R35 Časy – Ostrov k 5. 3. 2015. Na dalších stavbách výkupy neprobíhají. Celkový počet listů vlastnictví je 549, celkem vlastníků 1 102, počet vypořádaných vlastníků k datu účinnosti novely zákona byl 144, počet vypořádaných vlastníků od účinnosti novely zákona je 441, počet běžících výkupů je 517 a počet žádostí o výjimku je 28.

I přes určitý pokrok v procesu výkupu pozemků poukazují velcí investoři, jak Ředitelství silnic a dálnic a Správa železniční dopravní cesty, na značné problémy, a to zejména tyto. Znalec při zpracování znaleckého posudku velmi těžko stanoví obvyklou cenu pozemku určeného pro výstavbu dopravní stavby, jelikož takový pozemek se v praxi neobchoduje. V rámci vyvlastňovacího řízení oceňují znalci vyvlastňované nestavební pozemky často jako pozemky stavební, tedy s přihlédnutím k vydanému územnímu rozhodnutí. Zákonem stanovený šestnáctinásobek hodlají vymáhat v rámci vyvlastňovacího řízení, popřípadě v rámci soudních sporů. Vlastníci pozemků často raději podstoupí vyvlastňovací řízení, kde je jejich pozice naprosto odlišná. Předkládají posudek, který vyvlastňovací úřad jako věcně nepřislušný nepřezkoumává na vyšší cenu, a investoři nezbývá než se odvolávat k nadřízeným orgánům, případně podávat žaloby s nejistým výsledkem. Velmi nejistý postoj vyvlastňovacích úřadů v případě, že nebude vydána výjimka Ministerstva dopravy k požadavku na šestnáctinásobek ceny, zatím nejsou praktické zkušenosti. Na základě praktických zkušeností a výsledků analýzy Ministerstvo dopravy zváží úpravu a řešení současné situace. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Vypadá, že to pan poslanec má doplňující otázku. Tak ji pojdte položit, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Junek:** Děkuji za odpověď. Pečlivě budu sledovat, jak se ministerstvo případně vypořádá s problémem šestnáctinásobku. Nicméně mám ještě jeden doplňující dotaz, který se týká také výstavby R35. Na něj opravdu nechci odpověď tady, stačí mi písemně. Jedná se o následující.

Podle platného projektu R35 je plánována křižovatka nebo sjezd z R35 ve městě Litomyšl. Vzhledem k tomu, že další obdobná křižovatka nebo obdobný sjezd je

naplánován pouhých dva a půl kilometru dále, vnímají všichni starostové z regionu tuto křižovatku jako zcela zbytečnou a zbytečně prodražující náklady na celou stavbu rychlostní komunikace. Nicméně ŘSD i přes všeobecnou shodu dotčených obcí a jejich obyvatel na této křižovatce trvá. A já se tedy ptám, proč tomu tak je. Proč chce stát zbytečně vynakládat velké finanční prostředky na tuto nechtěnou stavbu? Netrvám na odpovědi teď, stačí pak písemně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Vypadá to, že pan ministr bude reagovat bezprostředně. Máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Chci jenom reagovat rychle. Já se na to podívám. Pokud je to nechtěná křižovatka, tak proberu s ŘSD, proč na tom trváme. Asi by se to dalo vyloučit.

Jenom se vrátím k tomu šestnáctinásobku. My prostě nechceme dělat hned nějakou další novelu. Chceme vyzkoušet, jak to bude fungovat, a prováděcí vyhláškou se k tomu osmi- až šestnáctinásobku nějakým způsobem chceme postavit a určitě to představíme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. A nyní postoupíme dále. Poprosím pana poslance Petra Bendla s jeho interpelací na pana ministra Mariana Jurečku. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný ministr zemědělství, vzhledem k tomu, že jsem se dozvěděl, že do vysokých úřednických postů jsou přijímáni bývalí předlistopadoví vysocí představitelé Federálního ministerstva vnitra, jako například bývalý náčelník hraničního přechodu a dlouholetý náčelník hraničního přechodu v Rozvadově, chtěl bych od vás ujištění, že všichni ti, kteří přicházejí za vás do resortu Ministerstva zemědělství, mají čisté lustrační osvědčení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Odpověď na tuto otázku vám bude zaslána písemně.

Další v pořadí je paní poslankyně Radka Maxová, která interpeluje pana ministra Dana Ťoka. Nikde ji zde nevidím, v tom případě půjdeme dál. Další v pořadí je paní poslankyně Anna Putnová se svou interpelací na pana ministra Marcela Chládku. (Poslankyně Maxová vstupuje do sálu).

Omlouvám se, paní poslankyně, musíte být přítomna v sále v okamžiku, kdy se vyvolává pořadí. Není to poprvé, co se to stalo. Skutečně v okamžiku, když čtu jméno, musíte být přítomna v sále, v tom případě se pokračuje dál.

Prosím, paní poslankyně.



**Poslankyně Anna Putnová:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministr Chládku. Rok 2015 byl vyhlášen Rokem technického školství. Tuto iniciativu vzal Svaz průmyslu a dopravy a Ministerstvo školství se k této iniciativě pouze připojilo. Nicméně jsem ráda, že se tak stalo. Vy jste na svých výjezdních cestách po republice v řadě případů sliboval podporu technickému školství. Koncem února tohoto roku jste řekl, že chcete, aby projekt, ve kterém budou nabídnuty prostory k prohlídce ve školách i v podnicích, byly otevřeny všem, především rodičům, jejichž děti by měly zájem věnovat se technické profesi. Při té příležitosti jste řekl, že jste připraven také na to, že to bude něco stát. Já bych se vás tedy chtěla zeptat, jaký je rozpočet na podporu technického školství v tomto roce a o jaké projekty se konkrétně jedná.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Chci se zeptat pana ministra, zda je připraven k odpovědi. Tak vás požádám, abyste odpověděl paní poslankyni na otázku.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji, pane místopředsedo, vždyť jsem připraven.

Vážená paní poslankyně, ono je to trochu složitější proto, protože finanční prostředky posíláme z více zdrojů. Já se vám pokusím shrnout pokud možno v tom mém časovém limitu, co nejvíce těch prostředků budu moci.

Za prvé začneme operačními programy. Co se týče technického vzdělávání, tak OP VK od roku 2012 do roku 2015 to bylo tři tisíce sedm miliard, za rok 2015, to znamená tento rok, 1,2 miliardy a nyní jednáme ještě o dalších 800 milionech navíc. To, co jsem říkal ráno, tak se týká také jednoho projektu podpory technického vzdělávání, a to je vzdělávání učitelů odborných předmětů v cizím jazyce, takže budeme proplácet tu možnost, aby ti, kteří učí odborné předměty a chtějí tyto předměty učit i v cizím jazyce, tak budou mít možnost stáže v tomto jazyce v zahraničí. Pak je tam druhá věc pro učitele odborných předmětů, že budou mít možnost proplácení právě z tohoto fondu odborné stáže v zahraničí.

Pro rok 2015 je v OP VaVpI další podpora technického vzdělávání. Tam teď momentálně kromě 2,5 miliardy, které už do toho šly a končí právě v tomto roce, tak ještě připravujeme zbytkovou výzvu na 200 milionů korun a v operačním programu VVV, který by měl být, pokud všechno půjde, schválen již v květnu, resp. červnu tohoto roku, tak na technické vzdělávání je tam připraveno 8,7 miliardy. Momentálně pro rok 2015, na druhou polovinu, dalších 340 milionů korun.

Pak jsou to ještě prostředky z národních fondů, zmíním alespoň některé z nich. Jeden z nich je za 200 milionů korun a to je podpora oborů, kde se hlásí málo studentů a nebylo by možno to otevřít za současného způsobu financování. Kde to je na počet žáků, tak tam dáváme 200 milionů korun, a pak jsou to takové ty víceoborové třídy, které si o to také mohou žádat. První kolo už máme za sebou a nyní se připravuje kolo druhé.

Pak je tam ještě další fond, který je v rámci podpory technického vzdělávání. Tam je teď v tuto chvíli připraveno 43 milionů, a to je fond, který já pracovně nazývám 3+3+3, kdy chceme kraji dát tři miliony korun, pokud se ale kraj zaváže, že k tomu přidá také tři miliony korun a podnikatelé z toho regionu také tři miliony korun, takže by to bylo devět milionu korun na jeden kraj, jeden region, s tím, že tato výzva je připravena na podporu právě přípravy dětí už od mateřské a základní školy, aby získaly vztah k technice a k odbornému vzdělávání, to znamená, mohou si za to školy například kupovat vybavení do dílen, mohou si nakupovat stavebnice typu Lega, Merkur, mohou si kupovat lístky science center atd., to všechno z toho půjde.

V novém způsobu financování také připravujeme daleko větší podporu ještě učitelům odborných technických předmětů. Připravujeme také variantu, tu propojenost, kterou jste možná pravděpodobně měla na mysli, a to je propojenost mezi vysokými, středními a základními školami. Na některých školách už to probíhá. Příklad ČVUT – gymnázium v Novém Strašecí, to je konkrétní příklad. My tam máme připraveno, že střední odborné školy budou nabízet a základní školy budou využívat prostory těchto středních odborných škol, které by nahrazovalo např. to technické vzdělávání a dílny.

To je k tomuto. Nevím, kolik mám ještě času.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Máte zhruba minutu, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Tak já nevím, jestli jsem uspokojivě odpověděl paní poslankyni. Pokud ne, tak bych ještě doplnil.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Chystá se vám položit doplňující otázku. Máte slovo.

**Poslankyně Anna Putnová:** Pane ministře, všechna ta čísla, která jste sdělil, tak pravděpodobně prověříme ještě dodatečně ze stena, nicméně mně se jedná o ten projekt, který jste zmínil v přímém přenosu a informovala o tom Mladá fronta 27. února. S lehkostí sobě vlastní jste řekl, že jste připraven vytvořit projekt na den otevřených dveří, aby se děti a především jejich rodiče mohli seznámit s pracovním prostředím. Čili já se ptám konkrétně na tento projekt. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, požádám pana ministra o doplňující odpověď.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji, budu rád, když to paní poslankyně prověříte. Ještě budu raději, když na to připravíte prověřkovou komisi, jestli jsem tam neudělal nějakou chybu, ale musím se přiznat, že s lehkostí sobě vlastní si to teď nedokážu vybavit. Ono toho bylo tolik napsáno, že

když mi řeknete článek 27. v Mladé frontě napsaný v 10 hodin ráno, tak to teď nedokážu přesně zařadit. Když mi to pak pošlete, tak v pořádku. Ale jestli se ptáte na ty dny otevřených dveří atd., tak to spadá do této oblasti, do toho fondu, o kterém jsem mluvil posledně, 3+3+3. My jsme ochotni a schopni to finančně podpořit, finanční prostředky na to máme, ale musí tam chtít i druhá strana. Nemáme s tím vůbec problém.

Další věc, o čem jsem se možná zmínil a vy to máte pravděpodobně na mysli, to je ta věc, kterou jsem viděl v některých podnicích, kdy se propojují daleko více s jednotlivými školami, že otevírají dny otevřených dveří právě pro rodiče dětí, aby se děti se svými rodiči mohli podívat do toho prostředí a zjistili, a to pravděpodobně možná máte na mysli, aby zjistili, že ten obor není o tzv. špinavých montérkách, ale že je o něčem jiném. Měla jste toto na mysli?

**Poslankyně Anna Putnová:** Ptám se na ten projekt.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Co se týká těchto záležitostí, tak to už dávno podporujeme, dokonce jsem měl teď jednání s velvyslanci a bylo to s lehkostí mně vlastní, že jsme dojednali s velvyslanci rakouské a německé strany, že dokonce německé a rakouské podniky, pobočky se do tohoto zapojí, do tohoto projektu.

Pokud jsem vás neuspokojil, paní poslankyně, vynasnažím se příště, abych vás plně uspokojil, a kdybyste ještě v mezích, než bude další interpelace, tak jste chtěla ještě nějaké doplnění, rád vám to osobně doplním a nebo písemně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. A nyní požádám pana poslance Petra Kudelu s jeho interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Máte slovo.

**Poslanec Petr Kudela:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, mám interpelaci na pana ministra životního prostředí.

Vážený pane ministře, dnes jsme schvalovali Zprávu o stavu životního prostředí na rok 2013. Ve zprávě se píše: I přes dlouhodobý pokles emisí, znečišťujících látek, se kvalita ovzduší na území České republiky nezlepšuje. Mezi nejvíce znečištěné kraje patří kraj Moravskoslezský, zejména oblast Ostravsko-karvinské pánve. Příčin nevyhovující kvality je více. Vzhledem k regionálním zvyklostem a cenám energií je u rodinných domů stále velmi obvyklé spalování pevných paliv. Povědomí o tvorbě a ochraně životního prostředí, tedy prostředí, ve kterém žijí já, rodina a sousedé, se mezi občany postupně zvyšuje. Vlastníci rodinných domů postupně začínají měnit svá lokální topeniště na topeniště s vyššími emisními třídami. Napomáhají tomu i takzvané kotlíkové dotace. O jejich zachování a financování jste hovořil v pořadu 60 minut na Radiožurnálu dne 20. března. Díky za tyto dotace. Zde doporučuji maximální zjednodušení pravidel čerpání pro co největší zájem žadatelů. Ostraváci jsou hrdí a jejich hrdost může být překážkou v podávání žádostí.

V souvislosti s uvažováním o útlumu těžby černého uhlí v OKD i s uvažováním o omezení těžby hnědého uhlí se ptám: Bude dlouhodobě dostatek potřebného paliva, aby investované prostředky časem nepřišly nazmar?

V pořadu na Radiožurnálu také padlo otřepané, že Ostraváci topí pet lahvemi naplněnými pilinami a zalitými olejem. Jsem z Ostravy, ale takto skutečně netopím. Takové tvrzení se mě skutečně dotýká.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, já se omlouvám, požádám vás, abyste položil otázky, na které chcete mít odpovědi, protože váš čas vypršel.

**Poslanec Petr Kudela:** Emise prachu a jiných znečišťujících látek z lokálních topení je však asi pouze jednou třetinou produkce. Proto mám druhý dotaz, zda a jak se Ministerstvo životního prostředí zaměřuje na další významné zdroje znečištění, kterými jsou velké zdroje – elektrárny, teplárny, hutě a doprava. A to vše při schopnosti zachování či rozvoji pracovních míst. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Další v pořadí, jako 23., byla vylosovaná paní poslankyně Markéta Adamová, která interpeluje paní ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou. Nevidím ji v sále. Budeme pokračovat dál.

Požádám tedy o interpelaci pana poslance Petra Bendla, který interpeluje pana ministra Mariana Jurečku. Máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Vážený pane nepřítomný ministře zemědělství, vážení přítomní poslanci a poslankyně, chtěl bych položit panu ministrovi otázku, která se týká společnosti Foresta SG, která bez výběrového řízení získala od Lesů České republiky prokazatelně zakázku na zprostředkovávání prodeje dříví s tím, že inkasuje provizi 55 korun za kubík, a Lesy České republiky jí garantují roční odbyt minimálně 200 tisíc kubiků. To celé bez výběrového řízení.

Pane ministře, tato vláda často kritizuje vlády minulé v tom, co kde dělaly špatně, a říkáte společně jako vládní koalice, že bude líp. Toto je ten standard, který jste chtěli?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Vzhledem k nepřítomnosti pana ministra vám bude odpovězeno písemně. Nyní požádám pana poslance Michala Kučera, který má interpelaci na pana ministra Dana Ťoka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsem tady čekal dvě hodiny na svou interpelaci na pana ministra Ťoka, kterého tady nevidím... Vidím. Děkuju. (Místopředseda Bartošek: Právě přichází.) Přibíhá.

Pan ministr mě k tomu motivoval tou interpelací ohledně křečka polního, abych změnil téma na bobra evropského. Podle mých informací jste na Žofínském fóru zpochybňoval ochranu přírody a krajiny v souvislosti s výstavbou jezu na děčínském Labi. Chtěl bych vás upozornit, že jakékoli zlehčování problematiky ochrany životního prostředí na odborných fórech, byť jen ve snaze o vtip, je z úst ministra vlády České republiky naprosto neakceptovatelné. Tady se dotýkám zlehčování ochrany chráněných druhů – ve vašem případě bobra evropského. To, že jste vy nebo někdo z vašich kolegů neviděl chráněné druhy zvířat v Labi, ještě neznamená, že tam ty chráněné druhy skutečně nežijí. O výstavbě jezu na Labi nebudou naštěstí rozhodovat smyslové vjemy, ale zákony naší země.

Chtěl bych vás požádat, pane ministře, o stanovisko, zda respektujete evropskou legislativu, zda respektujete legislativu v oblasti ochrany přírody a krajiny a zda si uvědomujete, že na Labi žijí ohrožené druhy zvířat a bobra evropský na Labi mezi ohrožené druhy patří a že je skutečně touto legislativou chráněn. Můžete zaručit, že povolování výstavby děčínských jezů například vliv stavby na životní prostředí bude skutečně probíhat nezávisle a nestranně?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji a požádám pana ministra, aby vám odpověděl na vaši interpelaci.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, v žádném případě jsem neměl v úmyslu zpochybňovat zákony v ochraně přírody a další záležitosti. Rád bych panu poslanci prostřednictvím pana předsedajícího sdělil, že já sám nechci žádným způsobem zasahovat nebo žádným negativním způsobem ovlivňovat to, abychom, řekl bych, oprávněné požadavky na ochranu přírody aplikovali i na děčínském jezu. Byl jsem to já, který inicioval debatu, a iniciuji ji dále, s ekologickými organizacemi, kdy si chceme vyříkat, co jim vadí na jednom nebo dvou stupních na Děčíně. Myslím si, že naším zájmem je, aby Labe bylo aspoň v rozumné míře splavněno. Já bych tomu rád pomohl. Ale určitě nechci dělat takové kroky, abych při tom ignoroval nebo potlačoval práva ochrany přírody. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Pan poslanec se chystá položit doplňující otázku. Máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za vysvětlení panu ministrovi. Nicméně bych ještě chtěl říct panu ministru Ťokovi, že není první ministr za hnutí ANO, který zlehčuje a zpochybňuje řádné správní řízení ve věci výstavby jezu na Labi. Není tomu tak dávno, kdy ministr Brabec, kdy ministr životního prostředí na sociálních sítích zpochybňoval proces EIA, tedy zákon o vlivu na životní prostředí při výstavbě jezu na Labi, i když to později odvolával a kostrbatě vysvětloval. Nedivte se tedy, že část veřejnosti je na taková prohlášení, jako bylo to vaše, citlivá. A i to, že to bylo možná míněno jako vtip.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Táhá se, zda bude pan ministr reagovat. Vypadá, že ano.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Já bych chtěl jenom dodat, že děkuju za podnět a budu si dávat na svá vyjádření přesto, že jsou míněna možná jako v nadsázce, větší pozor.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní požádám paní poslankyni Janu Hnykovou o její interpelaci na ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuju, pane předsedající. Vážená paní ministryně, výbor pro sociální politiku velmi bedlivě sleduje a zajímá se o informační systémy v resortu Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky. V minulé době došlo právě zásahem ministerstva vedeného tehdy panem Drábkem k neblahým okolnostem. Jen díky nadstandardnímu nasazení pracovníků úřadu práce se zabránilo velkým sociálním dopadům.

Jak jsme byli informováni, na zadávací dokumentaci nových IT systémů pracovalo 24 skupin, které připravovaly zadávací dokumentaci. Jako členové výboru jsme měli zájem o účast v expertní skupině, která měla zpracovat samotnou zadávací dokumentaci pro výběrové řízení. Nebylo nám to umožněno s odůvodněním, že jde o záležitosti utajované. Nyní je výběrové řízení vypsáno, nikdo nemůže být již ovlivňován.

Na zasedání výboru jsem nedostala jasnou odpověď, a proto se vás nyní ptám: Jaké bylo konkrétní složení expertní skupiny, která zpracovala výstupy z 24 pracovních skupin a připravovala zadávací dokumentaci pro výběrové řízení? Další otázka: Byli to do této expertní skupiny přizváni i pracovníci úřadu práce? A poslední otázka: Jaký stupeň prověření ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, měli členové expertní skupiny?

Chápu, že jsou to otázky možná složitější, budu uspokojená i písemnou odpovědí. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám za vaši interpelaci a požádám paní ministryni o odpověď.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, především bych chtěla říci, že Ministerstvo práce stejně jako řada jiných resortů v této zemi se ocitlo v situaci, kdy určitou část IT služeb, někde větší, někde menší, u nás docela velkou, dělá firma, která tam přišla před řadou let, a to bez výběrového řízení. V konkrétní situaci Ministerstva práce se

jedná o firmu OK-systém, která, pokud si to dobře pamatuji, je tam od roku 1996 a nikdy ona jako taková výběrovým řízením neprošla.

Když jsem na ministerstvo nastoupila, tak jsme našli kromě jiného například audit, myslím, že z roku 2011, který už tehdy říkal, že je potřeba vypsát otevřená výběrová řízení. To, co se stalo za pana ministra Drábka, to ovšem nebylo nic o výběrovém řízení. To byl výběr jiné firmy za velmi podivných a problematických okolností a ještě to bylo tak rychlé a nepromyšlené, že to dopadlo samozřejmě velice špatně.

My jsme úplně od začátku mého nástupu deklarovali, že vyhlásíme otevřená výběrová řízení. Hned na začátku, někdy v únoru loňského roku, možná v březnu, jsme zveřejnili harmonogram těch prací, jak to bude, a ten jsme také celý dodrželi.

Co se týče konkrétních otázek, které jste teď položila, byly položeny na výboru pro sociální politiku a my je budeme písemně odpovídat nejen jak teď vám, tak vlastně i celému výboru. Nicméně ano, v těch expertních skupinách byli samozřejmě lidé z úřadu práce. Musím říct, že v tu chvíli jsme moc neviděli důvod, proč by do takového procesu, za který odpovídáme výhradně my na ministerstvu, měli zasahovat poslanci. Takže proto jsme vás nepozvali do expertní skupiny, to je pravda.

A co se týče toho, kdo, proč a v jakém druhu té skupiny musí mít tu prověrku, tak to bude také odpovězeno písemně. Nicméně pořád ještě se zdráhám, proč bychom vám měli dávat jmenné seznamy lidí, kteří pracovali ve 24 komisích. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Vypadá to, že paní poslankyně položí ještě doplňující otázku. Máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji, paní ministryně, za písemnou potom odpověď. Ale mě nezajímá těch 24 skupin, ale těch deset jmen, co pracovalo v té expertní skupině, která zpracovala z těch 24. Jenom tady tohle kdybyste to mohla doplnit. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a táži se paní ministryně, zda bude reagovat. Nebude reagovat dále. Děkuji.

Nyní tedy požádám paní poslankyni Pavlínu Nytrovou s její interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Pavlína Nytrová:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že tady pan ministr životního prostředí není a já bych chtěla ústní odpověď na svou interpelaci, tak si ji nechám napříště. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní požádám paní poslankyni Martu Semelovou s její interpelací na pana ministra Marcela Chládku. Máte slovo.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji. Vážený pane ministře, nedávno jsme schválili novelu školského zákona, bohužel bez prováděcích právních předpisů. Nyní se tak v návaznosti na tuto novelu spustily změny značných rozměrů, konkrétně ve speciálním školství. Jak vyplývá z některých dokumentů Úřadu vlády, je připravováno zrušení přílohy RVP ZV, která připravuje vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením, tedy LMP. Proti tomu protestují zástupci odborné veřejnosti s tím, že k tak závažné změně neprobíhá řádná diskuse, že bez řádné analýzy a ověřování se má zrušit něco, co funguje a co pomáhá mnoha dětem, aniž by bylo promyšleno a připraveno, co bude dál. A nyní se mají odborníci vyjádřit, a to během několika dnů, navíc vlastně k hotové věci. Není to poprvé, kdy se v tichosti mění dříve dohodnuté. Stačí připomenout, co předcházelo schválení novely školského zákona, kdy pasáže řádně prodiskutované a připomínkované byly na zásah lidskoprávních subjektů během tří dnů zcela změněny a zapracovány do novely. Základní školy praktické aktuálně vzdělávají podle rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání a RVP ZV s přílohou pro lehce mentálně postižené, která je určena právě pro tyto žáky.

Rámcový program pro základní vzdělávání žáků s lehkou mentální retardací neřeší, není pro tento způsob vzdělávání koncipován a nepočítá s tímto vzděláváním. Proto byla vypracována upravená příloha LMP. Chci se proto zeptat, zda souhlasíte s tím, že má být zrušena upravená příloha vzdělávání žáků s LMP, zda je pravda, že požadavek na zrušení je už od září 2015. A pokud ano, podle čeho a za jakých podmínek se budou tito žáci učit.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně, a požádám pana ministra, aby vám odpověděl s lehkostí sobě vlastní. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji, pane místopředsedo. Vynasnažím se dodržet této své pověsti a dostát jí.

Já se ale na začátku zmíním s lehkostí svou vlastní – to, že školský zákon probíhal tak, jak probíhal, bohužel ne zcela bylo vinou ministerstva a nás, ale procesem, který probíhal na výboru, řekneme i zčásti chaotickým řízením tohoto výboru. Nemusím to asi, paní poslankyně, ani zmiňovat.

Nicméně co se týká rušení LMP a rámcového vzdělávacího programu pro LMP, já jsem rozhodl, že za prvé nebude jiný ministr úkolovat mé úředníky, mého ministerstva, pokud já budu ministrem. Za druhé, že pokud takto zásadní krok se má udělat, musí projít odbornou debatou. A když říkáme "a", tak musíme říct i "b", to znamená, když chceme někde něco ne rušit, ale modifikovat, tak musíme vědět



dopady, musí být provedena studie těchto dopadů. A takto budeme postupovat. Do toho samozřejmě se musí vyjádřit odborná veřejnost.

A tak jak jsem říkal při školském zákonu, při projednávání, já jsem pro inkluzi a zároveň jsem proti masivnímu bezhlavému rušení praktických a speciálních škol. Jsem o tom bytostně přesvědčen, že by to bylo špatně, protože by to přestalo fungovat, protože ten systém takto fungovat nemůže. Ale dovedu si představit, když masivně budeme inkluzi podporovat i do budoucna, tak že větší počet dětí bude v tom hlavním vzdělávacím proudu, ty, které na to mají mentálně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Paní poslankyně se chystá k doplňující otázce, tak vás žádám, abyste ji položila.

**Poslankyně Marta Semelová:** Jenom pro upřesnění. To znamená, nepočítá se s tím, že by od září 2015 byla zrušena příloha LMP. A je pravda to, že se mají odborníci vyjádřit na žádost Ministerstva školství teď do 14. 4. právě k této připravované změně?

Chtěla bych jenom při té příležitosti říci, že upravená příloha je odborným materiálem, podle kterého se vzdělávají žáci s lehkou mentální retardací, a tato příloha nemá se vzděláváním národnostních menšin, s čímž operují některé ty lidskoprávní subjekty, nebo etnických skupin nic společného. Je prostě určena žákům s lehkou mentální retardací bez jakékoliv příslušnosti. A skutečně rámcový vzdělávací plán pro základní vzdělávání bez této přílohy prostě není těmto dětem určen. Ony by se opravdu neměly podle čeho učit.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Požádám pana ministra o odpověď.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Já děkuji. Nyní se budu snažit být maximálně otevřený. U některých úředníků je to tak, že se snaží být natolik kvalitními úředníky, že jsou někdy příliš horliví a v podstatě začnou připravovat a zpracovávat něco, co jim ani nikdo, resp. ministr jim to za úkol nedal. Takže pravda je ta, že jsem zarazil materiál, který už někdo připravoval, a řekl jsem, že není možné, aby to probíhalo bez vědomí ministra školství, bez odborné debaty, bez odborné diskuse. Vaše informace pravděpodobně pramení z té první fáze, to znamená, že někdo ve své horlivosti již chtěl vyjít tak vstříc a mít všechno připraveno. Je pravda, že už mi někdo takový materiál připravil a já jsem ho shodil ze stolu s tím, že nejprve musí být odborná debata, odborná diskuse, a pak teprve se můžeme bavit o tom, jaké kroky uděláme. Já tam potřebuji opravdu analýzu dopadu těchto kroků, a pak teprve musíme rozhodnout.

Pravda je také ta, že jsme pod určitým tlakem, ale to vy jistě víte, různých organizací, kdy je snaha nebo se myslí, že – já to přirovnávám k tomu vlaku. Vy to jistě už znáte, už jste to ode mne někdy slyšeli, kdy prostě studie na dráze byla

taková, že nejvíce smrtelných zranění je v posledním vagonu, a tak problém vyřešili tak, že poslední vagon odpojili. A takto by to fungovalo, pokud bychom zrušili bez jakýchkoliv dalších kroků tuto přílohu, bez jakýchkoliv dalších kroků, tak by to dopadlo jako s tím vlakem. V podstatě by problém zůstal, jen by se přesouval někam jinam a možná do daleko větší a horší podoby.

Pokud mohu hovořit za sebe, tak vám garantuji, že bez odborné debaty tento další krok dál nepustím. Musí být k tomu odborná debata a musí být oboustranná, nesmí tam mluvit jenom jedna strana, která má jeden názor, nebo druhá. My víme, že stojíme mezi dvěma kameny a že mají diametrálně odlišný názor na tuto oblast. Pravda –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, váš čas!

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji, dvě sekundy. Pravda jako vždy je někde uprostřed.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Dvacátá devátá v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová, která interpeluje pana ministra Milana Chovance. Máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, málokdo pochybuje o tom, že problematika eGovernmentu si zaslouží, aby jí politická reprezentace věnovala soustředěnou pozornost. Její význam je nezpochybnitelný a mám za to, že na tom panuje shoda převážné většiny naší politické scény. O to víc mě mrzí, že v této oblasti zaostáváme, alespoň podle informací, které nedávno zveřejnila Evropská komise. Na konci února totiž vydala index DESI o transformaci jednotlivých zemí Evropské unie v této oblasti. Jak index ukazuje, více než tři čtvrtiny Čechů používají internet pravidelně. V oblasti digitálních veřejných služeb neboli takzvaného eGovernmentu ale z unijní osmadvacítky Česká republika skončila až na 25. místě. To je podle mého názoru nejen velmi vážný důvod k zamyšlení, ale především k uskutečnění nápravných kroků.

Vážený pane ministře, ráda bych se zeptala, jak se k tomuto výsledku stavíte a co hodláte udělat pro jeho zlepšení do budoucna. Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji za otázku. Ano, bude vám odpovězeno písemně.

V pořadí třicátou interpelaci pana poslance Radima Holečka na jeho žádost stahují a požádám pana poslance Petra Bendla o jeho interpelaci na pana ministra Danka Ťoka. Máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře dopravy, obrátili se na mě představitelé měst a obcí Rakovnícka se svým memorandem, které společně sepsali. Týká se zachování, zprovoznění a optimalizace tratě Rakovník – Kralovice – Mladotice. Obce Rakovnícka jsou velmi zkušenými obcemi, mladí lidé se tam těžko usazují, neboť dopravní obslužnost, kterou v minulosti Středočeský kraj optimalizoval do téměř úplného vyoptymalizování, to znamená, že lidé se tam opravdu velmi složitě přepravují veřejnou hromadnou dopravou, a proto se obce odvážíly k tomu kroku a oslovily nás poslance, nebo mne. Předpokládám, že i vás.

Chci se vás zeptat, zdali jste toto zaregistroval a zdali jste připraven s obcemi jednat a vyjít jim vstříc. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče, za vaši interpelaci. Požádám pana ministra, aby vám odpověděl.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, rád bych odpověděl na tuto interpelaci pana poslance Bendla prostřednictvím pana předsedajícího.

Ano, zaregistrovali jsme toto memorandum. Starostové obcí podél tratě Rakovník – Kralovice – Mladotice podepsali memorandum ve věci zachování, zprovoznění a optimalizace této tratě. Ministerstvo dopravy na toto memorandum reagovalo dne 27. 3. 2015 dopisem ministra, ve kterém byly podrobně shrnuty veškeré souvislosti. Trať Mladotice – Kralovice je již více než 18 let bez provozu a je zarostlá stejně starými stromy. V současném stavu je provozován pouze traťový úsek Rakovník – Kralovice. V úseku Rakovník – Čistá je objednáвана pravidelná doprava v rozsahu osm párů spojů denně. Úsek Čistá – Kralovice je jen víkendový nepravidelný provoz. Na trati je objednáвана pouze regionální doprava. Objednavatelem je Středočeský kraj v úseku Rakovník – Čistá a ve zbytku tratě Plzeňský kraj.

Náklady na obnovu tratě byly v roce 2006 vyčísleny na 489 mil. 622 tis. Kč bez DPH. Celková přepravní poptávka ve zmíněném úseku byla 30 843 cestujících ročně, což je průměrně 84,5 cestujících denně, což při teoretickém protažení osmi párů vlaků do Čisté z Mladotic dává předpoklad průměrné obsazenosti jednoho vlaku mírně přes pět cestujících. O objednávkou dopravy ve zmíněném úseku není dlouhodobě zájem ze strany objednatelů. Dopravní obsluha je zajištěna autobusovou dopravou, která akceptuje tarif ČD pro zachování výhod síťového charakteru železniční dopravy.

Traťový úsek Kralovice – Mladotice je vzhledem k tomuto stavu navržen k prodeji v rámci prodeje zbytného majetku SŽDC. V prvním kole veřejné soutěže byla stanovena minimální cena dotčené dráhy, resp. úseku Kralovice mimo – Mladotice mimo na úrovni ceny zjištěné dle cenových předpisů, celkem asi 27 mil. Kč. Veřejná soutěž byla zveřejněna na internetových stránkách SŽDC na portálu sreality.cz, na úředních deskách všech dotčených obcí. Upozorňovací inzeráty byly zveřejněny v Hospodářských novinách, v Mladé frontě DNES. Přijímání cenových

nabídek bylo v souladu s vyhlášenými podmínkami veřejných soutěží ukončeno dne 5. ledna 2015. V termínu nebyla doručena žádná nabídka. V druhém kole, které mělo být vyhlášeno během jara 2015, má být minimálně cena stanovena na úrovni ceny obvyklé, vycházející z porovnání prodejů obdobných nemovitostí v dané lokalitě, to je cca 5,7 mil. Kč. Pokud by ani za tuto cenu neměl nikdo zájem trať nabýt, ve třetím kole by byla cena stanovena na polovině ceny obvyklé, a to již jen jako indikativní, nikoliv jako nepřekročitelná dolní mez. Jestliže SŽDC neobdrží cenové nabídky ani v posledním kole veřejných soutěží, bude dle výše uvedených pravidel následovat nabídka bezúplatného převodu drah Ministerstvu obrany a dále pak krajům a obcím.

Ministerstvo dopravy vám, pane poslanče, může zaslat písemně kopii odpovědi Ministerstva dopravy na memorandum, kde najdete mnohem více detailů.

Já bych rád jenom dodal, že je to samozřejmě velké politikum, ovšem provozovat tuto trať se zdá ekonomicky jako velmi nevýhodné. Rád bych nabídl, že se můžeme bavit o tom, že propojení autobusovou dopravou, kterou bychom mohli podpořit, nebo se snažit podpořit, by bylo pravděpodobně lepší variantou než investovat téměř půl miliardy do obnovy tratě, kde bude jezdit v jednom vlaku pět lidí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Vypadá to, že pan poslanec položí ještě doplňující otázku. Máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za ta čísla, ta jsem neznal. Přesto si myslím, pane ministře, a chtěl bych vás požádat, zdali byste vyzval ty obce k jednání, k setkání. Možná když je seznámíte s realitou, nakonec dojdete i k nějakému řešení, které bude ve prospěch toho regionu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Pan ministr na to ještě odpoví.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se určitě se starosty, kteří to memorandum podepsali, rád setkám a proberu to s nimi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že jednací řád říká, že poslední interpelace na členy vlády může být položena v 17.55, tak než přeruším dnešní schůzi, dovoluji, abych vám popřál klidné radostné a požehnané prožití velikonočních svátků, v kruhu rodinném nejlépe. Těším se, že se příští úterý společně zase setkáme při společné práci. Takže přerušuji jednání do příštího úterý 14 hodin.

(Jednání skončilo v 18.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**7. dubna 2015**  
**Přítomno: 180 poslanců**

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednání den 26. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás srdečně vítám. Prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan Jan Hamáček do 16 hodin z pracovních důvodů, Adam Vojtěch zdravotní důvody, Adamec Ivan pracovní důvody, Beznoska Adolf od 18 hodin pracovní důvody, Brázdil Milan zdravotní důvody, pan poslanec Fiala Radim zahraniční cesta, pan poslanec Gabal Ivan zahraniční cesta, pan poslanec Grospič Stanislav do 17 hodin pracovní důvody, pan poslanec Havíř Pavel pracovní důvody, pan poslanec Holík Pavel pracovní důvody, pan poslanec Luzar Leo zdravotní důvody, paní poslankyně Marková Soňa zdravotní důvody, pan poslanec Nykl Igor pracovní důvody, pan poslanec Ploc Pavel pracovní důvody, paní poslankyně Putnová Anna do 17 hodin pracovní důvody, pan poslanec Sedláček Jan zdravotní důvody, pan poslanec Šrámek Pavel osobní důvody, pan poslanec Vácha František pracovní důvody, pan poslanec Velebný Ladislav do 16 hodin pracovní důvody, pan poslanec Vondrášek Josef zdravotní důvody, pan poslanec Votava Václav zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký Josef zdravotní důvody, paní poslankyně Wernerová Markéta pracovní důvody, pan poslanec Zlatuška Jiří do 18 hodin pracovní důvody. (V sále je velmi rušno.)

Svou neúčast omlouvají tito členové vlády: pan premiér Sobotka, pan ministr Dienstbier zahraniční cesta, pan ministr Chovanec rodinné důvody, paní ministryně Marksová pracovní důvody, pan ministr Mládek zahraniční cesta, pan ministr Němeček pracovní důvody, pan ministr Pelikán pracovní důvody, pan ministr Ťok do 16 hodin pracovní důvody. Pan premiér Sobotka se omlouvá z pracovních důvodů.

A nyní, než budeme pokračovat, vás prosím o klid v sále. Děkuji.

Nejprve bych vás chtěla seznámit s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Pokud jde o celkový průběh tohoto týdne, navrhujeme postupovat následně: V úterý 7. dubna, to je dnes, projednat pevně zařazený bod 130, druhé čtení zákona, sněmovní tisk 374. Poté body z bloku zákony prvního čtení dle schváleného pořadu schůze s tím, že bod 26, sněmovní tisk 407, pedagogičtí pracovníci, nebude projednáván dříve než v 16.15 hodin.

Ve středu 8. dubna navrhujeme projednat bod 84, je to sněmovní tisk 366, zákon ve třetím čtení, dětské skupiny. Poté již pevně zařazené body 4, 15 až 20 a 25. Dále

body 8 a 9, je to sněmovní tisk 181 a 219, zákony ve druhém čtení, občanský soudní řád a místní poplatky.

Ve čtvrtek 9. dubna bod 124, písemné interpelace, byl již vyčerpán. V 9 hodin tedy zahájíme jednání body z bloku zprávy, návrhy a další dle schváleného pořadu schůze. Poté případně budeme pokračovat body z bloku smlouvy první čtení dle schváleného pořadu schůze. Ve 14.30 hodin potom projednat bod 125, což jsou ústní interpelace.

V pátek 10. dubna bychom projednali již pevně zařazené body 127 a 128, jsou to sněmovní tisky vrácené Senátem, poté bod 82, sněmovní tisk 351, zákon třetí čtení, energetický zákon.

Pokud není námitek, nechám o návrzích z grémia hlasovat najednou. Nevidím námitku. Máte námitku? Potom se chcete přihlásit? Já se ptám, jestli je námitka proti tomu, abychom hlasovali o zařazení uspořádání schůze z grémia. (Nikdo se nehlásí.) Potom budeme upravovat další program. Dobrá, nevidím žádnou námitku.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 101, do kterého je přihlášeno 145 přítomných, pro 140. Konstatuji tedy, že návrh z grémia byl přijat.

A nyní zde eviduji další přihlášky k programu. První je pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Poté eviduji přihlášku šéfa klubu ANO 2011 pana Faltýnka, poté pan poslanec Kudela, poté pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové.

Asi jste si všimli, že během velikonočních svátků se České republice opět podařilo proniknout do zahraničních médií. Bohužel ne způsobem, který bychom si asi všichni přáli. To téma souvisí s často diskutovanou a pro mnohé z nás velmi kontroverzní návštěvou pana prezidenta Miloše Zemana v Moskvě.

My jako poslanecký klub TOP 09 se rovněž domníváme že žádný velvyslanec nemá co radit hlavě státu, kam má nebo nemá jezdit. V tomto smyslu myslím, že to zdůraznil, tuto skutečnost, i pan velvyslanec Schapiro. Nicméně myslíme si, že této povinnosti není zbavena Poslanecká sněmovna jako ústavní instituce, která reprezentuje podle Ústavy veškerou moc lidu, které se zodpovídá vláda, a vláda dělá zahraniční politiku. A jestli dnes znejistíme nejenom domácí veřejnost, ale i své zahraniční partnery tím, jak mluví, jak se chová a kam jezdí pan prezident republiky, tak minimálně Poslanecká sněmovna jako nástroj vůle všech lidí by k tomu měla říct podle našeho názoru naše jasné stanovisko.

Dovolím si proto navrhnout zařazení nového bodu jako první bod dnešního jednání, a sice Stanovisko Poslanecké sněmovny k návštěvě prezidenta republiky v Moskvě. Chci zdůraznit, že naším motivem vůbec není bránit panu prezidentovi,

aby navštívil Moskvu, a už vůbec naším motivem není bránit panu prezidentovi, aby uctil památku padlých sovětských vojáků. To je totiž to, co nám připadá na argumentaci těch, kteří říkají, že musí stát na kremelské zdi a holdovat ruským zbraním, protože jinak by zneuctil památku padlých sovětských vojáků, to je přesně to, co nám připadá maximálně pokrytecké. Přece není žádné rovnítko mezi padlými hrdiny v dobách druhé světové války a ruskými ozbrojenými silami putinovského režimu dnes.

Nechť, prosím pěkně, pan prezident navštíví Moskvu, my mu určitě nebudeme bránit, aby ji nenavštěvoval. Nechť, prosím pěkně, uctí, a všichni si to přejeme a všichni to na své úrovni uděláme, nechť uctí památku padlých hrdinů, kteří padli při osvobození Československé republiky.

Ale neexistuje žádný důvod, aby prezident České republiky holdoval vojenské přehlídce ruských ozbrojených sil a po boku Vladimira Putina a Kim Čong-una jásal vstříc zbraním, které porušily a ohrožují suverenitu a územní celistvost jiných zemí, které třeba také byly kdysi součástí toho bloku a jejichž občané také umírali při osvobození Československa.

Proto si dovoluji požádat – a myslím si, že je to naše povinnost, že je naše povinnost, abychom domácí veřejnosti i mezinárodní veřejnosti jasně řekli, jaký má názor Poslanecká sněmovna. Vláda zřetelně kličkuje jako zajíc, chytrá horákyňe, ani oblečená, ani neoblečená, od ní se nic nedozvíme, a přitom čelíme riziku, že za 14 dní na defilé ruských ozbrojených sil bude prezident České republiky jako pravděpodobně jediný prezident a jediná hlava státu zemí Evropské unie, možná, že tam bude pan řecký premiér, ale zcela určitě vedle něj bude stát Kim Čong-un, a my tím vyšleme nějaký signál. Já si myslím, že Poslanecká sněmovna by – nemyslím si, že jakékoliv usnesení Poslanecké sněmovny zvrátí vůli pana prezidenta udělat cokoli. Ale myslím si, že je naší povinností, když toho už zřetelně není schopna vláda, aby Poslanecká sněmovna své stanovisko řekla jasně.

Proto si ještě jednou dovolím požádat o zařazení bodu Stanovisko Poslanecké sněmovny k návštěvě prezidenta České republiky v Moskvě, aby byl zřejmý motiv...

Já nevím, jestli mě pan předseda Faltýnek překřikuje schválně, abych nebyl slyšet, nebo tak jako že to dělá vždycky.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane předsedo, já se omlouvám, ale vyzvu všechny kolegy, protože ten hluk jde ze všech stran. Prosím, abyste se posadili na svá místa, a pokud si máte co říct, abyste tak učinili v předsáli a nerušili právě řečníka, který je u pulitiku.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Klidně stůjte, kolegové, to mi nevadí, ale nechte mne mluvit, když už mám to slovo. Děkuji, paní předsedající.

Takže prosíme o zařazení tohoto bodu. Aby bylo zřejmé, jaký je náš motiv, tak si dovoluji i přečíst návrh usnesení, který bychom v diskusi přednesli.

Návrh usnesení by zněl: Poslanecká sněmovna nesouhlasí s účastí prezidenta republiky Miloše Zemana na vojenské přehlídce v Moskvě 9. května 1945. Poslanecká sněmovna si váží obětí všech padlých sovětských vojáků. Žádá proto prezidenta republiky, aby uctil jejich památku vhodnějším způsobem než holdem ruským zbraním, které dnes ohrožují suverenitu a územní celistvost Ukrajiny, jejíž občané při osvobozování České republiky padli také. – To by byl návrh usnesení, který bychom přednesli. Samozřejmě v rámci diskuse bychom byli ochotni diskutovat o jakémkoliv rozumné změně. Pardon. 9. května 2015 byl návrh usnesení. Já jsem řekl 1945. Děkuji panu kolegovi Blažkovi.

Můžeme přijmout i jiné usnesení. Co si myslím, že nemůžeme, strčit hlavy alibisticky po lavice a říct nás to nezajímá, my se k tomu nevyjádříme, nám je to úplně jedno, co bude naše hlava státu dělat v Moskvě 9. května. Nám to prostě nesmí být jedno! A proto si vás dovoluji požádat o podporu zařazení tohoto bodu. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu předsedu klubu ANO 2011 Jaroslava Faltýnka.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne kolegyně, kolegové. Vážená paní předsedající, dovoluji, abych navrhl pevné zařazení bodu číslo 131 pořadu schůze, sněmovní dokument 2124, Zřízení vyšetřovací komise k výstavbě tunelu Blanka. Bod navrhuji zařadit na čtvrtek 9. 4. po projednání bodů z bloku zpráv a smluv v prvním čtení, tak jak jej navrhlo grémium Poslanecké sněmovny a tak jak jsme vlastně už tento návrh i schválili. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Kudela. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovoluji si jménem skupiny předkladatelů požádat o mimořádné zařazení projednání sněmovního tisku 394, plemenářský zákon, a to v tom smyslu, abychom zkrátili dobu projednání tohoto sněmovního tisku o 30 dnů, a to dnes po pevně zařazených bodech. Sněmovní tisk 394, plemenářský zákon, zkrácení lhůty pro projednání ve výborech o 30 dnů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Kolovratník.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové dobré odpoledne. Já se na vás tradičně obracím s žádostí, resp. návrhem z volební komise k provedení volebních bodů v tomto týdnu. Po předběžných jednáních a informacích z grémia si dovolím požádat a navrhnout následující.



V programu schůze v tuto chvíli máme zařazené dva volební body, je to Grantová agentura České republiky a Technologická agentura České republiky. Jsou to druhá kola voleb z minulého týdne a já bych za prvé rád požádal o zařazení nových volebních bodů. Je to za prvé návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny a tím druhým novým bodem by byl návrh na jmenování osmi členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Měli bychom tedy v tomto týdnu dohromady čtyři volební body. A vzhledem k tomu, jaké jsou návrhy na projednání zákonů v tomto týdnu a také jaká je náročnost a mediální zájem o tyto zákony, tak bych rád navrhl, abychom výjimečně v tomto týdnu provedli všechny čtyři volební body až v pátek, a to na závěr schůze. Takže ta formulace by byla – jako poslední body po projednání energetického zákona, poslední body před odpolední pauzou, resp. ukončením schůze, pokud tedy nebude návrh jiný. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Radek Vondráček. (Velký hluk v sále.)

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Pan poslanec Kudela zamířil na stejný termín, na který jsem měl zaměřeno i já. Tak se s tím budeme muset nějak vypořádat. Já bych za skupinu předkladatelů rád navrhl pevně zařazení bodu 46, sněmovní tisk 242. Je to zákon týkající se zákazu kouření v restauracích a mým záměrem bylo zařadit ho jako první pevně zařazený po všech bodech, které byly načteny z grémia.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já se omlouvám, ale já jsem vás teď neslyšela, protože kolegové opravdu tady hlučí. Jestli můžete ještě jednou. Po pevně zařazených bodech dnes?

**Poslanec Radek Vondráček:** Ty, co byly pevně zařazeny z grémia, a tedy v případě, že bude schválen návrh pana kolegy Kudely, tak po něm následující bod číslo 46, sněmovní tisk 272. V případě, že návrh pana kolegy Kudely schválen nebude, tak tedy první následující po bodech grémia na dnešní den.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí k programu schůze. Nevidím nikoho, tudíž přikročíme k hlasování o jednotlivých návrzích.

Jako první budeme hlasovat návrh pana poslance Kalouska na rozšíření programu, tedy zařazení nového bodu, a to je Stanovisko Poslanecké sněmovny k návštěvě prezidenta České republiky v Moskvě.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 102, do kterého je přihlášeno 164 přítomných, pro 67, proti 71. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Další návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana poslance Faltýnka na pevné zařazení bodu 131, sněmovní tisk (dokument) 2124, na čtvrtek 9. 4. po bloku zpráv a smluv.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 103, do kterého je přihlášeno 165 přítomných, pro 109, proti 36. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Další návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana poslance Kudely a to je zařazení nového bodu, sněmovního tisku 394, to je zkrácení lhůty pro projednání ve výborech o 30 dnů, dnes po pevně zařazených bodech. Je to tak správně? Je to tak správně.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 104, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 155. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat volebními body, které navrhuje zařadit pan poslanec Kolovratník, a to je zařazení nových volebních bodů, jsou to změny ve složení v orgánech Poslanecké sněmovny, v Radě pro rozhlasové a televizní vysílání. Dále je zde pevné zařazení dalších již naplánovaných bodů a to je volba členů Grantové a Technologické agentury, a to na pátek 10. 4. jako poslední body po projednání energetického zákona. Táži se, zda jsou námitky, abychom o tom hlasovali jako o celku. Námitky nevidím.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 105, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 157, proti 1. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

A nyní se budeme zabývat zatím posledním návrhem ke změně programu a to je návrh pana poslance Radka Vondráčka na zařazení bodu 46, je to sněmovní tisk 242, po již pevně zařazených bodech, to znamená i po schváleném bodu pana poslance Kudely.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 106, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 82, proti 62. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Než dám slovo panu poslanci Kalouskovi, mám tady jednu zprávu pro pana poslance Kudelu. Na dnešek je pevně zařazen blok prvních čtení, takže ten váš bod přichází v úvahu až po prvních čteních. Jenom upozorňuji, takhle to bylo dohodnuto na grémiu.

Nyní prosím pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, my samozřejmě s respektem bereme na vědomí stanovisko Poslanecké sněmovny, že se nechce zabývat tím tématem, které jsem si tady dovolil navrhnout. Dovolte mi, abych na to velmi stručně řekl svůj názor, že této Poslanecké sněmovny není důstojný alibismus a strach. Kdyby Poslanecká sněmovna svůj názor měla a já tady nabádal k jeho změně, tak bych pochopil postoj, který by řekl "ne, my už jsme svůj názor řekli a nechceme se tím dále zabývat". Tato Poslanecká sněmovna na to ale nikdy svůj názor neřekla a vzhledem k tomu, že bohužel – a nemám z toho žádnou radost – je to v posledních dnech jediné téma, kterého si na České republice všímá mezinárodní veřejnost, tak jsem přesvědčen, že bylo povinností Poslanecké sněmovny nějaké stanovisko zaujmout. Netvrdím, že to, které já jsem tady přednesl. Mohlo být jakékoliv jiné, ale stanovisko, které by dodalo České republice čitelnost a Poslanecké sněmovně důstojnost, že před tou věcí nechce strkat hlavu do písku a chce jasně říci svůj většinový názor. Vy jste se ho prostě jenom báli říci. Vy se ten názor bojíte říci.

Já se obávám, že strach a alibismus je to, co Poslaneckou sněmovnu v posledních měsících ovlivňuje zejména. Kdo by mi snad nevěřil, nechť si, prosím, ze záznamu pustí tiskovou konferenci klubu sociální demokracie zhruba před dvaceti minutami. Myslím si, že ta si zaslouží vstoupit do parlamentní historie. Já jenom velmi stručně přeložím, co tam kolegové během půlhodiny řekli. Oni řekli: Ano, my potvrzujeme jasný závazek sněmu sociální demokracie, že budeme bojovat proti oligarchizaci země a budeme důsledně proti té oligarchizaci bojovat všude tam, kde s tím bude souhlasit Andrej Babiš. Tam, kde by s tím Andrej Babiš nesouhlasil, tak tam, jak jistě chápete, bojovat nemůžeme.

Toto je atmosféra a odvaha současné Poslanecké sněmovny. Já bych vás všechny prosil, abychom se zamysleli, jestli kvůli tomuhle děláme politiku! (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Další s přednostním právem, pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážená paní předsedající, vážená vládo, paní a pánové, já budu velmi stručný. Já jsem si dodneška myslel, že Miroslav Kalousek tady říká většinou svoje názory. Nevěděl jsem, že je mluvčím velvyslanectví Spojených států amerických. (Potlesk z levé strany.) Protože kdyby navrhl zároveň, že se budeme zabývat tím, jestli pan velvyslanec Schapiro náhodou neporušil vídeňskou úmluvu o smluvním právu a o diplomatických stycích, tak bych možná pro takové dva body hlasoval. Takhle jsem hlasovat opravdu nemohl. (Potlesk zleva.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nevidím žádné přihlášky, proto přistoupíme k našemu programu.

Prvním bodem, kterým se dnes budeme zabývat, je

130.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**  
**/sněmovní tisk 374/ - druhé čtení**

S přednostním právem eviduji přihlášku předsedy klubu ODS, pana poslance Stanjury. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jestli si vzpomenete, když jsme minulý týden zařazovali tento bod, kdy opozice může zavetovat zařazení nového bodu na schůzi, my jsme se rozhodli, že nebudeme vetovat. Den a čas si vybral ministr dopravy.

Pan ministr Ťok ťuká na základní kámen na D3 u Českých Budějovic i s premiérem. Proč ne? Ale to už musel vědět minulý týden, když nám to psal.

Já navrhuji přerušit projednávání toho bodu do přítomnosti pana ministra dopravy. To není zlomyslnost Poslanecké sněmovny a už vůbec ne opozice. On si vybral úterý 7. dubna jako první bod na zařazení bodu, který jsme vůbec neměli na pořadu schůze. Takže věřím, že to podpoří i vládní poslanci, není to od opozičních schválnost. Já myslím, že u takového bodu máme několik dotazů, i k usnesení, které přijal hospodářský výbor. Chceme znát stanovisko ministra a ministerstva, bohužel se ho nedozvíme, pokud začneme projednávat ihned. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji, eviduji váš návrh. Je to procedurální návrh, kolegy z předsálí jsem svolala.

Tedy zahajují hlasování o přerušení projednávání tohoto bodu do přítomnosti pana ministra Ťoka.

Zahajují hlasování. Táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 107, přihlášeno 167 přítomných, pro 157. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je bod číslo 24. Je to

24.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb.,  
o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění  
pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 406/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí paní Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, tímto předloženým návrhem zákona jsou novelizovány čtyři zákony v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí. Podstatou právní úpravy je upřesnění právního rámce pro poskytování údajů, které mají charakter osobních a citlivých údajů, z informačních systémů České správy sociálního zabezpečení a Ministerstva práce a sociálních věcí řídicím orgánům a koordinačnímu orgánu, které jsou určeny pro operační programy financované z evropských strukturálních a investičních fondů k plnění jejich povinností stanovených právem Evropské unie, čímž bude zajištěno, že poskytování těchto údajů o jednotlivých fyzických osobách podpořených v projektech realizovaných v rámci operačních programů spolufinancovaných z prostředků Evropské unie je v souladu s principy ochrany osobních údajů.

Protože ta účinnost zákona je navržena v souladu s očekáváním realizace operačního programu Zaměstnanost od 1. července 2015, tak si dovoluji požádat Poslaneckou sněmovnu, aby s posuzovaným vládním návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Miroslav Opálka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, paní místopředsdkyně. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, jak již bylo řečeno, důvodem novelizace je potřeba změnit ustanovení uvedených zákonů upravujících předávání informací z informačního systému České správy sociálního zabezpečení a Ministerstva práce a sociálních věcí či Úřadu práce České republiky tak, aby řídicímu orgánu a koordinačnímu orgánu, určeným pro operační programy financované z evropských strukturálních a investičních fondů, bylo možné předávat z těchto systémů údaje o jednotlivých fyzických osobách, které budou podpořeny v projektech realizovaných v rámci operačních programů spolufinancovaných prostředky Evropské unie, a aby tak tyto orgány mohly plnit povinnosti stanovené jim právem Evropské unie. Osobní údaje budou řídicí orgány získávat primárně od subjektů údajů, tedy od podpořených

fyzických osob, a to prostřednictvím příjemců realizujících jednotlivé projekty. Jeho pozitivním efektem je, že v důsledku nepřijetí navrhované právní úpravy by bylo ohroženo čerpání prostředků alokovaných Evropskou unií do České republiky v rámci pomoci ze strukturálních a investičních fondů. Pozitivum je tedy ve finančních prostředcích zajišťujících větší zaměstnanost.

Jako negativum vidím širší nakládání mimo území České republiky s citlivými osobními údaji, což však posoudil příslušný Úřad na ochranu osobních údajů. Každá podpořená osoba bude před vstupem do projektu písemně informována o skutečnosti, že budou pro účely kontrol, rekordingu a dalších případných potřebných informací tyto zdroje informací posouvány Evropské unii. Sdělování osobních údajů v úpravě, kterou přináší návrh zákona, je založeno na zákonem stanoveném opatření, resp. plyne z povinnosti stanovené právem Evropské unie.

Navrhovaná úprava je dle Ministerstva práce a sociálních věcí i Úřadu na ochranu osobních údajů slučitelná s právními předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie i mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Náklady budou vynaloženy na základě nařízení Evropské unie. Jednorázově se předpokládá výdaj na vybudování informačního systému za cca 10 mil. korun.

V důvodové zprávě se však neuvádí, že zákonitě dojde k dalšímu administrativnímu zatížení pracovníků České správy sociálního zabezpečení. Ministerstvo práce a sociálních věcí si už nějak v minulosti zvyklo, že jeho organizace vždy a vše zajistí. Vzpomeňme jen na řešení problému s pozdním vyplácením nemocenských dávek a mateřské po nečekaně změně zákona iniciované exministrem Petrem Nečasem. Česká správa sociálního zabezpečení vedle důchodového a nemocenského pojištění navíc každoročně zřadovává příspěvky na státní politiku zaměstnanosti a správu šesti odškodňovacích zákonů. Dále administrativu pro 70 000 klientů postižených exekucemi, dalších 70 000 pracujících starobních důchodců musí po novele zákona každoročně přepočítávat při zvýšení jejich důchodů, což jim uložil také nový zákon. Značná je agenda pro cca 81 000 účastníků druhého pilíře důchodového pojištění, což za náklady státu vlastně dělá pro privátní banky. Nová je i agenda spojená s novelou zákona o zaměstnanosti a evidenci zdravotně znevýhodněných. Nyní máme před sebou sněmovní tisk 406, který přidává další administrativní zátěž. Vše se mělo a má zajišťovat stávajícím počtem zaměstnanců a bez zvýšení finančních nákladů. Náklady na všechny agendy jsou navíc odpočítávány z příjmu na tzv. důchodovém účtu. To samozřejmě není proces, který je možno zajišťovat donekonečna. Věřím, že i tyto problémy bude ministerstvo zvažovat při přípravě rozpočtu na příští rok.

Jinak pokud se týká merita věci, mohu doporučit projednání ve zkrácené lhůtě, to je podle § 90 jednacího řádu. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji přihlášku s přednostním právem pana poslance Stanjury. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nejprve mi dovoluje jménem dvou poslaneckých klubů, a to ODS a TOP 09, vznést veto proti projednání podle § 90 odst. 2.

Současně mám dotaz na paní ministryni. V té první části se vlastně navrhuje výjimky, které může stanovit vláda, což je určitě věc rozumná, nic proti. V těch výjimkách jsou taxativně vyjmenováni příslušníci zpravodajské služby, příslušníci policie, Generální inspekce bezpečnostních sborů a příslušníci Hasičského záchranného sboru. U těch hasičů mi to není úplně jasné, ale proč ne. A já se ptám, jestli jste nezapomněli – a my bychom byli pro, aby se nezapomnělo – na FAÚ, Finanční analytický útvar, který podle našeho názoru má charakter zpravodajské služby, a měla by tam (být) ta výjimka, možnost vlády, aby výjimku dala pro příslušníky nebo zaměstnance zařazené v tomto odboru. To je jedna z věcí, které budeme chtít v rámci projednávání ve výborech změnit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Paní ministryně se hlásí do rozpravy.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Děkuji za slovo. Já bych především v případě tohoto veta chtěla požádat o zkrácení lhůty pro projednávání ve výborech na 30 dnů. A co se týče věcné otázky, tak pokud vím, toto bylo děláno se všemi resorty a zřejmě – kde je pan kolega Stanjura? – pardon, tak zřejmě se to na ně nevztahuje.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Eviduji váš návrh na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dnů. Další přihlášený je pan poslanec Vilímc.

**Poslanec Vladislav Vilímc:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, sněmovní tisk 406 vypadá na první pohled jako taková běžná technická věc, jejímž cílem je, jak konečně sdělila paní ministryně, umožnit Ministerstvu práce a sociálních věcí poskytování údajů, a to řídicím orgánům a koordinačnímu orgánu určeným pro operační programy financované z evropských –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já se moc omlouvám, že vás přerušuji, ale hluk je tady opravdu velký a není slyšet to, co říkáte. Znovu prosím své kolegy, pokud si mají co říct, aby tak učinili v předsálí a nerušili svým projevem váš projev. Děkuji.

**Poslanec Vladislav Vilímc:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Tak ještě jednou: Sněmovní tisk 406 vypadá na první pohled jako taková běžná technická věc, jejímž cílem je umožnit Ministerstvu práce a sociálních věcí poskytování údajů, a to řídicím orgánům určeným pro operační programy financované z evropských fondů. A to

údaje získané při zabezpečování státní politiky zaměstnanosti. Jedná se však, a to paní ministryně také uvedla, i pan zpravodaj, o osobní a citlivé údaje včetně údajů o jednotlivých občanech a o jejich zdravotním stavu. Tato věc, jak jistě uznáte, již není běžnou technickou záležitostí a je otázkou, zda takové údaje je vůbec namístě poskytovat.

Důvodová zpráva uvádí, že osobní údaje budou řídicí orgány získávat primárně od subjektů údajů, tedy od podpořených fyzických osob, a to prostřednictvím příjemců realizujících jednotlivé projekty. Citlivým údajem požadovaným z příslušných informačních systémů je údaj o zdravotním stavu podpořené osoby, kterým se zde především míní údaj o případném zdravotním postižení majícím vliv na schopnost výkonu soustavné výdělečné činnosti. Důvodová zpráva také uvádí, že nezbytnost předávání těchto citlivých údajů v konkrétních případech vyplývá z toho, že podpora osob znevýhodněných z důvodu jejich zdravotního stavu spadá do jedné z kategorií sledovaných indikátorů výslovně uvedených v nařízení o Evropském sociálním fondu. Mezi důvody pro získávání těchto údajů přímo z informačních systémů Ministerstva práce a sociálních věcí se uvádí jednak věrohodnost získávaných údajů, reálná dosažitelnost údajů a administrativní a finanční náročnost získávání údajů přímo od podpořených osob.

Víte, ono u diskusí nad mnohými zákony se stále více uvádí, že nepřijetí té či oné navrhované právní normy, právní úpravy by bylo spojeno s ohrožením čerpání prostředků Evropské unie. To je takový argument užívaný v poslední době téměř pro všechno. Jednou musíme schválit rozpočtová pravidla územních rozpočtů nebo novelu zákona, která přidělala obrovské problémy obcím a starostům, protože je ohroženo čerpání evropských peněz. V daném případě opětovně se argumentuje tímto, tedy ohrožením čerpání prostředků Evropské unie. V daném případě se ale jedná podle mého názoru o další prolamování ochrany osobních údajů a považují to za dost nebezpečnou záležitost. V důvodové zprávě se uvádí, že řídicí orgány jsou povinny vést osobní údaje o osobách podpořených v rámci programu Evropského sociálního fondu, a to za účelem provádění kontrol, reportingu a evaluaci programů.

V části první se ještě navrhuje tzv. výjimky, nebo nové znění § 127a v zákoně o organizaci a provádění sociálního zabezpečení upravující zvláštní postupy k utajení a zajištění bezpečnosti, kdy tyto postupy mohou použít nejen zpravodajské služby, ale také orgány sociálního zabezpečení. Tyto zvláštní postupy stanoví vláda. Především, že určitě já osobně nejsem odborníkem na postupy vedoucí k utajení a zajištění bezpečnosti, nevím, nakolik je to nové znění § 127a kompletní a v nějaké logické souvztáznosti s požadavkem Evropské unie na získávání osobních údajů, pokud je potřebují orgány v rámci programu Evropského sociálního fondu.

Těch otázek je hodně a je více, a proto skutečně je namístě tomuto zákonu věnovat docela výraznou pozornost ve výborech, a nikoliv navrhnout schválení tohoto zákona pouze v prvním čtení. Jistě uznáte argumenty, které jsem přednesl, jako dostatečně validní pro to, že pan předseda Stanjura vetoval projednávání tohoto zákona podle § 90 odst. 2 jednacího řádu. Děkuji za pozornost.



**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana zpravodaje, pana poslance Opálku.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Důvodem pro zvolený postup zrychleného projednávání je skutečnost, že účinnost tohoto zákona by měla být od 1. července tohoto roku. Tato situace nemusela nastat, neboť se o tomto úkolu diskutuje už od roku 2012. Takže jestli se nepletu, to je záležitost už dvou vlád zpátky a orgány Evropské unie k tomu přijaly nakonec příslušné normy 17. 12. 2013. Takže mě nepřekvapilo to veto, které je, ale já si osvojuji návrh paní ministryně s tím, že předkládám, aby byla zkrácena lhůta o 30 dnů, čili na 30 dnů. Toť zatím vše. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím a táži se paní navrhovatelky a pana zpravodaje, zda mají zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Tudíž vzhledem k tomu, že nepadl návrh na vrácení ani na zamítnutí, budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku. V souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. 3. 2015 navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 108, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 138. (Proti nikdo.) Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání sociálnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Já se táži, zda má někdo návrh na přikázání ještě dalšímu výboru k projednání. Nevidím nikoho.

Tudíž se budeme zabývat návrhem na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na třicet dní.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 109, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 107, proti 13. Konstatuji, že návrh byl přijat, a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 309/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová:** Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, předložený návrh novely zákona o podpoře regionálního rozvoje sleduje několik cílů. V oblasti podpory regionálního rozvoje jde především o zlepšení přípravy a využívání strategických celostátních i regionálních dokumentů. (Hluk v sále.) Na rozdíl od stávající právní úpravy koncipované za podmínek k roku 2000 je navrhováno podrobněji stanovit procesní postupy při přípravě strategických dokumentů a přidělit dotčeným aktérům úlohy pro jednotlivé fáze. Na terminologické úpravy strategických dokumentů navazují navrhované úpravy v zákoně o krajích a v zákoně o hlavním městě Praze. V oblasti politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti je cílem této novely vymezení –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Paní ministryně, i vám se omlouvám, ale opravdu, kolegové, je tady vysoká hladina hluku. Takže prosím, abyste se ztišili, nebo případně uděláme přestávku, abyste si své věci mohli projednat. Děkuji.

Prosím, paní ministryně, pokračujte.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová:** Děkuji. V oblasti politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti je cílem této novely vymezení a upřesnění koordinačních, přípravných a realizačních působností včetně stanovení koordinační role Ministerstva pro místní rozvoj, která mu byla dosud svěřena pouze usneseními vlády. Předloha se zabývá také vytvořením podmínek pro nastavení implementační struktury programů Evropské unie. Do předlohy je rovněž zařazena novelizace adaptační úpravy evropského seskupení pro územní spolupráci.

Návrhy obsažené v této novele souvisejí s přizpůsobením právní úpravy podmínkám a požadavkům nového programového období Evropské unie. Měly by být přijaty pokud možno v co nejkratším termínu i v zájmu včasného nastavení podmínek čerpání podpory z fondů EU.

Původním cílem této navrhované úpravy bylo i vytvoření podmínek pro další působení regionálních rad regionů soudržnosti v implementační struktuře evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014 až 2020. V důsledku posledního vývoje při vyjednávání operačních programů s Evropskou komisí bylo od tohoto řešení upuštěno. Předpokládáme proto, že dotčená část navrhované novely bude upravena pozměňovacím návrhem, který bude reflektovat zejména začlenění

příslušných ustanovení týkajících se zřízení Centra pro regionální rozvoj České republiky jako služebního úřadu do právního řádu, ohraničení činnosti regionálních rad ve vztahu k ukončování regionálních operačních programů 2007 a 2013 – již se s nimi tedy nebude počítat do programového období 2014 a 2020 – a úpravy působnosti některých měst jako tzv. nositelů integrovaných nástrojů.

Návrh novely zákona je slučitelný s právem Evropské unie. Netýká se postavení fyzických osob a neovlivňuje tedy rovnost mužů a žen. Věřím, že předložený návrh, s jehož obsahem jsem vás nyní stručně seznámila, podpoříte. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji paní ministryni. A dříve, než pozvu k mikrofonu zpravodaje, jsme nuceni se hlasováním vypořádat se změnou zpravodaje, protože organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana poslance Havíře, který se omlouvá z dnešního jednání.

Mám zde návrh, aby zpravodaje vykonával pan poslanec Petrů.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro změnu zpravodaje na pana poslance Petrů, zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 110, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 123, proti nikdo. Návrh byl přijat a já prosím nového zpravodaje pana poslance Petrů, aby se ujal slova.

**Poslanec Jiří Petrů:** Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, děkuji za důvěru. Novela uvedeného zákona vytváří podmínky pro realizaci Dohody o partnerství pro nové plánovací období 2014 až 2020 a také vytváří podmínky pro institucionální zajištění podpory implementace programů.

Zásadní témata zákona. Sjednocuje formu a obsah jednotlivých strategických dokumentů, především strategii regionálního rozvoje na vládní úrovni a strategii rozvoje územního obvodu kraje. Tato v sobě obsahuje další územní dokumenty strategického plánování. Dále vytváří centrální institut pro implementaci Integrovaného regionálního operačního programu Centrum pro regionální rozvoj České republiky. Jedná se o příspěvkovou organizaci, jejímž zřizovatelem bude Ministerstvo pro místní rozvoj. Dále pro potřebu koordinace a realizace operačních programů se zřizují regiony soudržnosti, které jsou teritoriálně identické s územní statistickou jednotkou NUTS 2 a jsou zákonem taxativně vyjmenovány.

Tento dokument je dle mých informací zejména kraji netrpělivě očekáván a má v navržené podobě podporu Asociace krajů.

Podrobnější diskusi k uvedenému zákonu očekávám při projednávání v garančním výboru, event. ve výborech, kterým bude tento tisk přikázán. Avizuji, že doporučuji tento tisk propustit do druhého čtení. Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji faktickou poznámku – paní poslankyně Fischerová, prosím. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Děkuji za slovo. Vážená vládo, paní ministryně, kolegyně kolegové, já se chci zeptat česky (s úsměvem) na toto téma, které zde probíhalo. Přiznám se, že to je taková ta euročeština, když se mluví o dotacích pro města a obce, regiony. Měla jsem tu čest pracovat také v regionální radě soudržnosti Jihovýchod, nějaké zkušenosti drobné mám. Ale teď, když jsem poslouchala, paní ministryně řekla, že bude daný pozměňovací návrh, který se bude týkat právě toho, jak budou fungovat jakoby zprostředkovatelské subjekty, už asi ne právě ty regionální rady soudržnosti. Ale myslím, že to je velká změna, a chci, aby to fungovalo. Takže jsem i o tom debatovala s různými lidmi, kteří pracují právě v rámci přijímání eurodotací, a oni mi řekli, že se uvažuje o tom, jak to v tom návrhu o regionálním rozvoji tohoto zákona je, že se uvažuje s vybudováním centra regionálního rozvoje v každém kraji. Čili vím, že se o tom bude debatovat, ale mně připadá, když už máme lidi, kteří jsou zkušení právě v práci regionálních rad soudržnosti a mohli by přejít automaticky právě do těchto center regionálního rozvoje, dejme tomu, jak se říká tomu CRR v té mluvě, tak podle služebního zákona toto prý nebude možné. Takže na toto se konkrétně ptám. Protože je škoda lidí, kteří už nasáli zkušenosti, informace, umějí se v tom rychle orientovat. Jaká je opravdu budoucnost tohoto. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. S další faktickou mám přihlášeného pana poslance Paveru. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Herbert Pavera:** Děkuji, paní předsedající. Milé kolegyně a kolegové, já bych chtěl rovněž podpořit paní kolegyni Fischerovou. Taky mám výbornou zkušenost s pracovníky regionální rady soudržnosti při každém kraji a u nás v Moravskoslezském kraji jsou opravdu velmi šikovní lidé, stejně jako v jiných krajích.

Myslím si, že je velká škoda nevyužít jejich potenciálu a jejich zkušeností s evropskými dotacemi, aby nemohli pokračovat dál a aby jenom dolad'ovali končící programy, to je opravdu velká škoda. A znovu přibírat nové, nezkušené lidi do center pro regionální rozvoj, která už v každém kraji existují, si myslím, že je možná bohužel záměr paní ministryně, ale nevím, zda zase nebudeme mít několik let zpoždění při čerpání dotací, když tito noví zaměstnanci budou mít problémy vůbec chápat některé dotační tituly a metodiku, která se vymyslí na ústředí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Další přihláška je s přednostním právem pan poslanec Stanjura. Potom se připraví pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Tak nejprve nějaká zkušenost z tohoto programového období, zejména z přeshraničních operačních programů. Polským kolegům – jsem z česko-polského pohraničí – procházelo ale úplně všechno. Opravdu úplně všechno. Stačilo, když tam napsali, že to má přeshraniční dopad, a peníze čerpali. Naše centrum regionálního rozvoje opravdu naprosto vážně zkoumalo každý detail každého projektu, zda to česko-polským vztahům prospívá, nebo ne. Pak si stěžujeme na Brusel, ale tady jsme si čerpání ohrožovali my sami Češi, žádný Brusel. To je třeba říct.

Návrh zákona je fakt zbytečný. Mně to nedá, abych neocitoval několik vět z navrženého znění zákona. A řekněme si, jestli to vážně chceme mít v zákoně. To je taková politická proklamace, většinou v obecné rovině, proti které se nedá ani protestovat. Tomu já rozumím. Takové obecné cíle, že chceme, aby se měli lidé dobře, aby se ekonomika měla dobře. To přece podpoří v téhle obecné rovině každý.

Jenom abychom věděli. Část druhá, Podpora regionálního rozvoje, § 3. A teď prosím, kdo to nečetl, aby to fakt sledoval, zda potřebujeme tyto paragrafy v zákoně: "Cílem podpory regionálního rozvoje je zajistit dynamický a vyvážený rozvoj území České republiky se zřetelem na kvalitu života a životního prostředí, přispět ke snižování regionálních rozdílů a zároveň umožnit využití místního potenciálu pro zvýšení hospodářské a sociální úrovně jednotlivých regionů." Na tom se asi shodneme úplně všichni. Škoda, že náhradní pan zpravodaj mě neposlouchá. (K poslanci Petřů.) Chtěl bych, aby na to případně reagoval. Omlouvám se, ale myslím si, že zejména zpravodaj by mohl dávat pozor. Já chci vědět, k čemu tam tento odstavec máme.

A můžu pokračovat: "Oblasti podpory regionálního rozvoje na území České republiky podrobněji vymezí strategie regionálního rozvoje České republiky (dále jen strategie regionálního rozvoje) a na úrovni kraje strategie rozvoje územního obvodu kraje." To se trochu bije s § 2, kdy říkáme, že to může být trochu jinak, ale proč ne.

A odstavec 3: "Strategie regionálního rozvoje a strategie rozvoje územních obvodů krajů jsou zpracovávány s platností pro programové období Evropské unie." To znamená, že už máme zpoždění skoro rok a půl a nic se neděje, když to nemáme. Opravdu se nic neděje.

"Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s ostatními dotčenými ústředními správními úřady a kraji navrhuje vymezení regionů, jejichž rozvoj je třeba podporovat s ohledem na dynamický" – to už je podruhé – "a vyvážený rozvoj České republiky," takže dynamický a vyvážený rozvoj České republiky už máme na šesti řádcích dvakrát – v zákoně, ne politickém programu nebo programovém prohlášení, "zvyšování hospodářské a sociální úrovně územních samosprávních celků a udržování jejich hospodářské, sociální a územní soudržnosti (dále jen státem podporované regiony)." A takhle bych mohl číst dál. Například obsah strategie regionálního rozvoje tvoří zejména: "analyzuje stav regionálního rozvoje, stanovuje republikové priority a strategické cíle regionální politiky", a tak dále, a tak dále.

Pani ministryně, když nastupovala, říkala, že chce bojovat proti zbytečné byrokracii. A ke zbytečné byrokracii patří i zbytečné paragrafy. Já se ptám, k čemu tyto deklaratorní paragrafy máme. Teď nechci mluvit o tom, že regionální rozvoj budeme řešit z úrovně centra. Kdo tam cítí rozpor jako já, tak se musí podívat a ptát, proč z úrovně centra budeme řešit regionální rozvoj.

A pak už jenom takový postesek z důvodové zprávy. Když se mluví o strukturálně postižených územích a severní Moravě a severních Čechách, tak tam patří i Slezsko. Patří tam i Slezsko, paní ministryně. Není to jenom severní Morava, jak píšete v důvodové zprávě. Já jsem ze Slezska. Nezlobte se na mě. Myslím si, že tam patříme, že jsme integrální součástí Moravskoslezského kraje. Víím, že se říká, zejména vy z Prahy, že jedete všichni na Moravu. Velmi často mi ministerští úředníci v Opavě říkají, že u nás na Moravě je hezky. To je fajn, ale nejsme na Moravě. Ale to je detail. Mě skutečně zajímá, k čemu máme v zákoně tolik a tolik zbytečných vět a deklarací. Opravdu si musíme uzákonit, že usilujeme o dynamický a vyvážený rozvoj České republiky? Není to věc samozřejmá? Potřebujeme to v zákoně? Já si myslím, že ne. Zákon může být o 50 % seškrtnáný, nic se nestane. Podle mě je rozpor, že centra budou řešit regionální rozvoj. Nevím.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Výhodou toho mluvit po poslancích s přednostním právem je to, že už toho nemusíte tolik říct, jelikož mnohé řeknou za vás. Já se tady musím ztotožnit s panem předsedou Stanjurovi, že v mnohém je tato novela skutečně zbytečná a přináší jak administrativní zátěž nejen pro ministerstvo, ale samozřejmě i pro kraje a obce.

Snažil jsem se přečíst důvodovou zprávu. Nevím, jestli ji někdo z vás četl. Toto je ten tisk. (Poslanec ukazuje materiál.) Celý jsem ho ani nevytiskl, ale snažil jsem se tím alespoň prokousat na počítači. A skutečně, ač jsem se snažil paní ministryni Šlechtové porozumět, a opravdu to myslím upřímně, jsou věty, kterým jsem vůbec nerozuměl. Třeba na straně 17 důvodové zprávy – cituji: "Praxe vyžaduje, aby specifikace postavení rolí a vzájemné spolupráce relevantních regionálních aktérů, států, krajů, měst, obcí a jejich sdružení byla v zákoně o podpoře regionálního rozvoje nastavena rámcově s respektováním obecných kompetencí ústředních a územních správních úřadů nadčasově s ohledem na stabilitu právního řádu a dostatečně flexibilně, neboť v jednotlivých programových obdobích EU se v součinnosti dotčených aktérů mění vymezení funkcí subjektů zapojených do řízení a kontroly programu." Konec věty a citace.

Tady musím dát skutečně za pravdu kolegovi Stanjurovi. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. S faktickou přichází k mikrofonu pan poslanec Benešík. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, vážená vládo, nevím, jestli je nezbytně nutné, abychom měli v zákoně uzákoněné, že máme vyvážený regionální rozvoj. Ale v České republice není vyvážený regionální rozvoj. To všichni víme. Regiony se vyvíjejí různě a bohužel v novém plánovacím období Evropské unie hrozí, že tyto disparity se paradoxně budou prohlubovat, protože máme privilegované regiony, které jsou takzvaně ITI, jinými slovy jsou to regionální centra, městské aglomerace, které budou mít omašličkované peníze. To je třeba Brno, Ostrava, Plzeň a podobně, které si sáhnou na opravdu peníze, které jsou ve škatulce z evropských fondů jenom pro ně. A potom máme ten zbytek, kam třeba například patří i můj kraj, který je Zlínský kraj. Tento stav skutečně hrozí, že vyvážený regionální rozvoj bude jaksi nadále jenom čirou fikcí.

Chtěl bych také zdůraznit, že tento stav, kdy toto hrozí, paní ministryně Šlechtová zdědila. Myslím si, že Poslanecká sněmovna a ministerstvo se touto záležitostí mělo zabývat už hodně dávno, možná před dvěma třemi lety, kdy se začala tvořit architektura pro rozdělování evropských dotací. A i náš podvýbor pro evropské fondy a přeshraniční spolupráci ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj se tento neblahý stav snaží alespoň mírnit. Otázka je, kolik máme času a možností tohoto dosáhnout. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a mám zde tři faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Stanjura a po něm pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, už se těším na tu debatu ve výboru pro veřejnou správu o množství nadbytečných paragrafů, které tam opravdu jsou. Neumím si představit, že by na ně uměl někdo věcně reagovat nebo že bude říkat, proč tam má být věta, která je holým konstatováním, a proč to má mít svůj podparagraf a další a další čísla. V tomhle ohledu je to nadbytečné.

Spíš mi tam chybí, jak toho tedy chceme docílit. Chceme podpořit regionální rozvoj, to znamená naši veřejnou správu, kterou na úrovni regionálního rozvoje máme, legitimně volené zastupitele, kteří si sami legitimně definují svoje priority, které chtějí ve svých regionech podpořit, a mají na to své regionální operační programy. Stát má své operační programy. Měl by na základě svých (nesrozumitelně) se na tu věc dívat koncepčně z pohledu státu, ale neměl by jim ingerovat do toho, co se politická reprezentace na úrovni krajů rozhodne, že je pro ně prioritou. V okamžiku, kdy jim do toho začne zasahovat, začneme se motat v kruhu, protože nebudeme vědět, který zastupitel je ten správný. Je to poslanec Parlamentu? Je to ministr? Nebo úředník na Ministerstvu pro místní rozvoj? Nebo je to krajský zastupitel a podobně?

To z toho materiálu vůbec nečísí. Jakkoliv souhlasím s tím, neboť se tam píše o tom, že některé kraje krajů, nebo chcete-li hranice krajů, se stávají jakýmsi pohraničím.

Ano, stát by asi měl poukázat na to, že někde jsou obce, které nejsou vybaveny téměř žádnou infrastrukturou, nemají vodovody, kanalizace nebo složité spláčeji čistíčky. Jinde jsou obce, které už touto infrastrukturou jsou vybaveny, ale nebudou mít žádný potenciál na případné jiné věci dosáhnout a podobně. Prostě ty nůžky se v České republice rozevírají, to je pravda, ale nemělo by se to řešit investovanými penězi v rámci regionálních operačních programů, ale v rámci nějaké finanční státní politiky. (Upozornění na čas.) Stát by se měl snažit dovyrovnávat, a ne sahat krajům do jejich financí.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Asi se s panem kolegou Benešíkem shodujeme, že pokud chceme podporovat i méně hospodářsky vyspělé regiony, tak ta podpora nemůže být vyvážená. Kdyby byla vyvážená, dá všem stejně, tak vlastně fixujeme stávající rozdíly.

K poznámce o podpoře městských aglomerací. No to je bruselská politika, že? Ono to zjednodušeně znamená: nějaká centra mají jisté peníze a soutěží sama se sebou. To není žádná novinka. V tomto volebním období jsme měli dvakrát integrované plány rozvoje města. Vždycky takový specifický název, aby se to trochu zakrylo. Jedno bylo v těch ROPEch – to byly peníze pro statutární města. Jak to regionální rady rozdělily, tak to bylo. A byly to peníze, které mohla čerpat pouze ta statutární města. A současně byly v IOPu, byly jiné IPRM, které umožnily konkrétním městům tam zařazeným – bylo to víc než statutární města – čerpat na vybraná sídliště.

Nechci hodnotit kritéria, která byla zadána. My, kteří jsme byli šikovní, jsme čerpali všude. To tak prostě je. Ale je to politika Evropské komise. Říkají tomu tak vznešeně: urbánní dimenze. To jsou taková nepřeložitelná nevysvětlitelná slova. Pak se z toho dává integrovaný plán rozvoje města. Vy jste použil myslím ITI, teď nevím přesně, co jste říkal. Je to pořád to samé. Někdo, protože Brusel si to myslí, že velká města mají dostávat peníze. A má to zase opodstatnění. Tam jsou racionální argumenty, protože to jsou města, která poskytují služby nejen svým občanům, ale i širší veřejnosti, ať už dopravní, kulturní, sportovní, sociální, že nemá cenu stavět proti sobě velká a malá města, vesnice nebo venkov proti městům. To nikam nevede.

Jde o to, abychom vybírali peníze nebo projekty, které mají smysl. Ne aby byla mantra: utratit každé euro. To je mantra. A mantra by měla být: podpoříme jenom dobré projekty.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka s faktickou poznámkou.



S faktickou se připraví i pan poslanec Benešík. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, pan kolega Benešík zmínil snahu evropského výboru a podvýboru pro evropské fondy pomáhat při řešení. Ve spolupráci s paní ministryní, s Ministerstvem pro místní rozvoj pořádáme 7. května od 10 hodin ve Sněmovně kulatý stůl právě k přípravě tohoto programového období, k přípravě evropských programů. Zveme tam kromě představitelů ministerstva, paní ministryně, představitele řídicích orgánů na ministerstvech také představitele místních a regionálních samospráv a další zainteresované představitele. Takže to bude 7. května od 10 hodin tady ve Sněmovně. Všichni jste samozřejmě také srdečně zváni.

Ještě jedna věc. Nezanedbatelným, přesto ale malým segmentem podpory je podpora malého, drobného podnikání v regionech. K tomu jsou docela dobře fungující implementační orgány, které se docela osvědčily v minulém období, a to jsou místní akční skupiny, které jsou poměrně v regionech dobře ustaveny. My jsme byli Ministerstvem průmyslu a obchodu ujišťováni, že tuto oblast bude dobře řídit CzechInvest. Ukázalo se, že CzechInvest nesplňuje podmínky kladené Evropskou unií, totiž že jeho pracovníci nejsou úředníky podle zákona, a tedy nemohou to dělat. Čili teď tedy je otázkou, zdali se včas podaří převést pracovníky CzechInvestu do sestavy ministerstva nebo se z nich stanou pracovníci center regionálního rozvoje. Je nutné, aby tahle úřední věc byla provedena co nejdříve tak, aby tyhle drobné projekty mohly být čerpány co nejdříve, jak to bude možné.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Benešíka. Vaše dvě minuty, pane poslanče. Máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jenom – stručná reakce. Myslím si, že s panem předsedou Stanjurou nejsme v rozporu. Jenom jsem chtěl upřesnit. Ta regionální centra a podpora regionálních center je rozhodně v pořádku. To nikdo nezpochybňuje. Byť jsem z vesnice, tak chápu, že Praha má úplně jiné potřeby a možnosti a význam než moje rodné Strání. Tak to je. Já tomu naprosto rozumím. Ale myslím si, že ten lobbing za to, aby půlka krajů měla takzvaná regionální centra a půlka ne, byl skutečně trochu diskriminující, protože já zas až tak velký rozdíl nevidím – omlouvám se všem Olomoučákům – například mezi Olomoucí a Zlínem. Olomouc v ITI je, to znamená je to regionální centrum, a Zlín není. Přitom si myslím, že tyto dvě aglomerace jsou srovnatelné. A to, jaká bude definice toho regionálního centra, a to, kdo prolobbuje které regionální centrum právě na ten seznam, to už byla záležitost České republiky. Takže tady bych neobviňoval Brusel, ale spíš byl problém v situaci, kdy chleba se pomyslně lámal v době, kdy se nám tady měnila první vláda na druhou a druhá na třetí. Myslím si, že současná vláda už

skutečně příliš mnoho manévrovacího prostoru nemá. Takže není to jenom jako stížnost, ale takové dovysvětlení situace.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu. Neeviduji žádnou další přihlášku do rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím. Táži se paní ministryně, zda má zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová:** Vážená paní předsedající, vážení kolegové, děkuji za všechny informace i podněty, které zde zazněly. Ráda bych jen upřesnila, že zákon byl Poslanecké sněmovně doručen 4. září, čili zde v prvním čtení načítám, co bylo doručeno. Proto jsem i vyjádřila potěšení, že bude muset být pozměňovací návrh.

Reagovala bych na několik věcí ohledně Centra pro regionální rozvoj – dotazy paní poslankyně Fischerové, ono to následně váže i na všechno ostatní.

Centrum pro regionální rozvoj, naše organizace Ministerstva pro místní rozvoj – jak jsem nastoupila, tak i plním, co jsem říkala – méně byrokracie. Centrum pro regionální rozvoj projde naprostou rekonstrukcí. Vyžadujeme i více zaměstnanců. V tuto chvíli jsem dala materiál na vládu, který byl přerušen a budeme ho dávat do meziresortu, o navýšení na letošní rok o sto zaměstnanců, v průběhu příštího roku zhruba o dvě stě zaměstnanců.

Tato informace se již váže právě k ÚRR, Úřadu regionálních rad. Problém je ten, že úřady regionálních rad nejsou služebním úřadem, nejsou součástí služebního zákona, to znamená, že na základě několika právních analýz, které jsem si nechala udělat od svého nástupu, zaměstnance nelze převést jen tak na Ministerstvo pro místní rozvoj, čili řešením může být samozřejmě jejich zájem o nastoupení do Centra pro regionální rozvoj. Platí, co jsem i sdělovala, že v každém krajském městě hodláme zřídit pobočku Centra pro regionální rozvoj s počty zaměstnanců zhruba 20 – 22. Zaměstnanci Úřadu regionálních rad mají možnost samozřejmě se přihlásit do výběrového řízení do Centra pro regionální rozvoj. Jen pro vaši informaci, v příštích dnech budu dávat materiál právě na rozšíření Centra pro regionální rozvoj do meziresortního připomínkového řízení, kde vytyčujeme všechny důvody, proč a proti, budeme počítat s tím, že zaměstnanci Centra pro regionální rozvoj budou plnit úlohu zprostředkujícího subjektu Centra pro regionální rozvoj, který je součástí operačního programu, který je pod námi, tzv. Integrovaného regionálního operačního programu. To je vazba Centra pro regionální rozvoj na úřady regionálních rad.

Velice bych ráda, a snažím se o to již několik měsíců, řešit situaci 460 zaměstnanců úřady regionálních rad, a to poté, jakmile skončí dokončení ROPů na úrovni regionální. První taková ta vlašťovka je, že samozřejmě, že vzhledem k tomu, že Centrum pro regionální rozvoj se rozroste o 300 míst, jsme si vypočítali na základě debaty, to není jen nápad MMR, my to komunikujeme s kraji, se všemi hejtmany, s Asociací krajů a samozřejmě s předsedy regionálních rad, administrativní kapacitu

na ukončování ROPů a na dokončení programového období 2007 až 2013, což skýtá zhruba 150 až 160 zaměstnanců. Centrum se teď rozšíří o 300 zaměstnanců, čili je možné samozřejmě to, že zaměstnanci stávajících úřadů regionálních rad mají šanci se přihlásit do výběrového řízení. Jak říkám, po právní stránce nelze převést zaměstnance úřadů regionálních rad na Ministerstvo pro místní rozvoj, ač opravdu jsem se o to maximálně snažila, vzhledem k tomu, že úřady regionálních rad nejsou služebními úřady. Kdyby byly, tak je to samozřejmě jednodušší a mohou přejít automaticky. Teď to prostě opravdu nejde.

Byl tu i podnět, resp. informace, proč se vlastně zřizuje Centrum pro regionální rozvoj. Vzhledem k tomu, že je tu časový nesoulad předložení zákona a platnosti a účinnosti služebního zákona, bohužel vypadla přechodná ustanovení, paragraf, který v podstatě říkal, že stávající centrum nahrazuje to, které říká služební zákon, že se musí řídit, to přechodné ustanovení tam již není, čili služební zákon říká MMR, že musíme zřídit centrum. Čili přede mnou stojí zrušení stávajícího a zřízení nového centra, již toho rekonstruovaného. Časový nesoulad legislativní povahy.

Co se týká informací ohledně zbytečných paragrafů, jsem velmi ráda za ty podněty a doufám, že i při debatách ve výborech budeme k tomu moci jako ministerstvo říci svůj názor i nyní pod mým vedením. Budu velice ráda za veškeré návrhy ze všech politických stran, ze kterých vlastně na mě padaly veškeré podněty.

Co se týká státní pomoci ohledně regionů. Tady bych ráda zmínila, že už v loňském roce MMR dávalo peníze na Ústecký a Moravskoslezský kraj, a vzhledem k tomu, že strategie pro regionální rozvoj říká a určuje sociálně slabší regiony, my teď budeme debatovat i o tom, že by z naší rozpočtové položky, od nás, Ministerstva pro místní rozvoj, šly peníze právě na sociálně slabší regiony. Chystám se vytvořit nové národní programy v podstatě na tyto sociálně slabší regiony. Říkala jsem také v úvodu po mém nástupu, že chci revidovat národní programy ze strany MMR. Některé považuji za již v tuto chvíli překonané a ty potřeby a nutnosti jsou právě někde jinde i s ohledem na stávající stav v regionech. Vše je v diskusi i s Asociací krajů, takže tady vás chci ujistit, že kroky MMR jsou debatovány samozřejmě s Asociací krajů.

Co se týká ITI, integrovaných nástrojů. Toto je nástroj, který schválila vláda v roce 2012 jako nástroj, který pomůže České republice splnit podmínku pěti procent na udržitelný městský rozvoj. Je to součástí Dohody o partnerství. Čili máme sedm ITI, k tomu vlastně ty, co nejsou ITI, krajská města, ty jsou součástí tzv. integrovaného plánu rozvoje území.

Chtěla bych vás ještě ujistit, že jsem si samozřejmě vědoma i kvality IPRM na všech úrovních, a vzhledem k tomu, že některé IPRM jsou pro období 2007 až 2013 spíše sběrem projektů na určité úrovni, integrovaný plán rozvoje území ITI musí mít svou strategii, kterou budou schvalovat na platformě regionální stálá konference, následně na národní stálé konferenci, čili proběhne opravdu systém mnoha změn.

Co bych chtěla ještě zmínit. Tady nejde o to, jestli jsme s tím mohli ještě něco udělat. Nemohli, protože vláda v roce 2012, vláda pana Nečase, schválila programy a

schválila Integrovaný regionální operační program s tím, že nebudou ROPy, a s tímto samozřejmě musíme všichni nyní pracovat a také pracujeme.

Chtěla bych teď tedy ujistit několik věcí ohledně podnětů na zbytečné paragrafy. My jsme samozřejmě připraveni na debaty ve výborech ve druhém čtení, zároveň, co se týká jednotlivých informací nebo podnětů ohledně úřadů regionálních rad, sdělila jsem vám, jaká je stávající informace a jakým způsobem se vlastně naše vláda ubírá. Opravdu tady je problém, že úřady regionálních rad nejsou pod služebním zákonem. Zbytek, myslím, že jsem sdělila.

Byla bych ráda a chtěla bych vás požádat, abyste pustili tuto novelu do dalšího čtení s tím, že tento zákon, resp. tuto novelu nepovažuji za zbytečnou, protože naopak určuje právě nutnost spolupráce mezi státem, kraji i městy, obcemi, určuje v podstatě i to, co říká strategie regionálního rozvoje, na kterou se odkazuje tato novela 248. Ono je to velice důležité, protože např. strategie regionálního rozvoje právě říká, jaké jsou sociálně slabší regiony. My se od toho musíme odpíchnout, abychom např. národní dotace mohli investovat do těchto sociálně slabších regionů.

Chtěla bych vám poděkovat za vaši pozornost. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Petru:** Vážená paní předsedající, mně přísluší sdělit, že k tomuto návrhu zákona proběhlo osm vystoupení, někteří poslanci vystoupili opakovaně, nebyl podán návrh na zamítnutí ani vrácení k přepracování a platí to, co jsem řekl, že navrhuji postoupit tento návrh zákona do výborů k projednání. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji panu zpravodaji. Nyní se budeme tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. I v tomto případě organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

V souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. 3. 2015 navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Já se táži, zda navrhuje ještě někdo jiný výbor jako garanční. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 111, do kterého je přihlášeno 168 přítomných, pro 146. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Já se tážím, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru, případně výborům k projednání. Není tomu tak, tudíž uzavírám projednávání tohoto bodu. A předám řízení.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Než přejdeme k bodu číslo 28, přečtu ještě omluvy, které tady mám. Pan poslanec Jiří Holeček se omlouvá dnes od 14.45 z důvodu nemoci, dále pan poslanec Robin Böhnisch se omlouvá dnes od 15 do 16 hodin z důvodu jednání s prvním radou francouzské ambasády, dále paní poslankyně Martina Berdychová se omlouvá dnes od 17.30 z osobních důvodů a pan ministr obrany Martin Stropnický se omlouvá dnes od 19 hodin, a to z pracovních důvodů.

My jsme dnes měli pevně zařazen bod číslo 130, který byl přerušen do doby přítomnosti pana ministra dopravy. Pan ministr, jak vidím, je již přítomen, takže tato podmínka byla splněna, a budeme se tedy zabývat bodem číslo

### **130.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 374/- druhé čtení**

Z pověření vlády tento návrh uvede ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, obsahem předkládaného vládního návrhu zákona jsou zejména:

1. ochrana veřejně přístupné účelové komunikace před znečišťováním, ničením a poškozováním;
2. úprava působnosti obecních úřadů v oblasti výkonu státní správy, přesun působnosti silničního správního úřadu z obecních úřadů obcí na obecní úřady obcí s rozšířenou působností;
3. změny v pojetí a vymezení kategorií a tříd dálnic, silnic a navazující úprava nejvyšších dovolených rychlostí;
4. nakládání s odtahenými motorovými vozidly, popř. jejich vraky;
5. možnost vyloučení tranzitní nákladní dopravy u silnic II. a III. třídy;

6. úpravy směřující k usnadnění právní a majetkové přípravy výstavby pozemních komunikací, veřejná prospěšnost k užití obecné úpravy vyvlastňování, oceňování věcných břemen;

7. úprava procesu stanovování místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích.

Návrh dále obsahuje dílčí úpravy vycházející z praxe: křížení pozemních komunikací s dráhami, kontrolní vážení, správa pozemní komunikace, změny v oblasti mýta, propadání předplaceného mýtného. Součástí návrhu je rovněž zrušení platné, ale dosud neúčinné novely zákona o pozemních komunikacích, kterou se měl změnit způsob prokazování úhrady časového poplatku za užití vybraných pozemních komunikací, a to z papírové dálniční známky na elektronické zařízení.

Hospodářský výbor ve svém usnesení ze dne 16. února 2015 doporučil návrh schválit ve znění celkem 11 pozměňovacích návrhů. Tyto návrhy lze zčásti podpořit za předkladatele, ovšem nemohu podpořit návrhy směřující k úpravě navrhovaných změn výkonu státní správy na úrovni obcí a zejména s navrhovanými změnami postavení dopravní policie v procesu stanovování dopravního značení.

Vládní návrh tedy obsahuje souhrn změn, které jsou pro aplikační praxi velmi potřebné, a proto mi dovoluji vás požádat o podporu tohoto sněmovního tisku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Dne 23. 1. 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání hospodářskému výboru. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. V daném případě byl návrh zákona přikázán pouze hospodářskému výboru jako jedinému výboru, a je proto zřejmé, že tento výbor je výborem garančním. Nemusíme tedy o určení garančního výboru hlasovat.

Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisk 374/1 a 374/2 a já nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Karla Šidla, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, dovoluji mi, abych se už nevracel ke zprávě zpravodaje z prvního čtení, kdy jsem podrobně komentoval z pohledu zpravodaje navržené novelizační body, které zasahují jak do zákona č. 13, tak do zákona č. 361, o provozu na pozemních komunikacích, a věnoval se pouze tomu, k čemu jsem byl nyní vyzván, a to je seznámit anebo zde uvést usnesení hospodářského výboru ze 17. schůze z 26. února 2015. Toto usnesení k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 13, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů, pod sněmovním tiskem 374, hospodářský výbor Poslanecké sněmovny

Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodních slov náměstka ministra dopravy Milana Ferance a zpravodajské zprávě poslance Karla Šidla, po obecné a podrobné rozpravě doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk číslo 374 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Jak tady již uvedl pan ministr dopravy, je zde skutečně 11 pozměňovacích návrhů. Pokud je mám nějakým způsobem okomentovat, tak musím jako zpravodaj objektivně sdělit, že byly přijaty i pozměňovací návrhy, které neměly po připomínkovém řízení Ministerstva dopravy jako podané pozměňovací návrhy na hospodářském výboru plnou podporu. Týkalo se to skutečně těch ustanovení novely zákona, která měla být upravena pozměňovacími návrhy, které souvisí s rozšířenou působností obecních úřadů, s vypuštěním pojmu silniční vegetace, nebyly podpořeny, resp. byly přijaty ještě další pozměňovací návrhy, které souvisely s tím, že neměly plnou podporu Ministerstva dopravy.

Mohu říci, že důležitým faktem je, že pokud jsem podrobně sledoval přípravu dnešního druhého čtení, že již v současné době je uvedeno dalších šest pozměňovacích návrhů na sněmovních dokumentech, které budou určitě ve druhém čtení načteny, a k těm se budeme postupně vyjadřovat až v průběhu dalšího jednání gesčního hospodářského výboru a já jako zpravodaj ve třetím čtení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásil předseda poslaneckého klubu Občanské demokratické strany Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nejprve chci říct, že náš klub tento návrh zákona podporuje. To je to základní, co bych chtěl říct. Není divu, když sněmovní tisk 1001 z minulého volebního období je takřka totožný – takřka, není úplně – s tímto tiskem.

Chci zmínit několik věcí. Návrh zákona, a bylo to i v tom původním, umožňuje zvýšit rychlost na silnicích I. třídy o 20 kilometrů tam, kde to podmínky dovolují. To je třeba říct a já myslím, že ten návrh je správný. Současně chci tady připomenout návrh svého kolegy Ivana Adamce, který je dneska řádně omluven. Já se pak v podrobné rozpravě přihlásím k jeho pozměňovacímu návrhu tak, abychom splnili veškerou proceduru.

My navrhujeme, aby obdobné ustanovení platilo i pro dálnice. To znamená, aby existovala na dálnicích možnost zvýšit povolenou rychlost o 20 km v zásadě za splnění stejných podmínek. To znamená tam, kde to bezpečnost – zejména bezpečnost silničního provozu umožní. Dokonce si myslíme, že ty značky by neměly být ani trvalé, ale že by měly také reagovat na počasí, případně na viditelnost. Myslím, že dneska už k tomu je technika, aby to bylo možné, že tam vždycky nemusí být ten postavený plech nebo plast, aby to tak platilo.

Když se mě ptali někteří kolegové, kde si to umím představit, tak vám dám příklad, nevím, jestli tam všichni jezdíte. Pokud znáte část D1 z Olomouce do Ostravy, je tam opravdu krásný úsek, kde jsou tři pruhy v každém směru, provoz poměrně mírný, a tam skutečně si myslím, že tam jsou takové podmínky, že za dobré viditelnosti a dobrého počasí se může ta povolená rychlost zvýšit o 20 km v hodině.

Jedna z věcí, o které bychom měli debatovat, není to v tomto zákoně, jestli nezávažit, že tam, kde budou povoleny vyšší rychlosti, než jsou obvyklé, ať už to jsou ... (K hloučku na pravé straně sálu:) Pánové, já poprosím.

Tam, kde bude na těch vybraných úsecích povolena zvýšená rychlost 20 km, jestli by pan ministr nezávažil, pokud se tam poruší předpisy, jestli by tam tresty nebyly vyšší, než když se poruší povinnosti na těch úsecích, kde je standardní rychlost. Já myslím, že to má logiku. Protože pokud vybereme úseky, kde bude povolena vyšší rychlost, tím říkáme, že tuto komfortnější silnici mohou řidiči používat s vyšší rychlostí, ale nesmí to znamenat takové to klasické, když je 50, tak jedu 60 a nic se mi nestane. Myslím, že to je otázka, o které bychom mohli debatovat, jestli v případě, že na těch vybraných úsecích se poruší předpisy a ta zvýšená povolená rychlost, jestli by neměly být vyšší finanční pokuty, případně zda by nemělo být odebráno více bodů apod. Není to obsahem tohoto zákona, ale myslím, že to je věc, pokud ten zákon bude schválen, a předpokládám, že ano, kterou bychom se zabývat mohli.

Nedá mi, abych se při této příležitosti nezmínil o sněmovním tisku 180, který jsme spolu s kolegy podali před rokem. Před 12 měsíci. Ještě to nepřišlo do prvního čtení a na této schůzi se to opět nepodaří. My jsme z toho tisku 1001 vybrali jednu věc a jednu jsme přidali. Vybrali jsme tu věc – my jsme to nechtěli dělat, poslaneckým návrhem zákona jsme nechtěli dělat tuto velkou novelu. Dali jsme možnost starostům, aby zakázali vjezd těžkých kamionů na komunikace, kam ty kamiony nepatří, v případě, že to okolnosti umožní. A přidali jsme věc, která v tom původním návrhu zákona nebyla, to znamená, pořád máme v platné legislativě elektronické viněty pro osobní vozidla, mají fungovat od 1. ledna 2016, a pokud je zrušíme, tak ať se to Ministerstvu dopravy líbí nebo nelíbí, tak musí připravovat zavedení. Dneska to sice nikdo nepodporuje, ale v zákoně to je. To je ta věc, která je třeba přidána proti tomu původnímu tisku 1001.

Vláda, respektive Legislativní rada vlády pod vedením Jiřího Dienstbiera k tomu napsala negativní stanovisko, které bylo delší než náš návrh zákona a naše důvodová zpráva, parafrázovaně – připravíme lepší, komplexnější do srpna, proto to říkám, do srpna 2014. To se vládě evidentně nepodařilo. Vláda předala ten návrh na zrušení elektronických vinět, to já vítám, a přiznávám, že přeformulovala, trochu zpřesnila možnost obcí zakázat vjezd kamionů. Ale to jsme mohli udělat ve druhém čtení. A nabízeli jsme i spolupráci tehdejšími ministru dopravy, že prostě to není problém, pokud přijde legislativní či právní odbor Ministerstva dopravy s lepším řešením, tak není žádný důvod, abychom se o to přetahovali a to lepší znění nepodpořili.

Bohužel aspoň pro starosty těch dotčených měst, kterým dneska jezdí těžké vozy po silnicích, které tam jezdit nemají, jsme ztratili 12 měsíců. To ale neznamená, že dneska budeme proti. To bychom byli sami proti sobě. Takže pokud tento návrh



zákona zdárně doputuje do třetího čtení a bude schválen, tak my ten svůj návrh zákona stáhneme, řekneme, že vláda se nechala inspirovat, zapracovala ty dvě dílčí věci. To jsou opravdu dílčí věci, tady s tou komplexní změnou pojetí dálniční sítě nijak nesouvisí.

Takže ten pozměňující návrh jsem odůvodnil. Chtěl bych požádat pana ministra, aby to zvážil před třetím čtením, protože si myslím, že pokud policie nenajde takový úsek, tak se prostě ten paragraf nevyužije. Já si myslím, že takové úseky existují, a je to stejný princip jako na těch jedničkách. Ten charakter silnice sám o sobě svádí řidiče, aby tam jezdili rychle. Zejména na těch silnicích první třídy řidič nepozná, že to není dnešní "erko", příští, po změně toho zákona, jako dálnice. Protože má tam svodidla, má tam dva pruhy, nejsou tam žádné zastávky, nejsou tam žádné přechody a myslí si, že je na dálnici. Je to poměrně bezpečné. A když policie chce, tak tam měří a vybírá, vybírá a vybírá. Přitom nebezpečné úseky jsou úplně někde jinde než tady.

Nicméně měl bych jeden konkrétní dotaz k § 77a, který je poměrně komplikovaný, je to místní a přechodná úprava provozu na účelových komunikacích, které nejsou veřejně přístupné. Už ten samotný název je poměrně komplikovaný a v tom původním vládním návrhu je, že pokud obec, respektive obec s rozšířenou působností, chce nařídit odstranění nějaké překážky, tak že si to vyžaduje závazné stanovisko policie. Hospodářský výbor přijal pozměňovací návrh, kde vyškrtl slovo "závazné". To je zřejmě ten případ, kdy Ministerstvo dopravy mělo jiný návrh. Já nejsem člen hospodářského výboru, ale předpokládám, že to je jeden z těch případů.

Mně naopak tento případ, ten návrh hospodářského výboru mi připadal rozumný. Protože pak ať to řeší policie a obecní úřad vůbec do toho vůbec nevstupuje, když je závazné. To pak rozhoduje někdo jiný. Chtěl bych požádat pana ministra, jestli by mohl nám všem namodelovat nějaké dva případy, kdy si myslí, že policie prostě musí mít pravdu, na rozdíl od toho obecního úřadu s rozšířenou působností. Já si to totiž nemyslím. Ale říkám, je to detail, ať ten paragraf dopadne jakkoli, nebrání nám v tom, abychom my jako občanští demokraté hlasovali pro přijetí toho návrhu. Ono to vypadá možná jako detail, ale pro toho starostu, který to řeší, to detail prostě není. A my mu chceme dát nějaký nástroj, protože většinou to vzniká tak, že někdo si stěžuje a teď ten starosta to má řešit. Protože občané nerozlišují, kdo je starosta, kdo je zastupitelstvo a co je přenesená působnost výkonu státní správy. Přijdou na radnici a chtějí, ať to řeší. V okamžiku, kdy máme závazné stanovisko policie, tak ten starosta to vlastně nevyřeší, pokud to nerozhodne policista. Tak já si myslím, ať to řeší buď policie, anebo ať to řeší obecní úřad s rozšířenou působností, a pak tam stačí to stanovisko. A když bude negativní a obec rozhodne jinak, tak si holt musí to umět zdůvodnit, proč rozhodla jinak. Ono to není jednoduché. Ono velmi často to ti úředníci v případech, kdy je stanovisko policie negativní, a přestože mají pravomoc to rozhodnout jinak, tak velmi často respektují stanovisko či doporučení policie, má to váhu. Ale zase známe některé policisty v některých regionech, kteří jsou proti všem navrhovaným změnám. A pak se vlastně nedá řešit dopravní situace v městě, kde potřebujete nějakou úpravu.

Tady bych prosil spíš o vysvětlení, zda je to ten případ, kdy ministerstvo trvá na tom, že to má být závazné, a spíš zdůvodnění, proč a jaké případy by mohly nastat, abychom mohli uklidnit zase starosty, že jim neodebíráme žádnou kompetenci a že to je právě naopak. Děkuji. (Potlesk z lavic ODS.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Plzák – ale to je omyl. Takže teď je řádně přihlášený pan poslanec Josef Šenfeld, po něm pan poslanec Daniel Korte. Pan poslanec Šenfeld. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážení kolegové, já si dovoluji se přihlásit k svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 2150, který je uveřejněn v elektronickém systému dokumentů. Jenom bych pro odůvodnění chtěl uvést, že vládní návrh novely zákona o pozemních komunikacích v ustanovení § 19 odst. 2 navrhuje rozšířit zákaz znečišťování i na veřejně přístupné účelové komunikace. Jedná se o komunikace, které zemědělci, lesníci apod. nejčastěji používají při provádění polních nebo lesních prací.

Specifika zemědělské nebo lesní výroby neumožňují zajistit odstranění znečištění bezprostředně, neboť v případě například řepné kampaně vyjíždějí zemědělské stroje na komunikaci mnohokrát za den, a požadovat tudíž okamžité odstranění znečištění je nereálné. Z těchto důvodů odpovídá specifiku zemědělské nebo lesní výroby platná právní úprava, která veřejně přístupné účelové komunikace neuvádí v ustanovení § 19 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Navrhované rozšíření okruhu komunikací uvedených v ustanovení § 19 odst. 2 zákona tak vyžaduje upravit navrhované znění ustanovení § 42b odst. 1 písm. g) a písm. k), aby specifika provádění polních nebo lesních prací byla zohledněna a nebyl sankcionován stav, který nelze reálně ovlivnit.

Tolik mé zdůvodnění. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Šenfeldovi. Dovoluji si doporučit, aby se k svému návrhu přihlásil ještě v podrobné rozpravě. Nyní v obecné rozpravě s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Birke. (Reakce ze sálu.) Prosím v podrobné rozpravě, tedy až skončíme podrobnou rozpravu. Další do obecné rozpravy se hlásí pan poslanec Daniel Korte. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Daniel Korte:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, můj pozměňovací návrh odstraňuje jazykový zločin, který je obsažen v tomto zákonu. Jedná se o text dodatkové tabulky, která zní: mimo dopravní obsluhy. Tato tabulka je pak vzorem pro všechny ostatní podobné, to znamená, například mimo vozidel stavby. Přičemž předložka mimo se v jazyce českém pojí pouze a výhradně se 4. pádem.

Můj pozměňovací návrh tedy tento zločin odstraňuje. Já jsem ho předkládal již na výboru, kde jsem s ním příliš neuspěl. Ministerstvo vypořádalo tuto připomínku, tento

návrh, abych tak řekl, šalamounsky, a sice uznalo, že mám pravdu, ale na druhou stranu, že prý by to něco stálo takové ty tabulky hned obměňovat. Takže jsem se s panem ministrem dohodl na pětileté legisvakanci. Jinak ten text je stejný, jako byl na jednání hospodářského výboru. V rozpravě podrobně se pak přihlásím k tomuto návrhu, který je zaveden v systému.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Kortemu. Návrh, který rovnou zločin odstraňuje, to je určitě radost. Nicméně poprosím i pana poslance Korteho, aby se přihlásil k tomuto návrhu v podrobné, nikoliv v obecné rozpravě.

Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče. Pan poslanec Vilímc. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímc:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážený pane ministře, já bych se chtěl zeptat na jednu otázku vyplývající z úvodního expoze pana ministra dopravy ve druhém čtení, kdy oznámil, že většinu pozměňovacích návrhů hospodářského výboru bude podporovat s výjimkou asi dvou. Jeden z těch návrhů se týká státní správy, resp. silničního správního úřadu na obcích prvního a druhého typu. Návrh zákona totiž ruší silniční správní úřad v obcích prvního a druhého typu i k místním komunikacím, tedy to, co tady funguje od roku 1990, a já jako 125letý komunální politik (s úsměvem) si nedokážu představit situaci, kdy občan, a vezmeme typově babička, která si chce postavit lešení k rodinnému domku na místní komunikaci, bude muset jít o to požádat obecní úřad nebo obec s rozšířenou působností, poté, co dostane rozhodnutí o zvláštním užívání místní komunikace, aby si mohla postavit lešení k opravě nějaké fasády svého domku, tak bude muset ještě dojít na svůj obecní úřad, nebo na obecní úřad ve své obci, aby uzavřela smlouvu s příslušnou obcí, protože příslušná obec je vlastníkem té místní komunikace. Mně se to zdá celé víceméně obrovskou byrokracií veřejné správy na obcích.

Chtěl bych se zeptat, protože jsem si v této věci docela podrobně prostudoval důvodovou zprávu, co vůbec vede Ministerstvo dopravy k tomu, že po 25 letech ruší silniční správní úřad k místním komunikacím na úrovni obcí, tedy víceméně to, co tady fungovalo minimálně od roku 1990, a jakýmsi způsobem demontuje státní správu na úrovni obecních úřadů prvního a druhého typu. Já jsem se dočetl v důvodové zprávě, že setrvání současného stavu by vedlo k pokračování dekoncentrace rozhodování. Já si nemyslím, že je současný stav špatný. Proto vás žádám, pane ministře, není to nějaká technická záležitost, není to záležitost, která by měla zůstat nepovšimnuta. Je to věc, která se velmi diskutuje na půdě Svazu měst a obcí, a dobře víte, že Svaz měst a obcí je proti tomu, aby v souvislosti s touto novelou byl zrušen silniční správní úřad u obcí prvního a druhého typu, podotýkám k místní komunikaci.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, tak skončím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Pane

ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Ano. Pan ministr má zájem o závěrečné slovo v obecné rozpravě. Prosím, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych chtěl reagovat na dvě otázky. První otázka od pana poslance Stanjury. Naše negativní stanovisko se vázalo spíše k povolování značek. To znamená, jestliže policie sezná, že neexistuje dobrá objízdná trasa pro značku zákaz tranzitní dopravy, že tam mohou zareagovat na tu další věc, co jste říkal, jsem připraven reagovat tak, že pokud na těch místních komunikacích je, řekl bych, znalost místního orgánu správná, tak se pojďme bavit, zdali tam má být závazné stanovisko policie.

Co se týče přesunu pravomocí z obcí, to, co vedlo dopravu k tomu, abychom přesunuli správní agendu z jedničkových a dvojkových na trojkové, na obce s rozšířenou působností, byla praxe, a zejména výkladová praxe. V průběhu jednání na hospodářském výboru bylo navrženo, aby některé pravomoci zůstaly na jedničkových a dvojkových, a s touto úpravou je Ministerstvo dopravy připraveno souhlasit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za slovo. Já budu velice stručný. Potvrdím slova pana ministra, protože hospodářský výbor při projednávání k němu podaných pozměňovacích návrhů a po uskutečnění vypořádání Ministerstvem dopravy skutečně v § 40 odst. 4 písm. a), v § 40 odst. 5 reagoval na to, jakým způsobem Ministerstvo dopravy upravilo textaci původního pozměňovacího návrhu pana poslance Váchy, a hospodářský výbor toto znění s úpravou Ministerstva dopravy přijal do svého usnesení, takže je součástí již zmiňovaného usnesení v tisku 374/2. Já jsem to považoval za dobré dovysvětlit, že už v tom nějaké kroky byly učiněny. Pokud je budou samozřejmě poslanci považovat za nedostačující, tak mají ještě dneska prostor dále navrhnout další změny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji za jeho závěrečné slovo. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh na hlasování o vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2, zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

Nejprve se do podrobné rozpravy hlásí pan poslanec Jan Birke. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi, abych se přihlásil ke třem pozměňovacím návrhům, které jsou v systému. Vzal bych to popořadě podle čísel sněmovních dokumentů.

První sněmovní dokument je 2108, který se týká ukládání pokut za správní delikty v oblasti nízkorychlostního a vysokorychlostního kontrolního vážení vozidel a náklady vážení.

Mohu samozřejmě k té věci nebo k tomu odůvodnění říci, že je to poměrně rozsáhlý dokument, to znamená, pokusím se být stručný: Novelou navrhované navýšení pokuty však nemůže kompenzovat výpadek příjmů, působení rušení náhrad nákladů vážení, neboť kraje z porovnání se současnou platnou úpravou zákona o pozemních komunikacích obdrží pouze 45 % /pro komunikace ve vlastnictví státu/ nebo 85 % /pro komunikace ve vlastnictví kraje/ uložené pokuty. Jedná se o celospolečenskou prioritu, nelze však očekávat od krajů, že budou dále zajišťovat v dosavadním nebo větším rozsahu kontrolní vážení, pokud bude ztrátovou záležitostí. Takže to je první sněmovní dokument.

Druhý sněmovní dokument je pod číslem 2109. Jedná se o obchodní společnosti kraje, dopad transformace příspěvkových organizací na obchodní společnosti v souvislosti s případnou možností uzavírání veřejnoprávních smluv dle ustanovení § 9 zákona č. 13/2007 Sb.

Krátké zdůvodnění. Některé kraje, i Liberecký kraj, v rámci zefektivnění správy a údržby silnic druhých a třetích tříd transformovaly své příspěvkové organizace vykonávající správu a údržbu silnic v jejich vlastnictví na obchodní společnosti. Po této transformaci zůstala v činnosti příspěvková organizace, ve které jsou pouze zaměstnanci vykonávající přípravu a zabezpečení silnic druhých a třetích tříd, to znamená, že výkonná složka zaměstnanců včetně vozového parku a zázemí pro výkon správy a údržby silnic přešla do obchodních společností. Za této situace by stát nemohl na kraje výkon správy silnic první třídy převést. To je druhý pozměňovací návrh.

Třetí je pod sněmovním dokumentem 2110. Jedná se o sankce tranzit, to je to mnohými diskutované objíždění mýtných bran a vyjíždění na komunikace druhých a třetích tříd. Tady si dovolím dát trošku delší zdůvodnění.

Vládní návrh zákona v článku 1 bodu 43 vkládá do zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, nový § 24a umožňující prostřednictvím místního dopravního značení omezit nebo zakázat tranzit nákladních vozidel na silnici nižší třídy. Důvodem pro tuto změnu je zájem zamezit nežádoucí objíždění zpoplatněných tras, které má negativní dopad na silnice nižších tříd a bezpečnost provozu na nich. Sankce za porušení tohoto zákazu vládní návrh ponechává na zákonu č. 361/2000 Sb., tj. na přestupek řidiče nákladního vozidla proti pravidlům silničního provozu. Takovýto způsob sankcionování porušení povinnosti ovšem neodpovídá plně koncepci sankcí u porušení mýtných povinností, popřípadě u rozměrů a hmotnosti vozidla, kdy vedle přestupku řidiče vozidla je stanoven rovněž správní delikt /sankce/ dopravce – provozovatele vozidla. Tato koncepce dvojí odpovědnosti, odpovědnost

řidiče, odpovědnost dopravce, adekvátněji odráží skutečnost, že řidiči v této situaci jsou v pracovněprávním, popřípadě obdobném vztahu k dopravci, který coby zaměstnavatel má významný vliv mimo jiné na plánované trasy. Rovněž sankce zaměřené na dopravce jsou efektivnější s ohledem na zjednání nápravy stavu a zamezení nezákonného chování.

Vzhledem k výše uvedenému se navrhuje zařadit do § 42b zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, nový delikt provozovatele vozidla spočívající v porušení zákazu nebo omezení tranzitního provozu. Maximální výše sankce 100 tis. Kč je navržena stejně jako u sankce za porušení povinností spojených s mýtným systémem.

To jsou tři pozměňovací návrhy, které jsou pod sněmovními tisky 2108, 2109 a 2110. Podotýkám, že všechny tři byly předjednány s Ministerstvem dopravy s tím, že až na malé zdůvodnění jejich stanovisko bylo kladné. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Birkemu. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Šenfeld, po něm pan poslanec Korte. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se jen formálně přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu 2150. Své odůvodnění jsem uvedl v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Šenfeldovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Korte. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane předsedající. Já se tímto hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který je zanesen v systému pod číslem 2114. Jeho odůvodnění je poměrně velmi stručné. Je to návrh potírající jazykový zločin, neboť nelze tolerovat, aby text zákona, to jest všeobecně právně závazného předpisu, nerespektoval úřední jazyk státu.

Pokud jde o druhý bod, pětiletou legisvakanci, odůvodnění je také jasné. Jde o to, minimalizovat náklady na výměnu tabulek. Mohou se tak obměňovat průběžně, jak končí jejich životnost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Kortemu. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Abych učinil zadost – je to pozměňovací návrh, sněmovní dokument 2143. Já se k němu hlásím, přestože ho podal můj kolega z hospodářského výboru Ivan Adamec, který je řádně omluven. Já jsem o tom mluvil, ale pro jistotu ještě přečtu zdůvodnění, které můj kolega připravil.

Umožnit zvýšit nejvyšší povolenou rychlost na dálnici až o 20 km stejně tak, jak je to na ostatních silnicích pro motorová vozidla. Výsledkem může být zvýšení rychlosti na některých úsecích dálnic až na 150 km za hodinu. Jedná se zejména o nově vybudované úseky dálnic s nízkou dopravní zátěží, odpovídajícím povrchem a dostatečnými rozhledovými poměry. Úprava rychlostí by mohla probíhat pomocí proměnlivého dopravního značení, elektronické značky, tak, aby k navýšení rychlosti došlo jen za předpokladu dobrých povětrnostních podmínek a nízké úrovně dopravy.

Jako příklad vhodných úseků může být D1 v úseku mezi Lipníkem nad Bečvou a Ostravou nebo mezi Vyškovem a Kroměříží. Dále úsek D11 v úseku Poděbrady – Hradec Králové nebo část dálnice D3 a některé nově budované dálnice.

Tím se hlásím k pozměňujícímu návrhu číslo 2143.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Neeviduji žádnou další přihlášku do podrobné rozpravy. Pokud se již nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Pokud nejsou, nezazněly ani návrhy na vrácení, zkrácení lhůty či jakýkoliv jiný návrh. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

## **28.**

### **Vládní návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 399/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh tohoto zákona byl zpracován za účelem zajištění transpozice směrnice 2012/18/Evropské unie o kontrole nebezpečí závažných havárií s přítomností nebezpečných látek, známé spíše jako směrnice Seveso, v tomto případě Seveso III, která byla v červenci 2012 publikována v Úředním věstníku Evropské unie a jejíž transpozice by měla být provedena ke dni 1. června 2015.

Tato směrnice stanoví pravidla pro objekty, v souvislosti s jejichž provozem dochází k používání takových nebezpečných chemických látek a směsí, které představují zvýšené riziko mimořádných událostí. Předmětná regulace, přijímaná za účelem prevence takových mimořádných událostí, stanoví systém opatření, jež jsou

jednotliví provozovatelé těchto objektů povinni zavést, aby zabránili vzniku závažných havárií.

Dovolte mi jenom krátce komentovat hlavní změny zaváděné novou právní úpravou oproti stávajícímu právnímu stavu. Je to především to, že dochází k rozšíření působnosti nového zákona o prevenci závažných havárií, a to ve vztahu k objektům podzemních zásobníků plynu. Dále návrh nového zákona přesněji vymezuje povinnosti provozovatelů týkající se kategorizace jimi užívaných objektů. Dochází k harmonizaci požadavků kladených na obsah bezpečnostní dokumentace a významných změn doznal také proces schvalování bezpečnostní dokumentace krajskými úřady. Mimo jiné dochází také k výslovnému zakotvení úlohy hasičského záchranného sboru kraje při zpracovávání vnějších havarijních plánů. Dochází rovněž k systemizaci právní úpravy kontroly dodržování povinností ukládaných zákonem o prevenci závažných havárií.

To je vše na úvod a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, jímž je pan poslanec Jaroslav Holík. (Poslanec Jaroslav Holík není v sále přítomen.) Tak pokud tu pan poslanec zpravodaj není... (Dotaz poslance Sklenáka mimo mikrofon: Kdo to je?) Pan poslanec Jaroslav Holík. Pan zpravodaj už jde, takže jestli kolegové nemají námítky, tak poprosím o chvilku strpení. (Přestávka v jednání bez přerušení schůze.) Ano, hrajeme hru "hledá se zpravodaj", kdo ho najde, vyhraje. (Poslanec Jaroslav Holík stále není v sále.) Pakliže se pan zpravodaj nedostavil, přerušuji jednání Sněmovny do 16.15, kdy se snad pan zpravodaj dostaví. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.12 do 16.15 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Je 16.15, pan zpravodaj se již dostavil. Pana zpravodaje našel pan předseda poslaneckého klubu Černoch, který tu hru tedy vyhrál. A já poprosím pana zpravodaje Jaroslava Holíka. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane předsedající, já se velice omlouvám. Vidíte, jak jsem udýchaný, protože doteď na výboru životního prostředí jsme s panem předsedou Böhnischem seděli s panem obchodním radou francouzské ambasády a řešili budoucí konferenci o globálních změnách. Takže ještě jednou mi to promiňte. Řada kolegů říká, že mě to bude něco stát.

Vážení kolegové, vážený pane předsedající, vyslechli jsme tady vládní návrh na změnu zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými směsmi, které dosud řeší zákon č. 59/2006 Sb. Cílem tohoto návrhu je upřesnění předpisů, kdy odpovědný za škody je uživatel



objektu, ve kterém se tyto nebezpečné látky nacházejí. A dále tento návrh zákona kategorizuje objekty do dvou skupin – A a B. Je to podle jejich nebezpečnosti.

Podotýkám, že navržený zákon obsahuje technickou novelizaci, která umožní transpozici tzv. Seveso III. Pro ty, kdo nevědí, co je to Seveso, tento výraz se používá od havárie chemického závodu v italském městečku v severní Itálii.

Tato změna nepřináší pro dotčené subjekty mimořádné finanční dopady. Vyžaduje pouze pečlivější zpracování bezpečnostní dokumentace. Podotýkám – abychom stihli včasné zařazení této směrnice EU, tak je nutné tento zákon přijmout co nejdříve.

Ted' bych rád vyzval, pokud tady bude mít někdo...

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji za jeho vystoupení a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, pan zpravodaj řekl, že je to směrnice, která opět je jedna z těch, které od nás vyžaduje Evropská unie, jinak budeme vystaveni nějakému kárnému řízení. Ono to možná, počítáno z ministerstva, žádné dopady nemá, ovšem pravdou je, že celá řada úkonů v havarijním plánování a havarijním řízení spočívá na bedrech krajské samosprávy. Kraje jsou odpovědné za vypracovávání havarijních plánů. My jsme to zažili, např. Jihočeský kraj nebo Kraj Vysočina, v případě plánování havarijních zón jaderných elektráren. Tady se však jedná o něco jiného. Jsou to chemické látky, havárie, které by mohly vzniknout působením chemických látek. Přesto kraje k tomu měly nějaké připomínky. Otázkou je, zdali jejich připomínky byly vzaty v potaz.

Jedna z nich byla ta, že v § 31 odst. 3 původní znění zákona navrhuje, aby krajský úřad zajistil zpracování posudku k posouzení rizik závažné havárie, které předloží provozovatel podle odst. 1 pověřenou právnickou osobou. Přitom zákon 312 o úřednicích územních samosprávných celků ve svém § 21 odst. 1 říká, že správní činnosti stanovené prováděcím právním předpisem zajišťuje územní samosprávný celek prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost. Tedy to je zákon o úřednicích územně samosprávných celků, který už podle mne platí více než deset let a celkem vzato řádně reguluje výkon krajů v přenesené působnosti. Tady navrhovaly kraje, aby tento paragraf byl vyškrtnut.

Další připomínka, kterou kraje vznášely a kterou tady také připomenu, se týkala určité přisnosti při reagování na nevhodně nebo nesprávně zpracované zprávy, případně dokumenty k organizaci prevencí závažných havárií, a to konkrétně tedy, kdy bude krajský úřad rozhodovat o zákazu užívání objektu nebo jeho části, pokud opatření přijatá provozovatelem vykazovala vážné nedostatky. Tady kraje navrhovaly, aby kromě nedostatečnosti dokumentů také mohl krajský úřad rozhodnout o zákazu užívání objektu vždy, když dojde k závažné havárii, a to na dobu do schválení návrhu konečné zprávy o vzniku a dopadech závažné havárie. My

jsme to pozorovali například v tomto roce při haváriích muničních skladů ve Vrbětčicích, případně při nálezech nepovoleného materiálu v obci Slatina u Vysokého Mýta.

Čili to jsou věci, které tedy jsou podle mě důvodem k tomu podrobit tento návrh podrobnějšímu zkoumání. My budeme podporovat propuštění do druhého čtení s tím, že ve druhém čtení případně předneseme návrhy, které by se tyto věci pokusily nějak zregulovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Hlásí se pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl pouze avizovat, že v podrobné rozpravě navrhu, aby se tento tisk dostal i na jednání výboru pro veřejnou správu, neboť ten vztah krajské úřady – obce a zkušenost s nakládáním nejenom s toxickými odpady, ale s výbušninami a podobně, podle mě je nutné, aby toto neprojednával pouze výbor pro životní prostředí, ale i výbor pro veřejnou správu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendlovi. Ptám se, kdo další se hlásí. Není nikdo takový. Končím tedy obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele nebo pana zpravodaje. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo, prosím.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, teď už jsem se malinko vydýchal, tak už to bude pro mě jednodušší. Jak už jsem řekl, termín pro implementaci je 1. červen 2015. Z tohoto důvodu navrhuji zkrátit dobu na projednávání na 45 dnů. Také doporučuji Sněmovně, aby propustila tento zákon do druhého čtení, a doporučuji projednat tento zákon ve výboru pro životní prostředí.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji za jeho návrh. Budeme se nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí. V souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. 3. 2015 navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo jiný přikázat tento návrh zákona jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Privolám naše kolegy z předsálí a je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Přistoupíme k hlasování, aby tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 112. Přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 136, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrlh přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Prosím, pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, navrhuji, aby předmětný návrh zákona projednal i výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendlovi. Dále se hlásí pan poslanec Klučka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem nic nenavrhoval v obecné rozpravě, ale teď v této chvíli, protože jde o problematiku krizového řízení, krizových plánů a činnosti integrovaného záchranného systému včetně podnikových hasičů, poprosím, aby tento tisk byl rovněž projednán ve výboru pro bezpečnost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, výbor pro bezpečnost. Pokud nikdo nemá další návrh na přikázání jinému výboru, budeme hlasovat o těchto dvou návrzích.

Nejprve tedy návrh pana poslance Bendla o přikázání tohoto návrhu zákona výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 113. Přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 135, proti 1. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu pana poslance Klučky, který navrlh tento návrh zákona přikázat výboru pro bezpečnost.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 114. Přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 132, proti 1. I tento návrh byl přijat.

Dále zazněl návrh na zkrácení lhůty podle § 91 odst. 2 a 3 na 40 dnů. O tomto návrh zahajuji... (Zpravodaj Holík: Na 45 dnů.) Pardon, omlouvám se. Opakuji: Návrh na zkrácení lhůty na 45 dnů. A je tu nová žádost o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Počet přihlášených se ustálil a já zahajuji hlasování o zkrácení lhůty na 45 dnů. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 115. Přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 106, proti 3. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, výboru pro bezpečnost, garančním výborem byl určen výbor pro životní prostředí a lhůta byla zkrácena na 45 dnů. Děkuji panu ministrovi, panu zpravodaji, končím prvé čtení tohoto návrhu zákona.

Je 16 hodin 29 minut a dle našeho rozhodnutí je na 16. hodinu a 30. minutu, která právě začala, naším dalším bodem projednávání pevně zařazený

## 26.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy Marcel Chládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek:** Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych vám v krátkosti představil zákon o pedagogických pracovnících 563/2004.

Účelem návrhu této novely je stanovení speciálních pravidel pro uzavírání pracovního poměru s pedagogickými pracovníky na dobu určitou. (Hluk v sále.) Je to z toho důvodu, že v České republice se zažila praxe, kdy učitelé byli propouštěni na dobu prázdnin a opět nabírání 1. 9. Pracovně se to také nazývá řetězení smluv, kdy opakovaně byla tato smlouva uzavírána po dobu školního roku, poté pedagogové museli po vybrání dovolené buď jít na úřad práce, nebo si hledat nějakou brigádu po tu dobu, než opět 1. 9. měli novou smlouvu. Tento návrh řetězení zakazuje s tím, že minimální délku trvání pracovního poměru pro pedagogického pracovníka na dobu určitou stanovuje nejméně na 12 měsíců. Jsou tam samozřejmě výjimky, a to dvě. První výjimka se týká náhrady za dočasně nepřítomného pedagogického pracovníka z důvodu překážek v práci, např. dlouhodobá nemoc, mateřská dovolená apod. Druhá výjimka se týká sjednání pracovního poměru s pedagogickým pracovníkem, který nemá podle zákona o pedagogických pracovnících odbornou kvalifikaci.

Doprovodným pravidlem je pak zkrácení celkové doby trvání pracovního poměru na dobu určitou mezi smluvními stranami na dobu nejdéle tři roky. Účinnost návrhu zákona se navrhuje 15. dnem po dni jeho vyhlášení.

Toliko úvodem a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu ministrovi školství a nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Nina Nováková. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, dámy a pánové, tentokrát mohu jako zpravodaj – nebudu vyjadřovat zatím svůj postoj.

Pan ministr tady v zásadě ve stručnosti všechno ke změně zákona č. 562/2004 Sb. už řekl. Skutečně praxe, která některé školy v zásadě nutí k tomu, aby nepřijímaly pedagogické pracovníky na dobu neurčitou, má své odůvodnění, protože řada škol třeba nějak inovuje, snaží se zavádět třeba nové předměty, semináře atd. a není si jistá, zda to zůstane součástí jejich učebního plánu. Proto je logické, že se snaží uzavírat pracovní poměr na dobu určitou. Ale jiná věc, jak tady řekl pan ministr, a to je skutečně velice negativní jev, z praxe to velmi dobře znám, že takový učitel je od září do června pedagogickým pracovníkem, a pokud nemá jiný pracovní poměr, tak je vlastně po dobu prázdnin nezaměstnaný. Myslím, že to je pro toho učitele velice degradující, skutečně je to velmi demotivující.

Proto je určitě správné, aby se tato možnost uzavírání pracovního poměru na dobu určitou změnila ve dvou směrech. Ten jeden směr tedy je, že není možné uzavřít pouze na dobu vyučování ve školním roce, tzn. od září do června, ale minimálně na těch dvanáct měsíců, aby byl pedagogický pracovník kryt i o prázdninách. A druhá věc je, že toto celé lze provést maximálně třikrát. Přitom tím není dotčena možnost uzavřít na kratší dobu s pracovníkem pracovní poměr, a to v odůvodněných případech, kdy třeba víme, že je dlouhodobě nemocný pedagog a za tři měsíce je pravděpodobnost už jeho návratu. Takže toto je v pořádku.

Pokud se rozhodnete nechat to projít v prvním čtení a přikázat výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, tak tam jistě asi budeme diskutovat o té jedné části, a to je možnost uzavřít pracovní poměr na dobu určitou s ohledem na kvalifikovanost či nekvalifikovanost pracovníků. Ale jinak vše, co řekl pan ministr, je vlastně vyčerpávající krátká informace. Řeší to praxi, která není pozitivní a která se touto novelou mění ve smyslu pozitivním. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji paní poslankyni Novákové. Otevíráme obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli neeviduji žádnou přihlášku... (Po chvilce.) Jestliže není žádná přihláška, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a v souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání tomuto výboru jako garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 116, přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro 128, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo nějaký návrh na přikázání výboru nebo výborům k projednání? Není tomu tak. Já tedy konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Dalším bodem našeho jednání je

## 29.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a o integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 409/ - prvé čtení**

Prosím pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby z pověření vlády tento návrh uvedl. Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, po kratší přestávce opět já, slibuji, že dnes už naposledy, i když nevím.

V každém případě primárním důvodem předložení této novely zákona o odpadech je zajištění nápravy v reakci na řízení o porušení smlouvy – to je to nám z mnoha jiných případů dobře známé infringementové řízení, které je vedeno s Českou

republikou ze strany Evropské komise ohledně nesprávné transpozice směrnic Evropského parlamentu a Rady o odpadech.

Předkládaným návrhem zákona tedy vláda reaguje taktéž na nutnost transponovat do právních předpisů České republiky některé nové evropské směrnice, případně adaptovat českou legislativu na přijetí přímo použitelných předpisů Evropské unie. Musí být provedena implementace dvou předpisů Evropské unie v oblasti odpadních baterií a akumulátorů.

Jedná se o transpozici směrnice 2013/1956/EU, která spočívá zejména v časovém omezení platnosti výjimek ze zákazu uvádět na trh některé baterie nebo akumulátory, které obsahují vyšší než povolené množství rtuti nebo kadmia. Návrh zákona rovněž zajišťuje adaptaci na nařízení Komise č. 493, které stanoví prováděcí pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesu recyklace u odpadních baterií a akumulátorů.

Navrhovaná úprava též adaptuje zákon o odpadech na nařízení Evropského parlamentu a Rady o recyklaci lodí a rovněž na nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení o přepravě odpadů ve vztahu k požadavkům na kontroly přepravy odpadů. Rovněž novela zákona zajišťuje adaptaci na nařízení Komise, kterým se nahrazuje příloha č. 3 směrnice o odpadech. A mimo jiné navrhovaná právní úprava, za což budu určitě peskován, a už mě úplně napadá od koho, kromě výše uvedeného také vymezuje možné způsoby, a já jsem to sliboval a tímto to plním, bezhotovostní platby za vykoupený kovový odpad. To je samozřejmě záležitost a problematika, která je dnes široce definovaná. Víte, že Ministerstvo životního prostředí upravilo tuto záležitost vyhláškou od 1. 3. a slíbili jsme, že využijeme tuto infringementovou novelu právě pro to, abychom upravili možné způsoby bezhotovostní platby za vykoupený kovový odpad. Nově bude tedy možné úhradu za vymezené odpady provádět pouze převodem peněžních prostředků prostřednictvím poskytovatele platebních služeb nebo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb formou poštovního poukazu.

Návrh zákona v neposlední řadě reaguje i na podněty z další etapy aktualizace opatření k posílení konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v České republice z pohledu právních předpisů na ochranu životního prostředí. To byl takzvaný ekoaudit, který byl iniciován předchozími vládami směrem k tomu, aby v ekologické legislativě byla vytipována konkrétní ustanovení, která můžou zjednodušit rozvoj podnikání v rámci České republiky, a na základě auditu je tedy navrhováno vyřazení minerálních olejů z okruhu vybraných výrobků, na které se vztahuje povinnost zpětného odběru. (V sále je hluk.)

Už se blížíme k závěru. Pokud bude dotaz, a rovnou na něj reaguji, zda jsme nemohli využít novelu, která byla projednávána, pamatuji si na elektronovelu z minulého roku, jako nosič právě pro všechny tyto infringementové změny, pak dopředu říkám, že nemohli, protože některé procesy běžely a my jsme ještě nevěděli, zda bude možné a v jaké podobě bude potřeba implementovat jednotlivé směrnice do české legislativy. To odpovídám dopředu na případný dotaz, nebo spíše námitku, zda nebylo možné využít novelu, kterou předkládalo Ministerstvo životního prostředí minulý rok. Chtěl bych zároveň říct, že předpokládám a udělám všechno pro to, aby

toto byla poslední novela zákona o odpadech, která bude předcházet zcela novému odpadovému zákonu, který je momentálně ve fázi věcného záměru a připravuje se paragrafově znění, aby nový zákon mohl být platný nejpозději od 1. července 2016.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu ministrovi za jeho zdůvodnění. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, jímž je pan poslanec Josef Nekl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Nekl:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, pan ministr ve svém úvodním vystoupení prakticky vyčerpal vše, co je nutno k novele zákona říci. Já bych přece jenom ještě znovu zdůraznil, že jde o to, že touto novelou se reaguje na řízení Evropské komise, která vede proti našemu státu řízení pro porušení či nedodržení podmínek v transformaci směrnice Rady Evropského společenství č. 98/2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic v působnosti tohoto zákona. Tam jde zejména o definice, o hierarchii nakládání s odpady, o obsah plánu odpadového hospodářství a vymezení způsobu využívání a odstraňování odpadů. O akumulátorech a bateriích pan ministr hovořil, o recyklaci lodí také hovořil, takže u toho se nebudu zdržovat.

Přijetím novely tohoto zákona dojde k nepatrnému navýšení administrativní zátěže s vydáním přihlašovacích údajů do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností a kontrolou plánu odpadového hospodářství krajů. Zároveň dojde k souladu mezi plány odpadového hospodářství krajů s plánem odpadového hospodářství České republiky. Při projednávání tohoto návrhu doplnění zákona byla i řada připomínek ze strany Svazu měst a obcí i některých neziskových organizací. Mám informace, že byly určitým způsobem zahrnuty do návrhu tohoto zákona, a navíc budou určité ještě projednány při určení garančního výboru.

Takže to je úvodní vystoupení k tomuto návrhu zákona s tím, že doporučuji, aby návrh tohoto zákona byl postoupen do druhého čtení.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji poslanci Josefu Neklovi. Než otevřu obecnou rozpravu, tak se dnes od 16.30 do konce jednacího dne omlouvá paní ministryně Karla Šlechtová z důvodu pracovního zaneprázdnění.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Jan Zahradník. Po něm pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážný pane místopředsedo, dámy a pánové, k tomuto návrhu, který je opět výsledkem známé infringementové potřeby. Opět nás Unie nutí k něčemu v rychlosti, v kvapu, překotně dělat. To tak už asi často bývá.

Já bych se k tomu chtěl vyjádřit ze tří důvodů. Prvním je důvod, který se týká § 2 odst. 1 písm. a). Tento paragraf definuje, čeho se vlastně týká tento zákon. Ten se



vztahuje na nakládání se všemi odpady s výjimkou – a teď je tady uvedeno několik výjimek, kterých se tento zákon netýká. Čili tady konkrétně písmeno a) říká, že jsou vyňaty odpadní vody v rozsahu, v jakém se na ně vztahují jiné právní předpisy s odkazem 61. Odkaz 61 říká, že jsou to vody podle zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Čili odpadní vody, které nejsou odváděny kanalizacemi, se stávají po přijetí tohoto zákona odpadem. To je docela složitá věc. Znamená to jednak výraznou změnu v bilanci vyprodukovaného odpadu a také to znamená, že čistírny odpadních vod budou schvalovány jako zařízení k využívání nebo odstraňování odpadů, což samozřejmě přináší provozovatelům, případně budovatelům těchto zařízení poměrné komplikace. Otázka je, co se bude dít s těmi odpadními vodami, které jaksi z principu nebo z toho, v jaké poloze je původce těchto odpadních vod, nemohou být odváděny kanalizací, tedy takové odpadní vody, které jsou shromažďovány v odpadních jímkách. Tady zákon na tuto věc asi zřejmě zapomněl.

Druhou věcí, kterou tomuto zákonu chci vytknout, je opět v § 2 odst. 1 – vyškrtnutí celého textu v písmenu h). Tam se škrtá, tedy ruší se výjimka vytěžených sedimentů z vodních nádrží a koryt vodních toků, u kterých vlastník prokázal, že vyhovují limitům znečištění pro jejich využití k zavážení podzemních prostor a úpravám povrchu terénu stanoveným v příloze 9 k tomuto zákonu a sedimentů z vodních nádrží a koryt vodních toků používaných na zemědělském půdním fondu podle zvláštních právních předpisů.

To znamená, že tyto vytěžené sedimenty, bude-li schváleno vyškrtnutí, se stávají odpady a bude s nimi opět nakládáno jako s odpady, tedy ruší se možnost jejich využití v neodpadovém režimu. Nebude možné je použít právě k onomu zavážení podzemních prostor, na úpravy povrchu terénu nebo také nebude možné používat tyto sedimenty na zemědělském půdním fondu. Tam se asi myslí zvláštní právní předpis – zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, čili nebude možno vytěžené bahno při odbahňování rybníka použít jako hnojivo na pole, jak se to po generace po staletí vždycky dělalo.

Čili to je věc, kterou v prvním čtení spatřuji jako závadnou. Nebudeme tedy v prvním čtení navrhopvat zákon k zamítnutí, to samozřejmě ne, ale zvážíme, zdali ve druhém čtení nebudeme navrhopvat změny, které by tyto závady odstranily.

A ještě poslední věc, kterou tady chci připomenout, je ten – nechci to nazvat přílepek, ono to tak není, on je to zákon o odpadech, čili jaksi uzákonění bezhotovostní platby má smysl. Ale pan ministr tady musí uznat a my všichni taky, že vyhláška o bezhotovostních platbách ve sběrnách kovů za odvedené kovy prostě zatím neplní svůj účel. Nachází se celá řada triků, jak to obejít, počínaje tím, že od sběrače, nebo možná lépe řečeno zloděje kovů, který někde ukradl měděný okap nebo kanálový kryt, to vykoupí někdo, kdo pak jako právnická osoba to odvede do sběrný a zinkasuje peníze. Ten zloděj pak bude muset o to víc zcizovat, aby si vylepšil svoji finanční situaci, nebo to, co některé sběrný již provádějí, že za odvedený sběr dávají jakési poukázky, které v tu chvíli, v daném okamžiku, skutečně jsou bezhotovostní platbou, ale v okamžiku následujícím v nějakém jiném místě mimo tu sběrný jsou

člověku směřeny za finanční hotovost. Čili tohle to nefunguje a teď je otázka, jak to řešit. Já chápu, že i pan ministr má těžkou situaci, a my všichni určitě taky, zejména ti, kterým byl ukraden měděný okap, nebo ti, kteří spadli do kanálu, ze kterého někdo ukradl kryt. Ale toto řešení se ukazuje, že není účinné.

My jsme navrhovali, aby obce měly možnost regulovat jak místo pro umístění sběren, tak i dobu, ve které mohou být tyto sběry otevřeny. Tato Sněmovna shledala tento návrh nevyhovující, nepodpořila jej. Čili jedna z cest se zavřela. Druhá cesta je pak zákaz výkupu kovového odpadu jako celku, prostě zakázat výkup odpadu ve sběrnách vůbec. Ale i to je věc, která nemusí přinést účinek, zejména ve vynalézavém českém prostředí.

Čili tím chci říct, že pan ministr očekává, že budu tento návrh kritizovat, což tímto činím. Co s tím ve druhém čtení, to tedy ještě uvidíme. Budu se snažit o maximálně pozitivní přístup k tomu a maximální snahu, aby se ta věc nějakým způsobem řešila.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl, po něm řádně přihlášený pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, já jsem chtěl poukázat právě na jeden z významných paradoxů, který tento návrh zákona přináší, protože na jednom z posledních jednání schůze jsme se shodli na tom, že by Česká republika měla udělat maximum pro to, abychom podpořili projekty udržení vody v krajině, abychom připravovali projekty na čištění rybníků a vodních ploch obecně, abychom hledali finance a případně odblokovali některé byrokracie, které s tím souvisejí. A tento návrh zákona přináší jedno významné finanční zatížení, a to je, že přinutí každého, kdo bude chtít vyčistit svůj rybník nebo svoji vodní plochu, chcete-li, bude-li ji chtít odbahnit, bude muset s tím, co odbahňuje, naložit jako s odpadem. To znamená to, co dřív naši otcové a praotcové používali na pole jako významné přirozené hnojivo, tak my teď uložíme každému, aby s tím nakládal jako s odpadem, to znamená, že ho finančně zatížíme, to znamená, že znesnadníme čištění běžných rybníků. To si myslím, že není dobře. Prál bych si, pane ministře, kolegové, abychom se nad tím případně společně zamysleli a hledali, jestli je možné najít nějakou cestu, jak kal z rybníka či z koryta, který není znečištěn ničím výjimečným, abychom k němu nepřistupovali jako k odpadu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendlovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Kolega Zahradník, můj předřečník, řekl mnohé. Já víceméně některé věci zpřesním. Mám pár poznámek k této novele.

Asi nejdříve bych se chtěl dotknout termínu účinnosti, kterou tam pan ministr Brabec navrhuje. To je tuším 1. června, pokud si to dobře pamatuji. To mi připadá poměrně dost rychlé na to, že jsme v tuto chvíli v prvním čtení, a nechťel bych, aby tato rychlost projednávání znamenala nějaké riziko pro obce či podnikatelské subjekty a občany.

To, že je novela do jisté míry transpoziční a odstraňuje předchozí nedostatečnou implementaci směrnice, to už tady zmiňoval pan ministr Brabec. Ale samozřejmě i tady zase jdeme nad rámec toho, co nám předepisuje právě Evropská komise.

Novela zavádí novou sankci – až půl milionu korun pro zpracovatele akumulátorů, kteří neodevzdají ministerstvu zprávu o recyklační účinnosti, což mi připadá jako další administrativní zátěž, navíc zatížená sankcí, jak už bývá u pana ministra Brabce zvykem. Administrativní zátěž, aspoň to, co se můžeme dočíst v důvodové zprávě, tak administrativní zátěž se konstatuje u řady dalších bodů v důvodové zprávě – že dojde k mírnému navýšení administrativní zátěže u podnikatelských subjektů. Na dalším místě v důvodové zprávě se ovšem konstatuje... Nicméně v dalších částech důvodové zprávy je použita formulace, že celkovou administrativní zátěž není možné stanovit. Takže jsou tam nějaké rozpory, jakou administrativní zátěž to přinese. Na jednu stranu je v důvodové zprávě zmiňováno, že zátěž to přinese, bude navýšena, na druhé straně zase, že ji není možno celkově stanovit. Myslím si, že by bylo dobré ji propřístě, tuto zátěž jako takovou, přesněji specifikovat.

Otázku, kterou tady vyvolala definice nakládání s vybagrovanými sedimenty, už tady zmiňovali mí předřečníci. Zatím to vypadá, že se bude jednat o další finanční zátěž, zejména pro naše obce, které se rozhodnou čistit své toky, resp. své rybníky. Už dnes můžu říct, že například povodí upouští od čistění vodních toků právě z důvodů vysokých finančních nákladů. Já doufám, že se ve výboru dozvíme, jakým způsobem to bude přesně řešeno. Třeba se mylím a budu rád z tohoto omylu vyveden.

Co se týká zmiňovaných bezhotovostních plateb, které tu zmiňoval pan ministr Brabec, samozřejmě víme, že to nefunguje. Myslím, že jsme to věděli už v době, kdy jste jako vládní koalice pro tuto novelu hlasovali, že to fungovat nebude. Oni totiž ti lumpové jsou vždycky o krok dopředu před těmi novelami. A právě ministr Brabec se je snaží těmi novelami dohnat. Takže nejdříve jsme udělali novelu, že bude bezhotovostní platba, teď to upřesníme, ale já se obávám toho, že ti lumpové budou zase o krok dopředu před touto novelou. Možná že už vědí, jak to budou řešit teď. Jeden ze zmiňovaných triků byl trik se směnkami, kdy tam přišli ti sběrači kovů, dostali nějakou směnku a vedle v okénku za tu směnku dostali hotovost, takže já se "těším", s jakou fintou přijdou zase příště. Na tyto novely samozřejmě doplácí pouze slušní lidé, kteří by do sběren chtěli nosit odpad tak, jak by to mělo být.

Jinak na závěr své řeči mě pan ministr Brabec potěšil dalším slibem, že příště už to bude jinak. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče, a přeji pěkné odpoledne. Neeviduji nikoho přihlášeného do rozpravy. V tom případě končím obecnou rozpravu a nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předtím se ještě táži, zda si chcete vzít závěrečná slova. Pan ministr žádá o závěrečné slovo, takže prosím.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Bude stručné. Chtěl bych vás ujistit – děkuji za ty připomínky – že všechny body, které byly diskutovány, byly diskutovány už v rámci poměrně dlouhého a docela bouřlivého meziresortního připomínkového řízení. I ta záležitost využití sedimentů z rybníků nebo z řek už je kompromisem, který byl dosažen s Ministerstvem průmyslu a obchodu a s Ministerstvem zemědělství, tzn. bude to možno dál využít jako hnojivo nebo použít jako zavážení terénu v případě, že tam bude splněna analýza, jinými slovy, že tam nebudou nalezeny těžké kovy nad nějakou hranici, což mi připadá docela logické. Je fakt, k tomu, co říká pan kolega Bendl, určitě to naši předci využívali naprosto logicky, naprosto správně jako hnojivo, ale bohužel v té době nebylo v sedimentech takové množství těžkých kovů a dalších látek zdraví nebezpečných, jako je tomu dnes. Ale kompromis tam určitě je a jsme připraveni o tom dále diskutovat. To samé z hlediska čistění odpadních vod a jímek.

Jen bych vás chtěl ujistit, to je pro pana kolegu Zahradníka vaším prostřednictvím, pane předsedající, ona ta kovová vyhláška přinesla efekt. Dnes dostávám každý den řadu mailů od lidí, od občanů, od zástupců policie, ať už městské, nebo státní, od zástupců obcí, kteří říkají: přestali jsme potkávat ty magnety, jak jim říká malebně jeden kolega ze Senátu, s kárkami. A je jasné, že oni něco vymyslí, ale my vymyslíme něco také. Máme připraven komplexní materiál, jak vůbec s tímto nakládat dál. Věřte tomu, že jsme měli možnost nedělat vůbec nic, kterou jsme samozřejmě logicky nechtěli využít, a dál zůstat v pozici, kdy si řekneme, že to je problém České republiky a že se s tím nedá nic dělat. Určitě se s tím něco dělat dá, ale nebude to jednoduché. Máte pravdu, že ten kriminální segment je vždycky o krok napřed, ale kombinací daleko větší kontroly, než byla dosud, a to vás chci ujistit, že bude v letošním i v dalších letech daleko větší kontrola sběrů, a kombinací určité větší regulace věříme, že dosáhneme toho, že v nějaké poměrně dohledné době se stane to, že se z toho byznysu přestane ve velkém rozsahu dělat kriminální segment a že to naopak nezatíží tolik ty poctivé výkupce.

To jsem chtěl jen říct a chtěl bych vás požádat, zda byste zvážili můj návrh na zkrácení projednání ve výborech na 45 dní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pro pořádek se ptám: Padl tu v průběhu obecné rozpravy tento návrh, pane ministře? Návrh na zkrácení? Padl. Děkuji. Pan zpravodaj si také vezme závěrečné slovo. Prosím.

**Poslanec Josef Nekl:** Děkuji, pane místopředsedo, já také velmi stručně. V rozpravě v prvním čtení vystoupili tři kolegové, kteří nenavrhli ani vrácení k přepracování ani zamítnutí zákona, proto doporučuji, aby zákon byl postoupen do druhého čtení a na základě termínu a věci, které jsou k tomu zákonu potřebné, bych podpořil návrh pana ministra, aby projednávání zákona ve výboru bylo zkráceno na 45 dní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Nyní se tedy nejprve budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání, jak jsem již říkal. Nejdříve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí. V souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. 3. 2015 navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím, v tom případě přistoupíme k hlasování.

Dám hlasovat, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 117. Přítomných poslankyň a poslanců je 164, pro návrh 127, proti žádný, návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, tak se táži, zda má někdo návrh na projednání v dalších výborech. Není tomu tak. V tom případě konstatuji, že dalším výborům tento materiál nebyl postoupen.

Jako poslední budeme hlasovat o zkrácení lhůty. Je zde návrh o zkrácení lhůty na projednání na 45 dní. Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro tento návrh na zkrácení lhůty na projednání. – Registruji z pléna žádost o odhlášení, takže se vám omlouvám, všechny vás odhlásím a prohlašuji toto hlasování číslo 118 za zmatečné. Já vás odhlašuji a požádám vás, abyste se opět přihlásili do systému. Než dám hlasovat, tak se s přednostním právem hlásí pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já se velmi omlouvám, pane předsedající. Rád bych si to ujasnil. Ten návrh je zkrácení na 45, nebo o 45?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Když jsem se dotazoval, tak můj dotaz zněl, zda je to zkráceno na 45 dnů. To mi bylo potvrzeno.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** V takovém případě jsme pouze proti a nelitujeme.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho, kdo se hlásí, a opětovně jsem vás nechal přihlásit, v tom případě nyní zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednání na 45 dnů, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 119. Přítomných poslankyň a poslanců je 139, pro návrh 105, proti 27. Konstatuji, že tento návrh byl přijat a lhůta na projednání byla zkrácena na 45 dní.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

### 30.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/- první čtení**

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali v úterý 31. března, kdy jsme jej přerušili před hlasováním o přikázání dalším výborům k projednání.

(O slovo se hlásí posl. Černochová.) Vzhledem k tomu, že není otevřena rozprava... (Hlásí se s přednostním právem.) Dobře, dočtu větu, dokončím větu a dám vám slovo. To znamená, přerušili jsme tento bod před hlasováním o přikázání dalším výborům k projednání a dám slovo s přednostním právem paní poslankyni Černochové.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, že jsme si tady na předminulém zasedání odhlasovali přítomnost paní ombudsmanky Šabatové, kterou tady nevidím, stejně jako tady nevidím pana ministra pro lidská práva, který by u toho bodu měl být přítomen, protože je to prostě záležitost, která tady vyvolala celou řadu různých dotazů, a neznámá to, že když se ukončilo procedurálně projednávání toho bodu, že teď třeba nevystoupí nějaký ministr, neotevře znova rozpravu a nebudeme se znova o tom bavit. Takže já navrhuji přerušení tohoto bodu do doby, než tady bude paní ombudsmanka Šabatová a pan ministr pro lidská práva Dienstbier.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře, děkuji. Ještě s přednostním právem, než dám hlasovat, se hlásí pan předseda Sklenák.

**Poslanec Roman Sklenák:** Já nechci komentovat vystoupení předřečnice. Pouze se omezím na konstatování, že byla ukončena obecná rozprava, tisk jsme přikázali garančnímu výboru a bylo přestávkou přerušeno projednávání právě v okamžiku, kdy jsme měli pouze hlasovat o přikázání dalším výborům. Takže myslím si, že přítomnost ani paní ombudsmanky ani pana ministra v tuto chvíli by nebyla předmětná.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já to беру jako procedurální návrh a dám nyní hlasovat. (Hlásí se posl. Kalousek s tím, že by též měl dostat slovo.) Máte pravdu, pane předsedo, ale rád bych o tom dal hlasovat. (Posl. Kalousek na svém vystoupení trvá.) V tom případě to uděláme tak, že vás požádám, abyste vy promluvil, a potom dám hlasovat bez ohledu na to, kdo se bude hlásit, protože jsem registroval vaši přihlášku ještě před kolegou Sklenákem.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Jinak máte pravdu, pane předsedající, ale neměl ani co mluvit pan předseda Sklenák. Pokud vystoupil on, tak by bylo neřer, kdybych nemohl vystoupit i já.

My jsme si odhlasovali přítomnost paní veřejné ochránčyně práv po celou dobu tohoto bodu. Nebylo řečeno, že po určitou část, byť hlasování, tady být nemá. O to přerušení jsem poprosil já, protože to hlasování, které nás teď čeká, je mimořádně sofistikovaná materie. Já si nepamatuji návrh, který by byl navržen tolika výborům a komisím jako tento, a my jsme k tomu přistoupili opravdu velmi zodpovědně a zvažovali jsme, pro jaké přikázání hlasovat budeme a nebudeme, a ještě těsně před hlasováním jsme to s přítomnou paní veřejnou ochránčyní práv chtěli konzultovat, leč nemohli jsme, protože tu není a není tu ani příslušný ministr. Tento návrh nám předkládá pan ministr bez práce a on tady není! Vyžádali jsme si přítomnost paní veřejné ochránčyně práv a ona tady není! A to ani nezdůrazňuji, že se nám všem stýská po Křečkoví, byť po jeho přítomnosti jsme také volali. Já si myslím, že paní kolegyně Černochová má absolutní pravdu a že to prostě nelze bez přítomnosti těchto funkcionářů projednávat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Eviduji zde procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do přítomnosti paní ombudsmanky.

V tom případě zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, aby tento bod byl přerušen, nechť zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 120, přítomných poslankyň a poslanců je 144, pro návrh 84. Já konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas, a přerušuji projednávání tohoto bodu.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Jenom skromnou kolegiální žádost na pana předsedu sociální demokracie. Pane předsedo, přejete-li si doprojednání tohoto bodu –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Mým prostřednictvím oslovujte prosím!

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Vaším předsednictvím, pane předsedající... (Pobavení.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** (Pobaveně:) Stačí prostřednictvím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Prostřednictvím, přejete-li si projednání tohoto bodu v nějaké dohledné době. (Prosebným hlasem:) My bychom fakt chtěli toho Křečka, pěkně prosím! Děkuji. (Smích v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Než budeme pokračovat v dalších bodech, přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Dne 7. dubna se omlouvá z pracovních důvodů pan ministr zahraničních věcí Zaorálek, dále 7. 4. od 16.40 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Adamová, dále z dnešního jednání od 17 hodin se omlouvá pan poslanec Huml a dále dnes mezi 19. a 21. z rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec David Kasal.

A nyní přistoupíme k dalšímu bodu. Otevíráme bod

### **31.**

**Návrh poslanců Soni Markové a Stanislava Mackovíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**  
**/sněmovní tisk 126/ - první čtení**

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 11. února 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny, kde jsme jej přerušili v obecné rozpravě. Připomínám, že stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 126/1. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala zástupkyně navrhovatelů paní poslankyně Soňa Marková. (Není přítomna.) V tom případě požádám, aby za navrhovatele zasedl zde ke stolku pan poslanec Stanislav Mackovík a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Igor Nykl. Takže vás požádám, kolegové, abyste zaujali místo jak zpravodaje, tak předkladatele. (Stalo se.)

A nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Eviduji dvě přihlášky. Požádám tedy pana poslance Svobodu o jeho příspěvek k tomuto bodu.



**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Hezký dobrý den vám všem.

Vracíme se k návrhu zákona o veřejném zdravotním pojištění s určitým odstupem, čili jsme ve fázi, kdy tak dvě třetiny si nepamatují, co se tady říkalo minule, a ta zbývající třetina si tím není jista, co slyšela minule. Z toho důvodu myslím, že je potřeba některé věci skutečně znovu otevřít a zopakovat.

Zákon o veřejném zdravotním pojištění, vlastně v této variantě zákon o regulačních poplatcích, prošel určitou novelizací, tady jsme o tom hlasovali, a dokončení tohoto zákona teoreticky má vláda připraveno na dobu nejbližší, poslední datum byl červen 2014, takže to už je doba, která nějak uplynula. A já bych chtěl jenom připomenout jednu zásadní věc. My jsme tady zrušili regulační poplatky s tím, že to nejsou poplatky regulační, že neplní svůj smysl, a byla to prohlášení pana ministra o tom, že ty údaje zná a má, a my dneska víme, že to nebyla pravda.

Po zrušení části regulačních poplatků se nemocnice 1. lednem naplnily tak, že znovu není možné umístit všechny lidi, hlavně v léčebnách dlouhodobě nemocných, protože z nich nikdo neodchází, protože kam by chodili? Rodiny je nechťejí a nic je to nestojí.

Okamžikem novelizace, nebo zrušení regulačních poplatků, které nejsou regulační, máme znovu naplněné ordinace a ty ordinace fungují zase zcela jiným mechanismem. On ten regulační poplatek u specialistů vlastně dělal to, že pojišťovna například jednou ročně platila komplexní preventivní vyšetření. To samozřejmě smysl má v celé řadě oborů, ta preventivní vyšetření skutečně jsou schopna dosáhnout toho preventivního efektu, kterým je jediná věc – snížení úmrtnosti na diagnózu, která se preventivně vyšetřuje. A pochopitelně ti pacienti, když měli takovéto vyšetření hrazené, si samozřejmě hlídali to, aby tam nešli častěji, aby nemuseli platit ten poplatek, a na druhou stranu všichni lékaři se zajímali o to, aby si své pacienty uhlídali, aby je na to preventivní vyšetření dostali.

Ten dopad toho byl skutečně obrovský. V řadě ordinací ta preventivní vyšetření začala představovat skutečně zásadní součást praxe těch ambulantních specialistů. Tak zásadní, že to představovalo tři čtvrtiny veškeré jejich činnosti. A dneska jsme znovu v situaci obrácené, že tři čtvrtiny jejich činnosti jsou vyšetření vlastně na přání pacientů, kdy zdůvodnění toho vyšetření vlastně není žádné, v mnoha případech si pacient nebo pacientka přichází popovídat. Já to chápu, jsme země, kde si není s kým popovídat, nemáme tu mnoho věřících, kteří by si povídali se svým farářem, nemáme tu žádné instituce, které by se o to staraly, tak to dělají lékaři, ale dělají to bohužel z prostředků, které jsou určeny k léčbě pacientů. Já bych se tomu nebránil, s pacienty je potřeba hovořit. Ale těch prostředků ve zdravotnictví je tak zoufale málo, že každý jejich úbytek prostě znamená naprosto fatální negativní dopad do kvality poskytované péče.

Byli jsme ujišťováni o tom, že výpadek těch prostředků, které nebyly regulační, bude nahrazen. V tuto chvíli víme naprosto bezpečně, že nahrazen není, že zhruba asi

tak polovina chybějících prostředků, které jsou dané těmi regulacemi, bude vyplacena v nějaké podobě. Musely se na to uvolnit prostředky z jiných kapitol zdravotnických. A ta druhá polovina nahrazena nebude. To je samozřejmě, když víme, že se pohybujeme v řádu výpadku někde okolo 4 miliard, když to sečteme všechno dohromady, tak to je výpadek, který je velmi zásadní a velmi zásadním způsobem, tak jak jsem již říkal, ovlivňuje celý další vývoj toho léčebného procesu u nás.

Já nevím, jak máte možnost vidět zdravotnická zařízení, jak často do nich chodíte, ale pravda je, že léčebny, které jsou vlastně z toho hlediska zdravotně sociálního velmi speciální, ať jsou to léčebny dlouhodobě nemocných, ať jsou to psychiatrické léčebny, hlavně psychiatrie pro děti, jsou zařízení, která dneska vůbec nemají z čeho hradit svůj provoz. Sebrali jsme jim prostředky na stravu, oni je musí tedy nahradit z něčeho jiného, ale oni vlastně žádnou zásadní platbu, kterou by mohli vydělat, nemají. To jsou zařízení, která nemají v seznamu zdravotních výkonů žádné výkony, za které by mohla dostávat nějaké prostředky. Ona mají nějakou paušální platbu na hlavu a ta paušální platba prostě nekryje ani režijní náklady té nemocnice. Co to znamená?

Ty nemocnice, které začaly konečně fungovat trošičku lépe za těch 30 – 50 – 80 nebo dokonce 100 korun, se zase vrátily k tomu svému původnímu stavu. To znamená, ošetrovatelská péče musí jít rapidně dolů, protože musí snižovat stavy ošetrovatelek. Samozřejmě že dopad na celou péči je naprosto zásadní, protože u těchto třeba nemocných, psychiatricky nemocných dětí otázka té péče je vlastně to jediné, co mění jejich výhled do dalšího života. Totéž se týká těch starých lidí, a všechny nás to bude jednou čekat, a já, protože to tam dobře znám, bych vám to velmi nepřál, abyste museli v takto financovaných nemocnicích stonat.

Jistě je to nezajímavé povídání, ale to povídání má svůj význam. Ono to totiž znamená, že na základě populistického gesta, protože to je čistý populismus, nikdo, kdo s ním nepracuje, neví, jak negativní to má dopad, na základě tohoto populistického gesta jsme se pomstili svým občanům, a bohužel jsme se pomstili těm, kteří jsou nejslabší, kteří mají nejmenší možnost se bránit.

Teď tady máme zákon, který se snaží zrušit úplně všechno a zase to dát všechno bohatě a široce zadarmo všem. A ono nic není zadarmo, všechno něco stojí. A bohužel to, co je zadarmo, nestojí za moc. Děkuji. (Potlesk z lavic ODS.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. V průběhu jednání jsem se dozvěděl, že není přítomen pan zpravodaj Igor Nykl, takže nyní budu potřebovat, abychom procedurálně odhlasovali nového zpravodaje pro prvé čtení.

Mám zde návrh, aby zpravodajem byl pan Rostislav Vyzula. Já tedy zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, aby došlo ke změně zpravodaje u tohoto čtení, aby se jím stal pan poslanec Rostislav Vyzula.

Je to hlasování s pořadovým číslem 121. Přítomných poslankyň a poslanců je 155, pro návrh 104, proti žádný. Takže zpravodajem pro první čtení byl určen pan poslanec Vyzula.

Já vám děkuji. Budeme pokračovat v jednání. Další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Leoš Heger.

**Poslanec Leoš Heger:** Dobrý den, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já jsem si oddechl, že už máme řádného zpravodaje, takže snad nebude moje vystoupení vyškrtuto jako zmatečné. Dovolím si pokračovat v tom, co tady už sdělil pan docent Svoboda.

Ten návrh, který je zde předložen, má důvodovou zprávu, ve které je, bych řekl, šťavnatě popsáno, jak regulační poplatky vedly ke zbídačení našich chudých. Ale kromě toho tam jsou ty dvě věci, které se obvykle při recyklaci návrhů okolo regulačních poplatků diskutovaly, a to je, jestli je regulační poplatek regulující a jestli přináší peníze. Tak to, že je regulující, nebo byl regulující, nebo řada těch poplatků byla, už tady docent Svoboda docela fundovaně vysvětlil. Já k tomu musím dodat jen to, že studie, kterou udělal Ústav pro zdravotnickou informatiku a statistiku někdy v roce 2013, myslím jasně prokázala, že ty poplatky byly regulující dlouholetě asi na úrovni 10 %. Ale to, co dokonce i levice ve zdejší Sněmovně uznávala, tak bylo, že zejména byly regulující ty poplatky na pohotovosti, kde to snížení zůstalo proti rokům před zavedením poplatků asi o 30 %. Takže tady ten efekt regulační byl jasný. A druhá část té argumentace, že poplatky nepřinesly žádné peníze, zní z hlediska dnešního poznání, kdy ty poplatky už jsou prakticky všechny zrušené a ty zbývající jsou relativně zanedbatelné co do objemu peněz, tak v této fázi už je jasné, že ty regulační poplatky těch čtyři pět miliard do našeho zdravotnictví přinesly. Jsou to peníze, které každoročně dnes budou chybět, přestože byly vykompenzovány jinými možnostmi, ale mohly tady být.

Takže si myslím, že zrušení té pohotovosti, která už zbývá jako jediný, poslední dosud nezrušený regulační poplatek, je velmi špatně, že to přispěje k tomu, že už tady nebude spoluúčast, která je tak malá, nebo byla i tak malá při plném rozsahu těch regulačních poplatků, takže ta spoluúčast bude opravdu v evropském kontextu naprosto raritně nicotná.

Já si myslím, že všechno tohle to je důvod k tomu, aby tady zazněl znovu návrh na zamítnutí tohoto návrhu v prvním kole, a pokud by snad ten návrh postoupil do dalšího projednávání, tak si myslím, že by stálo za to napsat k tomu návrhu pozměňovací návrh, který by naopak poplatky na pohotovosti zachoval a rozšířil je ještě na zdravotní záchranou službu, o které se ví, že je rovněž v našem kontextu značně zneužívána. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Dále neeviduji nikoho přihlášeného do rozpravy. Je tomu tak. V tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se, zda si chce pan zpravodaj nebo pan předkladatel vzít slovo. Pan předkladatel, oba. Takže pánové, prosím. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Mackovík:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, téma poplatky v této Sněmovně nezaznívá poprvé. Je to problém, který se zde řeší již několik let. Není vinou nás předkladatelů, že tento návrh novely zákona se dostal na jednání Poslanecké sněmovny až rok poté, co byl námi připraven a předložen. Mezitím jistě došlo k tomu, jak zde zmiňoval, prostřednictvím pana předsedajícího pan docent Svoboda, již k jistě úpravě, nicméně nám tady zůstaly poplatky za pohotovost. Jak tady zaznělo z řad zástupců pravic, tak poplatky byly málem zázrakem v českém zdravotnictví, které přinesly miliardy navíc. Velmi zjednodušeně řečeno, pokud by nebyl IZIP, nemusely by být zdravotnické poplatky. Na druhou stranu účelově zmiňujeme jednou, že se jedná o regulační poplatky, podruhé, že ty poplatky jsou něčím zcela jiným. To znamená, že hovoříme o tom, že regulujeme pacienty. Já si myslím, že jedinou regulací pacientů může být jejich zdravotní stav, to znamená, diagnóza. Stávající argumentace, že na něco peníze schází a že odbourání těch poplatků, které zde byly předtím, přineslo málem zkázu našeho zdravotnictví, je účelová. Zrušení poplatků nebyl populistický krok, byl to systémový krok, protože my se nedomníváme, že zavádění poplatků a jejich aplikace je dobré, a chápu, že pravice chce všechno zpoplatnit a chce, aby si pacienti zvykli, že se za zdravotnictví platí dvakrát. Jednou tím, že platíme zdravotní pojištění, a podruhé, když ještě přijdeme do ordinace.

Padl zde návrh na zamítnutí zákona. Já už jsem zde zmiňoval, že zákon ležel kdesi v šuplíku více než rok, než mohl být projednáván, a já bych zde chtěl požádat, abychom s tímto zákonem mohli projít do druhého čtení, kde samozřejmě budeme reflektovat na to, co zde už prošlo v tom období mezi připraveným zákonem a zákonem, který zde dnes probíráme. Máme připravená řešení. A to pokud jde o pohotovost, tak stále ještě nikdo neřekl, jak se vypořádáme s tím, že pacient, který přijde na pohotovost, platí onen poplatek bez ohledu na to, s jakým zdravotním problémem a s jakou diagnózou tam přišel. Jinými slovy, stav v současnosti je takový – pokud přijde pacient s infarktem myokardu do nějaké ordinace, kde je poskytována pohotovost, a nemusí to být vždy lůžkové zdravotnické zařízení nebo nemusí to být ordinace v nemocnici, tak by měl zaplatit onen poplatek a následně by měl být odvezen záchrannou službou k ošetření do nemocnice. Na druhou stranu zde padlo i to, že pohotovost je zneužívána. Domnívám se, že jediným řešením, a to bychom rádi předložili ve druhém čtení, abychom ten zákon dali do souladu s tím, co zde bylo přijato v minulém roce a co už platí, tak, aby jediným hlediskem na to, zda je to nadužívání zdravotní péče, byla diagnóza pacienta, kterou určí ošetřující lékař. Je potřeba si také uvědomit, že zdravotní poplatky ze stran těch, kteří je přijímali, to znamená příjemců zdravotních poplatků, byly používány na nákup velocipedů, cestu do zahraničí, rybářských prutů a podobně. Nemyslím si, že tyto položky zvýhodňují anebo zlepšují poskytování zdravotní péče.

My máme připraven komplexní návrh ve druhém čtení, který bychom rádi předložili, který by skutečně reflektoval ten skutečný stav, a aby se na posuzování zdravotního stavu především podílel lékař, nikoliv administrativní opatření vydané zákonem. Proto bych vás velmi rád požádal, abyste tento zákon pustili do druhého čtení, kde bychom přišli s komplexním pozměňovacím návrhem tak, aby tento zákon

skutečně byl funkční a navazoval na tu legislativu, která zde byla v minulosti přijata. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče, a požádám pana zpravodaje, který se také hlásil o závěrečné slovo. Prosím.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne dámy a pánové. Já přece jenom, i když jsem se dostal k tomuto bodu tak nějak náhodou, tak bych přece jenom trochu se ještě vrátil k regulačním poplatkům, protože můj návrh v závěru je poněkud jiný.

Předně regulační poplatek. Co ten regulační poplatek reguloval. V některých oblastech možná ano, ale jinak v podstatě se setkávám ve své praxi většinou s chronickými pacienty, kterým nutím, nebo navrhuji a víceméně doporučuji, aby přišli na další kontrolu. Oni na tu kontrolu přijdou a musí zaplatit regulační poplatek. Naprostý nesmysl. A takto je to u všech chronických pacientů.

Já bych si dovolil tady přečíst, co máme v koaliční smlouvě a v programovém prohlášení vlády: Budeme prosazovat změnu systému tzv. regulačních poplatků. Zásadou bude spravedlnost a solidárnost, aby nebyli znevýhodněni chroničtí a sociálně slabší pacienti. Budeme prosazovat změnu.

Změnu jsme prosadili, to je pravda. V některých oblastech si myslím, že to bylo správné, ale zrovna v některých oblastech to nebylo správné, a to při tom placení poplatků za hospitalizaci. Dobře víme, že to byla chyba. A teď bychom to chtěli ještě zhoršit. 90 korun za pohotovost je minimum. Dochází ke zneužívání záchranné zdravotní služby, což stojí tisíce každý výjezd, a přicházíme tak o cenné prostředky. Spoluúčast našich občanů, tedy i nás, na zdravotnictví se trvale snižuje, byla 16–17 procent, teď je kolem 15 procent. Přitom ve vyspělých zemích je běžně kolem 21–22 procent.

Prostředky do zdravotnictví potřebujeme. To, jestli máme ve zdravotnictví dostatek prostředků, nebo ne, zatím žádná makroekonomika neřekla, ale věřím, že seminář 15. 4. na toto téma, který pořádá zdravotní výbor, nám leccos řekne.

Já tedy z těchto důvodů, kdy jsme v podstatě zredukovali zdravotnické poplatky, snížili jsme spoluúčast pacientů, kdy jsme sice odstranili určité znevýhodnění chronických pacientů, na druhé straně jsme ale zrušili poplatek za hospitalizaci, zvýšili jsme tím nároky na záchrannou zdravotní službu, já bych spíš doporučoval, abychom zamítli tento návrh s tím, že bych na druhé straně ale silně podporoval další diskusi na téma spoluúčasti ve zdravotnictví. Je nesmírně důležité z mého pohledu, abychom se dostali na úroveň vyspělých zemí.

Z tohoto hlediska můj návrh je zamítnout hned v prvním čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní tedy budeme hlasovat nejprve o návrhu na zamítnutí. V obecné rozpravě jej přednesl jak

pan poslanec Nykl, tak pan poslanec Heger. Eviduji žádost o odhlášení. Já vás odhlásím a požádám, abyste se znovu přihlásili do systému.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zamítnutí předloženého návrhu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 122, přítomných poslankyň a poslanců je 133, pro návrh 99, proti 32. Konstatuji, že tento návrh byl přijat a návrh zákona byl zamítnut.

Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji jak panu předkladateli, tak panu zpravodaji.

Otevírám další bod. Tím je

### **32.**

#### **Návrh poslance Davida Kádnera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 145/ - první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 145/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl navrhovatel, pan poslanec David Kádner. Máte slovo.

**Poslanec David Kádner:** Já děkuji. Pane předsedající, vládo, dámy a pánové, jsem moc rád, že po roce mohu vystoupit a předložit novelu zákona.

Vzhledem k neustále se zvyšující agresivitě pachatelů zde logicky vyvstává otázka rozšíření možnosti a rozsahu takzvané nutné obrany, vyplývající historicky z platného právního rámce, zejména pak § 29 zákona č. 40/2009 Sb. Pachatelé při vniknutí do soukromých prostor již dokonce neberou zřetel na to, je-li někdo v těchto prostorách přítomen. Navíc musíme brát v potaz i širokou škálu možností, jak se ozbrojit, a v neposlední řadě také moment překvapení, který mají pachatelé na své straně.

V případě této novely se jedná o takzvanou zásadu "můj dům, můj hrad". Jejím hlavním smyslem je zajistit oprávněným osobám vyšší míru bezpečnosti v oprávněně užívaných místech, zajištěných proti neoprávněnému vniknutí, při zjednání dostatečné právní jistoty zejména pro osoby potenciálních obránců. Je třeba zdůraznit, že se zdaleka nejedná pouze o případné užití střelné zbraně, ale o obecné užití termínu nutné obrany, například prostřednictvím použití zbraně v nejširším možném kontextu. V takovém případě pak útočník na sebe bere riziko, že vyvolá-li odůvodněnou obavu z ohrožení zdraví či života oprávněné osoby, bude se tato osoba bránit, a to účinně, avšak bez případné sankce ze strany státu. I když lze konstatovat, že takové riziko bere útočník na sebe vždy i v současné úpravě, kdy je však daná určitá právní nejistota obránce.

Změna zákona má pak sloužit k uznání takové obrany jako obrany nutné za situace, kdy v nechráněném prostoru by se o nutnou obranu jednat nemuselo.

Zejména jde o formulaci "přímo hrozící nebo trvající" útok, kdy obránce dle stávající úpravy například ve svém domě musí nejprve čekat, než bude útočníkem přímo napaden, nechce-li riskovat trestní postih. Za vhodný příklad lze použít i například střelbu skrze vnitřní dveře na útočníka, který již do chráněného prostoru pronikl a která v současné chvíli není za nutnou obranu považována.

Zároveň příslušný text návrhu novelizace řeší i otázku, kdyby byl útok veden proti jiné přítomné osobě a obránce by zasahoval v její prospěch.

Text návrhu novelizace pak řeší i možnost případného zneužití, kdy vyžaduje takzvanou oprávněnou obavu, kterou stávající trestněprávní praxe znamená, například pohrůžky násilí. O takovou obavu by se například nemohlo v žádném případě jednat při vedení obrany ve velmi vysoké vzdálenosti nebo proti prchajícímu útočníkovi.

Příslušný návrh novelizace přímo neřeší charakteristiku, o jaký prostor se má jednat, zda dům, byt, garáž nebo oplocený pozemek. Lze konstatovat, že na všech těchto položkách předmětného demonstrativního výčtu míst by k podobné nutné obraně mohlo dojít stejně jako i na jiných. Rozhodnutí o tom, zda se jedná, či nejedná o nutnou obranu, je pak nezbytné svěřit soustavě soudů České republiky jako instituce jediné povolané k takovému výkladu.

Současný právní vývoj ve smyslu příslušné judikatury se vyvíjí podobným směrem, tedy ke stále vyššímu respektování práv obránce, a smyslem návrhu této novely zákona není takovému vývoji bránit či s ním polemizovat, ale naopak jej dostatečně upřesnit i nejšířší veřejnosti, a to jak obráncům, tak i útočníkům. V případě přijetí příslušné novelizace zákona lze pak očekávat nejen vyšší uvědomělost potenciálních obránců, ale také zejména možná důkladnější zvažování důsledků ze strany potenciálních pachatelů, kdy ochrana života a zdraví má vždy prioritu před ochranou majetku. Text navrhované novelizace pak odpovídá i obdobné právní úpravě mnoha vyspělých zemí, členy Evropské unie rozhodně nevyjímaje.

Tolik k představení této novely.

Ted' mi dovoluje několik vět závěrem. Rád bych vás požádal o podporu této mnou předkládané novely zákona o nutné obraně.

Současná soudní praxe vede k tomu, že člověk čelící bezprostřední hrozbě fyzického útoku nemůže ve svém vlastním domě tomuto útoku aktivně čelit, aniž by se přitom sám nevystavoval vysokému riziku odsouzení za takzvanou nepřiměřenou obranu. My si naopak myslíme, že obrana vůči agresorovi, který nás ohrožuje v domácnosti, by ve většině případů neměla být prohlášena za nepřiměřenou. Ne nadarmo se řada vyspělých zemí řídí osvědčeným heslem "můj dům, můj hrad", které v sobě rovněž zahrnuje právo své obydli bránit, uzná-li za vhodné, bránit se i se zbraní v ruce.

Tento návrh se připravoval po dobu dvou let a byl konzultován s právními i bezpečnostními odborníky, například se sdružením LEX – sdružením na ochranu práv majitelů zbraní, advokátní kanceláří Solil, Fiala a spol. a spolkem Šalamoun.

Pouze upřesňujeme obranu ve svém obydlí. Nutná obrana vedená mimo své obydlí zůstává beze změny.

Ještě musím podotknout, že tento návrh má silnou podporu napříč veřejností, jelikož se během pouhých dvou měsíců podařilo nasbírat několik tisíc podpisů na petici týkající se této novely. Myslím, že v zájmu každého občana je, aby měl právo se bránit ve svém domě bez ohledu na to, jestli byla obrana přiměřená, či nikoliv.

Rád bych vás ještě jednou touto cestou poprosil o podporu tohoto návrhu a propuštění do druhého čtení k možnosti projednání v daných výborech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane navrhovateli. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Bronislav Schwarz. Máte slovo.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobrý podvečer. Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já začnu trochu jinak než jako zpravodaj. Já rozumím panu kolegovi Kádnerovi, ale taky vám musím říct, než začnu povídat jako zpravodaj, že si myslím, že krajní nouze a nutná obrana z praxe je u nás propracovaná. To právo, které se vyvíjelo, i ta praxe, myslím, ty zkušenosti ukázala. Bohužel akorát mediální obraz toho, co se u nás děje, a to, co občas některé zpravodajské servery pustí, co se stalo, a vždycky si to přetočí jenom k sobě, tak budí obavu, že u nás krajní nouze a nutná obrana prostě nefunguje. Není to tak. Já bych vás chtěl trochu vyvést tím správným směrem. Nechci kazit jeho práci, ale myslím si, že zrovna to je věc, která je jasně nastavena. To, že policisté nebo bezpečnostní agentury kolikrát nevědí, prosím vás, a vím to z praxe, co to vůbec krajní nouze je a co to je nutná obrana, jak se má použít, jak se může použít, média, ale bohužel i někteří naši kolegové i lidé, kteří jsou policisty, jsou v bezpečnostních agenturách, straší lidi v tom, že když si na člověka, který je u mě na zahradě s bejsbolkou, vezmu zbraň, že mě za to zavrou, to je věc jiná, prosím vás.

Já bych chtěl říct, že chápu kolegu, ale musím se k tomu krátce jako zpravodaj vyjádřit. Chtěl bych říci, že předložený návrh podle mého názoru není myšlenkově špatný, ale mám obavu, že vyplývá z jiného právního systému. V našem právním systému by tato novela mohla zapříčinit zmatky a různé právní názory při řešení konkrétních případů. A dále si myslím, že současná právní úprava nutné obrany a krajní nouze postačuje, neboť i při složitějších trestních věcech lze bez větších právních úvah dojít k jasnému závěru místa útoku, kvalifikace skutku a trestu.

Jako zpravodaj bych chtěl říci, že v současné době praxe hovoří o tom, že máme právě institut krajní nouze a nutné obrany. Lze jej jasně využívat a orgány činné v trestním řízení znají a pohybují se na tomto tenkém ledě. Není to jednoduché, ale opravdu si myslím, že předkladatelem předložená novela by ještě více ztenčila tenký led a rozhodování o tzv. vině a trestu.

Já bych jenom závěrem, vypíchl jsem si takové čtyři body. Jsou na zamyšlenou spíše pro právníky. Dále zde chybí, pro mě, a neumím si vysvětlit, jak by podle



předkladatele policista, státní zástupce a soudce řešil vstup do předmětných prostor zásahovou jednotkou – tady vidím jasnou obavu majitele, podezřelého, vstup účastníka nehody, který v šoku přijde žádat o pomoc a budí obavu, třeba vstup osoby sportující při ztrátě sportovního náčiní a vzbudí obavu. Nelze také nikdy opomenout, že mezi námi žijí osoby řádně ozbrojené, vyzbrojené a mohou být ve špatném psychickém stavu, což se už stalo.

Takže já bych vás obráceně jako zpravodaj, ale člověk z praxe žádal: Nežehrejmě na to, že někteří státní zástupci, někteří policisté neumí kvalifikovat nebo se bojí kvalifikovat nebo říci lidem, co to opravdu je krajní nouze, co to je nutná obrana. Nežehrejmě na to, že média někdy jenom vytáhnou a řeknou jenom to, co se jim hodí, aby to vzbudilo obavu, že u nás neexistuje krajní nouze a nutná obrana. Ale proto musím dát návrh – je mi to strašně líto, že mu zkazím práci, vím, že se kolega snaží několik let – ale dát návrh na to, abychom zamítli tento návrh zákona, protože u nás krajní nouzi a nutnou obranu v trestním zákoníku máme dobře zadokumentovanou a funguje, když se chce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Pouze pro pořádek říkám, že návrh na zamítnutí musí zaznít v obecné rozpravě, kterou otevíru. Tedy otevírám obecnou rozpravu. Eviduji s přednostním právem pana předsedu Okamuru a poté čtyři přihlášené poslance – pan poslanec Ondráček, Lang, Fiedler a Karamazov. Takže pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy, vážení pánové, tento zákon, o kterém budeme jednat, u mnohých už vzbudil nelibost, což jsme tady slyšeli, i u zástupce vládní koalice. Tou zásadní námitkou, lehce nadnesenou, je obava, aby lidé nezačali beztestně zabíjet návštěvy, tedy aby posílení institutu nutné obrany nebylo zneužito. V našem případě jsou ovšem obavy, resp. v tomto případě jsou ovšem obavy z jakéhokoli zneužití liché. Text navrhovaného paragrafu je v tomto ohledu precizní a dovoluji mi ho krátce přečíst a doložit, že zvýšená rizika zneužití nenese.

Text v návrhu zákona zní: O nutnou obranu se jedná, je-li obrana vedena vůči osobě, která neoprávněně vznikla do cizího obydlí za použití násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí nebo překoná-li překážku, jejímž účelem je zabránit vzniku, pokud takové jednání může vyvolat u obránce oprávněnou obavu z ohrožení života či zdraví jeho nebo jiné přítomné osoby.

Tedy v zásadě řečeno, aby se jednalo o nutnou obranu podle navrhované novely z pera poslance klubu Úsvitu, musí k vám někdo vniknout násilím, vypáčit dveře nebo vás s pistolí v ruce donutit dveře otevřít. Toto vše musí být a vždy bude předmětem dokazování, a nelze proto použít tento institut např. v případě běžné návštěvy, nebo když omylem vejde někomu na dvorek. Jednání pachatele podle návrhu zákona, který tady teď projednáváme, musí u obránce vyvolat oprávněnou obavu z ohrožení života či zdraví. Takže ano, můžete i v uvozovkách bezbranného zloděje zastřelit, ale on k vám musí nejprve vniknout, dobývat se a překonat překážku, a pak je riziko na straně útočníka, což mi připadá, upřímně řečeno, zcela

správné. Tento paragraf nedává také nikomu právo střelit prchajícího zloděje zezadu, protože prchající zloděj skutečně nevyvolává v uvozovkách oprávněnou obavu z ohrožení života.

To zásadní, co by tu mělo také zaznít, je, že takový zákon je v České republice potřeba a že tady citelně chybí. Proto mě velice nemile překvapil návrh mého předřečníka, abychom se tímto zákonem vůbec nezabývali. Pachatelé dnes už běžně vykrádají domy a byty za přítomnosti majitelů a z praxe znám příklady, kdy zloději, které majitel překvapil, zavraždili majitele pro lup v hodnotě několika stokorun. O těchto případech se dočítáme přece zcela běžně a často z médií. Například mého kamaráda vykradli letos v létě, resp. již loni v létě dvakrát po sobě a jednou se k němu dobývali dokonce i v jeho přítomnosti. Pravděpodobnými pachateli jsou v okolí známí členové nepřízřusobivé rodiny, která vykrádá domy v okolních vesnicích jak na běžícím pásu, a mnozí z jejich příslušníků byli trestáni za ublížení na zdraví a dva dokonce za vraždu důchodce, kterému ukradli kukačky za tři sta korun. Toto vše se odehrálo v malé obci na Svitavsku v domě mezi kopci a tento můj kamarád má doma půlročního kojence a manželku. A já se ptám – jak se vám bude spát s půlročním kojencem v domě 15 km od nejbližší policejní stanice, v místě, kde téměř není telefonní signál, což mohu z vlastní zkušenosti potvrdit, a kam vám pomoc přijede nejdřív za dvacet minut, pokud se vůbec dovoláte? Jak se vám bude spát při vědomí, že obyčejným krumpáčem vám vylomí gauneři jakékoli dveře či okno a v lepším případě nějaký pobuda, v horším všeho schopný recidivista? A že statistika říká, že do roka to bude dokonce minimálně dvakrát a že policie vám absolutně v těchto určitých případech není schopna pomoci, protože když zavoláte na tísňovou linku, dovoláte se do desítky kilometrů vzdáleného krajského města, kde vám operátorka neporadí, a sami policisté, pokud najednou vyjedou, tak nevědí kam, protože když bydlíte někde v kopcích, tak nejenom že se nevyznáte, ale policisté nemají v autě často ani navigaci. V takových momentech, vážené kolegyně a kolegové, začnete přemýšlet, jak se před zločinem ochránit sám.

Ostatně tuším, že drtivá většina z vás má doma alarmy. A nejenom doma, ale máte také alarmy zabezpečený vlastní vůz. Neboli stát nás daní dvakrát. Jednou si tu bezpečnost platíme, máme na ni nárok, a pak si ji platíme ještě jednou, protože to tady samozřejmě nefunguje a gauneři a podvodníci jsou v našem státě v převaze a slušní lidé jsou v menšině.

Když stát neumí tedy účinně občana ochránit před zlodějem, pak podle našeho názoru nemá právo mu ani zakazovat, aby se sám v oprávněných případech bránil. Protože je riziko zneužití obrany minimální v tomto návrhu zákona, musíme si jasně říct, že pokud máme volit, tak riziko zneužití nutné obrany ve prospěch obětí trestného činu je to menší zlo, než když je dnes právo, přesněji zákon zneužívaný ve prospěch pachatelů trestné činnosti. Slušný občan musí za každé situace cítit, že stát a společnost jsou v obraně jeho práv na jeho straně a že není bezbrannou lovnou zvěří pro kriminální živly, což je bohužel současný stav. Stačí se podívat, až pojedeme domů, tak kdo pojedje metrem, tak se podívejte na ženy, jak si chrání svoje kabelky.

Na rozdíl od jiné trestné činnosti jsou domovní loupeže páčány s jistým rozmyslem a pachatelé se na ně předem důkladně připravují. K té přípravě by mělo patřit a musí patřit vědomí, že naopak oni jsou v okamžiku, kdy vniknou do cizího obydlí, smrtelně ohroženou, nehájenou škodnou zvěří.

Prosím vás, milé kolegyně a kolegové, zamyslete se a zvažte podporu tomuto zákonu. Pojdme projednat tento návrh podrobněji ve druhém čtení, protože každý z nás – a tady platí slovo každý – se jednou může ocitnout v situaci, které takto pojatý institut nutné obrany může buď předejít, nebo vám ji alespoň ulehčí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobrý podvečer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Děkuji panu předsedovi Okamurovi. A ještě než budeme pokračovat v rozpravě, tak přečtu omluvy, které došly předsedovi Poslanecké sněmovny. Z dnešního jednání se od 18.30 hodin omlouvá pan poslanec Petr Kudela. Od 18.45 hodin pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Od 18 hodin se omlouvá do konce dnešního jednání – teď nevidím kdo, bez podpisu. Tak to ještě ověříme. Pan poslanec Michal Kučera od 18 do 20 hodin a pan poslanec Rais od 17.30 do 21 hodin z pracovních důvodů. A pan předseda Sněmovny se omlouvá dnes do konce jednání.

Budeme pokračovat v rozpravě. Nyní je přihlášen pan poslanec Zdeněk Ondráček, a než se připraví další, pane kolego, zeptám se pana zpravodaje Schwarze, jestli se hlásí do rozpravy. Pane zpravodaji, hlásíte se do rozpravy? Protože jste přednášel ve své zpravodajské zprávě návrh, který musí padnout v rozpravě, takže se hlásíte? Ano. Takže ne, zatím.

Pan poslanec Ondráček, připraví se pan poslanec Lank. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, hezký večer. Chtěl bych se trochu pozastavit u svého předřečníka, protože z toho, co zde bylo řečeno, jsem si připadal trochu, že nežiji ani v České republice, ale někde možná v Bronxu anebo ještě někde v jiném státě, kde neplatí vůbec žádné právo a nemáme Policii České republiky, popřípadě něco jiného. Já si myslím, že zas tak špatně na tom ještě nejsme. A co se týká konkrétně nutné obrany a kolega zmiňoval i krajní nouzi, tak si myslím, že tyto dva instituty jako okolnosti vylučující protiprávnost jsou v českém trestním právu celkem dobře zakotveny a mají svoji dlouhou historii. (Trvalý hluk ve sněmovně.)

Když si přečtete současné znění nutné obrany v § 29 trestního zákoníku, tak se dočtete, že nutná obrana je čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákonem, a proto není trestným činem. Negativní vymezení potom říká, že nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já vás přeruším. Požádám sněmovnu o klid. Pokud chcete vést debaty na jiné téma, prosím v předsálí. Nechte pana poslance vysvětlit tento právní institut tak, abychom se všichni nad tím zamysleli. Děkuji.

Pokračujte prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Navrhovaný třetí odstavec naopak vymezuje, co se jedná nutnou obranou, a je to, že je to obrana vedená vůči osobě, která neoprávněně vnikla do cizího obydlí za použití násilí, pohrůžky bezprostředního násilí nebo překoná-li překážku, jejímž účelem je vniknutí zabránit, pokud takové jednání může vyvolat u obránce oprávněnou obavu z ohrožení života či zdraví nebo jiné přítomné osoby. Kromě nedostatků, které tento návrh předkládá jako oprávněnou obavu – oprávněnou obavu my v našem trestním právu nemáme, my máme důvodnou obavu. Například v trestných činech obecného paragrafu 353 a 354. Mohli bychom toto opravit.

Já se domnívám, že předložení této novely má právě konstatovat to, co řekl předkladatel: můj dům, můj hrad. Navrhovaná novela zcela zásadně mění okolnosti vylučující protiprávnost jednání při obraně svého obydlí. Zcela se vytrácí jeden ze základních znaků nutné obrany, a to útok trvající nebo hrozící, který směřuje proti fyzické osobě, tedy obránci nebo jiné osobě. V tomto případě je zde majetek.

Není také zřejmé, jak by bylo uplatňováno omezení, že nutná obrana nesmí být zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku. Kolega Schwarz řekl některé příklady. Mluvil například o zásahové jednotce, která vstupuje do obydlí. Zde samozřejmě ona vstupuje oprávněně. Ale ta osoba, která je za dveřmi, to neví, protože tam policie používá řekněme donucovací prostředky k překonání překážky, jejímž účelem je vniknutí do takového obydlí zabránit. Obydlí podle našeho trestního práva není pouze náš dům, náš byt, naše chalupa, ale je to také hotelový pokoj, který já budu zrovna po konkrétní věc, po konkrétní den užívat. Budu i tam se takto bránit, až mě tam bude ráno vstupovat uklízečka, protože jsem si nedal svoji cedulku na dveře, a já budu po nějakém řekněme bujarém večírku? A při tom, jaký vedu způsob života, se budu obávat, kdo se to na mě vlastně dobývá?

Vážení kolegové, kolegyně, takto široce pojatá obrana obydlí není v podmínkách České republiky potřebná a nelze vyloučit nežádoucí excesy. Proto navrhuji tento návrh zamítnout. Děkuji. (Potlesk z lavic KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi za jeho vystoupení a budeme pokračovat v rozpravě vystoupením pana poslance Martina Lanka. Připraví se pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Lank:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vládo, kolegyně, kolegové, na úvod mi dovolu, abych vás seznámil s výsledky průzkumu SANEP na téma ochrana zdraví a majetku. Podle tohoto průzkumu 79 % lidí v naší

republiky věří, že stávající legislativa chrání spíše pachatele trestné činnosti než jejich oběti. Okolo 81 % lidí věří, že nejsou dostatečně chráněna naše základní práva na ochranu života a majetku. A ne nadarmo! Podívejte se na to, co se děje v našich krajích! Podívejte se na lokality mimo velká města. Podívejte se na kriminální situaci v Praze, v Ostravě, v Ústí nad Labem. Poslední dobou je vůbec těžké jmenovat oblast České republiky, ve které by se člověk mohl cítit zcela bezpečně. Nelze se divit lidem, že jsou rozhořčení nespočtem příkladů ve svém okolí, kdy byl někdo přepadený, oloupený, znásilněný, aniž by měl šanci se útoku úspěšně bránit.

Městská policie se povětšinou věnuje všemu, jenom ne bezpečnostní situaci v ulicích. Čest výjimkám. Namísto prevence krádeží, loupeží a užívání návykových látek ze strany mládeže strážníci pouze se zálibou botičkují a rozdávají jiné malicherné pokuty. Když ale skutečně přijde chvíle, kdy potřebujeme, aby muž zákona stál za našimi zády, většinou tam bohužel není.

Zatímco jednotlivé městské policie v řadě případů připomínají spíše vítaný způsob posílení rozpočtu měst a obcí, tak naše státní policie často nemá dostatek prostředků i na svůj základní provoz. Policejní služebny se ruší, dojezdové časy na místo činu jsou tak dlouhé, že raději ani nejsou oficiálně stanovené, a občanovi tak často v kritické situaci nezbude než se spoléhat pouze a jenom sám na sebe. Bohužel v tom okamžiku za jeho zády nestojí ani naše právo. Lidé to vědí a lidé to cítí. A mají na výběr. Buď budu poslušně stát a čekat na ránu, buď projdu kolem napadeného a budu dělat, že se dívám stranou, anebo se zločinu postavím. Nebudu mít ale čas si svůj krok rozmyslet. Nebude chvíle zavolat právníkovi, abych s ním zkonzultoval přiměřenost svého rozhodnutí. Takové rozhodnutí totiž musí padnout během zlomku vteřiny. A jak i z dříve zmíněného sociologického průzkumu plyne, naši občané chtějí mít právo ho učinit.

Uvědomme si, že naše kultura nepřipouští zločin a násilí. Naše filmy, naše knihy, pohádky pro malé děti, to všechno stojí na příkladu kladných hrdinů, kteří se nebáli postavit do cesty zločinu. A přiznejme si, že to, za co obdivujeme naprostou většinu z těchto hrdinů, by bylo v očích běžného českého soudce považováno za nepřiměřenou obranu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tato novela zákona mění jenom velmi dílčí ustanovení ve velmi konkrétních případech. De facto jde o zavedení principu můj dům, můj hrad, což je princip týkající se pouze těch lidí, kteří byli napadeni u sebe doma. Ale jde o princip a jde o společenskou náladu. Zloděj, lupič, vrah a násilník musí vědět, že jeho oběť má právo se bránit a že se nebude rozpakovat tohoto svého práva využít, aniž by se bála následků. Musí vědět, že on (s důrazem) porušuje zákon a on ponese následky, za které si může jen a pouze on sám. A tato novela je jedním z prvních kroků k tomu, aby tomu tak bylo. Proto vás i já pokorně prosím o její podporu. Děkuji. (Potlesk z řad hnutí Úsvit.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Lankovi. Ještě před panem poslancem Fiedlerem s faktickou poznámkou pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji. Já musím zareagovat na předřečníka, který řekl k činnosti městských policií, že obce si činností městských policií vylepšují své rozpočty. Toto není žádná pravda. Není to žádná pravda. Pokud kolega chce, může se zeptat starostů, kteří zde mezi námi sedí, popř. mu předložím statistiky Ministerstva vnitra o obecních policiích, kde jsou tyto údaje uvedeny. Obce si díky městským policiím nevylepšují své rozpočty. Není to pravda.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** S přednostním právem ještě pan zpravodaj Bronislav Schwarz. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobrý podvečer ještě jednou. Kolegyně, kolegové, já musím také říct, že škoda, že pan kolega Lank prostřednictvím pana místopředsedy říkal opravdu nesmysly. Opět to jenom potvrdilo to, co říkám. Je třeba znát krajní nouzi, je třeba znát nutnou obranu, je třeba vědět, jak mají fungovat městské policie, jak fungují, je třeba znát rozpočet městské policie a je třeba znát konkrétně, co chce říct. Protože takhle potom vzniká obava, že na ulicích se u nás jenom krade, loupí, přepadá a že policie nic nedělá. Je mi to líto, ale takhle to vyznívá.

Já bych vás chtěl znovu požádat: Prosím vás, když tu vystupujeme na odborné téma, tak nebuďme dvě stě specialistů na nutnou obranu v krajní nouzi. Poslechněme ty, kteří aspoň trošičku to v životě zažili, poradíme se s právníky, tak abychom neudělali větší zlo, než někdy se stává. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. A svého stranického kolegu ještě předběhne pan poslanec Martin Lank s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Martin Lank:** Ještě jednou děkuji za slovo. Já musím zareagovat. Já naprosto rozumím kolegům, kteří jsou z praxe a mají ty poznatky. Já se tady nechci zaplétat do odborné debaty. Já vlastně ani netvrdím, že třeba ty městské policie nefungují nebo jsou jenom k tomu účelu, aby plnily ty radniční kasy a pokladny. Problém je v tom, že my si to tady můžeme říct, vy odborníci to víte, ale bohužel ta veřejnost to takto vnímá. A pokud to veřejnost takto vnímá – já znovu opakuji, že 81 % lidí si myslí, že zákony chrání spíše zločince než je – tak je prostě něco špatně! A já si myslím, že tato novela jim může dát alespoň ten pocit, že když už náhodou tam nebude ta městská nebo státní policie, tak že se aspoň někdo pak nebude tahat roky po soudech. Děkuji. (Potlesk z řad hnutí Úsvit.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Lankovi i za dodržení času a nyní pan poslanec Karel Fiedler k řádné přihlášce v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Dobrý podvečer, dámy a pánové. Podle mě, a troufám si tvrdit, že i podle většiny obyvatel České republiky, je to smutným odrazem našeho právního řádu, kdy je člověk odsouzen za to, že se nepřiměřeně bránil někomu cizímu, kdo mu nedovoleně vnikl do obydlí. Od mých předřečníků tady zaznělo, že to znají odborníci. Kolega pan poslanec Schwarz je určitě v tomto oboru znalý, stejně jako kolega pan poslanec Ondráček. Ale tento zákon neřeší problém těchto věcí znalých poslanců. To je zákon, který má řešit problémy občanů, kteří v krizových situacích na ně nebudou připraveni, a bude pro ně rozhodující možná každá vteřina.

Nejčastěji opakovanou tezí politiků bránících legislativní změně přitom je, že vše je vlastně dnes v pořádku, což jsme tu slyšeli. Že tu máme nezávislé soudy, které jsou od toho, aby rozhodly, co je a co není nepřírozená (nepřiměřená?) obrana. Ano, máme tu soudy a také tu máme justiční omyly, poškozené občany, kteří si nespravedlivě odpýkávají trest za to, že bránili sebe a svou rodinu ve svém obydlí před např. zfetovaným násilníkem, který si přišel zaloupit, aby měl např. na svou drogu nebo pouze dvě stě korun na láhev alkoholu. A takovému člověku je vše jedno.

Vážení kolegové, dnes máme možnost dát do pořádku českou legislativu a nastavit ji konečně ve prospěch bránícího se napadeného, a nikoliv jako dosud ve prospěch útočícího agresora nebo gaunera.

Přestože se vláda snaží zmírnit napětí ve vyloučených lokalitách, daří se to velmi pomalu. Víme všichni dobře, že je to běh na velmi dlouhou trať. Já z tohoto místa netvrdím, že se vše vyřeší, když každému občanovi v České republice dáme do ruky zbraň nebo pistoli, že tu pak bude bezpečno. Takovýto zkratkový pohled se snaží navodit politici bránící změně současného legislativního rámce. Říkám pouze, že normální slušný občan má na zbraň pro svou sebeobranu právo – nebo pouze pro svou sebeobranu. A platí to nejen pro seniory a ženy, které bývají násilníkům vydány na milost a nemilost.

K tomu, co tady zaznělo, bych jen řekl: Já se vůbec nedomnívám, že pokud by došlo k této zákonné úpravě, došlo by i ke změně počtu zbraní mezi obyvateli. Já si myslím, že přístup těch, kteří si ji již pořídili, zůstane stejný jako přístup těch, kteří si ji dosud nepořídili. Navrhovaná novela řeší obecné použití termínu nutné obrany, nejen nutné použití zbraně. Čili tady jde o termín nutné obrany. Nemusí jít nutné o použití zbraně.

Je třeba navodit podle mého názoru takový stav, kdy pocit opory v zákoně bude mít právě bránící se napadený, a nikoliv útočník. Vžijme se do této situace, že nejsou občané, které to může potkat, může to potkat kohokoliv z nás, právně kvalifikovaní jako zpravodaj nebo kolega poslanec Ondráček a nebudou mít čas přemítat o tom, co je správně, co není správně, nebudou mít čas volat právníkovi, advokátovi. Bude pro ně rozhodující každá chvilka. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní se ujme svého slova pan poslanec Karamazov jako zatím poslední řádně přihlášený poslanec do této rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Simeon Karamazov:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh pana poslance Kádnera se týká úpravy nutné obrany v trestním zákoníku. Už jsme tady slyšeli, že současná úprava v § 29 odst. 1 stanoví, že čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem. V odstavci druhém se pak dále upřesňuje, že nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku. Jak můžeme vidět, jedná se o definici poměrně obecnou, která může zahrnovat celou řadu různých situací. V praxi pak můžeme velmi často slyšet o případech, kdy se ta či ona osoba brání proti ozbrojenému lupiči, který se vloupal do jejího obydlí. Pro oběť takového činu je mnohdy velmi obtížné rozpoznat skutečné nebezpečí, které jí hrozí. Pachatelem totiž může být obyčejný zlodějíček, který má v ruce pouze maketu zbraně, či jím naopak může být osoba, která má úmysl osobám v domě ublížit na zdraví či je usmrtit. V takových případech jsem jednoznačně zastáncem toho, aby právo chránilo osoby, vůči kterým trestný čin směřuje, a to co nejširším akceptovatelným způsobem. Na druhé straně pak můžeme argumentovat tím, že judikatura Nejvyššího soudu České republiky zaznamenala v tomto směru určitý vývoj ve prospěch právě obětí trestných činů. V tom světle by se pak doplnění § 29 mohlo zdát nadbytečné.

Jak je vidět, jedná se o náročnou problematiku, jejíž poznání se neobejde bez odborníků v oblasti práva, a to jak z řad akademiků, tak i soudců. Domnívám se proto, že nelze nyní učinit jednoznačný závěr, zda je sněmovní tisk ku prospěchu věci, nebo ne. Proto navrhuji, abychom mu dali šanci ve druhém čtení při projednávání v příslušném výboru. Tam můžeme celou záležitost prodiskutovat se znalci trestního práva a můžeme rozhodnout o dalším osudu této novely.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Simeonovi Karamazovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Pan poslanec Karel Fiedler ještě s faktickou poznámkou v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Já bych jen velmi krátce zareagoval na slova předřečníka, kterému bych chtěl poděkovat za jeho návrh, za to, co tady z jeho úst zaznělo. Opravdu si myslím, že problematika je jak pro osoby, myslím zde přítomné poslance, které mají osobní zkušenosti s touto oblastí, s touto specifickou oblastí, tak i pro občany velmi složitá. Bylo by dobré tuto problematiku opravdu prodiskutovat ve výborech a potom rozhodnout o případných úpravách, nebo jak naložit s tímto zákonem. To, co zde zaznělo, mě pouze přesvědčilo o tom, abychom



se tímto tématem velmi intenzivně dále zabývali, a proto vás prosím o propuštění do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Ještě pan poslanec Martin Lank také s faktickou poznámkou a poté pan poslanec Stupčuk také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Martin Lank:** Děkuji. Já slibuji, že už jsem tady k tomuto bodu naposledy. Čím víc o tom přemýšlím, tím víc se mi to rozleží v hlavě. A já si prostě kladu otázku. Zapomeňme teď na chvilku na naše původní profese, na naše odbornosti, na to, jestli jsme právníci, jestli jsme byli policisté a tak dále, a pojďme se na to podívat lidsky. Jsme tady kvůli čemu? Jsme tady proto, abychom chránili s odpuštěním nějaké grázly, kteří jdou někam krást a případně vraždit, znásilňovat, anebo jsme tady kvůli lidem? Když si dám na jednu miskou vah, když se tato novela přijme, a je možné, že v jejím důsledku někdo možná zareaguje trošku nepřiměřeně a dejme tomu zastřelí někoho, kdo přišel vykrást barák nebo třeba zabít babičku, anebo na druhé straně, jestli se tato novela přijme, tak zabráníme tomu, aby naopak babička byla zabita, tak pro mě je výsledek naprosto jasný. Já doufám, že jsme tady pro lidi. Děkuji. (Potlesk poslance Karla Fiedlera.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Štěpán Stupčuk také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Štěpán Stupčuk:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, myslím, že toto je klasická ukázka toho, jak by se zákony přesně dělat neměly. Návrh zákona z hlediska obsahu v podstatě nic nového nezakládá. Naopak lze říci, že je duplicitní ve své podobě vůči stávající úpravě, protože stávající úprava je dostatečně obecná na to, abychom mohli subsumovat všechny případy, které by chtěl postihovat tento návrh tohoto zákona. To znamená právní úprava je duplicitní, redundantní, prostě je naprostá zbytečná, je naopak nepřesná. (Hluk v sále.) A jak jsem řekl, úprava v odstavci 1 a 2 je dostatečně obecná, aby postihla všechno množství, různost případů, které v praxi můžou nastat. A naopak si umím představit situace, kdy přijetím této normy v odstavci 3 dojde k výkladové zmatečnosti, diskrepanci při praktické aplikaci.

Velice bych varoval před tím, abychom takovýmto způsobem vůbec obecně přistupovali k tvorbě právních norem. Já tady kvituji to, co říkali mí kolegové, kteří hovořili o tom, že stávající úprava je dostatečná, a že bychom tedy měli tento návrh zamítnout. Pokud tady padl onen argument, že 81 % lidí se cítí nedostatečně bezpečných a že tohle je hlavní důvod pro to, abychom tuto normu schválili, pak se stejnou logikou si můžu klást otázku: pokud bychom položili občanům otázku, jestli si myslí, že platí v České republice vysoké daně, pak jsem přesvědčen, že 90 %, možná i více odpoví že ano. Já se ptám: bude to potom důvod pro to, abychom daně

snížili nebo je zrušili úplně? Asi taky ne. Takže ty důvody by měly být vždycky jiné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, přihlásil jste se k faktické poznámce. Vypršel vám čas. Děkuji. Nyní ještě s přihláškou pan poslanec Chvojka. Ještě jsme stále v rozpravě. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Já jsem původně nechtěl vystupovat, ale mě se kolega Böhnsch jako právníka ptal na to, kolik v poslední době bylo vůbec odsouzeno lidí za to, že použili nepřeměřenou obranu. Já jsem si nevzpomněl ani na jeden případ. Když se tento institut nějakým způsobem projednává u soudu, tak minimálně ve druhé instanci je to vždycky zrušeno. Excesy jsou mi neznámé, respektive mi nejsou známy.

Nicméně co jsem konečně pochopil, kam šly ty prachy, které si fakturoval Tomio Okamura. Protože je vidět, že poslanci zvolení za Úsvit, a nejsem na ně nějak zlý, mám je celkem rád, všichni říkají to stejné. (Veselost v sále.) Takže si to Tomio nafaktoval i víckrát, což podle mě není zrovna morální. A to je v zásadě tak všechno. Myslím, že to vypovídá samo za sebe. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ptám se, jestli se někdo ještě hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se pana poslance Kádnera, jestli má zájem o závěrečné slovo. Ano, prosím, pan navrhovatel se závěrečným slovem. Máte slovo.

**Poslanec David Kádner:** Chtěl bych poděkovat za debatu, která tady byla možná i trochu širším směrem. Já si myslím, že debata probíhala v tuto chvíli více jak tři roky mimo tuto Sněmovnu. Myslím si, že nutná obrana, kde je přiměřenost, kde ne, to je debata, která myslím ještě bude na velké debaty. A já vás ještě jednou prosím, aby byla debata ve výběrech, tam, kam patří. Protože my nechceme nic měnit. Co jsem tady poslouchal, tak můžu jenom přikývnout, že všichni máme pravdu. Problém je v tom, že když to dojde k soudu, tak ten výklad je tak nedostačující, že dva stejné neboli skoro podobné případy končí úplně jinak, a to si myslím, že by tak být prostě nemělo. A to, že při odvoláních se nějaké nápravy lidí dočkají, tak léta, která to všechno trvá, si myslím, že je to všechno na dlouhý loket.

Ještě jednou vám děkuji a ještě jednou prosím o to, aby tato novela byla vpuštěna do druhého čtení a do výborů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ptám se pana zpravodaje. Ano, pan zpravodaj se svým závěrečným slovem.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Děkuju ještě jednou. Už dobrý večer. Kolegyně, kolegové, nebudu hodnotit počty vystoupení, ani se to nedělá, ani své vystoupení. Jenom bych upozornil na taková tři vystoupení, která jasně hovořila o tom, kdo to poslouchal, o čem to je.

Prostřednictvím pana místopředsedy, pan Ondráček jasně popsal, co to je krajní nouze, nutná obrana. Kdo jste poslouchali, tak jste si udělali obrázek. Pan Stupčuk to řekl nádherně. My to máme tak přesně obecné, že právě všechno to, o čem jste vy mluvili, se právě do toho obecného vejde. Kdybychom to neměli tak dobře udělané z minulosti vývojem práva, tak by se tam některé věci vůbec nevešly a na shledanou. Takže by nám to nepomohlo. To je velice jednoduše řečeno. A to poslední – pan Chvojka to řekl hezky. Když už nic, tak se podíváme na statistiku, kolik lidí u nás bylo potrestáno, vy to znáte pod slovem sedí za nepřiměřenou nutnou obranu. Takže to je také důležité říct.

Opět jenom vyhodnotím, že vystoupilo šest kolegů. Bylo tady několik návrhů, většinou padly návrhy na zamítnutí, padly návrhy na propuštění. To je všechno, pane místopředsedo. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Máme před sebou hlasování o návrhu, který padl v prvním čtení, a to je návrh na zamítnutí. Všechny vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosim, přihlaste se svými identifikačními kartami.

V hlasování pořadové číslo 123 rozhodneme o návrhu, který padl v rozpravě, a to na zamítnutí tohoto návrhu zákona v prvním čtení.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 123, z přítomných 133 poslanců pro 98, proti 18. Návrh byl přijat. Tento návrh zákona byl zamítnut.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 32.

Dál budeme pokračovat bodem číslo

### 33.

**Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Korteho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů**  
**/sněmovní tisk 157/ - první čtení**

Konstatuji, že jsme v prvním čtení. Děkuji, že svá místa zaujali paní poslankyně Helena Langšádlová i pan zpravodaj pro první čtení pan poslanec Stanislav Berkovec.

Dovolte mi, abych konstatoval, jak byl tento bod přerušen, a to bylo na návrh pana poslance Sklenáka, který přednesl procedurální návrh, abychom přerušili projednání tohoto bodu do skončení projednávání bodu 112. Tento návrh prošel a návrh byl přijat.

Bod tedy nebyl zahájen, a proto musíme tento bod teď zahájit normálním způsobem – vystoupením zástupkyně navrhovatelů a tou je paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji si uvést novelu zákona o regulaci reklamy, kterou jsem s kolegy předložila. Novela reflektuje nutnost vytvoření legislativní úpravy právně neupravené problematiky, a to rozšíření reklamy zejména v provozovnách a na veřejně přístupných místech pouze v cizím jazyce. Předkladatelé novely zákona o regulaci reklamy nemají v žádném případě v úmyslu bránit šíření reklamy v cizím jazyce, ale pouze stanovit pro šíření cizojazyčné reklamy zákonné podmínky.

Stávající legislativní stav nedovoluje řešit tuto negativní situaci vydáním obecně závazné vyhlášky obce v rámci samostatné působnosti nebo nařízením obce v rámci přenesené působnosti. To znamená, že neumožňuje využít legislativních nástrojů na lokální úrovni. Z tohoto důvodu je podán návrh na novelu zákona o regulaci reklamy, který nově řeší zmocnění k vydání obecně závazného předpisu obce, to jest nařízení, jímž by obec mohla problematiku šíření cizojazyčné reklamy na svém území v provozovnách a na veřejně přístupných místech regulovat individuálně sama dle místních podmínek. Podle vyjádření Svazu měst a obcí České republiky se problém šíření reklamy pouze v cizím jazyce vyskytuje v řadě měst a obcí, zejména v oblastech příhraničních. K podpoře návrhu novely zákona o regulaci reklamy se kromě Svazu měst a obcí připojili i představitelé hlavního města Prahy, Karlových Varů, Hradce Králové, Přerova, Havířova, Děčína, Jihlavy a Mariánských Lázní. (Hluk v sále.)

Typickým příkladem jsou Karlovy Vary, kde podniká celá řada zahraničních podnikatelů a magistrát města nemá zákonnou možnost jim nařídit, aby při šíření reklamy v cizím jazyce byl současně uveden i významově totožný text v jazyce českém. V Karlových Varech je značné množství cizojazyčných nápisů, textů a plakátů umístěných na území města v provozovnách a na veřejně přístupných místech obecně vnímáno jako silně diskriminační a je předmětem neustálé, opakované –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, já vás přeruším a pokusím se, aby vás sněmovna nechala přednést v dostatečné pozornosti. Děkuji vašim kolegům, že se ztišili. Můžete pokračovat.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** – ostré kritiky nejen ze strany občanů města, ale i návštěvníků a lázeňských hostů. Odstranění diskriminace českých občanů nelze

dosáhnout jinými prostředky než zákonnou cestou. Vzhledem k tomu, že se uvedený problém netýká plošně všech obcí České republiky, ale pouze některých, řešila by výše uvedenou situaci novela zákona o regulaci reklamy, která umožní obci regulovat šíření reklamy v cizím jazyce dle místních podmínek. Obec by se sama mohla rozhodnout, zda využije možnosti vydání nařízení s cílem regulace šíření reklamy v cizím jazyce, či nevyužije, případně v jakém rozsahu.

Navrhovaná právní úprava v žádném případě nezakazuje ani neomezuje komerční projev reklamy. Rovněž se nejedná o omezování svobody projevu nebo svobody podnikání zákazem šíření reklamy v cizím jazyce, ale pouze o stanovení zákonných podmínek jejího šíření současně s významově totožným českým textem. Naopak tím, že bude u cizojazyčné reklamy uveden i totožný český text, může dojít u některých podnikatelů i k rozšíření počtu zákazníků o české občany.

Chtěla bych říci, že stanovisko vlády k novele zákona je nesouhlasné. Předkladatelé se podrobně s tímto stanoviskem seznámili a dovolí si k tomu říci následující.

K bodu číslo 1 stanoviska vlády. Připomínku vlády týkající se omezení volného pohybu zboží je třeba odmítnout jako nepřípadnou. Volný pohyb zboží v rámci Evropské unie není návrhem nijak dotčen. Dle stanoviska vlády není možno vyloučit působnost směrnice, a proto by návrh měl být notifikován Evropskou komisí. Avšak odkazovaná směrnice pojednává o otázkách zcela nesouvisejících s reklamou, protože řeší technickou specifikaci a charakteristiky výrobků, například jakost, bezpečnost, vlastnosti či označování výrobků. Návrh a směrnice se svou působností zcela míjí s návrhem právní úpravy.

V bodě číslo 2 připomínka vlády v první řadě fakticky říká, že návrh neřeší stávající výkladové problémy zákona o regulaci reklamy. Ano, neřeší. A ani nemá ambici je řešit. Je-li vláda názoru, že to jsou závažné výkladové problémy, s nimiž si neumí poradit správní orgány či soudy, je přece primární povinností vlády problém řešit a ne vyčítat poslaneckému návrhu novely zaměřenému na zcela jinou otázku, že neřeší historické výkladové nejasnosti zákona. Poznámka ohledně názvu jídel a obchodů je dle našeho názoru nepochopením návrhu. Z návrhu nijak nevyplývá, že by se musely počesťovat zahraniční názvy jídel či názvy podniků.

K bodu číslo 3. Jsme s předkladateli toho názoru, že návrh nevyvolává právní nejistotu mezi podnikateli ani neumožní jednání, které by bylo v rozporu se zákonem o ochraně hospodářské soutěže. Připomínky v bodě číslo 3 stanoviska vlády nepovažujeme za důvodné.

Ostatní námítky jsme s předkladateli včlenili do připravovaného pozměňovacího návrhu, který jsme připraveni v rámci legislativního procesu podat.

Děkuji vám za pozornost a prosím o propuštění do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zástupkyni navrhovatelů, paní poslankyni Heleně Langšádlové, a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první

čtení pan poslanec Stanislav Berkovec. Ještě než začnete hovořit – mám ambici ukončit tento bod v 18.55 hodin, protože podle usnesení Poslanecké sněmovny máme v 19 hodin jinou schůzi a pět minut potřebujeme na technické přečíslování počítačů.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Berkovec:** Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji vám příjemný podvečer. Dovolte jen několik slov z titulu zpravodaje tohoto sněmovního tisku 157 – mimochodem, už slavíme roční výročí, byl doručen do Sněmovny 2. dubna 2014 – a také z titulu někoho, kdo se pohybuje v oblasti speciálních operací, reklamy a médií posledních 25 let.

Tady je potřeba si uvědomit, o jakou reklamu se zde jedná z hlediska formálního i obsahového. Z hlediska obsahu se bavíme o kategorii cizojazyčné reklamy bez uvedení adekvátního textu v českém jazyce. Z hlediska formálního jde o krátkodobou reklamu, tzn. drobný merkantil, tištěné a tiskové propagační prostředky a venkovní reklamu.

Jde opravdu o vážný celospolečenský jev a já jsem přesvědčen o tom, že skupině předkladatelů jde o to, odstranit diskriminaci našich občanů v České republice. Takže já pevně doufám, že podpoříte tento návrh do druhého čtení a přikázání příslušným výborům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za zpravodajskou zprávu. Nyní mám přihlášeného do rozpravy pana poslance Karamazova, připraví se pan poslanec Zdeněk Soukup a vidím další přihlášené. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Simeon Karamazov:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, leží před námi návrh zákona, jehož podstatou je umožnit obcím regulovat šíření reklamy v jiném než českém jazyce. Pokud se na celou situaci podívám z pohledu občana, musím s návrhem jediné souhlasit. Obzvlášť v některých oblastech je reklama pouze v cizím jazyce naprosto běžná, často až obtěžující. Rozumím proto občanům, kteří se mohou při pohledu na cizojazyčné letáky, plakáty či třeba jídelní lístky cítit diskriminováni. Z tohoto pohledu tedy návrh zákona vítám.

Na druhou stranu si ale myslím, že problém není pouze v cizojazyčné reklamě, je to pouhý důsledek. Pokud se podíváme do jiných zemí, zvlášť ve velkých městech, můžeme vidět i celé čtvrti složené jen z příslušníků určité jiné národnosti. A samozřejmě s reklamou pouze v jejich jazyce. Typicky třeba u čínských čtvrtí. A zakazuje tam někdo takovou reklamu? No asi ne. Možná jsme přece jen tak trochu více xenofobní a méně přátelští vůči cizím vlivům, než je tomu v případě jiných zemí.

Návrh zákona ale přesto moji podporu mít bude. Doporučil bych však obcím, aby vždy pečlivě vážily, zda nařízení vydají, či nikoliv. Pokud se národnostní či jiná

menšina na určitém území chová v souladu s našimi zákony a reklama nepřekračuje únosné meze, myslím si, že není nutné, aby ji obce omezovaly.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Simeonu Karamazovi. Nyní se slova ujme pan poslanec Zdeněk Soukup, připraví se pan poslanec Novotný a poté pan poslanec Bendl. Prosím, pan poslanec Soukup. Pan kolega Soukup nebude hovořit? Už jde, prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Dámy a pánové, návrh novely zákona, pod který jsem se, zdůrazňuji, rád podepsal, vláda zamítla. Je to pro mne do jisté míry překvapení. To, že se v Česku budou nabízet výrobky nebo služby vedle ruštiny, angličtiny nebo němčiny také česky, pokládám za samozřejmé. Alespoň někde dole, třeba i malým typem písma, třeba pro ty dříve narožené, kteří cizí jazyky po většinu života nepotřebovali, nebo prostě jen z toho principu, abych věděl, že jsem doma, kde jsem.

Já bych k argumentu vládního zamítnutí chtěl dodat jednu zásadní informaci. Návrh novely byl připraven k projednání už v minulém volebním období. Nestihlo se to. Autoři návrhu tenkrát předložili text k posouzení právnímu odboru Ministerstva průmyslu a obchodu. Odbor na jaře 2013 navrhl úpravy, které autoři plně zapracovali do konečné verze návrhu. Ten také prošel posouzením legislativním odborem Sněmovny. Ani jeden z odborů na konečném znění neshledal, že by se mohlo jednat o diskriminaci vůči provozovatelům restaurací, obchodů a služeb anebo o nesoulad s evropskou legislativou, jak to tvrdí autor současného vládního stanoviska.

Návrh novely, který máme na stole, má vést nikoli k upřednostnění, ale k pouhému zrovnoprávnění českého jazyka, tedy v podstatě má zabránit diskriminaci českého zákazníka. Cílem novely není přijmout zásady platné pro celé území České republiky, má vymezit podmínky pro města a obce, které zrovnoprávnění českého jazyka budou chtít aplikovat. Jenom na okraj – novelu podpořili, jak už tu říkala předkladatelka, Svaz měst a obcí i představitelé hlavního města Prahy, Karlových Varů, Hradce Králové, Přerova, Havířova, Děčína, Jihlavy a Mariánských Lázní.

Novela chce regulovat jenom reklamu a obchodní vzkazy krátkodobého charakteru. V podstatě tedy jde jen o nabídky zboží a služeb. Regulace se nebude týkat názvů obchodních firem, tedy hotely Butterfly, Coca-cola nebo British pub na Kampě, nebudou měnit vývěsní štíty anebo názvy na fasádách. Novela také nemá počesťovat třeba zahraniční názvy jídel. Tak hamburger zůstane hamburgerem a nebude třeba uvádět ho jako karbanátek a steak zůstane také steakem. Novela naopak předpokládá, že zákazník v restauraci dostane jídelníček také v češtině. To není tak obvyklé ani tady třeba v Nerudově ulici. Novela také nepočítá se zavedením češtiny do nabídky zboží a služeb hned. Tam, kde ji obec bude chtít aplikovat, dává podnikatelům dvanáctiměsíční přechodné období.

Já bych s vyvracením možných i vyspekulovaných argumentů proti novele pokračoval dál. V případě, že to bude třeba, budu reagovat ve věcných poznámkách.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zdeňku Soukupovi a nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Josef Novotný, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Novotný:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, vážená vládo, budu velmi stručný, protože bych byl rád, aby se stačilo ještě hlasovat. Jako bývalý hejtman Karlovarského kraje, jeden z předkladatelů tohoto zákona, se velmi přimlouvám za to, aby byl propuštěn do druhého čtení, protože celá řada občanů v našem kraji na tento zákon čeká. Věřím, že samosprávy měst jsou natolik schopné, že vyhlášku, kterou potom budou moci vydat, vydají tak, aby samozřejmě nikoho nepoškozovala. Takže přimlouvám se za to i já, aby tento návrh zákona byl propuštěn do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Josefu Novotnému a nyní v rozpravě pan poslanec Petr Bendl. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. I já budu stručný, neboť si myslím, že Poslanecká sněmovna by se měla věnovat daleko důležitějším věcem než je tento návrh zákona. Já se necítím diskriminován v České republice jazykem. Máme tu jeden jediný úřední jazyk a každý úřad je se mnou povinen komunikovat v tomto jazyce. Jestliže jako soukromá osoba se rozhodnu investovat do reklamy a rozhodnu se, jestli to udělám v pandžábštině, v čínštině, v němčině nebo v čemkoli jiném, je výsadně moje právo, myslím si tedy, aspoň doteď, a doufám, že tomu tak bude i po projednání tohoto návrhu zákona. Myslím si, že by nebylo dobře, kdybychom takovouto nadbytečnou kompetenci obcím dávali. Jsem zásadně proti tomuto návrhu zákona.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě mám, pane poslanče, dotaz, jestli máte nějaký procedurální návrh. Ne, nemáte. Děkuji. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Zástupkyně navrhovatelů nemá zájem, pan zpravodaj nemá zájem. Budu tedy konstatovat, že v rozpravě nepadl žádný procedurální návrh, o kterém bychom měli hlasovat, to znamená na vrácení nebo zamítnutí, a budeme se tedy podle jednacího řádu zabývat návrhy na přikázání výborům k projednání.

Nejdříve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání volebnímu výboru. V souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu s účinností od 1. 3. 2015 tedy navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání volebnímu výboru jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Ano, vidím návrh. Pan poslanec Zbyněk Stanjura. Pane poslanče, prosím.



**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jsem člen volebního výboru, proto navrhuji, aby garančním výborem byl hospodářský výbor, protože reklama především souvisí s podnikáním a ne s médií. To se na mě nezlobte. Není to reklama ve veřejnoprávních médiích. Pan předseda hospodářského výboru nechce, ale přesně k nim to totiž patří.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. To je protinávrh. Nikdo další se nehlásí. O protinávrhu budeme tedy hlasovat jako o návrhu, o kterém budeme hlasovat dříve. Myslím, že počet přítomných je stejný, jako je přihlášených.

Proto zahájím hlasování pořadové číslo 124, ve kterém se ptám, kdo je pro to, aby byl garančním výborem hospodářský výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 124 z přítomných 144 pro 92, proti 17. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Nyní budeme tedy hlasovat ještě o návrhu organizačního výboru, že by jej projednal volební výbor. Tento návrh nemohu vynechat, ale nebude výborem garančním. Rozhodneme v hlasování. Prosím, ptám se ještě, jestli je jiný návrh než volební výbor. Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 125. Prosím o změnu na displeji. (Byly stále zobrazeny výsledky předešlého hlasování.) Pan kolega Kalousek se hlásí? Nikoliv. (Posl. Kalousek: Ne, já jsem proti. – Pobavení.) Dobře.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 125 a ptám se, kdo je pro to, aby to projednal volební výbor. Kdo je proti? A prosím sněmovnu o klid! Kdo bude chtít vystoupit, má samozřejmě možnost přihlásit se do rozpravy. Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 125 z přítomných 145 pro 65, proti 28. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že tento návrh bude projednávat jako garanční výbor hospodářský. Lhůta k projednání je zachována podle zákona o jednacím řádu. Děkuji paní zástupkyni navrhovatelů, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 33.

Jak jsem upozornil, budeme muset přerušit tuto schůzi do 19 hodin, protože následujícím bodem je bod číslo 34, což je ovšem návrh ústavního zákona, a nepovažuji za důstojné, abychom na dvě tři minuty začínali ústavní zákon. Takže vyhlašuji přestávku do 19.00, kdy zahájíme schůzi o situaci ve Vrbeticích na základě odpovědi ministra obrany a ministra vnitra. Přerušuji schůzi do 19 hodin.

(Schůze přerušena v 18.54 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**8. dubna 2015**  
**Přítomno: 185 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 26. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci: pan poslanec Adamec – pracovní důvody, pan poslanec Andrlé Saylor – zahraniční cesta, pan poslanec Beznoska od půl šesté – pracovní důvody, pan poslanec Běhounek do 13. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Brázdil – zdravotní důvody, pan poslanec Fiala – zahraniční cesta, pan poslanec Gabrhel od 15.30 – pracovní důvody, pan poslanec Holeček – zdravotní důvody, pan poslanec Klačka do 12. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Novotný Josef od 14.30 – pracovní důvody, paní poslankyně Pastuchová od 16. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Pfléger – zahraniční cesta, pan poslanec Ploc – pracovní důvody, pan poslanec Sedláček – zdravotní důvody, pan poslanec Schwarz do 15. hodiny – zdravotní důvody, pan poslanec Tureček – pracovní důvody, paní poslankyně Válková od 10. hodiny – zdravotní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Votava – zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký do 10.30 – osobní důvody a pan poslanec Zemánek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan premiér od 15.30 z pracovních důvodů, pan ministr Dienstbier – zahraniční cesta, pan ministr Chovanec – rodinné důvody, pan ministr Jurečka do 10.30 – pracovní důvody, pan ministr Mládek – zahraniční cesta, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr Pelikán z dopoledního jednání z pracovních důvodů a pan ministr Stropnický do 11. hodiny rovněž z pracovních důvodů. Tolik omluvy.

Dnes bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům, tzn. body 84... Pan poslanec Pfléger se omlouvá až od 14.30 do pátku z důvodu zahraniční cesty. To je oprava omluvy.

Budeme tedy pokračovat pevnými body, tzn. 84, 4, 15 až 20, 25, 8 a 9.

Pan poslanec Kudela? K pořadu schůze? Prosím.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, přeji vám krásný den. Včera jsem požádal o mimořádné zařazení bodu zkrácení lhůty pro projednání ve výborech u sněmovního tisku číslo 394, plemenářský zákon. Včera na tento bod jednání nedošlo, proto si vás dovoluji požádat dnes o zařazení tohoto bodu. Jedná se

pouze o zkrácení lhůty o 30 dnů u sněmovního tisku 394, a to po pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Zeptám se, zda ještě někdo si přeje vystoupit k pořadu schůze? Není tomu tak. Přivolám tedy ještě kolegy z předsálí a budeme hlasovat o návrhu pana poslance Kudely, který navrhuje bod zkrácení lhůty sněmovního tisku 394 zařadit na dnešek po pevně zařazených bodech, to znamená v této fázi po bodu devět.

Pan poslanec Vondráček, prosím.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, když nám to hlasování včera tak šlo, tak bych chtěl požádat o zařazení bodu 46, sněmovní tisk 272, za pevně zařazené body, které už byly načteny na dnešní den. To znamená, vyzkoušejme si zase hlasováním, kdo je pro, aby se přestalo kouřit v restauracích ještě v tomto roce, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku, protože tím ministerským návrhem to určitě nebude, to se s vámi můžu klidně vsadit. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Jedná se tedy o bod 46, což je ochrana před tabákovými výrobky. Čeká nás tedy dvojí hlasování.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana poslance Kudely pevně zařadit tisk 394 za pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 126. Přihlášeno je 136, pro 125, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Vondráčka, aby bod číslo 46, tisk 272, ochrana před tabákovými výrobky, byl zařazen na dnešek za pevně zařazené body, což v této fázi znamená za tisk 394.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. kdo je proti?

Hlasování má číslo 127. Přihlášeno je 140, pro 73, proti 43. Tento návrh byl přijat. (Smích a potlesk v sále.)

Prosím sněmovnu o klid. Chápu, že odpůrce kouření toto nadchlo, ale musíme pokračovat v důstojné atmosféře.

Tím jsme se tedy vypořádali s návrhy změn programu. Ještě tam vidím pokus o kontrolu hlasování, tak vyčkám na výsledek. (Po chvilce.) Není námitka proti záznamu o hlasování? Není tomu tak.

V tom případě už nám nic nebrání pokračovat bodem číslo

**Návrh poslanců Jiřího Miholy, Romana Sklenáka, Jaroslava Faltýnka, Martiny Berdychové, Heleny Langšádlové, Olgy Havlové, Jaroslava Zavadila, Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu /sněmovní tisk 366/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Mihola a zpravodajka garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 366/6, které byly doručeny dne 12. března. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 366/7.

Zeptám se zástupce navrhovatelů, zda má zájem vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu. Paní poslankyně Hnyková. Potom vystoupí pan poslanec Mihola. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Dobré ráno, vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové. Dovolte mi před závěrečným hlasováním, abych se vyjádřila k novele zákona 247/2014, o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, sněmovní tisk 366. Novelu i pozměňovací návrhy jsme probírali jak ve stálé komisi pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny, tak ve výboru pro sociální politiku. Víím, že se koalice domluvila o prohlašování této novely, jak nám sdělil kolega Mihola na výboru, přesto pár slov musím říci na závěr.

Chápu iniciátory právě projednávané novely. Mediální humbuk kolem lesních školek, varovné zprávy o jejich možném zrušení tak vedly ke vzniku tlaku na zákonodárce, který dospěl k této novele. (V sále je velký hluk.)

Opakovaně jsem se ptala na komisi i ve výboru jak předkladatelů, tak i zástupců Ministerstva práce a sociálních věcí, jakými pravidly se, v uvozovkách, dětské skupiny, které nebudou moci používat status právě dětské skupiny, budou řídit, podle čeho se budou kontrolovat hygienické podmínky, jaké vzdělání by měli splňovat pracovníci, kteří budou poskytovat péči o dítě a hlídání dětí. Budou muset mít alespoň čistý trestní rejstřík?

Pane předsedající, prosím o klid.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Já prosím sněmovnu o klid. Pokud chcete diskutovat, tak mimo jednací sál.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Já chápu, že to pro někoho není důležité, ale já si myslím, že pro děti to je velmi důležité.

Sami moc dobře víme, a jistě mi to kolegové dětské lékařské potvrdí, jak moc je dítě v tomto věku ovlivnitelné, jak lehce může dojít k poškození a dopadům na jeho vývoj. Nikdo mi bohužel nedal uspokojivou odpověď. Zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí mi řekli, že tu vznikne černá díra. Samotné hlídací služby se budou řídit svými vlastními pravidly, tedy žádnými pravidly. Kolegyně napravo mi zajistě řeknou, že odpovědnost leží na rodičích, že si sami ohlížejí to, kdo se stará o jejich dítě, zvláště když za onu službu platí těžce vydělané peníze. Bohužel ne všichni jsou znali a schopni ochránit svou rodinu. Dokladem budiž situace okolo neregistrovaných zařízení pro seniory, v jakých žalostných podmínkách v některých takových zařízeních senioři žijí. Tady asi nemusím dál rozebírat. Já se prostě obávám, aby to tak nedopadlo i s našimi dětmi.

Schází mi v této republice jakákoliv koncepce péče o předškolní děti. Navrhuji, aby v co nejkratší době vznikla koncepce péče o dítě, kde by byly zahrnuty dětské skupiny, registrované, neregistrované, hlídací služby, chůvy, kde by byly stanoveny minimální standardy v oblasti vybavenosti, hygieny, vzdělávání pracovníků. Zároveň by mohla obsahovat vzory smluv pro rodiče, abychom prostě co nejvíce omezili riziko poškození dítěte a umožnili tak rodičům, aby se mohli v klidu věnovat své práci a zároveň si vybrat pro své dítě takovou péči, kterou považují za nejlepší nebo nejdostupnější. Považuji vznik takové koncepce za zásadní a pro Ministerstvo práce a sociálních věcí nejdůležitější v rozvoji péče o dítě.

Věřím, že mé požadavky budou vyslyšeny. Vždyť jde o naše děti, i když po tomto projevu o tom silně pochybuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já znovu prosím o klid v jednacím sále!

**Poslankyně Jana Hnyková:** Ale já už jsem, pane předsedající, u konce. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, ale ten, kdo přijde po vás, to určitě ocení, pokud se sníží hladina hluku. Děkuji, paní poslankyně. Pan poslanec Mihola, připraví se pan poslanec Beznoska.

**Poslanec Jiří Mihola:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, máme před sebou závěrečné projednávání novely zákona o dětské skupině. Jejím hlavním bodem je volitelná či dobrovolná registrace poskytovatele služeb. Přijetím této novely umožníme další existenci lesním mateřským školám, dětským klubům a dalším předškolním alternativním zařízením a také odstraníme obavy mládežnických organizací, které se cítily být návrhem zákona o dětské skupině ohroženy.

Novela se zabývá také otázkou uživatelů daňových benefitů. V tomto kontextu bych vás všechny chtěl požádat o podporu pozměňujícího návrhu Františka Adámka a chtěl bych k tomu dodat, že stejně jako celá novela, i tento pozměňovací návrh je

v souladu, je prodiskutován s představiteli Asociace lesních mateřských škol, s Českou radou dětí a mládeže, Člověkem v tísní a dalšími představiteli organizací, kterých se celá záležitost nejvíce týká.

Vážení kolegové, věřím, že přijetím této novely zákona o dětské skupině, která má podporu napříč politickými kluby kromě KSČM, nejen naplníme slib daný na začátku tohoto procesu předsedy klubů koaličních stran, ale také tím potěšíme rodiče i děti z těchto zařízení, kterých se novela týká. Věřím, že v neposlední řadě vyšleme také pozitivní signál o práci a plnění slibů Poslanecké sněmovny celé naší veřejnosti. Věřím, že přijetím novely naplníme také známé motto finis coronat opus, konec korunuje dílo. Prosím vás o její podporu a děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Faktickou poznámku má paní poslankyně Langšádlová, potom s řádnou přihláškou pan poslanec Beznoska.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Krásné dopoledne, vážený pane předsedo, dámy a pánové. Pan kolega přede mnou hovořil o signálu. Ano, my máme vysílat signál o tom, jaký je náš přístup ke společnosti, co všechno má stát regulovat. A já si myslím, že v posledních týdnech a měsících jsme nevysílali dobré signály. My jsme vysílali signály, že rodiče nesmějí ani diskutovat o alternativách očkování, my jsme vysílali signály, že rodiče nemají právo na domácí vzdělávání. Jsem přesvědčena, že máme právě teď příležitost alespoň částečně napravit ty pro mě negativní signály toho, že stát bude do všeho zasahovat. Protože nejsme to my zákonodárci, kteří máme zasahovat do života rodin, nejsme to my, kteří umíme stanovovat všechny oblasti našeho života a pravidla do všech oblastí našeho života. Ano, jsou to rodiče, kteří mají právo si stanovit formu péče pro své děti. Jsou to rodiče, kteří dobře vědí, v jakém prostředí a v jakém zařízení mají jejich děti být. A hlavně, tato zařízení již několik desítek let fungují, jsou tam tisíce dětí. A já si myslím, že máme povinnost zachovat tyto alternativní formy zařízení pro děti.

Já vás prosím, abychom tuto novelu zákona podpořili. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Beznoska, po něm vystoupí s faktickou předseda klubu TOP 09.

**Poslanec Adolf Beznoska:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, vždycky v průběhu legislativního procesu tady ve Sněmovně samozřejmě a přirozeně dochází k celé řadě úprav. Na můj vkus, jakkoliv je dohoda mezi všemi kluby napříč politickým spektrem, že zákon v té podobě, jak ho upravil zejména pan kolega Mihola, podpoříme, tak za sebe říkám, že se nám trochu vytrácí ten původní princip, původní smysl toho zákona – dát rámec svobodnému výběru rodiče, aby zvolil on sám, jaká vzdělávací nebo výchovná cesta v tom předškolním vzdělávání pro jeho dítě je nejlepší. Všemi našimi úpravami včetně pozměňovacích

návrhů směřujeme k tomu, že se snažíme tento sektor, tento segment předškolní výchovy, opět nějakým způsobem limitovat.

Původní myšlenka byla dát základní rámec dětským skupinám proto, aby těch 60 tisíc dětí, které se nedostaly do mateřských škol, mělo možnost, aby si rodiče vybrali, jak velká dětská skupina, s jakým vzdělávacím cílem bude o jejich dítě pečovat. Dnes se snažíme z dětských skupin udělat takové bėčkové mateřské školky. To se mně osobně nelíbí. Vytrácí se mi tam volnost.

Jinak samozřejmě zákon jako celek podpořím. Pozměňovací návrhy typu šest hodin povinně denně atd. podpořit prostě nemohu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dvě faktické. První pan předseda Kalousek a potom paní poslankyně Semelová. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, kolegové, jen stručně. Neměl jsem v úmyslu vystupovat, ale přece jásavý výkřik mého vzácného kolegy, že konec korunuje dílo, mě nutí k tomu vás požádat, abychom si uvědomili, co teď vlastně děláme. Napravujeme problém, který jsme si sami způsobili tím, že jsme něco zrušili, když jsme to zrušit nemuseli. Něco zaříznout úplně zbytečně, potom to částečně napravit, zaplat' pánbůh, že aspoň jsme našli schopnost to napravit, ale určitě bych se za to nechválil, že něco korunujeme. Byla to jenom zbytečná ztráta energie a místo korunovace bych hovořil o upachtěném upižlání. My jsme ochotni to upižlání podpořit, ale prosím, nejedná se o žádnou korunovaci. Napravujeme problém, který jsme si sami způsobili. (Potlesk vpravo.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dvě minuty má paní poslankyně Semelová. (Silný hluk v sále.)

**Poslankyně Marta Semelová:** Dobré dopoledne, dobré ráno. Vážený pane Kalousku prostřednictvím pana předsedajícího, máte pravdu. Jsou to problémy, které jste sami způsobili. Když to tady tak poslouchám, tak mám pocit, že pod pojmy zájem dítěte, pod pojmy liberalizace atd. se prostě skrývá něco úplně jiného, co dohromady dává naprostý chaos. V 90. letech, když se mluvilo o tom, že stát nemá nic regulovat –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Omlouvám se. Znovu prosím o klid ve sněmovně.

**Poslankyně Marta Semelová:** – tak se zrušily jesle, protože škodí prý dítěti. Teď nám chybí. Pak se začaly rušit mateřské školy. Teď nám chybí a zavádíme dětské skupiny. Potom škodí zřejmě škola, tak zavedeme domácí vzdělávání. Škodí nám zdravotnictví, tak radši nebudeme dávat očkovat děti.

Prosím vás, uvědomte si, že stát tady má tu roli, aby chránil právo dítěte, aby chránil zájem dítěte. Tak tady nezaměňujte pojmy! Děkuji. (Potlesk KSČM)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zeptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v rozpravě. Není tomu tak. Rozpravu končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova pana navrhovatele. Není tomu tak. Někdo ze zpravodajů? Paní poslankyně Aulická Jírovcová, paní poslankyně Berdychová či pan poslanec Soukup? Nikdo nemá zájem.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedo. Dovolte mi, abych vás seznámila s postupem hlasování u sněmovního tisku 366. Sociální výbor jako garanční výbor projednal tento sněmovní tisk dne 18. března 2015 na své 22. schůzi a přijal toto usnesení.

Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor pro projednávání návrhu zákona pro druhé čtení za prvé zaujímá stanovisko k jednotlivým předloženým návrhům a dále doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 366/6 v následujícím pořadí...

Nejprve mi ještě dovoluďte upozornit, že návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán.

Hlasovat bychom měli takto: hlasovat nejdříve návrhy přijaté výborem pod písmenem A, tedy A1 až A7, potom návrhy v pořadí, jak byly předneseny ve druhém čtení návrhu zákona na jednání Poslanecké sněmovny, tedy návrhy pod písmenem B, B1, B2. Dále návrhy pod písmenem C, C1, C2 a nakonec návrhy pod písmenem D, D1 až D7. Tyto však pouze v případě, že by nebylo hlasováno o návrzích A1 až A7.

Hlasování by proběhlo v následujícím pořadí.

Za prvé bychom hlasovali o návrhu A1 – a zde dovoluďte upozornění: pokud bude hlasováno o tomto návrhu, je návrh D1 nehlasovatelný.

Za druhé bychom hlasovali návrhy A2, A3, A4, A5, A6, A7 dohromady – a zde další upozornění, pokud budou přijaty návrhy pod písmenem A2 až A7, budou návrhy D2 až D7 nehlasovatelné. Pokud bude přijat návrh A2, budou dále nehlasovatelné B1 a C1, a pokud bude přijat návrh A7, bude dále nehlasovatelný návrh C2.

Za třetí bychom hlasovali o návrhu B1, ale o tomto by bylo lze hlasovat pouze v případě, že nebude přijat návrh A2. Pokud bude hlasován a přijat návrh B1, bude návrh C1 nehlasovatelný.

Za čtvrté bychom tedy hlasovali o návrhu B2.



Za páté návrh C1. Zde další upozornění: lze o něm hlasovat pouze v případě, že nebude přijat návrh A2 ani návrh B1.

Za šesté návrh C2, lze o něm hlasovat tedy pouze v případě, pokud nebude přijat návrh A7.

Za sedmé návrh D1, lze o něm hlasovat pouze v případě, že nebude hlasováno o návrhu A1.

A za osmé návrhy D2 – D7, zde bychom hlasovali dohromady D2, D3, D4, D5, D6, D7. Lze zase o nich hlasovat pouze v případě, že nebude hlasováno o návrzích A2 až A7.

Za deváté bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Toto je návrh procedury, jak ji navrhuje garanční výbor a paní zpravodajka. Zeptám se, zda je souhlas, nebo zda někdo chce hlasovat jinak. Dobrá. Pro jistotu, přece jen to není úplně jednoduchá procedura, se zeptám sněmovny, zda souhlasí s tímto postupem hlasování.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro tento návrh postupu. Kdo je proti?

Hlasování 128, přihlášeno je 168, pro 154, proti nikdo, návrh procedury byl přijat.

Prosím paní zpravodajku, aby přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy, vždy nám sdělila stanovisko garančního výboru, a stejně tak prosím o stanovisko pana navrhovatele. Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Prosím.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji za slovo, pane předsedo.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ale prosím o klid! Usad'te se na místa. Z uličky se dá obtížně hlasovat. Prosím na místa a prosím o klid.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Za prvé bychom hlasovali o návrhu A1.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím stanovisko.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Stanovisko výboru, zde doporučuje, a stanovisko mé je neutrální.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** A pan navrhovatel? (Kladné.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 129, přihlášeno je 169, pro 130, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím dál.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji. Jenom upozorňuji, že už nemůžeme hlasovat o návrhu D1.

Za druhé budeme hlasovat o návrzích A2, A3, A4, A5, A6, A7 a budeme hlasovat dohromady. Stanovisko výboru je, že nepřijal žádné stanovisko, a mé stanovisko je neutrální.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan navrhovatel? (Kladné.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 130, přihlášeno je 168, pro 112, proti 9, tento návrh byl přijat. Prosím dál.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji. Jenom upozorním, že už nelze hlasovat o bodech D2 až D7. Dále nelze hlasovat o bodě B1 a C1 a C2.

Za třetí bychom hlasovali o bodu B2.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, prosím stanovisko.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Stanovisko garančního výboru je nedoporučuje, mé stanovisko je kladné.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan navrhovatel? (Záporné.)

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 131, přihlášeno je 169, pro 36, proti 115, tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Další návrh je v bodě... osm... C – ne, už vlastně máme hlasování o návrhu jako celku, protože byly přijaty ostatní návrhy, které eliminují ostatní návrhy. Takže budeme hlasovat o zákonu jako celku.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Zeptám se, zda někdo namítá proti tomu a chce uplatňovat ještě nějaké hlasování. Ale tak jak byla navržena procedura, já mám za to v souladu s paní zpravodajkou, že o všech hlasovatelných pozměňovacích

návrzích již bylo hlasováno. V tom případě přistoupíme k hlasování o zákonu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jiřího Miholy, Romana Sklenáka, Jaroslava Faltýnka, Martiny Berdychové, Heleny Langšádlové, Olgy Havlové, Jaroslava Zavadila, Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, podle sněmovního tisku 366, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím o stanovisko.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Stanovisko k tomuto zákonu bylo vlastně...

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Teď už vlastně jenom vaše, protože výbor...

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Už jenom vaše... Já teď to hledám, ale mě je neutrální.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Neutrální. Pan navrhovatel? (Kladné.) Kladné.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 132, přihlášeno 166, pro 117, proti 22. Konstatuji, že návrh byl přijat a my jsme s tímto návrhem zákona vyslovili souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji i panu navrhovateli a končím projednávání bodu 84.

Ještě než otevřu bod 4, omluva pana poslance Fiedlera od 9.05 do 9.30 hodin. Omluva pana poslance Fichtnera od 14. hodiny.

Budeme pokračovat bodem číslo 4, což je

#### 4.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 382/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane vicepremiére, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, novela zákona o důchodovém spoření byla projednána v prvním čtení dne 21. ledna 2015. Návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru, který doporučil tento návrh schválit bez připomínek.

Podle navrhovaného zákona má být vstup do důchodového spoření zastaven v předstihu před ukončením druhého pilíře, čímž bude zamezeno nárůstu počtu účastníků v době před ukončením systému. Cílem této změny zákona je snížit nároky na administraci v rámci vypořádání prostředků účastníků a zamezit neodůvodněným nákladům. Zejména tak nebude narůstat objem prostředků, které byly v důsledku vstupu nových účastníků přesměrovány z důchodového pojištění do druhého pilíře.

Se zastavením možnosti vstupu do druhého pilíře se rovněž ruší požadavek na 50 tisíc účastníků v důchodových fondech do dvou let ode dne udělení povolení k vytvoření důchodových fondů.

Dále se navrhuje prodloužit stávající výjimku z limitu investování určeného pro počáteční období existence důchodových fondů do konce roku 2016. Tato úprava umožní investovat i konzervativněji ve fondech, které podle statutu a zákona nejsou konzervativně zaměřeny.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře, já se omlouvám, já teď vidím minimálně čtyři diskusní skupiny, které ruší. (S důrazem:) A dokud tyto skupiny nepřestanou diskutovat, nebudeme pokračovat. Děkuji.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Účelem této změny je především ochrana prostředků účastníků před významnějším kolísáním hodnoty majetku v důchodových fondech v období před ukončením systému důchodového spoření a vyplacením prostředků účastníků.

Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji si vás požádat o projednání předloženého návrhu zákona v druhém čtení. Navrhovaná právní úprava splní svůj účel pouze tehdy, jestliže nabude účinnost co nejdříve, ve značném časovém předstihu před zahájením ukončení důchodového spoření, k němuž má dojít k 1. lednu 2016. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dne 21. 1. na 25. schůzi Sněmovny byl tento tisk přikázán rozpočtovému výboru. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. V daném případě byl návrh zákona přikázán pouze rozpočtovému výboru jako jedinému výboru, a je tedy jasné, že tento výbor je výborem garančním a o určení garančního výboru tedy hlasovat nemusíme.

Usnesení výboru vám bylo doručeno jako tisk 382/1. Prosím pana zpravodaje rozpočtového výboru, kterým je pan poslanec Zdeněk Syblík, aby nás informoval

o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Syblík:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tak tedy vládní návrh zákona byl Poslanecké sněmovně předložen k projednávání tak, aby s ním Sněmovna mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Návrh zákona byl v prvním čtení projednán v obecné rozpravě dne 21. ledna 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny. Sněmovna tento vládní návrh zákona v široké diskusi projednala a přikázala jej k projednání do rozpočtového výboru a zkrátila lhůtu pro projednávání tohoto návrhu ve výboru o 30 dnů.

V průběhu projednávání tohoto tisku byl změněn zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a garančním výborem se stal rozpočtový výbor. Rozpočtový výbor vládní návrh zákona projednal dne 28. ledna 2015 na své 18. schůzi.

Vzhledem k tomu, že k návrhu zákona k tomuto datu nebyl podán žádný pozměňovací návrh, přijal rozpočtový výbor následující usnesení, s kterým vás nyní seznámím: Po úvodním slově náměstka ministra financí Gregora, zpravodajské zprávě poslance Zdeňka Syblíka a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 382, schválila bez připomínek, za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Mám do ní zatím jednu přihlášku, je to přihláška pana poslance Vilímce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímc:** Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, já zde nechci opakovat to, co jsem uvedl na konto tohoto tisku a vůbec počínající demontáže nedávno přijatého důchodového systému v prvním čtení. Přiznám se, že jsem byl zklamán, když ani neprošel návrh na přikázání tohoto tisku vedle rozpočtového výboru do výboru pro sociální politiku, jak bylo vždycky tradicí, protože důchodové zákony vedle rozpočtového výboru vždy projednával i výbor pro sociální politiku. Ani to neprošlo a to také o něčem svědčí.

Jako vážený klient důchodového spoření, protože jsem vstoupil do toho druhého pilíře, jsem vedle ročního výpisu z vyváženého důchodového fondu dostal také dopis od příslušné penzijní společnosti, která mi děkuje za věrnost v uplynulém roce a zároveň sděluje předpokládanou časovou osu ukončení důchodového spoření. K tomu vyjmenovává několik variant, jak naložit s prostředky, které jsem dosud naspořil v rámci důchodového spoření.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, přiznám se, že jsem nevstupoval do důchodového spoření, abych po dvou letech z něho zase vystupoval. Považoval jsem to a stále to považuji za rozumnou příležitost, jak zabezpečit a oproti bývalému modelu zvýšit své prostředky na stáří. Teď přišla vláda sociální demokracie, ANO a KDU-ČSL, která se snaží na politický nátlak sociálních demokratů tuto pro mě rozumnou příležitost, jak se zabezpečit na stáří, zlikvidovat. V takovém případě, pokud se tak stane, by stát z důvodů čistě ideologických fakticky nedodržel pravidla, která uzákonil, a musí dobře vědět, že státi se klientem důchodového spoření bylo pro každého účastníka rozhodnutí vážné, rozhodnutí, z něhož pramenily povinnosti klienta, pojišťovny, ale také státu. Pokud se stane a dojde k demontáži důchodového spoření, určitě to bude mít u mnohých z klientů soudní dohru.

Nechci zde hovořit, co nabízí ona tolikrát vzpomínaná důchodová komise vedená panem profesorem Potůčkem oproti stávajícímu modelu. Demontáž, resp. zrušení druhého pilíře a kosmetické úpravy prvního a resp. třetího pilíře, které určitě nevedou k žádoucí motivaci občanů si spořit na důchody.

Ano, i předchozí vláda Petra Nečase předpokládala, že s ohledem na vývoj naděje hranice dožití bude po určité době analyzován systém nastavení hranice důchodového věku. On nemá, jak dobře víte, nějakou konečnou věkovou výši, protože těžko můžeme předvídat, co se stane za třicet nebo padesát let. Koneckonců zpráva o činnosti důchodové komise uvádí, že by se mělo zachovat současné tempo prodlužování hranice důchodového věku až do roku 2044, tedy pro všechny generace narozené před rokem 1978. Návrhy této komise v rámci doplňkového penzijního spoření jsou také pouze dílčí, byť některé lze určitě v budoucnu aplikovat, o některých lze diskutovat – jako je osvobození od daně z příjmu i na výplaty penzí na určenou dobu nebo snížení minimálního věku pro účast ve třetím pilíři.

Dámy a pánové, tímto sněmovním tiskem fakticky zastavujeme vstup nových účastníků do systému důchodového spoření. O tom mluvil už pan ministr. V krátkém a stručném odůvodnění tohoto kroku, jak představuje důvodová zpráva, se mluví o nezbytnosti zastavení vstupu nových účastníků, a to ještě v předstihu před jeho ukončením, čímž bude zamezeno nárůstu počtu účastníků v době před ukončením systému. O ukončení, nebo resp. zrušení druhého pilíře se mluví vážně od okamžiku, kdy tato vláda nastoupila před rokem. A já nevidím, že by se nějak dramaticky zvyšoval počet účastníků důchodového spoření. Kdyby to bylo pro každého tak výhodné, tak by se určitě za ten rok i při naturelu našich občanů do toho důchodového spoření přihlásily další tisíce nebo desetitisíce lidí. Mám za to, že stále se pohybujeme někde v úrovni 85 až 90 tisíc účastníků. I teď je stále možnost vstupovat do důchodového spoření a zvyšovat počty účastníků. To znamená, pokud je tady obava z nějakých spekulativních důvodů, tak určitě veřejnost má i teď možnost vstupovat do toho druhého pilíře.

Nevidím tedy důvod, abychom předjímalí něco, co nakonec nemusí vůbec platit. Dobře víme, že na ukončení důchodového spoření měli a možná i jistě mají koaliční partneři rozdílné náhledy a demontáž důchodového spoření se zahajuje jen z toho důvodu, že do jeho rušení především sociální demokracie před volbami politicky

hodně nainvestovala na rozdíl od ostatních členů stávající koalice. Proto v podrobné rozpravě ve druhém čtení navrhuji vypustit z článku I (II) Přejícná ustanovení odstavec 1, kterým se zastavuje vstup nových účastníků, protože v situaci, kdy není rozhodnuto o tom, jak bude vypadat důchodový systém, zda skutečně dojde ke zrušení druhého důchodového pilíře, mám za to, že tyto kroky jsou velmi předčasné a velmi neodpovědné.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Mám tady jednu faktickou poznámku od pana poslance Opálky a potom žádost o vystoupení s přednostním právem od pana předsedy Kalouska. Takže nejprve dvě minuty pro pana poslance Opálku.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane předsedo. Já jenom pro upřesnění. Co se týká projednávání tohoto zákona při schvalování důchodového spoření, tak sice byly přikázány výboru pro sociální politiku, ale ta situace tam byla zajímavá a ten druhý doprovodný nebyl vůbec projednáván, protože k němu nebylo stanovisko vlastně ani ministerstvem pořádně sděleno. Tak jenom pro informaci.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. To byla faktická poznámka a nyní přednostní právo pana předsedy Kalouska. Po něm je řádně přihlášen pan poslanec Laudát.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom krátce zareagovat na slova pana kolegy Vilímce, který řekl, že o zrušení druhého pilíře se začalo vážně hovořit od okamžiku, kdy byla ustanovena tato vláda. Obávám se, že ta historie je delší, že o zrušení druhého pilíře se naprosto vážně – a ani ne tak vážně jako hystericky začalo mluvit v okamžiku, kdy byl schválen a kdy byl ustanoven. Z ryze propagandistického hlediska bych tady rád složil poklonu té hysterické propagandě, protože evidentně zapůsobila, evidentně vyděsila i ty lidi, pro které by byl druhý pilíř nepochybně výhodný, neboť by posílil zásluhovost v jejich penzijním zabezpečení na úkor rovnostářství, že si to radši neriskli, protože předpokládali, jak některé historické zkušenosti v naší zemi jsou, že pak někdo přijde a sebere jim to. To se skutečně podařilo.

Já bych vám snad ani nevyčítal, dámy a pánové z vládní koalice, že druhý pilíř rušíte, kdybyste měli alternativu. Kdybyste měli alternativu, se kterou v rámci toho jednoho jediného pilíře budete schopni dostatečně akcentovat v rámci povinného penzijního pojištění jak solidaritu, tak zásluhovost. A dobře víme, my, kteří se tím zabýváme již mnoho, mnoho let, že to prostě v jednom pilíři nejde, neboť to jde proti sobě. Zásluhovost, o které vy mluvíte v rámci třetího pilíře, už je mimo povinné pojištění. Takže hovoříme-li, že v rámci povinného pojištění by měla být dostatečně akcentována solidarita a zásluhovost, tak to prostě v jednom pilíři nejde. Na to musíme mít pilíře dva, kde v tom prvním se odehrává dominantně rovnostářství,

v tom druhém se odehrává dominantně zásluhovost. Pokud ten druhý pilíř rušíte, rušíte zásluhovost ve prospěch rovnostářství a nemáte alternativu. A to je to, co vám vyčítám, že nemáte alternativu, a přitom to rušíte.

Druhá věc, která se vám nepochybně podařila v rámci té nepravdivé propagandy, je stvořit slovo "vyvádění". Všichni, kteří jsme vedli diskuse o penzijním systému, jsme slyšeli v každé druhé větě, že druhým pilířem budou vyváděny peníze z penzijního spoření. To samozřejmě není pravda. Druhý pilíř je součástí systému a došlo pouze k převedení tří procent z rovnostářského pilíře do zásluhového pilíře, ale ty peníze zůstaly v penzijním systému. Nikdo nevyvedl ani korunu. Naopak parametry druhého pilíře byl penzijní systém posílen, neboť k těm třem procentům si každý přidává ještě dvě ze svého. To znamená, došlo k posílení prostředků v rámci penzijního spoření, nikoliv k vyvedení.

Znovu zdůrazňuji: kdo mluví o vyvádění z penzijního systému, lže! Buď vědomě, nebo proto, že podlehl té propagandě, ale v penzijním systému ty peníze zůstávají, protože druhý pilíř je samozřejmě integrální součástí penzijního systému.

Jestli chcete příklad klasického vyvádění z penzijního systému, tak ten klasický příklad je třeba to, co nedávno dohodl pan ministr Babiš na Ostravsku. Rozšíření odchodů do předčasného důchodu, rozšíření osob, které budou moct odejít do předčasného důchodu, je vyvádění prostředků z penzijního systému ve prospěch podpory v nezaměstnanosti. Peníze nebudou použity v rámci standardního penzijního systému, ale bude z nich posílena pasivní podpora v nezaměstnanosti, a to ještě ve prospěch zejména soukromé společnosti, které tím bude usnadněno propouštění a příslušné odstupné. To je vyvádění. Ale rozhodně ne druhý pilíř. To žádné vyvádění není. (Potlesk z lavic TOP 09.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Mám tady dvě žádosti o faktické poznámky. Pan poslanec Zavadiš, potom pan poslanec Opálka, pak přijde řada na přednostní právo.

**Poslanec Jaroslav Zavadiš:** Hezký dobrý den, kolegyně a kolegové, vážený pane předsedo, vážená vládo. Já jenom prostřednictvím vás, pane předsedající, bych chtěl svému kolegovi Kalouskovi, kterého si velmi vážím, poopravit trochu jedno slovo. Já si nemyslím, že to byla hysterie. Já si myslím, že to byl pragmatismus. Ten pragmatismus vycházel z toho, že tak jak se nastavil druhý pilíř, a vy si velmi dobře pamatujete hádky, které jsme my dva spolu vedli o tom, jestli se má, nebo nemá druhý pilíř nastavit, tak způsobil to, co způsobil. Kdyby to bylo povinné, a zaplat' pánbůh, že nebylo, tak by možná druhý pilíř měl šanci na existenci. Ale vy dobře víte, jaká smršť se strhla, když se mluvilo o povinném pojištění. Bylo více než 70 tis. na serverech okamžitě zásadní ne a zásadní odpor proti tomu, aby tento pilíř byl povinný. Takže proto také došlo k tomu, k čemu dojít muselo, že se ta povinnost stáhla a zůstalo to, co zůstalo, to znamená, že to bylo na bázi dobrovolnosti.

A to vyvádění, to není z druhého pilíře, samozřejmě že ne, ale vyvádění finančních prostředků z toho průběžného spoření, to tady prostě bylo tímhle



nastaveno. Vy víte přece dobře, že tady došlo i k tomu, že se muselo zvednout DPH, aby se ty finanční prostředky, o které přišel první pilíř, aby se tam nějakým způsobem doplnily, protože to ohrožovalo existenci důchodů, které z tohoto pilíře nebo z tohoto průběžného systému byly vyplaceny.

Takže ano, je to možná ideologický spor. V tom s vámi můžu souhlasit. Ale nemyslím si, že to byla hysterie. Myslím si, že to byl pragmatismus a že nakonec zvítězil obyčejný zdravý selský rozum. A pilíř třetí je podle mě dostatečným nástrojem pro to – ne teď, v jaké poloze je, ale co se s tím dá udělat do budoucnosti, aby se posílilo to, co vy požadujete.

Takže tolik snad jenom má poznámka. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji vám. Další faktická poznámka, pan poslanec Opálka a potom fakticky pan poslanec Kalousek.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane předsedo. Dovolte mi taky zareagovat. Víte, ono to rovnostářství tady zaznělo skoro jako sprosté slovo či nadávka. Ale systém prvního pilíře přece není zcela rovnostářský. Je solidární. Ale jestli v tomto systému jsou nejnížší důchody kolem 3 000 a nejvyšší důchody kolem 50 000, tak to rovnostářství tedy má přece jenom nějaké dimenze.

K tomu vyvádění. Nevím, kdo říká, že se vyvádějí z důchodového systému peníze. Ony se vyváděly z prvního do druhého pilíře. Ne ze systému, ale z pilíře. Čili se snižovala možnost solidarity v prvním a umožňovala se větší ekvivalence těm, kteří na to mají. Když se podíváte na to, kdo se přihlásil do druhého pilíře, tak kupodivu jsou to ti nejstarší. Čili šlo o zhodnocení volných prostředků, ani ne tak o to, abychom řešili důchodový systém.

Správně poznamenal pan předseda Zavadil v tom – vždyť tady přece ten třetí pilíř zůstává. Druhý byl jeho bratříčkem. Jde o to, jakým způsobem budeme s tímto pilířem pracovat. Já si myslím, že ekvivalentní pilíř je taky shromažďování majetku a žití potom z renty, což je běžné. V podstatě už za Rakouska-Uherska a v první republice ti, kteří na to měli, se důchodově zabezpečovali tím, že měli majetky a ty pronajímali.

Předposlední poznámka k těm horníkům. Víte, stačila by statistika. Zatím není. Zatím jsou výzkumy z minulého století, ale říká se, že dožitelnost těchto lidí je kratší. Že vlastně ten systém dotují, protože nevyužívají ten první systém (pilíř) tak dlouho jako jiní občané jiných profesí. Takže vlastně jejich argument je, že dotují ten systém. Takže tady se budeme muset ještě statisticky rozebrat. (Upozornění na uplynutí času k poznámce.) Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Další faktická pana poslance Kalouska.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Už nechci zdržovat, jenom stručnou reakci na dva pojmy. Rovnostářství není nadávka, to je prostě popis trendu, který v tom prvním pilíři probíhá a bude probíhat. Tím, jak se dál lidský věk, dá-li bůh, bude prodlužovat, tak to bude tendovat k rovnostářství. A pokud nenajdeme odvahu ke strukturální reformě, tak to dojde k té konečné spravedlnosti. Vlevo nahoře (na galerii) vidím generaci, která se toho dočká, až prostě nebudeme brát žádné důchody. Pak nebudeme mít nikdo nic z toho prvního pilíře a bude to spravedlivé. To pak není solidarita, ale rovnostářství, a tam to spěje. Zcela nezbytně. Na to mi stačí kalkulačka a demografická křivka, abychom si to spočítali, a vy to umíte spočítat také.

A jenom drobná poznámka k pojmu, který použil pan kolega Zavadil. Ve vši účtě: průběžné spoření je protimluv. Průběžný systém je předávání peněz mezi generacemi v jednom okamžiku. Spořím si sám pro sebe a dlouho. Průběžné spoření je něco, co neexistuje. Děkuju.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě faktická poznámka pan poslanec Hájek.

**Poslanec Josef Hájek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, mě se hluboce dotkla slova pana Kalouska, protože já jsem ten člověk, který 33 let byl v hornictví a myslím si, a já jsem to teď nedávno diskutoval na jednání s odbory, když jsem řekl, že my horníci jsme byli hloupí. Když se mě ptali, co jsem dělal v roce 1989, tak říkám, já jsem cinkal klíči. Ale čtrnáct, sedmnáct, u opasku v dole. My jsme pořád kopali uhlí, pořád jsme se snažili plnit plán a nechali jsme si zrušit kategorie. My jsme dneska jediná země, ve které musejí horníci pracovat do 67 let! Všude kolem nás horníci odcházejí po 20 nebo 25 odpracovaných letech. Všude, v celé Evropě.

Já jsem v té souvislosti vzpomněl Polsko. Polákům třikrát nebo čtyřikrát pravicová vláda chtěla sebrat důchody. Polští horníci šli do Varšavy s baseballovými pálkami a vysvětlili pravicovým vládám, že si to takhle nepředstavují. Samozřejmě já tímto nevyžívám naše horníky, aby použili baseballové pálky, určitě ne. Ale ti Poláci v tomhle směru byli jiní. A já pevně věřím, že současná vláda napravuje věci, které jste vy, pane Kalousku a vám na pravém spektru podobní, zapříčinili. (Předsedající: Mým prostřednictvím.) Protože vy jste těm horníkům prodali střechu nad hlavou a dneska jsme v té situaci, že opravdu ti horníci potřebují mít jistotu, a ta jistota mimo jiné kromě práce je, že dostanou zasloužený důchod, aby si ho skutečně dožili nebo prožili. Protože opravdu je pravda, co říkal tady kolega Opálka, že horníci se dožívají podstatně menšího věku. Děkuji. (Potlesk některých poslanců.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě reakce pana poslance Kalouska.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** S tím Polskem koneckonců i s naší zemí máte pravdu, pane poslanče Háčku prostřednictvím pana předsedy. Holt Margaret Thatcher byla v Evropě jenom jedna. Ta to dokázala a výrazně tím pomohla britské ekonomice

a životní úrovni jejího lidu. Všechny ostatní země, které se lekly baseballových pálek, ty skončí tím, že žádné důchody brát nebudou.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Žádná další faktická poznámka není, slovo má pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nejdřív faktická na pana poslance Hájka, vaším prostřednictvím. Ty byty OKD prodával pan premiér Sobotka, tak neukazujte k nám. Jenom tak pro pořádek. Ale kvůli tomu jsem se nepřihlásil.

Nejprve chci říct na stenozáznam, že jsem účastníkem druhého pilíře, aby mě někdo neobvinil, že k tomu mluvím, i když jsem účastníkem důchodového spoření.

Já chci ocenit sociální demokracii. Opravdu. Někdo považuje za klíčové, že může své lidi posílat do státních podniků, někdo považuje za klíčové, že prosazuje svůj levicový program. A vám se to fakt daří. Žádné překvapení, že levicová vláda s tímto návrhem přichází. To bych chtěl podotknout. Když vidím pana kolegu Zavadila, tak opravdu to není nic překvapivého.

To, co vám vyčítám, je, že nepřicházíte s ničím jiným. My se odmítáme nechat zavést do debaty, která odvádí pozornost od problémů důchodového systému. Já vím, že je populární debatovat o tom, jaký věk pro odchod do důchodu bude za 20, 25, 30 let. Mně připadá absurdní o tom vážně jednat v roce 2015. Mezitím přijde asi tak šestkrát období Poslanecké sněmovny, nevím, kolik vlád, v ideálním případě šest vlád, než ta otázka bude aktuální. Ale někteří vládní politici zejména z levé části sociální demokracie považují za velmi důležité už debatovat dneska.

Ten návrh navazuje podle mě logicky na to špidlovské "zdroje jsou". Obrovský souboj o druhý pilíř. A podívejme se, jak to je. Necelých 90 tis. účastníků. A když budu velkorysý a zaokrouhlím ta čísla směrem nahoru, tak z toho prvního do druhého pilíře se vybere maximálně 1 mld. ročně. Ono je to málo zatím, ale aby někdo neřekl, že to úmyslně zkresluji směrem dolů, tak řeknu 1 mld., a je to spíš 700 až 800 mil.

Kolik státní rozpočet přispívá na třetí pilíř? Nevím, jestli to všichni víte, nebo ne, 6,9 mld. v roce 2014 podle čísel Ministerstva financí. Takže si postavme 700 až 800 mil. a k tomu 6,9 mld. A přitom tady vidíme frontální útok na těch 700 mil. a těch 7 mld. – a je to dobře, podotýkám, je to dobře, že těch 7 mld. se tam dává za těch podmínek, které dneska existují.

Já jsem si pro sebe zpracoval statistiku důchodového účtu za posledních šest let, což zahrnuje čtyři vlády, abych nebyl obviněn, že vytahuji jenom některé období. A za těch šest let je ten deficit 240 mld. korun, tzn. v průměru 40 mld. ročně je deficit. Na důchody se vyplácí ročně – loňské číslo – 385 mld. Takže když to tím tempem půjde, a ono to půjde, protože se nic nechystá, tak v zásadě jednou za devět let nám vznikne celoroční deficit důchodového systému. Jednou za devět let a spíš se to tempo bude zrychlovat – teď to bude jednou za devět, pak třeba za osm nebo za sedm,

takže za období dvacet let jsme schopni mít deficit tři let a to už je skoro 1 bilion korun.

Tím, jak my jsme dávali do pořádku veřejné finance a snižovali schodky veřejného rozpočtu, tak rostl procentní podíl schodku důchodového účtu na celkovém hospodaření státu. V loňském roce, to už bylo za vaší vlády, podíl byl 58,5 %... 58,5 % celkového schodku státního rozpočtu dělá schodek důchodového účtu. Je to logické, protože tam se s tím nic neděje, tam ten schodek zůstává stejný, i když loni zhruba o 5 mld. klesl, protože se vybralo o něco víc, ale i loni byl schodek 45,5 mld. korun. Řešení, které nabízí sociální demokracie a tato levicová vláda? Žádné. Zdroje jsou. Nestaráme se. Však to bude řešit někdo jiný – za čtyři, za pět, za šest volebních období.

Nevím, co vám vadí na těch 90 tis. účastnících. Ta čísla jasně ukazují, že neohrožují ten rovnostářský systém, který dneska už v důchodech máme. Když se podíváte, jak se vypočítává důchod – a určité to znají zejména členové sociálního výboru, tak mi musí dát za pravdu, že ten důchod je hodně rovnostářský, jak se vypočítává. Čili my už skoro ten rovný důchod máme, proti kterému tak ideově vystupujete. Prakticky ho už skoro máme. Když si vezmete, jaký je průměrný důchod a kolik lidí ho bere nebo se k tomu blíží, tak je to naprostá většina důchodců.

Takže ta největší výtky z naší strany – a to je důvod, proč pro to nemůžeme hlasovat – že něco rušíte, ale nic jiného do systému nepřinášíte. Vůbec nic. Vytvořili jste si důchodovou komisi, ve které nás vždycky přehlasujete, a pak slavnostně oznámíte, že důchodová komise se shodla. No, to je důchodová komise vlády a komunistů, ti se na tom shodují. Ostatní ne. Taková důchodová komise nemá žádný smysl. Mně úplně stačí, když řeknete, že podle koaliční smlouvy to budete rušit a nic nového nebudete dělat. Nemusíme to maskovat nějakou důchodovou komisí, nemusí mi kolegové ztrácet čas, aby tam pokaždé byli znovu a znovu při hlasování, aby se tam vážně vedly dlouhé debaty opravdu o kosmetických změnách. A už to říkal pan kolega Vilímeček. Některé z nich jsou docela dobré. Neříkáme, že jsou špatné. Ale v tom systému, v těch číslech 45, 50, 40 mld. ročně deficitu na důchodovém účtu nic neřeší. Vůbec nic. A vy se tváříte, že se nic neděje, že vás to nezajímá, že to bude řešit někdo jiný. A to je bohužel pravda.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Tak několik faktických. Pan poslanec Beznoska, potom pan poslanec Foldyna.

**Poslanec Adolf Beznoska:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, mnohé zaznělo od pana kolegy Stanjury. Také si myslím, že rušit druhý pilíř bez toho, abychom měli jasno, jak budeme řešit důchodové spoření do budoucna, byla chyba. Já si naopak myslím, že jsme měli – a byl jsem nominován do té důchodové komise – nejprve velmi pečlivě analyzovat, proč kromě toho politického akcentu, o kterém tady mluvil pan kolega Kalousek, že sociální demokracie to velmi dobře politicky využila, tak jsme měli případně argumentovat a debatovat o tom, jak

změnit parametry ve druhém pilíři. Ne zbrkle a na prvním jednání důchodové komise prostě oznámit, že tento pilíř zlikvidujeme.

Spíš do budoucna. Pokud důchodová komise přijde s nějakým řešením, tak věřím, že bude takové, aby bylo přijatelné minimálně ústavní většinou této Sněmovny. Jinak se dostaneme do situace, že budeme každé volební období řešit tak zásadní problém, jako je důchodový systém.

Ta čísla, která říkal pan kolega Stanjura, já doplním o jedno – také to bude znít trošku jako sci-fi. Ale kdybychom pokračovali tempem deficitu na důchodovém účtu, tak v roce 2080 tento deficit bude 200 % hrubého domácího produktu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou, připraví se s faktickou rovněž paní poslankyně Černochová.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Já si dovolím jednu poznámku. Nejsem odborník na důchodové záležitosti, nicméně matematika 1 a 1 jsou 2... A pan předřečník Stanjura tady říkal čísla, kolik stát přispívá na ten třetí pilíř. No, trošičku si s námi pohrál s čísly. Tak ve druhém pilíři, jestliže je 80 nebo 90 tisíc účastníků, tak samozřejmě ta částka odpovídá 80 – 90 tisícům. Ale ve třetím pilíři jsou 4 miliony lidí. Čtyři miliony lidí! To je přece velký rozdíl. A teď si představte, kdyby 4 miliony lidí byly ve druhém pilíři, kolik by vyteklo z prvního pilíře peněz a jak by to asi vypadalo. Prostě jste tady udělali paskvil, prohnali jste to Sněmovnou a my to musíme teď napravovat, aby ti lidé se nějakého důchodu vůbec dožili.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně Černochová, po ní s faktickou pan poslanec Stanjura.

**Poslankyně Jana Černochová:** Krásné odpoledne, dámy a pánové. Ta debata na téma důchodové spoření a jeho zrušení je určitě plodná. Mně tady chybí poměrně významný aktér, který by se měl této debaty účastnit nebo ji minimálně poslouchat. Tím aktérem, resp. aktérkou je paní ministryně práce a sociálních věcí, která pro mě z nepochopitelného důvodu tady dnes při projednávání takto závažného bodu chybí. Byť vím, že zpravodajem tohoto návrhu je Ministerstvo financí. Ale my se tady bavíme o budoucnosti České republiky z hlediska důchodového spoření a kdo jiný než ministr práce a sociálních věcí by měl tu debatu poslouchat, zapisovat si každé naše slovo a aplikovat potom tyto věci v praxi?

Z tohoto důvodu se velmi omlouvám, ale pokud paní ministryně nemá v plánu tady být v tuto chvíli, tak navrhuji procedurálně přerušit projednávání tohoto bodu, než tady paní ministryně bude.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pokud je to procedurální návrh, tak o něm rozhodneme bez rozpravy. Přivolám kolegy z předsálí. Ano, všechny vás odhlásím.

Prosím o novou registraci. Jakmile se ustálí počet přítomných, tak zahájím hlasování. Zopakuji, že návrh zní přerušit projednávání tohoto bodu do doby přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí. (Poslanci hromadně přicházejí do sálu.)

Myslím, že můžeme zahájit hlasování. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s přerušením tohoto bodu do doby přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 133. Přihlášeno je 157, pro 41, proti 105. Návrh přijat nebyl.

Ted' tu bylo několik dalších faktických. Pan poslanec Stanjura je přihlášen s faktickou poznámkou, pak to byl pan poslanec Gabal s faktickou poznámkou.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Návrh paní kolegyně Černochové aspoň znamenal zvýšení počtu vládních poslanců ve Sněmovně, což je dobře.

Chtěl bych reagovat na pana poslance Foldynu prostřednictvím pana předsedy. Já jsem o třetím pilíři moc mluvit nechtěl. Na mikrofon říkám, že jsem účastníkem třetího pilíře, aby bylo úplně jasno. Když mi říká, že jsem neřekl správná čísla, tak neřekl pravdu. Já jsem řekl správné číslo, kolik stát vydává na třetí pilíř. Říkal jsem, že je to dobře. Vy mě obviníte, že tady manipuluji čísla, ale vy jste to číslo nevyvrátil. Já jsem neřikal, kolik je to na jednoho občana. O tom jsem vůbec nemluvil. To vy si vymyslíte nějaké jiné kritérium. Já jsem mluvil o těch 6,9 mld. Říkal jsem, že to je hodně a že je to dobře. To jsem nekritizoval. A porovnal jsem to s tím vaším opravdu silným ideologickým bojem s druhým pilířem, kde se nevyvádějí peníze, ale převádějí. Zůstávají těm občanům! I ve druhém pilíři zůstávají občanům, nikomu jinému! Jenom si občané k tomu přidávali svoje peníze, což je vlastně stejný princip jako ve třetím pilíři, kde musíte mít úložku aspoň od 300 korun měsíčně, abyste vůbec od státu něco dostal.

Je to pro mě nepochopitelné, ten váš souboj, protože matete veřejnost. Ty prostředky zůstávají všem občanům, kteří se přihlásili, a stát přispívá i ve druhém – tam vlastně nepřispívá stát, tam přispívá občan. Ve třetím pilíři přispívá stát a přispívá těm, kteří spoří hodně. Myslím, že maximální podpora 230 korun měsíčně je pro ty, kteří si spoří na penzi minimálně 1000 korun měsíčně. A kdo spoří pod 300 korun měsíčně, nedostává od státu nic. To bych byl rád, aby bylo úplně jasno. Když mě obviníte, že jsem neřekl správná čísla, tak buď řekněte jiná, nebo řekněte, že jsem řekl správná čísla, a uzejte to.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Další faktickou má pan poslanec Gabal. Než dorazí k řečníšti, tak omluvím pana ministra Ťoka z dnešního jednání, a to z pracovních důvodů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Gabal:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové, už jsem tady mluvil minule k tomuto tématu. Čistě

z odborného hlediska a tak, jak se dívám na demografický vývoj, jsem poněkud zděšený průběhem debaty o penzijním systému a penzijních perspektivách v této zemi. Je třeba si uvědomit, že základem prosperity je důvěra daňových poplatníků a občanů v to, že se budeme vyvíjet v relativně stabilním, racionálním a konsenzuálním prostředí aspoň z hlediska toho, co čekají lidé od období života, kdy nebudou moct pracovat a buď budou závislí na tom, co vydělali, nebo co našetřili, nebo kdo jim pomůže. Jestliže se takto nebudeme chovat, a je fakt, že tady nezazněl žádný racionální návrh alternativy vůči tomu, co řešíme, a to je škoda, tak prostě nikdo důvěru mít nemůže. A je to naše odpovědnost.

To zrušení je důsledkem nedostatku konsenzu mezi hlavními aktéry a v podstatě to tady nikoho nezajímá. Dokonce tady někdo řekne, že na to není odborník. To není o koncepci. Jakoukoliv koncepci dokážeme vytvořit a shodnout se na ní, pak ji musíme držet, abychom dali dlouhodobou perspektivu. Podívejte se na čísla z hlediska podílů lidí v důchodovém věku, jak se budeme vyvíjet v horizontu příští dekády. Řady lidí se to tady týká přímo osobně.

A ještě na okraj. Byl bych vstoupil do nově otevřeného programu, kdybych neslyšel harašení o tom, že ho vzápětí někdo zruší. Můj dědeček takhle šetřil i přes celou druhou světovou válku a přišli komunisti a sebrali mu to. My děláme úplně to samé.

Velmi bych apeloval, aby za prvé komise pro důchodovou reformu začala skutečně pracovat a nést výsledky, a za druhé, abychom se tady chovali podle toho, že zacházíme s budoucností a důvěrou lidí (upozornění na čas), a ne se přestřelovali jenom mezi sebou.

Děkuji. Promiňte za délku. (Potlesk z řad poslanců KDU-ČSL.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Zahradník. Ano, je tomu tak. (V sále je hluk.)

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jeden z mých kolegů tady zmínil určité historické souvislosti těchto snah. Já bych si dovolil v tomto krátkém příspěvku připomenout, že věc je již řešena od dob druhé poloviny 19. století. První, kdo podal zprávu a předložil práci o důchodu na stáří, byl doktor Karel Hein v roce 1855. V české literatuře se dá najít velmi pěkný traktát, který napsal Martin Pokorný, ředitel gymnázia zde na Malé Straně, který v seriálu článků Důchod invalidní, které zveřejnil v Časopise pro pěstování matematiky a fyziky v roce 1885, poskytl pěkný rozbor tehdejší situace. On tady říká: Spisovatelé oborů národohospodářských vesměs uznali na nutnou podmínku k rozřešení otázky sociální zvláště také zabezpečení důchodu pro stáří všem třídám výdělkovým. Má-li to rozhodovati se ve smyslu teorie Schulze-Delitzschovy svépomoc, nebo dle teorie Lassallový pomoc státní, tuto otázku Pokorný ve svém článku neřeší, ale říká, že k účelu našeho rozboru stačí konstatovati, že hlavní těžiště otázky sociální spočívá v zabezpečení výživy každého pracujícího člověka pro jeho stáří. Kdo se o to postará,

zdali jednotlivce či stát, není předmětem jeho rozjímání. Ovšem záleží na tom každému státu, aby blahobyt občanů jeho byl zabezpečen jak možno nejlépe a zvláště aby vzbuzovala se chuť jejich ke spojení s úmyslem, aby takto oni sami dopomáhali si k dostatečnému opatření ve stáří.

To tady prosím Pokorný píše 1885 a my, jak je vidět, nejsme schopni tuto tendenci následovat o téměř 140 let později. (Předsedající upozorňuje na čas.) To myslím, že mluví za všechno.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byla poslední faktická poznámka. S přednostním právem pan zpravodaj.

**Poslanec Zdeněk Syblík:** Dámy a pánové, já se omlouvám. Mě jen tak něco nezdvihne ze židle, ale to, co tady řekl pan Gabal, prostřednictvím pana předsedajícího, to tedy mě ze židle zvedlo. Přirovnávat to, co nyní předkládá vláda, k tomu, co udělali komunisti, že sebrali lidem všechny peníze, když je tady jasně deklarováno, že finanční prostředky se lidem vrátí, promiňte, pane Gabale, to je neuvěřitelné, co vy dokážete vypustit z úst! To je drzost nejvyššího kalibru přirovnávat komunisty k tomu, co se teď tady překládá! Vždyť je to jasně řečeno, že o peníze lidi neprijdou! To, co jste tady řekl, je tedy neuvěřitelné. Omlouvám se všem ostatním, ale to mi tedy hnulo žluči.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní s přednostním právem pan poslanec Laudát. Omlouvám se, pane poslanče. Je tady faktická pana poslanec Stanjura. Ještě chvíličku vydržte. Omlouvám se, trochu nedopatření, jak jsme se střídali v řízení. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pan zpravodaj je velmi rozčilený, že zapomíná oslovovat poslance tak, jak má, ale to není důležité.

Když jsme u toho tisku, tak bych byl rád, kdyby nám mohl odcitovat z návrhu zákona, kde se píše o tom, o čem hovořil, že budou garantovány všechny zdroje těch, kteří tam vložili. Mohl byste to, pane zpravodaji prostřednictvím paní místopředsedkyně, nám odcitovat, když tak vášnivě tady něco říkáte, kde to v tomto tisku najdeme? Já jsem to tam nenašel. Možná jsem špatně hledal, možná je to někde v důvodové zprávě. Ani tam jsem to nenašel. Takže když tak plamenně hovoříte k tomuto návrhu zákona, tak prosím, řekněte nám, ostatním členům Poslanecké sněmovny, kde to v tom tisku najdeme, co jste tak plamenně řekl, a jak jsem rozčileně reagoval na vystoupení jednoho z poslanců v předcházející rozpravě. Jinak to jsou jenom informace jedna paní povídala. Černé na bílém to, jsem pevně přesvědčen, v tisku není, ale mohu se plést. Pokud mi pan zpravodaj ukáže, že to v tisku je, tak přijdu zpátky k mikrofonu a omluvím se jemu a vám ostatním za svou nepozornost, že jsem to v tom tisku nenašel. Děkuji.



**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s přednostním právem pana poslance Laudátu, potom se připraví pan místopředseda Sněmovny Gazdík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já jsem si už vzal přednostní právo, protože bych se nedočkal a potřebuji udělat nějaké jednání.

Pani místopředsedkyně, dámy a pánové, jen několik poznámek. Nevím tedy, proč pana zpravodaje něco zvedlo ze židle. Pan Gabal řekl naprostou pravdu. Možná že si pan zpravodaj neuvědomuje. Jsou dvě dimenze: Jednak komunisté kradli materiální statky a kradli lidem, kteří si je poctivě vydělali, a za další ukradli budoucnost. Vy možná peníze vrátíte, ale kradete budoucnost tamhle těm mladým lidem na galerii. Marně jsem tu žádal při prvním čtení, aby byl tento bod přerušen. Myslím si, že zodpovědné nakládání s tak zásadní věcí, jako je, z čeho budou žít naši následovníci, další generace v penzi, ve stáří, vám nestálo ani za to, aby se bod přerušil a přišli jste sem a řekli: ano, my máme tuto představu podloženou ekonomickým modelem, udržitelností modelu. Tak to vám nestálo za to. Ale co jste za partu, když vám nestojí ani za to, aby u takto zásadní věci byla ministryně práce a sociálních věcí? Co jste to těm lidem na náměstích při posledních volbách namlouvali? Tady se dívám rovně dopředu na poslance hnutí ANO.

Pokud jde o pana kolegu Zavadila, on řekl, že to bylo pragmatické chování sociální demokracie. Z hlediska technologie moci to bylo pragmatické. Pro mě to byl sprostý nezodpovědný populismus, to, co udělali, co říkali a co teď chtějí zrealizovat. To není o ideologii. Ideologický problém zcela elementárně leží někde jinde. Měl by tu vystoupit Babiš, měl by tu vystoupit Sobotka a říci: Vážení občané, to, že platíte do sociálního systému na své důchody, samozřejmě s nějakou solidární složkou, to nejsou vaše peníze, to jsou naše peníze, my si je budeme přerozdělovat. My soudíme, že alespoň v nějaké části, a v tom druhém penzijním systému to bylo pouze v minimální části, jsme řekli občanům: Ne. To jsou vaše peníze, vy se musíte začít elementárně starat, vaše odpovědnost je, jakou životní úroveň budete mít ve stáří.

Stát může pohlídat, aby tam byla dostatečná míra solidarity. Vy nevíte, s čím sem přijdete. Skončí to tak, že budete nabízet nejenom současným, ale i dalším ročníkům důchodců žebračky, přidáte tu stovku, tu čtyřicet korun. Ale toto není řešení. Čím dál větší část stárnoucí populace se bude propadat do chudoby a v podstatě do bezvýchodné situace. Já jsem zažil diskuse v minulých obdobích, kdy říkal jeden z vašich hlavních protagonistů sociální demokracie v oblasti sociální politiky: Proč my to tady budeme řešit? Vždyť přece penzijní systém se dostane do deficitu podle demografických prognóz za 15 let, ať si to potom řeší ti politici. A vy přesně v tomto už to takto nehlásáte, protože mezitím přišla krize v roce 2008 a penzijní systém vzal za své a propadl se do deficitu ne za 15 let, ale v průběhu jednoho roku.

Myslím si, že to, co skutečně děláte, je neuvěřitelné, a znovu opakuji: To, co říká pan Gabal, je naprostá pravda. Ono nejde o to chovat se jen tak, že my vám ty peníze přece vrátíme, ale vy kradete budoucnost. A myslím si, že i průměrný fond, a to vám tu určitě ministr financí potvrdí, tak pokud se nějaký fond chová jakž takž

zodpovědně, konzervativně, tak, aby přidal dvě stovky měsíčně, na to snad vydělá a už je srovnatelný s tou obrovskou hlásnou populistickou politikou státu.

Jelikož si myslím, že zodpovědné je opravdu nejdříve přijít s tím "my máme toto řešení, jsme přesvědčeni o tom díky číslům, že toto řešení je udržitelné", to jste neudělali, takže já dávám procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do doby, než vláda předloží Sněmovně alespoň strategický materiál, jaký penzijní systém v České republice chce. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji. Jelikož se jedná o procedurální návrh, necháme o něm hlasovat bez rozpravy. Svolám kolegy z předsálí, jestli tam někteří jsou, všechny vás odhlásím, znovu poprosím, abyste se přihlásili svými kartičkami.

Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu do doby, než vláda předloží strategický materiál týkající se této problematiky.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 134, do kterého je přihlášeno 157 přítomných, pro 35, proti 112. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Tejce. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Děkuji za slovo. Skoro ani nevěřím vlastním očím a uším, co vše tady slyším z pravé části našeho sálu. Slyšel jsem potlesk, když tu znělo, že bychom měli najít konsenzus. No, já jsem pro, ale vzpomínám si na debatu, která tu byla před dvěma třemi lety, když tu vládla tehdy ODS, TOP 09 a Věci veřejné, a tehdy žádný konsenzus a snaha o něj tady z jejich strany nezaznívaly. My jsme tu naopak dlouhodobě upozorňovali na to, že bez konsenzu se dál nedostaneme. To, co děláme dnes, je jen zastavení nárůstu problému, který jste nám tu zanechali a který my musíme řešit tím, aby nevzrůstal počet lidí, kteří budou v systému, který bude nutné revidovat. Takže nic jiného než to, že se zastavuje nárůst počtu lidí v tomto pilíři, se dnes neděje.

Já jsem pro to, abychom hledali konsenzus, ale když tu slyším například od pana poslance Laudáta, že senioři by se měli bát toho, jak bude vládnout tato koalice, myslím, že nebudou dobře vzpomínat na to, jak vládla koalice minulá. Myslím si, že každý si pamatuje, jak to bylo s důchody, jak se rušila valorizace a co jsme všechno museli vracet zpět a nově nastavovat, aby se seniorům a důchodcům vedlo lépe.

Jestli někdo říkal, že máme jistotu, že soukromé penzijní fondy budou garancí těch, kteří budou za 20, za 30 nebo za 40 let v důchodu, tak já říkám, že žádnou garanci nejsou. Jedinou garancí je dobře fungující stát, dobře fungující ekonomika, průběžný systém, který bude doplněn třeba právě třetím pilířem, ale říkat, že chceme

konsenzus, prohlásovat si, co chceme, a potom říkat: bez konsenzu to nemůžete změnit, to není správné – není to něco, na co bychom my měli přistupovat. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu a máme zde tři faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta, připraví se pan poslanec Stanjura a pan poslanec Zdeněk Ondráček.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já se musím proti slovům hradní části sociální demokracie zásadně ohradit. Ještě než jsem přišel do Sněmovny, tak tady existovala jistá Bezděková komise a můžete si dohledat mediální výstupy, že všechny tehdy parlamentní strany s výjimkou KSČM – ti jediná mají právo mluvit o tom, že nesouhlasili s těmito modely nebo následně realizovanými modely penzijní reformy, ale vy ne. Vy jste souhlasili s tím, že to bude. Podobně jste souhlasili, že je potřeba nějaká finanční ústava nebo zákon o rozpočtové odpovědnosti. Není pravda, že se s vámi nikdo nebavil. Vaši zástupci v podvýboru pro penzijní reformu v letech 2007 až 2010 odmítli diskusi o jakýchkoliv alternativách. Vy jste změnilí svůj názor a doinklinovali jste k originálnímu názoru KSČM.

Takže není pravda, že se s vámi nikdo nechtěl domluvit. A je to smutnou ukázkou toho, že sociální demokracie nebo někteří její poslanci nevěří soukromému podnikání, tržnímu hospodářství. Skutečně, v 21. století po zkušenosti s reálným socialismem je to skutečně originální přístup. Stát nevyrábí, stát nevytváří hodnoty, to dělají ti lidé svou prací.

Ale skutečně bych požádal jak pana ministra financí, tak pana premiéra, aby tady řekli, za čí peníze považují sociální platby zaměstnaných lidí do sociálního systému. To je ten zásadní ideový spor.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Já bych chtěl vaším prostřednictvím požádat pana kolegu Tejce, aby také rozlišoval. Já jsem blahopřál sociálním demokratům k tomu, jak úspěšně prosazují svůj levicový program, a po žádném konsenzu jsem nevolal. Já respektuji, že máte jiný názor.

Jenom reakce na vaše vystoupení. Říkáte, že nevěříte privátním penzijním fondům, to také respektuji, já mám jiný názor. Jaké fondy jsou ve třetím pilíři? Státní, nebo privátní? Kam stát těch sedm miliard ročně posílá? Státním penzijním fondům, nebo soukromým? Odpověď známe oba dva: soukromým! A je to dobře. Ale, a co je hlavní, my bychom měli možná jako první věc změnit názvosloví. My nemáme žádné důchodové pojištění, přestože se tak jmenuje. To je důchodová daň. Mnozí občané si myslí, že peníze, které se jim každý měsíc strhávají, šetří sami pro sebe, protože říkají, to je moje pojištění, já jsem 30 let platil důchodové pojištění a teď budu mít

takový a takový důchod. Tak to prostě není. Tak to aspoň nazvěme, že je to daň, protože to žádné pojištění není. To je první věc.

A druhá věc. Mě fakt děsí věty typu: nesmíme připustit vstup nových lidí do druhého pilíře, to znamená, nesmíme připustit, aby lidé se chtěli sami připravit na důchod. Já myslím, že je to prostě špatně! Ale respektuji váš politický program. Na začátku jsem říkal, že vám se daří velmi dobře, že jiní se perou o místa ve státních firmách a o to, aby to měli pod kontrolou, vy si prosazujete svůj program. Proto my tak říkáme, že je to levicová vláda. Když se podíváte na návrhy, které vycházejí, tak jsou vaše. A my jsme váš politický soupeř, ideový soupeř a máme prostě jiný názor při respektu k tomu, co říkáte vy. A skutečně s vámi dělat konsenzus na důchodové reformě, to je vlastně to samé, co říkal Vladimír Špidla: zdroje jsou a nikdy nic nebude, žádná reforma. Vy žádnou změnu nechcete, tak ten konsenzus nemá cenu hledat!

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Ondráčka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, paní předsedající. Členové vlády, kolegyně, kolegové, chtěl jsem, ať si diskutujete, ať se o tom bavíte, ale trochu ta vyhrocená diskuse, kdo komu co ukradl, resp. vzal, že komunisté majetky, tato vláda bude brát lidem budoucnost. Zajímalo by mě, jak zhodnotíte posledních 25 let posledních vašich vlád. Co vy jste ukradli této společnosti, těmto lidem, těmto občanům? Nebo sebrali, abyste nemuseli mluvit o tom, že přímo to je krádež. Minimálně to byly sociální jistoty a pak bohužel také nějaká naděje, kterou oni možná ještě měli. Takže oprostěme se od politických tahanic a pojďme se vrátit k důchodovému spoření a hledat cestu, jak z toho ven. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu s přednostním právem místopředsedu Sněmovny Petra Gazdíka. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl jeden zcela konkrétní dotaz na pana ministra financí a na pana premiéra. Patřím do generace tzv. Husákových dětí. Mám čtyři děti jako nejlepší penzijní pojištění svého starobního důchodu, ale kromě toho si spořím ve druhém i ve třetím pilíři. Vy dnes pracujete na tom, aby druhý pilíř, který pro mě diverzifikuje jakési riziko toho, že stát každý rok v důchodovém systému hospodaří s deficitem a že za těch 27 či 30 let, kdy patrně půjdu do důchodu, už žádný státní důchod nemusí být. Toto riziko tady podle toho, jak náš stát a jak zejména vaše vláda hospodaří, tady evidentně je. A já se ptám, jakou vizi nabízíte dnes mně a generaci zhruba milionu Husákových dětí? Co my budeme dělat v důchodovém věku? Z čeho budeme dostávat důchod, když dnes pracuje na jednoho důchodce zhruba 1,8 pracujících? Populační prognózy MPSV zcela jasně říkají, že v té době bude pracovat

na jednoho důchodce zhruba 1,2 pracujícího. Dovedete si představit, jak by musely vypadat odvody sociálního pojištění, aby průběžný pilíř fungoval? Kde jsou nějaké závěry vaší komise, která dá mé generaci vizi? Já vás o ni prosím! Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostů.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou paná poslance Sed'a. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, už jsem to nemohl vydržet, protože je tady druhé čtení o důchodovém spoření a já tady slyším samé ideologické proslovy, projevy. Prosím vás, historicky v 90. letech byl přebytek na důchodovém pojištění. Kde to zmizelo? Pan kolega Gazdík, vašim prostřednictvím, tady hovoří o milionu Husákových dětí. Ale v tom vašem druhém důchodovém pilíři je 90 tisíc! O čem tady hovoříte pořád? A kdo má peníze, tak v současné době je může investovat, a dokonce investují, ale drtivá většina lidí nemá ani peníze na ten třetí pilíř, na připojištění! O čem tady prosím vás hovoříte?! (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s přednostním právem místopředsedu Sněmovny Jana Bartoška. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Souhlasím s kolegou Gazdíkem, vašim prostřednictvím, v tom, že nejlepší řešení na důchodovou reformu je skutečně dostatek dětí, a jestliže kolega Gazdík má čtyři děti, tak mu k tomu blahopřeji, protože to je skutečně správná cesta, jak se starat o důchodový systém.

Na druhou stranu chci konstatovat, že důchodová komise pracuje, průběžně plní své závazky a to, že se ruší druhý pilíř, patří k jednomu z bodů, ke kterému komise dospěla. Ovšem je potřeba konstatovat, že když jsme nyní tak vystaveni kritice, tak je škoda, že právě TOP 09 a Starostové v podstatě z komise odešli, své reprezentanty tam nepošílají a nemají možnost ovlivňovat materiály, které vznikají, protože se toho dobrovolně zřekli a rezignovali na svoji pozici a možnost utvářet budoucnost důchodového systému. A konkrétně zohlednění počtu dětí je jeden z klíčových parametrů, které chceme zohlednit, aby ti, kteří budou přispívat do důchodového systému právě tím, že budou mít děti, byli zohledněni do budoucna. Jestliže kritizujete, měli byste aspoň také na tom pracovat, abyste spoluutvářeli budoucí vizi. Děkuji. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní zde mám tři faktické poznámky. Prvního prosím k mikrofonu pana poslance Zavadila. Připraví se pan poslanec Beznoska a poté pan poslanec Plzák. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Ještě jednou hezký dobrý den, vážená paní předsedající, kolegové, kolegyně, vážená vládo. Jenom pár čísel, aby bylo jasno, protože když se tady hovoří o číslech, tak se mi někdy adrenalin zvedá.

Chtěl bych reagovat na poznámku, která tady byla odněkud zprava, že nevěříme kapitálovým fondům. No nevěříme jim a mám pro to konkrétní důkaz. Podívejte se na slovenské kapitálové fondy – konzervativní, dynamický a ten třetí nevím, jak se jmenuje. V průběhu roku 2008 až 2012 tam nebyl jediný výnos. V průměru se tam ty nevýnosy pohybují mezi minus jedním až minus osmi procenty. Takže prosím vás, bylo by dobře si také těchhle těch čísel všimat.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Beznosku. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Adolf Beznoska:** Děkuji za slovo. Jenom velmi kratičce na pana kolegu Bartoška.

První poznámka. Není pravda, že k něčemu dospěla – mám na mysli zrušení druhého pilíře – důchodová komise, protože na prvním setkání této komise byly v programu způsoby ukončení druhého pilíře. Takže není to rozhodnutí komise, je to čistě politické rozhodnutí.

A druhá poznámka na pana kolegu Zavadila, teď o tom hovořil. Není možné posuzovat výkonnost fondů z jednoho nebo dvou let. Prostě výkonnost na kapitálových trzích se musí posuzovat v dlouhém horizontu a pak byste viděli, že ta křivka určitě by šla k severovýchodu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Plzáka a připraví se pan poslanec Kalousek.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, nechci nikomu brát iluze a nepřál bych to ani panu kolegovi Bartoškoví a kolegovi Gazdíkoví. Ale chtěl bych směle tvrdit, že není zárukou kvalitního stáří mít hodně dětí. My máme plná sociální lůžka a já se na těch lůžkách pohybuji a to jsou lidé, kteří mají dvě, tři, čtyři děti, které buďto jsou tak aktivní, že na ně nemají čas, nebo se vystěhovali do zahraničí, anebo se o ně prostě nestarají. Takže tahle iluze trochu padá.

A pak jsem měl ještě jednu faktickou poznámku. Tady byla vznesena obava, že některá část obyvatelstva prožije velmi špatné stáří. Já si myslím, že o tuto skupinu se zasloužila tady pravá část spektra, protože je tady tak velká skupina podnikatelů, živnostníků a tak dále, kterým jste umožnili působení v šedé ekonomice, že tak optimalizovali daně, že prakticky žádné neplatili, do průběžného systému nepřispívali. Já jsem zvědavý, jaké oni budou mít důchody z průběžného systému, až jednou do seniorského věku nastoupí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Kalouska. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Nezpochybňuji, že skutečně jsou živnostníci s chováním, které tady popsal pan doktor Plzák. Fascinuje mě jeho výtky: za to, že se někdo rozhodl chovat neodpovědně vůči vlastnímu stáří, za to můžete vy. Promiňte, máme jiný pohled na svět. Já si myslím, že odpovědnost si nese především každý sám za sebe. Ale to není to, s čím jsem chtěl vystoupit.

Chtěl jsem stručně zareagovat na pana místopředsedu Bartoška, co se týče naší účasti s prací na komisi. To je takový citát z písma: "Nestaví-li dům Hospodin, marné je veškeré namáhání." Já jsem méně náročný. Mně by úplně stačilo, kdyby ti lidé, kteří se tam snaží, při vši účtě k jejich snažení, stavět, kdyby vyšli z reálných základů. Reálné základy, to je přiznat si pravdu, jaké jsou k dispozici zdroje a jaký je před námi demografický vývoj. Pokud pracujete na tom, že si odmítáte přiznat pravdu, protože je politicky nepopulární, tak cokoliv na tom postavíte, nemůže být dlouhodobě udržitelné a realizovatelné. A na tom nemá cenu ztrácet energii.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Urbana. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, ten ideologický problém jste z toho udělali, přátelé na pravé straně, vy. On ten problém je podle mého názoru více ekonomický než ideologický. Jak to je? Dnešní lidé, kteří chodí do práce, platí svým rodičům nebo prarodičům to, aby prožili nějaký důstojný důchod. To, že se ti rodiče a prarodiče dožívají vyššího věku postupně a v tom důchodu prožívají delší čas, není to jenom v České republice, samozřejmě přináší velké ekonomické problémy, protože těch, kteří jsou v důchodu, a těch, kteří jsou v práci, je méně. Řeší to celá Evropa.

Vy jste řekli: My to vyřešíme velmi snadno. Ty peníze, které tam dnes jsou, takhle je vyndáme, dáme je nějakým fondům a ty zajistí ten blahobyt. No samozřejmě po finanční krizi od roku 2008, tak tomuhle věřit, tak to může jenom naivní člověk. A jakoby dělat u toho ideologii, že tenhle soukromý subjekt, vyvedení těch peněz, kde ti dnešní důchodci budou mít riziko, že ty důchody budou ještě menší, tak to podle mne není nějaké spásné řešení důchodového systému. Samozřejmě že jestliže se to řešit nebude, tak za dvacet let ti prarodiče a rodiče budou mít důchody menší, protože těch, kteří budou v práci v porovnání s těmi, kteří budou v důchodu, bude ještě méně. Zvyšovat odvody – je to riziko pro konkurenceschopnost firem a riziko pro platy samozřejmě a zaměstnanost.

Čili ten problém není jednoduchý. Kdyby byl, tak ho dávno vyřešili v Německu nebo vyřešili někde jinde. Takže nehrajme si na chytrolíny. Soukromé fondy v této době, v této době finančních rizik, která jsme si zažili celosvětově, nejsou spásitelným řešením. (Upozornění na časový limit.) To, co dnes navrhujeme, je

nezatahovat do toho soukromé fondy, hledat nějaké rozumnější řešení. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Teď se chci zeptat pana ministra financí, zda se hlásí s faktickou, anebo s řádnou přihláškou. S řádnou? Tak prosím, jste druhý v pořadí. Poprosím tedy místopředsedu Sněmovny pana Bartoška. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Je potřeba si říct, že počet dětí samozřejmě není samospasitelný. Je potřeba, aby děti byly řádně vychovány, staraly se o svoje rodiče, chodily do práce a odváděly daně. Je potřeba taky říct, že bez toho, aby existoval funkční průběžný pilíř, nebude existovat žádná důchodová reforma. A myslím si, že důchodová komise vychází z reálných dat a připravuje materiál, který bude použitelný a hlasovatelný. Ale určité řešení není prásknout do stolu a odejít z jednání. To je to, co mě mrzí na zástupcích TOP 09, že rezignovali na svoji možnost utvářet budoucí koncepci a postarat se o to, aby mohli do toho mluvit. Takto budou jenom planě kritizovat a vymlouvat se na to, že je to blbě udělané, a jako argument budou používat to, že se toho neúčastnili. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana ministra financí Andreje Babiše. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, paní předsedající. Já bych jenom připomněl, že dneska řešíme vlastně zákaz vstupu do druhého pilíře, neřešíme důchodovou reformu. Nicméně tady jsme byli několikrát vyzváni, abychom se vyjádřili k důchodům, tak jsem si – měli jsme v minulosti různé komise, nevím kolik let, dvacet let nebo jak dlouho to ty komise řeší, a teďka debatujeme už hodinu.

Nechal jsem si udělat analýzu, jmenuje se Český penzijní systém a návrhy na jeho reformu. Ta analýza má 29 stran, jsou tam odvolávky na různé systémy ve světě, a já bych si dovolil přečíst závěr té analýzy. Podotýkám, že ta analýza byla udělána pro mě zdarma. Závěry té analýzy jsou následující: Česko má v zásadě univerzální veřejný penzijní systém financovaný ze státního rozpočtu, který je netransparentní a je de facto nesrozumitelnou směsicí solidárního a pojistného pilíře, a který tak ani nemůže zapadat do žádného sociálního modelu. Doplnkovou solidární dávkou je příspěvek na bydlení, který bydlícím seniorům zvyšuje nízké důchody na úroveň přes 30 % průměrného celostátního výdělku.

Reforma tohoto penzijního pilíře sleduje jeho transparentnost, to znamená tu reformu, kterou bych já rád předložil nejdřív koaličním partnerům do konce června a potom, pokud se domluvíme, i Poslanecké sněmovně, je poměrně snadná.



Zavedení rovného důchodu na úrovni cca 30 % průměrného celostátního výdělku a vytvoření univerzálního sociálního důchodového pojištění, financovaného z pojistného.

Český třetí penzijní pilíř je bezkonceptní směsicí dvou zcela rozdílně regulovaných složek se zapojením poloviny veškerého obyvatelstva díky výrazné fiskální podpoře. V zásadě jde o neuspořádaný neoliberální systém soft compulsion, měkká povinnost, čili vlastně jde o druhý penzijní pilíř podle klasifikace Světové banky. Zde je k úvaze především aplikace liberálního a sociálnědemokratického přístupu v podobě zrušení fiskální podpory, kompenzovaného snížením dosavadní beztak vysoké sazby pojistného na důchodové pojištění. Obecně vzato si lze představit i sjednocení státní podpory a celého systému státní regulace, a to až po transformaci na systém fondového sociálního starobního pojištění s možností individuální alokace prostředků klientů i do soukromých penzijních fondů podle vzoru švédské prémiové penze.

Nový český druhý penzijní pilíř je neoliberálním systémem jiného typu soft compulsion, již ze systémového hlediska je tedy nadbytečný a současná vláda počítá se zrušením. Je účelné využít zahraniční zkušenosti, férově snížit státní důchod u těch, kteří budou aktivně trvat na pokračování účasti v tomto pilíři i za situace, že bude ukončeno poskytování státní podpory 3 % ze mzdy, a systém nechat samovolně vyhnít.

Podnikové penzijní fondy jsou dosud zakázány, ač jsou nejjednodušším řešením pro zohlednění specifických odvětví ekonomiky, například hornictví.

Při jisté dávce vstřícnosti by se všechny tři vládní subjekty mohly shodnout na předcházejících kapitolách doporučené zásadní racionalizace stávajícího českého penzijního systému, jejímž výsledkem by byl první pilíř ve formě rovného důchodu se sazbou cca 30 %, doplněný upraveným příspěvkem na bydlení pro seniory, dále druhý pilíř ve formě NDC a třetí pilíř v některé ze čtyř možných variant. Zásadním přínosem této racionalizace by byl transparentní a srozumitelný penzijní systém a redukce pojistného na důchodové pojištění, vytvářející prostor pro snížení daňového zatížení práce, které nám důrazně a opakovaně doporučuje Evropská komise.

Já jsem chtěl jenom informovat, že – jak jsme byli vyzváni – Ministerstvo financí a já osobně se tomu věnujeme už dlouhodobě. Přijdu a navrhnu nějaký nový systém, protože se tady dvacet let o něčem bavíme a stále máme deficit. Ve finále to bylo jednoduché – buď budou peníze na penze, nebo nebudou. Určitě přijdeme s návrhem. Děkuji. (Potlesk ze středu sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Kalouska a potom se připraví pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Pan ministr financí neuvedl autora té analýzy, a to není podstatné. S celou řadou věcí, které zazněly v těch závěrech, se dá

srdečně souhlasit. Rovný důchod na úrovni zhruba 30 % současné mzdy je nepochybně řešením ke stabilizaci důchodového systému. Jenom si nejsem jist tou větou, že je to tak snadné.

Ono, pane ministře financí, současná výše důchodů je zhruba 40 %, to znamená snížit to na 30 % znamená snížit důchody o čtvrtinu. Jistě, to vyřeší deficit. Ale máte-li pocit, že je to tak snadné, hurá do toho! Já se na ten návrh těším. Znamená to předložit důchody o čtvrtinu nižší podle toho, co jste tady četl. Já se velmi těším na to, až to předložíte.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Bendu. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, dámy a pánové, když jsem poslouchal kolegu Urbana a čtení pana ministra, tak mě jenom tak napadlo: Můžeme vykládat nejrůznější technikálie, můžeme vykládat, jak něco zracionalizujeme, převedeme ze 30 % na 40 % a podobné věci. Dokud nenajdeme odvahu říci dnešní střední a mladé generaci, že mají tak málo dětí, že základní problém je přece v tom, že oni musí, nebo my musíme, já jsem ještě v tomto věku, zaplatit důchody svým rodičům a ještě si ušetřit na svoje, že jsou nejbohatší generaci v dějinách České republiky, a to přes všechny řeči o spálené zemi, a že prostě takhle to být musí, jinak to znamená, že sem přivezeme, jak snil kdysi Vladimír Špidla, půl milionu nebo milion lidí buď z východu, nebo možná dneska jsou volně na jihu. Tak bez toho nic neuděláme. Buď to přiznáme těm lidem na fěrovku, že prostě při dnešní natalitě není možné, aby neměli na své důchody našetřeno, a průběžný systém je nesmysl, nebo jim to nepřiznáme a budeme říkat tyto věty o racionalizaci a další a další věty. Já myslím, že takhle se musíme před veřejnost postavit, a potom máme šanci uspět s nějakou důchodovou reformou.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím s faktickou pana ministra financí. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, paní předsedající. Pan kolega Kalousek nezklamal. Nejdřív jsme vyzýváni, abychom s něčím přišli, a když přijdeme, tak a priori je to špatně. Proto vlastně naše země nikdy neměla žádnou vizi od revoluce, proto nikdy koalice a opozice nebyla schopna nic dát na papír. Myslím si, že strategie některých věcí, jako jsou důchody nebo energetika nebo dopravní infrastruktura, by se měla dělat na desítky let. Na tom bychom se měli shodnout. Ale v naší Sněmovně je pravděpodobně taková tradice, že cokoliv se tady navrhne, a priori je to špatně. Mně je to líto.

Já budu příští týden na oficiální návštěvě ve Spojených státech, také na pozvání hnutí No Labels. To je hnutí, které se snaží přesvědčit demokraty a republikány ve Spojených státech, že by měli mít společnou vizi. Společnou vizi Ameriky, kdy

budou mít vyrovnaný rozpočet, kdy vyřeší důchody, energii. Já nevím, jestli tady vůbec má smysl se snažit o nějakou dohodu, když a priori co se tady řekne, tak je zamítnuto, kritizováno, hned je člověk ponižován, výsměch. Takže já nevím, jestli to tady má smysl.

Možná by lidé chtěli slyšet, že se chceme na něčem domluvit. A ty důchody tady řešíte dvacet pět let, ty komise o ničem. A jaký je výsledek? No tak minus 200 miliard nebo minus 40 miliard každý rok. Nic nebylo vyřešeno. Já jen říkám, že možná bychom konečně mohli být konstruktivní a snažit se na něčem domluvit, ale evidentně tady se dělá politika těch bodů —

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane ministře, váš čas!

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Politika těch bodů, kolik bodů dáme do médií, kolikrát napadneme toho ministra nebo kolegu. To je ta politika.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane ministře, já se moc omlouvám.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Ne, už končím. Ne politika řešení problémů. Jo? Takže zkusme se o tom bavit objektivně, ne a priori co řekne Babiš —

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já se moc omlouvám, ale opravdu —

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Co řekne Babiš, tak Kalousek řekne, že je špatně.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Musím dodržet limit.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Chtěli jste něco slyšet, tak já to předložím do konce června.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Nechci vás, pane ministře, vypínat.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Končím.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Prosím pana poslance Kalouska s faktickou. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Promiňte, pane ministře, já se teď ve věci zdvořilosti musím ohradit. Dovolávám se svědectví svých posluchačů a koneckonců i stenozáznamu. Já jsem ani jednou neřekl, že je to špatně. Já jsem naopak řekl, že s mnoha závěry té analýzy, jejíhož autora neznám, lze souhlasit a že je zcela nepochybné, že pokud dnes jsou průměrné důchody zhruba na 40 % průměrné mzdy, tak rovný důchod na úrovni 30 % průměrné mzdy, jak jste tady citoval, je nepochybně řešením deficitu na důchodovém účtu. To jsem řekl a odvolávám se na to. Já jsem ani jednou neřekl, že to je špatně. Já jsem jenom řekl, že polemizuji s tím, že to je tak snadné, protože si nemyslím, že to je politicky průchodné, ale že se těším na tu diskusi, až to předložíte. Ani jednou jsem neřekl, že to je špatně. Nepochybně to je řešení. Snížení důchodů o 25 % je nepochybně řešení stávající situace. Jenom nevím, jak moc je politicky průchodné. Neřekl jsem nic víc, nic míň, a myslím si, že to byla velmi zdvořilá poznámka, která naopak ocenila relevanci vašich argumentů. Ale jsou to technické argumenty, a když se tak dívám na vaše koaliční partnery, tak fakt nevím. (Smích, potlesk vpravo.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Opálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Victoria! Konečně jsem se dočkal. Dámy a pánové, zaznělo tady mnoho, na co bych chtěl reagovat, ale přiznám se, že to nestihnu, protože ne vše jsem udržel v hlavě. Ale jednu poznámku na úvod si neodpustím.

Hovoří se tady o budoucnosti tohoto národa, s čímž souvisí samozřejmě i důchodový systém, kdo co zavinil, ale zapomnělo se říci, že z toho srabu, v uvozovkách, který nová politická garnitura převzala, dříve federální, teď už ten zmenšený stát, se zde zprivatizovala a rozkradla spousta státního, družstevního, a v některých případech i individuálního majetku, tři tisíce miliard to někdo vyčísľuje. A kde jsou ty peníze? V jakých nových majetcích? Vždyť tady k tomu táhneme skoro ještě poloviční dluh. Když to sečtu, ten majetek a ten současný dluh, tak to nechci ani říkat nahlas.

Jak jsme viděli, je tady spousta odborníků na důchodovou reformu. Problém je, že se nedokážeme domluvit. Já jsem seděl v tzv. první Bezděkově komisi, v první Nečasově komisi, a nyní v první Potůčkově komisi. Vždycky nakonec šlo o dvě bariéry, příkop, a ta silnější se snažila prosadit svůj názor. Nikdy nešlo o žádný konsenzus. Tady totiž je boj, který tu probíhal už od roku 1945, jestli bude stavovský systém, anebo bude systém plošného zabezpečení. Jestli budeme pokračovat s Bismarckem, anebo vyjdeme vstříc chicagské škole, která se vyzkoušela poprvé v Chile, a když se podíváme za tu dobu, tak dneska ovládla celý svět.

A jestli chcete nějakou nejlepší vizuální představu, jak funguje tento svět, tak vám doporučuji činohru Národního divadla, která se uvádí, doufám, že se ještě uvádí, ve Stavovském divadle, má jednoduchý název Enron. Jsou to dvě dějství. Člověk by řekl, že toto je téma, které se ani dramaticky nedá zpracovat, a garantuji vám, že po celou dobu je ticho, nikdo se neprojevuje, ani špendlík byste neslyšeli spadnout na zem, a jak jsem se stal svědkem toho, nakonec obrovský potlesk. A ten potlesk je samozřejmě s takovým trpkým úšklebkem, protože si lidi uvědomují, jak to v tom kapitálovém světě také chodí.

My jsme zde slyšeli mnoho, ale já bych chtěl říci, co je problémem důchodové reformy, aspoň to tak nějak shrnout. Je to především nepříznivý demografický vývoj. Špatná prognóza. Ale kdo za to může? Jestli chtějí lidé pohodlně žít bez dětí nebo s jedním dítětem, no tak pak tito lidé budou muset něco za tento svůj život zaplatit. Takže jim to řekněme otevřeně. Pokud by byli dva ekonomicky činní na jednoho důchodce, tak tady není problém. Jestli žijete pohodlný život, tak pak budete muset počítat s tím, že to něco stojí.

Druhý problém je malá výkonnost ekonomiky. Ona se totiž produktivita práce za těch 25 let vůbec nezvýšila. A kde je malá výkonnost ekonomiky, jsou malé mzdy, jsou malé vedlejší zdroje, a potom se hádáme o tom, kolik do čeho dáme a kde ubereme. V současné době evidujeme také velký počet nezaměstnaných. Evidovaných něco přes půl milionu, možná dalších čtvrt milionu neevidovaných. Něco z toho je v šedé ekonomice, ale ten, kdo je nezaměstnaný, neplatí na dávky, odchází dřív do předčasného důchodu, pokud mu vznikne nárok, a čerpá dříve ze systému. No a jestli vám ročně odchází 40 tisíc lidí do předčasných důchodů, tak si spočítejte, že to samozřejmě musí vytvářet nějaký deficit.

Pak je to neochota občanů s vyššími příjmy solidarizovat se na úkor svého ekvivalentního plnění. A to samozřejmě můžeme na této diskusi, která zde probíhá, docela krásně ukazovat. A to jsme nehovořili o stropech na odvádění, na změny redukčních pásem, kde zasáhl i Ústavní soud, to jsme nehovořili o tom, kde se neplatí vůbec pojistné.

A propos, chtěl bych říci, já jsem také zastáncem toho, abychom odešli z termínu důchodové pojištění, abychom se vrátili k tomu, co bylo před rokem 1993, k důchodovému zabezpečení, protože v podstatě to je zabezpečení, a to důchodové pojištění tady je dobré jenom proto, abychom bilančně na tzv. důchodovém účtu, který žádným účtem není, mohli hlídat, kolik se vybralo a kolik se vyplátilo.

Pak je to samozřejmě zájem skupin finančního kapitálu o správu větší části veřejných financí mimo solidární systém. A to je ten problém. Proč by to měl spravovat stát, něco přes 300 mld. ročně? Vždyť my to také dovedeme. To jsou ty tlaky druhého pilíře, třetího pilíře, koneckonců, když jsem poslouchal to hodnocení, tak jak ho dostal, nebo analýzu, pan místopředseda vlády, tak odkud jinud než z Ministerstva financí takové zákony můžou potom vznikat?

A v neposlední řadě je to odmítnutí sociálně spravedlivějšího přerozdělování nově vytvořených hodnot. To je otázka, jestli bude progresivní zdanění, nebo to bude

rovná daň atd., atd. Neochota se více solidarizovat, protože tady se, ač výkonnost ekonomiky není, jak bychom si představovali, přece jenom nějaká nová hodnota vytváří a jde o to, kolik procent z té hodnoty se kde přerozdělí.

Co tedy dnes především oslabuje příjmovou stránku prvního státního důchodového pilíře, toho solidárního, který by měl zabezpečit každého, kdo poctivě pracoval, na jeho stáří? Řeknu vám, tak jak mám informace z okresních správ sociálního zabezpečení, už ani tito lidé to nemají jednoduché, neboť dochází ve svém důchodovém věku k tomu, že se jim některé náhradní doby počítají jenom z 80 % a že vlastně jim nárok na důchod nevzniká k danému statutárnímu věku.

Vím, že tento tisk, a on to zdůrazňoval pan ministr, není o důchodové reformě. Je to jenom o tom, zastavit příchod nových pojištěnců do druhého pilíře. Ale ta diskuse mě vyprovokovala k tomu, abych zde některá fakta zmínil.

Takže ochuzuje první pilíř. Neplacení státu za náhradní doby pojištění a jejich započítávání pro nárok. To znamená, jestliže neplatíte zdravotní pojištění, tak za to platí stát. Pokud v důchodovém systému neplatíte za náhradní doby, neplatí to nikdo a solidarizují se s tím všichni ti, kteří tam vkládají peníze, a pak automaticky musí vznikat deficit, protože tam nikdo za ty nároky ty peníze neodvedl.

Pak je to samozřejmě problematika propojení důchodového systému ČSSZ a ozbrojených složek, viz Ministerstvo obrany, Ministerstvo financí, Ministerstvo spravedlnosti, a zejména Ministerstvo obrany nám vytváří v tomto systému asi 2 mld. deficit každý rok, protože daleko více vojáků už čerpá než to minimum, které dneska na ochranu zájmů někoho máme.

Za třetí jsou to stropy na odvody na důchodové pojištění. Pokus máme číslo 2, snažit se tyto stropy zrušit legislativním opatřením. Snad se to dostane na příští jednání Sněmovny. Jsou různé odhady, 8 až 18 miliard to dělá. Tak si to odpočítejte z tohoto deficitu.

Pak řešení velké nezaměstnanosti předčasnými důchody, o tom jsem se už zmíňoval. Přes 250 tisíc lidí pobírá důchody dříve, než má statutární hranici.

Různé slevy na příjmy důchodového pojištění. Prosím vás, hrozím se z těch návrhů, které dneska verbálně zaznívají, že v takových a onakých případech, pokud bude zaměstnán člověk, tak zaměstnavatel nebude muset odvádět na sociální zabezpečení. To bude další deficit. Uvedu jeden příklad. V jednom roce jsme toto umožnili v případě, kdy zaměstnavatel školil zaměstnance, kteří neměli práci, a od září do prosince byl výpadek na důchodovém fondu 9 miliard korun.

Pak je to historicky vzniklý deficit výběru pojistného. Prosím vás, nikdo, tedy stát nezaplatil za firmy, které neodvedly pojistné v 90. letech. Tento deficit je přes 50 miliard korun. To je jednoroční deficit vykrytý jenom z těchto prostředků.

Náklady na administraci České správy. Z vybraných peněz se vlastně bilančně odpočítává to, co stojí Česká správa, asi 1,5 % z vybrané částky. Ale já už jsem tu včera uváděl, to nejsou jenom náklady na vyplácení důchodů, ale nemocenských, odškodňovacích zákonů a různých jiných úkolů, které musí Česká správa nad rámec

důchodového pojištění zabezpečovat, včetně toho sněmovního tisku, který jsme nachystali pod číslem 406.

Nekolidující zaměstnání, omezení či žádné odvody do důchodového pojištění. Není každý příjem z pracovní činnosti nebo na živobytí zatížen důchodovým pojištěním.

O nelegálním zaměstnávání bychom zde mohli hovořit asi hodně. Často se kritizují ti, kdo nelegálně svou práci nabízejí. Ale pro koho je to vlastně výhodné? Pro ty, kteří nabízejí tuto práci a dostanou na ruku něco a nejsou důchodově pojištěni? Nebo pro ty zaměstnavatele, pro které je to reálně výhodné, protože je to minimum, které musí zaplatit? Takže tito zaměstnanci vám vlastně také neodvádějí do systému a budou potom čerpat, nebo už čerpají ze státní sociální podpory nebo z dávek v hmotné nouzi.

Švarcsystém s tím úzce souvisí. Ano, to je legální. To je sice v zákonech o zaměstnanosti postaveno mimo právní systém, ale v podstatě když půjde kontrola, tak tyto problémy nachází, akorát není ochota je řešit. Tito lidé budou nešťastní, až přijdou do důchodu, protože odvádějí minimum. Nejsou to ti bohatí živnostníci. Jsou to ti chudáci, kteří jinou práci než přes švarcsystém nedostanou. Jsou pojištěni minimálně a budou v podstatě mít důchod někde na hranici 4 000 korun a to možná přeháním.

Jiný výpočtový základ pro odvody u důchodového pojištění u zaměstnanců a osob samostatně výdělečně činných. Obrovské politikum. Vzpomenu si, jak pan ministr Mládek na sjezdu ČSSD se k tomu vyjádřil dost pregnantně, jaký z toho byl kravál. Ale prosím vás pěkně, to přece není solidní, aby jedna skupina, tři čtvrtě milionu lidí, měla – to je nová důchodová skupina, která zde byla zavedena – aby odváděla 30 % toho co zaměstnanec. A můžete mít k tomu různé a různé výklady, ale podstata je ta – ochuzuje to důchodový systém a je to v konečné fázi znevýhodní, až se jim vyměří důchod. Možná že si spoří v tom třetím a jiném pilíři, ale je to problém.

Dopady cyklické krize asi v kapitalismu neovlivníme, ale jsou také velkou sekeroou do důchodového systému.

A pak ten problém – my říkáme, že vzniká deficit na důchodovém účtu. O co by to bylo jednodušší, kdyby bylo sociální zabezpečení, anebo bychom zlegalizovali toky dotace státu do systému, když už chceme držet bilančně vyrovnaný důchodový účet, že ten stát opravdu zaplatí za ty činnosti, které ze zákona umožnil, aby byly započítávány pro nárok na důchod, ale nejsou hrazeny. Čili toto vlastně funguje v Rakousku, v Německu, všude jinde, jenom u nás to je důvod, a já věřím, že to je především politický důvod, jak strašit občany, že je tam deficit a že se nám ten celý systém zhroutí.

Musím říci, že ta problematika není jednoduchá. Jsem si toho vědom. My jsme třeba v takzvané Potůčkově komisi předložili také náš návrh na řešení, má 12 stran, 6 plus 6 stran příloh. Je na webu. Ale jsme si vědomi toho, že tato komise není komisí pro důchodovou reformu, ale je to komise, která řeší šest základních cílů z programového prohlášení vlády. My jsme byli do této komise přizváni. Není to tedy

naše komise, a jestli nám někdo vkládá do úst, že vlastně jako bychom souzněli, tak musím říci, že opak je pravdou. Z návrhů, které jsme jako KSČM předložili k řešení jednotlivých cílů, většina vůbec nebyla vzata v úvahu. Takže jsme ve stejné situaci, jak to bylo v těch minulých komisích: demokraticky můžete všechno říct, ale pak samozřejmě většina rozhodne.

Já mám jenom obavu z jedné věci – že komise pracuje intenzivně na různých variantách, které stejně ve vládě nebudou přijaty. Problém v té komisi je, že nemá politické vedení, které by usměrňovalo činnost a říkalo tady ano, tady ne. Čili nechci říci, že co se tam všechno zpracuje, musí být hloupé, ale že to může být spousta času, který se nakonec ukáže jako promarněný. Protože když sleduji současnou koalici, tak mi je jasné, který návrh má asi jakou naději. Ale přesto je to první komise, která pojímá důchodový systém jako součást celého sociálního systému, který nevytrhává, a snaží se pojímat ten systém jako celek, protože se vzájemně prolíná.

Chci tedy říci, měli bychom přinášet argumenty, které se nedají vyvrátit. V politické diskusi je to asi problém. V ekonomické diskusi, kde se exaktně dá ledacos spočítat, už to vyznívá trošičku jinak. Ale takovou diskusi jsem bohužel ještě nezažil. Je mi to líto. Asi se toho už jako poslanec nedožiji, ale předpokládám, že jednou tato společnost bude k tomuto kroku donucena.

A poslední poznámka. Včera a předevčírem, minule se tady řešila mezinárodní situace. Dovedete si představit, že tady budujete nějaký systém v laboratorních podmínkách, hledáte jeho vybilancovanost, a pak stačí nějaký vzdálený nebo blízký konflikt a všechno je jinak. Výhoda toho státního důchodového pilíře je v tom, že je regulovatelný, že může reagovat na každou situaci. Někdy tvrději, někdy mírněji. Nenechme si tento systém přehlušit novým, který by měl být jako doplněk pro toho, kdo na to má.

Říká se, že v tom druhém důchodovém pilíři je 83 tisíc občanů. Tak já nevím, která informace je správná, ale 83 tisíc mají banky, Ministerstvo financí, Česká správa má necelých 81 tisíc, protože když se to páruje, tak se zjistí, že zase ti dealeři si nabrali ty, kteří neplatí, protože jsou nezaměstnaní, oni za ně měli prachy, nakonec se zjišťuje na České správě, že někdo má dvě tři zaměstnání, ale že je účastníkem druhého pilíře, se nahlásil jenom u jednoho zaměstnavatele. Složitě se to dohledává.

Můžu vám říci, že pokud se podaří ten pilíř jiným zákonem, ne tady tím dnešním, zrušit, tak to ještě bude velmi složité. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu s přednostním právem pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Zkusím pár výrazů pana kolegy poslance Opálky přeložit. Tak když říká, že ministr Mládek se pregnantně vyjádřil, asi myslí jeho slavný výrok, že živnostníci jsou paraziti. Jak jsem pochopil, tak pro komunisty je to pregnantní vyjádření, což mě vůbec nepřekvapuje, to je třeba říct, že to není nic překvapivého, abych to připomenul.



Ale opět se tady opakuje, jako by za všechny problémy naší ekonomiky, když chybí nějaké peníze – kdo za to může? Živnostníci! To jsou ti, kteří málo platí, a proto jim zvedneme zdravotní pojištění, dáme jim pokladny, snížíme jim paušály. To se budeme mít všichni dobře. To bude desítek miliard. To je fikce! (Řečník mluví velmi nahlas.) Stavíte zaměstnance proti živnostníkům. Jako by živnostníci neměli zaměstnance! Já tomu vůbec nerozumím.

Když mluvíte o tom, kolik zaměstnanci platí, tak se podívejte, kolik kdo to platí. Jestli ten zaměstnanec, nebo ten zaměstnavatel. A to je fakt rozdíl. A jestli je to daňový náklad, nebo není pro toho zaměstnavatele. A jestli nemáme tu cenu práce vysokou, jako že máme. A není to jenom názor opozice. OECD to konstatuje úplně stejně, že u nás je mimořádně vysoká cena práce. A když ji snížíme, tak máme šanci, že snížíme i nezaměstnanost. A když vzpružíme zákoník práce, tak zvýšíme šanci, že ti zaměstnavatelé to risknou a toho člověka přijmou. (Hlasy z pléna, že řečník nemusí být tak hlasitý.)

Já tomu fakt věřím. Možná mluvím moc nahlas, omlouvám se, že vás ruším u toho, jak píšete na počítači, ale to mi opravdu nevadí, protože tady se máme poslouchat a ne si psát na počítači. A kdo si píše na počítači, tak má mít sluchátka a já bych ho nerušil.

Problém, který tady je, a zažili jsme zejména od ministra financí několik odvážných návrhů. Například bude mít za chvíli bod číslo 15 – v původním návrhu zákona o rozpočtové odpovědnosti, který vypracovalo Ministerstvo financí, byl návrh, aby samotná vláda mohla svým rozhodnutím snížit důchody. Ne snížit valorizaci, ale snížit důchody. A ne Sněmovna nějakou většinou, ale vláda svou většinou. To je velmi odvážný návrh, jak snížit deficit důchodového účtu, jakkoli je fiktivní. A souhlasím s panem kolegou Opálkou, že to není žádný účet fyzicky, na který se posílají platby a ze kterého se berou platby. Ale něco to ukazuje o bilanci systému.

Dneska jsme slyšeli, a je to matematicky zejména, možná i ekonomicky: Snížíme důchody o 25 procent, říká ministr financí. A máme to všechno. To je jasné. Když se podíváme, jestliže vyplácíme důchody loni 385 miliard, snížíme to o 25 procent, tak to máte skoro 100 miliard. Že jo. To máte 2 x 38, 76 a 19. (Řečník bleskově počítá z hlavy.) 95 miliard. Šup, jsme v přebytku plus 40 miliard a možná můžeme dát pokoj i těm živnostníkům.

To, že je to fikce, že to nikdo nenavrhne, protože to nemá žádnou šanci na prosazení, a to říkám s plnou odpovědností za nás, protože my bychom takový návrh snížit důchody o 25 procent plošně nepodpořili, tak to je velmi jednoduché. Matematicky takových nástrojů najdeme hodně. Ale reálně vláda nedělá vůbec nic.

O té komisi, při vši účtě k jejímu předsedovi – ten přece plní politické zadání sociální demokracie. Tam sice není politické vedení, ale ve skutečnosti je. Tak se zeptejte, jak se tam zachází s našimi názory, jestli nás někdo bere vážně, nebo nebere. Já od těch lidí, od svých kolegů a kolegyně, kteří tam chodí, mám úplně jinou informaci. Tak z toho udělejte koaliční komisi a nebudeme zastírat, že se nesnažíte

dohodnout. Já to jenom konstatuji. Já to ani nekritizuji. Ale nevytvářejme dojem, že tady pracuje nějaká odborná komise, která je tak namíchaná z odborníků a politiků. Protože aby to mělo smysl, tak bychom dopředu museli říct, že co oni dohodnou, my budeme respektovat, a my takový bíanco šek samozřejmě nepodepíšeme. A nejsme jediní. Myslím si, že tady nenajdu politickou stranu a politický klub, který by nějaké komisi dal bíanco šek a řekl: Tak si tam něco dohodněte a my to tam potom odhlasujeme.

Takže naprosto správný odhad pana poslance Opálky, že ať budou závěry této komise jakékoliv, tak pokud to nebude v programu sociální demokracie, tak to tato vláda nenavrhne a neprosadí. Když to bude v souladu s programem sociální demokracie, tak je velmi pravděpodobné, že sem přijde a prosadí to a budeme vést tyhle ty spory – ideové, neosobní – o tom, co s tím udělat.

To, že ta čísla jsou neúprosná, je prostě pravda. Jenom odmítáme tu interpretaci, že za všechno mohou živnostníci. Vždyť v zásadě ten problém máme de facto vyřešen. Námištkyně ministra financí minulý týden řekla, že očekává díky kontrolním hlášením a registračním pokladnám desítky miliard ročně navíc. Takže hotovo.

Kdo tomu věří? No my tedy ne. Máme čísla z toho Chorvatska. Požádali jsme o to Parlamentní institut. Nedělal to žádný náš think tank, kterému bychom dali zadání. Tak se podívejte, o kolik klesly daně v Chorvatsku. Anebo zase vzrostly, je to takhle. (Ukazuje papír.) Ale je to v jednotkách. Ne v desítkách miliard korun. Takže problém, který tady je, že vláda s tím nechce dělat vůbec nic.

Současně říkáte, jak je to nevýhodné, a současně říkáte, musíme zamezit vstup do druhého pilíře, protože občané by mohli získat nějaké výhody. Tak pro občany to asi v té vaší logice výhodné je.

Já jsem odpůrce zbytečných zákonů a říkám to tady často. Nemám statistiku, kolik lidí vstupuje tento rok do druhého pilíře měsíčně. Ale kdybych si měl tipnout, tak to budou desítky. Může mi pan ministr financí, jestli má čísla, nebo nepřítomná ministryně práce a sociálních věcí, mi to řeknou. Pro kolik lidí to vlastně děláme? Tady přijímáme zákon ve třech čteních, v Senátu, prezident, abychom zabránili vstupu do druhého pilíře kolika – sto lidem? Dvě stě lidem? Tři sta lidem? Ta čísla jsou prostě neúprosná. Není o to zájem. To je třeba přiznat. Takže proč vlastně děláme tento zákon? K čemu je to dobré?

Rozumím tomu, kdyby to byl zákon o zrušení. Protestovali bychom, nepodporovali bychom to. Ale tohle je nějaké řešení, které se dotkne celého systému. A poprosil bych o odpověď, jestli pan ministr ví nebo má odhad, kolik vstoupilo do druhého pilíře za posledních dvanáct měsíců. (Ministrově odpovědi nebylo rozumět.) A tohle se chystá na kolik měsíců? (Ministrova odpověď ze zpravodajské lavice nebyla slyšet.)

Jednou říkají 1. ledna 2016, že to zruší. No to při rychlosti, jak Ministerstvo financí předkládá návrh zákona, to nepředpokládám. Takže 1. ledna 2017. Nejlépe to schválit na 1. ledna 2018. Aby nějaká příští vláda s tím měla šanci něco udělat. To by

bylo docela rozumné, takový pozměňující návrh o změně termínu bychom podpořili. 2018, 2019, 2020, cokoli z toho. Takže když to navrhnete, budeme vás podporovat.

Ale pro kolik lidí, nebo vstupu kolika lidí chceme tímto návrhem zákona zabránit? A budu se ptát tady kolegů z ANO a kolegů z klubu KDU, kteří nevedli ten velký boj proti zrušení druhého pilíře od začátku, jak to legitimně vedli sociální demokraté. Proč pro pár stovek lidí tady připravujeme zákon a tváříme se, že zachraňujeme nějaké státní peníze? Vždyť ty peníze jsou těch lidí. Ať už ty z důchodového pojištění, nebo ta dvě procenta, která si tam připlácení sami. Takže státu neušetříme vůbec nic. Kvůli pár stovkám... Jestli to vůbec je pár set lidí. Já to číslo nemám a chtěl bych ho slyšet od členů vlády, kteří to číslo bezesporu mají, když návrh zákona s tímto zdůvodněním předkládají. Děkuji.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní zde mám šest faktických poznámek. První přichází pan poslanec Dolejš, připraví se pan poslanec Opálka, poté pan poslanec Laudát a poté pan ministr financí. A pak další, samozřejmě. Prosim, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Děkuji za slovo. Drobná korekce předřečníka. Opravdu, ale opravdu KSČM není adorant pana ministra průmyslu Mládko, tím méně jeho útoku na živnostníky. Já znám pana ministra dlouho a snažím se k němu mít korektní vztah, takže já jsem ocenil, že se za tento výraz omluvil.

Co je ale pregnantní, je, že OSVČ platí na daních i na odvodech jiné peníze, že to těm malým umožňuje přežít. Pokud jim to jednorázově zaťapneme, tak je vyženeme do úřadů práce. Ale na druhou stranu to také znamená, že zejména pokud jde o sociální zabezpečení, tak se vytváří problém do budoucna. A nějak se to řešit musí. Takže to řešme věcně a neobviňujeme se z něčeho, co snad ani není pravda.

Koneckonců my máme v programu zastávat se vykořisťovaných. A troufnu si říci, že malí podnikatelé jsou vykořisťováni právě těmi velkými. Například monopolními cenami, například nastavenými pravidly a také někdy tím, že abychom odvedli, jako když křepelka odvádí od mladých, pozornost od velkých korporací, tak honíme ty malé, místo abychom pořádně progresivní daní zdanili ty velké.

A poslední poznámka, abych se vešel do lhůty. Samozřejmě, že ta komise, která existuje, měla určité zadání. A obávám se, že pokud hledáme jádro strategického konsenzu na řešení penzijního systému, dnešní debatou jsme příliš nepřispěli. Tato debata nebo ten podklad je o tom, že chceme ukončit určitou nepovedenou fázi, nechceme to prodlužovat, protože to prodlužování by se mohlo prodrazit. Ale to jádro konsenzu chybí. Ale jestli chceme k němu směřovat tímto způsobem, tak to opravdu, ale opravdu ne. Tady je třeba si ujasnit, jaké místo má mít první pilíř, jak má být stabilně zafinancován (upozornění na čas) a nedělat si iluze o tom, že kapitálové výnosy za 20, za 30 let budou tak velké, že nás spasí. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Opálku a jeho dvě minuty. Připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Dovolte mi zareagovat na pana kolegu předsedu poslaneckého klubu ODS Zbyňka Stanjuru. Já jsem zmínil 15 příčin oslabování prvního důchodového pilíře. Já jsem neřekl, že živnostníci za všechno můžou. V těch 15 bodech jeden z těch bodů byl, že důvodem pro nižší příjmy je to, že dvě kategorie odvádějí různě. Toť vše. Ale závažnější se mi zdá situace kolem ceny práce. Víte, ono to má dva pohledy. Jeden pohled je, kolik procent se odvádí na různá pojištění. Ano, to procento je vysoké. Druhý pohled je ale, kolik to je v absolutní částce. A vzhledem k tomu, že u nás je nízká cena práce, tak aby ty odvody byly dostatečné, tak musí být vysoké procento. Zvyšte cenu práce a snižte odvody. Ty peníze budou stejné a budou stačit a konečně se vyrovnáme v ceně práce, a teď myslím v té kumulované, včetně odvodů, té evropské patnáctce.

Poslední poznámka, kterou jsem zapomněl, to je třetí pilíř. On to tu pan Stanjura taky zmínil. Sedm, osm – v různých letech různě – miliard na podporu dává do třetího pilíře stát. Tím, že se omezila možnost státního příspěvku až od určité úločky, takže je to vlastně solidarita naruby pro ty, kteří na to mají. Takže to je si třeba taky uvědomit, že nejenom první pilíř solidarita pro chudé, ale třetí pilíř solidarita pro bohaté.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Laudátu, připraví se pan ministr financí. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Jestli jsem to správně pochopil, tak poprvé od výroku pana Mládky se tady někdo ještě k němu hlásí. Ale to je skutečně záležitost. Pokud by pan ministr financí byl moudrý, tak by sem s takovým předkladem zákona nešel. Možná že by si někde nechal vyložit, co je střední třída, kdo je základem a pilířem střední třídy, a pak by věděl, že ona produkuje hodnoty a z jedné strany drží nad vodou sociálně slabé. Někdy bohužel část, která to zneužívá, která v reálu sociálně slabá není, a z druhé strany oligarchy. Takhle na tom je postavený kapitalismus. A pokud střední třídu zdevastujete, tak potom prostě nebude financování ani na jednu ani na druhou stranu. To, co vy tady produkuje od svého ustavení panem Zemanem z Hradu coby vláda, je systematická likvidace pilířů střední třídy. Podotýkám, že střední třída nejsou jenom živnostníci, malí, střední podnikatelé.

Pane Komárku prostřednictvím, vy nekrutě hlavou, protože vaše výroky, to je o něčem prostě k smíchu. Já nad vámi taky nekroutím hlavou, aspoň ne ve Sněmovně. Já už se jenom nestačím divit.

Takže nepřekvapuje mě, že se k tomu pan Opálka zřejmě přihlásil, jestli chápu tu interpretaci správně, ale dost mě děsí, že se k tomu hlásí sociální demokracie a hnutí ANO.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana ministra financí. Připraví se pan poslanec Komárek. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, paní předsedající. Já bych jen zopakoval, protože samozřejmě kolegové Kalousek a Stanjura si zase jenom vytáhli něco, nějakou spekulaci. Já bych zopakoval jenom ta fakta znovu. Dvacet let řešíte důchody tady, nic jste nevyřešili. Ani ty komise. Byl jsem vyzván, abych dal nějaký návrh. Já jsem tady oznámil, že navrhnu důchodovou reformu. Nejdřív ji navrhnu koaličním partnerům. Není pravda, a zásadně to odmítám, že chci snižovat důchody. To jste si zase tady vymysleli! Já říkám, a tom návrhu bude, že všechny důchodové nároky zůstanou zachovány. Tak nevím, proč zase tady se lže a spekuluje. Ten návrh jste neviděli. Já ho předložím do konce června a potom se o tom bavme. Ne že už dopředu vlastně tady něco fabulujete a mluvíte, že chci snižovat důchody. Není to pravda. Dám návrh reformy, kterou jste dvacet let nevyřešili.

A k té elektronické evidenci tržeb. Prosím, vás, já myslím, že to bude velké téma, asi celoroční, pro naši opozici. Já jsem psal ministru financí Chorvatska, aby nám dal čísla, fakta, která vám tady předložím. A pan Stanjura mluví o daních. Ano, snížili daně v Chorvatsku. Z 25 % DPH snížili na 10 při zavedení elektronické evidence tržeb. Na rozdíl od vás, kteří jste navyšovali DPH. Já bych taky chtěl snižovat daně v rámci zavádění evidence tržeb. Ale to asi není dneska debata.

Takže já bych jen zopakoval fakta, že nikdo nechce snižovat důchody, že navrhnu nějakou reformu vládě a koaličním partnerům a potom se můžeme o tom bavit. Takže buďte tak hodný, když to neznáte, tak o tom nemluvte.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji panu ministrovi za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Komárka. Připraví se pan místopředseda vlády Bělobrádek. Prosím, máte dvě minuty.

**Poslanec Martin Komárek:** Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, pan ministr už to řekl, ale já to přeci jenom krátce podtrhnu. V této debatě padl podle mě logický a po dlouhé době propracovaný návrh na reformu penzijního systému. (Smích a potlesk z lavic napravo.) Děkuji za potlesk. Paskvil, který prosadila pravice malou většinou v minulém období, končí tak, jak končí. Bohužel, je mi to líto. Čili byl navržen určitý návrh a pan Stanjura a před ním pan Kalousek několikrát řekli ve svých vystoupeních, že to znamená snížení důchodů. Já je nechci podezřívát z toho, že chtějí nepozorně poslouchajícím novinářům navrhnout titulky: Babiš chce snižovat

důchody. Prostě toto nezaznělo. Zazněl návrh tezí reformy penzijního systému, který na první pohled působil logicky, a jeho překrucování je podle mě nefér. Možná ale pánové Kalousek a Stanjura pouze neposlouchali a něco si hráli na počítači. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu, a dříve než předám slovo panu místopředsedovi vlády, poprosím všechny, kdo budete mluvit na mikrofon, pokud se obrácíte na své kolegy, číňte tak mým prostřednictvím. A velmi vás prosím, abyste dodržovali časové limity, abych vás nemusela vypínat, protože je mi to velmi nepříjemné. Děkuji za pochopení.

Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek:** Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já bych si vašim prostřednictvím dovolil oslovit pana předsedu Stanjuru. Myslím, že není pravda, že výrok pana nepřítomného ministra Mládky, který je na zahraniční cestě, zněl, že živnostníci jsou paraziti. Byl bych rád, abychom jaksi eventuálně přesně citovali, protože takto jeho věta skutečně nezněla. On neoznačil živnostníky za parazity a myslím, že by bylo fér toto nepoužívat. Navíc se za to omluvil, což myslím je také potřeba ocenit.

Druhá věc, která tady padla. Zastavení možnosti vstoupit do druhého pilíře – protože jestli se nepletu, tak na to ta odpověď taky nezazněla – je proto, protože podle těch analýz, které jsme dostali, hrozí spekulativní vstup do tohoto pilíře, který se chystá vláda zrušit.

Takže to jsem jen chtěl doplnit k těmto vašim dotazům. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru, připraví se pan poslanec Laudát. Prosím vaše dvě minuty.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak nejprve solidarita pro bohaté, říkal pan poslanec – už teď nevím, který to byl, ale určitě to bylo z KSČM. (Smích poslanců KSČM.) Aby kterýkoli občan získal maximální státní podporu ve třetím pilíři, tak musí denně uspořít 32,87 Kč. A komunisté nám úplně vážně tvrdí, že 12 tis. ročně, což je těch 32,90, za které dostanete od státu 12 krát 230, což je 3 200 a nějaké drobné, že si to mohou dovolit pouze bohatí. A to se úročí. Když vezmu bez úroku 12 tis. minus 12 krát 230, tak je to necelých 9 tis. ročně, tj. necelých 30 Kč denně, a to si mohou podle mě dovolit minimálně ty 4 mil. lidí, kteří jsou ve třetím pilíři, a to určitě není skupina, kterou bychom mohli označit, že to jsou ti bohatí, kteří mají platit více.

Na rozdíl od pana poslance Komárka si čtu materiály, které posílá Ministerstvo financí do připomínkového řízení. Může tady mít adorační projevy, jaké chce, už je stejně po vnitrostranických volbách, tak je to skoro jedno. Ale to, co jsem citoval z návrhu zákona k rozpočtové odpovědnosti, odešlo od pana ministra Babiše, který navrhoval v bodě 15, že vláda může svým rozhodnutím bez Sněmovny snížit

důchody. A dneska jsem reagoval na to, co tady řekl pan ministr. On nás tady začal všechny školit, jak má řešení. A citoval – a jsou to jeho slova – že se sníží nebo že se na 30 % průměrné mzdy upraví důchod. To jsme si nevymysleli. Tak ať nefabuluje ministr financí, my na to nebudeme reagovat. Podívejte se do stenožáznamu, co řekl dneska ve svém projevu. Já jsem stejně řekl, že nevěřím tomu, že to předloží.

Tak mě musíte poslouchat, pane poslanče prostřednictvím paní místopředsedkyně. A fakt ty adorační projevy nejsou důstojné ani pro vás. A pro nás – pro nás jsou směšné, naši důstojnost to nijak neohrožuje. (Předsedající chce vstoupit do řeči.) Ale my jsme to neviděli, neviděl to pan poslanec Komárek – ale (důrazně) je to první ucelený skvělý koncept důchodové reformy. Blahopřeji! (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta, připraví se paní poslankyně Adamová, která nevydržela s řádnou přihláškou. Prosím, pane Laudáte.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já mám vždycky smůlu, že jdu až po Stanjurovi (s úsměvem). Já jsem to chtěl říct taky. Ale možná, že v hnutí se vyskytují ty nadpřirozené bytosti nebo zvláštní bytosti, tak asi možná pan kolega Komárek ví něco, cítí a cítí a nějak vnímá, co my asi nevíme. Ale co je psáno, to je dáno.

Nicméně já bych poprosil. Pan místopředseda Bělobrádek tady řekl, že hrozí spekulativní vstupy. Tak prosím dozvědět bychom se po těch hodinách diskusí tady, kolik dejme tomu od toho, kdy se ujala tato vláda moci, kolik lidí vstoupilo do druhého pilíře, zejména poté, co v médiích někdo spočítal, že to bude extrémně výhodné, že tam bude obrovské roční zhodnocení – tak kolik lidí to je, jaké jsou to peníze? Protože u každého z takových zákonů, které mají finanční dopady, bych moc prosil – ať je to energetický zákon, zákony o spotřební dani, biopalivech aj. – abychom zároveň také měli k tomu ekonomickou analýzu: Bude to znamenat toto. Tato skupina společnosti nebo stát nebo někdo zaplatí ty a ty peníze tam a tam. A o čem se tady bavíme? Ať to sem dá, jsou to dvě čísla – kolik lidí před 15 měsíci do dneška za těch posledních 15 měsíců, nebo si vezměte i kratší dobu, tam vstoupilo a kolik si vezmou z toho prvního pilíře a převede se do druhého. Konkrétní dvě cifry. A ty jsem tady zatím neslyšel.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu s faktickou paní poslankyně Adamová. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Markéta Adamová:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já jsem tady chtěla... Pan Komárek zrovna odchází, já jsem chtěla mluvit k němu... (Poslanec Komárek se s úklonou k poslankyni Adamové vrací do své lavice.)

Prostřednictvím paní předsedající pane poslanče, až od vás jsme se dozvěděli, že se tady vlastně dozvídáme nějakou konkrétní reformu a nějaké její teze. To pro nás všechny je určitě velkým překvapením, protože i když jsme pečlivě poslouchali – to já tedy vám mohu za sebe určitě říci, že ano – tak jsme to možná nepovažovali za tak dokonalé řešení. Nicméně já jsem velmi potěšená, že jsme se dozvěděli z úst pana ministra Babiše, že už v červnu se zde dozvíme, jaké konkrétní řešení penzí nabízí tato vláda, protože tady zatím je diskuse vedena nad tím, že rušíme nějaký model, nějakou zatím fungující formu a nemáme zde pro generaci, kterou si tady dovolím zastupovat, tedy dnešních třicátníků, jasný vzkaz, co oni mohou očekávat od státu. A já bych byla velmi ráda, aby ta debata se potom vedla nad nějakými opravdu konkrétními věcmi a nejen takovými řekneme kosmetickými úpravami.

Za tu generaci si dovolím ještě jednou si poprosit o to, aby to bylo stabilní řešení, které má naši situaci a naše penze schopnost zajistit, protože si myslím, že toho se opravdu velmi obáváme. Takže velice děkuji dopředu. (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Bendu, připraví se pan poslanec Opálka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, hodně už toho zaznělo. Ale pokud tady ministr financí přečte jednu svoji analýzu, pak ji jeho poslanec prohlásí za návrh důchodové reformy, a když upozorníme na první problém, který tam je, že by to znamenalo snížení všech důchodů o 25 %, tak pan ministr financí vystoupí a řekne ne, takhle jsem to v žádném případě nemyslel, to je rozhodně omyl. Tak prosím netvrďte, že jste předložili nějakou důchodovou reformu nebo vůbec nějakou analýzu. Jediné, co jste předložili, je návrh, aby se do druhého pilíře nesmělo vstupovat. A mě by fakt zajímalo, kolik nám hrozí těch úniků. Tato otázka tady byla položena už opakovaně. A když si vezmete, kolik stojí půl dne nebo jeden den zasedání této Sněmovny, kolik stojí zasedání vlády, tak já jsem zvědav, jestli aspoň v té spekulaci ušetříme tomuto státu víc, než kolik toto nesmyslné projednávání tohoto naprosto zbytečného zákona, který ani není zrušením druhého pilíře, ale jenom zákazem vstupu, než kolik jsme na to fakticky jako stát už do této chvíle vydali a ještě vydáme.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Opálku, připraví se pan poslanec Stanjura. Oba dva s faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Opava tu střídá Opavu.

Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Stanjuru s tím bohatstvím. Víte, to je relativní pojem. Každý ho vnímá jinak. Podle výše svého příjmu. Vždycky ti, co jsou



nad ním, jsou ti bohatí. Takže ten, kdo má ten nejnižší příjem, považuje i toho středněpříjmového za bohatého. Tak budu mluvit radši vícepříjmový.

Ale je třeba zdůraznit, že takovou podporu, jakou má u nás třetí pilíř, nemá nikde ve světě. U nás je podpora nejenom státní podporou jako státním příspěvkem, ale také slevou na dani, pokud odvedu potřebný počet. A tu může uplatnit buď zaměstnavatel, nebo zaměstnanec. Další podpora je, že není zdaněno zhodnocení, takže vlastně máme čtyři podpory, možná že se najde i nějaká pátá. Takže po té stránce si myslím, že ten stát do toho pilíře nekládá málo nebo ztrácí v něm taky nějaké peníze. A ten problém je také v tom, jestli občan bude schopen v tom pilíři spořit celý život, protože dneska může být vícepříjmový, ale za deset roku jeho situace se může zcela změnit.

Chtěl bych říci – a nejsem tady za koalici – ale co týká složení účastníků druhého pilíře, je to v grafu, a já jsem na to upozorňoval, v té Potůčkově komisi na webu přístupné.

A důchodová reforma, jak nám tady naznačil pan místopředseda vlády... No, my jsme taky předložili svůj návrh. V roce 2005 propočítaný nezávislou Bezděkovou komisí do roku 2100. Vyrovnaný. Problém samozřejmě je, že nenašel politickou podporu. A když teď vidím, že pracuje důchodová komise a navíc Ministerstvo financí na stejném projektu (upozornění na čas), tak to té koalici nezávídím.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Po něm se připraví pan poslanec Komárek a poté pan místopředseda vlády Bělobrádek. Všichni s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nejdříve bych chtěl poděkovat panu vicepremiérovi Bělobrádkovi, protože jsem se ptal ministra financí či ministryně práce a sociálních věcí, protože to je z ministrů ten, kdo mi odpověděl, takže skutečně děkuji. Nicméně mi neodpověděl konkrétní číslo – to mu nezalívám. Pokud je pravda, že spekulanti chystají masový vstup do druhého pilíře, tak museli začít hned 7. ledna, kdy to přišlo do Sněmovny, a poslední tři měsíce museli každý den vstupovat. Říkají, že ten zákon ještě neplatí, tak tam honem spekulativně vstoupím, abych na tom vydělal.

Paní ministryně už je tady. Já se zeptám, kolik letos vstoupilo lidí do druhého pilíře, těch spekulantů, kterých se bojíte, kteří už od ledna vědí, že tomu chcete zabránit, a tím pádem už mají tři měsíce času na to, aby spekulativně vstoupili do druhého pilíře. Kolik? Já to číslo chci znát. Když nevíme za tři měsíce, tak za dva bychom to mohli znát. Dneska máme 8. dubna. Víím, kde se to spravuje. Ale důchody patří vám, paní ministryně. My si myslíme, že nemůžete vždycky říkat: to oni na financích, to my ne. Jste jedna vláda, tak se podělte.

Pan ministr financí mi evidentně odpovědět nechce. Kdyby aspoň řekl nevím, tak řekne nevím a já podám písemnou interpelaci a dozvím se to. Ale ti spekulanti už tři měsíce mohou vstupovat a podle mě žádní neexistují a bojujete s někým, kdo tady není. Nikdo o to zájem v zásadě nemá, ale my kvůli tomu budeme přijímat zákon,

abychom řekli, že jsme zatrhli ty spekulace, ušetřili jsme státu. A i kdyby, tak co jste tomu státu ušetřili, když peníze jsou těch lidí a současně říkáte, že jim je chcete vrátit? Tak co jste ušetřili? Nic. Spekulantů nejsou, úspora žádná a zbytečný zákon už ve druhém čtení.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Komárka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Martin Komárek:** Děkuji. Já myslím, že za více než dvě hodiny plodné, víceméně vtipné debaty z obou stran jsme se dozvěděli dvě fakta. Jedno faktum je, a uznal to i pan poslanec Beznoska, že důchodová reforma je tak důležitým tématem, že by na ní měla být velká shoda, nejméně ústavní většina. Chybou bylo, že v minulosti k této shodě nedošlo. Druhým faktem je, že pan ministr financí má studii, která může být základem reformy důchodového systému, na kterém se shodneme. Rozhodně ale není pravda, že by tato reforma znamenala snížení důchodů o 25 %. A prosím tedy kolegy z opozice, aby tuto lež dále neopakovali, protože je to doopravdy lež.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana místopředsedu vlády Pavla Bělobrádka. Připraví se paní ministryně sociálních věcí Marksová-Tominová. Prosím, pane místopředsedo, vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, já data samozřejmě nemám. Rád bych vám je sdělil, nicméně jsme byli na to takto upozorněni s tím, že i kdyby tomu tak nebylo masivně, tak už i bez vyčíslení těchto dat je prostě logické, že má-li se zrušit tento pilíř, tak není logické, aby do něj další vstupovali. Já myslím, že je to prostá logika a i bez pevných čísel se to dá jasně akceptovat.

Pak bych ještě zareagoval na kolegu Laudátu. Vývoj ve společnosti je dosti dramatický a v některých západních zemích střední třída jaksi vymizí a vlastně ta pyramida, která dává dohromady celý společenský systém, se mění na přesýpací hodiny, kde střední třída je významně marginalizovaná, čímž neříkám, že je to dobře, ale říkám, že dochází k poměrně silným posunům.

K paní kolegyni Adamové vašim prostřednictvím bych chtěl říct, že si nemyslím, že úplně pozorně poslouchala, protože nepletu-li se, pan ministr financí neříkal, že to tady představi v červnu, ale že v červnu to představi koaličním partnerům. To znamená, doufám, že to nebude tady. My už jsme se konečně tady pro nás překvapivě dozvěděli, že se něco takového chystá, to jsme předtím nevěděli, takže je to pro nás překvapivé, takže doufám, že se nedozvíme ani tento kompletní návrh tady ve

Sněmovně. To by byla trochu partyzánsťina. Myslím si, že by bylo dobré spolupracovat i s Potůčkovou komisí.

A co se týká těch peněz, možná že když je to tak bezvýznamné zakázat vstup do druhého pilíře, že jsme se o tom tady dvě hodiny nemuseli bavit a ušetřili bychom poměrně dost peněz daňovým poplatníkům tím, že bychom to prostě odhlasovali nebo přistoupili k hlasování bez takového diskuse.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu s faktickou paní ministryni Marksovou-Tominovou. Připraví se pan poslanec Laudát s faktickou.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Děkuji za slovo. Budu velice stručná. Já to číslo neznám, protože ho mají na Ministerstvu financí, přes naše ministerstvo to vůbec nejde. Nicméně když přijde Ministerstvo financí a řekne, že má signály a že je potřeba zamezit spekulativním vstupům do druhého pilíře, tak já jim samozřejmě věřím. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Laudátu s faktickou. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Dozvíme se ta dvě čísla, nebo se je nedozvíme? A pak se tedy chci ptát, jak vlastně funguje tato vláda. Jak jste zodpovědní? Tady jsme teď slyšeli od dvou ministrů, nebo vicepremiéra a ministra, že čísla neznají. Tak jak vlastně rozhodujete? Vy rozhodujete pocitově. To se potom nestačíme divit, jak dopadne ekonomika. Najednou možná pan vicepremiér zjistí, že díra ve státní kase bude větší než 100 mld. Vy máte obrovskou kliku, že je ekonomické oživení. Jinak už jsme tady měli trajektorii na směr Řecko. Tohle je skutečně naprosto neuvěřitelné. Tak nám řekněte ta dvě čísla. Já prostě odmítám nějaké signály. To už je jako nastavené zrcadlo prohnilé americké společnosti? To jsem slyšel pětadvacet let nebo kolik, než ten socialismus skončil.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Tímto jsme zatím vyčerpali faktické poznámky a mám zde řádnou přihlášku pana poslance Fiedlera do obecné rozpravy. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Sice s řádnou přihláškou, ale slibuji, že nebudu mluvit dlouho, protože už se tady mluví dostatečně dlouho.

Chtěl bych jen říct, že tady se vede debata o tom, kolik je těch signálů o nových účastnících, kteří chtějí do druhého pilíře vstoupit. Myslím, že to tady velmi správně a

velmi přesně řekl pan ministr Bělobrádek, že nejde o to, kolik lidí tam chce vstoupit, ale že pokud se u druhého pilíře zvažuje jeho zrušení, tak je naprosto logické, že do něho zamezíme přístup dalších osob. Já to pokládám za velmi jednoduchou a prostou logiku. A když se tady v Poslanecké sněmovně zamyslíme nad tím, jak se asi jednotlivé kluby k druhému důchodovému pilíři staví, my jsme to jasně deklarovali a vyjádřili již při volbách. V našem volebním programu to bylo, že jsme pro jeho zrušení, a my jsme svůj názor nezměnili. A tady přesto, že jsme opozice, tak máme trochu jiný názor než ostatní politické kluby na opozičním křídle, tak si myslím, že to opravdu je jasné, jak to hlasování asi dopadne nebo jaký je postoj k druhému důchodovému pilíři a že debata tady je poněkud zbytečná.

Co bych však chtěl říci, že se jasně projevuje to, že pokud u tak zásadních věcí, jako je důchodový systém, není, a teď nemyslím konkrétně v tuto dobu, a bylo to i v minulosti, širší shoda v Poslanecké sněmovně napříč politickým spektrem, tak potom dochází přesně k tomu, čeho jsme tady právě svědky. Jakmile dojde ke změně v Poslanecké sněmovně, vládní koalice má jinou podobu než měla ta minulá, tak se přesně setkáváme s tím, co tady vidíme, že dochází k velkým debatám – snaha něco změnit, co bývalá vláda, bývalá koalice prosadila velmi těsnou většinou bez konsenzu s ostatními politickými partnery, protože o tak zásadních věcech, jako je důchodový systém, by to mělo být. A říkám to tady z toho důvodu, že tady zaznělo z úst vicepremiéra Babiše, že se chystá předložit nějakou novou novelu, concept, tak apeluji na současnou vládní koalici, aby si toho byla vědoma, až to tady budeme projednávat, aby se tvorba takového návrhu odehrávala už za širší spolupráce, abychom zase nebyli svědky toho, že se tady budeme potom sáhodlouze, ne my, ale nějaká nová Poslanecká sněmovna, k tomu vracet.

Poslední věc, krátkou zmínku, zaznělo to opět z úst pana vicepremiéra Bělobrádka. Je to zajímavé zjištění pro Poslaneckou sněmovnu i pro veřejnost, že v koalici to asi nefunguje tak úplně dobře, když pan ministr Bělobrádek tady řekl, že se to dozvěděl tady v Poslanecké sněmovně, že něco takového Ministerstvo financí a vicepremiér Babiš chystá a chce připravit, tak to je opravdu pro mě zvláštní, jak funguje tato koalice. Musím ovšem říci, že na našem poslaneckém klubu jsme s podobným jednáním měli bohužel také zkušenosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Karlu Fiedlerovi. Dobré poledne, paní a pánové. Chtěl bych pokračovat ukončením rozpravy, ale mám tam faktickou poznámku pana poslance Františka Laudát, ještě stále v obecné rozpravě. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych zareagoval na pana kolegu Fiedlera. Pokud tomu tak je, tak ve stejné logice se ptám, proč tu máme řešit biopaliva. Evropská unie chce také zrušit podporu biopaliv první generace, tak proč je tady máme ještě prodlužovat? To je úplně ten samý problém, akorát jsou tam možná dva, tři, čtyři řády, to nevím, protože ta dvě čísla jsem se nedozvěděl od rána, ale jinak je to úplně principiálně stejné. Pan vicepremiér, sice tu

není, nicméně z toho vyplývá, jak je důležité pro informovanost jednotlivých ministrů či vicepremiérů sedět ve Sněmovně. Tady se ledasco dozvědí, co si možná na vládě neřeknou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Nemám žádnou přihlášku do rozpravy, takže obecnou rozpravu končím. Pokud tu mám poznámky, tak můžeme přejít k rozpravě podrobné. V té je přihlášen pan poslanec Vilímec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, v podrobné rozpravě nejprve odkážu na pozměňovací návrh, který je obsažen ve sněmovním dokumentu 2045. Jedná se o zrušení bodu I článku 1, přechodná ustanovení tohoto návrhu zákona.

Odůvodnění je evidentní, koneckonců mohl bych i odkázat na své vystoupení v obecné rozpravě, ale stručně. Jedná se o zrušení bodu, kterým se zastavuje vstup nových účastníků do druhého pilíře ještě předtím, než padne příslušné politické rozhodnutí, protože si nemyslím, že je rozumné takovéto politické rozhodnutí předjímat. Koneckonců i z debaty v obecné rozpravě z levé strany jsem slyšel, že lidé nedůvěřují druhému pilíři, proto do něj nevstupují. Zazněly tu naopak od většinou stejných protagonistů názory, že je potřeba zastavit možnost ze spekulativních důvodů vstupovat do druhého pilíře. Jak dobře víte, ani ministr financí ani ministryně práce a sociálních věcí nedokázali zatím seznámit Sněmovnu, kolik že vstoupilo v posledních měsících z tzv. spekulativních důvodů do druhého pilíře.

Na závěr: V listopadu nebo v prosinci náměstek ministra financí Martin Pros, což je asi náměstek nominovaný za sociální demokracii, se vyjádřil, že rozhodnutí vlády ohledně zrušení druhého pilíře v roce 2016 vedlo k prudkému oživení zájmu o vstup do tohoto pilíře. To prohlásil příslušný náměstek v listopadu nebo v prosinci a já bych se docela vsadil s panem ministrem financí a paní ministryní, že stav účastníků druhého pilíře je stále stejný, protože lidé prostě nevěří druhému pilíři kvůli historické reakci, která tu padla. Proto nevidím jediný důvod, žádný důvod k tomu, abychom zákonem ještě předtím, než tato ctěná Sněmovna rozhodne o další existenci druhého pilíře, zastavovali vstup do tohoto systému. Žádný důvod k tomu nevidím, proto předkládám pozměňovací návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu Vilímcovi. Nemám žádnou písemnou přihlášku do podrobné rozpravy, nikoho nevidím z místa, i podrobnou rozpravu končím.

Požádám zpravodaje, aby mne kontroloval. V obecné rozpravě ani v podrobné rozpravě nepadl žádný návrh, který by byl hlasovatelný podle mého soudu, tedy ani vrácení garančnímu výboru k projednání ani zkrácení lhůty ke třetímu čtení, protože to není potřeba, a ani to, aby se nezabýval garanční výbor tímto návrhem. Takže

mohu ukončit druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 4.

Nyní se podle programu naší schůze pustíme do dalších bodů, které máme před sebou, a těmi jsou body číslo 15, 16 a 17.

### **Sloučená rozprava k bodům číslo 15, 16 a 17 /sněmovní tisk 411, 412, 413/ - první čtení**

Jde o vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti, sněmovní tisk 411, jsme v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Ale rozprava byla přerušena ve sloučené obecné rozpravě pro tři body zároveň, tedy 15, 16 a 17, to znamená, ústavní zákon a s tím související zákony, a byli jsme v situaci, kdy s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Miroslav Kalousek, v obecné rozpravě páni poslanci Dolejš, Černoch a Holeček.

Vzhledem k tomu, že pan kolega Votava tady není, protože je řádně omluven ze zdravotních důvodů, je nutné, abychom změnili zpravodaje. Rozpočtový výbor navrhuje, aby zpravodajem pro toto jednání ve sloučené rozpravě byl pan poslanec Jan Volný. Pokud nemá nikdo jiný návrh, nevidím, rozhodneme v hlasování.

Zahájil jsem hlasování číslo 135. Ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje, aby místo Václava Votavy jím byl pan poslanec Jan Volný. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 135, z přítomných 171 poslanců pro 121, proti nikdo. Návrh byl přijat. Požádám pana poslance Volného, aby zaujal místo u stolku zpravodajů.

Teď už se slova ujme ve faktické poznámce pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. K faktické poznámce jsem se před časem přihlásil proto, že tu v tu chvíli hřměly plamenné výzvy k nalezení konsenzu napříč politickým spektrem. Chtěl jsem dát ono srovnání, jak jsme ten konsenzus hledali my, když jsme předkládali tento návrh, který Sněmovna nepřijala, a jak jste to dělali vy.

Tenkrát byla na Ministerstvu financí zřízena stálá skupina, které jsem předsedal jako ministr financí, a každý poslanecký klub tehdejší Sněmovny tam posílal dva zástupce a já jim ještě jednou děkuji za jejich intenzivní práci. Z toho vznikl jakýsi výstup, který jsme předložili do Poslanecké sněmovny, a už jsme mohli vést pouze parametrickou diskusi. Protože jsme ale rozpočtovou odpovědnost mysleli vážně, tak ti, kteří ji chtěli pouze předstírat, to nakonec neschválili. Nicméně proběhla tady tříčtvrtěroční diskuse mezi poslaneckými kluby. Vy jste teď předložili něco, co jste si uhláhnali v koalici, nikdo to dříve než v Poslanecké sněmovně neviděl – a je to, znovu říkám, návrh o rozpočtové neodpovědnosti. Přitom zdůrazňuji, že stále platí

naš návrh, že pokud byste se chtěli zabývat skutečnou rozpočtovou odpovědností a skutečnou vůlí ke strukturálnímu deficitu a tím, že tento zákon bude mířit na vyrovnané rozpočty, nikoli na jedno procento, jsme stále připraveni podpořit vaši vůli k rozpočtové odpovědnosti. Nejsme ale připraveni podpořit vaši snahu o předstírání něčeho, co ve skutečnosti nechcete dělat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kalouskovi, včetně dodržení času. A ještě s faktickou poznámkou před poslancem Dolejšem pan poslanec Karel Fiedler – také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Já v podstatě navážu na předřečníka, na kolegu Kalouska, na to, co jsem říkal při mém posledním vystoupení také pár minut zpátky. V podstatě oba s panem kolegou Kalouskem říkáme to stejné, že pokud se jedná o tyto zásadní věci, vyzývám Poslaneckou sněmovnu, poslanecké kluby, aby to byly věci, které budou z širšího konsenzu nejenom tří poslaneckých klubů a politických stran vládní koalice.

Ještě jednu věc jen krátce. Před chvilkou tady zaznělo z úst pana vicepremiéra Babiše, že by byl velmi rád pro snižování daní. Já mu to rád upřímně věřím a doufám, že alespoň podpoří návrh našeho poslaneckého klubu, abychom se zavázali ústavně, že daně minimálně nebudeme zvyšovat. Takže věřím, že tento náš návrh, který za chvilku jistě představí kolega Marek Černoch, bude podpořen. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Fiedlerovi a nyní vystoupí ve své řadě přihlášece pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Děkuji za slovo. Nevím, jak máte čerstvě v hlavách debatu, která k tomuto bodu probíhala zhruba před měsícem. Obávám se, že vám už z toho něco vypadlo, ale přece jenom už pouhý pohled na nadpis tohoto bodu dává tušit, že to nebude prosté, protože jde o ústavní zákon, a tedy v podstatě zasahujeme do věcí, které nejen že vyžadují ústavní většinu, která se dá uháhnout, ale také se dá postavit na nějakém racionálním konsenzu. Ale je to věc, která by měla mít dlouhodobou, ne-li trvalou platnost a měla by vytvořit podmínky i pro ty, co přijdou po nás, a proto si myslím, že si to zaslouží zevrubnější debatu. A je skutečně škoda, že tento zákon se tady objevil tak trochu až po jistých porodních koaličních bolestech a tak nějak nahonem, že tedy nebyla dostatečně fundamentální ta fáze přípravy.

Dokážu to první svou poznámkou a ta směřuje k historii uvažování na téma finanční ústava. Jsou tady i větší pamětníci, než jsem já, ale já sám jsem zažil čtyři pokusy o finanční ústavu. Z debat nad těmito pokusy je jednak vidět, co jednotlivé politické myšlenkové proudy považují za rozpočtovou odpovědnost a jak se také

jejich názory vyvíjely. Někdy pod tlakem, bych řekl, i koaličních a jiných ad hoc politických okolností.

Rovněž připomenu vystoupení před měsícem kolegy místopředsedy Sněmovny Filipa, který upozornil na to, že zásah do Ústavy je do té míry významný, že by si zasloužil ne nějaký halabala přístup, ale prodiskutovat to i v kontextu dalších zásahů do ústavnosti. To jenom na připomenutí.

A teď k historii samotné myšlenky finanční ústavy. První byl návrh, který se tady objevil v listopadu 2002, byl to tisk 115, kdybyste si ho chtěli dohledat, a byl to návrh tehdy opoziční ODS a byl zamítnut v prvním čtení, jak už se to někdy opozičním návrhům stává. Zajímavá je argumentace toho odmítnutí. To znamená, že tehdejší vládní sestava, které vévodila sociální demokracie, konstatovala, že jde o nepřímou novelu Ústavy, která narušuje ústavní dělbu kompetencí. Do dnešní doby se změnilo mnohé, například i to, že vznikl evropský fiskální kompakt, ale česká ústavnost až do té míry se nezměnila. Pak byl dlouho klid, nikoho to netrápilo, zdálo se, že žijeme v čase, kdy už přicházejí jenom samé úspěchy a sociální výhody – vstoupili jsme do EU, ekonomika rostla, byť ne všichni z toho měli příslušný osoh, a najednou přišla krize, a to jak světová, tak i evropská, a v časech vlády Petra Nečase, konkrétně to bylo v říjnu 2012, se objevil tentokrát vládní tisk s číslem 821, který už byl připravován na půdě komise, kde se hledala nejen ústavní většina, ale především udržitelný trvalejší společný pohled na věc. A nehledal se jednoduše. Dle opozice, kde tehdy byla především sociální demokracie a KSČM, to byl návrh, který byl příliš tvrdý, který podvazoval ekonomický růst, protože jsme byli v čase, kdy jsme mysleli, zejména vládní reprezentace si myslela, že jediné, co se dá rozumného dělat, je proškrtat se k stabilitě, a byly tady i výhrady, protože se jedná o balíček zákonů, tak je tomu i dnes, tak pokud jde o samotný zásah do Ústavy, tak byly výhrady k nedohodě a k nejasnosti v prováděcím zákonu.

Známy fakt, že došlo k předčasným volbám, nevedl k rozuzlení tohoto sporu mezi koalicí a opozicí a jako jakési memento času, kdy tento zákon měl velkou podporu, tak se přihlásila TOP 09 v prosinci 2013, tentokrát to už je naše volební období, s tiskem poměrně nízkého čísla 24, který se vracel k tomu, co bylo předneseno předchozí vládou, tedy Petra Nečase, a doplňoval některé – z mého pohledu spíše formalisticky, ale doplňoval, je třeba říci, – chybějící otázky, zejména pokud jde o prováděcí zákon. Také tento návrh byl zamítnut, a to hned v prvním čtení, a to s tím, že se opět vymyká ústavnosti, to je zajímavý argument, který se neustále opakuje, a že podvazuje udržitelnost rozvoje naší ekonomiky. A výsledek máme nyní před sebou, tedy čtvrtou verzi, která je návrhem vlády Bohuslava Sobotky.

Ti, kteří sledovali, jak to probublává v koaličních strukturách, tak možná postrehli, že existovaly určité přístupy a verze tohoto zákona, verze přicházející z Ministerstva financí, které je logicky v této věci významným garantem, a nakonec tedy máme na stole verzi, která je a bude cupována, a jak jsme před chvílkou v technické poznámce zejména kolegy Kalouska slyšeli, tak aby byla shledána dostatečnou, tak se musí vrátit do koridoru, který vytyčily návrhy z doby Petra Nečase nebo toho opozičního návrhu TOP 09. Přitom jednak není odpovězeno na ony



výhrady ústavnosti, jednak není diskutováno, v čem a jak by mohlo dojít k oné podvázanosti ekonomického rozvoje, resp. udržitelnosti ekonomického růstu.

V debatě před měsícem jsem dokonce postřehl, že vystupovali někteří koaliční poslanci, konkrétně kolega Klaška, který upozorňoval na to, že tato verze tím, jak nabízí onen dluhový strop, a která má daleko, bych řekl, méně razantní nástroje, jak si ten strop vymoci, tak že stejně vlastně směřuje ekonomiku do rozhodovací situace, kterou on nazval tím známým pojmem fiskální útes, což bylo v době, kdy se ocitla v hluboké krizi americká ekonomika. Fiscal cliff znamená v podstatě tolik, že ekonomika by se mohla zřítit z útesu, pokud jí nebudou uhrazeny elementární náklady na fungování, a to v tom škrtacím provedení, kdy některé náklady se prostě uhradit musí, nelze je odložit. Tak to funguje.

Takže ten reálný problém onoho fiskálního útesu vnímá zřejmě i koaliční struktura, jen to nedovádí do podoby konkrétního řešení v onom ústavním mechanismu. Čili to pokud jde o historii od roku 2002 až k dnešku.

Druhá moje poznámka či balíček poznámek směřuje tedy k tomu, jak se dopracovati rozumného výsledku, jak dosáhnout validní ústavní shody, kdy to nebude spleteno či uhnáháno z poslanců, kteří se nějakým způsobem zatoulají a dotvoří vládní většinu do potřebné ústavní většiny. Ponechme stranou, že v předchozím období byla vládní komise – to asi nedoženeme.

Ted' jsme v situaci, kdy musíme hledat shodu ex post, ale o to vážnější by měla být debata nejen nad samotným ústavním zákonem, ale zejména nad těmi dalšími dvěma právními tituly, které následují. Jestli si dobře pamatuji, tak debata byla vlastně již sloučená, a to jak tedy je upravit do podoby, která by byla hlasovatelná. A máme tady vlastně tři základní možnosti. Buď pábítelství, tedy autorů předchozích verzí, z nichž viditelným mluvčím je kolega Kalousek, nebo uvědomit si, do jaké míry je konzistentní mechanismus již navržený a ve své účinnosti pouze odložený, tedy evropský fiskální kompakt a to české řešení, a myslet skutečně na konstrukci takovou, která by nepodvázala hospodářský růst, anebo nějakým dílčím ústupkem vyjít vstříc kolegům – ted' nevím, jestli z Úsvitu či post-Úsvitu, já ted' nestačím sledovat, v jakém stadiu zrovna jsou – ale kteří také zřejmě nabízejí některé své hlasy k této ústavní většině.

Myslím si, že ta dohoda by si měla vyříkat některé parametry. Já je tady zmíním a protože nejsem už zrovna idealista, tak nečekám okamžitou odpověď či vyčerpávající odpověď, ale přesto myslím, že by bylo hodno pozornosti se těmto parametrům věnovat.

Prvního parametru jsem se už vlastně dotkl, a to je tedy ten vztah toho evropského fiskálního kompaktu a té české dluhové brzdy. Je fakt, že pokud evropský systém nějakým způsobem nedoplňuje – buď nezměkčuje, nebo nepřitvrzuje – tak vlastně se ptám, proč toto vůbec děláme. Aby se, jak se říká lidově, vlk nažral a koza zůstala v celistvosti? To by, myslím, nebylo hodno zákona takového významu.

Druhým tím parametrem je vůbec filozofie fiskální politiky a toho, co si představujeme pod konsolidací veřejných financí, tedy zda ta konsolidace má být

pouze restriktivní, zda se k stabilitě veřejných financí můžeme dostat pouhými škrty a omezováním výdajů i v situacích, kdy to omezování může mít silně negativní efekt. Tady v tom mechanismu zejména prováděcích zákonů upozorňuji na citlivost metodiky propočtu tzv. strukturálního deficitu. Teď pomíjím debatu o tom, že sama vláda se s tímto kritériem trošičku rozešla i v té definici, která je zaužívaná, tedy v té definici evropské.

A pak jsou tady tzv. únikové doložky, které vlastně umožňují přijmout jinou fiskální politiku za konkrétních situací. Tam ty situace jsou vyjmenované. Je otázka, jestli vyčerpávajícím způsobem, protože musím upozornit, že život není vždycky katedrový, učebnicový a zdaleka nejde jenom o eliminaci důsledků tzv. byznys cyklu, který už dneska není zdaleka tak významný, určující, a dokonce v rozměru evropském ani neprobíhá synchronně. Nemusí jít o eliminaci jednorázových strukturálních transformačních zásahů, protože kromě například bodu minulého, který jsme tady diskutovali, tedy penzijní reformy, tak řadou transformačních procesů už tato republika, tato ekonomika prošla. Ale je tady problém necyklické stagnace ekonomiky, kde skutečně se můžeme dostat do špatné hospodářské situace mimo hospodářský cyklus, a přitom se přísným ustanovením finanční ústavy můžeme vzdát jakýchkoliv prorůstových nástrojů, jak se z této situace dostat.

A pak jsou tady problémy některých segmentů ekonomiky. Jedním tím segmentem je sektor zdravotních pojišťoven. Pravdou je, že metodika, tak jak je uplatňovaná, zahrnuje, představuje veřejný sektor celý a v podstatě jako by zapovídala vyjmout z tohoto sektoru sektor zdravotních pojišťoven, které zpracovávají nějaké zdravotní plány. Ale ty zdravotní plány musí zajistit určitou úlohu zejména veřejného zdravotnictví, protože jak asi všichni velice dobře víte, tak v Listině základních práv a svobod je článek číslo 31, který ukládá – a je to Listina základních práv a svobod, je to součást ústavního pořádku, tedy je to norma významné právní síly, která ukládá zajistit dostupnou zdravotní péči pro všechny. A když na to nebudou peníze, tak nezajistíte. Takže je tady zjevná kolize.

Další podobná kolize je zase v segmentu veřejné správy. Veřejná správa je relativně na státu nezávislá. Koneckonců praví tak i příslušný, tuším osmý, článek Ústavy, a přesto my jim chceme restriktivně naordinovat určité parametry. A protože jsme si toho vědomi, že je to problém, tak už v té verzi 2012 bylo navrženo, aby se účinnost tohoto mechanismu pro sektor územních rozpočtu odložila. Bylo to v roce 2012. Tehdy tam byl odklad do roku 2018, čili pět a více let, jestli to dobře počítám. Ale už tehdy se vědělo, že ekonomická situace územních samospráv je taková, že by do toho, jak se říká, zahučelo 400 obcí, dokonce některá statutární města. A situace se nezlepšila, přestože už ekonomika vyšla z té velké světové krize. Pokud vezmu vážně aktuální data, tak by do toho mimořádného řízení spadlo tentokrát už 500 obcí a počet statutárních měst, kterých se to týká, je ještě větší. Takže ono je o čem diskutovat.

Tyto parametry jsou velmi významné a byl bych velmi nerad, abychom to, pokud ten návrh projde do druhého čtení, za prvé odflákli a za druhé ten kompromis nad vytvářením ústavní většiny postavili skutečně na nějakém lepení nahodilém a handlování, protože by se nám to vrátilo nepochybně jako bumerang. Fiskálních

filozofií může být samozřejmě více. Myslím si, že celkově i okolní svět se vydal ne zcela promyšlenou a správnou cestou. Ale nemusíme být v tomto ohledu papežštější než papež a tu smyčku, která možná není fatální, ale je riskantní, tak abychom si kolem našich hrdel utáhli ještě více, než je nutno.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Dolejšovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Miroslav Kalousek, poté pan poslanec Marek Černoch. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Přihlásil jsem se k faktické poznámce proto, protože pan kolega Dolejš tady řekl, že pro nás je přijatelná finanční ústava, jenom když se vrátí zpět do toho koridoru, který jsme tenkrát předložili. Ale to prosím vůbec není pravda. Já tady znovu opakuji své stanovisko, které jsem řekl vládě.

Tady jsou dva indikátory komplementárně spojené, které ohraničují rozpočtovou odpovědnost: výše dluhu a vývoj strukturálního deficitu. Pro každou zemi je kritičtější jeden nebo druhý indikátor. Pro nás je kritický vývoj strukturálního deficitu. A platí naše nabídka, že byt' máme vůči tomuto návrhu finanční ústavy výhrady, tak jsme připraveni ji podpořit za předpokladu, že se vláda přihlásí odpovědně k tomu druhému indikátoru rozpočtové odpovědnosti, který je pro nás mnohem důležitější, a to je vývoj strukturálního deficitu, a bude ho snižovat oním minimálním doporučeným tempem půl procenta ročně, což je 20 miliard, což by neměl být absolutně žádný problém. Stačilo by nenabírat stovky úředníků, zvyšovat jim platy a necpat peníze oligarchům v rámci speciálních programů, a máme 20 miliard doma.

Pokud na to vláda přistoupí, podpoříme i tento návrh, jakkoliv s ním nesouhlasíme. Pokud na to vláda nepřistoupí a nebude chtít snižovat strukturální deficit, tak si s vámi nebudeme hrát na předstírání strukturální odpovědnosti.

Zakončím tím, že chápu, že i při dlouhém projednávání si občas každý předkladatel musí odskočit. Nicméně nepřítomnost předkladatele už přesáhla čas, po který se sjíždí i velmi dlouhá sjezdovka. Já proto dávám procedurální návrh přerušit toto projednávání do okamžiku, než se vrátí předkladatel. Tohle je neúcta ke Sněmovně a neměli bychom ji trpět.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Já samozřejmě, pokud to berete jako procedurální návrh, ušetří nám to faktickou poznámku paní poslankyně Černochové, děkuji jí za to. Já to samozřejmě nechám odhlasovat.

Nejdříve vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, a jakmile se ustálí počet přihlášených, tak

dám hlasovat o přítomnosti pana předkladatele, tedy pana ministra financí a vicepremiéra Andreje Babiše. Už je tady. Pan kolega Kalousek už na svém návrhu netrvá, tedy o tom nemusíme hlasovat.

Budeme pokračovat vystoupením pana poslance Marka Černocho v řádné rozpravě k tomuto návrhu ústavního zákona. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Černoch:** Hezké odpoledne, dámy a pánové. Pane předsedající, vážená vládo –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já ještě požádám sněmovnu o klid, abyste mohl v klidu přednést svůj projev. Prosim, pokračujte.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji panu ministrovi, že se tak rychle vrátil.

Fiskální ústava v první řadě říká, že korekční mechanismy nastupují při dosažení 55 % zadlužení. To ale může být dvousečná zbraň, a my se spíše než k Chorvatsku chceme dívat k jiným státům, například ke Švýcarsku. Tam je totiž nastavena dluhová brzda, která opravdu může zásadním způsobem zkotřit federální rozpočet. Švýcarsko je dnes jednou z opravdu mála zemí, kde je rozpočet pod kontrolou.

Naopak příkladem toho, jak by to dopadnout nemělo, je Polsko, které má také zabudovanou obdobnou schodkovou stopku. Tam ovšem přistoupili po přiblížení k limitu dluhu k opravdu drastickému kroku a znarodňovali peníze v penzijních fondech. Stát tam sebral penzijním fondům všechny jimi držené státní dluhopisy. Tím se snížil dluh a Polsko se dluhové brzdě zase vzdálilo. Je to ovšem cesta, kterou bychom asi jít neměli.

Ještě jeden možný scénář, který je také reálný. Stát se začne nebezpečně přibližovat limitu zadlužení a v tu chvíli vláda navrhne jako protiopatření drastické zvýšení daní, což samozřejmě pohřbí ekonomiku, a podle nás je zvyšování daní cesta do pekel.

Proto dáváme za náš klub následující návrh. Podpoříme fiskální ústavu, ale jen pod podmínkou, že se do Ústavy doplní zákaz zvyšování daní. Je to dnes to, co platí právě v již zmiňované ústavě Švýcarska. Tam je nastavený limit sazby například na daně z příjmů. Zákaz zvyšování daní je nabídka, kterou předkládáme koalici za náš klub. O konkrétních parametrech jsme samozřejmě ochotni diskutovat a doufáme, že takový návrh vládu osloví, protože na tento zákon je potřeba ve Sněmovně ústavní většina, kterou sama o sobě vláda nemá. Jsme také zvědaví na to, jestli se někdo z vlády bude stavět proti zvyšování daní.

Ještě poslední věta. Budeme dělat seminář, kde by měli vystoupit renomovaní ekonomové. Mezi předními hosty je tam například ekonom Pavel Kohout, který je přímo otcem myšlenky zakázat zvyšování daní v Ústavě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Marku Černochovi. Nyní se slova ujme pan poslanec Radim Holeček, připraví se pan poslanec Vilímec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radim Holeček:** Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, mnohé už tu bylo řečeno, proto ze svého původního projevu nechám jenom velmi seškrtnanou verzi, ale rád bych, aby některé věci, které chci sdělit, zazněly.

Návrh finanční ústavy z dílny vládní koalice je, jak již bylo řečeno, pouze naprosto okleštěnou verzi původně vážně myšlené finanční ústavy, kterou jsme v minulosti připravili. Základem návrhu vaší vládní koalice, ČSSD, ANO a KDU-ČSL, je, aby nijak neohrozil vámi prosazovanou rozhazovačnou proschodkovou politiku ve stylu po nás potopa. Česká republika díky dobrému ratingu, který jsme získali doposud odpovědnou, leč nepřijemnou úspornou politikou, dospěla k levnější dluhové službě. To a skutečnost, že díky konci nejhrubější fáze finanční krize západního světa, kterého jsme – já doufám – pořád ještě součástí, mohlo znamenat, že se konečně dostaneme k vyrovnanému rozpočtu. Stačilo by hlavně dodržení dosavadní rozpočtové kázně a růst HDP by naši republiku ke kýženému stavu dostal. Váš přístup nám ale bohužel tuto cestu zavírá.

Je faktem, že každý krok k rozpočtové odpovědnému hospodaření oceňujeme, ale bohužel jste předložili takový návrh, který nás nikam zásadně neposouvá a je v podstatě bezzubý. Cílem zjevně bylo si pouze pro média odškrtnout, že návrh s názvem finanční ústava jste předložili. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Radimu Holečkovi. Nyní má slovo pan poslanec Vladislav Vilímec a připraví se pan poslanec Beznoska. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, je nepochybné, a na tom se snad shodneme všichni, že zákon o rozpočtové odpovědnosti je potřebný a měl by být účinnou brzdou proti vytváření vysokých schodkových rozpočtů a vůbec postupného rozkladu veřejných financí.

Vlády vždy konají v horizontu volebního období a většinou se až tak nestarají o to, co bude dál.

Těch pokusů o zákon, který by upravil pravidla dalšího zadlužování, zde bylo několik. Vyjmenovával je pan poslanec Dolejš. Já nejsem takovým pamětníkem. Nicméně zažil jsem onen pokus v roce 2012–2013. Opozice tehdy naoko sice takový zákon neodmítala, ale fakticky činila vše pro to, aby nemohl být přijat, a to i poté, kdy tehdejší Nečasova vláda například přijala veškeré požadavky, které po prvním čtení vznesli zástupci sociální demokracie.

Víte, porovnal jsem tehdejší vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti s návrhem, který šel do meziresortního připomínkového řízení, i

s návrhem, který doputoval do Poslanecké sněmovny z vlády. Zatímco onen ústavní zákon z roku 2012 v sobě obsahoval patnáct článků, návrh ministra Babiše, propuštěný do vnějšího připomínkování devět článků, tak návrh, který teď projednáváme, obsahuje pouze šest článků, a to ten šestý je článek o účinnosti zákona. Ale nejde vůbec o počet článků. Zatímco onen původní návrh ústavního zákona vymezoval konkrétní povinnost i po provedených úpravách na rozpočtovém výboru od 45 % výše veřejného dluhu po odečtení rezervy peněžních prostředků při financování státního dluhu, teď je to až od 55 %. I to možná není to nejdůležitější a to zde již také padlo.

Ale na rozdíl od verze, která šla do vnějšího připomínkování, se odstranily z ústavního zákona původně jasně definované kroky vlády a byly nahrazeny pouze vágní formulací, že se uplatní opatření stanovená zákonem o pravidlech rozpočtové zodpovědnosti, vedoucí k dlouhodobě udržitelnému stavu veřejných financí. Ani slovo o tom, že vláda v takovém případě předloží Sněmovně návrh vyrovnaného nebo přebytkového státního rozpočtu, a už vůbec slovo o tom, že v takovém případě musí požádat, jak bylo v předchozím návrhu z roku 2012, resp. 2013, o vyslovení důvěry.

Obhájci tohoto torza původně předkládaného ústavního zákona tvrdí, že vše je popsáno v prováděcím zákoně o pravidlech rozpočtové zodpovědnosti. Tento zákon však ale již není ústavním zákonem. Nevyžaduje se k jeho schválení ústavní většina, a vlády tedy mohou takový zákon bez větších problémů měnit. Ale ani tam v tom zákoně o pravidlech rozpočtové zodpovědnosti se nedočteme v případě státu nic o tom, že by snad vlády musely při dosažení výše dluhu 55 % nominálního hrubého domácího produktu předložit vyrovnaný nebo přebytkový rozpočet. Pouze se počítá s tím, a na to chci upozornit, že takový vyrovnaný nebo přebytkový rozpočet schválí územní samosprávný celek. Tady kvituji alespoň to, že byl převzat pozměňovací návrh z projednání ústavního zákona z roku 2013, dokonce ten, který jsem předkládal na rozpočtovém výboru, byť v jiné formulaci.

Je těžké se vyrovnat s tím, že ona opatření stanovují konkrétní povinnosti třeba územních samosprávných celků, zdravotních pojišťoven, ale pro předložení toho stěžejního dokumentu, jakým je návrh státního rozpočtu, se žádná striktní pravidla pro vládu nenavrhují. Pouze povinnost, předložit Poslanecké sněmovně takový návrh, který povede k dlouhodobě udržitelnému stavu veřejných financí. Tedy jedná se o formulaci, kde si každá vláda nalezne to své, formulaci, která je natolik vágní, že sotva bude nějakou účinnou brzdou dalšího zadlužování.

Na jedné straně se nařizuje, aby územní samosprávné celky hospodařily dokonce ještě předtím, než začne fungovat dluhová brzda, tak, že překročení dluhu k rozvahovému dni nad 60 % průměru jejich příjmů za poslední čtyři rozpočtové roky bude penalizováno zadržením převodu podílu ve výši 5 % rozdílu mezi dosaženým dluhem a onou hranicí 60 %, tedy zjednodušeně řečeno, penalizováno v rámci rozpočtového určení daní, a tady musím říci, že u územních samosprávných celků budou mít výhodu oproti obcím kraje, protože kraje vzhledem k tomu, že si do příjmů mohou zahrnout i tzv. průtokové dotace na platy učitelů v regionálním školství nebo na sociální služby, tak se budou jen velmi obtížně dostávat nad hranici 60 %. U obcí

je to komplikovanější, protože tak, jak je v zákoně o rozpočtových pravidlech, v návrhu zákona definováno, příjem se k účelu tohoto zákona rozumí souhrn všech peněžitých plnění přijatých do rozpočtu v průběhu rozpočtového roku. To znamená, kraje si tam budou moci započítat veškeré dotace, i tzv. průtokové dotace, takže to jim zvýší roční příjmy až o 50 nebo i 60 %. Obce takovou možnost mít nebudou a mohou se skutečně dostávat do problémů v případě nějakých velkých investičních akcí. Na to bych chtěl upozornit. Jako kdyby se územně samosprávné celky podílely na celkovém dluhu veřejných financí z převážné části. Opak je ale pravdou. Dluh těchto územních samosprávných celků se udržuje stále pod hranicí 120 mld. Kč, a to v součtu obce i kraje. Koneckonců možná je také dobré upozornit, že v minulém i předminulém roce místní vládní instituce vylepšovaly celkový deficit vládních institucí podle nejnovějších údajů Českého statistického úřadu zpracovaných v rámci notifikace deficitu a dluhu vládních institucí v roce 2014. Tam nevidím až takový problém. Ale tam, kde je nejvíce zapotřebí nastavit jasná pravidla, to je v případě státního rozpočtu, se toho v tomto návrhu ústavního zákona či dalších zákonů nedočkeme.

Proto mám obdobný pocit jako můj kolega Radim Holeček, že předložením tohoto návrhu v zásadě se odškrtne nějaký úkol, jako kdyby víceméně šlo pouze o nějakou technickou záležitost, ale nikoli norma, která... nebyla předložena norma, která bude fakticky omezovat další zadlužování a vytváření schodkových rozpočtů. A to je obrovská škoda. Věřím, že si je pan ministr financí vědom, že pokud se nezmění ve druhém čtení především onen ústavní zákon, sotva může očekávat podporu od opozice, podporu, která by umožnila tento ústavní zákon schválit potřebnou ústavní většinou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vladislavu Vilímcovi, a ještě než budeme pokračovat rozpravou, budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Z dnešního odpoledního jednání se omlouvá pan ministr Robert Pelikán, od 12.40 do 13 hodin se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Adamová a od 12.00 do 16.00 pan poslanec Koubek.

Nyní pan poslanec Adolf Beznoska, připraví se pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Adolf Beznoska:** Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, pan kolega Vilímec samozřejmě ze stejné strany, stejný názor a stejné téma. Já bych si dovolil jenom krátce připomenout některé body, abyste si uvědomili nejenom tento bod, který projednáváme, ale i něco k pravidlům rozpočtové odpovědnosti.

Pro ODS je téma rozpočtové odpovědnosti samozřejmě dlouhodobé téma. Pan kolega Dolejš tady zmínil, že už v roce 2002 jsme to měli ve svém programu. ODS finanční ústavu prosadila i do koalice po volbách v roce 2010 a v roce 2012 pak

vyvinula snahu, aby se tato pravidla dostala do zákona. Je to náš dlouhodobý cíl. Bohužel, a to se přidám k těm hlasům, které říkají toto: Ano, pojďme se zamýšlet nad rozpočtovou odpovědností, ale nemůže to být postaveno takto vágně a nemůže tato rozpočtová odpovědnost spočívat pouze v nastavení jednoho parametru, aniž by následovaly další konkrétní kroky, jak se vláda či jiné územně samosprávné celky mají při řádné rozpočtové odpovědnosti chovat.

Jenom pro vás uvedu pár příkladů, jak vypadal původní, řekněme ostrý návrh, včetně pravidel, s návrhem, který máte teď před sebou. Původní návrh jasně specifikoval zprávu o rozpočtové strategii vlády, která byla nástrojem k vymáhání udržitelných státních rozpočtů. První věc. Původní návrh vyžadoval schválení státního rozpočtu nadpoloviční většinou všech poslanců v případě nadlimitních schodků.

Původní návrh obsahoval také ustanovení, podle kterého musela vláda požádat o vyslovení důvěry v případě, že se odchýlila od výsledků hospodaření, a o důvěru se muselo z hlediska vlády požádat i v případě, že vláda předložila nadlimitní schodek ve dvou po sobě následujících letech.

Původní návrh, a to je velké téma, o kterém se určitě musíme bavit, také znamenal to, že se oceňovala osobní odpovědnost. Pomocí přesně popsaného mechanismu, tak jak bylo připraveno, byli na svém platu "trestáni" poslanci, kteří se podíleli na špatném hospodaření státu nebo jiných územně samosprávných celků. Jedno z nejostřejších kritérií bylo, že v případě rozpočtového provizoria by se všem hlasujícím poslancům a členům vlády snižoval plat na 70 %. Žádné ustanovení, ani v pravidlech, ani v zákoně, samozřejmě není a myslím, že to není ani cílem vládní koalice.

Původní návrh též hovořil o rozpočtových režimech, přičemž limitní schodek byl definován ve výši 3 % HDP.

Pokud se bavíme o nějakém limitu v úrovni 55 %, a dneska jsme asi 12 % pod tímto limitem, je zřetelné, že do konce roku 2017, do konce volebního období, tento zákon plní jedinou funkci, a sice mediální. Mediálně to bude hezky vypadat. Z praktického hlediska a s dopady opravdu nutícími ústavní a jiné činitele k odpovědnému hospodaření tento návrh v podstatě nepočítá.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Adolfu Beznoskovi. Nyní pan poslanec Jan Zahradník, poté pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, jenom tedy velmi rychle. Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, co bylo významnou částí mého života pro mě blízké, to bylo hospodaření územních samosprávných celků, konkrétně tedy krajů. Chtěl bych, abychom si uvědomili, do jaké míry je tento nástroj, který



tady se teď chystáme schválit, účinný. Když se tady podíváme, tak ten dluhový limit pro územně samosprávný celek, konkrétně tedy například pro kraj, je 60 % v průměru příjmů za poslední čtyři rozpočtové roky. Když to vezmeme třeba na příkladu Jihočeského kraje, tak tam můžeme říct, že celkový objem ročních příjmů byl zhruba v řádu 10 miliard korun. Z toho zhruba jedna polovina jsou takzvané vlastní příjmy kraje, tedy příjmy, které kraj získává jako podíl na sdílených daních, a druhá část, tedy zhruba také 5 miliard, jsou státní dotace, které prostě přicházejí. Kraj o nich ve své samosprávné působnosti nerozhoduje, jsou tedy, jak řekl kolega Vilímc, dotacemi průtočnými. O nich tedy nemůže mluvit a rozhodovat. Čili ta latka je tady nastavena na 6 miliard korun, což je podle mého názoru ztěžka dosažitelný limit. Podle mne se budou moci kraje zadlužovat a ten limit dosáhnou podle mého názoru velmi obtížně. Ledaže by hospodařily skutečně tak málo odpovědně, jak jim tento zákon dovolí. Copak ale by je čekalo, kdyby náhodou, nedej bože, se do tohoto problému dostaly? Tak podle toho odstavce 2 § 16, pokud by ony ani v tom druhém období nesnižovaly svůj dluh, tak by mohlo ministerstvo rozhodnout podle zákona o pozastavení převodu podílu na výnosu daní. Čili celá polovina příjmů by tedy skončila na ministerstvu a kraje by je nedostaly. Co by si takový kraj počal, to tedy je s prominutím neznámo. Asi by jej to ministerstvo potom muselo zrušit.

Čili já se připojuji ke kritice svých kolegů. Tento zákon považuji za podle mého názoru nedostatečný zákon, který je spíš jenom určitým alibi této vlády ke slibům, které dávala před volbami. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura. Uvidíme, jestli dokončíme tyto body do polední přestávky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Uvidíme, pane kolego. Tím, že ta debata je takhle roztříštěná do několika jednacích dnů, tak jistě musím některé věci zopakovat a pak chci položit tři konkrétní otázky, a je jedno, jestli mi odpoví pan ministr, nebo pan zpravodaj, oba dva jsou členové vedení hnutí ANO, tak nechám na nich, jak se k odpovědi na ty otázky domluví.

Když jsem v předchozím bodě mluvil o tom, že je to zbytečný zákon, tak o tomhle tom bodě to platí dvojnásobně. My schvalujeme de facto jenom nadpis. Nic jiného tam není. A já už jsem říkal ve svém prvním vystoupení k tomuto bodu, že kdyby ministr financí uspěl na vládě a přišel tady s tím návrhem, který on sepsal a poslal do připomínkového řízení, tak bychom sice možná měli některé kritické výhrady, možná bychom měli nějaké pozměňující návrhy, ale v zásadě jsme byli připraveni takový návrh podpořit. Protože tam skutečně byla dluhová brzda. Můžeme vést debatu, kdy ji spustit, jestli 50 % nebo 55 %. To není tak důležité. Důležité je, aby tam ten mechanismus byl. A pořád to platí, že jsme ochotni akceptovat tu hranici 55% HDP, když jsme si jisti tím, že to v tomto volebním období nebude. Ale to nevadí. Pokud by se ten princip do naší legislativy dostal, tak pokud k tomu někdy

dojde, a je jedno, jestli v tomto, v příštím nebo v přespříštím volebním období, tak by automaticky nastupovaly mechanismy dluhové brzdy.

Vláda si to ulehčila tím, že vlastně ta opatření dluhové brzdy vyndala z ústavního zákona, jak se všechny předchozí návrhy snažily, to znamená, aby změna byla možná vlastně na základě široké shody v Poslanecké sněmovně, protože 120 hlasů z 200 je široká shoda. Já si nepamatuji vládu, která by měla více než 120 hlasů, a vždycky byla potřebná součinnost aspoň některé části opozice. Vláda si to velmi ulehčuje a vlastně říká – i ta bezzubá pravidla, která navrhuje v bodě 16, může jakákoli vládní většina přehlasovat. Když si řekneme, že by případně to mohl vracet Senát nebo případně by to mohl vrátit pan prezident, tak v obou případech platí, že 101 hlasů stačí. Funkční vládní koalice musí mít alespoň 101 hlasů, anebo kdyby byla menšinová vláda, musí mít vyjednánu podporu. I model menšinové vlády je legitimní a v mnoha zemích na západ od nás, zejména skandinávských, se úspěšně využívá.

To znamená, z ústavní pojistky není vůbec nic. Je to běžný zákon, běžná většina, nic proti. Ale pak proč si hrajeme na to, že máme ústavní zákon o rozpočtové odpovědnosti, když zejména ty okolnosti dluhové brzdy může měnit kterákoli vládní většina buď počtem přítomných v případě, že to nevrátí Senát či nevrátí pan prezident, nebo počtem 101 poslanců, a to se určitě shodneme, že vláda, která nemá 101 poslanců, nemá dlouhého trvání v Poslanecké sněmovně. To za prvé.

To znamená, to je první argument, já bych řekl neřer, který vláda použila.

V tom původním návrhu ministra financí byly nástroje dluhové brzdy v ústavním zákonu. To je dobře a to také budeme navrhopvat v rámci projednávání ve výborech. My jsme avizovali, že nebudeme navrhopvat zamítnutí, protože si myslíme, že ten zákon potřebujeme, ale musí mít smysl. Nemůže být takhle vyprázdněný, jak je v této chvíli. Takže avizují, že budeme navrhopvat několik pozměňujících návrhů, a bude to ve dvou skupinách, respektive ve třech. První bude, že navrhneme to, co navrhl pan ministr financí Andrej Babiš ve svém původním materiálu. I pro to jsme připraveni hlasovat. Druhý blok našich pozměňovacích návrhů bude směřovat k tomu, že tam promítneme svůj pohled na věc, jak bychom to dělali my, kdybychom na to měli politickou sílu, co bychom předkládali my. A třetí – určitě se pokusíme místo 55 % navrhnout 50 %. To třetí není důležité pro naše finální hlasování. Navrhujeme 50 %, protože si myslíme, že je to lepší, ale i kdyby se většina Poslanecké sněmovny rozhodla setrvat na tom původním čísle 55 % HDP, tak i v tom případě jsme schopni ten zákon podpořit. Pokud ovšem neprojdou naše návrhy, nebo návrhy, které podporují původní materiál ministra financí, tak budeme hlasovat proti a budeme se snažit přesvědčit celou opozici, aby takhle postupovala, abychom takový ústavní zákon, který je úplně o ničem, vůbec v naší legislativě neměli.

Moji kolegové, kteří mají zkušenost ať už z komunální, či krajské politiky, kladli otázky k tomu limitu 60 % vlastních příjmů, což logicky v tom jsou i příjmy, které posílá stát, nejsou tam daňové příjmy. Ale podle mě je tam závažnější věc. V tom našem návrhu bylo přechodné období a ta dluhová brzda pro samosprávy měla být spuštěna od 1. ledna 2020. Příští komunální volby budou na podzim roku 2018. To znamená, reálně se dá aplikovat až v rozpočtu v roce 2019. Současně v roce 2018

proběhnou komunální volby a nová politická reprezentace těch měst, a je jedno, v jakém složení, nastoupí, zdědí nějaký stav hospodaření a bude mít v zásadě měsíc na to, nebo možná dva, aby připravila rozpočet, který zamezí nadměrnému zadlužení obce. Na čemž se shodneme. Když máte nějaký volební program, tak ve vašem volebním programu pravděpodobně nebude to, že zastavíte všechny výdaje, abyste je snížili. Kdyby to bylo od roku 2020, tak i ta nová politická reprezentace má minimálně tři rozpočty, respektive dva rozpočty, kterými může upravit hospodaření měst, obcí a krajů, a reálně až v roce 2021 by mohlo být eventuálně přistoupeno k těm sankčním krokům ze strany státu, respektive Ministerstva financí.

Ano, je pravda, že máme několik obcí hodně předluženo. Ale já myslím, že jich je méně než 20, nebo někde kolem 20. Z celkového počtu 6 200 mám pocit, že 43 nebo 50, je to zanedbatelné procento.

Současně platí, že celkový dluh měst a obcí je zanedbatelný k tomu, co dluží stát. Navíc obce a města splácejí své úvěry. Prostě nemají tu komfortní situaci, kterou má stát. Zase říkám za jakékoli vlády, aby to nebylo vnímáno jako kritika této vlády. Za jakékoli vlády.

Česká republika od svého vzniku vlastně nesplatila korunu dluhu, který produkuje. Bavíme se o tom, jestli máme nižší nebo vyšší úroky dluhové služby. Máme je nižší, to je dobře. I tak za loňský rok to bylo myslím, to číslo publikovalo Ministerstvo financí, něco málo přes 55 miliard korun. Když se podíváte do státního rozpočtu, tak to je podle mě třetí nejvyšší položka po důchodech a po platech všech zaměstnanců, ať už podléhají služebnímu zákonu, nebo ne, a je to mnohem vyšší než celkové výdaje, které dáváme na armádu, na policii. A takhle bych mohl jmenovat další a další ministerstva. Ale říkám, je dobře, že platíme nízké úroky. Ale to číslo je mnohem důležitější a závažnější pro celkový stav veřejných financí než zadluženost měst a obcí.

Když se podíváte na zadluženost měst a obcí a krajů, zůstanu u těch měst, u komunální politiky, tak to číslo je přibližně 120 miliard a z toho polovinu tvoří čtyři největší města. Já to trochu zaokrouhlím, není to úplně přesné. To znamená, všech ostatních 6 240 obcí má celkové zadlužení 60 miliard a splácí. Někde za výhodnějších podmínek, někde za méně výhodných podmínek. A je dobře, že každá politická reprezentace na tom místě se rozhodne, zda si vezme úvěry, nebo ne.

Tady taky hrozí, když to spustíme do roku 2018, víte, že mnohdy musíte předfinancovat evropské peníze. V české společnosti je taková mantra, že musíme vyčerpat každé euro. V okamžiku, kdy to musíte předfinancovat, máte nějaký větší projekt, tak vám skokově jeden rok vyroste celkové zadlužení. Logicky. Protože to jinak nejde udělat. Nicméně návrh zákona na to nepamatuje a může se poměrně jednoduše stát, že těch 60 % se překročí. Zejména jestli menší obec udělá nějakou velkou investiční akci, kde může mít spoluúčast mezi 5 až 15 % podle typu programu, a může to být nějaká kanalizace, kdy objem investice může být větší než roční rozpočet. Banky to tak dělají, že vám poskytnou, když máte zájem o úvěr, pokud máte podepsanou smlouvu s poskytovatelem evropských peněz, tak je to jakási jistota. Banka si jistí to, že ty peníze přijdou přímo té obci a nepřijdou někam jinam.

Ta možnost je reálná. A myslím si, že původní návrh k 1. lednu 2020 byl prostě lepší. A to je můj první dotaz na zpracovatele a pana zpravodaje. Proč se vláda rozhodla o dva roky zkrátit přechodné období na to, aby se obce, města připravily o dva roky, přitom to reálný problém českých veřejných financí není? Mně to přijde zbytečné a myslím, že korektnější k datu příštích komunálních voleb nechat ten původní termín 1. leden 2020.

Potom druhá věc. V tom původním návrhu, ať už našem, nebo pana ministra financí, bylo, že v okamžiku, kdy stát se dostane do té hranice, která je dneska nastavena na 55 %, vláda musí povinně předložit návrh vyrovnaného nebo přebytkového státního rozpočtu. To si myslím, že je efektivní nástroj k tomu, abychom se zase dostali pod tu hranici, která bude stanovena nejlépe ústavním zákonem. Nicméně vláda po projednání nejenom že to dostala z ústavního zákona do režimu normálního zákona, o tom jsem už mluvil, ale místo této opravdu brzdy tam vymyslela takové gumové znění, které podle mě prosadili kolegové ze sociální demokracie, které říká, že vláda předloží návrh státního rozpočtu, který zajistí trvale udržitelné veřejné finance. A já nevím, co to je. To je druhý dotaz na pana ministra či pana zpravodaje. Co si máme představit pod pojmem trvale udržitelné veřejné finance? Jestli je to socialistické "zdroje prostě jsou". Nebo co si pod tím máme představit. Co je vyrovnaný nebo přebytkový rozpočet, chápe každý. Co je rozpočet, který zajišťuje trvale udržitelný rozvoj veřejných financí? Pod to se dá schovat cokoli. Je to podobně gumový paragraf nebo znění, které používá Evropská komise, když mluví o tom, co to je strukturální schodek státního rozpočtu. Kdo z vás se bude poctivě snažit najít přesnou definici, co to je strukturální schodek státního rozpočtu, tak vám garantuji, že se ji nedozvíte. (Hlas z pléna: Čas!)

Jaký čas? Já nemám omezený časový limit. Já jsem neměl faktickou připomínku. (Neklid v sále, poslanci upozorňují, že už je po jedné hodině, že už má být obědová pauza.) To musí pan řídící. To nechtějte po mně. Když mě pan řídící schůze přeruší, já to budu respektovat. Pokud ne, tak... Ale ještě se nechystám končit, pro ty, kteří mají hlad, abyste věděli a nebyli překvapení.

Protože je to mimořádně vážná věc... Tváří se, že je to ústavní návrh zákona. Vládní koalice se tváří, že stojí o hlasy opozice, resp. musí stát o hlasy opozice, pokud to chce schválit, pokud to není jen takové: máme splněno, předložili jsme, Sněmovna to neschválila, jedeme dál, tohle si můžeme odškrtnout. Takže bych opravdu prosil o nějakou definici, aspoň hrubou, co jsou to trvale udržitelné veřejné finance. Když už překročíme tu hranici 50 % HDP.

Když se podíváte na nástroje dluhové brzdy, které jsou v normálním zákoně, ne ústavním, tak se vláda důsledně vyhýbá povinnostem sama sobě. Říká, co mají dělat zdravotní pojišťovny. Říká, co mají dělat ostatní organizace, které jsou státní a které nepatří přímo mezi ústřední orgány státní správy jako ministerstva. Říká, co mají dělat města, obce a kraje. O vládě decentně mlčí. A pak máte tu odvahu říkat, nazývat to návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti – EU. Já tam tu rozpočtovou odpovědnost prostě nevidím. Ta tam prostě není. (V sále je velký hluk, někteří poslanci vstávají a odcházejí.)

Já bych poprosil pana místopředsedu, aby mi aspoň zjednal pořádek, když už jsou někteří nervózní, tak aby tady byl klid.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Samozřejmě, že požádám sněmovnu o to, aby se ztišila, případně abyste své debaty, které se netýkají ústavního zákona a na to navazujících dvou zákonů, přenesli mimo jednací sál. Můžete pokračovat, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuju, pane místopředsedo, za zjednání relativního klidu.

A pak se chci zeptat zejména pro pana poslance Komárka, navážu na debatu z minulého bodu, jak myslel pan ministr financí svůj návrh, který byl poslán z Ministerstva financí, ve kterém se říká, že součástí dluhové brzdy bude pravomoc vlády – ne Parlamentu, ale vlády – snížit důchody. To je černé na bílém, to není žádný výmysl opozice. Kdo z vás to nečetl, doporučuji, ať si to stáhnete z eKLEP, tam to v tom původním návrhu zákona je.

Existují pouze dvě možnosti. Za prvé, že to pan ministr myslel vážně a koaliční partneři mu to nedovolili. Nebo druhá, že pan ministr neví, co odešlo v návrhu z jeho ministerstva. Já se logicky kloním k té první. Nevěřím tomu, že by u ústavního zákona ministr financí nevěděl, co je obsahem zákona. Ale jiní ministři občas říkají, že nevědí, co jejich ministerstva kritizují na návrzích, které podávají jejich kolegové, že to oni ne, ale nějací externí nebo interní úředníci a že oni jsou v tom vlastně úplně nevině. Tak to je dotaz na pana ministra. Jak to vlastně myslel? Proč od toho ustoupil? Kdo proti tomu na vládě vlastně nejvíce vystupoval?

Já za vás říkám, že to je návrh mimořádně odvážný, který bychom nepodpořili, protože si myslím, že takové věci má rozhodovat Parlament a ne exekutiva, která svým rozhodnutím sníží důchody. Navíc když aspoň v tomto volebním období se rozmáhá trend, že čím dál víc členů vlády jsou ti, kteří neprošli volbami. To znamená, ti, kteří získali mandát, těmi ministry nejsou, a ti, kteří ten mandát ve volbách nezískali, jsou ministry a přitom by chtěli mít pravomoc rozhodovat o tak výsostných věcech Parlamentu, jako je snížení důchodů.

Pan poslanec Komárek si může ukrotit hlavu. On ten návrh evidentně nečetl, jinak by se mnou musel souhlasit. Je to tam černé na bílém. Klidně vám pak můžu na náklady našeho klubu ten návrh zákona vytisknout a přinést osobně a předat. Protože když někdo proti něčemu protestuje, tak by měl aspoň vědět, jak vypadá ten základní materiál.

Takže to je další dotaz na zpracovatele. Proč ten návrh podali? A proč od něj ustoupili? To si myslím, že je docela legitimní dotaz.

Závěrem chci říct, že pokud opravdu vláda stojí o podporu některé části opozice, tak by tu dluhovou brzdou měla dát do ústavního zákona. Pokud trvá na svém, tak je úplně zbytečný bod 15 a můžeme pouze projednávat bod 16 a bod 17. Jsou to

standardní zákony. Proč ne. Mohou být takhle schváleny. Proč ne. Ale s ústavním zákonem a s tím, že to máme v ústavním pořádku, a s tím, že základní parametry zadlužování státu má pod kontrolou výrazná většina Poslanecké sněmovny.

Ještě jedna věc, která byla zajímavá podle mého názoru v našem návrhu, která v tom návrhu chybí. Povinnost vlády v okamžiku, kdy procento zadlužení vůči HDP například 50 % je překročeno a je to opakovaně, přijít si pro důvěru do Poslanecké sněmovny. A to je normální většina. Protože důvěru získává vláda v okamžiku, kdy pro je většina přítomných. Tam není nutná ani ta stojednička. A i to vypadlo z toho návrhu zákona. Já tomu nerozumím, proč. Je to legitimní krok. Kdyby to bylo jako součástí té automatické dluhové brzdy, tak vláda, která má většinu v Poslanecké sněmovně, tak prostě podle toho návrhu zákona sem přijde, požádá o důvěru, a pokud vládní poslanci, ať bude jakékoli vládní koalice, vládu podporují, tak vláda důvěru získá. Není to nic neobvyklého, není to ani nedůvěra, kde potřebujete 101. Stačí prostá většina přítomných poslanců. Jediné, co je změna, že v tomto volební období jsme to nezažili, že se postavíme a řekneme, jestli jsme pro, nebo proti. Je to naprosto standardní a nerozumím tomu, proč vláda tento standardní prvek, kdy si vlastně ověřuje většinovou podporu v Poslanecké sněmovně, z toho návrhu zákona vypustila.

Pak samozřejmě v rozpravě pokračující budeme mít dotazy i k těm prováděcím zákonům a doprovodným, protože člověk to nemůže podcenit, nemůže se soustředit na těch... já jsem si to nechal Word spočítat. Ted' nevím přesně, to číslo jsem úplně zapomněl, ale je to více než 950 slov, ale méně než tisíc slov je zákon o rozpočtové odpovědnosti. Když si odmyslíte politické proklamace, tak je tam skutečně jediná věta, která říká: Hranice, kdy budeme něco řešit, je 55 % dluhů vůči HDP. A pokud ekonomika roste, a myslím, že jsme všichni pro to, aby ekonomika rostla, že je to dobrá zpráva, když ekonomika roste, tak v tom okamžiku se HDP automaticky zvyšuje a to procento se buď drží, nebo klesá. To znamená, pokud je růst ekonomiky větší, než kolik je procento dluhu jednoho státního rozpočtu, tak celkové zadlužení v tom relativním parametru klesá. Stejně to platí o složené daňové kvótě. V okamžiku, kdy daně neměníte, roste vám HDP, tak se automaticky vám snižuje složená daňová kvóta, protože to jinak matematicky ani není možné.

V této chvíli děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Protože nemám nikoho dalšího přihlášeného ani nikoho nevidím, končím sloučenou rozpravu k bodům 15, 16. a 17. Ptám se, jestli má zájem o závěrečné slovo pan ministr. Panu zpravodaji dám závěrečné slovo až po přestávce, abychom si potom řekli, jaké věci budeme řešit, protože budeme pokračovat po přestávce, kterou vyhlásím po závěrečném slově ministra financí, který jistě odpoví na otázky, které byly kladeny v rozpravě.

Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, myslím si, že to, co projednáváme, je určitě zákon, který je potřebný pro nezodpovědného ministra financí, který navyšuje dluh. A to se mě netýká. Protože není pravda, pane kolego Stanjuro, že se stále navyšuje dluh. Já jsem ho prvně minulý rok snížil. Sice jenom o 20 mld., ale absolutně jsem ho snížil. Takže jenom pro vaši informaci: dluh sektor veřejných institucí mezi roky 2009 až 2013 narostl o 555 mld. Abychom věděli, o čem mluvíme. To znamená, že ten dluh sektoru veřejných financí narostl ze 34,1 % na 45,7 %. A já jsem ho v roce 2014 snížil na 43,2 %. Takže jsem ho snížil o 2,5 % a v tomhle roce ho snížím na 41,3 %. Takže o další 2 %. Takže já skutečně nepotřebuji žádné dluhové brzdy, protože vím, že nedá se zadlužovat a nedá se navyšovat dluh. A my potřebujeme mít vyrovnané finance. Děláme všechno pro to. Vy děláte všechno pro to, abychom neměli vyrovnaný rozpočet. Vy kritizujete karusely – velký smích –, my bojujeme proti daňovým podvodům, tak to je k smíchu, evidence tržeb je vám k smíchu.

Takže snížení důchodů, ano platí dvě. Pokud to tam bylo, tak jsem o tom nevěděl a netýká se mě to. Netýká se mě to. Protože já snižuji zadlužení této země bez toho, aby mi to někdo musel říkat. Z Bruselu nebo z opozice. Víím to sám a dělám to. Takže my děláme všechno pro to, abychom i ten strukturální deficit dostali tam, kam si přejete. A na to samozřejmě potřebujeme mít transparentní veřejnou správu, potřebujeme mít registr smluv. Ne že ty smlouvy budou platné od 1. ledna 2016, ale všechny smlouvy, které byly uzavřeny, potřebujeme. Aby věděli všichni lidi, za co stát utrácí. Takže děláme všechno najednou a děláme zásadní věci pro navýšení výběru daní. Ano, evidence tržeb, tu potřebujeme. Protože jenom v sektoru restauračních služeb bychom měli dostávat 11 mld. a dostáváme jenom 1,6 mld.

Takže to jsou všechno věci, které chceme, abychom vybrali daně, aby každý podnikal tady stejně, za stejných podmínek. A pro to dělám maximum. Takže proto i na příští rok předložím rozpočet s dalším snížením deficitu na úrovni 70 mld. korun, abychom se postupně perspektivně dostali do vyrovnaného rozpočtu. A pokud by bylo na mně, a samozřejmě jsme v koalici, já bych nejraději měl dluhovou službu 40 %. O to líp by se mi vyjednával ten rozpočet. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru financí a místopředsedovi vlády Andreji Babišovi za jeho závěrečné slovo. A tak jak jsem předeslal, vyhlašuji polední přestávku. Protože ne všichni jsou členové organizačního výboru, kteří jsou zvyklí polední přestávku mít zkrácenou, tak ji udělám do 14.45 hodin. První bude mít slovo po přestávce zpravodaj se závěrečným slovem zpravodaje, protože skončila rozprava a do rozpravy už nikoho nemůžu připustit. Samozřejmě ti, kteří mají přednostní právo, mohou přednést některé věci, ale bude to už po skončené rozpravě a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Protože pevně zařazené body byly pro celý středeční den, takže pokračujeme přerušenými body 15, 16 a 17.

Dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.17 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.45 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v našem přerušeném jednání. Ještě posečkám chvíličku, než se pan zpravodaj a pan ministr dostaví ke stolku zpravodajů.

Před polední přestávkou jsme ukončili společnou rozpravu k bodům 15, 16 a 17 s tím, že bylo po skončené rozpravě uděleno slovo zástupci navrhovatelů, tedy místopředsedovi vlády Andreji Babišovi. Nyní se tedy slova se závěrečným slovem ujme zpravodaj těchto tisků, kterého jsme schválili, místopředseda rozpočtového výboru. Prosím tedy pana zpravodaje, pana poslance Jana Volného, aby sdělil své závěrečné slovo. Samozřejmě mu nejdřív zjednáám klid v sále, aby mohl své závěrečné slovo zpravodaje přednášet v prostředí odpovídajícím významu ústavního zákona.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, kolegyně, vážená vládo, je tady pan ministr, pane předsedající. Já to vezmu opravdu jenom krátce. Myslím si, že si všichni – a z té diskuse to vyplynulo – velice dobře uvědomujeme, že to není vůbec žádný jednoduchý zákon, že to je zákon, který všichni potřebujeme. Slyšel jsem to jak z pravé strany spektra, tak z levé strany spektra, kdy mě trošičku překvapil názor kolegů z komunistické strany, kteří říkají: "Návrhy, které byly podány v roce 2012, se nám zdály příliš tvrdé. Tento zákon se nám zdá příliš měkký." Ale ono to je asi v pořádku.

Myslím si a chtěl bych vás tímto požádat, abychom tyto zákony pustili do druhého čtení. Dobře si uvědomuji, že se jedná o zákon ústavní, že k tomu bude potřeba ústavní většina a že budeme o tomto zákonu ještě určitě bedlivě a důkladně diskutovat. Kolegové z topky a z ODS dobře vytyšili, že vyjednávání na půdě koalice nebylo až tak úplně jednoduché, že jsme tam názory museli také kompromisně a demokraticky nastavit.

Pojďme to pustit do druhého čtení, já vás o to žádám, a pojďme s tímto zákonem pracovat, abychom byli v koncovce všichni spokojení a měli pocit, že jsme něco pro tento stát udělali. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Ještě než udělím slovo s přednostním právem, protože není rozprava, panu poslanci Zbyňku Stanjurovi, dovoluje, abych konstatoval omluvy, a to pana poslance Martina Komárka do 16.30 z pracovních důvodů, pana poslance Vyzuly od 15 hodin do konce jednacího dne, pana poslance Zdeňka Soukupa od 17 do 19 hodin a pana poslance Gabrhela od 14.45 na zbytek jednacího dne. Tolik tedy omluvy.



Slovo má pan poslanec Zbyněk Stanjura s přednostním právem mimo rozpravu. Panu kolegovi Fiedlerovi slovo dát nemohu, protože rozprava už byla ukončena. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nemí tady pan ministr. Řekl si svoje, neodpověděl na otázky, odešel. Nicméně mi to nedá, musím reagovat na to, co říkal, protože říkal vědomě či nevědomě lži.

Není pravda, že občanští demokraté nechťejí bojovat proti karuselům. Je pravda, že se smějeme tomu, že pan Babiš to říká třikrát denně. Jediný výsledek je, vloni zadrželi 13 miliard – tím se nepochválili, říkali, jak jdou dobře daňové příjmy, a letos říkají: nejdou dobře daňové příjmy, protože ty zadržené peníze musíme vrátet. Ale není pravda, že jsme proti boji s karusely. To prostě není pravda.

Za druhé. Není pravda, že jsme proti boji s daňovými úniky. To je prostě lež. Naopak říkáme, že tam, kde stát má pochybnosti, má zasáhnout nekompromisně a daňové kontroly dělat. Na druhé straně je pravda, že jsme proti registračním pokladnám, protože to je jenom šikana, která žádné peníze nepřinese. Nemá to žádnou souvislost s karusely. Nikdo mi nebude tvrdit, že drobní živnostníci, drobní podnikatelé, drobní zaměstnavatelé jedou v karuselových podvodech. To určitě ne. A tam jsou ty největší úniky. A tam naopak vláda má naši podporu.

Že to není tak jednoduché domluvit na Evropské unii, zjistí současný ministr financí, že není první, který to zkouší. Není pravda říkat "já, první ministr financí to zkouším". Zkoušeli to i předchozí ministři financí a je to mimořádně obtížné domluvit na evropské úrovni, aby kompetence přešla z Bruselu na národní státy. My to víme, taky ho za to nekritizujeme. Jenom říkám, že to, jak slibuje, že třikrát zavolá, že má ministry v telefonu a že už s nimi mluvil, neznamená, že to prosadí. Ale opakují – není to jednoduché a my víme, že to není jednoduché.

Teď k tomu kouzlu. Pan ministr rád říká "sice byl loni schodek státního rozpočtu 80 miliard, ale já snižuji zadlužení". Tak i v návrhu těch zákonů se říká, že do toho dluhu vůči HDP se nepočítají rezervy. Snižít rezervy je samozřejmě možné, jako první to udělal ministr financí Miroslav Kalousek, ten krok vlastně okopíroval ministr financí Andrej Babiš, proč ne, je to odpovědnost ministra financí, jak velké rezervy dá. Ale v tom samotném výpočtu k těm 55 % či 50 % se ty rezervy nepočítají. Počítá se dluh bez rezerv.

(V sále je velký hluk, poslanci se hlasitě baví, řečník se odmlčel, rozhlédl se po sále a hluk se poněkud ztišil.)

Někdy stačí nic neříkat, a hned je ticho. Děkuji.

Já jsem čekal, že aspoň pan zpravodaj mi odpoví. On tady sice moudře pohovořil, jak z levé, z pravé části spektra, čtyři věty, které na nic neodpověděly, ale neodpověděl. Položil jsem dneska tři konkrétní otázky, minule několik. Nedozvěděl jsem se, proč je posunut termín o dva roky vůči původnímu návrhu dluhové brzdy vůči obcím a krajům. Nedozvěděl jsem se, proč to přehodili z ústavního zákona do

běžného. Nedozvěděl jsem se, co to jsou trvale udržitelné veřejné finance. Nic z toho. Pak se někteří diví, že tady mluvíme dlouho. No, protože se opakovaně ptáme a nikdo nám neodpovídá.

Co jsme se ale dozvěděli, a řekl to ministr financí, že vicepremiér vlády, ministr financí, když podává návrh ústavního zákona, tak neví, co v něm je. Já myslím, že to je docela závažná věc. Řekl to ministr – sice to šlo z mého ministerstva, je to sice návrh ústavního zákona, je to klíčový zákon, ale nezlobte se na mě, co je uvnitř, to jsem opravdu nevěděl. Jenom to potvrzuje náš názor, že v tom zákoně je jenom nadpis. Nic tam není. Je to podle mne ta horší varianta. Podle mne to tak není, ale nemám to jak dokázat. Ministr financí navrhoval, že vláda může snižovat důchody, a dneska říká "já jsem o tom nevěděl, to poslalo ministerstvo". Platí to u jiných zákonů, že ministr posílá do připomínkového řízení něco, o čem neví? Mně to přijde jako mimořádně závažné sdělení.

Říkal pan místopředseda, že to je závažný zákon. Podívejte se, kolik členů vlády tady je u tak závažného zákona, který pro vládu je klíčový, a teď bych tady mohl vršit další adjektiva. Není tady ani premiér ani ministr financí. Je tady ministr zemědělství. Možná že si kromě biopaliv stáhne i finanční ústavu. No proč ne? Vždyť to také (nesrozumitelné) finance, proč by to nepředložil a neodpovídal? Já nechci kritizovat ty, kteří jsou přítomni, já chci kritizovat ty, kteří jsou nepřítomni.

Jsem opravdu zklamaný, pane zpravodaji, že jste se ani nenamáhal zkusit odpovédět na některé otázky, případně poctivě přiznal třeba "nevím".

Takhle si já nepředstavuji projednávání ústavního zákona a takhle to vedete k tomu, že Poslanecká sněmovna ten zákon prostě nepřijme, protože nejste ochotni nebo schopni odpovídat na konkrétní věcné dotazy, jenom pořád říkáte, jak je to důležité, jak je to klíčové.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl pan poslanec Stanjura. Nyní s přednostním právem mimo rozpravu pan poslanec Miroslav Kalousek jako předseda klubu TOP 09. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Já si samozřejmě vážím přítomnosti pana ministra zemědělství i pana ministra obrany, ale v okamžiku, kdy je předkládána ministrem financí finanční ústava a ten předkladatel tady není, tak já prostě nejsem ochoten spokojit se s argumentem, že bude raději v kuloárech, než aby poslouchal opilého Stanjuru. (Smích v sále.)

Já prostě trvám na tom, aby tady ten předkladatel byl, a navrhuji přerušení do doby návratu předkladatele a prosím, aby si z nás pan ministr financí nedělal legraci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já samozřejmě o vašem procedurálním návrhu dám hlasovat bez rozpravy, a to tak, že vás všechny nejdříve odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu na přerušení do příchodu pana ministra financí dám hlasovat, jakmile se ustálí počet přítomných, a to v hlasování pořadové číslo 136, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení do příchodu pana ministra financí. Děkuji.

Z přítomných 137 poslanců v hlasování pořadové číslo 136 pro 70, proti 23. Návrh byl přijat, ale pan ministr financí se dostavil, takže můžeme pokračovat.

Rozhodneme o návrzích, které byly předloženy, resp. jestli mě pan zpravodaj bude kontrolovat – řídil jsem celý zbytek společné rozpravy. Nepadl žádný návrh na zamítnutí ani na vrácení ani v jedné z částí té rozpravy.

Nejdříve tedy budeme hlasovat o sněmovním tisku 411, s tím, že organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru, a to jako výboru garančnímu podle novely zákona o jednacím řádu.

## 15.

### **Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 411/ - první čtení**

Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přestože jde o ústavní zákon, všichni jsou spokojeni s rozpočtovým výborem jako výborem garančním.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 137, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 137, z přítomných 143 pro 142, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Má někdo návrh na přikázání jinému výboru? Ano, pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem to nenavrhoval v otázce garančního výboru, ale myslím, že ústavněprávní výbor by měl návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti projednat, při vší úctě ke kolegům z rozpočtového výboru. Já se domnívám, že by bylo správné, aby to projednal i ústavněprávní výbor.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za tento logický návrh. Ještě někdo další? Pan poslanec Pavel Kováčík. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji, pane předsedající. Paní a pánové, přeji hezké dobré odpoledne. Návrh se rovněž poměrně podrobně a široce zabývá zdravotními pojišťovnami. Doporučuji proto projednání i ve zdravotním výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Zdravotní výbor, ano. Ještě někdo další? Pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** To se nedá nic dělat, protože rozhodující příspěvek k strukturálnímu deficitu je deficit na důchodovém účtu. Pak by se tomu logicky měl věnovat i výbor pro sociální politiku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, výbor pro sociální politiku. Pan kolega Opálka ještě s návrhem na výbor. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Z té logiky, jak tady hovoří kolega Kalousek, se vedou zvlášť důchodové peníze ještě na Ministerstvu vnitra, na Ministerstvu obrany a na Ministerstvu spravedlnosti. Když všichni, tak všichni. (Smích a potlesk vpravo.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, pane poslanče, ale ještě neodcházejte, já si chci ujasnit, co to znamená, všichni. Protože výbor pro obranu je garantem rozpočtu Ministerstva obrany, výbor pro bezpečnost Ministerstva vnitra, jestli máte na mysli tedy tyto dva pojišťovací systémy, tak potom těmto dvěma výborům. Ale já bych to chtěl slyšet od vás, abych vás nemusel nahradit jako navrhovatele.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Ministerstvo financí, tzn. rozpočtový výbor, tam je to jasné. Ministerstvo obrany, to je branný výbor, Ministerstvo vnitra bezpečnostní výbor a spravedlnosti ústavněprávní výbor, jestli jsem správně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** ÚPV je navržen, ano. Ještě pan kolega Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Je to návrh k bodu 15 i 16. Dlouze jsme tady mnozí diskutovali o tom, jaká je dluhová brzda pro komunální a krajské politiky, takže navrhuji i do výboru pro veřejnou správu. Oba dva body, 15 i 16, 17 ne.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Samozřejmě můžete odkázat na ten návrh, až budeme projednávat ten bod. Teď už nejsme ve sloučeném, musíme každý bod projednávat zvlášť. V tomto ohledu nemohu přijmout návrh i do bodu 16 a 17. Dobře.

Shrnu. Výbor ústavněprávní, výbor pro zdravotnictví, výbor pro sociální politiku, výbor pro obranu, výbor pro bezpečnost a výbor pro veřejnou správu. Budeme hlasovat jednotlivě.

Hlasování 138, které jsem zahájil, výbor ústavněprávní. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 138, z přítomných 153 pro 148, proti nikdo, výbor ústavněprávní byl schválen.

Výbor pro zdravotnictví, a to v hlasování 139, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 139, z přítomných 153 pro 64, proti 57, návrh nebyl přijat.

Nyní výbor pro sociální politiku v hlasování 140, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 140, z přítomných 154 pro 64, proti 56, také nebylo přijato.

Nyní výbor pro obranu v hlasování 141, které jsem zahájil. Kdo je pro výbor pro obranu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 141, z přítomných 156 pro 62, proti 57, návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat pro výbor pro bezpečnost v hlasování 142, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti přikázání výboru pro bezpečnost? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 142, z přítomných 156 pro 63, proti 58, také nebylo přijato.

Poslední hlasování, hlasování 143, které jsem zahájil. Kdo je pro přikázání výboru pro veřejnou správu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 143, z přítomných 156 pro 67, proti 50, návrh také nebyl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako dalšímu výboru k projednání. Lhůta se nestanoví, protože jde o ústavní zákon. Končím bod číslo 15 a budeme projednávat přikázání u tisku 412.

## 16.

### **Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 412/ - první čtení**

Tady organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru, a to jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh jako garanční výbor? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování pořadové číslo 144. Kdo je pro, aby rozpočtový výbor byl výběrem garančním? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 144, z přítomných 156 pro 151 poslanec, proti nikdo. Bylo schváleno.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Pan poslanec Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak abych vyhověl předepsanému postupu, jak avizoval pan místopředseda Sněmovny, navrhuji přikázat tento tisk výboru pro veřejnou správu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tedy výboru pro veřejnou správu jako dalšímu výboru. Pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Dovolím si navrhnout, aby i tento tisk byl přikázán ústavněprávnímu výboru pro případ, že by došlo k nějaké dohodě a část z něho se přenášela do ústavního zákona. Pak si myslím, že je třeba, aby to bylo projednáno i po té právní stránce o obojím v ústavněprávním výboru, protože věřím tomu, že dojde k nějaké dohodě, která ústavní zákon nějakým obsahem naplní, a ten obsah bude muset být vzat z tohoto zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, děkuji. Jiný návrh nevidím.

Budeme tedy hlasovat, a to v hlasování pořadové číslo 145, které jsem zahájil. Kdo je pro přikázání výboru pro veřejnou správu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 145, z přítomných 158 pro 80, proti 48, návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat pro výbor ústavněprávní, a to v hlasování 146, které jsem zahájil. Kdo je pro přikázání ústavněprávnímu výboru? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 146, z přítomných 158 pro 146, proti 1, návrh byl přijat.

Konstatuji, že dále tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a výboru ústavněprávnímu jako dalším výborům Poslanecké sněmovny. Tím končím bod číslo 16.

Otevírám bod číslo 17 po sloučené rozpravě.

## **17.**

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 413/ - první čtení**

Konstatuji, že se budeme zabývat přikázáním výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu podle změny zákona o jednacím řádu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 147, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 147, z přítomných 158 pro 150, proti nikdo, návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat jiným výborům k projednání. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že nepadl jiný návrh, nemusíme hlasovat. Lhůty k projednání jsou podle zákona o jednacím řádu a tento návrh, tisk 413, bude projednávat pouze rozpočtový výbor.

Končím bod číslo 17, děkuji panu ministrovi financí a místopředsedovi vlády, děkuji zpravodaji.

Podle schváleného pořadu schůze dalším bodem našeho jednání je bod číslo 18. Tímto bodem je

## **18.**

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovníctví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Ještě než mu udělím slovo, žádám zpravodaje pro první čtení poslance Jiřího Dolejše, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Požádám sněmovnu o klid a pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vládou vám byl předložen návrh zákona, kterým se mění zákon o pojišťovnictví a další související zákony. Jde především o transpozici nové právní úpravy pojišťovnictví Evropské unie do našeho právního řádu, jejímž cílem je další postup při sjednocení pravidel přístupu a provozování pojišťovací a zajišťovací činnosti v rámci jednotného evropského trhu a výkonu dohledu nad touto činností.

Navrhované změny mají posílit finanční stabilitu pojišťoven a zajišťoven, transparentnost jejich činnosti a odpovědnost dohledových orgánů za stabilitu pojistného trhu. Jedná se o výrazný zásah do stávající právní úpravy, když značná část úpravy bude obsažena přímo v použitelných předpisech Evropské unie. S tím je spojena řada nových práv a povinností jak regulovaných subjektů, tak i České národní banky jako dohledového orgánu. Tyto zvýšené nároky by na druhé straně měly vést k výrazně vyšší ochraně pojistníků a dalších osob oprávněných k plnění z pojištění. S cílem zajistit plynulý přechod na nový regulační systém je v souladu s evropskou právní úpravou nabytí účinnosti navrhovaného zákona rozděleno tak, aby některá práva a povinnosti nabyly účinnosti v tomto roce a zákon jako celek by měl nabýt účinnosti 1. ledna 2016.

Tento návrh zákona obsahuje široký výčet přechodných ustanovení, která pojišťovnám a zajišťovnám umožňují dosáhnout plného souladu s požadavky zákona postupně v přiměřené lhůtě.

Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, s ohledem na značný rozsah nového regulatorního a dohledového režimu pojišťovnictví a s tím spojenou nutnost zajistit dostatečný časový prostor pro přípravu dotčených subjektů si vás v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny v rozpravě dovolím požádat o zkrácení lhůty pro projednání návrhu ve výborech Poslanecké sněmovny na 30 dnů.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi. Ještě než dám slovo zpravodaji, konstatuji došlé omluvy předsedovi Poslanecké sněmovny, a to z odpoledního jednání se omlouvá pan poslanec Jaroslav Zavadil a pan poslanec Jaroslav Klačka od 15 do 15.30 hodin.

Nyní žádám o slovo zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Jiřího Dolejše. Prosim, vaše zpravodajská zpráva.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Děkuji za slovo. Tak k nám konečně doputoval zákon o pojišťovnictví, který by měl implementovat příslušné obezřetnostní normy v tomto segmentu. Pro ty, kteří se tím příliš nezaobírají, jestli postřehli, že v bankovním sektoru existuje něco jako norma Basel, už třetí v sérii, tak norma Solvency, druhá v pořadí, je toho jistou obdobou. Je pravdou, že tento zákon byl připravován a že přichází s mírným zpožděním, měl být v podstatě už projednán v loňském roce, nebo



dokonce v předložském roce, myslím, že v roce 2013. V mezidobí ta směrnice Solvency byla doplněna direktivou Omnibus, na což samozřejmě předložená materie reaguje.

Jak řekl můj předřečník a pan ministr, je to norma poměrně obsáhlá. Týká se šesti zákonů. Kromě hlavního zákona o pojišťovnictví se týká i dalších zákonů, jako je živnostenské podnikání, zákon o rezervách při zajištění základu daně z příjmů, zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidel, zákon o finančních konglomerátech a v neposlední řadě se týká, byť velmi okrajovou měrou, zákona o činnosti instituce zaměstnaneckého penzijního pojištění. Čili není to úplná drobnost.

Chápu, že je tady navrženo zkrácení lhůty z 60 o 30, tedy zbývá nám 30 dnů, když tento návrh takto prohlašujeme. Souvisí to trošičku i s tím, že pokud má být norma spuštěna k 1. lednu 2016, tak některé přípravné kroky by měly být z důvodu legisvakance prostě připravovány dříve. Tedy jsou tam termíny jednak okamžikem nabytí platnosti, jednak k 1. 7. 2015. To je asi k doplnění těch argumentů, proč se tady žádá o zkrácení lhůty, byť se jedná o velmi obsáhlý návrh zákona.

Důležité samozřejmě je, jak by měla reagovat ta industrie, ten příslušný sektor. Je tady třeba říci, že Asociace pojišťoven k tomu zpracování zákona sice má určité náměty i možná výhrady, ale nikoliv zásadnějšího charakteru. Je pravdou, že se již připravují na tuto normu a ti velcí jsou v podstatě, jak se říká, už ve stadiu, kdy je to asi nezaskočí. Pravdou ale také je, že určité dopady to přinese a že lze očekávat dokonce i od těch velkých jistou řekněme konzervativnější politiku jednotlivých pojišťoven, což se může v konečném důsledku promítnout i do ceny pojistného. Takový je bohužel svět a tak se chová trh. I toto je třeba zohlednit, až budeme diskutovat nad tímto zákonem a případnými pozměňovacími návrhy.

Tolik jako doplnění moje zpravodajská zpráva. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Dolejšovi za jeho zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa do rozpravy. Protože nikoho nevidím – vidím pana poslance Jana Volného. (Reakce na otázku pana poslance Volného:) V obecné rozpravě, prosím tedy vystoupit. (Poslanec sděluje, že chce vystoupit v podrobné.) Jestli navrhuje zkrácení lhůty k projednání, tak teď. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Výborně. Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, já bych tímto chtěl navrhnout zkrácení lhůty na projednání ve druhém čtení na 30 dnů, tedy o 30 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za tento návrh. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem v tom případě o závěrečná slova? Není tomu tak. Nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru a v souvislosti s novelou zákona o jednacím řádu tedy jako výboru garančnímu. Má někdo návrh na jiný garanční výbor než na výbor rozpočtový? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování, a to k hlasování číslo 148, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 148 ze 159 přihlášených pro 125, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Má někdo návrh na přikázání dalším výborům k projednání? Není tomu tak. Proto nebudeme dále hlasovat.

Konstatuji, že je potřeba odhlasovat pouze návrh, který padl v rozpravě, a to návrh na zkrácení lhůty k projednání mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů, tedy o 30 dnů podle zákona o jednacím řádu.

Rozhodneme v hlasování 149 a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání o 30 dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 149, z přítomných 159 pro 86, proti 12. Návrh byl přijat. Konstatuji, že lhůta k projednání byla zkrácena na 30 dnů.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 18.

Podle schváleného pořadu schůze se teď budeme zabývat bodem

## **19.**

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 415/ - první čtení**

Děkuji, že jak pan ministr, tak pan zpravodaj zůstali na svých místech. Pana místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše prosím, aby předložený návrh na základě usnesení vlády uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, předkládám vám vládní návrh novely zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí. Cílem návrhu je reagovat na závažné a dlouhodobé tuzemské problémy v oblasti sjednávání soukromého pojištění.

Nová právní úprava posiluje práva spotřebitele, zvyšuje profesní nároky na osoby sjednávající pojištění, vytváří podmínky pro efektivnější dohled a v neposlední řadě též sblížuje principy regulace s ostatními sektory finančního trhu. Tímto návrhem dochází k částečné transpozici evropského práva, primárně se však jedná o národní legislativní iniciativu.

Návrh byl připraven v návaznosti na několikaleté konzultace, které Ministerstvo financí vedlo s adresáty této nové právní úpravy, tedy s profesními asociacemi pojišťoven a zprostředkovatelů, sdruženími spotřebitelů a Českou národní bankou. Návrh byl již také v minulosti projednáván zde na půdě Sněmovny. Tehdejší legislativní proces však byl zastaven jejím rozpuštěním v roce 2013.

Aktuálně předkládaný návrh představuje z mého pohledu kompromisní řešení, které respektuje a vyvažuje různorodé zájmy jednotlivých dotčených stran. Novela přináší řadu přínosů pro spotřebitele, aniž by zároveň vytvářela významnou dodatečnou administrativní zátěž pro osoby, které v pojišťovnictví podnikají. Oporu pro navrhovaná opatření poskytují také probíhající legislativní aktivity na úrovni Evropské unie představované především připravovanou revizí směrnice o zprostředkování pojištění.

S ohledem na skutečnost, že horizont schválení a následné implementace některých těchto evropských předpisů je nadále velmi vzdálený, preferujeme v danou chvíli legislativní řešení formou novelizace stávajícího zákona. Návrh zákona zčásti transponuje novou a rozsáhlou právní úpravu týkající se informačních povinností při distribuci pojištění obsažených ve směrnici Solvency II. Vzhledem k transpozičním termínům je žádoucí, aby zákon nabyl účinnosti 1. ledna 2016.

Vážený pane předsedo, dámy a pánové, s ohledem na rozsah nového regulačního a dohledového režimu v oblasti distribuce pojišťovnictví a s tím spojenou nutnost zajistit dostatečný časový prostor pro přípravu dotčených subjektů si vás v rozpravě v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny dovoluji požádat o zkrácení lhůty pro projednání návrhu ve výborech v Poslanecké sněmovně o 30 dnů.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi. Nyní žádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Jiřího Dolejše, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Rovněž děkuji za slovo a musím upozornit, že jestliže předchozí návrh aspoň prvním čtením prošel poměrně lehce, tak tady vzhledem k tomu, že se dotýká daleko většího spektra různých zájmů a že jde o problém skutečně chronický, který sice byl konzultován opakovaně, ale výsledek těch konzultací se zdaleka nedal označit jako konsenzuální, si dovoluji upozornit na to, že pravděpodobně tento návrh bude předmětem různých návrhů na korekci směrem

k tomu, co si každý z nás konsenzem představuje. Z toho důvodu také rovnou říkám, že si nejsem až tolik jist na rozdíl od předchozího návrhu, zda tady má smysl ona pouhá 30denní lhůta, protože práce kvapná málo platná. Jestliže rozpočtový výbor jako garanční by se těmto otázkám měl věnovat v rozmezí dnů, nevím, jestli by se podařilo odvést dostatečně kvalitní práci, a onen odkaz na legisvakanční důvody, např. přípravu příslušných atestů pro zprostředkovatele oněch služeb, jestli je dostatečně vážný. Ale to posoudíme konečkonců každý z nás při hlasování.

Pravdou je, že samozřejmě i tento návrh je zářimován zájmem spotřebitele, který nám všem je asi svatý. Otázkou je, jak příslušná regulace tomu napomáhá, ať již jde o odměny zprostředkovatelů, odbornost zprostředkovatelů nebo výkon příslušných dohledových a regulačních orgánů.

Situace v České republice je taková, že se v této branži pohybuje na různé úrovni a v různé roli opravdu hodně lidí, a proto asi budu velmi bedlivě sledovat, jak si budeme počínat, a konečkonců i samotní pojišťenci, se kterými někdy v tom ne zcela uspořádaném dosavadním systému bylo zacházeno náležitě – viz např. zbytečné předražování, problematika tzv. pyramidově kumulovaných odměn bez náležitého promítnutí do kvality pojištění, informovanosti spotřebitele atd. atd.

V tomto segmentu měla fungovat jistá samoregulace a řekněme si rovnou, že nefungovala. V tomto segmentu měl sehrát aktivní roli regulátor, tedy Ministerstvo financí, a měla být splněna i role dohledového orgánu, tedy České národní banky. Můj názor, že ne vždycky tomu tak bylo, tak trochu dokládá i názor vyjádřený profesní komorou, tedy komorou zprostředkovatelů, kteří mají pocit, že ti, kteří se tomu věnovali, ne vždycky přesně vědí, jak takové pojišťování a pojistné smlouvy vypadají a jak to probíhá.

Ano, pravdou je, že i zde jsou transpoziční důvody. Pan ministr správně zdůraznil, že to je důvod pouze částečný, že daleko možná významnějším důvodem je snaha řešit naše domácí české problémy a to koncepční sladění s normami Evropské unie je částečně proto, že náš sektor už do značné míry v souladu s tím, co požaduje Evropa, je. I tady se promítlo to, že zákon přichází se značným zpožděním, že norma Solvency je vlastně poměrně stará a že už se připravuje norma další, konkrétně IMD direktiva, která by měla být implementována v časovém horizontu do roku 2018, což by znamenalo, že dvakrát krátce po sobě, během dvou let po sobě, by měli být lidé v tom segmentu vystaveni určitým adaptačním nákladům. A je otázka, jestli ty náklady zvládat nadvakrát, nebo jednou a pořádně. Ale nezpochybňuji úmysl zákonodárce některé změny samozřejmě provést, ale ten argument implementační si myslím, že z tohoto důvodu není až tak závažný.

Co zaznívá z prostředí zprostředkovatelů, je otázka, do jaké míry se podařilo nově zakotvit pojmosloví, které se zde používá, konkrétně především kategorie pojišťovacích zprostředkovatelů. Je tady otázka odborných zkoušek atd.

Čili opět lze očekávat zejména v oblasti regulačních nástrojů četné pozměňovací návrhy a možná někdy méně s tím, že máme stejně vizi, že tato norma bude novelizována nejpозději v roce 2017. Takže někdy by méně možná bylo více.

Tolik možná na doplnění v roli zpravodaje. Ještě jednou bych závěrem znovu zopakoval, měli bychom samozřejmě rozhodnout o tom, do jaké míry chceme zkorigovat tu původní vládní verzi. Je otázkou, jestli pro to vytvoříme tým, kteří to budou především profesně projednávat, tedy členům rozpočtového výboru, dostatečně komfortní prostředí, protože v rámci 30 dnů vlastně připadá v úvahu zasedání rozpočtového výboru 15. dubna. A aby se to stihlo do květnové schůze Sněmovny, tak by tam vlastně byl prostor jenom několika dnů. Samozřejmě i v tlaku se dá pracovat. Ale zvažme to.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku s přednostním právem pana poslance Zbyňka Stanjury a potom pana poslance Ladislava Šincla. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Je to takový hezký socialistický návrh, jak zavést další a další regulace. Rovnou říkám, že budu navrhopvat naopak ne zkrácení, ale prodloužení lhůty v rozpočtovém výboru o 30 dní, to znamená z 60 na 90. Nevím, jestli jste všichni měli čas si přečíst těch 232 stran. Ano, má to 232 stran. Zase to chce mít někdo za 30 dnů tady hotovo i s potenciálně projednanými pozměňovacími návrhy.

Já z toho prostě citovat musím. Možná bych mohl začít nejdřív přílohou, která říká, co bude muset vlastně každý občan projednat s tím, kdo mu nabízí pojistku nebo pojistný produkt podepsat. To nám říká zákon. Teď pominu, co je ten § 21a. A podívejte se, co všechno má ten, kdo nabízí pojistný produkt, sdělit občanu. Než mu to řekne, tak je to asi tak čtyři hodiny. Nevím, kdo z těch potenciálních klientů bude čtyři hodiny poslouchat o tom, kterou firmu zastupuje, z kterého státu, a teď bych to mohl číst jeden řádek navržené regulace za druhým. Ale opravdu mi nedá a to musím najít, protože to se vidí málokdy, aby už přímo v zákoně byl vzor takzvaného zjednodušeného zápisu z jednání, a co má povinně obsahovat. (Hledá v papírech.)

V zásadě to je opravdu to, co levice propaguje. Občan si neví rady. Občan není svěprávný, proto mu ten zákon a státní orgány musí všechno zařídít za něj. Podle mě to žádným zákonem, pokud se někdo rozhodne uzavřít špatnou smlouvu, tak to žádným zákonem nespravíte.

Chtěl bych se zeptat pana ministra, proč navrhuje zkrácení lhůty u tak rozsáhlého zákona. Sám ve svém úvodním slově říkal, že je to jenom velmi malá část implementace a naprostá výrazná část zákona, to je pravda, je náš návrh. To si řešíme my sami v České republice, nikdo nám do toho nemluví. Takže opravdu nevím, proč musíme tak spěchat, protože kolegyně a kolegové z rozpočtového výboru, tento týden ještě probíhá schůze, tak to se k tomu nedostaneme. Schůze je 15. dubna, což je příští středu. I kdybychom chtěli podat pozměňující návrhy, tak k nim přece potřebujeme stanoviska Ministerstva financí a tak dále a tak dále.

Nicméně já vám to musím říct. Bod 114 – navržené změny, které máme projednat za 30 dnů. Doplnuje se příloha, která zní: Náležitosti zjednodušeného záznamu z jednání mezi zákazníkem a pojistitelem nebo pojišťovacím zprostředkovatelem.

Zjednodušený záznam z jednání podle § 21e odst. 2 obsahuje pouze

1. označení stran,
2. jednoznačné určení nabízeného produktu,
3. prohlášení zákazníka, které zní:

„a) Žádám o pojistný produkt z vlastního podnětu bez jakéhokoliv ovlivňování ze strany pojišťovacího zprostředkovatele nebo pojistitele.“

Dovedete si představit někoho, kdo vám nabízí produkt a on vám nic neřekne? A vy to ještě stvrdíte svým podpisem, že vám ten zprostředkovatel vůbec nic neřekl? Tak to asi spolu mlčeli. Nemá to žádnou logiku. Samozřejmě že ten, který nabízí produkt, bude přesvědčovat potenciálního klienta, aby si produkt pořídil. Je to jeho práce. On se tím živí. Je to naprosto logické. Nicméně nutíme, aby klient podepsal, že mu ten zprostředkovatel nic neřekl.

A b) – to je druhá věc, která tam povinně musí být ze zákona, nevím, kdo to bude kontrolovat, až se vynechá nějaká spojka, nějaké slovo, tak je to vlastně nezákonné jednání. "Prohlašuji, že mi byla nabídnuta rada, která má být poskytnuta pojistitelem nebo pojišťovacím zprostředkovatelem na základě analýzy potřeb zákazníka a analýzy pojistných produktů, tuto radu odmítám a byl jsem poučen o rizicích z tohoto odmítnutí plynoucích."

4. Datum a podpis zákazníka.

Já tomu fakt nerozumím. Chtěl bych, aby mi předkladatel pan ministr financí vysvětlil, co se tím vlastně myslí. Jak za a), tak za b) v tom zjednodušeném záznamu z jednání. Já to vůbec nechápu, co vlastně ten zprostředkovatel a ten potenciální klient mají spolu sepsat a co ta slova vlastně znamenají. Musím přiznat, že mi byla nabídnuta rada, kterou odmítám. Rada v čem? A proč bych tu radu odmítal? A co když se podle té rady tedy zařídím? A přitom je to podle zákona dané. Tam není možnost odmítám nebo přijímám. Prosím o vysvětlení.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Ladislav Šincl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych i já se vyjádřil k obsahu projednávaného tisku 415. Důkladně jsem se seznámil s obsahem samotného tisku, jak řekl kolega Stanjura, 232 stran, tak i s historií jeho projednávání včetně vypořádání v meziresortním připomínkovém řízení k tomuto návrhu. Analyzoval jsem si výsledky meziresortního

připomínkového řízení a v této souvislosti bych chtěl zmínit, že mne velice zaujaly dvě velice zásadní připomínky, které uplatnil Úřad vlády České republiky. Tyto zásadní připomínky se týkaly zejména dvou okruhů problémů řešených touto novelou, a to jednak zvýšení efektivity ochrany spotřebitele a jednak zvýšení kvality distribuční sítě, resp. problematiky přepojšťování. Vzhledem k tomu, že zmíněné připomínky Úřadu vlády nebyly předkladatelem této novely z mého pohledu zcela uspokojivě vypořádány, avizuji, že se budu těmto dvěma okruhům podrobněji věnovat, a to při projednávání na výboru, resp. v rámci druhého čtení této novely zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích.

Z důvodu veliké složitosti daného tisku se současně nepřikláním ke zkrácení projednávání ve výborech, jak tady bylo panem zpravodajem naznačeno, protože jestli si dobře pamatuji, v minulém volebním období v rozpočtovém výboru k danému tisku bylo předloženo, mám pocit, 90 pozměňujících návrhů.

Děkuju za pochopení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ladislavu Šinclovi. Mám za to, že to byl poslední řádně přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu končím.

Ještě než budeme pokračovat, dovolte mi, abych konstatoval omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 15.30 do 17.00 se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek.

V rozpravě nepadl žádný návrh na vrácení ani na zamítnutí. Nepadl ani návrh na zkrácení lhůty k projednání, jen ho avizoval ale ve svém úvodním slově pan ministr financí, čili to není návrh, o kterém lze hlasovat. Lze pouze hlasovat o prodloužení lhůty o 30 dnů, který předložil v rozpravě pan poslanec Stanjura. Ale já se ptám, jak s tím naložíme, protože pan poslanec Stanjura pravděpodobně nemá souhlas předkladatele na 30 dnů, ale bez souhlasu může 20 dnů podle zákona o jednacím řádu. Prosím tedy, jestli by to mohl upravit, abychom dodrželi jednací řád. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** S předkladatelem jsem to nepředjednával, takže navrhuji 20. Opravím se tak, aby to bylo hlasovatelné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Teď máme hlasovatelný návrh. Nejdříve se budeme zabývat návrhem na příkázání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru a v souvislosti s novelou jednacího řádu jako výboru garančnímu. V tomto ohledu se ptám, jestli je návrh na jiný garanční výbor. Není tomu tak.

Můžeme tedy hlasovat, aby Poslanecká sněmovna přikázala tento tisk rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu, a to v hlasování číslo 150, které jsem

zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání rozpočtovému výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 150. Z přítomných 164 pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru Poslanecké sněmovny.

Organizační výbor nenavrhuje přikázat jinému výboru. Má někdo další návrh k přikázání? Není tomu tak.

Zbývá nám tedy hlasovat o návrhu na prodloužení lhůty k projednání o 20 dnů.

Rozhodneme v hlasování číslo 151, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro prodloužení lhůty k projednání o 20 dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 151. Z přítomných 164 pro 73, proti 40. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji tedy, že lhůta k projednání zůstala podle zákona 60denní a výbor, který to bude jako garanční projednávat, je výbor rozpočtový. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 19.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem číslo

## **20.**

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/ - první čtení**

Děkuji panu ministrovi, že zůstal u stolu zpravodajů, a panu kolegovi Volnému, že zaujal své místo, protože je zpravodajem pro první čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Jakmile se sněmovna uklidní, pane místopředsedo, tak vám udělím slovo. Ale opravdu žádám sněmovnu o klid! (Místopředseda vlády Babiš: To je jedno. Mně to nevadí.) Páni kolegové a paní kolegyně, prosím, pokud máte jinou debatu, než je rozpočtové určení daní, tak ji přeneste do předsálí. Riskujete totiž tím, že ve vašich volebních obvodech nebudete mít absolutně posluchačů, pokud nebudete rozumět rozpočtovému určení, to všichni dobře víte. Děkuji.

Pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Jsou to další peníze pro kraje, jen tak stručně řečeno.



Takže vážený pane předsedající, dámy a pánové, navrženo je zvýšení procentuálního podílu, kterým se kraje podílejí na výnosu daně z přidané hodnoty, a to na 8,92 %, a to s účinností od 1. ledna 2016. Z hlediska legislativního půjde o změnu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b), přičemž nezměněna zůstává příloha č. 1 k zákonu o rozpočtovém určení daní, podle níž se na vymezené části výnosů podílejí jednotlivé kraje České republiky. Podíly krajů na výnosu daní byly konstruovány na základě objemu prostředků za kompetence převedené z rušených okresních úřadů, popř. ministerstev, v rámci reformy veřejné správy. Došlo tak k nárůstu podílu krajů postupně až na 8,92 % do konce roku 2011. Takto vymezené podíly byly od roku 2012 korigovány ve vazbě na předpokládané efekty přijímaných daňových opatření.

Kraje dlouhodobě požadují zrušení těchto korekcí, resp. návrat DPH na 8,92 %. V reakci na tyto požadavky se navrhuje novela zákona o rozpočtovém určení daní, která zvýší podíl krajů na výnosu DPH na 8,92 % s účinností od 1. ledna 2016. Kraje návrhem získají v rámci rozpočtového určení daní prostředky, o jejichž použití budou moci rozhodovat samostatně. Dojde k plošnému navýšení daňových příjmů krajů z DPH o necelých 8 % od roku 2016. V absolutním vyjádření se jedná o navýšení daňových příjmů krajů o 3,5 mld. korun. Finanční efekty v dalších letech budou záviset na výši inkasa daně z přidané hodnoty.

Závěrem svého úvodního slova si vás dovoluji požádat o projednání návrhu zákona ve výborech a jeho schválení a avizuji, že v rámci rozpravy bude navrženo zkrátit lhůtu pro projednání této řádné novely ve výborech na 30 dní.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi a žádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Jana Volného, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji, pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, já to nebudu protahovat. Jde o velice jednoduchou novelu. Je to změna sazby podílu DPH, které bude odváděno na kraje. Myslím si, že to je dobrá zpráva pro naše kraje, a prosím o schválení této novely do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci, zpravodaji a otvíráám obecnou rozpravu, do které mám jako první přihlášenu paní poslankyni Věru Kovářovou. Připraví se pan poslanec Vladislav Vilímc. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Pane ministře, máte pravdu, mohly by to být i peníze na památky.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr zde řekl, že jsou to peníze pro kraje, a já si myslím, že by bylo správné, kdyby mohl říci, že jsou to peníze pro kraje, obce a města. Leží totiž před námi návrh zákona, kterým se mají navýšit příjmy právě jen krajům. Tedy přesněji řečeno, má se navýšit podíl krajů na výnosu daně z přidané hodnoty ze 7,86 % na 8,92 %. Není to jen formulační rozdíl. O tom, zda půjde i o reálné navýšení, rozhodne úspěšnost výběru daní. Ten zatím podle informací, které se ke mně dostávají z obcí, měst a krajů, bohužel pokulhává. To je třeba otevřeně říct. Myslím, že by se pan ministr měl k tomuto problému v rámci projednávání předloženého návrhu vyjádřit. Pokud chci něco rozdělovat, musím to něco nejdříve mít.

Chci ale jasně říci, že nepatřím k těm, kteří by tento návrh zcela zavrhovali. Třeba proto, že přichází krátce před krajskými volbami, ač může leckomu připomínat klasický předvolební dáreček nebo alespoň téma, o kterém je možné hovořit v rámci předvolební kampaně. I kdyby tomu tak bylo, musím říct, že politický motiv je v mých očích slabším argumentem než objektivní potřeba regionů na posílení financování. To, že kraje peníze potřebují jako sůl, ví každý. Kdo se například projede po silnicích v jejich vlastnictví, které by častěji, než by se nám líbilo, mohly nést krycí název 50 odstínů šedi. Podotýkám jen, že silnice ani tento film nejsou moc koukatelné.

Chci podtrhnout, že samotný záměr posílit financování krajů považuji za rozumný. Není mi ale jasné, proč spolu s kraji nedochází k navýšení také v případě obcí. Krajům stejně jako obcím byl snížen podíl na výnosu daně z přidané hodnoty v souvislosti se zaváděním druhého pilíře důchodové reformy. Osud tohoto pilíře všichni známe. Současná vláda jej prostě a jednoduše odpískala. V tomto případě by se mi ale jevilo jako systematické, aby se na svá původně plánovaná čísla dostaly i obce a města. Proto chci už teď předem avizovat, že předložím pozměňovací návrh, který popsaný problém bude řešit.

Pozměňovacím návrhem hodlám nově upravit také způsob rozdělení prostředků mezi kraje. Stávající systém se přežil, je zcela nemotivační, nespravedlivý, a proto je třeba ho reformovat. Vaše zřejmě narychlo připravená novela se řešení bohužel vyhýbá.

Pane ministře, zvědavost mi nedá. Můžete mi prosím odpovědět, proč se v novele, kterou připravil váš úřad, nezabýváte způsobem rozdělení daňových výnosů mezi jednotlivé regiony, což je asi nejpálčivější problém v této oblasti? A proč z navýšení vyjímáte obce a města, přestože jejich zahrnutí by bylo systematické? Děkuji.

Závěrem bych chtěla vyjádřit naději, že jediný důvod v případě druhé z mých otázek nespočívá v tom, že volby do obecních a městských zastupitelstev jsou na rozdíl od těch krajských, které nás čekají za rok a půl, už za námi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Slova se ujme pan poslanec Vladislav Vilímeček, který je řádně přihlášen do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímeček:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, navážu na paní poslankyni Kovářovou. Vládní návrh, který je zde předložen, jak víte, navyšuje podíl krajů na inkasu daně z přidané hodnoty ze současných 7,86 % na tzv. původních 8,92 %. Tento návrh pan ministr financí a vláda předkládají na základě dohody s hejtmany krajů, kteří si dlouhodobě stěžovali na snížené inkaso daňových výnosů z DPH.

Když ale mluvíme o původním podílu, jedná se o podíl, který byl platný pro kraje v letech 2005 až 2011. Pan ministr zde vzpomínal víceméně ve stručnosti změny rozpočtového určení daní krajů. V letech 2002 až 2011 byly schváleny dvě změny. První v roce 2002 a tehdy krajům příslušelo 3,1 %, pak v roce 2005 to bylo oněch 8,92 %. Všichni víme, co se událo poté, že v souvislosti s přípravou důchodové reformy došlo ke zvýšení snížené sazby DPH z 10 % na 14 % a při požadavku neutrálního dopadu na rozpočty obcí i krajů i ke snížení původního podílu 8,92 na nejprve 8,29 a poté na současných 7,86 %.

Je ale třeba také vnímat a nezapomínat na to, že v dobách, kdy od 1. ledna 2005 došlo ke zvýšení podílu krajů na DPH na oněch 8,92 %, bylo DPH ve snížené sazbě 5 % a ve zvýšené sazbě 19 %. Nechci to rozebírat. Pak došlo k dalším změnám. Pouze chci dodat, že v dobách, kdy se stanovil podíl krajů na sdílených daních, a to i na daní z přidané hodnoty na ten podíl 8,92 %, byly procentní sazby DPH trochu jiné.

Na druhé straně souhlasím s tím a vždy jsem prosazoval, aby tady nebyl procentní podíl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Jestli máte jinou debatu, než je rozpočtové určení daní, přeneste ji do předsálí. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Vladislav Vilímeček:** Souhlasím s tím a vždy jsem prosazoval, aby tu nebyl procentní podíl krajů a obcí na daňových výnosech neustále měněn v souvislosti s vývojem sazeb té či oně sdílené daně. Z tohoto pohledu je požadavek krajů legitimní, jakkoli z teoretického pohledu. Kdybychom si propočítali veškeré daňové výnosy v letech 2011 až 2015, můžeme diskutovat o důvodech jednotlivých opatření. Nicméně souhlasím s tím, aby se krajům obnovil původní podíl u DPH na hranici 8,92 %.

Co však postrádám, nevím, jestli v tomto tisku, ale vůbec v přístupu Ministerstva financí, a tady narážím na paní poslankyni Kovářovou, je alespoň započítání debaty o sjednocování podílu na daňových výnosech obcí, podobně jako je tomu u krajů. U obcí se zatím nepočítá se sjednocením podílu tak jako u krajů. Víme dobře, že v minulosti došlo u obcí v posledních letech ke dvěma významným změnám. Jedna

změna byla v roce 2007. Ta byla velmi výhodná pro nejmenší obce. Pak po dlouhé diskusi v minulém volebním období prošla další novela, která vyrovnala úbytek daňových výnosů u obcí a měst v počtu obyvatel kolem 1 500 až 10 000, 15 000 obyvatel a skutečně jim přinesla navýšení daňových výnosů. Tehdy si pomohly ty obce, které byly v takovém grafickém znázornění rozpočtového určení v oné sedlině. Ale obce nad 20–25 tisíc si polepšily jen velmi málo a v některých případech změna vedla i k poklesu daňových výnosů. Ted' nemám primárně na mysli ona čtyři největší města, o kterých se mediálně tolik diskutovalo – Prahu, Plzeň, Brno a Ostravu – ale i další krajská města. Tato větší města, když se podíváme na daňové výnosy třeba Českých Budějovic, Zlína, Pardubic, nemám k těmto krajským městům žádný úzký vztah, proto je zde cítuji, tak tam zjistíte, že naopak změna byla negativní pro tato větší města.

Pokud tedy hodnotíme změny u obcí u rozpočtového určení daní, nelze toho docílit jednostranně a zjednodušeně, jak je konečkonců popisováno i v důvodové zprávě. Uvádím to z toho důvodu – a chci se zeptat pana ministra financí na jednu otázku. Na jednání pracovní skupiny k rozpočtovému určení daní, která vznikla na Ministerstvu financí, zaznělo, že v současné době Ministerstvo financí nepočítá a ani nepodporí nějaká navýšení objemu sdílených daní. Chtěl bych se zeptat, co se míní onou současnou dobou. Nevím, zda je to příští rok, nebo celé volební období. Všichni víme, že obce jsou vlastně po komunálních volbách na začátku čtyřletého mandátu a je pro ně důležité vědět, pro každého starostu je důležité vědět, zda existuje, či neexistuje politická vůle k podobnému kroku, jako je tomu teď v případě krajů.

Z předchozích zkušeností, poněvadž v této oblasti se pohybují dlouho jako komunální politik, vyplývá, že většinou zde musel být nějaký výrazný impuls ze strany obcí nebo krajů v tomto případě, aby se něco pohnulo. Ted' přišel impuls ze strany krajů. Svaz měst a obcí stejně jako jiná profesní sdružení obcí očekávají něco podobného v nějaké historicky dostupné době. Myslím, že debata o tomto tisku by měla odstartovat i nějaké přípravy podobných změn i v případě obcí. Ani tam není důvod s těmito změnami otálet a případně je můžeme včas i rozložit, aby se na ně mohl lépe připravit státní rozpočet.

Pan ministr slibuje, a mnohokrát to zde uvedl, daleko účinnější vymáhání daňových povinností. Nic proti tomu, ale víme, že první tři měsíce letošního roku ukazují, že převést tato slova do skutečnosti nebude vůbec jednoduché. Právě proto problém s obnovením jednotného podílu obcí na sdílených daňových výnosech nemůžeme jen tak vysedět, nelze to odkládat donekonečna. Proto se chci na závěr svého vystoupení ještě znovu otázat, a prosím o odpověď, zda Ministerstvo financí připravuje nějakou změnu ve vztahu k rozpočtovému určení daní, a pokud padlo ústy náměstka ministra pana Gregora na jednání komise, že v současné době to nepřípravuje, co se míní tou současnou dobou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vladislavu Vilímcovi. Budeme pokračovat v rozpravě, kde nejdříve s faktickou poznámkou pan poslanec

Jan Zahradník, pak řádně přihlášený pan poslanec Kostřica. Pan poslanec Zahradník má slovo k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, chtěl bych reagovat na to, co zde zminila paní kolegyně Kovářová, když navrhovala panu ministrovi, aby zvažoval přerozdělení sdílených daní mezi kraje. Musím při vši úctě říct, že tento návrh nepovažuji za úplně nejlepší. Když se podíváte na přílohu jedna k důvodové zprávě, tak vidíte, že jednotlivé procentní podíly, kterými se kraje podílejí na sdílených daních, jsou na šest desetinných míst. To není jen tak. Tehdy před 15 lety to takhle vznikalo, že se sloučily, sečetly všechny finanční toky do krajů, ať už prostřednictvím okresních úřadů, nebo jinými způsoby, a to se přepočítalo na procenta. Zatím to vždycky všem snahám odolalo, aspoň myslím v jádru toho dělení, a proto myslím, že kdyby se chtěl pan ministr zabývat touto myšlenkou, tak bych se přimlouval za to, aby nejprve tento záměr byl podroben podrobné diskusi v Asociaci krajů ČR a aby byl v tomto smyslu názor krajů brán za bernou minci.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré odpoledne. Děkuji kolegovi Zahradníkovi za jeho faktickou poznámku. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Kovářová, poté s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Já bych ráda reagovala na svého předřečníka. Změnit rozpočtové určení daní, tak jak tomu bylo v případě obcí, trvalo řadu let. Probíhala řada jednání, prováděly se analýzy a teprve poté se stanovila nová kritéria, která odpovídala té době novely po 15 letech od účinnosti zákona. A to si myslím, že platí i v případě tohoto zákona. Jestliže chceme dělat systémové úpravy týkající se krajů, tak to musí být diskuse dlouhá, podpořená analýzami, diskusemi samozřejmě s Asociací krajů a dalšími, a teprve poté je možné dospět k systémovému řešení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Kovářové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Rom Kostřica. Pardon, pan zpravodaj. Omlouvám se. S přednostním právem pan zpravodaj, po něm pan poslanec Kostřica. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Volný:** Kolegové, kolegyně, pane předsedající, já bych tímto chtěl využít a požádat ctěnou Sněmovnu o odhlasování zkrácení termínu na projednání ve druhém čtení o 30 dní, tedy na 30 dní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji za jeho návrh, zaznamenávám jej.

Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Kostřica. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Rom Kostřica:** Děkuji za slovo. Já budu velmi stručný, a to z toho důvodu, že se chci v podstatě zeptat jenom na to, co už tady můj předřečník, jeden z předřečníků, pan poslanec Vilímc, řekl, a to jestli opravdu uvažuje pan ministr o určité kompenzaci ve výpadku, který vznikl při minulém rozpočtovém určení daní, pro ta čtyři velká města: Praha, Ostrava, Brno a Plzeň. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kostřicovi. Posledním řádně přihlášeným je zatím pan poslanec Petr Bendl. Prosím pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolu mi říct pár vět k tomuto prostému a jednoduchému navýšení příjmů krajů z daně z přidané hodnoty, nebo chcete-li z daní, které ČR vybere, aniž by stát cokoliv chtěl. Já jako pamětník, který kdysi právě u reformy veřejné správy byl, když jsme konstruovali jednotlivé příjmy jednotlivých regionů, tak se vždycky říkalo: tuto kompetenci má stát a má na ni takové a takové finanční prostředky, a tak by bylo dobře, aby tento objem finančních prostředků spolu s touto kompetencí na jednotlivé kraje odešly. To považuji za systémové řešení, které prostě říká: ano, milé kraje, postarejte se o střední školy, stát na to měl tolik a tolik, tady na to máte finanční prostředky. Nebo dopravní obslužnost: milé kraje, tady máte na dopravní obslužnost. Že to nakonec nedáte na dopravní obslužnost, což je třeba případ Středočeského kraje, kde se dopravní obslužnost rušila a rozdaly se ty peníze jinak, je věcí toho kterého krajského zastupitelstva.

Tohle ovšem není ten případ. Tady ten systém funguje: V koalici jsme se domluvili, dáme sociálním demokratům na jednotlivé kraje dárek, protože je shodou okolností před volbami. Paní kolegyně předřečnice si v podstatě odpověděla sama: Kdyby bylo před komunálními volbami, tak tam na města a obce pravděpodobně bylo. Ale protože je před krajskými, tak prostě ministr financí sice rétoricky tvrdí, že je pravicově orientovaný, ale v podstatě absolutně rezignoval na jakékoliv, řeknu, nějaké využití těchto finančních prostředků. Já si velmi dobře pamatuji, kdy ještě bývalé vlády pomohly jednotlivým krajům právě na dopravní obslužnost, na posílení financí, které šly na železniční dopravu. Byly to tehdy zhruba myslím tři miliardy korun. Ty miliardy se vytratily. K žádnému ráznému posílení tratí v podstatě nedošlo. Myslím si, že opakuje pan ministr financí a tato vláda chyby, které je škoda, že je dělá. Měl by vždycky říct: tuto kompetenci od vás chceme, milé kraje, jako stát se jí zříkáme a za vámi jdou finanční prostředky.

Já nejsem proti tomu, aby o to jedno procento, nebo kolik to dělá, jednotlivé kraje dostaly finanční prostředky, ale mrzí mě, že se nedostáváme k debatě na téma koncepční fungování směrem k příjmům krajů z daní. V minulosti tady bylo něco, co fungovalo takovým tím systémem: jestliže se jednotlivé kraje snaží podpořit aktivity

podnikání, mají na to třeba i lepší podmínky, výběr daní v jednotlivých krajích je případně i vyšší, mohla by zde být nějaká motivace pro jednotlivé kraje, aby takovéto aktivity podpořily, aby si uměly spočítat dílem, že se jim třeba něco vrátí. V minulosti to tak bylo. A pokud existovaly okresní úřady, tak tam naopak zase okresní shromáždění mělo kompetenci, aby jednotlivé případně hendikepované části svého okresu nějak finančně zasanovalo nebo pomohlo v jiných oblastech. Tahle debata se nám tady vytrácí čistě v tom koaličním sdělení, že jste se dohodli se sociálními demokraty – hnutí ANO, že jim toto dáte. Nevím za co, ale pochybuji o tom, že to je zadarmo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Běhounek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, já předpokládám, že kolega přede mnou, kolega Bendl, tři miliardy myslel memorandum. Pokud ne, tak bych rád, kdyby mi mohl potom vysvětlit, co myslel. Memorandum pro kraje nebudu rozebírat, ani to, že se za to měly stavět silnice.

Co se týče otázky částky 8,92 %, tak tu kraje již dávno měly. V některém z let 2012 či 2013 byla udělána úprava a teď se to vrací do reality. Takže prosím, ať si říkáme pravdu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Běhounkovi za jeho faktickou poznámku. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo pana ministra. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, skutečně to byla zajímavá rozprava. Já bych chtěl všechny ubezpečit, že já nedělám politické rozhodnutí, jak tady o tom mluvil pan Bendl, a nedělám žádné kšefty se sociální demokracií. Paradoxně podle médií sociální demokracie bude největší soupeř hnutí ANO do krajských voleb, tak bych musel být úplný blázen, abych nahrával sociální demokracii navyšováním peněz do krajů.

Dělám to proto, protože politická rozhodnutí dělali mí předchůdci. Tady někdo vzal krajům peníze a my ty peníze vracíme, to je všechno. A poprvé jsme taky dali krajům čtyři miliardy na opravu silnic. To tu nikdo nedal ještě. A po těch silnicích určitě jezdí všichni občané, i těch obcí a měst.

Obce a města se upravovaly k 1. lednu 2013. To bylo taky politické rozhodnutí pana Kalouska, tak jako jeho politické rozhodnutí bylo, že vzal peníze krajům, protože tam byla ČSSD, a obcím dal taky více pro. A obce dostaly k 1. lednu 2013 plus deset a půl miliardy. Navyšovali jsme DPH z 19,93 na 20,83, příjmy fyzických, právnických osob, srážková atd. Takže není to pravda.

Z hlediska přerozdělení mezi kraje – ano, já musím říci, že paní poslankyně Kovářová je jediná opoziční poslankyně, která se mnou od počátku, co jsem přišel do této Sněmovny, řeší se mnou věci a úspěšně jsme spolu udělali to, co i pan Kalousek nechtěl dát, peníze na školy, na kapacity, tak jsme společně udělali. Středočeský kraj. Teď řešíme památky. A to, co říkáte, je správná věc. Já jsem se to tady náhodou dozvěděl. Já jsem tady nový, takže postupně se to dozvídám. A chci se na to podívat, na to přerozdělení mezi kraji. Víte, co jsem slyšel? No víte, proč Plzeňský kraj není zadlužený? Proč tam postavili nejdražší depo na tramvaje na světě a nejdražší divadlo? No protože údajně tam byla největší báze ODS a ČSSD a měly široké lokty a udělaly si ten nejlepší koeficient. Tak možná by bylo zajímavé se podívat na ty kraje, jak vlastně my to rozdělujeme, ty kraje. Proč to není podle počtu kilometrů silnic, podle škol, podle nemocnic nebo nějaká objektivní kritéria. Takže já to беру a můžeme na tom, paní kolegyně Kovářová, spolu spolupracovat, já se na to rád podívám, abychom to srovnali, protože procenta jsou na nic podle mne. Protože tam byla nějaká báze a pravděpodobně tam někdo vyboxoval podle toho, jak tam byly ty lokty.

Takže tolik za to rozdělení. A co se týká výběru daní, prosím vás, já jsem to zdůvodňoval víckrát. Máme výpadek z titulu předzásobení tabáku skoro 17 miliard. Máme posun časový vzhledem k vratkám DPH a rozpočet se vyvíjí podle plánu, tak jak jste ho schválili, tak nejsou vůbec žádné obavy, aby se nesplnil. A v minulosti taky došlo k výkyvům. Samozřejmě vzhledem k tomu, že jsem první ministr, který se snaží daně vybírat a musí dát do pořádku i Finanční správu a Celní správu a všechno možné, takže to trvá trochu. Ale hlavně že jdeme správným směrem a víme konkrétně, co máme udělat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Nyní pan zpravodaj se svým závěrečným slovem, po něm s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Volný:** Kolegové, kolegyně, původně jsem nechtěl své závěrečné slovo uplatnit, nicméně po průběhu této diskuse ho uplatním.

Mně se dneska potvrdila jedna věc – že není radno chválit opozici, především opozici na pravé straně. Pokud jsem je v minulém bodu, v kterém jsem zpravodaje pochválil u fiskální ústavy, že se mi líbila rozprava, že byla kritická, ale věčná, jsem nemile překvapen tím, jak probíhala tato rozprava. Když jsem předpokládal, že přicházíme s něčím bohulibým, s něčím pro lidi, pro kraje, pro zlepšení infrastruktury, a já jsem slyšel: A proč jste nedali víc? A proč jste to takhle nerozdělili? Proč jste to takhle – co je zase za lumpárnu? A vy zase chcete něco na volby. Prostě absolutně nepochopitelné.

A znova se mi potvrzuje jedna věc. S čím lepším zákonem nebo novelou přijdeme do této Sněmovny, tím větší řev slyším z pravé strany spektra. Já jsem přesvědčený,



když slyším to největší napadání našich novel, říkám: Á, to jsme udělali asi něco dobrého, něco prospěšného.

Takže jenom taková poznámka k vývoji této diskuse. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Nyní s přednostním právem předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Nebojte se, dámy a pánové, já už nebudu diskutovat k této předloze.

Jenom takovou hořkou poznámku k vystoupení pana ministra financí, když mluvil o plzeňském depu a koeficientech, prosím, abyste vy všichni, co jste se vydělali, pochopili, že pan ministr financí si plete rozpočtové určení daní pro obce a rozpočtové určení daní pro kraje. To bylo naprosto z cesty a neberte to vážně. Depo stávalo město a koeficient se týká města Plzeň a nikoliv krajů.

Druhá hořká poznámka k tomu, jak je ten svět nespravedlivý. Pan ministr nám řekl, že je první ministr financí, který se snaží vybírat daně. Ti předtím se zřejmě vůbec nesnažili. Já nemám důvod mu nevěřit, ale pak je to hrozně nefér, protože my všichni, když se podíváme na efektivitu výběru daní v jednotlivých letech, tak my všichni, co jsme se nesnažili, tak nám to docela šlo. On se sice strašně snaží, ale vůbec mu to nejde. (Výbuch smíchu v sále a potlesk v pravé části sálu.) Tak snad, pane ministře, jestli se nechcete snažit trochu míň, aby to bylo trochu lepší pro ty veřejné rozpočty. Já fakt nevím.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru. V souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. března navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Nemá nikdo jiný návrh. Přistoupíme tedy k hlasování. Přivolám naše kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o přikázání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru tohoto návrhu zákona.

Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 152. Přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro 147, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo, prosím, návrh na přikázání dalšímu výboru? Prosím, pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Myslím, že z logiky věci náleží tato materie i do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji za tento návrh. Ptám se, jestli ještě někdo jiný má návrh na přikázání výborům. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Bendla, aby tento tisk byl dále přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 153. Přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro 147, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl dále přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru k projednání.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Já bych měl jenom prosbu. Pan ministr financí tady říká, proč rozpočtové určení daní pro kraje není podle těch kilometrů silnic a těch nemocnic a sociálních ústavů. No právě že je. Zkuste mu to někdo vysvětlit. Ta poměrně nesmyslná čísla, která říkají podíl jednotlivých krajů, vycházejí právě z těch výpočtů v okamžiku, kdy kraje vznikaly, kdy se počítaly kilometry dvojek a trojek, kdy se počítaly počty sociálních ústavů, středních škol, nemocnic atd. atd. Právě proto například Moravskoslezský kraj nebo Ústecký, které jsou bezesporu strukturálně postižené, mají na hlavu, na občana méně peněz než některé jiné kraje. Ale nevycházelo to z žádné politické dohody, ale právě těch (nesrozumitelné).

Tak je úsměvné, když po patnácti letech se pan ministr financí probeře a říká: Mohli bychom to udělat podle těch kilometrů a sociálních ústavů. To podle těch kilometrů a sociálních ústavů už vypočteno je. (Potlesk v pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** My se vrátíme ale po přikázání výborům k projednání – budeme řešit, protože tady zazněl v obecné rozpravě návrh na zkrácení lhůty podle § 91, pan zpravodaj navrhl zkrácení lhůty na 30 dnů. Je to tak prosím, pane zpravodaji? (Ano.)

O tomto návrhu dám hlasovat. Takže zahajuji hlasování o návrhu na zkrácení lhůty na 30 dnů. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 154, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 34. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy, které padly. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

## 25.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Dobré odpoledne. Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, rád bych vám představil návrh novely zákona o spotřebních daních a dalších zákonů v oblasti biopaliv, sněmovní tisk 418.

Kolem novely zákona o spotřebních daních se v posledních týdnech strhl značný mediální poprask, živěný odpůrci pokračování daňového zvýhodnění biopaliv. Jejich argumenty ovšem často postrádaly logiku i pravdivost. Rád bych proto projednání novely zbavil politicko-mediálního balastu a vrátil ho do střízlivé a věcné roviny.

Tento materiál byl původně součástí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony v oblasti pohonných hmot a biopaliv a má de facto implementovat víceletý program podpory dalšího uplatnění udržitelných biopaliv v dopravě na období 2015 až 2020. Víceletý program podpory byl vypracován Ministerstvem zemědělství a schválen vládou České republiky dne 6. 8. 2014 na základě usnesení číslo 655, které zároveň ukládá Ministerstvu financí upravit zákon o spotřební dani z biopaliv.

Nyní tedy k věcné argumentaci.

Za prvé, novela rozhodně neprodluhuje podporu biopaliv. To může jen víceletý program podpory biopaliv v dopravě, který Evropská komise notifikuje. Připomínám, že česká vláda tento program schválila v srpnu loňského roku, takže už platí, a to do roku 2020. Česká republika jím naplňuje povinnost, k níž se zavázaly všechny státy Evropské unie, že totiž do roku 2020 budou v dopravě využívat 10 % obnovitelných zdrojů, čehož prakticky jinak než využíváním biopaliv nelze dosáhnout. Dalším závazným cílem je postupně snížit škodlivé skleníkové plyny o 6 %. Je asi zbytečné, abych zde popisoval, že je snížení emisí ve vzduchu potřebné pro zdraví i životní prostředí. Tento závazek je povinný pro každý členský stát Evropské unie a za jeho porušení by nám hrozila citelná sankce.

Česká republika se přihlásila k zodpovědnému přístupu k životnímu prostředí už odsouhlasením směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/30/ES o podpoře

užívání biopaliv nebo jiných obnovitelných pohonných hmot v dopravě, která obsahovala závazný cíl uvádět na trh biopaliva do konce roku 2010 ve výši aspoň 5,75 %. Tuto směrnici mělo v gesci Ministerstvo zemědělství. Na ni navázala směrnice Evropského parlamentu a Rady číslo 2009/28/ES o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, která obsahuje závazný cíl zajistit, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů ve všech druzích dopravy činil v roce 2020 alespoň 10 % konečné spotřeby energie v dopravě. Tato směrnice spadá pod Ministerstvo průmyslu a obchodu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady číslo 98/70 ES o jakosti benzinu a motorové nafty stanoví závazný cíl dosáhnout do roku 2020 6 % snížení emisí skleníkových plynů z pohonných hmot v porovnání s rokem 2010. Tato směrnice gesčně přísluší pod Ministerstvo životního prostředí.

Za druhé, novela nezvyšuje podporu pro biopaliva. Ona ji naopak snižuje a zpřísňuje dozor nad trhem s biopalivy. Novelou zákona totiž navrhuje zvýšit spotřební daň u vysokoprocenních biopaliv a nově zavést daňové sazby u čistých biopaliv. Biopalivo, které se povinně přimíchává do pohonných hmot, nikdy daňově zvýhodněné nebylo.

Je důležité si uvědomit, že současná podoba zákona o spotřební dani čisté palivo od daně zcela osvobozuje, což vede k nepřehledné situaci, protože Generální ředitelství cel nemá jednoznačnou kontrolu nad obchodem s čistou bionaftou. Tento pro stát nevýhodný a rizikový stav chceme napravit právě touto novelou zákona. Po jejím přijetí bude uvalena spotřební daň na všechny druhy biopaliv. Stát tak bude mít přehled o trhu s nimi a navíc vybere více peněz na daních. Podle předběžných propočtů se takto vybere přibližně 310 až 350 mil. Kč ročně oproti současnému stavu.

Zrušit daňové zvýhodnění biopaliv by se rovnalo faktické likvidaci ekologičtější dopravy. Produkční cena biopaliva je vyšší než cena nafty nebo benzinu a nebyla by konkurenceschopná. Upozorňuji, že ve velké míře biopaliva využívají například dopravní společnosti nebo také České dráhy. Všechny domácí firmy, které vyrábějí i spotřebovávají biopaliva, by měly ztráty. Investovaly totiž do nových a náročných technologií s tím, že podpora bude platit minimálně do roku 2020. V běhu bychom tak změnili podmínky a investice výrobců a spotřebitelů by byly zmařeny. A co je hlavně důležité, znamenalo by to také ohrožení tisíců pracovních míst, a tím by přišel stát i o své výdaje a snížil by si výběr na daních. Dnes podle propočtů je odhadováno, že v sektoru výroby, zpracování a distribuce biopaliv je tvořeno 8,5 tis. pracovních míst.

Drtivá většina zemí Evropské unie naplňuje v současné době závazek o emisích využíváním biopaliv první generace. Ta se vyrábějí například z řepky nebo z cukrové řepy, což jsou plodiny, které při správném osevním postupu a vhodné agrotechnice nepoškozují pole, jak si někteří laici myslí, ale naopak, jsou to zlepšující plodiny.

Evropské státy výrobu biopaliv podporují. Evropská komise v rozporu s tím, co se teď občas píše v médiích, nerozhodla, že podpora těchto biopaliv musí skončit v roce 2020. Naopak, ještě vůbec nic není rozhodnuto a o biopalivech druhé generace vyrobených z odpadu, začala Evropská komise teprve jednat. V České republice v současné době neexistuje firma, která by tato paliva dokázala ve větší míře vyrábět,

a podobná situace je ve většině zemí Evropské unie. Produkce je navíc vysoce nákladná. Budoucnost je nepředvídatelná a těžko můžeme při snaze o lepší životní prostředí i naplnění našeho závazku k Evropské unii sázet na tak nejistou kartu, jako jsou biopaliva druhé a třetí generace. Spoléhat na elektrický nebo vodíkový pohon příliš nemůžeme, protože takových aut je zatím na trhu jen zanedbatelný podíl. Je potřeba se také ptát, pokud mluvíme dnes o biopalivech druhé a třetí generace už někdy před rokem 2010, co předchozí vlády udělaly pro to, aby věda a výzkum v této oblasti byly výrazně dále než dnes.

Kvůli našim závazkům jako člena Evropské unie musíme naplnit 6 % snížení emisí v dopravě, takže biopaliva se stejně budou muset povinně využívat. Bez daňového zvýhodnění by výrobci finančně náročnou výrobu biopaliv promítli do cen veškerých pohonných hmot, a tak by za ně ve finále zaplatil víc každý majitel auta.

Okolní země také podporují spotřebu biopaliv různými zvýhodněními. Na Slovensku platí snížení spotřební daně u některých typů biopaliv, v Polsku jsou od spotřební daně osvobozeny biosložky ve směsích s obsahem nad 2 % biosložky ve fosilním palivu, polští výrobci mají také možnost získat investiční podporu na výrobu biosložek. I v Rakousku jsou sníženy spotřební daně, navíc mohou Rakušané čerpat podporu na nákup vozidel s nízkými emisemi a motorů na alternativní paliva. V Maďarsku je od spotřební daně osvobozeno palivo E85 neboli bioetanol.

Na pravou míru chci také uvést částku 9 mld. korun, což je prý celkové daňové zvýhodnění biopaliv na příštích pět let, tedy peníze, které stát údajně nevybere na daních. Toto číslo je zavádějící, protože je to předpokládaný strop, maximální možná hranice daňového zvýhodnění. Navíc na zvýhodnění, a to chci zdůraznit, nemají nárok výrobci biopaliv, ale koneční distributoři, kteří také i z bionafty odvádějí státu daň z přidané hodnoty.

Pro srovnání, za pět let od roku 2009 do roku 2013 představovalo toto zvýhodnění biopaliv přibližně 4 mld. Kč, byť i tehdy Miroslav Kalousek v Poslanecké sněmovně před rokem 2010 tento návrh uváděl s tím, že případná notifikovaná podpora může být v částce až 11,7 mld. Kč. Vzhledem k tomu, kdy byly směrnice, které nám závazně ukládají to, o čem jsem hovořil, přijaty, tedy za vlád, v kterých seděl právě Miroslav Kalousek, tak dnes naplňujeme závazky, které dal právě Miroslav Kalousek.

Dámy a pánové, dovoluji, a věnuji mi prosím pozornost úplně v závěru. Je to velice důležitý text:

Je nepochybné, že tato úprava bude mít svůj nemalý dopad na veřejné rozpočty. Ministerstvo financí ho odhaduje někde mezi 4 až 5 mld. korun ročně za předpokladu, že nebude docházet k daňovým únikům. Správce daně, a my jsme se tomu mimořádně věnovali, učiní vše pro to, aby k těmto únikům nedocházelo. Nicméně tam, kde je prostor, jsou i rizika a samozřejmě nikdy nelze vyloučit, že k oněm únikům docházet bude. Ty teoretické daňové úniky je nutno přičíst k oněm 4 až 5 mld. aritmetického propadu.

Nicméně přesto vláda ČR v souladu se svým programovým prohlášením, v souladu se závěry Evropské rady je odhodlána bojovat s klimatickými změnami do posledního muže, do poslední kapky krve (smích a potlesk několika poslanců), do posledního krejcaru, a proto si vás jménem vlády ČR dovoluji požádat o projednání a schválení tohoto návrhu zákona.

To neřekl Marian Jurečka, to řekl Miroslav Kalousek 25. 3. 2009 v prvním čtení, když projednával principiálně stejnou novelu.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi za jeho vystoupení a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, milá řepková lobby (hluk v sále), dřív než vás seznámím se stanoviskem zpravodaje k tomuto návrhu zákona, dovolte mi pro osvěžení, zvláště těch, kteří jsme tu tenkrát nebyli, několik historických milníků v podpoře biopaliv skutečně za naplněním cílů, ke kterému jsme se zavázali ještě za Topolánkovy vlády.

Nebudu vás obtěžovat dřevními časy let devadesátých a dotačními tituly, ta historie je stará 20 let, ale začnu prvním milníkem, kde mě tak hezky citoval, a já mu děkuji, pan ministr Jurečka. Začnu prvním programem, který byl jako první notifikován za ČR v rámci Evropské komise na léta 2010 až 2015 a který spočíval v daňové úlevě čistých biopaliv, tedy vysokoobjemových biopaliv, ať už biolihi, nebo řepkového oleje. Znovu opakuji, u vysokoobjemových biopaliv, která byla zproštěna spotřební daně. Tak vznikl na trhu pohonných hmot produkt, který díky tomu, že nebyl zatížen spotřební daní, byl konkurenceschopný cenově a někteří přepravci na něj postupně začali přecházet a skutečně jeho spotřeba se zvyšovala. To byl onen program, který byl notifikován na léta 2010 až 2015, aniž kdokoli komukoli sliboval, že po roce 2015 bude prodloužen. To znamená výrobci, kteří dnes říkají, že v dobré víře čekali nejméně do roku 2020, to říkají zcela bezdůvodně. Ten program byl notifikován na léta 2010 až 2015 a tato povolená veřejná podpora vyprší 30. 6. letošního roku.

Druhý velmi zásadní milník byl rok 2012, kdy na základě evropské směrnice o povinném přimíchávání biosložek do pohonných hmot byla schválena za poměrně dramatických okolností v této Sněmovně novela zákona o ovzduší, která zavádí všem distributorům povinnost přimíchávat biosložky do pohonných hmot, a to tak, že 4,1 % biolihi do benzínu a 6 % bionafty do nafty povinně. Došlo ale, vzhledem k tomu, že jsme předtím měli už notifikován onen program na daňové zvýhodnění vysokoobjemových biopaliv, došlo tady k duplicitní veřejné podpoře. Ta první veřejná podpora spočívala v daňové úlevě čistých biopaliv a ta druhá veřejná podpora v povinném regulativu, že musíte jako distributor namíchat příslušná procenta do litru

benzinu a nafty. Jednalo se o duplicitní veřejnou podporu, což je něco, co prostě není dobře. A aby se efekt těchto dvou podpor nesčítal, tak v té novele zákona o ochraně ovzduší bylo a stále je velmi rozumné ustanovení, že tuto povinnost prodat určité množství biopaliv na prodaná paliva můžete splnit obojím způsobem, jak prodejem čistých biopaliv, tak povinným přimícháváním. Jinými slovy, čím více prodáte čistých biopaliv, tím méně musíte přimíchávat. Až v onom extrémním případě, a takových distributorů je skutečně celá řada, kteří si tu povinnost splní tím, že odprodají příslušné množství čistých biopaliv, a pak už vůbec nemusejí míchat a prodávají jenom čistá fosilní paliva. Povinný objem biopaliv oni už prodali. Znovu říkám, jsou tu dvě veřejné podpory, ale možnost navzájem od sebe odečítat, tzn. efekt těchto podpor se nesčítá, rozměr je konstantní. A tak je to dodnes. To je současný právní stav.

V srpnu 2014 skutečně vláda schválila pokračování daňové podpory biopaliv do roku 2020, což upřímně řečeno zvláště v onom roce 2012, kdy se schvalovala novela zákona o ochraně ovzduší, s tím nikdo nepočítal. Naopak, tam se řešila situace, jak nedopustit, aby se sečetl efekt obou dvou veřejných podpor, proto to můžete řešit buď prodejem čistých biopaliv, nebo přimícháváním, nebo kombinací, s tím že v roce 2015...

Kolegové, prosím. Je to docela obtížné, protože je to sofistikovaná problematika a já bych rád, abyste ji pochopili.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Velmi se omlouvám. Prosím kolegy, kteří se baví o něčem jiném, aby přenesli svůj hovor do předsálí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** S tím že v roce 2015 skončí daňová podpora čistých biopaliv a dál bude pokračovat jenom ono povinné přimíchávání a už se bude jednat jenom o tu jednu veřejnou podporu, stanovenou povinnostmi přimíchávat.

Vláda v srpnu 2014 k tomu zaujala jiné stanovisko, skutečně schválila prodloužení daňové podpory čistých biopaliv do roku 2020, což je ovšem něco, co musí být znovu notifikováno a dodnes to notifikováno není, a na základě usnesení o schválení tohoto programu ministr financí zpracoval a předložil, tak jak mu ukládalo usnesení z tohoto programu, novelu zákona o spotřební dani. A to je tisk 418, který teď máme před sebou a který projednáváme. Ovšem aniž mu to ukládal program. Ten mu uložil zpracovat novelu zákona o spotřební dani, ministr financí z pilnosti předložil novely dvě, které máte v tisku 418/0. Novelu zákona o spotřební dani a novelu zákona o ovzduší, o které tady předkladatel pan ministr Jurečka nemluvil. Promiňte, prosím, já se napiju.

Jsou to tedy dvě novely, a protože tady máme několik novel zákona o spotřební dani, měli jsme tu tisk 417/0, budeme tady mít cigarety, dovolu, abych této novele řekl návrh zákona o dvojité veřejné podpoře skupiny Agrofert. Projdeme si jednu tu podporu po druhé.

Ta první veřejná podpora skupině Agrofert, nejenom jí, ale skupině Agrofert dominantně, spočívá v prodloužení té daňové úlevy. Pan ministr Jurečka měl nepochybně pravdu, do této chvíle jsou biopaliva osvobozena od spotřební daně. Návrh počítá s tím, že budou zatížena poměrně marginální spotřební daní ve výši 1,80 koruny na litr. Nicméně samozřejmě takhle malé zatížení spotřební daní z toho produktu dál dělá velmi atraktivní, cenově konkurenceschopný produkt na trhu. A tím, že je zatížen touto minimální spotřební daní, navíc padne pod monitoring celní správy, takže ono je to v podstatě pro povinnou spotřebu a její produkci těchto biopalin, ono je to v podstatě výhodné.

Celkový objem této daňové úlevy odhadlo Ministerstvo financí na léta 2015 až 2020 na celkem 9 miliard korun na úkor příjmů veřejných rozpočtů. Z toho zhruba 8,2 miliardy na úkor příjmů státního rozpočtu a zhruba 800 milionů na úkor příjmů Státního fondu dopravní infrastruktury. Je to tedy veřejná podpora z veřejných rozpočtů v objemu 9 miliard. Vznikla celkem žertovná diskuse, vůči komu je tato veřejná podpora adresována. Jestli z toho mají výhodu ti zákazníci, nebo ti výrobci, nebo ti distributoři. Budiž řečeno ryze technicky, že z hlediska nároku vratky na spotřební daň ten nárok vzniká tomu, kdo z daňového skladu uvolňuje palivo do volného daňového oběhu. Podle technologických možností někdo má ten daňový sklad u výrobce, například Unipetrol ho má u rafinérie, Agrofert má své daňové sklady u Preolu Lovosice, u Agroferty Domažlice a jinde. Každý má ten daňový sklad v podstatě tam, kde mu to vyhovuje, a to právo i ta povinnost vzniká v tom daňovém skladu. Nicméně je zcela lhostejné pro to, komu je adresována ta výhoda, je zcela lhostejné, kde na té lince výrobce–distributor–zákazník je ten daňový sklad a kde vzniká nárok na vratku.

Daňová úleva je za účelem podpory odbytu. O tom snad nikdo nepochybuje. Podpora odbytu je současně podporou produkce. O tom samozřejmě také nikdo nepochybuje. To je jednoduchá rovnice, o které nepochybují ani děti z mateřské školy. Možná si řada z vás vzpomene na strašidlo, které obcházelo Evropu před sedmi lety jménem šrotovné. Spočívalo v tom, že každý, kdo si koupí nové auto, dostane od státu příspěvek na nákup toho nového auta. Já si kladu za čest, že jsem tenkrát zabránil vstupu této příšernosti na území České republiky. Ale i největší podporovatelé tohoto nástroje si netroufali tvrdit, že ho prosazují proto, aby ti nešťastní chudí zákazníci měli ta levnější autíčka. To si fakt nikdo netroufl říkat. Všichni férově přiznávali, že to je ve prospěch výrobce, ve prospěch producenta, ve prospěch automobilového průmyslu.

Tedy i v tomto případě, je-li věnováno – běžte telefonovat někam jinam, pane Schwarzi, já vás nepřekřičím – tedy i v tomto případě, je-li věnováno 9 miliard na podporu odbytu biopalin, je věnováno 9 miliard na podporu produkce biopalin, na podporu jeho výroby, a vezmeme-li v úvahu, že Agrofert má téměř 60 % na domácím trhu biopalin a je současně dominantním pěstitelem řepky, pak úvaha, že z těchto 9 miliard je 5 miliard věnováno na podporu výroby Agroferty, je úvaha spíše zdrženlivá než nadnesená.



Rád bych vás tedy proto, pane nepřítomný premiére, upozornil, že jakkoli ministr financí férově přiznává, jak vy říkáte, férově přiznává konflikt zájmů v této věci, zásadním způsobem klame o objemu konfliktu zájmů v této věci. Ten opravdu není těch 70 milionů. Ono by 70 milionů možná stačilo za normální situace, ale ono to opravdu není těch 70 milionů. Já nevím, jaké jsou jeho zisky. Já nevidím do vnitřních čísel skupiny Agrofert a vidět ani nechci, ale že z 9 miliard veřejné podpory je 5 miliard věnováno na podporu produkce skupiny Agrofert, o tom prostě nemůže být pochyb.

Takže to je ta první veřejná podpora. Ta by se snad ještě dala pochopit, kdyby nebyla doprovázena ďábelskou kombinací novely zákona na ochranu ovzduší, která je součástí tohoto návrhu.

My tady máme novelu zákona o spotřebních daních, ale správně by tam měla být novela zákona o spotřebních daních a novela zákona na ochranu ovzduší. Pikantní na tom je, že za legislativu spotřebních daní je odpovědný ministr financí, číslo legitimace 001, a za novelu zákona – za legislativu ochrany ovzduší je odpovědný ministr životního prostředí, číslo legitimace 002, a předkládá to ministr zemědělství, jeho číslo legitimace v KDU-ČSL nevím. (Pobavení v sále.)

Tato novela zákona na ochranu ovzduší v § 19 jednak významným způsobem upravuje a reguluje monitoring, sledování biopaliv, ale především naprosto zásadním způsobem omezuje tu možnost, o které jsme tady mluvili, a sice možnost odečítat si tu povinnost povinného míchání díky prodeji čistých biopaliv.

Před chvílí jsem upozorňoval na to, že v roce 2012 jsme si dávali velký pozor na to, aby se efekt těch dvou podpor nesečetl, aby ten objem byl konstantní. Novela zákona na ochranu ovzduší v § 19 tuto možnost omezuje o 70 %. Protože říká – ať prodáš, distributore, těch čistých, daňově zvýhodněných biopaliv kolik chceš, stejně jsi povinen dát 2 % biolihu do benzínu a 4 % bionafty do nafty, což je 70procentní omezení té možnosti si odečíst, to znamená v mezím případě logicky skokové až 70procentní navýšení spotřeby biopaliv sčítáním, tedy duplicitou oněch dvou podpor. Kdo z toho bude nejvíc profitovat, jsme si řekli před chvílí, když jsme si řekli, kdo je dominantním producentem na trhu biopaliv.

Tento poměrně nevinný technický paragraf, který ovšem ve svém důsledku dramaticky navyšuje povinnou spotřebu biopaliv v zemi, neunikl bystrému oku pana ministra Jurečky, který v připomínkovém řízení k tomuto návrhu – tady prosím znovu, předkládal ministr financí, který tvrdí "já nic, to Ministerstvo zemědělství", předkládal ministr financí, a připomínkovalo Ministerstvo zemědělství. A Ministerstvo zemědělství uplatnilo v připomínkovém řízení zásadní připomínku do té míry relevantní a kompetentní, že já ji radši přečtu, protože tak dobře, jako to udělal pan ministr Jurečka, já bych to formulovat neuměl. Prosím pěkně, ta připomínka zní – mluvíme o tom § 19.

"Se zaváděním tohoto institutu nelze souhlasit. Zejména za situace, kdy se argumentuje údajným zlepšením kvality ovzduší, neboť stále více vědeckých prací konstatuje, že biopaliva mají na ovzduší negativnější dopad než konvenční paliva.

Zejména biopaliva první generace, o která jde, navíc nejsou aktuálně vnímána pozitivně ani ochránci přírody ani samotnou Evropskou unií. Lze připomenout materiál Evropské komise, podle kterého biopalivo z řepky olejné vede, jsou-li zohledněny i vedlejší vlivy výroby, k produkci většího množství emisí skleníkových plynů než fosilní paliva. Hodnocení vedlo k závěru, že biopalivo z řepky olejné, která je zdrojem 80 % biopaliva spotřebovaného v Evropě, nesplní současné požadavky Evropské unie na snížení emisí skleníkových plynů do roku 2020." V následujících odstavcích je přehledně popsáno, jaký má pěstování řepky olejné negativní vliv na krajinu, na ornou půdu, na mokřadla, na riziko zvyšování povodní.

A pan ministr Jurečka končí svoji připomínku textem: "Za těchto okolností jsou veškeré návrhy na monitoring biopaliv či návrhy na jejich vyšší užití nebo přísnější sledování mimo stávající a budoucí trendy, a nemá tak smysl revidovat zákony vycházející z původního plánu podpory biopaliv v Evropské unií." Tato připomínka je zásadní. No to by se dalo testat do kamene! To je prostě pravda.

Ministr financí předložil návrh, který v kombinaci duplicitních podpor, daňové úlevy čistých biopaliv a povinného přimíchávání prudce zvyšuje povinnou spotřebu, tedy produkci biopaliv. Ministrovi zemědělství se to nelíbí a uplatňuje proti tomu zásadní připomínku. Pak se ta připomínka někam vytratila. Nemá cenu zkoumat jak a kdy a proč. Fakt je, že se to prostě stalo. Fakt také je, že připomínkovým místem je Ministerstvo zemědělství, tzn. představa, že někdo bez vědomí ministra může uplatnit zásadní připomínku nebo bez vědomí ministra zásadní připomínku stáhnout, je představa mimo reálný svět. Samozřejmě, že každý ministr ví, že zásadní připomínku uplatňuje, a každý ministr ví, že ji stahuje a proč. Je to samozřejmě jeho právo.

Namísto tedy zásadní připomínky, ve které pan ministr Jurečka protestuje proti prudkému navýšení spotřeby, a tedy produkce biopaliv, pan ministr Jurečka začne podporovat tento materiál a jásavým způsobem ho naopak chválí, neboť, jak se v tomto materiálu můžete dočíst, toto zvýšení produkce biopaliv první generace dává obrovskou šanci pro navýšení pracovních míst na venkově, a to až o 14 tis., tím pádem vlastně na to ten státní rozpočet vydělá, růže rozkvetou, nemocní se uzdraví a ptáci začnou zpívat.

Podle mého názoru je to samozřejmě nesmysl. Ta pole nejsou nafukovací. Pokud se tam nebude pěstovat řepka, tak se tam bude dělat něco jiného. Ale i kdybych se mýlil, kdyby skutečně to navýšení produkce znamenalo navýšení zaměstnanosti o těch 14 tis. – znovu říkám, připadá mi to jako nesmysl, ale dobře, ministerský materiál to tvrdí, můžu se mýlit – no tak je to jenom na těch pět let, protože v roce 2020 to daňové zvýhodnění musí skončit, ten materiál tak, jak ho máte před sebou, to také ukončuje k 31. 12. 2020, a těch fiktivních 14 tis. lidí bude zase bez práce. Ale do té doby bude vydrancována česká krajina, bude poničena zemědělská půda, budou vydrancovány veřejné rozpočty, a to nikoliv ve prospěch veřejného blaha, ale ve prospěch několika agrobaronů, z nichž ten největší je první místopředseda vlády České republiky. (Potlesk zprava.)

Není vůbec totiž pravda, že k naplnění našich cílů je nezbytné extenzivně zvýšit produkci biopaliv první generace. Ona skutečně existují biopaliva druhé generace, i

když i o nich dnes vědecká obec a ekologické organizace pochybují. Ale ty kapacity v Evropě existují, dokonce ne nevýznamná kapacita existuje na území České republiky, tuším v objemu asi 5 tis. tun měsíčně, což vůbec není málo. A vzhledem k tomu, že biopaliva druhé generace mají na emisi skleníkových plynů dvojnásobný efekt než biopaliva první generace, tak pochopitelně jejich zapojením do systému se zvýší účinnost, nikoliv extenzivně, ale intenzivně. Problém je, že materiál, který máte na stole, a program, který vláda schválila, s nimi vůbec nepočítá. Počítá pouze s biopalivy první generace a neumožňuje vůbec biopalivům druhé generace vstup na trh biopaliv v České republice, protože i když ty kapacity existují, mají jednu strašnou nevýhodu – žádná z nich nepatří do skupiny Agrofert, a je tedy pouze konkurencí.

Shrnuto, potvrzeno. Pan továrník Babiš si napsal návrh na prudké zvýšení produkce svých výrobků, na výrazné zvýšení svého obratu, svých zisků, aby ho jako pan ministr financí Babiš provedl připomínkovým řízením i vládou, a nějakým způsobem přemluvil pana ministra Jurečku, ať to tady za něj uvede a předloží. K doplnění této atmosféry možná stojí za to i uvést informaci, že několik distributorů podalo proti této novele k Evropské komisi stížnost pro nevěrohodnou duplicitní podporu, protože ta dosavadní duplicita se může odečítat, tzn. ten efekt je jenom jeden. Tak jak teď to předkládá pan ministr Jurečka, tak ty efekty se počítají, tzn. ta produkce narůstá. Někteří distributoři proti tomu zásadním způsobem protestují a k dokreslení atmosféry se sluší dodat, že nikdo z nich nenašel odvahu se podepsat pod stížnost proti panu továrníkovi, protože se bojí pana ministra. Vítejte u nás v Arménii – a to se omlouvám Arménům, protože si myslím, že tento příběh, tento příběh tohoto skandálního konfliktu zájmů a skandálního předložení legislativy pro svůj soukromý zájem na úkor české krajiny a na úkor veřejných rozpočtů, by dnes nemohl projít ani v Arménii.

Každé vystoupení si zaslouží citát nějaké autority, který obecně platí pro řadu jiných případů než pro ten, který byl uveden. Dovolte mi, abych to udělal i v tomto případě a obrátil se k autoritě českého ministra zahraničí Zaorálka a citoval jeho větu, kterou tady řekl ve středu: "Nikdo od nás nemůže čekat, že budeme cpát peníze do kapes oligarchům." To je dobrá věta. Ano, já pevně doufám, že to od nás nikdo čekat nemůže, za předpokladu, že ten oligarcha si většinu z nás mezitím nekoupil. A já pevně věřím, že nekoupil a nekoupí.

Návrh, který projednáváme, v sobě obsahuje obrovská rizika rozpočtová, obrovská rizika pro českou krajinu a mimořádná rizika společenská z hlediska skandálního a bezprecedentního konfliktu zájmů. Proto v obecné rozpravě, do které se hlásím, nemohu udělat nic jiného, než zamítnutí tohoto návrhu, což nebude znamenat skončení povinného přimíchávání. To prosím pěkně bude platit dál. Jenom zamezíme tomu nemravnému pokusu prudkého povinného navýšení odběru Babišových výrobků.

Děkuji za pozornost. (Výrazný potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji, panu poslanci Kalouskovi, a otevírám obecnou rozpravu, do které mám nejprve tři přednostní práva.

Jako první se s přednostním právem přihlásil pan předseda ODS Petr Fiala, kterému teď dávám slovo, po něm pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Faltýnek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, musím na začátek svého vystoupení konstatovat, že mě velmi mrzí, že tady za mnou nesedí pan předseda vlády. Předseda vlády, ať má jakoukoli povinnost, by u projednávání tohoto zákona, novely zákona o spotřebních daních, prostě měl být, a to proto, že tady neprojednáváme standardní zákon, standardní novelu, ale projednáváme tu záležitost, která má podstatný vliv na politickou kulturu v této zemi, stav naší demokracie a která je nesmírně závažná. (V sále je rušno.)

Dámy a pánové, to, co se tady odehrává, není hlavní odpovědností pana ministra Babiše, pana ministra Jurečky, ale hlavní odpovědnost za to nese předseda vlády, který tento kolosální, do nebe volající střet zájmů dovoluje, nechává být. A když tady v Poslanecké sněmovně probíhá jednání o tomto střetu zájmů, tak tu pan premiér není.

Dámy a pánové...

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Omlouvám se, pane předsedo, nevím, jestli vaše slova nebo něco jiného tady vyvolalo hluk. Prosím pány poslance, zejména na levici, aby přenesli své hovory do předsálí. (V uličce před lavicemi ČSSD stojí několik debatujících poslanců. Jeden z nich cosi namítá.) Pane poslanče, prosím, odejděte do předsálí, pokud chcete hlučet. (Po chvíli se sál mírně uklidní.)

Děkuji. Prosím, pane předsedo, pokračujte.

**Poslanec Petr Fiala:** Když jsme tady minule projednávali tu oddělenou část novely zákona o spotřebních daních, sněmovní tisk 417, tak pan premiér tady vysvětlil, že Ministerstvo financí tento zákon připravilo, předložilo na jednání vlády, a pak že se pan ministr financí zdržel hlasování kvůli střetu zájmu. Pan ministr financí nejprve říkal na veřejnosti, že žádný střet zájmu tady nemá. Ale jak nakonec svědčí to, co se stalo ve vládě a co se odehrává tady, tak si je svého střetu zájmu vědom, i když předtím tvrdil opak. Jenom to potvrzuje naše slova, naše obavy ze začátku působení této vlády, kdy jsme říkali, že tady dojde k permanentnímu střetu zájmů, ke střetu zájmů, který je neodstranitelný a který bude způsobovat problémy.

V souvislosti s touto novelou bych ale chtěl říct ještě něco dalšího, něco jiného. Tohle není střet zájmů. Tohle už není jenom klasický střet zájmů. Tohle je zneužití vlastního politického postavení pro vlastní ekonomické zájmy. A to je, dámy a pánové, ještě vážnější než střet zájmů. A mně je úplně jedno, jestli ten zisk je pět miliard, sto milionů nebo sedmdesát milionů. I kdyby to bylo jenom těch sedmdesát milionů, tak je to špatné. A každý z vás, kdo pro to bude hlasovat, za to ponese do budoucna odpovědnost. To si, dámy a pánové, uvědomte.

Problém, který tu máme, spočívá skutečně – a nechci chodit do detailů ani si nebudu hrát na to, že rozumím pěstování řepky a všem detailům spotřebních daní. Ale ten problém se skutečně skrývá v § 19, protože se tady nově zavádí povinnost přimíchávat biosložku do téměř každého litru pohonných hmot. To samozřejmě musí v důsledku zvýšit objem produkováných biopaliv, tím se zvýší produkce a tím se samozřejmě také zvýší zisky Agrofertu.

Samozřejmě ministr financí, který to předkládal, musel řešit jakési dilema, protože na jedné straně jako ministr financí potřebuje získávat více daní, což se mu nedaří, a na druhé straně jako majitel Agrofertu potřebuje co nejnižší spotřební daň, která by snižovala cenu biopaliv, a tím zvyšovala poptávku po nich. A jak vyřešil toto dilema? No vyřešil ho za pomoci vlády právě touto novou povinností, která jednoznačně přinese zisk společnosti Agrofert a Andreji Babišovi. (Poslanci hnutí ANO se bouří. Poslanec Faltýnek vykřikuje: Nesmysl!)

Na závěr mi dovolu říct, že máme-li tu střet zájmů Andreje Babiše, který si – aspoň to tak vypadá – Andrej Babiš sám uvědomuje, tak jsou tu ve střetu zájmů i další aktéři a měli by se podle toho chovat. Nepochybně je ve střetu zájmů i pan předseda poslaneckého klubu Faltýnek, který je současně členem představenstva Agrofertu. (Poslanec Faltýnek s úsměvem vykřikuje: Stoprocentně! Určitě ano.) Ale podle mého názoru jsou ve střetu zájmů i všichni poslanci za hnutí ANO. (Smích poslanců z hnutí ANO. Výkřiky: No jistě!) Protože když se podívám na to, kdo sponzoruje a financuje hnutí ANO, tak jsou to především společnosti nebo firmy ze skupiny společnosti Agrofert, které hnutí ANO dodaly v minulém období desítky milionů korun. Takže bude-li mít zisk společnost Agrofert, bude to mít vliv na financování hnutí ANO.

Vážení kolegové z hnutí ANO, já vás prostřednictvím pana předsedajícího vyzývám, abyste si stejně jako váš předseda byli tohoto střetu zájmů vědomi a při projednávání tohoto bodu se zdrželi hlasování. (Potlesk poslanců ODS a TOP 09.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Petru Fialovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Volný:** Moc děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, nechci tady polemizovat, jestli jsem, nebo nejsem ve střetu zájmů jako člen ANO. Ale chci tady říct, že nemám rád lež. A nemám rád, když mi někdo lže. A pokud se lže z tohoto místa, je to o to tristnější. Pan předseda Fiala řekl: "Nově se zavádí povinnost přimíchávání biosložky do pohonných hmot." Prosím vás, toto povinné míchání biosložky zavedly vaše vlády. To už dávno platí a platí to pět let. Prosím vás, nelžete tady před námi a před národem. Děkuju. (Potlesk tří poslanců z hnutí ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Volnému za jeho faktickou poznámku. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu

Občanské demokratické strany Zbyněk Stanjura, po něm pan předseda poslaneckého klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jsem rád, že pan poslanec Volný uznal, že je ve střetu zájmů, že to je pravda. Ale to je normální. Vy sami jste zveřejňovali, že myslím 65 milionů vašemu hnutí, to znamená každému z vás, půjčil Andrej Babiš. Ta informace (nesrozumitelné) v Babišpressu, které jste zveřejnili vy sami.

Měl bych dotaz tady na pana stínového předkladatele zákona, pana ministra Jurečku. Za prvé není pravda, jak tady říká, jak se dneska snažil na tiskové konferenci, že jsme se zavázali podporovat biopaliva. Pravda je úplně jiná. Zavázali jsme se, že o deset procent snížíme nebo zvýšíme podíl obnovitelných zdrojů v dopravě. A jedním z nástrojů jsou biopaliva. Určitě pan ministr Jurečka ví stejně jako já a mnozí z nás, že Evropská unie a členské země si uvědomily, že ten cíl je naprosto nereálný, směšný, chybný, a vede se debata o snížení.

V této chvíli existují tři návrhy. Pět procent, která navrhuje Evropská komise. Sedm procent, která navrhuje Rada ministrů. A kompromisní návrh z Evropského parlamentu – šest procent. Mě by zajímalo, jaká bude pozice ministra zemědělství, protože to je ten hlavní. Dneska jsem z jeho tiskovky a z toho, co jsem slyšel v rádiu, tak on vlastně říkal, že Ministerstvo zemědělství zaúkolovalo ministra financí a ten to vlastně zpracoval, a pak on to předloží, protože finance splnily úkol. Mně se to úplně nezdá, že ministr zemědělství úkoluje vicepremiéra, ale on se to zřejmě domnívá, když to dneska veřejně prohlásil na tiskové konferenci. Jakou pozici bude zastávat Česká republika? A jak odpovídá tento návrh, který on předkládá, obhájí a stojí za ním – a je to tedy Marian Jurečka, jak vždycky říká: Miroslav Kalousek podepsal a zavázal se, tak pak budeme říkat: to je zákon Mariana Jurečky, když se k němu tak hrdě hlásí – jak to tedy je v souladu s těmi buď pěti, sedmi nebo šesti procenty? Nebo jestli vy, pane ministře, cílíte pořád na těch deset procent?

Pak mám další konkrétní dotaz na ministra Jurečku jako člověka, který ten zákon předkládá Poslanecké sněmovně. Na vysokoprocentní biopaliva doposud spotřební daň nebyla, a vy navrhuje zavést, ovšem nižší, než je obvyklá. Kdo tu vyšší stanovil? Vy, anebo Agrofert a Andrej Babiš?

Když jste ji stanovil vy, na základě jakých výpočtů jste došel k navržené částce? Protože to je opravdu neuvěřitelné. Výrobce si současně určí spotřební daň, a tím pádem určí i konečnou cenu. A pan ministr Jurečka se tváří, že věří tomu, že to vlastně je všechno férové, protože když se ví, že je to pro Agrofert, tak je to transparentní. No to je tedy zvláštní logika.

A pane ministře, když vy se k tomu zákonu tak hrdě hlásíte, tak proč jste ho připomínkoval? Proč jste ho nepřipravoval vy? Skutečně je to tak, že Ministerstvo financí je servisní organizace Ministerstva zemědělství? Že takhle fěknete a oni vám připraví zákon?

Já chci říct panu předsedovi Votavovi – on tady momentálně není, ale určitě mu to vyřídíte. Já opravdu jako místopředseda rozpočtového výboru trvám na tom, aby

ten zákon přišli vysvětlovat a obhajovat ministr zemědělství a ministr životního prostředí. Mně je úplně jedno, kdo psal. Vy jste se k tomu přihlásil a věřím, že vy a vaši lidé, ne lidé z Ministerstva financí, nám přijdou na konkrétní otázky na rozpočtový výbor odpovídat. Například na to, jak jste přišel na tu sazbu spotřební daně. (Poznámka mimo mikrofon od stolku zpravodajů.) Jo, to psali v Agrofertu? To je možné. Tak je to aspoň fěrová odpověď.

Děkuju zatím.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Radek Vondráček. Pane poslanče, prosím vaše dvě minuty. Po něm pan předseda Faltýnek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuju. Já dvě minuty nepotřebuji. Já jenom v reakci na pana Fialu a svůj střet zájmů. Víte, já jsem dlouhá léta jako advokát zastupoval jeden potravinářský podnik u nás v Kroměříži. A byl to dobrý klient a dobře placící klient. A když to koupil Agrofert, tak jsem dostal padáka. Takže já za tento zákon hlasovat budu, protože já se vůči Agrofertu ve střetu zájmů necítím. Děkuju. (Oživení v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Vondráčkovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** To je ale pane poslanče, prostřednictvím řídícího, úplně jiný příběh. Mně je fakt jedno, že vám dal Agrofert padáka. Dneska ten příběh je jednoduchý. Vaše politické hnutí financuje Andrej Babiš jako majitel Agrofertu. Z tohoto zákona bude mít prospěch Agrofert a jeho majitel Andrej Babiš. Takže zase bude mít zdroje, aby vaši činnost, vás konkrétně a všech ostatních, financoval i nadále. To je přece jednoduché. To je flagrantní střet zájmů a vy jako advokát to prostě víte. A nesouvisí to s tím, že vám někdy dal Agrofert padáka. To je mi skutečně líto, na tom fakt pravicová opozice žádnou zásluhu nemá, to snad uznáte. (Potlesk části poslanců zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Stanjurovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Dobré odpoledne, já vás také nezdržím. Naše politické hnutí dělá to, proč bylo zvoleno občany této země do této Poslanecké sněmovny. (Potlesk a smích z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Chalupovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Laudát, pan poslanec Kalousek, pan poslanec Benda. Nejprve pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo, a děkuji moc za vystoupení pana kolegy Chalupy. Tak teď je to jasné. Za prvé tady zaznělo, že jste politické hnutí, protože doteď jste pokřikovali po české krajině, že nejste politici. A za druhé – já tedy nevím, já jsem vás sledoval, Babišovy plátky mě okopávaly intenzivně po celou dobu kampaně, že mám střet zájmů, tak jsem koukal a neslyšel jsem tedy, že byste říkali, že budete tunelovat veřejné rozpočty, přihrávat peníze Agrofertu, ruinit českou krajinu. Já tedy nevím – vy jste řekli, že prostě dáte do pořádku zemi! Jestli si takto představujete ty pořádky, to tedy jako nevím. Běžte to říct. A já bych skutečně rád taky, aby tady vylezl z ulity pan ministr životního prostředí a vyjádřil se. Mně čím dál víc připadá, že se chová velice podivně a určitě ne chlapecky. Někdo mu tady novelizuje zákon o ochraně životního prostředí (rozhlíží se po lavicích ministrů) a teď už tady ani nesedí, pro jistotu. Možná utekl nebo ho nevidím. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Laudátovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. (Hlásí, že stahuje přihlášku.) Pan poslanec Kalousek to stahuje, takže pan poslanec Benda. Po něm pan poslanec Fiedler a pan poslanec Korte, všechno faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marek Benda:** Já nerad nabíhám na tyhle osobní hrátky, protože je nepokládám za to, ale vystoupení pana kolegy Chalupy mi přišlo tak neuvěřitelné. Vy jste kandidovali, jestli se nepletu, s heslem: Ano, bude líp! Pak váš předseda řekl, že jste si tedy nebyli jisti kdy. A teď mi sdělujete, že jste zapomněli lidem říct komu. Agrofertu! (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** S další faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler. Připraví se pan poslanec Korte. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Tak vidím, že se nám tady z toho stává spíše ideologická debata než věcná debata nad tímto zákonem. Nicméně já po tom, co jsem vyslechl, a velmi pozorně, slova předkladatele i zpravodaje, tak jsem se podíval do počítače, který tady většina z nás máme, a přestože pan vicepremiér Babiš se k tomu nevyjadřuje, protože je ve střetu zájmů, tak na Novinkách jsem si přečetl článek. To, že se tam z toho v tom článku také stává ideologická debata, píše se tam o Goebbelsovi a demagogických lhářích, to tady pominu. Fakticky je uváděno panem vicepremiérem Babišem – cituji z článku: Preol, firma Agrofertu, jako výrobce nedostává žádné dotace. Sleva na spotřební dani je určena pro dopravce a distributory



a pro konečné zákazníky, to znamená občany, kteří tankují na čerpacích stanicích biopaliva.

No to je pravda, částečně nebo věcně se s tím víceméně dá souhlasit. Ale není tady řečeno to B. Že to zaručuje odbyt firmě v holdingu Agrofert. Že tady je garantován odbyt, který pravděpodobně se tedy děje s nějakým ziskem. A není tady řečeno ani to C, které je velmi podstatné pro mě jako člena rozpočtového výboru, že ta nevybraná spotřební daň bude v tom rozpočtu chybět.

Děkuji. (Potlesk některých poslanců zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Korte. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane předsedající. Já se tady musím zastat pana prvního místopředsedy vlády pana Babiše. On ve volební kampani nelhal. On říkal, že chce stát řídit jako firmu. Akorát zapomněl voličům říci, že tím míní, že jej chce řídit jako svoji (důrazně) firmu! (Potlesk několika poslanců zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kortemu. S faktickou poznámkou pan poslanec Josef Hájek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Hájek:** Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, pane předsedající. Já jsem pozorně poslouchal pana Kalouska, který tady tedy asi 20 minut hovořil, o čem to je. Jestli jsem to pochopil dobře, tak bych se s vámi podělil o to, jak jsem to pochopil já.

To znamená, určitě pan Kalousek bude rozumět příkladu, který já zvolím, a to je výroba slivovice. To znamená, já jsem pěstitel a ze své zahrady si svůj výpěstek přinesu do pěstitelské palírny a v této pěstitelské palírně zaplatím 50procentní, to znamená mám tam slevu 50 % spotřební daně, to znamená místo těch 286 korun zaplatím 143 korun. To znamená, já teď šidím stát, protože ten stát vybere o těch 143 korun méně na spotřební dani. To znamená, v této chvíli jsem já ten, který se spolupodílí na tom, že ten státní rozpočet získává méně. Samozřejmě je otázka, jak dalece ty moje švestky, ty moje stromy, škodí životnímu prostředí. A o tom bychom mohli diskutovat.

Takže z mého pohledu, jestli jsem to takhle pochopil, tak pan Babiš má takovou velkou pěstitelskou pálenici, ve které nedělá tu slivovici, ale dělá ten řepkový olej. Takže já bych poprosil, zkusme se posunout, dejme to do výborů, požádejme, ať do těch výborů přijde ministr životního prostředí, přijde ministr zemědělství. Určitě je tady 200 lidí, kteří jsou schopni a mentálně připraveni o těchto věcech diskutovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Hájkovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura a pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já se moc omlouvám panu kolegovi Hájkovi vaším prostřednictvím. Vy jste sice poslouchal, ale neporozuměl jste textu. (Smích v sále.) Je mi to moc líto. Na takové úrovni se to ve výborech fakt projednávat nedá. To s vaší slivovicí, ať jste ji vypil, nebo ne, nemá nic společného. Je to úplně jinak, je mi to moc líto.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** S další faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Rád bych zareagoval na tu výzvu pojďme to posunout do výborů a pojďme tam o tom diskutovat. Ve výborech samozřejmě můžeme diskutovat o spotřební dani, ve výborech můžeme diskutovat také o zákoně na ochranu ovzduší. Když to posuneme do výborů, tak tím v prvním čtení řekneme: My jsme seriózně připraveni se zabývat tím, že si někdo sám pro sebe napsal zákon, který mu zvýší obraty o miliardy ročně a který mu přiděluje několik miliard z veřejných rozpočtů. Tím jsme ochotni se zabývat, nad tím nejsme ochotni si uplivnout a smést to ze stolu. A společenské riziko tohoto postoje by nám mělo zabránit udělat s tím něco jiného než to shodit ze stolu. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To byla zatím poslední faktická poznámka. Dále s přednostním právem předseda poslaneckého klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne, dámy a pánové, vážení kolegové.

To, že z tohoto místa se běžně lže, já si myslím, že na to jsme si všichni zvykli, že to je standard této Poslanecké sněmovny. U pana profesora Fialy, světoznámého politologa, mě to nepřekvapuje, není tu zrovna, je to škoda. Ale trochu mě mrzí, že používáme čísla a argumenty, které jsme si u tohoto pultu vycucali z prstu.

Kolega Kalousek, známý to přítel českých, moravských a dalších zemědělců, tady řekl, že Agrofert – cituji – "je dominantním pěstitelům řepky v České republice". Kdyby se namáhal se alespoň podívat na základní čísla. Tak já mu je prostřednictvím pana předsedajícího řeknu. V České republice se v roce 2014 sklídilo na ploše 389 298 ha řepky ozimé, z toho Agrofert 20 000 ha, což je 5,1 %. Ale jestli je 5,1 % dominantním postavením, nemám s tím problém.

Ted' mi dovolu, dámy a pánové, abych krátce zareagoval na probíhající diskusi. Úvodem mi dovolu sdělit, že mám v této debatě konflikt zájmů. Řekl bych, že

obrovský, kolosální konflikt zájmů. A to proto, že si vůbec dovoluji k tomuto tématu vystoupit. Vystoupit jako člověk, který celý svůj profesní život pracoval v zemědělství a potravinářství a poslední roky aktivně hájil zájmy českých zemědělců nejenom v rámci České republiky, ale v posledním období, když se diskutovalo o novém programovacím období v rámci Evropské unie, tak i v rámci Evropské unie. Přesto si netroufám říci, že zemědělství rozumím. A už vůbec ne dávat stanoviska, že je něco jasné, stoprocentní apod.

Zastavil bych se, vážení kolegové a kolegyně, krátce u pořadu Václava Moravce z 29. března. Tam předseda TOP 09 pan Karel Schwarzenberg zasvěceně sděloval národu – dovolím si citaci – že řepka škodí půdě, že biopaliva škodí půdě, všichni v Evropě od toho odstupují, Agrofert škodí půdě, je to zločinná politika". Já se omlouvám nepřítomnému panu předsedovi prostřednictvím pana předsedajícího, ale říkal tam jednu blbost za druhou! Jednu blbost za druhou. Jednu lež za druhou.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, někteří z vás určitě absolvovali střední, nebo dokonce vysokou zemědělskou školu. Pro ty, co tu možnost neměli a jsou třeba chemiky nebo jinými odborníky, mi dovolte pár slov k tomu, co je to osevní postup a střídání plodin. Pokusím se to vysvětlit zjednodušeně. V Evropě, ale nejenom v Evropě, se zemědělci řídí při svém hospodaření tzv. norfolským osevním postupem. Ten spočívá v tom, že zemědělci při seti střídají tzv. zlepšující a zhoršující plodiny. Plodina zlepšující stav půdy působí příznivě na reprodukci půdní úrodnosti. Stav po sklizení této plodiny je lepší, stav půdy je lepší, než v jakém stavu půdu zanechala její předplodina. Plodina zhoršující zhoršuje stav půdy, čili stav půdy po sklizení této plodiny je horší, než v jakém stavu ji zanechala její předplodina. To pochopí student prvního ročníku střední zemědělské školy. Paní ředitelka Dobešová to vyučuje na Střední zemědělské škole v Benešově. Zlepšující plodiny jsou např. luskoviny, tj. hrách, olejniny, je to i řepka, ale i třeba mák nebo len. Dále jsou to brambory, cukrovka a okopaniny a pícniny a jeteloviny. Zhoršující plodiny jsou většinou obiloviny – pšenice, ječmen, žito atd. Z této definice tedy jasně vyplývá, že ozimá řepka je zlepšující plodinou, která zanechává půdu v dobrém stavu. Tak to říkají učebnice středních a vysokých škol. Já se za to moc omlouvám, já jsem si to nevymyslel, přátelé. Opravdu ne.

Dalším mýtem a obecně šířenou lží je tvrzení, že biopaliva první generace, tzn. biopaliva vyráběná na zemědělské půdě z obilovin, cukrovky, řepky, vlastně poškozují životní prostředí a Evropa od nich odchází. Tady je potřeba jasně říci, že to není pravda, že to je další čistá lež a spekulace. Další čistá lež a spekulace. Kdyby to byla pravda, tak okolní země neplánují postupné navyšování ploch řepky. Konkrétně Německo z 1,4 milionu ha na 1,8 ha, Polsko z 620 tisíc na 1,2 milionu ha, Francie z 1,4 ha na 2 miliony, Maďarsko z 290 tisíc ha na 400 tisíc ha. To jsou čísla ověřitelná v Bruselu, přátelé. Zkuste si je zkontrolovat. Moc vás o to prosím.

Dalším mýtem je, že v České republice plocha řepky roste. Je to další nesmysl. Plocha pěstované řepky u nás je již deset let zhruba na stejné úrovni. Osciluje mezi 350 až 400 tisíci ha podle údajů statistiky. To číslo loňského roku jsem tady řekl na

začátku, když kolega Kalousek říkal, jak máme dominantní, nebo jak Agrofert má dominantní postavení na trhu pěstování řepky.

S tím souvisí samozřejmě prokázané výsledky dlouhotrvajících testů na snížení obsahu CO<sub>2</sub> v biopalivech oproti fosilním palivům. Můžu vám zde ukázat certifikáty českých výrobků bioetanolu a metylesteru, kde je prokázána úspora emisí CO<sub>2</sub> 60 a více procent oproti fosilním palivům. Hledám ten certifikát, omlouvám se. (Po chvíli jej ukazuje.) Je to certifikát vydaný společností Tereos TTD, která tedy patrně není ze skupiny Agrofert, je to cukrovar v Dobrovicích, který vyrábí bioetanol z cukrové řepy, a tady mezinárodně uznávaná auditorská společnost Bureau Veritas říká, že jsou to o 61,13 % nižší emise CO<sub>2</sub> než u klasických fosilních paliv. Evropská komise velmi dobře zná výsledky těchto testů v celé Evropě, a proto právě nyní zvažuje, že z povinných 10 % biopaliv do roku 2020 bude minimálně 7 % tvořeno biopalivy první generace, čili biopalivy z plodin pěstovaných na zemědělské půdě.

A tady já jenom bych se zastavil krátkou větou k vystoupení pana Stanjury. Měl pravdu. Nastudoval si ta čísla. Jsou tam v podstatě tři návrhy, které jsou v diskusi: 5, 6, 7. Já jsem účelově ve svém projevu zmínil číslo 7 %, protože ta diskuse se vede. A v rámci trialogy nebylo zatím dosaženo dohody. Za to děkuji kolegovi Stanjurovi.

Ale řekněme si, přátelé, zde objektivně, jsme v roce 2015, a máme tedy pět let na to, abychom vyzkoumali a uvedli do praxe a do výroby biopaliva druhé generace, jako jsou mořské řasy, dřevní štěpka či organický komunální odpad. Dnes u nás, ale i v Evropě nikdo nic takového nevyrábí. Já osobně jsem skeptikem v této oblasti a myslím, že možná ještě dojde v rámci EU k přehodnocení těchto plánů, koneckonců by to nebylo poprvé. Víme, že EU mění své názory velmi často.

A pokud někdo říká, že jsou u nás výrobci biopaliv druhé generace, tak já už nechci používat, už jsem to tady řekl mockrát, to slovo, že lže, ale nemluví úplnou pravdu. Pokud nemá na mysli samozřejmě třeba společnost Oleo Chemical, kterou v poslední době vyšetřovala policie pro podivné dodávky PHM do pražského Dopravního podniku. Tato firma nic takového, když se podíváte na její webové stránky, pokud se týká biopaliv druhé generace, nikdy nevyráběla, nevyrábí a je otázka, jestli to vyrábět bude. Ale já jsem připraven na toto téma tady odborně diskutovat a pobavit se o tom, z jakých konkrétních komodit a surovin tato firma je připravena nebo zkoušela dělat tzv. biopaliva druhé generace – z odpadů, z odpadních olejů, z nichž se tady posbírá v republice nějakých tři tisíce tun, a my tady hovoříme o celkové potřebě, která by měla naplnit ta procenta, někde na úrovni 300 tisíc tun, pokud se týká nafty, a 120 tisíc tun, pokud se týká bioetanolu.

Takže když se vrátíme na zem, stojíme před problémem, jak splnit náš závazek dosáhnout do roku 2020 deseti procentního podílu biopaliv. Ještě máme samozřejmě ale tu možnost, co navrhuje kolega Kalousek, to znamená říct partnerům v Unii: sorry, je nám líto, nečtíme závazky, končíme, odcházíme. To je také varianta. Jenže v roce 2009 nám pan ministr financí tehdy říkal něco jiného. Já jsem chtěl citovat, a tady je vidět, že jsme nezkoordinovali svůj postup s panem ministrem Jurečkou, protože já jsem si také ofotil stenozáznam vystoupení pana ministra Kalouska a chtěl jsem ho zde citovat s tím, že ta citace samozřejmě nebude dlouhá. A nebude dlouhá

mj. proto, a to svědčí o tom pokrytectví, o tom obrovském kolosálním pokrytectví kolegy Kalouska, matadora naší politické scény. Tehdy mu pro stejnou věc stačilo pár minut, toho 25. března 2009. A dneska? Vidíme, že nám na to pár minut asi stačit nebude. Možná to stihneme do 19 hodin a já o tom tedy silně pochybuji.

Čili omlouvám se, nebudu podruhé citovat to, co jste slyšeli, snad jenom tu poslední větu, do které jsem se zamiloval, přátelé. (Pobavení.) Včera večer jsem si ji stále opakoval a snažil jsem se ji naučit nazpaměť. (Smích.) Nicméně přesto vláda ČR v souladu se svým programovým prohlášením a v souladu se závěry Evropské rady je odhodlána bojovat s klimatickými změnami do posledního muže, do poslední kapky krve, do posledního krejcaru, a proto si vás jménem vlády ČR dovoluji požádat o projednání a schválení tohoto návrhu zákona. – Bouřlivý potlesk z řad poslanců KDU-ČSL. To už pan ministr Jurečka nečetl. (Smích.)

Mám ještě pokračovat, přátelé? Nestačí nám to v této diskusi? Ne? Nestačí? Děkuji. Já slibuji ale, že již budu velmi stručný. Takže pokud se shodneme i s kolegou bývalým ministrem financí panem Kalouskem na tom, že zůstáváme členy EU a budeme plnit smlouvy, ke kterým jsme se zavázali, pak máme v podstatě podle mého soudu dvě možnosti, a to podpořit a snížit daňové zvýhodnění vysokoobjemových paliv, což navrhuje vláda, anebo navýšit povinný podíl přimíchávání biopaliv ke klasickým fosilním palivům. Dnes je naše země, a ta čísla tady zazněla rovněž z úst pana předsedy Stanjury, který se opravdu soustředil na ta čísla a ta čísla sedí, dnes je naše země na 4,1 % u etanolu a 6 % u nafty, sousední Německo má 6,25, Francie 7, Polsko 7,55, Rakousko 5,75 %. Takže my, Česká republika, v roce 2015 jsme zhruba, když se to zprůměruje, na 5 %. Bez jedné či druhé cesty si myslím, že nemáme šanci náš závazek splnit.

A na závěr mně dovoluť poslední poznámku týkající se našich zemědělců. V současné době je zhruba našich zemědělců, ale musím říct v tom svém konfliktu zájmů samozřejmě i zemědělců ze skupiny Agrofert, abych za to opět nebyl popotahován, v současné době je zhruba třetina řepky, která se vypěstuje v ČR, používána na výrobu metylesteru řepkového oleje, který se používá k přimíchávání do nafty. Ale pro vaši informaci, také zhruba jedna třetina potřeby metylesteru řepkového oleje, který se přimíchává v tuzemsku do biopaliv, se dováží ze zahraničí. Takže před námi stojí rozhodnutí, zda chceme podpořit tuzemské zemědělce, nebo jejich kolegy v zahraničí. Ta otázka je poměrně jednoduchá, protože my můžeme dovézt v podstatě celou potřebu České republiky ze zahraničí. Ta činí, jak jsem řekl, u řepky, resp. u metylesteru řepkového oleje, 300 tisíc tun a 120 tisíc tun u bioetanolu. Není problém tento objem dovézt. Já jsem ale pro to – doufám, že v tom názoru nezůstanu osamocen – ale já jsem pro to dál podporovat naše zemědělce a komodity, ze kterých se vyrábějí biopaliva, a kupovat tyto komodity od našich zemědělců. Ale pokud má někdo jiné konkrétní řešení, tak ať ho prosím navrhne.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hutí ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane předsedo. Mám zde tři faktické poznámky. První je pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Fiedler a po něm pan poslanec Kučera. Vaše faktická poznámka, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Že za několik let tady někdo bude citovat slova pana předsedy Faltýnka a v závorce bude "vlažný potlesk poslanců ANO". Nebude bouřlivý potlesk, jak to bylo u poslanců KDU. Ale já jsem přišel k pultu kvůli něčemu jinému.

Za prvé si vyprošuji, aby předseda poslaneckého klubu ANO urážel mého předsedu. To si skutečně vyprošuji. A to, že před tou urážkou řeknete "já se omlouvám", a pak někoho urazíte, to vám možná někdo spolkne buď ve vaší bývalé, nebo současně politické straně. My ne. Nikdo vás neurážel, já jsem vystoupil poměrně fakticky a vy jste to i uznal. Citoval jsem čísla.

Jednou z cest je taky na Evropské radě vyjednávat nižší procento, nebýt ani pro sedm, ani pro šest, být pro pět, anebo nic. Ale obecně platí, že to je jasná ukázka toho, a většinou to dělají buď levicové, nebo zelené kruhy – rozhodnou konat dobro, pokříví trh, spustí se nějaká biopaliva, podpora a po letech se pak chodí k jedné věci za druhou a říkají pozor, není to tak jednoduché. Těch studií je hodně a nejsou to studie, které dělali opoziční poslanci.

Já jsem přišel do Sněmovny v roce 2010, takže se můžu smát stenogramu z roku 2009. Já jsem tady nebyl, takže mě to nijak neuráží, když citujete část nebo celé, mě to fakt nevadí. Ale abych parafrázoval včera kolegu ze sociální demokracie – všimněte si, že na klub sociální demokracie nepozvali ministra Jurečku, ale ministra Babiše, aby vysvětloval biopaliva. To je zvláštní. A co říkal sociální demokrat? Jako majitel Agrofertu byl velice přesvědčivý, jako ministr financí ne. Takže k této parafrázi – jako předseda nebo jako člen předsednictva Agrofertu velmi přesvědčivý, pane předsedo poslaneckého klubu, jako můj kolega poslanec a předseda poslaneckého klubu už jste tak přesvědčivý nebyl.

A děkuji za malé edukační okénko. Já jsem nestudoval zemědělství, nicméně preferuji, že si sám vybírám školitele, ne abych měl takové dobrovolné, kteří mě sami školí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane předsedo. Nyní požádám pana poslance Fiedlera a připraví se pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou. Máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Rád bych pokračoval, abychom se drželi faktů. Prostřednictvím pana předsedajícího se obracím tedy, pane předsedo Faltýnku, k vám.

Vy jste tady uvedl čísla, já si je nepamatuji. Utkvělo mi – ty výměry – utkvělo mi v hlavě těch pět procent té řepky. Ale prostřednictvím pana předsedajícího pane

předsedo, buďme věcně správní. Přece nejde tak ani o tu osetou plochu, kde se ta řepka pěstuje, ale jde o ten obchod a o to zpracování. Použiji údaje, které mám ze serveru E15, který pokládám za seriózní zdroj informací, a budu z něj citovat:

Nadpis Babiš kontroluje výrobu i výkup. Mezi největší dodavatele biopaliv v Česku patří společnosti ze skupiny Agrofert ministra financí Andreje Babiše. Jeho firmy Preol a Primagra se na dodávkách bionafty pro státní podnik Čepro – pro státní podnik Čepro – který má na starosti přimíchávání biopaliv do pohonných hmot, podílely z 55 %. Babiš přitom činnost Čepro ze své pozice ministra financí kontroluje. Tolik moje citace.

Budu rád, když mi zase argumenty, číslы, ta slova vyvrátíte, že to tak není, protože ono nejde jenom o pěstování řepky, ale o to dodávání. A ještě by bylo spravedlivé říct, že když jste hovořil o dovozu té řepky, tak já mám tady údaj, že skoro poloviční množství toho dovozu se zase vyvezlo. To by bylo asi taky spravedlivé říct. Takže pokud neplatí to, že firmy Agrofertu dodávají státnímu podniku Čepro 55 %, tak si dovolím říct, že vaše údaje o osetých plochách řepky byla demagogie. (Potlesk napravo.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče, i za vzorné dodržení času. Nyní požádám pana poslance Kučera a po něm pan předseda Kalousek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji. Nebudu tady reagovat na ty lži a urážky, které tady z tohoto místa přednesl pan předseda Faltýnek. Nicméně jedné věci bych se dotkl. On tady hovořil o kolosálním konfliktu zájmů. Myslím si, že to není jenom o kolosálním konfliktu zájmů. Tady se jedná o kolosální propojení velkého byznysu s vládou. A víte, jak se říká, pane předsedo Faltýnku prostřednictvím pana předsedajícího, velkému propojení velkého byznysu s vládou? Tomu se říká korporativismus. Pokud nevíte, co to je korporativismus, tak se prosím podívejte do nějakého naučného slovníku. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek, připraví se pan poslanec Volný. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Tady bylo několikrát připomenuto, a já za to děkuji, jak jsem prosazoval program v roce 2010 na léta 2010 až 2015. A já se k tomu hrdě hlásil už ve své zpravodajské zprávě. Zrovna tak se hrdě hlásím k tomu, že na základě evropské směrnice jsem patřil k těm, kteří hlasovali pro povinné míchání. Nic z toho nezpochybňuji.

To, co pokládám za nemravné a proti čemu tady zásadním způsobem protestují, je duplicita a sčítání těchto dvou podpor, protože jsme si vždycky dávali mimořádný pozor, aby sčítány nebyly. A to prosím, pánové, to si vymysleli poprvé v Agrofertu.

Předložil Babiš do vlády a Jurečka to předkládá nám. Myslím, že jsem to zdůvodnil dostatečně jasně.

A rovněž si taky nemyslím, dokonce ani pan předseda, i když to je zkušený lesník a zemědělec, že rozumíme všemu v zemědělství. Já tedy určitě ne. Ale když jsem tady říkal, že řepka olejná škodí krajině, tak jsem citoval připomínku Ministerstva zemědělství. A já předpokládám, že na Ministerstvu zemědělství zemědělství rozumí. A ta připomínka rozumí jasně – škodí to krajině. A já nemám důvod Ministerstvu zemědělství nevěřit. Pan ministr Jurečka tu připomínku nikdy nedementoval, nikdy ji nestáhl. On jenom prostě v určité fázi řekl: Už to pro mne není tak zásadní. Škodí to krajině, ale ta pracovní místa jsou důležitější.

Nicméně že to škodí krajině, je stanovisko Ministerstva zemědělství k materiálu, který projednáváme. Já se musím odvolat k nějaké autoritě a tou je Ministerstvo zemědělství. (Potlesk napravo.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Volný a po něm pan předseda Faltýnek. Máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Kolegyně, kolegové, jen ve stručnosti. On tady pan kolega předseda poslaneckého klubu ODS není, takže já jsem chtěl jen upřesnit, protože pan předseda Babiš má střet zájmů a nebude vystupovat, že nebyl pozván na klub kolegů z ČSSD, aby vysvětloval zelenou naftu. On tam byl pozván a dohodl si tuto schůzku kvůli úplně jinému tématu. Ale že se k tomuto tématu dostali, to je možná pravda. Ale určitě tam nebyl pozván proto, aby vysvětlil problematiku zelené nafty. To abych zase vysvětlil jednu takovou fabulaci, která tady padla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Eviduji další faktickou poznámku – pan poslanec Faltýnek, po něm pan poslanec Kalousek a poté s přednostním právem pan ministr Jurečka. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych vašim prostřednictvím, pane předsedající, odpovědět kolegovi Fiedlerovi. Je škoda, že se neposloucháme. Já jsem se snažil hovořit nahlas, aby to bylo slyšet, byl jsem za to okřiknut. Já jsem pouze reagoval na konkrétní citaci, kterou měl ve své zpravodajské zprávě kolega Miroslav Kalousek, který řekl, že Agrofert je dominantním pěstitelem řepky. A já jsem řekl, že v České republice se pěstuje, nebo sklízelo v roce 2014 389 298 hektarů a Agrofert z toho 20 000, což je 5,1 %, a že to podle mého soudu není dominantní postavení. Kdyby ta otázka zněla, kolik Agrofert a jeho podniky vykoupily řepky k dalšímu obchodování, pak by ta čísla byla samozřejmě jiná. Takže to jenom upřesňuji, co bylo řečeno a co tím bylo myšleno. Omlouvám se.



**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Fiedler. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za to upřesnění. nemám důvod pochybovat o číslech, která řekl pan předseda Faltýnek. Je to skutečně o tom, že pokud na pěti procentech pěstuje a ten zbytek je na mně závislý na vstupech a výstupech, tak jsem tam prostě dominantní. Ale konečně jsme pochopili, jak to tedy myslíme. Byl jsem rád, že pan předseda Faltýnek nezpochybnil to, že na produkčním trhu má Agrofert téměř 60 %, takže pořád jsme u těch pěti miliard bohatě, možná asi více z těch devíti.

K panu poslanci Volnému prostřednictvím pana předsedajícího, zelená nafta, to je zase něco jiného. To jste si prolobbovali minulý rok. Ale to jste aspoň prolobbovali pro víc zemědělců.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler a po něm pan poslanec Urban. Máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl opravdu upřímně poděkovat panu předsedovi Faltýnkovi za odpověď. Nebývá zvykem, abych se dočkal odpovědi, a naprosto upřímně od vás jsem se jí dočkal, což je ze strany zástupce vládní koalice, kde zejména premiér razí heslo "ptejte se mě na co chcete, já stejně neodpovím nebo řeknu něco jiného", takže toho si, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, opravdu velmi vážím.

Nicméně já jsem se ve své faktické poznámce nechtěl domáhat nebo tvrdit, že pan poslanec Kalousek to uváděl správně ohledně té řepky, ohledně toho osevu plochy. To já jsem vůbec nerozporoval. Já jsem jenom tvrdil, že ta věc je trošku jinde, že nejde ani tak o oseté plochy, ale o objem zpracování a o objem dodávek. A to jste mi tedy nerozporoval, čili já předpokládám, že údaje, které jsem citoval z té E15, jsou správné, a jen to potvrzuje ten fakt, že jsme tady v gigantickém konfliktu zájmů. To prostě bohužel, kolegové, nevyvrátíte. Proto i my budeme navrhopvat zamítnutí tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní požádám pana poslance Urbana o jeho faktickou poznámku. Máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji. Já myslím, že by bylo dobré ještě edukovat tady tuto Poslaneckou sněmovnu, protože zaznívají dotazy i v našem poslaneckém klubu, o co jde z hlediska té podpory. Ony jsou dvě. Jedno je přimíchávání a o tom tento zákon a ta debata v podstatě není. Tato debata je o produktu takzvaná plná náhrada, bionafta. Čili přimíchávání zůstává, ať ten zákon bude přijat, nebude přijat. V podstatě se ho to netýká. Čili toto je o plné náhradě nafty, o takzvané bionaftě, s tím, že prostě je potřeba takhle tuto situaci vnímat.

A když už mám slovo, tak položím jeden dotaz. Myslím si, že Německo je poměrně chytrým státem z hlediska využívání evropských dotací a možností různých daňových výhod, slev atd. Čili zkuste mi vysvětlit, proč Německo, případně Španělsko, které jistě z hlediska – alespoň já předpokládám, nejsem zemědělec, ale předpokládám, že ve Španělsku zemědělství bude dominantním nebo jedním z dominantnějších odvětví – proč nejdou touto cestou? Německo zrušilo podporu bionafty v roce 2013, pokud mám správné informace, Španělsko snížilo o polovinu celkovou náhradu bionafty. Takže z mého pohledu není poctivé říkat, že to je nějaký evropský trend. Poctivé je říct, že v Evropě je tato cesta na ústupu. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Ještě další faktická poznámka – pan předseda Faltýnek, po něm pan poslanec Kučera. Také s faktickou poznámkou, pane poslanče? Ano. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji. Bohužel to, co říkal kolega Urban, opět není pravda. Prostě není to pravda. Je pravda, že Německo ustoupilo od podpory, ale závazky má stejné jako my. Ale přimíchává povinně. Španělsko také. O efektivitě německého zemědělství nelze pochybovat, zejména ta západní část má vysokou intenzitu, dnes i ta východní část, čili to je pro nás jednoznačně soupeř. O plochách řepky a plánovaném rozvoji jsem hovořil. U Španělska bych trochu pochyboval o intenzitě zemědělské výroby. Možná v pěstování pomerančů a oliv, ale ne v klasické zemědělské výrobě.

Spor, který tady dnes vedeme, přece nespočívá v tom, že se tady dohadujeme, jestli se má, nebo nemá dosáhnout těch 10 % v roce 2020. Na tom se snad všichni shodujeme, že pokud Evropská unie všemi hlasy nebo většinou svých hlasů nedojde k závěru, že to bylo špatné, což se také nedá vyloučit, ale my hledáme cestu, jak tento cíl naplnit, a ta vysokoobsahová biopaliva, o kterých tady dnes vedeme tu spornou debatu, tak pro vaši informaci činí zhruba 30 % z celkového objemu biopaliv, která se používají na přimíchávání. To jen pro dokreslení situace. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Kučera. Po něm se připraví pan poslanec Fiedler. Máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Mně se líbila připomínka poslance Volného, který říkal, že pan ministr Babiš mluvit nebude, jelikož je ve střetu zájmů. Tak za něj hovoří pan předseda Faltýnek, člen představenstva Agrofertu. (Smích a potlesk zprava.)

Nicméně já bych se pokusil odpovětědět panu kolegovi Urbanovi, protože on se odpovědi od pana předsedy Faltýnka nedočkal, nebo dočkal se takového toho mlčení, jak už bývá u pana předsedy Faltýnka zvykem. Česko je rekordmanem Evropské unie v pěstování řepky. Cituji pro pana předsedu Faltýnka, aby nezpochybňoval ten zdroj,

Eurostat rok 2013. Pěstujeme ji na 17 % orné půdy. My jsme tedy rekordmanem, 17 % orné půdy, druhé je s odstupem Estonsko 13 %, Německo 12 %, tam dominuje bývalá NDR, Polsko 8,5 %, Maďarsko 4,5 % orné půdy, Rakousko 4 %. Toto je moje odpověď panu kolegovi Urbanovi. Trošku se snažím uvést na pravou míru čísla, kterými tady mlžil pan předseda Faltýnek.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní požádám pana poslance Fiedlera o jeho faktickou poznámku. Máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji. My se tak postupně asi dostáváme k jádru věci. Prostřednictvím pana předsedajícího děkuji panu předsedovi Faltýnkovi, že možná tak trefil to jádro pudla, o kterém se tady celou dobu dlouze bavíme.

Jestliže tady zaznělo, že Německo upustilo od dotování, a přesto plní tyto kvóty, tak se tam asi muselo něco na tom trhu odehrát. A aby ta paliva s přimíchávanými složkami byla konkurenceschopnější, nebo aby aspoň tolik nezdražovala cenu, já předpokládám, že v rámci objemu a prostě tvorby ceny – domnívám se, nemusím mít pravdu – došlo pravděpodobně ke snížení cen těch dodavatelů. A to je to jádro pudla, na které já ukazuji. Takže by se asi musela snížit ta cena a pravděpodobně by se snížily zisky pro toho dodavatele těch biopaliv. Kdo stojí za dodavateli těch biopaliv, kdo to je, to přece velmi dobře víme. A to je možná to jádro pudla, o které tady dneska jde.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní neeviduji žádnou faktickou poznámku. S přednostním právem se hlásí pan ministr Marian Jurečka. Máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Tak ta debata je taková vzrušená, začíná se vymykat racionálním a skutečným faktům a já bych se pokusil vrátit ji trošku na zem.

Já bych chtěl říci, o co tady kráčí, a bohužel protože někteří tady mluvíte a nemáte znalost té problematiky, tak je o tom, že my dnes ta vysokoprocentní biopaliva poprvé zatížíme spotřební daní. Doteď byla osvobozena.

Ta, která jsou přimíchávána do benzínu a do nafty, jsou zatížena stejnou spotřební daní jako ta fosilní složka, která tam je. A Evropská komise nám říká – já to mám dnes v mailu a velice rád to přinesu na jakékoliv jednání výboru, který tento materiál dostane, budeme to muset potom (nesrozumitelně) upravit – nám říká ne 70 nebo 30 %, ale vy povinně to minimální množství 4,1 % v benzínu, který musíme plnit jako minimální objem biopaliv, a 6 % v naftě. Tak prostě to bude v každém litru. To není výmysl některého z ministrů České republiky, to mám potvrzeno dnes v mailu od zástupců Evropské komise. To je prostě fakt.

Tato debata je o těchto racionálních věcech, a ne o tom, jestli si to tady někdo vymyslel, či nevymyslel. Ano, v Německu, ve Španělsku a v jiných státech jdou tou cestou, že postupně zvyšují minimální podíl bez podpory přimíchávaných biopaliv v naftě a benzinu. Nás to možná bude čekat v budoucnu taky, ale to není záležitost této debaty a tohoto zákona.

K záležitostí, které zde byly dále diskutovány, bych chtěl říct, jestliže tady zazněla řepková lobby, tak bych chtěl upozornit, že skoro necelých 50 % biopaliv se vyrábí z cukrové řepy. Jestli v České republice chceme po roce 2018, kdy padnou cukerné kvóty v EU i v ČR, udržet pěstování cukrové řepy a bavit se o nějaké budoucnosti tohoto sektoru, tak bez biopaliv z cukrové řepy to nepůjde.

Pokud se tady zmiňovala záležitost, kdo stanovil výši spotřební daně, které ministerstvo. Počítal to Výzkumný ústav zemědělské techniky pod Ministerstvem zemědělství na počátku roku 2013. Následně ten materiál musel být předložen Evropské komisi a ty výpočty musely být obhájeny. Jestli to napsal nějaký úředník, taková představa je naprosto lichá a děsí mě, když to říká dokonce bývalý ministr.

Je potřeba si uvědomit, že oproti předchozímu stavu, jak tady říkal pan poslanec Fiedler, také nějakou daň konečně vybereme, protože ta koruna osmdesát bude dělat daňový výnos odhadem 310 až 350 mil. Kč ročně.

Teď k tomu, co tady bylo skloňováno několikrát. Otázka té připomínky. Možná teď udělám něco, co není v českých politických kruzích úplně běžné, a sice přiznám chybu. Přiznám chybu částečně vlastní a chybu svého resortu. Ta připomínka, která tam byla vložena v rámci meziresortního připomínkového řízení k novele zákona o spotřební dani, tu připomínku tam dal externí poradce ministerstva. Na legislativně právním odboru nezkoumali věcnost připomínky a to, že je v rozporu s materiálem, který byl předložen v srpnu loňského roku, a tu připomínku tam uplatnili.

Ano, Miroslav Kalousek určitě může oprávněně namítnout, a kdokoli, kdo tady sedíte, ministr to má vědět. Ano, ministr má vědět naprosto všechno, a vlastně touto optikou by měl přečíst každý dokument, který podepíše. Denně podepisuji možná desítky kilogramů materiálů a není v lidských kapacitách ministra všechny přečíst. Jestli je tady ministr, někdo z bývalých ministrů, který řekne přečetl jsem vždycky všechno, tak si myslím, že nemluví pravdu. Na rovinu říkám otevřeně, přiznal jsem to i novinářům, ano ta chyba se stala, udělal jsem opatření, aby se příště systémově taková chyba neopakovala. Já ji přiznávám, za tuto chybu se omlouvám.

Nicméně věcně diskuse o tom, jestli biopaliva ano, či ne, tato debata se odehrála v srpnu loňského roku, kdy na vládě byl schválen materiál podpory využití biopaliv v dopravě do roku 2020. Dneska řešíme technickou novelu, která říká zdaníme vysokoprocenní biopaliva, ta byla teď úplně osvobozena od daně, a vůbec neřešíme množství. To se tady neřeší. A pak nám Evropská komise do toho říká: chceme, aby minimální množství bylo v každém litru povinně.

Děkuji za pozornost. (Potlesk několika poslanců.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane ministře. Eviduji tři faktické poznámky, první je pan poslanec Laudát, po něm pan předseda Kalousek a poté pan poslanec Korte. Jenom ještě než vám dám slovo, zeptám se pana ministra, zda s přednostním právem, nebo s faktickou poznámkou. S přednostním právem, ano. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji, to jsem velice rád, protože jsem zrovna chtěl znovu vyzvat ministra životního prostředí, ať se z hlediska ekologie postaví k této záležitosti, zda v tomto rozsahu pěstování řepky a dalších technických plodin pro biotunely, jestli je to to pravé pro českou krajinu. Možná byste, pánové, co jste tady tak pro to holdovali, zatím jsem zaevidoval tři, mluvili jinak, kdybyste se šli v zimních měsících napást na řepkové pole. Pak byste mluvili možná jinak.

Chci říci, že to, co je primárně, nevím, čemu tleskáte, prostě tady je velký problém a to je gigantický střet zájmů. Dlouho jsem nechápal, jak vypadá rekonstrukce státu. Děkuji za dnešní diskusi. Teď už jsem pochopil, jak že ta rekonstrukce státu, ta transparentní mezinárodní má vypadat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane ministře Jurečko prostřednictvím předsedajícího, nechci se přít, kolik zásadních připomínek do roka dává ministr, těch zásadních. Já jsem byl zvyklý ty zásadní tedy číst. Ale dobře. Připustíme-li, že jste nevěděl, co připomínkujete, pořád ještě platí, že ta připomínka nebyla stažena. Ministerstvo zemědělství neřeklo, že to není pravda. Pro vás jenom přestala být zásadní. Přestože dál jste přesvědčen v připomínkovém řízení, že řepka škodí krajině, už to pro vás není tak zásadní a jste ochoten smířit se s tím, že ministr financí napsal: nevyhovuje se. To se stalo. Vy jste neřekl to je nepravdivá připomínka. Ta připomínka je tady dál, platí, Ministerstvo zemědělství říká: škodí to krajině, pouze pan ministr už to nevidí až tak zásadní. To je skutečný stav. Pokud to pro vás už není zásadní, prosím, ale pro nás to zásadní je, když váš úřad tvrdí, že to škodí krajině, a tvrdit to nepřestal. To za prvé.

Za druhé, prosím, má-li být stoprocentní přimíchávání 4 až 6 %, nemáme s tím žádný problém, ale potom zdaňme naplno čistá biopaliva. Protože zůstane-li daňová úleva u čistých biopaliv a bude-li povinné přimíchávání, co se stane? Byznys s čistými biopalivy pojede dál, protože to bude atraktivní palivo cenově, ale vedle se bude povinně přimíchávat a sečtou se efekty dvou podpor a to je přesně to, proti čemu já tady protestuji. Zaveďme povinné přimíchávání a zrušme daňové zvýhodnění, pak to bude přesně tak, jak to po nás chce Evropská komise. Ale vy to chcete dvakrát! To je na tom to nemravné. (Potlesk vpravo.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Korte a připraví se pan poslanec Volný. Máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pan ministr pasáček veprů nám vysvětlil velmi podrobně, proč je třeba přimíchávat biolihů do pohonných hmot. Bohužel nám nevysvětlil, proč je třeba ho dvojnásobně dotovat. Já bych prosím toto vysvětlení nyní od něj chtěl.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, já bych vás zase požádal, abychom se navzájem oslovovali bez vzájemných urážek. Nyní požádám pana poslance volného o jeho faktickou poznámku.

**Poslanec Jan Volný:** Ještě jednou, páni kolegové, chtěl bych reagovat na slova pana kolegy Laudáta, jak plundrujeme řepkou českou krajinu a půdu. Já jsem se chtěl zeptat prostřednictvím pana předsedajícího pana Laudáta a pana kolegy Kalouska, jestli mysleli na ochranu krajiny, na ochranu půdního fondu, na fiskální politiku státu a na blaho prostých občanů, když schvalovali podporu a dotace solárním elektrárnám. Je to věc, která nemá v Evropě vůbec srovnání, a myslím, že to má daleko větší neblahé dopady do půdního fondu, do ekonomiky státu a do blahobytu našich občanů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát, po něm pan poslanec Schwarz. Máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Pokusím se v těch dvou minutách odpovědět s velkou radostí. Solární energetiku, tak jak se začala rozvíjet, jsem nazýval solárním sajrajtem. Nebyl jsem ve Sněmovně, když tady sociální demokracie a další strany prosadily, nalevo, jediná ODS má čisté svědomí z tehdejší doby. Myslím, že to byl rok 2004, zákon o podpoře obnovitelných zdrojů. Nebyl jsem tady, když jedna sociální demokratka, která se té problematice vůbec nevěnovala, sem předhodila pozměňovací návrh při dalším projednávání a nasměrovala to na trajektorii tunelování veřejných i privátních zdrojů, spotřebitelů energie, ale hlasoval jsem pro to, aby byl solární byznys zdaněn. Nepodpořil jsem jako jediný tehdy ještě z ODS poslanec důvěru Fischerově vládě, a pak v éře pana Fischera, a pak se stalo to, co se stalo, že se nějakým způsobem prošvihlo zablokování nemravných příjmů.

Hlasoval jsem pro to, a nerozvolňoval jsem na rozdíl od vás ceny za vyjmutí z půdního fondu. Takže mám svědomí zcela čisté. Nebyl jsem ani v hospodářském výboru v éře, kdy se tam také něco zamlčovalo a zřejmě nechávalo projet, věnoval jsem se sociální politice. Takže mám zcela čisté svědomí. A vy tady slyšíte, co se děje, přesto pro to asi ruku zvedat budete. Už této zemi, tomuto lidu, který vám dal důvěru, a velikou, větší, než si zasluhujete, nic neříkejte.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Schwarz. Máte slovo.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Už je asi večer. Dobrý podvečer. Pane místopředsedo, tady zrovna koukám na pana Kalouska, já nevím, jestli si to vezme k srdci nebo mě bude poslouchat. Já tomu nerozumím. Daním nerozumím. Já bych vás chtěl jenom poprosit, ne na odlehčenou, víte, já jsem z bývalého zaměstnání zvyklý na hodně věci, na ošklivé věci, na nepříjemné věci. Ale vadí mi strašně jedna věc. Nemám daleko k tomu, abych kolikrát tady někoho vzal a řekl mu, co si o něm myslím, ale nemůžu to udělat. Chodil jsem do tanečních, třikrát, já tomu říkám třikrát, ale nezdobte se, já ministra nemusím milovat, je to ministr, vy jste byl také ministr. Prostě pro mě to jednou byl ministr, jako pro člověka, který byl – jestli vpravo, nebo vlevo, ale abych tady v Poslanecké sněmovně slyšel, že ministr pasáček vepřů, nebo občas slyšel, že ministr bez práce, nezdobte se, jak si nás mají ti lidé vážit. Vždyť si z nás musí dělat legraci. Jediné štěstí, které je, že na nás lidi nekoukají. Já bych vás chtěl poprosit, že je zajímavá něco jiného. Nebudeme se radši bavit o našich platech, abychom se sjednotili a byli na sebe slušnější? Aby to trochu někam odsejpal? Mně by to připadalo možná veselejší pro ty lidi. Ale abychom se tady uráželi, nezdobte se na mě, to se nehodí. Jednou to je ministr. Nemilujme ho, ale važme si ho, že je to ministr. To je všechno. Děkuji. (Potlesk v různých částech sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Eviduji další dvě faktické poznámky. První pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Urban. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Máte pravdu, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího. Já si vaše slova vzal k srdci ještě dřív, než tento bod začal být projednáván. Proto, jak jste si dobře všiml, dnes prostorem nezazněl ani ministr bez práce ani pasáček vepřů, nic takového. Já se toho úzkostlivě zdržuji a snažím se vaši pozornost upoutat pouze k tomu gigantickému konfliktu zájmů, který má ministr financí, majitel Agrofertu, který si přihrává několik miliard ročně návrhem tohoto zákona. To mezi námi je čin neskonale vulgárnější než jakékoli sprosté slovo. Takže žádný vulgarismus už tady zaznít nemusí. (Potlesk z řad TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Urban.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo. Já bych rád dostal odpověď od pana ministra zemědělství, který předkládá ten materiál. Německo v roce 2013 zrušilo úplně daňové zvýhodnění bionafty. Tečka. To platí. Pan ministr zemědělství říká – jasně, chápu, protože oni šli cestou zvyšování toho podílu přimíchávání. Předtím tady ale bylo řečeno, že pravděpodobná dohoda na přimíchávání bude 7 %. To je stejná cesta jako v Německu, možná ještě vyšší přimíchávání než v Německu. Tak já tomu nerozumím. Zkusme tedy ještě jednou – máme tady čistou náhradu bionafty. O tom je tento zákon. Německo v roce 2013 zrušilo daňové zvýhodnění. Jestli nemám pravdu,

tak mě opravte. Říkáte, že šlo cestou povinného přimíchávání, což my máme v zákoně také, povinné přimíchávání, a mluvíte tady o tom, že se bude zvyšovat ten podíl povinného přimíchávání. Čili budeme produkovat zhruba dvakrát tolik té biosložky, která jednou bude prodávána jako bionafta, tedy čistá náhrada, a jednou bude prodávána jako produkt, který je přimícháván do nafty. Já myslím, že to tak je. Pokud ne, tak ať nám to ministr zemědělství znovu vysvětlí.

Poslední poznámka, abych využil ten čas. Opakuji znovu pro ty, kteří se velmi mylí, když tady kritizují bývalou poslankyni Šedivou jako předkladatelku pozměňovacího návrhu, který tady snad měl vytvořit ten solární boom. Není to pravda, přátelé! Poslankyně Šedivá žádný takový návrh nepředkládala ani se o žádném takovém návrhu nehlasovalo. Najděte si to v dokumentaci Poslanecké sněmovny a nepoškozujte jméno člověka, který tady již v Poslanecké sněmovně nezasedá. A nebyla to ani sociální demokracie. Byl to tehdy poslanec klubu KSČM.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Korte. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane předsedající. Tak já se tímto omlouvám zde nepřítomnému panu... (Rozhlíží se.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ministr je za vámi – po levé ruce.

**Poslanec Daniel Korte:** ... ministroví, že si vztáhl má slova na sebe. Já jsem ho nejmenoval. Nicméně bych stejně prosil, jestli by mohl vysvětlit – tímto se vám omlouvám, jestli jsem se vás dotkl svými slovy, nicméně bych prosil vysvětlit, proč je třeba dvojnásobně dotovat přimíchávání lihu do biopaliv. To jste nevysvětlil. Vy jste vysvětlil to, že je třeba přimíchávat, ale nikoli, proč to dvojnásobně dotovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Mám zde s přednostním právem pana ministra a dávám vám přednost, takže pane ministře Mariane Jurečka, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Tak líh je biopalivo. To je potřeba si uvědomit v té terminologii. Líh tedy vyrábíme z cukrové řepy nebo z kukuřice nebo z obilí. Obecně mu říkáme bioetanol a to přimícháváme. My jsme dneska v situaci, kdy tu část vysokoprocenních biopaliv zatěžujeme spotřební daní 1,80 Kč. Je potřeba si uvědomit, že dneska ta vysokoprocenní biopaliva mají zhruba o 2,50 až 3,50 Kč za litr lepší cenu než standardní paliva, která můžete na pumpě nakupovat. V okamžiku, kdy tam přidáme těch 1,80 Kč, tak se samozřejmě dostáváme do situace, kdy daleko více motoristů si rozmyslí, zdali bude tankovat toto palivo. A je předpoklad, logický předpoklad, že ta poptávka po biopalivech



vysokoprocentních klesne, ale nikdo není schopen odhadnout o kolik. Protože ten cenový vývoj prostě nejsme schopni jasně nadefinovat a kvantifikovat.

K tomu, co tady říkal pan poslanec Urban. Je potřeba si uvědomit, že v Německu mají o něco vyšší ten povinný podíl, který přimícháváme do benzínu a do nafty, a předpoklady, že oni jdou tou cestou, že budou asi každoročně ten podíl zvyšovat až do roku 2020, aby naplnili těch 10 % obnovitelných zdrojů v dopravě z biopaliv. Z toho je předpoklad, na pracovní úrovni Evropské komise se říká, že 70 % z těch 10 je, nebo má být naplněno biopalivy první generace. To dostaneme v nějaké dohledné době několika měsíců asi jako řekněme návrh, který by takhle měl být respektován. Je to zatím na pracovní úrovni. A u nás v České republice nás čeká diskuse, proto jsem říkal, že to je záležitost Ministerstva průmyslu a obchodu, které stanovuje specifikaci norem na benzin a na naftu, a čeká nás někdy v roce 2017, jak jsem se díval do jejich legislativního plánu, do jejich výhledu, úprava tady těchto norem, kde se bude, předpokládám, abychom naplnili ten závazek Evropské unie v roce 2020, zvyšovat ten normativ přimíchávání biopaliva do benzínu a do nafty. Ale to není předmětem tady této diskuse.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. A nyní tedy požádám pana ministra životního prostředí s přednostním právem. Máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pan předseda TOP 09 onehdy říkal jeden bonmot, který se dostal, myslím, i na billboardy v jedněch volbách, a to bylo "když se říkají blbosti, tak spím". Já, když se říkají blbosti, tak jdu do bufetu a dám si jogurt. Ale dneska už jsem jich syt. Musím říct, že už by se do mě nevešel ani jeden. Takže už jsem nevydržel a musel jsem na některé věci, nebo musím na některé věci reagovat, ale budu zcela bez emocí.

Z pohledu Ministerstva životního prostředí, které – a tady je zajímavé... Mimochodem, děkuji, to můžu udělat i bez vašeho prostřednictví... Není to na vás, pane kolego (ke zpravodaji poslanci Kalouskovi), to bych říkal prostřednictvím pana předsedajícího... (Poslanec Kalousek mimo mikrofon souhlasí, že může i bez prostřednictví.)... A můžu přímo, děkuji, tak si to pak vyřešíme. (S úsměvem.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Obávám se, že nemůžete. Jednací řád platí pro všechny, pane ministře.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Dobrá, takže i když souhlasí oslovený, i tak nemůžu, tak to je opravdu konzervativní. Ale chtěl bych poděkovat tedy vašim prostřednictvím panu kolegovi Jurečkovi – to jsem si myslel, že svému kolegovi z vlády můžu poděkovat přímo, ale musím to udělat i takto – že mě dneska zastoupil. Naprosto. Já to občas dělám za své kolegy, ale on dneska zastoupil ministra životního prostředí v té argumentaci. Protože argumentace Ministerstva životního

prostředí může vycházet především a pouze z hájení toho, za co jsme odpovědní. Za co jsme odpovědní jako státní úředníci. A my jsme odpovědní za to, abychom plnili příslušné směrnice. A v tomto případě za Ministerstvem životního prostředí jako za gestorem jde směrnice, která říká, v jakém časovém horizontu do roku 2020 máme plnit určité poměry, resp. snížení emisí CO<sub>2</sub> v tom životním cyklu pohonných hmot. A tady jednoznačně říkám – a zaznělo tady, nebudu jmenovat, od celé řady kolegů, co všechno se v té Evropě diskutuje. Ale vážení, ono se v té Evropě diskutuje mnoho let mnoho věcí. Já si pamatuji, v roce 2007–2008... A já jsem trošku váhal, jestli vůbec mám vystupovat, protože za prvé mám tu legitimaci 002, kterou opravdu tedy mám, a za druhé – a to možná víte, já se k tomu také hlásím – jsem bývalý generální ředitel Lovochemie. A troufám si říct, že o těch biopalivech taky něco vím. A v roce 2007–2008 se už intenzivně v Evropě hovořilo o tom, jakým způsobem se nahradí ta biopaliva první generace dalšími generacemi. Je rok 2015 a Evropa z toho má dál zamotanou hlavu, protože ty poměry prostě nefungují a dál ta první generace musí plnit svoji funkci.

To znamená, já bych jenom chtěl říct, že ať už se bavíme o tom, jak kdo diskutuje, a věřte, že moji úředníci ty diskuse nejenom jezdí poslouchat, ale taky se jich účastní, tak k tomu diskutovanému § 19 z novely zákona o ochraně ovzduší už v roce 2013 bylo Ministerstvo životního prostředí požádáno Generálním ředitelstvím cel, aby s cílem minimalizovat daňové úniky vzniklé neplněním, tedy obcházením povinnosti přimíchávat minimální množství biopaliv do pohonných hmot byly řešeny některé věci. Proto i touto novelou právě v rámci § 19, protože zákon o ochraně ovzduší je velmi svázán s těmi ostatními zákony už od platnosti těch evropských směrnic a následně české legislativy na to navazující, tak tam byly právě vloženy nové paragrafy, které např. zavádějí povinnost přimíchávat určité minimální množství za kalendářní čtvrtletí, protože se bohužel ukázalo – a pamatujete si na naši včerejší debatu o odpadech a výkupu kovů – že je tady celá řada šikulů, kteří prostě tu svoji povinnost jsou schopni plnit tak, že něco vyexpedují v listopadu nebo prosinci, pak zkrachují a samozřejmě stát, nechci říct co, ale řekněme slušně, že stát sklapne, resp. rozpočet sklapne a státní pokladna samozřejmě na tom trátí. To znamená, že proto tam byla zavedena celá řada věcí.

A k tomu diskutovanému odstranění – a o tom tady pan kolega Kalousek mnohokrát hovořil a i samozřejmě někteří další kolegové. Tak opravdu Ministerstvo životního prostředí tam prosazovalo, a to je i v té současné podobě, aby byla možnost plnit alespoň 30 % prostřednictvím čistých nebo vysokoprocenních paliv a zůstala tam zákonně zachována, ovšem, a to už tady taky padlo, nakonec velmi pravděpodobně díky právě notifikaci – Evropská komise prosazuje nula, to znamená nulová možnost přimíchávat, resp. používat čistá či vysokoprocenní biopaliva. To znamená, že v této chvíli bych se rád vrátil k tomu, že ty případné sankce za neplnění toho desetiprocentního podílu obnovitelných zdrojů, tedy biopaliv, v tomto případě v pohonných hmotách, nebo obnovitelných zdrojů v dopravě jako takových, v roce 2020 prostě zatím není zpochybněna, dámy a pánové. Není zpochybněna. Přes jakékoli debaty, které se v té Evropě vedou. A povinnost státního úředníka, protože ministr je vysoký státní úředník, je prostě chovat se podle legislativy, která v Evropě platí. A kolegové, pan ministr Kalousek... Exministr Kalousek... Kolega Kalousek

samozřejmě velmi dobře ví – a já jsem přesvědčen, že by se choval velmi podobně, protože bez ohledu na to, co by se v té Evropě debatovalo, tak on by řekl: Já tady mám jasnou evropskou směrnicí a já ji musím plnit. Protože kdyby ji neplnil, tak ono se to nezjistí až v roce 2020. Ono se už třeba zjistí v roce 2015 nebo 2016, že neplníme ty postupné cíle, což by nám potom značně zatopilo v sankcích, pokud v roce 2020 ten deseti procentní cíl nesplníme.

Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, můžeme debatovat o jakékoli spekulaci. Můžeme debatovat o tom, co se v té Evropě stane za rok, za dva či za pět let. Můžeme debatovat, že deseti procentní cíl někdo někdy zpochybní. Ale on existuje a my jsme povinni ho plnit. A dnes ani s tím povinným přimícháváním ten cíl prostě neplníme. Ne že ho přepřelujeme. My ho neplníme. A pokud skutečně tou notifikací nebude možno ta vysokoprocentní nebo čistá biopaliva použít, tak už ho nesplníme tuplem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Eviduji dvě faktické poznámky. První pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Kučera. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Oba dva páni ministři řeknou vždycky spoustu faktů a nějaký důležitý pravděpodobně zapomenou říct. Já souhlasím se vším, co řekl pan ministr životního prostředí, akorát nám zapomněl také říct, že nás vůbec nikdo nenutí, abychom dali daňovou úlevu čistým biopalivům. Naopak. Evropská unie říká: možná vám to dovolíme do konce roku 2020. Prostě tento instrument – ty cíle nikdo nezpochybňuje – tento instrument rozhodně není povinný, spíše naopak.

Pan ministr Jurečka nám ve svém vystoupení v podstatě řekl, že s dublováním těch dvou podpor nedojde k žádnému významnému nárůstu spotřeby. Já jsem přesvědčen, že až k 70 procentnímu, a odpovídá tomu i ta kalkulace v materiálu, který projednáváme. Protože, kolegyně, kolegové, v tomto materiálu je jásavě popsáno, jak ta zvýšená spotřeba zvýší o 14 tis. počet pracovních míst na venkově, kolik to přinese pracovních příležitostí a jaké to bude mít pozitivní dopady do státního rozpočtu. Přece mi nechcete říkat, že sice se nezvýší povinná spotřeba, nezvýší se produkce, ale přinese to nových 14 tis. pracovních míst. Kde tedy nemluvíte pravdu? Když nás přesvědčujete, jak je to pro státní rozpočet pozitivní, protože tam najde zaměstnání 14 tis. lidí, nebo když nás přesvědčujete, že se vlastně vůbec nic nestane, protože žádná produkce se nezvýší? Dohromady to nejde. Oba dva argumenty platit nemohou. Nicméně oba dva tu zaznívají, což samozřejmě výrazně zvyšuje naši nedůvěru.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera.

**Poslanec Michal Kučera:** Já děkuji za slovo. Pan ministr Brabec mě vždy spolehlivě zvedne z lavice. Každý standardní evropský ministr životního prostředí by měl stát na tomto místě a vši silou bojovat proti škodlivým Babišovým biopalivům. Ale ministr Brabec tak nečiní. Zřejmě v něm svádí souboj ten Dr. Jekyll a Mr. Hyde. Dr. Jekyll, tedy ministr životního prostředí, a Mr. Hyde, ten bývalý ředitel chemičky vyrábějící škodlivá Babišova biopaliva. Kdo nakonec zvítězí? Já věřím, že na rozdíl od té románové předlohy to bude Dr. Jekyll, který je ministr životního prostředí, který se postaví proti tomuto zákonu a postaví se na stranu ochrany přírody a krajiny. A věřím taky, že zvítězí zdravý rozum nás poslanců a že tento zákon skutečně zamítneme v prvním čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Eviduji další faktickou poznámku pana poslance Korteho. Máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane předsedající. Já se omlouvám, že jsem monotónní. Já se pokusím to zformulovat poměrně jednoduše. Já kladu stále otázku, proč je třeba dotovat, a dostává se mi odpovědi, proč je třeba míchat. Takže já bych prosil na tu otázku, kterou kladu, proč je třeba dotovat to přimíchání, kdyby mi třeba pan ministr odpověděl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní neeviduji žádnou faktickou poznámku ani přednostní právo. Dám tedy slovo řádně přihlášenému do rozpravy a tím je pan poslanec Herbert Pavera. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Herbert Pavera:** Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já bych chtěl jenom reagovat nejdříve na slova pana předsedy Faltýnka, že u nás neexistuje žádná firma, která by vyráběla biopaliva druhé generace, ani v Evropě. Není to pravdou. U nás je firma, která vyrábí. Je to firma, kterou jste jmenoval. A v Evropě existuje mimo jiné v Holandsku, v Anglii, v Irsku, v Německu a v jiných zemích. Můžu vám potom předat tabulku.

Nyní bych rád přistoupil k tomu, co jsem chtěl tady přednést, a to je říci něco o řepce oleje v souvislosti s bionaftou.

Asi víte, že brukev řepka je jednoletá nebo dvouletá plodina, která je pěstovaná pro olejnatá semena. Řepka je nejrozšířenější a nejstarší hospodářská plodina v České republice, nebo jedna z nejvíce rozšířených. Má široké využití v potravinářství, při výrobě olejů nebo v kosmetice. V Čechách se její pěstování ujalo hlavně v letech 1820 až 1839. Ale s rozvojem uplatnění svítiplynu a používáním petroleje ke svícení a minerálních olejů k mazání strojů význam řepky postupně klesal. Také růst pěstování cukrové řepy a dovoz surovin z kolonií zatlačoval řepku do pozadí.

Po vzniku Československé republiky úpadek pěstování olejnin včetně řepky pokračoval. Prakticky pěstování řepky zaniklo. Výstižně to ilustruje ročník 1930, kdy

se řepka na území Československa pěstovala na pouhých 1 073 hektarech. Za existence Československé republiky se začal rozvíjet výzkum pěstitelské technologie a částečně i šlechtění řepky. Například za okupace Československa na území protektorátu se řepka pěstovala již v roce 1944 na ploše téměř 38 tisíc hektarů.

Můj kolega už tady říkal, že Česká republika patří z hlediska podílu zemědělské půdy k největším pěstitelům řepky v Evropě. Sedmnáct procent zemědělské půdy. Pan poslanec Faltýnek tady říkal o tom, na kolika hektarech se u nás pěstovala řepka v loňském roce. Je to něco málo přes 389 tisíc hektarů.

Také tady padlo, že řepka je plodinou biomasou, ale je velmi náročnou plodinou na živiny i postřik. Tvoří hodně biomasy, a proto extrémně vyčerpává půdy a je třeba ji intenzivně hnojit. V oblastech pěstování řepky je velké riziko vysoké kontaminace podzemních a povrchových vod dusičnany. Řepku je také třeba intenzivně ošetřovat proti škůdcům.

Původně používané pesticidy založené na chemikáliích neonikotinoidech jsou podezřelé z devastujícího vlivu na včely a čmeláky a další důležité opylovače. Jak jistě víte, nyní jsou na dva roky zakázány, aby se potvrdila nebo vyvrátila jejich toxicita. Místo nich se ale používají starší, méně selektivní pesticidy, které otráví bohužel větší spektrum druhů živočichů. Přitom nedostatek opylovačů je jedním z největších rizik potravinové bezpečnosti světa.

Řepka se také desikuje, postřiká defoliantem, aby v létě před sklizní uschla. Na to se používají další nebezpečné pesticidy. Na ochranu řepky proti plevelům se používá pesticid Roundup – účinná látka glyfosát, zabíjející všechny jednoděložné rostliny. Glyfosát je také podezřelý z mnoha negativních účinků na teplokrevné živočichy, samozřejmě včetně člověka. V České republice se třetina spotřeby této látky používá na řepku, přestože se pěstuje pouze na sedmnácti procentech rozlohy. Řepková pole jsou tedy zatížena více než dvojnásobně v porovnání s ostatními plodinami.

Látky obsažené v postřicích na řepku stojí za hromadnými úhyny včelstev a drobných živočichů, ale také jsou schopny narušit vývoj plodu u zvířat, jako například hříbat v těle klisen, upozorňuje například v pořadu A dost! internetové televize Stream.cz MUDr. Miroslav Šuta z Centra životního prostředí a zdraví. Vědecké studie navíc potvrdily, že tyto látky mají podobné účinky i na lidi. Například podle kalifornské studie pesticid chlorpyrifos způsobuje změny v některých částech mozku. Děti, které jsou látkou vystaveny, mají problémy s pamětí a inteligencí, častěji také trpí autismem. Pokud tedy přijdou do styku s touto látkou těhotné ženy, byť jen v malém množství, může to vést k nevratným změnám ve struktuře mozku ještě nenarozeného dítěte. Přitom právě tento pesticid patří ve světě k nejčastěji používaným. Jen v České republice je ho ročně použito kolem 140 tisíc kilogramů. Značná část skončí právě na žlutých láněch s řepkou.

Řepka také obsahuje glukosinoláty, které spolu s vysokým obsahem dusíku v listech řepky způsobují úhyn tisíců kusů srnčí zvěře.

A možná pro pobavení, řepka spolu s kukuřicí je jednou z možných příčin expanze divokých prasat. Řepková pole poskytují divočákům vydatnou potravu –

olejnaté lusky – a klidné a nerušené útočiště. Po sklizni řepky v červenci se divočáci přestěhují do kukuřice, kde se žijí až do podzimu. A jak jistě víte, divočáci likvidují další druhy zvířat, zejména ptáky hnízdící na zemi. Kvetoucí řepka je i nebezpečím pro řadu alergiků.

A proč přes všechny tyto důvody došlo v posledních letech k obrovskému zvýšení pěstování řepky? Jednoduše řečeno, pro velké zisky pěstitelů i výrobců bionafty. Jestliže výnos z jednoho hektaru byl před dvanácti lety okolo dvanácti tun řepky (špatně přečteno, v tištěném materiálu je uvedeno "okolo dvou tun"), pak rok 2014 přinesl rekordní sklizeň řepky v podobě téměř čtyř tun na hektar, což je skoro 47 procent vyšší výnos, než je desetiletý průměr. Výnos na jeden hektar vzrostl o 14,2 procenta oproti roku 2013. Těžko se pak divit zemědělcům, že dávají přednost této plodině před tradičními plodinami. Menší část vypěstované řepky skončí v potravinářském nebo jiném průmyslu, větší část se používá na výrobu bionafty.

Myslím si, že prostřednictvím pana místopředsedy... Pane Faltýnku, vy jste dneska řekl v televizi špatnou chybu, když jste říkal jenom 500 tisíc tun. Je to milion tun, které se spotřebuje na řepku. Vy jste tam asi udělal chybu.

Je zvláštní, že Česká republika stále zvyšuje celkové množství vyprodukované řepky a v EU se již několik let mluví o snížení produkce řepky. Je zvláštní, že Česká republika zvyšuje podíl bionafty z řepky v naftě, a v EU se uvažuje o opaku. Evropská unie bude navíc při stanovování povinných podílů biosložek pečlivěji hlídat i to, jak dané palivo snižuje emise oxidu uhličitého. Stanovila, že biopaliva první generace, třeba nafta z řepky, emise skleníkových plynů snižují zhruba o 35, maximálně 45 procent. Je však dobře známo, že od roku 2017 budou v Evropské unii přípustná pouze paliva, která sníží emise minimálně o 50 procent. Od roku 2018 dokonce o 60 procent.

Otevírá se tak prostor pro druhou generaci biopaliv. Jde například o seno, slámu, ale také o různé odpady. V České republice se už totiž bionafta druhé generace díky šikovnosti českých vědců vyrábí. Plně se však exportuje do ciziny. Jde jen o to, dát této bionaftě prostor i u nás. Bionafta z odpadních tuků snižuje emise oxidu uhličitého o více než 80 procent. (Hluk v sále.)

Evropská komise dnes přehodnocuje rozhodnutí z období zelené revoluce. Zjistila, že dobře míněná myšlenka je obrovským byznysem. Podle časopisu Science se ukazuje, že pokud bychom plochy, na kterých se nyní pěstuje řepka, zatravnili a zalesnili, docílili bychom mnohem větších úspor skleníkových plynů než při pěstování řepky pro biopaliva, vysvětluje současný postoj EU k pěstování řepky profesor Sklenička.

A tak se ptám pana předkladatele novely zákona pana ministra Mariana Jurečky, proč již Česká republika nereaguje pružněji na informace z EU a nezačíná více využívat třeba biopaliva druhé generace, která jsou vyráběna například z kafilerních odpadů, tuků. Odpovím si sám. Protože to vyhovuje lobby, z níž jeden z nich sedí přímo ve vládě.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Eviduji tři faktické poznámky. První pan ministr Jurečka, po něm pan předseda Faltýnek a po něm pan poslanec Korte. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Milé kolegyně a vážení kolegové, já bych chtěl poprosit, když sem chodíte vystupovat k poměrně hodně odborné problematice a někdo vám napíše ten projev nebo si to někde stáhneme z Wikipedie, dejte to někomu, kdo se v tom opravdu vyzná, aby vám to zoponoval, abyste se tady neshazovali. Já jsem rostlinolékař, vystudoval jsem střední i vysokou školu. A kdybyste používali třeba na ošetření řepky ozimé Roundup s účinnou látkou glyfosát, tak nejenom že zničíte veškeré jednoděložné a dvouděložné rostliny, ale zničíte i tu řepku samotnou. (Potlesk některých poslanců.)

Pokud se bavíte o všech dalších pesticidních ošetřeních, ať už insekticidů, fungicidů a herbicidů, tak řepka nemá vyšší nároky na rozdíl, když to dám třeba do srovnání s pěstováním jarního ječmene. Počet fungicidních zásahů třeba u jarního ječmene sladovnického bude třeba ještě vyšší než u té řepky. Když se bavíme o těch insekticidních, to znamená účinné látky, které jste tady jmenoval, jako chlorpyrifos a podobně, je potřeba si uvědomit, že to jsou látky, které mají nějaký vývoj a víceméně do budoucna už jsou tady daleko, nebo i dnes v praxi účinné látky a postřiky, které jsou pro včely naprosto neškodné. Zemědělská veřejnost je začíná daleko více používat, a pokud by bylo pravdou to, co jste tady četl, tak by Ministerstvo zdravotnictví nikdy nemohlo povolit používání přípravku Nurelle D s účinnou látkou chlorpyrifos, pokud by byly tak závažné obavy z toho poškození zdraví občanů České republiky. Používají se přípravky, jako je Mavrik, (nesrozumitelné) a podobně, na bázi kyseliny citronové, které zdraví včel vůbec neohroží.

Pokud jde o zmíněný problém kontaminace při pěstování řepky například tím, že se spotřebovává vysoké množství hnojiv, já vás můžu uklidnit: dávky dusíku při pěstování řepky jsou dneska v praxi stejné jako dávky pro pšenici ozimou anebo kukuřici.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane ministře, ale vaše dvě minuty vypršely. Když tak se přihlaste do rozpravy znovu. Děkuji vám, pane ministře.

Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Faltýnek a připraví se pan poslanec Korte.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom s dovolením vašim prostřednictvím reagoval na kolegu Paveru, který mně položil nějaké otázky.

Za prvé, znovu bych opakoval ta čísla, aby nedocházelo k nějaké mýlce. V roce 2014 se sklídilo v České republice 1 537 320 tun semena řepky olejné na ploše 389 298 ha. Z toho bylo spotřebováno na výrobu řepky pro metylester řepkového

oleje, pardon, na tento metylester řepkového oleje, 554 153 tun. Takže je to třetina z toho celkového objemu, který byl sklizen v České republice.

A ještě pokud se týká výrobců biopaliv druhé generace v Holandsku a Finsku, tak to jsou výrobci tzv. HVO, je to hydrogenovaný olej, který ale zatím Evropská unie neuznává jako biopalivo druhé generace. Ten se vyrábí z upotřeбенých olejů nebo tuků stejně jako v té firmě v Čechách. A když si vezmete, že se tady bavíme o celkovém objemu potřeby 300 tis. tun MEŘO a 120 tis. tun biolihi do benzínu, tak spotřeba, která se v České republice posbírá, těch upotřeбенých tuků nebo olejů se pohybuje v řádu desítek či tisíců tun. Já jsem tady v tom svém vystoupení hovořil o třech tisících tunách, které by bylo lze použít na výrobu tzv. biopaliva druhé generace v té firmě Oleochemical. Ale to znamená, že bychom museli ten upotřeбенý olej dovážet ze zahraničí a stali bychom se v podstatě odpadištěm Evropy. Takže já si osobně myslím, že tohle není cesta. Určitě je cesta prostě v jiných potenciálně vyzkoumatelných biopalivech druhé generace, o tom hovořil i místopředseda vlády Bělobrádek, že jsme asi podcenili ten výzkum.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane předsedo, ale i u vás vypršel čas pro faktickou poznámku. Já vám děkuji.

Nyní tedy pan poslanec Korte a po něm pan předseda Kalousek. Máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se velice omlouvám, že jsem monotematický, ale já jsem stále neslyšel odpověď na tu svoji otázku. Já nepochybuji o tom, že je třeba přimíchávat biolihi do nafty atd., ale neslyšel jsem odpověď, proč musí být mrtvá cesta, to jest biolihi, první, nebo ta tzv. první generace, proč musíme prodlužovat její subvencování. Já bych prosil, aby mi to někdo kompetentní vysvětlil. Mně nejde o to, že musíme. Já se ptám, proč to musíme subvencovat. Je ta otázka zřetelná a jasná?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Nyní tedy pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou a po něm pan předseda Stanjura. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Já vám chci teď spíš jako předseda klubu TOP 09 než jako zpravodaj, pane ministře Jurečko prostřednictvím pana předsedajícího, poděkovat za dojemnou péči o odborné vzdělávání členů našeho klubu. Zní to mimořádně pikantně od člověka, který si není jist, jestli zásadní připomínku myslel vážně, nebo ne. Takže já se odměním otázkou: Ta připomínka stále platí. Ale připouštím, vy už ji nepokládáte za zásadní. Ale vyjmenovává velmi kompetentně negativní dopady pěstování řepky na krajinu a životní prostředí. Ta připomínka, kterou jste podepsal a nikdy nestáhl, jenom jste ji přestal pokládat za zásadní, začal jste říkat, že už vám nevádí, ta připomínka ve své odborné formulaci platí, nebo neplatí? Protože to je vážná věc. Pro vás třeba už zásadní není, ale pro nás



ano. Pro mě, pro pana kolegu Paveru, pro pana kolegu Kučera a pro celou řadu jiných z nás je odborné stanovisko Ministerstva zemědělství, do jaké míry je pěstování této plodiny škodlivé na krajinu a na životní prostředí, docela zásadní informace. A to je informace vašeho ministerstva, vámi podepsaná, pouze jste to přestal pokládat za zásadní. To je to jediné, co se stalo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan předseda Stanjura a po něm pan předseda Kučera. Jsou to všechno faktické poznámky. V pořadí tak, jak jste se přihlásili. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Docela se daří takový ten politický figl, že se odvádí pozornost a uvádějí se detaily sice zajímavé, ale ne podstatné. Sice tu podstatnou větu řekl pan předseda Faltýnek a my všichni od dneška máme nové dilemma, které jsem do dneška nevnímал. Teď ho budu možná parafrázovat, ne přesně citovat. Buď budeme podporovat byznys Agrofertu, nebo musíme vystoupit z Evropské unie. Musím říct, že do dneška mě takové dilemma nenapadlo a je to poměrně vážné. A mě by zajímalo, jestli to myslí opravdu vážně, nebo si z nás dělá legraci s tím jeho: Omlouvám se. Celý život dělám v zemědělství a nedovolím si říct, že bych tomu rozuměl. Omlouvám se. A teď nás časuje, já bych řekl, osobními výpady. Ale opravdu máme dilemma jako Poslanecká sněmovna – buď podpoříme tento byznys Agrofertu, nebo vystoupit z EU? Nic mezi není? Já si myslím, že mezi tím je mnoho jiných variant, které můžeme.

Přece všichni musí uznat, že kdyby si Evropa nevymyslela podporu biopaliv, tak by, říkám Evropa, uznávám, že to nebyl Agrofert, to uznávám, to bych nikdy neřekl. Evropa si to vymyslela, já jsem o tom už mluvil jednou, že obecně tím pokrývá trh. Ale to, že si to vymyslela, přece znamenalo, že to je lákavější k pěstování. A bez této umělé podpory, vymyšlené zejména zelenými a levicovými politiky, by se prostě pěstovalo té řepky méně. To si myslím, že je pravda. Je to logické. Když má někdo zajištěn odbyt, proč by to nedělal? Protože není... Každý, kdo podniká, a zná to pan předseda Faltýnek – není tak složité něco vyrobit. Složité je to prodat. A mít odbyt. A tady my rozhodujeme o byznysu pro firmu pana předsedy Faltýnka, kde je členem představenstva. A když to neschválíme, tak on říká: Musíme vystoupit z EU.

Já si myslím že ne. Když to neschválíme, nic se nestane. Mnozí poslanci, i vládní, říkali: bude se přimíchávat dál, ať tu novelu schválíme, nebo neschválíme. Mě by zajímalo, co bude potřebovat České republika. Sedm, šest nebo pět procent? A to procento spotřební daně bych poprosil od pana ministra Jurečky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Jak poslouchám pana předsedu Faltýnka, tak jen čekám, kdy přijde s tím, že řepka olejka je významná česká léčivka,

kteřá má blahodárné účinky na naše zdraví a na naši pleť. Ale chtěl bych říci pár čísel. Těmi čísly tu házíme na jednu či druhou stranu, tak já zkusím trochu suplovat Dr. Jekylla a Mr. Hyda, pana ministra životního prostředí, a pár čísel z té ekologické stránky výroby biopaliv.

Evropská unie se rozhodla omezit podíl biopaliv, jejichž výroba vyžaduje zábor zemědělské půdy, a to je fakt. Evropská komise chce snížit podíl na pět až šest procent. V současné době máme sedm procent, takže zákon jde přímo proti této snaze Evropské unie. Spotřeba energie při výrobě Babišových biopaliv je o 11 až 27 % vyšší, než je energie z biopaliv získaná. Při produkci biopaliv vzniká asi o 50 až 70 % více skleníkových plynů, než vytváří čistý benzín nebo nafta. Ale to už samozřejmě všichni víme, to myslím, že tu nemusím zmiňovat. Navíc si musíme uvědomit, že oxidy dusíku mají 300krát větší skleníkový efekt než CO<sub>2</sub>.

Takže tolik pár čísel k doplnění k číslům pana předsedy Faltýnka. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a nyní přistoupíme k řádné rozpravě. Dalším přihlášeným je pan poslanec Karel Fiedler a připraví se pan poslanec Kučera. Máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Vzhledem k opravdu košaté debatě, kterou jsme tu dosud absolvovali, zkrátím svůj příspěvek, ty poznámky, které tu mám. Ať se zase dostaneme trochu v tom posuzování někam jinam, uvedu z toho jen pouze dva odstavce. (V sále je silný hluk.)

Podle informací automobilek snižují biopaliva životnost motorů asi o 70 %, motory rezaví, protože biopaliva jsou hygroskopická. Tak dochází k tomu, že výměny oleje a filtrů u motorů používajících biopaliva musí být asi třikrát častější. Biopaliva také zvyšují spotřebu až asi o osm procent, jinými slovy, tankovat se musí častěji a na plnou nádrž se ujede méně kilometrů. Do kapes přimíchávačů jde přitom ročně několik miliard korun. Já jsem si samozřejmě vědom toho, že přimíchávaná procenta nám stanovuje Evropská unie, ale jak před chvílí řekl předřečník kolega Kučera, my jsme dnes nad rámec toho, o čem uvažuje Evropská unie. Evropská unie, dnes to tu několikrát zaznělo, zvažuje to, že neskončíme na 10 %, ale že to procento by se mělo snižovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane poslanče, ale míra hluku v sále je skutečně vysoká. Požádám vás, kolegyně a kolegové, jestli potřebujete něco akutně řešit, jděte do předsálí, ať slyšíme diskutující. Děkuji za to, že to budete respektovat.

Prosím, pokračujte, pane poslanče.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji. Zaznělo tu také několik otázek, na které, tak jak bývá tradicí, bohužel tradicí, marně čekáme odpovědi. Je to údajné zvýšení

zaměstnanosti. Důvodová zpráva v novele zákona zmiňuje zvýšení zaměstnanosti a s tím spojené vyšší odvody do státní poklady. Bez jakéhokoli přesného a konkrétního zdůvodnění je v důvodové zprávě napsáno, že vzniknout by mělo asi 14 tisíc nových pracovních míst a to by mělo do státní kasy přinést asi 15 miliard. Kde se tato čísla vzala? ptám se stínového předkladatele. Odpověď, budu věřit, že se jí dočkáme.

Podpořil bych mnohokrát už několikrát opakovaný dotaz poslance kolegy Korteho. Ještě jednou to zopakuji, třeba to pomůže. Několikrát jsme tu slyšeli vysvětlení, že se musí přimíchávat. Myslím, že jsme to všichni pochopili, ale ještě nikdo neodpověděl na to, proč to musíme dotovat. Dívám se významně na pana ministra. Proč to musíme dotovat, když to nemusí dotovat Německo? Na mikrofon bychom prosili vysvětlení. Když to nemusí dotovat Německo, když to nemusí dotovat jiné země, proč se to musí dotovat u nás.

Znovu tu připomenu to, že asi chceme jít cestou nikoli Chorvatska, ale já osobně spíše toho Německa, kde věřím, že v Německu se nad tím zamysleli a jsou nám v mnoha oblastech techniky, ekonomiky a společenských záležitostí příkladem. Nejsem žádný germanofil, ale opravdu se přimlouvám za to, abychom pokukovali určitě v této věci tím západním směrem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní požádám o příspěvek pana poslance Kučery do rozpravy. Jen upozorňuji, že dnes jednáme do 19. hodiny, takže máme před sebou nějaké čtyři minuty jednání. Tak vás požádám, aby váš příspěvek respektoval čas, který máme vyměřen. Máte slovo. (Hluk v sále trvá.)

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Abych řekl pravdu, ani jsem nečekal, že na mne dnes vyjde řada. Já jsem se snažil ve svých předchozích vystoupeních trochu suplovat, ač nerad, opravdu nerad, roli ministra životního prostředí a trochu přispět svými příspěvky k pohledu, které by měly více chránit naši krajinu a přírodu, i když to měl dle mého dělat právě ministr životního prostředí. Ale třeba se té role zhostí v pokračování –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Kolegyně a kolegové, já vás opakovaně žádám o klid! Byť rozumím tomu, že se blíží konec jednacího dne, ale chtěl bych vás požádat, abyste respektovali přednášejícího. Děkuji vám.

Prosím, pokračujte.

**Poslanec Michal Kučera:** Mnoho už tady bylo řečeno. Já bych víceméně zkusil přiblížit, v čem je zásadní problém z pohledu právě ochrany krajiny a přírody. Je to v tzv. biopalivech první generace, tedy těch, která se dnes vyrábějí právě v továrnách Andreje Babiše. Jedná se o metylester řepkového oleje, tzv. MEŘO. Jeho dominantním výrobcem a dodavatelem státnímu podniku ČEPRO, který dnes řídí Andrej Babiš, je firma Preol, také z Babišova Agrofertu, aby se to nepletlo.

Biopaliva vyrobená z řepky olejné ve světě končí a to je prostě fakt. Masivní a extenzivní produkce řepky olejky nemá vliv jen na nás alergiky, ale zejména na zemědělský půdní fond a na životní prostředí. Evropská komise od podpory paliv první generace, tj. od těch, o kterých se tu dnes bavíme, upouští právě z těchto důvodů, na rozdíl od České republiky.

Chtěl bych říci, už to bylo zmiňováno, ono je podivné i chování právě ministra zemědělství. Z legislativního procesu víme, že Ministerstvo zemědělství dalo proti tomuto návrhu zásadní připomínku, už to tu několikrát zaznělo. Jen bych si dovolil ten závěr citovat ještě jednou, abychom si to všichni uvědomili: "Z těchto okolností jsou veškeré návrhy na monitoring biopaliv či návrhy na jejich vyšší užití nebo přísnější sledování mimo stávající a budoucí trendy. Nemá tak smysl revidovat zákony vycházející z původního plánu podpory biopaliv v Evropské unii." Velmi by mě zajímalo, co vše se muselo udát a proběhnout, aby ministr zemědělství Jurečka změnil svůj názor a změnil připomínku ze zásadní na doporučující. Asi tam proběhl nějaký ten deal, jak říká s oblibou ministr Babiš.

Tato novela zákona velmi výrazně zasahuje do regulace biopaliv. Proč tedy není sladěná s evropskou legislativou? To je další otázka, která tady dneska zazněla a na kterou jsme nedostali odpověď.

Proč nereaguje na negativní zkušenosti s biopalivy ve světě a v Evropě? Opět bez odpovědi.

Proč přes všechna negativa, která přináší Babišem vyráběné metyly a staré řepkové oleje, je MEŘO jedinou možnou zelenou naftou? Další otázka a další bez odpovědi.

Jakou roli zde hraje novela zákona o ovzduší? Já bych tady citoval víceletý program podpory biopaliv na rok 2015 a 2020, který schválila vláda a kde se píše – cituji: Podle zákona č. 201 Sb., o ochraně ovzduší, musí motorové benziny a motorová nafta uváděné do volného daňového oběhu na daňovém území České republiky pro dopravní účely za kalendářní rok obsahovat i minimální množství certifikovaných biopaliv ve výši 4,1 % z celkového množství motorových benzinů a 6 % z celkového množství motorové nafty. Tuto povinnost lze nadále splnit uvedením čistých biopaliv nebo směsných paliv splňujících vyhlášku číslo 133/2010, o jakosti a evidenci pohonných hmot do volného daňového oběhu. Píše se v návrhu, který schválila tato vláda 6. srpna 2014. Řekl bych, že to je v poměrně zásadním rozporu s touto předloženou novelou. Zvýšená poptávka po zemědělské půdě pro pěstování biopaliv dokonce působí nárůst emisí skleníkových plynů, o tom jsme už tady taky mluvili, a to zejména kvůli tzv. nepřímým emisím.

Kvůli již deformované dotační politice značně vzrostla poptávka po biopalivech v Evropě, a tím i celosvětová produkce surovin pro jejich výrobu. V zahraničí jde například o produkci kontroverzního palmového či sojového oleje. My máme problém jiný, u nás se ten problém jmenuje řepka olejná. K čemu vede pěstování plodin pro výrobu biopaliv? Vede k ničení cenného ekosystému, k zvyšování

produkce skleníkových plynů a v neposlední řadě i druhotně k nárůstu cen potravin. (V sále je stále značný hluk.) Je třeba říci, že Andrej Babiš za přispění –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, chci se vás zeptat – je 19.01 hodin, máte to ještě dlouhé? Dvě minuty? Takže v 19.03, poté tedy přeruším schůzi.

**Poslanec Michal Kučera:** Je třeba říct, že Andrej Babiš zde za přispění ministra Jurečky nepodniká pouze nájezd na peněženky daňových poplatníků, ze kterých chce vytáhnout více peněz pro sebe a pro své podniky. Andrej Babiš se rozhodl dále ničit naše životní prostředí. Andrej Babiš bude dále znečišťovat naši krajinu i naše ovzduší, tak jak jsem o tom hovořil již dříve. Já věřím, že se mé role příště ujme pan ministr životního prostředí Brabec a bude tady bojovat za ochranu životního prostředí, a ne za českou produkci řepky olejky, potažmo řepky olejky z firmy Agrofert. Děkuji. (Potlesk napravo.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a přerušuji projednávání tohoto bodu. Přerušuji jednání schůze do zítřejšího rána do 9 hodin. Přeji vám hezký zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 19.03 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**9. dubna 2015**  
**Přítomno: 160 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 26. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci: pan poslanec Antonín – zdravotní důvody, pan místopředseda Bartošek – pracovní důvody, pan poslanec Benešik do 13 h – pracovní důvody, pan poslanec Brázdil – zdravotní důvody, pan poslanec Fiala Radim – zahraniční cesta, pan poslanec Fichtner – pracovní důvody, pan poslanec Gabrhel – pracovní důvody, pan poslanec Jakubčík do 13 h – pracovní důvody, pan poslanec Karamazov – osobní důvody, pan poslanec Kádner – pracovní důvody, paní poslankyně Lorencová – zdravotní důvody, pan poslanec Pfléger – zahraniční cesta, pan poslanec Pilný do 13 h – osobní důvody, pan poslanec Pleticha – pracovní důvody, pan poslanec Sedláček – zdravotní důvody, pan poslanec Soukup – zdravotní důvody, paní poslankyně Strnadlová – rodinné důvody, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, pan poslanec Vilímc – pracovní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Votava – zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký – zdravotní důvody, pan poslanec Vyzula z dopoledního jednání – pracovní důvody, paní poslankyně Wernerová – pracovní důvody, pan poslanec Zavadil – zdravotní důvody, paní poslankyně Zelenková 14.30 až 18.15 h – pracovní důvody, pan poslanec Zlatuška – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: pan předseda vlády do 11.30 h – pracovní důvody, pan ministr Brabec do 15 h – pracovní důvody, pan ministr Dienstbier – zahraniční cesta, pan ministr Chládek od 14.30 h – pracovní důvody, pan ministr Chovanec – rodinné důvody, paní ministryně Marksová z dopoledního jednání – pracovní důvody, pan ministr Mládek – zahraniční cesta, pan ministr Stropnický – pracovní důvody, pan ministr Zaorálek od 10.30 do 13 h – pracovní důvody.

Tolik tedy omluvy. Teď tady mám jednu přihlášku s přednostním právem, to je pan předseda Sklenák.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové, já si dovoluji po konzultacích, které jsem včera vedl s předsedy poslaneckých klubů, navrhnout změnu v programu, a to abychom dnes pevně zařadili jako první bod číslo 129, což je vládní návrh ratifikace asociační dohody s Moldavskou republikou.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Potom pan poslanec Tejc. (Dává přednost poslanci Kudelovi.) V tom případě pan poslanec Kudela.

**Poslanec Petr Kudela:** Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Poprosím – už dvakrát na mě nepřišla řada při jednání Poslanecké sněmovny. Chtěl bych požádat, abychom jako druhý bod dnešního jednání projednali zkrácení lhůty u plemenářského zákona, sněmovní tisk 394. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Nyní pan poslanec Tejc.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Já si dovolím také požádat o pevné zařazení, a to dvou bodů, o kterých bychom hlasovali samostatně, a to bodu 8 jako třetí bod dnes. Je to sněmovní tisk 181, druhé čtení, týká se to exekucí, občanského soudního řádu, a následně jako bod 4 dnešního jednání bod číslo 9, sněmovní tisk 219, také druhé čtení. Týká se to místních poplatků, konkrétně poplatků za odpad. To je věc, která se týká poplatků, které jsou placeny dětmi apod., to znamená, abychom už sprovedili ze světa tento problém. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, přejete si tyto dva body zařadit jako třetí a čtvrtý bod dnešního dopoledního jednání? Ano. Děkuji. Dále k pořadu schůze nemám další přihlášky.

Ještě omluva pana poslance Štětiny od 13 h ze zdravotních důvodů. Pana ministra Němečka jsem omlouval a pan poslanec Holeček se z dnešního jednání omlouvá z důvodu nemoci. Tolik tedy omluvy.

Budeme hlasovat. První návrh přednesl pan předseda Sklenák, abychom jako první bod dnešního jednání zařadili bod 129, což je ratifikace asociální dohody s Moldavskem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 155, přihlášeno je 124, pro 124, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Kudela – druhý bod, zkrácení lhůty tisku 394.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 156, přihlášeno je 124, pro 116, proti 2. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Tejc, třetí bod, bod číslo 8, sněmovní tisk 181 ve druhém čtení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 157, přihlášeno je 124, pro 120, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslední návrh pana poslance Tejce, bod číslo 9, sněmovní tisk 219 jako čtvrtý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 158, přihlášeno je 124, pro 111, proti 8. I Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se změnami pořadu schůze. Žádný jiný hlasovatelný návrh nepadl. Děkuji. Budeme tedy pokračovat tak, jak jsme si právě odsouhlasili.

Otevírám bod

### 129.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Moldavskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 370/- druhé čtení**

Prosím pana ministra zahraničních věcí.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Dobré ráno, dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové. Děkuji, že tento text byl projednán ve výborech. Nemyslím, že má smysl opakovat to, co tady už zaznělo při projednávání v prvním čtení. Jak jsem informován, domnívám se, že se neobjevily nějaké vážné výhrady vůči tomu, co tady v prvním čtení zaznělo. Já mohu jen zopakovat to, co jsem tady už říkal při prvním čtení, že pokládám tuto dohodu za úspěch také České republiky, a doporučím Sněmovně, aby dohoda byla přijata. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Robin Böhnsch, aby nám odůvodnil usnesení zahraničního výboru, které bylo doručeno jako tisk 370/1.

**Poslanec Robin Böhnsch:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Jak říkal pan ministr, tato asociační dohoda z těch tří předložených budi v každém případě nejmenší, lépe řečeno žádné kontroverze a také bez kontroverzí bylo přijato usnesení zahraničního výboru na 15. schůzi dne 29. ledna. Já bych si dovolil vás s usnesením zahraničního výboru seznámit.

Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí Jakuba Kulhánka, náměstka ministra průmyslu a obchodu Jiřího Koliby a po zpravodajské zprávě poslance Robina Böhnsche a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou



energii a jejich členskými státy na jedné straně a Moldavskou republikou na straně druhé. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku a rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Předpokládám, že není zájem. Tím pádem přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Usnesení zde bylo přečteno panem zpravodajem a já zahájím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navrženým usnesením, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 159, přihlášeno je 128, pro 122, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím bod 129.

Otevírám bod 136, což je

### **136.**

#### **Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 394 ve výborech Poslanecké sněmovny**

Prosím pana poslance Kudelu, aby velmi stručně návrh uvedl.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedo, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové poslanci, jménem skupiny předkladatelů jsem vám pro projednání v prvním čtení předložil 11. března návrh na vydání zákona, kterým se mění plemenářský zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 394. Změna se týká legislativy týkající se plemenitby koní. Konkrétně navrhujeme, aby se v ustanovení § 2 odst. 1 písm. j) mezi oprávněné osoby zařadily také státní příspěvkové organizace. Poslanecká sněmovna 11. března náš návrh projednala a propustila ho do druhého čtení. Zemědělský výbor návrh už projednal 19. března a nebyly na něm přijaty žádné pozměňovací návrhy. Nic tedy nebrání tomu, aby byl návrh projednán ve druhém a třetím čtení. Prosím proto, abychom zkrátili lhůtu na projednání tohoto sněmovního tisku ve výborech o 30 dnů. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, tak ji končím. V podrobné rozpravě poprosím pana poslance Kudelu, aby teď ještě jednou nebo alespoň se odkázal na ten svůj návrh, který přednesl ve svém úvodním slově.

**Poslanec Petr Kudela:** Ano, děkuji. Prosím, abychom zkrátili lhůtu pro projednání tohoto sněmovního tisku ve výborech o 30 dnů.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Ještě než budeme pokračovat, tak prosím tu poslankyni či toho poslance, který chtěl interpelovat pana ministra Mládku na téma energetický zákon – platba z jističe a zapomněl se podepsat, resp. podepsal se nečitelně, aby u stolku legislativy doplnil čitelně svoje jméno. Děkuji.

Končím tedy podrobnou rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Jediné, o čem můžeme hlasovat, je tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna zkracuje lhůtu pro projednání tisku 394 ve výborech o 30 dnů."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 160, přihláшено je 135, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu. Otevírám bod číslo 8, a ještě než dám slovo, tak omlouvám pana poslance Kaňkového od 9 do 11.30 a pana ministra Ťoka z dopoledního jednání Poslanecké sněmovny. Bod 8 je

## 8.

### **Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 181/ - druhé čtení**

Prosím pana poslance Tejce, aby tento návrh za navrhovatele uvedl.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, protože se jedná o druhé čtení, nebudu vás zatěžovat tím, abych popisoval, co vše je obsaženo v tom návrhu zákona, omezím se na základní fakta.

Především bych chtěl avizovat, že v podrobné rozpravě požádám o to, aby za základ projednávání tohoto tisku byl vzat sněmovní tisk 181/3, který je komplexním pozměňovacím návrhem ústavněprávního výboru. My jsme se rozhodli, že nebudeme měnit občanský soudní řád a exekuční předpisy na etapy, pokusíme se v zásadě teď o završení legislativního procesu poslaneckých návrhů a poté vyčkáme na komplexnější návrh Ministerstva spravedlnosti. Proto veškeré nápady a návrhy, které mimo jiné zazněly na pracovní skupině ústavněprávního výboru vedené Markem Černochem, byly zapracovány do tohoto návrhu. Část návrhů dodalo ještě Ministerstvo spravedlnosti a určitě se k nim vyjádří ještě pan ministr Pelikán.

První okruh, který se tím návrhem mění, je zvýšení počtu věcí, které nemůže exekutor při mobiliární exekuci zabavit. Druhou věcí je to, že nebude možné pro dluhy do 30 tisíc korun plus úroky a další zabavit a prodat nemovitost dlužníka, pokud v ní má bydliště. A třetí a asi možná z pohledu počtu exekucí nejdůležitější téma je téma přiměřenosti exekucí. My jsme se často setkávali s tím, že přestože přiměřenost měla být už ze zákona dodržována, mnohdy došlo dříve k prodeji

nemovitosti než k tomu, aby se zabavily peníze na účtu dlužníka. Tohle už by se stávat nemělo. Zákon přesně stanoví, v jakém pořadí musí exekutor postupovat, tak aby dostál účelu exekuce, to znamená, aby byly uhrazeny prostředky věřiteli, ale aby nebyl zbytečně poškozen dlužník např. tím, že je prodána nemovitost za výrazně nižší cenu, přestože k pokrytí toho dluhu by postačil jiný způsob úhrady nebo provedení exekuce. To jsou tedy základní teze.

Ten zákon podle mého názoru je prodiskutován zleva zprava a zprava doleva poměrně důkladně po více než roce a já bych se přimlouval za to, aby dnes prošel do závěrečné fáze a ve spolupráci s ministerstvem a výborem jsme tedy konečně splnili jednu část dluhu, který máme ve vztahu k české veřejnosti. Dluhy se mají platit, o tom není pochyb, nicméně ten způsob, a někdy až divoký způsob provádění exekucí nás vedl k tomu, že je třeba něco změnit, a to mnohdy i podstatně, a proto tedy tento návrh.

Já se přihlásím až v podrobné rozpravě k tomu, abych načetl návrh jako základ pro podávání pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. 11. 12. loňského roku na 23. schůzi Sněmovny byl tisk přikázán ústavněprávnímu výboru. Vzhledem k tomu, že ústavněprávní výbor byl jediným výborem, kterému byl tento tisk přikázán, je evidentní, že tento výbor je také výborem garančním. Usnesení výboru bylo doručeno jako tisk 181/2 a 3.

Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Grospič, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Dobrý den. Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, vážená vládo, ústavněprávní výbor uzavřel projednávání tohoto tisku 181 na svém jednání dne 25. února 2015 na 27. schůzi ústavněprávního výboru. Usnesení ústavněprávního výboru, kterým ústavněprávní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně parlamentu, aby návrh schválila ve znění změn a doplňků, na nichž se shodl ústavněprávní výbor, vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk 181/3. Ústavněprávní výbor v této souvislosti také zmocnil zpravodaje, aby seznámil Sněmovnu se zněním tohoto usnesení, čímž tak činím.

Pozměňovací návrh, který byl projednán na základě ústavněprávního výboru, by tedy měl být zde předložen předkladateli jako komplexní pozměňovací návrh a základ dalšího jednání Poslanecké sněmovny.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Děkuji. Ještě než otevřu obecnou rozpravu, tak rozumím tomu vystoupení jak pana zpravodaje, tak pana navrhovatele, že za základ pro podávání případných pozměňovacích návrhů bude vzat komplexní pozměňovací návrh ústavněprávního výboru. To bychom si asi měli odhlasovat. Ještě zazvoním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby za základ pro podávání pozměňovacích návrhů byl vzat komplexní pozměňovací návrh ÚPV. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, přihlášeno 139, pro 124, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Prosím všechny, kteří budou uplatňovat pozměňovací návrhy, aby tak činili s ohledem na toto usnesení.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Mám zde přihlášku pana poslance Černocho a potom pana poslance Chvojky.

**Poslanec Marek Černoch:** Hezké dopoledne dámy a pánové, pane předsedo. Kolega Tejc tady řekl asi vše, takže já jenom bych velmi rád poděkoval všem, kteří se na tom podíleli, kolegům z ústavněprávního výboru. Jsem rád i za ministerstvo za to, jakým způsobem se k tomu postavilo, protože, jak zde bylo řečeno, dluhy se mají platit, ale ten systém, který byl uplatňován v posledních letech, tak nebyl úplně košer, tak jak by měl být.

Tímto bych vás ještě jednou rád poprosil, aby tento návrh měl s celou tou svou cestou od vás podporu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Děkuji. Pan poslanec Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtěl jenom krátce avizovat, že jsem v rámci druhého čtení podal, resp. podám, pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu ústavněprávního výboru, tisku 181/3. Jsem rád, že problematika exekucí a občanského soudního řádu je něco, co má prioritu v tomto výboru. Jsem rád, že se tomu věnujeme. Jsem rád, že většina těch dobrých nápadů a úmyslů, které členové ústavněprávního výboru mají, i Ministerstvo spravedlnosti shledává jako dobrými a je v něm nápomocno v tom, je zpracovat.

Já si nicméně myslím, že garanční výbor by se měl ještě v rámci mezi jednáním mezi druhým a třetím čtením věnovat některým drobným věcem spíše technického a technicistního charakteru, tudíž jsem podal ještě jeden pozměňovací návrh, který nebyl projednán na standardním jednání ÚPV před druhým čtením. Má číslo 2153, věnuje se například drobnému výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí, povinnosti plnit z postiženého účtu upraveného pokynem povinného bance, výsluhovými příspěvky a poté přechodnými ustanoveními. K tomuto pozměňovacímu návrhu se samozřejmě přihlásím ještě v rámci podrobné rozpravy. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se, kdo dál se hlásí do obecné rozpravy. Pan ministr?

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, chci jenom se osobně postavit za ten pozměňovací návrh. Skutečně byl vypracován v úzké spolupráci s ministerstvem a velice prosím, aby byl podpořen, protože jsme ho pečlivě odpracovali v ústavněprávním výboru i s částí opozice a myslím, že jsou to samé uvážené a potřebné změny, které doopravdy neohrozí vymáhání dluhů, ale způsobí to, že se tak bude dít způsobem kultivovanějším a neurážejícím obyčejné lidské cítění slovy občanského zákoníku. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se, kdo dál se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že nepadl žádný návrh, o kterém bychom v této fázi mohli hlasovat, otevírám podrobnou rozpravu a mám zde přihlášku pana poslance Chvojky, potom pan poslanec Schwarz.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Jak jsem avizoval v rámci obecné rozpravy, podávám pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu a budu rád, když se jím garanční výbor bude zabývat, protože si myslím, že věci v něm obsažené by měly být nějakým způsobem ještě projednány a schváleny. Děkuji. Číslo 2153.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Děkuji. Pan poslanec Schwarz.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobré dopoledne pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu 2161, který byl zaveden do systému. 2161. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Vondráček.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji. Už tady zaznělo, že ten pozměňovací návrh byl vypracován ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti. Já bych se rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je legislativně technický a je veden pod číslem 2154, a protože tady nevidím paní profesorku Válkovou, tak bych se rád ještě jejím jménem přihlásil k pozměňovacímu návrhu 2115. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Děkuji. Dále do podrobné rozpravy? Pokud se do podrobné rozpravy dál nikdo nehlásí, tak podrobnou rozpravu končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě nemáme nic, o čem bychom měli v této fázi hlasovat, a já končím druhé čtení tohoto návrhu a tím i tedy bod 8.

Budeme pokračovat bodem 9, kterým je

9.

**Návrh poslanců Kristýny Zelenkové, Jany Pastuchové, Margity Balaščíkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostré, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedi, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petru, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/ - druhé čtení**

Prosím paní poslankyni Kristýnu Zelenkovou, aby nám tento tisk uvedla.

**Poslankyně Kristýna Zelenková:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, jsem velmi ráda, že se na pořad schůze dostává sněmovní tisk 219, na kterém pracuji už vlastně rok. Velmi zkráceně se týká exekucí na děti. Pokud rodiče neplatí za děti za odpad a dítě dovrší 18 let, tak je na něj automaticky exekuce. To je velmi zkráceně představení tohoto tisku. Potom v rozpravě bych vám podala více informací ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který jsem vypracovala společně s Ministerstvem financí.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Děkuji. Tento tisk byl 9. prosince loňského roku na 23. schůzi přikázán k projednání výboru rozpočtovému a výboru ústavněprávnímu. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. Já navrhuji, abychom rozpočtový výbor určili výborem garančním. Zeptám se, zda je zde jiný návrh. Není tomu tak.

V tom případě budeme hlasovat o tom, že garančním výborem je výbor rozpočtový.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 162, přihlášeno je 143, pro 127. Tento návrh byl přijat.

Usnesení výboru vám byla doručen jako tisky 219/2 až 4. Zpravodajem rozpočtového výboru byl určen pan poslanec Zemánek, ale vidím zde pana poslance Šincla, tak předpokládám, že se toho ujme místo pana poslance Zemánka. Takže prosím, abyste nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy nám odůvodnil. Prosím.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající. Já se domnívám, že jsem dokonce i zpravodajem za pana poslance Zemánka.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já mám v podkladech Jiří Zemánek, ale to nevadí.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Nicméně já se tedy chopím i zpravodajské zprávy, protože jsem zpravodajem za pana poslance Zemánka.

Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, dovoluji, abych přednesl zprávu pro druhé čtení poslaneckého tisku č. 219. Bude velice stručná.

Po projednání v prvním čtení byl výše uvedený tisk určen na projednání do rozpočtového výboru, který na svém jednání dne 28. 1. 2015 přijal pozměňující návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Výše uvedený pozměňující návrh, který byl přijat ve výboru, zohledňuje připomínky, které byly vysloveny z pléna Sněmovny při prvním čtení, příp. pak na jednání rozpočtového výboru od představitelů Ministerstva financí.

Dále mohu konstatovat, že souhlasím s vyjádřením paní předkladatelky k výše uvedenému tisku. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zpravodajka ústavněprávního výboru paní poslankyně Wernerová je omluvena, tak jsem požádal pana předsedu Tejce, zda by se ujal role zpravodaje za ÚPV. (Poslanec Tejc mimo mikrofon vznáší pochybnost.) Pokud to nejde, musíme najít někoho, kdo je schopen se tohoto zhostit. Ale myslím, že to zvládneme. Stačí, když nás budete informovat o tom, jak proběhlo jednání výboru.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, není to nic složitého. Ústavněprávní výbor také přijal komplexní pozměňovací návrh, ale protože jsme byli dohodnuti s kolegy z rozpočtového výboru, tak je úplně shodný a byl přijat pod tiskem 219/3. Takže pozměňovací návrh je totožný. To, co bylo podstatné a co se změnilo, je, že jsme přidali osvobození nejen pro děti v dětských domovech, ale pro seniory, kteří se nacházejí např. v domovech pro seniory nebo s pečovatelskou službou. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. (Hlásí se navrhovatelka poslankyně Zelenková.) Samozřejmě že paní navrhovatelka může vystoupit, pokud jí ostatní přihlášení dají přednost. (Nikdo se nehlásí.) Není námitek, tak prosím. Poté budeme pokračovat podle pořadí na tabuli. Prosím.

**Poslankyně Kristýna Zelenková:** Děkuji za slovo. Já bych jenom v kostce shrnula některé základní informace ke sněmovnímu tisku.

Cílem navrhované novely zákona o místních poplatcích je odstranění dlouholetého negativního stavu, kdy se děti již okamžikem svého narození stávají dlužníky samotným působením zákona ve spojení s obecně závaznými vyhláškami obcí. Při zavedení místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v roce 2002 zákonodárce opomenul řešit výslovným ustanovením zákona situaci nezletilých poplatníků tohoto místního poplatku. V důsledku neplacení tohoto poplatku rodiči se z dětí stávají dlužníci, aniž by děti tuto situaci zavinily a měly jakoukoli možnost ji ovlivnit. Ke zlepšení v řadě případů nepomohla ani novela zákona o místních poplatcích, která od roku 2013 umožňuje obecnímu úřadu vyměřovat poplatek zákonnému zástupci nezletilého poplatníka, avšak některé obecní úřady stále vyměřují místní poplatky přímo dětem. Tento stav považujeme za neúnosný a jsme přesvědčeni, že je nutné zákonem jednoznačně výslovně stanovit, že za děti platí rodiče.

Dalším cílem navrhované novely je osvobození určitých skupin osob od placení místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Jsou to osoby, které se v místě svého evidovaného trvalého pobytu, s nímž je spjata poplatková povinnost, prokazatelně vůbec nezdržují a naopak jsou umístěny v zařízení, které náklady spojené s likvidací komunálního odpadu hradí. Jsou to děti v dětských domovech a obdobných zařízeních a osoby umístěné např. v domovech pro osoby se zdravotním postižením, domovech pro seniory apod. Neexistuje tedy žádný ospravedlnitelný důvod, proč by tyto osoby měly platit místní poplatky v místě svého evidovaného trvalého pobytu, kde se vůbec nezdržují, a zároveň jsou náklady na likvidaci jimi vyprodukovaného komunálního odpadu hrazeny zařízením, kde jsou tyto osoby umístěny. Navíc se jedná o nejbezbrannější členy společnosti, tedy děti, o které se jejich rodiče nebyli schopni starat, osoby zdravotně postižené a seniory.

Vzhledem k tomu, že navrhovaná osvobození od místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů logicky nemohou postihnout všechny individuální případy, ve kterých existují vážné důvody pro to, aby tento poplatek nebyl placen, navrhuje umožnit obci promíjení tohoto poplatku na základě individuální žádosti poplatníka. Stejně tak by obec měla mít možnost promíjet placení všech místních poplatků z moci úřední při mimořádných událostech všem dotčeným poplatníkům. Pravomoc promíjení místních poplatků obce již dříve měly, avšak byla jim odňata v souvislosti s přijetím daňového řádu. Není však důvod, proč by zastupitelstvo obce, tedy orgán, který rozhoduje i o zavedení místních poplatků a podrobnostech jejich vybírání včetně osvobození obecně závaznými vyhláškami, nemohl rozhodnout i o prominutí místního poplatku.

Text průvodního návrh byl připraven právníky Kanceláře veřejného ochránce práv. Při jeho projednání v rozpočtovém výboru z diskuse se zástupci Ministerstva financí vyllynuly závažné legislativně technické nedostatky tohoto návrhu, a proto byl připraven komplexní pozměňovací návrh pod číslem 1821, na jehož přípravě se z legislativně technického hlediska podílel legislativní odbor Ministerstva financí,



který zachovává věcný rámec původního návrhu, a navíc byly do něj zapracovány i cíle senátního návrhu předloženého jako tisk 287, a to konkrétně zásada, že za poplatníka s omezenou svéprávností musí poplatek platit opatrovník, jakož i osvobození osob se zdravotním postižením, v domovech pro seniory apod.

Předkladatelé jsou přesvědčeni, že navrhovaná změna napravlující dosavadní situaci, kdy vinou nedokonalé legislativní činnosti státu nastal stav extrémně nespravedlivý vůči dětem, tedy přímo působením právních norem vzniká dluh již okamžikem jejich narození. Působení těchto právních norem tak stojí v příkrém rozporu se základními obecně závaznými principy humanity, což by dle judikatury Ústavního soudu odůvodňovalo i užití přímé zpětné účinnosti navrhovaných změn. Protože však vůči tomuto návrhu byly ze strany Ministerstva financí vznášeny zásadní námitky s odůvodněním, že by tím došlo k zásahu do legitimního očekávání obcí i dalších subjektů, bylo v tomto komplexním pozměňovacím návrhu od zpětné účinnosti navrhovaných změn upuštěno. Protože však záměrem předkladatelů je co možná nejrozsáhlejší náprava křivd, k nimž v důsledku dosavadní právní úpravy docházelo, je alespoň v přechodném ustanovení navrhováno, aby se možnost promíjení poplatků vztahovala i na poplatky vzniklé v minulosti.

Děkuji za pozornost. Já jsem se pokusila shrnout všechno, co je obsaženo v komplexním pozměňovacím návrhu, a předám slovo dalším přihlášeným do diskuse. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Jenom se zeptám, zda platí to co v minulém bodě, že si přežete, aby komplexní pozměňovací návrh výboru byl vzat jako základ pro podávání případných pozměňovacích návrhů. (Poslankyně Zelienková souhlasí.)

Nechám tedy hlasovat o tom, že základem pro podávání pozměňovacích návrhů je komplexní pozměňovací návrh vašeho výboru.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 163, přihlášeno 149, pro 107, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Kudela, připraví se paní poslankyně Jana Fischerová.

**Poslanec Petr Kudela:** Dobrý den, ještě jednou. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové poslanci, velice vítám tuto novelu o místních poplatcích, protože skutečně jsme zatěžovali děti od jejich narození poplatkem. Nicméně v normálních rodinách je běžné, že takové závazky dětí hradí rodiče. Tady se bavíme o situacích, které nejsou normální, kdy se snažíme o to, aby se poplatky už rovnou předepisovaly rodičům. Dnešní právní úprava umožňuje jednak obcím a jednak soudům tyto poplatky předepisovat rodičům, akorát pro jednoduchost se to nedělá, a

proto nám řada dětí vstupem do dospělosti už vstupuje se splatnými závazky, na které se potom nabalují exekuce apod.

Vítám komplexní pozměňující návrh. Akorát jsem se zastavil u toho, že by obce paušálně mohly promíjet poplatky osobám, které jsou umístěny v domech pro seniory. Co to je dům pro seniory? Je to dům s pečovatelskou službou, je to domov důchodců, či jiné zařízení? A proč by osoby, senioři – mám velkou úctu k seniorům – proč bychom měli dělat rozdíl mezi seniory v domovech s pečovatelskou službou a seniory, o které se starají rodiny doma? Toto ustanovení se mi nelíbí pro jeho nejednoznačnost, ale na druhou stranu vítám možnost obcí ve zvlášť odůvodněných případech poplatků prominout. Máme seniory, kteří mají své důchody větší než mnozí zaměstnanci, mnozí pracující, a tito senioři bydlí v domovech s pečovatelskou službou a mají být osvobozeni. Toto se mi nelíbí, a proto navrhuji, abychom tento bod vypustili a nechali to pouze na pravomoci obcí ve zvlášť odůvodněných případech poplatků prominout. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Paní poslankyně Fischerová. Pardon, omlouvám se, paní návrhovatelka chce faktickou poznámku. Tak prosím, dvě minuty.

**Poslankyně Kristýna Zelenková:** Pardon, já musím jenom reagovat tady na předřečníka. Jedná se o poplatek v případě seniorů, kteří jsou umístěni v domovech pro seniory, protože vlastně platí za odvoz dvakrát. Jednou se platí za odvoz odpadů, který platí dům pro seniory nebo s pečovatelskou službou a jiné, a jednou ho platí v místě trvalého bydliště. Takže tam jde o to, aby nevznikala duplicita. Pokud senior bydlí doma a pečuje o něj rodina, tak v místě trvalého bydliště platí standardně za odvoz odpadu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Teď má slovo s řádnou přihláškou paní poslankyně Fischerová.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navážu tedy na své předřečníky i na předkladatelku a vyjádřím se ještě úplně zase z jiného pohledu k této věci. Sledovala jsem, jak podobně předkládal i Senát jiný zase sněmovní tisk, který byl v lednu v prvním čtení vlastně shozen z programu, když to tak řeknu česky. Poté jsem konzultovala i s jednotlivými ekonomickými odbory na různých radnicích, jaká je praxe, a byla jsem upozorněna na to, že i nový pozměňovací komplexní návrh, který prošel v rozpočtovém výboru, přijal si ho za své tedy i výbor ústavněprávní – tak tam chci upozornit zejména na citlivost údajů, protože v § 16 je citováno, že toto vše bude řešit zastupitelstvo obce nebo města. A jestliže poplatky za komunální odpad, nebo se to týká poplatků ze psů, jsou řešeny správními poplatky a je to všechno vlastně daň, i když to bylo konzultováno s Ministerstvem financí, jak jsme se o tom bavily s paní předkladatelkou, tak prakticky to chodí tak, že toto jsou opravdu daně, které mají být řešeny správním poplatkem, a ne aby to řešilo zastupitelstvo města. Něco jiného jsou

třeba, když jde o osvobození, nebytové prostory nebo bytové prostory, nájmy, to je v kompetenci samosprávy města.

Takže já sem vnáším ještě další pohled do tohoto zákona ve druhém čtení a jistě se přihlásím ještě do... nebo už jsem přihlášena do podrobné rozpravy, kdy ve spolupráci s panem poslancem Vilímcem, který připravil pozměňovací návrh, a týká se to právě této věcné změny. Já vám to mohu přečíst hned a pak už se jenom odkážu v podrobné rozpravě.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já myslím, že pokud je to pozměňovací návrh, tak to patří do podrobné rozpravy. Nechci vás nijak omezovat, ale bude to asi jednodušší.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Děkuji, naprosto souhlasím. Já jsem jenom chtěla to zdůvodnění přečíst teď a pak už se jenom odkázat. Tak já to nechám všechno, až budu svítit podruhé. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Teď tady mám faktickou poznámku pana poslance Adamce a po něm fakticky pan poslanec Beznoska. Ano, dobrá.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážený pane předsedo, dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych jenom, když navážu na kolegyni Fischerovou, chtěl říct, že jsem se jako dlouholetý starosta s tímto problémem nikdy nesetkal. Pro mě je to úplně novinka, co tady probíráme na půdě tohoto ctěného shromáždění. Já si myslím, že toto by mělo být i víceméně v kompetenci jednotlivých obcí a měst, protože pokud mají zastupitelé rozum, nebo aspoň radní rozum, nebo vedení města, tak by k těmto případům vůbec nemělo docházet. Asi jsou jiná města, kde si s tím poradit neumějí, tak proto to musíme řešit zákonem. Ale na druhé straně bych tady skutečně protestoval, aby to odpouštění pro děti, které vinou svých rodičů se dostanou do této situace, aby skutečně provádělo zastupitelstvo obce nebo města, protože nejenom to, že se dostanou lidé k citlivým údajům z toho města, z té obce, ale ti dotyční, ty dospělé děti, jak bych to chtěl vyjádřit, se dostávají na úroveň neplatičů nájemného a podobných rošťáků. Takže já bych tady viděl, aby to bylo v rámci úřadu, v rámci buď finančního odboru, nebo správního odboru, a rozhodně bych podpořil to, co říkala kolegyně Fischerová.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Zeptám se zda pan poslanec Beznoska trvá na své faktické poznámce. Říká, že netrvá a míří k řečníšti. (Smích.) Prosím, máte slovo.

**Poslanec Adolf Beznoska:** Hezké dopoledne, díky za slovo. Ivan Adamec to řekl tak, jak to cítím já. Já jenom zkušenost, možná ještě další komunální politici kdyby

přišli k mikrofonu. Za osm let jsem žádný takový případ k řešení v Mladé Boleslavi nezaznamenal. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Tolik tedy přihlášky do obecné rozpravy. Pokud další přihlášky nejsou, tak obecnou rozpravu končím. V této fázi předpokládám, že žádná závěrečná slova nebudou třeba. Návrh na vrácení návrhu nepadl, takže můžeme otevřít rozpravu podrobnou. První je pan poslanec Kudela.

**Poslanec Petr Kudela:** Dnes do třetice. Jak jsem řekl ve své obecné rozpravě, navrhuji, abychom z nově vloženého odstavce 3 písm. c) vypustili písm. d), které se právě týká paušálního osvobození od poplatku osob umístěných v domech pro osoby se zdravotním postižením atd. Je to načteno jako –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ten návrh má v systému číslo...

**Poslanec Petr Kudela:** Ten návrh má v systému 2162. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Paní poslankyně Fischerová.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Děkuji podruhé za slovo, pane předsedající. Já přečtu jednu větu k pozměňovacímu komplexnímu návrhu. Předkládám to za pana Ing. Vladislava Vilímce, který je dnes řádně omluven, který vytvořil tento pozměňovací návrh.

V bodě 4 pozměňovacího návrhu obsaženého ve sněmovním tisku 219/3 a 219/4 se v § 16a a 16b slova "zastupitelstvo obce" nahrazují "obecní úřad".

Ještě krátké zdůvodnění k tomuto pozměňovacímu návrhu. Týká se to vlastně usnesení rozpočtového výboru i usnesení ústavněprávního výboru a vychází ze skutečnosti, že zatímco zastupitelstvo obce rozhoduje o výši místních poplatků vydáním obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti, správcem těchto místních poplatků je vždy příslušný obecní úřad, který jedná v přenesené působnosti.

Pokud zastupitelstvo obce může z moci úřední poplatek nebo jeho příslušenství zcela nebo částečně prominout při mimořádných událostech, v zásadě tím vstupuje nepřímou do pozice správce poplatků, který by měl své rozhodnutí rovněž odůvodnit dle daňového řádu. Z tohoto důvodu se navrhuje, aby kompetenci vykonával obecní úřad, jak ostatně předpokládala novela zákona předložená vládou i v minulém volebním období. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zatím posledním je pan poslanec Šincl.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, tak se hlásím ke komplexnímu pozměňujícímu návrhu rozpočtového výboru, který je zaveden do systému pod číslem 219/2 a byl již prohlasován jako základ. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byl tedy pan poslanec Šincl v podrobné rozpravě. Zeptám se, zda chce ještě někdo vystoupit v podrobné rozpravě. Není tomu tak. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Nic hlasovatelného nepadlo. V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevíráme bod

## 99.

### **Systém kontrol ve veřejné správě /sněmovní dokument 530/**

Prosím paní předsedkyni výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj paní poslankyni Miladu Halíkovou, aby tento dokument uvedla. Prosím.

**Poslankyně Milada Halíková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se opakovaně zabývá problematikou systému kontroly ve veřejné správě. Vzhledem k problémům, které tento systém doposud přináší, jsme již před víc jak rokem, konkrétně 5. března 2014, přijali usnesení, kterým jsme požádali Poslaneckou sněmovnu, aby tuto problematiku zařadila na své jednání. Děje se tak dnes, tedy po více jak třinácti měsících.

Dovolte mi úvodem říci, že kontrolní systém u nás je poměrně komplikovaný a pro nezasvěceného pozorovatele nebo účastníka i značně nepřehledný. Právní rámec kontroly veřejných výdajů je definován jednak zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, dále zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, u územních samosprávných celků pak k tomu přistupuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech u územních rozpočtů. Kontroly se pak procesně provádějí podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, takzvaný kontrolní řád, a dále podle daňového řádu, podle kterého postupují pracovníci finančních úřadů. Kontrolu na místě pak provádějí pracovníci poskytovatele veřejných finančních prostředků a pracovníci resortu Ministerstva financí zařazení do různých útvarů, a to včetně finančních úřadů. K tomu lze přičíst i kontrolní pracovníky jednotlivých auditních orgánů, kteří pracují podle směrnic a právních předpisů daných Evropskou unií.

Jenom z tohoto letního výčtu, dámy a pánové, je vidět netransparentnost celého systému, kdy zde paralelně běží několik kontrolních činností několika institucí souběžně, bez řádné koordinace, a jednotným jmenovatelem tohoto průběhu je pak Ministerstvo financí, které tyto kontroly a kontrolní instituce ze zákona zastřešuje. Je

zcela logické, že v tomto systému-nesystému dochází k duplicitám i triplicitám kontrolní činnosti, a žel, a to považuju za nejzávažnější, k různým výsledkům kontrolních skupin a k rozdílným výstupům z provedených kontrol u stejných případů u stejných kontrolovaných subjektů. To má často fatální důsledky pro příjemce veřejné finanční podpory a vede ke zbytečné administrativní zátěži a právní nepředvídatelnosti celého kontrolního systému.

Náš současný právní stav v této věci neobsahuje bližší právní dispozice pro audit národních prostředků poskytovaných z národních zdrojů při spolufinancování operačních programů. Takže i zde přetrvává dvoukolejnost právní úpravy jednak pro audity k ověření výdajů spolufinancovaných z evropských fondů a jednak pro národní prostředky, pro které audit ze zákona nelze použít. To neumožňuje uplatnit stejný přístup a shodný režim ochrany všech finančních prostředků. Tento stav považujeme do budoucna za naprosto neudržitelný.

Z analýzy výsledků finančních kontrol ve veřejné správě také vyplývá, že sice dochází na jedné straně ke zvýšení úrovně finančního řízení a kontroly v řídicích a výkonných strukturách, nicméně i nadále jsou odhalovány případy jeho nedostatečného nastavení, nedodržování nebo i obcházení. Další problém nedobrého stavu lze spatřovat v neochotě vedoucích zaměstnanců některých veřejných subjektů přijímat odpovědnost za rizika, o kterých rozhodují a která řídí při naplňování stanovených cílů.

Současná právní úprava je tedy v této oblasti naprosto nedostatečná. Současná praxe s permanentně působícím rizikem střetu zájmů způsobuje oslabení jak systému finanční manažerské odpovědnosti, tak i systému interního auditu a nemůže být nadále dostatečným přínosem pro zajištění řádné správy a kontroly hospodaření s veřejnými prostředky. Z pohledu veřejné správy jako celku se tento problém projevuje dvěma krajnostmi. V řadě případů dochází k nadměrnému překrývání, duplicitě a rozporuplným výstupům několika kontrolních a auditních aktivit různých veřejných subjektů a v jiných případech naopak chybí dostatečná kontrola.

Proto si dovolím, vážené kolegyně a kolegové, jménem výboru pro veřejnou správu na základě jeho usnesení z 5. schůze z 5. března 2014 doporučit Poslanecké sněmovně přijmout usnesení, ve kterém Sněmovna žádá vládu České republiky o přípravu materiálu, který přehledně seznámí poslance se stávajícím systémem kontrol ve veřejné správě a při čerpání veřejných finančních prostředků a navrhne potřebné změny. Vzhledem k závažnosti této problematiky, ale také k některým krokům, které podle mých informací jsou již na Ministerstvu financí v této věci činěny, se domnívám, že bychom jako Poslanecká sněmovna měli takovouto informaci obdržet nejpozději do konce prvního pololetí letošního roku, tak aby se touto tematikou mohla Poslanecká sněmovna zabývat na své první zářijové schůzi v letošním roce.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji paní předsedkyni. Otevírám obecnou rozpravu. Pan poslanec Horáček. Prosím.

**Poslanec Václav Horáček:** Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, protože jsem byl u toho a byl to zhruba před rokem a půl můj návrh, abychom se zeptali, jak je to s kontrolami v České republice, tak bych to chtěl jenom trošku zlidštit a trošku uvést příklad, aby nám to bylo jasné. Určitě mi starostové a starostky, kterých je tady požehnaně, potvrdí, že ani pokud jim jedna kontrola vyjde, nejsou, jak se říká, za vodou. Protože najde se tečka nebo čárka za nějakou větou, již to jde na finanční úřad, na ředitelství financí, pak prosíme o posečkání, prosíme o odpuštění. V lepším případě dostaneme jenom výchovnou pokutu.

Já si myslím, že je načase, aby se to změnilo. Myslím si, že starosta by po té jedné kontrole měl mít jistotu, že všechno udělal správně, že peníze z dotačních titulů byly správně použity. To znamená jedno kulaté razítko. Další následné kontroly nechť si mezi sebou vyřídí jednotliví účastníci, to znamená, jestli někam přijde NKÚ, tak ať si zjistí, jestli finanční úřad správně zhodnotil všechny aspekty, a v té chvíli řekl ano, je to správně, anebo ne, vy jste udělali chybu. Ale my v tomto případě všechno svádíme vždycky na starosty nebo i na právní subjekty, které požádají o dotační titul. Z toho důvodu výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj iniciuje právě to, abychom zjistili, jaký je systém, abychom dali oporu a podporu všem, kteří žádají o dotace, v tom smyslu, že je někdo zkontroloval, že někdo řekl ano, nepochybili jste, dal tam kulaté razítko a konec. (Potlesk z lavic ODS.)

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Bendl, řádnou, ano. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Ještě se omlouvám, velmi rychle, omlouvá se paní poslankyně Šánová z dnešní schůze, pan poslanec Koskuba od 14.30 hodin, paní poslankyně Chalánková od 10 do 13 hodin a ještě paní poslankyně Golasowská od 10. hodiny. A nyní už má slovo pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Já využiji toho, že se nikdo nehlásil k technické, a proto s řádnou poznámkou, byť je to materiál, který je poměrně nekontroverzní, ale týká se obecného fungování veřejné správy, tak jak tady říkala paní předsedkyně.

Myslím, že většina z vás, kteří se pohybují buď v té komunální, anebo regionální sféře, potvrdí, že dnes už bez dotací téměř nic nejde. Naše země se bez dotací vůbec nepohne, veřejná správa bez dotací téměř nic neudělá, stát téměř taky ne, protože jsme všude předotováni a téměř každá státní instituce, která se kolem této dotace mihne, chce mít právo kontroly. Pak se ale stává to, co tady říkala paní předsedkyně, že dochází k duplicitám, někde dokonce ke triplicitám. To je jedna poměrně závažná věc, která často v tom procesu rozhodování o tom, jestli se něco fyzicky opravdu má udělat, jestli má dojít k nějaké investici či k provedení nějakého projektu, tak se ty

doby rozhodování velmi prodlužují. To je jedna negativní vlastnost. Ta druhá negativní vlastnost je, že tady vzniká absolutní právní nejistota v tom, že jeden orgán, který kontroluje jednu věc, vám řekne, že je to všechno v pořádku, a druhý najde nějakou chybu a řekne všechno v pořádku není. A třetí najde úplně nějakou jinou chybu a v tu chvíli zastupitelstvo, starostové či jiné orgány, krajské rady apod. prostě nevědí, jak se v téhle věci mají vůbec zachovat, protože žijeme v období kriminalizace kdekoho a kdečeho. Protože to zase souvisí s těmi dotacemi, kde si kdo chce kde prolobbuje.

Dostáváme se do situace, kdy státní správa má zaměstnaných spoustu lidí tím, že se zabývají kontrolou, ale výsledek je, že se všichni bojí nakonec rozhodnout, co je vlastně správně. Takže to nakonec stejně celé jde k soudu a projekt realizován není.

Taky jsem zažil, můžu uvést jeden příklad, kdy svého času ministr zdravotnictví Rath trávil se svými kontrolami na krajském úřadě ne týdny, ale měsíce. V průběhu těch měsíců kontroly bylo několikrát vyměněno vedení kontrolních orgánů, protože už odmítaly tlak z Ministerstva zdravotnictví tehdy na šikanu, kterou směrem ke kraji udělaly. Byly tam několik měsíců, aby nakonec nic nezjistily, ale fungování chodu úřadu jako takového bylo narušené. Myslím, že je třeba, abychom se podívali na systém fungování kontrol. Tím neříkám, že má být kontrol méně. Nechť je klidně kontrol více, ale efektivita je vyšší, tak aby nechodilo několik orgánů kontrolovat jedno a totéž, ale spíše aby byla třeba častější kontrola něčeho, na co se normálně nedostává.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano a zeptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Pokud ne, tak ji končím. Otvírám podrobnou rozpravu. Poprosím paní předsedkyni Halíkovou, aby se odkázala na usnesení, které přijal výbor. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Milada Halíková:** Ano, děkuji. Takže návrh usnesení máte všichni předložen jako tisk 530 a je to usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z 5. schůze ze dne 5. března 2014.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní předsedkyně, já ještě jsem v tom vašem vystoupení zaznamenal, což v tom návrhu usnesení není, konkrétní termín. Takže pokud si přejete, abychom uložili vládě termín do konce července 2015, tak to můžeme takto modifikovat.

**Poslankyně Milada Halíková:** Já jsem původně říkala do konce prvního pololetí s tím, aby tento bod byl zařazen pak na schůzi Sněmovny v září. Takže do konce prvního pololetí letošního roku.



**Předseda PSP Jan Hamáček:** Což si myslím, že je do konce července 2015. Ale nejsem nějak ve sporu. Takže bychom modifikovali usnesení, že Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky o přípravu materiálu, který přehledně seznámí poslance se stávajícím systémem kontrol ve veřejné správě a při čerpání veřejných finančních prostředků, a to do konce prvního pololetí, tedy do konce června. Omlouvám se, ne do konce července. A to do konce prvního pololetí 2015. Teď už je to jasné všechno.

Je zde žádost o odhlášení, takže já vás žádám o novou registraci, a jakmile se ustálí počet, tak budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení i s tím termínem do konce prvního pololetí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 164, přihlášeno je 138, pro 135, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Tím jsme vyčerpali bod číslo 99.

Budeme pokračovat bodem

#### **100.**

#### **Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2013 /sněmovní tisk 178/**

Prosím paní předsedkyni petičního výboru paní poslankyni Zuzku Bebarovou Rujbrovou, aby nám tuto zprávu uvedla. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová:** Děkuji, přeji dobrý den, kolegyně a kolegové. Zpráva, kterou vám z pověření petičního výboru předkládám, má nízké číslo 178 a skutečně se týká druhého pololetí roku 2013. Proto pouze velmi stručně připomenu, že v tomto období jsme ve Sněmovně obdrželi celkem 23 petic, které podepsalo 188 873 osob, opět výrazný nárůst proti předcházejícímu období. Nejpočetněji zastoupenou peticí byla petice proti šmejdům. Další následovala petice požadující rozpuštění Poslanecké sněmovny.

V podrobné rozpravě vám potom doporučím přijetí usnesení. V tuto chvíli tedy děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji také končím. Otvírám podrobnou rozpravu. Prosím paní předsedkyni.

**Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová:** Děkuji, pane předsedo. Petiční výbor schválil předloženou zprávu o peticích a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby

přijala usnesení, podle něhož Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. do 31. 12. 2013.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dál do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, takže podrobnou rozpravu končím. Můžeme přistoupit k hlasování.

Hlasujeme o návrhu usnesení tak, jak jej přednesla paní poslankyně Bebarová-Rujbrová, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí tuto zprávu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 165. Přihlášeno 138, pro 122, proti jeden. Tento návrh byl přijat a já končím bod 100.

Budeme pokračovat obdobnou zprávou, nicméně za období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014.

#### **101.**

#### **Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014 /sněmovní tisk 312/**

Prosím opět paní předsedkyni Bebarovou Rujbrovou. Prosím.

**Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, v prvním pololetí loňského roku Poslanecká sněmovna obdržela celkem patnáct petic, ovšem počet podpisů dosáhl už částky 280 383 podpisů a množí se i případy, kdy jednotlivé petice občané podporují na internetu. Tematicky byly tyto petice zaměřeny na celou škálu témat. Z těch nejpočetnějších zmíním petici organizovanou Stranou práv občanů Zemanovci požadující přijetí zákona o prokázání původu příjmů a majetku, včetně možnosti zabavení nelegálně drženého majetku. Podobnému tématu se věnovala také petice občanů Havířova. Významnější peticí byla petice podepsaná více než 110 tisíci petenty požadující záchranu pošt na venkově a petice přesahující 10 tisíc podpisů se týkala i nesouhlasu s realizací záměru těžby a úpravy štěrkopisků v Uherském Ostrohu číslo 2. V podrobnostech odkazuji na zprávu v tisku 312.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, nevidím žádnou přihlášku, obecnou rozpravu končím. Otevírám podrobnou rozpravu. Prosím.

**Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová:** Doporučuji jménem petičního výboru Poslanecké sněmovny přijetí usnesení, podle kterého Poslanecká sněmovna

Parlamentu bere na vědomí zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 30. 6. 2014.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh usnesení nebo chce vystoupit v podrobné rozpravě? Není tomu tak. V tom případě končím podrobnou rozpravu a budeme hlasovat.

Usnesení bylo předloženo. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 166. Přihlášeno 139, pro 125, návrh byl přijat. Končím bod 101.

Bod

## **102.**

### **Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2013 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 190/**

Prosím pana ministra financí Andreje Babiše, aby se ujal slova a materiál nám uvedl.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Pane předsedo, dámy a pánové, předloženým materiálem plníme úkol, který vyplývá z § 14 odstavec 6 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění zákona č. 403/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, kde je uloženo, že vláda předkládá Poslanecké sněmovně každoročně do 30. dubna přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za předcházející kalendářní rok.

Zpracovaný přehled je shrnutím výsledků cenových kontrol prováděných všemi v posuzovaném roce existujícími cenovými kontrolními orgány, tj. Specializovaným finančním úřadem, Celním úřadem pro Středočeský kraj, Státní energetickou inspekci, Energetickým regulačním úřadem, Státním úřadem pro kontrolu léčiv, Českým telekomunikačním úřadem, Magistrátem hlavního města Prahy, krajskými úřady a obcemi. U cenových kontrol prováděných Specializovaným finančním úřadem byla tato kontrola v roce 2013 zaměřena zejména na ceny, u nichž se uplatňují věcně usměrňované ceny, jako například ceny vody, pitné vody, předané a odvedené kanalizace, ceny sběru, přepravy, odstraňování komunálního odpadu a dále na ceny služeb krematorií a hřbitovních služeb poskytovaných v souvislosti s pronájmem a užíváním hrobového místa a na ceny zdravotních výkonů.

Kontrolní činnost krajů a obcí se soustřeďuje zejména na kontrolu a označování zboží cenami a v případě Magistrátu hlavního města Prahy také na kontrolu, zda nedochází k překračování maximálních cen v taxislužbě.

Na cenových kontrolách se podílí také Energetický regulační úřad, který se zaměřoval na dodržování pravidel věcného usměrňování cen, zejména v odvětvích teplárenství a elektroenergetiky. Těžiště cenových kontrol se přesunulo na tento úřad ze Státní energetické inspekce.

V oblasti telekomunikací cenovou kontrolu provádí Český telekomunikační úřad.

Dodržování cen, regulace cen léčiv a zdravotnických prostředků kontroluje Státní ústav pro kontrolu léčiv.

Předložená kontrolní zpráva ukazuje, že stále dochází k porušování cenových předpisů, přičemž rozsah cenové kontroly je závislý na poměrně omezených kapacitních možnostech. V této souvislosti bych chtěl poukázat na to, že pokládám za nesprávné, že počet pracovníků cenové kontroly neodpovídá potřebám. Negativním jevem je rozhodně skutečnost, že jejich počet v resortu Ministerstva financí v uplynulých letech soustavně klesal. Touto personální situací se v souvislosti s projednáváním tohoto přehledu zabýval kontrolní výbor Poslanecké sněmovny na svém zasedání dne 4. září a v usnesení konstatoval, že počet pracovníků všech kontrolních orgánů není dostatečný. Posílením cenové kontroly jsme přijali opatření spočívající v nárůstu počtu pracovníků cenové kontroly v roce 2015, a to v souvislosti se záměrem převést cenovou kontrolu Specializovaného finančního úřadu na Ministerstvo financí v zájmu operativního řízení těchto kontrol. Dojde k tomu ihned po realizaci drobných změn zákona o působnosti orgánů ČR v oblasti cen.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal kontrolní výbor, jeho usnesení jsme obdrželi jako tisk 190/1. Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Jiří Štětina, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení.

**Poslanec Jiří Štětina:** Dobrý den. Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, myslím, že pan ministr řekl hodně, nicméně kontrolní výbor tuto zprávu projednal velmi pečlivě, a protože tato kontrolní zpráva byla projednána 4. září minulého roku a jednalo se o rok 2013, tak za uplynulé období, tzn. více než sedm měsíců, jsem zjistil další údaje, které jsme bohužel již nemohli projednat na kontrolním výboru, a já vás s nimi potom seznámím.

Výkon cenové kontroly je příslušnými orgány trvale zajišťován a přispívá k udržování cenové kázně u sortimentu zboží a služeb, kde je uplatňována cenová regulace i v té části neregulované oblasti, pro kterou je charakteristické omezení hospodářské soutěže. Rovněž i v oblasti ochrany spotřebitelů cenová kontrola přispívá k řádnému informování zákazníků při prodeji v maloobchodě a nabídkových cenách zboží a služeb. Obecně se ukazuje, že při cenových kontrolách je nutno výrazně reagovat na stávající strukturu tržního prostředí vzhledem k tomu, že proti minulým obdobím došlo k nárůstu počtu různých nadnárodních korporací, ekonomických konglomerátů, obchodních řetězců a dalších konkurenčních firem, a

tedy i možnosti zvýšeného zneužívání hospodářské soutěže, zneužití hospodářského postavení, resp. dominantního postavení na relevantním trhu.

Výsledky kontrolní činnosti i nadále potvrzují nedostatečné respektování cenových předpisů ze strany značné části kontrolovaných subjektů. Například z celkem 279 provedených kontrolních akcí Specializovaného finančního úřadu bylo ve 113 případech zjištěno porušení cenových předpisů, což představuje podíl 41 %, a to je hodně.

Ministerstvo financí vedlo a vede v současné době 21 soudních sporů o pokuty uložené za porušování cenových předpisů. Jedná se o pokuty, které byly Ministerstvem financí potvrzeny v odvolacím řízení. V souhrnu bylo provedeno v období roku 2013 celkem 3 936 kontrolních akcí – myslím, že ty subjekty, které dělají kontrolu, zde zmiňoval dostatečně pan ministr – a objem uložených pokut činil 29 517 000 Kč. Objem pravomocně uložených pokut z uzavřených kontrol bylo 8 853 000 Kč, z toho uhrazených pokut bylo 7 346 000 Kč. Takže vidíte, že ani výběr pokut nám nefunguje.

Přetrvávajícím limitujícím prvkem provádění cenových kontrol jsou omezené kapacitní možnosti všech kontrolních orgánů, zejména specializovaného finančního útvaru. O vybavení PC se budu zmiňovat, až vám přečtu kontrolní zprávu.

Jak jsem již v úvodu řekl, kontrolní výbor dne 4. září přijal toto usnesení: Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním výkladu náměstka ministra financí Jana Gregora, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Štětiny a po rozpravě:

I. bere na vědomí Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2013 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, sněmovní tisk 190;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2013 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, sněmovní tisk 190";

III. konstatuje, že stále dochází k porušování cenové kázně u sortimentu zboží a služeb a počet pracovníků všech kontrolních orgánů není dostatečný;

IV. doporučuje, aby Ministerstvo financí v rámci své metodické a kontrolní činnosti zpřísnilo svůj vliv na všechny kontrolní orgány;

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

Jak jsem již v úvodu řekl, od 4. září jsem navštívil několik finančních úřadů, protože jsem se dozvěděl nebo bylo nám sděleno, že technické vybavení těchto významných kontrolních orgánů –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, já se velmi omlouvám, ale to spíš patří do rozpravy, tak jestli dovolíte, já bych teď jaksi ukončil tuto vaši zpravodajskou zprávu a otevřel obecnou rozpravu, do které se samozřejmě může přihlásit kdokoliv, včetně vás. Ale účelem zpravodajské zprávy je informovat o jednání výboru, a pokud chcete informovat o svých kontrolních zjištěních, tak to opravdu asi spíše patří do obecné rozpravy. (Posl. Štětina usedá ke stolku zpravodajů.) Děkuji a teď zahajuji obecnou rozpravu a zeptám se, kdo se do ní hlásí. Prosím, pan zpravodaj.

**Poslanec Jiří Štětina:** Na základě zjištění u několika finančních úřadů mohu konstatovat toto: U starších PC doba pořízení a provozu přesahuje deset let, dochází k výraznému zpomalení potřebných náhledů a zpracování v činnosti externích síťových aplikací, např. katastr nemovitostí, evidence vozidel, justice a další nezbytné a nutné aplikace používané k vyhledávání majetku. Zatímco páteční uživatelský software ADIS je sice uzavřená a do jisté míry autonomní DOS aplikace, u kancelářského balíku Microsoft aplikací Word a Outlook dochází k výrazným časovým prodáváním – řádově i jednotky minut. Jedná se o práci při běžných rutinních činnostech z důvodu zvyšující se náročnosti na přenos dat, například z pohledu zabezpečení, plánovaných optimalizací činností apod., čímž se ve výsledku snižuje objem práce, který může každý pracovník finančního úřadu odvést. Vyrůstající náročnost systému zároveň znemožňuje u řady starších PC přechod z Windows XP na běžně zavedený standard Windows 7. To je skutečně neslýchané! Na těchto nevyhovujících PC v současné době musí pracovat hrubým odhadem třetina až polovina pracovníků řady územních pracovišť finančních úřadů.

Takže to je do obecné rozpravy. A mohu ještě dát návrh na doplnění usnesení?

**Předseda PSP Jan Hamáček:** V podrobné rozpravě, pane kolego. Takže také na to přijde čas. Teď se zeptám, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo, tak obecnou rozpravu končím a otevírám rozpravu podrobnou a tam tedy poprosím pana zpravodaje, aby za prvé se odvolal na usnesení kontrolního výboru, a samozřejmě pokud chce cokoliv dalšího navrhnout, tak má prostor.

**Poslanec Jiří Štětina:** Z toho, co jsem řekl v obecné rozpravě, dovoluji si navrhnout ještě doplnění tohoto usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR doporučuje ministru financí, aby navýšil objem finančních prostředků na nákup výpočetní techniky pro finanční úřady. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Takže to usnesení by tedy bylo ve dvou bodech: Poslanecká sněmovna bere na vědomí Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2013 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, tisk 190. To je usnesení, které navrhl kontrolní výbor, a vy si přejete jej doplnit o další bod, který se týká navýšení finančních prostředků na nákup výpočetní techniky. Já předpokládám, že budeme hlasovat odděleně. (Souhlas.) V tom případě se ptám, kdo dále se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě podrobnou

rozpravu končím a zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan ministr nebo pan zpravodaj? Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat o přednesených návrzích. Přivolám kolegy ještě z předsálí.

Budeme tedy hlasovat nejprve o prvním usnesení, které navrhl kontrolní výbor, to znamená: Poslanecká sněmovna bere na vědomí tento přehled o činnosti atd.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 167, přihlášeno je 143, pro 127, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Druhé usnesení. Poprosím pana zpravodaje, aby to ještě jednou přečetl, jestli by byl tak laskav, abychom úplně všichni věděli, o čem hlasujeme.

**Poslanec Jiří Štětina:** Tak tedy ještě jednou: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR doporučuje ministru financí, aby navýšil objem finančních prostředků na nákup výpočetní techniky pro finanční úřady.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 168, přihlášeno je 143, pro 45, proti 22. Tento návrh nebyl přijat.

Končím projednávání bodu 102 a předám řízení schůze.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Hezké dopoledne, dámy a pánové. Budeme pokračovat projednáváním bodu číslo

### **103.**

#### **Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2014 /sněmovní tisk 346/**

Zprávu jsme obdrželi jako sněmovní tisk 346 a stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu jako sněmovní tisk 346/2. Tento materiál uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl hlavní výsledky plnění státního rozpočtu ČR za první pololetí 2014. Vzhledem k časovému posunu projednání Zprávy o plnění státního rozpočtu za 1. pololetí 2014 v plénu Poslanecké sněmovny a ztrátě její aktuálnosti zmíním pololetní údaje o plnění rozpočtu pouze

informativně s tím, že více pozornosti věnuji již známým souhrnným výsledkům hospodaření státního rozpočtu za celý rok 2014.

Hlavní rozpočtové ukazatele ke konci června 2014 byly následující:

Hospodaření skončilo přebytkem ve výši 1,5 mld. Kč, když celkové příjmy dosáhly 589,1 mld. Kč, to znamená 53,3 % rozpočtu, a celkové výdaje 587,6 mld. Kč, to je 48,3 % rozpočtu, což byl proti pololetí 2013 o 33 mld. Kč příznivější výsledek.

V plnění rozpočtu v meziročním srovnání působily pozitivně na saldo hospodaření státního rozpočtu především příjmy z rozpočtu Evropské unie, kde byl růst o 9,3 mld. Kč.

Mimořádný příjem kapitoly ČTÚ z aukce kmitočtů pro rychlé mobilní sítě 8,5 mld. Kč, inkaso DPH o 7,3 mld. Kč, inkaso spotřební daně z tabáku o 2,1 mld. Kč, pojistné na sociálním zabezpečení o 4,9 mld. Kč.

Inkaso daně z příjmu u právnických osob o 4 mld. Kč a daně z příjmu fyzických osob o 3,8 mld. Kč.

Negativně pak předsunutá platba do zdravotního pojištění 4,8 mld. Kč.

Výsledky státního rozpočtu ke konci roku 2014:

Při celkových příjmech ve výši 1 133,8 mld. Kč a celkových výdajích v objemu 1 211,6 mld. Kč skončilo hospodaření státního rozpočtu za celý rok 2014 schodkem 77,8 mld. Kč. Tento výsledek je o 3,5 mld. Kč lepší než schodek dosažený v roce 2013 a o 34,2 mld. Kč lepší, než činila rozpočtovaná výše.

Celkové příjmy dosáhly ke konci roku 2014 výše 1 133,8 mld. Kč, to je 100,5 % rozpočtu po změnách, při meziročním růstu o 42 mld. Kč, to je o 3,8 %. V roce 2013 příjmy meziročně rostly též o 3,8 %.

Z celkové částky připadla na daňové příjmy 569 mld. Kč, to je 50,2 % celkových příjmů. V roce 2013 to bylo 50,4 %.

Příjmy z pojistného na sociální zabezpečení to bylo 382,8 mld. Kč, to je 33,8 % celkových příjmů. V roce 2013 to bylo 34,1 %.

Na nedaňové a ostatní příjmy 182 mld. Kč, to je 16 % celkových příjmů. V roce 2013 to bylo 15,5 %.

Daňové příjmy ve výši 569 mld. Kč byly splněny na 101,2 % a rozpočtovaná výše byla překročena o 6,5 mld. Kč. Meziročně vzrostly o 18,8 mld. Kč, to je o 3,4 %. V roce 2013 to bylo o 1,7 %, přičemž tento růst byl ovlivněn především vyšším inkasem daně z přidané hodnoty o 10,3 mld. Kč a daní z příjmů právnických osob o 7,9 mld. Kč. Tyto daně se také nejvíce podílely na překročení rozpočtu celkových daňových příjmů, když na druhé straně nebyl naplněn rozpočet spotřebních daní jako celku a daní z příjmů fyzických osob.

Příjmy z pojistného na sociální zabezpečení dosáhly výše 382,7 mld. Kč, což představovalo téměř 100 % rozpočtu. V roce 2013 to bylo 98,5 % a meziroční růst



o 10,6 mld. Kč, to je o 2,8 %. V roce 2013 činil meziroční růst o 0,7 %. Z toho na důchodové pojištění připadlo 340,3 mld. Kč, to je 100 % rozpočtu při meziročním nárůstu o 7,9 mld. Kč, to je o 2,4 %.

Celkové výdaje státního rozpočtu byly za rok 2014 čerpány ve výši 1 211,6 mld. Kč, což představovalo 97,7 % rozpočtu po změnách, to znamená úspora 28,8 mld. Kč, a meziroční růst o 38,5 mld. Kč, to je o 3,3 %. V roce 2013 meziročně vzrostly o 1,8 %.

Uvedené výsledky hospodaření státního rozpočtu za rok 2014 představují stav pokladního plnění vykázaný na bankovních účtech státního rozpočtu. Podrobnější údaje a informace včetně výsledků dalších složek veřejných rozpočtů budou obsaženy v návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014, který bude Poslanecké sněmovně předložen v zákonem stanoveném rozsahu a termínu do konce dubna 2015.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji panu ministrovi. Eviduji přihlášku s přednostním právem a chci se zeptat pana kolegy Stanjury, zda počká, až otevře obecnou rozpravu. Ano, takže mohu pustit zpravodaje. Výborně.

Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 346/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Jan Volný, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych přečetl usnesení.

Usnesení rozpočtového výboru z 15. schůze ze dne 12. listopadu 2014 ke zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2014, sněmovní tisk 346. Po úvodním slově náměstka ministra financí pana Jana Gregora, zpravodajské zprávě poslance Václava Votavy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu bere na vědomí zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2014; doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2014 na vědomí.

Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášeného s přednostním právem pana poslance Stanjuru. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já myslím, že je škoda, že vládní koalice nezařadila tento bod ještě v roce 2014. Souhlasím s tím, že vzhledem k časovému posunu dnes nic jiného než hlasovat pro vzetí na vědomí nemůžeme

Nicméně z vystoupení pana ministra je jasné, a když jsem se podíval i do té zprávy, která byla vypracována někdy ve druhé polovině loňského roku, že vždycky někoho dobežne, když neřká celou pravdu. Pan ministr financí oznámil v lednu, byl na to velmi pyšný, že schodek rozpočtu je pouze 78 mld. a že je o 3 mld. nižší než rok předem a že vlastně hospodařil výborně a že to bylo mnohem lepší než se dalo očekávat. Neřekl nám ovšem, že na rozdíl od toho, co píše tato zpráva, daňová správa nevrátila nadměrné vratky. To nám začal říkat až v únoru a v březnu, v okamžiku, kdy se ukázalo, že nevybírá tolik daní a že ten výsledek je horší než za první kvartál minulého roku. Takže ten výsledek hospodaření necelých 78 mld. je v zásadě zkreslen o 20 mld., a to bohužel k tíži státního rozpočtu. Za prvé.

Málo se zdůrazňuje fakt mimořádného příjmu 8,5 mld. z dražby kmitočtů Českého telekomunikačního úřadu, který reálně proběhl v roce 2012, resp. 2013, a peníze přišly na začátku roku 2014. To už zase letos v těch důvodových zprávách plnění měsíčního rozpočtu Ministerstvo financí uvádí. A je to pravda, jenom jsme to zapomněli říci v okamžiku, kdy jsme říkali: tak máme výborně tak nízký schodek, že to byl ojedinělý příjem, který reálně vznikl v roce 2013.

A druhá věc a to je to výrazné zkreslení. Tím, že stát nevrátil – a někdy říká Ministerstvo financí 11 mld., někdy 12, tak dejme tomu 11, tak reálně ten schodek nebyl 78, ale 89. A to samé číslo letos Ministerstvo financí používá jako vysvětlení toho, že letošní daňové příjmy jsou nižší než loni. A to je pravda. Jenom si musíme uvědomit, že reálně ten schodek byl skoro 100 mld. 78, 8,5 mimořádný příjem z ČTÚ, který byl vlastně z roku 2013, a 11 mld. zadržovaných vrátek DPH. Takže žádných 78 mld. zlepšení proti roku 2013, ale zhoršení, a to skoro o 20 mld, protože kdyby ta platba přišla ještě v prosinci 2013 za ČTÚ, tak reálný schodek v roce 2013 nebyl 81, ale 73.

Takhle se prosím vylepšují statistiky. Zadržíte 11 mld., nevyplatíte je, a hned máte zprávu, jak vláda výborně funguje, jak snížila schodek státního rozpočtu. Nic z toho není pravda. Kdyby to Ministerstvo financí přiznalo už v lednu, tak k tomu nevystupuji, protože to je objektivní fakt, který ovšem zkreslil výsledky hospodaření jak v roce 2014, a to ve prospěch výsledků, tak samozřejmě zkreslil rok 2015, a to v neprospěch. To znamená, reálně je to horší, protože ty peníze, které neoprávněně zadržel finanční úřad, se musí vyplatit.

A já už jsem včera říkal, pan ministr tu nebyl, když jsem reagoval na jeho závěrečné vystoupení k některému z bodů, kdy říkal, že vy nechcete bojovat s karusely. Já jsem říkal, že je to lež, že se smějeme pouze tomu, že to používáte vždycky, když jste v nějaké důkazní nouzi nebo když neumíte odpovědět na konkrétní otázku, tak říkáte: já bojuji s karusely. Jinak je to chvályhodné, protože tam jsou opravdu velké úniky. Nicméně jediný hmatatelný výsledek boje s karusely v roce 2014 byl, že se zadrželo 11 mld., které se vyplatí v roce 2015. Nic jiného.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a mám zde faktickou poznámku pana poslance Fiedlera a poté faktickou pana poslance Bendla. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já jen krátce zareaguji na to, co tady před chvílí říkal předřečník kolega poslanec Stanjura. Na tabuli o projednávání bodu sice svítí státní rozpočet za první pololetí 2014, ale já bych se tedy dotkl toho, co už kolega Stanjura zmínil. Velmi podobné je to s výběrem nebo prostě se započítáním dříve přijaté platby za inkaso, za to, kdy se obchodníci předzásobili tabákovými výrobky. Takže výsledky, celkový deficit za rok 2014, kterým se opět pan vicepremiér Babiš tak holedbá, jak dosahuje skvělých výsledků, je poměrně výrazně zkreslen částkou asi 16 mld. korun, které do státního rozpočtu připuly už na konci roku 2014 a nepřípluly na začátku roku 2015, jak původně bylo očekáváno, takže i proto je současný nižší výběr daní, a to je další zkreslení údajů o hospodaření této republiky, kterými se ministr financí holedbá, jak skvělé hospodářské výsledky má, protože těch 16 mld. za ty cigarety mu připadlo o kvartál dříve. Děkuji za slovo.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Bendla. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Paní předsedající, kolegyně, kolegové, protože jsem zase slyšel číslo 13 mld., pan kolega Stanjura říká 11, někdo říká 12, tak já bych se chtěl ve vši slušnosti pana ministra financí zeptat, jaké to číslo je neoprávněně zadržovaných financí v tom loňském roce a kolik jste tedy museli vrátit.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana zpravodaje, který se též hlásí k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Volný:** Dobrý den. Já nemohu než zareagovat na pana kolegu Fiedlera. On tady zase používá silná slova a dělá tady rétoriku pro svůj další politický vývoj. Pan ministr se neholedbá tím, že se předzásobili tabákoví prodejci a tím zkreslili posun. On konstatuje skutečnost. On nemohl to předzásobení zakázat, prostě to tak je a on tu skutečnost konstatuje. Je otázka jiná zadržení těch plateb. To mělo také svůj důvod, prověření těch transakcí, nicméně u těch tabákových výrobků je to úplně o něčem jiném. Já bych prosil prostřednictvím paní předsedající, když pan kolega Fiedler bude vystupovat, ať to má aspoň hlavu a patu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Souhlasím s panem zpravodajem v tom, že to sloveso – nemusíme říct "holedbal", můžeme říct "pochválil se" nebo něco, ale to vystoupení mělo hlavu a patu v otázce těch čísel. Pan poslanec jenom říkal fakta, která v lednu, v únoru, v březnu, v každé měsíční zprávě o plnění státního rozpočtu uvádí samo Ministerstvo financí. Pan zpravodaj zase má pravdu, že je to naprosto legální a legitimní, to jsme úplně ve shodě. Nejsme ve shodě – a byl to pan ministr financí, který se chválil či holedbal, když v lednu byly výsledky hospodaření státu za rok 2014, a neřekl 8,5 mld. plus ČTÚ minus 11, 12 nebo 13 mld. zadržaná vratka DPH a nějakých 15–16 mld. předzásobení na tabáku, což samozřejmě bude mít vliv na plnění daňových příjmů v roce 2015. Na tom se přece shodujeme. Jestli budeme říkat pochválil, dal zprávu, holedbal, tomu rozumím, to je subjektivní, ale reálně, kdybychom tyto tři vlivy sečetli a řekli, jak to vlastně bylo bez těch mimořádných věcí, a to jsou ty tři věci, tak když to sečtete, tak je to nějakých 35 mld. nebo 37 a ten výsledek je o 50 % horší, než se kterým se pochválil pan ministr Babiš někdy 5. ledna letošního roku.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a nyní prosím s faktickou k mikrofonu pana poslance Fiedlera. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Fiedler:** Jen krátce zareaguji. Ano, je to faktické konstatování faktů. To prostě takto nesl čas a není to nějaké chybné vykázání. Ale to, co říkal pan kolega Stanjura, to řekl velmi správně a s tím se naprosto ztotožňuji, protože potom, když se reálně podíváme na ty výsledky, očistíme si to, dáme si tam ta zohledňující fakta, která ovlivnila to celkové číslo, ten celkový deficit na konci roku, tak ukazují trošku jiný výsledek hospodaření nebo jiný úspěch v tom hospodaření, než bylo – použiji slovo prezentováno. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zda chce závěrečné slovo. Prosím. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, paní předsedající. No, měli byste se domluvit, co vlastně chcete kritizovat. Buď 2014, nebo 2015. Já za to nemůžu, že náš stát má jednoduché účetnictví, a taky nemůžu za to, že jsem převzal Finanční správu v rozkladu, kterou si Kalousek zprivatizoval s Knížkem, kde byl zákaz kontrolovat, kde někdo zpronevěřil asi 100 mil. korun na IT. My jsme podali trestní oznámení. A proč Finanční správa v Praze nekontrolovala, proč tady jednou za 200 let někdo chodil na kontrolu? To nejsou neoprávněně zadržené peníze, to jsou oprávněně zadržené peníze. Oprávněně! Proto i čtrnáctkrát zasahovala Kobra a zadržela 2 mld. Proto ty karusely, kterým se smějete, těch 100 mld. ročně, o které nás tady okrádají organizované skupiny. Vždyť se zeptejte,

jak jste spravovali tu Finanční správu. Pokud minulý rok byl zkreslen, tak potom to musíme přenést do tohoto roku. A pokud si očistíme dva měsíce na DPH od těch vlivů, tak jsme vybrali o 2 mld. více daní. Já nemůžu za to, že stát nemá podrozvahy jako normální firma, to není můj problém.

Takže faktem je, že poprvé od roku 1995 jsme absolutně snížili dluh. Absolutně! O 20 mld. A to je fakt, to je číslo. A snížili jsme, i kdyby byla pravda, co říká pan Stanjura, že deficit byl 100 mld., tak je to stále méně než 112. Taky jsme poprvé začali řídit cash-flow tohoto státu.

Takže je potřeba si říct, co vlastně chcete, jestli kritizujete 2014, ano, tabák, předzásobení 16,7 mld., ale my na tom tabáku tento rok vybereme absolutně o 2 mld. více. Takže rozpočet, tak jak jsme ho naplánovali, splníme. Já se ničím neholedbám. Já jenom konstatuji, já jenom žasnu, jak je stát organizován, jak funguje a v jaké kondici jsem převzal Finanční správu a Celní správu. Takže musíte se shodnout, co vlastně chcete, jestli kritizujete 2014, nebo 2015, ale pokud by byla pravda, co říká pan Stanjura, tak potom v tom roce 2015 to musíme taky zohlednit.

Já myslím, že je to zase nějaká politická debata, ale ta čísla jsou jasná. Poprvé jsme snížili dluh, ušetřili jsme lepším investováním cash-flow státu ty stovky miliard, co tam ležely ladem, já jsem je proměnil na výnos 260 mil. korun, že jsem je ukládal, že jsem je investoval a že jsme snížili úroky minulý rok o 3 mld. A pokračujeme dále. Dokonce se možná teď povede a budeme emitovat možná nějaký dluhopis za nulu, nula kupon. Takže já si myslím, že ty výsledky jsou dobré. Nikdo se neholedbá, to je jenom konstatování. A proto mým cílem je snižovat saldo, snižovat zadlužení. A proto v tom chceme i pokračovat. A ta vaše kritika. Ano, můžeme si to očistit, ale potom si musíte vybrat, jestli budete kritizovat 2014, nebo 2015. Oba nejde.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já dám samozřejmě přednostnímu právu slovo. Ale dříve než tak učiním, jenom upozorňuji, že jsme uzavřeli obecnou rozpravu. Mám zde evidenci dvou přednostních práv, to je pana poslance Stanjura a pana poslance Kučery, a eviduji tady faktickou poznámku pana poslance Farského, kterou nemohu připustit, protože je rozprava uzavřena. Tak jenom abychom učinili těmto formalitám zadost.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já nevím, jestli pan ministr financí nechtěl poslouchat, anebo neposlouchal. On říká 2014. Já jsem mluvil ke dvěma, k oběma letům a říkal jsem úplně jasně, že pokud se to pozitivně projevilo v roce 2014, tak se ty samé faktory negativně projeví na roku 2015. To je to samé, co jste říkal vy, až na to, že já to nepovažuji za politiku, ale za seriózní konstatování věci. Protože pokud to pomohlo roku 2014 a teď vás to doběhlo, a vy to přiznáváte, v roce 2015, a já to říkám taky, že to bude mít negativní vliv na výsledek roku 2015. Ta vaše pohádka o tom, jak jste snížil dluh, prostě nemá reálný základ. Ano, vy jste snížil stav finančních rezerv. To je pravda. Ale vy jste vyrobil dluh 78 nebo 105 miliard a přitom

jste absolutní zadlužení snížil. Každý, kdo studoval matematiku nejpozději v druhém ročníku základní školy ví, že to není možné.

V tom zákoně o finanční ústavě, který předkládáte, taky říkáte, že ten dluh vůči HDP bude očištěn o stav finančních rezerv, a je to dobře. Protože je na politické úvaze ministra financí či vlády, jestli ty rezervy budou mít 10 miliard, 50 miliard nebo 100 miliard. Ale reálně to neovlivňuje celkové zadlužení veřejného sektoru vůči HDP. Takže kdybyste říkal snížil jsem rezervy, protože považuji finanční situaci České republiky, a to zejména díky předchozím vládám, za stabilní a nepotřebujeme udržovat velkou rezervu, tak máte pravdu. A my to nijak nekritizujeme. To, že jste ty peníze uložil a vydělaly 260 milionů korun, taky nekritizujeme. Protože když snížíte rezervy, tak s těmi penězi můžete pracovat, případně můžete pracovat s ostatními penězi, které patří státu a jeho organizačním složkám. Takže nebraňte se kritice, která není. V tom jsme vás naopak pochválili. Ale nejste první ministr financí, který to dělá. Nejste první ministr financí, který snížil stav finančních rezerv státu. To samé provedla naše vláda v roce 2013. A z toho statistického úřadu, kdo chce z kolegů poslankyň a poslanců, mohu předat kopii toho, kde je přesně vidět, o kolik se snížily finanční rezervy, v kterém roce 2013, 2014, kolik byl dluh státního rozpočtu, jaké byly dluhy ostatních institucí, které se započítávaly do veřejného dluhu, kolik se na tom celkovém zadlužení České republiky podílely obce a kraje. Je to jednoduché. Takže ten zázrak, že mám dluh minus 80 miliard za jeden rok a přitom celkově jsem ho snížil, je v tom, že se pouze snížil stav finančních rezerv. Nic jiného.

Kolik se vybere za tabák, teprve uvidíme. Vy sám jste musel přiznat chybu, že jsme mohli mít od 1. ledna zdaněné tabákové listy, jak jsme navrhovali my z opozice. Tehdy jste se smál. Dneska jste to předložil a my říkáme dobře a budeme to podporovat, nebude to mít tu logiku "když to bude vláda, jsme proti, a když to navrhuje opozice, jsme pro", ale je tam zpoždění šest měsíců minimálně. Ještě nevím, jak ten zákon, jak rychle bude projednán a přijat. A taky se zvýšila sazba spotřební daně u tabáku. Tak je logické, že pokud nepoklesne spotřeba cigaret a tabákových výrobků, že ten výnos bude vyšší. A to předzásobení, máte pravdu. V roce 2014 je to plus, v roce 2015 je to minus pro celkový výsledek státního rozpočtu. Ale je to korektní říkat. A já jsem říkal oba dva roky. Takže jsem nekritizoval oba dva roky současně.

Takže je to velmi jednoduché a vystupuji tady věcně s čísly a fakty a s politickou debatou to nemá nic společného. Jenže vy každou otázku – otázku! – považujete za politický útok. A když je otázka, tak čekám odpověď a podle té odpovědi buď se s tím ztotožním, řeknu máte pravdu, nebo řeknu ne, nesouhlasím, my to vidíme jinak. To není žádný politický útok, žádná politická debata. A jediné, co jsem vám vyčítal, že ty vlivy, které přiznáváte v únoru a v březnu a jsou objektivní, že jste to neuváděli v okamžiku, kdy jste prezentovali vynikající výsledek 78 miliard minus v roce 2014. To je všechno. Nebudu používat silnější slovesa, použiji klidně to slovo prezentování. Kdo chce, si může najít tu tiskovou konferenci ve videoarchivech, na různých serverech a může sám posoudit, zda to bylo suché prezentování, nebo se někdo pochválil, jak to řídil výborně, jak to výborně dopadlo. To už nechám na individuální úvaze každého z vás či diváků či voličů, aby se na to podívali.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Kučera s přednostním právem.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Zlepšený výběr daní. Tato vlajková loď ministra Babiše jde dramaticky ke dnu. To jistě všichni víme. Neschopnost ministra Babiše vybírat daně je zcela evidentní. A potvrdí mi ji všichni, kteří spravují městské rozpočty. Jistě všichni víme, s jakým propadem příjmů se městské rozpočty a obecní rozpočty vypořádávají v letošním roce. Jenom v Lounech máme minus 14 milionů propadu v rozpočtu za první čtvrtletí díky neschopnosti ministra Babiše vybírat daně. V ničem jiném to není. Já bych poprosil skutečně ministra Babiše, aby se do těch obcí rozjel a zkusil jim tu pohádku o těch karuselech popovídat, aby jim vysvětlil něco o karuselech, o Kobře, protože my se dnes a denně na té obci musíme srovnávat s dramatickým propadem příjmů, který není zaviněn ničím jiným než neschopností ministra Babiše vybírat daně. A to nejsou jenom obce, samozřejmě. Podobný problém mají například v Ústeckém kraji, co se týká platby za sociální služby. Tam nám mohou potvrdit, v jaké dramatické a složité situaci jsou organizace, které poskytují sociální služby a které nedostaly peníze, které jim slíbil ministr Babiš, protože opět nejsou peníze díky nízkému výběru příjmů za první čtvrtletí, samozřejmě podotýkám letošního roku. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já už mám jenom jednu krátkou poznámku. Pan ministr financí říká: já za to nemůžu, že Česká republika má špatné účetnictví, nejsou (nesrozumitelné) účty a podobně.

Pane ministře, už jste 15 měsíců členem vlády a mohl jste navrhnout změny legislativy. To jste mohl říkat první den nebo první týden, možná první měsíc po nástupu do funkce. Po 15 měsících říkat já za to nemůžu – no už za to můžete i vy! Nejen vy, ale i vy! Kolik legislativních návrhů jste předložil, aby se ta situace, kterou kritizujete a dejme tomu, že oprávněně, změnila? Podle mých informací ani jeden.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní závěrečné slovo pana zpravodaje Volného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji. Já nemohu nereagovat na pár věcí, zejména na kolegu Kučera, který populisticky a naprosto nekorektně se ohání slovy "všichni víme". Jestli jde ke dnu výběr daní pana Babiše, já to nevím. Prosím vás, vynechte mě z toho všichni víme. Je to velice populistické a je to nefér.

Pak bych se chtěl jenom krátce zmínit. Pan kolega Stanjura tady mluvil o finančních rezervách. Já si myslím, že finanční rezervy v tom smyslu, které tady

byly, je velice nadnesené. On tady začal říkat ano byly 20 miliard, 50 miliard nebo 100 miliard. Měl pokračovat. Bylo tady 200, více než 200 miliard leželo ladem za nula úrok, které stárly a ztrácely hodnotu inflací, akorát se s těmi penězi začalo pracovat. To nebyla finanční rezerva, ale byly to peníze, které naprosto bohapustě ležely a nepracovalo se s nimi. To je vše.

Já jenom v závěrečné řeči prosím tuto Sněmovnu, aby toto usnesení rozpočtového výboru přijala. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji panu zpravodaji. Pane poslanče Stanjuro, mohu otevřít podrobnou rozpravu? Ne. Tak dobře. S přednostním právem. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jednak jsem říkal, že pro ten návrh usnesení budeme hlasovat. Ale pane zpravodaji prostřednictvím paní předsedající, poslouchajte mě dobře a polemizujte s tím, co jsem říkal, a nevymýšlejte si. Já jsem neříkal, že byla, ale že ministr financí si může určit, jaká bude, jestli 20, nebo 50, nebo 100. Opravdu bych prosil, abyste polemizoval s tím, co jsem řekl. A pokud budete mít pravdu, klidně to uznám. Nepolemizujte s tím, co jsem neřekl. To je taková oblíbená politická metoda. Vložím politickému oponentovi něco do úst a pak ho utluču argumenty, jak je to špatně. A věřím tomu, že se nikdo neozve, že ten základní předpoklad, že to někdo řekl, že je vůbec pravda. Nic takového jsem neřekl. Pokud mi nevěříte, vydržte patnáct dvacet minut, bude to na stenozáznamu, můžete si to pak přečíst.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. A nyní tedy přistoupíme k rozpravě podrobné. Předpokládám, že pan zpravodaj v podrobné rozpravě přečte návrh usnesení. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy kromě pana zpravodaje? Nikdo. Takže prosím pana zpravodaje.

**Poslanec Jan Volný:** Tak ještě jednou. Návrh usnesení zní takto: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2014 na vědomí.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a vzhledem k tomu, že nevidím žádnou přihlášku do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Dříve než začneme hlasovat o předneseném návrhu usnesení, všechny vás odhlásím a prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Takže zahajují hlasování a táži se, kdo je pro přednesený návrh usnesení, zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Kdo je proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 169, do kterého je přihlášeno 136 přítomných, pro 130. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat, a končím projednávání tohoto bodu.



Nyní přistoupíme k projednávání bodu

**106.**

**Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013  
/sněmovní tisk 198/**

Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 198/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Vlastimil Vozka, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Vozka:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, sněmovní tisk 198, což je Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013, byl řádně projednán hospodářským výborem parlamentu.

Hospodářský výbor po vyslechnutí výkladu předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu pana Jaromíra Nováka, zpravodajské zprávě poslance Františka Laudáta a po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013. Za druhé, pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu přednesl zprávu o výsledcích projednávání této zprávy v hospodářském výboru, a dále, pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny. Tolik usnesení hospodářského výboru.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji panu zpravodaji a nyní zahajuji všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž všeobecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné, do které se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

**Poslanec Vlastimil Vozka:** Děkuji za slovo. Tedy navrhuji, aby Poslanecká sněmovna přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy podrobné. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím. Gongem svolám kolegy z předsálí a přistoupíme k hlasování o navrženém předmětu usnesení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 170, do kterého je přihlášeno 138 přítomných, pro 125. (Proti nikdo.) Konstatuji, že i tento návrh usnesení byl přijat, a končím projednávání bodu 106.

Přistupujeme k projednávání bodu

### **107.**

#### **Informace o podpořeném financování za rok 2013 /sněmovní tisk 230/**

Informace byla předložena. Hospodářský výbor a rozpočtový výbor ji projednaly a usnesení byla doručena jako sněmovní tisky 230/1, 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Martin Kolovratník, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. (Poslanec Kolovratník ukazuje na poslance Stanjuru.) Já se omlouvám, ale pana poslance Stanjuru mám jako zpravodaje rozpočtového výboru.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já se omlouvám. My jsme se s panem kolegou Kolovratníkem domluvili a na jeho žádost to udělám já, ale pokud trváte na tom...

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Netrvám, akorát že já tu informaci nemám, tak proto.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já tomu nerozumím.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Tak prosím, máte slovo, pane kolego.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Velmi stručně. Projednaly to oba dva výbory, oba doporučují přijmout navržené usnesení. Přijaly totožná usnesení, tzn. že to bereme na vědomí. Já nebudu číst, kdo všechno měl úvodní slovo. Možná jenom pár informací pro ty, kteří neměli dostatek času to podrobně prostudovat.

Česká exportní banka je státní banka, 80 % drží stát, 20 % drží EGAP, což je zase státní pojišťovna, takže je to stoprocentně ve vlastnictví státu. Celkový objem poskytnutých úvěrů je přes 82 mld., z toho nových úvěrů v roce 2013 bylo 8,5 mld. Myslím, že je důležité, jaké je územní rozložení poskytnutých úvěrů, vzhledem i k rizikovosti. Do Ruské federace je 40 % z celkového objemu 82 mld., na druhém místě je Turecko 18 % a na třetím místě Slovensko 15 %.

Je třeba připomenout, že v roce 2013 byla mimořádně vysoká dotace ze strany státu na pokrytí ztráty České exportní banky, a to 2,2 mld. Hlavním důvodem byla tvorba opravných položek či vytváření rezerv.

Možná bych jenom připomenul, že v současné době projednáváme návrh zákona, který změní pravidla o podpoře financování vývozu. Chci upozornit, že vláda navrhuje prolomení bankovního tajemství, což považuji za velmi vážnou věc, ale o tom určitě povedeme debatu nad návrhem zákona, ne u této zprávy.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji panu dvojitému zpravodaji a nyní zahajuji všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž všeobecnou rozpravu končím a zahajuji podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nehlásím, ale musím. Odkazuji na usnesení jak z rozpočtového, tak z hospodářského výboru. Jsou totožná, doporučuji to schválit.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá, děkuji. Vzhledem k tomu, že neeviduji žádnou další přihlášku do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím a svolávám kolegy z předsálí, pokud tam někteří jsou.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu usnesení a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti? Hlasováním končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 171, přihlášeno 139 přítomných, pro 125. (Proti nikdo.) Konstatuji, že i tento návrh usnesení byl přijat, a končím projednávání bodu číslo 107.

Dříve než přikročíme k dalšímu bodu, dovolu mi načíst další omluvy. Z dnešního dne od 14.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek z pracovních důvodů, paní poslankyně Benešová dnes od 12 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, dnes od 15 do 18 pan poslanec Pavel Čihák z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Fiedler v čase od 12.30 do 13 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Bezečný mezi 14.30 a 18. hodinou dnešního dne taktéž z pracovních důvodů.

Nyní tedy přikročíme k projednávání bodu 108. Tím je

#### **108.**

#### **Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2013 /sněmovní tisk 231/**

Informace byla předložena, hospodářský výbor a rozpočtový výbor ji projednaly a usnesení byla doručena jako sněmovní tisky 231/1, 2. Prosím, aby se slova ujal pan poslanec Kolovratník. Jako zpravodaj, také je to domluveno. Vy už jste zůstal sedět, výborně, takže opět zdvojená funkce, pan poslanec Stanjura přečte obě. Děkuji. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Předloženou zprávu nebo informaci projednaly oba dva výbory, opět přijaly totožná usnesení, to znamená, aby Poslanecká sněmovna vzala na vědomí tuto informaci.

Tentokrát budu ještě stručnější. EGAP je stoprocentně vlastněný státem, kromě toho, že má 20 % v České exportní bance, tak ta akcionářská práva vykonávají čtyři ministerstva: Ministerstvo financí má 40 %, Ministerstvo průmyslu 36 %, Ministerstvo zahraničních věcí a Ministerstvo zemědělství po 12 procentech. Celkové pojištění – objem pojištění byl v roce 2013 63 miliard z celkového objemu pojištění, které historicky EGAP poskytl. Zase územně rozdělené je skoro 31 % vývoz do Ruské federace, 13 % Turecko a 13 % Ázerbájdžán. Nicméně v tom roce 2013 byla snaha o změnu poměrů, o rozložení rizik do více zemí a v samotném roce 2013 byl podpořen export – nebo pojištěn export do Ruska v celkovém objemu 19 %, Ázerbájdžán 18 %, Turecko 12 %.

Chci jenom říct, že předepsané pojistné plnění převýšilo vyplacené pojistné, takže v jednoduchém porovnání těchto dvou základních ukazatelů převzaté pojistné – vyplacené pojistné rok 2013 skončil přebytkem.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž všeobecnou rozpravu končím a přistoupíme k rozpravě podrobné, do které má povinnost se přihlásit pan zpravodaj.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jenom odkazuji na přijatá usnesení rozpočtového a hospodářského výboru.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že neeviduji žádnou přihlášku do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím.

Zahajuji hlasování o předmětném návrhu usnesení. Táhá se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 172, do kterého bylo přihlášeno 145 přítomných, pro 128. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat, a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

**Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2013  
s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních  
zpráv a účetních závěrek za rok 2013 jednotlivých zdravotních pojišťoven a  
tabulkovými přílohami  
/sněmovní tisk 361/**

Vzhledem k tomu, že pan ministr zdravotnictví není přítomen, táži se, zda ho někdo zastoupí z vlády. Je to pan ministr zemědělství Jurečka. Prosím, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Dobré dopoledne, vážená paní předsedající, milé kolegyně, kolegové. Já si dovoluji zastoupit kolegu ministra Němečka. Vzhledem k tomu, že málem i pan prezident mě jmenoval skoro ministrem zdravotnictví, tak si myslím, že můžu takovou kolegiální výpomoc udělat.

Nicméně teď naprosto vážně. Je vám předkládán k projednání materiál Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2013 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek jednotlivých zdravotních pojišťoven za rok 2013. Všechny výroční zprávy a účetní závěrky za rok 2013 byly schváleny samosprávnými orgány zdravotních pojišťoven a ověřeny auditory do 30. dubna 2014. Následným ověřením dokumentů na Ministerstvu zdravotnictví a na Ministerstvu financí nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky.

Souhrnné hodnocení systému veřejného zdravotního pojištění vychází z dat získaných sumarizací údajů z tabulkových příloh jednotlivých výročních zpráv za rok 2013.

Celkové příjmy v systému veřejného zdravotního pojištění za rok 2013 činily 228,57 miliardy korun s meziročním poklesem o 0,5 %. Celkové výdaje v systému veřejného zdravotního pojištění na rok 2013 činily 229,91 miliardy korun s meziročním poklesem o 0,6 %. V hotovostní metodice tak dosáhl systém veřejného zdravotního pojištění záporného schodku 1,34 miliardy, což z hlediska schodků všech veřejných rozpočtů představuje marginální výši, v poměru k HDP se jedná o cca 0,035 %. Systém veřejného zdravotního pojištění dokázal tento deficit pokrýt z rezerv z minulých let a závazky po lhůtě splatnosti vůči poskytovatelům zdravotních služeb nevykázala ani jedna ze zdravotních pojišťoven. U VZP České republiky byla její platební schopnost podpořena v posledním čtvrtletí roku 2013 návratnou finanční výpomocí ve výši 1,7 miliardy korun.

Materiál byl projednán v meziresortním připomínkovém řízení, v němž byly uplatněny doporučující připomínky a jedna zásadní připomínka, která byla akceptovaná formou podnětu změny struktury zpracování materiálu následného souhrnného hodnocení.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda na jednání své schůze dne 20. října 2014 projednala společná stanoviska Ministerstva

zdravotnictví a Ministerstva financí k výročním zprávám a účetním závěrkám zdravotních pojišťoven za rok 2013. Vláda doporučila předložit výroční zprávy a účetní závěrky jednotlivých zdravotních pojišťoven za rok 2013 Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR k projednání s návrhem na jejich schválení. Výbor pro zdravotnictví na jednání své schůze dne 8. ledna 2015 projednal společná stanoviska Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva financí spolu s vyjádřením vlády k výročním zprávám a účetním závěrkám zdravotních pojišťoven za rok 2013. Výbor pro zdravotnictví doporučil předložit výroční zprávy a účetní závěrky jednotlivých zdravotních pojišťoven za rok 2013 Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR k projednání s návrhem na jejich schválení.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji, pane ministře. Tento tisk projednal výbor pro zdravotnictví. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 361/1. Prosim zpravodaje výboru pana poslance Ludvíka Hovorku, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsdkyně, vážení pání ministři, dovoluji si vás seznámit s usnesením zdravotního výboru č. 68 z 15. schůze konané 8. ledna 2015.

Výbor pro zdravotnictví po úvodním slovu ministra zdravotnictví a zpravodajské zprávě

I. doporučuje Ministerstvu zdravotnictví připravovat úhradové vyhlášky pro následující úhradová období v podobě, která umožní naplnění rezervního fondu Všeobecné zdravotní pojišťovny;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s výročními zprávami a účetními závěrkami zdravotních pojišťoven za rok 2013 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2013 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami sněmovní tisk 361;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny.

Toto je tedy návrh usnesení. Nyní zpráva zpravodaje k celkové situaci veřejného zdravotního pojištění.

V roce 2013 v systému veřejného zdravotního pojištění působilo celkem sedm zdravotních pojišťoven. Z hlediska makroekonomiky byl rok 2013 rokem, kdy se ekonomická situace České republiky po ekonomické krizi jenom postupně zlepšovala. Celkové příjmy systému zdravotního pojištění dosáhly 228,58 miliardy korun, z toho příjmy z vlastního výběru pojistného činily 172,08 miliardy korun a příjmy ze státního rozpočtu činily 53,68 miliardy korun a tvořily 23,5 % příjmů.

Zatímco v předchozích letech celkové příjmy pojistného mírně stoupaly, v roce 2013 zaznamenaly pokles o půl procenta. Tento pokles mohl být ještě větší, ale vláda premiéra Rusnoka schválila v závěru roku 2013 navýšení plateb za státní pojištěnce o 64 korun měsíčně s platností od 1. listopadu 2013 a to přineslo na konci roku 2013 zvýšení na pojistné celkem 809 milionů korun.

Celkové náklady systému dosáhly 220,6 miliardy korun. Restriktivní opatření v oblasti výdajů, které přinesla úhradová vyhláška na rok 2013, se pak dotkla především významně poskytovatelů lázeňské péče s poklesem výdajů o 37,4 %, výdajů za léky na recept s poklesem o 4,1 % a poskytovatelů lůžkové péče s poklesem o 0,9 %. Dále došlo ke snížení limitů nákladů na činnost zdravotní pojišťovny v roce 2013.

Ve výsledku skončil systém zdravotního pojištění záporným saldem minus 1,34 miliardy korun. Toto saldo ale nezahrnuje poskytnutou návratnou výpomoc Všeobecné zdravotní pojišťovně ve výši 1,7 miliardy korun. Reálné záporné saldo zdravotního pojištění za rok 2013 tedy činí 3 miliardy korun. Současně je třeba upozornit, že v roce 2013 přetrvával vnitřní dluh VZP vůči rezervnímu fondu ve výši 2,2 miliardy korun, resp. tento fond byl prázdný. Oproti saldu roku 2012 se tedy saldo v systému VZP reálně zdvojnásobilo – systému veřejného pojištění.

Nyní ještě přehled o jednotlivých zdravotních pojišťovnách. Finanční zásoby na bankovním účtu zdravotního fondu, základního fondu zdravotní péče v roce 2013 ve dnech. Například u VZP činila tato zásoba 1,03 dne, u Vojenské zdravotní pojišťovny 18 dnů, u České průmyslové zdravotní pojišťovny 42 dnů, u OZP 15 dnů, u Zdravotní pojišťovny Škoda 40 dnů, u Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky 33 dnů, u Revírní bratrské pokladny 69 dnů.

K tomu ještě přehled o zůstatcích nebo o stavu peněžních prostředků jednotlivých zdravotních pojišťoven k 31. 12. 2013: u VZP České republiky to bylo 464 milionů korun, u Vojenské zdravotní pojišťovny 1,022 miliardy korun, u České průmyslové zdravotní pojišťovny 3,608 miliardy korun, u Oborové zdravotní pojišťovny 1,578 miliardy, u Zdravotní pojišťovny Škoda 544 milionů, u Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra 4,4 miliardy korun a u Revírní bratrské pokladny 1,83 miliardy korun.

Tolik má zpravodajská zpráva. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já vám děkuji, pane zpravodaji. Jenom pro příště – podrobnější data by měla přijít asi do obecné rozpravy. Jenom jsem vás nechtěla přerušovat. Děkuji.

Tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Heger. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Leoš Heger:** Děkuji, paní předsedající. Omlouvám se, že jsem se nepřihlásil písemně. Děkuji ještě jednou za slovo.

Vážená vládo, dámy a pánové, chtěl jsem říct, že ta zpráva je velmi složitý materiál, a nakonec i z toho, co tu přednášel pan zpravodaj, je to vidět. Zprávu dávalo dohromady Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo financí. Pan ministr zdravotnictví byl omluven a zajistil tedy jako referenta svého kolegu. Ale pan ministr financí tady byl přítomen a uprostřed se zamračeným výrazem odešel, aniž by si ten materiál vyslechl.

Nemám ve zvyku kritizovat tady planě a nikdy jsem nekritizoval žádného ministra, natož vicepremiéra, protože vím, že těch úkolů, které má, je velmi mnoho a jsou to funkce mimořádně obtížné. Ale přece jenom v tomhle tom případě je potřeba říct, že když jsme ve výboru projednávali závěrečnou zprávu, která, jak jsem řekl, je velmi obtížná, paralelně s tím jsme probírali i zákon č. 48 – zákon o veřejném zdravotním pojištění, čili zákon, který tohle všechno reguluje, co je v té zprávě. A s tím zákonem se objevilo velké množství pozměňovacích návrhů. Celá řada z nich jich směřovala k tomu, aby se přesunuly určité pravomoci mezi Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem financí a Ministerstvo financí aby výrazně posílilo svůj dohled nad touto sférou. Takže je to trochu zvláštní, že pan vicepremiér zrovna při tomto materiálu nemá čas, když je přítom ve Sněmovně.

Musím říct, že tam je spousta věcí, které jsou k nápravě. Snažil jsem se zasadit o některé úpravy, snažil jsem se o to zasadit i ve věcech, které obecně reportuje Ministerstvo zdravotnictví. Je to něco, co tady zmiňoval už pan ministr financí a replikoval to pan kolega Stanjura o těch podrozvahových účtech, které nejsou ve státním rozpočtu, a proč tedy už nejsou změněny. Už jsme do výboru začali dostávat nějaké analýzy, které by činily tu zprávu čitelnější. A jsou to analýzy, které jsou potřeba, aby byly v delších časových řadách, jinak ta množství faktů nelze dobře analyzovat a podobně. A to všechno, když chce Ministerstvo financí ten zvýšený dohled, tak by si toho mělo být vědomo a mělo by to při takovéhle příležitosti spíše podporovat.

Takže já znovu vyjadřuji smutek, že rétorika, kdy Ministerstvo financí velmi kritizuje stav zdravotního systému v mnoha směrech, a činy, které potom následují, tak ty se trochu rozcházejí.

Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Urbana. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem asi před takovými třemi lety, možná už je to trochu déle, vystoupil se stejnou věcí jako teď. Vystupuji v bodu, protože by mě zřejmě paní místopředsedkyně nenechala mluvit mezi jednotlivými body.

Říkal jsem tady, jestli by se nemohl někdo podívat – vláda nebo nevím – na to, zda je nutné, abychom projednávali formálně tyto body na plénu Poslanecké sněmovny. Projednávat tady body, jako je Výroční zpráva ČTK za rok 2012, 2013 a



tak dále... Spousta lidí už tady vystupovala na mikrofon a vždycky říká, jak je to zásadní, jak je to drahé, když zasedne tento celý jednací sál. A my tady rok co rok trávíme hodiny a hodiny formálním projednáváním těchto výročních zpráv. Je to sice příjemné. Ten provoz tak jakoby běží. Nic dramatického se tady neděje. Ale podle mého názoru to není úplně důstojné.

Myslím si, jestli je to potřeba, tak ať to projednají výbory, ať tady Sněmovna nějak formálně vezme na jednom seznamu rozhodnutí těch výborů, pokud jsou kladná, jako že vždycky jsou, na vědomí, a tím je to vyřízeno. Dnešek nebude o ničem jiném, než že budeme mluvit o těchto výročních zprávách, na kterých nic nezměníme, které většinou, řekněme to poctivě, nikdo nečte, protože proč by to taky četl, když tam nemůže nic změnit.

Z tohoto pohledu znovu prosím asi po třech letech, jestli by někdo kompetentní, nejspíš vláda, se nepodíval na legislativu, kterou by se upřesnilo to, že to Sněmovna nemusí tímto poměrně dramaticky časově náročným způsobem projednávat. Děkuju pěkně.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím přistoupením k rozpravě podrobné, do níž prosím pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Já tedy v souladu s tím usnesením, které výbor pro zdravotnictví přijal na své schůzi, doporučuji Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s výročními zprávami a účetními závěrkami zdravotních pojišťoven za rok 2013 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2013, jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami, sněmovní tisk 361. A současně doporučuje Ministerstvu zdravotnictví připravovat úhradové vyhlášky pro následující úhradová období v podobě, která umožní naplnění rezervního fondu Všeobecné zdravotní pojišťovny. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž podrobnou rozpravu končím.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu usnesení. Táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 173, do kterého je přihlášeno 147 přítomných, pro 98. Konstatuji, že i tento návrh usnesení byl přijat, a končím projednávání bodu 114.

Nyní tady máme další dvě omluvy, a to z pracovních důvodů od 12 do 19 hodin se omlouvá pan poslanec Miloš Babiš a z osobních důvodů od 14.30 do 19 hodin se omlouvá pan poslanec Šenfeld.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

**116.**

**Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2012  
/sněmovní tisk 247/**

Tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 247/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj volebního výboru pan poslanec Jaroslav Holík, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. (Po kratičké pauze:) Pana zpravodaje tady nikde nevidím, takže poprosím... (Poslanec vchází do sálu.) Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Dámy a pánové, vážená paní předsedající, vážení přítomní ministři, dobrý den. Já bych jenom velice stručně se vrátil k projednávání závěrečné zprávy ČTK. Vzhledem k tomu, že budeme projednávat rok 2012, je to poměrně s velkým zpožděním, protože v té době Sněmovna nepracovala. Respektive nebyl, kdo by ho přijal. Tak v daný moment bych jenom přednesl návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2012 podle sněmovního tisku 247." To je všechno.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já vám děkuji a poprosím vás, abyste poté v podrobné rozpravě znovu načel návrh usnesení. Nyní otevíráme všeobecnou rozpravu, do které neviduji žádnou přihlášku, tudíž všeobecnou rozpravu končím a přistoupíme k rozpravě podrobné. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Já jsem vlastně už ve všeobecné řekl i podrobnou rozpravu. Pokud chcete, zopakují to.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já vám jenom řeknu, proč to je. Protože podle jednacího řádu se návrh usnesení čte v podrobné rozpravě. Proto tak činíme.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Já se omlouvám. Takže návrh na usnesení je: "Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2012 dle sněmovního tisku 247."

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji vám a neviduji žádnou přihlášku do podrobné rozpravy. Je tady požadavek na odhlášení, proto vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu usnesení a táži se kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 174, přihlášeno 127 přítomných, pro 126. (Proti nikdo.) Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat, a končím projednávání bodu číslo 116.

Dalším bodem k projednávání je bod číslo

### **117.**

#### **Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2013 /sněmovní tisk 286/**

I tento sněmovní tisk projednal volební výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 286/1, a znovu prosím pana zpravodaje, pana poslance Jaroslava Holíka, zpravodaje volebního výboru, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážení kolegové, ještě jednou dobrý den. Po prostudování výroční zprávy bylo konstatováno, že hospodaření bylo vyrovnané, a já stejně jako minule při minulém bodu navrhuji velice stručné usnesení, ale k tomu se dostanu až v podrobné zprávě.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž všeobecnou rozpravu končím a nyní otevírám podrobnou rozpravu a poprosím pana zpravodaje, aby načetl návrh usnesení.

**Poslanec Jaroslav Holík:** "Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje výroční zprávu o činnosti hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2013 podle sněmovního tisku 286."

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a neeviduji žádnou další přihlášku do podrobné rozpravy.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu usnesení a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 175, do kterého je přihlášeno 131 přítomných, pro 122. (Proti nikdo.) Konstatuji, že i tento návrh usnesení byl přijat, a končím projednávání bodu číslo 117.

Dalším projednávaným bodem je bod číslo

**118.**  
**Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2013**  
**/sněmovní tisk 283/**

Předloženou zprávu projednal volební výbor. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 283/1. Prosím zpravodaje pana poslance Chvojku, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Nejsem si zcela jist, jestli by neměla proběhnout změna zpravodaje hlasováním, protože tu měl být původně pan Birke a on tady není.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já jenom řeknu toto: pokud by organizační výbor určil zpravodaje a měnil se, tak se o tom hlasuje. Pokud je to zpravodaj výboru, tak se to hlasovat nemusí. Takže prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za vysvětlení. Je vidět, že jste opravdu expertka na jednací řád.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** (Se smíchem:) Už ano. (Smích a oživení v sále.)

**Poslanec Jan Chvojka:** To jsem myslel naprosto upřímně a v dobrém. Dobře, děkuji.

Volební výbor se na své 15. schůzi dne 2. října 2014 zabýval touto výroční zprávou o hospodaření České televize v roce 2013. Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady České televize magistra Jaroslava Dědiče, zpravodajské zprávě poslance Jana Birkeho a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje výroční zprávu o hospodaření České televize v roce 2013 dle sněmovního tisku 283; za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny; za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání výroční zprávy o hospodaření České televize v roce 2013 volebním výborem. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám všeobecnou rozpravu, do které se přihlásili pan poslanec Valenta, pan poslanec Komárek, paní poslankyně Hubáčková. Pan poslanec Komárek je tu dvakrát, takže to bude omyl. Prosím k mikrofonu pana poslance Valentu.

**Poslanec Jiří Valenta:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi v souvislosti se schvalováním této výroční zprávy České televize za rok 2013 jistě, avšak domnívám se, nadměru vhodné zamyšlení.

Z obsahu této předložené zprávy lze dovodit, že průměrná mzda v České televizi dosáhla v roce 2013 37 173 korun, v Praze činila průměrná mzda 29 tisíc korun, v České republice potom 25 tisíc korun, to znamená, že pro porovnání s dobou před deseti lety dosahuje tento nárůst v České televizi gigantických 50 %, to znamená, jedná se o zjevný platový nadprůměr, což ale bohužel vůbec nekoreluje s časovou informační neobjektivitou či neúplností sdělení některých zaměstnanců ve vysílání. Mám na mysli nyní například ve zpravodajství, ale i v jiných druzích pořadů, tedy s kvalitou vysílání a posláním veřejnoprávní služby jako takovými. Jakýsi doklad neehospodárnosti, a to pouze jeden z mnoha, můžeme spatřovat v tomto ohledu například v pořadu Historie.cs, který je uváděn v hlavním vysílacím čase, kdy se pohybují náklady na jednu vysílací hodinu kolem 300 tisíc korun. Tento pořad bývá výrazně neobjektivní, a i z tohoto důvodu ho sleduje maximálně 38 až 80 tisíc diváků. Pro vaši informaci, zprávy uváděné Českou televizí také v hlavním vysílacím čase sleduje kolem 800 tisíc diváků. A dále, ve zprávě bohužel není uvedeno, které organizační útvary České televize zmíněnou průměrnou výší platů ovlivňují zejména, tudíž další úvaha v tomto smyslu již není možná.

Ve zprávě je také konstatováno, že byla zrealizována celá řada organizačních změn, které si kladly za cíl dále zjednodušit a zefektivnit organizační strukturu a procesy probíhající v České televizi, ale nikde nejsou vyspecifikovány ty podstatné a hlavní tak, abychom to potom mohli sami posoudit.

Také jsem ve zprávě postrádal informaci, zda a které vnitřní předpisy byly změněny, případně také, kde by byl zmíněn charakter zásadních a určujících změn v organizaci. Tedy alespoň v těchto aspektech je tento dokument podle mého názoru neúplný.

A co ještě také není ve výroční zprávě České televize zmíněno? Pro vaši ilustraci o způsobu hospodaření České televize uvedu alespoň tři velice zvláštní až podezřelé případy výběrových řízení.

Za prvé: Výběrové řízení satelitní distribuce ČT HD, jehož vítězem se stala společnost E4C Group s. r. o., jedná se o firmu k datu jejího výběru bez vlastních webových stránek, a o které byl na internetu dostupný pouze údaj, že se jí začíná poslední dobou dařit. Vysoutěžená cena byla 9,5 milionu korun, nebyla požadována jistota, což je minimálně zvláštní. Vysoutěžená splatnost byla 40 dní, skutečnost je však 14 dní. Můžeme se ptát: Nejedná se tedy o porušování smluvních podmínek v neprospěch České televize?

Za druhé: Výběrové řízení tiskové služby. Byla vybrána jednacím řízením bez uveřejnění společnost Impomat za 31,2 milionu korun, předtím však byla firma OČÉ s nabídkou 27,5 milionu korun vyloučena. Zakázku šetří dodnes Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Za třetí: Výběrové řízení. Provedení rozboru činností ČT televizní studio Brno, televizní studio Ostrava. Zjednodušené podlimitní řízení bylo zrušeno a následně bylo soutěženo jednacím řízením bez uveřejnění, kdy jedinou nabídku podala a také poté vyhrála společnost Nexia AP, a. s., a to s cenou 2,5 milionu korun. Důvodem vítězství této firmy však bylo údajně nesmyslně rychlé řízení, přičemž ostatní společnosti neměly šanci v takovémto časovém presu zpracovat a podat své nabídky. Vítězná firma pracovala pro generálního ředitele Dvořáka již na Nově a z tohoto období pochází také jediná její reference k této zakázce. A světe div se, podepsaná také panem Dvořákem.

Dalším problémem obsahu předkládané zprávy jsou jistá podezření z ne hospodárnosti v České televizi a výroční zpráva takto významné nejasnosti nikterak nevysvětluje. I zde vám rád poskytnu příklady.

Za prvé: Náklady za dopravu a cestovné opět stouply, a to již na 63 milionů korun. Ve výroční zprávě je tento fakt pouze fakticky konstatován, nikoli blíže konkretizován, což je u takovéto vysoké položky opravdu velice zvláštní. Jen částka za využívání taxislužby činí gigantických 30 až 40 milionů korun. Můžeme se oprávněně ptát: Jsou to opravdu efektivně vynaložené prostředky a je skutečně v pořádku, že tuto službu využívají také externisté? A přirozeně také na náklady České televize, tedy i za koncesionářské poplatky občanů České republiky.

A dále. Česká televize podpořila zasedání EBU, což je European Broadcasting Union, v Praze částkou 10 milionů korun, a to přímo ze svého rozpočtu. Ptejme se: Jaký je přínos této investice pro Českou televizi? Nebo se jedná pouze o finanční formu kandidatury Petra Dvořáka do čela této instituce, a to pochopitelně z veřejných peněz, tedy peněz našich koncesionářů? Tuto otázku jsem si kladl ještě před několika měsíci, ale dnes, když už vím, že se pan ředitel Dvořák členem výkonného výboru EBU skutečně v Ženevě na dalším jednání v této organizaci stal, tak se mi odpověď nabídla sama. Pozoruhodným přínosem, podotýkám, že přínosem v uvozovkách, by tak mohl být alespoň fakt, že Česká televize byla první televizí, kde EBU provedla kompletní analýzu toho, jak jsou naplňovány hodnoty veřejnoprávních médií od způsobu vývoje pořadů až po zpravodajství. Také bych si tuto analýzu velice rád prostudoval, neboť o masivní vlně stížností občanů České republiky na objektivitu České televize ví snad nyní již každý, ale dost možná, že tato zpráva vyznívá pro Českou televizi příznivě, zejména když tak příznivě vysoký byl i finanční příspěvek EBU od České televize.

Ani jedna z těchto skutečností není ve zprávě rady zmíněna, natož vysvětlena. Naopak. Tato zpráva konstatuje pouze obecnou floskuli, že Česká televize bude i nadále šetřit. Ovšem na jiném místě zprávy se k tomu ještě dodává, že současné financování je neudržitelné a bude potřeba přijmout nějaká řešení. Rozklíčovat tento text se dá pro veřejnost pouze takto: Připravme se na nutné zvyšování koncesionářských poplatků. Otázkou namísto ale je, zda si Česká televize tyto poplatky za svoji práci a způsob hospodaření takto nastavený zaslouží vůbec.

Ještě bych se rád v krátkosti zmínil o té tolik propírané neobjektivitě České televize, kterou jsem také naznačil v úvodu svého vystoupení a která má i svou

zpětnou vazbu na samotné hospodaření veřejnoprávní instituce. Situace dozrála až natolik, že po permanentní a intenzivní kritice z řad široké veřejnosti byla na zadání Rady České televize vypracována analýza nezávislosti České televize. Ta byla podle mých informací vytvořena velice tendenčně. Místo relevantní statistiky byla použita jakási subjektivní dojmologie bývalého redaktora Respektu Jaroslava Formánka a jeho týmu.

Nyní bych se rád pozastavil nad kvalitou a objektivitou hodnocení předávaných zpráv Českou televizí Radě České televize. To probíhá v podivném klimatu. Poskytnu příklad a posuďte sami.

Na zasedání Rady České televize 10. září radní Michael Hauser upozornil, že další z členů Rady České televize, konkrétně se jedná o Michala Jankovce, je spoluautorem řady dokumentů, které radě předkládá Česká televize. Tyto dokumenty lze nalézt i na webu. Pan Jankovec se tak ocitá ve dvojjediné roli. Jako radní schvaluje a kontroluje materiály, které radě předkládá Česká televize, zároveň se ale podílí na jejich vzniku. Jistým způsobem tedy kontroluje sám sebe. Ptám se: Nemůže disponovat sníženou objektivitou, či dokonce nesprávností a chybovostí i tato vám předkládaná výroční zpráva? Já už jsem si odpověděl.

Významné problémy se schvalováním byly totiž i se zprávou o hospodaření ČT za rok 2012 v lednu loňského roku. Jak si možná pamatujete, podle některých médií, například Lidovky.cz, byli ředitelem Dvořákem najati lobbisté, kteří měli kladná stanoviska poslanců obstarat. Lobbisté pocházeli z firmy, jejíž spolumajitelkou je bývalá poslankyně a mluvčí ODS. Důvodem obavy z neschválení mohlo být i vystoupení rady České televize Radka Mezulánika na volebním výboru, který tehdy tvrdil, že data uváděná v předkládané zprávě – a teď dávejte pozor – neodpovídají realitě. Proč si ale pan ředitel Dvořák tedy najal lobbisty, když se politiků mohl ptát na jednání výboru ve Sněmovně osobně, nikdy sám nevysvětlil. Naopak inicioval privátní, separátní schůzky s jednotlivými poslanci, některé dokonce i ve formě večeře. Mnozí poslanci to také posléze i médiím přiznali.

O jistým způsobem nepřehledné situaci v hospodaření by snad mohla částečně napovědět i nejnověji mediálně otevřená kauza, kdy soukromé firmy, například Praha Production, měly díky sponzoringu na České televizi okrádat stát o daně a vydělat si tak desítky milionů korun. Praktikovaly to údajně tak, že vystavovaly faktury na vyšší částky, než televizi skutečně platily. Zákazníci zprostředkovatelů si uvedením vyšším nákladů snížili daňový základ a část peněz jim také zprostředkovatel následně vrátil. Podle Mladé fronty DNES klienty pro firmy získával tábořský podnikatel Filip Rožek, který se přátelí s bývalým finančním ředitelem České televize Františkem Lambertem. Zde sice můžeme vinu České televize hledat pouze nepřímo, ale dle mého subjektivního názoru by se při správné funkci kontrolních mechanismů na takovýto nelegální a odsouzeníhodný přístup přišlo mnohem dříve. Pro úplnou objektivitu ale musím však dodat, že ČT podala s ohledem na toto mediální sdělení trestní oznámení na Mladou frontu DNES, kde se tyto informace objevily nejprve.

Zpět ale k této výroční zprávě. Pro úplnost však doplním již jen jednu informaci, abych zbytečně dlouho nehovořil, protože nutný obrázek jste si již mohli zcela jistě

udělat sami. Při projednávání ve volebním výboru dostala tato výroční zpráva podporu celých čtyř členů z přítomných pěti, což sice do jisté míry ilustruje nejen postoj a malý zájem některých kolegů a kolegyně o tuto problematiku, ale zejména fakt, že podpora by nemusela být ani v tomto orgánu při kompletní sestavě dostatečná, jinými slovy tedy většinová.

Dámy a pánové, z namátkou vybraných a vám předložených informací jednoznačně vyplývá, alespoň tedy pro mě, navrhnout ctěné Sněmovně, aby tuto výroční zprávu o hospodaření ČT za rok 2013 neschválila. Takovýmto rozhodnutím zcela jistě nedojde k žádnému destruktivnímu kroku, ale pouze a jen k vytyčení vhodného směru k optimalizaci hospodaření ČT a následně také ke zkvalitnění komplexní činnosti této veřejnoprávní instituce. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Nyní prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou paní poslankyni Němcovou a potom s přednostním právem pan poslance Stanjura. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jenom krátká poznámka k tomu, co tady bylo řečeno panem kolegou, který mluvil přede mnou.

Nejprve musím říci, že za mnou žádný lobbista nebyl, takže v tomto ohledu prosím si vyprošuji nařčení, že tady nás všechny obcházeli.

A za druhé, jestliže pan kolega vytýká té zprávě míru jisté obecnosti, to znamená, že například v položce doprava, když jsem ho poslouchala, nebyly rozklíčovány všechny položky tak, jak on by si představoval, tak by se sám stejného prohřešku neměl dopouštět. Ve chvíli, kdy tady kritizuje jeden z pořadů, tedy pořad o historii, a řekne, že je neobjektivní, tak já mám přece větší nároky na to, abych se dozvěděla, v čem je neobjektivní, co panu poslanci vadilo, co ten pořad vadně přinášel, nejenom proto, že to tady tak pustí do éteru: já jsem se na to díval a ono je to neobjektivní a tím to pro mě končí.

Pane kolego, to je velmi málo! To nám k nějakému posouzení nemůže stačit! Buďto budete konkrétní, anebo tohle je jenom takové slovo puštěné do větru jenom proto, že se tam možná někdo z diskutujících dotkl komunistů a toho, co tady napáchali, a proto se stal pořad neobjektivním. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s přednostním právem pana poslance Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jsem členem volebního výboru. My jsme tu zprávu projednávali loni a usnesení jsme přijali v květnu 2014. A hlasovali kromě jednoho opozičního poslance všichni pro, včetně pana předsedy Komárka. Ale



mezitím se změnila situace a někdo si chce vyřizovat účty s Českou televizí za rok 2013. Pominu opravdu úsměvné hodnocení poslance, který autoritativně říká, který pořad je, nebo není objektivní. To nemá žádnou váhu!

Já se přiznám, že jako mnozí z vás, když jedu do televizního pořadu, tak pro mě Česká televize posílá a platí taxi. Nejsem bezesporu jediný. Já neumím rozklíčovat, kolik milionů za taxiky se zaplatí za hosty. Nejezdí tam jen politici, jezdí tam mnozí jiní a věřím tomu, že tuhle možnost využívají i poslanci z jiných politických stran. My mimopražští určitě ano. Když máte jet někde na desátou večer, tak je přece úplně normální, že to děláte.

Chci říct, že debata na volebním výboru byla poměrně klidná, málo konfrontační, poměrně velká shoda. Poslanec, který teď tady hovořil 15 minut, s nějakými informacemi měl možnost přijít loni v dubnu, loni v květnu, loni v červnu, loni v červenci atd., a kdyby požádal, ať se k té zprávě vrátíme, bezesporu bychom mu ve volebním výboru vyhověli. Přijít dneska, po jedenácti měsících, co debatu uzavřel volební výbor, a chtít konkrétní informaci o konkrétním výběrovém řízení, tady vám nikdo nemůže odpovědět! Na výboru sedí management České televize, sedí tam vedení Rady ČT a zodpovídají konkrétní dotazy poslanců, nejenom členů volebního výboru, ale každý člen Poslanecké sněmovny může přijít na jednání kteréhokoliv výboru, musí mu být uděleno slovo a bezesporu by na ty otázky odpovězeno bylo. Takže se ptám, kde jste byl těch jedenáct měsíců, když nám tady konkrétně čtete JŘBÚ a zpochybňujete i poměrně významné a respektované instituce. Proč ne, ale měl jste jedenáct měsíců na to, abyste to řešil tam, kde se to řešit má – na výboru. Tady samozřejmě tyhle podrobnosti řešit nemůžeme, protože nemáme dostatek informací, a ti, kteří je mají, zase nemají přístup na jednání Poslanecké sněmovny.

Pro mě je to velmi jednoduché. Můžeme se bavit a bavme se o tom, o kontrole hospodaření. Když vybíráme radní, tak nevybírejte své stranické kolegy, ale podle toho, zda jsou schopni, nebo nejsou schopni kontrolovat hospodaření. Ne aby jednotliví politici hodnotili objektivitu toho či onoho. Toho se dotkla reportáž – o Agrofertu si dovolili psát! A úplně vážně tady člověk, který byl placen z tohoto holdingu, to chce řešit úplně vážně. Mně nevadí, že někdo jako Agrofert píše stížnost. Mně to fakt nevadí. Mně vadí, co oni chtějí. A já ten slovník znám a určitě ho znají někteří z těch, kteří tady budou kriticky vystupovat. Udělejte s nimi pořádek! Očekáváme, že se vyvodí důsledné personální důsledky. Já jsem si tu stížnost přečetl, a přestože ji nenapsal pan ministr financí, klidně mě zkontrolujte, je tam dvacetkrát napsáno Ing. Andrej Babiš. Dvacetkrát! (Potlesk poslanců ODS.) A je tam napsáno autoritativně – představitel Agrofertu rozhodli, že ty pořady nejsou objektivní. A takhle to píšou. Je to z veřejných zdrojů. Kdo chce, tak si to na internetu najde, může si to přečíst. Můžeme to přepočítat. Možná jich je 21, možná 19, ale trvám na tom, že to je 20. Počítal jsem to poměrně podrobně a poctivě.

Takže nehrajme si s tím, že neschválení zprávy nic neznamená. Znamená! Znamená to útok, snahu o zastrašení bez konkrétních důvodů. Kdo má výhrady k hospodaření, ať chodí na volební výbor, ať tam klade konkrétní dotazy, ať management odpovídá a my jsme schopní pak posoudit, zda ty odpovědi jsou

věrohodné, nebo nejsou, zda to odpovídá, nebo neodpovídá realitě nebo nějakým věcem.

O žádném zvyšování koncesionářských poplatků nemůže být řeč, protože to skutečně nestanovuje Česká televize ani Rada České televize. Pokud se obáváte zvýšených koncesionářských poplatků, tak si nejdříve zjistěte, kdo o tom může rozhodnout, a tam číháte nějaké jednání a opatření, aby se tak nestalo. My jsme proti zvyšování koncesionářských poplatků. Bavili jsme se o tom několikrát na volebním výboru.

A teď k těm různým dobrým nápadům. Myslím, že je šance to v té debatě využít. Vraťme reklamu na ČT 1. To přinese stamiliony. A ti, kteří to navrhnou, už musí říci, že z té reklamy na ČT 1 se odváděly peníze do fondu kinematografie. V okamžiku, kdy jsme vzali zákonem reklamu z ČT 1, tuto povinnost jsme uložili privátním televizím, kde 2 % z prodané reklamy musí směřovat do fondu kinematografie. Pokud bychom chtěli převést a znovu zavést reklamu na ČT 1, logicky bychom museli vrátit podle mne tu povinnost České televize naplňovat fond kinematografie a současně té povinnosti zbavit privátní televize. Vždycky to můžeme říci celé.

Ale opravdu, vy, kteří máte výhrady – a já patřím také k těm, kteří kriticky vystupují na volebním výboru, kdo chcete, si to přijďte poslechnout – tak je tam přijďte uplatnit. Ne jedenáct měsíců po tom, kdy téměř jednomyslně s výjimkou jednoho opozičního hlasu členové volebního výboru hlasovali pro doporučení Poslanecké sněmovně, aby hlasovala pro.

Pokud si myslíte a pokud chcete, aby Česká televize fungovala podle vašich politických not, tak to řekněte rovnou, nestyděte se za to a neschovávejte se za zástupné argumenty!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu Zbyňku Stanjurovi. Samozřejmě nemůžeme nikomu zakázat, aby své přednesy přednášel nejen na výboru, ale i na plénu, ale než dám k faktické poznámce slovo panu poslanci Komárkovi, který se k ní přihlásil, potom s přednostním právem bude pan kolega Kučera, tak budu konstatovat omluvenky z dnešního dne: pan kolega Jiří Štětina od 13 hodin ze zdravotních důvodů, pak kolega Šincl od 12 do 13 a pak od 16 hodin do konce a pan poslanec Farský od 15 hodin do konce jednacího dne.

Nyní faktická poznámka pana poslance Komárka, poté pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, máte faktickou poznámku.

**Poslanec Martin Komárek:** Děkuji, dámy a pánové, děkuji, pane předsedající. Pan kolega Stanjura bývá velmi přesný v číslech. Tentokrát se spletl přinejmenším dvakrát. Za prvé, je to méně závažné, já jsem samozřejmě nikdy Agrofertem placen nebyl. Dostal jsem, myslím, tříměsíční výplatu od hnutí ANO jako jeho manažer.

Druhá, závažnější věc, ale za tu možná pan kolega Stanjura nemůže, protože z to z větší části může potrhly zákon o České televizi. My jsme tu zprávu o hospodaření

České televize neprojednávali 22. května, ale 2. října, i když si pan Stanjura tak přesně pamatuje, jak poklidně to probíhalo. On si prostě spletl zprávu o činnosti a o hospodaření České televize. Tato absurdita zákona by měla být samozřejmě napravena. Je to přibližně tak, jako by vám instalatér spravil vodovod, povšechně by vás informoval o tom, že je to spraveno, vy byste si to nemohli ověřit a za půl roku vám poslal účet třeba na 50 tis. korun. Tato absurdita ovšem je věcí zákona, za to nemůže ani rada ani pan Stanjura. Jen měl být trochu pečlivější, když četl ty názvy zpráv. A možná si pamatuje tak přesně úplně jiné jednání, než o kterém mluvil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě před kolegou Kučerou, který má přednostní právo za TOP 09, faktická poznámka pana poslance Stanjury. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já nemám problém přiznat chybu, když se spletu. Omlouvám se, Martina Komárka neplatil Agrofert, ale hnutí ANO. Mně se to občas plete, ale fakt se omlouvám, nebyl v tom fakt úmysl, fakt se mi to plete, není mi to někdy jasné, jak to tam přesně je.

Já jsem uvedl chybné datum, ale myslím, že velmi dobře tu zprávu. Já myslím, že je pravda, že jste hlasoval pro, že to tak je, že jsme tam byli všichni, byl jsem u projednávání obou zpráv a myslím, že projednávání obou zpráv bylo poměrně poklidné.

Souhlasím s vámi v tom, že by bylo lepší to mít v jedné. Máme také dva termíny pro předkládání těch zpráv. Ale zase – řekli jsme si na tom výboru, ať už v květnu, nebo v říjnu, možná i v květnu i v říjnu, že s tím něco uděláme. Já jsem opoziční poslanec, za mnou nestojí aparát legislativců, nemám k dispozici někoho, komu bych mohl říci tak to zkuste napsat, máme dobrý nápad. Nemyslím si, že změnu zákona o České televizi mají psát opoziční poslanci, protože by se mohli i v dobré vůli dopustit nějakých legislativních chyb a legislativně technických nedostatků. To, že ten návrh podporuji, a v tom se s panem předsedou volebního výboru Komárkem shoduji, myslím, že by to bylo užitečné a že by to zpřehlednilo to projednávání, a pokud ať už vládní poslanci, nebo vláda jako instituce přijde s tím návrhem, tak si myslím, že v tomhle bodě bychom takovou změnu zákona podpořili, protože je naprosto logická.

Omlouvám se za spletení dat i za toho zaměstnavatele. Nebyl v tom skutečně úmysl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času. Nyní tedy s přednostním právem pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, já děkuji za slovo. Tady zazněla celá řada závažných sdělení a skutečností, o kterých se musí klub TOP 09 poradit, a proto bych si dovolil požádat o přestávku v délce 55 minut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Nezbyvá mi nic jiného než vyhovět klubu TOP 09, který se chce poradit nad Zprávou o hospodaření České televize za rok 2013. Vyhlašuji přestávku do 14.30 hodin. Nemohu nic jiného dělat, protože máme čtvrtek a odpolední jednání ve čtvrtek začíná vždycky ústními interpelacemi na předsedu vlády a potom na členy vlády.

Já u sebe bohužel ještě nemám doručený seznam vylosovaných interpelací, abych ohlásil první interpelaci. Jestli už má někdo tento dokument, tak to alespoň ohlásím. Děkuji kolegovi za pomoc. Prvním interpelujícím ve 14.30 hodin bude pan poslanec Antonín Sed'a, poté paní poslankyně Miroslava Němcová.

Děkuji a přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 12.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14.30 hodin a dalším bodem jednání Poslanecké sněmovny jsou ústní interpelace, tentokrát na premiéra Bohuslava Sobotku.

## 125.

### Ústní interpelace

Jako první dle vylosovaného pořadí, první interpelaci přednese pan poslanec Antonín Sed'a, který pana premiéra bude interpelovat ve věci majetkových přiznání. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo vlády, Česká republika se dlouhodobě potýká s velkým zadlužením, přitom každoročně scházejí peníze na dofinancování sociálních služeb, zdravotnictví, školství či se těžce hledají peníze na zvýšení starobních důchodů. Přitom řada nezávislých ekonomů i organizací zabývajících se šedou ekonomikou hovoří o desítkách miliard korun, na které stát nedosáhne. V programovém prohlášení vlády se v kapitole Zlepšení výběru daní hovoří o daňovém řádu či zákonu o prokazování původu majetku a zároveň zákon o prokazování původu majetku je jednou z legislativních priorit vlády v tomto roce.

Proto se chci zeptat, vážený pane premiére, jak a v jakém rozsahu přijme vláda opatření ve věci prokazování původu majetku. A také se chci zeptat, kdo z vlády je zodpovědný za zpracování zákona o majetkovém přiznání a za jeho předložení vládě

a v jakém časovém horizontu se očekává projednání tohoto zákona. Děkuji za vaše odpovědi.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci za jeho interpelaci. Prosim, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, já musím říci, že se vede debata o majetkových příznáních v naší zemi již hodně hodně dlouho. Osobně jsem opakovaně v minulosti předkládal návrhy zákona, které by zavedly majetková příznání. Bohužel nikdy nebyla v Poslanecké sněmovně většina, která by umožnila takovýto návrh schválit. Jsem rád, že se podařilo záměr zavést systém prokazování původu majetku dostat do koaliční smlouvy, do programového prohlášení vlády a že se už skutečně velmi reálně přiblížil okamžik, kdy ten návrh zákona vláda schválí a pošle ho do Poslanecké sněmovny.

Ten harmonogram vypadá následujícím způsobem. Prokazování původu majetku bude součástí novely zákona o daních z příjmu. Novela zákona o dani z příjmu by měla být účinná od 1. ledna roku 2016, čili 1. lednem roku 2016 by měl být zaveden institut prokazování původu majetku v České republice. U té novely skončilo připomínkové řízení, v tuto chvíli materiál projednávají vybrané pracovní komise Legislativní rady vlády. Jakmile skončí posuzování této novely zákona o daních z příjmů na Legislativní radě vlády, bude neprodleně předložena na jednání vlády a posléze postoupena do Poslanecké sněmovny. Očekávám, že během měsíce dubna by mělo dojít k projednání na půdě Legislativní rady vlády, nejpozději v květnu by vláda měla hlasovat o tomto návrhu a předpokládám tedy, že by ještě v květnu mohla ten návrh dostat Poslanecká sněmovna. Resortem, který je odpovědný za zpracování novely zákona o dani z příjmu je přirozeně Ministerstvo financí.

Já bych chtěl jenom velmi stručně k hlavním cílům novely, kterou připravujeme. Tím základním cílem je identifikace majetku, který ve významné míře neodpovídá příjmu poplatníka, která byla deklarována v daňových příznáních, a následně dodanění příjmů, které poplatník správci daně zatajil a ze kterých daný majetek financoval. Není rozhodující, zda jde o příjmy získané legální, či nelegální cestou. Základním cílem tohoto opatření je tedy nejenom náprava určité nespravedlnosti, která vzniká tím, že si někdo legalizuje a používá majetek, který pořídil ze zdaněných finančních prostředků, ale podle mého názoru je hlavním cílem toho zákona také prevence toho, aby v naší zemi docházelo k daňovým únikům nebo k legalizaci výnosů daňových úniků, k legalizaci výnosů z trestné činnosti.

Zákon je postaven na následující konstrukci. Pokud poplatník nebude schopen na výzvu správce daně prokázat původ svých příjmů a odhadovaná výše nepřiznané daně bude vyšší než 2 mil. korun, správce daně přistoupí ke stanovení daně podle tzv. zvláštních pomůcek, na základě kterých odhadne výši nezdaněného příjmu poplatníka porovnáním s neprokázaným nárůstem jeho jmění. Od standardních pomůcek, které dneska používá finanční úřad, se ten institut zvláštní pomůcky liší tím, že se přihlédne jen k výdajům, které prokáže poplatník. To je tedy otázka přenesení té prokazovací

povinnosti na poplatníka právě v tomto specifickém případě. V takovém případě v okamžiku, kdy tedy bude vypočtena daň takto popsáním způsobem, se současně se stanovením daně předepíše penále ve výši až 100 % daně, resp. ve výši 50 % daně, pokud poplatník se správcem daně spolupracuje.

Dalším nástrojem správce daně v daňovém řízení bude prohlášení o majetku, které je už dnes využíváno v exekučním řízení. Tímto prohlášením správce daně zafixuje stav majetku poplatníka, u kterého má podezření na výraznou částku nezdaněných příjmů. Následně poplatník už nemůže tvrdit, že nově nabytý majetek vlastnil již dříve. Uvedení nepravdivých údajů by pak mělo být trestným činem a je navrhováno zvýšení horní sazby až na tři roky. Čili tento institut by měl být obsahem připravované novely zákona o dani z příjmů a já pevně věřím, že jakmile vláda ten návrh předloží do Poslanecké sněmovny, že se jím bude Poslanecká sněmovna intenzivně zabývat a že by mohla být naplněna ambice vlády, aby institut majetkových příznání v naší zemi po 25 let trvající diskusi začal platit od 1. ledna roku 2016.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sedřa:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, já souhlasím s tím, že majetková příznání jsou takovou fatou morgánou naší Poslanecké sněmovny nebo vůbec naší politické scény. Také bych si přál, aby tato norma byla přijata co nejrychleji, ale podle mého názoru by takový zákon neměl nijak výrazně administrativně zatěžovat slušné občany, ale měl by, jak jste zmínil, umožnit účinnou kontrolu majetku v porovnání s příznanými a především zdaněnými příjmy. Proto se vás chci zeptat, jak moc budou zatěžováni občané tímto zákonem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Poprosím pana premiéra o doplňující odpověď. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, tady skutečně nejde o institut nějakých plošných daňových příznání, která by zatěžovala plošně všechny daňové poplatníky. Jde o speciální situace, kde finanční úřad identifikuje rozdíl mezi příjmy poplatníka, které byly v minulosti deklarovány, a majetkem, který poplatník v minulosti nabyl. Samozřejmě pro to, aby nedocházelo k využívání tohoto institutu v bagatelních případech, tak je navrženo, aby za významný rozdíl byl považován alespoň rozdíl 10 mil. korun, to znamená rozdíl mezi tím majetkem, který poplatník mohl nabýt na základě zdaněných příjmů, a tím majetkem, který skutečně nabyl. Čili je navrhováno v novele, aby ten rozdíl musel činit alespoň 10 mil. korun. Myslím si, že předmětem legitimní diskuse na vládě bude, zdali by ten rozdíl neměl být menší, zdali by to např. neměla být částka 5 mil. korun, ale myslím si, že i ta částka 5 mil. korun je dostatečně velká na to, aby se skutečně finanční úřad při využití institutu prokazování původu majetku

zabýval těmi nejvýraznějšími případy, kde existují reálné pochybnosti velkého rozsahu o tom, že dotčený majetek byl nabyt z nezdaněných příjmů. Takže je zde pojistka, ten rozdíl by měl být alespoň 10 mil. Možná se vláda dohodne na 5 mil. korun, ale v každém případě by tady měl být jasně definovaný rozdíl. Pokud ty pochybnosti finančního úřadu nebudou přesahovat tuto částku, pak by ten institut prokazování původu majetku neměl být uplatňován.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi za odpovědi na první interpelaci. Nyní s druhou interpelací přijde paní poslankyně Miroslava Němcová, která pana premiéra bude interpelovat ve věci cesty prezidenta republiky do Moskvy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, dámy a pánové, já jsem včera zaznamenala, že vláda odložila, nebo přerušila projednávání cesty Miloše Zemana do Moskvy. Tento krok jsem uvítala, nicméně jsem také zaregistrovala to, že ministři z České strany sociálně demokratické byli ochotni vystavit této cestě nebo prezidentovi bianco šek na rozdíl od ministrů z hnutí ANO či z KDU-ČSL, kteří se pozastavovali nad tím, že součástí této cesty má být také účast prezidenta na oné přehlídce, která je vlastně demonstrací síly současného Ruska. Parlament, Poslanecká sněmovna, přijal usnesení, v němž konstatoval, že Rusko porušilo mezinárodní právo a že protiprávně anektovalo Krym.

Na té přehlídce, která se má konat a která má být demonstrací síly putinovské politiky, mají být reprezentanti autoritativních režimů, mezi které patří Kim Čong-un nebo zastupitelé Abcházie, Jižní Osetie, Podněstří anebo také oněch republik, které vznikly dnes na Ukrajině, Luhanská a podobně.

Já se vás chci, pane premiére, zeptat, jestli jste si vyžádali nějaké upřesnění té cesty. Budeme čekat, co se dozvíme, čeho se pan prezident má zúčastnit. A já se vás chci zeptat, jestli jste vy sám ochoten podpořit cestu i za cenu, že Česká republika bude postavena v případě, že se prezident Zeman zúčastní oné přehlídky po bok těch autoritářských, nedemokratických, totalitních vražedných režimů, jmenovala jsem Severní Koreu, a zda vládě doporučíte uskutečnění této cesty. Čili vaše osobní stanovisko jako Bohuslava Sobotky a také vaše stanovisko jako předsedy vlády. Zda s touto cestou vyslovíte souhlas.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Němcové. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, pracovní návštěva prezidenta republiky Miloše Zemana v Ruské federaci by měla proběhnout 8. až 10. května letošního roku. Je to návštěva u příležitosti 70. výročí konce druhé světové války v Moskvě. Materiál, který se týká této pracovní cesty prezidenta republiky, včera vláda začala skutečně projednávat. To jednání vlády bylo

přerušeno. My jsme požádali pana ministra zahraničí Zaorálka, aby ještě zjistil všechny podrobnosti, které se týkají programu, který bude mít prezident České republiky Miloš Zeman při své návštěvě v Moskvě při příležitosti oslav 70. výročí konce druhé světové války, a s podrobnou znalostí tohoto programu by vláda měla rozhodnout o svém stanovisku příští týden ve středu, kdy se sejde znovu na svém pravidelném zasedání.

Já jsem avizoval, že ministři za sociální demokracii nebudou cestu prezidenta republiky do Moskvy blokovat svým hlasováním na jednání vlády. Mám pro to dva hlavní důvody, pro toto stanovisko, na kterém se shodli sociálně demokratičtí členové vlády.

Za prvé jsem přesvědčen o tom, že není namístě, abychom v této souvislosti vyvolávali takto rozsáhlý konflikt mezi ústavními činiteli, to znamená mezi vládou na jedné straně a prezidentem republiky na straně druhé. Myslím si, že takovýto otevřený konflikt, kdy vláda by bezprecedentně neschválila zahraniční cestu prezidenta republiky, by poškodil vnímání České republiky navenek a poškodil by obraz ústavních institucí v očích občanů. Nevzpomínám si na to a nemám žádné informace z minulosti, že by se někdy stalo, že by vláda České republiky prezidentu republiky znemožnila konat zahraniční cestu tím, že by s jeho naplánovanou, ohlášenou cestou vyjádřila svůj nesouhlas. Pokládám to za skutečně mimořádný nástroj, jak bychom si mysleli, že toto není ta situace, kdy by vláda takovýto mimořádný nástroj měla použít. Už vůbec nezmiňuji fakt, že se jedná o prezidenta republiky, který byl zvolen přímo, to znamená má přímý mandát od občanů na rozdíl od prezidentů republiky, kteří mu předcházeli v rámci jeho mandátu a svůj mandát odvozovali od Parlamentu.

Druhý důvod, proč se domnívám, že není namístě, abychom blokovali cestu prezidenta republiky do Moskvy, je fakt, že ta cesta se odehrává v kontextu oslav 70. výročí konce druhé světové války. Já rozumím tomu, že konec druhé světové války je jinak vnímán na Ukrajině, jinak na východní Ukrajině, jinak na západní Ukrajině, že je jinak vnímán v Lotyšsku, v Litvě nebo v Estonsku, zase trochu jinak je vnímán v Polsku a jinak je vnímán třeba na Slovensku nebo v České republice. Myslím si, že není možné ani ve světle toho ostrého konfliktu, ke kterému dnes dochází mezi Ukrajinou a Ruskem, ve světle ochlazení vztahu mezi Ruskem a Evropskou unií, mezi Ruskem a NATO, není možné zapomenout na fakt, že to bylo Československo, které bylo na sklonku druhé světové války osvobozeno právě jednotkami tehdejší Rudé armády. Není možné ignorovat fakt, že při osvobozování tehdejšího Československa zahynulo více než sto tisíc nejenom Rusů, ale i příslušníků dalších národností, které tehdy v tehdejší Rudé armádě bojovali. Prezident tam nejede na summit, nejede tam na nějaké jednání, které by jakýmkoliv způsobem narušovalo postoj České republiky ke krizi k Ukrajině. Jede proto, aby se zúčastnil oslav 70. výročí konce druhé světové války. Je to akce, která se odehrává v podobném formátu, jako se odehrávala připomínka vylovení spojenců v Normandii. Chci připomenout fakt, že akce v Normandii se odehrávala už v době, kdy naplno běžela rusko-ukrajinská krize, a na akci v Normandii, která byla rovněž vzpomínkou na vylovení spojenců, čili bylo to připomenutí padlých ve druhé světové válce, tak se té akce



zúčastnil nejenom prezident Putin, ale také kancléřka Merkelová nebo francouzský prezident Hollande a zúčastnil se této akce také český prezident Miloš Zeman. To je ten druhý důvod, proč se domnívám, že není vhodné, abychom blokovali jako členové vlády cestu prezidenta republiky, pro kterou se rozhodl.

Poslední poznámka k této věci. To, že se prezident Zeman zúčastní vzpomínek v Moskvě, neznamená, že by to měnilo jakýmkoliv způsobem postoj, který deklarovala vláda České republiky ke krizi na Ukrajině. My jsme se opakovaně v minulosti vyjádřili způsobem, který odpovídá i přijatému usnesení Poslanecké sněmovny. Já jsem i pro to usnesení Poslanecké sněmovny hlasoval. Naše vláda odsoudila postup Ruska vůči Ukrajině. Pokládáme ten postup za nepřijatelný a naše vláda také podpořila jednotný postoj zemí Evropské unie vůči ukrajinské krizi a naše vláda (upozornění na čas) také podpořila opatření, které realizovalo NATO právě proto, aby ujistilo své spojence o tom, že se nemusí obávat toho stávajícího agresivního chování Ruska. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Paní poslankyně, váš prostor pro doplňující otázku.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Nikdo nemá pochybnost o tom, že je potřeba uctít památku mrtvých. To lze udělat na českém území a není s tím žádný problém. Lze zvolit způsob, který si vybral prezident Kiska na Slovensku nebo Angela Merkelová v Německu. To k tomu druhému důvodu.

Pokud jde o ten první důvod, vy jste zmínil, že si nepřejete žádný rozsáhlý otevřený konflikt mezi institucemi, mezi vládou a prezidentem. Potom se vás musím, pane premiére, zeptat, jak to, že jste šel do velkého a otevřeného konfliktu vy sám, osobně, ve chvíli, kdy vám šlo o vaši premiérskou židli. Postavil jste se tehdy prezidentovi republiky, který se připravoval na takový druhý ústavní puč v podstatě, kde se domlouval s částí vašich spolustraníků na tom, jak by vás odstranil. Tehdy jste všechny síly mobilizoval, abyste mohl usednout na premiérskou židli. Jak to, že nyní nejste schopen se postavit prezidentovi, pokud jde o obranu zájmů České republiky, pokud jde o její dobrou pověst u spojenců, jak NATO, tak v Evropské unii. Kde jsou vaše hodnoty?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Poprosím pana premiéra o doplňující odpověď. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážené dámy, vážení pánové, já myslím, že je určitý rozdíl mezi tím, pokud vyjádříte nesouhlas s názorem prezidenta republiky jako ústavní činitel, jako předseda vlády. Já jsem například ten nesouhlas vyjádřil o velikonočním víkendu v situaci, kdy prezident republiky prohlásil, že velvyslanec Spojených států má zavřené dveře na Pražský hrad. Já jsem tu reakci prezidenta republiky pokládal za neadekvátní směrem k tomu,

co ve skutečnosti řekl velvyslanec Spojených států, a kritizoval jsem postup prezidenta republiky. Čili něco jiného je verbální kritika nebo polemika mezi politickými ústavními činiteli a něco jiného je bezprecedentní krok vlády vůči prezidentu republiky v okamžiku, kdy by vláda znemožnila svým usnesením konání cesty, kterou prezident republiky naplánoval, pro kterou se rozhodl v rámci výkonu svého mandátu a kterou koneckonců potvrdil hostitelské zemi.

To by přece do značné míry způsobilo i určitý skandál a poškodilo by to Českou republiku směrem navenek. Byli bychom vnímáni jako země, kde spolu ústavní činitelé nejsou schopni mluvit, kde nejsou schopni dávat, koordinovat své postoje a kde musí postupovat vůči sobě takovýmto striktním způsobem, to znamená, že si vzájemně hází klacky takovýmto způsobem pod nohy. Já myslím, že si to Česká republika nezaslouží, aby měla v zahraničí takovou pověst. Dávám přednost jednání, dávám přednost koordinovanému postupu. A pokud jde o jednání vlády příští týden, budu hlasovat tak, že nechci blokovat cestu prezidenta republiky na vzpomínkovou slavnost, která se bude týkat 70. výročí konce druhé světové války, právě proto, že jde o tuto vzpomínku i právě kvůli těm padlým, kteří obětovali svůj život pro to, abychom v Evropě porazili hitlerovský nacismus. (Potlesk několika poslanců.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi za jeho odpovědi za druhou interpelaci. Třetí interpelaci přednese pan poslanec Zbyněk Stanjura, který pana premiéra bude interpelovat ve věci registračních pokladen. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Dneska budu citovat pouze čísla z vládního materiálu. Abych nebyl obviněn z toho, že si opozice něco vymýšlí, tak se chci zaměřit na potenciální výnosy státního rozpočtu a na náklady podnikatelského sektoru. (V ruce drží ceduli s nápisem STOP registračním pokladnám. ODS je s vámi.)

Podle důvodové zprávy a podle RIA, kterou zpracovalo Ministerstvo financí, jsou odhadované náklady na pořízení systému zhruba 370 milionů korun a potom provozní každý rok zhruba 500 milionů korun včetně toho, že se přijme 400 nových pracovníků, a to počítám pouze mzdy a odvody a nepočítám nějaké vybavení, které ti pracovníci bezesporu budou muset – to znamená půl miliardy ročně, 400 nových pracovníků a 370 milionů na pořízení systému. Náklady, které odhaduje znovu Ministerstvo financí pro podnikatelský sektor, jsou pro malého prodejce od 5 700. Pokladna pro středního prodejce 9 000, celkové náklady střední firmy 450 000. Provozní náklady od 5 000 korun ročně. Odhadovaný počet registračních pokladen zase podle vládního materiálu RIA je 4,5 milionu kusů. Takže jenom na provozních nákladech – těch 500 korun měsíčně, to vypadá jako nic, je to 2,5 miliardy ročně.

Já se chci zeptat pana premiéra, když si tam namaloval, že to přinese 12 miliard do státního rozpočtu, a je tam poznámka "dle vlastních výpočtů Ministerstva financí", zda ty výpočty viděl, odkud se ty výpočty vzaly, protože my jsme si nechali

Parlamentním institutem zpracovat daňové příjmy Chorvatska, tolikrát citovaného, tam se žádné navýšení výběru daní nekoná. Všem kolegům mohu poskytnout materiál. Takže dotaz: Jak jste přišel na těch 12 miliard ročních příjmů a co říkáte na to, že jenom provozní náklady podnikatelského sektoru budou minimálně 2,5 miliardy ročně? Myslím, že ten výsledek bude v záporu, že se zdaleka tolik nevybere (upozornění na čas), přitom zatížíte podnikatele miliardovými částkami ročně.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Prosím, pane premiére, o vaši odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, shodou okolností se v pondělí a v úterý zúčastním pracovní návštěvy Slovinska a jedním z témat, o kterých budeme jednat se slovinským premiérem, je rozhodnutí slovinské vlády inspirovat se chorvatským systémem elektronické evidence tržeb. Slovinská vláda se rozhodla schválit tento projekt, podobně jako se pro to rozhodla česká vláda, a i ve Slovinsku se chystají zavést systém elektronické evidence. Čili není to jenom otázka České republiky, ale zdá se, že úspěch chorvatského modelu je a bude inspirací i pro další státy. Víím o tom, že i v některých dalších zemích, kde zatím uplatňují ten technologicky starší model registračních pokladen, uvažují o tom, že by přešli na on-line registraci tržeb, že registrace tržeb v registračních pokladnách je v zásadě decentralizovaná a chorvatský systém se jeví jako výrazně technologicky progresivnější.

Pokud jde o otázku nákladů, chci zmínit fakt, že počítáme v rámci připravovaného návrhu zákona s tím, že by poplatník daně z příjmu fyzických osob, kterému v daném roce vznikne povinnost začít evidovat tržby podle zákona o elektronické evidenci tržeb, si mohl jednorázově uplatnit slevu na dani ve výši 5 000 korun. To znamená, cílem vlády je přispět ke kompenzaci nákladů, které vzniknou jednorázově podnikatelům s tím, že se připojí do systému elektronické evidence tržeb. Současně musím říci, že ten efekt, který odhaduje Ministerstvo financí, je efektem významným pro zvýšení příjmů veřejných rozpočtů. To, co je důležité, je, že k tomu efektu nedochází tím, že by se zvýšily daňové sazby, ale dochází a dojde k němu tím, že se omezí nepoctivost, že se omezí podvody a že se napraví poměry v podnikatelském prostředí.

Já si myslím, že opozice, která neustále kritizuje návrh na zavedení elektronické evidence tržeb, opomíjí jeden z jeho klíčových aspektů a tím je napravení dnešní situace, kdy část podnikatelů daně platí, tím, že daně platí, tak si to samozřejmě musí také promítat do cen, a pak je tady část podnikatelů, kteří daně neplatí a také si to, že daně neplatí, promítají do cen. A tady vzniká neférové, nerovné konkurenční prostředí. A my nesouhlasíme s tím, aby tady dlouhodobě fungovaly podnikatelské subjekty, které získávají výhodu na trhu tím, že podvádějí stát, neplní své povinnosti, nedodržují zákony a neplatí daně. Čili systém elektronické evidence tržeb tam, kde bude zaveden, a bavíme se o restauracích, bavíme se o ubytování, bavíme se

o maloobchodě, o velkoobchodě, tak by měl dosáhnout toho, že se nejenom zvýší příjmy státu, omezí se daňové úniky, ale také by se mělo narovnat podnikatelské prostředí. Ale vláda si uvědomuje fakt, že podnikatelé budou mít s pořízením tohoto systému určité výdaje, a proto jsme připraveni také toto zohlednit tak, aby si mohli tyto výdaje odečíst jako slevu na dani z příjmů, a to jednorázově ve výši 5 000 korun. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já mám jinou tabulku pro pana premiéra. (Ukazuje další ceduli s jednoduchou tabulkou.) Protože on nám podsouvá něco, co nechceme. My jsme po fěrovou daňovou kontrolu. A pokud Ministerstvo financí odhaduje, tak asi tuší, kde jsou ti nepoctiví. A má 15 tisíc zaměstnanců daňové správy.

Nicméně, pane premiére, já jsem se vás neptal, kam pojedete a kde všude na východ od nás se zavádějí registrační pokladny. Já jsem se vás ptal, na základě jakých výpočtů bylo těch 12,5 miliardy, a mluvil jsem o provozních výdajích 2,5 miliardy ročně. Nemluvil jsem o výdajích na pořízení. Vy říkáte, že navrhnete 5 000 odpočet slevu na dani, ale já jsem vám citoval, že u středního – podle vašeho materiálu – že u středního podnikatele je jedna pokladna od 9 700 a u střední firmy odhadované náklady jsou 450 000. Tak to je moc hezké, že místo 450 000 to bude 445 000.

Ale chci se vrátit k těm daňovým výnosům. Viděl jste daňové výnosy Chorvatska? Viděl jste ta čísla a o kolik procent vzrostly daňové výnosy? My máme čísla jiná a jsou z Parlamentního institutu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére, vaše doplňující odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Já jsem přesvědčený o tom, a ta čísla a odhady z Ministerstva financí to prokazují, že dojde ke zvýšení výběru daně z příjmu, dojde ke zvýšení výběru daně z přidané hodnoty a samozřejmě také dojde k návaznému zvýšení odvodů na sociálním a zdravotním pojištění tam, kde se to odvíjí od základu daně z příjmu. Ta opatření, která by měla být zavedena, samozřejmě vedla v Chorvatsku ke zvýšení výběru daně z přidané hodnoty. Současně v Chorvatsku byla také výrazně kompenzována tím, že se snížila sazba daně z přidané hodnoty u restaurací. Ta kompenzace, kterou navrhujeme v České republice, bude mít rozpočtové dopady zhruba kolem půl miliardy korun. To se týká možného poklesu daně u restaurací, snížení daně z přidané hodnoty, a předpokládáme, že i když odečteme tento pokles výběru daně u restaurací v důsledku snížené sazby, tak to v každém případě bude pro veřejné rozpočty výrazně plusová operace. A nebudeme se jenom o dani z příjmů a o dani z přidané hodnoty, kde identifikujeme největší potenciál pro krácení této daně v oblastech, o kterých jsem hovořil, ale mluvíme také

o návazných odvodech v oblasti zdravotního a sociálního pojištění, což samozřejmě přispěje ke stabilizaci onoho důchodového účtu, o kterém tady byla v uplynulých dnech velmi často řeč v Poslanecké sněmovně, a samozřejmě přispěje to také ke stabilizaci systému zdravotního pojištění.

Jenom ještě k tomu, které země se inspirují Chorvatskem. Tak v tuto chvíli je to Slovinsko a Česká republika, ale chci připomenout, že v řadě zemí Evropské unie fungují registrační pokladny, včetně Slovenska. Registrační pokladny, které mají fiskální paměť, do které se zapisují všechny transakce, a finanční úřady kontrolují jednotlivé fiskální paměti v jednotlivých registračních pokladnách. Já se domnívám, že systém on-line evidence na jednom serveru Ministerstva financí, na jednom místě, je mnohem progresivnější a snižuje ve skutečnosti náklady daňové správy na kontrolu systému evidence tržeb.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Čtvrtou interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová, která pana premiéra Bohuslava Sobotku bude interpelovat ve věci rozšíření letiště Ruzyně. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, moje dnešní interpelace je jednoduchá. Jistě k radosti kolegyní a kolegů, kteří se po mně chystají přednést svoji vlastní interpelaci, velmi stručná. Spočívá v následující otázce: Jak se vaše vláda staví k rozšíření letiště Ruzyně? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane premiére, jak se vaše vláda staví k rozšíření letiště?

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážené dámy a pánové, já vím z minulosti, že tady probíhá diskuse o možné výstavbě paralelní dráhy na pražském letišti v souvislosti s nárůstem letecké dopravy nejen v České republice, nicméně musím konstatovat, že jsem ve funkci předsedy vlády zhruba čtrnáct měsíců a za tu dobu jsem s tímto tématem přímo konfrontován nebyl. Čili pokud k tomu v těch uplynulých čtrnácti měsících nedošlo, pak to vnímám tak, že to evidentně nebude prvořadá prioritou letiště Praha a že pravděpodobně v této chvíli, jak jsem si rychle shromáždil podklady v reakci na vaši interpelaci, tak v tuto chvíli by se měla aktualizovat rozvojová studie celého areálu letiště, čili v letošním roce je tedy záměr aktualizace rozvojové studie celého areálu letiště, a to nejen pro letecký provoz, ale i na letecké aktivity ve vztahu k jeho blízkému okolí. To znamená, tato studie by se měla týkat rozvoje celého okolního území ve spolupráci se Středočeským krajem a se všemi dotčenými subjekty. V rámci této rozvojové studie by měla být mimo jiné řešena i dopravní obslužnost letiště. Na základě této studie by tedy podle mých informací mělo následně dojít k dalšímu rozhodování o tom, zda, v jakém tempu bude event. připravováno rozšíření letiště výstavbou paralelní dráhy.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Prosím, paní poslankyně, o vaši doplňující otázku.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji, pane premiére. Mně tato odpověď k problematice letiště prozatím stačí. Svůj čas využiji k následující otázce.

Dvanáct z 24 interpelací na předsedu vládu dnes mají koaliční poslanci. Jedenáct z 26 minule mělo interpelaci a na březnové schůzi 10 z 20. Nebude proto přeháněním, když řeknu, že přibližně 50 % přihlášek interpelací na předsedu vlády předkládají koaliční poslanci. Jejich právo na podání interpelace respektuji, v řadě situací jsou nástrojem, který potřebují i koaliční poslanci. Nicméně minimálně v případě interpelací podávaných kolegy z ČSSD bych na vás chtěla apelovat, zda byste si to nemohli říci na klubu. Pokud ne, zřejmě existuje problém v komunikaci.

V této souvislosti bych vás ráda poprosila, zda by nestálo za úvahu prodloužit interpelace do 19. hodiny. Děkuji.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, především chci říci, že se snažím chodit na interpelace, které jsou určeny pro předsedu vlády. To znamená, trávíme tady čas společně relativně pravidelně a je právo každého poslance a poslankyně, aby podal interpelaci na předsedu vlády. Možná ten větší počet interpelací poslanců sociální demokracie je způsoben tím, že se mi bohužel nepodařilo v posledních dvou termínech dorazit na jednání našeho poslaneckého klubu. Možná i využijeme této možnosti k tomu, abychom o některých věcech tady prostřednictvím interpelací mluvili.

Ale není to nic nového. Interpelace z řad vládních poslanců se objevovaly i v minulosti, v dobách, kdy tady byla v České republice pravicová vláda, pravicová koalice, čili není to žádný nový prvek na naší politické scéně. A možná i ty interpelace ze strany koaličních poslanců dopomohou k tomu, abych prostřednictvím interpelací mohl jako předseda vlády některé věci zdůraznit, některé věci více vysvětlit, na některé věci poukázat a na některé věci také odpovědět na základě dotazů, které jsou mi kladeny jak ze strany koaličních poslanců, tak přirozeně ze strany poslanců opozičních.

Myslím, že ten systém, jak je nastaven, to znamená, že interpelace jsou losovány, je stejně spravedlivý úplně vůči všem.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Pátou interpelaci přednese pan poslanec Jiří Valenta, který bude interpelovat ve věci stanoviska k návrhům na státní vyznamenání. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo vlády, jak jistě víte, rychle se blíží doba udělování a předávání státních vyznamenání prezidentem republiky. Z občanských nominací vyplývá, že po event. schválení Poslaneckou

sněmovnou mají jistou šanci na toto prestižní ocenění i velice kontroverzní bratři Mašínové, dle mého osobního názoru teroristé a zákešní vrazi, kteří se dokonce ani neštitili podřezat svázaného, tedy zcela bezbranného člověka. Velice nerad bych se nyní pouštěl do nějakých obšírných historicko-politických úvah a rozborů. Není na to ostatně ani prostor. Také většina občanů má svůj názor již dávno vytvořený. Ale čistě pragmaticky mě zajímá váš osobní názor, zda tyto osoby, z čehož jednu in memoriam, by měl prezident na Hradě vyznamenat, či nikoliv, a jestli ano, tak z jakého důvodu.

Dopředu však avizuji, že mě ale v žádném případě neuspokojí odpověď ve smyslu, že tento proces je v rukou občanů, Poslanecké sněmovny a prezidenta Zemana. Jako představitel exekutivní moci a vrcholný ústavní činitel mně a celé české veřejnosti na tomto místě jasné odpovězte, zda s oceněním, a tím i politickým uznáním aktivit bratrů Mašínů souhlasíte, či nikoliv, a to bez jakékoliv nadbytečné slovní ekvilibristiky či odvádění tématu jiným směrem. Naše veřejnost má morální právo znát názor svého předsedy vlády na tuto vysoce polarizující záležitost, stejně tak jak toto stanovisko vyžadovala od premiérů předchozích. Předsedové pravicových vlád se alespoň k tomuto problému postavili čelem, i když moji úctu si svým způsobem nikterak nezískali. Pan Topolánek dokonce v roce 2008 odjel udělit svoji čestnou plaketu Mašínům přímo do Washingtonu a pan Nečas na ni navázal v roce 2011 veřejným prohlášením, že si bratři zaslouží ještě větší ocenění.

A co nám tedy k eventuálnímu vyznamenání bratrů Mašínů řeknete dnes tady vy, pane premiére Sobotko?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Poprosím pana premiéra o odpověď, co udělá, aby Sněmovna neodhlasovala, jak nás poslance zařízne. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, především chci říci, že udělení státních vyznamenání je v rukou prezidenta republiky, čili to je ústavní činitel, který o té věci rozhoduje. Vy přirozeně můžete podat návrhy, může podat návrhy vláda, ale záleží na prezidentovi republiky, komu se rozhodne státní vyznamenání udělit.

Pokud jde o bratry Mašínovy a jejich příběh, opět – padesátá léta nebyla vůbec jednoduchým obdobím. Myslím si, že i pro komunistickou stranu – a vy, tuším, reprezentujete komunistickou stranu v této Poslanecké sněmovně – je to období, které bylo hodně složité z hlediska interpretace. Bylo to období nástupu totalitních poměrů a byli tady lidé, kteří se totalitě vzepřeli. Já myslím, že nejenom to téma rozděluje společnost, ale téměř v každé rodině v naší zemi najdete jak politické vězně, lidi, kteří byli perzekvováni za minulého režimu, tak tam najdete třeba i lidi, kteří se na fungování minulého komunistického režimu aktivně podíleli.

Souhlasím s vámi, že příběh bratrů Mašínů společnost rozděluje, společnost polarizuje, a nemyslím si, že jsou to vhodní kandidáti na to, aby obdrželi z rukou

prezidenta republiky státní vyznamenání. Nemyslím si to ne proto, že bojovali proti totalitnímu režimu, že se snažili navázat na odkaz svého otce, který bojoval proti nacistické totalitě, ale myslím si to kvůli metodám, které tehdy uplatnili v rámci tohoto boje. A myslím si, že některé činy, kterých se dopustili, byly činy zbytečné, byly to činy kruté a byly to koneckonců činy, které pak následně byly použity propagandistickou mašinérií i proti nim. Čili můj názor je takový, že kdybych byl v pozici prezidenta republiky, tak pokud jde o bratry Mašiny, tak bych jim vyznamenání nepropůjčil. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi za jeho jasnou odpověď. Pan poslanec nemá doplňující otázku.

Šestou interpelaci přednese pan poslanec Petr Fiala, který pana premiéra bude interpelovat ve věci služebního zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Vážený pane premiére, já jsem se vás při interpelacích minulý rok ptal na navyšování a výměny úředníků na ministerstvech v souvislosti s nástupem nové vládní koalice a také v souvislosti s přijetím služebního zákona. Z těch vašich odpovědí jsem měl dojem, že proces navyšování v nějaké dohledné době přestane. Ale teď z médií zase mám informace, které vypadají jako pravdivé, že jenom za první tři měsíce tohoto roku vláda propustila z ministerstev více než 200 lidí, na jejich místa přijala nové osoby, ale současně přijala ještě dalších 200 nových úředníků, kteří budou od července prakticky neodvolatelní. A na ministerstvech teď, alespoň třeba podle zjištění Hospodářských novin, pracuje minimálně o 257 osob více než na konci roku 2014. Největší nárůst eviduje třeba Ministerstvo vnitra, kde přijali letos 126 úředníků. A tak bychom mohli pokračovat. Současně rostou počty úředníků v těch nejvyšších kategoriích. Je to někdy až absurdní. Na Ministerstvu zahraničních věcí z původních tří náměstků máme najednou náměstků sedm, to stejné na Ministerstvu zdravotnictví, tři náměstky přijal navíc ministr obrany, tam už jich je dokonce devět, atd.

Moje otázka je logická. O kolik vlastně tedy přesně plánujete navýšit počet úředníků na ministerstvech do července, než začne platit služební zákon? Jak se takové navýšení projeví na kvalitě služby pro občany? A především, co to bude stát? Protože už teď se navýšily provozní náklady ministerstev a toto samozřejmě bude přinášet další náklady pro stát. A nedochází tady v této souvislosti místo k debyrokratizaci a depolitizaci státní správy spíše k jejímu zabetonování a její nové politizaci?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Fialovi. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, musím říci, že vláda nerozhodla o zvýšení počtu tabulkových



míst na ministerstvech od počátku letošního roku. Čili my jsme nezvýšili na úrovni vlády tabulková místa s výjimkou několika konkrétních resortů, s výjimkou několika konkrétních agend. Chci zmínit fakt, že jsme navýšili tabulková místa pro Policii ČR v souvislosti s tím, co se odehrálo ve Vrbětících, tzn. posílili jsme počty policistů, kteří se zabývají kontrolou nakládání se zbraněmi a výbušninami. Také jsme Ministerstvu vnitra umožnili, aby posílilo odbor informatiky o několik tabulkových míst. A skutečně jenom ve velmi malém rozsahu několika málo tabulkových míst jsme umožnili posílení Ministerstva práce a sociálních věcí. Jinak veškeré změny, ke kterým dochází, dochází v rámci stávajícího počtu systemizovaných tabulkových míst na jednotlivých úřadech. Nedochází tedy ke zvýšení výdajů státního rozpočtu, protože jsou využívány narozpočtované finanční prostředky, a nedochází ke zvýšení počtu tabulkových míst prostě proto, že ta místa jsou evidována a jsou centralizována na základě rozhodnutí Ministerstva financí a na základě rozhodnutí vlády. Pokud jde o přijímání pracovníků, dochází tedy k naplňování buď stávajících volných tabulkových míst na jednotlivých úřadech, která jsme koneckonců zdědili, anebo dochází k tomu, že někteří pracovníci odcházejí a někteří noví se přijímají.

Myslím si, že také není možné k tomu přistupovat paušálním způsobem, protože kdybychom k tomu přistupovali paušálně, pak by to samozřejmě vypadalo, že například na Úřadu vlády v loňském roce došlo k výraznému nárůstu úředníků a k výrazné obměně. Chci ale připomenout fakt, že vláda nově stanovila místopředsedu vlády pro oblast vědy, výzkumu a inovací a ten si začal v loňském roce budovat svůj minimální aparát právě na Úřadu vlády. Stejně tak vláda rozhodla o tom, že bude ministr pro lidská práva a legislativu – i tam došlo k vybudování alespoň minimálního zázemí. Ale pokud jde o celkový počet pracovníků Úřadu vlády v té agendě, která podléhá premiérovi, tak tam se ten celkový počet v zásadě nezvýšil. Čili myslím si, že je potřeba analyzovat situaci na jednotlivých úřadech.

Současně chci odmítnout, že by tady docházelo k nějakým plošným čistkám ve státní správě v souvislosti s přípravou na zákon o státní službě. My jsme se pustili velmi rychle do toho, abychom zorganizovali výběrová řízení na státní tajemníky. Ten proces v tuto chvíli probíhá. Jakmile státní tajemníci budou ustaveni na základě výběrových řízení do svých funkcí, pak už tedy ve spolupráci s náměstkem pro státní službu na Ministerstvu vnitra budou ovlivňovat personální politiku na jednotlivých resortech a tím okamžikem ustavení státních tajemníků se výrazně oslabí vliv ministra na personální politiku v rámci jeho úřadu. To je krok, ke kterému dojde na základě stávajícího zákona. My se teď snažíme zákon implementovat a od 1. července letošního roku by už také měla platit nová systemizace na jednotlivých úřadech. Ta nová systemizace se opět bude muset vejít do stávajícího rozpočtu a já nepředpokládám, že bychom resortům přidávali peníze na to, aby se zvyšoval počet úředníků.

Já souhlasím s tím, abychom posílili úřady práce v oblasti aktivní politiky zaměstnanosti a kontroly výplaty sociálních dávek. Souhlasím s tím, abychom posílili počet pracovníků, kteří budou vykonávat kontrolu na finančních úřadech. Ale nemyslím si, že je potřeba, abychom zvyšovali úřednický aparát na ministerstvech, a naopak si myslím, že je možné i tam hledat úspory a snažit se o efektivní fungování.

Poslední poznámka. Samozřejmě, že bude docházet ještě k určitým pohybům počtu zaměstnanců. Chci například připomenout fakt, že Ministerstvo pro místní rozvoj se v letošním roce bude připravovat na nový systém čerpání peněz z Integrovaného regionálního operačního programu, bude tedy navyšovat počet zaměstnanců, ale bude ho navyšovat tím, že se sníží počet zaměstnanců na jednotlivých regionálních radách, které do této chvíle spravují jednotlivé regionální operační programy. Takže i to bude pohyb, který se projeví statisticky tím, že se zvýší počet zaměstnanců podřízené organizace Ministerstva pro místní rozvoj. Ale nebude to tím, že bychom nabírali nové zaměstnance, ale budou v zásadě převedeni z těch stávajících rad jednotlivých regionálních operačních programů. Takže není to žádná plošná čistka a není to žádný plošný nábor byrokratů do centrálních státních úřadů.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane premiére. Poprosím pana poslance, který má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Fiala:** Pane premiére, k plošným čistkám teď možná nedochází, protože k nim došlo v loňském roce. Ta výměna úředníků byla bezprecedentní. Nikdy předtím se tolik úředníků naráz na ministerstvech nevyměnilo. Možná ani nemusíte teď navyšovat náklady na nové úředníky, protože jste o 10,5 mld. korun zvýšili provozní náklady ministerstev – meziročně. Tak to je částka, která by snad na to mohla stačit. Já mám stále i přes vaše vysvětlení pochybnosti o nárůstu o 55 míst úředníků na Úřadu vlády, protože nevím, co tam dělají. Vicepremiér pro výzkum tam býval už v minulosti. Jsou tam stejné agendy, je tam stejný úkol. Nevím, co tam 55 nových lidí dělá. Ale budíž.

Mohu chápat vaše slova tak, že do července tohoto roku už nedojde k žádnému navýšení počtu míst úředníků a že nebudou žádné další náklady, které by byly vynaloženy na nová úřednická místa?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Vážený pane poslanče, vy sám jste v minulosti zastával funkci člena vlády a jistě dobře víte, že každý člen vlády je limitován z hlediska počtu tabulkových míst, z hlediska počtu lidí, které může přijmout v rámci svého úřadu. A jak už jsem zdůraznil ve své odpovědi na vaši interpelaci, my jsme nenavyšovali úřadům počty jejich tabulkových míst. Nenavyšovali jsme je ani v loňském roce. Čili ty počty tabulkových míst s výjimkou toho, jak jsme třeba posílili policii, jsme zdědili po předcházející vládě. Čili naše vláda nic takového neprovedla.

Chci také zdůraznit, že jsme navýšili výdaje, ale zejména v souvislosti s tím, že se zvýšily platy zaměstnanců veřejného sektoru. Pokud jde o provozní výdaje, ty se snažíme na jednotlivých resortech snižovat mimo jiné tím, že se snažíme přesoutěžit služby, které jsou poskytovány v oblasti informačních technologií. Ukazuje se, že

transparentní postup a otevírání se státní správy soutěžím vede k výrazným provozním úsporám. A ty provozní úspory se budou projevovat i v příštích letech.

Takže nechystáme žádné plošné náborů. A především dojde k tomu, že se teď postupně bude stabilizovat personální situace na jednotlivých resortech v souvislosti s tím, jak už začínáme uplatňovat omezení podle zákona o státní službě. Jenom chci připomenout, že jsme první vláda, která našla odvahu, aby ta omezení, která jsou spojena se zákonem o státní službě, uplatnila sama na sebe. To znamená, neodložili jsme to až pro příští vládu, ale uplatňujeme ta omezení už v tuto chvíli sami na sebe. Jednotliví ministři přijdou v polovině letošního roku postupně o výrazné personální pravomoci, které v minulosti měli, a budou se o tyto personální pravomoci dělit se státním tajemníkem a budou se o ně dělit s náměstkem pro státní službu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To byla šestá interpelace. Sedmou interpelaci přednese pan poslanec Pavel Holík, který bude pana premiéra interpelovat ve věci jednání s polskou a slovenskou vládou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Holík:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, jako místopředseda zahraničního výboru Poslanecké sněmovny pozorně sleduji vývoj zahraniční politiky České republiky. S potěšením vnímám zlepšující se postavení naší země v rámci euroatlantických struktur stejně jako úspěšné prosazování našich národních zájmů v mezinárodním prostředí. V této souvislosti bych mohl zmínit například pozitivní vývoj ekonomických vztahů mezi Českou republikou a Jižní Koreou, které lze vskutku označit za nadstandardní. Určitě však neopomíjíme ani státy, s nimiž máme společné hranice. Sám jsem se například podílel na ratifikaci smlouvy o přeshraniční spolupráci s Německem v oblasti zdravotnické záchranné služby. Se svými sousedy máme vynikající vztahy, možná nejlepší v celé naší historii. Vzájemné kontakty a spolupráce jsou charakterizovány mimo jiné vysokou provázaností mezi státními i nestátními institucemi.

Vážený pane premiére, zajímal by mě vývoj vztahů na vládní úrovni mezi Českou republikou, Slovenskem a Polskem. Čeká vás společné jednání jak se slovenskou, tak s polskou vládou. Mohl byste nám sdělit, s jakými prioritami a cíli na jednání jedete? Děkuji za vaše odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Holíkovi za jeho otázku. Poprosím pana premiéra o odpověď. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, naše vláda se snaží klást velký důraz na komunikaci s našimi sousedy v regionu střední Evropy. Bude to teď pro nás ještě mnohem důležitější vzhledem k tomu, že v polovině letošního roku se Česká republika ujímá funkce předsednické země v rámci Visegrádské čtyřky. Budeme předsednickou zemí rok. Záleží nám samozřejmě na tom, aby visegrádská skupina fungovala velmi těsně a

velmi intenzivně. Tuto kooperaci pokládám za hodně užitečnou. Tím, že fungujeme v rámci Visegrádu, výrazně zvyšujeme naše vyjednávací schopnosti a naši váhu v rámci Evropské unie. Musím říci ze zkušeností z jednání Evropské rady, že Visegrád má skutečně velmi dobrý zvuk a připomínky, které předkládají společně země Visegrádu v rámci jednání Evropské rady, mají výraznou šanci na to, aby prošly, mají výraznější šanci, než kdybychom je předkládali individuálně jenom jako Česká republika.

Když mluvím o spolupráci v rámci Visegrádu, součástí Visegrádu je přirozeně jak Polsko, tak Slovensko. Letos navážeme na mezivládní dialog, tak jak byl zahájen už za předcházejících vlád. 12. května se sejdeme ve Valticích se slovenskou vládou. Ale už 20. dubna se tady v Praze sejdeme s delegací polské vlády v čele s polskou premiérkou.

Pokud jde o prioritní témata, která máme pro mezivládní dialog, s Polskem je to určitě spolupráce v oblasti dopravní infrastruktury, protože se snažíme výrazně zrychlit výstavbu silničního propojení, dálničního propojení s Polskem. Jedná se o dálnici D11 a rychlostní komunikaci R11. Asi jste zaznamenal, že v posledních měsících byla zpochybňována určitým způsobem mezivládní dohoda, která je uzavřena mezi Polskem a Českou republikou v oblasti hraničního propojení mezi hradeckým krajem a Polskem. Cílem tohoto jednání bude potvrdit si vzájemně, že tento náš záměr platí, a poukázat na fakt, že se snažíme na české straně výrazně výstavbu zrychlit.

Dalším důležitým tématem je ochrana ovzduší ve Slezsku a v Moravskoslezském kraji. Přirozeně znečištění, které tam v ovzduší je, nerespektuje státní hranice a je potřeba nejenom úsilí na české, ale také na polské straně. Dalším důležitým tématem je spolupráce v oblasti obrany a také spolupráce v oblasti zemědělství a také v oblasti energetiky. Společně budeme v rámci Visegrádu s Poláky pracovat na postojích vůči připravované energetické unii. Myslím si, že je důležité, abychom i tady s polskou vládou našli pokud možno společnou řeč.

Ještě velmi stručně, pokud jde o to jednání, které budeme mít 12. května ve Valticích se slovenskou vládou. Jedním z klíčových témat bude debata o dočerpání evropských fondů. Slovensko má obdobný zájem jako Česká republika na tom, abychom vyčerpali co nejvíce staré evropské fondy v té končící finanční perspektivě, nebo v té skončené finanční perspektivě. Rádi bychom společně vytvářeli tlak na Evropskou komisi, aby nám umožnila dočerpat co nejvíce finančních prostředků.

Dalším tématem je spolupráce v oblasti obrany. Chceme rozvíjet diskusi o možnostech společné ochrany vzdušného prostoru České republiky a Slovenska. Přirozeně budeme také mluvit o energetice a energetické unii i vzhledem k tomu, že slovenský zástupce v Evropské komisi pan Šefčovič má právě energetiku a vznik energetické unie na starosti. Přirozeně budeme také jednat o propojení v oblasti dopravní infrastruktury mezi střední a severní Moravou a mezi západním Slovenskem. Tam jsou některé projekty na české straně, které bychom rádi urychlili. Speciálně bych chtěl zmínit výstavbu rychlostní komunikace R49.

Takže tolik jenom velmi stručně k těm hlavním tématům. Jenom chci připomenout, že mezivládní dialog v plném formátu má Česká republika nastaven se slovenskou vládou. V omezeném formátu se scházíme pravidelně s reprezentací polské vlády a v omezeném formátu se také scházíme pravidelně s reprezentací vlády Izraele. Čili v tuto chvíli má Česká republika nastaven dialog na mezivládní úrovni se třemi státy. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Budou to velmi náročná jednání. Pan poslanec je spokojen s odpovědí. Budeme pokračovat další interpelací, kdy pan poslanec Zdeněk Ondráček bude interpelovat pana premiéra ve věci České republiky v AIIB. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Hezké odpoledne. Vážený pane premiére, jistě jste zaznamenal, že v březnu tohoto roku byla v Číně založena nová investiční banka s názvem Asijská banka pro investice do infrastruktury, která svým způsobem konkuruje Světové bance. Zřejmým důvodem pro její vznik je nestabilita amerického dolaru jako světové měny, která není kryta zlatem. Mezi zakládajícími členy jsou kromě řady asijských zemí, jako například Jižní Korea nebo Indie, také Austrálie, Brazílie nebo nově také Rusko, ale i řada členských zemí Evropské unie jako Velká Británie, Německo, Francie, Itálie, Rakousko, Švýcarsko. Nově o členství požádalo také Polsko a Maďarsko. Abych to řekl krátce, všichni kromě Spojených států a Japonska jsou už takzvaně na palubě, přičemž je ale nutno dodat, že Japonsko o přistoupení do této banky vážně uvažuje.

Moje otázka zní: Co na to Česká republika? Budeme také usilovat o členství? Nebo budeme poslušným lokajem ekonomických zájmů Spojených států amerických? Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane poslanče. Jak jste jistě zaznamenal, naše vláda v loňském roce věnovala velmi velkou pozornost tomu, abychom zintenzivnili naše politické, ekonomické a další vztahy s Čínou. Jsem rád, že se nám to povedlo. Koneckonců v loňském roce došlo k výrazné výměně vzájemných delegací a já jsem měl možnost se setkat s předsedou čínské vlády na summitu v Bělehradě v prosinci roku 2014 a mohli jsme zhodnotit uplynulý rok jako rok obratu ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Čínou. Já jsem přesvědčen o tom, že intenzivní kontakty budou pokračovat i v letošním roce, a také mohu potvrdit, že nám změna politiky vlády, která je zaměřena na intenzivnější dialog s Čínou, přinesla už reálné ekonomické výsledky. Reálné výsledky v podobě čínských investic ať už v oblasti bankovního sektoru, reálné výsledky v podobě zvýšené poptávky po českém exportu do Číny a také reálné výsledky v podobě společných projektů v oblasti strojírenství, které budou realizovány v Číně při využití

dobře českých technologií. Čili je tady evidentní obrat z hlediska vzájemného obchodu a já předpokládám, že se podaří dosáhnout toho, na čem jsme se už také s čínskými představiteli dohodli, to znamená, že by měla být na konci letošního roku otevřena přímá letecká linka mezi Pekingem a Prahou. Očekáváme také, že by mohlo dojít k výraznému zvýšení turistického ruchu. Chystáme také spolupráci v oblasti zdravotnictví, v oblasti zdravotnictví se tady chystají některé čínské investice apod. Čili myslím si, že vláda se snaží věnovat ekonomické a politické spolupráci s Čínou poměrně velkou pozornost.

Přirozeně vyhodnocujeme i projekt banky, o které vy jste hovořil. Jenom pro srovnání, Asijská rozvojová banka, která funguje, má kapitál zhruba 160 mld. dolarů. Světová banka má kapitál zhruba 500 mld. dolarů a nová banka AIIB předpokládá pro začátek zhruba kapitál ve výši 50 mld. dolarů. Pravdou je, že k té nové asijské bance se přihlásila už řada evropských ekonomik včetně Německa, Velké Británie a Francie. Česká republika bude vyhodnocovat v příštích týdnech, zda je naše participace na tomto projektu pro Českou republiku ekonomicky výhodná. Je na Ministerstvu financí, aby předložilo do vlády příslušný materiál a doporučilo další postup.

Já myslím, že je potřeba, abychom poměřovali eventuální výši našeho vkladu, který bychom museli do této banky vložit, s možným ziskem, který by z účasti na této bance, na tomto projektu mohla Česká republika v příštích měsících a letech získat z hlediska své participace na asijském trhu. Takže musíme pečlivě zvážit, jestli naše eventuální účast na projektu této banky nám otevře ještě nějaké další nové možnosti k tomu, aby se naše firmy na asijském trhu realizovaly. Chci připomenout, že my samozřejmě v rámci aktivní ekonomické diplomacie se snažíme posílit vztahy se silnými asijskými ekonomikami. Vedle Číny chci také zmínit Korejskou republiku, kde jsme dosáhli výrazného úspěchu z hlediska přílivu nových korejských investic do České republiky. A já si myslím, že nelze v tuto chvíli definitivně konstatovat, jestli členství v AIIB je pro Českou republiku výhodné, či nikoliv. Tady potřebujeme podrobnější analýzu Ministerstva financí a předpokládám, že Ministerstvo financí s takovouto analýzou přijde na jednání vlády.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane premiére. Samozřejmě jaké jsou naše zahraniční vztahy s Čínskou lidovou republikou vnímám a váš výčet samozřejmě je známý. Já se ptám jenom jednu doplňující otázku. Zkuste mně říct horizont, kdy, dokdy to bude schopno Ministerstvo financí vyhodnotit. Jestli zase něco nezaspíme. Když to je schopna vyhodnotit Francie, Anglie a další velké ekonomiky jako Německo, tak na co čekáme my? Tak mi zkuste říct jenom časový horizont. Měsíc, dva, půl roku? Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Prosím pana premiéra.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, pokud jde o zmíněnou Asijskou banku pro infrastrukturní investice, předpokládám, že ta úvaha by měla nastat v horizontu týdnů, maximálně měsíců. Čili nemělo by to být nějaké příliš dlouhé období. Očekávám, že s tím analytickým materiálem a s návrhem dalšího postupu přijde z hlediska kompetencí Ministerstvo financí. A chci jenom připomenout, že trend vstupu čínských investorů sem do České republiky je již relativně silný, protože už tři čínské banky projevily zájem otevřít svoji pobočku tady v Praze, to znamená v České republice jako v přirozeném centru regionu střední Evropy. Takže dochází tady ke zvýšení zájmu čínského finančního sektoru o Českou republiku, o střední Evropu. Je otázka, jestli ten eventuální vstup České republiky do Asijské banky pro infrastrukturní investice nám přinese nové možnosti, jestli to bude nějaká nová zajímavá synergie. Tady je potřeba vyčkat na výsledek analýzy, kterou provádí Ministerstvo financí. Děkuji

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Dostáváme se k deváté interpelaci, kdy paní poslankyně Pavlína Nytrová bude interpelovat pana premiéra ve věci aktuálního vývoje v registru smluv. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Pavlína Nytrová:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, zveřejňování smluv, faktur a objednávek, a tím i rozšíření okruhu osob a institucí, které se budou moci na veřejné, i když jen neformální kontrole podílet, je nezbytné, neboť dosavadní zkušenost ukazuje, že stávající institucionalizované kontrolní mechanismy nejsou dostatečně efektivní. Jejich doplnění o prvky veřejné kontroly nakládání s majetkem státu, krajů, obcí a dalších subjektů je proto vysoce žádoucí.

Ráda bych od vás slyšela informaci k aktuálnímu stavu přípravy registru smluv, významného protikorupčního nástroje, který zvyšuje transparentnost veřejné správy. Médii proběhla zpráva o tom, že došlo ke shodě mezi koaličními partnery ve věci zveřejňování smluv a zavedení tzv. registru smluv. V tomto ohledu bych se chtěla zeptat, jaké jsou parametry budoucí právní úpravy a kdy se dočkáme zavedení tohoto registru. Dotkne se povinné zveřejňování smluv i malých obcí? Určitě je zpracována analýza odhadovaných dopadů zavedení povinného registru smluv na rozpočty měst a obcí. Mohl byste nás s touto analýzou seznámit? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane premiére, jak je to s registrem smluv?

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní poslankyně, pokud jde o registr smluv, ten je předložen na půdě Poslanecké sněmovny ve formě poslaneckého návrhu. My jsme se dohodli na úrovni vládní koalice, že bychom připravili komplexní pozměňující návrh k návrhu zákona o registru smluv. Mohu vás informovat o tom, že komplexní pozměňující návrh už je připraven, to znamená koalice v minulých týdnech dosáhla finální shody na tom, jaké konkrétní parametry

by ten pozměňující návrh měl mít, měl obsahovat. Pokud se nám podaří tedy tento návrh tady v Poslanecké sněmovně prosadit, což by vzhledem k počtu hlasů koaličních poslanců neměl být zásadní problém, zákon by mohl nabýt účinnosti 1. července 2016 a následně sankce neúčinnosti a zrušení smlouvy při neuveřejnění by měla být uplatňována od 1. července roku 2017. To je zhruba možný časový harmonogram.

Pokud jde o to, jak vypadá komplexní pozměňující návrh, co by se mělo odehrávat, tak bych chtěl uvést, že v registru smluv by se měly zveřejňovat smlouvy a jejich metadata, tzn. základní údaje o těchto smlouvách. Návrh obsahuje katalog povinných osob, na které se zákon má vztahovat, tzn. stát, územní samosprávné celky a další veřejnoprávní korporace propojené s nimi majetkově nebo jinak. Stanovuje se výjimka z povinnosti smlouvu uveřejnit zejména pro smlouvu, jestliže výše hodnoty jejího předmětu je 50 tis. korun bez daně nebo nižší, a pro smlouvy uzavírané s fyzickými osobami, které jednájí mimo rámec své podnikatelské činnosti. To znamená, měly by se všechny ostatní smlouvy v tomto systému zveřejňovat.

Registr smluv by měl být elektronickým informačním systémem veřejné správy, který je přístupný bezplatně. Je umožněno ve stanoveném rozsahu před uveřejněním chránit obchodní tajemství a je možné také provést opravu uveřejněného dokumentu. Následkem neuveřejnění smlouvy je neúčinnost smlouvy, popř. její zrušení od počátku, přičemž sankce neúčinnosti smlouvy a jejího zrušení od počátku se stanoví pro smlouvy uzavřené až jeden rok po nabytí účinnosti zákona. Cílem přechodného období je, aby se povinné subjekty mohly seznámit s chodem tohoto systému, tzn., aby si vytvořily pravidla pro zveřejňování smluv a nebyly bezprostředně vystaveny riziku sankce neplatnosti smlouvy.

V návrhu stanovujeme dvouleté přechodné období pro obce, které nevykonávají rozšířenou působnost, tedy pro obce prvního a druhého typu a pro jejich právnické osoby. To znamená, tyto obce dva roky nebudou mít povinnost smlouvy zveřejňovat, opět, budou se moci seznámit s tímto systémem a budou se na něj moci připravit.

Jediná otázka, která ještě zbývá nedořešená a kterou bude muset rozhodnout buď koalice, nebo Poslanecká sněmovna, je, který resort bude správcem registru. Jeví se nám jako nejvhodnější dvě varianty: buď aby to bylo Ministerstvo pro místní rozvoj, které by mohlo využít stávající informační systémy, které se týkají veřejných zakázek, nebo eventuálně by to mohlo být Ministerstvo vnitra. Čili poslanecký návrh je zatím předložen s těmito dvěma variantami.

Kromě toho, že je připraven komplexní pozměňovací návrh k projednání v Poslanecké sněmovně, tak bych vás chtěl informovat o tom, že jsme začali už bez tohoto zákona na úrovni ministerstev a centrálních úřadů státní správy smlouvy zveřejňovat, tzn. že naprostá většina ministerstev a centrálních úřadů už nyní zveřejňuje všechny nově uzavřené smlouvy nad 50 tisíc korun. Konkrétně Úřad vlády tyto smlouvy zveřejňuje od 1. ledna letošního roku a další resorty a centrální úřady se postupně přidaly. Čili státní správa na úrovni centrálních orgánů státní správy se už na nový systém připravuje a přešli jsme do toho transparentního modelu a nečekáme na to, až bude nový zákon o zveřejňování smluv účinný. Ale souhlasím s tím, že



systémovým řešením je registr smluv a je důležité, aby byl přijat a nastaven takovým způsobem, aby nepůsobil zbytečné administrativní a právní komplikace, ale současně pomohl k tomu, aby byly zveřejňovány výdaje veřejného sektoru v podobě právě těchto konkrétních uzavíraných smluv. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Paní poslankyně nemá doplňující otázku. Desátou interpelací přednese pan poslanec Ladislav Šincl, který bude pana premiéra interpelovat ve věci návštěvy Jižní Koreje. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, nedávno jste navštívil Jižní Koreu s téměř 70 zástupci našich firem a akademických institucí. Je to asi proto, že Jižní Korea se stala jedním z nejdůležitějších partnerů, které Česká republika v Asii má. Česko-korejské vztahy se v posledních letech velmi dynamicky rozvíjely v oblasti investic, obchodu a kulturní výměny. V době, kdy jste byl ministrem financí, se mj. podařilo získat například investici firmy Hyundai Motor na severní Moravu. Výsledkem investice firmy Hyundai je hlavně vytvoření tolik potřebných pracovních příležitostí zejména pro obyvatele již zmiňované severní Moravy. U subdodavatelů, kteří automobilku Hyundai následovali na severní Moravu, pracuje zhruba sedm tisíc lidí, takže projekt Hyundai v kraji vytvořil více než 10 tisíc pracovních míst a významně tak přispěl ke snížení nezaměstnanosti. Jsem přesvědčen, že korejští investoři mají s Českou republikou pozitivní zkušenosti, což může povzbudit i další. Bohužel situace na severní Moravě není i přes tuto investici vůbec lehká. V tomto kraji je dnes nadále téměř 90 tisíc nezaměstnaných, což si lze představit jako všechny obyvatele Karviné, Bohumína a všech přilehlých obcí. Například v Karviné je na jedno jakékoli volné pracovní místo fronta na úřadu práce, kde zde čeká 41 uchazečů.

Při svém setkání v jihokorejské metropoli Soulu s prezidentkou Korejské republiky jste uzavřeli dohodu o strategickém partnerství mezi Českou republikou a Korejskou republikou. V této souvislosti bych se vás chtěl zeptat, jaké výsledky vzešly z této dohody o strategickém partnerství a z jednání delegace českých podnikatelů s korejskou stranou a jak vaše cesta pomůže české ekonomice a hlavně, zda jejím výsledkem bude i získání nových investorů na severní Moravu tak, aby se zde mohla snížit konečně nezaměstnanost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Šinclovi, prosím, pane premiére, o vaši odpověď.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, jak už jsem zmínil ve své předcházející odpovědi na interpelaci, snažíme se maximálně jako vláda koncentrovat na podporu hospodářského růstu. Součástí toho je také podpora exportu a podpora ekonomické diplomacie. V oblasti Asie vidíme dvě klíčové země. Samozřejmě nechci podceňovat vztahy s těmi dalšími, ale vidím tam dvě silné ekonomiky, které pro nás jsou velmi zajímavé. Tou první je přirozeně čínská

ekonomika a tou další je ekonomika Korejské republiky. Nám se podařilo už v loňském roce, v prvním roce vlády, získat dvě velmi významné korejské investice do České republiky. Z toho jedna investice společnosti Nexen by měla vytvořit zhruba tisíc pracovních míst v Ústeckém kraji. Druhá investice by měla vytvořit necelých tisíc pracovních míst. Je to investice firmy Hyundai Mobis v moravskoslezské průmyslové zóně. Ta by měla vytvořit necelý tisíc pracovních míst v Moravskoslezském kraji.

Tak jak jsem informován, zájem těchto dvou velkých korejských společností přirozeně povede k tomu, že se na Českou republiku bude upírat pozornost i dalších korejských firem a dalších korejských investorů. My se snažíme té situaci maximálně využít, toho, řekněme, zintenzivněného a probuzeného zájmu Korejské republiky o Čechy, Českou republiku. Naše vláda otevřela v Soulu nově pobočku agentury CzechInvest, tzn. bude tam přímo jeden pracovník agentury CzechInvest, aby na místě poskytoval podporu vzájemnému obchodu a především podporu možným korejským investicím.

Jsem velmi rád, že výrazného obratu dosáhl také turistický ruch. Příliv korejských turistů do České republiky se meziročně zvýšil o více než 20 procent v loňském roce, což je myslím velmi dobrý výsledek a souvisí to také s tím, že byla zřízena přímá linka mezi Prahou a Soulem.

My jsme skutečně uzavřeli s prezidentkou Korejské republiky dohodu o určitém strategickém partnerství mezi Českou republikou a Korejskou republikou. Ta předpokládá také zintenzivnění vzájemných politických vztahů. Chci jen připomenout, že moje cesta do Koreje v loňském roce byla první premiérskou návštěvou po čtrnácti letech v Koreji. Čili tady je evidentní, že prostor, který byl pro posílení vzájemných kontaktů, nebyl plně využit. Vlastně posledním předsedou vlády, který Korejskou republiku navštívil, byl přede mnou Miloš Zeman v roce 2001. Čili tady si myslím, že existuje i velký prostor pro posílení politického dialogu. Pozval jsem prezidentku Korejské republiky na návštěvu České republiky. Pevně věřím, že přijede v letošním roce. Součástí její delegace by měla být také velmi silná podnikatelská skupina. Předpokládám, že i v této delegaci by mohli být další zájemci o přímé investice v České republice. Chci také připomenout, že součástí mé delegace v Korei bylo 49 zástupců českých firem a podnikatelského fóra, které jsme zorganizovali, se zúčastnilo více než 130 významných představitelů soukromého a státního sektoru z Korejské republiky. Takže i ta návštěva vedla k výraznému zintenzivnění vzájemných kontaktů. Byly také podepsány během návštěvy už i některé konkrétní kontrakty, které se týkaly dodávek našeho zboží do Korejské republiky.

Jsem přesvědčen, že intenzivní cílená podpora obchodních vztahů, ekonomické diplomacie, zájemců o investice v České republice by měla přinést konkrétní výsledky. Ty by se měly dotknout i Moravskoslezského kraje. To, co vidím jako důležité, je, abychom v Moravskoslezském kraji měli připraveny plochy pro nové investice, a k tomu by měla také sloužit i aktivita Ministerstva průmyslu a obchodu v rámci vybudování nové průmyslové zóny v bezprostřední blízkosti Karviné, tak

abychom byli schopni uspokojit poptávku po plochách pro nové průmyslové investice a současně abychom vytvořili pracovní místa v okrese, který je ještě stále postižen jednou z největších nezaměstnaností v České republice.

Samozřejmě je pozitivní, že nezaměstnanost v ČR klesá, meziročně se snížila o více než jedno procento, ale stále nám tady zůstávají okresy Karviná, Ústí nad Labem, Most a některé další, které mají vysoce nadprůměrnou nezaměstnanost (upozornění na čas), a tam musí vláda věnovat speciální pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec je velmi spokojen s vaší odpovědí. S další, jedenáctou interpelací nyní přichází pan poslanec Miroslav Kalousek, který bude pana premiéra interpelovat ve věci konfliktu zájmů ministra financí. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, váš první místopředseda vlády a ministr financí je kromě jiných aktivit také vlastníkem vydavatelství Mafra, které vydává kdysi prestižní deníky Mladá fronta a Lidové noviny. Toto vydavatelství pořádá komerční akce, kdy zve na konference podnikatelské subjekty se setkáním s významnými osobnostmi a pobírá za jejich účast nemalé finanční prostředky. To, že se na těchto akcích účastní ministr financí a pomáhá tak komerčním aktivitám své divize, to je věcí jeho vkusu, ale to, že účastníkem těchto konferencí jsou i státní podniky nebo společnosti se státní účastí, kde ministr financí vykonává vlastnická práva, je flagrantní a orientální a nechutný konflikt zájmů. Tady prostě dochází k tomu, že podniky ovládané ministrem financí přispívají na soukromý byznys továrníka Babiše.

Já bych se vás chtěl zeptat, vážený pane premiére, jaká učiníte opatření, aby k něčemu tak nechutnému a v Evropě nepřijatelnému nedocházelo, za prvé, a jaká učiníte opatření, aby pan ministr financí Babiš nařídil továrníku Babišovi, ať zařídí, aby státní podniky vrátily peníze – aby jeho vydavatelství Mafra vrátilo peníze těm státním podnikům. Já si myslím, že daňové úlevy a miliardové dotace by mohly stačit. Nemusí krást ještě ze státních podniků ve prospěch svého soukromého byznysu. Prosím o vaše vyjádření, pane premiére.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, já jsem zaznamenal v médiích informace, které se týkají toho, že některé státní firmy fungují jako partneři společnosti Mafra. Na základě těchto informací jsem se písemně obrátil na ministra financí a požádal jsem o poskytnutí informací v tomto směru. První část informací jsem dostal a musím říci, že je nepokládám za úplně dostatečné a budu chtít po panu ministrovi financí ještě jejich další doplnění.

Z informací, které jsem zatím obdržel, vyplývá, že společnosti ČEPRO a ČEZ byly partnery společnosti Mafra už v minulosti, to znamená, není to partnerství, které vzniklo teď nově po nástupu naší vlády, ale partnery Mafry byly tyto dvě státní nebo polostátní firmy už v minulosti. Samozřejmě ke změně charakteru toho vztahu došlo v okamžiku, kdy se ministrem financí stal současně i vlastník společnosti Mafra, to znamená, tady dochází logicky ke střetu zájmů a já jsem už požádal o to, aby tato věc byla předmětem koaličního jednání, a myslím si, že je potřeba, abychom si jasně řekli, jak budou definována pravidla pro státní a polostátní firmy, aby tady nebylo jakékoliv podezření z toho, že ministr financí využívá té skutečnosti, že je nejenom podnikatelem a vlastníkem společnosti Mafra, ale také ministrem financí, a tím pádem subjektem, který vykonává akcionářská práva v celé řadě významných státních a polostátních firem. Podle mého názoru se budou muset nastavit striktnější pravidla pro firemní marketing a myslím si, že by se měla zrušit ta partnerství, která zavádějí takovéto spekulace nebo zavádějí takovéto pochybnosti.

Takže tolik jenom velmi stručně jako reakce na vaši interpelaci. Není to věc, ke které došlo po vzniku vlády. Firmy se takovým způsobem chovaly už v minulosti, ale rozumím tomu, že problém nastal v okamžiku, kdy tady je personální unie mezi vlastníkem médií a tím, kdo vykonává za stát akcionářská práva v těchto společnostech. Pokládám za rozumné, aby byla nastavena přísnější pravidla pro firemní marketing, a pokládám za rozumné, abychom požádali zástupce státu v dozorčích radách, aby se touto věcí pravidelně zabývali a dohlédli na to, že tady nebude existovat podezření, které by se týkalo střetu zájmů.

Možná jenom ještě jedna doplňující poznámka a ta se týká konkrétně společnosti ČEPRO. Já jsem zaznamenal, že tady byla samozřejmě diskuse, která se týkala otázky novely zákona o spotřební dani. Společnost ČEPRO – v ní vykonává akcionářská práva Ministerstvo financí, současně společnost, které jsou ve vlastnictví ministra financí, dodávají významnou část biosložek, které se ve společnosti ČEPRO přimíchávají do pohonných hmot. Já jsem přesvědčen o tom, že bychom se měli v rámci koalice dohodnout na tom, aby se zvýšila kontrolní role dozorčí rady společnosti ČEPRO vůči činnostem, které ve společnosti ČEPRO probíhají, a jsem přesvědčen o tom, že by jedno nebo dvě místa v dozorčí radě společnosti ČEPRO měli zaujmout také zástupci opozičních stran z této Poslanecké sněmovny, tak aby byla zcela zřejmá transparentnost chování společnosti ČEPRO při nákupu biosložek, které jsou přimíchávány do pohonných hmot. Myslím si, že zastoupení opozice v dozorčí radě společnosti ČEPRO by mohlo přispět k tomu, aby tady nebyly pochybnosti o nějakém možném střetu zájmů.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já se neptal na ČEPRO, pane premiére, já jsem se ptal na váš názor na flagrantní konflikt zájmů, kdy zřetelně státní podniky ovládané ministrem financí sponzorují soukromý byznys továrníka Babiše. To se stalo. Vy jste

mi na to odpověděl, že rázně zakročíte, protože řeknete: ty, ty, ty, Andreji, už to nikdy nedělej. On vám na to řekne: koukej mlčet, nebo dostaneš lopatou, a vy budete mlčet, abyste nedostal tou lopatou. Já vám děkuji za odpověď i za vaši politickou odvahu. Pane premiére, jenom si dovolím poznamenat, že kdekoliv v civilizované Evropě by byl tento zrealizovaný konflikt zájmů důvodem k okamžitému odstoupení příslušného člena vlády s ostudou.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Poprosím o odpověď pana premiéra. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane poslanče, tohle je prostě objektivně situace, kterou v minulosti pravděpodobně žádná vláda nemusela řešit. To vyplývá i z toho, co jsem uvedl, to znamená, že ta partnerství mezi firmami včetně firmy ČEPRO, proto jsem ji tady zmiňoval, mezi těmito firmami a Mafrou tady existovala už v minulosti, ale nevyvolávalo to pochybnosti a nevyvolávalo to podezření prostě proto, že tady nedocházelo k personálnímu propojení mezi funkcí ministra financí a mezi funkcí vlastníka společnosti Mafra. V okamžiku, kdy k tomu došlo, v okamžiku, kdy se tato informace objevila, a pokud je tato informace potvrzena, pak se tím koalice bude zabývat. Mým cílem je, abychom stanovili taková pravidla pro firemní marketing, aby k tomuto konfliktu zájmů nedocházelo a aby tady nebyla žádná podezření. Čili budu očekávat na základě jednání koaliční rady ze strany ministra financí konkrétní návrh postupu a pravidel, která by měla být jednotně uplatňována ve státních a polostátních firmách, aby nedocházelo k takovému podezření.

Znovu zdůrazňuji, je to prostě nová situace, která je dána tím, že ministrem financí je současně podnikatel, který podniká i v oblasti médií, a na tuto situaci budeme muset reagovat přísnějšími pravidly pro fungování dozorčích rad státních a polostátních firem.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To byla poslední interpelace, protože je po 15.55, kdy může být poslední interpelace na pana premiéra přednesena. Přečtu ještě omluvy. Pan ministr Marian Jurečka se dnes omlouvá od 15 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Ladislav Okleštěk se omlouvá z dnešního a zítřejšího jednání ze zdravotních důvodů.

Budeme pokračovat interpelacemi na jednotlivé členy vlády. První interpelaci přednese pan poslanec Milan Šarapatka, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra zahraničí, alespoň zatím, Lubomíra Zaorálka ve věci personální politiky na Ministerstvu zahraničí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Šarapatka:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem skutečně smutný, že tady není... (Předsedající: Už je!) Už je, dobrý den, pane ministře.

Vážený pane ministře, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o pozornost, neboť se podle mě jedná o věc zcela zásadní. Nedávno jsme schválili služební zákon a já jsem hlasoval pro. Věřil jsem, že jakýkoli zákon je lepší než žádný. Byla to chyba. Na Ministerstvu zahraničí se totiž principy tohoto zákona poměrně razantně obcházejí.

Vážený pane ministře, po vašem nástupu do funkce jsem do vás vkládal opravdu velké naděje. Doufal jsem, že vymetete Augiášův chlív, který zůstal na ministerstvu po vašem předchůdci, a že zastavíte svinstva, která se v personální politice děla na MZV za éry ministra Schwarzenberga. Očekával jsem také –

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se omlouvám, pane kolego. Myslím, že slovník této Poslanecké sněmovny by měl mít jistou úroveň. Prosím vás o dodržování té úrovně. Děkuji.

**Poslanec Milan Šarapatka:** Dobře, omlouvám se. Očekával jsem také, že se budete snažit odstranit následky předchozích partajních čistek a rehabilitovat ty, kteří byli z ministerstva v době vlády ministra Schwarzenberga odstraněni. Bohužel musím konstatovat, že práce personální politiky se nezměnila, není-li nakonec horší, než tomu bylo za vašeho předchůdce. Kariérním diplomatem se člověk stává na základě úspěšného výběrového řízení a absolvování studia na diplomatické akademii. Jaká je ale současná praxe na MZV? Letos bude přijato na diplomatickou akademii méně než deset uchazečů. Ministerstvo zahraničí však od nástupu nového vedení přijalo již více než 130 nových pracovníků, všechny na výjimku ministra, tedy bez konkurzu. Děje se tak evidentně kvůli zákonu o státní službě, který od 1. 7. zásadně omezí přijímání lidí, kteří neprojdou férovou soutěží.

Jaká je kvalifikace těchto lidí přijatých na výjimku ministra? Zpravidla je to blízkost sekretariátu ČSSD. (Předsedající: Čas, pane poslanče!) A nejedná se zdaleka jen o řadové pracovníky. Uvedu příklady: ředitel odboru správy majetku pan Ing. Kyslík a další, nemohu je tady vyjmenovávat.

Chtěl bych ještě připomenout, že na MZV existuje odbor aktivních záloh, dříve tzv. osmistovky, kde žijí mnoho kariérních diplomatů, kteří se vrátili ze zahraničí a nenašlo se pro ně místo. Divné to je. Místo nich totiž bylo přijato 130 perspektivních diplomatů na ministrovu výjimku. Jakou mají kvalifikaci? Kolika jazyky hovoří?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se velmi omlouvám, pane poslanče, už více než o polovinu, přestože jsem vás přerušoval, jsem vám dal větší čas. Prosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Přeji vám dobré odpoledne. Zazněla tady tvrdá slova, jak jsme slyšeli, na adresu Ministerstva zahraničí a údajné nepořádné personální politiky. Tak mi nejdřív dovozte, abych trochu opravil ta čísla, která tady zazněla. Ta byla tuším přepsána z toho článku

v novinách, který se objevil na začátku týdne. Tak jenom abych to uvedl trochu na pravou míru.

Tady bylo řečeno, že jsem přijal 130 zaměstnanců ministerstva na výjimku. Já bych k tomu rád vysvětlil: Na ministerstvu se přijímá na výjimku, protože od roku 2010 tady platí stopstav, proto vlastně jakékoli přijetí jde na výjimku. Ten stopstav je samozřejmě třeba zrušit a to se chystám učinit už brzo. Ale rád bych vysvětlil, že to není tak, že bych já přijal 130 zaměstnanců na výjimku. Ve skutečnosti drtivou většinu přijal generální sekretář a já jsem je nepodepisoval, protože podle toho rozhodnutí z roku 2010 na místa referentů a hospodářských pracovníků přijímá generální sekretář, a kdyby se na to někdo podíval přesněji, tak by zjistil, že těch, které jsem přijal já na ministerstvo, které má zhruba asi 1 800 zaměstnanců, je ve skutečnosti ne 130, ale 28. A z těch 28 jich pouze 11 je na vedoucí pozici. Já to řeknu přesně – z 50 míst, která byla přijata nebo kde došlo ke změnám na vedoucích pozicích, tak 11 jsem podepisoval já a těch 11, to jsou vlastně všichni noví náměstci, je to nová tisková mluvčí, to jsou všechno funkce, které jsem musel vyměnit v průběhu roku prostě proto, že nový ministr má mít právo provést určité změny. A pak je tam kromě těch 11 ještě dalších 18, to jsou většinou tajemníci těch náměstků, kteří si také přivedou někoho vlastního. A pak jsou tam třeba také velvyslanci, které jsem sice přijal, ale bylo nutné na ně učinit výjimku, protože to byli velvyslanci, na kterých byla politická shoda, jako pan Podivínský v Německu, jako byl pan... Tyhle ještě nemůžu uvádět, protože ti ještě nejsou jmenováni, takže je nebudu vyjmenovávat, protože bych tím asi ještě porušil diskrétnost vůči ostatním státům. Ale vysvětluji, že to nejsou nějací pracovníci ze sekretariátů, ale jsou to oficiální nominace velvyslanců. Dohromady, opakuji, je to 28 jmen, ale nejsou to žádné sekretariáty. Můžeme se na to potom podívat, já vám to mohu podepsat dokonce jméno po jménu. Z toho, co byste zjistil, kdybyste se opravdu seznámil s tím, jak to ve skutečnosti vypadá, tak by poměrně jasně vyplynulo, že je hrubým zkreslováním tvrdit, že tady dochází k nějakému rychlému obcházení toho, co má přinést služební zákon, protože jednak počet těch přijatých na ministerstvo je, dovolím si tvrdit, velmi nízký právě proto, že – opakuji – ministerstvo má více než 1 800 zaměstnanců a tohle je vlastně opravdu setina, těch 28, kteří byli mnou podepsáni. Je to to, co je podle mě běžné ve všech zemích, že když přichází ministr, tak má prostě právo provést určité změny třeba na postu tiskového mluvčího nebo na postu náměstků apod. A všechny tyto změny, které jsou podle mě naprosto přiměřené z hlediska rozsahu, jsem prostě provedl. A samozřejmě, že podle nového služebního zákona to dozná určitých změn, protože podle něj bude existovat politický kabinet, to znamená, tam je vlastně přímo pravidlo pro to, jak se mají tyto nové síly, když přicházejí s ministrem a předpokládá se, že odejdou s ministrem, jakým způsobem se mají zaměstnat. My to podle toho taky upravíme.

Já si dovolím tvrdit, že se nic tak dramatického, jak tady pan poslanec tvrdil, nestalo. Možná jsme si mohli tuto debatu ušetřit, protože jsme se mohli setkat nad konkrétními, skutečně pravdivými čísly a třeba i nad konkrétními jmény, protože já se nebráním a protože základní zásada, kterou ctím, je, že mě nezajímá nějaká stranická knížka, ale zajímá mě, co ten člověk je schopen odborně dodat. A mohu vás ujistit, že kdybych zjistil, že někdo z těch nově přijatých to nesplňuje, tak bez ohledu na to,

odkud přichází, se s ním zase rozloučím. Když mi dokážete, že jsem tento princip nějak porušil, tak můžete mluvit o něčem zásadním. Takhle si myslím, že to, co tady zaznělo, bylo velmi přehnané a v řadě údajů naprosto nepravdivé.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Ptám se, jestli pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Ano, prosím, máte minutu na doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Milan Šarapatka:** Děkuji. Děkuji, pane ministře, za odpověď. V podstatě si myslím, že je úplně jedno, jestli přijímal generální sekretář, nebo vy. Podstatné je, že tam přišlo 130 lidí bez jakékoli soutěže, zatímco ti, kteří se poctivě přihlásí do konkurzu na diplomatickou akademii, tak ta místa otevírána nejsou. Pak jsou tam aktivní zálohy, neboli osmistovka, kam přicházejí lidé ze zahraničí, a pak tam sedí, nedělají nic, přičemž na jejich místa, kde by mohli být užiteční, přicházejí nově přijatí lidé. Já si myslím, že to prostě v pořádku není, a ptám se, jakou tito lidé mají kvalifikaci, kolika jazyky hovoří, jakou mají praxi z diplomacie, když jsou přijímáni na důležitá vedoucí místa na ministerstvu. Nemyslím si, že to je v pořádku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času k doplňující otázce. Pan ministr odpoví. Prosím, pane ministře.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** No ono je tady takové nedorozumění, ale já se to pokusím trochu vysvětlit. Skutečně, když jsem nastoupil, tak jsem začal s praxí indikativních výběrových řízení na všechna místa a to je něco, co se do té doby na ministerstvu nedělo. A to neznamená, že někdo, když byl přijatý na výjimku, neprošel tímto výběrovým řízením. To tak prostě není. Tohle to, ten axiom, který tady byl řečený, že ty výjimky znamenají, že se obešel ten systém, ten prostě není pravdivý.

Co se týče toho, kdy jste řekl, že na vedoucí místa, mají mít odpovídající kvalifikaci. Já jsem řekl, že na vedoucí místa jsem podepsal to sám pro 11 lidí z 50 s tím, že ten zbytek je z těch vlastních zdrojů ministerstva. Jedenáct z nich přišlo z venku a můžeme si říct každé z těch jmen. Jsou to náměstci, je to tisková mluvčí a tyto funkce a můžeme se na každé, když budete mít zájem, sejít a já vám řeknu, kde je ta odpovídající kvalifikace, která mě vedla k tomu, že jsem tuto výjimku podepsal. Asi chápete, že na náměstky se výběrové řízení nedělá. To není normální. Je tady několik typů funkcí, o těch teď mluvím, těch je velice málo, kde si myslím, že si ministr může dovolit, a je to také často i politikum, že se jmenovali určití náměstci. Nevím, jestli o těch chcete mluvit. Opakuji, těch jmen je pouze 11, to znamená žádných 130, jak tady znělo. To znělo opravdu hrozně. Můžeme se o každém zvlášť pobavit. Mám dojem, že tím bych teď tady Sněmovnu neobtěžoval, protože je i otázka, jestli to je debata, která by tady k něčemu byla. Ale možná jsme si mohli ušetřit tu interpelaci, stálo by za to se na to sejít a řada věcí by se vyjasnila mezi námi.



**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi za doplňující odpověď. Další interpelací je interpelace pana Miroslava Kalouska na ministra financí Andreje Babiše. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane ministře Babiši, v rámci svých podnikatelských aktivit jste vlastníkem také vydavatelství Mafra, které vydává kdysi prestižní deníky Mladá fronta dnes a Lidové noviny. Je obecně známo, že toto vydavatelství je ztrátové a snaží se tu ztrátu snížit jinými komerčními aktivitami, například konferencemi s podnikatelskými subjekty, kterých se také někdy účastníte. Je to prosím otázka vkusu a já do toho nechci mluvit. Co je však za skandální, je, že účastníky těchto konferencí i za vaší účasti jsou státní podniky, které vy ovládáte z pozice ministra financí, a vzhledem k tomu, že je to spojeno s nemalými finančními příspěvky, nelze tady konstatovat nic jiného, než že společnosti se státní účastí, jejichž vy jste jediným akcionářem, sponzorují váš soukromý mediální byznys.

Chci se vás zeptat, pane ministře, zda jste si vědom, že kdekoliv v civilizované Evropě by tento uskutečněný čin byl důvodem k okamžité rezignaci. Chci se vás zeptat, zda při vědomí, že jste se tu včera domáhal mnohamiliardových úlev pro svůj byznys, že jsme si dnes mohli přechíst, že z roku na rok se vám zvýšily výrazné dotace do státního rozpočtu, zda opravdu ještě musíte vykrádat státní společnosti, které ovládáte ve prospěch svého mediálního byznysu. Prosím vás o vaše stanovisko, pane ministře.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu Kalouskovi i za dodržení času k otázce v interpelaci a požádám pana místopředsedu vlády a ministra financí o odpověď. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych se k tomu vyjádřil následovně. Mafra organizuje tyto konference už léta. Já jsem před chvílí slyšel pana premiéra. Organizovala to už v čase, kdy pan premiér byl ministrem financí, a stejně to organizovala, když pan Kalousek byl ministrem financí. Mluvme konkrétně. Když pan Kalousek byl ministr financí, tak jím nominovaný ředitel Čepra se podílel na konferenci Mafry Budoucnost české petrochemie. Bylo to 20. května 2013 a bylo to přímo pod patronací pana Kalouska. Takže já skutečně nerozumím, o čem je tady řeč. Já jsem se zúčastnil snídaň na pozvání Mafry z hlediska vysvětlování evidence tržeb a jediný státní podnik, který, jak jsem se následně teď dozvěděl, tam byl ČEZ. Takže mluvme tak, jak to je. Mafra to dělá historicky a dělala to i za pana Kalouska i za pana Sobotky, takže já samozřejmě zásadně odmítám toto nařčení, a skutečně není odkázaná na tyhle směšné částky. Já určitě doporučím Čepu, aby už podobné akce nepodporovalo, i když já jsem na žádné akci, co podporovalo Čepro, a to bylo pod patronací Ministerstva průmyslu. To nebylo pod patronací Ministerstva financí. Takže pokud je to viděno jako nějaký velký problém a těch pár korun, co tam Čepro

dalo, tak samozřejmě já doporučím Čepru, aby to nedělali. Akorát nerozumím tomu, že se z toho dělá velký střet zájmů, když stejně fungovala Mafra za pana Kalouska i za pana premiéra. Já to odmítám a považuji to skutečně za malicherné a směšné. Protože při takové filozofii by vlastně nikdo nemohl kupovat ani noviny, ani Lidové noviny, ani MF dnes, ani poslouchat rádio Impuls, protože to byl také asi střet zájmů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji a pan poslanec bude chtít v minutě dát doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Když tomu nechcete rozumět, pane ministře, to je potom těžké. To je asi stejné, jako když nechcete rozumět, proč na váš byznys s biopalivy přispíváme všichni pěti miliardami korun, i když je to pravda. Prostě za pana ministra Kalouska i za pana ministra Sobotky Mafra nepatřila ani Kalouskovi ani Sobotkovi. Takže když tam přišli a byla ta nějaká byznysová aktivita, tak tam prostě nebyl konflikt zájmů. Zatímco dnes ministr Babiš ovládá Čepro i ČEZ, patří mu Mafra a nelze konstatovat nic jiného, než jím ovládané státní podniky sponzorují jeho soukromý byznys. To dřív předtím nebylo. To je až teď. Nechápu, proč tomu nerozumíte. To za prvé.

Za druhé. Pokud jsou to pro vás malé peníze, já souhlasím. Vy tunelujete z veřejných rozpočtů řádově větší prostředky. Ale ať je tedy ta Mafra vrátí těm státním podnikům. To by od vás bylo mimořádně slušné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, uplynul váš čas k doplňující otázce. Děkuji. Pan ministr odpovídá. Má dvě minuty na doplňující odpověď.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já jim to řeknu, ať to vrátí. Víte, co je největší tragédie naší země 25 let po revoluci? Že tenhle lhář, tenhle tunelář, tenhle zloděj, který tady nakradl miliardy, symbol korupce, Kalousek, tady je to napsané, dvacet let jeho zlodějin! Necht' si to každý přečte! Necht' nám řekne jeho střet zájmů s Hávou, jak dělal Omnipol, kšefty s Ministerstvem obrany! Tady je to všechno napsané! Tady si to každý může přečíst. Tady nám někdo káže. Nebo pan Stanjura, jak dělal kšefty na (nesrozumitelné). (Hlas z pléna.) Takže tady je napsané, jak tenhle zloděj Kalousek, který tu nakradl miliardy, a já rád vrátím ty peníze Mafře, ale necht' Kalousek vrátí miliardy, co tu nakradl! Protože tady je jaký problém? Tady je problém, že jedenácté přikázání Kalouska zní: Neprokážeš! My dneska máme arbitráž proti českému státu za privatizaci Škodaexportu za 1,5 miliardy a tady po Praze běhá nějaký člověk, který říká, že mu dal 60 nebo 100 milionů korun za tu privatizaci a ještě ho odrbal! Ještě mu to prodal tak, že to zkrachovalo. Tak tenhle člověk mi tady něco káže! To je neuvěřitelné! Taková drzost!!! Já kdybych měl za sebou to, co on, tak lezu kanály. Já mám střet zájmů. To všichni věděli! I voliči. Ale pan Kalousek nehlásil střet zájmů s Hávou, když Háva prodal solár ČEZu. Ani nehlásil jako svůj byt, že zdědil od Hávy atd.

Tak já bych doporučoval, pane Kalousku, abyste se skutečně podíval, co máte za sebou, tady, za dvacet let. Toto vydal nadační fond proti korupci. Všichni to znají. (Smích v sále.) A to je neuvěřitelná drzost, že mě tady někdo obviňuje. Biopaliva? Pan Kalousek prosadil biopaliva! (Smích v sále.) Je to úplně jedno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** I vám skončila, pane místopředsedo vlády, doba pro doplňující odpověď.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Prosím?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Že i vám skončila doba pro doplňující odpověď.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Dobře. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já chápu, že se pan kolega Heger hlásí s faktickou poznámkou, a nemohu ji udělit, protože to jednací řád neumožňuje.

Další interpelace, interpelace paní poslankyně Pastuchové na ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka. (Hovor mimo mikrofon.) Pane poslanče, nemáte slovo, prosím. Ne, ve sněmovně bude mluvit ten, kterému udělí předsedající slovo. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji. Vážený pane ministře, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, moje interpelace zní: personální otázky na Ministerstvu zdravotnictví. Těch otázek by mohlo být asi mnoho vzhledem k šachovým partiím, které se teď na ministerstvu dějí a asi do června dít budou. Ale já se zaměřím na jednu věc. Tím, že jsem původní profesí zdravotní sestra – záchranář, logicky se ve výboru pro zdravotnictví zabývám situací zdravotních sester, resp. nelékařského zdravotnického personálu v České republice. Trápí mě jejich nedostatek, jejich pracovní podmínky, jejich ohodnocení, jejich kompetence a samozřejmě systém vzdělávání naší republiky, který já osobně nazývám chaosem. Ministerstvo zdravotnictví už několik let připravuje novelu zákona o nelékařských zdravotních povoláních č. 96/2004 Sb., která by mohla mnohé vyřešit, ale zatím to tak bohužel nevypadá.

Sama jsem už podnikla několik setkání, bylo jich celkem pět v krajích naší republiky. Setkávám se se zdravotními sestrami a v květnu připravuji i velkou konferenci na toto téma v Poslanecké sněmovně. Výhrad z praxe existuje nepřeberné množství, což by se podle mého názoru mělo v této novele projevit. Ač jsem se v mnoha věcech neshodovala, akcí se osobně účastnila také hlavní sestra České republiky paní magistra Alena Šmidová. Ještě předminulý pátek jsem s ní vedla velmi

konstruktivní jednání, na kterém se ukázalo, že dokážeme najít společnou řeč a obě chceme situaci řešit ve prospěch právě nelékařských zdravotnických profesí. Domlouvaly jsme se na společných akcích na květen.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, budete muset dokončit svou otázku v doplňující části. Nemohu vám udělit dál slovo, musíte... Prosím pana ministra, jestli... Ale stavíte mě do velmi nezáviděníhodné role, protože jednací řád je zcela jasný. Dvě minuty na otázku, jednu minutu na doplňující otázku. Pan ministr má pět a dvě minuty. Takže jestli se vzdáte doplňující otázky, tak vám dovolím, abyste přečetla ty otázky, aby pan ministr měl na co odpovídat.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Vzdám se jich, takže dávám otázku panu ministrovi. Dostaly se ke mně informace, že magistra Šmídová odešla kvůli tlakům v rámci resortu zdravotnictví. Ráda bych se zeptala, zdali jsou takové důvody k odchodu profesionálky na vašem ministerstvu možné, a pak by mě zajímalo, kdy a jak se chystáte obsadit toto místo a kdy bude předložena novela zákona. Jestli nebude zase odložena a budeme čekat další roky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já zkusím postupně odpovědět na otázky paní poslankyně.

Nevím, co bylo důvodem rezignace paní hlavní sestry, koneckonců každý má právo práci, kterou zastává, ukončit v případě, že má pocit, že má jiné životní plány, takže jsem úplně neřešil důvody, které k tomu paní magistru Šmídovou vedly. Koneckonců ona je podřízená náměstka pro zdravotní péči pana profesora Vymazala z hnutí ANO. S panem profesorem Vymazalem jsem o celé záležitosti hovořili a byl jsem ubezpečen, že zhruba do 14 dnů by místo hlavní sestry mělo být obsazeno kompetentním člověkem.

Nicméně musím se s vámi shodnout v tom, že i já jsem byl poměrně překvapen a ne úplně spokojen s časovým postupem, jakým probíhalo předkládání zákona č. 96, protože tak jak jsem na ministerstvo nastoupil, byl jsem informován, že tato novela je připravena, nicméně že z hlediska nelékařských profesí panují poměrně zásadní rozdílné názory na to, jak ten systém má být upraven. My už jsme někdy na podzim loňského roku k tomuto tématu s kolegy náměstky i s paní magistrkou Šmídovou měli poměrně obsáhlou diskusi, kde jsem měl pocit, že jsme dali poměrně jasné zadání, jakým směrem se to má ubírat. Přiznám se, že jsem úplně nebyl spokojen s tím, že jsem se dověděl opět tedy i v prvním kvartálu tohoto roku, že je zde stále plno neujasněných otázek a že se hledá konsenzus, a až se nalezne ten konsenzus, tak zákon bude předložen. Já mám prostě obavu, že ten úplný konsenzus se nenajde. A

velmi vítám iniciativu v Poslanecké sněmovně k tomuto, kterou jste vy i vaši kolegové vyvinuli. Myslím si, že je třeba ten zákon předložit, a pokud tam jsou věci, které je třeba rozhodnout, tak po nějaké velmi seriózní diskusi tu záležitost rozhodneme.

Dal jsem pokyn, aby novela, která je v podstatě hotová, nám byla předložena do 14 dnů na poradě vedení a potom aby už probíhala standardní legislativní procedura, vnitřní, vnější připomínkové řízení. Myslím si, že i ten termín, který byl stanoven v legislativním plánu vlády, to znamená předložení někdy v listopadu, je zbytečně dlouhý. Pro mě je ta záležitost prioritou, protože si myslím, že systém vzdělávání je nešťastně nastavený, že české zdravotnictví trápí nedostatek erudovaných sester a že by ta legislativní norma spíše měla pomáhat než škodit. Takže chci tady dát garanci, že to považuji za prioritu, že to urychlíme, a předložíme velmi rychle zákon k diskusi a budeme se snažit hledat i s členy Poslanecké sněmovny, kteří se tím zabývají, konsenzus tak, abychom pomohli českému zdravotnictví.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru Němečkovi a končím tuto interpelaci. Nyní je na řadě interpelace pana poslance Jiřího Koubka na pana ministra financí a místopředsedu vlády Andreje Babiše. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dovoluji mi nejprve k vám. Já jsem si vždycky velice vážil toho, jak řídíte objektivně a nestranně schůzi. Myslím, že jste to prokázal opakovaně, když jste dokázal usadit i poslance své strany. Myslím si, že jste teď v uplynulých minutách prokázal, že dneska jste asi unaven, vyčerpán a už na to nemáte. Já vás prosím, abyste se nechal vystřídat, neboť jste nezjednal pořádek, když tady ministr vlády urážel našeho kolegu. Já vás prosím, abyste se nechal vystřídat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane kolego, samozřejmě, je možné, abych se nechal vystřídat, pokud na tom trváte. Já s tím nemám žádný problém, ale nemám v žádném případě pocit, že jsem nezjednal pořádek tím, že jsem neumlčel pana poslance Kalouska, který tady vykřikoval, aniž by mu bylo uděleno slovo.

**Poslanec Jiří Koubek:** Prosím, neubírejte mi čas. Já vás požádal – ano, nebo ne. Ubíráte mi čas. (Předsedající: Já se...) Dobře, já to respektuji. Takže moje interpelace běží, mám na to 50 vteřin.

Chtěl bych navázat na to, co už tady zaznělo. Moje interpelace se jmenuje snídaně s MAFRA.

Vážený pane ministře financí, chtěl bych se zeptat a odkázat se na vaše slova, která tady dneska zazněla, že ty peníze vrátíte. Tedy myšleno vy jako majitel MAFRA vrátíte peníze, které MAFRA získala od státních podniků. Dovolte mi se vás

tedy zeptat – vrátíte ty peníze kdy? Tento týden nebo příští týden? To je první otázka. A druhá: Kolik to peněz bylo? Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Slovo má pan ministr Babiš.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Takže jedná se o jednu společnost a to je firma ČEZ. Kde sedí celá koalice. Kdysi tam seděli vaši nominanti, ten léčitel, nevím, koho jste tam měli. Ti vaši politici. Údajně se jedná – moment – o 200 tisíc korun. Takže pokud je třeba, dám vám je dneska večer a můžeme je spolu odnést na ČEZ. Pokud Beneš otevře kasu, můžete ho vzít do pokladny.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zeptám se pana poslance, zda má zájem o doplňující dotaz.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji. Vážený pane ministře, pane továrníku Babiši, pane mediální magnáte. Obávám se, že se nejedná o jedinou akci, a vycházím z informací, které má MAFRA uvedené na webových stránkách. Těch eventů bylo více a nejednalo se jenom o ČEZ. Je tam uvedena i firma Čepro nebo ČEPS. Prosím tedy o doplňující otázku: Kolik tyto firmy věnovaly společnosti MAFRA a kdy tyto peníze vrátíte? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já jsem se zúčastnil jedné akce, té snídaně. To jsem tady vzpomínal. Ty ostatní – já nevím, to se zeptejte pana Kalouska, on organizoval také ty akce, i pan Sobotka. Dělá se to desítky let a já nevidím důvod, proč bych měl tohle řešit. Já řeším tam, kde jsem byl na snídani. Pokud je to problém, nebudu chodit na žádné akce a ty peníze, které tam byly, vrátím. To je všechno.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To byla odpověď na doplňující otázku. Interpelace číslo pět – pan poslanec Kubiček bude interpelovat paní ministryni pro místní rozvoj ve věci monitorovacího systému. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Roman Kubiček:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, v poslední době se hodně hovořilo o přípravě nového monitorovacího systému evropských fondů označeného pod názvem MS2014+. Moje otázka na paní ministryni je, zda jeho uvedení do provozu neohrozí vyšetřování policie v souvislosti s údajnými pochybnostmi o výběrovém řízení. Jestliže ne, kdy bude toto zařízení uvedeno do ostrého provozu a zda je připraveno na

zahájení čerpání evropských dotací. Dále, jaká je připravenost úředníků, kteří toto zařízení budou využívat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní ministryně má pět minut na reakci.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová:** Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tento dotaz. I když pět minut na zodpovězení otázky ohledně monitorovacího systému je opravdu velmi málo, tak zkusím odpovědět na všechny otázky, které zde padly.

Monitorovací systém v současné době je připraven na ostrý provoz a pro zadávání výzev ze strany řídicích orgánů. V tuto chvíli je monitorovací systém naplňován daty, to znamená, že každý řídicí orgán, to znamená resorty, které jsou řídicími orgány u těch programů na období 2014 až 2020, jej musí naplnit informacemi z těch programů. Následně, jakmile budou schváleny, tak se vyhlásí výzvy a ten systém je hotov. Čili v tuto chvíli za Ministerstvo pro místní rozvoj monitorovací systém je opravdu připraven na spuštění do ostrého provozu.

Já bych jenom připomněla, že monitorovací systém se dělal nanovo především z důvodů, protože Evropská komise vydala jiná nařízení než v minulém programovém období. V tomto novém 2014 až 2020 spojila všechny fondy, to znamená kohezní fondy plus zemědělské, rybářský fond, vlastně do jednoho balíčku. To znamená, že i monitorovací systém spojil ty systémy do jednoho vyjma pro zemědělský fond, jinak všechny operační programy včetně operačního programu MPO a Ministerstva životního prostředí, která doteď měla své systémy, bude vlastně pod jedním systémem. Je to jednodušší pro žadatele, v podstatě bude jedna žádost pro všechny operační programy. Teď to bylo tak, že MPO mělo eAccount, MŽP mělo BENE-FILL a my jsme měli BENEFIT na ty kohezní, tři jiné systémy. Tyto tři se spojily do jednoho plus se k nim přidal ten rybářský fond.

Co se týká policejního vyšetřování, tak já samozřejmě nemohu sdělovat veškeré detaily, jako statutární orgán Ministerstva pro místní rozvoj nemohu mařit policejní vyšetřování, nicméně toto vyšetřování by samozřejmě nemělo ohrozit spuštění toho systému, uvedení do provozu.

Nicméně ta otázka se týká i auditní zprávy, kterou jsme obdrželi, a minulou středu Ministerstvo pro místní rozvoj reagovalo auditnímu orgánu na tuto zprávu. Teď jsme jako MMR v očekávání reakce ze strany Ministerstva financí na naši reakci na auditní zprávu.

Chtěla bych zmínit ještě ohledně školení, nebo úředníků, kolik jich je vyškoleno. V podstatě po mém nástupu se začali lidé školit. My jsme vyškolili do dnešní doby asi 1 500 lidí z řídicích orgánů. To jsou již lidé, kteří mohou sami školit ostatní lidi k tomu systému. Čili za poslední měsíce jsme vyškolili opravdu takových 1 500 lidí a objíždíme jednotlivá krajská města, a nejenom krajská města, abychom dali informaci i žadatelům a budoucím příjemcům. Máme vytvořená videa, kde říkáme, co ten

system přinese, jak má žadatel žádat o dotaci a jak bude pro něj přívětivější, jednodušší. Já jsem si tu žádost vyzkoušela, protože umím i BENEFIT, eAccount, BENE-FILL i další, tak je to jednodušší. To opravdu mohu garantovat. Samozřejmě otázkou je, až se tam naplní data, jakým způsobem to bude fungovat.

To je v tuto chvíli vše. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji. Táži se pana poslance – nechce položit doplňující otázku. Další vylosovanou v pořadí je paní poslankyně Pecková. Bude interpelovat pana ministra zemědělství Jurečku. (Není přítomen.) Takže stahujete, ano, výborně.

Dalším vylosovaným je pan poslanec Zahradníček, který chce interpelovat pana ministra Stropnického, který také bohužel není přítomen. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Zahradníček:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, vážený nepřítomný pane ministře, v loňském roce poskytlo vaše ministerstvo Českému svazu bojovníků za svobodu na činnost dotaci ve výši 3 mil. Kč. Na stránkách Ministerstva obrany byl zveřejněn seznam spolků a sdružení, kterým jste udělili dotaci v letošním roce. Bohužel, Český svaz bojovníků za svobodu neobdržel od Ministerstva obrany na dotacích ani korunu. Oproti tomu Československá obec legionářská obdržela na dotacích téměř 8 mil. Kč včetně dotace ve výši 5,5 mil. Kč na projekt péče o válečné veterány.

Ptám se vás, pane ministře, proč Český svaz bojovníků za svobodu, který sdružuje přímé účastníky druhého odboje, účastníky národního odboje, dále partyzány, politické vězně, pozůstalé po obětech nacismu – a o to je to problematictější, protože v letošním roce si připomínáme 70. výročí ukončení druhé světové války – neobdržel Český svaz bojovníků za svobodu žádnou dotaci, to znamená ani korunu. Stejně tak bych chtěl vědět, proč právě Československá obec legionářská dle seznamu uvedených projektů má organizačně zabezpečovat připomenutí konce druhé světové války, když v minulosti mezi významné organizátory připomenutí konce druhé světové války patřil právě Český svaz bojovníků za svobodu. Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a prosím dalšího v pořadí. Tím je pan poslanec Adamec, který bude interpelovat pana ministra dopravy Tóka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, vážený pane ministře, já bych chtěl od vás informaci, jak to vypadá se stavbou rychlostní komunikace a dálnice R11 a D11. Sice dnes o tom na interpelacích mluvil pan premiér, že se dělá všechno pro urychlení této výstavby, nicméně já pamatuji již šestnáct let, kdy se o té dostavbě mluví, a skutek utek a registruji neustále problémy, dezinformace o tom, kudy vlastně ta dálnice povede, jestli je důležitá, není důležitá.



Musím říci, že poslední dobou jsem zaregistroval to, že na polské straně jsou snahy oprášit dálnici, která je známa jako takzvaná Hitlerova dálnice z druhé světové války, která by měla vést na Králíky. Já si myslím, že to je zase další pokus o oddálení dostavby D11 a R11. Mluvím o tom, protože bych chtěl od vás slyšet, jak se to připravuje.

Měl jsem možnost jednat i s panem premiérem, že vlastně je třeba oprášit česko-polskou mezinárodní dohodu o hraničním přechodu této komunikace a že víceméně... (Řečník se odmlčel, protože v sále se poslanci hlasitě baví.) Já počkám.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Utíká vám čas.

**Poslanec Ivan Adamec:** Já vím. Když pánové se baví. Dobře.

Všechny tyto pokusy vedou k tomu, že neustále se výstavba oddaluje. Dálnice pro nás je důležitá. Mezinárodní dohoda by se měla oprášit s tím, že Poláci jsou v současné době připraveni vést dálnici do Bolkowa a pak čekají na českou stranu, a zda je pravděpodobná ta varianta, že by se začalo stavět souběžně s dostavbou směr Jaroměř zároveň od státní hranice po Trutnov. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a poprosím pana ministra o reakci. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za tento dotaz. Já bych chtěl na začátek říct, že rychlostní komunikace R11 a dostavba dálnice D11 je naší prioritou, takže to určitě nechceme zpochybňovat.

Rád bych na úvod řekl, že dne 18. 3. 2005 byla podepsána Dohoda mezi vládou České republiky a Polské republiky o propojení české rychlostní silnice R1 a polské rychlostní silnice S3 na česko-polských státních hranicích. Dohoda vstoupila v platnost dne 18. 7. 2005 a na jejím základě budou obě rychlostní silnice propojeny v prostoru česko-polských státních hranic mezi obcemi Královec a Lubawka.

Na nedokončené části tahu dálnice D11 a navazující rychlostní silnice R11 zpracovalo Ředitelství silnic a dálnic ČR ve spolupráci s Ministerstvem dopravy ucelenou studii proveditelnosti, která byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy dne 26. 6. 2014. Tato studie proveditelnosti předpokládá dřívější výstavbu příhraničního úseku R11 úsek 1109 Trutnov – státní hranice ČR/Polsko s předpokladem zahájení roku 2019, a to s ohledem na možnost jeho financování z CEF, což je Connecting Europe Facility, v období 2014 až 2020, s možností dočerpání do roku 2023. Dalším důvodem je možnost převést po dokončení úseku 1109 na tuto trasu tranzitní dopravu z polské rychlostní silnice S3, jakmile to bude možné, tedy i při absenci předchozího úseku 1108 Jaroměř–Trutnov. Úsek 1109 totiž nahradí stávající silnici I/16 Trutnov – státní hranice, která nemá odpovídající

technické parametry. Oba úseky 1108 i 1109 jsou v současné době ve stejném stavu přípravy. Stavby D11/R11 jsou součástí hlavní sítě TEN-T a naše povinnost je dokončit je nejpozději do roku 2030, ale tento termín my chceme urychlit.

Co se týče silnice S8/R43 Králíky, tam se jedná o aktivitu polského vojvodství, nikoliv názor Polska jako státu. Toto možné propojení v trase historicky plánované dálnice Vídeň–Wrocław, oně Hitlerovy dálnice, které bylo plánováno před druhou světovou válkou, není součástí TEN-T a není sledováno ani územně chráněno v úseku od budoucí R35 po státní hranici. Stavba v této stopě by dnes byla environmentálně neprojednatelná a ekonomicky neobhajitelná, protože jsou tam nízké dopravní zátěže. Tyto argumenty jsme samozřejmě případně připraveni polské straně komunikovat na odborném setkání.

Prioritou Polska i České republiky je dle předchozích dohod dokončení R11 a na polské straně S3, které jsou součástí hlavní sítě TEN-T. S8 s pokračováním na straně ČR v jakékoliv podobě nemůže R11 ani S3 v žádném případě nahradit.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a ptám se pana poslance, chce využít svoji doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Snad ani ne doplňující otázku jako poděkování za tento výklad. Jenom upozornění, že pokud by tento harmonogram byl naplněn, tak se uleví hlavně městu Náchodu z hlediska průtahu kamionové přepravy, protože dneska paradoxně kapacitní přechod je právě v Náchodě Bělovi, a kudy povede dálnice, tak tam dneska ta kapacita není, takže pomůže to našemu regionu jako celku. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a předpokládám, že pan ministr nebude reagovat. Děkuji a další v pořadí vylosovanou je paní poslankyně Nytrová, která bude interpelovat pana ministra Babiše. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Pavlína Nytrová:** Vážený pane ministře, můj dotaz se týká problematiky placení DPH z neuhrazených faktur. Počet firem mající špatné cash flow se v České republice, a nejen v ní, ale i v celé Evropě, zvyšuje. Zejména malým kapitálově slabým firmám neprospívá, že odvádějí DPH i z nezaplacených faktur. Určitě jste rád, že vaše firmy vystavují faktury odběratelům, ale pouze do chvíle, kdy své finanční závazky splní, faktury za zboží a služby zaplatí. Firmy ve všech evropských zemích mají problémy s neplátcí. Řada firem vykazuje účetně zisk, ale v důsledku neuhrazených faktur nemají na úhradu svých závazků. Řada těchto firem je nucena brát si úvěry na úhradu svých závazků. Z těchto úvěrů musí platit nemalé úroky. Malé firmy mají omezené možnosti vymoci dlužné pohledávky.

Vážený pane ministře, plánuje Ministerstvo financí zavedení institutu placení DPH pouze ze zaplacených faktur? A pokud ano, kdy? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji za přednesení interpelace a prosím o odpověď pana ministra financí. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, vážená paní předsedající. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, podle zákona o DPH, směrnice EU o DPH, je plátcе povinen daň přiznat k datu uskutečnění zdanitelného plnění, tzn. např. ke dni dodání zboží nebo ke dni poskytnutí služeb nebo ke dni přijetí úhrady zálohy, pokud k ní dojde před datem uskutečnění zdanitelného plnění. Takže plátcе je povinen daň přiznat bez ohledu na zaplacení za dodané zboží nebo poskytnutou službu. Zákon o DPH v platném znění umožňuje upravit výši daně DPH u pohledávek za dlužníky v insolvenčním řízení podle § 44 zákona o DPH. Jinou opravu daně z neuhrazených pohledávek zákon o DPH neumožňuje.

Máme ještě samozřejmě hotovostní účetnictví, kdy směrnice o DPH umožňuje zavést pro účely DPH pro vybrané subjekty tento režim, který se od standardního režimu DPH liší tím, že umožňuje poskytovateli zdanitelného plnění přiznat DPH uskutečnitelných plnění až v okamžiku, kdy příjemce plnění daň v ceně uhradí. Ovšem na druhé straně má však tento poskytovatel nárok na odpočet DPH u přijetí plnění také až okamžikem jejich úhrady. Směrnice o DPH umožňuje tento režim pouze u vymezeného okruhu plátcе a kritériem je zvolena výše obratu.

Ministerstvo financí samozřejmě tenhle problém řešilo už v minulosti. Je to samozřejmě problém cash flow státu. Já tomu rozumím. Nejste první, která se na to ptá. Ale my samozřejmě to musíme odmítnout z toho důvodu, že je tam samozřejmě hlavně dopad na cash flow státu. Pokud někdo dodá zboží a ten plátcе je v insolvenční, tak je tam mechanismus, jakým způsobem se dostat k penězům dřív, ale pro stát není možné v podstatě zavést takovýhle režim, protože by to jednoduše finančně neustál. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a ptám se paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Pavlína Nytrová:** Není to ani doplňující otázka, je to takový postesk. Já tomu rozumím, že stát na to nemá. Ale pokud skutečně se nebude odvádět DPH pouze z toho, co ty firmy zaplatí, tak pak tady nemůže dojít k takové té spirále, že ty firmy se nebudou kroutit pořád dokolečka. Toto nevyřešíme. Kdyby ten stát ty prostředky na to nějakým způsobem našel a vynaložil, tak jsem přesvědčená o tom, že se tady rozjede ekonomický růst.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Poprosím pana ministra o reakci.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já s paní kolegyní souhlasím. Já s tím mám bohaté zkušenosti. My se snažíme zlepšit to podnikatelské prostředí, protože problém je samozřejmě vymahatelnost práva v naší zemi. Máme tady insolvenční mafie. Jsou tady skupiny, které kradou firmy. Máme konkursní mafii atd., snažíme se proti tomu bojovat. A samozřejmě plno podnikatelů bylo okradeno. Možná bychom mohli uvažovat i o tom, jak to funguje v Německu, že když jednou někdo zkrachuje, tak už nemůže znovu podnikat, tam mu vezmou licenci atd.

Snažíme se spíš jít tou cestou vymahatelnosti práva, narovnání toho podnikatelského prostředí a důvěry, ale skutečně v této chvíli by to nevyřešilo ten problém a ohrozilo by to cash flow státu. Ale slibuji tady kolegyni, že se tím zabýváme a děláme maximum pro to, abychom nějakým způsobem zabránili těmto podvodným případům, kdy je vlastně podnikatel okraden a ještě odvede daň. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Berdychová, která bude interpelovat paní ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou.

**Poslankyně Martina Berdychová:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Vážená paní ministryně, podle dostupných informací bylo avizováno, že za klíčovou prioritu Ministerstva pro místní rozvoj považujete cestovní ruch. Avšak od profesních organizací z oblasti cestovního ruchu slyšíme výhrady, že cestovní ruch není stále vnímán jako jedna z priorit rozvoje České republiky. Stále není dokončeno zpracování zákona o podpoře cestovního ruchu. Bylo přerušeno projednávání zákona č. 159 o podmínkách podnikání v cestovním ruchu. Není známa koncepce CzechTourismu. Prezentace České republiky v zahraničí je vnímána jako velmi roztržitá. V období 2014 až 2020 již nebude možná přímá podpora cestovnímu ruchu z fondů Evropské unie a národní zdroje zatím tuto skutečnost nereflakují.

Vážená paní ministryně, je cestovní ruch skutečně prioritou Ministerstva pro místní rozvoj? Kam se tato agenda nyní ubírá? V jakém je stavu? Můžete nastínit aktuální priority v této oblasti? Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a poprosím paní ministryni o reakci.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová:** Vážená paní předsedající, vážení kolegové, vážená paní poslankyně, děkuji za spíš komentář a následně poslední otázku. Ano, pro mě je cestovní ruch prioritou Ministerstva pro místní rozvoj. A cestovní ruch je prioritou i této vlády, což dokazují i snahy naší vlády, orientace i na jiné trhy, než jsme byli dosud zvyklí, což bych ráda následně zminila, i na jaké země se chceme orientovat.

Úplně nesouhlasím s tím, že by vnímání České republiky bylo v zahraničí roztržitá. Asi to nebude úplně tím, že se řekne cestovní ruch, ale možná je to i

jinými vlivy než opravdu jenom agendou cestovního ruchu. Nicméně vás zde mohu ujistit, že Ministerstvo pro místní rozvoj i po mém nástupu činí veškeré aktivity k tomu, aby cestovní ruch byl jedním z takových silných aktérů pro zvýšení našeho HDP, aby za několik let se stal možná i součástí průmyslových odvětví. To je takový hlavní cíl – zvýšit příjmy z cestovního ruchu.

Podle kompetenčního zákona je Ministerstvo pro místní rozvoj odpovědné právě a má v gesci cestovní ruch jako takový. Když někam jedu a setkávám se s mnohými právy i profesními organizacemi i starosty a ostatními, když se ptám, co to je cestovní ruch, tak mi všichni řeknou: postavit hotel nebo rekonstruovat památku. Ale to není cestovní ruch. A takto je možná i trošičku chybné vnímání ze strany možná i některých asociací nebo i ostatních aktérů v oblasti cestovního ruchu, co to vůbec je.

Ano, Evropská komise jasně řekla, že nebude financovat cestovní ruch v České republice v programovém období 2014 až 2020. Proč? Protože jsme si postavili hotely, máme tady akvaparky a to nebylo smyslem toho, aby cestovní ruch pomohl vyváženosti našich regionů. Tečka. Takhle s námi komunikovala Evropská komise čtyři roky. Toto se nám nepodařilo ani zvrátit. To je prostě názor a ty finance na cestovní ruch prostě již nepůjdu.

Nicméně co já se snažím na MMR učinit, je jednak dát koncepci na Ministerstvo pro místní rozvoj, která tam sice je, ale já bych tam chtěla vidět opravdu priority, které bude MMR implementovat, což jsem neviděla, že se dosud činilo, a druhá strana je samozřejmě naše agentura CzechTourism. Nebudu zde zacházet do detailů, protože asi víme, co probíhá médii. Též nejsem úplně oprávněná sdělovat veškeré detaily ohledně této agentury v tuto chvíli jako i statutární orgán MMR. Nicméně co tam nyní i s novou generální ředitelkou činíme, je, že nastavujeme novou koncepci CzechTourismu. Ono to má fungovat tak, že MMR dá koncepci a CzechTourism je výkonná organizace Ministerstva pro místní rozvoj. Je to tak, že my dáme strategii a CzechTourism nám ji pomůže realizovat v České republice a zároveň i v našich zahraničních zastoupeních.

O co já ještě nyní usiluji, a my jsme si až teď byli schopni zmapovat, jaká zahraniční zastoupení opravdu máme. Mám tabulku nákladů, na kolik nám jedno zahraniční zastoupení vyjde. A samozřejmě tam budu činit také některé změny, protože máme zahraniční zastoupení i ve státech, kde k nám už například ti turisté nejezdí. To nemá smysl. Takže bych ráda převedla i toto zahraniční zastoupení někam jinam.

Pokud bych mohla reagovat ještě na pár věcí – přerušen zákon 159. Ano. Protože se vláda dohodla, že tento zákon postoupíme do druhého čtení až poté, co Ministerstvo pro místní rozvoj a již na mé úrovni vyjedná s Českou asociací pojišťoven jejich postoj právě k tomuto zákonu, protože cílem tohoto zákona je vyšší ochrana našich spotřebitelů. To znamená, jednak aby pojišťovny pojišťovaly naše lidi, kteří jezdí na dovolenou, a jednak aby pojišťovaly cestovní kanceláře proti úpadku. MMR i ve spolupráci s Asociací cestovních kanceláří a ostatními profesními agenturami a komorami udělalo právě mnoho ústupků asociaci pojišťoven a naše vláda rozhodla, že už další ústupky činit nebudeme.

Vzhledem k tomu, že jsem právě dnes obdržela informaci, že jistá pojišťovna obnovila žalobu na Ministerstvo pro místní rozvoj právě ve vztahu k cestovnímu ruchu, je na zvážení, jaký postoj bude mít i naše vláda právě vůči zákonu 159 a ve vztahu k pojišťovnám, které nám v podstatě daly najevo, že nejsou úplně připraveny pojišťovat cestovky a naše spotřebitele. Nedám do druhého čtení zákon, kde si nejsem jistá, že budou ochráněni naši spotřebitelé a naše podniky.

Co je další věc – zákon o cestovním ruchu. Velice detailně debatujeme, a nejenom MMR úzký tým, s kraji, se starosty, máme spoustu platforem na cestovní ruch. Dokonce jsem vytvořila i kolegium cestovního ruchu, kde máme zastoupeny právě všechny profesní organizace, včetně samozřejmě cestovek, různých dalších organizací, kraje –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Paní ministryně, omlouvám se, vašich pět minut je v tuto chvíli pryč.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová:** Jenom že všechno máme v plánu a určitě to bude.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobře, děkuji. Ptám se paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku. (Poslankyně Berdychová z lavice odpovídá: Těším se na plán.) Není tomu tak. Děkuji.

Prosím dalšího vylosovaného a tím je pan poslanec Holík, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra Mládku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážená paní předsedající, vážení ministři, vážení kolegové, vážený nepřítomný pane ministře Mládku, je mi jasné, že dnes se nedozvím odpověď na interpelaci, ale těší mě, že za měsíc si budu moct aspoň tu písemnou odpověď přečíst doma po večerníčku.

Rád bych předložil interpelaci jednoho z našich občanů. A jak už je v hnutí Úsvit dobrým zvykem, začínám doslova: "Vážený pane ministře, rád bych se vás zeptal na projednávaný nový energetický zákon. Konkrétně se mi jedná za platbu za obnovitelné zdroje, která je nově navržena za každou ampéru na hlavním jističi. Jsme malá firma, která vlastní penzion včetně vleku, a v loňském roce jsme zrealizovali zasněžování sjezdovky. Z toho důvodu jsme museli navýšit hlavní přívod jističe z cca 60 na 315 ampér. Instalovaný výkon však využíváme zhruba dva až tři týdny v roce. Jestli tomu dobře rozumím, dané znění nového zákona bude platit po celý rok za instalovaný výkon, nikoliv za spotřebovanou elektrickou energii, což je z mého pohledu nespravedlivé a likvidační. Navrhovaný systém placení za obnovené zdroje je, jakoby se platila spotřební daň z nafty za vozidlo, a nikoli za spotřebovanou naftu. Prosím odpověď na můj dotaz. Děkuji."

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a prosím dalšího vylosovaného a tím je paní poslankyně Havlová, která bude interpelovat přítomného ministra životního prostředí Richarda Brabce. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Havlová:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo.

Pane ministře, víte, že jsem se obracela na vás, vaše ministerstvo i Státní fond životního prostředí ohledně druhé etapy ČOV a kanalizace v Jindřichově v okrese Bruntál. Celou dobu jste mě přesvědčovali, že obec splnila veškeré podmínky. Následně však byla obci udělena korekce ve výši cca 8,5 mil. za netransparentní výběrové řízení a další pochybnosti. Předpokládala jsem, že prověříte veškeré skutečnosti důležité pro čerpání evropských dotací. Ať už se jednalo o samotný projekt za 125 mil. pro 1 360 obyvatel a následné finanční dopady na občany. Lobby firem na čerpání evropských dotací však byly zřejmě mnohem větší. Jak mi dnes vysvětlíte, že v době, kdy jsme na státním fondu řešili seznámení zastupitelstva s podmínkami a konečnou fází podpisu smluv, papírově už stavba probíhala. Staveniště bylo totiž předáno už 22. července 2013 a práce byly zahájeny v srpnu v téže roce. V dalším roce dotyčné firmy teprve přesvědčovaly zastupitelstvo, aby schválilo kanalizaci a čerpání dotací, a na billboardech uvádí, že stavba byla zahájena 31. srpna 2014, tedy přesně po roce. Stavba však podle harmonogramu prací ani v tomto termínu zahájena nebyla. Prodloužené stavební povolení je po formální stránce neplatné. Je zřejmé, že stavba byla fiktivně zahájena, aby nepropadlo stavební povolení, a za těchto okolností by se jednalo o černou stavbu a mělo by být znovu požádáno o dodatečné stavební povolení.

Pane ministře, proč se Státní fond těmito skutečnostmi nezabýval? Jak řešil upozornění, že bylo zasláno na státní fond usnesení o kterém se nehlasovalo, a starosta tudíž dosud nemá pověření zastupitelstva k podpisu smluv? (Upozornění na čas.) To je téměř všecko. A přesto stavba probíhá. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a poprosím pana ministra o reakci.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Dobré odpoledne, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní poslankyně.

Můj věrný fanoušek, paní poslankyně Havlová, se kterou jsme o problematice té předmetné akce hovořili – paní poslankyně, řekněte, dvacetkrát možná? Já si myslím, že určitě. Koneckonců nejenom se mnou, ale vlastně i s mým předchůdcem panem ministrem Podivínským. Ten problém je v tom, že Státní fond životního prostředí opravdu v minulosti několikrát prověřoval tu akci. Naposled zcela nedávno. Ten veřejnoprávní dohled, resp. veřejnoprávní kontrola tam probíhala v listopadu 2013, potom další v roce 2014 a byly zjištěny určité skutečnosti, které vedly opakovaně k vydání za prvé 10procentní korekce, o které víte. Ta byla vydána v roce 2013 na základě toho, že podle názoru Státního fondu životního prostředí došlo

prostřednictvím elektronického losování k netransparentnosti při losování. Na základě toho bylo rozhodnuto o vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace na sníženou částku dotace s korekcí 10 %. Předpokládaná výše korekce byla skoro 8,5 mil. korun, takže velmi citelná. Přesto však i tak bylo... Žadatel se se závěry kontroly neztotožnil, ale rozhodnutí o poskytnutí dotace přijal.

Následně byla provedena již zmíněná veřejnoprávní kontrola, která zjistila určitá kontrolní zjištění, která však opět nemohla být důvodem k tomu, aby byla zrušena ta smlouva, ale pouze byly navrhovány a navrženy také nezpůsobilé výdaje ve výši dalších asi půl milionu korun.

My jsme se potom o tom několikrát bavili a problém z mého pohledu je následující. Vy zpochybňujete jednání, které provedla obec. Opakovaně zpochybňujete kroky, které byly provedeny starostou, ale já jsem vám říkal, a to bohužel stále platí, že pokud by měl Státní fond životního prostředí jednat podle tohoto, tak by musel dostat nějaký jasný podnět. Buď od policie, stavebního úřadu a dalších orgánů. Žádný takový podnět prostě dosud nedostal. Já vím, že tam probíhá vyšetřování Policie České republiky, určitých údajů podle vašich, řekněme, zjištění a udání. Některých právních kroků, které podle vašeho názoru obec udělala v rozporu se zákonem. Ale my můžeme jednat v tomto případě, a věřte, že kolegové ze státního fondu se tím opravdu velmi vážně zabývali i na moje opakované podněty a řadu těchto akcí už jsme řešili, ale dokud nedostaneme jasný podnět buď od policie, nebo stavebního úřadu, že je neplatné stavební povolení, nebo dalších subjektů, tak prostě nemůžeme rozhodnout jinak, protože bychom mohli být okamžitě žalováni, že jsme zrušili akci, která probíhá. To znamená opravdu, ten projekt je v současné době v realizaci. Realizace probíhá podle časového harmonogramu a zadávací dokumentace, kterou podepsala obec a starosta obce právoplatně, a dle sdělení zhotovitele by termín stavebních prací měl být do 31. 10. tohoto roku, takže v souladu s dokumentací a v souladu i s tím časovým harmonogramem.

Takže my opravdu nemáme v této chvíli právní důvod, jak postupovat jinak než udělit příslušné korekce, což se stalo, nebo řekněme rozhodnout o nezpůsobilých výdajích, ale nemáme jinou možnost. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a vidím, že paní poslankyně chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Havlová:** Mě by ještě zajímalo, pane ministře, pokud by se žádalo o dodatečné stavební povolení, jako že já tvrdím, že to poslední povolení je neplatné, tak by mě zajímalo, jestli by bylo posuzováno podle současných kritérií, protože současná kritéria by obec nesplnila. A druhá věc, a to je zcela jasné, všichni víte dobře, že my jsme se zadlužili dneska přes 30 mil., taková malá obec, která má roční rozpočet zhruba 25 mil. Za těch 30 mil. bychom tu obec odkanalizovali sami a určovali bychom si cenu vodného a stočného. Dneska nám ji budete určovat ze státního fondu a v průměru nám to bude dělat 154 korun za kubík vody. To znamená,



že máme půl milionu za 22 korun, když lidi platí dluhy. A jak to bude do budoucna, to si vůbec nedovedu představit.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Poprosím pana ministra o reakci.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Bude stručná na obě otázky. Začnu tou druhou, nebo spíš tím povzdechem. Bohužel, paní kolegyně, Státní fond životního prostředí v tomto případě není arbitr správnosti rozhodnutí obce, pokud jde o technické řešení, a bohužel tedy i zátěž obyvatel. To bylo na základě rozhodnutí zastupitelstva, že se rozhodlo jít touto cestou, a můžeme samozřejmě spekulovat o tom, zda je pro tu obec momentálně a pro její obyvatele ta nejvýhodnější. Já o tom můžu mít taky své pochyby.

K té vaší první otázce. Já vám na ni teď nejsem schopen odpovědět, to znamená, pokud bychom se prostě bavili o tom, že dojde k neplatnosti nebo zneplatnění stavebního povolení a novým podmínkám. Já tu záležitost samozřejmě ověřím a ozvu se vám, resp. dám vám tu informaci písemně ze Státního fondu životního prostředí v nejbližší době, nejpозději v pondělí příštího týdne. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já děkuji a nyní prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Nykl, který bude interpelovat paní ministryni Marksovou.

**Poslanec Igor Nykl:** Pěkné odpoledne. Vážená paní ministryně, v roce 2003 vstoupila v platnost evropská směrnice o přesčasové práci, podle které mohou lékaři pracovat pouze osm hodin přesčasů týdně, čili ročně 416 hodin. Česká republika měla deset let na to, aby tuto směrnici přijala a aby se tady vlastně dodržovala. Bohužel se ukazuje i v roce 2015, že lékaři dál slouží do roztrhání a nikdo tuto situaci v nemocnicích nekontroluje, čili je porušován zákon.

Chci se zeptat, jestli jste o tomto informována. Jestli Státní úřad inspekce práce provádí tyto kontroly. Jestli bylo něco odhaleno, když víme od kolegů, že to je zcela běžný fenomén v nemocnicích, to obrovské překračování. A za čtvrté, když se to tedy odhalí, jaké se udělují pokuty, nápravná nařízení a podobně. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Vážená paní předsedající, poslankyně a poslanci, ano, Státní úřad inspekce práce opakovaně řešil podněty a dotazy ze strany veřejnosti a zaměstnavatelů, které se týkají úpravy pracovní doby v nejružnějších směnných a nepřetržitých provozech včetně

zdravotnictví. Jedna se zaměřila na zdravotnické záchranné služby ve všech krajích České republiky, takže tam bylo provedeno celkem 15 kontrol, z toho 13 u příspěvkových organizací a dvě u soukromých subjektů, a také další mimořádná akce zmapovala i zdravotnická zařízení. Zase to bylo 15 provedených kontrol a tam bylo v deseti případech z 15 zjištěno porušení předpisů. Pět kontrol bylo bez závad. Tady je popsán stručně jen celkový počet nedostatků, že to bylo 39.

Dále naše zpráva uvádí, říkám alespoň takto obecně, jak jsme to stihli, že tam byly obrovské rozdíly mezi jednotlivými zařízeními. Celkem pouze v šesti případech byl uložen finanční postih v celkové výši 130 tisíc korun. Mezi nejčastějšími nedostatky bylo překročení délky směny, výkon stejně druhově vymezené práce v dalším pracovněprávním vztahu u téhož zaměstnavatele, neposkytnutí nepřetržitého odpočinku v týdnu, nedodržení povinností u další dohodnuté práce přesčas, nevedení průkazné evidence odpracované pracovní doby, překročení limitů celkové práce přesčas v průměru týdnů, nedodržení odpočinku mezi směnami. Každý jednotlivý nedostatek, který jsem četla, tak byl třeba porušen v šesti případech, v pěti případech, ve třech případech z kontrolovaných.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a táži se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. Je tomu tak. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Igor Nykl:** Děkuji za odpověď. Jen jsem chtěl říci, že často se říká, že zdravotnictví je stabilizované, že už všechno šlape. Toto je krásný příklad. To prostě není vůbec pravda. Pokud porušujeme evropskou směrnici, zákoník práce, nemůže nikdo vykládat, že zdravotnictví je v pořádku. Tady je vidět, že Státní úřad inspekce práce vůbec nepracuje, protože já jako lékař vím, že to je zcela běžný fenomén v nemocnicích, který jsme nedokázali bohužel deset let odstranit, a vidím, že kontroly nejsou v podstatě žádné, když se odhalilo pár případů, a pokud by ta pokuta byla milionová, aby odradila. Tak je tu nějakých deset tisíc. Čili to nefunguje. To je jen, aby se upozornilo na to, že si někdy hrajeme na to, že zdravotnictví už máme pod kontrolou, je tam všechno dobře, a není to vůbec pravda v okamžiku, kdy porušujeme zákoník práce. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji, paní ministryně může samozřejmě reagovat.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Já bych jen ještě ráda dodala, že zjistím podrobnosti, z jakého důvodu celková pokuta je tak nízká, když tak na to mohu odpovědět písemně.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Dalším vylosovaným v pořadí je pan poslanec Šrámek, ale já ho zde nevidím, tudíž jsem bohužel nucena

řici, že jeho interpelace propadá. Prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Ondráček, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra vnitra Chovance. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Hezké odpoledne, paní předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře vnitra, minulý pátek zastavili celníci nedaleko Rozvadova dodávku s maďarskou registrační značkou a uvnitř našli 15 mladých Syřanů, kteří se chtěli dostat do Německa. Všichni byli zadrženi a po výsledku umístění do záchytového zařízení Ministerstva vnitra. Nyní bude muset cizinecká policie rozhodnout, zda uprchlíky vrátí zpět na Slovensko, což je země, odkud přijeli, nebo zda skončí v azylovém zařízení. I z tohoto případu je zřejmé, že Česká republika je ve většině případů pouze tranzitní zemí, ale tu a tam je i zemí cílovou. Vzhledem ke složité mezinárodní situaci, a to nejen v Sýrii, ale i v dalších zemích všude po světě, lze očekávat, že uprchlíků bude přibývat.

Odhalováním nelegální migrace, uplatňováním represivních opatření vůči cizincům zdržujícím se na území České republiky v rozporu se zákonem o pobytu cizinců na území ČR se zabývá v rámci Policie České republiky služba cizinecké policie. Ale právě ta byla v rámci neustálých reorganizací a snižování počtu příslušníků v posledních letech nejvíce zdecimována. Otázkou tedy je, zda je tato služba v současné době připravena a schopna čelit možnému přílivu nelegálních uprchlíků. Vzhledem k tomu, že policie dnes veřejně hovoří o náboru cca čtyř tisíc nových příslušníků, tak kladu i druhou otázku: zda se uvažuje o posílení početních stavů právě u cizinecké policie. Děkuji vám za vaši odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji, bude vám samozřejmě odpovězeno písemně. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka, který bude interpelovat ministra životního prostředí Richarda Brabce. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážený pane ministře, obracím se na vás s interpelací ve věci financování sdružení Frank Bold, dříve Ekologický právní servis. Na svých stránkách uvádí Frank Bold mezi dárce jak Ministerstvo životního prostředí, tak Státní fond životního prostředí. Jak ale vyplývá ze zveřejněných výročních zpráv sdružení, které můžeme na stránkách nalézt rovněž za roky 2012 a 2013, toto sdružení přitom nebylo v těchto letech financováno ze strany ministerstva ani ze strany Státního fondu životního prostředí. Jak víme, je sdružení Frank Bold hlavním garantem Rekonstrukce státu.

Vážený pane ministře, chci se zeptat, jaké dary, v jaké výši a za jakým účelem byly poskytnuty ze strany Ministerstva životního prostředí a Státního fondu životního prostředí v roce 2014, případně i v roce 2015? A pokud by se jednalo o financování nějakých konkrétních projektů z grantových schémat, pak moje otázka je podobná: Z jakých grantových programů, na jaké projekty, v jaké výši a za jakým účelem byly tyto dary poskytnuty?

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za přednesení interpelace a poprosím pana ministra o odpověď.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Dobré odpoledne ještě jednou. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane poslanče, já jsem byl také překvapen, protože když jsme si na základě vaší interpelace dělali teď aktuální rešerši, tak jsme zjistili, že poslední dotační titul, který společnost Ekologický právní servis, popř. její nástupnická organizace Frank Bold, vlastně dostala z národních prostředků, tak to bylo v roce 2010 a týkalo se to projektu v rámci výběrového řízení na podporu neziskových nevládních organizací a týkalo se to konzultací právního poradenství pro občany obtěžované hlukem. Celkem ta částka byla 300 tisíc korun, říkáme v roce 2010. Také ten projekt skončil, a rovněž poskytování bezplatného právního poradenství v oblasti ochrany životního prostředí to bylo za 299 020 korun přesně, rovněž v roce 2010. Z operačního programu Životní prostředí žádala společnost Ekologický právní servis projekt v roce 2010, který ale nebyl schválen k financování. Týkal se environmentálního vzdělávání, zlepšení materiálně technického vybavení poradny. Letos žádá společnost Frank Bold Kids projekt, resp. dotaci na projekt Rozvoj zázemí mateřské školky Sýkorka, ale o tom zatím nebylo rozhodnuto, opět tedy v rámci environmentálního vzdělávání. Ta žádost byla podána teprve 21. 3. 2015 a bude tedy o ní rozhodnuto standardně v rámci posuzování těchto projektů. Ze Státního fondu životního prostředí to byl pouze jeden projekt, který byl v roce 2012 a opět už byl ukončen.

To znamená, není nám aktuálně znám důvod, proč společnost Frank Bold uvádí Státní fond životního prostředí, popř. Ministerstvo životního prostředí jako své aktuální dárci, a určitě tím budeme zabývat i z hlediska použití našich log. Jak naše, tak SFŽP. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a vidím, že pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji. Pane ministře, nesmíte se divit, že nás to znepokojuje, protože Frank Bold skutečně je hlavním garantem Rekonstrukce státu a to je, jak dobře víme, lobbistická organizace, která je blízka hnutí ANO, které vy tady ve Sněmovně a na ministerstvu reprezentujete. Tak buď to tedy si udělejte pořádek, ať toto sdružení nepoužívá loga ministerstva, jak jste správně řekl, anebo tedy se ještě jednou na to podívejte, aby náhodou přes nějaké grantové schéma nebyla činnost Rekonstrukce státu financována z peněz ministerstva, případně státního fondu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Vidím, že pan ministr nebude reagovat. Vyřešeno.

Takže prosím dalšího v pořadí, a tím je pan poslanec Pojezný, který bude interpelovat pana ministra dopravy Ťoka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Příjemné pozdní odpoledne, dámy a pánové.

Vážený pane ministře, o malých bezpilotních letadlech, zkráceně nazývaných dronech, jsme ještě přednedávnem slyšovali pouze v souvislosti s nejněvypělejší vojenskou technikou. Vývoj v poslední době, který zlevnil tyto bezpilotní letouny, se ovšem zasadil o jejich značné rozšíření právě mezi amatéry. Ti si tyto letouny pořizují často pro rekreační či osobní účely. Podle mých informací pak nemusí mít tito lidé na drony vážící do 20 kilogramů žádné zvláštní povolení. Myslím, že v době, kdy narůstají možnosti útoků teroristů či různých psychicky nemocných či narušených lidí, je to celkem hazard.

Proto se ptám, vážený pane ministře: Neuvažuje vaše ministerstvo, resp. Úřad pro civilní letectví, pod který tato problematika spadá, alespoň o evidenci těchto dronů, to znamená, aby každý tento bezpilotní letoun a jeho majitel byl dohledatelný? Případně jaká jiná opatření připravujete? Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený pane poslanče, máte pravdu. V současné době legislativa ČR nevyžaduje pro drony do 20 kilo žádnou regulaci, nevyžaduje se předchozí povolení úřadu ani evidence. Na druhé straně pro tyhle létací stroje platí veškeré předpisy, to znamená, je tady vyžadováno respektování základních zákazů a omezení zejména v blízkosti letišť a ve větší výšce než 300 metrů nad zemí nesmí létat.

Je to velký problém. Debatovali jsme tuhle záležitost i na úrovni EU, debatoval jsem to rovněž s ředitel DG Move, což je vlastně ředitelství zodpovědné za dopravu na úrovni Evropské komise, a debatovali jsme to i na našem úřadě, zdali a jaké regulace přijmout. Co je docela zajímavým aspektem, je, že tak jak jste to popsal vy a tak jak jsem to vnímal zpočátku já, že drony jsou jenom hrozba, tak EU a obecně řekl bych svět dneska bere, že samozřejmě drony svým způsobem hrozba jsou, ale je to rovněž další velký prostředek rozvoje a vidí se tam velké obchodní a podnikatelské aktivity, protože myslím si, že technologie, které budou založeny na dronech, nejsou jenom hrozbou, ale jsou také obrovskou příležitostí pro rozvoj byznysu nejenom v ČR, ale v celé Evropě, a takto k tomu přistupuje i EU.

Na jednání s Evropskou komisí v podstatě zazněla žádost všem státům EU, aby ty státy, které nemají vlastní legislativu, počkaly na to, co udělá jako kompilát Evropská komise a co vezme jako best practice z ostatních regulací u států, kde regulace už byla udělána, a abychom potom všichni aplikovali tuhle jednotnou směrnici. Zkušenost je taková, že každý členský stát má v současné době svoji regulaci letecké

dopravy a dodneška existuje snad už 20letá snaha o to zharmonizovat tyhle předpisy pro leteckou dopravu a je to velmi složitý problém a Evropská komise dneska žádá členské státy, aby chvíli vyčkalý. Dneska je velká priorita, aby se předpisy udělaly celoevropské a ty se aplikovaly, protože je obava, že pokud si každý národní stát udělá vlastní regulaci, vlastní zákon a ten potom se bude snažit harmonizovat, že se dostaneme do podobné situace, jako je to v letecké dopravě.

Takže stanovisko Ministerstva dopravy je, že chceme samozřejmě situaci monitorovat. Máme dneska platné věci, ve kterých je nutné, aby kterýkoliv provozovatel dronu splňoval podmínky, které jsou v zákonech a v předpisech ČR, ale se speciální úpravou chceme počkat, až bude jasná evropská direktiva. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Ano, pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivo Pojezný:** Já tedy řeknu jenom krátkou připomínku. Musím říct, pane ministře, že jste mě moc nepotěšil, a byl bych velmi nerad, kdyby došlo k jakémukoliv neštěstí jenom z toho důvodu, že neprovedeme dostatečná preventivní opatření. Já chápu, že drony jsou jakýsi pokrok, že se dají využít pro spoustu věcí, nakonec ty funkce jsou popsány ve Wikipedii, ale hovořil jsem o jakýchsi možných hrozbách ve formě útoků od narušených lidí, anebo může být hrozba od teroristů, což je v dnešní době v Evropě celkem běžné, takže jsem myslel, že budete jednat rychleji a že už je nějaká legislativa připravena alespoň na tu evidenci, aby bylo jasné, či je dron a od koho plyne nebezpečí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Poprosím pana ministra o reakci.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Já bych chtěl jenom konstatovat, že mě ta situace také netěší, nicméně když budeme úplně upřímní, tak jsme dneska v situaci, že jestliže začneme dneska chystat nějaký zákon, než uděláme věcný záměr zákona a všechny věci, tak se dostaneme do situace, že bychom s tou legislativou byli stejně hotovi někdy v době, kdy bude, řekl bych, nachystán podnět z EU.

Já jenom musím potvrdit vaše slova. Všechno v dnešní době je samozřejmě neuzužitelné proti lidem, kteří opravdu se nechovají dobře, proti teroristům. Ti jsou schopni neuzužit i jakýkoliv prostředek, který je dneska registrovaný a dohledatelný. Nakonec osud letadla Germanwings ve Španělsku nebo na cestě ze Španělska do Německa je toho zářným příkladem. Já myslím, že v tomhle případě prostě je to riziko, které je dáno tím, v jaké žijeme době, a že nebude ani horší, ani větší, jestliže uděláme nějaké další kroky. Nicméně zkusíme se pobavit, zdali třeba aspoň ona evidence by nebyla možná v rychlejším gardu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a prosím další vylosovanou, kterou je paní poslankyně Kovářová, která přichází s interpelací na pana ministra financí. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, před půl rokem jsem se ocitla pod palbou kritiky ze strany svých svého času oblíbených Lidových novin, a to kvůli své účasti na odborně společenském setkání Metamorfóza 2014, kde jsem jako předsedkyně podvýboru pro veřejnou správu a eGovernment informovala přítomné o aktuálním vývoji legislativy v této oblasti. Učinila jsem tak totéž co můj předchůdce ve funkci předsedy podvýboru. Přirozeně jsem to brala jako informování odborné veřejnosti, které k práci politika prostě patří.

Před dvěma týdny se uskutečnila akce velmi podobná, pořádala ji Mafra. Politikem, který byl hostem, jste byl spolu se svými úředníky vy, pane ministře. Přítomní za účast podle médií zaplatili. Světe div se, Lidovky vás na rozdíl ode mě nepranýřovaly, ba dokonce o této akci ještě nenapsaly ani řádku, a to přesto, že její podstata je velmi problematická, když úplně nejlépe ji asi vystihuje výraz "sebeoplodňování", který v této souvislosti použil jeden politolog.

Vážený pane ministře, skončíte s okamžitou platností s účastí na podobných akcích? Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a poprosím pana ministra financí o reakci.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, paní předsedající. Paní Kovářová, já vás mám rád, vy jste jediná opoziční poslankyně, se kterou děláme nějaké projekty. Děláme ty kapacity škol ve středních Čechách, jak vám Kalousek nedal peníze. Pamatujete, tady jsem seděl na prvním rozpočtovém výboru a vy jste mi říkala, že vezmeme těm zemědělcům 300 mil. a dáme to na školy, protože Kalousek vám to nechtěl dát. Já jsem vám to dal, dali jsme miliardu sto. Teď jste mě ukecala na ty památky, tak jsem řekl Hermanovi musíme opravit památky! Vy jste mi říkala, že se rozděluje. Tady jste vyzývala, že na ty kraje se to nějak blbě rozděluje. Potom mě sepsul zase Kalousek, že zase jsem něco podělal. Takže já fakt už nevím, co mám dělat. Do mých novin nemůžu chodit, tak já tam fakt už nebudu chodit. (Smích v sále.) Nebudu si kupovat ani MF Dnes ani Impuls nebudu poslouchat, nebudu nic.

Já bych jenom chtěl říct, já vím, že máte analytický odbor a teď analyzujete. Já se dozvídám totiž o svých firmách od vás. Oni to analyzují, dají to do novin, já si to někde přečtu, tak to je super. Ale všichni vědí, kdo jsem, co jsem, ne? Já jsem transparentní. I ti voliči to věděli. Stanjura převedl firmu na manželku. Kalousek měl firmu s Hávou, to všichni víme, potom zdědil ten...

Takže já se řídím podle toho střetu zájmů. Zákon o střetu zájmů definuje, co je osobní a veřejný zájem. Veřejný zájem je zde takový zájem, který je daný funkcionář

povinen z titulu svých funkcí prosazovat nebo hájit. Například nejsem to já, kdo prosazuje výrobu biopaliv. Ne, byl to Kalousek první, ale já si myslím, že je veřejným zájmem České republiky např. naplňování směrnic Evropské unie, že je veřejným zájmem podpora českých podnikatelů. Veřejný zájem je, aby se plnily rozpočty. Takže já se snažím, ale cokoli udělám, tak jsem kritizován. Takže vy jste vlastně takové to jediné světlo možnosti spolupráce mezi opozicí a koalicí, jak ty No Labels ve Spojených státech. Budu tam příští týden, tak to budeme... Mohli bychom spolu dělat tu vizi.

Takže já se budu snažit. Už nikam nepůjdu a ani ty noviny si nekoupím. (Potlesk v části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se paní poslankyně. Chce položit doplňující otázku.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji, pane ministře za odpověď. Obávám se však, že pokud šly Lidové noviny několik dní po mně, tak se to může stát každému opozičnímu politikovi. A ptám se, zda to tedy není zneužívání médií a zda k němu nedochází a zda to můžete garantovat. Možná že v tomto případě by bylo smysluplné splnit vládní cíl v podobě regulace koncentrace médií, které máte obsaženo v koaliční dohodě. Zasllechla jsem, že na tomto zákonu se začalo pracovat, nicméně práce se zastavily a byly odloženy o rok. Takže to je poznámka k vaší řeči.

A co se týče té spolupráce, já moc děkuji za ty památky a samozřejmě doufám, že pokud budu ještě vystupovat, tak že nedojde k nějaké změně. A pokud mám říci, co očekávám na příští rok, tak by to mohly být místní komunikace. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá, poprosím pana ministra o reakci.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Nevím, jestli to vaše vystoupení napsalo grémium nebo kdo, ale dobře, já se budu snažit.

No jasně, my děláme týdně takový přehled, pozitivní a negativní informace o nás, a já vám to pošlu a uvidíte, kolik je tam těch Lidových novin. Kdybyste je četla, tak uvidíte, kolikrát se vyjadřuji jako normální čtenář. Občas mi to i krátí nebo řeknou ne. Dokonce dělali skandál, že jsem jim dal rozhovor. Takže věřte mi, že to tak není.

Ale ta média jsou dobré téma. Proč jste si dneska vzali vlastně dvě hodiny přestávku na tu Českou televizi, když tu někdo vystoupil a něco povídal nevíme, těch sedm miliard, jak se to tam rozděluje, ty poplatky, co? To nevíte proč, ne? A ty servery, které tady vznikly. A kdo to všechno financuje. Jak je to transparentní, ty antibabiš servery. Ono se to tady rozmnožilo. Komu patří Dotyk a ty různé, ani tady nechci vzpomínat, kdo to všechno je. Je to takové zajímavé. Média jsou určitě zajímavé téma. A ta Mafra, když tam byl ten psychopat Šafr a vyhodil toho



Macháčka, protože si dovolil něco napsat o Klausovi, a Lidové noviny chodily na kongres ODS a psaly projevy kolegům z ODS. Já vím, že jsou naštvaní, že MF DNES a Lidovky vždycky dělaly pro Klause a pro ODS. Tak teď dělají objektivně.

Já se omlouvám, nemůžu tam vlastně volat, nemůžu nic. Takže zkuste navrhnout ten zákon nějaký. Protože já jsem tady největší ohrožení demokracie od Vítězného února, jak tady všichni píšou. Tak se omlouvám všem. (Potlesk v části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji panu ministrovi. Další vylosovanou interpelací je interpelace pana kolegy Kortehe, kterého tady nevidím, tudíž jeho interpelace propadá. Další v pořadí je pan poslanec Svoboda a jeho interpelace na ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené reziduum přítomných, moje otázka souvisí trošičku s tím, co tady už znělo od kolegyně Pastuchové, ale je to daleko přízemnější, není to otázka toho, jestli máme nebo nemáme hlavní sestru. Je to otázka, jestli vůbec máme sestry.

Ten problém, který vznikl, vznikl zvláštním způsobem. Povolání sestry je povolání velmi namáhavé a složité a my jsme to ještě zkomplikovali tím, že jsme vytvořili jiný systém vzdělávání, a dneska máme sestry, které jsou bakalářky nebo magistry. Nic proti tomu, bylo by to velmi dobré, kdybychom pro takové sestry skutečně vytvořili pracovní náplň, aby třeba v nějaké podobě suplovaly takový ten meziprostor, který mezi lékařem a sesterskou péčí je. Tyto sestry dneska nenacházejí uplatnění, přestává to být pro ně zajímavé a chybí nám ty normální sestry. Ono totiž, pane ministře – vy to jistě znáte jako bývalý ředitel nemocnice – v té nemocnici jedna z nejdůležitějších péčí je péče té sestry, která se o toho pacienta obvykle stará, která mu ošetřuje dekubity, která mu přestele postel, která ho umyje. A my je dneska v nemocnicích začínáme nemít. Nějakou dobu tu suplovaly slovenské sestry, pro ně to dnes už přestalo být zajímavé, protože pokud se tu nevdaly, tak to, co tu vydělávají, už dostanou i u nich doma na Slovensku.

Já se tedy ptám, jakou má další koncepci Ministerstvo zdravotnictví v tom, aby naše péče nezkolabovala nebo neztratila na své kvalitě prostě proto, že nebude mít personál, který by byl schopen se o ty nemocné starat. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já začnu několika čísly, která mi náš odbor ošetrovatelství a nelékařských povolání na ministerstvu připravil jako podklady, jak ta personální situace z pohledu sester vlastně vypadá. Oni oslovili poskytovatele zdravotních služeb přímo řízených organizací i poskytovatele v krajích.

Z výsledků toho šetření vyplývá, že v přímo řízených organizacích chybí zhruba 2,2 % všeobecných sester. Ono to procento vypadá, že je malé, ale fakticky to je 330 neobsazených volných pracovních míst. V rámci krajů mimo Prahu chybí 3,1 % všeobecných sester, což je 280 pracovních míst.

Já tady trochu navážu na tu odpověď první, kterou jsem tady měl, protože si myslím, že to s tím souvisí. Přiznám se, že když to tak lapidárně řeknu, že jsem k tomu přišel trochu jako slepý k houslím, protože ten systém tady byl po mnoho let takto nastavován a my dneska máme důsledky toho stavu, takový, jaký je. A víme všichni, že setrvačnost toho systému je obrovská, že jakákoliv změna, kterou teď provedeme, přinese zlepšení poměrně velmi pozdě. Nicméně jsem si vědom toho problému i z toho, když jezdím po regionech a po regionálních nemocnicích, tak jedno z těch klíčových témat, které mi tam lidé říkají, je: máme problém, co se týče obsazení počtu zdravotních sester. To je i ten důvod, kdy jsem se rozhodl, že je třeba urychlit ty věci a nehledat nekonečný konsenzus, který nikdy nenastane, a zákon, který je připraven, tu devadesátšestku, pustit do legislativního procesu. Já se vám přiznám, že i ty informace, které se ke mně dostávají jako k ministrowi zdravotnictví, jsou rozporuplné. I z našeho odboru ošetrovatelství je informace, že podle evropské směrnice jsou tam věci, které by velmi komplikovaly návrat úplně k tomu původnímu systému, a já si prostě nejsem jist, jestli to takto lze. Nicméně si myslím, že ten systém si žádá úpravy, posílit právě pravomoci a kompetence těch, kteří budou dělat tu základní klíčovou práci u toho lůžka. A já tady slibuji, dávám veřejný příslib, že ten zákon v okamžiku, kdy ho pustíme jak do vnitřního, tak především do vnějšího připomínkového řízení, dáme tam dostatečný prostor i potom v rámci projednávání ve Sněmovně. Chci hledat konsenzus, protože si myslím, že to není prostě politické téma, které by nás tady rozdělovalo na nějaké ose, ale že lidé, kteří mají blízko ke zdravotnictví, mají představu, jak by to mělo vypadat, tak bych chtěl, aby především, protože je tady ta skupina lidí, kteří jsou původně zdravotníci, je velmi silná, takže si myslím, že i z hlediska nějaké odborné erudice je tady silný tým, a chtěl bych s tímto týmem společně najít řešení, které zjednoduší vzdělávání, které posílí kompetence těch lidí v první linii tak, abychom dodrželi evropská pravidla a zároveň to zjednodušili. To tady chci slíbit veřejně.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Pan poslanec bude pokládat doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji. Já bych chtěl poděkovat panu ministrowi za ta slova a za to, že o tom problému ví, protože ta absolutní čísla jsou taková, jak říkal. Ale to, co je na těch číslech rizikové, je to, že ten nedostatek narůstá. Kdybyste si vzal čísla rok stará, tak budete možná na polovičních číslech a to je prostě trend, který tady je a který musíme zastavit.

Měl bych ještě jednu doplňující otázku, jenom na jednu specializaci. Je to problematika dětských sester, které prakticky vůbec nemáme, protože je nevzděláváme, a už vůbec se nevzdělávají sestry v oboru neonatologie, to je péče o ty

nejmenší, o ty jipky. Jestli v tomto směru máte nějaké signály, že by se mělo něco upravit.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Poprosím pana ministra o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček:** Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se přiznám, že nevím teď úplně přesně, jak situaci u dětských i u neonatologických sester speciálně řešit, ale myslím si, že to bude v rámci toho jednoho balíku toho celkového problému, a budu velmi vděčný za zpětnou vazbu zvláště od lidí s dlouholetou praxí v těchto oborech. Myslím si, že jsme připraveni tady velmi úzce spolupracovat.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a nyní prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Berkovec, který bude interpretovat paní ministryni pro místní rozvoj Šlechtovou.

**Poslanec Stanislav Berkovec:** Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, vážená vládo, přeji vám příjemný podvečer, i vám, vážená paní ministryně.

Můj dotaz se týká nového zákona o veřejných zakázkách. Podle informací se projednává na Ministerstvu pro místní rozvoj téměř finální verze. Můj dotaz se týká v podstatě tří okruhů: v jaké fázi je to projednávání, jak se podle vás tento zákon dotkne malých a středních obcí a zda nový zákon umožní to, aby si například starosta nějaké menší obce třeba zadal zakázku sám.

Dovolte, abych připojil svoji zkušenost. Já se pohybuji v Zastupitelstvu královského města Slaný už poměrně dlouho. My máme pochopitelně výhodu většího města, takže máme personálně velmi dobře obsazené odbory i tu strukturu. Máme šikovného manažera. U nás to není problém. Máme pochopitelně v regionu i takové obce, které jsou velmi šikovné, získávají ocenění v rámci celé republiky. Je to také dáno starostou, tam je také šikovný starosta, má manažerské zkušenosti. Ale jsou třeba obce, kde starostové jsou si vědomi toho, že ten zákon je složitý, že ty dotační tituly jsou složité a při nějaké případné chybě že si na to musí třeba najmout drahé agentury a při nějaké případné chybě nebo nedodržení termínu ty finanční postihy pro ně, pro ten jejich rozpočet, mohou být likvidní. Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Poprosím paní ministryni o odpověď.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová:** Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci. Vážený pane poslanče, já vám

děkuji za dotaz ohledně zákona o veřejných zakázkách. Já jsem si teď ještě rychle psala vlastně, za koho tady teď stojím. Jestli za gestora zákona o veřejných zakázkách, nebo za národní orgán pro koordinaci, který je odpovědný i za tu metodiku, podle které se vlastně bude zadávat mimo zákon v rámci fondů, nebo za regionální rozvoj, což je také v gesci Ministerstva pro místní rozvoj, to znamená obce, starostové a spol., nebo například za IROP, protože ten je samozřejmě klíčový pro i váš dotaz. Takže za všechno.

Jako gestor tohoto zákona chci informovat nejdřív o harmonogramu. Chtěla bych říct, že to nevychází pouze z dílny MMR. My k tomu máme spoustu platform, máme k tomu skupinu i poslanců a senátorů, kde pravidelně projednáváme stav přípravy zákona, protože ten zákon samozřejmě je velice klíčový pro naši republiku horizontálně a samozřejmě nejvíce pro čerpání fondů pro programové období 2014 až 2020. Cílem je, aby zákon byl v účinnosti 18. dubna 2016 nejpozději. Vzhledem k tomu, že v loňském roce se tady řešila novela, zákon samozřejmě se trochu zpozdl, nicméně nyní je hotov, je v paragrafovaném znění. My jsme ho v úterý v noci odeslali na ÚHOS, který je spolupředkladatelem tohoto zákona, a nyní se budou vypořádávat případně ještě poslední připomínky. Máme tam určitý nesoulad například ohledně dohledu, který je v gesci ÚHOS, a to doufám, že vyřešíme ještě v průběhu mezirezortního připomínkového řízení.

Já bych velice ráda zákon poslala počátkem příštího týdne do mezirezortu. Následně na vládu bych zákon ráda obeslala květen, červen, spíše červen 2015, následně k nařízení v Poslanecké sněmovně, pokud samozřejmě vládou ten zákon projde, tak abychom měli ještě tři čtvrtě roku na legislativní proces ve Sněmovně a samozřejmě v Senátu a následně podpis pana prezidenta. Naše meta je samozřejmě splnit ten termín 18. dubna, protože jinak nám hrozí tzv. infringement, resp. řízení Evropské komise proti České republice. Já jsem možná v úvodu opomněla říci, že ten nový zákon se dělá proto, že Komise vydala nové směrnice, které se vážou na zadávací řízení, a my je musíme transponovat do naší legislativy. Proto se ten zákon dělá. To je hlavní cíl tohoto zákona.

A nyní k vašim dotazům ohledně malých obcí nebo středních obcí. Vzhledem k tomu, že kromě poslanců, senátorů, kde samozřejmě také jsou hlasy z komunální politiky, tak máme expertní skupinu. Já mám kolegium na své úrovni, kde jsou součástí právě zástupci i Asociace krajů, zástupci Svazu měst a obcí, Sdružení místních samospráv a ostatních. Debatujeme i o podnětech samozřejmě od starostů, protože máme šest a půl tisíce obcí. My jsme Ministerstvo pro místní rozvoj a my potřebujeme jejich podněty, protože nejvíce to dělá problémy starostům. I v rámci dotací i dalších.

Já bych reagovala ještě na vaši poslední otázku, kde jste se mě zeptal, jestli bude možné zadat vlastními silami výběrové řízení. My se v tuto chvíli domníváme že ano, protože ten zákon a i směrnice je taková, že by zadávání veřejných zakázek mělo být jednodušší, transparentnější. A hlavně jednodušší pro toho, kdo to bude zadávat.

Co se týká těch menších obcí, tak ten zákon má několik částí. První část je ta, která říká, jaké jsou druhy zakázek, jaký typ výběrového řízení. Další část je

regulující. Ta je celkem i klíčová právě pro starosty a menší obce, protože bude říkat podmínky zadávání u podlimitních zakázek, což je většinou druh výběrového řízení, který je zadáván ze strany starostů. Jedním z našich základních přístupů je to, že nebudeme zadavatele menších zakázek, kteří jsou zvyklí na konkrétní postupy, nutit, aby se učili postupy nové. Konkrétně pokud zadavatel je zvyklý na postup ve zjednodušeném podlimitním řízení, pak tento postup bude i v souladu s novými pravidly moci využít. To znamená, že ten zákon nebude diktovat starostovi v podstatě úplně přísná pravidla, ale řekne mu, že může využít i své zkušenosti ze stávajícího zadávání veřejných zakázek, to, co nabyl i v rámci například nadlimitních zakázek a podobně.

Co k tomu Ministerstvo pro místní rozvoj chystá? Já bych velmi ráda v tom našem zákoně teď oddělila jednu věc, a i po nástupu jsem se velice hloubkově podívala na zákon a chci oddělit zákon a metodiku.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Paní ministryně, váš čas! Chcete (k poslanci Berkovcovi) položit doplňující otázku? Ne.

Prosím tedy dalšího v pořadí. Tím je pan poslanec Beznoska, kterého zde nevidím, tudíž i jeho interpelace propadá. Poprosím paní poslankyni Váhalovou, která interpeluje pana ministra financí. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, krásný podvečer. Páni ministři, vážený pane místopředsedo vlády, ráda bych vám položila otázku týkající se připravovaných předpisů, které mají řešit důchodovou problematiku hlubinných horníků.

Je mi známo, že paní ministryně Marksová již začátkem prosince předložila do vlády dva materiály na toto téma. Rovněž je mi známo, že vaše ministerstvo, nebo snad přímo vy osobně jste proti tomu vznesl zásadní výhradu, kterou lze charakterizovat jako nesouhlas. V poslední době jste však své stanovisko poněkud zmírnil a já věřím, že si vážíte lidí, kteří tuto těžkou práci vykonávají. Moje otázka proto zní, zda a z jakých prostředků předpokládáte, že bude možno náklady, které návrhy, jak jsou předloženy, nepochybně přinesou, hradit. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, děkuji za dotaz. No samozřejmě, můj problém je, že jsem jediný ministr, který musí sehnat peníze a hlídat kasu. Já jsem o tom opakovaně jednal. Jednal jsem v OKD. To je i problém takový, že tento problém obvykle také řeší ty firmy, a tady se privatizace moc nepovedla. Je standardní, že na takových nákladech se podílejí firmy.

Nicméně po analýze a rozhovorech jsme odsouhlasili a já jsem podpořil novelu nařízení vlády 363/2009 Sb. Na tom jsme se domluvili. Požadavek na dalších 3 500 horníků, kde vlastně bylo diametrálně úplně jiné číslo, kde na posledním jednání odboráři horníci přišli a měli to spočítané na 4,2 mld. a Ministerstvo práce a sociálních věcí na 40 až 50 mld. Vytvořili jsme skupinu, kde se účastní zástupci odborářů horníků, zástupci od paní ministryně a od nás a mají si vysvětlit tato čísla, která jsou diametrálně odlišná. Musíme se nějakým způsobem dopracovat k těm číslům, protože desetinásobný rozdíl je obrovský, a potom také vyjednávat se zaměstnavatelem, protože jak dopadne OKD, to nevíme, i když jsme ubezpečováni, že to dopadne dobře, ale je tam ještě dost otazníků. Řešíme to, ale prosil bych o shovívavost, protože to není jednoduchá problematika.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Táhne se paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku. Ano, je tomu tak. Prosím.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Já se tedy zeptám, jestli se mohou horníci těšit na kladné vyřízení a zda budete skutečně hledat kompromis s MPSV, s paní ministryní.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** To závisí od těch čísel. Paní ministryně je největší útočník na náš rozpočet, největší spotřebič, stále něco vymýšlí. Škoda, že nikdo nic nevymyslí z hlediska příjmů, to jsem jediný. Určitě 4,2 mld. a 50 mld. je rozdíl, takže se na to musíme podívat a najít nějakou shodu. Možná OKD přijde s tím, že také přispěje. To by také bylo dobré. Možná by se mohly prodat ty byty, něco bychom utržili, jak to slíbil pan Bakala, když to nakoupil, že prodá nájemníkům byty za 50 tisíc, a teď kasíruje 50 tisíc nájem. To byla také jedna skupina. V minulosti se staly nějaké chyby a tam nám ušlo dost peněz. Ale budeme se snažit, slibuji vám to.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že podle jednacího řádu lze poslední interpelaci na člena vlády České republiky podat do 17.55 hodin, konstatuji, že jsme dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací. Přerušuji jednání Sněmovny do zítřka do 9 hodin, kdy budeme pokračovat dle schváleného programu. Tím jsou body 127, 128 a 82.

Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 17.56 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny  
10. dubna 2015  
Přítomno: 177 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pěkné dobré ráno, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený člene vlády, pardon, členko vlády, zahajují další jednání den 26. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tady vítám. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Milan Brázdil ze zdravotních důvodů, pan poslanec Radim Fiala z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Milada Halíková od 11 hodin z osobních důvodů, paní poslankyně Olga Havlová do 10 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Jana Hnyková z rodinných důvodů, pan poslanec Bohuslav Chalupa od 10.00 do 12.00 z pracovních důvodů, pan poslanec Simeon Karamazov z osobních důvodů, pan poslanec Jaroslav Kláška z pracovních důvodů, pan poslanec Rom Kostřica z osobních důvodů, paní poslankyně Jana Lorencová ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Radka Maxová z rodinných důvodů, pan poslanec Ladislav Okleštěk ze zdravotních důvodů, pan poslanec Herbert Pavera z pracovních důvodů, pan poslanec Stanislav Pfléger z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Lukáš Pleticha z důvodů zahraniční cesty, pan poslanec Jan Sedláček ze zdravotních důvodů, pan poslanec Josef Šenfeld z osobních důvodů, pan poslanec Josef Vondrášek ze zdravotních důvodů, pan poslanec Václav Votava ze zdravotních důvodů a pan poslanec Josef Vozdecký do 11 hodin ze zdravotních důvodů.

Dále o omluvení požádali tito členové vlády: pan poslanec a vicepremiér Pavel Bělobrádek od 10 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Jiří Dienstbier z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Milan Chovanec z rodinných důvodů, paní ministryně Michaela Marksová z pracovních důvodů, pan ministr Jan Mládek z důvodů zahraniční cesty – leč toho tady vidím, takže tuto omluvu ruším. Pan ministr Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, pan ministr Robert Pelikán z pracovních důvodů, pan ministr Martin Stropnický z pracovních důvodů, pan ministr Dan Ťok z pracovních důvodů a pan ministr Lubomír Zaorálek z pracovních důvodů.

Dnes bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 127, 128 a 82, jedná se o sněmovní tisky 301/3, 308/3 a 351, a poté bychom se měli věnovat volebním bodům, a to bodům 133, 134, 137 a 138.

O slovo se hlásí předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo. Vás ostatní prosím o klid. (Zvoní zvoncek pro uklidnění v sále.)

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji jenom, abych krátce jako předseda poslanecké frakce se obrátil na vedení naší Poslanecké sněmovny s následující připomínkou nebo žádostí.

Při včerejších interpelacích, při mé interpelaci na ministra financí týkající se jeho konfliktu zájmů jako ministra financí a vlastníka vydavatelství MAFRA, jsem se místo věcné odpovědi dočkal urážek a nadávek, které přesáhly i tak vysokou úroveň, která je v naší Poslanecké sněmovně. Já jsem dalek toho, abych se tím cítil osobně dotčen. Ty výroky nevypovídají nic o mně, ale o úrovni jejich autora. Nicméně dovoluji si obrátit se na vedení Poslanecké sněmovny, aby zvážilo, co všechno je ochotno tolerovat členům vlády při odpovědích na interpelace. Ten bod se stále ještě jmenuje Odpovědi členů vlády na interpelace, nejmenuje se Nadávky členů vlády poslancům.

Děkuji. (Potlesk v části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Jako člen vedení Poslanecké sněmovny sděluji panu poslanci Kalouskovi, že se tím budeme zabývat. Děkuji.

Než přistoupíme k projednávání návrhů zákonů, vrácených Senátem, navrhuji na žádost předsedy Senátu umožnit vystoupení senátorce Jitce Seitlové a senátoru Františku Bradáčovi, Pavlu Eybertovi a Miloši Vystrčilovi. Informace k pozměňujícím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Dám nyní hlasovat o tom, kdo souhlasí s vystoupením jmenované senátorky a pánů senátorů.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 176, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 129, proti žádný, konstatuji, že tento návrh byl schválen.

Prvním bodem našeho jednání je tedy

**127.**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 301/3/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 301/4 a já vítám mezi námi pana senátora Františka Bradáče.



Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo. Čténé kolegyně poslankyně a kolegy poslance prosím o ztišení.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pane ministře, omlouvám se, můj apel nezabral. Prosím, abyste pokračoval až poté, co se sněmovna ztiší. Nebo začnu konkrétní hříšníky jmenovat. Děkuji.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Dne 19. března 2015 projednal Senát Parlamentu ČR novelu zákona o hospodaření energií, která implementuje směrnice o energetické účinnosti a dodatečně implementuje již transponovanou směrnicí o energetické náročnosti budov a směrnicí o energetické účinnosti u konečného uživatele a o energetických službách. S podstatou navrhované novely a hlavními důvody předložení jsem vás již seznámil při jejím projednávání Poslaneckou sněmovnou. Z tohoto důvodu bych se nyní rád zaměřil na ustanovení, které je hlavním tématem přetrvávajících diskusí.

Důvodem pro vrácení novely zákona Poslanecké sněmovně je nenalezení shody v Senátu v diskusi k navrhovanému znění § 7 odst. 4 písm. f) a g) zákona, která se týká povinnosti instalovat přístroje registrující dodávku tepelné energie. Obdobná diskuse byla vedena již při hlasování o pozměňovacích návrzích zde v Poslanecké sněmovně. Bylo zejména diskutováno, zda navrhované znění nejde nad rámec požadavků směrnice.

Reakcí na toto projednání bylo zadání studie, kterou v tuto chvíli již provádí ČVUT, která se bude zabývat nákladovou efektivitou instalace měřičů tepla. Pozměňovací návrhy Senátu upravují ustanovení § 7 odst. 4 písm. g) zejména tak, aby po dokončení studie bylo možné její závěry jednoduše implementovat do právního řádu ČR na úrovni prováděcího právního předpisu. Senátní pozměňovací návrh je přijatelným řešením pro formulování výše uvedené povinnosti. Neruší povinnost instalace, která vyplývá z požadavků směrnice, pro jejíž nedostatečnou implementaci je vedeno s ČR řízení o porušení Smlouvy o fungování EU v oblasti energetiky. Zároveň však dává prostor na rychlou legislativní úpravu podle závěru studie, tzn. umožňuje stanovit výjimky z povinnosti v případech, kdy instalace přístrojů, registrujících dodávku tepla, byla nákladově neefektivní.

Druhými dvěma pozměňovacími návrhy byly návrhy paní senátorky Seitlové, které ještě jasněji vysvětlují práva a povinnosti majitelů domů, tak aby nedocházelo k ohrožení soukromí. My jsme se domnívali, že toto chrání nový občanský zákoník, nicméně nemám ani problém s tím, když to bude ještě jednou zdůrazněno v tomto zákoně.

Závěrem. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, s pozměňovacími návrhy Senátu Parlamentu ČR souhlasím a doporučuji přijmout návrh zákona ve znění schváleném Senátem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu a nyní se ptám, chce-li se k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřit zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Milan Urban. Pane poslanče, máte zájem se vyjádřit? Nemá zájem pan poslanec z hospodářského výboru, otevírám tedy rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končí. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, pana senátora Bradáče. Pan senátor nemá zájem o závěrečné slovo, pan ministr taktéž ne.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 301/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 301/4."

Já jsem přivolaal naše kolegy z předsálí a o tomto usnesení, tak jak jsem jej přednesl, zahajují hlasování.

Kdo je pro, abychom vyslovili souhlas s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem, ať zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 177, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 128, proti 1. Konstatuji, že návrh zákona ve znění schváleném Senátem byl přijat.

Děkuji panu senátorovi i panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 128.

## **128.**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 308/3/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 308/4. Vítám mezi námi paní senátorku Jitku Seitlovou. Vítejte, paní senátorko.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená paní senátorko, důvodem zpracování této novely, resp. novely zákona č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, např. energetický zákon, dále jen zákon o službách, je především úprava zmocnění k vydání prováděcího předpisu. Konkrétně se jedná o vyhlášku, kterou se stanoví podrobnosti pro rozúčtování nákladů na dodávku tepla a centralizované poskytování teplé vody mezi příjemce služeb. Novela dále řeší úpravu sankčních opatření, kdy se zákonem stanovená výše pokuty jeví značně vysoká, to znamená 100 korun za každý započatý den prodlení, a navrhuje se proto výše pokuty 50 korun za každý započatý den prodlení. Zrušuje se dále ustanovení o možnosti uplatnění poplatku z prodlení, protože občanský zákoník již nadále s institutem poplatku z prodlení nepočítá.

Při projednávání návrhu v Senátu bylo reagováno na úpravy, které jsou navrženy v novele zákona 406/2000 o hospodaření energií, protože tyto dva zákony na sebe velice úzce navazují, kde se řeší otázka povinnosti instalace přístrojů registrujících dodávku tepelné energie do bytů. Text § 6 návrhu novely zákona o službách byl proto upraven tak, aby bylo připraveno řešení v případě, že dojde k situaci, kdy instalace přístrojů nebude nutná, a současně i postup pro rozúčtování nákladů, kdy bude právním předpisem Ministerstva průmyslu a obchodu stanovena povinnost instalace měřidel.

S těmito úpravami ze Senátu Ministerstvo pro místní rozvoj jednoznačně souhlasí. Doporučuji přijmout novelu ve znění schváleném Senátem. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní ministryni za její velmi jasné vyjádření. Chce se k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit ještě zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Josef Uhlík? Ano, pan poslanec má zájem o vyjádření. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Uhlík:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, já jenom krátce, paní ministryně to tady řekla jasně. Myslím si, že pozměňovací návrhy Senátem nám dané jsou smysluplné a je to velice dobrý krok, takže souhlasné stanovisko. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Uhlíkovi a otevírám rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Jitka Seitlová:** Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážení páni poslanci, paní poslankyně, byla jsem pověřena Senátem, abych odůvodnila pozměňovací návrhy, které přijal Senát k tisku 308. Proto před vás představuji a zopakuji vlastně to, co bylo řečeno, ale ještě to trochu zjednoduším v tom smyslu, že zákon 301, to je novela zákona o hospodaření energií, je tím, co navazuje na zákon 308, který teď schvalujeme.

Již v roce 2012 stanovil zákon o hospodaření energií vlastníkům budov a společenství vlastníků jednotek plošnou povinnost vybavení bytů konečných uživatelů přístroji regulujícími a registrujícími spotřebu energií. Nová povinnost vyplývala z evropské směrnice. V praxi se však ukázalo, že instalace a měření není vždy technicky možné nebo nákladově efektivní. Senát ověřil, že evropská směrnice pro takové případy umožňuje výjimku, výjimku z této povinnosti instalace měřidel ve všech bytových jednotkách bytových a činžovních domů. Proto upravil znění nyní projednávané novely zákona o hospodaření energií, který jste schválili v předcházejícím bodě. Tento tisk, tisk 308, zákona o službách, který teď projednáváme, fakticky v tom pozměněném znění uvádí do souladu to znění, které jste schválili, s tím, co bylo v původním návrhu zákona o službách.

Pozměňovací návrhy Senátu upravují zákon o službách v souladu se směrnicí Evropské unie tak, aby v případě, že vlastníci nebudou povinni instalovat měřiče tepla nebo indikátory v jednotlivých bytech či jiných částech domu, mohlo mezi vlastníkem domu a nájemci těch bytových jednotek dojít k dohodě o způsobu rozúčtování platby za teplo, teplou vodu nebo rozúčtování podle jiného právního předpisu. To by podle znění, které bylo původně přijato, nebylo možné.

Děkuji vám za pozornost a v souladu s názorem předkladatele si dovoluji doporučit schválení tohoto Senátem pozměněného znění.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já velmi děkuji paní senátorce za její vyjádření. Ještě než budeme pokračovat v obecné rozpravě – pan poslanec David Kádner se omlouvá dnes od 9.30 do 12.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Zdeněk Soukup se omlouvá z dnešního jednání od 11 hodin ze zdravotních důvodů.

Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova paní navrhovatelky, případně paní senátorky. Není tomu tak, a přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojeným s užíváním bytů a nebytových prostor v domě s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 308/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 308/4."

O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro přijetí znění schváleného Senátem, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 178, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 153, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem byl vysloven souhlas. Děkuji paní senátorce i paní ministryni.

Nyní se budeme zabývat bodem

## 82.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek a zpravodaj garančního hospodářského výboru pan poslanec Milan Urban. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 351/10, které vám byly doručeny 12. března. Návrh na zamítnutí nebyl podán, usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 351/11.

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě. O slovo se jako první v přerušené rozpravě přihlásil pan poslanec Martin Lank. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Lank:** Krásné dopoledne, dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, vládo, pane předsedající. Já jsem přemýšlel, protože mám tady poměrně dost materiálů, jestli vás s nimi mám seznamovat se všemi, a pak jsem si říkal, že budu dneska milosrdný a že vás trošku ušetřím a že to zkrátím na to nejpodstatnější. Nicméně jsou tady věci, které k tomu energetickému zákonu zkrátka říct musím.

Já bych rád zopakoval jednu zásadní větu, která je ve vyjádření pana náměstka ministerstva průmyslu a obchodu, pana Šolce. Ten prohlásil: "To znamená, že každý spotřebitel, ať už má jakýkoli jistič, zaplatí buď stejně, nebo méně než podle dnešního systému." Na podporu obnovitelných zdrojů se ročně vydá 44 miliard korun. Jestliže každý spotřebitel zaplatí stejně nebo méně, tak já se ptám, kdo zaplatí tu chybějící část té částky, když část spotřebitelů zaplatí méně. Ono je přece logické, že když se musí vyplatit fixní množství peněz a část z původních plátců zaplatí nově méně než předtím, tak prostě tu chybějící část musí někdo doplatit. A já se obávám, že to nebude nikdo jiný než spotřebitelé, v tomto případě ovšem v roli daňových poplatníků. V podstatě je to jenom přesypávání z jedné kapsy do druhé za obrovského zmatku a zase u toho nikdo neřekne, jak se to dotkne peněženek obyčejných lidí. To je to, o co nám jde.

Pokud je změna tarifu potřeba, pak na tom nesmí nikdo prodělat, maximálně se mohou snížit zisky monopolních firem, a ty skutečně nemusí být miliardové, a pak by

se dalo věřit, že všichni zaplatíme stejně jako dneska. Bohužel historie nás učí, že zatím tomu vždycky bylo trochu naopak. Když někdo křičel, že je všechno v pořádku a že růst cen nehrozí, tak většinou to dopadlo skokovým zvýšením elektřiny, plynu i tepla.

Já bych rád v této souvislosti poprosil pana ministra Mládka, kterého to evidentně moc nezajímá (Hlas z pléna: Jsme ve třetím čtení.), že by mohl dát tady veřejně hlavu na špalek a slíbit, že odstoupí, pokud jeho Ministerstvo se ve svých výpočtech mylí. Pan ministr tvrdí, že půjde o dopad v řádech stovek milionů korun do peněženek občanů a přibližně 3 miliardy ročně na podporu obnovitelných zdrojů ze státního rozpočtu. Pokud se tato hranice překročí, měl by se sebrat a přijmout za to plnou zodpovědnost.

A já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Lankovi. Nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Já bych si dovolil reagovat na vystoupení pana kolegy Lanka – pochopitelně skrze pana předsedajícího – který objevil to, co v tom zákoně je. Samozřejmě že jestliže to říkám, že nebude mít dopad na spotřebitele, a můj náměstek to říká, tak to znamená přímo. Přímý dopad to mít nebude. To, že část těch peněz na obnovitelné zdroje se přenese ze spotřebitelů na státní rozpočet, to je v těch materiálech od samého začátku, je to tam vědomě, je na tom politická shoda. Důvodem pro to je snaha o udržení konkurenceschopnosti českého průmyslu zejména vůči německému průmyslu, kde je to totiž tak, že tisíc největších německých firem v podstatě neplatí na obnovitelné zdroje a celé to břemeno je hozeno na domácnosti, terciární sféru, malé firmy. My se do takového stavu nedostaneme, ale alespoň trochu srovnáme podmínky. A zároveň platí, že nechceme, aby to mělo přímý dopad na spotřebitele. To samozřejmě stále platí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministru průmyslu a obchodu. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Andrlé. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Augustín Karel Andrlé Saylor:** Vážený pane předsedající, dámy, pánové, my jsme se na klubu asi před půl hodinou dohodli na tom, že nebudeme dělat žádné obstrukce, a proto své projevy teď zrušíme, nehledě na to, že paní Havlová i paní Hnyková jsou omluveny řádně.

Já jsem jenom chtěl podotknout, že bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu pana Kováčka, který se týká podnikatelů, kteří podnikají s fotovoltaikou, včas a řádně se zaregistrovali a spadli bohužel do stejného režimu jako ti, kteří vlastně to udělali nějakým způsobem protizákonným nebo jiným. Takže jsem se chtěl jenom

poprosit, abyste podpořili ten zákon nebo návrh, změnu pana Kováčíka. Děkuji. (Ojedinělý potlesk.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak, děkuji i panu poslanci Andrlemu. Paní poslankyně Havlová i paní poslankyně Hnyková jsou omluveny.

Dalším tedy řádně přihlášeným je pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já také krátce, nebudeme tu věc zbytečně protahovat. Ale chtěl bych pár věcí, které jsme tady diskutovali, nezazněly na ně odpovědi, a pár zásadních věcí opravdu stručně, které si myslím, že by ještě zaznít mohly.

Já bych, protože projednávání toho bodu bylo přerušeno, já bych jen krátce zareagoval na poznámku pana zpravodaje k tomu, co jsem přednášel. Budu oslovovat prostřednictvím pana předsedajícího raději pane zpravodaji, abychom zase nemluvili o tom jméně. To jméno v tom mém proslovu opravdu nezaznělo čtyřicetkrát, ale pouze sedmkrát. Ale to jen na okraj.

Podstatné je, že vy jste, pane zpravodaji, prostřednictvím pana předsedajícího, registroval, že tam zaznívá vaše jméno, ale asi jste nezaregistroval nebo nechtěl odpovědět na ten dotaz, který tam byl položen. Co vás vede k tomu, že jste předložil pozměňovací návrh, který umožňuje rozdělení solárních elektráren, a tím je zvýhodnit, na základě odvodů udělat to pro ně výhodnější? To bych tady opravdu, tu odpověď, rád slyšel.

Co je toho příčinou, jaké jsou ty pragmatické důvody, které k takovému návrhu vedly. Jestli jste, nebo nejste v konfliktu zájmů, já nevím, to by taky také možná mohlo zaznít. Protože vy jste si všiml, kolikrát zaznělo vaše jméno, ale na toto jste neodpověděl. Já bych tu odpověď rád slyšel.

Taky bych chtěl zareagovat na to, co tady řekl pan ministr Mládek. Jsem rád, že reagoval na dotaz kolegy Lanka. Ale já bych řekl, že tady zazněla nějaká smršť pozměňovacích návrhů, řada argumentů. A na základě toho, co před chvílí řekl pan ministr Mládek, pojďme se podívat do důvodové zprávy k zákonu. První strana důvodové zprávy hovoří sama za sebe: Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. Ne. Sociální dopady. Ne. Dopady na životní prostředí. Ne... Už to, že novelizujeme zákon o obnovitelných zdrojích a konstatujeme, že dopad na životní prostředí není, tak to je minimálně úsměvné.

Potom bych se chtěl připojit k svým pozměňovacím návrhům. Jeden z nich hovoří o tom, že pokud dojde k neoprávněnému čerpání dotací, resp. že provozovatel solární elektrárny nepostupuje přesně tak, jak by měl, resp. jsou tam – řekněme nějaký kulantní výraz – nepravosti, tak jsou ty sankce, které tam byly původně, takové, že maximálně přijde o ty příspěvky. A já v tom pozměňovacím návrhu 12 navrhuji, aby v případě opakování těchto prohřešků bylo přerušeno čerpání těchto dotací, což

pokládám za velmi správné a velmi logické. Protože pokud to někdo dělá opakovaně, cíleně a vědomě, tak by to opravdu chtělo výraznou sankci. A tady tou opravdu nejúčinnější, velmi výraznou a jednoduchou sankcí bude to, že prostě přijde o možné dotace. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní pan zpravodaj s přednostním právem. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem myslel, že už nebude potřeba reagovat na některé věci, které tady padají, ale bohužel, když někdo spekuluje o mém střetu zájmů, tak na tu drzost reagovat musím.

Pánové, já mám tady několik důkazů o tom, že se snažím velmi omezovat solární barony, a to již dlouho. Za první. Byl jsem u toho, kdo zavedl solární daň, a hlasoval jsem pro to a prosazoval i tady. Za druhé. Byl jsem ten, který se velmi intenzivně snažil a dosáhl toho, aby solární baroni byli viditelní, tzn. aby tu dotaci dostával pouze ten, kdo se ukáže, tedy aby byla jasná vlastnická struktura. A tak bych mohl pokračovat. Čili nemohu jinak než tu spekulaci tady nazvat velkou drzostí. A já myslím, že teď už není čas na tyhle ty šaškárny, ale je čas na to, abyste se i vy podřídili nějakému normálnímu režimu a začali jsme hlasovat. Rozhodneme hlasováním. V demokracii to tak bývá, že Sněmovna o tom či onom pozměňovacím návrhu rozhodne hlasováním. A měli bychom minimálně se slušností dojít už k tomuto průběhu projednávání zákona a pokusit se případně takové hlasování dnes dokončit.

Takže to je moje poslední reakce, pokud mě zase někdo nebude tady nějakým způsobem napadat. Možná že to děláte záměrně, abyste ten čas prodloužili, takže já už na to příště reagovat nebudu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu Úsvit Marek Černocho. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Černocho:** Dobrý den, dámy a pánové, pane místopředsedo, vážení kolegové. Já jenom bych se velmi rád vymezil vůči slovu šaškárny, protože ta debata trvá zhruba 12 nebo 15 minut a nazvat to, že opozice nesouhlasí s návrhem, šaškárnou, že se vlastně vedeme k tomu, že my se máme podříditi tomu, co vy předložíte, aniž bychom k tomu řekli svoje, tak si myslím, že tímto způsobem to fungovat nebude. My jsme tady žádné šaškárny nepředváděli, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, ve vši účtě k vám. A myslím si, že ty argumenty, které jsme tady měli a které jsme tady předkládali, rozhodně nelze pokládat za šaškárny. Děkuji.



**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Černochovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Opravdu jen stručně. Já navážu na to, co říkal kolega předseda klubu Marek Černoch. Přece výhrady opozice nejsou ani šaškárna ani drzost. A jen konstatuji, protože pan zpravodaj řekl, že už nebude reagovat, že sice odpověděl, ale neodpověděl na to, na co jsem se tázal. Asi nechce odpovídat. Nic víc. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Petr Adam. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Adam:** Dobrý den, dámy a pánové. Jistě jste si všimli, že stoh mých papírů není nikterak velký, takže velice krátce.

Já se omlouvám, ale musím zareagovat na slova předřečníka pana poslance Urbana, ale ne na ta dnešní, na ta minulá. Na minulém jednání mě pan poslanec Urban prostřednictvím pana předsedajícího vyzval, abych vysvětlil pozměňovací návrh týkající se části čtrnáct čl. XVI. l) § 27 odst. 3. Bylo by mým dobrým zvykem říct uvozovky dole a pokračovat dále, ale neučiním tak, protože žádná zdržovací taktika zde není na místě.

To, co pan kolega Urban navrhuje, se dá vysvětlit na dopadech jeho pozměňovacího návrhu v praxi. A já řeknu jenom těch pár bodíků. Samozřejmě komukoli dále poskytnu širokou obsáhlou odpověď, bude vyvěšená na stránkách hnutí Úsvit, na facebooku atd.

Čili: Pokud se výrobce nezaregistruje u OTE, nárok na podporu bude mít, ale dostane pokutu. – Abych vysvětlil panu kolegovi. – Pokud to výrobce neučiní v termínu daném legislativou, nárok na podporu má, ale dostane pokutu. Pokud výrobce předá nepravdivé, neúplné i nesprávné údaje, nárok na podporu bude mít, ale nedostane pokutu. Správní orgán bude prokazovat, že jsou tato data neúplná, nepravdivá nebo nesprávná, nikoliv však ten výrobce. Výrobce nebude odpovědný. Pokud výrobce nebude mít zajištěno měření nebo měřicí zařízení nebude ukazovat správně, nárok na podporu bude mít, ale dostane pokutu a správní orgán musí prokázat nesprávnost údajů, nikoliv výrobce. Správní orgán musí prokázat tuto nesprávnost, nikoliv však výrobce, který by měl prokázat správnost měření a zajištění. Pokud výrobce neuchová doklady, nárok na podporu má, ale dostane pokutu. Pokud výrobce nepředloží doklady, nárok na podporu má, ale nedostane pokutu... Šlo nám o to, že pokud někdo udělá nějaký delikt, že by měl mít právo na podporu. Nemá ji mít, proto nesouhlas s tímto pozměňovacím návrhem.

Já si dovolím jenom doplnit, vzhledem k tomu, že jsem řádně přihlášen, že ani dříve ani nyní není čas na jakékoli obstrukce. My jsme přistoupili k řešení problému konstruktivně. Minule jsme svolali v té naší dvouhodinové pauze mimořádně jednání

klubu, resp. jsme zorganizovali seminář, kde jsme pozvali vás poslance, kteří se chcete nebo jste se mohli zabývat touto problematikou. Mohu říci, že přišel náměstek pana ministra průmyslu a obchodu pan Šolc, byli zde zástupci Energetického regulačního úřadu. A za sebe mohu říct, že podle mě byla tato diskuse velice plodná a velice konstruktivní a pan Šolc uznal mnoho z našich argumentů.

Já vám přeji šťastnou ruku při tomto hlasování. Protože to, co se odehraje v následujících letech, může být podobné nebo nemusí být podobné tomu, co se odehrálo po hlasování o energetickém zákonu v minulosti. Může, nemusí, ale riziko tu je. Je na vás, jak s těmito informacemi naložíte. Já vám děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Adamovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Černoch. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Černoch:** Ještě jednou hezké dopoledne. Děkuji za slovo. Opravdu jsme neměli v plánu žádné obstrukce, nic takového. Jenom bych tím velmi rád vyvrátil plané obavy. (Premiér: A proč? Bojíte se.) Protože... Tady je mi napovídáno zezadu – nebojíme se. Ne, my nechceme obstruovat, my chceme být konstruktivní a vyjadřovat se prostě k věcem, které se z našeho pohledu zdají být chybné nebo špatné.

A ještě jednou, nejsou to šaškárny, pane kolego. Fakt si myslím, že my nejsme žádná parta trempíků v lese. Takže bychom -

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, šaškárny pouze mým prostřednictvím, pane kolego.

**Poslanec Marek Černoch:** Pardon, omlouvám se. Prostřednictvím pana předsedajícího, že bychom tady vytvářeli nějaká divadla.

Velmi rád bych jenom v této chvíli poprosil pana ministra průmyslu a obchodu Mládku s tím, že pojďme tyto diskuse ukončit. A chci se zeptat na jednu věc. Když je všechno tak v pořádku, pane ministře, jestli jste ochoten tady garantovat a dát svou židli v plénum v případě, že díky tomuto zákonu vzroste pro naše občany cena elektřiny, plynu a nebo tepla. To je naše nabídka, podmínka. A já bych vás tímto tedy, jestli mohu, požádal o vaši stručnou a jasnou odpověď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Černochovi. Pan ministr se hlásí o slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Já bych odpověděl panu kolegovi, samozřejmě prostřednictvím pana předsedajícího, že za prvé nemohu zaručit, jaké budou ceny energií, protože ceny energií nesestávají jenom z toho, jaké jsou příspěvky na obnovitelné zdroje. Ty mají mnoho jiných položek. To je z mého

hlediska vis maior. Co pak mohu přislíbit, že zdrojem toho zvýšení nebude tento zákon. To jste pravděpodobně chtěl slyšet, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi za jeho odpověď. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan předseda Černoch. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji. Díky tomuto zákonu nevzrostou ceny energií pro občany. Rozuměl jsem tomu správně? Prostřednictvím pana předsedajícího. Děkuji za odpověď.

Jestli tedy mohu, tak si myslím, že toto plénium a všichni slyšeli odpověď pana ministra, že díky tomuto zákonu nevzrostou ceny energií pro občany České republiky, což byl náš důvod, proč jsme tady vystupovali, aby k tomuto nedošlo. A jestli mohu poprosit před hlasováním, abychom jenom měli možnost se ještě jednou se na klubu dohodnout a shodnout, požádal bych tuto Sněmovnu o dvacetiminutovou pauzu. Myslím si, že pak budeme moci hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Eviduji návrh na pauzu v délce dvaceti minut, takže přerušuji jednání Sněmovny do 10.03 hodin, kdy se tady sejdem a budeme pokračovat v tomto bodě.

(Jednání přerušeno v 9.43 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.03 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Je 10.03 hodin a my budeme pokračovat v našem jednání, které bylo přerušeno pauzou na jednání poslaneckého klubu Úsvit. Ptám se, kdo se další hlásí do rozpravy. Pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Mohu uklidnit celou sněmovnu, nebudeme protahovat nijak výrazně další rokování, není to našim úmyslem. Ale nezastírám naši urputnost. My jsme se poradili a domluvili jsme se na tom, že tak jak tady celou dobu debatujeme o tomto zákonu, za velmi kontroverzní považujeme pozměňovací návrh A109. To jistě všichni víte. Já jsem tady několikrát vyzýval, aby bylo zdůvodněno to, proč je předkládán. Jaké jsou důvody. Té odpovědi jsme se ani po několika výzvách nedočkali. Víte, že kuloáry Sněmovny kolují různé informace a zvěsti. Jedna z nich je, že by snad tento pozměňovací návrh mohl být i stažen, což bych pokládal za úspěch. A potom by mě tedy zajímalo, proč byl předložen, a zdůvodnění, proč se stahuje, pokud tomu tak bude. Nechci předesílat. Mně jde hlavně o to zdůvodnění, proč byl předložen.

A jak bylo ministrem Mládkem tady sděleno... (Odmlčí se, poslanci jeho vystoupení nevěnují příliš pozornosti.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím ctěnou Poslaneckou sněmovnu o klid. Pane poslanče, prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Fiedler:** Jak bylo ministrem Mládkem tady sděleno, že zaručuje, že tento zákon nebude mít dopady pro občany, tento zákon nebude měnit cenu občanům, tak ale přece logicky bude mít dopady do státního rozpočtu a já si nevybavuji, že bych zaregistroval nějaké stanovisko, vyjádření ze strany Ministerstva financí, jak s dopady do státního rozpočtu počítá, kalkuluje se s nimi, budou pokryty, budou akceptovány.

Věřím, vážení kolegové a kolegyně, že až dojde na hlasování, že budete opravdu racionálně uvažovat a věřím, že zvolíte správně.

Prostřednictvím pana předsedajícího panu kolegovi Schwarzovi bych chtěl sdělit, že věřím, že to finále vyhraje Třinec. (Poslanec Schwarz zvedá z lavice vlaječku hokejového klubu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Podle § 95 odst. 2 jednacího řádu ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravy legislativně technických, gramatických chyb. Myslím, že tam nebylo nic o Litvínovu či Třinci.

Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Já bych si dovolil prostřednictvím pana předsedajícího reagovat na svého předřečníka a chtěl sdělit, že samozřejmě rozpočtové dopady byly projednány i s ministrem financí. Čili není to tak, že by s tímto nebylo počítáno.

A co se týče pozměňovacího návrhu A109 o tom dělení a slučování výroben, tak po zralém uvážení jsem se rozhodl, že sice ty důvody trvají, ale ponecháme to na nějakou další novelizaci a prostě v tomto zákoně by to nemělo být, alespoň podle mého návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi za jeho vyjádření. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele případně zpravodajů. Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasování nám sdělil pan ministr i on své stanovisko.

Ted' prosím sněmovnu o klid, protože bude přednášena velmi náročná procedura. Prosím, aby každý věděl, o čem hlasuje. Děkuji.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nemusíte se děsit toho, co jste různě slyšeli, že by tady bylo nějakých 350 hlasování. Pokud bude přijata procedura, tak budeme hlasovat asi 25krát, zhruba, plus minus.

Dovolil bych si na začátku přečíst ještě legislativně technickou úpravu a případně bych vyzval všechny, kteří by měli nějaký podobný záměr, a pak bych přečetl celou proceduru tak, aby každému bylo jasné, jak budeme hlasovat, a aby se k té proceduře případně mohl kterýkoliv člen či členka Poslanecké sněmovny vyjádřit.

Ted' bych přečetl legislativně technickou úpravu k tisku č. 351: 1. v části 9. článek 11 se v bodě 4 nahrazuje číslo "23" číslem "13". To je tedy legislativně technická.

A ted' bych si vás dovolil seznámit s návrhem garančního výboru na hlasování s malou drobnou změnou. Pokud nejsou další legislativně technické, tak jdu na to.

Garanční výbor v souladu s novým jednacím řádem projednal i návrh procedury hlasování a přijal stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Vše máte v tisku 351/11, který byl rozdán. Jak jsem avizoval, mělo by dojít k jedné drobné změně proti tomuto schválenému způsobu hlasování, a to tak, že po dohodě s panem ministrem, s předsedou hospodářského výboru a zpravodajem bychom hlasovali zvlášť o bodu A109.

Čili ta procedura by vypadala následujícím způsobem: Návrh na zamítnutí podán nebyl, čili o takových věcech hlasovat nemusíme. Pak bychom hlasovali o legislativně technických připomínkách z usnesení hospodářského výboru č. 116 sněmovní tisk 351/8. A o legislativně technických, které padnou, resp. o mém legislativně technickém návrhu, který byl tady přečten a navrhnut ve třetím čtení.

Dále bychom hlasovali o návrzích N19 až N39, a to společně jedním hlasováním. Kolega na mě správně avizuje N20. K tomu se dostanu, abych to vysvětlil.

Čili hlasovali bychom hlasovali o návrzích N19 až N39 jedním hlasováním. Dále bychom hlasovali o návrzích pod bodem A, a to následovně: A1 až A73, A75 až A93, A95 až A109, A107, A108, A110 až A122, A124 až A126, A128 až A134, A136 až A138, a to společně jedním hlasováním. V případě přijetí jsou nehlasovatelné návrhy A74, A135, B1 až B63, B73, B79 až B86, B89 až B94, B96 až B102, C1 až C3, C7, C8, D2, F2, F5, F7, F9, F12, G1, G2, I1. Jedná se o základ pozměňovacích návrhů přijatých hospodářským výborem pod písmenem A. Zvláště upozorňuji na bod A97, který tu byl diskutován, který vypouští povinnost zápisu historických věcných břemen. Některé body jsou dále modifikovány přijetím N19 až N37.

Hospodářský výbor doporučuje, tak jak jsem říkal, návrhy A k přijetí.

Nyní bychom hlasovali, jak jsem avizoval, o bodu A109 samostatně. Ten bod byl upravován bodem N20 a N31. Tedy pokud by byl přijat A109, tak bude ve verzi N120 a N31, pokud přijat nebude, tak N20 a ostatní jsou nulitní, tzn. neplatné. To je to vysvětlení, které jsem dlužil panu kolegovi.

Nyní bychom dále hlasovali ještě o bodu B88, který je totožný jako neupravený původní bod A109. Podle legislativy je ovšem třeba o něm rovněž hlasovat. Hospodářský výbor pozměňovací návrh nedoporučil, já rovněž nedoporučuji.

U bodu A109 jsem vlastně neřekl stanoviska. Původně hospodářský výbor A109 doporučil schválit Poslanecké sněmovně, po dohodě hlasovat zvlášť je logické, že součástí té dohody mezi ministrem, předsedou hospodářského výboru a zpravodajem je tento návrh oproti hospodářskému výboru nedoporučit Poslanecké sněmovně. Takže u bodů A, pokud budou odhlasovány, jsme si odhlasovali, že body A94, A106, A123 a A127 se budou řešit později a dostaneme se k nim.

Dále bychom hlasovali o bodech B, pozměňovacích návrzích rozpočtového výboru, společně jedním hlasováním, a to následovně: B64, B68 až B69, B71, B74 až B78. Hospodářský výbor tyto návrhy doporučil, jedná se víceméně o legislativně technické návrhy, v případě přijetí jsou nehlasovatelné návrhy N5, A94 a B72.

Dále bychom se věnovali pozměňovacím návrhům výboru pro životní prostředí, které jsou pod písmenem C. C4 až C6 doporučují hlasovat společně jedním hlasováním. Hospodářský výbor pozměňovací návrh doporučil a ostatní návrhy tohoto výboru jsou nehlasovatelné. Snad stojí za zmínku bod C5, který zlepšuje podmínky pro malé vodní toky při rekonstrukci, ale pokud budete mít zájem, tak samozřejmě můžeme o některých těchto návrzích hovořit i věcně.

Nyní bychom se věnovali pozměňovacím návrhům, které vznikly na výboru pro sociální politiku, a to je návrh E3, který hospodářský výbor doporučuje, v případě přijetí tohoto návrhu je nehlasovatelný návrh D1.

Dále bychom společným hlasováním hlasovali o návrzích pod písmenem E – E1, E2, E4 až E5 společně jedním hlasováním. Hospodářský výbor tyto pozměňovací návrhy nedoporučuje.

Dále jsou to pozměňovací návrhy zemědělského výboru pod písmenem F – F1, F3 až F4, F6, F8, F10. Doporučují hlasovat společně jedním hlasováním. Hospodářský výbor tyto pozměňovací návrhy nedoporučil.

Dále bychom hlasovali o návrhu F11. To je návrh, který hospodářský výbor doporučil, jedná se o zaknihování akcií u zemědělských družstev, která již tak povinnost zaknihovávat akcie nemají, takže je to v souladu s jinými legislativními předpisy.

Nyní bychom se dostali k pozměňovacím návrhům, které byly podány ve druhém čtení. Je to návrh H, ke kterému se dostaneme později u hlasování bodu N16. – Ne, pardon. Bod H bychom hlasovali, s tím souvisí bod I2, který se odkládá při hlasování N16. Čili tento bod H, pozměňovací návrh, hospodářský výbor doporučil.

Nyní bychom hlasovali o návrhu J, to je poslanecký návrh pana poslance Kováčíka, který řeší období těsně po skončení solární podpory vytvořením dalšího přechodného období o dva měsíce, tedy prodloužení o dva měsíce, tak aby do toho systému podle starého zákona mohly být ještě zařazeny solární elektrárny. Přestože hospodářský výbor doporučil přijetí, tak já musím říci zásadní své stanovisko, které říká, že v případě přijetí tohoto návrhu bychom museli vytáhnout z rozpočtu dalších 365 milionů korun ročně a znamenalo by to pravděpodobně celkové výdaje ve výši čtyři a půl miliardy korun. Já jsem zásadně proti přijetí tohoto návrhu. Upozorním vás na to znovu, až budeme o tomto návrhu hlasovat. Čili to je rozpor s hospodářským výborem.

Dále bychom hlasovali o návrzích K1 až K5 společně jedním hlasováním. Jedná se o návrh, který hospodářský výbor nedoporučil.

Dalším hlasováním by bylo L1 až L5 zase společně jedním hlasováním. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Další hlasování je návrh pod písmenem M. Hospodářský výbor doporučil pozměňovací návrh A106, který považuje za výhodnější, z tohoto důvodu hlasujeme o M dříve, který hospodářský výbor nedoporučil. Pak je tady A106, kde, jak jsem řekl, hospodářský výbor doporučuje. V případě přijetí je nehlasovatelný návrh B87.

Za další bychom hlasovali o návrzích N1, N12 až N13 společně jedním hlasováním. Tady máme pozitivní, tedy doporučující stanovisko hospodářského výboru.

Dále N2 až N4 a N6 společně jedním hlasováním, kde hospodářský výbor doporučuje. V případě, že budou přijaty, jsou nehlasovatelné návrhy B65 až B67 a B70.

Dále bychom hlasovali N7 až N11 společně jedním hlasováním. Hospodářský výbor doporučuje. N14 samostatně – hospodářský výbor doporučuje. N15 – hospodářský výbor doporučuje. V případě přijetí jsou nehlasovatelné návrhy A123 a B95. Dále bychom hlasovali o N16, kde máme doporučující stanovisko. V případě přijetí jsou nehlasovatelné návrhy I2 a A127. Tedy jak jsem avizoval, teď se vypořádáváme s I2, které bylo odloženo k tomuto hlasování. Dále bychom hlasovali o návrhu N17, kde je nedoporučující stanovisko hospodářského výboru. N18, kde je naopak doporučující.

Tím bychom byli vypořádání se všemi pozměňovacími návrhy podle mého názoru a mohli bychom hlasovat o návrhu zákona jako celku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji za návrh procedury. K proceduře se hlásí pan poslanec Robin Böhnisch. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Dobrý den, dámy a pánové. Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Nebojte, já neplánuji rozbít proceduru, protože už tak je velmi složitá

a neudělal bych to ani zpravodaji ani legislativě. Mám pouze jeden malý požadavek, který se týká bloku hlasování pod písmenem A. Rád bych, aby se zvlášť hlasoval bod A137 hospodářského výboru, abychom automaticky neučinili nehlasovatelným pozměňovací návrh rozpočtového výboru pod písmenem B100. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji za tento návrh. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Kováčík. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Kováčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Vzhledem k tomu, že pan zpravodaj také ne zcela úplně postupoval v souladu s jednacími řádem, kdy má v této fázi pouze seznamovat s procedurou, nikoliv s názorem svým nebo kohokoliv jiného na jednotlivé pozměňovací návrhy, ale jsem tolerance sama, nicméně nenechám na sobě to obvinění, co všechno to způsobí za hrůzy, pokud pozměňovací návrh pod písmenem J bude náhodou přijat. Byl jsem veden tím, že jako řádný hospodář je třeba, abychom pokud možno předcházeli následným škodám, a vzhledem k tomu, že ona skupina provozovatelů je skutečně poškozena, mají svoje kauzy u soudů, a pokud bychom jako stát ty soudy prohráli, tak zaplatíme podstatně více než v případě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Jen proto, abych to uvedl na úplně pravou míru. Jinak je samozřejmě na vás, jak s tím návrhem naložíte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kováčikovi i za to, že je tolerance sama, a ptám se, kdo další se hlásí k proceduře. Jestliže nikdo takový není, prosím o vyjádření pana zpravodaje. A jestli je schopen zpracovat návrh pana poslance Böhnische. Nevidím v tom žádný problém.

**Poslanec Milan Urban:** No, nechte na mě, pane místopředsedo! (S úsměvem.) Já v tom také nevidím žádný problém. Čili můžeme hlasovat o návrhu pana poslance Böhnische samostatně, nicméně doporučující stanovisko hospodářského výboru v tomto trvá.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Takže po bodech 3, kde jsou písmena A, budeme hlasovat ještě samostatně bod A137 pana poslance Böhnische, tak jak to navrhl. To je návrh procedury. Pane zpravodaji, máte k tomu ještě něco? (Ne.) Ptám se tedy – jestli se nikdo nehlásí k návrhu procedury, dám hlasovat o tomto návrhu procedury.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tento návrh procedury, tak jak jej přednesl pan zpravodaj s úpravou pana poslance Böhnische, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 179, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 161, proti 1. Návrh procedury byl přijat.



A já nyní prosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, vyjádřil se k nim a následně o nich dám hlasovat. Prosím, pane zpravodaji

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji. Takže nyní legislativně technické, které jsou v usnesení hospodářského výboru, a legislativně technická úprava, kterou jsem tady navrhl ve třetím čtení. Doporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr prosím? (Doporučuje.) Pan ministr si prosím zapne mikrofon. (Ministr: Doporučuji.)

Já zahajuji hlasování o legislativně technických úpravách. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 180, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 166, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní bychom hlasovali s tou úpravou, kterou navrhl pan poslanec Böhnisch, následovně. Hlasovali bychom jedním hlasováním o – já to raději přečtu, ať je zřejmé... (Porada s legislativou.) Pardon, pardon! Ano, děkuji. Ještě předtím bychom hlasovali N19 až N39. Stanovisko doporučující. (Ministr: Doporučující.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Budeme tedy hlasovat o návrzích N19 až N39.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 181, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 156, proti 8. Návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji. Teď tedy pozměňovací návrhy pod písmenem A. Takže bychom hlasovali jedním hlasováním o bodech A1 až A73, A75 až A93, A95 až A105, A107, A108, A110, A122, A124 až A126, A128 až A134, A136 a v tomto bloku i A138 a pak bychom hlasovali samostatně o A137 zvlášť. Čili byla by to dvě hlasování.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Takže nejprve budeme hlasovat o všech bodech pod písmenem A, které pan zpravodaj řekl, a poté zvlášť o bodu A137, který navrhl pan zpravodaj Böhnisch. (Zpravodaj: Doporučuji.) Stanovisko doporučující. Pan ministr? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování o bodech pod písmenem A tak, jak je pan zpravodaj přednesl. Kdo je pro, necht' zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 182, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 123, proti 2. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní o bodu A137, stanovisko doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Doporučující)

Zahajuji hlasování o bodu A137. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 183, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 159, proti 2, návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní hlasujeme o bodu A109 s přijatou úpravou N20 a N31. Již jsem to tady komentoval při projednávání procedury, ale znovu opakuji, po dohodě s panem ministrem, předsedou hospodářského výboru a zpravodajem nedoporučuji k přijetí. Je tady rozdíl oproti původnímu usnesení hospodářského výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane ministře, stanovisko.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:** Po zralém zvážení též nedoporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o bodu A109. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti? (Připomínky v sále: Hlasovací zařízení negunguje.) Pardon, omlouvám se. Technika selhala, hlasování, přestože jsem to zmáčkl, nebylo zahájeno, zahajuji znovu.

Zahajuji hlasování o bodu A109. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 184, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 2, proti 112, návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní bychom se vypořádali s bodem B88, který je totožný jako neupravený původní bod A109. Nedoporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Nedoporučuje.)

Zahajují hlasování o bodu B88. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 185, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro nula, proti 114, návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Hlasujeme tedy o pozměňovacích návrzích rozpočtového výboru – B64, B68 až B69, B71, B74 až B78.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující.) Pan ministr? (Doporučuje.)

Zahajují hlasování o návrzích rozpočtového výboru pod písmeny B. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 186, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 162, proti 2, návrh rozpočtového výboru byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Hlasujeme o C4 až C6, pozměňovací návrhy výboru pro životní prostředí, stanovisko doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Doporučuje.)

Zahajují hlasování o návrzích výboru pro životní prostředí pod písmeny C4 až C6. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 187, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 164, proti žádný, návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Návrh E3, stanovisko doporučující.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Doporučující.)

Zahajují hlasování o návrhu E3 výboru sociálního. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 188, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 167, proti žádný, návrh sociálního výboru byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Dále hlasujeme o návrzích pod bodem E1, E2, E4 až E5. Nedoporučuji, resp. stanovisko hospodářského výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrzích E1, E2, E4 a E5. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti? (Připomínky v sále – nefunguje.) Už hlasujeme. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 189, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, proti 120, pro 2, návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Dále hlasujeme o F1, F3, F4, F6, F8, F10 společně jedním hlasováním. Nedoporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrzích zemědělského výboru pod písmeny F1, 3, 4, 6, 7 a 10. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 190, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 117, návrh nebyl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** F11, doporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrhu F11. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 191, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 167, proti žádný, návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** Návrh H, doporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrhu pod písmenem H. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 192, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 165, proti 1, návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní budeme hlasovat o návrhu pod písm. J, kde je rozdíl stanovisek. Hospodářský výbor původně doporučil, já zásadně nedoporučuji k přijetí tento návrh.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Rozhodně nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrhu pana poslance Kováčka. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 193, přihlášeno je 170 poslankyň a poslanců, pro 35, proti 104, návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní hlasujeme o K1 až K5. Nedoporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrzích K1 až K5. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko.

Je to hlasování číslo 194, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 9, proti 102, návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali s návrhy K1 až K5. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní hlasujeme L1 až L5. Nedoporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrzích L1 až L5. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 195, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro žádný, proti 126, návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní hlasujeme o návrhu pod písmenem M. Nedoporučuji. (Ministr nedoporučuje.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o návrhu pod písmenem M. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 196, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 34, proti 123, ani tento návrh nebyl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní hlasujeme o pozměňovacím návrhu pod písmenem A106. Doporučuji. (Ministr doporučuje.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o návrhu A106. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 197, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 153, proti 2, návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní hlasujeme o návrzích N1, N12, N13 jedním hlasováním. Doporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrzích N1, N12 a N13.. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 198, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro 156, proti 1, návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** Dále hlasujeme N2 až N4 a N6 jedním hlasováním. Doporučuji. (Ministr: Doporučuji.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o návrzích N2 až N4 a o návrhu N6. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 199, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** Dále návrh pod písmenem N14. Doporučuji. (Ministr: Doporučuji.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já tady mám v proceduře ještě N7 až 11. Ptám se pana zpravodaje. Omlouvám se, jestli se mýlím.

**Poslanec Milan Urban:** Máte to tam dobře, pane místopředsedo. Já jsem to přeskočil. Omlouvám se, jsem nějak o dva kroky dopředu. Takže hlasujeme o N7 až N11.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Stanovisko prosím. (Zpravodaj poslanec Urban: Stanovisko – doporučuji. Ministr Mládek: Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o N7 až N11. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování č. 200, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 155, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** Tak, teď už si tam dávám prst. N14 – doporučuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o N14. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 201, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** N15 – doporučuji. (Ministr: Doporučuji.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o N15. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 202, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 157, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** N16 – doporučuji. (Ministr: Doporučuji.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o bodu N16. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 203, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 154, proti 6. I tento návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** N17 – nedoporučuji. (Ministr: Nedoporučuji.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o N17. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 204, přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 2, proti 162. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** N18 – doporučuji. (Ministr: Doporučuji.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajují hlasování o bodu N18. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 205, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

To by měl být poslední pozměňovací návrh. Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. Je to tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Milan Urban:** Ano, podle mého jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Bylo tedy hlasováno o všech návrzích. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 351, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Stanovisko pana zpravodaje? (Souhlasím.) Pana ministra? (Souhlasím.)

Zahajují hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 206, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 13. Návrh byl přijat.

(V sále je velmi rušno.)

Počkáme na to, jestli dojde ke zpochybnění hlasování. (Vyčkává se.)

Pokud tomu tak není, tak konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi za spolupráci.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, přeji pěkné dopoledne. Než budeme pokračovat v pevně zařazených bodech, což jsou volební body, tak s přednostním právem požádal o slovo předseda klubu hnutí ANO pan Faltýnek. Máte slovo, pane předsedo. Jinak, kolegyně a kolegové, já vás požádám, abyste se ztišili, protože přestože rozumím, že jste rádi, že předchozí bod byl prohlasován, tak pokračujeme dál v programu. Takže jestli tuto radost chcete sdílet, tak jděte před jednací sál, aby zde byl klid. Děkuji vám za to, že to budete respektovat. Máte slovo. (Silný ruch v sále trvá.)



**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké dopoledne, dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové. Dovolte mi, vážený pane předsedající, abych přednesl procedurální návrh –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám. Já opakovaně žádám o klid! Děkuji. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** A navrhl vyřazení zbývajících bodů z pořadu schůze s výjimkou bodů volebních číslo 133, 134 a 137. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Jedná se procedurální návrh. V tom případě přivolám z předsálí – je to bod procedurální, takže dám hlasovat bez rozpravy. (V sále je stále rušno.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 207, přítomných poslankyň a poslanců je 173, pro návrh 40, proti 109. Tento procedurální návrh byl zamítnut.

Opět s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Musíme reagovat na vzniklou situaci. Já bych si dovolil poprosit o přestávku pro jednání klubu ANO 2011 v trvání dvou hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Ještě s přednostním právem pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** My to respektujeme, my tu vydržíme, my jsme tu s vámi rádi. (Pobavení v sále. Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pro pořádek, jestli jsem dobře rozuměl, pane předsedo, berete si také dvě hodiny přestávku? (Hlasy: Ne, ne.) Ne. (Smích.) Já jen, aby nevznikl chaos, tak jsem se potřeboval ujistit.

Pan předseda Sklenák žádá o slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji. Já bych chtěl jen pro stenozáznam uvést, že v hlasování 206 mám uvedeno ve stenozáznamu (na sjetině), že jsem se zdržel hlasování, a evidentně jsem hlasoval pro. Současně žádám členy poslaneckého klubu sociální demokracie, aby se dostavili ihned do prostor klubu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Pro stenozáznam jsme to zaznamenali a vzhledem k tomu, že byl vznesen požadavek na přestávku na dvě hodiny od předsedy hnutí ANO (klubu ANO), já přerušuji naše jednání do 12.49 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.49 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.49 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Krásné popolední, dámy a pánové, je 12.49 a my budeme pokračovat v našem jednání podle schváleného programu. Dříve, než tak učiníme, měli bychom se hlasováním vypořádat s návrhem na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 26. schůze Poslanecké sněmovny, který tímto předkládám. Svolám všechny kolegy. Jedná se o všechny body po těch volebních bodech, kterými bychom se měli zabývat, pro upřesnění.

S přednostním právem pan předseda Sněmovny Hamáček.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Já jenom, aby nedošlo k mýlce. Jedná se o vyřazení všech zbývajících bodů pořadu schůze kromě bodů 133, 134, 137 a 138. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Takže pro jistotu vás všechny odhlásím, když to tak vidím, a prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 208, do kterého je přihlášeno 130 přítomných, pro 74, proti 31. Konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní se tedy budeme zabývat bodem 133 a to je

### **133.**

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky**

Prosím, aby předseda volební komise Martin Kolovratník zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Prosím, máte slovo. (V sále je rušno.)

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Pustíme se tedy do volebních bodů v souladu s tím, jak byl schválen další pořad

dnešní schůze a jak řekla paní předsedající. Nyní jsme u bodu číslo 133 – členů Kontrolní rady Technologické agentury.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane předsedo, já se omlouvám, ale poprosím kolegy, aby se uklidnili, protože je tu velký hluk. Děkuji.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji a i já poprosím o klid, abyste, kolegyně a kolegové, neudělali chyby při vyplňování volebních lístků.

U Kontrolní rady technologické agentury jsme ve druhém kole první volby. Pro vás a pro stenozáznam připomenu, že v prvním kole už bylo zvoleno pět kandidátů a jsou neobsazena tři místa. Oněch pět úspěšných kandidátů získalo následující hlasy: Zbyněk Frolik 102 hlasů, Ladislav Musílek 100, Josef Psutka 96, Petr Štěpánek 105 a Marek Vochozka 96 hlasů.

Za malou chvíli budeme obsazovat tři místa, o která se uchází v souladu s jednacím řádem Sněmovny šest osob a bude to těch šest, kteří postoupili z prvního kola: paní Irena Lovětinská Šlamborová – v prvním kole měla 79 hlasů, Karel Novák 68, Ivan Ohlídal 69, David Staš 24, Michal Šedivý 22, Pavel Václavek 36 hlasů. Opakuji tedy, že budeme vybírat tři místa ze šesti kandidátů. A znovu trpělivě opakuji: je potřeba, abyste označili kroužkem číslo před těmi jmény maximálně u tří kandidátů, zbylé abyste označili křížkem

Nyní, paní předsedající, prosím, abyste tento bod přerušila bez rozpravy a otevřela další bod.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já tento bod samozřejmě přeruším na tajnou volbu, jenom k rozpravě uvádím, že se již v tomto bodě nevede, protože byla vedena v prvním kole. Takže přerušuji projednávání tohoto bodu.

Otevřeme další bod a tím je bod číslo 134, což je

### **134.**

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Prosím, pane předsedo, ujměte se slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak u Kontrolní rady Grantové agentury jsme ve stejné fázi, tedy v druhém kole první volby. Minulý týden jsme byli úspěšní o trochu méně. Zvoleni byli pouze dva kandidáti: Rostislav Drochytka s 85 a Petr Konvalinka se 105 hlasy. Nyní tedy se budeme snažit obsadit zbývajících 6 míst. Na ně bude kandidovat 12 osob a myslím, že ta jména mohou přečíst bez pořadí hlasů z prvního kola, protože ve stenozáznamu už to máme.

Takže jenom v rychlosti ta jména, ze kterých budete vybírat: Lubomír Grmela, Ivan Hubač, Libor Jan, Zdeněk Jirásek, Tomáš Krejčík, Stanislav Labík, Peter Lichard, Irena Lovětinská Šlamborová, Jiří Masopust, Jan Pícek, Mária Režňáková a Mirka Wildmannová. Opět opakuji, z 12 osob vybíráme 6 kandidátů, označujete kolečkem u těch, které vyberete, a křížkem u těch, které nechcete.

Nyní prosím i tady o přerušení tohoto bodu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, já přerušuji jednání i v tomto bodě pro tajnou volbu. Tak, pane předsedo, jaký navrhujete další postup?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Teď prosím o otevření bodu číslo 137, Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá, otevírám tedy tímto tento bod

### 137.

#### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, abyste nás seznámil s tímto bodem.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak, za malou chvíli vás požádám o veřejné hlasování pomocí hlasovacího zařízení. Tady jsem povinen dát krátkou rekapitulaci. Lhůta, další lhůta pro tyto návrhy byla minulý týden do pátku, do 3. dubna do 12 hodin. Na základě návrhu volební komise přijala usnesení číslo 106. Obsahuje tyto doručené návrhy: rezignace, návrh na rezignaci, je pan poslanec Pavel Blažek za ODS ze stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství. Nominace byly navrženy dvě – u klubu ODS je to Jana Černochová jako nová nominace do této stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství a ještě tam je navíc nominace hnutí Úsvit, které navrhuje Marka Černocho do organizačního výboru. Volební komise dále konstatuje, že organizační výbor je personálně naplněn, proto není možné nominaci poslaneckého klubu Úsvit v tuto chvíli Sněmovnou provést. To znamená, budeme hlasovat pouze o té jedné rezignaci a nominaci navržené proti sobě ze strany ODS. Volební komise vám navrhuje, tak jak je tady ve Sněmovně zvykem, provést tyto změny, pokud tedy budete souhlasit, volbou veřejnou.

Doporučuji tedy, aby po rozpravě k navrženým kandidátům nejprve Sněmovna jedním hlasováním konstatovala rezignaci a poté provedla pomocí hlasovacího zařízení en bloc hlasování o nové nominaci.

Nyní, paní předsedající, prosím, abyste otevřela k tomuto bodu rozpravu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, samozřejmě, otevírám tedy rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak, děkuji. O návrhu na veřejné hlasování se nehlasuje, takže prosím, paní předsedající, abyste nyní nechala hlasovat o rezignaci. Ještě jednou připomenu, je to rezignace poslance Pavla Blažka ze stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, já takto učiním. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 209, do kterého je přihlášeno 156 přítomných, pro 139, proti 3. Konstatuji, že návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji a nyní prosím, abychom hlasovali veřejně o volbě do orgánů Poslanecké sněmovny, je to tedy jen jedna volba a je to Jana Černochová za ODS do stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 210, do kterého je přihlášeno 157 přítomných, pro 134, proti 3. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji a konstatuji, že Poslanecká sněmovna provedla změny v orgánech Sněmovny tak, jak je navrhl poslanecký klub ODS.

A nyní, paní předsedající, prosím, abyste otevřela poslední volební bod, je to bod číslo 138, Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, já tak učiním, ale předtím ukončím projednávání bodu 137. Tak jsme v bodě

### **138.**

#### **Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání**

Na lavice vám bylo k tomuto bodu doručeno usnesení volební komise číslo 105 ze dne 31. března tohoto roku. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak tady bude trochu delší rekapitulace. Volební komise vyhlásila lhůtu do konce minulého měsíce na podání nominací na volbu kandidáta. Připomenu, že už v současné době v této radě není obsazeno jedno místo, ve druhé polovině května se uvolní dalších šest míst a následně v červenci ještě jedno místo. My jsme diskutovali tu situaci ve volební komisi a vzhledem k tomu, že nyní chybí jeden člen, tak bude možné zvoleného kandidáta s nejvyšším počtem hlasů jmenovat do funkce předsedou vlády ihned, pokud bude zvolen. Další čtyři chybějící členové mohou být jmenováni po našem případném zvolení do funkce ke dni 17. 5., další dva členové ke dni 24. 5. a konečně jeden člen s následným počtem hlasů může být jmenován do funkce ze strany pana premiéra ke dni 27. července 2015. Volební komise takto rozhodla o počtu volených členů rady na základě zkušenosti z volby tří členů v loňském roce, kdy výběr těch tří členů probíhal po dobu tří měsíců. Proto se snažíme té situaci předejít a začít volit s předstihem.

Nyní k standardnímu procesu. Lhůta byla vyhlášena do 27. března, volební komise je na své schůzi 31. března projednala, přijala usnesení, které vám bylo doručeno, je to usnesení volební komise číslo 105. Návrhy kandidátů jsou následující v abecedním pořadí: Martin Bezouška navržen sociální demokracií, Milan Bouška ODS, Radka Burketová ANO, Dana Jaklová TOP 09 a Starostové, Miroslav Konvalina ANO 2011, Ivan Krejčí sociální demokracie, Václav Mencl ODS, Radek Mezuláník KDU-ČSL, Daniel Novák KSČM, Marek Poledníček KDU-ČSL a ještě dva kandidáti, Marek Zeman a Dagmar Zvěřinová, oba navrženi klubem sociální demokracie.

Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou. V rychlosti, já už jsem to řekl před chvílí, volební komise i ve svém usnesení právě podchytila jednotlivá data, kdy může premiér zvolené členy podle počtu hlasů, které dosáhli v jednotlivých kolech, jmenovat do jejich funkcí.

Usnesení jsme vám doručili a já nyní prosím, paní předsedající, abyste otevřela rozpravu nejen k navrženým kandidátům, ale i ke způsobu hlasování.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím žádného přihlášeného, tudíž obecnou rozpravu končím, a vzhledem k tomu, že jste navrhli tajnou volbu, musíme o tom rozhodnout hlasováním.

Zahajuji hlasování, že budeme pokračovat tajnou volbou. Táží se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 211, přihlášeno 156 přítomných, pro 138, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat, a vás, pane předsedo, poprosím seznámit nás s dalším postupem.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Protože jsme rozhodli o tajné volbě, nyní prosím v tomto bodu, abychom ho přerušili. Počítám na vydávání volebních lístků a vaše hlasování pro jistotu 25 minut. Domluvíme se, že volební lístky bude komise vydávat ve Státních aktech do 13.30 hodin.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano. A teď se ještě chci zeptat, kolik času budete potřebovat na sečtení hlasů, abych věděla, kdy budeme vyhlášovat výsledky.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Odhaduji, že budeme schopni za půl hodiny volby sečíst, takže předpokládám, že ve 14 hodin budeme schopni oznámit výsledky a poté ukončit dnešní schůzi Poslanecké sněmovny.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá, děkuji. V tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu s tím že se zde sejdem ve 14 hodin, kdy budou vyhlášeny výsledky. Jenom organizační připomínka, do 13.30 jsou vydávány volební lístky ve Státních aktech.

(Jednání přerušeno v 13.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14 hodin a my bychom měli pokračovat v našem jednání. Já zde nevidím předsedu pana poslance Kolovratníka. Nevadí, dříve než dojde, načtu omluvy, které mi tady přistály na stole. Z dnešního jednání se od 13.15 hodin z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Karel Fiedler, od 12.30 hodin ze zdravotních důvodů pan poslanec Vojtěch Adam a od 12.45 hodin do konce doby jednání Poslanecké sněmovny z osobních důvodů pan poslanec Uhlík.

Pan předseda Kolovratník je zde. Já mu tedy předávám slovo a prosím, aby nás seznámil s výsledky voleb.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ano, zde přítomen. Děkuji za slovo i za trpělivost. Předěšlu, kolegyně a kolegové, že teď je to pro mě mírně nervózní situace, protože mám výsledky dva sečtené a ten třetí se ještě sčítá. Takže dovolím si mluvit pomalu, abych dal kolegům šanci doplnit archy, a oni mi je za chvíli přinesou.

Každopádně kvůli stenozáznamu, ono to stejně malou chvíli trvat bude, mám tady výsledky volby šesti členů Kontrolní rady Grantové agentury a tří členů Kontrolní rady Technologické agentury. Musím tedy poprosit o vaši trpělivost, protože právě pro stenozáznam je potřeba přečíst u každého kandidáta počet hlasů, který dosáhl.

#### 134.

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

U Grantové agentury České republiky – volili jsme tedy v druhém kole šest členů – předěšlu, že úspěšní jsme byli z poloviny, že se nám podařilo zvolit tři z nich.

V této volbě jsme vydali 164 hlasovacích lístků a stejně tak 164 jich bylo odevzdáno, platných i neplatných, a výsledky jsou následující: Lubomír Grmela získal 32 hlasů, Ivan Hubač 4, Libor Jan 88 a byl zvolen, Zdeněk Jirásek 29 hlasů, Tomáš Krejčík 75, Stanislav Labík 27, Peter Lichard 54, Irena Lovětinská Šlamborová 31 hlas, Jiří Masopust 8, Jan Pícek 20, Mária Režňáková 103 hlasy a byla zvolena, Mirka Wildmannová 98 hlasů a byla zvolena. Kvorum nutné pro dosažení bylo 83.

Znamená to, že v Kontrolní radě Grantové agentury v tuto chvíli zbývá zvolit ještě tři zbývající členy. Toto bylo druhé kolo první volby, takže volba úplně končí. Předeseílám, že volební komise bude vyhlášovat novou lhůtu a bude čekat na nové návrhy ve spolupráci s výborem pro kulturu, mládež a tělovýchovu. Předpokládám, že tuto volbu vyhlásíme na další, dubnové, respektive květnové schůzi Poslanecké sněmovny.

Druhá volba se týkala tří členů Kontrolní rady Technologické agentury.

### 133.

#### **Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky**

I tady jsme odevzdali i zpět získali 164 hlasovacích lístků. Kvorum nutné pro zvolení bylo opět 83. Irena Lovětinská Šlamborová získala 5 hlasů, Karel Novák 80 hlasů, Ivan Ohlídál 74, David Staš 6, Michal Šedivý 12 a Pavel Václavek 105 hlasů, stal se tedy jediným zvoleným.

Konstatuji tedy, že ze tří členů jsme vybrali jednoho a zbývá ještě v této radě obsadit dvě místa. Stejně jako u volby předchozí, budeme tedy vyhlášovat novou lhůtu a tu volbu budeme opakovat na další schůzi Poslanecké sněmovny.

A i když jsem mluvil pomalu, tak bohužel kolegové ještě počítají a bohužel tady nemám v tuto chvíli výsledky volby do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Kolega mi napovídá, že za minutu a půl to bude.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Padl tady návrh, že máte zazpívat, ale to po vás určitě nechceme.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Zazpívejte, prosím, napovídá pan ministr Brabec. Přátelé, vždycky je těžké dostat se do médií, že? Pan poslanec Kalousek předeseílá, že když začnu nápěv, že se připojí. Byla by to hezká koaličně-opoziční spolupráce, ale pan poslanec Marek Benda mě zachránil. (Předává výsledky.) Děkuji.

Vidím, že jsme byli poměrně úspěšní. Jsem za to rád, tedy co se týká celkového počtu zvolených. Takže takzvaná velká rada, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.



**138.**

**Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování  
členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání**

Vydáno i odevzdáno 164 hlasovacích lístků. Kворum nutné pro zvolení tedy bylo 83. Martin Bezouška získal 107 hlasů a byl zvolen, Milan Bouška 17, Radka Burketová 94 hlasy a byla zvolena, Dana Jaklová 84 hlasy a byla zvolena, Miroslav Konvalina 63 hlasy, Ivan Krejčí 75 hlasů, Václav Měnc 100 hlasů a byl zvolen, Radek Mezuláník 16 hlasů, Daniel Novák 94 hlasy a byl zvolen, Marek Poledníček 98 hlasů a byl zvolen, Marek Zeman 3 hlasy, Dagmar Zvěřinová 86 hlasů a byla zvolena.

Znamená to, že v prvním kole jsme úspěšně do této rady nominovali 7 kandidátů a zbývá tedy obsadit jedno místo. V souladu s jednacím řádem na jedno místo tedy postupuje dvojnásobek zájemců, to znamená dva podle počtu dosažených hlasů, a podle tohoto výsledku tedy do druhého kola postupují Miroslav Konvalina a Ivan Krejčí. Předesílám, že druhé kolo vyhlásím v prvním týdnu další schůze Poslanecké sněmovny.

Tím máme všechny výsledky. A ještě prosím, kvůli losování, tak jak jsme avizovali v usnesení, svolávám volební komisi, členy, aby se teď rychle vrátili do Státních aktů a provedeme ještě ty poslední nezbytné úkony k této volbě.

Přátelé, kolegové, děkuji vám. Jsem překvapen, jak jsme byli úspěšní, a musím říct, že jsem za to rád. Přeji hezký víkend a předávám slovo paní předsedající.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** I já vám děkuji. Tímto jsme vyčerpali schválený program 26. schůze Poslanecké sněmovny a já tuto schůzi končím. Přeji vám hezké dny, které máme před sebou. Sejdeme se na další schůzi.

(Schůze ukončena ve 14.07 hodin.)