

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020**

**VIII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 54. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 679/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 644/ - druhé čtení
3. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení
6. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
7. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - druhé čtení

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení
22. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
23. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhounka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - druhé čtení
24. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení
25. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - druhé čtení
26. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení

27. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
28. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení
29. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčka, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - druhé čtení
30. Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/ - první čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 910/ - první čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ - první čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 880/ - první čtení podle § 90 odst. 2
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - první čtení
35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ - první čtení

36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - první čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - první čtení
38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení
39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - první čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 758/ - první čtení podle § 90 odst. 2
41. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - první čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - první čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - první čtení
44. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - první čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - první čtení

46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 682/ - první čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - první čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - první čtení
49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - první čtení
50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 767/ - první čtení
51. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - první čtení
53. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a některé další zákony /sněmovní tisk 765/ - první čtení
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ - první čtení
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - první čtení

57. Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 858/ - první čtení
58. Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 v roce 2020 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 859/ - první čtení
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 863/ - první čtení
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - první čtení
61. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávky, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - první čtení
63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 862/ - první čtení
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - první čtení
65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 871/ - první čtení

66. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů /sněmovní tisk 881/ - první čtení podle § 90 odst. 2
67. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 884/ - první čtení
68. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů obcí v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 890/ - první čtení podle § 90 odst. 2
70. Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 899/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - první čtení
73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - první čtení



76. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - první čtení
77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 913/ - první čtení
79. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 914/ - první čtení
80. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
81. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - první čtení
82. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezu Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - první čtení
83. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - první čtení
84. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - první čtení

85. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - první čtení
86. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - první čtení
87. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení
88. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
89. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
90. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
91. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
92. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení

93. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
94. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
95. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
96. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
97. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - první čtení
98. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
99. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
100. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení

101. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
102. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení
103. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
104. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
105. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení
106. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení
107. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - první čtení
108. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení

109. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
110. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení
111. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
112. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
113. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení
114. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení
115. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
116. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
117. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení

118. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
119. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
120. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení
121. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
122. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
123. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
124. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
125. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení

126. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
127. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
128. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
129. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
130. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
131. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
132. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení

133. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení
134. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
135. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
136. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
137. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
138. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení
139. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení



140. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
141. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení
142. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
143. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
144. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
145. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
146. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
147. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení

148. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
149. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení
150. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
151. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
152. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé a Marie Pěnčíkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 508/ - první čtení
153. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jiřího Miholy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 526/ - první čtení
154. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 549/ - první čtení
155. Návrh poslanců Marie Pěnčíkové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení

156. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
157. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čížinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
158. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení
159. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
160. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
161. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení
162. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
163. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčika, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - první čtení podle § 90 odst. 2
164. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení

165. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení
166. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
167. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení
168. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení
169. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
170. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení
171. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - první čtení podle § 90 odst. 2
172. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - první čtení

173. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostřé na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - prvé čtení
174. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešíka a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - prvé čtení
175. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - prvé čtení
176. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - prvé čtení
177. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - prvé čtení
178. Návrh poslanců Jakuba Jandy, Adama Kalouse, Václava Votavy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2014 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 662/ - prvé čtení
179. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - prvé čtení

180. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
181. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
182. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
183. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení
184. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2
185. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2
186. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Trešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - první čtení
187. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení

188. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
189. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení
190. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury /sněmovní tisk 733/ - první čtení podle § 90 odst. 2
191. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - první čtení
192. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - první čtení
193. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - první čtení
194. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holomčíka, Jana Farského, Mariany Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení

195. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - první čtení
196. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení
197. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
198. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení
199. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
200. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení



201. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
202. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
203. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení
204. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčka a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
205. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení
206. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 774/ - první čtení
207. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení

208. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení
209. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Miholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - první čtení podle § 90 odst. 2
210. Návrh poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jirovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - první čtení podle § 90 odst. 2
211. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 779/ - první čtení
212. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Stanislava Juránka, Jana Skopečka, Miroslava Kalouska, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení podle § 90 odst. 2
213. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Pavla Kováčíka, Miloslavy Vostřé, Jiřího Valenty a Marie Pěňčkové na vydání zákona o poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím ze státního rozpočtu České republiky /sněmovní tisk 792/ - první čtení
214. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - první čtení
215. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Jany Krutákové, Petra Pávka a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 797/ - první čtení

216. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 822/ - první čtení
217. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - první čtení
218. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 827/ - první čtení
219. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení
220. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - první čtení
221. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 837/ - první čtení podle § 90 odst. 2
222. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - první čtení
223. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o některých opatřeních ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 a o změně zákona č. 159/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 a zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 844/ - první čtení podle § 90 odst. 2

224. Návrh poslance Jiřího Strýčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 845/ - první čtení
225. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 846/ - první čtení
226. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ - první čtení
227. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - první čtení
228. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 854/ - první čtení
229. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 135/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 /sněmovní tisk 855/ - první čtení podle § 90 odst. 2
230. Návrh poslanců Terezy Hyťhové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - první čtení
231. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 857/ - první čtení
232. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod a Ústava České republiky /sněmovní tisk 877/ - první čtení

233. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukcii v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení
234. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018 /sněmovní tisk 341/ - druhé čtení
235. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Japonskem na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 17. 7. 2018 /sněmovní tisk 348/ - druhé čtení
236. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení
237. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
238. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení
239. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portorož, Slovinsko, 20. – 28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4. – 14. září 2018) /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení
240. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o letecké dopravě /sněmovní tisk 430/ - druhé čtení
241. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení

242. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Biškeku dne 9. dubna 2019 /sněmovní tisk 487/ - druhé čtení
243. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do Jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 499/ - druhé čtení
244. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Argentinskou republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách /sněmovní tisk 507/ - druhé čtení
245. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení
246. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopravě /sněmovní tisk 513/ - druhé čtení
247. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Sultanátu Omán o letecké dopravě /sněmovní tisk 522/ - druhé čtení
248. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o zpětném přebírání osob s neoprávněným pobytem, podepsaná dne 20. května 2019 v Praze /sněmovní tisk 533/ - druhé čtení
249. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Gruzii o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 10. července 2019 v Tbilisi /sněmovní tisk 594/ - druhé čtení

250. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Vietnamskou socialistickou republikou na straně druhé, podepsaná dne 25. června 2019 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unií a Vietnam /sněmovní tisk 609/ - druhé čtení
251. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Botswanské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pretorii dne 29. října 2019 /sněmovní tisk 671/ - druhé čtení
252. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Bangladéšské lidové republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 11. prosince 2019 /sněmovní tisk 686/ - druhé čtení
253. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Argentinskou republikou (Praha, 25. 11. 2019) /sněmovní tisk 691/ - druhé čtení
254. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vyměřování lodí (TONNAGE), 1969, ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 692/ - druhé čtení
255. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
256. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - první čtení
257. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - první čtení

258. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - prvé čtení
259. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - prvé čtení
260. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020 /sněmovní tisk 760/ - prvé čtení
261. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - prvé čtení
262. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 826/ - prvé čtení
263. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení /sněmovní tisk 838/ - prvé čtení
264. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a B Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 869/ - prvé čtení



265. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, sjednaného výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 6. března 2020 a v Kouloubě dne 10. března 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status sil „Serval“, sjednané výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 7. března 2013 a v Kouloubě dne 8. března 2013 /sněmovní tisk 915/ - prvé čtení
266. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 889/ - třetí čtení
267. Vládní návrh zákona o odpadech /sněmovní tisk 676/ - třetí čtení
268. Vládní návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 677/ - třetí čtení
269. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 678/ - třetí čtení
270. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 866/ - třetí čtení
271. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 567/ - třetí čtení
272. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/ - třetí čtení
273. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 734/ - třetí čtení
274. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení

275. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 679/ - třetí čtení
276. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 644/ - třetí čtení
277. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení
278. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení
279. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
280. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
281. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
282. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení
283. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení
284. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - třetí čtení
285. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - třetí čtení

286. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - třetí čtení
287. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení
288. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení
289. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení
290. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - třetí čtení
291. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - třetí čtení
292. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - třetí čtení
293. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
294. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení

295. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení
296. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení
297. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhounka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - třetí čtení
298. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení
299. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení
300. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení
301. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
302. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
303. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčka, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - třetí čtení

- 304. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
- 305. Návrh na volbu členů stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby
- 306. Návrh na volbu předsedy dočasné komise Poslanecké sněmovny pro hodnocení účinnosti vládní pomoci v rámci COVID
- 307. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
- 308. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu
- 309. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu
- 310. Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře
- 311. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
- 312. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
- 313. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
- 314. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
- 315. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
- 316. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
- 317. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
- 318. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
- 319. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
- 320. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/

- 321. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
- 322. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
- 323. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
- 324. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
- 325. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
- 326. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
- 327. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
- 328. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
- 329. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
- 330. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
- 331. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
- 332. Zpráva o činnosti hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
- 333. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
- 334. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/

335. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
336. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
337. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
338. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
339. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
340. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
341. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
342. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
343. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
344. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
345. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
346. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
347. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
348. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
349. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/

350. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
351. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
352. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
353. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
354. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
355. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
356. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
357. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu /sněmovní tisk 751/
358. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/
359. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/
360. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
361. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
362. Návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky /sněmovní tisk 782/



363. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 4581/
364. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
365. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
366. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/
367. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/
368. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
369. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
370. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2019 /sněmovní tisk 823/
371. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
372. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
373. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
374. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023 /sněmovní tisk 876/
375. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/
376. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/

377. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/
378. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
379. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
380. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
381. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
382. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojí kvalitu potravin
383. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
384. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
385. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
386. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
387. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
388. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
389. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 5113/
390. Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce

- 391. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví způsob projednávání zpráv, informací nebo jiných obdobných podkladů v Poslanecké sněmovně /sněmovní dokument 5222/
- 392. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 5299/
- 393. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
- 394. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
- 395. Ústní interpelace



**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020**  
**VIII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 54. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 7. až 8. července 2020**

*Obsah:*

*Strana:*

*7. července 2020*

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1196).

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	57
Řeč poslance Jana Chvojky .....	59
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	59
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	61
Řeč poslance Františka Kopřivy .....	61
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	62
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	63
Řeč poslance Jana Pošváře .....	64
Řeč poslance Patrika Nachera .....	65
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	65
Řeč poslance Patrika Nachera .....	66
Řeč poslance Václava Klause .....	66
Řeč poslance Mariana Bojka .....	67
Řeč poslance Víta Rakušana .....	68
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	68

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 679/ - druhé čtení  

Řeč poslance Jana Čížinského .....	70
Řeč poslance Ivana Adamce .....	70
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	71

Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	72
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	73
Řeč poslankyně Dany Balcarové .....	74
Řeč poslance Josefa Kotta .....	74
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	75
Řeč poslance Petra Dolínka .....	77

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Vlastimila Válka .....	78
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	78
Řeč poslance Petra Dolínka .....	79
Řeč poslance Ondřeje Babky .....	80
Řeč poslance Josefa Kotta .....	80
Řeč poslankyně Evy Fialové .....	80
Řeč poslankyně Marie Pěničkové .....	80
Řeč poslance Jana Čížinského .....	80
Řeč poslance Františka Elfmarka .....	80

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 644/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka ...	81
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	82
Řeč poslance Lea Luzara .....	82
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	83
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	83
Řeč poslance Lea Luzara .....	84

30. Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/ - první čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka . .	85
Řeč poslance Pavla Juříčka .....	86
Řeč poslance Jana Bauera .....	87
Řeč poslance Jana Lipavského .....	88

Usnesení schváleno (č. 1197).

31. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 910/ - první čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	90
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	92
Řeč poslance Petra Dolínka .....	93
Řeč poslance Lea Luzara .....	94
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	96
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	97
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	97
Řeč poslance Lea Luzara .....	98
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	98
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	99
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	99
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	100
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	101

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Václava Votavy .....	102
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	103
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové ....	104

Usnesení schváleno (č. 1198).

Řeč poslance Lea Luzara .....	107
-------------------------------	-----

70. Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové .....	107
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	110
Řeč poslance Jana Bauera .....	110
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	113
Řeč poslance Milana Brázdila .....	113
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	113
Řeč poslance Ondřeje Veselého .....	114
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	115
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	115
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	116
Řeč poslance Romana Onderky .....	116
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	116
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	117
Řeč poslance Václava Klause .....	117

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	118
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	121
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	122
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	123

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	125
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	127

Usnesení schváleno (č. 1199).

Řeč poslance Jakuba Michálka .....	127
------------------------------------	-----

32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ - první čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové ....	128
Řeč poslance Jana Volného .....	129

Usnesení schváleno (č. 1200).

68. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - první čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové .....	130
Řeč poslance František Navrákal .....	131

Usnesení schváleno (č. 1201).

## 8. července 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Pošváře .....	134
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	135

270. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 866/ - třetí čtení



Řeč poslance Dominika Feriho .....	136
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	137
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	138
Řeč poslance Václava Votavy .....	138
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	139
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	139
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	140
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	140
Řeč poslance Václava Klause .....	140
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	141
Řeč poslance Petra Dolínka .....	143
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	144
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	144
Řeč poslance Petra Dolínka .....	145
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	145
Řeč poslance Lubomíra Španěla .....	145
Řeč poslance Lea Luzara .....	146
Řeč poslance Dominika Feriho .....	147
Řeč poslance Ivana Adamce .....	148
Řeč poslance Petra Dolínka .....	148
Řeč poslance Lea Luzara .....	148
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	149
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	149
Řeč poslance Romana Onderky .....	150
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	150
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	151
Řeč poslance Lea Luzara .....	151
Řeč poslance Stanislava Juránka .....	152
Řeč poslance Ivana Adamce .....	152
Řeč poslance Jana Skopečka .....	153
Řeč poslance Petra Dolínka .....	154
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	155
Řeč poslance Václava Klause .....	155
Řeč poslance Jana Skopečka .....	155
Řeč poslance Radima Fialy .....	156
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	156

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Karla Raise .....	158
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	163
Řeč poslance Karla Raise .....	163
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	166
Řeč poslance Karla Raise .....	166

Usnesení schváleno (č. 1202).

267. Vládní návrh zákona o odpadech /sněmovní tisk 676/ - třetí čtení

Řeč poslance Františka Elfmarka .....	171
Řeč poslance Ivana Adamce .....	174
Řeč poslance Petra Dolínka .....	174
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	175
Řeč poslance Jiřího Bláhy .....	176
Řeč poslance Ivana Adamce .....	176
Řeč poslankyně Jany Krutákové .....	177
Řeč poslance Jana Schillera .....	178
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	179
Řeč poslankyně Jany Krutákové .....	179
Řeč poslance Jana Čížinského .....	179
Řeč poslance Petra Dolínka .....	180
Řeč poslance Jana Schillera .....	181
Řeč poslance Františka Elfmarka .....	181
Řeč poslance Jana Čížinského .....	181
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	181

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jana Schillera .....	182
Řeč poslance Petra Dolínka .....	187
Řeč poslance Jana Schillera .....	188
Řeč poslance Františka Elfmarka .....	188
Řeč poslance Petra Dolínka .....	188
Řeč poslance Jana Schillera .....	189
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Píkala .....	190
Řeč poslance Jana Schillera .....	191

Projednávání bodu bylo přerušeno.

304. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	192
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1203).

305. Návrh na volbu členů stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	193
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1204).

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	193
306. Návrh na volbu předsedy dočasné komise Poslanecké sněmovny pro hodnocení účinnosti vládní pomoci v rámci COVID	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	194
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Píkala .....	194
Řeč poslance Václava Klause .....	194
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
307. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	195
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
308. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	195
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
309. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	196
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
310. Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	197
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	198
Pokračování v projednávání bodu	

306.	Návrh na volbu předsedy dočasné komise Poslanecké sněmovny pro hodnocení účinnosti vládní pomoci v rámci COVID	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	198
	Usnesení schváleno (č. 1205).	
	Pokračování v projednávání bodu	
307.	Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	198
	Pokračování v projednávání bodu	
308.	Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	198
	Usnesení schváleno (č. 1206).	
	Pokračování v projednávání bodu	
309.	Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	198
	Pokračování v projednávání bodu	
310.	Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	198
	Usnesení schváleno (č. 1207).	
266.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 889/ - třetí čtení	
	Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové ....	200
	Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše .....	202

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	207
Řeč poslance Jana Volného .....	211
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové ....	212
Řeč poslance Václava Votavy .....	213
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	214
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	214
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	215
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové ....	217
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy .....	218

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové ....	221
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	222
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	223
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové ....	228
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	229
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	229
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	232
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	232
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	233
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	233
Řeč poslance Víta Rakušana .....	234
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	236
Řeč poslance Tomáše Martínka .....	237
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	237
Řeč poslance Vlastimila Válka .....	237
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	238
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	238
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	238
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	239
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	241

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Tomáše Martínka .....	243
Řeč poslance František Navrkal .....	244
Řeč poslance Radka Holomčíka .....	245
Řeč poslance Jana Skopečka .....	246
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	248
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	250
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	254
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	254
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové ....	255
Řeč poslance Jana Volného .....	255
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	256

Řeč poslance Jana Volného .....	256
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	256
Řeč poslance Jana Volného .....	257

Usnesení schváleno (č. 1208).

Řeč poslance Jana Volného .....	264
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	264
Řeč poslance Jana Volného .....	264

Usnesení schváleno (č. 1209).

Řeč poslance Jana Volného .....	264
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	265
Řeč poslance Jana Volného .....	265
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka .....	268

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomáše Hanzela

## **Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**

**7. července 2020**

**Přítomno: 186 poslanců**

(Schůze zahájena v 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 54. schůzi Poslanecké sněmovny, všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás odhlásil a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 54. schůze dne 25. června tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Stanislava Berkovce a poslance Petra Dolínka. Ptám se, zda má někdo ještě jiný návrh na určení osob ověřovatelů.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navržené ověřovatele. (Poznámka z pléna.) Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Já o tom vím, nemusíte na mě pokřikovat, musíme si to...(Domluva mimo mikrofon s ředitelkou organizačního odboru.)

Tak já ještě chvílku počkám, ať je nás více v sále. Asi jste zaregistrovali, že vám byly rozdány nové multifunkční poslanecké karty včetně manuálu, který připravila Kancelář Poslanecké sněmovny. Nové karty byly schváleny stálou komisí pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny. Karty by měly být aktivovány, pro vstup do objektů Poslanecké sněmovny a gastro, je zapotřebí jejich aktualizace. Všichni si prosím vyzkoušejí. A já ještě jednou všechny odhlásím a zkuste se přihlásit svými kartami, jestli je to v pořádku. (Poznámka z pléna.) Zkuste ji tam prosím. Nepokřikujte, zkuste se přihlásit. (Hovor mimo mikrofon.)

Tak už jste měli možnost si všichni vyzkoušet novou kartu. Budeme hlasovat znovu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navržené ověřovatele. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2. V tuto chvíli přihlášeno je 112 poslanců, pro 110, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 54. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Stanislava Berkovce a Petra Dolínka.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvu své neúčasti na jednání tito poslanci: Petr Bendl do 16.00 hodin – pracovní důvody, Jan Farský – pracovní důvody, Stanislav Grospič – osobní důvody, Milan Hnilička do 19.00 hodin – pracovní důvody, Stanislav Juránek – zdravotní důvody, Jan Lipavský od 17.30 hodin – pracovní důvody, Ilona Mauritzová – pracovní důvody, Ivana Nevlundová – osobní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Petr Pávek – zdravotní důvody, Věra

Procházková – rodinné důvody, Miloslava Rutová do 16.00 hodin – zdravotní důvody, František Vácha do 15.00 hodin – pracovní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek – zdravotní důvody.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 54. schůze, jak je uveden na pozvánce. Nejprve bych vás seznámil s návrhy grémia. Grémium navrhuje za prvé vyřadit:

body 21 a 297 návrhu pořadu, sněmovní tisk 696 – o zdravotnických prostředcích, 2. a 3. čtení,

body 22 a 298 návrhu pořadu, sněmovní tisk 697 o zdravotnických prostředcích, 2. a 3. čtení.

Dále grémium navrhuje následující postup projednání. Dnes, v úterý 7. července, projednávat body v pořadí:

bod 1, sněmovní tisk 679 o obalech, 2. čtení,

bod 2, sněmovní tisk 644, o technických požadavcích, 2. čtení,

bod 32, sněmovní tisk 834, o prověřování zahraničních investic, 1. čtení,

bod 33, sněmovní tisk 910, zákony v oblasti daní, 1. čtení,

bod 34, sněmovní tisk 909, opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, 1. čtení,

bod 70, sněmovní tisk 886, o evidenci skutečných majitelů, 1. čtení,

body 207, tisk 766, 208, tisk 774, bod 209, sněmovní tisk 753 o rozpočtovém určení daní, sloučená rozprava v 1. čtení,

bod 35, sněmovní tisk 880, živnostenský zákon, 1. čtení podle § 90,

bod 127, tisk 400, autorský zákon, 1. čtení.

Ve středu 8. července bychom projednávali body z bloku 3. čtení v pořadí:

bod 272, tisk 866, o dani z nabytí nemovitých věcí,

bod 269, tisk 676, o odpadech,

bod 270, tisk 677, o výrobcích s ukončenou životností,

bod 271, tisk 678, o odpadech, související,

bod 273, tisk 567, rozpočtová pravidla,

bod 274, tisk 556, vodní zákon,

bod 275, tisk 734, o pozemkových úpravách,

bod 276, tisk 514, ochrana zvířat.

Připomínám, že ve 12.30 hodin bychom se měli zabývat volebními body 308 až 314.

Bod 268, tisk 889, novela zákona o státním rozpočtu ČR, 3. čtení, navrhuje grémium zařadit pevně na středu 8. července ve 14.30 hodin.



Dále připomínám, že v pátek 10. července bude v 9.00 hodin zahájena 55. schůze PS. Již byla nařízena, dopředu mohu avizovat, že zřejmě dojde i k další mimořádné schůzi, tentokrát ve čtvrtek, jak proběhla dohoda na grémium.

Nyní prosím paní poslankyně a pány poslance, aby se k návrhu vyjádřili, případně přednesli své návrhy. Jako první se hlásil pan místopředseda Okamura s přednostním právem k pořadu schůze. Já poprosím, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, o klid v sále, aby mohl pan kolega přednést svůj návrh. Ještě jednou prosím o klid v sále. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, hnutí SPD navrhuje mimořádný bod na dnešní schůzi Sněmovny s názvem Odmítnutí výroků německého ministra zahraničí Heiko Maase ve věci přinucení České republiky k přijímání migrantů.

Prvního července začalo půlroční německé předsednictví Evropské unie a německý ministr zahraničí Heiko Maas řekl hned druhý den, tento čtvrtek 2. července, natvrdo v německém parlamentu, že nám vnutí migranty během německého předsednictví. Poslanec za AfD Petr Bystrůň mi poslal ke zveřejnění svou interpelaci na Heiko Maase, která byla přednesena právě 2. července v německém Bundestagu, a já jsem nechal video opatřit českými titulky a video jsem zveřejnil. Dnes má již téměř sto tisíc zhlédnutí. Já musím říci, že na tento návrh německého ministra zahraničí, že nám vnutí migranty, není skutečně jiná odpověď, než navrhuje SPD, a to je referendum o vystoupení České republiky z Evropské unie a cexxit.

Zcela skandální je, že s německým ministrem zahraničí jednal pouhý den předem, tedy 1. července, tento měsíc, před týdnem, český ministr zahraničí Tomáš Petříček z ČSSD. A u nás není z tohoto jednání zveřejněn žádný odmítavý výstup z tohoto jednání. Co nám vláda hnutí ČSSD a KSČM tají? Já pro jistotu přečtu text té interpelace a odpověď německého ministra, bylo to v přímém přenosu, nebyla to písemná interpelace, byla ústní. Je to celkem krátké.

Poslanec Petr Bystrůň za AfD se ptá ministra zahraničí Německa Heiko Maase: "Pane ministře, ve své řeči jste vyzdvihl solidaritu a suverenitu. Současně jste řekl, že chcete solidaritu vyžadovat. To musí vyvolat ve všech zemích střední a východní Evropy obavy z tohoto německého předsednictví EU, když jim vyhrožujete, že od nich budete něco vyžadovat. Vy jste totiž jedním dechem i řekl, o co vám jde. A sice, že si chcete vynutit přerozdělování migrantů po celé Evropě. Přitom jste nám dnes ráno ve výboru sám říkal, že tadý zrovna včera byl český ministr. Vy znáte obavy zemí Visegrádské čtyřky, a přesto jdete hlavou proti zdi. Nechcete si to rozmyslet? Střední a východní Evropa vás v tomto již léta nenásleduje. Lidé v těchto zemích to nechťejí, tak jim odsud z Berlína nediktujte a nenuťte je k něčemu, co nechťejí. Děkuji."

A hned vzápětí odpovídá ústně na tuto interpelaci německý ministr zahraničí Heiko Maas, ve čtvrtek, teď 2. července, v německém parlamentu. Odpověď – cituji: "Nedělejte si naděje. Já si to nerozmyslím, protože jsem pevně přesvědčen o tom, že členství v EU s sebou přináší jak práva, tak povinnosti. Mnozí v EU profitují v obrovském rozsahu z členství EU finančně, a nejen finančně. Jsou ale i jiné věci,

jiné základní hodnoty, ke kterým jsme se členstvím v EU zavázali. A proto uvnitř EU nelze využívat pouze práv, ale je nutné plnit i povinnosti, které jsou s tím spojené, a to bude téma německého předsednictví." Konec odpovědi německého ministra zahraničí Heiko Maase na otázku poslance AfD Petra Bystroně, že nám chce vnutit Německo během předsednictví migranty do České republiky.

A já myslím, že je to... Zajímavé je, že my jsme tuto věc rozposlali tiskovou zprávou včera všem médiím. Nabídl jsem to i České televizi. Česká televize odmítla toto odvysílat, přestože jsem jí poslal i video s českými titulky s tímto překladem ze čtvrtka. Česká televize odmítla odvysílat to – i další média, ale hlavně jde o Českou televizi a Český rozhlas, protože jsou placené z veřejných prostředků –, že německý ministr zahraničí Heiko Maas nám vyhrožuje tím, že nám bude vnučovat migranty. Já myslím, že je to opravdu skandální pochybení České televize a Českého rozhlasu. Je to cenzura jak vyšitá. A já nechápu, jak si může Česká televize, Český rozhlas vůbec dovolit cenzurovat takto zásadní informaci jednoho z nejvyšších členů německé vlády. A poslal jsem jim i to video s českým překladem, je to krátké, je to minuta. Minuta. A přesto to cenzurovali a odmítli to vysílat. A já vyzývám Českou televizi a Český rozhlas, ať už přestane cenzurovat informace, ať začnou vysílat pravdu a ať prostě přestanou obelhávat občany České republiky.

A já si myslím, že je to skutečně na mimořádný bod. A já bych v tomto smyslu – navrhuji pouze dvouvětné usnesení, a já myslím, že se na tom přeci tady musíme shodnout, když ministr zahraničí Německa říká, že nám bude vnučovat migranty do České republiky během německého předsednictví. Já navrhuji, abychom přijali k tomu usnesení. První věta – jsou to jenom dvě věty. Za prvé: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR se důrazně ohrazuje proti obsahu výroků ve věci přijímání migrantů, které pronesl dne 2. července 2020 v Bundestagu, v německém parlamentu, spolkový ministr zahraničí Heiko Maas. A za druhé: Česká republika má plné právo odmítnout povinné přijímání migrantů a výroky o tom, že přijímání ji bude vnučeno, považuje Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR za hrubý útok na právo České republiky rozhodovat o své migrační politice.

Já si myslím, že každý v této Sněmovně, si myslím, že souhlasíme s tím, abychom tyto dvě věty tady rychle přijali. Není to nic proti ničemu. A myslím, že je to v souladu s tím, co tady většina z vás říká, anebo říkáte to tady a prezentujeme to tady. Ať na to máme jakýkoliv pohled, tak si myslím, že toto by mělo být úplně jasné stanovisko.

Znovu říkám, ta interpelace je k přehrání i na mém facebooku, na mém youtube. Jenom na facebooku už sto tisíc lidí si ji přehrál za ty dva dny s tím českým překladem. Každý se můžete podívat i teď hned, co je to za hrůzu z mého pohledu.

Já myslím, že je to absolutní zásah do vnitřní suverenity České republiky. A opravdu se velice divím, že ministr zahraničí Petříček na jednu stranu si zve různé velvyslance na kobereček, a opravdu se divím a připadá mi přímo nepřipustné, že přeci za tento výrok německého ministra zahraničí měl být předvolán minimálně německý velvyslanec v České republice, aby to vysvětlil. Aby vysvětlil, proč to Německo říká o naší zemi, že nám sem budou vnučovat ty migranty. A za hnutí SPD říkám, že hnutí SPD jasně prosazuje, a jsme v tomto ohledu jediná parlamentní strana,

nulovou toleranci nezákonné migrace. A chceme i referendum o vystoupení České republiky z EU, aby sami naši občané rozhodli o své budoucnosti ve své zemi. My prostě nesouhlasíme s diktátem EU, ani s pozitivní diskriminací nepřizpůsobivých, ani s islamizací.

Všichni lidé v České republice musí mít nejen stejná práva, ale také povinnosti. Hnutí SPD trvá na dodržování zákonů. Stát musí zajistit ve všech ohledech, aby byl slušný a pracující občan na prvním místě. Proto jsem vás chtěl požádat, zdali bychom mohli tento bod zařadit jako první bod dneska, teď, první bod schůze. Jestli ho zařadíme, tak nemám v plánu jakkoliv už k tomu dál vystupovat. Jenom bych chtěl, abychom odsouhlasili to dvouvěté usnesení a abychom dali Spolkové republice Německo jasně najevo, že tato vyjádření, prostě není možné se takto vyjadřovat o nás jako o suverénní zemi a takto s námi prostě zacházet.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem k pořadu schůze nyní pan předseda Chvojka. (V sále je hluk.) A ještě jednou vás všechny poprosím, abyste se usadili na svých místech a pokud možno nerušili vystupující.

**Poslanec Jan Chvojka:** Hezké odpoledne, pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já jsem se ani tak nehlásil s přednostním právem, ale děkuji za to, že jste mě vyzval, abych zde vystoupil.

Já bych prosím si dovolil (požádat) o návrh změny v programu, a to v jednom bodě. Dnes ráno, když bylo grémium, tak já jsem odcházel celkem spokojený, a víte, ti, co tam byli, že jsme neblokovali tu dohodu, která tam vznikla, až na to, že mně tam chyběla jedna jediná věc, a to je prioritou nejen ČSSD, ale celé vlády, a to je návrh zákona o náhradním výživném. Bohužel grémium nevyslyšelo moje návrhy a prosby o to, aby tato věc byla zařazena.

Já si tedy alespoň z pozice navrhujícího na plénu dovolím požádat Sněmovnu o zařazení tisku 898. Je to vládní návrh zákona o náhradním výživném. Omlouvám se, nevím teď přesný bod v rámci schůze, ale je to tisk 898, ještě jednou. A to za bod Ministerstva financí daňový balíček, rok 2021. To znamená, poprosím o zařazení náhradního výživného za daňový balíček 2021. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová. Prosím máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Dobrý den, dámy a pánové, vážená vládo, vážené poslankyně a poslanci. Ráda bych předložila nový bod, nebo bych vás chtěla požádat o to, abychom schválili nový bod na dnešním jednání. A začnu možná trochu netradičně, protože vás požádám předtím i o to, abychom si všichni představili, že jsme členy parlamentu některé země, která je čistým plátcem peněz v rámci Evropské unie, to znamená, více do společného rozpočtu přispívá, než z něj

bere. Pak abychom si představili také tu situaci, že nějaká jiná země, která je v pozici toho čistého příjemce, má ve svém čele premiéra, který je zároveň také beneficentem, velkým příjemcem, z těchto společných rozpočtů, tedy z peněz daňových poplatníků v rámci Evropské unie. A představili si, že toto máme obhájit u svých voličů.

Myslím si, že všichni asi chápete, kam teď mířím, a totiž k tomu, že je zcela pochopitelné, že kolegové v rámci Evropského parlamentu, kteří jsou napříč všemi kluby, tedy všech těch frakcí, přijali rezoluci, že k takovýmto střetům zájmů prostě nesmí docházet. Že si prostě politici musí vybrat. Buď budou politiky, nebo budou podnikateli, kteří přijímají dotace. Obojí nelze. A všechno má své řešení. I tato situace své řešení poměrně snadné má. Prostě odstranit ten střet zájmů. (V sále je silný hluk.)

Toto bylo přijato v rámci rezoluce naprosto drtivou většinou všech europoslanců, kteří se k tomu vyjádřili svým hlasováním. A vláda k této rezoluci, která se tedy týká českého premiéra Andreje Babiše, přijala minulý týden v pondělí stanovisko, které si myslím, že bychom zde měli projednat. Nechci, abychom zabředli do konkrétního znění samotné rezoluce, ale právě znění odmítavého stanoviska české vlády. Protože já tedy mohu za TOP 09 říci, že to stanovisko není jménem všech občanů České republiky. Skutečně je tady celá řada lidí, kteří stejně jako my ten střet zájmů jednoznačně vidí, vnímají a kterým vadí. A pokud vám nikoliv, tak to můžete projevit samozřejmě už tím hlasováním, a tím dáváte souhlas k tomu, aby se takovýto střet zájmů i do budoucna mohl dít, a jste tedy jedním ze spolupachatelů tady toho střetu.

A my jako strana, která –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na okamžik přeruším, paní předsedkyně. Prosím o klid v sále! Prosím nerušte a umožněte vystoupení.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, pane předsedo.

A my jako strana, která dbá i na rozvíjení dobrých vztahů s našimi blízkými partnery, což země Evropské unie bezpochyby jsou, tak také chceme, aby nám v tomto směru vláda v České republice, a jejím občanům, skutečně nezakazila situaci při jednotlivých vyjednáváních, ať už o evropském rozpočtu, nebo pomoci, které se nám může dostat v řešení koronakrizy.

Proto bych byla velmi ráda, abychom se tady distancovali od tohoto vládního stanoviska, abychom jasně ukázali jakožto Poslanecká sněmovna, která má kontrolní funkci vůči vládě – vláda se nám zodpovídá, připomínám –, že s tím, jak zachází se svou pozicí, nemůžeme souhlasit. Někteří si vybrali tu pozici, že budou pracovat přímo pro pana premiéra na jeho zájmech, pro jeho firmy, a někteří – myslím si, že stále ještě je nás tady dost na to, abychom tu většinu vytvořili a abychom tu vůli dali najevo – snad ještě stále pracujeme skutečně pro všechny občany České republiky, pro všechny daňové poplatníky.

Proto vás žádám o zařazení nového bodu a to je bod pod názvem Reakce vlády České republiky na rezoluci Evropského parlamentu. Bod, který by měl za příležitost

dát vám prostor se k tomu, jak vláda přistoupila, také vyjádřit. Už více než 18 tisíc lidí v podpisové akci se připojilo za pouhých šest dní pod to, že nesouhlasí s touto pozicí vlády, že není pronesena jejích jménem. A další přibývají každou hodinou a skutečně to není téma, které by vnímali jako marginální. Myslím, že bychom se tím měli zabývat. Něco takového, jako je rezoluce Evropského parlamentu, se neděje skutečně každý týden, ani měsíc, a dokonce ani rok. Takže to není něco, co bychom si měli říci, že nějak prošlo a nějak bude.

Ten bod, který jsem navrhla, bychom mohli projednat hned jako první, takže zároveň žádám o pevné zařazení bodu, a to jako první bod dnes, tedy v úterý 7. 7. 2020. Věřím tomu, že i tím hlasováním ukážete, že vám skutečně jde o zájem všech českých občanů, nikoliv jednoho jediného velkopodnikatele. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Michálek k pořadu schůze. Znovu požádám všechny o klid v sále, již probíhá schůze. Máte-li něco k řešení, běžte prosím do předsálí.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl podpořit myšlenku socdem projednat na této schůzi náhradní výživné. A vzhledem k tomu, že už jsou dneska zařazeny body z grémia, tak dávám protinávrh proti tomu, co navrhuje socdem, aby se to projednalo dneska po tom, co budou projednány ty zařazené body z grémia, to znamená po autorském zákoně. My jsme tady připraveni být klidně po 19. hodině. Uvidíme, jak sociální demokraté. Doufám, že se to podaří.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. To je z přednostních práv pro tuto chvíli vše. Mám zde písemné přihlášky pana poslance Kopřivy a Volného, pak jsem viděl, že se z místa hlásil pan kolega Pošvář. Pan poslanec Kopřiva k pořadu schůze.

**Poslanec František Kopřiva:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já nebudu navrhopvat nic originálního, ale jedná se o předřazení bodu, který už jsme několikrát nepředřadili. Bohužel už to je předložené k dnešnímu dni 756 dní. Jedná se tedy o sněmovní tisky 201 a 211. Poprvé jsme o tom diskutovali v listopadu v roce 2018 a potom ještě v březnu dalšího roku, ale už je ten bod přerušený 469 dní. A já bych tedy navrhl tyto tisky, respektive body 87 a 88, předřadit dnes po již zařazených bodech z grémia.

A abychom se netočili pořád na těch legislativních detailech, tak bych možná zmínil, že jsou konkrétní lidé a konkrétní rodiny, které na manželství pro všechny čekají. Konkrétně se jedná o Petru Doušovou a Annu Toušovou, které spolu vychovávají dceru Alexandru. Vychovávají ji společně, rozhodly se společně ji vychovávat. Bohužel biologickou matkou je jen Petra, která ale má zdravotní potíže a v případě, že by třeba musela být hospitalizovaná nebo by se jí něco stalo, tak druhá matka nemá bohužel žádná práva k té dceři. A opravdu jim to komplikuje život.

Mimochodem Petra, která právě je biologickou matkou toho dítěte, je policistka. Takže ona pomáhá a chrání celou společnost a teď potřebuje, aby stát taky ochránil

její rodinu, protože nemají stejná práva jako všichni ostatní. A jen pro zajímavost, tak malá Alexandra se narodila přesně v době, kdy jsme ten zákon předkládali. Dneska jsou jí dva roky a ten zákon stále není projednaný.

Od roku 2017, čili co tady sedíme my v tomto volebním období, tak rovné manželství uzákonilo dalších devět států, konkrétně Finsko, Malta, Německo, Austrálie, Rakousko, Tchaj-wan, Ekvádor, Spojené království a Kostarika. Celkem už to platí ve 29 státech, a u nás už to leží přes dva roky stále neprojednané.

Takže já navrhuji předřazení bodů 87 a 88 v té sloučené rozpravě na dnešek po již zařazených bodech z grémia. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Doufám, že vás všichni dobře slyšeli, protože skutečně hluk v místnosti je nadměrný.

Pan poslanec Lubomír Volný k pořadu schůze. (Jmenovaný nepřichází k řečníšti.) Tak, on mě teď asi neslyšel. Pan poslanec Volný k pořadu schůze. (Opět bez reakce.) Tak už ani já nejsem slyšet, vidíte. Tak opravdu poprosím o klid v sále.

**Poslanec Lubomír Volný:** (Poslanec Lubomír Volný přichází s velkou černou tabulí s bílým nápisem All Lives Matter a staví ji na podlahu před řečnický pult. Na sobě má černé tričko s nápisem "Without all Lives Black Lives don't matter as Black Lives".)

Dobrý den, dámy a pánové, předstupuji zde s návrhem na změnu programu naší schůze. Nejprve přečtu návrh usnesení a poté jej zdůvodním. (Poslanec Kalousek odnáší tabuli od řečnického pultu, poslanec Volný opouští své místo u řečnického pultu a dochází k menší potyčce před pravým vchodem do Sněmovního sálu, to vše za slovního doprovodu ostatních.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já poprosím všechny kolegy a kolegyně, abychom se k sobě chovali s nějakým respektem, nechci jmenovat. Já jsem si nestihl ani zapsat bod, a už se něco děje v sále. Já jsem se nedíval. Prosím, pokračujeme v klidu.

**Poslanec Lubomír Volný:** Takže zopakuji. Nejprve přečtu... (Situace s odnášením tabule se opakuje.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** (K poslanci Kalouskovi:) Pane kolego, já vás ještě jednou poprosím, umožněte vystoupení svého kolegy. Budu rád, když podpoříte změnu jednacího řádu, že bychom třeba tyto transparenty vyloučili z jednání propříště všechny. Prosím. (Silicí hluk.) Poprosím vás o důstojný průběh jednání. (Poslanec Kalousek se uklání.) Děkuji. Vy pokračujte, pane kolego.

**Poslanec Lubomír Volný:** Návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Za prvé, Poslanecká sněmovna souhlasí s výrokem prezidenta České republiky... (Poslanec Kalousek opět odnáší tabuli. Neklid v sále se zvyšuje.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já přerušuji schůzi do 14.35, poprosím, abyste případně, protože to zakázáno není, tady používat ty pomůcky... (Poslanec Kalousek reaguje z místa.) Ještě jednou říkám, mluvil jsem o nějakém vzájemném respektu. Já bych byl nerad, kdybych to musel řešit nějakým pořádkovým opatřením.

**Poslanec Lubomír Volný:** Omlouvám se celé Poslanecké sněmovně...

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já jsem přerušil jednání, pokračujeme ve 14.35, je to na uklidnění celkové situace. (Poslanec Lubomír Volný odnáší tabuli s nápisem a pokládá ji před lavice TOP 09, poslanec Kalousek odhazuje tabuli směrem k poslanci Volnému.)

(Jednání přerušeno od 14.33 do 14.35 hodin.)

Tak, doufám, že situace je už vysvětlená, zklidněná, pana předsedu Kalouska poprosím... (Poslanec Kalousek se opět pokusil tabuli vzít, jeden z poslanců ve stejném černém tričku mu v tom zabránil.) Opravdu bych se nerad držel toho, že se tady budeme prát. Někdo ustoupit musí. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Takže ještě jednou, dobrý den, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, dovoluji si omluvit se za hrubé chování pana kolegy Kalouska prostřednictvím pana předsedajícího, netušil jsem, že to bude právě on, kdo jako první dá najevo, že ne na všech životech záleží. Nicméně nejprve, jak už jsem říkal, přečtu návrh usnesení a poté jej zdůvodním.

Poslanecká sněmovna

I. souhlasí s výrokem prezidenta České republiky, že slogan Black Lives Matter je rasistický, protože záleží na všech životech,

II. prohlašuje All Lives Matter, na všech životech záleží,

III. odmítá generalizované přepisování lidské historie parlamentem Evropské unie, protože výbojné války a obchod s otroky provozovali v lidské historii původní obyvatelé všech kontinentů, a jsou to pouze mimoevropské kultury, které při současných ozbrojených konfliktech masově vraždí své oponenty z rasových a náboženských důvodů a současně provozují otrokářství,

IV. konstatuje, že ani v současné situaci se nesmí zapomínat na ochranu původních Evropanů před rostoucím počtem protibělošských, rasově a nábožensky motivovaných útoků, přesně v souladu s heslem, že na všech životech záleží. Jsou to právě původní Evropané, kterým není v současné době poskytována vůbec žádná ochrana a o jejichž situaci se zejména v západní Evropě mlčí.

Navrhuji vám, vážení kolegové a kolegyně, tento text k diskusi, protože jsem opravdu velmi zvědavý, a předpokládám, že budou i naši voliči, jaký je váš názor, co si doopravdy myslíte. Mnozí z vás, jmenovitě kolegové a kolegyně Vojtěch Filip, Barbora Kořanová, Jaroslav Foldyna, Václav Klaus, Pavel Bělobrádek, Zuzana Majerová Zahradníková nebo Leo Luzar, jste v médiích podpořili minimálně tu část prezidentova názoru, že na všech životech záleží. Váš názor ovšem nesdílí mnoho podporovatelů i představitelů hnutí BLM. Například dnes již profesorka univerzity v Cambridgi Priyamvada Gopal opakovaně napsala na svůj účet – cituji doslovně: White lives don't matter. As white lives. Nejen že nebyla tato sympatizantka hnutí BLM potrestána, ona byla naopak povýšena do profesorského stavu. Protože byla za tento svůj výrok odměněna, použili jsme jej v opačném gardu i my a jsme opravdu zvědaví na reakce na slogan, který když byl o bílých, byl odměněn profesurou.

Další příklad. Spoluzakladatelka BLM v Torontu Yusra Khogali napsala na svou sociální síť – cituji: Prosim, Alláhu, dej mi sílu nezabít ty bělochy tam venku. A posléze napsala, a to prosím poslouvejte velmi dobře, že vy všichni v této místnosti, vy všichni v této místnosti nejste lidé, ale podlidé. Napsala: Bělošství není lidské, ve skutečnosti je bílá kůže podlidská. Bílí lidé jsou recesivní genetický defekt. Stále cituji tuto spoluzakladatelku hnutí Black Lives Matters. Černí lidé mohou jednoduše díky jejich dominantním genům doslova vymazat bílou rasu, pokud budeme mít sílu to udělat. Konec citace spoluzakladatelky hnutí BLM.

Přes veškerou cenzuru všech sociálních sítí i přes tlak EU na tuto cenzuru jsou sociální sítě dnes zahlceny videi, která zachycují rasistické útoky lidí podporujících hnutí Black Lives Matter na bělochy. To nejmenší, co můžeme dnes udělat pro tyto oběti, je shodnout se alespoň na tom, že neexistuje preferovaná barva kůže. Prosím vás o to, abyste se nebáli, nebo abychom se společně nebáli debaty na toto téma, a žádám o zařazení tohoto bodu jako první bod jednání v pátek. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další je přihlášen pan poslanec Pošvář, poté pan poslanec Nacher. (Oživení kolem lavic SPD, manipulace s transparentem.) Já myslím, že tahle sněmovna už hodně zažila, a budu rád, když už se to nebude zhoršovat. Tak pane poslanče Volný, možná by bylo nejlepší, kdybyste ten transparent vynesl z místnosti. Děkuji.

A poprosím o klid v sále! Máte slovo.

**Poslanec Jan Pošvář:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové. Přicházím –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás přeruším! (Zvoní pro utišení neklidné atmosféry v sále.) Prosím.

**Poslanec Jan Pošvář:** Přicházím s návrhem upravit pořadí bodů v zítřejším bloku třetích čtení, tak jak přichází z grémia, v tom smyslu, že bod číslo 276, sněmovní tisk 514, týrání zvířat, by byl zařazen za zrušení daně z nabytí nemovitosti a před



odpadový balíček, tedy jako druhý bod v zítřejším dopoledním bloku třetích čtení. (Silný hluk v sále přetrvává.)

Domnívám se, že je velice důležité projednat tento zákon již na této schůzi. Tato novela zákona má potenciál zamezit zbytečnému týrání zvířat, především zrušením klecových chovů nosnic nebo drezury volně žijících zvířat. Pro všechny dotčené subjekty, zemědělce, chovatele, je velmi důležité, aby co nejdříve věděli, co je reálně čeká a na co je potřeba se připravit. Věřím, že pro předřazení tohoto bodu naleznou v sále podporu, jelikož se jedná o zákon, který má podporu u všech politických stran a také je velice sledovaný veřejností.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkné odpoledne, dámy a pánové. Já bych si dovilil navrhnout v případě, že bude schválen bod, se kterým přišel kolega Chvojka, vládní návrh zákona o náhradním výživném, pokud ne, tak za autorský zákon, tisk číslo 799, pořadové číslo tuším 43. Jde o tzv. energetický zákon, který řeší boj s energošmejdou.

My jsme už podle plánu to měli mít přijato tak, aby to začalo platit od 1. 7. letošního roku, to se nepodařilo. Já si myslím, že tato tzv. malá novela energetického zákona není konfliktní, myslím, že se všichni shodneme na tom, že je potřeba limitovat smlouvy na dobu určitou, plné moci, řešit zprostředkovatele. Proto vás prosím o to, abychom to zařadili, jak jsem řekl, v tom pořadí dnes, abychom to stačili projednat, aby to platilo od 1. ledna. Prosím neplést s tím velkým energetickým zákonem, který sem teprve přijde.

Děkuji za vaši podporu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Za autorský zákon, jsem pochopil, v případě, že by nebyl přijat protinávrh pana předsedy Michálka, který tam navrhuje zařadit jiný bod.

Pan poslanec Holomčík se hlásil z místa, je to tak? Máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych rád navázal na kolegu Jana Pošváře. Chtěl bych navrhnout na zítřek novelu zákona o vodách, třetí čtení, je to sněmovní tisk 556, bod číslo 274. A chtěl bych jej navrhnout jako třetí bod po případném bodu novely zákona na ochranu zvířat před týráním. V případě, že by tento návrh kolegy Pošváře neprošel, tak navrhuji zařadit novelu zákona o vodách, třetí čtení, jako druhý bod zítřejšího bloku třetích čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Myslím, že to je jasné a srozumitelné: předřadit zákon o vodách, třetí čtení.

Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Pan poslanec Nacher chce upřesnit. Poté dám slovo panu poslanci Klausovi k pořadu schůze.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, omlouvám se. Já jsem řekl dvě varianty, tak aby to bylo přehledné, tak bych to navrhl zařadit za autorský zákon, aby bylo jenom jedno hlasování a bylo to úplně jasné, ten energetický zákon. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a nyní pan poslanec Klaus k pořadu schůze.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den. Když tady vidím ty mimořádně nechutné scény, tak bych si dovolil zařadit bod, který bych nazval „Vysvětlení poslance Kalouska, na jakých životech tedy nezáleží“. Byl bych rád, abychom to projednali tento pátek jako první bod, aby se vyjasnilo, na jakých životech nezáleží, když se tady ničí tyto transparenty za chechotu části opozice. Jestli nezáleží na Vietnamcích, nebo na nás bílých, nebo na indiánech, nebo na věřících, nebo na kom konkrétně nezáleží, co je na tomto hesle nehumánního popřípadě rasistického, proč tady zažíváme takové nechutné scény. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. V tuto chvíli nevidím nikoho dalšího, že by se hlásil k pořadu schůze. Takže přivolám kolegy z předsálí.

Jako první bychom hlasovali návrh tak, jak se dohodlo dnešní grémium, tzn. gremiální návrh jako první. Počet přihlášených je stabilní, zahajují tedy hlasování a ptám se, kdo je pro návrh grémia. Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno je 173 poslanců, pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Jako další budeme hlasovat návrh pana místopředsedy Okamury. Nejprve o zařazení nového bodu do pořadu schůze, který nazval Odmítnutí výroku ministra Německé spolkové republiky o přinucení České republiky k přijímání migrantů. Nejprve tedy zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno je 176, pro 32, proti 6. Návrh přijat nebyl. O pevném zařazení tedy již nebudeme hlasovat.

Dále je zde návrh pana předsedy Chvojky, abychom bod 72 o náhradním výživném zařadili dnes za bod 33.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno je 178 poslanců, pro 115, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh paní předsedkyně Pekarové Adamové na zařazení nového bodu Reakce vlády České republiky na rezoluci Evropského parlamentu. Nejprve tedy zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno je 178 poslanců, pro 60, proti 3. Návrh nebyl přijat. O pevném zařazení nebudeme již hlasovat.

Pan poslanec Michálek potom navrhoval jiné zařazení bodu o náhradním výživném, nicméně byl už přijat ten... Je pravda, že jsem to mohl vyhodnotit jako protinávrh, nicméně hlasovali jsme první návrh, který zazněl dříve, (tudíž) považuji tento návrh za nehlasovatelný.

Pan poslanec Kopřiva navrhuje zařadit body 87 a 88 dnes po již pevně zařazených bodech z grémia.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7. Přihlášeno je 179, pro 35, proti 34. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Lubomír Volný navrhuje zařadit nový bod s názvem Na všech životech záleží. Nejprve tedy zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8. Přihlášeno je 175, pro 32, proti 14. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Pošvář navrhuje, mohu-li to tak říct, předřadit třetí čtení novely zákona o týrání zvířat, aby zítra byl jako druhý bod v rámci třetích čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9. Přihlášeno je 181, pro 59, proti 9. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Nacher navrhuje tisk 799, novela energetického zákona, zařadit dnes za autorský zákon, což je v tuto chvíli bod 127.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10. Přihlášeno je 181, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Holomčík navrhuje v rámci třetích čtení zítra předřadit novelu zákona o vodách, a protože nebyl přijat návrh pana kolegy Pošváře, takže to navrhuje jako druhý bod v rámci třetích čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11. Přihlášeno je 181, pro 60, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A jako poslední je zde návrh pana poslance Václava Klause na zařazení nového bodu Vysvětlení Miroslava Kalouska, na kterých životech nezáleží. Je to nový bod, o kterém je možné hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12. Přihlášeno je 181, pro 49, proti 14. Tento návrh přijat nebyl.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy, které zazněly v rámci návrhu pořadu schůze. (Hluk v sále.) K hlasování prosím. Pan poslanec Bojko.

**Poslanec Marian Bojko:** Dobrý den, pane předsedo. Ohledně –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Poprosím o klid v sále! Děkuji.

**Poslanec Marian Bojko:** U bodu (hlasování) číslo 8 jsem hlasoval pro, a na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování, ale chci, aby bylo do stenogramu uvedeno, že jsem hlasoval pro.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Rakušan.

**Poslanec Vít Rakušan:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Bohužel jsem promeškal ten správný okamžik, což je moje procedurální chyba, nicméně ten váš postup skutečně správný nebyl. Tady byl protinávrh pana kolegy Michálka na to, kam má být zařazeno náhradní výživné. Byl to protinávrh, bylo to zařazeno až po těch bodech, na kterých jsme se na grémiu jasně domluvili. Pokud sociální demokracie prostě na grémiu nebyla úspěšná, ten bod náhradní výživné zařazen nebyl. My jsme teď sociální demokracii vyšli vstříc a zařadili jsme to před grémiem zařazené rozpočtové určení daní pro kraje, o kterém teď už víme, že se prostě jednoznačně nestihne. Byl tady protinávrh pana kolegy Michálka, podle jednacího řádu měl být hlasován, tím pádem by bylo případně náhradní výživné zařazeno až po projednání rozpočtového určení daní pro kraje, což byla dohoda z grémia. Je mi to opravdu líto, že tady takovými procedurálními kličkami prostě potom dáváme přednost koaličnímu spojení před tím, co jsme dohodli na grémiu.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Kalousek s přednostním právem.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, promiňte, jenom abych přešel zbytečným mediálním dotazům k té nonverbální komunikaci, která tady proběhla před řečnickým stolem. Zdůrazňuji – a myslím, že jsem to mnohokrát dokázal – že nikomu neupírám právo na jeho názor, jakkoliv kontroverzní, za tímto řečnickým pultíkem, nicméně se domnívám, že vzhledem k tomu, že právě proto, že má to právo formulovat svůj názor větami, které začínají a končí, pokud jich je schopen, že tyto věty nemají být doprovázeny velkými postery, velkými plakáty a hesly.

Za tu dobu, co jsem v této Sněmovně, a to je jednadvacet let, se něčeho takového dopustili pouze dva lidé, kterých si – promiňte, řeknu to zcela upřímně – hluboce nevážím. To je pan poslanec Babiš a pan poslanec Volný. Pan poslanec Babiš tady kdysi mával velkými plakáty týkajícími se EET a nízké ceny piva, pan poslanec Volný tady dnes mával plakátem týkajícím se ceny lidského života. Oba dva měli dostatečný prostor k tomu, aby to řekli na tento mikrofon. Nepotřebují k tomu plakáty. A já se domnívám, že bychom takové formy nonverbální komunikace ve Sněmovně připustit neměli, pokud připustíme myšlenku, že kolegové jsou schopni formulovat věty. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ještě k panu předsedovi Rakušanovi. Pan předseda Michálek skutečně řekl a použil termín protinávrh, takže nicméně on sám námitku proti hlasování nevzněl a vzhledem k tomu, že tam byla snad i ústavní většina, když se přijímal tento návrh, tak předpokládám, že by to na výsledku hlasování nic nezměnilo. Ale chápu, je to pravda, omlouvám se.

Nyní bychom se tedy dostali k hlasování o pořadu schůze jako celku. Takže schvalujeme pořad schůze jako celek.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13. Přihlášeno 181, pro 144, proti nikdo. Pořad schůze byl schválen.

Nyní bych rád vzhledem k tomu, že jsme schválili gremiální návrh, který předpokládá nějaký průběh střeďečního jednání, tak bych v souvislosti s návrhem na projednání zákonů z bloku třetího čtení už teď navrhl, abychom si odsouhlasili a hlasovali podle § 95a jednacího řádu o vyčlenění jiných hodin pro jednání o třetím čtení, než je zítra do 14.00 hodin. Předpokládá se totiž dle dohody grémia, že od 14.30 hodin budeme probírat třetí čtení – novela státního rozpočtu.

Už nyní bychom si tedy odhlasovali, že můžeme jednat i v tomto čase o třetím čtení.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 14 přihlášení 182 poslanci, pro 157, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Já vám děkuji a budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. (Stálý hluk v sále.) Otevírám bod

## 1.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 679/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve středu 17. června, bod byl přerušen v obecné rozpravě. Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 679/1 až 8. Místo u stolku zpravodajů už zaujal za navrhovatele ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodaj garančního výboru pan poslanec František Elfmárk.

Budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Mám zde poznámku, že ve středu 17. 6. bylo přerušeno vystoupení právě pana poslance Elfmárka, tak se ptám, zda má zájem na pokračování. Nemá. Já se tedy ptám, zda má ještě někdo zájem o vystoupení. Prosím? (Hlasy mimo mikrofon z lavic Pirátů.) Ještě si to nechám ověřit, obecnou rozpravu nekončím.

V tuto chvíli se mi přihlásil z místa pan poslanec Čížinský do obecné rozpravy. Jestliže tam byly písemné přihlášky, napravíme, zjistíme. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Hezký den. Já bych rád představil dva pozměňovací návrhy, a sice návrhy, které podáváme s kolegou Jurečkou, č. 5789 a 5790. Návrh 5789 se týká zálohování PET lahví a návrh 5790 se týká reklamních letáků, které, pokud jsou nadužívány, se z našeho pohledu stávají velkou zátěží pro obce, které vlastně musí tyto letáky likvidovat. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. V příslušném materiálu nemám k dispozici písemné přihlášky, v systému evidovány nejsou a nejsou ani ve stenozáznamu. Nechci nikomu upírat právo vystoupit, pan poslanec Adamec se hlásí. Prosím, máte slovo. (Hluk v sále neutichá. Velmi špatná slyšitelnost!)

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já nevím, já mám pocit, možná se mýlím, že jsem přihlášen byl, protože jsem vás tady chtěl seznámit s několika pozměňovacími návrhy. Možná ten čas, který uplynul od poslední schůze, udělal své a udělal taky své i s mým přesvědčením, zda vůbec má cenu se k pozměňovacím návrhům, které jsou vyznačeny ve sněmovním dokumentu 5747, 5748 a 5749, tady přihlásit, protože jsem postupně došel k jinému názoru.

Neznamená to ale, že jsem s tím návrhem zákona spokojen tak, jak je předložen. To je potřeba říct. Hlavně mi tam vadí jedna věc, která se tady táhne roky a která se pořád tak nějak řeší, neřeší, je to obestřeno i některými mytickými výroky o tom, že vlastně nikdo o to neměl zájem, a jedná se o společnost EKO-KOM. Teď jsem se dozvěděl na hospodářském výboru, že pokud bychom pustili konkurenci do, řekl bych, výkupu a platby za obaly, které obce a města separují, pravděpodobně bychom přišli o peníze. Před x lety, když EKO-KOM začínal, jsem se dozvěděl, že o to nemá nikdo jiný zájem, takže je to asi opravdu zvláštní počin. Když jsem mluvil s panem předsedou vlády, ten také zrovna slovo EKO-KOM neměl příliš v lásce. Ale na druhou stranu si myslím, že odstranění monopolu v tom systému není úplně jednoduchá věc a dle mého soudu jsem po delším váhání došel k závěru, že se to nedá udělat pozměňovacími návrhy, že to musí prostě přijít do vlády, musí to být pořádně probráno v rámci řádného legislativního procesu.

A musím říct, že všechny tři pozměňovací návrhy se týkaly problému, který tady evidentně existuje. Není možné, aby tady byly čtyři roky žádosti o autorizaci šesti firem, které vlastně ve správním řízení podle mých informací nikdo nevyřešil. Není možné, aby se vyžadovala dispozice tak obrovské sumy peněz, aby se mohly vůbec o tu autorizaci hlásit, 600 milionů korun na firmu. A vůbec podle mě není možné, aby tento segment byl takový, že v něm bude operovat pouze jedna společnost. To mi fakt připadá velmi podivné a myslím si, že by se to mělo do budoucna změnit. Znovu ale říkám, že to není na pozměňovací návrhy. To by podle mě mělo ministerstvo řešit, protože není možné, abychom tady měli vlastně v uvozovkách trh s těmi obaly a do

toho trhu nebyl vpuštěn nikdo další, anebo to pod záminkou složitějšího správního řízení a velkých požadavků splní pouze jedna společnost, která má název, pokud to nevíte, EKO-KOM.

Takže já se k těmto pozměňovacím návrhům nepřihlašuji, ale nechtěl jsem, aby tady tento problém zapadl. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Do rozpravy je jako další přihlášen pan poslanec Babka, který to stihl a vchází do sálu. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, cílem předkládaného návrhu zákona o obalech je zajištění transpozice nových směrnic Evropské unie v oblasti obalů a obalových odpadů. Předmětem úpravy zákona je nastavení podmínek plnění povinnosti zpětného odběru, stanovení minimální hustoty sběrné sítě, úprava způsobu stanovení výše poplatků za sdružené plnění povinnosti zpětného odběru odpadu z obalů a využití odpadu z obalů ze strany autorizované obalové společnosti včetně stanovení nových povinností pro autorizované obalové společnosti, dále snaha dosáhnout větší transparentnosti a efektivity fungování autorizované obalové společnosti.

Dovolte mi zde představit dva mnou předložené pozměňovací návrhy.

V případě žádosti o autorizaci jsou podle návrhu zákona účastníkem řízení jak žadatel, tak autorizované obalové společnosti zajišťující sdružené plnění ve vztahu k obalům, kterých se týká řízení o udělení autorizace, a také žadatelé, kteří žádají o udělení či změnu autorizace ve vztahu k obalům, kterých se řízení týká. Toto by ovšem nemělo platit v případě řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí o autorizaci podle § 17 odst. 8, jehož účastníkem by měla být pouze dotčená autorizovaná společnost, a to z toho důvodu, že žadatelé by mohli získat z projektu zajišťování kolektivního plnění již autorizované společnosti důvěrné informace. Ze stejného důvodu je navrhováno, aby v případě řízení o změně autorizace byla účastníkem dotčená autorizovaná společnost a ostatní autorizované společnosti zajišťující sdružené plnění ve vztahu k obalům, kterých se týká řízení o změně autorizace, a ne žadatelé o udělení autorizace.

Ten druhý pozměňovací návrh k zákonu o obalech, nahaný pod spisovým číslem 5643, je věnován problematice mikrotenových sáčků, který spolupředkládám s kolegou Františkem Elfmarkem, Janem Chvojkou, Janem Čížinským, Markétou Adamovou a Janou Krutákovou. Cílem předloženého pozměňovacího návrhu je nerestriktivní snížení spotřeby mikrotenových sáčků o tloušťce menší než 15 mikronů. Konkrétně se jedná o typické číré sáčky v obchodech na jedno použití, které jsou běžně využívány zejména pro odnos vážených potravin, jako jsou ovoce, zelenina a další zboží. Tyto sáčky jsou v obchodech dostupné zdarma a jejich roční spotřeba v České republice je více jak 4 miliardy kusů. Velmi lehké plastové sáčky nelze dále efektivně recyklovat, a končí tedy ve spalovnách, na skládkách nebo zcela mimo systém pro nakládání s odpady. Z důvodu velmi nízké váhy snadno unikají do životního prostředí a patří k nejčastějším typům plastových obalů tvořících odpad v přírodě i ve městech.

Cílem bylo najít řešení, které by nebylo restriktivní, nákladné, ale pouze prostřednictvím prodejen edukovalo zákazníka a cílilo na dobrovolné snížení spotřeby. Pozměňovacím návrhem se navrhuje zavedení povinnosti pro osoby, které podnikají v maloobchodě nebo velkoobchodě, informovat spotřebitele o potřebě zvážení nadužívání velmi lehkých plastových odnosných tašek, a to za účelem snížení jejich spotřeby, a vzdělání spotřebitele o potřebě ochrany životního prostředí. Povinnost se vztahuje na všechny osoby, které podnikají v maloobchodě nebo velkoobchodě, při jejichž činnosti jsou na prodejní ploše o rozloze větší než 200 m<sup>2</sup> nebo v jejím bezprostředním okolí spotřebitelům poskytovány velmi lehké plastové odnosné tašky. Zavedení informační povinnosti tedy přináší výsledky jak na straně snížení spotřeby i informovanosti a má také pozitivní dopad na chování spotřebitelů.

Vzhledem k tomu, že další přístupy k omezení na základě doporučení EU k redukci tohoto typu plastů jsou diskutabilní, jako je zpoplatnění nebo zákaz, jeví se tento přístup z pohledu dlouhodobého snižování spotřeby jako neefektivnější. Samotní prodejci, kteří nyní poskytují velmi lehké plastové sáčky zákazníkům zdarma, mohou z řešení navíc benefitovat i z pohledu úspor na straně nákupu a logistiky. Zavedení informační povinnosti ve Švédsku s platností od 1. 6. 2017 vedlo ke snížení spotřeby tenkých plastových sáčků o 11 %. Pokud by se podařilo docílit stejného snížení spotřeby sáčků i v České republice, znamenalo by to v důsledku nižší zátěží životního prostředí doprovázené snížením nákladů obchodů na poskytování jednorázových sáčků zdarma v prodejnách.

Na závěr chci znovu zdůraznit, že naším cílem není zákaz plastových sáčků, jelikož jejich náhrady v podobě papírových sáčků mají ještě větší ekologickou stopu, a hygienický význam plastových sáčků je nesporně významný, což můžeme vidět i na současné situaci v boji s pandemií. Naším cílem je pouze snížení jejich enormní spotřeby v případech, kdy to není nutné, a to bez opatření typu zákazu nebo jejich zpoplatnění.

Prosím vás touto cestou o podporu obou mých pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Jedna faktická poznámka – pan poslanec Bláha.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně a kolegové, rád bych se vyjádřil k tomu, co tady před chvílíčkou zaznělo. Určitě si ze zkušeností pamatujete, když jsme apelovali na lidi, aby si nebrali zdarma plastové tašky. Jakkak to dopadlo? Dopadlo to tak, jako to dopadne se sáčky. Věřte tomu, že dokud ty sáčky nezpoplatníme, tak se nestane vůbec nic. Z mého pohledu bychom měli být všichni zodpovědní. Určitě. Ale měli bychom být do toho problému i finančně zataženi.

Uvedu to na příkladu. Budete si kupovat mobilní telefon a dotyčný prodejce vám ho může prodat klidně bez obalu, pokud na tom budete finančně zainteresováni, to znamená, že kdyby cena obalu byla 50 korun za obal na mobilu, tak určitě všichni si rádi vezmeme ten mobil bez obalu a ušetřili bychom životní prostředí, nemuseli bychom mít tolik spaloven, tolik třídíren a všech ostatních nesmyslů, které tady



plánujeme. Ale jelikož to je byznys, na konci jsou vždycky firmy, které to zpracovávají, a jim jde o to, aby těch obalů bylo co nejvíc, tak věřte tomu, že se nikdy nestane, že bez toho, že by něco někoho z nás něco stálo, ale tak, že to musím vykešovat u pokladny, tak se nic nestane.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další je faktická poznámka – pan poslanec Babka.

**Poslanec Ondřej Babka:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Pane kolego Bláho, vaším prostřednictvím, pane předsedající, já s vámi do jisté míry souhlasím. Ale naším cílem je zredukovat ten počet, který je podle našeho názoru enormní. To se týká těch mikrotenových malých sáčků, které bohužel prostě lidé dneska používají zbytečně, to znamená, že si koupí jeden banán a na ten banán použijí ten mikrotenový sáček. A to je podle našeho názoru zbytečné. My jsme nechtěli jít tou cestou, že bychom to zpoplatňovali, ale cestou, kdy chceme toho zákazníka nějakým způsobem přimět k tomu, aby si uvědomil, že na banán nebo na jablko nepotřebuje jeden sólo plastový sáček.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Tolik k faktickým poznámkám. Ale pan poslanec Bláha se hlásí, chce reagovat také faktickou poznámkou.

**Poslanec Jiří Bláha:** Já to úplně chápu a věřím v dobré poslání a v dobré myšlenky. Ale český zákazník se chová jinak a hlavně zájem těch producentů je někde úplně jinde. A tak co se stane? Zatížíme tím už tak přetížené podnikatele, kteří dneska mají tolik povinností, že byste se nestačil ani divit. To není jenom o tom, že když vzniká obal, že byste mu měl dát písemnou strukturu, abyste popsal, proč ten obal vzniká, jak bude vypadat, jak bude velký, ale musíte taky pravidelně každé tři měsíce evidovat a firmě EKO-KOM odvádět peníze, i když ta vám nepomůže vůbec v ničem, protože ten obal, který jste vytvořil, někdo na konci zaplatí, tu likvidaci, ale vy jako firma zaplatíte peníze navíc někomu, kdo jenom zpracovává nějaká čísla. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka – pan poslanec Babka.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo. Ten pozměňovací návrh je napsaný tak, že obchody budou informovat zákazníka pomocí nějaké cedulky, která bude umístěna na těch místech, kde se berou ty plastové sáčky. To znamená, že ano, bude to určitá zátěž pro obchodníky, ale opravdu minimální, která jim bude naopak kompenzována právě tou sníženou spotřebou, protože oni ty plastové sáčky samozřejmě dnes dávají zdarma. Dneska se jich v České republice vyprodukuje ročně

4 miliardy kusů. A firmy ty plastové sáčky, které dávají zdarma, mají samozřejmě v nákladech. To znamená, že ve výsledku to do nákladů firmy nebude, ten dopad nebude, bude naopak pozitivní.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní tedy do rozpravy paní poslankyně Balcarová.

**Poslankyně Dana Balcarová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych tady promluvit o zpětném odběru obalů, PET flašek a plechovek, protože toto téma je velmi důležité, a vlastně co se týká obalů, tak zrovna PET flašky a plechovky hrají velkou část objemu obalů, které potom končí v komunálním odpadu.

Moc ráda bych apelovala na vás, abyste podpořili pozměňovací návrhy, které se snaží v navržené legislativě umožnit právě zpětný odběr PET flašek a plechovek, protože to není jenom žádost moje, ale přeje si to i většina občanů České republiky. Podle loňského průzkumu agentury Kantar vyplývá, že více než tři čtvrtiny Čechů si přeje zálohovat PET flašky i s vědomím, že je musí skladovat nezmačkané. I když to není úplně pravda, protože ty použité PET flašky není potřeba mít vyrovnané někde na nějakém prostoru, ale můžete je klidně strkat, nebo dají se dávat do nějaké igelitové tašky, nebo kamkoli jinak, a mohou být mírně pomačkané. Jde o to jenom, aby ten odběrný systém, ten automat, rozeznal, že jde o PET flašku, a přečetl si čárkový kód, který je na ní napsaný. Takže není potřeba je nějak speciálně, zvláště skladovat, což odpůrci zpětného odběru PET flašek používají jako silný argument, že PET flašky budete muset mít někde vyrovnané a nesmí dojít k žádnému promáčknutí. Takže to vůbec není takto. A ráda bych řekla, že si to přejí i občané České republiky, z nichž 86 % – rozhodně ano – si přeje zpětný odběr PET flašek a dalších 25 % – spíše ano. Takže drtivá většina Čechů opravdu je ochotna a ráda bude třídit PET flašky, bude je mít doma a bude je nosit do sběrných automatů.

A současně nás o toto požádalo hlavní město Praha, a to usnesením Rady hlavního města Prahy, které nás vyzvalo, aspoň výbor životního prostředí, abychom podpořili pozměňovací návrhy, které umožní zpětný odběr PET flašek, protože v Praze opravdu povalující se PET flašky a plechovky znečišťují veřejný prostor a je to velký problém. Také jsou jimi, protože tady je hodně turistů, přeplněné odpadkové koše. Takže ten zpětný odběr by velmi pomohl.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášený pan poslanec Kott, poté pan poslanec Jurečka.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, já se vás na rozdíl od kolegy pana Adamce zkusím přesvědčit o svém pozměňovacím návrhu, který se týká, jak on hovořil, autorizovaných obalových společností. Cílem mého pozměňovacího návrhu je úprava

vytvoření podmínek pro vznik dalších takovýchto společností bez další současné administrativní zátěže. A jenom v bodech vás jednoduše seznámím s tím, co mě k tomuto pozměňovacímu návrhu vedlo.

Návrh mění způsob podmínek pro vstup nových autorizovaných obalových společností na trh, a to na principu sdílení. Jedná se o plné sdílení a využívání již vybudované sítě zpětného odběru, výše odměn – to jsou obce, svozové firmy, třídící linky a zpracovatelé – bude závislá na výši podílu jednotlivých AOS na trhu. To, co je dle mého názoru velice důležité, je, že ty povinné osoby, to jsou společnosti, které uvádějí obaly na trh, budou mít volbu AOS, se kterou budou dále spolupracovat. Nastavením jednotné cenotvorby pro výpočet výše příspěvků povinných osob nebude docházet ke zvýhodňování žádného subjektu. V rámci navrženého principu sdílení není nutná další administrativa pro uzavírání smluv s obcemi a všemi dalšími dotčenými subjekty poskytujícími tyto služby v oblasti nakládání s odpady. Zde návrh významně zjednodušuje navrhované podmínky vládního návrhu při podání žádosti o vydání rozhodnutí o autorizaci.

Další bod, který si myslím, že je velice důležitý, je bezproblémový chod všech AOS, kdy bude vytvořeno kontrolní obalové centrum pro zabezpečení systému výkaznictví, informačních toků a evidence kontroly. A co si myslím, že je také velice důležité, Ministerstvo životního prostředí bude zde držet 30 % akcií Kontrolního obalového centra, takže dochází k posílení jeho dozoru nad výkaznictvím, a AOS budou předávat do kontrolního centra výstupy ze svých informačních systémů.

Můj návrh navíc doplňuje podmínky pro odbornou způsobilost, praxi a vzdělávání a dále požaduje u každého žadatele AOS o složení jistoty ve výši 30 milionů korun na zvláštní účet, který je vázaný u ČNB. Má navrhovaná úprava nezatíží státní rozpočet ani rozpočty obcí.

Já souhlasím s tím, co tady řekl pan kolega Adamec, že tento pozměňovací návrh je velice rozsáhlý a že by si zasloužil být samostatnou novelou, nicméně dovoluji si vás požádat potom ve třetím čtení, abyste tento pozměňovací návrh podpořili, a tím umožnili vstup dalších autorizovaných obalových společností na český trh.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a prosím, aby se slova ujal pan poslanec Jurečka, poté pan poslanec Dolínek.

**Poslanec Marian Jurečka:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, pane ministře, členové vlády, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych k tomuto sněmovnímu tisku, novele zákona o obalech, řekl několik postřehů a postojů za KDU-ČSL.

Já musím říct, že na jedné straně jsem rád, že celá ta baterie obalových odpadových zákonů, těch čtyř sněmovních tisků, sem dorazila, protože se na ni poměrně dlouho čekalo, čekali na ni nejenom starostové obcí, ale všichni ti, kteří nějakým způsobem přicházejí do styku s prací, se zpracováním odpadů, tříděním, využíváním recyklátů atd., stejně jako na to čekají i výrobci, ti všichni, kteří balí do

nějakých obalů své výroby. A musím říct, že jsem trochu zklamán z toho, že ambice Ministerstva životního prostředí v této oblasti nebyla větší, že se nepodařilo dotlačit i třeba ostatní resorty k tomu, aby opravdu se hledalo systémové řešení pro to, jak nastartovat v České republice dobré oběhové hospodářství. Oběhové hospodářství s důrazem na to, že se budeme snažit předcházet tvorbě zbytečných obalů, a tím pádem i v mnoha případech odpadů tím, že budeme motivovat výrobce, aby se daleko více snažili hledat pro své výrobky obaly, které jsou co nejméně zatěžující pro životní prostředí, nebo že jsme se tady nedočkali materiálu, který by řešil i přímo motivaci nás spotřebitelů hledat třeba prostřednictvím i různé daňové podpory ty výrobky, které by byly právě šetrné k životnímu prostředí tím, že obalů mají minimum nebo obaly nemají vůbec. Protože si uvědomme, že my dnes bohužel nemáme mnoho výrobků, které bychom vůbec nemuseli balit do speciálních malospotřebitelských balení, nemuseli na ně používat ať už papír, nebo plast, ale mohli bychom si jako spotřebitelé přijít do nějaké části prodejny, kde bychom si mohli tyto výrobky kupovat do svých vlastních spotřebitelských nádob, samozřejmě na naše vlastní riziko, s vědomím toho, že ten výrobek, ta potravina apod. jde do našeho vlastního obalu.

Mně tady chybí větší koncepčnost a provázanost těchto věcí. Já chápu, že to není jenom agenda Ministerstva životního prostředí, že to jsou agendy, které zasahují např. do působnosti Ministerstva financí, do oblasti daňové nebo do oblasti Ministerstva zemědělství. Ale kolikrát když se podívám, jakým způsobem se dneska v České republice zachází s tím, že balíme potraviny, které už od přírody mají přirozeně svůj vlastní obal, ale prostě dneska jen zabalit nakrájený oloupaný pomeranč a mnoho výrobků, které od přírody mají svoji vlastní skořápku, slupku a apod., se přesto těm výrobcům vyplácí. Tak mně prostě chybí tady nějaká systematická motivace pro to, aby ten výrobce se zamýšlel nad tím, nejenom že ten výrobek třeba na první pohled pěkně vypadá, ale také aby se více zamýšlel nad tím, jestli je to nutné, jestli je to ekologické a jestli je to z dlouhodobého hlediska udržitelné. Takže byl bych velmi rád, aby se i tyto věci promítly do celé filozofie odpadového hospodářství, do oblasti obalů atd.

Já jsem s kolegou Janem Čížinským připravil i dva pozměňující návrhy, které se týkají tohoto tisku, on se k nim potom v podrobné rozpravě přihlásí. Ale chci tady říci, že pokud chceme v České republice dosáhnout vyššího podílu vyřazených plastů, plastů, které se nám vrátí k nějakému dalšímu využití, k recyklaci – a když se podíváme do jiných států v Evropě, tak žádný stát se nedostal přes víc jak 80 % těchto plastových obalů, které se mu vrátí a jsou použitelné k další recyklaci a k dalšímu využití, pokud nezavedl ten stát zálohované PET lahve. A ten náš pozměňující návrh právě jde tímto směrem, abychom na obaly do 5 litrů objemu zavedli zálohování ve výši 3 korun, aby ten spotřebitel, ale i třeba lidé, kteří takovýto obal někde potkávají, měli motivaci ho vrátit zpátky, aby nekončil někde v ilegálním využití, v kotlích apod. Takže bych byl velmi rád, abychom zvážili i tuto podporu, abychom do České republiky přinesli to, co je v mnoha státech v Evropské unii běžné, a sice daleko větší motivaci nás spotřebitelů vracet PET lahve k opětovnému využití, a to právě nástrojem, jako je zálohování PET lahví.

Děkuji za případnou podporu.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Dolínek do rozpravy.

**Poslanec Petr Dolínek:** Vážený pane předsedající, dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. On to tady pan předseda, můj předřečník, malinko zploštil, to téma, protože samozřejmě to není tak jednoduché. Kdo jste absolvoval ty dva podvýbory, buď hospodářský, nebo životního prostředí, tak určitě víte, že zálohování PET lahví není tak jednoduché, jak to tady zaznělo, a samozřejmě to má návaznost na řadu konsekvencí. Nicméně já myslím, že této oblasti jsme věnovali poměrně hodně času, konala se řada seminářů na půdě Poslanecké sněmovny a po těch seminářích, kde jsem byl sám jedním ze spoluorganizátorů jednoho z nich, musím říct, že jsem pro zálohování PET lahví.

Já jsem nepodával samostatný poslanecký pozměňovací návrh, protože jsem nechtěl rozmělnovat aktivitu kolegů poslanců, kteří již něco podobného podali, ale musím říct, že by bylo dobré a fěrové, abychom si v té diskuzi řekli více, než zde zaznělo. Nejde pouze říci, že to, že budeme něco zálohovat, bude znamenat, že budeme více recyklovat. Já naopak si myslím, že je zde namístě, abychom poděkovali zde lidem na vesnicích a ve městech, že až extrémně pozitivně se chovají vůči vracení obalů zpátky do tříděného odpadu. Já myslím, že kolegové starostové, kteří zde jsou, ať je to z pražských městských částí, nebo ať je to napříč republikou, můžou říct, že opravdu naše procento toho, kolik my jsme schopni zpátky vybrat těchto věcí, ať je to papír, plast a další, je extrémní a je to pozitivní.

Ale je potřeba si říct, že to zálohování dává další možnosti, a ty možnosti jsou samozřejmě na bázi toho, abychom byli schopni reagovat na další usnesení EU, resp. na normy a směrnice, které jsou platné. A já si myslím, že je velmi dobře, abychom se v této oblasti zachovali tak, že budeme malinko tlačit více na lidi a bohužel i být malinko nepřátelští k obcím, jít tímto směrem, ale zároveň je potřeba si k tomu připravit to B, a to je připravit zpracovatelský průmysl na území České republiky, aby z toho, co se případně vybere, se jednak mohlo s tím pracovat v rámci zpětného použití, ale i v rámci použitého materiálu jako takového.

Takže za mě osobně, já to podporuji právě proto, že si myslím, že to dává nové příležitosti a že to nedělá žádné hrozby. A já se snažím tady ve Sněmovně vždycky hlasovat pro to, co dává příležitosti a nedává nové povinnosti. A to zálohování je drobnější povinnost oproti tomu, jaké možnosti to dává.

A to B je, a já to vždycky přirovnávám k té zkušenosti z Německa ohledně plechovek, že opravdu zmizely z veřejného prostoru ty odpadkové plechovky všude kolem, protože jsou vždycky lidé, kterým se vyplatilo ty plechovky sebrat a jít je vrátit. Myslím, že to pomůže nejenom krajině, tam je to menšinové, ale především městům a obcím, aby se nikde PET odpad neválel zbytečně.

Jenom, a teď trošku to chci odlehčit, bych chtěl paní kolegyni požádat, tady ve Sněmovně se nevyplatí zmiňovat usnesení pražské rady a pražských zastupitelstev, protože tady je řada kolegů především z řad ANO, a to nemyslím negativně, kteří řeknou, nebudeme řešit pražské problémy na místě Poslanecké sněmovny. Proto bych řekl, není to jenom o Praze. Já si myslím, že to je o většině obcí a měst, které sice mají nějaké teď výhody, ale v té obecné politice si myslím, že nakonec by přiznaly,

že to má své výhody, a pojďme říct, že to je ve prospěch obcí jako celku, nejenom Prahy. Takže pražské zákony zde většinou neprocházejí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci za jeho vystoupení, ale budeme pokračovat v obecné rozpravě, a to faktickými poznámkami pana poslance Válka a pana poslance Holíka. Ještě předtím, než udělím slovo panu poslanci Válkovi k faktické poznámce, konstatuji došlou omluvu z dnešního jednání mezi 15. a 16. hodinou z pracovních důvodů. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já jenom velmi stručně. Já si myslím, že určitě je potřeba velmi citlivě přistupovat k životnímu prostředí, velmi citlivě přistupovat i k vratným obalům. Bezesporu PET lahev může být a je vratný obal a zálohování PET lahví je zcela legitimní diskuze. Já jenom ve světle té nešťastné debaty ohledně odškodnění kožešinových farem bych rád, abychom pak zvážili v dalším, pokud některé obce nakoupily třídící linky na PET lahve, na jejich zpracování a teď by byla povinnost ty PET lahve vracet a ty obce by je nemohly dál zpracovávat, já nevím, jestli takhle je to formulováno, ale kdyby toto nastalo, tak abychom se zase nedostali do situace, že budeme odškodňovat zmařené investice do linek na zpracování PET lahví. Já si myslím, že jakákoliv cesta, která donutí firmu zabývající se zpracováním odpadu třídit odpad, využívat ten odpad a maximálně ho recyklovat a minimálně ho dávat na skládky, je dobrá, je správná a z dlouhodobého hlediska je to to, co udělá tuto planetu dlouhodobě udržitelnou i pro budoucí generace. Nelze než to podpořit, ale byl bych velmi opatrný, abychom si zase neprovedli to stejné, jako jsme udělali s kožešinovými farmami, a pak zde nedebatovali o tom, jak budeme odškodňovat majitele linek na likvidaci nebo na zpracování PET lahví, když ty PET lahve budou vratné a oni přestanou tento byznys moct provádět. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Jaroslava Holíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo..

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se tady tak malinko zamyslel. My tady stále mluvíme o recyklaci, o znovuvyužití nebo několikanásobném využití PET lahví, bavíme se o konzervách. My jsme tady úplně zapomněli na tu základní obalovou techniku, tj. sklo. Skleněná nádoba – беру, že je rozbitná, ale ona se prakticky může použít v desítkách, možná i stokrát. Sklo nepřijímá do sebe žádná inertní média, která v tom bylo skladována. A jeho sterilizace je velice jednoduchá. Vymyjeme to jenom čistou vodou. Já sám nevím, proč tady v republice máme několik tisíc druhů skleněných obalů. Samozřejmě je to také věc výrobců, že každý výrobce by chtěl něco ve svém, něco moderního, ale pokud bychom tento výběr zúžili třeba na stovku různých velikostí a tyto skleněné obaly se zpět vykupovaly a znovu používaly, zcela určitě bychom ušetřili daleko víc,

než abychom tady hledali spalovny anebo další zpracovatelské linky na plastové, popř. kovové odpady.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A ještě jedna faktická poznámka pana poslance Petra Dolínka. Pokračujeme stále v obecné rozpravě. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já se za ni omlouvám, za tu faktickou. Mohla to být obecná nebo klasická rozprava. Já jsem to říkal na výboru a zopakuji to zde. Mně přijde, že Ministerstvo životního prostředí, a při vši účtě k panu ministrovi, bylo málo ambiciózní. Doufám, že paní náměstkyně mu to vzkázala, protože mně přijde, že vy jste ten kompromis vlastně udělali za Sněmovnu, což je pozitivní, že jste odpracovali víc, než se čekalo. Ale díky tomu kompromisu vlastně zde se bude ještě víc tláčit na pilu v některých věcech a je to zbytečné. Mně ty zákony připadají, že úplně neodpovídají těm trendům, které by měly být, ale jsem rád, že právě ministerstvo sem dalo něco, pro co jsem schopen hlasovat, i kdyby se nic nezměnilo. Je to pozitivní krok.

Ale právě někdo zmínil ty třídící linky, pan kolega poslanec, a já bych zmínil, že vlastně totéž ale může být u toho skládkování. Řada obcí nevěděla, kdy skončí skládkování, a nainvestovala do skládek, a přes to všechno prostě říkáme nějaké datum, kdy se začne skládkovat. Mě mrzí, že bohužel až v roce 2030. Já děkuji všem kolegům z hospodářského výboru, že jsme měli tu odvahu a skládkování jsme navrhli jako hospodářský výbor ukončit (v roce) 2028. Já myslím, že to je dobrý vnos do té debaty. Ale je to právě to, že bohužel ministerstvo tu ambici malinko ztratilo, ale chápu, že chtělo za někoho odpracovat ten kompromis. Ale proto říkám, já bych se nebál o ty třídící linky. Stejně žaloby můžou být ve věci skládkování, stejné žaloby můžou být u všech dalších věcí, stejné žaloby můžou být u toho, že jsou tam pozměňovací návrhy, které se týkají zpracování elektroodpadu. Když některé projdou, tak některé investice firem budou zmařeny. Proto říkám, nelimitujme se tím, abychom si říkali, co se může stát kdyby, a pojďme schválit zákon, který bude vstřícný. Já jsem připraven hlasovat pro tu vládní verzi, ale kdyby nám prošlo několik těch pozměňovacích návrhů, které jsou vstřícné k životnímu prostředí a k obcím, tak bych byl za to rád. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. To byl poslední vystupující v rozpravě obecné. Ptám se, jestli se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím a obecnou rozpravu mohu ukončit. Ptám se tedy pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo. (Ne.) Pan zpravodaj? Také nemá. Můžeme tedy pokračovat rozpravou podrobnou. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. O slovo se jako první hlásí pan poslanec Ondřej Babka, připraví se pan poslanec Kott. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Babka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem vysvětlil v rozpravě obecné, takže tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 5626 a ke společnému pozměňovacímu návrhu číslo 5643, který jsem taktéž odůvodnil v rozpravě obecné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Babkovi. Nyní pan poslanec Josef Kott, připraví se paní poslankyně Eva Fialová. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se tímto chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument 5712, a toto jsem podrobně osvětlil v obecné rozpravě.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Eva Fialová, připraví se Marie Pěnčíková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Eva Fialová:** Dobrý den. Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu číslo 5713, který se týká pravidel pro ohlašování evidence tím, kdo uvádí na trh, a kolektivnímu systému, který uvádí dále zmocnění Ministerstva životního prostředí na podávání právních předpisů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Marie Pěnčíková, připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Marie Pěnčíková:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych se ráda jenom přihlásila k svému pozměňujícímu návrhu, který máte v systému jako sněmovní dokument 5756 včetně odůvodnění. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan poslanec Čížinský, poté pan zpravodaj. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Čížinský:** Hezký den. Hlásím se k pozměňujícím návrhům 5789 a 5790. Jedná se o to potřebné zálohování PET lahví a o propagační letáky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Elfmark. Máte slovo.

**Poslanec František Elfmark:** Já děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych se rád přihlásil k devíti sněmovním dokumentům a to pod čísly:



5665, 5666, 5667, 5668, 5669, 5670, 5671, 5672 a 5673. Všechny sněmovní dokumenty jsem tady popsal 17. 6. v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Elfmarkovi. Ptám se, kdo dál do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Nepadl žádný návrh, o kterém bychom hlasovali po podrobné rozpravě. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Pane zpravodaji? V tom případě mohu ukončit druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji ministrovi životního prostředí, děkuji zpravodaji a končím tento bod našeho jednání.

Dalším bodem našeho jednání je bod

## 2.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 644/- druhé čtení**

Vidím pana místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, že je připraven. Požádám o zaujetí místa zpravodajů i zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Leo Luzara. Nyní tedy z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan místopředseda vlády Karel Havlíček. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o technických požadavcích.

O co zde jde? Jedná se o adaptaci na nařízení Evropského parlamentu o zdravotnických prostředcích a nařízení o diagnostických prostředcích – takzvaných in vitro, přičemž nutno říct, že převážná část těch ustanovení a použitelných předpisů EU je aplikovatelná přímo. Členské státy jsou ovšem povinny zajistit výkon státní správy v dané oblasti. Především jde o určení takzvaného orgánu, který bude provádět oznamování subjektu posuzování shody, a tímto orgánem bude v rámci ČR Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví.

Druhým důvodem je zavedení – a to myslím, že je praktická věc, dlouho diskutovaná – takzvaného sponzorovaného přístupu k technickým normám, na jehož základě ústřední orgány státní správy budou povinny zajistit právě u České agentury pro standardizaci bezplatný přístup k technickým normám a jiným technickým dokumentům. Podle nich by byla právním předpisem, který je potom v působnosti tohoto ústředního orgánu státní správy. Tento návrh je plně v souladu s ústavním pořádkem ČR, mezinárodními smlouvami.

Současně návrh zákona byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Ten na svém zasedání 10. června doporučil Poslanecké sněmovně projednat a schválit tento sněmovní tisk ve znění předloženého vládního návrhu zákona. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi. A konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 644/1 a 644/2.

Požádám o slovo zpravodaje hospodářského výboru poslance Leo Luzara, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Kolegu Luzara ale nevidím. Těžko mohu udělat teď výměnu. Ptám se předsedy poslaneckého klubu, kde je Leo Luzar, případně předseda hospodářského výboru, kterého také nevidím. Mám požádat tedy o přestávku, pane předsedo? Kolega Pavel Kováčik se hlásí. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, mám zprávu od kolegy Luzara, že je rychle na cestě, ale do pěti minut by to měl stihnout. Prosím o pět minut pauzu na poradu klubu KSČM.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, děkuji. V tom případě vyhlásím přestávku do 15.51 hodin.

(Jednání přerušeno v 15.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.51 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak budeme pokračovat, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Přestávka na poradu klubu KSČM skončila. Než udělím slovo zpravodaji Leo Luzarovi, konstatuji došlou omluvu ministryně spravedlnosti Marie Benešové do 17 hodin z pracovních důvodů a z dnešního jednání z pracovních důvodů se omlouvá pan kolega Jan Skopeczek.

Nyní má slovo zpravodaj Leo Luzar. Máte slovo, prosím.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru ze 42. schůze z 10. června 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona číslo 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů, to je sněmovní tisk 644.

Hospodářský výbor parlamentu po vyslechnutí výkladů náměstka ministra průmyslu a obchodu Jana Dejla a zpravodajské zprávě Leo Luzara v obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a

schválit sněmovní tisk 644 ve znění předloženého vládního návrhu zákona. Za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v zákoně legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah zákona. A za třetí pověřuje zpravodaje, aby přednesl zpravodajskou zprávu a výsledku projednávání tohoto zákona v hospodářském výboru. A pověřuje předsedu hospodářského výboru k předložení této zprávy Poslanecké sněmovně.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji Leo Luzarovi za zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu a konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku, ale z místa vidím pana poslance Michálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, já jsem velmi rád, že se nám podařilo uspět s žádostí, aby se projednal tento návrh zákona právě dnes, abychom učinili další krok. To z toho důvodu, že my už roky pracujeme na tom, aby živnostníci nemuseli platit zvláštní poplatky za technické normy, které mají uloženo dodržovat na základě zákonné povinnosti.

V roce 2013 jsem už usiloval, kdysi ještě dávno, předtím než jsem byl zastupitelem v Praze, o to, aby se zveřejnily technické normy ve stavebnictví, protože tehdy v zákoně bylo napsáno, že ty technické normy mají být veřejně bezplatně dostupné. No a jak myslíte, že reagoval právní stát? Změnili, zrušili tehdy ten zákon, který to nařizoval. To bylo od pana Mládky. Takže já jsem rád, že za tu dobu jsme se posunuli. A teď konečně po sedmi letech tady máme návrh zákona ve druhém čtení. A děkuji ministerstvu, že ten návrh zpracovali. Věřím, že do konce volebního období ho stihneme dokončit, tak aby živnostníci, elektrikáři, stavitelé atd. nemuseli si ty technické normy kupovat, ale aby tam byl sponzorovaný přístup, to znamená, že se přihlásí na internetové stránky a tam to bude bezplatně přístupné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jakubovi Michálkovi. A vidím pana poslance Munzara. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane ministře. Já bych se chtěl připojit k tomu ocenění myšlenky sponzorovaného přístupu. Pro nás je to určitá možnost systémového přístupu a také de facto prvek podpory podnikání, pokud se ta myšlenka v praxi rozvine dobrým směrem. Protože u tohoto zákona, u této myšlenky a u těchto konkrétních paragrafů bude stejně důležité, jakým způsobem bude pojata aplikační praxe tohoto zákona jako zákon takový.

Já bych na vás v tomto případě, pane ministře, apeloval kvůli jedné věci. Já jsem si pozorně přečetl důvodovou zprávu k tomuto tisku a zaujala mě tam jedna věc, že sami vy jako předkladatelé píšete, že vzhledem k rozmanitosti potenciálně dotčených

právních předpisů a jimi odkazovaných norem není možné určit, kolika technických norem se sponzorovaný přístup bude týkat. To je pro mě zpráva do podnikání, že máme tolik norem, že se v tom ani samo ministerstvo a sami předkladatelé nevyznají. A protože ten sponzorovaný přístup se má podle návrhu zákona týkat těch minimálních standardů, těch závazných právních předpisů, těch závazných norem, tak já bych chtěl požádat pana ministra, abyste využili situace a využili projednávání tohoto zákona a zaměřili se i na určitou analýzu, řešerši stávajících technických norem, které mnohdy komplikují a někdy prodražují podnikání určité činnosti. Například když ve zmíněném stavebnictví nám prodražují mnohdy výstavbu bytů, zda některé normy se nemohou ze závazných stát doporučující. Je to jenom prosba, je to jenom apel. Nemám k tomu žádný pozměňovací návrh ani návrh doprovodného usnesení.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vojtěchu Munzarovi. Ptám se, kdo další do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o nějaká závěrečná slova. Pan zpravodaj? Ano.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já bych jenom chtěl k tomuto návrhu zákona upravit možná ta slova, která tady zazněla. Tady nejde o bezplatný přístup k normám, tak jak bychom všichni asi vnímali a rádi ho viděli. Ale autorský zákon je tady opravdu nesmlouvavý a za ty normy se musí platit. V tomto návrhu zákona tuto povinnost přebírá na sebe stát. Ale pouze u norem, které jsou v zákoně závazné. Máme v zákoně závazné normy, které jsou zmiňovány v jiných právních předpisech a na které se tyto právní předpisy odvolávají. A ty jsou v zákoně závazné. Potom máme ale normy, které jsou pouze doporučované. A za ty se platit nebude. Jinými slovy, ti, kteří je budou využívat ve své práci, za ně i nadále budou muset zaplatit, za tyto normy. Aby nedošlo k omylu, že tady teď jako bychom schvalovali kompletní zdarma přístup k normám.

Je tady jedna možnost a to jsou studovny pod vysokými školami, kde budou zřizována nějaká ta centra přístupu pro studenty, kteří pracují s normami, atd. Ale tam to bude záviset na přístupu jednotlivých univerzit k tomu systému, protože i ten bude zpoplatněn. Tam není až tak výjimka z té ceny.

Čili tolik na upřesnění, abychom si byli vědomi toho, že to není zdarma, že stát za to zaplatí a přebírá zodpovědnost za ty poplatky autorům. A pokud chceme v této věci něco udělat, je třeba se zamyslet nad novelizací autorského zákona a obecně přístupu k autorskému právu k těmto technickým normám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pokud pan ministr nemá zájem o závěrečné slovo, po obecné rozpravě otevírám rozpravu podrobnou. Do té také nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je teď zájem o závěrečné slovo. Pane ministře? Není tomu tak. Pan zpravodaj, také ne. Nepadl žádný návrh, o kterém

bychom hlasovali na konci druhého čtení, můžeme tedy druhé čtení uzavřít. Končím tedy projednávání tohoto návrhu zákona ve druhém čtení. Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi a zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

### 30.

#### **Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/ - první čtení**

Požádám pana poslance Pavla Juříčka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a zároveň požádám, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych v prvním čtení představil návrh dlouho očekávaného vládního zákona o prověřování zahraničních investic, který jsme připravili v rámci Ministerstva průmyslu a obchodu. Jeho aktuálnost bych chtěl vypíchnout právě v těchto dnech, nebo v těchto týdnech, zejména s ohledem na zdravotnický průmysl, na výzkum a vše, co je s tím spojeno, protože je nepochybné, že právě v těchto sektorech v době nepříznivého hospodářského vývoje se mohou stát důležité klíčové české firmy, společnosti, rovněž předmětem predátorského skupování problematickými investory, a to investory, kterým jde o obsazení nebo získání minimálně vlivu v rámci kritické infrastruktury, nebo strategické infrastruktury, nebo infrastruktury, která je nesmírně důležitá pro chod klíčových tuzemských společností. Tato rizika jsou zdůrazňována rovněž v rámci Evropské komise, a právě proto se zřizují mechanismy pro prověřování specifických zahraničních investic. A o tom je tento zákon.

Česká republika je dlouhodobě pro zahraniční investory velmi otevřeným a i velmi atraktivním prostředím. Tady bych si dovolil jenom jednu vstuvku. Česká republika byla před několika týdny vyhlášena v době postcovidové mezi deseti nejzajímavějšími investičními teritorii na světě. Pouze tři země z Evropské unie, respektive dneska už z Evropy, jsou v rámci TOP 10. Je to Velká Británie, je to Polsko a je to Česká republika. Na prvním místě je Singapur. Čili s ohledem na stabilitu podnikatelského prostředí, daňovou předvídatelnost, bezpečnost, investiční atraktivitu patří Česká republika mezi deset nejzajímavějších zemí v oblasti potenciálních investic. Vyhlásil to velmi prestižní CEO Magazine. O to více je třeba se tomuto tématu věnovat a dopředu nejenom monitorovat potenciální zahraniční investice, ale do určité míry je i ovlivnit, a to v případě, kdy investoři by mohli představovat určité bezpečnostní riziko.

Je zřejmé, že motivaci některých investic, které mají původ zejména mimo Evropskou unii, nemusí být pouze vytváření ekonomického zisku a komerčního benefitu. Tyto investice mohou sloužit i jako nástroj pro prosazování určitých politických cílů a nemusí být vždy v souladu s našimi národními zájmy. Proto považují za nejvíc žádoucí, aby se Česká republika zařadila – a to je důležité říct, toto není zákon, který jsme si vymysleli my – po bok v tuto chvíli už zhruba poloviny členských států Evropské unie, které disponují tímto národním prověřovacím mechanismem, a jeho existence umožní, aby stát mohl vstoupit do potenciálně rizikových transakcí, a to s určitým předstihem.

Bezpečnostní hrozby budou minimálně eliminovány stanovením určitých podmínek, kterým zahraniční investor bude muset dostát, nebo v určitém krajním případě omezením rizikové investice. A pro bezproblémové investory, kterých je z našeho úhlu pohledu naprostá většina, které nechceme zatěžovat dodatečnou administrativou, bude k dispozici takzvaný zrychlený režim konzultací.

Takže návrh zákona, který vám byl, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předložen, má sloužit jako záruka – nic více, nic méně – k realizaci zahraničních investic, a to tak, že nebudou ohroženy strategické bezpečnostní zájmy České republiky. Zároveň zajistí i otevřenost investičního prostředí, zařadíme se mezi nevyspělejší země. Dovolte proto na závěr zmínit, že tímto zákonem bude implementováno rovněž nařízení Evropské unie.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi. Nyní pan zpravodaj Pavel Juříček, který je zpravodajem pro prvé čtení. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Pavel Juříček:** Ano, děkuji. Dámy a pánové, já jenom na doplnění některých slov pana ministra. Je potřeba říct, že nařízení Evropské komise už vstoupilo v platnost 10. dubna 2019 a nabývá účinnosti 11. října 2020. Takže jsem velmi rád, že se podařilo přes organizační výbor dostát toho, že tento zákon můžeme dneska v prvním čtení pustit do dalšího, neboť jednak tady máme čas od Evropské komise, což si myslím, ale není ta největší podstata. Největší podstata toho je to, co říkal tady pan ministr, že v období, řekněme, krize může být podstatně větší aktivita jednotlivých investorů, zvlášť právě v oblasti některých strategických záležitostí, které republika bezpochyby potřebuje ochránit.

Chtěl bych akorát zdůraznit, že mechanismus prověřování zahraničních investic... (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího s žádostí o zjednání klidu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, pane zpravodaji, a požádám sněmovnu o klid. Tentokrát to tedy vezmi raději zprava doleva, protože tam je hluk větší než zleva doprava. Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.

**Poslanec Pavel Juříček:** Děkuji. Mechanismus prověřování zahraničních investic bude mít tři základní body. Monitoring potenciálně rizikových kapitálových toků proudících do České republiky, za druhé prověřování podezřelých transakcí a za třetí případné omezení těch, které budou vyhodnoceny jako rizikové.

Bude to mít dva režimy. Jeden režim je vlastně preventivní podle § 7, což znamená, že zahraniční investoři, kteří do těchto oblastí budou chtít investovat, budou k samotné transakci potřebovat povolení ze strany státu. To je to, co tady hovořil pan ministr. A druhá úroveň režimu je, že všechny ostatní investice, které jsou způsobilé ohrozit bezpečnost státu nebo vnitřní či veřejný pořádek – což je ten § 8 – bude možné uskutečnit bez předchozího povolení, během pěti let od jejich dokončení se však stát bude moci k těmto transakcím vrátit a prověřit je. Takže dva režimy, což dává tu logiku právě pro ochranu i bezpečnosti a obecně veřejnosti jako takové.

Takže já bych tím skončil. Jenom chci podotknout, že ten zákon je velmi jasně a srozumitelně napsaný. Mohl bych možná vzpomenout pouze tři věci. Investice jako institut, jako slovo, je poněkud úzký pojem, protože v obsahu toho zákona se to chápe v širších souvislostech. Je tu samozřejmě akcentovaná spolupráce s Evropskou unií, protože některé kroky bude muset vláda jaksi kooperovat s Evropskou unií. A třetí věc je, že ta norma by mohla znamenat jistý malý korupční potenciál vzhledem k tomu, že ti strategičtí investoři mají vždycky svoje mechanismy a svoje kroky. Ale věřím tomu, že naše vláda se s tím popasuje.

To je všechno, děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Ano, vidím přihlášku pana poslance Jana Bauera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Děkuji za slovo. Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, dovoluji mi jenom jeden krátký dotaz. Já si myslím, že mám čich na zajímavé zákony, a proto, i když tenhle návrh implementace evropského nařízení, nebo nařízení Evropské rady, má asi 130 stran, tak jsem si dal tu práci, že jsem si přečetl alespoň ty podstatné věci. A protože jsem se dlouho těm evropským věcem věnoval, tak se to snažím přetransformovat do srozumitelné češtiny. V podstatě platí to, že prověřování zahraničních investic v současné době český právní řád neupravuje, nemáme to nikde přesně stanovené. A protože, tak jak řekl dokonce i pan ministr průmyslu, je to závažný problém nejenom v té současné době, tak se evropské hlavy daly dohromady, protože to vyžaduje pravděpodobně evropské řešení, a přijaly takzvanou směrnici, nebo nařízení, Evropského parlamentu, Evropské rady – tady jsem si tedy poznamenal číslo 452 – která v podstatě na celém území Evropské unie stanovuje rámec pro prověřování těch přímých zahraničních investic.

O tom, jak ten mechanismus bude na území České republiky fungovat, o tom tady mluvil pan zpravodaj, ale i pan ministr. Prostě se bude monitorovat, můžou se využívat nejrůznější konzultace. Chtěl bych také podotknout, že bude nutné, jestli vůbec ty lidi budeme mít, najmout nemalé množství lidí na úrovni jednotlivých

ministerstev, bisky, ale i dalších zařízení. A samozřejmě s tím přímo úměrně souvisí, že to bude stát nemalé prostředky. Já to odhaduji v řádech desítek milionů korun.

Z té důvodové zprávy také můžete vyčíst – je to na nějaké straně 24, 25 – že se pravděpodobně bude prověřovat na území naší země přibližně 300 transakcí, jestli jsem správně odhadl, z čehož možná deset nebo patnáct může být těch závažnějších. Tím se dostávám k meritu toho, co jsem chtěl říci.

Pokud tento zákon bude přijat – a teď přiznávám, protože se jedná o nařízení, že kdybychom si chtěli stěžovat, nechtěli bychom ho přijmout, tak teď už je pozdě, protože na to jsme měli čas před třemi lety, teď už musíme pouze transponovat a implementovat. Ale pokud tento návrh zákona bude přijat, tak to může mít v podstatě dva efekty. Za prvé to může omezit aktivity mnoha zahraničních firem investovat na území České republiky, protože ony si vyhodnotí, že mohou být českým státem označeny za rizikové, proč ne. A na druhou stranu to může významně motivovat mnohé jiné zahraniční firmy, kde se tento projekt bude také realizovat, aby prostě považovaly Českou republiku za bezpečnostní, nebo nebezpečnostní riziko, za zemi, kde ty problémy jsou vyřešeny.

Já jsem se chtěl zeptat, protože i na úrovni hospodářského výboru máme velmi často neblahé zkušenosti s tou – v uvozovkách – čistou implementací a čistou transpozicí, jestli – a ono se to z těch 130 stran nedá vyčíst – jestli náhodou buď chtěně, nebo nechtěně úředníci na příslušných ministerstvech buď čistě transponovali, anebo se do některých parametrů, já se na to samozřejmě ještě podívám, protože to bude předmětem diskuse na hospodářském výboru, jestli jsme si tam náhodou ještě něco navíc nepřidali, což se velmi často stává, když ty směrnice nebo nařízení transponujeme do naší legislativy. Takže to je spíše podnět pro pana ministra. Nevím, jestli to je odpověď teď, okamžitě, ale já už teď mám pocit, že v některých částech tohoto zákona možná můžeme jít i nad rámec té povinnosti transponovat do českého právního řádu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Janu Bauerovi. Kdo dál? Ano, pan poslanec Lipavský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Lipavský:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážení kolegové. Já jsem velice rád, že Poslanecká sněmovna se zabývá tímto zákonem, vládním návrhem zákona o prověřování zahraničních investic, protože to je i jedna z prioritních norem za naši stranu. Je to vlastně vládní návrh, který my velice vítáme a podporujeme. A také jsme se aktivně zasazovali o to, abychom se o tomto návrhu bavili na plénu Poslanecké sněmovny co nejdříve. Toto téma je ve vzduchu již několik let, proběhla zde ve Sněmovně řada odborných seminářů a debat na toto téma. A je vlastně naprosto zásadní, aby česká vláda, která nějakým způsobem vykonává zahraniční a bezpečnostní politiku a také za ni nese odpovědnost, získala do rukou nástroj, kterým může tuto bezpečnostní politiku vykonávat i v oblasti byznysu. A není to o tom, že by nyní měla vláda jít a začít všechno kontrolovat, na všechno se dívat, ale jsou některé klíčové sektory, klíčová odvětví, kritická infrastruktura, je to armádní sektor, které jsou naprosto nezbytné pro existenci a



fungování státu. Takže tímto směrem ta norma míří, a když se podíváme na různé příklady ve světě, tak ty případy vykrádání know-how nebo získávání kontroly ve strategických podnicích ze strany zahraničních aktérů zde jsou přítomny. A Česká republika vlastně je dneska vůči tomu bezbranná.

Takže my jsme za to velice rádi, za tuto normu, a těšíme se, že ji budeme moci projednávat ve výborech, kde případně se třeba objeví nějaké pozměňovací návrhy, ale to asi bychom úplně předbíhali. Každopádně z naší strany opoziční patří velké poděkování vládě, že to posunula do Parlamentu. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ptám se, kdo dál v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Není tomu tak. Budeme pokračovat tedy, protože nepadl žádný návrh na vrácení nebo na zamítnutí předloženého návrhu, a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Rozhodneme v hlasování číslo patnáct. Já nejdříve zagonguji a přivolám kolegy a kolegyně do sněmovny.

Opakuji, že v hlasování číslo 15 budeme hlasovat o přikázání tohoto tisku výboru hospodářskému jako výboru garančnímu. Zahájil jsem hlasování číslo 15 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 15 z přítomných 177 pro 125, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům nebo výboru k projednání? Není tomu tak. Mohu tedy konstatovat, že byl tento návrh přikázán hospodářskému výboru jako garančnímu, a mohu ukončit první čtení tohoto tisku.

Budeme pokračovat, a to projednáváním tisku 910. Jde o

### **31.**

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 910/ - první čtení**

Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové, že zaujala místo u stolu zpravodajů. O totéž požádám zpravodajku pro první čtení, paní poslankyni Miloslavou Vostrou. Jakmile se hluk ve sněmovně uklidní, požádám paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, aby z pověření vlády tisk 910 uvedla, ale ještě tak učinit nemohu, protože je tady ještě velký hluk... Prosim, paní místopředsedkyně vlády, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nebudu dlouhá. Dovolte mi, abych vám jako každoročně představila i letos návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony, takzvaný daňový balíček, tentokrát roku 2021. Zákon obsahuje změny zákonů v oblasti daní, dalších souvisejících zákonů procesního a kompetenčního charakteru, které jsou v gesci Ministerstva financí a ke kterým má dojít s účinností od 1. ledna 2021. Zařazení těchto změn do jednoho právního předpisu je v podstatě opakovaně a pro daňové subjekty se tím zvyšuje přehlednost, protože nejsou prováděny řadou samostatných zákonů, ale jsou obsaženy v návrhu jednoho předpisu.

A teď velmi stručně, které daňové zákony se novelizují. (V sále je hlučno.)

Za prvé, vezmu to postupně. Novela zákona o místních poplatcích obsahuje návrh – částečně změni stávající osvobození hospitalizovaných osob na vynětí z předmětu poplatku a v té souvislosti rozšíří toto vynětí také na průvodce pacientů, u kterých je nutná celodenní přítomnost u pacienta, pokud jim je pobyt hrazen z veřejného zdravotního pojištění, zejména jde o průvodce dětí do 6 let.

Novela zákona o dani z nemovitých věcí navrhuje rozšířit pravomoc obcím při stanovení místního koeficientu a umožní tím stanovit místní koeficient také pro jednotlivou část obce, především je to pro tu část obce, kde mají sídlo například podnikatelské subjekty, aniž by se to dotklo zvyšování daně pro občany.

Novela zákona o dani z příjmů, kterou já považuji za nejdůležitější v balíčku, obsahuje asi čtyři hlavní okruhy změn. Nejdůležitější a nejvýznamnější je takzvaný stravenkový paušál. Bylo o něm řečeno mnoho, vyvrátím jeden ze základních –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně, já vás ještě jednou přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud někdo diskutuje jiné téma, než je tisk 910, tak prosím v předsálí.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji, pane místopředsedo.

Stravenkový paušál znamená, že za stejných daňových podmínek, to znamená zvýhodnění daňového, se vedle benefitů pro závodní stravování či papírových nebo elektronických stravenek zavádí takzvaný stravenkový paušál v penězích. Předpokládám, že kolem toho budeme ještě debatovat, a bylo toho kolem toho už řečeno hodně, takže jsem připravena na tuto debatu. Má to zjednodušit a hlavně zlevnit problematiku stravenek, protože na stravenkách za to firmy zaplatí 2 %, platí restauracím 5 až 7 % a v podstatě milion zaměstnanců v této zemi nemá žádný benefit.

Další část se týká zrušení osvobození vztahujícího se na příjmy plynoucí z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníkem se sídlem v České republice, neboť směřuje pouze na dílčí skupinu poplatníků a nemá v současné době plné opodstatnění. Osvobození se vztahuje na příjmy z dluhopisů vydávaných v zahraničí Českou

republikou, zůstává zachováno, a dochází k jeho rozšíření na všechny výnosy ze státních dluhopisů plynoucích rezidentovi či nerezidentovi.

Zavedení nového pravidla zdanění ovládaných zahraničních společností, které reaguje na závazek přijatý Českou republikou v Radě Evropské unie, a použije se na ovládané zahraniční společnosti, které jsou daňovými rezidenty, v jurisdikci, která je na tzv. unijním seznamu jurisdikcí nespolupracujících v daňové oblasti. A komplexní revize právní úpravy zdaňování příjmů souvisejících s dluhopisy.

Dále novela zákona o dani z příjmu obsahuje jedno dočasné opatření související s výskytem koronaviru. Dochází k rozšíření možnosti uznat v základu daně poplatníků daně z příjmu i výdaje vynaložené na bezúplatné nepeněžitě plnění poskytnuté v období březen až květen 2020 v souvislosti s výskytem koronaviru. Důvodem je podpora a zjednodušení administrativy daňových poplatníků, kteří v období krizového stavu pomáhali řešit aktuální problémy a poskytovali své výrobky či služby bezplatně potřebným, protože v běžném režimu jsou tyto výdaje daňově neuznatelné. Jedná se o období současného institutu nezdanitelné části základu daně, resp. položky snižující základ daně v podobě bezúplatného plnění na veřejně prospěšné účely. Oproti standardní úpravě nezdanitelné části základu daně, resp. položky snižující základ daně, zde však není limitace co do výše takto poskytnutého plnění a ani subjektů, kterým je plnění poskytováno.

Další novelou je novela rozpočtových pravidel a novela rozpočtových pravidel územních rozpočtů. Umožňuje organizačním složkám státu, státním příspěvkovým organizacím a příspěvkovým organizacím územně samosprávných celků poskytovat peněžitý příspěvek na stravování i jejich zaměstnancům.

Další je novela zákona o spotřebních daních, kde se navrhuje v letech 2021, 2022 a 2023 postupné zvyšování sazeb spotřebních daní z tabákových výrobků, ze surového tabáku a ze zahříváných tabákových výrobků za účelem nezvyšování cenové dostupnosti těchto výrobků pro konečného spotřebitele, čímž se zohledňují zejména negativní zdravotní a sociální důsledky jejich konzumace.

Novela zákona o povinném značení lihu je další novela, která kromě jiného zavádí diferenciaci kauce distributorů lihu, tedy v praxi provozovatelů velkoobchodu s lihem, tak, aby byla zavedena snížená pásma kauce usnadňující podnikání menších hospodářských subjektů na trhu s lihovinami při současném zachování důsledného dozoru nad tímto specifickým segmentem. Zavádí např. možnost změny registrované osoby povinné značit lih nebo distributora lihu tak, aby bylo možné registraci převést na osobu blízkou v rámci rodinných podniků.

No a konečně novela celního zákona přináší zejména změny v oblasti vykazování údajů o zahraničním obchodu v rámci systému Intrastat, a to zejména část adaptace na nové evropské nařízení, a zrušení registrace při jednorázovém vykazování údajů, reformulaci úpravy povolení pro přístup k systému TIR při zachování současných věcných parametrů.

Novely dalších zákonů mimo gesci Ministerstva financí zejména upravují problematiku tzv. dělení správy, tedy postup, kdy celní úřady zajišťují v daňovém režimu placení peněžitých plnění uložených jinými orgány. Klasickým příkladem jsou pokuty uložené policií. Konkrétně se jedná zejména o převod na celní úřady,

kompetence k vymáhání pokut za přestupky v některých případech a o sladění některých speciálních zákonů s aktuální velkou novelou daňového řádu.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové za úvodní slovo. Požádám o úvodní slovo zpravodajku, paní poslankyni Miloslavu Vostrou. Také ještě než vám udělím slovo, paní poslankyně, znovu požádám sněmovnu o klid! Prosím, kolegové a kolegyně, pokud opravdu diskutujete něco jiného než tisk 910, tak prosím v předsálení! Myslím, že jsem nechal při posledním hlasování dostatek času, aby mohli všichni, kteří měli zájem, se vrátit z předsálení hlasovat.

Nevím, jestli vás mám jednotlivě jmenovat... Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, asi nemá moc smysl tady opakovat to, co tady říkala paní ministryně financí. Nicméně přesto mi dovolu, abych vás informovala o tom, že co se týká tohoto balíčku, tak ten se dotýká zhruba 30 stávajících zákonů. Ale řekla bych, že většina z nich, víc než 15, tam jde o minimální zásahy. Jedná se o skupinu zákonů, kde se navrhuje upravit kompetenční a procesní aspekty výkonu působnosti jiným resortem, než je Ministerstvo financí, resp. Celní správa. Jde de facto o rozšiřování působnosti Celní správy do oblasti, kde ji doposud neměla. Takže to je jedna skupina těchto zákonů.

Další skupinu potom tvoří zákony, jejichž správním gestorem také není Ministerstvo financí. A i zde jde o velmi malé změny.

Pak tam patří skupina zákonů se změnami, o kterých tady paní ministryně již hovořila. A tam se navrhuje, řekla bych, podstatné změny, ať už je to např. daň z nemovitých věcí, nebo zákon o místních poplatcích, a také rozsáhlé změny, které se týkají zákona o daních z příjmu. Navrhované změny tady paní ministryně řekla ve svém úvodním slově, takže to tady nebudu opakovat. Zmínila se i o zákonu o povinném značení lihu a potom bych řekla o tom skoro každoročním festivalu ohledně zvyšování spotřební daně u tabáku a cigaret, tedy novela o spotřebních daních.

Myslím si, že diskuse k tomu určitě bude, a to v rámci rozpočtového výboru, protože tady je několik témat, která určitě diskutovat potřebují, ať je to již zmiňovaný stravenkový paušál, ale myslím si, že i co se týká např. zvyšování spotřební daně, že k tomuto tématu bude také diskuse.

Takže já coby zpravodaj doporučuji, abychom tento tisk pustili do druhého čtení, a svoji zpravodajskou zprávu tady rozhodně nemíním nyní natahovat. A všem, kdo mě poslouchali, děkuji za pozornost. (Hluk v sále trvá.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Petr Dolínek. Ještě než mu

udělím slovo, tak konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 16.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan místopředseda Petr Fiala.

A i vám se pokusím, pane poslanče, zjednat klid ve sněmovně. Vy jste byl vzorný, když hovořila jak paní místopředsedkyně vlády, tak paní zpravodajka, a jistě si zasloužíte pozornosti. Znovu opakuji, kolegyně a kolegové, pokud diskutujete jiné téma než je tisk 910, tak prosím v předsáli! Je tady opravdu nesmírný hluk. Prosím.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní vicepremiérko, bavíme se jenom o daních, tak proč by zde měl být klid v sále, že jo? Vždyť daně jsou něco vedlejšího. Lépe se rozděluje, než získává, takže já samozřejmě tomu rozumím.

Chtěl bych poděkovat za komplexnost toho návrhu. Ono je dobré vždycky poděkovat, než se kritizuje, protože myslím, že řada bodů, jak paní zpravodajka to vypíchla, je oprávněná a řeší se tam drobnosti nebo i větší věci, které je namístě řešit. Ale jak paní vicepremiérka asi tuší, tak mírný rozkol, a teď nemyslím koaliční, ale spíš náhledu na věc, protože koalice v tom problému nemá, je ve věci stravenek. Ostatně i další subjekt ve Sněmovně se o tomto bavil. A já dnes prosím nechci, aby to bylo kolbiště. Já to nebudu ani dnes zde nějak hrotit, protože si myslím, že naopak to penzum věcí, které zde zazněly, je přesně vhodné na odborné výbory, kde je namístě o tom diskutovat.

Já jsem viděl, že vy jste ukázala, resp. váš tým, řadu dat, která ukazují, proč jste se k tomu kroku rozhodli. Ale myslím, že ne všechny věci se musí vždy udělat ihned. Já si myslím, že ten krok k tomu, že se zruší stravenky, respektive ten celý systém, pardon, nechci říct zruší, ale že se nabídne jiný systém zaměstnavatelů, než jsou ty stravenky, je velmi lákavý. A já si myslím, že samozřejmě v době, kdy každá firma nyní bude hledat okamžiky, kde se má šetřit, jak se má šetřit, co se má udělat, tak bude velmi lákavé přecházet na jiný systém, vlastně díky tomu neumožnit zaměstnanci, aby měl stravování v daném místě nebo aby měl ten systém stravování, jak byl navyklý, a vlastně přejde na nějaký jiný systém, který ale následně může zase v budoucnu být také okleštěn.

Já myslím, že ten systém stravenek, přestože jsou tam nějaké neduhy, můžeme říkat zneužitelnost, obchodníci za to prodávají i jiné zboží, ať jsou to tabákové výrobky, alkohol a podobně, je systém, který není ideální, ale je to systém, který garantuje to, že řada lidí – není to pouze v Praze, ale je to především v jiných obcích – opravdu se rozhodla vždycky, že mám tu stravenku, jdu někam na oběd, doplatím si třeba za nápoj, ale jsem schopen se za to najíst a chodím se najíst. A v okamžiku, kdy ty věci budou zaměstnavatelem zrušeny, protože to si nevolí zaměstnanec, ale zaměstnavatel, tak může dojít k oslabení toho, aby opravdu ty základní návyky, které jsou vhodné pro ty zaměstnance, byly zrušeny.

Já tedy zde avizuji, že určitě uvítám diskusi na toto téma. Myslím, že to je krok, který není v tuto chvíli vhodný, a paní vicepremiérku požádám, zda by tedy v příštích týdnech toho využila a udělala jaká širší sezení i pro poslance z dotčených výborů, ať je to hospodářský, rozpočtový a další, abychom měli šanci si o tom promluvit jak se zástupci zaměstnanců, tak zaměstnavatelů a Ministerstvem financí a otevřít

platformu, kde bychom ještě jednou tu diskusi mohli projít, protože já si myslím, že je to předčasné a že možná zaměstnavatelům prospěje a zaměstnancům nikoliv, protože zaměstnanec má mít tu jistotu, že se na něho myslí, a že když odvádí svoji práci osm a půl, deset a půl, dvanáct a půl hodiny denně, tak že má i to zázemí v té firmě, a obávám se, že tento krok k tomu zázemí nepovede, naopak povede k rušení zázemí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Dolínkovi. Nyní v obecné rozpravě pan poslanec Luzar, připraví se Mikuláš Ferjenčík. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, dámy a pánové, tady k těm stravenkám asi bude hodně slov, ale já chci upozornit na jeden problém, který u těchto stravenek je a který se jistě obrací vůči zaměstnancům, ale i zaměstnavatelům.

Jak funguje dneska závodní stravování, nebo obecně stravování zaměstnanců? Svého času bylo ze zákona, že musí zaměstnanec mít možnost se stravovat a musí mít možnost teplého jídla. Toto bylo postupně zrušeno a šlo to na dobrou vůli dohody mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem, aby si našli svoji pozici v rámci úpravy pracovní doby a možnosti se stravovat. Nebudu tady vzpomínat celou tu historii, co se povolovalo, se potom rušilo a jak se oklešťovaly zaměstnanecké výhody, aby nakonec z nich zůstal jeden určitý benefit, benefit formou stravenek.

Ale ne všichni mají stravenky, jak tady správně zaznělo. Jsou tady podniky, které mají vlastní závodní stravování. Samozřejmě to vyžaduje nějaké náklady, ale těm velkým podnikům se to asi vyplatilo, že měly vlastní stravování. Bude se jim to vyplácet i nyní, když tedy bude ten tlak na to, aby zaměstnanci získali nějaký, v uvozovkách, imaginární příspěvek k platu a ke mzdám, aby si mohli říci, pro nás je výhodnější získat ty peníze v hotovosti a nějak si zajistit to stravování? Čili ten okruh problémů spojených se závodním stravováním obecně na úkor zaměstnance a výhodu pro zaměstnavatele.

Druhý okruh zaměstnanců jsou ti, kteří ty stravenky opravdu berou, kteří je dostávají a kteří si za ně mohou koupit potraviny. Využívají je většinou, a teď zase říkám, k platu i ke mzdě, protože nesmíme zapomínat na velkou armádu státních zaměstnanců, kteří třeba nemají možnost jiné stravování, takže jakmile je vyhlášena obědová přestávka, tak z většiny státních úřadů jdou všichni do nejblíže restauračních zařízení se najíst. Budou to využívat i nadále, aby měli i nadále tu teplou stravu? Nebo začne převažovat to, co jsme vidali ve filmech s Charlie Chaplinem, kdy každý dostal svůj jídlonosič a šel si ohřívat jídla? Nebude to ty zaměstnance takhle svým způsobem deklasovat, pokud zrovna tedy nedrží krabičkovou dietu a to jídlo si v těch krabičkách nosili, popřípadě pokud nemají předepsanou dietu lékařem a dávají si tady toto dietní jídlo? Paradoxně mnoho restaurací právě pro tyto zaměstnance umožňuje a vaří dietní jídla a připravuje zdravou stravu, aby ji mohli mít.

To jsou všechno okruhy, které momentálně neřešíme. My řešíme daňový problém. Chceme... a co vlastně chceme dosáhnout? Chceme uspořít. Paní ministryně správně řekla, dvě procenta, pět procent, sedm procent uniká. Ale my neznáme řešení úniků jiné než zrušit tu službu jako takovou? Zkoušeli jsme udělat omezení? Zkusili jsme nastavit maximální možný zisk tady z těchto operací, finanční zisk, které mají ty různé kartové, stravenkové a další společnosti? Dělali jsme cenové regulace?

Paní ministryně správně poukazuje na to, my přece nechceme rušit. My chceme dát volnou vůli rozhodnout si. Je to opravdu volná vůle? A jestli je to opravdu míněno jako volná vůle, potom bude v tom návrhu zákona také možnost, že musí být souhlas odborové organizace u toho kterého zaměstnavatele, jestli s tímto postupem souhlasí? Anebo to bude jenom vůle zaměstnavatele, který je ten silnější a v tom vztahu se zaměstnancem rozhodující? Bude tam možnost říci, ale my nechceme? A bude na to vůbec někdo brát ohled?

A tady tyto nejasnosti tady zůstávají. My jsme měli možnost v našem klubu KSČM hovořit třeba i s odborovými organizacemi, které naopak zcela relevantní a jasné argumenty předkládaly na stůl a říkaly, ale my vidíme tohle riziko, tohle riziko. A na to nám nikdo není schopen odpovědět. A my se toho bojíme. A i tyto argumenty musí zaznívat a předpokládám, že v té diskusi zaznívat budou. Byl tady námět na nějakou širší diskusi, ale já bych právě rád, aby ta širší diskuse zahrnovala i odborové svazy a další. Byť nějaká jednání probíhala, přesto zůstává hodně otázek nevysvětleno a nevyřešeno. A neustále se operuje, jak je to vlastně určitá dobrovolnost. My nerušíme, my necháváme možnost. Ale využití té možnosti, to bude vyloženo na vůli zaměstnavatele, jak se rozhodne.

Další bod, který v tomto daňovém balíčku je a který možná zůstává trochu mimo, a argumentačně bych si dovolil paní ministryni požádat, aby nepoužívala ten argument zdraví. Hovoří se o daní z tabáku a zahřívání tabáku a daň z alkoholu. My jsme tady probírali daň z tabáku a probírali jsme zákaz kouření, jestli si na tu debatu vzpomínáte. Tady upozorňuji, že jsem v tomto případě zaujatý jako kuřák, samozřejmě v tomto pohledu můj názor nemusíte brát jako objektivní, ano, je subjektivní, ale dívám se na to, že my jsme zdrazovali docela výrazně tyto komodity, a zase se operuje, že to je pro zdraví. Ale já bych neustále chtěl před předkladateli návrhu zákona o zákazu kouření vidět ty výsledky, ty výstupy, jak se statisticky podařilo v České republice snížit počet kuřáků, snížit úmrť na nemoci způsobené kouřením a tyto věci, kterými bylo operováno. Proto pokud používáme v daňovém balíčku argument "vždyť se jedná přece o zdraví", tak zkusme si tedy jednou ty argumenty dát, ať víme, na čem jsme. A já si myslím, že ty statistiky nebudou takové, jak nám bylo tvrzeno, když jsme projednávali zákon o zákazu kouření. Ale toto není tento případ, jsme u daňového balíčku. Proto bych pouze rád, aby se nepoužíval tento argument, vždyť je to přece pro zdraví.

Co se týče daně z alkoholu, vzpomeňte si, jak jsme schvalovali minulé daňové balíčky, kde se také daň z alkoholu objevovala. Máme tady alkohol, který je zvýhodňován – to je víno. Všichni jsme schopni se shodnout, že máme kraje, hlavně moravské, které jsou velkým producentem vína, a určitým stylem je zvýhodňujeme. Nikdo asi nebude proti, všichni máme rádi dobré moravské víno.

Poslední období vláda zohlednila druhý český fenomén – pivo. A snížíme hospodským a umožníme, a pivovary rostou jak houby po dešti.

Zůstává poslední alkohol, který jsme vlastně znevýhodnili v minulém daňovém balíčku vůči těmto ostatním v rámci konkurence, a to je takzvaný tvrdý alkohol nebo vysokoprocentní alkohol. A zase tady zůstáváme dlužní toho, abychom provedli vyhodnocení, jak dalece tady tyto daňové předpisy ovlivňují tu spotřebu, ovlivňují trh s těmito komoditami. A teď nechci bránit ani jeden typ alkoholu, ale myslím si, že to tady trochu rozhybáváme pod dojmem možná nějakého vlastenectví – moravské víno, české pivo. Ale máme i moravskou slivovici a měli bychom konečně dostat na stůl čísla, která jasně řeknou, jak vypadá zvýhodnění nebo znevýhodnění trhu s těmito komoditami, než se pustíme do nějakých daňových úprav v této záležitosti.

Proto bych si dovolil navrhnout, aby i tento tisk byl přikázán hospodářskému výboru, abychom se mohli na tyto analýzy podívat i z toho ohledu, jak mají vliv na fungování těchto oborů průmyslu v České republice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi. Vyvolal tři faktické poznámky, nejdříve pana kolegy Jiřího Bláhy, poté Miroslava Kalouska a Vlastimila Válka, nyní má tedy slovo k faktické poznámce pan kolega Bláha.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já jsem si udělal poznámky kolem stravenek, které tady kolega ne zpochybňoval, ale vznesl témata. Takže bych chtěl, prostřednictvím pana předsedajícího vzkázat za prvé poděkování paní ministryni za to, že zvedla stravenky. A věřte tomu, že pokud někdo o stravenkách, bez pýchy, upozorňuje, něco ví, tak já s nimi přicházím do styku každý den ve všech podobách, které stravenky mají. A jestliže se dneska bojíme o to, že zanikne závodní stravování, tak v závodním stravování, pokud jsou kuchyně přímo ve fabrikách, rozhodně nepoužívají stravenky, protože nemají důvod platit ještě stravenkovým firmám za to, že vaří svým zaměstnancům, takže tohle se bát nemusíme.

Co to ale bude mít za následky, bude to, že podnikatelé se přestanou bát navýšit peníze, které dneska dávají na stravné svým zaměstnancům, jenom z toho prostého důvodu, že nebudou muset platit za to, že jim dají víc na stravné, stravenkovým firmám, 1 až 4 % za to, že poskytly stravenky. Ale pozor, máme náklady ještě u výběru a ty jsou daleko vyšší, pohybují se v řádu 10 %. A hned vám řeknu proč, mám ještě chvilku času. Za prvé. Zhruba 6 % si vybere stravenková firma, ale pak vás to stojí manipulační práci lidí, kteří přijímají za stravenky, počítají upgrade softwaru, nákup počítačky stravenek a někdo to zpracuje, někdo to musí odnést na poštu, zabalit do placené obálky, to všechno stojí peníze, náklady a hlavně čas. Takže si myslím, že to, že zavedeme to, co paní ministryně navrhuje (upozornění na čas), nám jenom ušetří prostředky, aby zaměstnanci dostali daleko více. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, skončil čas k faktické poznámce, netrapte mě. Nyní faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska, připraví se pan kolega Válek. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.



**Poslanec Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, stravenky patří do velkého souboru zaměstnaneckých benefitů, který sám o sobě stojí za dlouhou diskusi. Ty počty jsou velmi jednoduché. Na jedné straně je tady zhruba 5 milionů zaměstnavatelů a zaměstnanců, kteří navzájem mají zájem, aby si uznávali benefity na daňových slevách, protože to platí nejenom těch 5 milionů této množiny, ale 10 milionů všech. Na druhé straně je 5 milionů jiných lidí, kteří nejsou zaměstnanci, zaměstnavatelé, jsou to důchodci, studenti, kdokoliv jiný, kterým logicky vadí, že by měli přispívat zaměstnavatelům a zaměstnancům na jejich vzájemné benefity. Proč by jim na to měli přispívat? To je logická otázka a dlouhá diskuse. Já tu diskusi teď nechci otevírat, tu jsme dlouho vedli. Jestliže ale v rámci těch benefitů zaměstnavatel – zaměstnanec, které platí těch druhých 5 milionů, kteří s tím nemají nic společného, vydělávají miliardy ještě stravenkové firmy, které s tím nemají už vůbec nic společného, ty na tom jenom parazitují, ty se na tom přizívují, tak byť návrh paní ministryně pokládám za polovičatý, a kdysi jsem se marně snažil prosadit celý, ale když jsem marně neprosadil celý, budu rád, když prosadíme aspoň polovičatý a ti paraziti se na tom přestanou přizívat. A je mi jedno, jestli při tom sponzorují odborový svaz nebo Komunistickou stranu Čech a Moravy. Prostě oni se na tom přizívají naprosto nesmyslně a není žádný důvod jim na to přidávat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, skončil čas k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Válka, připraví se Leo Luzar, také s faktickou poznámkou. Kolega Ferjenčík je pln pochopení. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Děkuji, pane předsedající. Já si jenom dovolím krátký a stručný komentář k tomu, co tady zaznělo od mého předřečníka, pana poslance Luzara prostřednictvím pana předsedajícího.

Ty dopady, řekněme, zákazu kouření a snížení počtu kuřáků na zdraví mají poměrně velké zpoždění. To bychom ten zákon museli přijmout před dvaceti lety, abychom mohli mít nějakou statistickou analýzu, která bude mít relevantní výsledky. On ten dopad není jenom na rakovinu plic, je to na řadu dalších onemocnění. A já bych chtěl říct konkrétní příklad a touto cestou i poděkovat Ministerstvu zdravotnictví, byť tady pan ministr zrovna není, protože si myslím, že jedním z vedlejších efektů toho, že je kouření vnímáno jako velmi rizikový faktor, je také program, který v podstatě dva roky připravuje Ministerstvo zdravotnictví s řadou odborných společností, a to je screeningový program, nebo pseudoscreeningový program, zatím pilotní, na včasný záchyt rakoviny plic.

My jsme na jednom z prvních míst, co se rakoviny plic týče. Vidím prostřednictvím pana předsedajícího pana profesora Vyzulu. Já myslím, že podpoří všechno z toho, co říkám. Myslím si, že analýzy profesora Duška, který dělá onkologický registr již desítky let, by vám jasně řekly, že to, co teď přijmeme, co se týče jakéhokoliv zákona, který povede ke snížení počtu kuřáků a ke snížení prokouřenosti české populace, bude mít efekt, řekněme, za dvacet let, s takovýmhle zpožděním, tak to prostě je. Já chápu, že pro řadu z nás nemusí být úplně jednoduché

smířit se s tím, že přijímáme zákon, jehož efekt ve volebním období nepoznáme, ale je to realita, holt zpoždění zásahu do zdravotnictví, co se týče na zdraví populace. Jenom tolik. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka kolegy Leo Luzara a stále připravený kolega Ferjenčík. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Budu velice krátký. Děkuji možná překvapivě svému předřečníkovi, že řekl to, co řekl. Protože v době projednávání zákazu kouření jsme byli přesvědčováni argumenty, číslu, které nebyly starší možná roku, jak okamžitě vidíme ten prospěch na zdraví, o kolik klesly srdeční a další choroby a tak dále. Pan ministr zdravotnictví nám to tady ukazoval, v novinách to bylo. Nikdo z odborníků se neozval, že jsou to chiméry a že musíme počkat možná dvacet, možná třicet let. Ale už přece jsou státy, které dvacet, třicet toto omezení mají, a zajímaly by mě tedy v tom porovnání ty výsledky, jestli jsou relevantní, nebo ne.

Ale toto nebylo téma, které mě vyprovokovalo. Samozřejmě zcela logicky mě vyprovokoval kolega Kalousek svou nemístnou poznámkou o nějakých snahách, že KSČM podporuje stravenkový byznys. Naopak, pane kolego, my jsme hrdí zastánci názoru odborářů, protože s nimi souzníme, s jejich obavami, které vůči stravenkovému byznysu mají. A je to byznys. Ale já se ptám: Co jste dělal vy jako ministr financí? Co dělali následující ministři financí s tím, aby tento byznys nebyl? Jak jste regulovali tyto stravenkové byznysy? Je normální mít úrok, mít poplatky? Jak jste to dělali? Nechali jste to vybobtnat, aby mohli brát těch 10, 20, 30 %, aby si mohli ty peníze z toho dávat. A to je ta chyba. A teď se řekne: ono to tady je, je to problém, berou si strašné peníze, tak to zrušme. Tak zrušme banky, protože si berou strašné peníze na úrocích od lidí. Nechme jednu centrální banku, nechme to pod státem, ať si to hlídáme. Vždyť to je stejný argument, pane. To se přece takhle nedá dělat. Zkuste se taky nad tím zamyslet. A já jsem opravdu hrdý, že KSČM tady hájí zájmy odborářů, protože ti poslední bití na tomto návrhu můžou být ti, kteří jsou zaměstnanci a kteří se díky těm stravenkám můžou teple najíst. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Faktická poznámka paní poslankyně Pekarové Adamové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Já jenom velice stručně zareaguji na předřečníka. Rychle jsem si ještě googlila, jestli pan poslanec Luzar tady náhodou už není nějaké třetí, čtvrté volební období. Není tomu tak. Takže vaším prostřednictvím, pane předsedající jenom chci, abychom si to osvěžili, ani já jsem tady nebyla v tom volebním období, kdy byla vláda za účasti TOP 09, ale přesto, stejně jako vy jste tehdy nebyl, si pamatuji, že to byl právě pan Kalousek, který prosazoval zrušení

stravenek a nahrazení je paušálem. Chce to jenom tuto informaci možná někde najít, osvěžit si paměť, a pak s ní také nějak pracovat, než tady budete vystupovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jiří Bláha k faktické poznámce, kolega Ferjenčík na čekačce. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jiří Bláha:** Už budu velice rychlý. Chtěl bych všem ještě jednou poděkovat za to, že podpoří stravenky, a doufám, že to tak dopadne, že budou zrušeny, nebo ne zrušeny, ale bude alternativa, ano, přesně, bude alternativa, že si budou moci zaměstnavatelé rozhodnout po dohodě se zaměstnanci.

A chtěl bych ještě dát jedno téma, které si myslím, že zrovna tak vysává z nás všech peníze, a to je platba kartami. Dneska za platbu kartou každá firma, která přijímá platby, platí od 1,2 %, ale také do 3 %. Takže to, že si jdete zaplatit kartou třeba ke mně do pekařství, znamená to, že já, nebo ti dotyční přicházejí o podstatnou část peněz. A řeknu vám příklad. Mou firmu stojí výběr hotovosti, který dělá měsíčně 16 milionů, 50 000 korun. Kdyby to všechno se dělo prostřednictvím karty, tak mě to bude stát 300 000 korun měsíčně. Takže toto je dneska nabídka bank, jak nabízejí svoje služby, jak vysávají peníze z firem a z těch, kteří používají karty. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A vracíme se zpátky k řádným přihláškám. Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Připraví se Věra Kovářová. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, začnu vyjádřením Pirátů ke stravenkám. My souhlasíme s návrhem na zavedení svobody volby mezi stravenkovým paušálem v rámci slevy na dani, anebo výběru, že se nadále budou dělat papírové stravenky. Ostatně myslíme si, že tahle konkurence přispěje k tomu, aby stravenkové firmy nabídl lepší produkt než produkt, kde je marže cca 10 %, která je podle nás naprosto neefektivní. Vlastně se zavedla paralelní měna, která se ještě navíc v různých vyloučených lokalitách vykupuje třeba za 85 % hodnoty, a absolutně ten celý systém selhává. Z tohoto důvodu vítáme, že se tam vrací nějaké ratio a vede to reálně i ke snížení zdanění práce.

Stejně tak vítáme, že ministerstvo zkopírovalo návrh opozice a začalo uvažovat o spotřební dani na tabákové výrobky v delším horizontu a je tam nějaký dlouhodobý plán zvyšování daně, takže tam nebude tak velký skok, a současně se výrobci mohou připravit na to, jak to má vypadat do budoucna. Už to navrhoval kolega Stanjura, tuším, při projednávání minulého daňového balíčku a dávalo to smysl. Tak jsem rád, že vláda tento nápad převzala a stane se to aspoň do budoucna.

Na druhou stranu když se daně zvyšují a argumentuje se inflací a dostupností cigaret, tak bych si dovolil připomenout jednu věc, kde vláda stále zapomíná, že je inflace, a to je sleva na poplatníka. Neustále se operuje inflací, když se to hodí, když

se zdražují cigarety. Ale aby se operovalo inflací, když se to státu nehodí, to znamená, že nám neustále roste reálné zdanění práce, protože sleva na poplatníka ztrácí skrz inflaci význam, tak to se nedělá. Takže si myslím, že zdaněním cigaret vzniká prostor pro to, abychom valorizovali i slevu na poplatníka, nějakou částku, že lidé by mohli zaplatit třeba o 2 000 korun ročně na daních méně, protože tohle také podléhá inflaci. A teď je ta příležitost.

Takže určitě v tomto smyslu podáme i pozměňovací návrhy. Myslíme si, že zdanění práce u nás především u zaměstnanců je extrémně vysoké a je potřeba to řešit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Mikuláši Ferjenčíkovi. Nyní jako poslední přihlášená do rozpravy Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, dovoluji, abych se také vyjádřila za klub STAN k daňovému balíčku. Očekávala bych, že v této situaci to nebude daňový balíček, ale že to bude nějaký daňový balík. Toto mi připomíná spíš jakýsi pel-mel – vezmeme jednu daň, tu zvýšíme, pak něco odpustíme. Zkrátka a dobře, možná bych se ptala, co je vlastně cílem takového daňového balíčku. Je to tedy ochrana zdraví? Nebo zvýšení příjmů? Nebo někomu umožníme, aby dostal peníze na obědy? Tak to je můj hlavní dotaz.

Na druhou stranu musím říci, že obecně k jednotlivým bodům v podstatě nemáme výhrad. Když se podíváme například na úlevy pro rodiče hospitalizovaných dětí, to znamená na odpuštění místních poplatků, s tím nelze než souhlasit. Co se týče uznatelnosti výdajů v boji s koronavirem, také s tím souhlasíme. Otázka zavedení diferenciací kauce poskytované distributory lihu, který má umožnit přístup menším distributorům, ano, také nemůžeme nic jiného než souhlasit.

Samozřejmě pak tady máme jedno zajímavé ustanovení a to se týká daně z nemovitosti. Tam vítáme, že obce budou mít možnost v různých částech obce uplatnit jiný koeficient. Ovšem zase bych předpokládala, že nedávno byla zavedena možnost odpustit daň z nemovitosti, nyní zase se uvádí, že naopak je možné jaksí více zatížit podnikatele nebo továrny, které znečišťují ovzduší, ještě s komentářem, že obce nevyužívají navýšení tohoto místního koeficientu, že to využívají velmi zřídka, že si to netroufají. (Reakce ministryně zprava.) Ono to není tak... No, říkala jste to, paní ministryně. Opakovala jste to několikrát. Já jenom podotýkám, že to obce využívají, že to není nic jednoduchého prosadit a také si to obhájit před občany, protože pokud navyšujete ten koeficient třeba pětikrát, tak musíte jasně občanům říct, proč toto činíte, na co to použijete, a je tam i zpětná kontrola, zda skutečně ta investice, na kterou to bylo určeno, zda to vedení obce dodrželo, či nikoli. Takže tam jenom opatrně s takovými výrazy, protože celá řada obcí, které jsou v okolí velkých měst, sáhla k tomuto opatření, a to právě z toho důvodu, aby mohla dohnat chybějící občanskou vybavenost.

Pak zde máme také zajímavou záležitost a tou je zvýšení spotřební daně na cigarety. Uvádíte, že je to z toho důvodu, abychom ochránili zdraví lidí. My s tím

problém nemáme. Souhlasíme s tím. Na druhou stranu pokud vláda říká, že je potřeba dbát na zdraví lidí, tak bych předpokládala, že ten zvýšený výběr, pokud bude ze spotřební daně, bude nasměrován právě do prevence. A pevně věřím, že tomu tak bude v návrhu rozpočtu na rok 2021, že tam dojde k navýšení výdajů právě v souvislosti s prevencí.

Co se týče výběru, který uvádíte, že by mohl narůst, ten přínos 2 miliardy, jenom podotýkám, že tomu tak být nemusí, protože i koronakrise ukázala, že když sem nemohli jezdit Němci a Rakušané, kteří kupovali cigarety v České republice, tak ten výpadek je významný. Zaznamenala jsem číslo, že se to týkalo výpadku 60 milionů cigaret. Kolik to bylo krabiček a peněz, to tedy nevím. Ale každopádně tyto skupiny nakoupí cigarety s přínosem ve spotřební dani asi za 23 miliard. Takže pokud se zvýší příliš cena za krabičku, tak se skutečně může stát, že oni pak nepojedou do České republiky levnější cigarety nakoupit. A kromě toho čeští občané mohou jezdit na Slovensko a do Polska právě za levnějšími cigaretami. Tím chci říci, že mně moc nesedí přínos, který tady uvádíte, ty 2 miliardy, nikoliv že bych zpochybňovala navýšení spotřební daně na cigarety resp. na surový tabák.

No a pak tu máme hit letošní sezóny, kterému se už, myslím, věnovalo více času než schodku rozpočtu ve výši půl bilionu korun, a to je stravenkový paušál. Musím konstatovat, že zavést možnost, aby byl stravenkový paušál vedle stravenek, považuji za ne úplně špatný návrh. Neruší se stravenky, čeští občané jsou na to zvyklí, ale samozřejmě dáváme zaměstnavatelům si vybrat, jaký benefit zaměstnancům poskytnout, a je jasné, že ten milion zaměstnanců, kteří nemají možnost dostávat stravenky, tak ti skutečně byli znevýhodněni. Nechci se tady pouštět do debat, zda lidé budou chodit skutečně na obědy, nebo ne, když dostanou jenom peníze, myslím, že to ukáže jenom čas a že také trošku konkurence těm stravenkovým firmám také neuškodí ve smyslu, jak zrychlit např. platby, když zaplatí zákazník, urychlení plateb pro poskytovatele službu.

Takže abych to celkově shrnula. Myslím, že tento balíček, skutečně balíček, není to balík, jak bych předpokládala, propustíme do druhého čtení a podrobnou debatu si necháme na rozpočtový výbor. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. To byla zatím poslední přihlášená, ale z místa se hlásí pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobrý den, dámy pánové, vážená paní ministryně. Past takovýchto daňových balíčků je v tom, že obsahuje věci, které jsou z našeho pohledu pozitivní, pak samozřejmě obsahuje body, které jsou neutrální, ale bohužel i věci, které tak pozitivní nejsou a ke kterým máme nějaké výhrady.

Samozřejmě vítáme, stejně jako paní kolegyně Kovářová, např. odpuštění místních poplatků pro rodiče dětí v ozdravných pobytech nebo uznatelnost výdajů v souvislosti s koronavirem. Nicméně to, že návrh novelizuje celkem 30 zákonů, tak paní kolegyně Kovářová, vaším prostřednictvím, tady řekla bez ladu a skladu, pan

Dolínek to tady uvítal, resp. pel-mel, z mého pohledu skutečně se nedá dobrým způsobem rozhodovat o jednotlivých věcech, protože skutečně může jedna jediná negativní věc omezit pozitivní hlasování k celému balíčku.

Já musím říct, že to není rozhodně něco, co bychom měli vítat, že nám předkládáte, tento daňový balíček, ve kterém chcete změnit 30 zákonů. A neříkáme to sami, řekla to i předsedkyně Legislativní rady vlády, která k tomu dala následující stanovisko – já vám ho s dovolením, kolegyně a kolegové, přečtu: Nepřispívá k přehlednosti navržených změn a znesnadňuje orientaci v těchto změnách těm, kteří mají takový návrh zákona posuzovat nebo schvalovat. Vzhledem k tomu, že změny navržené v jednotlivých novelách nejsou v řadě případů ani určeny pro téhož adresáta, nelze spatřovat přínos předkladatelem zvoleného postupu ani z pohledu adresátů navrhované právní úpravy.

A dovolím si ještě jednu citaci, kterou byste, paní ministryně, ve vládě měli znát, a to je programové prohlášení vlády, kde jste slíbili, že budete prosazovat stabilní a předvídatelné daňové prostředí, že změny soustavy daňových zákonů budou prováděny pouze několika málo souhrnnými novelami, a to s dostatečným odkladem účinnosti. – Musím říci, že tady snad není půlrok, kdy bychom neprojednávali nějaký daňový balíček, nějaký pel-mel nápadů, které u vás na ministerstvu vznikly, ale z mého pohledu to nemá dlouhodobou myšlenku, nemá to dlouhodobou koncepci a nemá to dlouhodobě nic společného s manažerským řízením státu.

Ještě vám připomenu jedny vaše výroky, které jsou z úst jak pana premiéra, tak vašich, tak zejména programu hnutí ANO do parlamentních voleb 2017: Nebudeme zvyšovat daně, naopak je budeme snižovat. Dokonce pan premiér říkal: Nestrašte lidi! Žádné daně zvyšovat nebudeme. Přesto tento daňový balíček opakovaně navrhuje zvýšení spotřební daně na tabák. Vy jste si už skokově schválili zvýšení spotřební daně na tabák v minulém daňovém balíčku a náš poslanecký klub a náš předseda klubu pan kolega Stanjura tady navrhoval postupné zvyšování, resp. postupné rozdělení toho zvýšení, aby byla nějaká stabilita, aby se dalo také vyhodnotit, jestli se skutečně změnilo chování spotřebitelů tak, jak vy možná ve víře předpokládáte, nebo zda skutečně ty dopady byly takové, jaké jste očekávali.

Takže moje otázka, paní ministryně, na vás zní, jaké mělo dopady to minulé zvýšení spotřebních daní na chování spotřebitelů, jestli se snížila skutečně spotřeba tabáku, jestli můžete doložit nějaká čísla, jestli to skutečně není jen víra. Já mám totiž obavy, že je to zase jenom snaha hledat nějaké zdroje a zašmátrat rukou státu v kapse daňových poplatníků. Já vám děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Z místa je přihlášen pan poslanec Václav Votava. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, pamatuji již hodně v Poslanecké sněmovně, protože jsem tady strávil už poměrně dlouhý čas, pamatuji si na to, jak kolega Kalousek měl snahu tenkrát stravenky zrušit – nikdy se to nepodařilo. Byla velká diskuse kolem stravenek. Jenom aby bylo jasno, já tady nelobuji vůbec za stravenkové firmy, nemám s nimi

nic společného, nicméně stravenka, tak jak má v názvu, je na stravování. Já se musím přiznat, že mám problém s tou dvoukolejností, která se tady navrhuje ze strany Ministerstva financí, takový ten hybrid, aby tady byly jak stravenky, tak aby tady byl zaveden ten stravenkový paušál, který mimochodem bude mít dopad do státního rozpočtu 10 miliard, možná více, některé ty analýzy mluví dokonce o 20, možná i více miliardách korun. No věřme tomu, nebo nevěřme, dopad to do státního rozpočtu určitě mít bude.

Já vím, že je často kritizováno, a je to po právu, že ty stravenkové firmy mají poměrně vysoké marže. Ale to přece lze nějakým způsobem regulovat, lze stanovit nějakou hranici marží, takovou, aby byla samozřejmě přijatelná, efektivní a oprávněná.

Je třeba také vzít v potaz, že bude ten stravenkový paušál součástí mzdy, nezdaněné, bude osvobozen od daně z příjmů, bude osvobozen od sociálního a zdravotního pojištění. Bude to tedy nějaká součást mzdy, která nebude daněna. A já se ani nebudu divit některým zaměstnavatelům, i když je to špatně samozřejmě, že je to bude trochu lákat k tomu, aby to považovali sami v podstatě za součást mzdy v tom smyslu, že zaměstnanci řeknou: já už ti nemusím zvyšovat odměnu, už jsi dostal teď přidáno. A to si myslím, že je špatně.

Já si myslím, že je možné, co se týká těch stravenek, v tom udělat trochu pořádek. Jednak tedy aby opravdu stravenky fungovaly k tomu, k čemu mají fungovat, aby byly na stravování, aby se za ně nedal koupit alkohol nebo jiné věci, které se stravováním víceméně nemají nic společného. Možná jednou z takových cest je digitalizace těch stravenek, o které se hovoří a dosud zavedena samozřejmě nebyla. Takže samozřejmě ty názory na zrušení stravenek nebo potlačení stravenek jsou tady, jak vidím, různé. Já si myslím, že by se stravenky rušit neměly, ale že by se měl udělat v tom spíš pořádek.

A ještě možná jedno takové, nechci říct rýpnutí do paní ministryně, ale zavádíme tady novou daňovou výjimku, paní ministryně. A já když jsem podával pozměňovací návrh, co se týká zrušení daně z nabytí nemovitosti ve smyslu, že se má zrušit i ta daňová výhoda, to znamená možnost odečíst si z daňového základu zaplacené úroky, tak jste argumentovala tím, že zrušíme jednu výjimku. Jednu výjimku zrušíme a další zavádíme. Tak to mi připadá trošinku nelogické. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám rovněž děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Jiří Bláha. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha:** Pořád nešťastné stravenky! Já bych chtěl jenom všem říci, že věřte tomu, že většina zaměstnavatelů přistupuje ke stravenkám jako k benefitu, který dávají ke mzdě. Je to prostě normální součást. Chci dát tomu zaměstnanci co nejvíce výhod, tak jedna z těch výhod jsou stravenky. A je to jenom proto, že to jsou peníze nezdaněné a jsou přímo tomu zaměstnanci. Je už blbě, že se na ceně té stravenky musí podílet zaměstnanec. To samé se děje s Flexi Passy, protože každý zaměstnavatel má možnost dát do výše 20 tisíc ročně zaměstnanci další nezdaněnou částku, a může si ji rozdělit, jak chce. Já to dělám třeba po dvou tisících měsíčně.

Takže takhle k tomu přistupuje většina zaměstnavatelů. A nevěřte tomu, že uděláme pořádek v tom, když zavedeme digitalizaci stravenek, protože zase, kdo na tom vydělá? Vydělají na tom zase banky, které si strhnou za to, že se to obchoduje přes tu banku, protože to musíte zobchodovat přes terminál. Ten terminál si buďto koupíte a zaplatíte, anebo platíte té bance za transakce. A je to jednoduché. Čím nižší transakce, tím více chce banka poplatků. Takže pak už nebudete platit jenom stravenkové firmě, ale budete platit i té bance, která to zprostředkovává. Takže jenom myslete na všechny ty náklady, které jsou okolo. Někdo to musí zkontrolovat zase na firmě, takže nejjednodušší je dát tomu zaměstnanci ty peníze a použij si je, jak chceš ty. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného do obecné rozpravy, končím obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Paní ministryně má zájem. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Slibuji, že nebudu dlouhá, rozprava nakonec také nebyla dlouhá. No, počítala jsem s tím, že stravenkový paušál zahýbe touto Poslaneckou sněmovnou, nakonec tu rozpravu rozvíří ve veřejné diskuzi už delší dobu, jenom jsem nevěděla, odkud to přiletí. Tentokrát zleva. Takže řekneme si, co je stravenkový paušál. Ale mě to nepřekvapuje, protože já jsem absolvovala všechny debaty se všemi svazy, komorami, odboráři a já vím, kdo jediný je proti stravenkovému paušálu. Jsou to odboráři, řekneme si to na rovinu, což je o to zajímavější, že by měli hájit zájmy toho milionu zaměstnanců, kteří dneska nemají žádný stravovací benefit.

A to není zavedení další výjimky, pane poslanče Votavo, to je prostě, naopak ten vysoce selektivní režim způsobený stravenkami tlumíme další možností a další modifikací. Stravenky jsou něco, co v podstatě znamená, že na vylobbované daňové výjimce si pět nebo šest zahraničních firem, které odvádějí dividendy do zahraničí, postavilo svůj byznys. Ale my nenavrhujeme zrušení toho jejich byznysu. Jestli někdo chce mít stravenky, já říkám, jestli na nich ulétává, ať je má dál. Je to na nich. Nechme firmám a ony jsou natolik moudré, aby se samy rozhodly, jestli chtějí závodní stravování, nebo chtějí stravenky v jakékoliv formě – papírová, elektronická, nebo chtějí stravenkový paušál.

A co mě tedy docela nadzdvihlo, pane poslanče Votavo. Myslím, že jste to byl vy, pokud ne, tak se omlouvám, já už jsem slyšela ten argument od ČMKOS, nadzdvihlo mě to, že podezíráme primárně naše podnikatele a naše firmy, že okradou ty zaměstnance, že v podstatě jim řeknou: Tak tady je 1 100 nebo 1 200 stravenkového paušálu, tak o to vám snížíme mzdu. Snad by to muselo být dodatkem smlouvy. Je to dvoustranný právní úkon, museli by se na tom dohodnout. Máme nějaké odbory a máme tady nějaký sociální smír. To snad ne! Takže my je budeme z tohoto podezírat? My pouze říkáme, prostě malé a střední firmy nemají ta dvě procenta minimálně, která se musí odvést stravenkovým firmám. Za co? Za to, že jim vytisknou papírky, a za to, že si na tom postavily byznys. A restaurace mimochodem,



já mám podrobné analýzy, které zpracovaly odborné svazy, které to velmi podporují, a ty říkají, že v restauracích se se stravenkami stravuje pouze 15 % lidí. Ostatní stravenky se utratí v supermarketech. Tak jaké teplé jídlo? A víte proč? Protože celá skupina restaurací nebere stravenky, protože nechce platit marži 5 až 7 %. Mluvil jsem s řadou z nich na každém svém výjezdu a mám samozřejmě statistiky a analýzy například z Asociace restaurací a jídelen, SOCR, Hospodářské komory. Účastnila jsem se všech různých veřejných setkání na toto téma.

A těch 10 až 20 mld., my máme spočítáno, kolik je to dopad. Je to do státního rozpočtu asi 1,5 mld., protože těch 10 až 20 mld., co počítají stravenkové firmy, já jsem to také viděla, tak vychází už z těch benefitů, které dnes v rozpočtu jsou, protože samozřejmě je to daňově uznatelné a je to nezdaněné. To znamená, jediné, co chceme, aby ty firmy měly na výběr a aby dostal šanci ten milion zaměstnanců, kteří nemají vůbec nic, za úplně stejných podmínek. Prostě dostanou mzdu a vedle toho dostanou stravenkový paušál, který bude osvobozen od daně z příjmů, od sociálního, od zdravotního, a ta firma, která to vyplatí, si prostě dá tento stravenkový paušál do výdajů. To je úplně stejný benefit, jenom nebudou platit ta 2 % anebo v restauracích 5 až 7 %. Ročně propadne za 150 mil. stravenek! Já nevím, jestli jste někdy brali stravenky. Já kdysi jako úřednice ano. Nikdy jsem je nestačila prostě utratit na konci roku. Vždycky propadly. Těch 150 mil. zůstane těm stravenkovým firmám, ne těm lidem. Toto se u peněžního paušálu nestane prostě. Ale zase říkáme, nic nerušíme. Necháváme toto všechno na výběru těch jednotlivých firem.

A chcete mi říci, prosím vás, že lidé rezignují na svoji základní lidskou potřebu, jako je jídlo, jenom proto, že nedostanou papírky, že přestanou jíst, že ty peníze prokouří? To mi chcete tvrdit, když podle statistik Českého statistického úřadu lidé utratí za jídlo mnohem více, než získají na stravenkách. Takže kde jsou ty argumenty? Já jsem všechny tyto diskuze absolvovala a jsem připravena je absolvovat za předpokladu, že na půdu ať rozpočtového, nebo případně hospodářského výboru, já nevím, co si tady odhlasujete, budou pozváni ale všichni do té diskuze. Všichni! Nejenom odboráři. Že tam bude pozván SOCR, Asociace restaurací a jídelen, Hospodářská komora, Komora daňových poradců a další. Všichni, ať jsou tam pozváni. Ať všichni mohou otevřeně říci, co mají na srdci a zda prostě to schvalují, nebo ne. Když přece to nebude nikoho zajímat, tady tato možnost, tak si nechají stravenky, ne? Čeho se kdo bojí? Nemá se čeho bát.

Jestliže ten byznys je tak skvělý, jestliže skutečně jenom díky tomu lidé jedí teplé jídlo, já tomu nevěřím. Je to prostě další, jak tady někdo z vás řekl, je to další měna, která se různě používá. Vždyť si přiznejme, vždyť to víme, že se ty stravenky berou, kde se, prostě že se nesměňují pouze v restauracích. Takže já mám za sebou asi půl roku těchto debat a všech různých útoků a všech různých statistik a propočtů, za kterými stojí stravenkové firmy. Já tomu rozumím, ale já jsem přesvědčena o tom o všem. Byla jsem otevřená debatovat. Debatovala jsem s každým, kdo debatovat chtěl. A debatovat budu. Ale jsem přesvědčená, že to je prostě správná věc. A navíc dává svobodu. A to je to podstatné. Tolik ke stravenkovému paušálu.

A jenom ještě málo bych asi si dovolila říci k balíčku. Pane poslanče Munzare, no, to je náš věčný spor s Legislativní radou vlády. Víte, že ty balíčky děláme každý rok. Tam není žádná červená nit mezi těmi daňovými zákony. Tam jde o to, aby to

bylo v jednom balíku, aby prostě nebylo x různých účinností, kdyby se něco zpozdílo. My opakovaně žádáme už roky Ministerstvo financí, aby Legislativní rada vlády změnila svůj jednací řád, a budeme žádat dál. To je prostě takový technický a teoretický spor.

Samozřejmě těch zákonů je tolik proto, že klíčové jsou daňové zákony. Ale pak je celá řada kompetenčních a procesních zákonů, které musíte změnit, protože to má vazbu na ty klíčové daňové zákony. Tak to jenom na vysvětlenou.

Co se týče daně z nemovitých věcí, paní poslankyně Kovářová, velmi málo obcí, ona tady není, nevadí, využívá možnost koeficientů. Já jsem si to rychle nechala poslat, je to asi 500 až 600 obcí, což je jedna desetina, takže velice málo to využívají. A to, že jsme dali osvobození do krizového balíčku a sem jsme dali tu možnost měnit pro část obce koeficient, jinak to byl požadavek celé řady starostů. To nebylo proto, že jsme se podívali z okna na Ministerstvu financí, ale protože ten požadavek tady byl. A osvobození jsme dali do krizového, protože krize právě přinesla požadavky na možnost případného osvobození.

No a co se týče spotřební daně na cigarety, líh tam není tentokrát, cigarety, dívám se doleva, tak více méně my jsme vyhověli i tomu požadavku, který zazníval nejen tady z Poslanecké sněmovny, ale i od tabákových firem. My jsme to s nimi samozřejmě konzultovali, aby, protože my jsme už loni museli provést to skokové zvýšení, protože jsme se dostali do situace, kdy už jsme porušovali směrnici EU. A skutečně to byl skok po mnoha letech. A to už nechceme opakovat. Proto jsme nastavili, aby to bylo předvídatelné, na tři roky to zvýšení tak, jak je připraveno. Doufám, že jsem na nic nezapomněla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak já vám děkuji, paní ministryně. Já bych poprosil vážené kolegy v jednacím sále o to, aby se ztišili, protože v některých okamžicích už to nebylo úplně únosné, ale nechtěl jsem paní ministryni přerušovat. Nikoho nevidím přihlášeného s přednostním právem, protože, upozorňuji, že jsme ukončili obecnou rozpravu, a tudíž faktické poznámky nejsou možné.

Svolal jsem kolegy z předsálí a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím, nechám hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání tohoto návrhu jako garančnímu výboru rozpočtovému výboru. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 16, přihlášeno 179 poslankyň a poslanců, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání jako garančnímu výboru rozpočtovému výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Pan poslanec Luzar. A poprosím o klid.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, děkuji. Já zopakuji svůj návrh z obecné rozpravy. Navrhuji přiřadit hospodářskému výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Nerozuměl jsem ani slovo, omlouvám se.

**Poslanec Leo Luzar:** Navrhuji přiřadit hospodářskému výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Hospodářskému výboru. Další návrh? Nikoho nevidím, budeme hlasovat o přikázání hospodářskému výboru jako dalšímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 17, přihlášeno 181 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 7. Návrh byl zamítnut.

Tímto končíme prvé čtení tohoto zákona. Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je

## 70.

### **Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, která se ujme slova poté, co v jednacím sále bude klid. Poprosil bych všechny, kteří chtějí cokoliv projednávat se svými kolegy, ať tak činí v předsálí. Já vám děkuji. Paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vám představila hlavní parametry náhradního výživného.

Na náhradní výživné, je to koncept, který víceméně je ve veřejném prostoru diskutován 15 let, tak na náhradní výživné bude nárok, pokud pobeží exekuce, to znamená... (Odmlka pro hluk a neklid v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Takže poprosím tady i u lavice vlády, aby se tady nestřídali poslanci jak apoštolové, a i u ostatních poslanců, abychom se zklidnili. Pokud nebude klid, tak nebudeme projednávat... Já nechci jmenovat žádné poslance, kteří stojí vpředu před jednacím pultem. (Opakované zvolání ministryně k poslanci Blažkovi: Pavle.) Děkuji. Prosím, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji, pane předsedající. Na náhradní výživné bude nárok, pokud poběží exekuce. To znamená, že výživné nebude ze strany povinného rodiče placeno delší dobu a ten druhý rodič se pokusí své právo na výživné řádně vymáhat. Pokud ale tedy ani exekutor nezmůže své, přijde na řadu náhradní výživné. Stát tady pomáhá tam, kde selhává vymahatelnost práva. (Hovoří hlasitě a důrazně, aby upozornila na hluk v sále.)

Žádost o náhradní výživné se bude podávat na úřadu práce. Tam mohou rodiči, kterému není placeno výživné na dítě, úředníci pomoci... vyplnit...

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní ministryně, já vám rozumím. Já taky tomu nerozumím, proč nejsme schopni jako dospělí lidé udržet klid v jednacím sále.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** (Směje se.) Ne, to jsou, to jsou KSČM a ANO. Ven. Ano.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak. Děkuji. Tak snad už do třetice se nám to povede a budeme jednat. Prosím.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová:** Děkuji. Pokud ale ani exekutor nezmůže své, přijde na řadu náhradní výživné. Stát tedy pomáhá tam, kde selhává vymahatelnost práva.

Žádost o náhradní výživné se bude podávat na úřadu práce. Tam bude tomu postiženému rodiči pomoheno úředníky, kteří mu pomohou vyplnit jak žádost o náhradní výživné, tak ale i návrh na exekuci, pokud si s tím ten daný rodič nebude vědět rady.

Tvorba vzorových formulářů je součástí vládního usnesení. Žádost bude nejpozději do měsíce vyhodnocena a začne výplata náhradního výživného. To bude vypláceno každý měsíc v soudem stanovené výši, nebo v případě, že výživné je placeno jen částečně, dorovnáme stanovenou výši – to je velmi důležitý parametr. V každém případě se bude však jednat o maximální částku 3 tis. korun měsíčně. Tuto hranici, 3 tis. měsíčně, jsme stanovili proto, že 75 % vyživovacích povinností je do této částky, zároveň ale nejčastější částka výživného se pohybuje na úrovni 2 tisíc korun. To vyplývá z nedávné analýzy Ministerstva spravedlnosti. Dle předloženého návrhu výplata výživného končí po dvou letech, konkrétně tedy po 24 výplatách, s tím, že v průběhu se každé čtyři měsíce dokládá neplacení výživného a případná vlastně nesrovnalost bude vyúčtována. Po skončení výplaty náhradního výživného vymáhá stát skrze úřad práce poskytnuté částky po dlužníkovi. To je velmi důležitý parametr celého návrhu.

Náhradní výživné předkládám jako vládní návrh s účinností od července příštího roku, tedy za necelý rok. Předpokládáme podle našich odhadů, že podpoříme zhruba 24 tis. dětí při výdajích státního rozpočtu zhruba 891 mil. korun. IT na tento nástroj bude jednorázově stát 38 mil. korun na vývoj a pak zhruba údržba 12 mil. korun

ročně. Administrativní náklady, tedy dodatečná pracovní místa na úřadu práce, vyjdou ročně zhruba na 100 mil. korun.

Náhradní výživné je složitý návrh, já si myslím, že patnáctiletá debata to velmi dokládá, který má do jisté míry řešit nevymahatelnost práva. A ještě jednou o komplikovanosti této diskuze svědčí i samostatná délka diskuze, řešíme to již patnáct let. To ale, co dneska projednáváme, je podle mého názoru velký posun vpřed a dobrý nástroj, jak pomoci samoživitelkám a samoživitelům. Je to i dobrý nástroj, jak mít celou situaci kolem placení výživného pod kontrolou. Dneska je tomu tak, že soud stanoví výživné, a pokud matka nebo otec nepodá exekuci nebo trestní oznámení, což se děje velmi zřídka, tak nikdo neví, zda a v jaké míře je výživné placeno. Tato naděje se pro samoživitelky nebo samoživitele ve formě náhradního výživného v podstatě objevuje a bude to konečně nástroj i k tomu, že všechny maminky nebo tatínkové budou mít, ještě jednou, vlastně dobrý nástroj, jak celou situaci řešit, tak jak to náš právní řád umožňuje.

Zároveň ale upozorňuji na to, že to není nová dávka, protože to, co dáme jako stát na náhradní výživné, budeme po dlužníkovi vymáhat zpět. A já jsem velkou zastánkyní opravdu radikálního postoje vůči neplatičům alimentů. Já si myslím, že by mělo být normální v dnešní době nést za své dítě odpovědnost, to znamená platit na něj tzv. výživné nebo alimenty. Já sama bych šla opravdu velmi radikální cestou, od veřejně prospěšných prací pro neplatiče po zabavení rybářských lístků, zbrojních průkazů, ale také zákaz na hokejové nebo fotbalové stadiony. Uvidíme, zda se pro toto podaří získat podporu. V každém případě si myslím, že musí být normální platit a nést odpovědnost za své děti a výživné nesmí být nástrojem pomsty. To znamená, od tohoto zákona bychom si tedy měli slíbovat nejenom akutní finanční pomoc pro samoživitelky a samoživitele, ale rovněž zpřehlednění celého systému a placení výživného.

Ještě jednou si, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, dovoluji upozornit na to, že celý návrh je provázán základní myšlenkou: placení výživného je normální, je normální nést odpovědnost za své děti. Bohužel dnes se z celé společnosti tato základní myšlenka vytrácí, a proto přicházíme s tímto návrhem. Pokud někdo neplatí na své děti, tak jak to stanovil soud, tak řešením je exekuce. Tam, kde nepomůže ani exekuce – a já připomínám, že neplacení výživného je nejčastější trestný čin v České republice – tak tam, kde nepomůže ani exekuce, nastoupí náhradní výživné. Je to obvyčejná lidská slušnost. Je to znak dospělosti platit alimenty na své děti. Stát by měl být vůči neplatičům radikální. A já bych chtěla, aby samoživitelé a samoživitelky měli od státu zastání.

Můžeme tady vést debaty o tom, jak si má kdo vybírat partnera... (Odmilka pro hluk v sále.) Můžeme tady vést debaty o tom, jak si kdo má vybírat partnera, ale náhradní výživné řeší do jisté míry nevymahatelnost práva a má pomoci dětem. Ty děti za nic nemohou. My to odhadujeme, že to pomůže 24 tis. dětem ročně. A ještě jednou, já si myslím, že pomáhat dětem k tomu, aby měly férovou šanci do života, je úkolem státu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi proto požádat vás o podporu zákona o náhradním výživném, ke kterému se naše vláda mimo jiné

zavázala i v programovém prohlášení vlády a na které tu čekáme již dlouhých patnáct let. A já mám velkou radost, že tento návrh zákona prošel na vládě jednomyslně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám rovněž děkuji. A prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně vás seznámila se sněmovním tiskem novely zákona o náhradním výživném. Já bych chtěla jenom připomenout všem poslancům, kteří to ale jistě vědí, že tato novela je tady ve třetím vydání, protože nám v Poslanecké sněmovně leží sněmovní tisk 118 z pera KSČM a další sněmovní tisk 126 z pera ČSSD, kde je také návrh novely o náhradním výživném, takže toto je třetí verze, která byla schválena vládou.

Jak řekla paní ministryně, je to... Nebo já si myslím, že to je nepojistná sociální dávka. Paní ministryně říká, že není, že se nám to vrátí. Ale jak víme ze statistik, tak návratnost je 5 až 10 %. Má to být pro osoby, které neplní vyživovací povinnost, nebo osoby, kterým není plněna vyživovací povinnost. Mělo by to být ve výši maximálně 3 tis. A je tam omezena doba 24 měsíců, nebo případně skončením této dávky nezaopatřeností dítěte.

Já asi víc k tomu říkat nebudu, protože všechno řekla paní ministryně. A to je ode mě všechno.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Jen upozorňuji, že tady mám dvě faktické poznámky, ale jelikož není otevřena rozprava, tak je mažu. A v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Jana Bauera, a připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážená paní ministryně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu Občanské demokratické strany k navrhovanému zákonu o náhradním výživném.

Stejně jako v minulosti u poslaneckých návrhů, o kterých tady už dnes byla řeč, ani nyní občanští demokraté koncept náhradního výživného nepodpoří. Já bych vám rád vysvětlil proč. Podle našeho názoru stát nemůže a nemá suplovat odpovědnost rodičů. Ve chvíli, kdy bude stát hradit výživné, přestanou jej z velké části platit i ti, kdo jej v současnosti platí. Návrhem se zavádí nový, v zásadě mandatorní titul do sociálního systému s výraznými dopady do státního rozpočtu. Jejich výše je navíc určena pouze hrubým odhadem, který se může ve skutečnosti značně odlišovat podle zkušeností směrem nahoru. Upozorňuji – směrem nahoru.

Pokud mě teď poslouchá současná paní ministryně financí za hnutí ANO Alena Schillerová, tak si možná vzpomene, že přesně těmito výrazy – to jsem necitoval sebe, ale ji – přesně těmito argumenty Ministerstvo financí již loni na podzim odmítlo prvotní verzi návrhu o zálohovém výživném. Toto řekla paní ministryně financí. A já jsem si záměrně tato slova vypůjčil a beze změn jsem je ocitoval. Za prvé s nimi naprosto souhlasím a za druhé bych se chtěl tímto prostřednictvím pana předsedajícího paní ministryně zeptat – předpokládám, že mě někde v zákulisí poslouchá – co se od té doby na návrhu změnilo, že jste jako ministryně zodpovědná za státní finance dala tomuto návrhu zelenou.

Možná, vážená paní ministryně financí, budete argumentovat tím, že dnešní verze se od té původní výrazně liší. Ano, pokud jsem správně počítal, tak materiál byl přepracován celkem pětkrát. Některé body vypadly, jiné přibýly, ale platí, že princip náhradního výživného zůstává stále stejný. Vláda zákonem vzkazuje občanům a daňovým poplatníkům, že se od nyníška budou vedle jiných výdajů státu skládat také na dluhy neplatičů alimentů a nezodpovědných rodičů. Nejde skutečně o žádnou dočasnou výpomoc, jak tady zaznělo, ale o novou ryzí sociální dávku. Zákon to nakonec v té současné verzi říká natvrdo a bez vytáček. A tady musím poděkovat za tu upřímnost a já to velmi kvituji. Předkladatelé se s tím ani neskrývají, oni přiznávají, že to je nová sociální dávka.

Pokud dnes tento princip přijmeme, je namísto otázka, na co a na koho se budou daňoví poplatníci skládat příště. Jsem přesvědčený, že vláda by měla svoji energii směřovat jinam. Namísto vymýšlení nových sociálních dávek by vláda měla konečně splnit slib a měla by okamžitě zefektivnit a zjednodušit systém dávek, který už existuje, ten stávající. Ten je v současné době robustní, složitý a nepřehledný. Všichni ho znáte. Ale právě v něm bychom měli hledat odpověď, jak v individuálních případech pomoci maminkám nebo rodičům, kteří se dostali do finanční tísně a potřebují dočasně podržet.

Vláda a Ministerstvo práce a sociálních věcí ale doposud žádnou – upozorňuji, žádnou – komplexní revizi dávkového systému nepřinesly. A namísto toho navrhuji zavést úplně novou, velmi spornou a z hlediska nákladů drahou dávku. Ta dávka je sporná podle mého názoru i z právního hlediska, protože stát se bude náhradním výživným vlamovat do soukromoprávních vztahů a nutit ostatní, aby mu to sponzorovali.

Za sebe se přiznám, že navzdory svému od začátku poměrně pevnému názoru, který mnozí z vás znáte, na náhradní výživné jsem v posledních měsících vedl řadu diskuzí a snažil jsem se vnímat i názory druhé strany. A je zajímavé, že i od svých voličů například v Jihočeském kraji jsem často slyšel názor, že náhradní výživné sice není ideální a že se jim představa placení dluhů nezodpovědných rodičů nelíbí, ale že nakonec je to právě stát, kdo má oproti samoživitelkám více prostředků, jak si na dlužníky došlápnout. Tak proč to vlastně nezavést? A s tímto argumentem bych dokonce i souhlasil a dost možná mohl svůj názor alespoň trochu zvratit nebo nalomit. To by se ale nesměla v souvisejících dokumentech a v důvodové zprávě uvádět očekávaná návratnost vymáhaných dluhů. A tady jenom poslechněte – podle předpokladů to bude maximálně 10 procent. Maximálně 10 procent se vymůže zpět. Ukazuje se, že stát ani v této oblasti není silný hráč a v zásadě od začátku je jisté, že

náklady na novou sociální dávku budou dalece přesahovat vymožené plnění a smysl celé úpravy.

Několik informací k ekonomickým argumentům. Právě ekonomické argumenty hrají v našem negativním stanovisku k zákonu další důležitou roli. Všichni tady snad vnímáme, k jak obřímú schodku státního rozpočtu míříme a jak důležité je zvažovat nové výdaje státu. Náklady na výplatu zálohového výživného se jenom v prvním roce při zohlednění poskytovaného zálohovaného výživného do maximální zákonem stanovené výše odhadují na více než 860 milionů korun. Náklady na administrativu a novou úřednickou mašinerii přesáhnou 115 milionů korun. Celkové náklady ponížené o očekávané plnění se tak budou blížit v prvním roce přibližně jedné miliardě. A to nemluvíme o desítkách milionů korun na vývoj a provoz nového aplikačního programu a nákladech na úřadech práce, z nichž chce vláda kromě jiného udělat i vymahače dluhů. To nejsou mé odhady, to jsou čísla a informace z důvodové zprávy. Tady si musím položit kacířskou otázku: Nebylo by efektivnější a pro rozpočet levnější ty peníze dotčeným maminkách rozdat napřímo? Skutečně, rozdat to napřímo.

Jak jsem se navíc dočetl v důvodové zprávě, tak vláda navrhuje náhradní výživné, aniž by vycházela z přesných čísel a představy o počtu dětí, vůči kterým není plněna vyživovací povinnost. V současné době dokonce nejsou sledována ani data o částečném plnění, respektive neplnění vyživovací povinnosti. Uvedené náklady tedy mohou být nižší, ale pravděpodobně budou podstatně vyšší.

To podstatné chci říct úplně na konec. Nikdo nezpochybňuje, že řada rodičů, kteří zůstali na děti sami a nemohou se spoléhat na své někdejší partnery, může být ve fatálních existenčních problémech a že je třeba takovým rodinám pomoci. Prvním základním krokem, který měl předcházet předložení tohoto návrhu zákona, mělo být ale zefektivnění procesu, ve kterém jsou dlužné alimenty vymáhány. Opět vycházím ze slibů této vlády, která takováto opatření mnohokrát v minulosti slibovala. A dokonce slibovala, že Ministerstvo spravedlnosti ho představí ještě předtím, než bude představený zákon o náhradním, původně zálohovém, výživném. O žádných takových opatřeních ale nevím, možná že vy je znáte, natož nevím o jejich vyhodnocení. Od Ministerstva práce a sociálních věcí se jen dovídáme, že ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti teprve některá opatření připravují.

Rád bych proto v závěru připomenul svůj dotaz na ministryni financí Alenu Schillerovou a přidal ještě jednu otázku na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou a jednu otázku na paní ministryni spravedlnosti Benešovou. Jaká konkrétní opatření jsou v přípravě? To by mě skutečně zajímalo. A kdy a jakou formou budou předložena?

Milé dámy a pánové, na závěr bych chtěl dát návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Jsou čtyři faktické poznámky. První je pan poslanec Jiří Bláha, připraví se pan poslanec Milan Brázdil, Zdeněk Ondráček a Ondřej Veselý. Pak s přednostním právem vystoupí paní poslankyně Pekarová Adamová.



**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já nechci hodnotit, jestli potřebujeme tuto dávku od státu, nebo nepotřebujeme. Já bych se chtěl jenom pozastavit nad náklady, které jsou spojené s provozem a pořízením toho dotyčného systému. Nevím, jestli jsem se přeslechl, ale provoz 100 milionů pro 24 tisíc se mi zdá trochu jakoby nad rámec toho, co by to mělo... Když si to vydělíme, je to 4 600 na jednu maminku jenom provoz toho systému. Za mě to je neuvěřitelný. To je, jako když sedí někde nějaký úředník, jeden na každou maminku, a z toho má těch 4 600 korun. Prostě si myslím, že toto jde pořídit daleko levněji, a chtěl bych poprosit všechny softwarové firmy, jestli by tedy nezavolaly na Ministerstvo práce a sociálních věcí a nenabídky svoji pomoc tak, aby nás to vyšlo všechny levněji. Protože v dnešní době po koronaviru, věřte tomu, že budeme potřebovat šetřit všichni. To, co tady povídáme, že se proinvestujeme, že peníze budou a že všechno zvládneme, nevěřte tomu, prostě nezvládneme. Čeká nás opravdu, že budeme muset přemýšlet o každé koruně, a proto bychom měli začít už s tím, co plánujeme na budoucnost. A pořízení toho softwaru mi připadá jakoby nesrovnatelně vůči autům, kde jsme říkali – půl miliardy je moc, ale na kolik aut. A na 24 tisíc maminek, to si už spočítejte sami, jestli to není trochu jakoby mimo mísu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Milan Brázdil a jeho dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Milan Brázdil:** Ano, moje dvě minuty. Děkuji pěkně za dvě minuty. Já jsem tady zaslechl, paní ministryně, a nemusím prostřednictvím, že stát pomáhá tam, kde selhává vymahatelnost práva. Tedy to znamená, že zrušíme stát. Vlastně stát neumí sám prostřednictvím soudů a tak dále vymáhat. Ale nicméně my těm lidem dáme peníze, když matka nebude platit otcí peníze, tak potom stát to zaplatí, a následně jste řekla, že to bude vymáhat. Ale on to neumí, vy jste to řekla. Stát neumí vymáhat, a tudíž my budeme suplovat, že nemáme stát, který umí vymáhat práva. To je perpetuum mobile. Toto nemůže být, takhle to nefunguje. Tady prostě je něco špatně. Buď máme špatný stát, nebo máme špatné soudy, nebo máme něco špatně, ale to prostě nejde. To se nevyřeší. Tohleto není řešení pro problém, že matka neplatí otcí za to, že táta se stará o dítě. Já jsem se staral vždycky o svá děcka dobře, je to moje zodpovědnost, ale tady selhává stát a vymahatelnost práva. To je dobré zjištění, vám povím.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane místopředsedo. Já si dovoluji také reagovat na úvodní slovo paní ministryně. Jestli jsem vás dobře poslouchal, tak jste řekla, že trestný čin zanedbání povinné výživy je nejčastějším trestným činem. Nevím, kdo vám ty podklady připravuje, ale je to absolutní nesmysl. Stačí se podívat do policejních statistik na webu Policie ČR, zprávy pro veřejnost a statistiky, teď jsem to otevřel. Paragraf 196 – Zanedbání povinné výživy. V roce 2019 evidováno 10 176 trestných činů, objasněnost 78,4 %. Třeba takový trestný čin

řístatřicetsedmička – maření výkonu úředního rozhodnutí, spácháno 12 158 skutků. Ale nejčastější trestný čin u nás v ČR je krádež. Dvěšestpětka – krádež, a když vezmu krádež vloupáním, krádež vloupáním 22 161 skutků, krádež takzvaná prostá 59 850 skutků. Takže poopravte si ty podklady, které vám k tomu připravili. Zanedbání povinné výživy není nejčastější trestný čin u nás a ta objasněnost 78,4 % také o něčem vypovídá.

Pan kolega Brázdil prostřednictvím pana předsedajícího. Milane, je to přesně o té vymahatelnosti práva. Paní ministryně zmínila ty jiné možnosti. A my jsme i v minulosti, v tom minulém období jsme umožnili to, aby bylo možné pozastavovat řidičská oprávnění i těm neplatičům starším 18 let – na ty děti starší 18 let, které se denním studiem připravují na své budoucí zaměstnání, to znamená do 26 let studentů. Ale paní ministryně zmínila – tak jim seberme rybářský lístek, seberme jim zbrojní průkaz, seberme jim cokoliv z těch hraček, které mají, ať si především plní svoji povinnost na své děti. Děti dělat umějí, ale platit na ně potom ne. Ale samozřejmě my návrh podporovat budeme.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji za přesné dodržení času. Pan poslanec Ondřej Veselý s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Ondřej Veselý:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu reagovat na kolegu Bauera vašim prostřednictvím, byť navážu tam, kde skončil můj předřečník. Ono vymáhání výživného v rámci exekucí je vlastně dneska nejjednodušší věc. On už zmínil můj předřečník, že je tam například obstavení řidičského průkazu, což jinde nemáte. Je tam možnost vymáhat i do budoucna, což je také neobvyklé, to znamená dávky, které teprve vzniknou. Ale prostě pokud někdo platit nechce, a protože vězení pro dlužníky nemáme, tak ho prostě k tomu nedonutíme. A neplacení výživného je dokonce i trestným činem, to znamená, že to je i trestný čin, to znamená, že vymáhání výživného je z hlediska práva podstatně jednodušší věc, a stejně se to nedaří. Samozřejmě že exekuce nejsou samospasitelné, to všichni víme, že jsou pohledávky, které se vymoci nedají z nejrůznějších důvodů.

Co je pro mě však podstatné, a proto já tento návrh podporuji, je to, že prostě ti lidé, kteří se dostávají do takové situace, a řekněme si to na rovinu, že častěji to bývají matky než otcové, tak prostě mají spoustu svých starostí, aby vůbec nějak tu rodinu zajistili, a samozřejmě velmi často nemají ani minimální právní vzdělání a povědomí. Prostě si s tím neumějí poradit. Z úřadů práce běžná praxe je taková, možná že to všichni známe, aby dostali aspoň nějakou dávku, tak je pošlou na policii – podejte trestní oznámení na otce svého dítěte. Ona tam třeba zoufalá jde, ale nemá čas se tomu věnovat. To trestní oznámení jí stejně nepomůže, ona se k těm penězům nedostane.

Takže abychom věděli, opravdu je to pro ty děti. Souhlasím s těmi argumenty, které tady zazněly, možná si vybrala špatného partnera a podobně, ale jde hlavně o ty děti. A ty za své rodiče fakt nemohou. Takže neříkejme, že se to dá nějak zjednodušit. Můžeme přidat další věci, kterými utáhneme šrouby – rybářské lístky, vstupy na

zápasy, cokoliv, ale podle mě se to moc nezlepší, protože ty lidi, kteří ani přes ten současný systém neplatí výživné, k tomu nepřiměje takřka nic. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Jiří Bláha s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já bych jenom po tom, co jsem si vyslechl, chtěl navrhnout – možná že by bylo levnější, kdybychom pořídili právní kanceláře, které by pomáhaly těmto maminkám, tak aby právě to povědomí měly. To znamená, že když vznikne ten případ, že ta maminka si neví rady a neví, kam se obrátit, abychom v rámci státu měli takové kanceláře, kam se ta maminka bude moci obrátit, a možná že bychom zamezili tomu, že bude 24 tisíc maminek, ale bude jich třeba jenom 10 tisíc, nebo 5 tisíc, možná že jich bude jenom 500. Já věřím tomu, že je obrovsky těžké přinutit někoho, když nechce platit, aby platil. Ale o to zodpovědnější bychom měli být, a proto bychom měli ty nové nastupující maminky dobře ve školách připravit na to, aby si dobře vybíraly své partnery a aby přistupovaly k rodičovství a ke všem věcem, které jsou – ano, tomu se můžeme, paní ministryně smát, ale víme sami moc dobře, že škola často selhává v těchto věcech. A tak jako bylo za mých časů normální, že když žena otěhotněla, tak muž vstupoval automaticky do svazku manželského. Dneska to je něco navíc, něco, co je špatně. Dneska hledáme ty otce, někteří to zneužívají, že vlastně je neudají, aby mohli dostávat větší podpory atd., atd. Máme už takových sociálních dávek, že už se v tom nikdo ani nevyzná, vyznají se v tom jenom ti, kteří to chtějí zneužívat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Takže uděláme rekapitulaci. Jsou tady další čtyři faktické poznámky. První poznámka je pan poslanec Zdeněk Ondráček, připraví se paní poslankyně Hana Aulická, pan poslanec Roman Onderka, paní poslankyně Helena Válková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Ještě jednou děkuji. Já bych úplně nechal na ženách i mužích, jak si budou vybírat své partnery, do toho bych jim úplně nezasahoval, protože tam ještě hrají asi jiné role než jenom vzdělání a výchova. Takže to asi ne.

Ale k mému předřečníkovi panu poslanci Veselému prostřednictvím pana předsedajícího. Víte, ty řidičky, které dneska lze pozastavit, tak ten efekt to má asi u třetí čtvrtin těch neplatců. Já myslím, že paní kolegyně profesorka Válková možná to číslo bude vědět víc, protože my jsme spolu na toto téma dělali nějaké semináře zde, ale tři čtvrtě lidí si to rozmyslí, jestli mají mít pozastavený řidičák, nebo jestli mají splnit svoji vyživovací povinnost. Ale bohužel u těch řidičáků – ty nelze pozastavit lidem, kteří se tím řidičákem žijí, popřípadě prokážou, že s tím jezdí do práce, a jinak to nejde udělat. Tak pojďme najít něco jiného. Pojďme najít něco jiného, co je zabolí, když o to přijdou. Pro někoho to může být, jak jsme zmínili, zbrojní průkaz, pro někoho to může být rybářský průkaz. Pro někoho to může být ten zákaz vstupu na kulturně společenskou nebo jinou akci, to znamená na ten stadion, že tam nepůjde. Ale něco by se asi najít dalo, samozřejmě muselo by to být asi individuální, ale

probačně mediační služba by si s tím asi poradit dokázala, aby se to dalo udělat. Pak je to samozřejmě o ochotě těch soudů, jestli by nám to také dělaly. Ale to řešení by tady nějakým způsobem bylo. Ale jak jsem říkal, jsem rád, že jste dali i nový název, že je to návrh o náhradním výživném, protože původně jste navrhovali zálohové výživné, takže to je náš původní návrh, který jsme předložili jako KSČM. My jsme připraveni o něm jednat a v rámci druhého čtení to určitě vyřešíme.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická vystoupí s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Já s dovolením vás, pane předsedající, také budu reagovat na kolegu Bláhu. Protože já možná pochopím, že řešíte náklady, které jsou uvedeny v tomto zákoně, které předložila paní ministryně Maláčová. Každopádně musím hovořit o tom, že jste úplně neznalec praxe, situace a stavu, ať se vám to líbí, nebo ne, protože na tom, o čem jste tady hovořil, je prostě vidět, že nedokážete vůbec reagovat na současný stav.

Já si myslím, že i ty právní kanceláře, které dnes – a jsou neplacené – které dnes existují, tak by vám tady mohly, a provozují je většinou neziskové společnosti, mohly vyprávět sáhodlouhé historky a historie, co se odehrává mezi partnery, a o tom, jak je snaha vymáhat výživné a jak partneři, kteří nechtějí platit, si prostě vymýšlejí mnoho důvodů a mnohdy jim k tomu nabíhají i jejich zaměstnavatelé. Takže byla bych ráda, kdyby se tady říkaly věci, které se dějí, podle praxe, a ne jenom podle nějakých představ.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Roman Onderka s faktickou poznámkou. Připraví se paní poslankyně Helena Válková a pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Roman Onderka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, já si myslím, že při projednávání tohoto tisku bychom měli mít na vědomí jednu zásadní věc. My se zde totiž celou dobu bavíme i v těch faktických poznámkách o otci a o matce. O těch, co neplatí výživné. Ale výživné nepatří ani otci a nepatří ani matce. Výživné patří dítěti. Z 90 % nezletilému dítěti! A tady je potřeba si uvědomit to zásadní. Státe, vymoz, zajisti, anebo zaplat! Nezlobte se, ale tohle je můj názor. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní poslankyně Helena Válková.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já budu plynule pokračovat, protože tady zapomínáme trošku právě na nejlepší zájem dítěte. A já můžu mít mnoho připomínek k tomu návrhu současného náhradního výživného, nicméně ho musím podpořit právě v zájmu dítěte, v nejlepším

zájmu dítěte. Protože tam jde o to, aby dítě dostalo co nejrychleji, bez nějakých komplikací ať už právních, technických, nebo i třeba takových, že ten partnerský vztah končí před soudem, pokud ještě vůbec trvá, a někdy to může skončit i před trestním soudem, ale to dítě musí dostat včas, na co má nárok. A tady soud v podstatě podle mého názoru a přesvědčení plní svoji povinnost tímto návrhem zákona, byť v rámci druhého čtení budeme mít jistě možnost ho ještě zpřesnit nebo konkretizovat tak, aby byl lépe v některých ustanoveních formulován a nevyvolával zbytečné výkladové problémy. Jednoznačně si myslím, že na dítě bychom neměli zapomínat, ani až budeme hlasovat o tom, jestli ho pustíme, nebo nepustíme do druhého čtení. To by mělo být hlavním kritériem našeho rozhodnutí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Jiří Bláha. Prosím.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já jsem rád, když mi tady někdo předhazuje to, že neznám to, kde to vzniká. S těmi lidmi pracuji každý den, každý den jsem s lidmi, kteří si vymýšlejí, kteří nechtějí přijít do práce, kteří nechtějí platit svoje dluhy. A já si pořád říkám, k čemu – a tady to zaznělo – máme ten stát? K čemu máme celou agendu soudů, k čemu máme Vězeňskou službu? Vždyť to je trestný čin. Jestliže někdo nezaplatí x výživných, tak to je trestný čin! Proč ten člověk není ve vězení a jasně z toho vězení nechodí to výživné mamince? Nebo otci, je to úplně jedno. Je to o tom, že jsme si tady zavedli zákony, které jsou benevolentní ke každému, kdo podvádí, kdo něco neplní, a pak tady řešíme, lepíme důsledky? A v první řadě já jsem mluvil o nákladech, které vznikají se správou. A to se mi zdá absolutně nemístné a úplně mimo místu platit sto milionů ročně za provoz nebo pro 24 tisíc maminek správu systému. Za mě, pokud jste hovořila, prostřednictvím pana předsedajícího paní kolegyně, o tomto, tak opravdu neznáte čísla, co se nechá za sto milionů pořídit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Václav Klaus a jeho faktická poznámka. Prosím.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den. Já bych zareagoval na ctěné kolegyně. Myslím, že argumenty jsou v jádru dva. Jeden je ten, že já třeba na svoje děti platím, dělám to rád a nebudu ani říkat kolik, protože jsem populist. A moc nechápu, proč bych měl platit ještě na pána, který to neplatí. To je jedna logika, která mi uniká.

A ta druhá. Bohužel, na světě je třeba i spousta tatínků, kteří se každý večer někde ožirají v hospodě a ani nepřečtou dětem pohádku. Takže zase je řešením, že přijde paní ministryně a zavede nějakou státní čtenářskou službu za 200 milionů v nějakém registru a ta to bude činit? Je taky spousta lidí, kteří nechtějí vůbec pracovat. Takže zase míváme k nějaké univerzální sociální dávce? Myslím, že ano, už jsem to četl ve vašich materiálech. To přece taky není cesta, která vede k lepší společnosti. Takže tady vytloukáte klín klínem a honíte nějaké předvolební

populistické body, ale je to prostě celé šejdrem a špatně. Tohle není řešení tohoto problému.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S přednostním právem vystoupí paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová, připraví se paní ministryně Maláčová. Paní ministryně to ruší. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Někdy si říkám, jestli není jednodušší se přihlásit právě s faktickou poznámkou. Ale vydržela jsem a mohu se tedy konečně k tomuto třesutému tématu vyjádřit.

Mnohé tady už ale zaznělo. Ani TOP 09 nesouhlasí s tím, abychom zaváděli novou sociální dávku, protože pojďme si říci několik konkrétních čísel. Máme tady už dnes v rámci současných rozpočtů, a to se opravdu dívám na ty, které byly před koronakrizí, v rámci výdajů státu zhruba plus minus 43 % na sociální oblast. Jestli se nepletu, tak se pohybujeme mezi 43, 44 %, která na výdajové stránce činí výdaje do sociální oblasti. Samozřejmě, zahrnuje to i výdaje na důchody, ty jsou položkou největší. Ale náš systém sociálních dávek, kterých jsou desítky dohromady, je už dnes poměrně robustní. A v rámci toho materiálu v důvodové zprávě se sami všichni dočteme, že už dnes, pokud se ocitne samoživitelská rodina, tzn. rodič, který má sám povinnost vyživovat děti, resp. on tu povinnost má i ten druhý, ale on na to zůstává sám, abych byla přesná, tak pokud má jakoukoliv tíživou situaci, tak si může požádat o stávající sociální dávky a nezaplacené výživné se mu nezapočítává do jejich přiznávání, do toho nároku. To si myslím, že je potřeba tady zmínit.

A stejně jako kolegové, kteří upozorňují na to, že tady selhává stát v oblasti vymahatelnosti, tak já k tomu přidám i oblast právě sociálních dávek. Co je podle mě zcela logický přístup, který bychom měli zcela jistě zvolit jako první? Podívat se na sociální systém, tak jak je dnes nastavený, a říci si, proč masivní platforma dávek, které máme už teď, není dostatečná. Proč nepomáhá rodinám, kterým se nedostává výživného od povinného, proč už dnes není dostatečnou pomocí? Tak v tom případě bychom si vyhodnotili, jak ten systém funguje, resp. právě pro tyto konkrétní rodiny nefunguje, a měli bychom hledat nápravu v rámci systému sociálních dávek. Takto bychom logicky podle mě měli přistupovat.

Vláda na to jde tak, že se rozhodla rozšířit síť, která tady existuje, o další sociální dávku, a rozhodla se vytvořit nástroj úplně nový. Sama vláda však usvědčuje v těch materiálech, které máme k dispozici, stát, tedy potažmo sebe, z toho, že vymáhání neřeší dostatečně. Vzpomeňme na to, že už v minulém volebním období tady diskuse nad – tehdy se to jmenovalo zálohované výživné, ale princip je stejný – tady ten materiál už byl, ležel, a v tom vláda odhadovala 5 % vymahatelnosti z její strany zpátky. To znamená, pokud zaplatí na dávkách, zálohuje výživné, tak že z toho bude schopna získat pouhých 5 % zpět. V tomto materiálu, který tady máme dnes na stole, už se to číslo zvedlo na deset. Tedy 10 % vymožení by mohlo být podle současného odhadu. Takže když bychom to řešili ještě dalších pár let, tak věřím tomu, že už tam to číslo bude 30 % třeba, protože evidentně v tomhle střílíme dost od boku a není to podloženo konkrétním zdůvodněním, proč tedy ještě před pár lety, kdy tady s tím

byla taky sociálně demokratická ministryně, konkrétně paní Marksová, jsme předpokládali vymození 5 % a dneska už předpokládáme 10 %.

Co se tedy změnilo v tom přístupu státu k vymáhání? Já si tedy nepamatuji, že bychom tady cokoliv řešili z toho, co už tady třeba také jako nápady zaznívalo, ať už je to zabavování nejenom tady už řidičských průkazů, což už funguje a docela dobře funguje i jako odstrašení dnes, ale že bychom tady třeba měli návrhy, které budou tady tuto oblast řešit. Paní ministryně spravedlnosti tady ani není, ta tedy sem zavítá tak málokdy, že to je spíš výjimkou, když tady s námi je, ale myslím, že u takového zákona by si tu debatu vyslechnout měla i ona. A paní ministryně spravedlnosti je zodpovědná dneska za to, jak právě stát v téhle oblasti je a není úspěšný. A úspěšný prostě není, což je vlastně dokládáno i tímhle návrhem zákona. A vymlouvat se na to, že to tady je téma patnáct let a že se tady tou oblastí zabýváme už příliš dlouho, a pak zároveň tedy neříci, že sedm let už tady ve vládě vládnou dvě strany společně, z nichž jedna to Ministerstvo spravedlnosti má vlastně celou tu dobu, tak to je jenom zastírání faktu, že se vám prostě nedaří v rámci koalice dohodnout konkrétní, jasné věci, které by mohly v té oblasti pomoci a které by s tou praxí hnuly.

Celá ta problematika tedy leží podle mě v téhle rovině. To znamená, podívat se na vymáhání. Naprosto souhlasím s tím, že zodpovědní za své děti jsou primárně rodiče. Rodiče jsou těmi, kteří mají nade všechno upřednostnit své děti, a to i v situaci, kdy se jim prostě daří méně. Neumím si představit, že bych tady dala nejdříve přednost něčemu pro své potřeby, své vlastně potřebě, a až pak někdy další prioritu v řadě měla své vlastní dítě. Myslím, že takhle to má naprostá většina rodičů. A naprostá většina rodičů tedy je vůči svým dětem zodpovědná a ti, kteří nejsou, tak z jejich zad chceme to břemeno přehodit na tu velkou část rodičů, která zodpovědná je.

A já vím, že tady prostě budeme slýchat, že jsme tedy necitliví, nesociální, protože nechceme pomoci těm dětem, že už tady zaznívá ta rétorika takto nastavená. Ale to chci předem odmítnout, protože nám jde přesně o to, aby se k těm dětem dostalo to, co jim náleží, aby měly pokryté veškeré své potřeby, ale aby tu povinnost prostě splnil ten, kdo ji primárně má, a to je rodič. A v tomhle musí stát napnout veškeré své síly a v tom se prostě tady několik let nic neděje.

Pokud tedy to myslí vláda skutečně vážně s tím, že chce i lépe vymáhat, tak ruku v ruce se zálohovaným nebo náhradním výživným má přicházet i s návrhy, jak konkrétně, ale opravdu konkrétně, bude tuto oblast řešit. S tím však nepřichází, nic takového tady neleží, nic takového není prioritou a nečekám, že bychom se ještě něčeho dočkali vůbec do konce tohoto volebního období. Tak se věci mají. A tady je vidět, jak tedy vůbec vláda přemýšlí. Vláda přemýšlí jenom, kde najít další možnost přerozdělovat peníze, jak hodit povinnost na někoho dalšího a ještě zaplatit nemálo úředníků, kteří se o to budou starat. Výdaje, které má stát platit za tu administraci, jsou skutečně dost vysoké. Když si to spočteme tedy podle materiálu, který v důvodové zprávě předkládá ministerstvo, tak je to skoro 13, nebo ještě více než 13 %, která jsou plánována na vynaložení samotné dávky, tak bude stát jenom samotná administrace této dávky, nový systém, noví lidé, prostě zase nabobtnáme, zase nabobtná stát.

Mějme na paměti, že teď po těch týdnech, co jsme tady prožili a co ještě stále nemáme za sebou, koronakrizi, a teprve se dočkáme těch dopadů, tak si myslím, že 43 % ze státního rozpočtu na výdajích do sociální oblasti zdaleka už nebude tak jednoduché udržet, že porostou náklady státu na nezaměstnané, kterých prostě jednou přibude, jakmile skončí podpora státu s pomocí tedy standardních nástrojů, které používáme, jako kurzarbeit, toho všeho prostě budeme za pár měsíců svědky. Je jenom otázka času, jestli to odsuneme ještě o čtvrtletí dál, nebo jestli budeme ještě štedřejší a ještě o další třeba půlrok dál, ale prostě jednou se ten bumerang vrátí a tady to se v ekonomice projeví.

A my tady teď řešíme i půlbilionový schodek rozpočtu, zítra bychom ho měli řešit konkrétně, a teď vlastně vymýšlíte místo toho, abychom se podívali, kde v tom státním rozpočtu také ušetřit, další výdaje. Prosím tedy, abychom se dívali i na ty možnosti úspor, protože jinak tady neustále jenom bobtná jak armáda úředníků, tak také náš sociální stát, ale neřešíme vůbec nikde, kde i ty děti, které bychom tímhle podpořili, budou na to splácení těchto dluhů brát.

Já prosím tedy, abychom se primárně dívali na stránku vymáhání dluhů, aby tady v té oblasti vláda naplnila veškeré své síly, aby předložila konkrétní účet toho, co pro to udělala, jaké jsou to konkrétní kroky a jaká je jejich úspěšnost, a pak tedy jsme řešili, že tady máme třeba v systému sociálních dávek nějaké mezery, a zlepšili ty mezery, ale ne vymýšlením nové sociální dávky. A není to tak, že bychom tedy odmítali pomoci těm rodinám, které mají tíži, a děti, které se do toho dostávají nezaviněně, ale tu pomoc a řešení vidíme právě tady v těch dvou věcech. To znamená zlepšení sociálního systému stávajícího a zároveň tedy ruku v ruce s tím řešením na Ministerstvu spravedlnosti ve vymáhání.

Zároveň také nemohu opomenout ještě poslední oblast, která je podle mě nesmírně důležitá a je v těch materiálech důvodové zprávy zmíněna velmi okrajově, a to je prevence. Mnozí určitě i ve svém okolí, třeba i vzdálenějším okolí, jenom jsme se doslechli o takových případech rodin, které se rozvedou a kde dítě je předmětem sporu mezi rodiči a kde právě výživné funguje jako páka na toho druhého, ať už je to tak, že tam dochází k vyřizování nějakých jiných účtů, anebo je to tak, že – dám příklad, co konkrétně jsem opravdu ve své praxi v rámci sociální oblasti už viděla vícekrát. Dochází třeba k tomu, že jeden rodič to dítě má svěřené do péče a druhý s ním tráví pouze jednou za čtrnáct dní víkendy, a pokud není tedy dodržena třeba správně hodina toho, kdy si dítě mají předat, tak ten, který tráví pouze víkendy, což tedy bývá většinou otec, ale může to být samozřejmě i naopak, tak si vyřizuje se svým bývalým partnerem či partnerkou účty skrze to, že už tedy neposílá pravidelně výživné nebo neposílá v plné výši, a různé takovéto triky zkouší na svoji bývalou partnerku či partnera. To je často důvodem, který vede k tomu, že to výživné není placeno, a pak tedy dochází třeba k zaplacení, až když už opravdu hrozí nějaká větší sankce formou právě exekuce atd.

Myslím, že tady těm případům nepomůže ani náhradní výživné, ale tam by právě pomohla mnohem víc prevence při rozvodovém řízení jako takovém. A existuje cehemská praxe, která se u nás u některých soudů už dnes užívá, ale bohužel její zavádění do praxe je velmi liknavé a pomalé a není běžné na mnoha soudech, ale jenom naopak na menšině soudů. A myslím, že tohle by měla být také priorita. Měli



bychom se na ten systém, nebo respektive problém, dívat v širším kontextu a měli bychom hledat cesty k tomu, aby právě k vyřizování si účtů skrze děti a neplacení výživného nedocházelo. Takže podívat se na celý ten systém dopředu, to je tak, jak má tedy přístup podle mého názoru být, a obávám se, že tady se sáhlo po tom nejjednodušším – vymyslet novou sociální dávku, protože to ostatní chce čas, bohužel, chce to mnoho práce, která za tím je, ale ta tady nebyla odvedena, a až bude odvedena, tak pak se bavme o tom, že tady bude ještě třeba pár desítek či stovek případů, na které nic z toho nefunguje, a tam má smysl potom něco nového vymýšlet právě formou třeba nějaké nové sociální dávky.

Tedy jsme tady tuto cestu neurazili a rovnou ji přeskakujeme a snažíme se tedy řešit ten problém jinak, proto s tím nemůžeme souhlasit a chceme, aby se pomohlo právě uražením té dlouhé cesty, respektive té cesty, která by přinesla kýžený efekt, ale nepřehodila by břemeno na někoho jiného, na všechny daňové poplatníky. Takže to je přístup, který jsme zvolili a který držíme.

Prosim, nezabíhejme tady do debat o výběru partnerů, myslím si, že to té debatě škodí. (S úsměvem.) Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Také vám děkuji. A další v pořadí je přihlášená paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Vážený pane předsedající, vážené paní ministryně, paní poslankyně, páni poslanci, já si nejdříve, a byla jsem velmi trpělivá přes faktické připomínky, dovolím na některé zareagovat a potom budu trochu obecnější, protože jsme v prvním čtení. Samozřejmě chci podpořit tento návrh zákona a chce se mi říct heurka, konečně máme na stole vládní návrh. Nejdříve tedy prostřednictvím pana předsedajícího přece jenom repliky na to, co tady zaznělo především od představitelů pravice, tedy ODS a TOP 09.

Víte, já jsem asi byla hodně naivní, když jsem si myslela, že společnost, stát by měl děti podporovat všemi způsoby, kterými to jde, protože chce-li společnost přežít, tak prostě bez dětí to nejde. A teď tady poslouchám všechno jiné, milion šest výhrad, proč se o děti vlastně nemáme postarat. Byly tady repliky, že máme řešit více vymahatelnost práva. No samozřejmě, jenomže než toto asi vyřešíme, a nevím, proč to tedy řešeno ještě nebylo, tak ty děti vyrostou. A ty děti jedí teď, ty děti potřebují podpořit ve své zájmové činnosti. Maminky, které na ně zůstávají samy, uvádějí, že nemají na to, aby dětem koupily zeleninu a ovoce. To jsou skutečně příběhy, které jsou velmi a velmi smutné. (V sále je velký hluk a neklid!)

Oba dva, jak pan poslanec Bauer, tak paní Adamová, mluvili o tom, že se jedná o sociální dávku, kterou odmítají. Tu my odmítáme také – teď mluvím za sociální demokracii. Proto je to náhradní výživné, proto to v našem poslaneckém návrhu bylo zálohované výživné, protože je to postaveno i v tomto vládním návrhu, jak to bylo v tom poslaneckém, tak, že stát se postará o dítě, stát za toho dlužníka dítěti peníze poskytne, aby děti nestrádaly, ale pak si to vymůže. A jestli tady byl apel na to, že tedy stát má udělat nějaké razantní kroky, aby tedy výživné bylo placeno, tak si

myslím, že to je sakra razantní krok, jestliže se stane dlužné výživné ne dluhem vůči vlastnímu dítěti, které asi toho povinného rodiče nijak zvlášť nezajímá, ale stane se dluhem vůči státu. A to je ten vtip, to je to podstatné. Mimochodem exekutoři uváděli 20 % vymahatelnosti, ministerstvo bylo i v těch minulých návrzích velmi opatrné, ta vymahatelnost se tam uváděla nižší. Ale skutečně je to tak, že jakmile se to stane dluhem vůči státu, bude to jinak.

A pak je potřeba připomenout ještě jednu důležitou věc. Přece, a to říkají samoživitelky, nemůže být nikdo, kdo by neměl na to, aby to výživné zaplatil, protože výši stanovuje soud a soud přece nemůže stanovit povinnost někomu, kdo ji nemůže splnit. A pokud ji nemůže splnit, má se obrátit znovu na soud a soud to upraví. Takže představitelky Klubu samoživitelek říkají, že jestliže je tam uloženo výživné, tak ten povinný rodič na to prostě má. A stát by se měl snažit, aby také děti ty peníze dostaly, a musí je dostat hned.

Já proto velmi a velmi vítám tento vládní návrh, protože snad, je-li to předloženo jako vládní návrh, má šanci na úspěch. Velmi, velmi vás prosím, pusťme tento návrh přes první čtení, pusťme ho do druhého čtení, určitě jsme schopni, jsme ochotni se bavit o tom, aby byl co nejefektivnější, aby byl co nejlepší. Ale znovu zdůrazňuji a znovu na vás apeluji, jde o děti, postarejme se o děti. Děkuji. (Potlesk poslance Chvojky.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Přečtu dvě omluvy: paní poslankyně Kateřina Valachová se omlouvá z dnešního jednání od 18 do 19 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Jaroslav Dvořák ve dnech 7. 7. až 10. 7. od začátku jednání do konce všech jednacích dní z důvodu nemoci.

Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Golasowská, připraví se paní poslankyně Aulická. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Už tady bylo řečeno mnohé, takže já se pokusím krátce. Vážené kolegyně, kolegové, záležitost zálohovaného výživného je komplexní a má mnoho aspektů. Vedle konkrétních rodin matek dětí, které jsou ohroženy bez výživného tísní, bídou a chudobou, je třeba vzít v úvahu také širší souvislosti. K těm patří i to, že každé opatření typu zálohovaného výživného ve skutečnosti obecně může snížit motivaci k práci na uchování vztahů, na překonání vztahových překážek rodičů. Je přirozené třeba rozlišovat v konkrétních případech, ale generální rozhodnutí poskytování zálohovaného výživného může posilovat již tak malou odpovědnost lidí brát soužití, manželství a rodinu vážně a s důsledky, jakými jsou odpovědnost za východu dětí, kdy složka ekonomická je jednou ze základních funkcí rodiny.

Vážené kolegyně, kolegové, KDU-ČSL podporuje zájmy dítěte, stojí na straně těch, kdo si sami pomoci nemohou. Nicméně tento návrh si vyžaduje určitě širší diskusi, kterou očekávám jak na výboru pro sociální politiku, tak i dále na plénu Poslanecké sněmovny, pokud bude návrh poslán do druhého čtení.

Ještě bych se tady chtěla vyjádřit k tomu, co už tady zaznělo od kolegů, a to je vymahatelnost, odpovědnost a prevence. Mně je líto, že tady v tuto chvíli není paní ministryně spravedlnosti, protože bych byla moc ráda, aby se vyjádřila k tomu, co Ministerstvo spravedlnosti vlastně připravuje v té otázce vymahatelnosti, respektive jaká opatření připravuje, aby ta vymahatelnost byla opravdu větší než těch 10, 15 nebo 20 %, protože to si myslím, že nás všechny zajímá.

A pak ještě pár slov k prevenci. Kolegyně tady zmiňovala Cochemskou praxi a já bych tady ještě zmínila preventivní službu pro rodiny s dětmi, což jsou sasky, sociálně aktivizační služby, a apelovala bych tady na paní ministryni, zda by tam, až se bude projednávat na podzim rozpočet, tyto služby sociální prevence byly podpořeny, a možná ještě ve větší míře než doposud. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Také vám děkuji. A další v pořadí vystoupí paní poslankyně Hana Aulická, které tímto předávám slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu se snažit taky být stručná, protože asi všichni tlačíte ten čas, asi především očima. Každopádně za KSČM bych se chtěla vyjádřit k tomuto návrhu.

Musím říct, že my zde máme téměř tři roky taky náš návrh náhradní výživné. A dlouho jsme očekávali, nebo jsme čekali na vládní návrh, který neustále paní ministryně Maláčová slibovala, a proto se vlastně upozadil i ten náš návrh, který, přiznáváme, není legislativně technicky dokonalý. Na druhou stranu víceméně jsme přesvědčeni, že toto téma jsme tím pádem mohli mít už dávno za sebou a mohli jsme už pomáhat rodinám, nebo resp. především dětem, které to potřebují. Ale protože neexistovala nějaká dohoda mezi koalicí, čekalo se na to téměř tři roky. Takže jenom bych podotkla, že mě velice mrzí právě tato činnost.

Já musím říct, že konečný výsledek této nějaké koaliční dohody, bych řekla, není povedený. A musím to říct z mnoha směrů, protože za KSČM nám třeba chybí zastupování. To znamená, že o to náhradní výživné si může žádat kdokoli, i když má příjmy vysoké, i když má příjmy nízké. A my jsme přesvědčeni, že je potřeba pomáhat. Ale je potřeba pomáhat tam, kde se opravdu potřebuje pomoci. Proč to říkám a zdůrazňuji to? Paní ministryně mi často argumentuje tím, co je pro nás hranice, jaká částka je pro nás hranice potřebnosti. Já spíš ale řeším tu situaci, kterou opravdu dennodenně téměř řeším z praxe, a to je to, že je asi úplně jedno, jací rodiče se rozvedli, nebo spolu nekomunikují, nebo jeden neplatí, jestli to jsou rodiče, kteří jsou sociálně slabí, anebo to jsou rodiče, kteří mají dostatečné příjmy, nebo nadprůměrné příjmy. Protože z praxe víme, že děti, které by měly být vždycky prvotně v zájmu, tak se upozadují.

A já jsem třeba ráda, teď možná trošku odbočím, že začal fungovat cochemský systém, který navrácí to, že dítě je na prvním místě, a rodiče, kteří prošli cochemem při rozvodu, tak velmi často, nebo z 99 %, a to nám i soudci potvrdili, se pak neřeší to, že se nehradí, nebo takhle, že se klasicky hradí i to výživné, které je stanoveno, a víceméně nejsou ani žádné problémy. Bohužel náš soudní systém na ten cochemský

systém nenajíždí ve velkém. A je to opravdu na každém soudci nebo soudu, jestli do toho vstupují na tento systém, nebo ne.

Jsem přesvědčena, že to zastropování je nutné, a proto i my budeme dávat pozměňovací návrh, který by měl vlastně obsahovat koeficient, který i v našem návrhu je. My tam máme 2,9násobku životního minima. Ale jak jsem říkala i paní ministryni Maláčové, jsme ochotni jednat o tom koeficientu. Není to pro nás dogma. A za nás je to jedna z podmínek toho, abychom dál postupovali v podpoře tohoto návrhu zákona.

Co musím podotknout, a už to tu bylo řečeno, stát dlouhodobě selhává. A to je prostě realita. Nedokáže využívat nástroje, které má. Vymahatelnost je nula. Na Slovensku to zkusili a mají 2 % vymahatelnosti. Zjistili, že náklady, které do toho dávají, jsou tak vysoké, že se to prostě nevyplatí, a proto ustoupili. A řekněme na rovinu, že to je prostě dávka pro lidi, nebo pro děti, které potřebují pomoc.

Jsem přesvědčena, že my nemůžeme říkat plošně, že je zcela normální neplatit výživné na své děti. Tímto návrhem tomu trošku pomáháme a říkáme to. A nezlobte se na mě, říkáme to z toho důvodu, protože právě není tam ten strop hranice příjmů. Jestli si o to opravdu může požádat i rodič, který má třeba 50 000, tak jsem přesvědčena, že to není úplně zcela v pořádku. A říkám to možná také z toho důvodu, protože jedna z podmínek k vymožení pohledávek na výživné byla, že byl podán návrh na exekuci. A jestli si dobře pamatují, hovořila jsem se společností, která se touto oblastí zabývá dlouhodobě. A víte, co je problém? Že ten návrh na exekuci se podává i na prarodiče. A tím pádem se obávám, že zde budeme mít jeden velký nástroj, jak si budou rodiče vyřizovat účty mezi sebou. A to je holý fakt, který mi prostě teď vadí, a mám z toho velké obavy. A na rovinu, kdo si bude vyřizovat účty mezi sebou? Ti, kteří ty příjmy mají, anebo je mají abnormálně velké.

Takže to jsou jedny z těch zásadních věcí, které mi na tomto návrhu vadí a které bychom i během další diskuse, protože my samozřejmě budeme pro propuštění v prvním čtení, které bychom si měli vydiskutovat tak, abychom naopak ještě neřešili nebo neměli zhoršenou situaci v tom, co nám tento zákon přinese.

Za nás si myslím, že ten zákon, který byl opravdu několikrát přepracován, skončil v takzvaném trošku paskvilu. A chápu možná to, že paní ministryně se snažila, aby stihla přednést vůbec nějaký návrh, protože se blíží volby do krajů, a paní ministryně to samozřejmě ponese jako nosné téma pro svou stranu. Ale jsem přesvědčena, že tato oblast si opravdu zaslouží daleko větší diskusi, a to i diskusi za účasti Ministerstva spravedlnosti a možná i dalších ministerstev, protože Ministerstvo spravedlnosti, ne tedy za současně paní ministryně, ale dlouhodobě slibuje, že přinese zásadní opatření, která by měla tu situaci zlepšit. Dodneška jsme nic nedostali. Naopak bylo i deklarováno, že v návrhu o zálohovaném výživném původně budou právě ty nové nástroje, nebo ty nové úpravy i z Ministerstva spravedlnosti. Do této doby se opravdu nic nepředložilo. A ať je to vůči rodičům nebo především vůči dětem teď možná zase protahování, jsem přesvědčena, že to opravdu není jednoduché a nemůžeme do systému přinést ještě větší zmatek.

Děkuji. (Potlesk poslankyň KSČM.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezký večer. Jako poslední v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Olga Richterová. Paní poslankyně, máte slovo, prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové. Stanovisko za klub Pirátů bude velmi krátké, protože už tady bylo skoro všechno řečeno. Ano, všichni víme, že český systém sociálních dávek je relativně komplikovaný. Můžete se podívat na web socialnisystem.cz, kde jsou ty životní situace námi přehledně ukázané, kdy je co jak řešeno. Ale právě v okamžiku neplacení výživného tam je prostě díra. To je objektivní fakt, že rodiče se do problémů dostávají. Za Piráty jsme tady i před volbami říkali, že podobně jako v Německu považujeme nějaký druh naskočení státu za rozumný, protože prostě je nějaká kombinace toho, kdy rodiče nemají z čeho platit a výživné vyměřeno mají, anebo těch situací, kdy příjmy zatajují, platit by měli z čeho, ale neplatí. A prostě děti na tom jsou bité. A to, co bych asi zdůraznila nejvíce, je to, že důsledky chudoby v dětství pak nese celá společnost. Vezmeme to tedy tak, že samozřejmě je normální platit výživné.

To hlavní má být podpora prevence. Byla tady zmíněna cochemská praxe a sasky. Já bych ještě zmínila rodinná centra. Rodinná centra jako už dost rozvinutý a v komunitách fungující způsob podpory zdravých rodin a běžného fungování, zvládání problémů.

Nicméně mám jednu otázku. Když už ten na administrativu přece jenom poměrně drahý systém zavedeme, proč to placení výživného omezit 24 měsíci? Jenom chci vznést tuto otázku, že nedává smysl v okamžiku, kdy v jiných zemích, kde obdobný systém funguje, je to placení po celou dobu, než se dítě zaopatří samo tím, že dostuduje, tím, že začne pracovat, nebo alespoň do 18 let věku, tak namísto věkového limitu tady prostě je limit 24 měsíců, který nedává logický smysl. Já si tam umím představit nějaké vládní dohadování a takzvaný koaliční kompromis. Ale z hlediska logiky a racionality bych předpokládala, že tedy předložíme pozměňovací návrh právě v téhle oblasti.

Co se týče, ještě jednou řeknu, té administrativní náročnosti, tak tam ta hlavní úskalí vidím, že poměrně obtížné asi bude to vymáhání. Je tam navrženo celkem 29 pracovníků. Budou to muset být poměrně velcí odborníci, tak budu zvědavá, jak se s tím úřady práce popasují, protože myslím, že ani nebude snadné takové lidi pro tu kvalifikovanou práci nabrat. To je moje obava, která, bych byla ráda, aby se nepotvrdila.

Závěrem ještě jednou, je samozřejmě normální výživné platit, ale celé společnosti se prostě nevyplatí, když děti vyrůstají v chudobě, jejich rodiče jsou ve stresu a nejistotě. A z hlediska prevence můžeme podpořit, jak už bylo zmíněno... (Odmlčuje se pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já vás požádám o klid, aby se paní poslankyně mohla vyjádřit. (Stále hluk.) Žádám Poslaneckou sněmovnu o klid.

Vydržme to ještě dvacet minut. (Stále hluk.) Tak ještě jednou prosím o klid. (Lehké ztišení.) Tak prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Tak působí to tady jako ve škole před prázdninami, ale přece jenom jsou to poměrně důležité věci s dopadem... (Velký hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak vaše poznámka, paní poslankyně, vzbudila další neklid v sále. Tak prosím vás, uklidněme se trochu, paní poslankyně není ochotna pokračovat, pakliže je tady takový hluk. Tak ať to když tak ještě doprojednáme. Tak prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Asi jsem zapomněla dodat prostřednictvím předsedajícího, že to tady působí jako ve škole před prázdninami.

Prosím vás, vážené kolegyně a kolegové, závěrem bych zdůraznila – podpořme rodinná centra, která mohou pomoci... (Opět velký hluk v sále a opět se odmlčuje.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak já bych vás požádal o klid, vážené paní poslankyně a poslanci. Další fází je to, že budu jmenovitě jmenovat ty, kteří jsou v neklidu, a já bych byl opravdu nerad, abychom tímto způsobem museli postupovat, víte, že jsem to ještě nikdy neudělal, ačkoliv to můžu udělat, pak je to zbytečně veřejně nepřijemné. Tak prosím o klid. A prosím.

**Poslankyně Olga Richterová:** Takže potřetí a naposledy. Když to shrneme, co se týče fungování celé společnosti a podpory rodin obecně, jak komunikačních, tak partnerských dovedností a překonávání a zvládání krizí, tak si za Piráty myslíme, že by za větší podporu stála rodinná centra a i ty zmíněné aktivizační služby, tzv. sasky. Věříme, protože jsou to věci preventivní, že se v tom příštím rozpočtu na ně najde trochu více prostředků. A co se týče cochemské praxe, tak je dobře, že bude také k tomu návrh zákona, je to prostě související problematika a je to něco, co nás posune jako stát správným směrem.

Já děkuji za tu přerušovanou pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak děkuji. A nyní se ještě rozhlédnu, zdali máme někoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy. Nikoho dalšího nevidím, takže já obecnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně nemá zájem, paní zpravodajka také ne. Takže budeme hlasovat, já zagonguji. Dáme prostor poslancům, aby se dostavili do sálu. Hlasování, které provedeme jako první, tak tady máme od pana poslance Bauera návrh na zamítnutí předloženého návrhu v prvním čtení. (Poslanci stále přicházejí do sálu.) Nějaké faktické poznámky mi tady naskočily, ale teď není ten správný čas, takže vás odměznu.

Takže znovu jenom zopakují, aby byl přehled. Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Bauera na zamítnutí předloženého návrhu v prvním čtení. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítn... Žádost o odhlášení, dobře. Já ukončuji hlasování, odhlašuji vás, přihlaste se. Prosím vás, ale ty žádosti o odhlášení ale dříve. To se asi někdo dostavil pozdě na hlasování, když už jsem zahájil hlasování... No dobře. Já vás odhlásím, znovu se přihlaste svými hlasovacími kartami.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí předloženého návrhu, zdvihněte ruku. (Ozývá se, že nefunguje hlasovací zařízení.) Nefunguje? (Už funguje.) Už. Tak kdo je proti zamítnutí?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 154 poslanců, pro 16, proti 63. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Jiný návrh nevidím. Takže přistoupíme k hlasování.

Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 155 poslanců, pro 150, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Proto se zeptám, zdali má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání. Ano, pan poslanec Ondráček. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Já bych si dovilil navrhnout ústavně-právní výbor.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Je nějaký další návrh? Další návrh nevidím. Takže budeme hlasovat o tom, zdali souhlasíte, aby byl návrh přikázán k projednání také ústavně-právnímu výboru.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 155 poslanců, pro 113, proti 3. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako dalšímu výboru.

Je nějaký další návrh? Není. Takže já končím prvé čtení tohoto návrhu.

A s přednostním právem se hlásí pan poslanec Jakub Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Po poradě s předsedou klubu ANO a ČSSD si dovoluji navrhnout, abychom jednali dnes po 19. hodině do projednání tisku – bodu 32 a 68, tzn. evidence skutečných majitelů a související tisk. Myslím si, že bychom to měli stihnout do cca 19.15, maximálně 19.30. Navrhuji tyto dva tisky doprojednat po 19. hodině.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže máme návrh tří poslaneckých klubů, jestli jsem tomu rozuměl správně, takže to je v souladu. Takže budeme hlasovat o návrhu, že budeme projednávat tisky 32 a 68, pardon, do projednání bodů 32 a 68.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 155 poslanců, pro 107, proti 10. Návrh byl přijat.

Nyní tedy přečtu omluvy. Pan poslanec Dominik Feri se omlouvá od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová se omlouvá dnes od 18.44 a 19.00 do konce jednacího dne z rodinných důvodů a paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová se omlouvá dnes od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Já tedy otevírám další bod. Jedná se o

### 32.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 909/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosim, paní ministryně, ujměte se slova.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi představit vám návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a související zákony a zákon o evidenci skutečných majitelů, zákon o hazardních hrách.

Cílem tohoto zákona je zejména modernizovat a harmonizovat právní úpravu v boji proti praní špinavých peněz a proti financování terorismu odpovídající mezinárodním standardům v této oblasti, která přispěje k potírání zejména hospodářské trestné činnosti a předcházení aktuálním teroristickým hrozbám. Předložený návrh zákona je tak primárně návrhem transpozičním. Zejména tedy transponuje takzvanou 5. AML směrnici. Část transpozice této směrnice se provádí i návrhem zákona o evidenci skutečných majitelů, jehož předkladatelem je Ministerstvo spravedlnosti, a je to zařazeno také na program této schůze. Dále se transponují dílčí části takzvané 4. AML směrnice.

V současné době probíhají ve vztahu k oběma AML směrnícím řízení o nesplnění povinnosti podle článku 260 odst. 3, a to v případě 5. AML směrnice kvůli uplynutí nedodržení transpoziční lhůty, přičemž na základě akčního plánu boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu z května letošního roku lze očekávat ze



strany Komise v těchto řízeních velice rychlý postup. Vzhledem k nekompromisnímu přístupu Komise v této oblasti je zde reálná hrozba uložení finančních sankcí ČR v blízké době, a proto je nezbytné návrh co nejdříve projednat.

Kromě transpozice směrnice návrh zákona zpracovává též nadnárodní hodnocení Výboru expertů pro hodnocení opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu, takzvaný Moneyval, ve věci implementace mezinárodních standardů v boji proti praní špinavých peněz, financování terorismu a šíření zbraní hromadného ničení, které proběhlo v roce 2018.

V souvislosti s transpozicí výše uvedených směrnic a hodnocení Moneyval jsou návrhem zákona rovněž řešeny požadavky vyplývající z potřeb praxe, a to především v oblasti boje proti praní špinavých peněz, financování terorismu a v oblasti hazardních her. Návrh zákona tak především komplexně reviduje problematiku boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a za tímto účelem novelizuje celkem 20 zákonů. V oblasti hazardních her jsou nejdůležitějšími změnami zpřesnění právní úpravy rejstříků fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách a výkaznictví v hazardních hrách nebo změny v kompetencích orgánů státní správy a působnosti v oblasti hazardních her.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Volný:** Já děkuji. Kolegové, kolegyně, pane předsedající, sněmovní tisk 909, novela zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, je převážně materiál transpoziční. Vláda tento materiál předložila do Poslanecké sněmovny 23. 6. 2020. Tohoto samého dne návrh zákona rozeslala Poslanecká sněmovna poslancům pod číslem 909/0. To je asi vše, děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádného přihlášeného poslance. Nicméně pan poslanec Ivan Bartoš se mi tady přihlásil na faktickou. To byl asi omyl, ani není přítomen. Takže odmažeme řečníka. A nikoho tedy, když se rozhlednu po sále, zdali se někdo hlásí do obecné rozpravy, nikoho nevidím. Takže končím obecnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, pan zpravodaj? Nemáte zájem. Takže se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Já už zagonguju mezitím.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? (Nikdo se nehlásí.) Takže přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 155 poslanců, pro 135, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhл přikázat tento návrh dalšímu výboru. Proto se zeptám, má-li někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání. Žádný návrh nevidím, takže končím prvé čtení tohoto tisku.

Nyní přečtu dvě omluvy. Paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková se omlouvá od 19 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Věra Kovářová se omlouvá dnes od 18.50 do konce jednacího dne.

Tak se mi přihlásil pan poslanec Kasal na faktickou, ale teď není faktická, asi jsem vám tam zmáčkl.

Takže nyní přistoupíme k dalšímu bodu a jedná se o bod

## 68.

### **Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh postupně uvedou ministryně spravedlnosti Marie Benešová, místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Takže nejdřív tedy paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, ujměte se slova. Prosím.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová:** Děkuji za slovo. Tak tento vládní návrh navazuje na předchozí, který jste právě propustili, a jedná se o rovněž transpoziční zákon, který bohužel už měl být dávno projednán, uplynula transpoziční lhůta 6. 1. 2020. Na to speciálně tedy upozorňuji.

Tento návrh zákona, jeho cílem je předně řádně transponovat do českého právního řádu nové požadavky týkající se evidování skutečných majitelů podle takzvané 5. AML směrnice a v té souvislosti revidovat relevantní transpozici novelizované této směrnice.

Základní změny, které směrnice přináší, je požadavek na veřejnost alespoň některých údajů o skutečných majitelích, zavedení mechanismu ověřování a kontroly pravdivosti údajů vedených v evidencích a stanovení efektivních sankcí. Nové požadavky evropského práva do značné míry mění celkový kontext institutu skutečného majitele a jeho evidování a zvyšuje se též jeho význam. Je klíčové, aby byl pojem skutečného majitele v zákoně vymezen přesně a aby odrážel požadavky evropského práva. Centralizovaná evidence pak umožňuje rychle a efektivně sdělovat a zjišťovat údaje.

Já poprosím tedy o propuštění tohoto materiálu do prvního čtení, protože jak už jsem uvedla, dne 6. 1. 2020 uplynula transpoziční lhůta. A pak byl tedy návrh kvůli koronavirové krizi stažen z projednávání a znovu tedy projednán poté, co krize odezněla. Legislativní radou vlády prošel 19. 2. 2020 bez problémů a doporučila tato vláda jeho schválení.

Pokud jde o ten sporný bod, diskutovaný § 5 odst. 4 návrhu, tak se nejedná o výjimku, ale o zpřesnění. Toto jsme upravili přímo na Ministerstvu spravedlnosti. Jedná se o odborné posouzení. A pokud tady někdo z poslanců uvažuje o vypuštění, pokud to vypustíte, klidně, význam bude stejný, protože dospějeme ke stejnému závěru potom výkladem. Je to materiální zpřesnění o smyslu, ne o jednotlivci.

To je asi k úvodu vše, co jsem chtěla říct. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Dostal jsem informaci od paní ministryně financí, že už nemá zájem vystoupit, protože paní ministryně spravedlnosti všechno už sdělila, takže prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec František Navrkal. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v návaznosti na paní ministryni bych chtěl jako zpravodaj doplnit některé informace týkající se předloženého návrhu.

Jak již paní ministryně uvedla, tak už jsme měli danou směrnicí implementovat v letošním lednu, ale dnes máme tedy 7. července a vládní návrh zákona teprve prochází prvním čtením. Toto významné prodlení bylo způsobeno hlavně zdlouhavou tvorbou návrhu zákona a několikerým přepracováním jeho znění. Změny se týkaly kupříkladu definice skutečného majitele u společností vložených do svěřenských fondů, k nimž měli výhrady jak odborníci, tak přímo i vládní odbor kompatibility a Legislativní rada vlády. Nicméně nechci vás zatěžovat detaily vzniku návrhu zákona. Důležité je jeho aktuální znění, k němuž se máme vyjádřit.

Zákon o evidenci skutečných majitelů pracuje s klíčovými pojmy a jejich definicemi. Tou nejdůležitější je samozřejmě (definice?) skutečného majitele, která je v obecné rovině vystavěna po vzoru příslušné směrnice na materiální pojetí, přičemž je za skutečného majitele považován koncový příjemce či osoba s koncovým vlivem. Za koncového příjemce je označována osoba, jež může získat více než 25 % z celkového prospěchu právnické osoby. V případě obchodních korporací je za koncového příjemce považována fyzická osoba s přímým či nepřímým právem na podílu z prospěchu obchodní korporace. Osobou s koncovým vlivem korporace je pak fyzická osoba s přímým nebo nepřímým podílem na hlasovacích právech, který významně převyšuje podílem na hlasovacích právech ostatních osob, zejména je-li větší než 25 %.

Návrh řeší i další specifické případy. Mezi nimi je určení skutečných majitelů právních uspořádání, resp. svěřenských fondů. Zde navrhovatelé užívají formálního pojetí, které za skutečného majitele právních uspořádání označuje například jeho zakladatele, svěřenského správce či obmyšleného. Toto formální pojetí předkladatelé ovšem neuplatňují pro určení skutečného majitele firem vložených do svěřenských fondů a místo toho se v § 5 odst. 4 odvolávají na materiální kritéria platná pro určení skutečného majitele korporace. To zde již také paní ministryně uvedla.

Byť samotná směrnice přímo neříká, jak nahlížet na případy, kdy je podíl korporace spravován v právním uspořádání, obecně platí, že materiální pojetí činí

rozkrývání vlastnických struktur komplikovanějším než pojetí formální. Pochybnosti o souladu dvou rozdílných přístupů k určení skutečného majitele právních uspořádání a korporací do nich vložených vyslovil i vládní odbor kompatibility. Ve svém stanovisku ze 13. ledna 2020 uvedl, že se v tomto případě přiklání spíše k aplikaci formálních kritérií platných pro právní uspořádání.

K podobnému závěru dospěl i Parlamentní institut, který ve své analýze uvádí – cituji: "Výklad vedoucí k použití tzv. materiálního kritéria pro určení skutečného majitele právnické osoby v právním uspořádání nutně znamená kompromis oproti snaze u jiného zákonodárce o reakci na nižší transparentci některých právních uspořádání." Konec citace.

Návrh zákona také pamatuje na odhalování skutečného vlastnictví v rámci komplexních vlastnických struktur, kde je získávání prospěchu či uplatňování vlivu realizováno nepřímou. V popisu těchto komplikovaných vazeb jsou užity pojmy řetězení a větvení, přičemž řetězením se myslí získávání prospěchu nebo uplatňování vlivu prostřednictvím na sebe postupně navázaných osob nebo na sebe postupně navazujících vztahů. O větvení se jedná, pakliže je získávání prospěchu nebo uplatňování vlivu realizováno prostřednictvím více řetězení.

Dále zákon řeší zejména otázku zveřejňovaných údajů, přístupu do evidence skutečných majitelů a v neposlední řadě také sankce za nesplnění povinností.

Organizační výbor navrhl ústavně-právní výbor jako garanční. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže já otevírám obecnou rozpravu, do které nemám ovšem nikoho přihlášeného, tak se ještě podívám, jestli se někdo hlásí. Nikdo se nehlásí, takže já končím obecnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně Benešová, paní ministryně Schillerová – nemáte zájem. A pan zpravodaj Navrátil. Nemáte zájem. Takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Táhá někdo? Ano, tak už táhá včas. Takže to tady zmáčkne, takže odhlásím vás všechny a přihlaste se znovu... vidíte, jak jsme ukáznění. Tak. Já jsem vás odhlásil, přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím, takže přistoupíme k hlasování. Já raději zagonguji.

Takže kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru? Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

(Jedná se o hlasování číslo 24. Na světelné tabuli svítí: Pro 126, proti 0.) Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Další návrh nevidím, takže končím prvé čtení tohoto tisku.

Tím jsme vyčerpali pořad dnešní schůze Poslanecké sněmovny. Přerušuji schůzi do zítřejší deváté hodiny a přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.06 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**8. července 2020**  
**Přítomno: 195 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 54. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Právě jsem vás všechny odhlásil a požádám vás, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

O omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Pavel Bělobrádek od 17.30 – rodinné důvody, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Ivana Nevludová – osobní důvody, Tomio Okamura do 11.30 – zdravotní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Petr Pávek – zdravotní důvody, Karel Schwarzenberg do 10.15 – zdravotní důvody, Ivo Vondrák do 11 hodin – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš do 14.30 – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček do 10 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek – zdravotní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním pevně zařazených bodů z bloku třetích čtení. Jedná se o body 270, tisk 866, o dani z nabytí nemovitých věcí; 267, sněmovní tisk 676, o odpadech; bod 268, tisk 677, o výrobcích s ukončenou životností; bod 269, tisk 678, o odpadech související; bod 271, tisk 567, rozpočtová pravidla; bod 272, tisk 556, vodní zákon; bod 273, tisk 734, o pozemkových úpravách; bod 274, tisk 514, ochrana zvířat.

Poté bychom případně projednali bod 276, sněmovní tisk 644, o technických požadavcích na výrobky, třetí čtení, u něhož byla splněna zákonná lhůta. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze – zákony druhé čtení. Připomínám, že ve 12.30 máme pevně zařazené volební body 304 až 310.

Ve 14.30 máme pevně zařazený bod 266, sněmovní tisk 889, novela zákona o státním rozpočtu, třetí čtení. Připomínám, že jsme večer, nebo včera v úvodu schůze odhlasovali postup v souladu s § 95a o vyčlenění jiných hodin pro třetí čtení návrhů zákonů, a je tedy možné jednat o třetích čteních i po 14. hodině.

Nyní se ptám poslanců, pan kolega Pošvář, kdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze. (V sále je silný hluk.) Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid v sále, již probíhá schůze. Děkuji. Máte slovo.

**Poslanec Jan Pošvář:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, vážení kolegové, já bych chtěl navrhnout, aby bod číslo 274, sněmovní tisk 514, se projednával jako druhý bod dnešního jednání. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Tak. Ještě někdo k pořadu schůze? Jestliže nikoho nevidím, vypořádáme se tedy s hlasováním o jediném návrhu, který zde zazněl, a to je předřazení v rámci třetích čtení zákona o ochraně zvířat, aby byl projednáván jako druhý bod v rámci dnešních třetích čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. (Posl. Faltýnek hlásí, že mu nefunguje hlasovací zařízení.) Tak. Mám zde sdělení... Kdo je proti?

Je přihlášeno 137, pro 73, proti 7. Návrh byl přijat. (Hlasování číslo 25.)

Kontrola hlasování, pane poslanče? Tak prosím chvilku strpení. Kontroluje se výsledek hlasování. Pan poslanec Bláha? (V sále je trvalý hluk.) Já prosím ještě jednou o klid v sále! Děkuji. Prosím o klid.

**Poslanec Jiří Bláha:** Já se hrozně omlouvám, ale já jsem chtěl máčknout ne, a jak jsem to mačkal zvenku, protože mě kolegové nechtěli pustit do lavice, tak jsem zmáčkl ano. (Pobavení a smích v sále.) Omlouvám se, je to moje chyba, ale chtěl jsem hlasovat jinak. Zpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak. Výsledek hlasování tedy neodpovídá vůli pana poslance. A budeme nejprve hlasovat o jeho námitce. Ještě jednou... (Předsedající zvoní zvonce pro uklidnění v sále.) Už je 9.06, vážení kolegové a kolegyně. Už opravdu probíhá schůze.

Hlasujeme o námitce pana poslance Bláhy, který zpochybnil hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vznesenou námitku? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno je 160 poslanců, pro 146, proti 2. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování o návrhu pana poslance Pošváře, abychom bod 274, tisk 514, novelu zákona o ochraně zvířat, dnes projednávali jako druhý bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno je 165, pro 70, proti 11. Návrh přijat nebyl. Pana zřejmě poslance pustili do lavice.

Tím jsme se vypořádali se všemi změnami v pořadu schůze a budeme pokračovat dle schváleného. Já otevírám bod

## 270.

**Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu  
č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění  
pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy  
/sněmovní tisk 866/ - třetí čtení**

Místo u stolu zpravodajů už zaujímá místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová, poprosím zpravodaje garančního výboru, kterým je rozpočtový výbor, a zpravodajem je pan poslanec Karel Rais. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 866/2, který byl doručen 17. června 2020.

Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 866/3. (V sále je trvalý hluk.)

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Nemá zájem. Já tedy otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Dominik Feri jako první. A ještě než pan poslanec přijde k řečnickému pultu, v pořadí počtvrté nebo popáté bych vás chtěl požádat opravdu o klid. Úroveň hluku v sále je skutečně příliš vysoká. Máte-li něco k projednání, běžte ven a umožněte vystoupení svým kolegům. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych krátce prezentoval stanovisko našeho poslaneckého klubu k tomuto návrhu zákona.

My jsme vždy podporovali zrušení daně z nabytí nemovitosti. Pokládáme tuto daň za daň, která zasahuje na tom nejcitlivějším místě, a sice na cestě za vlastnickým bydlením, za vlastním bydlením, což je pro mnoho lidí často velmi těžko dosažitelný cíl. A když kupujete tu vlastní nemovitost, což je velmi často ta největší transakce, kterou v životě učiníte, tak přesně víte, co ta 4 %, která potom odvedete státu, znamenají. Víte, že za ta 4 % byste si mohli u té několikamilionové nemovitosti vybavit koupelnu, kuchyň, že byste mohli jet třeba na zaslouženou dovolenou, že byste si mohli koupit vybavení na zahradu nebo cokoliv jiného, protože sami nejlépe víte, co s těmi penězi dělat, a víte to určitě lépe než stát. Z tohoto titulu tento návrh zákona podporujeme.

Přesto mi dovoluji se vyjádřit nejprve k formálním nedostatkům a potom k něčemu, s čím materiálně nebo věcně nesouhlasíme. A ten nejzásadnější formální nedostatek legislativního charakteru byla otázka vůbec přijímání toho návrhu... (Řečník se odmlčel kvůli hluku. Předsedající zvoní.) ... kdy rozumím tomu, že ten návrh vznikl velmi živelně, nebylo jisté, jak se ten legislativní proces bude vyvíjet, ale přesto říci, že zrušíme daň z nabytí nemovitosti, a pak měsíc přešlapovat, nehlásit se k tomu, vytvářet nějakou mlhu a pak se to snažit nějak lehce hasit, že to vlastně tedy bude s účinky vkladu od prosince 2019, nepokládám za úplně dobré. Odborná veřejnost to kritizovala zcela zásadně, lidé z praxe také. To znamená, zbrzdilo to zkrátka realitní transakce, každý vyčkával, co vlastně bude, a obávám se, že i dnes – a poprosil bych paní ministryni, aby to stále stavěla najisto a říkala, že ty účinky budou už od prosince tedy – tak je potřeba se s tím chaosem nějakým způsobem vyrovnat.

Co se týče těch věcných nedostatků, tak to nejsou nedostatky věcné ve smyslu, že by ten návrh zákona byl stížen nějakými vadami, protože je to ryze politické rozhodnutí, je to arbitrární rozhodnutí a podle nás by to mělo být zrušení daně z nabytí nemovitosti bez dalšího. Po našem soudu není fér říci lidem dobře, nebudete muset platit 4 %, ale přijdete o odpochty úroků u hypoték. To znamená potom jediné. To znamená, že paní ministryně se tady bude tvářit, že ano, ulehčili jsme lidem, ale zároveň už bude mít ruku v jejich kapse a ty peníze si prostě do budoucna vezme. Pokládáme to za velmi nešťastné, za něco, co se tak jakoby lehce smlčelo, kolem čeho se taky trochu tancuje, a mnoho lidí bude velmi překvapených.



Dámy a pánové, pojďme prosím zrušit tuto daň bez dalšího. Pojďme ji zrušit. Zachovejme odpočty, zachovejme časový test v současné pětileté podobě a neberme si ty peníze od lidí zpátky, jestli skutečně chceme, abychom jim pomohli. Protože zrušíme-li ty odpočty, tak postihneme nejvíce ty, kteří se k tomu bydlení dostávají nejtěžší cestou, berou si hypotéku. Těm opravdu chceme takto "jenom pomoci"? Chceme si ty peníze brát zpátky? Myslíme si, že ne.

Děkuji vám za pozornost a děkuji všem, kteří podpoří naše pozměňovací návrhy.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Jurečka.

**Poslanec Marian Jurečka:** Dobré dopoledne. Vážený pane předsedo, paní ministryně, členové vlády, milé kolegyně, kolegové, musím říci, že když poslouchám k tomuto návrhu komentáře paní ministryně i pana premiéra, tak ten komentář vždycky jako zní hlavním sdělením: zvětšujeme podporu bydlení. Na první pohled se to tak může zdát, ale já už jsem tady opakovaně upozorňoval i v předchozím projednávání, že tomu tak pro velkou část lidí v České republice nebude. Nebude to větší podpora, větší dostupnost bydlení, zlevnění nákladů na pořízení bydlení pro velkou část lidí, lidí, kteří jsou středně-, nízkopříjmoví... (Řečník se odmlčel kvůli přetrvávajícímu hluku v sále.) Lidí, kteří jsou středně- a nízkopříjmoví, kteří dost často – jsou zodpovědní – nestaví na zelené louce, koupí si starší nemovitost, tu opravují a na financování té nemovitosti i té opravy si berou hypotéku, kterou dost často si berou ještě na poměrně dlouhou dobu. Tak tito lidé budou, pokud to schválíme v tom původním znění, které tady bylo předloženo, tito lidé budou postiženi, těmto lidem se bydlení prodraží.

Já jsem tady uváděl příklad minule, neslyšel jsem potom na něj konkrétní reakci od paní ministryně. Když někdo si vezme opravdu hypotéku, kdy třeba cena nemovitosti při koupi tvoří ani ne polovinu té vyšší hypotéky a ta druhá část je určena právě na tu rekonstrukci, na opravu toho staršího domu dost často na vesnici, tak tento člověk tímto návrhem a jeho rodina budou postiženi. Prostě ten člověk přijde o větší část peněz, než je to, co mu přinese zrušení daně z převodu nemovitosti. Když si spočítáte u hypotéky u lidí, kteří si ji berou třeba na 25, 30 let, protože nejsou tak sociálně silní, aby si mohli dovolit kupovat nemovitosti za hotové nebo za krátkou dobu, tak tyto lidi bohužel potrestáme. A velmi se přimlouvám za to – těch pozměňujících návrhů je tam vícero, není to jenom ten můj, ale prosím pěkně, jestliže mluvíme o tom, že chceme větší podporu bydlení, tak zrušme tu nesmyslnou daň z převodu nemovitosti, to je naprosto namístě, za to děkuji, ale prosím pěkně, zachovejme i tu formu podpory bydlení přes možnost uplatnit si v rámci daňové slevy úroky z hypoték.

Já jsem tam dal ještě pozměňovací návrh, který aspoň tento souběh prodlužuje do roku 2023, což vnímám jako určitý pozitivní nástroj, jako nějakou minimální úpravu, vstřícnost i v této těžké ekonomické a hospodářské době. Ale prosím pěkně, jestli chceme mluvit o větší podpoře bydlení, pak nemůžeme jeden velmi důležitý nástroj

zrušit a aplikovat druhý a tvářit se, že to je větší podpora bydlení, protože to prostě není větší podpora bydlení.

Já jsem ještě navrhoval snížení DPH při pořízení bydlení, ať už jsou to domy, nebo byty, případně také snížení DPH při koupi nového bytu, protože fyzická osoba, když si kupuje nový byt, musí to DPH zaplatit. Já jsem tam dal čtyři pozměňovací návrhy, které opravdu vedou k tomu, že můžeme mluvit o tom, že to bude větší podpora bydlení než doposud. Ale pokud to projde v tom původním navrhovaném znění, není to větší podpora bydlení. Bude to větší podpora bydlení pro bohaté lidi. Ano, pro bohaté lidi v České republice tato vláda, pokud to projde v tom původním znění, zajistí větší podporu bydlení. Ale pro drtivou většinu středně- a nízkopříjmových lidí to větší podpora nebude. Díky.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Bláha. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já bych jenom měl jednu připomínku k těm procentům nebo k těm úrokům. Má to jeden dopad, který je jednoznačný. To znamená, že v okamžiku, kdy se stát za něco zaručuje, že zaplatí, tak v ten okamžik ta služba začíná být dražší. Já jsem to sám poznal teď. V okamžiku, kdy jsem žádal o státní podporu v rámci covidu, tak v ten okamžik moje úroková sazba byla 2,5, i když jiný úvěr mám v současné době za 1,2. Prostě je to tak. V okamžiku, kdy je něco garantované státem, tak okamžitě, ať to jsou dotace na solární panely třeba na střechách – všimněte si, dneska pořídíte solární elektrárnu na střechu draž než před deseti lety. Ano, se státní podporou levněji, ale konečná cena je dražší. A je to vždycky daň za to, že stát se za něco zaručí. Takže pojďme třeba najít nějakou jinou formu, jak bychom těm, kteří si chtějí pořídit bydlení, kteří si ho chtějí rekonstruovat, pomohli, ale ne tou formou, že budeme nahrávat bankám, aby si mohly dát vyšší úroky. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Votava. Prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, jsem s panem kolegou Bláhou v jedné lavici, takže mi nedalo, abych také neřekl faktickou připomínku. Ale já spíš bych možná doplnil pana kolegu Jurečku, který neřekl jednu podstatnou věc, nebo věc, která je důležitá, a to že první úplatné nabytí nemovitosti, bytu, rodinného domu, pozemku je dnes už od daně z nabytí nemovitosti osvobozeno. Takže tyto lidi to zrušení ani tak nezajímá, ale zajímá je, zdali si budou moci odečíst zaplacené úroky z hypotéky od daňového základu. To je pro ně výrazná úspora, to je pro ně výrazná pomoc v bydlení, protože někdy to můžou být i statisíce korun podle ceny nemovitosti, tak jak dneska na trhu jsou. Takže já pozměňovací návrh v tomto smyslu mám. Také bych chtěl požádat o podporu. Je to opravdu výrazná pomoc bydlení. A jestliže mluvíme o pomoci bydlení, tak bychom

měli... nebo neměli bychom rušit možnost odpočtu úroků, zaplacených úroků, od základu daně. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a mám zde další dvě faktické poznámky, nejprve pan poslanec Bláha, poté pan poslanec Jurečka.

**Poslanec Jiří Bláha:** Já se omlouvám, ale já si osobně opravdu myslím, že bychom měli jinou cestou než tou podporou úroků. A jedna z věcí, která mě třeba teď napadla, je ta, že bychom mohli těm, kteří si pořídí nové bydlení, odpustit třeba na deset let placení daně z nemovitosti. Je to záležitost, která by byla určitě daleko transparentnější a nenahrávala by žádným skupinám v rámci prospěšnosti. To znamená, nepomáhali bychom těm bankám nebo těm, kteří půjčují ty peníze. Pojďme se nad tím zamyslet a najít jinou formu než tu, kterou navrhujeme, protože ve výsledku na to doplatíme všichni. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Tak, faktických poznámek ještě trochu přibýlo. Nejprve pan poslanec Jurečka, potom paní poslankyně Langšádlová.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já s dovolením zareaguji na oba dva předřečníky. Jednak si myslím, že dobrá práce legislativce a ještě vládního poslance nemá fungovat tak, že ho tady napadne něco teď u řečnického pulťáku ve třetím čtení. Takhle se tak důležité věci pro občany této země nedají dělat. Jestli tedy máte, pane poslanče Bláho prostřednictvím pana předsedajícího, nějaké náměty, nápady pro lepší podporu bydlení, prosím pěkně, máte tady vaši paní ministryni, chodte za ní včas a ty nápady zkuste říci a sdělit jejím úředníkům, ať to napíší do toho návrhu.

Potom konkrétně k tomu, co jste navrhl. Prosím pěkně, podívejte se, nebo zeptejte se lidí ve vašem okolí, kolik lidí běžně platí daň z nemovitosti za ten domek, kde bydlí, na vesnici, a kolik je ročně ta úspora, o které mluvil pan poslanec Votava z hlediska odpočtu té hypotéky. To je, prosím pěkně, neporovnatelná částka. Nebo jestli chcete říct těm lidem, že 1 500 korun ročně vy jako poslanec hnutí ANO jim navrhuje jako podporu bydlení, když si mohl odečíst třeba z hypotéky to, co zaplatí na úrocích, 15, 20, 30 tisíc korun, tak to prostě není adekvátní náhrada.

Já tady velmi vítám to, co říkal pan poslanec Votava, je to významný poslanec, který byl v minulém období předsedou rozpočtového výboru, je poslanec vládní koalice, a prosím pěkně, kdybyste opravdu i vy v rámci vládní koalice, sociální demokracii, svou vahou koaličního partnera dokázali také přesvědčit vašeho koaličního partnera, aby realizoval skutečnou podporu bydlení. Vy se nazýváte sociální demokracie a chcete dělat program pro lidi v této zemi, tak toto jako koaliční partner přece musíte dokázat prosadit. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka – paní poslankyně Langšádlová, poté paní poslankyně Kovářová.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Já již nebudu dlouho mluvit, protože většinu tady řekl kolega předřečník. Já jenom na ten náhlý nápad pana kolegy Bláhy – ještě navíc vlastně ty daňové příjmy z daně z nemovitosti jsou výlučnými příjmy obcí, takže i z tohoto důvodu je tento nápad opravdu více jak nešťastný.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Paní poslankyně Kovářová – faktická poznámka. Poté pan poslanec Václav Klaus.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně. Já myslím, že moji dva předřečníci řekli to, co jsem chtěla říci. A jenom takové malé upozornění, taková lekce, jak to vlastně s daněmi z nabytí nemovitosti a z nemovitosti je. Tak z nabytí nemovitosti budeme teď rušit společně s těmi úroky, což je tedy špatně, a daň z nemovitosti je relativně nízká proti dani z nabytí nemovitosti, každopádně jde celá obcím, a na tu, prosím pěkně, skutečně nesahejme. Naopak, možná by stálo, a teď mě tak napadlo, možná by stálo za úvahu, paní ministryně, začít přemýšlet o tom, zda by skutečně nemělo smysl dělat něco s daní z nemovitosti a zároveň snížit zdanění práce a nechat více peněz lidem.

A pokud mám ještě čas, tak si dovolím připomenout, že to, že si kupující odečítají úroky z daní, tak s tím počítá také banka již předem, když se rozhoduje, zda dá zákazníkovi, klientovi hypotéku, či nikoliv. Takže toto může ovlivnit i rozhodování bank a vlastně to, zda klient dostane hypotéku. Takže se přimlouvám za to, aby odpočet úroků z úvěru zůstal zachován. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Václav Klaus.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den. My za hnutí Trikolóra vítáme návrh na zrušení daně z nabytí nemovitosti. Byl jsem i připodepsán pod tím původním zákonem, když to ještě vláda nechtěla, teď to chce. Ale mám velkou obavu, že tady řada kolegů z populistických důvodů dosáhne toho, že díky pozměňovacím návrhům ten zákon přijat nebude a daň z nabytí nemovitosti přijata nebude. Bojím se, že se to tady rozstřelí tímto způsobem. Takže upřímně – daně mají být jednoduché, daně se mají snižovat a všechny možné odpočty a výjimky se máme snažit spíš odstraňovat z toho legislativního procesu. To je zásadové stanovisko, asi není příliš populistické, ale já si skutečně přeji, abychom občanům doručili zrušení daně z nabytí nemovitosti, takže takto budeme postupovat.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali faktické poznámky a do diskuse je přihlášen pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové, vážená paní ministryně. Po té smršti faktických poznámek kdo si počká, ten se dočká, a já už čekám na tento okamžik a doufám, že budu mít radost, že se konečně zruší daň z nabytí nemovitosti, minimálně od 23. ledna 2018, kdy jsme tady v této naší slovně Sněmovně o návrhu na zrušení daně z nabytí nemovitosti hlasovali poprvé. Tehdy ovšem ochota vlády ke zrušení byla nulová. Já jsem rád, že se to po těch čtyřech neúspěšných pokusech, protože dneska to bude pátý, změnilo, a dokonce paní ministryně používá některé stejné argumenty pro zrušení daně, jako jsme celou dobu používali tehdy my. Takže mohu konstatovat, že naše vystoupení tady několikrát v průběhu posledních let nebyla zbytečná a mnohé naše argumenty padly na úrodnou půdu.

Já vítám, a samozřejmě my vítáme, návrh na zrušení daně z nabytí nemovitosti. Přišli jsme s tím poprvé už v minulém volebním období v roce 2015. Pro nás to znamená konec této absurdní, nelogické a nespravedlivé daně, která prodražuje náklady na pořízení vlastního bydlení o 4 %. Na byt, který dnes stojí 3 miliony, musí vytáhnout každý občan ze své kapsy 120 tisíc korun, aby zaplatil státu za to, že si jde koupit nemovitost – z peněz, které již jednou zdanil. Já už jsem tady říkal několikrát v průběhu těch posledních let, že zrušením této daně se alespoň částečně uleví lidem, kteří si kupují vlastní nemovitost, což je při vysokých cenách bytů určitě pomoc nikoliv nevýznamná. Ale bohužel vláda ten náš návrh nekopírovala úplně dobře, a nebyla by to tato vláda, aby zrušení daně něčím nekomplikovala. A to je zde diskutované zrušení daňových odpočtů úroků z hypoték, což mi trochu tu radost ze zrušení daně z nabytí nemovitosti kazí. (V sále je trvalý hluk.)

My jsme chtěli zrušit daň z nabytí nemovitosti bez jakýchkoliv dalších podmínek, protože chceme zemi, ve které lidé vlastní své domovy. Chceme zemi, kde lidé jsou schopni zajistit bydlení sobě a svým potomkům, a stát by k tomu měl vytvářet podmínky a předpoklady. Vlastnické bydlení je také zároveň formou pro mě určitého majetkového zabezpečení pro každého občana, a i to je důvod pro zrušení daně z nabytí nemovitosti. Bohužel vláda přistoupila ke zrušení daně po svém a zrušení daně si tak lidé zaplatí jinak, místo jednorázové daňové zátěže jim vláda plánuje její rozložení v čase. Je to ve stylu něco za něco.

Já už jsem tady v prvním čtení řekl, že v bydlení vláda, vůbec v politice bydlení vláda přešlapuje na místě, protože sice zrušením daně z nabytí nemovitosti dělá krok vpřed, ale zrušením odpočtu úroků z hypoték dělá zároveň krok vzad. (Omlka pro hluk.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid v sále! Přeneste své diskuse do předsálí! Děkuji.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Ono totiž zrušení odpočtu úroku z hypoték je zrušení jediné podpory vlastnického bydlení, pořízení vlastnického bydlení, kterou střední třída má, protože většina lidí si pořizuje nemovitost právě na hypotéku. Výměna jednorázové daňové zátěže za rozloženou v čase může být pro ně sice o něco lepší, protože nemusí mít jednorázově naspořená

ta 4 %, ale nemusí to být vždy výhodnější. A to i když započítám diskontování té částky z důvodu inflace v budoucích letech.

Jednoznačnou nevýhodu budou mít kupující novostaveb, protože již dnes se daň z nabytí nemovitosti na novostavby nevztahuje, ale odpočty z úroků si dnes lidé uplatnit mohou. V době nedostatečné nabídky je to zhoršení daňových podmínek pro pořízování nových nemovitostí. Jednoznačně pak pozitivní, a to už tady bylo také několikrát řečeno, je to pro ty, kteří si mohou dovolit financovat nákup bez hypotéky.

A mě velmi mrzí argumenty paní ministryně, které tady v prvním a druhém čtení několikrát zopakovala, a to ty, že ti, co platí hypotéku, mají neoprávněnou výhodu proti těm, kteří financují nákup nemovitostí přímo. Paní ministryně, běžte to o té výjimce říci ven lidem, střední třídě, která při dnešních cenách nemovitostí nemá jinou šanci, než pořídit si vlastní bydlení na hypotéku, že mají výhodu proti těm, kteří mají na to koupit si byt bez hypotéky. Běžte jim říci, že chcete zrušit jedinou podporu na pořízení bydlení, kterou střední třída od státu má. Té střední třídě, která pracuje, platí daň a na jejichž bedrech leží placení za rozhodování této vlády, různých dotací, a na jejíž bedra chcete navalit obří dluhy, kdy dnes odpoledne budeme schvalovat obří deficitní rozpočet, který nemá v historii České republiky obdoby.

To není podpora bank, jak tady řekl pan poslanec Bláha vašim prostřednictvím, to je podpora střední třídy a podpora lidí. Proto my jsme přišli s několika pozměňovacími návrhy. V jednom se ztotožňujeme s názorem – a podpoříme návrh pana kolegy Votavy – na zachování odpočtu z hypoték. A přišli jsme i s dalšími pozměňovacími návrhy, které například zachovávají odpočty hypoték a snižují celkovou roční částku na možnost odpočtu těch úroků. Případně jsme přišli s návrhem na prolongaci toho přechodného období.

To nebylo, paní ministryně, naše přání, to byla nabídnutá ruka a snaha, paní ministryně, o nějaký kompromis. Bohužel se ukázalo, že máte nulovou ochotu naslouchat našim argumentům a jednat o nějakém kompromisu. To, že tady máte v současném složení Sněmovny většinu hlasů, neznamená, že máte vždy pravdu. A mě mrzí, že jste nenaslouchala názorům našim a našich kolegů z opozičních stran bez ohledu na politický klub a ke všem pozměňovacím návrhům jste dala na rozpočtovém výboru negativní stanovisko. A jak jsem řekl, to, že má někdo větší sílu hlasů v této komoře, neznamená automaticky, že má pravdu. Proto i my podpoříme nejenom návrhy z opozice, ale podpoříme, jak jsem řekl, návrh pana kolegy Votavy na zachování odpočtu hypoték, ač tento návrh jde od vládního poslance, protože nám jde skutečně o věčnou stránku věci, ne o to, kdo má tady jakou většinu.

A já bych chtěl požádat i ostatní vládní poslance, aby se skutečně zamysleli nad důležitostí vlastnického bydlení. Stejně tak, abyste se zamysleli nad tím, že cenu bytů určuje zejména jejich nedostatečná nabídka, která se nijak dramaticky stávajícími programy vlády nezvýšila. Nepomohl tomu program Výstavba z Ministerstva pro místní rozvoj, nepomohly tomu už velmi málo využívané půjčky pro mladé, což byl velký tahoun této vlády, a nepadl na úrodnou půdu.

Co by ovšem pomohlo rozvoji nabídky bydlení, ale i celé ekonomice, je například snížení DPH na výstavbu bytů. Také jsme vám to nabídli, paní ministryně, jako návrh, buď snížit DPH na všechny byty, nebo alespoň sociální byty, nebo alespoň

dočasné snížení DPH, aby se pomohlo ekonomice. Protože platí, a mnohé ekonomické analýzy to potvrzují, že jeden milion korun investovaný ve stavebnictví přináší tři miliony korun do celé ekonomiky. A jenom pro srovnání, my máme na sociální byty, na malé byty, výši DPH 15 %, v Polsku 8 %, ve Francii 5,5 %, v Maďarsku 5 %.

A rozhodně ke zvýšení nabídky bytů nepřispěje ani prodloužení daňového testu z pěti na deset let, které v tomto návrhu navrhuje, paní ministryně. Ač tvrdíte, a opakovaně jste to tady říkala, že to povede k větší dostupnosti bytů, tak opak je pravdou. To, co jste tady říkala, a to, co máte napsáno v důvodové zprávě, a to, co říkali vaši kolegové na rozpočtovém výboru, to je ekonomicky absurdní zdůvodnění, protože je naprosto nepravdivé. Protože – už jste někdy viděli, že se zajistí dostatek nějakého statku, nějakého výrobku v ekonomice tím, že se více zdání? No to je přece ekonomicky absurdní tvrzení.

Navíc, když se podíváte do reality nemovitostního trhu, tak ti, co dnes rychle točí nemovitosti, na které jste směřovala svoji argumentaci, tak to činí dnes už do pěti let a už dnes si do ceny nemovitosti započítávají daň z příjmů. Ti, kteří se tím zabývají dlouhodobě, a jsou to třeba silní investoři, tak ti si jenom započítávají prodloužení daňového testu do svého portfolia a nijak to nabídku bytů neovlivní. Dopadne to zase jenom na střední třídu, na ty, kteří třeba koupili v době, kdy se dařilo, jeden byt například pro své potomky a dostali se do nějakých ekonomických problémů z důvodu ekonomické krize nebo nějakých osobních problémů a budou nuceni tento byt prodat. Tak na ty tento návrh prodloužení daňového testu dopadne.

Proto bych vás chtěl všechny, dámy a pánové, požádat, jestli nám jde skutečně o podporu vlastnického bydlení pro střední třídu, abyste zvážili podporu jak mých pozměňovacích návrhů, tak pozměňovacích návrhů mých kolegů, které mají jeden jediný společný cíl – zvýšit dostupnost vlastnického bydlení pro střední třídu. To je opravdu cíl, o který by nám mělo jít všem. Samozřejmě podpoříme zrušení té daně z nabytí nemovitosti. Je to návrh, který jsme tady opakovali již několikrát.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Mám zde jednu faktickou poznámku, pan poslanec Dolínek. Než přijde, přečtu dodatečné omluvy. Omlouvá se z pracovních důvodů od 9.00 do 9.45 hodin paní poslankyně Jana Levová, omlouvá se paní ministryně Marie Benešová dnes z pracovních důvodů a omluvil se od 9.00 do 9.15 hodin pan poslanec Feri. Prosím, pane poslaneče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená paní vicepremiérko, vážené kolegyně, kolegové, ono by jedno oko nezůstalo suché po vystoupení pana kolegy Munzara. Ale on tady až mockrát zopakoval jednu větu – je to bydlení pro střední třídu. Ale my přece neděláme zákony pro střední třídu. My máme dělat zákony pro všechny občany této republiky. Je to ODS, která zničila v Praze, a nejenom v Praze, trh s byty, nájemními byty. Je to ta ODS, která zamezila mobilitě práce a která zamezila tomu, aby tady mohlo fungovat to, co funguje ve všech zemích, které vy zmiňujete.

Všechna města, která jste, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, zmínil, mají větší bytový fond než Praha. Po vašem vystoupení, kdy jste měli své primátory a kdy jste rozkulačili bytové fondy. To je přesně ten rozdíl, který musíme vnímat, a proto říkám já – podporuji to, aby byla zrušena tato animozita, kterou máme. To jsme zajedno. Ale nepodporuji to, abyste tady dneska horoval pro to, že střední třída má mít nějaké nároky na něco zvlášť.

Myslím si, že kolega Votava to pojmenoval dobře ve svém pozměňovacím návrhu, kdy říká – pojďme dělat zákony pro všechny, ale nechme prosím střední třídu, ať si to vyřeší sama, a ne tak, jak vy tady navrhuje jako alibistický zákon pro ně a pouze pro ně. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji a na průběh debaty chce faktickou poznámkou reagovat pan poslanec Munzar. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Já nebudu reagovat na invektivy pana poslance Dolínka vašim prostřednictvím, mě nevyprovokuje. Jenom mu připomenu, a možná tady nebyl ve druhém čtení, já jsem tady o tom hovořil, že teď je velmi módní například kritizovat privatizaci bytového fondu. Jenomže ti, co to kritizují, tak zapomínají, v jakém stavu byla naše města a obce po 40 letech komunismu. V jakém stavu dostaly obce a města bytový fond. Zapomněli na to, že právě privatizací vznikl vůbec trh s byty, který do té doby neexistoval. Vzniklo soukromé vlastnictví. Vznikla právě vámi dnes kritizovaná střední třída, na které je skutečně velké břímě, největší břímě i státního rozpočtu a daní. A zapomínáte na to, že díky privatizaci bytového fondu, díky tomu, že ti lidé se začali starat o svůj majetek, že jim to přestalo být jedno, se zvedla úroveň našich měst. Protože lidé získali vztah k tomu místu, kde bydlí. A nejenom k tomu domu, ale i ke svému okolí. Musím říci, že i toto mi potvrdil váš kolega Votava minule ve druhém čtení. Takže prosím, zapomeňme na invektivy a pojďme se věnovat skutečné podpoře bydlení pro všechny občany včetně střední třídy.

A jenom pane poslanče Dolínku, vašim prostřednictvím, mi vysvětlíte, jaký návrh, jaký krok udělala tato vláda, ve které jste součástí, aby zvýšila nabídku bydlení. Zcela fakticky – nejenom píárové vyjádření. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Jurečka, poté pan poslanec Dolínek.

**Poslanec Marian Jurečka:** Opravdu nemám tady ambici pískat spory za hříchy minulosti mezi ODS a ČSSD na komunální úrovni, které se odehrály vůči bytovému fondu měst a obcí. Ale když tady pan kolega Dolínek tak plamenně hovořil, tak bych mu jenom připomněl, že teď zrovna jeho kolegové řeší třeba v Lysé nad Labem, protože chtějí prodat několik set bytů, tak kdybyste mohl vzkázat, není to daleko od Prahy, do Lysé nad Labem, aby s tím bytovým fondem nakládali tak, jak jste tady říkal, v duchu vašeho sociálně demokratického programu. Díky.



**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Dolínek.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Pane kolego Munzare prostřednictvím pana předsedajícího, mám pro vás dobrou zprávu. Kolega Honza Birke s podpisy všech členů klubu sem ve čtvrtek předloží zákon, který podpoří bydlení ve městech, obcích tak, aby opravdu to bylo pro stát víceméně v rámci možností nulitní, ale zároveň to bylo ve prospěch toho, aby bydlení vznikalo. Bydlení, které je pro všechny a dostupné všem. Nejenom elitním skupinám. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. To je vše z faktických poznámek, aspoň doufám. Další je na řadě pan poslanec Martínek.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Vážené dámy, vážení pánové, rád bych řekl, že jsem rád, že tady dnes projednáváme tento zákon, a věřím, že bude schválen. Rád bych připomněl, že již od roku 2018 čeká na projednání pirátský návrh na podporu vlastnického bydlení, který měl de facto tuto daň snížit, s pozměňovacími návrhy až zrušit pro většinu kupujících, kteří si kupují nemovitost k vlastnímu bydlení.

Doufám, že vláda má promyšlené financování země, když chce zadlužovat zemi rychlostí 500 mld. ročně, tedy zhruba 50 tis. korun každého občana. Dluhy bude nutné z něčeho splácet a nerad bych, aby se daňová zátěž přesouvala na běžné občany. S ohledem na rozpočtovou odpovědnost předkládám návrh, podle kterého by daň nadále platili občané třetích zemí mimo Evropskou unii bez povinností a práv občanů EU, kteří nemají ani trvalý pobyt v České republice, a tak nepřispívají jinak veřejným financím, a právnické osoby, které i nadále nepřijdou o možnost odečítat náklady na hypoteční úvěr z nákladů. Přijetí tohoto návrhu by zachovalo příjem zhruba ve výši 3 mld. korun. U diskutovaných odpočtů úroků z hypoték je nutné podotknout, že je lze využít pouze na jednu hypotéku nemovitosti, ve které musí daný člověk bydlet, na rozdíl od právnických osob, které omezení uznání nákladů úvěrů nemají, a dostanou se tak nyní firmy do výhody oproti běžným občanům. Ti, co budou chtít náklady úvěru uplatňovat, to budou opět obcházet přes právnické osoby.

Každopádně jsem rád, že tento návrh zde je, věřím, že podpoří vlastnické bydlení, a jako Piráti ho podpoříme.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ss faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Španěl.

**Poslanec Lubomír Španěl:** Dobrý den, děkuji, pane předsedající, za slovo. Ve druhém čtení už bylo toho hodně řečeno. Já bych chtěl jenom za SPD říct, že my podpoříme tentokrát všechny opoziční návrhy, protože zrušení odpočtů z úroků je skutečně nešťastná záležitost. Mohli jsme to omezit aspoň nějakou částkou, kterou

navrhujeme my v našich pozměňovacích návrzích. Je mi líto všech opozičních poslanců, kteří se okamžitě zapojili do práce a vytvořili spoustu dobrých pozměňovacích návrhů, které, jak říkám, podpoříme tentokrát úplně všechny. A doufám, že to nedopadne jako ten vtip, kdy jsem říkal, že by se třeba dalo hlasovat o opozičních návrzích en bloc. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. To je z faktických poznámek vše. Zeptám se: Pan poslanec Skopeček se hlásí s faktickou, nebo s přednostním? Normálně do diskuse, z místa, dobře. V tom případě pan poslanec Luzar je na řadě.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážená paní ministryně, dovoluji mi, abych úvodem řekl jednu věc. Jsme ve třetím čtení a je asi nešťastné v tomto třetím čtení vést diskusi, která patří do druhého čtení. (Hovoří hlasitě, aby překonal hovory poslanců v lavicích, zvláště nejbližší řečnickému pulktiku.) Sám jsem uvažoval, že se přihlásím do faktické na některé insinuační, které tady zazněly, na některé nepravdy, které tady byly opakovány, jako že tady tímto návrhem –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na okamžik přeruším. Vážené paní poslankyňe, vážení páni poslanci, prosím o klid v sále! Prosím.

**Poslanec Leo Luzar:** – jako že tady tímto návrhem vyřešíme otázku bydlení. Předřečníci mnohdy používali argument, že to je ten první střípek, že už dlouho po něm volali, aby vyřešili. Ale my dlouho tady voláme po tom, že je tady nedostatek bydlení. Že se prostě byty nestavějí, že jsou blokovány uměle, administrativně možnosti výstavby a že bytový fond, který tady byl, a jak tady zaznělo, po 30 letech prý zdevastovaný, ale většina občanů České republiky bydlí a bydlela v družstevním bydlení, bydlela v nájemním, obecním bydlení.

Nešťastná privatizace, která obecní bytový fond vymazala z mapy České republiky, a tady jsou výjimky a děkuji těm starostům, kteří odolali a nechali si bytový fond, který dneska představuje docela velkou oblast příjmů v obecních rozpočtech a pomáhá i zvelebovat tyto domy i řešit bydlení, pro ty na pravici, a ty příklady tady jsou a můžete se jít podívat do měst, jako je třeba Havířov, jako je třeba Ostrava-jih, je to možnost se na ně podívat, kdy 10 tis. bytů zůstalo v obci, kdy 5 tis. bytů zůstalo v obci, jak dneska tyto byty vypadají. Jsou v podstatně lepším stavu než ty zprivatizované bytové fondy. Fungují tam samospráva a hlavně fungují tam i sociální byty za nízké regulované nájemné. Tyto byty neslouží spekulaci, tyto byty jsou a budou pro občany České republiky dostupné.

A nyní se bavíme o tom, že tady odpustíme procenta. Ano, každý chce ušetřit. Nediskutuji o tom. Samozřejmě, každý, kdo si chce pořídit nový byt. Ale bavme se, pro koho to je. A jestliže ta procenta jsou plošná, tak ta úspora třeba v Ostravě z ceny bytu milion korun, anebo z ceny v Praze deset milionů korun. Bavme se o tom, jestli toto taky není určitá regulace toho, aby se nám nevyliďňovaly městské obvody mimo

Prahu. Bavme se o tom, jestli toto taky není nějaký regulační princip, protože čím trpíme my v Ostravě, čím trpíme my v Moravskoslezském kraji, je vyliďňování. A toto vyliďňování je podstatně větší problém pro region než to, jestli někdo zaplatí 40 tisíc nebo 400 tisíc jako daň z nabytí nemovitosti. Tu možnost v nájemním by měl mít každý. Já bych tady přivítal raději než rušení tady tohoto opatření a rušení této daně z nemovitosti opatření na podporu družstevního bydlení, na podporu nájemního bydlení.

Před třemi dny jsem si přečetl článek, jak Praha objevuje svět a chce stavět družstevní bydlení nebo nabídnout pozemky pro výstavbu, hromadnou výstavbu formou nájemní nebo družstevní. Na tom nejkrásnější bylo, že ty pozemky mají vytipované už pár let, ale plánují to až za pět šest let. Prostě nejste schopni přijmout ani tady v Praze, která je nejvíc tlačena a má největší životní úroveň v rámci ekonomiky České republiky, aby se začaly stavět nové domy, nové byty. Ale řešíme tady odpuštění peněz pro lidi, souhlasím, ale ten základ, aby bylo bydlení dostupné, tady prostě neřešíme.

A já to považuji za chybu, že začínáme od konce, nezačínáme od začátku. Proto mám problém i tady s tímto návrhem a nevím, jestli budu hlasovat pro tento návrh ve vládní podobě, nebo se přikloním k některému z pozměňovacích návrhů, ale každopádně to považuji za řešení problému bydlení v České republice jako řešení od konce a ne od začátku. A velice rád přivítám, když se tady vláda chopí toho, že konečně umožní masivní družstevní výstavbu, masivní obecní výstavbu, aby opravdu občané České republiky mohli mít to základní lidské právo, právo bydlet, jako dostupné a nebylo omezeno jenom pro ty, kteří jsou schopni si vzít hypotéku na třicet let, zadlužit se u komerčních bank a jiných institucí a prostě celý život jsou nuceni splácet. Aby měli možnost si vzít i nájemní bydlení, aby bylo dostupné a bylo pro všechny. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Feri, poté pan poslanec Adamec. Prosím.

**Poslanec Dominik Feri:** Děkuji za slovo. Pan poslanec Luzar si tady velmi úpěnlivě stěžoval, že se nestaví. A jistě, nestaví se. Ale všimněte si, do jaké části jednacího sálu pan Luzar odešel, kde sedí. Sedí v lavici poslaneckého klubu KSČM. To je poslanecký klub, který dává toleranci vládě, který umožnil, aby získala důvěru Poslanecké sněmovny.

Pane poslanče Luzare prostřednictvím pana předsedajícího, když jste tvořili podmínky toleranci vlády, proč jste tam nedali, že do roka tady bude připraven nový stavební zákon, který bude vydiskutovaný, který bude na základě nějaké odborné shody, kde budou vyrovnány zájmy všech zúčastněných stran? Proč jste si to do podmínek tolerance vlády nedali? Proč tady teď pláčete, že vláda tedy nic nepřipravila, že se nestaví? Mohli jste s tím něco udělat. Ne, vy jste místo toho seděli, vymýšleli jste, co byste tam ještě mohli dát, a místo toho, co by lidem skutečně pomohlo, tak jedině, co jste pro tu vládu tak vymysleli kromě těch dalších, bylo zdanění církevních restitucí. Skutečně výtečná pomoc pro lidi! Místo toho, abyste

vládu zaúkolovali a podmínili svoji podporu tím, že připraví nějaký návrh, díky kterému se bude stavět. Omlouvám se, jsou to z vaší strany jenom prázdné řeči. Svoji šanci jste prošťurovali.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další přihlášený si ještě musí chvilku počkat. Mám zde čtyři faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Adamec, poté pan poslanec Dolínek. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych tady zareagoval, co tady povídal pan kolega Leo Luzar, prostřednictvím vaším, protože tady kritizuje, že ve třetím čtení se chováme jako ve druhém, a on se chová jako v prvním. A navíc ta demagogie, která tady zazněla ohledně privatizace bytového fondu, fakt to nemá obdoby. Já si myslím, že každé město si to vyřešilo nějakým způsobem. Ale já vám řeknu, já jsem z pohraničního města, kde jsme měli pět a půl tisíce bytů obecních. Ten stav, ve kterém byly, jak vypadaly byty v některých lokalitách, to stálo opravdu za to a stálo by vidět ty fotky, dneska už fotky, nebo záznamy z té doby. Díky privatizaci bytového fondu, a rozumné, kdy jsme vlastně rozdali těm nájemníkům ty byty, aby se o ně začali starat, šel ten bytový fond neuvěřitelně nahoru. Samozřejmě jsme si nechali část bytů na sociální bydlení hlavně pro seniory, to je potřeba taky takhle vnímat. A běžte se na ten bytový fond dneska podívat. To, že se nestaví, je z jiných důvodů a není to tím, že proběhla privatizace v rámci řady českých měst.

Děkuji za pozornost. Fakt se to nedalo poslouchat!

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní faktická poznámka, pan poslanec Dolínek, připraví se pan poslanec Luzar.

**Poslanec Petr Dolínek:** Já se předem omlouvám panu předsedovi Faltýnkovi a kolegům z ANO, oni nemají rádi ty pražské příklady, ale dejte mi prosím minutu.

Pane kolego Feri prostřednictvím pana předsedajícího, vy v Praze držíte zoufalého pana primátora, který svými prostředky a nástroji z rozpočtu Prahy vyndal všechny peníze na výstavbu obecních bytů na Černém Mostě! Vy jste ti, díky komu se v Praze nestaví, a bez vašich hlasů by to nikdy pan Hříb nedokázal, zničit výstavbu v Praze. Jste to vy a vy jste udělali hrob výstavby bytů v Praze! Vy a jenom vy!

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Rychlá faktická pan poslanec Luzar, poté pan místopředseda Filip, faktické poznámky.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, vážený pane předsedo, ctěnému kolegovi napravo. Jsem hrdý, že sedím v lavici KSČM, protože mám čisté svědomí a čisté ruce. (Hluk v sále.) Co jste vy dělali za třicet let tady, abyste ten slavný stavební zákon uvedli do stavu, který by byl použitelný v české

zemi? Vůbec nie!. (Velmi důrazně.) Prostě jste řešili jenom to, jak rozprodat to, co tu bylo, aby se na tom vydělalo.

Co se týče argumentů, které tady zazněly ohledně bytového fondu, přijďte se podívat do města, které se ty byty nechalo. Dneska jsou v podstatně lepším stavu než ty privatizované! Pojd'te se podívat do Ostravy-jih. Já vás tam rád provedu po bytovém fondu! Ano, ti lidé si velice levně koupili byty, ti lidé si opravili vchodové dveře, udělali si vnitřní instalace, ale jaksi opláštění a další už je problém, protože na to ty peníze nemají ti lidé! Obec na to ty peníze má a dělá to. A to je ten důvod, proč obecní bytový fond je potřeba. A taky (jde) o to, aby ti lidé, noví lidé, mohli bydlet v obecním bytovém fondu.

A jeden problém, který vznikl z privatizace, je ten, že bytový fond se postupně přeprodává. Už tam nebydlí mnohdy ti, kteří si to koupili, ale přeprodávají ho. A takhle vznikají ghetta, takhle vznikají rozbité byty, takhle vznikají problémy v obcích, kdy se jim do takhle uprázdněného bytu a domu nastěhují různí lidé, kteří tam chtějí jenom devastovat. To je také problém, který toto způsobilo, a obce nemají momentálně páku, jak to řešit. I toto jsou problémy spojené s privatizací.

Ale nesvádějte to na stavební zákon. A chci tady jasně říct, že Komunistická strana Čech a Moravy se velice, velice intenzivně zabývala stavebním zákonem a podílela se na přípravě toho návrhu, který dneska již je na papíře, a dá se o něm diskutovat a pevně věřím, že pomůže výstavbě v České republice. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další faktická poznámka, pan místopředseda Filip, poté pan předseda Stanjura.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já budu stručný. Já jsem přesvědčen o tom, že opravdu si Komunistická strana Čech a Moravy nemusí nechat radit od TOP 09 ani od nikoho jiného, jaké bude dělat podmínky ve svém politickém rozhodování. Jsme suverénní politická strana. A pane poslanče Feri, prostřednictvím pana předsedy, nechte si ty poznámky. My jsme dostatečně suverénní politickou stranou, abychom nemusel poslouchat právě vaše rady.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Pan poslanec Nacher se omlouvá mezi 10.00 a 10.45, pro záznam. A s faktickou pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, hezké dopoledne. Máme debatovat o zrušení daně z nabytí nemovitosti. K naší radosti, poté co jsme pětkrát neuspěli, to vypadá, že dneska bychom uspět se svým návrhem mohli, a ta debata se zvrhla v to, jak bolševici skvěle stavěli byty, jaká jsme měli krásná sídliště. Já myslím, že mnohá města vydávají pamětní publikace a srovnávají a jsou tam fotky, jak ta města vypadala v roce 1989, 1988, 1987 a jak vypadají dneska, a to stačí. Tak doporučuji soudruhům, aby to koupili, nebo případně poprosím starosty, je jich tady dost, nebo místostarosty, aby přivezli ty publikace, soudruhu Luzarovi je předali, aby viděl, jak

se změnil bytový fond, aby věděl, jak vypadají domy dnes a jak vypadaly tehdy. Ale nebavme se o tom, jestli některé město privatizuje nebo neprivatizuje, staví nebo nestaví. To je suverénní rozhodnutí každého zastupitelstva, nechme to na nich, neradíme jim tady z Poslanecké sněmovny, oni si s tím poradí lépe. A možná, když to budou dělat špatně, komunisté ty komunální volby v tom městě vyhrájí. To samozřejmě nemohu vyloučit, i když to pokládám za velmi málo pravděpodobné.

K tomuhle návrhu – my to podporujeme. Jediné, v čem je problém, pokud máte nějaký zákon, tak byste měli hledat, kdo na tom zákonu vydělá, kdo je vítěz a kdo prohraje. Říkali to někteří z předřečníků. Pokud ten zákon bude přijat ve vládní verzi bez některých pozměňovacích návrhů, tak prohrájí ti, kteří do dnešního dne nemuseli platit daň z nabytí prvního bydlení, ale současně si mohli odpočítávat úroky z hypoték od svého daňového základu. Pro ty se ta situace výrazně zhorší a to je chyba. Mnohé pozměňovací návrhy tuto chybu odstraňují a my jako občanští demokraté tyto pozměňovací návrhy podpoříme, protože by tím, že se zruší daň, neměl prodělat nikdo, ani ti, kteří tu daň doposud neplatili. Protože proč bychom jim brali tu výhodu, kterou doposud měli? (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji, pane předsedo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická pan poslanec Onderka, poté pan poslanec Válek.

**Poslanec Roman Onderka:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, prostřednictvím vás k panu Luzarovi. Já bych byl velice opatrný s hodnocením, kdo, kdy a jak privatizoval a kdo jaké měl finanční prostředky na obnovu bytového fondu. Záleží na obci, jak si nastaví jednotlivé parametry. A kdybych měl mluvit o druhém největším městě republiky, tak bytová družstva, která se skládala z nájemníků, měla dostatek finančních prostředků, které dostala zpětně od města na to, aby mohla dělat i ty vaše fasády. Takže být vámi, tak se trochu zklidním. To platí i pro kolegy z ODS, protože já předpokládám, že kolega Stanjura myslel privatizaci toho bytového fondu, kterou já jsem privatizoval v období jako primátor, a občanští demokraté jako zastupitelé hlasovali proti ní. Takže každý máme v jiném městě jiné podmínky, a proto podporuji to, co řekl v závěru. Nechme to na těch obcích, nechme to na těch zastupitelích, každý si rozhodne podle svého a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Přestaňme už diskutovat nekonečnou debatu a pojďme zrušit daň z nabytí nemovitosti. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Válek, poté pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já se velmi omlouvám, že zdržuji, ale musím reagovat. Mně se opravdu nelíbí ty poznámky o radách. Já si myslím, že všichni, co jsou v mém či vyšším věku, by měli vědět, že každá rada je dobrá a z každé rady se jde poučit. A prostřednictvím pana předsedajícího si dovolím poznámku k panu poslanci Filipovi. On zástupce strany, která kráčela vždy, ať se dělo, co se dělo, v čele

pracujícího lidu, ať to stálo, co to stálo, by měl vědět tu lidovou moudrost "komu není rady, tomu není pomoci" a měl by se z ní poučit.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Faltýnek, poté pan poslanec Luzar, obojí faktické poznámky.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Já se moc omlouvám za své vystoupení, protože asi úplně nepatří do této problematiky, nicméně většina z vás ví, že jsem působil od roku 1990 na radnici v Prostějově jako radní až do roku 2013 a z toho od roku 1995 v dresu sociální demokracie. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.) Děkuji. A jsem na to pyšný. (Smích a potlesk napříč sálem.) V roce 1995 jsem prosadil proti téměř vůli všech, že jsme z 6,5 tisíce bytů 5,5 tisíce prodali stávajícím nájemníkům, jejich bytovým družstvům. Tehdy to byla taková finta, jak na ně vlastně přehodit tu zodpovědnost za bytový fond. Tady bych souhlasil s názorem pana kolegy Adamce. A když se dneska podíváte do Prostějova, tak tam v podstatě neuvidíte jediný škaredý bývalý panelák, prostě neuvidíte. Neuvidíte. Stupačky, fasády, balkony. A ten podvod spočíval v tom, že my jsme to těm lidem tehdy prodali v průměru od 50 do 100 tisíc korun za byt. Dneska by mě za to určitě zavřeli, stoprocentně, o tom jsem přesvědčený, ale v roce 1995 to bylo možné. A bylo to moudré rozhodnutí, které se mi podařilo tehdy, mně osobně, prosadit v celém zastupitelstvu. Mám pocit, že možná Radim Fiala tehdy byl u toho jako člen ODS. Děkuji. (Veselost napříč sálem.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** S faktickou pan poslanec Luzar, poté pan poslanec Juránek.

**Poslanec Leo Luzar:** Já děkuji za ten krásný exkurz po politické historii ctěných kolegů. Ono někdy je dobře si zavzpomínat, jak jsme začínali, jak jsme pokračovali a kde jsme bohužel skončili, že jo, kolegové. Ale dost legrace. Chci jenom zareagovat na to, co tady řekl můj předřečník vaším prostřednictvím, pan Stanjura. Ano, historie a krásné fotky o historii měst jsou velice poučné a ono je taky třeba porovnávat. Tady si vezmete historii krásných měst z roku 1930, která by mohla být porovnatelná, abychom nebrali válečné období a poválečné zničení a obnovu republiky, a porovnávali to s šedesátými lety. Podívejte se do statistiky, jak vypadalo sociální vybavení bytů před válkou a po válce, jak se začalo masivně stavět, jak se to rozvíjelo. Čili prosím neporovnávejte neporovnatelné. A netvrďte tady – a budu rád, když mi starostové budou dodávat knihy, protože mám rád historii měst a dívám se na ni. Ale tato statistika jasně hovoří o tom, v jakém období, kde a kolik bytů se stavělo a jak lidé bydleli, ano, díky komunistům, díky tomu, že se tady podporovala masivní bytová výstavba. Vy jste na pravici také měli třicet let na to, abyste tuto masivní bytovou výstavbu podporovali. Ty výsledky všichni občané můžou dneska zhodnotit sami. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Faktická pan poslanec Juránek, poté pan poslanec Adamec. To je pro tuto chvíli vše z faktických.

**Poslanec Stanislav Juránek:** Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, původně jsem chtěl reagovat na někoho jiného, ale musím reagovat bezprostředně na kolegu Luzara. Já si myslím, že nejdůležitější ze všeho jsou ty konkrétní věci, abychom se z nich dokázali poučit a dokázali je přenést. Ta zásadní věc, která je, je, že ty byty v těch šedesátých letech byly ve velmi špatném stavu. A já si troufnu říct právě jako starosta městské části, kam patřilo sídliště Juliánov, že tam jsme museli odstraňovat vady panelových konstrukcí, ve kterých skutečně ty panely byly takové, že je zacpávali v zimě hadrou, aby jim tam nešla zima. A já bych byl velmi rád, abyste se o tom přesvědčil, protože to bylo první sídliště, které bylo opraveno, a my jsme vlastně opravili i tím způsobem, že jsme zlepšili kvalitu bydlení, které tam je, protože například ta umakartová jádra byla v naprosto zoufalém stavu.

Já bych byl strašně rád, abychom si řekli, že je to na jednu stranu zodpovědnost obcí, a já jsem rád, že Brno se postavilo k bydlení jiným způsobem než Praha, protože si myslím, že je zodpovědné za to, aby tam v nějakém stavu bydlení fungovalo. A já se velmi, velmi hlásím o to, abychom zvážili podporu v tuto chvíli právě těch měst a obcí, které jsou ochotné do bydlení investovat. Protože ono je to totiž velmi obtížné a my se tady dostáváme do určité nerovnováhy, která potom ovlivňuje nejenom to město samo, ale i nejbližší okolí. A tady řeknu zcela zodpovědně, jak jsem o tom přesvědčený, že skutečně Praha se nemá čím chlubit a že musí hledat v tuto chvíli cestu, jak posílit nájemní bydlení, protože v rámci nájemního bydlení má v tuto chvíli město Praha pod kontrolou 4,5 % bytů a to je velmi málo. A myslím si, že to samozřejmě ovlivní i celkově trh s byty, že to samozřejmě ovlivňuje i cenu bydlení.

Vrátím se zpátky k tomu, co se nám povedlo v Brně, nejenom v sídlišti Juliánov, byl to i kolega na druhém konci Brna z Kohoutovic, že se nám podařilo vytvořit dostatek bydlení v daném prostoru, a tím se také cena bydlení náležitě snížila. Proto prosím, abychom obcím v této věci pomohli a abychom mohli –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Jé, pustil jsem čas, váš čas, pane poslanče. Omlouvám se.

**Poslanec Stanislav Juránek:** Já samozřejmě děkuji za ten čas navíc, ale tady je to spíše prosba o to, abychom hledali podporu i pro nájemní bydlení.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Omlouvám se panu poslanci Adamcovi, že si počkal o trochu déle. Jemu to budu hlídat přesně.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji, pane předsedající. Přiznám se, že už jsem to vzdal, protože kolega Luzar si nedá říct, nedá říct a nedá říct. Ale je to samozřejmě trochu jinak. A když tady pan poslanec Faltýnek mluvil o tom, jak privatizovali, to



vlastně byla privatizace, to nebyl prodej bytů nájemníkům, tak to byla podle mě ta správná cesta. Dneska by vás skutečně, pane kolego prostřednictvím, zavřeli, protože tady platí evropské právo a cena obvyklá dneska je taková meta, která brání jakékoli privatizaci.

Ale když už tady mluvil pan kolega bývalý primátor Brna Onderka o tom, jak privatizovali v Brně bytový fond, tak bych chtěl říct, že já mám taky dlouhou paměť. A na radnici jsem vlastně od roku 1994. Tak mu řeknu, když jsme my privatizovali bytový fond v té podobě, jak tady mluvil pan poslanec Faltýnek, tak tehdy pro to hlasovala nejenom Občanská demokratická strana, Česká sociálně demokratická strana, ale i Komunistická strana Čech a Moravy všemi hlasy. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** To jsou všechny faktické poznámky v tuto chvíli. Z místa se přihlásil pan poslanec Skopecěk a poté paní poslankyně Kovářová.

**Poslanec Jan Skopecěk:** Děkuji za slovo. Trpělivě jsem čekal, přestože mě svrběl jazyk a prst, abych zmáčkl tlačítko a také se vyjádřil. Nicméně já zrušení daně z nabytí nemovitostí samozřejmě vítám. Vnímám to jako ulehčení cesty k vlastnickému bydlení. Tady se trochu vrátím k debatě, která tady běžela během faktických.

Já si skutečně myslím, že vlastnictví vede k odpovědnosti, k péči o svůj majetek a jeho okolí a že to zrušení daně z nabytí nemovitosti nebude mít jenom čistě pozitivní ekonomický efekt, ale že bude mít i pozitivní společenské důsledky, protože prostě vlastnické bydlení je motivace k němu, vede ve výsledku k tomu, že žijeme v hezčím světě, že žijeme v hezčích městech. A privatizace bytového fondu byla podle mě jedna z velmi důležitých pozitivních součástí transformace v 90. letech, kdy tady poprvé vznikla poměrně silná vrstva vlastníků, kteří do té doby nemohli vlastnit de facto nic.

A já se příliš nedivím prostřednictvím pana předsedajícího ani kolegovi Dolínkovi, ani kolegovi Luzarovi, že je tak strašně štve, že lidé získali majetek, protože on ten majetek také vede k tomu, že se lidé stávají více nezávislí na státu, více nezávislí na jakýchkoli dávkách a libovůli zejména levicových socialistických politiků, kteří by tak rádi měli lidi v hrsti a ovládali je. Vlastnické bydlení dává lidem samozřejmě větší svobodu. A to tak hrozně štve naše levicové politiky.

Proto vítám zrušení daně z nabytí nemovitosti. Bude motivovat si pořizovat vlastní bydlení, ulehčovat tuto cestu. Jenom mě mrzí, že jak to tak u této vlády bývá, že zatímco v jedné kapse chce lidem peníze nechat, to znamená zruší daň z nabytí nemovitosti, tak ale zároveň si z druhé kapsy stejného člověka chce další peníze vzít, a to prostřednictvím zrušení odpočtu úroků ze základu daně. Je to takový ten styl: dáváme vám slevu, ale nechceme ji zadarmo. Nějak si tu slevu, milí občané, zaplatíte.

Chtěl bych vyzvat ctěnou Poslaneckou sněmovnu, aby skutečně pokud chce podpořit snazší cestu k vlastnickému bydlení – a samozřejmě nikdo si nenalhává, že to je jeden drobný kámenek do té mozaiky, že dostupnost bydlení to nevyřeší, že je

potřeba především deregulovat stavební legislativu a územní plánování. Ale určitě neplatí ten tradiční recept levicových politiků, to znamená co nejvíce zregulovat trh, zmrazit trh, de facto znemožnit výstavbu, a pak to řešit jejich levicovými recepty. Takto se určitě k dostupnému bydlení nedostaneme. K dostupnému bydlení se dostaneme, když zvýšíme nabídku bytů, když zjednodušíme stavební legislativu tak, aby se v České republice více stavělo a bylo v nabídce více bytů, což samozřejmě povede i k nižší ceně a vlastní bydlení si bude moci dovolit větší skupina našich spoluobčanů.

Takže prosím, paní ministryně, nenabízejte slevu za to, že si ji lidé budou muset koupit jiným výdajem, tím, že jim skončí možnost odečítat si úroky z hypoték. Když jim chcete nechat v jedné kapse peníze prostřednictvím zrušení daně z nabytí nemovitosti, tak jim je zároveň netahejte z kapsy jiné.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Také vám děkuji. Jedna faktická poznámka – pan poslanec Dolínek.

**Poslanec Petr Dolínek:** Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, divím se, že tady nevystoupí paní starostka Černochová. A teď to není jako negativně, to není, že byste se musela vyjadřovat. Ale minimálně Praha 2 je přesně svědkem toho, jak to vypadá, když si někdo koupí činžovní dům, nestará se o něj 20 let a nikdo nemá sílu na to s tím italským majitelem něco udělat, aby se o ten dům staral. Jsou to vybydlené domy. Teď už to našťestí není tak hrozné, jako to bývalo. Ale vybydlené domy, rozpadající se domy, všechno. To znamená, soukromé vlastnictví není automaticky lepší vlastnictví. Já si myslím, že je dobré to, co zaznělo od pana kolegy Faltýnka a dalších. Ten mix. Ten mix je hrozně důležitý. Máte něco soukromého, něco máte nájemního, něco máte družstevního. A ten mix dělá kvalitu toho života ve městě. Ne to, že všechno jenom narvete někomu, kdo se o to notabene nestará.

A opravdu jděte do ulic Prahy 2 a poznáte, který dům si kdo koupil. Popravdě velmi známá ulice v Praze je Provaznická. Jděte se tam podívat. To je sedm rozpadlých baráků u výstupu na Můstku. A je to jenom proto, že někdo se o to nestará a někdo tam nechává desítky bytů ladem ležet jenom proto, že je pro něj levnější se o to nestarat.

Takže prosím, nemějme tady to dogma, že co je soukromé, je dobré. Já si myslím, že ten mix je správně. Já mám velmi dobrou náladu dneska z toho, že jsme se shodli, že kdo si kupuje byt, nemá mít postižení další, to je ta daň. To si myslím, že je pozitivum dnešního dne. A to dál, si myslím, že Honza Birke, a opakují to znova, zde otevře díky svému návrhu, který předloží ve čtvrtek, a budeme zde mít v září a v říjnu prostor, abychom se bavili, jestli jsme schopni naplnit to B, a aby mohli bydlet i ti, kteří na to dodnes nemají. Děkuju.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky, které chtějí reagovat – pan předseda Stanjura, poté pan poslanec Václav Klaus. A pan poslanec Skopeček se hlásil také k faktické? Dobře, tak po panu Klausovi.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak já bych chtěl poprosit pana kolegu Dolínka, abychom se věnovali tomu, co vlastně projednáváme. Každý z nás žije v nějakém městě a mohli bychom tady jeden za druhým chodit a říkat příklady toho města, co se privatizovalo, co se neprivatizovalo, co se povedlo, co se nepovedlo. Ale to jsem už říkal. Kdybychom tady měli návrh zákona, který by určoval, že musí být jenom soukromé vlastnictví, nebo takové, tak tu jeho připomínku plně chápu. Ale bavíme se o zrušení daně z nabytí nemovitosti. A prosím všechny, aby si své dobré nebo špatné příklady ze svých měst nechali na komunální politiku. Komunální volby budou až 2022, tak je trochu brzo dělat kampaň. Kraje nic nestavějí, ta kampaň je blízko, ale pokud vím, tak kraje žádné byty nestavějí, nemají v kompetenci bydlení na rozdíl od měst a obcí. Tak se držíme merita věci, protože každý z nás může přijít a říkat, kdo pro to hlasoval v tom městě, jak to dopadlo, kolik baráků je hezkých, kolik je škaredých. Ale nemá to žádný smysl a žádnou souvislost s tím návrhem zákona.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Klaus, poté pan poslanec Skopeček.

**Poslanec Václav Klaus:** Dobrý den. Já jsem chtěl říci vlastně skoro to samé. Pane Dolínku, to, co je soukromé, je automaticky lepší. V tom se lišíme. Ale můžeme si o tom tady vyprávět hodiny a hodiny. Proto jste taky v jiné politické straně. Teď se věnujme zákonu o zrušení daně z nabytí nemovitosti. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan poslanec Skopeček, faktická poznámka.

**Poslanec Jan Skopeček:** Zareaguji na kolegu Dolínka vašim prostřednictvím. Já se na Prahu 2 nemusím dívat. Když pobývám v Praze během jednání Poslanecké sněmovny, tak bydlím na Praze 2. Vybral jsem si tuto čtvrť kvůli bezvadné paní starostce. Je to jedna z nejhezčích městských částí. (Poslankyně Černochová stojí u své lavice a pokyvuje hlavou. Smích v sále.) Ale o tom jsem mluvit nechtěl. Když nebydlím v Praze, tak bydlím v Malých Hořovicích, nebo v Menších Hořovicích, desetitisícových, kde také proběhla privatizace bytového fondu. Takže v obou městech můžeme vidět, a je to napříč Českou republikou, že tam, kde se zkrátka dostaly byty, které nevypadaly příliš dobře, do vlastnického bydlení, a příznějme si, za velmi výhodných podmínek pro občany České republiky, tak ty byty zvýšily svoji kvalitu, lidé se o ně začali starat. To, jak vypadají dneska sídliště ať už v Praze, nebo na menších místech, je prostě neporovnatelné s tím, než ta privatizace proběhla. A samozřejmě ti lidé budou investovat pouze do majetku, který je jejich, a budou se

starat více o majetek, který patří jim, který rozvíjejí a který třeba předají dalším generacím.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. To je z faktických poznámek vše. S přednostním právem Radim Fiala.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji. Dovolte mi krátce jenom k tomuto zákonu. Já musím vystoupit za SPD, protože samozřejmě SPD má ve svém dlouhodobém programu "rodina na prvním místě, zrušení daně z nemovitosti" jako jeden z bodů a jsme moc rádi, že se to stane. Mám pocit, že je to šťastný den nejenom pro nás, ale pro všechny občany této země, když se ruší nějaká daň. Ať je to jakákoli daň, tak je to vždycky šťastný den. A jsem přesvědčen a doufám, že i v budoucnu se těch daní zruší daleko víc. A zvlášť pro mladé lidi, protože přece pro mladé lidi to všechno děláme. Oni nemají šanci si sehnat bydlení, nemají šanci to zaplatit. A zrušení daně z nabytí nemovitosti je přece jenom to, jak jim ulehčit, aby si ty byty mohli pořídít, aby mohli bydlet. A jsem přesvědčen o tom, že je to strašně důležité pro to, aby mladé rodiny mohly bydlet.

Co je ale trochu problém a co nám tu radost kazí, je to, že vláda na jedné straně ruší daň z nabytí nemovitosti, na druhé straně si ty peníze znovu bere tím, že ruší odpočet úroků ze stavebního spoření a z hypoték. Takže vláda se opravdu chová jako chytrá horákyň. Na jedné straně něco lidem dává, na druhé straně hned jim to zase bere, aby to bylo nula – nula.

Takže za SPD můžu říct, že jsme rádi a podpoříme zrušení daně z nabytí nemovitosti, na druhé straně nepodpoříme zrušení odpočtu úroků z hypoték a stavebního spoření a naopak podpoříme všechny opoziční návrhy, které ruší to rušení odpočtu úroků z hypoték a stavebního spoření. Děkuji. (Potlesk z lavic SPD.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Stručně několik omluv. Pan poslanec Navrkal se omlouval mezi 9.00 a 9.10 z osobních důvodů, pan poslanec Výborný se omlouvá mezi 10.00 a 10.30 z pracovních důvodů. Do rozpravy je přihlášená z místa paní poslankyně Kovářová.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych i já za klub Starostů a nezávislých řekla stanovisko k tomuto návrhu.

Musím říci, že rozhodně vítáme to, že dojde ke zrušení daně z nabytí nemovitosti. Vítáme to, i když opět je tam taková trochu pachuť, a to z toho důvodu, že k tomuto zrušení mohlo dojít už dříve. Opoziční strany napříč opozičním spektrem navrhovaly několikrát právě zrušení daně z nabytí nemovitosti. Tehdy a dnes paní ministryně na dotaz, proč nepodporuje tyto návrhy, odpovídala, že se musí chovat rozpočtově odpovědně. A já se tedy ptám, jestliže nyní přichází s návrhem – a z toho mi to tedy vyplývá – na zrušení daně z nabytí nemovitosti, tak tedy se začala chovat rozpočtově neodpovědně? Toliko na okraj.

Také se dost často používají argumenty, že tento návrh zlevní bydlení. Ano, částečně. Na druhou stranu roste-li poptávka po bydlení, po bytech, po domech, po pozemcích, tak samozřejmě rostou také ceny. A řešením – několikrát to tady zaznělo a my to říkáme od počátku – je podpora nájemního bydlení. Tím rozšíříte nabídku a můžete poptávku uspokojit. Ale samozřejmě v tomto případě je potřeba, aby stát spolupracoval s obcemi a městy.

Zrušení daně z nabytí nemovitosti mi však připomíná slevu pod heslem "nechci slevu zadarmo". Na jedné straně zrušíte daň, na druhé straně zrušíte odpisy úroků z úvěrů. A to v době, kdy rodiny dost často mají hypotéku, mají děti, ty odpisy jsou poměrně vysoké, úroky jsou vysoké a rozhodně v těch prvních několika letech nebo deseti patnácti letech by jim to rozhodně pomohlo k tomu, aby dokázaly hypotéky splácet.

Dovolte, abych reagovala na kolegu Dolínka. Kolega Dolínek prostřednictvím pana předsedajícího zde jaksi opovržlivě říkal, že odpisy úroků z úvěru se pomáhá střední třídě. A já se ptám – no a proč ne? Právě střední třída si pořizuje vlastní bydlení, stará se o děti, má vysokou daňovou zátěž atd. atd. Tak proč střední třídě nepomoci? Těm slabším naopak může pomoci stát a může pomoci to, že bude dostupné nájemní bydlení, ale samozřejmě za pomoci státu.

Nyní stojíme při hlasování trochu na scestí. Zásadním způsobem nesouhlasíme s tím, že budou zrušeny odpisy úroků z úvěrů. Na druhou stranu zásadně souhlasíme se zrušením daně z nabytí nemovitosti. Proto tedy říkám, že tento návrh podpoříme, ovšem s tím, že zásadně nesouhlasíme právě s tím zrušením odpisů úroků z úvěrů. A budeme pevně věřit, že Senát takovýto pozměňovací návrh, který tady dnes leží, leží jich tady několik, který ponechá právě ty odpisy, schválí a vrátí nám to do Sněmovny. A budu pevně doufat, že některé koaliční strany si rozmyslí to, zda by nepodpořily právě takovýto pozměňovací návrh. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. To byla pro tuto chvíli poslední přihláška do rozpravy ve třetím čtení. Ptám se, zda má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Předvolám kolegy z předsálí a zároveň předám řízení schůze, abychom měli jedno řízení během hlasování o pozměňovacích návrzích. (Poslanci přicházejí do sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě jednou hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat. Je ukončena rozprava. Ptám se paní ministryně, jestli má zájem o závěrečné slovo. Ne. Pan zpravodaj? Také ne. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích.

Až se kolegové usadí a bude tady dostatečný klid, požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. (Poslanec Rais už je připraven u mikrofonu.) Ještě chvilíčku, pane zpravodaji, požádám kolegy a kolegyně, aby se usadili na svých místech, aby tady byl dostatečný klid vzhledem k tomu, že budeme v jednotlivých hlasováních rozhodovat. (Stále velký hluk v sále.) Ještě kolegy napravo požádám o klid.

Pane zpravodaji, prosím, máte slovo, seznamte nás s procedurou hlasování.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Já bych přednesl usnesení rozpočtového výboru ze dne 24. června, které obsahuje samozřejmě tu proceduru. Jednak rozpočtový výbor konstatuje, že byla podána řada pozměňovacích návrhů, asi 16, které se týkají jak novely zákonného opatření o dani z nabytí nemovitých věcí a novely zákona o dani z příjmů obsažených ve vládním návrhu, tak i návrhů doplňujících zákon o dani z přidané hodnoty, který v původní předloze obsažen nebyl, a doporučuje proto seřadit pozměňovací návrhy do logických skupin a podskupin následujícím způsobem:

Za prvé. První skupina by byly pozměňovací návrhy, které obsahují změnu zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí.

Druhá skupina –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane zpravodaji, já vás ještě jednou přeruším a požádám sněmovnu o klid! Máte před sebou zprávu zpravodaje o proceduře hlasování. Není to úplně jednoduché, tak prosím v klidu.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Druhá skupina pozměňovacích návrhů by byly návrhy, které obsahují změny zákona o daních z příjmů, a tu bychom rozdělili do podskupin:

Za prvé, 2.1 – pozměňovací návrhy ohledně odpočtu úroků z hypoték.

Potom podskupina 2.2 – pozměňovací návrhy ohledně osvobození příjmů z prodeje nemovitostí nevyužívaných k vlastnímu bydlení, tj. tzv. časový test.

Za třetí je to 2.3 – ostatní pozměňovací návrhy, které obsahují změny zákona o daních z příjmů.

A skupina 2.4 – pozměňovací návrhy, které se týkají přechodných ustanovení a účinnosti čl. III a IV zákona.

A pak je třetí skupina pozměňovacích návrhů. To jsou návrhy, které obsahují změnu zákona o dani z přidané hodnoty. V podstatě rozpočtový výbor předkládá proceduru, kterou v podstatě jsem diskutoval s legislativním odborem, a legislativní odbor navrhl změnu procedury. Já doufám, že bude spíš formální, ale je potřeba ji tady do tohoto zahrnout.

Za prvé, pod bodem 2.1, což je odpočet úroků z hypoték, tam je pozměňovací návrh, který je veden pod číslem E1 kolegy Hrnčíře a číslo E2, což je v podstatě, tak jak jsem říkal, je to odečtení od základu daně částky, která se vztahuje k úrokům z úvěru. Legislativa navrhuje, aby E1 a E2 byly hlasovány vždycky jako celek, nebo budou nehlasovatelné jako celek, a z tohoto pohledu vypustit bod 7 v hlasování v usnesení rozpočtového výboru, kde se hovoří jenom o hlasování o E1. Tak to je první. Čili jde o to, abychom sdružili vlastně ty návrhy kolegy Hrnčíře v jeden.

Další návrh v této skupině se týká C1, což je návrh pana kolegy Feriho, z toho důvodu, že tento návrh C1 je naprosto totožný s návrhem kolegy Votavy, který tady

v podstatě ten svůj názor řekl před chvílí, a tím pádem pozměňovací návrh kolegy Feriho je nehlasovatelný jako celek, když se budeme bavit, už nebudeme hlasovat pana kolegu Votavu.

Pod bodem 2.2 opět je to pozměňovací návrh pana poslance Feriho, kdy C2, což je osvobození příjmů z prodeje nemovitostí nevyužívaných k vlastnímu bydlení, buď doporučujeme, aby byl hlasován, nebo nehlasovatelný vždy jako celek, a proto bod 15 hlasování v usnesení rozpočtového výboru vypustit, protože se bude hlasovat o C2 vlastně výše.

A v této skupině ještě je pozměňovací návrh pana poslance Skopečka B1, kdy by měl být hlasován, nebo nehlasován vždy jako celek, a to pod bodem 10 u hlasování usnesení rozpočtového výboru, a dále bod 11 hlasování v usnesení rozpočtového výboru se vypustí. Čili jde o to, kolega Skopeček tady prodlužuje lhůtu osvobození příjmů z prodeje z 10 let na 7, nebo spíš zkracuje. Takže jde o tuto změnu v tom pozměňovacím návrhu.

Ve skupině 2.4, což jsou přechodná ustanovení zákona, by bylo naopak navrženo, aby hlasování pod bodem 2.4 bylo rozděleno na dvě varianty podle toho, jak dopadne předcházející hlasování, a to hlasování o pozměňovacím návrhu 5692, což je pan kolega Munzar, a ten se bude hlasovat jako celek v případě, že nebude přijat žádný pozměňovací návrh, který ponechává odpočet úroků z hypoték. Kdyby tento pozměňovací návrh nebyl přijat, tak se bude hlasovat pozměňovací návrh B3.

A potom co se týká pozměňovacího návrhu G7, což je pan kolega Munzar, kdy on tam má bod 3, kdy v podstatě jde o odpočet z hypoték o jeden rok, tak se bude hlasovat v případě, že bude přijat některý pozměňovací návrh, který bude ponechán – odpočet úroků z hypoték. Tak tím by skončily tyhle skupiny dvě.

A u bodu tři, což jsou osvobození bytových jednotek od DPH, tak tam hlasovatelnost pozměňovacího návrhu A2, což je pan kolega Jurečka, je pod bodem 21 podmíněna nepřijetím pozměňovacího návrhu G8, tj. pan kolega Munzar. Čili tyto změny bychom v podstatě zahrnuli do té procedury.

A teď kdybych tu proceduru přečetl celou, tak první skupina, tam k žádné změně nedochází, tam budeme hlasovat pozměňovací návrh kolegy Martínka, což je zachování daně z nabytí nemovitých věcí a osvobození fyzických osob, které jsou občany ČR nebo jiného členského státu EU nebo jiného státu tvořícího EHP. A pokud nebude tento návrh přijat, tak by se hlasoval pan kolega Hrnčír E3, což je vyloučení jakékoliv veřejné podpory v souvislosti s COVID-19 pro akciové společnosti, které rozdělí podíly na zisku akcionářů s bydlištěm či sídlem mimo ČR. Je to považováno legislativou za přílepek, ale lze jej hlasovat pouze tehdy, když nebude přijat předcházející návrh kolegy Martínka. To je první skupina.

Druhá skupina jsou pozměňovací návrhy ohledně odpočtů úroků z hypoték. Tam legislativa vybrala, a rozpočtový výbor souhlasil s tím, pozměňovací návrh kolegy Votavy z toho důvodu, že z technického hlediska je ze všech identických návrhů nejlépe zpracován, tak o tom budeme hlasovat. A pokud bude přijat, tak pro kolizi se pak již nehlasují pozměňovací návrhy kolegy Munzara 5687, a to obě varianty, potom kolegy Hrnčíře, tj. pozměňovací návrh, který jsme dali dohromady jako pod číslem 5450, potom kolegy Munzara, tj. pozměňovací návrh 5692 – kromě návrhu 3,

a dále pozměňovací návrh pana kolegy Jurečky, z důvodu, že jsou naprosto identické s návrhem Votavy. A pak dále jsou nehlasovatelné z téhož důvodu pozměňovací návrhy kolegyně Kovářové 5720 a C1 je Feri, čili to je 5362, a pana kolegy Hrnčíře – znovu 5451 a opět jedna z těch podvariant, co má pan kolega Munzar, který je veden pod číslem 5728 a 5691, a také naposledy ještě pan kolega Jurečka 5316. Prostě toto jsou pozměňovací návrhy, které jsou identické s tím, prakticky identické nebo obsahově identické s tím, co má pan kolega Votava, a podle toho, jak dopadne to hlasování, tak by se hlasovalo.

Když kolega Votava, pozměňovací návrh 5698, nebude hlasován, nebude-li přijat, pak je nutné hlasovat v podstatě ty pozměňovací návrhy, co jsem říkal, to znamená Munzar 5687 ve variantě A, což je zachování odpočtu úroků z hypoték a zároveň snížení částky, kterou lze uplatnit, na 200 tis. korun ročně. Pokud bude přijat tento pozměňovací návrh, tak se již nehlasuje G3, Munzarův jiný návrh, to je ta varianta B, nehlasuje se Hrnčíř 5450, potom dále Munzar znovu 5692, protože už byl přijat jeho návrh, a návrh kolegy Jurečky 5317. Když nebude přijat návrh pana kolegy Votavy a ani G3, to znamená ani Munzar v té variantě A, to je 5687, pak budeme hlasovat G3 ve variantě B, což je zachování odpočtu úroků z hypoték a zároveň snížení částky, kterou lze uplatnit na 150 tis. korun ročně.

Pokud tento návrh bude přijat, pak se nehlasují již pozměňovací návrhy, které jsou vedeny pod písmenem E2, to je 5450 – pan kolega Hrnčíř a G7 – pan kolega Munzar, to je logické. A dál pan kolega Jurečka, to je A4 – 5317. Jestliže nebude přijat návrh pana kolegy Votavy a nebude přijat ani návrh Munzara, varianta A, varianta B, pak budeme hlasovat pana kolegu Hrnčíře v celku, ten jeho, který máme veden pod písmenem E2 – to je pozměňovací návrh 5450 a týká se to zachování odpočtu úroků z hypoték a zároveň snížení částky, kterou lze uplatnit na 100 tis. korun ročně. Pokud bude přijat tento návrh, pak se již nehlasuje o dalších pozměňovacích návrzích, které jsou vedeny pod písmeny G7 – to je 5692, což je Munzar. A návrhy 1, 2, kromě 3. A návrh pana kolegy Jurečky A4 – 5317. Čili tady dojde ke změně proti proceduře z rozpočtového výboru. Navrhujeme vypustit bod 7 – to je hlasování E1, protože jsme sloučili Hrnčíře dohromady.

Skupina 2.2 – jsou pozměňovací návrhy ohledně osvobození příjmů z prodeje nemovitostí nevyužívaných k vlastnímu bydlení, to je ten časový test. Tam jako první bychom přikročili k hlasování G1, což kolega Munzar – 5685. Týká se toho, že navrhuje zachovat časový test na pět let a možnost vynaložení investic na bytovou potřebu. Pokud tento návrh nebude přijat, pak se již nehlasuje o dalších pozměňovacích návrzích, a to kolegy Feriho C2 – 5457, a B1, což je Skopeček – 5723. Nebude-li přijat ten návrh pana kolegy Munzara G1 – 5685, pak je nutné hlasovat pozměňovací návrh pana kolegy Feriho C2 – 5457, což je zachování časového testu na pět let. Pokud tento návrh bude přijat, pak již nehlasujeme o dalších pozměňovacích návrzích, které jsou vedeny pod písmenem B1 – 5723 – to je jako celek. A pan kolega Skopeček tam má druhý pozměňovací návrh 5724 a pan kolega Jurečka má A5 – 5714, tak o tom už se nebude hlasovat. Nebude-li přijat pozměňovací návrh pana kolegy Munzara G1 – 5685 a ani pozměňovací návrh pana kolegy Feriho C2 – 5457, pak se bude hlasovat pan kolega Skopeček B1, což je pozměňovák 5723, kde jde o prodloužení časového testu na sedm let a možnost



vynaložení prostředků na bytovou potřebu jako celek. Z toho důvodu bychom pak vypustili bod 11, protože tady jsme to sloučili v podstatě návrhy pana kolegy Skopecčka dohromady.

Za desáté. Nebude-li přijat C2, což je pan kolega Feri – 5457, pak se bude hlasovat pan kolega Skopecček B2, což je pozměňovací návrh 5724 – osvobození příjmů z prodeje nemovitostí a možnost při vynaložení části tohoto příjmu na bytovou potřebu. Jestliže tento nebude přijat... nebude-li přijat ten C2, ten pan kolega Feri – 5457, pak budeme hlasovat o A5, což je pozměňovací návrh pana kolegy Jurečky, což je 5714 – doplnění přechodného ustanovení k časovému testu, umožnit vynaložit na bytovou potřebu i příjem z prodeje starých nemovitostí neurčených k bydlení.

Teď jsme u bodu 12... (Odmlka pro silný hluk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, pane zpravodaji. Požádám sněmovnu opět o klid. Prosím, sledujte zpravodaje. Je potřeba vidět, že opravdu hlasování má řadu komplikací, abychom přijali zákon v té variantě, která bude nejen správná podle většiny sněmovny, ale také realizovatelná.

**Poslanec Karel Rais:** Ten problém je v tom, že tam je asi 16 pozměňováků, které na sebe různě navazují, a tady musí být přečteny všechny varianty. Já nemůžu říkat, jestli je něco pravděpodobnějšího nebo nepravděpodobnějšího. Čili čtu všechny varianty, které teoreticky jsou možné, takže se omlouvám.

Bod 12 – pan kolega Munzar. To je pozměňovací návrh 5686. A pan kolega Munzar chce prodloužit dobu pro vynaložení prostředků na bytovou potřebu o rok. Pak bychom vypustili bod 15, protože to byla původně část toho pozměňovacího návrhu pana kolegy Feriho, protože bychom ho hlasovali jako celek.

A dostávám se, zaplat' pánbůh, do skupiny 2.3 – ostatní pozměňovací návrhy obsahující změny zákona o daních z příjmů. Tady za třinácté má návrh pan kolega Španěl, který je veden jako D. Je to tisk 5453 – zvýšení limitu pro osvobození příležitostných příjmů nad 40 tis. korun.

A dostaneme se do skupiny 2.4, což jsou pozměňovací návrhy ohledně přechodných ustanovení a účinnosti čl. III a IV zákona, kde je navrženo celé nové hlasování namísto původního hlasování pod bodem 17. Čili ta 17 teď bude vypadat takovýmhle způsobem, ve dvou variantách vlastně základních. (V sále je velmi rušno!)

Za prvé varianta hlasování, pokud nebude zachován odpočet úroků z hypoték, čili to je varianta, že nebude přijat pan kolega Votava, když to zjednoduším – sněmovní tisk 5698, a nebude přijat ani pan kolega Munzar – 5687, což je G3 varianta A a G3 nebo varianta B, a nebude ani E2 – 5450. Pak je potřeba tedy hlasovat G7 jako celek, což je zase pan kolega Munzar – 5692, prodloužení přechodného období pro odpočet z hypoték o jeden rok a odložení účinnosti v čl. III a IV zákona o jeden rok. Pokud bude přijat, tak se již nehlasuje o pozměňovacím návrhu pod písmenem B3 – pan kolega Skopecček – 5722, z důvodu totožnosti a pod písmenem A4 – 5317, což je také totožné. Nebude-li přijat pan kolega Votava a nebude-li přijat ani pan kolega Munzar,

tak je potřeba hlasovat B3, což je tisk vedený pod číslem 5722 – odložení účinnosti čl. III a IV o jeden rok, a je to pan kolega Skopeček. Když ten bude přijat, tak se již nehlasuje o pozměňovacím návrhu A4 – 5317. A dalším krokem bude, když nebude přijat G7, což je pan kolega Munzar jako celek, ani B3, což je –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane zpravodaji, já vás ještě jednou přeruším a požádám sněmovnu znovu o klid. Já bych rád, aby se jednotlivé hloučky už rozpustily a kolegové a kolegyně si sedli na svá místa, aby tady byl mnohem větší klid, abychom mohli zahájit hlasování ve třetím čtení. Pokračujte prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Tak jsme u šestnáctého bodu. Nebude-li přijat kolega Munzar G3 jako celek ani B3, což je kolega Skopeček 5722, tak budeme hlasovat pana kolegu Jurečka A4 – 5317, prodloužení přechodného období pro odpočet z hypoték o jeden rok.

A dostáváme se k variantě hlasování, pokud bude zachován odpočet úroků z hypoték. Čili to je ta varianta, když bude přijat návrh kolegy Votavy, který je veden pod bodem H – 5698, anebo G3 – 5687 varianta A, nebo G3 – varianta B, což je Munzar, anebo bude přijat pan kolega Hrnčíř – E2 – 5450, tak se bude hlasovat o G7, to je návrh kolegy Munzara, návrh třetí – odložení účinnosti čl. III a IV zákona o jeden rok. Pokud bude přijat, pak se již nehlasuje o pozměňovacích návrzích pod písmenem B3, což je 5722, z důvodu totožnosti s tímto pozměňovacím návrhem. (Silný hluk v sále trvá.)

Pak máme třetí a myslím poslední skupinu, pozměňovací návrhy obsahující změny zákona o dani z přidané hodnoty, kde první návrh budeme hlasovat kolegu Munzara G8 – 5727, kde chce snížit sazbu DPH u stavebních a montážních prací na dokončených stavbách pro bydlení nebo sociální bydlení a u výstavby nebo dodání staveb pro sociální bydlení z 15 na 10 % a rozšíření první snížené daně z DPH 15 na dodání některých dalších nemovitých věcí. Čili on je dost široký. Pokud tento návrh bude přijat, pak je zbytečné, abychom se bavili pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny pod čísly G4, to je 5688, tak o tom se už nebude hlasovat, a G5, což je zase kolega Munzar, 5689, A1 – 5314, A2 – 5315, což je pan kolega Jurečka, áčko již nehlasujeme. Pokud Munzar nebude přijat, pak se hlasuje ještě o G8, což je... Pardon, pokud nebude přijat G8, pan kolega Munzar, pak hlasujeme tedy o G4, kdy on dává zúženější návrh snížení sazby DPH u stavebních a montážních prací na dokončených stavbách pro bydlení nebo sociální bydlení a u výstavby nebo dodání staveb pro sociální bydlení z 15 na 10 %. Pokud bude přijat, tak zase automaticky nehlasujeme o jeho dalších návrzích G5, což je 5689, ani pan kolega Jurečka A1, což je 5314. Nebude-li přijat kolega Munzar 5727, anebo G8 nebo G4, což je zase 5688, tak budeme hlasovat jeho další návrh, a to je G5, který je 5689, a je to zase snížení sazby DPH u stavebních a montážních prací na dokončených stavbách pro bydlení nebo sociální bydlení a u výstavby nebo dodání staveb pro sociální bydlení z 15 % na 10 % do konce roku 2023. Pokud toto bude přijato, pak se nehlasuje o návrhu kolegy Jurečky A1 – 5314. Jestliže nebude přijat návrh pana kolegy Munzara G8, což je

5727, nebo G4, což je 5688, nebo G5 – 5689, pak se hlasuje ještě o kolegovi Jurečkovi, o pozměňovacím návrhu 5314, což je snížení sazby DPH u výstavby nebo dodání staveb pro sociální bydlení z 15 na 10 %. A nebude-li přijat G8, 5727, tak nám zbývá hlasovat o návrhu pana kolegy Jurečky A2, což je pod číslem 5315 osvobození bytových jednotek od DPH.

To by měla být celá procedura.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak, děkuji. Má někdo výhradu k proceduře? Má nějaký návrh? Pokud ne, v hlasování číslo dvacet osm, které zahájím, rozhodneme... Pan kolega, předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura k proceduře.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Sice to bylo dlouhé expoé pana zpravodaje, ale já jsem nepochopil, jak tedy naložíme s návrhy E1, E2, protože jste říkal, že pana poslance budeme hlasovat do kupy, ale E1 a E2 jdou proti sobě, takže se do kupy hlasovat nemohou. Nebo jste to myslel, že v bodě E1 těch 1 až 7 do kupy a v bodě E2 taky? U pana poslance Hrnčíře máme dva návrhy. Jeden snižuje z 300 tisíc limit na 100 tisíc a druhý zachovává stávající stav. A vy jste říkal, že to budeme hlasovat najednou, ale to nejde. Buď jedno nebo druhé, to jsou protinávry.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan zpravodaj.

**Poslanec Karel Rais:** Já jsem možná neřekl, že se vypustí bod 7 hlasování usnesení v rozpočtovém výboru, to je hlasování o E1, jestli vám tedy odpovídám. Samozřejmě že nemohou být hlasovány – E1 a E2 budou hlasovány nebo nehlasovatelné vždy jako celek, a proto vypustíme to E1. Takže budeme hlasovat E2 a hotovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Jde tedy o samostatné hlasování v těch blocích. Ještě pan kolega Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jsem to pochopil, pan zpravodaj se spletl, že pořádl mluvil o E1. Kdyby řekl E1 je nehlasovatelné, pokud projde něco jiného nebo protože je totožné s něčím jiným, tak to chápu, a pak se hlasuje o E2. Ale nemohl říct, jako že říkal, a zřejmě se spletl, že oba dva návrhy pana poslance Hrnčíře sloučí do jednoho. To by prostě nebylo možné. Pokud jeden z nich vypadne kvůli tomu, že je nehlasovatelný, to je jiný případ.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, domluveno. Můžeme tedy v tuto chvíli hlasovat o proceduře? Vyjasnili jsme si E1, E2?

**Poslanec Karel Rais:** Čili všechno je to podmíněno tím, jestli projde pozměňovací návrh H pana kolegy Votavy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Jasno, dobře. O proceduře navržené zpravodajem rozhodneme v hlasování číslo 28, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 28 z přítomných 190 pro 182, proti nikdo. Procedura byla schválena. Můžeme začít, první návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Takže první návrh je pozměňovací návrh, který je veden pod písmenem I 5719, pan kolega Martínek, zachování daně z nabytí nemovitých věcí a osvobození fyzických osob, které jsou občany České republiky nebo jiného členského státu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. – Zpravodaj: Rozpočtový výbor nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování číslo 29 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 29 ze 190 přítomných pro 51 poslanec, proti 73. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat, druhý návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Další návrh je, pokud nebude přijat II, což se stalo, nebo I, což se stalo, 5719, tak hlasujeme návrh kolegy Hrnčíře E3 pod číslem 5303, vyloučení jakékoli veřejné podpory v souvislosti s COVID-19 pro akciové společnosti, které rozdělí podíly na zisku akcionářům s bydlištěm či sídlem mimo Českou republiku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně nesouhlasí.) Výbor? (Také negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 30. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 30 z přítomných 191 poslance pro 39, proti 20. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Karel Rais:** Tím jsme vyřídili první skupinu pozměňovacích návrhů. Druhá skupina jsou pozměňovací návrhy obsahující změny zákona o daních z příjmů a tam je podskupina – pozměňovací návrhy ohledně odpočtu úroků z hypoték a tam rozpočtový výbor a legislativa vybraly z technického hlediska jako nejkvalitnější návrh pana kolegy Votavy, který je veden pod číslem 5698, který tady byl přednesen a týká se to zachování odpočtu úroků z hypoték.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko, pane zpravodaji? (Ministryně: Nesouhlasné.) Ještě tedy předseda klubu ODS.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já tedy pevně doufám, že pan zpravodaj nemá pravdu. My si můžeme určit, jaká bude procedura, může to navrhnout rozpočtový výbor, my to schvalujeme, ale nebude nám to určovat legislativa a nebude nám vyhodnocovat legislativa, který je nejkvalitnější napsaný. ( Reakce ze sálu.) Přesně tak! Přesně tak, schválená procedura a prostě legislativa má nějaký poradní hlas, ale nemůže u tohoto hlasování říct, že čtyři politické návrhy tady posoudí legislativa a seřadí je podle kvality. To není možné .

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Stanovisko výboru teď.

**Poslanec Karel Rais:** Já se omlouvám, v podstatě na tom rozpočtovém výboru jsme takto hovořili. Je to názor rozpočtového výboru teď a teď budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Votavy. Názor rozpočtového výboru je negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně řekla také negativní. (Ministryně: Ano.) Rozhodneme v hlasování číslo 31, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 31 z přítomných 183 pro 84, proti 7. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Za čtvrté. Protože nebyl přijat tento návrh kolegy Votavy, hlasujeme o návrhu G3 – 5687, pan kolega Munzar, varianta A, zachování odpočtu úroků z hypoték a zároveň snížení částky, kterou lze uplatnit, na 200 tisíc ročně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Výbor? (Také negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 32, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 32, z přítomných 189 pro 89, proti 45. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Za páté, budeme hlasovat návrh pana kolegy Munzara ve variantě B, číslo 5687, je to G3, zachování odpočtu úroků z hypoték a zároveň snížení částky, kterou lze uplatnit, na 150 tisíc Kč ročně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Výbor? (Výbor – také negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 33. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 190 (33), z přítomných 190 je 96 pro, 43 proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Takže byl přijat návrh... (Protesty. Hlasy: Ne! Hlasy: Ano. Probíhá kontrola.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Návrh G3 ve variantě B byl přijat 96 hlasy. (Probíhá kontrola. – Prodleva.)

Je návrh na zpochybnění hlasování, nebo není – jestli můžeme pokračovat? (Protichůdné názory. Pohyb v sále.) Ano, pan předseda Jurečka s přednostním právem. Já respektuji, že ten elektronický záznam o výsledku hlasování si každý chce přečíst. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Pane předsedající, bývá obvyklé, že někdo jasným gestem dá znamení, že se jde podívat na listinu, zpochybní hlasování a dělá to v řádu desítek sekund. Tady už máme situaci, která běží třetí minutu, vy jste řekl – návrh byl přijat, jestli teď někdo hledá užitečného idiota v řadách vládní koalice, tak je mi to upřímně líto, ale z hlediska procedurálního ten návrh byl přijat. (Nesouhlasné názory z řad koalice, projevy souhlasu a potlesk z řad opozice.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, já vám rozumím, ale na druhou stranu já jasně vidím, že kolegové si jednotlivě prohlíží jeden papír o tom, jaký je elektronický záznam o výsledku hlasování. Pokračujeme. (Nejsou námitky.)

**Poslanec Karel Rais:** Dobře. Takže já si to jenom zrekapituluji, byla tedy přijata varianta B v podstatě o zachování odpočtu úroků z hypoték a zároveň snížení částky, na kterou lze uplatnit, na 150 tisíc Kč ročně. Tím pádem nehlasujeme o zbývajících návrzích pana kolegy Munzara a Hrnčíře a jdeme dál. A také Jurečky – A4.

Čili teď se dostáváme do skupiny 2.2 – pozměňovací návrhy ohledně osvobození příjmů z prodeje nemovitostí nevyužívaných k vlastnímu bydlení –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Klid, prosím! Já neslyším pana zpravodaje. Prosím klid ve sněmovně!

**Poslanec Karel Rais:** Dostáváme se do skupiny, která je věnována časovému testu, pozměňovací návrhy ohledně osvobození příjmů z prodeje nemovitostí. První v pořadí je G1, což je pan kolega Munzar, je to tisk 5685, zachování časového testu na 5 let a možnost vynaložení finančních prostředků na bytovou potřebu, které získá z toho prodeje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Stanovisko? (Stanovisko rozpočtového výboru bylo negativní.) Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 34 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 34, z přítomných 191 poslance pro 66, proti 72. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Další. I když nebyl přijat tento návrh, tak se hlasuje pan kolega Feri, C2, zachování časového testu na 5 let, tisk 5457.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. – Zpravodaj: A totéž rozpočtový výbor, negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 35. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 35, ze 190 přítomných pro 59, proti 70. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Karel Rais:** To je situace, kdy nebyl přijat ani G1, ani C2, takže hlasujeme pana kolegu Skopečka, B1 – 5723, prodloužení časového testu na 7 let a možnost vynaložení finančních prostředků na bytovou potřebu, hlasujeme to jako celek. Názor rozpočtového výboru byl negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 36 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 36, ze 190 přítomných pro 53, proti 71 poslanec. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Další v řadě by měl být, protože nebyl přijat pan kolega Feri, tak by to měl být návrh B2, pan kolega Skopeček, 5724, osvobození příjmu z prodeje nemovitosti, možnosti vynaložení části tohoto příjmu věnovat na bytovou potřebu. Rozpočtový výbor – negativní stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 37, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 37, z přítomných 191 poslance pro 85, proti 76. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Čili nebyl přijat pan kolega Feri, C2, takže budeme hlasovat A5, což je pan kolega Jurečka, číslo 5714, doplnění přechodného ustanovení k časovému testu, umožnění vynaložit na bytovou potřebu i příjem z prodeje starých nemovitostí určených k bydlení. Názor rozpočtového výboru – negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 38. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 38, z přítomných 191 poslance pro 86, proti 73. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Další návrh je G2 pana kolegy Munzara, tisk 5686 – prodloužení doby pro vynaložení prostředků na bytovou potřebu o rok. Náзор rozpočtového výboru negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 39. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 39, z přítomných 190 pro 87, proti 76. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Teď je skupina 23, ostatní pozměňovací návrhy, které obsahují změny zákona o daních z příjmu. Tam máme jeden pozměňovací návrh vedený pod písmenem D kolegy Španěla 5453 – zvýšení limitu pro osvobození příležitostných příjmů na 40 tisíc korun. Rozpočtový výbor negativní stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 40. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 40, z přítomných 191 pro 76, proti 78. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Tady z této skupiny nemám. Teď mám pozměňovací návrhy 2.4, pozměňovací návrhy ohledně přechodných ustanovení a účinnosti článku 3 a 4 zákona. Zde je navrženo celé nové hlasování namísto původního hlasování pod bodem 17. Je to ve dvou základních variantách. Varianta hlasování, pokud nebude zachován odpočet z úroků z hypoték... ale on byl, takže my se musíme věnovat variantě hlasování, pokud bude zachován odpočet úroků z hypoték.

To znamená, protože byla přijata od kolegy Munzara varianta B, tak budeme hlasovat G7 v tom případě, návrh 3, což je pozměňovací návrh číslo 5692 – odložení účinnosti článků 3 a 4 zákona o jeden rok. Stanovisko rozpočtového výboru negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 41. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 41, z přítomných 190 pro 65, proti 82. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Čili to je situace, že nebyl přijat, tak bychom měli hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B3, což je kolega Skopeček, číslo 5722 – odložení



účinnosti článku 3 a 4 o jeden rok. Ale to je totéž... tady je to celý vlastně. Tak teď jsem zmaten. Stanovisko rozpočtového výboru je negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 42. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 42, z přítomných 190 pro 53, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** To je ze skupiny třetí, pozměňovací návrhy obsahující změny zákona o dani z přidané hodnoty. Tam první budeme hlasovat pana kolegu Munzara G8 – 5727, to je ten nejširší návrh, snížení sazby DPH u stavebních a montážních prací na dokončených stavbách pro bydlení nebo sociální bydlení a u výstavby nebo dodání staveb pro sociální bydlení z 15 na 10 % a rozšíření první snížené sazby DPH 15 % na dodání některých dalších nemovitých věcí. Stanovisko výboru je negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 43. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 43, z přítomných 191 pro 72, proti 78. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Takže máme situaci, kdy návrh nebyl přijat, tak budeme hlasovat opět pana kolegu Munzara, pozměňovací návrh 5688 – snížení sazby DPH u stavebních a montážních prací na dokončených stavbách pro bydlení nebo sociální bydlení a u výstavby nebo dodání staveb pro sociální bydlení z 15 na 10 %. Stanovisko rozpočtového výboru negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 44. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 44, z přítomných 192 pro 76, proti 75. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Protože nebyl přijat návrh G8 pana kolegy Munzara – 5727, a ani G4 – 5688, budeme hlasovat o jeho dalším návrhu, který je veden pod G5 – 5689, snížení sazby DPH u stavebních a montážních prací na dokončených stavbách pro bydlení nebo sociální bydlení a u výstavby nebo dodání staveb pro sociální bydlení z 15 na 10 % do konce roku 2023. Rozpočtový výbor – negativní stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 45. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 45, z přítomných 192 pro 83, proti 74. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Protože nebyl přijat kolega Munzar ve verzi G8, ani G4, ani G5, tak budeme hlasovat pana kolegu Jurečku a jedná se o tisk 5314, snížení sazby DPH u výstavby nebo dodání staveb pro sociální bydlení z 15 na 10 %. Stanovisko rozpočtového výboru negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 46. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 46, z přítomných 192 pro 73, proti 67. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Karel Rais:** Další návrh je A2, což je zase pan kolega Jurečka, 5315, osvobození bytových jednotek od DPH. Náзор rozpočtového výboru – negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 47. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 47, z přítomných 192 pro 65, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Pane zpravodaji, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy, které byly k hlasování?

**Poslanec Karel Rais:** Já se domnívám, že ano.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** K navrhovatelům pozměňovacích návrhů. Jsou všichni přesvědčeni, že došlo k hlasování o jejich návrzích? Zdá se podle našich záznamů, že ano. Pokud nikdo nic nenamítá, můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a mění se a zrušují další související právní předpisy, podle sněmovního tisku 866, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 48 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 48, 192 přítomných, pro 187, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády a děkuji zpravodaji. Končím bod číslo 270.

Budeme pokračovat bodem číslo

267.

**Vládní návrh zákona o odpadech  
/sněmovní tisk 676/- třetí čtení**

Děkuji panu ministru životního prostředí Richardu Brabcovi, že zaujal místo u stolku zpravodajů. Požádám o totéž pana poslance Jana Schillera, který je zpravodajem výboru pro životní prostředí, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Konstatuji, že usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 676/10.

Ještě nemohu požádat pana místopředsedu vlády, pana ministra životního prostředí, jestli chce před otevřením rozpravy vystoupit ve třetím čtení, protože tady vidím hlouček před řečnickým pultem. Požádám paní vicepremiérku a zástupce rozpočtového výboru, aby případnou diskusi nad zákonem, který jsme právě schválili, přesunuli do předsálí.

A nyní žádám pana ministra životního prostředí – nemá zájem před otevřením rozpravy vystoupit, proto rozpravu otevírám. První přihlášený je pan poslanec Elfmark. Připraví se kolega Dolínek. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Elfmark:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsme u třetího čtení velmi komplikovaného oběhového balíčku a já jsem chtěl tady dneska sdělit jenom pár krátkých věcí, které se toho bezprostředně týkají.

První věc, a tu jsem již zmiňoval při druhém čtení, je, a pro mě myslím, že to je hodně zásadní věc, týká se věrohodnosti dat. My jsme při zjišťování, jak to vlastně máme, zjistili, že ta data, která posíláme do Evropské unie, posíláme dvojí. Jedna posílá Český statistický úřad a jedna posílá Ministerstvo životního prostředí. Já bych jenom krátce okomentoval, ať známe nějaká čísla.

Celková produkce odpadů v České republice za rok 2018 byla podle Českého statistického úřadu ve výši 28,4 mil. tun, kdežto dle ministerstva za stejný rok byla tato kapacita 37,8 mil. tun. Sami vidíte rozdílnost čísel. Když se podíváme na komunální odpad za stejný rok 2018, tak Český statistický úřad vypovídá o velikosti 3,7 mil. tun, a ministerstvo prezentuje 5,8 mil. tun. Osobně si myslím, že tohle je úplný začátek a je to věc, která se musí rozhodně nějakým způsobem narovnat, protože z těchto čísel potom dál generujeme, a já se k tomu ještě dostanu, generujeme právě ta procenta, která po nás Evropská unie vyžaduje.

Já bych tady měl konkrétně prostřednictvím pana předsedajícího na pana ministra velmi jednoduchou otázku, jestli mi dá za pravdu, že toto rozdvojení dat je velkým problémem, či nikoliv. A jestli vnímá tu věc, že by se tato nesourodost dat, která Česká republika generuje vůči Evropské unii, nějakým způsobem měla narovnat. Když se podíváme konkrétně na tento tzv. oběhový balíček, který se týká čtyř sněmovních tisků, a dneska tady máme schvalovat tři, ale vzhledem k času a ke složitosti procedury, když jste teď vnímali proceduru předchozího bodu, tak tato

procedura je dle mého dvakrát složitější, takže nemyslím si, že toho víc dneska zvládneme než možná tento jeden sněmovní tisk.

Ale každopádně, co má zajistit tenhle oběhový balíček? Má zajistit jasné dosažení cílů recyklace, která musí být v roce 2035 65 % celkového komunálního odpadu. V současnosti v České republice však recyklujeme pouze necelých 39 %, to znamená, že recyklaci v České republice do tohoto roku musíme zvýšit o 27 %.

Když se podíváme na skládkování, tak v roce 2035 dle EU musí být pouhých 10 % komunálního odpadu. V současnosti však skládkujeme 46 %, to znamená, že oproti dnešku musíme skládkování snížit o 36 %. Tady jsem vycházel v těch procentech právě z dat Ministerstva životního prostředí. Takže je nám jasné, že pokud data nějakým způsobem srovnáme, tak nám ta procenta budou vycházet asi pro Českou republiku ještě hůř. A když se podíváme, je to velmi jednoduché, ono se na ten oběhový balíček dá dívat velmi jednoduše. Máme čtyři hromádky. Máme hromádku spalování, recyklaci, skládkování a máme hromádku kompostování. A jediné, co po nás Evropská unie chce a s čím my se musíme vypořádat, je to, abychom rozdělili mezi ty čtyři hromádky to množství tun odpadu tak, aby to bylo dle požadavků evropských směrnic, o kterých jsem mluvil před chvílí.

Tady bych měl zase prostřednictvím pana předsedajícího na pana ministra velmi jednoduchou otázku. Nejenom mě, ale myslím, že i občany, kteří se o tuto problematiku zajímají, by určitě zajímalo, jaké konkrétní kroky v tomto oběhovém balíčku a konkrétně v tomhle sněmovním tisku Ministerstvo životního prostředí udělalo, abychom se k těm procentům přiblížili již nyní, nebo jakmile tady ten zákon bude platný. Stačí mi velmi jednoduchá odpověď: Udělali jsme tohle, tohle, tohle, tohle a k těm cílům směřujeme. Konkrétně třeba například podpora recyklace mi tam chybí.

Co se skutečně stane po přijetí oběhového balíčku v této podobě, jakou nám ministerstvo předkládá? Balíček má pomoci ukončit skládkování a byl to velký problém, těch pozměňovacích návrhů je tam několik. A ministerstvo se nakonec rozhodlo, že bude preferovat rok 2030. Já osobně si nemyslím, že tak jak ministerstvo prezentuje rok 2030, je nějaký kompromisní. Protože když se podíváme na pozměňovací návrhy a i to, co v minulosti ministerstvo prezentovalo, tak kompromisní rok je rozhodně rok 2027 nebo 2028. A konkrétně rok 2027 nebyl nikde podpořen, ani v garančním výboru. Ale rok 2028 podpořil hospodářský výbor. Tady si myslím, že toto je kompromis. A rok 2030 rozhodně není ambiciózní.

Další věc. Tento oběhový balíček neobsahuje dostatečnou podporu recyklace. Hrozí přesun recyklovatelného materiálu do tzv. ZEVO zařízení, což bude bránit plnění recyklačních cílů. My jsme se o tom tady už ve druhém čtení bavili. Já na to mám názor, myslím si, velmi vstřícný, prostě víme, když jsem mluvil o těch čtyřech hromádkách, víme, že jedna z těch hromádek je ZEVO. Víme, že se tomu neubráníme. Nicméně my chceme, aby do toho ZEVO šlo pouze jenom to, co tam patří a co vyprodukuje Česká republika. Nechceme tam nic, co k nám bude dovezeno. A proto říkám, že nejsme popelníci a nechceme být popelníci České republiky. Jeden z mých pozměňovacích návrhů dokonce navrhuje, aby do České republiky nebyl

dovážen žádný komunální nebo směsný odpad, který by se potom dál v těchto zařízeních páčil.

Kapacita ZEVO, jak jsem říkal, musíme počítat k cílovému stavu a k cílovému roku 2035. Recyklace má být 65 %, skládkování má být 10 % a celková produkce směsného odpadu podle evropského akčního plánu musí být snížena až o 50 %.

My předkládáme celkem k této legislativě 29 pozměňovacích návrhů, o kterých jsem osobně přesvědčen, že by právě prospěly a pomohly a zlepšily celé oběhové hospodářství České republiky. Často jsme řešili, a pan ministr to tady několikrát komentoval a i v médiích se na to odkazoval, že všechno je dohoda se zástupci měst a obcí, se zástupci místních samospráv atd. My jsme se o tom bavili. Ono je totiž zatěžko, když komunální politiky měníte každým čtvrtým rokem a někteří z nich v některých městech, neříkám, že se to tak stalo povětšinou, ale někteří komunální politici si, v uvozovkách, kupovali přízeň tím, že např. poplatky od občanů za komunální odpad vůbec nevzali, nebrali. Udělali ho prostě za nulu.

Já si osobně myslím, že tohle měli už dávno, dávno zástupci místních samospráv, potažmo místostarostové, starostové řešit a tady tohle měli postupně řešit, protože poplatek za odpad se v České republice od roku 1996 nezvedl, a i tady tato legislativa to řeší a je samozřejmě jasné, že pokud tato legislativa nabude účinnosti, tak je jasné, že někteří komunální politici se tomu brání už nyní, protože budou muset svým občanům říct, že se jim prostě svoz odpadů a všechny ty další náležitosti jemně prodraží, než byli zvyklí. To není určitě pro ně žádný optimální krok a bojí se asi zřejmě o svou přízeň.

Chtěl bych vás, vážení kolegové a kolegyně, zkusme se před hlasováním zamyslet a podpořit pozměňovací návrhy, které pomáhají zlepšit celkovou situaci a dospět k jasným cílům. To, jak budeme hlasovat nejenom u tohoto sněmovního tisku, vážené poslankyně a poslanci, nás může ovlivnit na dalších patnáct let. Nejenom tento, ale celá ta oběhová legislativa je důležitá a složitá. Jak jsem říkal i ve svém druhém čtení, ono těch tlaků z různých stran – a pan ministr mně to potvrdil – bylo hodně a bylo potřeba najít nějaký konsenzus, ale já si osobně myslím, že to, co ministerstvo nachystalo, bylo a mělo být taky politické rozhodnutí pana ministra, a to, jestli a co bude schváleno, samozřejmě schválí suverén, což jste vy, kolegyně a kolegové, Sněmovna.

Znovu zopakuji, že si nemyslím, že bychom měli být popelnicí Evropy. Měli bychom být ambicióznější, měli bychom posunout tuto legislativu k jednadvacátému století a já bych byl velmi rád, aby se tak stalo.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, já vám děkuji za trpělivost a pozornost a tímto bych chtěl také požádat o podporu našich pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Elfmarkovi. Nyní pan poslanec Petr Dolínek v rozpravě, připraví se paní kolegyně Krutáková. Kolega Adamec se hlásil s faktickou poznámkou, ale až poté, co jsem udělil kolegovi Dolínkovi slovo. Jinak samozřejmě pan kolega Adamec je zároveň zpravodaj výboru, takže... (Poslanec Adamec mimo mikrofon k předsedajícímu: My jsme se dohodli, pane předsedající.) Tak máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, děkuji kolegovi Dolínkovi, že mi umožnil vystoupit.

Já bych chtěl jenom zareagovat na kolegu z Pirátské strany. Víte, ty poplatky za komunální odpad, to je politika každé obce. A je úplně jedno, jestli nevybíraly, vybíraly nebo vybíraly jinak, je to jejich rozhodnutí a je to rozhodnutí víceméně zastupitelstva, jak to dělalo, takže je to obecních politiků, a přece všichni víme, že do budoucna ty poplatky jsou neudržitelné v této výši. To víme. Ty se budou prostě zvedat a samozřejmě teď to bude na těch obcích, zda skokově navýší těm občanům, jestli budou mít tu odvalu, anebo to budou zase platit z obecního rozpočtu. Ale nechme to na nich, nekritizujme to tady prosím, protože já si myslím, že to si každý starosta, každý zastupitel každé obce, každého města prostě musí uspořádat sám v sobě, jestli chtějí podporovat veřejnými penězi všech vlastně některé skupiny obyvatelstva, v řadě případů všechny, ale někde je to třeba tak, že nad sedmdesát let mají osvobození od poplatku, protože je to určitý bonus pro seniory, kteří už si prostě nepřivydělají někde v práci. Nechme to fakt na nich. Nekritizujme to, oni si s tím budou muset poradit. A ta budoucnost samozřejmě je nelehká v tom, že všichni, všechny obce budou platit víc, všichni obyvatelé budou muset platit víc, a je úplně jedno, jestli přímo, nebo nepřímo přes obecní rozpočet.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci za dodržení času k faktické poznámce a samozřejmě potom vyzvu před jednáním o závěrečné slovo zpravodaje. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Já trošičku navážu i na to, co jsem zde říkal včera, když jsme se bavili o tom čtvrtém zákoně, který bohužel dnes nemáme na programu. Když jsem ten zákon četl, tak jsem z něj byl nadšený. Byl bych z něj ještě víc nadšený v roce 2010 a ne v roce 2020. Ten zákon je prostě úplně skvělý a špičkový, ale před deseti lety. My tady promrháváme obrovskou šanci, která je. Mě mrzí, a já už jsem to tady zmiňoval i v druhém čtení, takže pan ministr to určitě nevezme osobně, že jsem i jeho paní náměstkyni, která se velmi usilovně snažila nám vysvětlit aspekty zákona, řekl, že mám pocit, že ministerstvo ztratilo ambici.

Já si vážím toho, že ministerstvo chtělo být takovým peacemakerem a hledalo nějaké kompromisy, ale já bych byl radši za to, kdyby pan poslanec Adamec tady dneska vystupoval, navrhoval pozměňovacím návrhem prohlasovat posunutí skládkování do roku 2030 a kdyby ministerstvo navrhlo 2027 jako vládní návrh. Mně přijde, že jsme tady poprvé po třech letech udělali chybu, aspoň já si myslím opravdu chybu, že ministerstvo bohužel odpracovalo něco, co nemuselo. Mělo to tady být jasně vidět, že ambice státu je být v té rodině evropských států, které jednoznačně končí se skládkováním, a že tady municipality přišly a řekly, my to chceme v roce 2030, protože, a zdůvodní to.

Tak toto prosím máme bohužel dáno a mrzí mě to o to víc, že za mnou přišli už před dvěma lety různí lobbisté a různé skupiny a řekli, ono to stejně dopadne, že vláda to navrhne 2030. Já jsem tomu nechtěl věřit a ono se to bohužel stalo. Ale mně

to prostě přijde nefér. Mně přijde nefér to, že bylo jasně dáno, že jsou nějaké evropské úzy, na kterých jsme se podíleli, že jsme tam jasně seděli u stolu se všemi státy a řekli jsme si, jak to bude vypadat. A nevěřil jsem, že my jako Česká republika sami si navrhujeme tento až takřka nejzazší, ne úplně, ale takřka nejzazší termín, a stalo se to.

Já samozřejmě vím, že zde běhá řada lidí a ti vysvětlují, že to skládkování samo o sobě je lepší než spalování, protože spalování je zase jiná lobby a podobně, ale víte, těch spaloven můžeme napočítat na prstech dvou rukou a jsou pod kontrolou. Myslím si, že tam je úplně jasně dáno, jaké mají exhalace, jaké mají parametry, dá se s tím pracovat, dá se tam pracovat s tím, co se udělá s odpadním teplem a tak dále, a ty spalovny já prostě nevnímám jako zlo. Já chápu, že nám to někteří podsouvali na výborech, že spalovna je větší zlo než skládka, ale podle mě nic horšího než skládka neexistuje.

Ale musím tady říct, a proto jsem tady zmiňoval od začátku, že mě mrzí, že starostové nebyli ti, co přišli s tím posunutím termínu, přišlo ministerstvo. Protože já vím, že desítky obcí, které neinvestovaly do svých skládek, já vím, že se chovaly zodpovědně, já vím, že prostě se chovaly tak, aby odpadové hospodářství byly schopny řešit na svém katastru a nevozily to někam jinam, proto říkám – vnímám to, ale doufal jsem, že ta diskuse bude postavena, stát zodpovědně navrhuje něco – a děkuji hospodářskému výboru, většině členů, že podpořil to zkrácení o dva roky – a obce přijdou a řeknou, proč to chtějí jinak, a že by z té diskuse vzešel nějaký kompromis, případně. Ale my jsme před ten kompromis byli postaveni a vy jste (nesroz.) kolegové postaveni v tom hlasování.

Přijde mi to neférové, A opakuji ještě jednou, budme ambicióznější než pan ministr peacemaker v tomto případě, a pojďme říct, že není problém ukončit skládkování v roce 2028. A co se týká třídících linek a dalších věcí, tak to určitě jak kolega Elfmarek, tak další jsou schopni na to vést velmi kvalitní, rychlou diskusi, jak to můžeme podpořit, kde se na to najdou peníze, jak můžeme ta opatření udělat, protože během osmi let jsme schopni odpracovat to, co ministerstvo předpokládá, že se stane během deset let. Rozdíl dvou let už není tolik, ale budme prosím ambicióznější a žádám vás všechny, zkuste podpořit rok 2028. Myslím si, že to ve finále přinese pozitivum pro všechny obce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Dolínkovi. Vyvolal tři faktické poznámky – Jana Zahradníka, Jiřího Bláhy a Ivana Adamce. Kolegyně Krutáková ještě posečká, nyní pan poslanec Jan Zahradník s faktickou poznámkou. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já si dobře pamatuji, když jsme v minulém období tady jednali o zkrácení termínu pro ukončení skládkování na rok 2024, i když víme, že Evropská unie má ten termín v roce 2035. Byli jsme papežštější než papež. Já jsem tenkrát upozorňoval na to, že nebudou kapacity, které by skládkování nahradily. Nebudou kapacity ani na recyklaci, ani na elektrické využití. Nic se nestalo, žádné nové kapacity zatím tedy

nemáme, a proto ministerstvo navrhuje se znovu zpátky vrátit k tomu konzervativnějšímu návrhu, tedy k ukončení v roce 2030. Podle mého názoru se nedá nic dělat. Získáme tím čas na to, abychom ty kapacity prostě začali budovat. Ať už ty kapacity recyklační, anebo tedy i kapacity na energetické využití. Samozřejmě bude to mít spoustu odpůrců, zejména to energetické využití bude mít spoustu odpůrců mezi ekologickými aktivisty. Nicméně naší snahou musí být, když se chceme zbavit skládkování, a to má být 10 % v roce 2035, že musíme náhradu za něj realizovat. Já myslím, že část náhrady musí spočívat v energetickém využití odpadu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jiří Bláha. Připraví se Ivan Adamec. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec Jiří Bláha:** Vážené kolegyně, kolegové, já to vezmu rychle. Nejlepší odpad, který je, je odpad, který nevznikne. A souvisí to s tím, o čem jsme se bavili včera, to znamená obaly. Pokud to můžeme ovlivnit, tak to pojďme opravdu ovlivňovat. Já bych rád prostřednictvím pana předsedajícího poprosil pana ministra, abychom se tím začali opravdu zabývat, protože třeba tento kelímek, kde jsem si natočil před chvilkou kávu, kdyby stál pět korun, tak si to rozmyslím, jestli přišťe půjdu do automatu a za mých pět korun budu chtít další kelímek, který skončí na skládce. To samé je, když si půjdu koupit mobil a ten obal na mobil by stál padesát korun, tak si rozmyslím, jestli řeknu, že to chci i s obalem, anebo mi to dejte bez obalu. Ano, jsou výrobky, které nemůžou být bez obalu, ale je hromada výrobků, které můžou být bez obalu, a v ten okamžik tím, že bychom jasně stanovili pravidla, bychom určili, kolik odpadu bude. Ale to by tady nemohla být ta obrovská lobby, pro kterou je samozřejmě lepší, čím víc odpadu bude, tím bude více peněz do jejich kapes. Takže asi tak. Přemýšlejte o tom, možná že by stálo za to s tím něco udělat jednoduše. To znamená, že nevznikne-li obal, nebude odpad, nebude co třídit, nemusíme spalovat, nemusíme skládkovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Ivana Adamce a kolegyně Krutáková je připravena. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Adamec:** Ano, děkuji. Dámy a pánové, já se pokusím zareagovat na to, co tady padlo. Jsou automaty na kávu, kde si můžete dát svůj hrníček. To, že to není tady ve Sněmovně, si přičítáme sobě, že jsme nebyli aktivní, nechtěli jsme jiný automat. To je jenom potřeba si říct. Nebo jestli to umí, já nevím. Omlouvám se.

Ale já jsem tady chtěl zareagovat na ctěného kolegu pana poslance Dolínka. Naprosto v pohodě, já chápu jeho postoj, rozumím tomu. Na druhou stranu vždycky říkám, že pospíchat se má pomalu. A tady to vůbec není o tom, jestli se přeme, jestli budeme spalovat, jestli budeme skládkovat, nebo jestli budeme recyklovat. Podívejme se, co je cíl Evropské komise – recyklace 65 % v roce 2030 nebo 2035, teď to z hlavy



nevím. Ted' jsme v problému, kdy tady máme skládky, máme tady část spaloven, máme určitou kapacitu – nebo ZEVO, jak jim dneska říkáme – na jejich rozšíření. Ale podívejte se, zase se zvedá odpor občanské společnosti, a my tady za tu dobu podle mě nepostavíme nic. Tak si nalijme čistého vína, jak to je. Prostě skládky chceme zavřít, spalovny nepostavíme, nebo ZEVO nepostavíme a recyklovat to neumíme, protože bohužel tady nejsou jediné pořádné moderní recyklační linky, které by to uměly. A další věc je to, co s tím odpadem budeme nakonec dělat. Budeme říkat, že oběhové hospodářství je perpetuum mobile? To si nemyslím, to je krásný cíl, ale velmi těžce dosažitelný. To si asi uvědomujeme. Takže bud'me rozumní.

Já jsem od hospodářského výboru naopak čekal, že ten termín minimálně zachová, protože se jedná o ekonomiku tohoto státu minimálně, když to řeknu takhle velmi opatrně, myslím, že jsme byli všichni překvapení. Pan kolega Dolínek příjemně, u mě ty pocity byly úplně jiného charakteru. Takže bych chtěl říct, fakt bud'me rozumní, nevyzývajíme se tady, ať je někdo ambiciózní, nebo není ambiciózní, spěchejme pomalu, protože odpadové hospodářství není vůbec nic jednoduchého. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Jana Krutáková, připraví se Jan Čížinský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Krutáková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré ještě dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych se chtěla před závěrečným hlasováním zákona o odpadech zmínit o dvou návrzích, které jsou předkládány.

Jedním z nich je stanovení třídicí slevy a sazby poplatku. Ministerstvo životního prostředí navrhuje nově upravenou třídicí slevu v jednotlivých letech. Zatím se však ukazuje, že většina obcí včetně těch, které mají třídění jako svou prioritu a dlouhodobě do něj investují, na limity takto navržené třídicí slevy nedosáhne. Návrh může tedy vést k tomu, že obce budou ve finále spíše rezignovat na potřebu vysokého stupně třídění a produkovat větší množství směsných odpadů. To je však v rozporu s cíli Evropské unie, která definovala, že již do roku 2030 má být množství směsných odpadů redukováno na polovinu.

V reakci na aktuální situaci týkající se pandemie koronaviru, která zasáhla i odpadové odvětví, konkrétně nakládání s komunálními odpady, navrhujeme tedy posunutí výpočtu třídicí slevy až ve vztahu k poplatkovému období roku 2023. Těž navrhujeme změnu sazby poplatků, a to s ohledem na dosaženou úroveň třídění tak, aby měly obce určité zachytivé úrovně a neztratily zcela nárok na slevu a byly přitom dále motivovány ke zvyšování míry třídění komunálních odpadů. Naše obce podporují evropské cíle. Jsou pro postupné omezení skládkování, jak stanoví Evropská unie, jsou pro třídění odpadu a chtějí splnit závazné recyklační cíle. Dejme jim tedy k tomu ty správné podmínky.

A druhá věc, kterou bych tady chtěla zmínit, je pozměňovací návrh, který předkládá pan kolega Zahradník a je označen pod písmenem A15. Pozměňovací návrh vkládá do přechodného ustanovení v § 160 nově dva odstavce, které zavádějí,

že za odpady určené k využití na skládce v první fázi provozu skládky a k výrobě výrobků není třeba vybírat poplatek za ukládání podle § 45, a to zpětně po nabytí účinnosti zákona č. 229/2014. Rovněž tak za odpady podle předchozího odstavce provozovatel skládky nevytváří finanční rezervu. Jedná se tedy o zpřesnění rozsahu poplatkové povinnosti.

Z textu pozměňovacího návrhu i z odůvodnění je evidentní záměr vytvořit retroaktivní pravidlo a za takové ukládání odpadu se v některých příkladech poplatků neplatí, a to zpětně. Pravidlo obsažené v pozměňovacím návrhu představuje takzvanou pravou retroaktivitu, to je situaci, kdy účinky nové právní úpravy nepůsobí jen do budoucna, ale též zpětně. Rovněž tak to vysvětluje i nález Ústavního soudu pod č. 53/10, body 145 a 147. Poplatková povinnost původců odpadu se nejeví být rozporná s principy humanity a morálky, naopak byla stanovena pro ochranu životního prostředí jako hodnoty chráněné v článku 7 Ústavy. Nic rovněž nenásvědčuje tomu, že by poplatková povinnost podle § 45 zákona o odpadech a její dosavadní výklad byly protiústavní a rozhodně takovou protiústavnost Ústavní soud nekonstatoval. Zvláště závažným zásahem do principu právní jistoty a důvěry v právo a nabytých práv by bylo, kdyby obce musely na základě retroaktivního zákona vybrané poplatky vracet. Považujeme tedy proto tento pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona o odpadech za protiústavní, odporující článku 1 odst. 1 Ústavy, který zakotvuje zákaz pravé retroaktivity jako jednu z náležitostí demokratického právního státu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Krutákové. Vyvolala faktickou poznámku pana zpravodaje, tedy kolega Schiller se ujme slova a kolega Čížinský posečká. Máte slovo.

**Poslanec Jan Schiller:** Já děkuji, pane předsedající. Já jsem nechtěl, ale musím teď reagovat na paní kolegyni, protože pozměňovacím návrhem, který předkládám spolu s kolegyní Fialovou, Kalousem, Pěničkovou a Babkou, měníme tu třídící slevu tak, aby byla skutečně nastavena jinak, takže ta, kterou jste předčítala, už je vlastně překonána tímto pozměňovacím návrhem. To je ten první bod. Doufejme, že získáme podporu a že všichni skutečně tento pozměňovací návrh podpoří.

A druhá věc je, co jste mluvila o bodu A15, který je tam daný. Pan kolega Birke, který mi to poslal, a já mu za to moc děkuji, nechal, protože jsme to řešili na hospodářském výboru, udělat rozbor u advokáta pana profesora doktora Gerlocha. Je to dlouhé, má to devět stran, nebudu to číst celé, ale myslím si, že ten závěr je úplně, dá se říct, zásadní. Tak já budu citovat z této zprávy.

"Pokud navržený pozměňovací návrh mění dosavadní právní úpravu, v důsledku čehož nebude možno požadovat placení poplatků za již uložený odpad, jde o případ nepravé retroaktivity, resp. retrospektivy, jež je obecně přípustná, a případný závěr o její výjimečné nepřipustnosti by musel být odůvodněn zásadním zásahem do nabytých práv, resp. legitimního očekávání, které by nesledovalo žádný legitimní cíl." A úplně na konci je napsáno: "Pokud tedy předložený pozměňovací návrh vůbec

mění dosavadní právní úpravu a není jen jejím zpřísněním, činí tak podle našeho mínění ve formě přípustné retrospektivity, resp. nepravé retroaktivity, a to s vážným konkurujícím si zájmu (zájmem) dotčených subjektů. Nelze jej proto považovat za odporující ústavnímu pořádku."

Tuhle zprávu nám dal pan profesor, takže si myslíme (upozornění na čas), že není pravdou, nebo já si to myslím, že to není pravdou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Musel jsem reagovat. Kolega Čížinský musí posečkat, protože mám ještě další dvě faktické poznámky. Já na vás, pane poslanče, nezapomenu, ale nyní pan kolega Zahradník a paní kolegyně Krutáková s faktickými poznámkami. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, jenom stručně zareaguji na paní kolegyni Krutákovou, na její vystoupení.

Zprvė musím říci, že ten návrh, o kterém ona mluvila, je návrhem, který schválil výbor pro životní prostředí, a jako takový tedy je předložen jako návrh výboru. To zprvė.

Zadruhé se jedná o problematiku materiálu, který byl umístěn na skládku jako technické zabezpečení skládky v souladu s integrovaným povolením a se všemi předpisy pro provozování skládky, a tedy zabraňuje tomu, aby zpětně bylo možné tyto už jednou schválené procedury měnit a po tom, kdo odpad uložil, tedy po provozovateli skládky, vyžadovat placení poplatku.

A zatřetí interpretaci nebo vysvětlení kolize s Ústavou vysvětluje právě pan profesor Gerloch a pan zpravodaj tady správně jeho názor tlumočil. Tedy ten typ retroaktivity, o kterém paní Krutáková mluvila, tady není. Je to retrospektiva, která je samozřejmě s Ústavou v souladu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Jana Krutáková a stále čekající Jan Čížinský. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Krutáková:** Budu jenom krátká. Já jsem tady ten názor samozřejmě konzultovala taky s právníky. A je to názor, který zpracoval pro nás pan doc. JUDr. Wintř. Takže možná tady pak se bude odehrávat souboj právních zástupců.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Jan Čížinský, připraví se Petr Dolínek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Dámy a pánové, není mnoho zákonů, které v tomto volebním období projednáváme, které by byly tak důležité pro životní

prostředí. A klub KDU-ČSL je jedním z klubů, kterému tady na životním prostředí záleží nejvíce. Prostě chceme tuhle zemi předat našim dětem v lepším stavu, než v jakém je teď. Takže navrhujeme pozměňovací návrhy a budeme podporovat ty pozměňovací návrhy, které směřují k tomu, aby odpad pokud možno nevznikal, abychom se posunuli k co nejrychlejšímu udržitelnému nakládání s odpady a aby to pro obce a pro lidi bylo co nejjednodušší, aby se do toho systému zapojili a aby ten systém fungoval. To jsou ta pravidla, kterými se budeme při hlasování řídit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Čížinskému. Nyní pan poslanec Petr Dolínek v obecné rozpravě ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Paradoxně budu souhlasit s druhým vystoupením pana váženého kolegy Zahradníka. Některých jeho názorů si opravdu vážím. A to, co řekl před chvílí, si myslím, že se dá pouze podepsat. A děkuji za to.

Ale nebudu souhlasit s tou první premisou, co byla předtím, a to neřekl kolega Zahradník, ale kolega Adamec – spěchejme pomalu. Víte, proč se tady nepřipravily kapacity na to, aby se dříve skončilo skládkování? Já jsem to tady řekl. Protože už se tady všude šeptalo dva tři roky před touto novelou zákona, že se to prodlouží. Proto do toho nikdo nedal peníze. Proto ministerstvo nemělo speciální programy. Proto kraje do toho nedávaly peníze navíc. Protože všichni věděli to veřejné tajemství, že zde se najde 51 % a více poslanců, kteří to dobrovolně prodlouží. A když se to vědělo, tak proč by to proboha někdo dělal? Takže se na to všichni vykašlali. To si řekneme otevřeně.

My jsme se s tím rokem 2024 nikdo neřídil, žádné zastupitelstvo, nikdo. Protože proč? Ale to je přece tak laciné. To je stejné, jako já nemám úplně rád za každou cenu odpouštět DPH, snižovat DPH. To jsou jednorázové kroky. Když zruším DPH, co udělám příště, až bude na všechno nula? To už neudělám nic. Co udělám, když budu mít všude 2035 skládkování? A to se sem vrátí ob jedno volební období. Garantuji vám, že sem někdo přijde zase a řekne, že 2030 byl moc ambiciózní plán a že 2035 zní zase líp. A zase sem někdo přijde. Protože to nic nestojí. Ale proboha, my bychom měli chtít ty věci měnit.

A já opět ještě děkuji. Tedy samozřejmě vážím si pana kolegy Adamce, ale děkuji těm, mimo něho, kteří podpořili návrh na hospodářském výboru, kteří tu ambici mají a říkají ano, pojďme si to zkusit a pojďme si říct, že máme tu ambici to udělat. A popravdě, dva roky, jestli osm nebo deset let, už není rozdíl. Je to ambicióznější, lepší a finančně stejně dosažitelné, ať máme 2028, nebo 2030. Tak pojďme to prosím zkusit. Podle mě to za to stojí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Dolínkovi. To byla poslední přihláška do rozpravy. Ale ještě pan zpravodaj v rozpravě.

**Poslanec Jan Schiller:** Děkuji opět za slovo. Musím v rozpravě udělat jeden krok, a to načíst legislativně technickou úpravu, a to z důvodu, že by za sebou zůstala dvě totožná ustanovení, která upravují úrok z prodlení. Takže já tak učiním teď.

Jako zpravodaj načítám v rozpravě ve třetím čtení legislativně technickou úpravu následujícího znění: "V pozměňovacím návrhu D11 se číslo 119 nahrazuje číslem 120, číslo 120 se nahrazuje číslem 121 a číslo 160 se nahrazuje číslem 159." Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za vystoupení v rozpravě. Ještě kolega Elfmark v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Elfmark:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl jsem se jenom zeptat, já jsem ve svém komentáři v podstatě položil panu ministrovi vašim prostřednictvím dvě otázky. A mě by vážně zajímala odpověď na ně, jestli bych mohl pana ministra požádat. Pokud bych je měl znovu zopakovat... (Ministr kroutí hlavou, že není potřeba.) Ale myslím, že si to poznačil. Děkuju moc.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Já samozřejmě vyzvu pana ministra k závěrečnému slovu. Ale ještě nejdřív musím ukončit rozpravu. Ještě kolega Čížinský v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Čížinský:** Děkuji. Jenom bych se chtěl zeptat prakticky na proceduru, protože mi nedává moc smysl, jak jsem koukal na proceduru, nedává mi moc smysl, třeba ohledně data, ke kterému bude utlumena činnost skládek, hlasovat tak, jak je navrženo. Tak jsem se jenom chtěl zeptat, jaká je logika té procedury, abychom případně dali možnost tu proceduru pozměnit, aby dávala smysl. Protože z mého pohledu by dávala největší smysl prostě třeba od toho nejdřívějšího data do nejzazšího, a ne tak, jak je teď cirkak.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo. Ano, je tomu tak. Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já mám teď velké dilema, protože bych samozřejmě rád odpověděl na víc věcí, ale čas je neúprosný. Takže opravdu jenom ve stručnosti a prosím, berme to tak, že všechno pak případně někde ještě bilaterálně si řekneme při jakékoli příležitosti.

Jenom k panu poslanci Elfmarkovi – dvě otázky. Ano, dvojí data jsou pro nás důležitá. Taky proto je řešíme. Dvojí data tady existují deset let. Existují v celé řadě evropských států. Jsou to data, která dává jednotlivý statistický úřad, a data, která dávají příslušná ministerstva životního prostředí. Ta data jsme zásadně sblížili v těch posledních letech. A důvod je jednoznačný. Skutečně jak ČSÚ, tak ministerstvo

historicky dávaly jinou strukturu dat a my je dnes sbližujeme a máme s tím myslím velmi dobrou dohodu, s novým vedením Českého statistického úřadu. A první kroky už jasně naznačují, že se ta data sobě začínají blížit.

Další otázka – jaké konkrétní kroky. No, konkrétním krokem je ekomodulace. To je zásadní věc. Pod tím jednoduchým pojmem se skrývá doslova revoluce nejenom v odpadech, ale i v obalech, o kterých se budeme později bavit. Dále budeme dávat další významné dotační peníze na dotčidlovací linky, podpoříme zařízení na recyklaci, budeme podporovat zelené veřejné zakázky, a o té ekomodulaci už jsem hovořil. Tak to je snad k těm dvěma dotazům stručně, případně s panem kolegou Elfmarkem si ještě řekneme.

Vážení, před hlasováním bych vás chtěl ujistit, že v těch minulých letech se k zákonu o odpadech a k dalším zákonům vyjadřovaly doslova stovky lidí ze všech možných zájmových skupin. Nepřekvapím vás, když řeknu, že není možné všechny zájmy vyřešit a všechny potěšit, protože mnohé ty zájmy jsou zcela antagonistické. Jsou skupiny, které by rády ukončily skládkování v roce 3227, jsou skupiny, které by to rády udělaly zítra odpoledne, a mezi tím je nějaká realita. Pro nás jsou klíčovým partnerem obce, to vás asi nepřekvapí. S obcemi máme dohodu a je stvrzena i posledním dopisem Svazu měst a obcí, že souhlasí i s těmi pozměňovacími návrhy, např. s tím, který dával pan poslanec Schiller, pan poslanec Babka, paní poslankyně Pěničková a další, to je pozměňovací návrh D10, který významným způsobem mění právě třídící slevu ve prospěch systému. To znamená, že tady spousta pozměňovacích návrhů, ale ty se hodně týkají jenom několika málo bodů.

Já bych vás chtěl poprosit o podporu těch pozměňovacích návrhů, které jsou se souhlasem Ministerstva životního prostředí, protože nás vedou na cestu k oběhové ekonomice, k odklonu od skládkování, ale vedou nás na cestu reality, a ne na cestu zbožných přání, která bychom jenom slibovali, ale nemohli bychom je momentálně splnit. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane ministře. Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo, ale bude nás informovat o hlasovací proceduře. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

**Poslanec Jan Schiller:** Já děkuji. Já jsem slíbil, že řeknu na mikrofon logiku, proč je to od roku 2030 hlasováno jako první. Je to zejména proto, že na to je –

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Já vás přeruším, pane zpravodaji. Dámy a pánové, prosím o klid. Procedura není jednoduchá a musíme slyšet, co nám pan zpravodaj říká. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Schiller:** Hlavně ten rok 2030 je z toho důvodu, že na to je navázána i ta recyklační sleva. A tady je odpověď možná i panu Dolínkovi, který říkal, že v tom není rozdíl, ale on v tom je rozdíl. My kdybychom skutečně odhlasovali třeba rok 2028, tak se může stát to, že ta recyklační sleva se ubere o ty

první dva roky, které tam jsou, a je to takový pozvolný náběh. A skutečně bychom místo 800 za tunu odpadu vlastně napočítali těm lidem už rovnou 1 100 a to si myslím, že v situaci, kterou jsme teď prodělávali a proděláváme, to zrovna pro ty obce a občany není ideální, takže možná proto ten důvod 2030. Pokud to stačí takhle.

A teď bych vás seznámil, jestli můžu, s hlasovací procedurou. Skutečně není jednoduchá. Takže já bych přečetl navrhuující změny. Pokusil jsem se zajistit, abyste to měli všichni na stolech. Oproti tomu, co máte na stole, tak v navrhovaných následných změnách je změna v bodě 1, který jsem tam musel dodat, protože jsem přišel ještě večer na jeden bod, který odpadl, a to je B1. Já bych vám to přečetl tedy celé, jak jsou ty změny navrženy, pokud nestačí to, že to máte na stolech a v e-mailech. Ale já si myslím, že to asi přečíst musím. Takže já to v rychlosti přečtu:

1. V hlasování číslo tři se doplňuje pátá odrážka, která zní:

– pokud budou návrhy D10 až D13 přijaty, budou po věcné stránce nehlasovatelné návrhy A16., A18, A21 až A22, dále A19, dále B1 až B2, dále F1 až F2, C11. až C14, C15 až C21 a C22 až C25, I6, K18 a K19. (Hluk v sále trvá.)

2. V hlasování číslo dvanáct se číslo 11 nahrazuje číslem 10.

3. V hlasování číslo devatenáct se na konci textu doplňuje druhá odrážka, která zní:

– totožný návrh H1, který je proto nehlasovatelný.

4. V hlasování číslo dvacet sedm se text K25 nahradí textem K34 a na konec textu se doplní nová odrážka, která zní:

– pokud bude přijat, je návrh K31 nehlasovatelný.

5. V hlasování číslo třicet osm se za číslo 30 vkládají slova – vyjma K25 – a za číslo 7 slova – vyjma J2.

6. Hlasování číslo třicet devět nově zní: 39 návrh K31, pokud nebyl přijat návrh B1 v hlasování číslo devět, pokud nebyl přijat návrh J2 v hlasování číslo dvacet sedm a dále totožný návrh K25, který je proto nehlasovatelný.

7. Hlasování číslo čtyřicet dva nově zní: 42 návrh K34 – návrh je nehlasovatelný pro jeho totožnost s návrhem J2 v hlasování číslo dvacet sedm.

8. Za bod 42 se vkládají nové body 43 a 44, které znějí: 43 – návrh H1 – návrh je nehlasovatelný pro jeho totožnost s E3 v hlasování číslo devatenáct, bod 44 – návrh K25 – návrh je nehlasovatelný pro jeho totožnost s K31 v hlasování číslo třicet devět. Dosavadní bod 43 se přechíslovává na 45.

Toto byly změny dodatečné, drobné procedurální, které ovšem neovlivní samotnou strukturu procedury, ani to číslování, ani vzájemné provazy těch návrhů. Takže jestli dovolíte, já vás seznámím s hlasovací procedurou včetně těch vyznačených změn, které jsem teď četl. Takže bychom hlasovali:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny – tu já jsem přednesl. Je to ten bod, že v pozměňovacím návrhu D11 se číslo 119 nahrazuje číslem 120, číslo 120 se nahrazuje číslem 121 a číslo 160 se nahrazuje číslem 159.

2. návrhy A1 až A6, A12 až A14 a A20 společně jedním hlasováním

- pokud bude přijat návrh A1, je návrh K12 nehlasovatelný
- pokud bude přijat návrh A5, jsou návrhy C1, C8, J1 a K24 nehlasovatelné
- 3. návrhy D10 až D13 společně jedním hlasováním
- pokud bude přijat návrh D10, jsou návrhy A10 a C22 nehlasovatelné
- pokud bude přijat návrh D11, jsou návrhy A11 a C23 nehlasovatelné
- pokud bude přijat návrh D12, jsou návrhy A16. až A19, B2, C11., C12 C19, C24, F1, I6, K18 až K19 nehlasovatelné
- pokud bude přijat návrh D13, jsou návrhy A22, C14, C21, C25 a F2 nehlasovatelné (předsedající prosí o klid, hluk v sále)
- pokud budou návrhy D10 až D13 přijaty, budou po věčné stránce nehlasovatelné návrhy A16., A18, A21 až A22, dále A19, dále B1 až B2, dále F1 až F2, C11. až C14, C15 až C21 a C22 až C25, I6, K18 až K19
- 4. návrh D14 až D20 společně jedním hlasováním
- pokud bude přijat návrh D15, je návrh A7 nehlasovatelný
- pokud bude přijat návrh D18, je návrh A9 nehlasovatelný
- pokud budou návrhy D14 až D20 přijaty, budou po věčné stránce nehlasovatelné návrhy A7 až A9, E3 a H1
- 5. návrhy A7 až A9 společně jedním hlasováním
- pokud nebyly přijaty návrhy D14 až D20 hlasováním číslo čtyři
- pokud budou přijaty návrhy A7 až A9, budou nehlasovatelné E3 a H1
- 6. návrh A10 až A11 a A17 společně jedním hlasováním
- pokud nebyly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním číslo tři
- pokud bude přijat návrh A10, je návrh C22 nehlasovatelný
- pokud bude přijat návrh A11, je návrh C23 nehlasovatelný
- pokud bude přijat návrh A17, je návrh C19 nehlasovatelný
- 7. návrhy A16, A18, A19 a A21 až A22 společně jedním hlasováním
- pokud nebyly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním číslo tři
- pokud bude přijat návrh A16, jsou návrhy C11, C19 a F1 nehlasovatelné
- pokud bude přijat návrh A18, jsou návrhy C12, C19 a F1 nehlasovatelné
- pokud bude přijat pokud návrh A19, jsou návrhy C19 a F1 nehlasovatelné
- pokud bude přijat návrh A21, je návrh C20 nehlasovatelný
- pokud bude přijat návrh A22, jsou návrhy C14, C21, C25 a F2 nehlasovatelné.
- 8. Návrh A15.
- 9. Návrh B1 až B2 společně jedním hlasováním
- pokud nebyly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním č. tři
- pokud nebyly přijaty návrhy A16, A18, A19 a A21 až A22 hlasováním č. sedm
- pokud bude přijat návrh B1, jsou návrhy J2, K25, K31 a K34 nehlasovatelné;



- pokud bude přijat návrh B2, jsou návrhy C11, C14, C19 a F1 nehlasovatelné.
- 10. návrhy C1 a C2 společně jedním hlasováním
- pokud nebyl přijat návrh A5 hlasováním č. dvě
- pokud budou přijaty návrhy C1 a C2, bude nehlasovatelný návrh C.8
- 11. návrhy C3 až C7 společně jedním hlasováním. Pokud budou přijaty návrhy C3 až C7, budou nehlasovatelné návrhy J3 až J7.
- 12. návrh C8
- pokud nebyl přijat návrh A5 hlasováním č. dvě
- pokud nebyl přijat návrh C1 hlasováním č. deset
- 13. návrhy C9 až C10 společně jedním hlasováním.
- 14. návrh C11 až C14 společně jedním hlasováním
- pokud nebyly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním č. tři
- pokud budou přijaty návrhy C11 až C14, budou nehlasovatelné návrhy C15 až C21;
- pokud budou přijaty návrhy C11 až C14, budou nehlasovatelné návrhy F1 až F2;
- pokud budou přijaty návrhy C11 až C14, budou nehlasovatelné návrhy K18 až K19.
- 15. návrh C15 až C21 společně jedním hlasováním
- pokud nebyly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním č. tři
- pokud nebyly přijaty návrhy C11 až C14 hlasováním č. čtrnáct
- pokud budou přijaty návrhy C15 až C21, budou nehlasovatelné návrhy F1 až F2;
- pokud budou přijaty návrhy C15 až C21, budou nehlasovatelné návrhy K18 a K19
- 16. návrh C22 až C25 společně jedním hlasováním
- pokud nebyly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním č. tři
- pokud budou přijaty návrhy C22 až C25, budou nehlasovatelné návrhy K18 až K19;
- pokud budou přijaty návrhy C22 až C25, budou nehlasovatelné návrhy F1 až F2.
- 17. návrh D1 až D9 společně jedním hlasováním.
- 18. návrh E1 až E2 společně jedním hlasováním.
- 19. návrh E3
- pokud nebyly přijaty návrhy D14 až D20 hlasováním č. čtyři
- další odrážka je, že je totožný jako návrh H1, který je proto nehlasovatelný.
- 20. návrh F1 až F2 společně jedním hlasováním
- pokud nebyly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním č. tři
- pokud nebyly přijaty návrhy C11 až C14 hlasováním č. čtrnáct

- pokud by nebyly přijaty návrhy C15 až C21 hlasováním č. patnáct
- pokud by nebyly přijaty návrhy C22 až C25 hlasováním č. šestnáct
- pokud budou přijaty návrhy F1 až F2, budou návrhy K18 až K19 nehlasovatelné.

21. návrh G1 až G6 společně jedním hlasováním.

22. návrhy I1 až I5 společně jedním hlasováním.

23. návrh I6:

- pokud nebyly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním č. tři
- pokud nebyl přijat návrh B1 až B2 v hlasování č. devět
- pokud nebyly přijaty návrhy C11 až C14 hlasováním č. čtrnáct
- pokud by nebyly přijaty návrhy C15 až C21 hlasováním č. patnáct
- pokud by nebyly přijaty návrhy C22 až C25 hlasováním č. šestnáct
- pokud by nebyly přijaty návrhy F1 až F2 hlasováním č. dvacet

24. návrh I7:

- pokud bude přijat návrh I7, je návrh K20 nehlasovatelný pro jeho totožnost.

25. návrh I8.

26. návrh J1

- pokud nebyl přijat návrh A5 hlasováním č. dvě
- pokud nebyly přijaty návrhy C1 a C2 hlasováním č. deset
- pokud nebyl přijat návrh C8 hlasováním č. dvanáct
- totožné jako K24, který je proto nehlasovatelný

27. návrh J2:

- pokud nebyl přijat návrh B1 v hlasování č. deset
- totožné jako K34, který je proto nehlasovatelný
- pokud bude přijat, je návrh K31 nehlasovatelný

28. návrh J3 až J7 společně jedním hlasováním

- pokud nebyly přijaty návrhy C3 až C7 hlasováním č. jedenáct
- pokud nebyly přijaty návrhy C9 a C10 hlasováním č. třináct
- totožné jako K26 až K30, které jsou proto nehlasovatelné

29. návrh K1.

30. návrh K2 až K11 společně jedním hlasováním.

31. návrh K12:

- pokud by nebyl přijat návrh A1 hlasováním č. dvě

32. návrh K13 až K16 společně jedním hlasováním.

33. návrh K17.

34. návrhy K18 až K19

- pokud nebyly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním č. tři
- pokud nebyl přijat návrh B1 až B2 v hlasování č. „devět
- pokud nebyly přijaty návrhy C11 až C14 hlasováním č. čtrnáct
- pokud by nebyly přijaty návrhy C15 až C21 hlasováním č. patnáct
- pokud by nebyly přijaty návrhy C22 až C25 hlasováním č. šestnáct
- pokud by nebyly přijaty návrhy F1 až F2 hlasováním č. dvacet
- pokud by nebyl přijat I6 hlasováním č. dvacet tři

35. návrh K20:

- je nehlasovatelný pro jeho totožnost s návrhem I7 v hlasování č. dvacet čtyři

36. návrh K21.

37. návrh K22 až K23 společně jedním hlasováním.

V hlasování třicet osm – návrh K24 až K30, vyjma K25:

- návrhy jsou nehlasovatelné pro jejich totožnost s J1 až J7, vyjma J2.

V hlasování třicet devět – návrh K31

- pokud nebyl přijat návrh B1 v hlasování č. devět
- pokud nebyl přijat návrh J2 v hlasování číslo dvacet sedm
- je totožný jako návrh K25, který je proto nehlasovatelný

40. hlasování – návrh K32.

41. hlasování – návrh K33.

42. hlasování – návrh K34

- návrh je nehlasovatelný pro jeho totožnost s návrhem J2 v hlasování č. dvacet sedm

43. hlasování – návrh H1

- návrh je nehlasovatelný pro jeho totožnost s E3 v hlasování č. devatenáct

44. hlasování – návrh K25

- návrh je nehlasovatelný pro jeho totožnost s K31 v hlasování č. třicet devět

A čtyřicáté páté hlasování je hlasování o návrhu zákona jako celku

Na konci se omlouvám, tam je trošku chyba v těch hlasováních o 42, 43 – přečíslování. Tohle by byla procedura. (V sále velmi silný hluk!)

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji, pane zpravodaji. Slyšeli jsme návrh procedury. Chce někdo vystoupit s protinávrhem? Ano, pan poslanec Dolínek. Prosím.

**Poslanec Petr Dolínek:** Děkuji. Není to protinávrh. Já bych spíš požádal pana zpravodaje, protože pan poslanec Čížinský řekl velmi relevantní dotaz, jestli by mohlo být zdůvodněno, proč se přistoupilo u těch... Já se omlouvám, ten šum v sále je

poměrně extrémní. Zda by se mohlo vysvětlit opravdu, proč se přistoupilo k tomu takto, protože je to vlastně největší meritum těch změn, které tam jsou. Děkuji.

**Poslanec Jan Schiller:** Já ještě jednou, jestli můžu. Takže ten rok 2030, je to hlasováno přednostně proto, že na to je striktně navázána ta recyklační sleva, která má dosah vlastně na všechny obce, všechny občany, tak aby skutečně to byl pozvolný nárůst, to zdražování občanů, aby to skutečně v této době nepoznali hned, okamžitě razantně, skutečně ne místo 800 za tunu, ale nějakých myslím, že 1 100 by to bylo okamžitě za tunu. Takže proto je to vázáno tak na rok 2030, kde jsou na to navazovány všechny ostatní pozměňovací návrhy.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. K proceduře pan poslanec Elfmark. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Elfmark:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl navrhnout dvě věci ve změně procedury. Za prvé by se jednalo o body číslo 2, 4, 7, 22 a 32, abychom hlasovali po jednotlivých bodech. Má to jeden jediný účel – protože pokud takhle sloučíme velkou skupinu bodů, které se přelínají i z různých pozměňovacích návrhů, tak není možné o nich úplně korektně za náš klub hlasovat.

A další věc, a bylo to tady zmiňované právě před chvílkou – bod číslo 9 zařadit jako bod 44 a následující body se tím pádem přečíslojí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Ještě chce někdo vystoupit? Ano, pan poslanec Dolínek. Máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek:** Já děkuji za to zdůvodnění. Pan zpravodaj kdyžtak poopraví ten můj protinávrh. Prosím, aby vám to sedělo u té procedury.

Já bych navrhl, aby opravdu návrh hospodářského výboru, ten rok 2028, byl hlasován před tou třídicí slevou. Důvod je poměrně jednoduchý, protože zákonodárce v příštích letech je schopen zareagovat na to, že kdyby Sněmovna řekla 28, tak není problém během rychlé novely v případě tu třídicí slevu uzpůsobit na ten rok 2028. Opravdu je to osm let, není to osm měsíců nebo osmnáct měsíců, takže jenom, pane zpravodaji, já vám v tom nechci dělat nepořádek, ale kdybyste pojmenoval jenom ten bod, jak to předřadit, aby vám to sedělo do procedury. To je můj protinávrh. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Ještě nějaký protinávrh? Ne. Tak budeme hlasovat. Dámy a pánové, prosím o klid, ať opravdu víte, o čem rozhodujeme, jak rozhodujeme. Žádost od odhlášení, všechny jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Nejprve budeme hlasovat o dvou protinávrzích, tak jak zde byly předneseny a zdůvodněny.

Nejprve budeme hlasovat o protinávru pana poslance Elfmarka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 186 poslanců, pro 66, proti 68. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat protinávrh pana poslance Dolínka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 189 poslanců, pro 81, proti 63. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat návrh procedury, tak jak ji tady přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 191 poslanců, pro 162, proti 17. Proceduru jsme schválili. Budeme podle ní postupovat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jan Schiller:** Takže hlasování číslo jedna – návrh legislativně technických úprav, kterou jsem tady načetl. Jedná se o ten pozměňovací návrh D11, kde se mění čísla 119 s číslem 120. Číslo 120 se nahrazuje číslem 121, číslo 160 se nahrazuje číslem 159.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** K tomu stanovisko výboru zřejmě není. A pan ministr? (Souhlas.) Dobře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 192 poslanců, pro 188, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Schiller:** Hlasování číslo dvě – návrh A1 až A6, A12 až A14 a A20 společně jedním hlasováním. Jedná se o pozměňovací návrh schválený výborem pro životní prostředí. Jenom... tak já se zeptám. Trváte někdo na tom, abych to četl, nebo máte to všichni na stolech? (Různé reakce, poslanci spíše netrvají na čtení.) Děkuji, děkuji. Takže hlasování číslo dvě.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, ale stanovisko, prosím. (Výbor doporučuje.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 192 poslanců, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Jan Schiller:** Hlasování číslo tři – návrh D10 až D13 – společně jedním hlasováním.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Stanovisko? Výbor doporučuje.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno 192 poslanců, pro 119, proti 22. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Jan Schiller:** Takže čtvrté hlasování. Návrh D14 až D20 – společně jedním hlasováním. Stanovisko výboru: doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 193 poslanců, pro 129, proti 22. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Schiller:** Takže teď se dostáváme k pátému hlasování – návrhy A7 až A9 společným hlasováním. Byly přijaty návrhy D14, D20 hlasováním číslo čtyři, jsou nehlasovatelné tedy.

Návrhy A10 a A11 a A17 jsou nehlasovatelné, protože byly přijaty návrhy D10 až D13 v hlasování číslo tři.

Návrhy A16, A18, A19 a A21 až A22 jsou nehlasovatelné, byly přijaty návrhy D10 až D13 v hlasování číslo tři.

Budeme tedy teď hlasovat v hlasování číslo osm, a to je návrh A15. Stanovisko výboru je doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56, přihlášeno 190 poslanců, pro 140, proti 37. Návrh byl přijat.

Pane zpravodaji, já jsem zaznamenal požadavek na to, abyste stručně charakterizoval ty pozměňovací návrhy. Znovu se ptám, jestli takový požadavek je. Pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Tohle není požadavek, i když bych to také uvítal, to kratší shrnutí návrhů. (Z lavic se ozývají hlasy, že neslyší.) Pardon. Já bych také uvítal to shrnutí návrhů. Nicméně hlásím se, protože v posledním hlasování jsem hlasoval proti, nicméně na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování, protože to asi nemá význam v tom počtu, ale pro záznam. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Rozumím, pane místopředsedo.

Děkuji. Pane zpravodaji, je zde požadavek na stručnou charakteristiku toho pozměňovacího návrhu. Budeme ho muset respektovat. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Schiller:** Dobře. Tak hlasování číslo devět – návrhy B1 až B2 jsou nehlasovatelné, protože byly přijaty návrhy D10 až D13.

V hlasování číslo deset návrhy C1, C2 společným hlasováním nejsou hlasovatelné, protože byl přijat návrh A5 v hlasování číslo dvě. (Opět poslanci špatně slyší zpravodaje.) Pardon, pardon.

V hlasování číslo jedenáct C3 až C7 společně jedním hlasováním. Jedná se o soubor různých výrazných rozvolnění, omezení, ukládání odpadů na skládky včetně omezení v roce 2030. Stanovisko výboru: nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 193 poslanců, pro 26, proti 122. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jan Schiller:** Hlasování číslo dvanáct – návrh C8 není hlasovatelný, byl přijat návrh A5 v hlasování číslo dvě.

Hlasování číslo třináct – návrhy C9 až C10 společně jedním hlasováním. Jedná se o zmírňující různá omezení pro ukládání odpadu na skládku tím, že by se výhřevnost stanovila v běžném vzorku rozvolnění zhruba tak radikální jako v případě C1 až C7. Stanovisko výboru: nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 193 poslanců, pro 14, proti 127. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jan Schiller:** Hlasování číslo –

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Omlouvám se, pane poslanče, je 12.30 hodin, přerušuji projednávání tohoto bodu na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny a budeme se věnovat napevno zařazeným volebním bodům. Děkuji pro tuto chvíli panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a prosím předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s prvním volebním bodem. Je to bod číslo 304.

### **304.**

#### **Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny**

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak já děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Bohužel jsme museli v proceduře přerušit, volební body jsou opravdu pevně zařazeny na 12.30. Máme jich připravených sedm, z toho dva body budou veřejným hlasováním, těmi začneme, a potom pět bodů proběhne hlasováním tajným ve Státních aktech.

Pan předsedající otevřel první bod, návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. My jsme na žádost klubů vyhlásili lhůtu do večerejška 7. července do 12 hodin. Obdrželi jsme celkem dva návrhy na rezignaci a proti tomu nominaci do jednotlivých orgánů. Jsou to návrhy SPD a hnutí ANO. Volební komise je přijala včera ve svém usnesení per rollam číslo 164, s jehož obsahem vás teď rychle seznámím:

Volební komise pověřuje předsedu, aby Poslaneckou sněmovnu seznámil s tím, že za prvé komise obdržela od poslaneckých klubů následující návrhy na změny ve složení orgánů Sněmovny. Rezignace – z výboru pro evropské záležitosti rezignuje Jana Levová za SPD a z rozpočtového výboru Petr Vrána za hnutí ANO. Proti tomu nominace do výboru pro evropské záležitosti – Jaroslav Foldyna za SPD a do rozpočtového výboru Robert Králíček za hnutí ANO. Za druhé volební komise standardně navrhuje veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení.

Já tedy doporučuji na základě ustálené zvyklosti po rozpravě k navrženým kandidátům, abychom jedním hlasováním konstatovali rezignaci poslanců a poté druhým hlasováním nominaci nových členů orgánů Poslanecké sněmovny, tak jak je navrhly poslanecké kluby.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím a budeme postupovat podle návrhu pana předsedy volební komise, resp. volební komise, tedy nejprve budeme hlasovat o rezignacích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 59 přihlášeno 192 poslanců, pro 172, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o volbách, tedy podle toho, jak zazněly nominace, se kterými jsme byli seznámeni.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 60 přihlášeno 191 poslanců, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod číslo 305. Jde o

### **305.**

#### **Návrh na volbu členů stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby**

Prosím, pane předsedo, máte slovo.



**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Tuto komisi nyní musíme naplnit a je to na základě usnesení číslo 1175 ze dne 16. června, kterým Poslanecká sněmovna tuto komisi, jmenuje se stálá komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby, ustanovila. Lhůta pro naplnění byla vyhlášena volební komisí do včerejška 7. července. V souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny tato komise bude obsazena paritně, tedy po jednom zástupci každého zde přítomného poslaneckého klubu. Má tedy devět členů.

Volební komise včera přijala per rollam usnesení číslo 165, kde pověřuje předsedu volební komise, aby vám navrhl kandidátní listinu do této stálé komise v tomto znění: Jan Bartošek za KDU-ČSL, Jan Farský za poslanecký klub STAN, Pavel Jelínek za SPD, Robert Králíček za hnutí ANO, Helena Langšádlová TOP 09, Jan Lipavský Piráti, Jiří Valenta KSČM, Ondřej Veselý sociální demokracie a Pavel Žáček ODS. Za druhé usnesení volební komise navrhuje volbu veřejnou pomocí hlasovacího zařízení, která může proběhnout nejdříve 8. července.

Jak jsem řekl, volební komise je ustavena paritně. Podle nového jednacího řádu, který máme k dispozici teď od 1. července, už je paritní obsazení komisí přesně, exaktně popsáno a říká, že komise může být naplněna tak, že Poslanecká sněmovna potvrdí hlasováním kandidátku, kterou jí předkládá volební komise, a my tedy navrhuje, pokud nikdo z vás nebude mít jiný návrh, hlasování en bloc, tedy jedno hlasování o naplnění této komise jako celku.

Nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu končím.

Zazněl návrh na to, abychom jedním hlasováním rozhodli o obsazení stálé komise. Má někdo jiný návrh? Nemá, budeme tedy hlasovat o všech jménech jedním hlasováním.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 61 přihlášeno 191 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat, členy komise jsme zvolili. Končím projednávání tohoto bodu.

Ano, prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Omlouvám se, ještě důležitá informace. Komise je nyní naplněna, jejího předsedu volí Sněmovna ze členů té komise a postup je tedy takový, že poslanecké kluby budou muset dát volební komisí návrhy na předsedu komise, dříve nemůže začít pracovat, a poté tajnou volbou budeme volit předsedu komise. Vzhledem k tomu, jaký je program na zítřek a na pátek, předpokládám, že se tak stane až na zářijové schůzi. Tak a teď je to vše.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Otevírám bod číslo 306.

306.

**Návrh na volbu předsedy dočasné komise Poslanecké sněmovny  
pro hodnocení účinnosti vládní pomoci v rámci COVID**

Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. V této komisi jsme o krůček dál, komise už byla naplněna a obsazena, bylo to na základě usnesení Poslanecké sněmovny 1161 ze 3. 6. Následně my jsme na volební komisi vyhlásili lhůtu na podání návrhů na předsedu této komise. Lhůta byla včera, 7. července, a v usnesení per rollam číslo 166 vám volební komise předkládá tyto dva návrhy. První je pan poslanec Zbyněk Stanjura, který má dvě nominace, od ODS a poslaneckého klubu STAN, a druhým návrhem je pan poslanec Jiří Valenta navržený KSČM. Tolik obsah usnesení číslo 166.

Nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy. Volební komise navrhuje volbu tajnou a o způsobu volby se v tomto případě nehlasuje, protože je připraven nebo navržen v souladu s volebním řádem Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom zareagovat na jednu věc, která tady zazněla o tom, že komise, když nemá předsedu, nemůže začít pracovat. Pokud vím, v těch změnách jednacího řádu byla také možnost, aby komise, které nemají předsedu, se také byly schopny svolat. V tomto případě to bude dělat člen, který je nejstarší a byl poslancem již v minulém volebním období. Takže komise, pokud chce, již začít pracovat může. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji za upřesnění. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus:** Já jenom technicky. V posledním hlasování mám na sjetině ano, ale hlasoval jsem proti. Nezpochybňuji hlasování, ale jenom do stenozáznamu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Ještě je nějaká přihláška do rozpravy? Není, rozpravu končím, nemusíme hlasovat o provedení tajné volby, takže přerušuji tento bod k provedení tajné volby.

Otevírám bod číslo

**307.**

**Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání**

Opět předávám slovo panu předsedovi volební komise.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. V Radě pro rozhlasové a televizní vysílání je uvolněno jedno místo, jsme ve fázi první volby a prvního kola. To místo se uvolnilo 16. června, kdy skončil mandát paní Janě Kasalové. Omlouvám se, upřesňuji informaci pro stenozáznam, mandát končil 30. 6., ale lhůta pro podání návrhů byla volební komisí vypsána s malým předstihem, bylo to do 16. června. Každopádně to místo je v tuto chvíli uvolněné.

Volební komise přijala na své 25. schůzi 16. června usnesení číslo 159, a to se dvěma návrhy. Za prvé, Jan Mrzena, navržen klubem ANO, a Josef Šlerka, navržen poslaneckým klubem Pirátů.

Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise souhlasila, odhlasovala návrh na volbu tajnou. A za třetí, s tím, že zvolenému členovi započne šestileté funkční období dnem jmenování předsedou vlády. Tady je ustanovení zákona malinko odlišné od jiných takzvaných externích voleb, je to tedy návrh, výběr Poslaneckou sněmovnou, a teprve následné jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání předsedou vlády, ale protože to místo je volné, tak pokud by dnes Poslanecká sněmovna vybrala jednoho z kandidátů, tak předseda vlády ho může jmenovat do funkce okamžitě a v tu chvíli začíná jeho šestileté funkční období.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu a po rozpravě budeme hlasovat o tom, jestli souhlasíme s provedením tajné volby.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Otevírám rozpravu. Do rozpravy žádnou přihlášku nevidím, rozpravu končím a budeme hlasovat o provedení tajné volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 187 poslanců, pro 132, proti 24. Návrh byl přijat, tajnou volbu jsme schválili. Přerušuji projednávání tohoto bodu pro provedení tajné volby.

Otevírám bod číslo

**308.**

**Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu**

Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Je to také první volba a první kolo. V Dozorčí radě Státního zemědělského intervenčního fondu se uvolní jedno místo za několik dnů, 13. července, kdy skončí funkční období našemu kolegovi poslanci

Josefu Kottovi. Volební komise vyhlásila lhůtu s předstihem do 16. června a projednala návrhy klubů na své 25. schůzi v usnesení číslo 160. Obdrželi jsme dva návrhy, opět pan poslanec Josef Kott, navržen hnutím ANO, a další nominace je pan Josef Stehlík, který byl navržen poslaneckým klubem ODS.

I v tomto případě zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou, a připomenu, pokud by dnes Sněmovna rozhodla a zvolila, tak zvolenému členovi započne jeho nové čtyřleté funkční období nejdříve dnem 14. července. Takto je to obsaženo v usnesení volební komise.

Nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a budeme hlasovat o provedení tajné volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 187 poslanců, pro 124, proti 23. Návrh byl přijat. Přerušuji tento bod pro provedení tajné volby.

Bod číslo

### 309.

#### Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu

Pan předseda Kolovratník má slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. V Radě Českého rozhlasu, která je devítičlenná, jsou dlouhodobě, přes jaro, neobsazena dvě místa, 26. března a 14. května skončilo funkční období dvěma členům, paní Haně Dohnálkové a Ivanu Vodochoďskému. V tom prvním případě už Sněmovna byla v uvozovkách neúspěšná při první veřejné výzvě a následné volbě. Volební výbor tak 1. 6. vyhlásil 14denní lhůtu oprávněným organizacím a sdružením, ta lhůta běžela do 15. června. Následně volební výbor 24. června provedl veřejné slyšení, kde ten celkový počet doručených nominací, bylo jich 16, zůžil podle zákona na trojnásobek počtu neobsazených míst, tedy na 6. Tento zúžený seznam předal svým usnesením číslo 88 volební komisi, a ta ho přijala usnesením číslo 162.

Dnes budeme vybírat ze 6 kandidátů: René Levinský, Ondřej Matouš, Josef Nerušil, Nina Nováková, Jaroslav Šebek a Ivan Vodochoďský.

Zvláštní zákon ani zde způsob volby nestanoví, volební komise opět navrhuje volbu tajnou, standardně dvoukolovou s tím, protože místa jsou uvolněna, že zvoleným členům započne šestileté funkční období dnem volby.

I zde prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Budeme hlasovat o tajné volbě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 186 poslanců, pro 121, proti 23. Návrh byl přijat. Přerušuji projednání tohoto bodu, abychom mohli provést tajnou volbu.

Poslední volební bod, číslo

### 310.

#### **Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře**

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Je to první volba první kolo. V ČTK je neobsazeno jedno místo, když 15. června rezignovala na členství v radě paní Michaela Marksová. Nová lhůta byla do 25. června a volební komise obdržela pouze jeden návrh, a to od klubu sociální demokracie. Je to návrh pana Aleše Marečka.

Volební komise tento návrh projednala a přijala v usnesení per rollam číslo 163 z 26. června. Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, i zde je tedy navržena volba tajná, a III. z daného usnesení – zvolenému členovi započne jeho pětileté funkční období dnem volby. Za sebe dodám, že místo je tedy uvolněné, takže pokud by Sněmovna dnes zvolila, funkční období začíná okamžikem dnešního zvolení.

I zde prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté hlasování o návrhu na provedení tajné volby.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Budeme hlasovat o návrhu na provedení tajné volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 186 poslanců, pro 112, proti 21. Návrh byl přijat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji, a nyní poprosím o přerušení, pane předsedající, tohoto bodu k provedení volby ve Státních aktech. Na vydávání lístků stanovím 17 minut, tedy do 13.05 hodin. A pokud budou předsedové klubů souhlasit, výsledky bych krátce oznámil ve 14.30 hodin na začátku odpolední části jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Ještě dvě informace, nejprve omluvy. Od 16.00 do 21.00, nebo do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Kott z důvodu jednání ve volebním kraji. Pan poslanec Lukáš Kolařík se omlouvá od 11.30 do 12.00 z dnešního jednání. A druhá informace – organizační výbor se sejde ve 13 hodin. Odpolední jednání bude zahájeno ve 14.30 hodin, po vyslechnutí

informace o výsledcích voleb budeme pokračovat napevno zařazeným bodem, což je novela zákona o státním rozpočtu.

Končím dopolední jednání Poslanecké sněmovny.

(Jednání přerušeno ve 12.50 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují odpolední blok schůze Poslanecké sněmovny. Nejprve přečtu omluvy. Pan poslanec Radek Holomčík se omlouvá od 14.30 do 15 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Alena Gajdůšková se omlouvá od 14 hodin do 15 hodin z pracovních důvodů. A to je zatím všechno.

Nejprve, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než budeme pokračovat v dnešním programu, prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb. Jednalo se o návrh na volbu předsedy dočasné komise Poslanecké sněmovny pro hodnocení účinnosti vládní pomoci v rámci COVID. Dále se jednalo o návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Dále se jednalo o návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu. Dále se jednalo o návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu. A jako poslední se jednalo o návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo a přeji dobré odpoledne. Konstatuji, že ve všech volebních bodech bylo vydáno i odevzdáno 185 hlasovacích lístků a kvorum nutné pro zvolení bylo 93.

### **306.**

#### **Návrh na volbu předsedy dočasné komise Poslanecké sněmovny pro hodnocení účinnosti vládní pomoci v rámci COVID**

U volby předsedy dočasné komise Poslanecké sněmovny pro hodnocení účinnosti vládní pomoci v rámci COVID získal Zbyněk Stanjura 134 hlasů a Jiří Valenta 21. Předsedou komise se stává Zbyněk Stanjura.

### **307.**

#### **Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání**

U jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Jan Mrzena získal 54 hlasů, Josef Šlerka 70. Takže nebyl zvolen nikdo a oba dva kandidáti postupují do druhého kola.

**308.**

**Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu**

U volby Dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu získal Josef Kott 108 hlasů, Josef Stehlík 64. Zvolen byl pan poslanec Josef Kott.

**309.**

**Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu**

U volby členů Rady Českého rozhlasu – tam obsazujeme dvě místa – byly výsledky následující. René Levínský 22, Ondřej Matouš 83, Josef Nerušil 28, Nina Nováková 7, Jaroslav Šebek 63 a Ivan Vodochodský 72 hlasů. Kvora tedy nedosáhl nikdo, nikdo nebyl zvolen a do druhého kola postupuje dvojnásobek počtu neobsazených míst, tedy 4 kandidáti. Jsou to Ondřej Matouš s 83 hlasy, Ivan Vodochodský se 72, Jaroslav Šebek s 63 hlasy a Josef Nerušil s 28 hlasy.

**310.**

**Návrh na volbu člena Rady České tiskové kanceláře**

Poslední tajná volba byla do Rady České tiskové kanceláře, kde jsme obsazovali jedno místo. Byla pouze jedna nominace, pana Aleše Marečka navrženého sociální demokracií. Získal 124 hlasů a byl zvolen. Tím volební bod končí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** To jsme se vypořádali s těmito volebními body a nyní otevírám bod, kterým je

**266.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb.,  
o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 889/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele místopředsedkyně vlády, ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru, což je poslanec Jan Volný. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 889/3, který byl doručen dne 30. června 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 889/4.

Nyní se táži navrhovatelky, což je paní ministryně, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Nicméně mám tady přihlášku pana premiéra s přednostním právem, dokonce písemnou, tak jestli jste s panem premiérem dohodnutí, kdo tedy půjde první. (Ministryně Schillerová: Půjdu já.) Že půjdete vy a pak teprve pan

premiér. Dobře. Takže táži se navrhovatelky, zdali má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. (Ano.) Máte zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Takže prosím máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych na úvod třetího čtení třetí novely zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020 přednesla své krátké úvodní slovo. Nebudu v něm už opakovat všechny argumenty a údaje, které jsem již uvedla během prvního čtení novely, a na co bych se tentokrát soustředila, je samotná velikost schodku a jeho struktura. K tomu se totiž pojí i poslanecké pozměňovací návrhy.

Ohledně velikosti schodku panovala zde na půdě Sněmovny i v médiích diskuze, zda není příliš vysoký, zda by neměl být o 50, 100 mld. nižší, nebo rovnou, zda je tato novela zákona o státním rozpočtu vůbec potřebná. Takže mi dovoluji v krátkosti v několika bodech to zdůvodnit.

Za prvé. Ráda bych připomněla, že aktuální schodek nelze posuzovat optikou, na jakou jsme byli zvyklí během minulých let, kdy ekonomika procházela standardními hospodářskými výkyvy. Současná situace je zcela mimořádná a podle mého názoru si proto žádá specifický přístup.

Za druhé. Současně platný schodek státního rozpočtu ve výši 300 mld. korun nelze považovat za již bezezbytku utracený. Prostředky v něm ale byly kompletně alokovány po zbytek roku. Z toho necelá polovina připadá na příjmovou stranu rozpočtu, respektive na propad na příjmové straně rozpočtu.

Vybavení znalostí za polovinu roku pokladního plnění jsme schopni rozsah poklesu ekonomiky přenést do příjmů státního rozpočtu. Makroekonomický vývoj pravděpodobně přinese propad příjmů ve výši okolo 130 mld. korun. Nejistoty ohledně velikosti oživení ekonomiky ve druhé polovině roku jsou však stále vysoké. I proto jsem ráda, že po nařízení pozměňovacích návrhů, se kterými rozpočtový výbor vyslovil souhlas, zůstává ve vládní rozpočtové rezervě stále téměř 34 mld. korun.

Dalších bezmála 90 mld. v příjmech bude v rozpočtu chybět v důsledku přijatých diskréčních opatření, která zmírňují dopady hospodářské recese, ať již se jedná o kompenzační bonus pro osoby samostatně výdělečně činné a pro společníky v malých společnostech s ručením omezeným, o prominutí minimálních záloh na sociální pojištění pro živnostníky, prominutí pojistného na sociální zabezpečení placeného zaměstnavatelem, zpětné uplatnění daňové ztráty vůči minulým ziskům, zrušení daně z nabytí nemovitých věcí, nebo o přesun služeb cestovního ruchu a kulturních akcí do 10% sazby daně z přidané hodnoty. Ostatně o většině těchto návrhů rozhodovala tato Poslanecká sněmovna. Kromě toho již v příjmech státního rozpočtu není počítáno s 16 mld. z titulu posunu konkludentního vyměření či s výnosem z aukce kmitočtových pásem.

Za třetí. Ráda opatření na příjmové a výdajové straně není doposud ukončena, byla prodloužena nebo jejich účinnost naplánována na druhou polovinu roku.



Za čtvrté. Schodek státního rozpočtu ve výši 500 mld. korun sanuje ostatní části veřejných financí, stejně jako rozpočty domácností, firem a živnostníků. Například propad příjmů ve zdravotnictví způsobený odpuštěním minimálních záloh osob samostatně výdělečně činných, propadem ekonomiky a zvýšenými výdaji ve zdravotnictví řeší rekordní navýšení platby za státního pojištěnce v celkové výši okolo 27 mld.

A s tím souvisí i za páté, kdy novela zákona také reaguje na pokles příjmů územních samosprávných celků, alokuje tak prostředky na projednávány příspěvek obcím. Výdaje pomáhá financovat řadou programů. Jedná se o programy související s rozvojem regionů, cestovního ruchu v regionech, vodo hospodářské projekty obcí, transfery na silnice druhé a třetí třídy, investice do rekonstrukcí a modernizací základních a mateřských škol či nájemních obecních bytů. S regiony jsou bezesporu úzce spjaty investice do kulturních zařízení či podpora lázeňství. Celkově se tak jedná o programy a akce v objemu přes 35 mld. korun, které vyplývají z rozdělení vládní rozpočtové rezervy ve znění pozměňovacího návrhu pana premiéra Babiše v roli poslance. U územních samosprávných celků také nelze zapomínat, že řada další podpory, která například udržuje zaměstnanost, kupní sílu obyvatelstva a která pomohla překonat těžké chvíle živnostníkům, omezuje propad příjmů obcí a krajů ze sdílených daní.

A v neposlední řadě za šesté. Návrh pracuje také s dalšími investicemi ústředních vládních institucí, konkrétně s posílením Státního fondu dopravní infrastruktury o 20 mld. korun na již připravené projekty modernizace a výstavby dálničních a železničních staveb.

Jelikož projednávání třetí novely zákona o státním rozpočtu dospělo do svého závěrečného čtení, dovoluji mi, se obecně vyjádřit k pozměňovacím návrhům. Celkem bylo předloženo 25 pozměňovacích návrhů a k tomu 10 doprovodných usnesení. Pozměňovací návrhy zpravidla navrhuji posílení výdajů rozpočtových kapitol, jiné snižují schodek vládního rozpočtu. A zde bych ráda zopakovala, že vládní rozpočtová rezerva nyní čítající 33,8 mld. korun, slouží primárně pro neočekávané skutečnosti. Jak jsem uvedla, mým cílem je ponechání rezervy pro nerealizované příjmy rozpočtu nad rámec očekávání.

Jiné pozměňující návrhy cílí na snížení mandatorních výdajů státního rozpočtu, konkrétně na odvody do rozpočtu EU nebo na dotace na obnovitelné zdroje energie. V tomto případě ovšem beze změny mezinárodních smluv, nařízení a zákonů nelze změny ve výdajích rozpočtu realizovat.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny projednal 3. července všechny pozměňující návrhy a podpořil tři z nich. Jimi se finanční prostředky z vládní rozpočtové rezervy rozepisují kapitolám na konkrétní účely. Domnívám se, že schválení těchto pozměňovacích návrhů řeší podstatnou část námitek ohledně vládní podoby novely zákona, s plným respektem k právu Poslanecké sněmovny rozhodovat nejen o výši, ale i o struktuře státního rozpočtu ČR.

Stanovisko k ostatním pozměňujícím návrhům sdělím v průběhu hlasování. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Takže já otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášen pan premiér Andrej Babiš, a připraví se s přednostním právem Miroslav Kalousek, předseda klubu TOP 09. Mezitím, než pan premiér přijde k mikrofonu, tak přečtu jednu omluvu. Mezi 14.30 a 19. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Karel Schwarzenberg.

Tak pane premiére, prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Andrej Babiš:** Takže dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda předkládá parlamentu návrh úpravy státního rozpočtu na letošní rok. A je to již podruhé, co žádáme o úpravu státního rozpočtu, a tentokrát navrhujeme zvýšit deficit celkem na 500 mld. korun.

Tento návrh samozřejmě vyvolává celkem přirozeně řadu diskuzí a námitek. Naši oponenti nám vyčítají, že navrhovaný deficit je nadměrný, že je rozpočet málo úsporný atd. Tato rétorika je samozřejmě v podstatě pochopitelná, pokud jde o naše oponenty, kteří jsou v opozici. Tak se chová každá opozice, která nemusí nést odpovědnost za svá rozhodnutí. Vláda se takto chovat nemůže, protože vláda musí pečlivě vážit důsledky takového rozhodnutí. A je to právě vláda, kdo musí řešit problémy, které přináší současná pandemie. A byl bych rád, kdybychom řadu kroků vlády posuzovali s alespoň malou mírou porozumění.

Zkusme se trochu zamyslet nad tím, co se stalo, a trochu se vrátit v čase zpět. Co bychom si asi tak pomysleli, kdyby zde někdo před půl rokem uvedl, že v tomto relativně krátkém čase projdeme krizí takových rozměrů, a nebál bych se použít slova katastrofou, že budeme muset zastavit bezmála celou ekonomiku, zastavit školství, zastavit fungování služeb a vystavit takovému náporu celé zdravotnictví, stejně jako sociální služby. Asi by tomu nikdo neuvěřil. A přesto, stalo se. Nikdo z nás, ani z vládní koalice, ani z opozice, nebyl na takovou zkoušku připraven. Nikde neexistuje prostor pro takové školení, které nás připraví na takový vývoj. Přesto vláda jako celek musela konat. A já jsem přesvědčen, že vláda konala dobře a první nápor krize jsme zvládli. Nakonec myslím, že to většina našich občanů ocenila, jak o tom svědčí jejich ohlasy. Samozřejmě, že ne všem se to líbí, ale asi se nejde každému zavděčit.

Nyní je před námi asi daleko složitější období v mnoha ohledech. Je asi docela snadné administrativně zastavit nějakou výrobu ze zdravotních důvodů – to je dílo okamžiku. Ale obnovit její chod, to je i záležitost na dny, týdny nebo měsíce. A také, a to bych rád zdůraznil, je zásadní otázkou, zda se můžeme vrátit zpět. Jestli lze posunout běh času zpět do doby před koronakrizí. Právě v této otázce si myslím, že panují poměrně velké rozdíly. Nemálo je těch hlasů, které říkají, že svět, a chcete-li, ekonomika po koronaviru už nebude stejná jako dříve, že se nelze vrátit zpět. Je však také nemálo těch, kteří mají pocit, že se lze vrátit zpět, a proto usilují o to, najít cestu zpět.

Je otázka, jestli taková cesta zpět vůbec existuje. Jestli takové pokusy nejsou odsouzeny k nezdaru. Musíme se ale podívat dopředu a hledat nové příležitosti a nové cesty, novou podobu naší ekonomiky. Do konce roku uvidíme, jestli a jak pandemie změnila zvyklosti lidí, například cestování. To se týká jak našich občanů, tak i těch,

kteří k nám přijížděli ze zahraničí. S tím souvisí i struktura pracovních sil. Vidíme, jak jsme dnes zranitelní tím, že nemáme zahraniční pracovníky, a nemůžeme tedy plně rozvinout výrobu tak, jak by bylo potřebné. Tato krize také ukázala, jak vysokou závislost máme na dovozu některých potravin, a tu také musíme změnit v zájmu našich občanů.

Konkrétně poznámku k pracovním silám. Ke konci května máme 270 tis. nezaměstnaných, to je meziročně o 74 tis. více. Naproti tomu registrujeme 335 tis. volných pracovních míst, meziročně o 8 tis. méně, z nich je 250 tis. v kategorii řemeslníků, obsluhy strojů a montérů a pomocného obslužného personálu. Jenom poptávka po řidičích přesahuje 30 tis. osob. Musíme k tomu přistoupit aktivně a vytvořit kapacity, které by tento nedostatek mohly odstranit. Do toho musíme skutečně značně investovat. Musíme do budoucna spojit vyplácení podpory v nezaměstnanosti tak, že osoby, které se budou rekvalifikovat, budou náležitě motivovány ke změně své profese. To je aktivní postoj, který budeme podporovat ve spolupráci se zaměstnavateli.

Těchto souvislostí bychom mohli uvést ještě daleko více. Ale vyplývá z nich to, že musíme přemýšlet o tom, co nového a jak jinak v ekonomice dělat tak, abychom v nově se rodícím systému mezinárodního obchodu obstáli. K tomu snad je nutno dodat, že takový nový, jiný systém se nezrodí okamžitě. Bude to nějakou dobu trvat, ale již nyní na to musíme myslet. Proto musíme důsledně pokračovat v podpoře digitalizace, rozvoje moderních forem práce včetně tzv. remote working, podpořit nově vznikající start-upy a rozvoj moderních technologií.

V souvislosti s tím také vytváříme potřebné kapacity na investování. Není naším největším problémem financovat některé investice, ale problém je byrokracie, dlouhé schvalování. Potřebujeme především mít potřebná povolení a také mít dostatečné kapacity. I tady narážíme na nedostatek stavebních profesí, hlavně projektových kapacit. Vzpomeňme si, jak v roce 2010 se totálně zazdilo projektování a stavba dálnic. Jak z rezortu stavebnictví odešlo 50 tis. zaměstnanců. To jsou naše úzká místa.

A taky samozřejmě zápas s nejrůznějšími aktivisty nás stojí drahocenný čas. Ano, můžeme si povídat o D1. Ano, děkujeme, pane Patriku z Děti Země, už mohla být dávno hotová před 15 měsíci, kdyby do toho pan Patrik neházel vidle.

Pokud jde o celkový vývoj naší ekonomiky, pak předpovědi o jejím dalším vývoji je dostatek. Pro všechny je podle mého soudu zatím příznačné to, že z velmi krátkého časového úseku, o kterém navíc není mnoho relevantních dat, se snažíme hádat, jak to asi tak bude. Proto bych všechny tyto předpovědi označil jen tak, že jde pouze o jakési předpovědi, snad srovnatelné s tím dohadovat se o tom, jaké bude počasí v druhé polovině prosince. Tak já nevím, kdo z nás to ví. Proto bych doporučoval zatím se vyhnout nějakým konkrétním číslům a nehladat v těchto katastrofických scénářích senzací, kdo zpracuje pochmurnější a černější výhled.

Tento týden se objevila další z kategorií podobných předpovědí. Evropská komise nám předpovídá pokles ekonomiky až o 7,8 %. Jsou však ještě horší předpovědi. Myslím, že bychom těmito úvahami měli šetřit, protože zatím máme jen málo věrohodných dat o současnosti a zejména o budoucnosti. Některé takové předpovědi přece hovoří o rychlé obnově hospodářského růstu.

Držme se faktů. Dnes máme k dispozici data o průmyslové výrobě za květen, pokles o 25 %. Není to špatné číslo. Proti dubnu, kdy výroby poklesly o třetinu, je to zlepšení a to se bude dále zlepšovat, protože se pomalu obnovuje výroba v automotive. Tady jsem se nedávno ptal šéfa Škody auto, jak je možné, že se stále čeká na Octavii, někteří čekají devět deset měsíců. Já tomu nerozumím, proč se nevyrábí včas. Nerozumím taky tomu, proč Škodovka nemůže prodávat ve Vietnamu nebo v Thajsku, proč matka Škodovky jim to nedovolí, protože si myslím, že Škodovka je jedno z nejlepších aut, které se vyrábí v Evropě.

Máme tu velmi dobrá čísla o stavebnictví. Pokles o 8 % je také mimořádně dobrý výsledek, tím spíše, že inženýrské stavby jsou na úrovni minulého roku. A tady musím dodat, právě ty se snažíme vládními opatřeními podporovat. Ve srovnání s Evropskou unií, kde v dubnu kleslo stavebnictví o čtvrtinu, jsou naše výsledky jak z jiného světa. Myslím si, že dobře vypadají čísla o maloobchodních prodejcích a také o službách, když si uvědomíme, že jich velká část v květnu nemohla pracovat.

Přirozeně, že tyto výsledky jsou do určité míry podmíněny i prací vlády. Udělali jsme řadu kroků v tom, jak podpořit udržení pracovních míst, jak firmám dodat větší jistotu a garantovat jejich úvěry. Tady je velká debata, proč se nečerpá COVID – je to trojka nebo céčko... (Upřesnění ze sálu.) Tři. No tak jediné proto, protože pokud ty firmy mají nižší tržby, tak žijí z vlastního cashe a o ty úvěry budou žádat později. To je vyjádření jednoho z největších bankéřů v naší zemi a má to i logiku.

Takže my jsme samozřejmě všem OSVČ postiženým zákazem činnosti za každý kalendářní den dali 500 korun, 7. 7. je to celkem 20 mld. Dnes připravujeme podobnou kompenzaci pro lidi pracující na dohody o pracovní činnosti. Snažili jsme se ze všech sil udržet koupěschopnost lidí, zpomalit do značné míry nevyhnutelný pokles koupěschopnosti, protože celkem logicky bude docházet a také dochází k omezení, či dokonce ke snížení platů ve firmách zasažených krizí. A to se v budoucnu projeví.

Také chceme dodat další finance všem samosprávám, abychom jim kompenzovali výpadky příjmů na sdílených daních, aby mohly realizovat své investiční plány, To je 12,8 mld. korun a to je právě v tom deficitu, to tady čeká na schválení naší Sněmovny. Potvrdili jsme navýšení výdajů na výstavbu dopravní infrastruktury – 124 mld. korun. Tolik se, prosím vás, nikdy neinvestovalo. Tady mám jeden z mála grafů, co mám dneska s sebou. (Ukazuje.) 200 mld. investic 2020. Nikdy taková výše nebyla. A kdo je hlavní motor investic? Ředitelství silnic a dálnic a SŽDC. To jsou hlavní motory, které budou společně investovat téměř 115 mld.

Taky jsme navýšili odměny pro zdravotnické pracovníky, kteří byli v první linii s koronavirem, a to zdravotnictví – já bych mohl o zdravotnictví tady mluvit asi dvě hodiny, řeknu jenom ty nejdůležitější věci. Navyšujeme o 20 mld. platby za státní pojištění. To je v tom rozpočtu. Oddlužujeme a stabilizujeme státní nemocnice ve výši 6,6 mld. Připravili jsme kompenzační vyhlášku s cílem stabilizace zdravotnictví, tam navyšujeme zdravotní péči úhradu dalších 8 mld. Celkově jde do zdravotnictví 366 mld. Prosím vás, to je meziroční nárůst o 48 mld., 48 mld. meziročně. A příští rok zase navýšíme. Takže pokud přičteme to oddlužení, dáváme do zdravotnictví letos navíc rekordních 55 mld., 55 mld. A samozřejmě navyšujeme platy. Tento rok

se očekává, že průměrná měsíční odměna lékařů stoupne na 88 tis. a sestry 47 582. Takže díky těm opatřením došlo poprvé od roku 2012 k meziročnímu nárůstu počtu sester v akutní lůžkové péči. Takže sestry – jsou pro mě nejprestižnější povolání v naší zemi – představují odcházet z nemocnic a naopak se pomalu vracet, což lze považovat za výrazný úspěch. Nadále podporujeme lékařské fakulty, 600 mil. tam jde. To je ten projekt na jedenáct let za 7 mld. Došlo k navýšení počtu studentů na lékařských fakultách o 20 % atd., mohl bych to tady číst celkem hodiny, kam všude jdou peníze, samozřejmě z toho deficitu.

Snažili jsme se udělat vše, co bylo možné, k tomu, abychom udrželi alespoň v základních rysech koupěschopnost obyvatelstva. Přitom tyto dotace směřovaly především k firmám, tak aby jim kompenzovaly mzdy zaměstnanců, aby je nemusely propouštět. Antivirus – k 7. 7. vyplaceno 14,7 mld. korun.

Souhrnná data o vývoji ekonomiky zatím nasvědčují, že musíme počítat s jejím poklesem, ale byl bych zatím velmi zdrženlivý a varoval bych před katastrofickými scénáři, také proto, že už jsme určitou takovou krizí prošli před deseti lety. Rozhovory, které vedu s mnoha manažery firem, mě naplňují určitým optimismem. Vidím, že ve firmách máme zkušené lidi, kteří se dokážou s novou skutečností vypořádat. Naše firmy přece také nestály v uplynulých letech na místě. Mnohé se změnilo v technologiích, v marketingu, ve vývoji, nabraly kvalifikované pracovníky. Lidé ve vedení firem mají nějaké vize, představy o tom, co chtějí a mají dělat. Ano, jsme kreativní národ a jsem přesvědčen o tom, že z toho vyjdeme zase jako jedni z nejlepších v Evropě.

Jsem taky přesvědčen, že právě v těchto firmách je skryt velký potenciál, který nám pomůže najít cestu z této krize. My potřebujeme právě jejich praktické zkušenosti, skloubit možnosti pomoci ze strany vlády. Jako vláda jsme k tomu vždy připraveni a jsme si vědomi, že do toho je nutno investovat. Také proto, že tak činí i ostatní země, jejichž firmy jsou často konkurenty našich firem. Proto my naše firmy nemůžeme nechat bez nějaké formy státní pomoci. Potřebujeme více hlasu firem naslouchat. Z těchto rozhovorů si odnáším také jednu myšlenku – nedělat škrt, kterých jsme byli svědky v letech 2011 až 2013, kdy vláda zbytečnými škrti přivedla ekonomiku do další krize.

A k tomu ještě malou poznámku. Tato pandemie mění i přístup k ekonomice, ke všem těm teoretickým konstrukcím o dluzech atd., kterými nás zásobovali nejrůznější teoretici v minulých letech v Evropské unii i ve světě. Mnozí začínají chápat, že bez aktivní role rozpočtové politiky, bez aktivní role státu nebude možné obnovit hospodářský růst. Proto daleko největší obavy všech politiků, jak mám možnost to vyčíst z jejich prohlášení, osobních rozhovorů na zasedáních, kterých se zúčastňuji, nejsou z toho, že krize bude dlouhodobá, bez východiska. Problém zadlužení dnes nikdo z nich neřeší. Sama Evropská unie přichází s obrovským balíkem peněz. Ano, můžeme být k tomu kritičtí, ale je to tak. A jejich obava je jinde. Je to obava z toho, že by se mohlo opakovat to, co byla krize ve 30. letech 20. století.

Vláda dnes přichází do Parlamentu s návrhem na rekordní deficit státního rozpočtu a je potřeba si říct vůbec, jak například máme plnění rozpočtu k 30. 6., co jsou tam za položky. Vždyť my přece peníze nebereme. K 30. 6. meziročně máme

důchody za 253 mld., to znamená meziročně navýšení o 18,7 mld., platy státních zaměstnanců, to jsou ti učitelé, to jsou ti vojáci, policisté, hasiči, nárůst meziročně na 135 mld., 10,6 mld. Investice k 30. 6. meziročně navýšeny o 18,6 mld. Dávky nemocenského pojištění, to je to ošetrovné a karanténa, meziročně navýšení o 10 mld. Obsluha státního dluhu – prosím o pozornost, snižujeme obsluhu státního dluhu meziročně o 4,4 mld. A proč? Protože máme skvělý rating, a když jdeme na trh si půjčit, tak je vždycky převis a půjčujeme si za skvělých podmínek. A mohl bych číst tady dál.

Takže nikomu jsme nevzali peníze. Plníme programové prohlášení vlády, ano, a není tady situace jak kdysi, když byla tady krize, že policisté neměli ani na benzin podle mé ochranky. Takže úplně jiná situace. A co je důležité, stejně jako my se chovají i jiné vlády, které přicházejí s ještě daleko většími deficity, než máme. Německo má 14krát větší HDP než my. Ano, narvou tam tisíc miliard eur, mají jako jediní na to v Evropě. A přitom v některých zemích jejich výchozí pozice, vztah veřejného dluhu a HDP, je tam daleko horší. Nejednou dosahuje či přesahuje 100 % HDP. To je zásadně odlišné od našich čísel.

Takže znovu můj oblíbený graf. (Ukazuje.) Ano, tady se můžete podívat, jak to šlo nahoru, potom to šlo díky nám dolů až na 20,5 – a teď se zadlužíme dočasně, ale všichni vědí, kam ty peníze jdou, ale i tak ten dluh koncem roku bude menší, než jsme začali, než jsem se stal ministrem financí. To je proto, že my jsme šetřili. My jsme měli nízké deficity. My jsme snižovali. Není pravda, že jsme nevytvořili ty rezervy. Toto je ta rezerva. Dneska bez obav si můžeme půjčit, všichni vědí, kam ty peníze jdou, a samozřejmě i příští rok budeme muset mít speciálně rozpočet s deficitem, ale potom se znovu vrátíme k té původní koncepci, a jsem i tak přesvědčen, že v Evropě budeme zase jedni z nejlepších. Takže dneska si nemyslím, že tyto diskuse o tom, kdo se zadlužuje a jak, že někdo vede v Evropě. Nikdo. Jenom u nás politici o tom mluví. Ale je potřeba se podívat na historii.

My jsme jasně dneska vysvětlili a paní ministryně Schillerová jasně řekla, z čeho je ten deficit složen, jak budeme pracovat dál. Uvidíme, jestli ho celý vyčerpáme, možná že ne. Tím líp. Nechceme tady chodit každou chvíli nechat si schvalovat nový deficit. Takže já myslím, že je to rozpočet, který drží zaměstnanost, který podporuje investice, který je výhodný pro všechny občany naší země. A proto pevně doufám, že dnes ten rozpočet bude schválen a že už do konce roku tady nebudeme o nic z hlediska deficitu žádat.

Takže i přes všechny problémy, které naše ekonomika má a se kterými se ještě setkáme, se dívám do budoucnosti s důvěrou, že se nám je podaří překonat a dokážeme obnovit chod našeho hospodářství. Jsem přesvědčen, že ve spolupráci vlády a zaměstnavatelů se nám podaří cestu z této krize nalézt, a uděláme všechno pro to, aby to bylo ve prospěch našich občanů. Děkuji. (Potlesk z řad koalice.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní přečtu omluvu. Poslanec Václav Klaus se omlouvá z dnešního jednání od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní tady mám dvě přednostní práva, takže jako první vystoupí pan poslanec Miroslav Kalousek a připraví se místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážení členové vlády, vážení pánové, dříve než se dopustím stručného komentáře třetího čtení návrhu zákona, novely o státním rozpočtu, dovoluji jenom drobný komentář na reminiscenci pana premiéra, který tady dnes řekl: Hlavně žádné škrtý jako v letech 11 až 13. Nemohu přitom nevzpomenout, mám tu vzpomínku v živé paměti, na volební kampaň v roce 2013, kdy s panem premiérem na jedné diskusi pořádané Hospodářskou komorou jsem byl pod drtivou palbou jeho kritiky, kdy mně vyčítal, jak strašně moc ty firmy v ekonomice musely šetřit, aby přežily, a jak strašně málo jsem šetřil já, protože kdybychom šetřili víc, říkal, tak jste nemuseli mít žádné deficity. My jsme uměli šetřit v té ekonomice. Vy jste šetřit neuměli, pane ministře! – Řekl mi tenkrát předseda hnutí ANO, dnešní předseda vlády, za poměrně bouřlivého potlesku podnikatelské veřejnosti, která to tak cítila. A já jsem se tak trochu styděl, protože jsem si říkal: Ano, kdyby to bylo politicky možné, rád bych v provozních výdajích šetřil ještě víc, ale už to prostě nešlo. Pan premiér k tomu dodal, že deficit je ztráta, ztráty se netvoří a on, kdyby byl na mém místě, tak by žádné deficity neměl, protože by to řídil jako firmu. Tak jsem si na to nemohl nevzpomenout dnes, když nám navrhuje 500miliardový deficit a říká, jaký je nesmysl šetřit v provozních výdajích. Tu řeč mám někde uloženou, pane premiére, kterou jste tenkrát v rámci volební kampaně zaujal podnikatelskou veřejnost, mě také, přiznávám, pošlu vám ji k ježíšku.

A teď dovoluji, abych stručně okomentoval zásadní výhrady klubu TOP 09 k tomu návrhu, o kterém máme hlasovat, a o pozměňovacích návrzích, které podpoříme.

Navrhuje se zvýšit deficit o 200 mld., těch 200 mld. se skládá z předpokládaných 63 mld. propadu příjmů a 137 mld. navýšení výdajů. Prosím, dovoluji, abych nejprve stručně okomentoval tu výdajovou část bilance a potom tu příjmovou.

Těch 137 mld. výdajů, které vláda požaduje schválit navíc, se dá rozčlenit na tři části. Ta jedna část jsou výdaje, které nijak nesouvisí s koronavirovou krizí. Byť nás vláda přesvědčuje o tom, že je k novele donucena koronavirovou krizí, tak v těch 137 mld. jsou položky, které s čínským virem a karanténou a následnými ekonomickými problémy nemají vůbec nic společného. To jsou položky na kůrovec, to jsou položky na boj se suchem a to je odchodné pro policisty. Já prosím vůbec nechci tvrdit, že to jsou zbytečné výdaje, že nemají být vynaloženy. Ale měly být vynaloženy v rámci bilance rozpočtu 2019. To, že tady máme kůrovec, to jsme věděli už před rokem. Že je potřeba bojovat se suchem, to víme několik let. A odchodné pro policisty nijak s koronavirem nesouvisí. Ty si měla vyřešit vláda v rámci změny priorit, bilance rozpočtu schváleného roku 2019. Chtít na ně peníze navíc pod zástěrkou koronaviru je prostě podvod. To nemá s koronavirem nic společného. Tak to je jedna část těchto z těchto 37 (137) mld.

Tu druhou část můžeme rozdělit na peníze, kde skutečně víme, za co a proč budou utraceny. Pan premiér nám tady říkal, že víme přesně, kam ty peníze půjdou.

To víme jenom tak zhruba u poloviny těch položek. Ano, víme přesně, že 12,8 mld. půjde na kompenzace obcím. Tam to dokonce umíme spočítat na velikost obce a na obyvatele. Ale pak je tam celá řada položek, kde nemáme ani tušení, za co budou utráceny. A co hůř, ani tušení nemá vláda. Zejména je tam stále 36 mld. ve vládní rozpočtové rezervě.

Prosím pěkně, je potřeba to vztáhnout nikoliv k celému rozpočtu, protože ten už měl svoji vládní rozpočtovou rezervu napočtenou. Je potřeba to vztáhnout pouze k oněm 137 mld. navýšených výdajů. Na 137 mld. navýšených výdajů chytit 36 mld. vládní rozpočtové rezervy, to je prostě astronomické číslo, prostě bílko šek, který nemá obdoby a nemá ani žádné opodstatnění. Kdyby vláda řekla, že na 137 mld. chce 5 mld. vládní rozpočtové rezervy, prosím, i to by bylo hodně, ale je mimořádná situace, nějaká vyšší flexibilita by tady být měla. Ale 36 mld.? Ta vláda vůbec netuší, za co to utratí. My také ne, a pokud bychom brali povinnosti poslance opravdu důsledně a poctivě, tak nemáme právo pro něco takového zvednout ruku, protože my můžeme zvednout ruku jenom tehdy, když víme, na co to půjde. A to nevíme.

Stejně tak 10 mld. na podporu podnikání. Program, který možná bude efektivní, ale možná taky ne. To dneska nikdo neví, protože neznáme kritéria tohoto programu, nevíme, podle čeho ta vláda bude vybírat, kdo by měl být adresátem těchto prostředků. Ta vláda poměrně poctivě píše v pozměňovacím návrhu poslance Babiše, že o tom teprve bude rozhodovat. Ale my bychom jí to měli schválit teprve tehdy, až to ta vláda bude vědět, až to budeme vědět my, a pak zvážíme, jestli na to ty peníze uvolníme, nebo ne. Jinak se dopouštíme v podstatě podvodu na voliče, protože on nás každého sem zvolil proto, abychom rozhodli o každé koruně s vědomím, kam půjde. A vy z vás, kteří se chystáte pro tohle zvednout ruku, říkáte svým voličům: My to dělat nebudeme. I když je to naše povinnost, tak my chceme podepsat vládě bílko šek a ať se ta vláda nějak rozhodne.

Prosím, povšimněte si rozporu ve vystoupení pana premiéra, kdy dokázal říct během dvou minut zcela protichůdné věty. Ta jedna věta byla – přesně víme, kam ty peníze půjdou. A ta druhá věta zněla – možná ty výdaje utratíme, možná taky ne. To může říct jenom někdo, kdo ještě nemá tušení o tom, kam chce desítky miliard alokovat, nebo nechce. Možná že nás něco napadne a pak chceme mít od vás ten bílko šek a pak to tam pošleme, ale teď to nevíme. A fór je v tom, že své cti dbalý poslanec by něco takového nikdy neměl dovolit, protože naší povinností je vědět, kam půjde každá koruna. A vy to prostě nevíte. A co hůř, neví to v desítkách miliard vláda sama.

Už ponechávám stranou, byť mi to velmi vadí, že vláda chce o 137 mld. navýšit výdaje, a přesto se nepokusila ani symbolicky vyhodnotit efektivitu dosavadních opatření. Já proti nim neprotestuji, řadu z nich jsme podpořili, ale myslím si, že po těch týdnech, kdy jsou v běhu, bychom se měli snažit alespoň o zvážení efektivity, a zejména efektivity do budoucna.

Dám příklad – program Antivirus. Bylo určitě dobře, že byl spuštěn. Myslím si, že v počátečních týdnech krize sehrál naprosto rozhodující roli, a my jsme ho podporovali, ale při pohledu na průmyslová čísla nebo na čísla propadů průmyslové produkce si prosím přiznejme, že dnes nemalá část těch pracovních míst držených při



životě Antivirem už reálně neexistuje, protože v řadě odvětví se poptávka nevrátí na předkrizovou úroveň jen tak brzy, což logicky s tou nižší poptávkou přinutí firmy k restrukturalizaci, přinutí je ke snížení pracovních nákladů a k omezení velké části – nechci říkat velké části, ale prostě nějaké části těch pracovních míst, která dneska držíme na umělé výživě, ale prostě ona už reálně neexistují. A myslím si, že to chce seriózní diskusi, jak dlouho má smysl tato místa, která už reálně neexistují v ekonomice, protože pro ně není práce a dlouho pro ně práce nebude, jak dlouho je má smysl udržovat na umělé výživě za peníze daňových poplatníků a na dluh. To myslím, že je seriózní debata. Také bychom ji tady taky měli vést. Nevedeme. Protože vláda se neobtěžuje sdělit nám svůj názor na efektivitu dosavadních opatření.

Další věc, která nám nesmírně vadí na té výdajové straně, je absolutní neochota vláda šetřit byt' jenom jednu jedinou korunu na provozních výdajích rozpočtu schváleného v době relativního blahobytu v roce 2019. Já se nechci vracet k těm výtkám pana premiéra z roku 2013, kdy mně ostře vyčítal, jak málo jsem škrтал, jak on by škrтал víc, ale že by vláda udělala alespoň symbolický pokus o úsporu několika procent provozních výdajů v jednotlivých kapitolách – nikoliv investic prosím, ale provozních výdajů – aby prokázala nějakou sounáležitost s ekonomikou, která nám posílá své daně a na jejíž úkor si půjčujeme, to ji ani nenapadne. Dodnes jednu jedinou korunu.

Všechny firmy, a je tady vás řada i podnikatelů, tak dobře víte, že mluvím pravdu, dnes musí ořezávat svoje provozní náklady na dřev, aby přežily. Snižují dokonce i mzdy, osekávají si bonusy, prostě dělají všechno pro to, aby snížily náklady, aby přežily. Vládní úřady, ty si žijí, jako kdyby žádná krize nebyla. Mají rozpočet schválený z roku 2019, vyplácejí si statistické odměny, přijímají další zaměstnance. Jaká krize? Vždyť si můžeme půjčit. Promiňte, dámy a pánové, to je arogance vůči reálné ekonomice. Tohle by si prostě žádná vláda, žádná exekutiva neměla dovolit. Já dobře vím, že tam nemůžeme ušetřit 137 mld., ale něco ano. Minimálně, minimálně prokázat poctivou snahu. Nejste toho schopni.

A tím plynule přecházím k té příjmové straně rozpočtu. Návrh, který máme před sebou, předpokládá pokles příjmů o 63 mld. korun, což odvozuje z dubnové predikce, která předpokládá propad hrubého domácího produktu o 5,6 %. Já teď nekritizuji tu dubnovou predikci, vycházela prostě z dubnových čísel a nemohla jít jinak. Byla zpracována zcela profesionálně a objektivně, ale od té doby máme přece jenom ještě nějaké jiné údaje. Máme o něco čerstvější predikci OECD, která nám predikuje propad větší než 9 %. Máme ještě čerstvější predikci Evropské komise, která nám predikuje propad o 7,5 %. A především máme květnová čísla propadu průmyslové produkce, kde po 33 % za duben máme květen 29 %, a když ho očistíme o státní svátky, kterých je v květnu víc, tak jsme někde na šestadvacetiprocentním propadu.

Pan premiér si to pochvaloval. Všichni víme, že ta čísla jsou výrazně horší, než předpokládali i největší pesimisté. A všichni tedy víme, paní ministryně s tím souhlasila, že ta dubnová predikce je zatížena riziky dolů, že se může stát, že to bude horší. A po těch květnových číslech propadu průmyslové produkce to riziko přerůstá v jistotu. Nemůže to nebyt' horší. Bude to horší. Nevíme, jestli to bude 7, 8 nebo 9, může to být i 10, ale nemůže to být 5,6, bude to víc. A protože to bude víc, tak ten propad příjmů bude větší než 217,5 mld. oproti schválenému rozpočtu z roku 2019, a

to o desítky miliard. A o tom teď není pochyb. Teď si nemůžeme dovolit říkat, že nemůžeme věstít z křišťálové koule. Ano, nemůžeme věstít, kolik to bude. Ale že to bude a že to budou desítky miliard, to je dnes jistota, to není riziko.

Paní ministryně řekla na rozpočtovém výboru i zde na plénu na můj dotaz, zda chce nechat ten deficit rozšiřovat volným pádem, protože schválíme-li teď 137 mld. výdaje a víme, že příjmy se propadnou víc než o těch 63, tak logicky je tady riziko mnohem většího deficitu než oněch 500 mld., které máme dnes schvalovat, tak paní ministryně nás ujistila, že nedovolí volný pád, že v takovém případě bude vázat výdaje, aby deficit pokud možno těch 500 mld. nepřekročil.

A potom tedy logicky, paní ministryně, s veškerou úctou, protože oba dva teď víme, že příjmy se propadnou víc než o těch 63, se vás dovoluji tázat a věřím, že si Poslanecká sněmovna zaslouží tu informaci, kde tedy máte v úmyslu ty výdaje vázat, abyste nedopustila volný pád rozšiřování deficitu. Já si myslím, že takhle informace tady dneska prostě musí zaznít. Protože když nezazní, tak nezvednete ruku pro 500, ale zvednete ruku pro 500 plus, a to si myslím, že už opravdu nemá s odpovědností nic společného. A pokud nám věrohodnou informaci paní ministryně nedá, tak to vázání musí udělat Poslanecká sněmovna tím, že přijme některý z pozměňovacích návrhů, které zazněly ve druhém čtení a které vedou ke snížení výdajů.

Já jsem tady mnohokrát opakoval, že to je princip, se kterým se těžko smírů, že si myslím, že balance se má fixovat v prvním čtení a ve druhém čtení už mají padat jenom fiskálně neutrální návrhy, ale protože takový je prostě legislativní výklad a protože jsou na stole pozměňovací návrhy, které snižují výdaje, tak za předpokladu, že nás paní ministryně věrohodně neujistí, jak je připravena ty výdaje snižovat, tak je musíme snížit sami svým rozhodnutím, tím, že některý z těch pozměňovacích návrhů přijmeme. Pokud to neuděláme, tak si musíme být vědomi, a nikdo se nesmí vymlouvat, že to nevěděl, víte to, dnes to víte, že ty příjmy se propadnou o více než o 217,5, a že je tedy vaší povinností korigovat to na výdajové straně, aby deficit nebyl vyšší než 500 mld. Anebo je vám to jedno a pojedete klidně do 600.

S tím pochopitelně souvisí i debata, která nás čeká po prázdninách, a to je debata o deficitu na rok 2021. Já jsem tady s velkým potěšením slyšel pana premiéra, a prosím zapamatujte si tu větu a tučně si ji podškrtněme v záznamu, protože on říká: teď si půjčíme těch 500, furt na tom budeme líp v poměru k HDP, než jsme byli v roce 2013, ale potom se vrátíme do toho bývalého režimu, kdy jsme šetřili. Tato věta ostře kontrastuje s tím, co jste tady procpali nedávno, novela zákona o rozpočtové odpovědnosti, ale ta novela nebrání tomu, abyste realizovali politiku, ke které se tady dnes pan premiér zavázal, že už v příštím roce se vrátíme do režimu, který tady byl před krizí. V takovém případě si můžeme dovolit půlbilionový schodek v letošním roce. Ano, můžeme, protože skutečně máme také díky naší odpovědné politice při minulé krizi poměrně velmi nízkou míru zadlužení, tuším, že třetí nebo čtvrtou nejlepší v Evropě. (Ministryně financí upřesňuje, že třetí.) Třetí, děkuji, paní ministryně.

Podíváme-li se ale na dlouhodobou udržitelnost našich rozpočtů, tak ji máme čtvrtou nejhorší v Evropě, protože se blížíme ke krizovému roku 2030, kdy začnou odcházet do důchodu silné ročníky 1970 a mladší a místo plátců sociálního a

zdravotního pojištění se z nich budou stávat penzisté a státní pojištěnci a za nimi mnohem slabší ročníky nebudou mít šanci ufinancovat nezbytné potřeby penzijního i zdravotně pojistného systému. Pokud se k tomu začátku té potenciálové jámy roku 2030 dopotácíme po sedmi letech stamiliardových deficitů vysílení a předlužení, tak si těžko umím představit, jak si s tím ta generace poradí. Mně bude 70, budu v důchodu, tak se budu maximálně trást o svůj důchod a o úroveň zdravotní péče, která mi bude poskytována, ale co s tím bude dělat generace dnešních třicátníků a čtyřicátníků, opravdu nevím, pokud se neodhodláme k zásadní systémové reformě, kterou nám vláda slibuje šest let, ale nedala na stůl vůbec nic, nebo pokud se neodhodláme k tomu, abychom konsolidovali mnohem rychleji než těch sedm let.

My si můžeme dovolit půlbilionový deficit letos, nepochybně ano, ale nemůžeme si dovolit stamiliardové a stamiliardové deficity v následujících letech. Jinak neděláme nic jiného než tunelujeme budoucnost. Prosím každého, kdo má děti, popřípadě vnuky, aby si něco takového na odpovědnost nebral.

Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy zrekapituluji řečníky, protože se nám to tady různě nakupilo i přeskupilo. Takže tady mám přihlášky na tři faktické poznámky. Je to poslanec Jan Volný, paní ministryně Schillerová a pan poslanec Votava. V obecné rozpravě se nejprve připraví pan poslanec Ferjenčík s přednostním právem, protože je zmocněn klubem, potom předseda ODS Petr Fiala a potom je zmocněn klubem SPD poslanec Jan Hrnčíř. Takže nyní tedy faktická poznámka, dvě minuty, pan poslanec Jan Volný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji. Pánové a dámy, kolegové, kolegyně, já bych z tohoto místa chtěl poukázat na nepoctivost argumentů pana kolegy Kalouska, kterou předvedl ve svém předcházejícím projevu. On říká, že kůrovec není důsledek koronaviru, že sucho není důsledek koronaviru. Ano, má pravdu. Ale zapomněl říct, že ani třicet let zplundrovaných silnic, dvojky a trojky, také nejsou následkem koronaviru. Stejně tak nedostavěná infrastruktura dálnic a silnic první třídy, kam dáváme 20 mld., to také není důsledek koronaviru. Přece kam jinam investovat, když chceme investovat, a řekli jsme si, v tom jsme zajedno, že v době krize je potřeba investovat? My přece nebudeme stavět hladové zdi a vyhazovat peníze jen proto, abychom zaměstnali lidi, tak je dáváme tam, kde je to nutně potřeba. A jestli tady je poměrně vysoká položka 7 mld. do obnovy lesů po kůrovcové kalamitě, no to je přece ale potřeba i pro naše děti! Tak kam jinam dávat ty peníze, abychom roztočili ekonomiku, abychom dali práci právě těm lokálním firmám, pokud budou stavět remízky, pokud budou dělat malé nádrže na zadržování vody, aby zaměstnaly naše lidi, aby si naši lidé vydělali a ty peníze potom utratili v krámech a peníze se opět dostaly do oběhu! Kam jinam ty peníze dávat než tam, kde je to potřeba. My nebudeme stavět hladové zdi. A jestli chceme investovat, na tom jsme vcelku ve shodě, tak pojďme říct poctivě, že je potřeba to dávat tam, kde je to skutečně potřeba: do silnic, do dálnic, ale i do kůrovcové kalamity. (Předsedající upozorňuje na čas.) Díky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí paní ministryně Alena Schillerová a připraví se pan poslanec Václav Votava. Prosím. Dvě minuty.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Doufám, že to stihnu za dvě minuty, ale musím reagovat hned, abych na to nezapomněla.

Víte, pane předsedo Kalousku, už jsem to možná říkala, tak se budu opakovat. Já jsem nechala spočítat všechny opoziční poslanecké pozměňovací návrhy ke covidovým zákonům a je to za 723 mld. Všechny. Některé byly i vaše. To znamená, když my jsme navrhli kompenzační bonus 500 Kč, navrhoval jste 700 Kč. A často se setkávám s tím, že opozice turbuluje prostě naše návrhy směrem fiskálně nahoru, to nakonec není nic nového, ale současně druhým dechem volá, abychom byli co nejvíc fiskálně úsporní a co nejvíc šetřili. Nejde to dohromady. To pro mě potom není žádná konstruktivní debata.

Podívejte se, co se děje v Evropě. Podívejte se, jak reagují jednotlivé evropské země. Dáváte mi za příklad Německo. Neustále tady slyším: podívejte se na Němce. Já znám čísla Německa. Je to silná ekonomika. Oni se z toho pravděpodobně dostanou velmi rychle. Ale jejich míra zadlužení se bude pohybovat kolem 70 % HDP. Naše i s pětisetmiliardovým schodkem odhadujeme něco málo přes 38 % HDP, protože jsme byli pod 30 % před pandemií.

Říkáte, a to беру za korektní, že jste připustil, že nejsem schopna prostě seškrtat desítky miliard na jednotlivých resortech. Včera jsem zase obeslala resorty k nespotřebovaným nárokům k 30. 6., budu na tom s nimi sedět v pololetí. Řekla jsem na rozpočtovém výboru a potvrzuji to tady, že nenechám padat rozpočet volným pádem, že proto je tam rezerva, že skutečně ta makroekonomická predikce z dubna je zatížená směrem dolů. Ale příští uděláme až začátkem září, až budeme mít čísla Českého statistického úřadu. (Upozornění na čas.) Ale v tuto chvíli – tak to dopovím jindy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Můžete se přihlásit klidně znova na faktickou poznámku, paní ministryně, samozřejmě. Takže se hlásíte. Pořadí je teď: pan poslanec Václav Votava. (Dává přednost paní ministryni.) Tak před vámi je ještě pan poslanec Kalousek v tom případě. Pakliže pan poslanec Václav Votava se zříká faktické. (Poslanec Votava: Nezříkám, dávám přednost.) Ale tak po vás je ještě pan poslanec Kalousek v tom případě. (Poslanec Kalousek též dává přednost paní ministryni.) Takže i vy se zříkáte pro paní ministryni. Takže další dvě minuty. A vy zůstáváte oba v pořadí, jenom že se zeptám, oba dva? (Ano.) Dobře. Tak prosím, paní ministryně, další dvě minuty.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Oběma pánům děkuji. Já abych neztratila nit. Neseškrtám tam desítky miliard. 10 % provozních výdajů byly 3 mld., které jsem škrtla v roce 2020. Snížení počtu úředníků bylo asi 2,7. Samozřejmě vynechali jsme ozbrojené složky. A tyto další desítky miliard, a to jste nakonec potvrdil a dobře víte, že tam nenajdu. Proto je tam i tak

velká rozpočtová rezerva, která se pohybuje teď kolem 34 mld., protože to mohu polknout, propad daňových příjmů, který může být vyšší, a to jste také připustil, než jsme v tuto chvíli odhadli podle té původní makroekonomické predikce, a přičetli jsme diskrétní opatření vlády. Já jsem skutečně řekla, že pokud by zhoršovaly výsledky, tak začnu vázat výdaje a prioritizovat jednotlivé výdaje resortů. Ale nebudu to dělat – a to odpovídám na ten dotaz, který jste mi položil opakovaně – v nehlubší hospodářské recesi v historii této země od 30. let minulého století.

Co se týče udržitelnosti veřejných financí, ano, je pravda, že na stole není zatím žádná důchodová reforma. Ona notabene nebyla na stole 30 let. To se nechci vymlouvat. Ale na konci srpna, a bylo to Ministerstvo financí pod mým vedením, které prosadilo na vládě analýzu OECD, která se v tuto chvíli připomínkuje v těchto dnech, a na konci prázdnin bychom ji měli nejpozději mít jako vláda k dispozici. A já si vážím té analýzy, protože ji vytvářejí nezávislí zahraniční experti, kteří tady byli na nějaké misi, sbírali si údaje. A myslím si, že to bude možná lepší než různé důchodové komise, které tady byly v historii zpátky poněkolkáté, a vždy tam byla nějaká zátěž.

Takže my víme o problému udržitelnosti veřejných financí. Víme, že to je problém, který se tu objeví někdy za 15 let. A víme, že se na něj budeme muset připravit. (Upozornění na čas.) Nicméně v tuto chvíli bych považovala za trestuhodné vázat výdaje.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. A nyní tedy vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Václav Votava a připraví se pan poslanec Miroslav Kalousek. Zatím mám jenom tyto dvě přihlášky na faktické. Prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, měl bych jenom procesní poznámku. Pan kolega Kalousek tady hovořil o možnosti snížení deficitu na základě pozměňovacího návrhu, který tady je myslím od Pirátů. Samozřejmě tak jak projednáváme tento zákon jako běžný zákon, tak je to samozřejmě možné. Je to relevantní. Je možné hlasovat takovýto pozměňovací návrh. Nicméně my jsme se o tom bavili i na rozpočtovém výboru, jestli by nebylo třeba upravit jednací řád Sněmovny v tom smyslu, abychom i takovéto případy, kdy je třeba změnit, novelizovat státní rozpočet, projednávali jako speciální zákon o státním rozpočtu, to znamená v prvním čtení se odsouhlasí základní parametry a ty už nelze potom měnit. Říkal jsem, že je možnost i samozřejmě, protože je tady poslanecký návrh na změnu jednacího řádu v tom smyslu, jak nakládat s tím, když tady máme státní závěrečný účet ve vztahu tedy k rozpočtu, to znamená, aby rozpočet ve třetím čtení bylo možné projednávat na příští rok, až bude tedy projednán státní závěrečný účet z toho roku minulého. Má to logiku. Je tady tento poslanecký návrh, který podepsala řada kolegů z ostatních parlamentních klubů. Je možné i v rámci této jednoduché novelky udělat změnu tak, aby pro příště bylo jasno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Miroslav Kalousek. A mezitím se už přihlásili další dva poslanci, takže se připraví po panu poslanci Kalouskovi paní poslankyně Věra Kovářová a následně pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Jenom tři stručné poznámky k mým všem třem předřečníkům.

K panu poslanci Volnému a výhradě, že má argumentace je nepoctivá. Není nepoctivá, pane poslanče. Je logická. Já přece neříkám, že kůrovec nebo boj se suchem je špatně. Naopak. To jsou dobré výdaje. Ale mají být řešeny na úkor jiných priorit schválených v roce 2019, nikoli navíc. Řešit to intenzivně uvnitř bilance roku 2019, nikoli extenzivně. Pokud to řeším extenzivně a zaklínám se koronavirem, tak to je nepoctivé.

K paní ministryni financí. Ano, říkáte celkem poctivě, tak proto tam máme těch 36 mld., protože když je neutratíme celé, to je naše rezerva. Nojo, ale to nemá být vaše rezerva, paní ministryně. Od toho je taď Sněmovna, aby o tom rozhodovala. Kdybyste chtěli navýšit výdaje jenom o 60, 70 mld. s tím, že řeknete, bude-li to nezbytné, přijdeme na podzim znova, tak by se o tom hlasovalo mnohem snáze. Já myslím, že jsme prokázali, že jsme ochotni se flexibilně sejít. Ale vy po nás chcete bílanku šek. Prostě žádný své cti dbalý poslanec by neměl podepsat bílanku šek, protože to je jeho povinnost, nikoli právo vlády. V opačném případě zrušíme zákon o státním rozpočtu, ať vláda řekne, že bude utrácet bilion a půl, jak se rozhodne, a může to být flexibilní a nemusíme se scházet vůbec. Ale prostě tohle má dělat Sněmovna, nikdo jiný.

K panu poslanci Votavovi. Ano, to je ten důvod, proč jsme předkládali tu změnu v prvním čtení, ve druhém čtení už ne. Jsem přesvědčen, že nikdo z nás si nikdy neuměl představit, že nebude dodržen onen princip, který pokládám za svatý, fixovat bilanci v prvním čtení a ve druhém čtení už ne. Tentokrát to snad jakž takž dopadne. Ale pro budoucnost je to strašně nebezpečné. Taky se může stát, že návrh rozpočtu projde Sněmovnou a bude o 100 mld. vyšší deficit. Takže já se k té novele hlásím. Děkuju.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní na faktickou poznámku vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová. Připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo. Vaše dvě minuty, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Reagovala bych na pana poslance Volného, který se ohrazoval proti tomu, že někdo říká, že tam jsou peníze na kůrovce, na suchu, které nesouvisí s koronavirovou krizí. Myslím, že jsme nikdy neřekli, že kůrovec a suchu není problém. Naopak. Svolali jsme i schůzi k suchu a podobně. Ale myslím si, že to, že je kůrovec velký problém a suchu velký problém, se vědělo již při sestavování státního rozpočtu na rok 2020. Tak jak je možné, že tam tyto částky nebyly? A proč? To je zajímavé. Takže to ke kůrovci a k suchu.

A pak ještě pan poslanec Volný hovořil o tom, že je potřeba dávat peníze do silnic a do dálnic, a tak se ptám – kam dál? Silnice a dálnice tuto ekonomiku nespasí. Samozřejmě infrastruktura může pomoci, ale nespasí. A máme takové pozměňovací návrhy, které dají peníze do lokální ekonomiky na menší projekty pro malé a střední firmy.

Na paní ministryni dotaz. Co jste chtěla říci tím, že jste si sečetla všechny pozměňovací návrhy opozice za 723 mld.? Jakou to má vypovídací schopnost? A že jsme atakovali vaše návrhy. Ne, to bylo naopak. Opozice dávala návrhy, které vy jste odmítli, a pak jste je podali o měsíc, dva později a to už bylo pozdě. Takže někdy je škoda, paní ministryně, že opozici nenasloucháte, že nedáte šanci opozici, aby jí prošly některé pozměňovací návrhy, a díky tomu je potom zpoždění, a peníze, které lidi potřebovali hned, dostanou až o několik měsíců později. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak nyní faktická poznámka, zatím poslední, Mikuláš Ferjenčík. Ptám se, pane poslanče, vy jste zároveň s přednostním právem. Tak jestli to chcete ale spojit, tak můžete, protože není za vámi teď nikdo v pořadí, a pak vidíte, jak jsem vstřícnost sama, že vám ještě poradím, aby Piráti měli prostor se vyjádřit. (Ozývá se smích.) Protože kdyby se během faktické poznámky přihlásil někdo jiný, tak byste vlastně už neměl to přednostní právo potom, tak tady to máte dohromady, tak prosím. (S úsměvem.)

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Já tomu rozumím, já myslím, že bych ho měl. Já jsem právě chtěl reagovat na pana Votavu věcně, ale asi to mohu spojit.

Takže začnu reakcí na pana Votavu. Já jsem chtěl říct, že my samozřejmě vnímáme rozdíl v tom způsobu projednání, na druhou stranu nám jako poslaneckému klubu nezbylo než reagovat na to, jaký ten jednací řád je dnes. A chtěl bych zdůraznit, že jsme šli přesně v jeho smyslu, to znamená, že snižujeme ten celkový schodek. Myslíme si, že smysl toho ustanovení je, aby ve druhém a třetím čtení nedošlo k masivnímu nárůstu toho deficitu, zatímco snižovat ho nám přijde celkem v pořádku, navíc se některé kapitoly, např. správa státního dluhu, opakovaně používají jako takový skrytý zdroj pro reálné navyšování deficitu. Takže reálná praxe ve Sněmovně je trochu složitější než to, co říká litera jednacího řádu. Každopádně navážu tím projevem k rozpočtu samotnému.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, my uznáváme jako Piráti, že ta situace nemá obdoby v dějinách České republiky, že skutečně to, abychom měli v půlce roku deficit 200 mld., nic takového tady nikdy nebylo, to, abychom na několik měsíců vypnuli ekonomiku, to tady nikdy nebylo. My souhlasíme s tím, že cesta – a zdůrazňuji slovo jednorázového – schodku je správná. Z toho důvodu jsme také žádným způsobem neblokovali projednání rozpočtu. Vnímáme, že vládní rozpočtová rezerva nyní je prakticky vyčerpána, vnímáme, že obce potřebují dostat ty miliardy, na které mají nárok ze zákona a na které zbývá vyhradit rozpočtovou kapitolu, vnímáme, že je tam celá řada kapitol třeba určených na investice pro obce, které je potřeba realizovat co nejrychleji, a kdyby se to zase zdrželo, tak to bude mít řadu negativních dopadů a hrozí, že se to třeba do konce roku nestihne vůbec vyčerpat.

Stejně tak jsme volali po tom, aby vláda nezapomínala na skupiny lidí, na které podle nás trochu pozapomněla. Podařilo se nám vyjednat kompenzační bonus pro část dohodářů, konkrétně pro ty, které odváděli pojistné. Bohužel se nám nepodařilo vyjednat kompenzační bonus pro lidi, co mají souběh OSVČ a malého pracovního úvazku, to je teď skupina, co mě bombarduje e-maily a cítí se zcela oprávněně vynechaná. Prostě podle nás vláda tu čáru pomoci nakreslila příliš nízkou a je spousta lidí, kteří třeba dělají na malou pracovní smlouvu pro své bytové družstvo nebo pro společenství vlastníků jednotek a berou tam jednotky tisíc a kvůli těm pár tisícovkám přijdou o kompenzační bonus za své živnostenské povolání. Stejně tak nás mrzí, že osoby bez zdanitelných příjmů nedostaly stejné odpuštění zdravotního pojištění jako živnostníci, protože je to prostě podle nás nespravedlivé a je to byrokracie navíc. Ti lidé, aby dosáhli na podporu, si musí zřídit živnostenský list, což samo o sobě nedává smysl. Takže to byla druhá věc, co jsme po vládě chtěli, pomoci těm, na které pozapomněla. U dohodářů se to aspoň zčásti podařilo, doufám, že v pátek to hladce projde.

A stejně tak jsme apelovali na vládu, aby byla ta pomoc co nejrychlejší. Bohužel úvěrové programy skončily fiaskem, reálně COVID-I, COVID-II byl takovým způsobem přetížený, že se úřadům nebo té bance, co to administrovala, nedařilo ani informovat uchazeče o tom, že ty úvěry nedostanou. A COVID-III přišel bohužel tak pozdě, že většina firem už si mezitím pořídila standardní komerční úvěr nebo bohužel zkrachovaly.

A stejně tak jsme apelovali na to, aby se stát připravil na dlouhodobý boj s touto nemocí, kde my považujeme za základní strategický prvek masivní testování výskytu nemocí. Chceme, aby stát měl skutečně infrastrukturu na 30 tis. testů za den, abychom byli schopni testovat v místech lokálních ohnisek, teď je to velmi aktuální v Karvině. Chtěli jsme i to, aby školství bylo připravené na to, kdyby bylo opět nutné připravit online výuku, aby ta metodická podpora vůbec existovala, aby byla na nějaké úrovni. Ministerstvo školství podle nás bohužel v té první vlně dost silně zaspalo a je potřeba to co nejrychleji napravit.

Tolik k tomu, kde se relativně shodujeme s vládou, spíš upozorňujeme na to, co pozapomněla, jak apeluje často pan premiér, abychom byli na jedné lodi.

S čím se ovšem ztotožnit nemůžeme, je, že ve chvíli, kdy vláda žádá o rekordních 500 mld. schodek státního rozpočtu a žádá nás, abychom jí ho schválili, tak není ochotná šetřit vůbec nikde, prostě ani miliardu, ani 100 mil., prostě ani korunu. Nikde není vláda ochotná ušetřit na svém provozu. My nesouhlasíme s tím, že je adekvátní reakce státu na takovouhle bezprecedentní krizi, aby řekl – všechny výdaje státu, co stát kde dělá, jsou tak efektivní, že je musíme teď udělat. My souhlasíme s tím, že je potřeba co nejvíce pomoci firmám a lidem, my se hlásíme k těm pozměňovacím návrhům, které jsme podávali, byť je potřeba říct, že samozřejmě kdyby některé z nich prošly, tak třeba některé další nepodáme, ono se o nich nehlasovalo najednou. Takže argumentovat prostým součtem těch navrhovaných opatření není úplně fér. Nicméně to, že jsme chtěli větší pomoc pro občany a firmy zasažené krizí, ještě neznamená, že bychom říkali, že stát nemá nikde šetřit. A podle nás ty úspory jsou namísto, např. v oblasti marketingových služeb, kde se utrácejí miliony za lepší PR úřadů a institucí, které často vůbec žádné PR nepotřebují.



Takže to, že vláda naprosto rezignovala na jakékoli úspory, my považujeme za nerozumné, a z toho důvodu jsme navrhli snížení toho celkového schodku ve třech variantách, ve variantě snížení o 11 mld., o 16 mld. a o 25 mld. Podle nás skutečně je prostor to celkové manko snížit, je prostor nějaké peníze ušetřit. Pokud vláda potřebuje tu rezervu skutečně v této výši, tak je schopná aspoň nějaké úspory ve svém provozu nalézt. A tvářit se, že všichni ostatní mají šetřit a jenom stát nemusí šetřit vůbec, je podle nás velmi špatný signál k tomu, co je jako správná etika zacházení s veřejnými prostředky. Přece v krizi se musí všichni zamyslet nad tím, jestli to, jak utrácí, je rozumné, nebo není.

A poslední připomínky, co k tomu dáváme, jsou formou doprovodného usnesení.

Navrhujeme urychlit práce na sjednocení výběru daně z příjmů fyzických osob, sociálního pojištění a zdravotního pojištění, protože pokud by se toto podařilo, může stát ušetřit okolo 4 mld. korun každý rok a to je velká dlouhodobá úspora na provozu státu.

Prosazujeme rozklikávací rozpočet státu, aby se dalo lépe kontrolovat, kam ty naše společné peníze jdou.

Prosazujeme posílení transparentnosti nakládání s vládní rozpočtovou rezervou. Myslíme si, že ta velká rozpočtová opatření je namísto zveřejňovat dopředu.

A plně podporujeme návrh kolegů od Starostů, aby analogicky příspěvek, jako dostaly obce, dostaly i kraje, protože pokud kraje dostanou více peněz, tak bude prostor pro investice na lokální úrovni. Myslíme si, že stát nemá patent na rozum a že je lepší rozptýlit investice víc do šířky, víc do regionů a že kraje a obce mohou také přispět svou investiční aktivitou k tomu, aby ten propad nebyl tak hluboký, a nevidíme důvod, aby to všechno dělala centrální vláda.

Vzhledem k tomu, že vláda se tyto změny akceptovat nechystá, tak my se zase nechystáme tento rozpočet podpořit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí s přednostním právem předseda ODS – ano, máme tady jednu faktickou poznámku, paní ministryně Schillerová na dvě minuty a potom místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji, pane místopředsedo, budu rychlá. Já jsem se rozhodla, že budu reagovat radši takto hned, nebo to zapomenou nakonec. Já si prostě myslím, že to je, a nechci útočit, já prostě chci být maximálně věcná, že ta úspora na provozních nákladech je v tuto chvíli skutečně rétorická figura. Je to, já vám řeknu teď: Kdo si myslíte, že vyplácí ty Antiviry, kdo vyplácí kompenzační bonusy? Kdo procesuje COVIDy? Ona nakonec ta jednička, dvojka, zkuste se podívat, nakonec nedopadla tak špatně. Na dvojce je vyplaceno 13 mld., trojka, to teď analyzujeme, budu mít tento týden videocall se šéfy největších bank, aby mi vysvětlili, jak to pokračuje, a řekli mi ty důvody. Takže tito lidé teď, kteří jsou přetížení, já vím, že nemáte rádi Finanční správu, řešíme to často na rozpočtovém výboru, ale ti lidé nad rámec svých běžných povinností procesovali třeba kompenzační bonus. Vyplatili 750 tis. českých prohlášení asi za 20 mld. někdy

ke konci minulého týdne. A samozřejmě vedle toho vrátili přeplatky na dani z příjmu atd. Takže ono zase je potřeba, nebo krajské hygienické stanice – máme tam třeba snížit? Teď, v nejhlubší recesi? To přece ne!

To, co říkáte, IT řešení, promiňte PR, já jsem třeba prosadila, iniciovala jednoduchou podobu státní správy, aby se vynakládaly – protože každý resort, když se podíváte, tak má jinou hlavičku, jinak to prostě používá. Já chci dělat systémové kroky a ne kroky prvoplánové, které v podstatě realizujeme v okamžiku nejhlubší hospodářské recese. A ono se šetří. Šetří se na služebních cestách, lidé byli na home office, tam jsou určité úspory. Ale nebudou to desítky miliard. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní ještě jedna faktická poznámka. Je to pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. A připraví se místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Tak prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající, já jenom velmi stručně zareaguji na paní ministryni. Mně skutečně nepříjde fér předstírat, že ti lidé, co sedí na přepážkách a vyplácejí kompenzační bonus nebo zajišťují trasování lidí, jsou ti lidé, co navrhuji změny rozpočtu a dělají ty velké provozní úspory. Skutečně to je potřeba, aby vyšlo od ministrů, od náměstků, a je potřeba skutečně se pokusit aspoň nějaké úspory na provozu udělat. Prostě já s vámi principiálně nesouhlasím, že v situaci, kdy je 500 mld. schodek, tak stát řekne, že šetřit není potřeba. Já se s tímhle prostě nemůžu ztotožnit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Jednu větu na faktickou, prosím, paní ministryně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Já souhlasím, že je potřeba šetřit, a dělala jsem to v rozpočtu na rok 2019, dělala jsem to v rozpočtu na rok 2020, budu to dělat v rozpočtu na rok 2021. Už jsem jasný signál vydala. Ale nebudu to dělat v okamžiku nejhlubší hospodářské recese. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny Petr Fiala a připraví se pan poslanec Jan Hrnčír s přednostním právem. Tak prosím.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já jsem k této úpravě rozpočtu vystupoval jak v prvním, tak ve druhém čtení. Pokládám to, co tady budeme schvalovat, za mimořádně závažné s velkými dopady na občany. A dnes se pokusím se na to, co nám tady nachystala vláda, podívat ještě trochu z jiného úhlu. Protože my jsme v poslední době, v posledních dnech a týdnech, jako občané České republiky konfrontováni s několika nepříznivými zprávami a většina těch zpráv vlastně souvisí s tím, čím se tady dnes zabýváme, jednáme, tedy s návrhy na změnu státního rozpočtu. A všechny tyto

zprávy by se daly shrnout do konstatování, že se rozpadá obraz o úspěšném řízení ekonomiky v České republice, který tady vytvářela vláda. Že vlastně ve chvíli, kdy jsme se ocitli, kdy jsme opustili klidné vody, dostali jsme se do bouřky, tak se ukazuje, že ta loď, do které nás vláda posadila, je dřevá, teče do ní. Ale co horšího, zdá se, že ani nemá kormidlo nebo kapitána, který by udával směr.

Co mám na mysli? Mám na mysli tyto tři zprávy. Ta první zpráva se týká toho astronomického nezdůvodněného dluhu, o kterém tady mluvíme. A jenom připomenu, že nejenom opozice, ale i řada ekonomů, většina ekonomů, považuje tento dluh – ne deficit – za nadměrný a neopodstatněný. A všichni si to dovedeme představit, co to znamená. Nebo nedovedeme, ale můžeme si to představit, co to znamená. Znamená to, že vláda chce zadlužit průměrnou čtyřčlennou rodinu 200 tisíci korunami, a když se podíváme na to, co vláda prognózuje nebo co za informace přicházejí z vlády, pokud jde o odhad příštího roku, tak ten dluh za letošní a příští rok u čtyřčlenné rodiny by byl nějakých 320 tis. korun. A to jsou peníze, které bude nutno splatit, a bude nutno splatit i s úroky. To samo o sobě je opravdu velký problém.

Ale téměř ekonomický zločin, já to tak nazývám, ekonomický zločin, je fakt, že vláda nám nedokáže zdůvodnit, jak s tímto obrovským zadlužením občanů vlastně naloží. A slyšeli jsme to tady znovu dnes i od pana premiéra. To zdůvodnění vlastně není, neexistují žádné ekonomické analýzy, kam ty peníze půjdou, jestli se vůbec všechny vyčerpají, co s nimi bude, jaký to bude mít vlastně dopad na ekonomiku, to se tady prostě nedovíme. A fakt je, že v těch dobrých časech vláda promarnila ekonomický růst, neinvestovala, spoustu peněz sebrala spotřeba. To říká i Nejvyšší kontrolní úřad, jeho zpráva. Vláda podporovala, příkrmovala drahý, neefektivní stát. Počet státních zaměstnanců roste. Rostou výdaje na spotřebu státu. Ne na spotřebu občanů – na provoz státu. A tak asi jedině, s čím se dalo ještě chlubit, bylo zadlužení vůči HDP. A to taky pan premiér udělal, když to tady připomínal. Ale nyní chce vláda zlikvidovat a v podstatě nenávratně i tuto výhodu a výměnou za to nenabízí absolutně nic. Nebo aspoň nám není schopna říct, co to je za plán, jak to ekonomice pomůže, co se stane.

To je první zpráva. Ta zpráva dobrá není.

Druhá zpráva, ta k nám dorazila v těchto dnech, a to jsou prognózy vývoje české ekonomiky, nebo propadu české ekonomiky, za tento rok. A můžete si vybrat, jestli je to téměř 10 % podle OECD, nebo to bude 8 % podle odhadu Evropské komise. Ale to, co je na tom důležité a co vlastně mají obě ty informace bez ohledu na to, jestli je to 8 %, nebo 10 %, co obě ty informace mají společného, je to, že budeme patřit k horší polovině Evropy. Budeme patřit k horší polovině Evropy. Takže žádný premiant, žádné "opět jsme nejlepší!", jak tady opakovaně slyšíme. Naopak, nám se prognózuje v jedné i druhé prognóze to, že budeme patřit do horší poloviny Evropy. A tyto prognózy nepochybně přicházejí v čase, kdy jak OECD, tak Evropská komise mohly zahrnout a určitě zahrnuly i do svých prognóz to, jak se k pandemii a ekonomickým důsledkům postavila česká vláda. Ale ta prognóza dobrá není a musíme se tím zabývat v době, kdy přemýšlíme o tak obrovském zadlužení českých občanů.

Ta třetí zpráva, byla tu vlastně už do jisté míry zmíněna, se týká pomoci ekonomice, pomoci lidem, pomoci firmám, pomoci občanům, tak jak doteď především vláda. Já myslím, že o tom zde dlouze ani nemusím mluvit. Je tady celkem obecně známo, že pomoc vlády je z velké části pořád ještě na papíře, že z té reálné pomoci se lidem dostalo jenom asi zanedbatelná část těch peněz, o kterých se tady mluví.

My jsme z toho všeho i z těch tří zpráv, se kterými jsme v posledních dnech konfrontováni, my jsme z toho znepokojeni. Vláda čelí propadu ekonomiky. Zdá se – a ukazuje to i vývoj zadlužení, vývoj deficitu státního rozpočtu, to, s čím sem přichází vláda – že vláda ztratila kontrolu nad veřejnými financemi a vláda nemá dostatečnou schopnost účinně doručovat pomoc, tak jak bylo slíbeno, a tady se ukazuje, že vláda ani nemá žádný plán, jak ekonomiku oživit. A jak říkám znova, my jsme z toho upřímně znepokojeni. A samozřejmě jsme političtí realisté, tak chápeme, že tu je nějaká vládní většina, většina pro schválení podle nás naprosto neodpovědného půlbilionového dluhu, s tím asi v tuto chvíli nic neuděláme, ale přesto můžeme nějaká řešení nabídnout. My je nabízíme a i my jako Poslanecká sněmovna můžeme v této věci do jisté míry pomoci.

Proto jsme jako Občanská demokratická strana přišli s dvěma iniciativami. Ta první je, že jsme navrhli sérii usnesení, která by vedle toho astronomického dluhu donutila vládu, aby předložila nějaký jasný plán, co chce ještě do konce svého mandátu udělat a jak s tou situací si chce poradit. Já jenom připomenu, že ta doprovodná usnesení, o kterých budeme za chvíli hlasovat, se týkají toho, že by Poslanecká sněmovna zavázala vládu, aby do 31. 7. předložila audit výdajů státu. Audit výdajů státu, aby se ukázalo, které výdaje je možné omezit. To odpovídá i té debatě, která tady mezi paní ministryní financí a některými poslanci v posledních minutách probíhala.

To další usnesení se týká toho, že chceme, aby vláda do 31. 7. předložila plán na snížení byrokratické zátěže minimálně o 10 % v letošním roce, minimálně o 10 % v příštím roce. Tady jenom připomínám, že to je vládní závazek. Vládní závazek. Takže jenom chceme po vládě, aby naplnila to, co sama slíbila.

Dále chceme, aby Sněmovna uložila vládě podpořit rychlé schválení zrušení superhrubé mzdy. Ten návrh čeká tady v Poslanecké sněmovně od 8. 8. 2018. Pořád slyšíme nějaké sliby, že by to mohlo být, a kdy to bude, nevíme, ale hlavně se to pořád odkládá. Tohle by lidem mohlo pomoci.

Další doprovodné usnesení by uložilo vládě, aby do konce tohoto roku předložila nějaký koncept důchodové reformy. To s tou udržitelností veřejných financí samozřejmě také úzce souvisí. Mimochodem i toto vláda slibovala.

A poslední doprovodné usnesení by uložilo vládě, aby do konce letošního roku předložila nějaký návrh reformy daní a odvodů, která zjednoduší daňový systém a které by účinně pomohly hlavně drobným a středním podnikatelům a ponechaly tak více peněz lidem.

Já vás samozřejmě znovu žádám, dělal jsem to už v prvním a druhém čtení, prosím i teď o vaši podporu. Myslím si, že toto chtít po vládě, nakonec jsou to většinou věci, ke kterým se vláda sama v minulosti přihlásila nebo se k nim zavázala,

že je teď namísto, protože ten půlbilionový dluh, ten opravdu mění všechno. A naši povinností je donutit vládu, aby všechny skulinky v té lodi, do které teď teče, aby je prostě zacpala, nebo se o to aspoň snažila, a aby předložila plán, jak pomoci řešit slabá místa, která dnes česká ekonomika vykazuje.

Tu druhou iniciativu jsme předložili dnes, to tady nebudu podrobněji rozebírat. My jsme připravili něco, co nazýváme záchranný kruh pro českou ekonomiku, balík daňové odvodové pomoci devíti změn zákonů, které zajistí to, že peníze zůstanou lidem, firmám, podnikatelům, těm, kteří ty peníze skutečně potřebují, tedy házíme české ekonomice a českým občanům záchranný kruh, abychom postavili Česko na nohy, a od toho vládního návrhu se vlastně ten náš návrh daňových úlev liší tím, že necháváme občanům 132 mld. korun, které jim skutečně pomohou, a vláda chce rozházet 500 mld. My máme tady konkrétní plán, který lidem ty peníze nechá.

Občanská demokratická strana ale nechce a nemůže podpořit tak obrovské navýšení zadlužení České republiky, já to řeknu ještě jinak, zadlužení každého občana České republiky, když přitom není známo, jak tyto peníze pomohou lidem, jak pomohou nastartovat českou ekonomiku. Jak už jsem řekl, takové navýšení zadlužení považujeme za ekonomický zločin, na který v budoucnu doplatí všichni občané České republiky. Proto toto navýšení dluhu Občanská demokratická strana nepodpoří.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Vážený pane premiére, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dobré odpoledne. Budeme pokračovat. Nyní zde mám s faktickou poznámkou paní ministryni Schillerovou a pak budou pokračovat přednostní práva. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji. Já budu rychle reagovat, protože nechci si to nechávat až na konec, protože bych to zapomněla. Pane předsedo, OECD skutečně predikovalo propad pro Českou republiku minus 9,6 % HDP. To je pravda, o tom není pochyb. Ono na druhé straně, jestliže my jsme vysoce otevřená ekonomika, která je velice navázaná na dodavatelsko-odběratelské vztahy se zahraničím, a to tady založili před 30 lety, tuto ekonomickou politiku, naši předchůdci, tak je logické, že ten propad bude horší a predikce může být horší. Já vám to dneska nedokážu verifikovat a potvrdit. My prostě budeme skutečně tu predikci dělat začátkem září. Ale jestli jste se díval na ty grafy OECD, tak OECD současně druhým dechem řeklo, že růst v roce 2021 predikuje plus 7,1. Ani to nedokážu teď v tuto chvíli potvrdit nebo vyvrátit. Nemám dostatek čísel, nemáme – experti Ministerstva financí, Českého statistického úřadu a i ze zahraničí a z okolí, nicméně OECD tam dalo další grafy. O těch už se málo mluví. Mluví se o tom prvním. Dalo tam graf vývoje nezaměstnanosti v jednotlivých zemích OECD, dalo tam vývoj stavu veřejných financí v jednotlivých zemích OECD a dalo tam míru zadlužení jednotlivých zemí OECD a uvedli tam, že nezaměstnanost pro rok 2020 predikují, a já to zase nemohu verifikovat; jenom když to říkáme, tak musíme korektně všechny ty grafy, nezaměstnanost, řekli, bude nejnižší ze zemí OECD, veřejné finance budou čtvrté nejzdravější – i s tou mírou zadlužení, všechny země

mají tu míru zadlužení, ale my vycházíme z nějaké velmi nízké základny, promiňte, veřejné finance, a míra zadlužení bude třetí nejnížší.

Takže tím, že jsme vlastně na té pozici byli před pandemií, na takovéto nízké pozici, tak i po té míře zadlužení, která je stejná v těch jednotlivých zemích OECD v tomto případě (upozornění na čas), de facto zůstáváme na stejné pozici. A to je potřeba si uvědomit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní s přednostním právem se stanoviskem za klub SPD pan poslanec Hrnčíř. Prosím.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené dámy a pánové, já se zkusím ve stručnosti vyjádřit, resp. vyjádřit stanovisko klubu hnutí SPD. My tento deficit, který je bezprecedentní v historii České republiky ve výši 500 mld. korun, prostě podpořit nemůžeme. A já zkusím i v krátkosti vysvětlit proč.

My se domníváme, že každý dobrý hospodář v případě, že se mu sníží příjmy, čelí krizi, tak hledá úspory, snaží se osekát nepotřebné výdaje a teprve poté se snaží event. půjčit peníze a proinvestovat se z těch problémů. Ono je totiž potřeba si uvědomit, že každý dluh bude potřeba také jednou splatit. A už je to vidět v letošním roce, že za dříve vydané dluhopisy letos platíme 230 mld. korun. To znamená, my se tady nebavíme o nějakých 500 mld. dluhu, ale 730 mld. dluhu. Máme za sebou pět let naprosto bezprecedentního hospodářského růstu v historii České republiky. Neušetřili jste nic. Dva roky po sobě přebytky na důchodovém účtu skoro 20 mld., úspory žádné, všechno se poprodá.

Já vám nevěřím, že byste byli schopni někdy v budoucnu takové astronomické dluhy platit. Po schválení schodku 500 mld. bude státní dluh 2 120 mld. A schválili jste si tady až do roku 2027 rozvolnění rozpočtové odpovědnosti, že v podstatě můžete zadlužovat republiku každý rok čtyřmi procenty HDP. Ano, říkáte, máme nízké zadlužení, to je pravda. Ale tímhle tempem se samozřejmě dostaneme na tu magickou hranici těch 60 % HDP poměrně brzy, protože se dá i očekávat, že se HDP sníží, když ekonomický výkon klesá.

A když si vezmu, hnutí ANO s ČSSD je ve vládě po volbách od roku 2013. Za tu dobu se zvýšil počet státních zaměstnanců o 55 tisíc. Ano, často slycháme, jsou to policisté, jsou to učitelé a tak dále. Ale tak třeba v roce 2000 jsme měli asi o 1 000 učitelů méně než teď na základních školách, ale žáků o 300 tisíc víc. Je potřeba si uvědomit, že tisíce asistentů si vyžádala inkluze. To jsou další miliardy, šest miliard nás to stojí. Když si vezmeme třeba sousední Rakousko, v přepočtu na obyvatele téměř o 40 % méně úředníků veřejné správy, méně policistů a podobně.

To znamená, ty úspory se samozřejmě najít dají v tom rozpočtu, a ne že ne. A daly by se najít poměrně rychle, ale ta ochota tady není. Proto my prostě takovýto rozpočet podpořit nemůžeme, protože nechceme České republice přivodit bankrot. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní je s přednostním právem přihlášen pan místopředseda Okamura. Prosím.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, co se týče tohoto návrhu astronomického zadlužení ve výši půl bilionu korun, to znamená rekordní dluh v historii České republiky, tak vládní koalice hnutí ANO, ČSSD a KSČM má zajištěnou ke schválení většinu. Takže tahle debata je tady bohužel od začátku zcela formální a bohužel bez praktického dopadu na problém vládou prosazovaného astronomického zadlužení České republiky, které tu diskutujeme.

To, co tady ale vůbec nepadlo, a to ani z úst paní ministryně, ani z úst ostatních poslanců, je to, na co upozorňuje celou dobu hnutí SPD. To je to, že kdyby se škrtlý nepotřebné výdaje ve státním rozpočtu, které vůbec nic nepřinášejí slušným a pracujícím lidem, tak vůbec tady nemusíme sedět, protože bychom vůbec nemuseli tady zadlužovat tu Českou republiku o těch dalších 200 mld. korun. A to je to zásadní a to je to, co tady říká SPD – místo abychom zadlužili Českou republiku z těch schválených 300 mld. korun na těch navrhovaných 500 mld., to znamená o 200 mld. více, škrtneme nepotřebné výdaje ve státním rozpočtu ve výši těch 200 mld. korun. A to je přesně ten balíček úspor, který představilo hnutí SPD a který vláda odmítá přijmout.

My jsme navrhli škrtnout v rozpočtu například ty v tuto chvíli nepotřebné nákupy drahé zahraniční armádní techniky. Jenom ta bojová vozidla, to máme přes 50 mld. korun. Ty staré americké vrtulníky jsou 17 mld. korun včetně DPH. Takže to už je skoro 100 mld. korun samo o sobě. Tyto nákupy lze minimálně odložit, protože prostě teď potřebují slušní a pracující lidé, živnostníci, firmy, rodiny s dětmi, seniři, invalidi, teď potřebují peníze na podporu. Nepotřebujeme drahou zahraniční armádní techniku teď nakupovat.

Dále jsme představili v rámci našeho úsporného balíčku, který vláda odmítá, abychom snížili, nejlépe zrušili, ale protože nám to nadiktovala Evropská unie, tak to nejde teď úplně zrušit, tak to jsou ty platby solárním baronům. Vláda sice něco říkala i na základě našeho tlaku, že něco bude rozjednávat s Evropskou unií, pak se na to vykašlala. Tam jde 40 mld. korun ročně.

Dále my navrhujeme snížit příspěvky do Evropské unie, protože to teď opravdu nikomu nic nepřináší. My potřebujeme peníze pro naše lidi.

Dále navrhujeme zrušit inkluzi ve školství, to je 6 mld. ročně. A tento zákon z pera SPD už tady leží ve Sněmovně, takže to stačí jenom uchopit. Vláda to ovšem neudělala. Naopak inkluzi ve školství podporuje. Ta úplně ničí české školství. To je to, co prosadila tady v minulém volebním období vláda hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL.

Dále navrhujeme snížit platby takzvaným politickým neziskovým organizacím. To znamená, to jsou ty, co tady prosazují migraci, multikulti, Evropskou unii propagují za státní peníze, pozitivní diskriminaci a podobné nesmysly. Samozřejmě my naopak podporujeme neziskové organizace, které se starají o staré lidi, o seniory, o potřebné, o děti. Ty jsou v pořádku.

Dále navrhujeme ukončit zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Tento zákon už tady také leží z pera SPD, dokonce prošel prvním čtením. Takže ho stačí jenom popostrčit a měli bychom další úspory ve státním rozpočtu a mohli bychom přesunout peníze ke slušným a pracujícím lidem. A i ti nepřizpůsobiví se mohou přizpůsobit logicky, pakliže něco chtějí od státu. A tak dále.

A kdyby vláda náš kompletní balík škrtů přijala – a ten náš balík škrtů je právě cca ve výši 200 mld. korun, o které tady vláda navrhuje zvýšit to zadlužení České republiky – tak bychom tady vůbec nemuseli tu Českou republiku nadále zadlužovat. A já jsem rád, že v podstatě s identickým návrhem poté, co jsme my představili tento náš úsporný balíček, tak se stejným komentářem přišel i prezident Miloš Zeman, který přesně řekl, že v této výši, ještě o něco větší dokonce, lze ty úspory přesně v tomto smyslu udělat. Takže vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM nejenom že tady nechce škrtnout ty nepotřebné výdaje – a to ani nemluví o tom, že by bylo potřeba udělat stop stav na náklady státní správy, což také vláda nechce – ale ještě dokonce i pan prezident, který byl zvolen většinou České republiky, má v podstatě podobný názor jako my, ale vláda to také odmítá. Takže nejme v tom osamoceni, v tom názoru.

My jsme tedy předložili jako hnutí SPD i ty konkrétní pozměňovací návrhy, protože samozřejmě jenom nemluvíme, ale předkládáme konkrétní činy, takže se bude dneska hlasovat i o našich pozměňovacích návrzích.

Máme tady právě – dokonce jsme to navrhli i tak, aby to bylo kompromisně. Takže navrhujeme na úvod škrtnout půlku peněz na inkluzi ve školství, byť tady leží náš návrh na úplné škrtnutí inkluze ve školství, jak jsem říkal. Ale to je v rámci jiného zákona.

Dále navrhujeme škrtnout 10 mld. na ty zbrojní zakázky, které jdou do zahraničí. Já bych ještě pochopil, kdyby to byly zbrojní zakázky pro české firmy v České republice, no tak to je ekonomicky podpůrné opatření. Pochopitelně, protože teď se zvyšuje nezaměstnanost, takže ty nákupy třeba těch neprůstředných vest u české firmy, no tak to chápu, protože podporujeme, když se státní peníze nalévají zpátky do českých firem, které daní v České republice a zaměstnávají české občany, to je naopak podpůrné opatření. To je naopak v pořádku. Ale ty nákupy té drahé zbrojní techniky, to jsou nákupy v Německu a zahraničí, takže se tady obrovské desítky miliard přelijí v podstatě do zahraničí na podporu úplně jiné ekonomiky a my o ty peníze přijdeme místo toho, abychom je dávali našim lidem. To je opravdu neuvěřitelná politika, co tady vláda předvádí. Vždyť to je úplně proti našim občanům. Ty peníze jsou přece jenom jedny. S tím musíme zacházet s péčí řádného hospodáře a mít ty správné priority. To znamená podpora českých občanů, české ekonomiky.

Dále navrhujeme o 23,5 mld. snížit odvody do rozpočtu Evropské unie. A dokonce jsme ty návrhy dali i teď v rámci tohoto jednání ještě kompromisně – my bychom to pochopitelně nejradši škrtli úplně – a chceme ty peníze přesunout na zvýšení finanční podpory osobám se zdravotním postižením. Dále zvýšit příspěvek na péči invalidním a zdravotně postiženým spoluobčanům. To ostatně navrhujeme i v rámci jiného našeho návrhu zákona. Dále bychom chtěli také zvýšit platy pracovníkům v sociálních službách, protože ty jsou dlouhodobě podhodnoceny.



Dále tady navrhujeme 27 mld. škrtnout z těch peněz solárními baronům. Z našeho pohledu jsme to udělali kompromisně, byť tam jde přes 40 mld. korun ročně, protože si myslíme, aby to bylo alespoň k jednání. SPD má 20 poslanců z 200, tak samozřejmě předkládáme kompromisní varianty, byť ta naše ideální varianta by byla samozřejmě mnohem přísnější.

Dále navrhujeme škrtnout 353 mil. plus 70 mil. politickým neziskovým organizacím, které vyvíjejí činnost v zahraničí. To přeci teď České republice vůbec nic nepřináší. Já nevím, náš poslanec Kobza na to upozorňoval. Tady v těch penězích jsou peníze na podporu vinařů někde v Gruzii a v Moldávii. Tak to snad vláda si dělá legraci, že v této situaci směřuje české peníze z českého rozpočtu tímto směrem, a my to navrhujeme prostě škrtnout, teď musíme se postarat o naše lidi.

A dále navrhujeme – máme tady ještě jeden pozměňující návrh na snížení peněz těm solárním baronům.

Takže my samozřejmě říkáme jasně, že hnutí SPD nepodpoří toto astronomické zadlužení, tento astronomický deficit půl miliardy korun, pakliže vláda neudělá alespoň některé námi navrhované škrty zcela nepotřebných výdajů, které slušným a pracujícím občanům nic nepřinášejí. A ostatně o těch našich pozměňovacích návrzích se bude dnes hlasovat, takže podle toho samozřejmě se rozhodneme, ale už podle toho, jak to probíhalo při jednání na hospodářském výboru, tak velkou šanci naše návrhy nemají, takže to nevypadá z tohoto pohledu pro slušné a pracující občany v ČR úplně dobře.

Proč je rekordně deficitní rozpočet skutečně špatný a ekonomicky zhoubný, tady už nejen z našich úst zaznělo mnohokrát – tím mám na mysli, že o tom hovoří i renomovaní ekonomové z Národní ekonomické rady. Ale vláda k tomu zůstává hluchá a slepá. Ty argumenty jsou v podstatě ty, které tady říkáme. Lze přeci škrtnout nepotřebné výdaje, a vláda to nechce udělat, výdaje, které nepřinášejí nic slušným a pracujícím lidem, a radši astronomicky zadluží.

Pro nás zůstává také zásadní to, že fakticky o velké části dluhu ani netušíme, kam půjdou peníze, které budou všichni občané naší země i jejich děti po desetiletí splácet. Vláda to totiž u určitých položek v řádu miliard korun vůbec neupřesnila, což mi připadá také velice neodpovědné.

Vláda po nás tedy žádá zvýšení dluhu, rekordní částku v historii naší země. Mnozí z nás si pamatují tzv. transformaci v devadesátých letech. Tehdy vláda žádala po občanech, aby si utáhli opasky. Bohužel občané si tehdy utahovali opasky v situaci, kdy vláda spravovala na dnešní dobu také rekordní majetek, který nechala rozkrást, takže zatímco prostí lidé si utáhli opasky, vybrané elitní skupiny rozebíraly lacino státní majetek, aniž z toho měli občané užitek. Rozkradení země v devadesátých letech sebralo lidem ve stát a ochotu se za něj obětovat. I proto je dnes v podstatě nemožné žádat po lidech, aby si utáhli opasky. A má to logiku. Já občany plně chápu. Ale právě proto bohužel vláda, místo aby udělala ty škrty těch nepotřebných výdajů, tak jako ovce k oškubání zase vládě zbyl zase občan, i když mu to vláda dnes otevřeně neříká. Naopak, vláda rekordním schodkem – a i to, co jsem tady poslouchal od pana premiéra Andreje Babiše a paní ministryně financí Aleny Schillerové, tak vláda tím schodkem se snaží vytvořit dojem, tím dluhem, že

občanům chce rozdávat, že něco chce občanům dávat. A skutečně komentář vlády k rozpočtu zdůrazňuje: dáme peníze tam, dáme peníze podnikatelům, dáme kultuře, dáme zdravotnictví.

No tak s tím přeci všichni souhlasíme v rámci SPD. My jenom říkáme tu věc, není potřeba zadlužovat o těch 200 mld., protože ty peníze v rozpočtu jsou, když škrtneme nepotřebné výdaje. Takže výsledek by byl stejný, ovšem bez zadlužení ČR. To je v podstatě ten principiální rozpor s tím, co tady říká hnutí ANO, paní ministryně a pan premiér.

Takže paní ministryně už se přihlásila po mně na faktickou poznámku, ale doufám, že nebudete říkat, že my nechceme dávat peníze do zdravotnictví někam jinam. My říkáme Ano, ale jinou formou, tou, o které hovořím já. A vy radši zadlužíte, než abyste škrtnla nepotřebné výdaje. Protože se třeba bojí vláda Evropské unie. To chápu. Protože kdyby se snížily peníze solárním baronům atd., tak samozřejmě, a těm politickým neziskovkám atd., tak samozřejmě začnou na vás křičet z EU a byli byste samozřejmě v tom těžkém dilematu, co teď, jestli hájit zájmy EU, nebo hájit národní zájem. My v SPD to dilema nemáme. My hájíme čistě národní zájem občanů ČR. A to, co nám tady chce diktovat Brusel, nás až tak úplně nepálí.

Takže co se týče toho zadlužení, tak vážené dámy a pánové, vážení občané, plátcí daní, v první řadě si řekněme zcela upřímně, že vláda nedává nic, protože peníze dáváte opět vy, občané. Vláda pouze na vaše konto dělá rekordní dluh a jejich peníze hodlá a vaše peníze hodlá přerozdělit. A v budoucích letech budeme muset začít šetřit a vybírat od občanů peníze, aby ten dluh splatili. Takže vše, co se dnes rozdává nebo proinvestuje, zaplatíme my nebo naše děti z našich daní, což se projeví tím, že nebudou peníze na zvyšování důchodů, adekvátní, což už právě pan premiér avizoval, že se nebudou zvyšovat důchody, tak jak by se zvyšovat mohly. Ale ony by se mohly zvyšovat, kdyby vláda udělala ty škrty, o kterých jsem hovořil. Mohly by se zvyšovat. A v tom je ten rozpor, co říká hnutí ANO, a co říkáme my, a co říká vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM.

Dále my dlouhodobě říkáme, že v čase krize má stát investovat a hlavně vytvářet nové zdroje příjmů. Na rozdíl od tzv. pseudokonzervativních stran nejsme formalističtí. Nejsme formalističtí. Ano, peníze pomohou rozhýbat ekonomiku. Je ovšem zcela zásadních několik faktorů. Právě jak říkám, tak v první řadě by měla vláda začít u sebe a hledat zdroje v těch úsporách těch nepotřebných výdajů. A když jsem se na to koukal, tak vláda o žádném masivním programu úspor např. na ten stop stav těch nákladů u státní byrokracie, tak o tom jsme vůbec neslyšeli.

Druhá věc je mít řádný plán investic. A podle našeho soudu tyto investice by měly jít nejen na kompenzace postiženým firmám a občanům a na budování infrastruktury, ale také do projektů, které by vytvářely státu příjmy. Je potřeba být v tomto odvážní. Umím si představit, že stát místo prodeje licence na čtvrtého telekomunikačního operátora sám takového operátora vytvoří a bude poskytovat levné telekomunikační služby a současně bude inkasovat např. od komerčních subjektů nějaký zisk do státního rozpočtu. A není to nic, není to žádný socialismus, nejsou to žádné utopické nápady, protože v těch nejvyspělejších světových ekonomikách, nejvyspělejších světových zemích naopak ty strategické firmy, ta

strategická odvětví stát vlastní. Ta strategická monopolní odvětví. Jenom tady politici v devadesátých letech i později těch dosavadních stran, hlavně se to týkalo toho establishmentu ODS, ČSSD a KDU-ČSL, tak prostě jak na komunální úrovni, tak na dalších nechali prostě privatizovat tyto strategické podniky a nechali to v podstatě rozkrást, a na prvním místě, když by se někdo ptal například, o čem mluvím, tak je to například voda. Protože to, jak se rozkradla česká voda, to je opravdu vrchol. A já léta usiluji o to, aby se deprivatizovala zpět do rukou měst a obcí. Původně se města a obce bály, teď už to probíhá, takže jsem rád, že tu odvahu mnohá města a obce našly a deprivatizují to zpět do rukou měst a obcí.

A opět to není žádný socialismus. Například v Berlíně v Německu to udělali a hned se občanům snížilo vodné a stočné, protože tam není potřeba vytvářet ten horentní zisk, který dneska jde do Francie a jinam do zahraničí. Takže je potřeba být v tomto odvážný. Ostatně dobrým příkladem je Budějovický Budvar, státní podnik. Pokud jde o příjmy, tak bych také čekal nějakou analýzu možných příjmů, které dnes inkasují zahraniční firmy. Typický příklad by mohlo být zákonem dané zdravotní pojištění cizinců nebo úrazové pojištění zaměstnavatelů. To jsou peníze, které dnes plynou, zcela nepochopitelně, plynou většinou zahraničním pojišťovnám, které by se mohly – a tyto příjmy, tyto peníze by se mohly stát naopak příjmem státu, jako jím ostatně kdysi byly. Já vůbec nechápu, proč stát, proč vláda nepřijme opatření, aby toto zákonné pojištění, aby šlo do státu, ke státnímu subjektu. Proč na tom pojištění vydělávají miliardy, inkasují miliardy zahraniční pojišťovny zastoupené v ČR. To je přeci úplně neuvěřitelné. A já bych očekával, že od vlády, která má tak obrovský aparát úředníků a má prostě ministry a má tady skutečně pohodlnou většinu ve Sněmovně, tak snad tyto analýzy, tato všeobecně známá fakta přeci jsou jasná, tak přeci tyto úspory měly být provedeny a ty peníze mohly plynout do státního rozpočtu úplně bez problémů.

Nebo je to strach, strach z toho, že nadnárodní korporace vyvinou tlak na vládu formou Evropské unie? Ano, něco na tom určitě bude. Ale SPD se nebojí. SPD, kdyby bylo součástí vládní konstelace, tak přesně budeme provádět ty kroky, o kterých tady hovořím, a budeme na ně tlačit.

Takže v celkové výši pohledu já si myslím, že samozřejmě ta výše schodku je velkým problémem, protože jako netušíme u značné části peněz nebo u značné částky, za co a jak a kde se vlastně utratí a jakým budou ty peníze přínosem. Prostě hlavním cílem toho deficitního rozpočtu by mělo být podpořit ekonomický růst, ale to přece z toho, co tady je prezentováno, z té kombinace, jak je to sestaveno, jak se tady snažím vysvětlit, jak jsem vysvětlil, tak to z toho prostě nevyplývá. A protože ten dluh je skutečně astronomický, tak občané prostě mají právo vědět, proč a za co vláda bude utrácet, a hlavně jak hodlá dluh následně splácet, což je další oblast, která nebyla dostatečně tady rozebrána. A já bych skutečně u takhle historicky astronomického půlbilionového dluhu – vždycky to tady probíhalo ve Sněmovně, já teda nejsem v politice tak dlouho jako mnozí tady, ale vždycky to tady každý rok probíhá tak, že po nás potopa. Blíží se volby, rozdají se prostě pokud možno všem možným peníze, ale potom vlastně přijde další vláda, a najednou ty peníze v podstatě nejsou a zase se každý vymlouvá a pak se tady dohadujeme. Přitom já jsem jasně řekl konkrétní návrh SPD, jak uspořít ve státním rozpočtu, aniž se to dotkne slušných a

pracujících lidí. Naopak, k nim bychom ten přísun peněz ještě posílili. Slušným a pracujícím, to je důležité zdůraznit.

Takže vláda v podstatě mlčí o tom, jak třeba i následně ten dluh splácet. To znamená, plán vlády je takový, že co jednou rukou firmám a lidem rozdá, tak jim v následujících letech zase stejně sebere. A to je potřeba si říci. Přitom, jak tady říkám ve svém vystoupení jménem SPD, tak to lze bez problémů přeskupit tak, aby k tomu nedošlo, aby ty peníze lidé dostali a abychom je od nich zase nemuseli v budoucnu brát.

Takže děkuji za pozornost a myslím, že jsem dostatečně vysvětlil pohled hnutí SPD.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Jsou zde dvě faktické poznámky, jako první se z místa přihlásila paní ministryně Schillerová, poté pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Tak já budu skutečně velmi stručná, pane předsedo Okamuro. Co se týče zastavení plateb Evropské unie, já bych si dovolila poznamenat, že Česká republika... (Hlas ze sálu. Předsedající: Já bych prosil, abyste nepokřikovali.) ... Česká republika je takzvaným čistým příjemcem a ještě minimálně toto sedmileté období, které nás teď čeká, bude. To znamená, dostává z Evropské unie více peněz, než platí. A kdybychom to jakkoli svévolně snížili, protože to odpovídá nějakým výpočtovým rámcům, tak samozřejmě zastavíme platby, které dostáváme z Evropské unie, a poškodíme všechny, celou Českou republiku, celou českou ekonomiku, všechny občany. Takže jenom to bych si dovolila poznamenat, že to prostě není možné. My jsme jednou vstoupili do Evropské unie, zavázali jsme se respektovat její zákony, ty jsou nad zákony národními, a musíme to dodržovat. A zdůrazňuji – jsme čistí příjemci, čili dostáváme víc, než platíme. To saldo bylo tuším na konci roku nějakých 750 mld. plusové.

No a co se týče solárních baronů, ano, tam to není vůbec v rozporu, dokonce já si myslím, že můj vládní kolega předložil, už je to tak šest týdnů, na vládu, vláda schválila poměrně zásadní snížení těch dotací na tzv. solární barony, leží to tady v Poslanecké sněmovně, a myslím si, že je jenom otázkou, kdy to bude zařazeno na jednání.

No a důchody, my jsme nikdy neřekli – já jsem to moc nepochopila – že by se snižovaly důchody. Důchody porostou, čeká se na srpnovou valorizaci, která bude hodně velká, a samozřejmě důchody porostou. Takže nerozuměla jsem úplně vaši poznámce, že by měly důchody růst méně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou, poté pan místopředseda Okamura. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat právě na ty návrhy SPD a vysvětlit, proč my pro některé z nich nemůžeme hlasovat. Tam je problém v tom, že vy prostřednictvím pana předsedajícího navrhuje, aby se jednostranně zasáhlo do rozpočtu, aby se snížily ty rozpočtové kapitoly, ale bez toho, aby k tomu proběhla ta změna příslušných zákonů nebo mezinárodních smluv. Není možné jednostranně přestat platit Evropské unii bez toho, abychom s nimi vyjednali, že tedy budeme platit méně peněz. Takže nejprve je potřeba vyjednat to, že bychom platili méně, a asi bychom následně i méně dostávali. S tím já sám osobně problém nemám, ale není možné přece škrtnout v tom rozpočtu peníze s tím, že pro nás teď smlouvy neplatí. To by naopak vedlo k tomu, že buď by nám přestali proplácet projekty, anebo bychom to zaplatili na úrocích. Ani jedno rozhodně není pro české občany výhodné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní tedy s faktickou poznámkou pan místopředseda Okamura. Prosím.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak k paní ministryni Schillerové. My jsme se dvakrát neposlouchali a jednou padla polovičitá informace. Za prvé jsem neřekl, že nebude na důchody. Já jsem řekl, že nebude na takové zvýšení, které by bylo možné udělat, kdyby se realizovaly návrhy SPD. Já myslím, že to všichni slyšeli, i diváci v České televizi, takže paní ministryně, když tak si poznamenávejte prosím, co jsem řekl. A neřekl jsem škrtnout peníze Evropské unii, což bych nejradši udělal, ale řekl jsem snížit. Takže opět, paní ministryně, dvakrát jste ve vašem vystupu neřekla pravdu, upravila jste si to po svém nějakým radikálnějším způsobem. Takže prosím, když tak si dělejte poznámky, máte tady tužku a papír, koukám, tak tak.

A co se týče těch peněz z Evropské unie, paní ministryně, nebalamtuje přece lidi. Vždyť podle samotného odhadu Evropské komise z roku 2004, tuším, tak samotné evropské unijní regulace – už je to staršího data, ale ono je to plus minus podobné, tady ani nejde o to číslo – ale tak nás unijní regulace stojí, každou členskou zemi, 4 % HDP, řekli, což za minulý rok by představovalo, nebo v průměru ročně to představuje v České republice 200 mld. korun a z Evropské unie jsme za posledních 14 let načerpali dotace cca necelých 800 mld. korun, ale náklady na evropské regulace dosáhly astronomických 2 456 mld. To znamená, vy řeknete jenom ty dotace, kolik se tam posílá peněz z peněz českých občanů a kolik přijde formou dotací, ale už do toho nezapočítáte další vícenáklady, které stojí obrovsky, i ty české firmy, na tom, když implementují různé regulace, nařízení, směrnice a podobně. Takže je potřeba k tomu přinést ten komplexní pohled.

A navíc je tady ještě jedna věc. No já už mám jenom dvě sekundy. Jestli bude reakce, já se teda přihlásím ještě jednou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Ano, reakce bude, pan poslanec Ferjenčík bude reagovat s faktickou poznámkou, zřejmě je potřeba si porovnat různá čísla se správnými čísly. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající, a velmi stručně reakce na slova mého předřečníka. Vy říkáte regulace a mícháte tam nějaké miliardy, ale přece když tady máme třeba čistší vzduch, protože podle norem, které jsme si společně schválili v Evropské unii, jsou přísnější podmínky na znečištění, to je přece pro naše občany výhodné. My chceme, aby měli čistší vzduch. A říkat tomu, že to je zlá evropská regulace, a počítat tam nějaká hausnumera je skutečně nefér argumentace.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji a reagovat bude pan místopředseda Okamura s faktickou poznámkou. Prosím.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak já spíš budu pokračovat v reakci na paní ministryni, protože faktická byla jenom na dvě minuty. Takže co se týče dotací, zase neříkáte přece úplnou pravdu, protože ty dotace... Evropská unie vyhlašuje nějaké dotační programy, ale když se zeptáte starostů měst a obcí a zeptáte se, zdali cyklostezka, např. cyklostezka, byla skutečně jejich prioritou, pakliže by ty peníze dostali a nebyl by ten program na cyklostezku, ale mohli je použít podle svého rozhodnutí, tak vám drtívá většina měst a obcí, resp. všechny řeknou, že kdyby dostaly ty peníze přímo z českého rozpočtu, tak by radši třeba opravily chodník, udělaly třeba školní jídelnu, zrekonstruovaly domov důchodců, udělaly veřejné osvětlení, kanalizaci. Ale protože Evropská unie z Bruselu vlastně v podstatě určuje nějakou cyklostezku, nebo vy jste si to tady určili a Evropská unie dá na cyklostezky, tak vlastně oni musí vyčerpat ty peníze na projekt, musí doslova, protože když se starostové vzájemně baví, tak se dostávají i pod tlak: ty jsi nevyčerpal, v sousední obci vyčerпали atd. atd. Takže si žádají o dotaci na cyklostezku.

A je tam ještě kofinancování u těch dotací z rozpočtu toho města a obce. Takže to naopak vyčerpává ty dotace směrem, ty peníze se vyčerpávají směrem, které by vůbec ta města a obce normálně nevyčerpaly, kdyby si to mohly bez té účelovosti v podstatě určit samy. Takže taky je to velmi negativní efekt. Také to vyčerpá, to jsou ty předražené lavičky, to jsou ty rozhledny v údolí v Jihomoravském kraji, z kterých není vůbec nikam vidět. Jenom aby starostové vyčerпали, aby nebyli kritizováni odnikud. Tyto nesmysly!

To znamená, neříkejte, že tady jsme čistými plátcí, když přece sama víte ekonomicky, pardon, příjemci, vy sama víte ekonomicky, že to je potřeba analyzovat mnohem hlouběji a je potřeba se podívat také na účelnost těch dotací a na to, zdali to jde skutečně na ty projekty, které jsou prioritou, notabene když to zatěžuje ještě stát tím kofinancováním.

A zase mám asi tři sekundy, tak já bych se ještě přihlásil jednou, abych pokračoval.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Můžete s přednostním právem případně v tuto chvíli.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** A ještě jenom jeden dodatek. Třeba když jsem mluvil s řediteli škol tenkrát o tom dotačním programu Počítače do škol, tak mi říkali, že cca dostali třeba milion na počítačovou učebnu, byl to projekt Evropské unie, a z toho na vybavení učebny samotné šlo pouze 400 tis. korun. Zbytek cca 600 tis. korun bylo na žádost o dotaci, kontrolu dotace a propagaci dotace. To jsou vždycky ty inzeráty třeba v novinách atp., že je to za projekt EU. Takže opět, kdyby ty peníze zůstaly samotné v České republice, tak by ta učebna stála, stálo by to 400 tis., ale protože to byla dotace z EU, tak jsme dostali milion a 600 tis. se vyhodilo na nic. To znamená, prosím, když budete někdo obhajovat, jak jsou evropské dotace výhodné pro nás, jak jsme čistými příjemci, tak prosím říkejme pravdu a dodejme také ta fakta ohledně účelovosti dotace a také ohledně priority té dotace a ohledně toho, kolik jde peněz na tu věc samotnou a kolik jde na to, jak nám EU v rámci projektů přikazuje, to znamená žádost o dotaci, propagace dotace a kontrola dotace. A jak víte, ta žádost bývá často tak složitá, že dokonce na těch dotacích parazitují ještě firmy, které vyřizují ty dotace, tam ostatně byla i řada problémů s korupčním pozadím. A v podstatě ani o tom nemluví, protože to je třeba dneska ta kauza ROP Severozápad, která se týká politiků ODS a ČSSD, o tom korupčním prostředí, které je dalším podhoubím těch dotací

A poslední věc, co je potřeba, a určitě bych to rád ještě zdůraznil, když už říkáte, že jsme čistým příjemcem, doufám, že jsem jasně vysvětlil, že je to jinak v té situaci, a tu analýzu nikdy vláda nechce předložit, to znamená, kolik šlo z těch peněz skutečně na nákup věci samotné a kolik peněz z toho bylo na tu žádost o dotaci, propagaci dotace a kontrolu dotace. Už jenom toto rozdělení by tu částku ukázalo úplně v jiném světle, a tady ty dosavadní vlády, protože jsou to probruselské vlády, tak toto číslo v podstatě tají, nebo ho prostě nemají. Ale pak je potřeba si to říct, že prostě jenom část té dotace jde na nákup věci samotné.

Ale to, co je potřeba si říct, je také to, že ty dotace samy o sobě vlastně neplynou často k normálnímu občanovi, za ty dotace se postavila golfová hřiště, postavily se hotely miliardářům, ty dotace máme v podstatě i v nejbližším okolí, to vidíme, tak jdou vlastně velkým podnikatelům. Jsou to miliardové dotace. Ale realita je taková, že místo aby se zadotovaly třeba nové zuby pro našeho nízkopříjmového občana, nebo pro občana, tak lidé nemají ani na zuby, nemají na zubní protézy, chodí bez zubů, protože na to nemají peníze. (Reakce z pléna.) Já chodím po akcích – tady se někdo směje tomu. Smějí se tamhle poslanci od hnutí ANO. Ale já chodím každý týden mezi občany a vidím, když se mnou hovoří, kolik normálních, běžných pracujících občanů nemá ani na nové zuby. Dokonce před chvílí mi psala i občanka z Ústeckého kraje, jestli bych nepomohl s tím, aby vůbec byl nějaký zubař, ke kterému by se mohla přihlásit v Ústí nad Labem nebo v okolí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Pane místopředsedo, já vím, že se mnou nebudete souhlasit, ale přece jenom projednáváme státní rozpočet, tak kdybychom mohli zamířit zpátky k tématu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak, já vím, že vy jste na to expert, že vždycky usměrňujete diskutéry, už jste dokonce vypnul mikrofon v minulosti, ne mně tedy, ale chtěl jsem jenom říci jednu věc, že když mluvíte o tom, jak je EU skvělá, ale místo abychom ty peníze přeměrovali k těm skutečně slušným a pracujícím lidem, kteří prostě nemají ani na tu základní zdravotní péči typu stomatologická péče, tak v tom rozpočtu se v podstatě dávají ty peníze z dotací různým miliardářům, na dotaci třeba řepky a takovýchto záležitostí. Takže prosím vás, když to říkáte komplexně, nebo když jste tady řekla, že nemám pravdu, tak bych očekával, že to rozebereme trochu komplexněji, ty přínosy, ty ekonomické výhody a nevýhody toho průtoku těch peněz sem tam. Takže to je z mého pohledu asi vysvětlení, tak jak to vidíme my, a myslím, že je jasné, že to vůbec není tak černobílé, jako se snaží zastánci EU tady prezentovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. V tuto chvíli jako první pan předseda Kalousek, poté pan předseda Benešík. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Moc se omlouvám za téma, ale přece jenom musím učinit alespoň stručnou poznámku na svého předřečníka prostřednictvím pana předsedajícího. Pane předsedo Okamuro, když do bilance má dáti – dal vztahu EU počítáte náklady na regulace pro české firmy, tak je to prostě neférový argument. To je demagogie. Jednotný trh vyžaduje nějaká společná pravidla. Já bych si také některé regulace docela rád odpustil, ale prostě společná pravidla, která společně vyjednáváme, musíme ctít. To za prvé.

Ale za druhé, dokážete si představit – vy ano jako byznysmen – náklady, které by měli čeští exportéři na evropský trh, kdyby tam dodávali jako firmy třetího světa? To by totiž tu regulaci jednotného evropského trhu za prvé museli dodržovat také a za druhé by museli překonat neuvěřitelné administrativní a často i fiskální bariéry. Ty náklady by byly řádově vyšší, než máme jako účastníci společného evropského trhu. Prosím, nemaťte posluchače, nemaťte veřejnost takovouhle demagogií.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A nyní pan poslanec Benešík. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji za slovo. Jenom krátce, možná jsem už to tady říkal. Čistá pozice České republiky po odečtení příspěvku do EU – za minulý rok bylo bezmála 80 mld. Já myslím, že to číslo mluví samo za sebe.

Jak se ty peníze využívají, já to řeknu jako bývalý starosta a pořád ještě zastupitel ve svém rodném Strání. Starostoval jsem čtyři roky v době krize, z obecního rozpočtu nám zbývalo na investice řekněme 6, 7, někdy 8 mil. korun. Proinvestovali jsme 111 mil. korun, drtivou většinu z toho z fondu EU. Postavili jsme úpravnu vody, postavili jsme čistírnu odpadních vod, snížili jsme prašnost, což je ekologická záležitost. Postavili jsme náměstí v místní části Květná, kde jsou parkovací místa, bezbariérové přístupy například do zdravotního střediska. Z měkkých projektů, které tady často



někdo kritizuje, výuka angličtiny na prvním stupni, 1. až 3. třída, která není povinná, a společná základní umělecká škola, přeshraniční projekt s Moravským Lieskovým na Slovensku. To jsou projekty, které realizovala v době, kdy jsem starostoval, obec Strání. Nemyslím si, že bychom na takové prostředky dosáhli, pokud bychom nebyli v EU. To je praxe, to je realita, to nejsou prostě žvásty.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat místopředseda Okamura. Prosím.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak, vážené dámy a pánové, mě tedy pan poslanec Kalousek zklamal, protože jako bývalý ministr financí bych tušil, že něco ví o mezinárodním obchodě, když tady chválí EU. Takže on říká, jak by byly ztížené podmínky České republiky na trh EU. Pak asi pozapomněl, že tady značná část zboží, které máte možná i doma, je vyrobena v Číně. Čína naopak má trh na Evropskou unii velmi zjednodušený. Já to trochu, malinko rozeberu aspoň v té jedné minutě. Naopak EU přes opakovaný tlak podléhá tlaku z Číny, a místo aby zajistila, aby čínští výrobci museli vyrábět své zboží za stejných podmínek, jako je vyrábějí výrobci v EU, tak to není schopna zajistit a podléhá čínskému tlaku. To znamená, naši výrobci nejsou schopni, evropští výrobci, konkurovat čínským výrobcům, protože to čínské zboží je prostě levnější. Ale to není jenom kvůli ceně pracovní síly. Je to kvůli tomu, že nemusí dodržovat stejné přísné parametry, které jsou vyžadovány na výrobcích EU. Takže je to přesně naopak, než tady říká pan ministr Kalousek. Je to přesně naopak! Právě Evropská unie poškozuje české výrobce tím, že čeští výrobci, ale i jiní nejsou schopni konkurovat importu z Číny, která není v EU.

A to pochopitelně nemluvím ani o organizaci EFTA, které je členem Švýcarsko, Norsko či Lichtenštejnsko, a obchoduje bez problémů s EU. Ano, část jejich regulací se tam přijímat musí, ne všechny, ovšem přijímá se menšina těch evropských regulací. A samozřejmě ten přístup na trh je bezproblémový. A mimochodem, Evropská unie je pochopitelně signatářem EFTA, takže to je i náš návrh a budoucnost pro Českou republiku, že není problém i tímto způsobem k tomu přistoupit. Takže nikdo nemusí strašit, že bychom nemohli obchodovat. Obchodovat budeme vždycky, ať budeme v Evropské unii, anebo ne, a ten obchod bude probíhat zcela bez problémů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Nakonec se přihlásil pan poslanec Benešík s faktickou poznámkou, takže dostane slovo. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Poměrně zásadní oprava, pokud jde o EFTA, to znamená, Švýcarsko, Norsko a třeba Lichtenštejnsko, tak není pravda, že menší část. Pokud jde o společný trh, tak ty země, pokud chtějí obchodovat, musí přijmout v tom segmentu úplně všechno, jinak prostě nemohou obchodovat. Nemají žádný vliv na to, jak ta legislativa vypadá, nemají žádný vliv na normotvorbu, a pokud ale chtějí v tom segmentu obchodovat, musí přijmout úplně všechno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. A tím jsme v tuto chvíli vyčerpali faktické poznámky, takže pan předseda Rakušan se konečně dočká s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Vít Rakušan:** Já vám děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, nepřítomný pane premiére, já teď tu diskusi trochu vrátím k rozpočtu, k tomu deficitu, o kterém se tady dneska bavíme, byť bych vám tady jako bývalý starosta mohl vyprávět o spoustě krásných projektů, které jsme v našem městě financovali právě ze zdrojů Evropské unie ku prospěchu občanů našeho města.

Pan premiér dnes vystoupil na začátku své řeči s tím, že je normální, že opozice kritizuje. Já jsem rád, že tuto možnost máme. Já se stejně tak domnívám, že je normální, že se vláda chválí. Teď je velkou otázkou, za co se vláda má v této chvíli chválit. Jestli je to to zdravotní hledisko celé té krize, o tom budeme diskutovat zítra na mimořádné schůzi a budeme se ptát na to, zda ty zásluhy, že se epidemie tak nerozšířila, jsou skutečně těmi zásluhami naší vlády a ty současné neúspěchy lokálních ohnisek jsou vinou hygieniků, ale to se zítra jistě dozvíme.

Dnes rozebíráme ekonomické hledisko celé krize, která nás potkala. Bavíme se o rekordním půlbilionovém schodku našeho rozpočtu. A já si troufám říct, že z ekonomického hlediska vláda tu krizi optimálně nezvládá. Z úst pana premiéra jsme slyšeli, že jsme kreativním národem. Jsme a díky bohu za to. Díky bohu za to, že jsme díky kreativním lidem, a to na všech úrovních, tu krizi přečkali tak, jak jsme ji přečkali, že v době nedostatku zdravotnických pomůcek naši lidé byli schopni ušít vlastní roušky a podobně, ale podívejme se i na to, jak byli kreativní podnikatelé, že se snažili najít takové formy podnikání, které jsou možné i v karanténě. Podívejme se, jak byly kreativní školy v České republice, učitelé, jak se vlastně zásluhou té krize mnohokrát posunuli i dál do jednadvacátého století. Jak uspěli čeští vědci a české firmy, které byly velmi rychle schopny vyrábět nejrůznější materiál, který byl v té době potřeba. Bohužel ne vždycky se dovolali toho, aby vláda slyšela, že jsou připraveni jí v té těžké chvíli pomoci.

Dále pan premiér řekl, že nikdo z nás na tu krizi nebyl připraven. Má pravdu. V tom globálním rozměru na takovou krizi nemohl být nikdo připraven a takovou krizi jsme tady opravdu nikdy nezažili. Ale je tady jedno velké "ale". Česká republika nemohla být rozhodně připravena na to, že se vypne celá ekonomika na nějakou dobu, ale mohla být připravena na to, že ekonomika se dostane z fáze růstu, z fáze konjunktury prostě do horších časů a období. A na to se naše vláda pod vedením hnutí ANO prostě nepřipravovala.

My jsme i v těch bohatých časech měli deficitní rozpočty. My jsme v těch bohatých časech nepřipravovali žádné velké investiční akce a to, co pan premiér nazýval tím velkým investičním plánem české vlády, tak to je přece to, co na obcích a městech nazýváme zásobník projektů, něco, co je sebráno, mnoho starostí se dodnes diví, kde se tam ty jejich projekty vzaly, že o ten projekt ani ve své obci nestojí. Ostatní mi říkají, že se jich nikdo na žádný projekt v jejich obci neptal, a pan premiér tady chodil s tím tajemným investičním plánem poměrně dlouho, než nám ho představil, a my jsme byli poměrně zklamáni.

Neposloucháme odborníky. Paní Eva Zamrazilová vyslovila kritické připomínky k výši deficitu, ke struktuře schodku, jak ho vláda představila. A jak zareagoval pan premiér? Svým obvyklým způsobem. Řekl, že se chce paní Zamrazilová jenom zviditelnit. Prosím, taková odbornice, jako je Eva Zamrazilová, opravdu nemá zapotřebí se zviditelnovat. Ona chtěla reálně poukázat na to, že vláda prostě ty kroky, které činí, nečiní ku prospěchu lidí v naší zemi. Ale pan premiér u každého, kdo ho kritizuje, reaguje tímto způsobem – chce se jenom zviditelnit – a jede tu svoji kampaň antibabiš.

Na co se zapomínalo od začátku, byla pomoc regionům. Vzpomeňte si na tu válku, kterou jsme tady vedli o kompenzace pro města a obce. Vzpomeňte si na slova pana premiéra Babiše, který se díval naším směrem v Poslanecké sněmovně a říkal nám: vy jste pouhými lobbisty za města a obce, myslíte na občany v České republice – a my jsme mu pracně vysvětlovali, že ve chvíli, kdy budou mít města a obce v České republice finance, tak se prostě ten investiční kolotoč přirozeným způsobem roztočí.

Vláda to pochopila později. Pan vicepremiér Havlíček dokonce mluvil o tom, že je to zásadní ekonomický stimul. Byli jsme za to samozřejmě rádi, ale vláda zapomněla na kraje. Kraje žádný kompenzační bonus nedostávají. My navrhuje, aby to bylo minimálně 500 korun na hlavu. Uvědomme si, že ty ztráty, které jdou za kraji v České republice, jsou v této chvíli okolo 13 mld. korun. Tady už nejde o prosté investice krajů, a chci říci, že kraje na rozdíl od imaginárních projektů vlády mají investiční akce připraveny, stejně jako města a obce. Tak lze podpořit investice. Nechme peníze na městech a obcích, dejme je krajům, dejme jim rovněž ten kompenzační bonus, a potom uvidíte, že se z té krize můžeme proinvestovat. Ale ne tím, že sestavíme nějaký půlbilionový schodek, kde obrovská část financí není na nic přesného určena, a my prostě čekáme, na co by se mohla hodit, ale ty velké investiční projekty nejsou připraveny. Dejte nám konkrétní odpověď, jaké budou ty velké strukturální investiční projekty, které má vláda připraveny na tento rok. My se přece bavíme o rozpočtu na rok 2020.

Ekonomiku lze podpořit lokálně, o čemž jsem hovořil, města, obce, kraje, a lze ji podpořit samozřejmě strukturálně, systematicky. Připravovat takové záležitosti, které pomohou do budoucna České republice, ať už je to důchodová reforma, která je odkládána, ať je to reforma našeho zdravotnického systému, ale především vláda v krizové době – a tady se, doufám, s paní ministryní shodnu – musí cíleně snižovat nejistotu. Nejistotu v celém segmentu ekonomiky, protože právě ta nejistota podle názoru renomovaných ekonomů je právě tím, co výkon ekonomiky v důsledku snižuje zásadně. Nepředvídatelnost, neočekávatelnost toho, co se bude v brzké době dít.

A jakým způsobem to vláda snižuje? Když vytvoří půlbilionový schodek – proč ne 490, proč ne 510, vyšlo nám to hezky kulatě – který prostě dává vládě obrovský prostor pracovat s penězi, o kterých ještě teď nemá žádnou představu, kam budou určeny. I proto my jsme navrhovali jako Starostové a nezávislí, aby schodek byl skutečně v této době maximálně 400 mld. korun a pracovalo se s tím, jak zatím ekonomická data v České republice vypadají. My chceme snižovat nejistotu tím, že zacílíme finanční prostředky do budoucnosti, do investic, do struktury, a nikoliv

nějakým bílým šekem, který my prostě vládě v podobě tohoto půlbilionového schodku nejsme schopni podepsat a ochotni podepsat.

Podpůrné projekty pro ekonomiku, jak fungují? Paní ministryně tvrdí, že ty covidy nakonec nebudou tak špatné. Zeptejte se těch podnikatelů. Já vám mohu uvést řadu příkladů lidí z podnikatelské sféry, kteří za mnou byli v poslanecké kanceláři, mluvili o té nehorázné administrativě, o té technologické nepřipravenosti státu vypořádat se s takovým náporům žádostí, prostě o té chybějící modernizaci, digitalizaci, o které vláda celou dobu mluví, ale vlastně za celé funkční období pro ni nic zásadního neudělala. Ano, co fungovalo, byl projekt kurzarbeit. A vzpomeňte si, že také jsme ho od začátku jako opozice podporovali a také jsme k němu dávali i vlastní návrhy, které jste třeba později s nějakou prodlevou, jak bývá zvykem, i přijali.

Jak se vláda staví k pozměňovacím návrhům opozice? Odmítá je. Ale teď si tedy uvědomte, paní ministryně, že v té chvíli, když je odmítáte, tak to bude zcela, ale zcela zodpovědnost jen a pouze vaší vlády za vývoj ekonomiky, který přijde, za to, že 1 200 000 lidí se v současné době objektivně ocitá v situaci, kdy jsou ohrožena jejich pracovní místa. Budete mít zodpovědnost za to, že pro tyto lidi nejsou v rozpočtu připraveny žádné konkrétní a jasné projekty zaměstnanosti, které jsme navrhovali. Zároveň vláda nepředstavila žádný systém vlastních úspor. Pokud chce po lidech v České republice, aby šetřili, chce to po každém z nás, po každém jednotlivci, tak má jít prostě a jednoduše na začátku příkladem. Vláda nemá ani žádnou tendenci snižovat byrokratickou zátěž, která tady pro obyvatele v České republice je. Podpůrné projekty, které připravuje, jsou snad až na jednu výjimku nesmírně, ale nesmírně složité. A vláda by také jasně měla říct podnikatelům, jak to bude vypadat se situací v České republice, jaká je predikce toho, co se bude dít s ekonomikou, pokud by, nejdě bože, skutečně na podzim měla přijít druhá vlna pandemie.

Madame Pompadour šeptala Ludvíku XV., že by se neměl zatěžovat tím, jak to po něm dopadne, nebo z toho onemocní, protože po nás potopa. On je to hezký historický bonmot, ale já mám bohužel pocit, že podobný vzkaz nám tady šeptá i paní ministryně Schillerová. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda Okamura.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, já bych zareagoval na předřečníka, což byl pan poslanec Benešík z KDU-ČSL, který mě tady jako předseda evropského výboru zklamal, protože řekl lež. Řekl, že členové EFTA musejí implementovat 100 % evropských regulací Evropské unie. Je to lež. A já se divím, že takto nekompetentní člověk je předsedou evropského výboru ve Sněmovně. Protože jak upozornil britský europoslanec za Konzervativní stranu Daniel Hannan, a už avizují, že jsem měl samozřejmě pravdu v tom, co jsem říkal, členové Evropského sdružení volného obchodu, což, znovu říkám, vidím jako alternativu pro Českou republiku po vystoupení z Evropské unie, je tam například Švýcarsko, Norsko, Lichtenštejnsko, v letech 2000 až 2013 podle sekretariátu Evropského sdružení

volného obchodu Evropská unie vygenerovala 52 183 právních nařízení, ze kterých Norsko přijalo celkem 4 724, což je 9 %. Pan Benešík z KDU-ČSL říká 100 %, ale je to 9 %. Dále co se týče Islandu, tak číslo vyšlo hodně podobné. Na Islandu přijali z těch evropských nařízení 6 326 z 62 809 právních aktů od ledna 1994 do prosince 2014. To znamená, že je to zlomek unijní legislativy. Takže mám pravdu já, že členové EFTA nemusí přijmout zdaleka ani 100 %, dokonce menšinu evropských regulací. To jsem chtěl jenom dodat a myslím, že bychom se měli asi vrátit k rozpočtu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Reagovat bude pan poslanec Martínek a poté pan poslanec Benešík. Prosím.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Tady na pana manipulátora musím jenom krátce. Já jsem tedy poslouchal. Pan Benešík řekl, že musí přijímat opatření v tom segmentu, ve kterém je ten podnik. Samozřejmě nemusí přijímat vše, ale pokud podnikají v konkrétním segmentu, například ve výrobě, tak v té výrobě, kterou chtějí mít, dodržet ta pravidla, to musejí přijmout. To, co nezmínil pan Benešík a možná by bylo vhodné to přijmout, je, že kromě toho, že nemají rozhodovací práva, tak musí povinně i odvádět prostřednictvím svých fondů, například norských fondů a dalších, prostředky zemím, které jsou členskými zeměmi Evropské unie.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Já jenom poprosím, abychom se na sebe kdyžtak obraceli mým prostřednictvím. Pan poslanec Benešík.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Vážený pane místopředsedo, já děkuji svému předchůdci, že to upřesnil. Doporučil bych panu Okamurovi, aby si vyčistil uši a pokud možno aby to video, až to bude dávat pro své fanoušky na Facebook, dal celé. Já jsem přesně říkal v tom segmentu, ve kterém chtějí obchodovat, nikoliv kompletně. Takže to je prostě opět demagogie, naprostá demagogie z úst pana Okamury.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Připomenu, že bychom se na sebe měli obracet mým prostřednictvím, zejména pokud se někomu chystáme něco vyčistit. A nyní pan poslanec Válek. Prosím.

**Poslanec Vlastimil Válek:** Já bych strašně prosil, abychom se dostali zase zpátky k rozpočtu. Já se to snažím sledovat, teď jsme se dostali úplně bokem. Podle mě je jedno, jestli si někdo vyčistí uši napřímo, nebo prostřednictvím pana předsedajícího, rozumím, že korektní je prostřednictvím pana předsedajícího. (Veselost v sále.) Nicméně důležitý je rozpočet a ne to, kdo komu jak vyčistí uši.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Pan místopředseda Okamura bude reagovat.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já jsem chtěl říct v podstatě to samé. Pane poslanče Benešiku, nemusíte mít péči o můj zdravotní stav. Já se o svůj zdravotní stav postarám sám. A o to, jestli slyším dobře, nebo ne, opravdu nemusíte mít v KDU-ČSL starosti. Já se zařídím podle svého.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Opět požádám, abychom se na sebe obraceli mým prostřednictvím. Pan poslanec Benešík.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Pane místopředsedo, vaším prostřednictvím, mě vůbec nezajímá zdravotní stav pana Okamury. Já jsem prostě řekl to, co jsem řekl. On tady lhal, vytrhl mě z kontextu, neřekl to celé a říká, že jsem lhal já. To je celé. Mě váš zdravotní stav absolutně nezajímá. Jenom tady mluvte na tento mikrofon pravdu a nelžete o mně. Děkuji. (Důrazně. Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. To byly všechny faktické poznámky. Takže nyní se dostaneme k obecné rozpravě, k běžným písemným přihláškám, takže paní poslankyně Šafránková, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si vás dovoluji požádat o podporu pozměňovacích návrhů, které jsem za SPD podala s mým kolegou Pavlem Jelínkem.

V prvním z nich jde o převod 23,5 mld. korun z rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí. Konkrétně se jedná o snížení objemu odvodů do rozpočtu Evropské unie na polovinu plánované částky. V době počínající ekonomické krize v důsledku pandemie koronaviru je třeba činit i takto zásadní rozpočtové kroky a zejména je třeba upřednostnit zájmy českých občanů a českých firem postižených dopady této krize. V této situaci tudíž není namístě takto enormně vysokou částku posílat do zahraničí na provoz orgánů Evropské unie, které ani neplánují žádné vlastní úspory.

Částku 23,5 mld. korun navrhujeme v rámci kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí přesunout do těchto oblastí: 1,5 mld. korun na dávky osobám se zdravotním postižením, 8 mld. korun na příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách, dále 4 mld. korun na výdaje na platy pracovníků rezortu, zejména v rámci České správy sociálního zabezpečení a Úřadu práce, a 10 mld. korun na provoz sociálních služeb zajišťovaný orgány krajů a obcí včetně prostředků na platy sociálních pracovníků.

V našem druhém návrhu jde o přesun 27 mld. korun z kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu do kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí. Konkrétně jde o převod veškerých prostředků určených na dotace na obnovitelné zdroje energie mezi finanční prostředky určené na výplaty všech typů důchodů. Astronomická dotační podpora takzvaným solárním baronům, soukromým producentům energií, je neomluvitelná sama o sobě a v době nastupující ekonomické krize zvláště. Částku,

těchto 27 mld. korun, tedy navrhujeme převést do oblasti dávek důchodového pojištění, a to z toho důvodu, že vlivem utlumení ekonomiky v době nouzového stavu došlo k nezanedbatelnému poklesu vybraného důchodového pojištění a takzvaný důchodový účet je tedy značně oslaben. To nelze připustit, protože starobní a invalidní důchodci a příjemci dalších typů důchodu, sirotci, vdovy a vdovci nesmí být kráceni ve svých příjmech a životní úrovni na úkor podpory soukromých komerčních subjektů a nesmí být ani nijak omezena plánovaná valorizace jejich důchodů.

Proto vás prosím o jejich podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Richterová. Připraví se pan poslanec Dolejš. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Opět se vrátím k tomu, o čem jsem už hovořila posledně, protože celkový postoj za Piráty byl představen, ale ještě jsme nerozebrali, že vedle opatření typu chybějících úspor na straně státu nám chybí jistota, že ty peníze, které nyní ze státního rozpočtu půjdou, půjdou také do prevence další vlny, a sice i do mimo jiné vybudování dostatečné infrastruktury, do dostatečného zajištění případného potřebného rozsáhlejšího testování.

Takže to, na co bych ráda zaměřila pozornost nejen paní ministryně či přítomného pana ministra zdravotnictví, ale i vás všech, vážené kolegyně a kolegové, je to, že z daného deficitního rozpočtu musí být nezbytně zajištěna taková kapacita testování, která by umožnila, pokud bude více lokálních ohnisek, velmi rychle otestovat desetitisíce lidí. Návrh, který předkládáme, je dostat se na 30 000 testů denně. Už jsem tu uváděla posledně, že to je číslo srovnatelné s řadou jiných zemí, například Dánsko, přepočten na obyvatele má takovou kapacitu testů. Ale ještě uvedu jeden pohled. Představte si, co přijde na podzim. Na podzim začnou lidé mít rýmy, kašle, teploty. A máme zhruba 5 600 praktických lékařů, 2 500 pediatrů. Když pouze v průměru čtyři ze svých pacientů denně budou chtít tito lékaři odeslat na otestování, jestli náhodou to není covid, tak to bude znamenat 32 000 testů denně. Takže i to je jaksi odůvodnění toho čísla.

A nyní k tomu návrhu usnesení Poslanecké sněmovny. My jsme sice dostali 2. července jakýsi hrubý plán, hrubý národní plán testování, ale právě tam vůbec není podrobně řečeno, jak bychom se této potřebné kapacity dobrali. Asi mnozí zde víte, že třeba na Karvinsku je dneska ta kapacita testování zhruba 500 testů denně a že prostě na to potřebné, v určitý okamžik rychlé plošné otestování to vůbec nestačí, na to je právě potřeba mít tu strategii, jak toho dosáhnout, ať už za nasazení armády, nebo jinak. Ale bude to samozřejmě potřebovat i nějaké finanční zajištění, stejně tak jako proplácení těch testů. A to je všechno potřeba mít připravené předem, aby v ten okamžik, kdy bude – dám příklad – druhé ohnisko typu OKD, nebylo to váhání a bylo možné včas rozhodnout, včas předejít tomu, že není vlastně... v Karvině jsme svědky toho, jak rapidně stouply počty nakažených, protože nebyla na začátku ta rychlá reakce, to rychlé masivní testování.

A ještě jedna věc. Stejně tak jako nám chybí plán toho, jak se vláda dostane na ty potřebné kapacity v záloze, tak nám stále chybí stanovení podmínek k testování na ty

plošné a regionální úrovni. A zase je to provázané i s tím financováním. Proto o tom mluvím v souvislosti s rozpočtem, že samozřejmě každé testování s sebou nese finanční náklad. Vyplatí se. Je to prevence. Je to levnější. Ale nese ho. A to je potřeba mít promyšlené.

Ještě shrnu, že kromě toho, jaké otázky si klademe za Piráty v souvislosti s podzimem, s podzimními rýmami a kašlí, tak stejné praktické otázky, které souvisejí s penězi, už řeší lidé dnes, a to například, že není zajištěné, když mají lidé příznaky, potřebují na ten odběr, ale nemají vlastní auto, nebo jim je tak zle, že tam nemohou dojet, aby opravdu fungovaly ty mobilní odběrové týmy nebo aby u lidí, kteří jsou v karanténě, potřebují se přepravit třeba právě do domácí izolace, byla zajištěna doprava. Stejně tak není zatím vůbec dotažené, kdo všechno má v karanténě být, svým způsobem, kdo má mít nárok být v karanténě. Pokud vím, tak ta čísla dnes jsou taková, že na jednoho pozitivně testovaného je zhruba jeden a půl člověka daného do karantény. A tím bych uzavřela. To je přece strašně málo. A vnímáme tam možná i jistou opatrnost dávat lidi do karantény, protože to má zase rozpočtové dopady. Ale otázka je, jestli to je prostě dostatečně domyšlené, právě co se týče zejména členů domácnosti.

Takže když to shrnu, má samozřejmě rozpočtové dopady, když lidé potřebují náhradu mzdy, jsou v karanténě, ale protože to celkově bude levnější, tak žádáme, aby vláda dořešila i tyto situace, které dneska prostě dořešené nejsou.

Vzhledem k tomu zákonu, který probíráme, a sice návrhu státního rozpočtu a jeho změny, ještě znovu přečtu návrh usnesení, který jsme za Piráty předložili Sněmovně, a sice je to doprovodné usnesení, kde žádáme vládu, aby připravila nutnou infrastrukturu pro případné rozsáhlejší testování populace, upřesněno na přítomnost onemocnění způsobovaného novým druhem koronaviru, a ta infrastruktura by měla být připravena na číslo, které jsem odůvodnila, alespoň na 30 000 testů denně. Neříkáme, že se to musí stát, ale musíme na to být připraveni. To je prostě racionální – být připraven. A druhá věc, žádáme vládu, aby v návaznosti na infrastrukturu připravila také národní testovací plán, a to zejména pro lokální ohniska a financování testování.

A znovu řeknu, nějaký hrubý plán jsme dostali, toho jsme si vědomi, ale je to opravdu jakási kostra, hrubý obrys, spíše popis toho, jak věci dnes jsou, ale ne popis toho, kam se chceme dostat a jak se tam dostaneme. Takže to, jak se dobereme potřebných kapacit testovacích, odběrových a podobně, je stále otazník, který tady předkládám Sněmovně k jakémusi zvýraznění tímto usnesení. A opravdu velmi žádám vládu, aby tyto všechny souvislosti, které jsem nastínila a které se jednoznačně týkají rozpočtu, řešila.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Píkal:** Děkuji. Nyní je v obecné rozpravě přihlášen pan poslanec Dolejš. Připraví se pan poslanec Martínek. Prosím, pane poslanče.



**Poslanec Jiří Dolejš:** Děkuji vám za slovo. Když dovolíte, spíše doplním současnou debatu, protože k tématu spor koalice – opozice, resp. určité taktické souvislosti dnešního kroku už tady bylo řečeno dost. A domnívám se, že by nebylo špatné si uvědomit některé souvislosti dlouhodobější, podstatnější, abychom občanům této země dokázali vysvětlit, že víme, co činíme přinejmenším v tom smyslu, že si uvědomujeme, že jedním krokem vyvoláme kroky další a že před námi jsou k rozhodnutí některé, řekněme, průjezd některými strategickými křižovatkami.

To znamená, že vlastně i když dnes rozhodneme o jakési navýšené reakci na něco, co rozhodně nebylo plánované, a to je zvýšení původního deficitu 40 mld. až na 500 mld., tak si tady možná můžeme říct, že z pohledu dnešních informací, jestli to je, nebo není přehnané, můžeme si říci, jestli je to dobře, nebo špatně cílené, jak se nám daří čerpat peníze, které jsme uvolnili. Ale to si myslím rozhodně nestačí, i když si myslím, že občan doma u televizních obrazovek si zaslouží i tu informaci, že z těch 500 mld., když odečtu tedy už těch schválených 40 mld. v loňském roce, tak prakticky polovina padne na propad daní. Jestli to bude 220, nebo kolik, zkrátka polovina té sumy padne na propad daní, takže tam ten cíl nebo účel je jasný.

Další poměrně významná část peněz je také dána, protože tím, že jsme vypnuli ekonomiku, tak logicky jsme byli i povinováni, dokonce přímo povinováni tím, že jsme vypnuli ekonomiku, tak zkrátka některé věci proplatit, udržet v chodu některé elementární věci, dodat likviditu a tak dále. A sice se můžeme bavit, jestli ty programy, jak jsme je dělali za chodu, byly dokonalé, nebo ne, ale v každém případě musely být. A myslím si, že kdyby byla jakkoli barevná vláda, tak by postupovala přibližně v podobném duchu, v detailu se mohla lišit, ale v tom duchu by musela konat.

Pak nám zbývá nějaká částka, která, řekněme, navyšuje tu oblast, o které se vyjadřují zejména představitelé vládního tandemu, a to že se chtějí z těžkých časů proinvestovat. Řekněme si rovnou, že z těch 500 mld. tam na investice zas tolik nejde, ale dá se říci, že je přičteme k těm investicím, o kterých jsme rozhodli v prosinci loňského roku.

Co je důležité, když se mluví o té přehnanosti, tak si uvědomme, že návrh, který máme na stole, je postaven na nějaké predikci. A ano, kdybychom se rozhodovali o měsíc či o dva později, možná byste měli aktuálnější a přesnější predikce, ale rozhodně by ty predikce nesměřovaly směrem k menšímu problému, protože si troufnu říct, že instituce typu Evropské komise, OECD, ale i České národní banky, které už se pohybují v hodnotách kolem osmi a více procent propadu hrubého domácího produktu, tak asi mají určitou validitu tyto jejich predikce, takže s nimi je asi rozumné pracovat. A to, že údaje za průmysl, které byly teď zveřejněny za měsíc květen, signalizují zhruba čtvrtinový meziroční obrat, což je zlepšení oproti předchozímu měsíci dubnu, tak zkrátka potvrzují, že to prostě procházka růžovým sadem nebude a že z hlediska jak propadu příjmů, tak i z hlediska kondice jednotlivých hospodářských subjektů jsme po uši v problému, který se asi jiným způsobem než větší výdajovou aktivitou rozpočtu řešit nedá.

Takže v této chvíli nemáme dilema, zda se chceme proinvestovat, nebo proškrtat, protože to bude dilema spíše tvorby rozpočtu na rok 2021, a nepřju to ani těm, kteří

přijdou po roce 2021, protože to bude záležitost i dlouhodobějšího fiskálního výhledu, tam se to bude odehrávat. A pokud někdo teď hovoří v takových až skoro apokalyptických termínech, že dnešním krokem nastane rozpočtový rozvrat, že překročíme fiskální Rubikon, že prostě v podstatě skoro bude konec světa, tak si řekněme, že pokud bychom ubrali z těch 500 trochu, jestli je to tak zásadní, abychom mohli používat tuto terminologii. Já si myslím, že nikoliv, ona paní předsedkyně rozpočtové rady říká, že bychom zatím zvládli 400 a pak bychom si mohli v září zacvičit na trošku jiné částce, ale to mi připadá trochu salámová metoda. Já si myslím, že např. kolega Kalousek myslím dneska v novinách říkal, že to může být klidně 600. No může, může, a dokonce poměrně reálně. Takže jestli bude tlak na vládu, aby se udržela v těch 500, aby to nepřekročila, tak si myslím, že je to jistý přiměřený tlak, aby se ten rozpočtový rámec pro letošní rok nepřekročil, ale daleko důležitější bude, co budeme dělat v těch letech následujících, už proto, že jsme si pro rok 2021 rozšířili ten fiskální prostor tím, že jsme zkorigovali zákon o rozpočtové odpovědnosti, že jsme strukturální deficit rozšířili pro příští rok na 4 % – no a to máte vlastně těch 300 mld. korun, pokud bychom na to šli, v deficitu pro příští rok, takže to už jsme na těch 800 mld., kdybychom připočetli letošní, a to je problém. Protože pochopitelně kdybychom ten prostor využili celý, tak vlastně nám na tu konsolidaci v nějakých časových termínech zbývá daleko méně času a my bychom se mohli dostat jaksi do situace, kdy ta dluhová spirála skutečně by nám začala dělat problémy. Minimálně jestli se zvýší cena dluhové služby, tak se zmenší prostor pro to, abychom mohli dělat něco pro ekonomický rozvoj. V situaci, kdy ta exit strategy by měla být o tom, že roztočíme kola a že se budeme vracet k původním číslům z roku 2019, což si troufnu odhadnout, že nebude ani v roce 2021, že budeme rádi, když se na úroveň HDP dostaneme v roce 2022, co do objemu. Takže to je tento problém.

Navíc v tom dlouhodobějším výhledu si musíme uvědomit, že spolu táhneme určité zátěže, dlouhodobě neřešené zátěže, které by možná přišly méně intenzivně nebo o trochu později, ale přišly by určitě. Možná znáte tu metaforu o nečekaných událostech v podobě tzv. černé labutě, jak se to říká, někteří tvrdí, že pandemie podobně jako klimatické změny vlastně nejsou černou labutí, že to není něco nečekaného, že o tom vlastně víme, že se to pomalu přibližuje, víme o tom, ale nic neděláme, a říkají tomu šedý nosorožec. Ono je to v podstatě jedno, já si osobně myslím, že takovým šedým nosorožcem může být i problematika finanční architektury světa a Evropy, otázka nezvládnutí řízení integrace nebo záležitostí, které mohou souviset s obchodními válkami atd., a ty by mohly samozřejmě podobná napětí vytvářet tak jako tak. Dokonce byli ekonomové, kteří už posledních pět let věstili krizi. Věstili krizi a musím říci, že kdyby chvíli vydrželi, určitě by jim to vyšlo, protože stačí dostatečně dlouho sýčkovat a ta nepřijemná situace vždycky přijde.

A řekněme si rovnou, že minimálně zvládnout to, že jsme závislí jako malá otevřená ekonomika na zahraničí, že jsme deformovaní tím, že máme určitou výrobní monokulturu, že tady máme problematiku přejít na inovativní chování, protože jinak budeme z těch globálních řetězců vyřazováni a nebudeme dosahovat dostatečné produktivity práce, to jsou věci, které se samozřejmě musí řešit dlouhodobě, ale musíme si také k tomu přiřadit ty nástroje. Budou to veřejné investice, když se

chceme proinvestovat? Protože existuje hypotéza, která je v poslední Národní rozpočtové radě, čím vyspělejší ekonomika, tím větší váha soukromých a tím menší váha veřejných investic. Čili tohle je jenom jedno z břemen. Další břemeno je penzijní systém, kdy se uvádí, že zhruba 70 % našeho deficitu bude staženo nezvládnutou penzijní reformou, můžeme uvažovat o finančním modelu jaderné energetiky, která je taky postavena na dluhopisech, atd. atd. Já si myslím, že to jsou prostě břemena, která jsou vlastně střednědobého charakteru. A když k tomu přidáme pokusy změřit střednědobé zátěže – jednou z těch zátěží je, že nezbrzdíme tu dluhovou spirálu včas – no tak logicky se posouvá blíž k nám ten potenciální střet s dluhovou brzdou. Pokud ten střet s dluhovou brzdou nastane už v roce 2023, a ne někde v časových horizontech za dvě volební období, tak samozřejmě je to velice aktuální problém. Čili těch strategických úvah je celá řada.

Já vím, že se bavíme dneska dlouho a chceme dokonce dneska skončit. Takže v podstatě připomenu už jenom poslední věc, kterou si myslím, že pokud voláme po strategické diskusi, pokud chceme mít příležitost tu strategickou diskusi vést nad věčným základem, což je mimochodem ona střednědobá koncepce konsolidace veřejných financí, tak prostě nemůžeme obejít problematiku příjmové strany veřejných financí. Já chápu, že současná vláda za prvé slíbila nezvyšovat daně, za druhé slíbila pouze zjednodušit daňový systém a odstranit distorze atd. atd., a také chápu to, že když je ekonomika v hluboké recesi, tak těžko asi budeme volat po zvyšování daní, to je naprosto logické. Ale řekněme si rovnou, že ty budoucí výzvy budou po nás chtít, abychom jednak zracionalizovali strukturu rozpočtu a jednak se podívali na to, jestli přece jenom tady nejsou určité rezervy. Ano, je pravda, že hrubá daňová kvóta u nás je vyšší, ale čistá daňová kvóta je pod průměrem OECD. Uvědomme si, že je tady nepochopitelný rozdíl mezi zdaněním práce a spotřebou a zdaněním majetku potažmo velkých korporací potažmo kapitálových příjmů. To jsou věci, které spolu souvisí, a myslím si, že nějaká promyšlenější inovace daňového mixu je více než namístě, a opět bychom neměli postupovat salámovou metodou – tu nějakým způsobem zpytlíkujeme odstranění superhrubé mzdy, tu se pobavíme, jestli by nestačila voliči jako symbol jakási solidární milionářská dávka, která bude sice minimálním výnosem, ale aspoň to ty bohaté bude trochu bolet.

Já si myslím, že daňový systém této země si zaslouží opravdu modernizaci a trochu promyšlenější přístup. A to si myslím, že můžeme detabuizovat ještě v tomto volebním období, byť si myslím, že příští rok ještě poznamenán nějakou revolucí v daních určitě nebude.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Další v pořadí je pan poslanec Tomáš Martínek, kterému dávám slovo. Prosím.

**Poslanec Tomáš Martínek:** Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych vás požádat o podporu mého doprovodného usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby zajistila v rámci státních hmotných rezerv dostatečné zásoby

ochranných pomůcek a dalšího materiálu pro zvládnutí případné druhé vlny epidemie koronaviru SARS-CoV-2, ideálně pomocí českých výrobců."

V rámci možností by měli být podpořeni především čeští, případně evropští výrobci ochranných pomůcek, aby v případě silící celosvětové epidemie dokázali svou výrobou zajistit alespoň základní zásobování českých zdravotníků, sociálních služeb, ohrožených skupin obyvatel a dalších lidí v první linii. Během pandemie čeští výrobci, dobrovolníci i např. piráti vyráběli a zdarma rozdávali ochranné pomůcky společnosti, potřebným. Na mnou připraveném a 30. března 2020 zveřejněném seznamu českých výrobců ochranných pomůcek je přes 200 českých producentů. Tento přehled pomohl některým samosprávám najít společnost, u níž mohly pořídit ochranné pomůcky pro své zaměstnance, pracovníky ve zdravotnictví či občany.

Kvalita českých výrobců často i díky použití nanovláken výrazně převyšuje ochrannou účinnost i kvalitu provedení výrobků dovážených draze ze zahraničí. Česká republika je velmocí v nanotechnologiích, které často prokazují vysokou míru ochrany. Technická univerzita v Liberci je špičkou v této oblasti. Mnoho českých výrobců investovalo do svých výrobních linek, aby byli schopni tuto případnou státní objednávku pokrýt.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám také děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec František Navrkal, připraví se poslední zatím přihlášený do rozpravy pan poslanec Radek Holomčík. Prosím.

**Poslanec František Navrkal:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, vážení kolegové, vážené kolegyně. Je velká škoda, že tady paní ministryně financí opustila sál, přestože mě sama před několika minutami osobně vyzvala, abych tady k tomu... údajně, pan zpravodaj mi říká, že odešla. (Ministryně přichází ke stolku.) Á, dobrý, už je zpátky, tak výborně. Tak děkuji. Tak to je skvělé, že jste sem přišla na moje vystoupení zpátky.

Takže já to jenom v krátkosti představím. Chci tady otevřít téma svého pozměňovacího návrhu k novele rozpočtu, který má za cíl dát 100 mil. z vládní rozpočtové rezervy soudům do kapitoly, která je určena na provoz soudů, tak aby měly prostředky na zajištění personálních kapacit na řešení protiprávních exekucí. Je to velice rozsáhlý problém. Dle odhadu Ministerstva spravedlnosti by mohlo jít až o 133 tis. případů. Myslím si, že do současné situace, do současně nastupující ekonomické krize se takové opatření hodí, protože ve výsledku je to v podstatě investice do toho, aby byl méně zatížen sociální systém a aby lidé nebyli tak motivováni zůstat v šedé ekonomice a platili daně. Takže myslím, že velice rychle by se to do státního rozpočtu vrátilo.

Co se týká nějakých propočetů, tak náš odhad je, že v průměru na každý okresní soud by mohli přibýt tři pracovníci, přičemž momentálně to běžně odbavují nějaké nízké jednotky, jeden dva lidé, kteří se této agendě skutečně věnují na soudech, které jsou touto agendou skutečně zatíženy, tudíž by to třeba zrychlilo celý proces

dvojnásobně, trojnásobně. Jednal jsem o tomto se zástupci vlády. Dokonce tady mám třeba nějaké propočty přímo od náměstka Spousty z Ministerstva spravedlnosti. Skutečně dle těch propočtů tady sice uvádí dejme tomu, že realisticky nejdříve by se daly nové pracovní síly najmout někdy v září, takže by šlo jenom o nějaké čtyři měsíce letošního roku, kdy by se ty prostředky daly skutečně využít. Ale to ve skutečnosti není žádný zásadní problém. Nevyčerpané prostředky by si mohlo Ministerstvo spravedlnosti nárokovat na rok příští. Takže bez problému by se to dalo vyčerpat. Jinak z vládní rozpočtové rezervy, ta je vysoká přibližně 37 mld. korun, tudíž tady ten můj přesun představuje necelá třetina vládní rozpočtové rezervy. Takže nerozumím úplně tomu, proč se tomu paní ministryně, tedy aspoň zatím, třeba mi řekne, že nějak změnila názor, brání.

Argument paní ministryně Schillerové je, že v resortu Ministerstva spravedlnosti je nějakých 200 neobsazených tabulkových míst, což je pravda. Žádnou informaci, která by to rozporovala, jsem neobdržel. Nicméně je potřeba si uvědomit, jak se tyto peníze využívají. To nejsou nějaké peníze, které by se nevyužívaly. Ty peníze se využívají na to, že se jimi vyplácí odměny navíc nad rámec tabulkových platů zaměstnancům resortu, přičemž ty tabulkové platy v resortu spravedlnosti jsou nezdědkadky opravdu nedůstojně nízké. Já jsem si shodou okolností vyžádal nedávno informace ze všech ministerstev, včetně Ministerstva spravedlnosti, jaké jsou nástupní platy na referentských pozicích. A jako jeden příklad za všechny bych uvedl pozici zapisovatelky na soudech, kde je nástupní plat 15 480 korun měsíčně. To znamená, že si vydělá polovinu, co by si vydělala daná zaměstnankyně třeba jako prodávačka v supermarketu. Takže skutečně jsou to nedůstojné mzdy a tím... to jsem vnímal jako hlavní argument paní ministryně, proč tento přesun neudělat. Stejně tak tady paní ministryně – samozřejmě vláda by mohla celý tento přesun uskutečnit rozpočtovým opatřením, ale žádného takového příslibu jsem se tady od paní ministryně ani od žádného jiného člena vlády nedočkal.

Takže já bych tady rád prostřednictvím pana předsedajícího poprosil ministryni, aby se vyjádřila k tomu, proč si myslí, že by nebylo dobré takový pozměňovací návrh přijmout, pokud stále na tom trvá. Případně proč by nebyl dobrý nápad, aby vláda učinila ekvivalentní rozpočtové opatření. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám také děkuji. Pan poslanec Holomčík je ještě přihlášen do rozpravy a pak pan poslanec Skopec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já budu stručný. Chtěl bych vás požádat o podporu našeho doprovodného usnesení, které by mělo vnést trochu jasno a přinést nějaké informace ohledně velice podivné praxe z minulých let, kdy docházelo k odvodům ze státního podniku Lesy České republiky do státního rozpočtu. Ten důvod, proč jsme to usnesení načetli v rámci tohoto tisku, je prostý. Vlastně v těch 500 mld., o kterých se zde bavíme, jsou 3 mld. alokované jako dotační podpora státního podniku na zvládnutí kůrovcové kalamity a předpokládá se, že i v rozpočtech na následující roky se tady ty prostředky objeví, takže je to k tématu.

Já bych chtěl zopakovat to, co jsem říkal už v prvním čtení. Rozhodně nerozporuji nutnost podpořit státní podnik v těchto těžkých dobách. To je naprosto bez diskuse. Ale myslím si, že by stálo, považuji za velmi důležité, abychom měli jasno v tom, kam ty peníze jdou a proč tam vlastně teď nejsou. Protože od roku 2014, kdy každý rok byl nějaký růst, se ze státního podniku vyvedlo nějakých cca 26 mld. korun, které teď zoufale chybí. Podnik jde podle informací, které máme, na kontokorent. Musí být dotován k tomu, aby zvládal tu těžkou situaci, a já to považuji za skutečně velice podivnou praktiku. Nebudu zacházet do detailů, to jsem řekl už v prvním čtení, kdy jsem tady prošel jednotlivé roky, vždycky jsem řekl, jaký byl v daném roce růst HDP a kolik se odvedlo. Ale myslím si, že od roku 2016, kdy podle zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu kalamita už gradovala, tak ty odvody skutečně byly velmi, velmi podivné. Obzvlášť v roce 2017, kdy došlo i k vyvedení velké části prostředků z rezervního fondu na pěstební práce, na obnovu lesa. To jsou ty peníze, které by teď byly potřeba, které teď v době krize, v době rekordního schodku, musíme do toho státního podniku dodat, nejsou tam.

Myslím si, že je to skutečně zásadní téma, bavíme se o jedné šestině rozlohy této země, bavíme se o majetku v hodnotě – některé odhady říkají vyšších stovek miliard, některé jdou až do bilionů. Samozřejmě lesy jsou klíčové, pokud se budeme bavit o nějakém zdraví krajiny, zvládnutí klimatické změny, zvládnutí sucha. Takže si myslím, že jak my tady v Poslanecké sněmovně, tak občané této země si zaslouží vidět, za prvé, jakým způsobem se ta kalamita šíří, ale o tom jsme zde hovořili několikrát. To je první bod našeho usnesení. A potom, co se vlastně stalo s těmi téměř 26 mld., které se vyvedly z podniku a teď jsou kloví kde.

Takže budu velmi rád, pokud se shodneme, že chceme informovat veřejnost, chceme informovat sami sebe, chceme ty informace k tomu, abychom mohli dělat svoji práci podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, a budu rád, pokud náš návrh podpoříte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v rozpravě vystoupí pan poslanec Skopec. Prosím.

**Poslanec Jan Skopec:** Děkuji za slovo. Já se snažím nebo snažil jsem se zredukovat své původní dlouhé a obsáhlé vystoupení na naprosté minimum, koneckonců vystupoval jsem k rozpočtu při předcházejících čteních, nicméně nemohu nezareagovat. Myslím si, že ta dnešní debata se točí kolem jedné zásadní, kardinální otázky, a sice zda je možné se k prosperitě prodloužit, nebo nikoliv. Vláda a levicová koalice pravděpodobně sází na to, že se k prosperitě a z krize lze prodloužit. Oni tomu říkají proinvestovat, ale to je takový zákryvný manévř. Tato vláda nikdy investovat neuměla a je naivní si myslet, že mávnutím kouzelného proutku začne tato vláda investovat nějak dramaticky více než v těch posledních letech.

Jsem přesvědčen, že k prosperitě se proinvestovat nejde. Koneckonců mohli jsme to vidět u celé řady států, a nemyslím tím jenom Řecko, které se z ekonomické krize velmi rychle dostalo do krize dluhové, de facto zbankrotovalo, ač se tomu tak nesmí říkat. Ale není to jenom problém Řecka, je to problém celé řady jiných zemí, vlastně

celého jižního křídla eurozóny. Tam můžeme vidět nebo mohli jsme vidět ten experiment, který na nás chce současná vláda aplikovat, v přímém přenosu. Tam zadlužení, předlužení nevedlo určitě k růstu prosperity, ale naopak. Tyto země chřádnou, jsou ekonomicky velmi slabé, je tam vysoká nezaměstnanost a mají neudržitelné dluhy.

A to, co na nás vláda chystá, je skutečně enormní zadlužení. Vláda plánuje jenom během jednoho roku zvýšit podíl veřejného dluhu k HDP z 30 na 40 %, o celých 10 procentních bodů. A já se ptám, jestli si skutečně někdo z nás myslí, že větší stát, větší vládní výdaje mohou přispět k té prosperitě. My jsme viděli už v uplynulých letech i od této vlády, že výdaje poměrně razantně navyšovala, tempo růstu výdajů bylo i v uplynulých letech za této vlády poměrně vysoké, a přesto jsme v posledních měsících ještě předtím, než propukl problém s koronavirem, už tehdy jsme viděli, že česká ekonomika začala ztrácet, začala zpomalovat, a projevovalo se to mj. i ve slabých výsledcích státního rozpočtu v prvních měsících tohoto roku. I bez koronavirové krize by státní rozpočet, tak jak ho vláda sestavila a schválila velmi špatně, měl problémy a paní ministryně i bez koronavirové krize by něco musela se státním rozpočtem dělat.

Já si nemyslím, že se k prosperitě lze prodloužit. Já si myslím, že k prosperitě vedou úplně jiné cesty. Myslím si, že k prosperitě v ČR by vedlo to, pokud bychom snížili regulace, odstranili zbytečné regulace v přeregulované české ekonomice. Myslím si, že českému soukromému sektoru, tedy tomu, kdo tlačí ekonomiku a její výkonnost dopředu, by pomohlo nižší daňové zatížení. Jsem přesvědčen, že prosperitě České republiky by pomohlo, pokud by stát, který se za ta léta, kdy vládné hnutí, obalil skutečně tukem a nabral desetitisíce nových státních zaměstnanců, kdyby tento zbytnělý, zkostratělý, pomalý stát nastoupil redukční dietu. Ta krize, i když z ní nikdo z nás radost nemá, byla příležitostí pro to, abychom se rozloučili s tím, co naši ekonomiku zbrzdžovalo, co nás posouvalo v žebříčcích konkurenceschopnosti směrem dolů, a to určitě není to, že bychom měli v minulosti malé vládní výdaje a že těmi vyššími vládními výdaji bychom mohli tu ekonomiku nastartovat.

Nicméně bohužel ani výrazné zmenšení státu, ani výrazné snížení nebo odstranění regulací, ani nižší daňovou zátěž tato novela státního rozpočtu nepřináší. Tato novela státního rozpočtu přináší vyšší dluhy a krade budoucnost našim dětem, dalším budoucím generacím, protože tyto budoucí generace ty dnešní dluhy, kterými chceme řešit náš aktuální, současný problém, tak je budou splácet generace, které přijdou po nás. Ať už to bude ve formě toho, že se budou muset utkávat s vysokými dluhy, jako se musí utkávat jižní státy eurozóny, ať už se budou muset utkávat s vyššími daněmi, protože státní dluh nikdo nezaplátí, a byť ne dneska, tak v budoucnu bude znamenat logicky větší daně, nebo ať už to bude větší inflací, když jsme nastartovali to, že státní dluhopisy, které Ministerstvo financí emituje, skupuje Česká národní banka. Buď větší dluhy, které budou dělat problémy, nebo větší daňová zátěž, která bude dál tlumit aktivitu soukromého sektoru, nebo vyšší inflace bude vykrádat budoucnost našich dětí a vláda se touto novelou rozpočtu stává zlodějkou budoucnosti našich dětí a budoucích generací.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Poprosím o klid v jednacím sále. A vystoupí v obecné rozpravě paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo. Připraví se pan předseda Jurečka. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, pane premiére, dovoluji i za Starosty a nezávislé pár poznámek k tomuto návrhu.

Nejprve ohodnotím přípravu podkladů a tohoto návrhu, jak nám byly doručeny do Sněmovny. Tam se to dá označit jako neprofesionální výkon Ministerstva financí. Uvědomme si, že se nejedná o 1 mld. schodku, ale jedná se o schodek nejvyšší v historii České republiky, a tento návrh jsme obdrželi, v podstatě důvodová zpráva měla asi tři strany, to nepovažuji za dostačující, a samozřejmě i informace, které nám paní ministryně slíbila, tak nám nedodala, a to také nepovažuji za korektní, pokud slycháváme, že máme být na jedné lodi. Označila jsem to pro opozici jako detektivní práci, že hledáme, jak byla spotřebována vládní rozpočtová rezerva a podobné údaje.

Dalším bodem, který bych chtěla ohodnotit, je právě výše onoho schodku ve výši 0,5 bil. korun. Tato výše je samozřejmě nadměrná, je to předčasné a neopodstatněné, a to z toho důvodu, že stačilo rozdělit tuto částku a přijít do Sněmovny nejprve s částkou třeba 400 mld. korun a počkat si na výsledky, které... (Odminka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ano, paní poslankyně, já vám rozumím a já poprosím všechny v jednacím sále, jestli by se mohli ztišit, abychom mohli doprojednat tento bod. Jestli bude šum v sále, nebudeme dále pokračovat.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Tak nevím, jestli ještě šum trvá.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ne, ještě je pořád šum. Já nerozumím tomu, že se nemůžeme domluvit respektovat jeden druhého. Děkuji. Máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji, pane předsedající. Tedy stačilo předložit částku schodku ve výši 400 mld. korun a následně počkat na údaje, které budou známy v červenci a srpnu, a pak se podle toho zachovat a přijít s dalším návrhem, pokud by to bylo potřeba, například v září. Ovšem paní ministryně toto hodnotila, že prostě nechce chodit tolikrát do Sněmovny. Já si myslím, že to není argument, protože nejednáme skutečně o nějaké banální částce, ale o nejvyšším schodku v historii České republiky, o schodku půl bilionu korun.

Zároveň si paní ministryně, aby nemusela chodit dvakrát do Sněmovny, respektive jednou navíc... (Ministryně Schillerová: Čtyřikrát.) Ale to je v pořádku, paní ministryně, říkáte, že čtyřikrát, ale to je v pořádku. Ta situace je výjimečná a také si заслужuje výjimečné projednávání. Uspadnili jste si to tím, že jste si do tohoto návrhu dali obrovskou vatu do vládní rozpočtové rezervy ve výši 137 mld. korun a



pro nás to značí, že jste o této částce chtěli rozhodovat pouze ve vládě. Absolutní rozhodovací moc pro vládu bez kontroly Poslanecké sněmovny o takto obrovské částce. Naštěstí tehdy do druhého dne pan premiér vytvořil jakési priority vlády a seznam položek, kam by mohla vládní rozpočtová rezerva mířit.

Co se týče té vládní rozpočtové rezervy a jejího rozdělení, tak je to tak trochu tajné. Některé položky nejsou skutečně vyspecifikované. Můžeme si říci, že oněch 12 mld. na Antivirus je jasný, s tím souhlasíme. Také souhlasíme s tou položkou, která tam je a týká se kompenzace pro obce za výpadky příjmů ohledně kompenzačního bonusu. O tomto rozhodl již Senát, takže tam to skutečně být muselo.

Pak jsou tam záležitosti, jako je kůrovcová kalamita a boj se suchem. Tam myslím, že ta debata už zaznívala v tom směru, že je to vážné téma. Pokud to máme brát tak, že je to i podpora zaměstnanosti, tak to můžeme brát také jako dobrý směr. Na druhou stranu, jak už jsem říkala, tak se vědělo, že boj s kůrovcem a se suchem je potřeba opravdu řešit razantním způsobem a že tato položka měla být už v návrhu státního rozpočtu, nebo ty obě položky, v návrhu státního rozpočtu na rok 2020.

Samozřejmě také souhlasíme s tím, a tak to říkáme od začátku, že je potřeba rychle dostat peníze do regionů, do investic, do drobnějších, podpořit malé a střední firmy, a to prostřednictvím peněz, které půjdou na menší stavby, na dotace, které byly vypořádány, obce a města mají stavební povolení a tyto stavby mohou být okamžitě realizovány. A tam se také v tom pozměňovacím návrhu pana poslance Babiše objevuje to, že se dají finanční prostředky i na školy a školky. A samozřejmě co vítáme, na výstavbu bytů. Tak to je, myslím, za nás zcela v pořádku.

Pak tam máme ovšem položku SFDI 20 mld. korun. Také už o tom tady mnohokrát byla řeč, a to z toho důvodu, že přece jenom nevíme, kde jsou ty konkrétní projekty. Paní ministryně zatím ukazovala jen seznamy, tak doufejme, že to jsou seznamy připravené a že to nebudou investice pouze do dálnic, železnic a silnic, ale že to budou také investice užitečné pro celý region.

Dále bych se ráda zmínila o tom, jakým způsobem přistupuje Ministerstvo financí a paní ministryně ke kritickým připomínkám Národní rozpočtové rady. Tento postoj ministerstva je někdy pohrdavý, někdy opovržlivý – a já se ptám proč. Když Národní rozpočtová rada hovoří o tom, že by vláda měla myslet na udržitelnost veřejných financí, tak to není žádné sprosté slovo. Je to velmi důležité, aby investoři, respektive věřitelé, ti zahraniční, kteří si budou kupovat naše dluhopisy, aby věděli, že naše veřejné finance budou dlouhodobě udržitelné. Že máme, nebo připravujeme důchodovou reformu, že nemáme podfinancované zdravotnictví nebo školství. Takto bych tedy očekávala, že s nějakým nápadem tedy vláda přijde a nebude tedy kritizovat Národní rozpočtovou radu za připomínky, které ministerstvu a nám poslancům sděluje.

Co se týče stanoviska k pozměňovacím návrhům opozice. Tady jsem chtěla tedy říci, že někdy neodborné až drzé poznámky v těch stanoviscích, tak to už paní ministryně uvedla na pravou míru, protože k pozměňovacímu návrhu, který se týkal krajů, bylo napsáno, že Ministerstvo financí nesouhlasí, protože nelze rozdávat všechno všem, nicméně už jsem zaznamenala, že stanovisko bylo přepracováno.

A nyní mi dovolu, abych se vyjádřila k našim pozměňovacím návrhům. Jak už jsem zmínila, tak obce dostávají kompenzaci za výpadky z kompenzačního bonusu ve výši 12,8 mld. korun. To nás těší, ale bohužel, vláda se vykašlala na kraje. Krajům neposkytne takovouto finanční částku jako kompenzaci, proto navrhuje 500 korun na obyvatele každého kraje v celkové výši 5,4 mld. korun. Jenom připomínám, že argument, že vláda bude toto kompenzovat penězi, 4 mld. na silnice druhých a třetích tříd, tento argument nebereme, a to z toho důvodu, že to jsou peníze, které krajům byly slíbeny, a nemají tedy sloužit jako kompenzace za výpadky příjmů v důsledku některých opatření.

Další pozměňovací návrhy míří do regionů, do lokální ekonomiky a na podporu investic, tak aby lidé měli práci v regionech, aby byly podpořeny malé a střední firmy, a směřujeme to opět do dotačních titulů vypořádaných, kde řada obcí a měst zůstala pod čarou ve výši několika miliard korun, projekty jsou připravené. Směřujeme toto do místních komunikací 500 mil., 1 mld. na SFDI na bezpečné chodníky a cyklostezky. Zaznamenala jsem, že vláda toto nějakým způsobem již řeší.

Samozřejmě nesmíme zapomenout na opravu kulturních památek. Tam je celá řada projektů, které jsou také pod čarou. Je tam velký podíl práce. To znamená, že drobní řemeslníci by našli práci právě na opravě kulturních památek.

V neposlední řadě podáváme pozměňovací návrh, který vyzývá Ministerstvo financí, aby otevřelo dotační titul, který, jak říká pan premiér, prosadil před lety, který funguje od roku 2014 a díky kterému se opravila celá řada škol a zvýšily se kapacity. Ovšem panu premiérovi jsme předali před nějakou dobou seznamy nedostatečných kapacit základních i mateřských škol a tam je jasné, že ta nedostatečná kapacita prostě s koronavirovou krizí nezmizela. A protože pan premiér přislíbil, že se nad tím zamyslí, tak jestli by bylo možné podpořit náš pozměňovací návrh, který říká, že by se vypsal již tento rok dotační titul na základní školy s tím, že by se v něm pokračovalo i v roce 2021, protože je škoda, že Ministerstvo financí v tomto směru ten rok chce promrhat. Pokud by tento návrh prošel, tak by bylo možné zahájit výstavbu základních škol již letos a následně dokončit.

Vážené dámy, vážení pánové, jak jsem uvedla, řada důvodů, o kterých jsem hovořila, nás vede k tomu, že tento návrh schodku ve výši půl bilionu korun, nepodpoříme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak já vám také děkuji. Přečtu dvě omluvy, než dám slovo panu předsedovi Marianu Jurečkovi. Prosím o omluvu účastí pana ministra Tomáše Petříčka z jednání dne 8. července od 18 hodin do konce jednání dne z pracovních důvodů a pan poslanec Martin Baxa z dnešního jednání od 18 hodin do konce jednání dne z pracovních důvodů. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Dobrý podvečer, vážený pane místopředsedo, pane premiére, paní ministryně, členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Dovolu mi ještě na úvod, než se tady vyjádřím za klub KDU-ČSL ke státnímu rozpočtu, poděkovat za to dnešní velmi důležité hlasování ve třetím čtení, které se týkalo podpory bydlení, a to že se podařilo tedy zrušit nesmyslnou daň z převodu nemovitosti a díky i těm

statečným, kteří o jeden hlas pomohli také zachovat podporu úroku z hypoték, aby byly odečitatelné ze zákona daně, protože to, co někteří poslanci dokázali říkat, a také to potvrdili hlasováním, v jejich situaci nebylo jednoduché. A díky za ty desetitisíce lidí, kterých se to týká, kteří píší a mají k tomu kladné ohlasy. To na úvod. Aby to nebylo jenom že tady kritizujeme, tak tady jako opoziční poslanec – díky i za toto, co se dneska podařilo udělat pro lidi a pro větší dostupnost a větší podporu bydlení.

Teď k samotnému návrhu toho rekordního deficitu státního rozpočtu. Já začnu tím, že často se díváme do okolních států, do Německa, do Rakouska, a vzhlížíme k tomu, jak to v těch státech dokážou dobře dělat. Jak dokážou rychle teď pomáhat v těchto časech svým firmám a podnikatelům. A třeba v případě Německa se tady bavíme o té rychlosti, ale i o té masivnosti. A i ekonomové uznávají, že Německo z této krize může paradoxně vyjít ještě posíleno. Ano, je to za cenu toho, že Německo jde do dalšího zvýšení svého zadlužení. Německo před krizí mělo svůj dluh na úrovni zhruba 60 % HDP. Teď si německá vláda na tyto masivní podpory půjčuje a to zadlužení Německa stoupne zhruba k úrovni 75 % HDP.

Ale když se na to Německo podívám, a měl jsem možnost třeba před měsícem být na návštěvě a mít jednání např. se saským premiérem, tak jsem jasně pochopil, že strategie těch investic a těch podpor německé vlády je zacílena na investice, které mají velký multiplikační efekt do budoucna, do projektů, které by stejně museli udělat, a do rychlé podpory, která také podpoří restrukturalizace pracovního trhu, aby lidé z těch oborů, které budou v příštích několika měsících, letech ve velmi složité situaci, se dokázali co nejrychleji přeskupit do oborů perspektivních. Do oborů, kde věda a výzkum ukazují, že to má smysl, aby se tam títo lidé dokázali requalifikovat a přesunout.

A to mně chybí, když se podívám na některá opatření, tady u nás v České republice, kdy ta deklarovaná masivní podpora firem, živnostníků postižených covidem, tak když se podívám na statistiky, kolik toho bylo přislíbeno, tak jsme zhruba na 1 % hrubého domácího produktu, nebo lehce přes, oproti těm deklarovaným 17 % celkové podpory. A aby to bylo korektní, tak vláda slibovala, že ty přímé podpory budou ve výši zhruba 4 % HDP. 1 % HDP je 60 mld. korun. Takže je tady velký rozdíl v tom, co bylo deklarováno, přislíbeno těm firmám, a to, co je reálně dneska vypláceno, jakou podporu oni dnes dostávají. Dám ještě srovnání s Německem, kde např. ty úvěry, u kterých se dneska u nás mluví, že přes ČMZRB a přes ty záruky budou poskytované zhruba na čtyřletou splatnost a odložení jednoho roku splatnosti, tak třeba právě v tom zmíněném Sasku tyto úvěry jsou na desetiletou splatnost a odložení až tří let splatnosti. To je docela výrazný rozdíl v tom, jak ta podpora je velká, jak ten stát nabízí pomocnou ruku podnikatelům.

A já tady nechci být jenom ten, kdo bude lacině říkat ne, žádný další deficit tato země nepotřebuje. Víme, že do konce roku je odhad, realistický odhad, i od ekonomů, kteří jsou v mnoha ohledech kritičtí vůči vládě, že ten propad příjmů bude kolem 250 mld. korun. Jestliže k tomu přičteme nutná opatření na záchranu pracovního trhu a podpory toho, aby lidé nepřišli masivně o práci, tak je evidentní, že ten schodek 300 mld. korun není realizovatelný a nevystačí si s ním žádná vláda do konce roku, ať by na postech vlády byl kdokoli. Ale když se podíváme na těchto dalších 200 mld.

korun, tak tady už je namístě určitá kritika toho, že není evidentní, že ty přesuny do těch rozpočtových kapitol budou v letošním roce smysluplně proinvestovány.

Ano, já jsem rád za to, že ten původní návrh té velké rezervy, kde bylo napsáno číslo 137 mld. korun jako vládní rozpočtová rezerva, která znamená to, že každá vláda, každé jednání vlády může být o tom, že z těchto peněz jakýmkoliv způsobem rozhodnou na jednání vlády ministři, do kterých rezortů to půjde, bez jakékoliv kontroly Poslanecké sněmovny, tak jsem rád, že tato obecná obrovská částka je v návrhu pozměňujícím, který tady podal pan premiér, rozepsaná do jednotlivých kapitol. Ale nejsem si jist, zdali to rozepsání je realistické.

Když se podíváme do některých rezortů, jsou to částky v desítkách miliard korun. A já si nejsem jist, a i když jsem se bavil s lidmi, kteří v těch oblastech dělají, že do konce roku tyto peníze je možné smysluplně realisticky proinvestovat. Třeba v rámci právě staveb, které se budou dělat, jestli je vůbec ta kapacita, jestli jsou tady pracovníci, jestli s podzimem a příchodem zimy ty stavby budou mít svoji kvalitu a nebudou to na úkor rychlosti. To jsou první otázky, které tady vyplývají.

Pak jsou tady oblasti, které by si zasloužily finanční podporu a které i my za KDU-ČSL v našich pozměňujících návrzích... Navrhujeme přesunout některé peníze v rámci současného návrhu vládní rozpočtové rezervy, která je stále navrhovaná ve velmi vysoké výši 37 mld. korun. Pro lidi, kteří třeba i sledují naše jednání, připomenu, že běžně byla vládní rozpočtová rezerva v minulých letech kolem 4,5 mld. korun a vláda si s tím uměla v průběhu roku vystačit. Takže i těch 37 mld. korun je pořád opravdu poměrně velká částka. A my navrhujeme, abychom dokázali posílit některé důležité oblasti v ČR a některá důležité spektra naší společnosti. Navrhujeme posílit například velmi těžkou situaci důchodců, především maminek, které vychovávaly děti. Dlouhodobě je to velký problém, kdy tito lidé, tyto maminky se zasadily o to, že tady je dnes produkční generace nás, kteří tady dneska stojíme, jednáme, rozhodujeme, ale ony za to, že se věnovaly naší výchově, jsou systémem důchodového výpočtu potrestány. Jejich důchody jsou zhruba o 2,5 tis. korun v průměru nižší. Proto ten návrh pětistovka maminkám za každé vychované dítě měsíčně je naprosto namístě. Je to zároveň i řešení toho, aby tito lidé neztráceli střechu nad hlavou, byli schopni zvládnout narůstající inflaci, protože ta nejvíce dopadá dneska právě na důchodce v ČR. Máme jednu z nejvyšších inflací v ČR. Proto tento návrh má smysl.

Je tady také z naší dílny návrh, který se věnuje a míří na podporu rodičů, těch, kteří vychovávají děti. Těch, kteří budou mít s příchodem září a podzimu vydaje na to, že děti půjdou na základní, na střední, na vysokou školu.

Pak máme také návrh, který míří do velmi důležité oblasti, a to je podpora bydlení. Já jsem přesvědčen, že větší smysl má navýšit výrazným způsobem kapitolu Státního fondu rozvoje bydlení a programy, které mohou pomoci financovat bydlení, protože tam je velký multiplikační efekt pro lokální zaměstnanost, pro živnostníky, pro malé a střední firmy a především ty, kteří tady v ČR odvádějí daně. Masivní podpora Státního fondu dopravní infrastruktury je fajn. Otázka je, jestli to tedy stihne do konce roku proinvestovat. Ale tyto peníze z velké části půjdou za firmami, které vyvádějí tyto zisky do jiných zemí v rámci dividend. A pokud se bavíme

o multiplikačním efektu z hlediska zaměstnanosti, tak podpora bytové výstavby, rekonstrukce, zateplování bytů má největší přidanou hodnotu z hlediska jedné koruny, kterou investují ze strany státu do tvorby pracovních míst.

A pak máme velmi důležitý návrh, který se týká dofinancování sociálních služeb. Já chápu za těch sedm let, co jsem ve Sněmovně, tak je to během roku, každého roku, opakující se evergreen. Ty nárůsty na výdaje v sociálních službách jsou poměrně velké. Je to dáno tím, že nám narůstá počet lidí, kteří tyto služby potřebují, protože holt třeba zázemí jejich rodin jim neumožňuje tu péči zvládnout a potřebují někoho, kdo jim profesionálně pomůže. A tady se dlouhodobě potýkáme s tím, že ani v letošním roce ani přes ty zvýšené výdaje do této oblasti nejsou ty výdaje, které sociální služby v ČR budou muset realizovat, pokryty. Byl bych velmi rád, aby se na tuto oblast nezapomnělo.

Já jsem také prosil paní ministryni i při osobním jednání, i v tom návrhu usnesení, které jsem načetl k tomuto tisku, o čtyři důležité věci. Aby vláda nejenom poslancům, ale široké veřejnosti dala opravdu podrobný přehled o tom, jakým způsobem probíhá plnění státního rozpočtu v prvním pololetí tohoto roku. Já jsem dostal určitý přehled, který mi předal pan premiér ve vytištěné podobě, bylo super vidět některé věci, jak se vyvíjejí, nejsou to pěkná čísla, ale byl bych rád, aby tyto informace mohli dostat všichni poslanci, nejenom poslanci rozpočtového výboru, ale i široká veřejnost.

Druhou věcí bylo, abychom dostali velmi podrobný výhled na druhé pololetí a právě i na to, jak těch 200 mld. korun bude konkrétně proinvestováno, do větší podrobnosti, než je pozměňovací návrh, který ve 12 bodech rozepisuje 130 mld. korun do jednotlivých rozpočtových kapitol. A také to, aby vláda k tomu řekla, jakou podporu zaměstnanosti a pracovních míst za těmito finančními prostředky můžeme očekávat.

Pak jsem prosil o třetí věc, zdali by vláda mohla aktualizovat rozpočtový výhled, střednědobý rozpočtový výhled na roky 2021 až 2023. Já chápu, že to je složité, že není úplně jednoduché toto odhadovat a modelovat, ale vidíme to právě u států, jako je Rakousko, jako je Německo, že tam toto ty vlády se snaží svým parlamentům dodat. Protože je něco jiného stát tady jako poslanec a rozhodovat o schodku, rekordním schodku půl bilionu korun, a vědět, že výhled na příští rok bude 100, nebo 50, anebo 300 mld. korun. To je podstatný rozdíl. Takže to mi chybí v té komunikaci, kterou tady dneska vedeme, dodání těchto podkladů.

A poslední věc, kterou jsem prosil, a je to zase i v tom návrhu doprovodného usnesení, aby také vláda předložila efektivní úsporná opatření na jednotlivých resortech a státních úřadech. Já nechci a nevolám po žádných tupých asociálních škrtech, ale myslím si i ze své zkušenosti, že je možné na každém resortu přijít se smysluplnými úsporami, ať už jde o oblasti externích služeb, právního poradenství, v oblasti marketingu a podobně, nebo třeba v oblasti zeštíhlení organizační struktury, ve snížení počtu vedoucích pracovníků – to nemusí být o masivním propouštění, o ztrátě schopnosti činnosti státní správy, ale o tom, že dokážeme prostě normálně ušetřit. Já si myslím, že každá rodina, každý rodič, každý normální člověk, když přijde nějaká krize, tak se logicky snaží do určité míry hledat ty úspory sám u sebe,

prostě umět se uskromnit je věc namístě. Takže to jsou čtyři věci, po kterých jsem volal.

Bohužel, když jsem sledoval výsledek jednání rozpočtového výboru, kdy ani jeden z našich pozměňovacích návrhů nebyl podpořen, ani jsem nezaznamenal to, že by tady byla vůle dodat tyto podklady, po kterých voláme, tak jsme po dohodě na našem poslaneckém klubu se rozhodli toto zvýšení schodku státního rozpočtu o dalších 200 mld. korun v dané situaci nepodporovat. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám také děkuji. Pokud se již nikdo nehlásí... Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy... Kdo se hlásí? Jestli se někdo hlásí, tak ať se hlásí. Pan předseda Faltýnek se hlásí do rozpravy. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo. Já se moc omlouvám, nicméně po debatě s některými kolegy bych chtěl vznést procedurální návrh pro jistotu, abychom jednali o státním rozpočtu, meritorně a procedurálně jednali a hlasovali i po 19. hodině do projednání třetího čtení státního rozpočtu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Je to procedurální návrh, o kterém já nechám hlasovat. Budeme hlasovat, aby se o tomto bodu, novela o státním rozpočtu, hlasovalo a jednalo i po 19. hodině do projednání tohoto bodu. Pan předseda Stanjura má procedurální protinávrh nebo upřesnění.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já to nechci komplikovat, ale pan předseda Faltýnek v tom spěchu udělal chybu, tak abychom nemuseli zpochybňovat hlasování, měl by oznámit, jménem kterých dvou poslaneckých klubů to navrhuje. Já to sice tuším, ale pro pořádek je třeba to udělat. Řekl jsem to před hlasováním, abychom to pak nemuseli zpochybňovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Ano, pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Ano, děkuji, pan předseda Stanjura má pravdu. Tento návrh jsem podal jménem dvou poslaneckých klubů – sociální demokracie a ANO. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak a v tuto chvíli máme všechny formality splněny k tomu, abychom mohli hlasovat o tom, že budeme jednat – a já vás samozřejmě všechny odhlásím, složitě se přihlásíme – a budeme hlasovat o tom, že o tomto bodě můžeme jednat a hlasovat i po 19. hodině.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 66 přihlášeno 180 poslankyň a poslanců, pro 148, proti 1. Návrh byl přijat.

Pan předseda Stanjura se hlásí. Je stále ještě rozprava.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Dobrý večer. Stanovisko našeho klubu shrnul pan předseda Petr Fiala, já ho nebudu opakovat. My jsme dneska představili náš konkurenční a lepší plán, než má vláda, který jsme nazvali záchranný kruh pro ekonomiku, a aby na to nezapomněli a hledali inspiraci, případně podpořili naše návrhy, tak mám dva záchranné kruhy pro ekonomiku s sebou. Jeden dám panu premiérovi a jeden dám paní ministryni Schillerové. Těším se na spolupráci a debatu nad těmi devíti návrhy zákonů, které jsme tento týden vložili do systému Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak děkuji, a pokud se již opravdu nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Paní ministryně? Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Nebudu mít závěrečné slovo. (Předsedající: Máte závěrečné slovo.) Říká pan premiér, že to bude schodek tisíc miliard sedm set. Ne, ne, nebudu žertovat, nebudu reagovat, všechno jsme si řekli během těch tří čtení. Jenom jsem slíbila Pirátské straně a dodržím to – já nepodpořím pozměňovací návrh na 100 mil. navýšení pro kapitolu Ministerstva spravedlnosti na zvýšení personálních kapacit okresních soudů k urychlení procesu zastavování nezákonných exekucí. Nepodpořím to z toho prostého důvodu – chceme to prosadit, chceme tam navýšit úředníky. Mluvila jsem ještě před chvílí s paní ministryní Benešovou s tím, že ona mi řekla, že si 100 mil. ve své kapitole prostě najde. Takže to je jediný důvod, proč to nepodpořím. Ne že bychom to nechtěli realizovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosil bych zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, kolegyně, já bych nejprve před oznámením a hlasováním o proceduře chtěl oznámit, že dnes budeme postupovat podle tzv. aditivního principu, tedy že jednotlivé změny číselných položek se sčítají či odčítají, a tím vznikne výsledný stav.

Tak nyní přistoupíme k hlasování o proceduře. Budeme hlasovat 25 pozměňovacích návrhů a 10 doprovodných usnesení. Jestli nebude žádná připomínka, při hlasování procedury bych přečetl pouze písmena a čísla, pod kterými je ten

pozměňovací návrh evidován, ale potom u toho hlavního hlasování bych vám vždycky stručně představil ten pozměňovací návrh.

Tak jestli není připomínka – to znamená budeme hlasovat nejprve pozměňovací návrh A, následně B, pak C1, C2, následně D1, D2, následně pak E1, E2, pak F, pak pozměňovací návrh G1, G2 a G3. Jako třinácté hlasování bude H1; H2 čtrnácté hlasování; 15. hlasování H3; 16. hlasování I1; 17. hlasování I2; 18. hlasování I3; 19. hlasování bude I4; 20. hlasování I5, 21. hlasování pozměňovací návrh pod písmenem J; 22. pod písmenem K; 23. pod písmenem L; 24. pod písmenem N1 a 25 pod písmenem N2. Následně budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Po schválení tohoto zákona budeme hlasovat dále o 10 doprovodných usneseních, z toho jedno od pana kolegy poslance Fialy Petra, jedno od pana poslance Dolejšího. (Opravy z pléna: Dolejše.) Dolejše, pardon, 5 od pana poslance Ferjenčíka, dále pak od paní kolegyně poslankyně Richterové, od pana kolegy Jurečky a od pana poslance Bartoška Jana.

Já bych chtěl nechat hlasovat o této proceduře.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Je nějaká připomínka k této proceduře? Nikoho nevidím. Pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já nemám připomínku k proceduře, mám prosbu na pana zpravodaje. Až budete předkládat jednotlivé pozměňující návrhy, jestli byste k nim vždycky dodal ještě jméno navrhovatele, nejenom písmeno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji...

**Poslanec Jan Volný:** Samozřejmě, já jsem to signalizoval, že to tak budu určitě činit.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Takže k proceduře. Pan Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já jenom pro záznam, co se týče těch mých pěti doprovodných usnesení, tak to usnesení k ochranným pomůckám věčně zpracoval kolega Martínek a usnesení k Lesům ČR kolega Holomčík, já jsem pouze ve druhém čtení byl na rozdíl od nich v tu dobu přítomen.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** K proceduře nechám hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro takto navrženou proceduru. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 67, přihlášeno 190 poslankyň a poslanců, pro 188, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.



**Poslanec Jan Volný:** Hlasujeme o pozměňovacím návrhu písmeno A pana Andreje Babiše, je to rozdělení částky 105 mld. Kč z vládní rozpočtové rezervy do kapitol na konkrétní účely. Rozpočtový výbor – souhlas.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 68, přihlášeno 190 poslankyň a poslanců, pro 140, proti byli 3. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem B máme pozměňovací návrh pana kolegy Františka Navrkala, je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 100 mil. Kč a navýšení kapitoly Ministerstva spravedlnosti.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro.

**Poslanec Jan Volný:** Výbor proti.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pardon, omlouvám se.

**Poslanec Jan Volný:** Výbor je proti, nesouhlas.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Toto hlasování považuji za zmatečné, to byla moje chyba, ukončení hlasování, vynulování hlasování.

Stanovisko zpravodaje? (Nesouhlas.) Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 70, přihlášeno 191 poslankyň a poslanců, pro 55, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem C1 je pozměňovací návrh pana Václava Votavy, je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 1,5 mld. Kč a navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko? (Zpravodaj: Nesouhlas. – Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 71, přihlášeno 189 poslanců, pro 53, proti 83. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem C2 je pozměňovací návrh kolegy Václava Votavy, je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 460 mil. Kč a navýšení kapitoly Státní správy hmotných rezerv o 400 mil. a 60 mil. potom uvést do Informačního systému programového financování.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko? (Zpravodaj: Nesouhlas. – Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 72, přihlášeno 188 poslankyň a poslanců, pro 64, proti 83. Návrh byl přijat. (Správně: Nebyl přijat.) Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Pod bodem D1, paní Lucie Šařáňová, pozměňovací návrh – snížení výdajů... (Hlasy: Šafránková.) Šafránková, pardon, snížení výdajů na odvody do Evropské unie z kapitoly VPS a navýšení o 23,5 mld. Kč – navýšení do kapitoly MPSV o zmíněných 23,5 mld Kč.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko? (Zpravodaj: Nesouhlas. – Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 73, přihlášeno 191 poslanců, pro 22, proti 149. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem D2, opět paní kolegyně Lucie Šafránková, je to snížení výdajů kapitoly MPO o 27 mld. a navýšení o 27 mld. kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí. Stanovisko výboru – nesouhlas.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 74, přihlášeno 191 poslanců, pro 21, proti 106. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

A poprosím o klid v sále!

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem E1, pan kolega Jiří Dolejš, je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 300 mil. Kč a navýšení kapitoly MŠMT. Souhlasné stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 75, přihlášeno 192 poslanců, pro 166, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Dale je to pozměňovací návrh E2, opět pana kolegy Jiřího Dolejše, je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 2 mld. Kč a navýšení kapitoly MŠMT o 200 mil., kapitoly MPSV o 50 mil. a kapitoly Ministerstva zdravotnictví o miliardu 750 mil. Souhlasné stanovisko výboru. (Ministryně: Souhlasné.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 76. Přihlášeno 192 poslanců, pro 167, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem F je pozměňovací návrh kolegyně Moniky Jarošové, je to snížení kapitoly MPO o 13,5 mld. a navýšení kapitoly snížení státního dluhu o tuto částku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko výboru? (Nesouhlas.) Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 77. Přihlášeno 192 poslanců, pro 21, proti 104. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem G1 je Lubomír Španěl, snížení odvodů do rozpočtu EU o 20 mld. korun. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 78. Přihlášeno 192 poslanců, pro 19, proti 145. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Je to G2, Lubomír Španěl, snížení výdajů kapitoly VUV o 5 mil. korun určené pro podporu nestátních ziskových subjektů v oblasti genderu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko? (Nesouhlas.) Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 79. Přihlášeno 192 poslanců, pro 26, proti 112. Návrh byl zamítnut. (Hluk v sále.) Další návrh.

A poprosil bych o klid v sále! Já neslyším, co pan navrhovatel říká.

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem G3 opět kolega Lubomír Španěl, snížení kapitoly MŠMT o 2 mld. korun určené na rozvojové programy na inkluzi. Nesouhlasné stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 80. Přihlášeno 192 poslankyň a poslanců, pro 22, proti 114. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Pod písmenem H1 máme pozměňovací návrh kolegy Mikuláše Ferjenčíka a je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 11 mld. korun a snížení o to schodku rozpočtu. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. (Předsedající se odmlčel.) Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 81. Přihlášeno 192 poslanců, pro 73, proti 89. Návrh byl zamítnut a omlouvám se, trochu jsem se zamyslel.

**Poslanec Jan Volný:** Pozměňovací návrh pod písmenem H2 Mikuláše Ferjenčíka, Snížení vládní rozpočtové rezervy o 16 mld. korun a snížení schodku o 16 mld. Kč.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko výboru? (Nesouhlas.) Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 82. Přihlášeno 192 poslanců, pro 78, proti 98. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Nyní pozměňovací návrh pod písmenem H3, opět Mikuláše Ferjenčíka, snížení vládní rozpočtové rezervy o 25 mld. korun a o to snížení schodku rozpočtu o 25 mld. korun. Nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 83. Přihlášeno 192 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 97. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Volný:** Pozměňovací návrh pod písmenem I1 kolegyně Věry Kovářové, snížení vládní rozpočtové rezervy o 5,35 mld. korun a zvýšení kapitoly VPS o 5,35 mld. korun. Nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 84. Přihlášeno 192 poslanců, pro 63, proti 95. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Pozměňovací návrh pod písmenem I2 kolegyně Věry Kovářové, snížení vládní rozpočtové rezervy o 300 mil. korun a navýšení kapitoly Ministerstva kultury o 300 mil. korun. Nesouhlasné stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 85. Přihlášeno 192 poslanců, pro 63, proti 94. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Pozměňovací návrh pod písmenem I3 kolegyně Věry Kovářové, je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 500 mil. korun a navýšení kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj o těchto 500 mil. korun. Nesouhlasné stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 86. Přihlášeno 192 poslankyň a poslanců, pro 63, proti 91. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Dále pozměňovací návrh I4 kolegyně Věry Kovářové, je to snížení vládní rozpočtové rezervy o jednu miliardu korun a zvýšení kapitoly Ministerstva dopravy o tuto miliardu korun. Nesouhlasné stanovisko.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 87. Přihlášeno 192 poslanců, pro 59, proti 94. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Dále I5 paní kolegyně Věry Kovářové, je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 600 mil. korun a navýšení kapitoly VPS o 600 mil. korun na dotační substitut (správně: subtitul) 292813. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 88 přihlášen 191 poslanec, pro 60, proti 98. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Volný:** Pozměňovací návrh pod písmenem J – Marian Jurečka. Je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 8 mld. a navýšení kapitoly MPSV o 8 mld. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 89 přihlášení 192 poslanci, pro 55, proti 96. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Dále pak písmeno K kolegy Víta Kaňkovského – snížení vládní rozpočtové rezervy o 1,5 mld. korun a zvýšení kapitoly MPSV o tuto 1,5 mld. korun. Nesouhlasné stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 90 přihlášení 192 poslanci, pro 61, proti 95. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Pak je to pozměňovací návrh L paní Karly Maříkové. Je to snížení kapitoly Ministerstva zemědělství o – teď abych to přečetl správně – 423 590 516 korun z ukazatele zahraniční rozvojová spolupráce a navýšit o to kapitolu MPSV.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko? (Zpravodaj má stanovisko nesouhlasné.) Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 91 přihlášení 192 poslanci, pro 20, proti 150. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Následně je to pozměňovací návrh N1 pana kolegy Bartoška: upravuje se rovněž zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko? (Zpravodaj: Nesouhlasné stanovisko.) Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 92 přihlášen 191 poslanec, pro 39, proti 100. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Volný:** A konečně pozměňovací návrh N2 pana kolegy Jana Bartoška. Je to snížení vládní rozpočtové rezervy o 5 mld. korun a zvýšení kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj o těchto 5 mld. korun. Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 93 přihlášení 192 poslanci, pro 39, proti 93. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Volný:** Tímto jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a prosím, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 889, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 94 přihlášení 192 poslanci, pro 104, proti 87. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Žádám ještě pana zpravodaje, aby uvedl návrhy doprovodných usnesení Poslanecké sněmovny. (V sále je obrovský hluk!) Poprosím o klid v jednacím sále.

**Poslanec Jan Volný:** Kolegové, já se jenom zeptám, zda předkladatelé trvají na tom, abychom, třeba u pana kolegy Fialy, hlasovali po bodech. Není potřeba. Děkuji. Takže budeme hlasovat všechna doprovodná usnesení en bloc jako jeden pod navrhovatelem.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ne, pardon. Pan předseda Jurečka se hlásí. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Jestli mohu poprosit, já jsem dal čtyři návrhy usnesení a poprosím, aby každé bylo hlasováno zvlášť, aby poslanci opravdu mohli vyhodnotit, který z pozměňovacích návrhů si zaslouží podporu, protože někdo může mít výhradu třeba k jednomu z těch čtyř navrhovaných, a opravdu nechci, aby se to hlasovalo en bloc jedním hlasováním. Prosím pěkně dát šanci, každý posoudit podle svého svědomí a vědomí. Děkuji.

**Poslanec Jan Volný:** Beru na vědomí, ale pokud pan kolega Stanjura nemá problém, budeme hlasovat pana kolegu Fialu jako celek, to znamená, má pět bodů. Jako celek. První bod je předložení auditu výdajů, za druhé předložení plánu na snížení byrokratické zátěže, za třetí zrušení superhrubé mzdy, za čtvrté předložit koncept důchodové reformy, za páté předložit návrh reformy daní a odvodů. – Nesouhlasné stanovisko rozpočtového výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní ministryně? (Žádné stanovisko.)

Takže jsem zahájil hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 95 přihlášení 193 poslanci, pro 88, proti 14. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Volný:** Já se omlouvám. Tam stanovisko rozpočtového výboru nebylo stanoveno, už to dál říkat nebudu. Dále to je doprovodné usnesení pana kolegy Jiřího Dolejše. Za prvé zpracovat koncepci konsolidace veřejných financí od roku 2021 do roku 2027 do 30. 9. 2020. Za druhé zajištění finančních prostředků na technické vybavení škol pro zvládnutí on-line výuky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 96 přihlášení 193 poslanci, pro 184. Návrh byl přijat. Další návrh. (Hluk v sále neutichá. Velmi špatná slyšitelnost.)

**Poslanec Jan Volný:** Doprovodné usnesení pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka musíme tak či tak hlasovat dohromady, protože by to nemělo smysl. (Poslanec Ferjenčík prezentuje své stanovisko mimo mikrofon.) To určitě, každý z pěti, ale teď



hlasujeme vaše první usnesení a to má dva body a tam by to nemělo smysl. Takže za prvé urychlit proces sjednocování výběru daní z příjmu fyzických osob sociálního a zdravotního pojištění, za druhé vláda má pravidelně čtvrtletně informovat Poslaneckou sněmovnu o postupu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. A poprosil bych o klid v sále. Není slyšet vlastního slova. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 97, přihlášeno 193 poslanců, pro 82, proti 16. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Tak to je druhé doprovodné usnesení pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka – zahájit vývoj uživatelsky přívětivého systému takzvaného rozklikávacího rozpočtu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 98, přihlášeno 193 poslanců, pro 81, proti 17. Návrh byl zamítnut.

Pan místopředseda Okamura k hlasování.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Já jenom do stenozáznamu – předešlé hlasování 97 – hlasoval jsem pro a všiml jsem si, že tam mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další návrh doprovodného usnesení.

**Poslanec Jan Volný:** Další návrh pana kolegy Ferjenčíka – připravit opatření v oblasti transparentnosti vládní rozpočtové rezervy, aby každé využití vládní rozpočtové rezervy bylo minimálně tři dny dopředu zveřejněno a zasláno všem členům rozpočtového výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 99, přihlášeno 192 poslanců, pro 85, proti 13. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Čtvrté doprovodné usnesení pana kolegy Ferjenčíka – Ministerstvo zemědělství má provést forenzní analýzu vzniku ohnisek a následného šíření kůrovcové kalamity, zadruhé, Ministerstvo financí má provést audit, který by

objasnil, na co byly vynaloženy finanční prostředky odvedené z fondu zakladatele státního podniku Lesy České republiky do státního rozpočtu v letech 2014 až 2018. (Velký hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 100, přihlášeno 192 poslanců, pro 80, proti 16. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Zapáté zase kolega Ferjenčík – zajistit v rámci státních hmotných rezerv dostatečné zásoby ochranných pomůcek a dalšího materiálu pro zvládnutí případné druhé vlny epidemie.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 101, přihlášeno 192 poslanců, pro 89, proti 7. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Nyní doprovodné usnesení paní kolegyně Richterové – připravit nutnou infrastrukturu pro případné rozsáhlejší testování populace na přítomnost onemocnění koronaviru na 3 000 testů denně, zadruhé připravit národní testovací plán. (Reakce z pléna.) 30 000 denně. Pardon.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. A znovu vás žádám o klid v jednacím sále. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 102, přihlášeno 191 poslanců, pro 83, proti 3. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Další návrh je návrh pana Mariana Jurečky. Tady budeme tedy hlasovat po bodech. Bod číslo 1 je předložit podrobné plnění státního rozpočtu za první pololetí roku 2020 do konce července 2020.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 103, přihlášeno 191 poslanců, pro 86, proti 10. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Zadruhé – zasílat podrobný přehled plnění státního rozpočtu v druhém pololetí roku 2020 všem poslancům vždy po skončení daného měsíce.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 104, přihlášeno 191 poslanců, pro 84, proti 12. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Dále bod číslo 3 – předložit střednědobý výhled pro roky 2021 až 2023 nejpozději do konce září.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 105, přihlášeno 191 poslanců, pro 83, proti 12. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Začtvrté – předložit návrh efektivních úspor v rozpočtu jednotlivých kapitol v roce 2020 do konce července roku 2020.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 106, přihlášeno 191 poslanců, pro 86, proti 2. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Tak dále je to usnesení pana Jana Bartoška. Zaprvé – zajistit do 31. 8. 2020 otevření nové výzvy Ministerstva financí na podporu výstavby, obnovy a provozování komunálních infrastruktur pro obce do 3 tis. obyvatel (nájemné bydlení).

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 107, přihlášeno 191 poslanců, pro 62, proti 4. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

**Poslanec Jan Volný:** Nevím, pane kolego, asi je ta dvojka už zbytečná hlasovat. Nebo ji prohlašujeme? Dobře, budeme hlasovat. Za druhé – zajistit alokaci 1 mld. korun z kapitoly VPS na tyto účely.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 108, přihlášeno 191 poslanců, pro 50, proti 6. Návrh byl zamítnut.

**Poslanec Jan Volný:** Takže podle mého názoru, pane předsedající, jsme splnili vše, co bylo potřeba odhlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji a konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. A končím projednávání tohoto bodu.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je přesně 19.00. Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů, kteří prezentují většinu této Sněmovny, navrhuji vyřadit všechny doposud neprojednané body 54. schůze, následně předsedající ukončí 54. schůzi. Děkuji. Prosím hlasovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Je to procedurální návrh. Já o něm nechám bezprostředně hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 109, přihlášeno 186 poslankyň a poslanců, pro 147, proti 14. Návrh byl přijat.

Ukončuji 54. schůzi Poslanecké sněmovny. Konstatuji, že byly vyřazeny všechny body k projednávání. Pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno mimořádnou 56. schůzí. Přeji vám pěkný večer.

(Schůze skončila v 19.01 hodin.)