

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2016

VII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 53. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/12 - vrácený Senátem
2. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 /sněmovní tisk 921/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 855/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 105/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správě daní a zrušuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výměně informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní /sněmovní tisk 868/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní /sněmovní tisk 873/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 876/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění volební zákony a některé další zákony /sněmovní tisk 899/ - druhé čtení

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 851/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 841/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 91/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 201/2012 Sb. /sněmovní tisk 861/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 715/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 810/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 811/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 874/ - druhé čtení

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 880/ - druhé čtení
18. Návrh poslanců Antonína Sedi, Robina Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších na vydání zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům rezortu obrany a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 378/ - druhé čtení
19. Návrh poslanců Jana Birke a Romana Sklenáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 888/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení
21. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení
22. Návrh poslanců Matěje Fichtnera, Jana Bartoška, Stanislava Humla, Jana Volného, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 169/ - druhé čtení
23. Návrh poslanců Zdenka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - druhé čtení
24. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - druhé čtení

25. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - druhé čtení
26. Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. /sněmovní tisk 403/ - druhé čtení
27. Návrh poslanců Davida Kádnera, Martina Lanka, Marka Černocha, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrleho Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 598/ - druhé čtení
28. Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 495/ - druhé čtení
29. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - druhé čtení
30. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení
31. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - druhé čtení
32. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - druhé čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 903/ - první čtení
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - první čtení

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 912/ - první čtení
36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 926/ - první čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 964/ - první čtení podle § 90 odst. 2
38. Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) /sněmovní tisk 666/ - první čtení
39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 681/ - první čtení
41. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 836/ - první čtení podle § 90 odst. 2
42. Vládní návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 936/ - první čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 925/ - první čtení
44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 910/ - první čtení

45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 816/ - první čtení
46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 862/ - první čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 881/ - první čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 959/ - první čtení
49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 954/ - první čtení
50. Vládní návrh zákona o podmínkách využívání genetických zdrojů podle Nagojského protokolu /sněmovní tisk 847/ - první čtení
51. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 924/ - první čtení
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 930/ - první čtení
53. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 934/ - první čtení
54. Vládní návrh zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 789/ - první čtení
55. Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 790/ - první čtení

56. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 506/ - první čtení
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnou Ústavy České republiky /sněmovní tisk 507/ - první čtení
58. Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 559/ - první čtení
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 688/ - první čtení
60. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 947/ - první čtení
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 948/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 957/ - první čtení
63. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Věry Kovářové, Miroslava Kalouska a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 166/ - první čtení
64. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení

65. Návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů (zákon o pedagogických pracovnicích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 278/ - první čtení
66. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaščíkové, Martiny Berdychové, Marka Černocho, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejša a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - první čtení
67. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocho a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - první čtení
68. Návrh poslance Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - první čtení
69. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Marka Černocho, Augustina Karla Andrlého Sylora, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lanka, Karla Pražáka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
70. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrlého Sylora, Víta Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 371/ - první čtení
71. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Jaroslava Borky a Soni Markové na vydání zákona o zajištění právní pomoci /sněmovní tisk 390/ - první čtení

72. Návrh poslanců Miroslava Opálky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 392/- první čtení
73. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Ivo Pojezného, Květy Matušovské, Jana Klána a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/- první čtení
74. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/- první čtení
75. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů /sněmovní tisk 421/- první čtení
76. Návrh poslankyně Olgy Havlové na vydání zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 432/- první čtení
77. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Miroslava Kalouska, Niny Novákové, Františka Laudáta, Marka Ženíška, Zdeňka Bezceného, Jiřího Skalického, Daniela Korteho, Karla Schwarzenberga, Jiřího Koubka, Michala Kučery a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání a některé další zákony /sněmovní tisk 433/- první čtení
78. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 478/- první čtení
79. Návrh poslanců Marka Černocha, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Martina Lanka, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jiřího Štětiny a Jaroslava Holíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 496/- první čtení podle § 90 odst. 2

80. Návrh poslanců Petra Gazdíka, Františka Váchy, Jana Farského, Věry Kovářové, Marka Ženíška, Leoše Hegera, Herberta Pavery, Jiřího Skalického, Niny Novákové, Roma Kostřici, Gabriely Peckové, Václava Horáčka, Anny Putnové, Markéty Adamové a Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení
81. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Miroslava Janulíka, Marka Černocho, Petra Adama, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andřelého Sylora, Jiřího Štětiny, Jaroslava Holíka, Stanislava Berkovce a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 525/ - první čtení
82. Návrh poslanců Jany Hnykové, Marka Černocho, Miroslavy Strnadlové, Radky Maxové, Vítka Kaňkovského, Hany Aulické Jírovcové, Adolfa Beznosky, Karla Fiedlera, Zdeňka Soukupa, Marty Semelové a Aleny Nohavové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 533/ - první čtení
83. Návrh poslankyně Markéty Adamové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 535/ - první čtení
84. Návrh poslanců Bronislava Schwarze, Václava Horáčka, Štěpána Stupčuka, Zdeňka Ondráčka, Jana Chvojky, Stanislava Pflégera, Vlastimila Vozky, Marka Černocho, Lukáše Pletichy, Pavla Ploce, Stanislava Humla, Martina Komárka, Jany Pastuchové a Radima Holečka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 539/ - první čtení
85. Návrh poslanců Niny Novákové, Martina Plíška, Jitky Chalánkové, Jaroslava Lobkowicze, Markéty Adamové, Anny Putnové, Václava Horáčka, Zdeňka Bezeckého, Gabriely Peckové, Karla Schwarzenberga, Herberta Pavery, Věry Kovářové, Heleny Langšádlové, Leoše Hegera, Jana Farského a Michala Kučery na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 541/ - první čtení
86. Návrh poslankyně Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 548/ - první čtení podle § 90 odst. 2

87. Návrh poslankyně Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 556/- první čtení podle § 90 odst. 2
88. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Ivana Adamce, Adolfa Beznosky a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 557/- první čtení
89. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Marka Černocha, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 593/- první čtení
90. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 599/- první čtení
91. Návrh poslanců Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání ústavního zákona o referendu o vystoupení České republiky z Evropské unie a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 620/- první čtení
92. Návrh poslanců Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání zákona o referendu k imigračním kvótám Evropské unie /sněmovní tisk 621/- první čtení
93. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Marty Semelové, Ivo Pojezného, Vojtěcha Filipa, Karla Šidla, Miroslava Opálky a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona o úředním jazyce České republiky /sněmovní tisk 629/- první čtení
94. Návrh poslanců Marka Černocha, Martina Lanka, Davida Kádnera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 630/- první čtení
95. Návrh poslanců Daniela Kortehe, Martina Novotného, Lukáše Pletichy, Petra Adama, Václava Klučky, Miloslava Janulíka, Ivana Gabala a dalších na vydání zákona o ochraně práv osob při nakládání s genetickými vzorky a profily v souvislosti s prováděním forenzní analýzy DNA (zákon o DNA) /sněmovní tisk 635/- první čtení

96. Návrh poslanců Soni Markové a Stanislava Mackovíka na vydání zákona o Horské službě České republiky /sněmovní tisk 636/ - první čtení
97. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové, Miroslavy Němcové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 360/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 649/ - první čtení podle § 90 odst. 2
98. Návrh poslanců Marka Černocho, Martina Lanka, Davida Kádnera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona o detenčních centrech pro nelegální migranty v cizích státech /sněmovní tisk 657/ - první čtení
99. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Soni Markové, Stanislava Mackovíka, Pavla Kováčíka a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 660/ - první čtení
100. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Marka Černocho, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona proti terorismu /sněmovní tisk 670/ - první čtení
101. Návrh poslanců Davida Kádnera, Marka Černocho, Martina Lanka, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
102. Návrh poslance Marka Ženíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 676/ - první čtení
103. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - první čtení
104. Návrh poslankyň Marty Semelové, Aleny Nohavové a Hany Aulické Jirovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 700/ - první čtení

105. Návrh poslanců Vladimíra Konička, Miroslava Grebeníčka, Gabriely Hubáčkové a Marty Semelové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení
106. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Miroslava Kalouska, Roma Kostřici, Václava Horáčka, Marka Ženíška, Niny Novákové, Františka Váchy, Heleny Langšádlové, Petra Gazdika, Markéty Adamové, Františka Laudáta, Anny Putnové, Věry Kovářové, Zdeňka Bezecného a Jiřího Koubka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 707/ - první čtení podle § 90 odst. 2
107. Návrh poslanců Martina Komárka, Vítězslava Jandáka, Pavly Golasowské, Niny Novákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 708/ - první čtení podle § 90 odst. 2
108. Návrh poslanců Karla Fiedlera, Marka Černocha, Martina Lanka, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Davida Kádnera, Augustina Karla Andrlého Sylora a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 709/ - první čtení
109. Návrh poslanců Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Davida Kádnera, Augustina Karla Andrlého Sylora a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 710/ - první čtení podle § 90 odst. 2
110. Návrh poslanců Olgy Havlové, Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Jany Hnykové, Davida Kádnera, Augustina Karla Andrlého Sylora a Jiřího Štětiny na vydání zákona o zákazu halál porážek /sněmovní tisk 714/ - první čtení
111. Návrh poslanců Soni Markové, Miroslava Opálky, Stanislava Mackovíka a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 721/ - první čtení
112. Návrh poslankyně Markéty Adamové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení

113. Návrh poslanců Vladimíra Koníčka, Stanislava Grospiče, René Čípa a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
114. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka a Jaroslava Borky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení
115. Návrh poslanců Jiřího Dolejše, Miloslavy Vostřé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 770/ - první čtení
116. Návrh poslance Jaroslava Foldyny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 772/ - první čtení podle § 90 odst. 2
117. Návrh poslanců Marka Černocho a Olgy Havlové na vydání zákona proti inkluzi ve školství /sněmovní tisk 776/ - první čtení podle § 90 odst. 2
118. Návrh poslanců Marty Semelové, Hany Aulické Jirovcové, Aleny Nohavové, Soni Markové, Miroslava Opálky, Pavla Kováčka, Zdeňka Ondráčka a Leo Luzara na vydání zákona o náhradním výživném a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 780/ - první čtení
119. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miloslavy Vostřé, Zuzky Bebarové Rujbrové, Jaroslava Borky, Zdeňka Ondráčka a dalších na vydání zákona o Pražském hradu /sněmovní tisk 781/ - první čtení
120. Návrh poslanců Martina Plíška, Pavla Blažka, Martina Lanka, Radka Vondráčka, Stanislava Grospiče a Pavly Golasowské na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 787/ - první čtení
121. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Martina Plíška, Marka Ženíška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 792/ - první čtení

122. Návrh poslanců Jiřího Míholy, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Ondřeje Benešíka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - první čtení podle § 90 odst. 2
123. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona o ochraně oznamovatelů trestných činů před neoprávněným postihem ze strany zaměstnavatele a o změně dalších souvisejících zákonů /sněmovní tisk 799/ - první čtení
124. Návrh poslanců Martina Lanka, Marka Černocho, Davida Kádnera, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Jiřího Štětiny, Augustina Karla Andrlého Sylora a Karla Fiedlera na vydání zákona o ochraně před ilegální migrací /sněmovní tisk 808/ - první čtení
125. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Bronislava Schwarze, Marka Černocho, Vítězslava Jandáka, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (o soudnictví ve věcech mládeže) ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 817/ - první čtení
126. Návrh poslanců Marty Semelové, Gabriely Hubáčkové a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 818/ - první čtení podle § 90 odst. 2
127. Návrh poslanců Jiřího Zlatušky, Radka Vondráčka, Kristýny Zelenkové, Petra Adama, Pavla Čiháka a Vojtěcha Adama na vydání zákona o důstojné smrti /sněmovní tisk 820/ - první čtení
128. Návrh poslanců Markéty Adamové, Martina Plíška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 829/ - první čtení
129. Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Petra Bendla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 830/ - první čtení
130. Návrh poslanců Martina Lanka, Marka Černocho, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona o pobytu cizinců z nebezpečných zemí /sněmovní tisk 833/ - první čtení

131. Návrh poslanců Lukáše Pletichy, Petra Gazdika, Radka Vondráčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 837/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
132. Návrh poslanců Martina Plíška, Jana Chvojky, Marka Bendy a Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - prvé čtení
133. Návrh poslanců Věry Kovářové, Martina Plíška, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - prvé čtení
134. Návrh poslanců Niny Novákové, Jiřího Miholy, Heleny Válkové, Bohuslava Svobody, Petra Kořenka, Marka Černocho, Daniela Hermana, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Marka Bendy, Ondřeje Benešika, Martiny Berdychové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 858/ - prvé čtení
135. Návrh poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 859/ - prvé čtení
136. Návrh poslanců Jaroslava Klačky a Mariana Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 867/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
137. Návrh poslanců Marka Černocho, Martina Lanka, Jany Hnykové a dalších na vydání ústavního zákona o svobodě projevu /sněmovní tisk 883/ - prvé čtení
138. Návrh poslanců Marka Černocho, Martina Lanka, Jany Hnykové a dalších na vydání zákona o obecně nebezpečných náboženských společnostech /sněmovní tisk 891/ - prvé čtení
139. Návrh poslanců Jany Hnykové, Marka Černocho, Martina Lanka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - prvé čtení
140. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - prvé čtení

141. Návrh poslanců Martina Plíška, Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 905/ - první čtení
142. Návrh poslanců Martina Plíška, Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích /sněmovní tisk 906/ - první čtení
143. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jaroslava Borky, Zdeňka Ondráčka a dalších na vydání ústavního zákona o referendu o vypovězení Severoatlantické smlouvy Českou republikou /sněmovní tisk 908/ - první čtení
144. Návrh poslanců Olgy Havlové a dalších na vydání zákona o znárodnění majetku Zdeňka Bakaly /sněmovní tisk 915/ - první čtení
145. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 918/ - první čtení podle § 90 odst. 2
146. Návrh poslance Josefa Novotného a dalších na vydání zákona o výplatě dodatečné náhrady za pohledávky vedené u Union banky, a. s. v konkursu /sněmovní tisk 919/ - první čtení
147. Návrh poslance Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /sněmovní tisk 920/ - první čtení
148. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Jana Bartoška a Jaroslava Zavadila na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 935/ - první čtení
149. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ - první čtení
150. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 694/ - první čtení

151. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
152. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 744/ - první čtení
153. Senátní návrh zákona o veřejných kulturních institucích a o změně některých zákonů (zákon o veřejných kulturních institucích) /sněmovní tisk 797/ - první čtení
154. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 878/ - první čtení
155. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 118/2010 Sb., o krajském referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 879/ - první čtení
156. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - první čtení
157. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - první čtení
158. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 601/ - první čtení
159. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - první čtení
160. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 791/ - první čtení

161. Návrh Zastupitelstva Jihočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) ve znění nálezu Ústavního soudu č. 177/2013 Sb. a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - prvé čtení
162. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 846/ - prvé čtení
163. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 860/ - prvé čtení
164. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o udržitelné dopravě k Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat /sněmovní tisk 731/ - druhé čtení
165. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů, sjednaná v Bonnu dne 23. června 1979, a změny příloh I a II této Úmluvy, přijaté v Quitu dne 9. listopadu 2014 /sněmovní tisk 733/ - druhé čtení
166. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Protokolu o perzistentních organických polutantech, Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu a Protokolu o těžkých kovech k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států /sněmovní tisk 734/ - druhé čtení
167. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Belize o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Mexiku dne 12. února 2016 /sněmovní tisk 788/ - druhé čtení
168. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce ze dne 22. října 1963 (včetně změn provedených na základě Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990) a Statutu Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (včetně změn provedených na základě Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990), podepsaný dne 25. listopadu 2014 ve Varšavě /sněmovní tisk 795/ - druhé čtení

169. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 154 o podpoře kolektivního vyjednávání, přijatá na 67. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 1981 /sněmovní tisk 804/ - druhé čtení
170. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Turkmenistánem o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Ašchabádu dne 18. března 2016 /sněmovní tisk 805/ - druhé čtení
171. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu odvolání výhrady Československé socialistické republiky k článku 1 odst. 1 písm. b) Úmluvy Organizace spojených národů o smlouvách o mezinárodní koupi zboží a odvolání prohlášení Československé socialistické republiky k článku I Dodatkového protokolu k Úmluvě o promlčení při mezinárodní koupi zboží /sněmovní tisk 823/ - druhé čtení
172. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouvě /sněmovní tisk 870/ - druhé čtení
173. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v La Rochelle dne 18. května 2012 a v Bonnu 14. listopadu 2015 /sněmovní tisk 875/ - druhé čtení
174. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Seychelské republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 882/ - druhé čtení
175. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 887/ - druhé čtení
176. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi (Varšava, 16. května 2005) /sněmovní tisk 894/ - druhé čtení
177. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o provedených změnách v Dohodě o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích Stanovách, sjednaný dne 8. května 2014 v Havaně a podepsaný Českou republikou dne 3. prosince 2015 v Hanoji /sněmovní tisk 895/ - druhé čtení

178. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o ochraně všech osob před nuceným zmizením /sněmovní tisk 896/ - druhé čtení
179. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a státy SADC EPA na straně druhé /sněmovní tisk 897/ - druhé čtení
180. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - druhé čtení
181. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení
182. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Pařížská dohoda /sněmovní tisk 932/ - první čtení
183. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 /sněmovní tisk 921/ - třetí čtení
184. Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2018 a 2019 /sněmovní tisk 922/
185. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2017 a střednědobého výhledu na roky 2018 - 2019 /sněmovní tisk 923/
186. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2017 a střednědobý výhled na roky 2018 a 2019 /sněmovní tisk 952/
187. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 501/ - třetí čtení
188. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - třetí čtení
189. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech /sněmovní tisk 754/ - třetí čtení

190. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Miloslavy Vostré, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zakázku dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 226/ - třetí čtení
191. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 785/ - třetí čtení
192. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 588/ - třetí čtení
193. Vládní návrh zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 650/ - třetí čtení
194. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění zákona č. 77/2015 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
195. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 801/ - třetí čtení
196. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 753/ - třetí čtení
197. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 616/ - třetí čtení
198. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ - třetí čtení

199. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - třetí čtení
200. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 699/ - třetí čtení
201. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 724/ - třetí čtení
202. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - třetí čtení
203. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - třetí čtení
204. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - třetí čtení
205. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 828/ - třetí čtení
206. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 105/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správě daní a zrušuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výměně informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní /sněmovní tisk 868/ - třetí čtení

207. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní /sněmovní tisk 873/ - třetí čtení
208. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury
209. Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran
210. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran
211. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení
212. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Všeobecné zdravotní pojišťovny
213. Návrh na volbu náhradníků Dozorčí rady Všeobecné zdravotní pojišťovny
214. Návrh na volbu náhradníků Správní rady Všeobecné zdravotní pojišťovny
215. Návrh na volbu člena Etické komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu
216. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2015 /sněmovní tisk 885/
217. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2015 /sněmovní tisk 748/
218. Působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2016 /sněmovní tisk 760/
219. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016 /sněmovní tisk 802/
220. Informace o nasazení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2015 /sněmovní tisk 835/

221. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016 /sněmovní tisk 904/
222. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2016 /sněmovní tisk 913/
223. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2015 /sněmovní tisk 762/
224. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2015 /sněmovní tisk 765/
225. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 771/
226. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2015 /sněmovní tisk 773/
227. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2015 do září 2016 /sněmovní tisk 939/
228. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015 /sněmovní tisk 794/
229. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 /sněmovní tisk 917/
230. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2015 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 796/
231. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2015 /sněmovní tisk 800/
232. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2016 /sněmovní tisk 942/
233. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2015 /sněmovní tisk 806/

- 234. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2015 /sněmovní tisk 809/
- 235. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2015 /sněmovní tisk 863/
- 236. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2015 /sněmovní tisk 884/
- 237. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2015 /sněmovní tisk 893/
- 238. Informace o podpořeném financování za rok 2015 /sněmovní tisk 844/
- 239. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2015 /sněmovní tisk 845/
- 240. Zpráva o finanční stabilitě 2015/2016 /sněmovní tisk 849/
- 241. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2015 /sněmovní tisk 850/
- 242. Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2016 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2016) /sněmovní tisk 890/
- 243. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 907/
- 244. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2015 /sněmovní tisk 914/
- 245. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2015 /sněmovní tisk 941/
- 246. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření správnosti, hospodárnosti a zákonnosti postupů osob, které jsou odpovědné za projekt, stavbu a stavební dohled při projektování a výstavbě pražského tunelového komplexu Blanka, a osob odpovědných za ochranu zájmů investora při realizaci tunelového komplexu Blanka. /sněmovní dokument 2124/
- 247. Informace o systému kontrol ve veřejné správě a při čerpání veřejných finančních prostředků /sněmovní dokument 3633/
- 248. Zpráva o činnosti Stálé komise PS pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací za rok 2015 /sněmovní dokument 4676/

- 249. Informace vlády o postupu ve věci nevýhodné privatizace OKD
- 250. Informace předsedy vlády k situaci v Evropské unii po referendu ve Velké Británii o vystoupení z Evropské unie
- 251. Informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatku financí při léčbě roztroušené sklerózy
- 252. Informace ministra životního prostředí o nařízení vlády, kterým byly stanoveny dopravní stavby, které byly vyjmuty z povinnosti získat novou EIA
- 253. Informace předsedy vlády o skutečném postoji k migraci a k dohodě Evropské unie s Tureckem
- 254. Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
- 255. Informace členky Evropské komise Věry Jourové
- 256. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
- 257. Ústní interpelace
- 258. Návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 412/10/ - zamítnutý Senátem
- 259. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 413/7/ - zamítnutý Senátem
- 260. Návrh zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí /sněmovní tisk 746/3/ - zamítnutý Senátem
- 261. Informace ministra dopravy Dana Ťoka k situaci na dokončovaném úseku D8
- 262. Návrh na změnu usnesení Poslanecké sněmovny č. 1280 ze 48. schůze dne 30. června 2016 ke zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při realizaci stavby dálnice D47

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2016
VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 53. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 29. listopadu až 9. prosince 2016

Obsah:

29. listopadu 2016

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 1426).

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	64
Řeč poslance Karla Fiedlera	64
Řeč poslance Tomia Okamury	66
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	69
Řeč poslance Martina Plíška	70
Řeč poslance Stanislava Grospiče	70
Řeč poslance Miroslava Kalouska	71
Řeč poslance Josefa Šenfelda	73
Řeč poslance Miroslava Kalouska	73
Řeč poslance Pavla Kováčka	74
Řeč poslance Jiřího Miholy	74
Řeč poslance Miroslava Kalouska	74
Řeč poslance Romana Sklenáka	74
Řeč poslance Marka Černocho	75
Řeč poslance Pavla Kováčka	75
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	76
Řeč poslance Romana Sklenáka	76
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	76

Schválen pořad schůze.

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/12 - vrácený Senátem

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	77
Řeč senátorky Zdeňky Hamousové	78
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	79
Řeč poslance Michala Kučery	81
Řeč poslance Miroslava Kalouska	81
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	82
Řeč poslance Radka Vondráčka	82

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová.

Řeč poslance Vlastimila Vozky	87
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	87
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	87

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Usnesení schváleno (č. 1427).

42. Vládní návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 936/ - první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	89
Řeč poslance Jiřího Valenty	90
Řeč poslance Ivana Pilného	90
Řeč poslance Františka Laudáta	91
Řeč poslance Michala Kučery	91
Řeč poslankyně Ivany Dobešové	92
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	92
Řeč poslance Jiřího Valenty	94

Usnesení schváleno (č. 1428).

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 855/ - druhé čtení

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	95
Řeč poslance Václava Klučky	95
Řeč poslance Jeronýma Tejce	96
Řeč poslance Richarda Dolejše	96
Řeč poslance Václava Klučky	99
Řeč poslance Ivana Pilného	99
Řeč poslankyně Jany Černochové	100

	Řeč poslance Bohuslava Chalupy	100
	Řeč poslance Ivana Gabala	101
	Řeč poslance Václava Klučky	102
	Řeč poslance Romana Váni	103
6.	Vládní návrh zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 876/ - druhé čtení	
	Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	103
	Řeč poslance Vladimíra Koníčka	104
	Usnesení schváleno (č. 1429).	
7.	Vládní návrh zákona, kterým se mění volební zákony a některé další zákony /sněmovní tisk 899/ - druhé čtení	
	Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	105
	Řeč poslance Jeronýma Tejce	105
8.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 851/ - druhé čtení	
	Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	106
	Řeč poslance Jiřího Koubka	107
	Řeč poslance Romana Sklenáka	108
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
9.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení	
	Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	109
	Řeč poslankyně Markéty Adamové	109
	Řeč poslance Miroslava Opálky	109
	Řeč poslance Václava Klučky	110
	Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	111

Řeč poslance Miroslava Opálky	111
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	111

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	112
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	112
Řeč poslance Vladislava Vilímce	112
Řeč poslance Karla Fiedlera	115
Řeč poslankyně Miloslavy Rutové	117
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové	117
Řeč poslance Vlastimila Vozky	118
Řeč poslance Karla Fiedlera	119
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	119

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Miroslava Opálky	120
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové	121
Řeč poslankyně Markéty Adamové	122
Řeč poslance Vladislava Vilímce	123
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	123
Řeč poslance Karla Fiedlera	123

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 841/ - druhé čtení

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	124
Řeč poslance Petra Kořenka	125
Řeč poslankyně Marty Semelové	126
Řeč poslankyně Niny Novákové	127
Řeč poslance Petra Kudely	128
Řeč poslance Ivana Gabala	128
Řeč poslance Pavla Kováčka	128
Řeč poslankyně Marty Semelové	129
Řeč poslance Ivana Gabala	129
Řeč poslankyně Marty Semelové	129
Řeč poslance Pavla Kováčka	130
Řeč poslance Romana Sklenáka	130
Řeč poslankyně Ivany Dobešové	130
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	133
Řeč poslankyně Anny Putnové	135

Řeč poslance Petra Kořenka	136
Řeč poslankyně Niny Novákové	137
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	139
Řeč poslance Petra Kořenka	140
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	140
Řeč poslance Vladislava Vilímce	140
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	142
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	142
Řeč poslance Petra Kořenka	143
Řeč poslankyně Marty Semelové	143
Řeč poslankyně Ivany Dobešové	143
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	144
Řeč poslance Petra Kořenka	145
Řeč poslankyně Niny Novákové	145
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	145

30. listopadu 2016

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jiřího Miholy	146
----------------------------------	-----

199. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	147
Řeč poslance Martina Kolovratníka	149

Usnesení schváleno (č. 1430).

2. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 /sněmovní tisk 921/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	152
Řeč poslance Václava Votavy	153
Řeč poslankyně Jany Černochové	155
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	160
Řeč poslance Richarda Dolejše	162
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	163
Řeč poslance Petra Bendla	165

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová.

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	169
Řeč poslance Petra Bendla	169
Řeč poslance Karla Fiedlera	169
Řeč poslankyně Věry Kovářové	170
Řeč poslance Jaroslava Holíka	171
Řeč poslance Františka Laudáta	171
Řeč poslance Jana Zahradníka	171
Řeč poslance Vladislava Vilímce	174
Řeč poslance Jiřího Skalického	177
Řeč poslankyně Marty Semelové	179
Řeč poslance Karla Fiedlera	180
Řeč poslankyně Niny Novákové	181
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	182
Řeč poslankyně Markéty Adamové	183
Řeč poslankyně Jany Hnykové	185
Řeč poslankyně Anny Putnové	187
Řeč poslance Marka Černocho	188
Řeč poslance Martina Lanka	188

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Víta Kaňkovského	189
Řeč poslance Václava Zemka	190
Řeč poslance Stanislava Grospiče	190
Řeč poslance Víta Kaňkovského	191
Řeč poslance Jaroslava Klačky	191
Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové	192
Řeč poslance Michala Kučery	193
Řeč poslankyně Jany Fischerové	195
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	196
Řeč poslance Miroslava Opálky	197
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	198
Řeč poslance Františka Laudáta	198
Řeč poslance Václava Votavy	200
Řeč poslance Františka Váchy	201
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	202
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	202

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	210
Řeč poslance Miroslava Kalouska	211
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	212
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	212

Řeč poslance Miroslava Kalouska	213
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	215
Řeč poslance Ivana Gabala	216

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní /sněmovní tisk 873/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	217
Řeč poslance Václava Votavy	217
Řeč poslankyně Věry Kovářové	218
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	218

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová.

Řeč poslance Michala Kučery	222
Řeč poslankyně Věry Kovářové	223
Řeč poslance Františka Laudáta	223
Řeč poslance Ladislava Šincla	224
Řeč poslance Miroslava Kalouska	224
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	225
Řeč poslance Jana Volného	225
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	225
Řeč poslance Miroslava Kalouska	226
Řeč poslankyně Jany Lorencové	226
Řeč poslance Ivana Pilného	227
Řeč poslance Miroslava Kalouska	227
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	228
Řeč poslankyně Věry Kovářové	228
Řeč poslankyně Jany Lorencové	228
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	228
Řeč poslance Miroslava Kalouska	229
Řeč poslance Václava Votavy	230
Řeč poslance Ladislava Šincla	230
Řeč poslance Jana Volného	231
Řeč poslance Michala Kučery	231
Řeč poslance Václava Votavy	231
Řeč poslankyně Jany Lorencové	232
Řeč poslankyně Kristýny Želienkové	232
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	234
Řeč poslance Václava Votavy	235
Řeč poslankyně Kristýny Želienkové	235
Řeč poslance Romana Kubička	236
Řeč poslance Martina Plíška	237
Řeč poslance Karla Raise	237
Řeč poslance Ladislava Šincla	237

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	239
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	245
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	246
Řeč poslance Miroslava Kalouska	247
Řeč poslance Jana Volného	247
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	248
Řeč poslance Václava Votavy	248
Řeč poslance Miroslava Kalouska	249
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	249
Řeč poslance Karla Fiedlera	250
Řeč poslance Jaroslava Klášky	250
Řeč poslance Miroslava Kalouska	252
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	255
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	256
Řeč poslance Miroslava Kalouska	257
Řeč poslance Romana Sklenáka	257
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	258
Řeč poslance Michala Kučery	260
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	260
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	261
Řeč poslance Václava Votavy	262
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	262
Řeč poslance Romana Kubíčka	262
Řeč poslance Martina Plíška	262
Řeč poslance Ladislava Šincla	263
Řeč poslance Jaroslava Klášky	263
Řeč poslance Vladislava Vilímce	263
Řeč poslance Václava Votavy	264
Řeč poslance Miroslava Kalouska	264
Řeč poslance Romana Sklenáka	264
Řeč poslankyně Ivany Dobešové	265
Řeč poslance Marka Černocha	265
Řeč poslance Michala Kučery	266
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	266
Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové	266
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	267

Usnesení schváleno (č. 1431).

1. prosince 2016

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

256. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	269
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	270

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	273
Řeč poslance Jiřího Valenty	275
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	276
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	277
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	279
Řeč poslance Lea Luzara	281
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	282
Řeč poslance Lea Luzara	282
Řeč poslankyně Marty Semelové	283
Řeč poslance Františka Laudáta	283
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	284

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	284
Řeč poslance Ondřeje Benešika	285

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	286
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Františka Laudáta	290
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	291
Řeč poslance Františka Laudáta	292
Řeč poslance Romana Sklenáka	293
Řeč poslance Václava Klučky	293

172. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouvě /sněmovní tisk 870/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	294
Řeč poslance Pavla Šrámka	297
Řeč poslance Lea Luzara	297
Řeč poslance Marka Ženíška	299
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	299
Řeč poslance Petra Bendla	301
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	301
Řeč poslance Lea Luzara	302
Řeč poslance Zdeňka Soukupa	302
Řeč poslance Michala Kučery	303
Řeč poslance Pavla Šrámka	303
Řeč poslance Antonína Sedi	304
Řeč poslance Ivana Gabala	304
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	305
Řeč poslance Stanislava Grospiče	306
Řeč poslance Ivana Gabala	306
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	307

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	307
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1432).

178. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o ochraně všech osob před nuceným zmizením /sněmovní tisk 896/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	308
Řeč poslance Matěje Fichtnera	308

Usnesení schváleno (č. 1433).

179. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a státy SADC EPA na straně druhé /sněmovní tisk 897/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	310
Řeč poslance Karla Raise	311
Řeč poslance Ivana Adamce	311
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	312

Usnesení schváleno (č. 1434).

176. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi (Varšava, 16. května 2005) /sněmovní tisk 894/ - druhé čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 313

Řeč poslankyně Jany Fischerové 313

Usnesení schváleno (č. 1435).

182. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Pařížská dohoda /sněmovní tisk 932/ - prvé čtení

Usnesení schváleno (č. 1436).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

164. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o udržitelné dopravě k Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat /sněmovní tisk 731/ - druhé čtení

Řeč poslance Romana Sklenáka 315

Usnesení schváleno (č. 1437).

165. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů, sjednaná v Bonnu dne 23. června 1979, a změny příloh I a II této Úmluvy, přijaté v Quitu dne 9. listopadu 2014 /sněmovní tisk 733/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 316

Řeč poslance Václava Zemka 317

Řeč poslance Michala Kučery 317

Řeč poslance Petra Bendla 317

Řeč poslance Václava Zemka 318

Řeč poslance Petra Bendla 318

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 318

Usnesení schváleno (č. 1438).

166. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Protokolu o perzistentních organických polutantech, Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního

ozonu a Protokolu o těžkých kovech k Úmluvě o dálkovém znečišťování
ovzduší přecházejícím hranice států /sněmovní tisk 734/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	319
Řeč poslance Václava Zemka	319
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	321
Řeč poslance Václava Zemka	322
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	322
Řeč poslance Jana Klána	323
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	324

Projednávání bodu bylo přerušeno.

257. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Marty Semelové	326
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	327
Řeč poslankyně Marty Semelové	328
Řeč poslance Stanislava Grospiče	328
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	329
Řeč poslance Marka Černocho	330
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	330
Řeč poslankyně Aleny Nohavové	333
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	333
Řeč poslankyně Aleny Nohavové	334
Řeč poslance Pavla Ploce	334
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	334
Řeč poslance Karla Fiedlera	336
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	336
Řeč poslankyně Markéty Adamové	338
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	339
Řeč poslance Jiřího Koubka	341
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	342
Řeč poslankyně Věry Kovářové	343
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	343

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Věry Kovářové	344
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	345
Řeč poslankyně Heleny Válkové	345
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	346
Řeč poslance Pavla Plzáka	347
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	347
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové	348

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	349
Řeč poslance Martina Novotného	350
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	351
Řeč poslance Jaroslava Holíka	351
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	351
Řeč poslance Petra Bendla	352
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	353
Řeč poslance Radima Holečka	354
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	355
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	355
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové	357
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	358
Řeč poslance Marka Černocha	361
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	361
Řeč poslance Lea Luzara	363
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	364
Řeč poslance Lea Luzara	364
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	365
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	365
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	366
Řeč poslankyně Anny Putnové	366
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	367
Řeč poslankyně Zuzany Šánové	368
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka	368
Řeč poslance Josefa Kotta	369
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	370
Řeč poslance Josefa Kotta	371
Řeč poslance Karla Šidla	372
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	372
Řeč poslance Antonína Sedi	373
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	373
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	375
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	376
Řeč poslance Stanislava Grospiče	378
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	378
Řeč poslance Jana Zahradníka	379
Řeč poslankyně Marty Semelové	379
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	380
Řeč poslance Karla Šidla	382

2. prosince 2016

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová.

Řeč poslance Romana Sklenáka	385
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	386
Řeč poslance Jana Zahradníka	386

187. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 501/ - třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	389
Řeč poslance Robina Böhnische	390
Řeč poslance Jana Klána	391
Řeč poslance Jana Zahradníka	391
Řeč poslance Robina Böhnische	392
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	393
Řeč poslance Robina Böhnische	395
Řeč poslance Michala Kučery	397
Řeč poslance Robina Böhnische	398
Řeč poslance Igora Jakubčika	403
Řeč poslance Robina Böhnische	403

Usnesení schváleno (č. 1439).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

188. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - třetí čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	405
Řeč poslance Robina Böhnische	406
Řeč poslance Jana Zahradníka	407
Řeč poslance Robina Böhnische	408

Usnesení schváleno (č. 1440).

189. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech /sněmovní tisk 754/ - třetí čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	409
Řeč poslance Václava Zemka	410

Usnesení schváleno (č. 1441).

34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	411
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové	412
Řeč poslankyně Markéty Adamové	416
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	417
Řeč poslance Vladislava Vilímce	417

Usnesení schváleno (č. 1442).

190. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Miloslavy Vostré, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 226/ - třetí čtení

Řeč poslance Antonína Sedi	419
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	420
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	420
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	420
Řeč poslance Ivana Gabala	421
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	421
Řeč poslance Pavla Kováčíka	421
Řeč poslance Martina Kolovratníka	422
Řeč poslance Milana Urbana	422
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	423
Řeč poslance Matěje Fichtnera	423
Řeč poslance Daniela Korteho	423
Řeč poslance Karla Fiedlera	424
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	424
Řeč poslance Pavla Kováčíka	424
Řeč poslance Matěje Fichtnera	425
Řeč poslance Antonína Sedi	425
Řeč poslankyně Heleny Válkové	425

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

191. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 785/- třetí čtení

Řeč poslance Pavla Kováčka 427

Projednávání bodu bylo přerušeno.

6. prosince 2016

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 429

Řeč poslance Romana Sklenáka 429

Řeč poslance Miroslava Kalouska 429

Řeč poslance Vladimíra Konička 430

Řeč poslance Stanislava Grospiče 430

Řeč poslankyně Markéty Adamové 430

Řeč poslance Petra Bendla 431

Řeč poslankyně Marty Semelové 432

Řeč poslankyně Soni Markové 433

Řeč poslance Františka Laudáta 434

Řeč poslance Jana Birkeho 435

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 105/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správě daní a zrušuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výměně informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní /sněmovní tisk 868/- druhé čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové 438

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 439

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 810/- druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka 440

Řeč poslance Leoše Hegera 441

Řeč poslance Ludvíka Hovorky 441

Řeč poslance Leoše Hegera 442

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 811/ - druhé čtení
- Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka 442
 Řeč poslance Leoše Hegera 443
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 715/ - druhé čtení
- Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka 443
 Řeč poslance Jaroslava Krákory 444
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 959/ - první čtení
- Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 445
 Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové 447
 Řeč poslance Jiřího Junka 448
 Řeč poslankyně Niny Novákové 449
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.
- Řeč poslance Karla Raise 451
 Řeč poslankyně Marty Semelové 451
 Řeč poslance Jana Zahradníka 454
 Řeč poslance Petra Kořenka 456
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.
- Řeč poslankyně Ivany Dobešové 458
 Řeč poslance Jiřího Miholy 459
 Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 460
 Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové 460
- Usnesení schváleno (č. 1443).
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 903/ - první čtení

Řeč poslance Jaroslava Zavadila	461
Řeč poslance Stanislava Grospiče	462

Usnesení schváleno (č. 1444).

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 912/ - první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	464
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	465
Řeč poslance Miroslava Opálky	465
Řeč poslance Vladislava Vilímce	467
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	469
Řeč poslankyně Markéty Adamové	470

Usnesení schváleno (č. 1445).

36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 926/ - první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	473
Řeč poslance Vladislava Vilímce	474
Řeč poslance Miroslava Opálky	474
Řeč poslankyně Zuzany Šánové	475

Usnesení schváleno (č. 1446).

Řeč poslance Bohuslava Svobody	476
--------------------------------------	-----

37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 964/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	477
Řeč poslankyně Pavliny Nytrové	477
Řeč poslance Michala Kučery	478
Řeč poslankyně Markéty Adamové	478

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Miroslava Opálky	479
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	480
Řeč poslankyně Markéty Adamové	480

Usnesení schváleno (č. 1447).

38. Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) /sněmovní tisk 666/ - první čtení

Řeč poslankyně Jany Černochové	481
Řeč poslance Jiřího Junka	482
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	485
Řeč poslance Romana Váni	488
Řeč poslance Jiřího Junka	489
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	490
Řeč poslankyně Jany Černochové	490
Řeč poslankyně Marty Semelové	491
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	493
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	496

Usnesení schváleno (č. 1448).

39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	497
Řeč poslance Davida Kádnera	497
Řeč poslance Antonína Sedi	498
Řeč poslankyně Jany Černochové	499
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	500
Řeč poslance Michala Kučery	500

Projednávání bodu bylo přerušeno.

7. prosince 2016

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová.

Řeč prezidenta České republiky Miloše Zemana	502
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	506
---------------------------------------	-----

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	506
Řeč poslance Romana Sklenáka	508

183. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017
/sněmovní tisk 921/ - třetí čtení

Řeč poslance Václava Votavy	508
Řeč poslankyně Jany Černochové	509
Řeč poslance Martina Lanka	512
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	513
Řeč poslankyně Jany Černochové	516
Řeč poslance Miroslava Kalouska	517
Řeč poslance Herberta Pavery	517
Řeč poslance Karla Fiedlera	518
Řeč poslance Michala Kučery	518
Řeč poslance Milana Urbana	518
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	519
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	520

Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová.

Řeč poslance Jaroslava Foldyny	523
Řeč poslance Stanislava Grospiče	524
Řeč poslance Jana Zahradníka	524
Řeč poslance Jiřího Dolejše	526
Řeč poslance Miloslava Janulíka	529
Řeč poslance Jiřího Dolejše	529
Řeč poslankyně Jany Hnykové	530
Řeč poslance Vladislava Vilímce	531
Řeč poslance Antonína Sedi	533
Řeč poslance Víta Kaňkovského	534
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	535
Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové	536
Řeč poslance Petra Bendla	536
Řeč poslankyně Věry Kovářové	538
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	540

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	543
Řeč poslance Antonína Sedi	551
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	551
Řeč poslance Petra Kořenka	552
Řeč poslankyně Markéty Wernerové	552
Řeč poslance Jaroslava Klašky	552

Řeč poslance Michala Kučery	553
-----------------------------------	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová.

Řeč poslance Petra Fialy	556
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	560
Řeč poslance Michala Kučery	562
Řeč poslance Petra Kořenka	564
Řeč poslance Karla Fiedlera	564
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	565
Řeč poslance Ivana Adamce	565
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	565
Řeč poslance Josefa Hájka	566
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	566
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	567
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	567
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	568
Řeč poslance Františka Laudáta	572
Řeč poslance Ivana Adamce	573
Řeč poslankyně Jany Hnykové	573
Řeč poslankyně Markéty Adamové	573
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	574
Řeč poslance Jeronýma Tejce	574
Řeč poslance Jana Volného	575
Řeč poslance Františka Laudáta	575
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	575

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jeronýma Tejce	579
Řeč poslance Ivana Pilného	579
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	579
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	580
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	581
Řeč poslance Miroslava Kalouska	582
Řeč poslance Petra Fialy	583
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	583
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	584
Řeč poslance Jeronýma Tejce	584
Řeč poslance Petra Bendla	585
Řeč poslance Václava Votavy	587
Řeč poslance Miroslava Kalouska	587
Řeč poslance Václava Votavy	587
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	589
Řeč poslance Václava Votavy	589
Řeč poslance Miroslava Kalouska	589

Řeč poslance Václava Votavy	590
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	590
Řeč poslance Václava Votavy	591
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	595
Řeč poslance Václava Votavy	595
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	601
Řeč poslance Václava Votavy	602
Řeč poslance Miroslava Kalouska	611

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	612
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1449).

Řeč poslance Václava Votavy	612
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1450).

184. Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2018 a 2019 /sněmovní tisk 922/

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	616
Řeč poslance Václava Votavy	617
Řeč poslance Miroslava Kalouska	617
Řeč poslance Václava Votavy	618

Usnesení schváleno (č. 1451).

185. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2017 a střednědobého výhledu na roky 2018 - 2019 /sněmovní tisk 923/

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	619
Řeč poslance Josefa Uhlíka	620
Řeč poslance Ivana Adamce	620
Řeč poslance Josefa Uhlíka	620

Usnesení schváleno (č. 1452).

186. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2017 a střednědobý výhled na roky 2018 a 2019 /sněmovní tisk 952/

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	621
Řeč poslance Stanislava Pflégera	622
Řeč poslance Františka Laudáta	622
Řeč poslance Stanislava Pflégera	624

Usnesení schváleno (č. 1453).

8. prosince 2016

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

256. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	627
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	631
Řeč poslance Karla Fiedlera	631
Řeč poslance Petra Bendla	632
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	633
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	634
Řeč poslance Michala Kučery	636
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	637
Řeč poslance Karla Šidla	637
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	638

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Petra Bendla	639
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	640

175. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu /sněmovní tisk 887/ - druhé čtení

Řeč ministra vlády ČR Jana Chvojky	642
Řeč poslance Roma Kostřici	642
Řeč poslance Jiřího Holečka	643

Usnesení schváleno (č. 1454).

Pokračování v projednávání bodu

39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 644

Usnesení schváleno (č. 1455).

262. Návrh na změnu usnesení Poslanecké sněmovny č. 1280 ze 48. schůze dne 30. června 2016 ke zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při realizaci stavby dálnice D47

Řeč poslance Jana Birkeho 645

Usnesení schváleno (č. 1456).

216. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2015 /sněmovní tisk 885/

Řeč poslance Vlastimila Vozky 646

Usnesení schváleno (č. 1457).

217. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2015 /sněmovní tisk 748/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 647

Řeč poslance Antonína Sedi 647

Usnesení schváleno (č. 1458).

218. Působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2016 /sněmovní tisk 760/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 649

Řeč poslance Stanislava Mackovíka 649

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 650

Řeč poslance Stanislava Mackovíka 650

Usnesení schváleno (č. 1459).

219. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016 /sněmovní tisk 802/
- Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 650
 Řeč poslance Antonína Sedi 651
- Usnesení schváleno (č. 1460).
220. Informace o nasazení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2015 /sněmovní tisk 835/
- Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 652
 Řeč poslance Antonína Sedi 652
- Usnesení schváleno (č. 1461).
221. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016 /sněmovní tisk 904/
- Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 653
 Řeč poslance Václava Klučky 653
- Usnesení schváleno (č. 1462).
222. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2016 /sněmovní tisk 913/
- Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 654
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.
- Řeč poslance Antonína Sedi 655
- Usnesení schváleno (č. 1463).
224. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2015 /sněmovní tisk 765/

Řeč poslance Josefa Uhlíka	656
Usnesení schváleno (č. 1464).	
226. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2015 /sněmovní tisk 773/	
Řeč poslankyně Anny Putnové	657
Usnesení schváleno (č. 1465).	
Usnesení schváleno (č. 1466).	
227. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2015 do září 2016 /sněmovní tisk 939/	
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	659
Usnesení schváleno (č. 1467).	
Usnesení schváleno (č. 1468).	
228. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015 /sněmovní tisk 794/	
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové	661
Usnesení schváleno (č. 1469).	
229. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 /sněmovní tisk 917/	
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové	662
Usnesení schváleno (č. 1470).	
233. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních	

	mediálních služeb na vyžádání za rok 2015 /sněmovní tisk 806/	
	Řeč poslance Stanislava Berkovce	663
	Usnesení schváleno (č. 1471).	
234.	Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2015 /sněmovní tisk 809/	
	Řeč poslance Jiřího Valenty	665
	Usnesení schváleno (č. 1472).	
235.	Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2015 /sněmovní tisk 863/	
	Řeč poslance Stanislava Berkovce	666
	Usnesení schváleno (č. 1473).	
236.	Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2015 /sněmovní tisk 884/	
	Řeč poslance Jana Birkeho	667
	Usnesení schváleno (č. 1474).	
237.	Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2015 /sněmovní tisk 893/	
	Řeč poslance Romana Sklenáka	668
	Usnesení schváleno (č. 1475).	
238.	Informace o podpořeném financování za rok 2015 /sněmovní tisk 844/	
	Řeč poslance Jaroslava Klášky	669
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	670
	Usnesení schváleno (č. 1476).	

239. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2015 /sněmovní tisk 845/

Řeč poslance Jaroslava Klašky	671
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	671
Řeč poslance Jaroslava Klašky	671

Usnesení schváleno (č. 1477).

243. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 907/

Řeč poslance Tomia Okamury	672
----------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

257. Ústní interpelace

Řeč poslance Jiřího Valenty	676
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	677
Řeč poslankyně Věry Kovářové	677
Řeč poslance Marka Černocho	678
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	678
Řeč poslance Romana Procházky	679
Řeč poslance Jiřího Koubka	679
Řeč poslance Karla Fiedlera	680
Řeč poslance Tomia Okamury	681
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	682
Řeč poslance Karla Fiedlera	682
Řeč poslance Marka Černocho	683
Řeč poslankyně Jany Hnykové	684

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslankyně Jany Hnykové	684
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	685
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	686
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	686
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	687
Řeč poslance Marka Černocho	687
Řeč poslance Radima Holečka	687
Řeč poslance Romana Procházky	688
Řeč poslankyně Květy Matušovské	688
Řeč poslance Jiřího Koubka	689

Řeč poslance Simeona Karamazova	689
Řeč poslance Jana Zahradníka	690
Řeč poslance Antonína Sedi	691
Řeč poslance Jana Farského	691
Řeč poslance Ladislava Šincla	691
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	692
Řeč poslankyně Věry Kovářové	694
Řeč poslankyně Jany Hnykové	695
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka	695
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	696
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	697
Řeč poslance Simeona Karamazova	697
Řeč poslankyně Jany Hnykové	698
Řeč poslance Marka Černocho	698
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	698
Řeč poslance Jiřího Koubka	700
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	701
Řeč poslankyně Věry Kovářové	702
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	702

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Ludvíka Hovorky	703
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka	703
Řeč poslance Radima Holečka	705
Řeč poslance Antonína Sedi	706
Řeč poslance Jiřího Koubka	706
Řeč poslance Radima Holečka	707
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	707
Řeč poslance Antonína Sedi	708
Řeč poslankyně Jany Hnykové	709
Řeč poslankyně Věry Kovářové	709
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	710
Řeč poslance Radima Holečka	710
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka	711
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	712
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka	712

9. prosince 2016

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová.

Řeč poslance Františka Laudáta	715
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	716
Řeč poslance Františka Laudáta	716
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	716

Řeč poslance Martina Plíška	717
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	717
209. Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	718
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	719
Řeč poslance Martina Kolovratníka	719
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
210. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	720
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
205. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 828/ - třetí čtení	
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka	721
Řeč poslance Jana Klána	722
Řeč poslance Ivana Gabala	726
Řeč poslance Jana Klána	727
Řeč poslance Lea Luzara	727
Řeč poslance Jaroslava Krákory	727
Řeč poslance Jana Klána	728
Řeč poslance Jaroslava Krákory	729
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	730
Řeč poslance Jaroslava Krákory	730
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	732
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	732
Řeč poslance Jaroslava Krákory	732
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
Řeč poslance Jaroslava Krákory	734
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	734
Řeč poslance Jaroslava Krákory	735
Řeč poslance Martina Novotného	743
Řeč poslance Jaroslava Krákory	743

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	747
Řeč poslance Jaroslava Krákory	748
Usnesení schváleno (č. 1480).	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	759
Pokračování v projednávání bodu	
209. Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	759
Usnesení schváleno (č. 1478).	
Pokračování v projednávání bodu	
210. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	759
Usnesení schváleno (č. 1479).	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	760
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	761
Řeč poslance Pavla Kováčka	761
192. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 588/- třetí čtení	
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	762
Řeč poslankyně Marie Benešové	763
Řeč poslance Miroslava Kalouska	764
Usnesení schváleno (č. 1481).	

Pokračování v projednávání bodu

191. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 785/ - třetí čtení

Řeč poslance Martina Plíška	764
Řeč poslankyně Marie Benešové	765
Řeč poslance Víta Kaňkovského	766
Řeč poslance Stanislava Grospiče	766
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	767
Řeč poslance Radka Vondráčka	768

Usnesení schváleno (č. 1482).

193. Vládní návrh zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 650/ - třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	774
Řeč poslance Jeronýma Tejce	775

Usnesení schváleno (č. 1483).

194. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění zákona č. 77/2015 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Gabriely Peckové	776
Řeč poslankyně Heleny Válkové	776
Řeč poslance Martina Plíška	777
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	778
Řeč poslance Martina Plíška	778

Usnesení schváleno (č. 1484).

195. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 801/ - třetí čtení
- Řeč poslance Jana Farského 780
- Usnesení schváleno (č. 1485).
196. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 753/ - třetí čtení
- Řeč poslankyně Heleny Válkové 781
- Usnesení schváleno (č. 1486).
197. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 616/ - třetí čtení
- Řeč poslance Petra Bendla 783
- Usnesení schváleno (č. 1487).
- Řeč poslance Jiřího Miholy 784
198. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ - třetí čtení
- Řeč poslankyně Marie Pěničkové 785
- Usnesení schváleno (č. 1488).
- Řeč místopředsedkyně PSP Jaroslavy Pokorné Jermanové 786
- Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka 786

200. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 699/ - třetí čtení

Řeč poslance Lukáše Pletichy	786
Řeč poslance Radka Vondráčka	787

Usnesení schváleno (č. 1489).

202. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Dany Váhalové	788
Řeč poslance Miloše Babiše	788
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	790

Usnesení schváleno (č. 1490).

Řeč poslance Pavla Kováčka	790
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	791

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
29. listopadu 2016
Přítomno: 181 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 53. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu schůze 15. listopadu 2016 a pozvánka vám byla rozeslána v pátek dne 16. listopadu.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Pan poslanec Klučka hlasuje s kartou 15 a pan poslanec Kádner s kartou 22.

Nyní bychom přistoupili k určení ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili pana poslance Jiřího Dolejše a pana poslance Václava Klučku. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak, můžeme tedy hlasovat.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem ověřovatelů. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 1. Je v něm přihlášeno 99, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat a já konstatuji, že jsme ověřovateli 53. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Dolejše a pana poslance Klučku.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a členové vlády. Paní poslankyně Balaščíková do 16.30 – pracovní důvody, pan poslanec Benda – zdravotní důvody, pan poslanec Číp – zdravotní důvody, pan poslanec Farský – pracovní důvody, paní poslankyně Halíková – osobní důvody, pan poslanec Havíř od 15.30 – pracovní důvody, pan poslanec Heger – pracovní důvody, paní poslankyně Hnyková – zahraniční cesta, pan poslanec Komárek – zdravotní důvody, paní poslankyně Langšádlová – pracovní důvody, pan poslanec Novotný Josef – bez udání důvodu, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Pavera – zdravotní důvody, paní poslankyně Pecková – pracovní důvody, pan poslanec Rais – pracovní důvody a pan poslanec Urban bez udání důvodu.

Paní poslankyně Strnadlová má kartu číslo 26.

Z členů vlády se omlouvá pan předseda vlády od 16.30 z pracovních důvodů, pan vicepremiér Babiš – pracovní důvody, pan ministr Chovanec do 15.30 – pracovní důvody, pan ministr Jurečka – pracovní důvody, pan ministr Němeček – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – zahraniční cesta. Tolik tedy omluvy.

Nyní bychom přistoupili ke stanovení pořadu 53. schůze. Návrh je uveden na pozvánce. Chtěl bych vás informovat, že grémium se shodlo na následujících návrzích:

Za prvé vyhovět panu předsedovi výboru pro obranu vyřadit body 221 až 223, což jsou tisky 949, 950 a 953, protože výbory tyto tisky ještě neprojednal. Poté jsme se shodli na tom, že bod 132, což je tisk 853, o advokacii, v prvním čtení, bychom

zařadili pevně na středu 7. 12. po již pevně zařazených bodech, to znamená po bodu 61.

Chtěl bych vás ještě informovat – a prosím předsedy klubů o pozornost. Grémium se ještě shodlo na tom, že bychom zítra provedli volby, nicméně byl jsem informován panem předsedou volební komise, že to tak není možné vzhledem ke lhůtám, které stanoví volební řád. Tudíž pokud nikdo neprotestuje, tak tento závěr z grémia nebudu načítat a po poradě s panem předsedou volební komise bychom našli adekvátní termín, kdy by volební body proběhly, tak aby to vyhovělo liteře volebního řádu.

To je z mé strany všechno. Prosím, kdo se hlásí k pořadu schůze? Pan předseda klubu ANO.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobrý den, pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové. Dovolte, abych navrhl jménem našeho poslaneckého klubu zařazení do pořadu schůze třetí čtení vládního zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní, je to tisk 868, a vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, jedná se o tzv. daňový balíček, sněmovní tisk 873. Bez konkrétního termínu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pouze tedy zařadit do pořadu schůze. Ano.

Dále s přednostním právem nikoho nevidím, tak slovo má pan poslanec Fiedler a připraví se pan poslanec Okamura.

Poslanec Karel Fiedler: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak rychle na pořadu schůze se mi ještě nepodařilo být jako tentokrát. (V sále je velice rušno.)

Chtěl bych navrhnout pevné zařazení bodu číslo 149, to je sněmovní tisk 499, novela občanského soudního řádu. Je to senátní návrh novely, který v Poslanecké sněmovně leží už od 29. května roku 2015. Čili je to již více než rok. (Odmlka pro hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Pokud je potřeba nějaká porada předsedů poslaneckých klubů, tak můžeme přerušit jednání. Jinak ale prosím, abyste diskutovali mimo jednací sál. Děkuji.

Poslanec Karel Fiedler: Já se také domnívám, že by tento bod zasluhoval větší pozornost nebo klid v sále, protože tak jak jsem zaregistroval ve sdělovacích prostředcích, i premiér Sobotka po pohovorech nebo rozhovorech s jednotlivými ministry, které absolvoval, vyjádřil názor, že problém teritoriality exekutorů by se měl dostat na pořad jednání buď vlády, nebo Sněmovny. (Hluk v sále neustává.) A já si myslím, že není lepší důvod než toho využít, než je sněmovní tisk, který tady leží více než rok –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já vás znovu prosím o klid. Děkuji.

Poslanec Karel Fiedler: – který tady leží více než rok, protože čekat na to, než se zpracuje vládní novela, než projde celým legislativním procesem, je velmi na dlouho. A jestli tedy strany vládní koalice myslely vážně to, co bylo řečeno, a mám informace, že akční plán strategie boje proti sociálně vyloučeným na období 2016 až 2020 podpořily poslanecké kluby sociální demokracie i ANO, tak si myslím, že je nejvyšší čas se tím začít zabývat a využít tohoto sněmovního tisku 499 jako podvozku pro to, abychom se začali tímto problémem zabývat.

Proč toto navrhuji, je i odpověď, kterou jsem dostal od ministra spravedlnosti pana doktora Pelikána na svoji písemnou interpelaci, kterou samozřejmě budeme projednávat, protože jsem s ní vyjádřil nesouhlas, ale já vám jen, vážení kolegové a kolegyně, přečtu část té odpovědi, která ve mně vyvolala údiv, nebo mírné zděšení. Opravdu jsem byl velmi překvapen tím, co jsem se dočetl – pokud to ovšem bude kolegy ve Sněmovně zajímat... (Chvilku čeká, hluk se nezmenšuje.)

Odpověď pana ministra Pelikána – cituji z jeho odpovědi: Tak tomu bylo například v případě Exekutorského úřadu Český Krumlov soudního exekutora doktora Marka Franka. – Týká se to kontrol. – První kontrola jeho úřadu byla provedena ve dnech 14. až 15. července 2010... (Další odmlka pro hluk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak já to zkusím ještě napotřetí. Pokud se nezlepší atmosféra v sále, budu adresně žádat jednotlivé poslance a poslankyně o ztišení. A platí to i pro pana ministra a pro pana předsedu. Děkuji.

Poslanec Karel Fiedler: Tak já to zkusím ještě jednou, protože to jsou podle mého názoru velmi zajímavá fakta. Přečtu tu první větu znovu. Týká se to kontrol: Tak tomu bylo například v případě Exekutorského úřadu Český Krumlov soudního exekutora doktora Marka Franka. První kontrola jeho úřadu byla provedena ve dnech 14. až 15. 7. 2010. Při této kontrole bylo zjištěno, že soudní exekutor vede úřad na profesionální úrovni, nicméně bylo v jeho postupu zjištěno pochybení spočívající v nesprávném postupu při výpočtu odměny za exekuci prodejem nemovité věci, čímž byly v rozporu s právními předpisy navyšovány náklady exekuce na úkor povinných. – To znamená, že exekutor si účtoval vyšší částky, než byl oprávněn, a tím pádem poškodil toho povinného.

K prošetření skutečnosti, zda soudní exekutor změnil systém své práce, byla provedena kontrola ve dnech 20. 5. 2014 a 29. října 2014, kde bylo zjištěno, že soudní exekutor přes předchozí výtku dohledového orgánu od své zavedené praxe neupustil a systémově navyšoval náklady exekuce. – Já dodávám dále, to znamená, po čtyřech letech exekutor, kdy byl upozorněn na výtku, neustále pracoval stejným stylem a neustále si přivydělával tím, že poškozoval toho povinného.

Na základě těchto kontrol jsem – ministr financí – podal návrh na zahájení kárného řízení se jmenovaným soudním exekutorem. – A nyní přichází to nejlepší. – Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 13. května 2015 byl pak soudní exekutor shledán vinným kárným proviněním a bylo mu uloženo kárné opatření ve formě písemného napomenutí.

Jestli jste poslouchali, kolegyně a kolegové, tak tady je od ministra spravedlnosti popsán případ. Já si myslím, že by se mu měl začít věnovat i Úřad veřejného ochránce práv, protože tady ti povinní nejsou ve stejné pozici, jako jsou jiní. Jestliže exekutor neoprávněně někoho poškodí, neoprávněně si od něho nechá zaplatit vyšší částky, není povinen podle toho, co jsem četl, je vracet, což pokládám za naprosto skandální.

V materiálech, které jsem si dohledal, které jsem načetl, koaliční smlouva v bodě 9.5. uvádí: "Exekutoři nesmějí být vzájemně si konkurujícími podnikateli usilujícími o získání co nejvíce exekucí." Já jsem před krátkou dobou pořádal seminář k tomuto tématu, kde – zdůrazňuji, že ne z řad všech exekutorů, ale těch dominantních a největších – zaznělo jasně, že to pokládají za svoji podnikatelskou činnost. Před chvilkou jsem vám ocitoval text 9.5. koaliční smlouvy, a já doufám a věřím, že koaliční strany a premiér Sobotka... (ohlíží se do vládní lavice), tradičně nevidím, opět tedy přistoupí konečně k tomu, aby dostáli svým slovům a slibům a nejenom planě hovořili na téma, že chtějí řešit problém exekucí, jejich nadměrného zneužívání.

Já se v žádném případě nezastávám dlužníků, ti si své dluhy mají platit, ale to, že tento systém je tady výrazně zneužíván, je nasnadě. Proto navrhuji, aby bod 149, sněmovní tisk 499, byl konečně po roce zařazen na program této Sněmovny, a navrhuji ve dvou variantách. Buď ve středu 30. listopadu odpoledne jako první bod po bloku prvních čtení, anebo druhou variantu v úterý 6. prosince jako první bod po druhých čteních. A já věřím, že strany vládní koalice, když na té koaliční radě, nebo na jakém sezení to bylo, se ty největší koaliční kluby usnesly, že to podpoří, tak že to konečně vyjádří i hlasováním o zařazení tohoto bodu.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Okamuru, který je přihlášen dvakrát, takže poté, co ukončí odůvodňování jednoho bodu, může pokračovat bodem druhým.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, prosím o to, abychom ještě jednou diskutovali o elektronické evidenci tržeb, EET. Prosím vás o schválení návrhu našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, na zařazení bodu programu s názvem Diskuse o zrušení či odložení EET. Tento bod programu, který navrhuje naše hnutí SPD, by mohl pomoci odvrátit krach mnoha živností. Máme ještě poslední šanci odvrátit mnoho osobních neštěstí. A k tomu stačí málo: zrušit, nebo alespoň odložit platnost stávajícího zákona o elektronické evidenci tržeb, EET.

Právě proto, že jsme v našem hnutí SPD od počátku věděli o nepřipravenosti Ministerstva financí a o nekonceptnosti návrhu, tak jsme pro zákon o EET nehlasovali, respektive hlasovali jsme proti tomuto zákonu. A čas nám dává plně za pravdu. V posledních dnech jsme svědky vyjádření ministra financí Andreje Babiše a premiéra Bohuslava Sobotky, která ukazují neustálé rozpory, a potvrzuje se, že zákon, který právě přichází v platnost, vlastně nevyhovuje a uvažuje se o zásadních změnách, které navrhuji úpravy týkající se osvobození určité části drobných podnikatelů.

Chci připomenout velký tlak, který provázel schvalování tohoto zákona. A musím připomenout sebevědomí Andreje Babiše, který nás tady ubezpečoval o kvalitě a pozitivním dopadu zákona na podnikatelské prostředí. Ukazuje se v plné nahotě, že toto sebevědomí bylo falešné. V tuto chvíli statisíce drobných podnikatelů investovaly peníze a čas do přípravy k plnění povinností podle tohoto zákona. Utratili každý minimálně desetitisíce korun. A nyní se dozvídají z médií, že je třeba udělat změny, a někteří možná nebudou muset podle zákona postupovat. Je to skutečně drsný způsob žertování vlády za peníze živnostníků. Snahy ministra financí Andreje Babiše na poslední chvíli měnit a upravovat zákon o elektronické evidenci tržeb EET jsou důkazem absolutně nekoncepční, diletantské a zmatečné práce Ministerstva financí.

Naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, dlouhodobě prosazuje jednoduchý paušální daňový systém pro drobné podnikatele a živnostníky, a říkáme to tady od začátku. Nyní tento náš návrh oprášil i ministr Babiš. Ale tyto jeho záměry přicházejí pozdě a v situaci, kdy drobní podnikatelé již vynaložili tisíce a desetitisíce v rámci přípravy na zavedení EET. Ministerstvo financí by mělo nést odpovědnost za škody, které drobným podnikatelům způsobuje. Pokud náš program začíná vykrádat i Ministerstvo financí, jde o pozdní prozření a důkaz, že tato vláda nemá jasnou koncepci vlastní daňové a rozpočtové politiky. Vláda řeší jen dvě věci: vyždímat za každou cenu z lidí co nejvíce peněz a něco naslibovat před volbami. Cena této vládní politiky bude pro občany vysoká. Jestli ministři této vlády chtějí každého půl roku měnit přijaté zákony, které špatně připravili, tak o tom musíme mluvit veřejně zde ve Sněmovně. A pokud jste konečně i vy, vládní poslanci, přišli na fakt, že zákon o elektronické evidenci tržeb je špatný, tak je Sněmovna tím správným místem, kde je potřeba tento fakt projednat a začít nápravu.

Dnes už je bez debaty, že zákon o EET zničí tisíce těch nejdrobnějších živnostníků. Nejen proto, že pro ně bude prostě ztrátové platit EET, a připomínám, že nějaké daňové odpochty na kasu si může dělat jen ten, kdo ty peníze vydělá, ne ten, kdo prostě žije z ruky do úst. Například v obci Sklené v Pardubickém kraji má hospodu od obce pronajatou matka v domácnosti. Měsíčně si tu přivydělá zhruba tři tisíce korun. Zavedení EET ji bude v prvním roce stát necelých deset tisíc korun za kasu a paušál na připojení. To znamená, že přibližně dva tři měsíce bude pracovat zdarma. Je mi jasné, že likvidace pár tisícovek nejdrobnějších živnostníků mnohým připadne jako drobnost. Mně však ne. Živnostníky jsme už zničili jednou, a v 90. letech tehdejší vlády dokonce zničily celý národní průmysl. Ti, co mají ty nejmenší obchůdky s občerstvením, venkovské hospody a podobně, patří obvykle k té starší generaci. Kam půjde paní Martina z obce Sklené na Pardubicku? Prostě půjde na sociálku a chybějící peníze jí doplatí stát.

Vím o jedné paní z občerstvení, které je přes padesát a má nemocné nohy. Tu už nikdo nezaměstná. A když jí pan ministr Babiš zavřel krám, tak holt půjde na pracák, protože ji nikdo nezaměstná, bude na podporách až do důchodu.

Já chápu pana ministra Babiše z hnutí ANO, že hájí nějaký svůj segment. Na druhou stranu tu máme také jiné partaje, které slibovaly, že budou hájit ty malé a bezbranné. A tyto sliby jsme slyšeli ve vládě od ČSSD a KDU-ČSL. A já se poslanců ČSSD a KDU-ČSL ptám, co se stalo, že jste ty malé a bezbranné hodili přes palubu?

A zkusím to říct jinak. Že tihle nejmenší živnostníci někde něco provozují, je dáno nejen tím, že mnohdy nic jiného už nezvládnou a současně nechtějí žít z almužny státu, ale také proto, že je to potřeba. Když se v té malé obci Sklené zavře jediná hospoda, tak už ji nikdo oficiálně neotevře. Nejbližší hospoda je pět kilometrů v obci Pohledy. Obec tam postavila za 17 milionů kulturní dům s restaurací, ale i tato restaurace je zavřená a nikdo ji nechce ani zadarmo, protože se to prostě neuživí. A další hospody dál a dál, ty v současných podmínkách zavrou také.

Česká kultura obživla na přelomu 18. a 19. století právě díky životu v českých hospodách. Kavárny, vinárny a společenské salony byly německé. Chápu, že pan ministr Babiš, který je z Bratislavy, nemá vztah k české hospodě.

Možná bychom našli řešení. Chápu, že bohaté restaurace třeba v Praze nemají problémy jako majitelka bufetu někde v malé obci. Co třeba ustanovit, ať je EET do určitého obratu dobrovolná, s tím, že kdo se připojí, bude mít nějaké bonusy? Cílem přece není někoho ničit a zvýšit státu sociální výdaje, ale naopak pojdme situaci, kterou zpackala Sobotkova a Babišova vláda společně napravit.

Prosím vás tedy ještě jednou o schválení návrhu našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, na zařazení bodu programu s názvem Diskuse o zrušení či odložení EET.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Já myslím, že můžete rovnou pokračovat tím druhým bodem.

A já znovu prosím sněmovnu o klid!

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, 30. října se afghánský migrant pokusil na infekčním oddělení Nemocnice na Bulovce v Praze znásilnit zdravotní sestřičku. Mluví Obvodního soudu pro Prahu 8 Petr Novák veřejně potvrdil, že to je legální migrant. Dne 10. listopadu jsem proto v Poslanecké sněmovně přednesl na premiéra Sobotku ústní interpelaci, kde jsem premiéra požádal o odpověď na otázku, na základě jakého programu na integraci migrantů, který odsouhlasila vláda, zde tento afghánský migrant žije. Žádnou konkrétní odpověď jsem však ani tehdy, ani dosud neobdržel.

Žádám tedy o zařazení mimořádného bodu na program schůze Poslanecké sněmovny s názvem Informace vlády o všech migračních programech v České republice. Vzhledem k tomu, že Sobotkova, Babišova a Bělobrádkova vláda nepřetržitě přijímá do České republiky natrvalo migranty a vynakládá na to ze státního rozpočtu doslova miliardy korun, jak vyplývá z písemné odpovědi premiéra Sobotky na moji interpelaci, tak považuji za mimořádně důležité, aby celá Poslanecká sněmovna a také občané České republiky získali ucelený přehled o tom, na základě jakých postupů vláda migranty natrvalo do naší republiky přijímá a o kolik peněz vláda okrádá české potřebné občany, a místo aby pomohla našim lidem, tak utrácí miliardy za integraci cizinců, jako je tento Afghánec, který se pokusil znásilnit přímo v nemocnici zdravotní sestřičku.

Je nutné, abychom my i veřejnost dostali odpovědi na tyto otázky: Jakým způsobem byl zlegalizován pobyt tohoto migranta? Byl to člověk, který požádal

oficiálně na českém zastupitelství v nějaké zemi o azyl? Nebo vláda či ministři a úřady pod vedením Sobotkovy vlády mu vyhověli? Anebo to byl migrant, který o azyl požádal poté, co nelegálně překročil naši hranici nebo hranice evropského schengenského prostoru? Kdo to schválil? Jak a kým byl tento člověk a jeho minulost prověřován? Prostřednictvím jakého programu sem byl tento migrant přijat? Uveďte prosím přesnou specifikaci tohoto programu. Kdo tento program schválil? Podílela se na jeho přijetí nějaká nezisková organizace? Pokud ano, jaká? Jaké peníze byly pro tento program alokovány? Z jakých zdrojů? Kdo je za tento program odpovědný?

Premiér Bohuslav Sobotka v reakci na moji minulou interpelaci uvedl, že jakmile zjistí bližší odpověď na tyto otázky, tak je připraven ji poskytnout. Od znásilnění již uběhl měsíc a premiér Sobotka stále mně ani veřejnosti požadované informace neposkytl. Žádám proto o zařazení tohoto mimořádného bodu a v rámci projednávání žádám o jasné a konkrétní odpovědi.

Naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, prosazuje od počátku nulovou toleranci migrace v rámci současné migrační vlny. Odmítáme nelegální migraci. Prosazujeme zákaz propagace islámského práva šaría v České republice. Říkáme jasně – peníze musí jít našim lidem, ne migrantům. Chceme bezpečnou, prosperující a spravedlivou Českou republiku. Vaše, tedy Sobotkova a Babišova vláda, však dělá pravý opak a všechny tyto naše návrhy jste zamítli.

Uvědomujete si, že kdyby vaše vláda nepřijímala tyto migranty, tak tato nebohá česká žena nemusela být znásilněna? Uvědomujete si, že tím, že přijímáte do České republiky tyto migranty, tak jste de facto spolupachateli tohoto ošesného činu? Máte vy osobně, vládní poslanci, pocit, že je vše v pořádku, včetně pana premiéra, nebo že někdo anebo nějakí lidé někde selhali? Kdo konkrétně, pane premiére a vládo? Budete osobně kontaktovat – a k tomu jsem vyzýval premiéra – tuto znásilněnou ženu a vysvětlíte jí do očí, proč přijímáte africké a arabské migranty do České republiky? A co myslíte, že vám tato žena a její rodina odpoví?

Žádám tedy z výše uvedených důvodů o zařazení mimořádného bodu na program schůze Poslanecké sněmovny s názvem Informace vlády o všech migračních programech v České republice, aby si všichni poslanci i veřejnost udělali konkrétní přehled o tom, na co přesně vláda vynakládá miliardy korun, za které integruje tyto migranty do České republiky. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Koníčka. Připraví se pan poslanec Plíšek.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, na pořad této schůze máme zařazeny dva body, které jsou novelami zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Jsou to body 113, sněmovní tisk 738, a bod 161, sněmovní tisk 842. Chtěl bych vás požádat, zda bychom mohli hlasovat o pevném zařazení, a to na středu 30. listopadu odpoledne jako první a druhý bod, případně po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Plíška. Připraví se pan poslanec Grospič.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, současná vláda měla již podle dřívějšího legislativního plánu pro toto volební období, poprvé už na konci roku 2014, předložit do vlády nový zákon o znalcích. Mělo to udělat Ministerstvo spravedlnosti. Do dnešního dne Poslanecká sněmovna neobdržela nový zákon o znalcích a nový zákon o tlumočnících. Na podvýboru pro justici, který vede kolegyně Válková, se před časem dohodlo, dohodli jsme se, dá se říci, napříč politickým spektrem, že pakliže Ministerstvo spravedlnosti, resp. vláda, do konce září nedoručí Poslanecké sněmovně nový zákon o znalcích, bude vhodnější jít cestou novely zákona.

Já jsem před časem, je to už několik měsíců, předložil novelu zákona o znalcích a tlumočnících, která může řešit základní problémy v oblasti znalců, znalecké činnosti a vypracovávání posudků soudními znalci. Vzhledem k tomu, že tady do dnešního dne Ministerstvo spravedlnosti tento zákon nepředložilo, a obávám se, že zcela nový zákon už v tomto volebním období, i kdyby ho předložilo za týden, jako že nepředloží podle informací, které máme, tento návrh už nestihneme projednat, myslím si, že je vždycky lepší udělat něco než vůbec nic. Proto vás žádám, abychom zařadili můj návrh novely zákona o znalcích a tlumočnících, sněmovní tisk 697, což je bod 103, jako první bod po pevně zařazených bodech, a to alternativně buď tento pátek 2. prosince, nebo následující pátek 9. 12. na program této schůze Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím pana poslance Grospiče. Po něm pan poslanec Kalousek.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych navrhl pevně zařadit dva body z programu naší dnešní schůze číslo 53, a to na středu tento týden 30. 11. odpoledne po pevně zařazených bodech.

Bod 119, zákon o Pražském hradě, sněmovní tisk č. 781. Myslíme si, že vzhledem k aktuálnosti tohoto tématu, vzhledem k tomu, jakým způsobem probíhají církevní restituční, by bylo nanejvýše potřebné, aby Sněmovna už přikročila k projednávání tohoto předloženého návrhu zákona.

Tím druhým bodem je bod 143, referendum o vystoupení ze Severoatlantické aliance, sněmovní tisk číslo 908, který navrhuji zařadit po pevně zařazených bodech na 7. prosince odpoledne, rovněž z těch důvodů, že si myslíme, že současná bezpečnostní situace se natolik rychle vyvíjí ve světě i kolem České republiky a sama aktivita Severoatlantické aliance vzbuzuje takové pochybnosti, které neskýtají vůbec žádné záruky bezpečnosti pro Českou republiku, že by bylo velice potřebné, aby občané o setrvání v tomto vojenském paktu rozhodli v referendu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, já se velmi omlouvám. Prosím jenom – ten bod 53 – kam si ho přejete zařadit? (Odpověď mimo mikrofon.) 93, pardon.

Poslanec Stanislav Grospič: Ne, bod 143 na –

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, tomu jsem rozuměl. Ten první navrhovaný bod?

Poslanec Stanislav Grospič: 119 na tuto středu po pevně zařazených bodech odpoledne.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Prosím pana předsedu Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové.

Několik posledních týdnů, když sleduji veřejnou diskusi, tak intenzivně myslím na poslední věci člověka. Věřím, že nejsem sám, a domnívám se, že to je jeden z velmi důležitých segmentů společenského dění, které Poslanecká sněmovna ovlivňuje. Proto prosím, abychom ještě stihli v letošním roce projednat tisky týkající se zákona o pohřebnictví, a to jak vládní, tak poslanecký návrh. Dovoluji si požádat, abychom zařadili bod 49, sněmovní tisk 954, vládní návrh zákona o pohřebnictví, jako první bod bloku prvních čtení ve středu. A jako druhý bod bloku prvních čtení ve středu poslanecký návrh zákona o pohřebnictví, bod 106, sněmovní tisk 707. Děkuji za pozornost a za laskavé vyhovění mé žádosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a to byla poslední přihláška k pořadu schůze. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí. Pokud ne, tak přivolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat.

Ještě oznámím, že pan místopředseda Filip má kartu číslo 31, pan poslanec Gabrhel 54 a paní poslankyně Bohdalová 61.

Nejprve bychom hlasovali o návrzích z grémia, což je vyřazení bodu 221, 222 a 223 a zařazení bodu 132 na středu sedmého po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 2. Přihlášeno je 171, pro 158, proti 1. Návrh byl přijat.

Potom pan předseda Faltýnek si přeje tisky 868 a 873 zařadit do pořadu schůze. Zeptám se, zda můžeme jedním hlasováním, nebo zda někdo požaduje oddělené hlasování. Oddělené?

Takže nejprve budeme hlasovat o tisku 868. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 3, přihlášeno je 172, pro 94, proti 29. Tento návrh byl přijat.

Tisk 873. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 4, přihlášeno je 173, pro 99, proti 30. Tento návrh byl přijat.

Nyní je zde návrh pana poslance Fiedlera. Ten si přeje bod 149, tisk 499, novela občanského soudního řádu, pevně zařadit, a to ve dvou alternativách.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu na středu 30. 11. odpoledne jako první bod bloku prvních čtení. Může to tak být, pane poslanče?

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 5, přihlášeno 174, pro 29, proti 76. Návrh nebyl přijat.

Druhá alternativa je na úterý 6. 12. jako první bod po bloku druhých čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 6, přihlášeno je 175, pro 15, proti 76. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Okamura měl dva návrhy. První, abychom zařadili do pořadu schůze nový bod s názvem Diskuse o zrušení či odložení EET.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 7, přihlášeno je 175, pro 37, proti 88. Návrh přijat nebyl.

Další návrh je rovněž nový bod, který by zněl Informace vlády o všech migračních programech v České republice.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 8, přihlášeno je 175, pro 40, proti 75. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Koníček si přeje pevně zařadit na středu odpoledne po pevně zařazených bodech body 113 a 161. Zeptám se, zda si někdo přeje oddělené hlasování, nebo zda můžeme hlasovat o tom, že 113 by byl první a 161 druhý. Je zde návrh na oddělené hlasování. Ano.

Takže nejprve bude 113 jako první bod po pevně zařazených bodech ve středu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 9, přihlášeno je 175, pro 30, proti 105. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy bod 161, který, pokud by byl schválen, tak by byl prvním bodem po pevně zařazených bodech ve středu odpoledne.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 10, přihlášeno je 175, pro 28, proti 120. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Plíšek si přeje bod 103 sněmovní tisk 697, novela zákona o znalcích, zařadit pevně, a to ve dvou alternativách.

První alternativa by to bylo 2. 12. po pevně zařazených bodech. Je to tak, pane poslanče? (Ano.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 11, přihlášeno je 175, pro 42, proti 82, návrh nebyl přijat.

Druhá alternativa 9. 12. také po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 12, přihlášeno je 176, pro 75, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Grospič si přál bod 119, což je Pražský hrad, zařadit na středu po pevně zařazených bodech. Je tomu tak, pane poslanče? Ano.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 13, přihlášeno je 176, pro 31, proti 119. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem byl bod 143, což je referendum o vystoupení z NATO, zařadit na 7. 12. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 14, přihlášeno je 176, pro 37, proti 119. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kalousek si přeje zařadit dva body, a to bod 49, což je zákon o pohřebnictví, jako první bod v bloku prvních čtení ve středu. Ano, je to vládní návrh – bod 49, tisk 954 tuto středu jako první bod v bloku prvních čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 15, přihlášeno je 177, pro 51, proti 66. Návrh nebyl přijat.

A tedy budeme hlasovat o bodě 106, což je poslanecký návrh ve stejné věci, tisk 707, a v této fázi by to byl opět první bod bloku prvních čtení ve středu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 16, přihlášeno je 177, pro 40, proti 73. Návrh nebyl přijat.

Teď tady mám dvě přihlášky, tak já dám přednost přednostnímu právu. Pan předseda vám dává přednost, tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Šenfeld: Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážení kolegové, moc se omlouvám. Já chci nahlásit jenom, že v hlasování číslo 14 jsem hlasoval pro a na stenozáznamu mám, že jsem se zdržel hlasování. Nezpochybňuji hlasování. Jenom pro stenozáznam. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, bude zaznamenáno. A prosím pana předsedu Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi jen takovou věcnou poznámku. Já jsem se sice nesmířil s tím, ale беру to na vědomí, že vládní koalice účinně brání opozičním poslaneckým návrhům v tom, aby se dostaly na program jednání. To je prostě realita, to je fakt. Činí to z ústavního práva zákonodárné iniciativy ryzí formalitu, protože vy jste se prostě rozhodli, že opoziční poslanci toto ústavní právo mít nebudou, a je to fakt, se kterým prostě tady žijeme toto volební období. Ale že jste se rozhodli tímto způsobem přistupovat i k vládním návrhům a že prostě jsou vládní návrhy, které smí být projednávány, a jsou vládní návrhy, které nesmí být projednávány, i když se za ně opozice přimlouvá, to je opravdu novum. To si tady nepamatuji za posledních 20 let. Blahopřeji vám k této inovaci parlamentní demokracie! (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď má slovo pan předseda klubu KSČM, potom pan předseda Mihola.

Poslanec Pavel Kovářik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Já, ač nerad, nechtě, musím navázat na pana předsedu Kalouska, protože fakt je jeden, že tady přicházejí hlasováním vládní koalice na pořad stále nové a nové tisky, zatímco ať už opoziční, nebo vládní tisky, které jsou předloženy půl roku, rok, dva roky tady pořad stojí a čekají na projednání. Nám předkladatelům oněch opozičních tisků to upřímně řečeno vadí a opakovaně jsme to tady sdělili. A vadí nám to zejména proto, že se vládní koalice ani zabývá tím tématem, které začasté je velmi důležité, nechce a dávají tak najevo nemalé části voličů v ČR, že jejich názory, jejich starosti a jejich problémy jsou této vládě upřímně řečeno úplně, ale úplně jedno.

Nás třeba teď při hlasováních o návrzích na změnu programu velmi mrzí to, že nebyly přijaty návrhy, které předložil Vladimír Koniček nebo Stanislav Grospič, a proto se na nás nesmíte zlobit, když poslanecký klub KSČM tentokrát návrh programu této schůze nepodpoří. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Mihola.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já musím krátce zareagovat na pana předsedu Kalouska prostřednictvím předsedajícího, jenom v dobrém tedy myslím, protože on mluvil, že vládní koalice nepodpořila vládní a poslanecký zákon o pohřebnictví. Tak já bych prosil, abychom byli přesnější, protože vládní koalice sestává ze tří subjektů a v obou hlasováních klub KDU-ČSL tady tyto návrhy předložené panem předsedou Kalouskem podpořil – nejen ten poslanecký, ale i ten vládní, poněvadž právě jsme byli ubezpečováni, ať počkáme s poslaneckým, že brzy bude vládní a že to bude prioritou. My to jako prioritu vnímáme, tak jenom aby bylo mezi námi jasno. Děkuji. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek, potom pan předseda Sklenák a pak pan předseda Černoch.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ano, já přijímám tuhle výtku. Přijměte prosím prostřednictvím pana předsedajícího moji omluvu, pane předsedo Miholo. Mně tam chybě jeden přívlástek – já jsem měl říct dnešní vládní koalice. Ono je to poslední dobou každý den jiné. Takže dnešní vládní koalice ČSSD a ANO nám to zamítla. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Ještě nezačala 53. schůze a už se tady hádáme o schválených nebo neschválených změnách programu. Já bych jen chtěl připomenout, že před každou schůzí se schází

organizační výbor, který velmi pečlivě sestaví program celé schůze, a já chápu, a sám to někdy dělám, když v průběhu schůze dochází k návrhům na změnu pořadu, protože ty jsou vyvolány průběhem právě té schůze, kdy například některé pevně zařazené body se nestihnou projednat a je potřeba je zařadit znovu atd. Ale pokud jsou zde návrhy úplně na samém počátku a ještě se kolega z koalice, kolega Mihola, chlubit tím, že oni hlasovali jinak, a jeho klub mu tleská, tak pane kolego, věru není se čím chlubit! (Potlesk poslanců ČSSD.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Černoch, po něm pan předseda Kováčík a pak pan předseda Stanjura.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych jenom vaším prostřednictvím, pane předsedající, k panu předsedovi Miholovi. Ono pohřebnictví, tam jste možná hlasovali, ale senátně-vládní návrh o teritorialitě, ten jste nepodpořili. Takže to je také váš návrh, který se snaží opozice zařadit, což si myslím, že je dost smutné, protože to považujeme za velmi důležitý bod. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kováčík.

Poslanec Pavel Kováčík: Víte, kolegyně a kolegové, ona ta dohoda ať už z organizačního výboru, nebo z grémia Poslanecké sněmovny se stává jemně řečeno dohodou neplatnou v okamžiku, kdy, ač mají šanci vládní zástupci v organizačním výboru, kde se hlasuje, například si pořad prohlasovat silou, tak první, kdo vystupuje zpravidla zde na schůzi Poslanecké sněmovny při projednávání programu s požadavky na změny tohoto již projednaného programu, návrhu programu tedy z grémia, resp. z organizačního výboru, jsou zpravidla zástupci vládní koalice, že ten ministr nemůže tu, ten ministr nemůže tam, ten ministr nemůže včera, ten ministr nemůže pozítří. A já si myslím, že vláda je odvozena od Poslanecké sněmovny. A vracím se zpátky okruhem úplně tím největším k tomu, že prostě jsme všichni si tady rovni, mandáty všech poslanců a poslankyň jsou stejně silně odvozeny od voličů, od jejich rozhodnutí, a že tudíž by tedy tisky v Poslanecké sněmovně měly být projednávány v pořadí vzestupném, tak jak je tedy dostávají při tom, když do Poslanecké sněmovny přijdou.

Jsmo přesvědčeni o tom, že navzdory tomu, že třeba ten tisk nebude schválen, nebo dokonce bude zamítnut v prvním čtení, že se s ním takzvané nebudete, kolegyně a kolegové, vůbec párat, tak ale se alespoň naplní ono, že tedy ten návrh má být projednán. A proto znovu říkám, nepodpoříme návrh schůze z těchto důvodů, že prostě jsou tady silnější mandáty a jsou tady slabší mandáty. A opakuji, vláda se odvozuje od Poslanecké sněmovny nikoliv naopak, to znamená, že tisky, které sem přicházejí, mají být projednávány v pořadí a že se nemůžeme až tak moc dívat na to, jestli ten či onen ministr má zrovna na Poslaneckou sněmovnu, na projednávání svého vlastního návrhu zákona čas, nebo má čas na něco jiného. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne. Já si nebudu ani stěžovat ani fňukat, to nechám na vládních poslancích. Ale když pan předseda Sklenák tak procitěně promluvil, jak ta dohoda platí a jak bychom to neměli rozbít hned první den, tak mi nedá, abych mu nepřipomenul dnešní hlasování číslo 2 a 3. První, kdo tu tolik ctěnou dohodu, kterou tak vzýval pan předseda Sklenák, narušil svým návrhem, byl pan předseda poslaneckého klubu hnutí ANO, pan předseda Faltýnek. Nejenom že nedostal za uši od pana předsedy Sklenáka, ale dokonce – já čtu včera, dnes a asi i zítra o tom, jak ČSSD nesouhlasí s chaosem, který tady zavádí ministr financí v oblasti EET, a jak jsou zásadně proti, ale současně umožnili svým dnešním hlasováním, aby třetí čtení proběhlo na této schůzi, abychom o tom chaosu mohli hlasovat. Tak si vyberte: buď ten chaos dělá jenom Babiš, nebo vy všichni. Myslím, že odpověď znáte. Děláte ho vy všichni.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan předseda klubu sociální demokracie.

Poslanec Roman Sklenák: Ne, já už bych se chtěl dostat samozřejmě k jednotlivým bodům, ale musím zareagovat. To, co navrhoval pan kolega Faltýnek, se skutečně nedalo vyřešit na organizačním výboru, protože v té době nebylo možné zařadit třetí čtení těchto zákonů. Aspoň tak jsem dostal informaci dneska na grémiu. A nebylo to pevně zařazení, ale pouze do programu. Takže je otázka, jestli třetí čtení proběhne. Skoro si myslím, že ne.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když už máme malé okénko výkladů jednacího řádu, tak já samozřejmě jenom poprosím, nevím, jestli mi pan předseda Sklenák, prostřednictvím pana předsedy, odpoví. A co se změnilo, když na organizačním výboru to nešlo projednávat, dneska o tom šlo hlasovat? Co se změnilo podle zákona? Kdybyste byl tak hodný a odpověděl mi. Nebo jste se jenom báli projevit svůj názor? Já myslím, že platí za B. Nic se nezměnilo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Žádné další přihlášky nevidím. V tom případě nám nezbyvá nic jiného než hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, tak jak byl upraven případnými pozměňovacími návrhy.

Takže zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem pořadu 53. schůze. (Reakce z pléna.) Dobrá, prohlašuji toto hlasování za zmatečné, protože byla signalizována žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím o novou registraci. Ještě zazvoním, aby kolegové z předsálí mohli dojít. Jakmile se ustálí počet přítomných, budeme hlasovat.

Ještě jednou: hlasujeme o návrhu pořadu 53. schůze, tak jak byl uveden na pozvánce a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 18, přihlášeno je 173, pro 102, proti 53. Konstatuji, že s návrhem pořadu byl vysloven souhlas.

Ještě přečtu dvě omluvy. Omluva pana poslance Benešika od 14 do 16.30 z pracovních důvodů. A pan vicepremiér Bělobrádek se omlouvá od 17.45, předpokládám do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Než přistoupíme k projednávání návrhu zákona vráceného Senátem, chtěl bych navrhnout na žádost předsedy Senátu, abychom umožnili vystoupení paní senátorce Zdeňky Hamousové a panu senátoru Radko Martínkovi.

O tomto návrhu zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s vystoupením jmenovaných senátorů. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 19, přihlášeno je 175, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Otevírám tedy bod číslo

1.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/12 - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení jsme obdrželi jako tisk 564/13. Vítám paní senátorku Zdeňku Hamousovou a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil pan ministr Jiří Dienstbier.

Prosím sněmovnu o klid a znovu prosím všechny poslankyně a poslance, kteří chtějí diskutovat, aby tak činili mimo jednací sál! A platí to i pro předsedy vyšetřovacích komisí. Pane poslanče! (Poslanec Blažek končí diskusi s poslancem Richardem Dolejšem.)

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, asi nemá smysl do detailů tady uvádět základní principy zákona. Jenom doopravdy velmi stručně.

Kromě elektronického registru oznámení posílení kontroly, oznámení na počátku výkonu funkce, většího rozlišení sankcí Sněmovna doplnila pozměňovacími návrhy některé další důležité body a bohužel ty změny nebyly promítnuty důsledně těmi pozměňovacími zákony. Na to Senát zareagoval tak, že přijal několik legislativně technických návrhů, které nemění věcně podstatu zákona. S jedinou výjimkou a tou je posunutí účinnosti. Vzhledem k tomu, že registr oznámení musí být vytvořen na základě veřejné zakázky, kterou musí zadat Ministerstvo spravedlnosti, tak byla posunuta účinnost zákona z 1. ledna příštího roku na 1. září příštího roku, což fakticky žádná změna není, protože tak jako tak by Ministerstvo spravedlnosti dříve ten informační systém nevytvořilo. S tím, že v zásadě vše ostatní z hlediska účinnosti

zůstalo nastejno s drobnou odchylkou u § 4b a 4c, kde není pevně stanovena 1. ledna, ale 15. dnem po vyhlášení zákona, což je plus minus pár dnů v zásadě totéž. Takže ani tady v podstatě nedochází ke změně.

To znamená, že návrh je v podstatě vrácen Senátem víceméně ve stejném znění. Věcně tam ke změnám doopravdy nedošlo, byly odstraněny legislativně technické problémy a ta účinnost umožní, aby Ministerstvo spravedlnosti vytvořilo doopravdy funkční systém ke dni účinnosti zákona.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Zeptám se, zda se k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu chtějí vyjádřit zpravodajové. Nejprve pan poslanec Vozka. Není tomu tak. Paní poslankyně Kovářová? Také ne. A pan poslanec Plíšek rovněž ne. V tom případě otevírám rozpravu a prosím, aby první vystoupila paní senátorka a samozřejmě dále ti, kteří se přihlásí. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

Senátorka Zdeňka Hamousová: Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, ctěná Sněmovno, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením Senátu z 28. schůze konané 19. října 2016, kdy Senát přijal usnesení číslo 551, kterým si dovoluje vrátit Poslanecké sněmovně návrh zákona Poslanecké sněmovny č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozměňovacích návrhů. Předkladatel návrhu zákona velmi precizně a jasně vysvětlil přijaté pozměňovací návrhy. Dovolte mi, abych ještě jednou zopakovala jejich zdůvodnění.

Zdůvodnění senátních pozměňovacích návrhů je toto.

a) K bodům 1 až 15 a k bodu 18. Většinou se jedná o legislativně technické změny a jsou v souvislosti s tím, že 21. září 2016 byl vyhlášen zákon č. 302/2016 Sb., kterým se mění zákon o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. V jeho páté části byl novelizován zákon o střetu zájmů tak, že mezi veřejné funkcionáře podrobené pravidlům o střetu zájmů byli zařazeni předseda a člen Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí v § 2 odst. 1 nové písmeno j). V souvislosti s tím byl zákon o střetu zájmů změněn také na dalších sedmi místech novelizačními body proto, aby vnitřní odkazy na příslušná ustanovení odpovídaly provedené změně.

Účinnost zákona nabyla již dnem vyhlášení. Senát tedy předložený návrh zákona z Poslanecké sněmovny na právě popsanou situaci nereagoval, a proto v mnoha případech odkazuje osnova na jiná ustanovení, než která navrhovatel zamýšlel, čímž dochází k nežádoucím věcným posunům. Pozměňovací návrhy věc napravují, případně korigují nesprávné legislativně technické pokyny.

b) Další zdůvodnění ryze praktického charakteru. Návrh zákona stanoví nabytí účinnosti na den 1. ledna 2017. Tato účinnost se v současnosti jeví jako nerealizovatelná, protože je potřeba zřídit elektronický registr oznámení a je také potřeba seznámit všechny dotčené subjekty s jejich nově vzniklými povinnostmi, mimo jiné soudce a státní zástupce, kteří byli do působnosti zákona o střetu zájmů zahrnuti až pozměňovacími návrhy v Poslanecké sněmovně. Pozměňovací návrhy

proto spočívají v posunutí účinnosti na 1. září 2017 spolu s provedením změn v přechodných ustanoveních a rozšířením dělené účinnosti i na zákazy a omezení obsažená v § 4b a v § 4c, což je zákaz účasti v zadávacích řízeních a zákaz poskytnutí dotace.

Čtená Sněmovno, vidíte, že pozměňovací návrhy jsou ryze praktické a věcné. Prosím vás tedy o jejich zvážení, následně přijetí pozměňovacích návrhů tak, jak vám Senát předkládá. Děkuji za uvážení, podpoření a pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další v rozpravě vystoupí pan předseda Faltýnek a potom pan poslanec Vondráček.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové. Dovolte mi alespoň pár poznámek k tomuto návrhu zákona. Vím, že je téměř zbytečné vystupovat, a koneckonců už jsem na toto téma hovořil mnohokrát. Vím, že jste rozhodnutí tento zákon v podstatě ušitý na míru jednomu člověku schválit, ať už v jeho senátní, nebo ve sněmovní verzi. Přesto mi ale dovolte alespoň můj pohled na tento zákon. Nechci se opakovat, už jsem v minulosti na toto téma uváděl spoustu konkrétních argumentů, ale přesto mi dovolte stručnou rekapitulaci. Nezdržím vás dlouho. Nemí mým záměrem vůbec obstruovat nebo zdržovat přijetí tohoto zákona.

Zákon o střetu zájmů byl jednou z priorit naší vlády a měl přinést ztransparentnění majetkových přiznání politiků. Na tom se shodla celá vláda a taktó zákon doputoval do Poslanecké sněmovny. Místo toho se z něho, jak řekl pan předseda ODS Petr Fiala, a já si ho za to vážím, že měl tu odvahu to zveřejnit na svém twitterovém účtu, se z něho stal vlastně lex Babiš, zákon o jednom člověku. Víte, je škoda, a už jsem to tu říkal několikrát, že bývalá vládní koalice, nebo tehdy opoziční sociální demokracie třeba v minulém volebním období nenavrhovala podobný zákon na své politiky-podnikatele sedící ve vládě. Měli bychom aspoň platný lex Bárta nebo lex Schwarzenberg nebo Řebíček nebo... to je jedno, těch ministrů tam sedělo spousta v té vládě, kteří byli podnikatelé, a mohli jsme mít problém vyřešen. A bylo by to před volbami a všem, kdo kandidovali, i voličům, by bylo jasné, jaká jsou pravidla, pravidla hry pro to další volební období. Bylo by všem jasné, že když chceš jít do politiky a máš firmu, kterou jsi celý život budoval, nebo nedej pánbůh vlastníš nějaké médium, tak se tohoto majetku musíš zbavit, jinak nemůžeš být ministrem. Pokud tak neučiníš, nemáš právo jít do politiky, nemáš právo stát se ministrem. A z mého pohledu je tato věc absurdní: vyloučit z politiky člověka, který celý život něco budoval, zaměstnával lidi, platil daně. Ale budiž. Pokud by tento absurdní zákon platil, tak by bylo všem jasné, na čem jsou.

Ale proč měníme pravidla během hry a kvůli jednomu člověku? Argumentace, že nastavujeme pravidla pro příští členy vlády, neobstojí. Snad s výjimkou návrhu pana kolegy Chvojky, který zakazuje vlastnit média až novým členům vlády, budoucím členům vlády a dalším politikům. Ale návrhy pana kolegy Plíška cílí na stávajícího člena vlády, který šel do politiky za stávajícími pravidly. A tento návrh říká: změníme ti pravidla v průběhu tvého mandátu a ty se rozhodni, zda chceš být

ministrem, nebo nechceš. Rozhodni se, ty, který jsi kandidoval ve volbách, dostal jsi, mám pocit, 18 tisíc preferenčních hlasů. Celý národ věděl, jaký majetek vlastníš, jaké daně platíš, zaměstnáváš zhruba 30 tisíc lidí. Rozhodni se teď hned, zda budeš dál ministrem financí a vzdáš se svého majetku, nebo ne, a tvoje firmy budou okamžitě – okamžitě! – okamžitě – vyloučeny z možnosti soutěžit o veřejné zakázky a nebudou mít možnost požádat o dotace. Nebudou moci soutěžit o veřejné zakázky, kde jediným kritériem je cena, je výsledná cena soutěže. Nebudou moci požádat o dotace, které dostávají všichni zemědělci v celé Evropě bez ohledu na to, kdo tyto zemědělské firmy vlastní.

Nepřipadá vám absurdní a v rozporu s pravidly Evropské unie přijmout zákon, který vyloučí firmy, které zaměstnávají tisíce lidí, platí daně v České republice, z možnosti požádat a získat dotace?

V průběhu této diskuse bylo několikrát zmiňováno, že se tento zákaz netýká takzvaných nárokových dotací. Ale náš právní řád nezná pojem nárokové a nenárokové dotace. A navíc většina právních výkladů včetně toho z Parlamentního institutu, který samozřejmě není žádné dogma a je to jejich názor, tak říká, že výklad může dát jedině soud. Jedině soud! A žádný judikát a precedens na to v současné době není.

Dámy a pánové, když už řešíme zákon pro jednoho člověka a pro jednu firmu, tak mi dovoluete pár slov k dotacím.

Pan Babiš a jeho firmy jsou neustále obviňovány, i tady některými kolegy, že žijí z dotací, že dotace jsou vyšší než placené daně, že firmy drží obchod se státem a podobně nesmysly. Realita je ale jiná. Každý český zemědělec, a to lze ověřit, kdyby tady mezi námi seděl pan ministr zemědělství, tak by nám to určitě potvrdil, má stejnou dotaci z Evropské unie na hektar, což je zhruba 5 500 korun na jeden hektar, pro všechny stejně. Agrofert má celkem 110 tisíc hektarů v nájmu a zhruba 20 tisíc hektarů ve vlastnictví, to znamená, že z této takzvané nárokové dotace zaplatí vlastníkům půdy více než polovinu této částky na nájemném. Ročně takto platí firmy skupiny Agrofert zhruba 350 mil. korun za nájem pozemků majitelům.

Stále také slyšíme, že Agrofert v posledních letech významně navýšil čerpání dotací v souvislosti s angažmá pana Babiše ve vládě. Kdo by měl zájem, ať nezdržujeme ostatní, mám tady přesná čísla, kdo by opravdu potom chtěl argumentovat tímto argumentem, tak bych se s ním moc rád podělil o konkrétní čísla, nicméně je to pravda. Růst dotací pro Agrofert existuje a má dva důvody. Za prvé roste výměra obhospodařované půdy plochy hektarů, to znamená, že když hospodaří na větší ploše než v minulosti, tak logicky dostávám více peněz na hektar. Druhý důvod je, že v posledních letech byly realizovány ekologické investice zejména v některých chemických, které byly schváleny minulými vládami na základě požadavku Evropské unie z hlediska požadavku na životní prostředí a ekologii.

Další dotace, na které dle tohoto zákona společnosti vlastněné panem Babišem ztratí nárok, jsou investiční dotace pro zemědělce a zpracovatele na rozvoj nových technologií a kapacit zejména v živočišné výrobě, kde vznikají nová pracovní místa.

Ještě mi dovoluete na závěr pár konkrétních čísel k dotacím a placení daní koncernem Agrofert. Za deset let od roku 2006 do roku 2015 zaplatil Agrofert, nebo

jeho firmy na dani z příjmu právnických osob do státního rozpočtu částku 5 mld. 730 mil. 880 tis. a na dotacích z rozpočtu České republiky dostaly společnosti částku 2 mld. 270 mil. Z rozpočtu Evropské unie dostaly tyto společnosti částku 4,6 mld. a v České republice celkem odvedly společnosti Agrofertu do státního rozpočtu na daních z příjmu a zdravotním a sociálním pojištění za deset let částku ve výši 22,8 mld. korun. Toto jsou pouze suchá čísla, ale prosím, až budeme zase příště diskutovat v médiích, jak je to s dotacemi a kdo na úkor koho žije, abychom používali opravdu relevantní a ověřená čísla.

Závěrem mi dovoluťe poslední větu, vyjádřit názor, že tento zákon, a je to většinový názor našeho poslaneckého klubu, ať už je to verze senátní, nebo sněmovní, je z našeho pohledu protiústavní, v rozporu s Listinou základních práv a svobod a v neposlední řadě také, jak už jsem uvedl například u dotací, i v rozporu s pravidly společné zemědělské politiky Evropské unie.

Tolik z mé strany pár poznámek k tomuto návrhu zákona. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dvě faktické poznámky – pan poslanec Kučera a potom pan předseda Kalousek.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluťe mi, abych se velice krátce dotkl projevu pana předsedy Faltýnka víceméně dvěma krátkými poznámkami.

První je, jak tady zmiňoval jednotlivé zákony a zmiňoval lex Babiš, tak bych chtěl upozornit, že existuje i lex Schwarzenberg, na ten tady zapomněl, ten už je skutečně pár desítek let, pokud by ho chtěl pan předseda Faltýnek zrušit, tak samozřejmě má možnost.

Druhá poznámka je, že jsem vnímal vaše hnutí, vážený pane předsedo Faltýnku prostřednictvím pana předsedajícího, jako to, které jde do politiky narovnat podnikatelské prostředí. Vy jste naložili těm nejmenším na záda těžký kámen, který dneska nesou v podobě od 1. 12. elektronické evidence tržeb, zavedli jste kontrolní hlášení k DPH, finanční úřady zvýšily svoje kontroly na maximum, to si může asi každý ověřit ve firmě, pokud podniká, že na finančáku se téměř netrhnou dveře, kontrolujete DPH, kontrolujete dotace, kontrolujete audity, posíláte audity na audity, a všechnu tu zátěž jste přenesli na malé a střední podnikatele.

Já si myslím, že všem bychom měli měřit stejně, to znamená i těm největším, a to je myslím snaha o narovnání tohoto podnikatelského prostředí. Takže věřím, že tento zákon projde a podnikatelské prostředí narovnáme nejenom pro malé a střední podnikatele, ale i pro největší.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo.

Mám jen zdvořilý dotaz na pana předsedu Faltýnka. Já jsem se zájmem poslouchal údaje z bilance holdingu Agrofert a nebylo mi úplně jasné, a proto se chci zeptat, zda pan předseda vystupoval jako předseda poslaneckého klubu ANO, anebo jako člen představenstva holdingu Agrofert. Pokud to bylo jako za prvé, jako předseda klubu ANO, pak se přiznám, že jsem tomu nerozuměl. A pokud vystupoval jako člen představenstva holdingu Agrofert, tak jsem ho chtěl přátelsky upozornit, že si popletl podklady. Tady je Poslanecká sněmovna. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ted' s přednostním právem pan ministr a potom pan poslanec Vondráček.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, pan poslanec Kalousek mě lehce předběhl, protože jsem chtěl upozornit na tutéž věc, že pan poslanec Faltýnek je člen představenstva společnosti Agrofert. Ono je to pikantní, protože právě projednáváme zákon o střetu zájmů, který ve stávajícím znění říká v § 3 odst. 2, že dojde-li ke střetu veřejného zájmu se zájmem osobním, nesmí veřejný funkcionář upřednostňovat svůj osobní zájem před zájmy, které by jako veřejný funkcionář byl povinen prosazovat a hájit.

Je pravda, že stávající znění nemá definici toho, co je osobní zájem. Pan poslanec Faltýnek to zjevně jako svůj osobní zájem nevyhodnotil, podle nového znění už by hodnocení bylo naprosto jednoznačné. Soudím tak, že ani dnes, ani minule při projednávání tady svůj střet zájmů tedy přinejmenším neoznámil, ani před hlasováním.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tady svým poněkud nudnějším příspěvkem zasáhnu do svěží debaty, která tady probíhala. Já dokonce v rámci svého příspěvku zřejmě ani jednou nepoužiji slovo Babiš, ani jednou neřeknu Agrofert, já se pokusím držet se striktně právního textu. Na tabuli svítí novela o střetu zájmu, jsem tady opět již poněkolkáté a poněkolkáté se budu snažit jaksi upřít vaši pozornost k jednotlivým ustanovením zákona.

Jako první bych se chtěl alespoň stručně vrátit k tomu, jak jsme ten zákon tady přijímali. Zachytil jsem různé názvy pro ten náš proces, že to bylo živelné, místy zmatečné, že po skončení hlasování někteří z nás ani netušili, o čem hlasovali. Já jsem samozřejmě přítomen byl. Je pravda, že hlasovací procedura byla mírně upravena, nicméně vzhledem k tomu, že to bylo na můj popud, tak se k tomu nebudu vyjadřovat, nebudu se toho dovolávat, myslím, že jsme věděli, o čem hlasujeme.

Nicméně v této souvislosti lze citovat jeden ze stěžejních nálezců Ústavního soudu vztahující se k porušování procedurálních pravidel prostřednictvím živelného hlasování pozměňovacích návrhů Poslaneckou sněmovnou. Jedná se o ústavní nálezc 77 z roku 2006, z února 2007, který uvádí, že dodržování zásad srozumitelnosti, přehlednosti a jasnosti právního řádu patří mezi komponenty právního státu, jakož i respektování demokratických principů v legislativním procesu.

Ještě krátce odbočím, proč se tak možná obsírněji vyjadřuji k tomuto návrhu. Ani já nechci obstruovat, nechci zdržovat to hlasování, které stejně proběhne, nicméně se svými ctěnými kolegy jsem se nedávno účastnil nějaké debaty na právnické fakultě, kde mi mj. řekli, jak to, že s těmi vašimi argumenty nejsme podrobně seznámeni předem. A vzhledem k tomu, že se jedná o vrácený návrh ze Senátu, kde už nelze předpokládat projednání ve výborech, tak jediné místo, které mi zbývá, je tady toto. Proto bych zde rád zrekapituloval všechny své námitky vůči tomuto textu. Mám tady několik listů, možná budu tady částečně trhaně přecházet, mohu ten příspěvek zkrátit, rozšířit, záleží na tom, jak se mi podaří vás zaujmout. Doufám, že vás všechny pobavím.

Trvám tedy na tom, že proces přijetí novely byl natolik živelný a zmatený, že poslanci, alespoň někteří z nich, nebyli vždy zcela jisti v tom, v jaké podobě normu schvalují. O tom svědčí jednotlivá prohlášení, která se objevovala v médiích hned po schválení novely, kdy někteří poslanci prezentovali novelu tak, že nezasahuje do právního postavení veřejných funkcionářů, kteří svou funkci vykonávají, ačkoliv opak byl pravdou.

Stejně zmatečná byla prohlášení v tom, na jaký okruh adresátů přijatá norma směřuje. Vzpomenou si ještě někteří z vás, kteří se tady mírně posměšně zmiňovali o tom, jak my za ANO můžeme vědět, že náš pan předseda bude ještě v té příští vládě? A proč za něj tak bojujeme, když se to týká až vlastně té další vlády? A ejhle, hned na druhý den se ukázalo, že § 4b a 4c nabývají účinnosti ihned se základním tělesem toho návrhu zákona, té novely.

Nebyl jsem přítomen u hlasování v rámci Senátu, mám jen informace o tom, že i někteří senátoři na místě prohlásili, že novelu považují částečně za protiústavní, a přesto neváhali hlasovat, což je bezpochyby v rozporu se slibem, který jako senátoři složili. Veřejně pak byla deklarována snaha zakotvit přiměřená přechodná ustanovení, což se však ve vztahu k ustanovení § 4b a 4c nestalo. Opět se nabízí otázka, zda senátoři zcela přesně věděli, pro co hlasují. Pravda je, že v Senátu byla odpověď na problémy s účinností. Byl to pozměňovací návrh paní senátorky Hamousové, který ujednotil účinnosti zákona, která by se po přijetí toho pozměňovacího návrhu skutečně vztahovala až na příští členy vlády. Ale evidentně ani v Senátu nebyla politická vůle přijmout normu v nějakém, řekněme, koaličně přijatelném formátu, protože zadání bylo zcela jiné.

Dalším bodem mého projevu je ten samozřejmě ten nejvíce diskutovaný § 4a. Zřejmě drtivá většina z vás už je seznámena např. s analýzou Parlamentního institutu. Dovolím si citovat pouze jeden odstavec, který shrnuje veškerou problematiku. Ustanovení § 4a se vztahuje i na poslance, senátory a další kategorie veřejných funkcionářů podle § 2 odst. 1 zákona. Možnost těchto kategorií využít postavení pro omezení svobodné soutěže politických sil je v demokratickém státě velmi omezená. Z tohoto důvodu se domníváme, že záměr zamezit ohrožení svobodné soutěže politických sil zákazem provozování médií se na tyto další činitele vztahovat nemůže, a to proto, že záměr, tedy účel, nemůže být omezením těchto činitelů splněn. Z tohoto důvodu je třeba považovat tuto část návrhu za ústavně neslučitelnou.

Jsem tedy přesvědčen o tom, že naprostá většina, snad všichni, budou při hlasování o tomto návrhu vědět, pro co zvedají ruku, a budou vědět, že § 4a je s velice vysokou pravděpodobností v rozporu s Ústavou České republiky. Je tomu tak. Samozřejmě i já respektuji to, že jedinou autoritou v této zemi, která může vyslovit tento závěr o ústavnosti či neústavnosti, je Ústavní soud. Přátelé, my ale nejsme zůhldarma poslanci a členové Poslanecké sněmovny. My bychom neměli činit z Ústavního soudu třetí komoru, my bychom neměli slepě odkazovat na to, nechť to tedy Ústavní soud. Kolikrát jsme tu slyšeli z různých úst, že Sněmovna je nejvyšším orgánem zákonodárným, že Sněmovna je suverénem. A my bychom na této půdě měli také rozhodnout s plným vědomím a svědomím o tom, že přijmeme text, který bude v souladu s Ústavou, a nikoli v rozporu. Podali jsme ruku v této věci a v rámci koaliční rady byl učiněn návrh, abychom společnými silami vytvořili nějaký návrh, který bude ústavně konformní, který bude přijatelný pro všechny zúčastněné a který bychom přijali v nějakém zrychleném režimu. Evidentně tu ale opět postrádám politickou vůli se něčím takovým vůbec zabývat. Tolik k bodu 4a.

Dostávám se k bodu 4b a 4c. Ani u těchto bodů bohužel nemohu konstatovat, že zde neexistují rizika a že se jedná o kvalitní právní text.

Já bych opět ocitoval jenom jeden odstavec, který nevytváří žádný závěr, ale který by vás měl zajímat a týká se veřejného zadávání. Z ustanovení § 4b vyplývá, že obchodní společnost nesmí podat nabídku. Dále z něj vyplývá, že pokud společnost podala nabídku, musí ji zadavatel vyloučit. Co se stane, pokud obchodní společnost podá nabídku, po jejím podání se změní vlastnické vztahy? Co se stane, pokud obchodní společnost podá nabídku v pořádku, smluvní vztah je uzavřen, a až při jeho uzavření se objektivně zjistí, že je zde zakázaná osoba? Rovněž není vyřešeno to, co se stane, pokud se vlastnictví změní až po uzavření smluvního vztahu, ale před dokončením veřejné zakázky. Je třeba od smluvního vztahu odstoupit? Pokud se změna vlastnictví stane v době mezi podáním nabídky zakázky a uzavřením smlouvy, je za zjištění, že je smlouva neplatná, odpovědný veřejný úřad? Není jasné, zda obchodní společnost bude mít povinnost změny v mezidobí hlásit. (V sále je velmi rušno.)

Docházím tedy k závěru, že proporcionalita v užším smyslu, která byla nástrojem k posouzení účinku návrhu na dotčené obchodní společnosti, posudek dochází k tomu, že text návrhu vykazuje značné nedostatky, které omezují obchodní společnosti více, než by bylo nutné při perfektním legislativním provedení zákazu. Kromě toho text nakládá na veřejné orgány povinnosti, které by při perfektním provedení zákazu vůbec nevznikly. Zda dosahují uvedené nedostatky ústavní nekonformity, není možno s jistotou konstatovat. Domníváme se ale, že by při případném přezkumu Ústavní soud nedostatky v koncepci a legislativní technice vytкнуł. Tolik čistě po právní stránce k tomu § b a § c.

Dále se... Vidím, že vás to zaujalo, tak budeme pokračovat, ještě krátce. Možná bude potom lépe poslouchat.

A dostáváme se k bodu, který se týká legitimního očekávání. Já si nalistuju... Mezitím bude třeba více klidu v sále... (Stále velký hluk.) Dobře, budeme pokračovat i tak.

Já jsem už na začátku říkal, že nebudu používat jméno našeho předsedy nebo jeho holdingu, ale chtěl bych jenom říct... V ustanovení § 4b a 4c nebyla schválena ani dostatečná legisvakanci lhůta, která by zabránila tomu, aby se jednalo o zásah do legitimního očekávání a práv nabytých v dobré víře. Obě ustanovení mají v případě přijetí senátní verze nabyt účinnosti patnáctým dnem od data vyhlášení. Teprve v okamžiku podpisu novely prezidentem bude jasno, zda a v jaké podobě byla novela schválena. Existující veřejní funkcionáři uvedení v § 2 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů mají, pokud by chtěli předejít vzniku újmy na straně obchodních společností, ve kterých vlastní oni sami či osoby jimi ovládané podíl odpovídající nejméně 25 % účasti, pouze několik dnů na to, aby se zbavili relevantních podílů v potenciálně dotčených společnostech. O tom, že takový postup je nerealizovatelný, a to zvláště u větších koncernů, o tom nemůže být pochyb. Jelikož je Česká republika demokratickým právním státem, veřejní funkcionáři, jichž se avizované změny zákona mají týkat, nastupovali do výkonu svých funkcí za určitého právního stavu a s důvěrou v něj. V průběhu jejich funkčního, resp. též volebního období nicméně dochází ke změně tohoto právního stavu. Změna v podobě novely staví dotčené funkcionáře do situace, v níž jsou nuceni se rozhodnout, zda se nejméně po zbytek výkonu své funkce vzdají části, v některých případech podstatné, svých majetkových práv v dané obchodní společnosti, či zda si tato práva i nadále ponechají a způsobí tím této společnosti škodu v podobě nemožnosti získat dotaci, investiční pobídku nebo veřejnou zakázku, příp. odstoupí ze své veřejné funkce. Novela tak působí de facto retroaktivně, když nyní sankcionuje výkon v minulosti nabytého vlastnického práva veřejného funkcionáře a souběžný výkon práva na účast na správě věcí veřejných, tedy výkonu veřejné funkce. Je dle mého názoru legitimní otázkou, zda by dotčení veřejní funkcionáři vůbec nastoupili do svých současných funkcí, kdyby v době jejich nástupu platila stejná pravidla předpokládaná touto novelou. Tolik k tomuto bodu. (Trvale velký hluk v sále.)

Mám tam ještě šest bodů. Vidím, že jsem ještě úplně nevyčerpal některé kolegy (s úsměvem).

Já bych se možná vrátil k rozporu s právem Evropské unie. Myslím si, že tuhle tu část jsme neprobírali dostatečně, v podstatě téměř žádným způsobem.

Když budu faktický a budu vycházet jenom z konkrétních ustanovení, tak § 4b dle našeho názoru odporuje směrnicím č. 2004/24/EU a 2014/25/EU, které stanoví závazná pravidla pro zadávání veřejných zakázek v členských státech, a to zejména článkům 34, 56 a 63 Smlouvy o fungování Evropské unie zakazujícím členským státům zavádět opatření, která omezují volný pohyb zboží, služeb a kapitálu, a mají tak vliv na obchod mezi členskými státy. Novela totiž zakazuje účast též společností z jiných členských států, pokud v nich má český veřejný funkcionář či jím ovládaná osoba kvalifikovanou majetkovou účast. Tyto společnosti by ze zadávacího řízení měly být dle této novely vyloučeny. Rozporuje také skutečnost, že výčet důvodů pro vyloučení účastníků ze zadávacího řízení stanovený ve výše uvedených směrniciích je taxativní a členské státy nejsou oprávněny tyto důvody dále rozšiřovat.

Otázka zamezení střetu zájmů při zadávání veřejných zakázek je ve směrniciích výslovně upravena a v souladu s judikaturou Soudního dvora EU je řešena tak, že se

posuzuje na základě okolností konkrétní veřejné zakázky. Za střet zájmů tato směrnice považuje situaci, kdy zájmy osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení nebo mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. Ovšem zákaz účasti v zadávacích řízeních obsažený v novele, konkrétně § 4c, však a priori předpokládá, že veřejný funkcionář se dostává do pozice střetu zájmů ve všech zadávacích řízeních, na jejichž průběhu se nijak neúčastní, resp. o nich ani neví, včetně zadávání zakázek soukromých zadavatelů, dotovaných a sektorových zadavatelů. Ustanovení v § 4c pak nedovoleným způsobem zasahuje do systému poskytování dotací z rozpočtu Evropské unie. Dotacemi podle právního předpisu upravujícího rozpočtová pravidla jsou totiž podle § 3 zákona 218/2000 o rozpočtových pravidlech v platném znění veškeré peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo národního fondu poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel. Sem bohužel spadají i finanční prostředky, které Česká republika získává od Evropské unie na poskytování dotací do strukturálních fondů EU a dalších. Pravidla pro jejich vyplácení jsou přitom stanovena v právu Evropské unie a na něj navazujících dokumentech a Česká republika není oprávněna svévolně tato pravidla měnit.

K veřejným zakázkám. Omezení možnosti společností vlastněných členem vlády účastnit se veřejných zakázek je v rozporu s evropským právem zadávání veřejných zakázek. To vyplývá z judikatury Soudního dvora, zejména nálezu Michaniki AE. Já bych konstatoval jenom tu závěrečnou větu: Soud konstatoval, že takové opatření je nepřiměřené, protože pak tyto společnosti nemají možnost prokázat, že neexistuje střet zájmů... Tady se předpokládá plošný potenciální střet zájmů, což je v rozporu s náhledem Evropské unie a v rozporu s ochranou svobodné soutěže, protože jestliže budeme chránit soutěž při veřejném zadávání, tak ta soutěž je definovaná tím, že musí mít šanci co nejvíc účastníků se té soutěže zúčastnit. A my tady vylučujeme část společností na základě kritérií, která nejsou dána právem Evropské unie a jsou naším národním vynálezem. Velice zásadním způsobem tedy riskujeme, že bude proti nám zahájeno řízení. Pokud by zákon o zadávání veřejných zakázek byl přijat a obsahoval ustanovení v rozporu s evropským právem, hrozí České republice řízení před Soudním dvorem EU a toto řízení může iniciovat jak Evropská komise ve formě infringementu, ale i přímo poškozený dodavatel. Pokud by v takovém řízení byl konstatován rozpor s právem EU, hrozí České republice udělení přímé peněžní sankce, omezení možnosti čerpat evropské dotace a dále nutnost odškodnit dodavatele, kteří byli takovýmto ustanovením poškozeni.

Na závěr bych poprosil, kdybyste měli sílu se nad tím ještě jednou zamyslet, jestli opravdu jako zákonodárci nemůžeme tento bod vyřešit jiným způsobem než přijetím normy, která bude od začátku odsouzena k podání návrhu na zrušení části zákona u Ústavního soudu, příp. k okamžité novelizaci.

A poslední věta. Jestli jste se už rozhodli pro ten zákon hlasovat, protože když se kací Babiš, létají třísky, ústava neústava, tak bych byl rád, kdybyste aspoň zvedli ruce pro tu senátní verzi, která představuje menší potíž pro státní aparát a zejména pro Ministerstvo spravedlnosti.

Dalších pět bodů jsem na základě očí některých poslanců nečetl (s úsměvem).

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Eviduji faktickou poznámku kolegy Vozky, je-li tomu tak. Nehlásí se k ní pan kolega? Hlásí. Prosím.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, kolega Vondráček tady prezentoval ve své úvodní části určité části, řekněme, z průzkumu veřejného mínění mezi poslanci po skončení hlasování. A já nemohu v žádném případě souhlasit s názory, že hlasování bylo chaotické nebo že poslanci nevěděli, o čem hlasují. My jsme v úvodní části tedy odsouhlasili proceduru, byť pozměněnou, která byla velmi komplikovaná, a následně jsem předčítal vždy obsah toho hlasování. Takže pokud někdo následně nevěděl, o čem hlasuje, tak žaluje sám o sobě, že se nedostatečně připravil nebo nevěnoval se hlasování.

Tolik jsem potřeboval dneska tady sdělit, protože by se mohlo stát, že toto prohlášení se stane obecnou pravdou, a to tak v žádném případě není. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. S přednostním právem prosím k mikrofonu předsedu klubu ANO Jaroslava Faltýnka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Já bych s dovolením, paní místopředsedkyně, vaším prostřednictvím zareagoval na ta dvě totožná vystoupení pana ministra Dienstbiera a pana předsedy Kalouska.

Víte, pánové prostřednictvím paní místopředsedkyně, já jsem hrdý na to, že jsem mohl patnáct let pracovat pro Agrofert a pro pana Babiše. Na co jste hrdý vy, pane Kalousku prostřednictvím paní předsedající? Co po vás zůstalo? Pracoval jste vy někdy v nějaké firmě? Pracoval vy jste vůbec někdy mimo politiku? A jste hrdý na to, co po vás zůstalo? Ty padáky, mrtvoly, easy, pandury, na to jste hrdý?

A pana ministra Dienstbiera bych se jenom prostřednictvím paní předsedající zeptal, jestli vůbec někdy někde pracoval. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Do rozpravy se již nikdo nehlásí, tudíž rozpravu končím. Táhá se, zda je zájem o závěrečná slova – pana ministra? Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Já jsem předpokládal, paní místopředsedkyně, že pan poslanec Faltýnek, když se hlásil, jde ohlásit střet zájmů podle zákona, ale nestalo se tak. Dobře. Zřejmě to stále jako střet zájmu nevyhodnotil, to, že tady bojuje za Agrofert a zároveň sedí v jeho představenstvu. Nicméně bych chtěl ujistit pana Faltýnka, že většinu svého profesního života jsem se neživil na rozdíl od něj jako politik. On už je asi sedmnáct let téměř profesionálně v politice. Já jenom čtyři nebo pět a jinak jsem se živil v advokacii.

Nicméně obecněji k tomu návrhu zákona. Myslím, že při minulém hlasování zde ve Sněmovně, nebo alespoň tomu chci věřit, poslanci věděli, pro jaké pozměňovací

návrhy hlasují, co je jejich obsahem a jaký mají dopad. Při projednávání v Senátu se Senát snažil věcně, naprosto minimálně zasáhnout do toho, co bylo schváleno zde v Poslanecké sněmovně. Proto, jak jsem zdůrazňoval už v úvodním slově, v podstatě žádné věcné změny Senát k posouzení Poslanecké sněmovně nepředkládá. Respektoval tedy vůli Sněmovny.

Já jako zástupce předkladatele bych byl velmi rád, kdyby ten zákon byl schválen, protože přináší velmi potřebné změny v oblasti ochrany před střetem zájmů, o kterých jsem tady mluvil, ať už jde o ten registr, jeden jediný registr místo 6,5 tisíce evidenčních míst, a prostě přesnější pravidla včetně té přesnější definice střetu zájmů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo.

Ptám se, zda se k pozměňovacím návrhům Senátu chtějí vyjádřit, nebo ve svém závěrečném slovu, i zpravodajové. Pan poslanec Vozka? Paní poslankyně Věra Kovařová? Či pan poslanec Martin Plíšek? Není zájem? Pokud nemá nikdo zájem o závěrečné slovo z pánů zpravodajů, přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Nejprve vás všechny odhlásím a přivolám naše kolegy z předsálí. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 564/12, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 564/13.

O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 20. Přihlášeno bylo 174 poslankyň a poslanců, pro 125, proti 42. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i paní senátorce.

Než přejdeme k dalšímu bodu, přečtu omluvy. Pan poslanec Petr Kudela se omlouvá dnes od 15 do 16.30 z důvodu jednání mimo Poslaneckou sněmovnu, paní poslankyně Věra Kovařová se omlouvá dnes od 16 hodin ze zdravotních důvodů.

Dalším bodem našeho jednání je

**Vládní návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů
na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací
a o změně některých souvisejících zákonů
/sněmovní tisk 936/ - první čtení**

Poprosím, aby z pověření vlády tento bod uvedl pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, předkládám vám vládní návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů.

Předložený návrh zákona transponuje do českého právního řádu směrnici 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Cílem této směrnice je stanovit určitá minimální pravidla a povinnosti platné v celé EU se záměrem usnadnit zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a meziodvětvovou koordinaci. Návrh zákona upravuje:

Za první. Zřízení jednotného informačního místa pro ty subjekty, které tyto informace o infrastruktuře potřebují pro výstavbu vysokorychlostních sítí. Vykonávat tuto funkci bude ČTÚ.

Za druhé. Pravidla pro poskytování informací o fyzické infrastruktuře a sítích elektronických komunikací.

Za třetí. Pravidla pro poskytování informací o plánovaných stavebních pracích a koordinaci stavebních prací financovaných z veřejných zdrojů.

Za čtvrté. Zajištění přístupu k fyzické infrastruktuře pro účely budování prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a průzkum na místě. Působnost orgánu pro řešení sporů, jehož funkci bude taktéž vykonávat ČTÚ.

Návrh zákona dále upravuje některé další náležitosti, které přímo nesouvisí s transpozicí, mimo jiné i změnu zákona o elektronických komunikacích, ke splnění úkolů vyplývajících ze strategie správy rádiového spektra.

Návrh zákona schválila vláda na svém zasedání dne 5. října t. r. Dovolte mi konstatovat, že předkládaný návrh zákona je výsledkem komplikovaného kompromisu, do kterého byl zapojen nejen sektor elektronických komunikací, ale i sektor energetický. Lze se domnívat, že tato shoda obou sektorů umožní efektivní aplikaci jednotlivých institutů navrhovaného zákona.

Dále bych vás chtěl informovat, že Evropská komise ve věci transpozice předmětné směrnice již zahájila vůči ČR řízení o porušení smlouvy z důvodu zpožděné transpozice, které bylo posunuto do fáze odůvodněného stanoviska. Jedná se o poslední krok před zahájením řízení před Evropským soudním dvorem, po kterém již dochází k uložení sankcí. V této souvislosti bych vás chtěl požádat o vstřícnost při projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a věřím, že Sněmovna bude jistě vstřícná. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jiří Valenta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Pane předsedající, myslím, že pan ministr to odůvodnil poměrně dobře, vyčerpávajícím způsobem. Snad by se mělo dodat, a v tom já spatřuji hlavní myšlenku návrhu tohoto zákona, a to je snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, které by mělo přispět ke zvýšení míry digitalizace celého veřejného sektoru, což by kromě snížení nákladů na veřejnou správu a zvýšení účinnosti služeb poskytovaných občanům přineslo i další pákový efekt pro všechna odvětví hospodářství. V tom já vidím hlavní smysl této novely. Jinak si myslím, že k tomu nemám dále co dodat, snad ještě to, že náklady pro Český telekomunikační úřad budou činit v příštím roce přes 21 mil., v roce 2018 přes 22 mil. stejně tak jako v roce 2019 a 2020.

Jinak bych si dovilil vás potom požádat o přidělení tohoto zákona ještě výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. A nyní otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já bych rád apeloval na další projednávání tohoto zákona. Nejde jenom o to, že má rok a půl zpoždění, že je to transpozice směrnice Evropské unie, že nám vyhrožují infringementem, ale jde především o to, že digitální infrastruktura v České republice je ve velmi špatném stavu, daleko horším, než je infrastruktura energetická, dopravní, ač se to tak nezdá. Bez jejího dobudování a vybudování nebudeme schopni a budeme jenom psát dokumenty, jako jsou průmysl 4.0, společnost 4.0, digitální vzdělávání, eGovernment. O tom všem si můžeme nechat jenom snít, protože ten vlak nám ujíždí a světla už na konci tunelu prostě vidět nejsou.

Tenhle zákon neřeší úplně všechno, je jenom prvním krokem. Nejen krokem k tomu, jak utratit 14 mld. z evropských peněz, které jsou na tuto záležitost prislibeny, ale Evropská unie připravuje další směrnice a balíky směrnic, které umožní daleko rozsáhlejší veřejnou podporu, než je tomu dnes. Bude se jednat o podporu municipalit, knihoven a dalších věcí. Říkám, že tenhle zákon neřeší všechno, protože především nemá příliš velkou oporu ve stavebním zákoně. To znamená, neexistuje povinnost, když někdo kopne do země, tam třeba položit chráničku na optické kabely. Také neřeší problém municipalit, protože některé se chovají rozumně, a požadavky některých na zřizování věčných břemen jsou za hranicí možnosti těch, kteří budují ten vysokorychlostní internet.

Ale znovu říkám, že pokud tahle země nebude mít digitální infrastrukturu, tak všechny ostatní věci včetně eGovernmentu zůstanou na papíře. Proto se velmi přimlouvám za přijetí a projednávání tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. S přednostním právem pan předseda Laudát, po něm pan poslanec Kučera. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Pane místopředsedo, pan ministr Mládek říkal, že prosí o shovívavost. TOP 09 samozřejmě shovívavá bude, už jenom proto, že jsme vyzývali, a jsme velmi nervózní, teď myslím TOP 09, nemýkám si, že tato novela zákona, tato transpozice přichází až teď.

Já bych velmi prosil, aby Ministerstvo průmyslu a obchodu vzalo nejenom tuto záležitost, ale celou problematiku digitálního Česka výrazně razantněji do svých rukou a začalo v tom s prominutím makat více. Ztrácíme, i když to tady říkal člen hnutí ANO, tak přesto musím říci, že je to pravda, ztrácíme, vždycky jsme byli o něco v čele před Slovenskem, dneska už jsme se sblížili na stejnou úroveň. Jenom chci říct, že zjevně, pane ministře, vaši odborníci nebo ti, kteří jsou zodpovědní na ministerstvu, tak nenaslouchají špičkovým, dneska v Evropě špičkovým lidem z Dejvic, kteří varují před tím, že parametry pro rychlý internet, to je 100 megabajtů za sekundu pro 50 % populace, a myslím, že 50 nebo 30 nebo kolik tam máte pro všechny, je to málo. Jestli se chceme vážně bavit o průmyslu 4.0, tak tam dramaticky bude narůstat potřeba kapacity a rychlosti. A to se obávám, že tady stavíte, nebo prostě chcete budovat za 14 mld. evropských dotací trabanta v době, kdy je potřeba porsche. Takže já bych se velmi přimlouval.

Za další. Nejsem si tak úplně jistý, že ti lidé, nevím, jak zmocněnec, ale ti lidé, kteří se starají u vás, to jsou precizní úředníci. Já velmi, velmi vyzývám k tomu, aby urychleně byly udělány systémové kroky, co se týká certifikace těch parametrů v celém digitálním prostoru. A nejde tady vůbec, jak tady zaznělo od pana zpravodaje, o veřejnou správu nebo eGovernment a další věci z toho veřejného sektoru, to je jenom jedna část. My potřebujeme opravdu vysokorychlostní nebo i v páteři ultravysokorychlostní internet, hodně moderní, abychom trochu předběhli dobu.

Moc bych vyzýval, samozřejmě předpokládám, že se tím budeme zabývat na hospodářském výboru detailně a že se budeme snažit, aby co nejrychleji se to vrátilo do sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Prosím, pane poslanče. Pan poslanec Kučera má slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Mí kolegové z hospodářského výboru už k tomu řekli hodně podstatného, takže se nebudu opakovat. Zmínil bych některé věci, které si myslím, že jsou v této oblasti zásadní, a rozdělil bych je na dvě části.

Jedna věc je samotná problematika pokrytí, která samozřejmě je tady tím řešena, ale druhá věc, která tady jakoby chybí, nebo je stále nedostatečně zmiňována, jak už tady říkal pan předseda hospodářského výboru, to jsou digitální služby veřejnosti, respektive tam je ten náš hendikep. To znamená, tím samotným pokrytím se to prostě nevyřeší. Pokrytí má jeden zásadní význam, a to zejména pokud dosáhne do oblastí,

kde dnes vysokorychlostní internet není. To může přispět k rozvoji těch oblastí, a tady samozřejmě mluvím o podhorských oblastech, mluvím o pohraničních oblastech, kde to umožní v případě, že tam bude dostatečné pokrytí, umožní nejenom firmám, ale samozřejmě i osobám samostatně výdělečně činným pracovat v těch různých home officech, umožní jim to tam zůstat, necestovat za práci a tak dále. Tam to je určitě pozitivní.

Já vím, že měla vzniknout nějaká analýza současného stavu internetového pokrytí. Ta poslední byla tuším někdy v roce 2013. Měl jsem informaci, že ČTÚ připravuje podstatně detailnější sběr dat, který měl být někdy v polovině roku 2016. Nevím, jestli už je, či není k dispozici tato indikativní mapa pokrytí území ČR vysokorychlostní sítíovou infrastrukturou. Říkám, měl jsem informaci, že by měla být někdy v polovině roku 2016. Myslím si, že odpověď by mohla zaznít na hospodářském výboru, protože tam bude větší prostor na to samotné projednání.

Je tady otázka další a to je účelné využití té samotné dotace, těch 14 mld. korun, to znamená, jakým způsobem bude čerpána, kdo se bude moct zapojit do soutěže. V loňském roce tady byly obavy, že to bude připraveno pouze pro ty největší společnosti, že na ně nedosáhnou ty menší. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby nám pan ministr tady řekl, jaká je současná situace, jestli tohleto bylo nějakým způsobem vyřešeno a případně jak.

Nicméně vrátím se k tomu začátku. Důležitá je samozřejmě problematika pokrytí, ale současně je důležité řešit digitální služby veřejnosti a to v tomto materiálu není a obecně to této vládní koalici vyčítám, že s tím nedokázala za celou dobu svého působení v tomto volebním období pohnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Ivana Dobešová: Dobré odpoledne, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já bych jenom chtěla pro stenozáznam poznamenat, že při posledním hlasování číslo 20 jsem hlasovala proti, a na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování, ale bych ráda, aby to bylo zaznamenáno ve stenozáznamu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Zcela jistě bude. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud se již nikdo k tomuto zákonu nehlásí, končím obecnou rozpravu.

Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře, chtěl jste ještě do rozpravy? Prosím, máte závěrečné slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych chtěl poděkovat všem vystupujícím za zájem o tuto problematiku, nicméně cítím povinnost trochu vysvětlit, o čem vlastně jednáme, protože některé informace, které zazněly, byly trochu nepřesné.

Prosím pěkně, tento zákon není o rozdělování 14 mld. evropských peněz. Tento zákon je, když to zjednoduším, o tom, že když se vykope někde nějaká rýha, do které se klade vodovod nebo elektrický kabel, tak by se k tomu mohly přidat také dráty vysokorychlostního internetu nebo alespoň chránič, do kterého se ty dráty natáhnou někdy v budoucnu. Má to pomoci především soukromému sektoru zlevnit budování vysokorychlostního internetu.

Je třeba říci, že o tom, jestli tady bude v této zemi internet, rozhoduje primárně soukromý sektor, který staví sám o své vůli jako byznysové projekty digitální sítě. Úloha státu je omezená. Omezená na tento zákon, který má zlevnit budování soukromému sektoru. Chci zdůraznit, těch 14 mld., to není obecně o budování internetu, to není o průmyslu 4.0. Prosím pana předsedu – já i k němu mluvím... Pane předsedo. Těch 14 miliard je o okrajových územích. Je to skutečně, jak říkal pan kolega Kučera, o pohraničních oblastech, kde to nevybuduje soukromý sektor. Dokonce Evropská unie nám zakazuje dávat veřejné peníze tam, kde staví soukromý sektor, nebo tam, kde soukromý sektor něco vybudoval, což samozřejmě velmi komplikuje možnosti poskytování veřejných peněz. Jiný problém je v tom, že v tuto chvíli jsme ve fázi před vyhlášením výzev, na základě kterých bude moci soukromý sektor získat ony soukromé peníze. Ale to je úplně něco jiného, než co dnes projednáváme, a já jsem připraven se této otázce věnovat na jednání hospodářského výboru, samozřejmě pokud o to hospodářský výbor požádá.

Tento zákon – to bych chtěl zdůraznit – trval tak dlouho, že vyžaduje neuvěřitelnou koordinaci. Já jsem ho musel předložit společně s Ministerstvem pro místní rozvoj a Českým telekomunikačním úřadem. Je to jeden ze zákonů, který je hraniční a který v minulosti stejně tak mohl být přiřazen Ministerstvu pro místní rozvoj, protože má blízko ke stavebnímu zákonu, k povolovacím řízením, protože toto je primárně o otázkách výstavby, pokládání kabelů a těchto chráničů. Jsem rád, že se nám podařilo dosáhnout dohody, která vůbec nebyla jednoduchá. Když jsme dosáhli věcné dohody, tak byla nejjednodušší debata s Legislativní radou vlády, protože v této problematice se prolíná právo soukromé a právo veřejné. Legislativní rada buď umí jedno, nebo druhé a v okamžiku, kdy jsou tam oba dva prvky, tak to začíná být větší problém.

Ještě bych rád reagoval na tu mapu. Mapa je samozřejmě vytvořena, není součástí tohoto zákona, ale je součástí národního plánu budování sítě nové generace, který schválila rovněž vláda v říjnu tohoto roku. Na základě toho jsou definována ona území, kde je možné vypsát výzvy na čerpání evropských peněz.

Chtěl bych znovu poprosit o schválení tohoto zákona s vědomím, že tento zákon je na průsečíku několika resortů, kdy primárně je to o stavebním zákoně a věcech s tím spojených a teprve sekundárně je to o vysokorychlostním internetu.

Další věc – digitalizace. Ne náhodou pro tuto oblast byl vytvořen vládní zmocněnec. Musím říci, že to, co to znesnadňuje, je to, že po zrušení Ministerstva informatiky tyto kompetence byly rozděleny mezi několik resortů. Několik ministrů se tím zabývá, což samozřejmě neulehčuje budování nejenom těch sítí, ale obecně digitalizaci a zavádění eGovernmentu v České republice.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo. Neeviduji žádný návrh na vrácení či zamítnutí předloženého návrhu. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému garančnímu výboru? (Nikdo se nehlásil.) Já vás všechny odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o přikázání tohoto návrhu k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání hospodářskému výboru, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 21, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 135, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Pan zpravodaj chce navrhnout přikázat tento návrh dalšímu výboru. A to je prosím?

Poslanec Jiří Valenta: Jak jsem avizoval ve své úvodní řeči, navrhuji přikázat ještě výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Má ještě někdo jiný návrh na přikázání dalšímu výboru? Jestliže ne, zahajuji hlasování o přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 22, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro 90, proti 26. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu a také výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Pan ministr Stropnický má náhradní kartu číslo 70.

Děkuji. Tím končím projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 855/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede předseda vlády Bohuslav Sobotka. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Dobrý den, vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci. Vzhledem k tomu, že jsem tento návrh zákona poměrně podrobně uváděl v rámci projednávání v prvním čtení, tak mi dovoluji, abych byl tentokrát velmi stručný.

Cílem návrhu zákona – v zásadě jenom pro připomenutí – je posílit kontrolu všech tří zpravodajských služeb České republiky, tedy Bezpečnostní informační služby, Úřadu pro zahraniční styky a informace a také Vojenského zpravodajství. Konkrétně se posílení kontroly navrhuje tím, že parlamentní kontrole bude do budoucna podléhat také Úřad pro zahraniční styky a informace. Kontrola zpravodajských služeb má být tímto způsobem do jisté míry sjednocena.

Další důležitou změnou, kterou tento návrh přináší, je dvouúrovňový systém kontroly zpravodajských služeb. Vedle zvláštních kontrolních orgánů prvního stupně, to znamená Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, bude zřízen i od vlády a Poslanecké sněmovny odvozený expertní kontrolní orgán druhého stupně, to znamená orgán nezávislé kontroly zpravodajských služeb České republiky, který by měl být složen z důvěryhodných, bezpečnostně prověřených a veřejností respektovaných osob, jehož kontrole budou podléhat všechny tři výše uvedené existující zpravodajské služby České republiky.

Chci poděkovat výborům Poslanecké sněmovny, které se tímto návrhem zabývaly, a výbor pro obranu a výbor pro bezpečnost doporučily tento návrh zákona schválit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu premiérovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Dále byl přikázán výboru pro obranu a také ústavněprávnímu výboru jako výborům dalším. Usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 855/1 až 4.

Nyní prosím, aby se ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost a výboru pro obranu pan poslanec Václav Klučka, informoval nás o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji. Pane místopředsedo, nejdříve mně dovoluji, abych vás seznámil s usnesením výboru pro bezpečnost 35. schůze uskutečněné dne 16. listopadu 2016, který je v daném okamžiku výborem garančním.

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vylechnutí úvodního slova náměstka ministra pro řízení sekce Legislativní rady vlády dr. Jana Kněžínska, PhD., po zpravodajské zprávě zpravodaje výboru Ing. Václava Klučky a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 855, vyjádřila souhlas ve znění těchto pozměňovacích návrhů.

1. V části první článku I se před novelizační bod číslo 1 vkládá nový novelizační bod číslo 1, který zní: "1. Do § 5 odst. 3 se písm. a) slova "a bezpečnost" zrušují." Dosavadní novelizační body číslo 1 až 4 se označují jako novelizační body číslo 2 až 5.

2. Za dosavadní novelizační bod číslo 3 se vkládá nový novelizační bod číslo 4, který zní: "4. § 14 zní. § 14: Poslanecká sněmovna je o činnosti zpravodajských služeb informována vládou prostřednictvím svých pro účely kontroly zpravodajských služeb zřízených zvláštních kontrolních orgánů (dále jen příslušný orgán). Zbylý novelizační bod se přečísluje.

II. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

III. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, což tímto činím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji a nyní prosím zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Jeronýma Tejce, aby nás informoval o projednání návrhu v ústavněprávním výboru. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás informoval o tom, že jsme se zabývali tímto zákonem, a to poměrně podrobně, na schůzi výboru 3. listopadu, nicméně nedošlo k dohodě na pozměňovacích návrzích a ústavněprávní výbor přerušil projednávání tohoto tisku do příští schůze ústavněprávního výboru. Nicméně protože nejsme garančním výborem, tak jsme samozřejmě nenavrhovali, aby tento bod byl stažen z programu, a odkázali jsme všechny členy ústavněprávního výboru na možnost podání pozměňovacích návrhů ve druhém čtení. V tomto smyslu tedy naše usnesení nebrání projednání tohoto tisku a dokončení projednávání druhého čtení na této schůzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Richard Dolejš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Richard Dolejš: Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, vážené kolegyně, vážení kolegové, já tuto novelu zákona o zpravodajských službách považuji za jednu z nejdůležitějších norem, kterou se zabýváme, a to především

z hlediska fungování demokratického právního státu. Já jsem zaregistroval v té diskusi, že někteří kolegové zpochybňují smysl posilování parlamentní kontroly či parlamentní kontroly zpravodajských služeb jako takovou. S tímto pohledem nemohu souhlasit a odůvodním proč. Zároveň se pokusím upozornit na další neřešený problém, který souvisí s kompetencemi ohledně kontroly zpravodajských služeb, a ten směřuje k vládě. Připravil jsem v tomto směru pozměňovací návrh, který si osvojil výbor pro bezpečnost. To zde bylo zmíněno. Jsem rád, že ten pozměňovací návrh prošel na výboru napříč politickým spektrem. Proto si dovoluji obsáhleji svůj postoj okomentovat, abychom byli schopni ty věci zasadit do nějakého kontextu, až se budete rozhodovat ve třetím čtení nejen o zákonu, návrhu novely zákona jako celku, ale i o zmíněném pozměňovacím návrhu.

Já bych chtěl zdůraznit, že novelu, kterou předložila vláda, považuji za potřebnou. A je to opravdu zásadní téma, protože je potřeba, aby jak vláda, tak Parlament reagovaly na postupně, v uvozovkách tiché posilování kompetencí a působnosti zpravodajských služeb. Ono by stálo za to uvést a připomenout některé příklady. Já se pokusím ty nejzásadnější.

V tomto volebním období byl povolen zpravodajským službám formou změny zákona přístup k informacím uchovávaným Generálním finančním ředitelstvím či informacím uchovávaným bankovním sektorem. Dále byl zpravodajským službám umožněn přístup k údajům v databázích účastníků veřejně dostupné telefonní služby. Nyní má Sněmovna na stole novelu zákona o Vojenském zpravodajství, kde se také posilují kompetence Vojenského zpravodajství, a to v oblasti kybernetické obrany, a to včetně možného monitoringu kyberprostoru. To jsou zásadní zásahy, které tato Sněmovna dělá, a proto by měla adekvátním způsobem reagovat, a to právě posilováním především parlamentní kontroly jako takové. Těch kompetencí, které se dávají zpravodajským službám, je samozřejmě daleko více. Dělal je i Nečasova vláda a vlády předchozí, ale nemá smysl vás zdržovat výčtem všech těchto aktivit.

Posilování kompetencí zpravodajských služeb má samozřejmě svoji logiku. Reaguje na bezpečnostní situaci, a to jak v oblasti boje proti terorismu, v oblasti boje proti korupci, ale také v již zmíněném boji v rámci kriminality v rámci kyberprostoru. To samozřejmě také přináší částečné oklešťování práv a svobod občanů a v demokratickém právním prostředí se jedná v tomto ohledu o velice tenký led. My bychom měli jako zákonodárci vyvažovat a vytvářet obranné mechanismy, aby nedocházelo ke zneužívání nastalé situace bezpečnostním a represivním aparátem státu. Pro další vývoj demokracie v zemi je tedy nezbytné na tyto jevy reagovat a posilovat, jak jsem zmínil, parlamentní kontrolu. Parlamentní kontrola by měla být pojistkou proti možnému zneužívání tajných služeb a měla by občany ochránit před možnými neoprávněnými zásahy zpravodajských služeb do ústavně garantovaných práv a svobod občanů.

Současná úprava je však nedostatečná a já bych chtěl hovořit z pozice bývalého předsedy stálé komise pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby a současného místopředsedy této komise. Po té zkušenosti, kterou za ta léta mám, bych konstatoval, že současný stav legislativy vede k formalismu a bezzubosti kontroly. Proto jednoznačně vítám předloženou normu, kterou vláda předložila a která reaguje na vývoj, jak jsem zmiňoval. Je to dle mého soudu zásadní krok vpřed v kontrole

služeb a rozšiřuje možnosti a posiluje parlamentní kontrolu, a to právě zřízením zvláštního druhého stupně, expertního stupně, což vytváří parlamentním komisím a bude vytvářet, pokud to bude zřízeno, manévrovací prostor pro to, aby měly informace i z živých svazků, z živých kauz, a to ne konkrétní informace, ale informace o tom, zda nejsou porušovány zákony této země. Jsem přesvědčen, že pouze tímto způsobem jsme schopni odstranit zmíněnou bezzubost a vlastně impotenci parlamentní kontroly, kterou v této chvíli můžeme vnímat.

Druhá věc však souvisí s tím, já jsem to zmínil v úvodu, že to má druhý rozměr, a není to pouze rozměr parlamentní kontroly směrem ke zpravodajským službám, ale je to i otázka kontroly parlamentu směrem k vládě, protože když se podíváme do zákona o zpravodajských službách, tak z tohoto zákona jednoznačně vyplývá, že vláda odpovídá za činnost a koordinaci zpravodajských služeb. Proto má i ze současného zákona Poslanecká sněmovna ústavní právo a kompetenci kontrolovat v této věci vládu, nicméně bohužel za 22 let fungování tohoto zákona tato kompetence nebyla naplněna. Po zkušenosti z výkonu funkce předsedy stálé komise pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby vím, že je potřeba, aby se vláda zodpovídala poslaneckému orgánu, a to za prvé, jak nakládá s informacemi zpravodajských služeb, a také zároveň aby vláda poskytovala informace Sněmovně prostřednictvím těchto orgánů o činnosti zpravodajských služeb a zároveň aby tímto mechanismem se zamezilo možnému zneužívání tajných služeb jako takových.

Jak jsem zmínil, bohužel tento institut nebyl naplněn. My jsme v minulém volebním období jako stálá komise vedli jakousi kompetenční válku s Nečasovou vládou, kdy jsme tyto informace požadovali, ale bývalá Nečasova vláda bohužel nechtěla součinnost příslušnému kontrolnímu orgánu Sněmovny poskytnout a poukazovala právě na právní rozbory, které hovořily o tom, že příslušné parlamentní komise nejsou tím orgánem, kterým by příslušelo poskytovat informace o činnosti zpravodajských služeb. To, co tehdy komise vyžadovala po Nečasově vládě, nebyly pouze konkrétnější informace k pravidelným ročním zprávám BIS, ale také se to týkalo konkrétních kauz. Jako příklad mohu uvést kauzu údajného úniku informací z BIS do ABL, kde mimo jiné figurovalo jméno pana Janouška, a bohužel tam ta spolupráce s Nečasovou vládou byla nulová. My jsme se této bitvy nevzdali, nicméně Nečasova vláda padla, tím vlastně padly i aktivity komise směrem k této vládě, nicméně jsme přišli s legislativními aktivitami, které se týkaly právě pozměňovacích návrhů, které by uvedly v život ten zmíněný institut.

To znamená, ten problém je stále živý, protože legislativně dořešen nebyl, a týká se § 14 zákona o zpravodajských službách. Já bych si dovolil ten paragraf odcitovat, aby všem bylo jasné, o co jde, a také bych si dovolil odcitovat § 15, který jasně hovoří o kompetenci, která Sněmovně i ze současné legislativy z tohoto zákona vyplývá. Citace § 14: Poslanecká sněmovna je o činnosti zpravodajských služeb informována vládou prostřednictvím svého příslušného orgánu pro zpravodajské služby. Následuje § 15: Vláda informuje příslušný orgán jednou ročně a kdykoliv o to požádá o činnosti zpravodajských služeb a dále vždy při získání informací důležitých pro ochranu ústavního zřízení, významných ekonomických zájmů, bezpečnosti a obrany ČR. Takže z té citace je zřejmé, že zákon kompetenci tedy dává, ale problém spočívá v tom, že tento paragraf nebyl naplněn.

Proto jsem si dovolil předložit pozměňovací návrh, který by toto řešil a který by vlastně změnil v § 14 formulaci, která tam je – příslušný orgán – na formulaci, která by dala jasnou kompetenci, která vyplývá z § 15 příslušným stálým komisím pro kontrolu činnosti BIS, Úřadu pro zahraniční styky a informace, který bude nově zřízen, a kontrolní komisi pro Vojenské zpravodajství. Takže pokud bychom schválili tento pozměňovací návrh ve třetím čtení, tak bychom napravili to, co 22 let Sněmovna nebyla schopna řešit, a uvedli bychom vlastně další rozměr kontroly Poslanecké sněmovny směrem k vládě do praxe.

Takže si vás dovoluji požádat, abyste si pamatovali to, co jsem říkal, až budeme hlasovat o příslušném pozměňovacím návrhu, abyste zvážili jeho podporu a zároveň abyste zvážili také podporu zákona jako celku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Já se velmi omlouvám za renonc, ale pan zpravodaj Klučka je zpravodajem nejenom výboru pro bezpečnost, ale také výboru pro obranu. Prosím ještě, aby nás seznámil se zprávou o projednání ve výboru pro obranu. Omlouvám se za to. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane předsedo. To je to nejmenší teď v této chvíli vás seznámit s jednoduchým usnesením výboru pro obranu z 34. schůze ze dne 6. října 2016 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 153/ 1994 Sb., o zpravodajských službách ČR, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk č. 855.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstka pro řízení sekce Legislativní rady vlády JUDr. Jana Kněžínska a po zpravodajské zprávě a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách ČR, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk č. 855, schválila; za druhé, pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, a ukládá předsedovi výboru, aby předložil usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji a ještě jednou se omlouvám. Budeme pokračovat v obecné rozpravě a tam je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, máme tady zase další zákon, který se týká problému tzv. kybernetické bezpečnosti. To, co mně trochu vadí, je to, že se začínají množit zákony a instituce, které se do tohoto problému dostávají. Nedávno jsme tady měli zákon z dílny Ministerstva vnitra, který jenom přejmenovával nějaké povinnosti správců těchto záležitostí. Máme tady Ministerstvo vnitra, které má nějaké speciální útvary na tohle, máme tady armádu, která zesiluje boj proti kybernetické bezpečnosti, je tady už teď Vojenské zpravodajství. Já trochu nevidím strategii státu, a mohl bych mluvit

o dalších věcech – energetická bezpečnost atd., která s tím souvisí, nevidím tady nějakou ucelenou strategii státu v této oblasti. Kromě toho je potřeba zmínit také to, že my nejsme sami. Tyhle hrozby jsou globální a i EU připravuje celou řadu směrnic a měli jsme je třeba na výboru pro evropské záležitosti, které se toho týkají, a je potřeba je vzít v úvahu.

Kromě tohoto faktického problému se na to ale musíme podívat také z hlediska, které tady bylo zmíněno, a to je ochrana dat a také kontrola případného zneužití těchto věcí. A je to také důvěra v operátory a lidi, kteří provozují komunikační techniku, kteří potenciálně mohou ztratit zákazníky právě proto, že ztratí důvěru ve služby, které jsou jim poskytovány. Já jsem rád, že diskuse o tomhle zákonu probíhá. Ale rozhodně to, co nevidím, nevidím nějakou ucelenou strategii, která by vedla a adresovala problém kybernetické bezpečnosti nejen v České republice, ale zároveň respektovala také to, že to není problém jedné země. Je to problém globální.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pardon, pane poslanče (Chalupo), ještě s faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych vašim prostřednictvím jenom ke kolegovi Pilnému chtěla sdělit, že projednáváme jiný zákon, než o kterém on hovořil. Projednáváme zákon, který se týká kontroly zpravodajských služeb.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní je řádně přihlášen pan poslanec Bohuslav Chalupa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, navážu na to, co tady řekl kolega Dolejš přede mnou, i na to, co tady řekl pan kolega Pilný. Rozhodně se ocitáme ve zcela nové situaci a bude to časem čím dále, řekněme, horší, protože ten kyberprostor před námi otevírá možnosti, o kterých dneska toho zatím moc nevíme. A ty problémy, které nastanou, skutečně budou stále více a více zasahovat do našeho všedního života i do legislativy i do činnosti exekutivy atd.

Vzhledem k tomu, že projednáváme ten zákon a jsou tady jisté souvislosti, které si myslím, že by bylo dobré říct už dnes zde, tak nebudu reagovat na ten pozměňovací návrh, tak jak tady přednesl pan kolega Dolejš, ale budu reagovat na pozměňovací návrh, který uplatnil kolega Korte na výboru pro bezpečnost.

Ve stanovisku výboru pro bezpečnost je obsažen pozměňovací návrh navržený panem poslancem Kortem, kterým se mají z § 5 odst. 3 písm. a), jež vymezuje tzv. vnější působnost Vojenského zpravodajství, vypustit slova "a bezpečnost". Vojenské zpravodajství by pak mělo zabezpečovat informace mající původ v zahraničí důležité pro obranu České republiky, nikoli však již pro její bezpečnost. Předmětné písm. a) vymezující vnější působnost Vojenského zpravodajství je v této podobě v zákoně

o zpravodajských službách od roku 2005, kdy se tam dostalo v souvislosti se zákonem o Vojenském zpravodajství, jeho doprovodným zákonem č. 290/2005 Sb. Autorem této změny tehdy byli poslanci Nečas, Vidím a Kladívko a v důvodové zprávě se můžeme dočíst, že důvodem této změny je zpřesnění vymezení působnosti Vojenského zpravodajství v oblasti jeho vnějšího zaměření s ohledem na vývojový charakter bezpečnostního prostředí a asymetrickou povahu bezpečnostních hrozeb. Je třeba uvést, že při projednávání tohoto tisku nebyla k této změně jediná námitka či komentář.

Pan poslanec Korte stejný návrh předložil v tomto volebním období již jednou, a to v červnu 2015 při projednávání tisku č. 400, kterým se rovněž měnil zákon o zpravodajských službách. Zdůvodňoval jej ve zkratce tak, že působnost Ministerstva obrany, a tedy i jeho zpravodajské služby má být jen v obraně a nikoli bezpečnosti, a že by tím tedy Vojenské zpravodajství snad mělo zasahovat někam, kam nesmí. Garanční výbor pro bezpečnost tehdy zaujal k tomuto návrhu negativní stanovisko a tento návrh byl touto Sněmovnou poměrem hlasů 22 ku 121 zamítnut. Nyní je tento návrh předkládán znovu a kupodivu tím samym výborem, který jej cca před rokem odmítl.

Je tedy namístě se ptát: Stalo se během tohoto roku něco, co by odůvodnilo takový obrat ve smýšlení? Mám za to, že se nestalo, a předpokládám tedy a doufám, že tento návrh bude opět odmítnut. Je totiž dost obtížné oddělovat bezpečnost a obranu. Každý stát si v rámci své bezpečnosti buduje schopnost obrany. Tyto dvě oblasti totiž nelze oddělit. Naopak spolu velmi úzce souvisí a jedna je součástí druhé. I proto je problematika obrany součástí ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Obě služby, které působí v zahraničí, jsou relativně malé a nikdy jedna ani druhá samostatně nemohou informačně pokrýt celý svět a všechny bezpečnostní hrozby, kterým jsme nebo budeme v budoucnosti vystaveni. Pokud je budeme schopni dobře úkolovat, tak aby k překrývání a k nějakým duplicitám nedocházelo, pak bude jejich možná překrývající se zahraniční působnost pro tento stát jediné přínosem. Vypuštění slova "bezpečnost" po více než deseti letech po tom, co tam bylo vepsáno, není tedy vůbec dobrý nápad. A to nejen proto, že v souladu s takto definovanou působností si Vojenské zpravodajství v zahraničí vybudovalo své nikoliv nevýznamné možnosti a schopnosti.

Na závěr dodávám, že i to, co jsem tady teď řekl, znovu souvisí s tím, co jsem tady už několikrát v Poslanecké sněmovně sděloval, a žádal jsem o podporu, tzn. že bychom se měli daleko víc zamýšlet nad otázkami a možnostmi koordinace zpravodajských služeb jako všech zpravodajských služeb, tak aby nedocházelo k onomu překrývání nebo ke špatné výměně informací. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chalupovi. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Dobrý den, děkuji vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pane premiére, vládo. Velice stručně. Myslím, že to, co tady nezaznělo

v dosavadních vystoupeních a co pro Sněmovnu je důležité, že jde o klíčový zákon, kterým jak vládní koalice, tak tato Sněmovna plní svůj závazek v reakci na některé předchozí děje v souvislosti s činností nebo problémy v činnosti zpravodajských služeb, a to zřízením druhého stupně kontroly, který bude nad kontrolou parlamentní a bude spolupracovat nebo pracovat na její požadavek. Jde tedy o hlubší kontrolu zpravodajských služeb, všech zpravodajských služeb. Považuji to za velice významný krok, protože při koaličních jednáních nebylo snadné partnery přesvědčit o tom, abychom tento krok podnikli. Více než rok pracovala skupina všech parlamentních stran na přípravě této legislativy a já bych všem chtěl poděkovat. Koordinátorem byl místopředseda vlády Bělobrádek. A pokud se nám podaří tuto věc dotáhnout, tak výrazným způsobem posuneme výkonnost i kontrolu našich zpravodajských služeb na novou úroveň. Samozřejmě ještě je poměrně dost práce, která nám chybí. Ale je důležité, abychom si uvědomili, že ze všech koutů tohoto parlamentu děláme významný krok, který se netýká kyberbezpečnosti nebo dalších věcí, ale který se týká kvalitativně nového stupně zpravodajských služeb.

Tolik na faktické upřesnění. A já bych byl rád a poděkoval bych všem, kteří se o tohle zasloužili. Doufám, že se podaří tuto novelu protlačit. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. To byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pakliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem.

Přikročíme tedy k podrobné rozpravě a já zahajuji podrobnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pardon, pan zpravodaj nejprve s přednostním právem. Po něm pan poslanec Váňa. Prosim, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane místopředsedo. Já využiji podrobné rozpravy k tomu, abych vás seznámil se dvěma docela jednoduchými pozměňujícími návrhy. Ten první se týká části první článku 1 bodu 3 se v § 12 odst. 3 vypouští. Dosavadní odstavce 4 a 5 se označí jako odstavec 3 a 4. A druhý návrh: V části třetí se vypouští text označený jako varianta 2, to je čistě legislativně technická úprava.

K tomu prvnímu. Podle § 12i odst. 1 zákona o zpravodajských službách ČR má být sekretariát orgánu nezávislé kontroly zařazen do Kanceláře Poslanecké sněmovny. V ustanovení § 12i odst. 3 zákona se však má stanovit, že podrobnosti o postavení zaměstnanců sekretariátu orgánu nezávislé kontroly stanoví statut, který vydává vedoucí Kanceláře Poslanecké sněmovny. Má-li být sekretariát orgánu nezávislé kontroly zařazen do Kanceláře Poslanecké sněmovny, znamená to, že příslušní zaměstnanci budou zaměstnanci Kanceláře Poslanecké sněmovny. Za těchto okolností nedává smysl schvalování zvláštního statutu. Postavení zaměstnanců sekretariátu orgánu nezávislé kontroly bude vyplývat z předpisů vztahujících se na Kancelář Poslanecké sněmovny. Úprava ve zvláštním statutu buď bude duplicitně opakovat to, co platí obecně pro všechny zaměstnance, nebo by s obecnou úpravou kolidovala a vznikly by určité nejasnosti. Proto tento pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nyní pan poslanec Váňa řádně přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Váňa: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 5311. Domnívám se, že vycházím s kolegou zpravodajem ze stejné situace, kdy jsme se na společném jednání výboru pro obranu a výboru pro bezpečnost s předkladatelem zákona dohodli na některých drobných technických úpravách. Část těchto úprav již pan zpravodaj jmenoval. Jsou obsaženy i v tom mém pozměňovacím návrhu.

Můj pozměňovací návrh obsahuje ještě další části, které jsou podrobně zdůvodněny v dokumentu, jehož číslo jsem právě konstatoval. Jenom pro upřesnění, jedná se ještě o jmenování předsedy toho zvláštního kontrolního orgánu, kde se upřesňuje způsob jmenování. V případě, že by tam došlo ke kolizi a nebylo zcela jasné, který z těch členů by to měl být, pak se říká, že by to měl být nejstarší člen v danou chvíli. A pak je tam ještě úprava, kdy paušální částka, odměna za členství v tomto orgánu, která je v zákoně uvedena, se nahrazuje vzorcem výpočtu tak, aby se nemusel měnit zákon v případě, že dojde k nějaké změně ve výši obvyklých platů.

Takže tolik jenom na upřesnění k mému pozměňovacímu návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váňovi. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana premiéra, případně pana zpravodaje. Není zájem. Končím druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Z osobních důvodů se z dnešního jednání Poslanecké sněmovny do konce jednacího dne omlouvá pan poslanec Miloš Babiš.

Přejdeme k dalšímu bodu a tím je

6.

Vládní návrh zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 876/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážená poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych připomněl návrh zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o změně některých zákonů, který máte k dispozici jako sněmovní tisk 876. Cílem předkládaného návrhu je adaptace českého právního řádu na nařízení Evropského

parlamentu a Rady pod číslem 1141 z roku 2014 o statusu a financování evropských politických stran a evropských politických nadací.

Smyslem evropských politických stran a k nim přidružených nadací jakožto de facto nadnárodní uskupení s evropskou právní subjektivitou je podle evropského nařízení propojovat politiku na vnitrostátní a unijní úrovni. Podle nařízení by se mělo evropským politickým stranám napomáhat ve snahách o zajišťování vazby mezi evropskou občanskou společností a orgány Evropské unie. Podstatou nařízení je vytvořit právní a administrativní základ pro ustanovení evropských politických stran a nadací, jejich registraci unijním Úřadem pro evropské politické strany a jejich financování ze souhrnného rozpočtu Evropské unie. Návrh zákona řeší také například změnu právní formy evropské politické strany nebo nadace na spolek a změnu právní formy spolku na evropskou politickou stranu. Dále zákon upravuje součinnost s Ministerstvem vnitra, s Úřadem pro evropské politické strany a nadace a určuje Ministerstvo financí jako vnitrostátní kontaktní místo. Předmětem zákona jsou pouze nezbytné změny vyžadované evropským nařízením. Nejdeme nad rámec toho, co je potřebné v rámci implementace těchto nařízení udělat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání kontrolnímu výboru jako garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 876/1. Nyní prosím zpravodaje kontrolního výboru pana poslance Vladimíra Koníčka, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor se tiskem 876 zabýval na své schůzi 3. listopadu a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby schválila sněmovní tisk 876 s jedním pozměňovacím návrhem, a to je změna účinnosti, kdy podle návrhu má zákon nabýt účinnosti dnem jeho vyhlášení, protože původně navržený termín 1. ledna 2017 už bychom nestihli.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které také neeviduji žádnou přihlášku. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vladimír Koníček: Pokud není zájem o předložení pozměňovacího návrhu, tak bych chtěl požádat podle § 94a odst. 4 o hlasování, aby se tím návrhem nemusel garanční výbor zabývat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pardon, nerozuměl jsem. Rozptyloval mě pan ministr vnitra. (Zpravodaj z místa: Hlasování, aby se tím nemusel zabývat garanční výbor.) Ano, ano. V pořádku. V případě, že se nikdo další nehlásí do

podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Budeme tedy hlasovat o návrhu pana zpravodaje. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu pana zpravodaje kontrolního výboru, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval podle § 94a odst. 4 jednacího řádu.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 23, přihlášeno je 108 poslankyň a poslanců, pro 89, proti 8. Návrh byl přijat. Končím druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Dalším bodem našeho jednání je

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění volební zákony a některé další zákony /sněmovní tisk 899/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, cílem předkládaného návrhu je především úprava postupu při sběru podpisů na petici na podporu kandidatury nezávislého kandidáta na prezidenta republiky, a to ve smyslu nálezu Ústavního soudu k prezidentské volbě, která se uskutečnila v roce 2013. Návrh na doporučení Ústavního soudu výrazně posiluje ověřování autenticity a projevu vůle petenta, a to prostřednictvím čísla občanského průkazu nebo cestovního pasu, který petent uvede při podpisu petice. Kromě tohoto jsou v novele obsaženy změny, kterými se řeší některé nedostatky v právní úpravě voleb, které je vhodné nebo nutné napravit. V některých případech se jedná o právní úpravu, na jejíž problematičnost nebo nedostatečnost upozornily též soudy ve své judikatuře. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 899/1.

Nyní prosím zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Jeronýma Tejce, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, jak už řekl pan ministr, cílem zákona je především reagovat na blížící se přímou prezidentskou volbu a na výhrady, které zazněly mimo jiné od soudů, a na praktické problémy, které se objevily při té volbě poslední. Všechny body, které se týkají prezidentské volby, ústavněprávní výbor projednal a podpořil tak, jak byly navrženy vládou. A k tomu se debata příliš nevedla.

My jsme projednali tuto věc na schůzi ústavněprávního výboru 3. listopadu, přijali jsme několik drobných pozměňovacích návrhů, jednak legislativně technické, neboť mezi předložením zákona a dnešním projednáním nabyly účinnosti zákony, které musíme vzít v potaz, a tedy legislativně technicky upravit tento návrh zákona. Navrhujeme také, abychom nahradili účinnost 1. ledna 2017 slovy "patnáctým dnem po jeho vyhlášení", tedy 15 dnů po vyhlášení zákona s ohledem na to, jak dlouho tento návrh zákona už leží v Poslanecké sněmovně.

A tou podstatnou věcnou změnou reagoval ústavněprávní výbor na můj návrh na vzrušenou debatu v této Sněmovně, kterou snad ani nechci připomínat, ale která se týkala debaty o tom, zda je správné, aby cizinci z Evropské unie, kteří nemají trvalý, ale pouze přechodný pobyt, měli možnost volit v komunálních volbách. Ministerstvo vnitra reagovalo na rozhodnutí Krajského soudu v Brně, tedy jedné instance, a odůvodnění je velmi přesně a podrobně popsáno v důvodové zprávě. My jsme se nicméně usnesli na ústavněprávním výboru, že navrhneme tuto věc vyřadit, to znamená jednoznačně říct, že právo volit ve volbách obecních nemá mít ten, který je občanem Evropské unie a má u nás pouze přechodný pobyt. To znamená, že tuto navrženou úpravu, která reagovala na judikaturu, navrhujeme ze zákona vypustit a povedeme o tom určitě debatu ještě ve třetím čtení.

To je asi na úvod tohoto bodu vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které ale neviduji žádnou přihlášku. Je někdo, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Pokud se nikdo nehlásí, tak končím obecnou rozpravu. O závěrečná slova není zájem. Budeme se zabývat podrobnou rozpravou, proto podrobnou rozpravu zahajují. Neeviduji taktéž žádnou přihlášku. Pakliže se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu, a pakliže není zájem o závěrečná slova, tak končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 851/- druhé čtení

I tento návrh z pověření vlády uvede pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, abych stručně připomněl návrh zákona, kterým se mění zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hlavním městě Praze a další související zákony v oblasti odměňování členů zastupitelstev.

Předmětem předkládaného návrhu zákona je úprava nového systému odměňování členů zastupitelstev územněsprávních celků, jejichž cílem jsou zejména: za prvé sjednotit právní úpravu odměňování členů zastupitelstev v zákoně o obcích, v zákoně o krajích a v zákoně o hlavním městě Praze, za druhé vyřešit aplikační a výkonové problémy a celý systém odměňování členů zastupitelstva zjednodušit a zpřehlednit, za třetí nastavit spravedlivý konzistentní systém odměňování s jasnými vnitřními vazbami, který je předvídatelný a pochopitelný.

Návrh zachovává stávající koncepci založenou na tom, že zákonem je upraven základní způsob stanovení měsíční odměny za výkon funkce člena zastupitelstva územněsprávního celku. Vláda je zmocněna k vydání nařízení vlády, kterým se stanoví výše měsíční odměny členům zastupitelstev. Návrh rovněž zachovává rozdělení členů zastupitelstev na uvolněné a neuvolněné. Uvolnění členové zastupitelstev mají i nadále ze zákona nárok na měsíční odměnu ve výši stanovené nařízením vlády, neuvolněným členům zastupitelstva může být měsíční odměna poskytnuta, ale rozhodnutí o tom, zda bude přiznána, a stanovení její výše je vyhrazeno zastupitelstvu územněsprávního celku. Nařízení vlády stanoví maximální možnou výši odměny neuvolněnému členu zastupitelstva. Pro neuvolněné starosty, případně primátory nebo hejtmány, však návrh nově stanovuje minimální měsíční odměnu, a to ve výši 0,3násobku výše měsíční odměny, která by náležela uvolněnému funkcionáři pro daný výkon funkce.

Dále se nově upravuje například poskytování mimořádných odměn nebo poskytování takzvaného odchodného namísto stávající odměny při skončení funkčního období člena zastupitelstva. Stanoví se nárok na odchodné ve výši jeden plus tři dosavadní měsíční odměny, to znamená ve výši jedné měsíční odměny, na které je přičítán násobek měsíční odměny podle počtu let, po kterou daný funkcionář svoji funkci vykonával.

S pozměňovacími návrhy výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj souhlasím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 851/1. Nyní prosím zpravodaje tohoto výboru pana poslance Jiřího Koubka, aby nás o projednání návrhu ve výboru informoval a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající. Jak už bylo řečeno, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garanční dne 16. listopadu 2016 návrh projednal a přijal pozměňovací návrhy, které máte v systému uvedeny pod č. 851/1.

Dovolím si jenom podotknout ve stručnosti, čeho se to týká. Máme tam legislativně technické změny, zároveň k článku 4 bod 4 byl přijat pozměňovací návrh, kdy v článku 5 bodu 4 se v § 58b větě první za slova "z nich" vkládají slova "odpovědnost člena zastupitelstva hlavního města Prahy za škodu, kterou způsobil

hlavnímu městu Praze v souvislosti s výkonem funkce", a některé další drobné úpravy, takže se s tím můžete seznámit pod č. 851/1. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pakliže se nikdo nehlásí, opravdu ne, tak končím obecnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova. Zahajuji rozpravu podrobnou, do které se taktéž nikdo nehlásí, končím tedy podrobnou rozpravu. V případě, že není zájem o závěrečná slova, končím také druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 821. Nacházíme se ve druhém čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona... (předsedající se odmlčel a rozhlíží se) uvede... nebo neuvede paní ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová...

Pan předseda Sklenák. Pane předsedo, nevypadáte úplně jako paní ministryně.

Poslanec Roman Sklenák: Já bych požádal o pět minut přestávku na poradu klubu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Určitě. Prosím. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku, budeme pokračovat v 17.03 hodin.

(Jednání přerušeno v 16.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.03 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dobré odpoledne. Budeme pokračovat po krátké přestávce pro poradu klubu sociální demokracie, a to podle schváleného pořadu schůze.

Dalším naším bodem je bod

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení

Z pověření vlády předloží návrh zákona a uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Ještě než jí udělím slovo, požádám paní poslankyni Markétu Adamovou, která je náhradní zpravodajka výboru pro sociální politiku, aby zaujala místo u stolku zpravodajů a potom nás informovala o jednání výboru.

Nyní máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, na úvod druhého čtení bych krátce připomněla několik změn, které přináší tento zákon. Za prvé je to návrh na zavedení nové dávky nemocenského pojištění a jedná se o tzv. dávku otcovské poporodní péče, kterou by si otec v období šesti týdnů od narození dítěte mohl čerpat, a to z nemocenského pojištění.

Dalším navrhovaným opatřením je úprava výše nemocenského u členů jednotky sboru dobrovolných hasičů obce ve chvíli, kdy se tito lidé podíleli na provádění záchranných nebo likvidačních prací. U tohoto pojištěnce bude tedy činit výše nemocenské za kalendářní den 100 % denního vyměřovacího základu v situaci, kdy mu dočasná pracovní neschopnost nebo karanténa, která vznikla následkem provádění zásahu, vlastně znemožní dočasně pracovat.

Poslední navrhovaná změna se týká zmírnění podmínek pro poskytování sirotčího důchodu. Návrh vlastně umožní, aby nárok na sirotčí důchod vznikl i v případě, kdy zemřelý získal jen krátkou dobu důchodové pojištění. Vychází z praxe, vychází vlastně z našich žádostí, které dostáváme na zmírnění tvrdosti zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni a nyní požádám paní zpravodajku Markétu Adamovou, aby nás informovala o jednání výboru pro sociální politiku a o návrzích, které tam padly, případně je odůvodnila. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Sociální výbor probral tento tisk dne 6. října na své 46. schůzi a po odůvodnění ministryně práce a sociálních věcí paní Michaely Marksové a zpravodajské zprávě mé kolegyně paní Gabriely Peckové a rozpravě pouze doporučil Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, přičemž tedy nepřijal žádné pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni a nyní budeme v obecné rozpravě. Nejdříve pan kolega Opálka, první přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, jen stručnou poznámku, neboť jsem v prvním čtení i na výboru k tomu diskutoval, a to je ten problém dobrovolných hasičů. K tomu se přidal ještě problém horské služby a vodní služby. To jsou lidé, kteří ve prospěch veřejnosti konají činnosti a ta činnost je do jisté míry riziková a mohou přijít k úrazu a nějakou dobu marodit, někdy tedy přijdou i o život.

Návrh, který máme před sebou, se týká problematiky nemocenského pojištění, tzn. od 15. dne, které vyplácí Česká správa sociálního zabezpečení. Chtěl jsem, abychom v rámci tohoto zákona vyřešili i problém prvního až patnáctého dne, kdy tito naši občané, dobrovolní hasiči a případně horská služba, vodní služba, vykonávají tu činnost a zaměstnavatel je pak povinen platit nemocenskou od toho čtvrtého do

čtrnáctého dne v rámci pracovních dnů a první tři dny karenční lhůty nemají nárok na nic. Bylo mi řečeno, že snad je tato doba kryta nějakým jiným pojištěním, tak jsem požádal pracovníky Ministerstva práce a sociálních věcí, aby v součinnosti s Ministerstvem vnitra tento problém prověřili a navrhli nějaké řešení. Přišlo první prověření s tím, že Ministerstvo vnitra opakovalo to, co je v důvodové zprávě. Druhý pokus do tohoto druhého čtení bohužel nevyšel.

Takže pokud se ukáže při schválení tohoto zákona, že situace je zase neuspokojivá, tak musím říci, že snaha tady z řad poslanců byla, ale bohužel, Ministerstvo vnitra se k tomu postavilo, že je všechno v pořádku, a tak doufejme, že tedy je. Já se vám přiznám, že nevím. Spiš jsem na pochybách.

To je vše, co jsem chtěl pro stenozáznam říci, protože pokud dojde opravdu k tomu, že schválíme zase něco neúplného, tak se bude hledat viník. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Opálkovi. Než budeme pokračovat, ještě konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se pan poslanec Jiří Holeček od 17.00 hodin do konce jednacího dne a pan poslanec Vlastimil Gabrhel od 16.30 hodin z pracovních důvodů také do konce pracovního dne.

Ano, vidím přihlášku do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Já trochu navážu na slova Miroslava Opálky. Ono se to v podstatě opravdu týká těch dalších veřejných služeb, které jsou vykonávány, oblasti horské služby, oblasti vodní záchranné služby a dalších, což jsou činnosti, které jsou mimo rámec pracovního poměru. Situace dneska prostě vypadá tak, že první tři dny je prázdná a od třetího do patnáctého dne těch 60 % platí zaměstnavatel. Přes to všechno, že se to stalo člověku v jeho osobním čase, kdy plnil úkoly podle zákona o požární ochraně. A říkám to schválně, protože tento zákon je již naprosto, nebo v mnohém nevyhovující pro současnou moderní pojetí této činnosti včetně činnosti těch dobrovolných jednotek. Vím o tom, že se bude připravovat zásadní novela tohoto zákona. Toto volební období už to nebude, bude to příští volební období. A podle mého názoru by celá tato problematika i toho zajištění dobrovolných jednotek, když už nebudu mluvit o věcech kolem horské služby, tak těchto dobrovolných jednotek měla být v tomto zákoně jednoznačně popsána a jednoznačně uvedeno, jakým způsobem člověk v době, kdy přišel k úrazu, k pracovnímu úrazu, těžkému úrazu, bude obsluhován. V tomto okamžiku je to špatně. Ale Ministerstvo vnitra neprojevalo příslušný zájem – teď mám na mysli ty, kteří měli za to zodpovídat. Neprojevalo zájem takový, aby se tato situace v daném okamžiku stihla k druhému čtení. Proto to nebude navrhováno jako pozměňující návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Klučkovi a ptám se, jestli je ještě někdo do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, já bych zde jenom dodala k horské službě, protože jejím zakladatelem je Ministerstvo pro místní rozvoj. Horská služba je nestátní neziskovou organizací. Je to OPS. To znamená, že jakékoli mzdy nebo platové poměry se řeší podle zákoníku práce. Stát jako zakladatel tam v podstatě nemá nárok zasahovat, protože my jsme zřizovateli, zakladateli. Nicméně řeší si to samozřejmě ředitel horské služby. Tak to jenom abychom věděli, že to není součást integrovaného záchranného systému. Je to OPS. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Miroslav Opálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji. Vážená paní ministryně, to nám je samozřejmě známo. Ale problém je, že člověk ve svém dobrovolném čase vykonává nějakou činnost, která ho může přivést k tomu, že ve veřejném zájmu onemocní třeba i na rok. Takže nám jde o to, aby ta doba nebyla hrazena – první tři dny nic, čtvrtý až čtrnáctý den na úkor zaměstnavatele 60 % – podotýkám, z vyměřovacího základu. Ten vyměřovací základ je redukován a neodpovídá mzdě. A pak vlastně maximálně rok těch 60 %. Čili chtěli jsme hledat cestu ne prostřednictvím zákoníku práce, ale prostřednictvím zákona o nemocenském pojištění, jak ocenit ty osoby, které ve prospěch veřejnosti vykonávají dobrovolně tuto činnost, a aby byly srovnány mezi hasiče, horskou službu a vodní záchrannou službu. Nic víc jsme nechtěli. To je vše.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní poslankyně Pastuchová se hlásí do obecné rozpravy v tuhle chvíli. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já bych chtěla asi upřesnit to, že jsme se zde bavili o dobrovolných členech horské služby a ne proficích, co jsou na horách. O dobrovolných členech, kteří jsou na ty hledačky a na ty pátrací akce taky přizváni mimo svoji profesi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do obecné rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím a budeme pokračovat rozpravou podrobnou, do které je přihlášena paní kolegyně Jana Pastuchová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já děkuji. Já bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 5089, který se týká právě zařazení dalších složek, což jsou dobrovolní členové horské služby, dobrovolní členové vodní záchranné služby a členové Českého červeného kříže. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pastuchové. Kdo dál v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, je

zájem o závěrečná slova? Paní ministryně nemá zájem, paní zpravodajka nemá zájem. Nepadl žádný návrh, o kterém bychom hlasovali ve druhém čtení, a proto druhé čtení tohoto návrhu zákona končím. Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce.

Dalším bodem našeho pořadu schůze je

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - druhé čtení

Paní ministryně je na místě. Požádám ještě zpravodajku výboru paní poslankyni Pavlinu Nytrovou... (Ke stolku zpravodajů ale usedá poslankyně Pastuchová.) Tak paní kolegyně Pastuchová. Protože jsme ve druhém čtení, nemusíme hlasovat o změně zpravodaje, je to věcí výboru.

Podotýkám, že jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Jde o usnesení Poslanecké sněmovny 1395 ze dne 21. 10. letošního roku na 50. schůzi.

Ptám se paní ministryně, jestli má zájem vystoupit v úvodu tohoto opakovaného druhého čtení. Má zájem. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, já jsem chtěla připomenout, že tento zákon byl poměrně nečekaně vrácen do druhého čtení v podstatě s tím, jako by existovala možnost nějakého nového pozměňovacího návrhu, nějakého geniálního řešení, na které jsme dosud v tom standardním legislativním procesu nepřišli. Já myslím, že jsem vše dostatečně zdůvodnila už v průběhu legislativního procesu. A jenom v tuto chvíli, pokud já vím, tak žádný nový pozměňovací návrh jsem já nezaznamenala. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. A ptám se paní zpravodajky poslankyně Jany Pastuchové, jestli má zájem informovat nás o jednání výboru pro sociální politiku. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já bych chtěla jenom říci, že byl opravdu vrácen tento zákon do druhého čtení a výbor pro sociální politiku po dohodě s vedením výboru k tomuto zákonu znovu nezasedal, protože nebyl předložen další pozměňovací návrh, a nebyl tedy důvod k tomu ho znovu projednávat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Vilímec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, já jsem dnes podal do systému nový pozměňovací návrh, který nevím, jestli je geniální, to nedokážu

posoudit, ale je to nové řešení problému, které není triviální. Je to otázka zneužívání hlavně doplatku na bydlení, které vede k byznysu s chudobou. Je to věc skutečně velmi závažná. Víme to všichni, starostové, komunální politici, ale samozřejmě i úřady práce a ministerstvo. Ten problém výrazně snižuje důvěru občanů ve stát, v dodržování státem nastavených pravidel.

Víte, já jsem v září byl pozván panem starostou jedné malé obce Semněvice na Horšovskotýnsku, je to v Plzeňském kraji, v Domažlickém okrese, na jednání, kde mi předal petici, kterou teď projednává petiční výbor, a to k neúnosnému stavu, který delší dobu v této obci panuje. Historie nějak proběhla, obytné domy, které původně patřily státnímu zemědělskému podniku, byly odkoupeny majiteli nemajícími vůbec vztah k té obci a byly pronajaty lidem, kteří fakticky výlučně žádají o dávky hmotné nouze z titulu doplatku na bydlení. V daném případě nejde ani o tzv. to substandardní bydlení, to nájemní bydlení, ale jsou to vlastně přímo byty určené k trvalému bydlení. Došlo tím k nadměrné koncentraci sociálně nežádoucích jevů do určité lokality a obec včetně pana starosty vůbec neví, jak situaci řešit. A je těžké mu nějak poradit v rámci stávající legislativy. Ano, v minulosti tyto obytné domy byly nabízeny k převodu obci, někdy v 90. letech. Obec o ně neusilovala, ale jen těžko to lze dnes někomu vyčítat a těžko trestat obec za to, že nějaké vedení před dvaceti lety o to neusilovalo.

Řešením obdobných situací, protože to není jediný případ, není to, že obce budou vykupovat veškeré bytové domy v rizikových lokalitách, ony na to taky nemají peníze, nebo jednotlivé byty. To skutečně dost dobře nelze. Řešení se musí najít jinde. A stát musí zabezpečit, aby konstrukcí vyplácení dávek v hmotné nouzi, především toho doplatku na bydlení, bránil vznik lokality s nadměrnou koncentrací sociálně nepříznivých jevů a vlastně nenapomáhal vzniku těchto lokalit.

Podle Ministerstva práce a sociálních věcí a především Ministerstva vnitra není stávající právní systém, stávající právní úprava, která zde vzešla z Poslanecké sněmovny, v souladu s Ústavou. Zatím nevím o tom, že by byl nějaký judikát Ústavního soudu. Vím o tom, že někteří starostové se obracejí v té věci na soudy. A proto jsem také i v tom předcházejícím druhém čtení, v tom prvním druhém čtení, předkládal určitý návrh ucelenější, který by dal obcím v samostatné působnosti alespoň nějaké právní nástroje, jak takové situaci buď úplně předcházet, nebo ji alespoň dále neeskalovat. Tento návrh, jak jsem přesvědčen, určitě nebyl v rozporu s Ústavou.

Přiznám se, že jsem taky nebyl úplně spokojen s účinností tehdy toho návrhu, který jsem předkládal, protože v zásadě možná by to vylepšilo situaci, ale tu situaci by to také například v Semněvicích nevyřešilo. Proto jsem i ve spolupráci, musím říci, se Svazem měst a obcí připravil, nebo tedy pozměnil původní koncept, který byl založen konkrétně na možnosti sdělit stanovisko krajské pobočky úřadu práce, stanovisko k lokalitám, kde dochází k nadměrné koncentraci těch sociálně nežádoucích jevů, tak aby se tam dále nevyplácely doplatky na bydlení. Změny v tom smyslu, že nyní tedy nově navrhuji, aby pověřené obecní úřady, to znamená v přenesené působnosti, nikoliv v samostatné působnosti, získaly oprávnění vydat opatření obecné povahy, jímž se vyhláší oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů. Opatření by se vydávalo na základě žádosti příslušné obce v samostatné působnosti, ale projednávalo by se v přenesené působnosti.

Projednávalo by se vlastně ve správním řízení s dotčenými orgány státní správy. V případě vyhovění této žádosti by pak bylo vydáno opatření obecné povahy a doplatek na bydlení u nových žadatelů, protože u těch starších to řešit nelze, by prostě nově nevznikl. Jsem přesvědčen, že také tato úprava vyhovuje ústavním pravidlům, ale protože to není nějaký nápad v jakoby nějaké fantazii, ale bylo to skutečně docela podrobně projednáváno.

Ostatní body, které můj tehdy pozměňovací návrh obsahoval, zůstávají stejné. Taky jsou to obdobné body, jako podávala paní poslankyně Pastuchová. Jedná se tedy o zrušení tzv. motivačních plánů a také zkrácení legisvakanční lhůty pro účinnost snížení maximálně možné započitatelné hranice odůvodněných nákladů na bydlení u tzv. substandardních forem bydlení o 10 % na šest měsíců tak jako v případě jiných ustanovení předkládané novely tohoto zákona.

Když jsme projednávali na sociálním výboru kapitulu Ministerstva práce a sociálních věcí v rámci státního rozpočtu, tak na můj dotaz bylo řečeno, že se počítá na příští rok s doplatkem na bydlení – doufám, že jsem dobře slyšel – v celkové výši 6,9 miliardy korun. Sedm miliard korun! Aspoň takto odpovídal pan ekonomický náměstek, o jehož odborné erudici já nepochybuji. Možná že jsem to přeslechl, ale prostě ta částka mě hodně udivila a hodně vyděsila. Ať je to sedm, nebo je to pět, šest, nevím, tak je zjevné, že musíme nastavit účinný nástroj k tomu, aby se ten celkový finanční dopad toho doplatku na bydlení snížil a stávající situace byla řešitelná hlavně ve spolupráci s obcemi. Jejich občané totiž nesou – v těch Semněvicích jsem to mohl vidět – výrazné náklady především v rovině zásadního snížení komfortu jejich bydlení, snížení životních podmínek, které panují v té obci. Nedivím se, protože tam na tom jednání nakonec nebyl jenom pan starosta, ale pomalu celá jedna část obce. Nedivím se, že pak vzniká pocit, že stát nedokáže vynutit nastavená pravidla a vznikají velké konflikty, které vedou k nedůvěře vůči státní, ale obecně i veřejné správě.

Na přípravě – to jsem již zmínil – toho pozměňovacího návrhu se podíleli i legislativci ze Svazu měst a obcí České republiky. Posílal jsem to i legislativnímu odboru Sněmovny, nikoliv aby se díval na tu odbornou podstatu, ale aby odsouhlasil to, že je to legislativně správným způsobem vyhotoveno. Věřím, že to tak je, nebo aspoň jsem dostal zprávu, že po legislativní stránce nejsou námitky. Věřím, že jak paní ministryně, tak samozřejmě především poslanci a poslankyně vážně prostudují ten pozměňovací návrh a že se nad ním minimálně zamyslí a zkusíte ho podpořit. Vládní návrh totiž bez ohledu na to – nechci tady rozvíjet nějakou debatu, kterou jsme vedli v tom prvním druhém čtení – vládní návrh totiž účinné nástroje současného a na mnoho místech kritického stavu nenabízí. O tom jsem naprosto přesvědčen. Namísto toho ten vládní návrh vyrazuje z rozhodovacího procesu obce v samostatné působnosti, tedy starosty, kteří znají místní podmínky a musí ty problémy sami řešit.

Takže věřím, že to je návrh, který minimálně je k diskusi, k vážné diskusi. Netroufnu si říci, že je to nějaký geniální recept, protože ten problém je velmi závažný a není lehké řešitelný, ale je to snaha, jak účinnějším způsobem než tak, jak navrhuje vláda nebo navrhuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, tyto problémy, které nejsou triviální, jsou vážné, jak tyto problémy řešit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Nyní pan poslanec Karel Fiedler v obecné rozpravě. Připraví se pan poslanec Miroslav Opálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Dobrý podvečer. Děkuji za slovo, pane předsedající. Vystupoval jsem k tomuto bodu i v rámci třetího čtení, kde došlo k vrácení tohoto bodu. Posléze jsem se snažil tomuto problému věnovat. Udělal jsem kulatý stůl se zástupci Ministerstva spravedlnosti i práce a sociálních věcí potom, kteří přišli rovněž, a Ministerstva pro místní rozvoj. Ta problematika není úplně jednoduchá, nicméně alespoň částečně se podle mého názoru dá v tuto chvíli řešit.

Základní problém zneužívání tam je takový, že ty byty, které jsou pronajímány sociálně slabým, na ně ti občané, kteří v nich bydlí, inkasují příspěvky na bydlení nebo doplatky na bydlení, ale ne ve všech případech, ale častokrát se stává, že neskončí ty příspěvky a doplatky tam, kde mají, ale v rukou spekulantů, kteří jsou vlastníky těch bytů. Čili dochází k tomu, že stát zastoupený úřadem práce – opravdu se pozastavuji na tím, proč je to úřad práce, když vlastně zastupuje úplně jiné oblasti sociální – vyplácí tyto příspěvky a ty nedojdou tam, kam mají.

Teď jsme byli svědky toho, že v Chanově, kde jsem se byl podívat, prošel jsem si, jak vypadá sídliště Chanov, jak vypadá Janov, jak vypadají Obrnice, a viděl jsem tam ty důsledky tady tohoto, které vznikají, když do společenství vlastníků nebo do bytového domu se nastěhují lidé, kteří platí nájem těmto spekulantům s byty. Byli jsme svědky toho, že v Chanově došlo k demolici, ten dům nebyl společenství vlastníků, ten patřil obci, čili potažmo státu, a my jsme všichni nakonec zaplatili za demolici tohoto domu, jehož nájemníkům v historii byly vyplaceny nemalé částky jako příspěvky nebo doplatky na bydlení. Co bude ovšem s těmi byty, které nejsou státní, nebo těmi domy, které patří společenství vlastníků nebo družstvům? Ta družstva si s tím umí poradit. Tam paradoxně je velký rozdíl mezi družstevní formou vlastnictví a tou přímou osobní formou vlastnictví. Já se pozastavuji nad tím, proč někde potom dostanou ti vlastníci, nebo vlastník, to město, příspěvek od státu na likvidaci toho domu a jiní ne. Tady je nerovnost, nerovnost vlastnictví.

A také se pozastavuji nad tím, že když jsem si vyhledával k tomu nějaké informace, tak v tom Chanově, nebo to bylo v Mostě, teď si nejsem jistý, městský úřad odpustil dluhy ve výši, nevím, kolik to bylo milionů, 30 milionů nebo více, za energie a tyhle věci. Proč se to některým odpustí a některým ne? Tady pravice většinou bojuje za rovný přístup a svobodu, a tady dochází k diskriminaci těch, kteří si ty domy pořídili a nemohou rozhodovat o tom, kdo bude jejich sousedem.

Dostáváme se teď, zmiňuji trochu jiné téma. Tohle téma bylo zmíněno zástupcem Úřadu veřejného ochránce práv, a je to běžné v okolních zemích Evropské unie, kde spoluvlastníci se mohou vyjadřovat k tomu, kdo v těch domech bude bydlet s nimi, komu poskytnou spolupodíl a kdo je pro ně důvěryhodný a kdo ne. U nás tu možnost nemají, ale jsou pak povinni nést důsledky toho, když ten dotyčný člověk tam způsobí velké problémy.

Činil jsem dotaz, jestli na tom kulatém stole, který jsem zorganizoval, jestli zástupkyně Ministerstva práce a sociálních věcí, omlouvám se, jméno jsem už

zapomněl, paní, která tam byla, jestli může podat informaci o tom, kolik kontrol je prováděno, jak je s těmito příspěvky a doplatky nakládáno. Nebyla schopna odpovědět, možná paní ministryně bude mít nějaké podklady. Nevím, jestli bude schopna odpovědět, nebo ne. Nicméně praxe je taková, že opravdu nemalé částky jsou dlouhou dobu vypláceny a efekt je asi takový, jako když mnoho let se neziskovým organizacím, které se zabývají romskou problematikou, vyplácejí příspěvky a výsledek je mizivý... Řeknu mizivý. A já si myslím, že i tady je mizivý výsledek toho, co se děje.

Zaregistroval jsem, že paní ministryně, ať mě opraví, jestli neříkám správné informace, navrhuje jednu z těch dvou položek, dávek zrušit, nevím jestli příspěvek, nebo doplatek. Ne, vrtí hlavou, že to tak není. Asi se k tomu paní ministryně potom vyjádří. Domnívám se, že snad není úplně nezbytně nutné pokračovat k legislativní úpravě. Stačilo by, kdyby opravdu úřady, které vyplácejí ty doplatky a příspěvky, si nechávaly předkládat relevantní podklady a informace o tom, jak je to s danými domy. Respektive kdyby do toho byly zapojeny bytové samosprávy, které jsou schopny podat relevantní informace, jestli s těmi příspěvky, které jsou nemalé, je nakládáno tak, jak má.

Já a několik mých kolegů z petičního výboru jsme si osvojili pozměňovací návrh, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě, který se to snaží řešit tím, že v případě, že se zjistí, že ten dlužník, který neposílá ty dávky, které inkasuje, dále jako platby za energie, za dodávku tepla, vody, aby ty dávky byly poskytovány přímo těm samosprávám. Tím se totiž velmi omezí snaha těch spekulantů dělat politiku, kterou dělají a která ty domy přivádí až k bankrotu.

Když jsme měli výjezdní zasedání, byl jsem tam i s rozpočtovým výborem v Ústeckém kraji, tak jsem si domluvil to, měl jsem možnost si objet, jak vypadá Janov a Obrnice. Byl jsem úplně zděšen. Tam jsou velké bloky bytů, které jsou úplně prázdné. A jestli se budeme ptát, jestli si položíte otázku se mnou, kam se poděli ti nájemníci, kteří tam bydleli, ti lidé, kteří tam bydleli a kteří ty domy zdevastovali, úplně zdevastovali – oni se posunuli zase o kousek dál. A to, co se dělo tam, se děje na jiném místě. Zatím se to děje převážně nebo dominantně na půdě Ústeckého kraje, ale ti, kteří s tím mají zkušenosti, ti předsedové samospráv, říkají: Jakmile už tady nebudou mít kde tuto činnost provozovat, přesunou se do jiných krajů. A to je to, proč jsem se tím začal zabývat.

Očekávám, že ze strany předkladatele tady zazní nějaká informace a konkrétní návrh, co s tím dělat, aby k tomu zneužívání nedocházelo, protože informace, že ty věci jsou řešeny stávající legislativou, pro mě není akceptovatelná. Dopady a výsledky – pokud chcete, podívejte se na mé stránky, najdete tam fotky těch prázdných bloků domů, doslova část sídliště úplně prázdná. Byl jsem v domě, kde chyběly vchodové dveře, dveře od bytu, a představte si, v domě se topilo. Je to další objekt, který dojde k tomu, že ten provozovatel přivede dům až k bankrotu. Pozastavuji se nad tím, jak firmy, byla to jedna známá firma, která se zabývá obchodem s realitami a pronajímáním, nechala situaci dojít tam tak daleko. A vzhledem k tomu, že vím, že má byty i v jiných městech České republiky, já se opravdu vážně obávám, že pokud takto se chovala v Ústeckém kraji, bude se chovat i v krajích nebo místech jiných.

Počkám, doufám, že paní ministryně vystoupí dříve než v závěrečném slovu, abychom případně mohli reagovat na to, jaké informace sdělí nebo jak bude reagovat na to, co tady doposud zaznělo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karli Fiedlerovi. Ted' faktické poznámky. Paní poslankyně Rutová jako první. Omlouvám se, ale vaše přihláška byla v době, kdy už jsem pana kolegu Fiedlera vyzval ke slovu.

Poslankyně Miloslava Rutová: Krásný dobrý večer. Já se jmenuji Míla Rutová a jsem z Plzeňského kraje. Jsem zároveň členkou petičního výboru a byla jsem vyřizovat stížnost, petici občanů města Semněvice. A můžu potvrdit úplně zcela to, co říká kolega Vilímc, protože je to jedna velká hrůza. Ten starosta a mnoho jiných lidí, kteří v té obci žijou, jsou absolutně bezmocní, protože vyčerpali veskrze všechny možnosti, které jim dává platná legislativa. Nechala jsem si od Parlamentního institutu vypracovat, opravdu jestli všechno udělali, jak měli, a to tedy udělali. A mě napadlo, že tedy se ještě nesetkali s nikým z romských iniciativ, které mají spoustu neziskových organizací, které tedy tímto způsobem by měly pomáhat v takovýchto případech.

Oslovila jsem jednoho člověka, který údajně je v Legislativní radě vlády pro národnostní menšiny. Seznámila jsem ho s celou situací, sešli jsme se v mém poslaneckém dni. Mám takovou složku všech těch věcí z té obce. On se na to podíval a říkal: "No tak mi to dejte, já si to prostuduji, ale já chci honorář". Já jsem se zarazila a řekla: "Jak – honorář?" A on mi řekl: "No, nechci moc, tak 20 tisíc."

Víte, tohle mě tedy opravdu dostalo, protože zároveň jsme na minulém petičním výboru vlastně schvalovali rozpočet vlády. Peněz, co jde do těchto aktivit, je taková síla, a vy to všichni víte. Opravdu by se s tím mělo něco dělat, protože my si neuvědomujete, co zažehneme nenávisti mezi bílými a černými, když to takto musím říci. A tady právě vzniká rasismus.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní kolegyně, přihlásila jste se k faktické poznámce.

Poslankyně Miloslava Rutová: Já se omlouvám. Já si příště vezmu delší čas, abych vás s tím seznámila dokonale. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nikdo vám nebrání přihlásit se do rozpravy. Máme ještě dvě další faktické poznámky. Kolegu Opálku požádám o posečkání. Nyní paní poslankyně Hana Aulická, potom pan poslanec Vozka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte, abych vaším prostřednictvím reagovala na slova pana kolegy Fiedlera. Já jsem z Mostu. Jsem z Ústeckého kraje a tu situaci samozřejmě znám velice dobře. To, co jste tady říkal – z mnoha pohledů s vámi mohu souhlasit a souhlasím. Já jsem ve

výboru pro sociální politiku důrazně apelovala na zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí v rámci této novely, aby neřešili substandardní formu bydlení, tedy ubytovny, ale aby řešili právě standardní formu bydlení, tedy normálně byty.

Jde o to, že tento návrh vznikl při sepsání koaliční dohody, a když jsem apelovala na tento problém, který vzniká s byty – dnes je to okrajově bohužel jenom ty ubytovny –, tak mi bylo řečeno, že to prostě není na pořadu dne, nehleď na to, že paní ministryně i ostatní náměstci jsou v Ústeckém kraji pomalu jako doma, ale prostě to neměli v zadání.

Další věc. Vy tady hovoříte, nevymahatelné pohledávky že se odepisují a že prostě je to nespravedlivé. Jenom bych chtěla říci, samozřejmě média to umí říci a vy jste to bohužel řekl také velice špatně, jsou to pohledávky, které prostě město už nemá možnost jakýmkoli způsobem vymáhat. Jsou to většinou lidé, kteří zemřeli, nebo už se využily všechny možnosti, i exekuce, jak z nich dostat peníze. Tito lidé prostě už nemají – nebo my jako město z nich nemáme možnost ty peníze dostat. Proto se to odepisuje. Nejsou to žádné finance, které by město řeklo: my to tedy zaplatíme, nebo to odepíšeme a už to nechceme. Není to pravda. Město využije vždycky všechny možné prostředky k tomu, aby ty peníze dostalo zpátky v co možná nejvyšším počtu. Bohužel, jde to do milionů, ale je to i o tom, co máme v Mostě za skvadru lidí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní kolegyně, i vám uplynul čas k faktické poznámce. Nemohu jinak.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Takže to jen na vysvětlení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy ještě dvě faktické poznámky, pan kolega Vozka, potom ještě faktická poznámka kolegy Fiedlera. Paní ministryně s přednostním právem po faktických poznámkách. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Pane místopředsedo, paní poslankyně mě předběhla. Pan kolega Fiedler si zevšeobecnil některé informace z Ústeckého kraje, které úplně přesně na sídliště Chanov nefungují. Město skutečně odepisuje dluhy, které se nashromáždily, ale z 99 % za zemřelými občany. Jinak vedeme naprosto perfektní evidenci o tom, kdo co městu dlužil a dluží. Některé části jsou v podrozvahové evidenci, které prostě evidujeme. Ale nebudu tady řešit účetnictví.

Pokud bych mohl ještě reagovat na to, jaký je stav na sídlišti. Tak to sídliště patří městu. Město není tím, kdo zneužívá svého postavení, a nezvyšuje zatížení dávek, takže se nechováme jako soukromé subjekty v jiných případech, třeba na ubytovnách. Tolik na doplnění předchozího vystoupení paní poslankyně.

Ještě k vybydleným bytům. Je to už historie, protože dva domy, které jste viděl na sídlišti Chanov, už byly pobořeny a zlikvidovány, protože právě se nám na neznámá místa v republice ti lidé odstěhovali a nemáme informace o jejich pobytu a ty volně

byty ještě ten den nebo následující den jiní obyvatelé tak zdevastovali, že už nejdou opravit, a ani je nechceme opravovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vozkovi i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Fiedlera. Pak bychom se vrátili do rozpravy, kdy se hlásí pan kolega Opálka, po něm paní kolegyně Aulická. Předtím samozřejmě s přednostním právem paní ministryně. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Karel Fiedler: Já jsem rád, že paní ministryně se hlásí s přednostním právem a chce vstoupit do diskuse. Jen jsem chtěl zareagovat na kolegyni Aulickou. Já tomu rozumím, jak to tam bylo s městem, že to byla prostě situace neřešitelná. Víte, ale město jako správce zaplatilo dluhy dodavatelům. A u soukromých vlastníků domů, u těch společenství, to za ně nikdo nezaplatil. Oni to museli zaplatit sami a dostávají se do problémů. Oni nemají obecní rozpočet. Když to bylo nevymahatelné, tak to prostě do město – ono už to zaplatilo dříve a teď ty pohledávky odepsalo. A ta soukromá společenství vlastníků tuhle možnost nemají. Oni to musí zaplatit sami za sebe za ty dlužníky. A tady je obrovský rozdíl.

Že to byla situace velmi obtížně řešitelná, já jsem si toho vědom a asi město nemohlo udělat nic jiného, než udělalo. Já jen poukazuji na to a mám zájem na tom, aby se tento problém nevalil pořád dál, abychom tomu už udělali přítrž a tyto nové chyby nevznikaly. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Fiedlerovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem paní ministryně Michaela Marksová. Prosím, máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Já se pokusím nějak maximálně stručně o pár poznámek, abychom věděli, o čem mluvíme.

Jsou tady dvě dávky na bydlení. V současné době každá je v jiném zákoně. Teď tady máme novelu zákona o hmotné nouzi. To se tedy týká toho doplatku na bydlení. Na ten vydáváme ročně něco pod 3 miliardy. Určitě na příští rok neplánujeme dvojnásobnou částku, to je nějaký omyl, nevím, kde by se to vzalo. Ten doplatek se netýká jenom ubytoven, ale je takovým symbolem vlastně pro ty nejchudší.

Co se týče toho, co dělá problémy, o čem tady mluvil pan poslanec Fiedler, v těch domech, v těch panelových domech, kde se do těch prázdných bytů, kde je spoluvlastnictví, stěhují problematičtí lidé na dávkách, tak to je tedy příspěvek na bydlení, ten je v zákoně o státní sociální podpoře. Zatímco ten doplatek na bydlení my už jsme v předchozí novele docela slušně regulovali a teď vlastně tahle novela přináší další regulaci, tak u toho příspěvku do toho vstupuje třeba občanský zákoník, vstupují do toho hygienické standardy, vstupují do toho právě ta pravidla, resp. která nejsou, jak mají, nebo spíše jak nemají v případě České republiky co říci k nově

nastěhovaným lidem ti ostatní vlastníci. Toto je soubor opatření, který analyzovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí, protože už dávno víme, že to je problém. Ale bohužel, je tam řada opatření, která nejsou v gesci Ministerstva práce. Takže my jsme v létě připravili na vládu materiál, který úkoluje ostatní resorty, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo pro místní rozvoj, ale třeba i Ministerstvo zdravotnictví, protože když jsme, jak říkám, analyzovali ty věci, tak jsme prostě k mému úžasu třeba zjistili, že někdy v roce 2006 zmizely hygienické standardy na byty, takže v tuto chvíli když bychom my jako stát, jako úřad práce, chtěli říci "tohle je úplně zdevastovaný panelákový byt, do toho my vám nedáme ani korunu", tak my vlastně nemáme o co se opřít, když neexistují hygienické standardy. Je mi úplně nepochopitelné, že něco takového zmizelo. To znamená, že tohleto je poměrně komplikovaná věc, která není plně v rukách našeho resortu, ale my jsme, jak říkám, předložili materiál na vládu. Ty ostatní resorty tam úkoly mají.

To, co je nicméně v rukách a co se teď začíná dělat, je, že již dříve, aby bylo jasno, už existuje tzv. institut zvláštního příjemce. To znamená, že když dávka na bydlení by šla přímo do rukou tomu člověku, který v tom bytě bydlí, ten člověk nebude platit nájem a energie, tak už dneska to může úřad práce rovnou posílat majiteli nemovitosti nebo třeba té energetické společnosti. A diskutovalo se vlastně o tom, jak teď začaly vznikat ty problémy se společenstvími vlastníků, aby to tedy mohlo jít přímo na společenství vlastníků, kdy se neplatily ty energie atd., a to byl vlastně náš vnitřní metodický pokyn, kde odteď už by to, taky to není úplně, že by to mohlo fungovat rovnou, ale my jsme to ošetřili tak, že už teď vlastně od časného podzimu, vlastně už ve chvíli, kdy vy jste byli v Jirkově, tak to takto fungovalo ve Vrchlabí. Už to i mohlo fungovat v Ústeckém kraji, kde, tam mám pocit, že se jim spíš nechtělo zkoušet na úřadu práce jít do nových cest, ale teď už i tohle fungovat bude.

Co se týče těch kontrol. Kontroly probíhají, probíhají velmi intenzivně. Zintenzivnily se samozřejmě ve chvíli, kdy jsme mohli přijmout za naší vlády zpátky ty počty lidí na úřady práce, kteří předtím pracovali v rámci hmotné nouze na obcích, a po Drábkově reformě nejen že se to přesunulo na úřady práce, ale ubylo s tím vlastně asi přes tisíc lidí. Jenom teď z takového posledního článku přečtu pár čísel. V podstatě za dva roky, od srpna 2014 do září 2016, proběhlo asi 350 tisíc sociálních šetření po celé republice a ta úspora je vyčíslena na 138 milionů korun. A máme i čísla, kolik bylo odňato dávek, kolik bylo nepřiznáno dávek atd. To je možné předat. Je to i v tom článku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní ministryně. Dámy a pánové pěkný podvečer.

Nyní řádně přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Opálka a připraví se paní poslankyně Aulická. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych chtěl připomenout, proč z třetího čtení byl vrácen tento tisk do druhého čtení. Ten problém totiž nastal v tom, že parlament schválil pozměňovací návrh, který dával

právo obcím, aby se zapojily do rozhodovacích procesů, jestli s tím příspěvkem či doplňkem na bydlení, čili s kšeftem s chudobou, mají obce co činiti. Vzpomeňte si na reakce, které vznikly v Bohumíně, ale třeba i na dobré příklady, které vznikly v Karvině. Ty obce se proti tomu stavěly ze začátku dosti ostře, než přišly na to, že vlastně mají jediný nástroj, jakým způsobem donutit tyto občany k spolupráci. A protože byla obava, že to obce vezmou šmahem a že ze dne na den budeme mít na ulicích spoustu bezdomovců, tak přišlo Ministerstvo vnitra s tím, že se prostě tato část paragrafu vypustila. Pak byl střet ve vládě s tím, že se tam doplnilo, že obce se budou vyjadřovat. Ale vyjadřovat, nebo rozhodovat, to není totéž. A to byl ten spor, který vedl k tomu, že budeme hledat řešení.

Paní ministryně řekla, že na výboru neoznámil žádný pozměňovací návrh. Já bych to upřesnil asi tak. My jsme diskutovali ve vedení výboru, co s tím, a hledali jsme, jestli je nějaký autoritativní orgán, který rozhodne, jestli Ministerstvo vnitra postupovalo správně a jestli mělo vůbec právo takové rozhodnutí učinit, jestli to není v gesci Ústavního soudu. Byla učiněna určitá domluva, určitý postup, ale bohužel čas nás předběhl. Já jsem myslel, že pan předseda výboru požádá, aby tento tisk ještě nebyl dneska projednáván, ale je vidět, že politická vůle je jiná, takže jsme ve stejné situaci, jak jsme byli minule, a ve třetím čtení budeme ve stejné situaci, jako minule ve třetím čtení. Takže co s tím.

Všichni víme, a nakonec to bylo i ve volebních programech všech politických stran, že je tady obrovský kšeft s chudobou a že tady nedochází k zneužívání sociálních dávek potřebnými, ale zneužívání sociálních dávek majiteli domů a bytů. Čili privátem. Něco se učinilo, ale v podstatě kosmeticky. Takže půjdeme do nového volebního období se stejným problémem, pokud se situace nevyřeší novým zákonem o sociálním bydlení. Ale co ten návrh zákona o sociálním bydlení v této oblasti říká. Že o tom, co je a co není sociální byt, bude rozhodovat obec. A jestli stanoví, že tento byt bude po určitou dobu v režimu sociálního bydlení, tak Úřad práce, a tady podotýkám, že už v roce 2005 jsem žádal, aby se jmenoval tento úřad Úřad práce a sociálních věcí, když došlo k transformaci, tak ten Úřad práce potom vyplatí ty dávky. Jestli budou dvě, nebo jedna, nebo jedna z těch dvou, to už bude věcí zákona. Takže nechápu, proč se tak bráníme tomu, aby obce měly v té rozhodovací činnosti velkou pravomoc, když nakonec v tom novém připravovaném řešení jim tu pravomoc stejně dáváme.

Tak to jenom abychom si připomněli, proč se znovu tímto problémem zabýváme. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Hana Aulická. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Já děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se přihlásila ještě do řádné rozpravy, protože bylo málo času a myslím si, že ještě dobře říci něco k této problematice. Kolega Opálka řekl mnohé a myslím si, že mi vzal i hodně z témat, která jsem chtěla říct. Opravu se nacházíme v situaci, kdy si říkáme, jestli tato novela je opravdu tak důležitá ke

schválení, nebo ne. Jak už jsem hovořila, mluvíme tu jenom například o substandardní formě bydlení a o paragrafu – vlastně oslabujeme ještě paragraf, který tady zmínil kolega Opálka, vůči tomu, jak se obec může vyjadřovat k výši doplatku nebo k doplatku na bydlení.

Ještě mi dovozte, on tady kolega Fiedler už není, vaším prostřednictvím, ale řekla bych ještě tady pár věcí, co se týče doplatků, jak tady hovořil, v případě přímo na vlastníky jednotek. Já musím říci, že v případě sdružení vlastníků jednotek není tento subjekt ani příjemcem dávky, ani pronajímatel a ani poskytovatel služeb. Orgán pomoci v hmotné nouzi ani nemá možnost ani zákonnou pravomoc, kterým by bylo možné zajišťovat a zjišťovat, zda pronajímatelé hradí své závazky vůči dalším subjektům. Jsou sice samozřejmě návrhy i z řad úředníků úřadů práce, které by vedly ke zlepšení celé situace, ale dovozte mi, abych je zde neříkala, protože chceme to udělat jinou formou v rámci postupu klubu KSČM a nemyslím si, že v této problematice bych měla radit asi Ministerstvu práce a sociálních věcí. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Adamová. Prosím.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji. Chtěla bych jenom za klub TOP 09 říci, že rádi podpoříme pozměňovací návrhy pana Vilímce i paní kolegyně Pastuchové, protože si myslíme, že opravdu by měla obec mít možnost se v rámci přidělování doplatku na bydlení k tomu vyjadřovat a neměli bychom se jim snažit odjímát tuto možnost, protože oni potom platí veškeré další náklady, které jsou s tím spojeny, jak už tady zaznělo i od dalších kolegů. Takže rozhodně v tomto směru podporujeme.

Co se týče pozměňovacího návrhu, který předkládá pan kolega Fiedler, tak protože jsem také členkou petičního výboru a zúčastnila jsem se výjezdního zasedání v Jirkově a vím, jaká je situace nejenom tam, ale i v dalších obcích, situace SVJ, která pak doplácí na tyto sousedy, tak být si myslím, že rozměňovat ten zákon tak, že už budeme opravdu každou věc velice precizně specifikovat, budeme tady každý rok mít několik novel tohoto zákona, protože vždycky budeme o krok za těmi, kteří umějí v tom systému velice dobře chodit a operovat tak, aby jej zneužívali – mluvím teď především o spekulantech s byty a spekulantech, kteří vlastní ubytovny –, tak tentokrát bych udělala výjimku a tento návrh bych podpořila. Protože si myslím, že opravdu se musíme zastat i těch, kteří ne vlastní vinou se stanou sousedy lidí, kteří bohužel takto k sociálnímu dávkám a sociálnímu systému přistupují.

Tolik tedy jenom stručně shrnutí pozměňovacích návrhů a děkuji kolegům, že je předkládají.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Táží se, zda někdo další se hlásíte do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, obecnou rozpravu končím a táží se paní zpravodajky a paní navrhovatelky, zda v tento moment chcete závěrečné slovo. Není tomu tak. Žádné návrhy nepadly, v tom případě zahajují podrobnou rozpravu, do které evidují tři přihlášky. A první vystoupí pan poslanec Vilímec, poté se připraví paní poslankyně Pastuchová. Prosím.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil k svému pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 5302.

Jinak bych chtěl pouze doplnit, že pokud by býval výbor pro sociální politiku se zabýval opětovně ve druhém čtení tím zákonem, tak bych určitě tento návrh také předložil výborům. Možná že to byla škoda.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní paní poslankyně Pastuchová, připraví se pan poslanec Fiedler.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Chtěla bych se přihlásit opětovně k svým třem pozměňovacím návrhům, které jsou pod čísly 4829, 4846 a 4854. Jedná se o zrušení nadbytečného dokumentu motivačního plánu, který se tam dal, jak řekla kolegyně Adamová, jedná se o možnost obcí se podílet dále a ne je z toho vyjmout. A opětovně tam dávám návrh na to, aby část dávek byla vyplácena ve stravenkách. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. A nyní pan poslanec Fiedler.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji, já už jen stručně. Jen krátce řeknu, že obsahem pozměňovacího návrhu je to, že v případě, že nedochází k přeposílání plateb správcům bytových domů, tam dávám možnost, aby část příspěvků, které dostávají lidé, kteří v těch bytech bydlí, byla nasměrována přímo bytové samosprávě. Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu poslanců Fiedlera, Junka, Bebarové Rujbrové, Pavla Plzáka, Pavlína Nytrové, Milady Halíkové a Lea Luzara, který je ve sněmovním systému pod číslem 5218.

Děkuji kolegyni Adamové za podporu a věřím, že i Poslanecká sněmovna podpoří tento návrh, který alespoň částečně může přispět minimálně k omezení tohoto problému. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda paní ministryně nebo paní zpravodajka si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Žádné další návrhy nepadly, končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji vám.

Otevíráme další bod a tím je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb.,
o předškolním, základním, středním, vyšším odborném
a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 841/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi předložit v rámci druhého čtení návrh zákona, kterým se mění zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, školský zákon.

Jak už jsem vás informovala v rámci prvního čtení, předmětným návrhem zákona usilujeme o odstranění nerovného postavení jednotlivých příjemců podpory státu, tzn. krajů i jednotlivých krajských a obecních škol. Usilujeme o zajištění skutečně účinného vynakládání finančních prostředků státního rozpočtu, tzn. aby finanční prostředky následovaly jak realitu poskytovaného vzdělávání, tak i platovou úroveň v jednotlivých školách. Přejeme si také transparentnost pro školy i jejich zaměstnance, větší předvídatelnost pro ředitele škol. Domníváme se, že zajistíme takto větší možnost cílené realizace podpory prioritních zájmů státu v oblasti vzdělávání. Proto tedy navrhuje zohlednit objektivní rozdíly vzdělávacích soustav v jednotlivých krajích, odstranit rozdílné financování stejných oborů vzdělání, nerovnosti v odměňování zaměstnanců a negativní dopady spojené s takovým snížením počtu žáků, které je z pohledu organizace vzdělávání bezvýznamné, avšak ve stávajícím systému může školu přivést až k vážným ekonomickým problémům. Také eliminujeme u středních škol ekonomický tlak na přijímání co největšího počtu žáků.

Upouštíme tedy od financování regionálního školství prostřednictvím republikových a krajských normativů. Tento systém zůstane zachován pouze pro financování vzdělávání a školských služeb poskytovaných školskými zařízeními s výjimkou financování mzdových výdajů pro pedagogické pracovníky školních družin.

Ráda bych se v úvodu vyjádřila také k debatám, které byly na školském výboru nebo které se objevují v rámci veřejného prostoru. Chtěla bych říct, že ačkoli samotný zákon logicky neobsahuje konkrétní počty dětí v jednotlivých třídách, nařízení vlády, která tento zákon doprovázejí a která jsou dojednána s odbornými asociacemi škol a s dalšími partnery, takovéto standardy zajišťují. Zjednodušeně řečeno se dá říct, že počítáme s 24 dětmi na třídu, se 17 dětmi jako minimálním počtem. U určitých typů škol, např. u škol, které jsou plně organizované, avšak mají jednu, maximálně dvě třídy v ročníku, počítáme s průměrem 15 dětí na třídu jako nejnižším možným počtem. Současné jsou zpracována speciální pravidla pro malotřídky nebo speciální pravidla, která zohledňují specifika financování středních odborných škol a učilišť.

Chtěla bych vás ubezpečit, že na této změně jsme pracovali velmi dlouho. Existuje velmi důsledná shoda odborných školských asociací a odborů, stejně tak zřizovatelů. A chtěla bych vás ujistit, že také jednomyslné hlasování školského výboru ukazuje, že jsme se snažili maximálně najít cestu, která bude znamenat pro naše školy lepší financování, a tím zajistí kvalitnější vzdělávání našich dětí v budoucnu. Prosím vás tedy o propuštění tohoto návrhu zákona přes druhé čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní ministryně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 841/1 a 841/2.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu poslanec Petr Kořenek, informoval nás o projednání návrhů ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Kořenek: Dobře, děkuji vám, pane předsedající. Takže 192. usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu ze 31. schůze ze dne 3. listopadu k vládnímu návrhu zákona: Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřiny Valachové, zpravodajské zprávě poslance Petra Kořenka a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, školský zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 841, ve znění pozměňovacích návrhů.

Pozměňovací návrhy jsou součástí usnesení. Jedná se, jenom velmi krátce, k úpravám při studiu v zahraničí, k úpravám sběru dat u žáků, kteří nemají trvalé bydliště na území České republiky, dále k právům a povinnostem pedagogických pracovníků, ke stanovení postupu ředitele v případě závažného porušení povinností stanovených tímto zákonem a dále je tam úprava paragrafu ve směru k odborným školám.

Dále školský výbor pověřil předsedu poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a pověřil zpravodaje výboru poslance Petra Kořenka, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny. Zároveň pověřil zpravodaje výboru poslance Petra Kořenka, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Na závěr jenom znovu připomínám, že se jedná o sněmovní tisk 841/2. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji šest přihlášek. První řádně přihlášenou je paní poslankyně Semelová. Připraví se paní poslankyně Dobešová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marta Semelová: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Novelu školského zákona, která má za cíl změnit financování regionálního školství, vnímáme jako potřebnou. Financování škol podle počtu žáků se neosvědčilo a přineslo řadu problémů, které se mimo jiné odrazily na poklesu kvality vzdělávání. Dosavadní způsob nemůže reflektovat specifika v jednotlivých krajích, jako je rozdílná velikostní struktura škol, malotřídky, školy pouze s prvním stupněm a podobně, a dochází tak ke značným, a to zcela neopodstatněným, rozdílům. Pro příklad uvedu, že v roce 2015 byl rozdíl mezi některými kraji v rozpočtovaném platu ve školství až 3 000 korun, takže se to odráží ve výši mzdových prostředků pro pedagogické i nepedagogické pracovníky škol, kdy mnozí ředitelé jsou nuceni dofinancovávat platy z nenárokových složek, a také ve financování ostatních neinvestičních výdajů.

Mezi další negativní dopady stávajícího systému patří i nepředvídatelnost výše prostředků, s čímž se musí každoročně ředitelé škol potýkat. S tím souvisejí komplikace při organizování a plánování vzdělávacího procesu. Nemalé problémy pak nastávají v případech, kdy během školního roku dojde k úbytku žáků, a tím i k významnému poklesu nebo úbytku peněz, i když se třeba jedná pouze o jednoho žáka, který přejde jinam. V případě středních škol způsobuje v současnosti platný systém financování na hlavu úsilí ředitelů škol o přijetí maximálního počtu žáků. Tím dochází ke snižování nároků na přijímání i v průběhu studia.

Logicky se to společně s dalšími v minulosti přijatými nepromyšlenými a nesystémovými kroky negativně odráží na kvalitě vzdělávání jako takového. Novela by měla tyto chyby napravit. Měla by odstranit nerovnosti v odměňování zaměstnanců a financování škol v jednotlivých krajích, ředitelům pak zajistit předvídatelnost toho, co pro školu dostanou. Proto ve shodě s odbornými asociacemi, jak už tady bylo řečeno, školskými odbory a dalšími dotčenými subjekty podporujeme změny systému, který zohledňuje nejen počet žáků, který je nastaven na třídu a na učitele a na financování podle odučené práce podle rámcových vzdělávacích programů.

S čím ovšem máme problém, a podotýkám, že se netýká navrhovaných změn, ale školského zákona a financování škol jako takových, to ano, a to jsou církevní školy. Právě financování církevních škol na rozdíl od škol soukromých upravuje školský zákon, který stanoví, že církevní školy a školská zařízení jsou financovány přímo Ministerstvem školství a mají na rozdíl od škol soukromých plnou finanční podporu státu. K tomu mohou vybírat školné, i když je pravda, že řada církevních škol tuto možnost nevyužívá.

V roce 2014 působilo v České republice 114 těchto škol a školských zařízení. Letos jich je 140. Ze státního rozpočtu dostávaly tyto školy v roce 2016 1 360 milionů, což bylo proti roku 2015 o 126,5 milionu víc. Pro rok 2017 je pro ně navrhována už částka 1 427 417 974 korun, to je částka na výkonové financování podle školského zákona bez výdajů na rozvojové programy. Vedle uvedených provozních dotací a prostředků pro navýšení platů byly církevním školám v roce 2015 poskytovány i další účelové dotace, prostředky na asistenty pedagogů, pro žáky se zdravotním či sociálním znevýhodněním ve výši 21 855 000 korun, na vybavení škol

kompenzačními pomůckami 730 600 korun, na podporu implementace etické výchovy 530 050 korun. A tak bych mohla dál a dál pokračovat.

Postavení církví ve společnosti po jeho dočasném a částečném vzednutí vlivem společenských iluzí po roce 1989 trvale klesá, stejně jako počet aktivně a pasivně věřících. Podle odhadů Ministerstva kultury ubývá jenom římskokatolické církvi ročně sto tisíc věřících. Přesto všichni, nejen věřící, ze svých daní financujeme církevní školství, navíc v době, kdy církve dostaly v rámci takzvaných církevních restitucí desítky miliard korun a další obrovský majetek, který byl sebrán lidu, jenž ho svou prací vytvořil. Z tohoto daru mohou církve své školy a školská zařízení financovat.

To je také smyslem mého pozměňovacího návrhu, podle něhož nemá být církevní školství nadále financováno ze státního rozpočtu, ale z vlastních zdrojů. Ušetřené finanční prostředky by měly být vynaloženy do škol veřejných, kde přes navýšení rozpočtu, které oceňuji, finance nepokrývají všechny potřeby v oblasti výchovy a vzdělávání, řadu věcí dofinancovávají kraje, obce a rodiče. Je potřeba zvýšit částku na platy pedagogických i nepedagogických pracovníků škol, na asistenty, mimoškolní činnost, pro vysoké školy atd. Ze státního rozpočtu by tedy mělo být financováno především veřejné školství tak, aby byla zabezpečena dostatečná síť, kvalita a dostupnost. Církevní školství ať žije, ale za své.

Ke zmíněnému pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji. (Potlesk několika poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Nina Nováková, poté paní poslankyně Dobešová.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, asi se dalo předpokládat, že někdo zareaguje na podstatu tohoto pozměňovacího návrhu. Skoro to vypadá, jako kdybychom u nás měli dvojce děti – jedny děti, které chodí do těch církevních škol. A to nejsou naše děti? To nejsou lidé, kteří budou tady v téhle zemi pracovat a odvádět daně?

Myslím si, že každý rodič si může vybrat, v jakém stylu školy své dítě nechá vzdělávat. A ten nadstandard, který církevní školy mají – ostatně podívejte se na jejich úspěšnost třeba církevních gymnázií při maturitních zkouškách a jejich úspěšnost. Ale ony mají také školy, v kterých se třeba vzdělávají ve středním vzdělávání děti, které se pohybují na ulici, dospívající děti, které by jinak zůstaly na ulici. Takže ty programy jsou elitní školy a školy, které jsou jasně sociálně zaměřené.

A pak bych ještě chtěla podotknout, že to vůbec není tak, že v církevních školách by někdo někoho nutil, aby se třeba modlil nebo aby byl nějakého vyznání. Naopak je to tak, že rodiče, chtějí-li dát dítě do školy, kde jsou trošku v bezpečném prostředí s menším rizikovým chováním, ale samozřejmě i s etickou výchovou, tak si často církevní školy volí. A není to jen v České republice, je to v celé Evropě. Vůbec to nesouvisí s tím, je-li člověk věřící, nebo rodiče jsou-li věřící, nebo ne.

Děkuji za slovo. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Eviduji další dvě faktické poznámky. Omlouvám se paní poslankyni Dobešové, ale požádám vás o trpělivost, přečtu omluvu. Dnes od 18 hodin do konce schůze se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Jaroslav Kláška.

Nyní tedy pan poslanec Kudela. Připraví se pan poslanec Gabal s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, chci poděkovat předřečníci za velice pěknou rekapitulaci a její starost o církevní školství. Paní poslankyně Nováková už zde hovořila o tom, že církevní školy jsou skutečně otevřeny celé společnosti, to není nějaká výběrová nebo úzká skupina lidí, církevní školy mají velice dobré výsledky, asi proto leží někomu v žaludku.

Co se týče oblasti kriminality a závažného chování, je na těchto školách minimální, téměř vyloučená. Jak organizuji prohlídky po zajímavých stavbách, tak jsem připraven uspořádat také prohlídku školy, která se věnuje skutečně těm nejpotřebnějším dětem, která také patří do skupiny církevních škol, abychom prakticky mohli poznat skutečné zaměření a podmínky, ve kterých církevní školy také fungují. Je to tady nedaleko na druhém konci Karlova mostu. Takže uspořádám další prohlídku, ale asi až po Novém roce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Ivan Gabal. Vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl poděkovat vašim prostřednictvím paní poslankyni Semelové za úžasný adventní návrh. Ještě možná měla paní poslankyně říct, že děti z církevních škol by měly dostat zákaz studia na středních školách. Zejména proto, že církevní střední gymnázia mají nadprůměrné výsledky. Těm by se měl zakázat vstup na vysokou školu. V rámci boje za posilování křesťanských základů Evropy je potřeba s nimi zatočit, že jo. (Poslanec se dívá k poslaneckým lavicím klubu KSČM.)

Ale zajímavé je, že v podstatě touhle metodou navrhuje komunistická poslankyně zavedení školného do základního školství. To mně přijde pozoruhodné vzhledem k tomu, že tam nechodí jenom děti z věřících rodin, ale i ostatní, tak budou muset platit školné, když jim paní poslankyně adventně zakáže státní příspěvky. To mně přijde opravdu úžasně. Já bych jim zakázal studovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kováčik, po něm paní poslankyně Semelová.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Koukám, adventní atmosféra je na tom dokonce tak, že se tady začíná i vtipkovat, jinak si nedokážu vysvětlit předchozí vystoupení. Prosím pěkně, kdyby to bylo tak, že kdysi dobrý systém jednotného školství, systém, kde daně nás všech, tedy aspoň těch, co jsme daňovými poplatníky, byly užívány na jednotnou školu, kdy se sem do tehdejšího Československa ti, kteří

nám přišli kázat, jak to máme dělat, nakonec jezdili učit, jak to mají dělat oni, tak bych to bral jako vtip. Ale bohužel my přece nemůžeme dále tříštit, dále drtit systém, dále dělat z našich dětí polovzdělance. A nikdo nikomu nic nezakazuje, žádné studium na střední škole! Kéž by alespoň ta úroveň byla taková jako před lety, myslím teď úroveň studia, úroveň absolventů! Kéž by se jednotná škola, kterou jste tady s velkou slávou zrušili, alespoň částečně vrátila, a tím se i mezinárodní hodnocení absolventů našich škol vrátilo na jedno z předních míst v Evropě i ve světě.

To je zase můj příspěvek k tomu zdánlivému vtipkování dnes večer. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji další dvě faktické poznámky: paní poslankyně Semelová a pan poslanec Gabal. Prosím.

Poslankyně Marta Semelová: Já děkuji. Já si myslím, že bychom měli skutečně posilovat především veřejné školství, kde se neplatí žádné školné, kde by měla kvalita být zaručena a podobně. Nevím, proč tady mluvíme o společném vzdělávání, když do toho máme všelijaké školy soukromé, víceletá gymnázia, církevní školy, alternativní školy a tak dále a tak dále.

Pokud jde o to, co tady říkal pan poslanec Gabal prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem neřekla, že by měly skončit církevní školy, že by měly církevní školy navyšovat školné nebo zavádět školné, ale myslím si, že když církev jako zřizovatel určitě mají takový velký zájem o vzdělávání a když mají teď tolik peněz, takové dary, tak velice rádi tyto školy zaplatí ze svého. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktická poznámka pana poslance Gabala. Prosím.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Když budeme rozebírat právní aspekt návrhu paní poslankyně Semelové, tak ona nejenom že navrhuje zavést školné do části základních škol, ona ještě navrhuje porušení Ústavy, která ukotvuje nárok na základní vzdělání ze státních zdrojů pro všechny studenty základních škol, takže i soukromé základní školy dostávají státní příspěvek. Takže návrh komunistické poslankyně Semelové je nejenom adventní a protíkřesťanský, on je taky protiústavní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktická poznámka, paní poslankyně Semelová.

Poslankyně Marta Semelová: Vážený pane poslanče Gabale prostřednictvím předsedajícího, vím, že je advent a že máte plné myšlenky adventu, ale zkuste trochu vnímat to, co tady říkám. V žádném případě nenavrhujeme ani já, ani KSČM nějaké zavádění školného! Naopak jsme to byli my, kteří jsme protestovali proti tomu, aby se zavádělo školné na vaše návrhy na vysokých školách, byli jsme to my za KSČM,

kteří jsme dávali návrh do školského zákona, aby se zrušilo školné na vyšších odborných školách, aby se zrušilo školkovné za pobyt v mateřských školách, a vy jste proti tomu byli! Takže my veřejné školství podporujeme, aby na ně skutečně dosáhli všichni podle svých schopností a možností, ale určitě ne podle peněženky. Soukromé a církevní školství, to je úplně něco jiného. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Ostatně kdo chtěl slyšet, již slyšel. A kdo ví, jak to bylo a je, tak to ví. A já bych chtěl poprosit kolegy z mého klubu, tedy z klubu KSČM, z klubu, který je mi nade všechno drahý, aby na kdejakou pitomost už přestali reagovat. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S přednostním právem se hlásí pan poslanec Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, jak jsem mluvil s představiteli jednotlivých poslaneckých klubů, tak je vůle dokončit dnes projednávání druhého čtení školského zákona. A byť se domnívám, že v tomto případě, protože je druhé čtení a nebudeme hlasovat, tak bychom ani nemuseli hlasovat o tom, že budeme jednat po 19. hodině, tak vzhledem ke zvyklostem Poslanecké sněmovny jménem dvou poslaneckých klubů – sociální demokracie a ANO 2011 – navrhuji, abychom dnes jednali i po 19. hodině, abychom mohli dokončit projednávání právě projednávaného tisku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zazněl procedurální návrh. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 24. Přihlášeno je 115 poslankyň a poslanců, pro návrh 80, proti 6. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Budeme tedy pokračovat v projednávání tohoto bodu. Řádně přihlášenou do rozpravy je paní poslankyně Dobešová, připraví se paní poslankyně Chalánková. Prosím. (V sále je hlučno.)

Poslankyně Ivana Dobešová: Dobrý podvečer, dámy a pánové, vážený pane předsedající. Ráda bych tu diskusi vrátila zpět k projednávání novely zákony 561 a k meritů věci a to je financování školství.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám vás, kolegové a kolegyně, o ztišení. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Ivana Dobešová: Děkuji. Chtěla bych konstatovat, že, tak jak paní ministryně tady uvedla, i moje předřečnice, myslím, že odborná školská veřejnost velmi kladně hodnotí tyto změny, a proto si také myslím, že diskuse vedené ať už ve výborech, či podvýborech byly velmi věcné a vedly k dobrým závěrům.

Z hlediska zákona mohu říct, že jistě změny, které přináší novela, jsou naprosto správné. To, o čem se v současné době diskutuje a co je potřeba opravdu velmi precizně zpracovat, jsou podzákonné normy, které budou vyplývat právě z těchto změn. Při diskusích ať už ve výboru, či podvýborech byly specifikovány takové oblasti, jako je správné financování výuky autoškoly ve školách, které mají v rámci vzdělávacích programech právě autoškolu ať už typu T, či B zařazenu do vzdělávacího procesu. Dále také myslím, že bychom se měli zabývat i specifickostí středních zemědělských škol, které v oblasti nepedagogických pracovníků mají daleko vyšší náročnost na počet zaměstnanců, než jsou tomu školy jiného typu, a to především z toho důvodu, že mnohé z nich mají součástí školy i školní hospodářství a taková školní hospodářství, která nemohou podnikat v doplňkové činnosti, protože jim to neumožňuje jejich rozsah, velikost, tak takové školy se mohou s těmito školními hospodářstvími opravdu dostat do určitých rizik financování ošetřovatelů, ať už ve stájích skotu, či jiných stájích. Myslím, že tyto podzákonné normy by měly pamatovat především v PH maxech právě na tyto typy škol.

Myslím také na to, že je potřeba pregnantně zvážit i financování vyšších odborných škol, ve kterých se denní forma v současné době přelévá především do formy kombinované a dálkové. V současné době dálková a kombinovaná forma je velmi špatně financována, dá se říct, že podfinancována svými parametry, a pokud tyto školy existují samostatně, tak mají velké problémy, nemají-li velký počet na denním studiu studentů toto studium zafinancovat.

Myslím také na to, že je potřeba dořešit i otázku zvyšování minimální garantované mzdy státem, která se v současné době nepružné – nebo neodráží se do tabulek či platových tarifů především nepedagogických pracovníků, a je celá řada kategorií zaměstnanců, jako jsou uklízečky či kuchařky či pomocný personál a nebo řekneme i na odborných školách greenkeepři, kteří se při zařazení do platové třídy a platového stupně dostanou silně pod garantovanou státem minimální mzdu. V současné době za současných podmínek, pokud zřizovatel dofinancovává střední školy, tak tyto školy mají určité prostředky a cesty, jak dofinancovat mzdy těchto pracovníků. Nastane-li ale změna ve financování, tak se můžeme dostat opravdu do situace, kdy, pokud dostaneme přesně mzdy kopírující platovou třídu a platový stupeň, nebudou mít ředitelé prostředky na dofinancování těchto mezd, pokud nedojde ke změnám platových tabulek či platových tarifů. (V sále je trvalý hluk!)

To, že odborná veřejnost přijímá změnu financování, je vidět také v tom, že tak jak je mi známo z projednávání výboru pro vědu, výzkum a vzdělávání, nepřišel téměř žádný pozměňovací návrh, který by razantně změnil systém navržený Ministerstvem školství. Je to tedy pro mě velmi dobrý signál toho, že tato novela je velmi dobře připravena.

Vzhledem k tomu, že zákon je otevřen, dovolila jsem si také podat již na výboru pro výchovu a vzdělávání pozměňovací návrh, který se netýká přímo financování

škol, regionálních škol, ale naopak který se týká zkvalitnění odborného vzdělávání na středních odborných školách. Tento můj pozměňovací návrh v podstatě kopíruje to, co se v terénu již děje a co závisí na tom, zda ředitel je vizionář, je ten, který se snaží zkvalitňovat sám o sobě kvalitu odborného vzdělávání. Můj pozměňovací návrh se týkal právě propojení odborných škol se zaměstnavateli. Proto v tomto pozměňovacím návrhu v § 57 se zabývám takovými záležitostmi, jako je spolupráce školy se zaměstnavateli při projednávání školních vzdělávacích programů –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, že vám opět vstupuji do vašeho projevu, ale požádám vás, kolegové a kolegyně, jestli máte něco důležitého, co potřebujete řešit, jděte do předsálí, ať se zde nepřekřikujeme. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Ivana Dobešová: Děkuji. Já jsem myslela, že můj hlasový fond je dostatečně silný, ale pravděpodobně budu muset ještě přidat. Takže prosím klid.

Dále tedy v návrhu navrhuji, aby se zaměstnavatelé zapojili také do tvorby koncepčních záměrů jednotlivých škol a aby školy také zabezpečily spolupráci s firmami tak, aby v průběhu praxe studenti pracovali v reálném prostředí u fyzických osob. Dále také, aby odborník z praxe měl možnost se zapojit i do teoretické výuky při přípravě na povolání v daném oboru, a také, aby odborník z praxe se účastnil i profilové části maturitní zkoušky. Dále, aby se umožnilo pedagogickým pracovníkům odborných stáží u zaměstnavatelů, a tím se zkvalitnila i teoretická příprava, a řekněme, lepší propojení právě té teorie, teoretického výkladu, s odbornou praxí.

K tomuto pozměňovacímu návrhu, který prošel ve výboru v bodě 4 usnesení tohoto výboru, si dovoluji doplnit ještě tento pozměňovací návrh o další část, a to bod 3, aby si ředitelé školy mohli vytvářet poradní sbor ze zaměstnavatelů za účelem spolupráce se zaměstnavateli, a to právě podle odstavce 2. Myslím si, že tímto pozměňovacím návrhem se tak dovrší snaha o pevnější propojení středních odborných škol se zaměstnavateli. Záměrně se zde uvádí termín zaměstnavatelé, nikoliv sociální partneři, jak tomu bývalo v předešlých citacích spolupráce školy s praxí.

Dále si pak v podrobné rozpravě dovolím načíst ještě jeden pozměňovací návrh, který se zabývá právě také prohlubováním spolupráce středních odborných škol se zaměstnavateli, a to ve smyslu uzavírání smluv studentů prostřednictvím svých zákonných zástupců se zaměstnavateli s cílem pobírání stipendií a závazku v budoucnu se nechat zaměstnat tímto zaměstnavatelem. Doplňuji tak pozměňovací návrh, který prošel v minulé novele. Byl to pozměňovací návrh pana kolegy Fiedlera, který rozšiřuji o to, že žák střední školy by měl také vstupovat do tohoto smluvního vztahu, a to především z toho důvodu, aby nenastávaly situace, které se dějí, že smlouva, která je uzavřena mezi zákonnými zástupci a zaměstnavateli, která funguje, která se plní ze strany zaměstnavatele, se naplněním plnoletosti žáka stává neplatnou a žáci, ačkoliv prostřednictvím této smlouvy pobírali stipendia, a někdy jsou to poměrně velké částky, jako třeba 2,5 tis. měsíčně, pak nechťejí svým závazkům dostát a v podstatě tuto smlouvu neprodlužují. Myslím si, že na obou stranách, jak na straně

školy, tak na straně zaměstnavatelů, je snaha o vzájemné prohloubení. Je snaha o to, aby se studenti připravovali pro určité zaměstnavatele, aby byli připraveni a ušití jim na míru. Nicméně tyto snahy většinou končí u toho, že nedochází k naplnění smluv, které v dobré víře v průběhu studia vznikají.

Já bych si dovolila pak přihlásit k tomuto pozměňovacímu návrhu v podrobné rozpravě. Děkuji vám všem, kteří jste vydrželi být v klidu, za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Chalánková, připraví se paní poslankyně Putnová. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji, abych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 5293. A vzhledem k tomu, že chci poděkovat paní ministryni za upozornění na legislativně technické úpravy, tak ho budu muset načíst v té nové podobě celý.

Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 841).

A. Navrhované změny

1. V článku I se za bod 3 vkládá nový bod 4, který zní: "4. § 32 včetně nadpisu zní: "§ 32 Zákaz politické propagace, reklamy a prodeje nevhodného zboží –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní poslankyně, já se omlouvám, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale přesná citace se čte až v podrobné rozpravě.

Poslankyně Jitka Chalánková: Dobře. Přesnou citaci nechám do podrobné rozpravy a nyní si dovolím okomentovat tento svůj pozměňovací návrh.

V novele školského zákona zvažujeme především prospěšnost či škodlivost změn ve financování veřejných škol. Samotný školský výbor nám však doporučil i další dílčí změny ve školském zákoně. Proto i já si dovolím zvednout téma, které považuji za důležité. Je navíc aktuální a vím o něm od mnoha rodičů i ředitelů škol, se kterými jsem měla možnost mluvit.

Většina z vás určitě ví, a média nám to v uplynulých týdnech několikrát připomněla, že v platnost vstoupila tzv. pamlsková vyhláška, která velmi přísně reguluje prodej potravin ve školách, a to ještě neznáme přesnou metodiku, kterou prý chystá Ministerstvo zdravotnictví. Nová pravidla by měly školy respektovat od Nového roku. Bohužel už dnes se ale ukazuje, že bohužel účel této detailní regulace se zcela míjí s praxí. Místo aby se v tuto chvíli školy na její plnění připravovaly a zlepšovaly sortiment potravin ve školních bufetech, drtivá většina škol tato prodejní místa ze strachu před postihem plošně ruší. Nelíbí se mi to z několika důvodů.

Za prvé je velmi subjektivní posuzovat, co pro které děti kterého věku je, či není zdravé. A pokud ze stávajícího znění vyhlášky vyplývá, že za nezdravý může být považován i normálně tučný jogurt, je něco velmi špatně.

Za druhé, praktickým efektem tohoto opatření bude vyhánění dětí do okolních samoobsluh, bister a obchodů, kde si nakoupí, co samy uznají za vhodné. Ve výsledku budou jíst mnohem nezdravěji, než kdyby si ve školním bufetu koupily loupáček nebo housku se šunkou.

Za třetí se mi nelíbí selekce škol, pro které vyhláška platí a pro které nikoliv. Střední školy si na ministerstvu vymohly výjimku. Ta se ale netýká víceletých gymnázií a dalších škol s odpoledním provozem. Přitom na nich probíhá odpolední vyučování, probíhají zde odpolední kroužky, vím o školách, v jejichž prostorách fungují hudební školy. Právě v těchto školách nyní zavrou i dobře spravované bufety, na které byly děti zvyklé a které často přispívaly i k dobrému prostředí ve škole. Jinými slovy, místo aby stát taková prodejní místa považoval na školách za bonus pro studenty i učitele, tak je raději zlikviduje.

Je ale ještě jeden důvod, proč se mi nová regulace nelíbí. A ten důvod je zásadní. Jsem přesvědčena, že veřejná moc by neměla rodičům předepisovat, jak se mají stravovat jejich děti. Současně jsem přesvědčena, že úprava možností dopoledního i odpoledního stravování je v kompetencích ředitelů jednotlivých škol. To oni nesou za řízení školy zodpovědnost, to oni jsou v kontaktu s rodiči, to oni znají dobře konkrétní podmínky ve škole. Jinak se totiž ptám, na co mají děti rodiče a na co mají školy ředitele. Aby nedošlo k nedorozumění – ani já si nemyslím, že by na prvním stupni základní školy měl stát na chodbě automat s coca-colou.

Nechci však v této souvislosti útočit na Ministerstvo školství. Jsem si vědoma toho, že k vydání tzv. pamlskové vyhlášky bylo ministerstvo v podstatě dotlačeno doposud platným zněním školského zákona. Chci upozornit, že stávající ustanovení § 32 školského zákona je formulováno velmi kostrbatě a málo srozumitelně. Konkrétně odst. 2 nutí Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvo zdravotnictví určovat potravinové výrobky, které lze na školách prodávat, nikoliv v kontextu péče o zdraví žáků, ale v kontextu zákazu reklamy. A právě tato absurdita vedla k vydání diskutované pamlskové vyhlášky, která se setkala s nevolí nejen žáků a studentů, ale i ředitelů škol a rodičů.

Ráda bych vás proto seznámila s pozměňovacím návrhem, který tuto situaci řeší. Diskutovala jsem ho i s kolegy ze školského výboru a s lidmi takřkajíc z terénu. Věřím, že velmi jednoduchou změnou v zákoně můžeme zachránit školní bufety a současně respektovat snahu o zdravější stravování našich dětí, což je cíl, s nímž se plně ztotožňuji i já. Účelem mého návrhu je přenést rozhodování o prodeji zejména potravin na školské rady. V těchto radách mají své zastoupení i rodiče a jako samosprávné orgány školy jsou více způsobilé než Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvo zdravotnictví zabývat se takovýmito margináliemi. Změna navíc umožní vzít v potaz specifické podmínky na každé škole.

V odst. 2 § 1 navrhuji text zachovat.

V odst. 2 navrhuji zakotvit zákaz reklamy či prodeje na školách. To se pochopitelně netýká jen potravin, ale např. i finančních produktů a jiných komodit.

V odst. 3 dává ale můj návrh školské radě možnost prodej a reklamy v jí vymezeném rozsahu povolit. Může se to týkat nejen prodeje chlebičků ve školním bufetu, ale např. i reklamy na značkové oblečení žáků. Předpokládám, že školské rady

by svého oprávnění využily právě k povolení prodeje běžných potravin, sanitárního zboží, jako jsou třeba papírové kapesníčky, nebo např. psacích potřeb. Odstavec 3 současně obsahuje výčet reklamy a prodeje, které jsou zakázány vždy, a nemůže je povolit ani školská rada. Jedná se např. o cigarety, alkohol, lehké drogy, pokud by byl jejich prodej povolen, nevhodné časopisy atd. Schválením tohoto návrhu se tak stane bezpředmětnou i kritizovaná vyhláška, protože ztratí zákonnou oporu.

Dámy a pánové, přestože máme na mnoho otázek různé názory a na některých se prostě nikdy neshodneme, tento návrh není ani pravicový, ani levicový. Domnívám se, že je to návrh zdravého rozumu. Je to návrh, jehož podporou můžete projevit respekt k rodinám a důvěru ředitelům škol a jejich samosprávným orgánům. Je to návrh, jehož podporou můžete zrušit zbytečnou regulaci, která nic nelepší a naopak otravuje život mnoha studentům, učitelům i rodičům. Velmi vás prosím, pročtěte si návrh pozorně a zvažte jeho podporu. V podrobné rozpravě ho načtu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy řádně přihlášená paní poslankyně Anna Putnová, připraví se pan poslanec Petr Kořenek. Prosím.

Poslankyně Anna Putnová: Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové. K dnešnímu vystoupení mě přiměly tři důvody. Za prvé bych chtěla podpořit pozměňující návrh paní poslankyně Chalánkové. Je skutečně dobře, abychom udělali revizi tzv. pamlskové vyhlášky a podívali se na situaci zdravým selským rozumem. Možná více než výčet jednotlivých aktivit a námětů vám poslouží příklad, který jsem zažila nedávno na Gymnáziu v Králově Poli. Když mě pan ředitel pozval na kávu a na rohlík, sdělil mi, že díky pamlskové vyhlášce musíme opustit prostor školy, jakkoliv to na území prostoru školy je, a musíme projít jiným vchodem, abychom vyhověli normě. Upozornil mě, že vzhledem k tomu, že se tam prodávají sladké výrobky, jim toto předpisy zakazují, a požádal mě, abych podpořila i novelu, pozměňující návrh, který by umožnil regulérní prodej v rámci školy. Od roku 2011 jsem podporovala zdravou výživu ve školách a sportování dětí. Netušila jsem, že pan ministr Chládek se s takovou vervou ujme iniciativy a vyústí to v pamlskovou vyhlášku. Čili tímto ještě jednou podporuji pozměňovací návrh paní poslankyně Chalánkové.

Tím druhým důvodem bylo vzdělávání dětí v zahraničí, tzv. české školy bez hranic. Možná si ještě vzpomenete, že jsme před časem přerušili jednání v prvním čtení novely školského zákona, české školy bez hranic, kterou jsem spolu s kolegy iniciovala. Dnešní podoba, tak jak je včleněna do novely, vychází ze společné dílny Ministerstva školství a pana poslance Kořenka, je podle mého soudu horší než ta moje – zcela neskromně –, a to v tom, že přibývá byrokracie pro české školy bez hranic a nedává jim tu jasnou garanci a předvídatelnost, kterou měly v případě českých škol bez hranic, tak jak jsem ji navrhovala já. Nicméně respektuji, že zástupci a reprezentanti českých škol bez hranic, jako je paní Lucie Boucher, přijali tuto novelu, či tento pozměňující návrh, já to vidím jako opravdu velmi mírný pokrok v mezích zákona. Čili to je ta druhá poznámka.

Tím třetím tématem se vracím k samotné novele školského zákona, čili k financování. Od léta, kdy se probíráme jednotlivými kroky, ve mně hlodají některé pochybnosti a byla bych ráda, kdyby paní ministryně mohla tyto pochybnosti rozptýlit.

Za prvé nejsem si jistá, zda tato novela skutečně přispěje k tomu, že se zvýší kvalita vzdělávání. Vede mě k tomu jednoduchá úvaha. Pokud dnes máme školy, které jsou velmi nadstandardní, které poskytují kvalitní vzdělávání a jsou vyhledávané, obávám se, že tím, že vznikne optimalizace těch funkcí z hlediska možností, které máme, čili to, co bude hrazené, tak se ředitelé naučí velmi rychle pracovat s tím, že půjdou tou cestou optimalizace a tyto výborné školy se stanou průměrnými. Byla bych ráda, kdyby tyto mé obavy byly rozptýleny, protože praxe a život ve školství dvacet let ukazuje, že život si obvykle najde cestu. A ta cesta je takovou jednodušší metodou a tato se přímo nabízí.

Druhým tématem, o kterém bych ráda mluvila, a doufám, že se k tomu paní ministryně vyjádří, je fakt, že v důvodové zprávě se uvádí, že díky tomu, že se zruší normativní financování, tak se dá očekávat, že nebude tlak ředitelů škol, aby přijímali děti, které nemají naprosto žádné studijní předpoklady pro to, aby byly přijaty na střední školu. Tento princip zdá se mi být také neudržitelný, protože ať vycházíme z toho, že se budou financovat třídy, nebo se budou financovat jednotliví žáci – třída a učitelohodiny se dají zvýšit tím, že se přijme více žáků. Takže tento princip je z mého pohledu ne zcela jasný.

Třetí oblast, která mě zajímá, je pozice krajů po této školské reformě. My jsme si ji částečně vyjasnili na školském výboru, nicméně myslím, že by stálo za to, kdyby se k tomu mohla vyjádřit paní ministryně školství.

Tomu je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Kořenek. Po něm paní poslankyně Nina Nováková. Prosim.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji, pane předsedající. Možná bych jenom krátce k pozměňovacímu návrhu, protože jsem si jej četl, paní kolegyně Chalánkové. Já tedy nevím, jestli je úplně dobře, aby v pozměňovacím návrhu bylo, že se vyhláška ruší zákonem. V podstatě si myslím, že vyhláška se dá změnit vyhláškou, ale to jenom spíš taková poznámka.

Dovolil bych si odůvodnit pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Týká se spíše jenom technických úprav. S ohledem na skutečnost, že vládní návrh novely školského zákona má nastaveny tři různé okamžiky nabytí účinnosti jednotlivých novelizačních bodů a výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu doplňuje pozměňovacími návrhy tuto předlohu, aniž by bylo upřesněno, ke kterému dni jednotlivé body mají nabytí účinnosti, navrhuje se usnesení výboru doplnit o nový bod, který stanoví účinnost jednotlivých bodů pozměňovacího návrhu. Navrhuje se, aby veškeré pozměňovací návrhy, které výbor doporučuje přijmout svým usnesením, s výjimkou bodu 6 až 9, nabyly účinnosti 1. září. To jsou ty, které se vztahují ke sběru dat, které se vztahují

k chráněné osobě školám bez hranic a dalším, a body 6 až 9 jsou změny, které jsou přímo závislé na změně systému financování regionálního školství, a proto by měly nabýt účinnosti až dnem 1. září 2018. Čili je to pozměňovací návrh, který upravuje účinnost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Nina Nováková.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, téma mého pozměňovacího návrhu – protože nemusím se vyjadřovat k celé novele školského zákona, protože velmi výstižně některé postřehy řekla paní poslankyně Putnová, tak téma mého pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, je téma, které tady zaznělo již několikrát, a to je, k jaké kultuře se školy v České republice hlásí.

Mám-li zrekapitulovat, když jsme naposledy tady projednávali novelu školského zákona, dovolila jsem si navrhnout v pozměňovacím návrhu, aby v obecných vzdělávacích cílech bylo zakotveno, že na našich školách žáci získávají seriózní informace o všech světových kulturách, hodnotových systémech odlišných kultur a na základě těchto informací jsou vedeni k tomu, aby měli vůči jiným kulturám patřičný respekt. To je ovšem na úrovni informací. Na druhé straně však je kultura, ke které bychom se měli hlásit.

Když jsem o tom mluvila před rokem, tak jsme prožívali takzvaně dějiny. Ale my ty dějiny prožíváme, dámy a pánové, dál. A to, že je velice nutné, aby naše společnost držela pohromadě, aby posilovala ty systémy, které ji právě pohromadě drží, což je ten školský systém, protože jenom do základních škol a do středních škol také, ale jenom do základních škol chodí povinně celá naše populace. To znamená, to, co si odtud odnese, k jaké kultuře, vědomí, k jaké kultuře patří, to je může orientovat potom na celý život.

Dovoluji si tedy k bodu, pod bod, v němž se hovoří o seznámení se světovými kulturami, přidat bod nový, a to je – na našich školách se žáci seznamují na úrovni pochopení, respektive pochopí a osvojí si základy evropských kulturních hodnot a tradic. Konkrétně tady hovořím o základních evropských kulturách a hodnotách humanismu, ale je také dobré, aby naši žáci věděli, že to nepřišlo z ničeho nic, ale že naše kultura má po tisíciletí opravdu velice solidní základy a ty základy stojí na kultuře antiky a na prvcích, které do kultury přidala žido-křesťanská kultura.

Rozhodně tím nemíním, že bychom měli naši kulturní identitu spojovat s nějakým konkrétním náboženstvím. Pokusím se to znovu hned říci. Naši žáci by měli být vedeni k tomu, že tak jak už víme třeba 2700 let od začátku antické filozofie, vždycky máme spoléhat na rozum. Od té doby, co se pokoušeli staří Řekové budovat systém demokracie a zkoušeli všechny možné systémy, tak my máme v sobě zakotveno, že občan se má podílet nějakým způsobem na tom, v jakém státě žije. Antika nám také odkázala velice hluboký estetický rozměr našeho života. To jenom kdybychom mluvili o řecké kultuře. Ale další část antické kultury, Řím, nám předala, že máme vždycky usilovat o spravedlnost, že máme sestavovat zákony, které nejsou v rozporu

se zdravým rozumem, ale nejsou v rozporu s vyššími principy mravními, a že tyto zákony nejsou zákony, které stanoví třeba nějaké náboženství nebo nějaký náboženský představitel. Že jsou to zákony, které si jsme schopni na základě rozumu sestavit a snažime se podle nich řídit. To je rozum.

A pak přichází oblast etická a to je křesťanství, které samo do sebe implementovalo židovské desatero, takže i když všichni děláme chyby a nikdo z nás není bez vady, víme přesto, že bychom neměli zabíjet, že bychom neměli lhát a tak dále. Nějak v nás, ačkoliv to neumíme vyjmenovat, to desatero je. No a to, co je velmi důležité, je schopnost být solidární se slabými, solidární se znevýhodněnými, schopnost odpouštět, ochota dávat lidem, kteří udělali nějakou chybu, byť i vážnou, dávat jim druhou šanci. A tohle všechno je kulturní odkaz křesťanství. A jestliže se k tomuto hlásíme a potom dodáme, že během evropských dějin a dějin západní kultury došlo k takovému posunu k soustředění se na člověka a na jeho sebezbožování, na jeho svobodu, to je ve všech fázích humanismu. Já tady nechci dělat žádné historické školení, proto mluvím o tom humanismu jako o věci, která je velice obecná a prošla různými fázemi, ale vždycky je tam to soustředění na jedince. Došli jsme postupně k tomu, že jsou si všichni lidé rovni. Došli jsme postupně k tomu, že jsme byli schopni vydefinovat Úmluvu o lidských právech a svobodách, ale také jsme byli schopni vydefinovat tři základní otázky, kterými se řídí společnost – respektive v odpovědích na tyto otázky se vlastně lišíme třeba v tom politickém spektru.

Jsou to odpovědi na otázky: V čem si vždycky musíme být rovni? V čem si vždycky musíme uchovat svobodu? A v čem máme být solidární. A právě míra a kvalita odpovědí na tyto tři otázky v podstatě se prolíná našimi moderními dějinami a pokračuje až do 21. století. Toto je kultura, na kterou opravdu naši žáci mohou být hrdi, na kterou můžeme být hrdi všichni, a tahleto kultura, si myslím, že by měla být tím, co si žáci na našich školách osvojí a k čemu se hlásí. Znovu říkám, vůbec tím nemíním, že bychom se měli hlásit k nějakému konkrétnímu náboženství, ba naopak, součástí naší kultury je, že náboženství je věc ryze, ale ryze soukromá a že v žádném případě nemůže vstupovat třeba do tvorby zákonů a tak dále. To je jedna část mého pozměňovacího návrhu.

A ta druhá část přidává v § 2, kde se hovoří o obecných vzdělávacích cílech, v bodě c), kde se mluví o pochopení a uplatňování zásad demokracie a právního státu, přidává tam něco, o čem věřím, že je také velmi důležité. A to je, že naši žáci by měli být vedeni k tomu, že mají plnit své občanské povinnosti. Měli by být vedeni k tomu, že s každou svobodou je spjata také povinnost. To, že bychom měli začít hovořit o nějakých občanských povinnostech a o větším povědomí o tom, co vlastně to, že je někdo občan, znamená, to jsem nevymyslela já, o tom se již několik let mluví v odborné veřejnosti, ale také vznikla třeba pracovní skupina na Ministerstvu školství. A co jsem si k tomu ještě dovolila dodat – nejen plnění občanských povinností, ale také společenských rolí. Jestliže přijmu nějakou společenskou roli, do které tedy nejsem uveden třeba tím, jaké jsem národnosti, jaké jsem rasy a tak dále, ale jestliže přijmu nějakou společenskou roli, mám ji brát jako výzvu, ať už jsem prezident, nebo policista, nebo matka, nebo vychovatel, nebo politik. Je to výzva a je to zároveň úkol, který se mám snažit co nejlépe splnit. A to, že se budu snažit co nejlépe splnit

všechny své sociální, či chcete-li společenské role, mě zcela jistě povede k tomu, že i já budu moci rozvíjet svoji osobnost.

Tolik tedy k mým pozměňovacím návrhům. Jsou v podstatě na místě, kde by mohla být preambule, je to § 2. Můžeme říci, v tom školském zákoně má sice vysokou právní sílu, ale na druhé straně, a to je velice důležité, dámy a pánové, pokud toto tam vložíme do toho školského zákona, vůbec to neznamená, že bychom museli měnit rámcově vzdělávací programy, že bychom museli měnit nějaké základní školské dokumenty. Ten cíl je, abychom si uvědomili a pedagogové si uvědomili, že nemají plnit jenom rozvoj rozumové složky, že nemají děti naplňovat jenom nějakými znalostmi, ale že jsou také další dimenze. A samozřejmě to také znamená, že na území České republiky školy, které by nebyly ochotny ve svém školním vzdělávacím programu se k této kultuře hlásit – znovu říkám, tím není umenšován respekt ke kulturám jiným –, ale které by nebyly ochotny se k tomu hlásit, by potom u nás neměly působit.

Tolik k mému pozměňovacímu návrhu. Jen bych podotkla, že v červnu se z tohoto pozměňovacího návrhu stala novela, poslanecká novela, a k této poslanecké novele se přihlásili někteří z vás, celkem to bylo asi 56 nebo 58 z vás, dámy a pánové, ze šesti politických klubů. Proto si myslím, že to není žádný výmysl jenom TOP 09 nebo můj, ale že to rezonuje celkově v naší celé společnosti. K tomuto návrhu se potom přihlásím a ve třetím čtení budu prosit o podporu pro něj. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Faktickou poznámku má přihlášenou pan poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Navážu na to, co tady říkala paní kolegyně. Vzhledem k tomu, že jsem nenašel paragraf, do kterého bych zpracoval pozměňovací návrh, tak se o tom zmíním aspoň ve faktické poznámce. Mrzí mě, že novela školského zákona nerozšiřuje dotaci na výukové hodiny a že nepřemýšlela a ani tam není žádná ambice o zavedení branné výchovy jako povinného předmětu do škol, to znamená do základních i středních škol. Myslím, že je to velmi důležité. Je to v návaznosti na to, co tady bylo řečeno. Rozhodně se této ambice nevzdám, protože ji považuji – a to navazuje na to, co tady bylo řečeno: máme nějaká práva, ale máme i povinnosti. Máme povinnost my jako Poslanecká sněmovna připravit mladou generaci na rizika, krizové situace atd.

Chápu, já jsem to diskutoval s Ministerstvem školství, pokud nemáme dostatečný počet hodin, ve kterých by se to dalo učit, tak je potřeba ten počet hodin rozšířit, jak je to dnes běžné v řadě západních zemí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než udělím další slovo, přečtu omluvu. Dnes od 19.15 do konce jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Jana Lorencová.

Další faktickou poznámku má pan poslanec Petr Kořenek. Prosím.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Budu jen krátce reagovat na předřečníka. Já zopakuji. Prosím vás, v RVP jsou veškerá témata bezpečnosti zahrnuta a ona jsou tam zahrnuta od devadesátých let. Jmenuje se to ochrana života za mimořádných situací. Je to průřezové a v podstatě kdybychom to chtěli postavit tak, jak to říká kolega, teď v současné době mě neberte za slovo, musel bych si prověřit všechny texty, ale myslím, že nic nebrání řediteli případně zahrnout ve větší míře či vytvořit nějaký předmět v rámci disponibilních hodin, který tato témata může zařadit jako samostatný předmět. Takže já si nemyslím, že všechno je potřeba regulovat zákonem. Je to v podstatě jenom otázka vrátit se k tomu, co už ve školách je, resp. najít i odborníky, kteří to budou kvalitně vyučovat. On je to obecně problém třeba i občanské výchovy, že je často doplňována do úvazku a není učena kvalifikovanými lidmi. Je také potřeba si říci, jestli na výuku všech těch témat máme dostatek odborně zdatných lidí, zvláště na menších školách. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Ještě jednou děkuji za slovo. Jenom abych to dořekl. Já jsem v pátek nebo v sobotu našel výsledek České školní inspekce, která prověřovala 6 tisíc žáků základních a středních škol právě s tím, že zkoumali, jak jsou tato děcka připravena na krizové situace. Výsledek je velmi špatný.

Jako poslance mě vůbec nezajímá, jestli na to máte lidi nebo hodiny. Ten stav je špatný a my se tím budeme muset zabývat a budeme to muset řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Vilímc. Prosím.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, nechci být dlouhý, ale myslím, že je dobré, pokud se k tomu návrhu zákona také vysloví někdo, kdo není součástí školské odborné veřejnosti, protože ty zákony, které schvalujeme, nemohou být – ani tento – pouze pro nějaký jeden segment, ať už školskou odbornou veřejnost, nebo nějakou jinou veřejnost jako parciální.

Zde bylo několikrát řečeno, že školská odborná veřejnost v zásadě bezvýhradně souhlasí s tím konceptem, který je zde předkládán, to znamená s tou poměrně zásadní změnou financování regionálního školství. Já se přiznám, že jsem se setkával a setkávám i s názory opačnými a považuji tyto názory za docela relevantní, protože jsou spojeny s velkou zkušeností v oblasti školství a financování regionálního školství.

Možná by bylo dobré, kdyby paní ministryně poslouchala a debaty s předsedou klubu KDU-ČSL se odvíjely někde jinde.

Já jsem už na minulém jednání kolem tohoto zákona v prvním čtení vyslovil docela pochybnosti a obavy, vážné obavy k tomuto zákonu. Pro mě, když jsem si přečetl jednotlivé paragrafy, tak je to sled dost nerosrozumitelných a málo transparentních záležitostí. Nechci to zde rozebírat.

S mírným uznáním musím alespoň konstatovat, že alespoň některé legislativní chyby byly odstraněny, ale to je na konto garančního výboru, byť některé se asi ještě budou muset odstranit.

Chtěl bych se spíše omezit na dvě poznámky k tomuto návrhu zákona. Jsme po krajských volbách. Krajské reprezentace jsou dnes trochu jiné, pestřejší, možná názorově pestřejší, možná i názorově vyváženější, než tomu bylo v minulém volebním období. Myslím, že by bylo dobré, kdyby krajské reprezentace – protože ať už krajské samosprávy, nebo krajské úřady jsou součástí toho systému regionálního školství a jsou součástí i systému financování školství – aby se k tomu mohly, k důsledkům tohoto zákona, opětovně vyjádřit. Myslím si, že je to naprosto namístě, poněvadž je evidentní, že tento systém vede jednoznačně ke zmenšení úlohy krajských úřadů ve financování regionálního školství. Myslím, že to je evidentní a na tom se shodneme. Jestli to tak má být, nebo nemá být, je věc jiná, ale myslím, že by kraje měly dostat po těchto volbách šanci se k tomuto návrhu ještě vyjádřit. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, která se možná netýká úplně základního fundamentu tohoto zákona, ale také je důležitá a mám z ní obavy, protože zase něco prolamujeme, je docela zvláštní pozměňovací návrh školského výboru spojený s kompetencí krajského úřadu ve věci takzvaného určení rozsahu financování investičních nákladů u obcí v situaci, kdy vznikají spádové školské obvody. Víím, že možná tento návrh byl veden nějakou zkušeností z jednoho kraje, nějakou zkušeností z kraje, kde se třeba v některých obvodech nedokážou obce domluvit. Ale je to – a na to bych chtěl upozornit – zase další jakoby prolamování určitých práv obcí na samosprávu. Já si nedokážu moc dobře představit, že – byť opatřením obecné povahy – krajský úřad v přenesené působnosti rozhodne, kolik která obec má přispívat na investiční náklady ve školském obvodu. Chtěl bych znát stanovisko paní ministryně. Myslím, že je to téměř zase na hranici nějaké ústavnosti a že opět tady prolamujeme tímto zákonem pojetí obcí jako samosprávných institucí. To je druhá poznámka.

Ty další poznámky tady nechci rozvíjet, protože víím, že je 19.17 hodin, a víím, že všichni spěcháme domů. Přesto mám pochybnosti o tomto zákoně. Mám pochybnosti z toho důvodu, že nevím, jestli je tady nějak – možná ano, ale já o tom nejsem přesvědčen, že je tady nějak jasně vykomunikováno, jaká má být role krajů jako samospráv, krajských úřadů coby tedy řekněme orgánů státní správy v přenesené působnosti, jaká má být úloha zřizovatelů, jaká má být úloha Ministerstva školství, a bez toho teď přinášet tento velmi kontroverzní zákon já považuji za velmi rizikové.

Proto bych chtěl alespoň znát názor paní ministryně, zda je připravena komunikovat s novou reprezentací krajů, krajských samospráv i třeba krajských úřadů dopady tohoto zákona, protože já pocházím z Plzeňského kraje a Plzeňský kraj i v tom minulém volebním období, jak jsem zjistil, s tímto pojetím zákona nesouhlasil. Proto si myslím, že je namístě, aby Ministerstvo školství komunikovalo s reprezentací nově volených krajů.

Pak bych chtěl znát i názor na svoji druhou poznámku, protože považuji skutečně to prolamování samosprávných institucí nebo práv těch samosprávných institucí, především obcí, za velmi rizikové. Je to velmi citlivá záležitost. Otevíráme mnoho

zákonů. Jednou je to rozpočtová zodpovědnost, v každém tom zákoně jakoby omezujeme práva obcí, práva samospráv, která jsou Ústavou garantována.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Bohdalové.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Jednu jedinou větu. Ministerstvo školství pod vedením paní ministryně celý minulý rok s krajskými reprezentacemi, s řediteli škol tento zákon projednávalo a co vím, tak už se dělají semináře i teď za nových vedení krajů. Takže nemohu říct, že by ministerstvo tyto věci nekomunikovalo. Proto je tento zákon přijímán v terénu tak pozitivně, protože je vykomunikován. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. To bylo několik rozvitých souvětí, ale dobře. Nyní se tážím, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu a tážím se, zda paní navrhovatelka? Obecnou, pardon. Obecnou rozpravu končím a tážím se, zda paní navrhovatelka nebo pan zpravodaj si chce vzít závěrečné slovo v tento moment. Prosim, paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Já jenom velice stručně s ohledem na čas. Přece jenom musím zareagovat na otázky opozice. Budu velmi stručná.

Jak na kolegyni Putnovou, tak na kolegu Vilímce budu reagovat zejména odkazem na závěry OECD, které, jak známo, nerozlišují, která centrální vláda nebo krajská vláda je u moci, a právě i závěry OECD upozorňují na rizika krajských variací, rozuměj mezikrajových rozdílů v počtech žáků na učitele, v krajských normativních mezd pedagogických pracovníků, chybějící národní regulace financování nepedagogické práce, možnost konfliktu zájmů krajů jako zřizovatelů škol – tady ke kolegovi Vilímcovi – a zároveň prostřednictvím svého úřadu i distributora finančních prostředků státního rozpočtu školám jiných zřizovatelů, rigidní systém národních, rozuměj republikových, normativů, neumožňující zohlednit objektivní specifika vzdělávacích soustav v jednotlivých krajích. Ve svých doporučeních pak OECD akcentuje, považuje za klíčové zejména přenést odpovědnost za financování mateřských a základních škol na stát z hlediska základní regulace, zaměřit financování na škole jako instituci a omezit financování vzdělávacích programů, rozuměj obecný systém, ve prospěch a v neprospěch speciálních dotačních programů. Krajským úřadům zůstane řada pravomocí zachována, dále budou rozdělovat dané finanční prostředky směrem ke školám. Co se týká ministerstva, tak se dá říct, že právě v zákoně se jenom přesněji popíší pravidla, a musí se to říct v zákoně, která budou znamenat dostatek financí pro ohodnocení učitelů, učitelek, nepedagogické práce, zohlednění sítě škol a zabránění toho, aby tady finanční prostředky opravdu plynuly tam, kde je třeba v tuto chvíli nejvíce dětí v demografii a podobně. Tolik stručně k těm pochybnostem.

Opravdu je pravda, že s krajskými úřady, Asociací krajů a kraji dlouhodobě komunikujeme. K Plzeňskému kraji chci říct, že jsem ještě s předchozím vedením ty rozpory vypořádala a střední odborné školství, které leželo Plzeňskému kraji na srdci, bylo i ve shodě s tripartitou kladně vypořádáno a objevilo se ve změnách PH max zohledňujících odborné školství.

A co se týká obavy, abychom si něco nevymysleli na města s ohledem na jejich samosprávu, to jsou ty příspěvky investic v případě spádových obvodů, tak tady chci jenom říct, že je to naopak vynuceno Svazem měst a obcí a sdružením místních samospráv. Svaz měst a obcí na školském výboru dlouhodobě požaduje po Ministerstvu školství vlastně tuto úpravu pro jistotu. Já naopak dlouhodobě tvrdím, že není nutno to přímo upravit, protože ona kompetence krajského úřadu, která by znamenala striktní autoritativní vymezení spádového obvodu, doposud nikdy směrem k základním školám nebyla upravena a není důvod se domnívat, že se tak stane u mateřských škol. Nicméně jedná se o pozměňovací návrh podporovaný Svazem měst a obcí a to skutečně pravda je.

K branné výchově chci říct, že to upravuje rámcový vzdělávací program, nikoliv zákon. Budeme na to myslet. Ostatní věci ponechám samozřejmě k detailní rozpravě na garančním výboru a bezpochyby samozřejmě k individuálním konzultacím jednotlivých poslanců. Například co se týká pamlskové vyhlášky, jsem připravena vám dát detailní zprávu včetně toho, co se děje, stalo, s čím jsme se museli vypořádat, nebo jak to můžeme případně řešit. Nechci krátit rozpravu ani nechci být nezdvořilá, nicméně přihlížím k lidským právům poslanců a poslankyň a času 19.24.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Také pan zpravodaj se hlásil o závěrečné slovo před otevřením podrobné rozpravy. Prosím.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Já jenom zkonstatuji, že v obecné rozpravě zaznělo osm diskusních vystoupení a 11 faktických připomínek a v podstatě všechny pozměňovací návrhy, předpokládám, že budou načteny v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám tedy podrobnou rozpravu, do které eviduji několik přihlášek. Požádám tedy o vystoupení paní poslankyně Semelovou a připraví se paní poslankyně Dobešová. Prosím.

Poslankyně Marta Semelová: Dobrý večer. Já se jen formálně přihlašuji k svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 5288. Myslím, že zdůvodněn už byl dostatečně v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy paní poslankyně Dobešová, připraví se paní poslankyně Chalánková. Prosím.

Poslankyně Ivana Dobešová: Dobrý poodečer. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který je zanesen v systému pod číslem 5313. Týká se doplňujícího pozměňovacího návrhu v bodě 4 k usnesení výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu,

mládež a tělovýchovu číslo 192 ze dne 3. listopadu 2016, kde se v bodě 7 doplňuje v § 57 nový odstavec 3.

Dále se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu číslo 5314, který se zabývá v § 30 doplněním vztahu, smluvního vztahu mezi zaměstnavateli a studentem, kde se doplňuje, že žák střední školy, který dovršil 15 let a ukončil povinnou školní docházku, se může zavázat smlouvou podle věty první. Smlouva podle věty první uzavřená nezletilým žákem je neplatná, jestliže k jejímu uzavření nedal souhlas zákonný zástupce žáka.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Chalánková, připraví se pan poslanec Kořenek. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrh pod číslem 5293, ale v upraveném znění. Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, školský zákon, ve znění pozdějších předpisů. Navrhované změny.

1. V článku I se za bod 3 vkládá nový bod 4, který zní. 4. § 32 včetně nadpisu zní: § 32 Zákaz politické propagace, reklamy a prodeje nevhodného zboží.

Za prvé. Ve školách a školských zařízeních není povolena činnost politických stran a politických hnutí ani jejich propagace.

Za druhé. Ve školách a školských zařízeních se zakazuje reklama a prodej.

Za třetí. Školská rada může stanovit výjimky z odstavce 2. Nesmí však povolit prodej alkoholických a tabákových výrobků ani dalších výrobků, které ohrožují zdraví, psychický nebo morální vývoj žáků, dětí, dětí žáků a studentů nebo které jsou ze své podstaty určeny výhradně dospělým osobám, ani reklamu na takového výrobky.

Dosavadní nadpis nad § 32 se zrušuje.

2. V článku I se za bod 16 vkládá nový bod 17, který zní: 17. V § 168 odst. 1 se na konci písm. i) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písm. j), které zní: j) povoluje výjimky ze zákazu prodeje reklamy ve škole.

3. V článku III se dosavadní text označuje jako bod 1 a doplňuje se nový bod 2, který zní: 2. Zrušuje se vyhláška číslo 282/2016 Sb., o požadavcích na potraviny, pro které je přípustná reklama a které lze nabízet k prodeji a prodávat ve školách a školských zařízeních.

Odůvodnění pozměňovacího návrhu zůstává stejné, jako je vložené v systému. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Kořenek a připraví se paní poslankyně Nováková.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému vložen pod číslem 5309. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní požádám paní poslankyni Novákovou o vystoupení.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který je vložen do systému pod číslem 4833. Tento pozměňovací návrh jsem zdůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní nevidím nikoho přihlášeného do podrobné rozpravy a táži se, zda je tomu tak, zda se nikdo nehlásí. Nevidím přihlášku. V tom případě končím podrobnou rozpravu a táži se paní ministryně nebo pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Paní ministryně, chcete si vzít závěrečné slovo? (Ne.) V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu. Paní ministryně si chce vzít ještě závěrečné slovo. Paní ministryně, pojd'te, jestli chcete promluvit předtím, než přeruším dnešní jednání.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, chtěla bych moc poděkovat za trpělivost, že jste doprojednali tento bod. Je to důkaz, že si vážíte vzdělávání. Moc vám za to děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Vážené kolegyně a kolegové, končím dnešní jednání a přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do zítřejších 9 hodin ranních. Přeji vám pěkný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 19.31 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
30. listopadu 2016
Přítomno: 182 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Mám zde jednu náhradní kartu a to je karta s číslem 15, s kterou dnes bude hlasovat pan poslanec Vojtěch Adam.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Jiří Běhounek od 14.30 bez udání důvodu, Marek Benda ze zdravotních důvodů, René Číp ze zdravotních důvodů, Jan Farský ze zdravotních důvodů, Vlastimil Gabrhel z pracovních důvodů, do 13 hodin z osobních důvodů Milada Halíková, do 10.30 ze zdravotních důvodů Martin Komárek, do 12 hodin z pracovních důvodů Helena Langšádlová, dále Soňa Marková z pracovních důvodů, Josef Novotný bez udání důvodu, Igor Nykl ze zdravotních důvodů, Gabriela Pecková z pracovních důvodů a do 10 hodin ze zdravotních důvodů Helena Válková.

Z členů vlády se dnes omlouvá pan premiér Bohuslav Sobotka z pracovních důvodů, do 10 hodin z pracovních důvodů paní ministryně Michaela Marksová, a do 11 hodin a z odpoledního jednání z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Lubomír Zaorálek.

Pan poslanec Kolovratník dnes bude hlasovat s náhradní kartou číslo 22.

Dnes bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům, a to bodu 199, sněmovní tisk 683, třetí čtení, a bodu 2, sněmovní tisk 921, státní rozpočet na rok 2017, druhé čtení. Poté bychom případně pokračovali body z bloku třetího čtení dle schváleného pořadu schůze. A poté pevně zařazeným bodům 5, 4, a 48, sněmovní tisky 873, 868 a 959, bychom se měli věnovat nejdříve po projednání bodu 2, což je státní rozpočet, nebo po případných třetích čteních.

Táži se, zda má někdo návrh k případné úpravě programu schůze. Pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolil bych si požádat o pevné zařazení vládního návrhu zákona o právu autorském, což je bod číslo 201, sněmovní tisk 724, na středu 7. 12. po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se, zda má někdo další návrh na úpravu pořadu schůze. Nikoho nevidím. Zazněl pouze jeden návrh, v tom případě dám o něm hlasovat.

Je zde návrh, abychom bod s pořadovým číslem 201, sněmovní tisk 724, tzv. autorský zákon, zařadili na středu 7. 12. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25. Přihlášeno je 115 poslankyň a poslanců, pro návrh 81, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Vzhledem k tomu, že žádné další návrhy na úpravu pořadu schůze nezazněly, budeme pokračovat dle programu tak, jak byl schválen. Otevírám první bod dnešního jednání a tím je

199.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb.,
o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona
č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem
vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění
odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 683/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr dopravy Dan Ťok a dále zpravodaj garančního výboru za hospodářský výbor pan poslanec Martin Kolovratník. Každopádně pan poslanec Kolovratník... jest přítomen. Tak, děkuji. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 683, který byl doručen dne 26. října 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 683/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaný návrh zákona, kterým se mění zákon o podmínkách provozu na pozemních komunikacích a další související zákony, přináší zejména změnu místní příslušnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností při provádění zápisů do registru silničních vozidel, schvalování technické způsobilosti jednotlivě vyrobeného nebo jednotlivě dovezeného vozidla a u přestavb vozidel, a to po vzoru živnostenského zákona.

Místní příslušnost dosud daná sídlem nebo bydlištěm provozovatele vozidla se navrhuje zrušit a volbu příslušného úřadu ponechat na žadateli. Žádost o zápis do registru popř. o schválení bude možné podat u kteréhokoliv obecního úřadu obce s rozšířenou působností. U registračních úkonů je navržený krok umožněn zejména postupnou elektronizací dokumentů přikládaných k žádostem o zápis, navázanou na předchozí novelizaci zákona č. 56/2001 Sb. (V sále je velmi hlučno.)

Navržený krok s sebou nese příznivé dopady na fyzické a právnické osoby spojené především s finančními, časovými a administrativními úsporami. Dalším

cílem návrhu zákona je odstranění některých dílčích nedostatků a mezer zákona č. 56/2001 Sb., v návaznosti na jeho novelizaci provedenou zákonem č. 239/2013 Sb.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane ministře, ale vyzvu kolegyně a kolegy ke klidu, zvláště v levé části sálu, aby bylo dobře rozumět, o čem budeme hlasovat. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ůok: Vedle výše uvedených navrhovaných změn bylo při přípravě předkládaného návrhu přistoupeno rovněž k nezbytné implementaci práva EU ve vztahu ke dvěma nařizením v oblasti schvalování vozidel.

Další představování návrhu jistě není nutné. Byl již opakovaně představován na jednáních Sněmovny a byla k němu vedena diskuse na hospodářském výboru.

K vládnímu návrhu bylo podáno více než dvacet pozměňovacích návrhů. Ministerstvo dopravy s velkou částí těchto pozměňovacích návrhů souhlasí. K problematice registrace a provozu historických vozidel byly podány dvě sady alternativních pozměňovacích návrhů, přičemž ministerstvo podporuje v této oblasti pozměňovací návrhy podané panem poslancem Tejcem. Tyto pozměňovací návrhy podpořil nakonec i gesční hospodářský výbor.

Ministerstvo dopravy dále nesouhlasí se souborem pozměňovacích návrhů hospodářského výboru a pana poslance Kolovratníka týkajících se oblasti stanic technické kontroly a stanic měření emisí. Ministerstvo dopravy si je vědomo, že tyto pozměňovací návrhy jsou mimo jiné reakcí na zahájenou diskusi ohledně možných způsobů zapracování evropské směrnice do tohoto zákona. Ministerstvo dopravy v této věci několikrát komunikovalo na různých úrovních s Evropskou komisí a nakonec se podařilo najít model, který by na jedné straně byl v souladu se směrnicí, na druhé straně umožnil zachovat existenci STK i stanic měření emisí.

Ministerstvo již příslušný návrh postoupilo do meziresortního připomínkového řízení. Jedná se ovšem o problematiku složitější, než je pouhé napojení do informačního systému stanic technické kontroly, a zde jednoznačně preferujeme cestu vládního návrhu. (V sále je stálý hluk.)

Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi poděkovat za pozornost, kterou jste tomuto návrhu při jeho projednávání věnovali, a požádat vás o jeho podporu. Jeho přijetí je potřebné a zjednoduší našim občanům a podnikatelům agendu spojenou se zápisem do registru silničních vozidel. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře.

Než otevřu rozpravu, přečtu omluvu. Dnes se omlouvá na celé jednání schůze z neodkladných pracovních záležitostí pan ministr Svatopluk Němeček.

S náhradní kartou číslo 61 bude dnes hlasovat paní poslankyně Bohdalová.

Otevírám rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Žádnou přihlášku nevidím. Pokud je tomu tak, rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo před hlasováním. Není tomu tak.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňujících návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Vážení členové vlády, pane předsedající, kolegyně, kolegové, dobré dopoledne vám přeji. Budu teď komentovat výstupy z garančního hospodářského výboru, který finálně před třetím čtením projednal tento tisk na svém zasedání 2. listopadu. Během hlasovací procedury vám také vždy v jedné dvou větách také řeknu, o čem hlasujeme, také jaký je obsah toho kterého pozměňovacího návrhu.

První tedy je návrh procedury a garanční výbor navrhuje tento postup: Nejdříve hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem C, to je právě ona zmiňovaná problematika veteránů a historických vozidel, pod kterou je podepsán poslanec Jeroným Tejce. Pokud bude přijato C, jsou nehlasovatelné návrhy A1, A6, A7, A8 a A14. Pokud by C přijato nebylo, tak tyto zmíněné bychom nechali hlasovat.

Druhé hlasování – je to vždy rozděleno do logických skupin – jsou návrhy A2 a A17 dohromady.

Třetí hlasování pozměňovací návrh pod písmenem A3. Dále pozměňovací návrhy A4 a A5 dohromady.

Další hlasování A9, A10 a A11. Opět jeden logický celek.

Další šesté hlasování větší skupina A12, A13, A15, A16, A18 a doplňující B3.1 a B3.2.

Sedmé hlasování A19 a A20.

Osmé hlasování A21.

Deváté hlasování dohromady pozměňovací návrhy B1 a B2 a konečně poslední návrh hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táži se, zda někdo chce navrhnout jinou proceduru hlasování, než ta, která teď byla přednesena. Nikoho nevidím. Dám o ní hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh procedury tak, jak byla přednesena, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 26. Přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 150, proti nikdo. Konstatuji, že s procedurou byl vysloven souhlas.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích. Prosím, pane zpravodaji, abyste k nim řekl stanovisko garančního výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: První prosím hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem C. Je to ona problematika veteránů a historických vozidel, pozměňovací návrh Jeronýma Tejce. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Doporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 27. Přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 153, proti 1. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Další hlasování je o pozměňovacích návrzích dohromady A2 a A17. Tyto návrhy upřesňují podmínky svolávacích akcí a poskytnutí součinnosti při realizaci svolávacích akcí. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 28. Přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 155, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Třetí hlasování je o pozměňovacím návrhu pod písmenem A3. Je to relativně drobná úprava lhůty na výrobu, na vydání registrační značky na přání ze tří na šest měsíců. Stanovisko garančního výboru kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 29. Přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 148, proti 1. S tímto návrhem byl také vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Další prosím hlasování dohromady pozměňovací návrhy pod písmeny A4 a A5. Tyto dva návrhy řeší, mění postup při neposkytnutí součinnosti při zápisu do registru vozidel mezi prodávajícím a kupujícím a umožňují obcím, aby v případě nesoučinnosti tento zápis provedly. Je to tedy A4 a A5. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 30. Přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 155, proti 1. S tímto návrhem byl také vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Další hlasování bude dohromady A9, A10 a A11. Tyto tři pozměňovací návrhy relativně drobným způsobem upřesňují a definují označení alternativních paliv na víčkách od nádrží. Stanovisko garančního výboru kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 31. Přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 158, proti nikdo. S tímto návrhem byl také vysloven souhlas. Prosím, můžete pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Teď se jedním hlasováním vypořádáme s relativně větší sérií pozměňovacích návrhů a je to ona problematika STK, stanic technické kontroly. Jsou to návrhy A12, A13, A15, A16, A18 a navazující, doplňující B3.1 a B3.2. Jak jsem řekl, je to ona problematika stanovení počtu stanic technické kontroly a zapojení emisních stanic do centrálního systému. Stanovisko garančního výboru je i v tomto případě kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Záporné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 32. Přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 133, proti 20. S tímto návrhem byl také vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Další hlasování je o pozměňovacích návrzích A19 a A20. Tyto dva návrhy přísněji definují přípojná vozidla. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? Pane ministře, vaše stanovisko! (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 33, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 158, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

Poslanec Martin Kolovratník: Pozměňovací návrh A21, relativně drobná úprava v oblasti pojištění. Stanovisko garančního výboru kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 34, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 159, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak a jdeme do finále, jak řekl klasik. Poslední pozměňovací návrhy jsou dva pod písmeny B1 a B2. Ten první po dohodě s Ministerstvem obrany rozšiřuje část problematiky na vojenská vozidla a B2 stanovuje tzv. plovoucí účinnost, ne tedy pevnou účinnost zákona, ale až třetí měsíc po zveřejnění ve Sbírce. Oba dva jsou vypořádány garančním výborem kladně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 35, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro návrh 160, proti nikdo. I s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Tak jak jsem prošel proceduru hlasování, jsem přesvědčen, že o všech návrzích bylo hlasováno. Nyní bychom měli přistoupit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 683, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 36, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 165, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

2.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 /sněmovní tisk 921/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede z pověření vlády místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, abyste se ujal slova. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, vládní návrh zákona

o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu v prvním čtení. Návrh státního rozpočtu byl projednán v příslušných výborech Poslanecké sněmovny. Dovolte mi nyní poděkovat všem gesčním výborům za projednání jednotlivých kapitol státního rozpočtu a rozpočtovému výboru za souhrnné projednání a zpracování podkladů pro druhé čtení.

Předpokládám, že na dnešním jednání budou předneseny pozměňovací návrhy k návrhu státního rozpočtu. V této souvislosti bych chtěl poznamenat, že kapitola Všeobecná pokladní správa má rozpočet výdajů ve výši více než 146 mld. korun obsažených v desítkách položek. Předem upozorňuji, že jakýkoli pozměňovací návrh, který by se týkal právě kapitoly Všeobecná pokladní správa, musí bezpodmínečně obsahovat i konkrétní specifikaci dotčených položek, jinak je takový návrh nehlasovatelný. Dále bych chtěl poznamenat, že zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje zákon o minimální výši vládní rozpočtové rezervy, která činí 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu.

Své stanovisko k navrženým pozměňovacím návrhům sdělím při hlasování ve třetím čtení. U pozměňovacích návrhů, které budou znamenat snížení výdajů kapitoly Státní dluh, vyjádřím svůj zásadní nesouhlas.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím tento návrh přikázal k projednání rozpočtovému výboru, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 921/3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Václav Votava. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji vám. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru č. 569 ze dne 23. listopadu 2016 k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017. Chtěl bych jenom pro pořádek připomenout, že se jedná o opravené znění. Vy jste původně dostali tisk 921/2, jenže tam byla administrativní chyba, za kterou se omlouvám, a máte tedy nový tisk, 921/3, ze kterého tedy budu citovat, to je to správné usnesení. I když ta chyba nebyla úplně podstatná, ale opravili jsme to.

Takže usnesení rozpočtového výboru z 50. schůze ze dne 23. listopadu 2016 k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017, sněmovní tisk 921: Po úvodním slově ministra financí Andreje Babiše, zpravodajské zprávě předsedy výboru poslance Václava Votavy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky projednal se zpravodaji výborů všechny jim přikázané kapitoly a konstatuje, že všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2017 tak, jak jim přikázala Poslanecká sněmovna svým usnesením č. 1403 ze dne 26. října tohoto roku, a přijaly k nim svá usnesení s výjimkou... (Odmuka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, kolegové, a tentokrát v pravé části sálu, o ztišení. Jednáme o státním rozpočtu, je to zásadní bod, který budeme projednávat, takže vás poprosím, abyste se ztišili. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Přijaly tedy k nim svá usnesení, s výjimkou výboru petičního, který projednal kapitolu 304 Úřad vlády a usnesení ke kapitole nepřijal, výboru pro sociální politiku, který projednal kapitolu 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí a usnesení ke kapitole též nepřijal.

Za druhé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu pro rok 2017, sněmovní tisk 921, a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky přijala usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu na rok 2017 podle sněmovního tisku 921 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2017, ve znění schválených pozměňovacích návrhů podle přílohy I a II tohoto usnesení."

Rozpočtový výbor přijal také následující doprovodná usnesení, a to návrh rozpočtového výboru: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby v rámci kapitoly státního rozpočtu 398 Všeobecná pokladní správa v položce vládní rozpočtová rezerva vyhradila pro rok 2017 prostředky až do výše 400 mil. korun, a to ke krytí eventuálních oprávněných závazků, včetně dodatečných nákladů z případných soudních řízení a poplatků z prodlení pro regionální rady soudržnosti regionů v souvislosti s ukončením jejich činnosti. A za další žádá vládu, aby po dohodě s krajskými reprezentacemi předložila rozpočtovému výboru do 1. března 2017 návrh řešení na vypořádání oprávněných závazků plynoucích z předchozích rozhodnutí regionálních rad regionů soudržnosti.

Dále přijala doprovodné usnesení na základě návrhu hospodářského výboru, že Poslanecká sněmovna doporučuje vládě navýšit rozpočtové prostředky a koncentrovat jednotlivé rezortní zdroje pro oblast ekonomické diplomacie.

Dále přijala návrh doprovodného usnesení na základě návrhu výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, že Poslanecká sněmovna podporuje postupné navyšování výdajů kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy určených prioritně na předvídatelné a transparentní financování regionálního školství a také veřejných škol s cílem zajistit stabilitu vzdělávací soustavy a zvyšování kvality vzdělávání a doporučuje vládě zohlednit výše uvedené doporučení ve výdajových rámcích.

Druhé usnesení opakovaně upozorňuje na nízký počet funkčních míst v Technologické agentuře České republiky, který je řešen vysokou mírou uzavíraných dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce a doporučuje vládě tuto situaci řešit zvýšením funkčních míst bez zvýšení rozpočtu kapitoly.

To byla tedy doprovodná usnesení, které přijal, respektive se s nimi ztotožnil rozpočtový výbor. Rozpočtový výbor samozřejmě zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, což jsem také učinil.

Přílohou toho usnesení jsou pozměňovací návrhy k textové části návrhu zákona o státním rozpočtu a návrhu státního rozpočtu na rok 2017. V tabulkách jsou tedy přijaté pozměňovací návrhy, které byly odsouhlaseny rozpočtovým výborem, jež

vzešly z jednotlivých výborů Poslanecké sněmovny. Dále je tam tabulka s přijatými pozměňovacími návrhy, tak jak je podali jednotliví poslanci, nejen tedy poslanci rozpočtového výboru, ale i jiní poslanci ze Sněmovny, které se týkají různých změn v jednotlivých kapitolách rozpočtu České republiky.

Pro informaci jsou přiloženy i pozměňovací návrhy číselných položek k návrhu zákona o státním rozpočtu, které rozpočtový výbor nepřijal. Samozřejmě tyto návrhy – aniž bych někomu napovídal – může se s nimi ztotožnit a může je navrhnout ještě kterýkoliv poslanec znovu. Chtěl bych pouze upozornit na to, že pokud poslanci budou podávat ještě dnes při druhém čtení pozměňovací návrhy ke státnímu rozpočtu, je třeba, aby ten pozměňovací návrh, který podávají, byl vybilancovaný. To znamená, pokud chci přidat nějakou korunu, musím také nějakou korunu odněkud vzít. A to je možné samozřejmě přesunem buď mezi jednotlivými kapitolami, nebo i v rámci kapitoly.

Ještě možná upozornění, protože takovým tím možným objektem zájmu poslanců je vždy Všeobecná pokladní správa. Ve všeobecné pokladní správě je řada položek, takže nelze proti Všeobecné pokladní správě pouze uvádět, že ty peníze chci vzít z Všeobecné pokladní správy, ale musím určit, z které položky Všeobecné pokladní správy.

A konečně chci upozornit na to, že vládní rozpočtová rezerva, která se občas stává také objektem nájezdu poslanců – samozřejmě v dobrém, jak jinak –, tak není možné rozebírat vládní rozpočtovou rezervu, protože její výše je daná přímo zákonem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Chci se tedy zeptat, pane zpravodaji. Jestliže nebude pozměňovací návrh v té podobě, jak jste ho teď řekl, bude nehlasovatelný?

Poslanec Václav Votava: Pak je samozřejmě nehlasovatelný. Pokud nebude vybilancovaný tak, jak jsem řekl, nebo bude nejasně určeno, odkud to ten poslanec chce vzít – samozřejmě přilepšit jiné věci, jiné kapitole – pak je nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Považoval jsem za důležité, aby toto zaznělo před otevřením rozpravy.

Dnes od 9 do 10 hodin se omlouvá paní poslankyně Jana Lorencová.

K předloženému návrhu zákona otevírám podrobnou rozpravu, do které eviduji 16 přihlášených poslankyň a poslanců. Jako první vystoupí paní poslankyně Černochová, připraví se pan poslanec Dolejš, poté pan poslanec Ondráček a další. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolím si přihlásit se k pozměňovacímu návrhu, který jsem zaevidovala pod číslem 5337 a který se týká snížení ukazatele podpora

agropotravinářského komplexu v kapitole 329 Ministerstvo zemědělství o 5 mld. korun. Navrhují snížit ukazatel ostatní ekologické záležitosti v kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí o 2 mld. korun. Navrhují snížit ukazatel neinvestiční transfery neinvestičním podnikovým subjektům, právníckým osobám v kapitole 322 Ministerstvo průmyslu a obchodu na rok 2017 o 3 mld. korun.

V kapitole 307 Ministerstvo obrany navrhuje zvýšit výdajový blok zajištění strategického zpravodajství PVS 504 0000000 – snad je to dostatečně určené. Je to výdajový okruh zajistit činnost a rozvoj schopností Vojenského zpravodajství PVS 504 0020000, a to o 1 mld. korun na investice do kybernetické bezpečnosti.

Dále navrhuje v téže kapitole zvýšit výdajový blok zajištění obrany České republiky silami Armády České republiky. Je to PVS 501 0000000. Výdajový okruh zajistit činnost a rozvoj bojových sil a sil bojové podpory PVS 501 0020000, a to o 9 mld. korun na dosažení operačních schopností a udržení nasazených jednotek u pozemních bojových sil a sil bojové podpory dle aliančních standardů.

Milé kolegyně a kolegové, co mě k tomu vede? Vede mě k tomu to, že podle doporučení Severoatlantické aliance by Česká republika měla vydávat na obranu 2 % hrubého domácího produktu ročně. Na tuto úroveň se však nikdy, ani přes silné politické proklamace, nedostala. Tato skutečnost je jednou z příčin vzniku vnitřního dluhu na modernizaci v infrastruktuře i materiálních zásobách ozbrojených sil, a to ve výši téměř 100 mld. korun, přičemž tento dluh každým rokem narůstá. Ministr obrany i předseda vlády opakovaně deklarovali, že chtějí navýšit obranné výdaje alespoň na 1,4 % HDP do roku 2020 a na alianční závazek 2 % HDP do roku 2025. Vládní návrh rozpočtu na příští rok tomu však při navržené hodnotě – a teď mě dobře poslouchejte – 1,08 HDP – tedy rozpočet v žádném případě s touto položkou nepočítá. Proto si dovoluji navrhnout ty pozměňovací návrhy.

Víte, je na tom zářežící to, že ekonomika roste, přesto výdaje na obranu nedosahují takové úrovně, které by dosahovat měly ať už v důsledku té ekonomické situace, nebo v důsledku neschopnosti Ministerstva obrany dokončit akviziční proces.

Měli bychom tedy jako Česká republika vyslat jasný signál ať už do Evropské unie, nebo do Severoatlantické aliance, že jsme spojenci, se kterými lze počítat.

Asi si nemusíme tady vzájemně říkat to, že jsme svědky zhoršující se bezpečnostní situace na jihu i na východě našeho zájmového prostoru.

Tady bych si dovolila připomenout i skutečnost, že současná vláda před více než dvěma lety pohrdla dohodou s opozicí, aby se všechny demokratické strany zastoupené v Parlamentu dohodly na částce, která bude vlastně napříč různými politickými subjekty deklarovat to, že výdaje na obranu budou konstantní a že k té částce 2 % HDP dojdeme v čase kratším. Bohužel následně si vládní koalice, a vím, že to nebyla chyba pana ministra financí Babiše, ale že ten, kdo z toho vycouval, byl pan premiér Sobotka, následně vládní koalice uzavřela vlastní dohodu, že do roku 2020 bude stát vydávat na obranu prostředky ve výši 1,4 % HDP. Návrh rozpočtu Ministerstva obrany na rok 2017 však neodpovídá ani tomuto závazku. Jak jsem říkala, je tam 1,08. Pan ministr financí Babiš několikrát navštívil naše vojáky. I on deklaroval vůli jeho resortu zvyšovat výdaje na obranu. Teď tedy je to na tom přejít od slov k činům. A i po těch včerejších proklamacích pana ministra Stropnického,

pana premiéra Sobotky, v neposlední řadě i pana prezidenta Zemana, který se také vyjádřil, že by se mělo do obrany investovat více finančních prostředků, tak si myslím, že vládní koalici by nemělo nic bránit v tom, aby podpořila tento můj pozměňovací návrh.

Bohužel i v důvodové zprávě kapitolního sešitu Ministerstva obrany vláda sama přiznává, že neplní svůj závazek z koaliční smlouvy, že neplní ani 1,4 % HDP. Prožíváme tedy poměrně raritní období, kdy už třetí rozpočet se vám opozice snaží nabídnout a podává vám pomocnou ruku v tom, že jsme připraveni hlasovat pro navýšení výdajů na obranu, na rozdíl od minulých let, kdy tady byly velké boje zejména s levou částí politického spektra o tom, proč bychom měli do obrany investovat finanční prostředky a škrtat je ve zdravotnictví nebo školství. Vždycky ta obrana byla něčím, co bylo na okraji našeho zájmu. Dnes můžeme říct všichni bohužel. Ale ekonomická situace, i bezpečnostní situace je jiná. A já tedy říkám: Kdy jindy než teď? Kdo jiný než my.

Z uvedených důvodů a zejména s ohledem na zhoršenou bezpečnostní situaci ve světě, ale také s ohledem na avizovaný větší důraz na vymáhání aliančních závazků od členských států... Určitě jste vnímali, nešlo si toho nevšimnout, prohlášení kandidátů na prezidenta spojených států. Víte, jakým způsobem se vyjadřoval k tomu černému pasažérství některých aliančních zemí pan prezident Donald Trump. Jistě si jsme vědomi jako Česká republika toho, že požadavky na to, aby státy přispívaly alespoň v té výši, která vyplývá z Washingtonské úmluvy, tak ty tlaky tady budou. Mimochodem včera, tuším, že to bylo Lotyšsko nebo Estonsko, omlouvám se, každopádně nějaká z pobaltských zemí, která schvalovala rozpočet včera, a vlastně došli k částece 1,8 % HDP.

Je ostudou naší země, že rozpočet pro rok 2017 počítá s částkou 1,07. Prosím vás tedy všechny, abyste přehodnotili tuto položku. Pokud byste těch 10 miliard, které jsem tady navrhla v pozměňovacím návrhu, přeřadili tak, jak říkám, tak bychom dosáhli – pane ministře financí – alespoň částky 1,3 %. 1,3 % HDP! Přiblížili bychom se více k tomu vašemu koaličnímu závazku, koaličnímu závazku této vlády dosáhnout do roku 2020 1,4 % HDP.

Na co by ta armáda měla finanční prostředky použít? Myslím si, že armáda velmi dobře ví, na co by tyto finanční prostředky použila. Já navrhuji, aby se jedna miliarda z těchto prostředků využila na klíčové investice v oblasti kybernetické bezpečnosti. Je to téma, které se skloňuje od rána do večera. Včera jsme to diskutovali v souvislosti se zákonem o Vojenském zpravodajství. Devět miliard by se pak mohlo využít k dosažení operačních schopností a udržení nasazených jednotek u pozemních bojových sil a sil bojové podpory podle aliančních standardů.

Konkrétně jde o to, aby urychleně došlo k dokončení nejnutnějších modernizačních projektů. K nim jednoznačně patří doplnění stavu kolových obrněných vozidel za účelem jejich dostatku pro případy poruch či dočasného vyřazení z provozu. Možná bych doporučila panu ministrovi financí, aby navštívil některé základny, na kterých stojí nepoužitelné pandury. A pokud skutečně se celý ten proces natahuje tak, že díky servisním smlouvám, které už uzavíralo ale Ministerstvo obrany pod vedením pana ministra Stropnického, se nejsou schopni

domoci toho, aby opravy probíhaly v řádech týdnů, ale jsou ty pandury odstaveny na čtyři měsíce, šest měsíců, tak je něco špatně. A tady se samozřejmě musí ta zastaralá technika obměňovat a musí se samozřejmě opravovat.

Mohla bych hovořit i o vzdušných silách, kdy po osmi letech, co jsou v provozu, jdou na revizní opravy letouny CASA. Víme, že nám létají na Sinaji v rámci mise MFO. Také víme, že to je jedna z mála misí, kde Česká republika za tuto misi dostává zpátky do rozpočtu finanční prostředky. Zajímalo by mě – a není tady ministr obrany, abych se ho zeptala –, jestli když nebudeme schopni obnovit naše letecké schopnosti díky tomu, že ty letouny budou v opravě, kdo bude létat na MFO. Jsme schopni zabezpečit všechny závazky, ke kterým jsme se i jako Poslanecká sněmovna zavázali naším hlasováním z léta letošního roku, kdy jsme prolongovali mise o další dva roky?

Nechci vás zdržovat, vím, že přihlášených je hodně. Těch problémů v Armádě České republiky je skutečně hodně. A myslím si, že i podle těch vyjádření pana náčelníka Generálního štábu i pana ministra obrany Stropnického, že by chtěli i dosáhnout navýšení počtu vojáků tak, abychom jich měli přes 30 tisíc, naprosto s tím souhlasím, je to v pořádku. Ale na to budete potřebovat více finančních prostředků už jenom na to jejich základní vybavení. A těch prostředků se bohužel v našem rozpočtu nedostává.

Takže vás velmi pěkně prosím, odhlasujme tento pozměňovací návrh tak, abychom dosáhli svých závazků, ať už aliančních, ale i abychom dosáhli jako Česká republika vlastní obranyschopnosti a abychom Armádě České republiky dali jasně najevo, že to s těmi akvizičními procesy myslíme vážně.

Včera jsem hovořila i o tom, že považuji za nepříliš šťastné to, že ke konci každého roku před následujícím rozpočtovým rokem se armáda dostává do role prosebníka. Do role prosebníka, kdy žádá o finanční prostředky a modlí se o to, jestli tam bude o jednu miliardu nebo o jednu a půl miliardy víc. Když se podíváme v sousedních zemích, jakým způsobem mají tohleto ošetřené naše sousední země, zmíním Polsko, tak tam si v legislativě přímo ve výdajích na obranu určili rozpočtový rámec, kterého se drží a podle kterého vlastně dosahují těch 2 % HDP.

Chtěla bych získat podporu v této Sněmovně od vás všech napříč politickým spektrem, abychom takovou legislativu společně připravili. Nevím, jestli to má být a jestli se přikloníme k ústavnímu zákonu, nebo jestli budeme měnit zákon 222, nebo jestli vytvoříme zákon nový, jako to mají Poláci. Ti mají skutečně samostatný zákon, ale myslím si, že to by bylo řešení. Bylo by to řešení proto, že by armáda akviziční procesy mohla spouštět a věděla by, že když dva roky bude něco soutěžit, v potu tváře vysoutěží, že následující čtyři roky, jeden rámec jednoho volebního období, bude mít pokryty finanční prostředky, které v akvizičním procesu budou vynakládat každý rok formou nějakých zálohových plateb. Protože takto vlastně spouštět akviziční proces, když nevíte, jestli na to v příštím roce dostanete peníze, je hrozně složité. Známe to nejen z Armády České republiky nebo z obrany, známe to ze všech resortů. Samozřejmě stejné problémy může mít Ministerstvo vnitra.

Tolik k mému jednomu pozměňovacímu návrhu, který se týká přidání finančních prostředků resortu Ministerstva obrany.

Druhá moje prosba na kolegy a kolegyně je, a přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu pod č. 5316, kde se navrhuje snížit specifický výdajový ukazatel příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí, je to kapitola státního rozpočtu č. 306 Ministerstvo zahraničních věcí, z částky 1 mld. 957 mil. 792 tis. 981 korun na částku 1 mld. 927 mil. 597 tis. 981 korun. Je to snížení o 30 mil. 195 tis. korun. Zároveň navrhuji tuto samou částku zahrnout do výdajů kapitoly státního rozpočtu č. 334 Ministerstvo kultury a zvednout výdaje této kapitoly o stejnou částku 30 mil. 195 tis. Takže sebrat v kapitole státního rozpočtu č. 306 30 mil. 195 tis. a dát je kapitole 334 Ministerstvo kultury, stejnou částku.

Proč navrhuji toto? Předloženým pozměňovacím návrhem se snižují výdaje kapitoly Ministerstva zahraničních věcí na příspěvky mezinárodním organizacím. Ta částka je tam v dolarech, ale je tam zároveň přepočtena na české koruny, takže je to těch 30 mil. 195 tis., která byla v návrhu státního rozpočtu pro příští rok rozpočtována jako příspěvek Organizaci OSN pro vzdělávání, vědu a kulturu UNESCO. UNESCO se v uplynulých letech stalo opakovaně předmětem politizace a jeho jméno a kredit byly zneužity k šíření protiizraelské propagandy. Výkonná rada UNESCO ve svých rezolucích opakovaně popřela židovské, ale i křesťanské vazby na Chrámovou horu, na Zed' v Jeruzalémě a jiná svatá místa v Jeruzalémě. Obdobné perverzní stanovisko následně přijal také Výbor pro světové dědictví UNESCO. Je tedy více než zjevné, že tato organizace prostřednictvím svých orgánů překračuje rámec nestranné a mírotvorné mezinárodní autority, která by neměla zasahovat do mezinárodních otázek. Ona do nich zasahuje čím dál tím víc.

Českou republiku pojí se Státem Izrael dlouholeté přátelství, spojenectví stvrzené řadou smluvních dokumentů. Mimochodem, jestli se nemýlím a pamatuji si to dobře ze své nedávné návštěvy Izraele, tuším, že je to třetí největší export z Izraele. Podpora Státu Izrael a jeho historických nároků tedy patří tradičně k otázkám, ve kterých panuje v naší zemi široká politická shoda. Bylo to vidět i na hlasování o usnesení, které jsem navrhovala jako reakci právě na šílený postup a postoj UNESCO. Bylo to 19. října 2016, kdy dolní komora vyjádřila zásadní nesouhlas s jednou se zmíněných rezolucí této výkonné rady a vyzvala vládu České republiky k tomu, aby využila všech dostupných prostředků k vyjádření negativního stanoviska České republiky k této rezoluci. Předpokládám, že se to dělo na všech možných úrovních.

V souladu s tímto usnesením je zastavení pravidelného příspěvku organizaci UNESCO jednou z možných cest, jak dát politicky – a jsme zákonodárná moc, jsme politici – jednoznačně najevo, že současné směřování této organizace je pro nás velmi znepokojivé a že její politizace je pro naši zemi nepřijatelná, a to zvláště v otázce izraelsko-palestinských vztahů a situace na Blízkém východě, jejíž hodnocení při vši úctě k UNESCO v žádném případě nepřísluší. Česká republika byla jednou z mála zemí, která v této věci řekla jasně a jednoznačně názor, našimi izraelskými partnery to bylo velmi pozitivně kvitováno. V současné době, kdy naše země nemá ve zmíněných orgánech UNESCO ani svého zástupce, protože tam se vlastně volí podle nějakého jiného scénáře, než aby tam měla každá země stálé trvalé zastoupení, bohužel pro nás tedy neexistuje mnoho způsobů, jakým způsobem můžeme my hlasitě říkat najevo, že s něčím nesouhlasíme, a proto zrušení našeho příspěvku do rozpočtu UNESCO je jednou z možných metod.

Pozměňovacím návrhem by došlo k přesunutí prostředků v uvedené výši do rozpočtové kapitoly 334 Ministerstvo kultury. Mým záměrem je to, aby byly tyto prostředky, a už končím, v rámci této kapitoly využity na podporu projektů připomínajících oběti holokaustu, jakým je například Památník ticha v Bubnech, obnova památek souvisejících s touto neblaze proslulou dějinnou érou. Na Praze 2 jsme měli proslulou vinohradskou synagogu, jejíž jedna věž vzplála 14. února 1945, a bohužel komunistický režim v padesátých letech, který nebyl příliš příznivý k sakrálním stavbám, ji nechal zbourat a chválabohu místo ní nám nepostavil jednotu, ale školu. Takže obnovu památek souvisejících s touto neblaze proslulou dějinnou érou, tvorbu souvisejících vzdělávacích programů, publikací, audiovizuálních či jiných děl.

Vzhledem k tomu, že šíření antisemitismu je jedním z negativních aspektů vyplývajících ze současné politiky UNESCO, je vyšší podpora projektů připomínajících oběti a hrůzy holokaustu a jeho oběti – tuto osvětu považuji za nikoliv symbolickou, ale za velmi potřebnou a myslím si, že pokud bychom měli mladé generaci přenechat nějaké vzkazy, tak je to přesně to, aby se na tyto hrůzy nezapomínalo a aby ve školách měli dostatek učebních pomůcek pro to, aby mohli na tuto stinnou stránku našich dějin poukazovat, aby se nestalo to, že nám tady bude někdo, další generaci bude někdo za 20, 30 let tvrdit, že holokaust neexistoval. Možná se toho nedožiju já, ale byla bych nerada, aby se toho dožila další generace. Takže z tohoto důvodu si myslím, že by bylo mnohem efektivnější než podporovat zpolitizovanou organizaci UNESCO poskytovat tyto finanční prostředky Ministerstvu kultury za účelem šíření osvěty v těchto otázkách.

Nevím, jak je to s financováním Památníku ticha v Bubnech, ale pokud tam se nedostává – není tady pan ministr kultury, projednáváme rozpočet a zase tady je ministrů jako do mariáše. (Ministr Babiš: Děláme na Bubnech.) Děkuji, takže jestli můžu poprosit také o podporu tohoto návrhu, myslím si, že by to skutečně jak veřejnost v České republice, tak i náš dlouhodobý spojenec na Blízkém východě Izrael velmi kvitoval a bylo by to zase nějaké gesto naší země k tomu, že nechceme, aby politika v těchto mezinárodních organizacích se od té ctnostné pomoci obnově kulturního dědictví posouvala do vyřizování si účtů v palestinsko-izraelském konfliktu.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Přečtu omluvy, které jsem obdržel. Od 14.30 do 16.00 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Josef Kott, dále od 10.00 do 11.30 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Ivan Gabal a dále od 9.40 hodin do 11.30 se z důvodu účasti na jednání mimo budovu Sněmovny omlouvá pan poslanec Ludvík Hovorka.

Nyní s přednostním právem je přihlášen pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne, to je mé první vystoupení v rámci druhého čtení, pak mám ještě jedno, kde představím konkrétní návrhy klubu Občanské demokratické strany na úspory ve výši 30 miliard korun.

Já jenom zopakuji to základní stanovisko, které jsme tady prezentovali již v rámci prvního čtení, že ten rozpočet je špatně nachystaný, je tam zbytečně velký deficit, neodpovídá naší ekonomické situaci. Pravděpodobně zítra pan ministr financí představí pokladní plnění státního rozpočtu za prvních 11 měsíců. Očekávám, že tam bude přebytek, nemám samozřejmě informace, pouze k tomu dvacátému, protože my jako členové rozpočtového výboru dostáváme tu základní informaci po každé dekádě, takže si jasně můžeme všichni ověřit, že není žádný důvod k tomu, aby ten rozpočet byl tak ztrátový.

A není to pouze názor opozice, není to pouze názor Občanské demokratické strany, je to taky názor pana ministra financí. Jistě jste zaznamenali stejně jako já jeho mediální vystoupení, že kdyby ten rozpočet mohl sestavovat sám a nemusel se ohlížet na své koaliční partnery, zejména sociální demokraty, ale současně on říká, že jim v tom zdatně sekundují i členové třetí strany, KDU-ČSL, tak ten rozpočet by byl minimálně vyrovnaný. Není důvod nevěřit stanovisku pana ministra financí. Ale aby to neměl tak jednoduché, aby to pouze nebyly takové ty řeči, já bych ušetřil, já bych udělal vyrovnaný rozpočet, ale ti zlí, ti ostatní mi to neumožňují, ale já dobrý hospodář bych to udělal.

Tak já ho chci vyzvat, aby v rámci rozpravy ve druhém čtení nám řekl, kde on osobně vidí úsporu 60 miliard. Protože to se jednoduše řekne jednou větou, já bych byl pro vyrovnaný rozpočet, ale máme poměrně obsáhlý materiál, má stovky stran–, a pane ministře, já bych vás chtěl vyzvat prostřednictvím pana místopředsedy, abyste nám představil těch 60 miliard. Kdybyste tu pravomoc měl a nemusel se ohlížet na ty, kteří tak rádi utrácí, jak vy říkáte, tzn. sociální demokraty, a já v tomto bodě s vámi souhlasím. To není kritika vašeho názoru. A myslím, že to odpovídá realitě, že zejména sociální demokraté tlačí na neustálé zvyšování výdajů. Ale zkuste nám říct vy jako ministr financí, jako ten, kdo má nejvíc informací, kdo má k dispozici největší aparát k rozpočtu, kde vy osobně byste viděl těch 60 miliard. Konkrétně. Ve kterých kapitolách. Protože pokud to neuděláte, tak vaše prohlášení o tom, jak byste sestavil vyrovnaný rozpočet, je pouze politickou proklamací bez konkrétního obsahu. Nemusíte reagovat okamžitě, můžete použít přítele na telefonu, ale by fajn, kdybyste to řekl ještě v rámci druhého čtení.

Já na konci rozpravy představím náš návrh na úsporu 30 miliard. V konkrétních položkách, v konkrétních částkách. Je to o 50 % méně, než vidíte v tom rozpočtu vy, a rádi se necháme inspirovat a ty potenciální úspory mohou být tedy vyšší, podle vašeho názoru. Rozumím tomu, že to nemůžete předložit jako poslanec, jak se chystáte u jiného návrhu zákona, a že existuje něco jako koaliční smlouva a většinový názor vlády. Já vás tedy nevyzývám k tomu, abyste to předložil, abyste podrobil Poslaneckou sněmovnu hlasování, protože pokud bychom brali vážně, a měli bychom brát vážně, politická prohlášení jednotlivých politických stran k rozpočtu, tak ten návrh by měl šanci poměrně vysokou, abychom snížili výdaje o 60 miliard. Na námitku, že už to nejde, že už máme schválené parametry, musím říct, že je to pravda, ale můžeme úplně jednoduše snížit výdaje na obsluhu státního dluhu. To znamená, ty uspořené peníze se mohou použít na umoření státního dluhu. To bezesporu jde, nic tomu nebrání, kromě většinového názoru členů Poslanecké sněmovny.

Takže úplně jednoduše, pokud chcete, abychom vám věřili, že vy osobně byste rád prosadil vyrovnaný rozpočet na příští rok, tak nám ukažte těch 60 miliard. A pokud najdete odvalu a podáte pozměňovací návrh, tak za náš klub říkám, že takový pozměňovací návrh podpoříme. (Mírný potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě v řádných přihláškách. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Dolejš a připraví se pan poslanec Ondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Richard Dolejš: Vážený pane místopředsedo, vážený pane vicepremiére, dovoluji, abych se přihlásil ke sněmovnímu dokumentu č. 5329, který se týká návrhu na doprovodné usnesení Poslanecké sněmovně k návrhu státního rozpočtu pro rok 2017. Podrobné odůvodnění tohoto návrhu máte v příslušném dokumentu, nicméně se pokusím krátce tento návrh okomentovat.

Jedná se o doporučení vlády České republiky sjednotit od roku 2018 státní investiční programy zaměřené na rozvoj infrastruktury a regionálního školství. V tuto chvíli máme ve státním rozpočtu dva tyto programy. Jeden je pod Ministerstvem školství, druhý je pod Všeobecnou pokladní správou, tedy pod Ministerstvem financí.

V roce 2014 Ministerstvo financí otevřelo program výstavby regionálních škol a já jsem vlastně byl i v rámci rozpravy a závěrečného slova pana ministra Babiše v prvním čtení inspirován k tomuto návrhu, protože sám ministr financí nám sdělil, že toto opatření, tento program, není v kompetenci Ministerstva financí. Já se s tím ztotožňuji, protože to není systémové řešení, tato problematika věcně přísluší Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. To má svůj program, který funguje velice dobře, a proto považuji za netransparentní, aby ta praxe, která byla zavedena v roce 2014, tzn. že jsou víceméně dva fondy na dvou resortech, tak považuji za nesprávné, aby to pokračovalo dál. Ministerstvo školství má k dispozici týmy odborníků, na rozdíl od Ministerstva financí, a myslím si, že právě od roku 2018 by měly být vlastně tyto dva programy sloučeny a měly by být pod Ministerstvem školství. Tímto opatřením se samozřejmě ulehčí i ministru financí a bude se moci věnovat jiným aktivitám, a to nejen v rámci ministerstva, ale i v rámci svých podnikatelských aktivit, protože toho má samozřejmě hodně, a zároveň se rozptýlí řada drbů a dohadů, že víceméně ten program, který má Ministerstvo financí, je takovým dotačním medvědem pana ministra financí, který slibuje v rámci svých výjezdů po regionech dotace do jednotlivých škol.

Takže si vás dovoluji požádat o to, abyste tento návrh doprovodného usnesení podpořili ve třetím čtení, abyste podpořili transparentnost a koncepčnost řešení dotačních toků v investiční oblasti do školství a abyste ulehčili i ministru financí, který toho má opravdu, opravdu hodně. Takže věřím tomu, že pak v rámci těch ostatních debat se k tomu ještě vrátíme.

Nicméně ještě bych chtěl zdůraznit jednu věc. Já jsem původně zvažoval, že bych připravil pozměňovací návrh už pro tento rozpočet, aby se to sloučilo již v příštím roce, nicméně Ministerstvo financí ten program již vyhlásilo, města a obce žádají o dotace z programu, který je pod Ministerstvem financí, a považují za nekorektní,

abychom do toho procesu nyní vystupovali. Bylo by to nekorektní především vůči těm žadatelům, vůči městům a obcím. Takže proto navrhuji, aby to vláda řešila vlastně až v roce 2018.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy požádám pana poslance Ondráčka o vystoupení, připraví se pan poslanec Bendl, poté paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, já se zde přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu 5222, kterým bych chtěl pozměnit návrh státního rozpočtu tak, jak bylo zmíněno, ve dvou kapitolách, a to v kapitole číslo 314 Ministerstvo vnitra a v kapitole 355 Ústav pro studium totalitních režimů. Navrhované změny v obou kapitolách státního rozpočtu České republiky pro rok 2017 vycházejí z konkrétních priorit, které bych očekával, že bude vláda České republiky pro rok 2017 mít. Zde částečně navazuji na předřečníci paní poslankyni Janu Černochovou, která právě odchází, která zmínila priority v otázkách Armády České republiky.

Já se dlouhodobě zabývám otázkami vnitřní bezpečnosti, a proto mě zajímá kapitola Ministerstva vnitra, konkrétně příslušníci bezpečnostních sborů, policisté a hasiči. Tím nechci říct, že bych svůj zájem nevěnoval také příslušníkům Celní správy nebo příslušníkům vězeňské policie a justiční strážě.

Vláda v minulosti již reagovala na zhoršující se bezpečnostní situaci a schválila navýšení počtu policistů o cca 4 tis. tabulkových míst, které však rozložila v náboru do dlouhých pěti let. V situaci, kdy se bezpečnostní situace v Evropě prokazatelně výrazně zhoršuje a další bezpečnostní vývoj lze jen těžko predikovat – a zrovna dnes probíhá poměrně velké policejní cvičení v Západočeském kraji, kde se policisté snaží znovu zavést kontroly na hraničních přechodech, podotýkám, pouze kontroly, nikoliv ostrahu státních hranic, takže Ministerstvo vnitra zřejmě očekává, pokud by migranti chodili přes hranice, že budou jezdit auty... No, do Evropy přišli pěšky, možná že už v Německu dostali takové sociální dávky, že si auto koupili. Já myslím, že půjdou přes zelenou, která stejně střežena není a v dlouhé době taky nebude... Takže bezpečnostní situace je taková, že bychom na ni měli adekvátně reagovat a být na ni připraveni.

Policisté a hasiči stejně jako další příslušníci bezpečnostních sborů jsou dlouhodobě platově podhodnoceni. O platech jsem zde hovořil. Požádal jsem pana premiéra v rámci písemné interpelace o zodpovězení otázek. Dnes, resp. včera mně na interpelaci odpověděl, takže se o tom budeme bavit některý čtvrtek po Novém roce, pokud pan premiér na interpelace někdy dorazí, protože mí kolegové z KSČM čekají již sedm měsíců na jeho přítomnost, takže možná že vydrží do konce volebního období být skrytý a tajemný. Takže to jenom k těm platům.

Reálný propad mezd u policistů však stále trvá. Sice došlo k postupnému navrácení procento po procentu k tomu, co bylo odebráno v období Kalouskovy-Nečasovy vlády, ale ten propad reálných mezd stále trvá. A být příslušníkem

bezpečnostních sborů je takřka měsíční ekonomický boj o přežití. Policisty i hasiče je třeba za jejich službu náležitě odměňovat, a to i podle míry jejich rizika, které při výkonu služby podstupují. To platí samozřejmě i pro civilní zaměstnance těchto bezpečnostních sborů.

Vedle toho je zde Ústav pro studium totalitních režimů, který dlouhodobě vykazuje výsledky své činnosti, které co do kvantity, ale ani co do kvality neodpovídají výdajům s nimi spojeným. Je tedy otázkou, zda v roce 2017 potřebujeme tento úřad v takovém personálním obsazení, a tím pádem i výdaje, které jsou co do mzdových výdajů prakticky totožné s rozpočtovou kapitolou 358 Ústavní soud. Na ústavu pracuje 50 historiků, ale vedle těchto lidí z ÚSTR funguje také Ústav pro soudobé dějiny a ústav Akademie věd. Všichni bádají a pátrají po tom samém. Otázkou také je, zda navrhované kapitálové výdaje na zateplení objektu jsou dostatečně odůvodněné. Jsou z mého pohledu dost diskutabilní a je otázkou, zda je vůbec účelné takovou investici realizovat.

Pokud zhodnotíme můj návrh pouze z hlediska oprávněných priorit občanů České republiky a nebudeme do toho míchat to, kdo a odkud tento návrh předkládá, nemělo by nic bránit tomu, abychom se zde pokusili o zajištění základního lidského práva na bezpečnost. Proto se domnívám, že návrh, který teď řeknu konkrétně v číslech, by mohl být přijat.

Já navrhuji, aby do kapitoly 314 Ministerstvo vnitra do průřezových ukazatelů bylo na platy zaměstnanců v pracovním poměru vyjma zaměstnanců na služebních místech přidáno 7 mil. korun, na platy zaměstnanců bezpečnostních sborů a ozbrojených sil ve služebním poměru 80 mil. korun a na platy zaměstnanců na služebních místech dle zákona o státní službě 3 mil. korun. Dohromady tedy částku 90 mil. korun.

A jak bylo řečeno, pokud někde chceme přidat, musíme někde ubrat, a já jsem zmínil, že by to bylo z kapitoly 355 Ústav pro studium totalitních režimů. Tak zde bych ze závazných ukazatelů na platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci odebral 35 mil. korun, platy zaměstnanců v pracovním poměru vyjma zaměstnanců na služebních místech minus 10 mil. korun, platy zaměstnanců na služebních místech dle zákona o státní službě minus 5 mil. korun, což je dohromady milionů 50. A z kapitálových výdajů evidovaných EDS/SMVS celých 40 mil. korun. Po součtu z kapitoly číslo 355 minus 90 mil. korun.

Znovu zopakuji to, co řekla předřečnice kolegyně Jana Černochová. Kdy jindy, když ne nyní, kdo jiný, když ne my. Takže vážené kolegyně a vážení kolegové, je na vás, jak se k otázkám vnitřní bezpečnosti postavíte a zda budou pro vás příslušníci bezpečnostních sborů a jejich platové ohodnocení prioritou... No, prioritou to rozhodně není. Ale zda bude navýšen jejich služební příjem o těch pár korun, které navrhuji. Děkuji za pozornost. Hezký den. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Budeme tedy pokračovat dál v rozpravě. Nyní pan poslanec Bendl, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji i mně říct pár slov k některým částem státního rozpočtu, a to zejména ke kapitole Ministerstva zemědělství, která je poznamenána v době ekonomického růstu řadou podle mě možná zbytečných výdajů. A možná by i tam ministr financí, pokud vyslyší výzvu pana kolegy Zbyňka Stanjury, mohl zcela rozhodně sáhnout, protože se tam v řadě případů investuje do věcí, které, nemyslím si, jsou úplně potřeba, spíš jsou jakýmsi volebním medvědem grizzlym. V dávných dobách se tady diskutovalo o tom, jestli poslanec ten či onen dokáže prosadit ve státním rozpočtu podporu školy v jeho bydlišti apod. To se podařilo eliminovat, takovéto věci se tady nedějí. Ale dějí se v různých kapitolách. A jedna z těch kapitolách, ve kterých takovýhle medvěd grizzly je, je zcela určitě kapitola Ministerstva zemědělství.

Co je nutné říci – státní rozpočet, aniž by to v tuhle chvíli nutně potřeboval, dále vysává své organizace. Vysává zejména Lesy České republiky, a to částkou 3 mld. korun, které bere ze zisku tohoto státního podniku, aby si tím vylepšil státní rozpočet. Jenom připomenu, že v roce 2016 jste vytáhli z Lesů České republiky 6,6 mld., v roce 2015 8,2 mld., v roce 2014 6,5 mld., což všechno byly peníze, které byly nakumulovány hospodařením v letech minulých. Takže ta částka dnes větší nebo téměř 25 mld. korun byla vytažena z Lesů České republiky. Jestli to je efektivní, nebo ne, myslím, že si odpovíte sami. Zkrátka a dobře se tím pouze vylepšuje státní rozpočet, který, jak ministr financí říká, je ve velmi dobré kondici a je čím dál tím lepší. Je škoda, že je to i na úkor rozvoje možná Lesů České republiky, možná i jiných organizací.

Co mne tedy mrzí, nenašel jsem nikde v kapitole Ministerstva zemědělství výdaje v oblasti prevence protipovodňových opatření, které v loňském roce byly na úrovni 800 mil. korun, a teď je tam nula. Chtěl bych slyšet od ministra zemědělství, že takovéto financování těchto opatření bude dále pokračovat a že to kryje možná z jiných prostředků, které jsem nenašel. Nemyslím si, že bychom měli v tomto ohledu ustat, stejně tak jako bychom neměli ustat v připravenosti na případné mimořádné události, které se v oblasti zemědělství bohužel stávají, a to nejsou jenom povodně, ale je to oblast sucha, a řešení takovýchto mimořádných událostí podle mého hlubokého přesvědčení musí být nastíněno i v návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstva zemědělství.

Co je z mého pohledu fatálně špatně a dlouhodobě se tady o tom bavíme a říkají to vládní poslanci stejně jako opoziční, že je třeba si všimát nakládání s vodou. Že hospodaření v oblasti správy vodního hospodářství je třeba podporovat. A v tomto ohledu je evidentní, že slova se rozcházejí s činy, neboť na programy podpory ve vodním hospodářství klesá jejich podpora z úrovně 1,3 mld. korun v loňském roce na 0,5 mld. korun. Z hlediska podpory odbahňování rybníků a malých vodních ploch tam zůstává částka 200 mil. korun, což je absolutně nedostatečné.

Na stranu druhou se začíná MZe míchat čím dál tím víc i do jiných resortů a je otázka, jestli je to správně. Asi budete argumentovat tím, že když ministr zemědělství chce nakupovat traktory a zemědělské stroje za 50 mil. korun pro střední školy, že když to ty školy nezařídí a nezařídí to Ministerstvo školství nebo Ministerstvo financí, ať to tedy zařídí Ministerstvo zemědělství. Já nejsem hluboce přesvědčen

o tom, že to je systémový přístup. Tím nechci brát školám možnost, aby modernizaci svého vybavení, aby se k němu dostaly. Ale jestli to má tedy dělat zrovna MZe jenom proto, že to je traktor, to si tedy úplně jistý nejsem. Spíš si myslím, že to má řešit ministr, buď vláda jako celek, nebo spíše Ministerstvo školství se dohodnout na tom, jakým způsobem podpoří oblast učňovského školství, které se třeba dotýká tu zemědělství, tu průmyslu, tu jiné oblasti. Tam si nejsem jistý, že tyto finanční prostředky mají jít z MZe, a spíš si myslím, že mají jít z Ministerstva školství a že by se Ministerstvo školství téhle záležitosti zcela určitě věnovat mělo ve spolupráci s kraji, které zřizují jednotlivé střední školy, musí ze zákona předkládat školské koncepce, a tudíž naznačovat, jakým směrem si představují rozvoj jednotlivých oblastí středních škol.

Znovu je tam nákazový fond na úrovni zhruba 600 mil. korun. Asi by stálo za to se také podívat na efektivitu vynakládáních prostředků v této oblasti, neboť to nevypadá, že by se dařilo obracet negativní kurz zejména v oblasti podpory produkce vepřového masa, kam ten nákazový fond hodně směřuje. Už jsou to zpětně miliardy korun, které jsme do této oblasti investovali. Asi by bylo dobře vědět, do jaké míry jsme v tomto efektivní, když se nedaří trend výrazným způsobem změnit, a přesto tam vynakládáme takoveto obrovské finanční prostředky.

Co mě zarazilo, jsou o miliardu větší správní výdaje ve Státním zemědělském a intervenčním fondu. Poprosil bych pana ministra, zdali by zdůvodnil, proč to tak je. Proč to musí být zrovna jedna miliarda navíc z roku na rok? Kde se taková záležitost objevila vprostřed finančního období čerpání evropských fondů a podobně.

Když jsem mluvil o medvědu grizzlym, nemohu, i když je to třeba možná pro někoho z vás detail – pro ministra financí zcela určitě – nicméně je to velké politikum. V okamžiku, kdy zakládáme nové dotační fondy, např. investiční transfery církvím a náboženským společnostem v oblasti MZe, nebo zvyšujeme, já tomu říkám dotace na kapličky už jsme o tom mluvili v loňském roce, předešlém roce, předpředešlém roce – to jsou finanční prostředky, které by měly být spíše investovány z oblasti možná Ministerstva pro místní rozvoj, ale spíše než tady odsud rozhodně spíš z rozpočtu krajů, měst a obcí. Protože to, co obce zvládnou, je určitě investice do opravy malé kapličky daleko spíše než investice do silnic, chodníků apod., tam potřebují daleko více peněz. A koncentrovat ty peníze spíše sem, což jsou rozhodně větší priority v danou chvíli z hlediska rozvoje obcí než to, že jim opravíme kapličku, o tom, doufám aspoň, není pochyb.

Bohužel, a to pak řeknu v jiné kapitole, prostě podpora státu směrem k obcím a jejich dopravní infrastruktura je absolutně nedostatečná, ale tady se hýří penězi na jednu i na druhou stranu. Už tam máme 140 mil. korun podporu neziskových organizací, což je více než dvojnásobek za tři roky. A já tvrdím, že to je spíše volební medvěď než efektivní vynakládání finančních prostředků. Dejme radši ty peníze, pokud je stát chce rozdělovat tímhle způsobem, tak je dejme krajům v rozpočtovém určení daní nebo obcím a uděláme mnohem lépe, než když to bude rozdělovat ministr zemědělství. Mimochodem, zcela určitě jej požádám o to, aby mi předložil, jak rozhodovalo MZe v letech předešlých a na základě jakých kritérií se tak dělo. Určitě budu chtít slyšet, jaké finanční prostředky byly rozděleny na podpoře neziskovým

organizacím v roce 2016, 2015, 2014. V jakém objemu a na základě jakých pravidel. Kdo to rozhodl a kdo to případně podepsal.

Zvláštní kapitolou je kapitola týkající se počtu úředníků na MZe. Možná si pamatujete, že premiér tady obhajoval nutnost zvýšení počtu úředníků na Státním pozemkovém úřadě, že by to jinak ty agendy nezvládly apod. Nicméně se ukazuje, že to spíše byla jakási buchtla, protože uvnitř resortu MZe dochází k transferu navyšování počtu úředníků v jednotlivých příspěvkových organizacích i na MZe a děje se to na úkor počtu zaměstnanců SPU, u kterého se předtím tvrdilo, že bez tolika zaměstnanců to rozhodně nepůjde. A ukazuje se tedy, že to v každém případě jde.

Kdo je evidentně v neoblíbeně, tak to je oblast hřebčínů. Myslím, že když se podíváte na rozpočty Písku nebo Tlumačova, tak tam výkony hřebčínů jdou nahoru z hlediska toho, jak získávají finanční prostředky. Ale ministerstvo to, co ony získají, spíše rozpouští v povinném navyšování mzdových prostředků. A že by tam byla nějaká výrazná podpora – spíše mám skoro pocit, jako kdyby tam byla nějaká osobní nevraživost. Ale to ať si každý, kdo je znalý té problematiky, udělá představu sám.

Co si myslím, a asi by stálo za to minimálně na úrovni zemědělského výboru projednat i rozpočty organizací, které v kapitole nejsou. Ministerstvo zemědělství je spravuje, ale občan se vlastně v rámci debaty, kterou vedeme o státním rozpočtu, o tom vůbec nic nedozví. Mám na mysli Lesy ČR, povodí, prostě organizace, které vládnou z pohledu občanů miliardovými částkami, ale v rámci státního rozpočtu je neprojednáváme. A asi by stálo za to, abychom také my poslanci věděli, jakým způsobem to tam funguje, jak jsou utráceny finanční prostředky, neboť – já vím, že to může být zase pro ministra financí možná marginalita, ale když Státní pozemkový úřad potřebuje jeden milion korun na pohoštění na rok, tak si nejsem úplně jistý, jestli to je adekvátní částka.

A když jsem se podíval, a teď přejdu volně ke kapitole Ministerstva pro místní rozvoj, která je velmi zajímavá tím, jaký je v ní bordel. A promiňte mi ten výraz, ale to jsem ještě nezažil, aby vám předložilo ministerstvo třeba sloučené výdaje a příjmy svých příspěvkových organizací dohromady do jedné tabulky. To je úplně – to je nonsens, který jsem nezažil, a ještě to ministryni pro místní rozvoj přijde docela normální. Vždyť to je v pořádku, ne? Dáváme příspěvkové organizace, tak si z toho nějak vylustíte, co ke které příspěvkové organizaci patří. To nepovažuji za dobře připravený rozpočet. Nevím, jestli to Ministerstvo financí, aspoň tu strukturu, kontroluje, aby bylo možné vůbec něco porovnat, ale tady není možné porovnat téměř nic s ničím. My jsme se ptali na to, proč o stovky lidí se navrhuje přijetí nových úředníků na Ministerstvu pro místní rozvoj v situaci, kdy jsme uprostřed finančního období. Jestli to konečně rozhybe, tedy možná ano, čerpání evropských prostředků ČR, těch sto lidí nebo více jak sto lidí, nebo proč to vlastně tak je.

Ale tam jsou i jiné pikantnosti, které doporučuji vaši pozornosti, u kterých si také nejsem jist, že by se při správě rodinné firmy – pane ministře financí, když říkáte, že chcete řídit stát jako rodinnou firmu, tak když by vám některé z vašich dětí řeklo, že na pohoštění v roce 2016 potřebuje 1,453 mil. a v roce 2017 7,720 mil., no to už je mejdan na vrátnici každý den! Já nevím. Jasně, my se tady bavíme o miliardách, tomu pořádně nikdo nerozumí, ale tedy... Ona tady paní ministryně není, ale já bych chtěl

tedy slyšet, kde ty chlebičky berou za těch 7,7 mil. korun nebo kolik to je. To je masakr! To je prostě úplně šílené! Nebo konzultační a poradenské služby. Dobré. Jsme vprostřed finančního období. Zdůrazňuji, že nejsme na začátku, nedojednáváme nové parametry čerpání evropských prostředků, ale na konzultační, poradenské a právní služby, o kterých často se tady říkalo, kdo ví, co se tam uvnitř neodehrává, tak na Ministerstvu pro místní rozvoj v loňském roce potřebovali 1,615 mil., což mi přijde takové adekvátní. Vlastními silami řeším. Něco, co nejsem schopen, nasmlouvám. Ale z roku na rok jdeme na 44,7 mil. Z 1,6 na 44 na poradenství a právní služby na Ministerstvu pro místní rozvoj. To já bych chtěl slyšet vysvětlení, co tak zásadního se děje.

Nebo tady další – cestovné. Cestovné 12 mil. v roce 2016. Řekneme, že Ministerstvo pro místní rozvoj řeší evropské fondy, byť tedy nečerpáme, tak spíš odčerpáváme vlastní prostředky těmito náklady, ale v příštím roce už potřebujeme 20,7. To je, já nevím kolik, bratru, o 80 % víc nebo o kolik. To mi přijde, že tam jsou zase další miliony na cestování, k tomu 7 mil. na pohoštění. To je bomba! To máme opravdu důležité ministerstvo, které tu situaci zvládá naprosto pregnantně. Nebo účastnické poplatky na konferencích. V loňském roce 45 tis., teď 3,969 mil. To je! Co tak zásadního se stalo? Na které zahraniční konference potřebujeme takovéhle účastnické poplatky? Vy to asi víte jako koaliční poslanci, protože s vámi to asi Ministerstvo pro místní rozvoj projednává. S námi tedy ne a garantuji vám, že v takovém bordelu, v jakém je tenhle materiál, to už jsem dlouho neviděl. Nedá se v tom v podstatě pořádně orientovat, aby člověk našel smysluplnost některých výdajů, které jsou tady plánovány.

Co tedy považuji za absolutně fatálně špatně, a my o tom mluvíme jak na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, tak tady na plénu v řadě zákonů a říkáme, že opravdu patří mezi priority rozvoje obcí dneska, abychom je podpořili v oblasti základního a mateřského školství a abychom je podpořili v oblasti investic do komunikací. Tady je někde schovaných, tvrdila paní ministryně, 250 mil. korun, které jsme nebyli schopni rozklíčovat, kde vlastně jsou, ale 250 mil. korun, to je fakt absolutní marginalita. To už je v podstatě jenom takový volební rozpočet pro toho, kdo si přijde. Mně to přijde, že tohle je prostě špatně, že je evidentní, že to nepatří mezi priority vlády, že to nepatří mezi – možná slova se říkají, ale skutečnosti jsou opravdu jiné.

Stejně jako, a tím přejdu k poslední kapitole, která mě trápila na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, a to je kapitola Ministerstva vnitra. Tady řada lidí bude mluvit o bezpečnosti atd. Já jsem si všiml jedné věci, kterou bych chtěl vysvětlit od pana ministra vnitra. Když umíme rekonstruovat kantýnu za 57 mil. korun, proč dáváme na prevenci kriminality v ČR 20 mil. korun? Co to je? To tam raději nedávejte vůbec nic, protože to je stejné. To ty peníze raději ušetřete, protože to nemá žádný dopad. To nemůže nikoho ochránit! Prevence kriminality 20, rekonstruovaná kantýna 57. Kde jsou priority Ministerstva vnitra v této oblasti v situaci, kdy se lidé cítí ohroženější, mají občas strach? Myslím, si že je třeba takovýmto věcem předcházet, ale prioritou Ministerstva vnitra to není – a bývala. Bývala. Nechápu proč. Chtěl bych na to odpověď.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji a prosím s přednostním právem pana ministra zemědělství, po něm se připraví paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré dopoledne, paní předsedající, milé kolegyně, kolegové. Mně to vystoupení pana poslance Bendla nedalo. Já jsem standardně klidný člověk, ale když jsem tady slyšel, jak tady bral jednotlivé rezorty včetně mého rezortu a řešil tady, kolik dáváme za chlebičky – já se ptám, pane poslanče Bendle, kde byla vaše starost za vlády ODS, za premiéra Petra Nečase o takovéto podrobné rozbory jednotlivých rozpočtových kapitol včetně toho, kolik nás stálo předsednictví v EU? Jak jste se vyjadřoval k těmto věcem a kde byla vaše starost o rezort v době, kdy jste byl ministrem a kdy v roce 2012 jenom v Lesích ČR za IT a právní služby a marketing jste vydávali 577 mil. korun, v roce 2013 378 mil. korun, a když jsem nastoupil já, tak jsme to dokázali stlačit na částku 249? Což je rozdíl mezi dvěma lety minus 328 mil. korun. Takže kde jste se staral v dobách, kdy jste měl zodpovědnost na ministerstvu, to řešit? Ano, je v pořádku, že ty otázky kladete teď, ale myslím si, že vy, zrovna vy, byste si měl zaměst před vlastním prahem a opravdu zvážit, co jste dělal jako člen vlády a co dělala ODS v dobách, kdy měla premiéra, a jak se chovala vůči státnímu rozpočtu a vůči daním daňových poplatníků v ČR.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky – pana poslance Bendla a pana poslance Fiedlera. Poprosím pana poslance Bendla k mikrofonu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já myslím, že jste promeškal, pane ministře, příležitost mlčet, protože dobře víte, že v roce 2012 to byla zesmluvněná záležitost z let minulých a že já jsem s tím nemohl nic dělat a že ten, kdo s tím opravdu fyzicky mohl něco udělat a do dnešního dne pořádně nic neudělal, jste vy, protože s tím vysoutěžením právních služeb – na to se ještě podíváme, jak to vlastně je s tím přelomem roku 2015 a 2016, jak tam to vypadá – JŘBU a všechny tyhle věci. Nemáte pravdu. A na plýtvání státními prostředky, na to se také podíváme, protože když umíte náměstkovi ministra zemědělství vybavit jeho služební byt za jeden milion korun, to je potřeba dovysvětlit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolega Bendl reagoval na pana ministra Jurečku. Já tady nechci dělat nějakého soudce, jestli to bylo tak, nebo tak, protože mě se to netýkalo. Nebyl jsem ani na politické scéně, ani v Poslanecké sněmovně v minulých letech. Ale ve vztahu k panu ministru Jurečkovi – teď v tom opravdu nehledejte žádnou politiku. Opravdu si myslím, že bychom už

měli jednou konečně pragmaticky bez politických náhledů říct dost, pojďme začít fungovat racionálně, věcně. Argumenty, které tady zazněly, připomínky, kde jsou částky – když to poslouchám, opravdu zvedám obočí. Zaměřil jsem se na jiné částky oblasti v rozpočtu, kolegové, na jiné. Pojďme si věcně a pragmaticky říct, že tam jsou cifry, nad kterými stojí za to se zamyslet. A nehedejme a neuvádějme argumenty, že vy jste to dělali také tak. Potom tady zase bude nová vláda. Zase to bude svádět na vlády předešlé. Pojďme už proboha jednou konečně pragmaticky uvažovat věcně a říct ano, toto je připomínka věcná, toto není. A nehedejme v tom jenom, my jsme koalice, my jsme opozice. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu řádně přihlášenou paní poslankyni Kovářovou. Připraví se pan poslanec Zahradník. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám představila svůj pozměňovací návrh, který je v systému veden pod číslem 5326. Podstatou tohoto návrhu je zvýšení výdajů kapitoly 398 Všeobecná pokladní zpráva v ukazateli vládní rozpočtová rezerva o 5 456 712 korun. A za druhé snížení výdajů kapitoly 301 Kancelář prezidenta republiky o stejnou částku v ukazateli platy zaměstnanců v pracovním poměru, vyjma zaměstnanců na služebních místech.

Dovolte, abych stručně zdůvodnila svůj pozměňovací návrh. Navrhuje se snížení výdajů kapitoly 301, jak jsem zmínila, platy zaměstnanců v pracovním poměru vyjma zaměstnanců na služebních místech o 10 procent, což odpovídá objemu prostředků více než 5 mil. korun. Návrhem nedochází ke změně výše prostředků rozpočtovaných na plat prezidenta republiky. Snížení navrhuji v reakci na dlouhodobý stav, kdy Kancelář prezidenta republiky dlouhodobě neodvádí profesionální práci a zostuzuje Českou republiku a instituci prezidenta republiky doma i v zahraničí, ať už se jedná o lživá vyjádření hradního tiskového mluvčího, neschopnost hlavního protokoláře zajistit včasný příjezd prezidenta na státní pohřeb bývalého prezidenta Slovenské republiky Kováče nebo fakt, že v čele Kanceláře prezidenta republika stojí už několik let člověk bez bezpečnostní prověrky. A uvedu několik příkladů.

Vzpomeňme, že při přijetí generálního tajemníka NATO pana Stoltenberga na Hradě visela vlajka OSN místo vlajky NATO. Prezident republiky Zeman kritizoval velvyslance Schapira, že se nezúčastnil na oslavách státního svátku 28. října na Hradě, prý tuto informaci obdržel od hradního protokolu. Hradní mluvčí Ověčáček následně reagoval, že pan velvyslanec byl sice přítomen, ale že byl neviditelný. A neviditelnému netřeba se omlouvat. Vzpomeňme si, jak reagoval na pozdní přilet prezidenta, na pohřeb bývalého prezidenta Slovenské republiky Kováče. Nemířil kritiku do vlastních řad, ale obvinil z pochybení Řízení letového provozu. Posléze se samozřejmě zjistilo, že Řízení letového provozu chybu neudělalo, a pan mluvčí se našťáště omluvil.

Další kapitolou je pan kancléř Mynář. Nejenom že řadu let působí na Hradě bez bezpečnostní prověrky, nejenom že dlouhou dobu tajil výši svého platu, abychom pak

následně zjistili, že jeho plat je vyšší než plat premiéra, nejenom že obstruoval při předložení svého majetkového priznání, resp. svého čestného prohlášení, ale způsobuje zmatky i v řadách členů hradní stráže. Ti si stěžují na ony zmatky a nesmyslné příkazy a viní z nich právě kancléře Mynáře. Ten například nařídil uzavření východní brány u Černé věže, což způsobuje komplikaci řadě zaměstnanců a členů hradní stráže. Důvody jsou však soukromé. Pan kancléř bydlí u této věže a v místě je prý velký provoz. Přijímá též sporná rozhodnutí. Údajně si dokonce nechal otevřít Jelení příkop, protože si tam potřeboval zaběhat. A poslední kapkou či vrcholem je to, že hradní stráž musí vzdávat kancléři poctu. Tato pocta přísluší však jen prezidentu republiky, ústavním činitelům či státním návštěvám. V důsledku tohoto chování hradního kancléře o odchodu uvažuje třetina nejzkušenějších členů útvaru.

Proto smyslem návrhu je v první řadě vyslat zprávu směrem k panu prezidentovi, že pohár trpělivosti Poslanecké sněmovny začíná přetékat. Je to právě prezident republiky, kdo je zodpovědný za své spolupracovníky. A dokud bude ve svém okolí trpět, ba přímo či nepřímo podporovat neprofesionální a nedůvěryhodné osoby, nejeví se jako ospravedlnitelné, aby se na jejich odměňování podíleli daňoví poplatníci.

Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Holíka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážená paní předsedající, vážení kolegové, když se dívám na tabuli, tak tady řešíme snad státní rozpočet a ne to, co kdo z hradních činitelů vyrábí nebo co dělá. Takže nezlobte se na mě, já si myslím, že jsme hodně dobře placeni, abychom tady dělali to, co máme, a schvalovali rozpočet. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Kratoučká poznámka, nebudu zdržovat. Ono to s tím souvisí, jestli mají platit daňoví poplatníci takto mizerný servis a takovou ostudu, která se na Hradě odvíjí. Takže vystoupení paní kolegyně Kovářové bylo zcela namístě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. A prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka, který je řádně přihlášen do rozpravy. Připraví se pan poslanec Vilímec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se tedy zase vrátím k rozpočtu. Tady bych se rád připojil ke kritice, kterou vyslovil na tvar zpracování rozpočtu pan kolega poslanec Bendl. Já už jsem to tady trochu zmínil v prvním čtení a musím říci, že takový rozpočet, jaký předkládají jednotlivé kapitoly – ty kapitoly, to jsou vlastně co do objemu takové

větší rozpočty velkých měst nebo možná o malinko větší rozpočty krajů. A musím říci, že jako dlouholetý zastupitel městský i krajský a vlastně i také osm let hejtman Jihočeského kraje si neumím představit, že by takovýto rozpočet vedoucí ekonomického odboru předložil k projednání zastupitelstvu. S takovým rozpočtem bych jej vyhodil, ale on by si po pravdě nedovolil takový rozpočet přinést. Tam chybí úplně jakákoliv identifikace podrobnějších účelů, na které peníze v státním rozpočtu mají jít.

Například uvedu tady v kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí, jsou zde jednotlivé podprogramy, programy, výdajové bloky. Výdajový blok 3.1.1 Zlepšování stavu přírody a krajiny miliarda 500 milionů. Například program v rámci tohoto výdajového okruhu podpora obnovy přirozených funkcí krajiny, to, čím se zaklínáme dnes a denně, když chceme bojovat s klimatickou změnou a se suchem, tak v rámci tohoto programu je zde rozpočtováno 30 milionů korun, ale již není zřejmé, jaké prostředky půjdou na jednotlivé podprogramy, pomocí kterých je tento program realizován, kolik korun, jaké prostředky půjdou na adaptační opatření pro zmírnění dopadu klimatické změny na vodní, na lesní, ale i lesní ekosystémy.

Vy se tady zřejmě chystáte projednat a možná dokonce i ratifikovat Pařížskou dohodu. A ta zatíží naši zemi obrovským nákladem. Budeme, pokud jsme přesvědčeni o tom, že způsobuje člověk klimatickou změnu, vykonávat mitigační a adaptační opatření, ale mám obavu, že za 30 milionů to tedy v žádném případě nepůjde. A musíme vědět také, jakou strukturu budou mít ty výdaje.

Čili to k tomu, abych podpořil kritiku svého kolegy poslance Bendla. Ten materiál není dobře zpracovaný, chybí syntéza dat, chybí tabulkový přehled výdajů za jednotlivé činnosti, také chybí časové řady, které by nám umožnily posoudit vývoj v jednotlivých kapitolách ve státním rozpočtu, tedy meziroční srovnání. Konkrétně v té kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí se zvyšují provozní výdaje o 3,4 % oproti roku 2016, o 12 % oproti roku 2015. Čili evidentně dává rozpočet v této kapitole přednost spotřebě. Možná pozorný čtenář by mohl namítnout, že se zde vlastně velmi zvyšují i kapitálové výdaje. Je tomu tak samozřejmě, ale tady je třeba říci, že jsou to bohužel zatím výdaje virtuální, protože vesměs směřují do programů financovaných z prostředků Evropské unie a finančních mechanismů a tady bohužel operační program Životní prostředí v novém programovém období nečerpá. K 1. lednu byla čerpána necelá 2 % prostředků.

To, že dochází k navýšení počtu zaměstnanců, na to už si postupně zvykáme, to se děje v každém resortu. Zde v tomto resortu došlo k navýšení o 103 zaměstnance za minulé tři roky. Přitom jenom podotýkám, že v letech 2011 až 2013 došlo ke snížení o 377 zaměstnanců, aniž by se to snížení nějak dotklo funkčnosti ministerstva. Prostě vláda na stejné činnosti potřebuje stále více pracovníků, stále více lidí za stále více peněz.

Já už jsem tady upozornil na ten program Podpora přirozených funkcí krajiny a návrh adaptačního opatření k dopadu klimatické změny na vodní, lesní, nelesní ekosystémy, kde je pouhých 30 milionů. Naproti tomu je zde velké navýšení závazků z mezinárodních smluv. Dochází k navýšení o 61 milionů korun oproti roku 2014.

Přitom vyhodnocení efektivnosti těchto smluv, co nám z nich plyne pro Českou republiku, neproběhlo.

Dámy a pánové, já jsem připravil pozměňovací návrh, který jsem vložil do systému jako sněmovní dokument 5310, a tímto se tedy k tomu svému návrhu hlásím. Zároveň vás s ním teď také seznámím a také samozřejmě si dovolím jej odůvodnit.

Navrhuji v návrhu státního rozpočtu na rok 2017 v kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí pro rok 2017 výdajový blok ochrana přírody a krajiny, výdajový okruh zlepšování stavu přírody a krajiny, navýšení prostředků v programu 115160 Podpora obnovy přirozených funkcí krajiny o 10 milionů korun a v téže kapitole výdajový blok Ostatní činnosti v životním prostředí, výdajový okruh činnosti v ochraně životního prostředí v položce neinvestiční dotace neziskovým organizacím, snížení prostředků o 10 milionů korun.

Již jsem řekl, že těch 30 milionů přece nemůže stačit nikdy při takovém obrovském množství opatření, která musíme činit, abychom čelili, pokud tak uznáte za vhodné, hrozící klimatické katastrofě a klimatické změně. Přitom dotace nestátním neziskovým organizacím jsou stále navyšovány. V roce 2014 to bylo 10 milionů korun, v roce 2015 pak byla zde částka 20 milionů korun schválena, pro rok 2016 bylo dokonce navrženo v rozpočtu částku přidělit nestátním neziskovým organizacím 32 miliony korun. Tehdy se podařilo nějakým společným opatřením vrátit tu částku na oněch 20 milionů korun.

V položce neinvestiční dotace neziskovým organizacím 34210 je zase navrženo 20 milionů korun. Přitom je tady poměrně podrobně – a to musím výjimečně tedy ocenit – popsáno, jakým způsobem budou ty peníze distribuovány. Hlavními oblastmi podporovaných aktivit jsou ochrana přírody a biologické rozmanitosti, životní prostředí a vlivy na lidské zdraví, adaptace na klimatickou změnu a inovativní prvky environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty. Musíme si říci, že úkol vzdělávat ať už v environmentálním oboru, patří samozřejmě školství a nikolivěk nestátním neziskovým organizacím. Tady si musíme položit otázku, zdali náhodou se nejedná o peníze na další šíření zelené ekologické ideologie, zdali náhodou nejde o skrytou podporu té tak vlivné organizace, kterou známe jako Rekonstrukce státu, což je součást sdružení Frank Bold, které již dříve bylo dotováno ze státního rozpočtu.

Tady se říká v té položce našeho rozpočtu, že minimální výše podpory je 30 tisíc korun, maximální pak 200 tisíc korun na jeden projekt, a že jedna organizace – říká tedy tato položka – může podat maximálně tři projekty. Já jsem si hledal seznam nevládních neziskových organizací. Našel jsem v rezortu ministerstva dva takové seznamy, jeden je ze stránek CENIA, instituce zvané CENIA, která mimo jiné pro nás také dělá zprávy o životním prostředí, a tam je těch nevládek 59, na seznamu, který nabízí MŽP, je jich 42. Tak opět můžeme zkusit udělat nějaký průměr z těchto dvou čísel, tedy řekněme, že těch potenciálních kandidátů na čerpání dotací je 50 v rozmezí 30 až 200 tisíc. Řekněme tedy, že bychom vzali jako takovou průměrnou dotaci na každý ten projekt 100 tisíc korun, a když může každá organizace podat maximálně tři projekty – možná že někdo nepodá nic, někdo podá jeden, někdo podá tři, řekněme v průměru tedy, že jsou to dva projekty, které by každá ta organizace z těch zhruba 50 mohla podat, tak když to spolu vynásobíme, dostaneme 10 mil. korun. To je podle

mého názoru částka, která je potřeba na realizaci tohoto dotačního programu pro nevládní neziskové organizace.

Je zde ještě řečeno, že peníze, které by zbyly při případném nerozdělení prostředků z těch 20 mil. na tyhle jednotlivé projekty, tak by byly směřovány např. na koordinační projekty k ochraně přírody a krajiny, koordinaci hnutí pozemkových spolků či do otevřených programů na podporu biodiverzity. No tady bych tedy – to poslední ano, prosím, pokud něco zbude z těch 10 mil., když to schválíme, tak ano, tam to dejme, ale na podporu zelené ekologie, na podporu organizací, které vlastně potom brání v rozvoji České republiky, tedy to bych varoval dávat.

Čili dámy a pánové, já už jsem tady přečetl a seznámil jsem vás se svým pozměňovacím návrhem, také jsem se jej pokusil logicky odůvodnit. Tedy ještě jednou, předložil jsem návrh evidovaný pod sněmovním dokumentem 5310 a k tomuto návrhu se tedy tímto přihlašuji. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Vilímc. Připraví se pan poslanec Skalický. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, já se také v průběhu svého vystoupení přihlásím ke sněmovnímu dokumentu 5308, ale učiním tam drobnou změnu, a to na základě úvodního vyjádření pana ministra financí, že jakémukoli snížení obsluhy státního dluhu bude důrazně bránit. Tak mu chci dát šanci, aby ten pozměňovací návrh taky mohl alespoň v jedné variantě podpořit.

Já se už ve druhém čtení nechci vracet k obecné kritice tohoto návrhu zákona. V každém případě v situaci, kdy se předpokládá v příštím roce růst ekonomiky 2,4 % a stávající rozpočet v letošním roce s největší pravděpodobností skončí v přebytku, tak prostě nemůže být předložen návrh rozpočtu se 60miliardovým schodkem. Myslím, že je to zcela evidentní. Pan ministr financí tady teď není, ale když na konci prvního čtení v závěrečné zprávě položil i v souvislosti s mým příspěvkem otázku, kam na ta mnou uváděná čísla ve spojení s příjmy nebo výhledem příjmů chodím, tak ta odpověď je snadná. Ta čísla jsou uvedena v důvodové zprávě, nikde jinde, a pokud pan ministr ta čísla zpochybňuje, no tak tím zároveň zpochybňuje i návrh tohoto rozpočtu.

Ale já se chci soustředit ve svém vystoupení především na dvě oblasti, jednak na kapitolu Ministerstva práce a sociálních věcí, poněvadž jsem členem sociálního výboru, a pak na otázku podpory státu, již to zde také bylo uvedeno, z národních prostředků v případě rekonstrukce základních škol. K té druhé oblasti je pak směřován i můj pozměňovací návrh.

Musím konstatovat, že na rozdíl od minulého projednávání návrhu kapitolního sešitu Ministerstva práce a sociálních věcí bylo tentokrát viditelnou snahou úředníků ministerstva poctivě a docela i podrobně osvětlit návrh rozpočtové kapitoly a v zásadě především ústy ekonomického náměstka fundovaně odpovědět na jednotlivé dotazy i komentovat pozměňovací návrhy. Vinou stále většího napětí mezi koaličními

stranami v sociálním výboru pak nebylo přijato žádné usnesení k návrhu rozpočtu, byť předtím byly přijaty jednotlivé pozměňovací návrhy. To je vlastně už taková tradice v tomto volebním období na sociálním výboru, kdy se přijmou ke státnímu rozpočtu nebo i k jiným tiskům pozměňovací návrhy a pak žádné usnesení se nepřijme. Ale to není chybou opozice, že koalice nedokáže v sociálním výboru postupovat jednotně.

Ale k věcné podstatě této kapitoly. Vlastně více než 94 % celkových výdajů činí mandatorní výdaje. V absolutní částce to dělá téměř 529 mld. korun. Mandatorní výdaje, když se podíváme i na minulá léta v této kapitole, se stále zvyšují. Na růstu těchto mandatorních výdajů se podílí především růst výdajů na důchodové pojištění, kde vlastně dochází v tom letošním roce k plánovanému zvýšení – nebo v tom příštím roce – k plánovanému zvýšení o 15 mld. korun, a také růst výdajů na dávky nemocenského pojištění, tam je nárůst 2,8 mld. korun.

Já zde určitě nechci kritizovat rozhodnutí vlády, které učinila před krajskými volbami, nechci zde kritizovat nárůst průměrného důchodu o 308 korun, ale musíme si uvědomit, že oproti oné automatické valorizaci, kterou předpokládá ten návrh zákona nebo ten zákon o důchodovém pojištění, se jedná o další narušení a další zátěž rozpočtu. Činí to podle informací paní náměstkyně dalších 5,6 mld. korun. I tak vlastně, a to podotýkám, dojde ke snížení relace průměrného vypláceného starobního důchodu k průměrné hrubé mzdě o 0,4 procentního bodu. I na tomto případě se ukazuje, jak je ta situace s důchody vážná. Spoléhat pouze na jeden zdroj, na průběžné financování starobních důchodů, do budoucna sotva můžeme a dobře víte, že vláda místo nějakého návrhu pouze stávající důchodovou reformu zrušila a předkládá do Poslanecké sněmovny další spornou – a možná, že se k ní dnes ještě dostaneme – a v tuto chvíli velmi populistickou novelu spočívající v zastropování odchodu do důchodu někdy v roce 2030. Pokud si neuvědomíme a především vláda neuvědomí vážnost situace v důchodovém systému, která je vážná, a podotýkám, i v době růstu ekonomiky, pak bude výsledkem další výrazné snižování relace průměrných starobních důchodů k průměrné hrubé mzdě a to by nemělo být naším cílem.

Návrh kapitoly v zásadě setrvává na dosavadním stavu. Vláda se prostě v tomto složení neshodne na předložení nějakého smysluplného návrhu, konceptu, jak vyřešit do budoucna zjevně neufinancovatelný důchodový systém.

Podobně je to v oblasti sociálních služeb. Všichni dobře vědí – nebo nevím, jestli všichni, ale určitě minimálně členové sociálního výboru –, že např. v obslužné péči sociálních služeb pracují lidé v průměru za 20 tisíc korun hrubé mzdy. Personální situace v těchto službách je ještě mnohem horší než ve zdravotnictví. Svého času, někdy před těmi deseti lety, když to bylo předloženo, když to předkládal pan ministr Škromach, ten současný zákon, byť novelizovaný zákon o sociálních službách, tak se předpokládalo, že tzv. příspěvek na péči v kombinaci s vlastními příjmy plnohodnotně zabezpečí financování sociálních služeb. Ukazuje se, že to zdaleka tak neplatí, dokonce ani ony nenárokové transfery v navrhované výši zhruba těch 8 až 9 mld. korun, nezajistí plně financování těchto služeb. Když vezmu jenom příklad našeho kraje, Plzeňského kraje, ten vedle těchto nenárokových dotací příspěvku na

pěči musí financovat chod svých sociálních služeb ještě zhruba ve výši 80 mil. korun a ta částka v těch letech stále narůstá.

Proto souhlasím s návrhy, které jsem také podpořil na výboru a které na úkor zneužívaných prostředků dávek v hmotné nouzi se snaží alespoň o 600 mil. korun posílit ony sociální nenárokové transfery. Ano, systémově to není, ale vláda žádné systémové opatření nenavrhuje a situace se stále zhoršuje.

Dávky v hmotné nouzi – o těch jsme mluvili včera při projednávání novely zákona o hmotné nouzi – to je kapitola sama o sobě. Celková rozpočtovaná částka se sice nepatrně snižuje, ale velmi nedostatečně. Zde musím poznamenat, že k mé nelibosti v tom kapitolním sešitu je vždy pouze jedna celá položka, která není rozepsána. Takže se pak dohadujeme s paní ministryní nebo s panem náměstkem, kolik z těch 10 mld. činí ty doplátky na bydlení. Jeden uvádí velkou částku, paní ministryně uvádí částku menší. Uvidíme po včerejší debatě a podání pozměňovacích návrhů, zda vláda, paní ministryně především, podpoří v této věci razantnější opatření, které by umožnilo i určité úspory v této položce.

Poslední věci, o které chci mluvit a kde také načtu pozměňovací návrh, je otázka nezbytné vyšší podpory obcím – a podotýkám z národních zdrojů – k rekonstrukci jejich škol. Školy tu nejsou jen pro žáky s trvalým bydlištěm v jedné obci – teď mluvím o základních školách. Zlepšení materiálních podmínek musí být tedy společným úkolem pro obce, pro kraje, ale i pro stát. Stát se zatím k této problematice chová velmi opatrným, zdrženlivým způsobem. On to už zmínil pan poslanec Richard Dolejš. Ani moc také nechápu, proč existují podobné dotační tituly na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a i na Ministerstvu financí. Na Ministerstvu financí to má ještě tradici z doby takzvaného porcování medvěda. Stále je tam ten dotační titul, který se využívá. Musím ale zase konstatovat, abych jen nekritizoval to tehdejší porcování medvěda, že většina nově postavených škol by bez té tehdejší podpory dnes nestála.

Ten přístup těch ministerstev je podle mě nedostatečný. Odpoví se určitou modernizací a rekonstrukcí spojenou se zvýšením kapacity vzdělávání ve spojení s takzvanou rezidenční urbanizací – to je taky pěkný termín, takový program má Ministerstvo financí. Vyčlenilo asi 634 mil. korun. Vedle tohoto programu pak Ministerstvo školství vyčlenilo 620 mil. korun na program podobný, byť se jmenuje trochu jinak – rozvoj výukových kapacit v mateřských a základních školách zřizovaných územně samosprávnými celky. V zásadě jde trochu o totéž, byť když jsem se podíval na rozpis v kapitole Ministerstva školství, nevím, jak to úplně souvisí s obcí, která má 500 obyvatel, ale výjimky se vždycky najdou. Za mnou ale chodí starostové, nebo myslím i za jinými poslanci, kteří nechťejí zvyšovat kapacity. Nejsou ani v pásmu okolí velkých měst, ale mají zastaralé školy, které nemají samozřejmě stavební úroveň 21. století, a potřebují ty školy opravit. A na to vlastně žádný dotační titul moc nemyslí. Když se podíváme na kapitolu Ministerstva financí, je tam v té zbývající položce na školství určeno ve Všeobecné pokladní správě pouze 38 mil. korun a to situaci nevyřeší. Nesouhlasím ani s výrokem pana náměstka ministra financí při jednání na rozpočtovém výboru, že ta podpora se snižuje, protože o ni není mezi žadateli zájem. To je skutečně velmi zvláštní výrok. Já mám úplně jiné poznatky.

Aby přece jen došlo alespoň k nějaké dílčí změně a obce nejen poblíž velkých měst se mohly ucházet o podporu na rekonstrukci a modernizaci svých škol, aniž by musely zvyšovat kapacitu těchto škol, navrhuji, aby se posílil dotační titul ve Všeobecné pokladní správě o 200 mil. korun. Bylo by to právě na ty případy, kdy se nejedná o zvyšování kapacit poblíž velkých měst a ani o zvyšování výukových kapacit, ale skutečně o nezbytnou rekonstrukci stávajících nevyhovujících prostor, které neodpovídají standardu 21. století.

Proto se přihlašuji jednak k pozměňovacímu návrhu evidovanému pod sněmovním dokumentem 5308. Ten navrhuje navýšit částku o 200 mil. na programové financování toho příslušného dotačního titulu ve Všeobecné pokladní správě, a to variantně na vrub obsluhy státního dluhu a snížení podpory pro Českou exportní banku. V obou případech jde o 100 mil. korun. V druhé alternativě pak navrhuji snížení pouze na vrub obsluhy státního dluhu. A abych dal možnost podpořit tento návrh panu ministrowi financí, navrhuji ještě k tomu doplnění. Tedy navrhuji třetí variantu, aby těch 200 mil. šlo pouze na vrub podpory pro Českou exportní banku. Díval jsem se – Česká exportní banka by měla na podpoře v příštím roce získat 1 330 mil. a ještě k tomu by se jí mělo navýšit základní jmění zase o 1 mld. korun. Takže předpokládám, že si s tím poradí.

Jsem přesvědčen, že jedna z těch variant mého návrhu by mohla být podpořena. Ten návrh považuji za důležitý signál podpory státu ve vztahu k obcím a především jejich základním a částečně i mateřským školám. Na jedné straně se stále vláda, stát i ministr financí brání napravit situaci v rozpočtovém určení daní v případě obcí, tak jak jsem včera zaznamenal na jednání pracovního týmu na Ministerstvu financí, tak nechť alespoň v příštím roce podpoří obce v rekonstrukci jejich základních a mateřských škol.

Děkuji za pozornost a vstřícné posouzení mého pozměňovacího návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Skalického, připraví se paní poslankyně Semelová. Prosím máte slovo.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji. Dobré dopoledne, dámy a pánové, paní předsedající, pane ministře – víc jich tady není – páni ministři, pardon. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 5325. Týká se problematiky Ministerstva obrany a předkládám ho z titulu člena výboru pro obranu.

Navrhuji v příslušném zákoně o státním rozpočtu v kapitole 307 Ministerstvo obrany navýšit průřezový ukazatel výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS o 2 280 mil. s tím, že toto navýšení se promítne do příslušných ukazatelů kapitol v návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2017. Dále snížit výdaje kapitoly 329 Ministerstvo zemědělství ve specifickém ukazateli podpora agropotravinářského komplexu o částku 2 280 mil.

Doplňuji svým návrhem návrh kolegyně Černochové. Důvody, které mě k předložení tohoto pozměňovacího návrhu vedou, jsou asi následující. Primárně je to

bezpečnostní situace ve světě, zejména v oblasti Středního a Blízkého východu. Dále možnost přehodnocení příspěvku Spojených států do NATO a v podstatě nutnost, aby se v uvozovkách Evropa začala starat víc sama o sebe.

Z toho vyplývá i to, o čem se v poslední době velmi diskutuje, a to jsou potřeby naší armády, Armády České republiky, jak v oblasti počtu vojáků na jedné straně, tak v oblasti strategických zakázek a dozbrojení armády, ať už v projektech stávajících, nebo v projektech, které se připravují. Konkrétně jsem přesvědčen, že tyto finanční prostředky je možno použít v příslušné kapitole, kterou jsem citoval, do čtyř projektů nebo programů. První program je 10722 a jsou to kolová obrněná vozidla velitelsko-štábní a spojovací pandur. Dále 10741 – mobilní 3D radiolokátor MADR a letištní radiolokátory. Další 10762 – zvýšení schopností letadel JAS-39 Gripen, jejich modernizace. A poslední program, kde lze tyto prostředky použít, 10768 – modernizace samohybných kanónových houfnic. Všechny tyto programy jsou buďto připraveny k realizaci, nebo se realizují, konkrétně radary 3D MADR. A jsem přesvědčen, že tuto finanční částku lze využít na navýšení v příslušných programech v roce příštím nebo v předsunutí plateb pro některé programy z roku 2018 a 2019 tak, aby se tyto strategické zakázky rychleji realizovaly, dříve zaplatily, a tím se využil prostor pro další nákupy, které jsou spojené s vyzbrojením naší armády.

Určitě padne řada námitek, že to nejde. Já jsem přesvědčen, že tyto programy jsou tak daleko a tato finanční částka je tak relevantní, že je možno ji v případě potřeby použít a tyto procesy urychlit.

V této souvislosti bych chtěl ještě zmínit dva faktory, které se táhnou poslední téměř tři roky. A musím říct s určitou lítostí, že nemám příliš radost, že se zde o nich musím zmiňovat. Za prvé jsem se přesvědčil, že na úrovni Ministerstva obrany nebyla vůle, nebo ochota, nevím, jak to nazvat, využívat výjimek z legislativy Evropské unie a jít na princip nebo filozofii strategických zakázek, které zcela jednoznačně celý akviziční proces mohou zrychlit, přestože řada evropských zemí, kde je obranný průmysl naprosto v klidu, tyto výjimky používá, nebo využívat systém G2G, takže vláda – vláda. V tomto režimu ale snad za čtyři roky se podařilo dotáhnout pouze ty radary pohledové 3D MADR.

Druhý fenomén, který považuji za ještě komplikovanější, je vůbec problematika akvizičního procesu. Akviziční proces – jsem přesvědčen, že za tři roky se vůbec nezměnil, je stále stejný a není dobře nastaven zejména ve vztahu ke strategickým zakázkám, jednak běžným zakázkám, ale chtěl bych se zde opravdu zmínit o těch zakázkách strategických, které čtyři programy jsem zde citoval, a podobné. Systém akvizičního procesu je velmi krátký a je zcela jasné, že u strategických zakázek tohoto typu proces plánování a příprav přesahuje tři čtyři roky. Běžně se mluví o pěti až sedmi letech. A tak jak je nastaveno vlastně hospodaření Ministerstva obrany, není reálné v rozumné době a s nějakou kvalifikovanou predikcí a stabilitou tyto zakázky realizovat. Dochází k přesunům, změnám, výměnám. Takže je řekneme částečně chaos nebo nejistota.

A já bych zde chtěl vyzvat pana ministra financí i vládu, aby se zamysleli zcela jednoznačně nad změnou akvizičního procesu, a to vytvořením například v uvozovkách akvizičního fondu, který bude zcela jednoznačně stát mimo běžný

rozpočet Ministerstva obrany, bude pod kontrolou Ministerstva financí. Do tohoto akvizičního fondu, nebo jak ho budeme nazývat, je jedno, budou průběžně alokovány finanční zdroje právě na tyto velké strategické zakázky, takže bude možné daleko lépe a přesněji plánovat s určitou předvídatelností, což se v současné době prostě neděje. A to považuji opravdu za další chybu, která v posledních třech letech se nedokázala vyřešit, přestože i na výboru pro obranu jsme po vedení Ministerstva obrany požadovali a chtěli a navrhovali, aby se s touto změnou procesu zabývali.

Ještě jednou, dámy a pánové, děkuji a věřím, že můj pozměňovací návrh minimálně pečlivě zvážíte. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosim k mikrofonu paní poslankyni Semelovou. Připraví se pan poslanec Fiedler. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je zavěšen v elektronickém systému pod číslem 5289 a jehož smyslem je navýšení peněz pro sociální služby. Je pravda, že se za poslední dva roky podařilo celkově navýšit finanční prostředky pro tuto oblast o více jak 2,4 mld. korun. Nicméně stále to nestačí a jak Ministerstvo práce a sociálních věcí, tak jednotlivé kraje jsou nuceny poskytovat každoročně v průběhu roku z vlastních zdrojů peníze na dofinancování sociálních služeb, aby bylo zajištěno jejich fungování a aby udržely potřebný personál.

Finanční ohodnocení v sociálních službách je velmi nízké a neodpovídá náročné práci těchto zaměstnanců, zdravotních sester a pečovatelek, které jsou na tom finančně už vůbec mizerně. Loni byl průměrný plat pečovatelek v sociálních službách 17 856 korun. Letos byl hrubý plat pracovníka v sociálních službách v závislosti na počtu odpracovaných let a na úkolu, který musí plnit podle tabulek, zhruba od 9 000 do 21 810 korun, ale to je až po 32 letech praxe. V reálné situaci jsou platy v přímé péči těsně nad minimální mzdou, v hrubém berou zhruba 14 tisíc, po zdanění kolem deseti jedenácti tisíc. Pomalu by se jim tak vyplatilo zůstat doma a pobírat sociální dávky. A to přece nechceme. Sociální služby poskytují nepostradatelnou pomoc těm nejpotřebnějším skupinám občanů. Navíc naše společnost stárne a sociální služby nabývají stále víc na svém významu. Kromě zaměstnanců, o nichž jsem hovořila, pracují v sociální sféře i vysokoškolsky vzdělání pracovníci. I ti jsou však se svým výdělkem hluboko pod celorepublikovým průměrem.

Považuji proto za nadále neúnosné, aby byly sociální služby takto nedoceny a zanedbávány. Jejich dlouholeté podfinancování způsobuje řadu komplikací se zabezpečením jejich fungování, prohlubuje se nedostatek odborného personálu a problematická je i jejich dostupnost. Ostatně na tuto katastrofální situaci upozorňují každoročně odbory, které opakovaně navýšení mezd a platů pro všechny zaměstnance sociálních služeb požadují.

Proto svým pozměňovacím návrhem, jak už jsem řekla pod číslem 5289, navrhuji snížit výdaje kapitoly 396 Státní dluh na ukazateli obsluha státního dluhu o částku 400 milionů korun a u kapitoly 355 Ústav pro studium totalitních režimů o částku

100 milionů korun a o tyto prostředky, tedy o celkovou částku 500 milionů korun, navýšit kapitolu 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí, specifický ukazatel položka neinvestiční nedávkové transfery podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, za účelem dofinancování platů pracovníků v sociálních službách. Nadbytečnost zpolitizovaného Ústavu pro studium totalitních režimů už tady uvedl ve svém vystoupení kolega Ondráček a já se k jeho argumentům hlásím. Peníze na pochybné výsledky tohoto ústavu budou pro sociální služby určitě užitečnější a mnohem potřebnější.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Prosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera. Připraví se paní poslankyně Nováková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, paní předsedající. To je zvláštní, jak nám tam pořád neubývá počet přihlášených, přestože poslanci se stídadají (s úsměvem). Ne, odhlásit se nemusíme, jak mi napovídá pan předseda (Votava u stolu zpravodajů). Díval jsem se právě na sněmovní tisk 921, kolik ještě dnes přibýlo pozměňovacích návrhů, a nejsem výjimkou.

Já tedy přistoupím k tomu, abych krátce odůvodnil v podstatě dva své pozměňovací návrhy, protože jeden tam je předložen ke zvážení Poslanecké sněmovně ve více variantách.

První pozměňovací návrh, ke kterému se tímto současně hlásím, je ve sněmovním systému pod č. 5333. V tomto pozměňovacím návrhu navrhuji navýšit kapitolu 398 Všeobecná pokladní správa o částku 16 mil. 0,75 tis. a vytvořit položku oprava a uvedení do provozu kulturní památky soubor statků č. popisné 9 v katastrálním území Kuchař v obci Vysoký Újezd. Je to kulturní památka, která je součástí kulturního dědictví. Opravené památky lákají investory, stimulují cestovní ruch, který má mít synergickým efektem značný ekonomický přínos pro obce, regiony i celou Českou republiku. Obnova památek má při realizaci vysoký podíl mzdových nákladů, je to minimálně 50 %, a z toho vyplývá i vysoká návratnost prostřednictvím odvodů na sociální pojištění a DPH. Rekonstrukce památek přináší zakázky firmám a každá opravená památka generuje nová pracovní místa. Navrhuji, aby o tuto částku, kterou navrhuji, byla naopak ponížena kapitola 323 rozpočtu, to je položka podpora projektů integrace příslušníků romské komunity. Zde se domnívám, že dlouhodobě nejsou doložitelné konkrétní hmatatelné výsledky, a mám velké pochybnosti o účelnosti vynakládání těchto částek. Už to ostatně zde ve vztahu k neziskovým organizacím v této diskusi zaznělo vícekrát. Věřím, že uvážíte tento pozměňovací návrh a zvážíte, jestli takto vynaložené částky by nebyly vynaloženy účelněji s hmatatelným efektem a výsledkem, který bude naprosto zřejmý.

Nyní přistoupím k představení druhého pozměňovacího návrhu, který najdete ve sněmovním systému pod čtyřmi tisky. Já se k nim současně tímto hlásím – ne tisky, ale pod evidenčními čísly, jsou to čísla 5339, 5340, 5341 a 5342. Je to vlastně vždy různá varianta jednoho pozměňovacího návrhu, jedné myšlenky, a to je ta, že navrhuji

poskytnout finance Ministerstvu dopravy, tak aby mohlo tyto peníze dále posunout polygonům a firmám, které zabezpečují výuku bezpečné jízdy. Zabezpečují tuto výuku jednak pro civilní osoby, jednak pro řidiče veřejného sektoru, pro policii, pro záchrannou službu a výsledky jejich činnosti jsou také doložitelné. Dělají to tak, že častokrát je to na hranici rentability, a jednoznačně kladná odezva na to, co jsem měl možnost vidět, když jsme s rozpočtovým výborem byli na výjezdním zasedání, mě přesvědčila o tom, abych se nad tím zamyslel.

Zarazilo mě to, že v rámci těchto kurzů není frekventantům poskytováno i nějaké školení v oblasti poskytování první pomoci, což si myslím, že by byl velmi vhodný příspěvek, jak tuto činnost rozšířit, protože řekneme si, zamyslel jsem se sám nad sebou, kolik z nás by toto umělo poskytnout. Pokládám to opět za daleko rozumnější účel, jak tyto prostředky využít, než v rozpočtových kapitolách 313 nebo 323, ze kterých navrhuji tyto částky naopak odejmout, čili ponížít. Jedná se o částky ve čtyřech variantách – 12, 10, 6 nebo 3 mil. korun.

Věřím, kolegové a kolegyně, že zvážíte účelnost této investice, opravdu prospěšnou činnost s hmatatelnými důsledky, a pro jednu z těch variant se rozhodnete a bude schválena. Děkuji za pozornost i podporu pozměňovacím návrhům.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Novákovou. Připraví se paní poslankyně Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, já bych vás ráda požádala o podporu změny v rozpočtu kapitoly 334, která se týká Ministerstva kultury. Jedná se o dvě změny a obě dvě změny se týkají osobních nákladů.

My tady velmi často slyšíme, že je nutné chránit památky, že památky dotvářejí kulturní krajinu, často jsou dominantami města, ale i malých obcí, a je to jistě nesmírně důležité. Ale památky, galerie, muzea nemohou vykonávat a dobře plnit svou funkci, pokud tam nejsou kvalifikovaní lidé. Ministerstvo kultury například zřizuje 29 příspěvkových organizací, a když vezmeme třeba Národní památkový ústav, tak ten zase má pod sebou řadu zámků, možná si to ani neuvědomujeme, které zámky a které památky navštěvujeme, že jsou právě pod touto správou. Celkem je v příspěvkových organizacích zaměstnáno necelých 6,5 tisíce zaměstnanců a právě prostřednictvím těchto zaměstnanců může lépe plnit Ministerstvo kultury svou roli, kterou se domnívám, že neplní rozhodně na sto procent, a to je určitá kulturně výchovná činnost. Souvisí to s tím, že nemáme lidem prezentovat jenom stavby, nemovitosti nebo třeba jenom galerie, ale takové cennosti, které jsou dokladem lidského umu, lidského ducha, jako jsou třeba historické hudební nástroje. Já jsem tady několikrát musela interpelovat pana ministra právě proto, že v rámci expozic některých zařízení příspěvkových organizací Ministerstva kultury se naprosto nešetrně, protože bez znalosti věci, například zachází s takovýmhle dokladem uměleckého řemesla.

Proto je jasné, že investice do osobních nákladů pro zaměstnance v příspěvkových organizacích Ministerstva kultury skutečně nebude vydána nazmar, pokud – ale to už je samozřejmě v kompetenci Ministerstva kultury – to nebude třeba plošně přidání. Jenom pro ilustraci, kdyby se částka, o kterou já prosím, aby se změnila položka, hned potom řeknu, byla by to asi stomilionová částka, pro 6,5 tisíce zaměstnanců, pokud by se přidávalo plošně, bylo by to brutto třeba 960 korun, ale tak by to jistě nebylo. Jistě by bylo možné mnohem více a lépe odměňovat ty, kteří skutečně napomáhají tomu, aby se naše kulturní dědictví předávalo moderním způsobem, nemluvím třeba o digitalizaci a tak dále, ale na to všechno jsou potřeba kvalifikovaní lidé.

A ta druhá část souvisí s tím, také s osobními náklady a také s tou kapitolou 334 Ministerstva kultury, a ta souvisí s tím, že na základě služebního zákona, který byl schválen, se zejména, to ale asi nemusím říkat, zaměstnancům ve vyšších platových třídách výrazně zvýšil plat třeba v průměru kolem 30 %. A chceme-li, aby v rámci služebního zákona byli ti pracovníci opravdu perfektní, víme, že měli všichni projít přísným výběrovým řízením, že správně, pokud proběhlo všechno dobře, měli prokázat své jazykové kompetence atd. atd., naopak některé věci vůbec nesmějí, takže to navýšení platu je tam i třeba logické, a tady chybí zhruba asi 12 milionů.

Takže můj návrh, který je vložen do systému pod číslem 5331, požaduje, žádá, prosí o zvýšení výdajů kapitoly 334 Ministerstva kultury ve výdajovém bloku příspěvkové organizace zřízené Ministerstvem kultury a jedná se o prostředky na platy a zákonné odvody, přesně je to rozpočtová položka 5331, tedy o 100 milionů korun.

Druhá změna, zvýšení výdajů zase z kapitoly 334 Ministerstva kultury o 12 milionů 847 korun a zase s určením do výdajového bloku, tentokrát výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva kultury. Z toho by byly přímé prostředky na platy 9 milionů 446 korun a rozpočtová položka 513, zároveň by tam patřily i zákonné odvody, tj. 3,4 milionu korun.

Celkově, odkud bychom tyto peníze mohli přesunout, tak tento návrh 5331 počítá s tím, že by došlo ke snížení výdajů v kapitole 396 Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu, celkem o 112 milionů 847 korun.

Děkuji, že s porozuměním přistoupíte k tomuto pozměňovacímu návrhu. A děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. A nyní s přednostním právem místopředseda vlády Pavel Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, chtěl bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 5317. Jedná se o posílení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Souhrnný ukazatel výdaje celkem se zvýší o 100 milionů korun, specifický ukazatel vysoké školy se zvýší o 100 milionů korun. Není to nárok na státní rozpočet ani na dluh. Jedná se o to, že z kapitoly Úřadu vlády by se snížily výdaje o 50 milionů korun. Po dohodě s Grantovou agenturou o 25 milionů

z Grantové agentury a 25 milionů z Technologické agentury, aby se tím posílily vysoké školy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Adamovou, připraví se paní poslankyně Hnyková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, mám tři pozměňovací návrhy, ke kterým bych se tímto chtěla přihlásit a velice stručně vám je i představit.

Dva z nich se týkají stejné oblasti, pouze se liší částkou, o kterou by se mělo jednat. Jedná se o pozměňovací návrhy pod čísly 5298, resp. 5297, kdy navrhuji zvýšení výdajů kapitoly 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a to v ukazateli ostatní výdaje na zabezpečení úkolů resortu, konkrétně na program protidrogové politiky. V jedné variantě je to tedy o 945 tisíc a ve druhé variantě o 1,5 milionu korun. V obou případech se jedná o snížení výdajů kapitoly 301 Kanceláře prezidenta republiky, a to tedy v ukazateli ostatní nákupy", což je rozpočtová položka 5173 cestovné na tuzemské i zahraniční cesty.

Dovolte, abych velice stručně obhájila, proč se snažím předložit zrovna tuto změnu. Překládám schválně dvě varianty, aby byla možnost pro poslance, kteří si myslí, že bychom třeba neměli být příliš razantní a snižovat o polovinu položku právě na zahraniční a tuzemské cesty prezidenta, tak ta druhá varianta je nižší jenom o 945 tisíc. Myslím si, že by už mohla být pro ně třeba únosná.

Když se tu našlo před časem více než 60 poslanců, kteří byli schopni ochotně podepsat změnu legislativy, která by vrátila trestný čin hanobení prezidenta, tak věřím, že se zde najde alespoň stejný počet těch, kteří tímto konkrétním krokem dají najevo, že nesouznějí se zahraniční politikou prezidenta republiky. Nesouznějí s tím, jaké země a režimy vnímá jako důležité partnery. Jen připomínám, že se jedná velmi často o nedemokratické autoritářské, či dokonce totalitní režimy. Máme jako poslanci poměrně málo možností, jak účinně vyjádřit svůj nesouhlas s tímto počínáním prezidenta Zemana.

Za zahraniční politiku je samozřejmě odpovědná vláda. Nicméně té se buď nedaří, nebo příliš nechce napravovat škody, které prezident Zeman páchá. A my máme právě tímto krokem, tímto konkrétním opatřením možnost ovlivnit alespoň symbolicky tyto jeho kroky a de facto vyslat i signál vůči společnosti, že nesouhlasíme s tím, jak reprezentuje Českou republiku prezident Zeman v zahraničí, že nejsme spokojeni s tím, jaké výroky na stranu našich strategických partnerů, jako jsou země Evropské unie, země NATO, což se, doufám, shodneme, že jsou opravdu strategií partneri, tedy byl schopen pronést, a proto vás žádám a prosím o podporu těchto pozměňovacích návrhů.

Další pozměňovací návrh se týká zcela jiné oblasti. Jedná se o snížení výdajů kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí, a to konkrétně v ukazateli prostředky na platby a ostatní platby v položce MPSV, ústřední orgán, a to o 227 milionů korun, a zároveň o navýšení výdajů kapitoly 313 Ministerstva práce a

sociálních věcí v ukazateli neinvestiční nedávkové transfery v položce transfery podle zákona č. 108/2005 Sb., o sociálních službách, o tu samou částku.

Stručně vysvětlím. Už tady i jedna z předřečnic navrhovala zvýšit výdaje na sociální služby, konkrétně na platy pracovníků v sociálních službách. Víím, že za mnou prakticky bude následovat jeden z takových návrhů taktéž od kolegyně Hnykové. Chtěla bych poprosit o to, abychom nenavyšovali počty úředníků na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Pro vaši informaci, od roku 2014 by pro příští rok mělo jít o 40procentní navýšení počtu úředníků jenom na tomto ministerstvu. Myslím si, že těch 238 úředníků, které by si ministerstvo přálo pro příští rok zaměstnat, bychom tam určitě nepotřebovali, nepotřebujeme je tam, a místo toho bychom tyto prostředky mohli vynaložit na platy lidí, kteří se starají o zdravotně hendikepované, o seniory, o lidi bez domova atd. Těch sociálních služeb je celá řada a jsou velmi potřebné. Občané je určitě využívají a potřebují mnohem víc než 238 nových úředníků, kteří by posílili stavy nad rámec toho, co kdy bylo potřeba na Ministerstvu práce. Myslím si, že se všichni shodneme na tom, že zrovna tito lidé, pracovníci v sociálních službách, si zaslouží mít lepší platy, že jejich platy jsou hluboce podprůměrné, průměrně v minulém roce to činilo 18 136 korun; že jejich práce je skutečně velmi náročná jak fyzicky častokrát, tak samozřejmě ale i psychicky, a tyto peníze by určitě pocítili právě oni rádi na svých platech. Proto se prosím zamysleme nad tím, jestli potřebujeme zvyšovat počty úředníků, státních zaměstnanců, nebo raději posilovat motivaci a finanční ohodnocení opravdu potřebných pracovníků v sociálních službách.

Za zvážení obou změn, které navrhuji, resp. tří, ale ve dvou variantách pouze jedna z nich, vám předem děkuji a doufám, že místo toho, abychom brali peníze třeba Ústavu pro zkoumání totalitních režimů, budeme ty peníze přesouvat v rámci jedné kapitoly z oblasti na nové úředníky právě na stávající zaměstnance. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. A nyní s přednostním právem místopředseda vlády Pavel Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, omlouvám se, udělal jsem chybu, která se stává jednou za deset let. V mém přihlášení se k pozměňovacímu návrhu jsem špatně přečetl číslo pozměňovacího návrhu. Zůstává to, co jsem dal jak panu zpravodaji, tak vám – číslo sněmovního dokumentu není 5317, ale 5346. Takže se opravuji, omlouvám se. Je to tedy pozměňovací návrh 5346. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Adamové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Pan Bělobrádek mi připomněl, že ani já jsem neřekla číslo svého pozměňovacího návrhu, tedy aspoň toho třetího z nich, a tak bych to chtěla napravit. Jedná se o pozměňovací návrh v systému

nahráný pod číslem 5299 a je to tedy ten přesun peněz v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí, o kterém jsem mluvila nakonec. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. A nyní již prosím k mikrofonu paní poslankyni Hnykovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, dovoluji mi v druhém čtení státního rozpočtu se vrátit k platovému ohodnocení zaměstnanců v sociálních službách a v podrobné rozpravě se přihlásit k svým pozměňujícím návrhům, které jsou do systému vloženy pod číslem 5241, které navyšují platy zaměstnanců v sociálních službách o 6 % v souhrnné výši 600 mil. korun. Finanční prostředky chci získat v případě prvního pozměňujícího návrhu z kapitoly 313, kde o adekvátní část snižuji výdaje na hmotnou nouzi, a v druhém pozměňujícím návrhu z kapitoly obsluhy státního dluhu, přesto bych ho nepřipouští, že by se mohla snížit kapitola obsluhy státního dluhu, přesto bych ho chtěla přesvědčit ve svém pozměňujícím návrhu o důležitosti přesunu těchto finančních prostředků právě na platy zaměstnanců v sociálních službách.

My už jsme tady dneska slyšeli napříč politickými stranami, ať od kolegyně Semelové, Adamové nebo kolegy Vilímce, o důležitosti ohodnotit pracovníky v sociálních službách. A prosím, moje navýšení by se netýkalo jenom zaměstnanců v příspěvkových organizacích, ale týkalo by se i ostatních zaměstnanců, kteří pracují v neziskovém sektoru a v dalších organizacích.

Já jsem vás v prvním čtení zákona o státním rozpočtu seznámila s platovými podmínkami v sociálních službách. Dneska to tady už opakovaně zaznělo. A proto jsem byla... (Odmika pro hluk zleva.)

Paní předsedající, já vím, že tamhle kolegové ze sociální demokracie –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Paní poslankyně, já to zvládnu. Já vám děkuji. Poprosím kolegy a kolegyně, aby se usadili na svá místa, popř. pokud mají co diskutovat, aby tak činili v předsáli a nerušili přednášející v tuto chvíli. Děkuji.

Poslankyně Jana Hnyková: Já také děkuji, paní předsedající. Já vím, že pánové jsou ještě schopní, že ty sociální služby nebudou potřebovat, ale časem dojde i na ně.

Takže bych se vrátila ke svému projevu. Byla jsem moc ráda, že v sociálním výboru po mé argumentaci šestiprocentní navýšení prošlo, ale nebylo přijato usnesení, a proto si musím načíst tento pozměňující návrh znovu. Bohužel jsem to nenašla ani v tabulce rozpočtového výboru, že rozpočtový výbor tuto změnu podpořil. Takže jsem zvolila cestu toho, abych vás přesvědčila.

Vím, že zazněly i na výboru pro sociální politiku poznámky od koaličních poslankyň, že je to nekoncepční. Já si kladu otázky – v čem nekoncepční. Že vezmu prostředky z hmotné nouze a přesunu je na navýšení pracovníků v sociálních

službách? Že finanční prostředky přesunu z kapitoly, která je dlouhodobě kritizovaná? Že prostředky, které jsou vypláceny na nataženou ruku, chci dát lidem, kteří poctivě a každý den vykonávají péči o staré, nemocné a zdravotně postižené? Tomu opravdu nerozumím, to mi rozum nebere!

Ani jednou jsem neslyšela bohužel od těchto poslankyň, že by se nad touto problematikou zamyslely a že by také něco pro to udělaly během těchto tří let, které jsem zde v Poslanecké sněmovně. Když člověk navštěvuje sociální služby – a nedávno jsem byla i v Jihočeském kraji, slyšela jsem stále stejné stesky od zaměstnavatelů, ať něco uděláme s platy zaměstnanců, protože je velký nedostatek pracovníků v sociálních službách. A argumentují tím, že zaměstnanci jim odcházejí, odcházejí jim do Kauflandu, kde jim dají daleko více, a domů odcházejí s čistou hlavou. Proto, abych vás přesvědčila o práci těchto lidí, dovolila jsem si vám připravit takový krátký exkurz do jejich práce, abyste si uvědomili, co se skrývá za těmi penězi, o kterých dnes už tady byla řeč.

Zaměstnanci v sociálních službách poskytují přímou obslužnou péči o osoby spočívající v náviku jednoduchých denních činností, pomoc při osobní hygieně, oblékání, manipulaci s přístroji, pomůckami, prádlem, udržování čistoty a osobní hygieně, podpoře soběstačnosti, posilování životní aktivizace, vytváření základních sociálních a společenských kontaktů a uspokojování psychosociálních potřeb. Vykonávají základní výchovnou nepedagogickou činnost spočívající v prohlubování a upevňování základních hygienických společenských návyků až po jejich fixaci, působení na vytváření a rozvíjení pracovních návyků, manuální zručnosti a pracovní aktivity. Provádějí volnočasové aktivity zaměřené na rozvíjení osobnosti, zájmů, znalostí a tvořivých schopností formou výtvarné, hudební a pohybové výchovy. Zabezpečují zájmovou kulturní činnost a provádějí asistenční činnost a osobní asistence. Pečovatelská činnost spočívá ve vykonávání prací spojených s přímým stykem s osobami s fyzickými a psychickými obtížemi, v komplexní péči o jejich domácnost, zajišťování sociální pomoci, provádění sociálních depistáží pod vedením sociálního pracovníka. Poskytování pomoci při vytváření sociálních a společenských kontaktů a psychické aktivizace. Organizační zabezpečování a komplexní koordinování pečovatelské činnosti v územním celku. Sociální pracovník v přímé péči pracuje s písemnou dokumentací klientů, stanovuje individuální plány a cíle klientů a zodpovídá za jejich plnění, pracuje s ústavním informačním systémem. Provádí záznamy o realizaci činností dle individuálního plánu klientů, komunikuje s klienty a příbuznými. Řídí se sociálními a ošetřovatelskými standardy, metodickými pokyny, příkazy a směrnicemi domova pro seniory.

Je odborným garantem pro poskytování kvalitní sociální péče ve směnném provozu. Zná aktualizované standardy kvality sociálních služeb na oddělení a je s nimi seznámen. Spolupracuje a vytváří kvalitní sociální dokumentaci. Spolupracuje se zdravotními sestrami a dalšími pracovníky v sociálních službách. Dbá na dodržování hygienicko-epidemiologického režimu, provozního domácího řádu atd. Řeší problémy vzniklé ve směně s úsekovou sestrou anebo jinou sestrou ve službě. Podporuje nové pracovní postupy v sociální péči na oddělení a pomáhá spolupracovníkům zvládat ostatní úkoly. Prohlubuje své odborné znalosti v sociální péči na seminářích, akreditovaných kurzech, odborných stážích, prostřednictvím

samostudia, čtením odborného tisku a dbá o přenesení poznatků získaných z těchto aktivit na oddělení. Podílí se na zapracování nových pracovníků v sociálních službách, edukuje klienty a rodinné příslušníky v sociální péči, hájí práva klientů. Zajišťuje a kontroluje u jí svěřených pracovníků ve směřování kvalitní provádění aktivní sociální péče, zvláště pak naplnění individuálních cílů klientů.

Vyjmenovala jsem vám jen málo z toho, co považuju za velmi důležité v práci s lidmi, v práci se starými lidmi, v práci se zdravotně postiženými. K tomu musíme ještě připočíst, že pokud někdo chce pracovat v sociálních službách, musí k tomu samozřejmě být i odborně vzdělán. Ředitelé jednotlivých zařízení volají, že už jim nestačí jenom pracovníci, kteří mají základní vzdělání a akreditovaný kvalifikační kurz, ale že chtějí daleko lépe připravené sociální pracovníky právě pro péči o své klienty. Ti, kteří pracují v sociálních službách, vědí, co nás stálo úsilí, abychom sociální služby dostali na takovou úroveň, jako je dnes. Ale je stále co zlepšovat. Chceme-li kvalitní sociální služby, uvědomme si, že základem je zaměstnanec v sociálních službách na všech úrovních. Není to práce jenom jednoho člověka, ale celého týmu.

Proto bych se, vážení, velmi přimlouvala, abychom společně podpořili pozměňující návrh, a tak zlepšili život zaměstnanců v sociálních službách. Protože nikdo z nás, já to opakuji stále, nevíme, kdy budeme potřebovat sociální služby. Všichni z nás zestárneme a budeme potřebovat péči, podporu a pomoc. Tu nám mohou poskytnout pouze zaměstnanci, kteří budou řádně ohodnoceni. A já myslím, že by společnost k tomu měla přistoupit a my zde také.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Putnovou, připraví se pan poslanec Černoch. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji. Dobré dopoledne, vážená paní předsedající, dámy a pánové. Ráda bych vám představila a zdůvodnila svůj pozměňující návrh, který je v systému veden pod číslem 5338.

Navrhuji, aby se v zákonu o státním rozpočtu na rok 2017 zvýšily výdaje kapitoly 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o 100 milionů v ukazateli podpora činnosti v oblasti sportu, všeobecná sportovní činnost, a to na vrub kapitoly 396 Státní dluh v ukazateli obsluha státního dluhu. Tyto zdroje by měly být investovány do zavedení povinné třetí hodiny tělesné výchovy u dětí na prvním stupni základních škol.

Fyzická kondice a fyzická zdatnost našich dětí se v poslední době rapidně zhoršuje. Změnil se způsob života a děti tráví více času u počítače, změnil se také stravovací návyky. Během posledních dekád se zvýšil počet dětských diabetiků a dětí s nadváhou. Statistiky vydávají varovná čísla. Podíl dětských diabetiků do šesti let věku činí téměř 7 %. Česká republika se tak dostala na přední místo v celosvětovém měřítku. Dvanáct procent dětí ve věku 6 až 12 let má nadměrnou hmotnost. Nejsme jedinou zemí, která čelí těmto problémům ve fyzické kondici dětí, nicméně mám

pocit, který je dokumentovaný touto statistikou, že u nás těmto obtížím věnujeme stále malou pozornost.

Zdraví je nejvyšší hodnota a pěstovat zdraví je třeba už od dětství. Od roku 2011 se pokouším prosadit povinnou třetí hodinu tělesné výchovy na prvním stupni. Zdá se, že v tomto směru jsme poněkud pokročili, protože proběhl už pilotní projekt. Těchto sto milionů, které žádám, by bylo v roce 2017 věnováno na rozvoj a na začátek tohoto procesu a věřím, že tato iniciativa najde podporu v poslaneckých řadách.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Černocho. Připraví se pan poslanec Lank.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Chtěl bych se věnovat neziskovým organizacím, které v současné době bohužel mají nepříliš dobrou pověst. Je to financování neziskových organizací, v současné době organizací, které neodvádějí takovou práci, jako by odvádět měly. Samozřejmě říkám, že v ČR existuje řada neziskových organizací, které opravdu odvádějí skvělou práci na dobrých projektech. Bohužel je trend, že za tuto práci, která je ku prospěchu, se schovávají neziskové organizace, které s posláním neziskovek nemají vůbec nic společného. Mám tím na mysli neprůhledné neziskovky, jejichž činnost za desítky milionů korun je rozlepování samolepek nebo moderování diskusí na facebooku. Sami můžete vidět i na odmítavých reakcích občanů ČR, že si takové programy nepřejí. A proto jediným způsobem, jak omezit tuto činnost, je omezit financování ze státního rozpočtu a tyto peníze, prostředky využít efektivně pro naše občany.

Proto bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je pod číslem sněmovního dokumentu 5305. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Lanka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji, paní předsedající. Krásné poledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu s číslem 5306.

Celá politická reprezentace má jeden obrovský dluh. Je to dluh vůči našim bezpečnostním sborům. Připomínám, že těm byly v roce 2010 sníženy platy o 10 %. Všichni tady jim slibovali, jak jim ty peníze vrátíme a že tenkrát to snížení bylo jenom dočasné. Vždycky se pak ale bohužel našla nějaká jiná priorita nebo nebylo dost peněz a na naše policisty nebo hasiče nezbylo. Přes přísliby politiků, a to napříč politickým spektrem, tady stále nedošlo k narovnání na původní stav, a to zejména v případě, kdy se hodnota platu očistí o inflaci.

Vzhledem k hospodářskému růstu a zvýšeným příjmům státního rozpočtu panují pro toto narovnání platů velmi dobré fiskální předpoklady. Já vás tedy žádám,

naplňme ty sliby, které jsme tady napříč od pravice po levici dali, a dorovnejme platy příslušníkům bezpečnostních sborů. Myslím, že nikdo tady nepochybuje, že by si ty peníze neměli zasloužit. A bezpečnostní situace ve světě není dobrá a zlepšení asi jen tak brzy čekat nemůžeme. Jedná se o 900 mil. korun, díky kterým by se platy měly zvednout přibližně o 2 %. Prostředky navrhuji převést z kapitoly 396, což je Obsluha státního dluhu. I vzhledem k tomu, jak je dneska dobrá hospodářská situace, se sotva kdy najde příhodnější situace pro tento krok, a já proto doufám, ve vaši podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Lankovi. Hezké dobré poledne. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, už tradičně načítám pozměňovací návrh, který se týká rozpočtu specifického závazného ukazatele kapitoly 313 MPSV transfery na podporu reprodukce majetku. Jde o program rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb.

Tento program se snaží investičně podporovat provozovatele sociálních služeb, a to jak ty, které zřizují kraje, tak ostatní poskytovatele. V minulosti padly výtky, že by toto měla být prioritně starost krajů, avšak tento názor neobstojí. Jen v letech 2012–2014 investovaly kraje do rekonstrukcí či nové výstavby v sociálních službách 2,5 mld. korun a další finanční prostředky přidaly v loňském i letošním roce.

Zásadním důvodem, proč navýšit rozpočtovou částku na tento program, je fakt, že stále zůstává nemalé procento zařízení sociálních služeb, které neodpovídají současným standardům a bohužel dále zastarávají. Dalším důvodem je pak fakt, že po přechodném snížení požadované výše částky, o kterou jednotlivé subjekty na MPSV z tohoto programu žádají, tak v roce 2016 se požadovaná částka vyšplhala na 2 mld. korun, přičemž se v tuto chvíli jedná o 120 neuspokojených žádostí. K dalšímu navýšení zcela jistě dojde počátkem roku 2017, kdy žádosti jsou předkládány vždy do 15. 3. příslušného kalendářního roku. Je tedy zcela reálné, že se celková částka žádostí, které nebude možné uspokojit, dostane k částce 2,5 mld. korun. V návrhu státního rozpočtu je počítáno na program rozvoj a obnova materiálně technické základny v sociálních službách s částkou 127,44 mil. korun. Aby se alespoň nejnětější investice v sociálních službách mohly realizovat, je potřeba částku povýšit alespoň na hladinu 450 mil. korun.

K tomuto záměru směřuje můj pozměňovací návrh, kdy původně navrženou částku navrhuji povýšit o 322,56 mil. korun. Rozpočtové krytí navrhuji v rámci stejné kapitoly 313 MPSV, kdy o stejnou částku navrhuji ponížít rozpočet specifického závazného ukazatele podpory v nezaměstnanosti.

V této souvislosti si dovoluji tvrdit, že vzhledem k predikcím makroekonomických indikátorů Ministerstva financí a České národní banky lze po úspěšném roce 2016 v oblasti nárůstu HDP očekávat další nárůst i v roce 2017. V oblasti zaměstnanosti je pak končící rok 2016 výrazně úspěšný. Očekává se nárůst

zaměstnanosti celkově o 1,6 %. Pro rok 2017 je sice predikován nárůst již výrazně menší, přesto se s nárůstem počítá. Proto snížení rozpočtu specifického závazného ukazatele podpory v nezaměstnanosti je logické a nemělo by se negativně projevit v rámci kapitoly 313 MPSV.

Závěrem mi dovoluť vyjádřit přesvědčení, že v letech, kdy se ekonomice daří, je naší zásadní povinností investovat, a to investovat do různých oblastí. Vzhledem k demografickému vývoji by to zcela logicky mělo být i do sociálních služeb. Stejně tak podporují změny v rozpočtu, které zde přednesly mé kolegyně, kdy navrhuji navýšení prostředků na platy pracovníků v sociálních službách. Tyto dva záměry se vhodně doplňují. Bez adekvátních platů budeme mít zejména v pobytových sociálních službách čím dál závažnější personální problémy. A investice, zlepšení prostorových podmínek a zkvalitnění vybavení v sociálních službách přece poslouží klientům sociálních služeb, o které jde v první řadě, ale také ulehčí v těžké práci pracovníkům sociálních služeb, o což nám musí jít neméně. Bez kvalitního, motivovaného a v práci spokojeného personálu nelze zajistit kvalitní péči v sociálních službách. Dovoluji si vás proto požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu ve třetím čtení a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych se touto cestou přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který najdete v systému pod číslem 5352. Tento pozměňovací návrh obsahuje změnu v kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí, kdy navrhuji přesunout z podkapitoly boj se suchem 10 mil. do podkapitoly program péče o krajinu.

Pokud bych to měl stručně odůvodnit, tak se jedná o to, že obě dvě podkapitoly nebo oblasti, které tyto podkapitoly postihují, se navzájem překrývají, protože i v rámci programu péče o krajinu se provádějí opatření v krajině, která mají za cíl právě i boj se suchem, ale na rozdíl od toho prvního program péče o krajinu je dlouhodobě podfinancován a nedají se tam například použít prostředky z operačního programu Životní prostředí. Je to program, který byl dlouhodobě ověřen, kde se zúčastňují obce, drobní vlastníci pozemků, spolky, je zaběhlý, a tudíž si myslím, že by bylo dobré toto provést. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zemkovi. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Stanislav Grospič. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovoluť mi, abych vystoupil tak trošku s evergreenem ve vztahu ke státnímu rozpočtu a pokusil se načíst pozměňovací návrh, který se vztahuje ke státnímu rozpočtu, k tisku 921, tak jako tomu bylo minulý rok. Tento návrh jste

obdrželi ve sněmovním dokumentu v elektronické verzi pod číslem 5336 s tím, že bych velice rád opravil odůvodnění tohoto návrhu, které mě vedlo k tomu, abych žádal na pokrytí těchto nákladů jiný zdroj, než jsem původně v té elektronické verzi uvedl.

Pozměňovací návrh se týká doplnění kapitoly 327 Ministerstva dopravy ČR o dotační titul pro Státní fond dopravy ve výši 100 mil. korun pro přípravu a realizaci projektové přípravy a projektu tzv. Vlkavské spojky z úseku města Milovic do obce Všejanya, event. do obce Čakovice jako prvé etapy zvažovaného nového spojení hl. m. Prahy se statutárním městem Libercem, a to přes město Mladá Boleslav, které by výrazně urychlilo toto vlakové spojení a je v současné době ve stadiu zpracovávání studií a variantního řešení posuzování těchto studií o nejhodnější trase.

Myslím si, že je potřeba v rámci rozvoje dopravní infrastruktury ČR, včetně právě i železniční dopravní infrastruktury a Správy železniční dopravní cesty, jít tomuto kroku naproti, a proto předkládám tento pozměňovací návrh. Toto navýšení navrhuji pokrýt z kapitoly 396 Státní dluh, položky výdaje na obsluhu státního dluhu. A proč navrhuji tuto položku? Protože po zkušenostech z minula je reálný předpoklad, že zde bude dostatek disponibilních finančních prostředků, tedy bude ve skutečnosti z této položky méně čerpáno a bude moci být tato částka vykryta. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Grospičovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Vít Kaňkovský ještě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Milé kolegyně, vážení kolegové, jenom aby bylo učiněno zadost jednacímú řádu, ještě se formálně přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 5328.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Klačka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Klačka: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem načel do systému jako sněmovní dokument 5348. Má formu doprovodného usnesení a doporučuji, abychom požádali vládu ČR převést v průběhu ledna příštího roku nespoteřebované peníze, které letos jsou určeny na investice do dopravní infrastruktury, a to až do výše 3,5 mld. korun na spolufinancování krajských silnic v příštím roce.

Odůvodnění: Takto pomáháme krajům opravovat krajské silnice už dva roky. A ve dvou letech bylo ze státních prostředků, ze státního rozpočtu, prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury celkem převedeno více než 7 miliard korun. Je to taková vhodná motivace a pobídka krajům, aby více opravovaly i krajské silnice, protože jde o to opravit nejenom primární silniční síť, to znamená dálnice a silnice I. třídy, ale také navazující dopravní infrastrukturu, tedy krajské silnice.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klaškovi. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Kristýna Zelenková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já před vás předstupuji s pozměňovacím návrhem, který se týká budovy věznice v Uherském Hradišti. Tato budova, jak mnozí jste již zaznamenali i v médiích, je budova, která je velmi stará a používala se v době komunismu k mučení politických vězňů. Od revoluce je v podstatě prázdná a chátrá. Je to památka, která si zaslouží opravu a zaslouží si investici. Toto je ostatně i věc, kterou deklaroval pan ministr financí při své návštěvě během předvolební kampaně v Uherském Hradišti, kde se společně s panem senátorem Valentou předháněli, kdo první zaplatí rekonstrukci věznice v Uherském Hradišti.

Prošla jsem rozpočet na příští rok a nenašla jsem tam žádnou položku, která by byla alokována na rekonstrukci této věznice. Během návštěvy pana Babiše v Uherském Hradišti se vytvořilo memorandum, a to mezi městem Uherské Hradiště, krajem, okresním soudem, kterému v současné době budova patří, Ministerstvem financí, Ministerstvem kultury a Ministerstvem spravedlnosti o spolupráci a o tom, že se vynaloží maximální úsilí a finance k tomu, aby se věznice opravila a aby zde vzniklo muzeum totality. Mimo jiné by v této budově měly sídlit státní instituce.

Přicházím s pozměňovacím návrhem, aby se ve státním rozpočtu alokovalo 100 mil. korun na rekonstrukci této budovy, protože pokud nebude žádná finanční částka připravena k rekonstrukci, nebude moci být zahájeno ani žádné výběrové řízení do budoucna na firmu, která by tuto budovu opravila. Předsedkyně okresního soudu paní Mgr. Kurfírtová byla neprávem obviněna z toho, že nekoná a že zbytečně dělá obstrukce k tomu, aby majetek Ministerstva spravedlnosti, potažmo ve správě okresního soudu, byl převedený na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Toto samozřejmě není pravda. Je to lež. Mám korespondenci mezi paní předsedkyní soudu a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. Paní předsedkyně soudu samozřejmě je ochotna převést majetek na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, aby se dále mohlo konat v přípravách, které by vedly k rekonstrukci věznice, nicméně trvá z pochopitelných důvodů na tom, aby byla v listině, která bude zajišťovat vlastně převod majetku, uvedena jedna jediná věta, že okresní soud bude první státní institucí, která bude mít nárok se přesunout do těchto prostor, protože samozřejmě prostory, ve kterých v současné době okresní soud sídlí, jsou absolutně nevyhovující, a to převážně z bezpečnostních důvodů.

Takže bych načetla pozměňující návrh, který máte vy všichni v materiálech o státním rozpočtu před sebou. Je to v tabulce, která se jmenuje pozměňovací návrhy číselných položek k návrhu zákona o státním rozpočtu a k návrhu státního rozpočtu na rok 2017, které rozpočtový výbor nepřijal. Je to pořadové číslo 8. Žádám o alokaci 100 mil. korun ve prospěch úprav věznice v Uherském Hradišti, dosud v kapitole Ministerstva financí, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, popřípadě Ministerstva kultury. Po převodu, popř. Ministerstva spravedlnosti okresního soudu. Peníze by se čerpaly z veřejné pokladní správy, a to buď z kapitoly – mám varianty dvě. Varianta číslo 1 – z kapitoly 398 VPS, kde by se snížily výdaje v ukazateli odvodu do rozpočtu EU. A jako varianta číslo 2 – kapitola 398 VPS – snížení výdajů

v položce odškodnění obětí trestné činnosti, škody způsobené při výkonu veřejné moci, soudní spory z titulu ochrany osobnosti, soudní řízení o omezení vlastnického práva, ostatní náhrady. Tato položka je každý rok asi čtyřnásobně převyšující reálný požadavek.

Ještě bych chtěla tady k tomuto bodu dodat, že vlastně díky tomu, že jsem podala pozměňovací návrh na rozpočtový výbor, tak se rozvinula opět debata ohledně věznic v Uherském Hradišti a bylo poukázáno na to, že opravdu Ministerstvo financí zřejmě nedopatřením nezačlenilo žádnou částku do rozpočtu, přestože toto bylo slíbeno a byl podaný pozměňovací návrh kolegy Sedi ze sociální demokracie, který navrhuje 15 mil. korun. Tento pozměňovací návrh prošel rozpočtovým výborem. Samozřejmě ho podporuji. Budu ho dále podporovat, ale zároveň bych vás chtěla požádat o podporu i tohoto pozměňovacího návrhu, jak už jsem zmínila na začátku, protože bez alokovaných financí nebude moci proběhnout ani výběrové řízení a tento projekt zůstane opět jenom na papíře a budeme se opět dále jen bavit o virtuální rekonstrukci věznic v Uherském Hradišti, což pro mě je absolutně nepřijatelné.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane předsedající, vážení dva pánové ministři, kteří jste tady na projednávání jednoho z nejdůležitějších zákonů tohoto roku, zbyli.

Dámy a pánové, plánovaný schodek státního rozpočtu pro rok 2017 je 60 miliard korun. Příjmy tvoří 1 249 miliard, výdaje 1 309 miliard. Výše schodku je vzhledem k úrovni ekonomického růstu neobhájitelná, pane ministře Babiši. Aktuálním ekonomickým parametrem jednoznačně přísluší vyrovnaný rozpočet.

Zamýšlel jsem se, co vedlo pana ministra Andreje Babiše k tomu, aby předložil rozpočet, který je takto schodkový, který udělá minus 60 miliard korun. Mě skutečně nenapadlo jiné vysvětlení, než že ministr financí Andrej Babiš si nevěří a není jistý, že by tohoto vyrovnaného rozpočtu byl schopen v roce 2017 dosáhnout. Proto předložil rozpočet ztrátový, schodkový a v případě, že se mu to podaří, to bude potom vydávat za své vítězství, že dosáhl vyrovnaného rozpočtu. Nicméně nechce se zavázat a nejistota z toho úplně číší. Nejistota Andreje Babiše.

Plánované výdaje jsou o 300 miliard korun vyšší, než si vláda nechala Sněmovnou schválit před rokem ve střednědobém rámci. Musím také podotknout, že vláda neúměrně zvyšuje výdaje na platy státních úředníků na celkových 300 miliard v roce 2017. Jednak jim přidává samozřejmě na tarifech, ale hlavně, a co kritizují zejména, ne ta 4 % jako taková, ale hlavně plánuje opět navýšit počet státních

úředníků v roce 2017. Chtěl bych připomenout, že za působení současné vlády se počet státních úředníků zvýšil o více než 10 tisíc, což je samozřejmě odpovědnost pana premiéra – tady ho nevidím – a vlády jako takové.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se dotkl jedné části rozpočtu, která spadá do kompetence Ministerstva průmyslu a obchodu, a to je věc, která se týká financí, které souvisí s úhradou peněz dobývacího prostoru a vydobytých nerostů, tzv. ekologickou dotací. Jak si jistě všichni pamatujeme, tak byl to právě ministr Andrej Babiš, který zejména stál o to, aby se navýšily peníze, které budou odcházet z těžebních společností, aby se navýšily – on nejdříve hovořil na desetinásobek, pak samozřejmě podlehl lobbingu uhelných společností a navýšil pouze o – tuším – dvojnásobek ty peníze, které odcházejí za vydobytý nerost. Ty peníze jako takové jsem samozřejmě, a všichni, kteří žijeme v těch lokalitách, ať se to týká Ústecka, ať se to týká Ostravska, tak jsme čekali, že skončí právě v těch krajích a v těch oblastech, kde jsou potřeba na zahlazení důlních škod a na obnovu života v tom regionu, který je postižen těžbou. Stalo se to, na co jsem tady upozorňoval, a to že ty peníze bohužel v těchto regionech neskončí. Neskončí na Ostravsku, neskončí na Ústecku. Skončí i v tom děravém rozpočtu, který připravil ministr Andrej Babiš, v tom navýšení platů státních zaměstnanců. Peníze z toho vydobytého nerostu, z toho uhlí, které se tam těží, skončí v platech státních zaměstnanců, těch deseti tisíc, o které vláda navýšila.

A já to samozřejmě mohu dokumentovat čísly. Teď už to není jenom plané povídání, teď už to není nějaké sýčkování. Podívejme se, prosím, na kapitolu nebo na ukazatel úhrady dobývacího prostoru a vydobytých nerostů – ekologická dotace. V roce 2016 šlo na tento ukazatel 150 milionů korun. V roce 2017 se plánuje 54 milionů korun, to znamená třikrát méně než v letošním roce i přesto, že se zvyšovala ona úhrada z vydobytého nerostu. To znamená, třikrát méně se plánuje na rok 2017 za peníze, které by měly přijít do těch oblastí, než v letošním roce.

Já jsem se samozřejmě zajímal na hospodářském výboru, jak je to možné. Jak je možné, že se třikrát tak sníží onen výnos nebo onen příjem na ekologickou dotaci. Bylo mi odpovězeno pracovníky Ministerstva průmyslu a obchodu: Je to tím, že se utlumuje těžba. Já mohu říct, že buď to je velmi nekvalifikované vysvětlení, anebo vysvětlení, které skutečně má jen za cíl ten argument smést se stolu. Pokud všichni víme, jak probíhá těžba, tak v okamžiku kdy bychom dneska zastavili těžbu, to znamená, bude mít nulové příjmy, to znamená, že v příštím roce bude nula na zahlazování důlních škod – jistě všichni víme, že to je naprostý nesmysl.

Budu se snažit ve svém pozměňovacím návrhu, který podám, právě navýšit onu ekologickou dotaci a ty peníze, které Andrej Babiš vzal Ústeckému kraji a které vzal Ostravsku, do těch krajů vrátit zpátky, tak aby nejen důlní škody, které tam byly vytvořeny, tak aby byly zahlazeny, aby se tam těm lidem lépe žilo, aby se ten region opět stal místem, které je aspoň trochu místem vhodným pro to, aby odtamtud lidé neodcházeli, aby tam lidé dále žili. Proto jsem připravil pozměňovací návrh, který navyšuje ekologickou dotaci o 100 milionů korun na oněch 150 milionů korun, které byly v letošním roce. To znamená, je naplánováno 50 milionů na rok 2017, já tam navrhuji přidat oněch 100 milionů, abychom zůstali alespoň na stejné částce, jako byla v roce 2016.

Tento návrh jsem zpracoval do pozměňovacího návrhu, který máte v systému pod číslem 5330, a tímto si dovoluji k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásit a věřím, že získá podporu všech, nejenom těch, kteří žijí v onech postižených oblastech na Ostravsku a Ústecku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Další řádně přihlášenou do podrobné rozpravy je paní Jana Fischerová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Nyní se tedy také přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu.

Jedna, dva, tři, čtyři (ohlíží se do vládních lavic), už můžeme hrát skoro taroky. Ne, tři. Takže mariáš, to je opět počet našich ministrů, je tady omezen. Bavili jsme se o tom, řeknu, i napříč politickým spektrem, že je nám to velice líto, že dřív se to nestávalo, když se projednával opravdu ten nejdůležitější zákon, což je rozpočet, tak že by tady měla sedět celá vláda. Je tady sice pan ministr financí, to jsem ráda, ale.

Ale pan předseda rozpočtového výboru je tady a sleduje to. Já také to sleduji pozorně jako vy a chci říci: To, k čemu já se budu přihlašovat, je pozměňovací návrh, který se týká navýšení kapitoly v rozpočtu ministra kultury Hermana. Také mě mrzí, že to právě teď není, protože ráno byl, a než jsem mu stačila říct tu zprávu, že s několika dalšími poslanci chceme bojovat za kulturu nejenom v oblasti památkové péče, za což jsem ráda, že bylo schváleno navýšení v rozpočtovém výboru o dost podstatnou částku, tak se přiznám, že mám připraven pozměňovací návrh, který se týká víceméně knihoven v České republice. Já vás s ním seznámím nyní.

Můj pozměňovací návrh je uveden v systému pod číslem 5349. Nejdřív vás s ním seznámím a pak tedy provedu zdůvodnění. Jak říkal pan předseda rozpočtového výboru v úvodu, tak je to opravdu vybilancováno, tzn. že to mám připraveno tak, jak to má být.

Navýšení výdajů tedy ve svém pozměňovacím návrhu mám ve prospěch kapitoly Ministerstva kultury 334, § 331400 Investiční transfery veřejným rozpočtům územní úrovně, veřejné informační služby knihoven. Navrhované navýšení činí 300 milionů. A nyní ten přesun, odkud chci finanční prostředky v rámci připravovaného rozpočtu státního převést. Ponižení výdajů počítám z kapitoly 312 Ministerstvo financí, platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci, ve výši 100 milionů. Dále kapitola 315 Ministerstvo životního prostředí, ostatní ekologické záležitosti, také 100 milionů. A za třetí kapitola 317 Ministerstvo pro místní rozvoj, provozní výdaje, a je to také 100 milionů. Čili paritně zastoupeno po sto milionech. A nyní své zdůvodnění, které uvedu pod číslem 5349.

Oblast kultury je věc, která mě již dlouhodobě zajímá i na úrovni místních samospráv. Samozřejmě i územních samospráv v rámci krajů. Sledovala jsem již od začátku vzniku krajů v roce 2000, jakým způsobem byla možnost a bylo financováno budování krajských knihoven. Historicky víme, že mnohé kraje měly možnost čerpat právě dotace buď ze státního rozpočtu, anebo z peněz Evropské unie. Když jsem si celý ten přehled připravila, ale přiznám se, že asi ho tady celý nebudu číst, že z toho vyberu jenom některé konkrétní příklady, abych poukázala přesně na to, která

knihovna měla možnosti čerpat dotace ze státního rozpočtu, případně, jak jsem říkala, z prostředků financí Evropské unie.

Například v roce 2002 byla zřízena Krajská knihovna v Pardubicích. Tehdy se jednalo o dotaci ze státního rozpočtu Ministerstva kultury ve výši 70,5 mil. korun a částku 4,2 mil. poskytl tehdy Pardubický kraj. Nebo Krajská vědecká knihovna v Liberci, tam se celkové náklady vyšplhaly až na 517 mil. korun a tehdy se o tuto částku rozdělil stát společně s evropským projektem, tedy žádání dotací z rozpočtu peněz evropských. Mám k tomu celou rešerši, jak to bylo, ale tím vás opravdu dnes nechci tady zdržovat. Ale zmíním ještě vybudování Krajské knihovny např. v Hradci Králové. Byla to studijní a vědecká knihovna, která také velmi dobře slouží občanům Královéhradeckého kraje. Já jim to určitě moc přeju. Tam se tehdy jednalo o částku 394,5 mil., kdy se také kraj a současně i Ministerstvo kultury podělily o tyto náklady. V současné době nejsou ve státním rozpočtu, ani nebyly v minulém roce, žádné možnosti na podporu výstavby knihoven, protože i šel konkrétně za Kraj Vysočina například dopis s tím, že žádáme o příspěvek na výstavbu krajské knihovny. Odpověď z Ministerstva kultury byla ano, my bychom rádi přispěli, ale nemáme v kapitole žádné odpovídající finance.

Takže tímto chci s vaší pomocí přispět k tomu, aby tam ta možnost byla. Proto tady dneska předkládám tento pozměňovací návrh. Ale netýká se to jenom Kraje Vysočina a budování nové krajské knihovny. V současné době, tak jak jsem i s některými z vás mluvila, tak problém mají např. v Moravskoslezském kraji, jistě mě poslouchají také poslanci z Moravskoslezského kraje, protože i tam v Ostravě potřebují vybudovat novou, opravdu plnohodnotnou knihovnu, což považují také za velmi důležité. Nebudu chodit daleko, i Národní knihovna v Praze potřebuje svoje prostory vylepšit, hlavně depozitáře. I tam je to velmi důležité, protože spádovost je tam počínaje studenty a konče seniory velice podstatná návštěvnost a stálo by to za to.

Takže alespoň krátké zdůvodnění svého pozměňovacího návrhu jsem vám tímto chtěla říci. A ještě si uvědomuji, ještě je to Olomoucký kraj. Takže zase, poslankyně, poslanci, ten můj pozměňovací návrh by také prospěl i Olomouckému kraji, protože i tam vím, že není zcela úplně v pořádku budova krajské knihovny, že ta by zasloužila buď rekonstrukci, anebo dostavbu budovy právě z této kapitoly.

Takže já vám velice děkuji za pozornost, jsem ráda, že mě tady všichni poslouchali, a věřím, že podpoříte můj pozměňovací návrh. Zopakuji na závěr, je to číslo 5349.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Janě Fischerové. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec František Laudát. Pardon, s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Počkám, až pan ministr mě bude poslouchat, to stihnu i tak za ty dvě minuty.

Já bych chtěl podpořit návrh kolegyně Jany Fischerové, a to jako poslanec za moravskoslezský region. Máme tam roky připravenou stavbu nové moderní vědecké

knihovny. Krásná stavba, říká se jí Černá kostka. Bohužel minulé socialisticko-komunistické vedení Moravskoslezského kraje tuto stavbu ignorovalo. Jednou z hlavních priorit nové krajské koalice je vybudování Černé kostky. Ostrava je třetí největší město v republice, zaslouží si to. Je to podpora vzdělanosti. A ten návrh paní poslankyně Fischerové je v zásadě konzervativní, ta částka není nijak vysoká, je to spíš na rozjezd těch staveb než na tu realizaci. Já se přimlouvám za to, aby stát vedl seriózní jednání zejména s Moravskoslezským krajem, tam jsem poslanec. Takže ta stavba se může stát pýchou celého kraje a byla by škoda, kdyby to stát nepodpořil, i ve světle těch skutečností, že už to mnohokrát udělal. Není to precedent, že ostatní kraje budovaly své knihovny z vlastních zdrojů a od státu nic nedostaly. Takže se chceme přihlásit k dobré tradici, aby pokud myslíme vážně svá slova o podpoře vzdělanosti a celé oblasti školství v tom širokém pojetí, tak to musíme taky podpořit nějakým finančním způsobem. Ta navržená částka, říkám, není nijak vysoká, určitě nebude stačit, ale stačila by na to, aby se daly spustit veřejné zakázky, aby se dal domluvit mezi konkrétním krajem a státem způsob financování v jednotlivých letech, a myslím si, že by to opravdu prospělo té vzdělanosti a podpoře vysokoškolského vzdělávání v daných regionech.

Tady vás oslovuji, i vás z ostatních krajů. My tu knihovnu opravdu potřebujeme. Kdo máte zájem, tak se přijed'te podívat do Ostravy, v jakých podmínkách funguje stávající knihovna. Je v nájmu, a když to vznikalo před více než padesáti lety, tak se řeklo, že to je provizorium. A to provizorium trvá déle než půl století. Myslím si, že v okamžiku ekonomického růstu (upozornění na čas), v okamžiku, kdy máme dostatek příjmů, si to můžeme dovolit.

Děkuji, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S faktickou poznámkou také pan poslanec Miroslav Opálka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych chtěl navázat na pana kolegu Stanjuru, ale chtěl bych upřesnit, že snaha tam je nejenom za uplynulé období, ale už od roku 2000, kdy byly zřízeny kraje. Je pravdou, že ta Hirošima, která zůstala po nedostavěném sekretariátu, tak ta už chátará a musím říci, že by se naplnilo aspoň nějaké smysluplné poznání. Bohužel, čas se samozřejmě dotkl této rozestavěné stavby a vyžádal si určité prostředky taky na její udržení v tom stavu. Takže je třeba tu situaci urychleně řešit, protože knihovna, kterou potřebuje nejenom Ostrava, ale celý Moravskoslezský kraj a všechny vysoké školy, nejenom ty dvě, které jsou v Ostravě jako veřejné, to potřebují. Takže se přimlouvám za to. Ale zdůrazňuji, že ta neúspěšná snaha není jenom snaha tzv. koalice ČSSD – KSČM, ale i předchozí snaha pod vedením ODS.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan předseda Stanjura ještě s faktickou poznámkou.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak když už jsme v té podrobné debatě, tak já vám teda popíšu, jak to bylo. Naše koalice na kraji vypsal architekttonickou soutěž, získala územní rozhodnutí, stavební povolení, vypsal veřejnou zakázku a měli jsme domluvené financování. Financování v té době bylo zhruba 500 mil. z peněz Evropské unie, 490 mil. ze státního rozpočtu a zhruba 200 mil. z krajského rozpočtu. Taky ale občas jsou volby, my jsme tu zakázku nestačili dosoutěžit, ne že bychom ji nespustili – spustili jsme ji, nestačili jsme ji dosoutěžit, resp. bylo to v době stavební konjunktury, ty nabídky byly příliš vysoké a my jsme tu soutěž zrušili právě z důvodu vysoké nabídkové ceny všech uchazečů v té době, musím říct. A pak k našemu překvapení nové vedení, které tam bylo osm let, koalice ČSSD – KSČM, prostě zrušilo tento projekt. Já to považuji za hroznou škodu pro kraj. Nicméně projekt existuje, v této chvíli existuje i politická vůle a musíme znovu vymyslet model financování, protože je nerealné, aby celou výstavbu financoval kraj, případně krajské město. Je nerealné, aby tak velkou stavbu financoval pouze Moravskoslezský kraj a město Ostrava případně. Je nutné zapojit státní peníze a podívat se, zda je možnost nějakou částí se připojit i evropskými zdroji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové František Laudát. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, zdržím se komentářů k návrhu státního rozpočtu. Víceméně to co se unesl hospodářský výbor, jsem přetavil do nějakých upřesňujících věcí a chci vám načíst čtyři pozměňovací návrhy, které prošly napříč politickým spektrem i hospodářským výborem.

První pozměňovací návrh. Navrhuji, aby kapitola 375 Státní úřad pro jadernou bezpečnost byla navýšena o 22 702 tis. korun, a to na úkor kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa. Konkrétně položka kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa, položka sociální výdaje, náhrady, neziskové a podobné organizace – snížení tedy o 22 702 tis. korun.

Zdůvodnění. Výdaje Státního ústavu pro jadernou bezpečnost jsou nedostatečné, potřeby jsou kryté z nevyčerpaných prostředků ze schválených projektů, které se z různých důvodů opozdily. Proto při realizaci těchto často i smluvně uzavřených projektů budou na další nezbytné výdaje organizace tyto prostředky chybět. Tento požadavek podpořil hospodářský výbor svým usnesením dne 2. 11. 2016 v politické shodě všech přítomných.

Pozměňovací návrh číslo dvě. Kapitola 374 Správa státních hmotných rezerv. Navýšení této kapitoly o 375 mil. korun. Z toho 300 mil. korun na doplnění zásob ropy a ropných produktů a 75 mil. korun na navýšení pohotovostních zásob, a to na úkor kapitoly 312 Ministerstvo financí, konkrétně z položky výdaje na zabezpečení plnění úkolů ústředního orgánu, a to o těch zmíněných 375 mil. korun.

Zdůvodnění. Mezinárodní situace se poslední roky velmi rychle zhoršuje. Na tuto skutečnost musí naše republika reagovat dostatečnými zásobami strategických

surovin a produktů. Vyspělé země mají zásoby ropy a ropných produktů na 120 dnů. Naše republika má dnes těchto zásob na něco málo přes 90 dnů, a dokonce proti předchozím rokům se tato rezerva snížila z 97 dnů. Rozumné a postupné navyšování strategických zásob a modernizace pohotovostních zásob by měly být prioritou vlády. Například zdroje nočního vidění pro noční osvětlení jsou značně zastaralé a dávno překonané z hlediska efektivity i spolehlivosti. Nákup ropných produktů je při současně nízké ceně ekonomicky výhodný a může přinést v budoucnu příjmy při zpětném odprodeji. Tento návrh je podpořen usnesením hospodářského výboru ze dne 2. 11. 2016.

Další návrh. Navrhují ponížít v kapitole 327 Ministerstvo dopravy průřezový ukazatel výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS celkem o 33 525 128 434 koruny. Je to položka 6332/§ 2299 týkající se investičních dotací Státního fondu dopravní infrastruktury, které jsou následně poskytovány konečným příjemcům. Výsledné saldo kapitoly 327 Ministerstvo dopravy je nula korun. (Velký hluk v sále.)

Odůvodnění. Ministerstvo dopravy při zpracování návrhu státního rozpočtu na rok 2017 bylo i přes svůj nesouhlas donuceno na základě pokynů Ministerstva financí nově zahrnout veškeré investiční dotace poskytované SFDI do průřezového ukazatele výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS celkem. Tento postup zásadním způsobem mění dlouhodobě osvědčené finanční toky a převládají tam negativa. Důvodem, proč nevést investiční prostředky poskytované fondu prostřednictvím programového financování lze zahrnout do následujících bodů.

Jestli bych mohl poprosit trošku klidu...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám. Poprosím, milé kolegyně a milí kolegové, o klid v jednacím sále. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: Ano. Za prvé. SFDI financuje projekty v souladu s rozpočtem schvalovaným Poslaneckou sněmovnou a postupuje při poskytování prostředků konečnému příjemci v souladu se zákonem č. 104/2000 Sb. a o státním fondu dopravní infrastruktury.

Za druhé. Dotace z rozpočtu Ministerstva dopravy do rozpočtu SFDI není a nemůže být definována věcně, což je jedna z podmínek programového financování dle zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla.

Za třetí. Státní fond dopravní infrastruktury, kterému jsou investiční dotace na projekty operačního programu Doprava na období 2014–2020 a CEF z rozpočtu kapitoly 327 Ministerstvo dopravy poskytovány, je zprostředkujícím subjektem, nikoliv konečným příjemcem dotace.

Za čtvrté. Ministerstvo dopravy má již schválené manuály pracovních postupů na OPD 2014–2020 a Ministerstvem financí odsouhlasený výstup auditu designace.

Za páté. Financování OPD 2014–2020 a CEF bylo již započato podle schválených manuálů. Tedy nikoliv podle postupů programového financování EDS/SMVS.

Za šesté. Není žádný relevantní důvod, proč zavedený systém, který se již osvědčil při realizaci OPD 2007–2013, měnit.

Za další. Databáze EDS/SMVS není dle našeho názoru nástrojem pro řízení, ale jedná se pouze o záznam údajů v jednom z dalších informačních systémů. Sledování všech údajů o projektech financovaných ze zdrojů EU je podrobně prováděno v informačním systému MS2014+ a také prostřednictvím záznamů v účetnictví státu.

Za další. Obrovský nárůst agendy na SFDI na Ministerstvu dopravy i Ministerstvu financí, který nelze zajistit bez předchozího nárůstu administrativních kapacit Ministerstva dopravy a SFDI a zřejmě i u Ministerstva financí, s sebou nese i značný nárůst provozních nákladů.

A za poslední. Zdvojování administrativy je zpochybnění a značné zdržení implementace OPD 2014–2020 a CEF, a to bez jakékoliv přidané hodnoty z hlediska efektivity správy výdajů.

Tolik návrh číslo tři.

A návrh číslo čtyři. Doprovodné usnesení ke kapitole 327 státního rozpočtu – Ministerstvo dopravy na rok 2017 bylo rovněž doporučeno, nebo odhlasováno kladně, hospodářským výborem. Pozměňovací návrh Drážní úřad. Navrhují navýšení mzdových prostředků o částku 6 mil. korun a k tomu 2 160 tis. korun příslušenství pro zaměstnance Drážního úřadu. Tento krok by rozhodně pomohl řešit neutěšenou situaci v oblasti nábory příslušných odborníků, a tím by se Drážní úřad stal perspektivnějším zaměstnavatelem. Tuto částku navrhují navýšit na úkor položky na údržbu silnic, a to následovně. Návrh na navýšení závazných ukazatelů z návrhu státního rozpočtu kapitola 327 Ministerstvo dopravy, platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci plus 6 mil. korun, platy zaměstnanců na služebních místech dle zákona o státní službě plus 6 mil. korun, povinné pojistné placené zaměstnavatelem plus 2 040 tis. korun a převod fondu kulturních a sociálních potřeb plus 120 tis. korun na vrub výdajů Ministerstva dopravy na údržbu silnic I. třídy. V tom opravy a udržování položka 5171/§ 221200 minus 8 160 tis. korun.

Rovněž, jak jsem již podotkl, bylo to doporučeno a Ministerstvo dopravy s tím dokonce nemá problém. Alespoň tak vystupovali na hospodářském výboru jeho zástupci. Takže vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Laudátovi. S faktickou poznámkou pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jenom upozornění pro pana kolegu. Ten poslední pozměňovací návrh ale schválil už rozpočtový výbor, takže je to trošku nadbytečné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak a je 12 hodin 59 minut. Jsou tu ještě, mám avizováno, tři přihlášení, včetně pana předsedy poslaneckého klubu ODS. Je už 13 hodin. Takže já přerušuji tento bod a přerušuji jednání Sněmovny do 14 hodin

30 minut s tím, že v 13.05 se sejde organizační výbor. Prosím členy organizačního výboru do místnosti 107.

Dobrou chuť k obědu přeji.

(Jednání přerušeno v 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Přeji vám dobré zažití po jistě dobrém obědě. Budeme pokračovat v projednávání bodu č. 2, státního rozpočtu na rok 2017, jeho druhého čtení. Nacházíme se v podrobné rozpravě a dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec František Vácha. Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přihlásím se ke svému pozměňujícímu návrhu, který je v systému zanesen pod číslem 5353. Jedná se o pozměňovací návrh, kterým bych chtěl převést 200 milionů z kapitoly obsluha státního dluhu, kapitola 396, do kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, ukazatel vysoké školy.

Cílem je přesun prostředků na zvýšení platů na vysokých školách. Jeden takový pozměňovací návrh už jsme tu měli od kolegy Bělobrádka, takže předpokládám, že to je i zájem celé vládní koalice. Ono totiž se zvýšením platů učitelů v regionálním školství dochází k situaci, kdy tarifní platy vysokoškolských učitelů jsou ve většině případů nižší než učitelů na středních školách. Pak dochází k situaci, kdy nám vysokoškolská učitelé odcházejí z vysokých škol učit na střední školy. Já mám konkrétní případy, kdybyste se chtěl někdo zeptat lidí, kteří se rozhodli opustit vysokou školu a jít učit na střední školu, protože tam dostanou mnohem stabilnější podmínky. Mají smlouvu na dobu neurčitou a nemají tolik starostí.

Navrhované zvýšení by mělo Ministerstvo školství cíleně směřovat na zvýšení platů vysokoškolských učitelů, jak tomu bylo na konci roku 2016, to znamená v tomto roce, kdy paní ministryně získala navíc 260 mil. a poslala je na vysoké školy cíleně na platy. Nicméně to navýšení částky o 260 mil. v tomto roce, které proběhlo, se ukázalo jako nedostatečné a zdaleka neodpovídalo navýšení, ke kterému došlo v segmentu regionálního školství. Opět osobní zkušenost. My jsme z těchto peněz dostali k nám na fakultu peníze, které se musely rozdělit mezi naše zaměstnance. A mohu říct, že peníze, které jsme dostali, nestačí na to, abychom navýšili mzdy tak, abychom se vyrovnali tomu, co je po navýšení v regionálním školství.

Na rok 2017 je ve státním rozpočtu v kapitole Ministerstva školství peníze pro vysoké školy navýšení oproti loňskému roku 260 mil., což samozřejmě podle osobní zkušenosti nebude stačit. Nepokryje to náklady, které by měly jít na vysoké školy. Z toho důvodu navrhuji posílit kapitolu Ministerstva školství cíleně na navýšení platů vysokoškolských pedagogů o dalších 200 milionů. Tedy celková částka, kterou by Ministerstvo školství mělo na platy, mohlo cíleně poslat na zvýšení platů vysokoškolských pedagogů, by bylo 460 mil. korun. A to už je částka, kterou si dokážu představit, že bychom se dostali přibližně na úroveň navýšení platů v regionálním školství.

Takže opět opakuji, jedná se o pozměňující návrh, který je v systému pod číslem 5353. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váchovi. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Ladislav Okleštěk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážení ministři, vážené kolegyně, kolegové. Chci se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, kterým žádám o snížení rozpočtu specifického ukazatele kapitoly 315, je to Ministerstvo životního prostředí, z daňových příjmů o částku 30 milionů a na druhé straně zvýšení tohoto ukazatele na nedaňové příjmy, opět o 30 miliónů.

Jedná se o přesun v rámci specifických ukazatelů... (Někteří kolegové si poslance fotografují.) Zájem v médiích vynikající. Ono se říká, že to nejlepší nakonec.

Takže se jedná o přesun v rámci specifických ukazatelů v kapitole Ministerstva životního prostředí. Důvodem je z mezirezortního připomínkového řízení předložená novela vyhlášky 323 z roku 2002. Věřím, že tento pozměňovací návrh není nikterak konfliktní a že bez problémů bude schválen.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Okleštěkovi. Přechtu ještě omluvy. Eviduji přihlášku pana předsedy Stanjura. Pan poslanec Jiří Koubek se omlouvá dnes mezi 14.30 a 19. hodinou z pracovních důvodů, pan poslanec Stanislav Grospič se omlouvá dnes v době od 18.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů, pan poslanec Simeon Karamazov se omlouvá z dnešního jednání a z odpoledního jednání 1. 12. z osobních důvodů, pan poslanec Jan Klán se omlouvá ve středu 30. listopadu od 18 hodin z osobních důvodů. To byly omluvy.

A nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak není to s přednostním právem. Počkal jsem, až se všichni přede mnou přihlášení vyjádří k návrhu státního rozpočtu. A dovoluji mi nyní, abych podrobněji popsal stanovisko, nebo základní stanovisko našeho poslaneckého klubu.

Úplně na začátku chci říct, že se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu, ale omlouvám se, číslo jsem nechal ležet tam. Hned se vrátím. (Vrací se do lavice pro materiál.) K pozměňovacímu návrhu, který je obsažen ve sněmovním dokumentu číslo 5347. Jak jistě víte, pozměňovací návrh může vložit pouze jeden konkrétní poslanec, ale chci říct, že to je pozměňovací návrh, který podávám jménem celého poslaneckého klubu. V tomto návrhu, tak jak jsme avizovali v prvním čtení, přinášíme návrh na úspory ve výši 30 miliard korun. Všech uspořených 30 miliard korun směřujeme do kapitoly a položky obsluha státního dluhu. To znamená, pokud peníze

ušetříme, můžeme je použít na obsluhu státního dluhu. To jenom formálně, abych se k pozměňovacímu návrhu přihlásil.

Nejprve pár obecných poznámek k návrhu rozpočtu a potom zkusím zdůvodnit a podrobněji vysvětlit pozměňovací návrhy. Možná bych avizoval, že naše pozměňovací návrhy nesměřovaly do oblastí, které považujeme za prioritní. To znamená, žádný z našich pozměňovacích návrhů v úspoře 30 miliard nesměřuje do oblasti bezpečnosti, ať už je to vnitro, nebo obrana. Žádný z našich pozměňovacích návrhů nesměřuje do oblasti vzdělávání na kterýkoli stupeň škol. To jsou oblasti, které si zaslouží podporu. Tady jsme úspory skutečně nehledali.

Naopak v oblasti obrany naše paní místopředsedkyně klubu tady přednesla návrh dopoledne, podrobně ho zdůvodnila, o navýšení prostředků na obranu ve výši 10 miliard. Jenom připomínám, jedna miliarda byla určena pro Vojenské zpravodajství, zejména pro zajištění kyberbezpečnosti, a 9 miliard bylo směřováno na samotnou Armádu České republiky. Ale to je samostatný pozměňující návrh, který už vám byl představen a o kterém budeme hlasovat samostatně.

Chci říct, že čísla, která budu prezentovat a o kterých budu mluvit... (Řečník se odmlčel a vyčkává, až poslanec Jandák ukončí hovor u stolku zpravodajů.) Já nespěchám. Říkám, že nespěchám, to je v pohodě. Předpokládal jsem, že vládní koalice spěchá víc než opozice, ale vypadá to že ne.

Chci říct, že čísla, která použiji, jsou to čísla, která vycházejí pouze ze sněmovního tisku 921, tzn. návrhu státního rozpočtu. Nejsou to žádná čísla opozice. A určitě bychom se měli dívat na takové ty základní parametry, o kterých se diskutuje každý rok. Mohli bychom začít například tím, že budou rekordní výdaje státního rozpočtu – 1 309, nebo chcete-li zaokrouhleně 1 310 miliard výdajů. A teď si jenom vzpomeňte, když občas navrhujeme nějaké opatření řádově deset, sto, dvě stě, tři sta milionů nebo například zrušení nějaké zbytečné daně, jejíž výnos je třeba pět nebo osm nebo devět miliard, velmi často slyšíme odůvodnění vlády: To není možné s ohledem na rozpočet, na příjmy státu, na výdaje státu. A k tomu si dejte tu základní číslovku 1 310 miliard výstupů. Číslo opravdu obrovské.

Já už jsem někde říkal, že ten rozpočet jasně odpovídá tomu, že je volební rok. Proto je ten rozpočet takto sestaven, proto je tak vysoký schodek, o kterém jsem mluvil ve svém prvním vystoupení. Pana ministra financí jsem požádal, jestli by nám neukázal těch 60 miliard úspor. No a výsledek je, že je neukázal, žádnou úsporu. Pak si můžeme sami říct, jak vážně myslí to, že kdybych já mohl a nebýt těch socanů, tak by to byl vyrovnaný návrh rozpočtu. Přitom nikdo z nás nemá tolik informací k státnímu rozpočtu jako ministr financí a jeho úřad. A přesto žádný návrh, který jsem ani nenavrhoval ve formě pozměňujícího návrhu, ale aspoň do toho mikrofonu říct: Kdyby to bylo jenom na mně a nechtěli ti sociální demokraté tolik utrácet, tak bych těch 60 miliard vydělal tady. Bohužel nic. A je to jeden z důvodů, proč jsme nehlasovali pro základní parametry rozpočtu pro druhé čtení a proč taky přicházíme s tím základním pozměňujícím návrhem.

Musím říct, že z opozice hledat 30 miliard úspor není úplně jednoduché. Není to úplně jednoduché, nemáme k dispozici odborné týmy na jednotlivých ministerstvech, není, kdo by nám okamžitě odpověděl na konkrétní položku, když se zeptá, co je

přesně těchto sto milionů, co je těch padesát milionů. Takže ta práce je poměrně komplikovaná, přesto jsme si ji dali... (Rečník se opět odmlčel, v sále je hluk.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, ale prosím kolegyně a kolegy o klid.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Našli jsme loni ten návrh a opravdu se těším, až si na začátku ledna přečteme skutečnost roku 2016 a porovnáme to s vašimi argumenty z prosince 2015, kdy jste ty úspory odmítali z důvodu, že to není možné. Myslím, že ta realita rozpočtového roku ukáže, že jsme měli pravdu.

Dali jsme si stejnou práci v letošním roce a chtěli jsme navrhnout vrácení státního rozpočtu vládě k přepracování s tím, aby snížila výdaje a schodek o 30 miliard, tak těchto 30 miliard vám za chvíli představím.

Co je zajímavé, že se zvyšují daňové kvóty. Jak jednoduchá daňová kvóta, tak složená daňová kvóta. Přitom k žádnému výraznější změně daní nedochází a současně roste HDP, takže vy, kteří znáte metodiku výpočtu jednoduché daňové či složené daňové kvóty, musíte být překvapeni stejně jako já. A to navýšení proti schválenému rozpočtu 2016 je vlastně celý deficit. To navýšení proti letošnímu roku, proti schválenému rozpočtu letošního roku – uvidíme, jaká bude skutečnost – je o 58,5 miliardy. Takže kdybyste byli jenom zdrženliví a disciplinovaní, tak se nemuselo nikde škrtat a návrh rozpočtu mohl být vyrovnaný.

Máme takovou oblíbenou opakovanou debatu o kapitálových výdajích. Vy, mnozí z našich názorových oponentů velmi často argumentují a šermují těmi čísly, a já úmyslně čekám buď na listopadové výsledky za prvních jedenáct měsíců, nebo možná počkáme až na výsledek za celý rok a požádáme v písemné interpelaci pana ministra financí o podrobnější popis kapitálových výdajů, protože podle mne musíme nejdříve znát přesně ta data, a pak můžeme vést skutečně fundovanou debatu, jestli se to zase zlepšuje, nebo zhoršuje. A všichni víme, že byla anomálie v roce 2015. To je nám všem jasné, to nikdo nezpochybňuje, poslední rok čerpání prvního programovacího období. Ale co už nevíme, aspoň my řadoví poslanci, kolik z těch výdajů byly reálně proinvestované, fyzicky proinvestované peníze v roce 2015 a kolik z nich byly účetně zaevidované kapitálové výdaje. A to mluvíme zejména o výdajích financovaných z evropských fondů. Všichni víte, že mnohé akce byly předfinancovány ať už ze státního rozpočtu, krajských, či obecních rozpočtů. Až v okamžiku certifikace a uvolnění peněz přicházely do České republiky. A pokud přesně neznáme metodiku, kdy přesně ta investice proběhla, kdo ji zaplatil a kdy přišly evropské peníze, tak se skutečně můžeme mýlit v interpretaci toho, jak se vyvíjejí kapitálové výdaje v jednotlivých letech státního rozpočtu.

Proto připravujeme písemnou interpelaci, kde se budeme ptát na roky 2015 a rok 2016. Budeme chtít seznam všech investičních výdajů a budeme se ptát, budeme chtít informace, kdy ta akce byla zahájena, kdy byla ukončena, kdy bylo zaplacené dodavateli a z jakých zdrojů a kdy na to přišly evropské peníze. Pak jsme schopni objektivně posoudit, zda se situace v oblasti kapitálových výdajů zlepšuje, či nezlepšuje.

Ale dobře, pomiňme rok 2015, který byl z mnoha důvodů výjimečný, a podívejme se na vývoj kapitálových výdajů od roku 2012, kde za roky 2012, 2013, 2014, ten 2015 už jsme vynechali z našich úvah, už máme skutečnost a můžeme to porovnat s navrhovaným rozpočtem roku 2017. A to porovnání nemůže těšit ani vládní poslance. Rok 2012 – víte, v jakých ekonomických problémech byl celý svět, Evropa i Česká republika. Skutečnost kapitálových výdajů byla necelých 114 miliard, plán na příští rok po několika letech ekonomického růstu je o 10 miliard nižší. O 10 miliard, což je skoro 10 % propad.

Když se podíváte, zjistíte, že rozdíl mezi národními zdroji z roku 2012, kdy byla taková těžká ekonomická situace, a rokem 2017, kdy ekonomika několik let roste, jsou pouhé 4 miliardy plus. Pouhé 4 miliardy. Takže jenom proti loňskému roku je vývoj výdajů plus 60 miliard, ale proti roku 2012 národní zdroje na investice a kapitálové výdaje porostl o pouhé 4 miliardy, což je neuvěřitelně málo. Když se podíváme třeba na rok 2013 a vidíte celkové výdaje státního rozpočtu, tak to bylo 1 173 miliard. Příští rok 1 310 miliard. Rozdíl 150 miliard a z toho národní zdroje a investice pouze 4 miliardy, z toho plusu 150. Takže jednoduše řečeno, provozní výdaje plus 146 přibližně, kapitálové výdaje plus 4 miliardy. A to je poměrně málo.

Když si porovnáme HDP, které v roce 2012 bylo zhruba 4 biliony 60 miliard, a tady pro příští rok je zhruba o 750 miliard vyšší, tak se pak zákonitě musíme ptát, a já se na to budu ptát za chvíli, na to, jaký je podíl HDP nejenom na obranu, o čemž mluvila Jana Černochová, ale taky podíl výdajů na výzkum, vědu a inovace.

I tam v letech hojnosti, v letech, kdy ekonomika roste a funguje mnohem lépe, podíl na HDP nejen že stagnuje, ale bohužel klesá. Když se pak podíváte do návrhu státního rozpočtu a podíváte se např. na provozní výdaje v položce prostředky na platy a počty pracovních míst rezortů, tak zjistíte, že jenom proti letošnímu roku bude nárůst těchto pracovních míst příští rok o 7 637 víc, takřka o 8 000, abych neřikal tak úplně přesnou položku. V některých rezortech nám to přijde oprávněně, pochopitelné a zdůvodnitelné a v některých ne. A chci klást konkrétní dotazy. Bohužel ministři už nemůžou hrát ani mariáš, jsou tady dva. (Hlas z pléna: Tři!) Dva. Ze dvou koaličních stran tady není ani jeden ministr. (Hlas z pléna.) No vypomůže zpravodaj – to si musíte vyjednat u premiéra, abyste byl ministr, tak jednoduše to nejde, že se přihlásíte a už sedíte o tu lavici dál.

Já se chci zeptat pana premiéra, možná i nového ministra bez portfeje, uvidíme, jak to bude s tou prací, to teprve uvidíme – plus 76 míst. Proč na Úřadu vlády plus 76 míst? Chci se zeptat paní ministryně práce a sociálních věcí – plus 746 pracovních míst z roku na rok, 746! Máme rekordně nízkou nezaměstnanost, zaměstnavatelé nemohou sehnat zaměstnance, 746 nových pracovních míst v rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí. Není tady paní ministryně. Čerpá největší díl státního rozpočtu na výdajích a není tady. Já tomu fakt nerozumím. Protože se chci zeptat ministryně práce a sociálních věcí, proč v jejím rezortu roste tolik pracovních míst, nechci se zeptat ministra financí, protože zodpovědnost je to paní ministryně. Mohl bych se ptát nového ministra zdravotnictví, nevím, jestli už dneska, ale dobře – plus 122 zaměstnanců. To není malé číslo na takový rezort. Mohl bych se ptát ministra spravedlnosti, který taky nepřišel – plus 450 zaměstnanců. Já netvrdím, nebo my netvrdíme, že tam má být nula, ale pokud nedostaneme konkrétní odpověď, tak jak

můžeme s takovou částkou a s takovým množstvím pracovních míst souhlasit? Ministerstvo financí, abych nezapomněl – 604 zaměstnanců. Nevím, pane ministře, kolik to bylo loni, ale to bylo podobné číslo, ne? Z roku na rok, z roku 2015 do roku 2016. Tak možná, když budou posuzovat ty žádosti o paušální daň, tak jich budeme potřebovat 600, to je možné, to já skutečně nevím, ale to je číslo, na které mi pan ministr bezesporu odpovědět může, protože to je jeho rezort. Celkové číslo 7 637.

S tím samozřejmě souvisí výdaje na tato pracovní místa. Tak za fungování této vlády jsme se dostali v počtu pracovních míst z počtu 413 000 na počet 444 928, takže 445 000, nárůst skoro 32 000 zaměstnanců, což je více než 8 %. Když se podíváte na objem mezd, které to stojí státní rozpočet a které to hlavně stojí daňové poplatníky, státní rozpočet je jenom prostředek, tak jsme z částky 132 mld. v roce 2012 na částce 162 mld. v roce 2017. To je 30 mld. Abych byl spravedlivý, od roku 2013, od nástupu této vlády, je ten rozdíl 27,7 mld., ale ročně! Ročně 27,7 mld. Tak to spočítejte, kolik to dělá za jedno volební období.

Mluvil jsem a musím uvést i konkrétní čísla k vývoji výdajů na výzkum, vývoj a inovace. Tak v roce 2013 0,97 % na HDP a počítám to včetně zahraničních zdrojů. V roce 2017 – pana vicepremiéra máme tady, pochválil se, jak to hezky zvyšuje – jsme na 0,83 % HDP. Takže sami si odpovězte na otázku, zda minus 0,14 % HDP je zvýšení, anebo snížení. Myslím si, že je to naprosto jasné. Samozřejmě že mohou použít absolutní čísla a šermovat absolutními čísly, že dochází např. proti roku 2013 v oblasti národních zdrojů ke zvýšení o 5,5 mld. To je pravda. Ale klíčový parametr mezinárodně uznávaný, který se mimo jiné používá i u těch výdajů na obranu, je poměr k HDP. Ale jak říká klasik, věřím jenom té statistice, kterou si sám zpracuji, případně upravím, takže skutečně můžeme říct, že v absolutních číslech se ta částka zvýšila, ale v poměru k HDP nejen že se neudržela, ale snížila se. A teď si sami odpovíme, co by znamenalo pouhé udržení toho čísla 0,97. To je 0,14 – budu to počítat takhle rychle z hlavy, no tak odhadem by to bylo něco mezi pěti a šesti miliardami.

My jsme tady s panem vicepremiérem byli letos na slavnostním zahájení akademického roku v Opavě. Já jsem moc rád, že tam pan vicepremiér byl. Pan rektor v tom svém úvodním slově – on je matematik, resp. ekonom, ne matematik, ekonom, ale věnuje se statistice – mluvil o číslech. Ono to není mnohdy tak velmi poutavé, jako když se mluví o něčem jiném. A jenom říkal, že přes všechno to, jak vláda říká, o kolik zvýšila přísun peněz do veřejných vysokých škol, že kdybychom se chtěli dostat na úroveň přibližně roku 2009, tak by ta částka musela být o 5 mld. vyšší. Já jsem to nepřepočítával, není důvod, abych panu rektorovi nevěřil, on tam měl i konkrétní čísla a počítal s množstvím studentů, což je samozřejmě velmi důležitý parametr, který v rámci podpory vysokého školství musíme vzít v potaz. Tak to jenom k takové té pochvalě vlády, jak dává více peněz na výzkum, vývoj, inovace, minus 0,14 % HDP. A když jsem před chvílí říkal, že HDP se odhaduje někdy už skoro k 5 bil., tak zjistíte, že ta částka není nijak marginální a není nijak malá v těch absolutních číslech.

Tak a teď pojďme k těm pozměňovacím návrhům. Jako první budu mluvit o rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí, kde navrhujeme úsporu v celkové výši – teď to budu muset sečíst – 4,1 mld., a to jsme ještě poměrně vstřícní a chápaví.

Protože nevím, kdo z vás – určitě všichni členové sociálního výboru – četl podrobně kapitolu MPSV. Tak za prvé nárůst zaměstnanců od roku 2014 je 500, 500 zaměstnanců, a je to podle našeho názoru nárůst neopodstatněný, neomluvitelný, nezdůvodnitelný. Jde o navýšení provozních výdajů mezi těmi třemi lety 2014–2017 zhruba o 300 mil. korun. To je zhruba roční fungování pěti větších organizací, které poskytují sociální služby. I další úřady při MPSV nabírají lidské zdroje, ale není to tak masivní jako na samotném ministerstvu. Z rozpočtu např. nelze přesně vyčíst částku na provozování Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí.

V době, a to je nejzajímavější, v době, kdy – já jsem o tom mluvil před chvílí – kdy je rekordní zaměstnanost, rekordně nízká nezaměstnanost, tak Ministerstvo práce a sociálních věcí navyšuje v rozpočtu příspěvky na nezaměstnanost. Tomu tedy nerozumím, jak to mohlo projít vládou. Vláda očekává nějaké masivní propouštění příští rok? Tomu nevěřím. Tak jak je možné, že příspěvky na nezaměstnanost se zvyšují, a ne o malou částku?

Je třeba říct, že Ministerstvo práce a sociálních věcí vlastně rezignovalo na řešení situace v oblasti hmotné nouze a těch tolikrát diskutovaných ubytoven. Několikrát jsme marně nabízeli například zastropování částkou tisíc korun na měsíc a lůžko na ubytovně. Jenom při tomhle by během pouhých dvou let byla úspora 5 mld. korun. Místo toho vymýšlíme nesmyslné koncepce sociálního bydlení, které plánují dodatečné výdaje pro obce. To znamená jiným, ne státu. A na oblast, kde jsou možné okamžité úspory, vlastně Ministerstvo práce a sociálních věcí naprosto rezignovalo.

Podívejme se do návrhu v této kapitole na prostředky určené na IT systémy. Paní ministryně mediálně slibovala, že od 1. ledna roku 2017 budou nové systémy, které budou mnohem levnější než ty stávající. Situace je taková, že žádné nové systémy nejsou, tudíž nejsou ani žádné úspory. Ale to už v té veřejné debatě nezazní. Hlavně že před několika měsíci paní ministryně řekla já to přesoutěžím a ty úspory budou. Realita je ovšem úplně jiná.

Co je překvapivé, a to není otázka jenom toho rozpočtu, ale spíš politického rozhodnutí a úvahy, Ministerstvo práce a sociálních věcí má v gesci pět příspěvkových organizací, které poskytují sociální služby. Základní otázka zní: Má stát poskytovat sociální služby? Má ministerstvo prostřednictvím pěti příspěvkových organizací poskytovat sociální služby? Naše odpověď je jednoznačná. Nemá. Nemá. To jsou přesně služby, s kterými si poradí neziskový sektor, případně obce a kraje. Není žádný důvod, aby stát, MPSV nadále mělo těchto pět příspěvkových organizací. A možná by stačilo je jenom převést na kraje. My nefikáme, že se mají zrušit bez náhrady. Ale myslíme si, že to není úloha státu v této oblasti.

Myslím si, že tady o tom už mluvily některé mé kolegyně během dopolední debaty. Zastavme se u otázky platu zaměstnanců v přímé obslužné péči. Jsou to lidé, kteří jsou pro společnost velmi cenní, kteří odvádějí skvělé služby. Ta práce je mimořádně těžká. Já osobně jsem několikrát navštívil organizace, které tyto sociální služby poskytují, a opravdu klobouk dolů. Ale ta odměna je mimořádně nízká. A jsou jiné skupiny, které jsou úspěšnější ve svém tlaku, možná jsou lépe zorganizované, možná jsou mediálně zajímavější, ale tady se jedná o částky, které se pohybují v průměru pod částkou 20 tis. hrubého měsíčně. To je myslím oblast, na kterou

bychom se všichni měli zaměřit. Velmi často se v té oblasti vyskytují lidé, kteří jednak spadají do rezortu sociálních věcí a sociálních služeb a také do rezortu zdravotnictví. Tam panuje jasná nerovnost. A vláda k tomu přistupuje tak, že například lidem, kteří pracují a poskytují zdravotní péči, v průměru přidává 10 procent a lidem, kteří pracují a poskytují sociální péči, tu přímou obslužnou péči, 4 procenta. To znamená, ty nůžky mezi platy v jedné a druhé oblasti nejenom že nezůstávají stejné nebo se nesblíží, ale ještě se více rozevírají. A já myslím, že musíme o těchto lidech mluvit a musíme docílit toho, aby byli lépe odměňováni, protože ta práce je skutečně velmi těžká. Nemůže být argument ten, že nejsou peníze. Těch lidí je zhruba 50 tis. Není to tak velká organizovaná skupina jako v jiných oblastech.

Tak sami můžete počítat: 50 tis., 20 tis. hrubého měsíčně, nebo o něco méně, kolik to dělá. Je to částka, kterou si státní rozpočet může dovolit. A myslím, že za vás za všechny můžeme říct: na to, aby Česká republika spolufinancovala sociální péči, skutečně máme. Jde jenom o to, abychom to dali do priorit a nebáli se tam přidat. Možná to není tak voličsky atraktivní. Ale to by nemělo být naším jediným vodítkem – to, jestli někdo je víc slyšet nebo víc vidět a někdo méně.

V rozpočtu je samozřejmě vyhrazená částka na vyplácení penzí. To je naprosto v pořádku. Odpovídá to zákonům, nařízení vlády a podobně. Nechci mluvit o té částce. Chci mluvit o tom, že máme skoro 3 miliony občanů, kteří pobírají některý typ důchodu. Pokud mám dobré číslo, tak k 30. září letošního roku to byly 2 880 677 občanů. Co ovšem vyčítám této vládě je, že nebyla schopna přijít s žádným návrhem koncepčního řešení. Ano, naše řešení zrušila. Je to i poučení pro nás pro příští volební období, že v otázce důchodů a systému penzí máme hledat širší politickou shodu než momentální stojedničkovou většinu, nebo stodesetičlennou většinu v Poslanecké sněmovně. Že ten systém si podle našeho názoru zaslouží důkladnou revizi. Na takové reformě se musí shodnout mnohem širší spektrum politických stran a politických sil. Taký taková změna musí být dlouhodobě připravená a taky se nedá udělat ze dne na den. Tam stoprocentně musí být dlouhá přechodná období. A bavme se, jestli to dlouhé přechodné období je 15 nebo 20 let.

Jenom chci říct, že co není fér v těch debatách, je to, že většinou, když se vedou debaty o penzijní reformě nebo systému penzí, je záběr na naše stávající penzisty. Je třeba říct, že těch se žádná změna systému nedotkne. Ty záběry, které vidíme v televizi, jež podkreslují ty debaty, by měly jít spíše na dětská hřiště. To jsou ti, kterých se může dotknout nějaká změna. Dnešní třicátníci, pětaticátníci. To jsou ti, pro které začíná být aktuální, jaký bude systém penze v okamžiku, kdy oni půjdou do důchodu.

Zjistil jsem, že ta vaše Potůčkova komise v těchto dnech pracuje na materiálu, kterému se říká cestovní mapa. Viděl jsem ty otázky, které přišly na jednotlivé politické strany, a mě to přišlo jako předvolební průzkum nápadů ostatních politických stran, abych to případně mohl zaimplementovat do svého programu. Změnili byste něco, a pokud ano, jak? Jste pro to, aby se to změnilo, a pokud ano, jak? No, my jsme nějak odpovídeli, poměrně obecně. Protože si nechceme přechíst naše nápady v jiných politických programech. Ale přijde mi to trochu pozdě. Po třech letech fungování vlády klást otázky politickým stranám, co by si vlastně

představovaly dělat se systémem penzí. Takže správný název té komise by byl komise pro zrušení druhého pilíře. Nevím, proč se tomu bráníte. Byl to váš politický názor. Druhý pilíř jste zrušili, dobře. Ale není to žádná komise k tomu, abychom společně debatovali a hledali dlouhodobě udržitelný systém penzí.

A mohl bych velmi podrobně popisovat jednotlivé dávky našeho sociálního systému a velmi podrobně se ptát na to, proč se s tím něco nedělá, proč se nezvyšuje adrešnost těch sociálních dávek. Ale bohužel, vidíte to stejně jako já. Nemám se ptát koho. Fakt ne. Z MPSV tady není nikdo.

Tak tolik k navrženým úsporám v oblasti MPSV. Nevím, kdy paní ministryně přijde. Doufám, že to bude v průběhu třetího čtení. Budu se jí ptát v průběhu třetího čtení. Pokud se vám bude zdát, že se opakují, chyba není na mé straně, ale na straně nepřítomných členů vlády.

Když jsem kritizoval neúměrný a nesmyslný návrh zvýšení počtu pracovníků na Úřadu vlády, je samozřejmé, že náš pozměňovací návrh obsahuje i úspory na straně provozních či mzdových výdajů na Úřadu vlády. Stejně tak, protože příkladem má jít Ministerstvo financí – a nejde příkladem ostatním resortům – tak v našem balíčku pozměňovacích návrhů je taky navržena úspora mzdových prostředků, to znamená provozních výdajů, v kapitole Ministerstva financí.

Zkusme se zastavit u zajímavé částky a zajímavé položky – a skutečně to teď není směřováno k panu ministru financí, tak bych byl rád, aby to tak chápal. Ta položka se jmenuje podpora agropotravinářského komplexu celkem. A jestli víte, kolik je tam peněz v návrhu rozpočtu? Více než 40 miliard. Podívejte se vy všichni na vývoj této položky, a říkám, je to celkem, jak se vyvíjí a zvyšuje v posledních letech. Tady jsme navrhli úsporu dalších 5 miliard.

Další navržené výdaje se týkají Ministerstva průmyslu a obchodu. – Zase se nemám koho zeptat. To je potom složitá debata. Přitom ti členové vlády za sociální demokracii, kteří zůstali ve vládě, podle názoru pana premiéra nejsou unaveni, měli by být plni sil, plni energie, a tudíž přítomni projednávání návrhu státního rozpočtu v Poslanecké sněmovně.

Tam je poměrně neuvěřitelná položka, nebo spíš uvěřitelná položka s neuvěřitelnou sumou. Neinvestiční transfery nefinančním podnikajícím subjektům – právnickým osobám, neboli dotace. A ta částka je skoro 30 miliard korun. Skoro polovinu navrženého deficitu tvoří dotace neinvestičního – neinvestičního – to není dotace na nějakou investici nebo spolufinancování nějaké investice – podnikajícím subjektům. Tady jsou obrovské možnosti úspor. My navrhujeme odebrat pouhou jednu třetinu a ušetřit 10 miliard. I tak tam nechat mimořádně vysokou částku 20 miliard.

Rád bych se zeptal pana ministra Mládka na podrobnosti této položky. Co tím vlastně myslí? Koho tím chce podporovat typologicky? Na co budou ty neinvestiční výdaje použity? Ale nemáme se koho zeptat. Respektive já se zeptám, ale není, kdo by mi odpověděl.

A pak je tam pár posledních návrhů, které se dočtete ve sněmovním dokumentu 5347, které budeme debatovat, pokud budou přítomni ministři v rámci třetího čtení.

Chtěl bych vyzvat členy poslaneckého hnutí klubu ANO 2011. Vy jste ústy vašeho předsedy říkali o tom vyrovnaném rozpočtu, o těch 60 miliardách. Tady je pouhá polovina z toho, co vy byste rádi chtěli bez těch ostatních vládních stran. Tak bych chtěl, abyste to vážně zvážili, abyste to hned nehodili do koše jenom proto, že to navrhuji opoziční občanští demokraté.

Jak jsem říkal na začátku, vybrali jsme oblasti, které považujeme za prioritní, ve kterých jsme ty úspory ani nehledali. V každé kapitole bychom našli absurdity. Myslím, že třeba dopoledne Petr Bendl, když popisoval nějaké drobnosti, ale ono to není drobnost – vybavení bytu námeštka za 1,1 milionu, mně to nepřipadá jako drobnost. Je to drobnost ve smyslu čísla celkových výdajů státního rozpočtu, to bezesporu ano. Tak věřte, že v každé takové kapitole bychom našli... A možná o tom ani ti ministři nevědí úplně do každé koruny na každém ministerstvu.

Ale tady je šance, jak snížit ten deficit o 30 miliard. Obávám se toho, že to vládní koalice jako celek, neříkám že všichni, ale jako celek odmítne, abychom pak slyšeli v průběhu příštího předvolebního roku: no sice ten naplánovaný deficit byl mnohem vyšší, ale my hospodaříme mnohem lépe. To je předpokládaný scénář. Uvidíme. Můžeme si to říct v květnu, v červnu, v červenci příštího roku, zda se naplní, nebo ne. Tak taková prognóza.

Pokud pan ministr financí řekne, že těch 30 miliard jsme našli někde, kde je to ohromně důležité a není dobré zrovna z té položky brát, je to možné. Ale my jsme očekávali jeho 60 miliard. Tam bychom se buď potkali, nebo klidně bychom dali na doporučení ministra financí, kde on si myslí, že se uspořit dá. Nemáme patent na rozum. Jak jsem říkal, hledat úspory bez odborných aparatur ministerstva není vůbec jednoduchá věc. Přesto jsme se o to poctivě pokusili.

A sněmovní tisk (dokument) 5347 dávám k dispozici a prosím o to, abyste ho zvážili. Pokud uznáte, že ty argumenty jsou vážné, myslím, že například v oblasti MPSV je to evidentní, tak peníze dejme radši na obsluhu státního dluhu. Děkuju. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Pane předsedo, teď se hlásí pan vicepremiér Pavel Bělobrádek. Prosím, máte slovo. A ten je zatím posledním přihlášený do rozpravy.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Chtěl bych, pane předsedo, vašim prostřednictvím poděkovat panu předsedovi Stanjurovi za zmínku o penězích, které jdou na vědu a výzkum. Skutečně je to tak, že co se týká procenta HDP, tak je potřeba si uvědomit, že jsou národní peníze a veřejné peníze. V podstatě i vlády ODS měly původně usnesení, že by mělo být jedno procento z národních peněz, a to bylo potom zrušeno a bylo vlastně změněno na veřejné peníze, to znamená součet národních peněz a peněz z evropských fondů, přičemž v předcházejících letech, kdy bylo významné dočerpávání peněz z evropských fondů, tak se vlastně to jedno procento dočerpávalo z evropských fondů, přičemž tyto peníze už vlastně dojížděly a zase budou najíždět znova.

To znamená, ocitli jsme se v nějakém meziprostoru, kdy právě ta položka evropských peněz hrála poměrně malou roli, nicméně v letech následujících, 2017, 2018, 2019, se dá očekávat výrazný peak nárůstu. A my s tím počítáme i v rozpočtu, že už to je i s penězi, které budou na kofinancování těchto evropských projektů. Z tohoto hlediska se dá předpokládat, že i to procento HDP nikoliv z národního rozpočtu, ale v tom součtu půjde nahoru. Nicméně rozumím tomu.

Naším cílem bezpochyby je, a to přiznávám, abychom i z toho národního rozpočtu se dostali na to jedno procento, protože připravujeme v podstatě už rozpočet a vůbec i systém na to, že po roce 2020 a 2023 budou zase dojíždět evropské peníze, a to, co bude potom, je nejisté. A zřejmě těch peněz, které půjde použít z evropských peněz na nárůst v rámci vědy a výzkumu bude podstatně méně. Proto také posilujeme institucionální financování a připravujeme tím ten systém. Proto jsme už unikátně udělali výhled na sedm let, což Ministerstvo financí příliš nekvitovalo právě z toho, že to není v rozpočtových pravidlech, to dlouhodobé financování. Nicméně chceme ten systém připravit, aby nedošlo k nějaké depresi právě při výpadku potom z evropských fondů.

Takže částečně s vámi souhlasím, ale ta argumentace – je skutečně potřeba oddělit od národních a veřejných peněz. Jinak s tím samozřejmě souhlasím.

Co se týká počtu lidí na Úřadu vlády, chtěl bych jen říct, že je skutečně potřeba rozlišovat, které úředníky myslíme. Chtěl bych říct, že příklad, kdy jsme odstoupili od outsourcingu informačního systému, který v podstatě provozoval informační systém vědy a výzkumu, tak tím, že jsme ho převzali do vlastní režie, přibrali jsme několik úředníků, zrušili jsme outsourcing, tak jsme ušetřili zhruba 70 milionů na tom, že jsme nepokračovali v té smlouvě. A nyní, přestože jsme nakoupili servery, že máme nové zaměstnance, tak jsme na 50 procentech nákladů, které byly předtím. Vždycky je potřeba se podívat nejenom na ta čísla, ale i na celkové náklady, nejenom na počty zaměstnanců, ale jaký je tam efekt. Takže v tomhle, pokud budete mít zájem, tak vám dodám ta data, jakým způsobem jsme postupovali, a že přestože přibyli někteří zaměstnanci, tak ve finále jsme na 50 procentech provozních nákladů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní ještě pan předseda Kalousek, potom pan předseda Stanjura. V takovémto pořadí se přihlásili, tak mi to ukazuje moje zařízení. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Jen stručnou poznámku. Pan místopředseda Bělobrádek to teď zahalil do mlžného oblaku účetní metodiky. Já s tím nechci polemizovat. Jen chci říct, že bez ohledu na to, zda národní, či veřejné peníze, je statisticky doložitelným faktem, že pro rok 2017 vláda rozpočtuje menší procento HDP na vědu a výzkum, než rozpočtovala a utratila vláda předcházející v době nehlubší ekonomické krize. Že tohle naprosto neodpuštělně nízké číslo ostře kontrastuje s desítkami procent nárůstu vyhozených peněz, které se jmenují neinvestiční dotace podnikatelským subjektům, které se jmenují sociální dávky, které se jmenují platy pro nových třicet tisíc státních zaměstnanců. Tam jsou bohužel ty skutečné priority a priority, které se tady snaží pan místopředseda

Bělobrádek hájit účetní metodikou, vládními prioritami ve skutečnosti nejsou. To je doložitelné.

Já jsem připraven dát ta čísla na stůl. Jsou to čísla Ministerstva financí a svědčí o tom, že vaší prioritou věda a výzkum není, že vaší prioritou jsou především dotace vybraným podnikatelským skupinám, které budou projedeny, že vaší prioritou jsou sociální dávky a vaší prioritou jsou platy pro nových třicet tisíc státních úředníků. Tam jsou ty desítky miliard navýšených výdajů, které jste si tady dokonce navýšili oproti střednědobému vývoji. To není věda a výzkum, to není vzdělání, to nejsou výdaje, které vedou ke konkurenceschopnosti České republiky. To jsou jenom vaše předvolební dárečky a o tom je váš rozpočet. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl poděkovat panu vicepremiérovi. Já jsem říkal, že se chci ptát na ta čísla. Neříkám, že automaticky má být nula, ale že potřebuji podrobnější informaci od konkrétního ministra, proč zvyšuje počet zaměstnanců. Ale my se bavíme o roku 2017 a vy určitě mluvíte o tom, co už se stalo. Já jsem v číslech zmiňoval jak podíl na HDP, tak podíl národních zdrojů a říkal jsem, že podle národních zdrojů vzrostl o 5 mld. od roku 2013, takže si myslím, že jsem uváděl korektní fakta, korektní čísla.

Ale nedá mi to. Pane vicepremiére, vy jste říkal, že jste zrušil outsourcing, ušetřil jste. To ale nijak nezodpovídá počet zaměstnanců příští rok. Ale klíčová otázka je, jak to funguje. Mám informace, že kvalita není příliš dobrá. Musíme posuzovat nejenom cenu, ale i výkon. Takové to staré standardní, že posuzují poměr kvalita a cena, je přece velmi osvědčená metoda. Informace, které mám k dispozici, říkají, že možná je lepší cena, ale je horší kvalita. A teď jde o to, co budeme preferovat, zdali ten vyvážený vztah, abychom měli za dobrou cenu dobrou kvalitu. Mít za nízkou cenu mizernou kvalitu za úsporu nepovažují.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan vicepremiér.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedo. Kolegyně a kolegové. Odpovím vaším prostřednictvím panu předsedovi Stanjurovi. Náš nový informační systém je plně funkční. Teď už doděláváme pouze ty funkcionality, které jsou nad rámec zákona, které nejsou naší zákonnou povinností. Byli jsme oceněni speciálním oceněním eGovernmentu za tento nový informační systém. Myslím, že kvalita není špatná. My se samozřejmě snažíme, aby se odladili ještě veškeré dětské nemoci. (Poznámka z pléna v pravé části sálu.) Prosím?

Předseda PSP Jan Hamáček: Já bych prosil, abyste nediskutovali mimo mikrofon. Děkuji.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Dodám vám eventuálně další podrobnosti, ale bylo to ocenění. Předával ho pan náměstek vnitra, který je

zodpovědný za státní správu. Odevzdával ho našemu úřadu, to znamená, že si myslím, že to není úplně marginální záležitost.

Co se týká celkových poměrů k HDP, samozřejmě růst HDP je dramatický. A zase musíme poměřovat to, jaké jsou absolutní částky. Já jsem říkal, že nemůžeme být úplně spokojeni, a také do dalších let, ten výhled, je další nárůst procenta HDP v dalších letech daleko výraznější.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan předseda Kalousek. Stačí faktická, nebo chcete přednostní právo? (Poslanec Kalousek: Snad se do dvou minut vejdu.) Vezmu to jako přednostní právo, ať to nekomplikujeme. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jsem řekl svůj názor s tím, že jsem připraven doložit to konkrétními čísly na prioritách, že pro rok 2017 věda a výzkum opravdu nejsou priority téhle vlády. Když to vláda bude říkat, tak prosím vězte, že neříká pravdu, protože to je položka, která možná roste absolutně, ale neroste relativně oproti položkám, které rostou absolutně a relativně a nemají nic společného s konkurenceschopností České republiky.

Znovu opakuji, nejrychlejší rostoucí položka jsou neinvestiční dotace vybraným podnikatelským skupinám. Ano, těm už je líp. To jsou doložitelná fakta, to nejsou moje tvrzení. A to je v číslech, která máte před sebou, v číslech tohoto rozpočtu, který schvalujete.

A teď ještě k úředníkům. Já se omlouvám, protože už jsem opravdu téměř stará struktura – 26 let v systému – a jedna z mých prvních úloh státního úředníka, když jsem v roce 1990 nastoupil, to pan místopředseda Bělobrádek ještě byl na základní škole, když jsem nastoupil na českou vládu, tak jedním z mých prvních úkolů byl návrh na změnu financování české vědy. Já byl jedno z těch per, které skutečně definovalo v zákoně, který pak byl schválen, Radu vlády pro vědu a výzkum a Grantovou agenturu. Na Úřadu vlády v té době poté, co tyhle zákony byly schváleny, to administroval jeden jediný úředník. Jmenoval se doktor Blažka. Já jsem ho neměl rád, protože jsem si myslel, že je líný. Já se mu chci dneska omluvit, protože on, i když byl sám, udělal třikrát víc práce než dneska těch 50 Bělobrádkových úředníků. Až tam jsme se to v efektivitě administrace české vědy a výzkumu dostali. Takhle to prostě je! A je možné to zpětně dohledat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím ještě pana vicepremiéra.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedo. Kolegyně a kolegové, já musím vašim prostřednictvím odmítnout slova pana předsedy Kalouska. Pan doktor Blažka je stále tak trochu v systému. My s ním i externě spolupracujeme. Nicméně odmítám, že by udělal tenkrát více práce než těch 50 úředníků, kteří tam jsou. Agenda se rozrostla. My například máme strategii inteligentní specializace, rozrostly se národní inovační platformy, jsou tady sektorové debaty, vznikají jednotlivé programy a jednotlivé výzvy, které jsou na základě

strukturované debaty, která tady probíhá více než dva roky, která právě vychází vstříc tomu, co skutečně potřebují jednotlivé sektory a na základě nich jsou vypisovány.

Já bych vás chtěl odkázat i na to, jak se k návrhu rozpočtu staví Svaz průmyslu a dopravy a další významné instituce, jakým způsobem s námi spolupracovaly a diskutovaly. Takže si myslím, že vaše hodnocení není spravedlivé. Samozřejmě lze udělat víc, lze nalít i více peněz, ale také je důležité, aby peníze byly nality do systému, který není plný děr a peníze se tam jaksi neztrácejí bezúčelně. Takže ruku v ruce s tím jdou i strukturální změny. Já jsem přesvědčen, že i to, jaká je potom reakce právě i z těchto autorit, myslím si, že je velmi důležitá. A agenda, která se rozrostla, je velmi velká. Myslím si, že je potřeba také se na to podívat s tím, že i požadavky například z Evropské komise na to, aby strategie inteligentní specializace dále pokračovala až do vertikalizace, aby pokračovala do jednotlivých krajů, že to je agenda, kterou skutečně jeden člověk zvládnout nemůže.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Opravdu už naposled. Já myslím, že tady nejsem v rozporu. Agenda se za patnáct let opravdu rozrostla do té míry, že jeden člověk ji zvládnout nemůže. Otázka je, jestli ji opravdu Česká republika a česká věda potřebuje. Agenda se rozrůstá tak, že referent, který touží být vedoucím oddělení, si vymyslí rozšíření agendy, kterou jeden člověk zvládnout nemůže, musejí to dělat čtyři a jeden je vedoucí. Pak jeden vedoucí oddělení chce být ředitelem odboru, tak se musí agenda rozšířit ještě třikrát, na to už potřebuji tři oddělení se třemi vedoucími oddělení a jedním ředitelem odboru.

Opravdu ta agenda, kterou si ti lidé vymyslí sami pro sebe, se rozrůstá úžasně, ale to jsou peníze, které my tady schvalujeme pro českou vědu, ale požírá je naprosto neefektivní administrativa. A tomu všemu žehná místopředseda Bělobrádek. Zkuste mu jako suverén, jako Poslanecká sněmovna, říct, že to zvládne ve třech lidech. On to zvládne, protože ta věda si s tím poradí, ta potřebuje opravdu jenom peníze a tvůrčí svobodu. A místo toho tam má 80 neefektivních úředníků, z nichž každý touží po tom být vedoucím oddělení a ředitelem odboru. No tak potom holt ty peníze chybějí v té vědě, když to berou úředníci. A tohle je ta skutečnost, kterou vy tady schvalujete i rozpočtem kapitoly Úřadu vlády. Zkuste se vzpamatovat, kolegové!

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan vicepremiér.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Pane předsedo, dámy a pánové. Vaším prostřednictvím, pane předsedo, odmítám to, co tady říká pan předseda Kalousek, že ti lidé jsou neefektivní, že jsou v podstatě zbyteční. To tak skutečně není. Oni si tu agendu nevymysleli. Je potřeba se zeptat skutečně na tu práci, kterou odvedli. To, že jsme první vládou, která zavedla to, že se bavíme u jednoho stolu s lidmi z vědy, z výzkumu, ze vzdělání, bavíme se o jejich prioritách, o tom, co chtějí do budoucna, jaké jsou potřeby jednotlivých sektorů, a tomu potom přizpůsobujeme jednotlivé výzvy a na co ty peníze jsou, to je systémová věc, která zefektivňuje

vynakládání finančních prostředků. A pouze nalít peníze, a že si s tím poradí, s tím já zásadně nesouhlasím. Je potřeba nastavit pravidla, je potřeba nastavit systém, říct si priority, shodnout se na těch prioritách jak s veřejnou správou, s privátním sektorem, s vědeckými institucemi, se školami a na základě této společenské dohody napříč těmito jednotlivými segmenty teprve finanční prostředky vynakládat, a vynakládat je efektivně.

A co se týká úředníků, já zopakuji. Provozujeme informační systém za 50 % nákladů, které byly předtím. Jestli tomu říkáte zbytečná a neefektivní, tak tomu opravdu nerozumím.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já si nemohu pomoci, ale opravdu mohu jenom posloužit zkušenostmi pamětníka, nikoli znalce. Zdůrazňuji, pamětníka.

Měl jsem v začátcích těch časů, kdy jsme se snažili tvořit transparentní financování vědy a výzkumu, měl jsem tu čest a výjimečnou možnost o tom diskutovat s velikány, kteří se jmenovali Otto Wichterle, Rudolf Zahradník, profesor Hejdánek. A ti všichni, když jsme si tvořili ty struktury, tak říkali něco, co se dá zobecnit do povzdechu, když říkal třeba Rudolf Zahradník. Znáám všechny rozhodující muže v Max-Planck-Gesellschaft – což je instituce, která radí německé vládě kam a jak má dávat peníze. Znáám všechny muže v Royal Society – což je instituce, která radí britské vládě, kam má dávat peníze. A je zajímavé, neznám nikoho z Rady vlády pro vědu a výzkum, který radí české vládě. O tomhle je ten problém. My si tady vymýšlíme agendu pro agendu. Česká věda je spoutána administrativním šimlem, který si u jiných administrativních šimlů vymyslí to ocenění. A tomu všemu prostě šéfuje pan místopředseda Bělobrádek. Ty peníze nejdou na českou vědu. Ty peníze jdou na dobré živobytí vlivových skupin. A podle toho také ta konkurenceschopnost vypadá.

Dámy a pánové, vy, kteří se tomu věnujete v této Sněmovně, zkuste dát ty peníze opravdu na českou vědu. Uvidíte, že to s tou českou konkurenceschopností něco udělá. Teď to fakt požívá jenom úřední šiml pana místopředsedy Bělobrádka. Moc vás prosím, je tu dostatek intelektuálního potenciálu s vědeckou kapacitou, kteří se nad tímhle umí zamyslet a kteří prostě zastaví to, že je tu financován průměr a průměrné administrativní ohodnocování. Zkuste ty peníze alokovat na excelenci. A zkuste jich dát víc, než na dotacích pro Agrofert. A ono se to za deset let na konkurenceschopnosti té České republiky ukáže. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan vicepremiér Bělobrádek.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedo, kolegové a kolegyně. Už jen naposledy, vaším prostřednictvím. Mě tohle velmi mrzí. Já si myslím, že věda a výzkum je to, co by v podstatě nemělo být předmětem politikaření. To, co tady říkal pan předseda Kalousek, je urážlivé jak vůči Radě vlády pro výzkum, vývoj a inovace, kde jsou skvělé vědecké kapacity z Akademie věd, vysokých škol,

jsou tam lidé z průmyslu, z malých a středních podniků, a myslím si, že to, co tady předvedl, je opravdu ostuda. Já to nerad říkám, protože si v jiných věcech i Miroslava Kalouska vážím, ale tohle považuji za nefér a za urážlivé vůči velkému množství lidí, kteří skutečně odvedli velkou práci. Je vidět, že je neorientován v tom, co vůbec připravujeme, včetně nového hodnocení české vědy, kde je důraz na excelenci, výrazný důraz na ohodnocení spolupráce komerčního sektoru s výzkumnými institucemi, na to, aby skutečně byla podpořena excelence, a důraz na konkurenceschopnost.

Pokládám další takovouto debatu za bezpředmětnou, omlouvám se, a půjdu využít čas jinak, protože se domnívám, že si to můžeme nechat buď do třetího čtení. A jinak vyzývám všechny, kteří o to mají zájem, budeme dělat kulaté stoly, tak klidně přijďte, já se vám to pokusím vysvětlit. Protože to, co říkáte, už dlouhou dobu není pravda, a ty peníze, které se navyšují, nejsou skutečně pouze na Bělobrádkovy úředníky, to zcela zásadně odmítám. Je to významné posílení aplikovaného výzkumu, významné posílení i základního výzkumu, je to institucionální navýšení, které nás připravuje na doby příští. A myslím si, že je to velmi zodpovědné, a mrzí mě, že se tímto způsobem agenda, která by měla být v podstatě ideologicky zcela inertní, stává předmětem politického boje, a mě to velmi mrzí, protože pochopil bych to u sociálního zabezpečení nebo zdravotnictví, tady mi to připadne poněkud kontraproduktivní.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě faktická poznámka pana poslance Gabala.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Už dávno nemám s vědou tolik společného, ale mám pocit, že se jedná o personální obsazení instituce a institucí, které byly založeny v době Topolánkova kabinetu a prodlužovány v době Nečasova kabinetu.

Pak mám jenom jednu poznámku. Není to tak dávno, co jsme na výboru pro obranu museli řešit to, že se nemůže armáda dostat zpátky na jedno vojenské letiště, které je pronajaté do privátních rukou jedno- nebo dvoustránkovou smlouvou podepsanou jedním z poslanců této Sněmovny. A tehdy opravdu Ministerstvo obrany nevydávalo peníze za právníky, zato my teď budeme muset vydat hodně peněz na to, abychom se na to letiště dostali zpátky. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Žádné další přihlášky nemám. V tom případě rozpravu končím a končím také druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrowi i panu zpravodaji.

Ještě než pokročíme, omlouvám se, pokud některou omluvu budu číst dvakrát, ale pro jistotu přečtu všechno, co mám tady teď před sebou. Pan ministr Hermann se omlouvá od 14.45 do konce jednacího dne, z pracovních důvodů paní poslankyně Putnová mezi 16.00 a 19.00 z pracovních důvodů, pan poslanec Kořenek od 14.45 do 16.15 hodin z mimopracovních důvodů, pan poslanec Kudela od 15.45 až 17.00 kvůli jednání na MPO, pan poslanec Heger mezi 14.30 a 19.00 z pracovních důvodů a pan

ministr Jurečka 14.30 do konce pracovního dne z pracovních důvodů. Tolik tedy omluvy.

Budeme pokračovat bodem číslo

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní /sněmovní tisk 873/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede pan místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, jsem podrobně představil při jeho projednávání v prvním čtení. Pouze tedy shrnu, že v návrhu zákona jsou obsaženy změny celkem sedmi daňových zákonů. Uvedu pouze nejdůležitější z nich.

V zákoně o dani z příjmů dojde ke zvýšení daňového zvýhodnění na druhé, třetí a další vyživované dítě a dojde k převedení zdanění příjmů ze závislé činnosti malého rozsahu do režimu srážkové daně. Novelou zákona o dani z přidané hodnoty dojde k zavedení institutu nespolehlivé osoby a rozšíření režimu přenesení daňové povinnosti na všechna zdanitelná plnění, která umožňuje Evropská unie. Změna daňového řádu přinese usnadnění možnosti hradit cla a poplatky platební kartou či obdobným platebním prostředkem.

Účinnost zákona je navržena od 1. ledna 2017, nicméně s ohledem na čas zbývající do konce roku vítám pozměňovací návrh přijatý rozpočtovým výborem na změnu účinnosti na 1. dubna 2017 s tím, že vybraná ustanovení budou již použitelná od 1. ledna 2017 a některá od 1. ledna 2018.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako tisk 873/1.

Prosím pana zpravodaje, kterým je pan předseda výboru Václav Votava, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, rozpočtový výbor projednal tento návrh zákona na své 49. schůzi konané dne 16. listopadu 2016 a přijal k tomu usnesení, se kterým vás seznámím.

Usnesení rozpočtového výboru ze 49. schůze ze dne 16. listopadu 2016 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, sněmovní tisk 873. Po úvodních slovech rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně

Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, sněmovní tisk 873, schválila, a to ve znění pozměňovacích návrhů.

Pane předsedo, já bych jednotlivé pozměňovací návrhy nečetl, protože jsou v písemném vyhotovení. (Předseda Hamáček souhlasí.) Všichni je tedy mají, předpokládám, k dispozici.

A rozpočtový výbor samozřejmě zmocnil zpravodaje, mne, abych s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, což jsem také učinil. Předběžně se hlásím do podrobné rozpravy, jestli je to možné. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, možné to je, ale ještě máme před sebou relativně dlouhou cestu do podrobné rozpravy.

Já teď otevřu rozpravu obecnou, kde mám zatím sedm přihlášených. První je paní poslankyně Kovářová a připraví se paní poslankyně Zelenková.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám představila svůj pozměňovací návrh, který reaguje na pozměňovací návrh pana poslance Andreje Babiše k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní.

Zmatky a chaos, které provázejí zavádění elektronické evidence tržeb, bohužel dopadají na živnostníky s nejmenšími příjmy. Ti, kteří vynaložili určité náklady na zapojení do systému elektronické evidence tržeb ještě před prohlášením ministra financí Andreje Babiše z minulého týdne, na základě kterého budou z tohoto systému nakonec vyjmuti, jakkoli to ještě zdaleka není jasné, se mohou cítit poškození. Proto se navrhuje, aby těmto živnostníkům byla v případě přijetí pozměňovacího návrhu pana ministra financí, resp. poslance pana Babiše, na jejich žádost poskytnuta ze strany Ministerstva financí náhrada účelných a prokazatelných nákladů v plné výši.

Pozměňovací návrh je veden v systému pod číslem 5373.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Jenom upozorňuji, že je potom ještě potřeba se přihlásit v podrobné rozpravě. Já jsem avizoval paní poslankyni Zelenkovou, ale s přednostním právem chce vystoupit pan ministr, takže mu dám slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já bych rád informoval o svém poslaneckém návrhu. Jednak odmítám to, co tady říkala paní poslankyně Kovářová. Není to pravda. Tady probíhá nějaká mediální dezinformační kampaň, že ten projekt EET je složitý, a bohužel většina aktérů, kteří se k tomu vyjadřují, ho ani nepochopila pořádně. Takže já bych si to dovolil zopakovat.

My jsme tady 260 dní četli návrh o EET, o evidenci tržeb. My jsme jedna z posledních zemí, možná poslední v Evropě. Zákon, který jsme měli přijmout pravděpodobně v roce 1990 při budování tržní ekonomiky naší země. Někdo na to

zapomněl. Asi jsme nešli na tu stáž do zahraničí. No, já jsem na té stáži byl, a proto jsem to dovezl. Šedá ekonomika u nás je 160 mld. podle Českého statistického úřadu.

Takže vážená paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího, žádný zmatek není. Ten zákon jsme četli 260 dní, 50 hodin, z toho pan poslanec Kalousek četl 5 hodin o Vrbětčích v rámci EET a od 1. 11. 2016, to je tento rok, jsme za šest měsíců od schválení toho zákona uvedli tenhle revoluční zákon a projekt, který šte hlavě všechny ty, kteří podvádějí na daních, do praxe! A k dnešnímu dni si vyzvedlo autentizační údaje 50 tis. uživatelů a už 27 tis. restaurací nebo zařízení, kde se podává jídlo a ubytování, eviduje. Eviduje. A co se změnilo? No nic. Tu účtenku ti poctiví, kteří ji dávali předtím, tak je tam nějaká číslo. Odezva je v milisekundách. Systém je budován na 10 tis. účtenek za sekundu, přitom původní kapacita měla být 4 tis. A taky je to první zákon, který má zkušební provoz. Ať mi někdo řekne, který zákon měl tady někdo možnost si vyzkoušet. Já si myslím, že nikdo.

Takže není to pravda. Pokud někdo dělá zmatky, tak jsou to vyjádření různých politiků, že my navrhujeme nějakou výjimku. Ne, my jsme vždycky byli proti plošným výjimkám. A samozřejmě to mělo nějaký vývoj. Jak je u nás zvykem, tak všichni to nechávají na poslední chvíli. I ty e-shopy přišly s překvapením, že mají zásadní technologické problémy, a objevily dvacet různých druhů plateb při platbě internetem z domu. A taky jsme se snažili v rámci toho pozměňováku přemýšlet o těch malých živnostnících. Vždyť vy jste je tady stále bránili. A my teď přicházíme s možností pro toho nejmenšího, aby mohl požádat o tu paušální daň. Takže my jsme vlastně k tomu dospěli nepřímou. To nebyl návrh na EET. My jsme v návaznosti na rozšíření a zatraktivnění institutu tzv. paušální daně, a tenhle institut tady máme od roku 2001, které rozpočtový výbor doporučil ve svém usnesení k vládnímu návrhu zákona.

Já předkládám návrh na promítnutí tohoto opatření do zákona o evidenci tržeb. Načasování tohoto pozměňovacího návrhu tak logicky navazuje na aktuální úpravu zákona o dani z příjmu. Takže nemá to nic společného s tím, že začínáme první vlnu zítra. Absolutně nic, jak se to tady snaží někdo podsouvat. Je to proto, protože druhé čtení tzv. daňového balíčku je poslední daňový zákon v rámci této Sněmovny, kterou bude projednávat. Proto jsme s tím přišli teď i na základě toho, že malí živnostníci vždy volali po zjednodušení. To znamená, že ten pozměňovací návrh logicky navazuje na aktuální úpravu zákona o dani z příjmu. S ohledem na to, že druhé čtení k daňovému balíčku, který vláda předložila do Poslanecké sněmovny v červnu tohoto roku, se podařilo uskutečnit až nyní, na konci listopadu, nebylo možné s tímhle pozměňovacím návrhem přijít dříve. Ano, je to tady, v červnu. Nicméně daný čas jsme využili k dalším konzultacím s odborníky i obyčejnými lidmi, abychom dokázali zohlednit reakce v době, kdy EET není pouze abstraktním návrhem, ale platným zákonem, kterým je nutné se řídit.

Vzhledem k tomu, že institut paušální daně spočívá v možnosti poplatníka dohodnout se dopředu se správcem daně na výši zaplacené daně z příjmů, vzniká tím prostor pro vynětí některých skupin z povinnosti evidovat tržby. Důvodem je, že správce daně při tomto způsobu zdanění vychází z předpokládaných příjmů a výdajů a skutečně dosažené příjmy a výdaje v podnikání nemají vliv na stanovenou paušální daň. Evidování takových příjmů prostřednictvím EET tak nemá zdaleka takový

význam jako u jiných poplatníků. Podmínkou pro vynětí poplatníka se stanovenou paušální daní z evidence tržeb je to, že jeho tržby nepřesahují 250 tis. korun ročně. Tento limit byl zvolen tak, aby byli vyňati drobní podnikatelé, kteří s ohledem na nízké příjmy budou platit nízkou daň. Dneska de facto neplatí žádnou. Jejich výše je jednoduše ověřitelná ze strany správce daně. Reagujeme tak na ohlasy ze strany těchto podnikatelů, kteří po avizovaném zatraktivnění institutu paušální daně o tento způsob zdanění projeví zájem.

Takže to není automatická výjimka. Když někdo, pokud by k tomu došlo samozřejmě, ale a priori já jsem zvědav, jestli si tahle Sněmovna vzpomene, co tady říkali někteří: malí živnostníci, zjednodušení života podnikatelů. A to není automatika. To je, kdo si požádá, ta Finanční správa to prověří. Tři roky nazpátek. A není to automatismus, že někdo řekne, že mám tolik tržby. My to budeme prověřovat. Různými pomůckami. Různou analytikou. Takže je to jen možnost požádat.

Účinnost daňového balíčku je s ohledem na blížící se konec roku navrhováno posunout z 1. ledna 2017 na 1. dubna 2017. V případě změn u institutu stanovení daně paušální částkou je díky přechodným ustanovením vztažena možnost využít nových změn již pro zdaňovací období 2017. Stejný cíl má i nyní předkládaný pozměňovací návrh. Obsahuje proto přechodné ustanovení, které umožní vynětí z evidencí tržeb z titulu stanovení daně paušální částkou tak, aby k němu mohlo dojít již se spuštěním druhé fáze evidence tržeb. To je již od 1. března 2017. Podmínkou pro toto vynětí je podání příslušné žádosti nejpozději do 31. května 2017. Takže znovu opakuji, že je to o tom institutu paušální daně, který jsme chtěli už tady v červnu řešit. A tenhle institut my jsme přece rozšířili, předtím to měli jenom živnostníci. Teď to mohou mít i zaměstnanci, kteří si přivydělávají jako živnostníci. A dokonce jsme to rozšířili, že živnostníci můžou mít zaměstnance. Protože my chceme motivovat živnostníky, ty nejmenší, s malými tržbami, abychom jim zjednodušili život. Aby nemuseli podávat daňové přiznání, aby nemuseli mít účetnictví, aby se s námi domluvili na tom, že pokud splňují kritéria, že jednou za rok zaplatí paušální daň. Oni dneska neplatí daně. My chceme, aby zaplatili nějakou paušální daň a my jim dáme pokoj! My je nebudeme kontrolovat, nebudeme ztrácet čas. A oni nebudou kontrolováni, nebudou ztrácet čas. A logicky potom z toho vypadl návrh, aby nemuseli evidovat. To má logiku přece. My to přece zavádíme proto, abychom normální podnikatelské prostředí, aby platili daně.

Takže tam byla otázka od paní poslankyně Kovářové, prostřednictvím pana předsedajícího, že co se stane? Tak ta babička z Kladna, která má ten obchůdek s ovocem a zeleninou a která má evidovat od 1. 3. 2017, když si o to požádá, tak do rozhodnutí Finanční správy nemusí evidovat a nemusí si koupit tu pokladnu. Takže o tom to je.

Takže my mluvíme o tom, že je to návrh o paušální dani, ze kterého vypadla tahle možnost. Pro ty nejmenší. Takže tuto možnost můžou využít všichni poplatníci bez ohledu na to, do které fáze evidence spadají. Nepředpokládá se, že by tak učinili poplatníci spadající do první fáze vzhledem k tomu, že se jedná o provozovatele hostinských a ubytovacích zařízení, kteří zpravidla značně převyšují částku 250 tis. korun ročně. Nicméně pokud se jejich tržby vejdou do stanoveného limitu, mohou být z evidence tržeb od 1. března 2017 vyloučeni i oni.

Druhé téma, které předkládaný pozměňovací návrh obsahuje, se týká vyloučení plateb prováděných přes internet. To je plateb, kdy nedochází k osobnímu styku mezi tím, kdo dává příkaz k platbě, a příjemcem této platby. Cílem je zjednodušit praxi zejména pro e-shopy, které budou muset evidovat pouze v případě osobního převzetí zboží na pobočce. V této souvislosti bych chtěl upozornit, že se nejedná o výjimku pro určité subjekty či skupiny osob, ale o zpřesnění ve vymezení evidované tržby. Je tam jasná elektronická stopa. Důvody pro změny jsou především praktické. U těchto druhů bezhotovostního způsobu placení, při kterých nedochází k osobnímu styku zákazníka s prodávajícím, je totiž obtížné zabezpečit řádné splnění evidenční povinnosti, to je zaslat datovou zprávu o evidované tržbě a vystavit účtenku v okamžiku uskutečněné tržby.

Takže ještě jednou: My jsme došli k tomu návrhu přes institut paušální daně. Není to plošná výjimka, jak jsou tady navrhovány různé výjimky. A mimochodem, byl jsem překvapen, že jsem se dneska dozvěděl, že vlastně poslanec za ČSSD pan Šincl navrhoval 16. 11. na rozpočtovém výboru výjimku z evidence tržeb pro poskytovatele spotřebitelských úvěrů z evidence tržeb, nebankovního. Takže jsem překvapen, že vlastně jsme, když jsme to projednávali, dokonce rozpočtový výbor o tom hlasoval. Škoda, že jsme to, když jsme měli tu kontroverzní koaliční radu, nevěděli, že tady byl první takový návrh na výjimku. Já nepředkládám výjimku. Já předkládám institut paušální daně, a logicky, když s někým domluvíme paušální daň, tak by neměl evidovat.

Takže bych byl strašně rád, kdybychom konečně už přestali mluvit o chaosu, protože ten chaos dělají různá vyjádření politiků, kteří ani neznají pořádně tu podstatu. Není to plošná výjimka. Znovu opakují, je to možnost požádat o paušální daň, které možná vyhoví Finanční správa, anebo i nevyhoví. Takže to není automatika.

Opozice se směje. Vy jste plédovali, že ti malí, že je to proti malým. To je samozřejmě nesmysl, to je proti všem... (Potlesk a smích zprava.) To je proti všem, kteří podvádějí u hotovostních plateb. Je to o hotovostních platbách. Nevím, co je na tom směšného. Takže teď máte možnost, jak jste tady vždy říkali, že my máme něco proti malým živnostníkům – ne, nemáme nic. Naopak. My jim teď chceme pomoci. Tak budu strašně rád, když všichni ti, kteří tady vystupovali a plédovali za ty nejmenší, tak máte možnost ten pozměňovací návrh podpořit.

Takže budu rád, když podpoříte můj návrh, který je zaevidován pod číslem 5334. Je to samozřejmě historický okamžik, zítra, po 25 letech, konečně budeme mít evidenci tržeb. Poslední v Evropě!

A funguje to. Funguje to. Každou hodinu nabíhají další podnikatelé, kteří vítají narovnání trhu. A to, že z toho vypadnou daně. Samozřejmě. Už dnes za námi chodí podnikatelé. A my nechceme nikoho pronásledovat. Víme, že budou mít nárůsty tržeb o stovky procent. My víme, že zaměstnanci v restauracích, čišníci, kucháři, že berou jedenáct tisíc minimální mzdu, někteří. A že dostávají kešovku a potom nemají odvody na důchody, na sociální pojištění, na zdravotní. Někteří berou podporu v nezaměstnanosti. Ano, tak to funguje.

Já jsem chtěl snížit DPH na točené pivo z 21 procent na deset, potom na patnáct. A kolik jsme vybrali na tom točeném pivu? No 260 milionů za minulý rok. A kolik bychom měli vybrat podle hektolitřů? No přece 2,6 miliardy. A kolik je ten rozdíl tedy? Dvě miliardy tři sta čtyřicet milionů! To jsou ta konkrétní čísla. A já teď navštěvuji restaurace a беру si účtenky. A půjdu do restauraci od zítra znovu a dám si stejné menu, abych se podíval, jestli navýšili ceny. Ale oni nemají důvod navýšit ceny, protože od zítra se jim snižuje DPH na jídlo a na nealkoholické nápoje z 21 procent na 15. Takže oni ušetří!

A pokud dneska někdo říká, že byly nějaké náklady na EET – jaké? Software je zdarma na sítích! Nejlevnější pokladna stojí 4 700 korun! A dá se odpočítat z daně. Tak jaké náklady? Ať mi to někdo řekne. Takže oni ušetří. Všichni poctiví ušetří. A není důvod, aby někdo někde navyšoval. Pokud navyšuje, tak podváděl. Ano. Všichni poctiví nemůžou navyšovat, protože mají sníženou DPH z 21 procent na 15. A to je odměna pro ně. To, že poctivě podnikali. Proto jsme s tím přišli. Neříkejte, že nefunguje systém. Funguje. Funguje perfektně. A samozřejmě si myslím, že konečně po těch letech – a je plno podnikatelů, kteří nám pišou, že na to čekali dvacet let, aby se konečně narovnal u nás podnikatelské prostředí. Děkuji. (Slabý potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji. Eviduji pět faktických poznámek. S první prosím k mikrofonu pana poslance Kučera. Připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Se zájmem jsem si vyslechl projev pana ministra financí Andreje Babiše, kterého mám v podstatě rád, a kterého je mi tudíž i poměrně líto, protože zřejmě propadl nějakému sebeklamu. Je mi líto také toho, že neposlouchal to, co jsme tady půl roku říkali při projednávání EET.

My jsme přesně tyto argumenty říkali, pane ministře Andreji Babiši, a vy jste nás zřejmě neposlouchal. Vy jste na to přišel až sám, až vám napsala nějaká babička z Kladna. To je mi líto. Tamhle pan poslanec Janulík se tomu smál také. A myslím si, že naprosto zbytečně, protože stačilo jednoznačně poslouchat.

Víte, to, že o tom dlouhodobě mluvíme a vždy jsme volali po zjednodušení – otázka je, proč jste to neudělali dřív, pane ministře Andreji Babiši. Proč jste čekal až na konec volebního období. Sedíte tady tři roky ve vládě, a já si myslím, že pokud jste chtěl zjednodušit podnikatelské prostředí, chtěl jste ulehčit malým a středním podnikům, tak jste na to měl dost času, a ne až na poslední chvíli, když se rozbíhá váš balkánský šmírovací experiment.

Říkáte, že to jsou slova, která říkají politici, a že politici v tom vznášejí zmatky. Dovolím si takovou nejčerstvější zprávu, pane ministře Andreji Babiši, která vyšla teď v 15.25. Je to informace, která přichází od jednoho z největších pivovarů v České republice, kde největší pivovar v České republice říká: činnost momentálně ukončují spíše menší a vesnické hospody, které nepodávají teplé jídlo. K začátku prosince k ukončení piva se přihlásilo přes tisíc zákazníků. Tisíc zákazníků u jednoho z pivovarů. Dá se předpokládat, že hlavní vlna dopadu EET ještě přijde v prosinci a v lednu. (Upozornění na čas.) Tisíc pivovarů zlikvidováno. Tisíc hospod. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou. Připraví se pan poslanec Laudát. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo. (Rušno v sále.)

A dříve než vám pustím časomíru, chci poprosit kolegyně a kolegy, aby se ztišili, protože opravdu hluk je velký. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Pan ministr říkal, že zde jsme četli zákon 260 dní a že jsme nic nepochopili. To nic neznamená, že 260 dnů. Zřejmě vy jste nás opravdu neposlouchal, protože my jsme si konzultace, které vy jste dělal až ex post, tak my jsme konzultace s drobnými živnostníky měli ještě před zahájením projednávání zákona a během projednávání tohoto zákona. Uváděli jsme výhrady a vy jste na ně neslyšel.

Proto se chci zeptat – a co když si babička pokladnu již koupila? To za prvé. A nemyslíte si – vyzýval jste, vyzýval jste k tomu, aby se včas zapojili živnostníci. A myslíte si, že je to v souladu s principy právní jistoty, když se změna avizuje krátce před nabytím účinnosti? A ptám se znovu, kdo zaplatí náklady na zapojení do systému těm, kteří budou platit paušální daň a kteří už náklady vynaložili? A poslední otázka. Nepovažujete váš pozměňovací návrh, ke kterému se pravděpodobně přihlásíte, za přílepek? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Pane ministře, eviduji vaši faktickou poznámku, ale jste pátý. Prosím, vydržte. Prosím k mikrofonu... ale tam jsou další čtyři. Takže poprosím pana poslance Laudátu. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Chtěl jsem být velkorysý, aby pan vicepremiér mohl okamžitě zareagovat. Julius Fučík napsal o zemi, kde zítra znamená včera. Pan exsoudruh Babiš to trochu zinovoval. Ten tady předvedl co bude teď, je za chvíli. Co bude za chvíli, už je teď.

Vy tady hájíte a mluvíte něco, tak nejdříve pozměňovák načtete. Braňte ho v souvislosti s tím, ale to, co jste tady říkal... Vy žijete v těch Čapích hnízdech a tak. Na tom venkově ta situace je zcela jiná. Vy si velice dobře podobně jako váš kolega Volný pamatuje Vrbětice, ale už si nechcete pamatovat, že jsme tady donekonečna omílali: zničíte drobné hospody, kde hospodští pracují hluboko pod minimální mzdou. Je to spíše už skoro nějaký koníček a možná někde tradice. A ty teď ničíte, protože ti nevydělají ani na ty daně. Myslím si, že něco málo, co vydělali, tak daní. Já jim věřím na rozdíl od vás.

A nebude to otázka, jestli někomu přibudou kšefty, protože bude vyřízena nekalá konkurence. Na venkově to bude jiný problém. Bude tam ta hospoda existovat, nebo ne? Zakládáte obrovské obcházení zákonů. Budou vznikat asi zřejmě různé ty kluby apod. Vždyť jsme to tady říkali donekonečna. Nechte aspoň ty nejdrobnější na pokoji. To jste nenechal. A jsem rád, že konečně z vás vypadlo, že jste proti všem. Když jsem začal Fučíkem, tak toto napsal Alois Jirásek. Taky Proti všem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Šincla. Připraví se pan poslanec Kalousek. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Je to neuvěřitelné, když panu ministrovi teče do bot, tak si vždycky vzpomene na Šincla a říká nepravdy. Jednou to jsou loterie, pak jsou to pojišťovny, je to EET.

Ano, podal jsem při prvním čtení pozměňovací návrh, který se týkal ale pouze okrajově EET. Účelem mého pozměňovacího návrhu bylo napravit chybu Ministerstva financí, která vznikla tím, že v době přípravy zákona o evidenci tržeb nebylo zřejmé, že nebankovní poskytovatelé spotřebitelského úvěru budou podléhat dohledu České národní banky a budou nuceni získat její licenci.

Nově zákon o evidenci tržeb na návrh Ministerstva financí vyjmul ze své působnosti tyto subjekty licencované Českou národní bankou a banky, investiční společnosti a penzijní fondy, které mají obdobný předmět činnosti jako nebankovní poskytovatelé spotřebitelských úvěrů. Tito poskytovatelé nově podléhají stejné přísné regulaci jako banky a Česká národní banka aplikuje na nebankovní poskytovatele identická pravidla regulace jako na banky.

Z tohoto důvodu jsem tedy usoudil, že není proto žádný důvod, aby se vynětí, které se v zákoně o EET na základě předlohy od Ministerstva financí nevztahovalo také na nebankovní poskytovatele spotřebitelského úvěru, pane ministře, kteří budou nově podléhat regulaci a licencování České národní banky. Tady nejde o žádnou výjimku, šlo pouze a jen o nápravu vaší chyby a odstranění nerovnosti a nesouladu, který vznikl při zpracování dvou odlišných právních předpisů. Já si myslím, že byste mi za moji snahu spíš měl poděkovat než mě špinit v médiích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Kalouska a připraví se pan poslanec Chalupa. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dovolte, abych si dovolil nabádat řízení této schůze k pořádku. Já jsem jako člen Sněmovny přišel na druhé čtení tohoto bodu, to je tisk 873, druhé čtení, vládní návrh zákona, kterým se mění zákony v oblasti daní. Tento bod měl z pověření vlády uvést ministr financí. Ministr financí tady vystoupil a mluvil o něčem, co s tímto tiskem vůbec nesouvisí. To tam vůbec není. On mluvil o úplně jiném zákonu než o těch desítkách zákonů, které jsou tímto tiskem otevřeny. Jako kde to jsem?!

Já si dovolím jako člen této Sněmovny trvat na tom, aby vystoupil ministr financí a uvedl bod 873, vládní návrh zákona, kterým se mění zákony v oblasti daní. On nic takového neučinil. On tady něco blábolil o elektronické evidenci tržeb, která není ani jedním písmenem obsahovou součástí tisku, který projednáváme. V tuto chvíli v žádném případě. A já chci, aby ministr této vlády z pověření této vlády řádně uvedl bod, který má uvést!, což on vůbec neudělal. Vysvětlili jste mu někdo, že je ministr financí, a vysvětlili jste mu někdo, k čemu je touto vládou pověřen? On tady nemá

svoji tiskovou konferenci Agrofertu. On tady měl uvést bod 873 a to neudělal! A já se cítím skutečně ponížen jeho jednáním.

A nabádám vás, paní předsedající, abyste ho nabádala k pořádku a uložila mu, aby uvedl tisk 873!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane poslanče, v tuto chvíli – to jste asi měl nabádat mého předřídícího, protože já jsem přišla do doby, kdy je otevřená rozprava a už jsme v této době v rozpravě.

Nyní prosím s faktickou pana poslance Chalupu, pak pan ministr Babiš a pak pan poslanec Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, pokud se tady pan kolega Kalousek cítí ponížen, tak já se taky cítím ponížen tím, co tady zaznívá na adresu hnutí ANO pana předsedy Babiše a na tuto legislativní normu. Já vás chci upozornit, že vy jste byli ti, kteří tady po desetiletí deformovali celý ten systém a naučili jste lidi podvádět, že se to stalo normou, a že dokonce někteří to berou jako své právo. Není tomu tak. A tato norma tuhle tu vaši – to, co jste tady zavedli za ty desítky let, tak my se snažíme to napravit. To je všechno.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Eviduji faktické poznámky pana poslance Volného, potom pana ministra financí a poté pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Kolegové, kolegyně, já bych jenom pro pana kolegu Kalouska – já mám pocit, pane kolego, a myslím si, že je to velická jistota, že pan ministr uvedl tento bod a pak si vzal jako první slovo do rozpravy a pak představil svůj pozměňovací návrh. Ale ten bod přece byl oficiálně uveden. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana ministra s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Tak já nevím, kde byl pan poslanec Kalousek. Já jsem normálně ten bod uvedl. Laskavě se podívejte do stenoáznamu. Já jsem ho normálně uvedl a potom jsem se přihlásil v rámci obecné rozpravy. Tak já nerozumím, o čem mluvíte.

Chci jenom říct paní poslankyni Kovářové prostřednictvím paní předsedající, že ten návrh se týká třetí a čtvrté vlny. To znamená, týká se roku 2018, takže nemá to nic společného s první vlnou a výjimečně to může být v druhé vlně, ano? A znovu opakuji, dělali jsme na to analýzy a ta babička, jak jsem s ní mluvil, ona nemá tu pokladnu, ona nemá ani účetnictví ani internet, nemá vůbec nic. A to jsou ty příklady.

A pokud by se stalo, že by náhodou někdo si koupil tu pokladnu a dostane tu paušální daň a nebude muset evidovat, tak můžu tady prohlásit, že mu to sám

zaplatím z mých daní (smích v sále), z mých peněz zdaněných daní. Samozřejmě to ale dostává ještě jednou, zdaněných peněz.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím s faktickou pana poslance Kalouska, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já chci ocenit velkorysost pana ministra financí, že by to zaplatil ze svých zdaněných peněz. Vzhledem k tomu, že efektivní míra jeho zdanění oficiálně je 19 %, on platí v téhle zemi asi 4,1, tak tam přece jenom má dost velkou vatu na to, aby to zaplatil. Ale o tom nechci mluvit.

Pane poslanče Chalupo, ještě jednou. Vy jste mluvil o úplně jiném – (Předsedající: Prostřednictvím předsedající.) Prostřednictvím teda, prostřednictvím, pane poslanče Chalupo, vy jste mluvil o zákonu, který neprojednáваме. My projednáваме daňové zákony, a jestliže je tady dominantně řeč o elektronické evidenci tržeb, není předmětem tohoto tisku. A pokud si dobře vzpomínám ještě z předvolebního boje, tak zejména hnutí ANO bylo zásadně proti legislativním přílepkům. Jestli tady ještě někdo něco nače, třeba zákon o pohřebnictví nebo zákon o myslivosti nebo zákon o elektronické evidenci tržeb, tak to není nic, co by se týkalo tohoto parlamentního tisku, který uvádí ministr financí. A ministr financí, který z pověření vlády uvádí zákon o daňových změnách, a jedním dechem k tomu dodává neorganický přílepek, tak znásilňuje veškerou parlamentní kulturu, a dokonce všechno to, co hnutí ANO slibovalo – že přílepky se nehodí a dělat se nebudou.

To jsem chtěl sdělit. Asi jste mě nepochopil, prostřednictvím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou s faktickou poznámkou a připraví se paní poslankyně Lorencová také s faktickou. Paní poslankyně Kovářová stahuje, tak poprosím paní poslankyni Lorencovou s faktickou poznámkou. Prosím, máte dvě minuty.

Poslankyně Jana Lorencová: Paní předsedající, kolegyně a kolegové, mně se zdá, že za tu dobu, kterou tady věnujeme rozkladu toho zákona, že jsme se posunuli opravdu někam trošku jinak, než jsme chtěli být. Tady došlo za ta léta, kdy se připravovala privatizace, kdy se připravoval přesun majetku do soukromých rukou, k něčemu, s čím možná mnozí tenkrát počítali. Počítalo se s tím, že se tady stane normou, naprostou samozřejmostí to, že si vlastně všechno, co utřím, strčím do kapsy. A vy dneska požadujete, aby to bylo legální.

Vy vlastně všichni, kteří vystupujete proti EET, proti tomu nově zaváděnému systému, chcete, aby se legalizovalo to, co jste tady zavedli kdysi! Vy vlastně navádíte k tomu, abychom všichni vzali na vědomí, že tady existuje určitá vrstva lidí, na jejichž daně v budoucnu všichni budeme přispívat – na jejich důchody, pardon, přeřekla jsem se – protože oni si to důchodové neplatí, a vy chcete, aby si to neplatili dál? Co to je?! Co si to všechno krucínál dovolujete?! Vždyť to není normální stav!

Není normální, abyste si toto dovolovali. Zavedli jste něco, s čím se normální hlava nemůže srovnat, a chcete po ostatních, aby to vzali jako normu?!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Pilného s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych rád uvedl vaším prostřednictvím na adresu pana předsedy Kalouska, že já jsem ve Sněmovně přes tři roky, necítím se ponížen, ale opravdu mě nebaví zneužívání přednostních práv, kdy – jak tady sám pan poslanec Kalousek řekl – se dělíme na poslance první a čtvrté kategorie. Já se vždycky cítím jako poslanec čtvrté kategorie, protože on tady jasně od pultu řekl, že může mluvit kdykoli a nemusí to vůbec být k věci a také nám to x-krát předvedl. Takže já se necítím ponížen, ale fakt mě to už nebaví. (Potlesk v lavicích ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Kalouska, připraví se pan poslanec Koníček, všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Prostřednictvím paní hejtmanky Jermanové jak k panu poslanci Pilnému, tak k paní poslankyni Lorencové. Dovolím si připomenout, že jsem tady vystoupil, když jsem žádal, aby mluvil pan ministr k věci, že jsem vystoupil v rámci faktické, stejně jako vy. To znamená, naše poslání bylo zcela rovnocenné, opravdu není důvod, abyste se proto cítil ponížen.

Paní poslankyně Lorencová tady položila řečnickou otázku, co vlastně chceme, a pokračovala v tématu elektronické evidence tržeb. No my chceme projednávat to, paní poslankyně prostřednictvím paní hejtmanky (výkřiky v sále), my chceme projednávat to, co je na pořadu této schůze. Prosím pěkně, na pořadu této schůze je sněmovní tisk 873, daňové změny, a tam není ani slovo o elektronické evidenci tržeb. Proč vy, proč pan ministr a proč spousta jiných tady hovoří o elektronické evidenci tržeb, kterou máme za sebou, možná ji budeme mít zase před sebou, ale teď není na programu tohoto jednání. Teď jsou tady prosím na programu daňové změny, kde zákon o elektronické evidenci tržeb není. Vy moc čtete noviny. Sněmovní tisk, který teď projednáváme, o elektronické evidenci tržeb neříká ani slovo. A já trvám jenom na tom, abychom projednávali to, co projednávat máme, a ne něco, co jsme si ráno přečetli v novinách, protože to prostě není jedno a to samé. Ten sněmovní tisk, který teď projednáváme, o elektronické evidenci tržeb nehovoří ani písmenem.

Paní poslankyně, prosím vás, ať vám to kolegové vysvětlí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Koníčka, připraví se paní poslankyně Kovářová, všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, paní poslankyně Lorencová tady říkala, že by se mělo postupovat podle pravidel. Já vám musím říct, že systém EET jako celek nemá souhlas Rady vlády pro informační společnost, jak vyžaduje usnesení vlády č. 889 pro informační systémy, které stojí více než 6 milionů. Má jenom souhlas na část, a to je úprava ADISu. Na tu transakční, kam se posílají ty účtenky, takový souhlas chybí.

Také bych chtěl Sněmovnu informovat, že státní podnik, který EET provozuje, vznikl v rozporu se zákonem o státním podniku. Pan ministr to kontrolnímu výboru potvrdil, když zaslal kontrolnímu výboru dopis, ve kterém přiznal, že tento státní podnik nevznikl podle zákona o státním podniku, protože to nešlo, tak to udělali podle občanského zákoníku. Tak to prostě je.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Lorencová a po ní pan ministr Babiš. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych ráda reagovala ještě na pana ministra, který odpověděl na můj dotaz, kdo to zaplatí té babičce, a on říkal, že to tedy zaplatí ze svého. Já to považuji za přiznání právě toho zmatku a chaosu v oblasti EET a považuji to za nesystémové řešení. To systémové a systematické řešení představuje naopak můj pozměňovací návrh, o kterém jsem zde již hovořila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Lorencovou, připraví se pan ministr financí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Lorencová: Takže já už teď budu klidnější a kratší. Já jenom chci navázat na pana kolegu Kučera, který tvrdí, že tisíc podnikatelů už ohlásilo, že vlastně už nebudou odebírat pivo, už nebudou nic chtít. Tak chci vlastně upozornit na to, že těch tisíc v této chvíli – ono jich podle vás bude určitě mnohonásobně víc časem – ale že už tisíc jich přiznalo, že když se jim teď už nevyplácí podnikat, že celou tu dobu vlastně krátili daně. Vždyť vy jste to vlastně, pane kolego prostřednictvím paní předsedající, sám přiznal.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana ministra Babiše s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Kučera a po něm pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom říct panu poslanci Kalouskovi prostřednictvím paní předsedající, že nemá pravdu, protože ten pozměňovací návrh, který já navrhuji, je přímo spjat s novelizací § 7a zákona o dani z příjmů. To znamená, že vynětí, to, o čem mluvím,

to, co navrhuji, souvisí s touto novelou. Není to pravda a má to přímou souvislost. Klidně to můžeme zdokladovat.

To, s čím tady vystoupil pan poslanec Koniček, já s tím zásadně nesouhlasím, není to pravda, my to odmítáme. Napsal jsem k tomu několik dopisů. My jsme přesvědčeni, že to bylo podle pravidel, podle zákona. Takže je to debata o ničem, protože pan Koniček není ochoten akceptovat naše argumenty a neříká pravdu.

Ohledně pana Šincla. Ano, pan poslanec Šincl navrhoval výjimku z EET pro lichváře. Takže to je jednoznačné, navrhoval to 16. listopadu 2016 na rozpočtovém výboru a byl první, který žádal nějakou výjimku. My výjimku nežádáme. Já už jsem to tady vysvětloval, nebudu to opakovat znovu. My si myslíme, že těch případů, kde daňová správa vyhoví a akceptuje, že někdo má skutečně nárok na ta pravidla, která navrhuje, a akceptuje tu paušální daň, bude minimum. Proto tady říkám to, co říkám, že si myslíme, že je to – a na základě našich analýz – že je to hlavně pro třetí a čtvrtou, částečně druhou, a proto si myslíme, že ten návrh je dobrý.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Kučeru, připraví se pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Votava, pak pan poslanec Šincl. Prosím, pánové si prohodili pořadí, ano, dobrá. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já to zkusím konstruktivně. Za prvé si myslím, že pan ministr nemá pravdu, protože když se odvolává na § 7 zákona o dani z příjmů s tím, že kdo se přihlásí k paušální dani a je do nějakého obratu, tak bude osvobozen od EET, tak že to je přilepek, protože otevírá nový zákon. Je to úplně stejné, jako kdybych chtěl navrhnout, že kdo se přihlásí k paušální dani, bude mít pohřeb zadarmo, tak by tím současně taky otvíral zákon o pohřebnictví a také by říkal, že to s tím souvisí. Já si myslím, že to s tím nesouvisí, že máme projednávat daňové zákony, nikoliv elektronickou evidenci tržeb.

V této souvislosti bych rád navrhl Poslanecké sněmovně i vám, paní místopředsedkyně, předsedající Poslanecké sněmovně, abychom opravdu mluvili o tom – kromě těch, kteří mají přednostní právo, ti můžou mluvit o všem – ale ti, kteří nemají, ti, kteří se hlásí řádně do rozpravy, aby opravdu mluvili jenom o tom, co je předmětem tohoto tisku. Díky mediálním aktivitám pana ministra a mediální erupci našich médií se všichni ve veřejnosti teď domnívají, že se tady bavíme o elektronické evidenci tržeb. Vystoupení pana ministra i paní poslankyně Lorencové tomu jenom nasvědčují. Že se tady bavíme o elektronické evidenci tržeb.

Ještě jednou opakuji. Ten tisk, který projednáváme, nemá s elektronickou evidencí tržeb nic společného. Pojďme diskutovat daňové změny. Nediskutujeme naše mediální vystoupení, kterých jsme se dopouštěli v minulých dnech. To je přece fér nabídka.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Kučeru, připraví se pan poslanec Votava, faktické

poznámky. (Poslanec Kučera: Stahuji.) Pan poslanec Kučera stahuje. Poprosím tedy pana poslance Votavu. Připraví se pan poslanec Šincl. Prosím máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, musím reagovat na pana ministra, co tady řekl. On samozřejmě – pravděpodobně o tom bude hovořit pan kolega Šincl.

Pan kolega Šincl nenavrhoval žádnou úlevu z EET pro lichváře, pane ministře. To je naprostý nesmysl. Pan kolega Šincl předložil na rozpočtovém výboru návrh – možná nešťastně, když jsme projednávali právě daňový balíček, protože ten návrh patřil spíše do zákona o EET –, a to v tom smyslu, že jsme přijali nový zákon o spotřebitelském úvěru, ve kterém jsme jasně vymezili nové postavení takzvaných nebankovních poskytovatelů. Nebankovní poskytovatelé budou od 1. 12. 2016, to je od zítřka, tvrdě regulováni, musí mít bankovní licenci, musí mít vlastní kapitál ve výši 20 mil. korun a musí činit při poskytování úvěrů nebo půjček to, co činí banky. Jsou tedy postaveni na úroveň bank. Stávají se finanční institucí. Jestliže dříve stačil živnostenský list a bylo padesát tisíc těchto poskytovatelů, tak jsme je radikálně snížili na několik desítek. A protože zákon o EET jasně říká, že finanční instituce jsou vyňaty z elektronické evidence tržeb, tak pan kolega Šincl pouze upozorňoval pozměňovacím návrhem na to, že by měly být v tom seznamu. V seznamu, jako jsou ostatní bankovní instituce. To znamená banky, pojišťovny, úvěrová družstva, penzijní fondy a tak dále a tak dále.

Takže to není žádná výjimka. Já se ohrazuji proti tomu! Není to žádná výjimka. Je to doplnění seznamu, ze kterého bohužel vypadly (upozornění na čas), respektive tam nejsou, protože ani nemohly být zahrnuty, když ten zákon vešel v platnost dříve než zákon o EET.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Poprosím k mikrofonu pana poslance Šincla, připraví se pan poslanec Volný. Všechno faktické poznámky.

Poslanec Ladislav Šincl: My opravdu nejsme tady sehraní. My jenom reagujeme na podněty, nebo na ta slova, která tady byla vyřčena. Já to zkusím opravdu zjemnit. Chci jenom zopakovat pro ty, co to nechtějí pochopit. To, co tady bylo říkáno. Opravdu v tom případě, kterého se týkala ta kritika, nešlo o žádnou výjimku, tak jak to tady teď popsal pan předseda rozpočtového výboru. Šlo pouze a jen pouze o nápravu chyby, o odstranění nerovnosti a nesouladu, který vznikl při zpracování dvou odlišných právních předpisů, které zpracovalo Ministerstvo financí. Bohužel nemůžu za to, že to samé Ministerstvo financí, které zpracuje jeden předpis, a my ho odsouhlasíme, už neprováže s dalším předpisem. Tak jsem se jako poslanec rozpočtového výboru snažil jenom tento nesoulad odstranit.

Nicméně byl bych rád, kdybychom se už posunuli k další rozpravě, protože tam mám připraven pozměňující návrh – ne o EET, ne o žádné výjimce, ale o DPH a o takzvaném insolvenčním řízení. Protože tímto mým pozměňovacím návrhem chci pomoci desetitisícům horníků v OKD. Tak prosím pány poslance, nechte nás načíst

pozměňovací návrhy a třeba vyjde i na ten můj a třeba horníci v OKD budou šťastní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji a poprosím s faktickou pana poslance Volného. Prosím máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Kolegové, já budu velice krátký. Vaším prostřednictvím na pana předsedu Votavu. Samozřejmě mě pobavilo to rčení, že na rozpočtovém výboru velice nešťastně se objevil pozměňovací návrh pana Šincla, který se přímo jmenuje výjimka z EET. A jenom chci podotknout, že podle toho, co jsem se dozvěděl – já jsem tam bohužel nebyl, byl jsem na služební cestě – pro to pan předseda hlasoval spolu se svými kolegy ze sociální demokracie. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím s faktickou pana poslance Kučera. Po něm pan poslanec Votava. Prosím máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Jenom tady krátce k paní poslankyni Lorencové, kterou mám rovněž rád, prostřednictvím... já jsem chtěl říct paní hejtmanky, já se omluvám (s úsměvem)... paní předsedající.

Víte, paní poslankyně Lorencová, já vám rozumím. V globálu máte pravdu. Na druhou stranu – já vás vezmu k nám, máme chatu v takové krásné vesnici, jmenuje se Žerotín, a tam je paní hospodská, která má téměř 70 let. A ona tu hospodu teď zavírá. Já vás tam rád vezmu a řekněte jí, že ona podvádí, že ona je ta zlodějka, že ona neodvádí daně a že krade. Řekněte jí to. Ona tam čepuje to pivo pro místních, já nevím, deset, patnáct, dvacet lidí, kteří tam chodí a pijí to pivo, je na hranici rentability.

Vy jste řekla, že těch tisíc, kteří odhlásili ty pivovary, že jsou to zloději a že se vlastně přiznali, že neplatili daně. To jste tady řekla. A já si myslím, že minimálně 90 %, to znamená 900 těch hospod, by si zasloužilo vaši omluvu. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Votavu s faktickou, připraví se paní poslankyně Lorencová.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Nevím, proč bych to neměl podpořit, když už jenom z logiky věci to vyplývá. Jestliže se stává finanční institucí a vypadla z toho seznamu, respektive tam není, tak by tam prostě měla být – ti nebankovní poskytovatelé. To nejsou žádní lichváři. A jestliže to pan Šincl nazval výjimkou, tak dobře. To si budeme slovíčkařit. Podle mě to tedy žádná výjimka není a je to opravdu doplnění seznamu finančních institucí, které jsou vyjmuty z EET.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Lorencovou k faktické poznámce. Prosím máte slovo.

Poslankyně Jana Lorencová: Děkuji, paní předsedající. Já jsem asi pana kolegu Kučeru špatně pochopila. On totiž argumentoval tak, že v podstatě potvrdil, že mám pravdu. Že je pravda, že těch tisíc podnikatelů prostě neodvádělo daně, takže se jim dnes, kdy už je musí odvádět, jejich podnikání nevyplatí. Ono jich bude určitě víc než těch tisíc. Tak to prostě je. To je ten systém, který se zavádí, který bohužel možná některé bude bolet. Ale bude bolet ty nepoctivé. Ty poctivé, kteří daně odváděli, určitě bolet nebude. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. To byly faktické poznámky. Jenom pro pořádek eviduji přihlášku s přednostním právem pana poslance Kalouska... (Přihlásil jsem se normálně do pořadí.) Já jenom, že tady mám poznámku, že se hlásíte s přednostním právem. Takže to rušíme. Dobrá.

Nyní tedy poprosím k mikrofonu paní poslankyni Zelenkovou řádně přihlášenou do obecné rozpravy. Prosím máte slovo.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo. Paní předsedající, dámy a pánové, velice se omlouvám, ale budu muset taky zmínit EET, byť jsme se tady vzájemně vyzývali, že tento zákon se EET netýká. Začala bych ale s tou paušální daní, kterou přinesl pan ministr financí, nebo respektive Ministerstvo financí na rozpočtový výbor.

Paušální zdanění pro podnikající fyzické osoby v Česku existuje v zákoně o daních z příjmů od roku 1993. Podmínky pro jeho využití v praxi byly ale natolik omezující, že dlouhá léta tento institut, nebo tuto možnost nikdo nevyužíval. Ze začátku se do tohoto systému zapojilo zhruba tisíc lidí, ale postupným zvýhodňováním výdajových paušálů po roce 2016 byl ten konečný stav kolem 50 případů ročně. Což je poslední čerstvý údaj zveřejněný Ministerstvem financí.

V předvolebních diskusích ANO oceňovalo paušální zdanění pro jeho jednoduchost a efektivitu. Po nástupu do funkce ale ministr Babiš začal prosazovat pouze EET a myšlenku paušálů bohužel opustil. Vrátil se k ní až těsně před zavedením EET a 16. 11. rozpočtový výbor schválil návrh, který Ministerstvo financí podalo prostřednictvím mého bývalého kolegy poslance Romana Kubička. Podle jeho návrhu, tedy návrhu Ministerstva financí, se k paušální dani mohou přihlásit fyzické osoby, které mají vedle příjmů ze samostatné činnosti také příjmy ze závislé činnosti, jak už tady uvedl pan ministr financí, kromě toho budou moci mít zaměstnance, což nyní nelze, a ne vždy budou muset podávat daňové přiznání. Je to o tom, aby se zjednodušila administrativa pro podnikatele, aby se mohli věnovat podnikání a netrávili svůj čas papírováním, což já od počátku prosazuji a podporuji.

Ministerstvo financí ovšem návrh podaný prostřednictvím pana poslance Kubička nedomyslelo a zapomnělo tyto daňové poplatníky, kteří využívají paušální daň, vyjmout z EET. A toto je důvod, proč se tady bavíme o EET. Neuvědomilo si totiž, že ten, kdo má stanovenou daň prostřednictvím paušálu, ji má stanovenou proto, aby měl

tedy méně administrativy, a také je nemůžeme nutit v tomto případě současně k evidenci tržeb prostřednictvím EET, když si na začátku roku jednoznačně určí s Ministerstvem financí, potažmo tedy s finančním úřadem, kolik na dani zaplatí. Vždyť je to přece nesmysl. Když jsem to na rozpočtovém výboru řekla paní náměstkyni Ministerstva financí Schillerové, dala mi, řekla bych, trošku vyděšeně za pravdu. Následně se Ministerstvo financí na týden zcela odmlčelo. Poté ministr Babiš přišel se svými novými návrhy, které prosazuje nyní a které vyvolávají naprostý chaos, a myslím tím teď snížení ročního obratu 250 tisíc z původních 5 milionů za tři roky, nicméně doporučujícím usnesením rozpočtového výboru z 16. listopadu platí a Sněmovna o něm bude ve třetím čtení hlasovat. Znovu zdůrazňuji, že se jedná o návrh Ministerstva financí. Jeho součástí je například to, že o paušální daň mohou požádat fyzické osoby, jejichž obrat, znovu opakuji, za poslední tři roky nepřesáhne 5 milionů korun.

Protože jsem stoupencem paušálního zdanění, navrhuji tento návrh Ministerstva financí učinit životaschopným, a proto podávám návrh v rámci druhého čtení, který máte zaregistrován pod číslem 5318. Je to pozměňovací návrh, který upravuje tři jednoduché věci:

1. Vyjme podnikající fyzické osoby, které se s finančním úřadem dohodnou na začátku roku na paušálním zdanění, z povinnosti uplatňovat EET.

2. Stanoví, že správce daně může podnikající fyzické osobě určit paušální daň maximálně o 10 % vyšší, než je jeho průměrná daňová povinnost za tři předcházející zdaňovací období.

3. Stanoví minimální výši daně na 10 tisíc korun. To se vztahuje zejména na případy začínajících podnikatelů, kteří žádného obratu nedosahují, nebo na ty, kteří v posledních letech díky výdajovým paušálům zaplatili na daních nulu.

Tato úprava je významná z fiskálního hlediska, protože povede ke zvýšení výběru daní od podnikajících fyzických osob. Ta v roce 2015 dosahovala pouze 2,5 mld. korun a já tvrdím, že se může ročně až zdvojnásobit, to znamená až na 5 mld. korun, jednoduchým opatřením, které stojí nula korun.

Chci říci, že snaha o zavedení funkčního paušálního zdanění není snahou o zavedení nesystémových výjimek typu aktuálního návrhu pana ministra Babiše na paušál do 250 tisíc korun ročního obratu pro jednu milou paní z Kladna, které si ostatně velice vážím, že ve svém věku stále ještě podniká, ale pokud se na to podíváte čistě z matematického hlediska, když si 250 tisíc vydělíte 12 měsíci, tak vám vyjde nějakých 20 tisíc korun obratu za měsíc. Kdyby ten podnikatel z toho měl jenom 50 %, nebo maximálně 50 % čistý zisk, což je super, tak si vydělá 10 tisíc korun. Kdo vám dneska, prosím vás, za 10 tisíc korun bude pracovat? Pro koho je toto opatření 250 tisíc obrat ročně? Je to výsměch! Je to výsměch podnikatelům. Netýká se to téměř nikoho.

Funkční systémové a dobře nastavené paušální zdanění má u nás tradici sahající od první republiky a v současnosti ho používají všechny rozvinuté země. A státy, o kterých tady mluvil pan ministr Babiš, že mají evidenci tržeb – ano, mají, ale není to jediný nástroj, do kterého tlačí všechny podnikatele, protože mají také samozřejmě

paušální zdanění a kombinují to, což my jsme měli udělat jako krok číslo jedna, a ne všechny tlačit do elektronické evidence tržeb.

Můj návrh je systémový, přinese snížení finančních nákladů a administrativní zátěže na straně státu, ale samozřejmě i na straně fyzických osob, kdy zavedením EET se navýší počet zaměstnanců Ministerstva financí zhruba o 350 lidí, což je roční výdaj zhruba 20 milionů korun jenom na mzdách, a to nemluvím o ostatních výdajích. Ministerstvo financí hovoří o číslech, jako že do tohoto systému elektronické evidence tržeb by se mělo zapojit zhruba 600 tisíc podnikatelů. Když si spočítáme, že každému z těchto podnikatelů dáme zhruba 5 tisíc korun úlevu na dani, aby si mohli pořídit pokladnu, tak jsme na nějakých 3 miliardách korun, což je v podstatě náklad. Pokud budu počítat, že do paušálního zdanění se zapojí zhruba 100 tisíc podnikatelů a každý z těchto podnikatelů zaplatí minimální daň 10 tisíc korun, tak je to miliarda zadarmo jako nic. Deset tisíc korun znamená pro podnikatele 800 korun měsíčně, což je pro něj daleko levnější než si pořizovat pokladnu a 600 korun měsíčně platit poplatek za používání systému na EET. Takže dopad mého pozměňovacího návrhu je jednoznačně kladný, neboť zvýší výběr daní, sníží náklady a pomůže růstu HDP.

Z posledních údajů, které mám tady z Ministerstva financí, mám tady číslo půl milionu podnikatelů fyzických osob, které podávají daňové přiznání. Z toho 77 % platí nulu daně. A není to proto, že by kradli, jak tady tvrdí moje bývalá kolegyně Lorencová, ale je to z toho důvodu, že mají paušální výdaj, a pouze 23 % z těchto lidí mají povinnost odvádět daň. Pokud se tito lidé rozhodnou, aby nemuseli zavádět EET, což jim zvyšuje náklady, že přejdou na paušální zdanění, tak od každého tohoto podnikatele fyzické osoby stát vybere 10 tisíc korun.

Proč mluvím o minimální dani? Protože tito podnikatelé jsou ekonomicky aktivní, využívají tím veřejný sektor a bylo by nespravedlivé, aby někteří platili nulu na dani a někteří platili daň.

Vedle celé Sněmovny se proto obracím i k poslancům vládní koalice, prosím je, aby Ministerstvo financí podpořilo, stejně jako to učinili jejich zástupci v rozpočtovém výboru, a aby schválili i můj pozměňovací návrh. Díky němu by se opravily drobné nedostatky v návrhu Ministerstva financí, aniž by se pozměnil jeho celkově pozitivní duch. Společně tak můžeme získat mocný nástroj ekonomického růstu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana ministra financí. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuju za slovo. Jsem velice překvapený, že bývalá kolegyně Zelenková se z expertky na Ukrajinu a dovoz migrantů stala expertem na daně. Velké překvapení. Teď jsem mluvil s paní Schillerovou a nikdo z Ministerstva financí neví o tom, že byste s námi o tom jednala. Tak nevím, jestli jste si nespletla nějaká jména. Vy jste říkala, že kdo má takové tržby. Je potřeba se podívat do statistiky. 636 tisíc fyzických osob má tržby do 500 tisíc. 636 tisíc, abychom věděli, o čem mluvíme. Takže z toho vychází to, že vy

nemáte ta čísla. A my samozřejmě ano. My říkáme, to je náš návrh – paušální daň. My jsme ho rozšířili. My ho chceme. Rozdíl je, že určitě ne 5 milionů korun, protože samozřejmě EET ukáže ty skutečné tržby. A o tom jsem přesvědčen, že tak jak to bylo v jiných zemích, že došlo k nárůstu stovek procent tržeb, tak to bude i u nás. A proto navrhujeme to, co navrhujeme. A došli jsme k tomu úplně jinou cestou. Nejdřív paušální daň a potom, když bude dohoda, tak může být výjimka EET. Takže v tom se mýlíme. A samozřejmě ten váš návrh 5 milionů korun je nesmyslný.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane ministře, jenom poprosím, abyste se na mě kolegyně a kolegy obracel mým prostřednictvím. Děkuji. S faktickou pan poslanec Votava. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Chci jenom upřesnit, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, co vůbec přijal rozpočtový výbor. Rozpočtový výbor přijal pozměňovací návrh, který si osvojil nevím který poslanec, byl to pozměňovací návrh, který byl z Ministerstva financí, a ten se vůbec netýkal EET. Ten se týkal rozšíření možnosti požádat si o paušální daň, a to v tom smyslu, že už dnes paušální daň je. Využívá ji asi 50 lidí v republice, takže to je naprosté minimum. A tu paušální daň může sjednat s finančním úřadem ten poplatník, který má maximálně obrát do 5 milionů korun, to zůstává, s tím jsme nic nedělali, a nyní může, pokud nebude přijat ten pozměňovací návrh i na plénu, to uplatňovat i poplatník, pro kterého je to hlavní činnost, hlavní obživa, a nemá zaměstnance. Rozpočtový výbor schválil změnu, kdy to může být pro poplatníka, který má to i jako vedlejší činnost, to znamená, má zaměstnání a přivydělává si, a poplatník může mít i zaměstnance, což předtím nebylo. Takže to jenom pro vysvětlenou. O EET a o 250 tisících tam nebyla vůbec řeč.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. S faktickou prosím k mikrofonu paní poslankyni Zelienkovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Děkuju. Děkuju panu předsedovi rozpočtového výboru, že upozornil tady na tento fakt. Chtěla jsem na něj upozornit sama. Prostřednictvím paní předsedající panu ministrovi Babišovi. Já zřejmě nejsem takový odborník na finance a na EET, jako je on jako nejzkušenější podnikatel v České republice, ale rozhodně vím, co se přijalo, na rozdíl od něj, na rozpočtovém výboru. A jestliže on jako ministr financí to neví, tak je to opravdu smutné. A je to to, že obrát pro lidi, kteří dobrovolně přistoupí k paušální dani, je 5 milionů za tři roky. Vy jste potom přišel s pozměňovacím návrhem na 250 tisíc korun. Tak tady z nás nedělejte prosím vás prostřednictvím paní předsedající hlupáky.

A chtěla bych ještě dodat, že ta čísla, která vy uvádíte, nějakých 630 tisíc podnikatelů s obrátem nad půl milionu, tak vy navrhujete ale, pane ministře, 250 tisíc. Takže taky nemáte ta čísla správně. Takže příště se laskavě líp připravte. Děkuju. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Kubička, řádně přihlášeného do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, chtěl bych uvést své dva pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě.

První je legislativně technická úprava, která v části třetí článku 5 bodě 37 se slova slovo uskutečnění zrušuje a nahrazují slovy slova přiznat uskutečnění nahrazují slovem přiznat.

Předmětem tohoto pozměňovacího návrhu je úprava předmětného novelizačního bodu tak, aby odpovídal důvodové zprávě a původnímu záměru. Původně navržené zrušení slova uskutečnění v § 29 odst. 1 písm. h) zákona o dani z přidané hodnoty postihuje nejen přiznání uskutečnění plnění v souvislosti s přijetím úplaty před uskutečněním plnění, což bylo úmyslem této novely, ale zároveň i v tomto ustanovení uvedenou náležitost daňového dokladu den uskutečnění plnění, která je přímou implementací článku 226 směrnice Rady roku 2006/112/ES, a nelze ji měnit. Z tohoto důvodu je nutná změna textu vládní novely návrhu zákona, aby došlo ke zrušení slova uskutečnění pouze na určených místech zákona a v požadované souvislosti. Jedná se tedy o korekci navrhovaného znění, která vznikla nedopatřením.

V druhém pozměňovacím návrhu si dovoluji podat pozměňovací návrh k návrhu poslance Romana Kubička k pozměňovacímu návrhu obsaženému v usnesení rozpočtového výboru číslo 557 ze 49. schůze konané dne 16. listopadu 2016 sněmovní tisk 873/1 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní. V pozměňovacím návrhu B3 se slovo září nahrazuje slovem listopad.

Rozpočtový výbor doporučil ve svém usnesení číslo 557 ze 49. schůze konané dne 16. listopadu 2016 sněmovní tisk 873/1 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, sněmovní tisk 873, přijmout pozměňovací návrh k institutu daně stanovené paušální částkou § 7 zákona o daních z příjmů spolu s přechodným ustanovením, ve kterém jsou odlišně stanovené lhůty pro podání žádosti o stanovení daně paušální částkou a pro rozhodnutí o ní pro rok 2017 na 31. květen 2017 a 15. září 2017. Vzhledem k tomu, že jiný pozměňovací návrh stanovuje jako jednu z podmínek vyjmutí z povinnosti evidovat tržby, že poplatník má daň stanovenou paušální částkou, očekává se podstatný nárůst počtu poplatníků využívajících od roku 2017 tento institut. Vyšší počet žádostí o stanovení daně paušální částkou bude představovat značnou zátěž pro správce daně, a proto se navrhuje prodloužení lhůty pro rozhodnutí o této žádosti pro rok 2017 z 15. září 2017 na 15. listopad roku 2017.

K oběma těmto pozměňovacím návrhům se v podrobné rozpravě přihlásím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím k mikrofonu pana poslance Plíška, připraví se pan poslanec Šincl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážení paní místopředsedkyně, milé kolegyně, vážení kolegové, navrhuji zcela jednoduchý pozměňovací návrh spočívající v tom, že za dosavadní část sedmou by se vložila nová část osmá, což by bylo zrušovací ustanovení. Na základě tohoto ustanovení by se zákon 112/2016 o evidenci tržeb zrušil.

Vidíme skutečně hodně zmatků, nejasností, nerovného zacházení státu vůči podnikatelům, nové a nové výjimky, které tuto nerovnost mezi podnikateli a zároveň diskriminaci podnikatelů jenom posiluje. Takže zákon o evidenci tržeb obsahuje řadu nedostatků. Již v samotném principu postupného zavádění povinné evidence tržeb pro určité podnikatele, tedy některé, a to bez logického a spravedlivého odůvodnění, je skryta diskriminace jednotlivých podnikatelů. Současně systém evidence tržeb není dobře připraven ani po technické stránce a představuje vysokou míru právní nejistoty pro samotné uživatele a adresáty této normy. Vzpomeňme si i dopadů na kybernetickou bezpečnost, neprojednání v Radě vlády pro informační společnost, založení státního podniku v rozporu s tehdy platnou legislativou a podobně.

Ministerstvo financí navíc prostřednictvím svých metodik vydávaných k tomuto zákonu, které vysoce přesahují rámec pomůcky, kterou může použít, začasť jsou i v rozporu se zákonem, fakticky nahrazuje platné právní předpisy a záměrně a bezprecedentně ignoruje základní pilíře demokratického právního státu o dělbě moci, neboť se jedná o nepřípustné zasahování moci výkonné do moci zákonodárné. Je to také o tom, že některé výjimky měly být například stanoveny nařízením vlády, přitom o nich bylo rozhodnuto narychlo vydanou metodikou Ministerstva financí.

Nejen z těchto důvodů se jako neoptimálnější řešení jeví celý zákon o evidenci tržeb zrušit. Já se pak podrobně k tomuto zrušovacímu ustanovení, kterým by byl zrušen zákon o evidenci tržeb, přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Dříve než pozvu k mikrofonu pana poslance Šincla, poprosím ho, aby vydržel, protože máme jednu faktickou poznámku kolegy Raise. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Tady vidíme v přímém přenosu v podstatě, jak se vyrábějí přílepky, co jsou přílepky a co přílepky nejsou. Jestli tady byla diskuse o pozměňovacím návrhu pana ministra Babiše, tak tam se jednalo jednoznačně o paušál jako o formu zdanění a patřila do tohoto daňového zákona. A tady v podstatě, co říkal kolega, se vlastně dává přílepek, kterým se zrušuje předcházející zákon, který tady byl schválen. Jenom jsem na to chtěl upozornit. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Šincla, který je řádně přihlášen do obecné rozpravy. Připraví se pan poslanec Klačka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, paní předsedající. Já jsem předložil pozměňovací návrh, který mi dovoluete lehce okomentovat. Jde o pozměňovací návrh,

který je docela těžký, s tím, že se domnívám, že tento pozměňovací návrh je při čtení určen spíš pro specialisty, a proto mi dovolu, abych vás s tím podrobně opravdu nezatěžoval. Já si myslím, že je tady v republice možná jenom několik desítek lidí, kteří do toho detailně vidí, takže doufám, že v těchto desítkách lidí jsou i někteří lidé na Ministerstvu financí, kteří ho dostatečně posoudí.

Nicméně mi dovolu říci, že tento můj pozměňovací návrh, který se týká daně z přidané hodnoty, souvisí s insolvenčním zákonem a insolvenčním řízením. Proto jsem zmiňoval složitost a jeho specialitu. Právě tímto insolvenčním řízením jsou postiženy ve společnosti různé společnosti. A to je třeba OKD, kde reálně hrozí značné výdaje státu v řádech mnoha miliard korun a především ztráty desítek tisíc pracovních pozic pro obyvatele severní Moravy a Slezska. V dubnu se totiž bude rozhodovat, zda věřitelé OKD odsouhlasí jako řešení úpadku firmy reorganizaci, nebo zda OKD spadne do konkurzu. Pokud dojde k prvnímu řešení, je velmi pravděpodobné, že bude zachovaná konkurenceschopná část dolu a že ekonomické škody, ale především dopady úpadku firmy na obyvatele regionu budou v rámci možností minimalizovány. Pokud se věřitelé rozhodnou pro konkurz, s velkou pravděpodobností bude velmi obtížné těžbu udržet, spíše to bude nemožné.

Jako poslanec daného regionu se samozřejmě zajímám o OKD ne jako o obecný problém, ale jako o riziko pro svoje spoluobčany. Proto jsem v posledních měsících mnohokrát hovořil s lidmi, kteří mají vliv na průběh insolvenčního řízení v OKD. Právě během těchto hovorů jsem narazil na problém, který se snažím nyní vyřešit svým pozměňovacím návrhem. Jde o reálné nebezpečí, že nezajištění věřitelé upřednostní možnost získat vratku DPH ze svých pohledávek, a proto odmítnou jako rozhodující skupina návrh na reorganizaci společnosti. Pak soudu nezbude než vyhlásit na majetek OKD konkurz, a to se všemi negativními důsledky, o kterých již byla řeč.

Navrhuji po své zkušenosti v rozpočtovém výboru dvě varianty. Zmiňuji, že jsem věc samozřejmě řešil s paní náměstkyní zodpovědnou za danou sekci, paní náměstkyní Schillerovou, se kterou jsem tedy v této věci v kontaktu, a žádám ji o to, aby to se svými odborníky řádně posoudila a ne to rovnou, protože je to Šincl, zamítl.

Navrhuji tedy dvě řešení problému. Jedno je, aby při reorganizaci mohli věřitelé žádat vratku daně, druhá, aby vratka daně byla zrušena při konkurzu. Obě verze tedy vedou ke stejnému výsledku, tedy ke zrovnoprávnění konkurzu a reorganizace. Liší se v tom, kdo zaplatí. V první variantě to bude stát, který vrátí DPH i v případě reorganizace. V druhém případě to budou věřitelé, kteří nyní dostávají peníze od státu během konkurzu a kterým bude tato možnost zrušena.

Osobně bych byl raději pro první verzi. Pouze připomenu, že před krizí se DPH nevracela v případě úpadku nikomu. V rámci takzvaného protikrizového balíčku bylo jako dočasné řešení přijato, že stát umožní věřitelům, tehdy to bylo všem, podat opravné přiznání daně, a tedy získat vratku. Později z toho byl vyškrtnut případ, kdy byl úpadek řešen reorganizací. Osobně jsem nikde v žádné ze starých důvodových zpráv nenašel racionální vysvětlení, proč byla reorganizace z tohoto režimu vyjmuta.

Abych se vrátil k první verzi svého návrhu, nejde tedy o žádnou revoluci, ale o zavedení stavu, který zde již jednou byl a fungoval. Ministerstvo financí ve svém odmítavém stanovisku k mému návrhu přineslo několik argumentů, se kterými jsem se k upravené verzi svého pozměňovacího návrhu vyrovnal. Nechci to zde nyní rozebírat detailně, protože to je velice složitá problematika, odkazuji tedy na důvodovou zprávu svého pozměňovacího návrhu.

Daleko raději bych ještě jednou zdůraznil, že i když jde o zákon o DPH a jeho vliv na insolvenční zákon, jednáme zde ve skutečnosti o osudech mnoha desítek tisíc lidí, konkrétně zaměstnanců OKD v případě tohoto insolvenčního řízení. Avšak nejde jenom o OKD, to taky potřebuji zdůraznit. Podobný problém, kdy se organizace dostala do problému tváří v tvář tomu, že konkurz znamenal a znamená pro mnoho věřitelů rychlý příjem aspoň v podobě vratek daně, vidíme v jiných společnostech, například v Motorpalu, abych jmenoval aktuální řízení.

Neumím nyní jmenovat případ, ve kterém by opravdu jako důvod zamítnutí reorganizace zaznělo čerpání vratky daně od státu, ale od insolvenčních správců, se kterými jsem tuto věc konzultoval. Víím, že právě z tohoto důvodu v mnoha případech ani nedošlo k navržení reorganizace, vypracování reorganizačního plánu, protože bylo jasné, že takovéto řešení je neprůchodné. Nemohu tvrdit, že bych uměl říct, kolik firem mohlo být zachráněno a nebylo, protože vratka daně byla pro věřitele lákavější. Ale na základě oněch konzultací s insolvenčními správci a s významnými právníky, kteří se problematikou zabývají, tvrdím, že takových případů je několik ročně.

I kdyby tímto způsobem bylo každý rok, pane ministře, zachováno jenom tisíc pracovních míst a udržen provoz dvou nebo tří menších a středních podniků, jsem přesvědčen o tom, že za změnu zákona by nám to mohlo stát. Když k tomu připočítám otázku OKD, o které tady všichni rádi dlouho mluvíme, pak je to věc pro mě velice jasná.

Děkuji za pozornost a případnou podporu Ministerstva financí. To by snad bylo poprvé. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chtěl bych vás seznámit s celkem sedmi pozměňovacími návrhy, které jsem vložil do systému k tomuto návrhu zákona, a pak možná průběžně komentář k některým jiným pozměňovacím návrhům, které tady zazněly.

Můj první pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním dokumentu 5379 a chci v této chvíli poděkovat Ministerstvu financí, které tento pozměňovací návrh zpracovalo na moji žádost v rozpočtovém výboru. Zkusím ho jednoduše zdůvodnit. Týká se příspěvkových organizací a možnosti odepisovat majetek svěřený do správy, např. se to týká krajských nemocnic.

Původní návrh zákona správně předpokládá, že od 1. ledna příštího roku bude možné znovu odepisovat takto svěřený majetek, ale díky datu, ke kterému to

projednáváme, tzn. dnes je 30. listopadu, je absolutně jisté, že tento zákon nenabude účinnosti, možná ani neplatnosti k 1. lednu 2017, a tento pozměňovací návrh umožňuje odepisovat svěřený majetek už v účetním období 2017. Já tento návrh na rozdíl od těch ostatních nepovažuji za politický, ale spíše technický, protože vychází ze vládního návrhu, jenom reaguje na pravděpodobnou dobu přijetí tohoto zákona. Cílem toho pozměňovacího návrhu, abych dostal jednacímú řádu a odůvodnil tento návrh, přestože je uveden i v písemné podobě, je umožnit příspěvkové organizaci územně samosprávného celku nebo dobrovolného svazku obcí daňově odepisovat jim svěřený majetek podle nově navrženého § 28 odst. 1 písm. d) a § 30 odst. 10 písm. n) zákona o daních z příjmů, a to již za zdaňovací období započaté v roce 2017. Doposud mohl tento majetek odepisovat pouze vlastník, v tomto případě územně samosprávný celek nebo členská obec dobrovolného svazku obcí nebo dobrovolný svazek obcí jako celek.

Myslím, že to je věc velmi zajímavá například pro krajské nemocnice, kdy pro ně mohou být daňově uznatelné odpisy v řádu několika milionů ročně, a určitě to přispěje ke správnému a ekonomickému fungování příspěvkových organizací, které hospodaří se svěřeným majetkem. Ještě jednou opakují poděkování za zpracování tohoto pozměňovacího návrhu, věřím, že je legislativně správně, tudíž předpokládám, že bude mít i podporu Ministerstva financí.

Nyní mi dovoluete představit pozměňovací návrhy, které předkládám jménem celého našeho poslaneckého klubu, z nichž tři se týkají zákona o DPH, jeden z nich se týká zákona o dani z příjmů a dva se týkají zákona o EET. Možná, než je představím, tak bych možná mohl v krátkosti z našeho pohledu okomentovat navržené změny, které podal pan ministr financí.

My jsme opakovaně slyšeli, když občas došlo k záměně pojmů tržby a příjmy, (nesroz.) tomu, že je to jeho návrh, že je to krok, který vychází vstříc drobným podnikatelům. Teď pomínu jistou ironii, že když jsme to tady říkali hodiny a hodiny – je evidentně vidět, že ta rozprava skončila předčasně, přestože jste si odhlasovali konec rozpravy, protože všechno to, co se dneska snažíte na poslední chvíli změnit, jsme mohli změnit, když se o tom hlasovalo poprvé.

Pan ministr financí říká, že to je pomoc těm drobným, kteří mají příjmy do 250 tisíc korun. To je to hlavní sdělení. A to, které říkal o něco potíšeji a které je za tou čárkou v tom souvětí, je – kteří využívají daň stanovenou paušální částkou. Podle informací z veřejných zdrojů takových poplatníků, a ty zdroje se liší, je buď 40, nebo 50. Ne tisíc. Čtyřicet nebo padesát. Samo o sobě to skoro nemá žádný smysl, protože když si vezmete ty příjmy 250 tisíc korun, například paušálně uplatněné výdaje ve výši 80 %, k tomu si spočítáte zákonem stanovenou slevu na dani pro každého poplatníka, tak jste v minusu a neplatíte nic. Takže ani těm 40 nebo 50 lidem to nepomůže. Dejme tomu, že by jim stanovili těch 600 korun jako minimum, no tak k tomu můžeme dát nějaké náklady na EET.

Pan ministr tvrdí autoritativně, že se to netýká těch, kteří tuto špatnou povinnost musí začít plnit už zítra, ale pouze dalších vln. Podle odhadů Ministerstva financí ten zítřejší start se má týkat zhruba 50 tisíc podnikatelů a od 1. března zhruba 250 tisíc, pokud si dobře vzpomínám.

Nicméně co nám říká zákon o dani z příjmů, o dani stanovené paušální částkou? Říká nám, že o ni musí požádat poplatník do 31. ledna běžného zdaňovacího období, tzn. do 31. ledna roku 2017. Do dvou měsíců ode dneška. Jsme si jisti, že do dvou měsíců ten zákon bude platný a účinný? Já si tedy jistý nejsem. A dejme tomu, že bude. Potom si finanční úřad pozve poplatníka, těch 40 nebo 50, nevím, kolik očekává nových poplatníků pan ministr financí, k ústnímu projednání, kde se musí dokladovat předpokládané příjmy, předpokládané výdaje, předpokládané slevy na dani, případně odpočitatelné položky, o tom se sepíše protokol a rozhodnutí má padnout do 15. května běžného zdaňovacího období. Ale ta vlna startuje 1. března. A buď platí teze pana ministra financí, že to bude velmi zajímavé a mnoho podnikatelů si půjde požádat o paušální daň, pak je skoro jisté, že to finanční úřad do 1. března nestihne posoudit, sepsat ústní protokol a vydat rozhodnutí, a když to nestihne, tak to, že to je jako možnost v zákoně, nic neznamená, a 1. března musí fungovat podle zákona o EET, ať už chce, nebo nechce platit daň paušální částkou, a tudíž bude muset vynaložit nemalé náklady. Pak je velmi pravděpodobné, že o to nebude mít nikdo zájem, protože ty náklady už budou venku.

Pan ministr sice kýve hlavou, tak mě může vyvést z omylu a říct: Když využije daňový poplatník a podá to 31. ledna, tuto žádost, zda si je jist a může garantovat, že do konce února všechny finanční úřady rozhodnou, provedou ústní jednání a vystaví podle § 7a odst. 7, sepíší protokol o ústním jednání. Součástí protokolu je i rozhodnutí vyhlášené při jednání, které musí obsahovat zejména předpokládanou výši příjmů, předpokládanou výši výdajů, rozdíl mezi předpokládanými příjmy a předpokládanými výdaji upravený podle odstavce 2, výši uplatněných částek podle § 15, výši slevy na dani podle § 35b, nebo slevy na dani podle § 35c, výši daně a zdaňovací období, kterého se týká. Podotýkám, že pokud by se to všechno stihlo a finanční úřad by zjistil, že ty tržby nebyly 250 tisíc korun, ale 250 tisíc a jedna koruna, rozhodnutí o možnosti platit daň paušální částkou se ruší a přistupuje se ke standardnímu daňovému přiznání. Cituji zákon, i když pan ministr financí kroučí hlavou, že to není pravda. Nechal jsem si vyjet aktuální znění zákona. Není to žádný komentář opozice, pouze citace. Takže týká se to 40 nebo 50 lidí v současné době, to má být pomoc těm drobným podnikatelům. Pokud o to někdo požádá nově, musí podat tu poníženou žádost, bude zkoumán, pak se provede ústní jednání, sepíše se protokol, a pokud náhodou ty tržby budou o korunu vyšší, tak to rozhodnutí neplatí.

To není žádná pomoc drobným podnikatelům, to je jenom marketingový trik, nic jiného to prostě není, proto tento pozměňovací návrh nemůže mít podporu poslanců Občanské demokratické strany.

Druhý pozměňovací návrh, o kterém mluví pan ministr financí, jsou e-shopy. My jsme opakovaně vyjadřovali údiv, proč v systému, chybném, a nemusím ta adjektiva všechna opakovat, jehož primárním cílem je evidovat hotovostní platby, proč jsou do tohoto systému zavedeny platby kartou. Dokonce šéf Finanční správy v jednom z rozhovorů řekl "no samozřejmě, pane" na dotaz: Já mám provozovnu a všichni hosté mi platí platební kartou. Proč mám mít EET? Odpověď šéfa Finanční správy: No vy přece EET mít nemusíte. Pak to sice druhý den opravil s tím, že neautorizoval ten rozhovor, jinými slovy, neznal to, nepřčetli to jeho podřízení, aby ho

neupozornili, pozor řediteli, tady ses spletl, v tom zákoně je to jinak. Nemám důvod nevěřit, že ta autorizace neproběhla. Ale samotný šéf Finanční správy si to myslel.

Takže to, že se nemusí evidovat platby v e-shopu mimo dobírku, to je hotovostní operace, je to docela logické. Ale co ty ostatní platby kartou? Na ty myslí kdo? Nikdo. My tedy ano. Jeden z pozměňovacích návrhů, který představím, vypouští z elektronické evidence tržeb veškeré platby kartou. To má logiku. To se aspoň trochu blíží systémovému řešení.

Ale ono to funguje jinak. Já jsem se dočetl – a nemám důvod nevěřit panu ministrovi: no já jsem se potkal se zástupci e-shopu, oni mi to vysvětlili, já jsem zjistil, jaké druhy podnikání v České republice máme, a tím pádem navrhuji tento přístup. Já neříkám, že je chybný. Jenom je příliš úzký. Škoda, že se pan ministr nesešel se všemi, kteří přijímají platbu platební kartou, aby mu vysvětlili, že taková platba je dávno evidovaná, že tu kartu eviduje banka, ve které má účet, ze které platí ten klient, a současně že každý podnikající subjekt musí oznámit Finanční správě čísla účtů, které používá k příjmům z podnikatelské činnosti. Takže ty platby jsou evidované dokonce dvakrát – u toho, kdo platí, a u toho, kdo ty peníze přijímá. Přesto jste si vy, kteří jste hlasovali pro tento zákon, uzákonili, že i taková platba kartou podléhá EET. Nemá to žádnou logiku. U e-shopů ano, říká pan ministr. Ale u nee-shopů ne. To nemá žádnou logiku. Skutečně ne.

Takže my přicházíme s pozměňovacím návrhem, řeknu pak i to číslo, aby veškeré platby kartou byly vyjmuty z EET. Říkám, to se dá možná s velkou mírou velkorysosti mluvit o systémovém řešení, protože mluvit u EET o systému, takovou odvahu skutečně nemám.

To načasování je opravdu k pláči. Zítra je ten den D, na který pan ministr a všichni podporovatelé tohoto zákona čekají. A my den předem debatujeme a tváříme se, že chceme pomoci, nebo někteří se tváří, že chtějí pomoci drobným podnikatelům. Kde byli ty tři roky? Co dělali ty tři roky? To nevěděli, že tady máme drobné podnikatele, pro které je to další byrokratická zátěž? Kteří nejsou žádní podvodníci, kteří nikdy nic neukradli, kteří se živí sami a postupují poctivě a po tom státu nic nechtějí kromě toho, aby jim dal prostor, který oni využijí svobodně pro svou aktivitu? Kde byli do dneška, než podali pozměňující návrh? To já nevím. To musí odpovědět ti, kteří se dneska tváří, že ty drobné podnikatele.... Víte, co je zajímavé? Víte, co je v tom zákoně o EET? Každý drobný musí evidovat tržbu. A co ti velcí? Ti už mají v zákoně výjimku. To je logika? Není pravda, říká pan poslanec Chalupa mimo mikrofon. Ať si ten zákon přečte. Ať si to přečte. Ti tam mají přece ta systémová nebo skupinová hlášení. Je to pravda. Přečtěte si ten svůj zákon. Takže opět – podpora velkých na úkor malých. Já vám ten paragraf potom přečtu přesně, pokud si už nepamatujete, co jste vlastně schválili. My jsme hlasovali proti.

Takže dalším pozměňujícím návrhem, který je naprosto logický: Jediné systémové řešení v oblasti EET je – správně odpovídáte – zrušení EET. To je jediný spravedlivý systém, to je jediná spravedlivá výjimka, protože je to výjimka pro všechny. To je náš dlouhodobý postoj a my to budeme samozřejmě navrhopvat a je to součástí taky našich pozměňujících návrhů.

Zpátky k tomu vlastně původnímu návrhu, protože obsahem toho tisku původně vůbec nebyla debata o EET. Až si zase budete stěžovat, co ta opozice k tomu EET nabízí a navrhuje a torpéduje, tak si vzpomeňte, kdo otevřel debatu k EET v tomto daňovém balíčku. A teď nechci vést debatu, jestli to je, nebo není přílepek. To je jiná debata. Tuto debatu spustil ministr financí. A co by to bylo za aktivní a konstruktivní opozici, kdyby této šance nevyužila a nepřišla se svým pohledem a se svými návrhy.

Nicméně my jako aktivní a konstruktivní opozice jsme dlouhodobě připravovali jiné pozměňující návrhy, které se týkají vlastně původního tisku schváleného vládou. Takže nejprve k DPH.

Pan ministr financí nás dlouhodobě kritizuje, že za vlád, v kterých byla účastna ODS, došlo ke zvýšení sazeb DPH. Na tento kritický názor má samozřejmě právo. My té kritice rozumíme. Čemu ovšem nerozumíme, že současně říkáte: to bylo špatně – a druhá věta: ale my to tak necháme. To ti, kteří to dělali před námi. Ti to dělali úplně pitomě. Ti vám ty daně zvýšili. My jsme ti dobří. Ale my vám to necháme stejně... Já nevím, jestli v tom nevidíte logický rozpor. Já ano. My nepřicházíme s ničím novým. My jsme to tady opakovaně navrhovali. Tak pokud to bylo tak špatně, pokud tam máme tak kritický pohled, a mnozí z nás tuto kritiku sdílejí, musím říct, tak to vraťme zpátky.

Takže náš první pozměňovací návrh, který je uveden ve sněmovním dokumentu číslo 5366, navrhuje snížení základní sazby DPH na 19 %. Toto je systémové opatření a efekt z toho budou mít všichni plátcí DPH, kteří mají své produkty v té základní sazbě DPH, a mohou z toho mít částečně efekt i všichni klienti a zákazníci těchto podnikatelů a subjektů.

Druhá věc. Tato vláda zavedla třetí sazbu DPH. Pan ministr financí říká, že ustoupil tlaku sociální demokracie, a v tom já mu věřím. Ale je to nesystémové. Tři sazby DPH je určitě pro přehlednost a jednoduchost daňového systému horší než dvě sazby DPH. To já věřím, že se shodneme. Stalo se přesně to, co jsme prognózovali. V okamžiku, kdy zavedete druhou sníženou sazbu DPH, tak při každém otevřeném zákonu o DPH se najde někdo z nás, který bude říkat: já mám dobré důvody pro to, abychom z první snížené sazby převedli tento typ zboží, tuto činnost do druhé snížené sazby. A argumenty, které tito navrhovatelé říkají, jsou v zásadě správné. Když můžou jedni, proč nemůžeme my. Mimochodem, před několika dny jsme společně – a bylo to napříč politickým spektrem – schválili snížení DPH u periodického tisku nebo převod DPH z první snížené sazby do druhé snížené sazby. Přestože jsme tady od vládních činitelů slyšeli, že ty původní tři položky to je konečný seznam, určitě se k tomu nic nepřidá a takhle to bude. Mezitím se už několikrát rozšířil seznam produktů a zboží či služeb, které patří do druhé snížené sazby.

Takže náš druhý pozměňovací návrh, který je uveden ve sněmovním dokumentu číslo 5367, ruší druhou sníženou sazbu, ponechává pouze jednu sníženou sazbu, a to ve výši 10 %. To znamená, nikomu z těch, kteří už dnes mají díky druhé snížené sazbě DPH 10 %, nezvyšujeme DPH, naopak u všech ostatních předcházíme těm jednotlivým návrhům a zdůvodňování, proč i tato služba má být z 15 na 10. Nabízíme prostřednictvím legislativní změny. Takže druhý návrh je na to, abych to zjednodušeně řekl, aby snížená sazba byla jedna, a to ve výši 10 %. První návrh

základní sazba 19, druhý – budeme mít jenom jednu sníženou sazbu, a to ve výši 10 %.

Třetí návrh, který máme k DPH, je vlastně alternace k tomu druhému. Kdyby náhodou neprošel a vy byste nechtěli schválit systémové opatření, tzn. pouze jednu sníženou sazbu, a to ve výši 10 %, což je reálné snížení daní, tak navrhneme, abychom jako částečnou kompenzaci dodatečných nákladů za EET převedli do druhé snížené sazby stravovací služby. Myslíme si, že převod z 20 na 15 není dostatečný. My jsme ho taky podpořili. Vzpomeňte si, v debatě jsme tento převod podporovali. Tady přicházíme s alternativou k tomu druhému – když ne všichni, tak alespoň ti, na které dopadá EET v první vlně. Je to zrovna produkce, kde je vysoká přidaná hodnota, kde je vysoký podíl práce, a to by částečně mohlo kompenzovat dodatečné náklady za EET, protože ta dosavadní kompenzace je příliš nízká. A když se ukazuje, jaké jsou reálné náklady podnikatelů, tak jsou mnohem vyšší, než byly sliby z lavic vlády.

Tento návrh je uveden ve sněmovním dokumentu číslo 5372.

První návrh k EET, jak jsem avizoval, je poměrně jednoduchý, sněmovní dokument 5370, a představuje jediné skutečné systémové řešení, zrušení EET jako celku bez výjimek a bez náhrady.

Druhý návrh, který se týká EET, kdybyste zatvrdle trvali na tom chybném zákonu o EET a současně, když jste pochopili, že u e-shopů je to špatně, tak abychom si přiznali, že platby kartou tam vůbec nepatří, tak tento pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním dokumentu č. 5371 a znamená zrušení evidence platby kartou s EET. To si myslím, že byste měli podpořit všichni. A pokud ne, tak nám zkuste dokumentovat, jak se může stát platba kartou neevidovanou. Když ji eviduje banka na obou stranách. Skutečně to musí být opravdu nádherná konstrukce a rád bych ji slyšel na mikrofon. Kdo je schopen vymyslet takovouhle... Pan ministr asi ví, má zkušenosti, já ne.

Další návrh, který se týká daně z příjmu, a tady se vrátím k té kritice. Pan ministr financí, já bych řekl, že v zásadě oprávněně, kritizuje, že jsme sice na přechodnou dobu, ale jak se ukazuje v politice, není třeba si zahrávat s přechodnou dobou, protože solidární přírážka k dani z příjmu neboli druhá sazba daně z příjmu měla skončit k prosinci, k Silvestru roku 2015. Přestože jsme za to sklidili velkou kritiku z hnutí ANO, tak opakovaně odmítá to zrušit. Tak znovu vám říkám: Tak si vyberte! Buď to bylo špatně a zrušte to s námi, anebo to bylo dobře, tak nás nekritizujte za to, že jsme to zavedli! Obojí dohromady je směšné a není to věrohodné. Takže my navrhneme ve sněmovním dokumentu č. 5369 zrušit solidární přírážku nebo solidární daň neboli druhou sazbu daně z příjmu.

To jsou v kostce a ve stručnosti všechny naše pozměňovací návrhy. Je jich celkem sedm. Jeden je v zásadě technického charakteru, týká se odepisování svěřeného majetku. Ty ostatní se tři týkají DPH. Já to jenom zopakuji: Pokud byste přijali naše pozměňovací návrhy, které považujeme za užitečné pro celou českou ekonomiku, nevím, jestli kolegové dávají pozor, já to zopakuji, základní sazba 19, snížená sazba 10 %. Pokud ne, tak alespoň částečně ulevit těm, na které dopadne od zítřka první vlna EET. U daně z příjmu zrušit solidární přírážku neboli druhou sazbu

daně z příjmu. U EET zrušit zákon jako celek bez náhrady, anebo minimalistická verze, alespoň vyjmout platby kartou ze systému EET.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Dobré odpoledne, paní a pánové. Než budeme pokračovat, nejdřív se vypořádáme s omluvami došlými předsedovi Poslanecké sněmovny. Je to omluva paní poslankyně Květy Matušovské od 16 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů, od 17 hodin do konce jednacího dne paní poslankyně Nina Nováková a na rozdíl od nich pan kolega Běhounek ruší svou omluvu a bude přítomen.

Nyní budeme pokračovat v rozpravě. S přednostním právem pan ministr Babiš, místopředseda vlády, a poté dál pokračuje kolega Klaška, Kalousek atd. Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Mě strašně mrzí, že pan Stanjura neříká pravdu. Proč říkáte, že mají velcí nějakou výjimku? Vždyť to není pravda, dobře to víte. Nemají žádnou výjimku. Všichni evidují, kteří berou hotovost. Všichni. I velké řetězce. Tak proč to říkáte? Proč zase vysíláte nějakou lživou informaci? Není to pravda! Nemají výjimku velcí, není to pravda.

Platební karty, ano, já jsem měl stejnou úvahu jako vy. Proč platební karty tam mají být? Taky jsem se ptal Finanční správy. A platební karta, na tom se nic nemění. Někdo přijde, zaplatí platební kartou a dostane účtenku a tam je ten kód. To je všechno. To je všechno, co se mění. Pro zákazníka se nemění nic a pro toho, který prodává, tak ten získal software, dneska už zdarma, a přišel tam pracovník softwarové firmy a udělal mu to za 30 minut. A proč tam má zůstat karta? Já vám to vysvětlím, proč. Protože když budeme mít dvě hospody, a to jsem se naučil od Finanční správy, protože jsem uvažoval stejně jako vy, tak jedna hospoda bude prodávat jenom za hotové, která bude mít tržby. A ta druhá bude prodávat jenom za platbu kartou. A když to vyjmeme, tak jaké bude mít tržby? No logicky nula. A proč to potřebujeme? No na analytiku přece. My přece budeme porovnávat ty hospody. Dneska co dělá německá finanční správa a francouzská? Přijdou, spočítají židle, mají pomůcky a řeknou: Tolik je daň. Takže je to jen analytika. My budeme dělat analytiku. Budeme analyzovat a my si potřebujeme porovnávat ty tržby. A kdybychom neměli ty tržby z platebních karet, tak samozřejmě ty tržby tam chybí. Takže doufám, že jsem to vysvětlil. Víím, že na první pohled to nedává logiku, ale je to tak.

Znovu opakuji, neděláme nic na poslední chvíli. Znovu opakuji, že je to pro ty nejmenší, kteří získají paušální daň, pokud Finanční správa uzná, že mají 250 tisíc, možná jim řekne ne, my si myslíme, že máte podstatně víc, nebo to bude zkoumat. No a jak to má fungovat? Ta samozřejmě ti, kteří mají povinnost evidovat od 1. 3. 2017, maloobchod, velkoobchod, pokud mají a chtějí si požádat, oni si požádají – to vy jste říkal, že Finanční správa je osloví, neosloví, požádají si oni, kteří tvrdí, že mají 250 tisíc tržby ročně. Oni si požádají a na základě toho, i když mají povinnost, 1. 3. 2017 nebudou evidovat. Nebudou evidovat až do rozhodnutí Finanční správy, pokud

ta Finanční správa řekne, že jim dá paušální daň. Takže nemají tu povinnost, pokud jsou si jisti, že mají do těch 250 tisíc, že mohou o to požádat, nebudou evidovat. A pokud Finanční správa ve finále řekne, že s tím nesouhlasí a že není ta paušální daň, tak potom mají povinnost evidovat. A potom si tedy musí koupit pokladnu. Takže takto to je a tím pádem myslím, že je to vlastně výhodné a logické. (Hluk z lavic ČSSD.)

Takže ještě k těm daním –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším, pane ministře, a požádám kolegy ve sněmovně o klid. Pokud řešíte jiné záležitosti než daně, tak prosím v předsáli. Ale opravdu bych požádal o klid! Děkuji. Pokračujte.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Ještě k těm daním velice stručně. Já jsem to vlastně slyšel, to už pan poslanec Kalousek vlastně... Vy teď navrhuje to, co jste zavedli, velice krátce. A vy jste vlastně pro rok 2015 ten protikrizový balíček, to bylo navýšení daní o 26 mld. A my jsme lidem vrátili s těmi opatřeními roku 2015 19 mld. Můžu tady číst, co všechno jste vy zavedli. A myslím, že to je zbytečné, protože každý to ví a samozřejmě... Tak můžu to číst. Solidární zvýšení daně z příjmu fyzických osob 4 mld., obě daně DPH navýšení, 14 mld. Zrušili jste slevu pro pracující důchodce, tím jste vzali důchodcům 3,5 mld., zvýšili jste sazbu daně z převodu ze 3 na 4 %, to byly další 2 mld. A to jste vlastně zaváděli, rok 2015 jste připravovali ten tzv. JIM, tu minu na nás roku 2015. A kdybychom to nebyli zrušili, tak bychom dostali ránu do rozpočtu 26 mld.

Takže my jsme na druhé straně snižovali daně. Snížená sazba DPH přinesla 3,3 mld., režim revers charge 2 mld. Vrátili jsme, dali jsme slevy pracujícím rodičům na děti – 1,3 mld. Slevy důchodcům 3,5 mld. atd. Takže já myslím, že to jsou všechna známá fakta. A je zajímavé, že vy vždy navrhuje něco, a potom, když jste ve vládě, tak děláte něco úplně jiného. Takže já myslím, že se dá jasně říct, že koaliční vláda vrátila lidem 19 mld. na takových těch opatřeních v roce 2015. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andrejovi Babišovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. A potom pokračujeme v rozpravě kolegu Klaškou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan ministr vždycky řekne čísla, která se mu hodí. Ne že by nebyla pravdivá. Příjmu jeho tezi, nebudu zkoumat a bude to statické číslo, že ta opatření, která byla přijata na tři roky, přinesla 26 mld. korun ročně. Dobře. A budu počítat staticky, bez toho nárůstu, že roste ekonomika.

Takže vy jste těch 26 mld. zinkasovali v roce 2016 a chystáte se inkasovat v dalších letech. Takhle jednoduché to je. My jediné navrhuje, abychom peníze nechali daňovým poplatníkům díky tomu, že se změnila ekonomická situace, ekonomice se daří, daňoví poplatníci platí víc a víc daní. Ale to už vy neřeknete. Takže těch 26 mld., o které jste ročně zvýšili příjmy z těchto daní, o kterých jste

mluvil, ty jste použil v letošním roce. Ty jste zinkasoval. A ty se chystáte použít a zinkasovat i příští rok. Takhle je to úplně jednoduché.

A to srovnání s Německem a Francií kulhá. Já mám vždycky takový pocit, že nám vykrádáte naše programové nápady. Kdybyste přišel s myšlenkou paušální daně např. v restauracích, bavme se o parametrech – lokalitě, metrech čtverečních, počtech židlí. To je přece legitimní debata. Nebyla by to žádná byrokracie, žádné dodatečné náklady. Lidé by věděli dopředu, na čem jsou. Bylo by to v zásadě spravedlivé. Samozřejmě, muselo by se to konstruovat nějak podobně jako například daň z nemovitostí. Něco jiného je mít restauraci v malé vesnici, něco jiného je na Praze 1. Ale na to myslí také daň z nemovitosti, jsou různé koeficienty.

Tak nám neříkejte, že EET je to samé jako paušální daň, která je stanovena třeba na základě parametrů, jako je lokalita, velikost prodejní plochy, počet židlí, počet stolů. To je úplně jiný příběh. To je skutečně jednoduché. Na takovou debatu jsme připraveni a bavme se o parametrech. Ale – na základě toho byste nemohli dělat co? No tu analytiku. Nevěděli byste ty informace. Vy jste sám říkal: My karty potřebujeme proto, abychom analyzovali. A to nepotřebujete! (Slabý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Stanjurovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Kalousek, také faktická poznámka. A poté faktická poznámka poslance Volného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já o tom ještě budu mluvit v řádné obecné rozpravě. Ale teď jsem přece jenom chtěl vystoupit, abych protestoval proti tomu, co řekl pan ministr. Říkal: Vy něco prosazujete, a když jste ve vládě, tak děláte něco úplně jiného. Ano, my jsme za určitých podmínek, kdy jsme byli ve vládě, schválili velmi nepopulární opatření, které nás stálo velké politické náklady, časově omezené na tři roky. Konkrétně u DPH se to týkalo zvýšení sazeb ze 14 na 15, z 20 na 21 procent a zavedení solidární přírážky ve výši 7 procent. A přímo do toho zákona jsme uvedli, že to bude platit a bude to účinné do 31. 12. 2015. Bylo tady legitimní očekávání celé veřejnosti, že po těch třech letech, až se přezene bouře válečná, se DPH zase sníží. Vy, vaši koaliční partneři, jste tohle opatření označovali za zločinné. Tu kritiku já pokládám za legitimní. Ale už není legitimní, že první, co jste udělali, když jste se ujali moci, že tu omezenou účinnost, která byla do 31. 12. 2015, jste zrušili a udělali jste z toho jeden furt! To promiňte. To není fér. My jsme to schválili na tři roky. Vy to od těch lidí vybíráte doteď. A to jsou peníze, které mají lidé dostat zpátky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Volného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Kolegové, kolegyně, budu prostřednictvím předsedajícího reagovat na pana kolegu Stanjuru. Mně nebylo úplně jasné, proč říká

ve vztahu k EET – nechme daňové výnosy podnikatelům. To přece není o daňových výnosech, když všichni tady tvrdí, že oni ty daně platí. To je věc jedna.

Druhá věc je, že jim vykrádáme program, a že kdybychom to chtěli tím paušálem na ty stoly, na ty židle, na výkon podnikatele, tak že to by bylo to dobré, a pojďme se bavit, a vždyť v podstatě možnost požádat o výjimku nejmenší podnikatele, vždyť je to právě ten paušál, kdy zrovna to je o hodnocení, jestli tam má dva stoly, nebo pět stolů, jestli tam mám dvě naražené pípy, nebo jestli vaří, nebo nevaří. Podle toho se bude posuzovat výkon toho podnikatele, jestli má více než 250 tisíc, nebo nemá. Takže to je v podstatě první krok a to by měli vítat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka poslance Stanjury. Poté faktická poznámka pana zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mě fakt mrzí, že pan místopředseda rozpočtového výboru plete jablka, hrušky. Já jsem říkal nechme zaplacené daně těm, kteří platí. Kdo platí DPH? Každý občan. Bavíme se o sazbách DPH. Tak co tady říkáte, jestli podnikatelé platí daně nebo neplatí daně? Podívejte se někdy na účtenku. I vy platíte DPH. Když snížíme DPH, tak je šance, že budete platit méně. A říkám, pokud budu pracovat s tím číslem 26 miliard – já ho беру jako pracovní do debaty –, tak vy to sice kritizujete, 26 miliard, my jsme inkasovali více. A ta důvody a rozhodné období popsal pan kolega Kalousek. Ale vy můžete. U vás už je to férové. U nás to bylo špatně, u vás je to dobře.

Nemluvil jsem vůbec o podnikatelích. A nechápu, že místopředseda rozpočtového výboru není schopen rozlišit, kdo platí DPH a kdo ne. Tomu skutečně nerozumím. A to, co říkáte o těch židlích a pípách... Podívejte se na § 7 o paušálních daních. Četl jste ten paragraf? Nic takového tam není!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka pana zpravodaje. Kolega Votava má slovo. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Já to nechci už hrotit dál. Ale neodpustím si... Tak měli bychom si také říkat trochu pravdu a měli bychom k tomu přistupovat trochu korektně. Vy neustále říkáte, že jsme vlastně okradli lidi, když jsme zrušili JIM, a tím pádem tedy... (Hlas z pléna.) No, tak to vyznívá. Ale vzpomeňte si, vždyť vy jste zase chtěli zavést jednotnou daň z přidané hodnoty 17,5 procenta. To byste nebrali lidem prachy? Já myslím že jo. Právě, došlo by k nárůstu, ke zvýšení daně z přidané hodnoty ze základních životních potřeb. Tak to byste sáhli těm lidem setsakramentsky hluboko do kapsy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní dvě faktické poznámky, kolegy Kalouska a Stanjury. A ještě než dám slovo panu poslanci Kalouskovi, tak přečtu došlé omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jeroným Tejc od 17.30 do konce jednáního

dne, od 18 hodin ze zdravotních důvodů pan poslanec Vojtěch Adam a od 16.40 je omluvena paní poslankyně Věra Kovářová.

Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. On se pomalu vyprazdňuje můj projev, bude pak o to kratší. Ale v té diskusi je to možná srozumitelnější.

Ano, my jsme pak chtěli jednotnou sazbu 17,5 procenta. Počítejme spolu, pane předsedo rozpočtového výboru prostřednictvím pana předsedajícího. Jeden bod nahore je zhruba 12 miliard, jeden bod dole je asi 6,2 miliardy. Takže ta jednotná sazba 17,5 procenta by byla celkově výrazná úleva na dani z přidané hodnoty, když to spočtete.

Ale nic takového já nebudu navrhopvat, protože chápu, že to je proti vaší filozofii. Já vlastně svým návrhem, který tady přednesu, vycházím vstříc kritice sociální demokracie. Já to chci vrátit do toho stavu, jehož změnu jste kritizovali. Nic víc, nic míň. Jestli vaše kritika byla vážně myšlená, tak to nemůžete nepodpořit. Jestli byla pokrytecká, tak to necháte v tom stavu, jehož dosažení jste podrobovali vášnivě kritice, a říkali jste, že za všechno může Kalousek. To je strašně jednoduché. Tak.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní faktická poznámka poslance Zbyňka Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dneska se nějak funkcionářům rozpočtového výboru nedaří. Pane předsedo rozpočtového výboru prostřednictvím pana místopředsedy, já jsem mluvil o tom, že necháme daňové příjmy poplatníkům daně. Nikdy bych si nedovolil říct jak vy, že daň je krádež. Vy jste říkal, že někdo ukradl peníze tím, že nesnížil daňové zatížení. Nic takového.

Prosím, abychom používali normální termíny a neříkali o tom, že nějaká daň je krádež, protože tu daň uvaluje stát a platíte my, na které ji ten stát uvalí.

A když vyjdu z té vaší kritiky, z té druhé části, my jsme vám vlastně pomohli. Jestli tak myslíte na ty služby a produkty, které jsou v nižší sazbě DPH, můžete dokázat, až budeme hlasovat ve třetím čtení toho návrhu zákona. My navrhujeme všechny převést do snížené sazby 10 %. To je přesně v tom duchu, co jste říkal. Jsem zvědavý, jak se zachováte, jestli budete pro deset, nebo pro patnáct. Ale jak vás znám, a teď nemyslím vás osobně, ale vládní poslance, vy klidně budete říkat, že patnáct je hodně, ale deset si nemůžete dovolit. To nemá žádnou logiku.

Takže my vám nabízíme šanci, podáváme ruku. My jsme ti odvážnější než vy. Pokud chcete mít sníženou sazbu DPH na všechny, kteří jsou ve snížených sazbách, máte šanci už to brzo mít ve výši 10 %. Vy jste přece kritizovali, když to bylo výš než 10 %. Tak tu kritiku naplňte taky nějakým krokem zpět. Ale ne, vám se ty peníze prostě hodí, 60 miliard deficit, to se rozdává, když občané platí vyšší DPH.

Tak já říkám, vyberte si – buď nás přestaňte kritizovat, nebo s námi ty daně snižte. Obojí je fakt směšné a není to věrohodné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka poslance Karla Fiedlera a snad už se dostaneme k řádné rozpravě. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Máte pravdu, pane předsedající, bylo by to asi vhodné.

Dlouho jsem nevystupoval a nechtěl jsem do té debaty zasahovat, ale přece jen. Já tady evidentně vnímám nesoulad mezi dvěma koaličními partnery, kdy kolegové ze sociální demokracie prezentovali, že žádné výjimky nechtějí, a teďka zase tady ty nějaké korekce, nechci říkat slovo výjimky, se zavádějí. A to EET se nám tady pořád motá.

Reaguji ale na to, co říkal kolega Volný. Principiálně s tím souhlasím, co říkal. Samozřejmě ano, ale tu časovou posloupnost bych viděl jinak. Myslím si, že logické by bylo si stanovit hranici pro ty osoby nebo ty podnikatele, kterých se to nebude týkat, a pak řešit ten mechanismus, a ne udělat to obráceně, nastavit to na všechny a potom dělat korekce. Mluvil jsem s polskými podnikateli. Ptal jsem se jich, oni to mají v trochu jiném systému, v něčem jsou před námi, v něčem jsou za námi. A tam prostě nastavili nějakou hranici a postupně ji snižují. To pokládám za logické. Tady se obávám, že to tak úplně logické není.

Ale můj názor je pořád konzistentní, nejsem a priori zase toho, že bych to stoprocentně odmítal, ale myslím si, že ten časový horizont, který byl nastaven – a tady nechci, nechci nikomu sahat do svědomí, ale zákon jako celek – vzpomeňte si, kdo ho takhle schválil s tímto datem účinnosti, a potom se k tomu vraťme.

Jinak je tady sněmovní tisk, o kterém si myslím, že se mohl použít, kolegy Klašky a pana ministra Jurečky, protože asi by bylo správné některé ty věci řešit, ale evidentně není vůle ho otevřít.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil vám čas. Děkuji. Můžeme pokračovat v rozpravě vystoupením pana poslance Klašky. Připraví se pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, dámy a pánové, dovoluji mi stručně okomentovat představy nebo sdělit, že v podrobné rozpravě se přihlásím k pěti pozměňujícím návrhům. Nyní stručně zdůvodnění nebo komentář k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

První pozměňující návrh. V tom navrhuji vedle družstev, svěřeneckých fondů a rodinných fundací omezení nebo zamezení dvojímu zdanění taky pro obce a svazky obcí, zejména u svazků obcí pro vodovody a kanalizace. Jsem bývalý starosta a dlouholetý také předseda takových svazků pro vodovody a kanalizace a to prostředí docela dobře znám a vím, že jsou svazky obcí, které vlastní nebo ovládají svou odbornou provozovatelskou organizaci, také obchodní společnost, prostřednictvím těmi svazky založené obchodní společnosti. Když jejich odborný provozovatel jako obchodní společnost vytvoří zisk, řádně ho zdaní, ale než se ten zisk dostane formou

dividend k jednotlivým svazkům nebo obcím, tak je jako dividendy také zdaněn. Čili ten zisk, ten výnos, zisk je zdaněn tedy dvakrát.

Protože se pohybujeme v sektoru veřejných rozpočtů, považuji tento svůj návrh za daňově neutrální, nebo neutrální, protože vím, že tyto svazky obcí, obce a svazky obcí dlouhodobě stabilně veškeré výnosy reinvestují do vlastněné nebo jimi spravované vodohospodářské infrastruktury, tzn. do oprav, rekonstrukcí, popřípadě dalšího rozvoje jednak vodovodů, veřejných vodovodů a také do kanalizací. To je tedy první návrh.

Dále mi dovoluete představit sérii čtyř pozměňovacích návrhů, které předkládám jménem celého poslaneckého klubu KDU-ČSL, kterými nabízíme Sněmovně takovou paletu možností v různých úrovních nebo v různé šíři vyjmout drobné podnikatele z působnosti zákona o evidenci tržeb. Abych to uvedl hned na začátku, KDU-ČSL byla a je pro evidenci tržeb nebo pro elektronickou evidenci tržeb, ale pro vybrané obory. Tvrdili jsme a dlouhodobě tvrdíme, že k tomu máme tři důvody. Velmi stručně – že chceme, aby trh byl férový, že chceme, aby daně platili všichni daňoví poplatníci, nejen ti, kteří musí, a také že jde o jakousi modernizaci státní správy. Ale také od počátku a více než rok uplatňujeme připomínku, že drobní podnikatelé by měli být vyňati, že nejsou hlavním zdrojem daňových úniků.

A nyní mi dovoluete vysvětlit jednotlivé pozměňující návrhy. Navázal bych na kolegu Fiedlera, co tady říkal o novele zákona o evidenci tržeb, kterou jsem předložil spolu s panem ministrem Jurečkou jakožto poslancem. Obsah této novely jsme přetavili do dvou pozměňujících návrhů, které jsou v systému zaneseny pod čísly 5355 a 5356.

Jedním tím pozměňujícím návrhem tedy znovu navrhujeme vyjmout z působnosti zákona o evidenci tržeb ty prodejce na farmářských trzích, kteří prodávají své potravinářské a zemědělské výrobky nebo jiné regionální produkty. Odvoláváme se na § 18 živnostenského zákona a říkáme, že podíl jejich prodeju jakožto prvovýrobců má být nejméně 75 %. K tomu mi dovoluete malé vysvětlení, že jsme se zabývali legislativním ukotvením pojmu farmářské trhy jak v České republice, tak v okolních státech i jinde ve světě. Dovoluete mi stručně sdělit, že nejlépe to mají vyřešeno ve Spojených státech amerických, kde mají také farmářské trhy nejdelší tradici, a v podstatě řeší tentýž problém jako u nás – jak upřednostnit formu, prodej na farmářských trzích, tuto formu především pro prvoproducenty, tedy pro ty, kteří prodávají vlastní výrobky. Snažíme se to řešit právě tím omezením, tedy vyjmutím prodejců na farmářských trzích, kteří prodávají nejméně, minimálně 75 % své produkce. Je to také proto, že by došlo k podstatnému ztižení prodeje a zvýšení nákladů spojených s evidencí tržeb.

Druhý pozměňovací návrh, který jsem již zmínil, se týká druhé části té naší novely, kterou jsme s kolegou Jurečkou podávali v červenci letošního roku, a ta se týká podnikatelů či spíše lidí, kteří si pouze přivydělávají ke svému rodinnému rozpočtu. Týká se to podnikatelů, nebo takzvaných podnikatelů, kteří podnikají podle zákona o důchodovém pojištění v režimu tzv. vedlejší podnikatelské činnosti, a omezili jsme je podle toho právního předpisu, tedy o důchodovém pojištění, takzvanou rozhodnou částkou, která je jakýmsi legislativním automatem a která je

stanovena ve výši 20 % průměrné mzdy. Kdybychom si to přepočítali do konkrétních čísel, je to 5 400 korun měsíčně nebo 64 800 ročně jejich zisku nebo rozdílu mezi příjmy a výdaji. Z toho je evidentní, že se jedná skutečně o drobné v uvozovkách podnikatele, či spíše lidi, kteří si skutečně chtějí pouze přivydělat ke svému jinému druhu příjmu. A to je podmínkou, mít ten jiný druh příjmu.

Třetím z naší palety nabízených pozměňovacích návrhů je návrh, který je založen na jednoduché úvaze vyjmout z působnosti zákona o evidenci tržeb ty podnikatele, jejichž roční příjmy dosáhnou maximálně částky 414 000 korun ročně. Proč tato částka? Je to částka, když podnikatel vydělá tuto částku, použije nerozšířenější výdajový paušál ve výši 60 %, a pokud odečte svou slevu na dani jakožto poplatník, vyjde z toho nulová daň. Takže pokud tito podnikatelé nekrátí tržby, tak vlastně u nich nedochází jednak k daňovým únikům a nelze zvýšit saldo výběru daní. Domníváme se, že tedy by šlo pouze o zvýšení administrativní zátěže takovýchto podnikatelů.

A poslední z palety našich pozměňovacích návrhů, které vám nabízíme, je návrh, který je zaveden v systému pod sněmovním dokumentem 5357 a je založen na úvaze paušální daně. Paušální daň ale pojaté pro všechny podnikatele, kteří o ni požádají podle stávajících pravidel a podle pozměňovacího návrhu nebo návrhu rozpočtového výboru, který rozpočtový výbor Sněmovně předkládá, který byl na rozpočtovém výboru již schválen. To znamená i s těmi úpravami, že podnikatel může mít zaměstnance atd., tak jak to zde sděloval pan předseda rozpočtového výboru. Proč? Protože takový podnikatel se musí dohodnout s daňovou správou, musí předložit tři roky zpět své hospodaření, svůj návrh příjmů, svůj návrh výdajů, a v takovém případě pokud dojde k takové forenzní nebo velmi podrobné kontrole Finanční správy, tak potom zaplatí paušální daň a je dále zbytečné, stejně musí vést evidenci příjmů, pohledávek a majetku, tak je zbytečné zavádět u takových podnikatelů i evidenci majetku. Navíc jde pouze o možnost, daňová správa na to přistoupit nemusí, nebo na to nemusí přistoupit hned, až třeba po nějaké delší historii tohoto podnikatele.

Tolik stručně k představení našich návrhů, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Klaškovi a nyní pan poslanec Kalousek v rozpravě v řádné přihlášce, připraví se pan kolega Sklenák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, promiňte, dříve než přistoupím ke zdůvodnění svých dvou pozměňovacích návrhů, krátce zareaguji na pana kolegu Klašku. Kdybych nebyl po něm přihlášen do diskuse, tak bych se přihlásil s faktickou, takhle jsem to spojil. Já jsem se chtěl jenom pozastavit nad jeho větou, že oni, tedy klub KDU-ČSL, jsou pro EET, protože chtějí fěrové podmínky, fěrové vybírání daní, ale jenom pro nějaké obory. Já jsem chtěl říct, že prostě tenhle výrok má v sobě neřešitelný rozpor. Jestli to má být fěrové, jestli to má být pro všechny stejné, tak to nemůže být jenom pro nějaké obory. Buď jedno, nebo druhé. To už víc rozumím panu ministrovi financí, který řekl – ta věta mě také

velmi zaujala, já jsem si schválně poznamenal čas, na stenu je 15.58 – kdy pan ministr financí řekl: vy tvrdíte, že je to proti malým, nemáte pravdu, není to proti malým, je to proti všem. To je aspoň férové stanovisko. Prostě Alois Jirásek a pan ministr proti všem. Koneckonců Alois Jirásek jako pan ministr existuje také minimálně ve 12 svazcích. To je aspoň transparentní, je to pro všechny stejné. Ale chceme-li to mít jenom pro nějaké obory a současně říkáme, že je to férové, tak to prostě není možné. Tolik moje poznámka k panu poslanci Klačkovi.

A teď mi dovolte, abych zdůvodnil své dva pozměňovací návrhy, ke kterým jsem byl inspirován drtivě většinovým stanoviskem Poslanecké sněmovny, která se rozhodla, že vrátí parciální výhodu bývalým vojákům z povolání a příslušníkům bezpečnostních sborů tím, že znovu zavede výjimku na zdanění jejich výsluh. Znovu zdůrazňuji, to není něco, co jim bylo sebráno, to byla jenom systémově odstraněna výjimka, tak jak byly odstraněny desítky různých výjimek, protože výsluha je příjem, a pokud nechceme, aby výsluha jako příjem byla zdaňována, tak musíme do zákona o dani z příjmů dát výjimku, což zákon, který tady prošel prvním čtením za velké podpory, udělal. Je to náklad pro daňové poplatníky asi 1,5 mld. korun a díky této výjimce tedy nebudou mít příslušníci ozbrojených sborů zdaňovány své výsluhy. V zásadě nic proti tomu, ale předkladatelé, kteří to tady obhajovali, říkali: bylo to jedno z úsporných opatření, což měli pravdu. A při diskusi o těch úsporných opatřeních padaly verbální politické sliby, že až se přechází krize, že se k tomu můžeme vrátit a že to můžou dostat zpátky. Nepadl žádný slib s žádným konkrétním datem, ale připouštím, že sliby podobného typu byly vyslovovány, to znamená, je možné se k tomu vrátit. Ale je možné se k tomu vrátit pouze za předpokladu, že se budeme férově tak chovat ke všem, kterým jsme to slíbili, a nejenom vágně, verbálně, že jednou možná, ale kteří si to mohli přečíst v platném zákoně.

A tak to prosím pěkně bylo a dovolte mi, abych vás stručně provedl tím, co měli ti lidé slíbeno v platném zákoně, co mohli chápat jako legitimní očekávání. A to byla tato tři opatření. Byla to opatření, která podle platného právního řádu, pro který zvedali ruce poslanci TOP 09, ODS a Věcí veřejných v různých podobách – já už se nepamatuji, jak se ta strana transformovala, ale byla to prostě tehdejší vládní koalice – a bylo to zvýšení sazeb DPH ze 14 na 15 % a z 20 na 21 %, což je objem zhruba 18 mld. korun ročně. Pak to byla solidární přírážka ve výši 7 %, což je objem zhruba 2,2 mld. ročně, a pak je to zastropování zdravotního pojištění, které bylo odstopováno, což je objem zhruba 1,8 až 2 mld. ročně. A to bylo prosím v platném právním řádu, ne vágně slibováno, omezeno s účinností do 31. 12. 2015 s tím, že k 1. 1. 2016 už to platit nebude. A samozřejmě že všichni poplatníci tedy měli legitimní očekávání, že to platit nebude, zvláště pak když zvítězily strany dnešní vládní koalice, které takhle opatření dramaticky kritizovaly. A říkaly... Promiňte, nemám přesně ty formulace před sebou. Ale slova jak pana ministra Babiše, tak pana premiéra Sobotky se blížila slovům, že je to zločin. Že to je chyba, kterou naše strany – tedy ne naše, ale vaše strany napraví, hned jak se dostanou k moci.

No jo, ale oni je nenapravili. Vy jste si ty prachy nechali. Základní sazba je pořád 21 %, i když jste to šíleně kritizovali, a snížená sazba je pořád 15 %, i když jste to dramaticky kritizovali. Jediné, co jste udělali, je, že pro tři marginální položky, nebo pro čtyři, jste zavedli druhou sníženou sazbu. Ale to v tom fiskálním objemu nehraje

v podstatě vůbec žádnou roli. To, co jste tak strašně kritizovali, to, co bylo časově omezeno – kdybyste to časově omezení nezrušili, tak už to dávno neplatilo –, tak jste si to nechali takzvaně na jeden furt a ty peníze od těch lidí vybíráte. A já znovu říkám, je to 18 mld. u DPH a 2,2 mld. u solidární přírážky. O zdravotním pojištění mluvit nebudu, protože to není předmětem tisku, který projednáváme. K tomu se dostaneme, až někdy budeme hovořit o pojistném.

Tak to je to jedno opatření, kde to bylo právně zakotveno v platném právním řádu. Ale to není všechno. Ono pak bylo ještě jedno opatření o rok předtím. To nebylo časově omezeno, ale bylo přísně účelově vázáno. Byla schválena penzijní reforma, zavedení druhého pilíře, a s přímou vazbou na tuto penzijní reformu bylo na profinancování této penzijní reformy schváleno zvýšení snížené sazby DPH z 10 na 14 %, což dělá bratru 25 mld. korun ročně. Ty čtyři body na té snížené sazbě dělají zhruba 25 mld. korun ročně.

A zase, byla tu dramatická kritika všech tří současných vládních stran. Tu kritiku já pokládám za legitimní. Zrušili jste tu penzijní reformu – ale co jste udělali s tou sníženou sazbou DPH? No tu jste nechali v té kritizované výši a o ty peníze dál ty lidi kasírujete, o těch 25 mld. korun ročně.

Takže když vezmu jenom DPH – protože k 1. 1. 2016 je zrušena penzijní reforma a k 1. 1. 2016 byla ukončena platnost cíle toho přechodného období zvýšení sazeb, tak je to 25 a 18. To je jenom, dámy a pánové, jenom na DPH 43 mld. ročně v roce 2016, o které ty lidi kasírujete v rozporu s tím, na co to bylo buď účelově určeno, nebo v rozporu s tím, jak to bylo časově právně omezeno, a především v rozporu s tím, jak jste to šíleně kritizovali a slibovali jste, jak to napravíte.

Takže těžko můžu já teď při daňovém balíčku jménem celého klubu TOP 09 udělat něco jiného než vás požádat o podporu návratu do toho původního stavu, jehož změnu jste kritizovali. To znamená 20 % základní sazba, 10 % snížená sazba.

A teď zdůrazňuji, že tento návrh neodpovídá fiskálním představám a fiskální politice TOP 09. Kdybychom si mohli určit svoji daňovou politiku sami, kdyby to bylo naše rozhodnutí, které bychom mohli uvést ve společenskou realitu, tak bychom měli jednu sazbu DPH, popřípadě dvě velmi blízko u sebe. Ale tam bychom nechtěli příliš velké snížení daňové zátěže a to snížení daňové zátěže bychom realizovali v oblasti přímých odvodů vázaných na pracovním místě, to znamená u daně z příjmu zejména právnických osob, i když fyzických taky, protože bychom chtěli jednu, a u nesmyslně vysoké sazby sociálního pojištění u zaměstnavatele.

To by byla naše představa! To bychom razili! Ale to si netroufám. Chápu, že to je menšinový názor, a chápu, že to není nic, co vy jste kritizovali, co vy jste podrobovali té opravdu, řekl bych, tomu veřejnému pranýřování. To znamená, já v podstatě vycházím tímto názorem vstříc kritice sociální demokracie. Říkám dobrá, nemůžu mít jablko, spokojím se s hruškou, vycházím vám vstříc a navrhuji návrat do stavu, jehož změnu jste pranýřovali. A pokud jste svoji kritiku mysleli vážně, tak předpokládám, že ten stav uvedeme společně ve společenskou realitu, a pokud ne, tak vaše kritika byla pokrytecká. Protože jste to sice kritizovali, ale jste rádi, že to tak je. Prostě jedno, nebo druhé. To se musíte rozhodnout.

Takže to je obhajoba pozměňujícího návrhu u DPH. A znovu opakují, je to 43 mld. ročně, o které ty lidi kasírujete víc, než bylo legitimní očekávání, protože 18 je to na té časově omezené účinnosti podle tehdejšího právního řádu a 25 je to na té účelové vazbě na penzijní reformu, kterou jste zrušili. To je jeden pozměňující návrh.

Druhý pozměňující návrh, kde už se nemohu opřít o kritiku sociální demokracie, ale opět vycházím z legitimního očekávání, je ona 7% solidární přírážka. Upřímně přiznávám, je to druhá sazba. Z ideových důvodů některých koaličních partnerů se tomu nesmělo říkat druhá sazba, tak se tomu říká solidární přírážka. Je to druhá sazba ve výši 7 % nad 100 tis. příjmu a ta byla také časově omezena do 31. 12. 2015. Není to dramatický objem. Jsou to necelé 2 mld., protože takhle vysokopříjmových zase není tolik. Ale i oni měli to legitimní očekávání, že od 1. 1. 2016 už touto druhou sazbou kasírování nebudou. Vy jste to zrušili.

To se pak člověku hrozně dobře poslouchá kritika stávajícího ministra financí: Pravicová vláda tady zvedla daně! My je zvedat nebudem! No jo, ale tím, že zrušil tu časovou účinnost, tak je samozřejmě zvýšil. Nezvyšil je de facto, ale zvýšil je de iure, protože těm lidem měly k 1. 1. 2016 daně klesnout na tu úroveň, jejíž změnu kritizoval. To zrušil, nechal to v té výši a říkal – je to vaše vina.

Naše vina to byla do 31. 12. 2015. Ale od 1. 1. 2016 je to vina této vlády. A já jsem přesvědčen, že bychom měli najít sílu, abychom to společně uvedli do stavu, se kterým my jsme počítali od samého začátku a který vy jste tak dramaticky kritizovali.

To je tedy zdůvodnění mých dvou pozměňujících návrhů. Děkuji vám za vaši pozornost, za to, že se nad tím zamyslíte. Zejména u tak citlivé sociální položky, jako je snížená sazba DPH. Tam předpokládám, že naleznu mnohem širší podporu než u solidární přírážky, a budu se těšit na vaši podporu při hlasování ve třetím čtení. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. S přednostním právem se přihlásil pan ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Tenhle projev jsme tady už slyšeli několikrát, i v médiích, a pan poslanec Kalousek prostřednictvím pana předsedajícího, on je skutečně ve státní správě už 26 let, takže za ten čas skutečně se naučil skvěle deformovat informace a neříkat pravdu. Protože pan poslanec Kalousek říká, že chtěl, a stále opakuje, že chtěl snížit DPH na 14 a 20 %. On to stále opakuje, ale to není pravda. On pro rok 2016 navrhoval jednu sazbu DPH ve výši 17,5 %. A teď budu citovat z důvodové zprávy k tomuto jeho návrhu: Je zřejmé, že navržená změna dopadne na nízkopříjmové skupiny obyvatelstva a na skupiny závislé na sociálním systému. Jednou z těchto skupin jsou lidé pobírající důchodové dávky, a to nikoliv pouze dávky starobního důchodu, ale nalezneme zde například i osoby se zdravotním postižením pobírající invalidní důchod pro invaliditu prvního, druhého nebo třetího stupně. Tento zákon neobsahuje kromě úprav daňového zvýhodnění na vyživované dítě kompenzační mechanismus. Kompenzace bude předmětem právní úpravy navržené Ministerstvem práce a sociálních věcí.

Takže pan Kalousek chtěl zavést jednu sazbu DPH. Chtěl z kapes lidí vysávat mnohem více peněz za to, co lidé nejčastěji kupují, to znamená za základní životní potřeby – potraviny, léky, vodné, stočné atd. A my, naše koaliční vláda, my jsme zrušili tuhle minu, protože on dobře věděl, že v roce 2016 asi už nebude ministr financí, jak to tehdy vypadalo, takže to byla jenom mina na nás, a on navýšil daně o 26 miliard. A my jsme ty daně vrátili lidem. V roce 2015 19 miliard. Takže my snižujeme daně v zájmu lidí a samozřejmě znovu zvyšujeme slevu na děti v rámci tohoto balíčku. Snižujeme DPH na stravovací služby od zítra. Znovu opakují, od zítra. 2017 – navyšujeme limity pro odpočet penzijního a životního pojištění. Takže my děláme pravý opak, snižujeme daně, vracíme to lidem. Takže by bylo dobré, abychom už jasně si to konečně dohledali a řekli, jak to je, protože tady není pravda řečena.

A ještě bych si dovolil jednu větu. Zapomněl jsem panu Stanjurovi odpovědět na těch 60 miliard. Víte, problém rozpočtu je, že v minulosti vždycky, někdy dávno, já nevím, kdy to bylo, co neutratil ministr, tak o to přišel. My dneska máme čarovný nástroj – nároky. A víte, kolik jsou ty nároky? K 1. lednu 2016 byly 151 miliard korun včetně EU a bez EU 62 miliard. To je to, co ministři si našetřili a neutratili. A nároky k 1. listopadu 2016 jsou 91 miliard, bez EU 38. Takže to je samozřejmě všechno v teoretické rovině, ale kdyby někdo přišel, aby to škrtl, tak má tedy 60 miliard okamžitě doma.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Teď mám dvě faktické poznámky – pana poslance Faltýnka a pana poslance Kalouska. Pan kolega Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl vznést procedurální návrh jménem dvou poslaneckých klubů, ANO a ČSSD, abychom jednali i po 19. hodině s tou prosbou na doprojednání tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Je to procedurální návrh, který dám hlasovat bez rozpravy, ale nejdřív vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Já zagonguji.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, tak rozhodneme v hlasování pořadové číslo 37 o návrhu na jednání po 19. hodině...

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 37 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 37 z přítomných 115 pro 60, proti 38. Návrh byl přijat a budeme tedy o tomto zákonu jednat i po 19. hodině, pokud neskončí jednání do té doby, protože máme přihlášený...

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, pak je dále přihlášen pan kolega Sklenák. Prosím, pane poslanče. Než vám dám slovo, požádám sněmovnu o klid!

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já vám nemám za zlé, pane ministře financí, že jste neposlouchal můj projev, protože kdybyste ho poslouchal, tak byste slyšel, že jsem to přiznal, že k 1. 1. 2016 měla být jedna sazba ve výši 17,5 %.

Pane Volný, nerušte mi ho, protože on to neuslyší podruhé. (Jmenovaný hovoří s ministrem Babišem.)

Já jsem přiznal, že měla být jedna sazba ve výši 17,5 %, ale že chápu, že je to něco mimo většinovou vůli této Sněmovny, nicméně v celkovém objemu to bylo snížení zátěže DPH o 24 miliard. Prosím, počítejte se mnou, pamatujte si to, je to celkem jednoduché. Jeden bod nahore je zhruba 12 miliard, jeden bod dole necelých 6,5 miliardy, takže když z 21 a 15 uděláte 17,5, tak máte o 24 miliard menší celkovou zátěž. Samozřejmě s větší zátěží pro sociálně citlivé položky. A protože chápu, že to je proti myšlení většiny z vás, tak něco takového nenavrhuji a navrhuji jenom návrat do toho stavu, který jste kritizovali. Ale pořád tam létá 25 miliard, o které ty lidi kasírujete víc, než máte, ať už při jedné sazbě, nebo při třech sazbách. Pořád je kasírujete víc, než bylo legitimní očekávání a než bylo v platném právním řádu. To prostě spolu vypočítáme, to se nedá okecat, to je s ceruzkou a papírem spočitatelné velmi jednoduše. A já tady vycházím vstříc vaší kritice. Já to nechci do toho stavu, kterému jsem věřil. Já to chci do toho stavu, který vám se líbil a jehož změnu jste kritizovali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a budeme pokračovat ve vystoupení pana poslance Romana Sklenáka. Ještě předtím budu konstatovat omluvu pana poslance Zbyňka Stanjury do konce jednacího dne. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Věřím, že oceníte, že jsem následoval pana kolegu Kalouska a nevyužil svého přednostního práva a dal si řádnou přihlášku, i když stejně technických bylo tolik, že to moc nepomáhá.

Já bych se chtěl zmínit o oblasti, o které myslím tady ještě řeč nebyla, protože tento zákon, který projednáváme, přináší změnu i v oblasti zaměstnaneckých benefitů. Zaměstnanecké benefity jsou určitě velmi důležitým motivačním nástrojem, kterým zaměstnavatelé působí na své zaměstnance. Všichni známe ty nejoblíbenější stravenky, různé příspěvky na životní pojištění, na penzijní spoření, další nepeněžní plnění v oblasti kultury, sportu a dalších. A právě novela, nebo zákon, který projednáváme, rozšiřuje benefit v oblasti zdraví, a řekl bych, docela zásadně, velmi široce. Stávající formulace, která vymezuje okruh nepeněžních plnění, benefitů, je v oblasti zdravotní stanovena tak, že lze poskytnout příspěvek na – cituji – použití zdravotnických zařízení. A ta nová formulace, kterou přináší tento zákon, zní, že se tento benefit rozšiřuje – cituji – na pořízení zboží nebo služeb zdravotního, léčebného, hygienického a obdobného charakteru od zdravotnických zařízení a také pořízení zdravotnických prostředků na lékařský předpis.

Já nemám nic proti tomu, aby se rozšířily možnosti benefitů, které lze poskytnout, ale chtěl bych se zeptat pana ministra, co jej vedlo k tomu, že když už se tedy pustil

do rozšíření této oblasti, tak proč se soustředil pouze na tu oblast zdravotní, proč ty benefity nerozšířil třeba i někde jinde. A potom druhá otázka – co vlastně ta formulace znamená. Protože se přiznám, že možná ne úplně tomu rozumím, ale podle toho, jak já to chápu, tak pod tuto formulaci se vejde prakticky vše, co je v oblasti zdravotnictví možné poskytnout. Mluví se o zboží, o službách, o lékařském předpisu. Takže se chci zeptat, abych tomu rozuměl úplně konkrétně: Je možné to chápat tak, že pokud bude tento návrh schválen, tak bude možné, aby zaměstnavatel v rámci tohoto nepeněžního plnění poskytl svému zaměstnanci například umělé oplodnění? Umožňuje to tento návrh? Čili to by mě docela zajímalo.

A současně chci využít té možnosti, kdy se otázka zaměstnaneckých benefitů otevřela, a v podrobné rozpravě se přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který rozšiřuje benefit v jiné oblasti – v oblasti kultury. Konkrétně navrhuji, abychom umožnili zaměstnavatelům přispívat na tištěné knihy, konkrétně na tištěné knihy včetně obrázkových knih pro děti, mimo knih, ve kterých je reklama na více než 50 procentech plochy. Myslím si, že tento návrh má smysl především proto, protože máme tady jasný trend, kdy se knihy kupují čím dál méně, lidé čím dál méně čtou. Podle výzkumů, které jsou k dispozici, více než polovina Čechů vůbec nekupuje žádné knihy. A když se zjišťovaly důvody, proč tomu tak je, tak je to především proto, protože na seznamu priorit, nebo na tom žebříčku, tahle potřeba je na úplně samém dně a v podstatě zbytná a lidem většinou nezbývají finanční prostředky na nákup knih.

Co je podle mého názoru velmi alarmující, je, že v posledních letech, možná desetiletích výrazně roste počet dětí, které vůbec nečtou. Podle statistik, které jsou k dispozici, ve věku 6 až 8 let vůbec nečte 26 % dětí, ve věku 13 až 14 let je to 31 %. A samozřejmě tohle se potom projevuje v tom, že děti mají tendenci neobratně se vyjadřovat, dělají chyby a v podstatě neumějí úplně pracovat s textem.

Myslím si, že pokud bychom tu otázku benefitů rozšířili na tištěné knihy, že bychom mohli s tímto trendem něco udělat, a myslím si, že přináší určitě i další pozitivita. Tedy prosím, abyste zvážili potom ve třetím čtení podporu tomuto návrhu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Romanu Sklenákovi. Sice jsem evidoval přihlášku pana kolegy Zavadila dříve než kolegy Hovorky, ale kolega Hovorka se přihlásil elektronicky, takže má přednost. Kolegu Zavadila požádám o posečkání, protože jednací řád je jednací řád. Nyní tedy pan kolega Ludvík Hovorka, poté pan poslanec Jaroslav Zavadil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, také já bych měl některé otázky, když tady probíhá už taková široká diskuse k elektronické evidenci tržeb. Zabýval jsem se tím, kdo bude vlastně podléhat elektronické evidenci tržeb a kdo naopak nebude. A vyšlo mi, že by měly být osvobozeny příspěvkové organizace, nemocnice, které jsou jako příspěvkové organizace, na rozdíl od nemocnic, které jsou třeba obchodními

společnostmi. Ale pokud by nastalo, že třeba taková příspěvková nemocnice provozuje parkoviště nebo provozuje cateringové služby nebo stravovací služby, pak by už podléhala elektronické evidenci tržeb? I když nevím, jestli jenom v té oblasti tady těchto služeb, nebo by spadla do té evidence jako celá. To mi není naprosto jasné, jak to v tom zákoně je, a prosil bych o nějaké vysvětlení, protože jsem k tomu byl často dotazován.

Další věc, na kterou jsem byl upozorňován, je, že samozřejmě také mají spadnout pod evidenci tržeb lékaři. A zde jsou také velké rozdíly, protože zatímco například zubní lékaři přijímají velké platby v hotovosti, tak naopak praktičtí lékaři v podstatě vybírají v hotovosti jenom peníze za nějaká vydaná potvrzení a podobně. Čili je tady velký rozdíl v tom, kolik ten konkrétní lékař má příjem v hotovosti. A musí tedy být v té evidenci tržeb zaveden, nebo nemusí? Čili to je otázka, protože opravdu jsou tam velké rozdíly, kolik kdo má velký příjem v hotovosti.

A potom ještě jednu věc. Zatímco tady jsou předkládány pozměňovací návrhy, které vyjímají některé skupiny podnikatelů z evidence tržeb, tak naopak já navrhuji rozšíření působnosti tohoto zákona. A je to v souladu s tím, co jsem navrhoval už v původním tisku, který se týkal evidence tržeb. Jedná se o rozšíření na povinné subjekty provozovatele loterií a jiných podobných her. Domnívám se, že loterie a podobné hry jsou často s ohledem na prvek hazardu předmětem veřejných diskusí, které se vztahují k řádnosti odvodů z těchto her a k efektivnosti výběru a kontroly odvodů, k nimž jsou provozovatelé loterií povinni. Můj pozměňovací návrh, který předkládám, se snaží mimo jiné i o zmírnění takových debat.

Tato část trhu je z původního návrhu zákona zcela vypuštěna, jelikož tento cílí na poplatníky daně z příjmu. Předmětný trh s loteriemi a dalšími podobnými hrami je ovšem velkým segmentem, kde se pohybují velké finanční prostředky a jsou zde generovány vysoké tržby. Ačkoli podléhají provozovatelé loterií a podobných her odvodům podle zvláštního zákona, není důvod, aby své tržby neevidovali v souladu s navrhovaným zákonem. S ohledem na současný technologický vývoj se nejeví jako velký problém technické zajištění tohoto požadavku, a to zejména v souvislosti se skutečností, že celá elektronická evidence tržeb by měla dle současného stavu známých okolností probíhat softwarově velmi jednoduše.

Pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, má za cíl rozšířit spektrum povinných služeb, aby tak došlo k celkovému zvýšení odvodů, ať už se jedná o odvody přímo fiskální, či odvody parafiskální.

Když jsem předkládal ten pozměňovací návrh ještě k původnímu zákonu o elektronické evidenci tržeb, bylo mi řečeno, že tady ty subjekty provozující loterie a jiné podobné hry jsou evidovány jiným způsobem. Ovšem často se vedly diskuse o tom, jak jsou nastaveny například výherní podíly u výherních hracích přístrojů a podobně, a tak dál a tak dál, jestli kontrola je dostatečná. Podle mého názoru tyto debaty by mohly být naprosto odstraněny tím, kdyby provozovatelé veškeré tržby, veškeré vklady do her evidovali podle zákona o elektronické evidenci tržeb. Čili to je k tomu komentáři k mému pozměňovacímu návrhu.

A prosil bych ještě o odpověď, jak je to tedy s těmi rozdíly, kdo podléhá elektronické evidenci tržeb u příspěvkových nemocnic, a naopak nemocnic, které jsou provozovány jako obchodní společnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Ještě před kolegou Zavadilem je faktická poznámka poslance Michala Kučery. Prosim, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Musím reagovat na vystoupení svého předřečníka pana poslance Hovorky. Přijde mi poměrně úsměvné, když koaliční poslanec, který hlasoval, který je zodpovědný za schválení elektronické evidence tržeb, se po půl roce ptá, jak to vlastně bude fungovat, jak to bude fungovat v nemocnicích, zda budou platit ti nebo ti.

Pane kolego Hovorko prostřednictvím pana předsedajícího, my jsme tady o tom půl roku mluvili. Vy jste nás dokonce nenechali dokončit ani rozpravu. Jak je vidět, ukončili jsme ji předčasně, protože konkrétně o tomto tématu jsme mluvili několikrát, protože to není jenom problém nemocnic, to je problém i školních jídelen. Ty, které jsou zřizovány jako příspěvkové organizace, jsou vyňaty z elektronické evidence tržeb, ty, které jsou v soukromých školách, tak ty samozřejmě plně podléhají elektronické evidenci tržeb, to znamená v okamžiku, kdy tam chodí třetí osoby a kupují si něco v bufetech nebo tam chodí zaměstnanci a platí si za obědy, tak tam je elektronická evidence tržeb nutná. Takže takových min, takových minel a takových faulů jste schválili plno, vy, vládní koaliční poslanci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Vyvolala faktickou poznámku pana kolegy Ludvíka Hovorky. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Beru připomínku, že jsem hlasoval pro zákon jako celek, ale na řadu věcí jsem upozorňoval už v rozpravě k tomuto zákonu a taky jsem říkal, že některé věci nejsou zcela jasné, právě jak je to s konkrétními výjimkami. A protože doba pokročila a protože jsme se na kontrolním výboru také zabývali některými věcmi z oblasti elektronické evidence tržeb, tak si myslím, že pokud přetrvávají pochybnosti, tak je třeba je vysvětlit, a proto jsem tu otázku položil. Protože z toho, co je možné dočíst se k zákonu, tak všechno není jasné. Já si myslím, že je úplně jedno, jestli předkládá otázku koaliční poslanec, nebo to předkládá opoziční poslanec.

Pozměňovací návrh, který jsem uvedl, který se týkal loterií a jiných podobných her, provozování hazardu, tak ten jsem předkládal už k původnímu návrhu, takže to není nic nového. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní řádná přihláška pana poslance Jaroslava Zavadila, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Hezký dobrý den. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní předsedající, já bych se trošičku s úsměvem vrátil zpět, když jsme tady, tuším těsně před rokem, přesně před rokem, schvalovali důchodové zákony, které se týkaly zrušení druhého pilíře a přijetí třetího pilíře, kde shodou okolností jsem to byl já s kolegou Votavou, kdy jsme navrhovali sedm pozměňovacích návrhů, které měly dle i vládního prohlášení určitým způsobem zatraktivnit třetí pilíř. Říkám úmyslně určitým způsobem zatraktivnit třetí pilíř. A po rozličných debatách, které jsem vedl napříč politickým spektrem, se domnívám, že jsem pro to, a byl to koneckonců můj výsledek hlasování, získal určitou část zprava i z levé části opozice a tento návrh potom byl přijat, tuším, asi 130 nebo 135 hlasy.

Mezi těmito návrhy byl jeden, který jsem považoval za dokonce jeden z nejdůležitějších, a to bylo to, že se umožnilo, aby dětem rodiče mohli spořit na důchod a aby si dokonce mohly v 18 letech vybrat určitou část finančních prostředků, které si tam rodiče sami vkládali. Teď jsem k svému zděšení zjistil, že se vlastně tento návrh dehonestuje tím, co je v tom návrhu popsáno. Proto se přihlásím potom až v podrobné debatě k určitému pozměňovacímu návrhu. Protože návrh na odnětí daňového zvýhodnění doplňkového penzijního spoření v případě čerpání částečného odbytného směřuje proti zákonem nedávno přijatému motivačnímu opatření, to jsem tady řekl, nepřiměřeně postihuje dětské účastníky, jakmile dovrší dospělosti, dokonce ztrátou souvisejících daňových výhod do konce života! Tomu už vůbec nerozumím. Mě by zajímalo vidět toho, kdo to psal. Návrh zákona je v této části v rozporu s původním záměrem zákonodárce na zatraktivnění podmínek, to jsem tady také řekl.

Když bych jaksi začal uvažovat nad tím, co je k tomu vede, já nevím, myslím úředníky. Protože já si myslím, že pan ministr není ani přesně informován o tom, co se tady v tomhle tom děje. Do současné doby, chtěl bych jenom upozornit, že jenom díky tomu byly uzavřeny tisíce smluv ve prospěch nezletilých účastníků. Je to za rok, nemáme žádnou zkušenost, co to udělá dál, a už se tady navrhuje taková pro mě naprosto hloupá změna.

Já bych se domníval, že přijetí návrhu zákona v této podobě povede tutově k poklesu důvěry a zájmu veřejnosti ve vztahu k doplňkovému penzijnímu spoření jako důležité součásti důchodového systému. Takže proto se přihlásím k pozměňovacímu návrhu, až bude podrobná rozprava, a všechny vás požádám, abyste ho podpořili, protože se nedomnívám, že by to takto mělo být v zákoně popsáno.

Děkuji vám pěkně za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zavadilovi. Ještě faktická poznámka pana poslance Martina Plíška. Ne, v pořádku, v tom případě obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Není tomu tak, ani pan ministr, ani pan zpravodaj.

Mohu tedy otevřít rozpravu podrobnou a v tom případě první je zpravodaj, poté pan kolega Kubíček a pan ministr s přednostním právem. Pan poslanec Votava.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovolil bych si přihlásit se ke dvěma pozměňovacím návrhům, které byly podány do systému.

První pozměňovací návrh je pod č. 5287. Přihlašuji se k němu. Jedná se tam o úpravu, která vychází z dodatečných analýz České asociace pojišťoven a měla by vyřešit nedostatky v legislativním uspořádání pravidel pro hospodaření České kanceláře pojistitelů alespoň do doby, než budou upravena či doplněna potřebná ustanovení zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a vyhlášky č. 502/2002 Sb. Takže k tomuto pozměňovacímu návrhu 5287 se přihlašuji.

Přihlašuji se taktéž k druhému pozměňovacímu návrhu, a to pod č. 5332, to je pozměňovací návrh, který podávám současně s kolegou Vítězslavem Jandákem. Týká se změny zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a týká se tedy veřejnoprávního vysílání.

Jinak je vše uvedeno v odůvodnění pozměňovacího návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Votavovi. Nyní pan vicepremiér a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k mému pozměňovacímu návrhu, který jsem do systému vložil pod č. 5334, a zároveň chci navrhnout zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Roman Kubíček v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit k svým dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou uloženy v systému pod č. 5294 a 5292. V případě, kdyby nedošlo k odhlasování zkrácení na sedm dní, tak navrhuji zkrácení o 30 dní na 30 dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan poslanec Martin Plíšek v podrobné rozpravě.

Poslanec Martin Plíšek: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl přihlásit k svému pozměňovacímu návrhu, na základě kterého by byl zrušen zákon o evidenci tržeb, který je v systému uveden pod č. 5321. Odůvodnil jsem ho v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Plíškovi. Nyní pan poslanec Ladislav Šincl v podrobné rozpravě.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Dovolte, abych se přihlásil k svému pozměňovacímu návrhu uvedenému pod číslem 5300. Opravdu nejde o pozměňovací návrh týkající se EET, jak běží dneska mylně v médiích, ale jde o pozměňovací návrh, který se týká DPH a insolvenčního řízení. Tímto chci všechny o tom informovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Šinclovi. Nyní pan poslanec Klačka v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Klačka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych se, tak jak jsem avizoval v obecné rozpravě, přihlásil k následujícím sněmovním tiskům, které jsou v systému uvedeny jako sněmovní dokumenty pod těmito čísly: 5209, tam se jedná o zamezení dvojího zdanění pro obce a svazky obcí, důvodem je daňová nespravedlnost, a potom je to ta kolekce, nabídka pro Sněmovnu čtyř dalších pozměňovacích návrhů k zákonu o evidenci majetku, které jsou uvedeny v systému pod sněmovními dokumenty 5354, 5355, 5356 a 5357. Jako odůvodnění poukazují na obecnou rozpravu nebo samotné sněmovní dokumenty. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Klačkovi, nyní pan poslanec Václav Vilímc. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji, jmenuji se Vladislav.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já se omlouvám.

Poslanec Vladislav Vilímc: Je to moc dlouhé.

Chtěl bych se, pane místopředsedo, dámy a pánové, jednak přihlásit k sedmi pozměňovacím návrhům, které zde odůvodnil v obecné rozpravě Zbyněk Stanjura a také zadal do systému pod těmito sněmovními dokumenty. Takže se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu 5366, jedná se o návrh na snížení základní sazby DPH z 21 na 19 %, pak ke sněmovnímu dokumentu 5367, tam se jedná vlastně o zrušení druhé snížené sazby u DPH a snížení DPH na 19 a 10 %, pak ke sněmovnímu dokumentu 5369, tam se jedná o zrušení solidární přírážky, oné solidární daně, pak se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu 5370, to je pozměňovací návrh spojený s návrhem na zrušení EET, pak se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu 5371, tam se jedná o zrušení povinnosti evidovat v rámci EET platby platební kartou, pak se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu 5372, tam se jedná o přearažení stravovacích služeb do druhé snížené sazby DPH, a pak je onen technický návrh, tedy přihlašuji se ke sněmovnímu dokumentu 5379, který se týká možnosti uplatnění daňových odpisů u příspěvkových organizací zřízených územními samosprávnými celky již za zdaňovací období 2017.

Nyní bych načel a přihlásil se ještě k jednomu pozměňovacímu návrhu. Ten jsem avizoval již v prvním čtení. Jedná se o návrh části čtvrté. Ta část novelizuje zákon o místních poplatcích. Již jsem avizoval v prvním čtení, že návrh na velmi razantní

navýšení místního poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst může skutečně vést, jedná se o limit, může vést skutečně i k navýšení samotného poplatku, a i vzhledem k tomu, kdo ten poplatek platí, vlastně to platí ti, co nemají trvalý pobyt v těch jednotlivých částech, tak by mohlo dojít podle mého soudu v případě toho desetinásobku k šikanóznímu opatření vůči všem návštěvníkům. Proto navíc ten tak dramatický návrh nebo tak dramatické navýšení nebylo požadováno ani ze strany Svazu měst a obcí. Minulý týden na finanční komisi Svazu měst a obcí to odmítli víceméně všichni starostové.

Proto navrhuji, aby v té části čtvrté, v tom daném paragrafu, se zvýšil finanční limit tohoto místního poplatku na pětinasobek, pouze z 20 korun na 100 korun za každý započatý den. Myslím si, že je to zcela rozumné navýšení, nebo prostě limit navýšení, a věřím, že tento návrh bude přijat Sněmovnou. Jsem sice velkým bojovníkem za zvýšení rozpočtového určení daní obcí, ale nejsem přesvědčen, že některé místní poplatky bychom měli nějak výrazným způsobem a dramatickým způsobem navyšovat.

Takže přihlašuji se k tomuto sněmovnímu dokumentu 5267, odůvodnění je obsaženo v tomto dokumentu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vladislavu Vilímcovi. S faktickou poznámkou zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Já se moc a moc omlouvám, pane místopředsedo, ale nevím, jestli jsem se dostatečně důrazně přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu 5322, který je zadán v systému. Takže se omlouvám, činím tak.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Kovářová je nepřítomná, její přihláška propadá, nyní tedy pan poslanec Miroslav Kalousek v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, ve smyslu svého vystoupení v obecné rozpravě se přihlašuji ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny v systému pod číslem 5285, a protože jsou dva, budu prosit o jejich oddělené hlasování. Jeden je uveden v dokumentu 1074615100 a druhý je uveden v dokumentu 1074615101. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Nyní pan poslanec Roman Sklenák v podrobné rozpravě, připraví se paní poslankyně Dobešová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, tak v tuto chvíli se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 5364, a současně si dovoluji jen upozornit, že jsem nedostal odpovědi na své otázky, tak bych prosil dodatečně. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Romanu Sklenákovi. Nyní paní poslankyně Ivana Dobešová, připraví se pan poslanec Marek Černoch. Prosim, paní poslankyně, máte slovo. (V sále je veliký hluk!)

Poslankyně Ivana Dobešová: Ráda bych zde odprezentovala pozměňovací návrh, který je zanesen v systému pod číslem 5363, a tento pozměňovací návrh zní: Jde o vyškrtnutí věty z § 10 odst. 3 písm. a) za středníkem. Obsah této věty zní: Přitom příjmem poplatníka, kterému plyne příjem z chovu včel a u kterého nepřekročí ve zdaňovacím období počet včelstev 60, je částka 500 korun na jedno včelstvo.

Domnívám se, že paušalizace příjmů z chovu včel do počtu 60 kusů včelstev pro účely jeho osvobození od daně z příjmů byla do zákona o dani z příjmů zpracována s účinností od 1. ledna 2004, kdy ceny z prodeje –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vás přeruším a skutečně požádám sněmovnu o klid. Respektujte alespoň, že to musí být ve stenozáznamu řádně zapsáno, a v tomto ohledu je tady tak velký hluk, že to zapsat není možné. Prosim tedy znovu o klid. (Poslankyně Dobešová se radí s legislativou.)

Paní poslankyně jistě po poradě s legislativou může dokončit svůj projev v podrobné rozpravě. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Ivana Dobešová: Týká se paušalizace příjmů z jednoho včelstva 500 korun, což v roce 2004 mohlo odrážet reálný příjem, ale ceny z příjmů medu se od té doby zvýšily, tudíž předpokládám, že tato výjimka je nerelevantní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Dobešové. Ještě budu konstatovat omluvu pana poslance Lukáše Pletichy od 19 hodin do konce jednacího dne.

A nyní pan poslanec Marek Černoch, připraví se pan poslanec Michal Kučera. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Přeji vám hezký večer. Já jsem se nepřihlásil do obecné rozpravy, protože už tak byla dost výživná, nechtěl jsem to dále hrotit, s tím, že bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod číslem 5380.

Jedná se o to, jak už tady mnohokrát zaznělo, EET by neměla drtit drobné podnikatele. Měla by sloužit spíš jako nástroj výběru daní od středních či větších podnikatelů. U nás je považováno za hranici drobných podnikatelů to, kdo je, či není plátcem DPH. Takový návrh, tedy do milionu korun, takový návrh by asi nezískal podporu, byl by to výstřel naslepo. Proto jsme předložili pozměňovací návrh, kde je limit posunut na 500 tis. korun, což, jak jsem vyrozuměl i ze slov pana ministra Babiše, je bratelná verze. Tím by se opravdu pomohlo těm nejmenším a je to takový kompromisní návrh v rámci názorů, které tady v Poslanecké sněmovně panují. (Trvalý hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Černochovi. Nyní pan poslanec Michal Kučera, připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych se tímto chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Věry Kovářové, který prezentovala v obecné rozpravě a náležitě ho zdůvodnila. Ten pozměňovací návrh je v systému vložen pod číslem 5373.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Michalu Kučerovi. Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka, připraví se paní poslankyně Zelenková.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu k tisku 873, který je vložen do systému pod číslem 5381. Tento pozměňovací návrh říká, že pro účely tohoto zákona je rozhodným příjmem u poplatníka odvodů podle zákona číslo 202/1990 Sb., tj. provozovatele loterie nebo jiné podobné hry, příjem z činnosti, která je předmětem odvodu podle zvláštního zákona. Podrobné zdůvodnění jsem tady přednesl v obecné rozpravě. Výsledkem by mělo být výrazné zvýšení příjmů z elektronické evidence tržeb. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Nyní paní poslankyně Zelenková, připraví se pan poslanec Zavadil. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla přihlásit k pozměňujícímu návrhu číslo 5318 o paušálním zdanění a EET a k 5319, který se týká e-shopů.

Já jsem v obecné rozpravě neměla možnost patřičně reagovat na slova pana ministra financí, který mě obvinil z toho, že nekomunikuji s Ministerstvem financí. Chtěla bych to uvést na pravou míru. S paní Schillerovou jsem samozřejmě mluvila. Bylo to tady v této místnosti na rozpočtovém výboru, kdy se schválil pozměňující návrh Ministerstva financí, který já tímto pozměňujícím návrhem pouze upravuji tak, aby byl smysluplný. Protože Ministerstvu financí nedošlo, že když se někdo zapojí do paušální daně, je nesmysl, aby vedl elektronickou evidenci tržeb. Když jsem tohle řekla paní náměstkyni Schillerové, se kterou jsem opravdu mluvila, vyděsila se. Pět dnů nikdo z Ministerstva financí s nikým ohledně tohohle nekomunikoval. Když se obraceli novináři na Ministerstvo financí, tak je nechali dvě hodiny čekat a pak jim řekli – zavolejte v neděli, možná budeme vědět, co s tím dál. A v úterý vystoupí pan ministr financí a řekne, že snižuje limit na 250 tis. korun pro ty, kdo se chtějí vykoupit, v uvozovkách, z EET. Takže to je celé.

A mě by zajímalo jenom možná, proč pan Babiš si zvolil zrovna 250 tis. roční obrat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kristýně Zelenkové a pan poslance Jaroslava Zavadila je poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já vám děkuji. Já se jenom tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který byl vložen do systému pod číslem 5238. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To je poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Máme před sebou jedno hlasování, protože pan ministr financí Andrej Babiš přednesl v podrobné rozpravě ještě návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dnů. Pokud se nikdo nehlásí ani k závěrečným slovům, ani pan ministr, ani pan zpravodaj, je před námi tedy toto hlasování.

Rozhodneme v hlasování číslo 38, ale nejdřív vás všechny odhlásím. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. A pokud dodržíte jednací řád a budete na svých místech, tak samozřejmě bude i klid na to hlasování.

Myslím, že se počet přihlášených ustálil. Budeme hlasovat o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dnů.

Zahájil jsem hlasování číslo 38 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 38, z přítomných 110 pro 69, proti 37. Návrh byl přijat.

To byly všechny návrhy k hlasování ve druhém čtení. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Vzhledem k tomu, že prodloužení jednacího dne po 19. hodině bylo pro tento návrh zákona, jak jsem správně pochopil z vystoupení pana poslance Faltýnka, končím i dnešní jednací den s tím, že zítra ráno začínáme v 9 hodin, a to odpověďmi na písemné interpelace poslanců, kteří odmítli odpověď předsedy vlády nebo ministrů vlády České republiky.

Přeji vám hezký večer a těším se s vámi zítra ráno na shledanou.

(Jednání skončilo v 19.06 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

1. prosince 2016

Přítomno: 147 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře, zahajují třetí jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tady vítám.

Žádám vás, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Markéta Adamová do 11 hodin z pracovních důvodů, Margita Balaščíková z pracovních důvodů celý den, Jan Bartošek do 10.30 a pak od 14.30 do 16 bez udání důvodu, Jiří Běhounek z pracovních důvodů na celý den, Marek Benda ze zdravotních důvodů na celý den, Milan Brázdil z pracovních důvodů také na celý den, René Číp ze zdravotních důvodů na celý den, Ivana Dobešová z pracovních důvodů na celý den, Radim Fiala z pracovních důvodů na celý den, Vlastimil Gabrhel z pracovních důvodů také na celý den, Pavel Havíř z pracovních důvodů na celý den, Olga Havlová z důvodu zahraniční cesty, ze zdravotních důvodů David Kádner, ze zdravotních důvodů také Miroslav Kalousek, z osobních důvodů se omlouvá Simeon Karamazov, z pracovních důvodů Jiří Koskuba, pan Petr Kudela je na zahraniční cestě, do 12 hodin bez udání důvodu se omlouvá Jana Lorencová, stejně tak bez udání důvodu na celý den Josef Novotný, ze zdravotních důvodů se omlouvá Igor Nykl, z pracovních důvodů do 15.30 Herbert Pavera, z pracovních důvodů se omlouvá Gabriela Pecková, z rodinných důvodů Marie Pěňčíková, mezi 14.30 a 18 hodinou ze zdravotních důvodů Martin Plíšek, z pracovních důvodů na celý den paní místopředsedkyně Jaroslava Pokorná Jermanová, do 11 hodin se bez udání důvodu omlouvá Pavel Šrámek, do 11 hodin také z pracovních důvodů Helena Válková, ze zdravotních důvodů se omlouvá Rostislav Vyzula, do 11 hodin z pracovních důvodů Jan Zahradník, na celý den z pracovních důvodů Jiří Zemánek.

Z členů vlády se omlouvají: od 16 hodin z pracovních důvodů předseda vlády Bohuslav Sobotka, Andrej Babiš z pracovních důvodů na celý den, do 15 hodin z pracovních důvodů Pavel Bělobrádek, do 14.30 z pracovních důvodů Richard Brabec, do 16 hodin z pracovních důvodů Milan Chovanec, do 13 hodin z pracovních důvodů Marian Jurečka, na dopolední jednání z pracovních důvodů Miloslav Ludvík, z důvodu zahraniční cesty Michaela Marksová na celý den, z téhož důvodu Jan Mládek na celý den, na dopolední jednání z pracovních důvodů se omlouvá Martin Stropnický, na celý den z pracovních důvodů Karla Šlechtová, do 16 hodin se omlouvá Dan Ťok, na dopolední jednání z pracovních důvodů se omlouvá Kateřina Valachová. To byly omluvy.

Dnešní jednání zahájíme bodem 256 odpovědi členů vlády na písemné interpelace, se kterými vyslovili poslanci nespokojenost. Upozorňuji, že nejpozději do

11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování.

Budeme se tedy zabývat bodem

256.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Jako první je interpelace moje ve věci sudetoněmeckého landsmanšaftu tisk 864. Požádám o vystřídání a hlásím se do rozpravy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane premiére, vážené paní a pánové, dovoluji, abych se vrátil ke své interpelaci, kterou jsem dal na předsedu vlády ve věci návštěvy ministra kultury na sudetoněmeckých dnech. Na interpelaci mi pan předseda vlády odpověděl, že prý není pravda, že v rozhovoru pro deník Právo z 21. května letošního roku, že sudetské Němce potřebujeme jako spojence kvůli rizikům v Evropě a že uvedl to, že se ministr Herman zúčastnil sjezdu v Norimberku, je důkazem, že se chceme orientovat na budoucnost. Je to úkol naší generace, abychom hledali společnou řeč. Rizik, před kterými Evropa stojí, je mnoho. Potřebujeme spojence, abychom je zvládli.

Musím říct, že jsem z toho byl rozčarován, protože jestliže má vláda suverénní České republiky hledat partnery v občanských spolkách, myslím si, že to není směr, kterým bychom se měli ubírat. Je samozřejmě možné, aby ministři vlády České republiky se potkávali kromě ministrů Spolkové republiky Německo i s ministry jednotlivých spolkových zemí. To je samozřejmě otázka jejich komfortního jednání, jestli tak chtějí učinit, nebo tak učiní představitelé našich krajů. Ale samozřejmě nepředpokládám, že si někdo z nás myslí, že partnerem pro člena vlády je nějaký občanský spolek.

Pokud jde o věc, která se týká tohoto spolku, vnímám jako případného partnera pro hledání budoucích vztahů mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo na té spolkové úrovni například svaz vyhnanců České republiky, nebo bývalého Československa, z pohraničí v roce 1938. Ti si jistě mají co říct o tom, co se odehrávalo v letech 1938–39 a poté po roce 1945. To je logické. V tomto ohledu, když se dva občanské spolky, sdružení české, sdružení německé, dohadují o tom, jaká byla jejich historie a jak z historie vybědnout, jistě to je zajímavý počin. A kvůli tomu také v minulosti ČR, když realizovala smlouvu z roku 1992, do fondu budoucnosti poslala své zástupce a takovými zástupci byli i členové KSČM, kteří tam působili myslím poměrně konstruktivním způsobem.

Ale je pravda, že není možné, abychom se s tím vypořádali tím, že tak jak psaly noviny ve Spolkové republice Německo, že je to otázka vstřícnosti české vlády vůči sudetoněmeckému sdružení a jejich zájmům.

S čím zásadně nesouhlasím v odpovědi na tu interpelaci, je nesprávná interpretace, která tam zazněla, a to jest, že sudetoněmecké sdružení se vzdalo územních nároků vůči ČR. Připomínám, že nové stanovy, které byly přijaty, neschválil německý nejvyšší správní soud, takže platí stanovy, které byly před posledním zasedáním. Na to jsem upozornil, a proto jsem přesvědčen, že v tomto ohledu to není dobré.

Pak jsem byl nespokojen s tím, jak funguje nadace Collegium Bohemicum, která svým způsobem není schopná například při kontrole Nejvyššího kontrolního úřadu obstát s tím, jak zachází s penězi. Ptal jsem se, jak je možné, že magistr Šicha a magistra Blanka Mouralová působili mezi poradci pana premiéra a jakým způsobem se s tím pan premiér vypořádával. Proto jsem také reagoval v jedné z předchozích debat, protože od května už uplynulo mnoho dnů, než jsem se dočkal vlastního projednání odpovědi na mou písemnou interpelaci, když nález Nejvyššího kontrolního úřadu 14/10 se týkal právě zacházení s veřejnými prostředky, tedy s penězi daňových poplatníků v této oblasti. Já chápu, že za to neodpovídal v té chvíli pan ministr Herman, to nepochybnuji, protože šlo o kontrolu, která se týkala prostředků, které probíhaly prostřednictvím této nadace až do Spolkové republiky Německo, to znamená, že české prostředky, peníze českých daňových poplatníků, vlastně skončily v německých rukou, a to nikoliv v malé částce, a v tomto ohledu je podle mého soudu nesprávné se vyhnout odpovědi na tyto záležitosti.

Já jsem přesvědčen, a teď zatím bez jakéhokoli politického kontextu, že peníze českých daňových poplatníků by měly sloužit zejména tomu, aby se rozšiřovaly možnosti působení české národní kultury na našem území, aby se případně společné projekty koncipovaly tak, že ty prostředky budou plynout jak z Čech, tak z Německa pokud jde o společný projekt, nikoliv tak, jak to bylo.

Já jsem v tomto ohledu byl nespokojen s odpovědí, protože neukazuje na to, že by vláda České republiky respektovala princip suverenity a princip rovného zacházení. Znovu opakuji, že hlavní výhradou, kterou mám, je to, že mi pan předseda vlády neodpověděl na to, zda výslovně souhlasil s návštěvou pana ministra Hermana na těchto sudetoněmeckých dnech, nebo zda to bylo pouze s jeho souhlasem nebo s vědomím a jakým způsobem případně byl zadán úkol, tak aby tam ministr vlády České republiky byl, nebo nebyl. V tomto ohledu považuji účast pana ministra Daniela Hermana na těchto dnech za plivnutí do tváře všem obětem druhé světové války, které zahynuly při boji proti nacistickému Německu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Pane premiére, prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych především vzhledem k tomu závěru, který učinil pan místopředseda poslanec Filip, chtěl říci jasně, že je důležité rozlišovat mezi nacisty a sudetskými Němci. Byla řada sudetských Němců, kteří šli do koncentráků jako první. Když na základě mnichovské dohody, ostudné mnichovské

dohody, která pošlapala mezinárodní právo, nacisté obsadili pohraničí, tak nejenom z tohoto pohraničí museli utéci českoslovenští občané, ale z tohoto pohraničí velmi často utíkali také sudetští Němci, kteří byli antifašisty. Byli to křesťanští demokraté, byli to sociální demokraté, byli to komunisté. Mezi sudetskými Němci byla řada lidí, kteří narukovali, když byla mobilizace v roce 1938, tak řada sudetských Němců narukovala v rámci této mobilizace. Byli připraveni bránit Československou republiku. Znovu zdůrazňuji, byli to antifašisté, komunisté, sociální demokraté, křesťanští demokraté. A když přišel Hitler v roce 1938 na podzim, tak tihle lidé, když neutekli, šli jako první do koncentráků, šli první do věznic. Když se pak vybírali lidé na východní frontu, tak tito lidé šli první na východní frontu. Prostě to byla realita toho, co se odehrávalo v pohraničí.

Já bych skutečně chtěl požádat o to, abychom nedávali rovnítko mezi sudetskými Němci a fašisty.

Za druhé, pokud šlo o odsun, tak samozřejmě v rámci odsunu někteří Němci mohli zůstat, ale řada z nich odešla, i když mohli zůstat, protože odcházely jejich rodiny, odcházeli jejich příbuzní, odcházeli lidé, které znali, a nedokázali si představit, že v tom vyhoceném prostředí po válce, kdy logicky lidé byli – po tom, co se tady odehrávalo, po těch tisícovkách mrtvých, kteří tady byli zavražděni, tak česko-německé vztahy na jaře 1945 byly úplně zničeny a projevovalo se to vzájemně tím nejhorším možným způsobem. Řada Němců si prostě nedokázala představit, že v té vyhocené atmosféře v roce 1945 tady zůstanou, i když mohli zůstat, protože třeba patřili mezi ty Němce, kteří nemuseli odejít.

Skutečně chci poprosit o to, abychom neuplatňovali princip kolektivní viny. Když byl uplatňován často proti nám, tak ho prosím neuplatňujeme vůči jiným.

V Německu je několik organizací, které sdružují sudetské Němce. Chci připomenout, že tam je organizace, která sdružuje vyhnané nebo odsunuté sociální demokraty, je tam organizace, která sdružuje křesťanské demokraty, a pak jsou tam samozřejmě radikálnější spolky sudetských Němců. Ale my se tady bavíme o Sudetoněmeckém krajanském sdružení a myslím si a jsem přesvědčen, že ten vývoj – a já teď vůbec nechci komentovat výroky Sudetoněmeckého krajanského sdružení někdy v sedmdesátých, osmdesátých, devadesátých letech, ale bavme se o tom, co se tam děje dnes – je pozitivní, protože současné vedení Sudetoněmeckého krajanského sdružení už se napodruhé snaží změnit stanovы tak, aby to bylo v souladu s realitou poválečného uspořádání v Evropě. Oni prostě chtějí, aby ty stanovы respektovaly to, že dneska je po válce, že je tady nějaké uspořádání, že jsme součástí Evropské unie, a dvakrát už navrhli, aby vypustili cíle organizace, které hovoří o nároku na návrat do vlasti. Čili chtějí vypustit nárok na návrat do vlasti ze stanov a chtějí vypustit právo na navrácení majetku či plnohodnotnou náhradu či odškodnění za zkonfiskovaný majetek. To znamená, že chtějí vypustit i tuto část stanov. To je přece pozitivní ve vztahu k respektování poválečné reality a ve vztahu k tomu postoji, který má česká vláda, Česká republika, k nenarušitelnosti poměrů, které přinesly Benešovy dekrety, a k tomu, že Benešovy dekrety jsou součástí našeho právního řádu.

Čili tohle je pozitivní proces a návštěva ministra Hermana ve funkci ministra na tomto setkání byla oceněním tohoto pozitivního procesu a byla podporou tohoto pozitivního procesu.

Jak jsem byl informován panem Hermanem, pan Herman se účastnil těchto akcí už v minulosti. Tentokrát to bylo poprvé ve funkci člena vlády a bylo to s mým souhlasem. Můj souhlas byl dán, protože jsem chtěl podpořit pozitivní trendy, které dnes představuje vedení této organizace ve vztahu k České republice.

Je pravda, že zatím ta změna stanov schválena nebyla, protože v rámci Sudetoněmeckého krajanského sdružení je samozřejmě i konzervativní část, která žije v minulosti, má nereálné nároky, nepřijatelné nároky a snaží se tuto změnu stanov zablokovat. To znamená, že uvnitř této organizace je spor mezi novou generací, která už se nechce vracet k majetkovým nárokům, a těmi, kteří prostě mají jinou utkvělou představu a snaží se změnám zabránit. To je důvodem toho, proč ta věc je znovu u soudu. A bude o tom zřejmě muset rozhodnout soud, ale vzhledem k tomu, že už podruhé ta změna byla navržena, tak já to přece jenom vnímám jako signál, který je potřeba číst.

A rozhodně bych si vyprosil, rozhodně bych si vyprosil, že tato vláda udělala cokoliv – cokoliv –, co by zpochybňovalo památku obětí nacismu.

Já sám jsem se v loňském roce účastnil celé řady událostí, které připomínaly 70. výročí porážky nacismu v Evropě. A když jsem byl na návštěvě v Mnichově, tak jsem se nesetkal jenom s bavorským předsedou vlády, ale také jsem vyznamenal antifašistku Olgu Sippl. A také jsem se poklonil památce představitelů německého protinacistického odboje ze studentské organizace Bílá růže. A také jsem v Mnichově navštívil místo, kde byla podepsána ostudná Mnichovská dohoda a kde poprvé v historii byla umístěna a je umístěna pamětní deska, která tuto ostudnou událost připomíná, a připomíná ji jak v češtině, tak ji připomíná ve slovenštině. Takže snažím se o to, abychom nezapomínali.

Je potřeba vnímat dějiny tak, jak se odehrály. Je potřeba vnímat to, že tady byla nějaká příčina a že pak byl nějaký následek. A že to bylo nacistické Německo, které tehdy vystupovalo agresivně proti Československu, až ho zničilo. Za přihlížení velmocí tehdy nacistické Německo Československo zničilo. A byli to nacisté, kteří okupovali ten zbytek, a byli to nacisté, kteří tady řadu let, řadu let se snažili o likvidaci českého národa. Teprve potom přišel odsun. Nebylo to obráceně. Napřed byla okupace, rozbití Československa, nacistický teror, holokaust, pronásledování českých vlastenců, a teprve potom byl odsun a Benešovy dekrety jako reakce na hrůzy druhé světové války a jako reakce na nacistickou okupaci. Takhle to prostě bylo.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi vlády. Nyní, kdo dál do rozpravy? Ještě než se někdo přihlásí, budu konstatovat omluvy. Pan kolega Václav Vozka od 14 do 19 hodin a od 9 do 10 hodin pan kolega Kaňkovský.

Nyní se hlásí pan poslanec Miroslav Grebeníček.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane premiére, dámy a pánové, vystoupení ministra kultury Daniela Hermana na letošním sudetoněmeckém sněmu vyvolalo různé ohlasy. Proti jeho účasti na tomto sněmu se prý ostře vymezili pouze komunisté. Něco na tom je. Vždyť na rozdíl od situace v Německu čeští občané a jejich potomci pocházející z československého pohraničí okupovaného po Mnichovu nemají oporu ani v médiích, ani v ostatních parlamentních stranách.

Kde jsou ty časy, kdy i pravicová opozice využila schůze Sněmovny a zaútočila na tehdejší ministryni spravedlnosti Helenu Válkovou za její vyjádření ohledně sudetských Němců a života Čechů v protektorátu. Ano, šlo o odpověď na otázku, co si myslí o odsunu Němců. Její odpověď si dovolím připomenout: To nejhorší. Chápu, že to byla reakce na to, co se zase Čechům dělo předtím, ale ono se toho v protektorátu zas tolik nedělo. Já vám nabízím, ozval se tehdy jistý poslanec, že vám jako historik vysvětlím, co se na území protektorátu opravdu dělo, a pak byste se styděla, že takové věci tady vůbec říkáte. Možná by jí připomněl slova bývalého henleinovského poslance českého parlamentu Krebse, který v návaznosti na nacistické zločiny v Lidicích prohlásil: Německé obyvatelstvo v Čechách přivítalo Lidice s velkým zadostiučiněním a v mnoha případech s otevřenou radostí, že činitelé na vysokých místech konečně pochopí, jak se má s Čechy zacházet.

Ano, již ve 30. letech minulého století se pro naprostou většinu sudetských Němců stala přitažlivou velkoněmecká říše šíleného vůdce Adolfa Hitlera. Ne, nechci nikoho známkovat. Osobně mám zájem, aby ve středu Evropy panoval klid a rodily se nové hodnoty života v humanismu. A také tvrdím, že se slušnými Němci nás nikdo smířovat nemusí. Označovat všechny válečné či poválečné vynucené přesuny německého obyvatelstva slovem vyhnání považuji však za chybné. Nejen Čechům, ale každému rozumnému člověku by mělo být jasné, že tento pojem nemůže být používán jako souhrnné označení pro různé události kolem útěku a migrace, jež se odehrály koncem druhé světové války. Byli uprchlíci, byli evakuováni, byli násilně vystěhováni i deportováni. Termín vyhnání rozdílné motivy a vynucené situace zastírá. Sudetští Němci často prohlašují, že čelili vyhnání století. Uznávám, že ztráta vlasti je nepochybně bolestnou záležitostí. Ale existuje něco horšího a to je vyhnání ze života. Je přece zásadní rozdíl, končí-li deportační vlaky v likvidačním lágru Osvětim, nebo v příhraničním transferovém táboře v Německu či v Rakousku. Jedni šli na smrt, druzí do nové vlasti.

Jsem přesvědčen o tom, že bychom neměli zapomínat na základní historické souvislosti. A také bychom se měli dívat na každou otázku z hlediska toho, jak daný jev historicky vznikl, jakými vlastními etapami ve svém vývoji tento jev procházel, a z hlediska tohoto jeho vývoje se dívat, čím se daná věc stala nyní.

Například katolická církev v Německu v době nacismu využívala téměř 6 tisíc nuceně nasazených. Vyplyvá to z publikace Nuceně nasazení a katolická církev 1939 až 1945, kterou 8. dubna 2008 v Mohuči představil kardinál Karl Lehmann. Ano, mezi léty 1939 až 1945 pracovalo z donucení v církevních zařízeních 4 829 zahraničních civilistů a 1 075 válečných zajatců. V nemocnicích, v klášterech, na polích, v lesích i na hřbitovech církev zneužívala hlavně Poláky a občany tehdejšího Sovětského svazu. Kardinál Lehmann také přiznal, že nejde o konečnou bilanci a že katolická církev byla vůči osudu těchto kroků příliš dlouho slepá. Tomu rozumím. Na

rozdíl od aktivit předsedy sudetoněmeckého landsmanšaftu Bernda Posselta, které nedávají mnoho důkazů o tom, že jemu a jeho příznivcům jde o přímý akt přiznání viny, úcty k obětem a akt usmíření. V takovém případě by totiž musel stejným jazykem oslovovat své příznivce na jejich srazech, kde však neustále žvaní či požaduje zrušení takzvaných Benešových dekretů, které ustavily majtkové a národnostní uspořádání naší vlasti či naší země po porážce fašistického Německa.

Podle některých německých deníků byl prý dokonce i Winston Churchill válečný zločinec. Důvod? Protože jeho vláda v odpověď na německé bombardování anglických měst v době druhé světové války rozhodla o odvetných opatřeních. Dokonce byla publikována výzva, aby bylo uznáno utrpení, jemuž byli vystaveni Němci při bombardování země anglo-americkými leteckými svazy. Mezi Němci se skutečně objevilo přesvědčení, že i oni byli oběťmi války, přestože vše začalo Německo. Potíž je i v tom, že to byli právě Němci, kdo přišel s taktikou zastrašování bombardováním. Odkazují například na Coventry, Rotterdam nebo Varšavu. Ano, doslova vymazali celá města a to rozhodně předcházelo britským akcím. A aby Němci říkali, že Churchill nebo Beneš jsou váleční zločinci, to je hodně silná káva. Jako jedna ze tří vítězných velmocí se pak Velká Británie vedle Spojených států a Ruska znovu přihlásila k poválečným rozhodnutím, která by znemožnila opakování zločinů spáchaných na Evropě a světu německým fašismem, čímž potvrdila i neměnnost či nezpochybnitelnost rozhodnutí Postupimské konference.

Edvard Beneš je nepochybně historicky podmíněná postava. Nepochybně se zasloužil o vznik Československé republiky. Stačí připomenout Masarykova slova: "Bez Beneše bychom republiku neměli." Beneš však měl i podíl na nedůstojném způsobu jejího zániku v roce 1938. V druhém roce protektorátu si pak americký diplomat na štaci v Praze poznamenal: "Je strašné si představit odvetu Čechů, obrátili se štěstěna." Ano, naši bývalí němečtí spoluobčané se za sedm let protektorátu vůči nám provinili tak, že jiné vyrovnání než odsun nepřicházelo v úvahu. Z toho však nemůžeme vinit někdejšího prezidenta Beneše.

Živě si vzpomínám na někdejšího premiéra Vladimíra Špidlu, který když odcházel do bruselské trafiky, ještě mluvil o odsunu provinivších se Němců jako o zdroji míru a naděje pro naši republiku. Po návratu z Bruselu se však vyjadřoval v tom smyslu, že Česká republika by mohla řešit své problémy vstupem do Spolkové republiky Německo jako 17. země. A dodal před žasnoucími posluchači, že osobně by proti tomu nebyl.

Ano, Vladimír Špidla je šéfredactorem premiéra Bohuslava Sobotky. Radí mu i zmíněná Blanka Mouralová a Jan Šícha. Oba mají velmi blízké vztahy s představiteli tzv. Sudetoněmeckého landsmanšaftu. Právě jejich zásluhou dospěl premiér Sobotka k poznání, že prý sudetské Němce potřebujeme jako spojence kvůli rizikům v Evropě. A tak souhlasil i s první oficiální návštěvou českého ministra na sudetoněmeckém shromáždění. Ano, jde o ministra Daniela Hermana, který se pak 24. října letošního roku na semináři Křesťanskodemokratického institutu vyjádřil tak, že někteří to vnímali, že bychom prý čistě teoreticky mohli být jednou ze spolkových zemí Německa. To by ovšem znamenalo odmítnutí Masarykova Československa a další nevidanou podporu katolické církve sudetoněmeckému landsmanšaftu.

Jestliže někdo chce, abychom se neustále omlouvali za poválečný odsun provinivších se Němců, žádá vlastně omluvu za naše rozhodnutí pro Masarykův stát, protože tam to vše začalo. Ano, skončilo spojenectví trůnu a oltáře, o které se dnes opět někdo pokouší. A premiér Sobotka nejen zásluhou svých poradců do značné míry pokračuje tam, kde Nečasova vláda neslavně skončila. Kéž by mu to občané České republiky v příštím roce definitivně spočítali.

Dámy a pánové, britský historik Martin Brown, který přednášel dějiny na Americké mezinárodní univerzitě v Londýně a dlouhodobě se zabýval poválečnými přesuny Němců, již v roce 2004 prohlásil, že roli při formování názorů na odsun hraje i to, jak situaci interpretují komunisté. Důrazně pak varoval před závěrem, že cokoli komunisté říkají, je špatné. Podle něj to nemusí nutně vést k vývodu, že opak jejich stanoviska je pravdou. Zároveň zmínil i to, že druhou část odsunu prováděla převážně americká armáda, většinou pod dohledem Červeného kříže a často za přítomnosti zahraničního tisku.

A to je zatím vše, co jsem vám chtěl ve věci písemné interpelace kolegy Filipa na premiéra Sobotku sdělit. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Grebeníčkovi. Kdo dál do rozpravy? Prosím, pan kolega Jiří Valenta. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Nedá mi to, abych nereagoval na některá tvrzení pana předsedy vlády Sobotky ohledně jeho interpretace sudetoněmeckého pohraničí před začátkem druhé světové války. Chtěl bych mu připomenout, že obrovské množství, samozřejmě že ne každý ze sudetských Němců inklinoval k nacismu, ale bylo to opravdu obrovské množství. A tvrdit, že tam bylo velké množství antifašistů, je víceméně historická lež.

Takže teď mi dovolu, abych vám odcitoval něco z vědeckých pramenů, protože názor komunisty nejspíš vy nebudete brát v tomto ohledu jako relevantní.

V průběhu roku 1938 stále rostl počet členů Sudetendeutsche Partei. Zatímco v lednu 1938 měla strana asi 542 tis. členů, tak do března vystoupal jejich počet na 759 289. Do Sudetendeutsche Partei vstupovali na některých místech dokonce i starousedlí Češi s argumentem, že takto musí chránit své rodiny. K nárůstu počtu členů strany přispíval i hospodářský a sociální tlak. "Žít jako nenacista v sudetských okresech bylo čiré hrdinství." To řekla britská novinářka Sheila Grant Duffová v roce 1938. V květnu 1938 bylo členy strany už 1 320 193 sudetských Němců. Vzhledem k počtu obyvatel Sudet, kterých bylo lehce přes 3 miliony podle sčítání lidu z roku 1930, lze tak počet členů strany označit za extrémně vysoký. Do 1. května 1938 zorganizovala Sudetendeutsche Partei na mnoha místech veřejné manifestace, kterých se zúčastnilo velké množství sudetských Němců. Jak jistě víte, tak největší demonstrace proběhly v Ústí nad Labem, Děčíně s účastí 70 tisíc, 55 tisíc lidí. Na demonstracích se provolávala hesla Ein Reich, ein Volk, ein Führer a zdravilo se vztyčenou pravicí a hesly Sieg Heil a Heil Hitler.

Citát: "Sudetendeutsche Partei dává zcela otevřeně najevo svůj protistátní a nacionálněsocialistický charakter. Obecně se počítá s brzkým připojením ke Třetí říši.

Pasivní chování státních orgánů tuto domněnku potvrzuje. Téměř všichni němečtí státní a veřejní úředníci vstoupili do Sudetendeutsche Partei, protože nechťejí promeškat okamžik připojení." To je citace ze zprávy frýdlantského funkcionáře Sudetendeutsche Partei ze 7. května 1938.

A na závěr, a teď poslouchejte, pane předsedo vlády, po mnichovském diktátu byla Sudetendeutsche Partei včleněna NSDAP. K oficiálnímu sloučení došlo 30. října 1938 a Konrad Henlein jako vrchní velitel byl povýšen na SS Gruppenführera, jmenován župním vedoucím NSDAP, později i jako říšský místodržící nově vzniklé Sudetské župy Sudetengau se sídlem v Liberci.

A jak zde všichni sedíme, asi všichni víme, co to NSDAP bylo za politickou stranu a kam její činnost do budoucna v průběhu druhé světové války směřovala.

Děkuju. (Potlesk několika poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se, kdo dál do rozpravy. Pan předseda vlády. Prosím, pane předsedo vlády, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, myslím, že kdybychom porovnali údaje, které zde uváděl můj předchůdce a které se týkaly roku 1938 – roku 1938, uvědomme si, co to bylo za rok, už pět let byl v té době Hitler říšský kancléř –, vůbec nebylo jisté, jak to s Československem dopadne. Německo bylo agresivní, chystalo se Československo, nebo minimálně pohraničí, obsadit. Anglie váhala, Francie váhala. Nakonec nás v tom nechaly, když byla Mnichovská dohoda.

A vyčítat lidem, že se nějak zachovali? Porovnejme si podobná čísla roku 1938, která se týkala sudetských Němců, a roku 1948 a týkala se komunistické strany, jaký byl nárůst počtu členů komunistické strany po únoru 1948, jak se tam hrnuli lidé. Hrnuli se tam lidé z různých jiných politických stran, nestraníci. Já jim to nechci vyčítat. Řada lidí tam odešla ze strachu, protože nevěděli, co se bude dít. Řada se bála o místo, chtěli uživit své rodiny, tak prostě šli v roce 1948 do komunistické strany. Řada lidí tam šla z prospěchářství. Prostě věděli, že teď bude tento režim a že lépe udělají kariéru, když půjdou do komunistické strany. Podobně rostly počty členů komunistické strany po převratu 1948. A říkám, já to těm lidem nechci vyčítat.

Nechci v tuto chvíli, abychom tady vedli diskusi. Jenom říkám, že ten obraz sudetských Němců je tady líčen ze strany komunistické strany černobíle, že to nebyla realita. A já se chci zastat těch statečných lidí, kteří žili v pohraničí, byli i Němci, cítili se Němci, ale byli to demokrati. Byli to demokrati. A hájili Československo, i když to pro ně muselo být strašné, protože byli často v menšině ve svých městech, vesnicích, domech, byli v menšině a hájili Československo, hájili demokracii, nepřidali se k nacistům. Zůstali sociálními demokraty, nebo zůstali křesťanskými demokraty, nebo to byli komunisti. Byli přece němečtí komunisti. Tohle byste přece popírat neměli. Byli němečtí komunisti, kteří přece nepodporovali Henleina, nepodporovali rozbití Československa. Řada těch lidí narukovala – narukovala – když byla mobilizace v roce 1938, a byli připraveni se zbraní v ruce v pevnostech hájit Československo, československou republiku.

Takže prosím, neříkejme si tady nepravdy. Chápu, že když byla situace v roce 1938, že spousta lidí se přidávala ze strachu, z konjunktury, přidávali se, šli s davem, spousta lidí se nechala zfanatizovat. Velká část Němců se nechala zfanatizovat nacisty. To se přece netýkalo jenom sudetských Němců. Týkalo se to Němců obecně. Nechali se zfanatizovat. Podobně ty procesy vypadaly v roce 1948, když nastupovala trochu jiná totalita.

A chtěl bych skutečně poprosit o to, abychom si říkali historickou pravdu, abychom ty věci nedeformovali jenom proto, že to momentálně slouží nějakému politickému argumentu nebo nějakému politickému útoku, který bychom tady měli vést.

Chci jednoznačně a rozhodně zopakovat: Tato vláda ve své politice v otázce sudetských Němců vychází z Česko-německé deklarace, která byla schválena v této Poslanecké sněmovně v roce 1997. Vycházíme z toho a uhájili jsme to i během našeho vstupu do Evropské unie, že Benešovy dekrety jsou součástí našeho právního řádu. A vycházíme z toho, jak se historie odehrála, co byla příčina a co byl následek. Nedeformujeme historickou pravdu a nepřistupujeme na jakékoli interpretace, které by popíraly oběti nacismu, které tady v České republice byly.

Já samozřejmě nesouhlasím s tím výrokem, který tady byl zmíněn, který tuším řekla, nevím, jestli to byla paní Válková, nebo kdo to řekl, a myslím, že ona sama toho určitě litovala, té dezinterpretace. Prostě není možné bagatelizovat to, co se tady dělo za protektorátu nebo za nacistické okupace. Každý, kdo něco takového dělá, tak lže. Přece víme, co se tady dělo, že tady byl holokaust, že byli pronásledováni demokraté, stoupenci Československé republiky, že tady byl komunistický odboj. Byl tady ale i silný nekomunistický odboj, který potom zase po válce byl zapíráán, jako by neexistoval, zejména po roce 1948. Dějiny 20. století byly složité.

Chci především říci, že sázím na mladou generaci, sázím na novou generaci, že mladá generace nepřipustí, aby se to, co zažívali naši otcové a dědové ve 20. století, aby se zopakovalo. Proto je strašně důležité, že máme Evropskou unii, že garantuje mírové uspořádání v Evropě a brání tomu, aby se ty běsy nacionalismu, včetně německého nacionalismu, vracely zpátky, ohrožovaly stabilitu ve střední Evropě. Velmi mi záleží na tom, abychom měli dobré vztahy s našimi sousedy, se Slováky, Poláky, Rakušany, Němci, abychom tady žili v míru, abychom tady ve střední Evropě spolupracovali, aby se nevracely běsy 20. století. A současně je důležité respektovat historickou pravdu, respektovat oběti, statečnost lidí, kteří bojovali proti nacismu, proti fašismu, ale také statečnost lidí, kteří se postavili proti nespravedlnosti během komunistické totality, a říkat a vyprávět dějiny tak, jak se skutečně odehrály.

Děkuju. (Potlesk poslanců ČSSD a hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan předseda vlády. Nyní ministr kultury Daniel Herman. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, protože jsem byl osloven, nepřímo, panem poslancem Grebeníčkem, chtěl bych tady vysvětlit to, co jsem měl říci 24. října na tom

zmíněném semináři. Pokud si vzpomínám, tak už jsem se tady k tomu při interpelacích jednou vyjadřoval.

Na tom semináři jsem řekl, že čistě ekonomicky, kdybychom vzali jenom ta čísla, bychom mohli být jednou ze spolkových zemí. Pravděpodobně chybným přepisem nebo tím, že to někdo špatně slyšel, tak někdo napsal, že jsem řekl teoreticky. Chápu, že slova ekonomicky a teoreticky znějí čistě foneticky podobně. Tak jenom tady vysvětluji, že jsem neřekl teoreticky, ale ekonomicky. A na tom také trvám.

Ale jestliže mám možnost se k této otázce vyjádřit, jak víte, párkrát jsem to také zmiňoval, pocházím z rodiny, která velmi osobním způsobem nesla na svém těle ty hrůzné zločiny nacionálního socialismu, ale také komunismu. To znamená, že jsem nejenom studoval nějaké teoretické zprávy nebo čerpal řekněme z tisku, ač ten dobový je také zajímavým zdrojem. Ale například onen můj strýc Jiří Brady, který byl tak medializován, na své levé paži stále ještě nese číslo z osvětimského pekla, které přežil. A nebyl jediný z naší rodiny. To znamená, že já jsem měl a mám dodnes možnost hovořit s lidmi, kteří prožili to, o čem tady hovoříme. A jsem opravdu uvědomělým zastáncem dialogu a smíření.

Nesmí se zapomenout. To jsou zločiny, které se staly a jsou nepromlčitelné. Ale patříme do rodiny evropských národů. A nejsme jedinou zemí, která se s dědictvím nacismu musela vyrovnávat. Podívejme se na to, jak vyrovnání proběhlo mezi Francií a Německem, mezi Holandskem a Německem, mezi Dánskem a Německem.

Já jsem od roku 1997 na základě deklarace, jejíž podpis příští rok už bude slavit 20. výročí, tak jsem byl tehdejším svým úctyhodným předchůdcem Pavlem Tigridem pozván, abych se účastnil práce koordinační rady Česko-německého diskusního fóra, kde zasedám dodnes. A jedním z centrálních projektů tehdy této rady bylo srovnání právních předpisů jednotlivých evropských zemí, jak se vyrovnávaly s otázkou nacistů, Němců, kolaborantů. Jednoznačně z tohoto srovnání vyplývá, že země, které se po druhé světové válce rozhodly jít cestou svobodného a demokratického vývoje, tuto otázku řešily optikou politickou. Tedy kdo se provinil, kdo kolaboroval s nacisty, byl po právu potrestán bez ohledu na svůj etnický původ. Zatímco země, které se staly součástí sovětské mocenské zóny, šly optikou etnickou, tedy bez ohledu na osobní vinu či nevinu, kdo byl původu německého, případně na území Československa maďarského, byl postižen. A to opět mohu dokumentovat na základě vlastní rodiny, kdy někteří moji příbuzní, německy hovořící Židé, kteří přežili nacismus, byli po válce odejiti jako takzvaní sudetští Němci – do závorky našťestí pro ně do západního Německa.

To, co zde pan premiér zmínil, chci podtrhnout. Nelze dávat rovnítko mezi etnickou a politickou příslušností. Když máme na mysli nacisty, je špatně říkat Němci. Ano, většina sudetoněmeckého obyvatelstva, nebo oni sami ještě před sto lety by asi nerozuměli tomu, co se tím myslí, prostě německého obyvatelstva z Čech, Moravy a Slezska, bohužel na základě strachu a později i teroru se přidala k této nacistické propagandě a i politicky se organizovala, ale nemalé procento z nich, hned v roce 1939 to bylo kolem 20 tisíc lidí, jak už tady zaznělo, bylo nacismem postiženo.

K tomu, co zde pan poslanec Grebeníček řekl ohledně zajatců, kteří pracovali ve službách církve v Německu. Nespecializoval jsem se na tuto otázku, ale přece jen

jsem o ní něco četl a slyšel. Víím, že některé církevní instituce v té době úmyslně chtěly zaměstnávat zajatce proto, aby jim usnadňovaly velmi těžký osud, a také jim bylo za to po válce poděkováno, stejně jako celá řada židovských rodin byla díky vstřícnosti například klauzurních klášterů zachráněna. A to nejenom na území Německa, ale i na území některých jiných zemí nacisty nebo fašisty ovládaných. Zase bych zde mohl hovořit na základě zkušeností z vlastní rodiny, kdy moje babička před svým uvězněním zachránila jednu židovskou holčičku, která po uvěznění mé babičky našla azyl v katolickém klášteře a válku přežila.

Koncentrační tábor Dachau byl kromě tábora pro německou protifašistickou opozici založen také jako koncentrační tábor pro duchovní. Bylo tam tisíce duchovních nejenom z Německa, ale i z území tehdejšího Československa. Bohužel se tam děly tak strašné věci, že na Velký pátek nacisté křižovali některé kněze – každý rok. To bylo strašné krvavé divadlo. Nechci tady o tom mluvit, dovedete si to představit.

Možná je zajímavé, že právě z úst komunistických poslanců tady zaznívají tyto teze, protože například dva významní vězni z Dachau, pozdější kardinálové Josef Beran a Štěpán Trochta, se stali po druhé světové válce, poté co se komunisté u nás dostali k moci, opět obětmi – tentokrát komunistických represí. Stejně jako po roce 1948 řada československých vojáků, kteří bojovali proti nacismu v řadách například britské armády, letectva byla vězněna spolu s nacistickými válečnými zločinci ve stejných celách. To jsou také svědectví, která vypovídají o tom, jaký vztah komunistický režim měl k vyrovnání se s vlastní minulostí.

Já tady volám po smíření, přátelství, dialogu bez zapomínání v duchu Davida Ben Guriona, který v tomto smyslu vystoupil už v 50. letech v Bundestagu a hovořil o tom, že je třeba se dívat do budoucna. Znovu říkám: nesmíme zapomínat, ale je třeba rozlišovat a žít v současnosti, ne v minulosti.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ČSSD, ANO a pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan ministr Daniel Herman. Ptám se, kdo dál do rozpravy. Já se sice chci přihlásit, ale nemohu tak učinit, protože tady nemám nikoho, kdo by mě nahradil. Prosím Miroslava Grebeníčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážené dámy a pánové, když se ozvali Němci, kteří byli po druhé světové válce odsunuti z Polska, reagoval polský ministr zahraničí následovně: Proč bychom nezačali od roku 1772, kdy Prusko napadlo Polsko a začalo s germanizací polského území? Požadavky vysídlelců jsou stejně neopodstatněné, beztak většina lidí, kteří vznášejí požadavky, nebyla vypovězena. Jde o děti či vnoučata vypovězených.

Proč to říkám? Protože řada myšlenek, které zde prezentoval premiér Sobotka, se mi zamlouvá. Jenom mi chybí konkrétní praktické kroky. Když se ozve například šéf sudetoněmeckého landsmansaftu, že Beneš je zločinec a že neuznávají Benešovy dekrety, ještě jsem neslyšel nikdy nikoho z vládní koalice, aby řekl: Tak toto tedy

kategoricky odmítáme! To jsem nikdy neslyšel. Až to uslyším, pak řeknu, že to myslí s naší republikou vážně a že chtějí hájit práva občanů České republiky!

Vážení, po druhé světové válce došlo i k vystěhování československých občanů chorvatské národnosti, bylo to z několika obcí jihomoravského pohraničí, a jejich rozptýlení mezi obyvatelstvo Moravy. Souviselo to se skutečností, že po odtržení Sudet v roce 1938 se část Chorvatů přihlásila k německé národnosti a spolu s místními Němci vítala příchod fašistických okupačních sil. Někteří vstoupili do nacistických organizací, další byli povoláni ke službě ve wehrmachtu. Přes jisté složitosti se většina Chorvatů s přestěhováním nakonec smířila. Ovšem po listopadu 1989 se Chorvati přihlásili s jistými požadavky. Jejich sdružení podalo v únoru 1996 oznámení na neznámého pachatele na Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu s žádostí, aby celý případ prošetřil. Ovšem vyšetřovatel příslušného úřadu po prozkoumání v lednu 1997 podle § 159 odst. 1 trestního řádu celou věc odložil. Nejednalo se totiž o trestný čin, jelikož celá akce proběhla v souladu s tehdejšími zákony. Stejně tak Krajské státní zastupitelství v Brně v květnu 1997 zamítlo odvolání v dané věci jako neodůvodněné. Dle tohoto rozhodnutí bylo vysídlení provedeno z důvodu veřejného zájmu, kterým bylo zabezpečení pohraničního pásma, a mělo oporu v tehdy platných zákonech.

Ano, já to říkám z toho prostého důvodu, že už máme oporu v konkrétních kauzách, kde reagovaly konkrétní instituce. I to by měl premiér vědět.

Když se stal před chvílí zde vystupující Daniel Hermann ředitelem Ústavu pro studium totalitních režimů, došlo brzy po jeho nástupu k jistému pnutí. Nešlo o boj mezi levicí a pravicí, ale mezi těmi, co chtěli, aby měl zmíněný ústav normální akademickou fazonu, a těmi, co z něj chtěli mít nástroj ideologické perverze a politických intrik. Daniel Hermann se pak nechal slyšet, že jej z ústavu odvolali, protože je antikomunista. Asi mu tenkrát vůbec nedošlo, že antikomunismus se stal svého času určující zbraní Adolfa Hitlera, a to jak uvnitř Německa, tak i v mezinárodním měřítku.

A ještě dvě poznámky. Nesmírně si vážím těch Němců, kteří byli členy tzv. Republikanische Wehr, Republikánské obrany. A byli to sociální demokraté a komunisté. Nikdy jsem na ně nezapomněl a často na toto téma i publikuji.

Říkám to premiéru Sobotkovi, aby si to uvědomil, stejně jako aby si uvědomil, že to, co se odehrálo v naší republice po válce, volby v roce 1946, to nebylo ze strachu, ale to bylo poučení z toho, co se dělo kolem Mnichova, co se dělo za druhé světové války a co stále hrozilo i v poválečné době. Ano, časem se stalo i to, že se objevili lidé, kteří měli mírně pokřivený charakter a účelově vstupovali do té či oné politické strany.

Já samozřejmě, pokud teď něco tady k tomu ještě říkám, tak to říkám z toho prostého důvodu, že i moje rodina byla postižena. Tři členové méj rodiny byli fašisty popraveni, tím nejbrutálnějším způsobem. A dokonce jeden člen mé rodiny prošel jak Osvětimí, tak Buchenwaldem, zázrakem přežil. A nad levým zápěstím měl číslo 99633. To na vysvětlenou, že každý máme nějakou zkušenost. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Grebeníčkovi. Ptám se, kdo dál do rozpravy? Prosím, pan kolega Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, pane ministře, debata dnešních interpelací se jakoby rozhořela o minulosti. Já si myslím, že tady nebude nikdo, kdo by tu minulost zpochybňoval, kdo by ji chtěl číst jinak. Pevně tomu věřím a chci tomu věřit, že v České republice není nikdo takový, kdo by tu historii přepisoval.

Ale vytratil se ten základ v tom meritu věci. To, že ministr české vlády oficiálně, řekněme poprvé v té své funkci, nechci použít slovo legalizoval, ale řekněme povzněl šiky sudetoněmeckého landsmanšaftu svou přítomností a vnesl do nich novou víru v jejich cíl, v jejich boj, který deklarovali již v minulosti. Ano, chci se bavit o tom, co představuje sudetoněmecký landsmanšaft nyní. Je to sdružení, které sdružuje tři, někdo říká čtyři skupiny, pokud rozdělujeme křesťany a protestanty. Sdružuje, řekněme, i sociálně demokratické členy, ale hlavní silou tohoto sdružení jsou nacionalisté. Sudetoněmečtí nacionalisté. Říká se jim Witikobund, jak jsem si našel, i když němčinou příliš nedisponuji.

Již v roce 2015 byly snahy ze základního dokumentu sudetoněmeckého landsmanšaftu vypustit tu ostudnou větu a ten požadavek na navrácení zpět toho, co tito němečtí kolaboranti ztratili v českých zemích rozhodnutím velmocí po druhé světové válce. A jak jistě víte, toto rozhodnutí bylo napadeno částí, právě tou nacionalistickou částí sudetoněmeckého landsmanšaftu, že s tím nesouhlasí, a zůstává toto rozhodnutí tohoto spolku v právním vakuu.

Zapomíná se ovšem, že to nebyla hlavní deklarace, kterou sudetoněmečtí krajanští... Češi, když se tak nazývají, mají. Protože v roce 1961, a to 15. ledna, schválili deklaraci, která má 20 bodů, která je doposud platná, to rozhodnutí z roku 2015, kterým učinili jakoby vstřícné gesto, znovu upozorňují na to, že to rozhodnutí není platné v jejich stanovách, mají v požadavku podstatně více. Je to 20 bodů, které se týkají právě České republiky, právě nároků v České republice, právě nároků v nakládání s majetkem, protože to je to hlavní, o co se v tomto krajaňském sdružení v dnešní době jedná. Je velice štědře dotováno, dostávají prostředky za nemovitosti a movité věci, o které dle jejich názoru přišli neoprávněně a nesprávně, a tyto požadavky vzrůstají. Proto je pro mě problematické jim dneska dávat nějakou legitimitu české vlády, byť jenom možná, jak tady pan ministr řekl, zdvořilostní návštěvou jejich aktivit a akcí, ale považuji to za docela nebezpečný precedent k tomu, že by česká vláda mohla říct vy jste standardní krajaňské sdružení, které po světě máme, a zapomněla na to, že toto sdružení má neustále majetkové nároky vůči České republice. Jejich členové odmítají nějaké smíření s tím, co se v roce 1945 stalo, a neustále vyzývají své členy, ano, své nacionalistické členy, k tomu, aby své nároky uplatňovali v bývalých východních lokalitách, které považují za svůj domov.

Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi, ještě vystoupení pana ministra Daniela Hermanna. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, chci jen okomentovat některá vyjádření svého předřečníka. Já se otázkou tzv. Sudetoněmeckého krajanského sdružení zabývám opravdu léta. Řekl jsem před chvílí, jsem 20 let členem, nebo skoro 20 let, koordinační rady Česko-německého diskusního fóra.

Je pravda, že organizace Witikobund existuje, je pravda, že patří do jakési širší organizační struktury pod střechem Sudetoněmeckého krajanského sdružení, ale absolutně není pravda, že je to organizace dominantní. Já jsem se zúčastnil ze zájmu někdy před, nevím, pěti lety, možná víc, jednoho ze seminářů této organizace. Je to organizace skutečně revanšistická, jejíž názory jsou naprosto obskurní, a prostě když jsem s nimi diskutoval, tak jsem řekl – a teď se nechci nikoho dotknout –, že takovouto vlnu demagogie jsem naposledy slyšel v komunistické škole. Je to organizace okrajová, která má pouze několik stovek členů, a nikdo z racionálně uvažujících lidí ji nebere vážně.

Takže dominantními silami v tom Sudetoněmeckém krajanském sdružení je především křesťanskodemokratický a sociálnědemokratický proud. A to jsou především organizace Ackermann-Gemeinde, Seliger-Gemeinde, pak jsou tam některé organizace spíše folklórní nebo takové národopisné, jako je třeba Sdružení Adalberta Stifttra, některé třeba z Chebska, z jižní Moravy, které spíše mají ten regionální charakter. Ale z těch politických názorových silných jsou to křesťanskodemokratické a sociálně demokratické proudy.

Já jsem svou návštěvou, oficiální, na tomto zasedání, nebo centrálním sjezdu tohoto sdružení chtěl vyjádřit to, že směřujeme do budoucna. Vyjádřil jsem hluboké politování nad zločiny nacismu, které ovšem nikdo nepochybně. A vyjádřil jsem politování také nad některými zločiny, které se děly ve jménu antiněmeckého nacionalismu po druhé světové válce. Se vším, co jsem tam řekl, se ztotožňuji.

A využívám i této interpelace k tomu, abych už dopředu avizoval, že 12. prosince letošního roku mi bude udělena v Německu cena za česko-německé smíření. Tak aby to nebylo třeba někým vnímáno až z tisku, tak to tady avizuji. Vážím si toho a v duchu česko-německého smíření v rámci Evropské unie hodlám pracovat i dál.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Hermanovi. Ještě pan kolega Leo Luzar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Pane ministře, jsem rád, že tady zaznělo rozdělení sudetoněmeckého landsmanšaftu. A já uvěřím tomu, co říkáte, že jde o budoucnost, až toto sdružení sudetoněmecký landsmanšaft se veřejně distancuje od své nacionalistické části, která, jak vy říkáte, je menší, nebo není většinová. Ale oni tak ještě neudělali. Je to jejich část, která tyto nároky vznáší. Až toto učiní, možná uvěřím tomu, že to opravdu s tím usmířením myslí vážně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Luzarovi. Nyní paní poslankyně Marta Semelová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážený pane ministře Hermane, že se nestydíte! Vy skutečně jezdíte do Německa... (Poznámka mimo mikrofon.) Ne, na vás se můžu obracet přímo. A měl byste znát jednací řád. Vy jezdíte do Německa poklonkovat sudetákům, kteří žádají majetek, kteří nazývají Beneše zločincem. A vy se ještě chlubíte a řeknete tady drze občanům, poslancům, že dostanete od nich medaili nebo vyznamenání nebo cenu, a ještě jste na to hrdý. Že se nestydíte! Měl byste odstoupit.

A vy, vážený pane premiére prostřednictvím předsedajícího. Já se vůbec nedivím, že vám klesají hlasy voličů jako sociální demokracii. Možná vám budou tleskat Němci, ale čeští občané určitě ne. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní přihláška pana poslance Františka Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, pokud normální psychicky zdravý člověk kouká na to, co se tady odehrává od deváté hodiny, tak si musí říct, že bychom to opravdu měli vzít zkratkou do Bohnic.

Nezlobte se na mě, jestli se někdo má stydět, tak je to paní Semelová. Prosím vás, přestaňte hrát války, které už neexistují. Já jsem slyšel – tedy nebyl jsem tady přítomen – pana Hermana. Kéž by byla pravda, že bychom se typově, ekonomicky mohli stát jednou ze spolkových zemí. Pokud pomínu komunistický ráj ve východní části Německa, který tam budovali. Prostě nemohli. My jsme někde jinde. My jsme byli nedávno s panem kolegou Pilným a Pflégrem v Bavorsku. Je jich zhruba o dva miliony víc, ale nemají čtyřnásobné HDP. Oni o nás zas až tak bych řekl moc nestojí. Co je pro ně výhodné, to je – a nezlobte se na mě, tam už riziko neexistuje, ten svět je někde, přestaňte tady dělat tyhle kašpařiny. Kašpařiny. To se jinak ani říct nedá.

Já chápu, že nás chcete nakopat směrem k zemi, která prostě kromě toho, že rabuje svoje nerostné bohatství, tak není schopna dokázat vůbec nic. Populaci má promořenou alkoholem, vymírá. Nezlobte se na mě, ale to, co vy tady ordinujete... Spíš řekněte lidem jedno: Ano, my chceme tam, kde jsme byli čtyřicet let... Vy jste se podíleli dokonce na podpoře režimu, který toleroval okupaci. Okupaci naší země, jestli vám to dochází. A tady pořád rozehráváte druhou světovou. Já myslím, že tahle země má jiné problémy než rozehrávat znovu a znovu... Tahle země musí čelit zcela jiným problémům, zcela jiným potenciálním krizím. A to, co tady předvádíte, je opravdu už trapné, směšné a ostudné. Nechte toho a pojďte radši řešit pořádné věci, které tuhle zemi pálí.

A já se jenom divím. Já být na místě Němců dneska, tak řeknu dobře, tak když jste takoví, tak dobře, budeme spolupracovat možná nějak ekonomicky. Ale jestli vy nechcete, tak je to vždycky právo volby. A dost se divím. Já být na jejich místě, tak se takhle donekonečna nějakýma tajtrlíkama okopávat nenechám. Každý národ má nějakou svoji hrdost. A to, co se tady odehrává, to už je opravdu eklaft. A vždycky

v každý zemi možná najdete nějaké blázny zastydlé po sedmdesáti letech, nebo tak byli vychovaní. Vždycky je najdete. Ale na tom stavět, že to stojí za to... Já nevím, kolik jich je, možná 200, 300 nějakých zapšklých neřádů, kteří prostě nedají pokoj... To je v každém národě... Jestli to stojí za to. Tím, že se jim tady věnuje pozornost a vy to rozfoukáváte, tak jenom jim dodáváte legitimitu a posíláte do světa vzkaz, že český národ je malý a směšný. Nic jiného. A já nevím, jestli my bychom si měli tohle dovolit. Pojd'te se chovat hrdě, normálně sebevědomě. A přestaňte tady tyhlety komedie hrát. Děkuju. (Potlesk víceméně napříč sálem, krom KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl poslanec František Laudát. Ještě pan ministr Herman.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já chci jenom prostřednictvím pana předsedajícího zareagovat na paní kolegyni Semelovou. Ano, já si skutečně vážím toho, že někdo oceňuje práci v duchu smíření, a chci v tomto duchu pracovat i nadále.

Jenom bych tady chtěl připomenout, že mě vůbec nepřekvapuje, co paní kolegyně tady před chvílíkou prezentovala. A doufám pevně, že alespoň noční diváci přenosů ze Sněmovny si to třeba přehrají, protože to je přesně v duchu toho, že ona schvalovala popravu Milady Horákové, oslavuje Klementa Gottwalda, a myslím si, že ukazuje, kde dnes stojí Komunistická strana Čech a Moravy a že je zkrátka nenapravitelná. Doufám jen, že si toho co nejvíce lidí všimne a při příštích volbách to dá najevo. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan ministr Daniel Herman. Přišel kolega Gazdík, já ho požádám o vystřídání a přednesu návrh usnesení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: (Dál již od řečnického pultu.) Děkuji, pane předsedající. Pane premiére, členové vlády, já mám důvod, proč jsem odmítl odpověď pana předsedy vlády. Nebudu tady už dlouze hovořit ani o tom, jaké byly zásluhy mého děda z otcovy strany v boji proti fašismu ani o historii mého dědečka z mamčininy strany, který má rehabilitační spis za politický proces z roku 1950. To není podstatné. Podstatné je to, že pan premiér mi neodpověděl na to, jestli existovala vyváženost mezi vysláním. A pan premiér tady řekl poprvé před tímto fórem, že to bylo s jeho souhlasem, vyslání pana ministra Hermana na to výroční zasedání Sudetoněmeckého krajanského sdružení.

Ptám se tedy, a na to jsem nedostal v písemném vyjádření odpověď, a proto žádám, aby mi odpověděl znovu, jestli je přesvědčen, že tím nebyla poškozena suverenity české vlády. Protože neznám žádný případ, kdy by ministr spolkové vlády Německé spolkové republiky nebo alespoň bavorské vlády navštívil výroční zasedání občanů vyhnaných z roku 1938 z československého pohraničí. Nemyslím, že mám připomínat onen nádherný film a seriál Vlák štěstí a naděje. Myslím si, že stejnou

úctu k těm, kteří byli nuceně vystěhováni z našeho pohraničí, by mohli také v tom případě mít ministři spolkové vlády nebo alespoň bavorské vlády vůči našim občanům, když my poskytujeme takovou úctu vyslání ministra Hermana na výroční zasedání Sudetoněmeckého krajanského sdružení.

A protože to neznám, v odpovědi to nebylo, natož aby tam bylo, jakým způsobem se vláda ČR vypořádá s tím kontrolním závěrem NKÚ 1410, jak se bude dál zacházet s penězi českých daňových poplatníků v té nadaci Bohemicum. Já jsem přesvědčen, že mám právo na to, aby mi pan premiér odpověděl po pravdě, jestli peníze českých daňových poplatníků plynou, nebo neplynou do Spolkové republiky Německo, a že mám právo na to, aby mi odpověděl alespoň na to, když jednal v Michově, a vůbec mu to nevyčítám, to je jeho politická odpovědnost, že přijede v tom případě recipročně některý z ministrů německé vlády k nám právě omluvit se těm lidem, kteří byli nuceně vystěhováni po roce 1938 z pohraničí. Já si myslím, že každý, kdo dbá české národní suverenity a důstojnosti těchto občanů, má na takovou odpověď právo. To je důvod, pro který odmítám písemnou odpověď předsedy vlády na mou interpelaci. Děkuji vám. (Potlesk poslanců KSČM.)

(Již z místa předsedajícího:) Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Prosím, pan kolega Benešik. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešik: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vážení členové vlády, pane premiére, já jsem tady dneska poprvé zaslechl informaci o tom, že setkání českých, moravských vyhnanců ze Sudet v roce 1938 nikdy nenavštívil představitel německé strany, potažmo Bavorska. Já si myslím, že by to bylo velmi záhodno. Ale také se ptám, a je to řečnická otázka, zdali představitelé takového setkání někdy někoho takového zvali. To je prostě poměrně důležité, protože on se tam nemůže vetřít. A myslím si, že pokud takové setkání skutečně probíhá a oni stojí o takovouto návštěvu, tak by bylo záhodno, aby představitelé německé strany na takovéto jednání přijeli a aby tam řekli své, a pokud možno také litovali toho, co se stalo. S tím já naprosto souhlasím. Ale klíčová záležitost je, jestli vůbec někdo německou stranu na takové jednání zval. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, kdo dál do rozpravy? Pokud nikdo, rozpravu končím. Navrhl jsem v rozpravě, aby Poslanecká sněmovna odmítla odpověď předsedy vlády a aby byl pan předseda vlády povinen mi odpovědět ještě jednou na otázky, které jsem položil v interpelaci. O tomto návrhu rozhodneme v hlasování. Já vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, a jakmile se ustálí počet přihlášených, budeme moci hlasovat. Ještě chvíličku. (Prozatím není dostatečný počet přihlášených.) Ještě malý moment. (Dosaženo kvora.)

Půjde o hlasování číslo 39, ve kterém rozhodneme, jestli pan premiér odpoví ještě jednou na interpelaci Vojtěcha Filipa.

Zahájil jsem hlasování číslo 39 a ptám se, kdo je pro návrh. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 39 z přítomných 73 pro 24, proti 41. Návrh nebyl přijat. Tím interpelaci končím.

Další interpelací je interpelace pana poslance Miroslava Grebeníčka na předsedu vlády v téže záležitosti. Ptám se pana poslance Grebeníčka, jestli má zájem o vystoupení. (Ano.) Ještě než přijde, paní poslankyně Bohdalová má náhradní kartu číslo 15. A nyní pan poslanec Miroslav Grebeníček.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážené dámy a pánové, myslím, že Františka Laudáta nepotěším. Možná proto, že mou životní zásadou bylo: člověk je moje jméno, to ostatní příjmení. Ano, pak třeba by mohlo následovat to, že jsem Čech, a pak úplně to ostatní, třeba i politická orientace. Právě proto chci ještě reagovat na problém, který tady právě řešíme.

Letos v květnu, jak již bylo uvedeno, mluvčí a předseda sudetoněmeckého landsmanšaftu Bernd Posselt ocenil přítomnost ministra kultury Daniela Hermana na sjezdu sudetoněmeckého landsmanšaftu. Podle Posselta účast člena vlády ČR na sjezdu landsmanšaftu fakticky znamenal, že česká vláda odmítla princip kolektivní viny uplatněný při poválečném odsunu německojazyčné menšiny. Posselt po Hermanově projevu k milým krajanům výslovně řekl: To, co jsme zažili, byl historický moment. Bylo to jasné odmítnutí nejenom vyhnání, ale i principu kolektivní viny, který tak zamořil 20. století.

Landsmanšaft, dámy a pánové, z návštěvy a vystupování českého ministra kultury vyvozuje, že česká vláda, a tedy Česká republika už netrvá na klíčových rozhodnutích vítězné protihitlerovské koalice ani na právnosti a nezpochybnitelnosti odsunu německých nacistů a těch Němců, kteří zradili Československou republiku, optovali pro Hitlerovu Třetí říši a nevzepřeli se nacismu. Rozhodnutí vítězných velmocí, které porazily ve druhé světové válce nacistické Německo, o vysídlení německé menšiny a o konfiskaci německého majetku mj. na území Československa, tedy, jak je zřejmé, sudetoněmečtí aktivisté nadále nejsou schopni akceptovat. Bohužel ale nejen oni. Jejich nepravdivé výklady minulosti nacházejí nyní příznivce i v české vládě. Výsledky a důsledky druhé světové války a také historicky daný fakt potrestání zrádců Československé republiky a nacistů zpochybňuje totiž dnes už nejen ministr kultury, ale dokonce i premiér Sobotka. Jak jinak si vysvětlit zlehčující odpověď předsedy vlády na mou interpelaci k aktivní účasti ministra Hermana na sjezdu landsmanšaftu, a to poté, co předseda vlády již mohl a měl mít k dispozici i další následná vyjádření ministra Hermana. Ta vyjádření, která otevřeně přebírají rétoriku pohrobků nacismu a hrubě zkreslují historické skutečnosti. Ministr Herman zaútočil dokonce i na dekrety prezidenta republiky Edvarda Beneše a na prezidenta samotného.

Pro větší efekt a v zásadním rozporu s historickou skutečností si Daniel Herman pomáhá následujícím výrokem: Země, které se staly součástí sovětského impéria, řešily pod diktátem Moskvy tyto otázky optikou etnickou. Nezkoumalo se tedy vina, či nevina. Nezkoumalo se, jestli se lidé Hitlerovi za války postavili. Ale bylo na základě etnických čistek.

V případě ministra Hermana mě to nijak nepřekvapuje. Od svých deseti let prý začal sám aktivně poslouchat zahraniční rozhlas a znělka Svobodné Evropy mu údajně byla řadu let ranním budíčkem. Brzy navázal kontakty s některými katolickými duchovními a postupně v něm zrálo přesvědčení, že efektivní platformu v boji s tehdejší režimem nabízí právě církev. Na rodinné chalupě na Šumavě, pár kilometrů od bavorské hranice, měl prý možnost často hledět přes ostatní drát do sousedního Bavorska a uvědomovat si absurdnost železnou oponou rozděleného světa. Na Šumavě prý navázal řadu kontaktů s odsunutými rodáky, což mu významně pomohlo orientovat se v problematice jejich odsunu. Po přijetí na Římskokatolickou Cyrilometodějskou bohosloveckou fakultu se věnoval i církevní historii v novodobých dějinách.

Odborným historikem však nikdy nebyl. Jeho vystupování se až příliš často zvrhává v kompilát amatérského cvičení z historie a s prominutím ideologické perverze, což se promítá i do interpretace období, kdy rozhodující většina německého obyvatelstva našeho pohraničí přijala hitlerovský nacismus za svůj program a aktivně rozvracela Československou republiku, zatímco mnohem větší část Němců ji zůstala věrna. Ne, provinivši se sudetští Němci nebyli odsunuti proto, že mluvili německy, nýbrž proto, že vyzbrojeni fašistickou ideologií rozbíjeli Československo.

Dámy a pánové, je hodně věcí, které by bylo vhodné právě dnes připomenout. Třeba slova zakladatele Panevropské unie hraběte Kalergiho, který již v roce 1921 o smíření mezi Čechy a Němci napsal: Pokud se toto usmíření nepodaří, bude Československo procházet opakovanými krizemi, až se německé Čechy při lepší politické konstelaci ve světě odtrhnou a zbytek vytvoří dva malé státy, český a slovenský, které nebudou mít dostatek životaschopnosti a klesnou brzy na úroveň vazalů Německa a Maďarska.

Pozoruhodných souvislostí nabývá i dnes dokument, který jako tajný oběžník došel prý 120 pravým Evropanům z Madridu, nazvaný Akční fronta pro novou Evropu. Uvádí se v něm: Miliony exulantů je třeba využít jako důležité karty v naší politice restaurování německé moci. Odsunutí deseti milionů soukmenovců germánské rasy bylo požehnáním pro Říši. Vyhnanci posílili biologickou substanci naší rasy a stali se jedním z nejdůležitějších argumentů naší propagandy. Vyhnanci nespokojení se svým osudem dostali novou dynamiku našim požadavkům. Velmi brzy budeme moci zadusit hlučnou propagandu o německých zločinech tím, že obviníme druhou stranu ze zvěrstev, která se dopustila na deseti milionech příslušníků německé rasy.

Za zmínku stojí i slova Otto Habsburga, spojence sudetoněmeckého landsmanšaftu, u něhož se na počátku 50. let minulého století objevuje nový prvek ideologické tváře – evropanství. Místo obnovy habsburské říše sjednocená Evropa. O něco později prohlásil, že prý nelze podepsat žádnou dohodu, která by na východě uznávala existující hranice. Tehdejší Sovětský svaz je prý nutno zatlačit za hranice brestlitevského míru a lidovědemokratické státy připojit k západnímu světu a spojení Rakouska s Německem je prý nerozlučné. Připomeni i jeho slova z projevu v Hannoveru v roce 1960. Němci jsou středoevropským národem, který nemá přirozené hranice. Německé osídlení není přesně ohraničeno ani na východě, ani na západě. Otto von Habsburg nezapřel politickou linii svého rodu a sudetoněmeckého

landsmanšaftu na likvidaci české státnosti ani ve svém rozhovoru pro Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung z 3. října 2004, v němž označil Edvarda Beneše za zrádce vlastního národa.

Za zmínku stojí i to, co zaznělo 17. května 1959 na sjezdu sudetoněmeckých aktivistů ve Vidni. Sudetští Němci mají právo na návrat do osvobozené vlasti, která spolu se sjednoceným Německem bude součástí spojené Evropy. Jeden z jejich vůdců Lodgman von Auen tu dokonce prohlásil, že prý český národ chtěl vyhladit sudetské Němce a že sudetští odsunutí Němci čekají na návrat a uplatnění práva na sebeurčení. Vídeň tenkrát slyšela i tato slova: Mrtví Hitlerovy armády padli za nás, posledním článkem tohoto řetězu jsme my. Jejich boj je naším bojem, jejich činnost, naší činností.

K tomu všemu si dovoluji vzít v úvahu obsah Sudetoněmeckého dne v Ausburgu, který se konal v roce 2005. Celé toto habsburské jednání bylo zjevně koncipováno jako nová fáze agresivního obviňování Čechů a někdejší Československé republiky za poválečný odsun, ba i údajnou genocidu sudetských Němců. Dokladem toho byly též jednostranné či litostivé projevy kněží během mše, která samotnému jednání předcházela. Hlavně to však dokládají projevy představitelů mnichovského segmentu německé politiky Berndta Posselta, Johanna Böhma a Edmunda Stoibera, jejichž projevy se nesly v duchu rozvinuté koncepce ohlášené už v polovině 80. let minulého století historikem Ernstem Noltem. Právě ten žádal pro německé oběti bez rozdílu stejnou důstojnost, jaká se věnuje obětem fašistických zřudností.

Mají snad dostat stejnou důstojnost smrti vrazi z mauthausenského lomu nebo osvětimských plynových komor a krematorií jako smrt milionů jejich obětí? Cožpak osud sudetského Němce a státního sekretáře v protektorově úřadu Franka má nárok na stejnou důstojnost jako smrt statečných odpůrců fašismu?

Dámy a pánové, vadí mně i to, že soudobá neonacistická scéna se snaží prezentovat Adolfa Hitlera jako člověka, který to s Evropou myslil dobře. Nebyl to prý zločinec a masový vrah, a dokonce prý nastolil sociální smír a všichni byli údajně spokojeni. Připomenu i to, že 1. října 2009 se uskutečnilo vůbec první česko-německé setkání v Česku, které připravili odsunutí katoličtí Němci ze sdružení ve spolku Ackermann-Gemeinde. Tehdejší předseda tohoto spolu Adolf Ullmann se nechal slyšet, že chtějí poznat, co se u nás změnilo za posledních dvacet let od listopadu 1989. V rámci tohoto setkání převzal plzeňský biskup František Radkovský od Ackermannovy obce její nejvyšší ocenění, o kterém tu byla před chvílí řeč – tedy Medaili usmíření.

Připomínám, že křesťanská organizace Ackermann-Gemeinde vznikla v padesátých letech minulého století a založili ji Němci odsunutí z České republiky po konci druhé světové války. Později začali do této organizace vstupovat i stejné smýšlející Češi, mezi nimi i přítomný Daniel Herman. Dnes stojí v čele Ackermannovy obce jistý Martin Kastler, který pracoval v letech 1996 až 1997 v zahraničněpolitickém oddělení Kanceláře tehdejšího prezidenta Václava Havla. Přitom se hlásí k výchozím programovým dokumentům sudetoněmeckého landsmanšaftu, v nichž stojí, že jejich nezadatelným požadavkem je návrat vlasti v jazykových hranicích z roku 1937. Svou pobočku v České republice má

Ackermannova obec už od roku 1999, a to ve formě sdružení Ackermann-Gemeinde, která je vedle pražské kanceláře Sudetoněmeckého krajanského sdružení hlavní transmisí vlivu landsmanšaftu v České republice.

Od 23. února roku 2014 stojí v čele tohoto sdružení ministr kultury Daniel Herman. Nevím, jak to vnímá premiér Sobotka, ale mnohým našim občanům se to jeví tak, že v osobě ministra Hermana zasedá v české vládě vlastně představitel sudetoněmeckého landsmanšaftu. Nevím, jak vám, dámy a pánové, ale i mně se to zdá přinejmenším velmi podivné.

V květnu 2010 předsedkyně německého Svazu vyhnanců Erika Steinbachová vyzvala Čechy, aby se plně chopili svého prý hrozného dědictví, osudu sudetských Němců a jejich nelidského vyhnání. A bavorská ministryně práce a sociálních věcí Christine Haderthauerová se nejprve podivila nad tím, proč jsou v České republice stále vztyčovány sochy bývalému československému prezidentovi Edvardu Benešovi, aby následně cynicky prohlásila: Do Evropy nepatří Benešovy sochy ani Benešovy dekrety. A z české strany se nikdo neozval.

Ano, sudetoněmecký landsmanšaft už několik desetiletí nadává do nacionalistů nejen Benešovi, ale i Masarykovi. A ta část české politické scény, která vyčítá Masarykovi a Benešovi, že se nedokázali dohodnout s takzvanými sudetskými Němci, se po roce 1989 nedokázala dohodnout ani se Slováky.

V březnu loňského roku pronesla německá kancléřka Angela Merkelová následující slova: Německu se podařilo vydobýt si uznávané místo ve společenství národů i proto, že se snaží vyrovnat se svým podílem na zvěrstvech spáchaných za druhé světové války. Ano, šlo o neuvěřitelná zvěrstva. Kéž by si to uvědomili i ti, kteří apelem na morální vinu obou stran zpochybňují i samotné výsledky druhé světové války. Je to jasná snaha obracet dějinné pravdy o zločinech nacistů naruby. Jistě, bezprostředně po válce vyvolal útisk Čechů za protektorátu vlnu protiněmeckých nálad. Šlo o takzvaný obranný nacionalismus na rozdíl od toho německého útočného. V některých místech došlo i k takzvanému divokému odsunu.

Dámy a pánové, minulost dávná i novější je nepochybně vážné a citlivé téma, a proto by měla být probírána se střizlivou věcností a hlavně odpovědností. Tomu, aby politická šmíra netahala složité a citlivé problémy na pulty svých kejklřských jarmarků, se pochopitelně nedá zabránit. Dá se však s rozumem v hrsti nepodlehnout takovým kampaním a nepomáhat jim chytnout dech.

Premiér Sobotka často opakuje, že jsme členy Evropské unie a že se tak musíme chovat. Tak ovšem nechápu, proč se v poslední době ve věci dekretů prezidenta Edvarda Beneše přiklání k názorům sudetoněmeckého landsmanšaftu a jeho českých přísluhovačů, když již 30. září 2002 Evropská unie v dané věci dospěla na základě právních expertiz k následujícímu závěru: Jak dekrety, tak s nimi spojené legislativní texty nebrání přijetí České republiky do Evropské unie. Podle zmíněných expertiz není nutné zrušit ani zákon č. 115 z roku 1946, který amnestoval jednání od 30. září 1938 do 28. října 1945, jehož účelem bylo přispět k boji o znovunabytí svobody Čechů a Slováků, které směřovalo ke spravedlivé odplatě za činy fašistických okupantů nebo jejich pomahačů.

Jistě, exponenti křesťansko-sociální unie a sudetoněmeckého landsmanšaftu z toho radost neměli a bouchali do stolu. A bouchají i dnes. Jsme opět zde, jsme téma budoucnosti, ozval se například nejvyšší představitel odsunutých Němců Bernd Posselt. Jak pro koho. Proto mám povinnost se ptát, a ptám se výslovně předsedy vlády, kdo zmocnil ministra jeho vlády – zdůrazňuji zmocnil –, aby nerespektoval stanoviska Evropské unie a zpochybňoval okolnosti i faktické a právní skutečnosti konce druhé světové války. Chci věřit, že na věcnou otázku dostanu věcnou odpověď.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Než otevřu rozpravu, přečtu omluvy. Opravuji omluvu pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, který se dnes omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne. Dále dnes a zítra se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Ivan Pilný. Na dnešní den se omlouvá paní poslankyně Martina Berdychová z pracovních důvodů, dnes od 9 do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Faltýnek, dnes od 9 do 9.45 se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík, z pracovních důvodů se na celý dnešní den omlouvá pan poslanec Radek Vondráček, dále od 11.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Bohdalová, dnes a zítra z důvodu účasti na služební zahraniční cestě se omlouvá paní poslankyně Květa Matušovská, dnes od 14.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Igor Jakubčík, dále od 9.30 do 11 hodin a od 12.30 do konce jednání se omlouvá paní poslankyně Pavla Golasowská.

Já tedy otevírám rozpravu a eviduji přihlášku pana poslance Laudáta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Nějací kolegové tady ze Sněmovny se mě ptali, jestli bychom se nesložili, když tady dojde k urážkám pana Grebeníčka. Tak jenom technicky chci připomenout – už je precedenční rozhodnutí mandátového a imunitního výboru, že lze urážet stranu, ale nelze urážet jedince. Takže pokud budete chtít někoho poslat do háje nebo ještě někam jinam, tak urážejte stranu, nikoliv jednotlivce, abyste nemuseli platit peníze. To jenom tolik.

Jestli tady je vyčítáno panu kolegovi Hermanovi, že poslouchal jiné stanice, tak já se tedy přiznám, že se považuji za žáka Svobodné Evropy. Poslouchal jsem to s výjimkou od pondělka do pátku, když jsem byl na vysoké škole a bydlel jsem na Strahově pod kolejem, příznačně blok 11. To je ten věžáček úplně nejniž dole, tak tam přímo kotvilo lano, které drželo jednu z těch rušících stanic, které trčely nad Prahou. Říkalo se tomu příznačně souhvězdí komunistů, protože samozřejmě nahoře měli ta červená signální světla, aby do toho někdo nenarazil.

Já skutečně prosím – už začínáme být tímhle tím směšný. Najděte si, soudruzi, jiné téma než toto. Já si myslím, že je to skutečně ztráta času. Já se bojím podstatně jiných běsů. A když tady někdo mluví o ohrožení nebo demontáži Československa, tak začněte zdůvodňovat, a jestli já bych něco Benešovi vyčítal, tak proč daroval malému Sovětskému svazu Podkarpatskou Rus, a další a další věci. Proč jste se spojili a tady jste tolerovali a podporovali okupanty. Okupaci vlastní země. Přes 20

let tady trčeli. Co po nich zbylo? Zamořená zem. Stát, který byl osmý ekonomicky nejvyspělejší na světě mezi dvěma světovými válkami, tak jste ho poslali do jakéhosi průměru, z kterého se do dneška nemůžeme vybabrat. Tak prosím vás, už toho nechte. A možná ne před 70. Mě by zajímalo, a jak dneska se začíná čím dál víc mlčet, co se dělo pře 27 lety, jak se tady lidi dusili. Papaláši měli přístup k lepší lékařské péči, bony tady pro vyvolené, někdo směl vyjet. A jestli pan Herman tam koukal, já se přiznám, že jsem taky koukal, jestli v tom vašem ráji, v těch drátech není díra, a utéct odtud. Nakonec jsem to neudělal a do dneška toho lituju. Děkuju. (Potlesk ze střední a pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan místopředseda Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Paní a pánové, já bych vrátil tu situaci zpátky. Já chápu, že můžeme debatovat o tom z ideologického pohledu, ale já to nemohu přijmout. A samozřejmě si udělám vlastní obrázek o tom, proč nebylo přijato usnesení, které jsem navrhoval, to znamená, že pan předseda vlády mi odpoví znovu.

Já jen kolegovi Laudátovi mohu říct tolik: Ano, můžeme říkat, že bylo bývalé Československo v letech 1920 až 1938 osmým průmyslově nejvyspělejším státem světa. Musel bych tady připomenout slova bývalého místopředsedy vlády a ministra průmyslu a obchodu Vladimíra Dlouhého, který říkal, že Československá socialistická republika byla v roce 1989 14. nejvyspělejším státem světa. To je jeho výrok, najdete si ho, já ho mám schovaný. To mě tenkrát výrazně potěšilo. Protože samozřejmě když budeme hodnotit tu historii bez historických souvislostí, tak se k ničemu nedopracujeme.

Já jsem byl rád, že vystoupil kolega Benešík u té mé interpelace, protože to je přesně ten moment, který tady je třeba řešit, jestli má česká vláda vysílat své ministry na zasedání nějakých spolků. Říkám záměrně nějakých. A jestli máme snižovat svou míru suverenity. Já přece vůbec nepochybňuji otázku jiného chování se vůči sobě jednotlivých evropských národů. To jste ode mě nikdy neslyšeli. Já jen chci, abychom se pokusili najít způsob, jak Česká republika bude komunikovat se Spolkovou republikou Německo jako stát, jak budeme komunikovat s Rakouskem, jak budeme komunikovat se Slovenskem. Někteří stále nepochopili, že jsou tu dva suverénní státy, Česká republika a Slovenská republika.

A kdybych měl mluvit o Podkarpatské Rusi, jako to tady zkusil pan kolega Laudát, tak bych musel říci ano, v tuhle chvíli, kdyby existovalo Československo, je nejlepší moment na to, abychom měli původní hranice jako v roce 1918. Ale ta šance tady není, protože došlo, promiňte mi, k docela podivně organizovanému rozdělení československého státu. Mně se tím ztratila moje vlast. Já jsem typické federální dítě, maminka ze Slovenska a tatínek z Čech. Ale samozřejmě že tady to hledání, i prostřednictvím této interpelace, má přece racionální jádro – způsob suverénního vystupování České republiky na mezinárodní scéně. A jestli my máme jít sklonění, promiňte mi, do Německa, když to vyčítáme při jiných příležitostech, anebo jestli

máme jednat rovným způsobem. A vůbec nezpochybňuji, že by to byli právě ti, kteří jsou právě v tom sdružení občanů vyhnáných v roce 1938 z československého pohraničí, kteří by byli tím důstojným partnerem Sudetoněmeckého krajanského sdružení. Já přece znám řadu lidí, kteří byli odsunuti a kteří nebyli odsunuti.

Jestli chcete, udělám tady historický exkurz, jak se zachovali národněsocialističtí ministři v československé vládě po roce 1945 k odsunu, tedy k rozhodnutí vítězných mocností, a jak se zachoval tehdejší premiér Klement Gottwald. On to byl, který nepřipustil, aby byli odsunuti ti, kteří tady chtějí zůstat a kteří byli antifašisté. Přece jestli chcete ten zápis, tak si ho najdete v digitální knihovně tehdejšího Národního shromáždění. To vystoupení je přece známé.

Takže já jsem svou interpelací jenom trval na tom, abychom našli způsob, který bude dostatečně důstojný suverénní České republiky jako jednoho ze států Evropské unie. Vstupovali jsme do Evropské unie na základě referenda. A to není běžná věc. Bylo to jediné referendum, které bylo připuštěno v tomto státě. Ostatně většinou je argumentováno tím, že bychom se zbavili odpovědnosti. Ostatní věci jsou také často argumentovány tím, že bychom snad špatně rozhodli. Dobře, jestli se jako politici bojíme rozhodnutí vlastních občanů, tak tady nemáme co dělat. Já pro referendum jsem a klidně budu prosazovat i individuální referenda, pokud nebude zákon o referendu obecném. A to jsem nechtěl takhle zešířka o tom hovořit. Ale princip interpelace Miroslava Grebeníčka, mojí interpelace je přesně o tom důstojném chování.

Děkuji vám. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní se táži, kdo další se hlásí do rozpravy. Prosím, pan poslanec Laudát. Jenom pro pořádek upozorňuji, že interpelace končí v 11 hodin. Prosím.

Poslanec František Laudát: Já mám jenom technickou. Je to marný, je to marný. Spíš bych vyzval politiky demokratických stran, aby se ať už z hlouposti, nebo z jakéhokoliv důvodu k těmhle názorům a k tomu foukání do minulosti nepřipojovali. Opravdu jsem byl znovu velmi otřesen chováním pana šéfa, znovu šéfa Senátu Štěcha v Terezíně. Je to zbytečné a skutečně tam problém není. A neřešme tady věci, které jsou úplně zbytečné, hloupé navíc a směšné. Já si myslím, že máme dost věcí k řešení jinde a jindy. Podívejte se, v jakém jsme stavu... Mě by spíš zajímalo, kdyby pan Ťok konečně přiznal pravdu, co se děje kolem D8 a dalších a dalších věcí.

Co se týká tohoto, myslím si opravdu, sám jsem příjemně překvapen, že dneska, jestliže se bavíme s Němci, tak tam žádný problém není. Oni když sem jedou, i oficiální návštěvy, tak na rozdíl od těch vašich kámošů z Číny tady nikdo nepožaduje nějaké trapné vlajkoslávy, nějaké maškarády a skutečně vzkazy, které jsou jako ze záhrobí. Vzpomeňte si jenom, co se odehrávalo včera. To bylo naprosto neuvěřitelné, i Husák by se červenal. A když už mluvíme o nějaké národní důstojnosti, tak prosím pojďme tu důstojnost budovat teď a v tento čas a ne směrem k tomu, co bylo před 70 lety, jakkoliv to bylo tragické, šílené, tak prosím, pojďme budovat tu hrdost teď a tady. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. Máme 10.59 hodin. Pokud se nikdo nehlásí, končím tuto rozpravu a po dohodě s tím, kdo dává tuto interpelaci, přeruším tento bod. Dobře, děkuji. Tím končím dnešní bod dopoledních interpelací.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 11 hodin. Nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům a to je 172, 178, 179, 176, 182 a 243. Je to sněmovní tisk 870, 896, 897, 894, 932 a 907. Poté bychom projednávali body z bloku Smlouvy, druhé čtení, dle schváleného programu schůze. Odpoledne projednáme bod 257, což jsou ústní interpelace.

Táži se, zda někdo chcete vystoupit s návrhem na změnu pořadu schůze. Pan poslanec Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo. Dovolil bych si navrhnout jednu změnu v pořadu zítřejšího dne, kterou chci zareagovat na to, že se nám nepodařilo v tomto týdnu zatím projednat sněmovní tisk 911, což je prvé čtení zákona o zaměstnanosti. Ten tisk je docela důležitý, protože řeší otázku osob se zdravotním postižením. A byť zítra máme den, který je obvykle věnován třetím čtením, tak jak jsem konzultoval tuto otázku se zástupci poslaneckých klubů, tak bych si dovolil tento bod zařadit pevně právě do bloku třetích čtení zítra. A konkrétně tedy za tři třetí čtení ministra Brabce, tedy abych byl konkrétní, před blok třetích čtení, který tam máme nyní, zařadit pevně body 187, 188, 189 a pak právě bod 34, což je sněmovní tisk 911. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: To znamená, chcete jej pevně zařadit po bodu 189, sněmovní tisk 211? Dobře, děkuji. Nyní pan poslanec Klučka. Prosím.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane místopředsedo. Můj návrh je velmi jednoduchý. Na dnešní program máme pevně zařazený bod 243, což je sněmovní tisk 907. Prosím o stažení tohoto pevně zařazeného bodu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Jenom pro upřesnění: stažení z pořadu schůze, nebo pouze z pevného zařazení? (Odpověď mimo mikrofon.) Ano, děkuji.

Táži se, zda někdo další máte návrh k upravení programu schůze. Nikoho nevidím. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a dám hlasovat o těchto návrzích. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Odhlásím vás tedy a požádám, abyste se opětovně přihlásili svými kartami. Počet se ustálil.

Než dám hlasovat, tak mi dovolu, abych přivítal nového člena vlády, pana ministra Jana Chvojku. Vítám vás! (Potlesk a projevy souhlasu v sále.) Pana ministra zdravotnictví zde nikde nevidím, tak ten bude až odpoledne, toho uvítáme později.

Nyní přistoupíme k hlasování.

Nejprve zazněl návrh, aby zítra, 2. 12., byl pevně zařazen bod číslo 34, sněmovní tisk 211, po pevně zařazeném bodu 189. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro

návrh, ať zmáčkne... Tak se omlouvám, prohlašuji toto hlasování za zmatečné, ale na žádost pana předsedy Stanjury to ještě jednou uvedu. Je to bod číslo 34, sněmovní tisk 211. Je to bod ohledně zaměstnanosti, zaměstnávání lidí se zdravotním postižením. 911! Omlouvám se, přeslechl jsem se. Sněmovní tisk 911, bod č. 34.

Ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Jedná se o to, že zítra, 2. 12., zařadíme bod 34, sněmovní tisk 911 po již pevně zařazeném bodu 189.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 41, přihlášeno je 116 poslankyň a poslanců, pro návrh 97, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

A dále zde máme ještě jeden návrh a to je, abychom dnes zrušili pevné zařazení bodu 243. To je bod migrace, první čtení. Zpráva o migraci.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 42, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro návrh 81, proti 3. Konstatuji, že i s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Přečtu omluvy. Dnes od 11 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Josef Uhlík. Od 16 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Adámek. Dnes od 12 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Robin Böhnisch. A dne 1. 12. od 14.30 do konce jednacího dne se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Lukáš Pleticha. A dále dnes od 14.30 do konce jednacího dne a po celý zítřejší den z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Borka.

Pan poslanec Kostřica bude dnes hlasovat s náhradní kartou 22.

Dle schváleného programu otevírám první bod dnešního jednání, resp. jednání po dopoledních interpelacích, a tím je bod

172.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouvě

/sněmovní tisk 870/- druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dámy a pánové, vážené kolegyně a vážení kolegové, předkládám vám vládní návrh, který máte před sebou, nebo jste se s ním měli možnost seznámit. Téma je Protokol o přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouvě. Je to tedy protokol, který je tu předkládán na základě dohody mezi členskými státy Aliance, a my jsme za ČR také vyslovili

souhlas s tím, abychom ratifikovali tento protokol. A já bych vám měl říci argumenty pro to, aby to hlasování tady úspěšně proběhlo.

Především bych chtěl říci, že v Černé Hoře je jednoznačná podpora vstupu země do struktur integračních, ať je to Evropská unie, nebo Severoatlantická aliance. Tam 16. října proběhly parlamentní volby. Ty byly shledány svobodnými a demokratickými příslušnými pozorovatelskými misemi. A v těch volbách se účastnilo rekordních 73 % obyvatel. Dá se říci, že nová vláda je jednoznačně vládou, která potvrzuje kontinuální širokou podporu obyvatel směřování do struktur, ať je to Aliance, anebo Evropská unie.

Jednoznačně Černá Hora je na podobné rozhovory a přistoupení do Aliance připravena nejlépe ze všech zemí. Je to země, která se významně podílí podle svých kapacitních možností na misích v Afghánistánu, právě na alianční operaci v Afghánistánu. Podílí se také na misích EU. V Afghánistánu je od roku 2010. A i z hlediska kritérií, která se hodnotí, jako je právní systém země a úroveň správy, se vlastně dostala v té snaze o integraci jednoznačně nejdále.

Myslím si, že existuje jeden významný důvod, proč podpořit Černou Horu, a ten se netýká jenom jí samotné, ten se týká celého regionu, protože v poslední době se docela zadrhává proces jednání se zeměmi západního Balkánu o přistoupení například do Evropské unie, protože samozřejmě díky problémům, které Evropská unie dnes má, tak to vypadá, že na rozšiřování Evropské unie nezbývá tolik sil. To nemá úplně dobrý dopad na perspektivu, kterou bychom měli vytvářet pro země západního Balkánu.

Pro Českou republiku a zahraniční politiku České republiky je právě zájem o západní Balkán prioritní věc, protože my jsme právě jedna z těch zemí, která si uvědomuje, jak stabilita Balkánu má obrovský význam pro stabilitu celé Evropy. A trochu nás mrzí, že v oblasti rozšiřování Evropské unie nejsme schopni dnes vždy nabízet úplně jasnou perspektivu těm jednotlivým zemím. Samozřejmě se o to snažíme. Třeba v rámci Visegrádu jsme uskupení, které to neustále prosazuje. Ale řeknu vám, někdy se v tom cítíme docela sami. Protože chápete, že ty země, které na jihu řeší migrační problémy, nebo i země západní části Evropské unie nejsou a necítí se tak angažovány vůči západnímu Balkánu jako třeba my. Takže jsme ti, co to zvedají, kdo to tlačí. Nicméně to úplně ideální není.

A bohužel to, že nejsme schopni vytvářet jasnou perspektivu pro tyto země, nebo že to není zcela zřetelné, tak to má ty dopady, že se to i v něčem podílí na určité nestabilitě těchto zemí. Mám na mysli, myslím si, že neseme i určitou odpovědnost za situaci například v Makedonii, kde, jak víte, se už delší dobu čelí určité politické krizi a kde snad blížící se volby přinesou nějaké řešení. Ale mohl bych mluvit i o jiných zemích. Není jednoduchá situace v Bosně a Hercegovině. Tam je opět napětí mezi Republikou Srbsko a federální Bosnou a Hercegovinou, jak víte, je to v poslední době pořád akutní problém.

Sám jsem se ve Varšavě účastnil teď v pondělí jednání zemí západního Balkánu s Visegrádem za účasti Federiky Mogheriny. A debata byla někdy docela komplikovaná, protože například určitá tenze se dala vycítit i mezi Kosovem a Srbskem a podobně. Prostě jsou to všechno ty minulostní věci, prostě ten jednoduchý

fakt, že tam byla válka a není to tak dávno. A to usmíření, zdá se, je obtížné právě proto, že ta válka byla poměrně nedávno. Je něco jiného usmíření tady ve střední Evropě nad událostmi, které skončily už před 70 lety, a je daleko těžší usmířování a politická stabilizace zemí, kde je ten konflikt daleko, nevím, patnáct let, kolik to je let vlastně od války.

Naše nabídka rozšíření, naše nabídka integrace je vlastně něco, co pomáhá ty země stabilizovat. Ale ve chvíli, kdy Evropa má sama dost velké problémy, a víte jaké, jsou to problémy ekonomické – Řecko, jsou to problémy s migrací, jsou to problémy se zahraničními konflikty kolem nás, tak se vlastně nedostává dost energie a sil na to, aby byla naše nabídka těmto zemím jednoznačná. Víte, že jsme se vždy řídili principem, že když je země připravena, když plní kritéria, tak bychom pro ně měli tu cestu otevřít. Měli byste vědět, že v zemích Balkánu podpora obyvatelstva je stále poměrně vysoká pro vstup do Severoatlantické aliance. To není jen v Černé Hoře. Otázka je, že od nás nepřichází dostatečná odezva. A to jsou věci, které jsou riskantní, protože ta nedostatečná perspektiva skutečně může ty země do určité míry destabilizovat, a dokonce to vlastně vidíme na vlastní oči.

Jsem přesvědčen, že my tady v Česku jsme ti, kteří si uvědomují, jak je západní Balkán pro Evropu důležitý, že to tady je něco, o čem se nemusíme přesvědčovat. A v tomto kontextu také chápejte to, že tady nabízím ratifikaci protokolu o přístupu Černé Hory jako jeden z mála příkladů v poslední době, opravdu moc toho nemáme, kdy jsme schopni nabídnout a říci ano, když někdo splnil podmínky, tak my jsme připraveni na to reagovat odpovídajícím způsobem. My tímto gestem dáváme najevo, že ten proces běží. Teď se nemluví o Evropské unii. Mluvíme o Severoatlantické alianci. Ale ta popularita v uvozovkách obou uskupení je často podobná. Aliance má pro země západního Balkánu také velkou přitažlivost. A my můžeme nabídnout v této chvíli aspoň toto.

A potom, kdybyste se mě zeptali na vztahy mezi Černou Horou a Českou republikou, tak všichni víte, že Černá Hora není velká země, i když je to krásná země. Nicméně naše angažmá i v oblasti ekonomické, bych chtěl tady připomenout, je poměrně významné. Třeba v oblasti energetiky se tam snažíme a celkem úspěšně jsme se snažili uspět v poměrně velké zakázce elektrárny Pljevlja. Takže je to i vzhledem k tomu, že země je nevelká, tak je naše ekonomické angažmá potenciálně rozsáhlé. Jenom aby bylo zřejmé, že pro nás Černá Hora může být a je docela významný partner. Máme tam velmi přátelské, velmi vstřícné prostředí, třeba i na rozvoj ekonomických vztahů. Takže to je pro nás dobrý partner. To říkám jenom za ty bilaterální vztahy. Byl bych rád, kdybychom se na podpoře Černé Hory a podpoře toho Po přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouvě tady dnes mohli shodnout, že jsme připraveni to podpořit.

Tolik můj úvod. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Pavla Šrámka, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 870/1. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolu mi, abych ještě doplnil pana ministra, který velice obšírně představil důvody pro schválení, nebo pro návrh schválení tohoto protokolu. Černá Hora již přispívá k operacím NATO a je pochopitelně žádoucí, aby i nadále pokračovala v reformních snahách o zlepšování vlády a práva. Navíc skutečnost, že se Černá Hora stane dalším členem Aliance, zajistí pomůžu k posilování stability a bezpečnosti na Balkáně, jak už zmínil pan ministr. A má to samozřejmě i vliv na jakousi bezpečnost v případech investic, které tam i z České republiky plynou. To je moje zdůvodnění.

Dovolte mi, abych přečetl usnesení už teď. Nebo až po rozpravě? (Řečník se obrací na předsedajícího.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, přečtěte usnesení, které přijal výbor. Prosím.

Poslanec Pavel Šrámek: Dovolte mi, abych přečetl usnesení zahraničního výboru z 28. schůze ze dne 6. října 2016 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouvě, sněmovní tisk číslo 870.

Po odůvodnění ministra zahraničních věcí pana doktora Martina Smolka, zpravodajské zprávě poslance Pavla Šrámka a po rozpravě zahraniční výbor za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Protokolu o přístupu Černé hory k Severoatlantické smlouvě, podepsaného v Bruselu 19. května 2016." Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám rozpravu a eviduji jednu přihlášku. Hlásí se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, tato řekneme přístupová smlouva Černé Hory k NATO je v tomto pohledu mnohých takový drobný detail. Říkáte si, je to vlastně formalita. My schválíme přístup státu Černá Hora do NATO. Zkusme se ale vrátit ke slovům, co to je NATO, a vrátit se do doby, kdy jsme vstupovali do NATO.

Mnohokrát jsem z úst těch, kteří tento vstup České republiky do NATO schvalovali, slyšel, že nejde až tak o kolektivní bezpečnost jako o bezpečnost peněz. Oblíbená prűpovídka, že peníze jsou zbabělé a že chtějí mít bezpečí, aby mohly fungovat a přijít, je taková okřídlená prűpovídka, kterou slýcháváme docela často. V tomto případě ale členství Černé Hory v NATO tohle nezajistí. Černá Hora má docela vážné problémy politické, vnitropolitické problémy, má docela vážné problémy se svým vlastním bezpečím vůči svým sousedům, řekneme si na to na rovinu, protože situace v zemích bývalé Jugoslávie není klidná, není vyjasněná. A my

jakožto člen NATO se snažíme rozšiřovat tuto organizaci do oblastí, které jsou nestabilní.

Co je cílem toho rozšíření? Chceme další zemi po vzoru Turecka jako nestabilního člena NATO? Chceme další zemi, u které nebudeme vědět, kterým směrem se bude ubírat? Chceme další riziko, tentokrát na Balkáně? Pokud nechceme, tak bychom měli uvažovat, co s Balkánem jako celkem, a neparcelovat ho jak v klasických koloniálních filmech, kdy se rozdělí a panuje. A Černá Hora je toho příkladem.

Co přinese občanům Černé Hory členství v NATO? Pouze imaginární pocit bezpečí. Řekněme si to. Protože hlavní problémy Černé Hory jsou vnitrostátní problémy, které tato země má. A v tomto NATO vůbec nepomůže. Jsme toho svědky i my, členové Evropské unie a členové NATO, jak nám NATO pomáhá k ochraně hranic, jak NATO chrání prostor námořních hranic Evropy, jak dalece je ochotno přispět k bezpečí Evropy. Protože si myslím, že migrační krize je narušení bezpečnosti Evropy, vážné narušení bezpečnosti Evropy. A NATO se k tomu tváří, že to není jeho problém. Jak se NATO tváří k situaci svého člena Turecka? Je tam vážné narušení, řeknu-li, demokracie. Myslím si, že všichni řeknou ano, sledujeme situaci v Turecku. A co dělá NATO, tato organizace se svým členem, který nedělá to, co by dělat měl, nefunguje tak, jak by fungovat měl? Strčí hlavu do písku.

Řekněme si to otevřeně. Ano, NATO je relikv studené války. Zůstává zkosnatělé ve svých cílech a hlavním cílem je rozšíření co největšího počtu území bez toho, aby bylo zajištěno toto území opravdu stálými členy. Když se vyrojí problémy, tak NATO nefunguje. A říkám s plnou otevřeností, že si myslím, že NATO opravdu nefunguje. A teď říkáme občanům Černé Hory: pojdte do NATO, to je nějaký klub vyvolených, který vám pomůže. Stejná slova byla používána a bylo o tom hovořeno, když jsme přistupovali do NATO, do Evropské unie, do těchto mezinárodních organizací, kdy občané očekávali, co to přinese. Dneska, když se občanů zeptáte, co přináší naše členství v NATO, naše členství v Evropské unii, tak mnohdy kroutí hlavou, a dokonce přemýšlejí o tom, jestli to má smysl. To zklamání je podstatně horší než těšení se na nějaký možný lepší zítřek.

Proto já NATO považuji za relikv studené války a úvahy o tom, že představuje nějaké bezpečnostní riziko, které umožní ekonomický rozvoj, považuji za silně scestné. Pokud nebude v mezinárodní politice Evropy jasné řečeno, jak bude vývoj v nejbližších pěti letech vypadat, myslím teď na Balkáně, myslím teď samozřejmě i stav Turecka, tak si myslím, že je silně předčasné rozšiřovat toto NATO bezhlavě. Už jsem slyšel dokonce tendence, že Gruzie se hlásí, že by ráda. Ukrajina – hurá do NATO! Co je cílem? Jak budeme argumentovat, když tyto žádosti přijdou? V čem je Černá Hora v tomto pohledu rozdílná? Je to nestabilní území. Já si myslím, že tady nikdo neřekne, že je to stabilní území. Problém tam existuje. Je latentní, ale existuje a velice rychle může přerůst v ostrý konflikt v této oblasti. My nevíme a nejsme schopni říci, co se bude dít, a přesto nezodpovědně chceme rozhodnout, protože přece nás se to až tak dalece netýká, to je problém někde tam – oni ti generálové asi budou vědět, co s tím.

Já tady zodpovědně říkám, že nevědí co s tím. A to je ten problém, který mě vede k tomu, že nedoporučím, aby náš klub hlasoval pro tento přístup Černé Hory do NATO. A není to vůbec o tom, že bychom byli nevraživí vůči občanům Černé Hory, ale se znalostí věci, toho, že jsme členové NATO, že jsme členové Evropské unie a víme, jaké zklamání to pro nás přineslo, a bez znalosti dalších výhledových plánů prostě nemůžeme hlasovat pro.

Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. S faktickou poznámkou nejprve pan poslanec Ženíšek a poté s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Poslanec Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych panu kolegovi Luzarovi prostřednictvím pana předsedajícího připomenout jednu důležitou věc. On se prorusky orientovaný převrat, pokus o převrat v říjnu, který byl údajně plánovaný během voleb v říjnu, nepovedl. On se zkrátka nepovedl. Nevyšlo to. Takže v argumentaci, ve které dnes pokračujete, zkrátka není třeba pokračovat. Nevyšlo jim to, asi vám to zapomněli říct, vaši kolegové z Ruské federace, ale zkrátka se to nepovedlo. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji několik přednostních práv. Nejprve pan ministr, pak místopředseda Filip a potom pan poslanec Šrámek. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já cítím potřebu reagovat na některé věci, které tady zazněly a které bych chtěl uvést na pravou míru, protože se domnívám, že neodpovídají úplně realitě.

První věc, která tady zazněla, kterou jsem si poznamenal – že se chováme jako koloniální mocnost, která si vyzobává a která nějak parceluje Balkán, jednoho si vybere a druhého nechá stranou. To říkám se vším vědomím, že si myslím, že mám vhled do toho, jak proces probíhá, že takhle to absolutně není. To není žádné vyzobávání. Něco takového bych nemohl nikdy podpořit, abychom si vybírali, nevím podle jakých hledisek. Hlediska jsou přece jasně daná. My posuzujeme to, jak ta země postupuje v konkrétním. Pokud země projeví zájem, že chce vstoupit do Evropské unie nebo do Aliance, tak jsou dnes kritéria, podle kterých se posuzuje, jak je to reálné, jestli je země schopna to zvládnout, jestli je schopna plnit to, co se od budoucího člena, v tomto případě Aliance, bude čekat.

To znamená, že jsem tady řekl v úvodním slovu, že jsme hodnotili poměrně dost pečlivě, co Černá Hora udělala, jakým způsobem se připravuje, jak je připravena, a tam je celá řada kritérií a ta se netýkají třeba jenom armády. Řekl jsem tady, že Černá Hora jednoznačně postoupila nejdál, a na tom je shoda. Tohle opravdu nikdo nezpochybňuje. Takže ne vyzobávání, ale hodnocení toho, co země skutečně má za sebou a jestli se snaží, jestli to myslí vážně a jestli v těch věcech, které je schopna a měla by splnit, to plní. To je první věc, která je důležitá, aby tady zazněla.

Druhá věc. Tady zaznělo, že NATO, že to je trochu iluze, že stabilizuje. To se nezlobte, ale to mi připadá, že je taky nepřesné. To, že jsme jako Česká republika

vstoupili do Aliance a do Evropské unie, tak nemám pochyby, že to způsobilo, že Česká republika byla vnímána jako bezpečná země, do které se vyplatí investovat, protože garance jsou poměrně vysoké. A jestli si tohle nepřiznáme, tak si lžeme do kapsy. Chápete? Jestli nechcete přiznat to, že vstup do těchto organizací opravdu stabilizoval pozici České republiky a že investoři na to zareagovali a řekli... To jsou strašně vážné věci pro ty investory. Oni když někam chtějí, tak chtějí vědět, že tam se podmínky nebudou dramaticky měnit, a tyhle prvky prostě sehrály roli. A dokonce se to dá těžko změřit. Jediné, co vím jistě, že to vliv mělo. Takže to, že nás to stabilizovalo, tak neříkejme, že to jiného stabilizovat nebude, když nám to evidentně pomohlo.

My jsme dneska vnímáni jako poměrně úspěšná země v celé řadě ohledů, ekonomické i určité politické stability, si dovolím tady tvrdit, protože to slyším venku neustále, a samozřejmě že vstup do těchto aliancí se na tomto obraze podílel. Kdybychom to neučinili, tak si myslím, že by to prostě bylo jinak. Tak ať se nám to líbí, nebo ne, neupíráme tady to druhým, když nám se to hodilo. Takže na tom trvám, že to má svůj vliv a že ten vstup, pokud se někomu podaří, tak to má vliv na to, jak se ta země cítí. Nejenom cítí, ale jak de facto je i stabilní.

A třetí věc, která mě připadá také důležitá a také mi připadá zajímavá a rád bych ji okomentoval. Tady zaznělo: A co NATO dělá? Co NATO dělá s Tureckem? No nezlobte se, ale tohle mi připadá, že to, že Turecko je členem Aliance, má podle mě, a možná na to máme tedy jiný názor, ale má podle mě mimořádně zásadní význam na to, jak se Turecko chová. Protože pokud sledujete Turecko bedlivě, v souvislosti např. s krizí v Sýrii, tak přece nemůžete nevidět, že Turecko bylo před nějakým hodným časem jinde, než je dneska, právě proto, že se na ně vyvíjel tlak. Turecko přece je, řekněme, víceméně sunnitská země, tak si dovedeme představit, kam mířily jeho inklinace a tendence v celém tom rozsáhlém konfliktu, který je v Iráku a v Sýrii. A víme, že tam byla řada věcí, které jsme kritizovali, které se, snad mohu říci, že se nám ani nelíbily díky těm vazbám, které tam byly. A já tvrdím, že díky tomu, že Turecko je v Alianci, tak se celá řada věcí začala posouvat jinak a Turecko začalo, nebylo to jednoduché, sehrávat jinou roli. Já to tady nechci rozebírat, protože to je trochu terén, o kterém si nejsem jist, že mohu mluvit úplně otevřeně, ale nemám vůbec pochyb, že tlak Aliance sehrál roli v tom, že Turecko měnilo a korigovalo své chování právě v těchto krizích. Vy můžete říct, že to nebylo třeba dost nebo že byste si představoval, že to bude jednoznačnější, ale já za sebe vůbec nepochybuji o tom, že tady členství v Alianci sehrálo velice významnou roli a stále sehrává. A pokud by ho nebylo a pokud by nebylo těch vazeb, které jsou, tak by možná Turecko sehrávalo jinou roli a pravděpodobně by možná sklouzlo úplně jinak.

Takže, víte, není možné dost dobře se tvářit, že to nemá vliv nebo že NATO nic nedělá. Samozřejmě, ono to není jednoduché, protože asi víte, že díky událostem, které se odehrály v Turecku, tak došlo k velkým změnám třeba právě v oblasti armády v Turecku a že to samozřejmě zasáhlo dokonce i ty struktury, které byly partnerem pro jednání v Alianci. Takže to všechno je pravda. A je pravda, že tady se někdy věci docela vážně zkomplikovaly. Ale přesto si myslím, že členství v Alianci je nástroj, který fungoval, stále si myslím, že funguje se všemi problémy, a je to prostě něco, na co spoléháme.

Takže já tady prostě musím odmítnout to, že by tohle byla věc, která nehraje významnou roli. A doufám, že se podaří Turecko jako aliančního člena mít i do budoucnosti za partnera, protože kdyby to tak nebylo, přátelé, tak strategické důsledky takové změny, dokonce pro celý Balkán, by byly úplně zásadní. A to tady už vůbec nechci rozvádět, ale je to věc, kterou jsem si také naprosto jist.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní faktickou poznámku. Já se omlouvám, pane místopředsedo, nejprve faktická poznámka pana poslance Bendla. Poté dostanou samozřejmě slovo přihlášení s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, opravdu jenom krátce. Myslím, že motivace komunistů k odmítnutí tohoto materiálu je všem těm, kteří se orientují v téhle oblasti, jasná. To za prvé.

Za druhé chci poděkovat ministrovi zahraničí za jeho slova a za jeho přístup k tomuto materiálu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Filip, poté pan zpravodaj Šrámek. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Já opravdu jasně řeknu, jaká je moje motivace. Já jsem se v roce 1999 seznámil s jedním vynikajícím černohorským básníkem, dlouhou dobu jsem s ním strávil v občanském tribunálu proti válce v Jugoslávii, a vy víte, že jsem zastupoval matku 14denního dítěte, které zabila bomba, kterou svrhly některé armády NATO na bývalou Jugoslávii, a myslím si, že ta otázka mě výrazně poznamenala.

Ano, moje motivace je taková, že budu replikovat slova toho svého přítele, černohorského básníka, který říkal: Proč my jako Černá Hora nemůžeme být nejdřív přijati do Evropské unie, proč musíme být nejdříve v NATO? My bychom měli jiný názor. My jsme začali platit eurem, to je všeobecně známo, my plníme jednotlivé podmínky a myslím si, že plníme podmínky tak jak málokdo. Nakonec to tady pan ministr zahraničí řekl. A já s tím souhlasím. Ale v tom případě ta jeho otázka je zcela legitimní. Co brání půl miliardě obyvatel Evropské unie, aby, promiňte mi, přijala zemi platící eurem, ve které žije půl milionu obyvatel? Co by to znamenalo za hrůzu v Evropské unii, kdyby oni, řekl bych, vyslechli žádost Černé Hory, aby nejdřív byl dokončen proces přijetí do Evropské unie? Myslíte si, že to je nelegitimní požadavek lidí v Černé Hoře? Já si myslím, že je zcela legitimní. Oni říkají: My nevíme, jestli budeme jenom pevnou leteckou základnou, nebo jestli opravdu budeme také součástí toho ekonomického prostoru. A my chceme být nejdříve součástí toho ekonomického prostoru a potom nebudeme mít žádné výhrady k tomu, abychom byli součástí i toho bezpečnostního prostoru. Oni mají jiné priority.

A já mu docela rozumím, tomu svému příteli, protože také mi někdy připomíná, že jsme spíš zneužíváni v té mezinárodní politice, než abychom byli rovnocenným partnerem. A to si myslím, že je i pro mě legitimní důvod, proč v tuto chvíli nemám

žádný důvod hlasovat dříve o přijetí Černé Hory do NATO než hlasovat o jejím přijetí do Evropské unie. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Omlouvám se, eviduji dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Luzar, poté pan poslanec Soukup. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Dlužím reakci na vystoupení pana ministra. Ty rozinky, o kterých jsem se zmínil, tu parafrázi tady použil pan kolega Filip. Mohl bych zmínit ještě třeba Srbsko, ale sliby, které byly činěny v rámci přístupu do Evropské unie a NATO, jak bychom mohli a jak tyto záležitosti řešit. Prostě opravdu jsou to rozinky, řekněme si na rovinu. A geopolitické rozinky, které rozehráváme v rámci NATO a přístupových jednání k Evropské unii.

Historii Turecka nechci zmiňovat, všichni víme, že to byla nepotopitelná letadlová loď v době Sovětského svazu a bipolárního světa ze svých základů. Byla velice důležitá pro strategický bipolární svět. Ale to je historie, mně se jedná o tu současnost a jak reagují generálové na to, co se tam děje a jak vnímáme tady tuto situaci, jestli se o to vůbec zajímáme.

Ale to také nechci zmínit. Tady zazněla jedna docela důležitá slova, byť ne z úst pana ministra, ohledně vůle občanů. Toho si hluboce ctím. Hlas lidu, hlas boží, se říká. Budu velice vděčen vládní koalici, popř. i kolegům z pravicové opozice, když podpoří náš návrh na vypsání referenda na vystoupení z NATO. Tam se ukáže, jak občané této republiky vnímají situaci s organizací, která se zove NATO. A potom se ukáže, jaká je to vůle občanů, kterými se tak zaštiťujeme. A možná občané řeknou: Chceme zůstat v NATO. Potom i my, vědomi si vůle lidu, ano, přiznáme, občanech, chtějí být v NATO. Ale tohleto nám umožněte a uvidíte, jaký je názor občanů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Soukup a po něm pan poslanec Kučera. Prosím.

Poslanec Zdeněk Soukup: Dámy a pánové, já musím reagovat na pana ministra. Chci předem říci, že Černá Hora není Turecko, tudíž já sám budu hlasovat pochopitelně pro přijetí, nebo pro Černou Horu. Nicméně musím se zastavit u toho Turecka. V podstatě ten přírůstek trochu kulhá. Jestli má být smyslem přijetí do Aliance, tedy přijetí za našeho řekl bych velice blízkého partnera, který nám má krýt záda, jenom ten fakt, že zpacifikujeme jeho velmocenské choutky, tak si myslím, že je to trochu málo. Podívejme se, jakým způsobem nás Turecko v současné době, dá se říci, vydírá. My už jsme tady o tom několikrát mluvili. Mluvili jsme o tom, když se přijímala ta dohoda, jestli máme nějaký plán B. Dneska vychází celkem v seriózních tiskovinách, v seriózních médiích informace o tom, že na základě usnesení Evropského parlamentu nám vyhrožuje zase Turecko, lépe řečeno prezident Erdogan, že otevře hranice, pustí sem k nám uprchlíky apod. Já si prostě takto svého partnera, který mi má krýt záda, nepředstavuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Kučera a poté s faktickou poznámkou pan poslanec Šrámek. Hlásíte se, pane ministře, také s faktickou poznámkou? S přednostním právem. Poté dostanete slovo. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já mám bohužel tu smůlu, že tady dnes sedím od 9.00 ráno a od 9.00 ráno tady poslouchám komunistické projevy, které nejdříve hodnotí druhou světovou válku a komunistický pohled na druhou světovou válku, pak přeskočili onu dobu, kdy zavírali, mučili a popravovali letce z Británie, vedoucí skautů a další, kteří se jim dokázali postavit, o tom období tady taktně mlčíme. A nyní jsme přeskočili na demontáž Severoatlantické aliance. Já nevím, co se dnes stalo, jestli je dnes malá Velká říjnová revoluce nebo jiné výročí. Já bych chtěl skutečně vyzvat všechny demokratické strany, abychom se vůči těmto komunistickým nehorázným projevům postavili! (Potlesk zprava, smích kohosi zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Šrámek s faktickou poznámkou, po něm pan poslanec Sed'a s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo. Dovolte, abych se i já jako zpravodaj vyslovil k vystoupení pana Luzara. Nebudu tak expresivní jako pan poslanec Kučera, i když bych velmi rád.

Použil tady slova kolonizace Balkánu. Doufám tedy, že to bylo vysloveno pouze proto, aby se dneska v médiích nějakým způsobem zmedializoval. To opravdu není žádná kolonizace. A ve spojení, že NATO je klub vyvolených... Černá Hora se rozhodla. Když tady mluvíte o vůli lidu nebo vlád, tak prostě se Černá Hora rozhodla a požádala o vstup do NATO. Nikdo ji k tomu nenutil, nikdo ji nepřemlouval. Prostě se rozhodla. A když tady mluvíte o té vládě nebo vůli lidu... Škoda, že také nebylo referendum při vstupu do Varšavské smlouvy. To by asi bylo zajímavé v té době, v 50. letech. To bych rád věděl, jak by dopadlo. (Ozývá se smích v sále, ruch.) A když tady mluvíte, že nejdřív do EU nebo do NATO –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám. Poprosím poslance, abyste po sobě nepokřikovali, abyste nezvyšovali hluk v sále. Prosím, pokračujte.

Poslanec Pavel Šrámek: Jestli vstoupí dříve do EU, nebo do NATO, to je samozřejmě zase rozhodnutí té Černé Hory. Oni prostě požádali, splnili určitá kritéria a my je tam nějakým způsobem chceme schválit. To je ten ratifikační proces.

A vy jste se tady ještě zmiňoval o tom Turecku. Tak samozřejmě pozitivní na vystoupení pana Luzara bylo asi to, že se zajímá o demokracii v Turecku. Já jsem tam byl před čtrnácti dny, protože jsem členem meziparlamentního shromáždění do NATO, a vypadalo to tam opravdu jako po Vítězném únoru v 50. nebo ve 40. letech. Tak byste spíš měli mít radost, jak to tam dneska v Turecku vypadá. A opravdu, situace tam není jednoduchá. Ale pozitivní je, že se zajímáte o demokracii v Turecku.

Takže to jen moje poznámka. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Další faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Sed'a, po něm pan poslanec Ivan Gabal. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Já jenom chci takové poznámky jako odpovědi na ty dotazy, které tady zazněly.

První věc. Protokol o přístupu Černé Hory je ukončení ratifikačního procesu. Černá Hora si sama o svém vstupu rozhodla. A já bych nerad, abychom Černohorcům říkali, co mají dělat a jak si mají zajišťovat svoji bezpečnost. Nám by se to taky nelíbilo.

Druhá věc – migrační krize. Ale to je ochrana schengenských hranic Evropské unie. Nepleťme si Evropskou unii se Severoatlantickou aliancí. A tu vnější hranici Schengenu ochraňují bezpečnostní sbory. A není pravda, že NATO nepomáhá. NATO má námořní operaci Sea Guardian. Má tam tři lodě, dvě ponorky a má tam taky leteckou podporu pěti států. Netvrďte tady a nešířte lži na veřejnosti!

A poslední věc. Proběhlo 62. zasedání Parlamentního shromáždění NATO. Severoatlantická aliance nemá jenom vojenské velení resp. řízení, tak jak to tady padlo, ale má i politické a má i politickou kontrolu. A všude zaznívá, že politika otevřených dveří NATO je ta správná. Takže prosím vás, vraťme se tady k tomu protokolu, podpořme Černohorce v jejich úsilí na zajištění bezpečnosti své země. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Gabal. Prosím.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pane ministře, já myslím, že je potřeba za prvé v rozhodujícím hledisku dát prostor názoru Černohorců, kteří překonali poměrně dost složité vnitřní hospodářské poměry i vnitropolitickou dynamiku a z hlediska parametrů a náročnosti členství v NATO splňují podmínky a chtějí členství v NATO. To je důležité. Já si myslím, že je potřeba dát prostor těm, kteří o sobě chtějí rozhodovat, aby rozhodovali.

Za druhé. Jako členská země NATO bychom se měli podívat velmi dobře na mapu, abychom viděli, že se snažíme o stabilizaci západního Balkánu, kde nad Černou Horou je potom velmi problematická Bosna a Hercegovina a za Černou Horou Srbsko, které z hlediska zahraniční politiky aspiruje na členství v Alianci a na druhou stranu vnitropoliticky je dost značně rozkolísané. Dlouhou dobu jsme museli udržovat na Balkánu jednotky, abychom stabilizovali externími silami etnické konflikty. Vstup Černé Hory a dalších balkánských zemí do Aliance znamená, že se stabilizují vlastními prostředky, vlastní vnitřní demokracií, vlastními schopnostmi a kapacitami.

A poslední věc. Pokud jde o NATO, každý, kdo se podívá na střední délku života členských států NATO a porovná je se zeměmi, jako je např. Rusko nebo Ukrajina nebo Moldavsko, tak pochopí – a v tom souhlasím s kolegy zleva – NATO je skutečně elitní klub, který garantuje vysokou kvalitu života, délku dožití i bezpečí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Dobře. Tak opět tři poznámky, protože nemůžu mlčet, jak mě znáte.

Tady říkal místopředseda Filip... No, já vlastně bych se tak moc nepřel. V pondělí, když jsem byl ve Varšavě na schůzce zemí Balkánu a Visegrádu, jsem znovu připomněl v té debatě, že nebylo šťastné vystoupení Jeana-Claudea Junckera na začátku, když Komise začínala, kdy padla ta věta, že rozšiřování není na programu dne. To mně připadalo, že byla chyba. A dokonce se k tomu takto vracíme. Takže to, že není dneska dobrá atmosféra pro to, to je situace, kterou my jsme nezavinili, protože je celá řada faktorů. A my jsme ti, kdo zdůrazňujeme neustále, že západní Balkán musí být předmětem naší pozornosti. A ty, kteří se k tomu nemají, tak se snažíme... Aby to bylo něco, na co koncentrujeme svoje.... Abychom to prostě nenechali být. Takže já sice bych byl také rád, kdybychom tady poslouchali lépe to, že země západního Balkánu by stály o to třeba postupovat rychleji v integračním procesu, ale podmínky pro to nejsou a ta naše skupinka je slabá. Takže tohle je realita. A nevím, proč bychom ale měli kvůli tomu brzdit to, že Černá Hora splnila podmínky přípravy do Aliance. Takže to je první věc.

Druhá věc. Myslím, že poslanec Sed'a tady velmi dobře řekl to, že když se obracíme na Alianci v souvislosti s migrací, tak takhle ani my jako členové jsme nikdy neříkali, že má Aliance fungovat. A připomínám, to přece víte, že i Spojené státy americké nemají a armáda Spojených států není ta, která hlídá hranice Spojených států. Na to jsou zvláštní bezpečnostní sbory, v případě Spojených států velice masivní. Mají dokonce desetitisíce lidí, ale je to prostě úplně jiná složka. A NATO je prostředek teritoriální obrany, a pokud bychom chtěli, aby to bylo jinak, tak bychom se na tom museli první dohodnout. A je pravda, že se Aliance začala v některých věcech angažovat, ale prostě na to nebyla stavěna, ani my jsme nikdy nic takového po ní nechtěli.

A třetí věc, to je to referendum ke vstupu do NATO. To mi připadá, že je také zajímavé téma. My žijeme ve světě, který vypadá, že je stále nejistější, zdá se, že velmi obtížně čelí silám chaosu, a vy byste teď řekli, že v Česku se budeme bavit o vystoupení z NATO? Nezlobte se, ale to mi připadá trochu šílené. Navíc nikdo o tom nemluvil před žádnými volbami, protože tohle je stabilní směřování české zahraniční politiky: Evropa, Aliance. A nevím o tom, že by to někdo učinil předmětem programu a řekl, že tohle chce, o tom se chce dneska s občany bavit. A mně tedy na náměstích, na ulicích, když se snažím bavit, nikdo neříká, že tohle je to, z čeho by dneska chtěli odejít. Tak kde vy berete tohle téma, referendum? Nemyslím si, že by tady byla zrovna vůle lidí o něčem takovém se bavit. A to není vůbec, že bych lidem upíral právo, ale zdá se mi, že ta doba tomu vůbec nenapovídá. Mně připadá, že Aliance má velice slušnou podporu v České republice a že lidé si uvědomují, že dneska jsme bezpečnostně svázáni se svými spojenci. A tahle věc mi připadá natolik jasná, že bych o referendu nemluvil!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní tedy řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Grospič. Prosím.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážení kolegové, já tady samozřejmě nebudu věst a nechci věst dlouhé diskuse na téma Severoatlantické aliance, její smysluplnosti a její budoucnosti i samozřejmě toho, jakou má zásluhu na tom, že v současné době Česká republika zažívá vysoce ekonomickou konjunkturu. Myslím si, že to není vůbec záležitost Severoatlantické aliance a podstata té konjunktury tkví v něčem úplně jiném.

Nicméně chtěl bych tady připomenout několik takových možná drobných reálií. Černá Hora má rozlohu 13 812 kilometrů čtverečních, 626 000 obyvatel a 2 500 vojáků včetně pobřežní stráže. Položme si tedy otázku, jaký význam může mít takto velký balkánský stát pro Severoatlantickou alianci, stát, který není v současné době ještě ani členem EU. Může ho mít pouze tehdy, jestliže si zvážíme, že je třeba z hlediska strategie Severoatlantické aliance posílit své pozice u pobřeží Jaderského moře a na Balkáně. Pak to dává velký smysl, protože tím Severoatlantická aliance získá plynulý přístup k Jaderskému moři, k Řecku i svým způsobem k tolik ožehavému a diskutovanému spojenci, kterým se stalo Turecko poté, co se v něm uskutečnil neúspěšný pokus o převzetí moci vůči prezidentu Erdoganovi.

Já z tohoto pohledu si myslím, že Severoatlantická aliance už daleko překročila svůj horizont, že by Česká republika se neměla účastnit těchto hrátek o přerozdělení a posílení své moci vlivu, ale naopak by měla jít trvalou cestou budování své neutrality a posilování míru. K tomu určitě začlenění Černé Hory do Severoatlantické aliance nepomůže. Nebudu tedy pro návrh této smlouvy hlasovat. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S faktickou poznámkou pan Ivan Gabal. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, pane poslanče, můžete se přihlásit řádně, nebudete limitován dvěma minutami

Poslanec Ivan Gabal: Já budu velmi stručný. (Předsedající: Dobře, prosím.) Už jsem tady některé argumenty uvedl. Jenom chci velmi stručně konstatovat, že vstup Černé Hory do Severoatlantické aliance stabilizaci Balkánu pomůže. Znamená to, že perspektiva toho, že bychom ještě někdy museli hasit na Balkánu vojenský konflikt svými vojenskými jednotkami, výrazně klesne. A to je pro mě podstatné jak z hlediska našich zájmů, tak z hlediska zájmů Černohorců a celého teritoria. Ta linka protažení směrem dolů k Řecku znamená propojení stability a perspektivy i pro další země, dalšího vstupu do EU, a to už je právní prostředí, které jistě na Balkáně by členským státům a obyvatelstvu pomohlo. Takže vstup Černé Hory do Severoatlantické aliance míru na Balkánu pomůže. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy. Prosím, pan poslanec Benešík. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem poměrně v úzkém kontaktu s politiky v Černé Hoře, sleduji preference pro vstup této země do Severoatlantické aliance. Ti se k tomu postě naprosto jednoznačně kloní. Myslím, že bychom jim měli vyhovět. Jestli si to nemyslí někdo jiný, je to jeho legitimní právo, ale já si osobně myslím, že bychom měli vyhovět většině obyvatel této země, která vidí svoji bezpečnost v Severoatlantické alianci. Proto budu hlasovat pro. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a táži se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy. Požádám kolegu Gazdík, aby mě vystřídal, a promluví.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré poledne, milé kolegyně, milí kolegové. O slovo se hlásí pan místopředseda Jan Bartošek. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nedá mi to, abych zde také nevystoupil. Jednak bych chtěl poděkovat panu ministroví za to, jakým způsobem věcně a správně argumentuje. Pro mě tento bod spíš vypovídá o tom, co a kým je komunistická strana. Strana nereformovaná a patrně nereformovatelná, která mentálně uvízla v době Varšavské smlouvy, a možná je jim bližší politika osmašedesátého a invaze spojeneckých vojsk, případně obsazení Krymu. Možná to je ta bezpečnostní a zahraniční politika, kterou preferuji.

Já zde říkám, že tím, že jsme členové nebo součástí NATO, tak jsme stabilizováni. A není to pouze o tom, kam patříme a čeho jsme součástí na základě smlouvy, ale je to také otázka, kam chceme mentálně patřit. Jestli chceme mentálně a našimi svazky patřit na západ do demokratického prostředí, anebo na východ, kde se demokracie řeší tím, že se prostě obsadí Krym. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu místopředsedovi. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud takový nikdo není, tak končím rozpravu a ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Nejprve vás všechny odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o usnesení, tak jak jej přednesl pan zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Pavel Šrámek.

O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro přijetí usnesení, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 43, přihlášeno je 116 poslankyň a poslanců, pro 95, proti 16. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. (Potlesk zejména v pravé části sálu.)

Děkuji panu ministroví i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva
o ochraně všech osob před nuceným zmizením
/sněmovní tisk 896/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal pan ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Tentokrát máme snad klidnější bod. Je to, jak bylo řečeno Mezinárodní úmluva o ochraně osob před nuceným zmizením. Dovolte mi, abych ještě jednou připomněl – je to druhé čtení, ale připomenu, co to je nucené zmizení.

V některých státech dochází k tomu, že tam prostě člověk zmizí. To se samozřejmě stává ve všech státech, ale v těch státech se to děje buď s určitou tolerancí státní moci, nebo dokonce je to zbavení osobní svobody právě tou státní, s tím, že státní moc odmítá fakt toho zbavení osobní svobody uznat. Neví se, kde ten dotyčný vůbec je, nelze to zjistit. Anebo tomu dotyčnému se odmítá přiznat jakákoliv právní ochrana. To je tedy v popisu ten jev, ke kterému došlo a dochází. Pripomínám, že k tomu došlo třeba v Jugoslávii, v Čečensku byla řada takových případů, ale došlo k tomu také podle všeho na Krymu, v Donbasu dochází k takovýmto zmizením, kde nelze ani zjistit, kde dotyční jsou apod. A nejmasovější v poslední době, nejmasovější je určitě Sýrie. Tam to jsou desítky tisíc lidí, kteří takto mizí. A samozřejmě celá řada zemí v Africe, kterou bych také bohužel asi mohl jmenovat, a tam by jich bylo bohužel více. Tohle je ten samotný případ, o který se jedná.

Tato mezinárodní úmluva byla schválena Valným shromážděním OSN v prosinci 2006. V platnost vstoupila v roce 2010. Nyní jde o její ratifikaci. Rád bych požádal, abychom to ratifikovali. Myslím si, předpokládám, že tady pro to bude souhlas. Je to prostě kontinuální česká pozice. To by spíš překvapilo, kdybychom se chovali jinak. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Matěje Fichtnera, aby nám odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 896/1. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Matěj Fichtner: Děkuji za slovo. Hezké retro poledne. Dovolte, abych krátce shrnul projednávání tohoto tisku v Poslanecké sněmovně.

Mezinárodní smlouva byla předložena Sněmovně dne 23. 8. 2016 s tím, že na jednání pléna dne 15. 9. 2016 byla tato smlouva přikázána k projednání zahraničnímu výboru usnesením č. 1359. Zahraniční výbor k tomu přijal usnesení dne 6. října 2016 s tím, že po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí pana doktora Martina Smolka, poslanecké zprávě poslance Matěje Fichtnera a po rozpravě zahraniční výbor:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR dává souhlas k ratifikaci mezinárodní úmluvy o ochraně všech osob před nuceným zmizením s tím, že při uložení ratifikační listiny budou učiněna následující prohlášení:

V souladu s článkem 31 odst. 1 Mezinárodní úmluvy o ochraně všech osob před nuceným zmizením prohlašuje Česká republika, že uznává působnost Výboru pro nucená zmizení přijímat a posuzovat oznámení podávaná jednotlivci podléhajícími jurisdikci Výboru pro nucená zmizení nebo jménem jednotlivců podléhajících jurisdikci Výboru pro nucená zmizení, kteří tvrdí, že jsou oběti porušení ustanovení Mezinárodní úmluvy o ochraně všech osob před nuceným zmizením Českou republikou.

V souladu s článkem 32 Mezinárodní úmluvy o ochraně všech osob před nuceným zmizením prohlašuje Česká republika, že uznává působnost Výboru pro nucená zmizení přijímat a posuzovat oznámení, v nichž účastnický stát tvrdí, že jiný účastnický stát neplní své závazky podle mezinárodní úmluvy o ochraně všech osob před nuceným zmizením.

II. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

III. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru – což jsem právě učinil.

Pouze bych vysvětlil to, proč se v usnesení zahraničního výboru navrhuje, aby Česká republika vydala tato prohlášení, to znamená prohlášení podle článku 31 odst. 1, podle článku 32. Mezinárodní smlouva, tak jak je předložena a ratifikována nebo jak prochází procesem ratifikace, tak v článku 31 odst. 1... Ona jednak zřizuje Výbor pro nucená zmizení. A v článku 31 odst. 1 – účastnický stát může při ratifikaci této úmluvy nebo kdykoliv poté prohlásit, že příslušnost tohoto výboru uznává ve vztahu k jednotlivcům, kteří se mohou na výbor obracet. A v článku 32 je v podstatě totéž s tím, že se jedná o podání, které činí vždycky účastnický stát.

To znamená, zahraniční výbor navrhuje Poslanecké sněmovně, aby tato prohlášení Česká republika rovnou učinila. Výbor pro nucená zmizení poté bude mít tuto pravomoc i vůči České republice. Z našeho pohledu to není jistě nic konfliktního. Jak už pan ministr uvedl vlastně zde i na zahraničním výboru, Česká republika již splňuje z legislativního hlediska veškeré požadavky, které na Českou republiku klade mezinárodní úmluva. Není důvod, proč by se nepodřídila i pravomoci Výboru pro nucená zmizení. Je to pouze další kontrola. Jsme demokratický stát, který uznává lidská práva, takže v tom není žádný problém.

Pouze ještě jedno malé doplnění. V podstatě stejné znění těch prohlášení schválil i Senát, a to dne 19. října 2016. Čili teď už čekáme pouze na souhlas Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, končím

obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Přivolám naše kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o usnesení, tak jak jej přednesl pan zpravodaj. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 44. Přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro 113, proti žádný. Návrh usnesení byl přijat.

Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod

179.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a státy SADC EPA na straně druhé /sněmovní tisk 897/ - druhé čtení

Prosím, aby se postupně ujali slova pan ministr zahraničních věcí, případně pan ministr průmyslu a obchodu. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já to uvedu a nebude to zase tak složité. Už bylo řečeno, že to je dohoda o hospodářské spolupráci. Pod SADC se skrývá Jihoafrické rozvojové společenství. Vyjmenuji jenom pro pořádek státy. Je to Botswana, Lesotho, Mosambik, Svazijsko, Namibie a Jihoafrická republika.

Takže tam pro nás je samozřejmě nejsilnější Jihoafrická republika. A dohoda mezi EU a státy jižní Afriky je vlastně dohodou, která má velmi silný rozvojový prvek. Ona shodou okolností, jak máme rafinované vztahy mezi členskými státy a EU, už vlastně je uplatňována od 10. října, protože EU může v rámci svých kompetencí už vykonávat některé věci ještě dříve, než je to ratifikováno. A tady vlastně už od 10. října začala EU vůči těmto zemím jižní Afriky praktikovat to, že jim zajistila okamžitý bezcelní a bezkvótový přístup do zemí EU. Takže to už jede. A teď jde o to, že když se to bude ratifikovat, tak se to rozšíří i na další věci, které jsou součástí dohody.

Je to samozřejmě komplexní dohoda, která se právě týká ekonomické a rozvojové spolupráce. Snažíme se ji dnes uzavírat i s jinými oblastmi Karibiku, Tichomoří. Myslím si, že je to něco, co může zvětšit potenciál výměny zboží a spolupráce se zeměmi, které určitě i podle mě, i když dneska nevypadají, tak si myslím, že jim patří budoucnost. V Mosambiku se už také trochu o něco snažíme v oblasti spolupráce s obranou apod. Uvidíme, jak to dopadne. Dnes to nejsou zásadní věci pro českou ekonomiku, ale myslím si, že do budoucna význam stále poroste, takže tyto kroky jsou určitě užitečné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan ministr Mládek není přítomen, takže si nepřeje úvodní slovo. Nyní prosím zpravodaje zahraničního

výboru pana poslance Karla Raise, aby nám odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 897/1.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Obsahově si myslím, že pan ministr vše podstatné řekl. Ty zkratky, co tam jsou, také vysvětlil, že se jedná o země jihoafrického rozvojového společenství, a to EPA, Economic partnership agreements, takže v podstatě nemá cenu, abych zdržoval opakováním toho, co říkal pan ministr. Přikročil bych hned k návrhu usnesení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: S chutí do toho.

Poslanec Karel Rais: Dobře. Usnesení zahraničního výboru z 28. schůze ze dne 6. října 2016 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a státy SADC EPA na straně druhé, sněmovní tisk 897:

Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí dr. Martina Smolky, náměstka ministra průmyslu a obchodu pana Ing. Bárta a zpravodajské zprávě poslance Raise a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody o hospodářském partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a státy SADC EPA na straně druhé, která byla podepsána v Kasane dne 10. června 2016.

II. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

III. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru – což tímto činím.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane ministře, mě trochu mrzí, že tady dnes není ministr průmyslu, aby nám trochu řekl o možném vývoji ekonomických vztahů v této části světa s naší Českou republikou, protože já osobně Afriku považuji za důležitý kontinent pro další expanzi českého průmyslu a našich kapacit podnikatelských. Trochu mě to mrzí, chtěl bych o tom vědět trochu víc, jaké tam máme dnes ekonomické zázemí, jaké tam máme vyhlídky do budoucna.

Tento návrh smlouvy samozřejmě schvaluji. Myslím, že už to možná mohlo být dávno dříve, protože Afrika je skutečně kontinent, který má potenciál. Vzpomínám na

dobu, kdy jsem ještě jezdil jako předseda hospodářského výboru Senátu Parlamentu České republiky, že Afrika byla velmi zajímavá, ale bohužel už tam prostě byly jiné státy daleko dříve než my. Myslím si, že ta informace by možná stála za to, abychom se o tom dozvěděli něco více. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, končím rozpravu a ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Přikročíme k hlasování. Pardon, pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Já bych to nechtěl jenom tak odbýt. Já si myslím, že by nebylo těžké dodat vám podrobnější zprávu. Jednak ona významnější je pouze v souvislosti s Johannesburgem, tedy s Jihoafrickou republikou, to je vlastně po Nigérii druhá největší ekonomika a také nejrozvinutější zřejmě na africkém kontinentu a z hlediska těchto zemí je to snad jediný partner, který má určitý větší význam. V těch ostatních zemích je skutečně význam nějaké ekonomické spolupráce poměrně velmi malý. Já sám jsem byl v Mosambiku z těchto zemí ne tak dávno, takže jsem tady už zmínil, že jsme se tam pokoušeli navázat některé kontakty. Bylo tam poměrně vstřícné prostředí, ale Mosambik je dost nerozvinutá země, tam základy v této chvíli neuděláte, to asi znáte.

Není to tak, že bychom si neuvědomovali to, co vy jste řekl, že to je do budoucna důležitá věc. Je možné poměrně snadno dát vám informace o tom dnešním rozsahu, právě proto, že není velký. S výjimkou Jihoafrické republiky je to poměrně docela stručné. Ale není problém to poskytnout, pokud to tady dnes neřekneme.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o usnesení tak, jak je navrhl pan zpravodaj.

Zahajují hlasování. Kdo je pro navržené usnesení, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 45, přihlášeno je 111 poslankyň a poslanců, pro 109, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Dalším bodem našeho jednání je

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy
o opatřeních proti obchodování s lidmi (Varšava, 16. května 2005)
/sněmovní tisk 894/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, jen velmi stručně, protože jsem podrobněji úmluvu představoval v prvním čtení. Jde o úmluvu Rady Evropy, jednu z těch úmluv, které jsou pro nás spíše symbolického významu, protože náš právní řád již nyní splňuje všechny požadavky, které ta úmluva stanoví. Je ovšem pro nás důležitá, protože tím, že zavádí opatření proti obchodování s lidmi, tak chrání mezinárodně hodnoty, které jsou nám drahé. Bohužel přesto jsme dnes jedinou evropskou zemí, nebo jediným státem Evropské unie, který dosud tuto úmluvu neratifikoval, ačkoliv byla podepsána již 16. května 2005 ve Varšavě. Proto prosím o podporu její ratifikace.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím zpravodajku zahraničního výboru paní poslankyni Janu Fischerovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 894/1. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane místopředsedo, děkuji vám za slovo. Já se vrátím k prvnímu čtení, kdy jsme probírali právě tuto Úmluvu Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi, kdy osobně jsem se ptala na některé doplňující věci. Podobně jsme diskutovali na zahraničním výboru a bylo vše vyjasněno.

Já si nyní dovoluji přečíst usnesení zahraničního výboru ze dne 6. října tohoto roku:

Po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Petra Jägera, zpravodajské zprávě Jany Fischerové a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi – je to úmluva z Varšavy 16. května 2005 – s tím, že při uložení ratifikační listiny bude učiněna následující výhrada:

V souladu s článkem 31 odst. 2 Úmluvy si Česká republika vyhrazuje právo neaplikovat ustanovení článku 31 odst. 1 písm. e) v celém rozsahu a aplikovat jej pouze v rozsahu následujícím: pokud byl trestný čin spáchán na státním příslušníkovi České republiky na území České republiky, nebo pokud byl trestný čin spáchán v cizině proti státnímu příslušníkovi České republiky, jestliže je čin v místě spáchání

činu trestný nebo jestliže místo spáchání trestného činu nepodléhá žádné trestní pravomoci.

Pověřuje předsedu zahraničního výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledku projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce za její zprávu. Otvírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pakliže se nikdo nehlásí, končím rozpravu. Ptám se na závěrečná slova? Není o ně zájem.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Prosím, kdo souhlasí s usnesením navrženým paní zpravodajkou? Zahajují hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 46. Přihlášeno je 116 poslankyň a poslanců. Pro 106, proti žádný, návrh usnesení byl přijat.

Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Dostáváme se k bodu

182.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Pařížská dohoda /sněmovní tisk 932/ - první čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr životního prostředí Richard Brabec a také zpravodaj pro první čtení pan poslanec Robin Böhnsch – který ale není přítomen. Budeme tedy, protože se jedná o první čtení, budeme muset hlasovat o změně zpravodaje. Funkce zpravodaje se chce ujmout pan poslanec Václav Zemek. Já vás všechny odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o změně zpravodaje z pana poslance Robina Böhnsche na pana poslance Václava Zemka.

Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 47. Přihlášeno je 109 poslankyň a poslanců. Pro 108, proti žádný. Návrh byl přijat.

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 10. listopadu 2016 na 50. schůzi Poslanecké sněmovny, kde jsme přerušili obecnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o nové vystoupení navrhovatele a zpravodaje? Není zájem.

Připomínám, že Poslanecká sněmovna dne 10. 11. 2016 rozhodla, že při projednání tohoto bodu je nezbytná přítomnost pana ministra průmyslu a obchodu

Jana Mládk. (Odmлка.) Je mně to líto, ale pana ministra Mládk nevidím. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozhodnutí Poslanecké sněmovny, tak i kdybych s tím chtěl něco dělat, tak nemůžu. V tom případě, pokud pan ministr není přítomen, tak přerušuji projednávání tohoto bodu do přítomnosti pana ministra Mládk. Děkuji za krátkou účast panu zpravodaji i panu ministrowi životního prostředí.

Přjdeme k dalšímu bodu, to je bod

164.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o udržitelné dopravě
k Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat
/sněmovní tisk 731/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr dopravy Dan Ťok, kterého taktéž nevidím. (Odmлка, poslanci hovoří hlasitě mezi sebou.) Tak co s tím provedeme? Prosím pana předsedu poslaneckého klubu nebo někoho, aby buď navrhl přerušení tohoto bodu, nebo to budu muset udělat já a přerušit jednání Sněmovny do přítomnosti pana ministra. Tím ale nebudeme projednávat ani žádné další body. (Opět odmлка.) Tak, hlásí se pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Když se nikdo nehlásí, tak jsem se tedy přihlásil o slovo, abychom mohli využít ještě ten zbývající čas do 13 hodin, tak bych navrhl tento bod přerušit do příští schůze.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Do příští schůze, to znamená do začátku příští schůze. To je časově ohraničené. To je procedurální návrh, o kterém dám hlasovat. Přivolám naše kolegy z předsálí, všechny vás odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o přerušení tohoto bodu do příští schůze. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 48. Přihlášeno je 107 poslankyň a poslanců, pro 75, proti 4, návrh byl přijat a já přerušuji tento bod.

Dalším bodem našeho jednání je bod

165.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně stěhovavých druhů
volně žijících živočichů, sjednaná v Bonnu dne 23. června 1979,
a změny příloh I a II této Úmluvy, přijaté v Quitu dne 9. listopadu 2014
/sněmovní tisk 733/- druhé čtení**

rosím, aby se ujal slova přítomný ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, rádi vás vidíme. Máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Tak aspoň tedy stěhovavé druhy, když už ne Pařížskou dohodu. Jinak musím říct, že je to ostudné, protože jsme jeden z mála posledních států, které Pařížskou dohodu neratifikovali. A zklamání některé odmítače globálního oteplování, i prezident Trump vypadá, že se posouvá ve svých názorech na globální oteplování, takže možná i Spojené státy nakonec zůstanou v Pařížské dohodě. Ale ani to pravděpodobně nepřesvědčí některé odmítače globálního oteplování.

Nicméně jsem rád, že jsem dostal šanci aspoň na další bod. Takže opravdu velmi ve stručnosti. Dovolte mi představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací změn přílohy I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů. Základním cílem úmluvy je ochrana stěhovavých druhů živočichů, a to nejenom ptáků, ale i savců, ryb a bezobratlých v celém areálu jejich rozšíření, to je na hnízdištích, tahových cestách i zimovištích. Nedílnou součástí textu úmluvy jsou dvě přílohy, které zahrnují seznam druhů živočichů, na něž se úmluva vztahuje. Změny příloh I a II se týkají zařazení nových živočichů do seznamu a přizpůsobení taxonomie současnému trendu. Jsou důležitou reakcí na změnu podmínek a umožňují přizpůsobit platné závazky novým skutečnostem. Změny nepředstavují další nároky na specifická ochranná opatření v České republice a jsou v souladu s ústavním pořádkem a právním řádem České republiky.

Současně s návrhem na přijetí změn přílohy I a II si také dovoluji předložit návrh na dodatečnou ratifikaci úmluvy. Česká republika přistoupila k úmluvě jako k mezinárodní smlouvě vládní kategorie. Gestorem je tedy Ministerstvo životního prostředí. Podle dnes platných kritérií úmluva spadá do kategorie prezidentských smluv a k napravení tohoto nesouladu je úmluva nyní společně s přijatými změnami přílohy I a II předkládána k dodatečné ratifikaci. A já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane ministře. Usnesení zahraničního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 733/2. Usnesení výboru pro životní prostředí pak jako sněmovní tisk 733/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru a zároveň i zpravodaj výboru pro životní prostředí pan poslanec Robin Böhnisch – který tady taktéž není. Nicméně je to druhé čtení, aktivně se jeho role ujme pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Dalo by se tady seznámit plénem Poslanecké sněmovny s usnesením zahraničního výboru, kde po odůvodnění náměstka životního prostředí Ing. Vladimíra Dolejského a zpravodajské zprávě poslanca Robina Böhnische a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů, sjednané v Bonnu dne 23. června 1979, a změn příloh I a II této úmluvy, přijaté v Quitu dne 9. listopadu 2014.

II. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

III. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru – což jsem nyní v zastoupení učinil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče. Faktická poznámka musí být k nějakému vystoupení, pane poslanče (Bendle). Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Jenom krátce bych zareagoval na ony ironické poznámky, které tady pan ministr Brabec v úvodu svého vystoupení přednesl na téma Pařížská dohoda.

Vážený pane ministře, dnes jsme tento bod neprojednávali kvůli vaší neschopnosti se připravit na toto jednání. Kvůli ničemu jinému. Mě nikdo nemůže počítat mezi odmítače Pařížské dohody, ale to, že ten bod dneska není projednán, je neschopnost vládní koalice zajistit přítomnost ministrů na bod, u kterého měli být přítomni oba ministři. To znamená, jak ministr životního prostředí, tak ministr průmyslu a obchodu. Vy jste se jako vládní koalice nebyli schopni na toto jednání připravit, nezajistili jste přítomnost ministrů, a proto tento bod nebyl projednáván. Ne kvůli odmítačům, ne kvůli prezidentu Trumpovi, kvůli nikomu jinému, jenom kvůli vaší neschopnosti. Tak vás vyzývám, abyste se lépe připravovali na jednání, a pak nebudeme jedinou zemí, která ještě neprojednala Pařížskou úmluvu! Děkuji. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. S faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom obdivuji vaši genialitu: Jak můžete vědět, že jsem neměl faktickou poznámku k vystoupení pana ministra? Ale to je jedno, mně to nevadí, že vystupuji až druhý.

Nicméně jedna možná technikalie, ale jeden ze stěhovavých druhů ptáků komplikuje život zemědělcům a zejména rybářům v České republice dlouhodobě a to

je kormorán. A já bych chtěl slyšet, pane ministře, jenom jasnou odpověď, že schválením téhle úmluvy nezafixujeme stávající stav, tzn. stav komplikující řádné hospodaření v oblasti chovu ryb a podobně. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji. Já jenom fakticky, velice rychle a stručně k těm kormoránům. Pokud je mi známo, tak je umožněn, je výjimka z ochrany volně žijících druhů a kormorána je možné střílet. Takže nevidím důvod, proč bychom tady měli řešit kormorána. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je možné střílet. Prosím, pane poslanče, vaše faktická poznámka.

Poslanec Petr Bendl: Při vší úctě k panu kolegovi Zemkovi prostřednictvím předsedajícího, já jsem se neptal vás, pane kolego, ale ptal jsem se pana ministra. A chtěl jsem ujištění, že schválením této smlouvy se stávající parametry nezmění. Aby najednou někdo nezačal používat argument: schválili jste tuto úmluvu, a tudíž je třeba změnit pravidla, která jsou teď nastavena. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan ministr, prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Pan kolega Zemek zareagoval rychleji než já, čekal jsem, jestli na kormorána neprijdou nějaké další dotazy, že bych to pak vzal jako z jedné vody načisto. Ale ujišťuji vás prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego, že skutečně přijetím této dohody se nic v této věci nezmění a bude možno dál ten režim tak, jak je dneska. A musím říct, že v případě kormorána, ono je těch kormoránů více druhů, ale ten, který nejvíc škodí v České republice, tak skutečně dneska naopak převádíme kompetence na jednotlivé kraje, aby mohly rozhodnout o aktivnější ochraně proti kormoránovi, tedy mohly dát povolení k odstřelu. V některých krajích už to dneska funguje, v dalších to začne fungovat. Takže ujišťuji vás, nebude se to nějakým způsobem přijetím této úmluvy nebo ratifikací této úmluvy měnit nebo zhoršovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže se nikdo nehlásí, končím rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, tak jak je navrhl pan zpravodaj.

Zahajují hlasování o navrženém usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 49. Přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro 105, proti žádný. Návrh usnesení byl přijat. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod

166.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Protokolu o perzistentních
organických polutantech, Protokolu o omezování acidifikace,
eutrofizace a přízemního ozonu a Protokolu o těžkých kovech
k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států
/sněmovní tisk 734/ - druhé čtení**

I tady prosím pana ministra životního prostředí, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající, za slovo a děkuji i za to, že jste ten jazykolam řekl za mě, takže už to nemusím opakovat. A protože jsem obsáhle představoval v prvním čtení, tak už jenom skutečně shrnu, k jakým změnám dochází.

U všech tří vámi výše jmenovaných protokolů dochází především ke zjednodušení postupu při přijímání změn přílohy, které stanoví mezní hodnoty pro vypouštění škodlivých látek, a dále se zavádí časově omezené zmírnění požadavků na uplatňování nových emisních limitů. Účelem je tedy vytvořit takové předpoklady, které rozšíří okruh smluvních stran, na které se budou vztahovat požadavky na omezování znečištění ovzduší. V případě Protokolu o perzistentních organických polutantech a u tzv. Göteborgského protokolu se rozšiřuje také okruh nebezpečných látek, které budou po vstupu změn v platnost podléhat pravidlům. A u Göteborgského protokolu potom samostatně se také rozšiřuje jeho působnost o ochranu zdraví před emisemi suspendovaných částic a stanovují se nové národní emisní stropy platné od roku 2020.

Změny dotčených protokolů vycházejí z právní úpravy EU a jsou nebo v dohledné době budou promítnuty do předpisů EU nebo ČR. Česká republika v současnosti také již plní národní emisní stropy platné k roku 2020. Zatím s výjimkou oxidu siřičitého, kde je ale předpoklad dosažení tohoto snížení v předepsané lhůtě.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru a zpravodaj výboru pro životní prostředí pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče, dnes jste tedy velmi oblíben.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Dovolil bych si vás seznámit s výsledky projednání na zahraničním výboru, kde po odůvodnění náměstka ministra životního prostředí Ing. Vladimíra Dolejského a zpravodajské zprávě poslance Václava Zemka, tedy mě, a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci změn Protokolu o perzistentních organických polutantech, Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu a Protokolu o těžkých kovech k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států.

II. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

III. Zmocňuje zpravodaje výboru, tedy mne, aby na schůzi PS podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru – což jsem právě učinil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane zpravodaji, nikam mi nechod'te. Ještě bychom potřebovali zprávu výboru pro životní prostředí. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Tento tisk projednal i výbor pro životní prostředí a po odůvodnění mém a pana náměstka je v podstatě usnesení totožné. Tedy doporučení Poslanecké sněmovně, aby tento tisk schválila. Takže abychom byli přesní... (Řečník se obrací na předsedajícího, ten mu podává příslušné usnesení, které však spadne na zem do volného prostoru vládní lavice. Ministr Zaorálek ho běží zvednout a předává ho zpravodaji.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, dnes je potřeba si řečníky hýčkat. (Pobavení v sále.)

Poslanec Václav Zemek: Takže abychom byli přesní, ještě jednou. Po projednání a odůvodnění náměstka pana Ing. Vladimíra Dolejského a zpravodajské zprávě poslance Václava Zemka výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení, kdy Parlament České republiky, nebo Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změn Protokolu o perzistentních organických polutantech a Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace, přízemního ozonu, Protokolu o těžkých kovech k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice. Je to téměř totožné. Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předal předsedovi Poslanecké sněmovny. A za třetí opět shodné usnesení, zmocnil zpravodaje výboru, tedy mne, aby s tímto projednáním seznámil plénum Poslanecké sněmovny. Toť vše. (Řečník velice drmolí a je mu celkově špatně rozumět.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám rozpravu, do které se hlásí pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Milé kolegyně, milí kolegové, nevím, jak vy, ale já jsem rozuměl pouze tomu, že máme schválit. Všichni, kteří zatím mluvili na mikrofon, měli potíže přečíst vůbec název tohoto vládního návrhu. Já bych poprosil pana ministra, ten to bezesporu vědět bude, aby nám řekl, o čem máme vlastně hlasovat, protože takhle naslepo se mi vůbec hlasovat nechce. Protokol o omezování acidifikace. Co vy na to? Jsme pro omezování acidifikace, nebo ne? (Pobavení a ohlasy v sále.) Já ještě nevím. Chceme taky omezovat eutrofizaci. Jste pro, nebo proti? Pan ministr je pro, ale neřekl nám, co to je. Já zase nevím. A věřím, že nejsem jediný. Já bych to otočil. Řekl bych, že jediný je pan ministr, který to ví.

A myslím, že máme napsané, že jednacím jazykem Poslanecké sněmovny je čeština. Tak kdyby nám to někdo přeložil do českého jazyka, popsal nám, o jakou činnost se vlastně jedná, proč to chceme omezovat, co je na tom špatně, kdybychom to neomezovali, jestli není lepší to zvyšovat než omezovat. Já totiž nevím, o co se jedná, tak skutečně nejsem připraven hlasovat. Já vím, že to bylo, jako že se smějete a je to legrace. Ale jednou se někdo může zeptat, proč jste pro to hlasovali. Tak se chci zeptat, jaký to bude mít dopad na náš český průmysl, pokud k takové úmluvě přistupujeme. Pak se chci zeptat, jestli k ní přistoupit musíme. Co se stane, když nevyslovíme souhlas s ratifikací? Omezíme nějak ty státy, které opravdu chtějí omezovat acidifikaci, eutrofizaci a přízemní ozón, nebo ne? A tak podobně.

Já počkám na vystoupení pana ministra a doufám, že si to nenechá na závěrečné slovo, abychom se mohli případně ptát, protože když já něco nevím, tak se nestydím zeptat. Takže se ptám vlastně, co ty pojmy znamenají, proč je máme omezovat, kdo to vymyslel, kdo to projednal v České republice kromě Poslanecké sněmovny. Možná ctihodná horní komora to už schválila, to je možné. A těším se na odpovědi pana ministra.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. O slovo se hlásí pan zpravodaj, jestli to ještě platí. (Ano.) Pan zpravodaj nám sdělí, co budeme dělat, když budeme acidifikovat a eutrofizovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Jenom stručně moje poznámka. Samozřejmě jsme už ve druhém čtení. Proběhla tady debata v prvním čtení. Projednalo se to na výborech. Takže není pravda, že by o tom nikdo nehovořil. Byli tam i zástupci ODS jak na zahraničním výboru, tak na výboru pro životní prostředí. Myslím si, že v prvním čtení tady bylo poměrně podrobné odůvodnění ze strany předkladatele. Takže já nevidím důvod, proč bychom to tady měli znova odůvodňovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Pan předseda Stanjura se hlásí. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem se neptal za Občanskou demokratickou stranu. Já to nepovažuji za politický souboj. Ale jsem překvapen. Podruhé se člen našeho klubu zeptal na něco ministra a příběhne pan Zemek. Tak něco mi uniklo. Je to nový ministr? Nebo váš mluvčí? Já nevím. Já fakt, až se budu chtít na něco zeptat

pana zpravodaje, tak se vás zeptám, pane zpravodaji, věřte mi, já si něco připravím během chvilky.

A ten argument... Zkuste nám odcitovat z té rozpravy, bezesporu vysoce odborné na plénu v prvním čtení. Já to klidně najdu. Než mi odpoví pan ministr, tak vám něco z toho stenozáznamu odcituji. Takové ty řeči, my už jsme to na výboru... Já nejsem člen ani jednoho z těch dvou výborů a myslím, že mám plné právo se zeptat, když něčemu nerozumím. Tak takové ty zesměšňující poznámky, že už jsme o tom mluvili tam u nás na výboru, tak co nás tady zdržujete, tak to bych si prosím vyprosil. Kdybyste aspoň odpověděl na tu otázku, když už jste tady dělal mluvčího ministra. A ne že já o koze a vy o voze. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan zpravodaj chce odpovědět. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Opravdu jenom stručně. Určitě na mé faktické poznámce nebylo nic zesměšňujícího. To bych si vyprosil. Jako proč se tady napadáme? Není to určitě žádná politická věc. Jen jsem tady poznamenal, že už tady rozprava proběhla, což je pravda. A myslím si, že tady taky nikdo nezpochybňuje například, když se tady hovoří o jiných odborných oblastech – například lékařství. Jako každý má nějakou svoji oblast. V každém poslaneckém klubu to funguje tak, že je tam odborný mluvčí nebo odborná skupina, která to řeší. Samozřejmě nikomu neupírám právo na to, aby se dotázal. Ale dělat problémy zbytečně u nějaké věci, která už tady byla několikrát diskutována, to si myslím, že je zbytečné, nezlobte se na mě.

A k těm termínům, pokud se týká eutrofizace, tak český překlad je přeživení nebo velký obsah živin v prostředí, acidifikace je okyselení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr, po něm pan předseda. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Nevím, co tady u někoho dneska, jestli jsou nějaké erupce na Slunci, nebo co tady někoho kouslo. Ale mám pocit, že jsme tady všichni v nějaké vzrušenější atmosféře dnes, tak to se máme asi na co těšit příští rok.

Samozřejmě pan předseda Stanjura má právo na tenhle dotaz. Jenom ta debata probíhala na výborech. Obvykle toto téma za Občanskou demokratickou stranu hovoří pan kolega Zahradník. Ale přirozeně je tady právo každého poslance, aby se zeptal, na co si přeje.

Částečně už to tady padlo. Samozřejmě acidifikace se především týká znečištění ovzduší oxidujícími látkami, jako je třeba oxid siřičitý a další tedy především oxidy síry – tedy pardon, okyselujícími látkami. A eutrofizace se týká především dopadů vnosu fosforu, popřípadě oxidu dusíku a jeho vliv na růst vlastně té zelené hmoty, tedy znečištění vod, což dneska je věc, která samozřejmě postihuje celou Evropu, nejenom Českou republiku. Proto se tyhleto protokoly a úmluvy z nich

vyplývající schválily, to znamená, ony konkrétně se týkají té úmluvy, jednotlivých látek, je to třeba protokol o snížení emisí síry nebo jejích toků přes hranice států nejméně o 30 %. Je to protokol o omezování emisí oxidu dusíku nebo jejích toků přes hranice. Je to protokol o omezování emisí těžkých organických látek, o dalším snižování emisí síry, protokol o těžkých kovech a další.

Tyhleto protokoly skutečně existují už řadu let, v podstatě víceméně už od 90. let. Česká republika k nim postupně přistupovala. V zásadě byl i dotaz na výboru velmi nízkého počtu ratifikací od roku 2009. Tady bych chtěl říct, že ty protokoly byly ratifikovány v případě Göteborgského protokolu dvaceti členskými státy, počet smluvních stran je celkem 25, protokol o těžkých kovech jednadvaceti členskými státy a mezi nimi i Českou republikou.

Samozřejmě jsme se intenzivně jako Ministerstvo životního prostředí zabývali také dopady i na Českou republiku. Provedli jsme třeba analýzu údajů, které ohlašují provozovatelé dotčených zdrojů znečišťování, s ohledem na možnosti plnění stanovených emisních limitů. Došli jsme k závěru, že nebyl identifikován zdroj, který by tyto požadavky nebyl schopen plnit. Takže v této chvíli mohu říct skutečně s plnou vážností, že tady nehrozí nebezpečí, že by Česká republika nějaký z těch parametrů neplnila.

Jestli takto stačí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní s faktickou poznámkou nejprve pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec... s přednostním právem. Tak s faktickou poznámkou nejprve pan poslanec Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezké popoledne. Dovolte, abych se vyjádřil k tomuto návrhu zákona.

Mně se zdá, že se tady trochu nějakým způsobem motáme zároveň i v Pařížské dohodě. To jsem pochopil, že se tady naznačuje. Acidifikace oceánu je poměrně známý pojem, je to překyselení. Otázkou zůstává, kdo za to všechno může. Samozřejmě exhalace, které vypouštíme jako civilizace, respektive nejvyšší znečišťovatelé. Já jsem se v rozpravě ptal, a ještě se přihlásím, až se bude projednávat Pařížská dohoda, jak s tím naloží největší znečišťovatelé, což je Čína a Spojené státy. Pan ministr říkal, že nově zvolený americký prezident Donald Trump půjde touto cestou a připojí se k Pařížské dohodě s tím, že se budou snižovat emise skleníkových plynů, které rázně oteplují naši planetu, což je samozřejmě dokázáno. Takže podporuji tyto různé úmluvy, protože je opravdu nutné tyto exhalace snížit.

Ale položme si otázku ještě jednou. Kdo exhalace produkuje? Je to průmysl. A myslím si, že uhlík za to sám až tak úplně nemůže, ale může za to právě deregulovaný kapitalismus od 80. let, který dává velký rozvoj a rozmach, řekněme to na rovinu, uhlíkové lobby, která drancuje svět, drancuje ve své podstatě planetu a neobnovitelné zdroje. Takže původcem samotného znečišťování naší planety je deregulovaný kapitalismus.

Děkuji za pozornost. (Ojedinělý potlesk z klubu KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To byla zajímavá informace. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív krátká reakce na to, co jsme zrovna slyšeli. Dneska je velký den komunistů. Nejdříve bojovali s landsmanshaftem, pak bojovali s NATO a teď bojují s průmyslem. (Veselost v levé části sálu.) Proč ne?

Za prvé chci říct, aby poslanci hnutí ANO podpořili mé vystoupení, protože tím zakryjeme nepřítomnost vašeho předsedy, protože kdybychom skončili, urychlili tento bod, tak se musíme rozejít, protože není přítomen. (Hlas z řad poslanců ANO: Je omluven.) Neříkám, že není omluven, jenom říkám, že je v té restauraci, hlídá ty účtenky, takže by stejně nemohl projednávat a předkládat smlouvu s Belize a podobně. (Veselost v pravé části sálu.)

Ale já jsem si dal tu práci a našel jsem si stenoprotokol ze zajímavého projednávání tohoto tisku v prvním čtení. Vystoupili celkem tři řečníci: pan ministr, jeho citace si nechám až na druhé místo, potom pan zpravodaj, to budu citovat jako první, a potom pan poslanec Kučera, který to navrhl přikázat ještě výboru pro životní prostředí. To bylo celé. (Neklid a hluk v sále.)

Zkusme si připomenout, co nám řekl pan zpravodaj. Cituji přesně. Nebojte se, on to zase s tou zpravodajskou zprávou úplně nepřeháněl. Citace: "Hezké ještě dopoledne, pan ministr to řekl celkem obsáhle." Je to asi 13 řádků, abyste viděli to obsáhlé vystoupení pana ministra, je to jenom o něco delší než název úmluvy. "Já si pouze dovolím to poněkud shrnout," říká pan zpravodaj. "Předloha se týká rámcové úmluvy o dálkovém znečištění ovzduší, jejíž součástí jsou tři protokoly, jak už bylo řečeno." Takže věta bez informační hodnoty, jenom nám řekl, že název odpovídá tomu, čemu se věnujeme. "Protokol o perzistentních organických polutantech, takzvaný Göteborgský protokol o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozónu a Protokol o těžkých kovech." Takže ve své druhé větě zpravodajské zprávy nám přečetl podruhé název této úmluvy a nepřidal jedinou informaci, komentář či hodnocení. A teď přijde zásadní informace: "Tyto změny se týkají právě těchto protokolů."

Takže si zkusme shrnout první tři věty vystoupení pana zpravodaje. Řekl nám, jak se tisk jmenuje, pak nám ocitoval obtížná cizí slova a pak to moudře shrnul a řekl, že tyto změny se týkají právě tohoto. "V prvním protokolu dochází k rozšíření o nové látky. U Göteborgského protokolu, a to je velmi důležité a to bychom neměli podceňovat a měli bychom to zvážit při svém rozhodování, jestli to podpoříme, se jedná o nějaké technikalie a u těžkých kovů dochází ke specifikaci nových stacionárních zdrojů." A to je celé.

A pak si přijde drzý opoziční poslanec a dovolí se zeptat, o čem to je. Milé kolegyně, milí kolegové, je to o té úmluvě, je to o těch protokolech, je to právě o těch změnách jak v té úmluvě, tak v těch protokolech a jedná se o nějaké technikalie. (Veselost a potlesk v pravé části sálu.) Na rozdíl od pana zpravodaje se skutečně nepřimlouvám, stejně jako pan ministr, abychom to schválili.

Já jsem slíbil, že budu citovat pana ministra, mám ještě pět minut, než bychom museli skončit kvůli nepřítomnosti pana ministra Babiše. Nebojte, jeho obsáhlé vystoupení se do pěti minut suverénně vejde.

Pan ministr nejdřív poděkoval panu předsedajícímu, už nevím přesně, kdo to byl, poděkoval za to, že ta těžká slova přečetl i za mě, načež začal: "Výkonný orgán Úmluvy o dálkovém znečištění prostředí přecházejícím hranice státu přijal v letech 2009 a 2012 změny tří protokolů, a to..." A teď pan ministr chtěl ukázat, že je stejně dobrý jako pan předsedající a znovu nám přečetl název protokolů: "... a to Protokolu o perzistentních organických polutantech, dále Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozónu, takzvaný Göteborský protokol," to jsou ty technikálie, pokud jste zapomněli nebo jste se ztratili, "a Protokolu o těžkých kovech. V uvedených protokolech dochází k následujícím změnám." A teď je jeden odstavec. (Opět veselost v pravé části sálu.)

A teď je velmi důležitá pasáž: "Co bych chtěl zdůraznit," říká pan ministr, "změny dotčených protokolů vycházejí z právní úpravy Evropské unie a jsou nebo budou v dohledné době promítnuty do předpisů Evropské unie nebo České republiky." To se nám ulevilo, pane ministře, skutečně musím říct. "V úvahu přitom přicházejí pouze změny menšího rozsahu ve vyhlášce č. 415/2012 Sb., která řeší přípustné úrovně znečišťování a provádí příslušná ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Přijetím změn uvedených v protokolu Česká republika podpoří snahu mezinárodního společenství prosadit v globálním měřítku přísnější požadavky na omezování a snižování emisí škodlivých látek a tlak rovněž na ty státy, které mají vysoký podíl na dálkovém přenosu znečišťujících látek. Děkuji vám za pozornost a věřím, že to podpoříte." Konec citace a konec vystoupení pan ministra.

Nevím jak vy, ale to přece nemůžeme myslet vážně. Já jsem z Moravskoslezského kraje a nepovedlo se to žádné vládě. Kdybychom aspoň uměli se sousedem domluvit to, aby znečištění nepřicházelo z Polské republiky do Moravskoslezského kraje. To nám moc nejde. A není to jednoduché. A říkám, nepovedlo se to žádné vládě včetně naší vlády. Takže neříkám, že je to jednoduché. Není ale mnohem důležitější pro občany České republiky tohle než říct technikálie v Göteborském protokolu? Zásobovat nás slovy, větami, odstavci nesrozumitelného textu a očekávat, že slepě budeme hlasovat, jenom abychom si udělali fajfku, že jsme to jako Česká republika odmávali a že nejsme troublemaker. Zkusme se zaměřit na to, aby například z toho Polska to k nám nechodilo, aby tak nebyly znehodnoceny velké investice našeho ocelářského průmyslu, protože pokud ty investice jsou pouze na jedné straně hranice, tak dopad na životní prostředí není tak dobrý, jak by to mohlo být, kdybychom to měli celé ve svých rukou.

Takže já bych doporučoval zaměřit se na jednání s Polskou republikou, zkusit řešit tohle, a potom se můžeme vrátit ke změně protokolu o úmluvě. Ale to je typický příklad toho, jak funguje nesmyslná politika. Já ani nechci ve skutečnosti znát odpověď na otázky, kolik úředníků se tomu věnuje na mezinárodní úrovni, národní úrovni, jak si to vyměňují, kolik měli konferencí, kolik snědli chlebičků, jestli za ty chlebičky byly úctenky z EET, nebo ne, to fakt ani nechci vědět. Ale řešme podstatné problémy a tohle můžeme nechat ležet. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Leoš Heger, jestli na ní trvá. Netrvá. Vzhledem k tomu, že je 12.59 hodin a je přihlášen ještě pan zpravodaj i pan ministr a patrně to nestihneme, tak pokud nebudete namítat nic proti mému postupu, tak přerušuji projednávání tohoto bodu a přerušuji jednání Sněmovny do 14.30 hodin, kdy budeme pokračovat ústními interpelacemi na premiéra dle jednacího řádu. Přeji dobrou chuť k obědu.

(Jednání přerušeno ve 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat v jednání této schůze Sněmovny. Naším pevným bodem programu pro dnešní odpoledne jsou ústní interpelace na pana premiéra a pak na jednotlivé členy vlády.

257.

Ústní interpelace

Ale než se dostaneme k první interpelaci na pana premiéra, tak přečtu omluvy. Pan poslanec Jan Sedláček se omlouvá dnes od 13 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Farský se omlouvá dnes od 14.30 a zítra během celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Martin Komárek se omlouvá dnes od 14.30 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Marek Černoch se omlouvá dnes od 9 do 13 z pracovních důvodů, pan ministr Marian Jurečka se omlouvá od 14.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Josef Hájek se omlouvá dnes mezi 14.30 a 18. hodinou taktéž z pracovních důvodů. To byly omluvenky.

Přecházíme k interpelacím. První interpelaci si vylosovala paní poslankyně Marta Semelová, která bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci bytů v Písnici. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marta Semelová: Vážený pane premiére, opakovaně, už poněkolkáté, se jedná z mé strany o interpelaci Písnice, stejně tak jako jsem interpelovala ministra Babiše a na Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Pokud shrnu vaši dosavadní odpověď, tak veřejná soutěž pořádaná ČEZ je transparentní, do soutěže by se měla přihlásit Praha, za třetí je třeba postupovat s péčí řádného hospodáře a za čtvrté, soutěž obsahuje sociální hledisko, takže se není čeho bát. Skutečnost je ale zcela jiná.

Pokud jde o transparentnost, nezpochybňuji ji pouze stávající nájemníci, ale významný soukromý zájemce, který už ze soutěže odstoupil s tím, že – cituji z prohlášení: Obchod nenabízí férové podmínky k podnikání a v takové situaci se o nákup portfolia zcela jistě ucházet nebude.

Vstup hlavního města Prahy. Je pravda, že se to dostalo na čtvrtěční zastupitelstvo, já jsem sama navrhovala, aby Praha odkoupila tyto byty. Bohužel to

neprošlo, nicméně to nemění nic na situaci, že Praha vlastně by vybírala horké kaštany z ohně za stát, protože ČEZ je polostátní firma, kde stát má většinu. V tuto chvíli to tedy stát přehazuje na město, město to přehazuje na městskou část, které byla nabídnuta ze strany města půjčka bez horního limitu, ovšem s takovým termínem, že je obtížné se toho zúčastnit.

Pokud jde o péči řádného hospodáře, tak ta není spojena pouze s maximalizací zisku, ale také s dobrou pověstí firmy a bohužel celá tato kauza čím dál více připomíná privatizaci bytů OKD. K sociálnímu hledisku se když tak vrátím. Já vás žádám, abyste změnil svůj dosavadní postoj a zamezil opakování problému, jaký vznikl právě při privatizaci bytů OKD v Moravskoslezském kraji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni i za dodržení časového limitu. Prosím, pane premiére, o vaši odpověď. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi připomenout, že výkonem akcionářských práv ve společnosti ČEZ je pověřeno Ministerstvo financí. Přestože je stát majoritním vlastníkem akcií, do chystaného prodeje bytů energetické skupiny ČEZ v pražské Pisnici nemůže vláda zasahovat. ČEZ je obchodní kapitálovou společností, její činnost se řídí zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, a podle ustanovení § 435 odst. 3 tohoto zákona nikdo není oprávněn udělovat představenstvu pokyny týkající se obchodního vedení společnosti. Zmiňovaný zákon stanovuje mimo jiné i dodržování principu péče řádného hospodáře, tedy že prioritou při správě svého majetku je maximalizace možného zisku.

Nutné je ovšem zmínit, že společnost ČEZ svůj záměr ohledně prodeje daného bytového fondu s vládou nekonzultovala.

V této záležitosti jsem se na základě podnětů občanů a také na základě interpelací poslanců v Poslanecké sněmovně několikrát obrátil na ministra financí, který, jak už jsem zmínil, vykonává za stát akcionářská práva ve společnosti ČEZ. 13. září 2016 jsem požádal ministra financí o zdůvodnění rozhodnutí společnosti ČEZ o prodeji bytů a o informaci, jakým způsobem byly nastaveny termíny podání nabídek včetně prověření, zda bylo jejich nastavení vhodné. Ministr financí mi zaslal své vyjádření a také mi zaslal stanovisko společnosti ČEZ k dané věci. Podle toho stanoviska, které jsem tedy obdržel od Ministerstva financí a které koneckonců paní poslankyně citovala, Ministerstvo financí dospělo k závěru, že po posouzení všech informací, které jsem k veřejné soutěži obdržel, se domnívám, že postup společnosti ČEZ je zvolený nikoli netransparentně a umožňuje zapojení co nejširšího okruhu zájemců. To je tedy citace ze stanoviska ministra financí, které jsem v této věci obdržel.

Dále jsem se na ministra financí obrátil na základě dopisu poslance Adámka, který informoval o možné nesrovnalosti při sjednávání nájemních smluv v daném bytovém fondu v roce 1998. I na tento dopis reagoval ministr financí, který mi zaslal stanovisko společnosti ČEZ, která tedy tvrdí ve svém stanovisku, že k žádným nesrovnalostem nedošlo.

Já chci skutečně upozornit na to, že jako předseda vlády nemohu zasahovat do fungování této akciové společnosti, akcionářská práva vykonává Ministerstvo financí a já jsem se již dvakrát obrátil v této souvislosti na ministra financí, abych ho požádal o prověření skutečností, se kterými se tedy na mě obrátili buď občané, nebo poslanci v této Poslanecké sněmovně.

Můj názor k této věci je takový, že by bylo dobré, aby byly vytvořeny podmínky pro to, aby buď hlavní město Praha, nebo příslušná městská část měly možnost tyto byty odkoupit. Čili bylo by to podle mého názoru optimální řešení, kdyby se hlavní město Praha nebo městská část zúčastnily této soutěže, podaly nabídku, a byla tedy možnost, aby tyto byty byly odkoupeny v rámci veřejného sektoru. Ale samozřejmě i kdyby ty byty odkoupilo hlavní město Praha nebo městská část, tak přirozeně rovněž s těmi byty bude muset nakládat jako se svěřeným majetkem, to znamená, bude muset zohledňovat ekonomické nakládání s tímto bytovým fondem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Prosím, paní poslankyně, vaše doplňující otázka.

Poslankyně Marta Semelová: To je sice všechno krásné, pane premiére, jenomže zítra je poslední termín a vyprší lhůta, kdy se lze přihlásit do té soutěže. To za prvé. Řeči, které tady opakujete od první interpelace, kterou jsem podávala, těm lidem nepomůžou. To, že tady citujete stanovisko ČEZ, to určitě také ne, to stanovisko všichni známe.

Já bych chtěla říci, že navíc bylo porušeno i to sociální hledisko, kterým jste se oháněl, protože právní analýza veřejné soutěže prokázala, že nový majitel se může ze zodpovědnosti se stávajícími nájemníky poměrně snadno vykoupit. Ty podmínky jsou ze strany ČEZ nastaveny zjevně diskriminačně a jsou v rozporu se zásadami etického kodexu ČEZ. Takže i tyto argumenty, které používáte, jsou naprosto bezcenné. Navíc tady byla vyjádřena pochybnost od právníka, jestli vůbec byla tato privatizace bytů firmou ČEZ v souladu s tehdejšími zákony. Ti lidé mají poslední šanci. Opakuji, že je to zítra.

Já vás žádám, abyste se skutečně jako premiér této vlády (upozornění na čas) těch občanů zastal a abyste vstoupil v jednání, žádal prodloužení té lhůty nebo zrušení veřejné soutěže.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, paní poslankyně. Pan premiér nemá zájem o doplňující odpověď.

Druhou interpelaci přednese pan poslanec Stanislav Grospič, který pana premiéra Bohuslava Sobotku bude interpelovat ve věci završení veřejné soutěže ČEZ, byty Praha Písnice. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený předsedo vlády, dovoluji, abych navázal na svou předřeční v téže otázce, v níž jsem byl požádán nájemníky, obyvateli zmíněných bytů v Písnici, aby tato věc byla otevřena i na půdě Poslanecké sněmovny. Chtěl bych zde upozornit na to, že obchodní

společnost ČEZ porušila svůj slib obyvatelům sídliště Písnice, že jim byty odprodá. Chtěl bych zde upozornit na to, že obyvatelům sídliště Písnice sdruženým v rámci iniciativy Moje Písnice a městské části Praha-Libuš byla tímto odepřena možnost účastnit se veřejné soutěže na prodej bytového fondu. Dále, že podmínky veřejné soutěže byly ze strany ČEZ nastaveny zjevně diskriminačně, jak zde již zaznělo, a současně negarantují obyvatelům sídliště Písnice deklarovaná sociální kritéria.

Chtěl bych se vás tedy zeptat – vláda je kolektivní orgán – zda se vláda na úrovni svého celku zabývala touto problematikou, či zda se soustředila pouze na váš osobní dopis ministru financí. A jak vláda uplatňuje podíl státu ve společnosti ČEZ, kdy mohla zcela zjevně zasáhnout do této kauzy a formou pomoci buď hl. městu Praze, nebo městské části, či zastavením této soutěže prostřednictvím své většiny ve valné hromadě obchodní společnosti ČEZ zabránit tomuto prodeji bytů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére, vaše odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, vláda se touto věcí nezabývala, protože vláda jako celek nemůže zasahovat do fungování obchodní společnosti ČEZ. Chci připomenout, že společnost ČEZ je vlastněna bohužel pouze ze sedmdesáti procent Českou republikou. Akcionářská práva jsou vykonávána Ministerstvem financí.

Já jsem zde necitoval nějaká stanoviska, ale citoval jsem ze stanoviska, které jsem obdržel od ministra financí, kterého jsem požádal, aby celou věc prověřil. Nikdo jiný tu věc prověřit z pohledu státu nemůže, protože je to právě Ministerstvo financí, které vykonává akcionářská práva za Českou republiku ve společnosti ČEZ. Vzhledem k tomu, že stát nevlastní plných sto procent, to znamená, jsou tam další akcionáři společnosti ČEZ, tak je nutné respektovat zákon a dbát i zájmu ostatních akcionářů společnosti ČEZ.

Podle mého názoru by bylo nejlepším řešením vytvořit podmínky pro to, aby buď hl. město Praha, nebo městská část mohly podat nabídku a mohly tyto byty odkoupit. Očekával bych tedy, že hl. město Praha, městská část budou v tomto smyslu jednat, že v tomto smyslu budou jednat s vedením společnosti ČEZ a pokusí se dosáhnout toho, aby takovéto podmínky byly vytvořeny.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane poslanče, vaše doplňující otázka.

Poslanec Stanislav Grospič: Já bych chtěl jenom podotknout, že městská část dle mých informací o tomto jednala. Pan starosta je připraven o tomto městské části podat informaci. A chtěl bych se vás, pane premiére zeptat, zda vládu chápete jako soubor ústředních orgánů státní správy jednotlivých ministerstev, nebo kolektivní orgán, tak jak jej předvídá Ústava ČR. A zda vláda by neměla uplatňovat zastupování státu, v tomto případě sedmdesátiprocentního podílu vlastnického, jako kolektivní orgán, čili zabývat se touto otázkou.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já chci především připomenout, vážené poslankyně, vážení poslanci, že vláda může jednat pouze na základě zákona a v mezích zákona. To znamená, musíme vystupovat tak, abychom respektovali kompetence, které máme. Vláda přirozeně, pokud by se jednalo např. o privatizaci společnosti ČEZ nebo prodej akcií společnosti ČEZ, tak by nepochybně takového rozhodování příslušelo vládě ČR, kdyby náhodou někdo s takovýmto návrhem přišel. Nepochybně by to musela být vláda, která by o této věci rozhodovala. Vláda ale sama nemůže svým rozhodováním nahrazovat rozhodnutí statutárních orgánů akciové společnosti, která navíc ještě není ani ze sta procent vlastněna státem. Tady je potřeba vést potřebná jednání. Jednání musí být vedena tak, aby zde byl vytvořen prostor pro to, aby městská část nebo hl. město Praha mohly podat nabídku a mohly byty odkoupit. Tady samozřejmě z pohledu vlády bych to pokládal za nejlepší řešení, pokud by takovýto prostor tady vytvořený byl. A je důležité využít čas, který je k dispozici k tomu, aby takováto jednání byla vedena. Vláda ale svým usnesením nemůže zasahovat do řízení vnitřních otázek ve společnosti ČEZ ani k tomu nemůže v zásadě vyzývat, protože skutečně bychom překračovali možnosti, které nám dává zákon.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Třetí interpelaci přednese pan poslanec Marek Černoch. Bude pana premiéra interpelovat ve věci zadržovaných v Turecku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Pane premiére, nedávno byla v Turecku zadržena dvojice Čechů, kteří byli obviněni z poskytování zbraní Kurdům a také z terorismu. Za to jim hrozí až dvacet let vězení. Podle jiných informací ale byla jejich cesta humanitární a z vyjádření Ministerstva zahraničních věcí také jasně vyplývá, že Češi kvůli terorismu do Sýrie necestovali.

Rád bych se vás zeptal, jak bude Česká republika postupovat, aby české občany dostala zpět domů. A druhá otázka, zdali máte informace o zacházení se zadrženými Čechy v Turecku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chci především jasně říci, že se o naše občany staráme. Že se o naše občany postaráme ve všech případech. I také v těch případech, kdy tyto občané se zcela zjevně chovali nerozumně, pokud cestovali do některých oblastí, kde zuří válka. Logicky. Ale my se o naše občany staráme a nehraje to žádnou roli, že ti lidé se chovali nerozumně. Prostě hledáme všechny možnosti, jak občanům České republiky kdekoli na světě, pokud se dostanou do problémů a pokud my se o tom dozvíme, tak se jim samozřejmě budeme snažit pomoci. Jenom upozorňuji na to, že to samozřejmě

stojí určité úsilí a stojí to určité peníze daňových poplatníků z hlediska fungování státního aparátu, který potom tyto problémy musí řešit.

K věci, na kterou byl dotaz. Čeští občané, Markéta Všelichová a Miroslav Farkas, byli zadrženi 13. listopadu 2016 na jihovýchodě Turecka, na hraničním přechodu Habur v provincii Sirnak, při pokusu o přechod hranice do Iráku. Důvodem pro zadržení byl podle turecké strany fakt, že u českých občanů byly nalezeny materiály, videa a další publikace vztahující se k organizaci syrských Kurdů Lidové obranné jednotky.

V souvislosti se situací v oblasti probíhá přísná kontrola cizinců, potenciálních zahraničních bojovníků, kteří chtějí přejít do Sýrie či Iráku. Čili to je logické, že Turecko kontroluje svoje hranice, protože souvisí s válečnou zónou. Každá země by to asi dělala. Bohužel Lidové obranné jednotky jsou v Turecku považovány za teroristickou organizaci, která je úzce propojena s PKK, Stranou kurdských pracujících.

Podle informací, které má k dispozici velvyslanectví ČR v Ankaře, jsou zmínění čeští občané podle tureckých údajů a zákonů podezřelí z členství v teroristické organizaci, pokud vycházím ze zjištění a prohlášení našeho Ministerstva zahraničí. Podle dostupných informací Ministerstva zahraničí nebylo účelem cesty této dvojice do Sýrie účastnit se na jakékoliv teroristické činnosti. Ministerstvo zahraničí kromě toho uvedlo, že nedisponuje informacemi, podle kterých by mohlo být jednání zadržené dvojice trestné jako řekněme teroristický útok podle českého práva. Takže takovéto informace ve vztahu k porušování českého práva nemáme.

Pokud jde o to, co ještě sdělilo Ministerstvo zahraničí, jak už jsem řekl, u zadržených byly nalezeny materiály organizace, která je v Turecku považována za teroristickou. Od okamžiku, kdy se česká státní správa o věci dozvěděla, tak se touto situací intenzivně zabývá. Věc řeší velvyslanectví ČR v Ankaře, které zadrženým poskytuje konzulární pomoc. Právní zástupce zadržených podal k soudu vyšší instance žádost o propuštění jak paní Všelichové, tak pana Farkase. Oba zadržení deklarují, že do oblasti cestovali s úmyslem zřídit zde mobilní nemocnici. Vyšší soud nyní případ přezkoumává. Soud sbírá další informace o činnosti paní Všelichové a pro rozhodnutí k případu bude zřejmě potřebovat minimálně čtyři týdny.

V současné době již skončilo přidělení právníka ex offio a zadržení se spolu se svými rodinami musejí rozhodnout ve věci výběru nového právního zástupce. Velvyslanectví České republiky rodinám zadržených pomáhá v přípravě jejich návštěvy v turecké věznici, zprostředkovalo převod peněz od rodiny paní Všelichové do věznice a poskytlo rodinám kontakt na anglicky mluvícího právníka, který je ochoten ujmout se případu. Velvyslanectví je také v této věci v každodenním – zdůrazňuji každodenním – kontaktu s tureckými úřady. Na ministerstvu zahraničí proběhly k případu zadržených dvě konzultace s velvyslancem Turecké republiky. V obou případech byl požádán turecký velvyslanec o zajištění postupu vůči obviněným v souladu s Vídeňskou úmluvou o konzulárních stycích a také jsme zdůraznili potřebu nalezení přijatelného řešení, které by nepoškodilo vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Tureckem. Zadržení jmenovaných je také jedním z prioritních témat, o kterých bude jednat ministr zahraničí během své návštěvy

Turecké republiky. Návštěva ministra zahraničí Zaorálka se plánuje na 13. prosince letošního roku, to znamená, bude to jedna z věcí, která bude v Turecku diskutována.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Marek Černocho: Kurdské milice jsou sice v Turecku brány jako teroristická organizace, nicméně v Evropě takto brány nejsou. Proto bych se ještě chtěl zeptat na jednu věc. V případě, že by došlo k odsouzení, jestli bude Česká republika žádat o vydání těchto zadržených, aby mohli alespoň trest vykonat v Česku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já možná ještě na doplnění. Vzhledem k tomu, že se skutečně nejednalo o první aktivitu, takovouto podobnou aktivitu zadržených, tak bych chtěl jenom připomenout, že paní Markéta Všelichová byla zadržena již 8. srpna 2016 v Iráku, konkrétně v iráckém Kurdistanu, při údajném pokusu o nelegální přechod hranice do Sýrie. Byla převezena do Erbilu, vyslechnuta, a poté co se prokázala novinářskou legitimací, byla propuštěna. Znovu byla zadržena 27. října letošního roku, tentokrát v Jordánsku, když se pokusila v doprovodu Miroslava Farkase nelegálně překročit opět hranice do Sýrie. To je údaj, který máme k dispozici. Velvyslanectví České republiky v Ammánu v Jordánsku bylo s českými občany v kontaktu a 10. listopadu 2016 byli paní Všelichová a pan Farkas vyhoštěni z Jordánska do Turecka. To znamená, tyto lidé se pohybují v regionu zřejmě již delší dobu a snaží se z různých směrů překonat hranice do Sýrie. Nebyl to tedy jejich první pokus o překonání hranice do Sýrie.

Pokud jde o vývoj té kauzy, já se omlouvám, ale teď skutečně nechci předjímat cokoli negativního, co by se v té věci mohlo stát. Vycházím z toho, že podle našich zákonů i podle tvrzení zadržených se oni nedopustili žádného teroristického jednání. Z pohledu české strany tedy není důvod, proč by měli být zadržováni nebo proč by měli být souzeni. Snažíme se jim tedy maximálně pomoci z hlediska obhajoby, poskytnutí právní pomoci, kontaktu s jejich rodinnými příslušníky a budeme se snažit dosáhnout uspokojivého řešení, tak aby se tyto občane mohli vrátit do České republiky. V případě jakéhokoliv scénáře budeme přirozeně postupovat tak, abychom jejich životní podmínky maximálně zlepšili. Ale já teď fakt nechci předjímat, co dalšího se v rámci rozhodování turecké justice nyní může odehrát.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Paní poslankyně Alena Nohavová ve své čtvrté interpelaci bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci účasti členů vlády na interpelacích. Prosím, paní poslankyně, interpelujte o interpelacích.

Poslankyně Alena Nohavová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, poslanci a poslankyně, a to jak z opoziční strany, tak z koaličních stran, mohou vznášet dotazy na členy vlády i na vás prostřednictvím interpelací. Zájem o ně je ze strany poslanců velký. Bývá jich kolem padesáti a na vás kolem třiceti. Chceme tím zároveň naplnit i své ústavní právo. Ale jak ho můžeme naplňovat, když přítomnost ministrů je přímo tristní? My se prostě nemáme koho ptát. Co s tím uděláte, pane premiére?

Pamatuji si z minulého volebního období, kdy jste jako opoziční poslanec kritizoval tehdejší vládu, kdy jste říkal, že byste jako premiér si dokázal zajistit účast ministrů na interpelacích. Dnes jste premiérem a situace je stejná.

Čekat na písemnou odpověď na ústní interpelaci měsíc je poměrně dlouhá doba. To můžeme rovnou těm ministrům zasílat písemné interpelace. Ale i v případě nesouhlasné písemné interpelace čekáme na odpověď několik měsíců, než bude přítomen příslušný ministr nebo vy, pane premiére, abyste nám na problematiku odpověděli. Například šest měsíců nebyla zodpovězena písemná interpelace kolegy Grebeníčka nebo kolegy Filipa. Šest měsíců čekal na paní ministryni Marksovou kolega Ondráček.

Ústní interpelace slouží k tomu, abychom operativně řešili daný problém, ať už k projednáváním zákonům, či problém v regionu. My poslanci a poslankyně jsme zodpovědní svým voličům, vy jako vláda jste zodpovědní Poslanecké sněmovně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já samozřejmě teď nechci omlouvat ty členy vlády, kteří nemají nic důležitějšího, nicméně rád bych zmínil fakt, že to vždycky skutečně nevyjde tak, že by člen vlády mohl být zde na interpelacích přítomen. Já to vidím na své vlastní zkušenosti, kterou mám. Já patřím mezi ty členy vlády, kteří jsou tady většinou přítomni na ústních interpelacích, nicméně nastanou situace, kdy třeba jedná Evropská rada, kdy jednají rady ministerské, to znamená, ministři tam nejsou zastupitelní a musí se těchto událostí účastnit, protože jinak by tam ten hlas České republiky přítomen nebyl.

Já se snažím, aby se účast členů vlády na interpelacích zlepšila. Vypracoval jsem také tabulku, která se týkala účasti členů vlády na interpelacích mezi 6. únorem 2014 a 21. dubnem 2016. Z té tabulky vyplývá, že tady se skutečně liší účast na interpelacích. Pokud jde o nejlepší účast, první ministři, kteří mají účast, která se pohybuje nad 68 %, tak je to ministr Herman, Brabec, Ťok, Zaorálek. To znamená, nedá se paušálně mluvit o tom, že by zde ministři nebyli, protože tito čtyři ministři tady byli v 68 %, kdy na ně byla podána ústní interpelace.

Bohužel jsou tady i členové vlády, kteří mají účast výrazně horší, a pokud se bavíme o těch členech vlády, kteří měli účast pod 50 %, tak je to ministr Mládek, ministryně Šlechtová, ministr Chovanec, ministr Němeček, tedy bývalý ministr zdravotnictví, a ministr financí. Čili tito členové vlády měli účast pod 50 %.

Já určitě, až na konci letošního roku skončí schůze Sněmovny, tak bych nechal zpracovat informaci, kterou obdrží vláda, obdrží ji také členové Poslanecké

sněmovny, o účasti od 21. dubna letošního roku. Uvidíme, jestli se účast členů vlády zlepšila, a v každém případě o tom budu mluvit se členy vlády teď na nejbližším jednání vlády, abych jim připomenul, zejména těm, kteří mají účast pod 50 %, aby zlepšili svoji docházku na ústní interpelace.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, paní poslankyně, vaše doplňující otázka.

Poslankyně Alena Nohavová: Pane premiére, já samozřejmě chápu, když ministři nebo vy máte zahraniční cestu. Ale přece každý člen vlády ví, že ve čtvrtek dvě hodiny dopoledne a ve čtvrtek dvě hodiny odpoledne probíhají interpelace. Jsou to pouhé dvě hodiny dopoledne a odpoledne. A tak si myslím, že při plánování svého programu by s tím mohli počítat. Není to každý čtvrtek, je to samozřejmě v době, kdy zasedá Sněmovna.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, paní poslankyně. Pan poslanec Pavel Ploc bude interpelovat pana premiéra ve věci rozšířeného uhelného dolu Turów. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Ploc: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, vážený pane premiére, obracím se na vás s problémem, který trápí obyvatele části Libereckého kraje. Jedná se o rozšíření hnědouhelného dolu Turów, ležícího nedaleko polské Bogatyně při česko-polských hranicích. Plánované rozšíření a výrazné prohloubení dolu bude stahovat vodu z širokého okolí. Tímto zásahem hrozí totiž nejen poškození životního prostředí, ale zejména ztráta zásob podzemní vody v této velké lokalitě. Díky snížení výšky hladiny podzemních vod vyschnou některé zdroje pitné vody a studně. Proto do budoucna bude nutné zajistit pro naše spoluobčany žijící v této oblasti náhradní zdroje pitné vody, dostavbu vodovodní sítě a tak dále.

Moje otázky zní, kdo ponese náklady za vzniklé škody na území České republiky rozšířením hnědouhelného dolu Turów a jaké kroky podnikla a podnikne naše vláda v této věci. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, zdá se, že v tom regionu je konfliktních bodů více. Já jsem rád, že alespoň jeden z nich byl vyřešen. To byla otázka zastínění skleníků u Bogatyně, kde, jak jsem byl informován, ten provozovatel nebo majitel těchto obřích skleníků, které jsou tedy vytápěny z elektrárny, která stojí na tom dole Turów, zastínil velkou část plochy. To znamená, že se výrazně snížilo světelné znečištění. I toto bylo jedno z témat, o kterých jsme jednali s Polskem na vysoké úrovni, tak abychom dosáhli zlepšení situace.

Obávám se, že rozšíření uhelného dolu Turów a možné negativní dopady na území České republiky budou výrazně složitějším problémem, než byla otázka světelného znečištění. Já jsem se dohodl s panem ministrem životního prostředí, že se sestaví meziposortní skupina na vládní úrovni. Ministerstvo životního prostředí tuto skupinu dalo dohromady. Osmého dubna letošního roku jsme jednali o situaci kolem dolu Turów s představiteli polské vlády, to znamená, jednali jsme o tom jak na úrovni předsedů vlád, tak o této věci jednali separátně ministři životního prostředí. Jasně jsme signalizovali polské vládě, že zde vnímáme silné riziko ohrožení zdrojů vody na české straně právě v souvislosti s plánovaným rozšířením dolu Turów. Polská premiérka na tomto jednání potvrdila, že si Polsko je vědomo závažnosti této situace a že učiní maximum opatření pro to, aby nedošlo ke ztrátě podzemní vody v českém příhraničí.

Dne 13. dubna letošního roku, to znamená pět dnů po tom jednání ve Varšavě, se v Praze sešla nově ustavená česko-polská expertní pracovní skupina. Vy jste se ptal, pane poslanče, co jsme udělali. Zahájili jsme skutečně intenzivní jednání s polskou stranou. Takto intenzivní jednání v minulosti o této věci vedeno nebylo. Byla tedy ustavena pracovní skupina. Druhé jednání pracovní skupiny bylo 30. září v Bogatyni a další jednání pracovní skupiny se připravuje na 22. prosince letošního roku v Praze. Na tom posledním jednání polská strana informovala o tom, že oproti původním předpokladům nebude dokumentace pro EIA vypracována do konce letošního roku. Česká strana samozřejmě požaduje, aby se mohla zúčastnit posouzení dopadů na životní prostředí, a požadujeme tedy, aby z polské strany byla zpracována a české straně poskytnuta příslušná dokumentace.

V každém případě budeme postupovat v těch dalších jednáních s polskou stranou tak, abychom dosáhli takového chování majitele dolu, aby pokud možno nebyla ohrožena podzemní voda na české straně. Pokud by se to nepovedlo, pak bude nezbytné jednat o kompenzacích pro českou stranu.

V každém případě paralelně s tímto procesem, to znamená jednání s Poláky a jednání o možných kompenzacích, pokud by se nepovedlo ovlivnit to rozšiřování dolu Turów, tak tím dalším krokem je prověřování toho, z jakých zdrojů a jak bychom mohli jako vláda pomoci financovat opatření na řešení ztráty zdrojů pitné vody. Ministerstvo životního prostředí nyní tuto věc prověřuje a já počítám s tím, že následně by ten materiál měl být předložen na jednání vlády. Já se také dnes večer setkám s ministrem životního prostředí, abychom bilancovali ty věci, které se na Ministerstvu životního prostředí povedly a které budou prioritou ještě těch příštích 11 měsíců. A chtěl bych vás, vážené poslankyně a vážení poslanci, ujistit, že jednání s polskou stranou a otázka dopadů rozšíření dolu Turów budou jednou z priorit a bude to jeden z klíčových úkolů, který dostane pan ministr Brabec. Stejně tak potřebujeme pokročit z hlediska diskuse o těch projektech, které jsou v regionu připraveny a které by v této souvislosti mohly zajistit dostupnost zdrojů vody pro obyvatele, kteří v tomto regionu žijí. Takže bude to jeden z prioritních úkolů pro pana ministra Brabce.

Já se chci ještě do konce letošního roku, pokud se to povede, setkat s předsedkyní polské vlády a rovněž rozšíření dolu Turów bude součástí agendy, o které budeme mluvit. Mě budou zajímat důvody, proč Polsko zatím nedodalo podklady, které se

týkají EIA, které česká strana požadovala, a budu chtít dosáhnout stanovení nového termínu, ke kterému bychom tyto podklady mohli dostat, tak abychom je mohli posoudit a mohli se samozřejmě vyjádřit k těm dopadům na zdroje pitné vody na naší straně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec Ploc nemá doplňující otázku.

V šesté interpelaci pan poslanec Karel Fiedler bude interpelovat pana premiéra ve věci kontroly a dozoru nad prováděním exekucí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, přítomní, dobré odpoledne, pane premiére. Já bych chtěl navázat na to, co už jsem říkal na plénu Poslanecké sněmovny, a zatím se mi nepodařilo získat relevantní odpověď. Bylo to i tím, že dnes nedošlo na mou písemnou interpelaci dopoledne.

Nicméně k vám jako k premiérovi vlády. V programovém prohlášení vládní koalice v bodu 9.5. máte napsáno: Prosadíme pravidla, která posílí dozor soudu nad činností exekutorů a znemožní zneužívání exekucí a vymáhání dluhů. Exekutoři nesmějí být vzájemně si konkurujícími podnikateli.

Já jsem pořádal před nějakou dobou seminář, kde naopak jasně vyplynulo, že exekutoři to jako podnikání berou, tedy hlavně ty velké exekutorské úřady. Učinil jsem písemnou interpelaci na pana ministra Pelikána. Jeden z bodů jeho odpovědi mě doslova zarazil, kde jsem se dověděl, že v roce 2010 při kontrole exekutora doktora Marka Franka z Českého Krumlova bylo zjištěno pochybení, že neoprávněně účtuje náklady za prodej nemovitosti, což se může stát, ano. Ovšem následná kontrola byla provedena v roce 2014, a to v měsíci květnu a v měsíci říjnu. Bylo zjištěno, že exekutor opět pokračuje v této činnosti. Ministr podal kárnou žalobu, kárný soud uznal pochybení exekutora a exekutorovi bylo uloženo písemné napomenutí. Já to pokládám za naprosto šokující a strašné zjištění, že občan, který musí platit své dluhy, když je nezaplátí, musí zaplatit každou korunu a je doslova z něho vytřískáno, a exekutor, když si neoprávněně účtuje náklady, tak je pouze, a to po dobu pěti let, podlé té zprávy, kterou mám (upozornění na čas), tak je pouze napomenut.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane premiére, o vaši odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, ještě než se dostanu k tomu konkrétnímu příkladu – protože mám tady k němu podklady, takže bych si pak dovolil z těch podkladů čerpat to, co mi k tomu poslalo Ministerstvo spravedlnosti –, chtěl bych jenom zmínit, že věc kontroly, dozoru a dohledu nad exekutory nepokládám za uspokojivě řešenou. Myslím si, že je potřeba pokračovat v úpravě pravidel.

Vláda schválila poměrně nedávno, toto pondělí, akční plán ke strategii boje proti sociálnímu vyloučení. Na základě toho akčního plánu by Ministerstvo spravedlnosti mělo zlepšit četnost, obsah a transparentnost kontrol včetně povinného zveřejňování

podrobností na stránkách Ministerstva spravedlnosti. Akční plán také předpokládá, že by měly být zpřísněny sankce a jasně stanovena možnost podávat stížnosti. Takže na základě tohoto akčního plánu, který vláda schválila v pondělí, se Ministerstvo spravedlnosti tímto úkolem nadále bude zabývat.

Pokud jde o stávající kontroly ze strany Ministerstva spravedlnosti, výkon státního dohledu nad exekuční činností vykonává na Ministerstvu spravedlnosti odbor exekučního dohledu. Fyzické kontroly exekutorských úřadů jsou prováděny pověřenými pracovníky, jsou to dvoučlenné, tříčlenné týmy, ten odbor byl za naší vlády personálně navýšen, tzn. že se zvýšil počet lidí, kteří se vůbec o tuto věc na Ministerstvu spravedlnosti starají, a daří se prošetřit vyšší počet exekučních spisů. Tím se podle mého názoru vlastně provádí komplexnější kontrola a může se zjistit komplexnější profil činnosti soudního exekutora. To znamená, my jsme zvětšili počet lidí, kteří chodí na kontroly k jednomu exekutorovi, je šance projít více exekučních spisů, je možné tedy udělat si ucelenější obrázek o tom, co se na jednotlivých exekučních úřadech odehrává.

Jinak pokud jde o ten konkrétní příklad, který zde byl zmíněn, já tedy z těch podkladů od Ministerstva spravedlnosti tady mám, že bylo navrženo, aby ten kárně obviněný soudní exekutor byl uznán vinným z kárného provinění a aby mu byla uložena pokuta ve výši 500 tisíc korun. Čili podle mých informací Ministerstvo spravedlnosti navrhovalo, aby ta věc byla řešena pokutou ve výši půl milionu korun, ale Nejvyšší správní soud rozhodl skutečně tak, jak zde bylo ze strany pana poslance řečeno, což mě osobně tedy také překvapilo, že za uvedené kárné provinění uložil kárný senát podle § 116 odst. 6 písm. a) exekučního řádu písemné napomenutí a uvedené rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nabylo právní moci 13. 5. Tady vláda přirozeně nemůže ovlivnit rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší správní soud rozhodl na základě tedy návrhu, na základě kárné žaloby Ministerstva spravedlnosti, ale posoudil tuto věc odlišným způsobem, než ji posoudilo ve svém návrhu Ministerstvo spravedlnosti.

Nicméně platí to, co jsem řekl, na základě akčního plánu ke strategii boje proti sociálnímu vyloučení chceme nadále věnovat zvýšenou pozornost zlepšení kontrolní činnosti ze strany Ministerstva spravedlnosti vůči jednotlivým exekučním úřadům.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Doplňující otázka pana poslance. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Budu reagovat. Já jsem tedy v té odpovědi od Ministerstva spravedlnosti ten návrh nebo zmínku o tom návrhu na pokutu na půl milionu korun neměl, je to pro mě nová informace od vás, nicméně výsledek je takový, že ve finále bylo rozhodnuto jinak, a ten stav tedy pokládám za naprosto neuspokojivý.

Nicméně podle odpovědi, které si postupně vyžadují, ta četnost kontrol vzhledem k počtu exekucí je tedy velmi nedostačující, podle mého názoru.

A pokud jste zmínil, pane premiére, ten akční plán, mám z něj nějaké informace k dispozici. Tam je závazek, že do termínu 6/2017, do června příštího roku, má být

podán návrh novely, která by řešila teritorialitu exekutorů, což víme, že Poslanecká sněmovna to moc nepodporuje, a já si pokládám otázku, jestli když ta novela bude předložena, jestli to chápu správně, do poloviny příštího roku, jestli bude schopna nabýt účinnosti do konce tohoto volebního období, což vidím, paní exministrně Válková má stejný názor jako já, nebude, čili mám velké pochybnosti o splnění tohoto bodu koaličního programu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane premiére, vaše doplňující odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Ano. Děkuji. Já skutečně mohu potvrdit, že návrh na zahájení kárného řízení proti dotčenému soudnímu exekutorovi byl učiněn na základě toho, že soudní exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce určil odměnu exekutora v takové výši, při které jako základ pro výpočet odměny stanovil v rozporu s příslušným ustanovením exekučního tarifu. Tenhle typ pochybení byl v rámci kontroly nalezen v devíti exekučních spisech. To znamená, že Ministerstvo spravedlnosti při kontrole identifikovalo toto pochybení v devíti spisech a podalo kárnou žalobu a navrhlo pokutu 500 tisíc korun. To je tedy na základě informací, které mám k dispozici. Bohužel vláda nemůže odpovídat za rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, který tuto věc posoudil ze svého pohledu jinak a rozhodl mnohem mírněji. A já souhlasím s vámi, že písemné napomenutí jako výsledek procesu, který nepochybně stál nemalé finanční prostředky daňové poplatníky, protože něco stála ta kontrola, prověření spisů, něco stálo to příslušné jednání, a aby výsledkem bylo písemné napomenutí, tak to mi nepřipadá jako příliš dobrý závěr tohoto příběhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. V sedmé interpelaci paní poslankyně Markéta Adamová bude interpelovat pana premiéra ve věci povinné maturitty z matematiky. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Vážený pane premiére, novelou školského zákona vaše vláda zavedla povinnou maturitu z matematiky. Měla být zavedena od roku 2020–2021. Odhlédneme tedy nyní od toho, zda vůbec zavádět matematiku jako povinný maturitní předmět, čehož já osobně zastáncem nejsem, ale o tom teď hovořit opravdu nechci.

V minulém týdnu ministryně školství Valachová oznámila, že povinnost maturity z matematiky od roku 2020/2021 se bude vztahovat pouze na gymnázia a lycea. Z asi 60 oborů tak byly vybrány pouze dva typy škol a na ostatní se bude vztahovat výjimka jednoho či dvou let. To teprve rozhodne vláda. Tento naprosto nerovný přístup postrádá logiku. Jsou typy středních škol, u kterých schopnost složit maturitní zkoušku z matematiky je zejména projevem schopnosti žáka studovat dále v terciárním školství, tedy na vysoké škole. To jsou právě gymnázia. Jsou ale naopak typy škol, jejichž absolventi musí být schopni složit maturitu z matematiky a potřebují ji bez ohledu, jestli budou studovat na vysoké škole, nebo ne, protože má

význam pro jejich budoucí povolání. To jsou např. průmyslové školy, střední odborné školy technického zaměření atd. Odklad je vysvětlován potřebou změny financování regionálního školství, díky němuž by údajně měla být zkvalitněna výuka matematiky, po které všichni volají. I po změně financování bude časová dotace na výuku matematiky stejná, stejní budou i učitelé. Jak se tedy zkvalitní výuka matematiky díky změně financování? Můžete být prosím konkrétní?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, určitě dobrá zpráva je, že konečně budou také peníze na pozitivní změny v našem školství. Příští rok dochází k navýšení kapitoly Ministerstva školství o 13 miliard korun, což je největší meziroční nárůst od roku 1989, takže je evidentní, že na ty změny, kterými prochází rezort školství, budou konečně také finanční prostředky.

Pokud jde o povinnou maturitu z matematiky, tohle je jenom jeden z kroků, jak zlepšit vzdělávání v matematice a také jak podpořit logické myšlení žáků. Schválená novela školského zákona zavádí v oblasti maturitní zkoušky tři povinné zkoušky společné části maturity, a to z českého jazyka a literatury, z cizího jazyka a z matematiky, přičemž povinnost konat tři povinné zkoušky bude pro vybrané obory vzdělávání platit poprvé ve školním roce 2020 a 2021. Při schvalování této novely se počítalo s tím, že od roku 2021 bude zkouška z matematiky povinná pro zhruba šest desítek oborů, kde se matematika vyučuje nejintenzivněji. Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy předložila dvě varianty. Tou první je, že od roku 2021 by povinnou maturitu z matematiky skládali studenti gymnázií a lyceí a rok poté i studenti ostatních škol.

Druhá varianta počítá s dvouletým odstupem povinné maturity z matematiky na všech školách vyjma gymnázií a lyceí. To znamená, že by tam povinná maturita začala v roce 2023.

Shoda je na tom, že povinnost skládat povinnou zkoušku z matematiky se bude týkat nejdříve žáků škol, které matematiku vyučují intenzivně, tzn. v součtu čtyřleté docházky vyučují matematiku nejméně deset hodin týdně. Vláda rozhodla, že povinná maturita z matematiky bude zavedena podle původního plánu na gymnáziích a lyceích v roce 2021, na středních odborných školách se povinná maturita z matematiky prozatím od roku 2020–2021 nestanovuje. Výjimku budou mít školy uměleckých, zdravotnických a sociálních oborů, kterých se povinná zkouška z matematiky nebude týkat. Zavedení povinné maturity z matematiky bylo podle novely školského zákona od začátku plánováno jako fázovaný projekt. Nařízením vlády byly sloučeny do jedné vlny střední odborné školy a učiliště.

Chtěl bych podotknout, že hlavním důvodem navrhovaného odkladu povinné maturity na odborných školách jsou připravované změny financování regionálního školství, které by měly být spuštěny v roce 2018. Tyto změny vytvoří žákům podmínky pro úspěšné vzdělávání v matematice formou nového systému dělených tříd, což by mohlo výrazně přispět ke zvýšení kvality výuky tohoto předmětu. Tento

nový systém by měl umožnit dělení tříd na výuku matematiky do skupin. Chtěl bych také zdůraznit, že na základě těchto změn školy již nebudou placeny podle počtu žáků, tzn. že nebudou muset bojovat o každého žáka. Je důležité, aby tato reforma financování regionálního školství byla skutečně spuštěna v roce 2018.

Změnu vítá i Unie školských asociací České republiky, která sdělila, že oproti původně předloženému návrhu tak dojde k rozšíření povinnosti na všechny maturitní obory vzdělávání s výjimkou oborů uměleckých, zdravotních a sociálních služeb. Tento krok vnímá Unie školských asociací jako posun pozitivním směrem.

Na okraj bych chtěl také zmínit, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy nyní vyhlásilo pokusné ověřování znalostí středoškolské matematiky podle katalogu požadavků na výběrovou zkoušku z matematiky na školní rok 2016 a 2017.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Adamová: Já bych ráda poděkovala za odpověď, nicméně moc nemám za co, protože ta odpověď neobsahovala to, na co jsem se ptala. Já jsem se ptala, čím se konkrétně zlepší výuka matematiky díky změně financování. Na to jste mi příliš neodpověděl. Pokud mohu brát za odpověď dělení tříd, tak k tomu ale může docházet i nyní, a není to tedy úplně vysvětlení, které jsem očekávala. Já se domnívám, že opravdu jak vy, tak paní ministryně Valachová pouze používáte tento argument jako takový zástupný k tomu, abyste ospravedlnili tento odklad a nerovné podmínky, které k nim vytváříte. Vytvoříte pouze situaci, kdy studenty gymnázií a lyceí znevýhodníte oproti těm ostatním. Opravdu jsou to nerovné podmínky ke středním školám a já vás v tomto případě vyzývám, abyste zvážili, zda neučinit, když už tedy odklad, tak pro všechny, aby to rovné podmínky opravdu byly.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já nejsem přesvědčen o tom, že všechny problémy vyřešíme tím, že je odložíme. To je taková oblíbená metoda v politice, že prostě nevíme co s tím, tak to odložíme. Odklad řešením není. Řešením je zahájení reformy financování středního školství. My tady potřebujeme schválit v Poslanecké sněmovně reformu, potřebujeme schválit novelu školského zákona. Když se to povede, tak do státního rozpočtu na rok 2018 musíme dostat finanční prostředky na to, aby se reforma mohla spustit. A to je kvalitativní změna. To, že bude mít škola víc peněz na učitele, na větší počet úvazků, je kvalitativní změna. To, že ve třídách bude méně dětí, protože bude možné častější dělení na skupiny, to je kvalitativní změna. To je přece zřejmá věc. To, že nebudou školy už muset bojovat o každého propadajícího žáka, prostě když ten žák na to nebude mít, tak ze školy odejde a pro školu to nebude mít katastrofální ekonomické důsledky jako dneska, kdy se škola samozřejmě bojí toho, aby žák školu opustil, i když na to nemá, i když nemá studijní výsledky, tak to přece je kvalitativní

změna. To přece úplně změní i atmosféru ve třídách. Změní to atmosféru ve škole. Vzroste tlak na kvalitu vzdělávání, na výsledky vzdělávání. Čili tady si myslím, že je ta kvalitativní změna.

Jenom je potřeba, aby Poslanecká sněmovna podpořila reformu regionálního školství. A je také potřeba, aby naše vláda, až bude chystat rozpočet na rok 2018, na tuto reformu měla finanční prostředky. Dvacet let – dvacet let se mluví o reformě regionálního školství. A všichni to vyřešili jenom tím, že řekli no tak to odložíme. Totéž se týká maturity z matematiky – no tak to odložíme. My jsme pro to už to neodkládat. Jsme pro to se do toho pustit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Dostáváme se k osmé interpelaci. Pan poslanec Jiří Koubek bude interpelovat pana premiéra ve věci prodeje bytového fondu v Písnici. Prosím, pane starosto.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, děkuji, že jste přítomen na interpelacích. Obracím se na vás v záležitosti bytového fondu Písnice. Jak víte, čas se krátí, už vás dneska interpelovali i dva kolegové přede mnou a budou i další.

Byl pozoruhodný včerejší váš výrok o tom, že vláda nemůže zasahovat do chystaného prodeje bytů energetické skupiny ČEZ v pražské Písnici, i když je stát majoritním vlastníkem firmy. Podle vás by mělo mít šanci byty získat hlavní město nebo městská část.

Já jsem starostou příslušné městské části a my tento zájem máme. Minulý týden nám hlavní město Praha přislíbilo finanční prostředky na nákup, resp. na účast v této soutěži a na základě této skutečnosti jsme se v pondělí podle podmínek veřejné soutěže stali zájemcem veřejné soutěže. Díky nám byly dodatkem číslo 2 změněny podmínky této soutěže tak, aby se mohla účastnit městská část, neboť doposud to nebylo možné. Doposud se mohla účastnit pouze právnická nebo fyzická osoba. A já nechci věřit tomu, co tady dneska říkáte svým kolegům. Vy říkáte – nemůžeme do toho zasáhnout.

Pane premiére, čas se krátí. Městská část má přislíbené peníze, má možnost do toho vstoupit. Včera přijala jednoznačné usnesení o tom, že chceme do toho jít. Je to toto usnesení (ukazuje), které jsem vám dneska zaslal a se kterým vy jste seznámen. A vy tady na mikrofon občanům řeknete, že prostě nemůžete nic dělat? My nepotřebujeme od vás ty opakované litanie. Nám stačí jedna věc. Vezměte telefon, zavolejte panu generálnímu řediteli ČEZu a řekněte: od minulého týdne se situace radikálně změnila, městská část se může zapojit. A vyhlaste dodatek číslo 3, že prodlužujete lhůtu pro podání nabídek do 27. června 2017, aby i městská část se mohla zapojit. Pane premiére, nechcete to udělat, nebo nemůžete?! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Tak především bych chtěl říci, že vláda nemůže zasahovat do činnosti společnosti ČEZ, i když by se mi to líbilo. Bylo by to krásné, kdybychom na vládě mohli přijímat usnesení a úkolovat společnost ČEZ. Takto to skutečně možné není. Jediný, kdo vykonává akcionářská práva ve společnosti ČEZ, je Ministerstvo financí, které je vykonává na valné hromadě společnosti ČEZ za Českou republiku. Čili já jsem o všech skutečnostech informoval ministra financí a požádal jsem ho, aby to projednal s vedením společnosti ČEZ a všechny skutečnosti u společnosti ČEZ prověřil. V případě, že obdržím dopis od pana starosty, který zde zmiňoval, obratem ten dopis postoupím ministru financí, aby tuto věc prověřil. Zatím jsem ten dopis v ruce neměl, čili nevím, co je jeho obsahem. Ale pokud pan starosta dneska ten dopis odeslal na Úřad vlády, tak zjistím, jestli dopis dorazil, a v případě, že dorazil, tak ještě dnes bude tento dopis postoupen na Ministerstvo financí a požádám ministra financí, aby se k němu zcela konkrétně vyjádřil. To je vše.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pane poslanče, prosím, máte doplňující otázku.

Poslanec Jiří Koubek: Doplňující otázku a informaci. To, že ten dopis máte, mi potvrdila vaše paní asistentka. Vy říkáte, že se toho nemůžete účastnit, že se do toho nemůžete zapojit, že akcionářská práva vykonává ministr financí. Víte o tom, že minulý týden se jiný ministr vaší vlády setkal v této záležitosti s panem generálním ředitelem Danielem Benešem? Víte to? Informují vás vaši ministři, že v této záležitosti se angažují, když vy tvrdíte, že nemůžete? Jak je možné, že tohle můžete vůbec tady vyslovit? Jste absolutně nedůvěryhodný! A dovolím si upozornit, že v posledním čísle Reportéra jsme se všichni mohli dočíst o tom, že pan Babiš v roli ministra financí vydal pokyn vedení ČEZ, aby se neucházelo o nákup podílu ve Slovenských elektrárnách ani o nákup uhelných aktiv od příslušné společnosti. Pane premiére, takže je vidět, že když chcete, tak umíte úkolovat ČEZ! A když máte vzít telefon a říci jim "prodlužte termín, aby se městská část mohla zapojit", tak jenom nechcete! (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Omlouvám se, ale asi by bylo dobře, aby se nesměšovaly věci, které spolu absolutně nesouvisí. To, co zde citoval pan poslanec o nějakých nákupech společnosti ČEZ a nějakých pokynech společnosti ČEZ, to je citace z médií. A já tady těžko mohu mluvit za ministra financí, jestli v této souvislosti vydával, nebo nevydával nějaké pokyny.

Tady bych doporučoval, vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, obraťte se s interpelací na ministra financí a místopředsedu vlády a zeptejte se ho, jestli ta tvrzení v časopise Reportér jsou pravdivá, nebo pravdivá nejsou.

A pokud jde o jednání, ano, byl jsem informován dopisem ministra financí o tom, že proběhlo jednání na Ministerstvu financí, kterého se účastnil ministr financí, ministr zemědělství a generální ředitel společnosti ČEZ.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Další interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová, která bude interpelovat pana premiéra ve věci RUD a EET. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, obracím se na vás s interpelací na dvě témata, jejichž společným jmenovatelem je pan ministr financí Babiš. Prvním tématem je problematika rozpočtového určení daní. Po jednání, které se na začátku tohoto týdne uskutečnilo na Ministerstvu financí a z něhož vyplynul jasný požadavek organizací zastupujících zájmy obcí a měst na navýšení podílu obcí a měst na výnosu daně z přidané hodnoty na 23,58 %, ministr Babiš uvedl, že se navýšení tohoto podílu nebrání. Z jeho vystoupení jsem vyvodila, že problémem může být nevěle koaličních partnerů pana ministra financí, a tak bych se vás ráda zeptala, zda je má domněnka správná a v cestě k navýšení daňových příjmů samospráv, které jsou nejlepšími hospodáři, skutečně stojí sociální demokracie nebo strana lidová, nebo se mýlím a případný návrh navyšující příjmy obcí a měst jste ochotni podpořit.

Děkuji za odpověď a druhý dotaz si ponechám na doplňující otázku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, při Ministerstvu financí funguje pracovní skupina, která se zabývá reformou rozpočtového určení daní pro obce. Naše vláda už zvýšila vlastní rozpočtové příjmy krajů, navýšili jsme rozpočtové určení pro kraje a to sociální demokracie jednoznačně podpořila. Jsem přesvědčen o tom, že je třeba rychle dokončit diskusi, která se týká také rozpočtového určení daní pro obce.

Podle mého názoru je potřeba zohlednit za prvé otázku péče o místní komunikace, protože je evidentní, že na úrovni státu s výjimkou malého dotačního titulu na Ministerstvu pro místní rozvoj není dlouhodobě žádný dotační program, který by řešil opravy a rekonstrukce místních komunikací. Čili tady si myslím, že je potřeba se dohodnout s obcemi a městy a hledat možnost. A pokud zde nebude dotační titul, tak by se podle mě otázka opravy a údržby místních komunikací měla řešit v rámci rozpočtového určení daní.

Podobná diskuse se vede také, pokud jde o financování školských zařízení. To znamená, je potřeba dokončit technickou debatu, je potřeba najít potřebné koeficienty. A já mohu jasně říci, že pokud ministr financí přijde na vládu s úpravou rozpočtového určení daní, která bude řešit financování místních komunikací v obcích a bude také řešit dostatečné financování škol tam, kde obce za školy nesou odpovědnost, tam, kde školy zřizují, tak nevidím žádný problém v tom, abychom

takový návrh nepodpořili na jednání vlády. Ale zatím se to nestalo. Zatím žádný návrh na jednání vlády přinesen nebyl, čili vláda s takovým návrhem konfrontována nebyla. A znovu zdůrazňuji, to, na čem mi záleží, je, abychom vyřešili problém financování místních komunikací, abychom vyřešili financování školství.

Já vím, že jsou tady poslanecké návrhy, které se snaží ten problém řešit také. Nicméně pro nás jako pro vládu je důležitý výstup z pracovní skupiny na Ministerstvu financí a byl bych rád, kdyby ta pracovní skupina vládě dala jasné stanovisko, jakým způsobem postupovat, jak budou upraveny příslušné koeficienty. Nejde totiž jenom o částku, o kterou by se mělo rozpočtové určení daní pro obce zvýšit, ale jde také o problémy, které dokážeme tímto zvýšením rozpočtového určení daní pro obce vyřešit.

Současně také platí, že to není otázka nějakého účetního triku, ale když navýšíme obcím RUD třeba o osm miliard, tak současně těch osm miliard musíme někde vzít. Takže to je poslední věc, kterou je potřeba vyřešit. Ti, kteří říkají, že máme navýšit RUD, já jsem pro, ale je také potřeba říct, kde vezmeme těch osm miliard, aby to nebylo na vrub zvýšení deficitu státního rozpočtu. Pokud tím dlouhodobě vyřešíme problém místních komunikací, pokud tím vyřešíme problém financování základních škol, tak je to určitě věc, nad kterou stojí za to, abychom se zamysleli. Jsem pro, ale vyřešíme také prosím, kde těch osm miliard korun vezmeme v bilanci státního rozpočtu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Děkuji vám, pane premiére. Prosím, paní poslankyně, o doplňující otázku.

Poslankyně Věra Kovářová: Já jsem včera na té pracovní skupině, pane premiére, byla. Shoda panovala na 23,58 % s tím, že je možno toto vyřešit od roku 2018 a státní rozpočet se na to může připravit. A vzhledem k tomu, jaká tady padají čísla ohledně výběru daní, tak si myslím, že pro ty obce se to určitě sežene. Místní komunikace a financování škol se může řešit jindy.

Jen bych rychle ještě navázala druhou otázkou. Pan ministr financí Andrej Babiš včera připustil, že existuje skupina živnostníků, kteří již v důvěře v podobu přijatého zákona vynaložili náklady na zapojení systému EET, ale nakonec, bude-li schválen jeho poslanecký pozměňovací návrh, budou z tohoto systému vyňati. Zbytečně vynaložené náklady na zapojení do tohoto systému jsou z pohledu těchto živnostníků škodou, kterou jim prý pan ministr Babiš nahradí z vlastní kapsy. Alespoň to včera přislíbil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Položte otázku, paní poslankyně, omlouvám se.

Poslankyně Věra Kovářová: Pane premiére, pokládáte tento způsob přípravy tak důležité legislativy za profesionální a následovanihodný? Z pohledu dotčené veřejnosti jde skutečně o těžko předvídatelné legislativní veleteče, které by se už neměly opakovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážené poslankyně, vážení poslanci, myslím si, že není úplně šťastné předkládat změny v zákoně o elektronické evidenci tržeb na poslední chvíli. Také si nemyslím, že je dobré to dělat formou přílepku tady v Poslanecké sněmovně. Byl jsem informován o tom, že v rámci projednávání daňového balíčku tady bylo načteno mnoho pozměňujících návrhů, které se týkají elektronické evidence tržeb. Nicméně ten zákon není otevřen. Součástí daňového balíčku nebyla změna zákona o elektronické evidenci tržeb, takže se obávám, že se vracíme ke staré známé dobré diskusi o přílepčích tady v Poslanecké sněmovně. A je to takový festival přílepků tady v Poslanecké sněmovně, který zažíváme v souvislosti s EET.

Podle mého názoru by se změny neměly dělat na poslední chvíli. Pokud Ministerstvo financí mělo argumenty a důvody, tak s tím mělo přijít před rokem. V době, kdy se schvalovala příslušná legislativa. Není možné v průběhu hry upravovat pravidla a uvádět podnikatelské subjekty do nejistoty.

Čili podle mého názoru čím méně výjimek, tím lépe. Protože každá výjimka znamená nespravedlnost pro toho, koho se ta výjimka týkat nebude. A oč více bude těchto výjimek, tak ti, kteří elektronickou evidenci tržeb budou muset vést, nikdo je toho nezabaví, tak samozřejmě budou pocítovat každé takovéto změny jako něco, co není vůči nim fér. Navíc když ty věci přijdou pozdě, v okamžiku, kdy už startuje první etapa, kdy podnikatelé už logicky řeší druhou etapu, to není tak daleko, to je v březnu. Takže je myslím důležité myslet i na ty podnikatele, kteří už se teď musí o tom rozhodovat a už teď si kupují systémy, a pokladny, které chtějí, budou muset povinně aplikovat od března.

Takže tento postup já za šťastný ze strany Ministerstva financí nepokládám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane premiére. Nyní tedy se svou interpelací vystoupí paní poslankyně Helena Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Vážený pane předsedo vlády, původně jsem chtěla svoji interpelaci stáhnout, protože na řadu těch otázek již odpověď vámi byla dána. Ale ty odpovědi jsou na můj vkus příliš obecné, v řadě případů svádějí odpovědnost za současnou situaci ve věci privatizace bytů obyvatel Písnice na jiného, konkrétně na Ministerstvo financí, a hlavně z toho úplně nějak uniká ta základní odpověď a současně i vyvození odpovědnosti za to, proč jste nechali situaci dojít tak daleko.

Já sama jsem se s ní seznámila v rámci agendy své poslanecké kanceláře, kde i na mě se jako na právničku, jejichž názorů si váží, obrátili právní zástupci občanů, kterých se ta nešťastná privatizace týká. Po prostudování materiálů docházím k závěru, že opravdu není pravda, že by šlo o transparentní veřejnou soutěž, že je tady řada možností, jak se vyhnout potom těm závazkům vyplývajícím pro toho, kdo by ji vyhrál, že rozhodně, a to velmi dobře vím jako bývalá členka vaší vlády, bylo namístě zařadit tuto věc na pořad jednání vlády přinejmenším jako informaci. A rozhodně

když se tady oháníte tvrzením, že nerad věci odkládáte, tak proč jste tohle tak dlouho odkládali a proč jste se tedy spokojili pouze s takovým, chce se mi říci bezpohlavním, vyjádřením z Ministerstva financí? Navíc ani to není pravda, protože já vím, že Ministerstvo financí průběžně vyvíjelo řadu aktivit, které vedly právě k tomu, o čem tady hovořil pan poslanec Koubek, nebo přinejmenším k tomu přispěly. A pokud vím, tak ještě včera nebo dneska jednali se zástupci obyvatel.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, paní poslankyně, váš čas. Otázku prosím.

Poslankyně Helena Válková: Moje otázka zní na vás zcela konkrétně. Proč jste tak dlouho odkládali projednání této věci a proč jste to neučinili předmětem mimořádného bodu na jednání vlády? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji, paní poslankyně. Požádám pana premiéra, aby nám odpověděl. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já jenom abychom se pohybovali v přesných termínech, vážené poslankyně, vážení poslanci. Ty byty jsou privátní. Ty byty nejsou státní. Nejsou bohužel ani obecní. Ty byty už byly v minulosti zprivatizovány tím, že je historicky někdo vložil do společnosti ČEZ, a to nebyla tato vláda, to znamená, ty byty jsou dneska privátním vlastnictvím společnosti ČEZ. Společnost ČEZ je ze 70 % vlastněna vládou. A určitě nebylo žádné zdržení ani žádné otálení, protože jakmile jsem se o této věci dozvěděl, že se byty prodávají, dozvěděl jsem se o tom z veřejných zdrojů, dozvěděl jsem se o tom na základě interpelací a dopisů, které jsem obdržel, tak jsem se obrátil na ministra financí a požádal jsem ho, aby tuto věc prozkoumal, a obracel jsem se na něj v této věci písemně dvakrát.

A pokud probíhají jednání na Ministerstvu financí, tak je to v pořádku, protože Ministerstvo financí se má touto věcí zabývat. Nikdo jiný to udělat nemůže, protože je to Ministerstvo financí, které vykonává akcionářská práva. Chci jenom připomenout, že s výjimkou vybraných firem u všech ostatních podniků, kde má stát majetkovou účast, akcionářská práva vykonává právě Ministerstvo financí. V okamžiku, kdy byl zrušen Fond národního majetku, většina právě těchto práv přešla na Ministerstvo financí. Čili pokud jsem obdržel nějaký dopis ze strany městské části Praha-Libuš, tak určitě i v této věci se obrátím na ministra financí a požádám ho, aby tu věc prozkoumal a sdělil stanovisko z pohledu subjektu, který zde za stát akcionářská práva vykonává.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Chci se zeptat, zda položíte doplňující otázku, paní poslankyně. (Ano.) Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Já zopakuji otázku, na kterou jsem nedostala odpověď, nebo jsem ji dostala v podobě, které jsem neporozuměla. Proč nebyl tento

bod zařazen nebo navržen k zařazení na projednání vlády v době, kdy byl ještě větší prostor hledat konstruktivní řešení než teď, když jsme na hraně času? Jak víme, zítra vyprší poslední termín.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, domnívám se, že došlo k prodloužení toho termínu pro podávání nabídek, že to byla právě otázka toho, že se ministři tou věcí začali zabývat, že se vláda o to začala zajímat, to znamená, že jsme adresovali dotazy směrem ke společnosti ČEZ. A tuším, že došlo k prodloužení termínu pro podávání nabídek. Ale to je věc rozhodování společnosti ČEZ. O tom nerozhoduje vláda. A po pravdě řečeno, my jsme za ty tři roky na jednání vlády nikdy nenahrazovali rozhodování orgánů příslušné společnosti. Myslím si, že se nemůžeme nechat zatáhnout do porušování zákonů České republiky. Vláda v tomto směru musí respektovat to, že jedná na základě zákona, jedná v rámci zákona.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane premiére. Nyní tedy požádám o interpelaci pana poslance Pavla Plzáka ve věci obchodní smlouvy CETA. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pěkné odpoledne. Vážený pane premiére, dne 31. 10. tohoto roku byla podepsána obchodní smlouva CETA mezi Evropskou unií a Kanadou. Podpis této dohody oddálil odmítavý postoj regionálního belgického parlamentu, bez jehož souhlasu nemohla belgická vláda dokument podepsat. Žádám vás o vysvětlení, proč v případě České republiky nebyla tato smlouva před podpisem vůbec projednávána v Poslanecké sněmovně, přestože může její uplatňování mít podstatný vliv na Českou republiku při řešení obchodních sporů, myslím tím především arbitrážní řízení. Dále mě zajímá, kdy je v našem Parlamentu plánováno její projednávání a co se bude dít, pokud nebude ve Sněmovně schválena. Tázal jsem se našich europoslanců na totéž a bylo mi odpovězeno, že záleží pouze na usnesení Poslanecké sněmovny, zda si vyžádá projednávání takto důležité smlouvy před jejím podpisem.

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám za vaši interpelaci, pane poslanče, a požádám pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dohoda CETA se vyjednává sedm let. Naše vláda je tam necelé tři roky. To znamená, my jsme zdědili vyjednávání této smlouvy po našich předchůdcích. A to vyjednávání bylo během našeho funkčního období završeno, to znamená, že ten proces se nyní dostal do fáze, kdy dohoda bude schvalována jednotlivými národními parlamenty. To znamená, vláda České republiky předloží dohodu sem do Poslanecké

sněmovny a také do Senátu. Předpokládám, že bychom tu dohodu mohli předložit do konce letošního roku nebo na jaře příštího roku, tak aby mohl být realizován ratifikační proces.

Ministerstvo průmyslu a obchodu nechalo zpracovat studii dopadů dohody CETA na českou ekonomiku. Tuto studii budou mít poslanci a senátoři k dispozici pro projednávání v Parlamentu. A samozřejmě záleží na rozhodnutí Poslanecké sněmovny a Senátu, jestli tuto dohodu ratifikují, či nikoli. Je to takzvaná smíšená dohoda, to znamená, bude ratifikována v jednotlivých členských zemích, v jednotlivých parlamentech.

A pokud jde o tu blokaci ze strany části Belgie, tak ta se týkala tedy uzavření dohody na evropské úrovni, ale nyní ještě bude muset následovat ratifikační proces v jednotlivých parlamentech členských států.

Podle dosavadních analýz, které měla naše vláda k dispozici, smlouva CETA výrazně snižuje zatížení obchodu mezi Evropskou unií a Kanadou a pro Českou republiku, která je výrazně proexportně orientována, to znamená, vyváží zboží a služby, by dohoda CETA mohla znamenat celou řadu nových příležitostí z pohledu našeho exportu jako takového. Nicméně vláda nemůže předjímat výsledek ratifikačního procesu a to bude na rozhodnutí Poslanecké sněmovny a také Senátu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Doplňující otázka nebude.

Nyní tedy požádám paní poslankyni Hanu Aulickou Jírovcovou ve věci zákazu ústavní výchovy do sedmi let věku dítěte. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Vážený pane premiére, interpeluji vás ve věci vládou schváleného podnětu Rady vlády České republiky pro lidská práva ke sjednocení služeb pro ohrožené děti a k úpravě podmínek pro poskytování pobytových služeb těmto dětem. V tomto usnesení ukládáte paní ministryni Marksové a paní ministryni Valachové, aby ve spolupráci obou ministerstev do 30. 6. 2017 předložily návrh právní úpravy sjednocení služeb sociální prevence, služeb poskytujících pobytovou péči dětem, služeb sociálně-zdravotních nebo výchovných a dalších služeb pro ohrožené děti a jejich rodiny v jejich působnosti pod jeden resort, dále předložit návrh změn příslušných zákonů, který omezí možnost umístování dětí do sedmi let věku v zařízeních kolektivní péče.

Je mi velice líto, že jako premiér schválíte jakýsi záměr, který vám je předložen, a veškeré podklady, které jsou na vládu předloženy, jsou neodborné, napsané jednostranně a účelně. Již poněkolkáté rozhoduje vláda na základě podkladů neziskových organizací, místo aby se podklady pro rozhodování dělaly na odborné úrovni, tedy odborníky v dané oblasti. To se však nehodí především Ministerstvu práce a sociálních věcí, které neustále odmítá jakékoliv argumenty z řad odborníků.

Vážený pane premiére, žádám vás, abyste především ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy začal požadovat podklady, které

jsou zpracovány odborně a kvalifikovaně. Dále vás žádám, abyste jako premiér zvážil již vámi schválený záměr a přehodnotil svůj postoj. Vaše rozhodnutí směřuje k úplné likvidaci ústavní výchovy v České republice, a tím také odborné a vysoce specializované péče o děti v náhradní rodinné péči, kterou nám závidí celý svět. Opravdu se, pane premiére, chcete přidat k záměru Ministerstva práce a sociálních věcí?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Požádám pana premiéra, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, především chci odmítnout fakt, že by se vládě jednalo o likvidaci ústavní péče. Já myslím, že je důležité si uvědomit, že se jedná o transformaci péče o ohrožené děti. Pokud se interpelace týkala zákazu ústavní výchovy do sedmi let věku dítěte, v usnesení, které přijala vláda, je řečeno, že mohou být a musí být definovány podmínky, za kterých to bude výjimečně možné. To znamená, chceme, aby pravidlem pro výchovu dětí, o které se tedy musí postarat stát, byla výchova v rodinném prostředí.

Primárně tedy chceme využívat náhradní rodiny, to znamená zmenšit počet dětí, které vyrůstají v ústavní výchově, a u těch dětí, u kterých nebude možné využít náhradních rodin, tak by nadále měly být v pobytových zařízeních, ale pouze tehdy, pokud to bude například potřeba na základě jejich zdravotního stavu. Očekáváme, že v příštích letech – a to nebude proces, který by trval jeden, dva, tři, čtyři roky, bude to několikaleté období – by mělo dojít ke zmenšení těchto pobytových zařízení, měly by získat více komunitní charakter, měly by tam být co nejmenší skupiny dětí, aby to bylo co nejbližší rodinnému prostředí, ale v žádném případě se do budoucna bez takovýchto pobytových zařízení neobejdeme. Pouze se snažíme o to, aby stále více dětí bylo postupně umísťováno do rodinného prostředí.

Tady je shoda mezi příslušnými resorty. Současně také platí, že dojde ke sjednocení služeb pro ohrožené děti a jejich rodiny pod jeden resort, to se tady v minulosti zatím nestalo, to znamená, že by měla být tato věc sjednocena pod resort Ministerstva práce a sociálních věcí, měla by být zpracována příslušná legislativa. Tato legislativa bude znovu projednávána na úrovni vlády, bude pak samozřejmě projednávána i na úrovni Poslanecké sněmovny. Tyto návrhy strategie by měly být předloženy do 30. června 2017. Dá se spíše očekávat, že potom parlament bude projednávat legislativní návrhy až v příštím volebním období. Nic nebude učiněno bez toho, aniž by byla dosažena shoda na změně příslušných návrhů zákonů. Nicméně ano, vláda potvrdila trend, který koneckonců už tady běží řadu let a který je rozšířený i v řadě dalších vyspělých zemí, snažíme se, aby co nejvíce dětí vyrůstalo v okruhu náhradních rodin, to znamená v rodinném prostředí, aby co nejméně dětí bylo nuceno vyrůstat v ústavní péči.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní poslankyně, dáte doplňující otázku? Prosim.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo. Musím říct, že tentokrát vám to Ministerstvo práce a sociálních věcí napsalo taky velice dobře a přesně tak, jak oni argumentují. Roztříštěnost systému, jak tady argumentujete, k tomu právě dochází tím, co tady schvalujete. To je jedna věc.

Co se týče ústavní péče, já musím říct, že v Ústeckém kraji máme stoprocentní naplněnost v ústavní péči. Samozřejmě, máme tam jinou sortu lidí, jsme trochu výjimeční, ale nikdo nepřihlíží na naše argumenty a především nepřihlíží na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Nezlobte se na mě, ale vzít si příklady z Anglie, USA, to si děláte opravdu srandu. To opravdu chcete, vážený pane premiére, dojit tak daleko, abychom přestali vědět o našich dětech a nacházeli je na ulicích a bůhví kde ještě?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pane premiére, požádám vás o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já jsem přesvědčen o tom, a samozřejmě řadu těchto ústavů jsem navštívil a navštěvuji, že o děti v těchto ústavech je dobře postaráno. Nekritizují péči v těchto ústavech, jenom si myslím, že děti, které tam vyrůstají, pokud by měly možnost vyrůstat v rodinném prostředí, v prostředí, které by se co nejvíce přiblížilo rodinnému prostředí, že by to pro ně bylo lepší. Prostě není to nic, co bychom měli dětem závidět nebo přát, trávit dětství, vyrůstat v ústavu, vyrůstat bez zázemí rodiny.

Myšlím si, že trend, který v České republice je, a víte, že od roku 2006 existuje možnost umístění dítěte do pěstounské péče na přechodnou dobu, od roku 2013 je tato věc hojně využívána, posiluje se postupně a zvětšuje se postupně množství dětí, které jsou umísťovány do náhradních rodin, a nemyslím si, že v České republice končí děti na ulici z tohoto důvodu, že by byly umísťovány do náhradních rodin. A myslím si, že je potřeba přihlédnout k situaci v jednotlivých regionech.

A znovu zdůrazňuji, že tato vláda nebude schvalovat žádné dokumenty, které by násilím rušily kapacity, které jsou z pohledu společnosti potřebné. Ty kapacity je potřeba využívat, ale současně hledat alternativy, a pokud se reálně sníží potřeba těchto kapacit, tak je můžeme postupně odstranit. Ale dnes v takové situaci nejsme, ten proces může trvat pět sedm let, chystáme legislativní návrhy, které by k tomu vedly, mnohaletý proces transformace a posílení počtu dětí, které budou mít šanci vyrůstat mimo ústav a budou mít šanci vyrůstat v náhradní rodině.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Máme dvě minuty do 16. hodiny. Táhne se pana poslance Novotného, zda chce předložit svoji interpelaci. Je zde riziko, že na ni nebude odpovězeno z důvodu, že od 16 hodin budou interpelování jednotliví členové vlády. Prosím.

Poslanec Martin Novotný: Dobrý den. Jediná formulace, kterou můžu položit otázkou, aby to pan premiér stihl, je: Pane premiére, co vy na to? Však vy víte na co.

(Veselost v sále.) Myslím tedy ona kondolenční vyjádření zástupců Evropské komise k smrti diktátora Fidela Castra.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pane premiére, máte zhruba minutu na odpověď. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Pan poslanec se ptá, jestli Fidel Castro byl padouch, nebo hrdina. (Oživení v sále.) Já musím říci, že obojí. Pravděpodobně obojí, jak už to tak bývá. Začínal jako hrdina, skončil jako diktátor. To je bohužel realita. Myslím si, že ho to semlelo a že ho také hodně semlelo to bipolární rozdělení světa. Takže začínal jako hrdina, skončil bohužel jako diktátor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére, i za vzorné dodržení času. Upozorňuji ctěnou Sněmovnu, že je 16 hodin, tedy uplynul čas, kdy je možné podat podle jednacího řádu poslední ústní interpelaci na předsedu vlády.

Nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Vyzývám pana poslance Jaroslava Holíka, aby přednesl interpelaci na ministra spravedlnosti Roberta Pelikána a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se poslanec Petr Bendl. Prosím.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, dobrý den. A já můžu zahájit interpelaci.

Vážený pane ministře, jaký bude další osud budovy bývalého Dětského domova v Králíkách? V minulosti se občané tvrdě postavili proti zřízení uprchlického tábora, protože se nachází v sousedství základní a mateřské školy. Nedávno proběhlo referendum, kde 85 % hlasujících ze stejného důvodu zamítlo zřízení ženského vězení a chtějí zde zřídit domov důchodců.

Vážený pane premiére, před referendem jste ve svém vystoupení prohlásil, že budete výsledky referenda ctít. Moje otázka zní: Jak bude tato budova využita?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než udělím slovo panu ministroví, tak dovolu, abych mezi námi přivítal pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka. (Pan ministr povstal. Potlesk.)

Já vám děkuji a požádám o odpověď ministra spravedlnosti. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Nejprve bych chtěl uvést dvě věci na pravou míru. První je, že v Králíkách nemohlo proběhnout obecní referendum, protože zákon jasně stanoví, kdy lze konat obecní referendum, a to jenom v otázkách, které spadají do samostatné působnosti obce, což rozhodně není to, zda tam ve státem vlastněném objektu bude, nebo nebude zřízena věznice. Takže to, co proběhlo, bylo jakési vyjádření názoru občanů obce, ale není to referendum v pravém smyslu slova.

Také jsem nikdy neřekl takhle jednoduše, že budu respektovat výsledky referenda. Řekl jsem, že pokud by valná většina občanů města projevila svůj nesouhlas tímto způsobem s tím, aby tam to vězeňské zařízení zřízeno bylo, tak že bych to tedy bral za vážný argument. To je o hodně méně. A co se stalo? Celkem 38 % oprávněných voličů řeklo, že nesouhlasí s tím, aby se tam zřídila věznice. Třicet osm procent podle mě není ani obyčejná většina, natož výrazná většina. To na úvod pro zpřesnění.

A teď kontext. Dámy a pánové, aktuální stav počtu vězněných osob je 22 445. Máme-li dodržet zákonem předvídanou normu čtyři metry čtvereční na osobu, což pro vaši bližší představu jsou přibližně dvě poslanecké lavice, maximální kapacita našich věznic dnes je 20 853 vězňů. Čili v tuto chvíli překračujeme tuto kapacitu o téměř už dva tisíce osob. A bohužel výhled je negativní, stále ještě nám počty vězněných osob stoupají vlivem nového trestního zákoníku z roku 2010. U žen je situace z hlediska dynamiky ještě horší. V tuto chvíli máme 1 458 vězněných osob, vězněných žen, a nárůst je tam podstatně prudší. Máme také překročenou – raději ani nesledujeme o kolik, ale také překročenou kapacitu čtyř metrů, ale v zákoně je ještě druhá hranice, a to je kapacita tří metrů, pod tu už jít prostě nesmíme, pak už vůbec nesmíme brát do vězení, a tato hranice je 1 626 potenciálně vězněných žen. Jak říkám, dnes jich tam máme 1 458 a podle našich modelů ta hranice bude dosažena v srpnu 2018, tj. za rok a půl.

Já tedy jako ministr spravedlnosti musím nezbytně do roku a půl zvýšit kapacitu pro věznění odsouzených žen, nemám-li se zpronevřit svým zákonným úkolům. To je, dámy a pánové, kontext, ve kterém se budu rozhodovat. A víte, mě mrzelo, že se našli někteří představitelé našich parlamentních stran, kteří tam vystupovali, podporovali tedy to hnutí proti věznicí, ačkoliv nezazněl jediný racionální argument, proč by tam věznice být nemohla, ačkoliv jsme udělali celkem hodně pro to, abychom ukázali, že věznice opravdu není něco, čeho je třeba se bát. Máme přes 30 věznic. Nemáme žádnou obec, kde by s věznicí byl problém. Máme věznice v turisticky exponovaných místech. Valdice jsou v Českém ráji třeba, o dalších nemluvě.

Já nevím. Myslím, že věznice přece nejsou něco, o čem bychom se mohli rozhodovat, zda budeme, nebo nebudeme mít. Přece každý chceme, když chytíme pachatele příslušně závažného trestného činu, abychom ho zavřeli do vězení. A to vězení nemůže být na Marsu. To vězení prostě musí být v nějaké obci. A –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, váš čas. (Min. Pelikán: Dobře.) Ještě dostanete prostor v případě doplňující otázky. Doplňující otázka nebude, v tom případě se omlouvám, ale čas určený pro odpověď vypršel.

Nyní tedy pan poslanec Bendl se svou interpelací na ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka ve věci vyjádření pana Junckera. Prosím, k vyjádření pana Junckera.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já mám podobnou otázku, kterou měl kolega Martin Novotný před chvílí na pana premiéra, která tady vyvolala veselí, i když já jsem přesvědčen o tom, že jména jako Fidel Castro, Josif Vissarionovič Stalin

či Adolf Hitler by neměla vyvolávat takovéto veselí, jako tady bylo před chvílí, neboť to ovlivnilo opravdu osudy tisíců lidí, kteří neskutečně skandálním způsobem zemřeli, byli týráni, vězněni apod.

Předseda Evropské komise Jean-Claude Juncker v souvislosti s úmrtím Fidela Castra mimo jiné uvedl: Svět ztratil muže, který byl pro mnohé hrdinou. A Evropská komise následně jeho výrok posvětila. Chci se zeptat ministra zahraničí, zda se ČR v této záležitosti nějak ohradila. Pokud ano, jak a kde. Pokud nikoliv, proč tak neučinila, neboť kromě tisíců lidských obětí, které má Fidel Castro na svědomí, například schvaloval také vpád vojsk Varšavské smlouvy do tehdejšího Československa v roce 1968. Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Prosím, pane ministře, o odpověď.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji. Já si tedy dovoluji připomenout tady stanovisko vlastní, které jsem uveřejnil v souvislosti se smrtí Fidela Castra. Když to řeknu jednoduše, tak jsem se vyjádřil tak, že možná Fidel Castro v jisté době bojoval za svobodu a získal i podporu ve své zemi. Možná měl některé pozoruhodné myšlenky, které se týkaly boje s kolonialismem, s apartheidem, které ho dokonce spojily s Nelsonem Mandelou a dalšími. Na druhé straně pro mě byl velice významný zážitek tiskové konference z roku 1968, kdy Fidel Castro schválil a podpořil invazi vojsk Varšavské smlouvy do České republiky a postavil se za Sovětský svaz. A já jsem řekl, že stejným způsobem, jako jeho myšlenky ztratily emancipační potenciál, tak si myslím, že to stejné, co se stalo České republice, tak se stalo pak i kubánskému lidu. Mně prostě vadí to, že bojovník za svobodu v případech, kdy šlo o to, podpořit zemi, která si také chtěla urvat svůj kousek svobody, nebo vybojovat svůj kousek svobody, tak nám nepomohl, dokonce se postavil proti nám, a domnívám se, že podobně se pak postavil i vůči vlastnímu lidu, když mu vlastně připravil cenzuru, pronásledování odpůrců, pronásledování menšin, homosexuálů a také to, co my dobře známe, zákaz emigrace, možnosti vycestovat ze země. Takže vlastně vytvořil režim, který je se svobodou v naprostém kontrastu.

Tohle mé vystoupení se dostalo do konfrontace právě s vystoupením pana Jeana-Claudea Junckera i na tiskové konferenci. Tiskový mluvčí Evropské komise řekl, že pohled České republiky je příliš úzký. A já jsem rád, že jsem dostal tuto interpelaci, že na to mohu zareagovat a říci, že jsem přesvědčen, že příliš úzký není, že tu lekcí, kterou dostala Česká republika, tu dostal vlastně i kubánský lid.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec vypadá, že dá doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za ten váš osobní postoj, nicméně bych očekával, že tady bude jasná pozice vlády České republiky, že vystoupí premiér a minimálně bude protestovat na úrovni Evropské komise a vyjádří protest proti takovému vyjádření. Když jde o zájmy Číny, umí se předseda Sněmovny, předseda Senátu, předseda vlády

a prezident okamžitě sejít a podepsat cosi, o čem není v tuhle chvíli debata. Když jde o takovou věc, myslím si, že by měla mít minimálně vláda schopnost vyjádřit protest proti takovému vyslovení téměř pochvaly vůči Fidelu Castrovi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Já si dovoluji jenom vyjádřit názor, že kdybychom se podívali na monitor zahraničního tisku, tak to stanovisko, které jsem řekl, bylo chápáno jako stanovisko České republiky, bylo poměrně hodně citováno právě v souvislosti s tou kolizí vůči stanovisku Jeana-Claudea Junckera, a mám pocit, že v této chvíli všichni vědí, jaké je stanovisko České republiky, díky té diskusi dokonce, která se v Evropě kolem toho rozproudila. Takže já se domnívám, že lze takovéto věci formulovat různě, a v tomto případě jsem ale přesvědčen, že to, co si myslíme, tak v této chvíli zaznělo velmi hlasitě a poměrně to zaregistrovalo velké množství představitelů nejrůznějších zemí. Podle mě ten výsledek je podstatný. Víte, jak to je v politice – můžete vydávat stanoviska, kterých si nikdo nevšímá. Tohle určitě bylo nejen všimnuto, ale dokonce diskutováno na tiskových konferencích.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní vystoupí se svou interpelací pan poslanec Radim Holeček, který interpeluje vicepremiéra vlády Andreje Babiše ve věci EET.

Poslanec Radim Holeček: Vážený nepřítomný pane ministře, moje interpelace na vás už začínají připomínat pořad Nad dopisy diváků. Vy něco napíšete, já něco napíšu. Interpeluji vás kromě jiného již podruhé ve věci extrémně nepovedené televizní reklamy na elektronickou evidenci tržeb. 15. září jsem z tohoto místa kritizoval, že v reklamě není ani zmínka o tom, koho se bude EET týkat. Za druhé, kritizoval jsem onu částku 18 mld., která díky bonzování na číšníky spásí všechny postavičky toho reklamního spotu. Vaše odpověď 4. 10. byla: Částka 18 mld. je konzervativním odhadem Ministerstva financí, který byl realizován v návaznosti na provedené analýzy. Za druhé, k reklamě jste mi sdělil, že kromě mnou zmiňované existují ještě dvě další reklamy, které cílí na podnikatele a informování široké, nejen podnikatelské veřejnosti považujete za správné a nezbytné.

Jaké bylo mé překvapení, když první dáma projektu EET, vaše náměstkyně Alena Schillerová, v ranním vysílání veřejnoprávní televize pronesla, že vysněných 18 mld. je částka, která by mohla být, ale při dobré konstelaci všeho, vybrána po spuštění všech částí elektronické evidence tržeb. První fáze přinese do státní kasy přece jenom 4 mld. korun navíc.

A teď otázky. Byl toto důvod, proč byla klamavá a lživá reklama stažena a nahrazena jinou, řekl bych soft ohlupovací verzi? Za druhé, testovací provoz EET ukázal mnohokrát chybu, odezva serveru Finanční správy byla tak velká, že jednotlivým podnikatelům nešlo odesílat účtenky. Jak je možné, že to Ministerstvo financí tak špatně připravilo? A za třetí, jako předseda podvýboru pro ochranu osobních údajů se znovu ptám: Jsou dobře chráněna naše data z EET? Podle vás jde

o analytický, podle mě stále o šmíráčko-bonzácký systém, který je nařízený nikoli proti nepoctivým, ale proti všem. A už to tu zaznělo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, na vaši interpelaci bude odpovězeno písemně.

Nyní tedy požádám pana poslance Ludvíka Hovorku, který interpeluje pana ministra dopravy Dana Ťoka ve věci aktuálního stavu smluv mezi SŽDC a Grandi Stazioni. Prosím.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, děkuji za slovo. České dráhy v minulosti, myslím, že v roce 2003, pronajaly hlavní nádraží a myslím, že i další nádraží v České republice, některá ta větší, společnosti Grandi Stazioni. Byl to dlouhodobý pronájem, kdy se vlastně italská společnost zavázala, že opraví hlavní nádraží a ta další nádraží a potom vlastně za pronájem, které bude využívat v prostorách hlavního nádraží, bude umozňovat tu investici, kterou investovala. Pokud vím, tak 16. 10. SŽDC převzala hlavní nádraží s tím, že nebyla naplněna smlouva v tom duchu, že nebyla zrekonstruovaná celá budova, a Grandi Stazioni to odmítla a řekla, že má nárok na prodloužení smlouvy o dalších třicet let, a že tedy ze strany SŽDC došlo k porušení smlouvy.

Chtěl bych se zeptat, jaký je tedy právní stav, jestli hrozí nějaká arbitráž, případně jak je to s příjmy z těch pronájmů, protože pokud vím, tak firma požaduje po SŽDC 1,2 mld. korun jako úhradu stavebních nákladů plus ušlý zisk za pronájem z prostor hlavního nádraží. Takže jestli by pan ministr mohl odpovědět na to, jaký je současný stav, jestli hrozí nějaká arbitráž, případně jestli SŽDC dostane od státu peníze na zaplacení těch stavebních nákladů, jestli se tedy rovnají částce 1,2 mld. korun a kolik celá ta operace, pokud by došlo k nějakému mimosoudnímu vyrovnání, jestli se vyplácí za to, co bylo v průběhu let, za 13 let, na hlavním nádraží investováno, nebo nikoli. (Předsedající: Omlouvám se, pane poslanče.) Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Požádám pana ministra, aby vám odpověděl. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi krátkou rekapitulaci převodu nádraží na Správu železniční dopravní cesty. Mezi Českými drahami, akciovou společností, a Správou železniční dopravní cesty, státní organizací, byla dne 24. června roku 2016 uzavřena smlouva o koupi části závodu, jejímž předmětem byl prodej části závodu Českých drah označený jako železniční stanice. Správa železniční dopravní cesty nabyla vlastnické právo k části závodu dnem 1. července roku 2016, to je dnem zveřejnění údaje o uložení dokladu o koupi části závodu do Sbírky listin obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze. K části závodu železniční stanice náleží nájemní smlouva č. 151/03 ze dne 17. prosince 2003 uzavřená mezi Českými drahami a společností Grandi Stazioni SPA.

Dnem 1. července 2016 se stala smluvní stranou SŽDC této nájemní smlouvy v pozici pronajímatele. Předmětem této nájemní smlouvy je i závazek nájemce provést revitalizace předmětu nájmu, stanovené prostory železniční stanice Praha hlavní nádraží, kdy revitalizací se rozumí zejména rekonstrukce, modernizace, přestavba a opravy stavebními, případně montážními pracemi včetně dodávek materiálu a technologických dodávek včetně prací nutných pro přemístění zařízení a inženýrských sítí.

Doba trvání smluvního vztahu založeného citovanou nájemní smlouvou byla ukončena dne 16. října 2016 uplynutím doby nájmu. V návaznosti na jeho skončení vznikla SŽDC povinnost vypořádat s nájemcem technické zhodnocení a další závazky formou finančního plnění.

Aktuální stav je, že Grandi Stazioni vyzvala Správu železniční dopravní cesty z důvodu ukončení nájemní smlouvy k peněžitě úhradě v celkové výši 776 mil. 503 tis. 99 korun. Výše tohoto požadavku je v tuto chvíli sporná, neboť obě strany se neshodují na stejné interpretaci. Společnost Grandi Stazioni podala k Obvodnímu soudu pro Prahu I žalobu, již se domáhá výše uvedeného finančního plnění, a v tuto chvíli má SŽDC vytvořenou finanční rezervu na platbu z důvodu ukončení nájemní smlouvy.

K ostatním uzavřeným smlouvám mohu uvést to, že společnost Grandi Stazioni uzavřela původně smlouvy na tři nádraží. Praha hlavní nádraží, Karlovy Vary a Mariánské Lázně. Smlouva na Karlovy Vary byla na návrh společnosti ukončena. Byla uhrazena smluvní pokuta ze strany Grandi Stazioni. A smlouva na Mariánské Lázně běží dále. Rekonstrukce je ukončena.

Jestli můžu dodat, situace je taková, že Grandi Stazioni měla desetiletou smlouvu. Během deseti let nesplnila své podmínky. Smlouva jí byla prodloužena o další tři roky. Ani po tyto tři roky nesplnila podmínky.

Situace je taková, že Správa železniční dopravní cesty již uhradila prokázané náklady Grandi Stazioni a o ten zbytek se pravděpodobně budeme soudit. Správa železniční dopravní cesty dneska říká, že si je jista, že věci, které jsou tam vyfakturovány nebo určeny, nejsou prokazatelné stavební náklady. Plán je takový, že hlavní nádraží bude nadále provozovat Správa železniční dopravní cesty. My už nebudeme hledat žádného prostředníka. Příjmy z nájmu prostor, které tam dnes jsou, jsou zhruba 100 až 120 mil. ročně. To znamená, z hlediska státu se velmi vyplatí, když tyto příjmy půjdou přímo do Správy železniční dopravní cesty a budou použity na opravu jak nádraží hlavního, tak i jiných nádraží. A jinak Správa železniční dopravní cesty má za úkol připravit komplexní rekonstrukci toho, co italská strana nebyla ochotna opravovat. Oni opravili pouze ty části, které jim nesly peníze, a na zbytek se – jak to říct hezky? Prostě se s tím nezabývali.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji i za dodržení času. Ptám se pana poslance Hovorky, jestli chce položit doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane ministře, děkuji za odpověď. Chtěl bych se přesto ještě zeptat, kolik je částka oprávněných proinvestovaných nákladů. Jestli to není tajemství. A potom samozřejmě, pokud se jedná o pronájmy, tak je samozřejmě výhodnější pro SŽDC, aby to provozovala sama, protože poměr investovaných peněz a zisku z pronájmu, je tam velký nepoměr mezi tím, co by italský partner mohl získat za třicet let pronájmu.

Stejně tak by mě zajímalo ještě u Mariánských Lázní, jestli tam, pokud to probíhá, jestli to bude splněno v termínu. A jestli také pronájem prostor tím pádem půjde zase asi společnosti Grandi Stazioni i nadále.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ůok: Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, řeknu ještě ušlý zisk. Podle analýzy našich právníků na žádný ušlý zisk nemá Grandi Stazioni nárok. My jsme ji smlouvu nevypověděli. Smlouva dobehla do konce a nebylo lze ji prodloužit. Takže z tohoto titulu jim žádný nárok nikdy nevznikl. Mohou to soudit, ale my předpokládáme, že by to vysoudit v žádném případě neměli. Co se týče částky, kterou jsme vyplatili, tak jsme vyplatili zhruba 560 mil., což jsou reálné náklady, které my jsme přesvědčeni, že tam dali. O zbytek se budeme pravděpodobně soudit nebo dojde k nějaké dohodě. To ještě uvidíme. To nechme dalšímu vývoji.

Co se týče Mariánských Lázní, tam oni splnili to, co smlouva předpokládala, takže tam vznikl nárok na prodloužení a tam to pravděpodobně půjde tímto směrem. Ale já bych tady nechtěl... nemám úplně všechny informace, takže bych vám to ještě dal písemně.

Co se týče celkového případu, když to takto spočítám, i kdybychom zaplatili Grandi Stazioni oněch 780 mil., které chtějí, tak když si takto přes palec spočítáme třicet let zhruba krát 100, 110 mil., výnosu nebo zisku – ne výnosu, protože tam je to zisk tohoto případu, tak si myslím, že je to jednoznačně výhodnější se o to starat sami. A myslím si, že se to odrazí ve vzhledu jak hlavního nádraží, tak jiných nádraží, kde ty peníze budeme používat pro opravu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní bude následovat další interpelace paní poslankyně Hany Aulické Jírovcové na ministryni školství. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, interpeluji vás ve věci vládou schváleného podnětu Rady vlády ČR pro lidská práva ke sjednocení služeb pro ohrožené děti a k úpravě podmínek pro poskytování pobytových služeb těmto dětem.

Musím říci, že je mi velice líto, že jako ministryně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy dovolíte schválit tento záměr a de facto se vůbec svého rezortu nezastanete. Alespoň jsem to nikde nezaznamenala. V oblasti náhradní rodinné péče tato zpráva vyvolala značné rozhořčení, nepochopení a především zklamání. Nevím,

zda jste to vůbec zaznamenala, ale všichni zástupci ústavní péče s tímto záměrem zásadně nesouhlasí. Snaží se vám svůj postoj předložit. Bohužel, nejsou vyslyšeni.

Vážená paní ministryně, proč nenasloucháte svým lidem, kteří jsou odborníci a mají odborné vzdělání? Zástupci v ústavní péči mají speciální pedagogické vzdělání a další jiná potřebná speciální vzdělání. Mají dlouholetou praxi. Proč se vaše ministerstvo již neptá především u svých lidí a nechá si předložit podklady, které jsou neodborné, napsané jednostranně a především účelně a z velké části od neziskových organizací? Proč jste ochotna nechat přejít dětské domovy pod rezort Ministerstva práce a sociálních věcí a ve své gesci si ponechat pouze výchovné ústavy a diagnostické ústavy? Jaké odborné rozhodnutí vás k tomu vedlo a čím se dětské domovy liší od ostatní ústavní péče? Jednala jste na toto téma s Asociací krajů? Poslední stanovisko bylo vůči schválenému záměru vlády zásadně negativní. Připomínám, z července 2016. Jak chcete řešit např. sourozenecké skupiny, kterých neustále přibývá? A kde jsou děti nad i pod sedm let věku? Schvalujete snad do budoucna jejich rozdělování? Co bude např. s dítětem, které bylo odebráno před sedmým rokem a bylo např. v přechodné pěstounské péči a následní pěstouni nebudou? Nařídí se tedy ústavní výchova? (Upozornění na čas.) A jak budou soudy řešit děti, pro které nebudou pěstouni? Kam se umístí a na základě jakého předběžného opatření? A kolikrát ho soud bude muset prodlužovat?

Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Paní ministryně, já vás požádám o odpověď. Prosím.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážená paní poslankyně, vážení poslanci a ostatní paní poslankyně, vážený pane předsedající, dovoluji mi, abych odpověděla.

Co se týká předestřené situace, tak samozřejmě odmítám podezření, která vznikla u paní poslankyně.

Co se týká toho, co vláda schválila, jednalo se o materiál předložený ministrem pro lidská práva. Jedná se o schválení podnětu. To znamená, není to schválení konečného, finálního řešení. Na co paní poslankyně reaguje, je tedy mediální sdělení, protože já jsem už na jednání vlády vznesla výhradu, že v žádném případě není možné podřadit pod kompetence Ministerstva práce a sociálních věcí diagnostické a výchovné ústavy.

A teď v čem vidím ten rozdíl. Jde o to, že je zcela jasné, že v případě diagnostických a výchovných ústavů jsou děti, které mají už mnohem zásadnější potřeby, které souvisejí s tím, že je zcela nezbytné, aby vzdělávací edukační funkce byla u nich zohledněna. Dá se tedy říci, že nesouhlasím s tím, že by se jednalo o stejné děti se stejnou mírou podpory jako u takzvaně v uvozovkách ohrožených dětí, protože v případě Ministerstva práce a sociálních věcí takovými dětmi jsou tedy zejména děti, které ztratily zázemí rodiny z důvodů sociálních či bytových a nacházejí se v institucionální výchově. U těchto dětí, které ztratily zázemí rodiny a jsou v institucionální výchově, to znamená v dětských domovech, a jsou tedy v rámci

ústavní výchovy slovy práva a je tak ze sociálních a bytových důvodů činěno, tak plně podporuji, aby byla podpořena jejich rodina, popřípadě aby byla zvolena jejich náhradní rodinná péče. Podotýkám, že takových dětí je v našich zařízeních 8 %.

Co však odmítám, že je to vina Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy nebo snad ředitelů daných zařízení. Naopak, zpracovali jsme poziční materiál Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, který je velmi podrobný, odeslali budoucímu gestorovi transformace, to znamená Ministerstvu práce a sociálních věcí, a v něm je shrnuta analýza, že se jedná o selhání orgánů sociálně-právní ochrany dětí, protože samozřejmě tyto děti vůbec do institucionální výchovy nepatří.

Rozhodně odmítám, že bych nenaslouchala jednak zřizovatelům, jednak ředitelům daných zařízení nebo že bych nebyla seznámena se stanoviskem Asociace krajů. Domnívám se však, že je potřeba rozlišit tyto dvě skupiny dětí od sebe, a toto jsem na jednání vlády vznesla. Kolegové a kolegyně hlasovali s vědomím tohoto mého stanoviska.

Chtěla bych ubezpečit, že všichni ministři – a tady se nesmí zapomínat ani na ministra zdravotnictví – budou postupovat v nejlepším zájmu dětí. Jedná se o začátek procesu. Samozřejmě bude záležet na návrhu, jak ho předloží Ministerstvo práce a sociálních věcí. Bezpochyby bude probíhat tato debata za účasti široké odborné veřejnosti. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy má za poslední rok zpracovány detailní analytické informace o situaci v institucionálních zařízeních a v rámci ústavní ochranné výchovy, včetně toho, jak se vyvíjejí soudní rozhodnutí, protože víme – a proto jsem zdůraznila důležitost diagnostických ústavů a výchovných ústavů –, že se naopak zvyšuje dramatickým způsobem míra soudních rozhodnutí, která u dětí se závažnými poruchami chování nařizují jako alternativní tresty ústavní výchovu nebo přistupují k ochranné výchově, a naopak u těchto dětí je kapacita našich výchovných ústavů a diagnostických ústavů nedostatečná. Stejně tak bylo analýzou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy zjištěno, že do těchto zařízení jsou umísťovány děti bez diagnostiky. Ale to také není záležitost Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Toto v tuto chvíli slouží jako záchranná síť pro takovéto děti. To znamená, že samozřejmě za svými kolegy stojím.

Znovu chci ale zdůraznit, že plně podporuji, abychom okamžitě začali činit takové kroky, aby ty děti, co jsou v institucionální výchově z bytových nebo ze sociálních důvodů, okamžitě byly podpořeny, byly podpořeny jejich rodiny a abychom hledali jiný způsob podpory, než je institucionální výchova, protože je to tak správné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táhne se paní poslankyně, zda má doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane místopředsedo. Samozřejmě, v tom schváleném záměru jsou i přesná usnesení, co vám i paní Marksově ukládá a do jakého data, a vlastně i to, že se budou sestavovat legislativní záměry. Ale jenom bych chtěla říci, že mi trochu chybí u vás – teď se omlouvám, možná to řeknu špatně – přehled o tom, jaké vlastně děti v těch dětských domovech

jsou a jaká je potřeba mít vzdělání zaměstnanců právě v těch dětských domovech a v zařízeních okamžité pomoci dětem, protože tam je právě potřeba mít speciální pedagogické vzdělání a psychologickou podporu. Nepotřebují sociální pracovníky, samozřejmě v nějaké míře ano, ale v úplně minimální.

Jde o to, že vy tady říkáte, že jsou děti umísťovány právě ze sociálních důvodů a z bytové nouze. U té bytové nouze je to minimální. Sociální důvody pod sebou skrývají opravdu velmi široký pojem a ty děti jsou často z rodin, kde jsou týrané, jsou od rodičů, kteří jsou prostě pod návykovými látkami a jsou –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, položte otázku, váš čas vypršel.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Ano. Mně tady prostě chybí ten přístup a zastání právě u dětských domovů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Paní ministryně vám jistě ráda odpoví. Prosím.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Znovu si dovoluji vyvrátit podezření. Já mám velmi detailní přehled, který jsme zpracovali, právě o tom, jaké potřeby a jaké děti máme v rámci přímo podřízených organizací, ty, které tedy má pod sebou přímo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Máme přesně rozděleny potřeby dětí, míru jejich ohrožení i míru jejich potřeb. Právě proto, že tam převažuje onen vzdělávací prvek, jsem vznesla tu výhradu, která tady byla medializována.

Také máme velmi přesnou představu z hlediska akademických pracovišť. Mám zpracována stanoviska akademických pracovišť, jaká situace je. A tady asi bych si dovolila předejít dalšímu přetahování a spíše nabídnout zveřejnění pozice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, protože to není nic tajného. Ostatně v tuto chvíli na půdě Sněmovny jedná několik komisí, několik výborů k danému tématu ústavní nebo ochranné výchovy z různých důvodů a já nemám sebemenší problém s tím, aby pozice Ministerstva školství byla těmto uskupením postoupena a necht' je tedy na těchto uskupeních diskutována. Já sama se tomu nebráním. Naopak, velmi ráda jak komise, tak výbory navštívím a detailně představím pozici Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Závěrem bych jenom chtěla říci určitá slova uklidnění směrem ke kolegům v rámci ústavní ochranné výchovy. Je to nějaký začátek práce a samozřejmě nic se nestane bez odborné a otevřené debaty, které se budeme účastnit jak my, tak Ministerstvo práce, tak ministr pro lidská práva, tak ministr zdravotnictví. Už samotný výčet těchto resortů ukazuje, že není možné zvolit nějaké uspěchané řešení. Bezpochyby jsou všichni ministři vedeni nejlepším zájmem dítěte.

Znovu ale zdůrazňuji, že trvám na tom, že oněch 8 % dětí do zařízení nepatří, ale trvám na tom, že by ty kroky ze strany státu měly být mnohem rychlejší z hlediska jejich podpory, aby ředitelé nebyli v situaci, že nemají kompetence (upozornění na

čas), jak situaci těchto dětí změnit. Protože oni tyto kompetence nemají. Není to jejich vina.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Marek Černoch, který interpeluje pana ministra dopravy. Prosím.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Já bych také rád přivítal nové ministry na interpelacích.

Moje interpelace je k otázce neprůhledné zakázky na registrační značky, které proběhlo na Ministerstvu dopravy. Firma Hicon dodávala registrační značky 26 let, aniž by přitom vzešla z jakékoliv soutěže. Za tuto dobu inkasovala cca 4 mld. korun.

A teď pár přinejmenším zvláštních náhod, na které bych se rád zeptal. Tendr v roce 2014, který byl zrušen v roce 2015, tehdy firma Hicon nabídla za jeden kus značky 61 korun. Ministerstvo dopravy ovšem uzavřeno v roce 2015 se společností Hicon dodatek číslo 9, ve kterém je cena stanovena za jeden kus ve výši 77 korun, tedy o necelých 16 korun vyšší, než je cena, která byla nabídnuta firmou Hicon v zadávacím řízení. V roce 2015 pak byl tendr zrušen, v roce 2016 tam byla cena 59 korun za kus a dodatek číslo 9 zůstal v platnosti, tedy 77 korun. Rozdíl mezi cenou Hicon, který nabídl v tendru, a cenou v dodatku činí 18 korun.

V roce 2015 byl také dodatek číslo 10, značky na přání a nosiče kol, která byla uzavřena s firmou Hicon, který rozšiřuje stávající plnění o dodávky značek na přání. Jenom dodatek byl uzavřen mimo režim zákona o veřejných zakázkách, když Ministerstvo dopravy stanovilo předpokládanou hodnotu dodávky těsně pod hranici 2 mil. korun za 15 500 kusů. Ovšem v létě 2015 bylo toto množství ministerstvem zvýšeno na 24 300 značek. Jinak ještě bych rád doplnil, že v této souvislosti je rovněž zajímavé upozornit, že zadavateli bylo zmíněno, že firma Hicon dodá 12 mil. kusů značek a do té doby nemůže být vypovězena smlouva.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, váš čas vypršel, položte otázku.

Poslanec Marek Černoch: Ano, už pokládám otázku. Já bych se rád zeptal, jak je možné, že 26 let firma dělala registrační značky, aniž by vzešla z řádného výběrového řízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Prosím pana ministra, aby vám odpověděl.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tak já zkusím odpovědět na tu poslední otázku, začít s ní. Já prostě nevím. Jestli dobře znám historii, kterou jsem si nechal vysvětlit, ty značky byly kdysi dávno zadány na Ministerstvu vnitra, s celou tou agendou přešly na Ministerstvo dopravy a do roku 2014 nebyl učiněn pokus tu značku znovu vysoutěžit.

První soutěž vypsal pan ministr Prachař. Ta soutěž bohužel nedopadla dobře, byla zrušena ÚOHSem. Na základě výsledků této soutěže jsem vstoupil do jednání s firmou Hicon a z původní ceny, která byla původně někde na 160 korunách za značku, za tu standardní značku 101, se to potom snížilo na 120 a mým jednáním jsme snížili tu cenu na 77 korun, protože jsme argumentovali, že dceřiná společnost firmy Hicon, protože Hicon sám to nenabízel, byla schopna nabídnout tu cenu, kterou jste uváděl.

My jsme tuto naši snahu nevzdali, soutěžili jsme znovu. Tam ten tendr byl bohužel z formálních důvodů opět zrušen, nicméně celá anabáze končí v letošním roce. Ta třetí soutěž, ta už zrušena nebyla, do soutěže se přihlásili čtyři uchazeči. Firma Hicon tuto soutěž vůbec nesoutěžila, přesto napadla u ÚOHSu a požádala o předběžné opatření, aby se soutěž zrušila. Tedy podotýkám, že vítězná nabídka byla za 45 korun. Dobrá zpráva je, že ÚOHS této námitce nebo tomuto návrhu firmy Hicon nevyhověl a nedal předběžné opatření. My jsme této situace využili. Včera se podepsala smlouva s novou firmou, je to firma Security Paper Mill, za kterou stojí velká mezinárodní firma, která značky dělá. Máme nasmlouvanou tu značku, kterou původně Hicon dodával za 160 korun, za 45 korun. To znamená, od této doby je ta cena velmi standardní a normální.

Proč se to nesoutěžilo předtím, nevím a nechci spekulovat, z jakého důvodu se nám to podařilo až napotřetí. Nicméně chtěl bych ocenit, že se to napotřetí podařilo. Máme novou smlouvu a budeme šetřit zhruba 100 mil. ročně na této záležitosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec se chystá k doplňující otázce. Prosím.

Poslanec Marek Černocho: Je určitě chvályhodné, že ta současná zakázka je za ty peníze, firma Security Paper Mill, která nabídla 45 korun. Nicméně je trochu zarážející, že za celou tu dobu to proběhlo v řádech dnů, ačkoliv ty smlouvy předtím se řešily dlouhou dobu a byly tam podepisovány ty dodatky. Tak jenom jestli můžu ty doplňující otázky: Proč byly podepisovány dodatky, když firma Hicon nabízela menší částku, a stále to bylo 77 korun. A druhá, jestli z toho, pane ministře, vyvodíte nějaké důsledky, protože si nemyslím, že by se mělo jen tak nechat ležet ladem to, že tady roky probíhalo vlastně okrádání státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pane ministře, prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vráťím se tedy k těm dodatkům. Ty dodatky byly dva nebo tři. Jeden byl na snížení ceny, ten jsem vyjednával já. Druhá záležitost byla, že nám začala vlastně platit novela zákona, která zaváděla značky na přání. Značky na přání byly součástí těch předchozích soutěží, které byly bohužel ÚOHSem zrušeny. Takže my jsme byli v situaci, kdy jsme měli platný zákon a museli jsme zabezpečit značky na přání. Podle všech předpokladů jsme počítali s tím, že o značky na přání bude vlažný zájem. Ten zájem nás překvapil, takže ta původní zakázka, která

byla podlimitní, kterou jsme sjednali s firmou Hicon, protože nikdo jiný nebyl v té době k dispozici, tak ta vlastně zabezpečovala tyto značky. Po krátké době se ukázalo, že není možno, řekl bych, ji vyřešit jiným způsobem. Tak jsme to prodloužili. Při té příležitosti jsme s Hiconem jednali, ale oni značky na přání oceňovali na jiné náklady než tu standardní značku. Nebyli jsme se schopni dohodnout o lepších cenách. Takže to je jedna věc.

Co se týče, jak jste se ptal, osobní zodpovědnosti. Lidé, kteří byli na ministerstvu za tuto oblast odpovědní v době, kdy ta stará smlouva běžela, a kteří nesoutěžili, už na ministerstvu nejsou. Nový tým dělal všechno pro to, aby ji vysoutěžil. Jak se vypořádá s lidmi, kteří tam nejsou, zrovna nevím. Ale myslím si, že to, co dělali, se nedá nazvat okrádáním nebo trestným činem. Prostě oni využívali stávající legislativy a jednali podle ní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Téměř jste dodržel čas. Děkuji. Nyní pan poslanec Leo Luzar, opět vás bude interpelovat. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení páni ministři. Děkuji, pane ministře, že jste zde, a můžu položit své otázky.

Začaly zimní prázdniny pro stavební firmy. Doufám, že nastane také čas vyřešit problémy již bez tlaku a obav. Proto mé otázky směřují k situaci na komunikaci z Trince na Slovensko, kdy portugalská firma měla zájem ukončit, a vy jste slíbil nějaké jednání s nimi a pokračování výstavby. Čili zda příští rok bude pokračovat tato výstavba stejnou firmou, popřípadě jestli hledáte nějaké náhradní řešení. První otázka.

Druhá otázka, zda již Ředitelství silnic a dálnic ví, jak s obchvatem Opavy, trasování a pokračování. Ví, že tam jsou docela výrazné tlaky občanských iniciativ, ekologů a dalších. Čili jestli už se v této věci něco rozhodlo, popřípadě jestli se připravuje nějaká zimní ofenziva.

A poslední věc se týká dokončení prodloužené Rudné v Ostravě, to znamená napojení na již otevřenou část komunikace na Opavu z Ostravy a vyhnutí se tedy městu. V posledních dnech jsem zachytil informaci, že jak náměstek ostravského primátora, tak náměstek hejtmána vstoupili do nějakého jednání s vlastníkem pozemku, který doposud blokuje. A již opět slyšíme z úst politiků, že už už je to těsně před vyřešením majetkové záležitosti. V této souvislosti samozřejmě Ředitelství silnic a dálnic požádalo o vyvlastnění toho pozemku v rámci liniové stavby a bojím se, aby nedošlo ke konfliktu. Kdyby k tomu došlo, tak soud bude rozhodovat a řekne, že tady existuje nějaký náznak dohody, a pozastavil by to. Čili jestli nás to nezpomalí. A poslední věc je EIA. To znamená, to šlo mimo výjimky. Jak to vypadá teď, jestli se to pohnulo, nebo ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Požádám vás, pane ministře, abyste odpovídal na tuto interpelaci. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tady byla spousta otázek, já zkusím stručně reagovat na všechny z nich.

Zprvė dobrá zpráva. Firma Mota nám oficiálně poslala výpověď ze smlouvy, že nechce dále realizovat tu stavbu 1/11 neboli Oldřichovice a Oldřichovice – Bystřice.

Já jsem s nimi měl jednání, pozval jsem na jednání jejich mezinárodního generálního ředitele a majitele pana Motu. Dohodli jsme se, že se firma Mota vrátí, že na té stavbě bude znovu dělat a že převezme závazky svého krachujícího konsorciálního partnera a že bude garantovat, že tu stavbu dodělá v čase, který je, tzn. polovina roku 2017. Podle mých informací už mobilizovali stavbu a jsou znovu na stavbě a pracuje se tam, probíhají intenzivní jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic. Myslím, že nás čeká ještě dost práce, nicméně díky tomu jednání, kdy já jsem na ně tlačil, že bychom jim udělali opravdu velkou studu, že nemá cenu, aby světznámá firma prostě utekla zbaběle z boje, a že tedy když tu cenu takovou dali, tak to za tu cenu musí udělat, tak nakonec jsme se dohodli, že tam zůstanou. Udělali jsme ústupek, který je v rámci celé té stavby, myslím si, v pořádku, že nebudeme trvat na penalizaci těch průběžných milníků, ale budeme tu penalizaci cílit na ukončení té stavby.

Co se týče obchvatu Opavy, severní obchvat, východní část bude v případě bezproblémového dokončení výběrového řízení zahájena začátkem roku 2017, takže tam na tom pracujeme. Já doufám, že se nám podaří i překonat všechny námitky dotčené veřejnosti.

Co se týče prodloužené Rudné, na to je ještě jedna interpelace. Situace je taková, jak říkáte. Nová krajská reprezentace říká, že je blízko dohodě s tím problémovým vlastníkem, který tam chce jak zvýšit hlukové bariéry, což jsme ochotni udělat, tak i chce nějakou vysokou finanční kompenzaci, kterou už tedy nejsme úplně schopni udělat, ale jedná se o tom, jak se to vyřeší. A byl jsem informován, že jsou snad blízko dohodě. Paralelně běží ten vyvlastňovací proces.

Co se týče EIA, tam proběhlo zjišťovací řízení, takže EIA není potřeba opakovat, a právě potřebujeme nějakou rozumnou dohodu. Pevně věřím, a zaklepu to tady do pultíku do dřeva, že se nám ji podaří sjednat tak, abychom na prodloužené Rudné mohli pokračovat, protože tam je zhruba 200, 300 metrů, které chybějí na zprovoznění této komunikace, a je to věčná škoda, že už se tam nejezdí. Uděláme pro to všechno. Teď jsem jednal intenzivně i s panem hejtmanem a budu v tom pokračovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Já jenom doplňující. Budu velice rád, pane ministře, když se to podaří, a kdyby byly nějaké nové informace v rámci toho vývoje od pana hejtmana, popřípadě v rámci toho výkupu, nevím, jak dalece kraj, popř. město budou chtít své prostředky zainvestovat (nesrozumitelné), neboť ta metoda je také známá. Budu rád, když nás budete informovat, ať se předejde nějakým sporům. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní paní poslankyně Jitka Chalánková, která bude interpelovat paní ministryni práce a sociálních věcí. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Takže vážená nepřítomná paní ministryně, dovoluji, abych se vás zeptala na jednu záležitost, která se týká náhradní péče o ohrožené děti.

Vzhledem k tomu, že systém náhradní rodinné péče je dotčen od 1. ledna 2013 změnami zákonů, jako je nový občanský zákoník a zákon o sociálně-právní ochraně dětí, tak se nám objevují během těch dvou let při realizaci těchto zákonů také problémy, které se domnívám, že by bylo dobré napravit.

Malé děti mohou být podle § 817 nového občanského zákoníku zbytečně dlouho drženy buď v ústavní péči, tedy v dětských centrech, bývalých kojeneckých ústavech, anebo také mohou jako nediodagnostikované děti být předávány do pěstounské péče na přechodnou dobu, než se dostanou do trvalé varianty, která je pro ně vždycky určitě výhodnější. Čím je to způsobeno? Je to možná způsobeno § 817 nového občanského zákoníku, na který se právě chci zeptat. Dokonce i v těch dětských centrech zaměstnanci těchto dětských center nechtějí, aby tyto děti byly zbytečně dlouho drženy v ústavní péči, ale tento paragraf umožňuje souhlas k osvojení odvolat po dobu tří měsíců ode dne, kdy byl vydán. Dříve takovýto paragraf v občanském zákoníku obsažen nebyl.

Chtěla jsem se zeptat, vážená paní ministryně, kolikrát se stalo, že k realizaci právě tohoto § 817 nového občanského zákoníku od 1. ledna 2013 došlo. Kolikrát taková situace skutečně nastala, protože díky tomu jsou děti opravdu zbytečně dlouho drženy v ústavní péči anebo kolují z jedné pěstounské rodiny do další, než dojde k definitivnímu vyřešení jejich situace. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, bude vám odpovězeno písemně.

Nyní požádám pana poslance Zdeňka Ondráčka, který bude interpelovat pana ministra vnitra Milana Chovance. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, před touto interpelací jsem zvažoval, komu tuto otázku položit, protože je-li hodně neznámých, tak nevím, jestli se ptát ministra vnitra, popř. ministra zahraničních věcí. Ale vzhledem k tomu, že Královéhradecký kraj je znám jako bezpečné místo pro život a my občané tohoto krásného kraje chceme mít dostatek informací o všem, co by bezpečnost našich spoluobčanů mohlo ohrozit, vybral jsem si pro interpelaci vás a věřím, že se mi budete snažit odpovědět tak, aby ty informace byly dostatečné.

Cirka před dvěma týdny vyšla na svět informace v mediálním prostoru, že dva Afghánci ve věku 20 a 26 let zmizeli z leteckého výcviku v Hradci Králové. Po vyhlášení policejního pátrání je zadrželi policejní kolegové ve Spolkové republice Německo a oba tyto Afghánce vrátili zpět do České republiky. Položím poměrně jednoduché čtyři otázky. Kdo jsou ti Afghánci, kdo je sem do České republiky

pozval, co zde dělají a kdo to organizuje a platí. Pro jistotu, aby ty otázky byly jednoduché, tak jsem je napsal a nechám je tady i na stolku, abychom mohli odpovédět na všechny. Děkuji, pane ministře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Prosím, pane ministře, o odpověď.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já se omlouvám panu poslanci Ondráčkovi vaším prostřednictvím. Moje odpověď bude velmi stručná a bohužel neodpoví asi ani na jednu z těch otázek. A ta odpověď zní, že toto není v kompetenci Ministerstva vnitra. Já nemám ani prostor ani možnost o tom hovořit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Chcete se zeptat, pane poslanče? Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Je to velice zajímavá odpověď. V tom případě se ptám, jestli ta odpověď je v režimu utajované informace podle zákona o ochraně utajovaných informací, a pokud ne, komu takovou otázku mohu položit, protože občané mého kraje by rádi věděli, co u nás dělají Afghánci, kteří se cvičí na vrtulnicích, kdo je sem pozval, kdo to financuje, co zde dělají a proč, když už si je sem někdo pozve, zvednou krovky a zmizí okamžitě při první příležitosti do Spolkové republiky Německo. Takže aspoň odpověď: Je to v režimu utajované informace? A popřípadě že není, kde mohu hledat odpověď. Kdo mi tuto odpověď dá. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zkusíte na to odpovédět, pane ministře? Prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Já mohu pouze zopakovat, že tato věc není v kompetenci Ministerstva vnitra.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy požádám o interpelaci paní poslankyni Annu Putnovou, která bude interpelovat ministryni mládeže, školství a tělovýchovy ve věci financování vysokých škol. Paní ministryně je jistě přítomna, paní ministryně, budete interpelována. Prosím.

Poslankyně Anna Putnová: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, chtěla bych dnes mluvit o financování vysokého školství, velmi úzkého okruhu vysokých škol, resp. fakult, nicméně významného pro náš kreativní průmysl a pro průmysl obecně. Jedná se o financování uměleckých fakult.

Když vznikaly umělecké fakulty na vysokých školách, byli studenti ohodnoceni koeficientem, tzv. KENem 3,5, zatímco studenti na akademiích byli dotováni

koeficientem 5,9. Studentům a uměleckým fakultám na vysokých školách bylo přislíbeno, že v průběhu let, tak jak bude postupovat jejich schopnost připravovat doktorské studenty, docenty, profesory, jim bude tento koeficient zvýšen. Tak se nestalo, a prohlubuje se tedy stále propast ve financování uměleckých fakult na vysokých školách. Týká se to fakult ve Zlíně, v Brně, v Ostravě, v Opavě, v Liberci, v Plzni a možná jsem ještě na někoho zapomněla.

Chtěla bych se zeptat, paní ministryně, zda se bude řešit financování uměleckých fakult do budoucna nějakým systémovým opatřením, a pokud ne, zda se počítá pro rok 2017 s narovnáním prostřednictvím speciálního fondu, tak jako tomu bylo v loňském roce, resp. letošním, protože tyto fakulty poskytují stejné výsledky, velmi srovnatelné s akademii, nicméně jejich financování je fakticky na polovině. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a požádám paní ministryni, aby vám odpověděla.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, stejně jako v letošním roce, také v příštím roce předpokládáme prostřednictvím tzv. dotačního programu F, což je jediný nástroj, který mám k zohlednění zvláštností v rámci vzdělávání na vysokých školách, že umělecké fakulty budou podpořeny tedy ještě dodotováním tak, abychom zohlednili skutečnost, že tyto fakulty nemají uznávány tak jako ty velké vysoké školy nebo univerzity, ty tzv. vědecké výstupy. Takže jsme si toho vědomi a budeme to řešit tímto způsobem. Systémové řešení těchto oborů, stejně jako ostatních, bude od roku 2018 v rámci tříletého kontraktového financování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím vaše doplňující odpověď.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji, paní ministryně. Myslím, že je to dobrý vzkaz pro příští rok pro všechny umělecké fakulty. Znamená to tedy, že si mohou podávat žádosti do tohoto fondu, který jim umožní příspěvek a podporu. Speciálně se jedná o umělecké fakulty, protože v minulosti ta podpora byla rozprostřena i mezi akademie, což sice možné je, ale dotujete ty, kteří už dotováni jsou dostatečně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Ano, budou podpořeny umělecké fakulty, tak jak už jsem řekla. Možná jenom pro ty, co nejsou příznivci uměleckého vzdělávání na vysokých školách, chci jenom zdůraznit, že uměleckými fakultami jsou např. i fakulty designu apod., to znamená, je tam velké propojení a spojení s technologiemi a technikou. Takže tolik jenom případně k těm, co naopak fandí technickému vzdělávání, že přístup ministerstva je zcela vyvážen.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Zuzana Šánová bude interpelovat ministra zdravotnictví. Prosím.

Poslankyně Zuzana Šánová: Dobrý den, vážení přítomní, dobrý den, pane ministře. Jsem potěšena, že můžu být první, kdo vás bude interpelovat. A teď k interpelaci.

Do zákona o nemocenském pojištění je zaváděn nový § 138b, v němž je v odstavci 1a ukládána porodním asistentkám povinnost, a to pod pohrůžkou dopuštění se správního deliktu, stanovení očekávaného dne porodu na předepsaném tiskopise a ještě další povinnosti s problematikou související. Za absurdní pokládám, že středoškolsky vzdělaná porodní asistentka může mj. dle vyhlášky 55/2011 Sb. § 5 diagnostikovat těhotenství, a to bez odborného dohledu. Termín porodu se stanovuje nej přesněji ultrazvukovým vyšetřením v prvním trimestru těhotenství, v praxi v 10. až 11. týdnu gravidity. Dle výpočtu podle poslední menstruace lze termín porodu stanovit pouze v ideálním případě, který, jak víme, možná nastává velice málokdy. V současné době je stav takový, že lékař, který ženu během těhotenství nepotká, jí potvrzuje termín porodu, což je pro mě rovněž absurdní.

Takže pane ministře, předpokládáte, že každá porodní asistentka bude vlastnit ultrazvukový přístroj? Což ještě považuji za realizovatelné. Jak ale zajistíte odbornost středoškolsky vzdělané porodní asistentky, když vyhodnotit výsledek vyšetření by měl vždy vysokoškolsky vzdělaný odborník, tedy lékař, a to ještě se specializací? Ptám se také, kde berete tu jistotu, že zdravotní pojišťovny uzavřou smlouvu s těmito podnikajícími fyzickými osobami – anebo jste to s nimi už konzultoval? A jaká bude odměna porodní asistentky za její činnost? Bude rovná odměně lékaře? Dále se ptám, zda máte tento váš návrh prodiskutován s Českou lékařskou komorou, s Odbornou společností gynekologickou a zda tyto s vaším návrhem souhlasí?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, váš čas vypršel. Zbytek budete moci dát v doplňujících otázkách. Požádám pana ministra, aby vám odpověděl svou první odpovědí na interpelaci. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Vážený pane předsedající, vážení páni poslanci, vážená paní poslankyně, jsem skutečně šťasten, že zrovna vy setřete pel mé nevinnosti ve funkci ministra, protože já jsem v této chvíli ministrem tuším sedmou hodinu.

Takže já na tu interpelaci mohu v této chvíli odpovědět pouze tak, že porodní asistentky jsou dnes upraveny za prvé zákonem 96/2004 o odborné způsobilosti o nelékařských zdravotnických povoláních, kde jsou upraveny v § 6 odst. 3, kde je přímo řečeno, že za výkon povolání porodní asistentky se považuje poskytování zdravotní péče v porodní asistenci, což je zajištění nezbytného dohledu, poskytování péče a rady ženám během těhotenství, při porodu a šestinedělí, pokud tedy probíhají fyziologicky, a vedení fyziologického porodu a poskytování péče o novorozence. Součástí této zdravotní péče je také ošetrovatelská péče o ženu na úseku gynekologie.

A dále je činnost těchto pracovníků upravena vyhláškou 55/2011, kde je skutečně napsáno v § 5 odst. 1 písm. d), že porodní asistentka může diagnostikovat těhotenství.

Já v této chvíli můžu jenom říci, že ta praxe je, a jak ji znám tak trochu i z nemocnice, že porodní asistentka provede těhotenský test a při pozitivním výsledku pošle ženu na ultrazvuk, který je ovšem způsobilý provést pouze lékař, který má příslušnou specializaci, z čehož jaksi celkem vyplývá, že konečný výsledek gravidity provede lékař, přičemž samozřejmě vím, že jsou velmi populární ty kalendáře, které počítají právě to datum předpokládaného porodu. Takže porodní asistentka v podstatě může dneska jenom na základě pokynu vydat těhotenskou průkazku.

Já doufám, že svou první odpověď jsem vás, paní poslankyně, příliš nezarmoutil. Jinak vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táží se, zda paní poslankyně položí ještě své doplňující otázky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Šánová: Já děkuji za odpověď. Ale nikde není stanoveno, že žena musí navštívit toho gynekologa. To je ten problém. Že ona se může svěřit do rukou jenom té porodní asistentky. A já bych se ještě pak dále chtěla zeptat, jak je řešena případná odpovědnost porodní asistentky za komplikace, když dle § 67 je postavena na roveň lékaře. Pane ministře, vám nevádí, že těmito změnami v několika právních normách dochází k degradaci lékařského vzdělání a povolání?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře, vaše odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, a teď už se budu muset odkázat na písemnou odpověď, protože v této chvíli nejsem schopen tak úplně přesně odpovědět. Nicméně tak, jak je stanoveno, dostanete písemnou odpověď. A děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Odpověď tedy bude doručena písemně.

Nyní požádám pana poslance Josefa Kotta o jeho interpelaci na ministra zahraničních věcí ve věci pracovních karet. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, na základě osobní zkušenosti zástupce výrobní firmy z Vysočiny si vám dovoluji položit následující interpelaci. Výrobní společnost si vytipovala 50 budoucích pracovníků z Vietnamu, se kterými uzavřela pracovní smlouvy. Zajistila potřebná potvrzení o zajištění jejich ubytování a to vše na základě přiděleného čísla z registru MPSV. S těmito dokumenty odletěl jejich pověřený pracovník do Vietnamu, kde vybavil ostatní potřebné dokumenty pro podání žádosti o pracovní kartu od vietnamských úřadů a zajistil vyplnění vlastních žádostí a jejich přípravu na podání

na velvyslanectví České republiky v Hanoji. Věcnou správnost a kompletnost všech záležitostí následně ověřil osobně s pracovníkem konzulátu v Hanoji. Obdržel ovšem informaci, že vlastní akt podání žádosti je nejednoduchý a zejména dlouhodobý problém. Ten údajně spočívá dle jeho názoru v nedostatečném personálním vybavení ambasády České republiky potřebným ke zvládnání plynulého příjmu uvedených žádostí.

Moje otázka tedy, vážený pane ministře, je, zda můžete prosím potvrdit tuto domněnku nebo tuto skutečnost, že situace na konzulátu v Hanoji je tak velmi složitá. A jakým způsobem lze postupovat, aby vše bylo rychleji vyřízeno a včas mohly být vystaveny požadované pracovní karty. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám za vaši interpelaci a požádám pana ministr o odpověď.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji. Předpokládám, že se tedy jednalo o žádosti udělení dlouhodobých víz, pracovních nebo zaměstnaneckých karet. A zřejmě se tady naráží na to, že systém VISAPOINT neumožňuje těm dotýčným se přihlásit v nějaké představitelné době a že narazili na tuto překážku. Systém VISAPOINT máme na 31 zastupitelských úřadech. Víceméně funguje. Problémy jsou na třech úřadech, to je Ukrajina, Mongolsko a právě Hanoj, tedy Vietnam. To je ten, o kterém vy mluvíte. Dá se říci, že protože ten systém funguje na základě toho, že vy se můžete on-line přihlásit, ale jste odkázán na to, jestli tam naskočí volné místo. To naskakuje v určitém intervalu, kapacita je omezená. To znamená, že dostat se do toho systému nemusí být jednoduché, protože se vám nepodaří se přihlásit zrovna, když naskočí to volné místo. To by neznamenal, že selhává systém VISAPOINT, prostě je to jako systém fronty, která je dlouhá a do které se přihlásili – tady se sice jako kdyby nestojí venku, ale víceméně se vytváří fronta na systému VISAPOINT.

My jsme to schopni nějak teď řešit, nebo hledáme způsob řešení na Ukrajině, kde jsme skutečně zvětšili množství pracovníků, kteří tam jsou. Budu předkládat dokonce do vlády další žádost o další zvýšení pracovníků ve Lvově. Už jsme tam čtyři přidali, teď bychom přidávali další. Takže na Ukrajině jsme vytvořili systém vzhledem k tomu, že tam je také podobná situace a určitý vysoký zájem. Tak chceme-li zpracovat větší množství žádostí a mají-li pohovory fungovat rychleji, tak jsme vytvořili systém, ve kterém to funguje tak, jak jste naznačil. Že si firma vytipuje zaměstnance a na základě toho my jsme vytvořili takový dá se říci fast track, takový rychlejší postup pro ty, kteří už jsou vytipováni, kde firmy mají ty lidi zjištěné. A tam díky tomu systému jsme schopni dnes nabírat řekněme 330 měsíčně. Já teď do vlády dám návrh na to, aby se zvýšil počet těch pracovníků, a pak bychom mohli nabírat měsíčně tak 550. Ale to je Ukrajina.

V případě Vietnamu to je zvláštní příběh. To je zase jiná situace. A my uvažujeme také o tom, že bychom tam zvolili nějaký způsob, jak to urychlit. Ale já vám teď nemohu slíbit, že bych do Vietnamu byl schopen jen tak přijmout nové pracovníky, protože tam nemáme nové budovy. Ve Lvově na Ukrajině byla výhoda,

že tam máme objekt, nemusíme kupovat, máme kam ty lidi dát. A u Vietnamu by to bylo pravděpodobně ještě daleko nákladnější.

Abyste měl představu, v případě té Ukrajiny to znamená dalších 20 mil., které žádám po Ministerstvu financí. Tady jsme se už zřejmě dohodli, takže na vládě budeme schopni to mít schváleno a budeme moci to posílit a budeme moci zvětšit počet těch zaměstnanců, které si ty podniky tam najdou, a my je budeme schopni tím fast trackem vlastně přijmout. V případě Vietnamu by to bylo daleko dražší. Právě proto, že nemáme objekty, tak by nestačili jenom ti pracovníci a bylo by to daleko nákladnější. Takže vám tady nemohu říci, že ve Vietnamu jsme schopni během krátké doby tu situaci zásadně zvrátit nebo ji změnit tak, jako třeba se nám to daří částečně a bude se to zřejmě ještě více na Ukrajině.

A důvod, proč by to byla větší, komplikovanější diskuse, protože na to, abychom to mohli rozšířit, potřebujeme spolupráci několika ministerstev. To není jenom věc Ministerstva zahraničí. Na to potřebujeme spolupráci s Ministerstvem vnitra a rozšíření dokonce také jeho kapacit. To nejsou jenom naše capacity, ale také jejich kapacit. Spolupráce Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva průmyslu. Tam probíhá komunikace s těmi zaměstnavateli, se kterými se učiní ta dohoda. Takže to není jenom věc Ministerstva zahraničí. A vytvořit podobný projekt pro Vietnam – říkám, některé věci tam plánujeme, ale jít touto cestou není jednoduché, protože náklady by byly zřejmě daleko vyšší, než jsou náklady, které dneska máme na Ukrajině, kde se snažíme ten systém učinit průchodnějším.

A ještě jeden důvod, který naznačím, proč – a to si snad mohu dovolit naznačit – proč je to komplikovanější, je, že my musíme také zvažovat určitá bezpečnostní rizika. A dovoďte, abych vám řekl, že tady bohužel určité faktory jsou také, které způsobují, že to je komplikovanější, protože tam jsou určitá rizika, o kterých se také musíme bavit a která vlastně také limitují to, že bychom to jenom tak rychle zprůchodnili, protože bychom museli zároveň garantovat, že jsme schopni zvládnout i bezpečnostní hlediska.

Takže vím, že ve Vietnamu je situace, snad to mohu říci, o něco svízelnější než třeba na Ukrajině. Ale – chápu. Konec.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: (Směje se.) Správně. Pane poslanče, chci se zeptat, zda dáte doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Já moc děkuji za vaši odpověď a v podstatě moje doplňující otázka měla být tím směrem, kterým vy jste teď ke konci hovořil. Zda by nebylo možné i ve Vietnamu využít ten pilotní program anebo projekt, který jste zpracovali vůči Ukrajině. Ale vy jste mi v podstatě z velké části na tu otázku odpověděl. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Půjdeme tedy dál v interpelacích. Další, v pořadí třináctý, byl vylosován pan poslanec Karel Šidlo, který interpeluje pana ministra dopravy. Prosím.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, obracím se na vás s problémem, který se týká zákona o provozu na pozemních komunikacích č. 361/2000 Sb. Konkrétně se jedná o dodržování § 25 odst. 2, kdy řidiči nákladních vozidel a autobusů nemohou a jsou nuceni porušovat tento uvedený zákon právě v tomto paragrafu. Porušují ho vždy, když chtějí složit nebo naložit náklad pro obchody a restaurace nebo nechat vystoupit či nastoupit cestující u hotelů. Nemají kde zastavit a jediná možnost pro ně je stát ve druhé řadě vozidel. Bohužel se tento problém netýká pouze Prahy, ale i ostatních krajských měst, bývalých okresních měst i některých obcí. Protože se výjimka ze zákona nevztahuje na všechny profesionální řidiče v zásobování a dopravě osob, proč má být profese řidiče taxislužby upřednostňována před jinými, když se de facto jedná o podobnou činnost, a současně platné ustanovení zákona nelze vnímat jinak než jako otevřenou diskriminaci vyjmenovaných nebo zmíněných řidičů?

Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a požádám pana ministra o odpověď. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Šidlo, prostřednictvím pana předsedajícího, speciální změna zákona č. 361/2000 Sb. v § 25, resp. v oblasti stání vozidel, se v tuto chvíli nechystá. Nicméně na Ministerstvu dopravy byla zřízena odborná skupina složená ze zástupců Ministerstva dopravy, policie a BESIPu, jejímž cílem je komplexní revize zákona č. 361/2000 Sb. a její zjednodušení a zlogičtění. Aktuálně bylo dokončeno projednání oblasti správních trestání, přestupky, body atd. a nyní skupina začne projednávat revizi pravidel provozu mj. i uvedené oblasti.

Omezení zastavení ve druhé řadě na vozidla taxislužby a nikoli vozidla zásobování vychází z toho, že vozidlo taxislužby je zpravidla menších rozměrů než vozidlo zásobování a doba jeho zastavení je rovněž kratší. Nástup a výstup cestujících vs. nakládka a vykládka zboží. Tohleto mně napsal úřad. Slibuji vám, že se na to podíváme, záležitost probereme. Nechceme zakládat to, aby tady byla diskriminace některých typů řidičů, a rádi bychom to uvedli do nějakého souladu. Stejně předpokládám, že tady ta výjimka pro řidiče taxislužby se tam dostala formou nějakého pozměňovacího návrhu, takže zkusíme něco komplexního, co by celou záležitost vyřešilo, a já vás o tom budu informovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za odpověď. Nevím, jak se to do zákona dostalo. Ale cítíte sám a z vaší odpovědi to vyplynulo, že to vnímáte jako významný problém. Já chápu, že vozidla zásobování bývají většinou větší a autobusy, o tom vůbec nehovořím v současné době. Ale je pravda, že to lze vyřešit drobnou úpravou v zákonu, protože se jedná o zastavení vozidel, to znamená pro nutné nastoupení, vystoupení, rychlou nakládku, rychlou vykládku, a dá se to třeba časově limitovat,

aby to nepřekročilo určitý čas, abychom neříkali, že když je to velké vozidlo, bude to trvat dlouho.

Jsem rád, že se tomu budete věnovat. Pokud pracovní skupina nabídne nějaké seriózní řešení, tak bych pouze požádal, aby to bylo v reálném čase, protože můj dotaz a ta připomínka k zákonu, kdy tito řidiči dneska podstupují rizika, protože dost často zásobování provádí i přímo tržbu, takže nemůžou nechat auto otevřené, nemůžou se vzdálit od vozidla, buď jim vykradou zboží, nebo jim vykradou hotovost. Je to velmi problematická záležitost. A myslím si, že bychom jim v tomto měli pomoci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Jenom velmi krátce. Pokusím se na to podívat, aby to bylo možno vyřešit co možná nejdřív.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Interpelace 14 a 15 jejich předkladatelé stáhli. Nyní tedy půjdeme na interpelaci s pořadovým číslem 16, kterou má pan poslanec Antonín Sed'a na ministra obrany. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane nepřítomný ministře, již delší dobu společně usilujeme o zvýšení rozpočtu kapitoly 307 Ministerstva obrany, a to zejména v souvislosti s řešením nedostatečného počtu vojáků z povolání a z důvodu zastaralé techniky, výzbroje a výstroje. A přestože Ministerstvo obrany dává méně peněz na odměny, existuje výjimka. Tou je vaše poradkyně Zuzana Lieblová, která má měsíční odměnu převyšující plat náměstka či náčelníka Generálního štábu. Jen v loňském roce si přišla údajně na téměř 1,3 milionu korun. Podle informací ze sdělovacích prostředků řeší poradkyně zjednodušení organizační struktury a optimalizace procesů.

Pane ministře, rozumím tomu, že je schopné manažery zaplatit. Ale i to by mělo mít své hranice, nehledě na srovnání platů s řadovými vojáky či veliteli bojových jednotek. Proto se chci zeptat na dvě konkrétní otázky. Co konkrétního udělala vaše poradkyně v uplynulém roce, to znamená, jakou konkrétní práci pro resort obrany odvedla? A opravdu si myslíte, že tak vysoká odměna odpovídá možnostem ministerstva a zda není spíše demotivující pro ostatní příslušníky a zaměstnance resortu?

Děkuji za vaše odpovědi. (Řečník se rozhlédl a uviděl přicházejícího pana ministra.) A omlouvám se panu ministrovi, protože právě dorazil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Každopádně pan ministr se vám chystá odpovědět. Prosím, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se, ono to nějak časově šlo rychleji, než jsem předpokládal. Ale jsem tady v předsáli.

Paní inženýrka byla oslovena po určitém čase, teď už neřeknu ten počet měsíců, po nástupu mém i kolegů na Ministerstvo obrany. V roce 94 (?), kdy jsme zjišťovali, jakým způsobem jsou tam nastaveny nejrůznější mechanismy rozhodovací i procedurální, a měli jsme z toho velmi smíšené pocity, snažili jsme se to několik měsíců řešit nějak vlastními silami. Ale to ministerstvo je pověstně svou složitostí, řekněme, i v té personální rovině. Tak se nám zdálo jako dobré řešení si vzít na tuhleto konkrétní práci, na jakési pročištění a znovunastavení těch procedur, externistu, což byl nápad tehdejšího náměstka, to je jedno, to už není podstatné. A sáhli jsme po někom, kdo se nám nejenom jevil, ale i se prokázal jako expert s dlouholetou praxí v oblasti organizace a řízení, zvyšování výkonnosti podnikových funkcí a restrukturalizace organizací.

Tato dáma nastoupila na ministerstvo v závěru roku 2014 a byla pověřena vypracováním programu optimalizace fungování resortu jako celku, což je práce dlouhodobá při rozsahu toho resortu. Čili předmětem toho programu je implementace rozsáhlých vstupů externího auditu, který se zaměřil na výkonnost klíčových vnitřních agend a se zřetelem na plánování a realizaci strategických projektů. A teď jsme v situaci, kdy se ta práce blíží valem ke svému závěru. Předpokládám, že paní inženýrka u nás skončí v pracovním poměru s koncem tohoto roku. Ona působila v nadnárodním prostředí. Je to mimořádně zkušený člověk. Pracovala v prostředí auditní a poradenské firmy KPMG. Je absolventkou Worcester Institut of Technology a ČVUT Praha.

Byl jí tehdy, jak se v podobných situacích, a každý, kdo trošičku jenom zná chod ze státní správy, jak je nabídnutí takové lidi získat za tabulkový plat, je nejenže obtížné, ale prakticky nemožné. Takže jsme se dohodli na nějakém kompromisu. Ona stejně nebyla a není honorována tak, jak byla v té funkci předešlé, tam, kde působila, ale byla ochotná prostě na tu dobu určitou pro nás pracovat za podmínek, které jsou na státní správu lehce nadstandardní. Ale nemyslím si, že jsou v rozporu s dobrými mravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane poslanče, vaše doplňující otázka.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Děkuji, pane ministře, za vaši odpověď. Já nezpochybňuji odbornou erudici paní inženýrky Lieblové. A souhlasím s tím, že na Ministerstvu obrany je složitý mechanismus ať už rozhodovací, nebo i ty činnosti, které se vzájemně prolínají, a dokonce se hledá hodně často ta zodpovědná osoba, která je zodpovědná za tu konkrétní činnost.

Chtěl jsem se zeptat, jestli by nebyl lepší personální či procesní audit v rámci celého Ministerstva obrany. A chtěl bych se zeptat, co bude konkrétním výstupem práce paní inženýrky v budoucnu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pane ministře, požádám vás o doplňující odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Tím konkrétním výstupem, který už projednával v jeho předfinální fázi na Komorním Hrádku vlastně tým náměstků a vedení Generálního štábu s paní inženýrkou, a já mám ten výsledek dostat zhruba do deseti dnů, tak abychom skutečně s koncem roku ten pracovní svazek rozvázali, resp. ukončili. Jde především o akviziční proces, který je vlastně hlavní složka. Jde nám o to, aby všechny jednotlivé kroky tam byly maximálně racionální atd. Tím teď nechci zatěžovat. Ale to bylo to gros. Neřešili jsme třeba chod běžného papíru, abych tak řekl, nebo čísla jednacího, ale bylo to skutečně to interdisciplinární, nebo jak to nazvat, to, kde je tolik těch subjektů, kde sám, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, protože se v té věci orientujete, tak víte, že tam jsou prostě věci, které je potřeba změnit. Takže pevně věřím, že zatím mám nějaké zprávy, že by to k tomu mělo přispět. Čili bude to projekt řekněme, který bude orientován především na akvizice.

Jenom si ještě dovolím poznamenat, že paní inženýrka byla zhruba – zhruba – honorována na úrovni náměstka, a chci v té souvislosti uvést, že na to, jak je to Ministerstvo velké, tak já nemám nějaký převis počtu náměstků a mám systemizované dva politické náměstky a ani jedno z těch míst není obsazeno. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová, která svou interpelaci stáhla. Nyní požádám pana poslance Jiřího Zlatušku, který bude interpelovat pana vicepremiéra Pavla Bělobrádka. Prosím.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane předsedající, vážený pane vicepremiére, interpeluji znovu informační systém pro výzkum a vývoj. Odpověděl jste mi písemně, že komponenta vstupu údajů do tohoto systému nebyla součástí systému, ale evidentně byla vypnuta stejný den jako zbytek systému, stejně tak komponenta CEZ s údaji z let 1999 až 2003, která také chybí. A stejně tak je dnes nekvalitní export dat z RIVu, dříve bylo více než 70 údajů, dneska jen 19. Ale velkým problémem je pomalá funkce systému. Systém je více než šedesátkrát pomalejší než původní. Jednoduchý test na příjmení Procházka dává odpověď, jejíž vyhledání trvá více než minutu, 67 vteřin, dříve to bylo pod vteřinu. Není přesný. Vyhledávací podmínka na sedm let v gulagu dala hodnotu počtu výskytu jedna, ale ve výpisu byly dva. Takže ani nedává relevantní údaje.

Co s tímto hodláte dělat a kdo za to bude odpovědný? Vím, že systém získal od firmy Deloitte speciální ocenění v eGovernmentu. Firma Deloitte je bývalým zaměstnavatelem vašeho náměstka. To ocenění bylo objednáno Úřadem vlády? Pokud ano, tak kolik za to Úřad vlády zaplatil? Nebo to byla iniciativa firmy, případně firmy se svým bývalým zaměstnancem, což by ji podle mého názoru diskvalifikovalo jako jakoukoliv firmu s expertní hodnotou pro jakékoliv seriózní využívání.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Požádám pana vicepremiéra, aby vám odpověděl. Prosím, pane vicepremiére.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych panu kolegovi odpověděl, že ústní interpelace v podstatě navazuje i na vaše písemné, které byly dvě, na které dostanete odpověď, takže se omlouvám, pokud se v některých věcech budu opakovat. Oceňuji, že v souvislosti s informačním systémem nemluvíte o nezákonnosti, nelegalitě, popřípadě o kómatu, ale o pomalosti. My se s tím občas setkáváme.

Ne vždycky je to tak, jak říkáte v těch časech. Záleží asi na podmínkách. Nicméně rychlost odezvy aplikace není ovlivněna pouze zvoleným databázovým systémem. Rámec rozsahu využívaných funkcí je plně porovnatelný s databázovým serverem Oracle. Zátěž, kterou si informační systém nese, je již z předchozího systému, protože je především komplikovaný datový model a neudržovaná databáze. Z důvodu zachování kompatibility s navazujícími systémy však byla tato oblast ponechána beze změny. My bychom ji samozřejmě chtěli přeměnit, ale tím bychom dostali do těžké situace navazující systémy. Větší redesign databáze je v plánu až ve střednědobém časovém výhledu mimo jiné v návaznosti na zavádění standardu CERIF. Náklady, které by musel Úřad vlády vynaložit na pořízení licence Oracle a následně pak každoročně na platby jeho údržby, nejsou ospravedlnitelné možným parciálním zrychlením některých operací, jehož dosažení v souvislosti se změnou databáze navíc není vůbec garantováno.

Pokud jde o to, že systém pro vstup dat byl dřívější vklad, není nutnou součástí informačního systému VaVaI. Musím znovu konstatovat, že zákon č. 130/2002 Sb. v § 30 stanoví, že za prvé informační systém výzkumu, vývoje a inovací má čtyři vzájemně provázané části, kterými jsou centrální evidence projektů, centrální evidenci aktivit výzkumu, vývoje a inovací, rejstřík informace o výsledcích a evidence veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích. Z uvedené definice je zřejmé, že žádná další externí aplikace pro vkládání dat není zákonem danou součástí informačního systému. V zákoně popsané moduly informačního systému VaVaI 2.0 obsahuje, a to včetně rozhraní pro on-line vkládání, informaci a jejich správu.

Každopádně tato myšlenka je již nyní aktuálně vyřešena tím, že jsme od 19. 11. rozběhli zcela jasně nad rámec zákona povinností, které nám ze zákona vyplývají, aplikaci VaV editační rozhraní Waver, to je aplikaci pro přípravu dávkového zpracování informací pro systém modul CEP. Pro RIV probíhá konečné testování funkčnosti této aplikace. Plně funkční a přístupná by měla být do příštího týdne.

Konečně, jak vám ještě uvedu ve své písemné odpovědi, mi dovolte vás informovat, že naše snaha o získání technické a právní nezávislosti byla oceněna speciálním oceněním v soutěži projektů elektronizace státní správy eGovernment the best 2016 – Deloitte, kterou převzal z rukou náměstka ministra vnitra pro státní službu náměstek pro řízení sekce pro vědu, výzkum a inovaci. Nejde tedy o žádnou objednávku. Zásadně to odmítám a kategoricky se ohrazuji proti tomu, že by náměstek pro státní službu byl nějakou figurkou, která by se nechala zneužít k nějakým účelovým oceněním. To je samozřejmě nesmysl. Co se týká tohoto, já bych se mohl taky ptát, jestli vám náhodou neradí nebo nekonzultujete svoje interpelace s lidmi, kteří dříve byli ekonomicky zapojeni do bývalého systému. Myslím, že to asi není úplně namístě.

Každopádně co s tím uděláme. My jsme měli dvě velké akce, kde jsme představovali informační systém, kde nám byly ještě navrhovány různé postupy, byly nám v podstatě oponovány jednotlivé funkcionality, byly ukazovány jednotlivé nedostatky, které se ještě občas objevují. Stejně tak máme velmi dobrou spolupráci s velkým množstvím jednotlivců a institucí, které nám dávají konkrétní podněty, které potom řešíme. To znamená, i vzhledem k tomu, že tento nový informační systém je dáván za vzor mnohým dalším a mnohé další resorty se chtějí inspirovat v tom, jak jsme celou situaci vyřešili, tak se domnívám, že je to na ocenění práce mých spolupracovníků.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec se chystá položit doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane vicepremiére, mé pochybnosti o zákonnosti stále trvají, jenom jsem je zde neopakoval. Co se týká vypnutí komponenty pro vstup dat, byla vypnuta současně se zbytkem systému. Jak dlouho předem jste řekli resortu, nebo konkrétně resortu Ministerstva školství, že tuto komponentu vypnete, pokud nebyla vypnuta současně s informačním systémem výzkumu a vývoje. Tohle nedává smysl a nedává to smysl z hlediska logiky toho, jak se informační systémy používají.

Pokud skutečně to ocenění bylo dáno firmou Deloitte, která je nad ním podepsaná, z její iniciativy, tak opakuji, diskvalifikuje ji to z posuzování jakýchkoliv informačních systémů. Nemám žádné ekonomické ani jiné vazby s původními tvůrci systému. Myslím si, že ten systém byl drahý, myslím si, že byl nesprávně zadán, ale to nic nemění na tom, že způsob, kterým jste ho –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče. Položte otázku, jestli vás můžu poprosit, váš čas.

Poslanec Jiří Zlatuška: Opakuji otázku, na kterou jsem nedostal odpověď, protože s odpovědí nejsem spokojen. V okamžiku, kdy půl roku nedostávají řešitelé finance v řádu milionů, a tohle považujete, že je v pořádku a příkladné fungování systému, tak je to absolutně –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, já se omlouvám, ale žádám vás, abyste respektoval čas stejně tak, jak to činí vaši kolegové. Děkuji. Prosím, pane vicepremiére.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Co se týká informačního systému, tak to není jediný a je to pouze jedna z částí, proč hodnocení předcházejících let nebylo dokončeno. To už se zdržovalo daleko předtím, i když starý informační systém fungoval. Ten systém průběžně začal nabíhat, všichni, kteří se chtěli čehokoliv dotázat, tak to bylo možné udělat. A ty informace dopředu jsme dali. My jsme do poslední chvíle očekávali, že se nakonec dohodneme a že bude původní provozovatel vstřícnější. K tomu nakonec nedošlo. Takže bohužel to bylo takhle. Ale

pro nás je to zase velká příležitost ten systém vybudovat znova, mít ho ve vlastní režii, provozovat ho efektivněji a jeho strukturu upravovat postupně tak, aby byla daleko komfortnější.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Půjdeme tedy dál. Nyní požádám pana poslance Martina Novotného s interpelací na vicepremiéra a ministra financí Andreje Babiše. Není přítomen, dobře, v tom případě další interpelaci má pan poslanec Stanislav Grospič na pana ministra dopravy. Ten je přítomen. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážení kolegové, dovoluji, abych vstoupil do dnešní diskuse s interpelací, která se týká rekonstrukce probíhající železniční trati 071, to znamená Nymburk – Mladá Boleslav, která byla vysoutěžena a probíhá letošní rok a měla by probíhat v následující etapě i příští rok.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat, zda nebylo zvažováno variantně místo zkapacitnění této trati pomocí výhyben zdvojkolejnění této trati. Proč Správa železniční dopravní cesty nevzala také v potaz možnou variantu přímého napojení tzv. všejanské spojky, to znamená odbočky a přímého napojení na trať z Milovic. A především tedy ten můj dotaz směřuje na to, v jaké etapě se počítá s rekonstrukcí přímo hlavního nádraží v Mladé Boleslavi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pane ministře, jestli vás mohu požádat, abyste odpověděl. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, na trati 071 jsme v letošním roce ukončili stavbu zvýšení kapacity na trati Nymburk – Mladá Boleslav, první stavba. V současné době dokončujeme přípravu stavby zvýšení kapacity trati Nymburk – Mladá Boleslav, druhá stavba, která řeší úsek Veleliby /mimo/ – Luštěnice /mimo/. Součástí stavby je realizace výhybny Straky a prodloužení dopravních kolejí v železniční stanici Čachovice na 650 metrů, spojené s úpravou nástupišť a připojením úseku na dálkové řízení realizované v první stavbě. Předpoklad realizace je desátý měsíc roku 2017 až dvanáctý měsíc roku 2018. Odhadovaná cena je 520 mil. korun.

V současné době bylo zahájeno zpracování studie proveditelnosti Praha – Liberec, dále jen SP, které má zásadní dopad na koncepci řešení celého železničního uzlu v Mladé Boleslavi včetně hlavního nádraží. Předpoklad ukončení této studie je nejdříve koncem roku 2017. Projektovou přípravu rekonstrukce hlavního nádraží v Mladé Boleslavi bude tedy možno zahájit až po schválení studie Praha – Liberec.

Ještě k tomu vašemu dotazu, proč se to nepropojilo i s tou všejanskou spojkou. Na to bylo vypracováno už několik studií, já sám osobně vím minimálně o čtyřech a znalci říkají, že jich je ještě víc. V každé studii bohužel z hlediska ekonomického zhodnocení prostě nevycházejí intenzity na to, aby se tam udělalo jak zdvojkolejnění, tak i propojení s tou všejanskou spojkou. My se tou záležitostí zabýváme, ono to

samozřejmě souvisí i s modernizací ostatních tratí. Já pevně doufám, že po studii Praha – Liberec už budeme vědět víc a přistoupíme k nějakému koncepčnímu řešení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táhne se, zda chcete položit doplňující otázku, pane poslanče. Není tomu tak, děkuji vám.

Interpelaci pod číslem 21 pan poslanec Michal Kučera stáhl. Dále je paní poslankyně Markéta Adamová, kterou v sále také nevidím. Dále pan poslanec Jiří Valenta – také není přítomen, poté pan poslanec Pavel Plzák – také není přítomen. Pan poslanec Jiří Koubek – také není přítomen. Ale pana poslance Jana Zahradníka vidím. Než mu udělím slovo, pouze konstatuji, že ti, kteří nebyli v sále, tak jejich interpelace propadly, protože v čase interpelace poslanec musí být přítomen v sále.

Prosím, pane poslanče. Pana ministra zahraničních věcí jsem zde někde viděl, předpokládám, že přijde na vaši interpelaci.

Poslanec Jan Zahradník: Já se ale obracím na pana ministra Ťoka s interpelací ohledně vydávání závazných stanovisek EIA na těch devět staveb, které se již schválily.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Máte pravdu. Prosím, omlouvám se.

Poslanec Jan Zahradník: Pan ministr mi před chvilkou dal papír, kde je podrobně popsán stav vydávání, za což mu děkuji, a tím pádem nemá cenu, aby interpelace dále pokračovala. Děkuji, pane ministře, za to.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Teď skutečně ty interpelace lidově řečeno odsejpal.

Požádám paní poslankyni Martu Semelovou s interpelací na ministryni mládeže, školství a tělovýchovy. Prosím.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážená paní ministryně, od 1. září, co vstoupila v platnost novela školského zákona, kterou se zavedla tzv. inkluze, se hromadí oprávněná kritika, která přichází od rodičů, ze škol i z poradenských zařízení. V souvislosti s inkluzí vydalo devět odborných asociací ve školství společné prohlášení, z něhož jasně vyplývá, že deklarovanou podporu učitelům v zavádění tzv. společného vzdělávání ze strany MŠMT lze považovat za pouhou proklamaci.

O co konkrétně jde? Běžným základním školám se neúměrně navýšila složitá a nepřehledná administrativní činnost. Dále, aktuální přetížení poradenského systému brání poskytování odborné pomoci základním školám ve smyslu kvalifikovaného doporučení, jaká konkrétní podpůrná opatření zvolit, protože žádné z nich nemůže nahradit odbornou výuku vedenou speciálním pedagogem. Za další, extrémní nárůst administrativní práce v souvislosti s tvorbou doporučení podpůrných opatření neúměrně navýšuje čas a překračuje současné reálné kapacity škol i školských

poradenských zařízení. Za další, plán pedagogické podpory vypracovává škola bez nárokové finanční podpory, a to pro učitele i žáka. Dál, materiální podpora v rámci podpůrných opatření dosud není k dispozici. Toto zdaleka není výčet všech problémů. Mohla bych jmenovat komplikace, které jsou způsobeny tím, že SPC nemohou být pro žáky se speciálními poruchami chování. Problémy jsou s jednoduchovými třídami a tak bych mohla pokračovat.

Vážená paní ministryně, vnímáte tyto hlasy expertů, kteří se dané problematice věnují dnes a denně a předem upozorňovali na to, že budou problémy? Jak na to miníte reagovat?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a požádám paní ministryni, aby vám odpověděla. Prosím.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, co se týká situace ve školských poradenských zařízeních, tu velmi bedlivě sledujeme. Také nespíme na vavřínech a naopak od samého počátku jsme směrem ke školským poradenským zařízením – protože opravdu platí, že tato jsou klíčem celého systému, klíčem celé účinné podpory rodičů a dětí, ať mají jakékoli specifické vzdělávací potřeby – tak směrem k nim cílíme hlavní sílu podpory. Od 1. září došlo k navýšení pracovníků ve školských poradenských zařízeních, stejně jako k posílení finančních prostředků z hlediska jednotlivých podpor. Právě v souvislosti se situací v rámci školských poradenských zařízení jsme sami, bez jakéhokoli prohlášení, navýšili od 1. ledna kapacity školských poradenských zařízení o další desítky pracovníků. Stejně tak jsme připraveni a máme finanční prostředky na to, aby posilování počtu pracovníků ještě pokračovalo.

Musím říct, že dané prohlášení, které bylo paní poslankyní zmíněno, mě příliš nepotěšilo, a to ne proto, že by nevznikaly problémy nebo vícepráce v souvislosti se startem různých změn od 1. září, ale spíše proto, že s velkou částí těchto odborných asociací komunikujeme, jsou součástí našich expertních týmů, a tudíž řada z nich ví, že samozřejmě situaci řešíme.

Chtěla bych jenom říct, když jsem s kolegy o této situaci mluvila, také jsem svolala dané asociace ještě před Vánocemi na schůzku přímo se mnou osobně, s ministryní, a hlavně dohromady u jednoho stolu, tak řada z těchto asociací dané prohlášení zpochybňovala. Někteří říkali, že je nepodepsali, nebo zpochybňovali část z prohlášení, která byla pod toto společné prohlášení zahrnuta. Nepokládám to za korektní přístup. A chci říct, že školská poradenská zařízení byla podfinancována a opuštěna ze strany všech, tedy včetně svých zřizovatelů, po dlouhá léta a řada z problémů, které jsou přičítány novele školského zákona, jsou problémy, které tam panují dlouhodobě.

Ale nechci si už ani stěžovat ani žehrat, naopak naslouchám školským poradenským zařízením. Záleží mně na tom, aby kolegové měli lepší podmínky, včetně například toho, že pokládám zařazování těchto kolegů do platových tříd za dlouhodobé porušování zákona. A také tímto směrem činím kroky, aby bylo toto

financování dostatečné a narovnáno. Také bych chtěla říct, že co se týká materiálních podmínek, tak znovu zdůrazňuji, že finančních prostředků je dostatek, a to jak pro podporu škol, tak pro podporu školských poradenských zařízení.

Ještě bych zmínila ráda problémy s elektronickým přístupem a s využíváním formulářů, protože tyto formuláře měly naopak kolegům a kolegyním ve školských poradenských zařízeních pomoci. Ano, při startu tohoto systému opravdu docházelo k problémům, kdy docházelo k zahlcení při vyplňování formulářů a systémy nefungovaly dostatečně rychle. Toto se podařilo odstranit v tuto chvíli a podotýkám, že se to odstranilo během dvou měsíců. Formuláře jsou plně funkční. Zprávy, které z území máme, ukazují, že to není problém softwaru ani formuláře, ale naopak zastaralého hardwaru v některých školských poradenských zařízeních. Tady asi věřím, že pochopíte, že toto není odpovědností Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Ale znovu zdůrazňuji, s kolegy ze školských poradenských zařízení komunikujeme. Řešíme to, na co nás navádí, abychom zlepšili. A skutečně odmítám obsah tohoto prohlášení k tíži rezortu a k tíži změn od 1. září. Nepokládám je v tomto ohledu skutečně za korektní a budu osobně s kolegy mluvit v tomto duchu, protože se nedomnívám, že bychom dětem nějak zvlášť pomáhali demonizací věci, místo toho, abychom konečně začali problémy řešit. A já je vyřešit chci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Paní poslankyně dá doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji za odpověď. Nicméně musím říci, že nejde jenom o poradenská zařízení. Jde i o školy. Myslím, že je škoda, že nebyla vůle k tomu, aby byl přijat náš návrh zákona, aby se tzv. společné vzdělávání odložilo o dva roky a aby se to skutečně připravilo. Aby se ověřily věci. Mohlo by se dojít k závěru, že to opravdu není nejlepší krok, který by měl být. Aspoň jak mluvím s učiteli a řediteli, tak tam, kde jsou některé děti s mentálním postižením, jsou problémy. Učitelé si s tím nevědí rady. Rodiče si stěžují. Chtějí odhlašovat děti. Prostě problémy tady velké jsou. A naopak to dítě tam bývá kolikrát diskriminováno a šikanováno. Je na tom hůře ve společném vzdělávání. Je více vyčleněno, než když bylo na speciální škole nebo v základní škole, která měla tento program.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Já bych chtěla jenom říci, že skutečně od 1. září nedošlo k zásadnímu žádnému přesunu dětí ze stávajících speciálních škol nebo speciálních tříd směrem do běžného proudu. Zjednodušeně řečeno se dá říct, že děti máme tam, kde jsme je měli 30. června, s výjimkou prvňáčků.

Žádné speciální školy jsme nezrušili, nerušíme ani nemáme zájem řešit. A volba rodiče, jestli dítě s lehkým mentálním postižením pošle do běžné školy, nebo dříve do tzv. školy praktické nebo nyní speciální školy podle § 16 odst. 9, platila vždycky a platí dále. Rozdíl od 1. září je pouze v tom, že zatímco předtím to bylo všem jedno a

všichni se topili jako myši, rodiče, děti i učitelé, bez jakékoliv podpory, teď v běžných školách postupně zvyšujeme podporu tak, aby když se takováto situace stane, tak aby na to nebyli rodiče, děti a učitelé sami a nebyli bez finanční podpory anebo aby bez ohledu na to, že v blízkosti bydliště dané rodiny není základní škola praktická, protože takové kapacity nemáme na celém území republiky a zvolím v malé obci např. malotřídku, tak aby malotřídka nedostala desetinu finančních prostředků na zvládnutí situace specifických potřeb takového dítěte jako o padesát kilometrů dál do té doby tzv. škola praktická.

Prosím, věřte, že o toto to hlavně šlo. O fěr podmínky, o otevřené dveře do našich škol. A pokud paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího má ony konkrétní poznatky, kde dochází k nějakým problémům, není tam dostatečná podpora, opravdu ji prostřednictvím pana předsedajícího prosím, aby mně tyto situace, případy předala a budeme je ihned řešit, abychom našli odpovídající podporu všem. (Upozornění na čas.)

Chtěla bych říct, administrativa na našich školách stoupá a rozhodně nespíme na vavřínech a chceme nejpозději do března příštího roku obecně představit plán na snížení byrokracie ve školách.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A poslední interpelace dnešního dne bude mít pan poslanec Karel Šidlo. Prosím.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo. Slibuji, že budu v rámci svého času dostatečně rychlý, protože jsem domluven s panem ministrem, který odešel, a požaduji po něm písemnou odpověď na dotazy, které položím.

Vážený pane ministře, dovoluji vám vás požádat o stanovisko k velmi závažnému problému, který vznikl společnosti České dráhy, a. s., na který jsem upozornil při jednání hospodářského výboru Poslanecké sněmovny před několika dny. Nedojde-li k jeho neprodlenému řešení, je přímo ohrožena existence národního železničního dopravce vzhledem k jeho vyloučení ze soutěží na trhu veřejné dopravy.

Dnem 1. 10. 2016 nabyl účinnosti nový zákon o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. a současně byl novelizován zákon o veřejných službách k přepravě cestujících, zákon č. 135/2016 Sb. Podle uvedených zákonů má objednavatel veřejných služeb, to je kraj i stát, novou povinnost vyloučit z nabídkového řízení vybraného dopravce, který nemá zaknihované akcie. České dráhy mají ze zákona o Českých drahách akcie v listinné podobě a jejich zaknihování uvedený zákon o Českých drahách brání. Zaknihování je v rozporu se zákonem a tyto akcie by byly zneplatněny.

Nyní tři otázky. Proč k této situaci vlastně došlo? Z pozice zřizovatele Českých drah jste měli dostatek času legislativně upravit podmínky pro národního dopravce. Proč jste tak neučinili? A poslední. Co konkrétně uděláte pro zachování národního dopravce a dodržení memoranda s kraji pro regionální železniční dopravu?

Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. I za to, že jste dodržel časový limit. A konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací.

Děkuji vám, přeji vám příjemný zbytek dnešního dne a přerušuji jednání schůze do zítřejších devíti hodin ranních.

(Jednání skončilo v 17.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
2. prosince 2016
Přítomno: 168 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sdělují, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Adam Vojtěch od 11.30 – zdravotní důvody, Andrle Sylor Augustin Karel – zdravotní důvody, Balaščíková Margita – pracovní důvody, Bartošek Jan od 11.30 – bez udání důvodu, Benda Marek – zdravotní důvody, Benešík Ondřej do 9.30 – osobní důvody, Benešová Marie – zdravotní důvody, Černý Karel – bez udání důvodu, Číp René – zdravotní důvody, Dobešová Ivana – pracovní důvody, Farský Jan – zdravotní důvody, Havlová Olga – zahraniční cesta, Heger Leoš – zdravotní důvody, Hubáčková Gabriela – osobní důvody, Kádner David – zdravotní důvody, Koníček Vladimír od 11 hodin – pracovní důvody, Kudela Petr – zahraniční cesta, Matušovská Květa – zahraniční cesta, Novotný Josef – bez udání důvodu, Nykl Igor – zdravotní důvody, Pecková Gabriela – pracovní důvody, Pilný Ivan – pracovní důvody, Putnová Anna do 12 hodin – pracovní důvody, Rutová Miloslava od 11.30 – zdravotní důvody, Sedláček Jan od 13 hodin – pracovní důvody, Schwarzenberg Karel – pracovní důvody, Vostrá Miloslava – rodinné důvody, Vyzula Rostislav – zdravotní důvody, Zemánek Jiří – pracovní důvody.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády: Sobotka Bohuslav – pracovní důvody, Babiš Andrej – zahraniční cesta, Bělobrádek Pavel od 12.30 – pracovní důvody, Ludvík Miloslav – pracovní důvody, Ťok Dan – pracovní důvody, Valachová Kateřina – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – pracovní důvody.

To byly omluvy.

Dnes bychom se měli zabývat pevně zařazenými body 187 až 189, 34, 190 až 198, 200, 202 až 204. Kromě bodu 34, sněmovní tisk 911, první čtení, zákon o zaměstnanosti, se jedná o návrhy zákonů ve třetím čtení, u nichž byly splněny zákonné důvody.

Eviduji přihlášku s přednostním právem předsedy klubu ČSSD Romana Sklenáka. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Dříve než vám ho udělím, prosím sněmovnu o klid, protože předpokládám, že pan předseda bude načítat změny programu schůze. Děkuji.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, předpokládáte správně. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Já bych si dovilil navrhnout dvě změny v pořadu schůze, které by se měly týkat příštího týdne.

Za prvé navrhuji vyřadit z pořadu schůze body 16 a 17, to jsou vládní návrhy o specifických zdravotních službách a o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti, tisky 874 a 880. Navrhuji je vyřadit z pořadu schůze. My jsme je měli původně zařazené pevně na úterý příští týden a v podstatě na jejich místo, jinými slovy po pevně zařazených bodech, navrhuji bod 48, tisk 959, o pedagogických pracovnících, první čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Další s přednostním právem, předseda klubu ANO pan poslanec Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré ráno, vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl jedno pevně zařazení bodu, a to bodu 4. Jedná se o vládní návrh zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní. To je ten zákon, který jsme navrhovali v devadesátce, a bohužel se nám to nepodařilo prosadit. Hrozí tam infringement ze strany Evropské unie. Jedná se o druhé čtení a je to sněmovní tisk 868. Prosím na úterý 6. 12. jako první bod jednacího dne před již pevně zařazené body. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: První bod po pevně zařazených?

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Ne, ne. Před. První bod před již pevně zařazené body.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já navrhuji vyřazení bodu číslo 187, sněmovní tisk 501, novela zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, z pořadu probíhající 53. schůze Sněmovny. (V sále je velmi hlučno.)

Mám k tomu dva důvody. První důvod je důvod řekněme věčný, vycházející z nové situace v regionální samosprávě. Víme dobře, že před více než jedním měsícem byla zvolena v našich krajích nová krajská zastupitelstva. Ten zákon, který se má týkat nového způsobu zřizování národních parků, určitě stojí za to, aby se s ním nově zvolená zastupitelstva seznámila a hlavně aby k němu mohla zaujmout nějaké stanovisko. Já už jsem ve svých minulých vystoupeních tady upozorňoval na to, že zejména co se týká Národního parku Šumava, tak se k němu vyjadřovala zastupitelstva jak Plzeňského, tak Jihočeského kraje, na jejichž územích se Národní park Šumava rozkládá, a obě ta vyjádření byla jasně odmítavá. Nyní tedy máme nová zastupitelstva, nové vedení našich krajů, nové krajské koalice i krajské rady a já si myslím, že by měly dostat šanci prostudovat tento návrh a ještě předtím, než poslanci a poslankyně se k němu vyjádří hlasováním, nám sdělit svůj názor.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane kolego, já se moc omlouvám. Poprosím, abyste přerušil svůj přednes, a poprosím kolegy a kolegyně, aby se ztišili.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji vám za to, že jste můj projev označila slovem přednes. Snažím se, abych mluvil řečí vázanou.

Druhý důvod je důvod formální. Ten formální důvod spočívá v okolnosti, na kterou tady upozorňoval již v minulém projednávání tohoto návrhu náš kolega poslanec Marek Benda. Je to to, co se vloudilo do legislativně technických úprav k tomuto tisku, které bychom měli jedním hlasováním schválit jako formální věc, a přitom se děje to, že v těchto legislativně technických úpravách se do článku 3 našeho návrhu, což jsou zrušovací ustanovení pro jednotlivé normy, které budou po případném schválení tohoto zákona již zbytečné, tak se tam také jako nový bod 5 vtěluje ustanovení o tom, že se ruší zákon 365, tedy zákon, kterým se vyhlašuje Národní park České Švýcarsko. Já samozřejmě chápu, že jsme ten Národní park České Švýcarsko tenkrát měnili z věcných důvodů za naší všeobecné podpory v průběhu projednávání sněmovního tisku 501, ale podle našeho názoru není možné, aby se legislativně technickou úpravou navrhovalo zrušení nějakého zákona, který byl předtím zde v této Sněmovně schválen.

Čili znovu ještě berte na vědomí, prosím pěkně, tyto mé dva důvody a dejte šanci ministerstvu a našim legislativcům, aby se s tímto problémem poprali. Dejte také šanci novým krajským samosprávám hlavně – nezastírám – v Jihočeském a Plzeňském kraji, aby se k tomuto návrhu mohly svým usnesením vyjádřit.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí s návrhy na změnu programu. Není tomu tak. Vypořádáme se tady s předloženými návrhy hlasováním. První návrh byl návrh pana poslance Sklenáka, za prvé vyřadit body 16. a 17. z programu schůze, a druhý byl po pevně zařazených bodech projednat bod 48, sněmovní tisk 959, o pedagogických pracovnících. Dne 6. 12., je-li tomu tak. Na základě požadavku předsedy klubu TOP 09 budeme hlasovat o těchto bodech jednotlivě.

V tuto chvíli zahajuji hlasování o bodu 1 a to je vyřazení bodu 16 a 17 z programu schůze. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku.

Vy chcete 16 a 17? Ano, dobrá. Tudíž anuluji toto hlasování a budeme hlasovat ve třech krocích.

Poprvé budeme hlasovat o vyřazení bodu 16 z programu schůze.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 51, do kterého přihlášeno 144 přítomných, pro 109, proti 7. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o vyřazení bodu 17 z programu schůze.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 52, do kterého přihlášeno 144 přítomných, pro 99, proti 7. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 48 na 6. 12. po pevně zařazených bodech. Je to tisk 959 a je to zákon o pedagogických pracovnících.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 53, do kterého přihlášeno 144 přítomných, pro 123, proti 11. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu předsedy klubu ANO pana poslance Faltýnka a to je zařazení bodu číslo 4, vládní návrh zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní, sněmovní tisk 868, druhé čtení, na úterý 6. 12. jako první bod jednacího dne před již zařazené body.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 54, do kterého přihlášeno 145 přítomných, pro 111, proti 11. Návrh byl přijat.

A nyní se hlasováním vypořádáme s návrhem pana poslance Zahradníka na vyřazení již zařazeného bodu z pořadu schůze, a to je bod 187, sněmovní tisk 501, vládní návrh zákona o ochraně přírody a krajiny.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 55, do kterého přihlášeno 146 přítomných, pro 37, proti 66. Návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali s návrhy na úpravu programu schůze. Do stenozáznamu prosím uvést, pan poslanec Kostřica hlasuje dnes s náhradní kartou 61, pan poslanec Vondráček s kartou 31 a paní poslankyně Bohdalová s kartou číslo 15.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání bodu

187.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 501/- třetí čtení

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 1. července, kdy jsme jej přerušili. Rozprava byla ukončena. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodaj garančního výboru, výboru pro životní prostředí, poslanec Robin Böhnisch.

V pátek 1. července bylo přerušeno závěrečné slovo navrhovatele ministra životního prostředí Richarda Brabce. Táži se, zda má pan ministr zájem o pokračování. Není tomu tak. Zeptám se pana zpravodaje a zeptám se i pana

poslance Klána, dalšího ze zpravodajů, zda mám zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že byl načten návrh na zamítnutí, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Ještě než tak učiníme, s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne. Jsem trošku překvapený, že zejména pan zpravodaj mlčí. Teď zrovna ne. Očekával jsem, že pan zpravodaj vystoupí k té vážné námitce, k jeho tzv. legislativně technické úpravě, která žádnou legislativně technickou úpravou není. Než začneme hlasovat, ne o tom zamítnutí, to pravděpodobně neprojde, o těch dalších věcech, tak já bych skutečně stál o stanovisko sněmovní legislativy, protože podrobně to tady vysvětloval Marek Benda v rámci třetího čtení.

Já vám jenom připomenu, že v rámci tzv. legislativně technické úpravy se navrhuje rušit jiný zákon. To v žádném případě není legislativně technická úprava. A jestli takzvaně jako vždycky spěcháte, tak vám garantuji, že pokud to prohlašujete, tak to stejně ze Senátu přijde zpátky a žádný čas nezískáte.

Legislativně čisté, pokud se ten zákon musí zrušit – a má to logiku a já jsem rozuměl tomu zdůvodnění –, nechápu, že ani ministr, ani ministerstvo, ani podporovatel zákona si neuvědomili, že to musí načíst v rámci druhého čtení. Tak legislativně správně je vrátit do druhého čtení, tam to případně načíst a opakovat třetí čtení. Pokud jako velmi často uděláte, že vás to nezajímá, jedeme dál, tak si pak nestěžujte v okamžiku, kdy tento legislativně technický podvod bude označen a cesta tohoto zákona se zkomplikuje.

Říkali jsme to včas, uběhla nějaká doba od rozpravy ve třetím čtení. Místo aby na to někdo zareagoval, tak se tady mlčí a tváříme se, že je úplně normální v rámci legislativně technické poznámky hlasovat o zrušení zákona. Pokud tak to je, předpokládám, že v rámci procedury, pane zpravodaji, budeme hlasovat taky o legislativně technické úpravě pana poslance Marka Bendy, který, aby ukázal na absurditu toho návrhu pana zpravodaje, tak použil také legislativně technickou úpravu a navrhl hlasovat jako legislativně technickou úpravu zrušení zákona o EET. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého zákona. Dříve než tak učiníme, všechny vás svolám, odhlásím vás a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Pro stenozáznam – pan poslanec Holík dnes hlasuje s náhradní kartou číslo 22. Pan poslanec Pavel Holík, aby to bylo přiřazeno ke správné osobě.

A v tuto chvíli zahajují hlasování o návrhu na zamítnutí tohoto zákona. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 56, do kterého je přihlášeno 137 přítomných, pro 39, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robin Böhnisch: Paní místopředsedkyně, velmi děkuji, nebude to tak jednoduché, protože pan kolega Zahradník avizoval svůj protinávrh, co se týče procedury. V každém případě si dovolím připomenout, že usnesení garančního výboru pro životní prostředí s návrhem procedury obdrželi kolegyně a kolegové ve sněmovním tisku 501/5. Dovolím si jen ve stručnosti seznámit vás s návrhem této procedury, která vzešla z výboru pro životní prostředí.

Nejprve bychom tedy hlasovali o legislativně technických úpravách přednesených ve třetím čtení, potom v dalším kroku o pozměňovacích návrzích pod písmenem I, což jsou pozměňovací návrhy pana poslance Klána. Pokud nebude nic namítat, můžeme jedním hlasováním s tím, že pokud by byl přijat pozměňovací návrh pana poslance Klána, to je třeba I3, je nehlasovatelný návrh C7. V případě prohlasování I4 jsou nehlasovatelné návrhy A1, A2, C8, C9, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8 a D9, tedy většina návrhů pana kolegy Junka.

V dalším kroku jsou to pozměňovací návrhy pod písmenem H pana poslance Klučky týkající se, jestli se nepletu, protipožárních opatření. V pátém kroku jsou to pozměňovací návrhy pod písmenem A výboru pro životní prostředí. V případě, že budou přijaty ty předchozí pozměňovací návrhy pana kolegy Klučky, budou nehlasovatelné návrhy A7 a A10. Dále potom také by byly nehlasovatelné C10, C11, C12 a C13 v případě, že budou přijaty pozměňovací návrhy VŽP.

Další krok je hlasování o skupině pozměňovacích návrhů pod písmenem B, což jsou pozměňovací návrhy z výboru pro veřejnou správu, jestli se nemýlím – a dívám se na pana zpravodaje Klána, je to tak. V dalším kroku pozměňovací návrhy pod písmenem E, pan poslanec Bendl. Pokud bude tento návrh přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh C6.

Potom jsou to pozměňovací návrhy pana poslance Zahradníka pod písmenem C, C1, C2, C3 a C5. V případě přijetí pozměňovacích návrhů pod písmenem A je C4 nehlasovatelný, stejně jako C10, C11, C12, C13, C7, C8, a pak bychom hlasovali C7, C8, C9 a C6.

Konečně asi mediálně nejvíce zajímavý je blok hlasování pod písmenem D, pozměňovací návrhy pana kolegy Junka. Tady je třeba si říct, že pokud by byly přijaty pozměňovací návrhy pod písmenem B, lze pozměňovací návrh D10 a D11 hlasovat s tím, že se slova "opatření obecné povahy, který" nahrazují slovy "vyhláška, kterou" dle B1, což si pan kolega Junek už načetl do legislativně technických oprav, takže o nich potom budeme hlasovat. Potom by se hlasovaly D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9, D10, D11, D12 a D13. Pokud vím, tak pan kolega Junek by rád hlasoval o všech návrzích zvlášť. Pokud by byl přijat pozměňovací návrh D12 pana kolegy Junka, je nehlasovatelný návrh paní poslankyně Pěničkové pod písmenem G.

Blížíme se k závěru. Jak jsem řekl, pod písmenem G jsou pozměňovací návrhy paní poslankyně Pěničkové. Její návrh je nehlasovatelný v případě přijetí návrhu D12.

Konečně je tam pozměňovací návrh pana poslance Kolovratníka pod písmenem F a poslední by bylo hlasování o návrhu jako celku.

To je tedy návrh procedury, který prošel výborem pro životní prostředí. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Táži se, zda chce někdo vystoupit s jinou procedurou. Ano, prosím, pane poslanče. (V sále je hluk.) Ale opravdu poprosím Sněmovnu o klid! (Poslanec Klán začíná mluvit.) Ještě vydržte, opravdu ten hluk je veliký. Nezlobte se, jestli vás to nezajímá, tak já to poslouchat musím, abych to vedla správně, abychom neudělali chybu.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za zjednání klidu. Hezké dopoledne, vážená paní předsedkyně, vládo, dámy a pánové. Já mám k proceduře to, že ten můj pozměňovací návrh bych chtěl hlasovat I1 a I2 samostatně, I3 až I6 dohromady. Ještě jednou – I1 a I2 aby byly samostatně, pouze tyhle dva body toho pozměňovacího návrhu, a zbylé I3 až I6 jako celek dohromady. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji a poprosím pana poslance Zahradníka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, já jsem připravil pozměňovací návrh k proceduře, kterou předložil pan zpravodaj a která spočívá v tom, že – já jsem tam tedy navrhl bod číslo 1, návrh na zamítnutí zákona, který ovšem už byl tedy projednán, takže tím pádem přecházím k bodu číslo 2, který je stejný jako návrh pana zpravodaje, bod číslo 3 rovněž stejný s návrhem pana zpravodaje, číslo 4 také.

Pak je zde ale návrh číslo 5 a tady bych si dovolil, než ten návrh číslo 5 řeknu, krátce zdůvodnit, proč ten návrh podávám. Tu rozhodovací hierarchii máme danou tak, že nejvrcholnější, nejvyšší úrovní je rozhodnutí Sněmovny, výbor a pak bych řekl, že může být tedy poslanec jako jednotlivec. A já bych chtěl, abyste zvážili možnost, aby se o mých návrzích, které přicházejí právě z té nejnižší úrovně naší Poslanecké sněmovny, tedy od samotného poslance, hlasovalo nejdříve, a teprve potom, pokud by nebyly schváleny, se hlasovalo o návrzích, které předložil výbor.

Konkrétně tedy v bodě číslo 5, který nově zařazují za bod číslo 4, by se hlasovalo takto. Návrh C4 a dále jedním hlasováním návrhy C10, C11, C12 a C13. Budou-li schváleny návrhy C4, C10, C11, C12 a C13, jsou návrhy A6, A7, A8, A15, A16, A20 a A21 nehlasovatelné. Tedy mění se gard hlasování o těch návrzích.

Pak by tedy původní bod pana zpravodaje číslo 5 měl číslo 6. Čili v mém návrhu je číslo 6 totožný s návrhem pana zpravodaje, ovšem vymění se tam ten gard návrhů C a návrhů A. Čili já to přečtu: návrhy A by se hlasovaly jako další bod. Pokud byly ve třetím hlasování přijaty návrhy I, jsou návrhy A1 a A2 nehlasovatelné. Pokud byly ve čtvrtém hlasování přijaty návrhy H1 a H2, jsou návrhy A7 a A17 nehlasovatelné. A teď ta změna právě – pokud byly v pátém hlasování přijaty návrhy C4, C10, C11, C12 a C13, jsou návrhy A6, A7, A8, A15, A16, A20, A21 nehlasovatelné. (V sále je

stále veliký hluk, předsedající zvoní.) A pak už, dámy a pánové, další mé navržené body jsou shodné s návrhy pana zpravodaje.

Čili tohle je můj návrh na změnu procedury. Papír s tím textem předám panu zpravodaji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím pana zpravodaje.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za slovo. Ještě před hlasováním se musím ohradit proti termínu "návrhy pana zpravodaje". To jsou návrhy schválené garančním výborem, pro které mimochodem hlasoval i pan kolega Zahradník. Nicméně já rozumím samozřejmě jeho snaze jeho pozměňovací návrhy nějakým způsobem zvýhodnit, ale upozorňuji na to, že návrh procedury, který schválil garanční výbor, je samozřejmě poněkud obdařen větší silou tím, že byl schválen takto kolektivním orgánem. Každopádně teď rozhodneme hlasováním o jedné z těch procedur.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano. Děkuji. Ještě prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka.

Poslanec Jan Zahradník: To je, paní předsedající, dámy a pánové, to meritum věci, o kterém jsem tady mluvil. Já bych byl rád, aby se o tom návrhu, který nemá tu kolektivní sílu, který je tedy návrhem jednotlivce, umožnilo vám dát šanci rozhodnout samostatným hlasováním. Bude-li přijat, zvážíte-li, že můj návrh, který se týká – do té podstaty věci už nechci a ani nemohu možná jít – ale zvážíte-li, že zaslouží vaši podporu, tak mu ji dáte, tomu návrhu, tím pádem vy jako nadřizené grémium k výboru návrh výboru přehlasujete. To přece je možné a nespátřuji v tom žádnou chybu nebo žádný nedostatek. A přijímám výtku pana zpravodaje, že jsem na výboru takto postupoval. Podrobil jsem později proceduru hlasování určité své analýze a zjistil jsem, že je mou povinností vůči Šumavě a Šumavákům předložit tento pozměňovací návrh.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Pokud už není jiná změna nebo jiný návrh procedury, já bych v tuto chvíli navrhovala, abychom hlasovali o proceduře přednesené panem poslancem Zahradníkem a potom bychom měli hlasovat o proceduře přednesené panem zpravodajem. Jestli jsem dobře pochopila, tak ten návrh pana poslance Klána bude zohledněn v proceduře.

Nyní budeme hlasovat o proceduře předložené panem poslancem Zahradníkem.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 57, do kterého je přihlášeno 156 přítomných, pro 37, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o proceduře přednesené panem zpravodajem. Tato procedura obsahuje pozměňovací návrh pana kolegy Klána.

V tuto chvíli zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 58, přihlášeno 158 přítomných, pro 139, proti 13. Návrh byl přijat.

A já nyní prosím pana zpravodaje, aby nás provedl jednotlivým hlasováním. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji, paní místopředsedkyně. Navzdory tomu úvodu a představení procedury to nebude proces tak náročný a dlouhý, jak byste se mohli obávat. Jako první hlasování by bylo hlasování o legislativně technických úpravách přednesených ve třetím čtení, tedy legislativně technických úprav, které jsem načetl jako zpravodaj, plus je tam návrh pana kolegy Junka, který se týká návrhu B1 a potom jeho pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Eviduji přihlášku s přednostním právem ještě před hlasováním pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já předpokládám, že o každé legislativně technické poznámce budeme hlasovat zvlášť, ne dohromady, protože to bychom mohli dohromady hlasovat o všech pozměňovacích návrzích.

Nicméně vznáším námitku proti návrhu pana zpravodaje článku 3 sněmovního tisku 501/0, který zní: Za bod 4 se vkládá nový bod 5, který zní: 5. Zákon číslo 365/2015 Sb., kterým se mění zákon číslo 161/1999 Sb., kterým se vyhlašuje Národní park České Švýcarsko a mění se zákon číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

Já jsem přesvědčen, že to není legislativně technická úprava. Je to obcházení správného a korektního legislativního procesu. Protože se k tomu pan zpravodaj nevyjádřil, tak mi nezbyvá nic jiného než vznést námitku. Tento návrh není hlasovatelný, protože to není legislativně technická úprava.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano. Je to procedurální návrh. Já o vaší námitce nechám hlasovat.

V tuto chvíli zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 59, přihlášeno 162 přítomných, pro 48, proti 71. Námitka byla zamítnuta.

Pan předseda ještě jednou s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tomu rozumím. Jen jsem se chtěl zeptat pana zpravodaje, kde je tedy legislativně technická úprava, kterou načetl pan poslanec Benda. Tu jste vůbec do svého seznamu legislativně technických nedali. Já jenom

cituji ze stenozáznamu. Bylo tam napsáno, že pokud pan zpravodaj stáhne svoji tzv. legislativně technickou úpravu na zrušení zákona, tak ji pan poslanec Benda taky stahuje. Pokud ne, tak je to legitimně podaná legislativně technická úprava v rámci třetího čtení a o tom pan zpravodaj mlčí. A to není možné. Mám tady stenozáznam. Nemůžete z toho dělat holubník. Vy si můžete rušit zákony v rámci legislativně technické úpravy a opoziční poslanec ne. Jak je to možné? Teď neříkám o tom, jak rozhodneme. To už je věc hlasování. Ale přístup musí být ke všem poslancům stejný. Vznáším opět námitku a chci vysvětlení, jak je možné, že se o tom nemá vůbec hlasovat. Kdo to rozhodl. Sám pan zpravodaj? On má pravomoc, aby řekl o tom ano, o tom ne? On tu pravomoc prostě nemá.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Takže budeme hlasovat o další námitce. (Dohadování v plénu.) Pane předsedo, já to vnímám. Vzněl jste námitku. Já o ní dám hlasovat hned v tuto chvíli.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přednesenou námitku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 60, přihlášeno 162 přítomných, pro 67, proti 54. Námitka nebyla přijata.

S přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: My se s tím fakt nechceme smířit, že se tady bude rozhodovat podle toho, kdo patří do kterého klubu ve stejném případě. V této chvíli mi dovolte, abych požádal o přestávku na poradu klubu Občanské demokratické strany v délce 30 minut, a poprosím legislativu a paní místopředsedkyni, aby nám legislativa dala stanovisko, jak je možné, že o jednom návrhu jednoho poslance se hlasovat má a o druhém ne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano. Já v tuto chvíli vyhláším 30minutovou přestávku na jednání klubu ODS a sejdem se tady v 10.10 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.40 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.10 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 10.10 hodin, my budeme pokračovat v jednání.

Dříve než dám slovo panu zpravodaji, dovolte mi načíst dvě omluvy. Dne 2. listopadu se z osobních důvodů z jednání omlouvá pan poslanec Borka a paní poslankyně Kovářová se omlouvá do půl desáté z osobních důvodů. Již je v tuto chvíli zde.

Poprosím pana zpravodaje, aby podal vysvětlení. Děkuji.

Poslanec Robin Böhnisch: Velmi děkuji, paní místopředsedkyně. Předpokládám, že poslanecký klub ODS se ve věci poradil, poradil se i s legislativou, totéž udělali i zástupci předkladatelů a já. Dovolím si přečíst vám k tomu dotčenému bodu týkajícímu se Národního parku České Švýcarsko toto stanovisko.

Ve zrušovacím ustanovení článku 13 se ruší všechny právní předpisy a jejich novely, kterými byly dosud jednotlivé národní parky vyhlášovány. Zákon 365/2015, který je novelou zákona č. 161/1999 Sb., kterým se vyhlašuje Národní park České Švýcarsko, byl přijat až v listopadu 2015 s účinností od 23. 12. 2015, a proto nemohl být součástí sněmovního tisku 501, který byl předložen Poslanecké sněmovně již 2. června 2015.

Jde výhradně o legislativně technickou úpravu. Pokud by zákon č. 365/2015 Sb., nebyl zrušen, zůstalo by v zákoně o Národním parku České Švýcarsko zcela nesmyslné reziduum textu § 2.

Co se týče pozměňovacího návrhu pana poslance Bendy, jsme přesvědčeni, že jde o nesouvisející text či přilepek, který není hlasovatelný v případě zákona o ochraně přírody a krajiny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Takže pane zpravodaji, já vás v tuto chvíli poprosím, abyste přistoupil k mikrofonu a vedl hlasování.

Poslanec Robin Böhnisch: Tak, děkuji ještě jednou a můžeme se tedy pustit do hlasování o sněmovním tisku 501, resp. pozměňovacích návrzích. Jako první bychom hlasovali legislativně technické úpravy přednesené ve třetím čtení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano. S přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych poprosil pana zpravodaje, aby z toho balíku vytáhl to inkriminované, o které se přeme. Myslím, že to není nic proti ničemu, o těch ostatních můžeme hlasovat jedním hlasováním. To určitě podpoříme. Tuto část podpořit nemůžeme, tudíž mám tuhleto prosbu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. To myslím není vůbec nic proti ničemu. Já bych si tedy dovolil vytáhnout tu inkriminovanou část, jestli pan předseda Stanjura bude souhlasit. Jenom bych ji tedy ozřejmil a popsal. Je to ono zrušovací usnesení k článku 3 sněmovního tisku 501/0. O tom bychom hlasovali zvlášť, a pak o zbylých legislativně technických. Paní místopředsedkyně, je na vás, o které legislativně technické necháte hlasovat jako o první.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já bych v tuto chvíli nechala hlasovat tu navrženou panem poslancem Stanjurou.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 61, do kterého je přihlášeno 165 přítomných, pro 111, proti 14. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tím pádem můžeme hlasovat zbylé legislativně technické úpravy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, omlouvám se, poprvé jsem se nezeptala na stanovisko výboru a pana ministra, takže teď takto činím. Prosím stanovisko pana ministra. (Souhlasí, stanovisko výboru souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 62, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 149, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Nyní bychom se už věnovali jednotlivým pozměňovacím návrhům. Ty první budou návrhy pod písmenem E pana poslance Klána. Ve stručnosti jde o to, že by se –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Písmeno I.

Poslanec Robin Böhnisch: Ano, děkuji. Tak, už tam mám příliš poznámek.

Pozměňovací návrhy pod písmenem I pana poslance Klána. On žádal o hlasování I1 a I2 samostatně, zbytek potom můžeme dohromady. Jde vlastně o návrh vyhlášovat nadále národní parky samostatnými zákony a vypuštění zřízení národních parků z tohoto zákona.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (I1 nesouhlas.) Poprosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami, protože jsem vás všechny odhlásila.

V tuto chvíli zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro? Zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 63. Přihlášeno 160 přítomných, pro 35, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Další je tedy I2. Nesouhlas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 64. Přihlášeno 162 přítomných, pro 31, proti 113. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Nyní bychom tedy už hlasovali společně I3 až I6, stanovisko je nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 65, do kterého je přihlášeno 163 přítomných, pro 32, proti 112. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Přikročíme k pozměňovacím návrhům pod písmenem H pana poslance Klučky. Ve stručnosti: opatření proti požárům po dohodě s Ministerstvem vnitra a integrovaným záchranným systémem. Můžeme hlasovat dohromady H1 a H2. Stanovisko je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 66. Přihlášeno 163 přítomných, pro 150, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Další bychom mohli v jednom hlasování odhlasovat blok pozměňovacích návrhů pod písmenem A z výboru pro životní prostředí s tím, že nehlasovatelné jsou díky aktuálně schváleným pozměňovacím návrhům pana kolegy Klučky body A7 a A17. Pokud budou přijaty pozměňovací návrhy pod písmenem A, budou nehlasovatelné návrhy kolegy Zahradníka C10, 11, 12 a C13. Můj návrh, resp. výborový, je souhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já se omlouvám. Já tady vidím přihlášku kolegy Kučery, jestli má nějakou námitku. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych si dovilil navrhnout oddělené hlasování o jednotlivých bodech.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane poslanče, já se v tuto chvíli ale obávám, že jsme odhlasovali proceduru, která byla předložena v tomto znění. Takže v tuto chvíli toto nelze hlasovat. A pro jistotu, abychom všichni věděli, o čem hlasujeme, poprosím znovu pana zpravodaje, aby přečetl, o čem teď budeme hlasovat.

Poslanec Robin Böhnisch: Ještě jednou, jde o blok pozměňovacích návrhů z výboru pro životní prostředí, tedy návrhy pod písmenem A v pořadí 1 až 25 s tím, že nehlasovatelné jsou už body A7 a A17, a v případě přijetí návrhu je nehlasovatelné C10, C11, C12 a C13.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Poprosím stanovisko výboru. (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 67, přihlášeno 163 přítomných, pro 138, proti 12. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Zůstaneme u pozměňovacích návrhů z výborů, tentokrát z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Jsou to pozměňovací návrhy pod písmenem B. Můžeme hlasovat B1 až B5 jedním hlasováním. Jde o návrat k termínu vyhláška místo termínu opatření obecné povahy, což byl požadavek starostů, a také úprava vymezení zóny kulturní krajiny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko výboru? (Souhlasné.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 68, do kterého je přihlášeno 164 přítomných, pro 146, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji, paní místopředsedkyně. Další návrh bude hlasování o bodu E pana kolegy Bendla, což je zrušení předkupního práva státu v trochu jiné dikci, než potom navrhuje pan kolega Zahradník ve svém pozměňovacím návrhu C6. Stanovisko je nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 69, do kterého je přihlášeno je 163 přítomných, pro 19, proti 129. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Přikročíme k většímu bloku pozměňovacích návrhů pod písmenem C pana kolegy Zahradníka. Jenom avizuji, že je aktuálně nehlasovatelný bod C4, C10, C11, C12 a C13. O zbylých můžeme hlasovat. A budeme hlasovat individuálně. První tedy C1. Stanovisko je nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 70, přihlášeno 164 přítomných, pro 33, proti 111. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Další hlasování by bylo o bodu C2, kde je stanovisko rovněž nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 71, přihlášeno je 165 přítomných, pro 34, proti 108. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Dále bychom hlasovali o bodu C3. Stanovisko rovněž nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 72, přihlášeno 164 přítomných, pro 26, proti 115. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Další je C5, péče o lesy. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 73, přihlášeno 165 přítomných, pro 32, proti 99. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: C6, rozšíření zastavěných území o zastavitelné plochy. C6 nesouhlas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 74, přihlášeno 166 přítomných, pro 25, proti 116. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Ted' tři pozměňovací návrhy týkající se cestní sítě a jejího zakotvení C7, C8, C9, ale jak jsem říkal, individuálně, tedy nejprve C7. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 75, přihlášeno 166 přítomných, pro 33, proti 99. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Opět týkající se cest, C8. Opět zamítavé stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 76, přihlášeno 166 přítomných, pro 34, proti 96. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: C9, grafické znázornění účelových komunikací. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 77, přihlášeno 166 přítomných, pro 33, proti 89. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Přikročíme tedy k pozměňovacím návrhům pod písmenem D pana kolegy Junka, ke kterým jsme dostali do našich mailů asi největší množství připomínek, ať jejich podporovatelů, nebo oponentů. Budeme hlasovat jednotlivě s tím, že připomínám schválenou legislativně technickou

poznámku nahrazení slov opatření obecné povahy slovy vyhláška, podle pozměňovacího návrhu B1 výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Můžeme tedy hlasovat nejprve o D1. Stanovisko výboru je negativní.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 78, přihlášeno 166 přítomných, pro 36, proti 102. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Návrh D2, opět nesouhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 79, přihlášeno 166 přítomných, pro 36, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Další bod D3, opět negativní stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 80, přihlášeno 166 přítomných, pro 37, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Odmítli jsme tedy úpravy zvětšování přírodních zón v Národním parku České Švýcarsko a Krkonošském národním parku.

Nyní D4 týkající se Národního parku Podyjí. Nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 81, přihlášeno 166 přítomných, pro 34, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: D5, úprava zóny přírodní v Národním parku Šumava, nesouhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas).

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 82, přihlášeno 166 přítomných, pro 37, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Pozměňovací návrh D6, nesouhlasné stanovisko výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas).

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 83, přihlášeno 166 přítomných, pro 38, proti 99. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Hlasování o D7, opět nesouhlasné stanovisko výboru pro životní prostředí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas).

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 84, přihlášeno 167 přítomných, pro 39, proti 101. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Robin Böhnisch: D8, nesouhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas).

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 85, přihlášeno 167 přítomných, pro 36, proti 98. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Další návrh je D9, opět nesouhlasné stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas).

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 86, přihlášeno 167 přítomných, pro 37, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Dalším bodem je D10, který mluví zhruba o tom, že nelze už nějak vymezenou zónu národního parku vrátit do nižší úrovně ochrany. Stanovisko výboru je nicméně nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas).

Dříve než budeme hlasovat, vidím přihlášku pana poslance. Asi chce vznést námitku nebo něco do stenozáznamu. Prosím.

Poslanec Igor Jakubčík: Děkuji. Já si myslím, že o tomto bodu nelze hlasovat, protože se tam mluví o provádění opatření obecné povahy. Což už bylo odhlasováno, že to bude vyhláška.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Poprosím pana zpravodaje na mikrofon.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za tu poznámku, nicméně to je právě jeden z těch bodů, které řeší legislativně technická oprava, tzn. teď už je tam v podstatě napsáno vyhláška, nikoliv opatření obecné povahy. Takže dle mého soudu je bod hlasovatelný.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Dobrá, budeme tedy hlasovat. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 87, přihlášeno 167 přítomných, pro 38, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: D11 se týká zrušení moratoria na změny zonace. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas).

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 88 přihlášeno 167 přítomných, pro 37 proti 113. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Další bod, tedy D12, říká, že na území národních parků nelze zcizit pozemky, které jsou ve vlastnictví státu. Tento návrh má podporu výboru pro životní prostředí. Pokud by prošel, byl by nehlasovatelný návrh paní kolegyně Pěnčíkové pod bodem G, který představuje mírnější formu takového ustanovení. Tedy názor výboru je souhlasný.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Neutrální).

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 89, přihlášeno 167 přítomných, pro 105, proti 18. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tím pádem je nehlasovatelný bod paní kolegyně Pěnčíkové, ale my se ještě vrátíme k poslednímu bodu pana kolegy Junka, to je D13. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas).

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 90, do kterého je přihlášeno 167 přítomných, pro 34, proti 112. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Vzhledem k tomu, že bod paní kolegyně Pěnčíkové je nehlasovatelný, zbývá nám pouze hlasování o poslaneckém pozměňovacím návrhu pana kolegy Kolovratníka pod písmenem F, který se týká výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů v odůvodněných případech, což by bezpochyby byla věc k diskusi, nicméně věcně nepatří úplně právě do této novelizace, takže stanovisko výboru je nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 91, přihlášeno 167 přítomných, pro 15, proti 119. Návrh byl zamítnut.

Pokud se nemýlím, pane zpravodaji, bylo o všech návrzích hlasováno. Je tomu tak?

Poslanec Robin Böhnisch: Tak tak. I v mých poznámkách zbývá už jenom hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

V tuto chvíli přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 501, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

V tuto chvíli zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 92, do kterého je přihlášeno 167 přítomných, pro 121, proti 22. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a končím projednávání tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat. Nejdříve konstatuji omluvy z jednání, které byly doručeny předsedovi Poslanecké sněmovny, a je to omluva pana poslance Pavla Šrámka bez udání důvodu a ze zdravotních důvodů se omlouvá do konce zasedání pan poslanec Jiří Štětina. (V sále je velký hluk.)

Dalším bodem našeho jednání bude bod

188.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/- třetí čtení

Jedná se tedy o stejný zákon, jaký jsme hlasovali před chvílí. Pan ministr životního prostředí je na svém místě, pan zpravodaj Robin Böhnisch také. Můžeme tedy pokračovat.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 739/4, který byl doručen dne 13. září letošního roku. Garanční výbor se tímto návrhem zákona nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení na 49. schůzi. Ptám se pana ministra, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Požádám sněmovnu o klid, ať pan ministr může odůvodnit svůj návrh.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, především vám chci poděkovat za hlasování k tomu minulému bodu. Společně s Karlem Gottem musím říct, to jsem opravdu nečekal. 121 – doufám, že to vydrží i nadále.

Byť je to ke stejnému zákonu a znám samozřejmě jak výsledek jednání výboru pro životní prostředí, tak i zemědělského výboru, tak bych si dovolil opravdu jenom ve zkratce zareagovat na to, co všechno jste možná o této novele slyšeli, co jste dostali v rámci e-mailů a případně dalších námitek.

Chtěl bych zdůraznit, že opravdu hlavním smyslem této naprosto drobné úpravy je, že náhrada újmy za hospodaření na pozemcích, to jsou v tomto případě především lesy, nebude vyplácena za újmu vzniklou nebo trvající na pozemcích ve vlastnictví státu. Je to třeba řešení, které zvolilo Slovensko před několika lety a myslím si, že naprosto správně. Tím dojde k zamezení převodu finančních prostředků uvnitř státu, kdy jsou státní prostředky vypláceny zejména státním podnikům za újmu na státních pozemcích, na kterých stát deklaroval zájem na ochraně přírody. Jsme přesvědčeni, že tady v té stávající podobě je nelogičnost, kdy vlastně stát platí sám sobě, a navíc ještě subjektům, které mají ve své zakládající listině právě zájem na ochraně přírody, tedy že navrhovanou novelou dojde k odstranění nerovnosti mezi subjekty – žadateli o újmu, kteří hospodaří na své vlastní půdě, a těmi, kteří užívají státní půdu.

Vlastníkem pozemků, jichž se navrhovaná právní úprava dotýká, je stát, tedy Česká republika, nikoliv státní podniky. Tím, že bude ze zákona vyloučen vznik nároku za újmu vzniklou či trvající na pozemcích ve vlastnictví státu, omezuje stát pouze své vlastnické právo a nikoliv vlastnické právo jiných subjektů. Státní podniky byly přitom státem zřízeny za účelem zajišťování veřejného zájmu a je zcela proti zájmům státu jako vlastníka, aby jím zřízeným subjektům zároveň vyplácel újmu za omezení, jež z titulu ochrany přírody sám stanovil.

A ještě k druhé poznámce nebo námitce, která se často objevuje, a jakoby námitka proti této novele. Musím konstatovat, že naprosto nepravdivé je konstatování, že přijetí novely by orgánům ochrany přírody umožnilo na pozemcích ve vlastnictví státu požadovat další omezení hospodaření a produkce dříví bez jakéhokoli limitu. Orgány ochrany přírody jsou totiž při vydávání rozhodnutí, z nichž vznikají omezení zemědělského nebo lesního hospodaření, vázány příslušnými ustanoveními zákona č. 114/1992.

Závěrem. Milé kolegyně, vážení kolegové, tato velmi drobná novela odstraňuje podle našeho názoru nelogičnost, která ve stávajícím zákoně je a která se mimo jiné v uplynulých letech projevovala tak, že dvě státní organizace si najímaly externí právníky, aby se soudily o tento nárok. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Richardu Brabcovi. Nyní v rozpravě pan kolega Zahradník. Pan zpravodaj? S přednostním právem chcete, pane zpravodaji? (Ano.) Tak prosím, nejdříve pan zpravodaj s přednostním právem.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Nejde o nic zásadního. Jde o naši oblíbenou legislativně technickou poznámku a opravu. Vzhledem k tomu, jak se natáhl legislativní proces v Poslanecké sněmovně, původní návrh zákona počítá s účinností od 1. ledna 2017, což samozřejmě není reálné datum. Dovolil bych si proto navrhnout změnit toto datum na 1. června 2017.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Nyní pan kolega Zahradník v rozpravě ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, pan ministr se na úvod svého úvodního slova k tomuto novému bodu týkajícímu se ale stejného zákona vyjádřil ještě k tomu bodu, který jsme před chvílí hlasováním ukončili. Já jsem stejně platný poslanec jako on a dovolím si tedy také ještě vystoupit s několika slovy k tomu předchozímu hlasování.

Jestliže ten výsledek, který jsme mohli vidět na tabuli, je důvodem ke smutku pro šumavské obce a pro jejich občany, bohužel, vlastně jste je tím odepsali a vzali jste jim možnost se svobodně rozvíjet a žít ve svých obcích a dobře se v nich uživit. Naopak zase důvod k jásotu, a to určitě ten jásot uslyšíme, mají všechny možné ekologické aktivistické organizace, kterým říkáme nestátní neziskové organizace v oblasti životního prostředí, které určitě přivítají toto rozhodnutí s jásotem včetně té části vědců, kteří sdílejí s těmito aktivisty ekologickou ideologii a podle toho také pak mají své vědecké záměry, realizují je a přijímají na ně příspěvky od státu. Čili každý z vás si zvažte se svým svědomím, jak jste hlasoval a jak jste se k Šumavě zachoval.

Nyní tedy k novému zákonu. Je to možná neobvyklá věc, že v jednom krátkém čase se zabýváme novelou stejného zákona, o kterém jsme tady několik možná roků hovořili, ale je to tak. Tento zákon, jakkoliv je panem ministrem deklarován jako drobná marginální úprava, tak samozřejmě je to významná úprava. Bere právo státním podnikům uplatňovat náhradu za škodu vzniklou z důvodu ochrany přírody na majetku, který jako řádní hospodáři musejí spravovat a obhospodařovat. Oni pak budou vystaveni konfliktu, že neuplatní tyto své požadavky, a zároveň také mají jako řádní hospodáři dosahovat maximálních hospodářských výsledků. To jsem tedy zvědavý, jak to nakonec bude vypadat.

K tomu se vyjadřuje taky celá řada dalších institucí. Chtěl bych tady citovat vyjádření Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v České republice. Toto sdružení se obává přijetí tohoto zákona a jeho dopadů. Má obavu z toho, že jeho schválení může otevřít do budoucna prostor pro neposkytování kompenzace dopadů opatření ve prospěch plnění cílů ochrany přírody a krajiny ani obcím, krajům a případně i soukromým subjektům a vytváří precedens i pro požadavky vyloučení úhrady újmy na pozemcích v majetku státu i z jiných důvodů nežli je důvod ochrany přírody a krajiny. To je důvod, proč doporučím svým kolegům, abychom podpořili návrh zemědělského výboru na zamítnutí tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. Eviduji přihlášku ještě pana kolegy Volného k faktické poznámce, jestli to není omyl. Je to asi omyl, kolega Volný nereaguje.

Tím jsme vyčerpali rozpravu ve třetím čtení. Nikdo další se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě žádám zpravodaje, abychom po hlasování o návrhu na zamítnutí, pane zpravodaji, přikročili k hlasování o pozměňovacích návrzích. Nejdříve návrh na zamítnutí.

Všechny vás odhlásím, požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Rozhodneme o návrhu na zamítnutí. Já samozřejmě zagonguji a počkám, až se ustálí počet přihlášených.

Vidím, že se počet přihlášených už nezvyšuje. O návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona rozhodneme v hlasování pořadové číslo 93. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Pouze za zpravodaje nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 93 a ptám se, kdo je pro zamítnutí návrhu zákona. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 93 z přítomných 147 pro 30, proti 78. Návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat pozměňovacími návrhy. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo. (V sále je hrozný hluk!)

Poslanec Robin Böhnisch: Jak jste, pane místopředsedo, správně poznamenal, garanční výbor pro životní prostředí se už znovu nezabýval tímto tiskem, protože nezazněly žádné poslanecké pozměňovací návrhy. Vypořádali jsme se s návrhem výboru zemědělského na zamítnutí zákona. Zbývá tedy k hlasování moje legislativně technická úprava ve znění: Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. června 2017. Potom dva pozměňovací návrhy z výboru pro životní prostředí a potom bychom hlasovali o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Je procedura srozumitelná? Trváte na hlasování o proceduře? Trváte.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 94 o potvrzení procedury navržené zpravodajem. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 94 z přítomných 152 poslanců pro 149, proti nikdo. Procedura byla schválena.

První hlasování, pane zpravodaji.

Poslanec Robin Böhnisch: Prvním hlasováním je tedy hlasování o legislativně technické úpravě posunutí data účinnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 95 a ptám se, kdo je pro legislativně technickou úpravu typickou pro třetí čtení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 95 z přítomných 156 pro 152, proti nikdo. Datum účinnosti bylo tedy schváleno podle této úpravy.

Další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Robin Böhnisch: Nebude-li námitek, mohli bychom najednou hlasovat dva pozměňovací návrhy výboru pro životní prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, je to související, pozměňovací návrhy z výboru pro životní prostředí. Jestli nikdo nenamítá, jedním hlasováním bychom rozhodli o pozměňovacích návrzích schválených výborem pro životní prostředí. Není námítka. Budeme tedy hlasovat o prvním i druhém návrhu.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 96 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 96 z přítomných 160 pro 136, proti nikdo. Návrhy byly schváleny.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy. Můžeme tedy hlasovat o návrhu jako celku.

Nejdřív přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 739, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Hlasování pořadové číslo 97 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 97 z přítomných 161 poslance pro 117, proti 15. Návrh byl schválen. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod č. 188.

Pokračovat budeme bodem

189.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech /sněmovní tisk 754/ - třetí čtení

Pan ministr životního prostředí zůstal na svém místě, protože bude předkladatelem návrhu zákona. Zpravodajem garančního výboru, výboru pro životní prostředí je poslanec Václav Zemek. Žádám ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Ptám se tedy navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano, pane ministře. Prosím. (V sále je stále velký hluk.) Prosím sněmovnu o klid, než dám panu ministrovi slovo!

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Já opravdu nezdržím a jenom velmi krátce. Návrh zákona adaptuje český právní řád na příslušné nařízení Evropského parlamentu a týká se postupného snížení emise fluorovaných skleníkových plynů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby potvrdil, že k proceduře hlasování nepadl žádný návrh, případně jestli je nějaký návrh, který došel. Prosím.

Poslanec Václav Zemek: Během procedury nebyly podány žádné návrhy, nicméně je tady z legislativy legislativně technická úprava, která mění účinnost, a to takto, následovně. Já to přečtu –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, ale to je poměrně vážný procedurální problém. Proto jsem otevíral rozpravu, protože jinde není možné jaksi navrhnout legislativně technickou úpravu. Tím myslím také účinnost návrhu zákona. V tomto ohledu nezbývá nic jiného, než abych požádal některého z ministrů, pravděpodobně přímo odpovědného ministra životního prostředí, aby mi pomohl otevřít znovu rozpravu. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za to.

Poslanec Václav Zemek: Já také děkuji a omlouvám se.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Otevírám tedy znovu rozpravu a žádám zpravodaje, aby přednesl legislativně technickou úpravu, resp. návrh změny účinnosti. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Takže já děkuji, děkuji i panu ministrovi. Návrh by zněl takto. Článek 2 Účinnost zní: Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení. To je ta legislativně technická změna. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se, jestli někdo ještě chce hovořit v rozpravě. Není tomu tak, rozpravu tedy znovu končím. Prosím tedy zpravodaje, aby znovu přednesl jediný návrh na hlasování s tím, že proceduru hlasování schvalovat nebudeme, protože jde o jedno jediné hlasování. Pane zpravodaji, prosím, opakujte svůj legislativně technický návrh.

Poslanec Václav Zemek: Tento návrh zní, že tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Je to jediný návrh, který se týká tohoto tisku. Rozhodneme v hlasování číslo 98. Ptám se pana ministra, jestli s tím souhlasí. (Souhlasím.) Ano. Pan zpravodaj souhlasí, když to přednášel. (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 98 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 98 z přítomných 159 pro 143, proti 1. Návrh byl schválen.

Protože jsme hlasovali o jediném návrhu, který byl vzešlý z rozpravy, můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, podle sněmovního tisku 754, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 99 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 99 z přítomných 160 pro 137, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji i panu zpravodaji a končím bod 189.

Teď máme podle schváleného pořadu schůze před sebou bod číslo 34. Tedy přerušíme jednání ve třetím čtení a zahájíme bod

34.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - první čtení

Z pověření vlády má návrh uvést ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová, kterou tady ale nevidím (vzápětí vchází do sálu), a zároveň požádám zpravodajku pro první čtení paní poslankyni Hanu Aulickou Jírovcovou, aby se dostavila ke stolku zpravodajů. Paní ministryně už je také na svém místě. Požádám ji, aby návrh zákona, protože jde o první čtení, paní ministryně, abyste tento návrh zákona uvedla. Máte slovo. (V sále je trvalý hluk.)

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, cílem tohoto návrhu jsou především změny v oblasti zprostředkování zaměstnání agenturami práce, které vyplynuly z potřeby reagovat na současný vývoj v této oblasti a na trhu práce vůbec. Asi všichni si pamatujeme nebo víme, jaká je tady situace, že agentur je zde neúměrně mnoho a jejich aktivity jsou často v podstatě pololegální. A ty instituty vyplynuly z dlouhé diskuse i se zástupci velkých a solidních agentur práce, protože my jsme si vědomi, že ony na trhu práce mají své místo, ale vlastně naším společným cílem bylo zamezit těm nelegálním... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, paní ministryně, a požádám kolegy a kolegyně o klid. Pokud chcete diskutovat jiná témata, a já vím, že vás životní prostředí, které jsme od rána projednávali, velmi nabudilo k aktivitě, tak prosím všechny jiné diskuse, než je nad tímto zákonem, v předsáli, aby mohla paní ministryně v klidu dokončit své úvodní slovo. Ještě chvíli počkejte.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Já to tedy vezmu stručně. Instituty, které se zde zavádějí, jsou například zavedení institutu peněžitě kaue jako jedné z podmínek k udělení povolení k tomu, aby agentura byla registrována. Druhé je zamezení zneužívání řetězení pracovněprávních vztahů agenturního zaměstnance při přidělení k témuž uživateli, protože prostřednictvím toho vlastně dnes dochází k obcházení odměn, k obcházení toho, že ti lidé mají z určitého výdělků odvést pojištění. Jedná se zde o úpravu skutkových podstat přestupků, resp. správních deliktů, včetně zavedení odpovídajících sankcí. Dále je zde sloučení dosavadních druhů povolení do jednoho povolení, aby se ta úprava zjednodušila a zpřehlednila. Dále se jedná o prodloužení doby poskytování příspěvků na vyhrazení společensky účelného pracovního místa z 12 na 24 měsíců. To už se netýká agentur, to se týká, toho, že Úřad práce ČR může zprostředkovat a udržet zaměstnání těm uchazečům, kteří se těžko uplatňují na normálně komerčním trhu práce. Dále je zde změna v souvislosti se zaměstnáváním osob se zdravotním postižením –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou vás přeruším a znovu požádám zejména vaše stranické a koaliční kolegy o klid! Prosím, pokračujte.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji. V souvislosti se zaměstnáváním osob se zdravotním postižením se zde zřizuje evidence plnění povinného podílu, a to s cílem omezení zneužívání tohoto institutu. Dále se zde jedná o významné opatření, které pomůže vyřadit z evidence úřadů práce lidi, kteří de facto pracují, ale pracují částečně načerno, a stát za ně platí zdravotní a sociální pojištění, a to je vyloučení souběhu vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání a pracovněprávního vztahu založeného dohodou o provedení práce v rámci tzv. nekolidujícího zaměstnání. Dále jsou zde opatření v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a ještě některé další technické věci.

Děkuji za pozornost a dovoluji si vás požádat o propuštění tohoto návrhu do druhého čtení.

Jenom bych ještě dodala, že se jedná o novelu, za jejíž neprojednání my jako Ministerstvo práce a sociálních věcí jsme kritizováni, přitom zde ta novela leží již od září. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. Žádám nyní zpravodajku pro prvé čtení paní poslankyni Hanu Aulickou Jírovcovou, aby přednesla svou zpravodajskou zprávu. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, na úvod mi dovoluji říci jednu poznámku. Musím říci, že jsem velice zklamána, že novelu zákona o zaměstnanosti projednáváme i v prvním čtení samostatně, protože změny, které jsou navrženy v této novele, úzce navazují na změny, které se objevují v novele zákoníku práce, a proto bych apelovala na to, že

tato diskuse k oběma novelám by měla být vzájemná a měla by být vždycky propojená a spojená, protože bez sebe tyto navržené změny nejsou k ničemu.

Vážené kolegyně a kolegové, vláda České republiky předkládá vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, pod sněmovním tiskem 911.

Účelem návrhu zákona je provedení změn, které se týkají oblasti zprostředkovávání zaměstnání agenturami práce, plnění povinného podílu zaměstnávání osob se zdravotním postižením formou odebírání výrobků nebo služeb od zaměstnavatelů zaměstnávajících na chráněných pracovních místech více než 50 % osob se zdravotním postižením z celkového počtu svých zaměstnanců nebo zadáváním zakázek těmto zaměstnavatelům, poskytování příspěvku na vyhrazení společensky účelného pracovního místa, výkonu takzvaného nekolidujícího zaměstnání, ochrany soukromí zaměstnanců a ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele.

Ministerstvo práce a sociálních věcí v novele navrhuje zrušení možnosti vykonávání nekolidujícího zaměstnávání na základě dohody o provedení práce. Zde si ministerstvo slibuje, že navrhovaná změna povede k větší motivaci uchazečů o zaměstnání, k hledání zaměstnání zakládajícího účast na nemocenském pojištění, které bude zdrojem příjmu pro zabezpečení jejich životních potřeb, a nebudou dlouhodobě setrvávat v evidenci uchazečů o zaměstnání. Právě zde ale vidím velký zádrhel. Osobně jsem si udělala průzkum v praxi a byla jsem velice překvapená, když jsem zjistila, že smlouvy na základě dohody o provedení práce u nekolidujícího zaměstnávání jsou o částkách 200, 800, 1500 a jen velice zřídka kdy překročí hranici 2 500 korun. O zákonných odvodech nelze u těchto částek vůbec hovořit.

Tím zároveň okamžitě vyvstala další otázka, jak chce Ministerstvo práce a sociálních věcí a jeho orgány, jako je úřad práce a inspektorát práce, v tomto směru zaujmout pozice, tak aby nekolidující zaměstnávání přestalo být ve větší míře zneužíváno, resp. ochránit zaměstnance a zároveň i oprávněný příjem do státního rozpočtu, především ve formě odvodu sociálního a zdravotního pojištění, což se při těchto příjmech samozřejmě neděje. Odpověď zněla asi takto: Smlouvy budou uzavírány na základě dohody o provedení činnosti, dle kterých je také možné vykonávat práci v rozsahu překračujícím v průměru polovinu stanovené týdenní pracovní doby, tedy nerovnoměrné rozvržení výkonu práce.

Do celé této problematiky tedy ale zároveň vstupuje neoddělitelně i novela zákoníku práce, která je pod sněmovním tiskem 903, již jsem zmínila v úvodu. (Poslankyně se odmlčela s pohledem na hlasitě se bavící poslance v sále.)

Vyrovňovací období obsažené v § 76 odst. 3 zákoníku práce má být touto novelou zákoníku práce změněno na 26 týdnů po sobě jdoucích, nebo 52 týdnů po sobě jdoucích. Také se v této novele zákoníku práce navrhuje zavést v dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr evidenci pracovní doby.

U těchto připravovaných opatření však musím zmínit rozpor v navržené platnosti účinnosti obou novel. U novely zákona o zaměstnanosti je snaha schválit tuto novelu co nejdříve. Navrhuje se, aby zákon nabyl účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení, a to z důvodu nevyhnutelné potřeby nabytí účinnosti navrhované právní

úpravy v co nejkratším termínu po dni vyhlášení ve Sbírce zákonů, protože se jedná o změnu právní úpravy odbornou veřejností dlouho očekávanou. Tak zní důvodová zpráva Ministerstva práce. U novelizačních bodů vztahujících se k plnění povinnosti povinného podílu se navrhuje účinnost k prvnímu dni kalendářního čtvrtletí následujícího po vyhlášení ve Sbírce zákonů. Novela zákoníku práce navrhuje však nabytí účinnosti dnem 1. července 2017 s výjimkou ustanovení části první článku 1 bodu 96 až 115, části čtvrté a části šesté článku 9 bodu 13, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2018.

Důležité změny v novele zákoníku práce, které budou mít přímý dopad na způsob sjednávání pracovněprávních vztahů s uchazeči o zaměstnání, budou zpožděny, a lze tedy otevřeně hovořit o tom, že přinejmenším o tuto dobu – také samozřejmě záleží na tom, kdy vejde novela v platnost – bude snaha úřadů práce a inspektorátů práce při kontrolách zcela marná.

Dovolte mi shrnutí této části novely. Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr mají své místo v pracovněprávních vztazích, které mohou právem zaměstnavatelé využít, avšak dohody, jako je dohoda o pracovní činnosti, o provedení práce, nemají své místo v legislativě, pokud je vykonávají uchazeči o zaměstnání a příjemci dávek z nepojistného sociálního systému, to je příspěvek na bydlení, příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení.

Uchazeči o zaměstnání a příjemci pomoci sociálních dávek využívají tuto možnost zaměstnávání, dokládají minimální příjmy právě do výše 2 500 korun a výjimkou není příjem 500 korun měsíčně, jak jsem uvedla v předchozím příspěvku. Z praxe reálně vychází, že až u 90 % nekolidujících zaměstnání u uchazečů o zaměstnání dochází k formálnímu sjednání zaměstnání, vykonávané práce maximálně 20 hodin týdně s odměnou do 2 500 korun, nebo současně ke sjednání dvou samostatných dohod o pracovní činnosti s malým rozsahem, zpravidla však s velmi podobným druhem práce u jednoho zaměstnavatele. Zatajování příjmů neboli výplaty na ruku však přinášejí státu další výdaje na sociálních dávkách, zejména příspěvku na bydlení.

Některé úřady práce dlouhodobě poukazovaly na legislativně posvácený stav u nekolidujícího zaměstnávání, jako je legalizace práce načerno, ovšem stále jsou obavy, zda se opravdu schválenou novelou zákona o zaměstnanosti a také schválenou novelou zákoníku práce změní takto masivní zneužívání této možnosti pro klienty úřadů práce určitého výdělku, tak aby si především zachovali svůj pracovní potenciál. Problém také vidím v tom, že v mnoha případech tito klienti a zároveň částečně zaměstnanci nehledají jinou práci a tento systém obživy jim vyhovuje. To, že se řítí do neřešitelné propasti v budoucnu například u výpočtu a přiznání důchodu, na který samozřejmě u těchto výdělků mít nárok nebudou, a zůstanou dále na dávkách v hmotné nouzi, již tito lidé nemyslí. Proto si také kladu vážnou otázku, zda není již načase celý paragraf k nekolidujícímu zaměstnávání prostě zrušit.

Další zásadní změny v oblasti zprostředkování zaměstnávání agenturami práce se týkají zpřesnění podmínek pro udělení příslušného povolení k zprostředkování zaměstnání, úprav sankcí a stanovení jasnějších pravidel ve vztahu k uživateli. Obecně vítáme tyto zásadní změny, ale přece jen není možné přistoupit k této změně

bez jakýchkoliv připomínek. Snahou vlády, hlavně Ministerstva práce, by mělo být především značně snížit počet agentur pro zprostředkování zaměstnání a spíše zkvalitnit z pohledu úspěšnosti zprostředkování zaměstnání u studentů, zdravotně postižených a dalších ohrožených skupin, které jsou dlouhodobě ohroženy na trhu práce.

V oblasti aktivní politiky zaměstnanosti se navrhuje prodloužit maximální doby poskytování příspěvku na vyhrazené společensky účelné pracovní místo z dosavadních 12 měsíců na 24 měsíců, což by umožnilo umístění uchazečů o zaměstnání na trhu práce po delší dobu.

Zde bych upozornila současně na návrh rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí na rok 2017. (Další odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám, paní poslankyně, rozumím. Víím, že se těžko říká zpravodajská zpráva, když je tady hluk. Prosím tedy ještě jednou kolegy a kolegyně, aby se zklidnili.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Chápu, že tato oblast asi nezajímá všechny, ale aspoň byste si mohli vyříkat své věci venku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, paní zpravodajko, pokračujte.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane místopředsedo. Kapitola 313, kde je u části aktivní politiky zaměstnanosti plánován rozpočet ve výšce 4 mld. 12 mil. 960 tis., tedy zhruba o 2 mld. korun méně než v roce 2016, lze tedy očekávat, že dojde k zásadnímu navýšení v této části aktivní politiky zaměstnanosti, jelikož zaměstnavatelé tento již zmíněný příspěvek na vyhrazené společensky účelné pracovní místo značně využívají. Týká se to nejen stávajících smluv, které budou pochopitelně prodlužovány, ale samozřejmě naroste i počet nově uzavřených smluv.

U plnění povinného podílu zaměstnávání osob se zdravotním postižením ministerstvo chce zřídít evidenci plnění povinného podílu zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Tímto ministerstvo reaguje na potřeby ověření, zda dodavatel v rámci náhradního plnění neposkytuje své výrobky, služby nebo zakázky nad rámec limitu stanoveného zákonem o zaměstnanosti a na potřebu snadnější kontroly ze strany orgánů kontroly, zda odběratel, který plní povinný podíl, náhradní plnění, si započítal jen ty dodávky, které mu byly dodány poskytovatelem náhradního plnění, včetně jejich započítatelného rozsahu.

Vládní návrh předpokládá značný vliv na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. Primárně však předpokládá vliv na výdajové straně státního rozpočtu u této navrhované právní úpravy zavedení evidence náhradního plnění, neboť v této oblasti, kde lze i dle Ministerstva práce očekávat možné zvýšení rozpočtových nákladů.

Ministerstvo práce a sociálních věcí chce tuto novelu zákona projednat ve zkrácené lhůtě o 30 dnů. Jako zpravodaj však musím tento návrh odmítnout, jelikož se jedná o závažné oblasti, na které by mělo být dostatek času, abych je zodpovědně

prodiskutovali. Navíc musím znova zopakovat, že vidím zásadní problém, že se tento tisk neprojednává současně se zákoníkem práce.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za její zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám jednu přihlášku v tuto chvíli, a to paní poslankyně Adamové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, pokusím se být hodně stručná, protože zpravodajská zpráva paní kolegyně Jírovcové Aulické byla velmi obsažná. A já jí za to děkuji, protože narazila na celou řadu věcí, které bych tady také jinak řekla. Já jenom připomenu, že zákon o zaměstnanosti máme z roku 2004 a od té doby byl již šedesátkrát novelizován, což je pět novel ročně, když to tak vezmeme opravdu jenom průměrem, a to rozhodně tedy nepřispívá ke stabilitě právního a podnikatelského prostředí. To nejde za touto vládou, to je prostě obecné konstatování. Byť se častokrát jednalo jenom o dílčí změny, tak si myslím, že bychom tady tento fakt si měli u mnoha novel vždycky říct a brát v potaz, jestli tedy novelizace jsou vždycky nutné. Rozsáhlejší novelizace ale byla provedena v roce 2011 a ty byly tehdy s ohledem na probíhající úsporná opatření.

Tento návrh novely se zaměřuje na tradiční rizikové oblasti, jako je právě agenturní zaměstnávání, náhradní plnění, úpravy nekolidujícího zaměstnání, ale pak jsou tam i parametrické či drobné změny. A já bych chtěla vypíchnout tři takové hlavní výtky, které k tomuto návrhu zákona mám, a souhlasím se zpravodajkou, že bychom to měli projednávat společně se zákoníkem práce, protože ty normy spolu velmi souvisí.

K navrženým změnám tedy ohledně nekolidujícího zaměstnání vykonávaného formou dohody o provedení práce, které pak má být překážkou pro evidenci občana jako uchazeče o zaměstnání, musím říct, že se jedná o absurdní ustanovení z mnoha pohledů. Představte si třeba situaci, že pomůže někdo známému jednorázově s úklidem po malování na základně dohody o provedení práce. Na základě toho bude vyřazen z evidence. Stát ho tedy v podstatě nutí udělat to nelegálně v rámci šedé ekonomiky bez řádného zdanění.

Zaměstnavatel si třeba nemůže vyzkoušet nezaměstnaného formou dohody o provedení práce, než ho přijme na stabilní práci. Další situace, která se nebude moci odehrát. Nezaměstnaný bude raději ležet doma, protože stát mu zakázal vzít jednorázovou nebo krátkodobou práci. Je to tedy nedomyšlené a nesprávně uchopené.

Snad jen perlička dokreslující absurditu navrženého opatření je to, že dohodu o pracovní činnosti uchazeč o zaměstnání uzavřít může, i když bude tak malého rozsahu, že nevznikne povinnost odvést sociální pojištění. Myšlenka, že zaměstnavatel raději přijme nezaměstnaného na stálý pracovní poměr, když mu stát zakáže uzavřít právě dohodu o provedení práce, je naprosto scestná.

Další oblast, agenturní zaměstnávání, povinná kauce pro agentury je nově zaváděným opatřením, které má zajistit solventnost agentury vůči státnímu rozpočtu. Kauce v navrhované výši 500 tisíc korun je významnou překážkou vstupu do

podnikání v oboru, nahraává již funkčním agenturám, které mají dostatečné finanční rezervy. Systém kaucí pro zahájení podnikání, nedávno např. v oboru distribuce pohonných hmot, nyní tedy v oblasti agenturního zaměstnávání, není správný. Stát si půjčuje bezúročně od podnikatelů finanční prostředky, což může být podle mého názoru úspěšně napadeno soudně. Navíc v předkládaném návrhu není možné použít bankovní záruku, což myslím, že u distribuce pohonných hmot je možné, a v důvodové zprávě se navrhovaným kaucím věnuje obsáhlá pasáž zdůvodňující zákonitost navržené úpravy, což podle mě jenom dokládá, že předkladatel si je vědom rizika právě protiústavnosti tohoto opatření.

A poslední věc, kterou bych chtěla ještě vypíchnout, protože si myslím, že další debata by měla proběhnout opravdu ve výborech a neměli bychom zkracovat lhůtu na projednávání, protože se jedná o zásadní změny, je právě zmiňovaná účinnost. Ta je navržena od 15. dne po zveřejnění ve Sbírce zákonů. To považuji za příliš krátkou dobu, je to opravdu nehoráznost. Úprava se dotýká velkého okruhu občanů i podnikatelských subjektů, měla by být tedy dodržena standardní legisvakanční doba, tak aby byla možnost se na to připravit. Neměli bychom opravdu dovolit, aby takto krátkou lhůtu, pouhé dva týdny, měly jednotlivé subjekty na to, aby se přizpůsobily nové normě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Markétě Adamové. Nyní v rozpravě pan poslanec Jaroslav Zavadil. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji, pane místopředsedo, hezký dobrý den, kolegyně a kolegové, vážená vládo. Přes všechny ty výhrady, které jsem zde slyšel, si dovolím vystoupit s návrhem, kterým by se tento zákon o zaměstnanosti měnil, projednal a byl projednán bez zbytečných průtahů do 30 dnů. Vysvětlím proč.

Byl jsem minulý týden zavalen nejenom maily, ale i telefonáty zástupců zaměstnavatelů, zástupců těch tělesně postižených, protože tam hrozí jedna věc. Že když se to nepodaří všechno projednat v této lhůtě, tak oni nebudou dostávat finanční prostředky na dorovnávání té minimální mzdy, kterou oni budou muset dorovnávat, tak jak byla tedy určena. Ze všech těchto důvodů, byť některým poznámkám jsem rozuměl, požádám tuto ctihodnou sněmovnu o možnost zkrácení lhůty na 30 dnů, aby tato změna skutečně byla uvedena v platnost v příštím roce co nejdříve, aby tam nedocházelo k tomu problému, o kterém říkám, že zaměstnavatelé by nedostávali finanční toky na finanční prostředky na dorovnání těch lidí, kteří u nich budou zaměstnáni, na dorovnání minimální mzdy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jaroslavu Zavadilovi a nyní prosím pana poslance Vladislava Vilímce – už jsem si to nespílel, pane kolego –, aby vystoupil v rozpravě. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji, pane místopředsedo. Já nebudu mluvit dlouho.

Těch změn, které přináší tento tisk, je docela dost, to není jenom ta, o které mluvil pan předseda výboru. Proto jsem pro to, abychom to projednávali ve standardní lhůtě, o tom rozhodneme hlasováním.

Já se nechci vracet k výtkám, které tady padaly ať od paní poslankyně Adamové, částečně i od paní zpravodajky, s mnoha těmi výtkami souhlasím. Myslím, že je potřeba tomu věnovat náležitou pozornost ve výboru.

Když jsem si četl návrh zákona, tak jsem si uvědomil, a stojí to za povšimnutí, že takový trend současné vlády je buďto na všechno dělat komise, anebo vytvářet nějaké evidence nebo registry, do nichž je možno veřejně nahlížet. Takže toto bych vypíchl, protože to jsou věci velmi citlivé. Ne všechno bude asi zpřístupněno, ale jsou to věci velmi citlivé a měli bychom vážit, zda tyto věci takto zavádět. Stejně tak komise. Tak se udělá komise u úřadu práce nebo generální ředitel úřadu práce v souvislosti tedy s udělováním povolení ke zprostředkování těmi agenturami práce vytvoří komisi, ta komise samozřejmě také vyžaduje nějaké finanční náklady.

Když jsem se podíval – a to je moje poslední poznámka, protože to nechci moc zdržovat –, jaké jsou vlastně dopady tohoto návrhu zákona do veřejných rozpočtů, tak jsem se dověděl, že pouze budou dopady. Myslím, že takto by vládní návrh neměl být připraven, ten by měl být připraven mnohem určitěji, poctivěji. Všichni víme, že tam budou nějaké dopady.

Já bych se chtěl, protože jsem se nedověděl z té důvodové zprávy, jaké finanční dopady tam budou – ano, já to tady hledám, ale nebudu to číst, že tam budou dopady značné, nevím, jestli tam je to slovo značné v té důvodové zprávě –, tak bych se chtěl zeptat paní ministryně, aby osvětlila, jaké předpokládá finanční dopady těch nejružnějších opatření toho návrhu zákona. Myslím si, že minimálně to by Poslanecká sněmovna měla vědět.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vilémovi a konstatuji, že nemám žádnou další přihlášku do rozpravy. Nikdo se nehlásí ani z místa, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně nemá zájem, paní zpravodajka nemá zájem. Nepadl žádný návrh na vrácení ani na zamítnutí v rozpravě. Je tomu tak, paní zpravodajko? (Ano.) A padl jediný návrh v rozpravě, který je zkrácení na 30 dnů.

Budeme se ale nejdříve zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Já vás odhlásím a požádám vás o novou registraci, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A protože nikdo nenavrhuje jiný garanční výbor, rozhodneme v hlasování číslo 100, že garančním výborem tohoto tisku bude výbor pro sociální politiku. Počet přihlášených se stabilizuje, mohou tedy dát hlasovat o garančním výboru.

Zahájil jsem hlasování číslo 100 a ptám se, kdo je pro výbor pro sociální politiku jako výbor garanční. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 100 z přítomných 129 pro 126, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhл přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru, dalším výborům nebo komisím Poslanecké sněmovny? Není tomu tak.

V tom případě nám zbývá hlasovat o zkrácení lhůty k projednání, které navrhl kolega Zavadil.

To rozhodneme v hlasování číslo 101, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání ve výborech. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 101 z přítomných 132 poslanců pro 61 poslanec, proti 42. Návrh byl zamítnut.

V tom případě konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu a lhůta k projednání zůstává 60 dnů podle zákona o jednacím řádu. Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 34.

Ještě než budeme pokračovat, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, a to pana kolegy Fiedlera od 13.15 do konce jednacího dne.

Nyní se vrátíme k programu třetích čtení a jde o bod číslo 190. Je to

190.

Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 226/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal zástupce navrhovatelů pan poslanec Pavel Kováčík a zpravodaj garančního výboru, výboru pro obranu, pan poslanec Antonín Sed'a. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly předneseny. Ptám se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Pan zpravodaj má zájem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom uvedu, že ve druhém čtení k návrhu zákona nebyl podán žádný pozměňovací návrh ani návrh na zamítnutí a garanční výbor pro obranu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit návrh zákona. Takže nám, pane místopředsedo, zbývá po rozpravě hlasovat o zákoně jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu. Žádnou písemnou přihlášku nemám, ale přihlášku z místa pan poslanec Zbyněk Stanjura. (Hluk v sále.) A prosím znovu sněmovnu o klid.

Pane předsedo, počkejte ještě chvíličku. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, znovu žádám, abyste případně diskuse o jiném tématu, než je předmětem jednání, vedli pouze v předsálí. Děkuji.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jsem překvapen, že při tomto návrhu zákona, který má bezesporu zahraničněpolitický dopad, není přítomen ministr zahraničí. (Řečník se odmlčel, v sále je hluk.) Mě by zajímalo, zda ministr zahraničí či jeho lidé či jeho ministerstvo jednali, konzultovali, případně zeptali se na názor na tento zákon našeho strategického spojence, to je Stát Izrael. Mě to skutečně zajímá a myslím, že to je informace, která by měla zajímat nás všechny. A protože tady pana ministra nevidím, tak já bych chtěl procedurálně navrhnout, abychom projednávání tohoto bodu přerušili do doby jeho přítomnosti. Není skutečně vinou nás, opozice, že tady pan ministr zahraničí není. Určitě mohl předpokládat i z té veřejné debaty, která se kolem tohoto návrhu zákona vede, že tyto otázky tady klást budeme buď my, nebo někdo jiný, a já jsem si myslel, že bude tady a zkusí nám na ně odpovědět, abychom věděli před závěrečným hlasováním o tom, zda vůbec, a pokud ano, jak se na tento návrh zákona, opakují, tváří náš strategický spojenec. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Je to procedurální návrh. Hlásí se s přednostním právem pan ministr Mládek. Může vystoupit před hlasováním o vašem procedurálním návrhu? (Ano.) Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já samozřejmě v této věci nemohu zastoupit ministra financí, který má v této zahraniční politice ultimátní kompetenci, ale co mohu sdělit, je, že obdobný návrh schválila vláda. Je to návrh Ministerstva průmyslu a obchodu a schválil ho také ministr zahraničních věcí. Tudíž věcný problém tam není a formálně je možné vyrobiť ho vždycky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Stanjura, potom pan ministr Herman. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane ministře, to já samozřejmě vím. Já vím, že ten vládní návrh se vlastně neliší od tohoto tisku, že jsou to de facto totožné tisky. Takže mně je jasné, že vláda to schválila jako celek, a neptal jsem se, jak hlasoval pro tento návrh zákona kterýkoliv člen české vlády. Já jsem se ptal, zda máme stanovisko Státu Izrael. To je něco jiného. A to, že tady jsou dva tisky se stejným obsahem, to přece všichni víme. Ptal bych se úplně stejně, pokud bychom neprojednávali poslanecký návrh zákona, ale projednávali bychom vládní návrh zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní s faktickou poznámkou pan kolega Gabal a pak s přednostním právem pan ministr Herman a pan poslanec Kováčik. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já jenom zopakuji to, co proběhlo na jednání před, během výboru pro obranu a po něm.

Za prvé. Výbor pro obranu projednával tento návrh a při té příležitosti se za prvé dotazoval pracovníků Ministerstva zahraničních věcí na tu klíčovou otázku, která zde padla.

Za druhé jsme se ptali na informace rady guvernérů vídeňské agentury, která kontroluje jaderný program Íránu, na to, zda jsou, nebo nejsou informace o tom, že by Írán nedodržoval dohodu, která provází zrušení sankcí. A tady dodávám, že návrh, který projednáváme, vznikl ještě v době, kdy byly sankce v plné platnosti, a týká se jenom Búšehru. My jsme paní předsedkyni Drábovou dotazovali na současnou situaci.

A třetí. Pokud rozumím dobře panu ministru Mládkovi, tak existuje vládní návrh, který vychází už ze současného stavu dohody mezi Evropskou unií a Íránem ohledně uvolnění sankcí a nukleárního programu. Takže já nebudu dávat procedurální návrh, abychom počkali na vládní návrh, ale jenom vám dávám informaci, že tady měl být v závěru vládní návrh, který vychází z aktuální situace vztahu mezi Evropskou unií a Íránem. Děkuji.

Pardon, ještě doplním. Podle dostupných informací diplomatů z Ministerstva zahraničí ta otázka byla s izraelskou stranou projednávána.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Gabalovi i za dodržení času k faktické poznámce. Pan ministr Herman, potom pan poslanec Kováčik. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já na dotaz pana předsedy Stanjury mohu říci, že jsem sám při posledním G2G v Izraeli konzultoval tuto otázku a dva ministři izraelské vlády mně řekli, že to znamená určité bezpečnostní riziko a že by nebylo dobré tento zákon schvalovat. To znamená, na vlastní uši jsem slyšel od dvou zástupců vlády našeho strategického partnera na Blízkém východě toto sdělení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda Kováčik. Prosím. Máte slovo, pane kolego.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, na vlastní uši tady slyším něco, čemu se nestačím divit, a to je to, že kam se ještě budeme chodit radit, jestli my jako suverénní a svěbytná země, suverénní a svěbytný parlament si můžeme přijímat, nebo nemůžeme přijímat nějaké zákony. (Potlesk z řad poslanců KSČM.) Celý civilizovaný svět v této chvíli, a můžeme mít jistě

pochybnosti, jestli třeba Spojené státy jsou úplně civilizovaným světem, ale to můžeme mít my, vy zase máte jiné pochybnosti, uvolňují sankce proti Íránu a snaží se s Íránem navázat nejen diplomatické, ale především ekonomické vztahy. Bývalé Československo, potažmo Česká republika, s Íránem už dávno, kdysi za první republiky, ale i po druhé světové válce měla vždycky velmi slušné jak kulturní a politické, tak ale především ekonomické vztahy. Jestliže naše převážně exportní ekonomika hledá příležitosti, jak práci našich lidí uplatnit na světovém trhu, tak račme si uvědomit, že toto je jedna z těch šancí. Neříkám jistot, říkám šanci. A každá šance, kterou – a už jsme ji propásli například pro lidi, kteří pracují v Milevsku či jinde, kde ty dodávky měly být uskutečněny v době, kdy jsme tady v Poslanecké sněmovně nikoliv našimi hlasy ony sankce vyhlásili, ten zákaz vyhlásili. Dnes to zrušení, a ten návrh je téměř totožný s tím vládním návrhem, dnes to zrušení znamená, že se do hry o tu šanci vracíme.

Já chci poprosit, a ten procedurální návrh je skutečně návrh, který se musí hlasovat, abychom ukázali při tom hlasování, že se té šance chopíme, nikoliv že si necháme svoje ruce vést a svoje svědomí vést někým odněkud úplně odjinud. Prosím, rozhodněme o tom, že ten návrh zákona by měl být přijat již dnes. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Kolovratník s faktickou poznámkou.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré dopoledne dámy a pánové. Jestli jsem dobře poslouchal, teď budu reagovat s faktickou poznámkou na předřečníka pana poslance Kováčika, tak ústy pana ministra Hermana byla řečeno, že slyšel názor, ani snad tam nepadlo slovo doporučení, strategického partnera, dvou zástupců našeho strategického partnera. Pane kolego, prosím, nemíchejte demagogicky pojmy. Neslyšel jsem nic o tom, že nám někdo svazuje ruce nebo říká, jak se my máme rozhodovat. To z úst ministra Hermana rozhodně nezaznělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní ještě faktická poznámka pana kolegy Urbana, potom vystoupení s přednostním právem pana ministra. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Já jsem si vždycky myslel, kolegyně, kolegové, že když se vláda na něčem usnese, že takové usnesení, takové rozhodnutí hájí všichni členové vlády. Samozřejmě každý má právo ten svůj názor říci na úrovni jednání vlády, ale vláda nakonec rozhodne. Rozhodne nějakou většinou, a tedy to rozhodnutí platí. A platí to pro každého člena vlády. Jestli tento princip by měl být narušen, tak žádná vláda dobře fungovat nemůže. Moc jsem nerozuměl tomu, že tady pan ministr Herman víceméně s jistotou prohlásil jiné stanovisko, než je usnesení vlády. Tak prosím, aby se dodržovaly ty základní principy. Jestli vláda má nějaký závěr, tak je potřeba ho držet všemi ministry. Jestli to nechcete dělat, pak já ale vidím jako dost velký problém ve fungování vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S přednostním právem pan ministr Mládek. Prosím, pane ministře. A faktickou poznámku kolega Fichtner.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych tady chtěl říct jasné slovo z pozice ministra průmyslu a obchodu. Tento zákon je třeba zrušit! Tento zákon, když vznikl, tak byl gold-plating. Gold-plating nikoliv vůči Evropské unii, ale vůči našim spojencům, řekněme, v NATO. My jsme totiž přijali zákon, který byl nad rámec našich závazků, které omezují vývoz vojenského materiálu a zboží dvojího užití. Udělali jsme to, udělali jsme to za jiných okolností. Ten zákon se dávno přežil. Dnes jsme v situaci, že byly zrušeny sankce na začátku tohoto roku a je třeba udělat také gesto. Zrušit tento zákon, abychom mohli stejně jako většina jiných zemí, většina firem jít na iránský trh, který představuje obrovské možnosti pro český průmysl. Do dneška tam např. fungují stroje z Kosovitu z 80. let a potřebují modernizaci. Čili to jsem jenom chtěl říct, že z hlediska průmyslu je to jasné slovo. Tento zákon je třeba zrušit. Čím dřív, tím líp! Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Ještě faktická poznámka pana poslance Fichtnera. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Matěj Fichtner: Děkuji za slovo, pěkné skoro poledne. Chtěl bych jenom upozornit, že jsou dva návrhy. Jeden je tento, druhý je vládní, tento je z pera komunistické strany, resp. zástupců komunistické strany, a k tomuto návrhu vyjádřila vláda dne 9. července 2014 nesouhlasné stanovisko, které, pokud vím, dosud změněno nebylo. Takže z mé strany bych doporučil tento návrh zamítnout a potom hlasovat pro ten vládní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, nejdříve rozhodneme o tom procedurálním návrhu pana poslance Zbyňka Stanjury, že přerušíme projednávání do přítomnosti pana ministra zahraničí. To je legitimní návrh, který lze hlasovat. To, co navrhl kolega Fichtner, lze vyjádřit pouze hlasováním, to jinak nejde udělat, čili v tomhle ohledu... Ještě se hlásí kolega Korte? S faktickou poznámkou?

Požádal jsem o strpení u procedurálního návrhu poslance Zbyňka Stanjury a prosím tedy, nepřepínejte ani poslance Stanjuru, ani mě, protože pustili jsme další rozpravu, shodli jsme se na tom, že po skončení rozpravy to odhlasujeme. Ale prosím, myslím si, že je to debata nadbytečná.

Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji. Musím reagovat na slova pana ministra obchodu. Vznáším otázku. Kdo je náš spojenec? Je to šílený teokratický režim v Íránu, který vyhrožuje, že smete Izrael z povrchu země? Nebo je to jediný demokratický stát v dané oblasti, Stát Izrael?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Fiedler a pan poslanec Zdeněk Ondráček, faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji, já budu reagovat na vystoupení kolegy Fichtnera. Pokud je mi známo, tak ty návrhy, tak jak tady bylo řečeno, jsou víceméně totožné. Jejich obsah je totožný. Jestliže vláda k prvnímu návrhu vyjádřila stanovisko negativní, jak jsme slyšeli, pokud věřím, že ta informace je správná, neprověřoval jsem to, k tomu druhému, k tomu vládnímu, souhlasné, tak opravdu se nad tím zamysleme. Když jsem vstupoval do politiky, tak jsem vždycky říkal, že budu posuzovat návrhy a věci a zákony podle toho, co je jejich věcným obsahem, a nikoli kdo je předkladatelem. To pro mě není úplně podstatné. A tady máme úplně exemplární případ, že máme dva návrhy. Jeden je z dílny poslaneckého klubu KSČM, jeden je vládní, jsou totožné – a v jednom případě budeme říkat, že nesouhlasíme, a v druhém, že souhlasíme? Kolegové, zbláznili jsme se nebo co? Já budu hlasovat určitě pro. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, nyní pan poslanec Zdeněk Ondráček. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ano, děkuji, pane předsedající. Já bych vašim prostřednictvím chtěl požádat kolegu Fichtnera, jestli by řekl, proč mám jednou hlasovat proti a podruhé pro, když, jak bylo zmíněno, zákon je zcela totožný. Jestli vám jde o to, kdo je předkladatelem, pane kolego, tak já myslím, že máte dělat politiku a ne politikařit. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, nyní pan poslanec Pavel Kováčik s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, nechci tady na křičet na vás, kteří máte podobný názor, že ostatně soudím, že Kartágo musí být zničeno, a tudíž komunistický návrh je třeba zamítnout, zatímco úplně stejný vládní návrh je třeba podpořit, a to i komunistickými hlasy. Tak jsem pochopil ty poznámky, které jdou.

Děkuji a skláním se před panem kolegou Stanjurou, předsedou poslaneckého klubu ODS, jehož trpělivost právě teď, koukám, že praská, pozvolna, rozpouští se, a chtěl bych poprosit, abychom se už přestali točit v kruhu a vyjádřili svůj názor hlasováním. Já jako předkladatel jsem samozřejmě pro to, aby ten návrh prošel v té podobě, která je teď k dispozici, a nezdržovali jsme se zbytečně celým kolečkem projednávání vládního návrhu, protože se může stát při stejném odporu, který někteří z vás kladou, že návrh nebude přijat, dokonce legislativní proces nebude do konce tohoto volebního období dokončen vůbec a budeme pro legraci nejen sami sobě tady a našim občanům, ale skoro celému civilizovanému světu, jak jsem o něm hovořil ve svém prvním vystoupení. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, nyní faktická poznámka pana poslance Fichtnera, potom pana poslance Sedi, potom paní poslankyně Válkové. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Matěj Fichtner: Děkuji za slovo. Nevím, jestli si to kolegové uvědomují, ale dovolu, abych vás, nechci říct poučil, ale abych vám to vysvětlil.

V případě, že jsou dva návrhy textově totožné, tak samozřejmě to neznamená, že jsou totožné významově, protože také záleží na znění té důvodové zprávy. Vládní návrh má nějaký přístup a tento návrh má jiný přístup. (Poznámky a smích v sále.) A v případě, že potom v praxi by došlo k problémům, a to se netýká jenom tohoto zákona, to se týká v podstatě jakéhokoli zákona, který zde projednáváme, tak v případě, že by v praxi došlo k problémům, k výkladovým problémům v otázce toho, co tím vlastně zákonodárce, tím konkrétním textem zákona, myslel, no tak v takovém případě se použije výklad a ten výklad mj. vychází i z důvodové zprávy. Takže o to teď nejde, jestli to je komunistický návrh, nebo jiný. Že to je komunistický návrh, to je fakt, ale ten význam, odlišnost toho významu tkví právě v té důvodové zprávě a v tom, že při případném následném výkladu – a pochybuji, že každý domýšlí všechny důsledky toho, co se zde přijímá, tzn. ta praxe je bohatá a může přinést specifické situace, například v otázce náhrady škody dejme tomu, pokud by se někdo cítil tímto návrhem poškozen a chtěl by požadovat někde u soudu nějakou náhradu, to teď nedokážeme předjímat, tak v takovém případě se potom použije důvodová zpráva k tomu, aby se vysvětlil význam toho zákona.

Takže to nejsou dvě totožné věci, ačkoliv na první pohled to tak může vypadat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, už jsem to tady uvedl. Přece v prvním čtení jsme řešili tento problém, garanční výbor, výbor pro obranu se tím důkladně zabývaly, komentoval to tady i kolega Gabal jako místopředseda výboru pro obranu. A výbor pro obranu doporučuje přijetí tohoto návrhu zákona. Fakt nevím, kde je problém. Vraťme se k té věcné podstatě toho návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Sed'ovi. Nyní paní poslankyně Válková s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, odvolávám se na to, co tady řekl jinými slovy Matěj Fichtner, můj předřečník a poslanec. Ono opravdu záleží samozřejmě na odůvodnění, které, když se podíváte do těch tisků, je odlišné. Čili důvod pro přerušení tady je. A nechápu ty takové určité posměšné reakce, když hovořil, protože já si také myslím

jako právník, že samozřejmě je vždycky důležité schvalovat zákon i při vědomí odlišností, které mohou být v těch jednotlivých tiscích, a proto se při totožném znění můžeme přichýlit k jednomu, nebo k druhému. A pak tady platí také kontinuita, na kterou také poukázal. Tady platí ten vládní závěr nepřijímat poslanecký návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Vyčerpali jsme faktické poznámky a můžeme tedy dát hlasovat o návrhu na přerušení do přítomnosti pana ministra zahraničí, tak jak to předložil pan kolega Zbyněk Stanjura.

Rozhodneme v hlasování číslo 102, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro návrh na přerušení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 102. Z přítomných 152 pro 70, proti 59. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat tak, jak přednesl zpravodaj ve svém vystoupení v rozpravě, o návrhu zákona jako celku, protože nepadl žádný pozměňovací návrh.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr, sněmovní tisk 226, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 103 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 103, z přítomných 151 poslanců pro 64, proti 61. Návrh zákona nebyl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona nebyl vysloven souhlas.

Budeme pokračovat, a to bodem číslo 191. Předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré poledne, milé kolegyně, milí kolegové. Bod 191.

191.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 785/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolu zpravodajů za navrhovatele zaujal ministr spravedlnosti Robert Pelikán a zpravodaj garančního ústavněprávního výboru pan poslanec Radek Vondráček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 785/6, který vám byl doručen dnem 19. října tohoto roku, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 785/7.

Než ale se zeptám navrhovatele, zdali má zájem vystoupit před otevřením rozpravy, tak s přednostním právem se hlásí předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováček. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za to přednostní právo. Paní a pánové, pane předsedající, vážená vládo, hlasování, které tady naposledy proběhlo, ukázalo na jisté slabiny v naší práci, v práci Poslanecké sněmovny jako celku. A já bych dokonce řekl, že ten problém je ještě daleko hlubší. My jako poslanecký klub KSČM se hodláme v tom problému doopravdy podrobně rozebrat. Proto nyní žádám o přestávku na poradu klubu KSČM v době trvání dvě hodiny. Děkuji. (Šum v sále. Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak a tím pádem já přerušuji na základě této žádosti jednání Sněmovny – teoreticky do 14.03, ale protože tím končí dnešní jednací den, tak přerušuji jednání Sněmovny do úterý 6. 12. 14 hodin, kdy budeme pokračovat v jednání bodem mezinárodní společná správa daní, jeho druhým čtením.

Končím dnešní jednání Sněmovny a přerušuji jej do úterý 6. 12. 14 hodin. Děkuji vám a šťastnou cestu domů.

(Jednání skončilo ve 12.03 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
6. prosince 2016
Přítomno: 175 poslanců

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 15 dnes hlasuje pan poslanec Zemek.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Hamáček Jan – zahraniční cesta, Andrle Sylor Augustin Karel – zdravotní důvody, Benda Marek – zdravotní důvody, Černoch Marek – zdravotní důvody, Fiala Radim do 16 hodin – pracovní důvody, Gabal Ivan – zahraniční cesta, Havlová Olga – rodinné důvody, Horáček Václav – pracovní důvody, Karamazov Simeon – osobní důvody, Kláška Jaroslav – zahraniční cesta, Kovářová Věra – osobní důvody, Novotný Josef – bez udání důvodu, Nykl Igor – zdravotní důvody, Okamura Tomio do 16 hodin – pracovní důvody, Putnová Anna – pracovní důvody, Sedláček Jan – zdravotní důvody, Schwarzenberg Karel do 18 hodin – pracovní důvody, Šrámek Pavel – zahraniční cesta, Vácha František do 16 hodin – osobní důvody, Vozka Vlastimil – pracovní důvody.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády. Babiš Andrej – zdravotní důvody, Mládek Jan – zahraniční cesta, Valachová Kateřina do 15 hodin – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – zahraniční cesta. To byly v tuto chvíli omluvy.

Když dovolíte, nejdříve bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Senát postoupil Poslanecké sněmovně tři návrhy zákonů, které svým usnesením zamítl. Jedná se o tyto návrhy zákonů: Návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, sněmovní tisk 412/10. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti, sněmovní tisk 413/7. Návrh zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí, sněmovní tisk 746/3. Lhůta k jejich projednání uplyne dne 12. prosince 2016, a proto je navrhujeme zařadit do programu 53. schůze Poslanecké sněmovny.

Dále navrhujeme volební body 209 a 210, to je volba pro Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran, kandidáti na členy a předsedu, zařadit pevně na pátek 9.12. v 9 hodin. Změnit pořadí návrhů zákonů v bloku třetích čtení, a to tak, že bod 192, sněmovní tisk 588, trestní zákoník, bude předřazen před bod 191, sněmovní tisk 785, insolvenční zákon. Ostatní zůstává neměnné.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů vám byl rozdělán na lavice.

Ted' se táží, zda má někdo zájem vystoupit s návrhem na změnu schváleného pořadu. Vidím pana kolegu Sklenáka, ale ještě před ním mám přihlášku místopředsedy Sněmovny Filipa. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych navrhl pevně zařazení bodu, a to bodu číslo 41, tisk 836. Jde o vládní návrh zákona o zrušení zákona o zákazu vývozu do jaderné elektrárny v Búšehru. Abychom si rozuměli, já sice chápu některé lidi, kteří neunesou to, že sami něco nenavrhli, ale abych prokázal, že mně nejde o to, co kdo navrhuje, ale kdo co navrhuje, takže v tomto ohledu jsem přesvědčen po dohodě s ministrem Mládkem, se kterým jsem o tom včera večer hovořil, že je to možné projednat za jeho přítomnosti, aby někdo neodporoval tomu, že tady není, v pátek ráno jako první bod jednání. Bude to velmi krátké. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Sklenáka.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Já mám jeden návrh, a to zrušit pevně zařazení bodu 61 na zítřejší odpoledne, což je novela zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu. A dovoluji mi, abych tento návrh stručně odůvodnil. Neberte to prosím tak, že bychom neměli vůli tento zákon projednávat a schválit. Je tomu právě naopak. Nicméně jestli si vzpomenete, tento návrh jsme společně se změnou Ústavy týkající se kompetencí Nejvyššího kontrolního úřadu už v tomto volebním období projednávali jako Sněmovna a schválili. Schválili jak tu novelu, tak novelu Ústavy. Problém byl v Senátu, kdy senátoři neschválili novelu Ústavy, a samozřejmě v tomto případě není možné Senát přehlasovat.

Senátoři tehdy dali určité podmínky a požadavky pro případné další projednávání. Mimo jiné chtěli dostat nějakou analýzu duplicitních kontrol ze strany státu na obcích, chtěli dostat případné legislativní návrhy, které by tuto problematiku řešily. Já jsem ještě před dnešním jednáním se zástupci Senátu tuto věc konzultoval, zjistil jsem, že nemají k dispozici ani tu analýzu, ani žádné jiné návrhy. A já právě s ohledem na to, že cílem této Sněmovny podle mě jednoznačně je, protože ty zákony zde podporu měly a mají, tak cílem je, aby ten návrh byl schválen v obou komorách, a že by v tuto chvíli nebylo účelné jej zde projednávat, když víme, jaká je nálada v Senátu. Takže bych ted' požádal o ty materiály a postupoval ve shodě se senátory. Proto tento můj návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Kalouska s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové. Já se omlouvám, že to není až tak k programu, když tak k individuálnímu, ale rád bych vás upozornil na to, že jsme včera v atriu Poslanecké sněmovny v budově C otevřeli výstavu

politických karikatur pana Miroslava Kemela. Výstava je do 16. prosince a pochybí každý, kdo to nezhledne, protože se připraví o hodinku inteligentní srandy. Takže já si vám to dovoluji doporučit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Konička. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych vás požádat o pevné zařazení dvou bodů, a to bod 113, sněmovní tisk 738, novela zákona o vyrovnání s církvemi, a bod 105, sněmovní tisk 701, novela zákona o rozhlasových a televizních poplatcích, a to na čtvrtek po písemných interpelacích za již pevně zařazený bod. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: I já děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Grospiče. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si vás požádat o pevné zařazení dvou bodů, a to bodu číslo 119, sněmovní tisk 781, návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miloslavy Vostré, Zuzky Bebarové Rujbrové, Jaroslava Borky, Zdeňka Ondráčka a dalších na vydání zákona o Pražském hradu, protože se domníváme, že tento tisk je vysoce aktuální a má své opodstatnění z toho hlediska, že jsme jednou z mála zemí, kde není upraveno sídlo hlavy státu zákonnou normou.

Ten druhý bod se týká bodu 143, sněmovní tisk 908. Jde o návrh na vydání ústavního zákona o referendu o vypovězení Severoatlantické smlouvy Českou republikou. Oba dva body navrhuji zařadit na tuto středu 7. prosince odpoledne po pevně zařazených bodech.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Adamovou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji, abych navrhla pevné zařazení nového bodu, který by nesl název Usnesení o situaci v oblasti lidských práv v Korejské lidově demokratické republice. Bod navrhuji zařadit na tento čtvrtek 8. 12. jako první bod bloku zpráv. Velice stručně bych se pokusila jej odůvodnit.

Korejská lidově demokratická republika je nejen členským státem OSN, ale státem, který přistoupil ke Všeobecné deklaraci lidských práv, k Mezinárodnímu paktu o občanských a politických právech a celé řadě dalších mezinárodních dokumentů ukotvujících ochranu jednotlivých lidských práv. Přes tuto skutečnost čelila KLDR v minulosti kritice z důvodu nerespektování těchto mezinárodních právních dokumentů a otázka porušování lidských práv ze strany KLDR byla v minulosti opakovaně podrobena pozorování ze strany mezinárodních institucí.

Důvodem této kritiky je postup místního totalitárního režimu, v lecčems podobnému tomu, který byl u moci v Československu ve druhé polovině 20. století.

Dne 21. března 2013 byla Radou OSN pro lidská práva ustavena Vyšetřovací komise pro lidská práva v KLDŘ. Na základě skutečností zjištěných během takřka ročního vyšetřování vydala komise dne 7. února 2014 zprávu o lidských právech v KLDŘ. V rámci závěrů této zprávy komise uvádí, že ze strany KLDŘ docházelo a stále dochází k systematickému, rozsáhlému a závažnému porušování lidských práv. Závažnost, rozsah a podstata tohoto porušování lidských práv odhalují stav, který v dnešním světě nemá obdoby. Politologové 20. století označují tento typ politické organizace jako totalitární stát. Stát, který se nespokojí se zajištěním autoritářskou vládou malé skupiny osob, ale snaží se ovládnout každý aspekt života svých občanů a terorizuje je zevnitř.

Otázce porušování lidských práv v Korejské lidově demokratické republice se také věnuje text usnesení Evropského parlamentu ze dne 12. března 2015 o výroční zprávě o lidských právech a demokracii ve světě.

Poslanecká sněmovna České republiky s ohledem na stále ještě nedávnou historickou zkušenost z časů bývalého Československa je k přijetí usnesení o situaci v oblasti lidských práv v KLDŘ povolána dvojnásob. Který jiný stát by se měl prostřednictvím svých orgánů jednoznačně vymezit vůči takto rozsáhlému porušování lidských práv a páchání zločinů proti lidskosti, jaké vyplývá ze strany komise a dalších zmíněných dokumentů, než stát, který sám ve své nedávné historii zažil vládu autoritářského režimu, jenž rozsáhlým způsobem a cíleně porušoval lidská práva svých občanů? (Neustálý ruch v celém sále.)

Návrh byl projednán na podvýboru pro lidská práva –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Paní poslankyně, já se moc omlouvám, že vás přerušuji, ale poprosím všechny, kdo diskutují v hloučcích, aby tak činili v předsáli a ne v jednacím sále.

Poslankyně Markéta Adamová: Návrh byl projednán na podvýboru pro lidská práva, jehož jsem předsedkyní, a také ve Stálé delegaci Parlamentu do Meziparlamentní unie pro Korejskou republiku, jehož předsedkyně Radka Maxová spolupracovala na znění tohoto usnesení, takže jí za to chci poděkovat. A zároveň vás všechny poprosit, abyste podpořili tento bod na naší schůzi. Děkuji za pozornost. (V sále stále silný hluk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji paní poslankyni a prosím k mikrofonu pana poslance Bendla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Hezký, dobrý den. Paní předsedající, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych navrhl zcela nový bod na jednání Poslanecké sněmovny, který by se jmenoval Informace vlády o čerpání fondů Evropské unie. Dovolte mi krátké zdůvodnění.

Já jsem interpeloval ministra financí v této záležitosti, neboť mě zajímalo, jak Česká republika čerpá, zdali jsme schopni čerpat evropské peníze, či nikoliv. A obdržel jsem následující informaci, a to přehled čerpání k 31. 10. 2016. Nebudu číst názvy jednotlivých operačních programů, ale spíš gesční ministerstva. Ministerstvo průmyslu a obchodu – 0,02 %, Ministerstvo mládeže, školství – zjednodušeně Ministerstvo školství – 0,94 %, Ministerstvo práce a sociálních věcí – 4,18 %, Ministerstvo dopravy – 0,0 %. Ministerstvo životního prostředí – 1,64 %, Ministerstvo pro místní rozvoj, které má dva operační programy, ten jeden má 0,01 % a druhý 5,5 %. A operační program týkající se Prahy – 0,0 %. A to, podotýkám, k 31. 10. letošního roku.

Vzhledem k tomu, že jde o finanční prostředky alokované pro Českou republiku na období 2014 až 2020, každému je jasné, že jsme v podstatě téměř v polovině tohoto finančního období. Často tady poslouchám kritiku z řad vlády či vládních poslanců na to, jak se v minulosti špatně čerpalo. Ale tahle vizitka myslím předčí úplně všechno. Nikdy jsme takto, řeknu, nečerpali jako v tomto finančním období. Myslím, že by bylo relevantní chtít vědět důvody, znát důvody, proč Česká republika v podstatě není schopna čerpat evropské peníze. Proč když si je jednotlivá ministerstva dávají do rozpočtu téměř každý rok, že je budou čerpat, nakonec je evidentní, že tu schopnost nemáme. Zaregistroval jsem, že premiér České republiky bude požadovat nějakou změnu rozpočtových pravidel a podobně.

Myslím, že je určité věci Poslanecké sněmovny, aby tuhle situaci řešila, aby se jí zabývala a chtěla slyšet důvody, které vedou k tomu, že Česká republika ze zhruba 863 mld. korun, které bychom mohli čerpat z evropských fondů, vyčerpala v tuto chvíli 2,16 – podle dat, která jsem obdržel z Ministerstva financí. Proto tedy navrhuji zařazení bodu Informace vlády o čerpání evropských prostředků, a to na čtvrtek na 11. hodinu, případně po pevně zařazených bodech. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Semelovou.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, já navrhuji pevně zařadit dva tisky, a to bod č. 118, sněmovní tisk 780, o náhradním výživném, a to dnes po pevně zařazených bodech. A dále bod č. 104, sněmovní tisk 700, návrh novely zákona o péči v dětské skupině, a to na středu 7. 12. jako první bod v bloku prvních čtení.

Pokud jde o krátké odůvodnění prvního tisku, to je náhradní výživné, my jsme očekávali, že vláda splní svůj koaliční slib a předloží tento návrh sama. Nicméně dosud tak neučinila a naše opoziční návrhy jsou stále odkládány. Uvědomme si, že v neúplných rodinách žije zhruba 400 tisíc dětí, to je 22 % všech dětí. Že situace těchto rodin, neúplných rodin, je velice tíživá. Většinou se jedná o matky samoživitelky, kterých je 81 %, které žijí s těmito dětmi. Patří mezi rizikové skupiny, které jsou nejvíce ohroženy chudobou a sociálním vyloučením. To se týká zhruba jedné třetiny těchto domácností. Navíc příjmy žen samoživitelek jsou pod celostátním

průměrem, takže kolikrát musí přijímat víc zaměstnání, víc úvazků jenom proto, aby si vydělaly, a má to pochopitelně i dopad na čas strávený s dětmi.

Měsíční výdaje na dítě se podle jeho věku podle Asociace neúplných rodin pohybují od 4 200 do 13 700 korun, přičemž je běžné, že samoživitel nebo samoživitelka pokrývá dvě třetiny nákladů sama. Je pravda, že průměrné výživné neroste, náklady na děti ano. To je další věc, kterou bych chtěla tady zdůraznit, protože pokrýt náklady na školní potřeby, školní obědy, na svačiny, na základní potřeby, o lyžařských kurzech, plaveckých kurzech, školách v přírodě ani nemluvě, to dělá velké problémy a jsme často svědky toho, jak děláme v 21. století v naší zemi sbírky a konta pro chudé děti. Takže aby se nepropadaly stále víc do chudoby, do dluhů a exekucí, a to zvlášť třeba na začátku školního roku, na prázdniny, na Vánoce, tak i z tohoto důvodu se tím chceme zabývat. Považujeme za nutné, aby byla průběžná valorizace. Jenom připomínám, že z těch 400 tisíc povinných rodičů neplatí alimenty 130 tisíc, a to už je důvod se tím zabývat.

Pokud jde o druhý návrh, to je návrh zákona o péči v dětské skupině, navrhujeme novelizaci v tom smyslu, aby všechny děti měly rovné právo na startovací dráhu svého vzdělávání, to znamená, aby vzdělávání předškolní v mateřské škole bylo povinné od těch pěti let. Povinné myslím teď v tom smyslu, že v tuto chvíli je péče dítěte v dětské skupině od jednoho roku do šesti let věku, přičemž tady se jedná o pouhé hlídání. Tyto děti jsou vlastně diskriminovány právě v té rovné příležitosti ke vzdělávání, protože jsou ošizeny o přípravu na základní školu. Proto ten poslední ročník my doporučujeme, aby to bylo už v mateřské škole.

Mateřská škola v tomto věku hraje klíčovou roli. Plní funkci, jak už jsem řekla, vzdělávací, výchovnou, sociální, vyrovnává sociální a ekonomické rozdíly a zaměřuje se na formování základů osobnosti dítěte v tom nejdůležitějším věku pro jeho další vzdělávací dráhu. Ani nezmiňuji už to, že mateřská škola velice často doplňuje rodinu při vytváření základních návyků dítěte, rozvoje řečových schopností, schopnosti koncentrace. To jsou všechno věci, které kolikrát vedou při tom, když se nerozvíjejí, k odkladu školní docházky. Takže z tohoto důvodu navrhujeme, aby se předřadil tento bod, abychom to skutečně projednali v co nejbližší době, aby tyto děti měly zaručenou tu správnou přípravu i pro vzdělávání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Markovou.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážená vládo, kolegové a kolegyně, žádám o pevně zařazení bodu 111, sněmovní tisk 721, a to dnes po pevně zařazených bodech. Je to návrh poslanců a poslankyň Soni Markové, Miroslava Opálky, Stanislava Mackovíka a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Připomínám, že tento návrh byl předložen do Poslanecké sněmovny již 7. února t. r. a je jakousi podanou rukou, dobrou vůlí ve směru k současné vládní koalici. Je totiž v souladu s programovým prohlášením vlády. Navrhuje pravidelnou valorizaci plateb za státní pojištění.

Tento návrh dle mínění poslanců a poslankyň z klubu Komunistické strany Čech a Moravy je skutečně nezbytný pro zabezpečení finanční stability systému zdravotnictví a umožňuje naplnit oprávněné požadavky na navýšení platů a mezd zdravotnických pracovníků. A hlavně, a to je úplně nejdůležitější, proto jsme tady, hlavně umožní zabezpečit potřebnou a kvalitní zdravotní péči pro všechny pacienty. Protože vláda doposud tento slibovaný návrh zákona na pravidelnou valorizaci plateb za státní pojištěnce nepředložila, je tady tento návrh, abychom ho ještě stihli projednat a mohlo tak být naplněno to, co si přejeme my všichni bez rozdílu politických stran – zabezpečení kvalitní potřebné zdravotní péče. A k tomu je třeba, aby finanční systém byl stabilizován právě ve zdravotnictví.

Děkuji vám za pozornost a děkuji i za podporu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu předsedu klubu TOP 09 pana poslance Laudátu. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Dobrý den. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Mám dva návrhy, které takto se dají chápat. První je návrh na zařazení nového bodu, který se jmenuje Informace ministra dopravy Dana Ťoka k situaci na dostavovaném úseku dálnice D8. Krátké zdůvodnění. Já jsem to navrhoval několikrát v minulosti. Chápu, že vzhledem k časovým problémům zasedání a důležitosti asi jiných bodů nebylo zařazeno. Svolali jsme na to téma s ODS mimořádnou schůzi a přiznám se, že se mě velmi dotklo chování pana ministra dopravy. Jednak ty věci mu byly zřejmě k smíchu, ale to, co je podstatnější, on i když věděl, že koalice neschválí program, tak přesto to, co mohl během dejme tomu deseti minut říct a skutečně nás seznámit s tou situací, zveřejnit příslušné analýzy Akademie věd, tak to neudělal. Víceméně neřekl nic a odkázal se na to, že všechno sdělí až po schválení programu. Takže dávám návrh, aby tento bod byl zařazen. A prioritně, to znamená – hlasování číslo jedna – zítra odpoledne po pevně zařazených bodech jako první bod. A alternativně dneska po pevně zařazených bodech jako hlasování číslo dvě.

Další můj návrh je, aby zítra po pevně zařazených bodech bylo hlasováno o zařazení zákona o pohřebnictví, bod číslo 49, tisk 954, a dále bod číslo 106, tisk 707, a bod číslo 122, tisk 793. První bod je vládní návrh. Já bych potom navrhl, pokud byste to schválili při vlastní rozpravě, aby tyto tři body, které se týkají jedné problematiky, byly sloučeny do jednoho bodu, resp. aby rozprava byla sloučena, protože ten bod 106 je vlastně pozměňovací návrh kolegyně Chalánkové k témuž zákonu a bod číslo 122, tisk 793, je návrh pana kolegy Miholy.

Takže tolik tyto dva návrhy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane poslanče, já si chci jenom ověřit tu druhou variantu u nově zařazeného bodu. Říkal jste první varianta jako první bod po pevně zařazených bodech zítra. A ta druhá varianta?

Poslanec František Laudát: Druhá varianta je dnes po pevně zařazených bodech, jako bod první po už pevně zařazených.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Ted prosím k mikrofonu pana poslance Birkeho.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, paní předsedající. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás požádal o zařazení nového bodu Žádost o prodloužení závěrečné zprávy vyšetřovací komise D47, a to na čtvrtek za pevně zařazený bod 175. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí s návrhem na úpravu programu schůze. Nikoho nevidím. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých návrzích. Přistoupíme tedy k hlasování v pořadí, v jakém byly podány.

Nejprve návrhy z grémia. To tedy zopakují: do programu 53. schůze zařadit návrhy zákonů zamítnuté Senátem, sněmovní tisky 412/10 413/7 a 746/3. Na pátek 9. 12. v 9 hodin zařadit pevně volební body 209 a 210. V bloku třetích čtení změnit pořadí bodů, a to tak, že bod 192 bude předřazen před bod 191. Pokud není námitek, nechala bych hlasovat o návrzích grémia najednou. Námitku nevidím.

Zahajuji tedy hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 104, přihlášeno 159, z přítomných pro 154, proti 1. Návrh byl přijat. (V sále je trvalý hluk.)

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy Filipa, a to je zařazení bodu 41, sněmovní tisk 836, zákaz dodávek Búšehr EU, jako první bod 9. 12. Já si chci jenom upřesnit, pane místopředsedo, zda to chcete ještě před volbami nebo za schválené volby. (Za volby.) Za volby. Dobrá.

Budeme hlasovat o tomto zařazení. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 105, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 72, proti 63. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Sklenáka a to je zrušení pevného zařazení bodu 61, který byl zařazen na zítřek.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 106, přihlášeno 160 přítomných, pro 123, proti 1. Návrh byl přijat.

Další návrh, kterým se budeme zabývat, je návrh pana poslance Konička a to je pevně zařazení bodu 113, sněmovní tisk 738. Je to návrh zákona o vyrovnání s církvemi. Potom zařazení bodu 105, to je sněmovní tisk 701, návrh zákona o rozhlasových a televizních poplatcích, na čtvrtek 8. 12. po ústních interpelacích za pevně zařazené body. Můžeme hlasovat o obou návrzích najednou? Ne?

Takže budeme hlasovat nejprve o zařazení bodu 113, sněmovní tisk 738, je to návrh zákona o vyrovnání s církvemi, na čtvrtek 8. 12. po ústních interpelacích za pevně zařazené body.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 107, do kterého je přihlášeno 162 přítomných, pro 48, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 105, sněmovní tisk 701, je to návrh zákona o rozhlasových a televizních poplatcích, na čtvrtek 8. 12. po ústních interpelacích za pevně zařazené body. Písemných interpelacích, omlouvám se.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 108, přihlášeno 162 přítomných, pro 42, proti 97. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem, kterým se budeme zabývat, je návrh pana poslance Grospiče a to je přeražení bodů 119 a 143. V prvním případě je to návrh zákona o Pražském hradu a druhé je vypovězení Severoatlantické smlouvy. Je to referendum, návrh zákona o referendu, a to na středu 7. 12. odpoledne po pevně zařazených bodech.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 109, přihlášeno 162 přítomných, pro 34, proti 104. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem, kterým se budeme zabývat, je návrh paní poslankyně Adamové. Je to návrh na zařazení nového bodu usnesení o situaci v oblasti lidských práv v Korejské lidové demokratické republice a jeho zařazení na 8. 12. jako první bod bloku zpráv.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 110, přihlášeno 162 přítomných, pro 41, proti 42. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na změnu schváleného pořadu pana poslance Bendla, který žádá o zařazení nového bodu Informace vlády o čerpání evropských fondů a navrhuje ho zařadit na čtvrtek 11. hodinu nebo po pevně zařazených bodech. Takže budeme hlasovat dvakrát.

V tuto chvíli zahajuji hlasování o čtvrtku 11. hodině. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 111, přihlášeno 162 přítomných, pro 64, proti 53. Návrh byl zamítnut.

Další návrh, kterým se budeme zabývat, je zařazení nového bodu, který jsem zmíňovala, a to na čtvrtek po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 112, přihlášeno 163 přítomných, pro 66, proti 57. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem, kterým se budeme zabývat, je návrh paní poslankyně Semelové a to je přeřazení bodu 118. Je to sněmovní tisk 780, náhradní výživné, a jeho zařazení na dnes po pevně zařazených bodech.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 113, přihlášeno 163, pro 39, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu zařazení bodu 104, sněmovní tisk 700, je to návrh zákona o péči v dětské skupině na středu 7. 12. jako první bod v bloku prvních čtení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 114, přihlášeno je 163 přítomných, pro 38, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem paní poslankyně Markové, která navrhuje přeřazení bodu již schváleného pořadu, a to bodu 111, sněmovní tisk 721, návrh zákona o pojistném na veřejném zdravotním pojištění, a požaduje ho zařadit dnes, 6. 12., po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 115, do kterého je přihlášeno je 163 přítomných, pro 39, proti 97. Návrh byl zamítnut.

Nyní se vypořádáme s návrhem pana poslance Laudáta. Jako první požaduje zařazení nového bodu, je to Informace ministra dopravy Dana Ťoka k situaci na dokončovaném úseku D8. A ten požaduje zařadit ve dvou variantách. Čekají nás tedy dvě hlasování.

První varianta je zařazení na 7. 12. po pevně zařazených bodech jako první bod.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 116, přihlášeno je 163 přítomných, pro 110, proti 30. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli tedy budeme hlasovat o dalším návrhu pana poslance Laudáta a to je přeřazení již schváleného pořadu u bodů č. 49, 106 a 122. Všechno jsou to zákony o pohřebnictví. A tedy je návrh na zařazení na středu 7. 12. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 117, přihlášeno je 164 přítomných, pro 69, proti 62. Návrh byl zamítnut.

A nyní bych ještě před hlasováním poprosila pana poslance Birkeho, aby upřesnil název bodu. Prosím.

Poslanec Jan Birke: Děkuju, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, to upřesnění by znělo: Návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky o změně usnesení č. 1280 k D47. Návrh: prodloužení lhůty. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, vy ho požadujete na zařazení na čtvrtek za pevně zařazený bod 175.

V tuto chvíli zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 118, přihlášeno je 164 přítomných, pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pokud se nemýlím, toto byly všechny návrhy na změnu programu schůze. Nikdo nemá námitku, tudíž tedy dříve než přistoupíme k projednávání dle schváleného programu, mi dovoluňte načíst omluvy. Z dnešního jednání do 16 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Zlatuška. Pan ministr Jurečka se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů. Pan ministr Chovanec do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek se omlouvá z dnešního jednání od 17.30 z pracovních důvodů.

Pro stenozáznam: s náhradní kartou č. 31 hlasuje pan poslanec Vondráček, paní poslankyně Bohdalová s náhradní kartou č. 22 a paní poslankyně Zelenková s náhradní kartou č. 54.

Takže to bychom měli všechny formality a nyní přistoupíme k projednávání bodu

4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 105/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správě daní a zrušuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výměně informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní
/sněmovní tisk 868/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh v zastoupení místopředsedy vlády a ministra financí Andreje Babiše přednese paní ministryně Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, dovoluňte, abych uvedla novelu zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní, která přináší další nástroj v boji proti daňovým únikům v oblasti přímých daní. Detaily zde byly představeny panem místopředsedou vlády při projednávání v prvním čtení. V tuto chvíli bych se omezila pouze na pozměňovací návrh rozpočtového výboru, který se týká časování. V tuto chvíli novela pravděpodobně již nebude účinná od 1. ledna 2017, jak bylo původně navrhováno, nicméně přesto je potřeba, aby tato novela platila a byla v účinnosti co nejdříve. V tuto chvíli za Ministerstvo financí a za vládu České republiky v přeneseném pověření za pana ministra financí tedy vyslovujeme souhlas s pozměňovacím návrhem rozpočtového výboru, co se týká účinnosti tohoto zákona. Děkuji. (V sále je trvalý hluk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní ministryně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 868/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

A ještě dříve než vám ho dám, opravdu poprosím kolegy a kolegyně, aby se ztišili! Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už tady bylo řečeno v krátkém úvodním slově paní ministryně, rozpočtový výbor se zabýval na své 46. schůzi 16. listopadu 2016 tímto tiskem a přijal k němu usnesení, se kterým bych vás ráda seznámila.

Usnesení zní: Po úvodním slově náměstkyně ministra financí Aleny Schillerové, zpravodajské zprávě poslankyně Vostré a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 105/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správě daní a zrušuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výměně informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní, sněmovní tisk 868, schválila ve znění pozměňovacího návrhu. Za druhé – zmocňující ustanovení pro zpravodajku.

K pozměňovacímu návrhu už tady mluvila paní ministryně. V podstatě byl přijat jediný pozměňovací návrh, který zní, že v části třetí článku čtyři tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem prvního kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, a bylo nutné tento pozměňovací návrh přijmout, aby tento zákon opravdu začal platit co nejdříve, protože vzhledem k dlouhému projednávání tohoto ryze technického zákona v Poslanecké sněmovně už není možno stihnout účinnost od 1. ledna 2017. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu. Nevidím žádnou přihlášku, tudíž obecnou rozpravu končím. V tuto chvíli zahajuji podrobnou rozpravu. Také neeviduji žádnou přihlášku, tudíž podrobnou rozpravu končím. Táhá se paní ministryně, zda má zájem o závěrečná slova. (Ne.) Paní zpravodajka také ne. V tuto chvíli končím projednávání tohoto zákona ve druhém čtení.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

14.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 296/2008 Sb.,
o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených
k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů
(zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 810/- druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík. (Ministr vbíhá do sálu.) Pane ministře, vítejte na půdě Poslanecké sněmovny. Prosím, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, poslankyně a poslanci, omlouvám se (ministr je velice udýchaný), je to vlastně mé první vystoupení před plénem. Dovolte, abych se představil. Miloslav Ludvík – už od čtvrtka ministrem zdravotnictví. Velice se těším na spolupráci s vámi se všemi. A je to úplně první norma, kterou předkládám. Teď jsem stěží doběhl, tak se omlouvám za to zadýchání a zkusím se k tomu nějak postavit.

Dámy a pánové, vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl předkládaný návrh novely zákona o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka. (V sále je silný hluk.) Jak již bylo řečeno v rámci prvního čtení, cílem návrhu zákona je zajištění transpozice unijních směrnic 2015/565 a 2015/566 upravujících postupy pro ověřování rovnocenných jakostních a bezpečnostních norem pro dovážené tkáně a buňky. Za tím účelem se zejména doplňují postupy nutné k zavedení jednotných pravidel v rámci EU pro dovoz tkání a buněk ze třetích zemí, tak aby byla zajištěna vysoká úroveň ochrany lidského zdraví v Unii. To je umožněno zavedením postupu pro ověřování rovnocenných jakostních a bezpečnostních norem pro dovoz tkání a buněk, stanovení programu schvalování a inspekci odrážejících ověřovací proces zavedený pro činnosti související s tkáněmi a buňkami prováděné v Unii. Dalším cílem je zavedení jednotného evropského kódu, který usnadní zajištění sledovatelnosti lidských tkání a buněk od dárce k příjemci a naopak.

Tato transpoziční novela úzce souvisí s vládním návrhem novely transplantčního zákona, který je též především transpozičním předpisem a je zařazen na jednání jako sněmovní tisk 811. Termín pro implementaci pro obě směrnice byl stanoven na 29. 10. 2016.

Zároveň bych rád zmínil, že výbor pro zdravotnictví, který návrh projednal, k němu přijal usnesení, kterým Poslanecké sněmovně doporučuje vyslovit s tímto vládním návrhem zákona souhlas s tím, že k němu výbor nepřijal žádné pozměňovací návrhy.

Vážená paní předsedající, dámy a pánové, poslankyně a poslanci, věřím, že vzhledem k tomu, že navrhovaná právní úprava by měla přinést větší bezpečnost poskytování zdravotních služeb při používání tkání a buněk, budu rád, když předložený návrh zákona podpoříte. Moc vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 810/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro zdravotnictví pan poslanec Leoš Heger, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych referoval o projednání předloženého zákona ve výboru pro zdravotnictví. Nebudu číst celé usnesení, jenom budu konstatovat, že výbor doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona tak, jak byl předložen, popřípadě ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Myslím, že návrh tady byl diskutován obsírně v prvním čtení, pan ministr Ludvík zopakoval představení toho návrhu. Já bych jenom v této chvíli konstatoval, že v podrobné rozpravě se přihlásim k pozměňovacímu návrhu, který je jediným pozměňovacím návrhem, a ten návrh bude mít charakter legislativně technických úprav. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče. V tuto chvíli otevíráme obecnou rozpravu. Před přihláškou prosím k mikrofonu pana poslance Hovorku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, mám tady určité pochybnosti, které jsem sděloval již v prvním čtení. A jedna věc se týká obecně obou dvou zákonů. Myslím, že je zvláštní, že u nás problematika, která velmi úzce souvisí, a to znamená jak bezpečnost lidských tkání a buněk, tak i transplantační zákon jsou vlastně rozděleny, jsou každý samostatně, a z toho potom vyplývá množství otázek, které se nabízejí, když studujete tyto zákony samostatně. Transplantace mají jeden zákon. Tkáně a buňky jsou upraveny v jiném zákoně. Případem sám pro sebe je krev a její deriváty a také gamety a embrya. Celá tato oblast a celé procesy – odběr od dárce, zpracování, vývoz, dovoz, použití, úhrada – by vyžadovaly jednotné a přehledné legislativní řešení, ale to by potřebovalo rozsáhlý aparát právníků, to se nedá řešit nějakým pozměňovacím návrhem.

Nyní k té pochybnosti, která přetrvává, tak je vlastně to podstatné. Dělá se euronovela, zákon o bezpečnosti lidských tkání a buněk, kde se říká, že vlastně tkáň a buňky musejí mít kód – jednotný evropský kód. Ale v daném případě se říká, že pokud tkáně a buňky dovezené ze třetí země, pokud zůstanou od dovozu až po použití u člověka v rámci jednoho tkáňového zařízení a v jednom zdravotnickém zařízení, tak nemusejí podléhat striktně tomuto pravidlu jednotného evropského kódu. Podle určitého názoru lze tedy bez dohledu, ale za dodržení kvalitativních norem zpracovat a prodat cokoli. Je tedy pochybnost, že by mohlo dojít právě k tomu, že budou zpracovávány tkáně a buňky ze třetích zemí, o kterých nebudeme přesně vědět

všechno tak jako u tkání a buněk, které podléhají tomuto kódu. Chtěl bych poprosit o nějaké vysvětlení, proč tato výjimka je v tom našem zákoně dána. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji. A táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Neeviduji žádnou přihlášku, tudíž obecnou rozpravu končím. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které eviduji přihlášku pana poslance Leoše Hegera. Prosim, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji. Jak jsem avizoval, tak se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uložen pod č. 5385. Je to legislativně technická záležitost, která byla připravena legislativci z Poslanecké sněmovny ve spolupráci s legislativci z Ministerstva zdravotnictví a vkládá do návrhu jenom formální změny bez jakýchkoliv zásahů do věcných záležitostí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím a končím také druhé čtení tohoto návrhu.

Než budeme pokračovat, dovoluji mi načíst omluvy pana poslance Fiedlera, který se omlouvá od 14.50 do 16.45 z pracovních důvodů, a to z dnešního dne. Pan ministr životního prostředí Richard Brabec se omlouvá z dnešního jednání od 15.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Gabrhel se omlouvá dnes od 14 do 15.30 z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je bod

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 811/ - druhé čtení)

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Miloš Ludvík. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Miloš Ludvík: Vážení paní předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, poslankyně a poslanci, opět jde v podstatě o transpoziční normu, takže bych jenom velmi stručně uvedl předkládaný návrh novely transplantačního zákona. Jak již tedy bylo uvedeno v rámci prvního čtení, tato novela úzce souvisí s projednávaným vládním návrhem novely o zákona o lidských tkáních a buňkách, sněmovní tisk 810, který byl před chvílí projednáván.

Hlavním cílem návrhu novely transplantačního zákona je opět transpozice směrnice Komise EU 2015/566, a to pokud jde o postupy pro ověřování rovnocenných jakostních a bezpečnostních norem pro dovážené tkáně a buňky, a jde v podstatě o úpravu technického charakteru. Mezi další dílčí cíle navrhovaného

zákona patří některé opravy pojmu v návaznosti na nový občanský zákoník a odstranění některých legislativně technických chyb ve stávajícím znění zákona.

Závěrem bych jenom chtěl zmínit, že výbor pro zdravotnictví, který návrh projednal, k němu přijal usnesení, kterým Poslanecké sněmovně doporučuje vyslovit s tímto vládním návrhem zákona souhlas s tím, že k němu výbor nepřijal žádné pozměňovací návrhy.

Vážená paní předsedající, dámy a pánové, poslankyně a poslanci, věřím, že vzhledem k tomuto tento návrh zákona podpoříte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 811/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro zdravotnictví pan poslanec Leoš Heger, informoval nás o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, ještě jednou dnes. Jak tady už předběžně konstatoval pan ministr zdravotnictví, sděluji, že výbor pro zdravotnictví projednal změny transplantčního zákona na svém zasedání dne 21. září 2016 a doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila s návrhem souhlas ve změně případných přijatých pozměňovacích návrhů. Zároveň konstatuji, že žádné pozměňovací návrhy předloženy nebyly. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž obecnou rozpravu končím a zahajuji podrobnou rozpravu. Taktéž nevidím žádnou přihlášku, podrobnou rozpravu tedy končím a končím i druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se budeme zabývat bodem

13.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 715/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Ještě jednou dobrý den. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych v krátkosti připomněl návrh novely zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je upravit stávající systém přerozdělování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, a to tak, že se budou nově zohledňovat skutečné výdaje

zdravotních pojišťoven na léčbu chronicky nemocných pojištěnců, jejichž léčba je spojena s vyšší spotřebou léčivých přípravků.

Současný model přerozdělování pojistného zohledňující v zásadě pouze věk a pohlaví pojištěnců bude dále obohacen, nebo řekneme rozšířen o příslušnost pojištěnců do takzvaných farmaceuticko-nákladových skupin, neboli Pharmacy-based Cost Groups, zkráceně PCG, jak asi všichni tento zákon nazýváte. Vzhledem k tomu, že by se start tohoto nového systému přerozdělování pro rok 2017 již nestihl, jsme připraveni podpořit pozměňovací návrh výboru pro zdravotnictví, kterým se odkládá účinnost návrhu o jeden kalendářní rok a zároveň se aktualizují koeficienty obsažené v přechodných ustanoveních tak, aby nevycházely z dat, která byla pro rok 2013, ale z dat pro rok minulý.

Vážená paní předsedající, dámy a pánové, předloženým návrhem se v souladu s programovým prohlášením vlády, o čemž jsem přesvědčen, zajistí spravedlivější rozdělení pojistného mezi zdravotní pojišťovny v závislosti na nákladnost jednotlivých pojištěnců, a proto opravdu věřím, že ho v legislativním procesu podpoříte, a velice vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 715/1 a 2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro zdravotnictví pan poslanec Jaroslav Krákora, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, moje role bude poněkud jednodušší, protože pan ministr velice stručně a výstižně řekl v podstatě všechno.

Mám usnesení výboru pro zdravotnictví ze 42. schůze ze dne 3. listopadu k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 715.

Po úvodním slovu zástupce Ministerstva zdravotnictví Toma Filipa a zpravodajské zprávě poslance MUDr. Jaroslava Krákory a po rozpravě výbor pro zdravotnictví

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 715, včetně přijatých pozměňovacích návrhů;

II. zmocňuje zpravodaje výboru poslance MUDr. Jaroslava Krákory, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny.

Co se týče pozměňovacích návrhů, tak pozměňovací návrhy jsou součástí usnesení výboru pro zdravotnictví a dovoluji jenom, abych krátce řekl, že byly dva, a to je změna účinnosti od 1. 1. 2018 a potom je tam druhá změna, aktualizace proměnlivých parametrů nákladových indexů, které by měly být samozřejmě každý

rok vyhodnoceny podle minulého roku, tzn. rok 2018 bude podle roku 2017, nikoli podle roku 2013, jak již řekl pan ministr.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž obecnou rozpravu končím a zároveň otevírám podrobnou rozpravu, do které také nevidím žádnou přihlášku, tudíž ji končím. V tuto chvíli končím i druhé čtení tohoto návrhu, děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji

Dalším bodem programu je bod

48.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb.,
o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 959/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji vám představit vládní návrh zákona o pedagogických pracovnících a dalších změnách souvisejících předpisů, také někdy nazývaný jako kariérní řád. Jedná se o kariérní řád učitelů, na který učitelská veřejnost dlouhou dobu čeká. Stejně tak se jedná o naplnění programového prohlášení vlády nebo strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020 či dlouhodobého záměru vzdělávání na období 2015 až 2020. Stejně tak naplňujeme doporučení OECD vůči České republice, která takovýto systém dlouhodobě postrádá.

Hlavním principem novely zákona je zavést další možnosti profesního a specializačního rozvoje učitelů a učitelek a zajistit tak do budoucna nejenom vstup budoucích nových učitelů do této profese, ale také dostatečnou motivaci učitelů stávajících. Současně zavádíme třístupňový standard učitele, který je postaven na profesních kompetencích učitele a jejich gradaci směrem k rostoucí kvalitě práce učitele. Standard učitele má tři oblasti, a to oblast osobního profesního rozvoje, oblast vlastní pedagogické činnosti a oblast spolupráce a podílu na rozvoji školy.

Podle vládního návrhu bude každý začínající učitel zařazen do prvního kariérního stupně a bude muset povinně absolvovat dvouleté adaptační období. Jeho cílem je adaptace učitele na podmínky pedagogické praxe a přizpůsobení poznatků nabytých v pregraduální přípravě reálně v praxi ve školách. Na konci adaptačního období proběhne hodnocení, tzv. atestační řízení. Co se týká samostatného učitele, tím se stanou učitelé tedy poté, co provedou toto atestační řízení, nebo také všichni učitelé, kteří od 1. 9. 2017 mají praxi delší než dva roky.

Co se týká úspěšného absolvování atestačního řízení mezi samostatným učitelem a tzv. vynikajícím učitelem, tak tady se jedná už o dobrovolnou záležitost pro ty učitele a učitelky, kteří si zvolí tuto profesní cestu osvojení si vynikajících didaktických kompetencí v oboru či předmětu a budou také mít zájem tuto svou schopnost předávat ostatním kolegům a kolegyním jak ve škole, tak v rámci celého vzdělávacího systému. Úspěšný postup kariérním řádem bude znamenat i vyšší finanční ohodnocení, a to jak pro samostatné učitele poté, co se stanou skrze atestační řízení samostatnými, tzn. nepodporovanými prostřednictvím uvádějícího učitele, tak tedy následně u vynikajících učitelů, kde atestační řízení má už systémovější povahu a atestační komise je složena nejenom z kolegů v rámci školy, ale také z kolegů z praxe či z akademických pracovišť.

Také zavádíme řadu nových specializačních činností, které jsou nové tak trošku napůl, protože jsme se inspirovali zejména praxí, která na některých školách existuje, je ověřená a také ověřená jako dobrá, a jedná se např. o pozici výchovného poradce nebo kariérového poradce.

Chtěla bych říct, že kariérní řád se snažil jednak inspirovat dosavadními kroky v rámci různých projektů testujících různé kariérní systémy, tak jak je známe v Evropě, vedle toho jsme reagovali na kritiku z řad učitelů, kteří měli zájem na tom, aby kariérní řád se co nejvíce otočil směrem k nim, byl co nejvíce praktický, snížila se administrativní zátěž a snížila se také rizika, že se z kariérního řádu stane nějaký systém razítek a dokladování, ale že to bude systém, který bude učitele podporovat v rámci profesního a specializačního rozvoje skrze nabytou zkušenost a bude je rozvíjet a bude pro ně přínosný.

Závěrem bych chtěla říct, že proběhlo několik jednání týkajících se tedy nalezení shody napříč politickým spektrem. A dopředu bych chtěla avizovat, že harmonogram, který jsme připravili pro možné projednání v Poslanecké sněmovně, propustíte-li tento návrh vládního návrhu zákona přes první čtení, odpovídá výstupům z tohoto pracovního setkání, protože bylo přáním poslanců a poslankyň, abychom měli dostatek času, minimálně tedy 90 dní mezi prvním a druhým čtením. Takovýto harmonogram jsme připravili a postoupili kolegům v rámci školského výboru napříč jednotlivými politickými stranami. Chtěla bych zdůraznit, že tady máme dostatek času na důsledné projednání v Poslanecké sněmovně. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy je k tomu připraveno zpracovávat jednotlivé náměty poslanců a poslankyň, a zároveň není důvod z hlediska tohoto harmonogramu pro oficiální prodloužení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 90 dnů. Pokud by poslanci nebo poslankyně takového prodloužení, tedy tou oficiální cestou na 90 dnů, zvažovali, tak si dovoluji jenom zdvořile upozornit na to, že se přehoupneme z hlediska finalizace kariérního řádu až do června příštího roku, což by mohlo ohrozit celkový start kariérního řádu.

Chtěla bych proto poprosit poslance a poslankyně o uvážení onoho harmonogramu, který vzešel z onoho pracovního jednání, a požádat Poslaneckou sněmovnu o podporu tohoto vládního návrhu zákona s tím, že pokud bude podpořen, podaří se nám hattrick změnit financování škol, zvýšit rozpočet školství a zároveň zavést kariérní řád. Byla bych velmi ráda, kdybychom na tom našli politickou shodu napříč politickým spektrem. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní ministryně, a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Vlasta Bohdalová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, paní ministryně tady představila zákon o kariérním řádu, je to zákon, kterým se mění zákon 563, zákon o pedagogických pracovnících.

O tématu kariérního řádu se v této zemi mluví už strašně dlouho a existují různé návrhy. A protože v Čechách se nikdy nic neutají, tak se tyto návrhy různě dostávaly během let mezi pedagogickou veřejností a mnohdy se dovídáme, že ten kariérní řád je strašný, že budou shánět pouze razítka a lidé budou lítat po školeních apod. Ale to jsou výrazy nebo vyjádření lidí, kteří se s tou finální podobou toho kariérního řádu, tak jak ji připravilo současné Ministerstvo školství, neseznámili.

Já bych řekla, že po letech máme před sebou materiál, který opravdu nemíří jenom na jeden segment v pedagogické praxi, třeba na ředitele, ale hlavně míří na tu osobu, která je v tom pedagogickém procesu podstatná, a je jich nejvíc, míří na učitele, didaktika, pedagoga, který vychovává a utváří osobnost naší dětí.

Paní ministryně zde nastínila také harmonogram, v jakém má být projednáván. Já bych chtěla již předem poděkovat Ministerstvu školství, že v tomto harmonogramu počítá s tím, což jsme dělali i při projednávání změny financování regionálního školství, a to projednávání tohoto zákona a přijímání připomínek v terénu mezi učiteli, mezi pedagogy. Já si myslím, že jedině tak můžeme vytvořit normu, kterou si kantoři vezmou za svou.

Na závěr bych chtěla jenom shrnout, co podle mého názoru tento kariérní řád přináší. Kariérní řád přináší tři věci. Za prvé vytýčuje tři prostory, ve kterých se pedagog může během své kariéry pohybovat. Za druhé zajišťuje promítnutí tohoto rozdělení do skutečného světa tím, že garantuje nutné finance, bez kterých by zařazení učitelů na kariérní posty nemělo smysl. Za třetí přináší systém soustavné pomoci začínajícím učitelům během jejich prvních dvou let praxe. Na druhou stranu kariérní řád v žádném případě neruší osobní ohodnocení a další pobídkové mechanismy, které má k dispozici ředitel školského zařízení. Neboť znovu je třeba říci, že jde o dva souběžné, ale odlišné systémy, a bylo by velkou chybou, pokud by existence kariérního řádu měla snižovat pravomoci vedení škol.

Myslím, že o této normě zde budeme velmi diskutovat, a byla bych nerada, kdybychom tuto legislativní změnu bagatelizovali, kdybychom se na to dívali, jak se mnoho lidí dívá – no jo, zase se jedná o učitele.

Já bych na závěr chtěla připomenout jednu věc. Změna financování regionálního školství za prvé, navýšení rozpočtu kapitoly školství o 13,5 mld. pro rok 2017 za druhé a nyní kariérní řád jsou tři zásadní věci, které mohou české školství posunout dopředu. A máme je tady ve chvíli, která – možná se vám zdá, že nebudu mít pravdu, ale je alarmující. Mluvila jsem včera ve své poslanecké kanceláři se dvěma ředitelkami základních škol, které jsou v zoufalé situaci, protože nemohou sehnat kvalifikované učitele. Chtějí mladé lidi. Ale jakmile se jim mladá kolegyně, která na škole učí tři čtyři roky, po těch třech čtyřech letech objeví v ředitelně, mají v očích

hrůzu, protože si říkají – tak buď jde na mateřskou a už se nevrátí, nebo mi jde říct, že končí. Opravdu sehnat učitele prvostupňáře nebo základní předměty na druhý stupeň začíná být dneska problém. Takže tyto tři základní body, které já jsem tady řekla, navýšení rozpočtu, změna financování regionálního školství a kariérní řád, je to, co můžeme aspoň teď pro školství udělat.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji, paní zpravodajko, a otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji tři přihlášky. První prosím k mikrofonu pana poslance Junka, připraví se paní poslankyně Nováková a po ní paní poslankyně Semelová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Junek: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, než se pustíme do diskuse o kariérním řádu, já bych jenom velice rád a stručně upozornil na možná marginálii z pohledu celé této normy, ale jedná se o konkrétně § 133 s názvem příplatek pedagogického pracovníka, konkrétně na příplatky třídním učitelům. Ty jsou v současné době upraveny nařízením vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. Nyní se ovšem v této novele navrhuje tyto příplatky vložit přímo do zákona, což samo o sobě si nejsem jist, jestli je úplně ideální stav, protože případně kvůli každému navýšování finančních prostředků za třídnictví vždycky otevírá zákon nevim, jestli je dobře. Ale budiž.

Co ale dle mého názoru není úplně v pořádku, je to, že je tam rozdílná částka za třídnictví pro učitele prvních stupňů a pro učitele druhých stupňů. Nyní se tedy nově navrhuje, aby příplatek za třídnictví pro učitele prvních stupňů zůstal stejný, tzn. 400 až 1 000 korun, a pro učitele druhých stupňů se navrhuje příplatek zvýšit na 1 000 až 2 000 korun. Když se tedy bavíme o kariérním řádu, motivaci učitelů atd., tak se ptám, zda je to krok správným směrem a zda je to věc spravedlivá.

Samozřejmě argumentace, že třídní učitel na druhém stupni má víc práce než třídní učitel na prvním stupni, asi není ta správná, je poněkud lichá. Můžeme se samozřejmě dohadovat o tom, kdo má víc práce, jestli učitelé na prvním stupni, nebo na druhém stupni. O tom bychom mohli diskutovat dlouho. Nerad bych do toho zabředával. Ale přece jenom nějaké tři základní argumenty.

Myslím si, že třídní učitel na prvním stupni se svými žáky tráví když ne víc, tak určitě stejně času jako ten na druhém stupni. Tráví s nimi všechny malé a někdy i velké přestávky, před vyučováním s nimi řeší jejich drobné domácí problémy atd., které mu žáci musí před vyučováním určitě sdělit, a po vyučování s nimi řeší takové drobnosti, jako je úklid atd. atd.

Ten druhý argument. Myslím si, že veškeré dokumenty musí třídní učitel na prvním stupni vyplnit úplně stejně jako ten na druhém stupni. Rozsah je stejný, má s tím úplně stejně práce atd. atd. Čili tady absolutně žádný rozdíl není. Navíc ten učitel prvního stupně v daleko větší míře než učitel z druhého stupně zajišťuje komunikaci s pedagogicko-psychologickou poradnou při vyšetřování svých žáků, na druhém stupni už většina žáků je diagnostikována.

A třetí argument. Myslím si, že když máme např. školu, kde je jak první, tak i druhý stupeň, a na prvním stupni máme třídu o třiceti žácích, na druhém stupni už může být třída také třeba jen o sedmnácti žácích, tak je určité nespravedlivé, aby učitel na prvním stupni měl menší příplatek za třídnictví než ten na druhém stupni, který má polovinu žáků než učitel na prvním stupni.

Takže to jen některé podpůrné argumenty, které si myslím, že by měly podpořit to, aby se ten příplatek srovnal, aby byl pro všechny třídní učitele stejný. Já bych byl rád, kdybychom se k tomu mohli tady pobavit, nebo jestli je k tomu nějaké vysvětlení, příp. se o tom pobavit na výborech, nějak to změnit. Ale třeba mě paní ministryně nějak opraví a řekne, jak celá věc byla myšlena. Ale říkám, byl bych rád, kdyby se to mohlo narovnat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. A prosím k mikrofonu paní poslankyni Novákovou, připraví se paní poslankyně Semelová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, dovolím si říci několik poznámek. Jsem ráda, že v několika diskusích, které jsme mohli vést, poslanci ze všech politických stran, s paní ministryní, se podařilo vyjasnit, že skutečně je nutné na maximum prodloužit období mezi prvním a druhým čtením, i když svá úskalí to má. Protože s druhým čtením počítáme na přelomu února a března a mezitím nejen že proběhnou Vánoce, ale budou probíhat také jarní prázdniny atd. a takový finiš konce prvního pololetí, takže pro skutečnou opravdovou práci v terénu, do které bychom se opravdu museli zapojit všichni, moc času nebude a bude to muset být opravdu velmi, velmi intenzivní.

Když tady paní zpravodajka mluvila o tom, že má do sebe zapadat pozitivní změna ve školství, že do sebe má zapadat navýšení rozpočtu, změna financování a kariérní řád, dovolím si upozornit, že tyhle věci jsou správné. Když se ale jedna z nich udělá špatně, zejména ta změna financování a kariérní řád, a nebude se při těch obou změnách přemýšlet komplexně o škole jako organismu, jako živém organismu, tak to nemusí přinést automaticky pozitivní změnu ve školství. Třeba u té změny financování. Pokud budeme mluvit o změně financování a zároveň nedáme jasně najevo, že jsme si vědomi, že před x měsíci jsme schválili inkluzi, která nemůže být pozitivní, když neprovedeme záměrné snížení počtu žáků ve třídě, tak tady už narážíme u změny financování školství, že tady to důsledně vůbec neděláme.

A stejně tak když se bavíme o kariérním řádu, tak se to nesmí smrsknout na nějaké tabulky, že... Nedělejme si iluze. Učitelé mají velice obtížnou práci v terénu a oni opravdu za to, aby dostali červený puntík a hvězdičku a poskočili v nějaké tabulce a dostali o tisíc korun víc nebo o dva tisíce korun víc – je to skutečně dostatečně motivační? Máme-li provést dobře tu změnu, a to je přechod na kvalifikační stupně v rámci učitelů, což TOP 09 dlouhodobě podporovala, tak nesmíme zapomenout na jednu podstatnou fázi. Nemůžeme přece říkat, že uděláme nějaké atestační zkoušení nebo proces, kde budeme správně hodnotit, jestli učitel roste metodicky, jestli roste ve své odborné způsobilosti, jestli roste v tom, že chápe, jak jeho práce je v kontextu

školy nebo v kontextu města, ale musíme tam ještě udělat ten první krok. Má-li někdo růst, musí vědět, jak na tom je původně. To znamená, že bez toho, aby učitelé dostali podporu v tom, že vlastně provedou nejdříve reflexi své vlastní práce, že jim někdo řekne toto jsou tvé silné stránky, toto jsou tvé slabé stránky a tady se máš zlepšovat a tady jsi vynikající, tady prostě to jenom nezapomeň, jenom se nepřestaň rozvíjet, tak bez tohoto kroku, jak se ten učitel má správně rozvíjet?

Pak si dovolím – a bez pocitu osobního rozvoje toho učitele, to každý opravdu chce, věrte mi, že to každý učitel chce, tak bez tohoto vnitřního hnacího motoru je kariérní řád úplně na nic. Paní ministryně naštěstí ví, že přestoupení na systém kariérního řádu nejde bez toho, abychom obnovili regionální síť metodických a vzdělávacích center, která se nám podařilo úplně zdevastovat, tu síť se nám podařilo de facto zlikvidovat. Čili bez toho to nepůjde také.

A dovolím si dopředu upozornit na několik, řekněme, drobností, které možná budeme moci řešit v rámci pozměňovacích návrhů ve druhém čtení. Vždycky když je nějaké přechodné období, tak se vedle sebe ocitnou na stejné škole učitelé, kteří tam už jsou, učitelé, kteří nově nastoupí, takzvaně nabití vědomostmi z vysoké školy, a tito učitelé – jeden z nich absolvuje několikaletou dobu a pak se podrobí atestačnímu řízení a ten druhý to tam má tzv. vydržením, protože tam prostě zůstal na té škole. Možná že tady propásneme okamžik, kdy ředitel – a to je další možná slabina toho, o čem bychom měli mluvit – by mohl skutečně nastavit pedagogický sbor tak, aby tam měl toho, koho tam opravdu do toho živého systému školy potřebuje.

Další věc je tzv. uvádějící pracovník. To je pracovník, který, má-li někomu pomoci jako začínajícímu pedagogovi, tak musí s ním vytvořit partnerský vztah, musí na něj mít dostatek času. A to nemůže v žádném případě udělat, když bude mít plný úvazek, tedy plný počet hodin přímé pedagogické činnosti. Můžeme samozřejmě také třeba počítat s tím, že mu bude věnovat svůj volný čas, a místo toho, že mu snížíme počet hodin přímé pedagogické činnosti, můžeme ho třeba nějak více finančně ohodnotit. To je samozřejmě individuální. Ale tohle jedna taková slabinka.

A potom. Neměli bychom projít procesem schvalování tohoto zákona, pokud nám jasně nepostaví ministerstvo obraz kompetencí, povinností a vůbec postavení ředitele jako takového. Přitom musím pochválit, resp. mně to velmi konvenuje a i kolegům z TOP 09, že ředitel není považován za manažera jakéhokoliv typu, ale že ředitel je člověk, který má kromě toho, že je dobrý pedagog, ještě manažerské schopnosti. Toto tedy oceňuji, z toho jasně ta novela vychází.

No a na závěr snad jenom říci to, co jsem naznačovala před chvílí. Nedělejme si iluze, že učitelé touží po tom získávat nějaké frčky, hvězdičky, být metodiky, koordinátory atd. Ti, kteří už třeba jsou metodiky prevence, ti potřebují maximální podporu a veliké snížení počtu přímé pedagogické činnosti, stejně tak výchovní poradci. Ale učitelé potřebují to, po čem touží celá léta a z čeho jsou neustále zklamáváni. Kromě toho, že jsou tedy finančně ohodnoceni, oni potřebují mít možnost se dál vzdělávat a opravdu dál vzdělávat tak, aby to bylo pro ně smysluplné, rostli v odbornosti. Druhá linie dalšího vzdělávání musí být v oblasti psychologie, vývojové psychologie, protože dnešní učitelé jsou v úplně jiném terénu, než byli učitelé třeba před 15 lety. A třetí věc je, ta je také jasná. Učitel nesmí být

otloukánkem ve vztahu rodič a učitel, kde rodič mu dává najevo, že je klient, a učitel vlastně neví ani, nemá dostatečné právní vědomí, aby věděl, kde jsou jeho práva, kde jsou jeho povinnosti, ale zároveň, to snad kariérní řád a diskuse o tom také přinese, také diskusi o tom, kde jsou práva, ale také povinnosti rodičů. Já doufám, že tohle bude takový vedlejší efekt rozsáhlé diskuse kolem novely zákona o pedagogických pracovnících, tzv. zkráceno kariérní řád, který to také přinese.

Jsem trochu skeptická ne k tomu počtu dní, vím, že ho naplníme, ale k tomu, jaké konkrétně dny, jaké konkrétně týdny v zimních měsících k tomu máme vyhrazeny, a velmi apeluji na ministerstvo, aby udělalo opravdu maximum pro to, abychom my poslanci byli přesvědčeni, že to je projednáno. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Děkuji paní kolegyni Nině Novákové. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Karel Rais a po něm paní poslankyně Marta Semelová. Prosím, pane kolego.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Mně se samozřejmě líbí ta ušlechtilá myšlenka ministerstva a paní ministryně, co se týká propojit kariérní řád s platovým ohodnocením. Myslím si, že jedna z cest je skutečně zvýšit společenskou vážnost učitelů cestou zvýšení platů, a to výrazným zvýšením platů, takže to je v pořádku. Ale když se hovoří také o kariérním řádu, tak tahle úsečka, já bych z toho udělal trojúhelník a upozornil bych na nárůst byrokracie na školách. V té souvislosti bych poznamenal, že skutečně ředitelé, když je člověk s nimi v kontaktu, tak poměrně hodně pláčou právě nad tím obrovským nárůstem byrokracie. Takže byl bych docela rád, kdyby v průběhu dalších diskusí se také diskutovalo i o snížení byrokracie. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Raisovi. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Marta Semelová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, kariérní řád učitelů je téma, které se tady objevilo už před léty a nikdy nebylo dotaženo tak, aby se objevilo tady v Poslanecké sněmovně. Musím říci, že naprosto souhlasím s tím, co tady říkála kolegyně Nina Nováková, že dobrý učitel chce učit, ne vytvářet nějaké papíry, nějaká portfolia, dokumenty a další a další. Prostě chce být ve třídě, pracovat se svými žáky, jim se věnovat po stránce výchovně-vzdělávací i po té stránce, co potřebují poradit i s jejich vlastním životem.

Pochopitelně kariérní řád nelze stavět sám o sobě. On úzce souvisí s financováním, tak jak už tady bylo řečeno, protože kariérní řád učitelů sám o sobě nám nepřivede do školství další nové kantory, kteří by toužili po tom udělat další atestace. Nicméně to financování jak platů pedagogů, tak ale i nepedagogů, protože škola tvoří jeden subjekt, kde se navzájem doplňují, je samozřejmě velice důležité. Důležitá je také i příprava na pedagogických fakultách a dalších vysokých školách, které připravují učitele škol, kdy pochopitelně i to se odráží na celkovém pohledu na učitele a na prestiži, kterou mají. Vůbec prestiž učitelů si myslím, že není jenom

otázka Ministerstva školství, ale je to otázka celé společnosti, otázka médií, působení na rodiče, na veřejnost, a tak dále, a tak dále. Takže to všechno dohromady společně s kariérním řádem by mělo přispívat ke zkvalitňování vzdělávání, zkvalitňování výchovně-vzdělávacího procesu.

Názory na současnou podobu kariérního řádu se liší, různí se. Podle mého názoru dosud nebyl řádně prodiskutován na rozdíl třeba od návrhu na změnu financování regionálního školství, kde těch koleček proběhlo mnohem, mnohem více. A že bude opravdu nutné prodiskutovat tuto novelu s různými asociacemi, některé ho podporují, některé k němu mají velké výhrady, s odbory a samozřejmě s těmi, kterých se to především týká, to jsou učitelé z terénu, učitelé z praxe, na něž to dopadne a kteří nám mohou zpětně dát právě ten pohled, jaký to bude mít pro jejich pedagogickou činnost.

Z tohoto důvodu si myslím, že je potřeba využít toho času. A já osobně bych byla ráda, kdyby ten prostor na diskusi byl mnohem delší. Když si uvědomuji, že to naráží právě na ten čas do prázdnin, pak už tady máme volby a tím bude poznamenáno zřejmě projednávání všech novel zákonů, nejenom tohoto. Nicméně alespoň přes těch 80 dnů, které by to mělo získat, tak by ten prostor opravdu měl být využit na tuto diskusi, protože pokud bychom urychleně něco přijímali jenom proto, aby se to přijalo do voleb, a bylo to na úkor kvality novely, tak to by určitě nebylo v pořádku.

Myslím si, že bude potřeba dopracovat i některé další věci, které s tím souvisejí, ať už je to standard učitele a některé vyhlášky, na které je potřeba se podívat, aby to bylo opravdu všechno v souladu, aby to bylo kompatibilní.

Pokud jde o některé ty návrhy, které se tady objevují, myslím si, že je velice v pořádku to, že mají být obnoveny předmětové a oborové kabinety v území, že to dá velkou pomoc učitelům jak odborných předmětů, tak prvního stupně, prostě všem. To je to, co nám tady chybí. Podporujeme určitě to adaptační dvouleté období s tím, že by Tito učitelé měli dostat podporu uvádějících učitelů. Já jsem osobně velice ráda, že se vracíme k této praxi. A je pravda, že řada škol, kde bylo rozumné vedení, od toho nikdy neupustila.

Je také dobré, že v tuto chvíli by to mělo být podepřeno i financemi, kdy by uvádějící učitel, který pokud má dát tomu začínajícímu učiteli to, co potřebuje, tak pochopitelně na to potřebuje čas a měl by být podle toho také ohodnocen. Uvádějící učitel může začínajícímu dát mnoho pozitivního, ale může mu dát také mnoho negativního. Takže i s ohledem na to zmiňuji tuto záležitost a pochopitelně i by to mělo pomoci řediteli, aby mohl vybrat opravdu toho učitele, který pomůže těmto učitelům v adaptačním období. Je otázka, jestli by se uvádějícím učitelům nemělo snížit také pracovní úvazek, tedy počet hodin přímé vyučovací povinnosti, ale to si myslím, že by mělo být i otázkou při dalších diskusích, které nás čekají.

Další poznámku, kterou jsem chtěla říci. Pochopitelně učitelé, všichni učitelé jakéhokoli stupně se musí vzdělávat v dalším vzdělávání po celý život. Nestačí pedagogická fakulta, nestačí to, co bude v průběhu dvou nebo několika dalších let, ale sám osobně každý učitel musí mít pocit, a kvalitní učitel ho má, že se musí vzdělávat v daném oboru, v psychologii, speciální pedagogice, v odborných předmětech a dalších a dalších. Nicméně zároveň musí mít učitel pocit, že vzdělávání, kterému se

podrobuje, má opravdu smysl. A říkám to i z toho důvodu, že v současné době existuje řada školení, řada kurzů, na které jsou učitelé doslova nahnáni, a přitom jim to nedá vůbec nic a naopak zdržuje to od práce. Kvalita je pochybná, mnohdy si z toho dělají byznys různé neziskové organizace. A tady si myslím, že Ministerstvo školství by mělo být tím, kdo bude garantovat kvalitu tohoto dalšího vzdělávání a příprav.

Bylo tady už řečeno a já bych to jediné podepsala, že je potřeba snižovat administrativu ve školství. Jak už jsem říkala na začátku, dobrý kantor chce učit a ne neustále vytvářet další a další papíry, další a další portfolia. Teď máme v návrhu, aby každý učitel měl plán svého profesního rozvoje. Bude se muset připravovat na atestační řízení, což bude zase spojeno s určitým skladováním papírů, a tak dál a tak dál. Takže to by určitě nemělo být to, co by mělo být podstatné. Podstatnou já vidím práci kantora ve třídě, práci kantora se žákem, to, jakým způsobem učí, jak rozumí dětem, jak jim dokáže vysvětlit látku, ale i porozumět a poradit jim i v různých okamžicích jejich života.

Další, u čeho máme obavy, jestli na to skutečně budou peníze. Jsou tady příplatky po obou atestacích, 2 tisíce po první, zhruba 5 tisíc dohromady to dává po druhé atestaci, za specializační činnosti jsou to další 2 tisíce. Já samozřejmě vítám jakoukoliv korunu navíc pro pedagogy i pro nepedagogy. To má naši obrovskou podporu. Jenom upozorňuji na to, jestli na to skutečně bude, protože jsem zaznamenala některé dohady mezi Ministerstvem financí a Ministerstvem školství, tak aby skutečně na to ty peníze ze státního rozpočtu byly sehnány.

Pokud jde o atestační řízení, tady bych apelovala na to, aby se to opravdu neopíralo hlavně o papírově doložené kompetence, aby to nebylo ryze formální, ale aby se to opíralo o skutečnou pedagogicko-výchovnou činnost učitele. Do jaké míry přiláká kariérní řád, nebo udrží, nebo odradí učitele, toť otázka. Mám teď na mysli především ty učitele, kteří ve škole chybí, to jsou učitelé technických předmětů, přírodovědných předmětů, jsou to učitelé matematiky, fyziky, chemie, ICT. Jsou to ale také učitelé odborného výcviku, kteří odcházejí do důchodu ve velkém množství, v následujících letech to bude ještě mnohem patrnější, a přitom nám na tyto obory nenastupují noví učitelé. To znamená, že je výuka v tom, o čem jsem mluvila, přímo ohrožena. Nakonec potvrzují to i odborníci z asociací, které se věnují těmto problémům.

Kolega tady naznačil, že je tady také otázka příplatku za třídnictví. I to je myslím otázka do diskuse, protože skutečně třídní učitelé jak na prvním, tak na druhém stupni mají specifickou práci s danou věkovou kategorií těchto žáků a je potřeba je ohodnotit velice citlivě, aby to neudělalo spíše zle na té dané škole. Takže s tím naprosto souhlasím.

Na závěr bych chtěla říci, že my podporujeme v prvním čtení předložený návrh kariérního řádu, respektive návrh novely o pedagogických pracovnících. Očekáváme velice podrobnou diskusi s lidmi z terénu, s lidmi z praxe, aby tady byl prostor pro tuto diskusi. A závěrečná podpora či nepodpora pochopitelně bude záviset jak na této diskusi, tak celkově na přijatých pozměňovacích návrzích. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento zákon, kterému se dostalo přízvisko kariérní řád pro učitele, je jistě zákonem, na který naše učitelská veřejnost čeká s určitým očekáváním. Slibuje si od něj to, že přinese do našeho systému určitou jistotu, určitou jistotu nároku zejména tedy na ohodnocení, které bude odpovídat kvalitě učitele. Otázka je, zdali toto očekávání tento zákon může naplnit. Učitelé vždycky mají tendenci hodnotit sami sebe, hodnotit své kolegy, hodnotit vedení školy. Dobře víme, hodnocení své osoby bývá vždycky jaksi lepší než hodnocení svého okolí.

Já si myslím, že naše školství má odedávna celou řadu nástrojů, jak učitele hodnotit. Nakonec ředitel školy spolu se svými kolegy zástupci, kteří tvoří vedení školy, mají jasné, přesně definované nástroje, jak učitele poznávat a jak učitele hodnotit a také samozřejmě jak je zařazovat do určitých kategorií ve své škole. Jistojistě ředitel, který chce poznat své učitele, musí splnit povinnost pravidelných hospitací, pravidelných konzultací, pravidelného sledování výsledků práce učitelů ať už co do klasifikace, tak nakonec co do úspěšnosti žáků na výstupu ze školy. Zdá se mi, jako by tento zákon stavěl osobnost ředitele školy do pozadí, jako by se snažil objektivizovat ten proces zařazení učitelů do daných kategorií, a tím jim zajistit jakýsi povinný nárokový postup. Nevím, do jaké míry je to správné. Ředitel školy, který není zahlcován nadměrnou administrativou, který nemusí vytvářet různé zbytečné projekty, zbytečné plány, nemusí psát projekty do evropských fondů, aby získal pro svoji školu finanční prostředky, ten bude mít čas na to vykonávat svoji funkci uvnitř školy a věnovat se svým učitelům, aby je dobře poznal a dobře je dokázal ohodnotit.

Otázkou je, zdali ti, kteří si od tohoto zákona hodně slibují, nakonec nebudou zklamáni.

Další věci, o které se chci zmínit, je příprava učitelů v našich pedagogických fakultách. Za prvé bych chtěl zmínit poměrně obecné a docela náročné téma, to je téma struktury studia při přípravě učitelů. To studium je strukturované, je tak strukturované jako nástroje Boloňského procesu, a když se podíváme na ten zákon, tak vlastně vidíme, že s titulem bakalář, absolvent tohoto prvního stupně strukturovaného studia, může vykonávat v podstatě činnost asistenta pedagoga, možná i pedagoga pro volný čas. Chce-li být učitelem, musí nezbytně dokončit navazující studium, stát se magistrem. Otázka je, zdali očekávaný přínos tohoto typu studia, té jeho struktury, se naplnil, zdali absolventi bakalářského stupně se mohou rozhlédnout a vybrat si, kde by chtěli pokračovat, kde by chtěli nabýt svůj magisterský stupeň nebo případně zdali by chtěli odejít po dosažení stupně bakalář, titulu bakalář, někam do praxe. Ten druhý směr je podle mého názoru těžko přístupný. Ten první, tady bych řekl, že s ním se mnohdy nesetkáváme. Čili otázka tedy strukturované přípravy, její správnosti nebo nesprávnosti, možnosti vůbec systému Evropské unie od něj upustit, nechat některé fakulty, zvážit, zdali jejich způsob přípravy učitelů by nebylo možno lépe realizovat kompletním magisterským studiem.

Dalším významným momentem v přípravě učitelů je okamžik, kdy se učitel seznámí s učitelskou praxí a kdy si vlastně začne zkoušet svoje náročné povolání. Na některých fakultách se tak děje možná už i na tom prvním, bakalářském stupni, na jiných fakultách učitel poprvé přijde do třídy a postaví se před žáky teprve až v navazujícím studiu. Tady jsem jednoznačným zastáncem toho, aby se praxe prolínala celým pětiletým učitelským studiem a učitel se mohl postupně připravovat na úlohu stát se skutečně vládcem v té třídě a umět se vypořádat se všemi možnými aspekty přímého kontaktu se svými žáky nebo se svými studenty. Já vím, že tento zákon na tuto věc pomýšlet nemůže, ale přesto se významně tohoto způsobu zastávám.

Otázka je, jakým způsobem budou učitelé nabývat těch znalostí, jakým způsobem si budou doplňovat své vzdělání po absolutoriu. Možná autoři zákona, ti, kteří se jím každodenně zabývají, den co den, a kteří tuto část zákona detailně připravovali, vidí, že snaha získat si další znalosti, doplnit si vzdělání, získat ještě další stupně je pro učitele tím úhelným kamenem, alfou a omegou jejich života. Není tomu tak, samozřejmě si to přiznejme. Přesto chápu, a já jsem vždycky byl zastáncem toho, aby učitelé měli možnost dále se vzdělávat. Já už jsem v učitelském povolání 41 let, nebo 42 let, a musím říci, že jsem těmito etapami učitelského života prošel, že jsem žil v době a začal jsem učit, kdy bylo povinné tzv. postgraduální studium, kdy jsme museli na svých mateřských fakultách, na své alma mater, projít dvouletým postgraduálním studiem zakončeným zkouškami a teprve absolutorium tohoto postgraduálního studia bylo důvodem k přiznání toho nejzávažnějšího, prvního platového postupu, který učitel mohl dosáhnout.

Byl jsem ať už začínajícím učitelem, tak jsem také byl i učitelem, který měl na starosti uvádění mladých kolegů do praxe. Víím dobře, co to je pro začínajícího učitele za problém, stát se hned, co nejdříve, dobrým učitelem. Byl jsem i ředitelem, víím, co to znamená, umět poznat, najít toho, kdo potřebuje pomoc, kdo potřebuje, aby se mu ředitel více věnoval, a poznat toho, kdo je schopen samostatně se s problémy vypořádat. Myslím si, že další vzdělávání učitelů je dobrá myšlenka, jsem jejím zastáncem, jenom si myslím, že by mělo být směřováno v co největší možné míře na pedagogické fakulty. Nejsem si jist tím, zdali různorodé neziskové organizace schopné získávat akreditace, různé fyzické, právnické osoby mohou být těmi kvalifikovanými a dobrými garanty poskytování dalšího vzdělávání učitelů. Moje myšlenka, moje přímluva je za to, aby další vzdělávání bylo podporováno ať už institucionálně, ale i ekonomicky na pedagogických fakultách.

Otázka nedostatku učitelů, hlavně učitelů přírodovědných předmětů je fatální, dlouhodobá. Vyplyvá z nízkého ohodnocení učitelů, ať už statutárního, nebo i finančního. To zlepšit je klopotná cesta. Myšlenka, kterou já sdílím, že by si každý učitel zasloužil plat ve výši 35 tisíc korun i více, je myšlenka těžká, leč jako cíl je možné tuto myšlenku přimnout.

Co se týká statusu učitelů, velmi těžko se v dnešní společnosti, která je vlastně mediální, která je facebooková, twitterová, čelí tomu, že mladí lidé prostě nemají úctu před starší generací. Ta přirozená úcta ke staršímu člověku jim často chybí a příčinou možná může být i výchova v rodině. O to víc by si učitelé zasloužili, aby měli oporu

našeho systému. Těžko žádat média, sdělovací prostředky o to, aby více učitele podporovaly, ale tohle si myslím, že by bylo potřeba.

Už jsem se zmínil o tom, že nemůže suplovat další vzdělávání učitelů nějaká další síť zařízení, jak tady zmiňovaly kolegyně ve svých předešlých projevech. Vím, jak to bylo. Byla tady síť okresních pedagogických ústavů, síť krajských pedagogických ústavů se svými kabinetů, kde pracovali obvykle jeden až dva lidé, kteří byli takovými garanty svého předmětu v okrese nebo v kraji. Pro učitele to jistě bylo dobré, měli určitou konzultační možnost. Na druhou stranu zase jsem zažil velké obavy ve škole z toho, když měl ten daný metodik přijít do školy a takzvaně provádět nějakou jakousi paralelní inspekci vedle krajské školní inspekce. Nejsem si jistý, zdali tahle cesta je vůbec v dnešní době schůdná.

Myslím, že je dobré, aby tento zákon prošel do druhého čtení a aby ve výborech byl podroben kritice a případným změnám. Jenom bych rád, aby bylo jasné, že to nemůže být spása pro náš školský systém. Doufejme snad tedy, že to bude cesta, která když bude správně aplikovaná, přinese zvýšení jistoty učitelů v jejich pedagogické kariéře a také možná i zvýšení jejich úcty ve společnosti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. (Potlesk zprava.) Dalším přihlášeným je pan poslanec Petr Kořenek. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, jenom velmi krátce. O kariérním systému se velmi intenzivně hovoří snad od 90. let. Pak se ta debata zintenzivnila v roce 2005 po přijetí nového školského zákona, 561, a 563, o pedagogických pracovnících, o kterém teď jednáme. Nastavila se tam i nějaká kritéria ve smyslu, jak mají být akreditovány instituce, jak má být akreditováno vzdělávání. Učitelé se začali vzdělávat. Začalo se zakládat portfolio, ale nic se nestalo, žádné ohodnocení. Nicméně je přirozené, že učitelé se vzdělávat musí, protože jednak nové poznatky, nové postupy, nehledě na to, když se podíváme, kolik změn školství prodělalo od roku 2005 po přijetí nového školského zákona, začalo to tvorbou školních vzdělávacích programů, takže myslet si, že učitel nepotřebuje se vzdělávat a nechce se posouvat, je nesmysl.

Samozřejmě to, že učí, to je věc jedna, ale druhá věc je, jak přichází z pedagogických fakult připraven. Nevím, jaké mají zkušenosti mí kolegové, ale každého absolventa pedagogické fakulty jsem musel tím úvodním procesem provést, aby věděl, jak se má ve škole orientovat, co má dělat, a měl uvádějícího učitele. Akorát ten uvádějící učitel, který byl jeden z nejlepších, co se týká didaktiky, tak organizace, tak samozřejmě to dělal za poděkování pana ředitele. Dneska říkáme: ředitel, který mně bude učitele provázet procesem v tom úvodu, bude zaplacen nějakým příplatkem. A samozřejmě ten, který bude uváděn, bude získávat to, co pro svou praxi potřebuje. Je to ten přenos zkušeností.

Nerad to říkám, protože tady padlo něco o metodickém vedení, kabinetech, které byly v území. Prosim vás, my jsme všechno toto měli. Ten systém byl velmi dobře propracován. Nechci se vracet k tomu, které vlády to živelně rušily – protože nic

nebude potřeba! Takže je dobře, že dneska ministerstvo využije – a bohužel zůstala mu jediná instituce a tou je NIDV, aby se znovu tyto metodické podpory v územích vybudovaly.

Co se týká pozic, které jsou v tom zákoně uvedeny, tak možná některé mají pozměněný název, ale většina těch činností se ve škole vykonávat musí, protože to vyplývá z organizace školy a z přirozeného života té školy. Takže to, že se jejich okruh rozšiřuje, a říkáme, že lidé zase budou mít nárok, pokud splní určité podmínky, vyšší ocenění, tak je to jenom dobře, protože my jsme si zvykli, že učitelé dělají všechno takzvaně zadarmo.

Další věc, která je – byly tady obavy, zda to školy budou mít uhrazeno, zda na to budou peníze. Právě proto, že se to dává a uvádí taxativně do zákona, tak mi z toho jednoznačně plyne, že stát si tuto objednávku dává, a chce tudíž i tyto činnosti lidem, kteří je budou vykonávat, uhradit. A myslím si, že takhle je i nastaveno financování regionálního školství. A pokud zákon projde třetím čtením, tak budou takto i upraveny podzákonné předpisy k tomu se vztahující.

Pak tady padla poznámka o třídnictví. Jako ředitel říkám zcela odpovědně, že vždy, pokud jsem se pohyboval v nějakém rozmezí, tak na základní škole jsem měl srovnány příplatky, ale přesto měli větší příplatek ti, kteří měli větší počet tehdy integrovaných žáků a automaticky učitelé první, páté, šesté a deváté třídy, nebo v těchto ročnících měli větší třídnických příplatek, protože právě tyto třídy byly spojené s vyšší administrativní náročností. Nebudu se teď bavit o tom, jestli má být tisíc, dva tisíce, protože to je skutečně na debatu v podvýborech, ve výborech. Ale chci říct jednu věc. Když se podíváte na ty prostředky, které dneska třídní učitel dostává, tak je to opravdu směšná částka. Mnoho učitelů vám řekne: Nech si těch pět set korun, já raději budu mít klid než plnit povinnosti třídního učitele a neustále psát materiály na OSPOD, materiály pro ředitele, psát vysvědčení. Prostě ta agenda je velmi rozsáhlá, takže i tato činnost je potřeba, aby byla oceněna právě tak, jak si zaslouží, aby nám to měl kdo dělat.

Chtěl bych vás všechny, kdo se o tuto problematiku zajímáte, pozvat, protože dvacátého proběhne v deset hodin první debata. Bude to jednání podvýboru a budeme hovořit o jednotlivostech. Takže pokud se zajímáte, chcete mít celkový vhled, chcete slyšet i názory veřejnosti, tak vás zvu na toto jednání. Myslím si, že prostor pro diskusi zcela jistě bude.

Chtěl bych poděkovat Ministerstvu školství, že vůbec tuto myšlenku realizuje, protože skutečně těch let, co se o tom mluví, už je hezká řádka. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Děkuji vám, pane poslanče.

Než vám udělím slovo, přečtu tři omluvy. Nejprve dnes od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Josef Kott. Dále od 18 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Komárek. Dále od 16 hodin do konce jednacího dne z neodkladných pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Ludvík, byť ho zde vidím. Takže od 16.30.

Nyní tedy vystoupí v rozpravě paní poslankyně Dobešová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Ivana Dobešová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne pane předsedající, dámy a pánové, já bych se také ráda vyjádřila k navrhované novele 563 o pedagogických pracovnících ve smyslu tzv. kariérního řádu. Myslím, že všichni moji předřečníci včetně mě museli konstatovat, a tedy i já musím konstatovat, že je to věc, která jistě přispěje ke zkvalitnění vzdělávání. Já osobně vnímám kariérní řád jako prestižní záležitost v oblasti školství. Když se podíváme na jiné vysokoškolské profese, především lékařské, vidíme, že kariérní řád zde byl v minulosti nastaven, že dobře funguje, a já doufám, že po diskusi zde v parlamentu a práci ve výborech jistě přijmeme novelu, která přispěje ke zkvalitnění vzdělávání. Přispěje tak k lepšímu vzdělávání především dětí, ale i k lepšímu řízení škol z hlediska metodického, ale i obsahového.

Mně osobně, když jsem se dívala na obsah tohoto kariérního řádu, napadla jediná myšlenka. Bylo by zajímavé porovnat, jaké jsou platové nárůsty po první a druhé atestaci u lékařů a po první a druhé atestaci u učitelů. U učitelů po dvou letech vzdělání je nárůst o dva tisíce korun a po sedmi letech, po zdárném složení atestační zkoušky, je to pět tisíc korun. Já se domnívám, že to není dostatečně motivující pro učitele k tomu, aby dosahovali třetího, dalšího či jiného stupně. Myslím si, že opravdu učitelské povolání, které připravuje v podstatě celou generaci mladých lidí a vlastně tak pomáhá k prosperitě státu, by mělo být obecně ohodnoceno daleko více.

To, co oceňuji, je, že tento kariérní řád myslí na to, že škola už opravdu není jenom o těch základních profesích, jako je učitel, ředitel, školník či uklízečka, ale nastupují zde další kariérní profese, které jsou potřebné ve škole a které mají své místo. Po pravdě řečeno, ale tyto profese už učitelé ve škole vykonávají a dá se říct, že tato novela kopíruje situaci, která se ve školách děje. Každý ředitel, který chce, aby mu škola prosperovala, má své metodické komise, v rámci kterých řeší jak vzdělávání učitelů, tak samozřejmě i kvalitu výuky. Budeme-li je mít v regionu, pak krajské či jiné metodické komise, které nám v této práci pomohou, budeme to jenom oceňovat a budeme tomu velice rádi.

Musím říct, že kariérní řád je něco, o čem se mezi učiteli hodně dlouho diskutovalo. A já včera, když jsem měla poradu s pedagogy a seznamovala jsem je s navrhovanou novelou, tak jsem trochu viděla zděšení v jejich očích, protože se báli, že opět jim naroste administrativní břemeno. Můj předmluvčí pan poslanec Kořenek to správně řekl. Začali jsme školními vzdělávacími programy, pokračujeme vytvářením vlastních učebních pomůcek a teď si budeme psát své plány kariérního růstu. Já doufám, že všechno toto učitelé zvládnou a ještě přitom budou mít čas učit. Takže bych si přála, aby kariérní řád nám nekomplikoval situaci, aby naopak přesně nastavil potřebné pozice a dobře je ocenil, aby nezatěžoval učitele, a moc bych se přimlouvala za to, aby to učitelé nedělali ještě ke svému úvazku. Protože, vězte mi, že učitel má hlavně učit a já už se někdy dívám na práci učitele a jeho výuku jako práci, kterou dělá, jenom když mu zbude čas. Protože vedle kontrol a dalších administrativních zátěží opravdu výuka se stává už takovou, řekněme, přidanou hodnotou navíc.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. S přednostním právem se hlásí pan předseda Mihola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, už podle tabule vidím, že není potřeba ani přednostní právo, ale já to rád takhle dělám, že si vyslechnu diskusní příspěvky a aspoň krátce bych na některé z nich reagoval a připojil svůj pohled, a našeho klubu.

Jsem rád za to, co tady zaznělo od kolegy Zahradníka, i když to možná souviselo spíš nepřímou než přímo, ta záležitost vůbec studia učitelství. To je velmi důležitá věc, které bychom se možná měli podrobněji víc věnovat, ta otázka, jestli na pedagogických fakultách jednostupňové nebo dvoustupňové. Já sám jsem absolvent jednostupňového, tedy nešel jsem přes bakalářský stupeň, a dívám se podobně jako kolega Zahradník na tu věc také, že vlastně bakalářský stupeň je trošičku s otazníkem na těch učitelských fakultách, stejně jako například na medicíně, že pokud Čech po bakalářském studiu není hotový učitel, tak vlastně stokrát může říkat, že má hotovou vysokou školu, ale hotový učitel prostě není. A otevřená diskuse o tom svědčí, že například v Hradci Králové se vrátili k tomu jednostupňovému studiu. Osobně bych se k tomu klonil též, ale je to otázka další diskuse. Jsem zatím rád, že tady zazněla ta poznámka, a bylo by dobré se k tomu vrátit v nějaké obšírnější debatě.

Především když tady řešíme otázku, která souvisí s platy a s prestiží učitelského povolání, tak všichni víme, že prestiž bude mít nejen kvalitní učitel, ale dobře zaplacený učitel. Takže tady tento komponent do toho samozřejmě zapadá, ale na prvním místě je potřeba, abychom pokračovali v tom trendu, který zaplat' pánbůh, tato vláda nastartovala už doopravdy a nejenom verbálně v debatách, totiž že skutečně se platy učitelů výrazněji zvedají, a já věřím, že v tomto nastoleném trendu budeme pokračovat příští rok a i v těch letech následujících. Když dále k té prestiži a k tomu ocenění učitelů přispěje kariérní řád, bude jenom dobře.

Zaznělo tady, jak dlouho se o tom hovoří. Já si to pamatuji velmi dobře. Já jsem byl vlastně v první půlce devadesátých let studentem na pedagogické fakultě a už tehdy se o tom začínalo hovořit. A postupně bylo jasné, že tak složitá věc nepříjde z roku na rok. Nepřišla ani po pěti letech. Ale je pravda, když se o tom hovoří deset let, pak patnáct a stále nezahřmělo, že už mnozí tu naději nejen ztratili a v podstatě ztratili, a skoro jsem si kladl otázku, jestli to dnes ještě někoho zajímá, jestli už to plně ze žřetele nevymizelo. Ale myslím že ne. Naděje umírá poslední a naším úkolem je teď společně napnout síly k tomu, aby nejenom ta naděje byla oživena, ale aby ta záležitost kariérního řádu byla dotažena do vítězného konce. A věřím, že se tak stane i na základě určitého kompromisu, protože vy, co sledujete tu debatu podrobněji, tak víte, že se mluvilo o čtyřstupňovém kariérním řádu, také o dvoustupňovém a nakonec jsme u trojstupňového. Je to dobře, že jsme našli nějaké kompromis, který můžeme také, a bylo by asi užitečné, srovnávat s Evropou, kterou v tomto případě doháníme, i mnohé okolní středoevropské státy.

Jenom pro příklad. Na Slovensku kariérní řád už mají. Tam je čtyřstupňový. Začínající učitel, samostatný učitel, učitel s první atestací, učitel s druhou atestací. Mají ho i v sousedním Polsku, Maďarsku, ale také třeba ve Francii. Trošku mě

překvapuje, že v zemi, která se dává jako příklad progresivnosti v oblasti školství, ve Finsku, tam jsem se toho při snaze o komparaci nedohledal. Tak nevím, jestli to tak tají, nebo jestli ho tam prostě nemají a nepotřebují. Také hodně pro nás inspirativní samozřejmě vždycky byla a je Spolková republika Německo se třemi kariérními stupni.

Samozřejmě já říkám, velmi důležitou záležitostí je, aby tady tento systém, který není jednoduchý a ještě bude mít náročný vývoj, tak aby byl podložen dostatkem financí. Zároveň vedle toho, jakkoliv přeji kariérnímu řádu a osobně ho podporuji a také náš klub ho podporuje, tak nesmíme rezignovat ještě na další finance nebo na další motivace pro učitele, a to především narážím na otázku, aby měli ředitelé dostatek peněz pro oceňování aktivních pedagogických pracovníků, kteří se třeba nebudou naplno účastnit kariérního řádu, ale to neznamená ještě, že to nebudou kvalitní učitelé, kteří by si nezasloužili patřičného ocenění. Takže i tady je potřeba finance hlídat a podržet.

U pedagogických fakult jsem začal a u těch taky skončím, protože vlastně, a vůbec u učitelských fakult, tam vlastně se nový učitel připravuje, tak tam bychom měli tu pozornost zaměřit také z hlediska financování. A věřím, že se tak začíná dít. V souvislosti s tím na to celoživotní vzdělávání, další vzdělávání učitelů, o tomhle se hodně především mluvilo, ale méně se pro to dělalo. Mnohé bohužel projekty nebo snahy v této oblasti posunout dál vzdělávání učitelů skončily většinou na nedostatku financ a nakonec vlastně i na nezájmu třeba i ze strany ředitelů. Tak to bychom neměli dopustit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče, a táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Nikoho neeviduji. Je-li tomu tak, končím obecnou rozpravu a táži se paní navrhovatelky a paní zpravodajky na závěrečné slovo. Obě mají zájem. První vystoupí paní ministryně. Prosím.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, děkuji za proběhlou rozpravu. Dovoluji si požádat o propuštění přes první čtení a zdůrazňuji, že kariérní řád je korunou ohodnocení učitelů, základní cíl vlády dosáhnout 130 % průměrné mzdy vysokoškolačka trvá. A chtěla bych ubezpečit, že uděláme všechno pro to, aby administrativní zátěž byla co nejnižší.

Děkuji a prosím o propuštění do druhého čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní ministryně. Požádám paní zpravodajku o závěrečné slovo. Prosím.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Já velice krátce, V diskusí v prvním čtení vystoupilo pět poslanců. Nepadl žádný návrh na zamítnutí tohoto zákona, můžeme jej tedy propustit do druhého čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Žádný návrh nevidím, přistoupíme tedy k hlasování.

Nejprve přečtu návrh usnesení. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 119, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro návrh 116, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo případně výborům k projednání. Žádné návrhy nevidím. Je-li tomu tak, v tom případě vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu. Děkuji paní ministryni i paní zpravodajce.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

33.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 903/ - první čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová a také zpravodaj pro první čtení Jaroslav Zavadil. Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali ve středu 9. listopadu na 50. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili obecnou rozpravu. Než budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, táži se navrhovatelky a zpravodaje, zda chcete vystoupit. Nevidím zájem.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě a měli bychom pokračovat v přerušené vystoupení poslance Jaroslava Zavadila ze dne 9. 11. Takže se táži, zda chcete pokračovat ve svém projevu, případně budou pokračovat ti, kteří byli přihlášení další. Prosím.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji vám, pane předsedající, hezký dobrý den, dámy a pánové. Já jsem vlastně ukončil svoji řeč a bylo mi řečeno, že akorát končíme i ten den. Takže já už nemám, co bych k tomu řekl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Dále zde mám přihlášeny v pořadí tak, jak tehdy byli přihlášení: nejprve paní poslankyně Adamová. Táži se,

zda chcete vystoupit k tomuto bodu. Není tomu tak, v tom případě pan poslanec Grospič, řádně přihlášený. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi také pár poznámek k předloženému návrhu novely zákoníku práce, sněmovnímu tisku 903. Předem avizuji, že i když mám výrazné výhrady k předloženému návrhu zákona, nebudu navrhopvat ani jeho zamítnutí, ani vrácení předkladateli k přepracování. Chci jenom prostě upozornit, že v době, kdy se tento tisk připravoval, a sama paní ministryně na tiskové konferenci 24. srpna 2016 avizovala, že půjde především o rozšíření garance návrhu na původní práce a pracoviště i na období po skončení rodičovské dovolené, že půjde o zrušení institutu jednotného převedení zaměstnance na jinou práci, zejména nahrazení dohodou smluvních stran pracovního poměru, o úpravu hromadného propouštění, stanovení povinnosti zapracovat sociální plán, o úpravy práv a povinností v kontu pracovní doby, o úpravy dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, o koncepční změny v právní úpravě dovolené, o posílení flexibility pracovního poměru změnou úpravy výkonu práce mimo pracoviště zaměstnavatele tak, aby se toto nestávalo jako doposud oblíbeným benefitem, zakotvení institutu vrcholových řídicích zaměstnanců a přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů.

V této souvislosti bych chtěl říci a myslím, že by bylo dobré, aby to tady znovu opakovaně zaznělo, že zákoník práce, který má číslo 262/2006 Sb. a nabyl účinnosti od 1. 1. 2007, byl od svého přijetí celkem 36krát novelizován a jednou si tu novelu vyžádalo rozhodnutí Ústavního soudu.

Hlavní body novely, o kterých jsem zde hovořil, jako zakotvení institutu vrcholových řídicích zaměstnanců, větší pluralita odborů, úprava hromadného propouštění, změny dohod, hlavní pracovní poměr, úprava práv a povinností v kontu pracovní doby, úprava dohod konaných mimo pracovní poměr týkajících se garance odpočinku, evidence odpracované doby, ochrana dohody a práv na dovolenou. Zejména dovolená a její stanovení odchází od principu opouštění dovolené za odpracované dny a má odpovídat odpracovaným hodinám.

V této souvislosti bych chtěl říci, že bych docela vážně i polemizoval s tím, nakolik se tyto navrhované změny skutečně promítnou v praxi do reálného vlivu na pracovní trh. Předkladatelé argumentují rovněž právě potřebou tzv. flexibility trhu s pracovní silou a navrhuji změny v této garanci úpravou výkonu práce mimo pracoviště zaměstnavatele. V souvislosti však právě s rámcovou dohodou, kterou uzavřeli sociální partneři na evropské úrovni, je z tohoto návrhu zákona patrna snaha upravit práci na dálku. Nicméně věcně se obsahově z daného návrhu vylučuje a vytrácí. (V sále je veliký hluk.)

V této souvislosti bych chtěl říci, že předložený návrh zákoníku práce je velice obecný. Ve své podstatě neřeší nic zásadního a tato novela, tak jak je předložena a v tomto znění, se mi za současné situace jeví jako vysoce nadbytečná. Jako novela, kterou náš právní řád nepotřebuje –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, že vstupuji do vašeho projevu, ale požádám vás, kolegyně a kolegové o klid. Prosím, pokračujte.

Poslanec Stanislav Grospič: Že se mi tato novela jeví jako vysoce nadbytečná, jako bezúčelová, která nijak zásadně nepřispěje k žádné změně pracovního práva, naopak otevře Pandořinu skříňku, kdy umožní větší flexibilitu výkladu pracovněprávních norem ve vztahu k vysoce polemickým zněním současného občanského práva a občanského zákoníku.

Chci upozornit na to, že může jednou skončit období konjunktury, a potom nastane výrazný problém s dodržováním pracovněprávních vztahů i ochrany pracovníků v jejich vázaném poměru k zaměstnavateli. Z tohoto pohledu bych se přikláněl k tomu, aby tato předložená novela měla vysokou míru pozornosti zejména z hlediska možných pozměňovacích návrhů a nevedla k oslabení postavení zaměstnanců ani postavení odborových organizací ve vztahu k jejich právům a zaměstnavatelům. Myslím si, že to je podstatný moment, který se bude do budoucna promítat v českém právním řádu. A upozorňuji na to, že vzhledem k tomu, že se i výrazně blíží konec tohoto volebního období, může se stát, že dost dobře se otevřením této novely zákoníku práce, kterou předložilo Ministerstvo práce a sociálních věcí a vláda České republiky, aniž dospělo k výrazné dohodě v rámci tripartity se svými sociálními partnery, otevírá ona pověstná Pandořina skříňka, která bude působit do budoucna na českém trhu s pracovní silou velice negativně.

Tolik tedy můj příspěvek k předložené novele zákoníku práce. (Potlesk některých členů KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Táhá se, zda chce někdo další vystoupit v obecné rozpravě. Nevidím žádnou žádost. V tom případě končím obecnou rozpravu. Táhá se pana zpravodaje a paní navrhovatelky, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Paní ministryně? Není zájem. Dobře.

Nejprve tedy budeme hlasovat o návrzích, které zazněly v rozpravě. Zazněl návrh jednak na zamítnutí předloženého návrhu a v případě, že neprojde, tak návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Oba padly od paní poslankyně Adamové ze dne 9. 11., kdy byl tento zákon projednáván. Přivolám kolegyně a kolegy z předsádky, než dám hlasovat.

Nejprve tedy přečtu první bod, o kterém dám hlasovat: Poslanecká sněmovna zamítá předložený návrh. Zahajuji hlasování. Omlouvám se. Omlouvám se. Neviděl jsem žádost o odhlášení. V tom případě toto hlasování prohlašuji za zmatečné. Nejprve vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami. Počet se ustálil.

Zahajuji tedy hlasování a táhají se, kdo je pro zamítnutí předloženého návrhu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 121, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro návrh 26 (proti 70). Tento návrh byl zamítnut.

Dalším návrh, o kterém dám hlasovat, je, že Poslanecká sněmovna vrací předložený návrh navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 122, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro návrh 29, proti 71. I tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím žádné návrhy.

Zahajuji tedy hlasování a táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 123, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro návrh 132, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se, kdo má návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání. V obecné rozpravě zaznělo od pana poslance Raise, aby byl přikázán výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Mám zde poznamenáno. Není tomu tak? (Jmenovaný ze svého místa: Není potřeba.) Dobře. Škrtnám tento návrh. Táži se, zda někdo další chce přikázat dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Není tomu tak. V případě, že nepadl žádný další návrh, končím projednávání tohoto bodu a děkuji vám.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

35.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 912/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, tento návrh se týká jediné problematiky, a to důchodového věku. V České republice za účinnosti platného zákona o důchodovém pojištění z roku 1995 došlo již k několika úpravám stanovení důchodového věku. Poslední úprava byla v roce 2011. V tomto roce se schválilo další zvyšování důchodového věku, avšak bez pevné cílové hranice, takže u pojištěnců narozených po roce 1977 se vlastně důchodový věk zvyšuje neomezeně. A tento návrh navrhuje odstranit toto neomezené zvyšování důchodového věku a navrhuje stanovit nejvyšší důchodový věk ve věku 65 let.

Návrh zákona dále předpokládá přezkoumávání důchodového věku v pravidelných pětiletých intervalech na základě zprávy předkládané vládě Ministerstvem práce a sociálních věcí, která bude vycházet z demografické prognózy Českého statistického úřadu a bude obsahovat takovou informaci o stanovení důchodového věku, aby typický, nebo průměrný, chceme-li, poživatel starobního důchodu mohl strávit v důchodu čtvrtinu svého života, což je vlastně doba tak, jak je to průměrně dnes. První taková zpráva bude vládě předložena v roce 2019 a vláda se nějakými těmi návrhy nebo tou informací řídit může, ale nemusí. My se domníváme, že tato úprava přispěje k posílení transparentnosti očekávání pojištěnců ohledně způsobů stanovení jejich důchodového věku na základě nějakých objektivních a veřejně dostupných podkladů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, paní ministryně. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Jaroslav Zavadil. Prosím.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji vám, pane místopředsedo. Já snad jenom k tomu dodám pár slov, pár věcí, které tady ještě nebyly řečeny, protože paní ministryně tady řekla poměrně to nejdůležitější.

Chtěl bych jenom říci, že co se týče zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie a judikaturou soudních orgánů Evropské unie a mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, tak tento požadavek je naprosto v souladu s mezinárodními smlouvami, resp. úmluvami, které Česká republika ratifikovala. Z úmluv, které obsahují ustanovení o maximální věkové hranici pro nárok na stavební důchod, je pro Českou republiku relevantní úmluva a mopky, čili Mezinárodní organizace práce, je to číslo 128 článek 15, odstavec 2, a evropský zákoník sociálního zabezpečení, který odkazuje na plnění podmínek podle úmluvy MOP číslo 102, která je v otázce věkové hranice obdobná, jako byla úmluva číslo 128. Evropská sociální charta ustanovení o maximálním věku pro nárok na starobní důchod neobsahuje.

Jinak co se týče vlivu na otázky ochrany soukromí a osobních údajů, nebyly identifikované žádné negativní dopady. A pokud se týká zhodnocení korupčních rizik, tak mohu říci, že tento návrh s sebou nepřináší žádná, opakuji žádná korupční rizika.

Tolik snad jenom z mé strany vše. Rád vám předám slovo k tomu, abyste vedl dál schůzi. Děkuji. **

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které evidují tři přihlášky. Nyní tedy požádám pana poslance Opálku, připraví se pan poslanec Vilímc, poté paní poslankyně Chalánková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, kolegové, kolegyně, dovoluji mi taky učinit pár poznámek k této problematice.

Je velká diskuse o tom, jestli 65 roků je málo, nebo hodně. Já bych chtěl zdůraznit, že většina zemí má těch 65 let, něco málo více. Ale když si srovnáme střední délku života, čili naději dožití v jednotlivých státech, tak i když se u nás prodlužuje délka života, tak musím konstatovat, že pořad zaostáváme dva až tři roky za evropským průměrem. Takže stanovení stejného věku, statutární věkové hranice pro odchod do důchodu, znamená, že říkáme našim občanům, že budou v důchodu kratší dobu. To je první moje poznámka.

Druhá moje poznámka souvisí s tím, že i klub KSČM, a vlastně KSČM ve svém volebním programu požadovala stanovení zastropování odchodu do důchodu s tím, že jde i o určitý psychologický signál vůči občanům, aby bylo jasné, že v této oblasti se chováme obdobně jako jiné státy kolem nás. Mě mrzí, že vláda přichází s tímto návrhem až po třech letech svého působení, rozumím tomu, že tady na to sice je čas, já jsem tento návrh předkládal už ve výboru pro sociální politiku 28. května 2014. Ta tabulka je v podstatě obdobná jako v tomto zákonu, ale bohužel, čekalo se, co rozhodne odborná důchodová komise.

Takže tady máme návrh zákona. A návrh zákona byl už ve volební kampani do krajských voleb prezentován sociální demokracií pod názvem "chceme zastavit prodlužování odchodu do důchodu". Takže to máme na stole. Ale já bych chtěl upozornit na § 10b na straně 4 předloženého zákona, který pak je rozveden v důvodové zprávě v prvním odstavci na straně 15. V tom důvodovém odstavci se mimo jiné uvádí, protože o tom zde nebylo řečeno, že ministerstvo a vláda bude dostávat z Českého statistického úřadu a z podkladů z Ministerstva práce a sociálních věcí informace o dožití a bude se snažit hlídat, aby doba strávená v důchodu činila 25 % života. Mluvíme o průměru.

Takže když budu citovat z konce odstavce této důvodové zprávy, tak musím říci, že posuzované generaci narozené v roce 1994 v roce 1919 (2019?), kdy dosáhne věku 25 let, bude stanoven důchodový nárok na úrovni okolo 68,6 roku. Je proto téměř jisté, že první zpráva bude dosahovat výše zmíněné doporučení pro vládu, aby uložila ministru práce a sociálních věcí předložení novely zákona, která by důchodový věk dále zvýšila až k úrovni výše uvedených 68,6 roku, to znamená plus 3,6 roku. Nejde o strop, jde o stanovení hranice, která se pak co pět let bude posuzovat a posouvat. Já rozumím tomu, že se můžeme dožívat vyššího věku, ale co mi chybí v tomto paragrafu a v této části důvodové zprávy, je zakomponování dožití ve zdraví. To, že se dožíváme určitého věku, ještě neznamená, že nebude 50 % lidí v tom věku invalidních pod tíhou civilizačních nemocí, teď se hodně hovoří o stresových syndromech, a tak dále a tak dále. S tímto máme opravdu v klubu KSČM problém, neboť se tváříme navenek, že zastropováváme odchod do důchodu, přitom tam máme režim, který toto rozvolňuje, a ten režim není nikterak upraven o otázku dožití. Znamená to, že tedy řada lidí se toho zřejmě bude dožívat třeba v důchodovém věku.

A druhý problém, který s tím je spojen, a ten si myslím, že je taky velice vážný, že souběžně s touto hranicí neřešíme problém těžké práce, to znamená před důchody ze zákona povinné pojištění zaměstnanců zaměstnavatelem, který má zisky z této těžké práce, a vlastně to neustále odkládáme a tlačíme před sebou. Myslím si, že když jsme tři roky čekali na tento zákon, tak jsme mohli i tyto věci do tohoto zákona zakomponovat.

Pro stanovení statutární věkové hranice na 65 let samozřejmě klub KSČM je, ale s připomínkami, které jsem zde přednesl. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad klubu KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní požádám pana poslance Vilímce, připraví se paní poslankyně Chalánková. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, máme tady opět novelu zákona o důchodech. V tomto volebním období, jak víte, přišla vládní koalice s tím, že zrušila důchodovou reformu, která byla prohlašována v minulém volebním období. Budiž, nepřišla ale s žádnou jinou alternativou, s žádným jiným návrhem. Teď přichází vlastně s opětovným zastropováním odchodu do důchodu, a to na úrovni 65 let.

Dovolte mi taky několik poznámek k tomuto návrhu zákona.

Návrh samozřejmě předpokládá revize, které by měly reagovat vždy na zprávu o stavu důchodového systému České republiky předkládanou vládě vždy do 30. června kalendářního roku končícího číslicí 4 nebo 9. Zpráva by měla především obsahovat informaci o tom, jak by měl být důchodový věk stanoven, aby bylo dosaženo stavu, kdy by očekávaná střední délka života jednotlivých generací při jeho dosažení činila jednu čtvrtinu součtu tohoto věku a této očekávané střední délky života, a to pro všechny osoby, které dosáhly v roce předložení zprávy věku 25 až 54 let. To je součástí parafrázaného znění.

Jak víte dobře, v současné době platí postupné zvyšování odchodu do důchodu, není tam žádná hranice. Zvýšení na 65 let, a to je také třeba si uvědomit, nastane pro muže i ženy s maximálně jedním dítětem až v roce 2030, a to i podle nové tabulky tohoto návrhu, která vlastně postupně zvyšování věku odchodu do důchodu do toho roku 2030 nemění, takže se to týká vlastně až let 2031 a dále. Tedy pouze v okamžiku, kdy podle stávající tabulky se dosáhne věku 65 let, se tento věk zafixuje. Pro mě jen ten horizont přece jen hodně vzdálený. Myslím, že bychom se spíše měli ptát, zda v tom roce 2030 stávající systém, který je založen vlastně dominantně na průběžné financování, zabezpečí slušnou výši důchodu. Jinými slovy, zda v tom roce 2030 budou důchodci brát slušnou výši důchodu.

Když se podíváte na důvodovou zprávu, tak se píše, že současný poměr starobního důchodu a průměrné mzdy se v současné době pohybuje na úrovni nad 40 %. Dokonce pro ten příští rok, byť došlo k valorizaci důchodů o 2,7 %, tak se počítá, že poklesne na tu hranici 40 %. Když půjdeme dál a tam je, řekněme, provedena ta časová projekce, tak když půjdeme dál, tak roce – to je ten konec té časové projekce – v roce 2060 podle tohoto návrhu, pokud se nic nezmění, poklesne tento indikátor až na hodnotu 34,5 %. Samozřejmě bude záležet na odvaze budoucích politických reprezentací, nakolik budou akceptovat vždycky velmi nepopulární zvyšování věku odchodu do důchodu. To je vždycky velmi nepopulární, byť to bude případně na základě předkládání zpráv.

Je evidentní, že pokud by se Parlament neodhodlal k oněm revizím, které nejsou v zákoně automaticky nastaveny, tak to bude znamenat, a to byla hlavně výhrada

pana ministra financí, podle aktuálních projekcí vývoje ukazatele představujícího tzv. potřebný rozsah fiskální konsolidace dopad asi 67 miliard korun. Ukončení procesu zvyšování důchodového věku při dosažení hranice 65 let by samozřejmě mělo za následek nárůst průměrné doby strávené v důchodu o více než čtyři roky, to je také třeba objektivně říci, oproti tzv. nulové variantě.

Nechci zde uvádět podrobně statistická data, možná že bude zajímavá debata na výborech, a musím pozitivně hodnotit, že jsou obsažena v důvodové zprávě a vycházejí z dopadů hodnocení regulace. Je to docela zajímavé čtení.

Při pořadí variant tato závěrečná zpráva zhodnocení dopadů regulace konstatuje, že vlastně nejvhodnějším řešením je v souladu s politickým zadáním, a to potvrzuji, v souladu s politickým zadáním, ukončení procesu zvyšování důchodového věku stanovením jeho hranice na 65 let. I z této formulace vyplývá, že při přípravě tohoto návrhu, koneckonců byl připraven a ve vládě prohlašován před krajskými volbami, zde byly sledovány v zásadě především politické zájmy, a nikoli faktický dopad tohoto opatření.

Když se podívám do nedávné minulosti, už to tady paní ministryně také vzpomněla, tak vlastně teprve v roce 2011 našla předminulá pravicová vláda odvahu k zásadnímu kroku ve věci, tedy odchodu do důchodu, tzn. zrušila to zastropování věku odchodu. Ano, byla tady v minulém volebním období politická odvaha, nebylo to populární, také to možná přispělo i k výsledku voleb, byla tady odvaha zrušit to dřívější zastropování, a to s tím, že na základě seriózní analýzy se v budoucnu ten odchod přizpůsobí demografickému vývoji, vývoji střední délky života, ale také vývoji zdravotní dispozice obyvatel. To již také zde zaznělo.

Je evidentní, že jsou kategorie fyzické práce, kde není možné nějak extrémně prodlužovat věk odchodu do důchodu. A nejsou to podle mého soudu jen hornická povolání. Místo rozumného nastavení takových kategorií, to bych spíše očekával, však vláda a především sociální demokracie před krajskými volbami se pokusily zahrát na tu populistickou notu. Nechci rozvádět debatu, jak se to projevilo ve výsledcích krajských voleb.

Zaznělo tady také z úst, myslím, i pana kolegy Opálky i dalších, že jsme vlastně pomalu jedinou zemí v Evropě, která nemá zastropovaný věk odchodu do důchodu. Ona ta situace je ale docela složitější. Když jsem četl zprávu hodnocení dopadu regulace, tak uvedu pouze ty příklady, které jsou tam uvedeny. Myslím si, že je namístě je vzpomenout.

Tak např. v Dánsku se bude postupně zvyšovat důchodový věk ze stávajících 65 let na 67 let v letech 2024 až 2027 a od roku 2030 bude zvyšování důchodového věku navázáno na růst naděje dožití osob ve věku 60 let.

Na Slovensku byl přijat, ano, v roce 2012 zákon, který od roku 2017 zavádí mechanismus automatické úpravy důchodového věku. A protože se očekává růst naděje dožití, tak poroste i současná věková hranice, která je tam nastavena, na 62 let. Základem je srovnání dvou pětiletých, je to takové komplikované, po sobě jdoucích klouzavých průměrů střední délky života a vypočtení reálného posunu naděje dožití v počtu dnů. Věk tak není jednoznačně určen, ale bude každoročně oznámen posun důchodového věku.

V Nizozemí podle důchodového zákona se nepředpokládá pouze zvýšení důchodového věku na 67 let v roce 2021, ale od roku 2019 se předpokládá účinnost tzv. vyrovnávacího mechanismu, který by upravoval automaticky důchodový věk podle vývoje očekávané naděje dožití.

V Itálii, a to je poslední země, kterou budu vzpomínat, samozřejmě bych mohl vzpomenout více, se změny odchodu do důchodu dělí na základě administrativního procesu stanoveného v zákoně. Důchodový věk je pak zvýšen o tolik, o kolik se za sledované období zvýšila naděje dožití.

Dovolím si spíše v závěru, protože věřím, že ten návrh zákona nebude v prvním čtení zamítnut, čili nebude vrácen k dopracování předkladateli, tak proběhne určitě zevrubná debata na výboru pro sociální politiku, ale dovolím si ocitovat ještě ze zápisu z jednání tzv. odborné důchodové komise ze dne 11. prosince 2014. Cituji: V rámci jednání odborné komise byl např. ze strany pana Miroslava Opálky vznesen požadavek zastropování důchodového věku na hranici 65 let. O tom pan kolega mluvil. Tomáš Kučera, který je vedoucí pracovního týmu číslo 2, zabývající se důchodovým věkem a valorizací důchodů, se k tomu vyjádřil tak, že stanovit fixní hodnotu 65 let a pak ji měnit by bylo z psychologického hlediska špatné. Předem deklarovaná pohyblivá hodnota důchodového věku při zachování podmínky 25 % života v důchodu je naopak vůči občanům mezigeneračně spravedlivější a srozumitelná.

Dnešní snaha vlády zastopovat populisticky, já to jinak nemohu nazvat, věk odchodu do důchodu nepovažuji v tuto chvíli za zodpovědný krok, navíc je konán ve velkém časovém předstihu a povede k jedinému: jakákoli budoucí debata i na základě zpráv, které budou předloženy, a možná i seriózních analýz a čísel, bude znesnadněna a příštím vládám zjevně komplikujeme, a vědomě, situaci, pokud ten návrh projde. Každá změna totiž bude nést opětovně vysoké politické náklady, které si můžeme všichni ušetřit. Ty vysoké politické náklady totiž nesla minulá vláda. Nebude to výhodné, a v konečném důsledku si myslím nejen pro vládu, ale i pro důchodce samotné.

Z tohoto důvodu, pokud bude podán návrh na zamítnutí této předlohy v prvním čtení nebo na vrácení této předlohy zpět k přepracování, tak tento návrh klub Občanské demokratické strany podpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Chalánková. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, již tady zaznělo mnoho. Zaznělo tady, že tento návrh, nebo tato novela je předkládána proto, aby budoucí důchodci získali jistotu odchodu do důchodu, věku odchodu do důchodu. Domnívám se, že právě tímto návrhem, pokud bude schválen, tuto jistotu ztrácejí. Hovoříme zde o tom, že se jedná o důchodce, kteří půjdou do důchodu až po roce 2030, tzn. zavazujeme vlády, které v té době budou vládnout, do té doby, do roku 2030. Slyšíme zde, že bude pravidelně přezkoumáván stav důchodového účtu a také demografický vývoj a

pravidelně po pěti letech může dojít ke změně tohoto stanoveného odchodu do důchodu, pokud se nestane zázrak a na tom důchodovém účtu se nějakým zázrakem neobjeví peníze, o kterých jsme nevěděli.

Z mého pohledu se jedná spíše o zavřené oči nebo neochotu vidět budoucnost a přiznat si, že musíme řešit úplně jiné věci v současné chvíli. K takovémuto pevnému stanovení věku odchodu do důchodu musí dlouhodobě pokračovat veškeré kroky, které vůbec se důchodovými systémy zabývají, tzn. musíme vnímat stav důchodového účtu, stav příjmů, počet lidí, kteří do důchodového účtu vůbec přispívají, také příspěvek ze státního rozpočtu, pokud budeme politicky doplňovat tyto chybějící příjmy v důchodovém účtu z jiných zdrojů, z daňových příjmů státu. A musíme se zde politicky dohodnout, jestli tyto peníze vezmeme např. z peněz, které jsou potřebné pro obranu, pro školství nebo pro zdravotnictví.

Musíme si uvědomit, že veškeré kroky, které se týkají reforem důchodových účtů, mají dlouhodobé politické náklady a jsou to velmi dlouhodobé záležitosti. Nejsou to věci, které můžeme nastavit v jednom volebním období, pokud se nechceme bavit o tom, že tento krok je pouze marketingový tah. Musí zde nastat shoda napříč politickým spektrem. Bylo by velmi výhodné, a ono to ani jinak nepůjde, aby došlo k této shodě. Na základě politického rozhodnutí, které bude učiněno, samozřejmě na základě znalostí, odborných analýz a podkladů. Jinak se jedná pouhopouze o jednoduchý marketingový tah.

Pokud budeme vnímat negativně to, co zde zaznělo, že nám hrozí neomezené prodlužování věku odchodu do důchodu, vždycky je to otázka volby, jestli si řekneme pravdu – ano, nebo ne. Pokud zastopujeme tento věk odchodu do důchodu a nestane se zázrak a nebudou zde nějaké úplně neočekávané příjmy do důchodového účtu, pak samozřejmě úplně jednoduše matematicky se od té chvíle budeme muset bavit také o tom, že budeme muset neomezeně snižovat, a to je velmi nepopulární, výši důchodu.

Souhlasím s předřečníkem, který zde hovořil, že zde také měly být zohledněny těžké práce nebo účast zaměstnavatelů při sanaci důchodového účtu.

Za sebe chci říci, že tento návrh nic neřeší, nic nepřinese. Tato vláda pouze zrušila alespoň nějakou důchodovou reformu, která byla prosazena jako koaliční kompromis a přece jen mohla a umožnila volbu spojení alespoň části peněz, které stejně každý pracující musí odvádět na sociální a důchodové pojištění.

Jako návrh to považuji za nicneřešící a dávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu. Anebo druhý návrh, na vrácení k přepracování předkladatelů. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další řádnou přihlášenou je paní poslankyně Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní ministryně, už tady mnohé zaznělo, takže nerada bych opakovala úplně všechno. Ale přesto si nemohu odpustit vystoupit k této problematice. A taktéž se přidávám ke svým dvěma předřečníkům, že se opravdu tady v tuto chvíli bavíme o jedné z předvolebních proklamací ČSSD. Před krajskými volbami určitě posloužila,

tak teď je nutné ještě projednat zde, ale nic jiného opravdu ve skutečnosti v tuto chvíli tady neřešíme. Protože pokud by tato předkládaná novela měla být nějakým řešením, či dokonce jistotou pro lidi, kteří jsou dnes v produktivním věku a kterých se tato problematika má týkat právě až zhruba v roce 2030, tak bychom tady neměli jenom jeden z parametrů, který vždycky musíme v rámci důchodů řešit. Protože samozřejmě věk odchodu do důchodu či jeho pohyblivost, jak se rychle zvyšuje atd., je jeden z parametrů. Ale máme tady ještě další dva, a to je výše odvodů – a ty už jsou u nás dnes na poměrně vysoké úrovni v mezinárodním srovnání, což činí české zaměstnance poměrně drahé pro své zaměstnavatele, a tedy v této věci se do budoucna dá očekávat, že budeme muset také přijmout nějaká opatření –, ale také výši penzí. To je další z důležitých parametrů. Takže se zřejmě nedočkáme ničeho jiného, než že kombinací těchto tří parametrů, které vždy musí přijít v nějaké kombinaci, budeme řešit důchodový systém.

Nicméně současná vláda nepřináší skutečné řešení. Přináší jenom takovéto jednoduché proklamace, sliby, které se mohou ještě výrazně proměnit v budoucích letech, protože do roku 2030 tady opravdu bude několik různých vlád, které mohou s těmito parametry hýbat, včetně právě věku odchodu do důchodu. A zřejmě i budou muset, jak už naznačuje i samotný materiál.

My musíme budoucnost začít řešit opravdu už nyní, nikoliv až v té samotné budoucnosti. Když se podíváme na demografický vývoj, tak opravdu to nejsou uspokojivé nebo nějaké příjemné prognózy. V současné době –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám vás, kolegové, abyste v případě, že máte něco akutního na řešení, šli do předsálí. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji. V současné době je v populaci každý šestý senior nad 60 let. A nebude trvat příliš dlouho, stačí, aby dospěla jedna generace, tedy dnešní miminka se stala lidmi v produktivním věku a bylo jim kolem 25, a už to bude každý třetí. Ano, každý třetí. Tedy počet seniorů v populaci se zdvojnásobí. Když už dnes na starobní důchody plyne ze státního rozpočtu zhruba třetina, tak si dovedeme představit, že tento poměr je dlouhodobě naprosto neudržitelný bez funkční důchodové reformy.

Takže bych vás chtěla vyzvat, a vyzývám vás opakovaně při projednávání jakékoli novely, kterou předkládáte, abyste přestali strkat hlavu do písku před tímto závažným problémem, abyste se opravdu začali chovat zodpovědně, protože vaše chování ohledně této problematiky je vrcholně nezodpovědné, a začali opravdu připravovat vaše řešení důchodů, protože jste považovali to, které předložila předchozí vláda, za nefunkční. Je tedy fér, abyste občanům České republiky připravili svůj návrh, který bude skutečně vycházet z jednoznačných čísel, nejenom z těchto demografických propočtů, ale aby v něm byli zohlednění i všichni odborníci, kteří mají k této problematice co říct. A to nejsou jenom sociologové, to jsou právě zejména i ekonomové. Takže důchodová komise by měla začít pracovat skutečně na takovéto funkční reformě, nejenom na destrukci nějakého systému, nejenom na

parametrických drobných změnách, které jste přinesli v rámci důchodového připojištění.

Já se přikláním k tomu, abychom zamítli tuto novelu už v prvním čtení, protože opravdu nepřináší žádné řešení. Nepřináší nic jiného než líbivou proklamaci a vůbec žádnou jistotu, jak se snaží namluvit předkladatelé, opravdu nepřinese. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Prečtu omluvy. Dnes po 17.30 a 21 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Daniel Korte a dále z dnešního jednání z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Milan Šarapatka.

Nevidím nikoho dalšího, že by se hlásil do rozpravy. Jestli je tomu tak, končím obecnou rozpravu a táži se na závěrečná slova paní navrhovatelky a pana zpravodaje. Není zájem.

V obecné rozpravě zazněly opakovaně návrhy na zamítnutí a na vrácení tohoto materiálu navrhovateli k dopracování. Já ještě jednou přivolám kolegy a kolegyně z předsálí, aby se dostavili k hlasování.

Nejprve tedy budeme hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zamítnutí, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 124, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 20, proti 66. Tento návrh byl zamítnut.

Jako druhý návrh padl návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro vrácení tohoto návrhu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 125, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 20, proti 65. Konstatuji, že i tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 126, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro návrh 120, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, ale já se táži, zda má někdo návrh k tomuto přikázání dalšímu výboru nebo výborům. Žádné další návrhy nevidím, v tom případě vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 926/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede i v tomto případě ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, tento návrh obsahuje novely čtyř základních zákonů z oblasti sociálního pojištění a lze ho označit jako technický, neboť se týká především způsobu provádění bez dopadu na sazby pojistného či nějaké podmínky nároku na dávky sociálního pojištění či jejich výši. Tyto změny vycházejí ze zkušeností s prováděním sociálního pojištění a z podnětů orgánů sociálního zabezpečení i pojištěnců, zejména z podnětů osob samostatně výdělečně činných.

Nejvýznamnější jsou změny v zákoně o pojistném na sociální zabezpečení. Tam se především zjednodušuje placení pojistného na nemocenské a důchodové pojištění osobami samostatně výdělečně činnými, například se v těchto případech upravuje splatnost pojistného na nemocenské pojištění či na důchodové pojištění a navrhuje se umožnit platit pojistné a zálohy na pojistné v aktuálním a ještě v následujícím měsíci, tedy v období dvou měsíců bez sankce z prodlení, což je zejména vítáno pro ty OSVČ, které třeba nestihnou zaplatit pojistné ve stanovené lhůtě například z důvodu hospitalizace.

Potom u záloh na důchodové pojištění se zjednodušuje stanovení základu pro placení těchto záloh. U OSVČ s vedlejší činností se umožňuje v případě velkého poklesu příjmů prominout placení záloh na důchodové pojištění. Dosud může být pouze snížena výše zálohy.

V zákoně o nemocenském pojištění se například provádějí opatření ve prospěch zaměstnanců vykonávajících zaměstnání malého rozsahu nebo na dohodu o provedení práce. Také se umožňuje porodním asistentkám, pokud je těhotná pojištěnka v jejich péči, aby potvrzovaly žádost o peněžitou pomoc v mateřství, protože dosud toto mohl vykonat jenom lékař.

A v oblasti důchodového pojištění se například upřesňují ustanovení o vedení a poskytování údajů orgány sociálního zabezpečení zejména v případě, že oprávněný žije v cizině, nebo když se důchod vyplácí na účet. A zase je to s přihlédnutím k požadavkům na komplexnost právní úpravy a na praktické provádění.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení poslanec Vladislav Vilímc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, já tedy navážu na paní ministryni. Tady budu mnohem vstřícnější než k tomu minulému návrhu. Je to v převážně většině případů skutečně spíš technický zákon a cílem tohoto zákona, a nejen cílem, ale je to i faktickou součástí, je v mnoha případech zjednodušení placení pojistných sociálních odvodů u osob samostatně výdělečně činných.

Nechci tady opakovat nebo rozvádět to, co paní ministryně zde zmínila. Možná bych ještě vzpomenu, že další změnou v tomto zákoně je i určitá tolerance nepatrného zpoždění při platbě zálohy třeba na pojistném na důchodové pojištění, tj. penále se nebude platit v případě, kdy záloha bude zaplacená do konce měsíce následujícího po měsíci, za který se platí. Nebo zrušení omezení pro určování maximální výše měsíčního vyměřovacího základu pro zálohy na pojistné na důchodové pojištění. Změn je tam celá řada a věřím, že k těmto změnám proběhne odpovědná diskuse na výboru pro sociální politiku. Proto, aniž bych to chtěl nějak natahovat, skutečně tady není důvod ke kritice. Kdyby byl, tak bych to určitě natáhl a argumentoval, ale tady není důvod k nějaké větší kritice, alespoň tedy z mého pohledu, tak jako zpravodaj tohoto tisku 926 doporučuji tedy jeho postoupení do výboru, kde mohou být ještě některé věci upřesněny anebo upraveny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky. Nejprve tedy požádám pana poslance Opálku, aby vystoupil, a připraví se paní poslankyně Šánová. Prosím.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, pořád osamocena z vlády, kolegyně, kolegové, jen stručnou poznámku. Navržené změny totiž nepředstavují zásadní věcné změny, jsou převážně provozně technického charakteru, ale přesto bych se u jedné změny pozastavil.

Obecně lze říci, že návrh přináší značné změkčení pro osoby samostatně výdělečně činné. To nemusí být na škodu. Ale chtěl bych říci k tomu, co říkal i pan zpravodaj, nezaplatí-li osoba samostatně výdělečně činná pojistné na nemocenské pojištění ve lhůtě splatnosti, nezanikne jí nemocenské pojištění a může získat nárok na dávky. A to je ten problém, který vnímám z pohledu historického, neboť právě z nemocenského pojištění zde vznikala různá spekulativní jednání, a já bych byl rád, tady asi už teď ne, ale na výboru, kdybychom mohli rozebrat situaci, jaké jsou brzdy k tomu, abychom se nedostali do situace, že by tato část mohla být opravdu zneužívána. Zneužívána z pohledu když nebudu nemocen, nezaplatím, když budu nemocen, rychle doplatím.

Toť vše. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Šánová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Šánová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, já musím nejprve k panu předřečníkovi. Já nevím, co má na mysli tím, že by OSVČ mohla, nebo jak by mohla zneužívat. Tam se to akorát o měsíc prodlužuje, protože pro ty, kdo nevědí, teď když si OSVČ dobrovolně platila nemocenskou dávku, tak opomněla-li do 20. v měsíci zaplatit, tak byla automaticky odhlášena. A teď si představte, že třeba i mně se stalo, že skutečně si dva roky dobrovolně platím nemocenskou, v prosinci jsem zapomněla zaplatit, nestihla jsem to do termínu, a byla jsem odhlášena. A abych měla nárok brát neschopenku, musím tři měsíce platit. Pak teprve mám nárok. Tak nevím, o jakém zneužívání se tady mluví, když se to té osobě samostatně výdělečně činné tímto dává pouze možnost napravit a ještě v tom dalším měsíci zaplatit. Tak nevím.

Ale teď bych chtěla paní ministryni jako předkladatelce novely říci, že se všim, co tady bylo řečeno, bych souhlasila. Ale já se prostě nemohu přenést přes kompetence porodních asistentek. Tady se v podstatě novelizuje zákon o pojistném na sociální zabezpečení a v souvislosti s ním se novelizuje zákon číslo 187 o nemocenském pojištění, z kterého je vyplácena mateřská dovolená, to je těch prvních šest měsíců. Ta jde z nemocenského pojištění. A tady doposud měli kompetenci termín předpokládaného porodu potvrzovat pouze lékaři. Já si myslím, že jim to prostě náleží. A snaha ministerstva, jak já to chápu, je taková, abychom napravili tento nedostatek, který je ve vyhlášce, a porodní asistentka, podotýkám středoškolsky vzdělaná, nemůže toto potvrzení vydat.

Takže já si myslím, že by to i nadále tak mělo být, a naopak bychom se měli zamyslet nad tím, jestli může porodní asistentka, což teď platí, diagnostikovat těhotenství, vážení přátelé. U nás středoškolsky vzdělaná porodní asistentka může diagnostikovat těhotenství, což je podle mě absurdní! A to z několika důvodů. Jednak je to totální degradace lékařského vzdělání a povolání. Nevím, kolik žen nechce родit v nemocnici, kolika žen by se týkalo to, že chtějí využít té svobody a родit doma, nevím, a nechodit k lékaři, protože stav je takový, že v současné době ona se rozhodne, chce родit doma, nechce chodit k lékaři, porodní asistentka jí diagnostikuje těhotenství, ale aby ona brala a mohla čerpat dávku, kde já bych tady viděla určité zneužití, tak jde ke svému gynekologovi, který ji od početí až do šesti neděl před porodem nebo do osmi týdnů nevidí, a potvrzuje jí těhotenství, termín předpokládaného porodu, což se mi přičí a nemůžu s tím souhlasit.

A v souvislosti s tím bych ještě chtěla podotknout, že je tady asi i rozpor mezi zákonem 96 o nelékařských povoláních a vyhláškou 55 z roku 2011. Zákon 96 totiž říká, a teď já si to přesně najdu,... já to najdu, abych říkala pravdu, že porodní asistentka může bez odborného dohledu, jo, může bez odborného dohledu. A vyhláška naopak říká, a teď nevím, jestli to neříkám naopak, může pouze pod dohledem lékaře. Takže i tam si myslím, že by se to mělo sjednotit. Ale rozhodně jsem pro to, aby se nestavěly porodní asistentky středoškolsky vzdělané na úroveň lékařů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, paní poslankyně. Táží se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. V případě, že je tomu tak, končím obecnou rozpravu a táží se pana zpravodaje a paní ministryně, zda si chcete vzít závěrečné slovo v této fázi. Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že nepadl návrh na vrácení nebo zamítnutí tohoto materiálu, budeme pokračovat dál a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Táží se, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu. Nevidím. V tom případě budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 127. Přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců. Pro návrh 121, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táží, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Prosím, pan poslanec Svoboda. Máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Vzhledem k tomu, co tu zaznívá, bych navrhoval ještě výbor zdravotní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Má někdo další návrh? Žádný další návrh nevidím. V tom případě dám hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování a táží si, kdo souhlasí s tím, aby tento návrh byl přikázán k projednání zdravotnímu výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 128. Přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro návrh 76, proti 30. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zdravotnímu výboru. Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

37.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb.,
o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb.,
o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb.,
zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 964/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marxová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, cílem tohoto návrhu zákona je provedení transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady o prosazování směrnice číslo 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb a o změně nařízení číslo 1024/2012 o správní spolupráci prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu, která byla přijata zejména za účelem předcházení, zamezení a boje proti zneužívání a obcházení příslušných pravidel, kterého se dopouštějí podniky, které nekalým nebo podvodným způsobem využívají výhod volného pohybu služeb v rámci EU.

V zákoně o inspekci práce se Státnímu úřadu inspekce práce stanoví nové pravomoci při kontrole dodržování právních předpisů při výkonu práce v rámci nadnárodního poskytování služeb a v oblasti přeshraniční komunikace. Dále se nově ukotvují pravidla pro doručování a plnění informačních povinností v rámci přeshraniční spolupráce včetně Evropské komise. V zákoníku práce se stávající úprava vysílání k výkonu práce v rámci nadnárodního poskytování služeb doplňuje o institut ručení za úhradu dlužné odměny a dalších částek neposkytnutých vysílajícím zaměstnavatelem, a to tou osobou, ke které byl zaměstnanec vyslán. V zákoně o zaměstnanosti se navrhuje úprava spočívající ve změně zaměstnavatelem povinně evidovaných informací u některých vyslaných zaměstnanců a rozšiřuje se povinnost mít v místě pracoviště kopie dokladů prokazujících existenci pracovněprávního vztahu i na vysílajícího zaměstnavatele v rámci nadnárodního poskytování služeb.

Jak už tady bylo řečeno, s ohledem na délku legislativního procesu už došlo k tomu, že lhůta pro transpozici směrnice Evropského parlamentu uplynula dne 18. června 2016, a proto vláda z důvodu co nejrychlejšího přijetí předložila návrh zákona Sněmovně s návrhem na vyslovení souhlasu již v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní ministryně. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení poslankyně Pavlína Nytrová. Prosím.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Paní ministryně tady velmi podrobně popsala daný materiál. Mám tady připravené čtyři stránky, ale je zbytečné, abych se opakovala. Takže doplním pouze to, co nebylo řečeno.

Navrhovaná novela zákona nebude mít hlubší dopad, hlubší hospodářský ani finanční dopad, na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. Na právnické nebo fyzické osoby přijímající na území České republiky národně poskytované služby má navrhovaný zákon dopad, neboť v navrhovaném zákoně stanovených podmínek může těmto příjemcům služeb vzniknout ručení za úhradu minimální mzdy příslušné nejnižší úrovně zaručené mzdy a příplatky práce přes čas. Právní úprava posiluje informovanost národně vyslaných zaměstnanců o jejich pracovních právech a

povinnostech v České republice a přispěje tak i ke zvýšení jejich pracovněprávních jistot. Zbytek zde byl již řečen.

Takže s ohledem na potřebu urychleně zajistit transpozici směrnice Evropského parlamentu je třeba, aby Sněmovna s návrhem zákona vyslovila souhlas už v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než otevřu rozpravu, přečtu omluvy. Od 18.15 do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Fiedler, dnes od 18.30 do 21.00 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Sedlář a dále od 17.30 do konce jednání z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Josef Uhlík.

Já tady otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji s přednostním právem pana poslance Kučera. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den a děkuji za slovo. Já bych na základě dohody dvou poslaneckých klubů TOP 09 a ODS chtěl vznést veto na projednání tohoto bodu dle § 90. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že bylo vzneseno veto, tak nebudeme dále pokračovat podle § 90. Je tedy otevřena rozprava a jako první je přihlášena paní poslankyně Adamová a po ní pan poslanec Opálka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo ještě jednou. Hezký podvečer, dámy a pánové. K této harmonizační novele zákona o zaměstnanosti bych měla jednu zásadní výhradu. Co se týče kodifikace spolupráce členských zemí při výměně informací důležitých pro kontrolu přeshraničního poskytování služeb, tak tam určitě výhrady nemáme. Stejně tak při postupu spolupráce při vymáhání uložených pokut za porušení povinností v této oblasti. Nicméně novela zavádí také institut ručení za vyplácení mzdy, kdy odběratel služby poskytnuté v jiné členské zemi, než je sídlo dodavatele, ručí za vyplácení mzdy zaměstnancům dodavatele. To je absolutně nepřijatelné a je to opravdu něco, co ani směrnice nepožaduje, pouze umožňuje, a my v tomto případě jsme opět papežštější než papež, protože si vkládáme do našich zákonů něco, co se opravdu může velmi vymstít v budoucnu. Pokud by navrhované znění nabylo platnosti, byla by česká firma, která si např. nechala namontovat zařízení ve svém výrobním objektu od polské firmy, ručitelem, že polská firma zaplatí svým zaměstnancům mzdu za vykonanou práci, a v případě nevyplácení mzdy by ji musela zaměstnancům dodavatele zaplatit i přesto, že již třeba dodavateli uhradila cenu zakázky.

Já myslím, že z toho je jasná absurdita celého tohoto opatření. Podle návrhu se odběratel sice může administrativně náročným způsobem z této odpovědnosti vyvinut, ale to nic nemění na principiální nepřijatelnosti takového navrhovaného ustanovení. Jak se např. bude dokazovat, že mzda nebyla vyplacena, v jaké výši by ji měl odběratel uhradit atd., to návrh vůbec neřeší. Ale tím nechci naznačit, že i kdyby to

řešil, tak by to pak bylo přijatelné. Podle mne je to principiálně nepřijatelné a navíc špatně legislativně zpracované.

Nebudu tedy sice dávat návrh na zamítnutí, ale rozhodně bychom se touto částí novely měli velmi důkladně zabývat ve výborech. Myslím si, že v tomto případě novela nemá být přiřknuta pouze výboru sociálnímu, ale měl by se jí zabývat i hospodářský výbor. Takže navrhuji rovnou i projednání v hospodářském výboru. A rozhodně bychom tedy neměli připustit, a jsem ráda, že tady bylo veto vzneseno, abychom takto zásadní novinku do našeho právního řádu projednávali ve zrychleném – jenom v prvním čtení. Pro podnikatele to je určitě důležité a je to další návrh, který výrazně ztěžuje ekonomickou spolupráci mezi firmami z různých členských zemí. V podstatě ho můžeme vnímat jako ohrožení jednotného trhu Evropské unie. Myslím si, že bychom se k tomu měli postavit důsledně. Takže pokud bude následně tady tato konkrétní pasáž v novele zákona o zaměstnanosti stále platná, tak určitě budu navrhnout pozměňovací návrh, kterým ji úplně zruším a vyjmu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Adamové. Nyní pan poslanec Miroslav Opálka. Dále se připraví pan poslanec Zavadil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji. Pane místopředsedo, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, dneska snad už z mé strany naposledy učiním pár poznámek i k tomuto návrhu. Napřed bych chtěl poznamenat, že pracovní právo je postiženo obrovskou škálou novel. Zákon o zaměstnanosti platí od roku 2004 a již v této chvíli byl 64krát novelizován. Když si vezmu toto volební období, tak v roce 2014 dvě novely, 2015 – pět novel, 2016 – tento rok už tři novely a dva zákony teď projednáváme souběžně v Poslanecké sněmovně. Víte, nevím, jak se na to dívají právníci a zejména zaměstnavatelé, kterých se to týká, ale taková ta salámová metoda, kousek po kousku, si nemyslím, že přispívá k právnímu vědomí a prostředí kvalitně.

Máme na stole jakoby pouze harmonizaci. Ale když se podíváte do důvodové zprávy, tak směrnice Evropského parlamentu a Rady byla schválena 15. května 2014. A v ní se říká, že lhůta pro naše transpoziční konání uplyne 18. června 2016. Takže dva roky a jeden měsíc jsme nezvládli tuto harmonizaci projednat a schválit. Dneska máme prosinec a šturmujeme, proto návrh, aby to bylo projednáno ve zrychleném čtení, v devadesátce. Ta byla zavetována, takže snad nám nebudou hrozit sankce, ale když už to tak dopadlo, tak bych chtěl doporučit Ministerstvu práce a sociálních věcí, předpokládám, že bude žádat o zkrácení lhůty, aby k tomuto zákonu připojila ten pozměňovací návrh paní ministryně, který jste počítala k sněmovnímu tisku 911, aby tedy šel k sněmovnímu tisku 964, to je ten příspěvek státu dle § 78 zákona o zaměstnanosti, kde jde o příspěvek pro zdravotně znevýhodněné a zdravotně postižené. Myslím si, že tady je daleko větší naděje, že vyhovíme, i když v diskusi k tomuto pozměňovacímu návrhu na výboru ještě budu mít delší řeč, než abychom

čekali na nejistý zákon pod sněmovním tiskem 964, který se opravdu musí souběžně projednávat i se zákoníkem práce.

Tot' vše, co jsem chtěl poznamenat. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Opálkovi. Nyní pan poslanec Jaroslav Zavadil, zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, chtěl bych vzhledem k tomu, že (aby?) vládní zákon, nebo návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 435, o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, byl projednán v co nejkratší době, navrhuji zkrátit lhůtu pro jeho projednání ve výborech o 30 dnů a požádám vás o podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za návrh. Ptám se, jestli je ještě někdo v rozpravě. Paní poslankyně Hnyková? Není tomu tak. V tom případě rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Paní ministryně? Nemá zájem. Paní zpravodajka? Nemá zájem. Nepadl žádný návrh na vrácení nebo na zamítnutí. Budeme se tedy zabývat přikázáním výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 129. Já vás nejdřív odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Zagonguji, protože přede mnou předsedající Jan Bartošek vás požádal o klid ve sněmovně a o diskuse v předsálí, takže počkám, až kolegové přijdou. Jakmile se ustálí počet příchozích, rozhodneme v hlasování pořadové číslo 129 o přikázání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu.

Zahájil jsem hlasování číslo 129 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 129. Z přítomných 118 pro 116, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Ptám se, jestli má někdo zájem. Není tomu tak. A – paní kolegyně Adamová. Omlouvám se, nezaznamenal jsem váš návrh.

Poslankyně Markéta Adamová: Já už jsem jej říkala sice ve svém příspěvku, nicméně jej ráda zopakuji, protože navrhuji, aby tuto novelu projednával i výbor hospodářský, neboť si myslím, že se opravdu významně dotkne právě této oblasti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní poslankyně. Omlouvám se, že jsem to nezachytil.

Rozhodneme v hlasování 130, a to příkázání výboru hospodářskému jako dalšímu výboru. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 130. Z přítomných 122 poslanců pro 39, proti 40. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty k projednání, jak navrhl pan kolega Zavadil.

Rozhodneme v hlasování číslo 131, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 131. Z přítomných 123 poslanců pro 98, proti 12. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že návrh byl příkázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru a lhůta k projednání ve výborech byla zkrácena na 30 dnů. Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 37.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat dalším bodem a to je bod číslo

38.

Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) /sněmovní tisk 666/ - první čtení

Jsme v prvním čtení a požádám vedle pana ministra kultury Daniela Hermana, aby pan poslanec Roman Procházka, který je zpravodajem pro první čtení, zaujali svá místa u stolku zpravodajů.

Konstatuji, že tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 22. dubna letošního roku, přerušili jsme jej v obecné rozpravě při vystoupení paní poslankyně Jany Černochové. Ptám se tedy, jestli před zahájením má pan ministr nebo pan zpravodaj zájem vystoupit, znovu uvést. Ne. (V sále je značný ruch.) V tom případě pokračuje vystoupení paní poslankyně Jany Černochové. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dobrý večer, dámy a pánové.

Nebudu opakovat to, co jsem už říkala při prvním projednávání tohoto návrhu zákona. Pouze bych řekla to, že návrh byl připravený špatně. Ten návrh rozporují experti v oblasti památkové péče. Postavilo se proti tomuto návrhu zákona několik asociací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Prosím, přesuňte jiné diskuse mimo sál a nechte paní poslankyni

v klidu přednést svůj projev. Už jednou byla přerušena přerušením tohoto bodu. Doufám, že uznáte, že je potřeba, aby to v klidu přednesla. Děkuji. Pokračujte.

Poslankyně Jana Černochová: Říkala jsem tady poměrně podrobné, co v tom návrhu zákona rozporuji, a také jsem avizovala, že budu navrhopvat zamítnutí tohoto návrhu zákona v prvním čtení, případně že budu navrhopvat vrácení tohoto návrhu zákona k přepracování. Takže tak činím a nebudu svoje vystoupení dál prodlužovat. Vše podstatné, co mělo být řečeno, jsem řekla, takže odkazuji na to, co bylo řečeno před letními prázdninami, tuším, že to bylo někdy v květnu nebo v červnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Znovu opakují, bylo to v dubnu, 22. dubna.

Nyní se slova ujme paní poslankyně Marta Semelová, kterou tady ale nevidím, takže její přihláška propadá. V tom případě paní poslankyně Nina Nováková, která také není. Také její přihláška propadá. V tom případě pan kolega Jiří Junek. A paní kolegyně jak Semelová, tak Nováková, pokud se dostaví, tak je případně vyvolám. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Junek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně kolegové, připravil jsem si takové delší zdůvodnění předkládané novely, co je na ní dobré, co je na ní špatné, já to ale asi trochu zkrátím.

Nicméně asi na úvod bych řekl, že ten současný památkový zákon z roku 1987, resp. 1988, byť není tak starý, tak přes mnohé novely nemůže reflektovat změny, které nastaly po roce 1989, ať je to obrovský stavební boom, stanovené nároky na moderní způsob bydlení, účast spolků na veřejném životě včetně ochrany architektonického dědictví atd. atd. Čili ty změny po roce 1989 byly tak veliké, že se toho tehdy téměř nového zákona hodně dotkly, a je potřeba je tedy nějakým způsobem zapracovat do současné novely, do toho nového současného zákona.

Na konkrétních případech vidíme, že současný zákon nedokáže ochránit mnohé památky před devastací. Toho jsme svědky poměrně často. A stejně tak nedokáže ochránit celkový ráz a charakter památkových zón. Důvody, které jsou – je jich víc, jmenoval bych jenom některé, mimo jiné je to na jedné straně – zákon nedává orgánu státní památkové péče žádný nástroj vynucení povinností při nelegálním nakládání s nemovitostí v památkové rezervaci či zóně. To je na jedné straně. Na straně druhé je vlastníkům nemovitostí v památkových rezervacích a zónách, aniž by tyto nemovitosti byly kulturními památkami, tak jim je ukládána řada omezení bez možnosti poskytnout za tato omezení ve veřejném zájmu náhradu z prostředků státu. To jsou dvě věci, které jdou vlastně proti sobě a které ten současný zákon neřeší.

Mohl bych uvádět další příklady, co tomu stávajícímu zákonu chybí. Například účast spolků na ochraně architektonického dědictví. Mohl bych také jmenovat v oblasti archeologie, kde současný zákon nereaguje na nové metody archeologických výzkumů. Jenom si třeba vzpomeňte na ten obrovský boom detektorů kovů atd. Zákon také neřeší badatelský archeologický výzkum a jenom rámcově řeší ty záchranné archeologické výzkumy. Dál, co by starému zákonu šlo vytknout, je absence ověřování odborných znalostí u osob vykonávajících regulovanou činnost.

Také neřeší závěrečné restaurátorské zprávy atd. atd. Co si myslím, že je také velkou slabinou starého, nebo stávajícího zákona, je, že fakticky neumožňuje provedení vyvlastnění kulturní památky. Když dotyčný majitel, vlastník, se o ni špatně stará, nebo resp. nestará, tak není tady prakticky žádná možnost tuto kulturní památku vyvlastnit. Těch věcí, které jsou nevyhovující nebo chybí, bych mohl jmenovat celou řadu, ale to asi není tak podstatné.

Je tedy zřejmé, že doba si žádá zcela nový zákon, který bude komplexně reagovat na změny ve společnosti za těch posledních 25 let, jak jsem to uváděl. Asi už dál nebudu rozebírat to, co nový zákon obsahuje nového. Teď všechny ty věci, které jsem vyjmenoval, ten nový zákon obsahuje, nebo napravuje. Samozřejmě je to i zahrnuto v důvodové zprávě, takže tím vás nebudu obtěžovat, zahrnovat. Spíš bych se podíval na věci, které mi osobně v tom zákoně chybí, nebo mi přijdou naopak nadbytečné a zatěžují například práci archeologů, takže ty bych tady, jenom některé z nich, uvedl.

Co se právě týká archeologie, tak jedna z věcí, která mi vadí, a myslím si obecně v té archeologické obci, tak je zavedení úplně nové věci, co se týká záchranných archeologických výzkumů, a to je tzv. projekt výzkumu. K tomu je poměrně velká kritika nebo nevole z řad archeologů. Ono je to logické. Je to další poměrně velká administrativní zátěž. Už dnes jsou archeologové poměrně značně zahrnuti administrativou. Místo toho, aby prováděli základní archeologické výzkumy, jejich vyhodnocení, psali nálezové zprávy, tak dost času tráví jinou administrativou, která je nesmírně zatěžuje. A právě tyto projekty by k tomu dál přispěly. A hlavně paradoxně tyto projekty výzkumu by vlastně předpokládaly, aby archeolog vycházel z něčeho, co vlastně neví a co mu pak teprve ukáže ten samotný výzkum. To znamená, ten projekt by chtěl, aby archeolog řekl, kolik to bude stát, co všechno bude dělat, co v té zemi je atd., a to vlastně neví, dokud se do té země nedostane. Takže trochu taková paradoxní věc.

Jak by to šlo řešit? Osobně si myslím, že takovým vhodným nástrojem by bylo zavedení archeologických oborových standardů odborné práce. Ty by jasně řekly, nebo by stanovily určitá kritéria, za kterých se archeologické výzkumy provádějí. Stanovily by nějaké mantinely, nějaké rámce a vlastně investor by věděl zhruba, co může od archeologického výzkumu v nějakém objemu očekávat a kolik by zhruba měly být i náklady. Takže to by bylo určité řešení, o kterém by bylo dobré se pobavit.

Další takovou slabinu v oblasti archeologie v tomto zákonu vidím – vydání závazného stanoviska v oblasti archeologie. Jde konkrétně o to, že postup v návrhu zákona je oproti dosavadní právní úpravě v praxi neúměrně složitý pro stavebníka a pro orgány památkové péče je zatěžující. Umožňoval by také dle mého názoru ovlivňovat úředníky oerpěček nabídkami nebo nátlakem, aby určité záměry vyhodnotili tak, jako by archeologické dědictví poškodit nemohly, a aby nebyly zapsány do evidence zásahů. Zase je tady nějaké možné řešení, a to takové, aby závazné stanovisko se nahradilo zápisem oznámení do evidence zásahů.

Asi poslední věc. Archeologie, víc jich říkat nebudu, opomenuté zásahy. Zkrátka mohlo by dojít k tomu, že by nastala situace, kdy se k zásahům zapsaným v evidenci zásahů nepřihlásí žádná archeologická osoba a najednou by vlastně ty zásahy byly plonkové, nebo nikdo by se k nim nepřihlásil, nikdo by ten záchranný archeologický

výzkum neudělal. Tady bylo řešením do zákona doplnit například to, že takovéto výzkumy nebo zásahy pak provádí památkový ústav, že je zajistí právě on nebo pověřená osoba.

Takže to jenom některé připomínky k těm ustanovením nového zákona nebo návrhům zákona, které se týkají archeologie.

Jedna moje připomínka k památkové péči, a sice konkrétně, že dle mého názoru v návrhu chybí zásada komplexního přístupu ve smyslu ochrany památky spolu s jejím prostředím, které nemá být rušivé a nemá snižovat kulturní hodnotu té památky. Čili jde o to, že my sice chráníme tu jednu konkrétní památku, ale tím, jaké prostředí okolo ní je, tak ji pak nějakým způsobem znehodnotíme, anebo se může stát to, že sice chráníme památkově nějaký objekt, ale jeho využití pak takovým způsobem památku dehonestuje, že památka ztrácí svůj význam a smysl. To by ten zákon měl lépe řešit, aby k tomu nedocházelo, a s tím by si měl nějak poradit.

To jenom některé z těch připomínek, o kterých bych pak rád diskutoval ve výborech, a byl bych rád, aby se nějakým způsobem dostaly i do těla toho zákona.

Závěrem – a doufám, že diskuse ve výborech bude korektní, že budou padat jasné argumenty. Já jenom bych tady reagoval. Je to opravdu hodně dávno, bylo to v dubnu, ale kolegyně Černochová tady mimo jiné říkala, že většina památkových území byla vymezena v době socialismu. Není to prosím vás pravda. Já jsem si tu informaci ověřoval. V době socialismu bylo vymezeno 44 % památkových rezervací a ani jedna památková zóna. Kolegyně tady třeba také říkala v dubnu, že v tom novém zákonu... ten návrh zákona pranýřovala a bylo to něco podle ní, co zasahuje do svobod jedince, a že to je jakýsi nástroj přebujelé regulace dnešní doby. Já bych jenom k tomu chtěl říct, že ta regulace, co se týká památkové péče, to není ani výmysl dnešní doby, ani socialismu, ta už tady nějakým způsobem funguje téměř 150 let a právě díky tomu tady máme to velké množství památek. Máme tady památky, kterými se chlubíme a za kterými nás sem jezdí turisté z celého světa. Takže regulace nám naopak pomohla k tomu, že dneska se máme čím chlubit. Jinak pro vaši zajímavost, v době meziválečné, v době první republiky, měla Praha velmi přísnou regulaci. A myslím si, že můžeme za to být rádi, že právě třeba díky těmto regulacím z první republiky Praha vypadá tak, jak vypadá, zase že je tím lákadlem pro turisty. Jenom na to bych chtěl upozornit.

Závěrem snad jenom to, že samozřejmě zákon nevyřeší celou řadu dalších problémů památkové péče. Jen namátkou bych uvedl velice nízké a slabé ohodnocení pracovníků památkové péče. To samozřejmě vede k tomu, že tam je obrovská fluktuace zaměstnanců. Problém je pak v tom, že dost často rozhodnutí pracovníků v památkové péči jsou jiná, nenavazují na sebe, a to je poměrně velký problém.

Určitě taky velkým problémem je nedostatek financí na provádění stavebně historických průzkumů, např. už jenom v objektech památkových vlastněných státem. Celá řada památek, které jsou ve vlastnictví státu, dodnes nemá stavebně historický průzkum, což je určitě také velký nedostatek. A obecně samozřejmě nedostatek financí v památkové péči.

Ale to bychom mohli pokračovat dál, to samozřejmě zákon nevyřeší. Ten řeší jiné věci. Já bych byl rád, abychom ho pustili do druhého čtení, tam ty problémy

vydiskutovali včetně těch, které jsem tady nastínil já, a podařilo se zákon vyprecizovat tak, aby byl ke spokojenosti všech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Junkovi a budeme pokračovat v rozpravě. Nejdřív přednostní právo pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, poté paní poslankyně Marta Semelová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bohužel nesdílím optimismus pana poslance Junka a podle mě se ten zákon nedá opravit ve výborech. Skutečně ne. A on tady poukázal na řadu praktických problémů, které reálně existují, ale na které tento návrh zákona buď nereaguje, nebo je vůbec neřeší. Myslím, že pěkný příklad jsou ty městské památkové zóny, ať zůstaneme v tom nižším stupni. To jsou ty budovy, které nepoživají památkovou ochranu. A ta omezení pro majitele jsou obrovská. Jsou k tomu obrovské finanční náklady. A jak se chová stát? Stát říká: Ve veřejném zájmu je, aby se něco dělo. Tomu já rozumím. A ty, milý majiteli, ty to zaplat'. Ať už je vlastníkem obec, nebo soukromý majitel. To samozřejmě přináší řadu praktických problémů a taky velmi často pocit nespravedlnosti vůči těm majitelům. Pokud žijete ve městě jako já, kdy vlastně v městské památkové zóně se po druhé světové válce musely dostavovat celé bloky, a teď zjistíte, že i tyto domy, které jsou v zásadě úplně obyčejné, teď tomu nedávám znaménko ani záporné, ani kladné, najednou se řídí takhle přísnými předpisy, které přinášejí finanční náklady, tak se nedivte, že lidem se to nedá vysvětlit. A bohužel v tom návrh zákona žádnou změnu nepřináší.

Možná bychom mohli začít úplně odjinud. V městské památkové zóně v Opavě jsou jedny z nejhorších, nebo jestli vůbec ne v nejhorším stavu objekty, které patří státu. Státu, slyšíte dobře. A roky se nic neděje. Neříkám, že jenom za této vlády. Roky se nic neděje. A je to tak, že před některým tím objektem dneska už je taky zákaz průchodu, aby mu něco nespadlo na hlavu apod. Neměl by tam napřít stát svoji pozornost jako první? Podle mě měl. Má jít příkladem. A tady se skutečně střetává veřejný zájem na ochraně kulturního dědictví, a památková péče do toho bezesporu patří ke kulturnímu dědictví, se zájmem ať už obecním, nebo privátním. Stát, který stanovuje pravidla, by se měl a podle mě se musí finančně podílet. A to významnou částkou. Na to bohužel tento návrh zákona nijak nemyslí. Pak samozřejmě, a mluvil o tom pan poslanec Junek, tady máme dvoukolejnost v památkové péči. Každý, kdo chystal anebo vyřizoval nějaké stavební povolení, například uvnitř městské památkové zóny, tak má s tím zkušenost. To jsou ti na ORP, tzn. obcích s rozšířenou působností, a pak to jsou orgány památkové péče. A pokud to chceme zjednodušit, a to bychom chtěli, tak bychom tu dvoukolejnost měli odstranit. Protože to nedává žádný smysl. Skutečně ne.

A pak praktický problém, to je archeologie. Velmi často, a budu mluvit o dopravních stavbách, se roky ví, kudy povede trasa. A kdy se začíná uvažovat o archeologickém průzkumu? Velmi často po vysoutěžení. Velmi často to přináší dodatečné náklady, o těch důvodech mluvil pan poslanec Junek. A já myslím, že jsou relevantní, že pokud se nezačne, tak se velmi těžko odhaduje problém. Tady narážíte

na zákon o zadávání veřejných zakázek, vícenákklady. A pak ještě horší parametr, a opět za to nemohou ti, kteří ten průzkum provádějí, to je doba realizace. Nevím, kdo z vás má tu zkušenost s nějakou investiční akcí, na kterou máte státní nebo národní, a ještě horší, evropskou dotaci. A teď do toho vstoupí oprávněný veřejný zájem státu provést archeologický průzkum a najednou vám rostou náklady a běží doba a už jste pod tlakem toho, že tu zakázku neuzavřete, nedokončíte v termínu, který máte. Je to zcela běžné, já tomu rozumím, ale pokud se tam nezastaví hodiny anebo náklady, tak je to samozřejmě k tíži investora i dodavatele. Neříkám, že vždycky, ale mnohé takové případy jsou.

Ajá myslím, že těch rozporů je poměrně hodně, a mně přijde opravdu lepší to vrátit k dopracování a ještě jednou tu debatu vést. Fakt si nemyslím, že to jsme schopni v rámci druhého čtení opravit.

Je možné, že někdo napíše komplexní pozměňující návrh, ten se vezme jako základ a začne se s tím nadále pracovat. Ale já takový postup nepovažuji za rozumný, předvídatelný a taky správný v této oblasti. Zkusme, až o tom budeme hlasovat, protentokrát potlačit politickou prestiž. Já to vůbec ani nevnímám, pokud bychom to vrátili k dopracování, jako nějakou porážku vlády nebo pana ministra, na to je ta věc příliš vážná, není úplně politická, ale myslím, že důkladnou debatu to ještě potřebuje. Mně je samozřejmě líto, že vládní koalice tento návrh zákona prosadila na jednání po osmi měsících od té doby, kdy poprvé proběhla rozprava.

Kolegyně Jana Černochová říkála, že tím nebude zdržovat, ale po pravdě řečeno, kdo z nás si to ještě pamatuje? Kdo z nás si před dneškem přečetl stenozáznam? Ono pro tu debatu by bylo mnohem lepší, kdyby se to vystoupení zopakovalo, ale pak bychom byli pravděpodobně obviněni z toho, že obstruujeme. A už jsme to jednou slyšeli: a proč nás tím zase otravujete? Ale možná ten čas využil pan ministr a jeho lidé a možná pan ministr v rozpravě zareaguje na připomínky, podněty, nápady, ale i kritiku, které tady zazněly v dubnu. Za osm měsíců to ministerstvo bezesporu mohlo zpracovat. Možná nás pan ministr přesvědčí, že ten návrh nakonec stáhneme. I když já si to nemyslím.

A skutečně ta věc je problematická. Je nás tady hodně, kteří mají zkušenost z komunální politiky. Pokud ta pravidla neuděláme jasnější, jednodušší, srozumitelnější, tak té památkové péči jako oboru, který si zaslouží podporu, ve skutečnosti ublížíme, než abychom jí pomohli.

Takže proto volím taková umírněná slova a takový umírněný tón, pane ministře, a myslím si, že to skutečně nemusíme za každou cenu poslat do druhého čtení a teď se rychle, rychle snažit to někde opravit. Že ty věci, o kterých mluvil pan poslanec Junek, já bych řekl, že v zásadě problémy, které popsal, existují. A on sám říkal, že to jsou jenom některé z problémů. To nebyl zdaleka vyčerpávající přehled toho, co to je. Protože možná bychom mohli u každého návrhu zákona se nejdřív shodnout na tom, co je cílem této novely. Jaký je vlastně cíl? A pak se bavme, když se shodneme na tom cíli, pak se bavme o nástrojích, jak toho cíle dosáhnout. A až se dohodneme na nástrojích, tak pak se pustíme do těch paragrafů. My velmi často postupujeme úplně naopak, úplně nelogicky. Nejdříve se vrhneme na paragrafy, začneme se přesvědčovat, jaké má být přesné znění šesté odrážky v osmém písmenu třetího

odstavce hlavy I článku 3, a zapomíná na debatu, k čemu to vlastně je, jaký cíl a jestli ty nástroje, které k naplnění a dosažení cíle volíme, jsou ty správné. Takže bychom se mohli možná vrátit o dvě úrovně výš. Nejdřív se bavit a debatovat o těch cílech, pak se bavit o nástrojích a pak se vrhnout na paragrafy. A ne naopak. Protože pak výsledek je velmi tristní.

A mně to nedá, pane ministře, abychom nedopadli stejně jako s autorským zákonem, kde je několik desítek pozměňovacích návrhů, jestli mám dobré číslo, tak budeme hlasovat asi 66krát. A jak to asi dopadne? Jak to asi dopadne? Špatně. Špatně. Použiji toto spisovné slovo. Dopadne to špatně. A tady, pokud to pustíme do druhého čtení, tak prognózuji, že těch pozměňovacích návrhů bude stejně množství, ne-li více. A dopadne to i tady špatně. Takže si myslím něco vrátit a dál nad ním diskutovat a pracovat je správná metoda než za každou cenu si dělat odrážku, že už to máme z krku, pustili jsme to do druhého čtení a ono to nějak v těch výborech dopadne.

Co je zajímavé a co svědčí vždycky o kvalitě toho předloženého návrhu, resp. o tom, jak je to vydiskutované. Když se podíváte, kdyby všechny pozměňovací návrhy byly pouze ze strany opozice, tak se to dá hodnotit jako spor vlády a opozice. Ale když se podíváte, kdo je autorem pozměňovacích návrhů, tak uvidíte, že významné procento, opravdu významné procento je z řad vládních poslanců. Já jim to právo neupírám. Jenom to dokresluje to, že ten zákon není dobře vydiskutován.

A vzpomeňme si na služební zákon, taky jsme měli komplexní pozměňovací návrh, za prvé to byl poslanecký návrh zákona, tady vidím jednoho z autorů, a tady je druhý spoluautor, který mluvil před chvílí. Komplexní pozměňovací návrh, k tomu desítky pozměňovacích návrhů. Dobře, na nějakých základních principech jsme se shodli. K tomu já se hlásím. Několik desítek našich pozměňovacích návrhů jste odmítli, abyste teď říkali, musíme to rychle opravit, praxe ukázala problémy. A už trochu zapomínáte říct, ta opozice vlastně měla pravdu, oni to už říkali dopředu, my jsme jí nevěřili, ale praxe ukázala, že ten zákon musíme změnit.

Říkám, podobná situace je u autorského zákona. Nevím, jestli se na to dostane tento týden, nebo ne. Já věřím, že ne, protože ten návrh zákona podle mě si nezaslouží, aby ho Sněmovna v tak riskantním tvaru s tolika desítkami pozměňovacích návrhů schválila. Obávám se, že tady může nastat stejná situace. A já říkám, že to za to nestojí, že je mnohem lepší tu debatu vést podobně.

Chcete-li uvést další příklad, tak si řekněme stavební zákon. Máme tady stavební zákon. Byl jsem osloven z řad vládních poslanců, že je připraven komplexní pozměňovací návrh a jestli jsme ochotni na něm spolupracovat. Říkám, jsme připraveni na takovém návrhu spolupracovat. Ale je to ta správná metoda? Projde nám v prvním čtení stavební zákon, aby následně vládní poslanci, ne opoziční, přicházeli s komplexním pozměňovacím návrhem a k tomu se posléze přijímaly další desítky pozměňovacích návrhů všech běžných, které asi nesnesou to měřítko komplexního? (Veliký hluk v sále.)

Myslím, že u takových norem, které skutečně nejsou politické, které by měly platit dlouho, je delší debata prostě na místě.

Podle hladiny hluku slyším, že vás to, většinu, nezajímá. (Okamžitá námitka z pléna.) Řekl jsem většina, neřekl jsem, že nikoho to nezajímá. A je to škoda. Zrovna to je věc, v které pokud najdeme shodu, uděláme dobré cíle, dobré nástroje, tak ten zákon může být stabilní a nemusí se měnit velmi často. V tom tvaru, ve kterém je předložen, prostě stabilní nebude.

Z hlavy nevím, občas se do EKLEPu dívám, ale možná bych pana ministra nebo pana zpravodaje požádal, kolik bylo připomínek ve standardním mezíresortním připomínkovém řízení, kolik jich zaznělo. Jak byly vypořádány? Byly zapracovány, nebo byly odmítnuty? Opakují se v rámci diskusí a v rámci pozměňovacích návrhů ty připomínky z mezíresortního připomínkového řízení, nebo se nebudou opakovat? Tak zkuste jednou zvážit a pojdte s námi dát panu ministrovi čas, aby se na to jeho tým ještě jednou podíval, aby tu debatu vedl možná předtím, než to půjde do vlády, abychom připravili skutečně kvalitní návrh zákona v oblasti památkové péče.

A to jsme nemluvili o tom, jak se vlastně mají vytvořit ještě nad rámec – například v městské památkové zóně, pokud chcete vytvořit regulativ. To je skoro nemožné při dnešní legislativě. Já bych chtěl slyšet pana ministra, když přijmeme tento návrh zákona, zda projednání a schválení regulativu v městských památkových zónách nebo v městských památkových rezervacích bude snazší než dneska. Nevím, kdo to někdy zkusil. Ale je to tak byrokraticky náročné. A ono to je od věci. A to je přesně ten problém, o kterém mluvil pan poslanec Junek, a já s ním souhlasím, že nestačí ochránit pouze konkrétní stavbu, ale i okolí – vížky, střechy, typy střech. To bez těch regulativů vlastně neuděláte. A říkám, jestli si někdo z vás vyzkoušel, jaké to je navrhnout, projednat, vůbec projednat, aby se vůbec dostalo ke schválení na úrovni zastupitelstva, regulativ v městské památkové zóně. To je vlastně dneska nemožné.

A klíčová otázka je – protože ten cíl je dobrý, to je cíl, na kterém se s panem poslancem Junkem shodnu, že musíme chránit i celý ten prostor, nebo aspoň ty prostory, které si tu ochranu zaslouží – máme k tomu nástroje? Půjde to? Nebo to nepůjde a bude to v klasickém stavebním řízení, kde i přesto, že by se to těm úředníkům nelíbilo, tak nebudou mít žádný nástroj k tomu, aby řekli pozor, pozor. V okamžiku, kdy máte regulativ, tak (nejste? – nesrozumitelné) schopní v těch nejcecnnějších lokalitách, zase abychom nepoužívali ten nástroj plošně, je třeba říct v těch nejcecnnějších lokalitách, abychom vůbec byli schopní ten regulativ připravit, projednat a pak případně schválit.

Děkuju za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Mistopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Ale vyvolal dvě faktické poznámky, takže kolegyně Semelová ještě počká. Nejdříve pan poslanec Roman Váňa, pak pan poslanec Jiří Junek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Roman Váňa: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem působil ve státní památkové péči jenom krátce, jenom asi deset let, naposledy jako ředitel Památkového ústavu středních Čech, takže i to je už docela dávno, nechci se k tomu příliš vyjadřovat.

K tomu, co říkal předřečník kolega předseda, takzvaná dvojkoľejnost památkové péče má logiku. Národní památkový ústav jako odborný orgán, který stoprocentně hájí a chrání zájmy památkové péče, a odborné orgány těch ORP, které potom rozhodují na základě podkladů tohoto orgánu a které by měly také ta rozhodnutí uvést do souladu s životem, s realitou, protože musí také vzít v úvahu i jiné věci než zájmy státní památkové péče. Pak to logiku má. Pokud by to takto fungovalo a oba tyto orgány svou roli chápaly, má to smysl.

Ale jinak spíš k tomu předřečníkovi přede mnou, ke kolegovi Junkovi. Musím říct, že jeho výhrady, které vycházejí z hluboké odborné znalosti, jsou naprosto relevantní. Za sebe říkám, že je škoda, že tenhle zákon asi promarnil šanci na zlepšení státní památkové péče v této zemi. A bohužel se obávám, že opravit ve výběrech to nepůjde. Takže tam skutečně ten odpor víceméně všech profesních organizací, kterých se to týká, to je jednotná fronta, která se proti tomu zákonu postavila. A musím říct, že to jsou lidé, kteří by jej potom měli z přesvědčení dále uvádět v život. A to se asi nepovede. To se asi nepovede, když už teď na začátku ten odpor je takový silný vlastně napříč všemi obory, celým spektrem památkové péče.

Děkuji za pochopení a za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Váňovi i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jiří Junek, také s faktickou poznámkou. Připraví se kolega Stanjura, také k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Junek: Děkuji za slovo. Já chci jenom reagovat na to, co říkal pan kolega Stanjura. Jsou to čtyři poznámky.

Ano, tomu zákonu jsem vytkl některé věci, to určitě, ale jinak jsem zhodnotil, že ten zákon má svoje pozitiva, je důležitý. A vyjmenoval jsem celou řadu věcí, které řeší, s odkazem na to, co bylo špatně nebo je špatně v tom současném zákonu.

Další věc, že bude hodně pozměňovacích návrhů a že to svědčí o tom, že ten zákon není dobrý. To bude vždycky. To je zákon a téma, kde neshoda bude vždycky velká, protože máte na jedné straně zájmy investorů, vlastníků atd., které jsou většinou zcela diametrálně odlišné od zájmů archeologů, památkové péče atd. Tam se to střetává a tam vždycky ty pozměňovací návrhy budou a vždycky jedna z těch stran se bude cítit nespokojena.

K archeologii bych uvedl jenom to, že zaznělo tady, že archeologie zdržuje, zvyšuje náklady atd. Nemyslím si, že by to byla dneska tak úplně pravda. Když plánujete nějakou stavbu, už s tou archeologií počítat musíte. Podstatná část území České republiky je území s archeologickými nálezy téměř všude, pakliže se nebudeme o vytěžených dolech atd., musíte počítat s tím, že ta archeologie tam bude. A už se s tím musí kalkulovat v ceně, v ceně stavby, a zrovna tak i s tím časovým provedením. Teď když u nás se připravuje D35, archeologové s dostatečným předstihem udělali rešerši pramenů, sběrů atd., aby upozornili na to, kde se co nachází v trase plánované pětaticítky a s čím je potřeba počítat. Takže to si úplně nemyslím, že by byl takový problém.

A jestli se nepletu, ta poslední věc, to je ten příspěvek státu pro majitele, kteří vlastní domy, ale které nejsou památkou v památkové zóně, tak to by právě ten zákon měl řešit a – (Nesrozumitelné, mluví řečník i předsedající.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, uplynul vám čas k faktické poznámce. Nyní ještě jedna faktická poznámka pana poslance Stanjury, potom řádně přihlášená kolegyně Semelová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejhorší, co se vám v českém jazyce může stát, že máte překladatele a tlumočníka. Ta věta, že já jsem údajně řekl, že archeologie zdržuje a je drahá, zněla úplně jinak. Takhle jsem to neřekl. Já jsem řekl, že tento legitimní veřejný zájem státu, a podotýkám legitimní a správný, naráží na konkrétní problém v okamžiku, kdy máte nějakou dotaci a máte termíny a vysoutěženou cenu. To zní úplně jinak než říct tuhle větu: archeologie zdržuje a je drahá. To se tedy ohrazuji, takhle jsem to neřekl, a pokud to někdo takhle pochopil, tak moje chyba, špatně jsem to vysvětlil, tak doufám, že napodruhé jsem to vysvětlil lépe.

A s tou R35 je to správný příklad. Roky víme, kde ta stavba povede. A už se měl dělat archeologický průzkum. Už se měl dělat. To je ten problém, o kterém mluvím, že stát má být krok napřed před investicemi v téhle oblasti a nespojovat to až s konkrétní investiční akcí.

Pan poslanec Váňa tady docela dobře dokumentoval, jak velká míra nesouhlasu nebo odporu vůči tomuto návrhu zákona je v odborných kruzích. To nebylo vůbec o privátních majitelích a investorech. Zatím se bavíme jenom o tom, jak to hodnotí odborné kruhy a organizace, a o tom taky mluvila Jana Černochová. Já jsem jenom říkal, že se velmi těžko vysvětluje někomu, kdo má normální bytový dům, že si nemůže dát plastové okno, které památkář zvenku nepozná. Já jsem to zažil. Byl dům, měli jsme poctivého občana, který nechtěl dát plastová okna jako někteří jeho sousedi, památkáři byli proti, on říkal dřevěná. Tak jsem je tam vzal a říkám, které to okno je plastové a které dřevěné. Oni to nepoznali. A vysvětlujete vlastníkově, že má zaplatit více peněz, protože stát to tak chce, když to ani orgán památkové péče nepozná, protože to vypadalo úplně stejně. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Jany Černochové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. (V sále je veliký hluk.)

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se také v reakci na pana kolegu Junka ohradila proti tomu, že tady někdo hájí nějaké zájmy soukromých vlastníků. Já jsem starostkou na městské části Praha 2, která je z poloviny území památkovou zónou, z druhé poloviny památkovou rezervací. Na našem území se celým katastrem mimo jiné nachází národní kulturní památka Vyšehrad. Vyhráváme celou řadu ocenění regenerace památek na Praze 2 jako samospráva městské části. Skutečně mi přijde absurdní, že se debata zplošťuje pouze do toho, že tady někdo hájí nějaké zájmy nějakých privátních vlastníků.

Já bych chtěla poprosit pana ministra Hermana, protože mám skutečně jeden neurgální bod na Praze 2, se kterým si nevím rady. Je to nádraží Vyšehrad, které je národní kulturní památkou. Už léta městská část Praha 2 bojovala o to, aby tuto památku neměl z hlediska stavebního řízení Drážní úřad, ale aby to byl alespoň stavební úřad městské části Praha 2, a psala jsem několik dopisů různým ministrům kultury, psala jsem několik dopisů zástupcům na Magistrát hlavního města Prahy, aby z hlediska stávající legislativy pomohli donutit soukromého vlastníka tento problém řešit. A za stávající legislativy, ale bohužel ani za té budoucí se to k žádné změně neposune. Já bych tady chtěla poprosit pana ministra kultury Hermana, aby se touto nemovitou kulturní památkou zabýval jako ministr. Ten dům skutečně chátrá týden od týdne. Několik pokut, které mohl náš úřad uplatnit, uplatnil, ale nic jiného s tím udělat nemůžeme a nový zákon v tomto znění žádný problém v budoucnu nevyřeší. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě než dám slovo paní poslankyni Martě Semelové, konstatuji došlé omluvy: pan Vojtěch Adam od 18 hodin, paní poslankyně Květa Matušovská od 18.30.

A nyní řádně přihlášená paní poslankyně Marta Semelová. (V sále je stále obrovský hluk, především z řad poslanců ČSSD.) Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, musím říci, a je to pro mě překvapující, že tentokrát se v mnohém z výhrad shodují s panem předsedou Stanjurov.

Myslím si, že památkový zákon patří k těm, které vyvolávají velkou diskusi, a je proto logické, že jsme k němu dostávali i řadu mailů s názory a argumenty pro i proti této novele. Nesdílím optimismus pana ministra kultury, se kterým jsme se tady při minulém projednávání setkávali, ani jeho přesvědčení, že v průběhu přípravy došlo ke shodě s odbornými kruhy. Navrhované znění sice podporuje Asociace pro podporu památek, Klub za starou Prahu a Uměleckohistorická společnost, na druhou stranu však je třeba vnímat, že výrazně převažují názory, které novelu odmítají. Proti přijetí se vyslovila Asociace sdružení pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví České republiky, Česká komora architektů, Ústav památkové péče Fakulty architektury ČVUT, účastníci Konference dějiny staveb, Sdružení pro stavebně historický průzkum, Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče a další. (Hluk v sále v řadách poslanců ČSSD neutichá.)

Pokud jde o konkrétní výhrady, Asociace sdružení pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví České republiky upozorňuje na skutečnost, že nová verze zákona v současných ekonomických podmínkách nechrání nejcennější –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vás taky přeruším a požádám Sněmovnu o klid. Prosím, diskutujte jiné problémy, než je památková péče, v předsáli. Opravdu všechny kolegy a kolegyně o to žádám velmi vážně! Prosím, pokračujte.

Poslankyně Marta Semelová: Tato asociace upozorňuje na skutečnost, že nová verze zákona v současných ekonomických podmínkách nechrání nejcennější a současně nejohroženější část našeho kulturní dědictví, to jsou naše historická města. Vnímá je pouze jako území s vysokou koncentrací jednotlivých kulturních památek. Jmenovitě nechráněná zástavba, která je nedílnou součástí hodnot každého historického města, zůstává mimo jakoukoliv ochranu k libovolnému zneužití developery. Tento nedostatek otevírá možnost zničení památkově chráněných měst stavbami, které znehodnotí samotné památky i chráněné území jako celek. Nestačí totiž kulturní památku rekonstruovat, stejně důležité je zajistit jí odpovídající prostředí, harmonický kontext s okolím.

Nový památkový zákon tyto hodnoty nechrání, naopak umožňuje jejich ničení. Viceprezidentka Asociace sdružení na ochranu a rozvoj kulturního dědictví České republiky Ing. arch. Marie Šváblová upozorňuje, že § 32 odst. 4 umožňuje vynětí parcel a pozemků uvnitř památkové zóny z památkového území, kde nebude nutno žádat projednávání památkovou péčí. V takto vyňatém území, tedy například v centru Prahy, si bude moci kdokoliv postavit, co bude chtít. Dovedete si představit, jakou paseku to může způsobit konkrétně právě na území hlavního města, ale i jinde? Že může dojít ke zničení celého památkového území? Ono nestačí samotnou památku pouze chránit, je třeba ochraňovat i prostorové vztahy. Právě prostor v památkově chráněných městech je to nejcennější, co tam máme. Zákon však připouští, aby do těchto chráněných prostor vstupovala agresivní architektura na základě reklamního designu developerů. Vyloučení povinnosti žádat o závazné stanovisko památkové péče by se proto v zákoně vůbec nemělo objevovat.

Je pravda, že účastník má právo iniciovat kontrolu památkové inspekce Ministerstva kultury, to je však možné až po vydání územního rozhodnutí či stavebního povolení. Stížnost přitom nemá odkladný účinek pro další práci na přípravě stavby.

Další, kdo vyjadřuje nesouhlas s podobou novely, je Česká komora architektů, s tím, že namísto definování hodnot a racionálního a efektivního způsobu ochrany jde o obsáhlou a nepřehlednou normu soustřeďující se na detailní popis dílčích činností a obsáhlou regulaci některých profesí. Architektonická tvorba, architekt a výsledky jeho práce, projektování nejsou v návrhu zákona dostatečně formulovány. Předkladatelé se soustředí pouze na údržbu a konzervaci památkově chráněných objektů a opomíjejí skutečnost, že památky jsou lidmi také užívány a z tohoto hlediska jsou na ně kladeny nároky na reálnou funkčnost. Kromě toho Česká komora architektů kritizuje i průběh přípravy a vypořádání připomínek s tím, že toto vypořádání probíhalo bez ohledu na význam zákona přetokně a pod časovým tlakem.

Novelu zásadně odmítají i účastníci konference Dějiny staveb. Návrh považují za složitý a nepřehledný, jehož prioritou není ochrana a poznávání historických staveb, ale byrokratizace oboru. Tím, že připouští veřejný přístup pouze k fotografiím pořízeným z veřejně přístupného místa, je zásadním způsobem omezen přístup k dokumentaci nemovitě části památkového fondu. Přitom právě přístup památkové péče k nejširší veřejnosti je základním předpokladem úspěšné ochrany památek.

Za nešťastné by přijetí této novely považovalo také Sdružení pro stavebně historický průzkum. To tvrdí, že návrh nesměřuje k potřebné podstatě památkové péče, tedy k ochraně památek jako neodmyslitelné součásti životního prostředí a k jeho vypovídající hodnotě jako hmotnému historickému prameni.

S návrhem zákona o ochraně památkového fondu má problém i Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče. Podle jeho názoru novela podstatně snižuje rozsah památkové ochrany národního kulturního dědictví. Oproti stávajícímu stavu nejasně definuje, které práce na kulturní památce spadají do působnosti orgánů státní památkové péče. Z působnosti těchto orgánů vyřazuje řadu činností v památkových zónách, nově definuje území bez nutnosti provádění archeologických výzkumů, nenastavuje klíč, dle něž mají výkonné orgány státní památkové péče posuzovat zásahy u památkově chráněných objektů. Vedle faktického omezení ochrany památkového fondu zákon zároveň podstatně zužuje, komplikuje, až znemožňuje dokumentaci architektonického dědictví. Jde tak o oslabení pozic obou základních pilířů všech památkových péčí v civilizovaných státech. Zákon navíc nedefinuje ochranu hmotného kulturního dědictví jako veřejný zájem. Za ten je označena pouze ochrana památkového fondu, který není a ani nemůže být celým hmotným kulturním dědictvím. Oslabuje roli odborné složky v procesu péče o památkový fond. Zároveň umožňuje množství výkladů, což povede k právním sporům. Kromě toho vytváří podhoubí pro korupční a netransparentní jednání.

V průběhu tvorby vyjadřoval řadu výhrad i Ústav památkové péče, Fakulta architektury ČVUT, s tím, že podstatná část připomínek není v návrhu zohledněna. Ústav kritizuje rezignaci na odbornost a oslabení role Národního památkového ústavu. Výrazným krokem zpět je to, že je ze zákona vyřazena povinnost vlastníků památek konzultovat své záměry před zpracováním projektů.

Závěrem. Kulturní dědictví představuje hodnoty, které si musí každá společnost chránit pro budoucí generace. V současnosti jsme svědky devastace řady významných kulturních památek. Je proto nezbytné přijmout zákon, který zabezpečí jejich skutečnou ochranu. Podoba zákona, tak jak je předložena, však tento významný úkol dostatečně nenaplnuje. Proto i já navrhuji vrátit zákon k přepracování. Děkuji za pozornost. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Martě Semelové. Ta byla poslední přihlášená do rozpravy. Pokud se nikdo dál nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Pan ministr ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, předložený návrh zákona je komplexní, velmi složitou očekávanou zásadní právní normou, která si klade za cíl především zdůraznění veřejného zájmu na ochraně památkového fondu a vytvoření podmínek pro péči o tento fond nezbytně provázaných na ostatní související zákony, zejména správní řád, stavební zákon, zákon o základních registrech, nový občanský zákoník, katastrální zákon a další právní normy. Současně vnáší do celé úpravy zásadním způsobem prvek

transparentnosti. Ministerstvo kultury po celou dobu přípravy návrhu spolupracovalo se subjekty dotčenými péčí o památkový fond, tedy vlastníky významných segmentů kulturního dědictví, orgány státní a veřejné správy, občanskými sdruženími, vysokými školami, nezávislými odborníky a odbornými a výzkumnými institucemi. Rozhodně není pravda, že by návrh zákona byl těmito institucemi odmítnut. Je pravda, že byla vedena diskuse, odborná diskuse, a je nyní na nás, abychom tuto diskusi rozhodli.

Ale já chci poděkovat panu předsedovi Stanjurovi za to, že zde připomněl z dubna letošního roku přednesenou zprávu paní kolegyně Černochové, a chtěl bych se vyjádřit k některým vědám, které zde v té době zazněly.

V souvislosti s ustanovením § 114 a 115 navrhovaného předpisu paní kolegyně označila osobu dočasně oprávněnou k výkonu regulované činnosti, v tomto případě k výkonu restaurování kulturních památek, za levnou pracovní sílu bez kvalifikace. Ale tato ustanovení jsou transpozicemi základních principů Evropské unie spojených s volným pohybem osob a služeb. Jde totiž o osoby, které mají oprávnění v mateřském státě Evropské unie, tam jsou restaurátory a chtějí tuto činnost provádět i na území České republiky. Rozhodně se tedy nejedná o černé nekvalifikované síly. Navíc v tomto bodě jde o převzetí procesního postupu ze stávajícího zákona o státní památkové péči.

V souvislosti s ustanovením § 138 zaznělo, že u řady věcí, o kterých stavební úřad podle stavebního zákona nerozhoduje, by měl rozhodovat orgán památkové péče. Velmi rozsáhlou a mimořádně hodnotnou částí památkového fondu jsou však movité kulturní památky, jejichž úpravy, či dokonce restaurování stavební úřad posuzovat podle stavebního zákona nemůže. Stejně tak tomu bude i v případě provádění některých prací na stavbách, které jsou z památkového hlediska zásadní, jako je např. restaurování barokní nástropní fresky.

Dále zde zaznělo, že vedle nadací a spolků by měly mít možnost vystupovat za veřejnost a předem požádat o informace o všech zahajovaných řízeních i samosprávy obcí a městských částí, na jejichž území budou projednávány práce týkající se ochrany architektonického dědictví. Toto právo však obcím a městským částem dává spolu s výslovně zakotveným postavením účastníka řízení stavební zákon v rámci územních řízení, v nichž mají stavební úřady podle § 90 písm. b) stavebního zákona posuzovat záměr stavebníka mj. z hlediska požadavků na ochranu architektonických hodnot v tom daném území. Stejně silné postavení jako obce rozhodně spolky a další instituce ve stavebním zákoně při ochraně architektonického dědictví nemají. Postavení obcí a městských částí podle stavebního zákona návrh tohoto zákona však nikterak nemění.

Dále zde zaznělo, že v souvislosti s vymezováním památkových území současná památková území byla vydávána, resp. prohlašována, zpravidla v dobách socialismu, aniž by splňovala požadavky současného návrhu zákona. To ale zcela neodpovídá skutečnosti, protože v té době nebyla vymezena ani jedna památková zóna a pouze cca 44 % památkových rezervací.

A konečně zde také v souvislosti s obsahem § 3 písm. g) navrhovaného zákona bylo zmíněno, a ten bod popisuje práce na nemovitosti, která není kulturní památkou,

ale nachází se v památkovém území i ve vazbě na konkrétní příklad. Byly zde jako příklad zmíněny Havlíčkovy sady, ale Havlíčkovy sady kulturní památkou jsou a ustanovení § 3 písm. g) navrhovaného zákona se na ně jako na kulturní památku nevztahují. Nicméně my jsme si právě tento projev a důležité poznámky, které v něm zazněly, dobře prostudovali a vycházím zde právě z toho, co bylo řečeno. Chci také ocenit to, co bylo řečeno dnes, že péče městské části Praha 2 o památky a zvláště o Vyšehrad, národní kulturní památku, je skutečně příkladný. Vím to, protože jsem tam devět roků bydlel.

A co se týká nádraží Vyšehrad, to je skutečně velmi tristní stav. Také už tady bylo zmíněno, že je to otázka soukromoprávních problémů a legislativní kroky v tuto chvíli jsou obtížné. Nicméně já velmi vítám tuto iniciativu a rozhodně bych chtěl v této věci spojit síly, protože se jedná o významnou památku, která v tuto chvíli hřdí tvář Prahy v této oblasti, a měli bychom se snažit s ní něco udělat. A já věřím, že máme možnost i ve spolupráci s magistrátem najít řešení, které by pomohlo.

O jednotlivých ustanoveních, která zde zazněla, která jsou navržena, je jistě třeba vést zevrubnou diskusi a k tomu slouží práce ve výborech. A to je právě ten důvod, proč by tato předloha měla být propuštěna do druhého čtení, aby se v této platformě podrobně projednaly všechny aspekty tohoto pro Českou republiku tak důležitého předpisu. Děkuji vám za pozornost, kterou tomuto návrhu zákona věnujete, a děkuji vám také za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To bylo závěrečné slovo ministra kultury. Ptám se pana zpravodaje. Nemá zájem. V tom případě budeme rozhodovat o návrzích, které padly v rozpravě. Pane zpravodaji, sledujte mě, protože šlo o dvojí rozpravu, jak v dubnu, tak nyní. Padly návrhy na vrácení a návrh na zamítnutí.

Nejdříve budeme tedy hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Já vás samozřejmě všechny nejdřív odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. Já jsem zagongoval, protože jsem kolegy požádal o to, aby jiné diskuse měly v předsáli, takže chvíli počkáme, až se ustálí počet přihlášených. Tak ještě jednou spustím gong...

O návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, rozhodneme v hlasování číslo 132, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 132, z přítomných 125 pro 41, proti 64. Návrh nebyl přijat.

V tom případě budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí návrhu zákona v prvním čtení, a to v hlasování číslo 133, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí předloženého návrhu zákona. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 133, z přítomných 126 pro 36, proti 64. Návrh také nebyl přijat.

Proto se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu,

vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Má někdo návrh na jiný garanční výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 134 a ptám se, kdo je pro přikázání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 134, z přítomných 127 pro 122, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhл přikázat tento návrh dalším výborům. Ano, pan poslanec Zbyněk Stanjura se hlásí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám dva návrhy, abych nechodil dvakrát. Za prvé navrhuji, abychom tento návrh zákona přikázali výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Tam to minimálně kvůli té dvoukolejnosti, o které jsme mluvili, patří. A současně chci navrhnout prodloužení lhůty o dvacet dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Rozhodneme o návrhu na přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

V tomto ohledu budeme hlasovat v hlasování číslo 135, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 135 z přítomných 127 pro 120, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh, který byl odůvodněn v rozpravě a byl bez lhůty, ta lhůta byla upřesněna, o dvacet dnů, nikoliv o třicet, obojí je možné.

O dvacet dnů můžeme tedy hlasovat v hlasování číslo 136, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro prodloužení lhůty k projednání o dvacet dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 136, z přítomných 127 pro 59, proti 49. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl dále přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a lhůta k projednání zůstala podle zákona na šedesát dnů. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Končím bod číslo 38.

Dalším návrhem, kterým se budeme zabývat podle schváleného pořadu schůze, je

39.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení

Požádám pana ministra Martina Stropnického, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a také zpravodaje pro první čtení pana poslance Davida Kádnera.

Z pověření vlády uvedený návrh předloží ministr obrany Martin Stropnický. Pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, budu hrozně rád, aniž bychom to odbyli, abychom ještě tenhle materiál projednali.

Jak si vzpomenete, 1. července minulého roku začala platit rozsáhlá novela zákona o vojácích z povolání. Její důsledky se už kladně promítají i při nábořech personálu i při současné práci s vojáky. My jsme ale od prvních dnů shromažďovali okamžitě ze všech útvarů –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás přeruším a požádám kolegy a kolegyně o klid! Prosím, předpokládám, že to je poslední návrh, který dnes večer projednáváme. Žádám vás, abyste nechali proběhnout v důstojném prostředí tento návrh zákona. Děkuji. Prosím pokračujte, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: I já děkuji. My jsme vyhodnocovali dopady pozitivní, ale samozřejmě i některé postřehy, které nás vedly k tomu, že tady dneska předkládám tuto novelu.

Předmětem materiálu je zejména upřesnění některých podmínek nároků vojáků za účelem jednoznačného výkladu nebo v některých případech zjednodušení personální administrativy, a to je v případech některých složek služebního platu. Konkrétně se jedná o zvláštní příplatek při střídavém výkonu služby a příplatek za zvýšenou odpovědnost, nebo služební příspěvek na bydlení, nebo náhradu jízdních výdajů, kde je v podstatě jen výrazné snížení administrativy, nebo podmínky nároků na volno při nepřetržitém vojenském nasazení po naší zkušenosti z působení ve Vrběticích, nebo úpravy podmínek zvýšeného zápočtu pro výsluhové náležitosti, tzn. vojákům, kteří mají zvýšený zápočet při výkonu služby, bude tento zápočet zachován i po dobu, kdy služební činnost nevykonávají z důvodu nemoci, dovolené nebo nějakého kurzu apod.

Součástí novely je také několik technických úprav, které vyplynuly z praxe, v oblasti výkonu a doby služby či řízení ve věcech služebního poměru.

Tolik tedy ve vši stručnosti. Já bych vás rád požádal o podporu této novely zákona o vojácích z povolání a její postoupení do druhého čtení, aby mohla být také projednána samozřejmě také v příslušném výboru. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi obrany Martinu Stropnickému a žádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Davida Kádnera, aby se ujal své zpravodajské zprávy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Kádner: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych po vystoupení pana ministra obrany, který řekl v podstatě vše podstatné, vystoupil se svou zpravodajskou zprávou. Má zpravodajská zpráva proto může být velmi stručná.

Na základě připomínek k již přijaté novele zákona o vojácích z povolání byla zpracována předkládaná novela, která má zajistit jednoznačnou právní úpravu v odměňování, zpřesnění podmínek nároků vojáků z povolání na služební příspěvek na bydlení, na služební plat a náhradu jízdních výdajů při dojíždění do místa výkonu služby. Novela také zahrnuje upřesnění procesního způsobu určení výše stabilizačního příspěvku.

Jsem rád, že pan ministr obrany na základě připomínek nejen vojáků z povolání, ale i členů výboru pro obranu vypracoval předkládanou novelu a že zvolením varianty č. 2, což je předložení novely stávajícího právního předpisu do legislativního procesu, bude zajištěno rychlejší odstranění stávajících problematických ustanovení. Také navrhovaná účinnost novely zákona prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni od jeho vyhlášení přispěje k urychlení nápravy současného stavu.

Jako zpravodaj doporučuji Poslanecké sněmovně, aby návrh zákona propustila do druhého čtení. Výbor pro obranu je připraven se této materii věnovat a projednat ji ve lhůtě, v jaké mu Sněmovna určí. Za sebe jako zpravodaje nenavrhují ani zkrácení, ani prodloužení lhůty k projednání ve výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Davidu Kádnerovi. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám zatím dvě přihlášky. První přihláška je pana poslance Antonína Sedi. Připraví se paní kolegyně Černochová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Sedl: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, 1. 7. 2016 vešla v účinnost novela zákona o vojácích z povolání. Již při jejím projednávání jsem kritizoval některá ustanovení zákona za jejich nejednoznačnost, ale zejména jsem poukazoval na skutečnost, že nejsou splněny všechny cíle tehdy navrhované novely. Jak říkal pan ministr, cílem dnes předkládané novely je upřesnění právní úpravy některých ustanovení, a tím je nutno zamezit možným soudním sporům. S těmito upřesněními souhlasím, ale v návrhu postrádám i řešení dalších, podle mne velmi významných problémů. Uvedu tři.

Jistě se shodneme, že personální situace v naší armádě není dobrá zejména z pohledu naplněnosti útvarů. Proto je logický zvýšený zájem armády o nábor nových vojáků. To, co však nechápu, je plýtvání kvalitními, odborně zdatnými profesionály. Na výboru pro obranu příští týden se budu zabývat čtyřmi konkrétními případy, takže dnes pouze telegraficky. Existují případy, kdy kvalitním a odborně zdatným vojákům nejsou prodloužovány závazky služby a ti musejí odejít z armády. A to i za skutečnosti, že jejich velitelé, ale i další nadřízení doporučují pokračování ve službě. Podle mých informací do toho negativně vstupuje personální agentura a také přímo státní tajemník.

Dalším problémem je striktní určení možnosti setrvání na služebním místě pouze dva roky s tím, že je možno ještě o dva roky toto místo prodloužit. To ovšem znamená, že když na speciálních pozicích trvá výcvik přes rok a půl, tak potom se

nezužítávají zkušenosti získané výcvikem. Ty se nevyužijí, nehledě na obrovské finanční prostředky a náročnost výcviku a přípravy těchto vojáků. Jiným problémem, např. u řidičů, je skutečnost, že jak vojenský útvar, tak voják z povolání mají zájem o tuto službu, ale on nakonec musí odejít buď k jinému útvaru, či přímo z armády.

Třetím problémem zákona je nemožnost zaplatit vojáka specialistu, pokud máme na stejné úrovni člověka a ve stejné hodnosti, který je např. kromě výsadkáře i potápěč či zdravotník. Prostě proto, že se osobní příplatky výrazně omezily.

To jsou některé z vážných problémů novely zákona, ke kterým při jeho projednávání v garančním výboru se určitě vrátíme, ale i já doporučuji projednat v garančním výboru, to znamená ve výboru pro obranu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Antonínu Sedřovi. Nyní paní poslankyně Černochová v rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Pokusím se být stručná, abychom stihli tuto normu postoupit do dalšího čtení ještě dnes.

Hodně z toho, co mám na srdci, tady řekl kolega Sedřa. Já bych možná k tomu ještě doplnila to, že samozřejmě budu podporovat zvýšení nějakých benefitů pro vojáky z povolání, ale víte, kladu si častokrát otázku, jakým způsobem se současná vláda mezi sebou domlouvá o tom, aby si v rámci náborů nedělala z jednoho sboru – nepřekrývali se vlastně příslušníci jednoho sboru, nepřecházeli do jiných sborů. Já vím, že asi nikdo zatím takový dokument nevypracoval, ale přimlouvala bych se za to, abychom ho alespoň jako členové výboru pro obranu nebo výboru pro bezpečnost měli, tak aby se srovnaly některé benefity u vojáků z povolání, u policistů, hasičů, celníků, ale v neposlední řadě i u příslušníků Vězeňské služby. Víte, při projednávání rozpočtu tady zaznívala celá řada pozměňovacích návrhů, kdy někteří kolegové navrhuji zvýšení finančních prostředků ve prospěch policistů, hasičů, já s tím nemám problém, já jsem navrhovala přidat 10 miliard ve prospěch Armády České republiky. Ale ta Vězeňská služba díky tomu, že pan ministr spravedlnosti má asi jiné priority, ani se neobtěžuje tady dneska s námi být, tak je takovou chudou příbuznou. Nikdo vlastně nesrovnává to, co se stane, a neřeší to, co se stane, když se na jedné straně zvednou finanční prostředky vojákům, a já jim to přeji, tak kolik lidí z Policie ČR, kolik lidí případně z Vězeňské služby přejde do armády, a vlastně pořád se tady budou cyklit v tom kruhu stejní lidé, kteří v tom systému státu mají své místo, a nebudou to noví lidé, kteří by měli být rekrutováni.

Dneska mě velmi nemile, nebo mile nemile překvapila zpráva z Rady hlavního města Prahy, kdy jsme se dozvěděli prostřednictvím médií, že Rada hlavního města Prahy dneska odsouhlasila náborový příspěvek pro příslušníky městské policie ve výši 100 tisíc korun. Nechci malovat čerta na zeď, ale řeknu vám scénář, který nemůžeme vyloučit, že se nestane. Před koncem roku se může celá řada vojáků rozhodovat o tom, jestli chce odejít, nechce odejít. Pominulo zdanění výsluh, což je v pořádku, i já jsem to podpořila. Budou mít nárok na výsluhy, nezdaněné výsluhy. Kde máme jistotu, že nebudou přecházet do jiných sborů nebo že nepřejdou, neopustí služební poměr a nenastoupí k městské policii za těchto výhodných podmínek?

Já bych chtěla poprosit pana ministra obrany, pana ministra vnitra a pan ministra spravedlnosti, aby zasedli k jednomu stolu, dali hlavy dohromady a zkusili koordinovat náборы, koordinovat i benefity pro tyto příslušníky, tak aby vzájemně si nevybírali lidi z jednoho sboru do druhého sboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Černochové. Nyní pan poslanec Ondráček s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Ač každý z jiného politického spektra, musím s tím, co řekla paní kolegyně Černochová, plně souhlasit. To, co mluvíme o Vězeňské službě, oni mají docela pokryto, protože 230 příslušníků Vězeňské služby chybí a pan ministr si prolobboval nějakým způsobem navýšení platů pro dalších 250 tabulkových míst, takže bude mít neobsazených nějakých necelých 500 míst. A pokud s těmi penězi bude umět hospodařit a nebude nakupovat tak drahý nábytek, jako nakupuje, tak se možná i na příslušníky Vězeňské služby dostane.

Končím, abychom byli schopni hlasovat. Jinak, paní kolegyně, děkuji, máte pravdu a zítra o tom určitě v rámci rozpočtu budeme také hovořit. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak já nevím, jestli mohu tu ambici naplnit, skončení tohoto bodu. Nyní se ptám na závěrečná slova. Ještě ne. Rozpravu jsem neukončil. Pan kolega Michal Kučera se hlásí do rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já bych jenom krátce reagoval na slova paní poslankyně Černochové. My totiž zaznamenáváme úplně opačný trend, to znamená, že městská policie odchází právě do státní policie, Policie České republiky, s tím, že tam jsou samozřejmě nějaké ty výsluhy atd. To znamená, že by bylo dobré se na ten problém podívat i směrem k městské policii jako takové, protože nám se skutečně nedaří stabilizovat městskou policii vzhledem k tomu, že po dvou, po třech letech příslušníci městské policie odcházejí právě do těchto složek, takže si víceméně navzájem takhle ty příslušníky policie dokážeme vyšoupnout. Myslím si, že tenhle trend by mohl být řešen právě i v této novele. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Protože je 19 hodin, tak mi nezbývá nic jiného než kolegovi Stanjurovi říct, že je první přihlášený do rozpravy, protože jsem nemohl ukončit ani rozpravu. Je přihlášen k faktické poznámce, aby to bylo ve stenoprotokolu. Vzhledem k tomu, že nikdo nenavrhл jednání po 19. hodině...

Paní kolegyně, páni kolegové, dovolu te mi, abych v klidu dokončil procedurální záležitosti ukončení dnešního jednacího dne. Nezbývá mi nic jiného než naplnit jednací řád.

Přerušuji bod číslo 39, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, a to ještě v rozpravě.

Končím také dnešní jednací den s tím, že zítra, ve středu, máme pevně zařazené body, a to státní rozpočet, třetí čtení, jako první bod. Dále bychom mohli pokračovat body 184 – výdajové rámce, 185 – rozpočet Státního fondu rozvoje bydlení, 186 – rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury, dále autorský zákon a případně další z bloku třetích čtení, pokud to stihneme do 14 hodin. Po 14. hodině máme pevně zařazené body 40, 132 a 241. Potom bychom pokračovali prvním čtením.

Měl jsem ambici stejně jako pan ministr, abychom to dokončili, ale nepodařilo se to. To se tak někdy stává. Prosím, hezký večer a těším se s vámi zítra ráno na shledanou.

(Jednání skončilo v 19.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
7. prosince 2016
Přítomno: 188 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny.

Oznamuji vám, že za několik okamžiků navštíví náš jednací sál prezident republiky pan Miloš Zeman.

(Ozývají se fanfáry z opery Libuše, prezident vchází do sálu, všichni přítomní povstávají.)

Vážení přítomní, dovoluji mi, abych mezi nám uvítala prezidenta republiky pana Miloše Zemana a předala mu slovo. Prosím, pane prezidente, máte slovo.

Prezident České republiky Miloš Zeman: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně poslankyně a vážení kolegové poslanci, jak se tak rozhlížím po této Sněmovně, v níž jsem prožil mnohá léta, je už tady poměrně málo lidí, kteří společně s námi prošli anabází české politiky od roku 1990, a proto bych vás chtěl poprosit, abyste byli shovívaví ke vzpomínkám starého zbrojnoše, který na tuto anabázi dodnes vzpomíná. A snad zkušenosti z ní budou alespoň pro některé z vás trochu užitečné.

V roce 1990 jsem se v tehdejším Federálním shromáždění stal předsedou rozpočtového výboru a moře mi bylo po kolena a byl jsem přesvědčen, že rozpočtové problematice dokonale rozumím. Podobal jsem se známé postavě Angličana, který navštívil Indii, pobyl tam několik týdnů a poté vydal pětisetstránkovou knihu s nápisem Vše o Indii. Odjel, po několika letech se vrátil a vydal podrobný článek, nikoliv knihu, Několik poznámek o Indii. A na konci jeho života jeho poslední článek se jmenoval Indie, země neznámá.

Nuže, já nechci tvrdit, že pro mě je rozpočtová problematika, o níž dnes budu mluvit, zcela neznámou věcí, ale chtěl bych připomenout, že tak jako Michelangelo osekával kámen, než se dobral k soše Davida, tak i já, stejně jako moji kolegové, jsem musel osekávat několik nepravdivých hypotéz či předsudků o rozpočtové problematice, než jsem se dobral k pouhým třem konstantám rozpočtové politiky, které tuto obrovskou falzifikaci vydržely.

Konstanta první je založena na Keynesově knize General Theory of Interest, Employment and Money, z níž lze vypreparovat jednu jedinou zásadní větu: V době hospodářské krize, či deprese, nebo recese – ale teď se nebudu zabývat nuancemi těchto tří pojmů – má být rozpočet deficitní, aby působil proticyklicky. V době hospodářské prosperity má být rozpočet naopak přebytkový a něco mezi tím znamená, že rozpočet bude vyrovnaný.

Naše rozpočtová politika ve většině z oněch posledních let postupovala přesně obráceně. Když jsem byl ministerským předsedou, snažil jsem se v době, kdy zde byla lokální ekonomická krize od roku 1997, aby rozpočet byl deficitní, ale když se ekonomika začala zdvíhat, snažil jsem se o stlačení rozpočtového deficitu. Pomohla mně v tom dohoda s tehdejší nejsilnější opoziční stranou, která toto stlačení požadovala jako podmínku tolerance mé vlády i rozpočtové politiky. A dnes vám řeknu upřímně, zaplať pánbůh za tuto dohodu, protože každý ministr jakékoli vlády je připraven utratit neomezené množství prostředků a pomáhá mu v tom to, co János Kornai nazval sacím reflexem. Jste přísáti na struky rozpočtových zdrojů a sajete a sajete až donekonečna. Nu, a protože jsem byl vázán touto dohodou, věc skončila tím, že v roce 2002 byl celkový deficit státního rozpočtu 46 mld. korun, ale z toho 36 mld. byly takzvané transformační dluhy soustředěné v Konsolidační bance, a pouze 10 mld. byl čistý deficit.

No a pak přišlo další období po roce 2002. A objevila se strašlivá věta. Ta věta zněla: Zdroje jsou. Jedna z nejhlupejších vět, která mohla být v ekonomické politice kdykoli a v jakékoli zemi vyslovena. Pak se ukázalo, že tímto zdrojem je státní dluh. A protože tehdejší vláda nebyla vázána žádnou dohodou, vesele utrácela a zvyšovala deficit státního rozpočtu dokonce i v podmínkách, kdy ekonomický růst se pohyboval mezi 5 až 6 % hrubého domácího produktu. To byl, stručně řečeno, zločin číslo jedna.

A hned poté přišel zločin číslo dvě. Nastoupila ekonomická krize v roce 2008, celosvětová, nikoli lokální ekonomická krize, a místo aby se nasadilo skutečně deficitní financování, byla rozpočtová politika restriktivní, jinými slovy škrtící. A tak se stalo, že zatímco sousední země se už z krize dostávaly, naše ekonomika díky této opatrné, chybné rozpočtové politice byla bohužel stále v útlumu.

Nu, a teď už se dostávám k současnosti. Jsem hluboce přesvědčen o tom, že praxí prověřené pravidlo, a to je konstanta číslo dvě, zní: Výdaje na investice mají být vždy vyšší než spotřeba domácností. A výdaje na spotřebu domácností mají být vždy vyšší, než je spotřeba vlády. Souvisí to s jedním přesvědčením, které, pravda, není obecně sdíleno, protože jsme fascinováni ukazatelem růstu hrubého domácího produktu a málo si uvědomujeme, že tento růst je asi ze 70 % tvořen právě spotřebou domácností. Jinými slovy když sníte dva hamburgry místo jednoho, vzroste hrubý domácí produkt, ale nevzroste výkonnost ekonomiky, nevzroste produktivita práce a nevzroste konkurenceschopnost. Jediné, co vzroste, bude míra obezity populace. Ale to je asi tak vše.

A proto axiom číslo tři zní: Pro reálný ekonomický růst je nejdůležitější investiční dynamika. Samozřejmě, že si mohu představit i investice, které jsou neefektivní. Kdysi jsem kritizoval, že v Brně na náměstí Svobody byly za drahý peníz postaveny hodiny, které měly jedinou nevýhodu, a sice že neukazovaly čas, ale jednou za 24 hodin z nich vypadla jakási kulička.

Ale měříme-li investice multiplikačním efektem, pak se lze shodnout na tom, že nejvyšší multiplikátor mají investice do infrastruktury a hned za ním investice do bytové výstavby. A tím už samozřejmě přecházím k současnému návrhu zákona o státním rozpočtu, zákona zákonů neboli zákona roku.

Velmi vítám, že pokladní plnění státního rozpočtu je přebytkové, dokonce výrazně přebytkové, a oceňuji, že tohoto přebytku bylo dosaženo ne jenom ekonomickým růstem, ale také rozumnou daňovou politikou, snížením daňových podvodů, například kontrolní hlášení již vedlo k omezení podvodnických vratek daně z přidané hodnoty. Ale na druhé straně kritizuji, že část tohoto přebytku byla vyvolána razantním snížením investic. A tady se lze vymlouvat na mnohé, částečně oprávněně, částečně neoprávněně. Víím, že veřejné investice do značné míry závisí na investicích právě do dopravní infrastruktury, že je zde známé omezení byrokratické Evropské komise s novou EIA, že jsme na počátku čerpání v novém programovacím období, a tak dál a tak dál.

Slyšel jsem i námitku, že je vysoká srovnávací základna z roku 2015, kdy zde byl investiční boom, a proto nyní investice klesly. A já se ptám: Dobrá, a proč není investiční boom i v tomto roce? Co tomu brání? Co způsobuje, že například stavebnictví, které je indikátor konjunktury, je stále ještě pod úrovní roku 2008? To je tedy při celkově pozitivním hodnocení pokladního plnění státního rozpočtu jeden z negativních bodů, který považuji za nutné zmínit právě proto, abychom předešli jeho opakování a aby v příštích letech investiční boom pokračoval.

Víte, při projednávání zákona o státním rozpočtu ministr financí hraje v oslabení, protože hraje proti všem ostatním členům vlády. Snad proto se ho musí vždy zastat buď premiér, nebo prezident, nejlépe obojí. A toto zastání nesmí být nekritické. Vedle již zmíněného sacího reflexu bychom totiž měli hledat v návrhu státního rozpočtu zdroje reálných úspor. A já vyčítám tomuto návrhu, že téměř ignoruje dva zdroje, které jsou objemově vysoké, i když připouštím, že obtížně dosažitelné.

Prvním zdrojem je batoh. Batoh plný kamení, nikoli plný masových konzerv. Batoh, který se jmenuje dotace na obnovitelné zdroje. Celkový objem těchto dotací je předpokládán ve výši 45 miliard korun, z toho jenom v rozpočtu Ministerstva průmyslu a obchodu je to 25 miliard korun. Já víím, že tato nesmyslná bursíkovská politika byla založena někdy v roce 2005, ale to současnou vládu neomlouvá, aby s ní něco nedělala, ať už pomocí daňových, nebo jiných opatření. Dovolují si připomenout, že zatímco tržní cena silové elektřiny je jedna koruna za kilowatthodinu a dotace například na mně sympatické malé vodní elektrárny jsou pouze dvě koruny, dotace na solární energetiku je patnáct korun. Opakuji ještě jednou: patnáctkrát víc, než je tržní cena. Přitom dobře vííte, že cena solárních panelů se snížila o dvě třetiny a že zaručený zisk pro tento byznys se tak zdvojnásobil a stal se bezpracným ziskem. Nu a to je tedy první balík.

Nevím, jestli je to lobby solárních mafíí, nevím, jestli jsou to jiné tlaky včetně zeleného fanatismu, který podporuje obnovitelné zdroje, ale v každém případě je to něco, co škodí české ekonomice. A teď si uvědomte, že bez změny pravidel tento batoh ponese na zádech ještě nejméně dalších deset let a proplytváme prostředky, které by se daly použít pro zdravotnictví, školství a celou řadu dalších oblastí, například ochranu kulturních památek, které u nás výrazně chátrají.

Druhý batoh nebo druhé břemeno jsou sociální dávky. Můžete se divit, že toto slovo slyšíte od levicového politika. A zatímco jsou sociální dávky, které pomáhají lidem, jsou také sociální dávky, které lidem škodí, například tím, že je odnaučují

pracovat. Jinými slovy, máme zde několik nesmyslných typů sociálních dávek, například doplatek na bydlení, který generoval obchod s chudobou v podobě ubytovna. Koneckonců i příspěvek na bydlení, o němž by se také dalo s úspěchem diskutovat, ale máme zde také libě znějící dávku, která se jmenuje podpora v hmotné nouzi.

Mluvil jsem nedávno s bývalým ministrem práce a sociálních věcí Koničkem a ten mi říkal: příspěvek v hmotné nouzi dostane každý, kdo si o něj řekne. A když ke mně přišla generální ředitelka Úřadu práce, tak to v podstatě potvrdila s tím, že agresivní klienti vyhrožují tu vymlácením oken, tu podřezáním dětí, a tak tu dávku nakonec téměř všichni dostanou. A přitom úřady práce evidují ty, kdo odmítli nabízenou práci, aniž by jim v tom bránili vážné, např. zdravotní důvody. Tuto evidenci bychom měli využít, a jak anticipuje i nedávno přijatý zákon, měli bychom omezit sociální dávky těm, kdo odmítají pracovat a kdo se posmívají těm, kdo poctivě každý den chodí do práce. Neboť téměř 400 tisíc nezaměstnaných je většinově fiktivně nezaměstnaných. Ne proto, že by museli, ale proto, že si to sami přejí. No a když si sečteme objem takto vyplácených sociálních dávek, dospějeme k částce, která bude zhruba poloviční ve srovnání s dotacemi na obnovitelné zdroje.

To jsou tedy dva nedostatečně využitě zdroje úspor, které vytýkám tomuto návrhu státního rozpočtu.

Protože každá mince má dvě strany a protože každá bilance zahrnuje má dáti i dal, chtěl bych s potěšením říci, že celkově nejenom návrh státního rozpočtu, ale i již zmíněné pokladní plnění považuji za pozitivní a vyjádřím mu, i tímto projevem, svoji podporu.

Kolegyně a kolegové, téměř každý můj projev končí bonmotem a tohoto bonmotu nebudete ušetření ani dnes. Před téměř čtyřmi roky jsem se dopustil jistě neprozřetelnosti. Při projednávání programového prohlášení nové vlády jsem řekl, že pokud se ministru financí s takovým objemem plánovaných rozpočtových výdajů podaří dosáhnout vyrovnaného rozpočtu, navrhnu ho na Nobelovu cenu za ekonomii. Ještě je prosinec. Těch 55 miliard vykazovaného rozpočtového přebytku se může rozplynout. Počkáme si na leden. Ale kdyby se nerozplynuly, již dnes vám sděluji, že pátrám po adrese nobelovského výboru.

Děkuji vám za vaši pozornost. (Potlesk. Prezident odchází ze sálu, poslanci povstávají.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji panu prezidentovi za proslov a za návštěvu Sněmovny.

V tuto chvíli přerušuji jednání pět minut, budeme pokračovat v 9.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.25 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.30 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní budeme pokračovat v přerušené schůzi. Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci. Jan Hamáček do 12 hodin z důvodu zahraniční cesty, Markéta Adamová od 16.30 z osobních důvodů, Marek Benda ze zdravotních důvodů, Marek Černoch ze zdravotních důvodů, Ivan Gabal z důvodu zahraniční cesty, Olga Havlová z rodinných důvodů, do 14.30 z osobních důvodů Soňa Marková, Josef Novotný bez udání důvodů, Igor Nykl ze zdravotních důvodů, Anna Putnová z pracovních důvodů, Jan Sedláček ze zdravotních důvodů a do 11 hodin z důvodu zahraniční cesty pan poslanec Pavel Šrámek.

Z členů vlády se omlouvají od 14 hodin z pracovních důvodů Pavel Bělobrádek, od 13.30 do 16.30 z pracovních důvodů Michaela Marksová, Jan Mládek z důvodu zahraniční cesty, od 14 hodin z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan ministr Robert Pelikán, dále Kateřina Valachová ze zdravotních důvodů a Lubomír Zaorálek z důvodu zahraniční cesty.

Další omluvenky, které mám, jsou od 13 hodin do konce jednání z osobních důvodů a dále ze zítřejšího dne 8. 12. na celý den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Novotný. Dále ve středu od 9.30 do 11 z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Gabriela Hubáčková.

S náhradní kartou číslo 22 dnes bude hlasovat pan poslanec Vondráček.

Dnes bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům: 183, je to sněmovní tisk 921, státní rozpočet na rok 2017, třetí čtení, a dále body 184, 185, 186, což jsou sněmovní tisky 922, 923 a 952 související se státním rozpočtem, a bod 201, je to sněmovní tisk 724, autorský zákon, třetí čtení. Poté bychom se případně zabývali dalšími body z bloku třetího čtení dle schváleného pořadu schůze a dále pevně zařazenými body 40, 132 a 261, což jsou sněmovní tisky 681, 853, a informace ministra dopravy Dana Ťoka.

Táži se, zda má někdo návrhy na úpravu pořadu schůze. Hlásí se pan předseda Faltýnek. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, že včera jsme těsně nedoprojednali první čtení zákona o vojácích z povolání a skončili jsme de facto před hlasováním – byla poslední přihláška pana předsedy Stanjura –, tak mi dovolu, abych na žádost pana ministra obrany navrhl jménem našeho poslaneckého klubu pevné zařazení tohoto bodu. Jedná se o bod číslo 39, vládní návrh o vojácích z povolání, sněmovní tisk 958, první čtení, na dnešek napevno po již pevně zařazeném bodu číslo 132. Prosím vás o podporu tohoto návrhu, abychom tento zákon posunuli do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a táži se, zda se někdo další hlásí s návrhem na úpravu pořadu schůze. Pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Rozumím tomu návrhu. Včera jsem chtěl navrhnout, ať jednáme po 19. hodině, ať to doprojedu, a už jsem to nestihl. Nicméně abychom ho mohli podpořit, tak bych modifikoval ten návrh, aby to bylo

hlasovatelné, aby tento bod byl zařazen po všech již pevně zařazených bodech. Ať se zase nedělá to, že když náhodou projde opozici jeden bod, tak se před něho předřazují další. Takže můj protinávrh je, aby tento bod z prvního čtení zákona o vojácích z povolání byl zařazen po všech pevně zařazených bodech tak, jak máme na programu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předseda Faltýnek. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já bych s dovolením reagoval na tento protinávrh pana kolegy Stanjury. Záměrně jsem navrhl pevné zařazení tohoto bodu před tu, předpokládám, dlouhou debatu o D8, na kterou je ministr Ťok připraven, a tady jsme předpokládali, že to bude trvat relativně krátce. Ale pokud to dáme až za tu debatu a ten mimořádný bod k dálnici D8, tak na to znovu nemusí dojít. Proto jsem to takto navrhl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ale za to si můžete sami, pane předsedo prostřednictvím pana místopředsedy. My jsme k tomu svolali mimořádnou schůzi. Pan ministr Ťok na ni vlastně neodpověděl. Vy jste zabili program. My jsme to dávno mohli mít projednané. Nevím, z čeho usuzujete, že bude dlouhé projednávání té D8. Já nevím. Nepředpokládám, že by to jednání bylo nějak dlouhé. A není to mimořádný bod. Je to bod jako každý jiný. Ale opět se ukazuje, že pokud opozici náhodou nějaký návrh projde, tak pokud se skutečně nezačne projednávat, nemá cenu se radovat, že o tom budeme diskutovat. Protože to tak být nemusí. Myslím, že ta moje nabídka je fěrová, protože souhlasím s tím, že to můžeme dokončit jenom – tak nám v tom nedělejte chaos. Nechte to tak, jak to bylo. Děkuji.

Ale říkám, proč jste, když pan ministr je připravený – proč nebyl připravený na mimořádné schůzi? Proč vy všichni – pan ministr ne – ale proč vy jste hlasovali proti přijetí programu? Už jsme to dávno mohli mít vydiskutované. A to se vám nechtělo. A dneska přicházíte a říkáte: A buďte rozumní, dneska ten ministr připravený je. My jsme byli připraveni už tehdy. My jsme dneska připraveni na všechno. I na to, že ti vojáci budou dřív. Ale abyste nás nemotivoval, aby náhodou debata o vojácích z povolání nebyla velmi dlouhá. Protože rozprava ještě uzavřena nebyla. Takže ještě nejsme před hlasováním. My to teda velmi zvážíme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. K bodu 39 eviduji dva návrhy, kdy je možné je zařadit. Myslím si, že rozhodne hlasování.

Táži se, zda někdo další má návrh na úpravu nebo změnu navrženého programu. Nevidím. V tom případě přistoupíme k hlasování návrhů tak, jak byly předloženy. Je zde návrh, aby bod 39 o vojácích z povolání, sněmovní tisk 958... První návrh je, aby byl pevně zařazen po bodu 132, a je tam protinávrh, aby byl zařazen po všech již pevně zařazených bodech. Nejprve tedy dáme hlasovat o protinávruhu. V případě, že

neprojde, dáme hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka. (O slovo se hlásí poslanec Sklenák.) Prosím pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Domnívám se, že bychom měli o těch návrzích hlasovat tak, jak byly podány. Jeden návrh na změnu programu přednesl pan kolega Faltýnek, druhý pan kolega Stanjura. A takhle by měly být hlasovány podle mého názoru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Proti tomuto postupu nevidím námitku. V tom případě budeme nejprve hlasovat o návrhu, který přednesl pan předseda Faltýnek, a to je, že bod 39 zařadíme pevně po bodu 132.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navrženou úpravu programu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 137. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 99, proti 28. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Tím jsme se vypořádali s návrhy na úpravu programu schůze. Budeme pokračovat dál dle schváleného pořadu. Otevírám první bod dnešního jednání a tím je

183.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 /sněmovní tisk 921/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Václav Votava. Pozměňovací návrhy k předloženému návrhu zákona jsou uvedeny ve sněmovním tisku 921/4.

Dříve než otevřu rozpravu, žádám zpravodaje rozpočtového výboru poslance Václava Votavu, aby uvedl soubor pozměňovacích návrhů a přednesl návrh postupu při hlasování. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, pozměňovací návrhy jsou obsaženy v tisku 921/4. Já bych vám řekl, jak budeme hlasovat, respektive –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám vás, kolegyně a kolegové, o klid! Bude představena procedura hlasování o státním rozpočtu, ať dobře víte, o čem se bude hlasovat. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Procedura je naprosto jednoduchá. Nejdříve bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích uvedených v usnesení rozpočtového výboru, a to po jednotlivých pozměňovacích návrzích. Poté bychom hlasovali o pozměňovacích

návrzích, které byly předneseny na druhém čtení na plénu Poslanecké sněmovny. Tím bychom se vypořádali s pozměňovacími návrhy a hlasovali bychom o návrhu usnesení k vládnímu návrhu zákona jako celku. A poté bychom hlasovali ještě o doprovodných usneseních, která vzešla z jednání rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Má někdo k navrženému postupu připomínku? Připomínku nevidím, v tom případě bych dal hlasovat, abychom odsouhlasili navržený postup při hlasování o státním rozpočtu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro navržený postup hlasování o státním rozpočtu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 138. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 145, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto postupem byl vysloven souhlas.

A já nyní otevíráм rozpravu k tomuto bodu. Eviduji několik přihlášených. První požádám o vystoupení paní poslankyni Černochovou a připraví se pan poslanec Ondráček, po něm pan poslanec Grospič. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás ještě jednou požádala o podporu svých pozměňovacích návrhů, a to aby Poslanecká sněmovna přijala pozměňovací návrh, ve kterém zvyšujeme výdaje Ministerstva obrany v příštím roce o 10 miliard korun. Co mě k tomuto návrhu vedlo, jsem vám poměrně podrobně říkala při druhém čtení projednávání státního rozpočtu. Dokonce se to sešlo datumově, to projednávání druhého čtení, s tiskovou konferencí pana premiéra Sobotky poté, kdy v rámci jednotlivých resortů si zval příslušné ministry a projednával s nimi vize v jejich resortech. A z úst pana premiéra několikrát zaznělo to, že on chce, aby naše země nebyla černým pasažérem v rámci Severoatlantické aliance, že stojí o to, aby se výdaje na obranu zvedaly tak, aby Česká republika byla zemí, která plní parametry Washingtonské úmluvy. Proto jsem velmi nemile překvapena z toho, že včera jsem se z tiskové konference dozvěděla, že výdaje na obranu nejsou prioritou této vlády. Tím nechci říkat, že by tou prioritou neměli být pedagogové, proti kterým vlastně to postavil. Že se tedy nezvedne 10 miliard armádě, ale zvedne se 100 milionů pedagogům. Prima, nemám žádný problém s tím, abychom platili lépe pedagogy, ale asi si jsme všichni vědomi situace... (Odmlka pro neklid v sále, poslanci se baví mezi sebou.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám, paní kolegyně, opět zjednám pořádek. Poprosím kolegy a kolegyně v sále, jestliže máte důležitá témata, jděte je řešit do předsálí! Zde projednáváme státní rozpočet na rok 2017. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Asi všichni víte, jaký je závazek z Washingtonské úmluvy, že Česká republika stejně jako ostatní země v rámci Severoatlantické smlouvy mají už léta platit a přispívat dvěma procenty HDP. Rozpočet pro rok 2017 v oblasti obrany je tristní v tom, že dosahuje pouze jednoho procenta.

Pane premiére Sobotko, jakým způsobem chcete naplnit mediální sliby z minulého týdne i podmínky Severoatlantické smlouvy, programové prohlášení vaší vlády, když říkáte, že chcete, aby se rozpočet, resp. procenta HDP pro další období přiblížila alespoň k 1,4 % HDP, tak jak to máte v koalici smlouvě? Kdy to chcete udělat, když rokem 2017 chvála bohu vaše vláda končí? V jakém období chcete plnit sliby, které dáváte občanům, které dáváte novinářům, a přitom jim neříkáte pravdu?

Chtěla bych ještě jednou poprosit, a to zejména poslance z hnutí ANO, kteří jednak, jejich ministr vede rezort, o kterém tady hovořím. Myslím si, že pan ministr obrany Stropnický může potvrdit to, že v oblasti obrany nepolitikaříme. Nehraje roli, jestli někdo je poslancem opozice, nebo poslancem koalice. Řešíme tady věci, které potřebuje obrana České republiky, které potřebuje naše země, a tak to má být a je to naprosto v pořádku.

Takže vás chci poprosit o to, abyste nepohlíželi na to, jestli ten pozměňovací návrh navrhuje Černochová, nebo by ho navrhoval Chalupa, Gabal, jako v loňském roce, ale abyste na to pohlíželi tím pohledem, co skutečně potřebujeme. Abychom si nedělali ostudu i v rámci mezinárodních závazků. Pokud vám tady navrhuje zástupce opozice a podává ruku v tom, že podpoříme zvýšení rozpočtu v této oblasti, tak mně přijde, že neuvažujete ani trošku racionálně v tom, že byste tuto nabídku měli využít. Protože jak říkám, příští rok je rokem posledním v tomto funkčním období Poslanecké sněmovny a já bych byla velmi ráda, aby se trend navyšování výdajů na obranu obrátil v čase co možná nejkratším.

Víte, tady je samozřejmě i to přiznání pana premiéra, svým způsobem přiznání i pana ministra obrany a dalších ministrů, že se jim nedaří utrácet za akvizice, že se jim nedaří investovat. Hovořil tady o tom i pan prezident. Tady si ale v tom případě, pane premiére, musíte sáhnout do svědomí, protože byla to vaše vláda, která předkládala novelu zákona o veřejných zakázkách, o kterém vy jste hovořili společně s paní ministryní Šlechtovou, jakým významným způsobem změni oblast akvizičních procesů. Jakým způsobem se všechno urychlí. Honili jste nás tady tak, že je zapotřebí ten zákon pomalu přijímat v nějakém zrychleném řízení. Ten zákon platí, jeho efektivita je nulová. Vidíme to na tom čerpání, to si myslím, že bude téma někdy na únor, březen, až budeme mít výsledky rozpočtu konkrétně v kapitole obrany za rok 2016.

A mě skutečně mrzí to, že říkáte něco jiného, než chcete udělat. Všichni ministři této vlády. Já si skutečně považuji toho, že ve výboru pro obranu jsme několikrát navrhovali napříč politickým spektrem zvýšení výdajů do oblasti obrany. Mělo to podporu. Vždycky to narazilo tady. Letos to snad ani nenarazilo na negativní stanovisko pana ministra Babiše. Letos to zavetoval rovnou pan premiér, což mi přijde úplně absurdní, že premiér této vlády jeden týden tvrdí do médií něco a týden nato není schopen si vyjednat v rámci koalice podporu pro to, aby prošel návrh, který má hlavu a patu.

Stejně tak jsem hovořila o tom, že je zapotřebí, aby se rámce financování obrany deklarovaly nějakým způsobem dopředu po vzoru Polska. Mluvili jsme tady o tom i v nějakých debatách s panem ministrem, že skutečně tohle bych viděla jako velmi schůdné řešení, že se přijme zákon, podle kterého se vlastně pojede v celém tom

funkčním období Poslanecké sněmovny, a armáda bude mít jasnou vizi, jakým způsobem bude moci investovat finanční prostředky, v jakém období, tak aby spouštěli akviziční procesy, které budou mít zajištěné financování i v dalších letech.

Takže mě prosím pěkně ještě jednou zkuste vyslechnout ve věci mé prosby – podpořit můj pozměňovací návrh, který se týká navýšení výdajů resortu obrany. Konkrétně jsem tady hovořila o tom, že by se 1 miliarda převedla Vojenskému zpravodajství na oblast tzv. kyberbezpečnosti a 9 miliard pozemním silám, ať už na nákupy bojové techniky, nebo i vybavení vojáků. Všichni chceme, aby se Česká republika dostala na početní stavy nejenom u armády, ale i policistů tak, abychom dosáhli čísel, které si ministři vytyčili, ať už to je nejdřív 22 tisíc vojáků, následně až do počtu 30 tisíc. Pan ministr Chovanec chce mít 45 tisíc policistů.

Trošku mě mrzí, že tady dnes nesedí pan ministr Pelikán, který podle mě naprosto flagrantním způsobem selhává v oblasti boje za svoje lidi. Vězeňská služba je naprostou popelkou v oblasti ozbrojených a bezpečnostních sborů. Víme to všichni. Kde je pan ministr Pelikán, aby se vyjádřil k tomu, jakým způsobem se v rozpočtu pro rok 2017 promítne navýšování finančních prostředků těmto lidem?

Jestli si to, pane premiére Sobotko, neuvědomujete, tak tady skutečně vám hrozí obrovský problém, protože v té hierarchii příslušníků ozbrojených a bezpečnostních sborů z hlediska financí, když jsem si dělala srovnání, nejlépe hodnocení jsou příslušníci Armády České republiky, následují je celníci, následují je hasiči, pak jsou policisté, pak je hluboký propad a pak je vězeňská služba. Ale na vězeňské službě a na příslušnících vězeňské služby panu ministrovi Pelikánovi evidentně vůbec nezáleží, protože jsem po odchodu paní Válkové, kdy on nastoupil do pozice ministra spravedlnosti, tak jsem z jeho úst neslyšela jedinkrát nějaké lobbování za tuto součást bezpečnostního sboru. A zkuste si, pane premiére, zjistit ty početní stavy. Zkuste si zjistit, kolik ti muži a ty ženy mají mzdu nebo plat. A zkuste zjednat nápravu, pokud se nechcete dožít toho, že ve věznicích nebude mít kdo pravomocně odsouzené hlídat. Koho tam pošlete? Pošlete tam ty policisty? Pošlete tam vojenskou policii? Pošlete tam armádu? Ostatně armádu posíláte kamkoli, přestože jejich úloha je někde jinde.

Za klub Občanské demokratické strany chci říct, že podpoříme ty návrhy, které zlepšují situaci v oblasti, která se týká bezpečnosti, obrany naší země. A chci vás ještě jednou poprosit o podporu mých návrhů. Myslím si, že nehrozí to, že by pan ministr obrany Stropnický nevěděl, za co by armáda tyto navýšené finanční prostředky měla utratit. Těch vizí, strategií máme celou řadu. Můžete si vzít Bílou knihu o obraně. Můžete nahlédnout do KVAČRu, kde mimořádně rozpočet pro rok 2017 v KVAČRu v tom návrhu vůbec neodpovídá. Ale to jsem už říkala na výboru pro obranu.

Chci vás požádat o to, abyste podpořili jak návrh navýšení výdajů do oblasti obrany, tak abyste podpořili i můj pozměňovací návrh, který se týká odebrání 30 milionů 195 tisíc resortu Ministerstva zahraničních věcí z důvodu, že tato položka je ve prospěch organizace, která si nezadá s politickou stranou. Ta organizace se jmenuje UNESCO. Já jsem navrhovala a odůvodňovala svůj návrh tím, že bych tyto finanční prostředky, pokud se odeberou na straně kapitoly státního rozpočtu č. 306 Ministerstvo zahraničních věcí, tak by se přidaly Ministerstvu kultury. Je tady pan

ministr Herman. Věřím, že můj návrh nadšeně přijme, protože by tyto finanční prostředky v hodnotě více než 30 milionů korun mohly jít na nějakou edukativní, výchovnou, vzdělávací činnost, zejména pro mladou generaci, aby se tady neopakovaly některé výroky popírající holokaust, popírající historické vazby Izraele k jejich svatým místům, aby skutečně osvěta ve společnosti v této oblasti fungovala a abychom měli i jako Česká republika v tomto ohledu jasno, na koho straně stojíme. Nevím, jak vy, kolegyně a kolegové, ale já jednoznačně stojím na straně Izraele.

Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu svých návrhů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. S náhradní kartou 54 bude dnes hlasovat paní poslankyně Bohdalová a s náhradní kartou číslo 15 bude hlasovat pan premiér Bohuslav Sobotka.

Eviduji dvě přihlášky s přednostním právem. Nejprve tedy pan poslanec Lank a po něm pan premiér Sobotka. Prosím.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se tedy, že jsem předběhl pana premiéra. On to vydrží, já nebudu příliš dlouhý. Chci tady jen vystoupit poměrně krátce s obsahovou našeho pozměňovacího návrhu.

My všichni, jak tady sedíme, máme jeden obrovský dluh. A vůbec nic na tom nemění, že naprostá většina z nás ho nezavinila. Připomenu, že vláda v roce 2010 v rámci úsporných opatření snížila platy příslušníkům policie, vězeňské služby nebo hasičům, a to o 10 %. Jenom pro ilustraci, například příslušníkovi, který byl tehdy zařazený v 6. platové třídě a měl praxi do 21 let, klesl plat o neuvěřitelných 2 650 korun, a to pouze na základě změny snížení tarifů. Z těch jsou ale odvozené například i odměny pro pohotovost například u hasičů, takže propad jejich platů byl v reálu ještě mnohem vyšší. Řada příslušníků bezpečnostních sborů tehdy skončila v insolventi, protože jejich plat, se kterým počítali, prostě nebyl schopný pokrýt jejich závazky, které aktuálně měli. Toto opatření, toto snížení platů bylo provázeno slibem, že jde o krizové a dočasné opatření, které potrvá tři roky. Máme konec roku 2016 a platy hasičů nebo policistů stále dorovnané nejsou.

Úsvit – Národní koalice navrhuje převést 900 mil. korun z obsluhy státního dluhu právě na platy příslušníků bezpečnostních sborů. Představovalo by to zhruba navýšení o přibližně 2 %. Vzhledem k tomu, jak je dneska dobrá hospodářská situace, se pro tento krok sotvakdy najde příhodnější situace.

Dámy a pánové, sliby se mají plnit nejenom o Vánocích. Tak prosím jednou ukážme, že jsme toho ještě schopni. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní požádám o vystoupení pana premiéra Sobotku, dále se připraví pan ministr obrany s přednostním právem. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jsme ve třetím čtení návrhu zákona o státním rozpočtu. Samozřejmě nechci vůbec brát kterémukoliv vystupujícímu poslanci a zpochybňovat jakýmkoliv způsobem jeho dobré úmysly a rozhodně nechci zpochybňovat dobré úmysly paní poslankyně Černochové, která usiluje o to, aby se navýšil rozpočet Ministerstva obrany, nicméně bych chtěl, abychom si tady nehráli nějakou hru nebo nepředváděli něco, co už nemá žádnou reálnou hodnotu.

Projednáváme státní rozpočet. Státní rozpočet je důležitý zákon, který předkládá vláda. Předkládá ho vládní koalice a vládní koalice je dohodnuta na tom, jak tento státní rozpočet chce prosadit a v jaké podobě ho lze schválit. My už teď nejsme ve fázi, kdy bychom mohli vyjednávat o změnách v řádech miliard korun, abychom teď na poslední chvíli prováděli v rozpočtu změny v řádech miliard korun a přesouvali finanční prostředky na základě poslaneckých návrhů. Takto prostě příprava rozpočtu neprobíhá a neprobíhala ani kdykoliv v minulosti. V době, kdy politická strana ODS, kterou paní poslankyně Černochová reprezentuje, byla součástí vlády, součástí vládní koalice, nepochybně si paní poslankyně vzpomene na to, že rozpočet hlasovala vládní koalice a že vládní koalice musela být dohodnuta na tom, v jaké struktuře schválí, nebo neschválí pozměňovací návrhy, které se objevily v Poslanecké sněmovně.

Já bych byl jenom rád, abychom si uvědomili, v jaké fázi projednávání rozpočtu se nacházíme. Tohle není první čtení, kde se vedla obecná politická diskuse. Tohle není ani druhé čtení, kde se odůvodňovaly jednotlivé pozměňovací návrhy. Tohle je třetí čtení, za malou chvíli nás čeká hlasování, ve třetím čtení se rozhoduje o pozměňovacích návrzích a čeká nás také schválení zákona o státním rozpočtu. Navíc jsem si všiml, že vesměs opoziční strany deklarovaly, že pro rozpočet hlasovat nebudou, protože vůči rozpočtu mají kritické připomínky. To je naprosto legitimní. Je naprosto legitimní, aby opozice vyjádřila své připomínky, a pokud chce, aby pro rozpočet nehlasovala. Ale na druhou stranu trochu nepokládám za logické, jestliže nás tady opoziční poslanci přesvědčují o tom, že bychom měli rozpočet upravit, a na druhou stranu říkají, i když rozpočet upravíte, ať uděláte cokoli, tak stejně pro rozpočet hlasovat nebudeme. A vládní koalice si je vědoma toho, že nikdo jiný místo ní rozpočet tady v Poslanecké sněmovně neprosadí. Rozpočet musí být schválen hlasy vládní koalice, která v této Poslanecké sněmovně dostala důvěru.

Jenom k metodě možná směrem k občanům, aby pochopili, v jaké se nacházíme situaci. Je možné tady přesvědčovat, argumentovat, ale myslím si, že na to byl čas v předcházejících měsících, kdy se státní rozpočet připravoval. Teď je 7. prosince a měli bychom o státním rozpočtu rozhodnout, měli bychom ho dnes schválit, aby byl jasný signál, podle jakých pravidel a s jakými prostředky bude stát hospodařit v roce 2017.

A nyní mi dovolu, protože jsem byl paní poslankyní opakovaně vyzván, abych odpověděl na její otázky, abych na základě této výzvy reagoval. Skutečně není mou ambicí prodlužovat tuto diskusi ve třetím čtení, ale pokud jsem vyzván jako předseda vlády, tak cítím jako svoji povinnost, abych odpověděl.

Tak především za prvé. Kdyby se rozpočet armády nesnižoval, tak jsme ho teď nemuseli o tolik zvyšovat. Já jsem si všiml, že rozpočet armády se snižoval, snižoval

se zejména v době, kdy tady byla vláda vedená Občanskou demokratickou stranou. Rozpočet se výrazně snížil a příští rok se zvyšuje, zvyšujeme výdaje na obranu o 4,7 mld. korun, rozpočet obrany příští rok přesáhne 52 mld. korun a poprvé bude vyšší než v roce 2010. Já bych si dovolil prostřednictvím pana předsedajícího požádat paní poslankyni, aby nám vysvětlila, jak je možné, že ačkoliv tady předtím vládla pravice, tak příští rok rozpočet bude teprve vyšší po letech, než byl v roce 2010 rozpočet Ministerstva obrany, tím, že překročíme 52 mld. korun. Je tedy zřejmé, že mezi léty 2010 a 2013 se něco stalo, co vedlo ke snížení výdajů na obranu v České republice. Rozpočet obrany klesal, to vůbec nebyl pozitivní trend.

A jestliže zde paní poslankyně před malou chvílí mluvila o tom, že konečně trend musíme obrátit, tak vás chci informovat o tom, že jsme ho už obrátili. Tohle už je třetí rozpočet po sobě, kde zvyšujeme výdaje na obranu. My přece nemusíme teď obracet trend, my jsme ten trend obrátili, obrátili jsme ho už v prvním státním rozpočtu, který připravovala naše vláda na rok 2015. Výdaje na obranu se zvýšily, zvýšily se v roce 2016, zvyšují se v roce 2017 a budou se zvyšovat i v roce 2018. Ačkoliv paní poslankyně vyjádřila zde zcela legitimní přání jako opoziční poslankyně, aby zde již tato vláda nebyla, tak bohužel musím paní poslankyni zklamat. Tato vláda tady bude minimálně do řádných voleb do Poslanecké sněmovny. Vzhledem k tomu, že se očekává, že řádné volby budou v měsíci říjnu, tak tato vláda má ještě povinnost připravit návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2018. Tato vláda musí připravovat rozpočet, má povinnost ho předložit do konce září do Poslanecké sněmovny a předpokládám, že po ukončení rozpočtového procesu už to bude zřejmě na nové Poslanecké sněmovně, která bude zvolena v příštích volbách.

Tato vláda ještě navrhne zvýšení výdajů na obranu v roce 2018 a tato vláda navrhne zvýšení výdajů na obranu v roce 2019 a 2020 v rámci rozpočtového výhledu. Nebudeme totiž schvalovat jenom návrh rozpočtu příští rok, ale budeme také schvalovat rozpočtový výhled, ve kterém řekneme, jaké přesně budou výdaje na obranu v roce 2019 a v roce 2020. A jestliže tato vláda a koalice řekla, že chce, aby v roce 2020 výdaje na obranu dosáhly 1,4 % HDP, tak to musí vidět a bude to muset být vidět i v rozpočtovém výhledu, který budeme předkládat.

Výdaje na obranu se zvyšují, na rozdíl od minulosti, když tady vládla Občanská demokratická strana, tak se neškrtají. Počet vojáků se zvyšuje na rozdíl od minulosti, kdy se snižoval, kdy nebyla obsazena tabulková místa, a dokonce dochází i k modernizaci armády.

Pokud jde o otázku, kolik je schopno Ministerstvo obrany utratit, předpokládám, že k tomu ještě vystoupí pan ministr obrany, ale to přece bude jasné na konci letošního roku, kolik Ministerstvo obrany převede do rezervních fondů a kolik tam nepřevede. To znamená, bude jasná zpráva i v rámci státního závěrečného účtu, který tahle Poslanecká sněmovna bude projednávat, kde bude jasně řečeno, kolik Ministerstvo obrany utratilo z letošního rozpočtu a kolik nestihlo utratit a převedlo peníze do rezervního fondu, aby je mohlo vyčerpat v následujícím období. Informace bude poskytnuta a bude samozřejmě veřejně známa. Já samozřejmě držím palce Ministerstvu obrany, aby se finančních prostředků podařilo utratit co nejvíce. Ale co vím zcela jistě, že kdybychom teď navýšili jednorázově rozpočet Ministerstva obrany pro příští rok v řádu 10 miliard korun, tak je evidentní, že finanční prostředky se příští

rok vyčerpat nestihnou. Prostě se nestihnou vyčerpat, bylo by to jenom plané politické gesto a bylo by to velmi neefektivní, protože bychom navýšili rozpočet kapitoly, která by peníze nemohla utratit, nemá absorpční kapacitu, a peníze by tam prostě jenom figurovaly účetně a pak by se na konci roku drtví většina z nich převedla do rezervního fondu. Bylo by to jenom plané gesto.

Nejsem přítelem planých gest, navrhuji postupovat jinak, než navrhuje paní poslankyně. Navrhuji postupovat tak, že postupně budeme každý rok navýšovat výdaje ministerstva na obranu v souladu s tím, jak efektivně je Ministerstvo obrany schopno peníze čerpat a jak také samo Ministerstvo obrany řekne, kolik finančních prostředků bude potřebovat v příštích třech letech. A ty výdaje v roce 2020 by měly být nastaveny tak, aby byl splněn cíl, na kterém se dohodly všechny tři koaliční strany, tzn., že výdaje na obranu budou 1,4 % hrubého domácího produktu.

To je jedna poznámka, kterou jsem chtěl říci.

Dovolte mi ještě dvě poznámky, které se týkají vystoupení pana prezidenta. Pan prezident hodnotil určitá rozpočtová rizika a mluvil o výdajích, které jsou spojeny s obnovitelnými zdroji, a mluvil také o výdajích, které jsou spojeny s hmotnou nouzí.

Chci informovat Poslaneckou sněmovnu o tom, že výdaje, které jsou spojeny s hmotnou nouzí, zejména pokud se týká doplateků, které souvisí s existenčním minimem, tak tyto výdaje už tři roky po sobě klesají. To není rozpočtové riziko. Celkově na tu oblast hmotné nouze vynakládáme zhruba kolem 10 miliard korun. To je z hlediska státního rozpočtu spíše menší částka. A ten trend je pozitivní. To znamená, díky hospodářskému růstu, díky vyšší zaměstnanosti výdaje na hmotnou nouzi klesají.

Pokud jde o příspěvek na bydlení, tak příspěvek na bydlení není součástí hmotné nouze, ale je to příspěvek, který využívají především osamělí senioři a využívají ho především osamělí samoživitelé s dětmi. To je největší skupina lidí, která má příspěvek na bydlení. A já chci jenom připomenout této Poslanecké sněmovně, že příspěvek na bydlení a doplatek na bydlení byl zaveden proto, že se deregulovalo nájemné. V okamžiku, kdy se provedla deregulace nájemného, tak se také zavedl doplatek na bydlení a příspěvek na bydlení prostě proto, aby tady velké skupiny obyvatel zvládly deregulaci nájemného, která vedla ke zvyšování nájemného. A jestliže osamělí důchodci, jestliže matky samoživitelky s malými dětmi mají nárok na příspěvek na bydlení, tak je to přece v pořádku. Absolutní většina těch peněz se čerpá v rámci standardních nájemních bytů a v rámci standardních nájemních vztahů. Takže ani příspěvek na bydlení já nevidím jako zásadní problém státního rozpočtu.

A pokud jde o hmotnou nouzi, je to kolem 10 miliard korun ročně. Opět, nejsou to výdaje, které by eskalovaly, ale jsou to výdaje, které meziročně klesají.

Pokud jde o otázku solárních dotací a obnovitelných zdrojů, opět chci připomenout této Poslanecké sněmovně, že tady vláda reaguje na přiznané podpory, které byly přiznány v minulých letech. Nejsou to podpory, které by byly přiznány za naší vlády. Naopak, byla to naše vláda, která dosáhla u Evropské komise nápravy stavu, kdy se podařilo velkou část těchto podpor přiznaných v minulosti, před rokem 2011, notifikovat ze strany Evropské komise. K našemu překvapení, když jsme my přišli do vlády, tak jsme zjistili, že ty podpory ani nebyly notifikovány u Evropské

komise a že byly vypláceny, aniž by tato notifikace byla k dispozici, takže my jsme odstraňovali tento dluh. A máme tady hlavně problém roku 2009 a roku 2010, kdy se změnily parametry, pokud jde o ceny solárních panelů, a tehdy bohužel, v těch letech 2009, 2010, ani Energetický regulační úřad, ani vláda, ani Ministerstvo průmyslu na to nereagovaly. Kdyby v roce 2009 nebo alespoň na jaře 2010 byla předložena legislativa, která by umožnila snížit podporu na solární elektrárny, tak jsme dneska byli úplně někde jinde. Bohužel ta změna zákona byla předložena až na konci roku 2010, začala platit až od roku 2011 a teprve od roku 2011 se podařilo ty podpory výrazným způsobem snížit na základě novely, kterou schválila tato Poslanecká sněmovna. To, co vyčítám tehdejší vládě, tehdejšímu Energetickému regulačnímu úřadu, byl fakt, že nereagovaly, že neburcovaly, že nepředložily příslušné legislativní návrhy tak, aby bylo možné tyto podpory snížit.

Takže opět, to nejsou výdaje, které by stanovila tato vláda. My jsme je zdědili a jediné, o co snažíme, aby to bylo všechno v pořádku, v souladu se zákonem, s Evropskou unií. A myslím, že ten hlavní objem podpor, který je vyplácen, pokud jde o ty solární energetiky, tak se bavíme o nárocích, které vznikaly v letech 2009, 2010, několik let předtím, než naše vláda nastoupila a mohla do těchto věcí zasáhnout. Děkuji. (Slabý potlesk převážně z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane premiéra. Než udělím slovo ministru obrany, eviduji několik faktických poznámek. Pane ministře, já se omlouvám, ale mám zde pět faktických poznámek před vaším vystoupením. Nejprve paní poslankyně Černochová s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Kalousek. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěla doporučit panu premiérovi, aby napsal Ježíškovi buďto o naslouchátko, anebo o překladáč, protože mám pocit, že pokaždé, když se ho někdo na něco ptá, tak odpovídá úplně, ale úplně na něco jiného. To je kolovrátková demagogie v přímém přenosu prosím pěkně.

Tři roky tady slýcháme o tom, jak se navyšují výdaje na obranu. Víte, loni v rozpočtu Ministerstva obrany zbyly čtyři miliardy, předloni tři miliardy, dvě miliardy. Tomu říkáte navyšování rozpočtu? Ano, teď se nějakým drobným způsobem rozpočet navýší, ale asi vám tam ke konci roku 2016 zůstane šest miliard. To vám přijde v pořádku?

Pane premiére, co se stalo v roce 2010, 2011, 2012? Byla ekonomická krize, jestli si na to nevzpomínáte. A naše vláda řešila důsledky vaší vlády v čele s panem premiérem Paroubkem, kdy jste tady rozdávali 13. důchody a pastelkovné a škrtalo se v oblastech, které tehdy bezpečnostní situace, když byla jiná, tak to umožňovaly. Neškrtalo se ve školství, neškrtalo se ve zdravotnictví.

A pane premiére, já si vyprošuji to, abyste mě tady káral a poučoval, kdy já můžu a nemůžu vystoupit. Je třetí čtení. Já jsem legitimně podala pozměňovací návrhy, které ve třetím čtení obhajují, a žádám poslance a poslankyně o podporu, takže si vyprošuji to, abyste vy mě tady poučoval, kdy já smím či nesmím vystupovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji i za dodržení času. Nyní tedy pan poslanec Kalousek, připraví se pan poslanec Pavera s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. V reakci na slova pana premiéra snad jen logické vysvětlení, proč opoziční poslanci, byť opravdu nemohou rozpočet podpořit, předkládají pozměňovací návrhy. Ta logika je jednoduchá. My nemůžeme podpořit rozpočet pro nepřijatelnou bilanci, lépe řečeno pro naprosto neodpovědnou a vysokou úroveň celkových výdajů. Nicméně ve druhém a třetím čtení říkáme, pokud už mají být tyto hříšně vysoké výdaje realizovány, tak ať jsou realizovány na něco smysluplnějšího, než navrhuje vy. Ono nedává velký smysl, aby neinvestiční dotace některým podnikatelským skupinám vyrostly o 41 %, zatímco výdaje na obranu o 4 %. Nedává velký smysl, aby díky tisícům a tisícům nových státních zaměstnanců vyrostly platy státních zaměstnanců o 28 %, zatímco oproti letošnímu roku výdaje na infrastrukturu poklesnou. To jsou trochu jiné priority, než které ve skutečnosti říkáte. Ta čísla mluví jasně a my se snažíme v tom druhém a třetím čtení legitimně alespoň prosadit o něco smysluplnější priority než ty peníze, kterých vydáváte o několik desítek miliard víc, než je nutné, abyste úplně zbytečně rozdali a projedli. To má přece svoji hlubokou logiku, byť chápu, že vy ji nepodpoříte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než udělím další slovo, přečtu omluvy. Dnes od 9.00 do 13.00 hodin se omlouvá pan poslanec Milan Šarapatka, dále dnes do 14.00 hodin z důvodu zahraniční cesty se omlouvají poslanci a poslankyně Klučka, Šrámek, Beznoska a Putnová a dále dnes do 14.00 hodin z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan předseda Jan Hamáček.

Nyní tedy požádám pana poslance Pavera o faktickou poznámku, připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné dopoledne. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, jenom reaguji na vystoupení pana premiéra, který se tady neustále odkazuje na bývalé vlády, že se nehospodařilo, nebo že se nezvyšovaly rozpočty atd. a že se teď zvyšují. Já jen ukážu jeden příklad na Ministerstvu zemědělství a na jeho rozpočtu. Ono to vypadá, že pro příští rok se zvyšuje rozpočet Ministerstva zemědělství o 4 mld., ale když se podíváte, kolik je to procent oproti roku 2013, když se podíváte, jaký je podíl výdajů Ministerstva zemědělství na státním rozpočtu v roce 2013, je to 4,08 % a v příštím roce 3,98 %, tak je tam nižší podíl tohoto rozpočtu na státních výdajích. Stejně tak je to i na hrubém domácím produktu, kde je to o dvě desetiny nižší. A investice v zemědělství jsou o 2 mld. nižší než v roce 2013.

Takže politika je jenom hra s čísly a záleží na tom, jak je kdo prezentuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Stanjura. Ten bohužel není přítomen. V tom případě pan poslanec Fiedler s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já jen krátce navážu na to, co už říkala kolegyně Černochová. Pane premiére prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste uváděl logicky správně argument, že výdaje na obranu je třeba naplánovat, přichystat, že se nestihnou upravit, že by to bylo nelogické, že máte připravený plán postupného navyšování. Ono by to bylo logické, kdybyste už nebyli tři roky u vlády. Vy už tři roky vládnete. Už bude končit volební období. Takže vy jste za vaše volební období nebyli schopni vůbec nic změnit v tomto, když to sám kritizujete?

Pokud se týká toho, jak jste zmiňoval, že klesají výdaje na podporu v hmotné nouzi, příspěvky na bydlení. No bodejť by neklesaly, když nám klesá nezaměstnanost. Ono to asi spolu velmi úzce souvisí, s tím, v jakém jsme ekonomickém cyklu, jakou máme nezaměstnanost. Takže já to vůbec neberu tak, že je to nějaká zásluha této vlády. Je to prostě zásluha ekonomického cyklu a přirozeného jevu poklesu nezaměstnanosti. Jsem zvědavý, jestli to bude klesat, i když nám poroste nezaměstnanost.

A poslední věc. Pokud se týká toho, jak jste se vyjadřoval k těm obnovitelným zdrojům energie, k těm slavným solárům. Také to mělo logiku a věřil bych vám to. Ale nesměl bych být členem této Poslanecké sněmovny v tomto volebním období, abych tady nebyl svědkem toho, kdy člen vašeho poslaneckého klubu, který je členem vládní koalice, navrhoval fiktivní pomyslné rozparcelování solárních elektráren tak, aby jim zachovali vysoké dotace. To naprosto znevěrohodňuje to, co jste říkal.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Kučera. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére. Dovolte mi, pane premiére, pár poznámek k vašemu vystoupení, co se týká právě oné nehorázné podpory, která se vyplácí na solární projekty.

Chci říct, že je to právě vaše strana ČSSD, která na dlouhé období zdiskreditovala obnovitelné zdroje v očích veřejnosti právě nastavením oné nehorázné podpory. Jste za to odpovědní vy. A já bych byl velice rád, kdybyste tuto odpovědnost nepřenesl na ostatní, k ní se tady přihlásil a pokud možno tuto nehoráznou podporu řešil a snažil se napravit v očích veřejnosti obnovitelné zdroje, které jsou dnes nedílnou součástí správného a moderního energetického mixu. Takže odpovědnost je čistě na vás, pane premiére, na vaší straně. A neshazujte to prosím na někoho jiného. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Urban. Prosím.

Poslanec Milan Urban: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, sociální demokracie udělala přesně to, po čem tady pan poslanec Kučera volal, tzn. vytvořila kdysi podmínky k tomu, aby obnovitelné zdroje mohly být určitou součástí energetického mixu. Nic víc, nic méně. Ten mýtus, že nějaký zákon tehdy stanovil,

kolik má být dotace za kilowatthodinu... Tak takový zákon neexistuje, prostřednictvím předsedajícího pane poslance Kučero, příp. ostatní. Ta situace se odvíjela od roku 2006 tak, že byly postupně, bohužel, pro mě z neznámých důvodů, zřejmě z důvodů změny metodiky Energetického regulačního úřadu, dotace na kilowatthodinu z původních nějakých 6,50 Kč na až nějakých 12,50 Kč, přičemž klesaly náklady na investice, tedy náklady na jednotlivé panely, jak tady bylo dnes již několikrát řečeno. Tato situace vygradovala okolo roku 2008, 2009 a 2010, a přestože i podle stávajícího zákona tehdy regulační úřad mohl snižovat – není pravda, že nemohl, mohl! – nesnížil ani o jedno procento. A vlády v té době mohly reagovat a nereagovaly. A teď tady je důsledek. Že to nese státní rozpočet, je proto, aby to nebylo na bedrech občanů a firem v České republice. Protože jsme zastropovali částkou strop na megawatthodinu a zbytek tedy platí státní rozpočet.

Existují cesty. Přečtete si usnesení hospodářského výboru, který navrhuje, jakým způsobem i v současné situaci příslušné náklady na obnovitelné zdroje snižovat. Ale není to –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane poslanče, omlouvám se. Jste přihlášen s faktickou poznámkou.

Poslanec Milan Urban: Tato vláda ani předchozí vlády sociální demokracie nejsou viníkem této situace. (Potlesk poslanců sociální demokracie.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr obrany Stropnický. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, kolegové, dámy, pánové, vzhledem k tomu, že jsem tím ministrem obrany, tak asi správně předpokládáte, že to budu bránit a že na to nebudu útočit. Já bych rád poděkoval vašim prostřednictvím, pane předsedající, paní poslankyni Černochové za zájem, který vnímám za těmi slovy, která tady přednesla, byť s nimi mohu souhlasit jenom dílčím způsobem. A dovolím si uvést jenom rychle několik čísel nebo faktů.

Při mém nástupu na ministerstvo rozpočet byl zhruba 42 mld. Jak tady bylo řečeno panem premiérem, tak příští rok to bude už 52,5 mld. To je docela výrazný nárůst. Když vezmu ten původní, tak je to nějakých 25 %. Můžeme tady žonglovat s čísly. Stejně to procento z HDP bude vždycky jenom nějakým průměrem, nějakým odhadem, podle toho, jaké jsou v něm výkyvy. Ale budiž. Příští rok to bude 1,08, pokud chceme být přesní, takže to se zaokrouhluje, pokud se nemýlím, jestli si to pamatuju ze školy, směrem nahoru na 1,1. Ale to je opravdu detail.

Co je podstatnější, je, že meziroční nárůsty jsou o 9 až 10 %. To je docela podstatné. Většina poslanců a poslankyň, kteří se tím tématem zabývají, tohle velmi dobře ví. A těch zemí v Evropě, které mají meziroční nárůst rozpočtu v kategorii takového procenta, je, věřte mi, pomálu, dají se spočítat na prstech jedné ruky.

Co se týče toho závazku v roce 2020, já si myslím, stejně jako tady už bylo řečeno panem premiérem, že to není cíl nereálný. My budeme, jak rovněž už bylo

sděleno, připravovat ten poslední rozpočet s výhledy na 2019, 2020 a tam se to dá rozložit tak, aby rozpočet byl investičně vstřebatelný a zároveň abychom dodrželi ten slib, který jsme dali.

My k tomu chystáme i jakési dva scénáře na ministerstvu, scénář méně ambiciózní a ambicióznější, protože – a to není žádné vymlouvání se – to opravdu už po té délce, co jsme ve vládě, smysl nemá, ale zase je potřeba být fér. A ty projekty se nějakým způsobem připravují. Ty projekty se nějakým způsobem schvalují. Náš český schvalovací nebo vůbec ten procedurální mechanismus je jedním z nejsložitějších v Evropě. Řada mých kolegů rozhoduje o investicích, které jsou v našich penězích v řádech desítek milionů nebo i stovek milionů sami. A s plnou odpovědností za takové investice. Já musím i s několika málo miliony jít do vlády. Máme další kontrolní mechanismy. Máme státní ověřování jakosti. Máme konkurenční boj na trhu zbrojního průmyslu, který je nesmiřitelný a který bojuje všemi možnými prostředky.

Čili je trochu laciné říkat, že ministerstvo nedokáže utrácet – v tom dobrém slova smyslu. Možná kdyby mě někdo tlačil do kouta tímhle argumentem, tak vždycky ale použiji protiargument, že raději budu peskován za pomalejší utrácení rozpočtu než za problematické utrácení rozpočtu. A my jsme v minulých dvou třech letech proinvestovali stovky milionů, miliardy. Neměli jsme servisní smlouvy. Měli jsme je když tak nastaveny podhodnoceně, protože prostě nebyly peníze a bylo potřeba tam ty peníze nalít. Utrátili jsme stovky milionů za nejbazálnější věci, jako jsou mundúry apod.

Čili nezbude nám šest miliard, pokud tady bylo něco takového řečeno. To je naprosto iluzorní číslo. Myslím si, že jsme řadu věcí změnili, že se prostě pokoušíme ten rezort nějakým způsobem dostat zpátky na nohy. Některé výsledky jsou nesporné a rozhodně se myslím nemusíme nějak bičovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní budeme tedy pokračovat v řádných přihláškách do obecné rozpravy. Požádám pana poslance Ondráčka a připraví se pan poslanec Grospič. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, zase už zbytku vlády, kolegyně, kolegové, v minulém týdnu nebo v předminulém týdnu – v minulém týdnu, když jsme jeli druhé čtení tohoto státního rozpočtu, jsem se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je jako sněmovní tisk 5222, a stručně jsem ho odůvodnil. Jedná se, pro připomenutí, o přesun 90 mil. korun z kapitoly 355 Ústav pro studium totalitních režimů do kapitoly 314 Ministerstvo vnitra. Tím tedy říkám, že se posouváme od obrany k Ministerstvu vnitra, které na začátku nastínila paní kolegyně poslankyně Černochová.

Odůvodnil jsem stručně svůj pozměňovací návrh a ani jsem netušil, jaká zase bouře to bude, co si to ten drzý Ondráček zase dovoluje brát Ústavu pro studium totalitních režimů. Já jsem zde ve svém odůvodnění řekl, že činnost Ústavu pro studium totalitních režimů dlouhodobě vykazuje výsledky své činnosti, které co kvantitativně, ale i ani co do kvality neodpovídají výdajům s nimi spojeným, a řekl jsem,

že lze tento ústav porovnávat s Ústavním soudem. Pokud se podíváte do těchto dvou kapitol, které jsem teď zmínil, to znamená – Ústav pro studium totalitních režimů má na příští rok plánovaný rozpočet 290 mil. korun, z toho jenom 185 mil. na platy. Ústavní soud má celkový svůj rozpočet 238 mil., to znamená o nějakých 50 nižší, a na platy ústavních soudců jde 122 mil. korun, to znamená o nějakých 60 mil. méně. Nechám na zvážení každého z vás, jak pracuje Ústavní soud a jak pracuje Ústav pro studium totalitních režimů.

Zejména pokud by nikdo nevěřil, že to tak je, tak si můžete najít kontrolní závěr z kontrolní akce číslo 39 z loňského roku, z roku 2015, který se jmenuje Majetek a peněžní prostředky státu, se kterými jsou příslušné hospodařit organizační složky státu, Ústav pro studium totalitních režimů a Archiv bezpečnostních složek. Je to zpráva z loňského roku a Nejvyšší kontrolní úřad se zaměřil na roky 2012–2014. Pokud se podíváte do kapitoly nebo oddílu II – Shrnutí skutečností zjištěných při kontrole, tak si to, prosím vás, přátelé, poslechněte, ať také slyšíte, jak ten archiv funguje.

Ústav a archiv neplnily v plném rozsahu jednu ze základních činností uložených zákonem. Ústav a archiv neměly nastaveny dlouhodobé cíle a strategie k povinnostem stanoveným jim zákonem. Samozřejmě k čemu by dělaly nějaké strategie, protože pak by je bylo možno kontrolovat. Za třetí. Ústav a archiv neměly zavedeny dostatečně účinné vnitřní kontrolní mechanismy. Kde není kontrola, v podstatě není co zjistit. A ústav nepostupoval při nakládání s movitým majetkem v souladu se zákonem. Co k tomu více dodat? Asi že by mohlo být podáno nějaké trestní oznámení.

Já bych se mohl zeptat pana premiéra na to, jak to projednala vláda, a vláda to projednávala teď myslím v pondělí, to znamená před dvěma dny, ale nezaujala k tomu žádné stanovisko. Prostě vládě ČR to je jedno, jak takový ústav funguje. My do něj lijeme 290 mil. korun ročně a výsledky jejich práce v podstatě vnitřně kontrolovány nejsou, mechanismy činnosti nastaveny nejsou. Je tam skupina lidí, kdy vlastně ani nevíme, jaké výsledky tento ústav dlouhodobě dává.

Já jsem tyto peněžní prostředky, těch 90 mil., chtěl přesunout – a nemyslím si, že to je nějaká velká ambice, aby to bylo něco nereálného, aby mě pan premiér mohl osočit, že tady dělám nějaký populismus. Pouhých 90 mil. korun. Vážené kolegyně a kolegové, to nejsou peněžní prostředky v kapitole Ministerstva vnitra, které by něco nějakým způsobem ovlivnily. Tak těchto 90 mil. jsem chtěl přesunout právě do kapitoly Ministerstva vnitra, kapitoly 314, a dát je na platy nejen příslušníků bezpečnostních sborů, to znamená policistů a hasičů, ale také civilních zaměstnanců a také zaměstnanců, kteří jsou zaměstnáni podle služebního zákona. A ten mechanismus jsem vám zde minule řekl. Odůvodnil jsem, proč takový návrh dávám, a řekl jsem, a zmínila to i paní kolegyně Černochová a zmínil to i pan kolega poslanec Lank, že problém u policie, podhodnocení náročné práce příslušníků bezpečnostních sborů, policistů a hasičů v tomto případě z kapitoly MV, je poměrně významný.

Ví to i naše vláda, protože pan premiér se minulý týden ve čtvrtek společně s panem ministrem vnitra, který zde zrovna není, sešel se zástupci všech odborových

organizací působících u příslušníků bezpečnostních sborů, pěkně podiskutovali a pan premiér se tam v podstatě sice pochlubil, jak pro příslušníky, resp. pro bývalé příslušníky jsme zde my jako poslanci zrušili zdanění jejich výsluh. Pane premiére, zde bych řekl, chlubíte se celkem cizím peřím, protože ten návrh nepřišel z vlády, ale přišel od skupiny poslanců, ale přesto vám děkujeme za podporu a děkuji za podporu všem poslancům napříč politickým spektrem, kteří pro tento zákon hlasovali. Teď už to je pouze na panu prezidentovi a věřím, že od 1. 1. příštího roku tato věc bude definitivně ukončena.

Zmínil jste při tom jednání, pane premiére, také to, že pracujete legislativně a že zrušíte 150 hodin. Ano, znám vaše programové prohlášení, vím, že to tam máte jako koalice dané. Ale pane premiére – pan ministr vnitra tady není – ono do konce volebního období už vám moc času nezbývá. Já jsem s panem premiérem i s lidmi z Ministerstva vnitra mluvil. Ten zákon stále není v Poslanecké sněmovně a běhá někde ve vašem legislativním připomínkovém řízení. Pokud ho sem dodáte v lednu a máte tam vyjma zrušení těch 150 hodin i další věci, na kterých jste se domluvili s největšími odborovými organizacemi, to znamená s Nezávislým odborovým sdružením Policie ČR a Unii bezpečnostních sborů, za což vás chválím, že jste schopni komunikovat a dohodnout se, ale toho času máte hrozně málo. To, co neuděláte do konce příštího pololetí, v podstatě už do konce nedotáhnete.

A to, že zároveň už mluvíte o tom, jako kdyby to byla jistota, že přece vy v tom návrhu, který ještě nespátřil světlo světa zde v Poslanecké sněmovně, zavádíte novou věc, jako je náborový příspěvek ve výši 30 až 150 tisíc pro nábor jednoho policisty – který ovšem bude platit zřejmě jenom pro Prahu a Středočeský kraj –, tak ještě nemůžete říct, že vám něco takového Poslanecká sněmovna schválí.

Mezitím – a ten přetlak, a paní kolegyně Černochová o tom zde mluvila včera těsně před koncem schůze, ten přetlak je veliký o příslušníky bezpečnostních sborů a to přetahování je tam veliké, takže Rada hl. m. Prahy včera schválila, že novému strážníkovi Městské policie v Praze, jehož plat, ne, jehož mzda je o 6 až 7 tis. vyšší než nastupující plat příslušníka Policie České republiky, tak vás Praha předběhla a nabízí nastupujícímu strážníkovi 100 tis. korun. Sto tisíc korun, pokud se někdo zaváže, že bude sloužit jako strážník městské policie. Ale vedle toho takový strážník městské policie už v loňském a předloňském roce získal příspěvek na bydlení, příspěvek na dopravu, stravenky, rizikový příspěvek a další a další benefity, které nejste vy schopni policistům České republiky ani ostatním příslušníkům bezpečnostních sborů dát.

Dlouhodobě se propadáte – a já to teď nechci tady řešit, protože jsem vám odmítl interpelaci a bude zařazena na příští jednání schůze a hned po Novém roce o tom budeme znovu diskutovat.

Takže ten problém je dlouhodobý. Já bych zde chtěl apelovat především na kolegy z hnutí ANO, kteří když sem přišli, tak řekli, že politiku budou dělat jinak, že nejsou vázáni tak jako ti, kteří jsou členy tradičních politických stran. Ale vážené kolegyně a kolegové, vy už začínáte být skoro stejní, protože vám je v podstatě jedno, že tady vynakládáme stamiliony na něco, co nefunguje, nebereme v potaz činnost Nejvyššího kontrolního úřadu, který nás na to upozorňuje, že tam něco nefunguje, že

nejdou nastaveny kontrolní mechanismy, že není strategie a že vlastně v podstatě nikdo neví, co tam ti badatelé dělají, ale jen tak šmahem jedním mávnutím odměávneme 290 mil. korun. Ale bezpečnost v našich ulicích se, vážené kolegyně a kolegové, týká nás všech. A já věřím, že příslušníci bezpečnostních sborů vás budou oslovovat s otázkami, co vy jako zákonodárci pro jejich neutěšenou situaci budete ve zbytku svého volebního období dělat.

Pan premiér jim toho nasliboval hodně při minulém jednání v minulém týdnu, ale zároveň čestně také řekl, že nemůže uzavřít žádný závazek, protože on je premiérem jenom do konce tohoto volebního období. Co bude dál, v podstatě nikdo neví. Ano, děkuji. Pan premiér mně zezadu napovídá, ano, rozhodnou voliči. Ale pokud přijde nová vláda, zase se bude rozkoukávat. Slibem nezarmoutíš a bezpečnostní situace a počet příslušníků bezpečnostních sborů se bude i nadále snižovat, bude docházet k přetahování se o ty příslušníky a to není dobře. Není to dobře pro bezpečnost v naší zemi, není to dobře pro Českou republiku jako takovou.

Takže já vás požádám o podporu mého pozměňovacího návrhu, který je v systému, o kterém jsme zde hovořili, a jedná se pouze o přesunutí 90 mil. korun z kapitoly ústavu na kapitolu Ministerstva vnitra, platy nejen příslušníků, ale i civilních zaměstnanců a lidí pracujících ve služebním poměru.

Děkuji a přeji vám hezký den. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Foldynu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji, paní předsedající. Nechtěl jsem se vůbec hlásit do této diskuse, nicméně potřebuji zareagovat na to, co jsem tady slyšel z pravého politického spektra.

Já bych to zjednodušil. My jsme tady obviňováni – současná vláda, současná úspěšná vláda, současná úspěšná vládní koalice, ať je to hnutí ANO, ať je to strana lidová či sociální demokracie – jsme tady osočováni, že prožíráme státní rozpočet. Promiňte mi to expresivní slovo. My jsme tady osočováni, že my prožíráme státní rozpočet. Já bych chtěl jenom říci, že ty roky od roku 2006 do 2013 se ten rozpočet neprožíral. Neprožíralo ho těch deset milionů lidí, kteří to HDP tvořili, ale rostl počet dolarových milionářů o 17 tisíc. Čili my tady s deseti miliony lidí rozdáváme peníze, kdežto vy jste je rozdávali těm 17 tisícům, kteří tady rostli.

My jsme dávali na veřejně prospěšné práce 6 mld. korun, vy jste seškrtnali, dělali jste takzvané škrty, to byla oblíbená slova tehdejší pravicové vlády, škrtnalo se na Ministerstvu práce a sociálních věcí, odcházeli úředníci, veřejně prospěšné práce se propadly na 2 mld., ale vzrostl počet vyplácených sociálních dávek na 11 mld. To je rozumné?

Co jsme asi tak měli dělat? Takže my teď tvořili HDP téměř 3 %, nebo 3 %, a my jsme je prožrali s deseti miliony obyvatel této země. Vy jste je prožrali se svými kámoši! Promiňte, to jsem chtěl říci.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Grospiče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, při druhém čtení státního rozpočtu jsem se na vás obrátil s prosbou a načením pozměňovacího návrhu, který vám byl rozdělán pod číslem 5336 a týkal se navržení, aby do kapitoly 327 Ministerstva dopravy České republiky byl navýšen titul pro Státní fond dopravy ve výši 100 mil. korun pro přípravu a realizaci projektové přípravy a projektu takzvané všejanské spojky.

Já vím, že je to v mém případě asi jakýsi evergreen i osobní vztah k železnici, avšak z úseku města Milovice do obce Všejanya jako prvé etapy tohoto zvažovaného spojení v dnešní době existuje velké množství studií a Správa železniční dopravní cesty se stále nemůže rozhodnout, jaký projekt a jakou projektovou studii vlastně upřednostní k realizaci této poměrně akutní situace, která však bohužel není zařazena jako celostátní priorita k realizaci.

Já bych vás zde dnes chtěl využít k prosbě o podporu mého návrhu, který bude symbolickým gestem toho, že Poslanecké sněmovně leží na srdci i rozvoj dopravní infrastruktury železniční dopravy i v koridorech, které nejsou zcela páteří pro Českou republiku, jako je tomu například z Prahy do Ostravy. Chtěl bych vás v této souvislosti požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu a říci, že jsem od té doby do této chvíle, to je dodnes, obdržel kladné vyjádření a podporu tohoto stanoviska od starostů následujících obcí a měst: města Lysá nad Labem pana starosty Ing. Karla Otavy, od starostky obce Lipník paní Ing. Ingrid Podroužkové, od starostky obce Čachovice paní Jitky Slukové a od starostky Jizbic paní Evy Pačtové. Hovoří to o tom, že tato věc není těm obcím v daném regionu lhostejná, že výrazně přispěje k urychlení a ke zrychlení přepravy osobní, ale i nákladní, mezi Prahou a Mladou Boleslaví, potažmo Libercem, a že přispěje i k rozvoji průmyslového koncernu VW Škoda v Mladé Boleslaví, což je zcela určitě také nezanedbatelný pohled a příspěvek k rozvoji ekonomiky v České republice.

Děkuji za podporu mého návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka a připraví se pan poslanec Dolejš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, přihlásil jsem se o slovo ve třetím čtení návrhu státního rozpočtu, abych vás požádal o podporu pozměňovacího návrhu, který jsem předložil a který je v systému hlasování pod číslem B6. Připomínám, že v něm navrhuji v kapitole Ministerstvo životního prostředí snížit

dotaci pro nestátní neziskové ekologické organizace z 20 milionů na 10 milionů korun.

Tento svůj návrh jsem doprovodil jednoduchým výpočtem, který spočívá v tom, že ze stránek ministerstva můžeme odhadnout, že potenciálních žadatelů o tento

příspěvek je zhruba padesát. Podmínky toho programu umožňují v průměru čerpat na každý projekt 100 tisíc korun a podle podmínek programu by každá ta organizace mohla průměrně žádat o dva projekty, což je velmi optimistický odhad. To docházíme k částce 10 milionů korun, které by podle mne měly bohatě stačit na realizaci toho podpůrného programu.

Zbývajících tedy 10 milionů korun navrhuji přesunout na adaptační opatření pro zmírnění dopadů klimatické změny na vodní ekosystémy v těžce kapitole.

Asi si řeknete, že to je možná jeden z nejmenších pozměňovacích návrhů, tedy návrh, který manipuluje možná s nejmenší částkou. Skutečně těch 10 milionů v bilionovém rozpočtu je kapka v moři. Ale ten návrh má určitý symbolický význam také. Možná si neuvědomujeme úplně každý den, ale je tomu tak, že životy nás jako občanů stále více nepřímo ovlivňují různé nestátní neziskové organizace, ať už je to v oblasti sociální sféry, lidských práv, nakonec i případné migrační situace, a samozřejmě také v oblasti ochrany životního prostředí. Například třeba minulý pátek jsme schválili novelu zákona o Šumavě pod významným tlakem ekologických organizací, který každý z vás asi na svých webových stránkách zaznamenal. Mnozí z vás jste pod tlakem Rekonstrukce státu součástí organizace Frank Bold, bývalý Ekologický právní servis, která významně také čerpala peníze z kapitoly Ministerstva životního prostředí. Takže sice malá změna, ale s poměrně podle mého názoru značnou symbolikou.

To, že by se těm nevládkám nějak úplně vzala možnost čerpat peníze od státu, tak to tak hrozné není. Minulý čtvrtek výbor Státního fondu pro životní prostředí mimo jiné také schválil 36 milionů korun dotace pro environmentální výchovu, vzdělávání a osvětu, čehož se také mělo týkat nebo má týkat těch 20 milionů z našeho rozpočtu, na tu samotnou výchovu, vzdělávání a osvětu 20 milionů, na tvorbu metodik, vzdělávání lektorů a učitelů 10 milionů, na interpretaci přírodního dědictví 6 milionů.

Třeba mezi vybranými je i takovýhle projekt – Skutečně zdravá škola, týká se 160 škol a program umožňuje porozumět vztahu mezi jídlem, které děti – účastníci projektu konzumují, a světem, ve kterém žijí. Děti jsou systematicky seznamovány s problematikou negativních dopadů průmyslového zemědělství na životní prostředí, s rozvojem ekologického zemědělství v produkčních oblastech a dopady současného potravinového systému na klimatické změny. Nevím, jestli těm dětem také někdo řekne, že bez toho průmyslového zemědělství by spousta miliard lidí na Zemi zemřela hladu. Má se tam realizovat deset vzdělávacích akcí pro školy, čtrnáct lektorů. Má proběhnout jedna evaluace, jedenáct seminářů a vytvořen jeden nový materiál pro environmentální výchovu, vzdělávání a osvětu. To všechno za 2 miliony korun. Takže vidíte, že nejenom ze státního rozpočtu, ale i z fondových rozpočtů mohou být financovány takovéto nesmysly.

Takže zvažte prosím podporu mému návrhu mimo jiné také pro jeho určitý symbolický význam. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím k mikrofonu pana poslance Dolejše.

Poslanec Jiří Dolejš: Krásné dopoledne, kolegyně a kolegové, milá vládo. Zaznělo tady již v rozpravě, do jaké míry má smysl se bavit o konečné podobě a rozhodující struktuře tohoto rozpočtu, když hlavní čísla jsme schválili v prvním čtení a podstatnější strukturální korekce, jak jsem slyšel z úst pana premiéra, je avizováno, že podporovány nebudou, protože je to střelba od boku, když to zjednoduším. A tudíž proč vlastně opozice vůbec buď tyto návrhy načítá, anebo pokud by jí prošly, proč avizuje předem, že takto postavený rozpočet nepodpoří.

Ono to má určitou logiku v tom, co tady zaznělo už v prvním čtení, ale i v pohledu, jakého charakteru ty pozměňovací návrhy jsou. Ono i kdyby některé z nich prošly, jako že stát se to může, držíme si palce, kolegové tady již obhajovali to, co načetli, tak to nezmění celkový charakter rozpočtu. A ať již by se ta podstatná změna měla posunout směrem k pravicové opozici, nebo k levicové opozici, určitě to nebude taková změna, aby to tyto tábory mohlo nejenom politicky, ale i z pohledu jejich představ o ekonomii uspokojit. A proto tady má smysl říci ve třetím čtení, proč nakonec navzdory všem těm pozměňovacím návrhům to stanovisko jednotlivých frakcí takové, jaké je. A že stanovisko frakce KSČM je nakonec ke konečnému hlasování rozpočtu záporné, mohu říct už v tuto chvíli, protože se zkrátka domníváme, že tento rozpočet je sestavovaný v dobrých časech, že tudíž dává šanci vládě se pochlubit relativně dobrými čísly, ale zároveň se domníváme, že těchto dobrých časů nebylo využito tak, jak využít být mohlo. Že je to rozpočet ze značné části setrvačný, který některé historické chronické problémy, které naše společnost má, neřeší důkladněji, a z toho prostého důvodu je to rozpočet neuspokojivý přes všechna ta dobrá čísla, která občas slycháme – jak nám ekonomika roste, platy se nám zvyšují, klesá nezaměstnanost atd. atd.

Jedno podstatné číslo, které zaznívá při vládní rozpočtové samochvále, je číslo plnění za letošní rok. A pravdou je, že pokud se naplní prognóza rozpočtového přebytku, a to zdá se, že opravdu těch 50 miliard korun už nestačí v tom deficitu se vytrazit – takže pan prezident bude mít ten problém, že se bude muset zamyslet nad tím, co myslí jako bonmot a co myslí vážně –, tak je to fakt, který si ještě od roku 1993 skutečně nestal. Ale je otázka, jestli je to vizitka tak převratně dobré rozpočtové politiky. Ne že bych bral vážně, že pan ministr financí bude navržen na Nobelovu cenu za ekonomii. Máme zatím v Čechách dva držitele Nobelovy ceny, jestli si to dobře pamatují. Jeden byl za chemii, pan profesor Heyrovský a druhý za mír, což byl básník Seifert. Takže do této společnosti bych si troufl pana vicepremiéra tedy neřadit, to si bude muset ještě chvíli počkat. Ale v každém případě platí to, že na těch číslech nemá vláda až tolik viny nebo zásluhy a že do značné míry je to účetní operace prostě, protože jestli nám přijdou peníze a my je neutratíme, tak nám zbudou, budeme je muset převést do dalšího roku.

A mimochodem způsobem, jak tyto peníze budou využity v tom příštím roce, tak trochu i problematizují ono odmítnutí rozpočtových návrhů, protože jestliže některé pozměňovací návrhy v rozpočtu jsou zbilancovány např. ke kapitole státní dluh, jestliže už teď se dovídáme, že jestli nám tam zbude, nevím, dvacet, třicet miliard, budou poslány na státní dluh, tak jak je možné, že nemůžeme zbilancovat některé potřeby, u kterých si troufnu říct, že jsou rozumné a oprávněné, že to nemůžeme zbilancovat s touto kapitolou.

Takže ono s těmi úspěchy je to asi dost relativní. Ono takové to schematické keynesiánství, které tady zaznělo také z úst hlavy státu, nemůžeme naplňovat bez znalosti, řekl bych, širšího kontextu. Protože ano, jistě, když se daří, mají se dluhy umofovat a dluhy si máme dělat tehdy, když se zachraňujeme a taháme se za cop z bažiny. Problém je, že my nežijeme v dokonalé době, my s sebou vlečeme celou řadu strukturálních problémů. My vidíme na prognózách, že hospodářský růst má tendenci ke zpomalování, že konvergence České republiky k vyspělému světu nic moc. A za této situace není rozhodně imperativem seškrtnat, co se dá, protože zkrátka nějakým způsobem ten dýchavičný kašlající motor bychom měli nakopnout. A je otázka, jakým způsobem, a zároveň tedy z hlediska prorůstového efektu, ale zároveň také zní otázka, abychom to učinili citlivě, aby někdo nebyl za ten náš rozpočtový manévř obětován. A to jsou zejména ty široké sociální skupiny. Mám na mysli pochopitelně sociální transfery, protože škrtnat tady, redukovat sociální stát, vyhnat tisíce zaměstnanců veřejného sektoru do soukromého sektoru, který není připraven je absorbovat, to by určitě šťastný manévř v této situaci nepochybně nebyl.

Takže to jsou všechno důvody, kdy se domnívám, že celkový charakter, ten setrvačný charakter státního rozpočtu nespraví ani naše dnešní hlasování, a proto je to naše stanovisko záporné.

Jednu podstatnou proměnnou šanci chci zmínit. Bavíme se o tom, aby se nám ty penízky zbytečně nezakutálely, že nemáme vždy racionální výdajovou strukturu, že by to chtělo přece jenom udělat ty chytré řezy ve výdajové struktuře a nasměrovat výdaje daleko lépe, ale neměli bychom být pasivní ani v té příjmové stránce. A není až tak pravda, že objem příjmů, který vybíráme, je tu jenom díky tomu, že jsme zavedli kontrolní hlášení a že do budoucna se můžeme těšit na ranec peněz díky EET. Já jsem jednak skeptik, pokud jde o plánované výnosy z EET, ale když očistíme příjmy původně plánované a reálně očekávané za rok 2016 a vztahujeme ten plán pouze k těm reálně očekávaným, tak ten nárůst se nám smrskává. A když si to spočítáte, tak vám vychází, že nárůst příjmů v tom příštím roce by byl jenom 2 %, což při hospodářském růstu 2,5 % žádný sukces. Takže se zamysleme nad příjmovou stránkou státního rozpočtu.

Tady léta leží ladem téma daňové progresse. Daňové progresse, kterou my tady opakovaně zvedáme, dokonce daňové progresse, která nemíří jenom k fyzickým osobám, ale ke korporacím. A když už tedy umíme být tak aktivní při dohledávání neplacených daní u OSVČ a těch malých, drobných, tak proč nejsme stejně aktivní, pokud jde o velké korporace? Ovšem spravedlivě! Nejde o to, abychom panu ministrovi zdanili jenom Agrofert. Všem spravedlivě. To znamená, že velké firmy by mohly a měly platit větší daně. Ať nás neuklidňují tím, že by to naučtovaly klientům nebo že by nám prchly z České republiky, která by nebyla už takovým daňovým rájem pro tyto investory. Já se to nedomnívám. Banky, IT společnosti určitě od nás neodejdou. Kdo zařízení slepičku, která snáší zlatá vejčka? Tyhle firmy vyvázejí do svých matek poměrně velké miliardy, já bych se toho tolik neděšil.

Tady nemohu nevzpomenout, že zatímco my tady už, já nevím, čtvrté či kolikáté volební období o tomto mluvíme, je ve vládě jedna strana, to je třeba přiznat, které to občas probleskne hlavou, ale když dojde na lámání chleba, tak tedy ofenzivní není. Blíží se volby, takže já bych rád vzal – např. jsem to nedávno, myslím včera, četl od

pana ministra vnitra, byť má rezort vnitra, tak myslí samozřejmě na daně, takže naznačil, že by ta daňová progresse u korporací mohla být. Jsem rád, že se nechal inspirovat našimi návrhy. Jenom bych byl rád, aby to neskončilo u těch volebních slibů, a pokud dobře volby dopadnou, aby se to také projevilo v praxi této vládní strany.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, myslím, že zejména jsou hodny pozornosti ty pozměňovací návrhy, které směřují k navýšení platů v sociální sféře, zlepšení materiální základny regionálního školství, sociální služby atd. Padlo tady, že jsou některé zbilancovány nejenom s VPS, tedy všeobecnou pokladní správou či se státním dluhem, ale že se loví v kategorii zásobníku peněz na výplatu v hmotné nouzi, popř. v podpoře v nezaměstnanosti. A opět, jako kdybych – nevím, jestli čtu mezi řádky, nebo to bylo už explicitně řečeno, nestudoval jsem steno, když tady mluvil pan prezident, ale mám pocit, že naznačil, že jsou to jakoby dneska již parazitní platby. Já se to nedomnívám. Musím říci, že pokud jsou tam, pokud je v této poloze vata, tak to není z důvodů nějakého zatím nedořešeného parazitismu, ale že výplata reálně klesla a může zase růst, a že tudíž asi je možné na takto sestavený rozpočet – a té vaty je tam v jiných položkách zřejmě dost – sáhnout, byť to má charakter sociální. Ale opravdu se toho nemusíme bát, protože stát má určitý závazek tyto dávky stejně platit, takže kdyby nedej bože došlo k tomu, že by potřebnost výplaty těchto dávek byla větší, tak ten stát musí v tomto ohledu zafungovat. Čímž avizuji, které pozměňovací návrhy jsme připraveni podpořit.

Naopak musím říci, že to, co chce pravicová opozice, to znamená vytáhnout tam 30 mld. a zaparkovat je do rezerv v podstatě proto, že jí neprošel její návrh v prvním čtení, kdy to chtěla pokrátit rovnou, tak se nedomnívám, že jsme v této fázi a že stále ještě máme mít zdroje na řešení problémů a nikoliv pouhou redukcí veřejných financí a redukcí státu odpovídat na již poněkud vychládající konjunkturu ekonomiky.

Pokud jde o peníze na rezort obrany, nejde jenom o to, že za letošní rok ty peníze nebyly utraceny. Ono jde o to, co vůbec s tímto rezortem chceme dělat. A já se obávám, že v tomto není až tak úplně jasno, zvlášť když to zarámuji do slov, která teď jsme měli možnost nedávno slyšet ze Spojených států amerických, kdy nově zvolený americký prezident Trump avizoval, že Evropa se bude muset polepšit, že už Američany nebaví platit systém NATO, byť systém NATO je sice kolektivní systém, ale slouží především svému hlavnímu donátorovi a financiéroví, tedy Spojeným státům, a že by tedy Evropa měla znásobit svůj podíl. Mluví se o pražských závazcích, to jsou tzv. 2 % z HDP. Ona je to spíš deklarace než závazek. Ale v každém případě zdvojnásobení rozpočtu armády je částka taková, že bychom setsakra dobře měli vědět, na co to jde a kde to vezmeme. A nezlobte se, za tímto návrhem, při vši účtě k paní kolegyni Černochové, to takto zdůvodněné nevidíme a nemůžeme něco takového podpořit.

Nezapomeňme ani na to, že k rozpočtu, tam, kde asi tušíme, že štěstí při prohlašování těch věcí mít nebudeme, je možné něco vládě vzkázat, že doporučení Sněmovny, doufejme, vláda nebude brát jako v podstatě nezajímavé a nezávazné a že se těmi doporučeními bude vážně a seriózně v tom posledním předvolebním roce zabývat. Já si myslím, že jsou tam opět hodny pozornosti ty věci, jako je např. garance vlády za situaci pohledávky za regionální rady, protože tam ta neustálá a

nikam nesměřující tahanice, jestli je větší odpovědnost kraje, či státu, by měla být řešena tak, že v reálné době, když ty peníze budou zapotřebí, stát by tady měl zařít jako jasný garant. Stejně tak by mohly pomoci nečerpané peníze na dopravní infrastrukturu při regionální dopravní struktuře, protože v těch krajích na to také čekají.

A nezapomeňme na to, že v rámci projednávání rozpočtu paralelně putuje s rozpočtem i rozpočtový výhled a výdajové stropy. A nějak nám zapadlo, či nevím, jestli se ve vládě dohodli tak bych řekl vratce, že to nelze zatím brát vážně, ale já jsem zkrátka slyšel, že se plánuje, že v oblasti školských pracovníků by ta štedrost měla být stupňována tak, až dotáhnou tento opravdu podvyživený rezort, kde pracují lidi s vysokoškolským vzděláním, ale přitom nejsou dostatečně zaplacení, že by to mělo rok po roku stoupat, ale tím pádem se dostaneme zcela logicky do rozporu s navrženými výdajovými limity.

Takže to jsou všechno věci, které bych byl rád, aby vláda brala velmi vážně. Že doporučení není jenom výkřik do prázdna a že po dnešním prohlášení celého usnesení bychom se k těmto doporučením – pokud projdou, přimlouvám se za ně – že bychom se měli o ně zasadit a aktivně se na reakci vlády na tato doporučení ptát.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Janulíka. Prosím máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já takový postřeh od nás, možná těch, kteří se to celé snažíme poslouchat. Všichni moji předchůdci – ne že bych se chtěl srovnávat, jak říkal Cimrman s radioaktivním uhlíkem – ale všichni začínáte tím, že vlastně to, co se událo v loňském roce, tady ty přebytky a ty zlepšené výběry že se udály jaksi samovolně, jen tak mimochodem. Že to vůbec není zásluha té vlády. Že se to prostě jenom tak přihodilo. Tak touto logikou je zbytečně se potom jakýmkoli způsobem vyjadřovat, nebo vrtat do toho, co ta vláda vlastně chce udělat, protože ono se to stejně uděje jako mimo její vůli. Protože to je vaše logika věci. Vy řeknete to, co se stalo, se stalo úplně samo. Vy na tom nemáte žádnou zásluhu, vy na to nemáte žádný vliv. Tak proč se tady tedy potom všichni staráte o to, co ta vláda chce, když se to stejně zase nějak přihodí a stane se to samo? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu paní... (O slovo se hlásí poslanec Jiří Dolejš.) Ano, vidím s faktickou poznámkou pana poslance Dolejše. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Kolega to formulovat široce, ne adresně na mě. Ale přesto si myslím, že i pro jeho potřebu, prostřednictvím paní předsedající, zopakují, co jsem řekl, pokud jde o ta dobrá čísla za letošní rok. Je to věc, která se nemusí opakovat, protože je pohříchu účetního charakteru. Přišly peníze, ty dodatečné z končícího rozpočtového období, z Bruselu a my jsme je nevyčerпали, protože nám v řádu

několika desítek miliard investic zůstalo z hlediska nepřipravenosti projektů. Čili to není něco, co se bude dít každý rok. Podobně, jako jsme nedosáhli poklesu dluhového trendu, když jsme zapojili systém státní pokladny. Jednorázově se to projevilo, ale od té doby nám dluh zase roste.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji a nyní již prosím k mikrofonu paní poslankyni Hnykovou, připraví se pan poslanec Vilímeček. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, přeji vám hezké dopoledne. Dovolte mi, abych i já svým příspěvkem ve třetím čtení ke státnímu rozpočtu obhájila své pozměňující návrhy.

V prvním a druhém čtení jsem vás seznámila s velmi závažnou problematikou zaměstnanců v sociálních službách a požádala vás o schválení pozměňujících návrhů, které jsem vložila do systému pod číslem 5241, a je to v proceduře vedeno pod písmeny B20 a B21. V obou pozměňujících návrzích požaduji navýšení 600 mil. korun na platy pro pracovníky v sociálních službách na jejich 6% navýšení k nynějším 4%, které mají dostat od 1. listopadu, aby dosáhly celkem navýšení 10 %.

Vážené kolegyně a kolegové, slíbila jsem svým kolegům a kolegyním v sociálních službách, že budu hájit jejich práci na všech úrovních a že vás budu přesvědčovat o jejich potřebnosti, kvalitě, rozvoji, ale také o navýšení platů, aby mohli žít důstojný život pracujících lidí.

Situace v terénu za těmito zdmi je velmi tristní a řada zařízení napříč celou republikou apeluje, abychom s platy zaměstnanců něco udělali, jinak dojde ke kolapsu a nebude mít kdo poskytovat péči o staré, nemocné, seniory a zdravotně postižené.

Velmi mě potěšilo, že ve druhém čtení se řada z vás vyjadřovala k navýšení pracovníků pozitivně, a já si toho velmi vážím a děkuji vám za to. Víte, kdysi u nás byl na návštěvě v domově seniorů ve Velkých Hamrech pan prezident Klaus a já jsem ho upozorňovala na už v té době velmi špatnou situaci pracovníků v sociálních službách. Tehdáž mi řekl: Jděte do ulic a vymozte si svoje práva.

Vážené kolegyně a kolegové, to nejde. Nemůžeme nechat napospas lidi, kteří naši pomoc potřebují a bez naší péče se neobejdou. Zaměstnanci to řeší po svém a odcházejí tam, kde jim dají větší plat, a to není přece náš cíl. Senioři a zdravotně postižení budou v naší společnosti stále a je potřeba jim zajistit kvalitní péči, protože se to dotýká každého z nás, našich rodičů a bude se to dotýkat v budoucnu i našich dětí. Nechci na někoho z vlády svalovat vinu, kdo za to může, nebo nemůže. My teď a tady máme možnost to změnit a já bych vás, vážené kolegyně a kolegové, chtěla požádat, možná i poprosit o to, abyste tyto pozměňující návrhy schválili.

Mohla bych zde znovu vyčíslit platy zaměstnanců v sociálních službách, jak hluboce jsou pod průměrnou mzdou, ale to už jste z mých úst slyšeli. Přesto připomenu částku 8 515 korun. Znovu opakuji, 8 515 korun je rozdíl mezi platem a průměrnou mzdou v naší zemi v sociálních službách. Chci, abyste si uvědomili propast, která je mezi těmito platy. Přitom vyžadujeme u zaměstnanců velmi

odbornou fyzicky i psychicky náročnou práci. Slyšeli jste od mě ve druhém čtení, co všechno musí vykonávat, a proto mi nezbývá nic jiného než žádat o podporu pozměňujících návrhů ve prospěch zaměstnanců v sociálních službách.

Chci říci závěrem, vždy musí vyjít impuls od někoho z nás. Nic se neudělá samo. Když přijdeme se změnou, v našem případě pozměňujícím návrhem, který může změnit život lidem v různých oblastech. Já přicházím s pozměňujícím návrhem, který má zlepšit platové ohodnocení pracovníků v sociálních službách, a je na odpovědnosti každého z nás, jak se k tomu postavíme a jakou budoucnost připravíme v tomto případě v sociálních službách a jak kvalitní služby budeme poskytovat prostřednictvím zaměstnanců. Kvalita se musí ocenit a zaplatit, jinak to nejde a v této oblasti ani nepůjde. Moc vám děkuji za váš hlas, který ovlivní budoucnost sociálních služeb, a v tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji paní poslankyni a prosím k mikrofonu pana poslance Vilímce. Připraví se pan poslanec Sed'a. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych podpořil a okomentoval jednak návrh, který jsem podal ve druhém čtení a je evidovaný pod písmenem B7, kde je načten a vybilancován ve třech variantách.

Ale chtěl bych se ještě několika poznámkami vrátit k tomu, co zde říkal pan předseda vlády Sobotka. Uvedl, že opozice na jedné straně nechce podpořit rozpočet, na druhé straně podává návrhy na změnu rozpočtu. Myslím, že i z první části, z kontextu první části vystoupení pana prezidenta vyplynulo, že v dobách ekonomického růstu, v dobách, kdy je ekonomický cyklus v ekonomickém růstu, by neměl být schvalován deficitní rozpočet. Myslím, že to tady zaznělo celkem jednoznačně, a pan prezident to zdůraznil jako jednu svou velkou zkušenost a jako jakousi konstantu a axiom.

Jaká je dnes situace? Víme dobře, že se nacházíme v ekonomickém růstu, a prostě podpořit rozpočet se 60miliardovým schodkem nemůže podle mého soudu odpovědný a racionálně uvažující politik v současné době. Nechci zde debatovat na téma, co vlastně způsobilo, nebo zda vláda má zásluhu na tom, že ke 30. listopadu letošního roku je rozpočtový přebytek 55 miliard. Nechci zde diskutovat ani analyzovat, zda onen letošní přebytek je dán primárně tím, že přišly peníze na již proinvestované projekty z Evropské unie. Vždycky to přichází s určitým zpožděním. Nechci zde analyzovat, zda je to dáno podhodnocenými příjmy, které byly prosazeny v tom letošním rozpočtu, nebo zda je to dáno neschopností vlády skutečně racionálně výdajové rámce, výdaje v jednotlivých kapitolách naplnit. V každém případě pro příští rok ekonomické prognózy žádný propad nenaznačují, proto naplánovaný schodek 60 mld. je naprosto pro mě nepřijatelný. Myslím, že navíc se skutečně nevyužilo možnosti dobrých let ekonomiky k důležitým investicím, ke zvýšení naší konkurenceschopnosti či třeba i primárně ke snížení celkového státního dluhu. Alespoň se to v těch číslech návrhu rozpočtu nepromítá.

Ani bych nebagatelizoval, a tím ještě také bych chtěl učinit poznámku k vystoupení pana předsedy vlády, ani bych nebagatelizoval zneužívání dávek v oblasti hmotné nouze. Možná že pan předseda vlády Sobotka nemá přesné informace, ale součástí těch výdajů v oblasti hmotné nouze, těch deseti miliard, o kterých zde mluvil, je právě onen doplatek na bydlení, což je dávka, sociální dávka v oblasti hmotné nouze. A doplatek na bydlení je, jak víme, velmi zneužíván formou určitého byznysu s chudobou. Koneckonců uvidíme, zda se Sněmovně podaří zpřísnit podmínky k vyplácení tohoto doplatku. Dokonce ani když se podíváte na kapitolu Ministerstva práce a sociálních věcí, není jasné, jak vlastně velký ten doplatek na bydlení je v těch deseti miliardách. Paní ministryně mluví o třech miliardách, její náměstek dokonce mluvil na výboru o větší částce. Takže v tomto ohledu ta poznámka pana prezidenta má své ratio a neměli bychom ji přehlédnout.

Teď se chci věnovat návrhu, který jsem načetl, koneckonců k tomu je především určeno třetí čtení rozpočtu. Chci vás, vážené kolegyně a kolegové, přesvědčit, abyste ten návrh podpořili, byť jsem ten návrh podal jako opoziční politik a určitě nemíním podpořit celkový návrh státního rozpočtu. Svůj pozměňovací návrh pod písmenem B7 už jsem podával jednou asi před dvěma lety. Podávám jej v reakci na mnohé stesky a stížnosti starostů na podporu státu v oblasti nezbytných rekonstrukcí škol.

Ministerstvo financí sice vypsalo program podpory výstavby základních škol, který je spojen se zvýšením kapacity vzdělávání v oblastech s tzv. rezidenční suburbanizací. To samo o sobě určitě není předmětem kritiky. Pan ministr o tom několikrát mluvil, byla to, i pokud si dobře vybavuji, iniciativa svého času paní poslankyně Kovářové. Na tento podprogram vyčlenilo Ministerstvo financí asi 636 mil. korun. Předmětem kritiky je naopak skutečnost, že na ostatní rekonstrukce základních škol, které nejsou v okolí velkých měst, které jsou v okolí Prahy, Plzně, Brna apod., je vyčleněno v dotačním titulu pouze 38 mil. korun. Což uznáte, je naprosto nedostatečná částka. Víím, že podobný program také má Ministerstvo školství, ten program ale upřednostňuje zase rozvoj výukových kapacit v základních školách.

Je zde návrh pana kolegy Dolejše, aby ty programy byly spojené. Je otázkou, zda je to racionální, nebo není, to uvidíme na základě hlasování. Ale jeden i onen program neřeší řadu případů, řadu škol, které ani nezvyšují své kapacity, protože nejsou v okolí velkých měst, jejichž investiční potřeby nejsou spojeny až tak s rozvojem tzv. klíčových kompetencí, ale prostě potřebují rekonstruovat budovy svých škol, které jsou zastaralé, nacházejí se v nedobřím, někdy dokonce v prokazatelně havarijním stavu. Na ty se prostě moc nemyslí. Nevejdou se tedy ani do těch mnou zmiňovaných národních programů a ani do nějakých strategických rámců tvorby jednotlivých místních akčních plánů pro případné čerpání evropských peněz. Zatímco v minulosti, a to musím podotknout, stát podporoval v mnoha případech rekonstrukce základních či mateřských škol, dělal to také formou rozdělování tzv. medvěda, budiž, teď se ovšem podporuje rekonstrukce pouze v některých lokalitách anebo ve spojení s nárůstem kapacit ve školství.

Dámy a pánové, uvědomte si, že ani středně velká města, natož menší obce nedostávají z rozpočtového určení daní tolik prostředků, aby mohly většinou samy

bez jakékoliv pomoci státu takové velké rekonstrukce zvládnout. Nemají na to až tak velké rozpočty.

Víte, chodníky jsou dejme tomu záležitostí jednotlivých obcí. To jsem vždycky tvrdil. Záleží, jak obec hospodář, takové má také chodníky. Ale vzdělávací podmínky v 21. století nemohou být závislé pouze na tom, zda obec má, či nemá dostatečně rozpočtové příjmy, aby mohla ufinancovat mnohamilionové, někdy mnohadesetimilionové potřebné rekonstrukce budov. Tady se nemůže stát otočit zády a říci: Je to vaše starost. To může možná udělat u těch chodníků.

Z tohoto důvodu jsem navrhl posílení dotačního programu podpory rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálního školství o 200 mil. korun právě pro účely odstranění havarijních stavů budov základních případně mateřských škol. Návrh je vybilancován variantně. Jednou z variant je snížení obsluhy státního dluhu o 200 mil. korun. Další variantou je snížení obsluhy státního dluhu o 100 mil. korun a zároveň snížení podpory České exportní bance o dalších 100 mil. korun. Ve třetí variantě pak snížení podpory České exportní banky o 200 mil. korun. Třetí varianta byla mnou doplněna poté, co pan ministr financí striktně naznačil, že se bude vehementně bránit snížení kapitoly obsluha státního dluhu. Proto jsem na to zareagoval a umožňuji panu ministrovi, aby skutečně tento racionální návrh mohl v té třetí variantě sám podpořit.

Jen podotýkám, že v kapitole Všeobecná pokladní správa se počítá s celkovou podporou České exportní banky ve výši 1 330 000 korun a ještě se zvýšením základního jmění o další jednu miliardu korun. Nechci hodnotit efektivnost takto vysoké podpory. Nevím, myslím, že o ní není přesvědčený ani samotný pan ministr financí, ale to nechci rozebírat.

Vážené kolegyně a kolegové, věřím, že podpoříte návrh, který mnohým základním školám může výrazně pomoci a může výrazně pomoci především novým žákům zabezpečení skutečně důstojných podmínek pro jejich vzdělávání. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím k mikrofonu pana poslance Sed'u. Připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, vážený pane ministře, rozpočtový výbor odsouhlasil můj pozměňovací návrh, kterým jsem navýšil výdaje kapitoly 336 Ministerstvo spravedlnosti na programové financování, konkrétně na rekonstrukci bývalé věznice v Uherském Hradišti, o částku 15 milionů korun. Zároveň jsem navrhl snížit výdaje kapitoly 396 Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu, o částku 15 milionů korun. Pro vaši informaci, je to pozměňovací návrh pod číslem A14.

Je pro mě nepříjemným překvapením, že ministr financí, který slíbil rekonstrukci této nemovitosti, tento návrh nedoporučil s odkazem, že vše bude řešit na základě memoranda Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Ten mimo jiné a také Ministerstvo financí tlačí na Okresní soud v Uherském Hradišti, aby memorandum

podepsal a bývalou věznicí potvrdil za nepotřebný majetek. Přitom je zřejmé, že smysluplné využití této nemovitosti je právě pro okresní soud, státní zastupitelství, mediační a probační službu, či dokonce i pro finanční úřad a také pro menší muzeum totality, protože v této budově trpěli za protektorátu a v 50. letech naši spoluobčané. Ještě připomínám, že objekt bývalé věznice je prohlášen za kulturní památku. Podle mých informací má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových vypracovat teprve studii využitelnosti, což dle mého názoru opět zpozdí tuto rekonstrukci.

Musím opět připomenout, že jsem shodný pozměňovací návrh již předkládal v roce 2015 a nebyl přijat. Já osobně po těch letitých peripetiích prostě nevěřím v zahájení rekonstrukce a spíše jsem přesvědčen o hledání důvodů, proč ji nedělat. A pokud se okresní soud vzdá tohoto majetku, který vyhlásí za nepotřebný, tak je zřejmě vymalováno.

Z tohoto důvodu vás žádám, vážené kolegyně a kolegové, o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosim k mikrofonu pana poslance Kaňkovského. Připraví se paní poslankyně Chalánková. Prosim, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. V rámci dnes hlasovaných pozměňovacích návrhů ke státnímu rozpočtu si vás dovoluji požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který navrhuje přesun v rámci kapitoly 313 MPSV, a to na podporu programu Rozvoj a obnova materiálně-technické základny v sociálních službách ve výši 322 milionů korun. Najdete jej v rámci procedury ve dvou identických verzích, jednak pod bodem B25, jak jsem jej načtl ve druhém čtení, a dále jej v rámci hlasování najdete pod bodem A9 z jednání rozpočtového výboru, kde se k mému pozměňovacímu návrhu přihlásil můj vážený kolega, předseda výboru pro sociální politiku Jaroslav Zavadil. Stalo se tak poté, co výbor pro sociální politiku tento pozměňovací návrh přijal, bohužel následně nebylo přijato závěrečné usnesení z tohoto jednání.

Podrobné odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu jsem zde přednesl ve druhém čtení. Jen připomínám, že v uvedeném dotačním programu eviduje MPSV žádosti za více než 2 miliardy korun a tato částka dále narůstá. Přes veškerou finanční podporu krajů i dalších subjektů je kontinuální podpora investic v sociálních službách nezbytně nutná, přičemž původně navržená částka ve výši 127 milionů korun je z tohoto pohledu nedostatečná.

Dovoluji si vás proto zdvořile požádat o podporu zmíněného pozměňovacího návrhu. Jak jsme schválili hlasovací proceduru, bude se nejdříve hlasovat pozměňovací návrh pod bodem A9 z usnesení rozpočtového výboru. Děkuji vám za pozornost i za podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Chalánkovou. Připraví se paní poslankyně Zelenková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jitka Chalánková: Dobrý den. Děkuji za slovo, paní předsedající. Nebudu hovořit k žádnému konkrétnímu pozměňovacímu návrhu, ale zaujala mě informace pana premiéra, že bude navýšena kapitola pro investice v oblasti nebo v resortu Ministerstva práce a sociálních věcí, což je jistě chvályhodné, na druhou stranu bych chtěla upozornit, že takové investice by měly být vždycky vynakládány velice účelně.

Jedna konkrétní investice, která zde v tomto resortu se již delší dobu chystá a doutná a nějakým způsobem se připravuje v našem regionu v Olomouckém kraji, se týká zamýšlené výstavby budovy úřadu práce ve městě Jeseník. Proto o tom hovořím, protože už je to mnoho let, kdy tento záměr se tady objevil, a jsou zde dvě možnosti řešení celé této budovy nebo tady toho úřadu práce v Jeseníku, protože v Jeseníku existuje velká budova, kterou stát získal už dříve od Rudných dolů Jeseník. V této velké budově zde byl umístěn Okresní úřad v Jeseníku. Po zrušení tohoto Okresního úřadu v Jeseníku Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových několikrát jednal s městem Jeseník. Došlo tam dokonce dvakrát k předávání budovy ze státu na město, z města na stát. To není teď předmětem tohoto mého sdělení. Nicméně v současné době probíhá jednání, a to je chvályhodné, mezi městem Jeseník a Ministerstvem práce a sociálních věcí o využití této velké budovy, v uvozovkách se jí říká Pentagon, ke společnému využití. To znamená, měly by tam být úřady České správy sociálního zabezpečení, úřadu práce a zároveň také některé úřady tohoto města Jeseník.

Paralelně s tímto zde existuje už několik minimálně deset let záměr výstavby nové budovy úřadu práce v městě Jeseník. Město Jeseník se neustále snaží, aby dokázalo racionálně vysvětlit a racionálním způsobem využít budovu, která již ve městě Jeseník stojí, to znamená ten bývalý úřad, tedy ten v uvozovkách Pentagon. Ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí dochází neustále k úpravám parametrů, k různým podmínkám. Město Jeseník se při přípravě projektů snaží vyhovět těmto podmínkám. Jednání bude probíhat nyní asi 20. prosince, pokud mám správné informace.

Ale chtěla bych Ministerstvo financí upozornit, že současně došlo k prodloužení stavebního povolení na výstavbu toho nového, nově zamýšleného úřadu práce přímo ve městě Jeseník mimo tuto budovu. Proto bych chtěla apelovat, je správně, ať jsou investice, právě že investice jsou potřebné a jsou samozřejmě potom dobře dokladatelné v této kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí, ale ať tyto peníze jsou vynakládány velmi účelně, ať zde nedochází k mrhání finančních prostředků nebo k výstavbě nepotřebných budov. Proto na to chci upozornit, protože občané ve městě Jeseník na to také upozorňují. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Zelenkovou. Připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, chtěla bych provést legislativně technickou úpravu svého pozměňovacího návrhu, který se týká rekonstrukce věznice v Uherském Hradišti. Podobný návrh, jak již přednášel pan kolega Sed'a, jehož návrh bych také chtěla tímto podpořit. Chtěla bych provést úpravu, která by zněla – navrhuji alokovat 100 milionů korun ve prospěch úprav věznice v Uherském Hradišti, dosud v kapitole Ministerstva spravedlnosti. A dále by to pokračovalo tak, jak tady bylo předáno panu zpravodaji, aby měl k dispozici materiál.

Odůvodnění jsem říkala již v předchozím čtení, nicméně bych chtěla poukázat pouze na jednu věc, protože bych nechtěla opakovat to, co tady řekl kolega Sed'a. Jeho proslov byl správný a vyčerpávající, co se týká věznice v Uherském Hradišti. Nicméně mě velice mrzí, jakým způsobem se staví Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který spadá pod Ministerstvo financí, k celé záležitosti a postupuje z mého pohledu velice nekonstruktivně, jak již tady bylo řečeno. Věznice by se měla opravovat na základě memoranda, které bylo uzavřeno na jaře tohoto roku při návštěvě ministra financí a ministra kultury v Uherském Hradišti. Nicméně je zapotřebí zdůraznit, že tento majetek patří stále nebo je v kompetenci Okresního soudu v Uherském Hradišti. Je to potřebný majetek pro okresní soud. Okresní soud také počítá s tím, že v případě, že se věznice bude rekonstruovat, nové prostory budou využity právě pro to, aby mohl být okresní soud přesídlen do těchto prostor. Nicméně toto v memorandu není.

Předsedkyně Okresního soudu v Uherském Hradišti pouze hájí zájmy okresního soudu a chce, aby měli prostory, kde budou moct řádně vykonávat svoji práci. Já chápu její postoj, chápu to, že chce mít v předávacím protokolu uvedeno, že se bude počítat s okresním soudem v těchto prostorách, a proto bych chtěla, aby i Ministerstvo financí podpořilo její snahy, protože opravdu hájí jenom zájmy okresního soudu. Nevím, jaké zájmy tady hájí jiné strany, když Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových se chová velmi nekonstruktivně a dá se říct, že hází této instituci klacky pod nohy.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Bendla, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, pane premiére, pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem vystupoval ve druhém čtení k návrhu státního rozpočtu a pokládal jsem tady řadu otázek, na které jsem nedostal odpověď ani v průběhu druhého čtení. Očekával jsem tedy, že alespoň při projednávání tohoto návrhu zákona některý z ministrů, které jsem oslovoval, vystoupí a vysvětlí některé jednotlivé položky, na které jsem se ptal.

Pan kolega poslanec Janulík, když jsem ho poslouchal, tady říkal – cituji: "Proč se o to vlastně staráte, když ten výsledek je dopředu jasný?" Myšleno, že příjmy dále porostou a že ekonomika roste a podobně. Nicméně debata tady nemá být jenom

o velkých číslech, ale má být i o těch malých, protože to ukazuje na princip nakládání s finančními prostředky.

Možná si vzpomenete, já jsem se tady například ptal, protože bychom se tady měli nejenom bavit o miliardách, ale i o milionech a případně si vysvětlovat, proč je tak nutné některé výdajové položky zvyšovat tak, jak jsou navrhovány. Jenom zopakuji, že jsem se nedočkal odpovědi například na otázku, proč Ministerstvo pro místní rozvoj, které významně navrhuje zvýšit počet úředníků na ministerstvu, zvyšuje částku na konzultační, poradenské a právní služby. V letošním roce potřebovali částku 1,165 mil. korun, v příštím roce budou potřebovat 44,7. Proč to tak je? Co se vlastně významného má v příštím roce udát, když Ministerstvo pro místní rozvoj zvyšuje velmi podstatně počet úředníků na MMR, tudíž by mělo být schopno vlastními silami vyřešit problémy, ale teď navrhuje o 42 mil. korun z 1,1 nebo 1,2 na 44 mil. zvedat poradenské a konzultační služby, a to ještě spojené s mezinárodní spoluprací, protože pokud se podíváte pod čáru, do rozboru, co se to tam vlastně tedy na Ministerstvu pro místní rozvoj odehrává.

Taky jsem se ptal, možná pro někoho detail, ale jestliže potřebuje Ministerstvo pro místní rozvoj na pohoštění v letošním roce 1,4 mil. a v příštím roce plánuje 7,7, tak chci vědět, co se tak významného stane, jestli potřebujeme navýšit 6 mil. na pohoštění na Ministerstvu pro místní rozvoj. Co vlastně se tam má dít? (Hlas ze sálu: Mejdan.) Tady mi někdo říká mejdan. Já nevím, jestli daňový poplatník tohle může ocenit. Jsou to možná detaily z pohledu velkého, miliardami oplývajícího rozpočtu, ale naznačuje to něco o principu nakládání s penězi.

Stejně tak jsem nedostal odpověď na otázky týkající se vážných věcí, jako jsou třeba protipovodňová opatření. V kapitole Ministerstva zemědělství je na příští rok nula. V letošním roce tam bylo 800 mil. korun. Já jsem se ptal ministra zemědělství, zdali tedy už nepředpokládáme, že nějaké povodně přijdou, nebo už je všechno hotovo. Jak se situace má. Stejně tak jsem se ptal na to, jestli neplánuje Ministerstvo zemědělství být připraveno na nějaké mimořádné události. Víme, že se do České republiky občas dostane období sucha, a měli bychom být na takovéto opatření připraveni. A tak jsem se ptal, zdali je Ministerstvo zemědělství na takovouto situaci nachystáno, co se stane, přijde-li mimořádná událost, jak jsme na to nachystáni.

Druhá vážná otázka, když se napříč politickým spektrem na jednání zemědělského výboru bavíme o tom, jak klíčová je podpora udržení vody v krajině, jak chceme maximálně s vědomím právě potřeby a ubývání vodních zdrojů v České republice tuto záležitost podpořit místo toho v oblasti vodního hospodářství navržené výdaje. Podpory klesají. Z 1,5 mld., které na podporu vodního hospodářství byly v letošním roce, v příštím roce jdeme na 500 mil., to je o 800 mil. méně. To nesvědčí o tom, že by se slova potkávala s činy a že opravdu je pro vládu, potažmo pro Ministerstvo zemědělství, nakládání s vodou v krajině prioritou. Místo toho se tady objevují nové a nové dotační tituly, které jsem hluboce přesvědčen o tom, že se mají objevit v jiných kapitolách. Zjednodušeně řečeno dotace desítek milionů korun ročně na kapličky by měly jít z jiných kapitol, zejména možná z rozpočtů krajů, možná Ministerstva pro místní rozvoj nebo Ministerstva kultury, ale nechápu, proč Ministerstvo zemědělství neustále bobtná takovéto dotační tituly. Já jsem se ptal na to, co je to za prioritu, jestli nemá oblast zemědělství trochu jiné priority, jestli se

nemáme bavit o kvalitě potravin, jestli se nemáme bavit o tom, jakým způsobem podpoříme prvovýrobu a podobně. Tyhle otázky tady bohužel odpovězeny ze strany ministra zemědělství nebyly a konkrétní čísla ukazují na to, co vlastně je prioritou v této kapitole.

A poslední. Jediný z oslovených ministrů je tady ministr vnitra. Já už jsem na výboru, a on to dobře ví, i tady při druhém čtení říkal, že 20 mil. korun na prevenci kriminality v České republice je stejné, jako kdyby tam nebylo vůbec nic. Jak kdybychom tuhle záležitost nepovažovali za klíčovou nebo důležitou. Protože to nemůže být nic jiného než jakýsi medvěd, protože zdaleka není možno, aby to pokrylo potřeby České republiky v oblasti prevence kriminality. Místo toho jsou tam klíčové věci – můžu to dát do kontrastu s tím, že kantýnu opravujeme za 57 mil. korun, ale prevence kriminality je na úrovni 20 mil. korun. To není žádná priorita. To tam vůbec nedávejte. To je úplný nesmysl. To radši ušetřete ty peníze a dejte je do něčeho, co bude mít větší efektivitu. Ale možná je ten rozpočet takto nastaven, protože bude před volbami a bude potřeba rozdávat tu či onde nějaké dárky. Ale efektivita aspoň na těchto drobných číslech je myslím vidět, že tedy velmi kulhá a že se k tomuto státnímu rozpočtu rozhodně nechováme jako k rodinné firmě, přestože to tady často v minulosti zaznívalo a zaznívá. Nevěřím tomu, že by někdo doma plýtvat takto prostředky, jak plýtvá tady.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou, připraví se pan poslanec Kořenek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych stejně jako ve druhém čtení představila svůj pozměňovací návrh, který je veden pod písmenem B5, jehož podstatou je zvýšení výdajů kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa v ukazateli vládní rozpočtová rezerva o 5 milionů 456 tisíc 712 korun a za druhé především snížení výdajů kapitoly 301 Kancelář prezidenta republiky o stejnou částku v ukazateli platy zaměstnanců v pracovním poměru, vyjma zaměstnanců na služebních místech.

Dovolte, abych svůj pozměňovací návrh stručně zdůvodnila. Navrhuje se snížení výdajů kapitoly 301, jak jsem zmínila, platy zaměstnanců v pracovním poměru, vyjma zaměstnanců na služebních místech, o 10 procent, což odpovídá objemu prostředků více než 5 milionů korun. Chtěla bych podtrhnout, že návrhem nedochází ke změně výše prostředků rozpočtovaných na plat prezidenta republiky. Snížení navrhuji v reakci na dlouhodobý stav, kdy Kancelář prezidenta republiky neodvádí profesionální práci a zostuzuje Českou republiku a instituci prezidenta republiky doma i v zahraničí, ať už se jedná o lživá vyjádření hradního tiskového mluvčího, neschopnost hlavního protokoláře zajistit včasný příjezd pana prezidenta na státní pohřeb bývalého prezidenta Slovenské republiky Kováče nebo fakt, že v čele Kanceláře prezidenta republiky stojí už několik let člověk bez bezpečnostní prověrky. Brzy to budou už čtyři roky.

Nejsou to ale jediné přešlapy, kterých jsme byli v podání těchto pánů svědky. Vzpomeňme, že při přijetí generálního tajemníka NATO pana Stoltenberga na Hradě visela vlajka OSN místo vlajky NATO. Také prezident republiky Zeman kritizoval velvyslance Schapira, že se nezúčastnil na oslavách státního svátku 28. října na Hradě. Prý tuto informaci obdržel od hradního protokolu. Hradní mluvčí Ovčáček následně reagoval, že pan velvyslanec byl sice přítomen, ale že byl neviditelný. A neviditelnému prý netřeba se omlouvat. Vzpomeňme si, jak Ovčáček reagoval na pozdní přilet prezidenta na pohřeb bývalého prezidenta Slovenské republiky Kováče. Nemířil kritiku do vlastních řad, ale obvinil z pochybení Řízení letového provozu.

Další kapitolou je pan kancléř Mynář. Nejenom že řadu let působí na Hradě bez bezpečnostní prověrky, nejenom že dlouhou dobu tajil výši svého platu, abychom pak následně zjistili, že jeho plat je vyšší než plat premiéra, nejenom že obstruoval při předložení svého majetkového přiznání, resp. svého čestného prohlášení, ale způsobuje zmatky i v řadách členů Hradní stráže. Ti si stěžují na ony zmatky a nesmyslné příkazy a viní z nich právě kancléře Mynáře. Ten například nařídil uzavření východní brány u Černé věže, což způsobuje komplikaci řadě zaměstnanců a členů Hradní stráže. Důvody jsou podle všeho čistě soukromé. Pan kancléř bydlí u této věže a v místě je prý velký provoz a pan kancléř chce klid. Zřejmě to není jediná situace, kdy své soukromé zájmy realizuje prostřednictvím svých úředních pravomocí. Kancléř Mynář si například, údajně, nechává otevírat Jelení příkop, protože si tam potřebuje zaběhat. A poslední kapkou či vrcholem je to, že Hradní stráž musí vzdávat kancléři poctu. Tato pocta přísluší však jen prezidentu republiky, ústavním činitelům či státním návštěvám, případně vojenským osobám, nikoli však kancléři prezidenta republiky. V důsledku tohoto chování hradního kancléře o odchodu uvažuje třetina nejzkušenějších členů útvaru. A mohla bych pokračovat dál, ale mám za to, že už zaznělo dost.

Smyslem návrhu je v první řadě vyslat zprávu směrem k panu prezidentovi, že pohár trpělivosti Poslanecké sněmovny začíná přetékat. Je to právě prezident republiky, kdo je za své spolupracovníky a jejich excesy odpovědný. A dokud bude ve svém okolí trpět, ba přímo či nepřímo podporovat neprofesionální a nedůvěryhodné osoby, nejeví se jako ospravedlnitelné, aby se na jejich odměňování podíleli daňoví poplatníci.

Ráda bych doplnila, že včera avizovaný odchod Jindřicha Forejta na mém návrhu nic nemění. Ano, pan Forejt leccos pokazil, pan Forejt má máslo na hlavě, ale určitě ho tam nemá víc než pánové Ovčáček, Mynář nebo třeba tajemník pan Nejedlý. Bylo by špatné, kdyby se v trochu senzacechtivé debatě o Forejtově konci na jejich přešlapy zapomínalo.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pani poslankyně, a prosím k mikrofonu pana poslance Kořenka, připraví se pan poslanec Kučera. Omlouvám se, tak s přednostním právem pan poslanec Stanjura. Velice se omlouvám, já jsem pana předsedu neviděla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pan poslanec si zatím může skočit na oběd. (Smích v sále.) Sliboval jsem ve druhém čtení, že se trochu podrobněji vyjádřím k některým parametrům a údajům ve státním rozpočtu. Nejdříve začnu těmi konkrétními a pak půjdu k té obecné rovině. Nedá mi to, abych neprošel zcela podrobně pozměňovací návrhy, které už schválil rozpočtový výbor před druhým čtením, a dovolte mi, abych při této příležitosti potom kladl dotazy těm ministrům, kterým se dějí změny v těch již schválených a rozpočtovým výborem doporučených pozměňovacích návrzích.

Já jsem si jenom všiml, po druhém čtení říkal pan ministr financí, že nepodpoří žádný pozměňovací návrh, který bude brát peníze z obsluhy státního dluhu. Tak co říct, že mezi těmi – já to pak ukážu – návrhy, které už schválil vládní většinou rozpočtový výbor, je několik pozměňovacích návrhů, které berou z kapitoly obsluha státního dluhu. Tak můj dotaz na pana ministra financí je, jestli to platí absolutně a nepodpoří je a vyjádří negativní stanovisko k těm, kde se bere, pak tomu rozumím, je to správný systémový přístup a nebude to rozděleno podle toho, kdo je autorem.

Pojďme hned k prvnímu. Je to v těch materiálech A1, pro ty, kteří byste mě chtěli sledovat a kontrolovat. Je to návrh přesunout v rámci kapitoly Ministerstva dopravy zhruba 8,2 milionu na zaměstnance Drážního úřadu. Proti tomu se asi těžko dá co namítat, ale současně se těch 8,2 milionu bere z opravy a údržby silnic první třídy. Skutečně máme v tak dobrém stavu silnice první třídy, abychom z té kapitoly mohli odebírat? Já si myslím, že ne, a chtěl bych znát stanovisko pana ministra dopravy k tomuto doporučenému pozměňovacímu návrhu, který prošel rozpočtovým výborem – 8 milionů 160 tisíc. (Poznámka zpravodaje posl. Votavy: Hospodářským výborem.) Nejsem členem hospodářského výboru, nevím, možná i hospodářským výborem. Pro pořádek, říká pan zpravodaj, v pořádku. Ale já se ptám pana ministra Ťoka, ne členů rozpočtového či hospodářského výboru.

První pozměňovací návrh, který bere z kapitoly... (Odmlka pro ruch v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, poprosím kolegy, aby se usadili na svá místa. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To bylo jak synchronizované plavání nebo synchronizovaná debata.

Pozměňovací návrh A2 navrhuje zvýšit výdaje Generální inspekce bezpečnostních sborů na navýšení počtu, na navýšení platů, na zvýšení bezpečnosti areálu GIBS, na pořízení defenzivní techniky – škoda, že ne ofenzivní –, na pořízení 30 ks PC a notebooků. Už to, že takový detail, 30 notebooků a PC, se řeší pozměňovacím návrhem, mi říká, že v té kapitole Ministerstva vnitra to asi neuměli spočítat, když takovou drobnost... (Poznámka ministra vnitra mimo mikrofon.) Dobře, nepatří tam. Omlouvám se panu ministru vnitra, nepatří to jemu. Doufám, že nepodpoří tento pozměňovací návrh, protože – a to je první případ – těch 107 710 361 koruna – už to je zajímavé, že je to dopočtené do koruny. Zajímalo by mě, kdo to počítal. Já vím, že to je dneska už v usnesení rozpočtového výboru, ale kdyby tady byl autor toho pozměňujícího návrhu, tak bych rád věděl, proč to je

přesně 107 710 361. Co když ty notebooky zlevní? No to je ještě dobrá zpráva. A co když zdraží? To bude rozpočtové opatření asi 8 korun, nebo 8 tis., nebo 80 tis.? Ale – a teď vážně – těch 107 mil., a to už není úplně malá částka, je navrženo vzít z kapitoly 396 Státní dluh, snížení výdajů na obsluhu státního dluhu. To je ten první případ. A předpokládám, že pan ministr financí dá záporné stanovisko k tomuto pozměňujícímu návrhu, který už prošel rozpočtovým výborem.

Vezměme si návrh, který je pod číslem A5 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Navrhuje se zvýšit položku v kapitole 333 ve specifickém ukazateli podpora činnosti v oblasti mládeže o 50 mil. korun s tím, že z tohoto navýšení částka 4 mil. korun je určena na ostatní platby za provedenou práci příspěvkovým organizacím. Opět mě překvapuje, že tak malá částka 4 mil. korun je předmětem pozměňujícího návrhu k návrhu státního rozpočtu, kde je 1 300 mld. výdajů. A my tady řešíme 4 mil. Je to A5. A opět se peníze našly v kapitole 396 Státní dluh v ukazateli obsluha státního dluhu. To už máme 157 mil. jenom v těch dvou položkách.

Pojďme na pozměňující návrh A6, který se opět týká Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Navyšuje se o 100 mil. Je to výdaj regionálního školství a přímo řízených organizací o 100 mil. korun. Já myslím, že to je dobré, opravdu dobré navýšení výdajů. Ale potřetí, a to jsme teprve u šestého rozpočtového opatření, se peníze v uvozovkách nacházejí v kapitole 396 Státní dluh ukazatel obsluha státního dluhu. Dalších 100 mil.. To už máme čtvrt miliardy. A to máme teprve tři rozpočtová opatření, která už vládní většina doporučila.

Pojďme na pozměňující návrh pod číslem A8, kde se zvyšuje ukazatel v kapitole 313 Neinvestiční nedávkové transfery obcím ORP, tzn. trojčlenným obcím, obcím s rozšířenou působností, ne všem, aby se všichni neradovali, o částku 220 mil. SPOD. Zřejmě se tím myslí sociálně-právní ochrana dětí. Opět bych řekl, dobré navýšení, správné navýšení, ale kde se nachází těch 220 mil.? V dávkách hmotné nouze. A to je správně. Ale jak je možné, že vládou prošly tak nesmyslně vysoké dávky v hmotné nouzi? Mluvil o tom i prezident republiky v dnešním dopoledním projevu. Tak klesá nám nezaměstnanost, rostou platy, a my zvyšujeme dávky v nezaměstnanosti, zvyšujeme pomoc v hmotné nouzi. (Poznámka předsedy vlády mimo mikrofon.) Zvyšujeme. A proto... (Opět poznámka předsedy vlády: Objem.)

Pane premiére, pak máte možnost na to reagovat na mikrofon. Takhle jsou ochuzeni ostatní kolegové ve sněmovně o vaše podnětné připomínky, tak nechme si to na ten mikrofon.

My tento pozměňující návrh podpoříme. A chci se zeptat paní ministryně práce a sociálních věcí – ona vždycky říká, že mě poslouchá, že tady nemusí sedět, tak já ji zdravím, nevím, kde mě poslouchá –, jestli s tím souhlasí. A pokud ano, tak proč vůbec navrhovala ty dávky v hmotné nouzi tak vysoké, že tady úplně jednoduše můžeme vzít 220 mil.? A říkám, je to správně. Abyste to nebrali jako kritiku toho pozměňujícího návrhu. A náš klub tento pozměňující návrh samozřejmě podpoří.

Hned následující pozměňující návrh doporučený minimálně vládní většinou v rozpočtovém výboru snižuje výdaje v podpoře v nezaměstnanosti. Taky správně. Před chvílí jsem říkal, proč je to správně. Ale částka je přes 320 mil. korun. Druhý

dotaz na paní ministryni práce a sociálních věcí – jestli s tím souhlasí, a pokud ano, jak vlastně chystá ten rozpočet, když takhle umí lehce říct: 322 mil. můžu uvolnit a dát někam jinam. Je to směřováno správně, tzn. na rozvoj a obnovu materiálně-technické základny sociálních služeb, ale proč už to nebylo v návrhu státního rozpočtu? Co dělali členové vlády, že souhlasili s tak vysokou částkou v podpoře v nezaměstnanosti? Nebo si jenom vytvářeli politický prostor pro to, aby tady mohli předvést vldnou tvář a říct: my jsme pro vás našli nějaké peníze, podívejte se, my jsme to prosadili? Takže to je druhý dotaz na paní ministryni práce a sociálních věcí, která by tady vedle ministra financí měla sedět jako první, protože má suverénně největší kapitolu státního rozpočtu. A nebyla tady ani ve druhém čtení, u prvního si to už nevzpomínám. Ale měl by tady být někdo, kdo obhazuje tak obrovské výdaje, aby byl schopen reagovat na dotazy, podněty, příp. i kritiku. I o tom mluvil pan prezident. A měl pravdu v tom, že tato vláda neudělala vůbec nic v omezení sociálních dávek těm, kteří je zneužívají. Ne těm, kteří si je zaslouží. Ale těm, kteří je zneužívají.

My poslanci jsme napříč politickým spektrem přijali jedno z možných opatření, aby obce mohly rozhodovat, zda se vyplatí doplatek na bydlení. A správně to prezident republiky identifikoval jako prostor, kde dochází ke zbytečnému plýtvání. A Ministerstvo práce a sociálních věcí ruku v ruce s ministrem vnitra a s jeho ministerstvem najednou udělali výklad zákona a říkají: To je sice v zákoně, ale my tady máme papír z Ministerstva vnitra, že to je pouze doporučující stanovisko. Takže jeden jediný z možných nástrojů jsme prosadili my, společně, pozměňujícím návrhem, takřka všichni, kteří jsme u toho hlasování byli. A hle, vnitra a MPSV to hned z toho zákona vyndaly. Už vidím – možná to tak nebude, ale velmi často i představitel sociální demokracie mluví o tom, že je třeba bojovat s těmi, kteří zneužívají sociální dávky. Reálně s tím ovšem bojovat nechtějí. Vzpomeňte si, jak složitě se projednává novela zákona pomoci v hmotné nouzi. Vrátili jsme ji do druhého čtení. Že bychom tam našli větší pochopení pro obce, aby mohly aspoň v tom svém segmentu určit, kdo tu dávku potřebuje a kdo ji zneužívá, toho pochopení jsme se zatím nedočkali.

Hezký pozměňující návrh je A12. Svědčí o tom, že ti, kteří znají rozpočtovou politiku a chtějí dát nové výdaje, tak vědí, že pro ně klíčové je mít řádek v tom rozpočtu. Řádek. Klidně s nulou. Protože příští rok, až se bude schvalovat další návrh rozpočtu, tak se někdo podívá, ten řádek tam už je, loni měli chudáci nula, tak tam něco dáme. Takže pozměňující návrh A12 vychází z dosud neplatné legislativy. My jsme tady projednávali, bohužel neúspěšně, protože nejsilnější vládní strana odmítla nabídku opozice a zamítla finanční ústavu, ta opatření promítli do běžného zákona. Pro mě nebylo nijak překvapivé, že to Senát zamítl. Co pro mě bylo překvapivé, a to v pozitivním slova smyslu, že pro to zamítnutí hlasovalo 65 ze 67 přítomných senátorů, možná to číslo není úplně přesné, ale takřka všichni přítomní. Dominantní většina Senátu. A předseda senátního klubu sociální demokracie řekl do médií: Pokud nás Sněmovna přehlasuje, já budu první, který bude podepisovat ústavní stížnost na porušení Ústavy.

Tentokrát ale Senát nenašel něco, o čem jsme nevěděli. My jsme tady opakovaně upozorňovali na kolizi s Ústavou, pokud Ústavou zaručené příjmy chcete obcím omezit běžným zákonem. Neslyšeli jste, dělali jste, že jste neslyšeli. Ted' uvidíme, jak

se zachováte k tomu zamítnutí ze strany Senátu. My budeme proti právě z těchto důvodů, protože ten zákon je podle našeho názoru protiústavní. A jsem rád, že tento zákon zastávají takřka všichni senátoři, a když jsem se podíval, jak hlasovali senátoři, kteří se hlásí k vládním klubům, tak v naprosté většině byli také pro zamítnutí. Ale v pozměňovacím návrhu pod písmenem A12 vytváříme ten řádek – ukazatel kapitoly Úřad národní rozpočtové rady aby tam už prostě byl. A my velmi často vedeme spor a mnoho let bez ohledu na to, kdo v té momentální době vládne, vedeme debatu o tom, jestli když se zejména odhadují daňové příjmy... (Řečník se odmlčel pro veliký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám. Milé kolegyně, milí kolegové, prosím, abyste své hovory přenesli do předsálí. Pane předsedo, vy prosím pokračujte, až se kolegové ztiší. Ty, kteří se neztiší, tak je budu jmenovat osobně a vyhazovat osobně do předsálí. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tím, že jste mě přerušili, ztratil jsem nit a můžu začít od začátku, ale –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, nechtěl jsem, abyste ztratil nit.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ne, ne, pane místopředsedo. Máte pravdu, ale hladina hluku se vůbec nesnížila přes váš apel. Takže se vrátím k tomu.

Říkám, že roky vedeme spor o to, když odhadujeme, protože není to nic jiného než odhad více či méně kvalifikovaný, daňové příjmy, jestli do návrhu státního rozpočtu mají být zahrnuty i zákony, které jsou v běhu, anebo ne. To je dlouholetý spor. Ale tady vytváříme položku sice s nulou, ale pro úřad, který ještě nevznikl. To není o tom, jestli odhadujeme, jestli bude vyšší daňový příjem, nebo nižší. Tady vytváříme něco, co ještě neplatí. Podle mě je to úplně nehlasovatelné. Pokud legislativa bude tvrdit, že to hlasovatelné je – nevím, možná můžeme dát položku, že tam je nula na neexistující úřad. Je to poměrně absurdní, ale pokud legislativa řekne, že to je hlasovatelné, tak vás všechny poprosím, abyste pro to nehlasovali, protože to bychom si mohli říct, že nějaké úřady chceme ještě zřídit, a už bychom tam tu položku, i když s nulou, dali už pro jistotu letos, aby se vidělo, že na to myslíme a že ten úřad je velmi důležitý.

A14 – změny v rozpočtu Ministerstva spravedlnosti – věznice Uherské Hradiště, částka 15 mil. Nic proti. Myslím si, že návrh paní poslankyně Zielenkové je realističtější a lepší, tam ta částka není 15, ale 100 mil. Ale proč o tom mluvím? Podívám se, kde to Ministerstvo spravedlnosti našlo.

Pane ministře financí, ani ten Pelikán vás neposlouchá! I ten tam napsal, že vezme peníze z obsluhy státního dluhu. Je to Ministerstvo spravedlnosti, které dostává peníze na úkor obsluhy státního dluhu. Takže zase – účel, kam peníze dát, je dobře, ale vládní poslanci nebyli moc kreativní. Oni se tak zaměřili na kapitolu obsluha státního dluhu a teď z toho tahají peníze jeden za druhým, nebo možná jedna za druhou. Nevím přesně, kdo je autorem těchto pozměňovacích návrhů.

Potom máme zvláštní rozpočtové opatření. Peníze bereme Všeobecné pokladní správě v ukazateli ostatní výdaje, položka kompenzace nákladů vzniklých České národní bance v souvislosti s uzavřením a plněním dohod o poskytnutí bilaterálních půjček Mezinárodnímu měnovému fondu o částku 50 mil. korun. Úplně upřímně říkám, abychom se mohli kvalifikovaně rozhodnout o tomto pozměňovacím návrhu, tak bych potřeboval znát od pana ministra financí, jaké závazky máme, a pokud by ten pozměňovací návrh prošel, jestli to náhodou neporuší naše mezinárodní závazky. Nejsem to schopen nikde dohledat. Ale zase tak s lehkou rukou se bere částka – a je tam napsáno vyplývající z mezinárodních závazků. A my nevíme, jestli si to můžeme dovolit, nebo ne. Pokud si to můžeme dovolit, nic proti tomu. Ale pokud bychom to schválili a pak by se ukázalo v průběhu roku, že ČR neplní své mezinárodní závazky, nebylo by to dobře.

A do toho – nic proti Národní galerii, ale takový malinký medvídek, že? Digitální galerie – zpřístupnění obrazových informací v centru Open Access a program Obrazy v pohybu – 8 mil. korun. Zase říkám, nic proti této aktivitě, ale proč se to řeší pozměňovacím návrhem na úkor mezinárodních závazků? To ministr kultury nevěděl, když připravoval návrh státního rozpočtu? To by přece mělo být v nějakém globálním ukazateli, který se pošle Národní galerii, a management Národní galerie si s tím určitě poradí, jestli udělá Open Access a Obrazy v pohybu, nebo Obrazy v klidu. Je to pozměňovací návrh A17, který prošel rozpočtovým výborem.

A protože se snižování výdajů vyplývajících z mezinárodních smluv Ministerstvu kultury evidentně zalíbilo, tak hned následující pozměňovací návrh, který máte v podkladech pod číslem A18, bere 100 mil. Tentokrát je to zase z všeobecné pokladní správy, ukazatel ostatní výdaje, položka výdaje na závazky vyplývající z mezinárodních smluv pro příjem pomoci z rozpočtu EU a FM – úplně přesně nevím, co to je FM, jestli je to finanční mechanismus, nevím. Možná to víte vy všichni ostatní. Já když nevím, tak se zeptám. – o částku 100 mil. korun. To je podle mě problematické zkrácení výdajů. Nicméně pozitivní je, že těch 100 mil. má jít na obnovu památek. Pokud nepřijmeme nový památkový zákon, tak to bude i dobře a možná se ty peníze i využijí.

Další pozměňovací návrh, a to je třetí dotaz na nepřítomnou ministryni práce a sociálních věcí. Další pozměňovací návrh, který opět bere dávky v hmotné nouzi a opět získal většinovou podporu díky převážně koaličním poslancům – 200 mil., a dává se to na transfery podle zákona o sociálních službách.

Takže když si shrneme těchto 19 doporučených pozměňovacích návrhů, které prošly rozpočtovým výborem, tak 400 mil. – snížení dávek v hmotné nouzi. Správně, ale proč jsou v rozpočtu? To není marginálie, aby to ministryně nevěděla, že se spleťla o 400 mil. Přes čtvrt miliardy, skoro 300 mil., z obsluhy státního dluhu. Přes 320 mil. z podpory v nezaměstnanosti a přes 150 mil. z mezinárodních závazků vyplývajících ze smluv – tu s Mezinárodním měnovým fondem, tu díky čerpání pomoci EU. Když to sečtete, tak jste zhruba na jedné miliardě.

Jak ten rozpočet bez těchto pozměňovacích návrhů mohl vůbec projít vládou? Nebo to jsou návrhy, které jednotliví ministři neprosadili uvnitř vlády a našli si tady nějakého poslance, který to podal? Takové to z výboru – aby to bylo z výboru,

abychom věděli kdo, tak bychom tady museli mít listinu a říct: tito členové rozpočtového výboru to podpořili. Výbor nikdy žádný pozměňovací návrh nenavrhuje. To myslím, že už víme úplně všichni po těch třech letech. Vždycky je nějaký autor. Je pravda, že když to projde výborem, tak on se trošku schová. Už je to, jak říká tady pan předseda rozpočtového výboru, návrh výboru a my už vlastně nevíme, kdo se pod něj podepsal. Ale pro opozici je samozřejmě mnohem politicky výhodnější, já se tím netajím, načítat návrhy až v rámci druhého čtení, protože na těch výborech nám to nějak neprochází, když máme tu menšinu, ale to úplně překvapivé není. Tak my se k našim pozměňovacím návrhům, a já se k nim dostanu za chvíli, hlásíme. Víte přesně, kdo to navrhoval. Velmi často, když budu mluvit o našich návrzích, tak je to návrh podpořený celým klubem, ale protože stejně jako výbor ani klub nemůže podávat pozměňovací návrhy, tak je pod tím vždycky někdo podepsán.

Já tedy pevně doufám, že budeme o každém z těch návrhů hlasovat samostatně, pane zpravodaji. Děkuji. To je bezesporu dobře.

To byla ta menší částka. Možná ještě bychom se mohli zmínit, máme tady navrženo poměrně velké množství doprovodných usnesení. Já bych potřeboval vysvětlit zřejmě od paní ministryně pro místní rozvoj tento návrh doprovodného usnesení: Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby v rámci kapitoly státního rozpočtu 398 Všeobecná pokladní správa v položce vládní rozpočtová rezerva vyhradila pro rok 2017 prostředky až do výše 400 mil. korun, a to ke krytí event. oprávněných závazků včetně dodatečných nákladů z případných soudních řízení a poplatků z prodlení pro regionální rady soudržnosti regionů v souvislosti s ukončením jejich činnosti.

Já jsem pro to nehlasoval. Abych pro to mohl hlasovat, musel bych vědět, kolik soudních sporů probíhá. Co je předmětem těch soudních sporů. Pokud je tady poplatek z prodlení, to znamená, že někdo, to znamená nějaká veřejná instituce, neplatila? Jak jsme přišli k částce 400 milionů? Proč už to, pokud to je tak vážné, proč to paní ministryně neprosadila v rámci projednávání rozpočtu na vládě?

Současně, to je b), to samé doporučení nebo návrh doprovodného usnesení: Poslanecká sněmovna... tak večer bych to viděl, když se ptáte v kolik. (Reaguje na nesrozumitelný dotaz ze sálu.). Děkuji.

Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby po dohodě s krajskými reprezentacemi předložila rozpočtovému výboru návrh řešení na vypořádání oprávněných závazků plynoucích z předchozích rozhodnutí regionálních rad regionů soudržnosti. To jsem vždycky obdivoval, kdo vymyslel ten název regionální rada regionu soudržnosti. To musel být nějaký dlouholetý úředník a ten si bezesporu tu definitivu ve služebním zákoně zaslouží, protože tak krkolomný název vymyslet, to všechny odradí od toho, aby se vůbec ptali, co se to dělá. To dělá Ministerstvo pro místní rozvoj. (Poznámka ze sálu.) Ano, to já netvrdím, možná za vás, možná to bylo za Sobotky, když byl ministrem financí. To bylo před vznikem prvního programovacího období. Ale já bych chtěl ocenit toho úředníka, ať už to bylo za vaší, nebo za naší vlády. Ten název je opravdu kouzelný.

Představa tady je toho doprovodného usnesení: Vláda vyčlení 400 milionů, teď začne někdo, zřejmě vláda nebo některý z ministrů, vyjednávat s hejtmany nebo

krajskými radami, přijdou s návrhem do rozpočtového výboru a ten to schválí. Taková je zřejmě představa. Vůbec nechápu, k čemu to usnesení vlastně potřebujeme. My žádáme vládu, aby jednala s hejtmany. Dovolím si prognózovat, že vláda by jednala s hejtmany i bez usnesení Poslanecké sněmovny. (Další poznámka z pléna.) To je jedno, že to je Kalouskův návrh. Vidíte, že jsem spravedlivý, že neměřím jenom do vládních řad.

Já tomu fakt nerozumím. No ale prošlo to tím rozpočtovým výborem. Vaši poslanci to museli podpořit, jinak to není možné.

Ale pokud tomu nerozumíme, tak jsem pro, abychom to neschválili. Já myslím, že vláda fakt ví, že by občas s těmi hejtmany jednat mohla, a teď obzvlášť si myslím, že... se pak dostanu až k té černé kostce v pozměňovacích návrzích. Pevně doufám jako poslanec Moravskoslezského kraje, že společně podpoříme prioritu číslo jedna nového hejtmána postavit černou kostku za spoluúčasti státních peněz. To by bylo přece hezké a pro Moravskoslezský kraj bezesporu přínosné.

Tak, a můžeme jít tedy k těm pozměňovacím návrhům, které padly v rámci druhého čtení. Nevím, jak se to stalo, čirou náhodou všechny návrhy, které navrhli opoziční poslanci, mají negativní stanovisko. Musíme se, kolegyně, kolegové, v opozici zlepšit, nějak se nám nedaří to Ministerstvo financí přesvědčit o svém pohledu na věc. Vidíte, že to mířím do vlastních řad, nehledám v tom politiku. Bezesporu to bylo posuzováno férově.

Já vám to musím říci. My jsme dneska posuzovali pozměňovací návrhy k daňovému balíčku. Fakt je někdy kouzelné, když to ministerstvo napíše nějaké stanovisko dříve, než je potřeba. Jeden poslanec, vládní, nebudu jmenovat, aby neměl průšvih od pana premiéra, je to z jeho strany, podal pozměňovací návrh k EET ještě před druhým čtením a to se ještě nesmělo. To se ještě nesmělo. A stanovisko Ministerstva financí je naprosto nekompromisní a precizní – divoký jezdec, přílepek, protiústavní. Opravdu nekompromisní. Poslanec to přečetl, pochopil, nepodal. (Smích zprava.) Potom se ovšem změnila situace, nastala doba, kdy už se mohou podávat pozměňovací návrhy k EET, a podal to pan poslanec Andrej Babiš, ne jako ministr financí, ale jako poslanec. Má na to plné právo jako každý z nás. A podívejme se – a to bylo dlouhé stanovisko k tomu divokému jezdcí toho poslance vládního. A přečtěme si dlouhé stanovisko ministra financí v téže věci. Já vám ho celé přečtu, já ho možná znám z paměti.

Stanovisko zní: Souhlas. (Smích zprava.) Nic víc, nic míň. No opravdu. To je vidět, kdyby to Ministerstvo financí počkalo s tím negativním stanoviskem k tomu prvnímu návrhu, tak to lépe zkoordinovali, že jo. Takhle je to opravdu zábavné a mě tedy opravdu pobavilo to zdůvodnění paní náměstkyně. My přistupujeme ke všem stejně. Je úplná náhoda, že když to byl sociální demokrat, tak to byl divoký jezdec a přílepek, a když to byl pan poslanec Babiš, tak je to v pořádku. Úplná náhoda. Tak to jsme se uklidnili. A zřejmě podobně se přistupovalo k pozměňujícím návrhům, které podávala opozice v rámci druhého čtení.

Moje kolegyně Jana Černochová tady podle mě úplně jasně a pregnantně zdůvodnila, proč je potřeba zvýšit výdaje na obranu. Vláda místo aby ocenila takový státoporný krok opozice, tak říkala: my to neutratíme, my nevíme, to je problém, a

tady je problém, a ministr obrany to vlastně nechce, ti to možná chtějí. Trošku jsme zapomněli, když vezmeme tu částku, na tu jednu miliardu, která je na boj s kyberzločinem. O té nikdo nemluvil, ale i tu vláda odmítá.

Pokud se zeptáte vlastních lidí, kteří profesně do této oblasti patří, tak ta částka není maximalistická. Je spíše na dolní hranici toho, co je potřeba. A že kyberzločin je velký problém, že moderní technologie využívají teroristé a podobné kriminální živly, je jasné. A vy šmahem odmítnete i tu jednu miliardu pro tuto klíčovou oblast bezpečnosti státu. A já se ptám proč. Je to dokonce zvlášť, takže se to dá hlasovat zvlášť. Vy už říkáte, že ministr obrany si s tím neví rady, s těmi penězi. Ale na to Vojenské zpravodajství minimálně tohle byste měli podpořit, pokud myslíte vážně slova o boji s kyberzločinností, a já si myslím, že to myslíte vážně, nebo byste to měli myslet vážně. A my to vážně myslíme, ale kromě těch slov jsme i navrhli přenést peníze. A my jsme vám ukázali 30 mld. úspor, takže si můžete vybrat z té palety. Je tam celkem 19 konkrétních návrhů, kde to najít. Samozřejmě mluvíme o dávkách v hmotné nouzi, samozřejmě navrhujeme snížit položku v podpoře v nezaměstnanosti, samozřejmě že navrhujeme snížit dotace. Můžete si vybrat. Tak zvažte aspoň tuto oblast, tento pozměňující návrh, který je bezesporu dobrý a je dlouhodobý a nekyne z toho pro nikoho, ani pro opozici, žádný politický benefit nebo politický zisk, což se velmi těžko prodává a nemá se to prodávat.

Výdaje v oblasti obrany by měly mít vyšší shodu než momentální vládní většiny. Protože já souhlasím s tím, že ty akvizice trvají dlouho, a můžeme se ptát, proč trvají dlouho, a to je debata na jinou dobu. Ale podle zákona, a to jsme podle mne nezměnili, pokud chcete vypsát veřejnou zakázku, už ty peníze musíte mít alokované. Takže já rozumím argumentu nebo obavě, že ne všechny soutěže by mohly dopadnout do konce roku 2017, a to my přece také víme. To nezpochybňujeme. Ale tím, že tam ty peníze nedáme, tak to nemůžete ani zahájit. Jak to chcete zahájit, když na to nemáte peníze? To přece není možné ze zákona. A o tom nějak nemluvíte.

Tak mi zkuste, pane premiére třeba vy, vy to vlastně odkládáte o dva roky, ty výdaje, protože když je tam nedáme, tak v průběhu roku 2017 armáda to nemůže vypsát. Takže za rok možná tato Sněmovna v jiném složení, minimálně personálním, možná i politickém, to tam dát může, ale ztratíme rok, kdy by ty soutěže mohly běžet, mohly se řešit případné námitky soutěžících. Víme, že to je jedna z příčin toho, že to trvá dlouho. My ten rok ztratíme, protože vy si s tím prostě nevíte rady. A je to velká škoda, protože to není žádný návrh, který by nějakým způsobem pošťuchoval vládu a dělal něco proti jejímu politickému přesvědčení. Pokud myslíte svá slova o tom, že bezpečnost je priorita, tak ta slova přeměňte v hlasování. Protože odjakživa tvrdím, že pokud chcete znát priority obce, kraje nebo rozpočtu, tak neposlouchejte, co říkají, podívejte se do rozpočtu. To jsou reálné priority konkrétní politické reprezentaci na obci, na městě, na kraji, v tomto případě ve státě. Tam to prostě vidět není.

S velkou slávou jsme získali informace, že příští rok už budeme mít 1,08 % HDP, a už málo říkáme celou tu větu z dvou procent, což je náš závazek, což je něco přesně přes 50 %. To by byl průšvih, kdyby daňový poplatník zaplatil něco přes 50 % a říkal: Podívejte se, letos jsem už zaplatil 0,51 vyměřených daní. To je lepší, vloni to bylo 0,49. To by přece zasloužilo pochvalu. A my nenavrhujeme to skokové – pan premiér mluvil o skokovém zvýšení. Skokové by bylo na 2 % HDP. A to by opravdu nebylo

realistické. Ale to není žádné skokové zvýšení. Jestli si zjednodušíme výpočty a řekneme, že HDP je přibližně 5 bilionů – nechtejte mě za slovo, že to ještě 5 bilionů není, ale ať se to dobře počítá, tak z 5 bilionů je kolik jedna desetina? No nikomu se nechce počítat, že. A teď si to srovnajte s tou částkou 9 miliard do výzbroje. Není to nic, co bychom si nemohli dovolit. A máme na to, abychom výdaje do obrany uskutečnili. A čím dříve, tím lépe.

Další pozměňovací návrhy, které zdůvodňovali členové našeho klubu. Já samozřejmě myslel jsem to trochu legračně, nebo žertem, ty vědecké knihovny. Máme tady situaci, když se podíváme dozadu, že vznikaly krajské knihovny za spoluúčasti státního rozpočtu, a to je správně, protože to je podpora vzdělanosti v širším slova smyslu. A teď jsou ještě kraje, které jsou v těchto měsících či letech připraveny takovou investici provést a potřebují pomoc i ze strany státu. Jestliže máme 55 miliard v pokladničním plnění nebo v pokladním plnění ke konci listopadu, plus 55 miliard, a pak slyším, že není 300 milionů na knihovny, na podporu vzdělanosti, tak se ptám: Je podpora vzdělanosti prioritou této vlády? Je, nebo není? Myslím, že máte šanci ukázat, že je. Tento návrh je skutečně minimalistický pro to, aby ty investice byly spuštěny. Není to k tomu, aby ty investice byly dokončeny. Ale kdo zná procesy ve veřejné správě, tak ví, že důležité je začít, protože pak příští rok už by se vyjednávalo mnohem lépe.

Pojďme na ty pozměňovací návrhy, spíš ty, které mě zaujaly. Samozřejmě mě jako člena opozice mnohem víc zaujaly návrhy vládních kolegů než opozičních. Co mě skutečně překvapilo, a teď to berte skutečně jako překvapení, ne jako že bych byl proti – vicepremiér pro vědu a výzkum řeší rozpočtovým opatřením, pozměňovacím návrhem, výdaje v této oblasti. Bere sám sobě mimo jiné, nejen sám sobě, bere sám sobě a posílá to na výzkum na vysokých školách. Ten návrh není špatný. Není důvod pro něj nehlasovat, ale legitimní otázka na pana vicepremiéra zní: To nevěděl? Nebo to neprosadil na vládě?

Vedeme tady debatu, prostě když se to nehodí, tak premiér a členové vlády nechtějí slyšet ukazatel podíl na HDP a pořád šermují absolutním číslem, přitom už jsem ve druhém čtení jasně říkal, že podíl výdajů na vědu, výzkum a inovace vůči HDP klesl za fungování této vlády o 0,13 %, což není tak málo. Kdyby to bylo 30 celých, anebo 30,13, tak je to skoro jedno. A když je to 0,97 % a 0,84 %, tak je to sice 13 setin, ale procentuálně ta částka není vůbec malá. Je to návrh pod písmenem B16 a jenom říkám, že náš klub ho podpoří. Jenom jsem vyjádřil mírné překvapení.

Obecně jsem očekával, že v rámci debaty v prvním, v druhém, v třetím čtení budou vládní poslanci a jednotliví ministři mnohem vášnivěji vystupovat na obhajobu tohoto rozpočtu. To, že se tak neděje, je jasné. Asi se jim nechce hájit něco, co hájitelné není. To je přece docela logické vysvětlení. Nebo vlastně nevědí, co v tom rozpočtu je, tak raději významně mlčí, protože když k tomu vystoupíte a chcete navrhnout nějaké změny, tak minimálně v těch dvou kapitolách, odkud berete a kam dáváte, aspoň ty dvě kapitoly byste měli mít nastudovány.

Vracím se k obecným poznámkám, kterými jsem začal. Když jsme ráno poslouchali příznivce keynesiána, sociálního demokrata Miloše Zemana, tak mluvil o těch investicích. Nikoho nás to nepřekvapilo, je to dlouhodobé téma, ke kterému se

vyjadřuje pan prezident celou dobu, co se pohybuje v politice, což je těch 26 let, protože on dneska začal datovat novodobou českou politiku v roce 1990. Já bych to tedy nechal na konec roku 1989, ale budiž.

A přestože si s těmi čísly šermujeme, tak ukazatel, který je ve vládním materiálu, který vám takhle ukázu, kde je plán a skutečnost za roky, které už jsou uzavřeny, a plán na příští rok, tak usvědčuje vládu z toho, že si vlastně neví rady s těmi příjmy, které státní rozpočet má. Pouhých 52 miliard z národních zdrojů, do kupy pouhých necelých 104 miliardy, což je skutečně o 10 miliard méně například než v tom roce 2012. O podílu výdajů na vědu, výzkum, inovace vůči HDP jsem již mluvil. I tady se to snižuje o 0,13 %.

Připomenu vám, že za vaši vlády vzrostl počet státních zaměstnanců o 30 tisíc a mzdové výdaje jenom v té jedné položce jsou proti roku 2013 vyšší zhruba o 28 miliard, což je polovina navrženého deficitu. Já jsem doposud marně vyzýval pana ministra, udělal jsem to už na začátku druhého čtení, aby dostál svým slovům, když říkal "já kdybych mohl, předložím vyrovnaný rozpočet", aby nám ukázal úspory 60 miliard. Tak nejdřív mlčel a pak řekl: Já bych škrtl ty nároky z minulých let. No to je nástroj. To já taky umím škrtnout v tom rozpočtu. Otázka zní, pane ministře, kterým ministerstvům. To jsou ty reálné úspory. Pokud chcete někomu škrtnout 60 miliard, no to jsou ty – a já s vámi souhlasím – to jsou v uvozovkách ty slavné nespotebované – teď přijde to nejhorší slovo – nároky. Nároky. Takže místo abychom případně ocenili ministra či jeho ministerstvo, že všechno neutratil, poděkovali mu, že přispěl státu, tak ne, my jsme vymysleli slovo nárok a buď v klidu. Když to neutratíš letos, tak máš nárok a můžeš to utratit příští rok.

Ta debata není černobílá. Ono se nedá říct, že všechno má propadnout nebo že všechno má zůstat. K tomu jsme – mimochodem k tomu, aby to nebylo v době, kdy ještě neexistovalo kouzelné slůvko nárok, se zřídily státní fondy. A platí to jako vždy v politice. Když už něco zřídíte, velmi těžko se to ruší. Takže máme Státní fond dopravní infrastruktury, který vznikl proto – a já jsem u toho nebyl, už je to opravdu dávná historie –, protože tehdy neexistovaly nároky, a co Ministerstvo dopravy nebylo schopno investovat ať už do výstavby, nebo do oprav, takzvané propadlo ministru financí či Ministerstvu financí nebo státu. Proto se zřídil SFDI.

Dneska už máme kouzelné slůvko "nároky". Nikomu, pokud to vláda nezmění svým exekutivním rozhodnutím, nikomu z těch nároků nic nevezme. A máme pořád Státní fond dopravní infrastruktury? Máme. Když jsem ho chtěl zrušit, no to bylo křik! Opravdu, to jsem teda dostával ze všech stran, co jsem si dovolil.

Úplně stejný případ je Státní fond rozvoje bydlení. Už ten název! Stát má fond pro rozvoj bydlení. (Poznámka z pléna.) Pan ministr říká, že ho rušíme. Já nevím, vláda je v posledním roce svého působení a zatím žádný návrh na zrušení fondu nepřišel, ale pokud přijde, rovnou říkám, že to podpoříme. Opravdu, v tom se shodneme. Když existuje kouzelné slůvko "nároky", nepotřebujete mít žádné fondy. A abychom nezapomněli, je to Státní fond rozvoje bydlení. Pan ministr říká, že to zruší. Já chápu i politické souvislosti, koaliční spory, rozpory. Čirou náhodou všechny tyto fondy jsou v portfoliu ministrů za hnutí ANO. A nic, zatím. Tak já věřím tomu, že to ještě stihnete, bylo by to dobře. Protože samozřejmě to zkresluje

debatu např. o těch investicích, když vedle Státního fondu rozvoje bydlení, kde sice máte státní příspěvek, do dopravní infrastruktury, respektive do SFDI případně tam protečou některé evropské peníze, a už tam nemáte ty příjmy, které pro investice v dopravě používá SFDI ze zákona, ať už podíl na spotřební dani a silniční daň apod. Takže pak ta debata není přesná a mně to teda vadí. Myslím, že abychom mohli vést o tom, jestli vláda investuje a kolik a jestli dobře, tak to vlastně potřebujeme v jednom materiálu, a ne mít čtyři materiály a teď to někde sčítat v excelu nebo na papíru a říkat: no vy sice říkáte pouze 102 mld., ale pozor, pozor, v příštím tisku nebo v přespříštím 186 je rozpočet SFDI a tam jsou další investice. Je to pravda, ale kdo se v tom má vyznat? A když máme ty nároky, tak ty fondy určitě potřebovat nebudeme.

Já bych chtěl tady slyšet z úst pana premiéra a pana ministra financí, pokud bude pokladní plnění lepší, než plánují na příští rok, jestli budou vystupovat jako letos s tím "podívejte se, jak jsme to dobře dělali", anebo řeknou "my jsme špatně plánovali". Vzpomeňte si na loňský prosinec. Tady jsem stál a představoval jsem jiných 30 mld. úspor, které předložila Občanská demokratická strana. Ministři, premiér, vládní poslanci řekli: to není možné, takové úspory neexistují, to je populismus, musí být schodek 70 mld. Rok s rokem se sešel, nejenom, že schodek není 70 mld., když si vezmu poslední číslo, které známe, to je listopad, plus 55, chyba 125 mld. – 10 % a to už je dost. To není 1 % v řádu stamilionů. No možná to bude 20 mld., tak bude chyba jenom 100 mld., 8 %. Takže chybně připravený, chybně schválený. Já vím, že by to bylo politicky horší, kdybychom schválili rozpočet ne minus 70, minus 40, jak jsme navrhovali my loni, protože vy byste nemohli říct nejsme plus 100. Byli byste jenom plus 60, ale bylo by to poctivější.

A co bych tomu rozpočtu vyčetl nejvíce. Myslím si, že každá politická strana by měla mít program, měli bychom vědět i my ostatní političtí soupeři, oponenti, konkurenti, jaký program má, a pokud taková strana vládne nebo spolupládne, tak je logické, že její program, její programové priority se promítnou do hospodaření státu. To je také smysl politiky, nabízet program, a když vládnu, abych ten program mohl realizovat. My program máme, velmi často tady navrhujeme – zatím sice neúspěšně, ale to se změní, nebojte – a taky ty naše návrhy směřují podle našeho programu. To znamená, pokud my říkáme, že pro nás je priorita např. bezpečnost, tak nehledáme úspory v bezpečnosti, ale navyšujeme výdaje. Pokud říkáme, že v našem programu je priorita vzdělávání, tak jsme nehledali – a asi bychom něco našli v MŠMT a jinde – nějaké úspory, a naopak navrhujeme posílit tyto kapitoly. Z toho návrhu rozpočtu, když se na to reálně podíváte, pročtete si kapitoly, tak zjistíte jednoduchou věc. Vláda žádný program nemá. Buď je to tím, že programy těch stran se nějak vynulují a pak z toho nevznikne nic a jediné, na čem se shodnou je minus 60 mld., nebo prostě fakt ten program nemají nebo nejsou schopni ho prosadit.

Já ještě dneska, když jsem se připravoval na své vystoupení, mám v šuplíku vaši koaliční smlouvu, vy jste ji zveřejnili, a tam je mimo jiné ustanovení, které je zcela běžné, standardní, bylo i v jiných koaličních smlouvách, i za našich vlád. A je tam napsáno, že v rámci rozpočtu a daňových zákonů strany musí najít shodu a není možné někoho přehlasovat. Máte to černé na bílém ve vaší koaliční smlouvě. Takže odpovědnost za výdaje – za výdaje – máte úplně všichni. Není to tak jednoduché: já bych chtěl mít nulu, ale ti socialisti a ti lidovci, ti mi tam nasekali těch 60 mld. Pokud

byste, kolegyně a kolegové z hnutí ANO, využili tento institut ve vaší koaliční smlouvě, tak byste nemohli být podepsáni pod tímto návrhem, pokud byste s ním nesouhlasili. Ale vy jste s ním souhlasili. Tak si to aspoň přiznejte, hajte to, přesvědčte nás, že v dobách ekonomického růstu, rekordní zaměstnanosti, rekordně nízké nezaměstnanosti potřebujeme tak vysoký deficit. A kdybyste aspoň ten deficit použili v těch oblastech, jako je dopravní infrastruktura, vzdělávání, odbourávání byrokracie, zjednodušení daného systému, tak by to byla věc, která by stála za úvahu a za debatu. Nic z toho neděláte. Proto tento návrhu rozpočtu podpořit nemůžeme. V rámci svých omezených možností svým hlasováním se vyjádříme k jednotlivým pozměňovacím návrhům a pevně věřím, že díky spolupráci a hlasům z hnutí ANO nebudeme brát ani jednou z položky obsluha státního dluhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi poslaneckého klubu Občanské demokratické strany. S faktickou poznámkou pan poslanec Antonín Sed'a. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Já jenom dvě krátké poznámky k předsedovi poslaneckého klubu Občanské demokratické strany. Zřejmě tady nebyl při celé rozpravě. Já jsem se osobně přihlásil k pozměňovacímu návrhu A14 – to je ta věznice, těch 15 mil., vůbec se za to nestydím. Musím obhájit trošku pana ministra spravedlnosti, který tady nebyl, protože o tom návrhu nevěděl a neví.

A druhá poznámka, to je ta miliarda navrhovaná pro Vojenské zpravodajství. Měli bychom měřit stejným metrem, protože ten zákon, nebo novela zákona o Vojenském zpravodajství, která zavádí kybernetickou obranu, ještě nebyla schválena.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura teď. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Někdy je to fakt složité, pane poslanče Sed'o prostřednictvím pana místopředsedy. Já jsem registroval 15 mil. pro věznici, ale kde jste je našli? O tom jste vůbec nemluvil. Tak si rozumíme. Já jsem říkal, že to je dobré posílení, ale špatný zdroj těch peněz. Takhle to je.

A tvrdíte nám, že když není zákon, že žádná kyberobrana neprobíhá včera, dnes, zítra, tento měsíc. To prostě není pravda. Není to pravda. Já nejsem expert na bezpečnostní složky a bezpečnostní politiku, ale jsem si jist, že ta obrana probíhá i dnes bez toho, že jsme zatím ten zákon schválili, protože to takhle prostě být musí. Myslím, že každý z nás to chápe. Tak nepoužívejte takhle – jak bych to řekl slušně – takhle slabý argument.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Nyní řádně přihlášený do obecné rozpravy pan poslanec Petr Kořenek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji, pane předsedající. Budu se snažit být velmi stručný, protože z úst předřečníka tady zazněly odkazy na dva pozměňovací návrhy A5, A6. Jedná se o 50 mil. pro mládež, na program Excelence, na přeshraniční spolupráci, která nejde hradit z ostatních evropských prostředků, a A6, který je podporou technického a přírodovědného vzdělávání. Já samozřejmě chápu, že pokud se sahá do kapitoly obsluha státního dluhu, je to velmi citlivá záležitost, a ani já nejsem příznivcem toho, aby se žilo na dluh a aby se dluhy neplatily. Nicméně přesto je to kapitola školství, je to otázka mládeže, je to podpora talentů, je to podpora technického vzdělávání. Myslím si, že je to dobrá investice, která by se mohla vrátit. Proto jsem si dovilil využít své příležitosti a požádat i pana ministra financí o zvážení svého stanoviska k těmto pozměňovacím návrhům. Samozřejmě věřím, že pokud tyto návrhy nebudou podpořeny, budeme hledat cestu prostřednictvím vlády, aby bylo podpořeno technické vzdělávání a aby byla podpořena mládež. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Dalším řádně přihlášeným je paní poslankyně Markéta Wernerová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Markéta Wernerová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. V rámci projednávání státního rozpočtu si vás dovoluji upozornit na pozměňovací návrh státního rozpočtu výboru pro vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu vedený pod pořadovým číslem A7. Jedná se o přesun 150 mil. korun v rámci kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Tudiž se nejedná o navýšení státního dluhu. Jedná se pouze o přesun v rámci kapitoly, a proto vás chci požádat o podporu. Pro podporu, která by směřovala na podporu sportovní reprezentace ve výši 150 mil. korun. Tento návrh by směřoval právě na podporu sportovních center a naší sportovní reprezentace.

Nejenom politická reprezentace, ale také sportovci reprezentují naši zemi a mohou tak vytvářet pozitivní obraz České republiky ve světě. Proto můžou být i pozitivním příkladem naší mládeže. Chtěla bych vás tedy poprosit o to, abychom zvedli ruku pro tento pozměňovací návrh, protože právě tento pozměňovací návrh má dle našeho názoru smysl. Má smysl podpořit sportování a i profesionální sportování. A pro to, aby mohli naši sportovci sportovat v důstojném prostředí, dovolili jsme si navrhnout tento pozměňovací návrh. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Wernerové. A zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Klačka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Klačka: Děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, přicházím tak jako všichni moji předřečníci s prosbou o podporu mého návrhu na doprovodné usnesení ke státnímu rozpočtu, a to aby vláda převedla letošní nespotrebované peníze na dopravní infrastrukturu na opravy krajských silnic v příštím roce tak, jak tomu bylo loni i letos. Proč?

Když se zřizovaly kraje, dostaly do vínku část dopravní infrastruktury, tedy krajské silnice, silnice druhé a třetí třídy. Dostaly je se značným vnitřním dluhem. Na setkání hospodářského výboru spolu se zástupci Ministerstva dopravy jsme vedli diskuzi, kolik prostředků od státu dostali nebo získávají i dnes. Dnes žádné zvláštní prostředky nedostávají kromě v posledních dvou letech těchto našich dotací prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury a dnes mají všechno prostřednictvím RUD, tedy rozpočtového určení daní. Podle mého názoru jde o velkou pobídku krajům, které ty silnice opravují, a ony se v posledních dvou letech skutečně opravují ve zvýšené míře a my jezdíme po stále lepších a lepších silnicích. Tak je třeba, aby to pokračovalo až do konce tohoto volebního období, a potom třeba dokážeme najít nějaký systémový nástroj. Je to také prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury, je to podle pravidel tak jako dosud a stát má stále kontrolu nad těmito financemi, co za to kraje opravují.

Můj hlavní argument je ten, že na základě dosavadních zkušeností se ukazuje, že silnice se sice zvýšeně opravují – to je v pořádku, to je dobře – ale trochu nám vážne koordinace. Obvykle to bývá tak, že než se všechno zprocesuje, bývá léto, pak se zavrou mnohé silnice, vytvoří se mnohé objízdné trasy a vznikají zbytečné kolony. Pokud bychom dokázali krajům říci co nejdřív letos, že i příští rok dostanou obvyklý objem prostředků, kraje se můžou nachystat už přes zimu na opravy krajských silnic, rozdělit si stavební sezónu a kapacitu firem, která je omezená, na dvě části. Řekněme na jarní část, kdy se opraví jedna část těch silnic, a potom od léta do podzimu se může opravovat ta druhá část. Zmenší se tak kolony, zlepší se kvalita práce, protože firmy nebudou pod takovým tlakem naráz všechno opravit.

Proto vás tedy prosím o podporu mého doprovodného usnesení o státním rozpočtu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klaškovi a ještě poslední přihlášený do obecné rozpravy pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, dovoluji mi, abych zde vystoupil na podporu svého pozměňujícího návrhu, který se týká krajů, které jsou postiženy útlumem těžby a těžkého průmyslu a které, musím říci, tento státní rozpočet téměř úplně opomíjí. Tyto kraje jsou v rámci republiky na posledních příčkách v zaměstnanosti, mají špatnou sociální strukturu i vzdělanost. Mají jeden z nejnižších věků dožití. Naopak se potýkají s největší kriminalitou a největšími sociálními nejistotami. Pokud toto chceme změnit, musíme přistoupit ke komplexní obnově krajů.

Na druhou stranu už dnes jsou na stole čísla, nad kterými doslova zůstává stát rozum. Přestože tyto kraje mají nejnižší věk dožití, tak například Ústecký kraj patří mezi kraje, které dostávají v oblasti zdravotnictví nejméně peněz na hlavu. To je pro mě naprosto nepochopitelné. Mělo by to být přesně naopak. Pokud máme nejvyšší nemocnost v kraji v České republice, do zdravotnictví by tam mělo plynout logicky nejvíce peněz. Mrzí mě, že tady není přítomen pan ministr zdravotnictví, který je ve

funkci tuším pět dnů i s víkendem a při projednávání tak důležitého zákona, jako je státní rozpočet, se ani neobtěžoval přijít do Sněmovny. Zřejmě má jinou práci, někde dělá svůj zdravotnický byznys.

V čem tedy může těm krajům pomoci stát? Třeba ve zlepšení dopravní dostupnosti tak, aby se dalo dojet i do sousedního města. Mně se velmi líbí, jak situaci řeší v sousedním Německu. Všimněte si, že kolem každé trochu větší obce jsou dvě, tři, čtyři malé firmy, fabričky, které dávají práci lidem z obce a okolí. Samozřejmě to podporuje i německá vláda. Tohle je cesta, jak těm postiženým krajům přinést prosperitu. Nejsou to ty megalomanské průmyslové zóny, jejichž podporu dneska vidíme v rozpočtu Ministerstva průmyslu, obchodu a dalších, do kterých je pak samozřejmě problém i sehnat zaměstnance.

Proč v rozpočtu není pamatováno právě na tento typ podpory? Proč v rozpočtu nejsou prioritou dopravní stavby do těchto regionů? Proč to není v rozpočtových prioritách vlády? O tom se skutečně můžeme jenom dohadovat a je vidět, a jak to tady říkal jeden z mých předřečníků, že to, co je v rozpočtu, to je skutečnou prioritou. To ostatní jsou pouze fráze a nic jiného.

Dalším problémem, se kterým se kraje, kde dochází k útlumu těžby a útlumu těžkého průmyslu, potýkají, jsou samozřejmě vyloučené lokality. Vyloučené lokality jsou řešeny na úkor těch bohatších krajů, odkud se ti dotyční postižení, nebo sociálně slabí stěhují, a stěhují se právě bohužel do krajů, které jsou postiženy těžbou a útlumem těžkého průmyslu. To samozřejmě nemá jednoduché řešení. To si tady plně uvědomuji. Řeší se to neúspěšně desítky let a řeší se to bez výsledků. Co s tím? Samozřejmě je to nabídnout pomoc těm potřebným a těm, kdo projeví sebemenší zájem svůj život změnit. Umožnit dětem chodit do škol mimo vyloučené lokality, u středních škol třeba do internátních, tak aby ten negativní vliv prostředí byl na ně co nejmenší.

Na druhou stranu je třeba říct, že i ve vyloučených lokalitách platí zákony České republiky, tudíž nemůžeme tolerovat jejich porušování. A že je zde v krajích nedostatek policistů? Tak se to prostě musí řešit. A musí to řešit vláda. V Ústeckém kraji např. se výrazně zvýšil počet obyvatel vyloučených lokalit. Mnohá místa včetně Prahy si tak vyřešila problém, ale tak ať se stát, prosím pěkně, k tomu postaví čelem a u těch nejkrizovějších lokalit zřídí stálé služebny policie, třeba s deseti policisty. A že je to utopie? Proč? Ve státním rozpočtu to ani nepoznáte. A navíc, když vidím, na jaké, s prominutím, hlouposti se kolikrát peníze vynakládají, tak tohle zrovna považuji za účelnou a rychlou pomoc. A na co jdou peníze ze státního rozpočtu? Na vyplácení dávek bez další motivace pracovat nebo na podporu agrokomplexu či dotací na nějaká Čapí hnízda.

Co je třeba udělat k tomu, aby tyto postižené kraje úspěšně prošly obměnou? Tak je to zejména odvaha si přiznat, že budoucnost těchto krajů už nejsou parní stroje a těžba uhlí. Ta už pomalu končí a my musíme najít jiný způsob, jak tyto kraje, aby se uživily. Tak jak to udělaly –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám, pane poslanče. Uplynula 13. hodina. Pokud máte příspěvek krátký, nechám vás to domluvit. V případě, že

chcete pokračovat déle, tak vás přeruším a budeme pokračovat ve 14.30 hodin. Záleží na vás.

Poslanec Michal Kučera: Zhruba tři, čtyři minuty, ano? (Souhlas předsedajícího.) Tak já to domluvím.

Co je třeba k tomu, aby postižené kraje prošly takovou úspěšnou obměnou, tak jak to zažily regiony v jiných zemích? Je to odvaha si přiznat, že budoucnost těchto krajů nejsou parní stroje a není to těžba hnědého uhlí. Tak jak to udělaly regiony v Německu, regiony Porúří a Porýní. (V sále je hluk, neklid.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám, poprosím o klid v jednacím sále.

Poslanec Michal Kučera: Tyto regiony prošly výraznou obnovou, samozřejmě za pomoci vlády, a dnes jsou z nich regiony, kde lidé rádi žijí, kam se rádi vracejí a odkud neutíkají mladí lidé. K něčemu takovému musíme najít sílu a odvahu a například v tom Porýní a Porúří se inspirovat.

Že to kraj nezvládne sám, je jasné, musí ho v tom podpořit vláda. Nicméně si myslím, že za ty desítky let má kraj Ústecký, Moravskoslezský a další, máme těmto krajům co vracet. A pokud se objeví podobný záměr, tak věřím, že bude podpořen na vládní úrovni.

Pokud Ústecký nebo Moravskoslezský kraj něco potřebuje, tak je to plán obnovy. Já se nebojím říct, že to je Marshallův poválečný plán obnovy. Bohužel vláda promeškala období hojnosti a se žádným komplexním plánem obnovy nepřišla. Já se snažím aspoň malou částkou pomoci právě v mém pozměňovacím návrhu. Vláda předložila rozpočet, kde vytváří schodek zhruba 60 mld. korun. Tento schodek je většinou vynakládán na navýšení platů státních úředníků, bohužel ne na obnovu krajů postižených těžbou. Ve svém pozměňovacím návrhu jsem navýšil částku na zahlazení škod po hornické činnosti o 100 mil. korun. Pro státní rozpočet je to zanedbatelná položka, pro těžbou sužované kraje částka významná a vítaná. Dovoluji si vás všechny, kteří topíte a svítíte uhlím z postižených regionů, požádat, abyste můj pozměňovací návrh podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud nikdo takový není, tak rozpravu končím. Přerušuji jednání Sněmovny pro pauzu na oběd do 14.30 hodin. Upozorňuji, že ve 13.10 hodin se sejde organizační výbor. A poslanci klubu sociální demokracie se fotí ve Státních aktech nyní.

Dobrou chuť k obědu.

(Jednání přerušeno ve 13.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 14.30 hodin a my budeme pokračovat v našem projednávání. Dříve než budeme pokračovat v projednaném bodu, dovoluji mi načíst omluvu – paní ministryně Marksová stahuje svoji omluvu ze dne 7. prosince od 13.30 do 16.30. Pan poslanec Radim Fiala se omlouvá mezi 14.30 až do konce jednacího dne z dnešního data ze zdravotních důvodů, pan místopředseda Bartošek se omlouvá z dnešního odpoledního jednání mezi 14.30 a 16. hodinou z pracovních důvodů a paní poslankyně Benešová se omlouvá od 14.30 do konce dnešního jednacího dne z pracovních důvodů. To byly omluvy.

V tuto chvíli se nacházíme v bodě 183 a tím je vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017, sněmovní tisk 921, třetí čtení. U stolku zpravodajů již zaujali místo místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Václav Votava.

Před polední přestávkou jsme přerušili jednání po ukončení rozpravy a já se nyní táži pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Pane ministře, závěrečné slovo. Nemá zájem. Pan zpravodaj také ne.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací... Omlouvám se. Dobrá, takže pane zpravodaji, poprosím, abyste ještě zaujal místo u stolku zpravodajů. S přednostním právem předseda ODS Petr Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ještě před závěrečným hlasováním chtěl shrnout naše výhrady k tomuto předloženému rozpočtu a vysvětlit, proč budeme hlasovat, tak jak budeme hlasovat. (V sále je rušno.)

Státní rozpočet je nebo má být vrcholné představení vlády a ministra financí. Je to zhmotnění vize. Je to materializace koncepce rozvoje země. Je to důkaz schopnosti nebo neschopnosti vlády přenést své sliby do reality. A předložený státní rozpočet, tak jak ho tu pro rok 2017 máme před sebou, je výrazem bezradnosti vlády. Bezradnosti vlády tváří v tvář ekonomickému růstu a vlastní odpovědnosti, jak s takovýmto růstem naložit. Tento špatný rozpočet, z našeho hlediska špatný rozpočet, samozřejmě nemůže potopit stát v době ekonomického růstu, to je dobře, ale může tento růst projist a vlastně tak jaksi zamluvit. A uvědomme si všichni, že málokdy v historii měla vláda tak příznivé ekonomické okolnosti. Ale vláda tomu růstu nenapomáhá, spíše ho svými kroky brzdí.

Ekonomice se daří, takže stačí natáhnout ruku a sesbírat ovoce. Ale když už se ovoce sesbírá, tak je pak potřeba rozhodnout, kam a jak investujeme zdroje, které máme. Zdroje, které vláda získala od živnostníků, podnikatelů, aktivních zaměstnanců, lidí, kteří pracují, lidí, kteří platí daně. A to první – natáhnout ruku a sesbírat peníze – to je jen první krok. To dokáže každý a to dokázal i pan ministr financí Babiš. Sbírat ovoce, které vypěstovali jiní. Dobře. A co dál?

Pan ministr a celá vláda nám tady předkládají rozpočet promarněné příležitosti. Toto je rozpočet, který je úplně lhostejný k možnostem, které dnes Česká republika má. Málokdy za posledních 25 let měla vláda takové příznivé podmínky, aby

investovala do služeb státu. Skoro nikdy nebyla tak dobrá příležitost, abychom bez tlaku a rozumně investovali. A jaká je realita? No, realita je taková, že vláda zřejmě vůbec netuší, co jsou její priority. Nebo aspoň z tohoto rozpočtu se to nedá poznat.

Jedno říká pan premiér, ale tomu, co říká pan premiér, struktura rozpočtu moc neodpovídá. Něco jiného říká ministr financí, ale nevím, jak se nějaké priority odrážejí v tomto rozpočtu. Jinak pan ministr financí je nepochybně mistr politického marketingu, ale když se podívám na rozpočet a jeho přístup k rozpočtu, tak rozpočet je takový průměrný a bez myšlenky, že se ho ani mistr politického marketingu nesnaží nějak zvlášť prodávat. O věcech, které nemá v pravomoci pan ministr Babiš, rozvěšuje billboardy, ale o rozpočtu, který je jeho hlavním úkolem, který je jeho úkolem roku, nedokáže říct, v čem se zlepší služby státu. V čem se vytvoří lepší podmínky pro podnikání. Kolik byrokracie kde odbouráme. Kolik lepších zdravotnických zařízení budeme mít. Čeho bude za rok více. Co bude kvalitnější v našem školství. A od pana premiéra se bohužel také takového slibu vysvětlení priorit nedočkáme.

Proto za Občanskou demokratickou stranu varuji před tímto rozpočtem promarněných příležitostí. Před rozpočtem nezodpovědné lhotejnosti. A řeknu to úplně přímo, varuji před lhotejností této vlády vůči tomu, jaké lepší služby tento stát nabídne svým občanům v době takové ekonomické konjunktury, jaká tu dávno nebyla. A sami si odpovězte na otázku, co vám zůstane v paměti, co udělala tato vláda za tři, čtyři roky. Zkusme si to představit, až třeba ekonomický růst odezní. Co vám zůstane v hlavě? Jaký impuls byla schopna vláda vymyslet a dát zemi v době mimořádného ekonomického růstu, v době nejnižší nezaměstnanosti? Co přinesla tato vláda?

Nejsem člověk, a už mě někteří znáte, který by nedokázal vládě uznat, že se ji něco podařilo. Ale myslím si, že nic z toho si nebudeme pamatovat jako průlomové, jako takové, které odpovídá dnešnímu období mimořádného růstu a mimořádně příznivých okolností. Proto tvrdím, že tato vláda nemá odvalu alespoň se pokusit nějakou vizi nabídnout. A to, co nám tady předkládá, je rozpočet promarněné příležitosti.

A co konkrétně nám říká návrh rozpočtu o této vládě? Za prvé, vláda je rozpočtově nekompetentní. A její nekompetence spočívá v tom, že při sestavování rozpočtu hodně chybuje. Letos tady naplánovala schodek při sestavování rozpočtu, přes naše varování, ve výši 70 mld. korun. Ale výsledek bude, zejména díky neschopnosti vlády investovat, výrazně nižší. Deficit bude nižší, možná nebude žádný. Na příští rok plánuje 60 mld. korun. No, uvidíme, jaký bude výsledek.

Návrh rozpočtu, a to pokládám také za pozoruhodné, neodpovídá proklamacím ministra financí o tom, kolik se díky restriktivním opatřením typu kontrolního hlášení nebo elektronické evidence tržeb vybere navíc. Zatímco v letošním roce, kdy se ani jedno z opatření do plnění rozpočtu neprojevovalo, jak to přiznává samo Ministerstvo financí, narostly daňové příjmy o zhruba 41 miliard korun, pro rok 2017 se při obdobném růstu ekonomiky očekává zvýšení daňových příjmů o pouhých 26,7 miliardy korun. Takže nejenom, když se podíváte dovnitř do toho rozpočtu, nejenom že se díky elektronické evidenci tržeb a kontrolnímu hlášení nevybere více,

ale růst výnosů bude ještě pomalejší než v letošním roce. A když se podívám na tato data ve státním rozpočtu a z tohoto pohledu posuzuji reklamu na elektronickou evidenci tržeb, která běží v televizi, tak musím konstatovat, že se jedná o reklamu klamavou, protože čísla, která si dalo samo Ministerstvo financí do rozpočtu, mluví úplně o něčem jiném.

Když jsem říkal, že vláda není rozpočtově kompetentní, tak ta druhá věc, kterou nám ukazuje tento návrh rozpočtu, je, že vláda nemá vizi. Možná, abych byl spravedlivý, tak jedna vize do toho rozpočtu nepochybně vtělena je a to je snaha o vytvoření velkého státu, který čím dál více přerozděluje, který zaměstnává stále více lidí a který stále více kontroluje občany. Tuto tezi lze zase pohledem do rozpočtu doložit na číslech. Složená daňová kvóta neboli poměr peněz, které stát od občanů a firem vybere, k hrubému domácímu produktu opět poroste. V příštím roce dosáhne 34,3 % proti 33,1 % v roce 2012. Počet státních zaměstnanců vzroste o 7 600 lidí. Od nástupu této vlády to bude už 31 000 nových státních zaměstnanců. A dámy a pánové, to nejsou jenom učitelé, vojáci, policisté, jak je často argumentováno, ale v mnoha případech jsou to úředníci. Podívejte se jenom na meziroční nárůsty – plus 600 Ministerstvo financí, plus 750 Ministerstvo práce a sociálních věcí, plus 163 Ministerstvo průmyslu a obchodu. Přitom stát říká, že dělá všechno pro to, aby jednodušeji kontroloval občany, zejména podnikatele, vymýšlí si nové nástroje, EET, kontrolní hlášení, majetková přiznání atd. atd., a přitom na tuto jednodušší kontrolu, v uvozkách jednodušší kontrolu, potřebuje stále víc a víc státních zaměstnanců. Ale ti zaměstnanci něco stojí. Jenom příští rok nás budou stát navíc 26 miliard korun.

Kdybych se měl něco od hnutí ANO naučit, tak bych třeba mohl teď u té částky 26 miliard korun použít oblíbenou metodu hnutí ANO a hned bych řekl: Za 26 miliard korun bychom mohli postavit ročně více než 50 kilometrů dálnic, mohli bychom zvýšit důchody o 700 korun měsíčně, mohli bychom třeba postavit 2 600 nových školek. A my nic z toho neuděláme, my tyto peníze dáme dalším a dalším státním zaměstnancům, mezi nimiž roste počet úředníků. Bohuslav Sobotka a Andrej Babiš si asi řekli, že pro budoucnost České republiky bude místo dálnic, školek, podpory seniorů lepší, když stát zaměstná více lidí. Je to samozřejmě jejich legitimní pohled na budoucnost, to já nezpochybňuji, ale je to pohled na budoucnost, na prosperitu České republiky, který Občanská demokratická strana nesdílí a sdílet nechce. Místo toho, aby vláda administrativu zjednodušila, úředníkům uvolnila ruce, dala jim víc prostoru, aby měli více času na občany, tak jejich počty nesmyslně zvyšuje. Stát rychle bobtná, stát se rozšiřuje, ale občané žádné zlepšení služeb státu nepochybně nepociťují.

Mluvil jsem o tom, že rozpočet ukazuje vládu, která je rozpočtově nekompetentní, vládu, která nemá vizi, a za třetí nám také ten rozpočet ukazuje, že vláda si neváží občanů. Díky práci podnikatelů, živnostníků, aktivních zaměstnanců a jejich rodin se České republice daří. Roste ekonomika, klesá nezaměstnanost. Stát díky tomu inkasuje na daních a na sociálním pojištění stále více peněz. Jestliže občané peníze státu dávají, tak také očekávají, a oprávněně očekávají, že od něj dostanou více a lepších služeb, že ty služby budou aspoň kvalitnější. A oprávněně očekávají, a nejsem první řečník, který o tom dnes tady mluvil, že stát bude více investovat do dopravní infrastruktury, že se budou zavádět nové technologie

umožňující jednodušší komunikaci občanů s úřady, že stát bude investovat do vzdělání, do výzkumu, do inovací atd. atd.

Občané očekávají, že ekonomický růst využijeme k tomu, abychom snížili daňové zatížení práce, které máme jedno z nejvyšších mezi zeměmi OECD. Ta cena práce, jak víte, zahrnuje i odvody na sociální pojištění, které my dlouhodobě navrhujeme snížit. Následkem by byly vyšší mzdy a ještě lepší růst ekonomiky. Můžeme také zrušit zbytečné a administrativně složité daně, zjednodušit lidem život, snížit administrativu, aby se jim žilo lépe. Toto očekávají občané. Toto očekávají občané v době ekonomické konjunktury, v době, kdy se naší zemi daří. Ale nesetkávají se s pochopením u stávající vlády, protože vláda si těch aktivních a pracovitých lidí, díky nimž má to ovoce a může rozdělovat finanční prostředky, tak těchto lidí si neváží.

Připomeňme si znovu to jedno z nebolavějších míst tohoto rozpočtu, a to jsou investice. Investice se příliš neliší od toho, o kolik se dalo na investice v minulých letech, kolik tato vláda dala na investice. A kdo by očekával, že stát využije hospodářský růst a vyšší příjmy k tomu, aby lépe investoval třeba do dopravní infrastruktury, tak ten se plete a nic takového v rozpočtu nenajde. 113 miliard investic 2012, 103, nebo necelé 104 miliardy, je plán na rok 2017. Takže méně. A argumenty na nepřipravenost staveb, tak ty jdou už čistě na bedra této vlády, protože už na začátku roku 2013 tehdejší ministr dopravy Zbyněk Stanjura o několik miliard navýšil investice do přípravy staveb. A jestli tato vláda nedokázala za tři roky někam pokročit, tak je to její chyba. A to byl jenom příklad investic. Investice do dopravy. Když se podívám na investice do výzkumu, vývoje a inovací, tak v porovnání k HDP dosáhnou v příštím roce 0,83 %, přitom v roce 2013 to už bylo skoro 1 % – 0,97 % ať mě někdo nechytá za slovo. A to připomínám, že tato vláda má místopředsedu vlády pro výzkum, že roste počet úředníků, kteří se na Úřadu vlády zabývají výzkumem, ale podpora výzkumu v rozpočtu, to, co se dostane k našim vědcům a badatelům, tak tato podpora výzkumu není dostatečná.

Současné období je pro investice také výhodné extrémně nízkými úrokovými sazbami. A ten takzvaný vytěsňovací efekt, kdy vládní investice zdražují investice soukromé, ten v podstatě neexistuje. Záporné úrokové sazby přímo k investicím vybízejí. Vláda to ale nedělá. Vláda spí ve věci investic, nekoná. Hospodářský růst se promarní a zlepšení funkce státu se nedočkáme.

Když kritizuji, mám říci, co bychom dělali my, a já to také říkám. Občanská demokratická strana má jasnou představu, jak by měl rozpočet na příští rok vypadat. Máme jasnou vizi, jak bychom využili současný ekonomický růst pro další rozvoj České republiky. A tuto vizi můžeme mít mimo jiné proto, že jako tradiční politická strana máme politický program. Program, který vytvářejí ne najatí odborníci na politický marketing, ale který vychází ze zkušeností a z praxe. Komunikujeme se nejrozličnějšími skupinami občanů od podnikatelů, zaměstnanců, učitelů, ředitelů škol, s lidmi, kteří pracují v sociální sféře. Bavíme se s mladými lidmi, bavíme se seniory a mluvíme s nimi o budoucnosti České republiky, a proto také víme, jak by tato země měla vypadat a jak by měla fungovat. Náš program vychází z praxe a z toho, jak chceme změnit naši zemi k lepšímu. Náš program by se projevil v rozpočtu, pokud

bychom ho sestavovali, ale v rozpočtu, který sestavila Sobotkova vláda, žádný takový program nelze nalézt.

No, ono se není co divit. Programem hnutí ANO je Andrej Babiš, tam žádný program hledat nemusíme. Sociální demokracii jako tradiční stranu bych z absence programu nepodezíral, ale ten její program vůbec nemíří k prosperitě, nemíří ke zlepšení života obyvatel této země. Je to program, který je založen jenom na zájmu o současnost. Sociální demokracii, a to je vidět v tomto rozpočtu, zajímá jenom, komu více peněz sebrat, aby se jiným mohlo dát. Samozřejmě část musí zůstat doma pro desítky tisíc nových státních zaměstnanců. Takže z toho rozpočtu se dá usoudit, že vizi České strany sociálně demokratické je velký, tučný a nemotorný stát, který neslouží lidem, ale z něhož každému upadne občas nějaká ta almužna, aniž by musel něco aktivně dělat. A vizi sociální demokracie určitě není stát pro aktivní občany.

My, Občanská demokratická strana, chceme také stát silný, ale silný stát v činech, nikoli silný stát v počtu úředníků. Stát, který je respektovaný v zahraničí, ale který není rozhádaný ve vládě. Stát, který je moderní a kde občané nejsou obtěžováni zbytečnou byrokracií. Stát, který investuje, investuje do dopravní infrastruktury, investuje do bezpečnosti, investuje do vzdělání, investuje do výzkumu a inovací. Stát, který také vytváří jednoduché podmínky pro podnikání.

Proto jsme, dámy a pánové, stejně jako loni předložili i letos řadu pozměňovacích návrhů ke státnímu rozpočtu, které, i když ten rozpočet nesestavujeme, tak ho mohou vylepšit a které promítají do rozpočtu náš program a naši vizi. Stejně jako loni jsme i letos ukázali na konkrétních 30 mld. korun, které považujeme za ne hospodárně vynaložené, které by se podle nás daly ušetřit. Nejlepším řešením podle nás by bylo nechat těchto 30 mld. korun lidem, nechat tyto peníze lidem, ale to bohužel už v této fázi projednávání státního rozpočtu nejde. Když to nejde, tak je nasměrujme jinak. My jsme přesvědčení, že v některých oblastech je peněz, tak jak je ten rozpočet navržen, málo. Jsou to např. investice do obrany nebo investice do školství, konkrétně do regionálního školství. Moje kolegyně a kolegové vám tady obsáhle zdůvodňovali proč. Tam my navrhujeme přidat a to by bylo podle nás správné. Já věřím, že řada z vás se na věci dívá podobně jako my, a proto ty naše konkrétní návrhy podpoříte.

Na závěr mi ale dovolu konstatovat, že je smutné, že se tu scházíme nad schvalováním deficitního rozpočtu v době ekonomického růstu, že se tady scházíme nad rozpočtem promarněné příležitosti, že tady před námi leží rozpočet bez vize, že tady před námi leží rozpočet, který nemyslí na budoucnost České republiky. Je to rozpočet, který z těchto důvodů nemůže mít podporu poslanců Občanské demokratické strany. (Potlesk v lavicích ODS.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane poslanče. A nyní s přednostním právem ministr financí Andrej Babiš. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem původně ani nechtěl vystoupit, jelikož beru antibiotika, mám chřipku, ale pan předseda Fiala mě motivoval, taky mě vyzval, že málo prodáváme úspěchy naší koaliční vlády, tak se o to teď pokusím.

V každém případě myslím, že naše koaliční vláda bude úspěšná už v tom, že to bude pravděpodobně druhá vláda, která dokončí mandát. A za druhé taky v tom, že, aspoň doufám, že nebude mít žádný korupční skandál, a taky v tom, že bude mít nejlepší rozpočet v historii naší země. Absolutně nejlepší. Ten poslední nejvyšší přebytek byl v roce 1994, pan Kočárník. A taky v tom, že jsme poprvé v historii naší země přistoupili ke skutečnému výběru daní a že jsme zavedli věci, které tady nikdy nebyly, jako daňová kobra.

Kontrolní hlášení – já nechápu, proč pan kolega Fiala říká, že to nefunguje. Vždyť máme o 13 mld. DPH vybráno navíc, máme k 30. listopadu 60 mld. daní navíc do veřejných rozpočtů. My totiž vybíráme daně navíc a z toho profitují kraje, ty nám ukrojily tento rok 3,7 mld. DPH. No a taky samozřejmě příští rok nám z DPH ukrojí obce, protože ERÚ jde na 21,4 %, takže dostanou 2,1 mld. na úkor státního rozpočtu. A taky nezapomeňme na EET. Díky snížení DPH dostanou hospody, restaurace a hotely 2,8 mld. DPH na úkor našeho rozpočtu. Takže příští rok je navýšení daní o 45,3 mld. Tak já nechápu, o čem skutečně pan předseda mluví. V daňových příjmech na příští rok je dopad kontrolních hlášení plus 8,2 mld. Pokud mluvíme o EET, tak jenom na tom čepovaném pivu, které jsem navrhoval, jsme vybrali 260 mil. na daních. Podle hektolitřů jsme měli vybrat 2,6 mld. To jsou dvě konkrétní čísla. A první dvě vlny podle našich analýz nás stojí ročně na úniku na daních asi 12 až 13 mld.

Takže ten rozpočet, ano, jsou rozpočty a je potom plnění. A to, co na to má hlavní vliv, samozřejmě evropské peníze. My když jsme nastupovali, tak bylo ohroženo 90 mld. nečerpání evropských fondů. 90 miliard! Neměli jsme ani zákon o státní službě, který de facto ohrožoval čerpání evropských fondů, a nakonec se nám povedlo snížit to na cca 22, a to už v minulosti bylo 10 ztracených. A proto jsme měli takový gigantický nárůst investic v roce 2015 – 175,6 mld., navýšení meziročně o 64 mld. Tak já fakt nevím, o čem tady... Já mám pocit, že pan kolega Fiala, prostřednictvím paní předsedající, mluví úplně o nějaké jiné ekonomice.

A pokud dneska kritizujete deficit, tak ten příští rok bude úplně jiný. My dostaneme z Evropy o 69 mld. méně. A pokud se podívám na... Mluvíte o růstu, ale ten růst 2015, to byl náš růst, této vlády, která uvolnila spotřebu, která dočerpala evropské fondy, a proto jsme měli růst 4,5 % v roce 2015. Ale v roce 2016 už máme růst jenom 2,7 a příští rok máme 2,4. Takže příští rok 2017 máme 2,4, máme deficit minus 60 a to je jenom návrh. A já jsem přesvědčený, že to plnění bude podstatně lepší. Ale můžeme se podívat na rok 2006, kdy tam byl pan ministr Tlustý a byl růst 6,9 % – a kolik bylo saldo? No 97,6. A v roce 2007 byl pan Tlustý a pan Kalousek, růst byl 5,5 % a deficit byl kolik? 66,4. Takže by bylo dobré, kdybyste si vzpomněli, jak to bylo, a porovnávali skutečně tato čísla.

Ale co je nejdůležitější, je to, že koncem roku budeme mít o 40 mld. menší státní dluh, než jsme začínali, naše vláda. Takže pokud pan předseda Fiala, prostřednictvím paní předsedající, mluví, že nemáme vizi – no my máme jasnou vizi! My chceme investovat, my chceme zvyšovat důchody a platy. Ano, máme nízké důchody, máme nízké platy, potřebujeme investovat. Nejsou lidi, potřebujeme motivovat lidi, aby pracovali, ne aby brali dávky. Potřebujeme taky uvolnit trh práce. Takže já nevím,

o čem je tady řeč. Já jsem jasně řekl, že neexistuje žádná investice, na kterou by nebyly peníze.

Proč jsme museli krvopotně vyřizovat výjimku na EIA na klíčové stavby? Ty výjimky, respektive ta povolení EIA byla stará 10 až 15 let. Proč se tehda neinvestovalo? Proč jste vlastně nepostavili ty dálnice do vstupu do Evropské unie a do vzniku krajů? Už jsme to mohli dávno mít, kdybychom měli tu vizi. Kdybychom šli na tu stáž možná do Německa se zeptat, jak se buduje tržní ekonomika.

Takže já skutečně nevím, o čem je tady řeč. My fungujeme. Myslím, že vláda je velice úspěšná, má jasné výsledky. A pokud je tady řeč o množství těch úředníků. No, my je potřebujeme. Potřebujeme ty učitele. Příští rok je to 7 637 navíc funkčních míst. Potřebujeme 2 796 míst v regionálním školství. Nejsou učitelé. Potřebujeme vojáky. Samozřejmě na Finanční a na Celní správu samozřejmě potřebujeme 200 míst. Takže to nejsou žádní úředníci, kteří sedí zavření v kancelářích, ale kteří fungují a kteří hlavně vybírají daně. Praha už není daňový ráj, kde chodí finanční kontrola jednou za 200 let. Finanční správa už má znovu autoritu, už není pro srandu.

Takže já si myslím, že ohledně investic – přece proč byly za vás takové investice? No protože tam seděl ten Řebíček, který potřebovat přece stavět ty dálnice – aby to stavěla ta jeho firma, kterou zaparkoval na nějaké kámoše. A jak dlouho trvá příprava na takovou stavbu? A kdo sem přišel s tím zákonem o výkupu pozemků, abychom vůbec mohli vykupovat? Kdo tady řešil 19 let Havránkovou, jeden pozemek?

Takže prosím vás, bylo by dobré, kdybychom skutečně mluvili k věci. Čísla jsou jasná. Ten rozpočet je samozřejmě deficitní. Je to kompromis. Jsem přesvědčen, že rozpočet bude fungovat, a hlavně jsme nezaškrtili ekonomiku. My jsme vraceli lidem ty peníze, které jste jim vzali v minulosti. A znovu opakují, snižujeme daně. Snižujeme daně, protože jsme jasně řekli, že nebudeme navyšovat daně, že budeme vybírat daně. A my ty daně vracíme lidem. Takže já si myslím, že je to jasné. Ta čísla jsou jasná. A chápu, že v každém případě musíte kritizovat, že ten deficit byl nějaký tento rok. Ale pokud někdo někdy plánoval v nějaké firmě – všude se plánuje s nějakým očekáváním nějaké možnosti nějakého problému. Někakého globálního problému. Žijeme v globální ekonomice. Takže my plánujeme a podstatný je ten výsledek. A ten výsledek, si myslím, hlavně tento rok, bude skvělý a jsem přesvědčen, že i příští rok bude velice dobrý. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane ministře. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Kučera s přihláškou do rozpravy, protože pan ministr svým vystoupením rozpravu znovu otevřel. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Především bych chtěl poděkovat panu ministru Andrejovi Babišovi, že otevřel rozpravu a že umožnil nám všem se vyjádřit k jeho řeči. Takže je samozřejmě prostor pro ostatní poslance, aby reagovali na tu snůšku demagogie, kterou tady teď právě předvedl ministr financí.

Vážený pane ministře financí, váš rozpočet, vaše plánování rozpočtu bych nazval fiaskem. Plánovat rozpočet, který je v době, kdy v letošním roce očekáváme přebytek,

plánovat deficit, to znamená minus 60 mld., je prostě fiasko. Já to alespoň takhle považuji na obci, kde jsem předsedou finančního výboru. Nám se totiž stalo něco podobného. Nám se stalo to, že my jsme náš rozpočet díky tomu, že jsme nebyli schopni proinvestovat investice, které jsme měli naplánovány – skončili jsme s poměrně velkým přebytkem. My to ovšem na rozdíl od vás, pane ministře Babiši, u nás v obci hodnotíme skutečně jako naše fiasko, jako neúspěch. Protože jsme měli naplánované investice, nedokázali jsme je realizovat a zůstaly nám peníze na účtě. Není to rozhodně náš úspěch, je to náš neúspěch. A já si myslím, že podobný pohled by měl být i na ten váš. Protože vy jste, když zůstanete v přebytku – právě kvůli tomu, že jste nebyli schopni proinvestovat ty peníze, které jste měli naplánované.

No a na příští rok nám říkáte, že bude dalších minus 60 mld. korun. Chtěl bych vidět, jak byste se zachoval k finančnímu řediteli ve vašem holdingu, kdyby v době, kdy firma roste, kdy je úspěch na trhu, kdy ten trh si skutečně žádá výrobky vaší firmy, přišel s tím, že příští rok bude rozpočet ztrátový. A vy byste se ho zeptal – proč? Budeme více investovat. A on by řekl ne, my přijmeme více zaměstnanců, kteří budou kontrolovat ty naše výrobky, jestli jsou správné. Jestli skutečně ten přínos je efektivní. My ty peníze nedáme do investic, pane majiteli. My ty peníze dáme do kontroly, navýšíme počet zaměstnanců. Myslím si, že by to bylo asi to poslední, co by ten finanční ředitel ve své funkci řekl. Protože by asi na hodinu z vaší firmy letěl.

Vy jste tady zmiňoval, pane ministře Babiši, onu EIA, která zablokovala a de facto paralyzovala výstavbu dopravních staveb, a nejen samozřejmě jich, v České republice. Chci říct, že to byli právě ministři vaší vlády, pane ministře Babiši, vaší vlády, kteří navrhli zákon EIA, zákon o životním prostředí, a naprosto nekompetentně projednali jeho podmínky v Bruselu. Byl to pan ministr, kdybyste si to nepamatoval, byl to pan ministr Brabec a pan ministr Ťok, který se proti tomu neozval. Oba dva jsou, tuším, členové hnutí ANO. Takže pokud je někdo zodpovědný za těch deset výjimek, pak je to hnutí ANO a vaší ministři, pane ministře Babiši.

Takže toto jenom malá zmínka o tom, jakým způsobem tady s tou snůškou demagogie, se kterou jste tady přišel, abychom si ji trochu dali do nějaké faktické roviny.

Samozřejmě jste zmiňoval, že lidé nechtějí pracovat, že nejsou motivováni. No samozřejmě. Samozřejmě že nejsou motivováni. Protože neustále navyšujete sociální dávky. Podívejte se prosím, jak rostou sociální dávky. Nám klesá nezaměstnanost, nám jde nezaměstnanost takhle dolu. A takhle nám rostou sociální dávky. No to se nám prosím vůbec nepotkává. Pokud klesá nezaměstnanost, nemohou růst sociální dávky! To je prosím věc, se kterou jednoznačně nemůžu souhlasit.

Ten rozpočet je nemotivační a vidíme to prosím pěkně na krajích, o kterých jsem já tady dnes mluvil. To znamená, na těch krajích, které jsou nejvíce postiženy v rámci České republiky. To znamená v Ústeckém kraji a Moravskoslezském kraji. Jakým způsobem rozpočet reaguje na to, aby v těchto krajích proběhla skutečná obnova, aby tam nebyly jenom nějaké kosmetické změny? No nereaguje vůbec nijak. Naopak ten rozpočet, který připravil pan ministr financí Andrej Babiš, dokonce z těchto krajů bere více peněz. To uhlí, které se vytěží v těch krajích – tak samozřejmě naprosto správně se navýšila úhrada z vydobytého nerostu, těžební firmy naprosto správně

platí více. S tím můžeme souhlasit. Ale kde ty peníze končí? No nekončí v tom kraji. Zdaleka nekončí v tom kraji. Končí ve státním rozpočtu Andreje Babiše, který je používá na platy dejme tomu ve státní správě a nikde jinde. Ty peníze nejdou zpátky do kraje.

Já jsem tady v loňském roce, když se projednával horní zákon, navrhoval změnu. Rozpočtové určení bylo tak, že ty peníze půjdou do obcí a jdou do státního rozpočtu. Já jsem navrhoval, aby se tam zařadily a včlenily ještě kraje. Ano, rozpočet by možná přišel o pár desítek milionů, ale rozhodně by to nepoznal. A co udělala vládní koalice? Vládní koalice tento pozměňovací návrh zamítla. To znamená, řekla ne, my ty peníze nedáme do krajů, my nechceme, aby lidé v tom kraji, kde je nejvyšší nezaměstnanost, kde je nejvyšší nemocnost, kde se řeší sociální problémy, tak my nechceme, aby měli více peněz. A s tím souhlasil Andrej Babiš. A já se ptám, jak je to možné? Jak je to možné, že tady slyšíme snůšku demagogie o tom, jak se máme skutečně skvěle, a na druhou stranu jsou kraje, které evidentně trpí? Dokonce jim ty peníze bereme.

A já nikde v tomto rozpočtu nevidím nic jiného, než že se budou sypat peníze do sociálních dávek, a my jenom budeme nutit, aby ti lidé na tom gauči seděli déle, než mají. Dneska jsou celé generace, které neviděly vlastní rodiče pracovat! Protože díky sociálním dávkám, které tady zavádí Andrej Babiš a sociální demokracie, nemají důvod! Nemají důvod se zvednout z gauče a jít někam pracovat.

To jsou věci, které mi absolutně chybí v rozpočtu Andreje Babiše. Slyšeli jsme tady mnoho chvály. Já si myslím, že ten rozpočet si zaslouží spíše kritiku. A věřím, že kdokoli soudný se na ten rozpočet podívá, tak uvidí, že ty peníze projídáme, nikoliv, že je investujeme do budoucnosti. A tento projídací rozpočet a za něj zodpovědný je ministr financí Andrej Babiš. (Potlesk některých poslanců zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Prosím s faktickou poznámkou pana poslance Kořenka. Poprosím kolegy, aby nepokřikovali, posadili se pokud možno na svá místa.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Já jenom poprosím svého předřečníka, vaším prostřednictvím, paní předsedající, aby mně řekl konkrétně, které dávky byly zvýšeny. Protože nejsem si vědom, že by některá z dávek byla zvýšena. Děkuju. (Potlesk některých poslanců ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Eviduji tři faktické poznámky v tuto chvíli. S první prosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera, poté pan poslanec Ondráček a poté pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Nechtěl jsem k tomuto tématu moc vystupovat, bohužel pan ministr otevřel debatu, čili se debata rozproudila. (Ohlas v sále, potlesk.) Ale musím zareagovat na to, co říkal předřečník poslanec Kučera.

Asi víte, že ne vždy jsem horoval pro věci, které předkládala tato vláda, ale dívejme se na ty věci reálně. Jestliže bylo řečeno, že tady je generace, která neviděla

celou dobu, celý svůj život své rodiče pracovat, tak si dovolím říct, pane poslanče, že to není období tří let této vlády, ale že to je období právě celé generace, kdy i vy jste byli u vlády! Dívejme se na věci reálně! Víte, že nejsem obdivovatelem této vlády, ale mám reálný pohled na věc. Tři roky jsou u vlády, ale ty dlouhé generace, které neviděly rodiče pracovat, byly i za vašich vlád! Vy jste to tu položili! Nezlobte se na mě, pane poslanče! (Potlesk některých poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji a prosím, abyste svoje kolegy oslovoval mým prostřednictvím. Děkuji.

Prosím k mikrofonu pana poslance Ondráčka s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Adamec, poté pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, paní předsedající. Já v podstatě asi navážu na to, co řekl můj předřečník, vašim prostřednictvím. Pane poslanče Kučero, kdo ty lidi na ten gauč dostal? Byly to vlády, na kterých jste se podíleli vy. A je úplně jedno, jestli strana TOP 09 tenkrát byla, nebo nebyla. Vy jste se rychle transformovali z jedné strany do druhé. Vy jste přeběhlíci z jednoho do druhého. Prostě vy jste se podíleli na tom, že taková společnost nebo taková skupina lidí tady je, a teď tady nad něčím žehráte.

Hlavně nezapomeňte vystoupit a říct, že za to mohou komunisté! Protože za nás byla příziva trestná. Děkuji. (Potlesk z lavic KSČM a některých poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Adamce s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, vidím, že situace se přiosťřila, trošku tu přituhlo ve sněmovně jako vždycky, když je před závěrečným hlasováním. Nebudu tady popichovat ty střety, spíš mě zaujala myšlenka pana ministra financí. A to se přiznám, že jsem netušil – a jestli jsem dobře slyšel, že náš pan předseda Fiala tady mluvil o navyšování počtu úředníků ve státních aparátech a pan ministr tady mluvil o navyšování počtu učitelů. Tak já jsem netušil, jestli je to tak, jestli je mezi tím rovnítko, že učitel je úředník. Takže to bych chtěl prosím vysvětlit, tu myšlenku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Připraví se pan poslanec Hájek. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Takže při nostalgické vzpomínce na časy komunismu tleskají i ti, kteří sami sebe označují za pravicové hnutí. No, to je spíš smutné. To není ani k smíchu, to je fakt k pláči. Jestli vám to příživnictví a zbytek

komunismu chybí, můžete tleskat a můžete to s nimi zavádět zpátky. Ale kvůli tomu jsem se nepřihlásil. (Smích některých poslanců v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Poprosím sněmovnu o klid!

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ti, co k rozpočtu nemají co říct, tak se rádi smějí. Tak kdyby něco přišli k tomu rozpočtu říct, nebo aby mlčeli, když už nemají co říct, protože to ani nečetli. Teď tady dělají frajery v hloučku a pokřikují na řečníky.

Ale to tady nebylo tak, že od roku 1992 vládla pravicová vláda a teď tři roky je tady hnutí ANO. Trošku zapomínáte na to, jak dlouho vládli sociální demokraté. A zapomínáte na to, s čím jsme přicházeli v oblasti zneužívání sociálních dávek, a s tím vším jsme narazili hlavou do zdi u levice! My jsme chtěli exektovat u sociálně zneužívaných i dávky – není možné, jsme proti! My jsme chtěli omezit dávky doplatek na bydlení tisíc korun na lůžko/měsíc – není možné! My když jsme zavedli aspoň, že obec k tomu řekne – ne, není možné! Levicovní ministři to prosazují. Vy si je předcházíte, ty lidi! Vy tam sháníte hlasy! My ne, my říkáme, že je z toho systému chceme dostat. Tak co nám vlastně vyčítáte? Vy si je pěstujete, protože si myslíte, že si koupíte hlasy. My ne! A pokud myslíte vážně boj s těmi, kteří zneužívají sociální dávky, tak podpořte některý z našich návrhů! Například na exekuci, například na to, aby byly majetkové testy, například na to, aby doplatek na bydlení byl mnohem nižší. To ne, to jste proti! A pak jste tady chytří a přijdete: Ale i za pravicových vlád byly zneužívány sociální dávky! No, to je pravda. Ale nikdy jste nepodpořili naše návrhy, aby to tak nebylo. Tak až je podpoříte, tak pak můžete kritizovat. Ale vám se to prostě hodí, tito voliči.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím s faktickou poznámkou pana poslance Hájka. Připraví se pan poslanec Zlatuška. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Vážená paní předsedající, páni ministři, kolegyně, kolegové, já bych chtěl poděkovat kolegovi Kučerovi za to, že mi připomněl mého dědečka. Ten vždycky když viděl v televizi Husáka, zvedl ruce a řekl: Pane bože, ty to slyšíš! Takže já ti děkuju.

Na druhé straně, my tady mnohdy slyšíme, jak to naše školství upadá. A kolega Kučera je také absolventem Vysoké školy báňské. A má pravdu. (Smích některých poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Jenom připomínám, abyste se opravdu na svoje kolegy obraceli mým prostřednictvím. Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená paní předsedající, nerad zdržuji, ale pan kolega Stanjura ve mně kritizováním toho potlesku vzbudil starou emoci, starou vzpomínku.

Když jsem kdysi ještě jako děkan nově založené Fakulty informatiky vyčítal Václavu Klausovi, že převádí finance do provozních prostředků, nikoli do investic, a ptal jsem se ho, proč to dělá, tak trval na tom, že neví, proč to dělá, že je to pravděpodobně parametr, který zdědil po předchozích vládách, tedy z doby komunismu. Když jsem se ho ptal na to, jak se může vymlouvat jako tehdejší předseda ODS a předchozí ministr financí, že se řídí takovým parametrem, tak se na mě tak podíval a prohlásil, že kdyby nám dali víc investic, tak si budeme v říjnu stěžovat, že nemáme za co topit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. A nyní s přednostním právem paní ministryně Marksová. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně a poslanci, tato vláda za dobu svého působení ušetřila na dávkách v hmotné nouzi 2,5 mld. korun. To je jednoznačné číslo. Takže nevím, odkud se berou informace, že se snad sociální dávky zvyšují. Dvě a půl miliardy korun není malé číslo! (Hovoří velmi důrazně.) A ráda bych připomněla, že ta doba, kdy se neuvěřitelně rozjel byznys s chudobou, kdy začaly vznikat ty problematické ubytovny a platily se do toho vysoké, nesmyslně vysoké doplatky na bydlení, tak ta doba byla za vlády ODS a TOP 09! A naopak tato vláda přišla a jednu z prvních věcí, kterou udělala, bylo, že upravila, že novelizovala zákon o hmotné nouzi. A tam se upravily standardy ubytoven a upravilo se to tak, že ty nehorázné peníze na to se přestaly vyplácet. Je to jasně doložitelné číslo. Takže každý, kdo umí číst, kdo je elementárně gramotný, si to přečíst může! Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD a hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Prosím s faktickou poznámkou pana poslance Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jak je to dobře, že, když jsou ministři ve Sněmovně. Ta debata je lepší. Možná byste mi, paní ministryně, mohla odpovědět na ty dotazy, které jsem tady k vaší prázdné židli přednášel dopoledne. A já jsem pro. A bavit jsem se zrovna o sociálních dávkách v oblasti pomoci v hmotné nouzi. Jsou pozměňovací návrhy schválené rozpočtovým výborem, většinou vládních poslanců, které výrazně snižují – a já říkám, že to je dobře – výrazně snižují návrh rozpočtu vlády. Chci se vás zeptat: Vy jste pro? A když jste pro, jak jste mohla prosazovat tak nesmyslně vysoké číslo do toho návrhu rozpočtu? Ty dotazy byly celkem tři. Myslím, že je znáte. A rád bych požádal o odpověď.

A samozřejmě že můžeme polemizovat o těch číslech. Ale ani jeden z těch návrhů, o kterých jsem tu mluvil, ani jeden z těch návrhů, které jsme opakovaně předložili, vy jste jako sociální demokraté nepodpořili, naopak jste byli ostře proti. Takže jste neudělali nic v oblasti toho, abychom ty, kteří zneužívají sociální systém, z toho systému dostali a ty ušetřené peníze dali těm, kteří tu sociální pomoc skutečně potřebují. A to je klíčová odpovědnost, kterou jsme bohužel za této vlády nesplnili.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím s přednostním právem pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já už jsem také nechtěl vystupovat, ale když už se otevřela rozprava a znovu se vracíme k těm věcem, tak mi dovolu, abych se také ještě vyjádřil k některým tvrzením, která tady zazněla, jako by byla pravdivá, ačkoli všichni víme, že to je nesmysl, že to je lež a že to je jenom demagogie, že to je jenom snaha vykřičet to do televize, přesvědčit lidi o tom, že se tady něco děje, co ve skutečnosti pravda není. A těch věcí tady zaznělo až příliš mnoho, až příliš mnoho, abych na to mohl nereagovat.

Jenom chci připomenout, že tohle je třetí rozpočet naší vlády. Třetí rozpočet. Ta debata je pořád stejná. Vždycky se přihlásí opozice, řekne, že málo šetříme, že tam máme příliš velké schodky, že v tom rozpočtu nejsou peníze na investice a že vlastně ten stát nebude fungovat a že to vedeme od desíti k pěti. Třetí rozpočet po sobě. Tak se prosím podívejme na to, jaký je ten výsledek. Podívejme se ven, mimo tuhle Poslaneckou sněmovnu, jaký je stav České republiky.

Jaká je realita? Kam vedla za tři roky rozpočtová politika vlády? Jakou máme nezaměstnanost? Jaká je nezaměstnanost v České republice? Máme nejnižší nezaměstnanost v Evropské unii. Bylo to snad někdy za vlády ODS? Nebo za vlády TOP 09? Máme 3,8 % podle statistiky Eurostatu. A řekněte, že to není pravda! 3,8 %. Máme nižší nezaměstnanost, než má Německo. A řekněte, že to není pravda! Německo, Rakousko, Maďarsko, Polsko – všechny tyhle země v regionu mají vyšší nezaměstnanost, než má Česká republika. Máme nejnižší nezaměstnanost v Evropské unii. To je přece výborné číslo.

Ekonomika roste. Letošní hospodářský růst se odhaduje kolem 2,5 %. Rostou daňové příjmy státu. Ted' jsem se díval, máme rekordní, od roku 2005 nejlepší přebytek zahraničního obchodu téhle země, který jsme měli. Tahle země je ekonomicky a politicky stabilní. Přicházejí investice. Snižuje se kriminalita. Několik let po sobě klesá kriminalita v České republice. Rostou průměrné mzdy v naší zemi. Konečně rostou průměrné mzdy. Několik let po sobě už naštěstí rostou reálné mzdy v naší zemi. To znamená, zvyšují se reálné příjmy domácností. Tohle je výsledek tříleté rozpočtové politiky.

Vy se tady snažíte veřejnost přesvědčit, protože v téhle Poslanecké sněmovně vám to samozřejmě nikdo neuvěří z vládní koalice, ale snažíte se veřejnost přesvědčit, že naše rozpočtová politika je snad úspěšná, nebo že snad nemá výsledky? Podívejte se na to, jak se zlepšila kvalita fungování státu.

Já prostě odmítám to, co se tady odehrává, pokaždé znovu a znovu. Jeden rozpočet. Druhý rozpočet. Třetí rozpočet. Stejně fráze. Stejná ztráta paměti. Zejména stejná ztráta paměti u těch, kdo nás tady neustále znovu a znovu kritizují. A když připomeneme, co se dělo za vás, tak říkáte: pořád to svádíte na minulost, nemluvte o minulosti, mluvmte o tom, co je před námi. To znamená, vy tady můžete klidně lhát, a po nás chcete, abychom mlčeli k tomu, co máte na svědomí vy a jaké byly vaše reálné výsledky? Tohle není otevřená debata. Veďme tady otevřenou debatu. Bavme

se o tom, kdo měl jaké výsledky, jaké výsledky měla pravice, jaké jste měli vy schodky rozpočtů, jakou vy jste měli nezaměstnanost, jak vy jste čerpali evropské fondy. Porovnejte to s tím, jaké jsou dneska reálné výsledky České republiky.

Je to opravdu... Tohleto mě naštvalo, zejména když tady slyším o čerpání peněz z Evropské unie. Myslím, že kolegové z vlády to potvrdí. Vy jste tady všichni seděli v Poslanecké sněmovně. Víte, co jsme všechno museli udělat na začátku volebního období, abychom vůbec byli schopni ty peníze dočerpat. Za Nečasovy vlády bylo opakovaně pozastaveno čerpání evropských prostředků u jednotlivých operačních programů, nebo dokonce napříč. Vaše vláda nebyla schopna vyřešit reálné problémy, které tady existovaly. Museli jsme to udělat až my. Čekalo to až na nás.

To, že jsme dočerpali ty peníze, že se vyčerpalo 93, 94 % procent z těch peněz, které byly k dispozici v minulé finanční perspektivě, to se nestalo samo, to nebyla automatická věc. To vyžadovalo velmi intenzivní nasazení celé vlády. Vyžadovalo to podporu této Sněmovny. A to, že jsme museli schválit zákon o EIA, to, že jsme museli schválit služební zákon, to byly nutné podmínky toho, abychom vůbec neměli zastaveno čerpání evropských prostředků. Svalovat na tuto vládu vinu, že snad může za to, jak vypadá zákon o EIA... Proboha, to jsou věci, které jsou harmonizovány v rámci celé Evropské unie! Vy jste to nedokázali udělat. Muselo to počkat až na nás. A my jsme nemohli dělat nic jiného než to vyřešit, protože jinak bychom neměli vyčerpáno 94 % z alokace. A tím, že jsme vyčerpali tu alokaci, díky tomu byl loni růst 4,5 %, díky tomu, že jsme dokázali utratit evropské peníze. A také díky tomu je letos rozpočtový přebytek, protože ty peníze přicházejí v letošním roce. To přece také pomohlo té rozpočtové bilanci, která je v letošním roce.

Zazněly tady vyslovené lži, které se týkají sociálních dávek. Už to tady bylo v těch přecházejících vystoupeních, ale teď znovu někteří předřečníci se tady k tomu snížili a to je skutečně velmi laciné. Je to samozřejmě brnkání na ty nejnižší pudy, na tu představu, že tady vláda zvyšuje sociální dávky, že zvyšujeme zneužívání sociálních dávek. Realita je přesně obrácená.

Rok 2012 – váš geniální inženýr sociální práce Drábek. No v čí vládě byl pan Drábek ministr práce a sociálních věcí? Myslím, že by bylo dobré, aby se k tomu ODS a TOP 09 hrdě přihlásily. Byla to vaše vláda, kde byl pan Drábek. 2012 – převedl dávky hmotné nouze z obcí na úřady práce. Do té doby to dělaly obce a on to převedl na úřady práce. No jo, ale snížil se počet úředníků, kteří se o to měli starat, o 1 600 lidí se o to staralo méně od roku 2012, než do té doby na obcích. Jak asi myslíte, kolegové a kolegyně, že začínaje rokem 2012 vypadala kontrola vynakládání těchto sociálních dávek? No žádná nebyla. Žádná nebyla, protože úředníci se starali o jedinou věc – aby jim nespadly informační systémy, protože pan Drábek samozřejmě začal experimentovat s informačními systémy. Víte, jak to bylo, že vůbec ten přechod nebyl připraven, že tam lidé psali tabulky tužkami, vyplňovali se formuláře tužkami. Tohle byla práce pana inženýra Drábka ve vedení Ministerstva práce a sociálních věcí. To byla vaše reforma. A byla to chybná reforma, převést dávky hmotné nouze na úřady práce. Úřady práce přece tohle vůbec nemají dělat. Úřady práce se mají starat primárně o aktivní politiku zaměstnanosti. Ale vy jste udělali tuhle reformu a nedali jste jim na to lidi. A dneska říkáte a vykřikujete, že jsou zneužívány sociální dávky. Nejsou, protože jsme ty lidi našli. My jsme posílili úřady

práce, nebyla to vůbec jednoduchá věc, ale před dvěma lety se znovu začaly sociální dávky kontrolovat, ty, které vyplácí úřady práce, a má to svoje výsledky.

Co tady řekla paní ministryně Marksová, dávky hmotné nouze. Vážené poslankyně a poslanci, tohle jsou dávky pro ty, kteří jsou úplně na dně. Ti, co jsou úplně na dně, dostávají dávky hmotné nouze. Rozpočet, který tady projednáváme a schvalujeme, jistě všichni víte, jaké má výdaje – 1,3 bil., z toho 10 mld. korun dohromady jde ročně na všechny dávky hmotné nouze: doplatek na bydlení, existenční minimum, to znamená dávky pro lidi, kteří jsou skutečně na dně a už nemají vlastně žádnou jinou možnost příjmu. 10 mld. korun z 1,3 bil. výdajů státního rozpočtu v příštím roce. A i tak jsme na těchto dávkách hmotné nouze za poslední dva roky ušetřili skoro 2,5 mld. korun kontrolami, tím, že se kontrolují lidé, kteří pobírají dávky, tím, že se nepřiznávají automaticky každému, že se zlepšila ekonomická situace a především 200 tisíc lidí našlo práci.

Jestli jsem na něco hrdý za to, co se téhle vládě povedlo, že za tři roky 200 tisíc lidí našlo práci v ekonomice, že dostali šanci, zlepšilo se ekonomické prostředí, firmy začaly nabírat lidi. 200 tisíc lidí – tihle lidé už dneska nejsou v evidenci úřadu práce, pracují, platí daně, zdravotní a sociální pojištění a i těchhle 200 tisíc lidí přispělo k tomu, že dneska stát hospodář tak dobře, jak hospodář. Takže nelžete tady o tom, že jsme zvyšovali sociální dávky!

Zvýšili jsme důchody. Chcete snad tvrdit, že to je sociální dávka? Že o tom budeme mluvit pejorativně? O důchodech? Tvrdíte snad, kolegové z pravice, že si důchodci nezaslouží valorizaci penzí, která je v návrhu rozpočtu – 309 korun v průměru, které tam jsou. To je přece zasloužená valorizace penzí.

Že jsme zvýšili příspěvek na péči pro hendikepované, pro rodiny, které se starají o těžce zdravotně postižené děti, to nám chcete vyčítat? O 10 % se zvýšil příspěvek na péči. Ano, protože osm let ho tady nikdo nezvedl. Osm let se nevalorizoval. Tohle nám chcete vyčítat? Ale my jsme nezvyšovali sociální dávky, které pobírají lidé, kteří jsou na dně! Dávky jsou nominálně stále stejné, tahle vláda je nezvedla! A nezvedli jsme je úmyslně, protože máme jinou politiku. My chceme, aby lidi měli motivaci pracovat. Takže zvyšujeme minimální mzdu.

A jestli tady něco bylo obzvláště cynické, co tady zaznělo, a teď nevím, jestli to byl pan Stanjura, nebo jestli to byl pan Fiala, že jste říkali, že nemotivujeme lidi pracovat. A vy jste je snad motivovali? Šest let jste nezvedli minimální mzdu ani o korunu! Šest let byla v téhle zemi minimální mzda 8 tisíc korun hrubého. Člověk jednotlivec v sociálním systému na dávkách, které vy kritizujete, v čistém měl víc než člověk, který pobíral 8 tisíc korun hrubého. Vy jste nemotivovali lidi k tomu, aby pracovali, protože za vaší vlády ten, co žil z minimální mzdy, měl méně peněz než ten, který dostával dávky hmotné nouze. Dneska už to takhle není! Tím, že 1. ledna bude minimální mzda 11 tisíc korun hrubého, tak ten, kdo žije z dávek, bude mít v čistém méně než ten, kdo si vydělává jenom minimální mzdu. To znamená, že ten rozdíl už je takový, že to konečně začíná lidi motivovat, protože my jsme nezvyšovali dávky hmotné nouze, ale zvyšujeme každý rok minimální mzdu a ta příští rok bude 11 tisíc korun hrubého. To je šance pro lidi, kteří mají nízkou kvalifikaci, kteří těžko

hledají svoje místo na trhu práce, ale mají šanci konečně dostávat minimální mzdu aspoň 11 tisíc korun hrubého.

Čili odmítám lež, která tady zazněla, že my snad zvyšujeme sociální dávky a že v důsledku toho lidé nemají motivaci pracovat. Je to přesně obráceně a chci, aby to každý slyšel! Nezvyšujeme dávky hmotné nouze, ale zvyšujeme platy, zvyšujeme mzdy, zvyšujeme minimální mzdu, a tím zvyšujeme motivaci pracovat!

Neustále, a někdo se tady dokonce na to ptal, jestli učitelé jsou státní úředníci. Nejsou učitelé státní úředníci. Ale opakovaně tady vystupují poslanci pravice a říkají: vy nabíráte desítky tisíc státních úředníků. Přitom každý z vás ví, že v desítkách tisíc jsou učitelé, jsou policisté, jsou hasiči, jsou vojáci, to jsou ti zaměstnanci, kterých přibýlo za tři roky nejvíc: učitelů, policistů, hasičů, vojáků. Tohle nám chcete vyčítat? Vy nám na jedné straně vyčítáte, že máme nízké výdaje na obranu, a na druhé straně nám vyčítáte, že nabíráme nové vojáky. Nebo nám vyčítáte, že nabíráme nové policisty nebo hasiče. Nebo vám snad vadí, že ve školkách a ve školách bude mít kdo učit? To vám vadí, že jsme nabrali nové učitele – konečně? Že je šance je zaplatit – konečně? Vy jste je nenabrali. To je obrovský mýtus a zase je to lež!

Dámy a pánové, zase si to prosím zapamatujte. Tohle je lež. My přijímáme učitele, my přijímáme policisty, vojáky, lidi, kteří se starají o stát, o veřejný sektor, ale především poskytují služby občanům. Já myslím, že každý rodič to může jenom přivítat, když ve škole, ve školce bude mít kdo učit, když tam vláda učitele přijme. A to, že ty lidi chceme zaplatit? To vám vadí? Vadí vám, že chceme učitele zaplatit? Nebo že jsme přidali policistům nebo vojákům? To je snad chyba téhle vlády? Podívejte se, jaká je situace na trhu práce. Je rekordně nízká nezaměstnanost. Když ty lidi nezaplatíme, tak nezískáme nové pracovníky. Ve veřejném sektoru kvalita lidí půjde prudce dolů. Logicky je musíme zaplatit, abychom si udrželi ty, kdo jsou kvalifikovaní a kdo pro stát pracují dobře. Takže jsme zvedli platy, to je pravda. Příští rok se tarifní platy zvyšují o 4 %. Je to snad přehnaný nárůst o 4 %, že zvýšíme tarify policistům a hasičům? Nebo snad vadí pravici, že učitelé dostali 1. září přidáno 6 % do tarifu? Myslíte si, že to je přehnané pro učitele? O 8 % se zvýšil objem. Anebo vám vadí, že se zvýší platy sestrám v nemocnicích? Myslíte si, že sestry nemají dost práce, že nejsou přetížené? Od 1. ledna se zvýší tarifní platy sester o 10 %. Je to součástí rozpočtu. Zvyšujeme výdaje na zdravotnictví.

Takže poprosil bych, říkejte ty věci, jak jsou. Nelžete, nepřekrucujte realitu, otevřeně popisujeme věci, jak jsou. Nezvyšujeme sociální dávky, zvyšujeme důchody. Nenabíráme státní úředníky po tisících, po tisících nabíráme učitele. Tahle vláda motivuje lidi, aby pracovali, protože zvyšujeme každý rok minimální mzdu.

A také, a je to jednoznačně pravda, nám vyčítat, že nezvyšujeme výdaje na obranu, je pokrytectví. Před třemi lety, možná si to budete pamatovat, rozpočet v roce 2014 Ministerstva obrany byl 42 mld. Takhle jsme to zdědili. To dělala ještě Rusnokova vláda – 2014, 42 mld. My jsme rozpočet podpořili, už nebyl čas s tím něco udělat. Teď je 52 mld. My jsme za tři roky zvýšily výdaje na obranu o 10 mld. To přece není málo, ze 42 na 52 mld. korun. Takže prosím nevyprávějte tady, že nedbáme na obranu, že to snad není priorita vlády.

Myslím si, že každý racionální člověk, který se podívá na výsledky hospodářské politiky vlády, musí říct, že hospodářská politika vlády zemi prospěla. Když se podíváte na rozpočtovou politiku vlády, tak vidíte, že to přispělo ke stabilizaci státu, že jsou tady stabilní veřejné služby. Dokážeme pomoci a udržet sociální soudržnost směrem k důchodcům, ke zdravotně postiženým. Já si pamatuji, že za vašich ministrů zdravotně postižení lidé na vozíčku, lidé hluchí, slepí demonstrovali u ministerstva, protože vaše vláda jim brala peníze. Tohle naše vláda nedělá.

A poslední poznámka je k nezaměstnaným. Už tady byla o tom řeč. I když máme nejnižší nezaměstnanost v Evropě, tak máme pořád v evidenci úřadů práce 366 tisíc lidí. To je údaj za měsíc říjen, poslední, který jsem byl schopen získat k dispozici. 366 tisíc lidí je v evidenci úřadů práce. To je pořád ještě mnoho. Proto máme aktivní politiku zaměstnanosti i v tomto rozpočtu. Tyto lidi potřebujeme dostat na trh práce, alespoň část z nich. Já si myslím, že nízká nezaměstnanost, že je tady 140 tisíc volných pracovních míst, to je přece velká výzva k tomu, aby to za rok, až se tady sejdem, nebylo 366 tisíc lidí, ale aby jich bylo výrazně méně, a to je jeden z cílů naší vlády – dostat tyhle lidi na trh práce, dát jim novou šanci, vytvořit programy, které jim pomohou, a především se soustředit na regiony, jak tady byla řeč, kde nezaměstnanost pořád je ještě dneska příliš vysoká. Takže nejsem s tím spokojen, že tam je pořád ještě 366 tisíc lidí, ale snažíme se dělat pro to maximum, aby alespoň část těchto lidí tu práci našla, aby měli šanci si založit existenci a vymanili se ze závislosti na systému sociálních dávek.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem samozřejmě nemohl reagovat na všechno, co tady zaznělo, to bych mluvil ještě další hodinu, asi to není ani účelem. Ale skutečně bych se přimlouval za to, abychom se tady snažili popisovat realitu tak, jak je, a nesnažili se ji deformovat jenom v rámci propagace své vlastní politické strany. Děkuji. (Velký potlesk především z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Eviduji čtyři faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Laudátu. Poprosím sněmovnu o klid, abychom mohli jednat dál. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. V logice toho, co tady říká pan premiér Sobotka, tak by tady možná tady mohl říci, jestli se tedy hlásí k těm dneska velmi mizerným a v celé řadě už opakujícím se výsledkům, které zveřejňuje statistický úřad, o dramatickém propadu stavební produkce inženýrských činností v téhle zemi. Takže když si přisvojujete všechno, co se děje pozitivního v této zemi, tak se přihlaste i k tomu, co se tady děje negativního. A mimochodem, na rozdíl od řady věcí, ke kterým se hlásíte a prohlašujete za své zásluhy, tak tady se váš ministr dopravy na tom podílí. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Adamce, připraví se paní poslankyně Hnyková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, paní předsedající. No já bych možná řekl: Poslouchejme se. Tady pan premiér se rozohnil a v rámci boje reagoval na něco, co já jsem nikdy neřekl. Opravdu neřekl. Já jsem tady pouze bránil vystoupení a pana předsedu Fialu, který tady říkal, že se zvýšil počet státních úředníků. Pan ministr financí na to reagoval, že se zvýšil počet učitelů. Tak jsem se proto ptal, jestli učitelé jsou státní úředníci. Možná dneska vzhledem k té činnosti, kterou jste na ně navalili, se tak možná někteří cítí. Ale státní úředníci to rozhodně nejsou. Tak se poslouchejme, prosím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Hnykovou, připraví se paní poslankyně Adamová. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo. Pane předsedo vlády, já jsem se opravdu rozzlobila při tom, co jste nám tady všechno říkal. Vyjmenoval jste spoustu profesí a zapomněl jste na oblast sociální, a to na sociální pracovníky. Já vám chci prostřednictvím paní předsedající vzkázat, že tady nehájím žádnou pozici Úsvit – Národní koalice a vždycky jsem hájila především pracovníky v sociálních službách. A ti při hospodářském růstu, jejich platové podmínky, jsou velmi nízké. Takže to čtyřprocentní navýšení, které jste jim dali od listopadu, je opravdu velmi mrzký peníz. Lidé z těch sociálních služeb odcházejí a kvalita sociálních služeb klesá a bude klesat i nadále, pokud pro ně nic neuděláte. Žádala jsem o podporu Poslaneckou sněmovnu a já věřím, že snad k ní dojde, aby těmto pracovníkům byly tyto platy navýšeny. Takže bych vás požádala, abyste se i vy se svými kolegy ze sociální demokracie nad touto oblastí zamyslel a podpořil pozměňovací návrhy. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Adamovou, připraví se paní poslankyně Chalánková. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vy jste tady předvedl vskutku takový předvolební projev, rozohněný, v mnohém jste se pochvánil za něco, co vám vůbec nepřísluší, protože určitě musíte znát jakožto i bývalý ministr financí, jak funguje ekonomický cyklus. Takže prosím neříkejte, že vy jediná jako vláda máte a nesete odpovědnost za ekonomický růst a že je to všechno jenom a jenom vaší zásluhou. Je to zásluhou samozřejmě firem, zaměstnavatelů atd., takže rozhodně si nepřipisujte jejich úspěchy.

A druhá poznámka, která směřuje k navyšování právě počtu úředníků. Jenom za poslední dva roky, od roku 2014, na Ministerstvu práce a sociálních věcí se zvýšil počet úředníků, resp. zvýší k příštím roku, o 40 %. To je téměř o polovinu. Jsou to opravdu úředníci, žádní hasiči, policisté, žádní učitelé. Takže tady pokud někoho obviňujete z toho, že lže, že překrucuje, tak se podívejte skutečně do toho rozpočtu, do těch jednotlivých kapitol, kde opravdu je určena částka zrovna na příští rok na navýšení úředníků na Ministerstvu práce a sociálních věcí o 227 milionů korun, a to

jsou opravdu úředníci, kterých má být 238 nových. Takže když už jenom jedna z těch částí toho, co všechno jsme od vás slyšeli, tak alespoň tohle byste měl korigovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Chalánkovou, připraví se pan poslanec Tejc.

Poslankyně Jitka Chalánková: Dobrý den. Vážený pane premiére prostřednictvím paní předsedající, já bych ráda zareagovala na to, jak jste hovořil, že tato vláda zajistila vyplácení vyšší minimální mzdy. Každému je samozřejmě přáno, aby dostal tu spravedlivou odměnu za svou práci. Chtěla bych upozornit, že minimální ani žádnou jinou mzdu vláda nevyplácí, že ji vyplácí zaměstnavatelé. Ba dokonce ti, kteří tvoří přidanou hodnotu, pracují i na ty, aby byly prostředky na ty, které platí skutečně stát. A dokonce stát svým zaměstnancům, ať už jsou to úředníci, nebo ti ostatní, navýšil tarify a navýšil jejich počty více, než kolik vůbec si může soukromá sféra dovolit. To je jedna věc.

Dále bych chtěla upozornit, že se promeškala doba, kdy bylo možné snížit cenu práce snížením odvodů. To je ta nejdůležitější částka celé této situace. Jsou státy, které minimální mzdu dokonce uzákoněnou nemají, a také nějakým způsobem existují. A vysoké minimální mzdy znamenají vysoké odvody, s tím související také další tarify a třídy, které se z té minimální mzdy počítají. A ty vysoké odvody znamenají zase zpět saturaci těch fondů, ze kterých se vyplácí tyto různé výdaje, ať už jsou to sociální, nebo platy z úrovně státu.

Takže pozor na to. Promeškali jste dobu, kdy jste mohli oživit trh práce snížením ceny trhu práce, snížením odvodů. Je mi to velice líto, vládnete stylem "po nás potopa". (Potlesk z levé strany.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Tejce, připraví se pan poslanec Volný. Stále faktické poznámky. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Dámy a pánové, dovoluji mi reagovat na mé dvě předřečníce. Myslím, že je evidentní, že jsme nic nepromeškali. Já si nemyslím, že bychom měli konkurovat asijským zemím, africkým zemím v tom, jaká je cena práce. Protože kdyby stačilo snížit cenu práce, tak by tyto rostly více než Česká republika a byly by úspěšnější než Česká republika. A to nejsou. Jen v ceně práce to rozhodně není.

K tomu, co řekla paní poslankyně Adamová, že to není zásluha vlády, že to není zásluha většiny, která teď tu vládu ustavila. Ono je to vždy stálé rčení, které tady pravice opakuje. Jenže dámy a pánové na pravici, vždy když jste byli ve vládě vy, když jste určovali hospodářskou politiku vlády, tak šla ekonomika dolů. Vždy když tam byla sociální demokracie, tak šla ekonomika nahoru. Kdyby to bylo jednou, tak můžete říct, že to je náhoda, ale ona se ta náhoda pravidelně opakuje s železnou pravidelností. My musíme dávat dohromady to, co vy jste pokazili. A myslím, že kdybyste měli trošku sebereflexe, tak by ti, kteří hlasovali pro ty rozpočty v těch

minulých letech pravicových vlád, dnes tady ani nevystoupili. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Volného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo, já budu velice krátký, jenom pro pana Adamce jedno upřesnění k těm úředníkům a zaměstnancům. Chodím hodně na diskuse kolem rozpočtu a i s panem kolegou Skopecem, což je ekonomický odborník ODS, panem Laudátem, a toto je běžná praxe. Oni říkají, že se navýšilo o 25 tisíc úředníků. Pokud by řekli, že se navýšilo o 25 tisíc státních zaměstnanců, z toho 40 % učitelů, 40 % hasičů, policistů a vojáků, 10 % úředníků Finanční správy a 10 % úředníků do sociální sféry, pak by to byla pravda. Ale to, že se používá naprosto běžně, že se navýšilo 25 tisíc úředníků, to je pravda a toho se vyvarujeme, to je opravdu lež.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. S faktickou poprosím k mikrofonu pana poslance Laudáta. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Musím konstatovat, že už poněkolkáté pan kolega Volný nemluví pravdu. Já jsem nikdy neřekl, že se navýšilo o 25 tis. úředníků. Vždycky říkám, že s rokem 2017 tato vláda zvýší počet státních zaměstnanců o více než 32 tis. lidí, což je jedno velké okresní město. A ať si každý zváží, jestli se kvalita státního servisu směrem k občanům zlepšila, nebo zhoršila. Vymysleli jste mraky buzerací na občany a na to ještě si pořizujete armádu lidí, kteří vykonávají sílu státu. Vy nefungujete tak, že by stát měl sloužit lidem, ale lidé sloužit státu. To je vaše politika. Tohle tady nevykládejte. Zrovna tak nevykládejte, že existuje rok, kdy tato země investovala z vlastních zdrojů 20 mld. Tyhle hlouposti jsou naprosto neuvěřitelné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: To byly faktické poznámky. A nyní prosím k mikrofonu řádně přihlášeného pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Na rozdíl od pana premiéra rozčilený nejsem, i když bych po jeho vystoupení být mohl. Nicméně první prosba jak pro Bohuslava Sobotku, tak pro Jeronýma Tejce vaším prostřednictvím. Opravdu tady nebudeme vybírat příštího předsedu České strany sociálně demokratické. Ty vaše stranické předvolební projevy si nechte na svoje nominace, na svoje sjezdy. Nás do toho netahejte. Je to docela zajímavé, mě to docela baví takhle zvenku pozorovat, ale není to to správné plénum.

Já asi použiju tu fintu, kterou používá pan premiér – dělám to nerad, já jsem vždycky rád adresný – a budu říkat vládní poslanci, nebo když něco navrhnou

komunisté, tak budu říkat levicoví poslanci, protože on vždycky říká: poslanci pravice lžou.

Já jsem mluvil poměrně dlouho dneska, pane premiére, měl jsem konkrétní dotazy na konkrétní ministry. Neodpověděli mi. To není žádná lež, když se zeptáte. Nebo já nevím, jestli u vás už v sociální demokracii dotaz je lež... Z toho, co jste říkal, tak já jsem nepoužil nic. A mě se dotýká, když mi říkáte, že lžu. Podívejte se do stenoaznamu. Jsem přesvědčený, že jsem žádnou z těch lživých věcí neřekl. A vy jste použil oblíbenou figuru, protože tady jste asi tak šestkrát déle než já, já se pořád můžu učit. Vy odpovídáte a polemizujete s něčím, co nikdo neřekl, a teď se u toho jako tváříte: A to myslíte vážně? To nám chcete vyčítat? No nechceme. Já jsem o tom nemluvil. Já jsem mluvil na začátku, že jsme našli oblasti, které jsou podle našeho programu prioritní, a v těch jsme úspory nenavrhovali! Například školství a vzdělanost. A vy říkáte: No to nám přece nechcete vyčítat, že chcete spořit v tom školství! A my tam nespóříme... No nechceme, pane premiére. Stačí, když se budeme poslouchat.

A pochopil jsem z vystoupení pana premiéra, že úkolem opozice je chválit vládu. Protože drze už tři roky vystupujeme vždycky k návrhu rozpočtu a říkáme, co si myslíme my. No, všem doporučuji, přečtěte si vystoupení Bohuslava Sobotky, když byl v opozici. On ani teď není příliš inovativní v těch svých projevech. To si řekněme, a já to říkám slušně, jo? Vždycky ta tři sdělení nám říká třicet minut. Ale dobrý. Ale když byl v opozici, tak to nebylo třicet minut, ale tři hodiny. Ale neřikali jsme mu, že nemá právo a že už to říká pořád. No, museli jsme to vydržet. Tady kolegyně a kolegové z hnutí ANO jsou občas netrpěliví, když něco jde pomalu. No to kdybyste viděli sociální demokraty v opozici. V úterý od 14 do 18 Bohuslav Sobotka a Lubomír Zaorálek sami dva navrhovali změny programu. Úplně v pohodě. Je fakt, že jsme tady každé úterý byli do půlnoci. My jsme to vydrželi, my jsme si nestěžovali. A teď zapomněl. To je ta selektivní paměť. Ted' zapomněl. No já na to nemám, abych tady čtyři hodiny mluvil každé úterý k programu. To opravdu musím na jedné straně obdivovat. I když my trpíme mnozí v té sněmovně, když to musíme vydržet. Aspoň že máme někteří to přednostní právo, jinak vůbec nevíme, kdy by na nás přišla řada.

A teď k těm některým věcem, které tak rozčilují pana premiéra. Evropské fondy. No, zařadil se do té plejády zachránců. Co ministr, to zachránce evropských peněz. Premiér – největší zachránce a dobrák. Už zapomněl říct, že pravidla pro programovací období 2007 až 2013 logicky připravily vlády sociální demokracie. Nesmyslných 24 operačních programů. To nebyl výmysl našich vlád. To byl výmysl jejich. Taky když přišli teď k vládě a my jsme dávali razantní snížení počtu operačních programů, tak se poučili, a to já chválím, a nenavrhovali rozšíření.

Vezměme si čísla. Bude konec roku 2016. Končí třetí rok programovacího období. A řekněme si číslo, počkejme do 5. ledna, kolik jsme vyčerpali. Ne kolik jsme dostali výzev. Kolik jsme vyčerpali za tři roky. A porovnejme to s číslem, kolik jsme vyčerpali na konci roku 2009. Já nevím, jak to porovnání dopadne. Ale to je podle mě férové srovnání. Tři roky prvního programovacího období, tři roky druhého. To druhé má samozřejmě tu výhodu, že máme jako stát nějaké zkušenosti a zejména se snažíme vyvarovat těch negativních. Takže mělo by to být lepší. Z průběžných

čísel – říkám z průběžných, která máme k dispozici – zatím žádné zlepšení nevidím. Ale pokud budou řádné volby, tak jsem si skoro jist, že vláda, která nastoupí v roce 2021, bude zachraňovat peníze a bude dělat všechno pro to, aby dočerpala do posledního eura. A já říkám, že to je špatná mantra. Bavme se o tom, jestli ty peníze používáme efektivně. Nebo jestli jsou to jenom peníze pro peníze. Naše mantra by měla být každé euro využijeme efektivně, a ne každé euro využijeme. Ideální stav je – každé euro využijeme efektivně. Ale to je ideál. Sto procent se nepovede nikdy. To snad natolik jsme realisté. O tom pan premiér nemluvil, ale my o tom chceme mluvit některý z příštích jednacích dnů Poslanecké sněmovny, protože to srovnání je bezesporu zajímavé.

Já jsem ani jednou neřekl, že se zvyšují sociální dávky. Já jsem kritizoval vaši vládu, že nebojuje se zneužíváním sociálních dávek. Ale zapamatujte si všichni větu, kterou řekl pan premiér: V naší zemi se sociální dávky nezneužívají. To řekl zhruba před třiceti minutami pan premiér. Asi žijeme v jiné zemi, pane premiére. A pokud o tom nebudeme moci mluvit, protože jak říkal pan premiér, to je útok na ty nejnižší pudy, tak to není dobře. To je taková ta politická korektnost, které bychom se měli zbavit, a pokud je nějaký problém, měli bychom to pojmenovat. A já jsem kritizoval vaši vládu za to, že se ani nesnaží bojovat s tím zneužíváním. A opakovaně říkám, i pro pana premiéra – on mě neposlouchá –, že ty peníze, které ušetříme, od těch, kteří je zneužívají, máme dát těm, kteří si zaslouží větší pomoc, než je dneska. My nenavrhujeme nějaké razantní snížení toho celkového balíku, ale mnohem adresnější pomoc a pomoc těm, kteří to skutečně potřebují, protože ti dostávají méně, než by si zasloužili. A jsme v ekonomické situaci, že máme na to, abychom těm, kteří tu pomoc potřebují, dali více než dneska. Ale abychom si to mohli dovolit, tak současně musíme ty, kteří to zneužívají, z toho systému dostat. Takže zase – my o koze a pan premiér o voze. Ale o to hlasitěji a o to rozhodněji. Škoda, že se to míjí s tím, co jsme řekli nebo čím jsme argumentovali.

A já jsem to moc používat nechtěl, ale každý podle toho, jak si zaslouží. Pan kolega Tejc – a já mu to odpouštím a toleruji, on je přece jenom právník, s tím jeho hodnocením ekonomického programu, jak oni chudáci vždycky spravují po té pravici... To prostě není pravda. A já tomu rozumím. Já s vámi také nechci vést polemiku o jednotlivých paragrafech občanského zákoníku, to skutečně ne. Ale zaznamenal jsem v tisku vyjádření Jeronýma Tejce, že sociální demokraté by měli podporovat Miloše Zemana, že to je ten správný prezident a že by ho měli podporovat a že možná i znovu by ho měli podporovat. A já to plně respektuji. Ale pan předseda ústavněprávního výboru, dneska jejich expert na ekonomiku, nějak neposlouchal prezidenta Zemana, který tady říkal: První ekonomický zločin v této zemi byla věta "zdroje jsou". (Napodobuje.) No ale tu větu řekl vrchní poradce pana premiéra a realizoval ministr financí. A tu funkci v té době zastával tady pan premiér Sobotka. A nějak nemluvil v tom – jak on říká, on na rozdíl od nás nemá selektivní paměť, on si pamatuje všechno, jenom asi zapomněl říct, jak dopadaly rozpočty, když on byl ministr financí a byl šestiprocentní růst HDP. Na to zapomněl i pan předseda Tejc a mně to nedá. Kdo si začne... Vždycky říkám, já jsem obranář, ale on mě kopl první, takže se bránit musím.

Ale musím ocenit, a teď to myslím vážně, že první, kdo vystoupil s opravdu vášnivou obhajobou rozpočtu, je pan premiér. Já jsem vám dopoledne vyčítal, že tady tak sedíte a je vám to všechno jedno, tak to já bych chtěl ocenit. Nebudu používat silná slova jako lež. Budu předpokládat vstřícně, že pan premiér na něco zapomněl, něco mu už vypadlo z té neselektivní paměti, některá ne tak dobrá čísla zapomněl. Proč by je tady uváděl? Musím se pochválit sám, nikdo jiný to za mě neudělal. Jedovatou poznámku spolknu, kterou jsem chtěl k tomu říct, ale pan premiér se pochválil... A já rozumím tomu, že se vláda chválí tím, že máme nejnižší nezaměstnanost, a myslím, že na to můžeme být hrdí všichni. Opravdu všichni. Ono je to sice o desetinku, ale je to jedno, jestli jsme tento měsíc první a příští měsíc budeme druhí, nebo naopak. Opravdu je to dobrá zpráva pro občany ČR.

Co mě ale mrzí, a na to pan premiér zapomíná, a já jsem tady teprve druhé volební období, takže mám paměť za dvě volební období, když jsme v minulém volebním období argumentovali tím, že HDP není jediný ukazatel, který se má sledovat, pořád jste nás tloukli tím HDP na Slovensku, že? Na Slovensku mají víc. A když my jsme říkali, podívejte se na nezaměstnanost, v krizových letech jsme se pohybovali mezi 5. a 6. místem, tak to bylo nic. A to byl také velmi dobrý výsledek. A říkám, že jsem hrdý na to, že jsme první nebo druhí, druhí nebo první. Ale když to bylo za vlády naší, tak to, že jsme pátí nebo šestí, je jedno, že jsme měli poloviční nezaměstnanost proti vedlejšímu státu, našel si pan premiér tehdy v opozici ten parametr, v kterém jsme tak dobří nebyli nebo ve kterém jsme byli horší než naši sousedé, a tím nás tloukl po hlavě. A co chce po nás? Abychom to nedělali, abychom naopak si našli ten dobrý parametr a chodili ho sem chválit.

Dvě stě tisíc lidí našlo práci. To je skvělá zpráva. Opravdu skvělá zpráva. Ale, a to je rozdílný pohled pravicového a levicového politika, já za to děkuji zaměstnavatelům, podnikatelům, živnostníkům, každému, který vytvořil alespoň jedno pracovní místo, anebo – a to není vůbec jednoduché v těch malých firmách, v drobných firmách, u živnostníků – udržel to pracovní místo. To je také velmi složité. Tam já vidím zásluhu a těm bychom měli děkovat všichni a těm bychom měli ulehčovat život. A to my neděláme. Opravdu ne. Takže klobouk dolů před těmi, kteří vytvářejí pracovní místa. Já si myslím, že pracovní místa nevytváří žádná vláda, kromě úředníků, pravicová ani levicová, ale vláda může buď uvolňovat prostor k aktivitě, k podnikání, k zaměstnávání, nebo ho svazovat. A já jsem zastáncem toho prvního a vy jste, podle mě legitimně, a proto jste také levicoví politici, zastánci toho druhého. A to je všechno.

A pane premiére, k těm číslům. Objektivně musíme říct, že při očekávaném růstu 2,4 % HDP v roce 2017 naplánovaný schodek 60 mld. je asi tak třikrát lepší než v dobách, kdy byl růst 6 % a vy jste byl ministr financí. To je bezesporu zlepšení, a dokonce skokové. Nám to připadá málo a my si myslíme, že ČR má na víc.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já vám děkuji, pane poslanče. Než udělím slovo v rámci faktických poznámek, tak na začátek dovolu, abych zrušil svou omluvku z dnešního odpoledního jednání.

První faktickou poznámku má nahlášenu pan poslanec Tejce a připraví se pan poslanec Pilný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejce: Děkuji za slovo. Já myslím, že se občané ČR určitě přesvědčili o tom, za které vlády se jim dařilo lépe, a také potom to vysvědčení v minulých volbách vystavili.

Já myslím, že to, co je podstatné, a určitě nepotěším pana předsedu Stanjuru, ale mohu mu sdělit jedině. My nebudeme soupeři sami sobě. Soupeřem mým, Bohuslava Sobotky a dalších sociálních demokratů budou ti, kteří budou chtít návrat neúspěšné pravicové škrtací politiky, která této zemi neprosperla. Jsem přesvědčen, že každý z nás, který tady teď seděl v lavicích sociální demokracie, může jenom podepsat to, co řekl Bohuslav Sobotka, a jednoznačně bez ohledu na to, co budete říkat, naše politika je úspěšná. Ta vaše, bohužel, pro lidi, bohužel pro lidi, úspěšná nebyla. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pilný, připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já a mí kolegové už jsme si tady zvykli, že tady desítky minut posloucháme, kdo co zavinil a kdo za co může. Ono nám ostatně nic jiného nezbyvá. Zdá se nám to poněkud neproduktivní, ale bohužel už asi do konce tohoto volebního období s tím nic neuděláme.

To, co mě ovšem zaráží jako předsedu hospodářského výboru, je to, že jak se zdá, tak každý rozumí nejen protikuřáckému zákonu, ale také ekonomice. Když slyším tady paní poslankyni Chalánkovou, která říká, že jsme prošvihli šanci k oživení pracovního trhu v okamžiku, kdy máme 366 tisíc nezaměstnaných, z nichž převážná většina nechce pracovat, na trhu chybí desetitisíce pracovních míst, tak já tuhle poznámku opravdu nechápu a i mně zde došla trpělivost. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše faktická poznámka.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nemohu vyvolat pana kolegu Tejce ani vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. To, že nás nějak nálepkujete, my žádnou škrtací politiku vracet nechceme, ale to rozhodnou občané ve volbách, o tom nechci mluvit. Ale zkuste porovnat dvě čísla. Vy takhle s despektem říkáte, jak jsme škrtali a škrtili, tak se podívejte do vládního materiálu k rozpočtu: investice v roce 2012 – 112 miliard. V tom vašem prorůstovém, proinvestičním, otevřeném, naprosto jiném než škrtacím, šetřícím jsou investice 104. To je minus 8 miliard. To je poměrně jednoduchá úvaha. Kde je chyba v té vaší argumentaci? To si asi odpovíte sám. Já vím, že čísla jsou neúprosná a mnohem lépe se tady šermuje nálepkami.

K panu předsedovi hospodářského výboru. Já s vámi v zásadě souhlasím, s první i s druhou částí, ale je třeba říct, že lídr reminiscencí, vzpomínek, kdo za co může, je váš předseda. A těsně za ním, těsně, oni spolu soutěží, kdo víc, je pan premiér. A to je prostě pravda. Tak když si to zařídíte doma, aby se tady pořád neříkalo: no, co vy jste za těch 25 let a 25 let... My jsme tedy nevládli 25 let, bohužel. Vy to zapomínáte. Byli jsme ve vládě zhruba polovinu, možná menší dobu než polovinu. Ale když nebude začínat každý projev tím, co vy těch 25 let, nebo kolegové, jo, když jsme vládli my, to byla idylka, když jste vládli vy, to bylo peklo, tak čas na to, abychom debatovali o číslech, o výdajích v jednotlivých kapitolách, aby nám ministři říkali, proč to najednou jde a na vládě to nešlo, proč tady 300 milionů, tady 200 milionů, tady 400 milionů. Na to jsem odpovědi nedostal, a byly to korektní konkrétní otázky. Zato jsem slyšel, co všechno bylo málem od roku 1990. Nezbyvá mi než veteránům, jako je Bohuslav Sobotka, asi věřit, nebo pak to musím nastudovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane poslanče! (Posl. Stanjura ukončil svůj příspěvek.) Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že neeviduji žádnou faktickou poznámku, s přednostním právem pan předseda Bělobrádek. Prosím.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, zopakoval bych několik slov a slovních obrátů, které tady použil zejména pan předseda Stanjura: finta, přítomnost, poslouchat se, předvolební rétorika, selektivní paměť, čísla jsou neúprosná. Takže já, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, to využiji a budu apelovat na vás, protože my jsme si tady některé věci už vysvětlovali posledně, co se týká rozpočtu na vědu a výzkum. Váš pan předseda tady nebyl. Je škoda, že jste to nezajistil, aby slyšel argumenty, protože jsme si mohli odpustit tyto předvolební eskamotérské výkony. My jsme si tady i s panem předsedou Kalouskem vysvětlovali čísla, která se týkají HDP v rámci vědy a výzkumu.

Předpokládal jsem, že tyto finty budou opět používány. Pan předseda Kalousek tady říkal, že se s těmi čísly dá hrát. Ano, přesně na to došlo od jeho kolegy předsedy ODS Fialy. Takže já jsem si dovolil nechat připravit tabulku. (Ukazuje tabulku.) Tabulka, jak říkáte, čísla jsou neúprosná. Mám tady tabulku, ve které jsou peníze tzv. veřejné. Veřejné peníze jsou v tomto kontextu peníze z národního rozpočtu plus z evropských fondů.

Za vlády ODS bylo usnesení vlády, které říkalo, že vláda má dát z národních zdrojů 1 % HDP. Potom to změnila vláda ODS na veřejné rozpočty, protože z národních rozpočtů to nebylo ufinancovatelné. A já to chápu a myslím si, že to byl správný krok. Tím pádem se ovšem do tohoto procenta počítají jak národní peníze, tedy to, o čem tady mluvíme. To znamená státní rozpočet plus evropské peníze. Jak vidíte, ano, pan předseda Fiala hovořil o tom, že v letech vlády ODS šlo HDP z veřejných rozpočtů, nikoliv ze státního rozpočtu, ale z veřejných peněz na 0,98. Ale zapomněl říct, že to byla doba největšího čerpání evropských fondů, protože tady máme druhou čáru, o které nemluvil, a to byly národní peníze, tedy ze státního rozpočtu. (Opět ukazuje tabulku.) A tady se pohybujeme maximálně na 0,66 %.

Zatímco nyní máme naplánováno na rok 2017 už 0,68. Tedy více z národních peněz, co se týká procenta HDP.

Jelikož se budou čerpat peníze z národních zdrojů i z evropských zdrojů, tak křivka celkového HDP z veřejných rozpočtů půjde nahoru a naše predikce na rok 2018 přesáhne 1 %, kterého vaše vlády nikdy nedosáhly. Máme tady tedy jasná čísla.

Prosím, nesměšujme veřejné peníze a státní rozpočet, protože to není to samé. Z národního rozpočtu, ano, teď byl pokles. A ten pokles byl zejména v roce 2014. Od té doby nárůst národních peněz je. V nominální hodnotě jsme už na čtvrtině. Jsme o čtvrtinu více, než tady bylo v předcházejících letech. A plánujeme, aby tady bylo o třetinu více peněz na výzkum, vývoj a inovace. Tudiž prosím, nepoužívejte tyto finty. Buďte přítomni, poslouchejte se. A byl bych velmi rád, aby tato neúprosná čísla, která vám klidně dám k dispozici, byla používána.

Co se týká dalšího plánování, byl bych rád, abyste se také zeptali, jak jsou spokojeni průmyslníci. Zeptejte se jich. Zeptejte se Svazu průmyslu a dopravy. Ti ocenili tento návrh rozpočtu. Významný nárůst na aplikovaný výzkum.

Jsem přesvědčen, že také tady nebylo zmíněno něco podstatného. Ano, pan předseda Fiala, prostřednictvím pana předsedajícího, kritizoval, že je nárůst úředníků. A já mu zopakuji. On tady nebyl. Ono také jde o to, jací jsou to úředníci. Jestliže jsem schopen najmout úředníky, kteří zruší outsourcing, a já si je najmu a dělají za padesát procent toho, za co byl outsourcing, za náklad, myslím, že to je správná věc. Také přibyla agenda. Tato agenda je částečně dána i tím, co děláme. Jak spolupracujeme s průmyslem. Jsou první výzvy, první programy, které jsou nastaveny na potřeby trhu. Vy jste se s nimi nebavili. Vy jste se nebavili s lidmi, co vlastně potřebují. Jaká je dlouhodobá strategie. Jaké jsou potřeby jednotlivých sektorů. Jak podpořit hospodářský růst a konkurenceschopnost do dalších let.

Jsem přesvědčen, že v tomto směru to bylo nespravedlivé vůči této oblasti našeho státního rozpočtu a návrhu, který tady je. Rozumím mnohým argumentům. S mnohými můžu souhlasit, ale toto je pouze hra s čísly. A opakuji, z národních zdrojů z našeho rozpočtu se na příští rok plánuje větší procento HDP na vědu a výzkum, než bylo za vás. A úplně pomijím absolutní čísla. Absolutní čísla jsou samozřejmě dramaticky vyšší v řádech miliard korun, a to právě proto, že je vysoký hospodářský růst.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji čtyři faktické poznámky. První vystoupí pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Kalousek a další. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak mám takový pocit děja vu. Tu debatu jsme vedli ve druhém čtení a já myslím, že jsem korektně mluvil o národních i evropských peněz a o celku. Ale jen tak mimochodem, naše vláda byla také roky vaše vláda. Vládli jsme spolu, ne? (Otáčí se na ministry.) Já myslím, že to je pravda. Naše vláda byla i vaše vláda. Vy jste v ní nebyli, já také ne. Mluvím s panem vicepremiérem. Abychom nezapomněli, kdo byl náš koaliční partner v Topolánkově vládě. Abychom nezapomněli, kdo byl. To je takové, to se hodí. Tak abychom si všichni připomněli,

tak jedna z vlád ODS byla i tady s koaličním partnerem KDU-ČSL. A já to nijak nezpochybňuji. Nijak se za to nestydím. Jenom to připomínám.

A k tomu, co jste říkal, pane vicepremiére. Je to pravda. Tak se zeptejte toho premiéra vedle. Vy jste zachraňovali to čerpání? To je jako to, co pořád slyšíme. A teď říkáte: vy jste sice měli více peněz, ale to není fér, protože vy jste více vyčerpali než my. Tak co je pravda? Zachraňovali jste ty peníze, nebo se vyčerpaly za naší vlády? Jedno, nebo druhé.

Tak dneska slyšíme, a je to pravda, já jsem o tom mluvil, že byl vyšší podíl evropských peněz. A mluvil jsem o celkovém čísle, takže jsem žádnou fintu nepoužíval. Používal jsem ta neúprosná čísla. (Nesrozumitelná poznámka z vládní lavice.) Dobře. Za nás, za té špatné vlády – protože byla bez KDU, to je špatná vláda ODS, dobrá vláda byla s KDU, to je třeba vědět – to bylo 0,66 % z národních zdrojů a teď za té dobré vlády je to – příští rok bude 0,68 %. To je kolik rozdíl? Pět set milionů? Za pět let? To není zas tolik. A jen tak mimochodem, vaše vláda, tato, tady v roce 2018 nebude. Takže si musíme říkat, či vláda dosáhne 1 % v roce 2018. To si řekneme za rok.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou a připraví se pan předseda Fiala. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Nezpochybňuji, pane místopředsedo vlády, čísla, která jste tu prezentoval. Dokonce ani nezpochybňuji vaši upřímnou snahu získat na vědu a výzkum maximum prostředků. Ale nemusíme mluvit jenom o konkrétních číslech. Mluvme skutečně o prioritách. V dobách dluhové krize státu, kdy bylo skutečně nezbytné šetřit, ať už se to komu líbilo, nebo nelíbilo, jediná kapitola, kde se absolutně nekrátilo, naopak kde se mírně posilovalo, byla kapitola věda a výzkumu. A přestože tam prostředků nebyl dostatek, byla to jednoznačná priorita, protože na tu jsme nesahali, tam naopak jsme trvali na růst.

V okamžiku ekonomicky dobrých časů – o které jste se nezasloužili, ale o to se nechci přít – v okamžiku ekonomicky dobrých časů, kdy si navíc ještě dovoluujete vysoce deficitní rozpočet, kdy roste opravdu všechno, tak nelze mluvit o vědě a výzkumu jako o prioritě, když roste o pouhých 500 milionů, zatímco o desítky miliard rostou úplně jiné položky, které opravdu neslouží budoucí konkurenceschopnosti státu, ať už jsou to platy pro tisíce nových úředníků a desetitisíce nových státních zaměstnanců, ať už jsou to desetimiliardová navýšení sociálních dávek nebo ona nejrychleji rostoucí položka neinvestiční – opakují neinvestiční – dotace podnikatelským skupinám. To jsou priority. Ne věda a výzkum. Za toho tzv. škrtačího rozpočtu věda a výzkum priorita byla. Teď je popelkou, protože ty priority dáváte jinam. A to neokecáte jakoukoliv tabulkou, jejíž konkrétní čísla nezpochybňuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan předseda Fiala, připraví se paní poslankyně Chalánková. Prosím.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Budu reagovat na pana místopředsedu vlády a skutečně pouze na základě čísel a faktů.

Ano, je pravda, že ve výzkumu a vývoji kombinujeme národní a zahraniční zdroje, ale v tom výsledku to potom na ten výzkum má dopad oboje. A navíc ty věci jsou právě ve výzkumu provázány. My jsme se i zavázali, že v příštím programovacím období budeme doplňovat národními zdroji to, co jsme předtím získávali v těch zahraničních, takže ta argumentace není v tomto směru úplně korektní. A když se podívám na čísla, ano, 2013 – 39,8 včetně zahraničních zdrojů, 2017 – 40,2, to je skoro totéž. V národních zdrojích je nárůst z 26,7 – 2013 na 32,8 na příští rok. Ale celkový pokles ve vztahu k hrubému domácímu produktu je jednoznačným signálem toho, že výzkum není pro tuto vládu prioritou.

A když jsme u toho navýšení, to není vůbec jasné, jak bude realizováno, protože i ty české zdroje jsou částečně na spolufinancování evropských programů, kde už teď existuje zpoždění. Takže část alokovaných prostředků i díky pravidlu N+2 bude možná ztracena. A ten zbytek, o kterém tu mluvíte, ten zbytek navýšení, ten fakticky kryje pouze náklady, které jsou nezbytné na již existující aktivity, které v minulosti byly financovány ze strukturálního období. Toto jsou fakta, která se nedají pominout, a o tom mluvím jasně ta čísla, po kterých voláte.

Ale podstatným rysem, kdybych se podíval na kvalitu toho, co je navrhováno v rozpočtu 2017 na výzkum, je také směřování prostředků do resortního výzkumu. A byl to právě resortní výzkum, který byl reformou v roce 2009 oslaben kvůli tomu, že tam byla absence výsledků a že tam ty peníze utíkaly. A když se podívám na další růst výdajů, tak je to obnovování úřednických míst pro výzkumnou agendu v jednotlivých resortech a pokračující růst této agendy úřednické a této vlády (upozornění na čas) a to určitě není dobré pro podporu výzkumu v České republice.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy paní poslankyně Chalánková s faktickou poznámkou. Hlásíte se, pane vicepremiére, s přednostním právem? S faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěla bych znovu zopakovat svoje tvrzení, že současná vláda promeškala příznivou dobu hospodářského růstu k tomu, že mohla uskutečnit reformy trhu práce, a to tím, že by snížila odvody. O tom to celé je. Mně je úplně jasné, že ty sociální, v podstatě důchodové odvody jdou především na vyplácení důchodů, toho průběžného pilíře. Na druhou stranu je to otázka odvahy, jestli si dokážeme snížit tyto odvody právě v době hospodářského růstu, kdy dokážeme reformovat třeba důchodový účet, reformovat trh práce, anebo také jako levicová necháme vysoké odvody s tím, že máme právě velkou šanci k přerozdělování. Takže to je to, co jsem chtěla sdělit – že současná levicová vláda nechce kousnout do kyselého jablka možných reforem, ale ráda přerozděluje. A o tom to celé je. Vládne stylem po nás potopa.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan vicepremiér Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, tak pan předseda Stanjura použil zase další fintu, když řekl "já jsem to přece neříkal". Ano, on to neříkal, ale říkali to jeho kolegové z jeho politické strany. Takže to je u něj úplně normální.

Také si korektně řekneme ano, byli jsme jako KDU-ČSL ve vládě s ODS. Ale to úplně nemůžete srovnávat, protože tehdy za nás byl ministrem třeba i současný předseda TOP 09, takže si myslím, že je to trošku komplikovanější.

Co se týká toho, co říkal, pan předseda Kalousek, já jsem rád, že se na těch číslech shodneme. Jenom tedy nevím, kde přišel na číslo 500 milionů. Ten nárůst je 3,75 miliardy proti střednědobému výhledu, což je 13 %, takže nevím, kde sebral 500 %. To jsou prosím jasná čísla.

A co se týká pana předsedy Fialy, tak korektní argumentace to myslím od něj nebyla, protože v jedné části říká, že tam něco narůstá, v druhé, že neroste. My se naopak připravujeme na to, abychom v roce 2022, 2023 byli připraveni na to, že peněz z evropských fondů ubude.

A co se týká resortního výzkumu, to je tak, pane předsedo Fialo prostřednictvím pana předsedajícího, že resorty, které se vzdaly peněz ve prospěch Technologické agentury, po pěti letech fungování Technologické agentury chtěly zrušit Technologickou agenturu a ty peníze chtěly zpět, protože od Technologické agentury dostávaly řádově méně peněz, než kolik měly ve vlastním rozpočtu. Nám se podařilo tomuhle zabránit. A aby vůbec měly někoho, kdo bude komunikovat s nimi kromě jednoho náměstka a jednoho referenta, tak je to o jednoho, ale už dva lidi navíc na celém ministerstvu. A to se určitě vyplatí, protože my resortní výzkum chceme podpořit právě v tom, aby si definoval, co vlastně chce, prostřednictvím Technologické agentury a ta aby byla skutečně servisní organizací.

Jsem připraven celou záležitost vám vysvětlit. Je to trošku složitější. (Předsedající: Váš čas.) Nicméně si myslím, že to je krok správným směrem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane vicepremiére. Další faktickou poznámku má pan poslanec Tejc. Prosím.

Poslanec Jeroným Tejc: Já už jsem si slíbil, že naposledy, a slibuji to i vám. Ale inspiroval mě pan předseda Stanjura, abych použil nějaká čísla. Tak jsem si je tady vyhledal, abych reagoval na to, co tady bylo řečeno paní poslankyní Chalánkovou – po nás potopa. Myslím, že to, po kom je potopa, lze demonstrovat na číslech státního dluhu, a myslím, že je potřeba se podívat na rok 2006, kdy nastupovaly pravicové vlády. Tehdy byl státní dluh 802 miliardy. Když v roce 2012 končily, bylo to 1 667 miliard. A pro srovnání, v roce 2015 to bylo 1 673 miliardy. To znamená, státní dluh už nestoupá, alespoň nestoupá tak rychle, a v poslední době – záleží na tom, k čemu ho budeme srovnávat – klesá. Takže jestli po někom potopa, tak po nás ne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy přistoupíme k řádně přihlášeným a tím je pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Hodinu jsem si počkal s řádnou přihláškou. Často tady slyším kritiku, že se nemají zneužívat ty technické. Myslím, že dneska je to přehlídka, nicméně aspoň můžu reagovat na to, co tady bylo řečeno.

Pan místopředseda vlády, myslím Bělobrádka, když tady obhajoval úřednická místa apod. a říkal, že než outsourcing, tak holt zkrátka se musí přijmout někteří úředníci, tak bych chtěl obrátit jeho pozornost na kapitolu Ministerstva pro místní rozvoj, kde stoupají výrazně náklady na outsourcing na zprostředkovatelské služby apod., právní poradenství, to zhruba z 1,1 nebo 1,2 milionu korun na 44 z roku na rok, a přitom stoupá počet úředníků zhruba o 350. Významná část je příspěvkových organizací, něco z toho je na Ministerstvu pro místní rozvoj. Takže tohle bohužel neplatí a vychází to z toho, co tam bylo řečeno.

Panu kolegovi Tejcovi prostřednictvím předsedajícího bych chtěl připomenout, že v roce 2005 a 2006 byla v České republice jedna z nejvyšších nezaměstnaností vůbec – 9,8 % tuším. Takže takové to "za nás vždycky bylo dobře", podívejte se na to, ověřte si to ve svém mobilním telefonu. Je to poměrně jednoduché. Je to tam ve statistice. Doporučuji, abyste se na to podívali.

Poslouchal jsem i pana kolegu předsedu hospodářského výboru Pilného, prostřednictvím předsedajícího. Já s vámi souhlasím, že nezaměstnanost je velmi nízká a že vlastně je složité najít lidi. A proč tedy ale vaše vláda, prostřednictvím předsedajícího, investuje stovky milionů korun jako investiční pobídky na to, aby sem přicházely další a další firmy do prostředí, kde vlastně není možné pracovní sílu sehnat? A to je také součástí toho rozpočtu. A jsou to stovky milionů korun. Možná řečnická otázka, nechci, abyste na to reagoval.

Pan premiér tady říkal zajímavou věc a já bych ji prosil vysvětlit. On říkal, že zvednutí minimální mzdy, to je ta motivace. To mi tedy vysvětlíte, jak je to motivační, když nařídíte firmám, že mají zvednout plat, jak to ty zaměstnance motivuje. Prosím vás, zkuste mi to někdo vysvětlit. Nebo aspoň těm firmám. S motivací to nemá opravdu nic společného.

Já jsem přesvědčený o tom, že ty ekonomické výsledky, které dneska Česká republika má, to je moje hluboké přesvědčení, tak je nemá proto, že se tak dobře vládne, ale navzdory té vládě, navzdory parametrům jednotlivé legislativy, které tady přinášíte a které jsou tady schvalovány. To je víceméně zázrak, že se něco takového děje, a zaplať pánbůh za to.

A k těm evropským fondům. Pane premiére, vy jste pamětník a dobře si pamatujete dobu, kdy se nastavovaly evropské fondy v roce 2005 a 2006 na to finanční období 2007 až 2013, a také si dobře pamatujete, že čerpat se také začalo později, asi někdy až v roce 2008, protože než se s tím Česká republika naučila žít, střídaly se vlády atd., všechno to bylo pro nás nové. Nicméně taková míra neschopnosti čerpat v tom období nebyla. Opravdu nebyla. A pan předseda Stanjura říkal, že by bylo zajímavé srovnat to období 2014 až 2020 s obdobím 2007 až 2013. Já myslím, že by bylo ještě daleko lepší srovnat to s jinými zeměmi teď. Podívejte se, jak čerpají jiné země nám třeba blízké, a porovnejte si toto. Slováci čerpají a mnohem lépe. Mnohem lépe! (Ministryně Šlachťová nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně, já vás požádám, nepokřikujte na pana poslance. Nabádám vás ke kázni.

Poslanec Petr Bendl: Paní ministryně, když na mě takhle křičíte, tak zkuste tedy to přijít říct sem a zároveň mi odpovězte aspoň na drobný dotaz, proč na pohoštění chcete ve svém rozpočtu v loňském roce 1,4 mil. a příští rok 7,7. Detail. Anebo proč chcete na ty poradenské služby z 1,2 mil. v příštím roce 44. To bych fakt místo toho křičení radši slyšel. Zkuste aspoň třeba teď, máte příležitost, pojd'te mi to říct.

A ještě k těm číslům Evropské unie. Pane premiére, vám přece prostě nemůže a nesmí být lhostejné, že čerpání evropských prostředků v oblasti dopravy je k poslednímu říjnu letošního roku nula. Nula! MPO spravuje svůj operační program, nebo operační program 0,02. Z alokovaných 863 mld. korun pro Českou republiku jsme k 31. 10. vyčerpali 0,8 %. Můžete tady emotivně říkat cokoli, ale tohle jsou fakta, to já mám od ministra financí mimochodem, nevymyslel jsem si je a nevycucal jsem si je z prstu, mám je na základě interpelace, pan ministr financí mi odpověděl.

A můžu tady citovat dál, kde všude, jaká je to katastrofa. MMR tedy – paní ministryně, zkuste nám vysvětlit, jak to, že jste si naplánovali ve své kapitole na letošní rok, že budete čerpat evropské peníze, vy z MMR, a máte 0,01 v jednom operačním programu a ve druhém celé 5,5. Tak nám to pojd'te aspoň vysvětlit.

Anebo já jsem tady navrhoval, abychom se speciálně bavili o čerpání evropských prostředků, abychom založili nebo zakomponovali do programu jednání Poslanecké sněmovny debatu k tomuto tématu, protože to je vážná věc a jde to napříč volebními obdobími. A všechny by nás to mělo trápit, i pana premiéra, i ministra financí, i vás, koaliční poslance. A vy jste tu debatu odmítli. Možná si to tam nějak jako ušlšíte a tady budete říkat, jak ostatní nečerpali v tom minulém období, ale sami nečerpáte! A víte proč? Nevíte. Prostě to nejde. A my bychom chtěli slyšet proč, a jestli v tom třeba můžeme pomoci. A teď to myslím zcela vážně. Proč se tomu bráníte?

Uvidíme příští rok. Ale vy jste si ten rozpočet nastavili jako volební, máte tam samé medvědy. Ministerstvo zemědělství bude dělat kapličky, nakupovat traktory, ministr vnitra dá 20 mil. na prevenci kriminality – hm, to to teda zachráníme, to bude super! A další a další věci – bude víc svačin. Tohle prostě se fakt nedá.

Ani nereagují, to je škoda, možná drobnost pro některé, ale je to málo, fakt málo, neodpracované.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že neeviduji žádnou přihlášku, tak rozpravu končím. Táži se, zda si v tento moment chcete vzít závěrečná slova. Pane zpravodaji? Nemá tomu tak. Pan ministr zde není přítomen a já požádám, aby byla zajištěna přítomnost ministra financí předtím, než přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Dobře, vzhledem k tomu, že pan ministr financí není přítomen, přerušuji jednání na pět minut do 16.40. (Protesty v sále. Ministr financí vchází do sálu.) V tom případě

beru zpět, přehlédl jsem, že pan ministr... (Opět námitky ze sálu.) Dobře, řekl jsem pět minut, v 16.40 budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 16.36 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.40 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, čas určený na přestávku vypršel. Zavolám kolegyně a kolegy z předsálí. Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim vyjádřil stanovisko výboru. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Konečně se dostaneme k tomu podstatnému, a to k hlasování o pozměňovacích návrzích. Doufám, že to bude mít trochu spád. (Silný hluk v celém sále.)

Možná bych znovu zopakoval, byť jsme si schválili tu proceduru, jak budeme hlasovat. Nejdříve bychom měli hlasovat legislativně technickou změnu, kterou podala paní –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, že vám vstupuji do vaší řeči, ale požádám vás o klid, abych dobře rozuměl proceduře hlasování stejně tak jako vy. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Ano, děkuji vám. Nejdříve bychom měli hlasovat legislativně technickou úpravu paní kolegyně Zelenkové, kterou dává ke svému pozměňovacímu návrhu B28. Poté bychom hlasovali za prvé pozměňovací návrhy, které byly podány v rozpočtovém výboru, respektive jsou usnesením rozpočtového výboru, a to po jednotlivých položkách, po jednotlivých pozměňovacích návrzích. Poté bychom hlasovali pozměňovací návrhy, které byly podány na plénu ve druhém čtení jednotlivými poslanci. Poté bychom hlasovali o usnesení ke státnímu rozpočtu jako celku. A nakonec doprovodná usnesení, která byla podána a přijata rozpočtovým výborem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Omlouvám se, pane zpravodaji. (O slovo se hlásí poslanec Kalousek.) S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek. (Dotaz z pravé části sálu: K proceduře?) K proceduře, ano. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Omlouvám se já. Pan zpravodaj to možná i tak myslel. Jenom se chci ujistit, že ta doprovodná usnesení, která jsou ve dvou bodech, budou hlasována po bodech, nikoli dohromady.

Poslanec Václav Votava: Ano, budou hlasována po bodech.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Chci se zeptat, zda někdo vznáší námitku proti navržené proceduře? Není tomu tak.

Nejprve bych dal hlasovat o proceduře, abychom ji schválili. Takže procedura byla přednesena, nikdo nevznášel námitku.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh procedury, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 139. Přihlášeno je 186 poslankyň a poslanců, pro návrh 176, proti nikdo. Konstatuji, že s navrženou procedurou byl vysloven souhlas.

Nyní vás žádám, pane zpravodaji, abyste nás touto procedurou provedl. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji. Nejdříve bychom tedy hlasovali legislativně technickou úpravu k pozměňovacímu návrhu B28 paní poslankyně Zelenkové. Jedná se jenom o záměnu. Místo Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, popřípadě Ministerstva kultury, tam bude Ministerstvo spravedlnosti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko garančního výboru? (Stanovisko je souhlasné.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 140. Přihlášeno je 186 poslankyň a poslanců, pro návrh 134, proti 4. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Já si vás jenom dovoluji opravit. Nebylo to samozřejmě stanovisko garančního výboru. Bylo to stanovisko mé jako zpravodaje, protože paní kolegyně Zelenková to načetla až tady při třetím čtení.

Nyní bychom tedy hlasovali jednotlivé pozměňovací návrhy, tak jak jsou uvedeny v usnesení rozpočtového výboru. Tam samozřejmě byl vysloven souhlas. Já budu dávat stanoviska za sebe jako zpravodaj a –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane zpravodaji, musím konstatovat, že je důležité, abyste říkal pouze stanoviska rozpočtového výboru, tak jak byla usnesena.

Poslanec Václav Votava: Tak stanoviska rozpočtového výboru jsou tam všude kladná, samozřejmě. Protože to je v usnesení rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Není tomu tak vždycky. Ne ke každému stanovisku je na garančním výboru zaujato kladné stanovisko –

Poslanec Václav Votava: To si nerozumíme. To bude při tom, až budeme hlasovat pozměňovací návrhy podané ve druhém čtení. Pak ano. Pak garanční výbor k tomu dával stanoviska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. (O slovo se hlásí předseda Stanjura.) Pan předseda Stanjura k proceduře. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pozměňovací návrhy pod písmenem A schválil rozpočtový výbor už před druhým čtením. Takže tam je stanovisko vždycky kladné. A k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které zazněly v druhém čtení, ty rozpočtový výbor prostě neprojednával. Takže žádné stanovisko není. Když jsme to neprojednávali, tak nemůžeme mít stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, při jednání se přednáší vždycky stanoviska garančního výboru. Vzhledem k tomu, že – jestli je to tak, že garanční výbor nepřijal k těmto... neprojednal je. V tom případě neexistuje stanovisko výboru.

Poslanec Václav Votava: Ano, já se omlouvám. Tak se postupuje při běžných zákonech. Samozřejmě při rozpočtu jsme se k tomu nevyjadřovali. Takže opět říkám, že budu vyjadřovat své vlastní stanovisko. (Projevy nesouhlasu v celém sále.) Budu vyjadřovat stanovisko zpravodaje!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Je to tak. Zpravodaj musí říct stanovisko. Ano, je to tak.

Poslanec Václav Votava: Jestliže to neprojednával garanční výbor – já se teď přiznám, že to garanční výbor neprojednával, že jsem se zmýlil. Protože je to u běžného zákona. Tak nějaké stanovisko bude. Stanovisko bude dávat pan ministr a stanovisko budu dávat já jako zpravodaj. To se týče těch, co byly předneseny ve druhém čtení. Co bylo předneseno a schváleno na rozpočtovém výboru, tam jsou samozřejmě všude stanoviska rozpočtového výboru kladná. Nicméně to mi nebrání, abych já jako zpravodaj dával stanovisko svoje. (Projevy nesouhlasu v celém sále. O slovo se hlásí poslanec Kalousek.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte prosím. Ale podle mě je logické – státní rozpočet se projednává podle zvláštní hlavy jednacího řádu v jiném režimu než standardní zákony. Já si teď v tuhle chvíli nejsem jist, zda jsme měli návrhy, které padly ve druhém čtení, na garančním výboru projednat, či ne. Ať už se tak stalo, či nestalo, prostě budeme o nich hlasovat s tím, že jsou neprojednány. A tady mi nevadí, když zpravodaj zákona k tomu řekne své stanovisko zpravodaje.

Ale ty pozměňující návrhy schválené rozpočtovým výborem byly schváleny rozpočtovým výborem a tam bych očekával, pane předsedo, zpravodaji, že řeknete stanovisko garančního výboru, jemuž předsedáte. Nemyslím si, že jste povolán k jinému.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Popsal jste ten proces přesně. Takže prosím, přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích.

Poslanec Václav Votava: Takže ano. Budeme hlasovat pozměňovací návrhy, které jsou pod body A. Budu číst pořadové číslo toho pozměňovacího návrhu. Předpokládám, že to všichni mají, abych necitoval donekonečna, o který pozměňovací návrh se jedná.

Pozměňovací návrhy rozpočtového výboru teď. Tak já už nevím, pane kolego, co chcete.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: K tomu bodu A vůbec nic, to je úplně jasné. Ale mě by tedy zajímalo, proč jsme ty pozměňovací návrhy neprojednali v rozpočtovém výboru. To mě tedy skutečně zajímá. (Nesrozumitelné) nepřijali usnesení. Protože pořád hledám v té naší knížečce, tam se něco píše, co se musí stát mezi druhým a třetím čtením. Ano, pak máme speciální paragrafy, které se týkají projednávání státního rozpočtu, které mj. říkají, že se např. nepoužije paragraf o vyčleněných hodinách, to je ano. Ale je tam paragraf, že pokud se to neprojedná v garančním výboru, tak může 20 poslanců nebo dva poslanecké kluby říct, že není možné hlasovat ve třetím čtení. Tak já se, než to zvážíme, chci zeptat, proč jsme to vlastně neprojednali na garančním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Já mám výklad, že se státní rozpočet řídí trochu jinými pravidly projednávání, je to výjimečný zákon, a že se po druhém čtení již neschází garanční výbor, aby projednával pozměňovací návrhy podané ve druhém čtení. Na rozdíl od běžných zákonů, kde se samozřejmě podají pozměňovací návrhy ve druhém čtení, pak zasedne rozpočtový výbor a vyjádří k nim jednotlivá stanoviska. Jak říkám, mám vyjádření, že toto není nutné v případě státního rozpočtu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě se hlásí pan předseda Stanjura, prosím. (V sále je trvalý neklid, hluk.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je to § 106, který se jmenuje Třetí čtení návrhu zákona o státním rozpočtu, tady se zrovna nacházíme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám o klid, abychom rozuměli, co pan předseda říká! Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jsou tady vyjmenované paragrafy, které se nepoužijí, to je naprosto v pořádku. Ale z toho § 95, který se týká třetího čtení návrhu zákona, toho obecného znění, se nepoužije pouze § 95a, to všichni víme, tzn. že můžeme projednávat mimo vymezené hodiny 9 až 14. O žádném jiném omezení se tady nepíše. Já neříkám, že to tak být nemůže. Ale říkáte, že ho máte k dispozici, my takové stanovisko legislativy k dispozici nemáme, tak pokud je, ať ho někdo tady přečte a seznámí nás s tím stanoviskem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, v tom případě navrhuji přestávku v délce osmi minut do 17 hodin na konzultaci s legislativou. Poté budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 16.53 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, po poradě s legislativou je navržen následující postup. Zpravodaj bude předčítat jednotlivé pozměňovací návrhy a stanovisko k nim neříká. Stanovisko k jednotlivým pozměňovacím návrhům bude říkat pouze ministr financí. Taková je shoda. Nikdo nevznášá námitku proti postupu? (Nikdo se nehlásil.) V tom případě vás požádám, pane zpravodaji, abychom začali hlasování o státním rozpočtu. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, je to netradiční, ale dobře, podřídím se. Budeme hlasovat první pozměňovací návrh A1.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 141, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 61, proti 107. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

Poslanec Václav Votava: Dalším je pozměňovací návrh A2 – je to Generální inspekce bezpečnostních sborů vůči státnímu dluhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr – stanovisko. (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 142, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 55, proti 83. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Pozměňovací návrh A3 – Ministerstvo zdravotnictví, je to v rámci kapitoly, 10 milionů korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 143, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 164, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A4, což je v rámci kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy – egyptologický ústav, 20 milionů korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 144, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 170, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Dále je to A5 – Ministerstvo školství proti státnímu dluhu, 50 milionů korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 145, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 79, proti 79. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A6 – Ministerstvo školství proti státnímu dluhu, jedná se o technické vzdělávání.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr – stanovisko. (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 146, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 82, proti 70. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Dále A7. Jedná se o přesuny v rámci Ministerstva školství, 150 milionů korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr – stanovisko. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 147, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A8, což jsou přesuny v rámci kapitoly Ministerstva práce, 220 milionů korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 148, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 158, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A9, což je přesun v rámci kapitoly Ministerstva práce. Jedná se o investice do sociálních služeb 322 560 000 Kč.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 149, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 177, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Dále je to A10 v rámci Všeobecné pokladní správy pro Československou obec legionářskou 8 milionů korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 150, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 168, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A11, což je navýšení prostředků pro platy u nezávislých kapitol v celkovém objemu 51 926 935 Kč.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 151, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 176, proti 1. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A12, což je zřízení nové kapitoly Úřad národní rozpočtové rady.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 152, přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 107, proti 1. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A13 je pouze slovní úprava z Finančně analytického útvaru na Finančně analytický úřad.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 153. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 178, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A14. Ministerstvo spravedlnosti proti státnímu dluhu – 15 mil. korun na věznici v Uherském Hradišti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr, stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 154. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 53, proti 109. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A15. Úřad vlády proti státnímu dluhu. Je to na protidrogovou politiku – 15 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 155. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 54, proti 93. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A16, což je jenom uvnitř kapitoly Ministerstva kultury – zavázání prostředků na festivaly.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 156. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 176, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Omlouvám se, pane zpravodaji, hlásí se pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mám dotaz. Abychom si vysvětlili, o čem jsme vlastně hlasovali. Pan zpravodaj říká, že to je o zavázání prostředků, ale podle textu je to jenom o změně textace. Je fakt, že název je úplně stejný, jenom v položce je i ta číslovka. Když se k tomu vrátíme, tak my jsme hlasovali, že program státní podpory festivalu profesionálního umění 40 mil. korun se změní, a to je jenom název, v program státní podpory festivalu profesionálního umění 100 mil. korun. Změnili jsme jenom název, nebo jsme něco zavázali? To je opravdu něco úplně rozdílného. Předpokládám, že jsme hlasovali pouze o změně názvu, protože v položkách snížení a zvýšení rozpočtu jsou dvě nuly, a pak to považuji za naprosto zbytečné hlasování.

Poslanec Václav Votava: Nevím, jestli je to tedy zbytečné. (Neklid a dohady v sále.) Asi pan ministr vysvětlí.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Je to změna textu jenom.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jak je to zde uvedeno, tak se jedná o změnu textu. (Dohady u stolku zpravodajů.)

Poslanec Václav Votava: Já se omlouvám. Mně to bylo vysvětleno tedy jinak. (Šum v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, jestli chcete vstoupit do diskuse, tak na mikrofon, v případě, že tomu tak není, budeme pokračovat dál v proceduře.

Táži se pana ministra, zda můžeme pokračovat. (Ano, určitě.) Můžeme pokračovat, všechno je v pořádku. (Veselost v pravé části sálu.) V tom případě budeme pokračovat. Prosím, pane zpravodaji, abyste pokračoval v proceduře.

Poslanec Václav Votava: A17, což je Ministerstvo kultury proti Všeobecné pokladní správě. Jedná se o provoz Národní galerie – 50 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 157. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 171, proti 2. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A18. Ministerstvo kultury proti Všeobecné pokladní správě – 100 mil. korun na památky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 158. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 175, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: A19, což je přesun v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí – 200 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 159. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 154, proti 17. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Tím jsme se vypořádali s pozměňovacími návrhy, které byly podány a hlasovány na rozpočtovém výboru. Teď bychom hlasovali pozměňovací návrhy podané ve druhém čtení.

B1, což je přesun v rámci kapitoly Ministerstva životního prostředí. Podával pan kolega Okleštěk – 30 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 160. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 162, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Pozměňovací návrh B2, který podávala paní kolegyně Černochová, týká se Ministerstva obrany, plus 10 mld. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 161. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 43, proti 109. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Dále B3, což je Ministerstvo kultury proti Ministerstvu zahraničních věcí. Podávala paní kolegyně Černochová – 30 mil. 195 tis.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 162. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 73, proti 82. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B4, což je 90 mil. korun pro Ministerstvo vnitra z Ústavu pro studium totalitních režimů. Podával pan kolega Ondráček.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 163. Přihlášeno je 184 poslankyň a poslanců, pro návrh 37, proti 120. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B5, což je snížení prostředků z Kanceláře prezidenta republiky ve prospěch vládní rozpočtové rezervy 5 milionů 456 tisíc 712, paní kolegyně Kovářová.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 164. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 33, proti 117. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Dále je to B6, což je v rámci Ministerstva životního prostředí 10 milionů korun, pan kolega Zahradník.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 165. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 50, proti 88. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Nyní je to pozměňovací návrh pod písmenem B7 a má tři varianty. Je to pan kolega Vilímec, 200 milionů korun. Takže bychom asi hlasovali po jednotlivých variantách, jestli je souhlas. Takže varianta 1.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 166. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 69, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Varianta 2.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 167. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 70, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Poslední, třetí varianta.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 168. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 69, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Dále je to B8. Je to pro Ministerstvo obrany, 2 miliardy 280 milionů na úkor Ministerstva zemědělství. Podával pan kolega Skalický.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 169. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 41, proti 117. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Dále je to B9, což je 500 milionů korun pro Ministerstvo práce a sociálních věcí na úkor státního dluhu a Ústavu pro studium totalitních režimů. Podávala kolegyně Semelová.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 170. Přihlášeno je 185 poslankyň a poslanců, pro návrh 37, proti 125. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Dále je to B10, což je pozměňovací návrh pana kolegy Fiedlera, oprava kulturní památky, 16 milionů 75 tisíc. Je to z Úřadu vlády ve prospěch VPS.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 171. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 58, proti 73. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Dále je to pozměňovací návrh pana kolegy Fiedlera, 12 milionů korun, ve prospěch Ministerstva dopravy proti Ministerstvu práce a sociálních věcí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (B11, ano? Nesouhlas.)

Já jsem teď nechtěně zmáčkl jiné tlačítko a odhlásil jsem vás, tak vás požádám, abyste se opětovně přihlásili svými kartami. Ještě jednou se omlouvám.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 172. Přihlášeno je 177 poslankyň a poslanců, pro návrh 18, proti 91. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Dále je to návrh pana kolegy Fiedlera, 10 milionů korun pro Ministerstvo dopravy proti Úřadu vlády.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Označení tohoto pozměňovacího návrhu?

Poslanec Václav Votava: B12.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 173. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 18, proti 95. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Dále je to B13, pan kolega Fiedler, 6 milionů korun pro Ministerstvo dopravy z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 174. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 12, proti 94. Můžeme pokračovat. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Václav Votava: Dále je to B14, také pan kolega Fiedler, 3 miliony korun pro kapitolu Ministerstva dopravy z Úřadu vlády.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 175. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 19, proti 92. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B15, což je pozměňovací návrh paní kolegyně Niny Novákové, 112 milionů 847 tisíc pro kapitolu Ministerstva kultury na úkor státního dluhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 176. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 67, proti 86. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Dále je to pozměňovací návrh B16 pana místopředsedy Bělobrádka. Je to pro vysoké školy 100 milionů korun na úkor Úřadu vlády, Grantové agentury, Technologické agentury.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 177. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 174, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

Poslanec Václav Votava: B17, pozměňovací návrh paní kolegyně Adamové. Je to 945 tis. pro kapitolu Ministerstva školství na úkor Kanceláře prezidenta republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 178, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 37, proti 109. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B18, také pozměňovací návrh paní kolegyně Adamové, 1 500 tis. korun z Kanceláře prezidenta republiky pro kapitolu školství.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 179, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 111. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B19 je také pozměňovací návrh paní kolegyně Adamové. Je to přesun v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí 227 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 180, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 54, proti 91. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B20, přesun v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, 600 mil. korun, paní kolegyně Hnyková.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám. Požádám vás o strpení. Pan předseda Stanjura si chce provést kontrolu hlasování, než budeme pokračovat dál. (Děje se.) Pan předseda se hlásí o slovo. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chtěl bych vznést námitku. Hlasoval jsem pro a na sjetině mám křížek. U B19. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vznášíte námitku. Chcete opakovat hlasování. (Souhlas.)

Dobře. Nejprve dám hlasovat o vaší námitce.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro vznesenou námitku ohledně hlasování u pozměňovacího návrhu B19, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 181, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro 171, proti žádný. S námitkou byl vysloven souhlas a budeme opakovat hlasování.

Pro pořádek vás požádám, pane zpravodaji, abyste zopakoval, o čem budeme hlasovat.

Poslanec Václav Votava: Ano. Jedná se o B19, paní kolegyně Adamová, přesun v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí 227 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře, ještě jednou zopakovat stanovisko. (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 182, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 74, proti 88. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím, pane zpravodaji, můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B20, paní kolegyně Hnyková, přesun v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, 600 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 183, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 68 (podle tabule 69), proti 85. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B21, paní kolegyně Hnyková, přesun ze státního dluhu na Ministerstvo práce a sociálních věcí 600 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 184, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 78, proti 87. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B22, pozměňovací návrh paní kolegyně Putnové. Je to 100 mil. korun pro Ministerstvo školství na úkor obsluhy státního dluhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 185, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 73, proti 87. Návrh byl zamítnut. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B23, pozměňovací návrh pana kolegy Černocho. Je to 7 500 tis. korun na zvýšení vládní rozpočtové rezervy z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 186, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 18, proti 111. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B24, pan kolega Lank, 900 mil. korun pro Ministerstvo vnitra na úkor obsluhy státního dluhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 187, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 88. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B25 je pozměňovací návrh pana kolegy Kaňkovského, ale ten již byl hlasován, tak jestli nemá námitku... Je naprosto identický, stejný, tak bych ho považoval za nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vznáší někdo námitku proti postupu? Nevidím. V tom případě návrh je nehlasovatelný a pokračujeme dál.

Poslanec Václav Votava: Dále B26, pozměňovací návrh pana kolegy Zemka v rámci Ministerstva životního prostředí 10 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 188, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 63, proti 87. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B27, pozměňovací návrh pana kolegy Grospiče, 100 mil. korun pro Ministerstvo dopravy na úkor obsluhy státního dluhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 189, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 64, proti 92. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Dále je to pozměňovací návrh B28. Je to pozměňovací návrh paní kolegyně Zelenkové a týká se věznice v Uherském Hradišti – 100 mil. korun a je to ve dvou variantách, takže bychom hlasovali o variantách – varianta jedna, varianta dvě. Takže varianta jedna.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Varianta jedna. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 190, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 45, proti 110. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Varianta dvě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 191, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 44, proti 105. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B29 – pan kolega Kučera, 100 milionů korun ve prospěch Ministerstva průmyslu a obchodu na úkor Ministerstva zemědělství.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 192, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 31, proti 114. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B20 paní kolegyně Fischerová –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já myslím B30, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: B30. Omlouvám se. B30 – paní kolegyně Fischerová, 300 milionů korun. To jsou ty knihovny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 193, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 84, proti 77. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B31 mám, že je nehlasovatelné. Je to pozměňovací návrh pana kolegy Laudáta. Mám napsáno, že je nesprávně uvedeno, že se jedná o položku. Jde o agregát – specifický ukazatel. Nehlasovatelné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nehlasovatelný. Dobře. V tom případě budeme pokračovat dál.

Poslanec Václav Votava: B32 – pozměňovací návrh kolegy Laudáta, 375 milionů ve prospěch Správy státních hmotných rezerv na úkor Ministerstva financí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko Ministerstva financí? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 194, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 73, proti 87. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B33. To je pozměňovací návrh pouze v rámci Ministerstva dopravy s nulovými částkami – pan kolega Laudát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 195, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 63, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B34 – pan kolega Laudát – 8,16 mil. v rámci kapitoly Ministerstva dopravy ve prospěch Drážního úřadu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 196, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 67, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: A máme poslední dvě položky. Pozměňovací návrh B35. Je to pan kolega Vácha – 200 mil. korun pro Ministerstvo školství na úkor obsluhy státního dluhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 197, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 78, proti 83. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: A poslední pozměňovací návrh – B36 pana kolegy Stanjura. Je to ve prospěch obsluhy státního dluhu na úkor řady kapitol – 30 miliard 10 milionů korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: S přednostním právem se hlásí pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já pevně doufám, že o tom nechcete nechat hlasovat en bloc, pane zpravodaji. To mě ani nenapadlo. Ta čísla jsou – každý řádek hlasování je označen zvlášť, takhle to bylo podáno, je to 19 položek na úsporu a každá zvlášť a nemůžeme podle mě o tom hlasovat najednou, takže prosím o oddělené hlasování. Děkuji.

Poslanec Václav Votava: Takže pochopil jsem, že chcete po jednotlivých položkách, tak budeme hlasovat po jednotlivých položkách. (Neformální konzultace.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pane zpravodaji, pokračujte a proveďte nás hlasovací procedurou.

Poslanec Václav Votava: Procedura je jednoduchá. Budeme hlasovat po jednotlivých položkách. Dobře. Budeme hlasovat o snížení jednotlivých kapitol, tak jak je budu číst, ve prospěch obsluhy státního dluhu. (Min. Babiš: Proč nehlasujeme o tom návrhu?) Já nejsem řídící, tak jestli pan místopředseda zavelí...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Procedura byla odhlasována tím způsobem, že já zde mám jednotlivé body uvedeny B36/1, B36/2. Vnímám to tak, že se má hlasovat po jednotlivých bodech.

Poslanec Václav Votava: Tak dobře. Takže B36/1 – Úřad vlády, 40 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko Ministerstva financí? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 198, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 33, proti 122. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/2 – 20 mil. korun na úkor Úřadu vlády.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 199, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 38, proti 109. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/3 – 150 mil. korun z Úřadu vlády.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 200, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 41, proti 111. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/4 – 500 mil. korun z Ministerstva financí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 201. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 116. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/5 z Ministerstva práce a sociálních věcí – miliarda 300 milionů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 202. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 119. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/6 z Ministerstva práce a sociálních věcí – miliarda 800 milionů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 203. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 32, proti 120. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/7 z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí – miliarda.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanoviska pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 204. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 119. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/8 – 3 mld. z životního prostředí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 205. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 32, proti 121. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/9 – 200 mil. korun z Ministerstva pro místní rozvoj.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 206. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 38, proti 120. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/10 z Ministerstva pro místní rozvoj – 100 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování, táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 207. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 32, proti 123. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/11 z Ministerstva pro místní rozvoj – 400 mil. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování, táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 208. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 120. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/12 – 500 mil. korun z Ministerstva průmyslu a obchodu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování, táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 209. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 120. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/13 z Ministerstva průmyslu a obchodu – 2 mld.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování, táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 210. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 46, proti 116. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/14 také z MPO – 10 mld.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 211. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 118. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/15 z Ministerstva dopravy – 2 mld. korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 212. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 32, proti 117. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/16 z Ministerstva zemědělství – miliarda.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování, táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 213. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 32, proti 126. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: B36/17 z Ministerstva zemědělství – 5 mld.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanoviska pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 214. Přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh 31, proti 126. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Václav Votava: A poslední návrh, B36/18, z podpory exportu, Všeobecná pokladní správa – 1 milion.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jedna miliarda.

Poslanec Václav Votava: Mám tady poznámku nehlasovatelné. (Předsedající: Máte poznámku, že je to nehlasovatelné?) Jde o agregátní specifický ukazatel. Nehlasovatelné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je to nehlasovatelné. Dobře. V tom případě přistoupíme k dalšímu bodu.

Poslanec Václav Votava: To jsme vyčerpali veškeré pozměňovací návrhy z druhého čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Tím jsme prošli všechny body pod písmenem B, jestli to říkám správně. (Posl. Votava: Ano.) Nyní bychom měli přistoupit k hlasování o doprovodných usneseních.

Poslanec Václav Votava: O zákonu bychom měli hlasovat. (Předsedající: Až po zákonu.) A pak o doprovodných usneseních rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek. Já předám řízení schůze. Prosím. (Střídání předsedajících.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já vás nechci dlouho zdržovat podrobným zdůvodňováním, proč TOP 09 nemůže návrh tohoto rozpočtu podpořit. To jsem konečně učinil z tohoto místa při prvním čtení, když Sněmovna již schvalovala bilanci a saldo. Učinil jsem tak na videokonferenci, takže si dovoluji odkázat s podrobným zdůvodněním a rozebráním struktury rozpočtu, jak fiskální, tak strukturálního salda na stenozáznam z prvního čtení, popř. na své internetové stránky. Přesto mi dovoluji několik stručných slov, abych připomněl, proč z našeho pohledu tento rozpočet není možné podpořit.

Kdyby sem dnes přišel nestranný rozpočtář z druhé části zeměkoule, který by byl zcela nepoučen o politických poměrech v České republice, a zběžně by pohlédl na průběžné saldo roku 2016 a saldo na rok 2017, které se chystáte schválit, určitě by ho napadlo, že vláda České republiky v příštím roce očekává nějakou významnou environmentální katastrofu, válečný konflikt, popřípadě selhání bankovního systému. Těžko hledat jiné racionální důvody, kterými by se dal zdůvodnit pohled na panem ministrem a panem prezidentem tolik vychvalovaný přebytek listopadu 2016 a pohled na plánovaný deficit roku 2017, byť vláda – a my s ní souhlasíme – předpokládá i v příštím roce hospodářský růst a vyšší příjmy než v roce letošní.

Neexistuje žádný racionální důvod odpovědné rozpočtové politiky takovýmto dramatickým způsobem navýšit celkovou úroveň výdajů, dokonce tak, že vláda – a měla pro to podporu svých vládních poslanců – předpokládané výdajové limity zvýšila na příští rok o 30 miliard korun a tak si skutečně zajistila ty výdaje, které se jí chystáte schválit, aniž bychom opravdu tušili proč, protože tam žádný racionální důvod odpovědné politiky není. Slyšíme od vlády, že ty důvody jsou investice, bezpečnost, vzdělání, věda a výzkum. Ale když se pak podíváme na ta čísla, no tak nejsou, protože prioritami jsou ty položky v rozpočtu, které rostou nejrychleji, a ty objemy, které opravdu vyplní ten rozpočtový deficit. Když se podíváme, proč ta vláda potřebuje deficitní financování, tak ty nejrychleji nejmasivněji rostoucí položky nejsou věda a výzkum, nejsou to investice, jsou to především objem platů na neuvěřitelných 30 tisíc nových státních zaměstnanců, z nichž tisíce jsou úředníci, jsou to sociální dávky a jsou to neinvestiční dotace vybraným podnikatelským skupinám, kdy tedy všichni obyvatelé v České republice, dokonce i ti, kteří dnes zavírají své restaurace a chystají se zavřít své krámy kvůli již neúnosné represí a regulaci, tak my všichni přispějeme těm vybraným podnikatelským skupinám, kterým bude lépe. Ano, to jsou nejrychleji rostoucí položky, to jsou skutečné priority vašeho rozpočtu. Na to potřebujete ten deficit.

Pan ministr financí řekl, že rozpočet na příští rok je z mnoha hledisek průlomový. Ano, z mého pohledu skutečně průlomový je. Je průlomový ze dvou hledisek. Ještě nikdy se nestalo od roku 1990, kdy nějaká vláda zcela otevřeně a jednoznačně

navyšuje počty svých zaměstnanců tak razantně a rychle jako vaše vláda. Všechny vlády se snažily v minulosti alespoň říkat, když už to neudělaly, že se snaží o úspornou státní správu a úsporný stát v oblasti mezd, které jsou z rozpočtu. Vy jste dokázali tu armádu rozšířit o 30 tisíc a logicky se musí občan zeptat, co se tedy zlepšilo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid, abychom mohli v pořádku dokončit toto jednání.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jestliže jste přijali do zaměstnání 30 tisíc nových státních zaměstnanců, tedy na konci roku 2017 to číslo bude překročeno, opravdu když jsou to tisíce úředníků, tak se zlepšila úroveň státní správy? Opravdu občan cítí, že je obsluhován ochotněji, rychleji, efektivněji, anebo je jenom více šikanován?

Říkáte, že bylo potřeba přijmout tisíce učitelů. Dobrá, bylo to vaše rozhodnutí a vaše rozpočtová priorita. Opravdu je to vyváženo zvýšením kvality vzdělání v České republice? A takhle můžeme pokračovat. Není to náhodou tím, že za stejnou kvalitu veřejných služeb najednou budeme platit ročně o 20 miliard víc, aniž bychom dostali jako občané navíc tu kvalitu? Tak v tom je to průlomové.

Ten druhý průlom je, že po třech docela dobrých časech, kdy vláda po prudkém zhoršení strukturálního salda v roce 2014 přece jenom přikročila k jeho postupnému zlepšování v letech 2015 a 2016. Tam nalezneme pozitivní vývoj. Strukturální saldo v roce 2015 bylo lepší, než bylo v roce 2014, a v roce 2016 bude lepší, než bylo v roce 2015. Přestože příští rok očekáváme hospodářský růst, dochází k prudkému zhoršení strukturálního salda, aniž bychom očekávali environmentální katastrofu, válečný konflikt, systémové selhání bankovního sektoru a aniž byste skutečně ty prostředky věnovali na ty investice. Ne, vy je opravdu věnujete jenom na okamžitou potřebu, která žádným způsobem neposlouží budoucí konkurenceschopnosti České republiky.

Je to rozpočet s neoprávněně a nestydatě vysokými výdaji vůči veřejnosti a vůči vysokým poplatníkům a je to rozpočet, který vás skutečnými a doložitelnými čísly usvědčuje z nepravdy, když pojmenováváte jeho priority. Ta čísla říkají něco jiného, než říkáte vy, když ho obhajujete. A to jsou zásadní důvody, proč nelze tento rozpočet podpořit, jakkoliv chápeme, že země nějaký rozpočet potřebuje.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic napravo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl pan předseda TOP 09 Miroslav Kalousek, který avizoval své vystoupení před závěrečným hlasováním.

Pane zpravodaji, jestli jsem správně převzal při řízení schůze informace, tak všechny pozměňovací návrhy byly prohlasovány.

Poslanec Václav Votava: Ano, byly prohlasovány. Já bych si jenom dovolil, pane místopředsedo, než budeme hlasovat o zákonu o státním rozpočtu jako celku vzhledem k těm zmatkům, které byly na začátku ohledně toho, jak se hlasují

pozměňovací návrhy, tak bych chtěl požádat pana předsedu Sněmovny, aby legislativa dala naprosto jasný výklad, jak má postupovat rozpočtový výbor. Zdali tedy má po druhém čtení zasedat jako garanční výbor a projednávat pozměňovací návrhy podané ve druhém čtení a jak se potom má na plénu chovat zpravodaj – zdali tedy má vyjadřovat stanoviska, nebo nemá vyjadřovat stanoviska. Protože se domnívám, že tady jsou různé výklady. Přistoupili jsme na jeden výklad, já jsem ho akceptoval, i když takto jsme nikdy nepostupovali, i když už jsme měli zavedeny garanční výbory. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, pane zpravodaji, jistě máte právo zpravodaje vystoupit kdykoliv. Souhlasím s vámi, že tento postup byl poprvé takto uplatněn, a myslím si, že také naposled, protože to zkracuje práva zpravodaje, který je odpovědný pro Sněmovnu.

Nyní tedy pokud všechny pozměňovací návrhy byly vyčerpány a nikdo neavizuje, že snad jeho pozměňovací návrh nebyl, mohu přednést návrh usnesení:

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu na rok 2017 podle sněmovního tisku 921 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2017 ve znění schválených pozměňovacích návrhů podle přílohy tohoto usnesení."

Zahájil jsem hlasování 215 a ptám se, kdo je pro. Kro je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 215. Z přítomných 177 pro 104, proti 70. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk koaličních poslanců.)

Ještě nyní protože se zákonem byl vysloven souhlas, budeme hlasovat o doprovodných usneseních. Prosím, pane zpravodaji, můžete přednášet jednotlivá doprovodná usnesení.

Poslanec Václav Votava: Ano, budeme hlasovat o doprovodných usneseních jednak z usnesení rozpočtového výboru a pak z rozpravy ve druhém čtení. Já bych se tedy přidržel té zvyklosti, kterou jsme zavedli, a nedával bych svá doporučení. Co se týká návrhu usnesení z rozpočtového výboru, tam byla souhlasná stanoviska. Takže postupně.

Z návrhu rozpočtového výboru jako takového:

a) "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby v rámci kapitoly státního rozpočtu 398 Všeobecná pokladní správa v položce vládní rozpočtová rezerva vyhradila pro rok 2017 prostředky až do výše 400 mil. korun, a to ke krytí eventuálních oprávněných závazků včetně dodatečných nákladů z případných soudních řízení a poplatků z prodlení pro regionální rady soudržnosti regionů v souvislosti s ukončením jejich činnosti."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, všichni rozuměli. Ted' požádám o stanoviska, protože nejde o zákon jako celek, ale o návrh. K návrhu se říkají stanoviska, k zákonu jako celku už ani ministr, ani zpravodaj nepřednáší návrh svého

stanoviska. Tak stanovisko, pane předsedo, to je stanovisko rozpočtového výboru. (Zpravodaj: Stanovisko výboru bylo kladné.) Kladné. Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 216 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 216 z přítomných 176 pro 44, proti 71. Toto doprovodné usnesení nebylo schváleno. Další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: To je návrh b): "Žádá vládu, aby po dohodě s krajskými reprezentacemi předložila rozpočtovému výboru do 1. března 2017 návrh řešení na vypořádání oprávněných závazků plynoucích z předchozích rozhodnutí regionálních rad regionů soudržnosti." Stanovisko rozpočtového výboru bylo kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 217 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 217 z přítomných 176 pro 164, proti nikdo. Toto usnesení bylo schváleno. Prosím dál, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Dále rozpočtový výbor přijal usnesení k doprovodnému usnesení, a to na návrh hospodářského výboru, které zní: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby navýšila rozpočtové prostředky a koncentrovala jednotlivé rezortní zdroje pro oblast ekonomické diplomacie." Stanovisko rozpočtového výboru bylo kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 218. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 218 z přítomných 176 pro 146, proti nikdo. I toto doprovodné usnesení bylo schváleno. Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Dále rozpočtový výbor přijal ve svém usnesení na návrh výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu tato dvě doprovodná usnesení: a) "Poslanecká sněmovna podporuje postupné navýšování výdajů kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy určené prioritně pro předvídatelné a transparentní financování regionálního školství a také veřejných škol s cílem zajistit stabilitu vzdělávací soustavy a zvyšování kvality vzdělávání a doporučuje vládě, aby zohlednila výše uvedené doporučení ve výdajových rámcích." Stanovisko výboru bylo kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 219. (Námitky v sále.) Ještě ne. Pardon, už je zahájeno. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 219 z přítomných 176 pro 142, proti nikdo. Bylo schváleno. Můžeme pokračovat dalším.

Poslanec Václav Votava: A druhé doprovodné usnesení zní: "Poslanecká sněmovna opakovaně upozorňuje na nízký počet funkčních míst v Technologické agentuře České republiky, který je řešen vysokou mírou uzavíraných dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce, a doporučuje vládě tuto situaci řešit zvýšením funkčních míst (bez zvýšení rozpočtu kapitoly)." Stanovisko rozpočtového výboru bylo kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 220 a ptám se, kdo je pro toto doprovodné usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 220 z přítomných 176 pro 127, proti 1. I toto bylo schváleno.

Tím jsme vyčerpali doprovodná usnesení, pane zpravodaji?

Poslanec Václav Votava: Z rozpravy ve druhém čtení pak máme dvě doprovodná usnesení. Je to doprovodné usnesení pana kolegy Dolejše, které zní: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby sjednotila od roku 2018 státní investiční programy zaměřené na rozvoj infrastruktury regionálního školství rozpočtované v kapitolách 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a 398 Všeobecná pokladní správa pod kapitolu 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy s odpovídajícím personálním zajištěním, a zohlednila výše uvedené doporučení ve výdajových rámcích."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, pane zpravodaji?

Poslanec Václav Votava: To je jenom moje stanovisko a je souhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 221 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 221 z přítomných 176 pro 36, proti 74. Návrh nebyl přijat. Prosim, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: A poslední je pana kolegy Klašky: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby převedla v průběhu ledna roku 2017 nespotřebované finanční prostředky určené v roce 2016 na investice do dopravní infrastruktury až do výše 3,5 mld. korun do Státního fondu dopravní infrastruktury na spolufinancování komunikací druhé a třetí třídy, popř. nalezla zbývající částku ve státním rozpočtu na rok 2017." Moje stanovisko je kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 222 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 222 z přítomných 174 pro 148, proti 1. I toto doprovodné usnesení bylo schváleno.

Pane zpravodaji, tím jsme vyčerpali všechna doprovodná usnesení? (Zpravodaj: Ano, je tomu tak.) Děkuji vám. V tom případě děkuji panu ministrovi financí a místopředsedovi vlády, panu zpravodaji a končím bod číslo 183, vládní návrh zákona o státním rozpočtu.

Rozpočtovými věcmi se budeme zabývat dál. Děkuji, jak pan ministr financí, tak zpravodaj jsou na svých místech. Půjde o

184.

Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2018 a 2019 /sněmovní tisk 922/

Prosím v tuto chvíli pana místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše, aby návrh odůvodnil. Pane ministře, ještě než se ujmete slova, požádám sněmovnu o klid. Já chápu, že po schválení státního rozpočtu je vždy nálada trochu jiná, ale i tyto návrhy jsou velmi důležité, a prosím tedy o možnost panu místopředsedovi vlády předložit tento návrh. (V sále je stále hluk.) Opravdu žádám o klid na obou stranách sněmovny. Děkuji.

Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, současně s návrhem zákona o státním rozpočtu na rok 2017 vláda předkládá i návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2018 a 2019. Střednědobý výdajový rámec tvoří celkové výdaje státního rozpočtu a státních fondů. Výdajové rámce jsou zpracovány v metodice sestavování státního rozpočtu a jsou konsolidované o dotační vztahy mezi státním rozpočtem a státními fondy.

Východiska při zpracování střednědobých výdajových rámců na léta 2018 a 2019 byla stejná jako při zpracování návrhu rozpočtu na rok 2017. Ve výdajových rámcích na léta 2018 a 2019 nejsou zahrnuty výdaje vázané na příjmy z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů.

Pro rok 2018 jsou navrženy výdaje centrální vlády ve výši 1 274,2 mld. korun, což tvoří výdaje státního rozpočtu 1 214,7 mld. korun. Tyto výdaje jsou sníženy o dotace pro státní fondy ve výši 27,7 mld. korun. Výdaje státních fondů ve výši 59,5 mld. korun.

Střednědobý výdajový rámec navržený pro rok 2019 činí 1 298,8 mld. korun, z čehož připadá na státní rozpočet 1 238,4 mld. korun. Tyto výdaje jsou sníženy o dotace pro státní fondy ve výši 28,7 mld. korun a na státní fondy 60,4 mld. korun.

Podrobný komentář návrhu výdajových rámců na léta 2018 a 2019 je uveden ve střednědobém výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2018 a 2019, který byl Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky předložen současně s návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 na vědomí. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru financí a místopředsedovi vlády Andrejovi Babišovi a požádám pana zpravodaje, když tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 922/1. Pan předseda výboru Václav Votava vás bude informovat o jednání výboru a přednese návrh usnesení. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z 50. schůze ze dne 23. listopadu 2016 k návrhu střednědobých výdajových rámců na léta 2018 a 2019, což je sněmovní tisk 922/1.

Po úvodním slově náměstka ministra financí Paveleka, zpravodajské zprávě Votavy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. konstatuje, že

a) usnesením Poslanecké sněmovny číslo 1324/2016 byl stanoven výdajový rámec na rok 2018 ve výši 1 bil. 278 mld. 200 mil. korun. Nově se navrhuje na tento rok jeho snížení o 4 mld. korun;

b) střednědobý výdajový rámec na rok 2018 po změně a střednědobý výdajový rámec na rok 2019 vyjádřeno v metodice sestavování státního rozpočtu konsolidovaně činí – a teď je tady uvedena tabulka. Předpokládám, že všichni máte, abych nemusel citovat jednotlivá čísla.

II. Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna stanoví střednědobý výdajový rámec na rok 2018 ve výši 1 bil. 274 mld. 200 mil. korun a na rok 2019 ve výši 1 bil. 298 mld. 800 mil. korun."

III. Zmocňuje předsedu zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu – což jsem také teď učinil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu a zahajují všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Miroslava Kalouska. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jenom velmi stručně. K obsahu materiálu bych v podstatě jenom zopakoval jinými slovy své výhrady, které jsem měl k návrhu rozpočtu na rok 2017, protože ty výhrady se samozřejmě týkají celkové výše výdajů na léta 2018 i 2019 i plánované struktury. Ale tím vás nechci již podruhé zatěžovat.

Chci si ale povzdychnout nad tím, jakou jste z tohoto udělali formalitu. Prostě v zákoně č. 218/2000 Sb. je povinnost vlády zpracovat střednědobé výdajové rámce a je povinností Poslanecké sněmovny ty střednědobé výdajové rámce schválit. Ale to měl prosím pěkně být svatý grál rozpočtové politiky. To je to střednědobé strategické plánování.

Pro vás, kteří vždycky volali po tom strategickém plánování a říkali, jaký je to nedostatek – tak to je ono, to je ten střednědobý tříletý výhled, kde vláda i Sněmovna měly odpovědně naplánovat svoji bilanci a také potom odpovědně řídit své praktické

kroky při sestavování rozpočtu, aby tato strategie byla naplněna. Ale pro vás je to jenom formalita. Vám to k ničemu není. Protože když se tam náhodou nevejdete, jako že se tam nevejdete, tak si to změníte. Přesně tak, jako jste to udělali i pro rok 2017, že když se vám ten střednědobý výhled nehodil, tak jste si ho zvýšili o 30 mld. Jediné dvě vlády, které tady byly, si něco takového nikdy nedovolily. Ale vaše vláda se k tomuhle chová jako ke kusu papíru. Dokonce i způsobem toho projednávání.

Já chápu, že pan ministr asi není úplně ve formě, že je nemocný. Ale i ten způsob, kterým to přednesl, svědčí o tom, co on si opravdu myslí o střednědobém výhledu a o strategickém plánování a jakou potřebu má nás přesvědčit o tom, jak je to potřeba. No, žádnou potřebu nemá. Protože když se za půl roku rozmyslí, že to chce jinak, tak vy mu to schválíte jinak. Je to bohužel k ničemu, i když by to měla být zcela zásadní věc. To je to, co mě na tom mrzí. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Mám dvě omluvy. Z dnešního jednání Sněmovny se omlouvají od 17.30 paní poslankyně Ivana Dobešová a od 18.15 pan poslanec Karel Fiedler.

Ptám se, kdo dále do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. (Není.) Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobně. Nemám žádnou přihlášku. Požádám tedy pana zpravodaje o to, aby alespoň stručně připomněl návrh usnesení. Já vás mezitím odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosim přihlaste se svými identifikačními kartami. A zagonguji.

Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Ano, děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Usnesení bude znít: "Poslanecká sněmovna stanoví střednědobý výdajový rámec na rok 2018 ve výši 1 bil. 274 mld. 200 mil. korun a na rok 2019 ve výši 1 bil. 298 mld. 800 mil. korun."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Počet přihlášených se ustálil. Rozhodneme v hlasování číslo 223, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Je to hlasování pořadové číslo 223. Z přítomných 132, pro 81 poslanec, proti 50. Návrh byl přijat a usnesení bylo schváleno. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím bod číslo 184.

Dalším bodem našeho jednání podle schváleného pořadu schůze je bod

185.

Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2017 a střednědobého výhledu na roky 2018 - 2019 /sněmovní tisk 923/

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová a pan zpravodaj výboru Josef Uhlík. Materiál uvede za vládu

České republiky paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, ráda bych uvedla návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2017 včetně střednědobého výhledu na roky 2018 a 2019.

Návrh rozpočtu i střednědobého výhledu uvažuje s poskytováním podpory pouze v návratných formách úvěrů a záruk v rozsahu volných vlastních aktiv Státního fondu rozvoje bydlení. Nízkoúročené úvěry budou poskytovány na opravy a modernizace bytových domů, dále na výstavbu nájemních bytů se zaměřením na cílové skupiny, především seniory, další úvěry pro další skupiny, například mladé na pořízení vlastního bydlení, ale i na opravy a modernizace jejich stávajícího bydlení a úvěry na obnovu obydlení po živelních pohromách.

Pro rok 2017 je navržen celkový objem jedné miliardy korun. Jako další oblast podpory je v rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2017 uvažováno s poskytováním záruk na úvěry na výstavbu nájemních bytů do výše 500 mil. korun zajišťované jistiny.

Kromě poskytování zvýhodněných úvěrů a záruk bude nadále fond vyplácet dotace, které vyplývají ze smluv uzavřených do roku 2011, tzn. dotace mladým lidem formou snížení jistiny při narození dítěte, úvěry podle nařízení vlády č. 616 z roku 2004 a také dotace úroků ke komerčním úvěrům v programu Panel, tzv. podpory rekonstrukcí, modernizací a zateplování bytových domů. Výdaje spojené s výplatou těchto dotací, jak jsem říkala, do roku 2011, které jsou uzavřeny v programu Panel do roku 2010 včetně, jsou plně pokryty z prostředků, které jsou rezervovány za tímto účelem v aktivech fondu. Pro realizaci výplat dotací ze smluv programu Panel uzavřených v roce 2011 a dotací při narození dítěte v programu pro mladé nárokuje Státní fond rozvoje bydlení finanční prostředky ze státního rozpočtu.

V oblasti příjmů a výdajů je fondem předkládaný návrh rozpočtu v souladu se stanovenými limity. Zahrnuje také uvedenou dotaci ze státního rozpočtu prostřednictvím kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj a ukládá státu povinnost poskytnout fondu dotaci ze státního rozpočtu nejméně ve výši skutečných výdajů, které jsou určeny na poskytování těchto nenávratných dotací, a to pro rok 2017 ve výši 108 mil. korun. Návrh respektuje zachování potřebných rezerv Státního fondu rozvoje bydlení, stejně jako dodržuje minimální objem aktiv podle ustanovení § 3 odst. 7 zákona č. 211/2000 Sb., který podle tohoto zákona nesmí klesnout pod 6 mld. korun.

Vládou České republiky byl návrh rozpočtu odsouhlasen usnesením č. 810 ze dne 12. září 2016. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky návrh rozpočtu a střednědobého výhledu usnesením č. 230 ze dne 15. listopadu 2016 doporučil Poslanecké sněmovně ke schválení v předloženém znění.

Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, pánové poslanci, navrhuji proto, aby Poslanecká sněmovna návrh rozpočtu na rok 2017 a střednědobý výhled Státního fondu rozvoje bydlení na roky 2018 a 2019 schválila.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Karle Šlechtové. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 923. Žádám proto zpravodaje výboru pana poslance Josefa Uhlíka, aby nás informoval o jednání výboru a přinesl návrh usnesení. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Josef Uhlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, co se týká mě zpravodajské zprávy, tak nebudu čist, paní ministryně popsala vše, co je potřebné. Jenom uvedu, že rozpočtem Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2017, sněmovní tisk 923, se zabýval výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj dne 15. listopadu 2016 na své 49. schůzi. S usnesením vás seznámím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Ivana Adamce. Ptám se, jestli to mám vnímat jako přihlášku – řádnou, dobře. Takže z místa, nikoliv písemně. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, já snad ani ne k tomu rozpočtu, jestli mohu v tuto chvíli v obecné rozpravě se zeptat na něco jiného. Když vnímám činnost tohoto fondu, tak mě zajímá jeho budoucnost, protože smyslím, že ten původní účel je už dávno přežitý a rozhodně by mě zajímalo, co s tím dál. Jaké jsou představy, abych mohl podpořit případně další rozpočty. Protože já se domnívám, že tento fond v této podobě nemůže příští roky přežít. Buď se transformuje na něco jiného, bude spravovat něco jiného, a dle mého soudu podle mě vůbec nejlepší do budoucna bude ho úplně zrušit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Adamcovi. Kdo dál do rozpravy? Pokud nikdo, rozpravu obecnou končím. Ptám se, jestli chce závěrečné slovo paní ministryně, pan zpravodaj? Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Požádám tedy zpravodaje, aby zopakoval tu část návrhu usnesení, kterou máme přijmout jako Sněmovna. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Uhlík: Děkuji za slovo. Takže avizované usnesení: "Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 49. schůzi po odůvodnění Karly Šlechtové, ministryně pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě poslance Josefa Uhlíka a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 923 projednat a schválit v předloženém znění." Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 224, pokud se nikdo nehlásí ještě do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Předložený návrh usnesení, jak ho řekl zpravodaj, rozhodneme v hlasování číslo 224 – které jsem ještě nezahájil, protože eviduji návrh na odhlášení. Odhlásil jsem vás. Požádám vás o novou registraci. Prosim, přihlaste se svými identifikačními kartami a jakmile se ustálí počet přihlášených...

Tak. Mohu zahájit hlasování číslo 224 a ptám se, kdo je pro návrh usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 224, z přítomných 123 poslanců pro 110, proti 5. Návrh byl schválen.

Usnesení bylo schváleno, já děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Karle Šlechtové, panu zpravodaji a končím bod č. 185.

Dalším bodem našeho programu schůze je bod

186.

Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2017 a střednědobý výhled na roky 2018 a 2019 /sněmovní tisk 952/

Požádám pana ministra dopravy Dana Ťoka, aby zaujal místo u stolu zpravodajů, a zároveň požádám zpravodaje výboru pana poslance Stanislava Pflégra, aby také přišel ke stolu zpravodajů. Tento materiál uvede z pověření vlády ministr dopravy Dan Ťok. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, usnesením vlády České republiky č. 937 ze dne 24. října 2016 byl schválen rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2017 a střednědobý výhled na roky 2018 a 2019 v souladu s oblastmi financování dle novely zákona o SFDI. Rozpočet a střednědobý výhled SFDI v letech 2017 až 2019 vychází z finančních rámců stanovených vládou České republiky pro rok 2017 a střednědobý výhled pro rok 2018 a 2019. Rozpočet je připraven jako vybilancovaný se zapojením odhadovaných převodů finančních prostředků Státního fondu dopravní infrastruktury ke 31. prosinci 2016. Rozpočet roku 2017 vychází ze směrných čísel Ministerstva financí České republiky v celkové výši 49 mld. korun národních zdrojů.

Při zapojení předpokládaného převodu finančních prostředků SFDI ke konci roku 2016 rozpočet pracuje s celkovými národními zdroji ve výši 52 mld. korun. Převody prostředků vzniknou především díky dodatečné dotaci Ministerstva financí na konci roku 2016, kterou bude možné zapojit do výdajové strany rozpočtu až v roce 2017. Se zapojením prostředků Evropské unie ve výši 30,1 mld. korun včetně souvztažného navýšení příjmů a výdajů ve výši 10,6 mld. korun činí pro rok 2017 celková výše navrženého rozpočtu 82,1 mld. korun.

Rozhodujícím faktorem pro sestavení rozpočtu je nutnost v maximální možné míře respektovat následující požadavky. Na mandatorní výdaje, to je zejména na

opravy, údržbu a správu sítě, na přípravu akcí dle vládou schváleného dokumentu dopravní sektorové strategie druhá fáze, na zajištění financování v již rozestavěných akcích včetně dofinancování dobíhajících projektů, na zahajování nově připravených akcí, tedy na zajištění dostatečného čerpání operačního programu Doprava 2014 až 2020, pro splnění konkrétních milníků, tedy předem stanovených a sledovaných cílů OPD v operačním programu Doprava 2014 až 2020. (V sále je velký hluk.)

Celkový rozpočet SFDI ve výši 82,1 mld. korun v roce 2017 umožňuje financovat výše uvedené požadavky. Současně byl do rozpočtu zařazen seznam potenciálních projektů ŘSD a SŽDC s možností zahájení v roce 2017. Po úspěšném dokončení přípravy budou v průběhu roku 2017 jednotlivé akce zařazovány do rozpočtu za podmínky existence disponibilních prostředků. V případě další potřeby finančních prostředků budou vedena jednání s Ministerstvem financí v návaznosti na vývoj státního rozpočtu s cílem navýšit rozpočet SFDI na krytí těchto akcí.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji si vás tímto požádat o podporu předloženého materiálu, za což děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi dopravy Danu Ťokovi. Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor. Jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 952/1.

Žádám zpravodaje výboru pana poslance Stanislava Pflégera, aby nás informoval o jednání výboru, přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. A ještě než vám udělím slovo, pane zpravodaji, požádám sněmovnu o klid a o důstojné projednání tohoto návrhu. Nejde ani o korunu, ani o desetikorunu, ale o mnohem větší částku, než si možná někteří představují. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Stanislav Pfléger: Děkuji, pane místopředsedo. Dobrý večer, dámy a pánové. Hospodářský výbor projednal návrh k rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury pro rok 2017 a střednědobého výhledu na roky 2018 a 2019, sněmovní tisk 952, na své 44. schůzi 16. listopadu 2016. Nebudu tady opakovat ta slova nebo čísla, která tady přednášel pan ministr, a v rámci podrobné debaty jsem připraven přednést usnesení pro Poslaneckou sněmovnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Zahajují tedy všeobecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Vidím pana poslance Františka Laudátu. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, my ten rozpočet podpoříme, jako jsme udělali na hospodářském výboru, teď mluvím za TOP 09. Nicméně prosím, situace v resortu dopravy je jedna velká katastrofa. Já už směřem k investorským organizacím a tady zejména Ředitelství silnic a dálnic, to už snad ani nemá cenu se nějakým způsobem rozčilovat. Každý sám na vlastní oči vidí, co se děje v České republice. (V sále je nadměrný hluk, tvoří se hloučky debatujících poslanců.)

Co se týká dopravního investování, jsme ostudou Evropy. Nevím, vznikly i akce, které... (Poslanec Faltýnek cosi namítá směrem k řečníkovi.) Poprosil bych, jestli by pan předseda klubu hnutí ANO...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vám rozumím. Prosím o klid sněmovnu, a to všechny její části. Pokud diskutujete jinou věc, než je Státní fond dopravní infrastruktury, prosím v předsálí, protože opravdu považuji tuto věc za velmi důležitou. Prosím, pokračujte.

Poslanec František Laudát: Děkuji. To, jak jsou nasmlouvávány kontrakty, jak dlouho trvá výstavba i velmi krátkých úseků, zmínil bych rozestavěný úsek na dálnici už dneska D4, to je prostě... to nemá snad... nikde jinde jsem se s ničím podobným nesetkal a myslím si, že ta situace se ještě zhoršuje proti předchozím vládám, předchozím rokům, to už je jeden velký smutek. Domnívám se, že bychom se měli ještě nějakým způsobem pokusit do konce tohoto volebního období donutit příslušného ministra, nebo ten resort, aby nějak systémově začal dělat takové změny, aby skutečně minimálně v tom silničním stavitelství se něco začalo skutečně vážně hybat, abychom dosáhli alespoň na to tempo, jako má sousední Polsko a podobně.

Když už tady pan kolega Faltýnek něco říká, tak všichni jste slyšeli, existuje na to usnesení Sněmovny, kde důrazně žádáme, aby v lednu byla předložena další novela zákona o vlivu na životní prostředí, zkráceně EIA. Pan ministr Brabec to tady sliboval bitím se v prsa, že to je ten krajní termín, že určitě do Vánoc to tady bude. Do Vánoc už moc nezbyvá. Já jsem to tady nenašel. Ani nevím, jestli už tedy vláda tu novelu uzavřela, myslím že ne. Tady to vidíte.

Co se týká novely, zkráceně, stavebního zákona, ten sem tedy dorazil ve velmi objemném provedení. Kdybych tady netlačil na to, aby to alespoň prošlo prvním čtením, tak by to tady snad leželo doted'. Pro vás to prioritou není.

Co je paradoxní, že v hospodářském výboru to je, a už bokem, resort dopravy si stěžuje, že stejně se podle toho stavby urychlit nedají, že je to zase nic a že vlastně někdo začne připravovat, jsem se dozvěděl z otevřených zdrojů, vlastně tu zásadní novelu zákona. Volební období bude pryč. Všichni od začátku tohoto volebního období jste věděli, teď mluvím k vládní koalici, že je potřeba s tím něco dělat. Pan Babiš pořád něco vykřikuje o tom, jak se zasloužil o to, že už jsou výkupy pozemků někde jinde, ale už pomlčuje, že jsme ten katastrofálně špatný zákon, který jste protlačili navzdory varování opozice, měli jste tady alternativy k hlasování, takže prostě ho musel prosadit, nebo přičítá to jako zásluhu, zamlčuje, že ten už je zase jinak, že je předělaný, že jsme se tady domluvili napříč spektrem, aby se dalo opravdu vykupovat efektivně. Je to prostě... Něco říkáte veřejnosti, ta realita je úplně jiná.

Znova vás požádám a chci, aby nebyla dlouhá diskuse, abychom se v pátek zabývali dálnicí D8. Slibuji, že už k tomu nebudu skoro vystupovat. Mám připravený návrh usnesení takový, aby se zjistila pravda, o které se dozví i veřejnost. Takže moc vás prosím a poprosil bych pana ministra, aby tady byl, a obrátím se na to, už jste to jednou schválili s výjimkou hnutí ANO a myslím části KDU, abyste skutečně v pátek

dali prostor třeba půl hodiny, abychom skutečně dali usnesení tak, aby vláda mohla nějaké kroky podniknout.

Co se týká toho rozpočtu, finančně prostě stejně jsou takové přebytky v průběhu roku, protože rozpočet je podseknutý, že věřím tomu, že kterákoli stavba, u které by se podařilo ji zahájit, tak že peníze se najdou, protože tolik investic se posunuje v čase. Já jsem moc prosil, aby někdo pro ty výjimečné stavby, kde ne vždy investor ví, jak postupovat pro těch už dneska ne 10, ale 9 projektů, které schválila Evropská komise, aby byla zpracována rychle nějaká operativní metodika EIA, tak aby se skutečně dalo v příštím roce ty stavby zahájit. Nikoho z příslušných ministerstev to nezajímá, nikdo se na to ani nepřipravuje. To je prostě jedna věc.

A pan ministr už několikrát vždycky zahajuje a zahajuje, nevím, co do těch 140 kilometrů započítáváte, jestli dvakrát 90 pomalu devět úseků na dálnici D1, kde mimochodem je takový chaos. A docela by mě zajímalo dopravní vyhodnocení organizace výstavby, která tam je, protože v letošním roce to bylo..., zbytečně se jeden úsek dělá dva roky, protože stihnou jenom polovinu. Nevím, jestli tohle má opravdu obdoby, a nesetkal jsem se s tím nejenom v Evropě, co se v tomto resortu děje. A skutečně se domnívám, že některou z příštích schůzí bychom se měli zabývat.

Dále si vás dovoluji upozornit, že hospodářský výbor všemi hlasy přítomnými napříč politickým spektrem požádal, nebo požádal Sněmovnu, abychom se v lednu, nebo dejme tomu v únoru, domluvili, aby byl zařazen bod, co se týká projektů vysokorychlostních tratí.

Zase. Jedna věc jsou mediální zkratky, které zejména hnutí ANO posílá. Druhá věc je realita. Všechno se odkládá. Tíhli lidé, kteří na svých postech sedí už řadu let, vždycky vytáhnou zpoza šuplíku nějaké dokumenty, které, kdo je tady více než jedno období, už zná důvěrně. Není zájem skutečně udělat konkrétní reálné kroky k tomu, aby Česko bylo moderní. Vy o něm jenom povídáte a realita je přesně jiná. Pro vás jsou priority navyšování úředníků, navyšování dalších státních zaměstnanců, ale i pan prezident Zeman, a v tom se s ním shodnu, vás tady vyzývá k pořádným investicím do infrastruktury.

Podívejte se, tři roky vaší vlády jsou pryč, a v jakém stavu to je. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františku Laudátovi. Než budeme dál pokračovat, ještě přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se do konce dnešního jednání Milan Šarapatka a od 18.35 pan poslanec Jaroslav Holík.

Ptám se, kdo dál do rozpravy. Pokud nikdo, tak všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Pan zpravodaj také ne. V tom případě přistoupíme k rozpravě podrobné. O slovo žádám pana zpravodaje, aby zopakoval návrh usnesení, který je pro Poslaneckou sněmovnu.

Poslanec Stanislav Pflieger: Ještě jednou děkuji za slovo. Já návrh usnesení zkrátím. "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje sněmovní tisk 952, rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2017 a střednědobý výhled na roky 2018 a 2019 v předloženém znění." (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo jiný návrh do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Nejdřív vás odhlásím, vidím požadavek ze sněmovny. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu usnesení, jak byl přednesen, rozhodneme v hlasování pořadové číslo 225, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro schválení návrhu Státního fondu dopravní infrastruktury. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 225 z přítomných 125 pro 122, proti nikdo. Návrh rozpočtu byl schválen.

Děkuji panu ministrovi dopravy, děkuji panu zpravodajovi. Končím bod č. 186.

Já tomu rozumím, že není 18.55, ale ptám se pana ministra. Protože mám tady takový návrh nejméně ze dvou klubů, že pokud zahájím další bod, tak si vezmou přestávku na ten zbytek. Pane ministře... (Veselost v sále.) Kdyby tady bylo důstojné prostředí pro projednání návrhu zákona. Včera jsme se taky snažili vojenskou policii dokončit a nepodařilo se. Já tedy nemám... (V sále je velmi rušno.)

Vzhledem k úspěchu rozpočtového výboru a vládní koalice při schválení státního rozpočtu nebudu zahajovat další bod a po věcech, které musím uvést, přeruším 53. schůzi Poslanecké sněmovny.

Zítرا budeme pokračovat bodem 256, odpověďmi na písemné interpelace poslanců, kteří odmítli odpovědi jednotlivých ministrů. Po písemných interpelacích se budeme zabývat body 175, 252 a případně body z bloku zpráv, návrhů a dalších. Odpoledne bude blok ústních interpelací, bod 257. To je zatím platný návrh pořadu schůze Poslanecké sněmovny na zítřejší den.

A nyní přeruším schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji vám hezký a příjemný večer a těším se s vámi zítرا na shledanou.

(Jednání skončilo v 18.54 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
8. prosince 2016
Přítomno: 154 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci – členy vlády tady ještě nevidím. Zahajuji další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tady vítám. Vítám pana premiéra.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Sdělují, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Markéta Adamová do 11 hodin z osobních důvodů, Karel Augustin Andrlé Sylor ze zdravotních důvodů, Jan Bartošek od 15 hodin z pracovních důvodů, Jiří Běhounek do 15 hodin z pracovních důvodů, Marek Benda ze zdravotních důvodů celý den, celý den Martina Berdychová z pracovních důvodů, Adolf Beznoska ze zdravotních důvodů, Milan Brázdil ze zdravotních důvodů, Karel Černý ze zdravotních důvodů, Ivana Dobešová z důvodu zahraniční cesty, do 12 hodin ze zdravotních důvodů Radim Fiala, na celý den Ivan Gabal z důvodu zahraniční cesty, Petr Gazdík z pracovních důvodů, Olga Havlová z rodinných důvodů, Gabriela Hubáčková z osobních důvodů, Vítězslav Jandák z rodinných důvodů, David Kádner z pracovních důvodů, Martin Kolovratník z pracovních důvodů, Martin Komárek z osobních důvodů, do 11 hodin a od 13 hodin z pracovních důvodů Petr Kořenek, na celý den František Laudát ze zdravotních důvodů, Jana Lorencová do 10.30 ze zdravotních důvodů, Nina Nováková – zahraniční cesta celý den, celý den bez udání důvodu Josef Novotný, Martin Novotný z pracovních důvodů, Igor Nykl ze zdravotních důvodů, Jaroslava Pokorná Jermanová celý den z pracovních důvodů, do 10 hodin Karel Rais z pracovních důvodů, celý den Jan Sedláček ze zdravotních důvodů, Bronislav Schwarz ze zdravotních důvodů, do 13 hodin z pracovních důvodů Helena Válková a bez udání důvodu Jiří Zemánek.

Z členů vlády pan předseda vlády – který má náhradní kartu číslo 15 – se omlouvá od 11 hodin z pracovních důvodů, na celý den se omlouvá ze zdravotních důvodů Andrej Babiš, na dopolední jednání z pracovních důvodů Miloslav Ludvík, z důvodu zahraniční cesty celý den Michaela Marksová, Jan Mládek a Robert Pelikán. Do 11 hodin z pracovních důvodů Martin Stropnický, celý den z rodinných důvodů Dan Ťok, ze zdravotních důvodů Kateřina Valachová a celý den na zahraniční cestě je Lubomír Zaorálek. To jsou omluvy. Dále došla ještě omluva pana ministra vnitra, a to z důvodu naléhavých pracovních povinností v rezortu na dnešní celý den.

Je čtvrtěční dopoledne a budeme se zabývat bodem

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Budeme se řídit těmi interpelacemi. Měla by to být interpelace pana poslance Miroslava Grebeníčka na předsedu vlády, která je přerušena minulý týden z důvodu ukončení doby pro projednávání písemných interpelací. Budeme v ní pokračovat. Dále jsou tu interpelace na ministra dopravy Dana Ťoka od Jitky Chalánkové, Zbyňka Stanjury, na Roberta Pelikána od Karla Fiedlera, na Mariana Jurečku od Petra Bendla a na Richarda Brabce od Zbyňka Stanjury. To jsou interpelace, které jsou před námi.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které cituji: "Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná."

Přistoupíme k jednotlivým písemným interpelacím. Interpelaci pana poslance Miroslava Grebeníčka ve věci postupu předsedy vlády a vlády jako celku v kauze vyslání ministra kultury vlády ČR Daniela Hermana na sjezd sudetoněmeckého landsmanšaftu v Norimberku, kde ministr zpochybňoval výsledky a důsledky druhé světové války a rozhodnutí vítězných mocností a právní akty přijaté k odsunu německého obyvatelstva, které nezachovalo věrnost Československé republiky a neprojevalo aktivní odpor proti nacismu, jsme přerušili v rozpravě, kterou nebylo možné ukončit.

Nemám v tuto chvíli žádného přihlášeného. Ptám se tedy, kdo se hlásí do rozpravy. Pan poslanec Miroslav Grebeníček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, někde jsem přečetl, že premiér Sobotka nedávno odhodil masku nevzrušeného úředníka a neváhal projevit jistou animozitu vůči Andreji Babišovi. Avšak vůči lidoveckému vicepremiérovi Pavlu Bělobrádkovi si nedovolil jediný osten. Dokonce prohlásil, že nezjistil jediný důvod, proč by měl žádat místopředsedu koaliční vlády Pavla Bělobrádku, aby zvažil výměnu lidoveckých ministrů. Když premiér nepotřebuje útočit, prý nasazuje svůj obvyklý styl, kterému dominuje šed', plochost a nedořečenost. Mnozí pak z jeho skoupé zmínky o vyhovující práci lidoveckých členů koaliční vlády vyvozují, že takto skrytě vystrkuje holý zadek či dělá dlouhý nos na prezidenta Miloše Zemana, který by neměl nic proti tomu, aby Daniel Herman z vlády vypadl. Jiní ovšem tvrdí, že sociální demokracie přistoupila na koaliční aranžmá, které v podstatě činí z premiéra Sobotky trapnou figurku či pouhého manažera ministrů vlastní strany. A tak problémy nepriviligovaných vrstev dostávají na zadek a někteří vládní činitelé zapomněli sledovat, čím naši občané skutečně žijí. Nejde jenom o pronárodní akcent, ale také o mzdy, důchody a vymahatelnost práva. A v dnešní České republice je prý možné skoro všechno.

Potíž je v tom, že lidé, jako je premiér Sobotka, považují za obecně správné a platné jen to, co si myslí oni a jejich nohsledi. Jinak řečeno, dosavadní styl Sobotkovy koalice zjevně selhává, a to především proto, že je odtržen od života normálních lidí. Řadoví občané ty nahore stále více vnímají jako seskupení mocných a bohatých, kteří

obsluhují především sami sebe a své zahraniční protektory. Dovolím si také tvrdit, že pro naši republiku je smrtelně nebezpečné, když ve vládě, nebo dokonce v jejím čele jsou lidé, kteří zpochybňují základy českého státu.

Na rozdíl od postojů premiéra Sobotky vnímám ministra Hermana jako politika ve svých názorech konzistentního a do jisté míry i přímočarého. Nic na tom nemění skutečnost, že stojím na opačném břehu politické řeky. Ministr Herman se otevřeně vyznává dokonce i z toho, že jeho otec Zdeněk Herman, který úspěšně pracoval jako redaktor Lidové demokracie v Českých Budějovicích, je registrován v seznamech aktivních spolupracovníků Státní bezpečnosti, a to v kategorii tajný spolupracovník, agent i důvěrník, pod krycím jménem Cestovatel, s registračním číslem 02092.

Dámy a pánové, jsem tak trochu hrdý na to, že jsem v roce 2002 byl jedním ze spoluautorů a spolupředkladatelů návrhu usnesení Poslanecké sněmovny ve věci dekretů prezidenta republiky Edvarda Beneše. Od počátku svého působení ve vrcholné české politice jsem totiž podporoval takové kroky vedení státu či různých politických stran, které byly či jsou v souladu s národními zájmy a slouží zájmům míru a bezpečnosti ve státě i rovnoprávné spolupráci mezi národy. Zmíněné usnesení vzniklo tenkrát jako výsledek konsenzu všech politických stran zastoupených ve Sněmovně. Vzniklo spontánně mezi námi všemi jako výraz zneklidnění Sněmovny nad pokusy některých kruhů zejména v zahraničí znovu otevírat tragické projevy historie, komplikovat jimi současné mezinárodní vztahy a zneklidňovat naši veřejnost.

Toto usnesení je stručné a má následující podobu: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, odmítajíc snahy o otevírání otázek souvisejících s koncem a výsledky druhé světové války, vyzdvihujíc pozitivní význam Československé deklarace a v ní vyjádřenou vůli nezatěžovat budoucnost politickými a právními otázkami pocházejícími z minulosti, potvrzujíc, že dobré sousedské vztahy a plnoprávné členství České republiky v Evropské unii patří k zahraničněpolitickým prioritám České republiky, vycházejíc z toho, že rozsah a podmínky restitučního zákonodárství jsou zcela a výlučně v pravomoci českých ústavních orgánů, prohlašuje, že

1. československé zákonodárství z let 1940 až 1946 včetně dekretů prezidenta republiky vzniklo podobně jako v jiných evropských zemích v důsledku války a porážky nacismu;

2. poválečné zákony a dekrety prezidenta republiky se realizovaly, byly konzumovány, v období po svém vydání a dnes již na jejich základě nemohou vznikat žádné nové právní vztahy;

3. právní a majetkové vztahy, které z nich vyplynuly, jsou nezpochybnitelné, nedotknutelné a neměnné.

Dámy a pánové, z přítomných 169 poslanců 169 hlasovalo pro, včetně Bohuslava Sobotky a Vladimíra Špidly. Nikdo tehdy nebyl proti, nikdo se hlasování nezdržel. Šlo tedy o akceptovatelné a jasné stanovisko, které sdílely všechny významné síly na české politické scéně, a to vůči veřejnosti domácí i zahraniční. O dva roky později mluvčí Evropské komise potvrdil, že pro Evropskou unii je otázka Benešových

dekretů vyřešena a uzavřena. Evropská komise se pak odmítla vyjadřovat k trapným výrokům předsedy bavorské vlády Edmunda Stoibera.

Dámy a pánové, možná že si opět nyní někdo z vás povzdechne, ach, ta minulost už zase nám dýchá na paty. Ano, dýchá. Mám na mysli nejen opakované pokusy některých politických kruhů z Německa, Rakouska a Maďarska na mezinárodní úrovni přehodnotit události spojené s koncem druhé světové války, ale i některé české politiky, kteří jim v tom pomáhají. Kdybychom žili v normální době, museli bychom je už na základě pouhého empirického posouzení jejich prý bohubilých aktivit hledat v ústavech pro duševně zemdlělé.

Ne, nechci mistrovat historii, chci jen připomenout tezi, že první povinnosti každého ústavního či státního činitele je hájit na mezinárodním poli zájmy lidu, země, jejímž je představitelem, a také usilovat o to, aby v Evropě panoval klid a rodily se nové hodnoty života v humanismu, bez poručnickování bavorského ministerského předsedy a jeho sudetoněmeckých krajanů.

Ne, rozhodnutí vítězných mocností o odsunu provinivších se Němců nepadlo na základě akademických debat, ale nad hroby milionů lidských obětí. A válku nerozpoutal nikdo jiný než nacistické Německo. Je i nezvratným faktem, že naprostá většina sudetských Němců zůstala věrna Hitlerovi až do konce války. Ne, nemohu považovat odsun sudetských Němců za kolektivní trest. Nebyl namířen proti německým antifašistům a v Československu zůstala i po válce početná německá menšina. Ne, nepatřím mezi ty, kteří zlehčují průvodní jevy takzvaného divokého odsunu. Je mně ovšem jasné, že kdyby nepadlo to, co padlo v Mnichově, nebo kdyby nedošlo k Mnichovu, na kterém sudetoněmecké obyvatelstvo a jeho naprosto většinový prohitlerovský postoj měl lví podíl, nebyl by žádný odsun, ani řízený, ani divoký.

Za zmínku stojí i to, že spojenci souhlasili s odsunem německých menšin z Polska, Maďarska a Československa především proto, aby zabránili recidivě možnosti Německa někdy v budoucnosti zneužít svých menšin v pohraničí k rozpoutání dalších krizí, podobných té československé z roku 1938. Právě toto byl hlavní motiv, nikoliv nějaká česká pomstychtivost.

Dne 24. února 2004 byla ve Sněmovně schválena tato věta: Edvard Beneš se zasloužil o stát. Tento zákon, pro který spolu s poslanci sociální demokracie a KSČM hlasovalo i 19 občanských demokratů, byl předmětem ostrých útoků především ze strany lidovců. Sociální demokrat Zdeněk Jiřínský je pak upozornil na to, že schválení zákona bude mít své vyznění směrem k hlasům ze sousedství, které Edvarda Beneše prohlašují za válečného zločince. A dnešní ministr za sociální demokracii Jan Mládek k tomu dodal, že přijetí zákona výrazným způsobem sníží nebezpečí průlomu restituční hranice.

Dámy a pánové, pamětníků čistek v českém a moravském pohraničí po roce 1938 i po roce 1945 rapidně ubývá. Většina jejich potomků už při ohlížení se zpátky zohledňuje nejen éru evropské integrace, ale i obsah česko-německé smlouvy z roku 1992 a Česko-německé deklarace z roku 1997. Oceňují i to, že Česká republika se zajímá především o budoucnost Evropy a tváří v tvář vážným rizikům dnešní doby hledá to, co nás v Evropě spojuje.

Jenže bývalí českoslovenští Němci se nikdy neomluvili těm tisícům občanů Československa, které vyhnali z našeho pohraničí. A neomluvili se ani za výrazný podíl na henleinovském rozbití naší republiky. Nutno ovšem dodat, že to různí Havlové, Vlkové, Nečasové, Graubnerové, Hermanové, Sobotkové a další čeští usmiřovatelé nikdy nepožadovali. Prý jde především o hospodářské zájmy a také o atraktivní spojení proti kancléřce Merkelové. A tak bavorský premiér Horst Seehofer a předseda Sudetoněmeckého krajanského sdružení Berndt Posselt opět triumfují. Doba je prý složitá a není prý čas na romantiku. Ani na seriózní ochranu našich národních zájmů.

Nechť tedy i tuto problematiku posoudit v příštích volbách naši spoluobčané. Nechť voliči posoudí i podpis premiéra Sobotky pod skandálním prodejem podniku Ostravsko-karvinských dolů a bytů, nechť posoudí také divadlo, které Bohuslav Sobotka a jeho věrní hráli pro voliče kolem takzvaných církevních restitucí, aby je pak hanebně podvedli. A nechť posoudí i Sobotkovo nadbíhání sudetoněmeckému landsmanšaftu. Občané se mohou právem ptát, co lze ještě očekávat od člověka, který dává tak skandálně přednost udržení své osobní mocenské pozice před zájmy České republiky a jejích občanů.

To vše považuji za pádné důvody, proč nenavrhuji nyní žádné usnesení. Mně totiž stačí stanovisko Evropské unie, pro kterou je tato otázka uzavřená. Dámy a pánové, děkuji za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Grebeníčkovi. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan poslanec Grebeníček v závěru svého vystoupení řekl, že nenavrhuje žádné usnesení, nebudeme tedy hlasovat.

Než se dostaneme k dalším interpelacím, dovoluji mi ještě konstatovat omluvu paní ministryně Karly Šlechtové, která se omlouvá z důvodu zahraniční cesty. Paní poslankyně Golasowská se omlouvá v době od 14.30 hodin do konce jednání. Pan místopředseda vlády Bělobrádek se omlouvá od 17 hodin z pracovních důvodů. Pan poslanec Josef Vondrášek se omlouvá v průběhu celého jednacího dne ze zdravotních důvodů a pan ministr Jurečka se omlouvá dnes do 11 hodin z pracovních důvodů. To mě mrzí, protože tady máme jednu interpelaci na něj. Budeme se s tím muset vypořádat.

Ještě mi dovoluji konstatovat náhradní karty. Pan poslanec Igor Jakubčík má číslo 22 a pan poslanec Radek Vondráček 31.

Budeme pokračovat druhou interpelací, a to interpelací paní poslankyně Jitky Chalánkové ve věci připravovaného grafikonu vlakové dopravy, sněmovní tisk 945. Připomínám, že pan ministr není přítomen, ale paní poslankyně Jitka Chalánková také není přítomna, takže tato interpelace propadá podle toho upozornění, které jsem četl na začátku.

Pan poslanec Zbyněk Stanjura je přítomen, pan ministr Ťok je omluven na celý den. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Váš návrh?

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobrý den. Navrhuji, abychom projednávání této interpelace přerušili do přítomnosti pana ministra Ťoka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O tom rozhodneme bez rozpravy v hlasování číslo 226, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení této interpelace do přítomnosti pana ministra. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 226, z přítomných 76 pro 52. Interpelace byla přerušena do přítomnosti pana ministra dopravy.

Další interpelace je interpelace pana poslance Karla Fiedlera na ministra spravedlnosti Roberta Pelikána. Jde o věc provádění a výsledků kontrol soudních exekutorů. Pan ministr Pelikán, jak jsem četl na začátku, je omluen. Pan kolega Fiedler je přítomen. Váš návrh, pane poslanče? Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já už jsem v této věci interpeloval minulý týden zde přítomného pana premiéra Sobotku, nebo respektive k tomuto tématu. Pan premiér Sobotka na to dal odpověď, uvedl informace nové, které já jsem neměl. Já si myslím, že tento bod by si zasluhoval opravdu pozornost Poslanecké sněmovny, obzvláště v souvislosti s tím, že... což mi neumožňuje čas ústních interpelací, takže jsem nemohl minulý týden reagovat na pana premiéra, že je sice velmi hezké, že v akčním plánu vlády boje proti vyloučeným je zařazení tohoto bodu, nebo návrhu na řešení teritoriality exekutorů do června 2017, nicméně je evidentní, že to je pouze – pane premiére, nezlobte se, prostřednictvím pana předsedajícího – to je populistický návrh, ryze populistický návrh, protože všichni zde přítomní realisticky víme, že jestliže takovýto návrh bude předložen v červnu příštího roku, je, dovolím si říct, stoprocentně jisté, že nedojde k jeho projednání, schválení a nabytí účinnosti, že to spadne pod stůl. Já pokládám prezentaci takového akčního plánu za ryzí populismus.

Uvedl jsem tady informace, opět sněmovna, tak jak probíhají interpelace, je v podstatě ve třetinovém stavu. Tento bod by zasluhoval opravdu velkou pozornost, protože jak tady pan premiér uvedl tu informaci, že na dotyčného exekutora byl dán návrh kárné žaloby s finančním postihem 500 tisíc korun, nevím, kdo z vás to všechno zaregistroval, a Nejvyšší správní soud upustil od té finanční pokuty a pouze ho ústně napomenul. Já to pokládám za naprosto skandální a tragický stav, protože to není jeden případ. Takových případů s velkou pravděpodobností bude hodně. Nicméně pan ministr Pelikán není přítomen.

Já si dovolím znovu připomenout, že tady více než rok, už asi rok a čtvrt, jestli dobře počítám, leží novela senátní, pod kterou jsou podepsaní z větší části senátoři ČSSD, která by umožnila tento problém rychle a operativně otevřít a začít na něm pracovat.

Takže já dávám samozřejmě návrh na přerušení tohoto bodu a bude velmi zajímavé sledovat, jak se k tomu postaví vládní koalice. A já si dovolím znovu neříct, že ten návrh akčního plánu, ten termín červen 2017 pokládám za ryzí populismus, prázdné gesto, jak prostě věc zaplácnout, tvářit se před občany, že věc se řeší, i když víme, že k vyřešení v tomto volebním období není vůle. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Návrh procedurální na přerušení do přítomnosti pana ministra Roberta Pelikána rozhodneme v hlasování číslo 227, které jsem – pardon.

Poslanec Karel Fiedler: Podle legislativy upřesním, dávám návrh přerušení do přítomnosti ministra Pelikána.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prohlašuji hlasování číslo 227 za zmatečné.

Budeme rozhodovat v hlasování 228 o přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána.

Zahájil jsem hlasování číslo 228 a ptám se, kdo je pro přerušení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 228. Z přítomných 78 pro 55, proti 1. Návrh byl přijat a přerušili jsme i tuto interpelaci.

Další interpelací je interpelace pana poslance Petra Bendla na ministra zemědělství Mariana Jurečku ve věci bydlení pro úředníky Ministerstva zemědělství. Jedná se o sněmovní tisk 971. Před chvílí jsem konstatoval ráno neomluveného, nyní již omluveného ministra Jurečku. Ptám se pana poslance Bendla, jestli má zájem vystoupit. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Musím tedy říct, že se asi budu muset obrátit na pana premiéra. A nerad, pane premiére, v tomhle případě, protože celá tahle kauza jde za panem ministrem a on se jí zjevně vyhýbá. On se nejenom vyhýbá normálně jednáním Poslanecké sněmovny, má mnohem nižší na jednáních Sněmovny než premiér, než ministr financí. To nemá obdobu! A teď už se po druhé vyhýbá – a všichni víme, že je tady, že je v České republice, jenom zkrátka nechce odpovídat na nepříjemné otázky, jak to, že prostě nechal svému náměstkovi udělat nábytek za 367 tisíc do služebního bytu. Jak to bylo s tou zakázkou, jak to, že kupuje ledničky pro svého náměstka za téměř 50 tisíc korun atd. atd. To jsou prostě nehorázné věci, na které musí ten ministr odpovědět. A jestli se tomu vyhýbá, budu se muset obrátit na vás, pane premiére. Přestože vím, že ta kauza nejde za vámi. Ale mně nedávají ani relevantní informace, když to porovnávám s tím, co dostávali novináři za smlouvy, tak to vůbec nesedí s tím, co mi Ministerstvo zemědělství odpovídá v interpelacích.

Prosím o přerušení této interpelace do přítomnosti pana ministra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Má někdo zájem ještě vystoupit? Pokud ne, procedurálně tedy budeme hlasovat v hlasování číslo 229 o přerušení tohoto bodu do přítomnosti pana ministra zemědělství Mariana Jurečky, v hlasování číslo 229, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení projednávání této písemné interpelace. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 229, z přítomných 80, pro 56, proti jeden. Interpelace byla přerušena a budeme se jí zabývat příště, pokud bude přítomen pan ministr.

Šestou interpelací, se kterou nesouhlasil, je interpelace poslance Zbyňka Stanjury. (Neustálá vysoká hladina zvuku v sále. – Zvýšeným hlasem:) Prosím o klid, kolegyně a kolegové. Ve věci nařízení vlády 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů a aktuálního stavu připravenosti podkladů pro zrychlený režim EIA. Je to sněmovní tisk 972, interpelovaný ministr životního prostředí je přítomen a v tuto chvíli dávám...

Pane předsedo, malinkou chvilíčku, jenom než načtu nové omluvy, které byly doručeny. Omlouvá se pan poslanec Okleštěk z jednání dnešní schůze, dále pan poslanec Vít Kaňkovský na celý den, mezi 9. a 11. hodinou pan poslanec Uhlík.

Paní poslankyně Vlasta Bohdalová má náhradní kartu číslo 71.

A nyní už se budeme věnovat předmětné interpelaci. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, víte, že se dlouhodobě a opakovaně v Poslanecké sněmovně věnujeme problematice EIA. Nechci opakovat naše různé názory na nový zákon, resp. na novelu, která byla přijata v roce 2015. Má interpelace směřovala k tomu, v jakém stavu jsou vlastně ty prioritní stavby, kvůli kterým jsme novelizovali zákon o EIA. Já jsem použil poměrně nezvyklou metodu, kdy jsem stejné otázky poslal na Ministerstvo dopravy a Ministerstvo životního prostředí, resp. na oba dva ministry, protože dvě z těch čtyř otázek se vlastně týkají koordinace postupu těchto dvou ministerstev, jak Ministerstva dopravy, tak Ministerstva životního prostředí. Pak jsem požadoval aktuální stav žádostí ze strany Ministerstva dopravy a informaci, zda případně Ministerstvo životního prostředí požaduje další dodatečné podklady u jednotlivých staveb.

Když se podívám na ty dvě odpovědi, tak se bohužel shodují v tom, a tomu úplně nerozumím a možná by mi pan ministr Brabec, pokud bude vystupovat, mohl odpovědět, že vlastně nevznikl žádný metodický pokyn, který by jasně stanovil pravidla pro úspěšné projednání a vyřízení těch devíti prioritních staveb, a současně také nevznikla žádná společná pracovní skupina třeba na úrovni náměstků či podobně, která by tento postup koordinovala. Podle mě je to škoda, ale беру to jako fakt. Je to manažerský styl řízení, který mi nepřijde úplně vhodný. Tady za tu informaci děkuji, nic nenavrhuji.

Když jsem se ptal, jestli byly dodány všechny podklady ze strany Ministerstva dopravy a Ministerstva životního prostředí, tak tady jsem už dostal různé odpovědi. Ministerstvo dopravy mi odpovědělo – protože pan ministr Ťok tady nebyl, je to vlastně tatáž interpelace – že dodalo všechny podklady. Ministerstvo životního prostředí mi odpovědělo, že u šesti staveb z devíti byly dodány podklady. Tak by mě zajímal aktuální stav, protože není možné – díky tomu, že neexistují ty koordinační skupiny nebo metodický pokyn, tak pak se může stát, že když nebudeme spokojeni s rychlostí u některé konkrétní stavby, že se bude přehazovat zodpovědnost. A ty moje dotazy směřovaly jasně k tomu, abychom věděli, zda konkrétní ministerstva plní své úkoly, aby účel té novely – my jsme chtěli původně deset, to připomínám, pak jich tam je devět. Dneska nechci o prodloužené Rudné mluvit, to není předmětem této interpelace. Tak spíš jako aktuální informace pana ministra o tom, zda už

Ministerstvo dopravy dostalo své povinnosti a skutečně dodalo všechny požadované podklady k tomu, aby mohlo Ministerstvo životního prostředí rozhodovat.

Já si myslím, že bychom si zasloužili, ale pokud možno písemně, a na tom se můžeme dneska domluvit, já nemusím psát písemnou interpelaci, písemnou informaci pro Poslaneckou sněmovnu o tom, jednak v jakém stavu je těch devět projektů, u dvou už je to vyřízeno, pokud mám dobrou informaci z tiskových zpráv ministerstva, a to je dobře, a jak vypadá těch dalších sedm. Ale co mě fakt zajímá a co nám leží na srdci, jsou ty ostatní stavby, které nejsou v tom prioritním režimu. Takže kdybychom byli schopni dostat někdy v lednu nějakou souhrnnou informaci, v jakém stavu to je k 11. 12. letošního roku, tak si myslím, že by to byla užitečná informace nejenom pro členy hospodářského výboru a podvýboru pro dopravu, ale pro všechny z nás, kteří se aktivně zajímáme o problematiku dopravy.

Chci jenom říct, že pokud pan ministr v zásadě, protože tam očekávám poměrně stručné odpovědi, odpoví stručně na ty dvě dodatečné otázky, které jsem tady položil, tak nebudu navrhovat vyslovení nesouhlasu, protože tohle já považuji skutečně za věc nepolitickou, za věc společného zájmu a myslím, že je naším zájmem, abychom postupovali co nejrychleji nejenom u těch devíti, ale i u těch ostatních staveb. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. O slovo se hlásí pan ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dobré ráno, dámy a pánové. Děkuji za tu interpelaci. My se k ní dostáváme relativně pozdě, ale ne proto, že bych nebyl ochoten ji zodpovědět, ale jednou jsme se nepotkali s panem kolegou na interpelacích a minule zase na písemných interpelacích vyčerpaly čas jiné interpellace.

Já se hned dostanu k tomu metodickému pokynu a k té pracovní skupině. Já vás můžu, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, opravdu ujistit, že za prvé ta pracovní skupina, to bylo trošku nedorozumění a já jsem se potom zlobil na kolegy i na sebe, protože jsem podepsal něco, co jsem jenom rychle přelétl jako dopis, a ta pracovní skupina samozřejmě existuje. Ona existuje dokonce na dvou úrovních. Ona existuje na úrovni ministerské a náměstkovské, kde přímo s panem ministrem Ťokem a panem náměstkem Čochkem a s mým panem náměstkem Smrzem to řešíme ad hoc v případě, že dostaneme z té úrovně pracovní, odborné, řekněme referentské nebo na úrovni ředitelů odborů informace, že něco zadrhlo. Úroveň řekněme ředitelská, ta je na úrovni odboru strategie u Ministerstva dopravy, odboru výstavby, to je pan ředitel Mátl, u ŘSD, a u mě je to samozřejmě odbor EIA, pan ředitel Doležal. Ti lidé spolu komunikují každý den, dokonce pod mým poměrně brutálním tlakem, a věřte, že být na to nevypadám, dovedu vyvinout poměrně brutální tlak na své podřízené. Tak si volají několikrát denně a samozřejmě neustále diskutují především rozsah těch informací. Takže pracovní skupina opravdu existuje, schází se jednou za 14 dní, jsou z toho dokonce zápisy, ale to hlavní probíhá v tom průběhu, kdy si skutečně ti lidé volají a mailují neustále ad hoc, jakmile nastane nějaký problém.

Ten metodický pokyn – ono to bylo takové trošku možná na tom začátku nedorozumění, protože se hovořilo o metodickém pokynu spíš v podobě, že se ti lidé na začátku sejdou a řeknou si především z pohledu Ministerstva životního prostředí, jaký – a dokonce i písemně, ono něco takového je, ale nemá to charakter metodického pokynu, ale bylo jasně řečeno, a já jsem dokonce u těch jednání sám seděl, takže to mohu potvrdit, bylo jasně řečeno, jaký rozsah podkladů budeme chtít. On je totiž dán automaticky vlastně tím, co by mělo být předmětem toho závazného stanoviska, tedy vliv na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví... (Hlasy z pléna.)

Posměváčky asi budu muset... už je nechám. Oni by stejně nedali pokoj.

Takže jedná se samozřejmě o vliv na... jsou tam hlukové studie, rozptylové studie, vliv na povrchové a podzemní vody, vliv na zemědělský půdní fond, vliv samozřejmě na flóru, faunu, na krajinný ráz a další věci. Těch složek je celkem deset.

A ten problém, a teď už se dostávám k tomu hlavnímu, vy jste správně uvedl, že tedy dva projekty už byly odsouhlaseny, závazná stanoviska byla vydána pro čtyřicetdevítku Hulín–Fryšták, to bylo 22. 11., a 30. 11. následně k záměru D1 Říkovice–Přerov s tím, že tady už je vidět, že my jsme opravdu striktně drželi ten termín maximálně dvou měsíců od dodání podkladů. Protože Ministerstvo dopravy, resp. ŘSD původně předložilo dokumentaci ke všem projektům.... (Otáčí na předsedajícího.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane ministře, a opravdu jsem přesvědčen, že na počet poslanců ve Sněmovně je tady nadměrný hluk. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, kdo diskutuje něco jiného, tak prosím v předsáli!

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: A jsou to stále jedni a titíž. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Lituji toho, že vaši straničtí kolegové vám dělají takové problémy, ale oni koaliční kolegové... Tak. Myslím, že už to bude dobré. Prosím, pane ministře, pokračujte.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. A u těch dvou, resp. tří, projektů, protože my bychom dneska měli vydat stanovisko k D11 Hradec Králové – Smiřice, takže to je ten třetí projekt, dnes, alespoň podle mých informací ještě ze včerejšího pozdního večera, doufám, že to bude dnes, a opravdu to odpovídá tomu, co jsme slíbili, že jakmile dostaneme kompletní sadu podkladů, což v těch dvou projektech nastalo, tak jsme dokonce ještě dříve než v té lhůtě dvou měsíců to stanovisko vydali.

Problém nastal bohužel u těch dalších staveb, nebo u některých dalších staveb v tom, že se opravdu lišil názor Ředitelství silnic a dálnic, resp. Ministerstva dopravy, zda ty podklady jsou kompletní, protože ony byly třeba kompletní rozsahem, resp. spíš tou formou, že pokrývaly všechny složky, ale ne aktuálností. A tam nastal ten problém, kdy jsme prostě začali samozřejmě debatovat, protože my máme tu odpovědnost za to, aby to závazné stanovisko, protože bylo v pořádku, aby vyhovělo i

případným odvoláním, aby vyhovělo případně i dotazům z Evropské komise, tak jsme požadovali aktualizaci některých podkladů. Hlavně se to týkalo rozptylových studií a hlukových studií. To jsme opravdu dostali. Takže mohu říct, že pokud vycházíme z toho, že bychom dnes vydali ten třetí projekt, tak na základě podkladů, které máme momentálně k dispozici, předpokládám, že bychom do konce roku vydali stanovisko k stavbě D3, obchvat Českých Budějovic, Úsilné–Hodějovice a Hodějovice–Třebonín, dále Otrokovice, D55, Otrokovice – obchvat jihovýchodní část a tu železniční stavbu Sudoňovice–Votice.

Co vychází potom na.. a my velmi tlačíme, aby to bylo nejpozději do konce ledna roku 2017, tak to by byl ten zbytek, tedy D48 Frýdek-Místek – obchvat. Tam byl relativně zatím největší deficit podkladů. A podle mých informací nebyly ještě ke včerejšku zcela kompletní, resp. zcela aktuální, D35 Opatovice–Ostrov a Opatovice–Časy. Takže vlastně tyto tři stavby by potom byly vydány a my děláme všechno pro to, aby to bylo nejpozději do konce ledna příštího roku. Takže šest do konce roku a tři do konce ledna příštího roku.

Jestli to tak stačí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru životního prostředí Richardu Brabčovi. Ptám se, kdo dál do rozpravy. Pan kolega Novotný. Omlouvám se, pan Kučera, to jsem nechtěl poplést. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Využil bych této příležitosti a zeptal se, jakým způsobem je postupováno v těch dalších stavbách, tzn. těch stavbách, které nejsou mezi těmi šťastnými deseti nebo devíti prioritní, tzn. těmi zbývajícimi řádově 85, tuším, nebo více než 80. Na ně trochu v té euforii zapomínáme, nebo aspoň informačně ty informace netečou tak rychle, jak by třeba bylo dobré. Chtěl bych se tedy zeptat na to – samozřejmě dlouhodobě sleduji onu poměrně dost diskutovanou dostavbu dálnice D7, která je prioritní pro Ústecký kraj, ale nechci ji upřednostňovat před ostatními, myslím si, že tam jsou i další stavby, a to jsou různé obchvaty měst atd.

Takže ten můj dotaz směřuje tam, za prvé, jakým způsobem je postupováno u těch ostatních staveb, zda se tam také už objevují nějaké termíny, které by se daly někde prezentovat, případně jestli je možnost získat nějakou třeba takovou přehlednou tabulku, kde se počítá u jednotlivých staveb, kdy by EIA měla být vydána. To za prvé.

Za druhé bych se chtěl zeptat konkrétně právě na tu D7, tzn. zda je možno pracovat právě při získání povolení EIA podobným způsobem jako u těch prioritních staveb. Víím, že to není úplně možné, samozřejmě, ale minimálně ten úřednický přístup, to myslím v dobrém, se dá urychlit, některé věci se dají dělat paralelně, některé procesy se dají dělat rychleji tehdy, pokud tomu samozřejmě příslušní resortní ministři, resp. vláda dá dostatečný důraz.

To znamená ještě otázky dvě. První je na ty všechny stavby, které vypadly, nejsou prioritními, jestli jsou nějaká data. A druhá D7. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura, poté pan ministr. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji panu ministrovi za odpovědi. Z toho, co říkal pan poslanec Kučera, tak vlastně ta první část bylo to, o co jsem poprosil pana ministra, že bychom mohli dostat někdy v lednu informaci o stavu ke konci roku, přijde mi to užitečné.

A druhá prosba je na základě toho, co říkal pan ministr, asi by bylo užitečné, aby někdy v únoru poslal souhrnnou zprávu k těm devíti prioritním stavbám členům Poslanecké sněmovny, ať nemusíme psát písemnou interpelaci, a když tu informaci budeme mít k dispozici kompletní, pak už my nebudeme muset psát interpelace a vy odpovídat. Myslím, že by to bylo užitečné. Jak říkám, mně ty odpovědi stačí, nebudu navrhopvat vyslovení nesouhlasu, protože to byla informativní interpelace. Já jsem ty informace v tuto chvíli dostal.

Ted' nevím, jak to udělat procedurálně, pane místopředsedo, protože vlastně ve stejné věci jsem interpeloval i pana ministra Toka a už považuji po té dnešní debatě za zbytečné, aby on k tomu vystupoval také a jakoby potvrzoval slova pana ministra životního prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak vzít zpět ten svůj nesouhlas.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ne, já jsem nemyslel nesouhlas, spíš aby se už ta interpelace nedostala příště vůbec na pořad, ta, kterou jsme dnes přeskočili. Ale když jsme schválili usnesení, tak to budeme muset vyřídit příště. Je mi to jasné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No tak to příště rozhodnete jednoduše. (Hlásí se pan poslanec Šidlo.) Pan ministr je velmi shovívavý. Nyní tedy pan poslanec Karel Šidlo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jen krátkou technickou z důvodu toho, že bych chtěl navázat na kolegu Kučera.

Pane ministře, je vůbec ve vaší možnosti nám říci, protože chci hovořit k těm zbývajícím stavbám, zhruba 85, které postrádají stanovisko EIA, závazné rozhodnutí, a musí se postupovat dál, jaká je vlastně kapacita vašeho oddělení EIA na to, kolik je schopno po dodání kompletních podkladů a všech studií, kolik je schopno zpracovat třeba za měsíc, kolik jednotlivých závazných rozhodnutí. Jen bych vás požádal v rámci vaší odpovědi, jestli na toto dokážete zareagovat, abychom si udělali v podstatě určitý časový vhléd do toho, jak dlouho to ve skutečnosti může trvat, pokud by Ministerstvo dopravy dodrželo všechny podmínky, o kterých jste hovořil. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Tak já už jsem si to musel psát. Stárnu a nepamatuji si všechny ty dotazy. Ale já jsem ještě zapomněl... Krátká zmínka k tomu, co se ptal pan předseda Stanjura. Jednalo se také o prodlouženou Rudnou. On říkal, že to není předmětem interpelace, ale jestli se nemýlím, tak termín na vyjádření našeho odboru výkonu státní správy je tuším někdy do 17. – 18. prosince. Samozřejmě nechci předesílat, v této věci komunikujeme s panem Stanjurou, tak to si pak můžeme případně říct, jaký pak bude aktuální stav po vydání toho rozhodnutí.

Pokud se týká otázky – ona to byla vlastně společná výzva pánů kolegů Stanjury a Kučery. Samozřejmě jsme připraveni dát – a není problém dát to ještě dřív – aktuální stav přípravy těch staveb, ale tady je to víc za Ministerstvem dopravy. Teď myslím staveb, které nejsou v rámci prioritních staveb. Určitým naprosto speciálním režimem se řeší stavba 511 Pražský okruh, protože na to je vytvořena speciální pracovní skupina, která se schází, posunuje ty věci dopředu. Podle posledních informací, které mám, bylo řečeno, že by do konce ledna – a teď prodávám tak, jak jsem nakoupil – měla být předána dokumentace EIA na Ministerstvo životního prostředí týkající se 511 a v tu chvíli my splníme to, co jsme řekli, že do šesti měsíců vydáme naše stanovisko. Samozřejmě rozsah té dokumentace je poměrně velký a je to na kolezích z Ministerstva dopravy a ŘSD.

Všechny ostatní stavby by se daly rozdělit do několika okruhů. Ale teď, protože skutečně na to nemám notičky teď před sebou a opravdu si to nepamatuji z hlavy, jsme ale udělali jasnou dohodu s Ministerstvem dopravy, aby oni prioritizovali v tom seznamu stavby, které skutečně čekají na EIA, a ty ostatní věci jsou tzv. hotové. Ale tam je celá řada staveb, jak se pak ukázalo, v těch pětasedesáti, které jsou velmi vzdálené ještě nějaké realizaci z pohledu výkupu pozemků, projektové přípravy atd. Jinými slovy, EIA není to nejužší místo. Je tam ale, jestli se nemýlím, přibližně deset, patnáct, možná do dvaceti staveb, které jsou ve fázi, která je připravenější a kde ta EIA je tím místem, na které se bude čekat. To je teď momentálně prioritou Ministerstva dopravy a ŘSD, aby dopracovalo tyhle podklady. Oni taky podle mých informací – ale připravíme vám samozřejmě souhrnnou informaci s kolegou Ťokem – už zadali mnoho projektů v rámci dokumentace EIA na to, aby nám je právě na ty prioritní projekty mohli co nejrychleji předložit.

Já bych teď nechtěl tady akademicky plkat, protože skutečně aktuální stav tady nemám. Ale věřte, že ta pracovní skupina, ten tým řešil přesně i tohleto. Protože – a to je vlastně i k tomu poslednímu dotazu – my to potřebujeme i kapacitně. A ono to není jen o kapacitě Ministerstva životního prostředí, ono je to hlavně i o kapacitě zpracovatelů a posudkářů, protože ono jich zase překvapivě není v České republice tolik, kteří by byli schopni zpracovat dokumentaci. A i tyto věci koordinujeme. Protože on je zpracovatel dokumentace a pak je zpracovatel oponentního posudku a to samozřejmě nemůže být jedna osoba. Takže i tam se koordinuje, abychom tyhle lidi vlastně vytížili v průběhu roku 2017 tak, aby ty věci zvládli.

Za Ministerstvo životního prostředí mohu říct, že my samozřejmě kapacitně připraveni na to budeme. Moji lidé dnes na tom opravdu dělají sedm dní v týdnu. Na těchhle prioritních stavbách využíváme i externí posudkáře. A samozřejmě počítáme s tím, a máme už předjednáno, že bychom to zvládli, ale samozřejmě kdyby nám

najednou navalili osmdesát staveb, tak to nedáme, ale právě proto je tam koordinace v tom, aby nám postupně dávali tyto podklady. Podle mých informací by první podklady měly, resp. nové EIA by měly být dodány už někdy v průběhu ledna, února a pak postupně v průběhu roku 2017 u těch projektů, kde to nejvíc pospíchá. Ale samozřejmě konkrétní stav u konkrétních projektů vám předložíme písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru životního prostředí Richardu Brabcovi. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Dohoda mezi interpelujícím poslancem a ministrem o informaci je uzavřena. Děkuji panu ministrovi.

Tím jsme vyčerpali na dnes zařazené odpovědi na písemné interpelace a konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání odpovědí na písemné interpelace poslanců. Přerušuji schůzi do 11 hodin, kdy budeme pokračovat schváleným pořadem schůze, případně vašimi návrhy na změnu. Hezký den.

(Jednání přerušeno v 9.55 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat. Než vám oznámím, které body budeme projednávat, tak dovolu omluvy. Pan poslanec Fiedler se omlouvá od 11 do 13 z osobních důvodů, pan poslanec Kasal od 10.00 do 13.00 z pracovních důvodů, paní poslankyně Šánová od 13. hodiny z pracovních důvodů a pan poslanec Šrámek dnes do 11. hodiny. Tolik omluvy.

Měli bychom se věnovat pevně zařazeným bodům, což je 175 a 262. Poté bychom projednávali body z bloku Zprávy, návrhy a další dle schváleného pořadu schůze. A odpoledne bod 257, což jsou ústní interpelace. Nicméně ještě předtím tady mám přihlášku pana poslance Bendla k pořadu schůze. Takže pan poslanec Bendl má slovo a po něm pan předseda Faltýnek. (V sále je veliký hluk.)

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, nedělám to z velkého nadšení, ale vzhledem k tomu, že se ministr Jurečka vyhýbá odpovědi na interpelace a jeho účast už je legendární nejenom na jednání Poslanecké sněmovny, kam se nedostavuje, nejezdí pořádně do Bruselu vyřizovat evropské fondy a nechodí do práce ani na odpovědi na interpelace, proto jsem nucen navrhnout zařazení nového bodu –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Prosím, usaďte se na svá místa a poslouchejme společně pana poslance.

Poslanec Petr Bendl: Proto jsem nucen navrhnout zařazení nového bodu na dnešní jednání Poslanecké sněmovny, a to po dnes pevně zařazených bodech, který by se jmenoval Informace ministra zemědělství Jurečky o vybavení služebního bytu náměstka ministra. (V sále stále hluk.)

Krátké zdůvodnění. Interpeloval jsem ministra v téhle záležitosti, neboť se mediálně objevily věci, které jsem chtěl, aby je buď vyvrátil, nebo potvrdil, neboť z kapitoly Ministerstva zemědělství byly financovány takové položky, jako například lednice za 47 tisíc, nebo kuchyňská linka vestavěná, atypická, 324 tisíc, bez vybavení, samozřejmě. Celkové náklady... nebudu tu číst celou položku. Můj čas je velmi omezený. Celkové náklady na pouze vybavení tohoto služebního bytu náměstka činí 1,031 milionu korun. Bez investic, stavebních oprav či dalších stavebních prací, které tam bylo potřeba udělat –

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě jednou prosím Sněmovnu o klid! Prosím, usad'te se na svá místa.

Poslanec Petr Bendl: – na které mi ministr zemědělství ani v mé interpelaci, přestože jsem ho o to žádal, neodpověděl. Celá záležitost je velmi podivná, neboť Ministerstvo zemědělství zveřejňuje každou chvíli jiné informace. Poskytuje novinářům smlouvy, které já jsem například neobdržel. Smlouvy neodpovídají částkám, které mi odpověděl ministr v interpelaci. A jak říkám, nechodí do práce, není tady, nepřichází na jednání Sněmovny a není jiná šance, jak to vlastně zjistit.

Dneska jsem tady musel říkat panu premiérovi, že se budu muset obracet na něj vzhledem k tomu, že ministr zemědělství nechodí do práce. A nedělám to rád. Nemyslím si, že to je běžné. Je to výjimečný krok, ale ten je proto, že prostě ministři nechodí na interpelace, přesto že jsou v České republice, nemají žádnou zahraniční aktivitu, která by je zcela omlouvala. Musím i říct, že existují solidní ministři v tomto ohledu, že když dají interpelace, například jsem měl interpelaci na ministra zahraničí Zaorálka, tak mi osobně sám den předem zavolal, omluvil se a řekl nebudu, odpovím včas jindy, mám pracovní povinnosti. Této slušnosti není ministr zemědělství schopen.

Do poslední vteřiny jsem nebyl schopen jako interpelující poslanec se dozvědět, jestli tady ministr zemědělství bude, anebo ne. Proto vás velmi prosím o zařazení tohoto bodu, který, jak říkám, se jmenuje Informace ministra zemědělství o vybavení služebního bytu Ministerstvem zemědělství náměstka, a to po pevně zařazených bodech na dnešní den.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím pana předsedu Faltýnka.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Dovolte, abych učinil třetí pokus o pevné zařazení bodu č. 39, vládní novely zákona o vojácích z povolání, který se nám bohužel nepodařilo v tomto týdnu projednat. Jedná se o sněmovní tisk 958, první čtení. 6. 12. těsně před hlasováním bylo přerušeno vlastně projednávání tohoto bodu. Zůstával tam pouze jeden přihlášený diskutující. Navrhoval bych, abychom ho zařadili na dnes po již pevně zařazeném bodu č. 175. To znamená dnes po pevně zařazeném bodu č. 175.

A současně mi dovolu, bych navrhl vyřadit z pořadu schůze následující dva body z důvodu řádné omluvy ministrů, a to konkrétně paní ministryně Šlechtové, jedná se o bod č. 223, Výroční zpráva a účetní závěrka státního fondu rozvoje bydlení za rok 2015, jedná se o sněmovní tisk 762, a bodu č. 225 pana ministra Ťoka, Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015, sněmovní tisk 771. Čili tyto dva body, prosím o vyřazení z pořadu schůze.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. A pokud se nehlásí nikdo další k pořadu schůze, tak budeme hlasovat.

Nejprve tedy návrh pana poslance Bendla, který si přeje zařadit nový bod, jehož název by zněl Informace ministra Jurečky o vybavení bytu náměstka ministra. Pan poslanec si přeje tento bod zařadit po pevně zařazených bodech. To znamená jako třetí bod po bodu 262.

Zahajují hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 230, přihlášeno je 135, pro 55, proti 39. Tento návrh nebyl přijat.

Pan předseda Faltýnek navrhuje pevné zařazení bodu 39, tisk 958, zákon o vojácích z povolání, po bodu 175. To znamená jako druhý bod po tomto bodu.

Pan poslanec Kostřica má kartu číslo 72.

Takže hlasovali bychom bod 39 po bodu 175.

Zahajují hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 231, přihlášeno je 137, pro 118, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A dále je zde návrh vyřadit bod 223 a bod 225. Zeptám se, zda můžeme hlasovat jedním hlasováním, nebo zda si někdo přeje oddělené hlasování. Pokud si nikdo nepřeje oddělené hlasování, budeme hlasovat najednou o vyřazení těchto dvou bodů.

Zahajují hlasování, ptám se, kdo souhlasí s vyřazením bodu 223 a 225. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 232, přihlášeno je 137, pro 122, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s návrhy na změnu pořadu a nic nám nebrání otevřít bod

175.

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 887/ - druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal pan ministr Chvojka, který byl písemně pověřen zastupováním paní ministryně Valachové. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Je to zajímavé téma. Omlouvám tímto také paní ministryni. Mám tu čest tu věc dneska převzít za ni.

Obsahem tohoto tisku jsou změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu. Mezinárodní úmluva proti dopingů ve sportu byla přijata na 33. zasedání Generální konference UNESCO v Paříži v roce 2005 a je mnohostrannou smlouvou, která pro Českou republiku vstoupila v platnost v roce 2007. Účelem této úmluvy je zohlednit nové okolnosti v boji proti dopingů, posílit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit celosvětově smluvní rámec pro společný boj vládních i nevládních organizací proti dopingů.

Nedílnými součástmi úmluvy jsou Příloha I, to je seznam zakázaných látek a metod, a Příloha II, to znamená mezinárodní standard pro terapeutické výjimky. V souvislosti s vývojem dopingových látek a metod v oblasti sportu jsou tyto přílohy úmluvy aktualizovány každoročně. Změna Přílohy I aktualizuje a doplňuje přílohu o nově zařazené látky a metody s dopingovým účinkem a změna Přílohy II zjednodušuje pro sportovce i lékaře použití některých nejméně závažných dopingových látek k lékařským účelům.

Úmluva patří do kategorie smluv, jejichž přijetí nebo přijetí jejich změn je podmíněno souhlasem Parlamentu České republiky a ratifikací prezidentem republiky. Příloha I a Příloha II jsou nedílnou součástí této úmluvy a přijetí jejich změn vyžaduje dodržet stejný ústavněprávní postup.

Předložený materiál nemá žádné dopady na státní rozpočet, veřejné rozpočty a netýká se rovnosti postavení mužů a žen.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Usnesení zahraničního výboru a výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu vám byla doručena jako tisky 887/1 a 2. Prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Kostřicu, aby odůvodnil usnesení svého výboru.

Poslanec Rom Kostřica: Dobré ráno, děkuji za slovo. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením zahraničního výboru z 28. schůze ze dne 6. října 2016, kdy po odůvodnění náměstka ministra školství Mgr. Jaroslava Fidrmuce, zpravodajské zprávy poslance Roma Kostřici a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Prosím ještě zpravodaje výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, kterým je pan poslanec Holeček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji za slovo, pane předsedo. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu na své 31. schůzi dne 3. listopadu 2016 přijal také usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, sněmovní tisk 887.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění náměstkyně ministryně školství Simony Kratochvílové, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Holečka a po zprávě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas s ratifikací změn Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky – zde bych chtěl ale upozornit, že je tu zřejmě chyba, že pověřuje poslance Jiřího Holečka, nikoliv předsedu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Není třeba. V tom případě budeme hlasovat. Usnesení výborů jsou stejná v té klíčové věci, takže budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, jak je předložily oba výbory. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 233, přihlášeno je 142, pro 125, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu 175. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Otevírám bod

39.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení

Projednávání tohoto tisku jsme přerušili v rozpravě. Byla tam přihláška pana předsedy Stanjury. Byla to faktická poznámka. Zeptám se, zda – pan předseda

příhlášku stahuje. V tom případě se přihlásil pan ministr obrany. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, já tady určitě nebudu dlouho řečnit. Děkuji za to zařazení. Jenom pro osvěžení několika větami připomenou, oč kráčí.

Jde o návrh novely, která má pozměnit zákon č. 221/99 Sb., o vojácích z povolání. Vy si asi vzpomenete, že jsme tento zákon už novelizovali, a to docela podstatným způsobem. My jsme potom vyhodnocovali praxi a ještě se tam objevilo několik detailů, které by bylo vhodné opravit a doladit.

To v té největší stručnosti. Já vám děkuji za pochopení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě musíme udělat jeden krok, protože pan zpravodaj Kádner je omluven a zastupuje ho pan poslanec Sedlář. Jsme v prvním čtení, tak musíme hlasovat o změně zpravodaje.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby byl zpravodajem pan poslanec Sedlář. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 234, přihlášeno je 143, pro 115, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ptám se, kdo se dále hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo, tak rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Pan zpravodaj ani pan ministr nemají zájem. S panem zpravodajem si jenom ověřím, že nepadlo nic hlasovatelného v této fázi, to znamená ani návrh na vrácení, ani návrh na zamítnutí. Je tomu tak. Výborně.

V tom případě se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy garanční výbor. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru. Zeptám se, zda máme návrh na jiný výbor. Není tomu tak. Můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, aby garančním výborem byl výbor pro obranu. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 235, přihlášeno je 143, pro 120, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento tisk byl přikázán výboru pro obranu jako garančnímu výboru. Žádný jiný návrh na přikázání nepadl. Zeptám se, zda někdo navrhuje ještě nějaký jiný výbor. Není tomu tak. Návrh na zkrácení lhůty nezazněl. To znamená, že to je vše, o čem jsme mohli hlasovat. Končím projednávání bodu 39.

Otevírám bod

**Návrh na změnu usnesení Poslanecké sněmovny č. 1280 ze 48. schůze
dne 30. června 2016 ke zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny
Parlamentu ČR pro vyšetření závažných pochybení,
která se stala při realizaci stavby dálnice D47**

Prosím navrhovatele tohoto bodu, kterým je pan poslanec Jan Birke, aby tento návrh uvedl. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych požádal Poslaneckou sněmovnu o změnu usnesení ve stanovení a prodloužení lhůty, se kterou vás samozřejmě seznámím, s návrhem usnesení a změnou usnesení, v podrobné rozpravě. Nicméně mi dovoluji, abych velmi krátce zdůvodnil svůj návrh a to, co mě k tomu vedlo společně s kolegy, kteří tvoří tým členů vyšetřovací komise.

I dnes budeme vyšetřovat, máme předvolány tři svědky, to znamená v odpoledních a večerních hodinách budeme pokračovat v tom režimu podání vysvětlení společně s kolegy. Nicméně řekneme v jednom jediném případě, kdy se nám omluvil, řekneme z vážných zdravotních důvodů jeden klíčový svědek, podle našeho názoru je to jeden z bývalých generálních ředitelů Ředitelství silnic a dálnic, a to z toho důvodu, že je hospitalizován, a požádal nás o výsledky, nebo podání vysvětlení v měsíci lednu. Tudiž je tedy logické, že bychom závěrečnou zprávu nemohli zpracovat do konce tohoto roku. Nyní vás tedy žádáme po dohodě s mými kolegy, abychom změnili usnesení a prodloužili lhůtu do třetího měsíce následujícího roku s tím, že text usnesení přečtu v podrobné rozpravě.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádné přihlášky, a proto ji končím. Otevírám rozpravu podrobnou. Prosím pana poslance Birkeho.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane předsedo. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, dovoluji mi tedy, abych přečetl návrh usnesení: Poslanecká sněmovna mění usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1280 ze 48. schůze dne 30. června 2016 ke zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při realizaci stavby dálnice D 47, takto: V článku 3, který bude znít nově, že stanoví lhůtu do 31. 3. 2017, v níž je vyšetřovací komise povinna předložit svá zjištění s návrhem v Poslanecké sněmovně.

Vážený pane předsedo, žádám vaším prostřednictvím kolegy a kolegyně, abychom přijali tuto změnu usnesení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Pokud tomu tak není, končím i podrobnou rozpravu.

Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, které prodlužuje termín do 31. 3. příštího roku.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 236. Přihlášeno je 146, pro 130, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k bloku Zprávy, návrhy a další. Prvním bodem je bod

216.

Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2015 /sněmovní tisk 885/

Tento tisk projednal hospodářský výbor. Usnesení vám bylo doručeno jako tisk 885/1. Prosím pana zpravodaje hospodářského výboru, pana poslance Vozku, aby se ujal slova a informoval nás o jednání výboru a přednesl i návrh usnesení.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, tak jako pravidelně se hospodářský výbor zabýval Zprávou o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2015 podle sněmovního tisku 885. Konstatuji, že se podrobné diskuse kolem tohoto bodu hospodářský výbor usnesl svým usnesením 297 z 41. schůze dne 31. srpna letošního roku a navrhuje Poslanecké sněmovně následující závěry. Za prvé navrhuje vzít na vědomí Zprávu o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2015. Dále, doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky přijmout usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí Zprávu o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2015 podle sněmovního tisku 885. Dále pověřil hospodářský výbor zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednání této zprávy v hospodářském výboru, což právě činím, a pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny, což bylo splněno.

Tolik ke zprávě a usnesení hospodářského výboru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádné přihlášky, takže ji končím. A v podrobné rozpravě prosím jenom pana zpravodaje, aby se odkázal na text usnesení.

Poslanec Vlastimil Vozka: Ano, v podrobné rozpravě odkazuji na bod 2 usnesení 297 hospodářského výboru, který doporučil tak, jak jsem již uvedl. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Zeptám se, dále do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím.

Budeme hlasovat o usnesení, které navrhl hospodářský výbor.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 237. Přihlášeno je 146, pro 127, proti nikdo. Návrh byl přijat.
Končím tedy tento bod a otevírám bod

217.

**Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních
mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních
na území ČR za období červenec až prosinec 2015
/sněmovní tisk 748/**

Prosím pana ministra obrany, aby tento materiál uvedl.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás teď poprosím o trochu shovívavosti, protože těch zpráv je trochu víc, ale je to třeba projednat.

Předkládám tedy materiál Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2015. V uvedeném období byla vojenská cvičení realizována v rozsahu schváleném vládou České republiky. Jednotky ozbrojených sil se zúčastnily 91 vojenského cvičení se zahraničními partnery. Z tohoto počtu proběhlo 33 cvičení na našem území. Celková finanční částka potřebná k jejich provedení činila 129,8 mil. korun.

Mezi hlavní úkoly AČR v oblasti cvičení se zahraničními partnery ve 2. pololetí roku 2015 patřila příprava vyčleněných sil a prostředků pro působení v pohotovostních silách Evropské unie a NATO, příprava jednotek vzdušných sil pro operaci Resolute Support a pro působení v rámci Air Policing, účast na cvičení v rámci opatření na ujištění spojenců o platnosti závazku kolektivní obrany, výstavba schopností a v neposlední řadě cvičení k ochraně vnějších hranic schengenského prostoru na území Maďarska a Slovinska v souvislosti s aktuálním vývojem uprchlické krize. V oblasti výstavby schopností AČR bylo hlavním cílem procvičit schopnost jednotek pozemních sil podílet se na pozemní operaci velkého rozsahu a schopnost jednotek vzdušných sil poskytnout podporu jednotkám pozemních sil při vedení pozemních operací.

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, žádám, abyste uvedený materiál vzali na vědomí, a děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Tuto informaci projednal výbor pro obranu. Jeho usnesení nám bylo doručeno jako tisk 748/1. Prosím pana zpravodaje, pana poslance Antonína Sed'a, aby nás informoval o jednání výboru, a také přednesl návrh usnesení.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, výbor pro obranu na své 29. schůzi 31. března tohoto roku přijal usnesení číslo 152 k Informaci o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních

mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec roku 2015, sněmovní tisk číslo 748.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním vystoupení náměstkyně ministra obrany pro řízení sekce právní Aleny Netolické, prvního zástupce náčelníka Generálního štábu generálporučíka Jiřího Balouna, zpravodajské zprávě poslance Antonína Sedla po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby Informaci o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2015, sněmovní tisk č. 748, vzala na vědomí;

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR – což činím;

III. ukládá předsedovi výboru, aby předložil usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám žádné přihlášky, tak ji také končím. Otevírám rozpravu podrobnou a prosím pana zpravodaje.

Poslanec Antonín Sedla: Děkuji, pane předsedo. Takže návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR z 53. schůze ze dne 8. 12. 2016 k Informaci o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2015: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2015."

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Do podrobné rozpravy žádné další přihlášky nemám, tak ji také končím.

Budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 238. Přihlášeno je 148, pro 125, proti jeden. Tento návrh byl přijat a já končím projednávání bodu 217.

V bodě 218 budeme projednávat

218.

**Působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany k ochraně
vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2016
/sněmovní tisk 760/**

Prosím znovu pana ministra obrany.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pro informaci předkládám vládní materiál k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2016, který vláda schválila 16. března tohoto roku svým usnesením č. 217. Naše působení na Islandu vychází z pravidelného požadavku Vrchního velitelství spojeneckých sil v Evropě a bylo dlouhodobě plánováno, na rozdíl od našeho působení na Islandu v loňském roce se tedy letos nejednalo o nasazení mimořádné.

Spolupráce mezi spojenci při ochraně aliančního vzdušného prostoru je jedním z nejvýznamnějších příspěvků obranyschopnosti NATO. Letos se ochrany vzdušného prostoru Islandu zúčastnil kontingent AČR v počtu 75 osob s pěti letouny JAS-39 Gripen, z toho jeden záložní, a to v období od 26. září do 10. listopadu 2016. Jedná se již o třetí působení sil a prostředků resortu obrany v rámci alianční ochrany vzdušného prostoru Islandu. Poprvé jsme na Islandu působili v roce 2014, podruhé v roce loňském. Plánované finanční náklady dosáhly výše 36 milionů 420 tisíc korun a budou čerpány, resp. byly čerpány z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Tisk projednal výbor pro obranu, jeho usnesení vám bylo doručeno jako tisk 760/1. Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Stanislav Mackovík, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení.

Poslanec Stanislav Mackovík: Dobrý den. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, usnesení výboru pro obranu z 30. schůze ze dne 27. dubna 2016 k rozhodnutí vlády o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2016, sněmovní tisk č. 760.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním vystoupení ministra obrany Martina Stropnického, náčelníka Generálního štábu Armády ČR generálporučíka Ing. Bečváře, zástupce náměstka – politického ředitele sekce bezpečnostní a multilaterální Ministerstva zahraničních věcí Ivana Jestřába, zpravodajské zprávě Stanislava Mackovíka a po rozpravě

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se usnesla, že

1. bere na vědomí rozhodnutí vlády o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2016, sněmovní tisk č. 760,

2. žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR o působení sil a prostředků Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v roce 2016, a to nejpozději do 30. 6. 2017;

dále pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, a ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím pana předsedu Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám jen obecnou poznámku. Chci se zeptat těch zpravodajů, proč nám pořád čtou ta usnesení výborů, která máme všichni k dispozici. Kdyby nám aspoň přečetli, že výbor doporučuje schválit. Myslíte, že pokaždé musíme slyšet seznam všech, kteří na tom výboru promluvili – po úvodním slově předkladatele toho a toho? Mně to připadá jako ztráta času. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Prosím pana zpravodaje – v podrobné rozpravě se stačí odkázat na již přečtené usnesení.

Poslanec Stanislav Mackovík: Já se odkazuji tímto na přečtené usnesení, prosím tedy o hlasování o usnesení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Do podrobné rozpravy další přihlášky nemám, takže ji končím. Závěrečná slova? Nejsou třeba. Budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení. Kdo je proti?

Je to hlasování č. 239, přihlášeno je 147, pro 116, proti jeden. Tento návrh byl přijat. Končím bod 218.

Bod 219 zní

219.

1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016 /sněmovní tisk 802/

Prosím opět pana ministra obrany.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, téma je zřejmé z toho, co tady už zaznělo. Materiál obsahuje informace o nově plánovaných cvičeních ozbrojených sil v tomto roce. Jedná se o 18 cvičení mimo území ČR a 7 cvičení ozbrojených sil jiných států na našem území. Dále upřesňující informace o 38 cvičeních, která již byla vládou schválena a u kterých došlo během jejich přípravy ke změnám některých atributů přesahujících schválený rámec, to byly počty vyčleněných sil, prostředků, termíny, místo konání atd. Změny vycházejí z aktuálních potřeb Armády ČR pro její efektivní přípravu do zahraničních operací a zároveň také zohledňují požadavky partnerů v oblasti přípravy pro působení v pohotovostních silách nebo v rámci bilaterální či regionální spolupráce.

Cvičení uvedená v 1. doplňku jsou financována v rámci schválené kapitoly rozpočtu Ministerstva obrany na rok 2016.

Tímto vám děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Materiál projednal výbor pro obranu, usnesení bylo doručeno jako tisk 802/1. Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Antonín Sed'a.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji vám, abych vás seznámil s usnesením výboru pro obranu z 33. schůze ze dne 1. září 2016. Usnesení číslo 171, kdy výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby 1. doplněk účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016, sněmovní tisk č. 802, vzala na vědomí.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, žádné přihlášky nemám, obecnou rozpravu končím. A v podrobné rozpravě prosím pana zpravodaje.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z 53. schůze 8. 12. 2016: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016."

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Nejsou třeba. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 240, přihlášeno je 147, pro 116, proti 2. Návrh byl přijat a já končím projednávání bodu 219.

Otevírám bod

220.

**Informace o nasazení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany
v zahraničních operacích v roce 2015
/sněmovní tisk 835/**

Prosím opět pana ministra obrany.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, materiál informuje o politických, vojenských a finančních aspektech působení českých jednotek v celé řadě misí – v Afghánistánu, Kosovu, Bosně a Hercegovině, na Sinajském poloostrově, Golanských výšinách, ve Velké Británii, na Islandu, v Maliské republice, Turecku a v Itálii. Česká republika se v uplynulém roce významně angažovala, jak patrně všichni víte, především v Afghánistánu v misi Rolute Support. Dále bych jmenoval další aspoň několika slovy. Na Balkáně jsme nadále působili v rámci velitelství alianční operace Joint Enterprise v Kosovu a mise Evropské unie Altea v Bosně a Hercegovině. Nadále jsme v roce 2015 samozřejmě také působili na Sinajském poloostrově, což je, musím říci, mimořádně kvitováno, i v těch protipirátských, řekněme, jako je Atalanta. Dále jsme, to už tady bylo zmíněno, působili v Air Policingu nad Islandem. Máme tři vojáky na velitelství mise EU Sophia v Itálii. A máme také v misích OSN řadu pozorovatelů, je jich celkem deset.

Česká republika měla na svém území připraveny síly a schopnosti pro případnou aktivaci pohotovostních sil NATO a OSN. Pro nasazení v operacích sil rychlé reakce NATO bylo vyčleněno v roce 2015 1 500 osob a částí z nich jsme byli zapojeni i do vznikajících sil velmi vysoké pohotovosti – VJTF. V rámci pohotovostního systému OSN se pak jednalo o 50 osob. K nasazení těchto jednotek ale nedošlo.

Na zapojení našich sil a prostředků do zahraničních operací jsme v roce 2015 vynaložili celkem 1,12 mld. korun a tato částka byla plně hrazena z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany.

Na závěr bych snad ještě uvedl podstatný detail, že v roce 2015 nedošlo během plnění úkolů v zahraničních operacích k žádnému zranění ani úmrtí českých vojáků. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Informaci projednal výbor pro obranu. Usnesení bylo doručeno jako tisk 835/1. Prosím pana zpravodaje, pana poslance Antonína Sedu.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením č. 172 výboru pro obranu ze 33. schůze ze dne 1. září 2016. "Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o nasazení sil a prostředků Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2015, sněmovní tisk č. 835, vzala na vědomí."

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. V podrobné rozpravě prosím pana zpravodaje.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z 53. schůze ze dne 8. 12. 2016: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o nasazení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2015."

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí do podrobné rozpravy, tak i tu končím. Závěrečná slova? Není zájem, budeme tedy hlasovat.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 241, přihlášeno je 149, pro 93, proti 27. Tento návrh byl přijat a končím bod 220.

Bod

221.

2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016 (sněmovní tisk 904/)

Opět prosím pana ministra obrany.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji za slovo. Vážení přítomní, tento doplněk byl schválen usnesením vlády č. 754 ze dne 24. srpna tohoto roku. Obsahuje informace o změnách plánu cvičení ozbrojených sil České republiky v období od konce srpna tohoto roku do konce roku. Jedná se o jedno nové cvičení a upřesňující informace o pěti cvičeních, která již byla vládou schválena a u kterých došlo během jejich přípravy ke změnám některých atributů přesahujících schválený rámec. Uvedené změny v plánu cvičení se zahraničními partnery zohledňují aktuální potřeby naší armády a zároveň odrážejí potřeby naší armády v oblasti zvyšování schopností. Reagují také na možnosti a požadavky nebo nabídky našich partnerů.

Cvičení uvedená ve 2. doplňku byla a budou financována v rámci schváleného rozpočtu příslušné kapitoly Ministerstva obrany.

Tímto vám děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Usnesení výboru pro obranu bylo doručeno jako tisk 904/1. Prosím pana zpravodaje, kterým je tentokrát pan poslanec Václav Klučka, aby nás informoval o jednání výboru a také přednesl návrh usnesení.

Poslanec Václav Klučka: Pane předsedo, děkuji. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi ocitovat důležitou část usnesení výboru pro obranu ze 34. schůze ze dne 6. října 2016 k 2. doplňku k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016, sněmovní tisk č. 904. Výbor pro obranu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016, sněmovní tisk č. 904, vzala na vědomí.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám žádnou přihlášku, takže ji končím a prosím v podrobné rozpravě pana zpravodaje.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane předsedo. Návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016, sněmovní tisk č. 904."

Předseda PSP Jan Hamáček: Dále v podrobné rozpravě nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím a budeme hlasovat. Ještě než přistoupíme k hlasování, tak vás na žádost z pléna všechny odhlásím. Prosím o novou registraci.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování pořadové číslo 242. Přihlášeno je 112, pro 88, proti 11. Tento návrh byl přijat a já končím projednávání bodu 221.

Další bod je

222.

Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2016 /sněmovní tisk 913/

Prosím asi už naposledy v tomto bloku pana ministra obrany.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo, je to tak, je to poslední z dlouhého seriálu.

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tedy informaci, kterou vláda České republiky vzala na vědomí svým usnesením č. 741 z 24. srpna tohoto roku. Informace poskytuje ucelený přehled o přistáních, přeletech a průjezdech, a to do 48 hodin, jiných ozbrojených sil přes území České republiky, a to za 1. pololetí tohoto roku. Součástí materiálu je i porovnání jednotlivých počtů přeletů cizích vojenských letadel nad naším územím za posledních pět let.

Pozemní a letecké přepravy jiných ozbrojených sil byly v uvedeném hodnoceném období realizovány zejména z důvodu účasti těchto sil na vojenských cvičeních, nácvičích a jednáních k zabezpečení vojenských operací, například SABER STRIKE, MORAVIAN GRIFFON 16, ENDURING FREEDOM, RSM a KFOR. Za účelem přesunu cvičení zejména účast na mezinárodních cvičeních na území České republiky bylo uskutečněno celkem 169 pozemních a 153 leteckých přeprav jiných ozbrojených sil. Tranzitních průjezdů a přeletů přes naše území bylo v daném období realizováno celkem 4 104, přeprav tedy, a z toho bylo 149 průjezdů a 3 955 leteckých přeletů.

Tolik tedy k informaci. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Já vám také děkuji, pane ministře. Usnesení výboru pro obranu bylo doručeno jako sněmovní tisk 913/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj, původně to měl být pan poslanec Ivan Gabal, ale zastoupí ho pan poslanec Sed'a, a informoval nás o jednání výborů a také přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením č. 180 výboru pro obranu z 34. schůze ze dne 6. října tohoto roku. Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v prvním pololetí roku 2016, sněmovní tisk 913, vzala na vědomí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak, končím všeobecnou rozpravu. Táži se pana ministra a zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo v tento moment. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Vidím, že se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z 53. schůze z 8. 12. 2016: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v prvním pololetí 2016."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, jestli někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. I zde se táži pana ministra a pana zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo. Není tomu tak. Návrh usnesení byl přečten a já o něm dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, jak byl přečten, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 243. Přihlášeno je 119 poslankyň a poslanců, pro návrh 83, proti 25. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevíráme další bod dnešního jednání a tím je

224.

Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2015 /sněmovní tisk 765/

Tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 765/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj rozpočtového výboru

poslanec Josef Uhlík, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Josef Uhlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, rozpočtový výbor se zabýval Zprávou o činnosti finančního arbitra za rok 2015 27. dubna 2016 a přijal usnesení č. 441. S usnesením vás seznámím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám tedy všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo před otevřením podrobné rozpravy. Není tomu tak. Otevírám tedy rozpravu podrobnou a uděluji vám slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Uhlík: Ještě jednou děkuji. Návrh na usnesení Poslanecké sněmovně. Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o činnosti finančního arbitra za rok 2015."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Přihlášku nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. Táži se, zda si v tento moment chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 244, přihlášeno je 124 poslankyň a poslanců, pro návrh 111, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Děkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání.

226.

Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2015 /sněmovní tisk 773/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 773/1. K tomuto bodu jsme zároveň obdrželi sněmovní dokument 4349, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu č. 174 z jeho 26. schůze ze dne 11. května 2016.

Prosím zpravodajku poslankyni Annu Putnovou, aby nás o jednání výboru informovala a přednesla návrhy usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo, vážený pane předsedající.

Dámy a pánové, jak bylo řečeno, budeme se zabývat zprávou Kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2015. Orgánem Technologické agentury České republiky je i Kontrolní rada, která má především kontrolní funkci rozdělování finančních prostředků Technologické agentury České republiky a hospodaření s majetkem státu, k němuž má Technologická agentura České republiky příslušnost hospodaření. Kontrolní rada předkládá Poslanecké sněmovně výroční zprávu o své činnosti.

Předseda Kontrolní rady Technologické agentury České republiky předložil řádně zprávu o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury za období 2015 spolu s hodnocením plněných úkolů. Jedná se o sněmovní tisk 773, ze kterého vyplývá, že v předmětném období plnila Kontrolní rada Technologické agentury ČR své zákonné povinnosti. Tato zpráva byla projednána na schůzi výboru dne 11. 5. 2016 a bylo přijato usnesení, kterým výbor doporučuje Sněmovně s touto zprávou vyslovit souhlas. Toto usnesení máte k dispozici jako tisk 773.

Současně bych chtěla upozornit, že součástí tohoto bodu jsou dvě usnesení, čili v rámci jednoho bodu bychom hlasovali o dvou usneseních, která načtu v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Žádnou přihlášku neeviduji, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táži se paní zpravodajky, zda chce závěrečné slovo v tento moment. Není tomu tak. V tom případě přistoupíme k podrobné rozpravě. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 26. schůze dne 11. května 2016 ke zprávě o činnosti Kontrolní (rady Technologické) agentury ČR za rok 2015. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy Kontrolní rady Technologické agentury ČR Petra Štěpánka, zpravodajské zprávě poslankyně Anny Putnové a po rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas se zprávou o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2015 (tisk 773);

I. pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;

III. pověřuje zpravodajku výboru poslankyni Annu Putnovou, aby toto usnesení přednesla na schůzi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A druhé usnesení z výboru pro vědu, výzkum, kulturu, mládež a tělovýchovu?

Poslankyně Anna Putnová: Já myslím, že bychom to měli hlasovat zvlášť.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Budeme hlasovat zvlášť, ale je důležité, aby v podrobné rozpravě zazněl návrh i druhého usnesení. Prosím.

Poslankyně Anna Putnová: Dobře. Budu pokračovat tedy druhým usnesením 174 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 26. schůze ze dne 11. května 2016 ke stanovení výše odměn členům Kontrolní rady Technologické agentury ČR.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy Kontrolní rady Technologické agentury ČR Petra Štěpánka, zpravodajské zpráve poslankyně Anny Putnové a po rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala toto usnesení:

Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36a odst. 8 zák. č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkum a vývoje v platném znění, výši odměn (členům) Kontrolní rady Technologické agentury ČR takto:

Petr Štěpánek 93 100,– Kč;

Milan Holl 19 800,– Kč;

Ladislav Musílek 92 100,– Kč;

Zbyněk Frolík 45 400,– Kč;

Václav Havlíček 10 030,– (Mpř. Bartošek: 10 300,–) 10 300,– Kč pardon;

Jiřina Jílková 75 500,– Kč;

Karel Novák 17 400,– Kč;

Ivan Ohlídal 11 500,– Kč;

Josef Psutka 87 500,– Kč;

Jana Stávková 67 700,– Kč;

Michal Šedivý 17 400,– Kč;

Pavel Václavek 72 400,– Kč;

Petr Vavřín 17 400,– Kč;

Marek Vochozka 72 500,– Kč.

II. pověřuje předsedu poslance Jiřího Zlatušku, aby toto předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;

III. pověřuje zpravodajku výboru poslankyni Annu Putnovou, aby toto usnesení přednesla ve schůzi Poslanecké sněmovny.

Prosím, abychom každé z těchto usnesení hlasovali zvlášť. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní zpravodajko, a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Žádnou žádost nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu a táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých návrzích usnesení.

Nejprve tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení obsaženém ve sněmovním tisku 773/1.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 245, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro návrh 113, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

A dále budeme hlasovat o návrhu usnesení obsaženém ve sněmovním dokumentu 4349.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 246, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro návrh 111, proti nikdo. I s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Konstatuji, že oba návrhy usnesení byly schváleny. Já vám děkuji, paní zpravodajko, a končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvy. Z dnešního jednání se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Jiří Junek a dále se dnes od 12 do 19 hodin z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec František Vácha.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

227.

Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2015 do září 2016 /sněmovní tisk 939/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 939/1. K tomuto bodu jsme zároveň obdrželi sněmovní dokument 5173, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 190 z jeho 31. schůze ze dne 2. listopadu tohoto roku.

Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru Poslanec Miroslav Grebeníček, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrhy usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, poté co místopředseda Sněmovny zarámoval danou problematiku podle mého názoru vyčerpávajícím způsobem, si dovoluji nyní jenom konstatovat, že výbor pro vědu, vzdělání, mládež a tělovýchovu na své 31. schůzi ze dne 2. listopadu letošního roku po odůvodnění předsedkyně Kontrolní rady Grantové agentury ČR Jany Geršlové, zpravodajské zprávě poslance Miroslava Grebeníčka a rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas se zprávou o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury ČR za období od října 2015 do září 2016 – připomínám to, co tady bylo uvedeno, jde o sněmovní tisk 939;

II. pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;

III. pověřuje zpravodaje výboru poslance Miroslava Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny.

Usnesení svým podpisem stvrdil jak zpravodaj, tak i předseda příslušného výboru, ale i ověřovatel Simeon Karamazov. To je z naší strany vše.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, končím všeobecnou rozpravu. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji, v tento moment. (Ne.) V tom případě přistoupíme k rozpravě podrobné a já vás požádám, abyste načetl návrhy usnesení. Prosím.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Pokud se týká prvního usnesení, měli jste ho možnost vyslechnout, ale je tady samozřejmě i usnesení –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, ale i tak vás požádám, abyste přečetl v podrobné rozpravě návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Určitě, ale jestli chci seznámit Sněmovnu ještě s další závažnou skutečností, tak chci připomenout, že výbor také doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36 odst. 7 zákona číslo 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu experimentálního vývoje a inovací, v platném znění, výši odměn členům kontrolní rady Grantové agentury České republiky takto:

1. prof. Drochytka 50 tisíc, prof. Geršlová 95 tisíc, prof. Jakl 55 tisíc, prof. Jan 5 tisíc, doc. Kalvodová 35 tisíc, prof. Konvalinka 50 tisíc, prof. Labík 150 tisíc, prof. Režňáková 50 tisíc, Ing. Wildmannová 50 tisíc;

2. pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

3. pověřuje zpravodaje výboru poslance Miroslava Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny.

Stvrzeno jak zpravodajem, ověřovatelem, tak i předsedou výboru.

Vrátím se tedy ještě k obecnější rovině, tzn. kdy výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedkyně kontrolní rady Grantové agentury České republiky Jany Geršlové, zpravodajské zprávě poslance Miroslava Grebeníčka a po rozpravě

1. doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas se zprávou o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2015 do září 2016;

2. pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

3. pověřuje zpravodaje výboru poslance Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny – což se právě nyní stalo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu a táži se, zda si pan zpravodaj přeje závěrečné slovo. Není tomu tak.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování o návrzích usnesení. I v tomto případě je budeme hlasovat odděleně.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu usnesení, který je obsažen ve sněmovním tisku 939/1.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 247. Přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 120, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, který je obsažen ve sněmovním dokumentu 5173.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 248. Přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 119, proti nikdo. I s tímto návrhem byl vysloven souhlas a já konstatuji, že návrhy usnesení byly schváleny. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

228.

Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015 /sněmovní tisk 794/

Prosím, aby se slova ujala předsedkyně petičního výboru poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová a předloženou zprávu uvedla. Prosím.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Dobrý den, já bych vás odkázala na tisk 794, který podrobně upravuje informace o peticích podaných ve druhém pololetí roku 2015.

Jenom ve stručnosti, v tomto období jsme obdrželi 11 petic, které podpořilo celkem 73 900 občanů. Z těch větších petičních akcí bych zmínila petici za referendum o vystoupení České republiky z Evropské unie, kterou podpořilo 24 868 občanů, a v souladu s našimi pravidly byla tato petice výborem veřejně projednána.

Stejně veřejně projednány byly i další petice podané v tomto období přesahující svými podpisy číslovku deset tisíc. To byla zejména petice proti zdanění výsluh příslušníků ozbrojených sil a bezpečnostních sborů, kterou odmítlo 19 973 signatářů,

dále petice k problematice Národního parku Šumava, která obsahovala 12 356 podpůrných podpisů, a konečně ještě šlo o větší petici z iniciativy Loterie bez hazardu protestující proti zprůšnění regulace loterijního průmyslu, kdy tuto petici podpořilo 10 578 občanů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, končím všeobecnou rozpravu. Nyní tedy přistoupíme k podrobné rozpravě. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Děkuji. Petiční výbor přijal na svém zasedání 26. dubna 2016 usnesení číslo 144, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a táži se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. Vypadá to, že paní zpravodajka nechce závěrečné slovo. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Návrh usnesení byl přednesen a já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak zazněl v podrobné rozpravě, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 249. Přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 113. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen, a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

229.

**Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016
/sněmovní tisk 917/**

Prosím, aby se i v tomto případě slova ujala předsedkyně petičního výboru poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová a předloženou zprávu uvedla. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Jde o obdobnou zprávu o peticích, tentokrát za prvé pololetí roku 2016. V podrobnostech odkazují na sněmovní tisk 917.

Z petic, které byly v tomto období přijaty, bych zmínila zejména petici, která byla organizována iniciativou za zachování oboru praktické dětské lékařství, ke které proběhlo veřejné slyšení uspořádané petičním výborem. Dále byla významná i petice, resp. dvě petice, které protestovaly proti záměru novelizovat směrnici Evropské unie o střelných zbraních. Celkem v tomto období bylo Sněmovně doručeno deset petic,

které podpořilo na 160 347 patentů, což proti minulému období představuje nárůst o 117 %.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím. V tom případě končím všeobecnou rozpravu a rovnou přistoupíme k podrobné rozpravě. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Petiční výbor přijal na své 33. schůzi dne 20. září 2016 usnesení 163, kterým Poslanecké sněmovně doporučuje přijmout usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 30. 6. 2016." Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Žádnou žádost nevidím. Končím podrobnou rozpravu.

Návrh usnesení byl přednesen a já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 250, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro návrh 114, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Vzhledem k nepřítomnosti ministra financí a po dohodě nebudeme projednávat body 230, 231 a 232. (Z pléna se ozývá, že bod 230 lze projednávat.) Táži se, zda jsou zde nějaké nejasnosti v programu. (Nikdo se nehlásí.)

V tom případě otevírám další bod dnešního jednání a tím je

233.

Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2015 /sněmovní tisk 806/

Předloženou zprávu projednal volební výbor a usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 806/1. Prosím zpravodaje poslance Martina Komárka, kterého zastoupí pan poslanec Berkovec, aby nás seznámil s jednáním výboru, informoval nás a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji vám příjemné dopoledne. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením volebního výboru ze své 33. schůze ze dne 22. září ke Zprávě o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti

poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2015, sněmovní tisk 806.

Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Ivana Krejčího a zpravodajské zprávě poslance Martina Komárka a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Zprávu o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2015, sněmovní tisk 806. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání sněmovního tisku 806 volebním výborem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Žádnou přihlášku neviduji. V tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táži se pana zpravodaje, zda chce závěrečné slovo v tento moment. Pane zpravodaji? Chcete závěrečné slovo?

Poslanec Stanislav Berkovec: Jen velmi krátce. Děkuji, pane předsedající. K tomu projednávání. My jsme to projednali opravdu velmi pečlivě, jednohlasně bylo schváleno toto usnesení a pan předseda volebního výboru Martin Komárek, který byl zpravodajem, konstatoval, že byly naplněny všechny formální i obsahové náležitosti této zprávy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní přistoupíme k rozpravě podrobné. Požádám vás, abyste v podrobné rozpravě načetl, pane zpravodaji, návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat. Je to ten bod 1 – doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení.

Poslanec Stanislav Berkovec: Volební výbor Poslanecké sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Zprávu o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2015 dle sněmovního tisku 806."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Žádnou přihlášku nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu. I zde se táži, zda chcete závěrečné slovo. Není tomu tak.

V tom případě přistoupím k hlasování. Návrh usnesení byl přednesen.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 251, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 106, proti nikdo. Já konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

234.

Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2015 /sněmovní tisk 809/

Předloženou zprávu projednal hospodářský výbor. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 809/1. Prosím zpravodaje poslance Jiřího Valentu, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Dovolte mi, vážené kolegyně, vážení kolegové, abych vám přednesl usnesení hospodářského výboru z jeho 39. schůze ze dne 8. června 2016. Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2015." Ostatní máte uvedeno ve sněmovním tisku 809/1. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ještě počkejte, je důležité, abyste na toto usnesení ještě odkázal v podrobné rozpravě. Táží se, zda někdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Není tomu tak. Končím všeobecnou rozpravu. Táží se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji, v tento moment. Není tomu tak.

Přistoupíme k podrobné rozpravě a já vás požádám, abyste nás odkázal na přednesené usnesení.

Poslanec Jiří Valenta: Ještě jednou pro protokol, odkazují na sněmovní tisk 809/1, což je usnesení hospodářského výboru č. 278.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táží se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo další se nehlásí. Končím podrobnou rozpravu. Eviduji žádost na odhlášení. Já vás tedy odhlásím. Požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami před hlasováním.

A já zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 252, přihlášeno je 111 poslankyň a poslanců, pro návrh 111, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

235.

**Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2015
/sněmovní tisk 863/**

Předloženou zprávu projednal volební výbor. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 863/1. Prosím zpravodaje poslance Stanislava Berkovce, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Opět vám děkuji za slovo, pane předsedající. Ještě jednou hezký den, dámy a pánové, vážení členové vlády. My jsme projednávali zprávu o činnosti ČTK na stejné schůzi, tedy 33. schůzi dne 22. září. Úvodní slovo přednesla předsedkyně Rady ČTK paní Hana Hikelová. Přítomen byl také pan generální ředitel Majstr. Bylo konstatováno v této zprávě, že v případě ČTK se jedná doslova o světový unikát, protože to je státní organizace, která nepřijímá žádné dotace a na svoji činnost je schopna si sama vydělat. Dokonce její hospodaření bylo s mírným plusovým převisem. Bylo také konstatováno mimo jiné, že to potvrdilo ratingové ocenění a ve zpravodajství hlavním tématem byla problematika migrace. Byl také oceněn nový projekt digitalizace fotobanky, vybavení novou technikou pro krajské zpravodaje a také docela zásadní opravy v sídle ČTK v Opletalově ulici.

Dovolte, abych vás seznámil s usnesením, které mělo č. 119 a bylo jednohlasně schváleno. Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedkyně Rady ČTK Hany Hikelové, zpravodajské zprávě poslance Stanislava Berkovce a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o činnosti a hospodaření ČTK v roce 2015 dle sněmovního tisku 863. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy o činnosti a hospodaření ČTK v roce 2015 na schůzi volebního výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Žádnou žádost nevidím, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táži se, zda si v tento moment chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Táži se, kdo se do ní hlásí. (Nikdo se nehlásil.)

Požádám vás, pane zpravodaji, abyste nás odkázal na návrh usnesení, abychom o něm mohli hlasovat.

Poslanec Stanislav Berkovec: Volební výbor Poslanecké sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká

sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o činnosti a hospodaření ČTK v roce 2015 dle sněmovního tisku č. 863."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám moc děkuji. Táží se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Žádnou žádost nevidím a končím podrobnou rozpravu. I zde se táží, zda chcete závěrečné slovo, pane zpravodaji. Není tomu tak. Přivolám tedy kolegyně a kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh usnesení, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 253, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro návrh 92, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Návrh usnesení byl schválen. Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

236.

Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2015 /sněmovní tisk 884/

Předloženou zprávu projednal volební výbor. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 884/1. Prosím zpravodaje poslance Jana Birke, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane předsedající. Dovolte, abych vás informoval ke sněmovnímu tisku 884, k výroční zprávě hospodaření České televize. Velmi stručně, řekněme jenom pár poznámek, které proběhly na projednávání dané zprávy dne 22. září 2016. Bylo tam konstatováno, že opět nebyly obě dvě zprávy, to znamená především zpráva... výroční zprávy o činnosti, výroční zprávy o hospodaření, že nejsou projednávány obě dvě zprávy dohromady. A to je samozřejmě smutné, protože jsme se už tři léta na tom domlouvali, že by bylo potřeba zrychlit ten proces.

Dále bylo konstatováno, především některých kolegů, že je třeba dbát v oblasti problematiky DPH, především v oblasti České televize, a myslím si, že to je samozřejmě předmětem diskuse aktuálně i Poslanecké sněmovny toho daňového balíčku, které budeme projednávat v lednu. Nicméně volební výbor přijal usnesení č. 18, které jsme – výroční zprávu o hospodaření České televize schválili, s čímž vás seznámím v podrobné rozpravě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu. Táží se, kdo se do ní hlásí. Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táží se, zda si v tento moment chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji. Pane zpravodaji, chcete si v tento moment vzít závěrečné slovo, nebo ne? Ne.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Birke: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení, které předkládám a žádám o schválení. Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady České televize Ing. Jana Bednáře a zpravodajské zprávě pana poslance Jana Birke a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schvaluje Výroční zprávu o hospodaření České televize v roce 2015 dle sněmovního tisku 884."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. Chcete si vzít závěrečné slovo v tento moment? Není tomu tak. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 254, přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro návrh 71, proti 7. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

237.

Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2015 /sněmovní tisk 893/

Předloženou zprávu projednal volební výbor. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 893/1. I v tomto případě poprosím pana poslance Berkovce, aby zastoupil zpravodaje Martina Kolovratníka, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Každopádně než vám udělím slovo, hlásí se s přednostním právem pan předseda Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dovolím si vznést procedurální návrh, abychom tento bod přerušili do příští schůze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 255, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro návrh 82, proti žádný. Tento procedurální návrh byl přijat. Přerušuji projednávání tohoto bodu.

V tom případě postoupíme k dalšímu bodu dnešního jednacího dne a tím je

238.

Informace o podpořeném financování za rok 2015

/sněmovní tisk 844/

Informace byla předložena, hospodářský výbor a rozpočtový výbor ji projednaly a usnesení byla doručena jako sněmovní tisky 844/1 a 2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru poslanec Jaroslav Kláška, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji, ujměte se slova.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás informoval o usnesení rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám. Za rozpočtový výbor přednese návrh usnesení pan poslanec Stanjura. Vás požádám, abyste přednesl usnesení za hospodářský výbor.

Poslanec Jaroslav Kláška: Dobře. Dovolte mi tedy, abych vás informoval o usnesení hospodářského výboru č. 294 k informaci o podpořeném financování.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí výkladu generálního ředitele, po podrobné rozpravě a po zprávě zpravodaje

I. bere na vědomí Informaci o podpořeném financování za rok 2015 předloženou ČEB, a.s.;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci i podpořeném financování za rok 2015, sněmovní tisk 844;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání této informace v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru poslance Zbyňka Stanjuru, aby se ujal slova a informoval nás o jednání výboru. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já vás budu informovat o výsledku jednání výboru. Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout usnesení, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o podpořeném financování za rok 2015.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Táží se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím. Končím všeobecnou rozpravu. Táží se, zda si zpravodajové chtějí vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Požádám zpravodaje, aby nás v podrobné rozpravě odkázali na usnesení, které budeme přijímat. Prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji. Já bych chtěl odkázat na mnou přednesené usnesení hospodářského výboru v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. K tomu, abychom mohli hlasovat i o usnesení rozpočtového výboru. (Poslanec Stanjura namítá, že je identické.) Je identické, ale i tak to musí zaznít v podrobné rozpravě.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To je skoro na závěrečné slovo, abychom si procvičili logiku. Hlasovat o tom nebudeme, protože budeme hlasovat o prvním. Přednášet druhý totožný návrh usnesení je poměrně nelogické. Přesto pan místopředseda říká, že se na ně musím odkázat. Takže já se odkazuji na usnesení rozpočtového výboru, o kterém jsem mluvil v obecné rozpravě, o kterém nebudete hlasovat a které je úplně stejné jako to usnesení, na které se odkázal zpravodaj hospodářského výboru. Tu samou figuru zopakujeme u příštího bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení hospodářského výboru. Končím podrobnou rozpravu, protože nevidím žádnou další přihlášku. Táží se, zda v tento moment chcete závěrečné slovo. Není tomu tak.

Návrh usnesení zazněl. Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 256, přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro návrh 113, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Zahajuji projednávání dalšího bodu. Tím je

239.

Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2015 /sněmovní tisk 845/

Informace byla předložena, hospodářský a rozpočtový výbor ji projednaly a usnesení byla doručena jako sněmovní tisky 845/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal

zpravodaj hospodářského výboru poslanec Jaroslav Kláška, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, usnesení hospodářského výboru č. 295 k projednávánému bodu, k informaci o pojišťování vývozu se státní podporou.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny

I. bere na vědomí Informaci o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2015;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí Informaci o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2015, sněmovní tisk 845;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání této informace v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru poslance Zbyňka Stanjuru, aby se ujal slova a informoval nás o jednání výboru. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chtěl bych ocenit, že jsme dostali informaci, že předseda výboru má poslat usnesení předsedovi Sněmovny a že výbor se usnesl na tom, v tomto případě hospodářský, že zpravodaj má přečíst zpravodajskou zprávu. Fakt je to někdy o nervy poslouchat tyto formality, které jsou úplně zbytečné.

Jenom pane místopředsedo, až budeme hlasovat o tomto bodě, minule jste říkal, v minulém bodě, že budeme hlasovat o usnesení hospodářského výboru. O ničem takovém nehlasujeme. Hlasujeme o usnesení, které hospodářský či rozpočtový výbor navrhuje Poslanecké sněmovně. Je identické, jak rozpočtového, tak hospodářského výboru, to znamená, že doporučujeme Sněmovně, aby vzala na vědomí Informaci o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2015.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táží se, zda se někdo další hlásí do všeobecné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě všeobecnou rozpravu končím. Táží se, zda si chcete v tento moment jako zpravodajové vzít závěrečná slova. Není tomu tak. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. O slovo se hlásí pan zpravodaj Kláška. Prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit v podrobné rozpravě k návrhu usnesení, které jsem před chvílkou přednesl v obecné rozpravě, tedy návrhu na usnesení hospodářského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Návrhy na usnesení hospodářského i rozpočtového výboru jsou identické, takže si myslím, že je hlasovatelný návrh usnesení poté, co byl přečten panem poslancem Klačskou. Táhá se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu. Táhá se, zda chcete v tento moment závěrečné slovo. Není tomu tak.

V tom případě zahájí hlasování a tááhá se, kdo je pro návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 257, přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců, pro návrh 108, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhy usnesení byl vysloven souhlas. Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Měly následovat tři body, a to 240, 241 a 242. Bohužel guvernér České národní banky není přítomen, omlouvá se. Z toho důvodu nebudeme projednávat tyto tři body.

Otevíráím další bod a tím je

243.

Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 907/

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr Richard Brabec, který zastoupí ministra Milana Chovance, a zpravodaj výboru pro bezpečnost poslanec Zdeněk Bezeční. Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 27. října 2016 na 50. schůzi Poslanecké sněmovny a všeobecná rozprava nebyla otevřena. Připomínám, že usnesení výboru pro bezpečnost bylo doručeno jako sněmovní tisk 907/1.

Zahájí tedy všeobecnou rozpravu, do které evidují dvě přihlášky. Jako první vystoupí paní poslankyně Dobešová a připraví se pan poslanec Okamura. Táhá se, zda je přítomna paní poslankyně Dobešová, abych jí udělil slovo? Není přítomna. V tom případě vystoupí pan poslanec Okamura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, podívejme se na kompletní vyčíslení peněz, které vydává vláda na migranty. Sobotka s Babišem a Bělobrádkem vyplatili například takzvaným neziskovým nestátním organizacím na trvalou integraci migrantů do České republiky jen za minulý rok více než 71 mil. korun a v letošním roce jen samotné Ministerstvo vnitra vyplatí takzvaným neziskovkám 21 mil. korun a jen samotné Ministerstvo práce a sociálních věcí 19 mil. korun. Celkově je v rámci Ministerstva vnitra vyčleněno ze státního rozpočtu na migranty šokujících 1,5 mld. korun. Další více než čtvrt miliardy korun, konkrétně 287 mil., vynaložila Sobotkova a Babišova vláda na mzdy státních zaměstnanců, na provozní náklady a na investiční náklady v souvislosti s řešením migrace do České republiky. Jen chod azylových zařízení stojí české daňové poplatníky 100 mil. korun ročně. Sobotkova, Babišova a Bělobrádkova vláda naposledy minulý měsíc vyčlenila, respektive před dvěma měsíci

vyčlenila z rozpočtu další více než půlmiliardu korun na integraci šesti tisíc migrantů v následujících třech letech. Opět na úkor peněz pro naše české občany a proti vůli většiny z nás. A já znovu opakuji, že naše Hnutí svoboda a přímá demokracie – SPD je jediným subjektem ve Sněmovně, který prosazuje –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, ale požádám o klid v sále.

Poslanec Tomio Okamura: A já znovu opakuji, že naše Hnutí svoboda a přímá demokracie – SPD je jediným subjektem ve Sněmovně, který prosazuje nulovou toleranci nezákonné migrace. Říkáme jasně, peníze našim lidem, ne migrantům. A samozřejmě také odmítám jakékoliv pronikání islámu do naší republiky a prosazujeme referendum o vystoupení z Evropské unie.

Z dalších informací vyplývá, že celkově sečteno jeden migrant stojí Českou republiku jen v úvodní fázi přijetí v průměru 69 tis. korun, přičemž Evropská unie uplácí českou vládu dalšími penězi. Česká republika dostává za každého relokovaného jedince příspěvek 6 tis. eur, to znamená přibližně 162 tis. korun, a za každého přesídleného jedince 10 tis. eur, to znamená cca 270 tis. korun. To je samozřejmě zcela směšná částka, protože se jedná vesměs o arabské či africké muslimské migranty, kteří nemají pracovní návyky, nic neumějí, budeme je živit na sociálních dávkách a jejich přítomnost působí sociální pnutí a zvýšenou kriminalitu. Ostatně to jsme viděli již na pokusu o znásilnění zdravotní sestřičky v nemocnici Na Bulovce. Náklady na integraci se tak pohybují v miliardách korun ročně. Tito migranti navíc zatíží svým nepřizpůsobivým chováním Českou republiku na nekonečně dlouhou dobu. Vidíme to na zkušenostech již nejen ze západní Evropy.

A teď se podívejme podrobněji, které takzvané neziskové organizace vysávají ze státního rozpočtu na podporu integrace migrantů do České republiky nejvíce peněz. Jmenují se takto: Slovo 21, Poradna pro integraci, Diecézní charita, INFO - DRÁČEK, Most pro Meta – společnost pro příležitosti mladých migrantů, dále jsou to neziskové organizace Centrum pro integraci cizinců, Centrum pro média, ekologii a integraci, Centrum multikulturního vzdělávání, Multikulturní centrum Praha, InBáze, Sdružení pro integraci a migraci, Organizace pro pomoc uprchlíkům, Občanské sdružení Foreigners, SOZE, Klub Hanoi a mnoho dalších takzvaných neziskových organizací. (Místy smích v sále.)

Tak já nevím, co je na tom někomu k smíchu. (I řečník se směje. Pobavení v sále.) Bylo to tam napsáno v té zprávě, Klub Hanoi, tak... (Předsedající: Prosím, pokračujte.)

Například jen na Azylový, migrační a integrační fond pro cizince šlo téměř 50 mil. korun a na bezplatnou výuku přizpůsobenou cizincům třetích zemí utratilo Ministerstvo školství 8 mil. korun. Absolutně šokující je například to, že organizace s názvem Poradna pro integraci dostala více než 7 mil. korun na podporu zaměstnanosti a samostatné výdělečné činnosti žen z tradičních muslimských komunit žijících v České republice. Co to má znamenat? Je tato vláda normální? Co k tomuto jednání vlády více dodat? Já znovu zopakuji, že organizace s názvem

Poradna pro integraci dostala více než 7 mil. korun na podporu zaměstnanosti a samostatné výdělečné činnosti žen z tradičních muslimských komunit žijících v České republice. A pak tady slyšíme, že jakýsi Klub Hanoi ještě dostává peníze na integraci cizinců. Tak takhle jedná vláda Sobotky, Babiše a tady pana Bělobrádka.

A do této situace, znovu říkám, že Sobotkova a Babišova vláda rozhodla přijímat do České republiky další a další cizince, tedy migranty, ovšem navíc tentokrát z arabských a afrických zemí. Dá se tedy zjednodušeně, avšak zcela pravdivě říci, že Sobotkova a Babišova vláda se přímo podílí na zvyšování kriminality v České republice a jedná tak vysloveně proti zájmu slušných a řádných občanů, jelikož cizinci v České republice, a vyplývá to i z této zprávy, se v roce 2015 podíleli na celkové trestné činnosti v naší republice 7,4 %, a jedná se tedy o nárůst trestné činnosti cizinců v naší republice. Naopak u občanů České republiky se počet stíhaných, vyšetřovaných či odsouzených osob vloni meziročně snížil. Výše uvedené je pozoruhodné z toho pohledu, že v České republice žije v poměru k počtu obyvatel pouze 4,4 % cizinců. Jednoduše řečeno mají cizinci žijící v České republice v poměru jednou tak velkou kriminalitu než občané České republiky a jejich kriminalita se statisticky neustále zvyšuje.

Vloni bylo na našem území zjištěno více než 8 tis. nezákonných cizinců, konkrétně 8 563, což je nárůst o 56 %. Všichni samozřejmě víme, že to je jen špička ledovce, protože drtivou většinu cizinců pohybujících se na území České republiky se vůbec nedaří zachytit.

Jsem rád, že také zpráva přímo potvrzuje pravdivost politického programu našeho Hnutí svoboda a přímá demokracie – SPD, když se ve zprávě jasně říká, že je fakticky nemožné integrovat do naší společnosti tak velké množství cizinců z kulturně odlišných zemí. A zpráva dodává, že to vede k vytváření uzavřených komunit, které jsou nepřátelské k evropskému kulturnímu prostředí. Ukazuje se opět, že je zcela správné to, co já i naše hnutí SPD odpočátku prosazujeme, tedy nulovou toleranci migrace v rámci současné migrační vlny, a prosazujeme také zákaz propagace islámského práva šaría na území České republiky. Sobotkova vláda je ale hluchá a slepá, nadále přijímá do České republiky africké a arabské migranty. A my v našem hnutí říkáme jasně a už jsem to tady říkal: peníze našim lidem, ne migrantům.

Ale zpátky ke zprávě. Pozoruhodné jsou další údaje, které opět potvrzují to, co po celou dobu říkám. Ohledně napomáhání nelegální migraci byli v Evropě kromě občanů Evropské unie nejčastěji zadrženi občané Sýrie s legálním pobytem v některé zemi EU. Zajímavé je, že na předních místech ohledně napomáhání nezákonné migraci figurují také občané Švédska, přičemž sama policie uvádí, že podle jejich jmen lze usuzovat na jejich arabský původ. Platí tedy to, že tito lidé pouze zneužívají benevolentní evropský systém a parazitují na něm, aby podporovali další nezákonnou migraci z arabských zemí do Evropy.

Velmi nemile mě opět překvapilo to, když jsem se v této nejnovější policejní zprávě dočetl, že Sobotkova a Babišova vláda – cituji: "Distribuuje v zahraničí materiál pro přípravu potenciálních migrantů v zemi původu, jehož cílem je zvýšení jejich informovanosti." Konec citátu. To je opravdu další neuvěřitelné a řekl bych až

skandální jednání této vlády. A v dalším odstavci se píše o tom, že si lidé mohou zjistit na webu o různých možnostech financování projektů na integraci cizinců v České republice. Takové jednání je přímo proti zájmu většiny občanů České republiky. Je to extrémní jednání.

Rád bych se také zastavil u informací BIS, Bezpečnostní informační služby, která na našem území už vloni zjistila muslimy sympatizující s myšlenkami Islámského státu. Opět se o tom píše ve zprávě. Jedná se o české konvertity, tedy Čechy, kteří přestoupili na islám, a o muslimy mladší generace žijící v České republice. Česká Bezpečnostní informační služba hodnotí v aktuální zprávě tyto lidi žijící na území České republiky jako potenciální nositele rizik spjatých s teroristickou činností.

Co tedy říci na závěr? Znovu a znovu se ukazuje potřeba prosazování politického programu našeho hnutí SPD, který zcela otevřeně a bez politické korektnosti prosazuje bezpečnou, prosperující, spravedlivou a suverénní Českou republiku. A pochopitelně takové zprávy, co tady předkládá vláda, naše hnutí SPD v žádném případě nemůže podpořit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Je 13 hodin, přerušuji jednání tohoto bodu.

Pouze pro pořádek a určitou kultivaci prostředí v Poslanecké sněmovně připomínám, že stejně tak jako já vás oslovuji pane poslanče Okamuro, bych ocenil, kdybyste neříkal Bělobrádek, Sobotka a Babiš, ale pan vicepremiér, premiér případně ministr financí.

Děkuji vám a přerušuji jednání do odpoledne na interpelace.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám pěkné odpoledne.

Dalším bodem našeho jednání na pořadu jsou

257.

Ústní interpelace

kteří jsou určeni předsedovi vlády České republiky a dále ostatním členům vlády.

Na začátek chci říci, že pan premiér se od 11 hodin omlouvá z pracovních důvodů. Takže ti z vás, kteří budou chtít interpelovat pana premiéra, necht' načtou svoji interpelaci do systému. Bude vám odpovězeno. Z toho současně vyplývá, že interpelace na členy vlády s velkou pravděpodobností nastanou mnohem dříve než až v 16 hodin.

Na začátek přečtu omluvy, které jsem obdržel. Dnes od 16.30 h z neodkladných pracovních důvodů se omlouvá pan ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík. Dnes od

14.30 h do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Válková. Dne 8.12. od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Pilný. Od 16.30 h z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Šarapatka. Dále od 14.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá Klačka. Dnes od 14.30 h a 19 h z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Bohuslav Chalupa. A dále od 14.30 h do 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr zemědělství Marian Jurečka.

Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády pana Bohuslava Sobotku či na vládu České republiky a poté na ostatní členy vlády. Seznam poslanců podle vylosovaného pořadí vám byl rozdán do lavic.

Upozorňuji všechny poslance i interpelované členy vlády, že interpelace na členy vlády budou zahájeny bezprostředně po vyčerpání přihlášek k interpelacím na nepřítomného předsedu vlády.

Nyní dávám slovo poslanci Jiřímu Valentovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Bohuslava Sobotku, a připraví se poslanec Stanislav Mackovík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený nepřítomný pane premiére, je veřejně známo, že jste absolvoval pohovory s jednotlivými ministry a podle některých médií jste měl v úmyslu s ministryni pro místní rozvoj probrat také podivný případ aktualizace elektronického nástroje pro veřejné zakázky.

Zcela jistě je vám známo, že Úřad na ochranu hospodářské soutěže dal za pravdu firmě, která se neúspěšně ucházela o zakázku na zmíněnou aktualizaci nazývanou ve zkratce NEN a která protestovala proti tomu, že výzva byla, podle ní, šitá na míru následně vítězné firmě. ÚOHS názor firmy potvrdil, ministerstvo zkritizoval, a dokonce explicitně konstatoval, že způsob, jakým zadavatel postupoval při zadávání veřejné zakázky, lze považovat za zcela flagrantní obcházení zákona, které dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity jeho porušení, a zakázal plnění smlouvy.

Toto rozhodnutí může mít pro ministerstvo i další závažné dopady, než je samotná pokuta. V krajním případě může hrozit, že by ministerstvo muselo vracet až 700 dotačních milionů, které v NEN proinvestovalo. Zcela jistě také víte, že jde již o druhou sankci, kterou Úřad kvůli elektronickému nástroji NEN ministerstvu uložil. Loni se jednalo o půl milionu a o stejnou výši pokuty jde i nyní, i když toto rozhodnutí není dosud pravomocné. A vy jste, pane premiére, samotnou ministryni toho 25. listopadu, kdy jste se s ní setkal, dokonce veřejně pochválil za čerpání evropských peněz, ale nikde se již neobjevilo, jak bylo předběžně avizováno, jak jste se k této konkrétní, zdaleka ne první politováníhodné kauze v souvislosti s výběrovými řízeními na MMR, vlastně postavil. Proto jasné a nekličkující vysvětlení vašeho postoje považujte prosím za moji otázku na vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy vystoupí se svou interpelací pan poslanec Mackovík a připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím.

Poslanec Stanislav Mackovík: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, já zde vystupuji již poněkolikáté s problematikou, která se týká zajištění provozu letecké záchranné služby. Teď mě tedy zajímá především její zajištění od 1. ledna 2017, a to především v Ústeckém kraji.

Minule, když jsem interpeloval pana ministra, pana premiéra, tak tady nebyl, takže já bych ho chtěl touto cestou poprosit, aby mi, až mi bude odpovídat, napsal také svůj názor a ne názory těch rádoby odborníků, kteří bohužel, jak jsem pochopil, o problematice LZS nemají ani nejmenší tušení a pak mu připravují podklady, které on potom zkopíruje na svůj papír a odešle mi jako odpověď.

Chci se zeptat, proč letecká záchranná služba v Ústí nad Labem bude zajišťována z okolních středisek. Dnes dokonce na záchránce hlavního města Prahy probíhá jakási schůzka, proč neprobíhá ta schůzka na ministerstvu, ale probíhá u záchranné služby hlavního města Prahy a má v podstatě koordinovat nasazení vrtulníků z okolních krajů v Ústeckém kraji.

V médiích se objevují i názory ministerstva a i premiéra, že péče bude zachována, že dostupnost bude zachována. Prostě když je někde deset vrtulníků a pak jeden ubude, tak je to prostě devět a devět není deset, tzn. péče se sníží, dostupnost se sníží. Efektivní zásah vrtulníků je do 15 minut u náhlé zástavy oběhu nebo u traumatu. Jak to budou chtít zajišťovat, když diametrálně se liší meteorologické podmínky v Praze a např. v Ústeckém kraji.

Já toto opatření vidím jako nesystémové a žádám pana ministra, neboť vím, že dostal několik nabídek od provozovatelů, aby mohli nastoupit od prvního a nebylo tam žádné přechodné období a nelétalo se Ústí z jině základny než z té ústecké. Vláda má možnost základnu v Ústí nad Labem od 1. ledna skutečně obsadit provozovatelem, který bude poskytovat leteckou záchrannou službu v rámci přednemocniční neodkladné péče v Ústeckém kraji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy paní poslankyně Kovářová, připraví se pan poslanec Černochoch. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, vedoucí Kanceláře prezidenta republiky Vratislav Mynář stále nemá bezpečnostní prověrku. Dosavadní pozice Národního bezpečnostního úřadu byla jednoznačná. Soudní cesta, kterou se proti rozhodnutí NBÚ Mynář aktuálně brání, je zdoluhavá a reálně tak hrozí, že kancléř Mynář setrvá ve funkci po celé období prezidenta Zemana.

Ptám se: Je pro vás, pane premiére, protahování angažmá pana Mynáře bez prověrky v tak důležitém úřadě přijatelné? Jak je něco takového možné? Co hodláte vy osobně udělat, aby se nám pan kancléř přestal vysmívat?

Kauza pana kancléře ale není jedinou, která se v Kanceláři prezidenta republiky v souvislosti s bezpečnostními prověrkami objevila. Podle informací z posledního týdne bylo patrně dlouhodobě velmi nestandardní chování pana Forejta, ředitele odboru protokolu, který přitom bezpečnostní prověrkou na stupni tajné disponuje. Pokud se informace o jeho chování potvrdí, není možné hovořit o selhání u NBÚ a zpravodajských služeb a s ohledem na kauzu pana Mynáře není dokonce možné

hovořit o selhání a ztrátě smyslu bezpečnostních prověrek jako takových? Signály, které Hrad vysílá, jsou podle mého názoru destruktivní. Umí se jim ostatní relevantní instituce postavit?

Pane premiére, myslím, že to jsou závažné problémy. Budete je přehlížet, nebo se k nim postavíte čelem? Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní pan poslanec Černoch a připraví se pan poslanec Koníček.

Poslanec Marek Černoch: Pane nepřítomný premiére, dámy a pánové. Norský krajský soud odmítl odvolání paní Michalákové proti dřívějšímu rozsudku o pozbytí rodičovských práv na syny Davida a Denise. Paní Michaláková v odvolání argumentovala tím, že rodičovských práv ji sociální úřad zbavil i kvůli medializaci případu a že v předchozím jednání byly procesní chyby. Například když nebyl vypracován nezávislý znalecký posudek, že se nikdo nezeptal na názor přímo Davida a Denise. Norský krajský soud nic z toho ale neuvažoval a odvolání odmítl. Pane premiére, argumentace norského soudu je skandální. Říci, že paní Michaláková není schopna se o své děti postarat nebo že si už u svých pěstounů zvykla, je neslýchané. Jedná se o české děti. A vy, jako premiér České republiky byste měl za české občany bojovat. Proto se vás ptám, jaké uděláte jako premiér kroky, aby se tento únos českých občanů v Norsku řešil? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní pan poslanec Koníček. Připraví se pan poslanec Procházka. Prosím.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane premiére, kontrolní výbor projednával nedávno bod Informace ministra financí o aktuálním stavu přípravy evidence tržeb. V průběhu projednávání jsem konstatoval, že Ministerstvo financí při přípravě projektu nedodrželo usnesení vlády č. 889 ze dne 2. listopadu 2015. Ministerstvo financí neseznámilo s celkovým projektem EET před zahájením jeho realizace útvar hlavního architekta eGovernmentu. Rada vlády pro informační společnost se k projektu jako celku nevyjadřovala. Pan ministr financí nemá tedy k projektu EET kladné stanovisko rady, jak vyžaduje usnesení vlády.

Také jsme narazili na problém se vznikem státního podniku Státní pokladna Centrum sdílených služeb, který evidenci tržeb prakticky realizuje. Podle mého názoru vznikl tento podnik v rozporu se zákonem o státním podniku. Zákon v době vzniku státního podniku neumožňoval vznik nového podniku odštěpením. To bylo přidáno do zákona až o rok později. Pan ministr na výboru argumentoval, že vznik podniku schválila vláda. Ano, vláda přijala usnesení 854 ze dne 20. října 2014, ve kterém vznik podniku schválila, ale uložila prvnímu místopředsedovi vlády realizovat toto usnesení v souladu se zákonem o státním podniku a to pan ministr financí neprovedl. Kontrolnímu výboru písemně přiznal, že podnik založil podle občanského zákoníku.

Žádám vás, vážený pane premiére, o stanovisko k plnění, či spíše neplnění výše uvedených usnesení ministrem financí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Další v řadě je pan poslanec Procházka. Připraví se pan poslanec Koubek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Procházka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, vážený pane premiére, v minulém týdnu jsem byl osloven zástupci odboru Policie ČR v Karlovarském kraji ohledně problematiky platů policistů. Vládám se od roku 2010 plně nepodařilo kompenzovat dopady tehdejších tzv. úsporných opatření, které postihly na několik let zaměstnance Policie ČR. I přes úpravu stupnice platových tarifů pro rok 2017, kdy došlo k dorovnání na úroveň roku 2010, je nadále současný stav vývoje služebních příjmů policistů velmi závažným problémem. Nástupní plat policisty je v současné době 18 560 korun hrubého. Tento plat policista pobírá po dobu jednoho roku, kdy vykonává základní odbornou přípravu. Po roce již zpravidla slouží v přímém výkonu služby, je ustanoven do třetí tarifní třídy, pobírá tzv. rizikový příspěvek a v případě směnného provozu je jeho tarif navýšen o deset procent. Hrubý měsíční příjem pak činí celkem 19 880 až 22 980 korun.

Karlovarský kraj se potýká s nedostatkem policistů již delší dobu. Z toho důvodu v letošním roce probíhá masivní náborová kampaň, ale ani ta dosud nevedla ke zvýšení zájmu o službu u Policie ČR. V současné době se zde rozvíjí několik průmyslových zón, kde zdejší firmy pro běžné dělnické profese nabízejí mnohem vyšší nástupní platy. Mnohdy jsou tyto nástupní platy na úrovni policisty s patnáctiletou praxí. Firmy rovněž nabízejí mnoho benefitů, například 13. plat, příspěvek na dojíždění, stravování, případně jiné, které bohužel u Policie ČR nejsou.

Policista má ve svém životě navíc řadu povinností a omezení oproti běžným občanům. Zájemci o práci pak raději volí práci u těchto firem nebo v blízkém Německu. Z těchto důvodů současné navýšení platů – (Upozornění na čas.)

Domníváte se, že nástupní plat příslušníka Policie ČR odpovídá náročnosti tohoto povolání? Jaké kroky učiníte jako premiér, aby služební příjem policistů byl odpovídající náročnosti jejich vykonávané práce a motivoval nové zájemce ke vstupu do policejního poměru? A budete podporovat návrh nezávislého odborového svazu Policie ČR, aby byly příslušníkům bezpečnostních sborů v následujících třech letech pravidelně každý rok navýšeny základní tarify o deset procent?

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Žádám poslance, aby dodržovali čas určený na interpelaci.

Nyní pan poslanec Koubek a připraví se paní poslankyně Hnyková. Prosím.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající. Vážený nepřítomný pane premiére, dovoluji si vás opakovaně interpelovat ve věci prodeje pražského sídliště Písnice z majetku společnosti ČEZ. Jsem přesvědčen, že České republice jakožto

majoritnímu akcionáři vzniká v souvislosti s touto zjevně diskriminační, a jak se ukazuje i hodně netransparentní soutěží evidentní škoda.

Vy jste mi zde před týdnem odpověděl, že jako premiér vlády nemůžete v této záležitosti nic činit. Že nemůžete zasahovat do obchodního vedení akciové společnosti ČEZ. Vy jste se smířil s tím, že prostě nebudete nic pro to dělat. Já se ovšem s tím smířit nemohu a nemohou se s tím smířit ani mí občané. Ministerstvo financí mi prostřednictvím pana náměstka Landy v oficiální komunikaci odpovědělo, že rovněž nemůže nijak ovlivňovat obchodní vedení společnosti ČEZ. S tím ovšem už nemůžu souhlasit vůbec, neboť Ministerstvo financí ze zákona disponuje mnohými právy, jimiž může jednání ČEZ přímo ovlivňovat. Konkrétně mám na mysli to, že Ministerstvo financí může požádat o svolání mimořádné valné hromady k projednání jím navržených záležitostí. Může požádat o zařazení určité záležitosti na již svolanou valnou hromadu. Má právo požádat dozorčí radu o přezkoumání výkonu působnosti představenstva. A především má právo požadovat vysvětlení konkrétního postupu představenstva. Nic z toho se evidentně neděje, a to proto, že o to nežádáte vy, pane premiére, a to proto, že o to nežádá ani Ministerstvo financí. Není tedy pravdou, že vláda, vy pane premiére, ani Ministerstvo financí nemůže dělat nic. Pokračování této soutěže, která už i v médiích vyvolává značné pochybnosti, a v případě se začala angažovat i paní ministryně Michaela Marksová, by znamenalo poškození dobré pověsti společnosti ČEZ, a tím pádem i způsobení škody samotné společnosti, jejím akcionářům a zejména České republice.

Já se vás ptám: Poučíte svého kolegu o možnostech, které jako akcionář směrem ke společnosti ČEZ má? Ostatně vy jako bývalý ministr financí to jistě moc dobře víte. Můžete tak, pane premiére, učinit? Čas se velice krátí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní paní poslankyně Hnyková. Není přítomna. V tom případě budeme pokračovat dále. Pan poslanec Karel Fiedler. Připraví se pan poslanec Tomio Okamura. Prosím.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Opětovně budu interpelovat pana premiéra ve věci zařazení sněmovního tisku 499, novely exekutivního řádu, na program Sněmovny. Už jsem zde tuto interpelaci uváděl minulý týden, ale vzhledem k tomu, že pozice poslance vůči ministrovi je velmi nevýhodná, můj čas je mnohem kratší, tak jsem nemohl reagovat na to, co tady zaznělo.

V akčním plánu strategie boje proti sociálnímu vyloučení je uvedeno to, na co se odvolával pan premiér, že vláda předloží svůj návrh řešení této problematiky v termínu červen 2017. Vzhledem k tomu, že termín je před letním obdobím, kdy výkonnost vlády klesá a je přerušeno jednání, za chvíli potom budou už finišovat volební měsíce, mám ne vážné pochybnosti, mám naprostou jistotu, že tento akční plán, tento slib řešit tuto problematiku, je pouhou formalitou a vláda skutečně nemá zájem tuto problematiku řešit. Jsme už vlastně jednou z posledních zemí, která nemá tuto problematiku teritoriality exekutorů řešenu. Pro informaci občanům uvádím, že Slovenská národní rada přijala v měsíci listopadu v minulém měsíci novelu, která tuto

problematiku řeší. Na Slovensku to dokázali prohnat legislativním procesem za tři měsíce, potom co to doputovalo do národní rady.

Můj dotaz tedy je: Hodlá vláda opravdu řešit problematiku teritoriality exekutorů a nadměrného zneužívání exekucí? V jakém termínu?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí se svou interpelací pan poslanec Tomio Okamura a připraví se pan poslanec Mackovík. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, máme nějakých deset měsíců do konce funkčního období vaší vlády, ale zákon o referendu stále Sněmovnou neprošel. Návrh zákona o celostátním referendu, který jsem navrhl, jste mi před dvěma lety zamítli. Můj návrh zákona o referendu přinášel občanům možnost hlasovat a závazně si vymoci například odvolatelnost všech politiků a jejich hmotnou odpovědnost. Můj návrh zákona umožňuje občanům hlasovat i o vystoupení z Evropské unie, o přijetí či nepřijetí eura, o mezinárodních smlouvách, o výši daní nebo o časově omezeném mandátu soudců.

Tento můj návrh zákona o referendu zamítla vaše Sobotkova, Babišova a Bělobrádkova vláda s tím, že připravíte svůj návrh. Ovšem váš vládní návrh ani za tři roky ve Sněmovně neprošel ještě ani prvním čtením a je stále zaparkovaný ve Sněmovně. Je zcela evidentní, že tady vláda hraje jen další ohlupovací komedii na občany a znovu je podvádíte. Navíc váš vládní návrh zákona o referendu je v podstatě zcela vykastrovaný a neumožňuje lidem hlasovat o skutečně důležitých věcech.

Závazek vlády na přijetí zákona o celostátním referendu je přitom zcela zásadní, protože referendum je krok ke skutečné demokracii v naší zemi, nebo alespoň k jejímu přiblížení. Dát tento závazek do vládního prohlášení je asi to nejlepší, co se podařilo vládní koalici. Jak víme, tento závazek vzešel z našich předkoaličních jednání, kdy jsem referendum tvrdošíjně prosazoval. Nyní se ale vaše vláda jako obvykle chová dle přísloví slibem nezarmoutíš, nebo spíše sliby chyby.

Ptám se, pane premiére, co vás na tomto vašem zákoně děsí, že nechcete přijmout ani vládní okleštěný návrh. Vždyť tento váš návrh zákona občanům neumožňuje hlasovat o ničem podstatném. Zavádí taková omezení kvorem, že závazné hlasování i o nepodstatných věcech bude v praxi nereálné, takže monopol na vaši moc váš zákon nijak neohrožuje.

Chápu, že mi neřeknete, že referendum ve skutečnosti nechcete. Říkat pravdu se totiž, jak vás tak znám, rozhodně neodvážíte. Ale zkuste mi tedy říci závazně, kdy zákon o referendu schválíte, a to tak, aby prošel Sněmovnou, Senátem a do konce tohoto volebního období. Zdůrazňuji, že naše hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD prosazuje kontinuálně široký zákon o celostátním referendu, přímou volbu a odvolatelnost politiků a jejich hmotnou odpovědnost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: To, co jsem vám říkal, pane poslanče, před obědem, stále platí.

Jako další vystoupí pan poslanec Mackovík a připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím.

Poslanec Stanislav Mackovík: Ještě jednou děkuji za slovo. Budu pokračovat v problematice letecké záchranné služby.

Vážený pane premiére, můžete mi uvést, kolik základen letecké záchranné služby v České republice jste za poslední tři roky, kdy jste ve funkci premiéra, navštívil, a které to byly? Můžete mi sdělit, kolik těchto základen letecké záchranné služby České republiky navštívil bývalý, popřípadě současný ministr zdravotnictví? Můžete mi sdělit, kolik pracovníků, kteří jsou na Ministerstvu zdravotnictví a připravují koncepci letecké záchranné služby po roce 2020, má zkušenosti at' z managementu, nebo výjezdových skupin zdravotnické záchranné služby v České republice, a pokud se tam vůbec vyskytuje někdo, kdo má přímou zkušenost z provozu letecké záchranné služby?

Dále. Uvědomujete si, že v Ústeckém kraji letecká záchranná služba za rok realizuje ze 100 % zásahů celkem 93 % zásahů primárních, to znamená přímo za pacientem, který je bezprostředně ohrožen na životě? A uvědomujete si, že pokud jde o zásah v nepřístupném terénu s využitím lezeckého vybavení, že to provádí jeden vrtulník, a to ten konkrétní ústecký? V případě, že do Ústí bude létat Letecká služba Policie České republiky z Prahy, tak tyto zásahy bude provádět se dvěma vrtulníky, to znamená Bell 412 a EC 135. Domníváte se, že nasazení dvou vrtulníků je levnější než nasazení jednoho vrtulníku? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Fiedler, připraví se pan poslanec Černochoch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji, pane předsedající. Já budu opět interpelovat nepřítomného pana premiéra. Chápu, že někdy prostě přítomen být nemůže, nicméně prázdné lavice zde v této Poslanecké sněmovně jsou odrazem toho, jak se k interpelacím staví a nestaví premiér a ministři.

Nicméně ke konkrétnímu tématu mé interpelace. Začnu tím druhým bodem, koncepce jazykového vzdělávání. Bylo slíbeno paní ministřině Valachovou, že do konce měsíce října bude tato koncepce předložena... (Na chvíli se odmlčel a zadíval se na předsedajícího, který s někým hovořil.) Já to potom chvíli protáhnu. (Předsedající: Prosím.)

Tento termín nebyl splněn. Tak jako tady jsme slyšeli dneska už vícekrát i od ostatních kolegů poslanců, vláda předkládá nějaké sliby, nějaké harmonogramy, které neplní. Vláda totiž převážně plní to, co potřebuje, nikoliv to, co potřebují občané a event. instituce v naší zemi.

Opakuji tedy svůj dotaz. Má být údajně již ve školském výboru předložena koncepce jazykového vzdělávání. Já jsem se dneska poptával, kolegové ze školského výboru mi na to nebyli schopni odpovědět. Kdy bude koncepce jazykového vzdělání konečně předložena?

A doplňuji tento dotaz. Včera jsme při projednávání státního rozpočtu několikrát slyšeli téma nezaměstnanost, jak nám klesá, a také to, že firmy a podniky u nás mají paradoxně problém sehnat zaměstnance, přestože máme přes 300 tisíc nezaměstnaných, a jejich struktura je absolutně nevyhovující potřebám našeho zpracovatelského a strojírenského průmyslu, technicky orientovaného. Kdy vláda předloží rozumnou koncepci toho, jak řešit tuto stále se rozvírající anomálii, stále se rozvírající nůžky mezi potřebami našeho průmyslu, našeho hospodářství, a toho, co produkuje naše školství?

Ten problém je dlouhodobý –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Já si ho dovolím trochu přetáhnout díky tomu, že jsem přerušil interpelaci díky vašemu hovoru s kolegou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Čas platí pro všechny stejně, položte otázku, na kterou chcete, aby vám pan premiér odpověděl. Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Já už jsem otázku položil, takže na ně očekávám odpověď, možná naivně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Marek Černoch a připraví se paní poslankyně Hnyková.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo, pane předsedající, pane místopředsedo. Už poněkolikáté interpeluji nepřítomného premiéra v otázce neziskových organizací.

Za rok 2015 bylo podle analýzy, kterou shodou okolností udělala opět nezisková organizace, vyplaceno organizacím 14,5 mld. korun, o miliardu víc než za rok 2014. Dotace obdržely spolky, nadace, nadační fondy, obecně prospěšné společnosti, neziskovky sloužící k integraci nepřízpůsobilých, multikulturní neziskové organizace apod.

Jak už jsem v minulosti interpeloval, člověk z neziskové organizace HateFree otevřeně v rádiu přiznal, že rozpočet 16 mil. korun na tři roky slouží hlavně k rozlepování samolepek a moderování diskusí na sociálních sítích. Jsou samozřejmě neziskové organizace, které vykonávají bohužel činnost, pomáhají lidem s postižením. Podporu si určitě stoprocentně zaslouží. Bohužel právě tyto neziskové organizace většinou na finance nedosáhnou.

Proto bych se rád zeptal pana premiéra – pane premiére, budete řešit ještě během svého mandátu financování těchto podezřelých neziskových organizací novelou zákona? Kdyby se tyto obrovské prostředky použily na prorodinnou politiku, na klokanky, pro postižené děti, na efektivní ekonomiku státu, tak by se udělalo daleko lépe. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní má dvě interpelace paní poslankyně Hnyková. Paní poslankyně, vaše první interpelace.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo. Vzala jsem si je obě s sebou. Vážený pane premiére, v pondělí 5. prosince jsem s kolegyní Aulickou Jírovcovou a odbory uspořádala seminář k novele zákona o sociálních službách, který jsme uspořádali právě v době připomínkového řízení. Chtěly jsme, aby zde zazněly nejdůležitější připomínky k této novele a tyto připomínky aby se vypořádaly ve prospěch uživatelů, zřizovatelů, ředitelů a zaměstnanců.

Jako bývalý poslanec a nynější předseda vlády víte, jak dlouho trvá příprava takového semináře a že se pozvánka odvíjí od pozvaných hostů. Na tento seminář jsme pozvali i zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí včetně paní ministryně. Vše bylo řádně domluveno a potvrzeno. V pátek 2. prosince mi přišel v 15.44 hodin e-mail, že nikdo z pracovníků se nezúčastní, pouze jako přisedící v publiku. V publiku zasedlo 120 hostů ze sociálních služeb. Organizace, které zde vystupovaly, považují jednání ministryně za neslychané, že zakáže vystoupit svým zaměstnancům na takovémto semináři.

Já to považuji za neslušné, nekolegiální a neprofesionální a podávám na chování paní ministryně Marksové tímto stížnost a ptám se, co s tím uděláte. Doporučovala bych vám, abyste zahájil druhé kolo výměny ministrů a zařadil mezi ně i ministryni Marksovou. Po svých zaměstnancích a zaměstnancích v sociálních službách vyžaduje nejlepší pracovní výkony po odborné stránce, a sama se chová naprosto asociálně. Považuji to za skandální, takový člověk nemá co dělat ve vedení ministerstva.

Ukončila jsem prosím svoji první interpelaci a navazuji svou druhou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano prosím, paní poslankyně, můžete pokračovat.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji. Vážený pane premiére, včera jste zde schválil rozpočet na rok 2017. Podala jsem pozměňovací návrh k navýšení platů zaměstnanců sociálních služeb. Vy jste hlasoval proti tomuto pozměňovacímu návrhu, aby se navýšily platy zaměstnanců o šest procent od Nového roku. Musím vám připomenout, že vývoj skladby uživatelů pobytových služeb se však za poslední roky výrazně změnil. Jsou do sociálních služeb přijímáni lidé ve stupni tři a čtyři a to je spojené s velikou péčí, ale platy pracovníků zůstaly na velmi nízké úrovni. Průměrný plat v roce 2015 činil u pracovníků v sociálních službách 18 136 korun, ale průměrný plat v přímé péči pouze 17 952 korun. Oproti průměrné mzdě, která v roce 2015 činila 26 467 korun, činí rozdíl pro pracovníky v přímé péči 8 515 korun.

Vím, není to důležité pro vás a pro většinu vašich a koaličních poslanců, a vůbec je to jedno vaší paní ministryni práce a sociálních věcí paní Marksové. Včera jste tady popisoval, v jaké kondici je naše ekonomika, a bohužel místo toho, abyste ocenil a udělal vše, aby byla řádně ohodnocena práce lidí v sociálních službách, tak hlasujete proti.

Žádám vás, abyste mi řekl, co uděláte s platy zaměstnanců v sociálních službách, pokud nechcete dojít k tomu, aby došlo ke kolapsu. Ti lidé na to čekají, pracují ve

prospěch této společnosti a starají se o staré a zdravotně postižené lidi. Já vám děkuji za odpovědi.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní poslankyně. Prosím pana poslance Mackovíka, který má dvě po sobě jdoucí interpelace. Prosím.

Poslanec Stanislav Mackovík: Děkuji. Pane předsedo, já bych pokračoval v těch otázkách na nepřítomného pana premiéra.

Pokud Ministerstvo zdravotnictví nenechá obsadit leteckou záchrannou službu v Ústí nad Labem od 1. ledna 2017, jak dlouho plánuje toto provizorium, kdy by do Ústeckého kraje měly létat vrtulníky z okolních krajů? Je překvapující, že vláda plánuje už leteckou záchrannou službu po roce 2020, nicméně není schopna zajistit leteckou záchrannou službu na jedné stanici od roku 2017. Je to překvapující, a proto se ptám, když má v plánu zavést státního provozovatele od roku 2020, jaké kroky už učinila k tomu, aby tento provozovatel musel vůbec vzniknout. Ani armáda, ani Letecká služba Policie ČR nemá dostatek vrtulníků, nemá dostatek pilotů, nemá dostatek technického personálu a armáda nemá ani dostatek zdravotnického personálu.

Takže další otázka k této problematice: Kolik zásahů letecké záchranné služby z Prahy bylo v Ústeckém kraji samostatně, to znamená zasahovali v letošním roce za ústecký vrtulník, který už někde byl, kolik bylo ve spolupráci? To znamená, kdy vrtulník z Prahy spolupracoval s vrtulníkem z Ústí u jedné dopravní nehody nebo nějakého případu, kolik těch zásahů letecké služby policie v Ústeckém kraji bylo ve dne, kolik bylo v noci. Protože informace, kterou mám já, že Letecká služba Policie provádí v noci převážně sekundární transporty a v Ústeckém kraji byla podle jedné informace v letošním roce 13krát, podle poslední informace z dneška asi 16krát.

Já bych přešel, jestli můžu ještě využít čas, k té druhé interpelaci... Jenom bych navázal...

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, prosím jenom o chvilíčku na nastavení času a můžete pokračovat v další. Prosím.

Poslanec Stanislav Mackovík: Děkuji. A poslední část. Jestli si uvědomujete, že nejčastější důvod odmítnutí zásahu letecké záchranné služby Praha v Ústeckém kraji ve dne i v noci je odůvodňován slovy, že se to pro pacienta nevyplatí, máte dálnici, nebo je to moc daleko a podobně. Znamená to tedy, že podobné argumenty budou znít i od 1. ledna 2017, takže do Ústeckého kraje letecká záchranná služba z Prahy létat nebude? Kdo bude létat za leteckou záchrannou službu z Prahy, když bude v Ústeckém kraji? Budou to dělat ty ostatní kraje. To znamená, snižujete dostupnost tohoto segmentu přednemocniční neodkladné péče nejen v Ústeckém kraji, ale v ostatních okolních krajích. Proč? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji, pane poslanče. A paní poslankyně Hnyková svou interpelaci stahuje. A stejně tak jsem dostal informaci, že i vy

stahujete všechny následující interpelace. Tím pádem jsme vyčerpali interpelace na předsedu vlády a budeme pokračovat interpelacemi na jednotlivé ministry.

Prosím prvního v seznamu, to je pan poslanec Zahradníček, který bude interpelovat pana ministra kultury. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo. Pane předsedo, kolegyně a kolegové, přeji vám příjemné a dobré odpoledne. Pane ministře kultury. Velice často je z vašich úst slyšet, jak se stavíte k takzvaným Benešovým dekretům. Dle mého názoru však říkáte až za b). Nevím proč či s jakým záměrem či z neznalosti, ale jistě účelově zapomínáte na za a). Jistě vám jsou, pane ministře, i velice dobře známá následující slova. Může se stát, že dekrety vydané z rozhodnutí vítězných mocností druhé světové války budou postupem času prohlášeny za neplatné. Může se stát, tak jako v minulosti se již několikrát stalo, že se najdou takzvaní čeští vlastenci, kteří se budou sudetským Němcům a Němcům jako takovým za jejich odsun a za jejich prohrášky omlouvat, a že budou naklonění jejich návratu.

Prosím nenechte se oklamat a návrat nedopustíte. Hitlerové přicházeli a odcházeli, avšak snaha o ovládnutí Evropy Německem zůstává. Jistě, pane ministře, víte, či jsou to slova. Proto se vás také ptám, proč neříkáte celou pravdu, ale jenom jakousi polopravdu. Co je za touto vaší polopravdou? Nebo se řadíte již k takzvaným českým vlastencům? Proto požaduji stručnou a jasnou odpověď.

Děkuji vám poslancům za pozornost a vám za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana ministra. Pan poslanec Černoch ještě chvilku počká, pan ministr je přítomen, takže odpoví. Prosím.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče, já se problematikou poválečného uspořádání, otázkou vyrovnávání se s nacismem, s kolaboranty, s německou otázkou zabývám bez nadsázky nějakých 30 let. Je to problematika, kterou podle mého názoru docela dobře znám.

Vůbec nijakým způsobem nezpochybňuji prezidentské dekrety doktora Edvarda Beneše, ale to, co říkám, je, že není možné dávat rovnítko mezi etnickou a politickou příslušností. To je to podstatné. Tedy když mluvíme o nacistech, tak bychom neměli říkat Němci, protože mezi Němci byla také celá řada těch, kteří bojovali proti nacismu, nakonec koncentrační tábor Dachau byl v roce 1933 otevřený právě pro německou protifašistickou opozici a bylo tak tomu i mezi Němci z Čech, Moravy a Slezska.

Já se snažím inspirovat těmi dokumenty, právními předpisy, které vydávaly státy, které se vyrovnávaly s touto otázkou po druhé světové válce, jako například Francie, Dánsko, Belgie, Itálie. Země, které se staly součástí pozdějšího sovětského impéria, tuto otázku řešily optikou etnickou, tedy bez rozlišování osobní viny nebo nevin. Kdo byl příslušníkem etnika, v tomto případě německého, byl postižen. To je prostě fakt. I když teorie v některých právních předpisech je jiná. Bohužel praxe byla velmi smutná.

To, jak vy vykládáte historii, ukazuje, že jste se nepoučil z toho, jak se skutečně věci staly, a že stále přetrvává určité klišé, které jsme tady slýchali v době vlády komunistické strany. Je třeba hledět dopředu. Jsme součástí Evropské unie a země, které jsem vyjmenoval, docela jistě neudělaly žádné kompromisy s historickou pravdou, naopak dokázaly se s velmi těžkou otázkou vyrovnat stejně tak, jako to dokázala Spolková republika Německo, která by nám mohla sloužit jako příklad vyrovnání se s velmi temnou vlastní minulostí.

Tolik asi moje odpověď. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se pana poslance, zda si přeje položit doplňující dotaz. Je tomu tak.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo. Pan ministr opět nezklamal a vede stále stejnou řeč.

Ale na závěr. Je to dnes poslední interpelační den v tomto roce, proto mi dovolu, pane předsedo, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, popřát vám příjemné prožití zbytku dnešního dne, krásný vánoční a novoroční čas a mnoho zdaru do roku 2017. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Pan ministr si již nepřeje vystoupit. Slovo má pan poslanec Černoch. Připraví se pan poslanec Holeček.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo, pane předsedo. Určitě vám popřeji, ale rád bych se napřed zeptal pana nepřítomného ministra Ťoka na dálnici D8.

Dle vyjádření pana ministra Ťoka je stavba dálnice D8 dokončena, dálnice je bezpečná a k jejímu plnému zprovoznění dojde 17. prosince tohoto roku. U příležitosti otevření dálnice pan ministr uspořádal slavnostní večeři pro tisíc hostů v prostorách tunelu Prackovice a Radejčín.

První otázka. Jakým způsobem a v jakém časovém horizontu bude po ukončení této gastronomické akce zajištěno bezpečné znovuotevření těchto tunelů? Druhá otázka. Jaká konkrétní opatření pan ministr plánuje pro zprovoznění tunelu a jak je bude realizovat? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím pana poslance Holečka, připraví se pan poslanec Procházka.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane nepřítomný ministře, opět vás interpeluji ve věci dálnice D8.

Slavnostní otevření posledního úseku, jak jsme se teď dozvěděli od mého předřečníka 17. prosince, očekává nejen celý ústecký region. Naposledy jsem vás zde interpeloval ve věci půdních sesuvů geologicky nestabilního území. Tam jste se pokusil mé obavy částečně úspěšně rozehnat, ale před týdnem jsem se z důvěryhodných zdrojů dozvěděl, že otevření dálnice ohrožují i ekonomická rizika.

Na Ústecku se hovoří o tom, že sdružení firem, které dálnici staví, EUROVIA, Metrostav, MP CZ Berger Bohemia, je ve sporu s Ředitelstvem silnic a dálnic o zaplacení zhruba miliardy korun dluhu vůči stavařům. Pokud údajně ŘSD částku neuhradí, firmy prý nikoho na stavbu, za niž stále zodpovídají, nepustí. To by v konečném důsledku znamenalo, že se po dálnici nebude smět jezdit.

Pane ministře, jak je to tedy s tou naší prokletou dálnicí D8?

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Procházku a připraví se paní poslankyně Matušovská.

Poslanec Roman Procházka: Děkuji za slovo, pane předsedo.

Vážený pane ministře, byl jsem osloven zástupci odborů Policie České republiky v Karlovarském kraji ohledně problematiky platů policistů. I přes úpravu stupnice platových tarifů pro rok 2017, kdy došlo k dorovnání na úroveň roku 2010, je nadále současný stav vývoje služebních příjmů policistů velmi závažným problémem. Nástupní plat policisty je v současné době 18 560 korun hrubého. Karlovarský kraj se potýká s nedostatkem policistů již delší dobu, z toho důvodu v letošním roce probíhá masivní náborová kampaň, ale ani tato dosud nevedla ke zvýšení zájmu o službu u policie. V současné době se zde rozvíjí několik průmyslových zón, kde zdejší firmy pro běžné dělnické profese nabízejí mnohem vyšší nástupní platy, a to často na úrovni policisty s patnáctiletou praxí. Firmy rovněž nabízejí mnoho benefitů, které bohužel u Policie ČR nejsou. Z těchto důvodů současné navýšení platových tarifů a navrhované změny v zákoně o služebním poměru je nedostatečné.

Proto se na Vás, pane ministře obracím s dotazy. Domníváte se, že je nástupní plat příslušníka Policie ČR odpovídající náročnosti tohoto povolání? Jaké kroky učiníte jako ministr, aby služební příjem policistů byl odpovídající náročnosti jejich vykonávané práce, motivoval nové zájemce ke vstupu do služebního poměru příslušníka Policie ČR a zároveň motivoval i stávající policisty k setrvání ve služebním poměru? Budete podporovat návrh Nezávislého odborového svazu policie, aby byly příslušníkům bezpečnostních sborů v následujících třech letech pravidelně každý rok navýšeny základní tarify o 10 %? Uvědomujete si, jaká jsou rizika spojená s podfinancováním příslušníků Policie ČR? Naše společnost nežije ve vakuu a věci jako terorismus, nelegální migrace, útoky na policisty jsou stejně reálné jako v řadě jiných evropských měst.

Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím paní poslankyni Matušovskou, připraví se pan poslanec Koubek.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, vážený pane nepřítomný ministře, nedá mi to a musím jako poslankyně za Pardubický kraj otevřít znovu problematiku bývalého dětského výchovného ústavu. Proč jste občanům města Králíky dával před konáním referenda, ve kterém lidé odpovídali na otázku "Souhlasíte s tím, aby v areálu bývalého Dětského výchovného ústavu

v Králíkách zřídilo Ministerstvo spravedlnosti ženskou věznici s dohledem?", naději, že si sami mohou rozhodnout, když jste nejen věděl, ale i konal tak, že věznice bude tak jako tak? Narážím na převod budovy na Vězeňskou službu. Nepřipadá vám, že jste svými prohlášeními podvedl a udělal si legraci nejen z vedení Pardubického kraje, samosprávy města, které na konání referenda vynaložilo ze své pokladny něco přes 100 000, které mohli využít pro obyvatele města Králíky? Jak mají tito lidé věřit ministrovi vlády České republiky, který je ve svých výstupech schopen popřít sám sebe i to, co veřejně řekl? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím pana poslance Koubka a po něm pan poslanec Karamazov.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedo. Mám interpelaci na pana ministra zahraničí pana Zaorálka. Tímto mu děkuji za to, že se mi omluvil dopoledne, že nebude přítomen, přesto si dovolím interpelaci načíst.

Vážený pane ministře, v souvislosti s chystaným, a jak jsem se dnes dozvěděl, částečně už schváleným vývozem cyklu 20 plátů Alfonse Muchy a s varováním našich předních restaurátorů a institucí pečujících o kulturní dědictví, že dlouhodobá zahraniční zápůjčka představuje vážné ohrožení tohoto světového unikátního uměleckého díla, bych vám rád položil alespoň tedy touto cestou několik otázek.

Za prvé. Vyvíjelo Ministerstvo zahraniční tlak na oddělení zahraničních styků Ministerstva kultury, aby vydalo souhlasné stanovisko s vývozem Slovanské epopeje k uskutečnění výstavy v tokijském národním muzeu umění?

Za druhé. Dává snad Ministerstvo zahraniční přednost tržním kritériím vývozu kulturní památky v případě vysokého rizika jejího dalšího poškození během výstavního turné po Asii? Jedná se nejen o Japonsko, ale i o Čínu. A je v zájmu české diplomacie, aby tržní kritéria vývozu památky byla nadřazena její nevyčísitelné hodnotě kulturní, když sjednaná cena za zápůjčku do Japonska i Číny je směšně nízká? Údajně se jedná jenom o 100 tisíc eur.

A konečně za třetí. Pokud by Ministerstvo zahraničí trvalo na výstavě v Japonsku vzhledem k výročnímu roku 2017, je si vědomo, že by z neznalosti stavu u této kulturní památky poškodilo jméno České republiky jako kulturně vyspělého státu? Stalo by se tak s porušením mezinárodních smluv o ochraně kulturního dědictví podepsaných Českou republikou a dále s neznalostí norem, které stanoví běžné závazné podmínky pro vystavování uměleckých děl.

Pane ministře, čas se krátí, myslím si, že by vaše ministerstvo mělo urychleně konat. Děkuji vám za vaši odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Karamazova, připraví se pan poslanec Zahradník.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážený pane ministře, na 50. schůzi Poslanecké sněmovny jsem se vás dotazoval na váš názor na zachování minimální výměry

honiteb. Jsem velmi potěšen, že jste připraven bojovat za zachování stávající výměry 500 ha, a ujišťuji vás, že v tomto postoji budete mít podporu.

V souvislosti s nově připravovaným zákonem o myslivosti mi dovoluete zmínit další stokrát omílané úskalí, a sice odpovědnost uživatelů honiteb, tedy zejména mysliveckých spolků, za škody způsobené zvěří. Podle stávající úpravy odpovídají myslivecké spolky za škodu, kterou na zemědělských pozemcích způsobila zvěř, a za tuto škodu každý člen mysliveckého spolku ručí společně a nerozdílně.

Taková úprava je skutečně velmi přísná. Vždyť není v reálných možnostech mysliveckých spolků, aby byly schopny jakékoli škodě předejít. Myslivci nemají zvěř, lidově řečeno, přivázanou na provázku, aby byli schopni ovlivnit její chování. Zvěř přirozeně migruje a logicky působí škody.

Ptám se proto, pane ministře, zda při přípravě nového zákona o myslivosti zvažujete také tyto okolnosti a zda jste ochoten alespoň částečně upustit od stávající velmi přísné úpravy. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosim pana poslance Zahradníka a po něm pan poslanec Sedlá.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, já se obracím s interpelací na paní ministryni Valachovou ve věci jí plánované výchovy k občanství. Zde v tomto případě existuje několik variant, jak tuto výchovu podle představ paní ministryně, aspoň tak jak je mi známo z médií, realizovat. Jednak je tedy možno naplánovat zřízení nové instituce s rozpočtem 40 milionů korun až 100 milionů korun, dále je varianta rozdělování peněz pomocí Grantové agentury a třetí možnost financování výchovy k občanství přímo z rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Ve všech těchto třech plánech hrají poměrně důležitou roli neziskové organizace, které by měly např. zpracovávat projekty výchovy k občanství. Ta není dosud úplně jasná. Paní ministryně dříve podpořila Centrum občanského vzdělávání Fakulty humanitních studií Univerzity Karlovy. Ta ve svých projektech vede k účtě k rozmanitosti, multikulturalismu, homosexuální rodiny, přijímání mnohonárodnostní společnosti, rozmanitost ve smyslu etnického původu, sexuální orientace, pohlavní identity.

Je třeba vést děti k tomu, aby znaly výhody a nevýhody demokracie, aby se učily rozpoznávat důvěryhodné a nedůvěryhodné zdroje informací, ale ideologie by v takovémto projektu místo mít neměla. Výchova k občanství, to je chvalitebná věc, pokud do ní ovšem ideologie nevstupuje. A ta v návrhu paní ministryně bohužel hraje hlavní roli.

Mé otázky zní: Kdo bude určovat ten jediný správný směr výchovy k občanství? Budou to pravíkoví, nebo levicoví úředníci? Budou to konzervativci, nebo liberálové? A nebylo by moudřejší investovat tyto peníze do vybavení škol nebo do platů učitelů? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Prosím pana poslance Sedu a po něm pan poslanec Farský.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane místopředsedo vlády, říká se, že politici by měli jít občanům příkladem. Vy jste se nedávno vyjádřil, že z důvodu zabránění vývozu kapitálu do zahraničí zrušíte zdanění dividend. Sám přitom coby podnikatel jste využil díry v zákonech, abyste nemusel odvádět daň do státní pokladny, kterou dnes šéfujete. Ano, jednalo se o emise jednokorunových dluhopisů, u nichž se srážková daň zaokrouhlovala na celé koruny dolů, a tudíž se z nich nic neplatilo. Podle veřejně dostupných informací jste jen za minulý rok inkasoval výnos z vašich desetiletých dluhopisů 90 milionů korun. Pokud by byly normálně zdaněny, pak by státní rozpočet dostal 13,5 milionu korun ročně. Ano, nebylo to protizákonné, ale rozhodně to nebylo solidární a morální. A obhajovat se tím, že jste tehdy nebyl politikem, je opravdu slabým argumentem, nehledě na skutečnost, že jste dluhopisy nakupoval i v letech 2013 a 2014, když jste již byl ministrem financí.

Vážený pane ministře, vašim opakovaným mottem je, že stát by se měl řídit jako firma. Opravdu jste, pane místopředsedo vlády, přesvědčen, že to je cesta ke zvýšení životní úrovně našich občanů? Já si to nemyslím, protože vy sám jste v každodenním střetu zájmů. A argument, že občané to před volbami věděli, je lichý. Například nevěděli nic o vašem daňovém triku, na kterém jste ušetřil desítky milionů korun.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Farského a připraví se pan poslanec Šincl.

Poslanec Jan Farský: Pane místopředsedo vlády, v systému byla zveřejněna smlouva, ve které Česká republika, Generální finanční ředitelství, platí necelých 200 milionů korun za aplikační programové vybavení, úpravu informačního systému Finanční správy na základě legislativních a procesních změn v roce 2016 a 2017, a to je vše, co se dozvíme. Generální finanční ředitelství bylo přímo dotázáno, aby zveřejnilo, za co je 200 milionů z peněz daňových poplatníků utraceno. Odpověď byla striktní, že se jedná o obchodní tajemství. Jedna z věcí, za které toto mohlo být utraceno, je i nastavení EET. A pro mě představa, že po živnostnících chcete útenku za každou korunu, ale nejste ochoten zveřejnit, za co utratíte 200 milionů, nepřijatelná. Děkuji předem za vysvětlení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím pana poslance Šincla. Pan ministr Brabec je přítomen, takže odpoví.

Poslanec Ladislav Šincl: Vážený pane ministře, na české trhu jsou nekvalitní zahraniční kotle, které mohou způsobit zhoršení kvality ovzduší, potažmo i zdraví obyvatel. Přestože prokazatelně nedosahují požadovaných parametrů kvality emisí, tzv. ekodesign, vztahují se na ně kotlíkové dotace. Lidé si je běžně pořizují a dostávají na ně dotaci z Evropské unie i příspěvky z krajů, měst a obcí. Pochybně

kotle jsou zapsány v tzv. seznamu výrobků a technologií pod správou Státního fondu životního prostředí. Stát je tedy lidem doporučuje a poskytuje na ně dotace z operačního programu Životní prostředí. Jedná se zejména o kotel slovenského výrobce, a nejen jeho, o který je konkrétně u nás v Moravskoslezském kraji velký zájem, a jsou již nainstalovány u stovek rodin. Opakované pokusy upozornit příslušné orgány na problém vyšly do ztracena i přesto, že existují jasné důkazy. Tím oficiálním je např. výsledek měření ve Strojírenském zkušebním ústavu v Brně, které si sám Státní fond životního prostředí objednal. Z nepochopitelných důvodů ale nikdo nezasáhl, výrobek ze seznamu nikdo nestáhl, a tím zdiskreditoval renomovaný státní ústav. Místo řešení jste problém o pár měsíců později přehodili jen na Ministerstvo průmyslu a obchodu. Upozorňuji, že hrozí mnohamilionové škody, výměna stovek v domácnostech nainstalovaných nekvalitních kotlů, ztráta mnoha pracovních míst u českých výrobců, zastavení kotlíkových dotací i mezinárodní ostuda.

Pane ministře, jak hodláte zajistit ochranu životního prostředí, zdraví obyvatel, efektivní využití miliardových evropských dotací, potřebných dotací, a zabránit tomu, abychom nevypadali jako banánová republika? Prosim o odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, slovo má pan ministr.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane kolego, ono to je trošku Rádio Jerevan, co jste právě řekl. To je takové to "ano, ale". Jenom řeknu, že na tom seznamu doporučených kotlů nebo výrobků a technologií je těch kotlů několik set a jediný kotel, o kterém se skutečně vedou debaty, je, tak jak jste správně řekl, kotel slovenské výroby Attack, konkrétně se jedná o kotel FD 25 Automat. Takže vy říkáte kotle, které vůbec zpochybňují celý ten systém, já říkám, že to je ta výjimka, která potvrzuje pravidlo. To je první věc.

Za druhé jste trošku systémem šíření poplašné zprávy řekl, co to všechno může znamenat, ale řekl jste jenom to "a", resp. neřekl jste vůbec to "b", a to "b" je hlavní. Za prvé, Ministerstvo životního prostředí a Státní fond životního prostředí, a to se velmi ohrazuji a mám pro to mnoho důkazů, včetně písemných, se jako jediné několik měsíců intenzivně zabývá touto věcí. A já vám hned řeknu, proč jsem v tom tak kategorický. Protože ten problém, pokud by to opravdu byl problém, vůbec nesouvisí s kotlíkovými dotacemi. Souvisí prostě s tím, pokud to tak je, jak říkáte, že tady už několik let na českém trhu někdo prodává kotel, který podle toho, co říkáte, by neplnil, tedy vlastně ten výrobce by byl podvodník, protože by deklaroval něco, co neplní.

Hlavním problémem je, pane kolego, vaším prostřednictvím, pane předsedající, to, že ty peníze, jak jste správně řekl, jsou z evropských zdrojů.

Je tady několik zkušeben, autorizovaných certifikovaných zkušeben, a my jsme to samozřejmě ověřovali na úrovni Evropské komise, které z pohledu kvality nebo úrovně té certifikace jsou na úplně stejné úrovni. A to je Brno na jedné straně, ale také právě zkušebna Piešťany, ze které přinesl certifikaci ten výrobce a říkal – já mám úplně stejnou certifikaci z Technického zkušebního ústavu v Piešťanech, který má z pohledu evropského hodnocení úplně stejnou úroveň jako Brno. Tam není rozdíl.

My jsme si nechali udělat certifikaci arbitrážní z polské zkušebny, která opět má úplně stejné hodnocení jako obě tyto zkušebny, jak ta česká, tak ta slovenská, a ta potvrdila údaje ze Slovenska. Takže jsme se dostali do situace, kdy Státní fond životního prostředí, potažmo ministerstvo by mělo rozhodovat, která zkušebna má přednost. Proto jsme to ne přehodili, jak říkáte, ale požádali jsme Ministerstvo průmyslu a obchodu, pod které tato záležitost patří a pod kterým je také mj. Česká obchodní inspekce, aby nám v té věci pomohli. Oni můžou vyvolat tzv. recertifikaci a to, aby někdo řekl, jaká zkušebna má vlastně pravdu.

Takže ta situace je složitá z toho důvodu, že ty peníze nejsou české. Kdyby to byly peníze z českého rozpočtu, tak bychom si možná mohli dovolit tam dávat nějaká další kritéria. Ale my – a to věřte, že na to máme x právních posudků – se musíme chovat nediskriminačně. To znamená, není věcí ministerstva nebo Státního fondu životního prostředí, aby rozhodovaly, která zkušebna má přednost. Protože potom, pane kolego, by někdo přišel – a to nám řekli jasně naši právníci – a prostě by zažaloval ministerstvo a státní fond za to, že vlastně dává přednost jedné zkušebně před druhou. A to věřte, že jsme velmi dobře ověřovali.

My jsme samozřejmě v každodenním jednání s Asociací výrobců topenářské techniky, protože tlak, který je vyvíjen a který vlastně tímto způsobem říkáte, nejde od celé asociace, on jde především od jednoho výrobce, jednoho konkrétního výrobce nebo dvou konkrétních výrobců.

Takže my ten problém nebagatelizujeme, my ho několik měsíců řešíme. Ten problém ovšem je právně poměrně velmi složitý, to je první věc. Pevně věřím, že v dalším kole kotlíkových dotací, které by měly být od příštího roku, budou celkově nastaveny jiné podmínky, takže ten problém nadále nebude pokračovat. Za třetí, firma Attack velmi dobře ví, protože na to jsme samozřejmě dbali i s našimi právníky, a je upozorněna, že v případě, že by se ukázalo, že ona nesplní ty certifikace např. na to černé uhlí, které je dneska otevřené – (Předsedající upozorňuje na čas.) Omlouvám se, případně domluvím v druhé odpovědi. – Tak samozřejmě jsme připraveni uplatnit veškeré právní kroky za tou firmou. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Šincl.

Poslanec Ladislav Šincl: Pane ministře, já jsem poslanec za Severomoravský kraj. Tam i kdyby šlo o jednoho jediného výrobce, jako že nejde o jednoho jediného výrobce, tak tam je ohroženo podle mě nečinností Ministerstva životního prostředí sto pracovních míst. Jestli si dokážete představit situaci na severní Moravě, možná si dokážete představit, tak je to opravdu vážná věc, když někdo má pořádné pracovní místo. Takže opravdu to takto je. Nejde o jeden jediný typ kotle, jak to možná reprodukuje, že jeden jediný kotel. Teď už je v pozorování další kotel. Jde o polský kotel. Takže nejde jenom o nějaký slovenský kotel. Prostě v tom dlouhatánském seznamu dneska jsou kotle, které jsou opravdu v podezření, že nesplní podmínky.

Vy říkáte, že se tím zabýváte mnoho a mnoho měsíců. Já nevím. Porad'te mi, co mám říkat lidem, kteří ztratí práci těch slušných českých výrobců. Porad'te mi, co mám říkat těm onkologickým pacientům, kteří si myslí, že ty špatné kotle

(předsedající upozorňuje na čas) jim kazí jejich zdraví. Prosím vás, odpovězte mi na ty otázky, co mám těm lidem říkat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Pane kolego, vaším prostřednictvím, pane předsedající, já vám řeknu, co jim máte říkat, protože já jim to říkám taky přímo. Já jsem samozřejmě v jednání, já jsem na Ostravsku poměrně často. Ne tak často, jako jste vy, ale samozřejmě jsem tam často. Byl jsem v jednání se všemi klíčovými výrobci a jsem. A věřte, že nebýt kotlíkových dotací, toho velkého projektu, který jsme zajistili my, těch 9 mld. korun na Ministerstvu životního prostředí, tak by té práce bylo daleko méně. Jinými slovy, oni také vydělali na kotlíkových dotacích a lžou, pokud by řekli, že ne. Oni pouze samozřejmě bojují s někým, o kom jsou přesvědčení, že to je vlastně nekalý konkurent. Ale když se jich zeptáte, proč už proti tomu tzv. nekalému konkurentu dávno nic neudělali, tak samozřejmě ta situace je složitější, protože oni taky vnímají, že to není jednoduché.

Takže já vás ujišťuji, že ta věc je opravdu v jednání, že opravdu několik měsíců po právní i věcné stránce intenzivně pracujeme na vyřešení a že ji vyřešíme.

A druhá věc. I tento kotel, především – a to je prokázáno – na úrovni hnědého uhlí nebo peletek má výrazně lepší parametry než ty kotle, které jsou za to vyměňovány. A pokud by se opravdu ukázalo, že tam je nějaká právní odpovědnost, resp. že nesplní tu certifikaci, a já pevně věřím, že se k tomu kolega Mládek postaví čelem a pomůže mi tu věc vyřešit a vlastně rozhodnout, která zkušebna má přednost, tak my jsme připraveni okamžitě udělat právní kroky vůči té firmě – a ona s tím počítá – a donutit ji, aby takové kotle byly vyměněny za kotle, které to plní. Pokud by se opravdu ukázalo, že to takto není – a věřte, že mi velmi záleží na tom, v jakém stavu je ovzduší v Moravskoslezském kraji, půjde tam nejméně peněz, půjde tam nejméně peněz i v druhé vlně, půjdou tam rychleji ty peníze a děláme pro to všechno. Věřte mi, že mi ta situace není lhostejná, protože je velmi špatná, a určitě se s ní nehodlám smířit a nesmím. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Paní poslankyně Kovářová a připraví se paní poslankyně Pěničková.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, před více než měsícem, letos v říjnu, jsem vás interpelovala ohledně problematiky obchvatu obcí. V této souvislosti jsem vám také položila otázku týkající se vaší neuskutečněné schůzky s představiteli Sdružení místních samospráv České republiky a starosty obcí, které řeší problém s obchvaty, mezi nimi i starostou obce Pištín panem Jaroslavem Havlem. Připomínám, že sjednaná schůzka se neuskutečnila, když byla vámi zrušena několik minut před jejím konáním. Na následnou žádost o sjednání dalšího termínu váš sekretariát odpověděl: Pan ministr Ťok byl seznámen s vaší žádostí o schůzku, avšak nedal pokyn k jejímu sjednání.

V odpovědi na mou interpelaci, která následovala po této korespondenci, jste uvedl, že o požadavku na takovou schůzku vůbec nevíte. Víte, ty problémy, které Pištín a další obce řeší, jsou poměrně komplikované a já je v tuto chvíli prozatím nemíním otevírat. Učinit bych tak musela až příště, pokud se schůzka přímo s panem starostou a jeho kolegy neuskuteční nebo nebude alespoň sjednán její termín. Nezlobte se, pane ministře, ale vaše dosavadní vystupování v této věci nasvědčuje tomu, že máte ze setkání s představiteli obcí a měst obavy, kterým sice nerozumím, ale každopádně se mi takové jednání se zástupci samospráv vůbec nelíbí. Pokuste se to prosím zlepšit. Pane ministře, děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Paní poslankyni Pěnčíkovou nevidím. Takže poprosím paní poslankyni Hnykovou, která bude interpelovat pana ministra zdravotnictví.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, obrátila se na mě v mém kraji občanka, která pomáhá lidem s onemocnění celiakie v našem kraji, ale i radami lidem v celé republice. Na svou činnost, která spadá hlavně do oblasti poradenství, získávala finanční prostředky z Programu vyrovnávání příležitostí pro občany se zdravotním postižením. V roce 2016 v části 4 priority programu – tematické okruhy, na které je možno žádat o poskytnutí dotace, byl bod 3, ve kterém jste souhrnně podporovali vznik a vytváření informačních materiálů a vznik vzdělávacích aktivit o problematice osob se zdravotním postižením. Dále se podporovalo vytváření informačních materiálů pro lékaře prvního kontaktu, osvětových materiálů a aktivity zaměřené na širokou veřejnost v rámci prevence atd. Na rok 2017 jste ovšem celou tuto problematiku z tohoto programu vypustili. Já se ptám, proč jste to vypustili z tohoto programu a do jakého jiného programu jste tuto oblast zařadili.

Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana ministra.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, jsem trochu na rozpacích, co říci, protože tohle je jedna z věcí, kterou jsem zdědil. A upřímně řečeno, nemám z toho radost. Ta věc, o které mluvíte, byla v rámci dotačního Programu vyrovnávání příležitostí pro občany se zdravotním postižením vyřazena poradou vedení pana ministra Němečka ze seznamu priorit pro tuto oblast podpory. Což bohužel znamená, že pro rok 2017, a v tom máte pravdu, nemůže být žádné organizaci poskytnuta dotace na vznik informačních materiálů a aktivit a osvětových materiálů jak pro osoby se zdravotním postižením, tak pro lékaře prvního kontaktu a pro širokou veřejnost.

Mně je to opravdu líto. Úplně přesně nerozumím tomu, proč tato situace nastala. A jediné, co mohu slíbit, že určitě pro rok 2018 v rozpočtu, který ještě budu dělat já, bude tato záležitost vyřešena. Je to opravdu dědictví, které se teď snažím nějakým způsobem vyřešit, ale v tuto chvíli bohužel rozpočet je takhle nastaven, a tím pádem

to z toho vypadlo. Opravdu tomu nerozumím a slibuji, že pro příští období toto bude vyřešeno.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Paní poslankyně si přeje položit doplňující dotaz.

Poslankyně Jana Hnyková: Samozřejmě chápu vaši pozici. Já už jsem tuto interpelaci měla připravenou na pana ministra Němečka na minulém sněmovně.

Jenom se chci zeptat, jestli se dá udělat nějaké mimořádné opatření nebo něco jiného, aby se těmhle organizacím pomohlo, protože ty to dělají ve prospěch zdravotně postižených. Jenom se na to ptám, neznám přesně kritéria, jestli se to dá v průběhu třeba toho roku změnit nebo nějakým způsobem ještě pro ty lidi něco udělat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Děkuji. Vážená paní poslankyně, já se skutečně pokusím, jestli existuje něco v nějakém dotačním nebo grantovém řízení. Určitě to nebude v rozpočtovém, to už se bohužel nepodaří. Takže se musím podívat, jestli to půjde v rámci pacientských organizací, jestli tam nějaké peníze jsou. Mohu slíbit, že se na to nějakým způsobem podívám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Peckovou a připraví se pan poslanec Hovorka.

Poslankyně Gabriela Pecková: Vážený nepřítomný pane ministře, dámy a pánové, asi víte, že posledních několik let se věnuji boji proti sexuálnímu násilí na dětech, a to jak v České republice, tak na evropské úrovni v Radě Evropy. Rada Evropy mě před týdnem vyslala do Lyonu, kde je centrála Interpolu, na studijní návštěvu, abych se seznámila s jejich postupy. Jaké bylo mé překvapení až zděšení, když v sále na filmovém plátně se objevily záběry z České republiky, kde byla ukázána velmi profesionální natáčecí studia a bohužel i velmi útulné zázemí pro doprovázející rodiče dětí, které jsou zneužívány k výrobě pornografie.

Ráda bych se zeptala pana ministra: Zdá se, že Interpol má informace o České republice v této oblasti velmi dobré. Jaké informace mají naše orgány činné v trestním řízení a jak se jim daří rozkrývat podobné aktivity?

Zneužívání dětí za účelem výroby pornografie je "jenom přečin". Což je do budoucna i otázka eventuální změny kvalifikace. Přesto je to přečin nanejvýš odsouzenihodný a v podstatě zruďný. Chtěla bych se zeptat pana ministra, do jaké míry spolupracuje například v této oblasti s Interpolem, který je skvěle vybavený jak personálně, sofistikovaně na velmi dobré vědecké a technické úrovni a v podstatě spolupracuje v rámci 190 států. Tato problematika je totiž dnes tak globalizovaná

díky sociálním sítím, že se nedá izolovat na jednu zemi, ten pohyb je zde. (Upozornění na čas.)

Takže bych ráda věděla, jak spolupracujeme s Interpolem, jak se nám daří a jak velký problém je to opravdu v České republice, že jako jediná je zmiňována na takovém fóru. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Hovorku a po něm pan poslanec Karamazov.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já jsem vás dvakrát interpeloval ve věci dálnice D8. Dostal jsem řadu odpovědí na některé otázky. Někde ty odpovědi nebyly úplné.

Dne 17. prosince se má otvírat dálnice D8 a já se domnívám, že zejména prackovická estakáda vykazuje neustálý pohyb pilířů, pohyb svahu, který v dané oblasti neustále komplikuje stavbu. Vy jste mi odpověděl, že v současné době probíhají opatření, která mají zvýšit plášťové tření pilot, a probíhá kotvení opěry, a že tedy všechno bude v pořádku. Nicméně žádal jsem o informace o pohybu prasklé opěry, kdy založení mostu, opěr, ale také některé pilíře nevyhovují riziku sesuvu. Vy jste říkal, že všechno je sledováno, že máte pravidelné informace. Jednak tam dochází k poklesu, jednak dochází k naklonění jednotlivých pilířů a vzhledem k tomu, že ty smykové plochy se nacházejí v hloubce 30 až 50 metrů, tak je v podstatě velmi obtížné nějakým způsobem dosáhnout na únosné podloží. Existuje riziko, že po opakování zmrazovacích a rozmrazovacích cyklů, tzn. když se bude střídát mráz, obleva, deště, tak může dojít k tomu, že svah se bude dále pohybovat a v souvislosti s tím se budou pohybovat i pilíře estakády. Ani to opatření, tzn. odlehčení hlavy pilot lehčeným kamenivem, případně další překotvení pilířů a opěry nemusí být účinné a může dojít k závažným poruchám, které ohrozí bezpečnost provozu na dálnici D8. (Upozornění na čas.)

Chtěl bych prosím upřesnění, k těmto věcem, na které jsem upozornil. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Karamazova a po něm paní poslankyně Hnyková.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážený pane ministře, v minulosti jsem vás na tomto plénu dotazoval na stav příprav zákona o statusu veřejné prospěšnosti. Podle aktuálních informací byl návrh zákona minulý měsíc zařazen na program jednání Legislativní rady vlády. Chci se vás proto v této souvislosti zeptat, zda bude návrh zákona předložen v takovém časovém horizontu, aby jej bylo možné projednat ještě v rámci tohoto volebního období.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím paní poslankyni Hnykovou a po ní pan poslanec Černoch.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, v podvýboru pro nepojistné dávkové systémy zdravotně postiženým a ve výboru pro sociální politiku jsme probírali veřejné opatrovnictví. Přináší to řadu problémů v životě lidí, kteří v současné době vykonávají opatrovnictví. Zástupci vašeho ministerstva slíbili přípravu novely zákona. Chci se zeptat, v jakém stavu je příprava zákona. Je pravda, že je to jen o financování a ne o řešení komplexní problematiky? Prý jste připravil, pane ministře, i změnu kompetenčního zákona a chcete celou tuto problematiku přehodit na Ministerstvo práce a sociálních věcí. V tom vidím, že se zbavujete i své odpovědnosti.

Děkuju vám za odpovědi.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Černochoch, připraví se pan poslanec Koubek.

Poslanec Marek Černochoch: Děkuji za slovo. Pane ministře Hermane, jsem rád, že přítomný pane ministře Hermane, v blízké době má vycestovat Slovanská epopej na dlouhou zahraniční zápujčku do Asie. Tato národní kulturní památka se tak dle názoru renomovaných odborníků dostává do vážného ohrožení a zápujčka představuje nezodpovědné rozhodnutí ovlivněné spíše politickými tlaky. Dlouhodobě se na to upozorňuje a upozorňuje na to například profesor Karel Stretti, vedoucí katedry restaurování a držitel mnoha funkcí v tomto oboru. Stanovisko vydal i Český národní komitét Mezinárodní rady památek a sídel, který také varuje před nebezpečím, které tato zápujčka představuje pro samotná plátna a obrazy.

Jaká je vůbec motivace této zápujčky? Určitě to není profit, neboť Číně by se půjčovala epopej vzhledem k riziku za směšnou částku 2,7 mil. korun, zatímco Moravský Krumlov, který plátna zachránil a od roku 1963 bez poškození vystavoval, nabídl na tiskové konferenci 3 mil. korun.

S vycestováním epopeje byl vydán souhlas dnes, nicméně podle názoru odborníků je jasné, že cyklus se vycestováním dostává do velkého ohrožení a je možné, že pro budoucí generace nebude zachován či bude vážně poškozen. Důvody jsou mnohé – rolování pláten, rozdílné klima, vlhkost vzduchu a mnohé další.

Já bych se rád zeptal, pane ministře, jaký je váš postoj jako ministra kultury k zapůjčení cyklu Slovanské epopeje a co vás vedlo k tomu ignorovat názory odborníků? Jste připraven nést plnou osobní odpovědnost, pokud dojde k poškození cyklu? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana ministra.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče, já vám děkuji především za zájem a chci poněkud korigovat některé informace, které možná nejsou úplně přesné.

Ministerstvo kultury obdrželo dne 28. června letošního roku od Galerie hl. m. Prahy žádost o udělení souhlasu s vývozem souboru 20 děl cyklu obrazů Alfonse

Muchy Slovanská epopej na putovní výstavě do Japonska a Číny. Ministerstvo kultury v souvislosti s touto žádostí vyhodnotilo zejména vývoz Slovanské epopeje do Číny za rizikový, a proto dopisem ze dne 2. srpna 2016 sdělilo Galerii hl. m. Prahy tato hlavní rizika a požádalo ji o jejich odstranění. Jednalo se o:

- nedostatečné zajištění bezpečnosti obrazů při poměrně dlouhých přestávkách mezi jednotlivými výstavami;
- neprokázané zkušenosti muzeí v Číně s vystavováním evropských malířských děl vytvořených stejnou, popř. obdobnou technologií jako Slovanská epopej;
- nedostatečnou záruku, že Hunan Provincial Museum, které je v současné době v rekonstrukci, bude do doby otevření výstavy v takovém pořádku, aby Slovanská epopej vystavením v jeho prostorách nebyla ohrožena;
- nedoložená opatření pro situaci, pokud se ukáže náhlá změna vlhkosti v důsledku příliš velké návštěvnosti;
- nedoložení kým a v jakých intervalech bude kontrolován technický stav obrazů a jaká opatření budou přijata v případě, že se jejich stav bude zhoršovat;
- nezajištění, kdo bude působit jako odborný dozor při instalacích a deinstalacích výstavy v jednotlivých muzeích.

Současně bylo Galerii hl. m. Prahy sděleno, že pro dočasný vývoz Slovanské epopeje do Japonska nejsou žádné pochybnosti ve výše uvedeném smyslu.

V této souvislosti Galerie hl. m. Prahy revidovala svoji původní žádost a nově požádala Ministerstvo kultury o dočasný vývoz Slovanské epopeje pouze do Japonska. Dne 22. listopadu letošního roku prohlédl ve výstavních prostorách Veletržního paláce Národní galerie v Praze cyklus obrazů Slovanská epopej od Alfonse Muchy se zaměřením k posouzení technického stavu díla pan Michal Tomek, akademický malíř a restaurátor. Ten konstatoval, že obrazy se nacházejí vzhledem ke svému stáří a historii ve velmi dobrém technickém stavu. Je to dáno zejména tím, že autor kromě toho, že disponoval vynikajícími výtvarnými schopnostmi, zvolil také pro daný účel velmi vhodnou malířskou techniku. V této souvislosti Ministerstvo kultury nevidí důvody k zamítnutí žádosti o povolení dočasného vývozu cyklu obrazů Slovanská epopej do Japonska a v tomto duchu bylo vydáno dne 6. prosince 2016 rozhodnutí. To znamená, že vývoz do Číny vzhledem k tomu, že tam nebyly dány záruky, se realizovat nebude a vývoz do Japonska byl vyhodnocen jako bezproblémový. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Černocho.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za odpověď. Já bych měl doplňující otázku. Vy tedy, pane ministře, jako člověk, který je nejvýše zodpovědný, souhlasíte se zápůjčkou do Japonska. Co se stane v případě, že dojde k poškození toho plátna. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan ministr.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Na základě informací, které jsem dostal, a dokumentů, které v této souvislosti byly vydány, nemám důvod se obávat, že by veškeré bezpečnostní a ochranné předpisy, které je třeba k ochraně díla k zapůjčení do Japonska vydat, dodržet, respektovat, že by nebyly dodržovány. To znamená, nemám důvod se obávat, že by tam vznikl nějaký problém. Samozřejmě že otázka pojištění zajišťuje případné problémy, ale vzhledem k tomu, že s partnery v Japonsku jsou dostatečné zkušenosti a odborné expertizy jednoznačně prokazují, že by v tom nemělo být žádné riziko, tak obavy nemám. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím pana poslance Koubka, po něm paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, já navážu na předchozí interpelaci, neboť mám podobné téma.

Vážený pane ministře, na odboru památkové péče Ministerstva kultury se nyní rozhoduje či částečně už rozhodlo o povolení vývozu cyklu dvaceti obrazů Alfonse Muchy Slovanská epopej pro vystavení v Japonsku, Číně, Koreji a možná v dalších asijských zemích. Nyní víme tedy, že minimálně pro Japonsko. Naši přední restaurátoři se na vás obrátili v minulosti několika dopisy, v nichž před touto třiletou zápůjčkou varují. Podle nich jde o hazard hraničící s fyzickou likvidací technologicky velmi choulostivé a zranitelné kulturní památky. V dopisech jsou jednak odborná doporučení, jednak otázky, jejichž zodpovězením by se odhalil skutečný stav kulturní památky.

Mám na vás následující otázky.

Za prvé. Má Ministerstvo kultury odpovědi na tyto otázky a proč jste tedy dosud na ně neodpověděli? Alespoň takto jsem informován. Má Ministerstvo kultury nezávislé odborníky, kteří by objektivně stanovili diagnózu? Teď jsem sice jedno jméno slyšel, ale jistě by stálo za to to posouzení i od dalších. Podle čeho se bude Ministerstvo kultury ve svém vyjádření k povolení transportu i vystavení v Asii řídit a podle čeho se tedy řídíte, když už jste to povolil?

Za druhé. Je vám, pane ministře, známa skutečnost, že existuje stále platné nařízení Rady hl. m. Prahy z dubna roku 1936, cituji, že obrazy epopeje nebudou nikomu na výstavu zapůjčovány, ježto vzhledem ke své technice a obrovským rozměrům velmi za transportu trpí? Sice chápu, že technologie za tu dobu postoupila, ale i to stáří pláten se na tom zase také naopak projevuje.

Je pravdou, že vaše oddělení ochrany kulturních památek je pod tlakem vašeho oddělení zahraničních styků, aby povolilo vývoz Slovanské epopeje pro vystavení v tokijské galerii umění? Tedy jedná se o politickou záležitost?

A konečně, je vám známo, pane ministře, že pokud by Ministerstvo kultury vydalo kladné stanovisko k vývozu ohrožené kulturní památky, porušilo by závazky mezinárodních smluv o ochraně kulturního dědictví podepsaných Českou republikou a normy mnoha mezinárodních institucí, které stanoví závazné podmínky pro vystavování uměleckých děl? (Předsedající Čas!)

Děkuji vám za vaši odpověď, pane ministře.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Slovo má pan ministr.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, jak jsem řekl při předchozí interpelaci, 6. prosince letošního roku bylo vydáno rozhodnutí v tom smyslu, že Ministerstvo kultury nevidí důvody k zamítnutí žádosti o povolení dočasného vývozu cyklu obrazů Slovanská epopej od Alfonse Muchy do Japonska. Nejedná se tedy o žádné další asijské země, nýbrž pouze o tento vývoz do Japonska, kde je garantována veškerá péče odborná i jakákoliv jiná, co se týká dopravy.

My samozřejmě máme k dispozici nezávislé odborníky, některá jména jsem uváděl, kteří zkoumali okolnosti a rizika, a vyhodnoceno bylo, že zde v tomto případě rizika nejsou. Jak jste sám uvedl, tak technika a transport od 30. let přece jenom doznaly určité změny, které umožňují větší míru flexibility než před 80 lety, a navíc Slovanská epopej byla vytvořena technikou, která už od počátku s jistou vyšší mírou flexibilního zacházení s těmito díly počítala, než je obvyklým zvykem.

Musím jednoznačně vyloučit jakékoliv politické tlaky, o žádné tlaky se nejedná. Jak jsem řekl, jednalo se o žádost od Galerie hl. m. Prahy z 28. června letošního roku, kdy Galerie hl. m. Prahy požádala o udělení souhlasu s vývozem už tedy do zmíněného Japonska a Číny a Ministerstvo kultury po podrobném prozkoumání celé záležitosti a všech okolností rozhodlo pozitivně ve prospěch zápůjčky do Japonska a negativně ve prospěch zápůjčky do Číny, kde nebyly právě ony vysoké standardy splněny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec má možnost doplňujícího dotazu. Prosím.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji. Mám dvě doplňující otázky. Ta první – chápu, že to jste nemohl asi úplně vědět, tak bych si dovolil vás poprosit o písemnou odpověď. Pokud je pravdou, že se naši přední restaurátoři na vás, na Ministerstvo kultury a osobně na vás pane ministře, obrátili několika dopisy, kde před touto třiletou zápůjčkou do Asie varují, a dosud nedostali odpověď, tak bych vás chtěl poprosit, dřív než tak učiním podle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím, abyste mě prosím informoval o těchto dopisech a o vašich odpovědích.

Za druhé by mě osobně zajímal váš osobní postoj k tomu, kde si myslíte, že by dlouhodobě měla Muchova Slovanská epopej být a zdali vidíte to místo v České republice a třeba i konkrétně v Moravském Krumlově, kde jsou vytvořeny podmínky pro to, aby Slovanská epopej mohla dlouhodobě sloužit pro potěšení návštěvníků. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Co se týká korespondence, která zde byla zmíněna, samozřejmě tuto korespondenci vám doručím a dodám. Co se týká mého osobního názoru, nerad bych ho tady sděloval, abych, řekneme, nebyl obviněn z nějakého ovlivňování. Já jsem se tím zabýval vícekrát, hovořil jsem s řadou osobností. Jsou názory, které hovoří více pro Prahu, jsou názory, které hovoří pro Moravský Krumlov. Rozumím oběma úhlům pohledu, ale svůj názor osobní si prozatím ponechám v srdci. Nicméně samozřejmě je to seriózní diskuse, která ještě asi nějakou dobu bude vedena. Já na té diskusi nevidím nic špatného. Doufám, že jejím výsledkem bude optimum pro českou kulturu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím paní poslankyni Kovářovou a připraví se pan poslanec Hovorka.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, minulý týden proběhlo druhé čtení návrhu novely daňových zákonů. K tomuto návrhu byl uplatněn jako poslanecký pozměňovací návrh panem ministrem Babišem, který z režimu elektronické evidence tržeb poněkud překvapivě vyjímá určitou skupinu živnostníků, podle zvolených parametrů mimochodem velmi nepatrnou. Část těchto živnostníků přitom už vynaložila na zapojení do systému EET prostředky, které nejsou ve vztahu k tomu, kolik si podnikáním vydělají, zanedbatelné.

Moje otázka směřuje k tomu, zda se náhrady této škody, kterou uznal i pan ministr Babiš, mohou domáhat prostřednictvím zákona o odpovědnosti za škodu. Pokud ano, bylo by příslušným orgánem Ministerstvo financí v čele právě s panem ministrem Babišem, který tuto škodu způsobil, takže by mi to přišlo trochu zvláštní. Pokud ale tento zákon nelze uplatnit, tak se ptám, jakým způsobem mohou dotčení živnostníci postupovat, aby se jim dostalo náhrady utrpěné škody. Podotýkám, že nepovažuji návrh, který zmínil sám ministr financí, tedy že živnostníci odškodní ze svého, za vážně míněný a systematicky vhodný.

Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Hovorku. Připraví se pan poslanec Holeček.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, následující výtky nejdou za vámi, protože jste nový ministr, ale jdou za ministerstvem obecně. Chtěl bych vědět, jestli ministerstvo má skutečný zájem na řízení, efektivním řízení fakultních nemocnic.

Podle mých informací dosud není jmenován ředitel odboru přímo řízených organizací, tedy nemocnic. Sleduje někdo na Ministerstvu zdravotnictví informace zveřejňované v registru smluv? Zabývá se někdo systémově kontrolami NKÚ ve fakultních nemocnicích a vykázanými rozdíly, obrovskými rozdíly v nákupech léčivých přípravků a zdravotnických prostředků v jednotlivých nemocnicích? Proč se nezajistí společné nákupy léčivých přípravků a zdravotnických prostředků do

fakultních nemocnic? Když to dokáže soukromý řetězec, proč to nedokážou fakultní nemocnice nebo obecně státní nemocnice?

Proč Thomayerova nemocnice nezveřejňuje informace, nebo jenom minimum smluv na registru smluv? Podle mých informací jen zhruba 10 % smluv bylo zveřejněno.

Dosud nebyla ještě na internetových stránkách Fakultní nemocnice Královské Vinohrady uveřejněna výroční zpráva za rok 2015. Už je konec roku. Mám několik otázek k hospodaření Královských Vinohrad. Na začátku roku 2015 byl návrh plánu hospodářského výsledku minus 244 mil. korun. Tento plán nebyl přijat. Jaký byl vykázaný hospodářský výsledek? Jaký byl hospodářský výsledek po odečtení vlivů předchozích období? Obdobné údaje by bylo vhodné znát i za letošní období. Vykázanou ztrátou se zhoršuje likvidita nemocnice. Z těchto údajů by bylo dobré znát, aby nemocnice předložila běžnou likviditu za rok 2015 a 2016, stav pohledávek a závazků, čerpání fondu rozvoje majetku na krytí nákladů a oprav a údržbu v předchozích pěti letech a v letošním roce.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne. Pane poslanče, prosím, respektujte čas k položení otázky.

Poslanec Ludvík Hovorka: Ano, ano. Ještě jedna otázka. Bylo by možné předložit výsledek auditu, který dělala BDO ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Ludvík Hovorka. Pan ministr má šanci odpovědět. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Já jsem se pokoušel to nějak pochytit, takže velmi rychle.

Odbor přímo řízených organizací byl k 1. 10. obsazen, je jím pan kolega Michálek, který se předtím zabýval problematikou pojišťovnictví. Myslím, že je to dobrá volba. Musím říci, že jsem velmi rád, i tenkrát z pohledu ředitele fakultní nemocnice, že tuto oblast obsadil. On je tam nový, je tam od 1. října. Já jsem se s ním už sešel. Určitě chci zapojit odbor pana inženýra Saláka, který má na starosti finanční.

Spoustu těch námitek, které jste, pane poslanče, řekl, já velmi vítám a myslím si, že na toto téma budeme určitě mluvit.

Vy jste se zeptal třeba na ten systém společných nákupů. To je jedna z věcí, která je skoro mým hobby, nebo vášní. Celý problém je dnes v tom, že ideální by samozřejmě bylo, kdyby třeba státní nemocnice měly předřazený nějaký podnik, který by pro ně nakupoval. Ve chvíli totiž, kdy budou společně nakupovat a budou se vypisovat výběrová řízení, tak může nastat situace, že z toho výběrového řízení – protože bohužel dnes nemají stejnou platební morálku. Jsou fakultní nemocnice, které mají přebytky na účtech, jsou fakultní nemocnice, které mají splatnost někdy až rok po splatnosti faktury. Čili dodavatel, který se přihlásí pro všechny nemocnice, bude

logicky tu cenu počítat od té nejhorší. To by mohlo bohužel také znamenat pro některé zbytečné zdražení vstupu. Tohle je problém, který se musí prvně vyřešit tím, že se všechny ty nemocnice dostanou do podobné kondice, a pak se tohle dá určitě řešit.

Pak tady byl dotaz na registr smluv. Myslím si, že o registru smluv se tady bude ještě hodně hovořit, protože jsem jedním z těch, kdo se tím velmi zabýval a měl jsem vůči němu určité výhrady, k tomu, jak je provozován. Takže myslím, že se o něm určitě ještě budeme bavit.

Nicméně tam je důležitá jedna věc. Dnes v registru smluv, v tom zákoně je legisvakanční lhůta, která říká, že vlastně plně naplněn bude od 1. 7. příštího roku. A já mám trochu problém v tom, že někteří kolegové ve vedení státem řízených organizací to pojali tak, že tam vylévají všechna data bez ladu a skladu. Kdežto ono to má předpis. V podstatě to má vypadat tak, že když něco objednáte, musíte si nechat potvrdit objednávku od dodavatele, následně zveřejníte, po zveřejnění... pardon, následně vyplníte celý ten formulář, který je předepsaný pro zveřejnění, zveřejníte. Spousta kolegů to tam – pardon – lije bez ladu a skladu. Nedá se v tom orientovat. Upřímně řečeno, ono to není ani tak možná dneska o objemu smluv, ale o té kvalitě. Jak to tam dneska nalité je. Takže já si myslím, že dneska není tak důležité to, kdo kolik má zveřejněno, ale spíš v jaké kvalitě a jestli se ten objem samozřejmě zvyšuje.

Neumím úplně přesně odpovědět na otázku Thomayerky. To tedy neumím, určitě se na to podívám. Nicméně obecně vzato by to mělo být děláno podle metodiky. A někdo se spíš dneska snaží trochu vypadat, že dodržuje zákony, a nedodržuje metodiku. Ale budeme o tom určitě mluvit a kolega Michálek jako jeden z lidí, kdo se tím bude zabývat.

Pak tady byl dotaz na výroční zprávu Vinohrad. To jste mě překvapil, pokud nejsou Vinohrady, které mají výroční zprávu mít (nesroz.) do května nebo do června. Pokud není zveřejněna, tak se určitě budu ptát pana ředitele, proč tomu tak není, a děkuji za podnět. Chci jenom říci u hospodářského výsledku, tam se nezapočítává výsledek minulého období. On se vždycky zveřejňuje jakoby za rok, a ten rozdíl jde do takzvané kumulované účetní ztráty, která u mnoha našich přímo řízených organizací dosahuje až obřímích rozměrů, ale je to v podstatě účetní položka. Protože ono se to ve státním příspěvku a organizace by měla být konstruována tak, že příspěvek za ní vyřídí stát, tedy ten rozdíl. Vyřídí formou příspěvku. Ale ono se tak neděje. Ale nicméně dneska systém účetnictví v podstatě dovoluje tím, že se započítávají nepotřebované výnosy do výsledků, tak dovoluje nějakým způsobem s hospodářským výsledkem pracovat.

A pak tady byla ještě... Mám pocit, že jsem snad odpověděl na všechno, a možná bude ještě položena dodatečná otázka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane ministře. Už jste měl stejně jenom půl minutky. Ale pan poslanec má ještě minutu na doplňující otázku.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za odpověď. Vážený pane ministře, jestli bylo možné, tak byste mohl vzít určitě na zdravotní výbor, který bude probíhat

v příštím týdnu, ten due diligence Královských Vinohrad, který dělal BDO, který byl zadán ještě ministrem Němečkem, protože víme, že tam byla tři roky ztráta v té nemocnici zkeslována v podstatě z investic. Takže bylo by dobré, abychom viděli, jak nemocnice funguje, a co audit případně zjistil.

Jenom základní myšlenku rozvedu. Jestliže soukromý řetězec dokáže prostě zásobovat jednou organizací všechny nemocnice, tak nevím, proč už na to dávno nepřišlo Ministerstvo zdravotnictví. A druhá věc. Byla tady řada případů. Například Nemocnice Na Homolce, kde byly zřízeny dceřiné organizace. Fungovalo to od roku 1997. Nikomu to nevadilo. Až do toho hrábl váš kolega Holcát a ukázala se úplná zvěřstva. (Upozornění na čas.) To je ten námět, jestli to chcete zlepšit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane kolego, nenuťte mě vám vypnout mikrofon, protože berete čas jiným interpelujícím poslancům. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Děkuji. Pane poslanče, teď nevím, zda můžu oslovovat přímo pana poslance. Ještě jsem se to nenaučil. Nicméně řekl bych to takhle. Omlouvám se, v úterý na zdravotním výboru nebudu, neboť zasedá... Ve středu čtrnáctého, omlouvám se, nebudu, neboť zasedá vláda. Spíše bych poprosil, kdybychom to ještě odložili. A určitě si o tom můžeme promluvit. Upřímně řečeno audit jsem ještě neviděl, ani nevím, že byl dělán. To je informace, kterou tady od vás dostávám nově. Takže já se na to nějakým způsobem podívám a myslím, že se domluvíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Miloslavu Ludvíkovi za doplňující odpověď a budeme pokračovat další interpelací. Tou je interpelace pana poslance Radima Holečka na nepřítomného ministra dopravy Dana Ťoka, který je řádně omluven. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane ministře, neděle 11. prosince bude dnem, kdy poprvé vyjede soukromý dopravce na státem objednávanou rychlíkovou linku. Jde o linku z Mostu do Plzně a dopravce GW Train Regio. Na 139 km dlouhou trasu se vydají čtyři páry vlaků vedené rekonstruovanými jednotkami řady 628 z Německa doplněné o další pár vlaků v neděli večer. Jenže právě příklad nástupu soukromého dopravce na trasu ukazuje, jak přesně nemá otevírání trhu ze strany státu vypadat.

Jak jsem si všiml v jízdním řádu, další dva páry rychlíků a osobní vlaky v objednavce kraje totiž dále budou provozovat České dráhy a oba dopravci si navzájem nebudou prodávat ani uznávat jízdní doklady. Problémem jsou i nadále trvající díry v taktu, kdy např. z Plzně do Mostu chybí rychlík odjíždějící po osmé hodině ranní. Myslím, že to povede k chaosu a snížení komfortu cestujících. Má Ministerstvo dopravy nějaký plán, jak řešit tuto situaci, nebo to bude jako se vším, tak nějak napůl? Jak řídíte České dráhy, které to blokují? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Radimu Holečkovi. Pan ministr Dan Ťok je řádně omluven, a proto vám bude odpověď odeslána písemně.

Budeme pokračovat další interpelací a to je interpelace pana poslance Antonína Sedi na pana ministra, vicepremiéra Andreje Babiše ve věci sektorové daně. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane místopředsedo vlády, zahraniční firmy odvádějí zisky formou dividend z naší země. Odhady hovoří až o 400 miliard korun. Některé odhady hovoří o 8 % hrubého domácího produktu, která se neinvestují v České republice. Tím se řadíme k evropským zemím s jedním z nejvyšších odlivů peněz. Přitom tyto peníze mohou sloužit k tolik potřebnému zvyšování mezd a platů, k inovacím a ke zvýšení konkurenceschopnosti naší ekonomiky.

Z tohoto pohledu mě mrzí, že jste se postavil v roce 2013 proti zavedení sektorových daní např. pro banky a finanční sektor, kde jen vloni vyplatili 30 mld. korun. Ano, ekonomové tvrdí, že vyplácené dividendy do zahraničí jsou cenou za kapitál, který nám zahraniční investoři poskytli. Ale já jsem přesvědčen, že tato situace není dlouhodobě udržitelná a že je pět minut po dvanácté s tím něco udělat.

Vážený pane ministře, chci se zeptat, jakým způsobem a zda budete řešit odliv peněz do zahraničí. Protože to není vůči našim občanům i naší budoucnosti spravedlivé. Podpoříte zavedení sektorových daní či zvýšení korporátní daně, tak jak to navrhovala a navrhuje sociální demokracie? Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Antonínu Sed'ovi. Také platí, že nepřítomný pan ministr odpoví do třiceti dnů.

Můžeme se zabývat další interpelací, a to interpelací pana poslance Jiřího Koubka také e nepřítomného ministra financí. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministr financí, je mi líto, že ani na počtvrté, kdy vás interpelují v záležitosti bytového fondu Písnice, nemám štěstí, že nejste přítomen, byť dnes chápu, že z důvodu nemoci je to víc pochopitelné než to, když jste dělal kampaň v Pardubicích a rozdával koblihy. Ale bohužel jsme se nemohli nikdy potkat a nemohl jsem vám otázky položit konkrétně vám.

Jak dobře víte, o kauze jsme vzájemně dobře velmi informováni. Psal jsem vám i dopisy, vy jste mi odpovídal v tom duchu, že nemůžete nijak ovlivňovat jednání ČEZu. To samozřejmě není pravda. Ministerstvo financí mi dokonce prostřednictvím pana náměstka Landy, vašeho náměstka, v oficiální komunikaci odpovědělo, že rovněž jako vy nemůžete ovlivňovat obchodní vedení společnosti ČEZ tím... Pardon. Že nemůžete tedy vůbec úkolovat společnost ČEZ. To samozřejmě není vůbec pravda.

Chtěl bych vás upozornit na to, že vy jako Ministerstvo financí, jako hlavní akcionář, můžete požádat o svolání mimořádné valné hromady k projednání

navržených vašich záležitostí, které chcete probrat. Můžete požádat o zařazení určitých záležitostí na pořad již svolané valné hromady. Máte právo požádat dozorčí radu o přezkoumání výkonu působnosti představenstva a především máte právo požadovat vysvětlení po představenstvu. Bohužel z vašeho alibistického přístupu, kdy říkáte my nemůžeme nic, je evidentní, že nic nechcete, nikoliv že byste nemohli.

Samotná soutěž na prodej bytového fondu Písnice vyvolává mnohé otázky. Je velmi netransparentní. Už se v této záležitosti na vás i na pana generálního ředitele ČEZu obrátila i paní ministryně Michaela Marksová. Evidentně se tady jedná i o dobré jméno společnosti ČEZ a jejího možné poškození, a tedy poškození akcionářů.

Chtěl bych se vás zeptat, zdali jste se opravdu touto záležitostí zabýval, jak moc hluboko a zda byste mi mohl odpovědět nejen tím, že je to čistě záležitostí ČEZu. Co jste vy konkrétního pro tuto věc udělal. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Koubkovi i za dodržení času. Samozřejmě také platí, že bude odpověď písemně do třiceti dnů.

Pokračovat budeme interpelací pana poslance Radima Holečka na přítomného pana ministra kultury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane ministře, konkrétní problém z mého regionu mi poslouží k obecnému dotazu. V Krásné Lípě se nachází jediná mimoněmecká stavba slavného císařského architekta Raschdorffa, mimo jiné autora berlínské katedrály či hrobky Fridricha III., a sice hrobka významného krásnolipského průmyslníka Carla Dittricha. Tato unikátní, dokonce vytápěná hrobka s nevšední výzdobou chátrá. Město se ale nemůže pustit do rozsáhlejších rekonstrukcí, neboť mu patří pouze pozemek a vlastníkem hrobky je stát. Národní památkový ústav je přesvědčen, že by oprava byla rychlejší, pokud by hrobka patřila městu, neboť pak by bylo snadnější získat dotace na celkovou rekonstrukci z programu na záchranu architektonického dědictví.

Pane ministře, máte nějaké systémové řešení pro podobné případy s kombinovanými vlastnickými právy u památek? Jak v takových případech postupujete? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Holečkovi. Pan ministr kultury má svých pět minut. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, Dittrichova hrobka v Krásné Lípě byla dne 21. června 2007 prohlášena Ministerstvem kultury za kulturní památku. Dittrichova hrobka je jediná stavba, kterou slavný císařský architekt Julius Carl Raschdorff postavil za hranicemi Německa. Je jeho vrcholným dílem. Výzdoba je pak vrcholným dílem krásnolipského rodáka malíře Augusta Frinda.

Dittrichova hrobka se nachází ve velmi špatném stavebně technickém stavu. Dle dostupných veřejných zdrojů je však problémem určení vlastnictví hrobky. Problémem se dlouhodobě zabývá Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Vlastníkem věci může být nejen město Krásná Lípá nebo český stát, ale zkoumala se i možnost, že hrobka je majetkem dědiců firmy Alfreda Dittricha. Město Krásná Lípá, i přestože se necítí být vlastníkem věci, podniká dílčí kroky alespoň k zakonzervování stavebně technického stavu, za což je třeba poděkovat.

Ministerstvo kultury je připraveno podpořit obnovu památkových hodnot Dittrichovy hrobky v rámci některého ze svých památkových programů, případně mohou být hledány mimořádné zdroje financování její obnovy. Základním předpokladem pro zachování této památky je však vyjasnění majetkových vztahů k tomuto objektu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se pana poslance, jestli má doplňující otázku. Ano. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radim Holeček: Ne otázku. Možná taková upozornění, právě aby se tak dlouho nevyjasňovala majetková práva, dokud nám ta hrobka nespadne na hlavu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr má dvě minuty na doplňující odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Této poznámce samozřejmě rozumím. Je to našim společným zájmem. Já bych jenom uvedl, že dotační tituly na obnovu kulturních památek neřeší přímo, kdo je jejich vlastníkem. Nicméně vyjasnění majetkoprávních vztahů k tomuto objektu bohužel v celé věci jistou roli hraje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. I odpověď byla zkrácená a můžeme tedy pokračovat další interpelací pana kolegy Antonína Sedi na nepřítomného ministra dopravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Sedlák: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, podle sdělovacích prostředků skončil na postu vedoucího odboru údržby dálnic Miloš Štěpán. Pouze připomínám, že pod něj spadala všechna střediska správy a údržby dálnic, přes která ročně proteče více než miliarda korun. Důvodem pro jeho odvolání bylo preferování zakázek na správu a údržbu spřízněným firmám. Údajně se zakázky rozdělávaly mezi několik vyvolených firem, aniž by se oficiálně porušoval zákon. Sdělovací prostředky dokonce zveřejnily seznam firem, které se na zakázkách podílely. Hodnota podlimitních zakázek, které zadávalo Ředitelství silnic a dálnic od září 2015 do srpna 2016, přesáhla 3,5 mld. korun.

Pane ministře, již v minulosti se prošetřovaly podlimitní zakázky zadávané Ředitelstvím silnic a dálnic, a proto ředitelství změnilo pravidla, aby se muselo oslovovat nejméně pět firem, ale údaje ukazují, že střediska správy a údržby dálnic

tato pravidla nedodržují. Chci se zeptat, jak to tedy bylo s vedoucím Štěpánem a zda informace ze sdělovacích prostředků jsou pravdivé. Za druhé, jaká konkrétní opatření jste jako ministr dopravy přijal, aby se výběrová řízení stala transparentnějšími a pro daňového poplatníka efektivnějšími.

Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Antonínu Sedřovi. Odpověď dojde do třiceti dnů.

Nyní je na řadě paní poslankyně Jana Hnyková s interpelací na nepřítomného ministra financí Andreje Babiše. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, včera se zde schválil rozpočet na rok 2017 a tak jako jsem interpelovala pana předsedu vlády, interpeluji i vás.

Podala jsem pozměňující návrh na navýšení platů zaměstnanců v sociálních službách a i vy jste hlasoval proti mému pozměňujícímu návrhu, aby byly navýšeny platy zaměstnanců o 6 % od Nového roku. Musím vám připomenout tak jako i panu předsedovi vlády, že vývoj skladby uživatelů v pobytových službách se za poslední roky výrazně zhoršil a změnil a jsou přijímáni pouze lidé se stupněm 3 a 4. To je spojeno s velkou péčí, ale platy pracovníků zůstaly na velmi nízké úrovni.

Znovu vám musím připomenout, že průměrný plat v roce 2015 činil pracovníkům v sociálních službách pouze 18 136 korun a průměrný plat v přímé péči, to znamená tam, kde se ti lidé přímo starají o postižené a seniory, pouze 17 952 korun, to znamená oproti průměrné mzdě je to rozdíl o 8 515 korun.

Žádám vás o řešení této situace. Žádám vás také o to, jak se k tomu jako první místopředseda této vlády postavíte, co v této oblasti uděláte v nejbližší době pro zaměstnance v sociálních službách. Nechci, aby došlo ke zhoršení kvality péče v sociálních službách, a myslím, že není záležitostí této vlády, aby se ta péče zhoršovala. Apeluji na to, aby se platy zaměstnanců v sociálních službách zvýšily. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Hnykové i za dodržení času. K té otázce odpověď zase dojde do třiceti dnů.

Nyní paní poslankyně Věra Kovářová na nepřítomnou a omluvenou paní ministryni školství. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, vláda schválila před týdnem nový program s názvem Podpora vybraných projektů rozvoje výukových kapacit základního vzdělávání zřizovaného obcemi a dobrovolnými svazky obcí, který je zacílen na realizaci jmenovitě určených projektů. Konkrétně by měly být posíleny výukové kapacity v obcích Rudná u Prahy, Jesenice, Psáry, Čelákovice, Říčany, Ondřejov, Úvaly a území svazku obcí Jenštejn, Podolánka a Přezletice.

Z pražských městských částí by měly být podpořeny projekty v Praze 5 Řeporyjích a Praze 18 Čakovcích.

Moje otázka zní, jaký je vztah tohoto programu a dotačního programu, který jsme prosadili s kolegy v roce 2013 a který běží na Ministerstvu financí. Cíl má v zásadě podobný – zvýšit kapacitu škol v okolí velkých měst. Znamená nový dotační program ohrožení starého dotačního programu? Jak dlouho poběží tyto programy vedle sebe? Využije Ministerstvo financí výsledky vaší analýzy? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní Věře Kovářové. Nyní se budeme zabývat další interpelací, a to interpelací pana poslance Ludvíka Hovorky na nepřítomného ministra dopravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vy jste mi odpověděl na moji interpelaci ve věci odpovědnosti osob na dálnici D8, konkrétně za sesuv u Dobkoviček. Řekl jste, že v podstatě vám není známo, že by byly některé konkrétní osoby, že by stavební dozor pochybil, stejně jako že nemáte žádné podklady o tom, že by upozornění ze strany geotechniků podílejících se na výstavbě nebyla v potřebném rozsahu respektována. Ke zkoumání a odhalení viníků jste uvedl, že jedinou analýzou, kterou máte k dispozici, je analýza Ústavu struktury a mechaniky hornin Akademie věd, a to je všechno. To jsou jenom technické věci, které se týkají procesů, které se odehrávaly v podloží.

Já si vás dovoluji požádat o předložení přehledu všech fyzických a právnických osob včetně jejich zaměstnanců, kteří se na přípravě, výstavbě stavby a vlastním výkonu dozoru podíleli, včetně geodetického zaměření, geologického, hydrogeologického a geotechnického průzkumu, včetně veškerých právních služeb, monitoringu a projektových služeb od roku 1993 do současnosti, včetně jednotlivých vynaložených nákladů na tyto činnosti a služby. Jmenovitě uvést odpovědné osoby zaměstnanců Ředitelství silnic a dálnic a jejich funkce a pozice od roku 1993, a jakou konkrétní činnost vykonávali.

Odůvodním to jednoduše. Byla nějaká příčina sesuvu. Byl označen viník, Kámen Zbraslav, konkrétně lom Dobkovičky, ale myslím si, že i průměrný stavební dozor si musel povšimnout, že nad stavbou je na koruně svahu uložen odval a materiál z lomu a že do stavby zatéká z lomu. (Upozornění na čas.) Takže si myslím, že toto průměrný stavební dozor měl upozornit a měl prokázat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Odpověď dojde písemně.

A teď pan poslanec Radim Holeček na ministra zdravotnictví, který je od půl omluvený, ale ještě tady sedí, takže máte šanci, pane poslanče.

Poslanec Radim Holeček: Zvládneme rychle. Vážený pane ministře, Ministerstvo zdravotnictví zrušilo rozhodnutí o vítězi tendru na provoz stanoviště letecké záchranné služby v Ústí nad Labem. To měla podle dřívějšího rozhodnutí obsluhovat slovenská firma Air – Transport Europe. Konkurenční DSA ale zakázku

napadla u antimonopolního úřadu kvůli údajně nízké ceně. Nabídky posoudí nová komise, jejíž složení v pondělí odsouhlasila vláda.

Jak chcete tuto nemilou situaci řešit? O tomto problému se mluví již dlouho, takže jste určitě musel mít při přebírání Ministerstva zdravotnictví nějakou vizi. Já se ptám jakou. Leteckou záchranku bude na území Ústeckého kraje od ledna zajišťovat Policie České republiky svým vrtulníkem z Prahy, případně zaskočí vrtulníky z Plzně nebo z Liberce. Policejní vrtulník může přistávat na heliportu na objektu ústecké Masarykovy nemocnice. Promiňte, ale ve mně tyto záskoky moc jistoty pro občany Ústeckého kraje nepřinášejí. Můžete mé obavy nějak rozehnat?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kolega Holeček byl úsporný ve své otázce. Pan ministr tedy nebude muset odpovídat písemně, ještě to udělá ústně. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Dobrý den, pane kolego. Já vám zkusím odpovědět nejdřív ze své byt' skromné pilotní praxe, kterou mám. Já si naopak myslím, že policejní vrtulník má tu výhodu, že on létá ve dvou pilotech. To znamená, že stejně v podstatě od doby západu slunce, nebo od občanského soumraku po dobu východu slunce, čili v době občanského svítání létá v podstatě celou republiku jenom armáda nebo policie. Je to vlastně i výhoda, protože dvoupilotní stroje mají daleko lepší navigaci a můžou lépe i v noci přistávat na heliportu. Koneckonců mám s tím zkušenosti z Motola, kde máme, omlouvám se, jsme měli střesní heliport zaveden.

Dnešní situace vypadá tak, že každý dispečink má před sebou všechny vrtulníky v republice. Oni je vidí na monitoru, oni vědí, kde jsou ty vrtulníky, takže v případě, kdy bude normálně probíhat situace v Ústeckém kraji, tak může opravdu nastat situace, že vrtulník z Ústí zasahuje třeba někde u Teplic nebo možná ještě u Sokolova a na druhou stranu se stane průšvih v Děčíně. Tam okamžitě startuje nejbližší volný vrtulník, což je v tomhle případě Liberec. Takže ta zaměnitelnost v rámci republiky, a pan generál Malenický na to má krásné kružnice, které se vzájemně protínají, tak ta je zajištěna.

Nicméně abych se ještě vrátil k vaší otázce, tak skutečně v této chvíli je prioritou vyřešit ten tendr v Ústí, to bez debaty. To znamená, že Ministerstvo zdravotnictví velmi operativně, to byl první den, kdy jsem byl ve funkci, se pokusilo najít řešení v tom, že v rámci probíhající soutěže se vrátíme jakoby o krok zpátky, posoudí se znovu nabídky včetně možnosti té řekněme neadekvátní nebo možná podivně nízké ceny a nějakým způsobem se k tomu ta komise vyjádří. Pokud by lhůty fungovaly tak, jak by fungovat měly, myslím si, že situace by mohla být v průběhu měsíce ledna vyřešena. A to je zrovna doba, kdy máte nejkratší den a nejdelší noc, takže v podstatě větší část dne to stejně zajišťují vrtulníky policie a Armády České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Ptám se, jestli pan kolega Holeček nechce doplňující otázku. (Ne.) Takže v tom případě poslední interpelace pana poslance Ludvíka Hovorky. A teď nevím, jestli pan ministr ještě

může vydržet, nebo už...? Ještě vydrží. Tak dokonce i vy dostanete ústní odpověď, pane poslanče. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo a děkuji panu ministrovi, že zůstal. Chtěl bych se zeptat na jeho názor a postoj k zákonu o vzdělávání lékařů a zdravotních sester, protože ten bude projednáván v Senátu a zřejmě se nám buď vrátí, nebo nevím, jaký bude další jeho osud. Ale chtěl bych znát jeho postoj k tomu, že by měla být více posílena role IPVZ v procesu vzdělávání, protože IPVZ, institut, má zkušenosti od roku 1953 a měl by mít minimálně kompetence k začleňování lékařů do oboru a potom ke zkoušení.

A ta druhá věc, chtěl bych se zeptat, jaký je jeho postoj k tomu, že ten zákon vlastně ruší jeden jediný obor, protože ty ostatní jsou převáděny do nějakých specializačních oborů vzdělávání. Ruší vzdělávací obor praktický lékař pro děti a dorost. Chtěl bych se zeptat, jaký je jeho názor na to.

A potom, často se diskutuje o tom, že je potřeba zvýšit počet českých studentů na lékařských fakultách, a k tomu jsou nejrůznější námitky. Rektoři říkají, že nemají kapacity, stejně děkanové fakult, že je potřeba navýšit kapacity, potom že nemají prostředky, proto přijímají především zahraniční studenty, aby měli více peněz. Potom někdo říká, že není dostatek učitelů, tedy těch vysokoškolských pedagogů, profesorů, docentů. Někdo zase říká, že nejsou habilitováni mladí, tím pádem není dostatečný počet těch vyučujících. Ten problém se neustále pohybuje mezi Ministerstvem financí, Ministerstvem zdravotnictví, Ministerstvem školství a lékařskými fakultami. A já bych se chtěl zeptat, co je dříve, jestli slepice, nebo vejce. Kde se tedy začne a co pan ministr chce pro ten nejpalčivější problém českého zdravotnictví udělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče. Tentokrát byl čas na otázku dodržen. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Zkusím se velmi rychle vyjádřit. Já vím, že v této chvíli je zákon v Senátu. Bohužel ústavněprávní výbor Senátu ho odmítl, takže nejbližší projednávání bude v úterý 13. na zdravotním výboru Senátu, 14. to bude mít Senát v plénu. Zatím nevím, jaké bude rozhodnutí, čili já nechci toto předjímat.

Možná bych se vrátil k jedné věci. Vy jste říkal, že se ruší specializační obor praktický lékař pro děti a dorost. On se neruší, on se slučuje s pediatrií. Já vím, že je to složitá problematika. Svého času se to rozdělilo, protože se předpokládalo, že evropský vývoj půjde tímto směrem, ale nakonec jsme zůstali jedini. Takže my se tak trochu vracíme k tomu, co v Evropě zůstalo, kdy praktický lékař pro děti a dorost a pediatrie se stávají zase jedním oborem, přičemž když jsem toto konzultoval, a věřte, že v Motole je pediatrií nadbytek, takže když jsem s nimi o tom hovořil, tak ten základní a největší rozdíl byl v používání očkovacího kalendáře. Samozřejmě úplně něco jiného je obor praktický lékař pro dospělé a interna. To je něco odlišného. Ale nicméně tento obor je stejný, takže my se tak trochu vracíme k úpravě, která tady

dlouhá léta byla, a nevypadá to, že by byla velmi problematická, i když chápu, že jsou na to různé názory.

Pak tam byl dotaz, a teď jsem se v tom trošičku ztratil, ale... Ano, vy se ptáte na počet studentů na lékařských fakultách. Myslím si, že jedním z řešení, a neříkám že úplně detailním, ale možným jedním z řešení by právě byl návrh zákona o neziskových nemocnicích, který by vtáhl většími možnostmi fakulty do rozhodovacích procesů v nemocnici a vlastně také k rozhodování o použití nákladů. Protože podle toho, co vím, dneska se hlásí na lékařské fakulty poměrně vysoké množství lidí, kteří uspějí, ale prostě díky tomu, že se dostanou pod čáru, tak jakoby... To je materiál nebo potenciál, který je škoda nevyužít.

Takže si myslím, že bychom se k tomu mohli nějakým způsobem postavit a možná že díky návrhu zákona o neziskových nemocnicích bychom se mohli propracovat k tomu, že fakulty budou mít větší šanci přijímat nové studenty a ti studenti samozřejmě také absolvují. Studium je velmi náročné, těžké, nelze ho zjednodušit. A další věc, aby nám pak neodešli, to znamená, aby nám zůstali v České republice, aby posílili terén, který chceme.

Mám před sebou 11 měsíců, takže mám velmi omezený prostor, ale v rámci tohoto omezeného prostoru to je jedna z věcí. A já jsem tady deklaroval, že jednou z velkých priorit Ministerstva zdravotnictví je zákon 95, to je vzdělávání lékařů, 96 o vzdělávání lékařů a samozřejmě že i prioritou, která je celé funkční období, je zákon o neziskových nemocnicích. Pokusíme se v rámci toho se s tím nějak vyrovnat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví. Kolega Hovorka ještě položí doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vy jste tady řekl, pane ministře, že jedním z řešení je zákon o neziskových nemocnicích, ale možným řešením by bylo i to, že by mohly pojišťovny hradit už lékaře, kteří jsou v přípravě, a tak nějak normálně. Já si myslím, že to by odstranilo mnoho problémů s rezidenčními místy a podobně.

A k tomu praktickému lékaři pro děti a dorost, tam bych chtěl jenom říct, že když se podíváte do Německa, Rakouska nebo do jiných zemí, tak v řadě případů není zajištěna péče pro děti a dorost řekneme praktickými lékaři pro děti a dorost, terénními dětskými lékaři až do věku 18, případně 19 let jako u nás. To je ten podstatný rozdíl. Jestli se chceme vrátit zpátky, možná se vrátíme k tomu, co je v Evropě, ale možná s tím lidé nebudou tak spokojeni.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Poslední dvě minuty, pane ministře, víc vám nemohu dát.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Děkuji. Já si myslím, že se vracíme k tomu, co tady fungovalo. Tady tento systém a režim nějakým způsobem opravdu fungoval. Mimochodem, teď nově je to vykládáno tak, že dítě je to přesně do dne, kdy má 18. narozeniny. Tam byl rozpor, bralo se 18 let a 364 dní, ale teď už jsme se posunuli ve výkladu, takže je to jenom do 18 let.

Jinak samozřejmě váš podnět na placení ze strany pojišťoven beru jako zajímavý, ale nicméně všechno to má vždycky nějaké náklady, takže se pokusíme to nějakým způsobem spočítat a vyčíslit. Beru to jako velmi zajímavý podnět. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví. To byla poslední vylosovaná interpelace. Zbývá nám jedna interpelace, která propadla nakonec, a to je interpelace paní poslankyně Marie Pěnčíkové na nepřítomného Mariana Jurečku. Paní kolegyně tady není, takže ani tato interpelace nemůže být provedena a bude ji muset paní kolegyně podat písemně.

V tomto ohledu vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali všechny vylosované ústní interpelace pro dnešní den, děkuji kolegům poslancům, děkuji pánům ministrům a končím dnešní jednací den.

Zítra budeme zahajovat volebními body, jak jsme se shodli, a potom zákony ve třetím čtení, pokud nedojde samozřejmě ráno ke změně pořadu schůze, který je schválen. Přeji vám hezký večer a těším se s vámi zítra na shledanou.

(Jednání skončilo v 16.43 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
9. prosince 2016
Přítomno: 176 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. (Velký hluk v sále.)

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Adam Vojtěch od 11.30 – zdravotní důvody, Benda Marek – zdravotní důvody, Černý Karel – zdravotní důvody, Dobešová Ivana – zahraniční cesta, Gabrhel Vlastimil – od 12 hodin pracovní důvody, Gazdík Petr – pracovní důvody, Golasowská Pavla – bez udání důvodu, Havlová Olga – rodinné důvody, Hnyková Jana – rodinné důvody, Chalupa Bohuslav – mezi 12. a 14. hodinou pracovní důvody, Jandák Vítězslav – rodinné důvody, Korte Daniel – osobní důvody, Kott Josef – do 12.30 hodin pracovní důvody, Novotný Josef – bez udání důvodu, Nykl Igor – zdravotní důvody, Sedláček Jan – zdravotní důvody, Schwarzenberg Karel – do 12 hodin zdravotní důvody, Vozka Vlastimil – pracovní důvody, Zemánek Jiří – bez udání důvodu.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády. Já tady mám omluvu pana premiéra, ale vidím ho zde, takže stahuje svoji omluvu. Babiš Andrej – zdravotní důvody, Bělobrádek Pavel – osobní důvody, Stropnický Martin – pracovní důvody, Ťok Dan – rodinné důvody, Valachová Kateřina – zdravotní důvody, Zaorálek Lubomír – pracovní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním volebních bodů 209 a 210, Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran, kandidáti na členy a předsedu. Dále bychom se měli věnovat pevně zařazenému bodu 205, je to sněmovní tisk 828, ochrana zdraví, třetí čtení. Dále bychom případně projednávali další body z bloku třetích čtení dle schváleného pořadu schůze, a to jsou body 192, 191, 193 až 198, 200, 202 až 204 a 207.

Paní poslankyně Bohdalová dnes hlasuje s náhradní kartou číslo 26 a pan premiér s náhradní kartou 69. (Velký hluk v sále.)

S přednostním právem – teď jsou zařazeny volební body na 9. hodinu, tak jestli chcete, tak pojděte prosím s přednostním právem. Pan poslanec Laudát. Já poprosím Sněmovnu o klid!

Poslanec František Laudát: Děkuji. Dámy a pánové, vážená paní místopředsedkyně, já vám chci navrhnout, abychom po volebním bodu zařadili bod, na který nedošlo ve středu, to znamená bod, který se týkal situace na rozestavěném úseku dálnice D8, s tím, že jsem se ve středu domlouval s panem ministrem Ťokem – on se z dneška omlouvá, nemůže z pracovních důvodů. Nicméně vás chci poprosit,

zda bychom udělali poměrně atypický krok, a sice že bych vám tady navrhl usnesení, kterým bychom, pokud bychom ho přijali, požádali vládu o provedení forenzního auditu na tuto akci. Takže by se to nemuselo vůbec nějakým způsobem vklínit do programu zásadním způsobem, to znamená, během pěti deseti minut by mohl být ten bod vypořádán. Tudiž druhý bod dnešního programu. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, můžete mi upřesnit, který bod to přesně je? Děkuji.

S přednostním právem pan poslanec Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, vážená paní předsedající. Já bych s dovolením reagoval na návrh kolegyně Laudátové. Je pravda, že proběhla debata mezi panem kolegou Laudátovým a panem ministrem Ťokem na toto téma, nicméně já jsem včera na grémium, na vedení Poslanecké sněmovny, prosil všechny své kolegy, abychom dneska před protikuřáckým zákonem tento bod nezařazovali. Za prvé, že je to před protikuřáckým zákonem, a za druhé, že tady není pan ministr Ťok a my se domníváme minimálně jako hnutí ANO, že by u tohoto bodu pan ministr měl být přítomen. Já jsem avizoval na jednání grémia, že budeme garantovat, že na lednové schůzi podpoříme zařazení tohoto bodu včetně toho usnesení, které zde mám k dispozici, kde opravdu František Laudát navrhuje, aby za prvé byly zveřejněny analýzy, které byly provedeny k příčinám sesuvu, a za druhé, aby byla vláda požádána o provedení nezávislého forenzního auditu celé historie výstavby dálnice D8.

Takže já bych vás chtěl poprosit, pane předsedo Laudátové prostřednictvím paní předsedající, abychom se dohodli a tento bod zařadili v tom prvním lednovém týdnu, kdy bude jednat Poslanecká sněmovna za přítomnosti pana ministra Ťoka. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: S přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Dobře. Všichni jste slyšeli veřejný slib, takže předpokládám, že všechny strany to podpoří a bude to hned první úterý první týden Sněmovny. Souhlas. Děkuji. Návrh stahuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano. Děkuji. S přednostním právem místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, paní a pánové, já si dovoluji navrhnout, aby jako první bod našeho dnešního jednání po volebních bodech byl zařazen bod číslo 41, to je vládní návrh zákona o zákazu vývozu do jaderné elektrárny v Búšehru. (V sále je rušno.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Pan poslanec Plíšek.

Poslanec Martin Plíšek: Milé kolegyně, vážení kolegové, já bych se na vás chtěl také obrátit s prosbou, protože ve středu jsme neprojednali zařazený bod, novelu zákona o advokacii. Jde skutečně o technickou normu, která je bezproblémová, a myslím si, že může Poslaneckou sněmovnu zdržet tak maximálně na deset minut, proto si dovoluji dnes po pevně zařazených bodech navrhnout novelu zákona o advokacii, sněmovní tisk 853, a prosím o vstřícnost při zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Nevidím žádnou přihlášku. Přistoupíme tedy k hlasování o přednesených návrzích. První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh místopředsedy Filipa, abychom na dnešní jednání po volebních bodech zařadili bod 41 týkající se... Pan kolega Filip to upřesní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já respektuji námitku předsedy klubu sociální demokracie, že ten návrh je obdobný, jako jsem přednášel v úterý, a v tom případě modifikuji za protikuřácký zákon, tzv. protikuřácký zákon. Nikoliv před něj, ale za něj.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano. Takže budeme hlasovat o návrhu zařazení bodu 41 týkající se elektrárny v Búšehru na dnešek za protikuřácký zákon.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 258, přihlášeno 151 přítomných, pro 70, proti 62. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 132, sněmovní tisk 853, na dnešek po pevně zařazených bodech. Je to tak, pane poslanče? Je to tak.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 259, přihlášeno 152 přítomných, pro 60, proti 28. Návrh byl zamítnut.

Nyní mi dovoluje načíst ještě dvě omluvy, a to pan poslanec Blažek se omlouvá z dnešního jednání ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Válková do 9.30 ze zdravotních důvodů.

A nyní již přikročíme k projednávání dle schváleného pořadu schůze. Prvním bodem, který je pevně zařazen, je bod 209. Je to

**Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy
Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran**

Na lavice vám bylo k tomuto bodu rozdáno usnesení volební komise č. 146 ze dne 29. listopadu tohoto roku. Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Paní předsedající, vážený pane premiére, kolegové členové vlády, kolegyně, kolegové, dobré dopoledne. Chci vám především poděkovat za to, že došlo ve Sněmovně k dohodě nad tím, že dnes ty volební body zařadíme, protože zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách, se mění od 1. ledna 2017 a od tohoto data by také měl onen nový úřad vzniknout.

Krátce zrekapituluji to, že lhůtu k doručení nominací jsme – (Předsedající přerušuje řečníka kvůli velkému hluku v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane kolego, já se omlouvám a prosím, abyste nepokračoval do té doby, než se sněmovna utíší...

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za zjednaní pořádku a slibuji, že vás nebudu zatěžovat zbytečnými informacemi, ale přesto musím zmínit ten průběh z posledních týdnů. My jsme lhůtu pro podání nominací vyhlásili 13. října, původně byla do 14. listopadu, ale na žádost předsedů poslaneckých klubů jsme ji nakonec posunovali na 28. listopad s tím, že ten termín je opravdu hraniční. Komunikovali jsme také se Senátem. Pan předseda Senátu Milan Štěch mé žádosti o prodloužení vyhověl a dohodli jsme se tak, že Poslanecká sněmovna své návrhy do Senátu bude zasílat dneska, právě v dnešní datum, 9. prosince. Je to důležité z toho důvodu, že příští týden ve středu 14. prosince se Senát bude zabývat volbou mimo jiné právě dvou kandidátů na členy úřadu, které vybere z nominací zaslaných odsud z Poslanecké sněmovny.

Na volební komisi jsme nominace z vaší strany, ze strany klubů, projednali 29. listopadu a přijali jsme usnesení číslo 146, které máte rozdáno na stolech. Já ho rychle ocituji: "Volební komise pověřuje svého předsedu, aby vás seznámil s tím, že obdržela následující návrhy, v abecedním pořadí: Lenka Mašálková – navržena KSČM, Jiří Navrátil – navržen sociální demokracií, František Sivera – navržen ODS, Zdeněk Varhaník – navržen hnutím ANO a Hana Vykopalová – navržena KSČM."

Zvláštní zákon způsob volby nestanoví. My jsme v komisi navrhli volbu veřejnou, a jak už jsem krátce řekl, a vy tu informaci máte, uvedená kandidátka podle toho, kolik z těch navržených bude úspěšných, bude postoupena Senátu, který z našich návrhů teprve volí a vybírá dva členy.

A teď důležité vysvětlení. My jsme to dlouho řešili ve volební komisi, jestli a jakým způsobem tu nominaci zúžit nebo projednat tady ve Sněmovně. Nakonec na volební komisi se zástupci všech poslaneckých klubů jsme dohodli, že tedy navrhneme volbu veřejnou, pokud vy jako Sněmovna s tím budete souhlasit. Ten

postup by mohl být takový, že o každém jednom jméně tady necháme veřejně hlasovat, ten, kdo získá nadpoloviční počet hlasů, bude tedy Sněmovnou postoupen do Senátu. Ale není v tom žádný problém, je to opravdu návrh ze strany volební komise. Pokud by někdo podal jiný návrh na volbu tajnou, ta by měla být logicky jednokolová, tak i toto je technicky možné.

Nyní, paní předsedající, prosím, abyste otevřela rozpravu k navrženým kandidátům i ke způsobu volby.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, otevírám rozpravu a do ní se hlásí s přednostním právem pan poslanec Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout volbu tajnou.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Není tomu tak, tudíž rozpravu končím a přistoupíme k hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 260, přihlášeno 158 přítomných, pro 105, proti 37. Návrh byl přijat.

A já nyní prosím pana předsedu volební komise, aby nám řekl další pokyny k postupu volby.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže já budu počítat s tím, že proběhne volba tajná jednokolová, je to obdoba jako u jiných voleb, kdy nominujeme, postupujeme další návrh. Technicky je komise připravena, takže bude moci za malou chvíli ta volba proběhnout.

A nyní prosím, paní předsedající, abyste přerušila projednávání bodu poté k vydávání lístků a otevřela bod číslo 210, návrh Sněmovny na jmenování předsedy tohoto úřadu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, já v tuto chvíli přerušuji projednávání bodu 209 a budeme se zabývat bodem 210. Tím je

210.

Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. V návaznosti na předešlý bod vám sděluji, že ve vyhlášené lhůtě také do 28. listopadu jsme na volební komisi obdrželi pouze jednu nominaci. Přijali jsme k ní usnesení číslo 147, kde konstatujeme, že volební komise obdržela od poslaneckého klubu sociální demokracie návrh kandidáta na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a je to návrh na jmenování pana Vojtěcha Weise.

I v tomto případě zákon způsob volby nestanoví, je to personální volba a vybíráme, resp. potvrzujeme jedno jméno. Takže volební komise navrhla volbu tajnou jednokolovou. A v poslední větě připomenu, že předsedu úřadu jmenuje prezident republiky ze dvou kandidátů, jednoho mu navrhuje my jako Poslanecká sněmovna a jednoho navrhuje Senát.

I nyní prosím, paní předsedající, abyste otevřela rozpravu k navrženému kandidátovi a ke způsobu volby, a připomenu, že i zde musíme o té tajné volbě hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného. Pro jistotu, pane předsedo, bylo by možná vhodné načíst tu tajnou volbu v rozpravě.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrá, tak v rámci rozpravy navrhuji provedení tajné jednokolové volby.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Nikdo jiný se nehlásí, tudíž rozpravu končím a v tuto chvíli budeme hlasovat o způsobu volby, je navržena jako tajná.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 261, přihlášeno 159 přítomných, pro 152, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím, pane předsedo, seznamte nás s dalšími kroky.

Poslanec Martin Kolovratník: Tajná volba je standardně připravena ve Státních aktech, proto prosím o přerušení i tohoto bodu k provedení volby a lístky budeme vydávat do 9.30 hodin, tedy 12 minut. Výsledek volby oznámím okamžitě po sečtení výsledků volební komisí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Takže navrhuje do 9.30, dobře. Já v tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu a přerušuji jednání do 9.35.

(Jednání přerušeno v 9.18 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.35 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 9 hodin 35 minut, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Dalším bodem, kterým bychom se měli zabývat dle schváleného programu schůze, je bod

205.

**Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek
/sněmovní tisk 828/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík a zpravodaj garančního výboru, tím byl výbor pro zdravotnictví, poslanec Jaroslav Krákora. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 828/2, který byl doručen dne 27. října 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 828/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo. (V sále je rušno.)

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, stojím tady jako ministr zdravotnictví vlastně poprvé s předkládáním takto důležité normy a trochu se mi chvěje hlas, ale nicméně chtěl bych říci na začátek v podstatě jenom jednu věc. Vzhledem k tomu, že předložený návrh zákona již byl projednán ve druhém čtení, tak bych jenom rád, abych k jeho uvedení – a dovoluji mi, abych k jeho uvedení opětovně zdůraznil, že jeho cílem je posílení ochrany před škodami způsobenými návykovými látkami. Říká se mu rádo protikuřácký zákon, ale je to zákon, který obecně zvyšuje ochranu před škodami způsobenými návykovými látkami. A prioritní je v tomto ohledu zvýšení ochrany veřejného zdraví, zejména, a to zdůrazňuji, pokud jde o děti a mládež. Zároveň též je důležité se zaměřit na snížení dopadu škod způsobených návykovými látkami.

Rovněž bych znovu rád uvedl, že –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane ministře, velice se omlouvám, že vás přerušuji, ale v levé části sálu se tvoří hloučky. Prosím, aby byly rozpuštěny, aby byl ve sněmovně klid.

Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík: Děkuji. Rovněž bych znovu rád uvedl, že předkládaný návrh zákona odpovídá většinovému názoru poslanců, který zazněl při projednávání pozměňovacích návrhů ve třetím čtení, kterým byl předchozí vládní návrh zákona, což byl sněmovní tisk číslo 508. Z tohoto sněmovního tisku předložený návrh zákona vychází.

A teď to nedůležitější. V zájmu jednotného stanoviska v rámci koalice podporuji kromě legislativně technických změn pouze jediný pozměňovací návrh, a to

vypuštění pravidla, že prodejce alkoholických nápojů musí mít v sortimentu alespoň jeden nealkoholický nápoj levnější než nejlevnější nabízený alkoholický nápoj stejného objemu.

Na závěr bych asi měl apelovat na zdraví, na to, že je to norma, kterou Česká republika podle mého názoru potřebuje už nejméně čtvrt století, a podobně. Ale já nechci apelovat. Já bych vás rád poprosil. Tohle je skutečně norma, která výrazným způsobem přispívá k tomu, aby se snížila nebezpečnost všech těchto látek pro lidi. Já jako ministr zdravotnictví musím apelovat na to, aby tento zákon byl přijat, ale já budu prosit, aby byl přijat. A tou prioritní věcí, kterou všichni bereme na vědomí, je, že máme strašně vysoký počet dětí, které kouří, máme strašně vysoký počet dětí, které požívají alkoholické nápoje. Proto vás prosím, myslíme především na děti, myslíme na budoucnost – a od toho tady asi všichni sedíme.

Dámy a pánové, chtěl bych vás tedy požádat, abyste při posuzování podaných pozměňovacích návrhů, vzali všechno toto v úvahu, abyste podpořili znění zákona, ale hlavně, abychom tento zákon přijali. Dámy a pánové, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane ministře. A otevírám rozpravu, do které evidují přihlášku pana poslance Klána. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne, vážená paní místopředsedkyně, vládo, dámy a pánové. Já doufám, že k tomuto zákonu už tady budu vystupovat naposledy, pokud nám ho Senát nevrátí.

Na úvod musím říci, že já nemám problém s úplným zákazem kouření v restauracích, hospodách, barech a nevím, kde ještě všude jinde. Není s tím problém. Já jsem nekuřák. Je to asi podle mě možná dobrá cesta, ale já si myslím, že není. A řeknu vám, proč podle mého názoru není, že jsem se inspiroval jinde v Evropě, kde tuto problematiku už řešili před mnoha a mnoha lety, a k jakým kompromisům dospěli.

Já si tedy osobně myslím, že pokud máme nyní naprostou benevolenci o tom, že ať si provozovatel vybere, jaké chce mít zařízení, jestli chce být kuřácký, nekuřácký, a sám se reguluje, tak mu nyní neřekneme: Tak, a teď si nemůžeš vybrat, budete mít všechno nekuřácké. Je to jedna z možných variant, která v Evropě samozřejmě funguje.

V Evropě fungují i další modely, takzvané smíšené, ke kterým se kloním já. A osobně se kloním zejména k rakouskému modelu nebo ke slovenskému modelu. Samozřejmě můžeme si sem ještě převzít model německý, který nějakým způsobem modifikuje právě rakousko-slovenský model, a proto jsem podal příslušné pozměňovací návrhy. Nicméně osobně nejsem za přílišnou podrobnou regulaci. Spíše jsem za nastavení právě oněch rámcových pravidel, která budou naprosto a jistě dodržována.

Podrobná regulace se podle mého názoru míjí účinkem. Nelze totiž předvídat všechny podrobnosti a události, o které se právě tento zákon snaží. On se snaží jasně popsat a postihnout všechny možné varianty života. Jenže to neuděláte v žádném

zákoně. Jakmile je tento zákon příliš podrobný, tak je to špatně, protože podle mého názoru stejně nebude dodržován. Vycházím tady ze svých zkušeností i jako sociolog, jaké to bude mít posléze dopady, dopady do společnosti, že ta pravidla nebudou dodržována, budou obcházena. Potom vám ukážu na některých příkladech z tohoto zákona, kde mám oprávněnou obavu, protože jsem tyto věci – dopady regulací, případy špatné a dobré regulace – konzultoval s odborníky na Karlově univerzitě.

Nedívejme se proto na to jenom z pohledu ochrany zdraví. Ochrana zdraví je samozřejmě priorita a je potřeba. Ale dívejme se na to, zda ten zákon bude vlastně dodržován, nebo nebude a zda nám přinese více užitku, nebo více škody. Je to úplně stejné jako u plošných regulací z Evropské unie, protože pokud Evropská unie vydá nějakou plošnou regulaci, nějaký plošný zákaz, tak je to vnímáno opět negativně. A v našich podmínkách dvakrát tolik. Takže když my budeme dělat naprosté zákazy všeho a všude, dojde k tomu, že budou stejně tyto zákazy nějakým způsobem obcházeny. A já vám ukážu na případu úplného zákazu kouření v hospodách a v restauracích, jakým způsobem už dneska, už dneska tuto úpravu provozovatelé obcházejí.

Mě fascinuje, že v tom zákoně je dána nějaká úmluva, evropská úmluva, nevím, před nějakým tabákem, nebo co to tam je napsáno, a v důvodové zprávě bylo napsáno, že když nepřijmeme tuto úmluvu, tak nám vlastně zase něco hrozí. To už je kolikátý zákon, kdy máme něco dáno z Evropské unie, a pak řekneme ne ne ne, ty ty ty, musíme to schválit i s tímhle, protože by nám Evropská unie zastavila nějaké peníze, nějaké dotace. Kolikátý je to zákon této vlády! Asi už aspoň dvanáctý, nebo patnáctý. Nevím, kolik jich je. Tohle je jeden z dalších.

Já chápu, že je potřeba opravdu regulovat kouření. Nemám s tím žádný problém. Nicméně dle mého názoru je potřeba zavést částečnou regulaci, aby si na to lidé nejprve začali zvykat a najít určitý kompromis. Potom vám povím u těch pozměňovacích návrhů, které jsem podal, a požádám o jejich případnou podporu.

Nyní k samotnému zákonu. Prodej výrobků ve specializovaných prodejnách. Ano. Můžeme mít prodejnu, kde se bude prodávat jenom alkohol, jenom tabák. Je to jasně regulováno. Víme, že tam přijdeme, bude tam tento sortiment. Dá se to regulovat. Dá se to i kontrolovat tím, že když tam někdo přijde, předloží občanský průkaz, zjistí mu, že je plnoletý, prodá mu tyto výrobky, protože tyto výrobky jsou prodejné osobám starším 18 let.

Doufám, že mi pan ministr odpoví na některé mé otázky před závěrečným hlasováním. Třeba hlava 2 § 3 odst. 3 je technicky a obtížně realizovatelný. V praxi se rovná zákazu prodávat prostřednictvím automatu a to je přeci nesmysl. Z tohoto důvodu jsem navrhl tento paragraf z tohoto zákona vypustit, protože jestliže ho schválíme, tak v praxi zakážeme prodej vlastně nejenom alkoholických, ale i nealkoholických nápojů v automatech. Takže to je i takovýto výklad.

§ 5 odst. 1 je technicky a právně ve své podstatě nejasný. Co se rozumí tím, že zboží má být nabízeno vyčleněně a odděleně? Od čeho odděleno? Už jsem se tady na to ptal ve druhém čtení a pan ministr mlčel. Nedokázal mi odpovědět, od čeho má být jaké zboží odděleno. Pokud myslel například alkoholické nápoje odděleny od dětských hraček, dobře, tak to ale musíme říci. Protože jestliže to tam je takhle vágně

napsáno, tak nikdo – nikdo – nepochopí a jako uživatel toho zákona nepochopím, co mám vlastně od čeho oddělovat. A to je špatně.

§ 6 odst. 1 je možný jen tehdy, budou-li existovat elektronické občanské průkazy. Už jsem tady o tom také mluvil, že tento zákon se prolíná do zákonů, které vlastně my ještě ani nemáme schváleny. To je taky docela zajímavé. Ale přísně vzato to prakticky může být zásah do osobní svobody. O mně jako o občanovi bude někdo někde vědět, co kdy kde a v jakém množství kupuji. Dámy a pánové, co je komu do toho, když je mi víc jak 18 let, kolik si toho koupím? To je přece moje věc. Za předpokladu – za předpokladu, že existuje a dodržuje se základní listina lidských práv a svobod. Takže to je další argument, další moje výtky. A totéž se vyskytuje v § 15.

§ 8 odst. 1 písm. a) je značně komplikující ustanovení, pokud se týká i restaurací. Pak bych nechal dosavadní úpravu, tedy ať si majitel vybere, jakou chce mít provozovnu, buď tedy kuřáckou, anebo nekuřáckou.

V § 10 v tomto smyslu považuji tuto věc za komplikující.

Prostřednictvím automatu bych nezakazoval ani prodej alkoholu – § 11 odst. 4.

A dostáváme se, dámy a pánové, k tomu, že tento zákon je příliš podrobný a postihuje a snaží se postihnout všechny fáze života. Ty nepostihnete. My nedokážeme vymyslet všechny varianty, které můžou v životě nastat. Takže to je podle mě další chyba.

§ 11 odst. 7. Jak chcete zjistit, kolik kdo má promile? Dáte mu lidově řečeno dýchnout? Ale na to hostinský přece nemá právo. Jak já tohleto poznám? Kde bude stanovena ona hranice počtu promile, kdy je člověk opilý? To jsou takové úsměvné věci, až je tomu člověku do breku. Protože my to tady opravdu někdy s tou regulací přeháníme. Na každého totiž působí alkohol jinak. Někomu stačí dvě piva a je lidově řečeno pěkně pod parou, a někdo jich musí vypít deset, aby měl stejný účinek.

A nyní mi dovolu, abych vám představil své pozměňovací návrhy a požádal o jejich případnou podporu. Veškeré mé pozměňovací návrhy, které jsem podal ve druhém čtení, upravují nějakým způsobem zákaz kouření v prostorách provozoven stravovacích služeb, v hospodách, barech, kavárnách atd.

Byl jsem se osobně podívat v Německu, na Slovensku, v Rakousku a nějakým způsobem jsem tam sondoval, jakým způsobem to tam mají všechno upraveno, jakým způsobem to tam vymáhají a jak jim ten vývoj pokračuje. Vzal jsem si ten model rakouský, kdy mně bylo hnedka vytknuto to, že v roce 2015 tehdejší rakouský parlament schválil úplný zákaz kouření s jednou výjimkou, a to že 30 % pokojů v hotelech může být kuřáckých. Do dnešní doby tam existuje úprava, kterou jsem vtělil do svých pozměňovacích návrhů, a to že existuje výjimka pro malé provozovny.

První pozměňovací návrh říká, že si budou moci vybrat provozovny do 60 m² podlahové plochy určené pro návštěvníky, a druhý do 80 m² podlahové plochy určené pro návštěvníky, zda budou plně kuřácké, nebo nekuřácké. Budou muset tuto skutečnost uvést při vstupu do svého zařízení. Zároveň jsem tam vtělil paragraf, že provozovny větší než si budou moci zřídit stavebně oddělenou kuřárnu.

Já tady vycházím opět – vrátím se k tomu Rakousku. V Rakousku totiž, když se schválil ten úplný zákaz kouření, tak nastal problém, kdy začalo mnoho lidí

protestovat, zejména tedy hostinských práv u těchto malých provozoven, kdy říkají, že by to znamenalo jejich konec. A já se tady vracím do našich podmínek, že když už se o tomto úplném zákazu kouření začalo tady diskutovat, tak mnoho provozovatelů hospod změnilo hospody na kluby. To je jednoduché. Když jsem se ptal ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jak je možné, že tento zákon se nevztahuje ani na kluby, tak mi bylo odpovězeno tehdejší – ona je stále možná politická náměstkyně Lenka Teska Arnoštová. Říkala, víte, pane poslanče, on zákon nedokáže postihnout všechno. A to je ono, ten zákon je prostě příliš podrobný, proto nedokáže postihnout všechno.

Ano, dostáváme se tam, že na kluby se to prostě vztahovat nebude a tam se bude vesele kouřit dál. Ano, musíme dát nějaký název, U přátel maxipsa Fíka nebo bývalého ministra zdravotnictví nebo současného, dostanou čipovou kartu, vstupní kartu, zaregistrují se a budou si tam vesele kouřit dál, jako ve Velké Británii, kde jsou dutinkové kluby. Já nevím, jestli chcete jít touto cestou, klidně po ní běžte, když tento úplný zákaz uděláte, běžte touto cestou, ale ode mne hlas nedostanete.

Takže to je jedna úprava, kterou já říkám po vzoru Rakouska.

A v tom Rakousku stále existuje tento protest, byla podána ústavní stížnost právě na základě těchto faktorů, takže uvidíme, jakým způsobem to dopadne v Rakousku. A zároveň, když se schvaloval v Rakousku v roce 2015 úplný zákaz kouření, tak si rakouská vláda, nebo rakouský parlament řekl, že tam dá tři roky překlenovací období, že ten zákon začne platit až v květnu 2018. My budeme opět za hrdiny, za opravdu takové největší hrdiny, kdy si tam dáme půl roku. My si dáme půl roku a začne platit na světový den boje proti kouření, nebo jak se ten den 30. května příštího roku jmenuje. Takže my si to tam takhle pěkně šoupneme a budeme říkat tak, a teď přestaneme všichni kouřit.

A jestli si někdo myslí, že úplný zákaz kouření povede k tomu, že se sníží počet konzumentů, tak je na omylu. Všechny sociologické výzkumy, které se vedly v západních zemích, a nejenom v západních zemích, ale všude okolo, dokázaly jenom to, že počet konzumentů tabákových výrobků zůstal stejný, anebo ještě vzrostl, protože ti kuřáci nakonec utíkali domů, kde si vesele kouřili opět dál.

Tady by stálo za zvážení, že pokud státu jde skutečně o ochranu veřejného zdraví před škodlivými účinky návykových látek, no tak ať zakáže výrobu, dovoz a distribuci tabákových výrobků. Ať to zakáže naprosto a bude po problému. Bude ochrana zdraví, jak se má. Jenomže to stát neudělá z jednoho prostého důvodu – protože z toho má mnoho miliard. Na tom to je celé postaveno. Proto to neudělá, protože na tom lidově řečeno vydělává. Co si budeme nalhávat, je to skutečný fakt.

Pokud by to zakázal, kvetl by samozřejmě černý trh, to mi tady napovídáte. Ale jestliže máme opravdu jít tou ochranou veřejného zdraví, tak udělejme tyto úpravy.

Další moje výtku nebo další můj pozměňovací návrh –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane kolego, já se omlouvám, ale hladina hluku... počkáme, až se kolegové ztiší. (Chvilí čeká.) Prosím, pokračujte.

Poslanec Jan Klán: Já nejsem asi tak záživný, protože už to tady říkám asi potřetí, ty svoje výtky, takže já to docela i chápu, ale přece jen je potřeba to trošičku zopakovat, aby bylo slyšet, jaké mám k tomu postoje.

Pak je tady ta slovenská úprava, která je podle mě poměrně zajímavá, je naprosto jednoduchá, kde se říká, že se zakazuje kouřit ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb s výjimkou těch provozoven, které mají pro nekuřáky vyhrazených nejméně 50 % z plochy prostoru provozovny určené pro návštěvníky, a je stavebně oddělena od části pro kuřáky tak, aby do prostoru vyhrazeného pro nekuřáky nepronikaly škodlivé látky z tabákových výrobků. Tato úprava je poměrně solidně udělaná, také jim to tam funguje, také jsem se jich tam ptal, jestli s tím mají nějaké problémy. Nemají. Takže opět bych vás požádal o případnou podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Dostávám se ještě k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Bendy, který zavádí takzvané kuřárny, který také podpořím, protože on vychází zase z dánského modelu, kde jim to také funguje. Ono jim to funguje i v Holandsku a v Chorvatsku. Takže není pravdou, že všude je úplný zákaz kouření v provozovnách stravovacích služeb.

Samozřejmě je potřeba to u nás nějakým způsobem opět zregulovat, trochu zpřísnit. S tím já žádný problém nemám a budu podporovat i pozměňovací návrh pana kolegy Bendy, protože pokud mohou existovat kuřárny na letištích, na nádražích, tak nevidím důvod, proč by nemohly existovat v hospodách, kdy budou stejně stavebně odděleny a budou uzavřeny. Takže mají stát buď kuřáci venku před vchodem a já načichnu, když půjdu skrz, nebo budou někde zavřeni v nějaké místnosti. Necht' je to na vůli provozovatele, já s tím žádný problém nemám.

Já jsem tady říkal mnohé výtky ve druhém čtení, to tady byl jiný pan ministr, ale on určitě zcela jistě tu rozpravu tady sledoval, aby mi mohl na některé věci odpovědět. Ale mě ještě na závěr zajímá jedna věc – co v tom zákoně znamená převážná většina? Já jsem se to tady za celou dobu projednávání tohoto zákona nedozvěděl. Co znamená, že je tam přítomna převážná většina. Já to tam někde budu počítat? To se týká prodeje alkoholu na nějakých venkovských zápasech nebo nějakých veselících, které se budou konat venku. Co to znamená převážná většina? Na to mi nikdo neodpověděl. To je tak neutrálně prostě číselný údaj, že si to můžu vždycky vyložit, jak chci.

A jak jsem řekl na začátku, já jsem pro obecné regule, které budou jasně vymáhány. Tento zákon je typem špatné regulace. Pojďme z toho udělat dobrou regulaci, aby nenastaly problémy, o kterých jsem tady říkal.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Gabala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, paní předsedající. Já bych si dovilil vašim prostřednictvím na adresu svého předřečníka kolegy sociologa jenom konstatovat, že opravdu mě zaujal myšlenkou, že by se v Čechách mohly nedodržovat zákony.

Za druhé to, že moje alma mater podpořila, abychom zamítli kuřácký zákon – no, to se tam tedy musím zeptat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Klán. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji. Pan kolega mě zjevně neposlouchal. Já jsem neřikal, abychom zamítali a že to říkala alma mater, Univerzita Karlova. Já jsem říkal, že jsem tam konzultoval pouze dopady regulací, ne že se to má zamítnout. A já jsem tím pádem představil částečnou regulaci, která je podle mě lepší. Oni mi dali za pravdu, že jestliže máte provozovnu, necht' si ten majitel řekne, jakou klientelu chce mít, jestli kuřáckou, nebo nekuřáckou. V tomto případě se oni dokážou opravdu regulovat sami. Zaměří se buď na ně, nebo na ty druhé.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Luzara. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, dovolu mi jenom načíst legislativně technickou opravu. Byl jsem upozorněn legislativci na drobnou chybu v pozměňovacích návrzích. Je to materiál – hlavně tedy pro pana zpravodaje. Dovolte mi, abych to načetl.

Pozměňovací návrhy F28 a F51, uvedené pod bodem 31 hlasovací procedury, nejsou důsledně promítnuty do celého textu návrhu zákona. Uvedené legislativně technické opravy tyto chyby v souladu s § 95 odst. 2 jednacího řádu odstraňují. Návrhy:

1. V § 36 odst. 10 písm. b) a v § 40 odst. 5 písm. a) se text ", P" (p?) zrušuje.
2. Úpravu navrženou v pozměňovacím návrhu F51 zároveň promítnout do vnitřních odkazů v textu návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Teď se chci ujistit – ano, pan zpravodaj se hlásí do rozpravy. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, já bych samozřejmě jako zpravodaj garančního výboru pro zdravotnictví již neměl žádnou ani krátkou přednášku. Já bych si také dovolil rovnou přejít k návrhu legislativně technických změn.

První návrh přednesl pan kolega Luzar a já bych si dovolil přednést tyto legislativně technické změny.

1. V pozměňovacím návrhu H3, to je shodou okolností můj pozměňovací návrh, se slovo "jmenuje" nahrazuje slovem "zřizuje". Jedná se o opravu legislativně

technické chyby. Jazykové vyjádření této úpravy by mělo být obdobné jako u pozměňovacího návrhu H5 k § 29.

2. V tisku 828 jsou potom tyto legislativně technické opravy:

1. V § 36 odst. 1 písm. i) se za číslem 5 slovo "a" nahrazuje slovem "nebo".
2. V § 36 odst. 1 písm. j) se za textem odstavce 1 slovo "nebo" nahrazuje čárkou a za textem pod písmenem g) se čárka nahrazuje slovem "nebo".
3. V § 36 odst. 1 se na konci písmene r) doplňuje slovo "nebo".
4. V § 36 odst. 9 se na konci písmene a) doplňuje slovo "nebo".
5. V § 36 odst. 10 písmeno a) a b) se text § 9 nahrazují slovy odstavce 9.
6. V části III. bodě 2 v § 30 odst. 1 se na konci písmene c) doplňuje slovo "nebo".
7. V části XIII. bodě 4 v § 11b odst. 1 a 2 se na konci písmene b) doplňuje slovo "nebo".

Takže toto jsou všechno legislativně technické úpravy, chyby v textu, které tam byly, a prakticky za celý zákon, za sněmovní tisk 828/3. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane zpravodaji, a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaji? Také ne.

Takže v tuto chvíli přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje... (Poslanec Klán vykřikuje z místa: Nejdříve o proceduře.) To je součástí, pane poslanče, já to dobře vím. Děkuji.

Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Krákora: Proceduru? (Předsedající: Ano.)

Tak procedura, vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a vážené kolegyně, je poměrně dlouhá a složitá a byla vám dána na lavice jako sněmovní tisk 828/3. Samozřejmě je možné proceduru tady číst, nebo doufám, že se uspokojíte s psaným textem. Pokud by někdo chtěl proceduru podrobně vysvětlit, což budu dělat samozřejmě při jednotlivých bodech, tak bych ji musel přečíst, ale jinak jste ji dostali rozdánu na lavici.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji. Vidím přihlášku k proceduře pana poslance Klána. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Navrhl bych změnu procedury, a to v bodě 17 k § 8 (odst.) 1 písmeno k), a to aby se nejprve hlasovalo B4, poté B3, B2, B1, E1, A2, F16 varianta 1, F16 varianta 2 a F16 varianta 3. Jedná se o paragraf, kde se

určitým způsobem upravuje kouření ve vnitřním prostoru stravovacích služeb. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Táži se pana zpravodaje, zda můžeme tento návrh zahrnout do procedury. Pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Paní místopředsedkyně, můžeme to zahrnout.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, výborně. Pan poslanec Klán s tím souhlasí, takže ptám se, zda se ještě někdo hlásí k proceduře. Nikoho nevidím.

Budeme tedy hlasovat o proceduře, kterou máte ve svých materiálech, se změnou, kterou navrhuje pan poslanec Klán.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 262. Přihlášeno 170 přítomných, pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl jednotlivým hlasováním.

Pan zpravodaj je zdravotně indisponován, takže myslím, že všichni nebudeme mít problém s tím, aby mohl z místa vést hlasování. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, procedura se týká pozměňovacích návrhů, jak tady mám v písemném materiálu, B4, B3, B2, B1, E1 a A2. Můžeme začít pozměňovacím návrhem A2, tj. kouření jen na zahrádkách, a týká se to i vodních dýmek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já se, pane zpravodaji, omlouvám, ale podle mě nejdříve musíme hlasovat legislativně technické úpravy.

Poslanec Jaroslav Krákora: Pardon, samozřejmě že nejdříve bychom měli začít legislativně technickými úpravami. Takže legislativně technické úpravy přednesl pan kolega Luzar a já, takže nejprve bychom hlasovali o legislativně technických úpravách pana kolegy Luzara.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano a poprosím o stanoviska. (Stanovisko ministra i zpravodaje doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 263. Přihlášeno 171 přítomných, pro 159, proti nikdo. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Potom byly legislativně technické předneseny poslancem zpravodajem Krákorou, takže o tom bychom měli hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 264. Přihlášeno 172 přítomných, pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom, paní místopředsedkyně, hlasovali podle sněmovního tisku 828/3, podle procedury, a začínali bychom bodem F1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, poprosím stanovisko pana ministra. (Nedoporučuji.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 265. Přihlášeno 173 přítomných, pro 11, proti 111. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní je to návrh A1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 266, přihlášeno 173 přítomných, pro 159, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní prosím s přednostním právem pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já mám jenom prosbu na pana zpravodaje, aby neřikal pouze A1, A2, aby třeba řekl jednu nebo dvě věty, o čem přesně to je. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji a poprosím pana zpravodaje.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom hlasovali o pozměňujícím návrhu F3 a F45. Týká se sankčních opatření, jestli to takto stačí. (Poslanec Stanjura souhlasí.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 267, přihlášeno 173 přítomných, pro 11, proti 112. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní je to bod označený F4 a týká se zařízení s výjimkou vyšších odborných škol a vysokých škol.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 268, přihlášeno 173 přítomných, pro 11, proti 118. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat o bodu F5 varianta I. Bude-li bod F5 varianta I, jsou F5 varianta II, F5 varianta III a F47 nehlasovatelné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, pane zpravodaji, a čeho se týká ten pozměňovací návrh?

Poslanec Jaroslav Krákora: Týká se zrušení písmena d) na akcích, tj. u mládeže mladší 18 let, § 3.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pan poslanec Stanjura, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: No, já jsem rád, že se to týká písmene d), ale já opravdu nevím. Vy jste řekl zrušení. Zrušení té akce, nebo zrušení zákazu kouření? Zrušení čeho? Děkuji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Týká se to tabákových výrobků, kuřáckých pomůcek, bylinných výrobků a elektronických cigaret. (Smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Tak, pane poslanče –

Poslanec Jaroslav Krákora: Je to samozřejmě zákaz prodeje pro osoby mladší 18 let.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano, děkuji. Já v tuto chvíli prosím o stanovisko... Pan poslanec Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám. Pokud hlasujeme o zákazu prodeje nezletilým, je mi to jasné. Ale já si nejsem jist, jestli nehlasujeme o zrušení zákazu prodeje nezletilým. Já jsem to úplně nepochopil. V původním vládním návrhu bylo,

že nezletilým se může prodávat, a pozměňující návrh říká, že se nemůže prodávat nezletilým. Rozumím tomu dobře? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Prosím s přednostním právem předsedu Sněmovny Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se velmi omlouvám panu předsedovi Stanjurovi, ale já si nemyslím, že je rolí zpravodaje, aby vysvětloval pozměňovací návrhy. My jsme všichni obdrželi příslušný sněmovní tisk, kde je pod každým bodem napsáno, o čem ten pozměňovací návrh je. Prosím, otevřete si systém. Pozměňovací návrhy mají své číslo, je to myslím lomeno dvěma, lomeno třemi je potom stanovisko výboru. Tam jsou všechny pozměňovací návrhy uvedeny. A pokud budeme vysvětlovat každý pozměňovací návrh, tak se obávám, že tady budeme trochu dlouho.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pan poslanec Stanjura a poté pan zpravodaj.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Při vší úctě k panu předsedovi, já jsem toho tolik nechtěl. Já jsem to chtěl stručně charakterizovat. Já mám ten dokument otevřený. Řekněme si, co tam máme napsané. F6 varianta I. V § 3 odst. 2 se čárka na konci textu písmene d) nahrazuje tečkou a písmeno e) se zrušuje... Opravdu to považujeme za vysvětlení, o co se jedná? Já vím, že v jiném dokumentu k tomu mám stanovisko výboru. Fakt jsem chtěl jednou dvěma větami říct – např. jedná se o povolení prodeje, nebo zákaz prodeje. To je celé. Nevím, jestli každý z vás ví, co je, že se v § 3 odst. 2 čárka na konci textu písmene d) nahrazuje tečkou... Jestli je vysvětleno, o čem vlastně hlasujeme. Pro mě tedy ne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Já děkuji. Poprosím pana zpravodaje.

Poslanec Jaroslav Krákora: Já se omlouvám, pane předsedo poslaneckého klubu prostřednictvím paní místopředsedkyně. Já jsem řekl – písmeno d) zrušuje. Vy jste se ptal, jestli se to ruší, nebo zakazuje. A potom jsem vysvětlil, že se jedná o akce, kde jsou osoby mladší 18 let, a týká se to tabákových výrobků, kuřáckých potřeb atd. Tak já nevím, co je na tom nejasného. (Poslanec Stanjura mimo mikrofon.) Písmeno d) ruší zákaz... (Opět poslanec Stanjura mimo mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pánové, já se omlouvám, ale pokud si máte co říct, číňte tak přes mikrofon a nepokřikujte na sebe. Já bych se v tuto chvíli vrátila k hlasování.

Jsme v bodu F5, hlasujeme pozměňovací návrh pod označením F5 varianta I. Poprosím o stanovisko pana ministra. (Nedoporučující.) Stanovisko garančního výboru. (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 269, přihlášeno 172 přítomných, pro 10, proti 116. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodu F5, varianta III a F47 varianta II. – Pardon, já jsem se trošku překoukl. Nyní bychom měli hlasovat o F5 varianta II a F47 varianta I.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Tak pane zpravodaji, jestli já čtu dobře – nebude-li přijat F5 varianta I, hlasovat F5 varianta III a F47 varianta II. Je to tak?

Poslanec Jaroslav Krákora: Omlouvám se. Máte pravdu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Ano. Je to tak. Já poprosím o stanovisko pana ministra. (Nedoporučující.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučující.) A já dříve, než dám hlasovat, poprosím pana zpravodaje, jestli může říct, o co se jedná.

Poslanec Jaroslav Krákora: Tak ale... (Smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Poprosím sněmovnu o klid!

Poslanec Jaroslav Krákora: Tam se samozřejmě slovo "převážně" nahrazuje slovem "výhradně"... (Zpravodaj hledá v materiálech a konzultuje s legislativcem.) F47 se týká také sankčních opatření a slovo "převážně" se tam nahrazuje slovem "výhradně".

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane zpravodaji, já se v tuto chvíli omlouvám. V tuto chvíli přeruším Sněmovnu na 10 minut, abyste si mohl připravit to, co po nás kolegové požadují.

Promiňte, pane poslanče – teď mluvím na pana předsedu Sklenáka – opravdu je zde zmatek. Chtěla bych, aby se situace uklidnila, abychom pokračovali podle hlasovací procedury bez problémů. Děkuji.

Přerušuji jednání na 10 minut do 10.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.21 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.31 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, čas určený na přestávku vypršel a budeme pokračovat v proceduře hlasování, tak jak jsme se usnesli.

Pro pořádek zopakuji, ve které fázi hlasování jsme přerušili naše jednání. Nyní bychom měli hlasovat o variantě F5 – varianta tři a F47 – varianta dvě. Požádám pana zpravodaje a pana ministra o stanovisko a poté dám hlasovat. (Ministr: Nedoporučuji.) Pan zpravodaj? (Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 270, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 3, proti 99. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat F5 – varianta dvě a F47 – varianta jedna.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše stanovisko? (Ministr: Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 271, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 12, proti 111. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme pokračovat dalším hlasováním. Prosím, pane zpravodaji. (O slovo se hlásí posl. Stanjura.) Prosím, pan předseda Stanjura. (Omylem vypnut mikrofon u řečnického pultu.) Pardon, omlouvám se. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Už mě i vypínají!

Ted' mluvím za celý náš klub. Pan zpravodaj nám evidentně nechce vyhovět. On nemá zákonnou povinnost. Chci říct, vzpomeňte si, když jsme o tom hlasovali poprvé ve třetím čtení, tak podle mě průběh toho hlasování bylo fiasko. Očekával bych, že když to bude podruhé, že pan zpravodaj bude připraven lépe. Není připraven lépe. Nás to mrzí, protože bychom rádi slyšeli, o čem vlastně hlasujeme. On to buď nechce říct, nebo to neví. Nevím, která varianta je horší. To si vyberte sami. Pokud je to taková klíčová priorita, o které mluví vládní strany měsíce a měsíce, možná roky, tak tohle je výsledek, milé kolegyně, milí kolegové, práce zpravodaje u vámi uváděného prioritního zákona.

A já znova zopakuji ten náš požadavek, nebo spíš přání než požadavek, aby nám pan zpravodaj jednou dvěma větami řekl, o co se jedná, protože my jsme přerušili jednání, protože nám pan zpravodaj nebyl schopen vysvětlit, o čem je varianta tři, dostal deset minut pauzu, aby mu to někdo řekl, načež jsme pokračovali tím, že budeme hlasovat o variantě tři v bodě F5, aniž bychom věděli, o co se jedná. Předtím se nám to pan zpravodaj pokusil vysvětlit, bohužel mluvil o variantě dva a ne o variantě tři. Také asi umím pochopit rozdíl mezi slovy převážně a výhradně. To asi pochopit umím, na to jsem se také neptal. Ptám se na variantu tři, kde to tak jednoznačně z textu není.

Takže to je všechno, co jsem k tomu chtěl říct, a ještě jednou prosím pana zpravodaje, aby u příštích pozměňovacích návrhů jednou dvěma větami nám řekl, o čem budeme hlasovat. Děkuji. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, každopádně potřebuji zopakovat, že jednací řád explicitně neuvádí, že zpravodaj má říkat, o čem jsou jednotlivé pozměňovací návrhy, a je na panu zpravodaji, zda vyhoví vašemu návrhu. Tento materiál je v Poslanecké sněmovně skutečně dlouho a předpokládám, že zpravodajové vám řekli, jakým způsobem se hlasuje nebo jaké je stanovisko klubu k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

Já tedy postoupím dál v rámci hlasování a požádám pana zpravodaje, aby nás provázel dál hlasovacím procesem. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dále budeme hlasovat F6 – varianta jedna a F46, pokud jde o písmeno e). Týká se to zákazu prodeje tabákových výrobků, pomůcek, dopravních prostředků určenou pro hromadnou dopravu s výjimkou letecké dopravy. (?)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučuji.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 272, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 8, proti 120. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, můžeme jít dál.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat body F6 – varianta dvě a týká se to, že se za slovo letecké vkládají lodní a dálková železniční a autobusová doprava.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Pan zpravodaj? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 273, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 4, proti 118. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dále bychom měli hlasovat společně body F7, F33.1 a F46, pokud jde o písmeno f). Týká se to zákazu prodeje sortimentu zboží určeného pro osoby mladší 18 let.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 275, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 29, proti 116. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Luzara F8. V F8 se ruší věta: Za tímto účelem musí prodejce prostřednictvím (nesrozumitelné) zajistit ověření věku kupující osobou k tomu určenou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 276, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 13, proti 116. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dále budeme hlasovat o bodu F9 varianta I. Týká se zákazu kouření v tranzitním prostoru letiště s výjimkou stavebně odděleného prostoru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 277, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 10, proti 118. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dále pak máme pozměňovací návrh F9 varianta II. Týká se kouření i na mezinárodním letišti, kde provozovatel kouření zakazuje a označil ho grafickou značkou "Kouření zakázáno".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 278, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 4, proti 119. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat pozměňovací návrh F10 varianta I. Tam se v § 8 ruší písm. d). To se týká dopravního prostředku veřejné dopravy. Zákazu kouření v dopravním prostředku veřejné dopravy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 279, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 129. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dále bychom měli hlasovat o návrhu F10 varianta II. Týká se to vnitřního prostoru dopravního prostředku veřejné hromadné dopravy s výjimkou civilní letecké dopravy, v němž provozovatel zakázal kouření a které takto označil značkou "Kouření zakázáno".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování s pořadovým číslem 280 přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 2, proti 124. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní pozměňovací návrh uvedený pod číslem F11 a týká se to zákazu kouření v uzavřeném psychiatrickém oddělení nebo v jiném zařízení pro léčbu závislosti a vnějšího prostoru vyhrazeného ke kouření.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování s pořadovým číslem 281 přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 2, proti 141. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu F12. Týká se to také zákazu kouření ve školách, školních zařízení s výjimkou tam, kde nemají přístup do 18 let.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 282, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 130. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat F13 varianta II. To se týká zákazu v prostoru dětského hřiště a sportoviště určeného převážně pro mladší osoby. Pan poslanec Luzar tam dává "výhradně". Takže zaměňuje se slovo "převážně" za "výhradně".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 283, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 4, proti 135. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat F13 varianta I. Také se "převážně" nahrazuje slovem "výhradně".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 284, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh nikdo, proti 137. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodu E14 varianta I a F64, pokud jde o odst. 6. Týká se to vnitřního prostoru typu sportovišť, samozřejmě zákazu kouření.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování s pořadovým číslem 285 přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 140. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o E2.1 pana poslance Bendy a to se týká také vnitřního prostoru sportovišť, ale stavebně odděleného prostoru, kde by se mohlo, nebo smělo kouřit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování s pořadovým číslem 286 přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 20, proti 108. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o návrhu F15 varianta I. F15 varianta I je, že se ruší zákaz ve vnitřním zábavním prostoru, kino, divadlo atd.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Táhá se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 287, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 126. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: F15 varianta II se týká téhož problému a je to zákaz v hledišti kina, divadla, koncertní síně nebo sportovní haly a na veřejnosti volně přístupném prostoru výstavní síně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Táhá se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 288, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 1, proti 138. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat bod F15 varianta III. Týká se téhož problému s výjimkou stavebně odděleného prostoru vyhrazeného ke kouření.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Táhá se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

V hlasování s pořadovým číslem 289 je přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 134. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat, jestli jsem to stihl dobře, tak by to měl být návrh E2.2. (Předsedající: Ano, zcela správně.) Je to pozměňovací návrh pana poslance Bendy a týká se zase samozřejmě kouření a stavebně odděleného prostoru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 290, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 27, proti 106. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat, pane místopředsedo, bod A2, to je z usnesení výboru pro zdravotnictví a je to kouření v podstatě vodních dýmek a cigaret jenom na zahrádkách.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, požádám vás chvíli o strpení, legislativa zkonzultuje další postup. (Zpravodaj se krátce radí o dalším postupu.)

Poslanec Jaroslav Krákora: Omlouvám se, ale pan poslanec Klán to chce v obráceném pořadí, začít od B4, takže se tímto omlouvám. A tento návrh se týká samozřejmě kouření, nebo zákazu kouření, ale jenom je tam 50 % plochy kuřácké a 50 % nekuřácké.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 291, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 34, proti 109. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Klána pod označením B3 a je to plošně – nekuřáci mají 50 % plochy a kuřáci mají stavebně oddělenou plochu, takže jim zbývá také 50 %.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 292, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 33, proti 106. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu B2, to je kouření v provozovnách menších než 80 metrů čtverečních plochy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 293, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B1. Týká se to taktéž provozovny, ale plošně menší než 60 metrů čtverečních.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 294, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 40, proti 103. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Bendy pod písmenem E1. Má to 16 bodů, které jsou samozřejmě propojené, a týká se to kouření ve stavebně oddělených prostorech menších než 25 % plochy a bez obsluhy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana... (Žádost o nové přihlášení.) Než vás odhlásím, požádám o stanovisko pana ministra. (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.) Já vás odhlašuji a požádám vás, abyste se opětovně přihlásili svými kartami... Počet se ustálil.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 295, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 46, proti 86, tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat o bodu A2 a to je v podstatě kouření jenom na zahrádkách jak cigaret, tak vodních dýmek s tím, že musí být označeno "kouření povoleno".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Doporučující.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 296, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 57, proti 84. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní máme pozměňovací návrh uvedený pod čísla F16 varianta I, F2 varianta I, F18 varianta I, F19, F32.1, F54, F55, F56, F57, F61,

F62, F63 a F78, které se můžou hlasovat společně, protože se týkají vždycky kuřácké nekuřácké části, regulace a stavebně oddělených prostorů. Je to provázáno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 297. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců. Pro návrh 12, proti 111. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní máme také propojené body pana kolegy Luzara a je to bod F16 varianta II, F2 varianta II, F18 varianta II, F19, F32.1, F54, F55, F56, F57, F61, F62, F63 a F78 písm. c), a týká se to také kuřáckých nekuřáckých částí a stavebně oddělených prostor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 298. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 12, proti 113. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom hlasovali body taktéž pana poslance Luzara, F16 varianta III, F2 varianta III, F18 varianta II, F19, F32.1, F54, F55, F56, F57, F61, F62 a F63. Toto se týká kuřáckých nebo nekuřáckých provozoven již bez stavebního oddělení. Je to provázáno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku? Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 299, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 11, proti 112, návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom hlasovali o bodu A3. Toto se týká zákazu kouření v automobilu, kde je převážena osoba mladší 18 let.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku? Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 300, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 46, proti 76. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Prosím o strpení, pan poslanec Stanjura provede kontrolu hlasování. Prosím. (Odmuka, poslanec Stanjura odchází kontrolovat hlasování.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové. Hlasoval jsem proti, ale na sjetině mám pro. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Je zde návrh na zpochybnění hlasování. Já tedy zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 301. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců. Pro návrh 155, proti 5. Tento návrh byl přijat a budeme opakovat hlasování.

Vracíme se tedy v hlasování k bodu A3. Je potřeba, aby zazněla stanoviska? Není potřeba.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 302. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců. Pro návrh 41, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat, pane místopředsedo, bod A4. A bod A4 se týká v podstatě slova v prostoru, kdy se nahrazuje slovy prostor u. Tam je napsáno prostoru dohromady a má tam být prostor u.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku? Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 303. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 150, proti 2. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacích návrzích pana poslance Pletichy pod označením C1 až C4. Týká se kouření v dopravních prostředcích a označení Kouření zakázáno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku? Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 304. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 26, proti 106. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu F17, F59 varianta II, F58, F60, F65 a F66 společně, jsou propojeny. Týká se to kouření a vykázaní jedince, který porušuje zákaz kouření.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku? Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 305. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 119. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Luzara pod označením F20 a je to bod 1 až 3, které jsou propojeny. Týká se to prodávání tam, kde je provozována hostinská činnost, výrobní činnost výroby ovocného vína, medoviny, pálení a tak dále, a též samozřejmě podávání na výstavních, prodejních a gastronomických akcích.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 306, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 6, proti 115. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu F21. To se týká zákazu prodávání nebo podávání alkoholu ve zdravotnických zařízeních.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 307, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 8, proti 121. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Pozměňovací návrh pod bodem F22 pana poslance Luzara se týká také zákazu podávání alkoholických nápojů nebo prodeje alkoholických nápojů, ale tam je uvedeno v zákoně ve školách, ve školském zařízení, ale pan poslanec Luzar tam doplňuje s výjimkou vyšších odborných a vysokých škol. (Ohlasy v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 308, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 10, proti 122. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat společně F23 varianta I, F35 a F48 společně. A týká se to zrušení... prostě bez, že prodávat alkohol, ruší se tam prodej alkoholu na akcích určených převážně pro mladší 18 let.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 309, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 7, proti 134. Tento návrh nebyl přijat. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodě F23 varianta II, týká se téhož problému, akorát slovo převážně se nahrazuje slovem výhradně. Týká se to osob mladších 18 let.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 310, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 10, proti 137. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: F24 pana poslance Luzara. Týká se to zákazu podávání, nebo prodej alkoholických nápojů v dopravních prostředcích s výjimkou dálkové dopravy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 311, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 8, proti 116. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodu A5 a to se týká zákazu prodeje, podávání alkoholických nápojů, neplatí v prostoru uvedeném

v odst. 2 písm. ab) po dobu, kdy je prostě ten provozovatel může použít pro jiné účely, třeba škola skončí vyučování a večer se tam může dělat akce. (Pobavení v sále, smích některých poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Pan zpravodaj? (Výbor zde má stanovisko doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 312, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 43, proti 71. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat taktéž pozměňovací návrh pana poslance Luzara pod písmenem F33.3 a týká se to působnosti správních orgánů a kontroly.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Zpravodaj? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 313, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 113. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní společně hlasovat taktéž pozměňovací návrh pana poslance Luzara F25, F32 podbod 2 a 3 a F34 společně. Týká se to zrušení prostě zákazu na sportovních akcích s výjimkou alkoholického nápoje obsahující nejvíce 4,3 objemová procenta etanolu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 314, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 8, proti 111. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Požádám vás, kolegyně a kolegové, o klid, abych i já dobře rozuměl zpravodaji, co říká. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli společně hlasovat bod F26, F38 a F42, pokud jde o písmeno k), F44 varianta I, pokud jde o písmeno k), F49 společně. Týká se to zákazu podávat alkoholický nápoj osobě, na niž máme podezření, nebo důvodně předpokládáme, že bude vykonávat činnost, kde by mohla po požití alkoholu ohrozit zdraví, život nebo majetek osoby.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.)
Pan zpravodaj? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.
Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 315, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců,
pro návrh 2, proti 108. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dále budeme hlasovat o bodě F27, F39, F42, pokud jde o písmeno i), F44 varianta I, pokud jde o písmeno i), a F50 společně. Týká se to, že pan poslanec Luzar zrušuje zákaz podávat alkoholický nápoj osobě zjevně ovlivněné alkoholem nebo návykovou látkou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.)
Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.
Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 316, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců,
pro návrh 6, proti 125. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňujícím návrhu A6. Je to v podstatě pozměňující návrh pana kolegy Bendy a zdravotního výboru, i když je to označeno písmenem A6. Je to přesně definice, kdy se zakazuje prodávat alkohol osobě, která je zjevně pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, ohrožuje sebe, majetek nebo veřejný pořádek. Je to prostě definice zjevně opilého člověka, která je velice přesná.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.)
Stanovisko zpravodaje?

Poslanec Jaroslav Krákora: (Domlouvá se s ministrem.) Pardon, já jsem se přehlédl. Nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. (Hlásí se poslanec Stanjura.) Omlouvám se, v tom případě prohlašuji hlasování za zmáčkuté. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak za prvé, pane místopředsedo, mělo by být stanovisko výboru a ne zpravodaje. Stanovisko výboru podle mých podkladů je doporučující. Nemůže říci zpravodaj nedoporučující, když je to přesně naopak. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, je to přesně tak. To, že se táži zpravodaje, znamená, že zpravodaj tlumočí názor garančního výboru, nikoliv názor svůj. S tím souhlasím. V podkladech, které mám já, je u návrhu A6 stanovisko doporučující. To nezpochybňuji.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Pane místopředsedo, omlouvám se, mám tady toho hodně. Přehlédl jsem se, máme tam opravdu stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. V tom případě zopakují, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme o bodu A6. Pan ministr dává nedoporučující stanovisko, za garanční výbor je doporučující stanovisko.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 318, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 72, proti 65. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu uvedeném pod písmenem F28 a F51 společně. Je to v podstatě návrh, který je zde ve Sněmovně znám, a týká se to jednoho nejlevnějšího nápoje nealkoholického, levnějšího než alkoholického, který by se měl podávat v provozovnách. Je tam zrušení tohoto paragrafu, zrušení této povinnosti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Stanovisko pana zpravodaje? Pan zpravodaj říká stanovisko za výbor!

Poslanec Jaroslav Krákora: Zpravodaj má tady doporučující stanovisko za výbor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 319, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti 17. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňujícím návrhu pod označením F29 pana poslance Luzara. Týká se to příležitostného prodeje alkoholických nápojů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 320, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 9, proti 114. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pana poslance Bendy. Je to pod označením E2.3. Týká se to v podstatě kouření ve stavebně odděleném prostoru. Pan kolega Benda tam nahrazuje 4,3 objemová procenta etanolu a víno nahrazuje slovy 15 % objemových alkoholů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám. Pan zpravodaj nám začne vysvětlovat toto hlasování a říká – týká se to zákazu kouření. No to se netýká zákazu kouření. (Zpravodaj odpovídá řečníkovi mimo mikrofon: Ve stavebně odděleném prostoru se samozřejmě smí.) Ne. To je o alkoholu a procentu alkoholu, jestli se může podávat víno, nebo jenom pivo. To je celé, to nemá se zákazem kouření nic společného. Já se omlouvám. Pan zpravodaj zavádí Sněmovnu někam úplně jinam.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit?

Poslanec Jaroslav Krákora: Omlouvám se, asi už jsem trochu unaven. Má pravdu pan kolega Stanjura. Týká se to jenom alkoholu 15 % objemového etanolu a tam, kde je 4,3 % objemu etanolu, je nahrazeno 15 %.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje za výbor? Pane zpravodaji, prosím o stanovisko. (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 321, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 41, proti 83. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o návrzích pana poslance Luzara F33.2, F36 a F52. Týká se to působnosti správních orgánů a kontrol.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 322, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 10, proti 114. Tento návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňujícím návrhu F30, F37 a F41 taktéž pana kolegy Luzara společně. Týká se to vymezení míst, v nichž je zakázáno umístování výdejen omamných látek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 323, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 6, proti 118. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňujících návrzích F31 varianta I, F40, F43, F59 varianta I společně. Týká se to zákazu vstupu pro osobu, která je zjevně pod vlivem alkoholu nebo návykové látky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 324, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 110. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodu F31 varianta II a po jednotlivých bodech. Je to bod 1 až 7. (Předsedající: Ano. Prosím.)

Takže F31 varianta II. 1. Týká se to osoby, která se nachází, je opilá, nedodržuje zákazy a je nutno ji potom vyzvat k opuštění a uposlechnutí výzvy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 325. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 7, proti 116. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní máme variantu F31 varianta II.2, kde se ruší zákaz vstupu pro tuto osobu do prostředků veřejné hromadné dopravy, když je v podnapilém stavu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 326. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 1, proti 134. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní pozměňovací návrh F31 varianta II.3. Ta se týká téhož problému zákazu vstupu, ale na veřejně přístupném prostoru budovy, která souvisí s veřejnou dopravou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 327. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro nikdo, proti 141. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: F31 varianta II.4. Týká se téhož problému a příštířesku zastávky nebo nástupiště veřejné dopravy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 328. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 8, proti 130. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat F31 varianta II.5. Týká se téhož problému, vstupu podnapilého do prostoru, kde probíhá sportovní akce.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 329. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 4, proti 128. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu F31 varianta II.6. Ta se v podstatě týká přeznačení písmen na E, F, G, H, I, K. Týká se to problematiky, která tady byla v předchozích hlasováních hlasována.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 330. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 4, proti 133. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodě F31 varianta II.7, a to se týká uposlechnutí a výzvy osoby, která je v podnapilém stavu a je povinná tu výzvu uposlechnout.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 331. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 1, proti 136. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Potom budeme hlasovat o bodě A7 výboru pro zdravotnictví. Tam se pouze doplňuje za slovo "strážník" "obecní policie". Chybí tam "obecní policie".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Stanovisko výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 332. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 141, proti 5. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní měli hlasovat o bodě A8. Týká se to úpravy pravopisu, kde je "návykového chování spojených" a má to být nahrazeno slovy "návykovým chováním spojených".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Stanovisko výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 333. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacích návrzích poslance Krákory označených pod písmenem H1 až H4, které jsou propojené. Týkají se protidrogového koordinátora a protidrogové politiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Doporučující.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 334. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat samostatně o bodu H5, to je taktéž problematika protidrogové politiky a týká se územně samosprávných celků krajů, obcí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Bez stanovisko.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 335. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 26, proti 98. Návrh byl zamítnut. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňujícím návrhu uvedeném pod písmenem G pana kolegy Uhlíka, resp. pana místopředsedy Bartoška. Týká se to objemu prostředků a odvedené spotřební daně z lihu, piva, vína, meziproductů a tabákových výrobků ve výši 1 %.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 336. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 27, proti 113. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu A9. To se týká v podstatě pravopisné úpravy: "§ 11 odst. 5 písm. a)" se nahrazují slovy "§ 11 odst. 5".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Stanovisko výboru? (Doporučující.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 337, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 153, proti 3. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňujícím návrhu kolegy Bendy označeném E2.4 a to je pozměňující návrh, který se týká vyhrazeného

prostoru ke kouření stavebně odděleného. Je tam 25 % celkové plochy a jídlo si donesou návštěvníci sami.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se zeptám pana zpravodaje, o kterém návrhu budeme hlasovat – E2.4? (Zpravodaj souhlasí, že to říkal.) Ale to je úplně o něčem jiném, pane zpravodaji. To vůbec není o stavebně oddělených prostorách. To je E1. O tom jsme už hlasovali.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pane zpravodaji, upřesněte, o čem budeme tedy hlasovat. Hlasujeme o bodu E2.4.

Poslanec Jaroslav Krákora: Pardon, pane místopředsedo i pane předsedo, máte pravdu. Už jsem asi unaven. (Smích v sále.) Týká se to přestupků a správních deliktů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Týká se to úplně něčeho jiného. Zrušení sankce zákazu výkonu povolání. Já bych poprosil pana zpravodaje, aby se tomu věnoval pořádně. Jestli je unavený, tak si dejme pauzu. Říkáte to úplně jinak a pak poslanci mohou být zmateni, že hlasují o něčem jiném, než reálně hlasujeme! Máme zákonnou sankci výkonu povolání za nějaký přestupek. Drakonická sankce – zákaz výkonu povolání se ruší. (Zpravodaj si vyjasňuje. Ruch v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Myslím, že přistoupíme k hlasování. Každopádně zopakuji to, že jednací řád neukládá zpravodaji, aby říkal, o čem jsou jednotlivé body.

Prosím, máte slovo, ale tak mluví jednací řád. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ano, pane místopředsedo, to skutečně víme. Ale když pan zpravodaj uvede chybnou informaci? Já nevím, kam spěcháte! Třikrát jste mi už zopakoval... Já vím, že to neukládá jednací řád. Ale taky když někdo uvede chybnou informaci, tak bychom snad mohli požadovat správnou informaci. Jednací řád nám taky neukládá opravit chybnou informaci. Ale je to snad logické a pochopitelné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Ale pokud vím, pan zpravodaj uznal, že se spletl.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Uznal chybu, ale neřekl nám správný text! To je všechno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Myslím, že jste napravil stav věci. Řekl jste, o čem budeme hlasovat. V tom případě bych přistoupil k hlasování o bodu E2.4 a požádám tedy pana zpravodaje, aby upřesnil, o čem budeme hlasovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Týká se to přestupku, kdy společně s pokutou lze uložit i zákaz činnosti. A týká se to bohužel zákazu činnosti od jednoho roku do dvou let.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Požádám pana ministra o stanovisko. (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 338, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 48, proti 92. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jenom abyste věděli, co jste odhlasovali. Mimo jiné v tom zákoně je povinnost vykazovat osobu, která vykazuje známky opilosti. Už to je poměrně problematické to říct. A vy jste schválili, že pokud to někdo neudělá, tak může dostat zákaz výkonu činnosti až na dva roky. To jsem chtěl, ať řekne. To znamená, když nepoznám opilce, protože jsou i tiší opilci, že jo, tak můžu dostat až zákaz výkonu povolání na dva roky. A to nám nebyl pan zpravodaj ani vysvětlit, o čem vlastně hlasujeme. Takhle tady postupujeme. A taky není v jednacím řádu napsáno, že zpravodaj má být připraven. Já tomu rozumím. Ale předpokládá se, že by měl být připraven! (Potlesk poslanců KSČM, ODS a TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, pane zpravodaji, abychom pokračovali dál v jednotlivých bodech tak, jak byla schválena procedura. (Velký hluk v sále.) A požádám vás, kolegyně a kolegové, o klid, abych rozuměl stejně tak jako vy, o čem pan zpravodaj hovoří. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacích návrzích pana poslance Luzara F67 a F73. Týká se správních deliktů a podnikajících fyzických osob.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 339, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 8, proti 104. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňujícím návrhu pana poslance Bendy pod označením E3 a týká se také správních deliktů, za které může být uložený trest odnětí svobody šest měsíců až dva roky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 340, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 45, proti 87. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňujícím návrhu F68, taktéž se týká správního deliktu, podaném panem poslancem Luzarem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 341, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 7, proti 98. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: F70 pana kolegy Luzara a týká se propadnutí věci, propadnutí kuřáckých pomůcek, elektronických cigaret, alkoholických nápojů... (Smích a ruch v sále.) Byly-li spáchány správní delikty.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám o klid! Kolegyně a kolegové, požádám vás o klid, ať je rozumět.

Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 342, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 3, proti 120. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní máme bod F71, který se týká propadnutí a zabránění věci uložené správním orgánem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 343, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh jeden, proti 108. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Bod F72, týká se projednávání správních deliktů, a kdo má tyto delikty projednávat, tzn. obec, Česká obchodní inspekce, Státní zemědělská a potravinářská inspekce apod.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 344, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh nikdo, proti 112. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat o F74 pana poslance Luzara a je to změna číslovky: "90 dnů" na "356 dnů".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 345, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 116. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Bod 75 se týká obecní policie. Ten zákon byl novelizován, tak je to uvedeno do souladu s obecní policií.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 346, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 3, proti 109. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat pozměňovací návrh pod označením A10, a to je slova "tabákové potřeby" se nahrazují slovy "kuřácké pomůcky".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Stanovisko výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 347, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 142, proti 4. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodě A11, týká se změny zákona o Policii České republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Stanovisko výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 348, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 133, proti 5. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o návrhu pod písmenem F76 pana kolegy Luzara. Týká se to změny zákona o zaměstnanosti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučující.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 349, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 4, proti 120. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o výborovém návrhu A12 a to se týká účinnosti, kde účinnost "31. prosince 2016" se nahrazuje slovy "31. května 2017".

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Doporučující.) Stanovisko výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 350, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 113, proti 26. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat, pane místopředsedo, o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Tak jak jsem prošel hlasováním, byly hlasovány všechny pozměňující návrhy. Eviduji žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím. Požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek podle sněmovního tisku 828, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 351, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 118, proti 23. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk části poslanců.)

Děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Než vám udělím slovo, přečtu omluvy. Požádám vás, kolegyně a kolegové o klid! Dnes od 11.15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec David Kádner, od 12 hodin z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová a dále od 11.20 do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Fiedler. (V sále je velmi rušno.)

Rozumím tomu, vážené poslankyně a poslanci, že sdílíte radost nad schváleným zákonem, ale chci vás upozornit, že jednání Sněmovny stále pokračuje a program nebyl přerušen!

S přednostním právem se hlásí – táži se, pane předsedo Kalousku, zda umožníte oznámit výsledky voleb před svým vystoupením, než vám udělím slovo. (Souhlas.) V tom případě nejprve dám slovo panu předsedovi Kolovratníkovi, aby nám oznámil výsledky voleb a poté udělím slovo vám.

Poslanec Martin Kolovratník: Já moc děkuji panu předsedajícímu i panu poslanci Kalouskovi. My už netrpělivě čekáme na to, abych mohl oznámit výsledky voleb z dopoledne kvůli tomu, abychom mohli do Senátu, panu prezidentovi odeslat oficiální oznámení a usnesení Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tedy otevírám tyto volební body, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: A děkuji za formální otevření volebních bodů. Nejdříve tedy, kolegyně a kolegové vás seznámím s výsledkem volby Poslanecké sněmovny, kandidátů na dva členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran.

209.

Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran

V této volbě bylo vydáno i odevzdáno 157 hlasovacích lístků. Kворum nutné pro zvolení, resp. nominaci, získání nominace pro vyslání do Senátu bylo 79 hlasů. Lenka Mašálková obdržela 90 hlasů, Jiří Navrátil 81 hlas, František Sivera 101 hlas, Zdeněk Varhaník 92 hlasů a Hana Vykopalová 57 hlasů. Sněmovna tedy zvolila pro

nominaci v Senátu čtyři z pěti kandidátů. Je to Lenka Mašálková, Jiří Navrátil, František Sivera a Zdeněk Varhaník. Paní Hana Vykopalová zvolena nebyla.

A v druhém volebním bodě

210.

Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran

také v tajné volbě, kde jsme rozhodovali o návrhu pro pana prezidenta, na předsedu tohoto úřadu byla jediná nominace Vojtěch Weis. I v této volbě bylo vydáno a odevzdáno 157 hlasovacích lístků. Navržený kandidát obdržel 97 hlasů a bude tedy Sněmovnou navržen panu prezidentovi jako jeden ze dvou kandidátů na předsedu tohoto úřadu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane předsedo, a nyní udělím přednostní právo panu předsedovi Kalouskovi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, odpusťte, že vás tři až čtyři minuty zdržím, ale jsou některé informace, které by měly transparentně zaznít pokud možno ihned, a měla by je slyšet nejenom Poslanecká sněmovna, ale především pan předseda vlády, jehož přítomnost zde vítám v takovém případě.

My jsme včera obdrželi poslanecký návrh poslance Pavla Bělobrádka, kterým je novelizován zákon o podpoře výzkumu. Proti samotnému obsahu této novely nelze nic říci, s tím samozřejmě souhlasíme. Za naprosto pobuřující však pokládáme způsob, kterým tato novela vznikla. Před měsícem, tedy 10. listopadu, skupina poslanců – František Vácha, pan profesor Zlatuška a další z příslušného výboru – podala návrh novely zákona o podpoře výzkumu, kterým odstraňují chybu původní vládní novely, prostě vylepšují ne úplně zcela dokonalou práci pana místopředsedy Bělobrádka. Ten zákon skupina poslanců podala naprosto legitimně v řádném procesu a Legislativní rada vlády k tomu zaujala stanovisko, kde předložila vytkla malý detail snadno odstranitelný ve druhém čtení, leč pan předseda Bělobrádek jako odborný garant navrhl vládě a prosadil ve vládě negativní stanovisko k tomuto návrhu zákona, načež ten poslanecký text vzal, upravil ho o tu jednu větu, kterou mu legislativa vytkla, opatřil důvodovou zprávu v podstatě totožnou, tak jak ji napsal pan profesor Vácha, a předložil jako svůj vlastní návrh.

Jenom pro pořádek, takhle ty texty vypadají. (Ukazuje pro porovnání oba texty.) To zabarvené je totožné v textu, který psal pan profesor Vácha, a v textu, který vydává pan místopředseda Bělobrádek za svůj. Kdybychom pokračovali, nebojte se, nebudu pokračovat, ale kdybychom pokračovali, tak ostatní stránky vypadají podobně. Je to asi ze tří čtvrtin totožný text včetně interpunkce.

Říkám to proto, že poslanecký návrh pana poslance Bělobrádka bude vláda projednávat pravděpodobně ještě do Vánoc a že bych rád, všichni bychom v TOP 09 rádi, aby pan premiér věděl, že až vláda bude projednávat tento poslanecký návrh pana poslance Bělobrádka, že v podstatě bude projednávat poslanecký návrh, který pan místopředseda vlády jako odborný garant nejprve ve vládě zadupal do země, pak ho opsal a teď ho vydává za svůj.

Plagiátorství je v akademické obci poměrně citlivá záležitost a je to poměrně diskvalifikující věc. Myslím si, že stejně diskvalifikující by to mělo být i mezi námi tady v Poslanecké sněmovně, protože se nestalo nic jiného, než že si kolega přisvojil a opsal práci svých kolegů a zneužil při tom pozici místopředsedy vlády, který má tuto problematiku v odborné gesci. Slovy paní Kelišové bych si dovolil říct: Je to hnus, velebnosti! Slušní lidé to prostě nedělají a vláda by to při projednávání tohoto návrhu vědět měla a měli bychom si na to vzpomenout i my po Novém roce, až tento návrh budeme projednávat.

Já vám děkuji za pozornost. A panu premiérovi oba dva texty předávám. (Děje se. Potlesk poslanců TOP 09, ODS a části ANO 2011.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Dobré odpoledne, paní a pánové. Než budeme pokračovat, ještě přednostní právo pana místopředsedy Sněmovny. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, pane předsedo, prostřednictvím předsedajícího, nezpochybňuji meritum věcí, které jste zde zmínil. Chápu, že jste ocenil přítomnost pana premiéra, ale za fěrové bych ocenil, kdybyste počkal na přítomnost pana vicepremiéra Bělobrádka, aby se k tomu mohl vyjádřit. Je to pouze lidsky slušné, jestliže se o někom mluví, aby byl přítomen. Čímž nezpochybňuji meritum věcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Janu Bartoškovi. Ještě přednostní právo pana předsedy klubu KSČM. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, přeji hezký dobrý den v předvánočním čase, který zde ve Sněmovně bývá obvykle trochu nervóznější, ještě více nervózní než některé jiné časy před závažnými daty, ostatně bylo to vidět při předchozím bodu. Já bych v té souvislosti, kterou tady zvedl pan předseda Kalousek, obecně kauza opisování, chtěl vaši pozornosti předestřít jiný případ opisování, ke kterému zde patrně došlo, a to v souvislosti, kvůli které jsme se zde přesně před týdnem rozešli do svých domovů bez dalšího výsledku – dva totožné návrhy zákonů o zrušení zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Bůšehr. Nižší číslo tisku měl onen poslanecký návrh, jehož jedinou vadou, protože ty texty jsou naprosto totožné, byla nebo byly osoby předkladatele. Daleko vyšší číslo tisku, tedy později předložený návrh, byl návrh vládní, který jste si, vážení vládní kolegové a vážené vládní kolegyně, nedovolili ani dnes zařadit, přestože je to navrženo poté, co bylo

projednáno tak zásadní téma, jako je protikuřácký zákon. To slovo zásadní je tady v uvozovkách. Já bych chtěl, když už se tady budeme zabývat případy opisování, abychom i tento případ opisování vzali v patrnost také. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu KSČM Pavlu Kováčikovi, a ještě než zahájím bod 192, který je dalším v programu naší schůze, dovolu mi, abych konstatoval omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 12.15 z osobních důvodů pan Petr Adam a od 12.30 z osobních důvodů pan poslanec Zdeněk Soukup se omlouvají ze schůze Poslanecké sněmovny.

Nyní mi dovolu, abych zahájil bod číslo

192.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 588/ - třetí čtení

Požádám pana ministra spravedlnosti pana Roberta Pelikána, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a paní poslankyni Marii Benešovou, která je zpravodajkou tohoto tisku, aby učinila totéž. Prosím tedy, aby se slova ujal pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán předtím, než zahájíme rozpravu ve třetím čtení. Pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, budu velmi stručný. Ten návrh jsem představoval několikrát a není dlouhý. Jde o zrušení tzv. vnější diferenciacie věznic, to znamená, nadále by soudy rozhodovaly již jen o tom, zda odsouzeného umístit do věznice se zvýšenou ostrahou, nebo do obecného režimu věznice, který by se dále dělil již jen vnitřně, a bylo by potom v pravomocích vězeňské služby, aby podle toho, jak probíhá resocializace pachatele, nebo odsouzeného lépe, ho přearozovala mezi jednotlivými typy. Je to velice důležitá změna, která umožní posunout naše vězeňství do 21. století. To je na úvod všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Konstatuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 588/5, který byl doručen dne 9. září letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 588/6.

Otevírá rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí. Pokud nikdo, v tom případě požádám paní zpravodajku, ukončím rozpravu a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, paní zpravodajko garančního výboru, abyste nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. O totéž budu žádat pana ministra. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Marie Benešová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, garanční výbor ústavněprávní dne 22. září 2016 projednal tuto problematiku v druhém čtení a doporučuje tedy Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí. Nejprve návrhy technických úprav, které, jak jsem si všimla, nebyly předloženy. Za druhé bychom přikročili k návrhům A1 až A12. Jedná se o úpravy a pozměňovací návrhy ústavněprávního výboru, které precizují vše, které byly jednomyslně odhlasovány. Dále by se hlasovalo o bodu 3 návrh B. Jedná se o návrh paní poslankyně Peckové týkající se rozšíření výčtu trestních činů o pohlavním zneužití, jejichž neoznámení je rovněž trestným činem. A nakonec o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní zpravodajko. Procedura je jednoduchá. Přesto ji nechám schválit, ale nejdřív vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, protože poměry ve sněmovně se výrazně změnily. Jakmile se ustálí počet přihlášených, nechám tuto jednoduchou proceduru schválit...

Myslím, že jsou přítomni všichni, kteří mají zájem hlasovat o tomto návrhu zákona.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 352 a ptám se, kdo je pro schválení této procedury. Děkuji. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 352 z přítomných 116 pro 114, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Budeme se tedy zabývat návrhy A1 až A12. Paní zpravodajko, stanovisko? (Stanovisko ústavněprávního výboru kladné.) Pan ministr? (Kladné.)

V tom případě zahajuji hlasování 353 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 353 z přítomných 123 pro 101 poslanec, proti nikdo. Návrhy byly schváleny.

Nyní návrh pod písm. B, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Benešová: Návrh pod písm. B. Jedná se o návrh poslankyně Peckové. Stanovisko ústavněprávního výboru je negativní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Záporné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 354 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 354 z přítomných 130 pro 42, proti 71 poslanec. Návrh nebyl přijat.

A protože jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, přednesu návrh usnesení.

Prosím, pan předseda Kalousek s přednostním právem ještě před konečným hlasováním. Požádám paní zpravodajku o možnost, aby pan předseda vystoupil. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nikoliv s přednostním právem, kolegové, jenom pro stenozáznam. V tomto hlasování jsem hlasoval zdržuji se, na sjetině mám ano. Nezpochybňuji hlasování, jenom chci, aby to zaznělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Děkuji. To je pro stenozáznam.

Já tedy znovu přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 169/1990 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 588, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 355 a ptám se, kdo je pro návrh zákona. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 355 z přítomných 131 poslance pro 103, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 192.

Pan ministr zůstává u stolku zpravodajů, protože pokračujeme bodem číslo 191. Konstatuji, že jde o přerušený bod, kterým je

191.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 785/ - třetí čtení

Přerušili jsme tento návrh 2. prosince na 53. schůzi, nebyla otevřena rozprava. Požádám pana zpravodaje Radka Vondráčka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem garančního výboru pro tento tisk. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 585/6 (správně tisku 785/6), který byl doručen dne 19. října 2016, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 785/7.

Ptám se znovu zástupce navrhovatele, tedy ministra spravedlnosti, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Martina Plíška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu uvedeného pod písm. A6, který vypouští podle mého názoru zbytečnou a nesmyslnou zátěž na věřitele, pokud tedy prokazuje pohledávku, protože to ustanovení mimo jiné říká, že je-li dlužníkem právnická osoba, je insolvenční navrhovatel, který vede účetnictví nebo daňovou evidenci, povinen doložit pohledávku uznáním dlužníka s ověřeným podpisem. Pak je tam ještě vykonatelné rozhodnutí nebo notářský zápis

anebo potvrzením auditora. Já pokládám požadavek na dokládání pohledávky uznání dlužníka s ověřeným podpisem za skutečně zbytečnou zátěž. Obdobnou připomínku v připomínkovém řízení uplatnila Česká národní banka. Zástupce Nejvyššího soudu i při jednání ústavněprávního výboru tento návrh podpořil, a když poprvé hlasoval ústavněprávní výbor, tak i tento můj návrh podpořil. Z mého pohledu ta ustanovení, která brání těm šikanózním návrhům, jsou jiného charakteru, jsou v jiných částech zákona a není nutné takto zatěžovat věřitele těmito novými požadavky.

Tolik k tomuto pozměňovacímu návrhu a teď spíš mám dotaz na pana ministra a určitý apel. Já jsem totiž v médiích zaznamenal, že už se pracuje na další novele insolvenčního zákona. My jsme tady čekali na tuto novelu, dostali jsme se dnes ke třetímu čtení. Já bych očekával, že předkladatel nechá tuto novelu určitou dobu působit, vyhodnotí její dopady, a pak teprve začne připravovat změny. A přitom údajně v připomínkovém řízení už tedy probíhá jiná novela tohoto zákona, kterou bych si dovolil označit za určitý morální hazard s neplacením dluhů. Na základě této novely se zruší některé současné požadavky na oddlužení a z mého pohledu tím předkladatel v podstatě říká: dluhy se nemusí platit.

Takže já bych chtěl apelovat na pana ministra, aby nám nepřekládal v řádu několika měsíců nové novely, ale aby nechal skutečně to právo nějakou dobu působit, a teprve až se vyhodnotí ta novela, která zřejmě dnes bude schválena, aby připravoval nějaké další radikální změny, protože ty časté novely zaplevelují náš právní řád a myslím si, že i znejistí ty, kterých se mají týkat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovi. Nyní v rozpravě paní poslankyně Marie Benešová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Benešová: Ještě jednou dobré dopoledne. Já bych chtěla požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který je uveden pod bodem A3 a v podstatě znamená takové přetržení monopolizace některých insolvenčních správců mamutích firem, které si v podstatě navyšují své společnosti, a tím pádem i navyšují provozovny a v podstatě si tuto problematiku uzurpují. Začaly mi přicházet kladné ohlasy na tento návrh zejména ze strany normálních, běžných insolvenčních správců a navštívila mě celá řada soudců včetně předsedů krajských soudů, kteří se s tím ztotožňují. Chtěla bych říct, že tento návrh znamená ve stručnosti jeden insolvenční správce – jeden soud a znamená to odbourání snahy určité skupiny správců, kteří si chtějí toto odvětví zmonopolizovat a kteří mají praktiky mnohdy se blížící mafiánským praktikám. Řekla bych, že to podpoří jak práci dlužníka s tím insolvenčním správcem, protože nyní ty provozovny, tam se ani nedovoláte, tam jsou call linky, sídlí v různých advokátních kancelářích, dokonce i zastavárnách, a myslím si, že tudy cesta nevede a měl by se v tom udělat pořádek.

Takže ještě jednou děkuji za pozornost, a pokud podpoříte tento návrh, budu velice ráda a prospěje to provozu v tomto odvětví.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Marii Benešové a vidím přihlášku do rozpravy pana poslance Kaňkovského. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o podporu při hlasování u pozměňovacích návrhů pod písmenem B, což jsou pozměňovací návrhy, které jsem předložil do výboru pro sociální politiku a které výbor pro sociální politiku schválil. Jedná se o legislativní úpravy, které jsou důležité pro další bezproblémové fungování občanských poraden, kdy významnou součástí jejich činnosti je sociální poradenství pro občany v dluhové pasti. Zdůrazňuji zde aspekt, že občanské poradny poskytují sociální poradenství, které má pro takto postižené občany mnohem širší rozměr, než je jenom příprava a podání návrhu na oddlužení. Navíc statistiky ukazují, že návrhy na oddlužení, které podávají občanské poradny, vykazují vysokou míru úspěšnosti na rozdíl od některých tzv. oddlužovacích společností. Proto je v zájmu naší společnosti, aby nebyly kladeny překážky v praxi dobře fungujícím občanským poradnám v jejich pro občany důležité činnosti.

Ještě jednou si vás dovoluji zdvořile požádat o podporu pozměňovacích návrhů pod písmenem B. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kaňkovskému a nyní pan poslanec Stanislav Grospič v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, já se jenom připojuji k podpoře těch návrhů, které tady zazněly i z úst paní kolegyně Benešové, a k tomu, abychom tento návrh nějakým způsobem dnes projednali.

Chtěl bych tady upozornit prostě na tristní stav, který je v oblasti insolvence, že dnes v České republice máme celkem 535 správců, jednotlivců či výdělečně samostatných osob, a celkem 41 druhých, dalších (nesrozumitelné) společníků ve společnosti, to je celkem 576 osob v podobě insolvenčních správců. Ovšem od roku 2016 proběhlo do 22. listopadu letošního roku celkem 22 915 určení do funkcí insolvenčním správcem kolečkem a průměr na jednoho toho správce činil 40. Ovšem nejvíce těch insolvencí bylo přiděleno jenom velice malému počtu a okruhu těchto společností. Z toho vyplývá, že vlastně v současné době v České republice probíhá celkem 114 000 insolvenčních věcí, kde byl zjištěn úpadek, minimální výše oddlužení v tom činí 900 korun měsíčně, ale často se odměna zvyšuje za prodej (nesrozumitelné) majetku dlužníka, a měsíčních odměn, který činí nejméně 100 mil. korun, a potom tedy nejméně 1,2 mld. korun. A podle propočtů samotného Ministerstva spravedlnosti připadá tedy pět největších správcovských výdělečně samostatných osob, tedy 30 %, a nejméně 350 mil. ročně. Já si myslím, že to jsou všechno určité argumenty, které jsou známy namnoze i vám, a že je potřeba tedy do toho vnést nějaký prvek regulace do budoucna.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Grospičovi. Kdo dál do rozpravy? Pokud nikdo, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pan ministr? Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, jenom stručná reakce na některé věci, které tu zazněly, zejména na slova pana poslance Plíška. On ten svůj pozměňovací návrh jaksi zase neargumentuje tak, jak to ve skutečnosti v tom zákoně je. Ta skutečnost je jiná a ČNB, kterou se zaštiťuje, to pochopila, námitku stáhla, zrovna tak ústavněprávní výbor to pochopil. Pan poslanec to pochopit nechce, takže to musím říct všem.

Není to prosím tak, že bychom chtěli, aby věřitelé dokládali své pohledávky uznáním dlužníka s ověřeným podpisem. Je to tak, že chceme, aby věřitel, který dává insolvenční návrh, spouští celý ten proces, čímž poškozujeme samozřejmě toho, proti komu ho dává, doložil svou pohledávku potvrzením daňového poradce, že on ji účtuje. Nic víc, nic méně. A to tedy samozřejmě jenom věřitel podnikatel, který je povinen vést účetnictví. To je to úplně nejjednodušší, co můžeme po někom chtít. A jenom abychom to nechtěli po lidech zbytečně, tak říkáme: pokud má někdo vykonatelné rozhodnutí nebo třeba to uznání s tím ověřeným podpisem, tak už ten papír od daňového poradce nosit nemusí. Což je něco myslím dost jiného, než jak to vyznělo ve slovech pana poslance Plíška. My to považujeme naopak za velice jednoduché, velmi málo zatěžující a zároveň velmi účinné opatření pro ztižení činnosti těch, kteří šikanují nesmyslnými návrhy s vycucanými pohledávkami slušné podnikatele.

Pokud pak jde o tu výtku, že se tu ještě nestihla doprojednat jedna novela a už předkládáme jinou, v tomto případě si ji odvážím odmítnout, protože tady to má dobrý důvod. Jsem přesvědčen, že tato novela, kterou nyní předkládám, najde – alespoň ji zatím našla, nechci to zakřiknout, v ústavněprávním výboru – širokou podporu v podstatě celé Sněmovny, protože se zabývá věcmi, které jsou politicky neutrální, zabývá se věcmi, na kterých se myslím dokážeme bez ohledu na naše politické názory povětšinou shodnout. Oproti tomu ta druhá novela, a proto jsme ji dali zvlášť, ta se zabývá věcí nanejvýš politickou, totiž tím, zda a komu povolit to oddlužení. A já myslím, že to se nemá míchat, že jedna věc jsou změny technického rázu, na kterých se dokážeme shodnout, věřím, všichni, a druhá věc jsou opravdově politické debaty, právně-politické debaty, které by se měly vést zvlášť. Čili proto to rozdělení na dvě novely. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi spravedlnosti Robertu Pelikánovi za závěrečné slovo. Závěrečné slovo? Pan zpravodaj nemá zájem, pan zpravodaj Kaňkovský za výbor pro sociální politiku také nemá zájem.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, ale požádám zpravodaje ještě o sečkání. Jenom budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se od 12.30 do 16 hodin pan poslanec Jaroslav Lobkowicz, od 13 hodin do konce jednacího dne poslanec Pavel Havíř, dále se omlouvá pan poslanec Šincl od

12.30 hodin do konce jednacího dne a paní poslankyně Nytrová ze zdravotních důvodů na celý den.

Nyní tedy požádám pana zpravodaje Radka Vondráčka, aby jako zpravodaj garančního výboru nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zdědil jsem zpravodajskou roli před týdnem po kolegovi Chvojkovi, který se stal ministrem, tak doufám, že zachovám vysokou kvalitu činnosti zpravodaje u tohoto tisku. Garanční výbor – ústavněprávní výbor – se zabýval tímto tiskem 3. listopadu 2016 a přijal usnesení, které máte k dispozici pod číslem sněmovního dokumentu 785/7. Ta procedura není až tak dlouhá, takže bude jistě vhodné, abych vám ji přečetl podrobně a neodkazoval pouze na písemné vyhotovení.

Ústavněprávní výbor jako garanční výbor doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí.

1. Nejprve návrh technických úpra –, tady uvádím, že nebyly žádné legislativně technické úpravy předloženy.

2. Návrh A1.

3. Návrh D.

4. Návrhy A2.1 až A2.7, A2.9 až A2.11 a A2.13 až A2.26.

5. Návrh A2.8, bude-li tento přijat, je nehlasovatelný návrh E3.

6. Návrh A2.12, přičemž návrh A8.3 je nehlasovatelný, neboť je zcela totožný.

7. Návrh A3. Bude-li přijat, jsou nehlasovatelné návrhy C1, C12, C13, C15, C16 a E1.

8. Návrh E2. Bude-li tento přijat, je nehlasovatelný návrh A4.

9. Návrh A4 je hlasovatelný pouze, nebyl-li přijat návrh E2.

10. Návrh A5.

11. Návrh A6. Bude-li tento přijat, je nehlasovatelný návrh C6.

12. Návrh A7.

13. Návrhy A8.1 a A8.2.

14. Návrh B.

15. Návrhy C1, C12, C13, C15 a C16. Jsou hlasovatelné pouze, nebyl-li přijat návrh A3. A budou-li přijaty, pak je nehlasovatelný návrh E1.

16. Návrhy C2 až C5, C7 až C11, C14, C17 a C18.

17. Návrh C6. Ten je hlasovatelný pouze, nebyl-li přijat návrh A6.

18. Návrh E1. Ten je hlasovatelný pouze, nebudou-li přijaty návrhy A3 nebo C1.

19. Návrh E3. Ten je hlasovatelný pouze, nebyl-li přijat návrh A2.8.

20. Návrh F.

A konečně v bodě 21 bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Samozřejmě u každého návrhu při hlasování bych stručně uvedl, čím je to návrh a čeho se týká.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Procedura je zřejmá. Rozhodneme i o jejím přijetí v hlasování 356, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přijetí navržené procedury. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 356. Z přítomných 147 pro 127, proti nikdo. Můžeme postupovat podle procedury. První návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Radek Vondráček: Ano, děkuji. Začínáme bodem procedury 2. Jedná se o návrh A1. Je to návrh pana kolegy Tejce, týká se zpřesnění definice úpadku v její části týkající se platební neschopnosti. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuji.)

Rozhodneme v hlasování 357, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 357. Z přítomných 147 pro 119, proti 12. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Bod 3, návrh D, opět navrhovatel Jeroným Tejce. Jedná se o zpřesnění původního návrhu A1. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahájil jsem hlasování číslo 358 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 358. Ze 147 přítomných pro 119, proti 12. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Bod 4 procedury, návrhy A2.1 až A2.7, A2.9 až A2.11 a A2.13 až A2.26. Jedná se o návrhy předložené mnou v rámci jednání ústavněprávního výboru. Jedná se o legislativní zpřesnění, odkazy na evropské předpisy a vzájemnou provázanost. Je to návrh připravený původně Ministerstvem spravedlnosti. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahájil jsem hlasování číslo 359 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 359. Z přítomných 152 pro 122, proti 12, návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Bod 5. Jedná se o návrh A2.8. Upozorňuji, že bude-li přijat, je nehlasovatelný v další proceduře návrh E3, na což upozorním. Jedná se opět o můj návrh. Týká se způsobu přidělování incidenčních žalob dle rozvrhu práce soudu. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuji.) Ano.

Rozhodneme v hlasování 360, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 360. Z přítomných 153 pro 124, proti 14. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Takže upozorňuji, že v bodě 19 nebudeme hlasovat.

Dále je to za šesté návrh A2.12, opět původně můj návrh na ústavněprávním výboru. Týká se možnosti soudního exekutora dražit pro insolvenčního správce a zavedení nového subjektu oprávněného poskytování právní pomoci dlužníkům. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 361. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 361. Z přítomných 153 pro 121 poslanec, proti 14. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Bod sedm procedury. Návrh A3. Bude-li přijat, jsou nehlasovatelné návrhy C1, C12, C13, C15, C16 a E1. Jedná se o návrh kolegyně Marie Benešové týkající se ustanovování insolvenčního správce v rámci obvodu krajského soudu. Stanovisko garančního výboru: bez stanoviska, nepřijali jsme žádné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nedoporučuji.)

Zahájil jsem hlasování číslo 362 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 362. Z přítomných 154 pro 50, proti 66. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Za osmé návrh E2. Bude-li přijat, je nehlasovatelný návrh A4. Jedná se o pozměňovací návrh paní kolegyně Válkové týkající se také ustanovování insolvenčního správce, v podstatě zanechává stávající úpravu. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nedoporučuji.)

Zahájil jsem hlasování číslo 363 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 363, z přítomných 155 pro 42, proti 63. Ani tento návrh nebyl přijat. Prosím, další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Vzhledem k tomu, že tento návrh nebyl přijat, je hlasovatelný za deváté návrh A4. Předkladatel pozměňovacího návrhu Jan Chvojka, možnost stanovení insolvenčního správce mimo obecné pořadí dle rozhodnutí předsedy soudu. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování číslo 364 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 364, z přítomných 158 pro 6, proti 113. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Za desáté návrh A5 předložen na ústavněprávním výboru kolegou Markem Bendou a týká se součinnosti soudních exekutorů a insolvenčních správců. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 365 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 365, z přítomných 158 pro 137, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Za jedenácté návrh A6. Bude-li tento přijat, je nehlasovatelný návrh C6, což upozorním. Jedná se o pozměňovací návrh pana kolegy Plíška a problematika šikanózních návrhů, tak jak vlastně proběhla před chvílí diskuse. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 366 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 366, z přítomných 158 pro 18, proti 118. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Za dvanácté návrh A7 kolegy Marka Bendy a týká se zajištění pohledávky v insolvenčním řízení. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 367 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 367, z přítomných 158 pro 131 poslanec, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Za třinácté návrhy A8.1 a A8.2 – předkladatel Jan Chvojka. Týká se součinnosti soudního exekutora a insolvenčního správce. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování číslo 368 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 368, z přítomných 158 pro 124, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Za čtrnácté návrh B výboru pro sociální politiku, týká se rozšíření subjektů sepisujících návrhy na oddlužení o neziskové organizace. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 369 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 369, z přítomných 158 pro 17, proti 92. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Dále za patnácté návrhy C1, C12, C13, C15 a C16. Tyto jsou hlasovatelné, neboť nebyl přijat návrh A3, jestli mám správnou poznámku. Ano. A jestliže budou přijaty, pak je nehlasovatelný návrh E1. Jedná se o můj návrh, týká se způsobu stanovování insolvenčního správce.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko?

Poslanec Radek Vondráček: Pardon. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 370 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 370, z přítomných 158 pro nikdo, proti 125. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Za šestnácté návrhy C2 až C5, C7 až C11, C14, C17 a C18. Jedná se opět o můj pozměňovací návrh. Týká se legislativně technických úprav textu. Jedná se o text, úpravy, které byly přijaty v rámci legislativního procesu na základě podnětů veřejnosti. Vše bylo připraveno ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti na základě těchto podnětů. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Kladné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 371 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 371, z přítomných 159 pro 126, proti 15. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Za sedmnácté návrh C6, který je hlasovatelný, neboť nebyl přijat A6. Jedná se opět o můj pozměňovací návrh týkající se šikanózních návrhů. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Kladné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 372 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 372, z přítomných 159 pro 129, proti 13. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Za osmnácté návrh E1. Ten je hlasovatelný, neboť nebyly přijaty ani návrh A3 ani C1. Jedná se o návrh paní kolegyně Válkové a týká se problematiky stanovování insolvenčního správce, kdy zanechává stávající právní úpravu. Stanovisko garančního výboru nebylo přijato.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 373 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 373, z přítomných 159 pro 3, proti 90. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Bod 19 procedury tedy nebudeme hlasovat, neboť ten návrh je nehlasovatelný díky předchozímu hlasování.

Dostávám se za dvacáté k návrhu F, což je návrh pana poslance Jaroslava Borky a týká se nového trestného činu podání nepravdivého insolvenčního návrhu. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování číslo 374 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 374, z přítomných 159 pro 31, proti 109. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Mám za to, že jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích, které byly předloženy. (Předsedající: Ano.) A nyní nám zbývá hlasování o zákonu jako celku. Takže poprosím pana předsedajícího.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, je to pravda. Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy, a proto přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 785, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 375 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 375, z přítomných 159 pro 118, proti 15. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 191.

Než budeme pokračovat, ještě budu konstatovat došlé omluvy z jednání Poslanecké sněmovny. Z důvodu návštěvy lékaře se omlouvá mezi 12.00 a 13.30 pan poslanec Karel Schwarzenberg a mezi 12. a 14. hodinou se z osobních důvodů omlouvá poslanec Herbert Pavera.

Pokračovat budeme bodem

193.

Vládní návrh zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 650/ - třetí čtení

Pan ministr je na místě. Požádám o zaujetí místa u stolku zpravodajů pana poslance Pavla Blažka – který tady není, ale vidím předsedu ústavněprávního výboru Jeronýma Tejce, že se ujme zpravodajské zprávy. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 650/2, který byl doručen 9. září 2016 a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 650/3.

Pan ministr má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Máte slovo, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, jen velmi krátce. Předkládaný návrh zlepšuje postavení poškozených trestnou činností, protože umožňuje uspokojit jejich majetkové nároky ze škod způsobených touto trestnou činností z majetku odčerpaného v rámci ukládání majetkových sankcí v trestním řízení.

Návrh byl projednán v ústavněprávním výboru. S pozměňovacími návrhy tam přednesenými už dopředu vyslovuji souhlas a prosím o podporu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Otevírám rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se k této věci hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Ptám se, jestli v takovém případě je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje pana Jeronýma Tejce, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil se stanoviskem. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážené kolegyně a kolegové, děkuji za slovo. Hlasování budou pouze dvě, pokud nebudeme hlasovat o proceduře jako takové, ale myslím, že to dnes nebude potřeba. Budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích A1 až A26 společně jedním hlasováním. Jsou to všechno návrhy ústavněprávního výboru, čímž by se stal nehlasovatelným pozměňovací návrh paní poslankyně Maxové pod body B1 až B10, a to jenom z toho důvodu, že jsou obsahově totožné. To znamená, vyhovíme-li hlasování pod body A, jak jsem je jmenoval, tak splníme to, že přijmeme všechny pozměňovací návrhy, a ten návrh pod písmenem bude technicky nehlasovatelný. Poté můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Je zájem o této jednoduché proceduře hlasovat, nebo o ní hlasovat nemusíme? Já myslím, že to je velmi jednoduché, nebudeme tedy hlasovat. Přikročíme rovnou k hlasování. Prosím zpravodaje.

Poslanec Jeroným Tejc: Můžeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích A1 až A26.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko garančního výboru? (Kladné.) Pan ministr? (Kladné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 376 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 376, z přítomných 157 pro 120, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Tím pádem se stávají návrhy pod písmenem B1 až B10 nehlasovatelné a můžeme hlasovat o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestných sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, podle sněmovního tisku 650, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 377 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 377, z přítomných 158 pro 121, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi. Končím bod 193.

Pokračovat budeme bodem

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 45/2013 Sb., o obětech
trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů),
ve znění zákona č. 77/2015 Sb., a další související zákony
/sněmovní tisk 658/- třetí čtení**

Pan ministr je na místě. Požádám o zaujetí místa u stolku zpravodajů paní poslankyni Pavlu Golasowskou. Ano, dojde k výměně, pan kolega Plíšek se ujme zpravodajské úlohy u tohoto tisku. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 658/2, který byl doručen 9. září 2016, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 658/3.

Ptám se pana ministra, jestli má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevírám rozpravu a mám přihlášku paní poslankyně Gabriely Peckové.

Prosím o klid, paní kolegyně, páni kolegové, ať můžeme v klidu vyslechnout paní poslankyni s přihláškou do rozpravy. Opravdu žádám o klid!

Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Gabriela Pecková: Děkuji, pane předsedající. Dobré poledne, dámy a pánové. Já si vás dovoluji požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který se týká zvlášť zranitelných obětí trestných činů, kterými jsou například děti nebo senioři. Jedná se o to, že s těmito oběťmi už v současné chvíli jednají orgány činné v trestním řízení na všech úrovních řízení ve zvláštním režimu, mimořádně šetrně, tak aby nedocházelo k sekundární viktimizaci, vlastně k druhotnému poškození obětí, například tím, že jsou vyslýchány ve zvlášť upravené místnosti, používají se záznamová zařízení, aby nemusely vypovídat o stejné skutečnosti opakovaně. Mají nárok na mnoho podobných režimových opatření, ale bohužel některá z nich, aby byla naplněna, tyto oběti o ně musejí požádat. Jedná se například o velmi důležité informace, které jim na žádost jsou poskytnuty, jakými jsou třeba, že obviněný uprchl z vazby, nebo mu léčebný režim byl změněn z ústavního na ambulantní, nebo byl propuštěn z vazby apod. Tyto oběti nebo jejich zákonní zástupci často ovšem nevědí, že mohou o takové informace vůbec požádat.

Můj pozměňovací návrh směřuje k tomu, aby všechna práva oběti byla naplněna, a to bez ohledu na to, jestli o ně oběť nebo její zástupce požádá. Takže já požádám vás o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Gabriele Peckové. Nyní v rozpravě paní poslankyně Helena Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, také bych poprosila o podporu svého pozměňovacího návrhu, který je velice jednoduchý. Jde o poskytování bezplatné právní pomoci kategorií zvlášť

zranitelných obětí, čili samozřejmě ne všech obětí. Jsou to oběti, které mají často trvale traumatické zážitky a jejich zdravotní a potažmo i sociální hendikep je nikoli vzácně doprovází celý zbytek života. U těchto poškozených, kteří opravdu nemohli za to, že se stali poškozenými v důsledku závažné trestné činnosti, by bylo namísto, abychom poskytli maximální pomoc i v podobě bezplatné právní pomoci.

Já jsem si pro tyto účely vyžádala od Bílého kruhu bezpečí, protože statistiky nemáme bohužel dostatečně spolehlivé, kvalifikovaný odhad počtu takových zvlášť zranitelných obětí. Mezi ně se samozřejmě zařazují i osoby mladší 18 let, jejichž právo na bezplatnou právní pomoc je takto zakotveno v platné úpravě trestního řádu, těch je zhruba ročně kolem tří a půl tisíc osob a zhruba, ale opravdu zhruba, kolem tisíce až dvou by bylo těch dalších, které mají trvalé traumatické zážitky nebo se staly oběťmi opravdu zvlášť závažné trestné činnosti, tak jak je to přesně stanoveno kogentním výčtem v zákoně o obětech trestných činů. Takže nejde o velké počty, nejde rozhodně o desetitisíce. A bylo by to takové gesto, které velmi může pomoci, aby tito poškození, kteří velmi často stojí tváří v tvář pachateli, který má nárok, protože jde o zvlášť závažnou trestnou činnost, na bezplatnou obhajobu, a to je ten, který způsobil to trauma a má nárok na bezplatnou obhajobu – nebo nárok – může o ni požádat a dostane ji, protože často jde o pachatele, který nemá dostatek peněžitých prostředků, a navíc ta jeho obhajoba je obligatorní, ex offio ze zákona, a oproti tomu třeba stojí žena, která byla drasticky znásilněna, bude trpět traumatickými poruchami do konce svého života, tím pádem se to projeví i v té sociální sféře, a nemá kvalitního právníka, resp. nemá žádného právníka nebo nějakého zmocněnce, který není advokátem, protože na to prostředky nemá. V praxi jsem se s tím opakovaně setkávala. Poskytovali jsme samozřejmě pomoc i prostřednictvím nestátních organizací, ale není nadto v takovýchto případech mít po ruce kvalifikovaného advokáta obhájce. Proto vás prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové. Nikoho dalšího nemám přihlášeného do rozpravy. Ptám se, jestli se hlásí někdo další. Nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, sdělil nám k nim stanovisko před hlasováním. Můžeme tedy začít, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Plíšek: Děkuji za slovo. Garanční ústavněprávní výbor navrhuje Poslanecké sněmovně, abychom postupovali v rámci hlasovací procedury v tomto pořadí: Nejprve by se měly hlasovat návrhy technických úprav. Dodávám, že nebyly podány. Dále bychom hlasovali o návrhu A1, potom o návrhu A2, dále o návrzích B1 a B2 společně jedním hlasováním, dále o návrhu C a o následně o návrhu D. Bude-li schválen návrh D, je nehlasovatelný návrh A3. A jako poslední hlasování by bylo hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Má někdo připomínku k proceduře? Není tomu tak.

Nechám schválit proceduru v hlasování číslo 378. Ptám se, kdo je pro tuto proceduru v hlasování. Je někdo proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 378. Z přítomných 156 pro 98, proti nikdo. Procedura byla schválena, můžeme začít prvním pozměňovacím návrhem.

Nejdříve vás odhlásím a požádám o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Pan zpravodaj nám přednese první pozměňovací návrh.

Poslanec Martin Plíšek: První pozměňovací návrh je návrh A1 ústavněprávního výboru, který zpřesňuje definici trestného činu. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr?

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Zpřesňuje tedy definici kategorie zvlášť zranitelných obětí, aby to bylo jasné. Naše stanovisko je neutrální.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 379. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 379 z přítomných 120 pro 115, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Plíšek: Dále pozměňovací návrh ústavněprávního výboru A2, který řeší použití nahrávací a audiovizuální techniky, pokud s tím daná osoba souhlasí. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 380 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 380 z přítomných 125 pro 39, proti 48. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Martin Plíšek: Nyní bychom měli hlasovat o návrzích B1 a B2 společně jedním hlasováním. Jsou to návrhy paní poslankyně Peckové, která ruší podmínění poskytnutí výčtu informací obětí její žádostí o jejich poskytnutí. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 381. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 381 z přítomných 128 pro 37, proti 81. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Martin Plíšek: Nyní budeme hlasovat o návrhu pod písmenem C, což je návrh paní poslankyně Válkové, která zavádí nárok zvlášť zranitelných obětí podle zákona o obětech trestných činů na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 382 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 382 z přítomných 131 pro 109, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Martin Plíšek: Další návrh je návrh pod písmenem D paní kolegyně Golasowské, podle kterého by zákon měl nabýt účinnosti dnem 1. dubna 2017. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 383 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 383 z přítomných 134 pro 128, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Martin Plíšek: Tím se stal nehlasovatelný návrh A3 a můžeme tedy nyní přikročit k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. O všech návrzích bylo hlasováno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů, ve znění zákona číslo 77/2015 Sb., a další související zákony, podle sněmovního tisku 658, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 384 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 384 z přítomných 135 pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod 194.

Pokračovat budeme bodem

195.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb.,
o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 801/ - třetí čtení**

Požádám pana poslance Jana Farského, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 801/2, který vám byl doručen 9. září 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 801/3.

Ptám se pana ministra spravedlnosti, jestli má zájem před otevřením rozpravy vystoupit. Není tomu tak.

Otevírám rozpravu, do které ale nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Pokud nikdo, rozpravu končím. V tom případě asi nebude zájem o závěrečná slova. Je tomu tak. Můžeme tedy pokračovat.

Žádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Garanční výbor tento návrh po druhém čtení projednal, připravil stanoviska k podaným pozměňovacím návrhům. Legislativně technické úpravy neshledal jako nutné. Pozměňovací návrhy v podstatě byly navrženy pouze pod písmeny A1 až A3. A nebudu tady prozrazovat žádné tajemství, že to jsou návrhy z dílny Ministerstva spravedlnosti. Jedná se o doplnění implementace směrnice, kterou mezitím bylo potřeba dodat, a nebylo nutné vytvářet nový návrh zákona, ale tento k tomu skvěle posloužil. Je to velice stručné a upravuje poučení žalovaného při jeho předvolání. Je to jediné hlasování, které je navrženo. Pak už budeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: V tom případě není potřeba hlasovat proceduru, protože je jednoduchá. Myslím si, že nikdo nic nenamítá, můžeme tedy rovnou přikročit k hlasování.

První pozměňovací návrh A1 až A3. Pane zpravodaji, stanovisko? (Doporučující.) Pan ministr? (Kladné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 385. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 385, z přítomných 135 pro 124, proti nikdo. Pozměňovací návrh byl schválen.

Protože jsme vyčerpali pozměňovací návrhy, můžeme přikročit k hlasování o zákonu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 801, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 386 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 386, z přítomných 138 pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Končím bod číslo 195.

Dalším bodem je

196.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 753/- třetí čtení

Pan ministr zůstává u stolku zpravodajů a požádám o totéž paní poslankyni Helenu Válkovou, která je zpravodajkou garančního výboru k tomuto tisku. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 753/3, který byl doručen 9. září letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 753/4.

Ptám se pana ministra, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak.

Otevírám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Není tedy v tom případě zájem o závěrečná slova a přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. O totéž žádám pana ministra. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Ústavněprávní výbor Poslanecké sněmovny jako garanční výbor po projednání tohoto zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích. Je to také poměrně jednoduchá procedura, protože vesměs jde o návrhy, které jsou spíše zpřesňující, žádný koncepční návrh změny tady není. Jde o návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení. Návrhy A1 až A17 proto navrhuji hlasovat společně jedním hlasováním, návrhy B1 až B7 rovněž společně jedním hlasováním. Návrh zákona jako celek potom samozřejmě také.

Garanční výbor zaujal následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To, paní zpravodajko, řeknete u hlasování.

Vzhledem k tomu, že nepadly žádné návrhy na legislativně technické úpravy, máme před sebou jen dvě hlasování a pak hlasování jako celek. Trvá někdo na tom,

abychom hlasovali o proceduře? Není tomu tak. Můžeme tedy přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím první návrh, paní zpravodajko.

Poslankyně Helena Válková: Takže návrhy A1 až A17 – doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování číslo 387. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 387, z přítomných 140 pro 121, proti nikdo. Návrhy byly schváleny. Prosím další návrh.

Poslankyně Helena Válková: Návrhy B1 až B7 – doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování číslo 388 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 388, z přítomných 141 pro 117, proti nikdo. I tento návrh byl schválen.

Protože jsme projednali všechny pozměňovací návrhy, budeme hlasovat o zákonu jako o celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 753, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahájil jsem hlasování číslo 389 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 389, z přítomných 142 pro 112, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 196.

Ještě než budeme pokračovat bodem 197, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 13.30 se do konce jednacího dne z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Kořenek.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

197.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 616/- třetí čtení**

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa pan ministr zemědělství Marian Jurečka a pan zpravodaj garančního výboru pan poslanec Petr Bendl. Jsme ve

třetím čtení, pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 616/2, který byl doručen 19. října letošního roku, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 616/3.

Ptám se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak.

Otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. V tom případě asi nebude zájem o závěrečná slova a můžeme přistoupit k projednání pozměňovacích návrhů.

Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil stejně jako pan ministr. Prosím, pane zpravodaji, vaše slovo k pozměňovacím návrhům. (Poslanec Bendl z místa zpravodaje: Doporučuji.)

Já bych rád, abychom proceduru hlasování, jestli ji navrhuje nějak komplikovat, nebo ji necháme podle textu...

Poslanec Petr Bendl: Omlouvám se. Já myslel, že tam je takové minimum pozměňovacích návrhů, že procedura je velmi jednoduchá. Vezmeme nejprve návrh výboru a potom jsou tam dva pozměňovací návrhy poslanců. A potom budeme hlasovat o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jedním hlasováním A1 až A3, druhým hlasováním B1 a B2 a třetím hlasováním návrh C. Má někdo zájem o schválení procedury? Takže raději ano.

V tom případě o proceduře budeme hlasovat v hlasování číslo 390, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro schválení této procedury. Je někdo proti této proceduře? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 390. Z přítomných 141 poslance pro 118, proti nikdo, procedura byla schválena.

Nyní tedy první pozměňovací návrhy pod body A1 až A3. Stanovisko, pane zpravodaji? (Kladné.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 391. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 391. Z přítomných 141 poslance pro 119, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní druhý pozměňovací návrh, pane zpravodaji, B1 až B2. Stanovisko? (Stanovisko výboru záporné.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 392. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 392. Z přítomných 141 poslance pro 35, proti 62. Návrh nebyl přijat.

Poslední pozměňovací návrh pod písmenem C. Pane zpravodaji? (Stanovisko výboru záporné.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 393, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 393. Z přítomných 141 poslance pro 26, proti 93. Návrh nebyl přijat.

O všech návrzích bylo hlasování, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 616, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 394 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 394. Z přítomných 142 poslanců pro 112, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a končím bod číslo 197.

Hlásí se pan předseda klubu KDU-ČSL. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jiří Míhola: Dobrý den, vážení kolegové a vážený pane předsedajících. Já bych chtěl jenom nahlásit jednu opravu pro stenozáznam. Nezpochybňuji tím hlasování. U pozměňovací návrhu B2 jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Tak to jenom opravuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji, to bylo stanovisko pana poslance Jiřího Miholy pro stenozáznam. Můžeme pokračovat bodem číslo

198.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/- třetí čtení

Pan ministr zůstává u stolku zpravodajů. Prosím paní poslankyni Marii Pěničkovou, aby jako zpravodajka garančního zemědělského výboru zaujala místo u stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 669/2, který byl doručen dne 19. října 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 669/3.

Ptám se navrhovatele, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Můžeme otevřít rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikdo se nehlásí. V tom případě rozpravu končím. O závěrečná slova není zájem.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela

jednotlivé pozměňovací návrhy a vyjádřila se k nim. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dobrý den, děkuji za slovo. Tady bude procedura taky velice jednoduchá. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny jako výbor garanční doporučuje hlasovat o pozměňovacích návrzích zemědělského výboru 1 a 2 en bloc jedním hlasováním a poté o zákonu jako celku. Děkuji. (Někteří poslanci se shlukují a hlasitě diskutují.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji paní zpravodajko. Máme před sebou tyto návrhy. Chce někdo hlasovat o proceduře? Je velmi jednoduchá. Tentokrát ne, můžeme se tedy touto procedurou řídit. Legislativně technické úpravy nebyly předneseny.

Máme tedy jeden pozměňovací návrh. Pod body 1 a 2 jedním hlasováním. O tomto hlasování rozhodneme v hlasování číslo 395.

Prosím předsedy klubů, aby zaujali svá místa, pak jistě budou mít prostor po projednání tohoto bodu!

Zahájil jsem hlasování číslo 395. Pardon, omlouvám se. Prohlašuji 395 za zmatečné. Prosím tedy o stanovisko zpravodajku k pozměňovacím návrhům pod body 1 a 2. Paní zpravodajko, stanovisko? (Doporučující.) Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 396 a ptám se, kdo je pro pozměňovací návrhy. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 396. Z přítomných 146 pro 129, proti nikdo. Pozměňovací návrhy byly schváleny.

V tom případě bylo hlasování o všech pozměňovacích návrzích a můžeme přikročit k hlasování o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: " Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku 669 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 397 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 397. Z přítomných 148 poslance pro 118, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 198.

Nyní s přednostním právem paní místopředsedkyně Sněmovny Jaroslava Pokorná... Jermanová, abych řekl správně celé jméno paní kolegyně. Prosím. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, žádám vás o klid!

Paní první místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Pokorná Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych naposledy využila svého přednostního práva a využila chvíli před procedurálními návrhy, které přijdou, a poděkovala vám za spolupráci za uplynulé období a popřála vám po zbytek vašeho funkčního období hodně štěstí, pohodu a klid a samozřejmě hodně štěstí ve vašem rodinném životě. Děkuji vám. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní místopředsedkyně. My vám také přejeme hodně štěstí ve vaší nové funkci.

Nyní pan předseda Poslanecké sněmovny Jan Hamáček s přednostním právem. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já se omlouvám, nezdržím. Já bych chtěl odcházející paní místopředsedkyni, věřím jménem nás všech, moc poděkovat za práci, kterou zde odvedla. Bude nám tady chybět. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní můžeme pokračovat bodem číslo 200. U stolku zpravodajů zůstává pan ministr zemědělství jako jeden z navrhovatelů a požádám o zaujmutí místa u stolku zpravodajů pana poslance Radka Vondráčka. Je před námi bod, kterým je

200.

Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 699/ - třetí čtení

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 697/7, který byl doručen 19. října 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 699/9.

Ptám se navrhovatele pana ministra zemědělství, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak.

Otevírám rozpravu a mám do ní přihlášku pana poslance Lukáše Pletichy. Potom pan zpravodaj. Procedurální návrh? Pan zpravodaj má přednost, ale pan kolega Pleticha se hlásil dřív, takže jsem ho ohlásil, pane zpravodaji. Nemůžete využít své přednostní právo. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych rád načel legtech ke svému pozměňovacímu návrhu. Jedná se o návrh I1, kde písařskou chybou bylo špatně uvedeno číslo odstavce. Má se jednat o pozměňovací návrh k § 3 odst. 2 písm. k), nikoliv odst. 1. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče. Nyní pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je určitě cílem nás všech do hlasování o registru smluv vnést určitý řád, protože těch pozměňovacích návrhů není málo a jsou každý trochu jiný. Náš ústavněprávní výbor se jako garanční výbor touto problematikou zabýval 3. listopadu a své projednání jako garanční výbor přerušil a nepřijal stanoviska. Bylo to na můj návrh, ale byl bych rád, kdybychom stanovisko garančního výboru v tomto případě skutečně měli.

Já tedy dávám procedurální návrh, abychom tento bod přerušili až do doby, kdy bude věc projednána garančním výborem a garanční výbor přijme usnesení v této věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Jde o procedurální návrh. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v hlasování o přerušení projednávání tohoto bodu v hlasování číslo 398, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 398 z přítomných 137 poslanců pro 130, proti 1. Návrh byl přijat. Projednávání bodu číslo 200 jsme přerušili.

Budeme pokračovat bodem číslo 202. Pan ministr zemědělství zůstává u stolu zpravodajů. Požádám o zaujmutí místa zpravodaje zemědělského garančního výboru poslance Miloše Babiše, protože projednáváme

202.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 732/ - třetí čtení

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 732/2, který byl doručen dne 19. října 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 732/3.

Ptám se pana ministra, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak.

Otevírám rozpravu. Mám do ní jednu přihlášku, paní poslankyně Dany Váhalové – a eviduji přihlášku pana zpravodaje? Ano. Paní poslankyně Váhalová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, v souvislosti se změnou pravidel pro výkon statistické služby není již možné v současné době vykazovat data týkající se odnětí a poplatků za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa podle zákona o státní statistické službě. Data týkající se odnětí a poplatků za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa představují unikátní soubor dat, která jsou využívána jak v rezortu Ministerstva zemědělství, tak také v rezortu Ministerstva životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí má k dispozici pak jedinečné informace o výměře pozemků, které byly vyňaty z plnění funkcí lesů, a to včlenění dle účelu odnětí, což nelze získat z žádného jiného zdroje. (V sále je rušno.)

Nezakotvení povinností předávat tato příslušná data v lesním zákoně by mělo za následek, že bude přerušena řada statistických dat, která byla až dosud využívána pro periodické výstupy statistické ročenky životního prostředí a zprávy o životním prostředí. Nebude k dispozici podklad pro zpracovatele každoroční zprávy o stavu lesa a lesního hospodářství, data navazující na roční výkaz o odnětí a odvodech za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, nebude tedy sounáležitost se zjišťováním údajů o odnětí půdy. Nebude zajištěn ani podklad pro hodnocení dopadů regulace v nově navrhovaných předpisech.

Uvedenou situaci je potřeba řešit, protože sběr dat je zajištěn pouze do konce roku 2016. Data za rok 2016 mohou být evidována již pouze podle tohoto lesního zákona. Jedná se o jednoduchou technickou změnu, která pouze upřesňuje povinnost pro orgány státní správy lesů s tím, že nejde o povinnost novou, ale pouze o přesunutí této povinnosti ze zákona o státní statistické službě do lesního zákona. Návrh se nijak nedotkne vlastníka lesů či jiných soukromých osob.

Vážené kolegyně a kolegové, chci vás požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu. Chci vás požádat o podporu zachování těchto důležitých dat také pro Ministerstvo životního prostředí, které je nemůže získat z žádného jiného zdroje. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Váhalové. Nyní pan zpravodaj v rozpravě. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miloš Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v této rozpravě si dovoluji navrhnout opravu legislativně technických chyb tak, jak jsme se dohodli s legislativou a legislativně technickým odborem. Je nutné opravit bod číslo 12 článku 1 § 12 odst. 2, kde došlo k přehození slovosledu, a dále je nutné opravit odkaz v bodě 21 článku 1 bod 21 § 23 odst. 4, který by měl být zpřesněn.

Návrh opravy legislativně technických chyb zní: V čl. 1 bod 12 zní: "12. V § 11 odst. 2 se věta poslední nahrazuje větou: "Prostory lze uznávat jako zdroje identifikačního selektovaného nebo testovaného reprodukčního materiálu pouze na základě údajů platného lesního hospodářského plánu nebo platné legislativní hospodářské osnovy."

Za druhé v bodě 21 § 23 odst. 4 se slova "podle odstavce 1 písmena za a) a za c)" nahrazují slovy "podle odstavce 1 písmena a) až c)".

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za načení legislativně technické úpravy. Ptám se, kdo dál do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Pane zpravodaji? Není tomu tak. V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru, o totéž žádám pana ministra. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Miloš Babiš: Děkuji ještě jednou za slovo. Vážený pane předsedající, v souladu s doporučením zemědělského výboru navrhuji následující proceduru hlasování ve třetím čtení. Za prvé, nejprve bychom hlasovali o mém návrhu legislativně technických úprav, které jsem předložil v rozpravě. Za druhé, následně bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pana poslance Pavla Čiháka A1.1 až 3 a A2.1 a A2.2 en bloc jedním hlasováním. Poté o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Dany Váhalové B. Nakonec budeme hlasovat o zákonu jako celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Procedura je jednoduchá. Trvá někdo na hlasování o proceduře? Trvá.

Prosím, rozhodneme o proceduře hlasování v hlasování číslo 399, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro schválení této procedury. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 399 z přítomných 139 pro 131 poslanec, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Přistoupíme k prvnímu hlasování, legislativně technické úpravy. Pane zpravodaji, stanovisko. (Kladné.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 400 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 400 z přítomných 144 pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Návrh pod číslem 2, pane zpravodaji. Pozměňovací návrhy, vaše stanovisko. (Záporné.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 401. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 401 z přítomných 144 pro 29, proti 100. Návrh nebyl přijat. Další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Miloš Babiš: Další návrh je paní poslankyně Dany Váhalové, kde je nesouhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr?

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já bych tady chtěl jenom upozornit, že po projednání i s paní poslankyní a po prodiskutování problematiky, už to bylo po projednání výboru, za rezort a za sebe doporučuji souhlas, prosím pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 402. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 402 z přítomných 144 pro 102, proti 27. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a můžeme přistoupit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin, lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 732, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 403 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 403 z přítomných 144 poslanců pro 108, proti 13. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Končím bod číslo 202.

Mám tady dvě přednostní přihlášky – pana předsedy poslaneckého klubu KSČM a potom pana předsedy klubu hnutí ANO. Pan poslanec Kováčík má slovo. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně a kolegové, možná se blíží konec i letošních jednacích dnů Poslanecké sněmovny, zcela určitě se ovšem blíží Vánoce a konec roku a blíží se pro nás docela významný, a teď myslím pro nás pro všechny, rok 2017. My jsme v klubu KSČM, tak jako již tradičně, pro vás připravili drobné blahopřání. Kdybyste si do

kalendáře, ministři, napsali, kdy jsou interpelace, a nezapomněli sem přijít a my ostatní abychom si napsali, který týden Poslanecké sněmovny toho cyklu je a nezapomněli také hojně navštěvovat i výbory, podvýbory a komise a další, kde někdy prostě někteří z nás v touze být členem více výborů sem tam nestíháme. Takže příště to bude třeba lepší. Ale to jsem nechtěl, to je drobný komentář.

Chtěl jsem jménem poslaneckého klubu KSČM poděkovat za ten rok, který jsme, pravda, ne vždy v úplně shodě, někdy dokonce v zásadní neshodě, ale přece jenom spolu zde na tomto pracovišti strávili, abychom naplňovali to, čím nás naši voliči pověřili. Někomu se to holt dařilo lépe, někomu hůře, ale takový už je život. Chtěl bych vám jménem poslaneckého klubu KSČM popřát také hezké svátky, hodně zdraví do příštího roku a vyjádřit přesvědčení, že toto volební období spolu tady dopracujeme při obhajobě našich volebních programů, při zásadních postojích přece jenom ve slušných mezilidských vztazích.

Děkuji rovněž zaměstnancům, Policii České republiky, lékařům, sestrám, všem, kteří se tady o nás starají, kteří bezproblémový chod Poslanecké sněmovny zajišťují, a i jim přeji klidné svátky, hodně zdraví v příštím roce. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Kováčíkovi, předsedovi poslaneckého klubu. Ještě než dám slovo panu předsedovi Faltýnkovi, ještě jedna omluva, která došlo předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se do konce dnešního jednání dne pan poslanec Augustin Karel Andrlé Sylor.

A nyní má slovo předseda poslaneckého klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane předsedo, máte slovo. A prosím sněmovnu o klid.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl vystoupit s procedurálním návrhem, nicméně než tak učiním tak bych chtěl také za náš poslanecký klub všem poděkovat za spolupráci v tomto roce a popřát všem kolegyním a kolegům jménem našeho klubu hodně zdraví, štěstí a vše nejlepší v novém roce.

A nyní k tomu procedurálnímu návrhu. Dovolte mi, abych navrhl vyřadit všechny neprojednané body z pořadu této schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, to je procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bez rozpravy, a to v hlasování pořadové číslo 404, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 404, z přítomných 143 pro 95, proti 21. Návrh byl přijat.

V tom případě mohu konstatovat, že musím ukončit dnešní jednací den, ukončit schůzi Poslanecké sněmovny, 53. schůzi, s tím, že upozorňuji, že po tomto procedurálním rozhodnutí organizační výbor Poslanecké sněmovny, který se sejde ve čtvrtek 15. 12. ve 13 hodin, bude rozhodovat o zařazení vyřazených bodů na 54. schůzi, která bude začínat 9. ledna příštího roku.

Nemohu tedy říci nic jiného, než že nás nečeká plánovaný jednací den 20. prosince ani 21. prosince, abychom dokončili třetí čtení. Vím, že všichni brečíte.

I já přeju všem nejen hezký víkend, s řadou z vás se potkáme příští týden na výborech, ale těm, s kterými se nepotkám, i já přeji hezké svátky, všechno nejlepší do nového roku a těším se s vámi na setkání na příští schůzi 9. ledna 2017. Hezký den. (Potlesk napříč sálem.)

(Schůze skončila v 13.52 hodin.)