

**Parlament České republiky  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2013  
VI. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi  
Poslanecké sněmovny Parlamentu**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 998/ - první čtení podle § 90 odst. 2
2. Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava a o změně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 999/ - první čtení
3. Zákon, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/4/ - vrácený prezidentem republiky
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 577/4/ - zamítnutý Senátem
5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 595/8/ - zamítnutý Senátem
6. Návrh zákona o některých opatřeních ke zvýšení transparentnosti

akciových společností a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 715/3/ - vrácený Senátem

7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 756/4/ - vrácený Senátem
8. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/4/ - vrácený Senátem
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 712/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 717/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně

některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 761/ - druhé čtení

13. Vládní návrh zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh /sněmovní tisk 803/ - druhé čtení
14. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 821/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 829/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona o směnářenské činnosti /sněmovní tisk 845/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o směnářské činnosti /sněmovní tisk 846/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 888/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech /sněmovní tisk 896/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vypořádání některých derivátů /sněmovní tisk 897/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 403/1990 Sb.,

o zmírnění následků některých majetkových křivd, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 716/ - druhé čtení

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 737/ - druhé čtení
24. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andrýsové, Ivana Fuksy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - druhé čtení
25. Návrh poslanců Jana Husáka, Zdeňka Bezecného, Ludmily Bubeníkové, Jaroslava Ečka, Petra Gazdika, Martina Gregory, Michala Janka, Ludka Jeništy, Jany Kaslové, Heleny Langšádlové, Františka Laudáta, Jiřího Olivy a Renáty Witoszové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 778/ - druhé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí /sněmovní tisk 779/ - druhé čtení
29. Návrh poslanců Dagmar Navrátilové, Jiřího Rusnoka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 808/ - druhé čtení
30. Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění půjčky České národní banky pro Mezinárodní měnový fond /sněmovní tisk 822/ - druhé čtení

31. Návrh poslanců Jana Husáka, Ludmily Bubeníkové, Václava Cempírka, Jaroslava Ečka, Františka Laudáta a Pavla Lukši na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - druhé čtení
32. Návrh poslanců Pavla Svobody a Jana Smutného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 849/ - druhé čtení
33. Vládní návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem) /sněmovní tisk 874/ - druhé čtení
34. Návrh poslanců Vlasty Bohdalové, Ivana Ohlídala, Ivany Levé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 875/ - druhé čtení
35. Návrh poslanců Jana Kubaty, Jana Bureše, Jiřího Rusnoka, Jana Husáka, Františka Laudáta, Jana Čechlovského, Františka Siverý a Igora Svojáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 883/ - druhé čtení
36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 891/ - druhé čtení
37. Návrh poslanců Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních

orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 894/ - druhé čtení

38. Návrh poslance Jana Husáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 961/ - první čtení podle § 90 odst. 2
39. Vládní návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2013 /sněmovní tisk 967/ - první čtení podle § 90 odst. 2
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení podle § 90 odst. 2
41. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 977/ - první čtení
42. Vládní návrh zákona o prekursorech drog /sněmovní tisk 980/ - první čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 981/ - první čtení
44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení
45. Vládní návrh zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob /sněmovní tisk 986/ - první čtení
46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů,

a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim /sněmovní tisk 996/ - první čtení

47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1002/ - první čtení
48. Vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekonstrukcí soukromého práva a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1004/ - první čtení
49. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Marie Nedvědové, Vojtěcha Adama a dalších na vydání ústavního zákona o referendu o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi /sněmovní tisk 639/ - první čtení
50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ - první čtení
51. Návrh poslanců Miroslava Opálky, Soni Markové, Pavla Kováčika a Vojtěcha Filipa na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 458/2011 Sb., o změně některých zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů /sněmovní tisk 677/ - první čtení
52. Návrh poslanců Jiřího Dolejše, Petra Braného, Miloslavy Vostré, Vojtěcha Filipa a Pavla Kováčika na vydání zákona o majetkovém přiznání a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o majetkovém přiznání) /sněmovní tisk 678/ - první čtení
53. Návrh poslanců Bořivoje Šarapatky, Milana Šťovička a Tomáše Úlehly na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb.,

o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení

54. Návrh poslanců Ivana Ohlídala, Vlasty Bohdalové, Václava Votavy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení
55. Návrh poslankyně Kateřiny Klasnové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 711/ - první čtení
56. Návrh poslanců Jaroslava Plachého, Marka Bendy a Jitky Chalánkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 713/ - první čtení
57. Návrh poslanců Michala Babáka, Kateřiny Klasnové, Radka Johna a Jany Drastichové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
58. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andrášové, Ivana Fuksy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
59. Návrh poslanců Michala Babáka, Radka Johna, Kateřiny Klasnové a Jany Drastichové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /sněmovní tisk 742/ - první čtení
60. Návrh poslanců Radka Johna, Kateřiny Klasnové, Michala Babáka a Jany Drastichové na vydání zákona o přiznání k registrovanému majetku a o prokazování zdrojů k jeho nabytí /sněmovní tisk 748/ - první čtení
61. Návrh poslanců Kateřiny Klasnové, Radka Johna, Jany Drastichové a Michala Babáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992

Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení

62. Návrh poslanců Milana Urbana, Lubomíra Zaorálka, Jana Hamáčka a Petra Hulinského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 786/ - první čtení
63. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Zuzky Bebarové-Rujbrové, Stanislava Grospiče, Miloslavy Vostré a Pavla Kováčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 814/ - první čtení
64. Návrh poslanců Lubomíra Zaorálka, Bohuslava Sobotky, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení
65. Návrh poslance Víta Bárty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 848/ - první čtení
66. Návrh poslanců Soni Markové, Pavla Kováčka a Vojtěcha Filipa na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 851/ - první čtení
67. Návrh poslanců Radka Johna, Kateřiny Klasnové, Víta Bárty, Michala Babáka, Jany Drastichové, Petra Skokana, Otty Chaloupky, Davida Kádnera a Miroslava Petráně na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - první čtení
68. Návrh poslanců Stanislava Křečka, Jana Farského, Miroslava Svobody a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 364/2000 Sb., o zrušení Fondu dětí a mládeže a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 219/2000

Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 872/ - prvé čtení

69. Návrh poslance Víta Bárty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a další související zákony /sněmovní tisk 885/ - prvé čtení
70. Návrh poslanců Kateřiny Klasnové, Jany Drastichové, Radka Johna a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 893/ - prvé čtení
71. Návrh poslanců Radka Johna, Kateřiny Klasnové, Víta Bárty, Michala Babáka, Jany Drastichové, Petra Skokana, Otto Chaloupky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád a zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích /sněmovní tisk 895/ - prvé čtení
72. Návrh poslanců Michala Haška, Jana Hamáčka, Václava Klučky a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zákazem hydraulického štěpení hornin při využívání ložisek hořlavého zemního plynu /sněmovní tisk 902/ - prvé čtení
73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - prvé čtení
74. Návrh poslanců Radka Johna, Kateřiny Klasnové, Josefa Novotného, Víta Bárty, Michala Babáka, Jany Drastichové, Petra Skokana, Miroslava Petráně, Davida Kádnera, Otto Chaloupky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 912/ - prvé čtení
75. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Lenky Andryšové a Jany Černochové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011

Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim /sněmovní tisk 915/ - prvé čtení

76. Návrh poslanců Kateřiny Klasnové, Jany Drastichové, Petra Skokana, Davida Kádnera, Josefa Novotného, Jiřího Štětiny, Michala Babáka, Miroslava Petráně, Otto Chaloupky, Víta Bárty a Radka Johna na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 918/ - prvé čtení
77. Návrh poslanců Kateřiny Klasnové, Jany Drastichové, Petra Skokana, Davida Kádnera, Josefa Novotného, Jiřího Štětiny, Michala Babáka, Miroslava Petráně, Otto Chaloupky, Víta Bárty a Radka Johna na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 919/ - prvé čtení
78. Návrh poslankyň Marty Semelové a Marie Nedvědové na vydání zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 922/ - prvé čtení
79. Návrh poslanců Františka Laudáta a Jaroslava Plachého na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 948/ - prvé čtení
80. Návrh poslanců Petra Bendla, Pavla Lukši, Jiřího Papeže, Ladislava Skopala a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 950/ - prvé čtení
81. Návrh poslanců Jana Bureše, Pavla Staňka, Jiřího Pospíšila a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se mění zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - prvé čtení
82. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb.,

o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 971/ - první čtení

83. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 988/ - první čtení
84. Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti /sněmovní tisk 989/ - první čtení
85. Vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 990/ - první čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 991/ - první čtení
87. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 995/ - první čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1000/ - první čtení
89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1001/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 1003/ - první čtení
91. Senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů /sněmovní tisk 913/ - první čtení

92. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 859/ - první čtení
93. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 860/ - první čtení
94. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 861/ - první čtení
95. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 862/ - první čtení
96. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 866/ - první čtení
97. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - první čtení
98. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 907/ - první čtení
99. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona o regulaci chovu bojových plemen psů /sněmovní tisk 908/ - první čtení
100. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ - první čtení
101. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 921/ - první čtení

102. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona o neziskových nemocnicích a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 935/ - první čtení
103. Návrh poslance Davida Ratha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, a další zákony /sněmovní tisk 957/ - první čtení
104. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů proti korupci (Mérida, 11. prosince 2003) /sněmovní tisk 787/ - druhé čtení
105. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách, která byla podepsána v Praze dne 1. listopadu 2012 /sněmovní tisk 869/ - druhé čtení
106. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Obchodní dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kolumbií a Peru na straně druhé, podepsaná dne 26. června 2012 v Bruselu /sněmovní tisk 870/ - druhé čtení
107. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda zakládající přidružení mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Střední Amerikou na straně druhé /sněmovní tisk 871/ - druhé čtení
108. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kajmanských ostrovů o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Kapském městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012 /sněmovní tisk 877/ - druhé čtení
109. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech ve znění Protokolu k této Úmluvě, která byla podepsána v Kapském městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012 /sněmovní tisk 878/ - druhé čtení

110. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o počítačové kriminalitě (Budapešť, 23. listopadu 2001) /sněmovní tisk 890/ - druhé čtení
111. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000 /sněmovní tisk 898/ - druhé čtení
112. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013 /sněmovní tisk 947/ - první čtení
113. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně a doplnění Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpravě některých právních vztahů v občanských a trestních věcech z 29. října 1992 a jejího Závěrečného protokolu, podepsaný v Uherském Hradišti dne 29. října 2012 /sněmovní tisk 962/ - první čtení
114. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingui ve sportu /sněmovní tisk 993/ - první čtení
115. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy /sněmovní tisk 994/ - první čtení
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - třetí čtení
117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elek-



tronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 712/ - třetí čtení

118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 717/ - třetí čtení
119. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 761/ - třetí čtení
120. Vládní návrh zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh /sněmovní tisk 803/ - třetí čtení
121. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 821/ - třetí čtení
122. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 829/ - třetí čtení
123. Vládní návrh zákona o směnářské činnosti /sněmovní tisk 845/ - třetí čtení
124. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o směnářské činnosti /sněmovní tisk 846/ - třetí čtení
125. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - třetí čtení

126. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 888/ - třetí čtení
127. Vládní návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech /sněmovní tisk 896/ - třetí čtení
128. Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vypořádání některých derivátů /sněmovní tisk 897/ - třetí čtení
129. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových krůvd, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 716/ - třetí čtení
130. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 737/ - třetí čtení
131. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andrýsové, Ivana Fuksy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - třetí čtení
132. Návrh poslanců Jana Husáka, Zdeňky Bezecné, Ludmily Bubeníkové, Jaroslava Ečka, Petra Gazdika, Martina Gregory, Michala Janka, Ludka Jeništy, Jany Kaslové, Heleny Langšádlové, Františka Laudáta, Jiřího Olivy a Renáty Witoszové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení
133. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - třetí čtení

134. Vládní návrh zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 778/ - třetí čtení
135. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí /sněmovní tisk 779/ - třetí čtení
136. Návrh poslanců Dagmar Navrátilové, Jiřího Rusnoka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 808/ - třetí čtení
137. Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění půjčky České národní banky pro Mezinárodní měnový fond /sněmovní tisk 822/ - třetí čtení
138. Návrh poslanců Jana Husáka, Ludmily Bubeníkové, Václava Cempírka, Jaroslava Ečka, Františka Laudáta a Pavla Lukši na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - třetí čtení
139. Návrh poslanců Pavla Svobody a Jana Smutného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 849/ - třetí čtení
140. Vládní návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem) /sněmovní tisk 874/ - třetí čtení
141. Návrh poslanců Vlasty Bohdalové, Ivana Ohlídala, Ivany Levé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 875/ - třetí čtení
142. Návrh poslanců Jana Kubaty, Jana Bureše, Jiřího Rusnoka, Jana Husáka, Františka Laudáta, Jana Čechlovského, Františka Siverý a Igora Svojáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006

Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 883/ - třetí čtení

143. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 891/ - třetí čtení
144. Návrh poslanců Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 894/ - třetí čtení
145. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
146. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období říjen 2011 - září 2012 /sněmovní tisk 865/
147. Stanovení výše odměny členům Kontrolní rady Grantové agentury ČR /sněmovní dokument 5267/
148. Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2011 /sněmovní tisk 899/
149. Zpráva České národní banky o inflaci – leden 2013 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2012) /sněmovní tisk 926/
150. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2012 /sněmovní tisk 927/
151. Návrhy zdravotně pojistných plánů zdravotních pojišťoven na rok 2013 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních

- pojišťoven na rok 2013 a s tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 946/
152. Výroční zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2012 /sněmovní tisk 949/
153. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2012 /sněmovní tisk 959/
154. Návrh změny rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2013 /sněmovní tisk 982/
155. Zpráva o činnosti Stálé komise PS pro kontrolu použití odposlechu, záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací /sněmovní dokument 5824/
156. Zpráva o činnosti Stálé komise PS pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství za rok 2012 /sněmovní dokument 5927/
157. Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2012
158. Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2006 až 2011
159. Návrh skupiny poslanců na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k činnosti vlády, příslušných ministrů a Energetického regulačního úřadu související s podporou obnovitelných zdrojů energie, zejména výroby energie ze slunečního záření /sněmovní dokument 6286/
160. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2012 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech, návrh na jeho přikázání a přikázání jeho kapitol včetně vztahů k státním fondům výborům k projednání /sněmovní dokument 6272/
161. Zpráva předsedy vlády z jednání Evropské rady v Bruselu konané ve dnech 22. a 23. listopadu 2012
162. Informace ministryně práce a sociálních věcí o způsobu řešení výplat podpor v nezaměstnanosti

163. Informace ministra financí o nehorázně vysokých platech úředníků
164. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
165. Ústní interpelace

**Parlament České republiky  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2013  
VI. volební období**

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA  
o 53. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu  
konané ve dnech 7. až 17. května 2013**

Obsah:

Strana:

7. května 2013

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Řeč prezidenta České republiky Miloše Zemana ..... 61

Slib poslanců

Řeč poslance Bohuslava Sobotky ..... 70

Usnesení schváleno (č. 1626).

Řeč poslance Jiřího Paroubka ..... 73

Řeč poslance Miroslava Opálky ..... 74

Řeč poslance Vojtěcha Filipa ..... 75

Řeč poslankyně Jany Drastichové ..... 75

Řeč poslance Jana Husáka ..... 75

Řeč poslance Jana Vidíma ..... 76

Řeč poslance Marka Bendy ..... 76

Řeč poslance Vladislava Vilímce ..... 77

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové ..... 78

Řeč poslance Jiřího Skalického ..... 78

Řeč poslance Františka Sivery ..... 79

Řeč poslance Michala Babáka ..... 79

Řeč poslance Jana Floriána ..... 79

Řeč poslance Miroslava Svobody ..... 84

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 998/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra životního prostředí ČR Tomáše Chalupy ..... 86

Řeč poslance Václava Mencla ..... 86

Usnesení schváleno (č. 1627).

6. Návrh zákona o některých opatřeních ke zvýšení transparentnosti akciových společností a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 715/3/ - vrácený Senátem

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka ..... 88

Řeč senátora Ivo Bárka ..... 89

Řeč poslance Bohuslava Sobotky ..... 91

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálkav ..... 94

Řeč místopředsedkyně vlády ČR Karolíny Peake ..... 96

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka ..... 97

Řeč místopředsedkyně vlády ČR Karolíny Peake ..... 98

Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka ..... 99

Řeč poslance Jiřího Paroubka ..... 100

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Jana Chvojky ..... 102

Řeč poslankyně Dany Váhalové ..... 104

Řeč poslance Michala Babáka ..... 105

Řeč poslance Jiřího Štětiny ..... 107

Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	107
Řeč poslance Jana Chvojky .....	109
Řeč poslance Michala Babáka .....	110
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	110
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	111
Řeč poslance Viktora Paggia .....	112
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	112
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	113
Řeč poslance Vojtěcha Filipa .....	113
Řeč poslance Jana Chvojky .....	114
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	114
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	114
Řeč poslance Milana Urbana .....	115
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	116
Řeč poslance Jana Chvojky .....	116
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	117
Řeč poslance Radka Johna .....	117
Řeč poslankyně Ivany Weberové .....	118
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	118
Řeč senátora Ivo Bárka .....	119
Řeč poslance Jana Bauera .....	120

Usnesení schváleno (č. 1628).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

30. Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění půjčky České národní banky pro Mezinárodní měnový fond /sněmovní tisk 822/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	121
Řeč poslance Václava Votavy .....	122

31. Návrh poslanců Jana Husáka, Ludmily Bubeníkové, Václava Cempírka, Jaroslava Ečka, Františka Laudáta a Pavla Lukši na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Husáka .....	123
Řeč poslance Karla Šidla .....	125
Řeč poslance Michala Doktora .....	126
Řeč poslance Karla Šidla .....	127
Řeč poslance Jana Husáka .....	128

25. Návrh poslanců Jana Husáka, Zdeňka Bezecného, Ludmily Bubeníkové, Jaroslava Ečka, Petra Gazdíka, Martina Gregory, Michala Janka, Ludka Jeništy, Jany Kaslové, Heleny Langšádlové, Františka Laudáta, Jiřího Olivy a Renáty Witoszové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Husáka .....	128
Řeč poslance Milana Urbana .....	129
Řeč poslance Františka Sivery .....	129
Řeč poslance Jana Husáka .....	129

35. Návrh poslanců Jana Kubaty, Jana Bureše, Jiřího Rusnoka, Jana Husáka, Františka Laudáta, Jana Čechlovského, Františka Sivery a Igora Svojáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 883/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Kubaty .....	130
Řeč poslance Milana Urbana .....	130
Řeč poslance Michala Babáka .....	131
Řeč poslance Petra Zgarby .....	133
Řeč poslance Petra Skokana .....	134
Řeč poslance Otto Chaloupky .....	134
Řeč poslance Davida Kádnera .....	134
Řeč poslance Josefa Nekla .....	135
Řeč poslance Michala Babáka .....	135

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Pospíšil.

#### 164. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	139
Řeč poslance Břetislava Petra .....	140
Řeč poslance Miroslava Váni .....	145
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	146
Řeč poslance Ivana Ohlídala .....	147
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Fialy .....	151
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	153
Řeč poslance Ivana Ohlídala .....	154
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Fialy .....	155
Řeč poslankyně Jaroslavy Wenigerové .....	155
Řeč poslance Vojtěcha Filipa .....	156

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

#### 2. Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava a o změně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 999/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Tomáše Chalupy .....	158
Řeč poslankyně Kateřiny Konečné .....	166
Řeč ministra bez portfeje ČR Petra Mlsny .....	168
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	169
Řeč poslance Robina Böhnische .....	173
Řeč poslance Viktora Paggia .....	175
Řeč poslance Jiřího Štětiny .....	176
Řeč poslance Jiřího Šlégra .....	178
Řeč poslance Bořivoje Šarapatky .....	179
Řeč poslance Igora Jakubčíka .....	180
Řeč místopředsedy PSP Jiřího Olivy .....	181
Řeč ministra životního prostředí ČR Tomáše Chalupy .....	183
Řeč poslankyně Kateřiny Konečné .....	186

Usnesení schváleno (č. 1629).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

#### 165. Ústní interpelace

Řeč poslance Adama Rykaly .....	188
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase .....	189
Řeč poslance Václava Votavy .....	192
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase .....	192
Řeč poslance Miroslava Váni .....	194
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase .....	195
Řeč poslance Ladislava Velebného .....	197
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase .....	198
Řeč poslance Jiřího Petru .....	200
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase .....	201
Řeč poslance Jana Kubaty .....	204
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase .....	205
Řeč poslankyně Kateřiny Konečné .....	207
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase .....	208
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	211
Řeč předsedy vlády ČR Petra Nečase .....	212

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč poslankyně Jany Černochové .....	214
Řeč ministra obrany ČR Vlastimila Pícky .....	215
Řeč poslankyně Kateřiny Konečné .....	216
Řeč poslance Jiřího Šlégra .....	217
Řeč poslankyně Jany Drastichové .....	218
Řeč poslankyně Miroslavy Strnadlové .....	218
Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	219
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	221
Řeč poslance Adama Rykaly .....	222
Řeč poslankyně Soni Markové .....	222
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	223
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	226
Řeč poslankyně Lenky Kohoutové .....	226
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	227
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	228
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	229
Řeč poslance Václava Votavy .....	230
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	231

Řeč poslance Jana Chvojky .....	232
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	233
Řeč poslance Ladislava Skopala .....	234
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	235
Řeč poslance Zdeňka Boháče .....	237
Řeč poslance Jana Kubaty .....	239
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	239
Řeč poslance Pavla Holíka .....	241
Řeč poslance Jiřího Šlégra .....	242
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	243
Řeč poslankyně Miroslavy Strnadlové .....	244
Řeč poslance Ladislava Skopala .....	244
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	245
Řeč poslance Adama Rykaly .....	247
Řeč poslankyně Kateřiny Konečné .....	248

10. května 2013

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Pospíšil.

Řeč poslance Marka Bendy .....	251
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	252
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	252

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 717/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	254
Řeč poslance Václava Baštyře .....	255
Řeč poslance Stanislava Humla .....	255
Řeč ministra životního prostředí ČR Tomáše Chalupy .....	256
Řeč poslance Stanislava Humla .....	256

44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	257
Řeč poslance Václava Baštyře .....	258

Usnesení schváleno (č. 1630).

89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1001/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	259
Řeč poslance Václava Baštyře .....	260

Usnesení schváleno (č. 1631).

45. Vládní návrh zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob /sněmovní tisk 986/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	261
--	-----

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Řeč poslance Václava Zemka .....	262
Řeč poslance Václava Votavy .....	262
Řeč poslance Marka Bendy .....	262
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	263
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	263
Řeč poslankyně Jaroslavy Wenigerové .....	265

Usnesení schváleno (č. 1632).

40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soud-

ních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ -  
prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	265
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	266
Řeč poslance Jana Chvojky .....	267
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	268
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	269
Řeč poslance Jana Chvojky .....	269
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	269
Řeč poslance Stanislava Humla .....	270
Řeč poslance Jana Chvojky .....	271
Řeč poslance Víta Bárty .....	271
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	272
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	273
Řeč poslance Víta Bárty .....	273
Řeč poslance Jana Chvojky .....	273
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	273

Usnesení schváleno (č. 1633).

84. Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti /sněmovní tisk  
989/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	276
Řeč poslance Viktora Paggia .....	276
Řeč poslance Jana Chvojky .....	277
Řeč poslankyně Marie Nedvědové .....	277
Řeč poslance Viktora Paggia .....	278
Řeč místopředsedy PSP Jiřího Pospíšila .....	278
Řeč poslance Jana Chvojky .....	279
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	281
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	282

Usnesení schváleno (č. 1634).

Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	283
---	-----

46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní  
zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb.,

o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a  
řízení proti nim /sněmovní tisk 996/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka .....	284
Řeč poslance Aleše Rádla .....	284
Řeč poslankyně Marie Nedvědové .....	284

Usnesení schváleno (č. 1635).

33. Vládní návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k o-  
branným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon  
o nakládání s bezpečnostním materiálem) /sněmovní tisk 874/ - druhé  
čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Martina Kuby .....	287
Řeč poslance Cyrila Zapletala .....	287
Řeč poslance Petra Skokana .....	288
Řeč poslance Michala Babáka .....	288
Řeč poslance Václava Cempírka .....	289
Řeč poslance Michala Babáka .....	289

36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb.,  
o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a  
o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu  
(zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a  
zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších  
předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 891/ - druhé  
čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Martina Kuby .....	290
Řeč poslance Pavla Hojdy .....	290

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb.,  
o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících  
zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - druhé  
čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	291
--	-----



Řeč poslankyně Soni Markové .....	292
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	292
 24. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andryšové, Ivana Fuksy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - druhé čtení	
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	293
Řeč poslance Radima Jirouta .....	294
 9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - druhé čtení	
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	294
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	295
Řeč poslance Františka Dědiče .....	296
 13. Vládní návrh zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh /sněmovní tisk 803/ - druhé čtení	
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	296
Řeč poslance Ladislava Skopala .....	297
 15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 829/ - druhé čtení	
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	298
Řeč poslance Radima Jirouta .....	298

Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	299
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	300

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	301
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	302
Řeč poslance Radima Jirouta .....	302
 16. Vládní návrh zákona o směnářenské činnosti /sněmovní tisk 845/ - druhé čtení	
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	303
Řeč poslance Josefa Cogana .....	303
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	303
Řeč poslance Vojtěcha Filipa .....	303
 17. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o směnářské činnosti /sněmovní tisk 846/ - druhé čtení	
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	304
Řeč poslance Josefa Cogana .....	304
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	305
Řeč poslance Vojtěcha Filipa .....	305
 19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 888/ - druhé čtení	
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	306
Řeč poslance Radima Vysloužila .....	306

20. Vládní návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech /sněmovní tisk 896/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	307
Řeč poslance Radima Jirouta .....	307
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	307
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	309
Řeč poslance Radima Jirouta .....	310

21. Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vypořádání některých derivátů /sněmovní tisk 897/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	310
Řeč poslance Radima Jirouta .....	311

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 716/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	311
Řeč poslance Josefa Cogana .....	311
Řeč poslance Břetislava Petra .....	312
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	313

26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	314
Řeč poslance Ladislava Skopala .....	314
Řeč poslance Milana Urbana .....	315
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	315
Řeč poslance Jiřího Papeže .....	317
Řeč poslance Ladislava Skopala .....	317
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	318

29. Návrh poslanců Dagmar Navrátilové, Jiřího Rusnoka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 808/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Dagmar Navrátilové .....	318
Řeč poslance Václava Baštýře .....	319
Řeč poslankyně Dagmar Navrátilové .....	319

32. Návrh poslanců Pavla Svobody a Jana Smutného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 849/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Smutného .....	320
Řeč poslance Radima Jirouta .....	320
Řeč poslance Jiřího Štětiny .....	320

34. Návrh poslanců Vlasty Bohdalové, Ivana Ohlídala, Ivany Levé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 875/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové .....	321
Řeč poslance Miroslava Bernáška .....	322
Řeč poslankyně Anny Putnové .....	322
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	323
Řeč poslance Milana Urbana .....	324

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

37. Návrh poslanců Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 894/ - druhé čtení

Řeč poslance Marka Bendy .....	325
--------------------------------	-----

Řeč poslance Rudolfa Chlada .....	325
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové .....	326

#### 14. května 2013

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Řeč poslance Víta Bárty .....	328
Řeč místopředsedy PSP Jana Hamáčka .....	330
Řeč poslankyně Jany Drastichové .....	330
Řeč poslance Marka Bendy .....	330
Řeč poslance Milana Urbana .....	331
Řeč poslance Petra Gazdíka .....	332
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	332
Řeč poslance Michala Babáka .....	332
Řeč poslance Jana Bureše .....	333
Řeč poslankyně Dagmar Navrátilové .....	333
Řeč poslance Michala Babáka .....	333
Řeč poslance Marka Bendy .....	335
Řeč poslance Františka Dědiče .....	335
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	336
Řeč poslance Michala Babáka .....	336
Řeč poslance Františka Laudáta .....	337

3. Zákon, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/4/ - vrácený prezidentem republiky

Řeč ministra dopravy ČR Zbyřka Stanjury .....	338
Řeč poslance Petra Skokana .....	339

91. Senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů /sněmovní tisk 913/ - první čtení

Řeč senátorky Boženy Sekaninové .....	340
Řeč poslankyně Gabriely Peckové .....	342
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	343
Řeč místopředsedy PSP Jana Hamáčka .....	347
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	348
Řeč poslance Víta Bárty .....	350
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	352

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč poslance Václava Votavy .....	355
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	356
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	359
Řeč poslankyně Jany Drastichové .....	360
Řeč poslance Františka Laudáta .....	361
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	366
Řeč poslance Antonína Sedi .....	367
Řeč poslance Františka Laudáta .....	368

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	368
Řeč poslance Miroslava Svobody .....	369

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč poslance Romana Sklenáka .....	370
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	371
Řeč poslance Michala Babáka .....	373
Řeč poslance Františka Laudáta .....	375
Řeč poslance Michala Babáka .....	376
Řeč poslankyně Gabriely Peckové .....	376
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Ludmily Müllerové .....	377
Řeč poslance Víta Bárty .....	380

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	382
Řeč poslance Víta Bárty .....	383
Řeč poslance Jana Vidíma .....	384
Řeč poslance Víta Bárty .....	384

Řeč poslankyně Lenky Kohoutové .....	384
Řeč poslance Víta Bárty .....	385
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	385
Řeč poslance Františka Laudáta .....	386
Řeč poslance Víta Bárty .....	386
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	387
Řeč senátorky Boženy Sekaninové .....	388
Řeč poslance Jaromíra Drábka .....	389

Usnesení schváleno (č. 1636 – 1. část).

Řeč poslance Miroslava Opálky .....	392
Řeč poslankyně Miroslavy Strnadlové .....	392

Usnesení schváleno (č. 1636 – 2. část).

7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 756/4/ - vrácený Senátem

Řeč poslankyně Gabriely Peckové .....	393
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	394

Usnesení schváleno (č. 1637).

Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	396
---------------------------------------	-----

27. Vládní návrh zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 778/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	397
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	399
Řeč poslance Pavla Staňka .....	399
Řeč místopředsedy PSP Jiřího Pospíšila .....	399
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	401
Řeč poslance Michala Doktora .....	402
Řeč poslance Viktora Paggia .....	403
Řeč poslance Ivana Ohlídala .....	404
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	405

Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	405
Řeč poslance Michala Doktora .....	405

Usnesení schváleno (č. 1638).

28. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí /sněmovní tisk 779/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	406
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	406
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	407

Usnesení schváleno (č. 1639).

15. května 2013

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Pospíšil.

Řeč místopředsedkyně vlády ČR Karolíny Peake .....	409
Řeč poslance Petra Gazdika .....	409
Řeč poslance Bořivoje Šarapatky .....	409
Řeč poslance Jana Husáka .....	410
Řeč poslance Františka Laudáta .....	410
Řeč poslance Marka Bendy .....	411
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	413

138. Návrh poslanců Jana Husáka, Ludmily Bubeníkové, Václava Cempírka, Jaroslava Ečka, Františka Laudáta a Pavla Lukši na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Husáka .....	414
Řeč poslance Jaroslava Krupky .....	415
Řeč poslance Jana Husáka .....	416
Řeč poslance Karla Šidla .....	417

Usnesení schváleno (č. 1640).

Řeč poslance Jana Husáka .....	418
Řeč poslance Daniela Korteho .....	419

132. Návrh poslanců Jana Husáka, Zdeňka Bezeckého, Ludmily Bubeníkové, Jaroslava Ečka, Petra Gazdika, Martina Gregory, Michala Janka, Ludka Jeništy, Jany Kaslové, Heleny Langšádlové, Františka Laudáta, Jiřího Olivy a Renáty Witoszové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Husáka .....	419
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	420
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	421
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	421
Řeč poslance Jana Bureše .....	421
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	422
Řeč poslance Milana Urbana .....	422
Řeč poslance Jana Husáka .....	422
Řeč poslance Milana Urbana .....	423

Usnesení schváleno (č. 1641).

Řeč poslance Jana Husáka .....	424
--------------------------------	-----

125. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	425
--	-----

Usnesení schváleno (č. 1642).

116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ob-

chodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - třetí čtení

Řeč poslance Pavla Kováčka .....	426
----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1643).

Řeč poslance Daniela Korteho .....	428
------------------------------------	-----

118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 717/ - třetí čtení

Řeč poslance Františka Laudáta .....	429
Řeč ministra dopravy ČR Zbyřka Stanjury .....	430
Řeč poslance Václava Baštýře .....	431
Řeč poslance Stanislava Humla .....	432
Řeč poslance Václava Baštýře .....	432

Usnesení schváleno (č. 1644).

120. Vládní návrh zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh /sněmovní tisk 803/ - třetí čtení

Řeč poslance Miroslava Petráně .....	434
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1645).

126. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví,

ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 888/ - třetí čtení

Usnesení schváleno (č. 1646).

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

127. Vládní návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech /sněmovní tisk 896/ - třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska ..... 437

Řeč poslance Radima Jirouta ..... 437

Usnesení schváleno (č. 1647).

128. Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vypořádání některých derivátů /sněmovní tisk 897/ - třetí čtení

Řeč poslance Alfréda Michalíka ..... 438

Řeč poslance Františka Laudáta ..... 439

Řeč poslance Petra Braného ..... 439

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska ..... 440

Řeč poslance Radima Jirouta ..... 440

Usnesení schváleno (č. 1648).

129. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 716/ - třetí čtení

Usnesení schváleno (č. 1649).

131. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andryšové, Ivana Fuksy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších

předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - třetí čtení

Řeč poslance Radima Jirouta ..... 442

Usnesení schváleno (č. 1650).

133. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - třetí čtení

Řeč poslance Ladislava Skopala ..... 444

Usnesení schváleno (č. 1651).

Řeč poslance Jiřího Dolejše ..... 445

Řeč poslance Františka Laudáta ..... 445

136. Návrh poslanců Dagmar Navrátilové, Jiřího Rusnoka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 808/ - třetí čtení

Řeč poslance Václava Baštyře ..... 446

Usnesení schváleno (č. 1652).

139. Návrh poslanců Pavla Svobody a Jana Smutného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 849/ - třetí čtení

Řeč poslance Radima Jirouta ..... 447

Usnesení schváleno (č. 1653).

Řeč poslance Jana Smutného ..... 448

140. Vládní návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon

o nakládání s bezpečnostním materiálem) /sněmovní tisk 874/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Martina Kuby .....	449
Řeč poslance Pavla Hojdy .....	449
Řeč poslance Milana Urbana .....	450

Usnesení schváleno (č. 1654).

142. Návrh poslanců Jana Kubaty, Jana Bureše, Jiřího Rusnoka, Jana Husáka, Františka Laudáta, Jana Čechlovského, Františka Sivery a Igora Svojáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 883/ - třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	452
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Martina Kuby .....	454
Řeč poslance Jana Kubaty .....	454
Řeč poslance Milana Urbana .....	455
Řeč poslance Petra Zgarby .....	457
Řeč poslance Pavla Hojdy .....	457
Řeč poslance Václava Cempírka .....	458
Řeč poslance Michala Babáka .....	459

Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

122. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 829/ - třetí čtení

Usnesení schváleno (č. 1655).

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	460
Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra .....	460
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	461
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	462
Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra .....	463

Řeč poslance Radima Jirouta .....	464
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1656).

137. Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění půjčky České národní banky pro Mezinárodní měnový fond /sněmovní tisk 822/ - třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	465
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč poslance Václava Votavy .....	466
Řeč poslance Michala Doktora .....	467
Řeč poslance Víta Bárty .....	468
Řeč poslance Pavla Béma .....	469
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	469
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	469
Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra .....	470
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	471
Řeč poslance Václava Votavy .....	472

Usnesení schváleno (č. 1657).

149. Zpráva České národní banky o inflaci – leden 2013 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2012) /sněmovní tisk 926/

Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra .....	473
Řeč poslance Radima Jirouta .....	475

Usnesení schváleno (č. 1658).

Řeč poslance Petra Skokana .....	476
----------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

142. Návrh poslanců Jana Kubaty, Jana Bureše, Jiřího Rusnoka, Jana Husáka, Františka Laudáta, Jana Čechlovského, Františka Sivery a Igora Svojáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006

Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 883/ - třetí čtení

Řeč poslance Petra Skokana .....	476
Řeč poslance Jana Kubaty .....	478
Řeč poslance Milana Urbana .....	478

Usnesení schváleno (č. 1659).

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	481
--	-----

143. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 891/ - třetí čtení

Usnesení schváleno (č. 1660).

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 761/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	482
Řeč poslance Borise Šťastného .....	483
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	483
Řeč poslankyně Jany Drastichové .....	483

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

157. Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2012

Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	485
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1661).

158. Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2006 až 2011 /sněmovní dokument 6624/

Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	487
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1662).

160. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2012 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech, návrh na jeho přikázání a přikázání jeho kapitol včetně vztahů k státním fondům výborům k projednání /sněmovní dokument 6272/

Řeč poslance Pavla Suchánka .....	488
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1663).

48. Vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekonstrukcí soukromého práva a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1004/ - první čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	489
Řeč poslance Pavla Drobila .....	492
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	493
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	493
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	494
Řeč poslance Rudolfa Chlada .....	495
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	495
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	497
Řeč poslance Miroslava Svobody .....	499
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	501
Řeč poslance Marka Bendy .....	501



Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	501
Řeč poslance Václava Votavy .....	501
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	502
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	502
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	503
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	503
Řeč poslance Miroslava Svobody .....	505
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	505
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	506
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	506
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	507

Usnesení schváleno (č. 1664).

Řeč poslance Martina Vacka .....	508
----------------------------------	-----

90. Vládní návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 1003/ - první čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	508
Řeč poslance Radima Jirouta .....	511
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	511
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	512
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	512
Řeč poslance Radima Jirouta .....	513
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřové .....	513
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	514
Řeč poslance Václava Votavy .....	514
Řeč poslance Vojtěcha Filipa .....	514
Řeč poslance Borise Šťastného .....	515
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	515
Řeč poslance Michala Doktora .....	515

Usnesení schváleno (č. 1665).

Řeč poslance Jaroslava Kráky .....	517
Řeč poslance Marka Bendy .....	518

16. května 2013

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč poslance Marka Bendy .....	520
--------------------------------	-----

164. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Břetislava Petra .....	521
Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	524
Řeč poslance Břetislava Petra .....	525
Řeč poslance Jana Bureše .....	525
Řeč poslance Jiřího Šulce .....	526
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	527
Řeč poslance Jiřího Krátkého .....	527
Řeč poslance Břetislava Petra .....	528
Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	529
Řeč poslance Jana Bureše .....	529
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	530
Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	530
Řeč poslance Jiřího Šulce .....	531
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	531
Řeč poslance Jiřího Šulce .....	532
Řeč poslance Jana Bureše .....	532
Řeč poslance Břetislava Petra .....	533
Řeč poslance Vítězslava Jandáka .....	534
Řeč poslankyně Soni Markové .....	535
Řeč poslance Martina Vacka .....	536
Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	539
Řeč poslance Martina Vacka .....	542

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	543
Řeč poslance Martina Vacka .....	544
Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	544

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Usnesení schváleno (č. 1666).

115. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy /sněmovní tisk 994/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zahraničních věcí ČR  
Karla Schwarzenberga ..... 547

Usnesení schváleno (č. 1667 – 1. část).

Řeč poslankyně Jany Fischerové ..... 549

Usnesení schváleno (č. 1667 – 2. část).

154. Návrh změny rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2013 /sněmovní tisk 982/

Řeč ministra pro místní rozvoj ČR Kamila Jankovského ..... 550

Řeč poslance Jiřího Šulce ..... 551

Usnesení schváleno (č. 1668).

114. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 993/ - první čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Fialy ..... 552

Řeč poslance Roma Kostřici ..... 553

Usnesení schváleno (č. 1669).

113. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně a doplnění Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpravě některých právních vztahů v občanských a trestních věcech z 29. října 1992 a jejího Závěrečného protokolu, podepsaný v Uherském Hradišti dne 29. října 2012 /sněmovní tisk 962/ - první čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Fialy ..... 554

Řeč poslankyně Renáty Witoszové ..... 556

Usnesení schváleno (č. 1670).

104. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů proti korupci (Mérida, 11. prosince 2003) /sněmovní tisk 787/ - druhé čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Fialy ..... 557

Řeč poslankyně Lenky Andrášové ..... 557

Usnesení schváleno (č. 1671).

110. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o počítačové kriminalitě (Budapešť, 23. listopadu 2001) /sněmovní tisk 890/ - druhé čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Fialy ..... 559

Řeč poslance Jana Floriána ..... 560

Řeč poslance Viktora Paggia ..... 560

Usnesení schváleno (č. 1672).

105. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Brazílskou federativní republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách, která byla podepsána v Praze dne 1. listopadu 2012 /sněmovní tisk 869/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska ..... 561

Řeč poslance Františka Novosada ..... 561

Usnesení schváleno (č. 1673).

106. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Obchodní dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kolumbií a Peru na straně druhé, podepsaná dne 26. června

2012 v Bruselu /sněmovní tisk 870/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	562
Řeč poslance Robina Böhnische .....	563

Usnesení schváleno (č. 1674).

107. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda zakládající přidružení mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Střední Amerikou na straně druhé /sněmovní tisk 871/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zahraničních věcí ČR Karla Schwarzenberga .....	564
Řeč poslance Františka Novosada .....	565

Usnesení schváleno (č. 1675).

108. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kajmanských ostrovů o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Kapském městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012 /sněmovní tisk 877/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	565
Řeč poslankyně Gabriely Peckové .....	566
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	567
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	567
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	567

Usnesení schváleno (č. 1676).

109. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech ve znění Protokolu k této Úmluvě, která byla podepsána v Kapském městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012 /sněmovní tisk 878/ - druhé čtení

Řeč poslance Pavla Drobila .....	569
----------------------------------	-----

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	569
Řeč poslance Františka Novosada .....	569
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	569
Řeč poslance Františka Novosada .....	570

Usnesení schváleno (č. 1677).

111. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000 /sněmovní tisk 898/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	570
Řeč poslance Jana Floriána .....	571

Usnesení schváleno (č. 1678).

112. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013 /sněmovní tisk 947/ - první čtení

Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	572
Řeč poslance Břetislava Petra .....	572
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	573

Usnesení schváleno (č. 1679).

8. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/4/ - vrácený Senátem

Řeč senátora Miloše Vystrčila .....	575
Řeč poslance Antonína Sedi .....	576
Řeč senátorky Boženy Sekaninové .....	576

Usnesení schváleno (č. 1680).

Řeč senátora Miloše Vystrčila .....	577
-------------------------------------	-----

42. Vládní návrh zákona o prekursorech drog /sněmovní tisk 980/ - první čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	577
Řeč poslankyně Soni Markové .....	579
Řeč poslankyně Ivany Řápkové .....	580
Řeč poslance Jiřího Skalického .....	581
Řeč poslance Pavla Béma .....	582
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	582

Usnesení schváleno (č. 1681).

43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 981/ - první čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	583
Řeč poslance Jaroslava Krákory .....	583
Řeč poslance Jiřího Skalického .....	584
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	584

Usnesení schváleno (č. 1682).

47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1002/ - první čtení

Řeč ministryně kultury ČR Aleny Hanákové .....	585
Řeč poslankyně Dany Filipi .....	586

Usnesení schváleno (č. 1683).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Pospíšil.

165. Ústní interpelace

Řeč poslance Adama Rykaly .....	588
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	589
Řeč poslankyně Dany Váhalové .....	590
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	590
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	591
Řeč poslance Ladislava Velebného .....	591
Řeč poslance Františka Novosada .....	592
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	593
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové .....	593
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	595
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	595
Řeč poslance Josefa Tancoše .....	596
Řeč poslance Václava Votavy .....	596
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	597
Řeč poslankyně Dany Váhalové .....	598
Řeč poslance Josefa Tancoše .....	598
Řeč poslance Václava Votavy .....	599
Řeč poslance Ladislava Velebného .....	599
Řeč poslance Adama Rykaly .....	600
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	600
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	601
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	601
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	602
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	602
Řeč poslance Adama Rykaly .....	603
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	604
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	606
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	606
Řeč poslance Josefa Tancoše .....	609
Řeč poslance Vítězslava Jandáka .....	609
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	610
Řeč poslance Jiřího Petru .....	611
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	612
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	613
Řeč poslance Ivana Ohlídala .....	614
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	615

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Ivana Ohlídala .....	616
-----------------------------------	-----

Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	616
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	617
Řeč ministra pro místní rozvoj ČR Kamila Jankovského .....	617
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	618
Řeč poslance Václava Votavy .....	618
Řeč poslance Jana Babora .....	619
Řeč místopředsedy vlády a ministra zahraničních věcí ČR Karla Schwarzenberga .....	619
Řeč poslance Pavla Béma .....	621
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	622
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	624
Řeč místopředsedy vlády a ministra zahraničních věcí ČR Karla Schwarzenberga .....	625
Řeč poslance Jana Chvojky .....	626
Řeč poslance Jaroslava Krákory .....	627
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	627
Řeč poslance Petra Zgarby .....	629
Řeč ministra financí ČR Miroslava Kalouska .....	630
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové .....	631
Řeč místopředsedy vlády a ministra zahraničních věcí ČR Karla Schwarzenberga .....	632
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	633
Řeč poslankyně Jany Drastichové .....	634
Řeč poslance Adama Rykaly .....	634
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	635
Řeč poslance Vojtěcha Adama .....	636
Řeč ministra zdravotnictví ČR Leoše Hegera .....	637
Řeč poslance Františka Novosada .....	638
Řeč poslance Petra Skokana .....	639
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	639
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	641
Řeč poslance Jiřího Paroubka .....	642
Řeč místopředsedy PSP Lubomíra Zaorálka .....	643
Řeč místopředsedy vlády a ministra zahraničních věcí ČR Karla Schwarzenberga .....	643
Řeč poslance Bohuslava Sobotky .....	644
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	645
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	646
Řeč poslance Adama Rykaly .....	646
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Fialy .....	647

17. května 2013

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Miroslava Němcová.

Řeč poslance Marka Bendy .....

Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové .....

87. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 995/ - prvé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády ČR Karolíny Peake .....

Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....

Řeč místopředsedkyně vlády ČR Karolíny Peake .....

Řeč poslance Jeronýma Tejce .....

Řeč místopředsedkyně vlády ČR Karolíny Peake .....

Usnesení schváleno (č. 1684).

134. Vládní návrh zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 778/ - třetí čtení

Řeč poslance Ivana Ohlídala .....

Řeč poslance Jana Chvojky .....

Další část schůze řídil místopředseda PSP Lubomír Zaorálek.

Řeč poslance Michala Doktora .....

Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....

Řeč poslance Michala Doktora .....

Řeč poslance Jana Chvojky .....

Řeč místopředsedy PSP Jiřího Pospíšila .....

Řeč poslance Pavla Béma .....

Řeč poslance Jana Chvojky .....

Řeč poslance Ivana Ohlídala .....

Řeč poslance Jeronýma Tejce .....

Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....

Řeč poslance Stanislava Polčáka .....

Řeč poslankyně Ivany Weberové .....

Řeč poslance Jana Chvojky .....

Řeč poslance Pavla Staňka .....	668
Řeč poslance Marka Bendy .....	668
Řeč poslance Petra Zgarby .....	669
Řeč poslance Michala Doktora .....	669
Řeč poslance Ivana Ohlídala .....	670
Řeč poslance Václava Votavy .....	671
Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	671
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	672
Řeč poslance Michala Doktora .....	673
Řeč poslankyně Ivany Weberové .....	673
Řeč poslance Ivana Ohlídala .....	674
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	674
Řeč poslance Marka Bendy .....	674
Řeč poslance Ivana Ohlídala .....	675
Řeč poslance Stanislava Polčáka .....	675
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	675

Usnesení schváleno (č. 1685).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jiří Oliva.

135. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí /sněmovní tisk 779/ - třetí čtení

Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	680
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1686).

144. Návrh poslanců Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 894/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Zbyňka Stanjury .....	682
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové .....	682
Řeč poslance Michala Babáka .....	683
Řeč předsedkyně PSP Miroslavy Němcové .....	684
Řeč poslankyně Kateřiny Klasnové .....	684

Řeč poslance Rudolfa Chlada .....	685
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1687).

80. Návrh poslanců Petra Bendla, Pavla Lukši, Jiřího Papeže, Ladislava Skopala a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 950/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Petra Bendla .....	686
Řeč poslance Josefa Šenfelda .....	687
Řeč poslance Jiřího Papeže .....	687

Usnesení schváleno (č. 1688).

81. Návrh poslanců Jana Bureše, Pavla Staňka, Jiřího Pospíšila a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se mění zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - první čtení

Řeč poslance Jana Bureše .....	688
Řeč poslance Pavla Béma .....	690
Řeč poslance Miroslava Jeníka .....	691
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové .....	691
Řeč poslance Jana Bureše .....	691
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	692
Řeč poslance Michala Doktora .....	692

Usnesení schváleno (č. 1689).

145. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslankyně Jany Suché .....	694
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1690).

Řeč poslankyně Jany Suché ..... 695

85. Vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 990/ - prvé čtení

Řeč ministra pro místní rozvoj ČR Kamila Jankovského ..... 696

Řeč poslankyně Milady Halíkové ..... 697

Usnesení schváleno (č. 1691).

88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1000/ - prvé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády ČR Karolíny Peake ..... 699

Řeč poslankyně Dany Filipi ..... 700

Řeč místopředsedkyně vlády ČR Karolíny Peake ..... 700

Usnesení schváleno (č. 1692).

Pokračování v projednávání bodu

34. Návrh poslanců Vlasty Bohdalové, Ivana Ohlídala, Ivany Levé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 875/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové ..... 701

Řeč poslankyně Marty Semelové ..... 702

Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové ..... 703

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové ..... 704

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jiřího Olivy.

## **Začátek schůze Poslanecké sněmovny**

**7. května 2013 ve 14.04 hodin**

**Přítomno: 181 poslanců**

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 53. schůzi Poslanecké sněmovny. Dovolte, abych vás všechny na této schůzi přivítala.

Zároveň mi dovolu, abych vám oznámila, že za několik okamžiků navštíví náš jednací sál prezident republiky pan Miloš Zeman.

(Za zvuků fanfár všichni přítomní v sále povstávají. Do sálu pomalu přichází prezident republiky Miloš Zeman a usedá na místo vedle předsedkyně Poslanecké sněmovny.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení hosté na galeriích, dovolu, abych mezi námi přivítala prezidenta republiky pana Miloše Zemana a poprosím pana prezidenta o jeho slovo.

**Prezident České republiky Miloš Zeman:** Vážená paní předsedkyně Poslanecké sněmovny, vážený pane předsedo vlády, milé kolegyně poslankyně a vážení kolegové poslanci. Děkuji za pozvání do Poslanecké sněmovny a hned úvodem bych se chtěl omluvit za to, že jsem zde až nyní, protože jsem navštívil nejdříve horní komoru českého parlamentu, tedy Senát, a to nikoli z toho důvodu, že bych ji prioritizoval před bezpochyby účtyhodnou Poslaneckou sněmovnou, ale proto, protože v Senátu jsme museli řešit obtížný úkol, který spočíval v doplnění Ústavního soudu. Jak dobře víte, Ústavní soud byl těsně před kolapsem z důvodu rizika neuskášení schopnosti pléna a jsem velmi rád, že společným úsilím všech zúčastněných se podařilo provoz této důležité instituce v plném rozsahu obnovit.

Teď jsem tady a úvodem mi dovolu, abych velice poděkoval Poslanecké sněmovně, ač jsem se o to nijak nezasloužil, že obdobným způsobem dokázala zklidnit politickou atmosféru tím, že na základě dohody dvou nejsilnějších parlamentních klubů bylo po téměř roční přestávce kompletně obsazeno vedení Nejvyššího kontrolního úřadu jako instituce, kterou pokládám za stejně důležitou, jako je Ústavní soud.

Ve svém inauguračním projevu jsem se zavázal, že se jako přímo zvolený prezident pokusím přispět ke zklidnění české politické scény, a tyto dva konkrétní kroky mě naplňují nadějí, že čeští politici napříč politickým spektrem budou schopni se dohodnout na rozumných opatřeních i tehdy, jestliže mezi nimi budou přetrvávat naprosto přirozené programové rozdíly.

Vycházím z toho, že jako přímo zvolený prezident bych se měl domáhat rozšíření svých at už formálních, nebo neformálních kompetencí. Právý opak

je pravdou. Vzdal jsem se dobrovolně dvou kompetencí, které prezidentovi dává Ústava České republiky. Zavázal jsem se již před volbami, že nebudu vyhlašovat amnestie a že nebudu udělovat milosti s výjimkou humanitárních případů, že někdo umírá ve vězeňské nemocnici, zbývá mu několik posledních týdnů jeho života, nedopustil se závažného trestného činu a má domácí prostředí, v němž svůj život může důstojně dožít.

Nedomnívám se ani, že by bylo vhodné usilovat o navrácení toho, co zde existovalo, to jest o navrácení zákonodárné iniciativy prezidenta republiky. K čemu by prezidentovi, byť přímo zvolenému, tato iniciativa byla, jestliže by na svoji stranu a pro své argumenty nedokázal získat většinu poslanců a většinu senátorů?

Na druhé straně budu plně využívat kompetencí, které mně Ústava České republiky dává, a to je mimo jiné pravidelná účast prezidenta republiky na zasedání vlády a pokud možno pravidelná, nebo alespoň častá účast prezidenta republiky na zasedání obou komor Parlamentu, jistě k velké radosti těch, kdo si mě přijdou vyslechnout. Chtěl bych vás ale ujistit, že se nehodlám účastnit projednávání tzv. technických norem, tedy zákonů, kterých je asi 80 %. Jako příklad bych uvedl zákon o puncování drahých kovů, protože se zcela určitě necítím odborníkem v této ani v mnoha jiných oblastech. Ale přál bych si přátelský a trvalý dialog mezi Poslaneckou sněmovnou a prezidentem republiky a chtěl bych vám k diskuzi předložit svůj návrh představy takového dialogu.

Domnívám se, že česká společnost v současné době čelí třem základním problémům. Prvním problémem je korupce a obecně rozkrádání, ať už soukromého, nebo státního majetku. Druhým problémem je rostoucí nezaměstnanost a konečně třetím problémem je vzrůstající nedůvěra vůči ústavním institucím včetně Poslanecké sněmovny, která v současné době činí 13 %. Při našem včerejším setkání mě pan předseda vlády zdvořile upozornil, že důvěra v americký Kongres je pouze desetiprocentní, což ale při vší úctě k panu premiérovi nepokládám za zcela relevantní argument vůči tomu, abychom na rozdíl od amerického Kongresu společným úsilím o růst této důvěry ve všechny – opakuji všechny – ústavní instituce společně neusilovali.

Prezident může při svém prvním vystoupení v Poslanecké sněmovně samozřejmě říci několik vlídných slov o tom, jak si váží spolupráce s touto Sněmovnou a jak se na tuto spolupráci těší. Domnívám se ale, že daleko důležitější je v rámci onoho projektu vzájemné diskuze říci vám, jaké mám politické priority a jakými návrhy je hodlám prosazovat. Prezident je podle Ústavy součástí výkonné moci, a může tedy říci, co pokládá z těch problémů, o nichž jsem již mluvil, v naší společnosti za nejzávažnější, ale především, co navrhuje k odstranění nebo alespoň ke zmírnění těchto projevů. Chci vám tedy říci, že moje priority jsou tři. Má-

li někdo deset priorit, nemá žádnou. A nemá-li někdo žádnou prioritu, není politik.

Takže začneme onou první prioritou. Jsme dnes svědky pokračujícího rozkrádání české společnosti. A místo absurdních úvah na toto téma bych rád uvedl alespoň jeden konkrétní příklad. Jsou to, jak říká – a já s ním souhlasím – předseda vlády, solární baroni, kteří do této doby připravili české hospodářství o zhruba 200 mld. korun, z toho 165 mld. české podniky a 35 mld. české obyvatele či domácnosti v cenách, které jsou tak vysoké především díky naprosto nesmyslné a šílené podpoře toho, čemu se říká eufemisticky obnovitelné zdroje. Jenom pro ilustraci, Vítkovické železářny tratí na zbytečně předražené energii 200 mil. korun ročně, automobilka v Mladé Boleslavi 400 mil. korun ročně a tak bych mohl pokračovat dál a dál. Jak chcete pronést vzletná slova třeba tady v parlamentě o zvýšení konkurenceschopnosti českého průmyslu, když současně nesmyslnou dotační politikou připouštíte snižování této konkurenceschopnosti?

Využil jsem svých pravomocí, setkal jsem se postupně s ředitelem Bezpečnostní informační služby, nejvyšším státním zástupcem, prezidentem Nejvyššího kontrolního úřadu, prezidentkou Energetického regulačního úřadu a včera i s panem ministrem vnitra, abych jim navrhl vytvoření společného týmu, který by se tímto největším tunelem v českých ekonomických dějinách seriózně zabýval, a prosím, abyste to považovali za můj skromný vklad do řešení této problematiky. Možná, že se někoho z vás dotknu, ale ať jsem byl zastáncem parlamentních vyšetřovacích komisí jako předseda Sněmovny i jako předseda vlády, musím objektivně přiznat, že tyto komise nikdy nic nevyšetřily.

A i když se možná v této Sněmovně opozice a koalice dohodne na vytvoření takové komise, jsem přesvědčen, že tým, který vám navrhuji, může být daleko účinnějším, nebo přinejmenším doplňujícím nástrojem, než je parlamentní vyšetřovací komise, která by postihla solární šílenství a solární barony.

S tím samozřejmě souvisí i otázka zákona, který je v této Sněmovně předmětem nekonečných diskusí, to jest zákona o prokázání původu příjmů a majetku. Všiml jsem si, že na zasedání této Sněmovny je v programu dokonce návrh dvou parlamentních klubů na tento zákon, a přiznávám se, že dost dobře nechápu, proč tyto kluby svoje úsilí nesjednotily a nepředložily návrh společný.

Chtěl bych – protože už jsem o tom mluvil ve svém inauguračním projevu – jenom připomenout, že si nemusíme vymýšlet nic nového. V Německu existuje obdobný zákon řadu let a jeho podstatou je, že důkazní břemeno přenáší z často málo kvalifikovaných finančních úřadů na toho, kdo má svůj majetek prokázat. A chtěl bych vám sdělit, že jenom v roce



2011 bylo v Německu zabaveno 2 120 nelegálně získaných majetků. Místo toho, abychom se rozohňovali v boji proti korupci, bychom měli hledat nástroj, který by tuto korupci výrazně omezil, a já vám tento nástroj i na základě zahraničních zkušeností nabízím.

Ať už projednávání tohoto zákona v Poslanecké sněmovně dopadne jakkoli, myslím si, že by měla existovat alespoň minimální shoda mezi vládou a opozicí na tom, že majetková příznání by neměli podávat jenom politici, Viktor Kožený také nebyl politik, ale že by je měli podávat například vysocí policejní důstojníci, státní zástupci a soudci, a to ve zpřísněném režimu. Proč? Protože právě zde se nemůžeme vyhnout podezření, že tito lidé jsou jakýmsi filtry, jimiž prochází trestní oznámení, ať už podaná Nejvyšším kontrolním úřadem, nebo kýmkoli jiným, a že tito lidé mohou být náchylní k tomu, aby za úplatu, mnohdy převyšující 7 milionů korun v lahvi od vína, zastavili, nebo alespoň zpomalili trestní proces u těch, kdo ukradli miliardy. To je tedy první ze tří bodů, který vám, jak doufám, v naší přátelské diskusi předkládám k úvaze.

Jaký je bod druhý z těch tří zmíněných priorit? To, že u nás roste nezaměstnanost, je obecně známý fakt a bylo by nošením dříví do lesa, kdybych zde tento fakt opakoval. Důležité je zeptat se, proč u nás roste nezaměstnanost, a já vám nabízím jednu z mnoha možných interpretací, o které jsem přesvědčen, že je pravdivá, i když je málo častá.

Česká ekonomika je hluboce podinvestovaná. Česká ekonomika žije na dluh. Česká ekonomika preferuje spotřebu ať už vládní, nebo spotřebu domácností na úkor investic. A toto tvrzení je zcela určitě velmi nepopulární, protože investice nemají volební právo. A žádný politik dychtící po tom, aby se opět stal minimálně členem této Poslanecké sněmovny, nebude hlasovat za investice. Právě proto to je to, čemu Helmut Kohl říkal Chefsache, je to prezidentské téma, protože přímo zvolený prezident se nemusí ohlížet na mínění parlamentních stran a může preferovat investice i tehdy, když ví, že by bylo daleko snadnější rozdávat nalevo i napravo volební dárečky ať už v podobě snížení daní napravo, nebo v podobě zvýšení sociálních dávek nalevo.

Plně podporuji návrhy opozice týkající se zavedení progresivního zdanění i zvýšení korporátní daně. Mimochodem, v sousedním Rakousku je korporátní daň 25 %, v sousedním Slovensku je korporátní daň 23 %. V případě České republiky je složená daňová kvóta o 5 % nižší, než je průměr Evropské unie, a to už vůbec nemluvíme o Švédsku a o dalších úspěšných zemích, které popírají Lafferovu křivku, jejíž definiční obor je mimochodem velice úzký, a které tvrdošíjně mají vysoké daně a přitom prosperující veřejný i soukromý sektor.

Nemám nic ani proti rozdělení daňových pásem na dvě skupiny, to znamená na energetické a bankovní společnosti na jedné straně a ostatní firmy

na straně druhé. Na druhé straně odmítám návrhy opozice, aby se výnosy získané případným zvýšením daní přelily do spotřeby například zvýšením sociálních dávek. Už tady byla jedna odstrašující zkušenost se třináctými důchody a myslím si, že rozumní lidé na levici by tuto zkušenost nikdy neměli opakovat.

Co znamenají investice? Jsou to především investice do lidí, to znamená do zdravotnictví, do školství, do sportu, ale také investice do infrastruktury a bytové výstavby, tedy investice s nejvyšším multiplikačním efektem, investice, které jsou jako jediné schopny rozhybat hospodářský růst. U nás se říká, že hospodářský růst je tažen spotřebou. Je to jeden z největších nesmyslů, který se vyskytuje. Když sníte dva hamburgry místo jednoho, zvýšíte hrubý domácí produkt a zvýšíte také podíl obézní populace, ale ne zvýšíte ekonomickou výkonnost společnosti. Jediný skutečný motor pro hospodářský růst jsou právě investice jak do lidí, tak do betonu.

Při projednávání zákona o státním rozpočtu, což je zákon, který neprochází Senátem, před vámi několikrát budu vystupovat a budu se vás snažit přesvědčit, abyste výnos získaný jak případným zvýšením daní, tak rozumnými úsporami na výdajové stránce státního rozpočtu věnovali právě tímto směrem ve prospěch budoucího rozvoje České republiky, třebaže vám to nepřinese žádné nové hlasy.

Třetí a poslední prioritou je změna volebního zákona. Mluvil jsem o tom již v Senátě a jsem přesvědčen, že toto pro mne bude nejobtížnější úkol, který se budu snažit prosadit. Proč? Protože všechny parlamentní strany, ať si to přiznávají, nebo nepřiznávají, a ony si to většinou nepřiznávají, trpí tím, čemu se říká personální vyprázdňenost. Trpí tím, že na jejich kandidátkách na volitelných místech se velmi často vyskytují nikoli osobnosti, ale osoby, kterým se říká no names. Jméno, které nikdo nezná. A právě proto, že bychom měli otevřít větší prostor občanské aktivitě, jsem několikrát navrhoval, aby změna volebního zákona sestávala ze tří kroků.

Za prvé v dalším snížení preferenčního procenta z pěti na tři procenta. Doufám, že všichni vědí, že mluvím o preferenčním procentu. Nikoliv o vstup poslaneckých stran do parlamentu, ale o kandidátkách a kandidátních listinách.

Za druhé – zvýšení počtu volebních krajů ze 14 na 35. Z toho prostého důvodu, že když dnes máte ve volebních krajích tisíc kandidátů, po 50 z 20 stran, tak znáte 10, možná 20. A politické strany dělají z voličů idioty, protože je nutí, aby volili lidi, které v životě fyzicky neviděli a o jejichž historii nic nevědí. Zde se musíme vypořádat s námitkou, že obdobný zákon byl už jednou zamítnut Ústavním soudem. Pro ty, kdo o tom nejsou přesně informováni, bych chtěl dodat, že tento návrh byl zamítnut proto, že synergicky spojoval zvýšení počtu volebních krajů, které jistě posilovalo většinový princip, s takzvaným upraveným d'Hondtovým volebním

dělitelem. V případě, kdy by došlo k nahrazení tohoto upraveného dělitele normálním d'Hondtem, nemohu vyloučit, že by Ústavní zákon nyní takovou změnu přijal, což by vedlo k tomu, že by voliči konečně věděli, koho vlastně volí, což dosud v drtivé většině případů nevědí.

A konečně třetí a poslední téma v rámci změny volebního zákona se týká takzvaného panašování. Samozřejmě, že všichni budete ve volební kampani tvrdit, jaké génie máte na svých kandidátkách. Jste-li o tom skutečně přesvědčeni, prosím, zvažte možnost, která se již osvědčila v komunálních volbách a která na parlamentní úrovni existuje například ve Švýcarsku nebo v Lucembursku. Umožněte voličům, aby volili osobnosti napříč politickým spektrem. Jste si tak jisti, že máte dobré osobnosti, tak se nemáte čeho bát. A pokud si jisti nejste, tak je to vaše smůla. Jinými slovy, toto je asi nejobtížnější, protože to vede k tomu, že by se do parlamentu za jednotlivé politické strany dostali ti lidé, kteří by na těchto kandidátkách bez ohledu na stranickou příslušnost měli největší důvěru voličů.

Tím jsem skončil výčet svých tří priorit a budu před vás občas předstupovat v rámci přátelské diskuse o argumentech pro a proti těmto prioritám.

Nyní mně už jenom dovolu, abych konstatoval, že nikdo, tedy ani přímo volený prezident, není všeználek a že samozřejmě je nutné, aby se opíral o určitý expertní tým. Úmyslně zdůrazňuji expertní tým, nikoli o placené poradce, protože placení poradci, právě proto, že jsou placeni, často souhlasí se svým šéfem jenom proto, aby nepřišli o místo a o plat. Protože je to mediálně vděčné téma, byť podle zásady, že čím méně důležitý problém, tím více se o něj zajímají novináři, dovolu mi, abych vám podle svého slibu sdělil transparentní složení svého málo početného expertního týmu.

Za oblast průmyslu, dopravy a stavebnictví bude členem tohoto týmu Jaroslav Hanák, prezident Svazu průmyslu a dopravy. Za oblast sociální politiky bude členem tohoto týmu Jaroslav Zavadil, předseda Odborové konfederace. Za oblast finanční politiky bude členem tohoto týmu bývalý ministr financí, a podle mého názoru nejúspěšnější ministr financí v našich moderních dějinách, Jiří Rusnok. Za oblast práva a justice bývalá nejvyšší státní zástupkyně Marie Benešová. Za oblast zemědělství docent František Čuba, za oblast energetické politiky Martin Nejedlý a koordinátorem tohoto týmu bude kancléř prezidenta republiky Vratislav Mynář. Žádní další experti, s výjimkou lidí, které si pozvu na porady ke konkrétním dílčím otázkám, v tomto týmu figurovat nebudou. A znovu opakuji, že ani tito experti nebudou žádným způsobem placeni.

Teď přemýšlím, jestli jsem nevynechal pro pana ministra Schwarzenberga jistě důležitou oblast zahraniční politiky? Mohu mu

s radostí sdělit, že pokud se tak stalo, napravuji tuto chybu a sděluji, že oblast zahraniční politiky bude mít na starosti Hynek Kmoníček.

Závěrem bych chtěl říci, že budu plnit to, k čemu jsem se v inauguračním projevu zavázal. Budu se snažit být moderátorem, nikoliv soudcem, protože to mně nepřísluší, diskusí tam, kde tyto diskuse zbytečně vážnou. Jsem velmi rád, že byla obnovena debata mezi vládou a hejtmany jednotlivých krajů, třebaže na velmi smutné téma dotací a pokut. Nabízím se jako prostředník při jednání zaměstnanců, zaměstnavatelů a vlády na tripartitě a děkuji paní ministryni Müllerové, že mě na toto zasedání tripartity pozvala. Chtěl bych odstranit dojem, který vzniká, že zaměstnanci a zaměstnavatelé jsou schopni se dohodnout vzájemně a že jediný, s kým se nedokážou dohodnout, je právě vláda. Chtěl bych přispět k tomu, aby se obnovil na základě žádosti České lékařské komory dialog mezi ní a Ministerstvem zdravotnictví nebo na základě Agrární komory dialog mezi ní a Ministerstvem zemědělství. Jinými slovy, myslím si, že to, co nejvíce potřebujeme, je dialog, přemýšlení nejenom o svých názorech, které dobře známe a které nám často právem připadají nudné, ale o názorech těch druhých.

Zcela závěrem bych chtěl konstatovat, že přede mnou je splnění jednoho z posledních slibů, který jsem dal v prezidentské kampani. Zavázal jsem se, že 30 % svého platu budu odvádět na splácení státního dluhu, který již více než 20 let splácen není. Jsou spláceny, jak dobře víte, pouze úroky. Víím, že je to kapka v moři, 60 tisíc korun měsíčně, ale věřím, že se možná přidají i někteří jiní. Koneckonců jeden z nejbohatších mužů světa Warren Buffett vyzval americkou vládu, aby mu zvýšila daně. Padesát německých podnikatelů učinilo totéž. Ve Spojených státech vznikl klub, který se jmenuje Patriotic Millionaires. No a já pevně doufám, že i někteří z vás na tento prezidentský fond přispějí. Jeho správní rada již byla ustavena. Je to opět čestná, tedy neplacená funkce. O konkrétní bance, kde bude prezidentský fond zřízen, se bude jednat příští týden. A já věřím, že jakmile bude oznámeno číslo jeho účtu, tak mnozí z vás, dokonce i pan ministr financí, který tak často a hojně hovoří o nutnosti splácení státního dluhu, ze svého skromného platu drobným dílem přispěje. Víím, že je to kapka v moři. Víím, že tím zadlužování samozřejmě nezastavíme. Ale je to symbol. Je to gesto. A možná, že toto gesto budou následovat – a já v to pevně věřím – i jiní.

Zcela závěrem, protože se skutečně cítím být vaším kolegou jako bývalý předseda Sněmovny a jako bývalý premiér, a jsme tedy spojeni stejnou profesí, včetně těch dvou, kteří se tamhle nahlas baví, aniž by poslouchali moje geniální slova (obrací se napravo), tak se domnívám, že to, co musíme v České republice obnovit, není jakási růžová shoda, která je nedosažitelná, ale že je to praktický a pravidelný dialog mezi lidmi různých názorů, kteří jsou ochotni se vzájemně poslouchat.

Setkal jsem se s předsedy všech parlamentních klubů a musím říci, že ve všech případech bez jediné výjimky to byla debata přátelská, věcná a konstruktivní.

Jediná debata, která konstruktivní není, a jsem nucen to na závěr konstatovat, je debata mezi mnou a Ministerstvem zahraničí. Dovolte mi proto, abych v krátkosti jako poslední bod svého vystoupení zde vyložil svoji pozici.

Vycházím z toho, že ač jsem čelil výtce, že jsem ve svém inauguračním projevu zahraniční politiku nezmínil, učinil jsem tak proto, protože jsem považoval za nutné nejdříve se sejit s vládou a vyjasnit si základní kontury zahraniční politiky, protože je nesmysl, abychom zde měli dvě nebo tři (s úsměvem se otáčí na za ním sedícího a pospávajícího ministra zahraničí) zahraniční politiky. (Potlesk a smích části poslanců.) Neexistuje speciální zahraniční politika prezidenta, speciální zahraniční politika vlády a už vůbec ne speciální politika ministra zahraničí. Takže hledejme i zde v této složité oblasti míru shody. Na společné tiskové konferenci pana premiéra a mne jsme myslím tuto míru shody našli, což nevylučuje některé názorové rozdíly.

Prohlašuji naprosto zřetelně, že jsem stoupenec rychlejší integrace Evropské unie, že jsem stoupenec toho, aby za pět let Česká republika přijala euro. Že jsem stoupenec toho, abychom se stali součástí tzv. tvrdého jádra Evropské unie, to znamená jádra se zesílenou spoluprací členů tohoto jádra, a že jsem současně vehementní odpůrce nesmyslných opatření bruselské byrokracie počínaje úspornými žárovkami a – dámy prominou – konče kvótami pro ženy, které podle mého názoru musí urážet každou schopnou ženu.

Jsem daleko výrazněji než současná vláda zastánce zahraničních misí, proto také jako první prezident České republiky hodlám ještě v tomto roce navštívit naše vojáky v Afghánistánu. A domnívám se, že proti terorismu se má bojovat především za našimi hranicemi, abychom zabránili tomu, že teroristé proniknou dovnitř našeho domácího prostředí.

Ale co je ze všeho nejpodstatnější, a zde je asi největší rozdíl mezi Ministerstvem zahraničí a mnou, je to, čemu říkám ekonomická diplomacie.

Dámy a pánové, ekonomická diplomacie znamená, že za prvé velvyslanec má dokončené vysokoškolské vzdělání. Řekli byste, že je to samozřejmost, ale ona to vždy samozřejmost není. Za druhé, že pokud možno je toto vzdělání ekonomického typu. Za třetí, že velvyslanec zná zemi, kam přichází, a pokud možno mluví jejím jazykem, nejedná-li se zrovna o exotickou destinaci. Za čtvrté, že tento velvyslanec je schopen podporovat české exportéry a nacházet nové trhy na teritoriu, kde působí. A konečně za páté, že velvyslanec v zemích s přebytkem likvidního kapitálu má přitahovat zahraniční investice z těchto zemí do České republiky. Pouze těchto pět podmínek vymezuje ekonomickou diplomacii. A kariérní diplo-

maté, o nichž se tak často hovoří, buď tyto podmínky splňují, nebo nesplňují.

Podporuji úsilí ministra Kuby o rozšíření pravomocí českých obchodních zastupitelství, která byla podle mého názoru v posledních dvou letech totálně devastována. Nevidím důvod, proč jsme rušili kulturního atašé například v Římě nebo ve Vídni, kde jsou to jistě kulturně zaostalé země, ale přesto by snad kulturní atašé v těchto zemích mohl být. A nejsem si tak úplně jist tím, že například koncert Pussy Riot v Černínském paláci (někteří poslanci opouštějí sál) by tento nedostatek kulturní výměny mohl podstatnou měrou odstranit.

Dámy a pánové, všimli jste si vůbec, že v Rusku už rok nemáme velvyslance? Pokládáte Rusko za tak nevýznamnou zemi pro naše exportéry, že to považujete za normální? Já jsem panu ministru zahraničí přátelsky nabídl svoji pomoc a je mi líto, že, ač dosud věřím, že se situace změní, nebyla přijata. Takže tím vyhovuji oné kritické poznámce po mém inauguračním projevu: proč jste nemluvil o zahraniční politice? Nyní jsem o ní mluvil a řekl jsem naprosto jasně, co si představuji pod ekonomickou diplomacií, včetně role velvyslanců v této ekonomické diplomacii.

Dovolte mi, protože jsem se zavázal, že nebudu mluvit déle než šest hodin, že můj projev se bude postupně chýlit ke konci. (Veselost v sále.) Chtěl bych říci, že se velmi těším na spolupráci s tímto parlamentem. V této zasedací síni jsem prožil dlouhá léta a snad něco z této zasedací síně do mě vsáкло. Chci vám sdělit, že jsem pevně přesvědčen, že v této zemi je jenom jedna demokracie. Není to demokracie prezidentská! Není to demokracie vládní! Není to demokracie ministerská, ale je to parlamentní demokracie! A já jsem plně připraven veškerá pravidla parlamentní demokracie respektovat. Neočekávejte však ode mě, že budu úředníkem, který přijde na Hrad, navleče si klotové rukávy a bude bezmyšlenkovitě podepisovat, aniž by si to přečetl, vše, co mu na ten psací stůl přistane.

Protože i ďábel umí citovat Písmo svaté, dovolte mi, abych zcela závěrem citoval výrok Václava Havla ze září 2001 pro deník Právo: „Prezident Miloš Zeman mně bude vděčný za to, že jsem nebyl pouhým strojem na podpisy.“ Prognostický odhad Václava Havla se sice minul s realitou zhruba o deset let, ale to nic nemění na tom, že opravdu jako přímo zvolený prezident nebudu strojem na podpisy. A pokud chcete úředníka, který si ty klotové rukávy navleče, podepíše příslušné listiny, aniž by je četl, dobře se naobědvá (otáčí se na ministra zahraničí sedícího za ním ve vládní lavici) a potom usne (veselost), tak jste si měli zvolit někoho jiného.

Děkuji vám za vaši pozornost. (Bouřlivý potlesk zleva.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Dámy a pánové, já děkuji prezidentu České republiky za jeho projev, za jeho vystoupení před

Poslaneckou sněmovnou. Na závěr tohoto našeho setkání zazní česká hymna. Poté schůzi do 15.15 hodin přeruším.

(Zaznívá hymna. Jednání bylo poté přerušeno ve 14.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.18 hodin.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Dámy a pánové, všechny vás přivolávám do jednacího sálu, protože ještě máme před sebou jeden výjimečný bod, a to slib nových dvou poslanců. Prosím proto, abychom, než začneme schvalovat program, důstojně tento bod projednali, jak náleží. Žádám všechny, aby z kuloárů přešli do jednacího sálu. Žádám též všechny, kteří jsou již přítomni ve sněmovní síni, aby zasedli do svých lavic.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v přerušené 53. schůzi Poslanecké sněmovny.

Organizační výbor Sněmovny stanovil návrh pořadu 53. schůze dne 25. dubna 2013. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek 26. dubna 2013.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Prosím, abyste mi oznámili, kdo žádá o kartu náhradní... Pan poslanec Tejc má náhradní kartu č. 34, pan poslanec Fiala má náhradní kartu č. 36.

Než přistoupíme k programu 53. schůze Poslanecké sněmovny, chtěla bych vás informovat, že 5. dubna 2013 zanikl poslanecký mandát Stanislavu Křečkovi a dne 11. dubna 2013 zanikl poslanecký mandát Zdeňce Horníkové. Proto je nutno učinit některé ústavní kroky. Jedním z nich je slib nové poslankyně a nového poslance.

Žádám předsedu mandátového a imunitního výboru pana poslance Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil. Poté ho požádám, aby přednesl Ústavou předepsaný slib, který paní poslankyně a též pan poslanec složí do mých rukou.

Dámy a pánové, prosím zasedněte do lavic. Já jsem již oznámila, že bude následovat slib nových poslanců. To není triviální záležitost. Žádám vás, tedy prosím, abyste jí věnovali náležitou pozornost.

### **Slib poslanců**

Slovo má předseda mandátového a imunitního výboru pan poslanec Bohuslav Sobotka.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážení

členové vlády, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych soustředil vaši pozornost ke slibu nových členů Poslanecké sněmovny.

Dovolte, abych vás informoval o tom, že dne 5. dubna letošního roku zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky panu Stanislavu Křečkovi, a to jeho zvolením zástupcem ochránce veřejných práv. Týž den vznikl mandát poslankyně Poslanecké sněmovny paní Gabriele Kalábkové.

Dne 11. dubna letošního roku zanikl mandát poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky paní Zdeňce Horníkové, a to jejím jmenováním viceprezidentkou Nejvyššího kontrolního úřadu. Týž den vznikl mandát poslance Parlamentu České republiky panu Martinu Mečřívi. Pan poslanec Martin Mečří doručil dne 24. dubna 2013 předsedkyni Poslanecké sněmovny notářský zápis, kterým se vzdal poslaneckého mandátu. To znamená, že dne 24. dubna 2013 zanikl panu poslanci Martinu Mečřívi poslanecký mandát a týž den vznikl mandát poslance panu Jozefu Kochanovi.

Mandátový a imunitní výbor na své 44. schůzi dnešního dne přijal usnesení č. 158, ve kterém konstatoval, že podle ustanovení § 6 písm. f) a § 3 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zanikl mandát poslance panu Stanislavu Křečkovi, paní Zdeňce Horníkové a následně i panu Martinu Mečřívi, a současně konstatoval, že na tyto uvolněné poslanecké mandáty nastupuje náhradnice paní Gabriela Kalábková a náhradník pan Jozef Kochan, jimž dle ustanovení § 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

V souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složí nyní paní poslankyně Gabriela Kalábková a pan poslanec Jozef Kochan poslanecký slib.

Prosím paní poslankyni a pana poslance, aby předstoupili před Poslaneckou sněmovnu, a zároveň prosím paní předsedkyni Poslanecké sněmovny, aby přijala slib nových poslanců. Prosím také, paní poslankyně a páni poslanci, abyste povstali. (Všichni přítomní v sále povstávají, předsedkyně Poslanecké sněmovny schází dolů před řečnický pult k novým poslancům.)

Nyní tedy text poslaneckého slibu: Slibuji věnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. (Poslanec Jozef Kochan i poslankyně Gabriela Kalábková tento slib stvrzují podáním ruky předsedkyni Poslanecké sněmovny a následně svým podpisem.)

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, blahopřeji vám. (Potlesk.) Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Dámy a pánové, vítám i já mezi námi staronové poslance – paní poslankyni Gabrielu Kalábkovou i pana poslance Jozefa Kochana. Přeji jim, aby úkol, který na sebe vzali, také zdárně vykonávali.

Nyní se budeme věnovat dalšímu průběhu. Je před námi určení dvou ověřovatelů této schůze.

Navrhují, abychom za ověřovatele určili paní poslankyni Kateřinu Konečnou a paní poslankyni Gabrielu Peckovou. Má někdo jiný návrh na určení ověřovatelů? Nemá.

Zahajuji hlasování číslo 1. Táži se, kdo je pro, aby se ověřovatelkami schůze staly paní poslankyně Kateřina Konečná a Gabriela Pecková. Kdo je proti?

V hlasování číslo 1 přítomno 162, pro 126, proti 1. Určili jsme tedy ověřovatelkami 53. schůze Poslanecké sněmovny paní poslankyni Kateřinu Konečnou a paní poslankyni Gabrielu Peckovou.

Nyní vás seznámím s omluvami, které mi byly do zahájení schůze doručeny. Nejprve z poslanců se omlouvají paní poslankyně Bebarová-Rujbrová z osobních důvodů, pan poslanec Besser – zahraniční cesta, pan poslanec Farský – osobní důvody, pan poslanec Hašek – bez udání důvodu, paní poslankyně Kaslová – zdravotní důvody, paní poslankyně Klasnová Kateřina – bez udání důvodu, pan poslanec Krupka Jaroslav – rodinné důvody, pan poslanec Václav Kubata – zdravotní důvody, pan poslanec Josef Novotný st. – zdravotní důvody, pan poslanec Roman Pekárek – osobní důvody, pan poslanec Miroslav Petrář – rodinné důvody, pan poslanec Josef Smýkal – zdravotní důvody, paní poslankyně Jana Suchá – zdravotní důvody, pan poslanec Ladislav Šinčl – osobní důvody a pan poslanec Tomáš Úlehla – pracovní důvody. Ještě je zde omluva pana poslance Pavla Hojdy, který se omlouvá dnes od 18 hodin do konce dnešního jednání, protože má poté pracovní jednání.

Z členů vlády se omlouvá pan poslanec Kamil Jankovský pro pracovní důvody.

Náhradní kartu číslo 38 má pan poslanec Pavel Ploc.

To byly omluvy.

Nyní se budeme zabývat stanovením pořadu 53. schůze. Jeho návrh je uveden na pozvánce. Nejprve bych vás chtěla informovat o tom, že Senát vzal zpět svým usnesením č. 182 ze dne 25. dubna 2013 senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, sněmovní tisk 760, z návrhu pořadu 53. schůze Poslanecké sněmovny. Budou tedy vyřazeny body 40 a 153, což je 2. a 3. čtení tohoto návrhu zákona. O tom nebude-

me hlasovat, protože dle § 86 odst. 6 jednacího řádu Senát tento návrh vzal zpět.

Další informace. Prezident republiky vrátil Poslanecké sněmovně zákon, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 730. Tento sněmovní tisk zařadíme do programu 53. schůze. Navrhují jej projednat v úterý 14. 5. jako první bod jednání. Také na tom se shodlo jednání dnešního grémia.

Další upozornění. Senát vrátil Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 876. O tento sněmovní tisk bude též doplněn program 53. schůze. Jenom připomínám, že zákonná lhůta k jeho projednání uplyne v úterý 14. 5. letošního roku.

Nyní k dohodám z dnešního grémia. Dnes 7. května bychom měli postupovat následovně: Jako první bod by byl projednáván sněmovní tisk 998 v prvním čtení. Za druhé by to byly body 5 a 6 návrhu pořadu, je to sněmovní tisk 715/3 a 756/4. Za třetí bod 32 návrhu pořadu schůze, je to sněmovní tisk 822 ve druhém čtení. Poté bychom se věnovali návrhům zákonů z bloku druhých čtení.

Grémium dále navrhuje, aby projednávání bodu 2 návrhu pořadu schůze, tedy sněmovní tisk 999, prvé čtení, Šumava, zjednodušeně řečeno, bylo přefazeno na čtvrtek 9. 5. od 11 do 13 hodin. Pokud by návrh zákona nebyl v této době projednán, pokračovali bychom v jeho projednávání po skončení čtvrtečních ústních interpelací, to znamená po 18. hodině.

Závěrečná informace se týká toho, že zítra, 8. května, v den státního svátku, bude v Poslanecké sněmovně probíhat den otevřených dveří.

To je vše z mé strany. Nyní prosím, abyste se k pořadu schůze vyjádřili vy. Mám zde již sedm přihlášek. Nejprve má slovo pan poslanec Jiří Paroubek. Prosím.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, budu ve svém vyjádření velice stručný, protože myslím, že s obdobným návrhem vystoupí ještě někdo z mých kolegů a kolegyně. Ale myslím si, tak jak jsem pochopil jejich sdělení zveřejněná v denním tisku, že se přece jenom zaměří na jiný segment toho problému, o kterém chci mluvit.

Navrhují, aby program nadcházející schůze Poslanecké sněmovny byl doplněn o bod, který se týká neúspěšného projektu sKaret. Vláda na svém za-

sedání minulý týden ve středu neschválila návrh Ministerstva práce a sociálních věcí na změnu využití sKaret a přijala jakési doporučující usnesení k ukončení celého tohoto neslavného projektu.

Bombastické zavedení sKaret a váhání nad jejich dalším osudem je jen dalším důkazem neumětelsví a amatérismu současné vlády. Nezbyvá, než odsoudit trapné půtky vládních stran na téma sKaret, jejichž pravým smyslem je všechno jiné než zájem prostého občana. Nechť je tento problém přenesen do Poslanecké sněmovny. Rádi si vyslechneme názor paní ministryně Müllerové, která sKarty hájí, i pana premiéra, který má názor jiný. Sněmovna by posléze mohla a měla v této věci přijmout usnesení, kterým by se k další existenci sKaret vyjádřila. Jestliže vláda není schopná ve věci rozhodnout, bude nutno řešit celou věc zřejmě jinými, pádnějšími prostředky.

Navrhují tedy zařadit do programu jednání mimořádný bod, kterým bude zpráva ministryně práce a sociálních věcí a zpráva premiéra o současném stavu a budoucnosti projektu sKaret. Navrhují, aby se bod jmenoval „za okamžité zrušení sKaret a vymezení osobní a politické odpovědnosti za vzniklou škodu“. Navrhují zařazení tohoto bodu jako prvního bodu v pátek ráno.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu poslanci Paroubkovi. Nyní pan poslanec Miroslav Opálka. Po něm je přihlášen pan poslanec Vojtěch Filip.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, paní předsedkyně. Původně jsem chtěl předložit mimo jiné návrh na předřazení senátního tisku k sKartám, ke kterému chceme hovořit, ale byl jsem informován, že paní ministryně tady v dalších dnech nebude, a proto je pevně zařazen z prezidiálky, nebo navrženo jeho zařazení, na příští úterý. Respektuji to.

Dovolte mi tedy, abych předložil dva návrhy – na přeřazení bodu číslo 70, sněmovní tisk 851, o veřejném zdravotním pojištění, jako první bod bloku prvních čtení, a bod 54, sněmovní tisk 677, jako druhý bod bloku prvních čtení. U prvního bodu, lépe řečeno bodu 70, se jedná o to, aby byla jasná stabilizace veřejných financí u zdravotních pojišťoven, to znamená, aby přechodné schválení zrušení zastropování pro odvody do veřejného zdravotního pojištění bylo trvalé. A co se týká bodu 54, tedy jako druhého v bloku prvních čtení, jedná se o odstranění stropu na odvody na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti. Tento tisk je ve Sněmovně už více než rok a předpokládám, že jeho přijetí by přispělo k nižšímu schodku státního rozpočtu. A aby tomu tak bylo, je nutné, aby s ním vláda mohla počítat už při sestavování rozpočtu.

Děkuji vám za podporu.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Pan poslanec Vojtěch Filip. Po něm mám zde přihlášku paní poslankyně Jany Drastichové. Prosím, pan poslanec Filip.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Děkuji. Paní předsedkyně, pane premiére, členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych navrhl rozšíření našeho programu schůze Poslanecké sněmovny o bod v bloku Zprávy, návrhy a další body. Chtěl bych ho zařadit jako první přímo s tím, že bych požadoval, aby byl zařazen ve čtvrtek jako první bod po 11. hodině příští týden. Šlo by o informaci ministra spravedlnosti Pavla Blažka a ministra vnitra Jana Kubiceho a bod by byl nazván „o situaci ve vyšetřování závažných trestných činů“.

Krátké odůvodnění. Byl jsem při poslaneckém dnu seznámen s tím, že dochází k vážným problémům ve vyšetřování závažných trestných činů, a to tak, že Policie České republiky používá metody, které jsou do budoucna pro trestní řízení ohrožující samotný průběh trestního řízení a soudní proces, který by následoval. Ty jednotlivé kroky svědčí o tom, že nemůže jít již o typ zametání pod koberec, kdy policie, vyšetřovatel nebo státní zástupce odložil vyšetřování takové trestné činnosti, ale jde o postup, který do budoucna znemožňuje jednotlivé důkazy, které v průběhu trestního řízení jsou zajišťovány, a to tak, že důkaz, který je neopakovatelný, je potom nepoužitelný, anebo dojde k znevěrohodnění svědka tím, že původně utajený svědek je prozrazen ještě v průběhu samotného vyšetřování. Považuji takový postup za velmi alarmující. A to, co se odehrálo, ať už jde o pana plukovníka Martince, nebo postup paní nejvyšší státní zástupkyně, považuji za nedostatečné a rád bych, aby oba ministři, každý za svůj resort, vysvětlili, jakým způsobem dbají na to, aby průběh trestního řízení byl zajišťován v souladu s Ústavou České republiky a zároveň s pohledem příští úspěšnosti samotného soudního řízení.

Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Prosím paní poslankyni Janu Drastichovou. Po ní je přihlášen pan kolega Jan Husák.

**Poslankyně Jana Drastichová:** Děkuji. Paní předsedkyně, já navrhuji pevně zařazení bodu 74, sněmovní tisk 893, na příští úterý, 14. května, jako první pevně zařazený bod. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano, děkuji vám. Pan kolega Jan Husák – má zde dvě přihlášky. Je přítomen, prosím.

**Poslanec Jan Husák:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové,

dovolte, abych požádal o zařazení bodu číslo 33, sněmovní tisk 836, je to zákon o elektronických komunikacích, je to moje poslanecká novela, a bodu 27, sněmovní tisk 755, malá novela poštovního zákona, na dnes, úterý 7. 5., jako první a druhý bod po pevně zařazených bodech. Oba dva body jsou v bloku druhých čtení.

S tím souvisí rovněž požadavek na zařazení těchto dvou sněmovních tisků jako první a druhý bod na středu 15. 5. 2013 do bloku třetích čtení. Jedná se o třetí čtení. Tedy ještě jednou opakuji: na příští středu, 15. 5.

A jestli mohu hned tu druhou přihlášku, která se týká prvního čtení, chci požádat o zařazení bodu 41, sněmovní tisk 961, na úterý 14. 5. jako první bod v bloku prvních čtení.

Všechny tyto změny jsou z důvodu mé potřeby omluvit se z pátečního jednání Poslanecké sněmovny, čímž by bylo znemožněno projednání těchto bodů. Děkuji vám za pochopení a za podporu těchto návrhů.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Pan poslanec Jan Vidím je dalším přihlášeným, po něm pan poslanec Marek Benda a další.

**Poslanec Jan Vidím:** Děkuji pěkně. Vážená paní předsedkyně, paní a pánové, dovoluji mi, abych předložil Poslanecké sněmovně v bloku projednávání pořadu tři návrhy, které by měly zjednodušit naše jednání, protože ve všech třech návrzích navrhuji vyřadit z pořadu schůze, a to konkrétně bod 23, což je tisk 704, novela zákona o válečných veteránech, bod 163, sněmovní tisk 960, informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil přes území České republiky i mimo ně ve druhém pololetí 2012, a konečně bod 164, sněmovní tisk 978, informace o vojenských cvičeních České armády, červenec až prosinec 2012.

Důvodem, který mě vede k návrhům na stažení z pořadu, je fakt, že je výbor dosud neprojednal a učiní tak teď na květnovém zasedání. Čili žádám Sněmovnu, aby se těmito body na této schůzi nevěnovala. (V sále je hluk.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám, pane poslanče. Pan poslanec Marek Benda, prosím. Po něm pan kolega Vladislav Vilímec.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, program schůze se nám lehce komplikuje. Já bych měl několik návrhů. První je návrh, aby bod 6, který jsme –

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Moment, neslyším. Dámy a pánové, prosím o klid.

**Poslanec Marek Benda:** Já se omlouvám, možná jsem mluvil já příliš potichu.

Já bych měl několik návrhů k programu této schůze. Bod 6, který jsme původně počítali, že by se měl projednávat dnes, což je návrh poslanců Gabriely Peckové a dalších vrácený Senátem, aby byl přeložen na příští úterý po pevně zařazených bodech. Je tam třeba ještě vyjasnit některé okolnosti.

Dále bych navrhoval, aby bod 37, což je návrh poslanců Kubaty a dalších, zjednodušeně řečeno pohonné hmoty, byl zařazen dnes po pevně zařazených bodech.

Dále navrhuji, abychom body 7 a 120 vyřadili z pořadu této schůze. Jedná se o druhé a třetí čtení zákona o stavebním spoření, vládního návrhu zákona o stavebním spoření, který nebyl doposud dokončen ve výborech. Rozpočtový výbor přijal negativní stanovisko, hospodářský výbor nepřijal zatím žádné stanovisko, takže doporučuji, aby tento návrh zákona byl vypuštěn a přeřazen na příští schůzi.

Taktéž doporučuji, aby byl vypuštěn a přeřazen na příští schůzi – prosím, aby to bylo hlasováno zvlášť – bod 22 a samozřejmě navazující třetí čtení, vládní návrh zákona o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku, protože také bylo řečeno, že bude projednán ještě v ústavněprávním výboru a ve výboru pro veřejnou správu, a k tomu nedošlo.

Dále navrhuji, abychom bod 9 a body 35 a 38 – což je vládní návrh zákona o elektronických komunikacích, bod 9, bod 35, vládní návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům, a bod 38, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o ověřování střelných zbraní a střeliva – zařadili v pátek po pevně zařazených bodech. (Předsedající: Tento pátek?) Tento pátek, aby na ně nedošlo ještě dnes, pokud by se tak náhodou stalo.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** A to poslední, co jste navrhoval, byly tři body – 9, 35, 38. (Poslanec Benda: Ano, 9, 35, 38.) V pátek 10. 5. po pevně zařazených bodech? (Ano.) Ano, děkuji.

Prosím pana poslance Vilímce.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi jako zpravodaji navrhnout vyřazení bodu 17, je to druhé čtení sněmovního tisku 853, a v návaznosti na to i bodu 130, jedná se o třetí čtení téhož sněmovního tisku, a to z důvodu přerušení projednávání tohoto tisku rozpočtovým výborem. Jedná se o vládní návrh novely zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likví-

dátorech pojistných událostí. Rozpočtový výbor přerušil projednání tohoto tisku do 31. května a z tohoto důvodu žádám o vyřazení těchto dvou bodů z programu této schůze Sněmovny.

Dále mi dovoluete podat ještě jeden návrh, a to na vyřazení bodu 66 z programu schůze. Jedná se o poslanecký návrh dílčí novely zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů poslanců a poslankyň Heleny Langšádlové, Lenky Andrášové a Ivana Fuksy, sněmovní tisk 802. Vzhledem k tomu, že vláda předložila Sněmovně komplexní novelu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů pod tiskem 988, která je na programu této schůze v prvním čtení jako bod 87, je namístě projednat přednostně tento vládní sněmovní tisk.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám. Paní poslankyně Jitka Chalánková, poté pan kolega Jiří Skalický.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, dovoluji bych si navrhnout pevné zařazení bodu 18, to je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258 o ochraně veřejného zdraví, sněmovní tisk 887, druhé čtení, na pátek 10. května po již pevně zařazených bodech. Třetí čtení tohoto zákona bych si dovoluji zařadit na středu 15. května jako první bod dopoledne.

Dále bych si dovoluji navrhnout pevné zařazení bodu 45, to je vládní návrh zákona o prekurzorech drog, sněmovní tisk 980, první čtení. (Předsedající: Který bod, paní poslankyně?) Je to bod 45, sněmovní tisk 980, prvé čtení.

A dále bod 46, vládní návrh zákona, sněmovní tisk 981, o návykových látkách, také prvé čtení, na úterý 14. května po již pevně zařazených bodech.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Pan kolega Jiří Skalický.

**Poslanec Jiří Skalický:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovoluji mi po dohodě s panem ministrem navrhnout přeřazení vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, sněmovní tisk 761, druhé čtení, bod 11 současné schůze, na středu 15. 5. po bloku třetích čtení.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Pan poslanec František Sivera.

**Poslanec František Sivera:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěl požádat Sněmovnu o vyřazení bodu 165, což je sněmovní tisk 965 a je to výroční zpráva o činnosti a účetní uzávěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2012. Tento tisk nebyl zatím projednán hospodářským výborem a během této sněmovny se to nestihne, tak proto žádám o jeho vyřazení.

Děkuji. (Trvalý hluk v sále.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Pan poslanec Babák, prosím.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji, paní předsedající. Já mám jenom velmi rychlé tři body na předřazení. Jednak bod číslo 9, sněmovní tisk číslo –

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Moment. Prosím o klid! Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Michal Babák:** Bod číslo 9, sněmovní tisk číslo 712, bych si dovolil předřadit na pátek jako pevně zařazený první bod, je to druhé čtení. (Předsedající: Tento pátek?) Ano, tento pátek. (Předsedající: Jako první bod?) Ano.

Dále bod číslo 95, novela zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů, sněmovní tisk 913, na úterý příští týden jako první pevně zařazený bod.

Poslední bod, který teď v tom spěchu nemohu najít, je novela zákona o majetkových příznáních, který bych poprosil zařadit jako první pevně zařazený dnešní bod v návaznosti i na projev pana prezidenta, abychom již zahájili první čtení tohoto bodu. Je to bod 63, sněmovní tisk 748.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** A tento bod chcete zařadit?

**Poslanec Michal Babák:** Na dnešek jako první po pevně zařazených bodech.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** To byly všechny návrhy a my budeme nyní hlasovat. Pardon, ještě se hlásí pan kolega Florián.

**Poslanec Jan Florián:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, já bych si dovolil navrhnout vyřazení bodů 11 a 124 z této schůze z důvodu neprojednání na zdravotním výboru. Jedná se o tisk 761. Děkuji.



**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ještě někdo má návrh k pořadu schůze? Nemá. Budeme hlasovat o návrzích, které byly předneseny. Nejprve to budou návrhy z grémia.

Dnešní grémium navrhuje pevně zařadit sněmovní tisk 730, to je zákon o odpadech vrácený prezidentem, na úterý 14. 5. jako první bod našeho jednání.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 2. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem grémia. Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 2, přítomno 172, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále k dnešnímu pořadu grémium navrhuje, abychom jako první bod dnes projednali sněmovní tisk 998 v prvním čtení, dále bod číslo 5, potom bod 32 a pak bychom se věnovali návrhům zákonů z bloku druhých čtení. Je to tak, že bod 6 pan poslanec Benda navrhuje na vyřazení? (Ano.) Takže bod 5, potom bod 32 a potom blok druhých čtení.

O tomto návrhu rozhodneme v hlasování pořadové číslo 3, které zahajuji. Táhá se, kdo je pro tento návrh z dnešního grémia. Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 3, přítomno 172, pro 115, proti 13. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh na pevné zařazení bodu 2, je to tedy „zákon o Šumavě“, na tento čtvrtek 9. 5. od 11 do 13 hodin, případně pokračování tohoto bodu po 18. hodině.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 4. Kdo souhlasí s tímto pevným zařazením bodu „zákon o Šumavě“? Proti?

Hlasování pořadové číslo 4, přítomno 172, pro 118, proti 18. Návrh byl přijat.

To byly návrhy grémia. Nyní se vrátíme k vašim návrhům.

Nejprve pan poslanec Paroubek navrhuje zařazení do programu schůze nového bodu, a to Informace o skutečném stavu sKaret a vymezení osobní a politické odpovědnosti za vzniklou škodu. Navrhuje, aby tento bod byl zařazen jako první bod v pátek 10. 5.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 5. Táhá se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu do pořadu schůze. Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 5, přítomno 174, pro 75, proti 76. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Miroslav Opálka žádá přeřazení bodu 70, je to sněmovní

tisk 851, jako prvního bodu v bloku prvních čtení, a bodu 54, sněmovního tisku 677, jako druhého bodu v bloku prvních čtení.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 6. Kdo souhlasí s tímto návrhem na pevné zařazení bodů 70 a 54 jako prvního a druhého bodu v bloku prvních čtení? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 6, přítomno 174, pro 77, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Vojtěch Filip žádá o zařazení nového bodu s názvem Informace ministra spravedlnosti a ministra vnitra o poruchách v trestním řízení ze strany policie a státních zastupitelství. Žádá, aby tento bod byl zařazen ve čtvrtek 16. 5. jako první bod po písemných interpelacích.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 7. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 7, přítomno 175, pro 78, proti 84. Návrh přijat nebyl.

Paní poslankyně Jana Drastichová žádá pevné zařazení bodu 74, je to sněmovní tisk 893, na úterý 14. 5. jako prvního bodu.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 8. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem. Proti?

Hlasování pořadové číslo 8, přítomno 175, pro 72, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Jan Husák má několik návrhů. První zní takto: Zařadit jako první a druhý bod po pevně zařazených bodech body 33 a 27. Je to sněmovní tisk 836 a 755. Oba jsou to body ve druhém čtení. Chce, aby byly zařazeny na dnes, úterý 7. 5., po již pevně zařazených. Tedy bod 33 a bod 27 jako první a druhý bod po již pevně zařazených.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 9. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Proti?

Hlasování pořadové číslo 9, přítomno 174, pro 88, proti 33. Návrh byl přijat.

V tom případě můžeme hlasovat o tom, aby oba tyto tisky byly zároveň zařazeny do bloku třetích čtení ve středu 15. 5. jako první a druhý bod v bloku těchto třetích čtení.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 10. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Proti?

Hlasování pořadové číslo 10, přítomno 175, pro 89, proti 42. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem pana poslance Husáka je pevné zařazení bodu 41, je to sněmovní tisk 961, na úterý 14. 5., jako první bod v bloku prvních čtení. Zahajují hlasování číslo 11. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu? Hlasování číslo 11. Přítomno 175, pro 89, proti 24. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Jan Vidím žádá o vyřazení z pořadu schůze těchto bodů: bodu 23, sněmovní tisk 704, bodu 163, sněmovní tisk 960, bodu 164, sněmovní tisk 978.

Zahajují hlasování číslo 12. Kdo souhlasí s vyřazením těchto tří bodů z pořadu 53. schůze Sněmovny? Proti?

Hlasování číslo 12. Přítomno 176, pro 122, proti 15. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Marek Benda žádá o to, aby bod 6 byl zařazen v úterý 14. 5. po již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování číslo 13. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Proti návrhu?

Hlasování číslo 13. Přítomno 176, pro 152, proti 11. Návrh byl přijat.

Dále žádá pan poslanec Benda o zařazení bodu 37 na dnes, 7. 5., po bodech již pevně zařazených.

Zahajují hlasování číslo 14. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 14. Přítomno 177, pro 135, proti 3. Tento návrh byl přijat.

Dalším návrhem je vyřazení z pořadu schůze bodu 7 a bodu 120, je to druhé a třetí čtení.

Zahajují hlasování číslo 15. Kdo je pro tento návrh na vyřazení z pořadu schůze? Proti návrhu?

Hlasování číslo 15. Přítomno 177, pro 134, proti 10. Návrh byl přijat.

Dále je zde žádost o vyřazení z pořadu schůze bodu 22 a příslušného třetího čtení, což je bod 135.

Zahajují hlasování číslo 16. Kdo je pro vyřazení z pořadu schůze bodu 22 a 135, druhého a třetího čtení? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 16. Přítomno 177, pro 112, proti 45. Návrh byl přijat.

A poslední návrh pana poslance Bendy, pevné zařazení bodů 9, 35 a 38 na pátek 10. 5. po již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování číslo 17. Ptám se, kdo je pro tento návrh na pevné zařazení bodů 9, 35 a 38? Proti návrhu?

Hlasování číslo 17. Přítomno 177, pro 124, proti 12. Návrh byl přijat.

Je zde návrh pana poslance Vladislava Vilímce, který žádá o vyřazení

bodu 17 a 130, je to druhé a třetí čtení sněmovního tisku 853, a vyřazení bodu 66, což je sněmovní tisk 802. Jestli nebude námitka, nechala bych hlasovat jedním hlasováním o vyřazení těchto bodů z pořadu schůze. Námitka žádná není.

Zahajují hlasování číslo 18. Ptám se, kdo souhlasí s tím, aby body 17, 130 a 66 byly vyřazeny z pořadu schůze. Proti návrhu?

Hlasování číslo 18. Přítomno 177, pro 162, proti nikdo. Tyto návrhy byly přijaty.

Paní poslankyně Jitka Chalánková žádá o pevné zařazení bodu 18, je to sněmovní tisk 887 ve druhém čtení, na pátek 10. 5. po již pevně zařazených bodech. V případě, že tedy toto bude přijato, tak zároveň o zařazení třetího čtení tohoto tisku na středu 15. 5. Jako první bod ale tam už jsme něco přijali. Takže pokud je to již obsazené, tak by to bylo po těch již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování číslo 19. Ptám se, kdo souhlasí s tím, aby bod 18 byl projednáván ve druhém čtení 10. 5. a ve třetím čtení 15. 5. 2013? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 19. Přítomno 177, pro 94, proti 22. Návrh byl přijat.

Pak je zde ještě návrh paní poslankyně Chalánkové na zařazení bodu 45, sněmovní tisk 980, a bodu 46, sněmovní tisk 981. Oba dva jsou v prvním čtení na úterý 14. 5. 2013 po již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování číslo 20. Kdo souhlasí s těmito návrhy na pevné zařazení bodu 45 a 46? Proti?

Hlasování číslo 20. Přítomno 177, pro 98, proti 19. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Jiří Skalický žádá, aby bod číslo 11, sněmovní tisk 761 ve druhém čtení, byl zařazen na středu 15. 5. jako první bod po bloku třetích čtení.

Zahajují hlasování číslo 21. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 21. Přítomno 177, pro 160, proti 1. Návrh byl přijat.

Pan poslanec František Sivera žádá o vyřazení bodu 165, je to sněmovní tisk 965, z pořadu schůze.

Zahajují hlasování číslo 22. Kdo souhlasí s tímto vyřazením bodu 165 z pořadu schůze? Proti?

Hlasování číslo 22. Přítomno 177, pro 96, proti 17. Návrh byl přijat.

A pan poslanec Michal Babák má tři návrhy, a to vše na pevné zařazení. Nejprve bod 9, tisk 712, jako první bod v pátek 10. 5., pokud je to již obsazené, byl by to bod po těch již pevně zařazených. Druhý návrh

je bod 95, sněmovní tisk 913, zařadit na úterý 14. 5. jako první bod, nebo první bod po těch již pevně zařazených. A třetí návrh je bod 63, sněmovní tisk 748, zařadit na úterý, tedy na dnešek 7. 5. po již pevně zařazených bodech.

Pan poslanec Babák chce hlasovat o všech najednou? Je námitka proti tomu, abychom hlasovali? Takže jednotlivě.

Nejprve bod 9, tisk 712, jako první bod nebo další bod po pevně zařazených na pátek 10. 5.

Kdo je pro tento návrh? Zahajuji hlasování číslo 23. Proti návrhu?

Hlasování číslo 23. Přítomno 177, pro 138, proti 113. Návrh přijat nebyl.

Druhý návrh, bod 95, sněmovní tisk 913, zařadit na úterý 14. 5. jako první bod, nebo pokud je to obsazeno, tak po pevně zařazených.

Zahajuji hlasování číslo 24. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 24. Přítomno 174, pro 66, proti 81. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh pana poslance Babáka, bod 63, sněmovní tisk 748, dnes 7. 5. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování číslo 25. Kdo je pro tento návrh?

Hlasování číslo 25. Přítomno 177, pro 67, proti 70. Návrh přijat nebyl. To byly všechny návrhy pana poslance Babáka.

Nyní pan poslanec Florián žádá o vyřazení bodu číslo 11, tisk 761, z pořadu schůze.

Zahajuji hlasování číslo 26. Ptám se, kdo souhlasí s tím, aby byl tento bod vyřazen z pořadu schůze. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 26. Přítomno 177, pro 57, proti 65. Návrh přijat nebyl.

Já jen odmažu všechny kolegy, kteří se bezpochyby omylem přihlásili k faktické poznámce.

Prosím, pan poslanec Svoboda.

**Poslanec Miroslav Svoboda:** Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. Já se vám, vážené kolegyně, kolegové, velmi omlouvám, ale při tomto hlasování jsem byl upozorněn na to, že na sjetině mám něco jiného, než jsem původně hlasoval. Takže z tohoto důvodu samozřejmě zpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Jedná se tedy o poslední hlasování o návrhu pana poslance Floriana. Je to námitka.

Zahajuji hlasování číslo 27. Kdo souhlasí s námitkou? Proti námitce?

Hlasování číslo 27. Přítomno 177, pro 144, proti 4. Námitka byla přijata.

Opakujeme tedy hlasování o návrhu pana poslance Floriána, který žádá o vyřazení bodu 11, sněmovního tisku 761, z pořadu schůze.

Zahajuji hlasování číslo 28. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 28. Přítomno 177, pro 74, proti 75. Návrh přijat nebyl.

To byly všechny návrhy, které jsme museli podrobit hlasování.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 53. schůze Poslanecké sněmovny, tak jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování číslo 29. Táži se, kdo je pro schválení pořadu 53. schůze Poslanecké sněmovny. Proti?

Hlasování číslo 29. Přítomno 177, pro 93, proti 20. Konstatuji, že jsme program 53. schůze Poslanecké sněmovny schválili.

Předávám řízení panu místopředsedovi Lubomíru Zaorálkovi.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Vážené kolegyně a kolegové, přeji dobré odpoledne. Jako první bod na programu schůze máme

## 1.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 998/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Jsme tedy u sněmovního tisku 998, kdy bychom tento zákon znovu měli projednat v prvním čtení, nyní podle § 90 odst. 2. Pokud se nepletu, tak proti tomuto postupu nikdo nepodal žádné veto, tak ho zřejmě budeme moci takto uskutečnit podle § 90 odst. 2 a budeme moci vyslovit souhlas, pokud takto projde, s návrhem zákona již v prvním čtení.

Já bych teď poprosil, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl ministr životního prostředí Tomáš Chalupa. Prosím, pane ministře, můžete začít.

**Ministr životního prostředí ČR Tomáš Chalupa:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, slibuji, že nebudu tento zákon uvádět do podrobnosti také proto, že byl podrobně ve Sněmovně již projednán, a to ve třech čteních. Chtěl bych vás požádat o podporu návrhu novelizace zákona o odpadech, který je neformálně nazýván ekoauditovou novelou. Tento návrh byl již projednán jak vládou, tak Sněmovnou, naposledy 13. února. Jak dobře víte, došlo k pochybnostem o přesnosti přenosu materiálu mezi Sněmovnou a Senátem. Z výše uvedených důvodů v zastoupení vlády si dovoluji navrhnout, abychom předešli potenciálním možným rizikům spojeným s pochybnostmi o ústavnosti této procedury, abychom projednali tento zákon znovu jako celek, a to v té podobě, která dle stenozáznamu byla v této Poslanecké sněmovně schválena ve třetím čtení. Vláda žádá Poslaneckou sněmovnu, aby se tak stalo v této podobě, tedy té, která již jednou reflektovala vůli této Sněmovny, a to přesně, a zároveň žádá, aby se tak stalo v režimu § 90, tedy v prvním čtení.

Musím pro korektnost uvést, že je jedna změna v návrhu oproti tomu, jak ho schválila Poslanecká sněmovna, a to kvůli proceduře, kterou teď procházíme. Posun účinnosti tohoto zákona z 1. září na 1. října, tak abychom všechno v pořádku stihli.

Chtěl bych upozornit, ač vím, že je to možná zbytečné, protože to činím už poněkolkáté – tento návrh sám o sobě nemá souvislost s fotovoltaikou. Je to zákon, který upravuje zejména administrativní náročnost v odpadovém hospodářství, přenosu a převozu odpadů a vykazování, jakož i tvorbě odpadových plánů. Nicméně musím říci i přesto, že pokud předmětem kritiky byl pozměňovací návrh pana poslance Sivery, pak musím říct, že tento návrh nebyl návrhem, který by jakkoli ulevoval provozovatelům solárních elektráren. Říkal jsem to mnohokrát, říkám to tady: S tímto návrhem jsem se ztotožnil. Myslím, že byl správný. Sněmovnou přijat nebyl, nicméně na věci to nic nemění, že to není a nebyl návrh, který by jakkoli ulevoval solárním provozovatelům z hlediska výše, času, lhůt a formy plateb za odstraňování solárních panelů.

Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji si tedy ještě jednou jménem vlády požádat o schválení tohoto návrhu zákona v přesné podobě tak, jak ve Sněmovně již byl jednou schválen, a zároveň jej projednat jedním čtením podle § 90 jednacího řádu. Děkuji pěkně.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, rozumím. Požádám ještě o slovo zpravodaje pro prvé čtení poslance Václava Mencla, aby se také vyjádřil k tomuto projednávání. Prosím.

**Poslanec Václav Mencl:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, jako zpravodaj jsem tento tisk ověřil a konstatuji, že tisk 998 skutečně

obsahuje znění zákona, které jsme zde schválili 13. 2. 2013, a to s jednou výjimkou, kterou zde konstatoval pan ministr, to znamená odložení data účinnosti zákona z 1. září na 1. října 2013. Dále mi dovolu konstatovat, že tento návrh je v pořádku také legislativně technicky. Podle mého názoru nám nic nebrání, abychom ho schválili v prvním čtení, a dovoluji si vám to schválení doporučit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Nemám žádné přihlášky, takže obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, že nebyla podána žádná námítka proti postupu podle § 90 odst. 3, budeme muset nyní rozhodnout podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Takže musíme odhlasovat to, že s ním bude vysloven souhlas už v prvním čtení. Ale na to vás musím svolat, protože nám to tady nějak prořídlo, takže vás prosím, kdo chce hlasovat, aby se dostavil do sálu, abychom mohli hlasovat o tom, že skutečně budeme jednat s tímto sněmovním tiskem tak, aby byl vysloven souhlas již v prvním čtení. (Poslanci přicházejí do sálu.) Prosím, zasedněte do lavic.

Vidím návrh na odhlášení. Já vás odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili. Budeme hlasovat.

Přečtu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 998 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro souhlas už v prvním čtení, stiskne tlačítko a zvedne ruku.

Hlasování má pořadové číslo 30. Přihlášeno je 137, pro hlasovalo 123, proti 3. Vyslovili jsme s tím souhlas.

Budeme tedy pokračovat. Zahajuji podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné? Nikdo se nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Závěrečná slova už asi žádná nebudou. Doufám, že jsou tady všichni a můžeme hlasovat o celém návrhu zákona – závěrečné hlasování.

Chtěl jsem gongovat a místo toho jsem vás odhlásil. Gonguji, omylem jsem vás odhlásil, tak se musíte všichni znovu přihlásit. Budeme hlasovat o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon

č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 998, ve znění schválených úprav.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení, jak jsem vám ho přečetl, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 31. Přihlášeno je 152 poslanců, pro hlasovalo 133, proti hlasovali 3. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Máme za sebou všechna čtení. Schválili jsme tedy tento zákon ve Sněmovně a posíláme ho tímto do Senátu. Končím projednávání tohoto návrhu zákona. Můžeme se pustit do dalšího.

Budeme tady projednávat návrhy vrácené Senátem. Proto navrhuji na žádost předsedy Senátu umožnit vystoupení senátorům Ivo Bárkovi, Miloši Malému, Jiřímu Oberfalzerovi a Jiřímu Dienstbierovi.

Kdo souhlasí s vystoupení vyjmenovaných senátorů, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 32. Přihlášeno je 151, pro hlasovalo 122, proti jediný. Takže jsme vystoupení senátorů odsouhlasili.

Budeme projednávat první návrh zákona. Je to

## 6.

### **Návrh zákona o některých opatřeních ke zvýšení transparentnosti akciových společností a o změně dalších zákonů sněmovní tisk 715/3/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Usnesení bylo doručeno jako tisk 715/5. Vítám tady senátora Ivo Bárka, který už je tady u stolku.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu nejdřív vyjádřil ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Dobrý den, děkuji za slovo. V podstatě asi nebudu říkat, o čem původní vládní a sněmovní návrh byl. Jenom ve stručnosti snad zdůrazním, že se jedná o zákon, který obsahuje některá opatření ke zvýšení transparentnosti akcí. Není to o rušení anonymních akcí. Sněmovně bych ještě rád připomenul, že od 1. ledna vstoupil v účinnost občanský zákoník a další zákony, kdy už anonymní společnosti existovat nebudou moci, respektive akciové společnosti s anonymními akciemi, které vzniknou po 1. lednu.

K tomu, co bylo projednáváno v Senátu, bych rád řekl, že to považujeme za krok, který je nesystémový, co navrhuje Senát. Důvodů je více, ale kdybych to řekl v podstatě velmi zjednodušeně, tak podle mého názoru jde trošku o míchání jablek a hrušek. Zákon opravdu byl o akciových společnostech. Přimíchávat k tomu změny zákona o zadávání veřejných zakázek a některé další věci by zcela nesystémově podle našeho, nebo mého názoru nevedlo k ničemu dobrému. Mně osobně se tam dále nelíbí případný plánovaný monopol v některých záležitostech pro centrální depozitář, což je soukromá firma, u níž by stát neměl vliv na to, kolik by takovému ukládání do budoucna stálo.

Já si myslím, že na úvodní slovo to může stačit. Poprosil bych Sněmovnu, aby schválila návrh v původní verzi, jak byl schválen touto Sněmovnou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji panu ministrovi za úvodní slovo. Ještě se zeptám paní poslankyně Suché jako zpravodajky. Nechce, ani tady není, je omluvena. To nebudu žádat.

Otevírám rozpravu, kde jako prvnímu bych udělil slovo senátorovi Ivo Bárkovi. Prosím, pane senátore, měl byste vystoupit jako první.

**Senátor Ivo Bárek:** Děkuji, pane místopředsedo.

Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, pane premiére, vážená vládo, v průběhu projednávání zákona o některých opatřeních ke zvýšení transparentnosti akciových společností a o změně dalších zákonů ve Sněmovně se vynořila řada pochybností, a to nejen od politiků, ale i od expertů, ekonomů a právníků. Jako předseda výboru, který tento zákon posuzoval, a i z důvodu vlastních pochybností o navrhovaném znění zákona jsem se rozhodl pozvat na jednání senátního výboru experty a společně s nimi najít jasné odpovědi na několik klíčových otázek, které jsme formulovali.

Jednalo se o pět otázek.

Za první. Umožňuje vládní návrh zákona i nadále existenci anonymních vlastníků akciových společností? Pokud ano, tak jakým způsobem?

Za druhé. Budou mít akciové společnosti se skrytými vlastníky i po schválení vládního návrhu zákona přístup k čerpání veřejných rozpočtů, veřejných zakázek a dotací typu fotovoltaika apod.?

Za třetí. Má stát možnost zabránit akciovým společnostem s anonymními vlastníky v přístupu k čerpání veřejných rozpočtů, veřejných zakázek a dotací typu fotovoltaika apod.?

Za čtvrté. Existují v České republice osvědčené nástroje, jež lze v této souvislosti rychle a účinně použít?

Za páté. Co je primárním cílem transparentnosti? Transparentnost pro transparentnost, anebo propojení na veřejné zakázky, dotace a podpory?

A jaké byly na základě diskuse s experty na výboru odpovědi?

První odpověď. Vládní návrh zákona sice formálně ruší anonymní akcie, ale fakticky neruší anonymní vlastnictví akciových společností. Anonymní vlastníci se dál budou moci schovávat prostřednictvím papírových listinových akcií na jméno. Toto vlastnictví bude možné poměrně rychle a nekontrolovaně měnit.

Druhá odpověď. Akciové společnosti se skrytými vlastníky bohužel budou mít i po schválení návrhu zákona přístup k čerpání veřejných prostředků. Tento navrhovaný zákon to totiž nijak neřeší.

Třetí odpověď. Je zde velice rychlá možnost, jak zabránit akciovým společnostem s anonymními vlastníky v přístupu k čerpání veřejných rozpočtů, veřejných zakázek a dotací typu fotovoltaika apod., a to když Senát schválí doplnění stávajícího návrhu zákona tak, aby akciové společnosti s anonymními vlastníky neměly přístup k veřejným zakázkám a prostředkům.

Čtvrtá odpověď. V České republice existují osvědčené nástroje, které můžeme okamžitě použít. Jedná se o centrální evidenci akcií, kde jsou akcie uchovávány v dematerializované podobě a je plně známa historie vlastnictví, tak jak je tomu obvykle v jiných zemích, např. na Slovensku.

Pátá odpověď. Primárním cílem zákona je propojení transparentnosti ve vazbě na veřejné prostředky, nikoliv transparentnost pro transparentnost, jak to předpokládá vládní návrh zákona.

Zákon schválený Sněmovnou je sice malý krůček vpřed, ale z hlediska veřejných zakázek a dotací neboli veřejných prostředků neřeší bohužel vůbec nic.

K Senátem přijatým pozměňovacím návrhům lze stručně uvést, že pozměňovací návrhy plně ctí zaměření a obsah vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zvýšení transparentnosti akcií společností a o změně některých zákonů. Prostřednictvím novely zákona o veřejných zakázkách a novely zákona o podporovaných zdrojích energií propojí snahu o zvýšení transparentnosti akciových společností o oblast veřejných zakázek a podpor obnovitelných zdrojů a zejména pak solárních elektráren tak, že akciová společnost ucházející se o veřejnou zakázku v České republice bude muset být v co nejtransparentnější vlastnické struktuře, tj. se zaknihovanými akciemi.

Dále vycházejí z českého právního řádu, který u některých akciových společností definuje povinnost zaknihovat své akcie, a tím umožňuje dohledatelnost vlastníků, přičemž se jedná např. o banky, pojišťovny, zajišťovny, obalové společnosti a provozovatele systému nakládání s odpady.

Též nediskriminují české akciové společnosti ve srovnání se zahraničními, zejména polskými či německými, u kterých anonymní akcie zůstávají neregulovány, a akciové společnosti s anonymními akciemi registrované v jiných zemích tak budou muset, pokud se budou chtít ucházet o české veřejné zakázky a nebudou mít zaknihované akcie, formou čestného prohlášení předem oznámit, kdo je konkrétním vlastníkem více než deseti procent akcií takovéto zahraniční akciové společnosti s anonymními vlastníky.

Vím, že probíhala debata o tom, zda např. novela zákona o veřejných zakázkách je v souladu s právem Evropské unie. My jsme samozřejmě debatovali tuto problematiku a já jsem se osobně dotazoval pana náměstka Mgr. Jana Sixty, náměstka ministra pro místní rozvoj České republiky, sekce veřejného investování a legislativy, aby mi sdělil, zda ten zákon je, či není v rozporu s právem Evropské unie. A jenom bych citoval jeho odpověď, kterou mi písemně poslal: Stručně bych se rád vyjádřil k tématu anonymních akcií, které jsme probírali po telefonu. Obecně závěr zní, že stanovení přísnějších podmínek pro české akciové společnosti není a nemůže být v rozporu s evropským právem. Diskuse o tom, že by to asi šlo řešit i jinou cestou, jsou možné, ale jiné návrhy zatím nejsou k dispozici. MMR bude problematiku v návaznosti na protikorupční strategii vlády řešit v ještě širším modelu při transpozici nových zadávacích směrnic, účinnost až v roce 2015. Tolik krátce k problematice shodnosti s právem Evropské unie.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, schválením pozměňovacích návrhů dal Senát jasný signál, že senátoři chtějí znát vlastníky akciových společností, které provozují fotovoltaiku a které jsou napojeny na veřejné zakázky. Pokud i vy, poslankyně a poslanci, máte zájem na rozkrytí těchto vlastnických struktur, tak prosím podpořte verzi zákona schválenou Senátem.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** To bylo slovo senátora Ivo Bárka, který nám řekl něco k senátnímu návrhu. Teď bych požádal pana poslance Bohuslava Sobotku, který mě požádal o slovo teď do rozpravy. Takže poslanci Sobotkovi udělují slovo. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, já bych především rád projevil radost nad tím, že se změnila atmosféra, pokud jde o anonymní akciové společnosti. A změnila se atmosféra jak ve společnosti, tak se změnila atmosféra tady v Poslanecké sněmovně. Protože když jsme před třemi lety přišli s kolegy s návrhem na to, že by bylo dobře, aby v České republice konečně skončily

anonymní akciové společnosti, byli jsme z této Poslanecké sněmovny vyprovozeni a nikdo nebyl ochoten se vážně naším návrhem zabývat. Čas opouští trh. Po třech letech se změnila situace a já si myslím, že i ten velký tlak veřejnosti a řada skandálů, která se mezitím vyvalila ven, přispěla k tomu, že i pravicové strany, které v minulosti hájily princip existence anonymních akciových společností jako něco, co souvisí s podstatou svobodného podnikání v kapitalismu, přišly s názorem, že by bylo dobře zvýšit transparentnost akciových společností. Já to vnímám proto, že je to posun správným směrem. A koneckonců to potvrzuje to, co jsme tady před několika lety říkali, že sice v dané chvíli nemáme na své straně většinu, ale že ten návrh míří správným směrem a dříve nebo později se tato tendence ve společnosti prosadí.

Prosadila se. Bohužel tedy jenom zčásti. Já vládní návrh vnímám jako určitý kompromis, na který bude potřeba v budoucnosti navázat. Ale aspoň je to něco. Poprvé tady i pravice připustila, že je potřeba regulovat anonymní akciové společnosti.

Já se nechci vracet ke všem těm kauzám, skandálům, podezřením, které v naší zemi byly spojeny s tím, jak tady některé společnosti fungovaly, jak vůbec nebylo jasné, kdo a proč je založil, komu vlastně patří a komu z nich plynou benefity. Problémy se objevily zejména tam, kde anonymní firmy figurovaly ve veřejných zakázkách. Zejména tam se problémy objevily a tam se objevily takové ty klasické případy, jako že se založí anonymní akciová firma, vyhraje v nějakém výběrovém řízení, je samozřejmě registrovaná někde na Kypru, plnění jde na Kypr, pak se vrací do České republiky a tady se většinou vybírá v hotovosti. To jsou ty klasické modely, které jsou medializovány a které velmi často šetří Policie České republiky, a já doufám, že v co nejvíce případech dojde ke konkrétním zjištěním, kdo stál tady za těmito účelovými konstrukcemi, právě v případě veřejných zakázek.

Já to neříkám jen tak. Já to říkám proto, že senátní pozměňující návrh, který bych tady rád podpořil, míří tím zpřísněním právě na veřejné zakázky. Myslím, že to je dobrý návrh a že by bylo potřeba, aby Poslanecká sněmovna hlasovala pro tento návrh ve znění Senátu. Myslím si, že je to krok správným směrem.

Proč? Prostě na firmy, které mají anonymní akcionářskou strukturu, klade větší požadavky z hlediska ztransparenění jejich vlastníků než na jiné. Vyžaduje tam povinnou registraci v centrálním depozitáři, což bude vyžadovat smlouvu s centrálním depozitářem, a chci upozornit na fakt, že centrální depozitář má ohlašovací povinnost podobně jako banky. To znamená v případě, že dojde k podezřelé transakci, tak musí informovat finančně analytický útvar a já si myslím, že tady už máme první šanci na to, aby v rámci standardních procesů bez toho, aniž by do nich primárně

musela zasahovat policie, státní zastupitelství nebo kdokoliv jiný, v rámci standardních procesů už mohou být některé věci standardně hlášeny na finančně analytický útvar, následně postoupeny policii k řešení a může potom stát v některých nestandardních situacích zasáhnout. Proto si myslím, že by bylo dobře, abychom ten návrh schválili v této podobě.

Bohužel návrh Senátu ani návrh vládní neobsahuje podmínku ztransparenění těchto společností formou například registrace v centrálním depozitáři u příjemců dotací. To je ještě věc, která dořešena není, a podle mě by se měla dořešit do budoucna. Ale já si nemyslím, že to je věc, kterou bychom nebyli v budoucnu schopni zvládnout. A pokud schválíme dnes tento návrh v té přísnější, striktnější podobě, což je znění, které přišlo ze Senátu, tak do budoucna bych navrhoval, abychom podobné pravidlo uplatnili nejenom u firem, které se účastní veřejných zakázek, ale také u všech firem, které získávají jakékoliv veřejné dotace.

Už tady dnes bylo hodně řečeno v této Poslanecké sněmovně o solárním tunelu, o fotovoltice. Ano, řada firem, které dneska získávají podporu v rámci podpory obnovitelných zdrojů, má anonymní strukturu. Slavný příklad Amun.Re, o kterém určitě ještě uslyšíme a o kterém v budoucnu nepochybně bude ještě řeč tady ve Sněmovně i v ČR ve veřejné debatě, slavný příklad Amun.Re byl do značné míry založen na principu anonymní akciové společnosti. To je ona operace, kdy ČEZ odkoupil formou Amun.Re solární kapacity za velmi zajímavých podmínek, které by podle mého názoru měly být předmětem šetření policie a především zájmu akcionářů ČEZu, kterými je vláda.

Čili určitě bychom měli navázat také tím, že zpřísníme podmínky pro příjemce dotací, a určitě bychom se speciálně měli věnovat také těm, kdo provozují obnovitelné zdroje na anonymní bázi tak, aby se jasně zjistilo, kdo za těmito subjekty stojí, a aby se vyloučilo možné podezření z nějakého střetu zájmů, které je mediálně velmi často naznačováno. Já jsem si třeba všiml, že na internetu kolují seznamy politiků, kteří údajně vlastní solární elektrárny, a určitě by bylo dobře, kdyby se odhalilo vlastnictví solárních elektráren a bylo jasné, jaká vlastnická struktura u nich existuje.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, přimlouvám se za tu striktnější úpravu právě proto, že čas ukázal, že v okamžiku, kdy se zachováme kompromisně, kdy se zachováme nedůsledně, tak nás události vždycky doženou. A pak se Poslanecká sněmovna k těm tématům vrací, opravuje návrhy, zpřisňuje návrhy. Myslím si, že v této věci bychom si to další kolečko debaty mohli ušetřit.

Chtěl bych vás proto požádat, abyste podpořili senátní verzi návrhu zákona. Ano, je přísnější, ale je přísnější na ty, kdo chtějí veřejné peníze v rámci veřejných zakázek. Tam je to podle mého názoru namístě, aby tam byly dodatečné povinnosti, a ta přísnost povede k tomu, že bude mnohem

jednodušší dohledat například pro orgány činné v trestním řízení vlastnickou strukturu a jakékoliv majetkové a finanční převody, které se budou těchto akciových společností týkat, protože jakmile jednou budou donuceny, aby se registrovaly, bude tady existovat elektronická stopa a ta elektronická stopa bude moci sloužit jako velmi důležitý podklad pro případná vyšetřování v jakékoliv kauze podezření z korupce nebo z jiného trestního jednání v souvislosti s veřejnými zakázkami.

Také dnes tady byla řeč o tom, že klesá důvěra veřejnosti v instituce, včetně Poslanecké sněmovny. Já si myslím, že tím, že bychom dnes schválili striktnější verzi zákona o transparentnosti akciových společností, bychom nepochybně mohli posílit důvěru veřejnosti v to, že tady na půdě Poslanecké sněmovny se snažíme s těmi negativními jevy, které doprovozuje naše společnost, důsledně vypořádat.

Děkuji a děkuji zejména těm, kdo najdou odvahu a budou hlasovat pro senátní verzi zákona. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** S přednostním právem nyní žádám o slovo místopředsedu Sněmovny Lubomíra Zaorálka a poté je přihlášena... Paní poslankyně Váhalová měla faktickou poznámku? Neměla. Tak po něm je přihlášen pan poslanec Paroubek.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Také vám přeji dobré odpoledne.

Já bych chtěl vlastně navázat na to, co tady bylo řečeno. My jsme tady před chvílí slyšeli prezidenta Miloše Zemana. Pokud si dobře vzpomínám, tak on navrhoval, abychom vytvořili nějakou komisi. Úplně si nepamatuji, jak by ta komise měla být složena, ale přiznám se, že mě to překvapilo, protože je vidět, že skutečně o solárním byznysu mluví každý a zní to velmi často tady ve Sněmovně. Kdybych měl uvažovat o nějaké komisi, tak bych si vždy myslel, že vyšetřovací komise Sněmovny má pravomoci ze zákona a daleko větší možnosti než jakákoliv jiná, ale zaznívají tady výhrady a někdo může říct, komise nemusí být úspěšná. Já nemám rád paušální odsudky, ale říkám budiž. Pokud máte pocit, že komise funguje zdlouhavě, tak je třeba něco udělat hned. Přece důvod, proč se tady zabýváme zákonem o transparentnosti akciových společností, je ten, že nám tady utíkají spousty miliard ve veřejných zakázkách, ve kterých nemáme tušení, kam ty peníze vlastně padají. Víte dobře, že nás to potkalo u kauzy ProMoPro, u zdravotnické knížky IZIP, kauzy Opencard, Viamont pana ministra Řebíčka bohatě krmený penězi nebo tunel Blanka. Máme prostě sérii kauz, ve kterých skutečně jako do černých děr mizí veřejné peníze. A fotovoltaiky a solární baroni, to je teď nejčastěji skloňovaný příklad, kam plynou peníze, a přitom každá pátá solární firma má neznámého vlastníka. Tak

pravděpodobně proto se takto často mluví o solárních baronech, protože to je jedna z nejmasivnějších cest úniku veřejných peněz.

Já jsem ten vládní návrh, který se tady předkládá a který už byl schválen ve Sněmovně, nazval takovým acylpirinem na těžkou nákazu. A za tím si stojím. Sice tady říkáme často, že to je krok správným směrem, ale všichni dobře víte, že co se týče čerpání veřejných peněz, ten vládní návrh neřeší v podstatě nic. To je prostě pravda. On si toho problému nevšímá. A já bych tady chtěl říct, že pro mě je docela zásadní, jestli Sněmovna se dnes bude ochotna postavit kladně k tomu návrhu senátnímu, protože ten nedělá nic jiného, než plní slib vlády. To je paradoxní! Já si dobře pamatuji, jak mi to tady sliboval ministr Pospíšil, ještě když byl ministr, že ve Sněmovně bude předložen návrh, ve kterém se bude řešit právě to parazitování na veřejných penězích a transparentnost těch, kteří budou chtít dostat veřejné peníze. Místo toho jsme tady dostali tento návrh, který mně připadá opravdu jako ten acylpirin na těžkou nemoc. A to, co udělal Senát, přátelé, to není nic jiného, než že Senát vlastně se snaží splnit za vládu slib, který dokonce Sněmovně dala. Nic víc, nic méně! To je to, co se tady překládá. A tady už to bylo řečeno. Když bude chtít někdo veřejné peníze, tak bude muset akcie elektronicky uložit v centrálním depozitáři a bude se na něj vztahovat zákon o praní špinavých peněz. To je opravdu věc nesrovnatelně významnější, když nám jde o veřejné peníze, než to, co předkládá vládní návrh.

A proč jsem pro to? Proč na vás apeluji, abyste to vzali vážně? Podívejte se, přece všichni víte, že tak jak je to nastaveno, tak k těm solárním baronům popluje zhruba přes bilion korun v nejbližších dvaceti letech. Přes bilion korun v nejbližších dvaceti letech! Říkal jsem, že každý pátý solární vlastník je dneska neznámý, ale z hlediska celkové sumy, kterou budou dodávat do energetické sítě, je to polovina. Je to polovina, která bude dodávána od těch neznámých vlastníků. Takže to je obrovský proud peněz – půl miliardy –, který půjde těm, jejichž vlastnictví neznáme. To znamená, že Sněmovna dnes má možnost rozhodnout o tom, kam ty peníze vůbec jdou, kdo vlastně jsou ti solární baroni. Chápete? Tady jde o zacházení s veřejnými penězi a ten zákon navrhuje, abychom se dověděli, kam zítra tyhle miliardy poplují. Týká se to každé české rodiny, protože každá česká rodina tady přijde o 700 korun ročně díky těmto prostředkům. Takže vlastně Sněmovna by měla před veřejností se nyní postavit k tomu, jestli jí vadí, nebo nevadí, že nevíme, komu půjdou tyto obrovské finanční prostředky, veřejné prostředky, které jsme vybrali od lidí.

Tahle vláda říkala, že je vláda rozpočtové odpovědnosti. Mně připadá, že pokud si není schopna uvědomit vládní koalice, že to je základní odpovědnost, že se lidé dovědí, kam a komu jdou peníze, tak nevím, jak jinak nazvat odpovědnost za rozpočet.



Domnívám se, že dnes při tom hlasování půjde o hodně, při hlasování o senátním návrhu. Tady půjde o to, kdo je ochoten veřejně se přihlásit k tomu, že chceme, abychom znali ty, kteří vlastní solární elektrárny, a že chceme vědět, komu zítra ty peníze půjdou. Dost dobře nevím, proč by tohle neměla chtít vládní koalice. Veřejnost to chce. Kdekdo tvrdí, že solární byznys je velký problém. Každý říká, že s tím musíme něco dělat. Prezident řekl, že na to zřídíme komisi. My říkáme, že chceme vyšetřovací komisi. A tady můžeme udělat něco daleko efektivnějšího, daleko účinnějšího hned. Prostě přijmout takové kroky, aby zítra bylo jasné, komu ty peníze plynou!

Anebo to někdo nechce vědět? Kdo tady ve Sněmovně nechce, aby se to vědělo?! A proč to nechce? Chápete? Proč tady někdo říká, že nechce, aby se zítra vědělo, komu půjde půl bilionu? Je ochoten se k tomu tady někdo veřejně se přihlásit? A není to podivné? Veřejné peníze by měly být veřejné! Nebo se v této zemi dělá veřejná politika skrytým způsobem? No ono to tak dneska vypadá! U amnestií mám také pocit, že se všichni bojí přihlásit k tomu, co se vlastně stalo a kdo to vlastně napsal. Ale tady jde o pěkné peníze – opakuji. No nakonec u amnestie vlastně také.

Takže já prostě říkám: Každý poslanec by si měl uvědomit, že když řekne „ne“ tomu senátnímu návrhu, tak říká „ne“ tomu, abychom věděli, komu se tu budou ve dvaceti letech vyplácet obrovské sumy peněz. To je to, co já pokládám za podstatu hlasování o senátním návrhu. A opakuji: Mně bohužel připadá ten vládní návrh jako, jak bývá říkáno, krok správným směrem, ale z hlediska veřejných peněz neřeší skoro nic. A nám přece nejde obecně o akciové společnosti. Nakonec ať ty privátní si dělají, co chtějí, pokud se nedotýkají veřejných peněz. Nám jde o to, jak se v této zemi zachází s veřejnými penězi. Ty kauzy, které slyšíme každý den, jak jsem je tady vyjmenovával od IZiPu, Opencard a další, a které dneska vrcholí v tom maléru kolem solárních elektráren, tak ty jsou problém, který plní stránky novin!

A já vás proto žádám, abyste podpořili senátní návrh. V něm se prostě ukáže, kdo se bojí toho, aby se objevily tváře solárních baronů, a kdo opravdu chce, abychom se ta jména dověděli!

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Nyní s přednostním právem dostane slovo místopředsedkyně vlády Karolína Peake. Prosím, paní místopředsedkyně.

**Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake:** Vážený pane předsedající, myslela jsem, že vám budu děkovat prostřednictvím paní předsedkyně, ale nyní tedy přímo vám, vážený pane předsedající Zaorálku, musím poděkovat za to, že mě vždycky vytrhnete a potlačíte ve mně moji

vrozenou zdrženlivost při vystupování v Poslanecké sněmovně, protože musím vyvrátit některé minimálně zavádějící skutečnosti, které zde uvádíte, a říci, že mám pocit, že si tady zase začínáme trochu všeset bulíky na nos.

Pokud si někdo představuje, že pokud schválíme pozměňovací návrh Senátu, budeme znát vlastníky solárních elektráren, budeme znát konečné vlastníky společností, které žádají o veřejné zakázky nebo dotace, tak samozřejmě nebudeme. Ve chvíli, kdy vznikla akcie jako taková, ve chvíli, kdy vznikly právnické osoby, vznikla také možnost řetězení právnických osob. Ve chvíli, kdy jsme se stali součástí jednotného trhu Evropské unie, otevřeli jsme náš trh, naše veřejné zakázky i společnostem, které mají sídlo jinde než v České republice, a to dohledání konečných vlastníků, nikoliv první linie vlastníků, ale konečných vlastníků, o to nám tady přece jde, nelze dosáhnout schválením tohoto pozměňovacího návrhu.

Nelze toho dosáhnout ani schválením toho původního vládního návrhu, který si tuto ambici ani nečinil. Ten původní vládní návrh, který já dnes podpořím, jasně říká, že pouze registruje ať už u centrálního depozitáře, nebo imobilizací u jednotlivých ústavů bankovních akcie tak, aby jejich majitelé v té první linii byli dohledatelní například pro orgány činné v trestním řízení. Nic víc, nic míň. Navíc k tomu vláda předložila a Poslanecká sněmovna schválila nový zákoník o obchodních korporacích, který od 1. 1. 2014 vůbec nedovoluje vznik společností s anonymním vlastnictvím.

Co je ovšem důležité a co se týká veřejných zakázek a dotací, je samozřejmě nutnost rozkrývat celou vlastnickou strukturu, tedy až do konečného vlastníka. To je opatření, které v souvislosti s novelou zákona o veřejných zakázkách Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje po velmi široké diskusi a poměrně komplikované diskusi, kdy samozřejmě se ten návrh nepřipravoval jednoduše. Ale bude se zavádět takzvaná informační povinnost a je to jediný způsob, jak donutit právě žadatele o veřejné peníze, aby rozkryli svoji celou vlastnickou strukturu, protože vlastnictví v té první linii nám neřekne ale absolutně nic.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** O slovo požádal pan místopředseda Zaorálek s přednostním právem. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Já se vlastně nedivím, že vystoupila paní ministryně Karolína Peake, protože já vlastně už jsem zaregistroval, že ona je takovou zarputilou milovnicí anonymních akcí, protože si vzpomínám, když vlastně před posledními parlamentními volbami se podařilo v této Sněmovně anonymní akcie zrušit, tak to byla právě paní poslankyně Karolína Peake, která potom co vešla do Sněmovny, tak se postavila do čela boje, kterým se jí nakonec podařilo – já si pamatuji, jak ta dy vystupovala u tohoto stolku a říkala, že to, co jsme učinili před volbami,

bylo ve sporu s legislativou Evropské unie. A tak se podařilo tehdy vládní koalici pod vedením paní poslankyně, tehdy jako předsedkyně výboru, tuším, skutečně slavně anonymní akcie zrušit. Takže to já jsem pokládal tehdy opravdu za husarský kousek, protože jít do boje s tím, že budu bojovat proti anonymitě vlastnictví, a pak první krok, který ve Sněmovně učiním, že to zrušení anonymních akcií zruším, to je něco, co jsem tady ve Sněmovně ještě neviděl. Ale zdá se, že i to se dá přežít.

Takže se nedivím, že když je tady teď pokus ze Senátu pokusit se učinit něco jako významný krok – víte, paní poslankyně už tehdy neříkala pravdu, když mluvila o tom, že jsme ve sporu s právem Evropské unie, jak jsme si později ověřili. A tentokrát jí chci připomenout, že ta fotovoltaika skutečně v tom senátním návrhu je, a ne že ne. Takže je možné, že budete tvrdit zase dneska, že to nejde, ale to už je něco, co je tady z vaší strany pravidelná písnička.

Já vám říkám, že tento pokus, který Senát předkládá, je pokus o zavedení principu v této zemi, že k veřejným penězům se jednoduše nebude moci dostat ten, který bude mít anonymní vlastnictví, anonymní strukturu vlastnictví a anonymní akcie. Já vím, že ten pokus není dokonalý, a bylo by lépe, kdyby s ním přišla vláda, ale od té se to podle mě už čekat nedá, tam nálada nelibosti a nevěle zřejmě převládla, tak proto s tím přicházejí poslanci a senátoři Senátu. Já jsem jim za to vděčný, ale byl bych rád, kdybychom se o to dneska skutečně vážně pokusili a kdybychom tento krok učinili a kdybychom se nenechali zmást těmi, kteří nám tady pravidelně opakují, že to nejde. (Mírný potlesk z lavic ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě paní místopředsedkyně vlády Peake s přednostním právem. Prosím, paní místopředsedkyně.

**Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake:** Neustále opakované výroky pana místopředsedy Zaorálka o tom, jak jsem po mém vstupu do Poslanecké sněmovny navrhla zrušení zákazu anonymních akcií, jsou tak nehoráznou lží, že to tady vůbec nehodlám rozebírat. A je smutné, že někdo, kdo zřejmě vůbec nerozumí veřejným zakázkám, vůbec nerozuměl tenkrát tomu opatření, které zde hujersky a hloupě Sněmovna v předvolebním třeštění přijala. Muselo se potom opravovat, protože s námi Evropská unie už kvůli tomuto opatření zavedla vytykáací řízení, a my jsme to skutečně opravili, a jak jste na konci svého projevu poněkud zastřeně přiznal, bylo to opravdu nutné. Tak to bylo jediné, co se v této souvislosti stalo.

Od té doby jsem pracovala a pracuji na přípravě nejen tohoto zákona, o kterém dnes znovu budeme hlasovat, ale také na oné novele zákona o veřejných zakázkách.

A já se znovu ptám, pane místopředsedo Zaorálku prostřednictvím nyní předsedajícího pana místopředsedy, zda nám opravdu k něčemu pomůže, když budeme vědět, že vlastníkem solární elektrárny je například společnost registrovaná v Lucembursku nebo v Nizozemí. Mě zajímá ten konečný vlastník, nikoliv nějaká neznámá právnická osoba.

A já odmítám takzvaně protikorupční opatření, která jsou pouze byrokratickou zátěží, o které my budeme říkat, že jsou efektivním protikorupčním opatřením. Nejsou! (Slabší potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě bude reagovat pan místopředseda Zaorálek. Prosím.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Já jsem rád, že tady máme někoho, kdo tak rozumí veřejným zakázkám a kdo se o ně tak pečlivě stará, že dnes v průzkumech indexu korupce České republiky se už propadáme až někam k Malajsii, Turecku a Bulharsku. Takže ta práce je záslužná. Je jí pravděpodobně hodně. A ty výsledky jsou takové, že celé tři roky této vlády my spolehlivě nejsme schopni udělat vůbec nic zásadního s veřejnými zakázkami a pročitáme jenom další a další kauzy, které vznikají z toho, že nám tady veřejné peníze mizí a my nevíme kam. Takže ta práce je úctyhodná. To bych rád vzkázal paní místopředsedce vlády. Výsledky samozřejmě nejsou vůbec žádné!

Já jsem tady řekl, že v této chvíli možná nepředkládáme dokonalou podobu zákona. My předpokládáme podobu, která se týká českých firem, těch jsou asi čtyři pětiny. Samozřejmě by to vyžadovalo další kroky. Na schůzkách, které se tady ve Sněmovně konaly, jsme se i shodli na tom, že to samozřejmě není konec, ale ten první krok je poměrně významný. Možná to nepokrývá všechny kauzy. Samozřejmě všechno se dá obejít, není to ideální, ale toto je víc než krok správným směrem. To je skutečně něco, co tu transparentnost výrazně zvětší. A to, co jsem tady řekl, že se to projasní, že to nebude padat v případě solárního byznysu neznámým vlastníkům, to by se v drtivé většině posunulo k lepšímu.

Víte, vymýšlet způsoby, jak něco nejde, dokazovat, že se něco dá obejít, to je klasický přístup, jak jsem zjistil, některých ministerských úředníků a pravděpodobně jedině, co slyším z úst místopředsedkyně vlády Karolína Peake. Proto to v této zemi, přátelé, vypadá tak, jak to vypadá. To, že je to tady ostudné, že se vlastně člověk stydí za ty kauzy a za neschopnost vlády s tím něco dělat, tomu podle mě pomáhá filozofie, kterou tady předvádí paní Karolína Peake. (Potlesk z levé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pokud se již nikdo nehlásí s

přednostním právem, tak dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Jiří Paroubek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Dámy a pánové, vždycky je zajímavé na jednu stranu a na druhé straně určitě není přínosné pro věcné řešení, pokud debata sklouzne do trochu osobní roviny, což se stalo. Byl bych nerad, a bychom tady byli dva na jednu dámu. Myslím, že to se ve slušné společnosti nedělá. Ale je možné si tady vzít, přehrát si to, co se tehdy stalo téměř před třemi lety, těsně po volbách, právě v souvislosti s řešením anonymních akcí, toho, co nazvala paní místopředsedkyně vlády, to řešení, které nazvala jako výsledek třeštění z předvolebního období. Mě to tehdy překvapilo, měl jsem to za poněkud podivné u strany, která měla na svém štítě napsán boj proti korupci, ale tak to prostě beru. Možná že bychom tohle mohli ze sněmovních análů někde vyšťourat a podívat se na to, jak to tehdy bylo. Obávám se, že blíže pravdě je pan místopředseda Zaorálek.

Prezident republiky tady hovořil, myslím, v té části projevu zrovna velmi dobře, kde se zabýval otázkou priorit, jako je boj proti rozkrádání, proti korupci, boj s nezaměstnaností. Hovořil velice dobře. A já se domnívám, že právě tento zákon, čím lepší bude, tím to bude lepší nástroj k tomu, aby mohl působit proti rozkrádání.

Máme teď zákon o veřejné zakázce – a myslím, že to by paní místopředsedkyni vlády mělo zajímat, protože garantem toho zákona je příslušník její strany –, který je do určité míry bezzubý a demobilizující ve vztahu k veřejnému sektoru. Pokud jste to neučinili, prosím, doporučuji každému z vás, abyste navštívili některého ze starostů, který vypisuje veřejné zakázky, a zeptali se ho, jak se podle tohoto zákona postupuje. Trošku odbíhám od tématu, ale ono to přece jenom trochu souvisí. My jsme tím zákonem, tak jak je v konečném znění, poněkud znehybnili veřejné zakázky.

Já se domnívám, že ten zákon, který projednáváme, který přišel ze Senátu, který byl vrácen Senátem, si klade za cíl zvýšit transparentnost našeho podnikatelského prostředí.

Já se přiznám, když jsem se připravoval na to vystoupení, že jsem se díval do programu své politické strany, ačkoliv to často nečiním, protože tam je takový idealistický záměr, a já bych byl rád, aby se ten zákon přiblížil co nejvíce jemu. Cituji: „Anonymní vlastnictví majetku bude minulostí. Týká se to zejména akcí na doručitele, nastrčených bílých koní v obchodních společnostech a institutu tichého společenství. Zápisy v obchodním rejstříku musí být pravdivým odrazem skutečných vlastnických struktur firem. Samozřejmě proto bude vymáhání plnění povinností obchodních společností ve vztahu ke Sbírce listin obchodního rejstříku, a to i za cenu jejich zrušení.“ Myslím si, že ten návrh, jak přichází z dílny Senátu, i když

není vzorem dokonalosti, podle mého názoru tomuto možná idealistickému záměru odpovídá více.

Naším skutečným zájmem tedy je, aby bylo podnikatelské prostředí v naší zemi transparentní, a určitě to není jenom jedna politická strana, která si to myslí. Myslím si, že tohle máme ve svých programech všichni, aby měli všichni stejné, tedy rovné podmínky při získávání zakázek. Upřímně, veřejné zakázky v této zemi se vypisují v rozsahu set miliard korun ročně.

Můžeme tady samozřejmě hovořit o solárních baronech, to je populární téma. Já budu velmi rád, když se zveřejní vlastnická struktura těchto firem, které se zabývají tímto byznysem a jsou příjemci akcí, protože jsem se dozvěděl na nejmenovaném serveru, že jsem jedním z majitelů takové firmy, nebo spolumajitelů, což je samozřejmě nesmysl. Takže já jsem první, který z tohoto hlediska budu hlasovat pro přijetí takového zákona, protože prostě mám zájem na co největší transparentnosti.

Evropské státy, ve kterých sídlí nejvýznamnější akciové společnosti, akcie na jméno nezakazují. Tyto akcie se tak používají v Lucembursku, Německu, Nizozemí, ale i ve Velké Británii. Povšimněme si, že se jedná o ekonomicky vesměs velmi úspěšné země. Jistě, ve své legislativě mají zavedenou ochranu, aby veřejnou zakázku – a to je, myslím, důležité – nezískala firma, jejímž akcionářem je úředník či politik, který má možnost výsledky výběrového řízení manipulovat ve prospěch firmy, ve které má podíl.

V těch evropských zemích, kde jsou akcie na majitele zakázány, toto opatření ve skutečnosti představuje pouze formální ochranu veřejných prostředků a zájmů. Stačí se podívat, jaká je faktická situace v zemích, které akcie na majitele nemají. Na Slovensku nejsou anonymní akcie povolené. To byl právě jeden z důvodů, proč jsou jako akcionáři tak často zapsáni společnosti se sídlem na Kypru, v Nizozemsku, Marshallových ostrovech nebo Lucembursku. Myslím, že tady by byla vhodná akce – upřímně nechápu, proč se tak nestalo –, celoevropská akce, akce Evropské rady proti daňovým rájům a proti takovýmto finesám. Zcela obdobná situace je i v Rusku.

U nás se o této možnosti hovoří intenzivně od roku 2010 a letos v březnu byl přijat zákon, jenž anonymní vlastnictví zakazuje, a výsledek je obdobný. Mnoho původně českých firem právě v posledních třech letech raději buď rovnou změnilo své sídlo, nebo významní akcionáři pocházejí z offshorových zemí. Ostatně tyto informace jsou z velké části obsaženy i v důvodové zprávě.

Proč o tom hovořím a co se konkrétně přijetím tohoto zákona stane? V současné době je u nás asi 25 tisíc akciových společností, z nich nadpoloviční většina preferuje anonymní vlastnictví. Tedy necelých 13 tisíc tuzemských akciových společností má listinné akcie na majitele. Dnes, v

době, kdy vláda prosazuje chybnou hospodářskou politiku, dlouhodobě chybnou, a výsledkem je recese, do které naši zemi a naši ekonomiku uvrhla, tak přichází s naprosto formálními administrativními nástroji, které pouze zbytečně zatěžují sektor malého a středního podnikání dalšími zbytečnými náklady.

Tak především, tato Sněmovna přijala zákon č. 90 z minulého roku, o obchodních společnostech a družstvech, označovaný jako zákon o obchodních korporacích. Tam je v § 263 problematika zrušení anonymních akcií řešena. Tedy máme zákon, který problematiku řeší, je platný. Akciové společnosti musí jeho dikci naplnit. Přesto to není zákon, který by byl schopen tuto problematiku dostatečně postihnout. Toho má docílit tento zákon a v této podobě je podle mého názoru schopen vyplnit mezery zákona o obchodních korporacích. To považuji, alespoň pro sebe, za podstatné.

Veřejnost si projednávání tohoto zákona velice všímá. Myslím si, že oprávněně. Oprávněně se veřejnost domnívá, že toto může být jeden z nástrojů, z důležitých nástrojů, v boji proti rozkrádání, tak jak o tom tady hovořil prezident republiky. Rozšíření, které předkládá Senát, je, domnívám se, užitečné a dává smysl. Proto budu v první řadě hlasovat pro senátní verzi, a jenom pokud by ta neprošla, tak ze zoufalství budu hlasovat pro vládní návrh.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byl pan poslanec Paroubek. Dalším přihlášeným je pan poslanec Chvojka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Některé věci možná zopakují, některé věci ještě řečeny nebyly.

Máme zde dvě verze zákona o některých opatřeních k transparentnosti akciových společností. Máme zde verzi původní, tu, která odešla ze Sněmovny, a poté verzi senátní. Musím říct, že ta původní verze dle mého názoru neřeší vůbec nic. Formálně sice ruší anonymní akcie, ale stále zachovává samozřejmě anonymní vlastnictví akciových společností. Ta původní verze vznikla dle mého názoru jenom jako jakási zástěrka pro to, že se něco dělá, je v ní prostě jenom transparentnost pro transparentnost. Ty způsoby, které tento zákon dává ke ztransparentnění akcií, tak dva ze tří těchto způsobů jsou špatné a my nevíme, který způsob ta firma, která se bude muset ztransparentnit, využije. Já se obávám, že solární baroni a různí korupčníci samozřejmě nevyužijí ten jediný dobrý, ale budou využívat ty dva špatné.

Krátká rekapitulace. Tak prvním způsobem je změna listinných akcií na majitele na akcie na jméno. Samozřejmě tam je velmi jednoduché napsat do akcie na jméno nějakého bílého koně. Můžeme tam napsat svoji tetu,

můžeme tam napsat svoji babičku, můžeme tam napsat nějakého nebožáka bezdomovce. Je to velmi jednoduché a nic to neřeší. Samozřejmě takovéto akcie jsou velmi jednoduše převoditelné. Takže tento způsob, ten jeden ze tří, můžeme rovnou škrtnout, ten je absolutně k ničemu.

Druhý způsob, který tento zákon nabízí, je tzv. imobilizace u bank. Řeklo by se u bank, ano, seriózní banky, seriózní společnosti, máme jich zde, já nevím, několik desítek. Ale to je omyl, to není imobilizace u bank, to je imobilizace např. u všech obchodníků cennými papíry a těch zde máme 62; 62 obchodníků cennými papíry a mezi ně patří např. takové slavné společnosti, jako je Key Investments nebo KTP Quantum. Máme zde také 1 559 přeshraničních poskytovatelů investičních služeb. Jsem zvědavý na to, jak státní orgán, policie, soud či samospráva, která zadá veřejnou zakázku, bude schopna nalézt z těchto 16 stovek možných imobilizérů nějakého, který u této společnosti je. Například příklad: Společnost ATI Associates Ltd. se sídlem na Kypru, takže tato společnost může mít imobilizované akcie na Kypru a my se samozřejmě nedovíme vůbec nic. Takže to je druhý způsob ze tří a ten je stejně špatný, nebo možná ještě horší než ten první.

Zbývá nám třetí způsob, jak ztransparentnit akcie, a ten způsob považuji za dobrý. Je to zaknihování akcií v centrálním depozitáři. Jak jsem již řekl na začátku, samozřejmě ten, kdo bude chtít krást z veřejných prostředků – a různí solární baroni si určitě tento způsob nevyberou, ti si prostě vyberou jeden z těch prvních dvou a celý tento zákon, tak jak odešel ze Sněmovny v původní verzi, je v podstatě k ničemu.

Já jsem pro to, aby byl přijat senátní návrh, protože zde hlasujeme pro rychlé a osvědčené řešení, pro rychlé zvýšení transparentnosti firem. Myslím si, že práva spotřebitelů elektrické energie budou také větší. Podle mého názoru je právo a povinnost těch, kdo tu elektrickou energii poskytují, odhalit se. Prostě bychom měli vědět, kdo to je.

Samozřejmě zde máme očekávání veřejnosti a protikorupčních organizací. Když jsem měl jednání s kolegy z organizace Rekonstrukce státu, nebo z akce, aktivity Rekonstrukce státu, tak mi řekli: A nehoníte tímto návrhem příliš mnoho zajíců? Já jsem říkal: Ne, zde se nehoní příliš mnoho zajíců, zde by se měl honit jeden jediný zajíc, nebo možná ne zajíc, ale prase nebo slon, prostě nějaké větší zvíře, a to je jedno jediné zvíře a to je rozkrádání veřejných zakázek. A to ta původní sněmovní verze absolutně neřeší.

V programovém prohlášení vlády jsme měli, že do konce roku 2012, nebo v nějakém dodatku, bude předložena novela zákona o veřejných zakázkách, kde by se tato otázka měla řešit. Samozřejmě máme půlku roku 2013 a neřeší se vůbec nic, akorát tady slyšíme paní místopředsedkyni Peake deklamovat ty svoje stále stejné fráze. Samozřejmě ta její námitka, že

pokud bude potřeba mít zaknihované akcie v centrálním depozitáři, tak že to v podstatě vyjde nastejno, že se tam také nedovíme konečného vlastníka, tak to je lež, protože my se dovíme konečného vlastníka. A je to např. díky politice „znej svého zákazníka“ a díky zákonu o boji proti špinavým penězům, takže samozřejmě paní Peake neměla pravdu, jako vždy.

Jsem toho názoru, že ten, kdo bude hlasovat proti senátní verzi, rozhodně nebude hlasovat ve prospěch spotřebitelů, tedy občanů a firem, ale že bude spíše hlasovat ve prospěch dotačních a solárních baronů a proti zájmu veřejnosti. A je otázka, zda ten, kdo bude hlasovat proti senátní verzi, není nějakým způsobem napojen, či dokonce není přímo akcionář této nějaké anonymní společnosti. Máme zde jedinečnou možnost dokázat, že chceme něco udělat s rozkrádáním peněz z veřejných zakázek. Pokud projde ta původní verze, tak jsme tím nedocílili vůbec ničeho. Bude se rozkrádat dál, solární baroni si dále budou krást, různí šibalové budou krást také peníze z veřejných zakázek. V podstatě cíl toho zákona nebude nikdy naplněn.

Takže já vás prosím o to, abyste hlasovali pro senátní verzi, protože ta je správná. Ta se alespoň nějakým způsobem věnuje veřejným zakázkám. Samozřejmě korupce bude vždycky a korupce je v každé zemi a vždycky bude. Ale senátní verzi alespoň minimálně ztížíme těm různým zlodějům a solárním baronům to, aby mohli krást dál. Takže ještě jednou, já vás žádám o podporu senátního návrhu. Je stokrát lepší než ten původní, který nic neřeší.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu poslanci Chvojkovi. Další přihlášenou je kolegyně Váhalová, připraví se pan poslanec Babák. Paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Pěkné odpoledne, dámy a pánové.

Tento návrh vnímám jako malý krok vpřed. Cílem návrhu je omezit anonymitu některých akcionářů, která může být využita pro korupci nebo legalizaci výnosů z trestné činnosti. Na druhé straně od tohoto zákona nemůžeme očekávat zázraky. Experti se totiž shodují, že prostřednictvím například daňových rájů se ti, kteří se chtějí ukrývat, budou schovávat i dál. I na tomto ne úplně ideálním zákoně je vidět, že se dnešní vládě příliš nedaří efektivní boj proti korupci. Pokud vláda skutečně bojovat chce. Nedávno bylo v médiích prezentováno, že paní Karolína Peake, místopředsedkyně vlády a předsedkyně vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí, nemá ani pořádnou kancelář. Což naznačuje, jak velkou prioritou má boj s korupcí a šedou ekonomikou u naší současné vlády. Zato v

likvidaci zbytku sociálního státu a ohrožení sociálně slabších občanů si vede mnohem lépe.

Proč podporuji návrh Senátu? Myslím si, že je nezbytné, aby akciové společnosti se sídlem v České republice ucházející se o veřejné zakázky, případně podporu v oblasti obnovitelných zdrojů, musely mít výlučně zaknihované akcie. U zahraničních akciových společností se bude očekávat, že dodají potvrzení o vedení evidence zaknihovaných akcií. Pokud veškeré akcie zaknihovány nejsou, předloží čestné prohlášení o tom, které osoby jsou vlastníky akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu.

Skutečným problémem dnešní rozpočtové krize není sociální stát, ale daňové úniky, a to nejenom u nás, ale i v celé Evropské unii. Chtěla bych připomenout studii, kterou si objednal sociálně demokratický klub v Evropském parlamentu, studii o daňových únicích, kterou vypracoval tým odborníků pod vedením ředitele institutu Tax Research UK pana Richarda Murphyho. Podle této studie únik kapitálu, šedá ekonomika a různé daňové optimalizace, kterými se podniky snaží vyhnout daním, připraví státy Evropské unie každoročně o zhruba jeden bilion eur na daňových výnosech. Tato ztráta veřejných příjmů hraje podstatnou roli ve výši deficitu státních rozpočtů a nárůstu státních zadlužení, což nepříznivě ovlivňuje úroveň veřejných investic, růstu a zaměstnanosti. Podle této britské studie jenom české veřejné rozpočty přišly v roce 2009 o 230 mld. korun. To jsou peníze, o které by měla vláda usilovat. Proto doufám, že tento první krok není krokem posledním, a očekávám další vládní návrhy, které budou efektivně bojovat s šedou ekonomikou v součinnosti s dalšími členy Evropské unie.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Já tady mám teď faktickou poznámku pana poslance Štětiny, ale vyrozuměl jsem, že ji chce uplatnit až po vystoupení pana poslance Babáka. Takže pane poslanče, máte slovo. Prosím.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se pokusím být velmi stručný, protože mnohá slova tady zazněla již od mého kolegy, takže je pouze zopakuji. Dovolím si to zopakovat, protože pravděpodobně Sněmovna, respektive někteří poslanci, kteří se chystají schválit tu novelu bez pozměňovacího návrhu senátního, tak si neustále neuvědomují, že se schvaluje něco, co stejně nenaplní ten požadavek zrušení anonymních akcií, respektive ztransparentnění anonymních akcií.

Jak tady již zaznělo, ten problém já vidím v tom, stejně jako u mých kolegů ze sociální demokracie, že vládní novela, která je připravená a kte-

rá prošla vlastně třetím čtením tady na Poslanecké sněmovně bez našeho pozměňovacího návrhu, počítá s třemi variantami.

Ta první varianta, jak tady již bylo řečeno, tak ta, si myslím, by zčásti mohla fungovat, a to je to zaknihování, respektive zapsání do centrálního depozitáře. Což ten institut tady již dávno máme. Ten institut se používá v určitých komoditách, jako například jsou odpady, pojišťovnictví, bankovníctví a tak dále. Takže by se ten institut pouze samozřejmě rozšířil a nebyl by to žádný velký problém.

Nicméně já spatřuji ten problém v těch ostatních dvou variantách. Jednak varianta zaknihování, respektive imobilizace akcií v těch komerčních bankách, a nejen v komerčních bankách, ale i u investičních společností se mi zdá příliš, řekněme, nepřísna. Je tam spousta možností, jakým způsobem ovlivnit to zaknihování, a to nemyslím u těch bank jako takových, u těch komerčních bank, ale zejména u těch investičních společností a zahraničních investičních společností.

Nicméně třetí a řekněme nejlehčí možnost, která spočívá v tom, že akcie přepíšeme z doručitele na majitele, si myslím, že v praxi absolutně, ale absolutně vůbec nic neřeší. Řeší to akorát v tom smyslu, že ty akcie, které spravuje samotná akciová společnost, nebudou napsány na doručitele, ale na nějaké konkrétní jméno, které vůbec nemusí být jménem toho pravého akcionáře, to zaprvé, ale za další to, že ty akcie bude vypisovat samotná akciová společnost, tak to samozřejmě může vést k tomu, že akcie budou vypsány například ex post nebo nebudou dopsány. Prostě těch variant, jak to ovlivnit a jak obejít tu třetí variantu, je tolik, že nechápu, proč vůbec ta vládní novela vznikla, když tu transparentnost tímto způsobem vůbec neřeší.

Proto samozřejmě jsou Věci veřejné rozhodnuty podpořit senátní pozměňovací návrh, který samozřejmě taky neřeší tu věc ze sta procent. Řeší to pouze u společností, které budou žádat státní zakázky, což samozřejmě je velké pozitivum.

Nicméně já chci zopakovat to, že když tato novela zákona byla ještě ve Sněmovně a mezi druhým a třetím čtením jsme měli připravený pozměňovací návrh, který řešil tuto, řekněme, nejpřísnější variantu, to znamená pouze tu jednu variantu přepsání akcií do depozitáře, a v podstatě by tím bylo vyřešeno absolutně všechno. Samozřejmě nebylo by to sto procent, to, jak tady zaznělo, jistě by byla spousta společností, které by ty akcie mohly mít napsány například v nějakých daňových rájích, nicméně rozhodně by to zpřísnilo ten systém daleko víc než teď, jak je vládní novela zákona nachystaná, a zejména třetí varianta, která je absolutně, ale absolutně s prominutím k ničemu.

To znamená, že za Věci veřejné my, jak jsem již říkal, podpoříme novelu zákona jako celek stejně, i když samozřejmě to řešení tam nevidíme, ne-

bo vidíme opravdu jen velice částečné. Ale zejména chci říct, že bychom podpořili senátní pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, to byl pan poslanec Babák. Nyní má prostor faktická poznámka pana poslance Štětiny. Prosím.

**Poslanec Jiří Štětina:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, já jsem si sem přinesl svoje osobní písmo svaté. Je zde napsáno na straně 16 ve 4. kapitole Boj proti korupci: „Vláda se rovněž zasadí o předložení komplexní právní úpravy v oblasti lobbingu, posílení zvýšení transparentnosti legislativního procesu, posílení kontrolních pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu směrem k územně samosprávním celkům, zpřísnění podmínek pro kontrolu nakládání s majetkem právnických osob ovládaných státem či územními samosprávními celky, zavedení centrálního registru oznámení podle zákona o střetu zájmu, zakotvení povinnosti územně správních celků zpracovat a veřejně publikovat vlastní etický kodex.“

Sedíme tady společně skoro tři roky. A já musím tedy z tohoto místa konstatovat, že jsme v boji proti korupci neudělali vůbec nic. A já se ptám: Je to smysl, anebo se nám to nepodařilo, protože nám to nejde? Já si myslím, že obojí. Není možné a občané to tak chápou, že stát, který nemá zákon o prokázání akcií, jsou na doručitele, nemá zákon o úřednících, nemá zákon o střetu zájmů, nemá zákon o přiznání majetku, neudělal v boji proti korupci nic. A proto jsme stále na jednom z posledních míst států, kde bují korupce. Takže nehrajme si na to, že zde bojujeme proti korupci, ale možná, že ji i nechtěně podporujeme tím, že nekonáme.

Čili na závěr svého krátkého vystoupení bych se moc přimlouval, a nebudu říkat za kterou stranu, ale za zdravý selský rozum, abychom alespoň podpořili senátní návrh. Já vám děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. S řádnou přihláškou pan poslanec Polčák. (V sále je rušno.)

**Poslanec Stanislav Polčák:** Vážený pane místopředsedo, děkuji. Musím se přiznat, že jsem probíhající debatou téměř fascinován a s výjimkou paní Váhalové a pana kolegy Paroubka mám téměř pocit, že nikdo z mých předřečníků vůbec nečetl usnesení Senátu, které mění ten zákon, protože zde byla plná slova i ze strany pana Zaorálka stran obsahu zákona. Ale prosím vás, to, co navrhuje Senát, se té původní předlohy vůbec, ale vůbec nedotýká. Senát navrhuje, jestli to tedy kolegové, kteří se k tomu plamenně takto vyjadřují a poskytují zde své vyjádření, navrhuje zásah do zákona o veřejných zakázkách a dále do zákona o podpoře obnovitelných

zdrojů energie. Takže si to prosím tedy rozeberme, když už o tom tady takto plamenně všichni hovoříme.

Takže imobilizaci, prosím jenom možná prostřednictvím pana místopředsedy vůči panu Babákovi, ten senátní tisk vůbec neřeší. Ale to je možná jenom poznámka na okraj.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Velmi se omlouvám. Prosím o klid, aby pan poslanec Polčák mohl argumentovat v důstojné atmosféře. Děkuji.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Já jsem zvyklý i na méně důstojnější prostředí, takže mně to vůbec nevadí. Nemyslím si, že by mé stanovisko cokoli změnilo na již rozhodnutém hlasování kolegů poslanců.

Nicméně první sněmovní tisk, který byl přijat v této Sněmovně, jak jsem si udělal poznámku, byl zákon o veřejných zakázkách, který předkládala tehdy paní kolegyně Kočí a paní kolegyně Peake. Možná z dnešního hlediska už je to docela legendární duo. Nicméně tento zákon, který tehdy předkládaly a byl jako první přijat ve Sbírce zákonů, tak se dotýkal napravení chyby, kterou udělala v samém závěru minulá Poslanecká sněmovna, kdy do základních kvalifikačních kritérií v zákoně o veřejných zakázkách vložila ustanovení, které bylo v rozporu s právem Evropské unie.

A co dělá dneska Senát? Otevírá základní kvalifikační kritéria v zákoně o transparentnosti akcií, otevírá zákon o veřejných zakázkách, a to poté, kdy proběhl legislativní proces jak na Úřadu vlády, resp. na úrovni vlády, tak i zde v Poslanecké sněmovně. Mám za to, že se jedná o klasický přílepek, a opravdu mám velké pochybnosti o tom, zdali Senát může za této situace dávat takovýto návrh usnesení, pokud zákon o veřejných zakázkách nebyl vůbec otevřen. A podle mého názoru, pokud jsou otevírána základní kvalifikační kritéria, tak jde o zásah, který by si zasluhoval projednání i zde na úrovni Poslanecké sněmovny. Nikoli pouze, že budeme postaveni před situací, kdy máme vzít, či nevzít usnesení Senátu.

To stejné lze podotknout k zákonu o podpoře obnovitelných zdrojů. Když si přečtete usnesení Senátu – ne že bych s ním polemizoval z hlediska věcného rozsahu. Ano, je třeba učinit určité opatření na úseku transparentnosti, větší dohledatelnost držitelů akciových podílů, pokud zároveň tedy získávají zejména veřejnou podporu. Ale lze to dělat na základě usnesení Senátu, když vůbec tato materie zde neproběhla legislativním procesem na úrovni Sněmovny? Já si myslím, že tomu tak není. Myslím, že pokud bychom měli tento návrh zákona podpořit, tak pouze ve znění, které bylo řádně legislativně projednáno.

Nerozumím změně hlasovacího, zdá se, názoru ze strany opozice. Tento návrh zákona ve vládou předložené variantě ve znění pozměňujících návrhů byl přijat i hlasy ČSSD. Najednou se dovidáme, že všechno bylo

špatně, a v zásadě přílepek, které jsou směřovány ze Senátu, mají být zde odhlasovány, aniž by je Sněmovna mohla ve svých výborech vůbec projednat. Já prostě tento postup považuji za špatný. Nezpochybňuji to, že část návrhů, já jsem se zde aspoň snažil předestřít které, ze Senátu jsou vedeny správným směrem, ale nemohou svůj legislativní proces započít tak, že budou přijaty teprve v Senátu k projednávání materií a otevřou dva zákony, které vůbec v původní předloze otevřeny nebyly. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Moment, pane kolego, vy máte řádnou přihlášku, kolega Babák chtěl technickou, ale dává vám přednost, tak prosím. Kolega Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych reagovat na pana kolegu předsedu ústavněprávního výboru Polčáka. Myslím si, že nemá pravdu! Tohle to přece není žádný přílepek! Já si myslím, že – prostřednictvím pana předsedajícího – pan kolega Polčák četl nález Ústavního soudu, který se zabývá přílepkou, ale tohle to prostě přílepek není! A ten zákon samotný se jmenuje zákon o některých opatřeních k transparentnosti akciových společností a o změně dalších zákonů. Takže tam nemáme jeden jediný zákon, ten zákon sám o sobě mění zákonů víc a problematika, která je řešena v senátním návrhu, se původního návrhu velmi úzce dotýká. Takže o přílepek rozhodně nejde. Já to vidím jenom jako takové zástupné téma, zástupný důvod pro to, proč někteří z vás zde nejspíše pro tento návrh hlasovat nechtějí.

A jenom taková malá poznámka: My samozřejmě jsme nezměnili názor. My pokud, nedej bože, neprojde tato senátní verze, kterou my považujeme za lepší, a lepší prostě je, protože chce zabránit rozkrádání peněz z veřejných zakázek, což původní verze nedělá, tak podpoříme, musíme podpořit tu starou, původní, ale prostě ta senátní je lepší. Pokud jsme tady mluvili o tom, že stará původní je aspirin na vážnou nemoc, a já si myslím, že korupce v našem státě je rakovinou a aspirin na ni určité nezabírá, tak náš senátní návrh je minimálně lékem o dost silnějším.

Takže bych byl rád, kdybychom se zde nezabývali nějakými zástupnými tématy typu toho, co je přílepek a není přílepek, ale kdybychom zde mluvili seriózně a vy byste nám prostě, a teď se neobracím na pana kolegu Polčáka, ale na všechny, kdo chtějí hlasovat proti, kdybyste nám řekli prostě, proč nejde hlasovat pro senátní návrh. Tento senátní návrh nejde na ruku solárním baronům, tento senátní návrh nejde na ruku korupčníkům, kdežto původní sněmovní neřeší v podstatě vůbec nic. Děkuji. (Potlesk z lavic ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Nyní tu mám dvě faktické po-

známky. Pan poslanec Babák, po něm pan poslanec Polčák. Prosím, pane kolego, dvě minuty.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo. Mám pocit, že si tady někdo sedí na uších. Já se omlouvám, ale tři měsíce tady vysvětlujeme jednu jedinou věc, a to že ztransparentnění akciových společností prakticky neřeší přepis akcií z doručitele na majitele. To vám udělá každá akciová společnost během pěti minut ex post. Vysvětlíte mi, prostřednictvím pana předsedajícího pane Polčáku, jestli nemám pravdu, jestli to nelze obejít, to, co navrhuje vládní novela zákona. A dále. Nemluvil jsem o imobilizaci v rámci senátního návrhu. Tam jsem mluvil jednoznačně o zápisu do registru a depozitáře.

Jednoznačně neměníme názory. My jsme novelu, i když v podstatě tento problém neřeší, nebo ho řeší minimálně, a to jsem tady již říkal, podpořili ve třetím čtení a teď ji hodláme též podpořit, i když senátní návrh neprojde. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Polčák. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Velmi krátce. Já si prostě nemyslím, že pokud nazveme zákon o zvýšení transparentnosti akciových společností a změně některých dalších zákonů, že to automaticky znamená, že si můžu otevřít jakýkoliv další zákon. To je tedy pouze reakce na pana kolegu Chvojku. Takto bych si mohl napsat zákon o změně jiných zákonů a budu v něm v rámci tohoto otevřeného předpisu měnit jakékoliv jiné zákony. Je to možná na interní debatu. Já se o této věci nechci příliš přít.

Ale o čem se chci přít, je to, zdali skutečně může být změněno základní kvalifikační kritérium, to znamená § 53 zákona o veřejných zakázkách, který vůbec projednáván a otevřen nebyl, až ve fázi usnesení Senátu. Opravdu se podívejte, jsou zmíněna písmena k), l), m), což jsou zrovna ta písmena, která byla minulou Sněmovnou měněna ve značném chvatu, a následně to byl první zákon, který tato Sněmovna musela změnit, protože změna zákona o kvalifikačních kritériích je výsostné pole práva EU. Tehdy to podpořili dokonce i někteří poslanci z ČSSD – změnu napravení chyby minulé Sněmovny.

Takže trvám na tom, že část usnesení, které je ze Senátu postupováno do Sněmovny, je přílepem. Byť si myslím, že věcně může být správný, tak samozřejmě patří do změny zákona o veřejných zakázkách.

Za druhé. Pokud jste si četli to, jak se mění podpora obnovitelných zdrojů energie... Já probíha nemluví vůbec za jakékoliv solární barony, to je mi docela dost cizí a prohlašuji na svou čest, že žádné podíly v jaké-

koliv takové společnosti nemám, ale je to věcná změna dalšího zákona v souvislosti s obecnou úpravou.

Pokud jde o imobilizaci, proti té nenamítá ani Senát nic a zde se hovoří o tom, že je příliš mnoho subjektů, které se imobilizace, respektive té jediné zápisné povaze... (Předsedající upozorňuje na čas. V sále je obrovský hluk.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Nyní ještě faktická poznámka. Ne, kolega Paggio stahuje. S přednostním právem pan místopředseda Zaorálek.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji. I noční sledovatel Sněmovny se musel vyděsit po posledním vystoupení pana Polčáka, protože zřejmě nepochopil vůbec nic. Já bych se pokusil tomu nešťastníkovi, který zřejmě nerozumí, co se tady děje, vyložit, co se v této chvíli ve Sněmovně odehrává.

Tady je, milí přátelé, předloženo něco jako zákon o transparentnosti akciových společností. Běžný občan by si myslel: No, jde jim o transparentnost, to znamená, aby se něco neprůhledného stalo průhledným. (Hovoří stále důrazněji.) Co tady máme hodně neprůhledného? Například? Máme toho více! Opencard, izipy a tak dále. Nebudu opakovat, všichni vědí. A pak tu máme jeden slavný neprůhledný případ, vážení občané, o kterém všichni mluví, i pan Polčák i pan prezident, úplně všichni, a to jsou ty fotovoltaické elektrárny, do kterých budeme v nejbližších dvaceti letech platit víc než bilion korun z veřejných peněz! Je to všem jasné? Bilion peněz, to je hodně pro každého. Chápete to? Víc než státní rozpočet. A budeme to platit dvacet let! Je tam každý pátý vlastník neznámý a z celkového kvanta toho energetického je to polovina veškeré dodané energie do systému solárních elektráren. Chápete? Takže takovéto stamiliardy budeme dávat – a nevíme komu!

Takže když tady někdo ve Sněmovně zvedl jako vláda zákon o transparentnosti, tak by každý normální občan očekával, že v tomto největším bordelu, který tady máme, že se něco stane! A samozřejmě, že to je něco neslýchaného, aby se dávaly peníze do něčeho, kde nevíme, kam to plyne! (Šum zprava.) Aby v této zemi do černé díry padaly stovky miliard lidí! To tedy lidi opravdu znepokojuje ve dne i v noci! A vy místo abyste se k tomuhle postavili, tak tady předvádíte tyhle svoje povídky, jako pan Polčák, který tady vysvětloval něco, co nepochopil už vůbec nikdo! A vy tady máte návrh Senátu, který se snaží učinit neacylpirin, ale chemoterapii na tuhle rakovinu. Možná není dokonalá, protože ani v realitě každého nezachrání, ale vy místo toho, abyste se k tomu nějak postavili, tak tady vystupujete s těmito projevy, kde tvrdíte, že to je přílepek a podobně. Podobná právníc-



ká hatmatilka! Tady jsou miliardy peněz a tady ty vaše řeči! A já vám říkám: na tomhle hlasování se ukáže, jestli si děláte z občanů legraci, anebo jestli chcete něco dělat s miliardami, které padají jako do černých děr a o kterých nikdo neví, kam padají! (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Nyní již opravdu s faktickou pan poslanec Paggio. Připraví se s faktickou pan poslanec Polčák.

**Poslanec Viktor Paggio:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Pane místopředsedo Zaorálku skrze jiného pana místopředsedu, vašim projevům rozumějí skutečně všichni. Já rozumím, že vás nebaví ta právnická hatmatilka, kterou zde prezentuje pan poslanec Polčák, no ale to je realita. To je prostě právní realita. Jakkoliv je nejednoduchá, jakkoliv je složitější, jakkoliv si na to musíte sednout a ten tisk si přečíst, no tak tak to je.

A dovolte mi kraťoučkou poznámku – a promiňte, ale každým svým demagogickým vystoupením zde prostě potvrzujete svou přezdívkou zde ve Sněmovně Zaocetung, kterou si šuškáme tam vzadu v bufetu. Myslím, že každým vystoupením ji potvrzujete znovu a znovu.

K panu poslanci Chvojkovi, že návrh ČSSD nejde na ruku solárním baronům, nejde na ruku korupčníkům, nejde na ruku zlodějům. No, on ten papírový neúčinný návrh jde na ruku centrálnímu depozitáři cenných papírů, jde na ruku pražské burze a jde na ruku jejímu většinovému vlastníkovi, vídeňské burze, protože jim vytvoří velmi příjemný monopol v České republice na evidenci akcií. (Souhlasný výkřik zprava.) A když se podíváme na objem obchodování na pražské burze, pochopíme proč.

Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Další faktická pan poslanec Polčák, potom pan kolega Tejč, potom pan kolega Filip a potom pan kolega Chvojka. Všechno faktické.

**Poslanec Stanislav Polčák:** K vystoupení pana místopředsedy Zaorálka pouze poukazuji, že samozřejmě my poslanci jsme již na něj zvyklí. Já na něj nějak věcně jaksi reagovat dále už nechci. Pouze nočního diváka, na kterého poukazoval pan Zaorálek, chci upozornit a hlavně předeslat, aby si našel v příslušném stenozáznamu, že ten vládní návrh, proti kterému zde tak důsledně hřímá pan Lubomír Zaorálek, podpořil on svým hlasem. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Tejč s faktickou.

**Poslanec Jeroným Tejč:** Děkuji za slovo. Chtěl bych důrazně, ale opravdu důrazně, jak to nejdůrazněji jde, odmítnout to, že se jedná o přílepek. Věcně, a už o tom tady hovořil pan poslanec Chvojka, se řeší ten problém, který byl otevřen. Ústavní soud by nepochybně v této věci toto nemohl označit za přílepek, koneckonců po rozhodnutí Ústavního soudu, když jsme tady viděli z dílny vládní koalice, tehdy Mirka Topolánka, že se pozměňovacím návrhem k pozměňovacímu návrhu měnil vládní návrh zákona, takzvaný reformní batoh, který byl ničím jiným než přílepem, a Ústavní soud jej jako přílepek neoznačil, tak si myslím, že žádné přílepky už fakticky v naší soustavě ani nemohou existovat. Ale tento návrh rozhodně žádným přílepem není, je to standardní legislativní postup, když Senát vrací návrh zákona, vrací ho do Poslanecké sněmovny.

A k tomu, co tady padlo na adresu centrálního depozitáře. Já budu jenom pro! Zřídme depozitář, který bude státní. Koneckonců máme obchodní rejstřík. Jenomže kdybych chtěl, abyste ho zřídili vy, tak by stál 40 mld. a bylo by to stejné, jako když zřizujete takové projekty, jako jsou sKarty. Takže to raději nechci! (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Nyní bych dokončil faktické poznámky, pokud dovolíte, pane místopředsedo (k mpř. Zaorálkovi.) Zařadím vás na konec faktických. Nyní pan poslanec Filip, poslanec Chvojka, pan ministr Kalousek.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, paní a pánové, jen jednu věc, abychom zklidnili jednání. Pokud pan kolega Polčák tady tvrdí, že jde o jakýsi přílepek, tak tady jistě už také není první den, může navrhnout v jednání zákona o jednacím řádu, že se změní postup projednávání zákona vráceného nebo zamítnutého Senátem. Protože to, co tady prohlásil, a on to ví velmi dobře, je věc, která odporuje zákonu o jednacím řádu. Tak ať tady před Sněmovnou nelže! Pokud má zájem o to, aby se pozměňovací návrhy, které schválí Senát, projednávaly ještě ve vládě, ještě jednou tady na výborech, nechť navrhne změnu jednacího řádu a nevykládá o tom, že jsou to přílepky. To je přece úplný nesmysl!

Druhá komora Parlamentu tady není od toho, aby její pozměňovací návrhy případně projednávala vláda, alespoň podle současného textu jednacího řádu, ani aby je posuzoval v Poslanecké sněmovně znovu výbor ten nebo onen. Od toho jednají výbory Sněmovny. Pokud se panu kolegovi Polčákovi zdá, že tam TOP 09 nemá dostatek senátorů, není to problém této Sněmovny, ale politické strany, která kandidovala toho nebo onoho. Děkuji. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Nyní pan poslanec Chvojka s faktickou poznámkou.

**Poslanec Jan Chvojka:** Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Paggia. Jsem rád, že mi nesdělil, jaká přezdívkou se zde říká mně.

Samozřejmě nemá pravdu v tom, že říká, že centrální depozitář je nějaký monopol a že je pod kuratelou burzy. Je to naopak. Je tam ten nejprísnejší dohled, jaký může být. Protože centrální depozitář je pod kuratelou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, což ty ostatní samozřejmě nejsou. Takže to není pravda. Centrální depozitář je dle mého názoru ten nejlepší způsob, jak ztransparentnit ty společnosti. Kdyby bylo po mém a měli jsme tady většinu, tak bych byl rád, kdyby to byl jediný možný způsob. Bohužel jsou tam ty dva, které jsou naprosto k ničemu.

Já mám takový pocit, že se tady použije naprosto všechno, naprosto každá blbost, jenom proto, aby se řeklo, proč zákon v senátní verzi nemůže projít. Já stále čekám na nějaké relevantní důvody, proč se z vaší strany nechce odstříhnout solární barony od těch peněz, proč chcete pokračovat v tom, aby se rozkrádaly dál veřejné prostředky z veřejných zakázek. Chtěl bych slyšet odpověď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Odpověď se možná dozvíte od pana ministra Kalouska, který má dvě minuty na faktickou poznámkou.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Nikoliv. Děkuji za slovo. Mám úpěnlivou prosbu, nebo snad spíš podnět vůči mandátovému a imunitnímu výboru. (Sál ztichl.)

Dámy a pánové, my jsme všichni přísahali, že budeme respektovat právní řád České republiky. Dovoluji si konstatovat, že i hlukové limity jsou součástí právního řádu České republiky. Já opravdu prosím mandátový a imunitní výbor, aby se tomu věnoval. Já nevidím důvod, proč zdraví nás všech má být ohrožováno nelidským řevem, kterým pan místopředseda Zaorálek nahrazuje absenci argumentů ve svém projevu. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Nyní s faktickou pan místopředseda Zaorálek.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Vzhledem k tomu stavu pana Kalouska budu mluvit tiše.

Já zareaguji na pana poslance Polčáka. Je pravda, že jsem schválil vládní návrh zákona. Ale je to prostě proto, že se nechovám stejně jako vládní koalice. Pokud vládní koalice přijde s něčím, co je buď tedy ten a-

cylpyrin, který sice moc nepomůže, ale řekněme ani neuškodí, pak tedy možná nějakou prevenci splní, tak proč bych ho nepodpořil. Ale zároveň k tomu jsem tady apeloval na Sněmovnu, a zvýšeným hlasem proto, že mi připadá, že jde o hodně. Je to jedno z těch témat, která tady dnes nejvíce frčí v tom veřejném prostoru. Je to možná ten největší tunel, který tady dnes máme. Tak to možná za zvýšený hlas trochu stojí. Rád si to zodpovím i před mandátovým a imunitním výborem.

Protože mně připadá, že když nám tady vláda dlouho slibovala, že přijde s nějakým návrhem, který bude řešit otázku parazitování na veřejných zakázkách, když jsem to tady od vlády v této sněmovně obdržel, výslovně od tohoto mikrofonu, že s takovým návrhem přijdete, tak já si myslím, že když to vaše období se chýlí k závěru, vy jste nic takového nedokázali, tak je naprosto legitimní, že v Senátu se naši senátoři pokusili o tuhle věc, která tady volá do nebe a o které jsem tady opakovaně mluvil, že jsou to obrovské prostředky, o kterých nevíme, kam padají.

Ale my máme, přátelé, ministra financí, kterého to příliš netlačí. Pana ministra financí bolí hlava tak jedině z toho zvýšeného hlasu ve sněmovně. Z těch miliard, které padají v IZIP, Opencard apod., z toho on, jak vidíme, těžké spaní nemá. Ale já tvrdím, že z toho, jak se dnes postavíte k tomuto hlasování (upozornění na čas,) na tom prostě bude vidět, jak vážně myslíte ty řeči o odhalování solárních baronů. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Urban s faktickou poznámkou.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, on to není ani acylpyrin ani chemoterapie. Tady jde o to, aby v první fázi bylo vidět, komu jdou dotace na solární a obnovitelné zdroje. Stát ve svém rozpočtu má na letošní rok 11,7 mld. korun a je nanejvýš žádoucí, aby bylo vidět na ty transparentní vlastníky, kam se dopravují prostředky, pod kterými je podepsán ministr financí. Ale neřeší to ten problém, že elektrická energie pro domácnost a pro firmy díky těm solárníkům je tak vysoká. To je až další krok.

Co je ale klíčové, proč je důležité, aby bylo vidět na ty transparentní vlastníky, je to, že forma dotace je vyplácena v současné době nezákonně. To je myslím ještě větší problém. Zákon o podpoře obnovitelných zdrojů totiž nebyl doposud notifikován v Evropské unii a Česká republika vyplácí tuto podporu solárním baronům, jak se tady říká, nezákonně. A taky se může stát, že Evropská unie nepodepíše, nenotifikuje ten zákon. Pak nastane obrácený příběh. Ti, kteří dostali tyto prostředky, je budou muset vrátit. A když nevíme, kdo to je, kdo obdržel tyto dotace, tak bude velmi obtížné je od nich získat.

Já myslím, že to jsou naprosto věcné argumenty, a že tedy stojí za to, bez toho, aniž bychom řvali a překračovali limity nebo tady mluvili potichu anebo říkali, že jsou to acylpyriny nebo chemoterapie, ty věci dát do pořádku. Prostě dotace ze státního rozpočtu běží a běží v rozporu se zákonem. Možná se bude muset vrátit (upozornění na čas). Od koho, když nebude schválen transparentní vlastník, to já skutečně nevím. Děkuji. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Polčák s faktickou poznámkou.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem se rozhodl, že prostě budu na padlé výtky zde reagovat, ať se to někomu líbí, nebo nelíbí, protože si nemíním nechat na hlavu sypat něco jiného než tedy popel.

Do jisté míry považuji vyjádření, které zde padlo ze strany pana kolegy Filipa, za nepřilíši korektní, protože já jsem o legislativním procesu z hlediska změny jednacího řádu nehovořil. Ale můžete mi skutečně říct, pokud se tedy otevře zákon o obnovitelných zdrojích energií, který vůbec tou původní předlohou otevřen nebyl, a mění se věcně rozsah poskytované podpory – já vůbec nic proti nemám z hlediska věcného, ale myslím si, že by to mělo být projednáváno na půdě této sněmovny, ne tady v rámci tohoto diskursu před celým plénem, ale v rámci výborových čtení –, můžete mi říct, že toto není příležitost? Já jsem prostě opravdu bytostně přesvědčen, že se jedná o příležitost. A ať pan kolega Tejc samozřejmě má právo na svůj právní názor, já jsem bytostně přesvědčen, když to jde do věcného rozsahu zákona o obnovitelných zdrojích energií, kdy se jasně hovoří, jaká bude podpora, což s transparentností akciových společností nemá nic do činění, tak jsem přesvědčen o tom, že se jedná o příležitost. A můžeme se samozřejmě tady o tom přit nadále.

Já budu reagovat na každou výtku, která k té věci bude předeštěna, protože opakovaná nepravda se nestane tím, že se bude omílat u tohoto pultíku, pravdou. To si opravdu nemyslím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Chvojka. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Já trochu napodobím styl svého kolegy Slávka Jandáka, který vždycky říká: pojďme od toho. Já myslím, že už se trochu točíme v kruhu a že jenom hlasováním volič zjistí, podle toho, jak kdo hlasoval, kdo zde podporuje korupčníky a solární barony, minimálně nepřímo v tom, že nechce podpořit senátní návrh, který

minimálně tyto věci řeší lépe než ten původní. A volič také zjistí, kdo se snaží aspoň něco dělat. Já říkám, že senátní verze je lepší, že příležitost to není. Je to na nějakou filozofickou debatu s panem předsedou ústavněprávního výboru, zde už bych to nerozebíral. Říkám, pojďme hlasovat. A každý uvidí, kdo stojí za solárními barony a korupčníky a kdo je proti nim. Díky.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Další faktická poznámka – pan poslanec Polčák.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji. Já pouze jednou větou. Už jsem pochopil, že ČSSD nám říká, že má chytřejší senátory než poslance. Děkuji. (Pobavení.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec John s řádnou přihláškou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek John:** Děkuji. My jsme si mohli dvě třetiny téhle debaty ušetřit, kdyby se vládní koalice nepokusila spáchat podvod na voličích, kdyby se nepokusila přes proklamaci, že zruší anonymní akcie, udělat takový zákon, aby fakticky anonymní akcie nezrušila. A pojďte se mnou do historie.

Věci veřejné měly zrušení anonymních akcií jako klíčový bod volebního programu. Když byla koaliční jednání po volbách, pokusili jsme se prosadit zrušení anonymních akcií a narazili jsme na absolutní odpor jak ODS, tak TOP 09. Nepodařilo se nám dostat do koaliční smlouvy zrušení anonymních akcií, protože ODS a TOP 09 to nechtěly. Teprve v roce 2011 v dubnu, když jsme pohrozili, že odejdeme z koalice, pokud nebudou zrušeny anonymní akcie, tak vláda, která chtěla prohlašovat své šílené návrhy, jako jsou církevní restituce, sKarty, omezení peněz důchodcům a jiné hospodářské zhůvěřilosti, ve strachu, že by to neprohlasovala, nám slíbila – Věcem veřejným – v dubnu 2011, že zruší anonymní akcie. Tak teprve se to dostalo na pořad dne. A já velmi vyčítám straně LIDEM, která zůstala ve vládě a tvrdila, že bude držet program Věcí veřejných, že se nehádala ve vládě o to, aby se skutečně zrušily anonymní akcie, a to prostě tak, že se zaregistrují v centrálním registru. Kdyby toto bylo nastalo, kdyby koalice opravdu chtěla zrušit anonymní akcie a udělala by zákon, že všechny se musí zaregistrovat do centrálního registru, viděli bychom maximum toho, co vidět můžeme. Ona se koalice pokusila o podvod, strana LIDEM jim v tom nezabránila a teď to Senát musí napravovat.

My jsme to ještě zkusili – Věci veřejné – pozměňovacím návrhem ve Sněmovně, kdy jsme dávali k vládnímu návrhu pozměňovák, že jediná mo-

žnost, jak zrušit anonymní akcie, je dát je do centrálního registru. Ten návrh tady bohužel neprošel, protože koalice nechce skutečně zrušit anonymní akcie. Ale mě velmi mrzí, že Senát se nedal stejnou cestou a že sem nevrátil zákon s tím, že prostě jediná možnost, jak zrušit anonymní akcie, je dát je do centrálního registru. Proto teď tady máme tento problém.

Nicméně samozřejmě je lepší senátní návrh, který aspoň trochu ten podvod koalice koriguje, alespoň na něco bychom mohli vidět, takže samozřejmě je třeba hlasovat pro senátní návrh, a nikoliv pro koaliční podvod, který se tváří, že ruší anonymní akcie, ačkoliv je neruší.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Nyní s faktickou paní poslankyně Weberová, potom pan ministr Kalousek rovněž s faktickou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Ivana Weberová:** Děkuji za slovo. Já v žádném případě nechci zdržovat tady tu již tak dlouhou debatu, ale opravdu mě nadzdvihla slova kolegy Chvojky. Já rozhodně odmítám být označována za někoho, kdo podporuje korupčníky a solární barony, jen proto, že budu podporovat verzi, která odešla odsud z Poslanecké sněmovny. Myslím, že problematika anonymních akcií je celkem složitá a nelze tady zjednodušeně v takové krátkosti o tom erudovaně a vyčerpávajícím způsobem pojednat, ale myslím si, že pokud máme řešit problematiku solárního byznysu a problematiku veřejných zakázek, měla by skutečně být řešena v řádném procesu tak, aby mohla být řádně projednána a řádně zváženy všechny dopady, které to bude mít. Odmítám přijímat takto narychlo zase nějaká rychlá řešení. To právě vlastně stálo za vznikem té solární krize.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan ministr Kalousek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Promiňte, dnes již nebudu zdržovat, ale přece jenom velmi stručnou reflexi na projev pana poslance Johna. Rád bych přitom oslovil nepřítomnou osobu.

Pane prezidento Miloši Zemane, prosím, pusťte si ten záznam. Ta osoba, která před chvílí hovořila, ta nejvíc z nás ze všech chválila váš projev v Poslanecké sněmovně. Blahopřeji. (Pobavení.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Já se omlouvám, máme tu malý technický problém. Nám tady vypadl displej, takže nemohu měřit další faktické poznámky, tak se zeptám, jestli zde nějaká další ještě je. Pokud

ne, tak výborně, tím je to jednodušší. Ale zeptám se tedy, jestli ještě někdo se hlásí do rozpravy? (Nikdo.) Takže já rozpravu končím. Zeptám se, zda pan ministr si přeje... Nepřeje. Pan senátor? (Ano.) Prosím, máte slovo.

**Senátor Ivo Bárek:** Já jenom dvě kratičké reakce. Co se týče centrálního depozitáře, už tady padala čísla o akciových společnostech, kolik jich je – tisíce, někde dvanáct třináct tisíc, ale těch, který se dotýkají veřejné zakázky, tak se to týká asi 700 akciových společností. To znamená, i my jsme si nějakým způsobem debatovali, zda tady nepůjde o nějaké prosazování centrálního depozitáře a kolik to bude vůbec stát. A ta čísla ukazují na to, že pokud by se to týkalo těch 700 akciových společností, tak již nějakých 150 až 200 je zaknihovaných, to znamená, týkalo by se to asi 500 nebo 550 akciových společností. A náklady, pokud by měly průměrný základní kapitál ve výši cca 8 mil. Kč, potom podle pravidel a propočtů centrálního depozitáře by zaknihování tohoto počtu akcií znamenalo náklady na poplatky u centrálního depozitáře v celkovém objemu cca 4,4 mil. Kč ročně, neboli v průměru 8 tisíc Kč ročně na jednu akciovou společnost. Je nutné dodat, že ceny centrálního depozitáře jsou stanoveny na základě služeb popsanych v předpisech schvalovaných ČNB. Navíc centrální depozitář má dominantní postavení na trhu, a je proto pod kuratelou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zákona o cenách. Ministerstvo spravedlnosti v důvodové zprávě uvádělo, že náklady spojené se změnou akcií na doručitele budou akciové společnosti stát cca 390 milionů korun. V kontextu této částky, pokud porovnáme 390 milionů a 4,4 milionu poplatků za opravdovou průhlednost nebo dohledatelnost, mi to nepřipadá vůbec mnoho a myslím si, že boj s korupcí něco stojí. (V sále je silný hluk.)

A padlo tady, pokud se Senát nedal stejnou cestou, to znamená nedal se stejnou cestou toho pozměňovacího návrhu například Věcí veřejných směrem jen k zaknihování akcií. Samozřejmě i u nás proběhly tyto debaty, ale s ohledem na situaci, která je, bych řekl, na politické scéně v Poslanecké sněmovně, jsme si vůbec netroufli jít touto cestou. To znamená, my jsme akceptovali návrh vlády tak, jak je, to znamená, ty akciové společnosti –

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Já se omlouvám, pane senátore. Já prosím opravdu o klid, aby pan senátor nemusel zvyšovat hlas.

**Senátor Ivo Bárek:** – které se nezabývají veřejnými zakázkami nebo obnovitelnými zdroji, což je naprostá většina, jsme nechťeli v uvozovkách obtěžovat. Chťeli jsme obtěžovat jen ty akciové společnosti, které chťejí veřejné prostředky. To bylo všechno náš záměr. A přiznám se, že jsem předpokládal, a většina senátorů, že když pozměňovací návrhy prošly

velkou většinou v Senátu, že i v Poslanecké sněmovně se o tomto takto bude uvažovat.

To jenom dvě krátké poznámky a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Já děkuji panu senátorovi. Opravdu poprosím o klid. (Poznámky ze sálu.) Nedá se to? Ale dá! Když tak uděláme pauzu a ono to nějak půjde.

Takže to bylo závěrečné slovo pana senátora a nyní tedy přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu tedy návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o některých opatřeních ke zvýšení transparentnosti akciových společností a o změně dalších zákonů, podle sněmovního tisku 715/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 715/5.“

Je zde návrh na odhlášení, takže vás odhlásím. Poprosím, abyste se znovu přihlásili. Ještě dám prostor kolegům z předsálí, aby se dostavili do sálu...

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro takto navržené usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení?

Hlasování má číslo 33. Přihlášeno je 155 poslanců, pro 81, proti 61. To by znamenalo, že návrh byl přijat. Nicméně vidím, že bude probíhat kontrola usnesení.

Mezitím se zeptám, zda kolega Gazdík chce faktickou poznámku. Předpokládám, že se pouze zdržoval hlasování – je tomu tak? Je to v pořádku, pane poslanče? Není to v pořádku. Prosím, sdělte nám, kdo se hlásí.

Pan poslanec Bauer. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer:** Vážené dámy a pánové, velice se omlouvám. Hlasoval jsem proti, a na sjetině mám pro. Zpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Budeme hlasovat o námitce.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, přijmout námitku pana poslance Bauera? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 34. Přihlášeno je 162 kolegyně a kolegů, pro 137, proti 9. Tento návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování o usnesení, které jsem předčetl. To hlasování zahajuji a zeptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 35. Přihlášeno je 161, pro 80, proti 68. Tento návrh nebyl přijat.

Pokud nejsou námitky proti hlasování, budeme tedy hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy 101 poslance. Korum je nastaveno.

Přečtu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o některých opatření ke zvýšení transparentnosti akciových společností a o změně dalších zákonů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 715/3.“

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 36. Přihlášeno je 162 poslanců a poslankyň, pro 158, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Končím projednávání tohoto bodu a současně prosím pana kolegu Olivu, zda by mě vystřídal.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dobrý podvečer, kolegyně a kolegové. Budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu, kterým je

**30.**  
**Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky**  
**na zajištění půjčky České národní banky**  
**pro Mezinárodní měnový fond**  
**/sněmovní tisk 822/ - druhé čtení**

Předložený návrh z pověření vlády uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji, abych poděkoval rozpočtovému výboru za projednání této materie. Dovolím si jenom připomenout, že to je garance státu vůči České národní bance, která se uvolila v takovém případě pomoci nám při plnění našich mezinárodních závazků vůči Mezinárodnímu měnovému fondu, že tam bude deponovat své devizové rezervy, což je podmínka, aby tak činila, což je na druhou stranu pro stát mimořádně

výhodné, protože tam nemusí poslat hotové peníze, které nemá a musel by si je půjčit. (V sále je intenzivní hluk.)

Děkuji za diskusi. Jsem připraven odpovědět na dotazy a poprosím o vlídné zacházení s tímto návrhem zákona, neboť výrazně zlevňuje naše mezinárodní závazky vůči mezinárodním institucím.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Kolegyně a kolegové, díky vaší ohleduplnosti a kázni už není opět ve Sněmovně slyšet vlastního slova, tak bych vás poprosil, abyste své konverzace přenesli mimo jednací sál. Opravdu je to nutné. Žádám vás o to.

Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 822/1. Zpravodajem výboru je pan kolega Václav Votava a prosím ho, aby se ujal slova. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru, který tedy na 44. schůzi dne 27. února právě k této materii přijal usnesení, kdy doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění půjčky České národní banky pro Mezinárodní měnový fond schválila, a to bez připomínek. Za druhé zmocňuje zpravodaje, tedy mne, abych s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, což se tímto stalo.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevíráme k tomuto bodu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy neregistruji žádnou přihlášku. Hlásí se někdo z místa? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Zahajuji podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, proto končím podrobnou rozpravu.

Pane ministře, přejete si závěrečné slovo? Ne. Takže vzhledem k tomu, že ve druhém čtení žádné návrhy v rozpravách nepadly, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednání dalšího bodu, kterým je

31.

**Návrh poslanců Jana Husáka, Ludmily Bubeníkové, Václava Cempírka, Jaroslava Ečka, Františka Laudáta a Pavla Lukši na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - druhé čtení**

Návrh za navrhovatele uvede pan kolega Husák. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Jan Husák:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych uvedl tento tisk, který jde tímto do druhého čtení. Jedná se o poslaneckou novelu zákona o elektronických komunikacích.

Návrh novely zákona je předložen z důvodu potřeby řešit nekalé praktiky operátorů, to znamená podnikatelů v elektronických komunikacích, vůči zákazníkům a vůči ostatním podnikatelům v oblasti elektronických komunikací, například virtuálním operátorům. Tyto praktiky brání vzniku konkurence na telekomunikačním trhu, a tím pádem brání zlepšení kvality služeb a optimálnímu nastavení cen.

Tento zákon jsem uváděl již v prvním čtení a byl přikázán hospodářskému výboru. Jak zde v Poslanecké sněmovně v prvním čtení, tak v hospodářském výboru zazněla celá řada připomínek k tomuto tisku, který společně s kolegy předkládám. Dokonce hospodářský výbor nepřijal kladné usnesení k této novele. Bylo to pro mě trochu nepochopitelné a dovoluji, abych na to reagoval. Reaguji na to pozměňovacím návrhem, který je zanesen v systému a který si dovoluji okomentovat.

Tento pozměňovací návrh právě vycházel z řady připomínek a snažil jsem se najít kompromisní řešení, protože z diskuse o podobných věcech jak v hospodářském výboru, tak zde ve Sněmovně je zřejmé, že problematika nevyváženého vztahu, co se týče smluvních vztahů mezi spotřebiteli a operátory, je velmi závažnou věcí, a potvrzuje ji dokonce i analýza Českého telekomunikačního úřadu, že je třeba, aby smlouvy v tomto směru byly nějakým způsobem napraveny. Můj pozměňovací návrh má čtyři části a já se budu snažit krátce tyto části odprezentovat.

Za prvé, smluvní pokuty vůči zákazníkům, kteří chtějí termínovanou smlouvu ukončit předčasně. Všichni víme, jaká je obtíž s takovýmto ukončováním smluv. V původním návrhu jsem navrhoval úplný zákaz těchto sankcí. Vyslechl jsem si všechny připomínky a prosím, přednesu návrh, kterým hledám kompromis, který by měl být v Poslanecké sněmovně průchozí. Pozměňovací návrh přináší kompromis a řešení problematiky ukončování

smluv na dobu určitou včetně výše úhrady nákladů v případě poskytnutí telekomunikačního koncového zařízení za zvýhodněných podmínek. Maximální výše úhrady je v předloženém pozměňovacím návrhu omezena buď – za první – na maximálně jednu pětinu součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání smlouvy, anebo – za druhé – na jednu pětinu součtu minimálního sjednaného měsíčního plnění zbývajících do konce sjednané doby trvání smlouvy. Podobnou právní úpravu bychom našli např. ve Francii. Zároveň tento kompromisní návrh reflektuje nutnost vypořádání závazků i ve vztahu k poskytnutému cenově zvýhodněnému zařízení, např. mobilnímu telefonu. Navržená právní úprava tak chrání obě smluvní strany, jak spotřebitele, tak i podnikatele, tak, aby ani jedna z těchto stran nebyla při ukončení smlouvy, ať již výpovědí, nebo dohodou, poškozena.

Druhá část pozměňovacího návrhu se týká neúplných informací o službách. Navržený odstavec 9 řeší, jako tomu bylo v původním návrhu, uzavírání smluv s využitím prostředků komunikace na dálku, kdy je v praxi běžné, že např. při uzavření smlouvy po telefonu nedostane účastník k dispozici kompletní smluvní podmínky a informace. Kompromis obsažený v tomto pozměňovacím návrhu oproti původnímu návrhu spočívá v tom, že – za první – smluvní podmínky je podnikatel povinen předat až následně po uskutečnění komunikace s účastníkem a ode dne předání těchto smluvních podmínek běží účastníkovi lhůta 14 dnů k odstoupení od smlouvy, a to v souladu s občanským zákoníkem. Dále je výslovně řečeno, že předání může být uskutečněno jak v elektronické, tak v listinné formě. Toto bylo obsaženo i v původním návrhu, i když to nebylo podrobně rozepsáno. Tam jsem uváděl tuto skutečnost, že musí být písemně vyrozuměn. Písemně vyrozuměn znamená jak ve formě elektronické, tak listinné. V tomto pozměňovacím návrhu to píšeme naprosto přesně, tak jak to zní.

Třetí část se týká automatického prodlužování smluv bez vědomí zákazníka. Tato úprava je obsažena v novém odstavci 10 a týká se problematiky automatického prodlužování smluv a je zvolena ta úprava cestou ochrany spotřebitele s tím, že návrh kompromisně nevylučuje obsažení možnosti automatického prodloužení smlouvy definované ve smlouvě s tím daným spotřebitelem. Avšak v období jednoho až tří měsíců přede dnem, kdy by k jejímu prodloužení mělo dojít, musí operátor upozornit účastníka na možnost a způsob, jak ukončit smlouvu, a informuje ho o tom způsobem, který si účastník zvolil pro zasilání vyúčtování. Tedy musí být účastník vyrozuměn, že smlouva mu bude končit, to znamená, bude vyrozuměn nejdříve tři měsíce předem a nejpozději jeden měsíc předem, aby měl možnost na tuto výzvu zareagovat a smluvní vztah si upravit podle své představy, ne pouze podle představ toho operátora.

Čtvrtá část se týká přechodných ustanovení. Doplňuji přechodné usta-

novení, které podnikatelům poskytuje dostatečný čas na úpravu jejich smluvních podmínek podle nových ustanovení navrhovaných v tomto návrhu zákona. Byla zvolena lhůta šesti měsíců.

Tak jak jsem se zmínil, když jsem uváděl tento pozměňovací návrh, to zde bude jistě prezentováno zpravodajem, hospodářský výbor navrhl zamítnutí tohoto zákona. Já to považuji za určité nedorozumění, protože při projednávání tisků, které se týkají telekomunikací a zrovna se to odehrálo na tom samém hospodářském výboru v jiném bodu, všichni, nebo většina členů hospodářského výboru horovala pro to, že je třeba něco učinit, aby nedocházelo k nekalým praktikám, které tato novela napravuje. Přesto hlasování dopadlo tímto zamítnutím. Vysvětlil jsem si to po podrobném rozebrání tak, že je potřeba učinit ty úpravy, které navrhuji ve svém pozměňovacím návrhu, a vzhledem k tomu, že tyto moje návrhy jsou podpořeny i analýzou ČTÚ, tedy v podstatě tato analýza dává za pravdu tomu, co je obsaženo v mé důvodové zprávě, tak vás chci všechny požádat o to, abyste podpořili tento zákon a aby tento zákon prošel Poslaneckou sněmovnou. Samozřejmě jsem připraven reagovat a konzultovat případné pozměňovací návrhy, které zde ještě zazní v podrobné rozpravě.

Ještě jednou zdůrazňuji, čeho chci touto novelou dosáhnout. Především zvýšení konkurence na trhu. A za první, touto novelou by se zvýšilo množství investic do telekomunikační infrastruktury, pokud by investoři projevili dostatek zájmu o to, jakým způsobem vytvořit co nejlepší podmínky pro spotřebitelské prostředí. Investice budou potřeba zejména v datových službách. Za druhé – zlepšit kvalitu služeb. A za třetí, konečně se výrazně snižovaly ceny za mobilní služby pro zákazníky. Ono to částečně proběhlo, ale pořád to ještě nejsou ceny, které by měly být optimální. Ale zejména pokud existuje smluvní vztah, ten smluvní vztah by měl být vyvážený a nemělo by docházet k tomu, že jsou spotřebitelé klamáni tím, že nemají dostatek informací a nebo jsou přitlačeni k podmínkám, které de facto jsou pro ně potom v konečné fázi diskriminační, a nemohou třeba přejít na jiný smluvní vztah nebo na jinou smlouvu, která by znamenala i vylepšení jejich cenové bilance, nebo platební bilance, co se týče služeb operátora.

Ještě jednou vás chci požádat o podporu a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Předložený návrh jsme přikázali v prvním čtení k projednání hospodářskému výboru. Usnesení výboru bylo doručeno do vašich lavic jako sněmovní tisk 836/2. Prosím zpravodaje hospodářského výboru pana kolegu Karla Šidla, aby se ujal slova. Prosím.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené

kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru z jeho 39. schůze, která se konala 6. března letošního roku.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova zástupce předkladatelů poslance Jana Husáka, zpravodajské zprávy mé a po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky sněmovní tisk 836 zamítnout.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy neregistruji žádnou přihlášku. Hlásí se někdo z místa? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Zahajuji rozpravu podrobnou. Do podrobné rozpravy je jako první přihlášen pan kolega Michal Doktor. Připraví se pan kolega Šidlo. Prosím.

**Poslanec Michal Doktor:** Děkuji za udělené slovo. Budu se snažit být stručný. Já jsem v řadě svých vystoupení a v řadě odpovědí, které se dotýkaly trhu mobilních operátorů, v posledních měsících uváděl obecný soud, který, mohu-li shrnout do jediné věty, pak jsem v něm uváděl, že jej považuji za nefunkční a v řadě jevů vykazujících prvky, které staví spotřebitele, zákazníka, do situace, kdy nemůže vybírat na plně fungujícím trhu nabízejícím kvalitní služby odpovídající ceně, za kterou v čase a místě platí. Jako jednu entitu z těch projevů, které mi takový soud dovolily zaujmout, považuji i oblast smluv na dobu určitou.

V zásadě navazuji na vystoupení pana předkladatele pana poslance Husáka a přihlásil jsem se do obecné rozpravy proto, abych podal pozměňující návrh, kterým se snažím korigovat právě část týkající se smluv na dobu určitou. Mohu-li na začátek z pohledu jakési technické korekce požádat, tak prosím, aby byl brán zřetel na pozměňující návrh v systému označený číslem 6610, nikoliv 6607, protože tam byly nějaké problémy se zobrazováním a asi ne všechny části byly správně. Číslo 6607 tedy technicky beru zpět a nadále se budu vyjadřovat pouze k obsahu sněmovního dokumentu 6610.

Odpustím si dlouhý komentář. A je mi zjevné, že mě za můj návrh mobilní operátoři vůbec nepochválí, což je mi svým způsobem úplně jedno, protože jediné, co tím sleduji, co svými aktivitami sleduji, je zlepšení postavení spotřebitele a jeho ochrany při poskytování služeb.

Můj pozměňující návrh je postaven na těchto principech: Za prvé, zneemožnit automatické prodlužování smluv.

Za druhé, znemožnit prodloužení smlouvy v době dlouho dopředu před jejím sjednáním koncem. Za třetí zavádí možnost předčasně vypovědět smlouvu na dobu určitou, takzvaný francouzský model, a sice: Smlouvu je možno

předčasně vypovědět tak, že končí po 12 měsících, případně operátor má nárok na finanční vyrovnání nejvýše v částce odpovídající jedné pětině součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby, nejvýše však za 18 měsíců. Dále, obdobně se postupuje v případě, že bylo sjednáno minimální měsíční plnění. A dalším principem je: Finanční vyrovnání zahrnuje jak náhradu případné škody, která operátorovi vznikla, tak případnou sjednanou smluvní pokutu. Je výslovně zakázáno účtovat cokoliv dalšího za předčasné vypovězení smlouvy.

Další částí mého pozměňujícího návrhu samozřejmě zahrnují i technickou úpravu situace, kdy je smlouva sjednána po telefonu, a je dovozováno, jak operátor musí postupovat k získání té relevantní smlouvy, mající znaky skutečně kvalitního právního aktu.

V dalším odkazuji na pozměňující návrh, tak jak byl mnou podán. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan kolega Šidlo. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já se zpočátku musím omluvit, protože pozměňovací návrh, který obsahuje víceméně legislativně technické změny, jsem obdržel od legislativního odboru a nedokázal jsem časově zvládnout situaci podat to jako sněmovní dokument. Tak prosím o chvilku strpení, já vás s tímto pozměňovacím návrhem seznámím tím, že ho načtu.

Je to pozměňovací návrh k tisku 836, k zákonu číslo 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, takzvaný zákon o elektronických komunikacích.

1. Ve výčtu novelizací vložit za slova „zákona č.153/2010 Sb.“ slova „nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod číslem 4/2011 Sb.“. Na konci výčtu novelizací se slova „a ve znění nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod číslem 94/2011 Sb.“ zrušují.

2. Novelizační bod 6 zní: V § 118 odst. 22 písm. a) se slova „odstavce 6 písm. f)“ nahrazují slovy „odstavce 6 písm. g)“.

3. Novelizační bod 7 zní: V § 118 odst. 22 písm. b) se slova „odstavce 14 písm. j) až z)“ nahrazují slovy „odstavce 14 písm. j) až ab)“.

4. Novelizační bod 8 zní: V § 118 odst. 22 písm. c) se slova „odstavce 6 písm. a) až e) nahrazují slovy „odstavce 6 písm. a) až f)“.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Další do podrobné rozpravy ještě pan kolega Husák.



**Poslanec Jan Husák:** Vážený pane místopředsedo. Já se jenom pro dodržení formálního postupu přihlašuji k svému pozměňovacímu návrhu, který jsem zde prezentoval a který je uveden v systému Poslanecké sněmovny pod číslem 6562. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Návrh na zamítnutí budeme hlasovat až ve třetím čtení. A protože žádné další návrhy nepadly, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednání dalšího bodu, kterým je

## 25.

**Návrh poslanců Jana Husáka, Zdeňka Bezecného, Ludmily Bubeníkové, Jaroslava Ečka, Petra Gazdíka, Martina Gregory, Michala Janka, Ludka Jeništy, Jany Kaslové, Heleny Langšádlové, Františka Laudáta, Jiřího Olivy a Renáty Witoszové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení**

Prosím zástupce navrhovatelů pana poslance Husáka o stručné uvedení návrhu.

**Poslanec Jan Husák:** Vážený pane místopředsedo. Jen krátce připomenou tento zákon, protože jsem ho zde podrobně prezentoval v prvním čtení.

Jedná se o takzvanou malou novelu poštovního zákona, která se dotýká těchto tří zásadních bodů: Stanovení minimálního počtu poštovních provozoven držitele poštovní licence tak, aby byl tento počet pošt za základě návrhu Českého telekomunikačního úřadu nařízen vládním rozhodnutím. Za druhé, řeší zabránění zneužití poštovní sítě držitele poštovní licence před jejím zneužitím ostatními provozovateli poštovních služeb tím, že budou mít povinnost označovat u nich podané poštovní zásilky. A poslední bod se týká snížení limitů ročních výnosů provozovatelů poštovních služeb z 10 milionů na 3 miliony, co se týče přispívání do univerzální poštovní služby.

Protože tato novela je dobře známa všem kolegům, nebudu ji dále rozvádět. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Předložený návrh byl v prvním čtení příkázán k projednání hospodářskému výboru, záznam z jednání byl doručen jako sněmovní tisk 755/1. Prosím pana kolegu Urbana jako zpravodaje hospodářského výboru, aby se ujal slova.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Budu velmi stručný. Hospodářský výbor po vyslechnutí pana předkladatele poslance Jana Husáka, zpravodajské zprávě poslance Milana Urbana a po obecné a podrobné rozpravě nepřijal usnesení k tisku 755.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nemám žádnou přihlášku. Hlásí se někdo z místa? Protože nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. A protože nepadl žádný návrh, zahajuji rozpravu podrobnou. Prosím, pane kolego.

**Poslanec František Sivera:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v elektronickém systému pod číslem 6590. Je to celkem jednoduchý pozměňovací návrh, který se týká vypuštění zmocnění k vydání nařízení, jež má stanovit minimální počet poštovních provozoven.

Už jsem zde o tom mluvil v prvním čtení. Obsah toho předmětného nařízení je nadbytečný, neboť dostupnost základních poštovních služeb je již s účinností od 1. ledna 2013 stanovena obecně závazným právním předpisem, jímž je vyhláška číslo 464/2012 Sb., a proto není třeba, aby se objevovala v tomto dalším návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. To byl pozměňovací návrh pana kolegy Sivera. Dalším přihlášeným je pan kolega Husák. Prosím.

**Poslanec Jan Husák:** Jestli dovolíte, musím načíst krátký pozměňovací návrh, spíše legislativně technickou úpravu. Takže ji přečtu doslovně tak, aby byla zaznamenána ve druhém čtení.

Legislativně technická úprava k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tisk 755. Předkládám nezbytnou legislativně technickou úpravu.

Článek 2 zní: a) Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do po-

drobné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím, nevidím ani, že by se někdo hlásil z místa. Podrobnou rozpravu končím. A protože nezazněly žádné návrhy, končím i druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednání další bodu, kterým je

### 35.

**Návrh poslanců Jana Kubaty, Jana Bureše, Jiřího Rusnoka, Jana Husáka, Františka Laudáta, Jana Čechlovského, Františka Sivery a Igora Svojáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 883/ - druhé čtení**

Prosím zástupce navrhovatelů pana kolegu Kubatu, aby se ujal slova.

**Poslanec Jan Kubata:** Kolegyně, kolegové, hezký podvečer. My jsme tento regulatorní návrh zákona komentovali v prvním čtení. Já se zdržím dlouhého komentáře. Pouze zopakují, že je to poslanecká iniciativa, která je konzultována s Ministerstvem financí a Ministerstvem průmyslu a obchodu a jejímž cílem je zasáhnout kriminální síť v obchodu a v okrádání státu na dani z přidané hodnoty v rámci řetězových přeprodejí pohonných hmot v rámci tzv. bílých koní. Zavádíme tam několik opatření, která jsou od kauze počínaje přes prokázání bezdlužnosti, zavedení odbornosti vázané na počet odpracovaných let a vzdělání a podobně.

Jsem připraven případně reagovat na nějaké vaše připomínky a jinak děkuji za úvodní slovo.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Předložený návrh byl v prvním čtení přikázán k projednání hospodářskému výboru. Usnesení nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 883/2. Prosím pana kolegu Urbana jako zpravodaje hospodářského výboru, aby se ujal slova.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hospodářský výbor na toto téma uspořádal před závěrečným projednáváním a usnesením seminář, který byl velmi otevřený, a mohli se na tomto semináři vyjádřit jak zástupci Ministerstva

financí a průmyslu, o kterých hovořil pan předkladatel, pan poslanec Jan Kubata, tak samozřejmě představitelé podnikatelské sféry.

Hospodářský výbor nakonec přijal usnesení průřezem všech politických stran tak, že doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 883 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

My jsme velmi pečlivě zvažovali různé náměty a alternativní řešení, která byla diskutována na seminářích i na výboru při projednávání tohoto bodu, a dospěli jsme k závěru, že všechny alternativní návrhy jsou horší než navržený zákon. Nechceme ho tedy zjemňovat, nechceme ho příliš měnit, protože by mohlo dojít k ohrožení přijetí této normy.

A já nevím, jestli to tady zaznělo v průběhu prvního čtení – v této chvíli se jedná, vážené kolegyně, vážení kolegové, o částku 8 miliard korun ročně na daňových únicích při distribuci paliv. To číslo jsem si nevymyslel ani to není číslo z opozičních řad, to je číslo, které udává Generální finanční ředitelství a celní ředitelství České republiky, případně potvrzuje Ministerstvo financí. Jsou to tedy oficiální odhady daňových úniků. Čím dříve bude tento zákon schválen, tím dříve se může podařit velmi rázně zakročit a zamezit těmto daňovým únikům tak, aby se situace v České republice z hlediska prodeje, distribuce pohonných hmot vrátila do nějakého normálu.

Samozřejmě jsme připraveni všichni k nějaké diskusi, ale chtěl bych znovu podtrhnout, že závěr hospodářského výboru nevznikl nějakým hlasováním o jeden nebo o dva hlasy, ale je to rozhodnutí hospodářského výboru průřezem všech politických stran. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Babák. Prosím.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Rád bych ještě představil své tři pozměňovací návrhy. Pokusím se to shrnout velmi stručně. Ke všem třem se potom přihlásím v podrobné rozpravě.

První pozměňovací návrh řeší odbornou způsobilost, kdy v podstatě jedním ze základních cílů tohoto pozměňovacího návrhu, pro které je do zákona zaveden požadavek na vzdělání, je zjištění, že jednatelé nebo statutární orgány společností zapojených v daňových podvodech jsou rekrutovány z řad osob se sníženým právním vědomím. Pokud bude jednatel nebo členem statutárního orgánu osoba s příslušným vzděláním, tedy osoba, která by si měla být vědoma dopadu svého konání, bude to znamenat významnou komplikaci při vytváření nových podvodných firem.

Model zvolený v původním znění zákona využití živnostenského zákona a zavedení koncese výše uvedený požadavek zcela nenaplní. To proto, že podle platného živnostenského zákona lze v případě, že požadavek na

vzdělání nesplňuje jednatel nebo člen statutárního orgánu, splnit požadavek prostřednictvím tzv. odborného zástupce. Odborný zástupce si podle zákona disponuje dostatečným právním vědomím, ale nenese v případě podvodu žádnou právní odpovědnost. A jednatel může být opět rekrutován z množiny osob se sníženým právním vědomím.

Navrhované opatření tak vrací požadavku na vzdělání původní smysl – jeho využití při omezení základních účelových podvodných společností. Tedy zjednodušeně řečeno, rádi bychom, aby odbornou způsobilost nesl přímo jednatel a statutární orgán společnosti, a ne odborný zástupce.

Druhý pozměňovací návrh se týká výše kaucí, kterou bychom rádi snížili z 20 na 10 milionů korun, což byl původní návrh. Cílem kaucí je podle autorů novely omezení vzniku a zneužívání účelově založených společností ke kriminálním deliktům. V průběhu přípravy zákona byla původně navržená částka 10 milionů korun zvýšena na dvojnásobek. Toto zvýšení ovšem nebylo nikde věrohodně odůvodněno. Negativní dopady celoplošné dvacetimilionové kaucí na zachování konkurence na distribučním trhu jsou zásadní, protože takto vysokou kauci bude schopno složit jen velmi málo procent dnes existujících a přitom poctivých subjektů. Kauce se tak z nástroje na ozdravení trhu stává nástrojem na likvidaci zdravého konkurenčního prostředí. Pro zavedení nižších kaucí hovoří i další argumenty. Není jisté, zdali vůbec bude možné použít kauci jako náhradu na distribuci na nezaplacenou daň, což některé rozsudky Evropského soudního dvora naznačují, že to možné nebude. Dále, naopak vytlačení poctivých, ale finančně slabších subjektů z trhu je okamžitý a nevratný krok.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže se k samotnému zavedení kaucí i k jednotlivé výši několikrát vyslovil negativně, ale jeho připomínky nebyly dosud brány na zřetel. V neposlední řadě požadavek snížení kaucí z 20 na 10 milionů publikovala i Hospodářská komora České republiky.

Pozměňovací návrh vrací výši kaucí na původní úroveň. Mimochodem, jde o úroveň, která byla v počátcích přípravy zákona akceptována většinou účastníků trhu včetně obou rozhodujících podnikatelských asociací. (V sále je obrovský hluk a neklid.)

A poslední pozměňovací návrh se týká distribuce plynu, a to tak, že distribuce plynu je v rámci trhu pohonných hmot, jak již víme, zcela samostatným oborem. Jeho podíl na celkovém trhu pohonných hmot činí necelá 2 % a z hlediska výběru DPH jde o víc než málo 1 %.

Díky řadě v minulosti přijatých opatření v zákoně o spotřebních daních a v zákoně o pohonných hmotách jde o trh téměř nezátížený daňovými úniky. S ohledem na nižší daňovou zátěž, malé prodávané objemy a již zmíněná existující opatření neexistuje riziko, že by byl tento trh v budoucnu cílem daňových podvodníků. Všichni distributoři plynu musí být již dnes držiteli zvláštních povolení vydávaných příslušným celním úřadem. Získání

takového povolení je řízením a není nárokové. Jediným přínosem zavedení kaucí pro trh plynu, tedy pro trh LPG, je rozbití zdravého konkurenčního prostředí a vytvoření podmínek pro ovládnutí trhu několika finančně nejsilnějšími společnostmi.

V rámci projednávání v hospodářském výboru bylo navrženo pouze zrušení kaucí povinnosti pro distributory plynu. Ministerstvo financí však doporučilo cestu vyloučení distributorů plynu ze skupiny distributorů, tedy z celého dopadu novely zákona o pohonných hmotách. Předložený pozměňovací návrh reflektuje uvedené doporučení přímo Ministerstva financí a vylučuje distributory, kteří distribuují výhradně plyn, jako osoby, na které se nevztahuje povinnost registrace v registru distributorů. Staví je tak do stejné pozice, jakou v zákoně mají distributoři stlačeného zemního plynu, což je pod označením CNG.

Všechny tři pozměňovací návrhy dál načtu v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Protože nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. – Pardon, omlouvám se. Pan kolega Zgarba.

**Poslanec Petr Zgarba:** Dobrý večer, pane místopředsedo. Děkuji za slovo.

Dámy a pánové, já bych jenom chvilinku chtěl upoutat pozornost k tomu tisku zvláště ze strany předkladatelů. Bylo sděleno, že se jedná o 8 mld. daňových úniků na překupu a neodvádění DPH při dovozu pohonných hmot. Já se ptám – nejradši bych se zeptal pana ministra financí, proč v té věci nejedná, proč nepředložil legitimní a rozumný návrh zákona, který by toto řešil.

Vás, pane předkladateli, bych se rád zeptal na to, z jakého důvodu stanovujete kauci – jak podle ÚOHS, tak i podle mě diskriminačně – na úroveň 20 milionů. Malý distributor ať platí kauci ve výši objemu nebo tržby odpovídající svému obratu, velký distributor ať platí velkou kauci. Lineárně, jednoduše pro každého stejně, tak ať neomezujeme hospodářskou soutěž a podmínky obchodu na území České republiky. (V sále je trvalý silný hluk.)

Dále tedy... V podstatě... Na mě tento návrh jako celek působí... Samozřejmě chci říct, že nechci hovořit o tom, že bychom měli zavírat oči nad daňovými úniky. Tato věc je nutná řešit a zákon v nějaké podobě musíme schválit a musíme přijmout. Nicméně bych vás chtěl požádat o to, zdali byste tento zákon nechtěli dopracovat takovým způsobem, aby nediskriminoval jakoukoliv fyzickou či právnickou osobu na území České republiky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě někdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan kolega Skokan. (Hluk v sále je stále velmi silný.)

**Poslanec Petr Skokan:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, já vás nechci unavovat a zdržovat před závěrem našeho jednání, přesto si k novele zákona o pohonných hmotách dovoluji krátký komentář, a to především k pozměňovacímu návrhu, který jsem předložil. Tento pozměňovací návrh totiž kopíruje podobné opatření, které je navrhováno v novele zákona o povinném značení lihu. Ten je nyní projednáván jako reakce na loňskou metanolovou aféru.

Není vůbec důvod, proč bychom na distributory lihu měli být přísnější než na distributory pohonných hmot a naopak. Povolení k posečkání daně nebo rozložení úhrady daně na splátky je totiž standardním opatřením daňového řádu a správci jím reagují na požadavek subjektu, který se nachází ve výjimečně těžké finanční situaci. Do krátkodobé druhotné platební neschopnosti se subjekt dostává nikoliv vlastní vinou, ale nezdůvoda je taková situace způsobena špatnou platební morálkou právě státem řízených organizací. Je nepřipustné, abychom nastavili zákonem taková pravidla, aby podnikajícímu subjektu bylo odepřeno právo podnikat. Byl by tím totiž vyřazen z registru distributorů. A to všechno jenom proto, že jiný státem řízený subjekt zaplatí svým dodavatelům se zpožděním. Je věcí rozhodnutí příslušného správce daně, a tak je i nastaven daňový řád, zdali považuje subjekt za poctivý, či rizikový a zdali posečkání daně povolí, nebo ne.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě někdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Protože nepadl žádný návrh, přistoupíme k rozpravě podrobné, kterou tímto zahajuji. Jako první přihlášený v podrobné rozpravě vystoupí pan kolega Chaloupka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Otto Chaloupka:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, přihlašuji se tímto k pozměňovacímu návrhu ke sněmovnímu tisku 883, sněmovní dokument č. 6596, a žádám vás o jeho podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane kolego, za vaše vystoupení i stručnost. Dalším přihlášeným je pan kolega Kádner. (Hluk neustichá!)

**Poslanec David Kádner:** Pane předsedající, dámy a pánové, já se tímto

přihlašuji k pozměňovacímu návrhu ke sněmovnímu tisku 883 pod evidencí 6611. Děkuji za podporu.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Nekl. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Nekl:** Děkuji, pane místopředsedo.

Dámy a pánové, já bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu pana poslance Pavla Hojdy, který je uložen jako sněmovní dokument 6608, ale bohužel není ještě v systému zobrazen, proto si ho dovoluji načíst. Je to opravdu velmi stručné.

1. V části první čl. I v § 6i se vkládá nový odstavec, který zní: „(5) Distributor pohonných hmot není povinen poskytnout kauci, pokud: a) během pěti předcházejících let vykonával činnost distributora a jako distributor prodal každý rok v daném období minimálně 500 000 litrů pohonných hmot, b) během stejné doby splňoval a splňuje podmínky spolehlivosti a bezdlužnosti podle tohoto zákona. „

Velmi stručné odůvodnění: Zavedením kaucí sleduje předkladatel novely zákona 311 omezení počtu subjektů na trhu, a to zejména subjektů účelově zakládaných s cílem neplnit následně svou daňovou povinnost. Kauze však negativně dopadají na menší a na trhu dlouhodobě a poctivě podnikající distributory. Mnozí z nich by byli nuceni po zavedení kaucí trh opustit. Pozměňovací návrh identifikuje poctivé distributory tím, že zkoumá jejich aktivitu v období pěti let před povinností skládat kauci a ve stejném období ověřuje jejich spolehlivost a bezdlužnost. Distributor, který tímto testem projde, je povinností skládat kauci zproštěn. S ohledem na připomínky vznesené Ministerstvem financí k předchozímu podobně směřovanému návrhu není dovoleno odpouštění nebo promíjení kaucí. Povinnost splatit kauci zaniká automaticky při splnění definovaných podmínek.

Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane kolego. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Kolega Babák.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem slíbil, splňuji. Chtěl bych načíst tři pozměňovací návrhy a přihlásit se k těmto pozměňovacím návrhům. První pozměňovací návrh je pod číslem 6585, druhý pozměňovací návrh je pod číslem 6606 a třetí pozměňovací návrh je pod číslem 6605.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě někdo do podrobné rozpravy? Protože nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. A protože v ní nepadl žádný návrh, končím i druhé čtení tohoto návrhu.

00000 jednacích den. Takže mi dovolu, abych vás jen informoval, že jednání 53. schůze bude pokračovat ve čtvrtek 9. 5. v 9 hodin, a sice písemnými interpelacemi.

Tímto dnešní jednací den končím a přeji pěkný večer.

Ještě dovolu jedno připomenutí. Zítra, ve státní svátek, je den otevřených dveří ve Sněmovně, takže si uklidte všechny svoje písemnosti, které máte v lavicích, jinak budou skartovány. Děkuji.

(Jednání skončilo v 19.03 hodin.)

## **Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

**9. května 2013 v 9.02 hodin**

**Přítomno:** 134 poslanců

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sdělují, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Adam Vojtěch z pracovních důvodů, Antonín Pavel z pracovních důvodů, Bárta Vít z rodinných důvodů, Besser Jiří – zahraniční cesta, Bauer Jan – zahraniční cesta, Boháček Pavel – osobní důvody, Čechlovský Jan do 13 hodin z pracovních důvodů, Farský Jan z osobních důvodů, Huml Stanislav – pracovní důvody, Kaslová Jana – zdravotní důvody, Klasnová Kateřina bez udání důvodu, Kohoutová Lenka do 11. hodiny z pracovních důvodů, Korte Daniel do 18. hodiny z osobních důvodů, Krátký Jiří bez udání důvodu, Krupka Jaroslav – rodinné důvody, Kubata Václav – zdravotní důvody, Matušovská Květa – zdravotní důvody, Nedvědová Marie – pracovní důvody, Němeček Vít – osobní důvody, Novotný Josef starší – zdravotní důvody, Orgoníková Hana – zdravotní důvody, Pekárek Roman – osobní důvody, Petráník Miroslav – zahraniční cesta, Plachý Jaroslav – osobní důvody, Ploč Pavel – zdravotní důvody, Sedla Antonín – rodinné důvody, Semelová Marta – pracovní důvody, Skalický Jiří – pracovní důvody, Smýkal Josef – zdravotní důvody, Suchá Jana – zdravotní důvody, Suchánek Pavel – rodinné důvody, Svoboda Pavel – pracovní důvody, Šincl Ladislav – osobní důvody, Škárka Jaroslav – zahraniční cesta, Úlehla Tomáš – pracovní důvody, Váhalová Dana – pracovní důvody, Weberová Ivana – zdravotní důvody, Zemánek Jiří – zdravotní důvody. Tolik tedy seznam omluvených poslanců.

Nyní ještě omluvy členů vlády. Premiér Petr Nečas se omlouvá z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Petr Bendl z dopoledního jednání bez udání důvodu, Petr Fiala z odpoledního jednání z pracovních důvodů, Tomáš Chalupa do 11. hodiny z pracovních důvodů. Jan Kubice – pracovní důvody, Petr Mlsna – zahraniční cesta, Ludmila Müllerová – zahraniční cesta, Karolína Peake z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Karel Schwarzenberg do 18. hodiny z pracovních důvodů.

Dámy a pánové, tolik tedy omluvy z dnešního jednacího dne.

Dnešní jednání zahájíme bodem 164, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Po jejich skončení v 11 hodin bychom se věnovali pevně zařazenému bodu číslo 2, jedná se o sněmovní tisk 999, první čtení. Dále bychom pokračovali dalšími pevně zařazenými body

113, 104 a 110, jedná se o sněmovní tisky 962, 787 a 890, poté případně dalšími body z bloku smluv, druhé a první čtení. Odpoledne projednáme bod 165, což jsou ústní interpelace, a po jejich skončení bychom se případně věnovali bodu 2, pokud by nebyl dopoledne projednán.

Připomínám, že nejpozději do 11. hodiny je možné podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 hodin proběhne jejich losování.

Dámy a pánové, tolik tedy do úvodu.

Nikdo se nehlásí žádnými procedurálními návrhy, tedy přejdeme neprodleně k prvnímu bodu dnešního jednání, a to, jak jsem řekl, je bod

#### **164.**

#### **Odpovědi členů vlády na písemné interpelace**

Na pořad jednání 53. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem patnáct odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. (V sále je hluk.)

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odstavec 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, ve kterém je uvedeno – cituji: „Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.“

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Předseda vlády Petr Nečas odpověděl na interpelaci poslance Miroslava Váni ve věci „krize vládnutí“. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 817. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno po uzavření rozpravy. Zbývá nám nyní hlasovat o návrhu pana poslance Miroslava Váni na vyslovení nesouhlasu s odpovědí pana premiéra. O jeho návrhu jsme nemohli hlasovat vzhledem k nedostatečnému kvoru. Nyní je kvorum dostatečné.

Poprosím tedy o klid v sále. Dámy a pánové, prosím, soustředte se.

Dám tedy hlasovat o návrhu pana poslance Váni, který navrhl vyslovit nesouhlas s odpovědí pana premiéra.

Zahajuji hlasování číslo 37. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 37. Přihlášeno je 89 poslanců, pro návrh 42, proti 41. Návrh nebyl přijat.

Mám zde faktickou poznámku pana poslance Drobila. Je to možné? Nikoliv, dobře.

Přicházíme k další interpelaci. Opět je to interpelace na předsedu vlády. Předseda vlády Petr Nečas odpověděl na interpelaci poslance Ivana Ohlídala ve věci pravidel týkajících se řízení v rámci Grantové agentury České republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 840. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno po uzavření rozpravy. Zbývá nám nyní hlasovat o návrhu pana poslance Ivana Ohlídala na vyslovení nesouhlasu s odpovědí pana premiéra. O návrhu jsme nemohli hlasovat vzhledem k nedostatečnému kvoru.

Dámy a pánové, dávám tedy hlasovat nyní o návrhu pana poslance Ivana Ohlídala, který žádá, aby Sněmovna vyslovila nesouhlas s odpovědí pana premiéra.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 38. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 38, přihlášeno 90 poslanců, pro návrh 42 poslanců, proti 44. Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Dámy a pánové, přecházíme k další interpelaci. Předseda vlády Petr Nečas odpověděl na interpelaci poslance Jiřího Paroubka ve věci daňových úniků na spotřebních daních. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 906. Projednávání této interpelace bylo přerušeno v rozpravě. Upozorňuji, že rozprava nebyla dosud ukončena. Já tedy v tuto chvíli otevírám rozpravu k této interpelaci. Přihlášeno je pan poslanec Paroubek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já už jsem na schůzi Sněmovny, kde bylo zařazeno projednávání této interpelace, shrnul některé své připomínky, kde si myslím, že pan premiér zůstal dlužen ve své odpovědi mému očekávání. Je to především to, že jeho odpověď měla především jakýsi statistický charakter, už méně analytický a rozhodně ne syntetický.

V minulém týdnu jsme se dozvěděli, že ještě mezi občany koluje, aspoň podle policie, nejméně dva tisíce litrů alkoholu, který je řekněme poznamenaný vlivem metylalkoholu, nebo dokonce jej můžeme nazvat metylalkoholem.

Byl bych rád, kdyby celá záležitost se doprojednala za osobní přítomnosti pana premiéra. Nebudu tedy v tuto chvíli navrhopvat ukončení projednávání a hlasování o nějakém závěru. Jedná se mi spíše o to, aby celý ten problém úniků spotřebních daní, ať už se jedná o alkohol, resp. lihoviny a destiláty, ať se jedná o pohonné hmoty, nebo o cigarety, byl projednáván s plnou vážností. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Nebyl podán žádný procedurální návrh ani návrh na přerušení rozpravy. Tím pádem pokračujeme dále v rozpravě. Poprosím ještě pana poslance, zda navrhne nějaký procedurální návrh na přerušení, či nikoliv.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Přerušení rozpravy.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Je zde návrh na přerušení rozpravy. Dám tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu. (Radí se se zástupci legislativy.) Legislativa upřesňuje, že o tomto návrhu můžeme hlasovat. Mám zde ubezpečení legislativy, že o tomto návrhu můžeme hlasovat.

Nyní vás všechny odhlašuji na základě návrhu předsedy poslaneckého klubu sociální demokracie. Prosím, zaregistrujte se znovu. Odhlásil jsem vás. Poprosím vás ještě jednou o přihlášení.

Budu vycházet ze stanoviska legislativy, že o tomto návrhu můžeme hlasovat, že je hlasovatelný.

Je zde návrh na přerušení rozpravy.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 39. Kdo je prosím pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 39, přihlášeno 90 poslanců, pro návrh 43 poslanců, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Máme zde tedy otevřenou rozpravu, do které se v tuto chvíli nikdo nehlásí. Rozpravu tedy končím. Nebyl zde ani podán žádný procedurální návrh. Tím považuji tuto interpelaci za ukončenou.

Přicházíme k další odpovědi. Předseda vlády Petr Nečas odpověděl na interpelaci poslance Břetislava Petra ve věci trvalého růstu cen elektrické energie. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 910. Otevírám rozpravu k této interpelaci. Pan poslanec Břetislav Petr se hlásí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Břetislav Petr:** Vážený pane předsedajícím, dámy a pánové, ve své interpelaci, která je z měsíce ledna, jsem reagoval na příchod skupiny čtyřiceti nejvýznamnějších podnikatelů na hospodářský výbor, kde si stěžovali na jeden zásadní aspekt, že vysoká cena elektrické energie je srážá do nekonkurenceschopnosti, a dokonce mnohým z nich hrozí, že budou muset skončit se svou výrobou.

Jenom na podporu toho tvrzení – megawatt elektrické energie ve Spolkové republice Německo je za 3 eura, u nás tento megawatt stojí 14 eur. Je to pochopitelně dáno tím, že náklady za obnovitelné zdroje v

Německu hradí spotřebitel a tato cena nějakým způsobem nezasahuje do podnikatelských subjektů.

Okamžitou reakcí vlády bylo, že snížení podpory za obnovitelné zdroje o 2 mld. korun, ke kterému mělo dojít v roce 2013, byly zrušeny a opět na podporu obnovitelných zdrojů pro rok 2013 zůstalo 13 mld., i když celková cena všech obnovitelných zdrojů stoupla o 4 mld., takže si myslím, že podnikatelé odešli spokojeni, aniž věděli tu druhou část.

První otázka směřovala na pana premiéra, proč v období nástupu vlády ODS v roce 2010 a 2011 tato vláda nezareagovala na enormní vzrůst výroby elektrické energie z fotovoltaických panelů, která způsobila to, že za každý megawatt zaplatíme 450 korun navíc, a pokud by nebyla podpora těch 11 mld., tak by to bylo 670 korun. Je třeba uvést, že tento nekoncepční rozvoj energie prakticky nastal díky tomu, že žádná z vlád ODS od roku 2006 neměla nějakou energetickou koncepci a vždy se jednalo pouze o vládní prohlášení. Za Topolánkovy vlády, kde prvním místopředsedou byl pan Bursík, bylo řečeno, že atomová energie nebude rozvíjena a vše zajistíme z obnovitelných zdrojů a z fotovoltaiky, a totéž se dělo v první fázi, kdy ministrem průmyslu byl pan Kocourek, taky v nesmyslném prohlášení, které hovořilo o tom, že pořídíme nových osm jaderných energetických zdrojů a zbytek bude z fotovoltaiky. (V sále je velký hluk.)

Je třeba říci, že příchodem ministra Kuby se situace výrazným způsobem změnila, ale z mnoha slibů, které jsme dostali, není splněn žádný, zejména pokud se týká schválení energetické koncepce a schválení surovinové politiky. Výsledkem je, že energetika se stává naprosto neatraktivním oborem s výjimkou obnovitelných zdrojů, a mám takový dojem, že vláda je přesvědčena, že se v podstatě nic neděje, byť mnohé z uhelných zdrojů, které byly...

Pane předsedajícím, já bych si vás dovolil požádat o zjednání aspoň trochu přijatelného prostředí.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Já vás poprosím, dámy a pánové, respektujte pana poslance, který sděluje důvody nesouhlasu s písemnou odpovědí. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Břetislav Petr:** Veřejnost je přesvědčena, že pan premiér má na této záležitosti výrazný podíl, což vadí podnikatelskému prostředí, neboť energetická koncepce by měla dávat nějaký přehled aspoň na dvacet let, ale situace je taková, že pokud vláda vytvoří nějakou energetickou koncepci, tak tato energetická koncepce padá v okamžiku, kdy skončí příslušná vláda.

V odpovědi jste mi řekl, že nic se v podstatě neděje. Já chápu, že to zpracovávali vaši podřízení a že dle nich je energetická koncepce dodržo-

vána. Ale já se táži: Poslední energetickou koncepcí byla ta z roku 2004, kterou vytvořila Špidlova vláda. Mají vaši podřízení dojem, že tato koncepce ještě platí? Já si myslím, že už dávno ne.

Další otázka směřovala k tomu období roku 2010–2011, kdy jsme byli schopni za dva roky tady instalovat 2 000 megawattů fotovoltaiky, která podle zákona z roku 2006, který platí, ale to nebylo řečeno tímto zákonem, ale nařízením Energetického regulačního úřadu, je na trh dodávána za 13,50 koruny. Takže se nemůžeme divit, že podíl nákladu za fotovoltaiku, která činí asi 1,6 % elektrické výroby v České republice, je 13,60 za 1 kilowatt a celkově to stojí 20 mld.

V odpovědi se mi dostalo ujištění, že vláda se snažila tento nedostatek řešit tzv. zákonem o podpoře podporovaných zdrojů, který žel bohu byl schválen až někdy v závěru roku 2012. Ale co je na tom zákoně nejzávažnější, je, že v úvodní preambuli tohoto zákona, který byl vládním návrhem, se hovořilo, že nemůžeme už připustit žádný rozvoj obnovitelných zdrojů, a výsledkem, a to neidentifikovaného pozměňovacího návrhu ze Senátu, je, že jsme opět zařadili nový zdroj, a to bioplyn, jehož megawatthodina by mohla být hodnocena až 1 700 korun, přičemž plyn, ať z Norska, nebo Ruska, nás stojí 400, takže je vidět rukopis těch, kteří stanovili cenu kilowattu za 13,60, když průměrná cena elektrické energie je 3 koruny. (Hluk v sále trvá.)

Postoj vlády k tak důležitému zákonu je skoro nepochopitelný. Čili otázka je, kdo byl v tom období prakticky ve vládě za takovýto potratový zákon zodpovědný a kdo se na něm podílel. Zdůvodňování, že zákon byl natolik obsáhlý, že jeho schvalování od předložení ke schválení trvalo skoro dva roky, je, řekl bych, skoro tristní, neboť se jednalo o desátou verzi zákona, o verzi senátní. A teď, před několika týdny, jsme tady –

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Přátelé, poprosím o klid v sále. Opravdu ten hluk je mimořádně vysoký vzhledem k počtu přítomných poslanců.

**Poslanec Břetislav Petr:** Před několika týdny jsme zde byli konfrontováni s tím, jak špatný byl energetický zákon z roku 2006, který ovšem o žádné ceně nehovořil. Cenu stanovil až Energetický regulační úřad v roce 2006 a tuto cenu, jak mnozí víte, napadla paní Vitásková, nová předsedkyně regulačního úřadu, že cena byla nesmyslně nadhodnocena. Ale zajímavé na tom novém vládním zákoně je to, že opět říká, že snížení ceny obnovitelných zdrojů může být maximálně o 5 % – to je ta hranice, která byla pravicí tak výrazně kritizována –, a na druhé straně je tady možnost, aby v některých případech byla cena obnovitelných zdrojů zvýšena z roku na rok až o 13 %. Tak nevím, kdo za tím číslem stojí. Skutečnost, že

byl zákon složitý, asi neobstojí. V té době vládní koalice měla dostatek hlasů, aby prosadila jiné zákony, a to i zákony, které odmítl jak Senát, tak prezident republiky. Čili v této záležitosti není možno taky souhlasit s odpovědí pana premiéra.

Třetí otázka, třetí problém byl, co chce vláda dělat, když Česká republika už v roce 2014 dosáhne podílu obnovitelných zdrojů ve výši 13 %. V této záležitosti už v roce 2012 podal Energetický regulační úřad návrh zákona, který by to řešil a který by sice po roce 2014 umožňoval jakýkoliv rozvoj obnovitelných zdrojů, ale pouze za vlastní peníze toho, který by tento zdroj postavil, a nebyla by už tam žádná podpora. Ze zpráv, které jsou z Ministerstva průmyslu a obchodu, se dá očekávat, že v příštím roce těch 13 % dosáhneme, ale co budeme ze starých případů podporovat a co z nových případů podporovat nebudeme, není doposud vyjádřeno. Mám obavu, aby to neskončilo jako s fotovoltaikou v letech 2010–2011.

Čtvrtá nejdůležitější otázka se týkala toho, proč neustále u nás roste cena elektrické energie. V důvodové zprávě, kterou pravděpodobně zpracovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu, je památná věta. Cena nemůže klesnout, dokud nedojde ke snížení ceny klasické elektrické energie. Nevím, z jakých předpokladů ministerstvo vycházelo, neboť cena klasické elektrické energie klesla ze 70 eur na 44 a pořád to nestačí na to, abychom snížili cenu elektrické energie. Stoupá nám podíl ceny z klasických zdrojů na 53 % a nejvíce na tom těží distributoři, kteří si asi musí žít nad poměry. Je otázka, kdy na to vláda zareaguje a kdy v tom udělá nějaký pořádek. Doposud ceny za přenos jsou stanovovány Energetickým regulačním úřadem a je otázka, která je mnohokrát publikována v tisku, proč by to nemohlo být také na základě soutěže, kde přenosové kapacity dostane ten, který nabídne nejnižší cenu.

Těch problémů je mnohem víc. Problémem taky je nákup fotovoltaických elektráren společnosti ČEZ od společnosti Amun.Re, které se to doposud nepodařilo nějakým způsobem zdůvodnit. Takže otázka zní: Nic se neděje, proto sociální demokraté požadovali a budou požadovat zřízení vyšetřovací komise, která by měla některé z těchto postupů včetně přijetí zákona o podporovaných zdrojích prověřit, zda tam skutečně byly prezentovány zájmy státu, anebo jistých lobbistických skupin. Soudím, že i tato odpověď, která byla pro vás zpracovávána, byla odflinknuta a není možno s ní souhlasit.

Poslední otázka směřovala k otázkám státní energetické koncepce. Příchodem pana ministra Kuby, který nahradil pana ministra Kocourka, snad jsem předpokládal, že došlo k výraznému zlepšení, ovšem řada termínů, které tady byly prezentovány, ať už se týká za prvé schválení státní energetické koncepce, nebo surovinové politiky, byly sliby, stejně jako že novela



celého horního zákona bude hotova do konce roku 2014, je prozatím jenom nástřel a nic se na tom nedělá.

Je třeba si říci jednu věc. Energetika, jak soudím nejen já, ale snad všichni, má rozhodující podíl na tom, jak bude prosperovat naše hospodářství, nebo ne. Tím, že prakticky deset let nevíme, co se bude dít, ustal zájem investorů a prakticky se neděje vůbec nic. Čili otázka zní: Kdy bude schválen tento dokument? Tento dokument má jeden nedostatek a ten spočívá v tom, že o energetické koncepci rozhoduje vláda, která ji vytvořila, a to aniž by ji musela s kýmkoliv konzultovat. Situace je taková, že na konečné redakci energetické politiky se podílí spíše různé aktivistické skupiny, s kterými je bohatě konzultována, a to dokonce i za přítomnosti ministrů, ale Poslanecká sněmovna není před schválením energetické koncepce o tomto materiálu prakticky vůbec informována. Takže zde se potvrzuje pravidlo, že ukončením působnosti vlády, která zpracovala energetickou koncepci, taky končí její platnost.

Chtěl jsem vás, pane nepřítomný premiére, interelovat pouze z jednoho důvodu, neboť jsem jako bláhový a starý poslanec předpokládal, že tomu možná mému nesrozumitelnému vystoupení bude věnována větší pozornost. Ale co dělat. Díky i za tuto pozornost. A jako tvůrce interelace na premiéra nesouhlasím s jeho odpovědí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně panu poslanci Břetislavu Petrovi. Jsme v rozpravě. Ptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy k této interelaci. Nikoho nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táhá se nyní pana poslance Břetislava Petra, jaké navrhuje usnesení k této odpovědi.

**Poslanec Břetislav Petr:** Já se omlouvám. Čili nedoporučuji přijetí odpovědi pana premiéra.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Je nutné návrh usnesení uvést právě po ukončení rozpravy. Děkuji za to doplnění.

Je zde návrh od interelujícího poslance Břetislava Petra hlasovat o tom, že Sněmovna nevyslovuje souhlas s odpovědí premiéra Petra Nečase. Budeme nyní hlasovat.

Zahájí hlasování číslo 40. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 40, přihlášeno 103 poslanců, pro návrh 35, proti 43. Návrh nebyl přijat.

Nyní zde vidím faktickou poznámku paní poslankyně Schejbalové. Je tomu tak? Nikoliv. Odhlašuji tedy paní poslankyni Schejbalovou.

Než půjdeme k další interelaci, seznámím vás s dalšími omluvenkami z dnešního jednání Poslanecké sněmovny. Pan poslanec Petr Braný se omlouvá z dnešního dne jednání z pracovních důvodů.

Dále se omlouvá pan poslanec Karel Šidlo, který se omlouvá z důvodu jednání ve svém regionu také pro dnešní den jednání. Omlouvá se také paní poslankyně Vladimíra Lesenská a ta se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny od 11.45 hodin z pracovních důvodů.

Dámy a pánové, tolik tedy další omluvenky a my přejdeme k další interelaci.

Předseda vlády Petr Nečas odpověděl na interelaci poslance Miroslava Váni ve věci vládního stabilizačního balíčku a ve věci udělení amnestie prezidentem Václavem Klausem. Interelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 936. Otevírá tedy rozpravu k odpovědi na tuto interelaci. Hlásí se pan poslanec Miroslav Váňa. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Váňa:** Dobrý den. Budu velmi stručný, jenom chci říct tady před kolegy a kolegyněmi: Pane premiére, s vaší odpovědi nemožu vyslovit souhlas, čili navrhuji usnesení, abychom hlasovali o vyslovení nesouhlasu s vaší písemnou odpovědí na moji písemnou interelaci, a to ve věci státního stabilizačního balíčku a ve věci udělení amnestie.

Jaké mám k tomu důvody? Důvody shrnu velmi krátce v několika málo faktech. Vy jste, pane premiére, ve vaší odpovědi nerozptýlil mé obavy a nevyvrátil mé domněnky, že celý státní stabilizační balíček je nepromyšlený, nesystémový a že velmi jednoduše tento státní stabilizační balíček nadržuje těm nejbohatším. Ano, vaše daňová politika preferuje ty, kteří mají příjem nad 40 tis. měsíčně, čili vaše daňová politika zvýhodňuje nejlépe situované občany, nejsilnější příjmové skupiny občanů. Zbytek lidí, který tvoří zhruba 95 %, tak ten dostává pěkně na frak vaší daňovou politikou. Tito lidé jsou znevýhodňováni, jim jsou jejich příjmy kráceny.

Další důvod, proč vyslovuji nesouhlas s vaší odpovědí, je celá záležitost okolo amnestie. Já se vás, pane premiére, ptám, proč jste udělil svůj podpis pod tak rozsáhlou amnestii. Proč jste udělil svůj podpis pod tak rozsáhlou amnestii a předem jste o tom vládu neinformoval? Tato rozsáhlá amnestie se v podstatě týká 18–20 nejrozsáhlejších tunelářských korupčních kauz. Já se na vás s tímto dotazem obrátím i v rámci ústních interelací. Tady v tom stručném krátkém vystoupení jsem vám sdělil důvody, proč navrhuji usnesení nesouhlasit s vaší odpovědí.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji panu poslanci Miroslavu Váňovi. Upozorňuji, stále je otevřena rozprava. Kdo se dále hlásí do roz-

pravy k tomuto bodu? Pan poslanec Paroubek. Prosím pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já myslím, že to, co tady říkal poslanec Váňa, je velice alarmující a o to je horší, že tady dnes není pan premiér, protože jsou to věci závažné, které se rozptylují zejména zásluhou velké části médií do takových až komických podrobností, kde každý den jsme v rámci jakési reality show konfrontováni s tím, že se dozvídáme, že autorem amnestie je tu ten, mám na mysli pana doktora Hasenkopfa, pak onen, pana doktora Koudelku. Pak je to zase trochu jinak. Pak zjišťujeme, že každý udělal kousek. Ale to podstatné nám uniká a myslím si, že i takovéto jednání, jako je toto, že prostě projednáváme závažnou záležitost, závažnou písemnou interpelaci, a premiér není a vládní většina je připravena celou věc uzavřít tím, že v podstatě nebude souhlasit s návrhem, který tady přednese opoziční poslanec.

Chtěl bych říci, že komické objevy ve sdělovacích prostředcích, kterých jsme v těchto dnech svědky, kdo je údajným autorem amnestie, mají zakrýt jenom jeden fakt. Hlavní politickou odpovědnost za amnestii nese samozřejmě bývalý prezident republiky a samozřejmě také vláda republiky. Protože pokud amnestii kontrasignoval premiér, tak by měl také nést svůj díl odpovědnosti a měl by mít odvahu tady na celou věc reagovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Jsme stále v rozpravě. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan poslanec Aleš Rádl? Nikoliv. Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím, rozpravu tedy končím. Táží se nyní pana poslance Váni, jaké navrhuje usnesení. Pan poslanec je navrhl v rozpravě, já se ptám legislativy, zda je možné o něm hlasovat.

Dobře, je zde navrženo usnesení vyjádřit nesouhlas s odpovědí pana premiéra.

Dámy a pánové, zahajují hlasování číslo 41. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 107 poslanců, pro návrh hlasovalo 38, proti 50. Návrh nebyl přijat. Tím ukončuji projednávání této interpelace.

Vidím, že faktickou přihlášku má paní poslankyně Langšádlová? Nikoliv. Přicházíme tedy k další interpelaci.

Předseda vlády Petr Nečas odpověděl na interpelaci poslance Ivana Ohlídala ve věci diskriminace v pravidlech postdoktorských projektů Grantové agentury České republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 952. K této interpelaci a odpovědi otevírám rozpravu.

Hlásí se pan poslanec Ivan Ohlídál. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, v odpovědi pana premiéra na právě zmíněnou interpelaci je mnoho nepravd. Tato interpelace neodpovídá realitě. Mohu říct, že je dokonce svým způsobem lživá. Proto chci tuto interpelaci prodiskutovat s panem premiérem, abych na tyto skutečnosti mohl poukázat. Bohužel zde není, bohužel koalice má převahu nad opozicí, takže dnes všechna hlasování vyhrává. Já se nemíním podílet na této frašce aktivně, proto tuto interpelaci stahuji a oznamuji, že ji jako neuspokojenou předložím znovu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Jsme v rozpravě k této interpelaci. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Prosím, pane poslanče? Poprosím o upřesnění.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Vážený pane místopředsedo, rozprava nemůže pokračovat, protože já jsem výslovně tuto interpelaci z pořadu jednání stáhl.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Promiňte, omlouvám se. Odpovídal jsem vašemu kolegovi na dotaz o dalším průběhu. Končím projednání této interpelace.

Přecházíme k další interpelaci. Předseda vlády Petr Nečas odpověděl na interpelaci poslance Ivana Ohlídala ve věci českého členství ve Spojeném ústavu jaderných výzkumů. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 953. Otevírám rozpravu k této interpelaci. Pan poslanec Ohlídál se hlásí do rozpravy. Prosím.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, ze stejných důvodů jako v předcházející interpelaci provádím to, že tuto interpelaci znovu stahuji a znovu ji předložím jako neuspokojenou pro příští schůzi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Přecházíme tedy k další interpelaci. Opět interpelace na předsedu vlády. Předseda vlády Petr Nečas odpověděl na interpelaci poslance Ivana Ohlídala ve věci výběrových řízení v Grantové agentuře České republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 954. Otevírám rozpravu a nyní, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji ještě jednou za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, i tuto interpelaci stahuji a oznamuji, že ji předložím znovu jako neuspokojenou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Končím projednávání i této interpelace. Přecházíme k další interpelaci. Ministr školství, mládeže a tělovýchovy Petr Fiala odpověděl na interpelaci poslance Ivana Ohlídála ve věci praktických škol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 955. Otevírám rozpravu k této interpelaci. První přihlášený je pan poslanec Ivan Ohlídál. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, tentokrát se zřejmě diskuse o neuspokojené interpelaci, která se týká praktických škol, uskuteční.

Jistě někteří z vás, kteří se aspoň trochu zajímají o české školství, znamenali, že v oblasti odborníků na školství speciální, jak se dříve říkalo, tedy odborníků na takzvané praktické školy, se objevují silné kritické téměř útoky na Ministerstvo školství. Většina odborníků, ale také část rodičovské veřejnosti je přesvědčena, že Ministerstvo školství chce prakticky tyto praktické školy zlikvidovat. Proto jsem si dovilil pana ministra oslovit písemnou interpelací a požádat o vysvětlení některých jevů a některých důsledků, které právě v oblasti praktických škol v důsledku politiky ministerstva vznikají. Já si dovolím velice stručně zopakovat, na co jsem se ptal a jak pan ministr reagoval. A protože nejsem odborníkem v oblasti praktických škol, tak jsem si dovilil oslovit řadu odborníků, ať už teoretických, nebo praktických, na speciální školství, aby odpověď pana ministra posoudili. Z jedné takové vybrané odpovědi takového praktika, odborníka na speciální školství budu potom citovat.

Nejprve jsem pana ministra oslovil v prvním důležitém bodě, kde se na něho obracím s tím, že on kdysi, před krátkou dobou, slíbil, že Ministerstvo školství nebude rušit základní praktické školy. Na druhé straně však ministerstvo předložilo akční plán, kde jsou navrženy jakési kroky týkající se těchto praktických škol, a z těchto kroků vyplývá, že pokud by byly realizovány, tak to nutně musí vést k tomu, že tyto základní praktické školy si ce zrušeny oficiálně nebudou, ale brzy se octnou téměř bez žáků, a tím zaniknou samy nebo je zruší zřizovatel. Žádal jsem o vysvětlení této logické disproporce.

Druhý bod, který považuji rovněž za důležitý, se týká mé otázky, ve které se ptám, jakou Ministerstvo školství nabídne alternativu žákům se speciálními vzdělávacími potřebami na základních školách, když tyto základní školy nejsou na takové vzdělávání připraveny a ani na něj nemají patřičné finanční prostředky. I tuto odpověď pana ministra budu

komentovat a rovněž vyjádřím názor daného odborníka. (V sále je hluk.)

Za třetí jsem reagoval na to, že Ministerstvo školství v současné době, tedy v době, kdy interpelace byla psána, pracuje na novelizaci školského zákona, která má připravované změny v praktickém školství uzákonit. Dozvěděl jsem se údajně, že při této novelizaci nespolupracuje ministerstvo právě s odborníky z praxe, jak bylo představiteli ministerstva slíbeno.

To byly tři základní otázky, které jsem položil ve své písemné interpelaci, a pan ministr odpověděl víceméně takovým způsobem, že ty mé otázky víceméně zpochybnil a víceméně z jeho odpovědi vyplývá, že jsou tyto otázky irelevantní. Přesto si dovolím stručně vybrat z odpovědi pana ministra některé věty, které pak budu dále používat ve svém vyjádření, ve své rozpravě.

Pan ministr k bodu 1 říká, že žádné z uvedených opatření nemůže zabránit tomu, aby děti s lehkým mentálním postižením nebyly zařazovány do základních škol praktických. Mají pouze zamezit možnému zneužívání speciálního školství segregací romských žáků. Pokud by se základní školy praktické octly bez žáků, znamenalo by to, že v populaci již nejsou děti s touto diagnózou. To by byla jistě skvělá zpráva, ale není pravděpodobná. Samozřejmě se segregací romských žáků nemůže nikdo soudný souhlasit, ale odborníci tvrdí, jak bude za chvíli vidět, že tohle vyjádření pana ministra neodpovídá realitě. (Hluk v sále trvá.)

K bodu 2, čili k otázce 2. Pan ministr napsal, že prioritou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy rozhodně není a nebylo rušení systému speciálního vzdělávání. Společným cílem opatření uvedených v akčním plánu je snižování počtu romských žáků v základních školách praktických.

Třetí odpověď. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy pořádalo ve středu 13. února tohoto roku první jednání Stálého fóra nevládních neziskových organizací k otázce rovných příležitostí ve vzdělávání. A pak se zde zmiňuje, že na toto jednání, které nevládní neziskové organizace pořádaly, byl pozván předseda Asociace speciálních škol Jiří Pilař. Toto se považuje za spolupráci s odbornou veřejností.

Teď velmi stručně přistoupím k reakci na vyjádření zmíněného odborníka na praktické školy. Ale než k tomu přistoupím, tak bych vás chtěl, vážený pane předsedající, požádat o to, aby z pravé strany nebyl tak silný hluk.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Ano, pane poslanče. Poprosím všechny přítomné poslance a poslankyně, aby nerušili interpelujícího poslance ze všech stran.

Děkuji.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji mockrát, pane místopředsedo. Takže teď vyjádření odborníka k jednotlivým třem bodům.

Dotyčný je přesvědčen, že Ministerstvo školství ve svém odpovídajícím odboru, který se věnuje tomuto speciálnímu školství, postupuje tak, že příliš naslouchá právě nevládním neziskovým organizacím, a nikoliv odborníkům. Dokonce zde jmenuje současnou vedoucí tohoto úseku speciálního vzdělávání, která podle jeho názoru, ale i podle jiných názorů je ve velmi úzkém kontaktu právě např. s neziskovou nevládní organizací, která se jmenuje Česká odborná společnost pro inkluzivní vzdělávání. A právě tento úzký kontakt podle jeho názoru způsobuje to, že jsou upřednostňovány názory těchto nevládních organizací nepřírozeným způsobem ve srovnání s názory odborníků. Je přesvědčen, že k tomu, aby ve speciálním školství došlo k rozumnému vývoji, je nutné změnit personální obsazení úseku speciálního vzdělávání na MŠMT a umístit tam odborníky, kteří budou schopni objektivní a profesionální práce a posouzení dané situace.

Co se týče bodu dvě, mé druhé otázky, tento odborník říká toto – cituji: „Dopis ministra se opírá o jednání Stálého fóra nevládních neziskových organizací, které supluje činnost odborných institucí, jako např. Národního ústavu pro vzdělávání, pedagogických fakult atd. atd.“ Jsou tedy upřednostňovány podle jeho názoru neprofesionální kroky, které hraničí až s utopií, kterou prosazují právě tyto nevládní neziskové organizace v této záležitosti. Ve svém závěru k tomuto bodu říká, že neziskovým organizacím patří samozřejmě nezastupitelné místo při projednávání těchto záležitostí a při návrhu novely školského zákona, který se týká této věci, ale tvrdí, že je nutné upřednostnit profesionální práci a je nutné především naslouchat názorům odborníků na speciální pedagogiku.

Poslední, třetí otázka a už budu končit. Na tu reaguje tento odborník následujícím způsobem: Obecný text odpovědi pana ministra nepřináší žádná nová sdělení a perspektivní poselství. Je pouze poplatný názorům zmíněných nevládních neziskových organizací. Dále tvrdí, že jednostranné zaměření současného MŠMT pouze na problematiku sociálně znevýhodněných žáků může utlumit komplexní oblast speciálního vzdělávání včetně všech pozitiv, kterých se v dané oblasti v poslední době dosáhlo.

V závěru k této otázce říká: „Je nezbytné udělat zásadní oddělení se od laických a utopických vizí posledních dvou až tří let ze strany nevládních organizací a začít s odborníky na speciální školství, s odborníky na speciální pedagogiku, zpracovávat nejprve věcný záměr v oblasti budoucího vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami, a pak následně ho projednat s širokou veřejností. A teprve po této diskusi přikročit k paragrafovanému znění novely školských zákonů a prováděcích vyhlášek.“ To je konec citace zmíněného odborníka.

Vzhledem k tomu, že naše speciální školství bylo až doposud – a možná ještě i je v současné době – na velmi vysoké úrovni ve srovnání se speciálním školstvím ostatních zemí, dokonce i zemí vyspělých, bylo by velmi nežádoucí, kdyby se uskutečnilo to, co říkají odborníci, že vlastně Ministerstvo školství plíživě, ale jistě snižuje úroveň tohoto speciálního školství a že možná dojde k jisté nezanedbatelné devastaci tohoto speciálního školství.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně panu poslanci Ohlídálovi. Je otevřena rozprava. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan ministr školství. Prosím. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Fiala:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych skutečně rád poděkoval za tuto interpelaci panu poslanci Ohlídálovi, a to z toho důvodu, že poukazuje na problém, který je velmi závažný a kterého by si měla být naše společnost vědoma.

Na úvod mi dovolu, abych řekl, že se jedná o velmi složitou otázku, na kterou ani odborná veřejnost, která zde byla z jedné části citována, nemá jednoznačný názor, a že ani způsoby, jakými se řeší problém inkluze ve vzdělávání, integrace ve vzdělávání, v různých zemích není jednoznačný.

Na úvod bych také chtěl říci, že Ministerstvo školství samozřejmě nejenom spolupracuje s odborníky, ale odborníky také přímo má ve vedení odboru, který se zabývá speciálním školstvím. Došlo v poslední době ke změně a jsou tam lidé, kteří mají rozsáhlou mnohaletou praktickou zkušenost i odpovídající vzdělání v oblasti speciálního školství.

Abychom si také trochu upřesnili některé pojmy, tak to, co je zde zmíněno v interpelaci pana poslance Ohlídala a co se týká základních škol praktických, se nedotýká tzv. speciálních škol a vůbec oblasti speciálního školství, ale tyto otázky se skutečně vztahují pouze na tzv. základní školy praktické, což jsou základní školy, které provádějí výuku v souladu s přílohou rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání.

My jsme si vědomi problémů, které v naší zemi v této oblasti existují. Neignorujeme je, reagujeme na ně, ale nechceme ani rušit zavedenou praxi českého vzdělávacího systému v této oblasti, která je velmi dobrá, a to i v mezinárodním srovnání. A tady mohu s klidným svědomím souhlasit s tím, co zde říkal pak kolega Ohlídál.

Nicméně mějme na paměti, že Evropský soud pro lidská práva před šesti lety rozhodl rozsudkem v případě D. H. a ostatní, že systém zařazování žáků mimo hlavní vzdělávací proud v České republice způsobuje diskriminaci v přístupu ke vzdělávání, čímž odporuje evropské

Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, a Ministerstvo školství bylo v minulosti dlouhodobě kritizováno nejen ze strany nevládních organizací, ale také ze strany některých státních institucí i Rady Evropy, že nepostupuje dost intenzivně v otázce implementace tohoto rozsudku. I na základě toho Ministerstvo školství vloni na podzim vypracovalo aktualizovaný akční plán k výkonu rozsudku D. H. a ostatní proti České republice a podle tohoto plánu chceme zavést opatření, která efektivním způsobem zabrání jakýmkoli cestám možné segregace a umožní přísnější kontrolu a metodické vedení na všech stupních poradenského, rozhodovacího a výkonného procesu. A současně samozřejmě je v této souvislosti nutné zajistit to, aby základní školy byly schopny reagovat na všechny speciální vzdělávací potřeby dítěte v běžné třídě.

Akční plán nicméně neobsahuje, nikdy neobsahoval a není jeho cílem jakýkoli zásah proti základním školám praktickým. Opatření v tomto akčním plánu souvisí s naší snahou zajistit všem dětem bez rozdílu rovný přístup ke vzdělávání tak, jak je to nutné v souladu s Ústavou České republiky i školskými zákony.

Já bych chtěl zdůraznit i právě s ohledem na to, co říkal pan poslanec Ohlídál, že Ministerstvo školství nejenom konzultuje svoje kroky s odbornou veřejností, ale konzultuje je také s politickou reprezentací a na základě zkušeností jak z odborné praxe, tak názorů lidí, kteří se v politice dlouhodobě zabývají problematikou speciálního vzdělávání, jsme připraveni – a také jsme to udělali – korigovat některé představy a akceptovat připomínky, které zazněly. Abych uvedl příklad, tak součástí navrhované novely školského zákona není rušení přípravných tříd a mateřských škol při základních školách praktických, jak to bylo obsaženo jako jedna z variant v aktualizovaném akčním plánu k výkonu rozsudku D. H. Jsme si vědomi toho, že toto opatření by nemuselo mít jednoznačně pozitivní efekt, kdyby bylo provedeno v krátké době, proto jsme se rozhodli, že v legislativním návrhu tento krok obsažen nebude. Já si myslím, že to je dobrý příklad toho, jak Ministerstvo školství naslouchá názorům odborné veřejnosti v každém svém kroku, který v této velmi složité problematice realizuje.

Dovolte mi připomenout, že klíčovými opatřeními, která navazují nebo souvisejí s akčním plánem, je za prvé zavedení podpůrných opatření pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, za druhé zavedení revizního pracoviště a zajištění rovného přístupu všem žákům k podpůrným opatřením a za třetí revize diagnostických nástrojů. Z žádného z těchto klíčových opatření neplyne nic, co by mělo nějakým podstatným způsobem ohrožovat základní školy praktické, nebo dokonce znamenat jejich zrušení. Kromě těchto bodů je také důležité, že zachováváme dále podporu asistentům pedagogů pro sociálně znevýhodněné děti, jejichž financování by bylo součástí systému podpůrných opatření a mělo by být do budoucna

zahrnuto do běžného systému financování, tedy k příplatkům k normativům pro konkrétního žáka s přiznaným podpůrným opatřením.

Ještě před vznikem akčního plánu, a z toho mohou vznikat určitá nedorozumění, schválila vláda na podzim loňského roku strategii boje proti sociálnímu vyloučení – já se omlouvám, už jsme o rok dál, takže v roce 2011 – strategii boje proti sociálnímu vyloučení, která skutečně obsahuje i úvahy o základních školách praktických. Ministerstvo školství se nicméně domnívá, že některé části této strategie nejsou v našich podmínkách a ekonomické situaci realizovatelné, a proto jsme také vyvolali jednání se zmocněnkyní vlády pro lidská práva paní Mgr. Šimůnkovou a projednáváme úpravy tohoto vládního dokumentu. Současně jsme také připravili revizi úkolů vyplývajících pro oblast školství z této strategie tak, aby více odpovídaly tomu, co je obsaženo v aktualizovaném akčním plánu k rozsudku D. H.

Dámy a pánové, situace v ČR a určitá zdrženlivost k řešení rovného přístupu ke vzdělávání pro romskou menšinu a sociálně znevýhodněné děti byly dlouhodobě kritizovány ze strany evropských institucí a naše země byla dávana jako příklad špatné praxe, což určitě nepomáhá naší mezinárodní pověsti. Proto je dobré, a to je také potřeba, když mluvíme o této problematice, zohlednit, že na rozdíl od minulosti byl konsolidovaný akční plán při jednání výboru Rady Evropy přijat pozitivně a usnesení k němu bylo schváleno bez pozměňovacích návrhů. Je však skutečně nezbytné vytvořit dostatečné záruky, že vzdělávací systém bude poskytovat rovné šance, nikdo nebude ve vzdělávání znevýhodněn z důvodu sociálního a kulturního zázemí, nebo dokonce etnického původu. Je to zapotřebí nejenom kvůli dodržování ústavních a právních principů a mezinárodních závazků, ale také proto, že jakákoliv nespravedlivá selekce ve vzdělávání je podle všech našich i mezinárodních zkušeností dlouhodobě velmi nákladnou záležitostí vedoucí k plýtvání s lidským potenciálem, a tím podlamující konkurenceschopnost naší země.

Tedy shrnu to. Nevím, z čeho by se dalo odvodit nějaké ohrožení základních škol praktických, protože kroky, které ministerstvo dělá, jsou kroky, které jsou konzultovány s odbornou veřejností, respektují dosavadní dobrou tradici speciálního vzdělávání v ČR a jejich jediným zájmem je starost o to, aby naše děti měly jim odpovídající a rovné šance na získání kvalitního vzdělání.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji panu ministrovi. Dále se hlásí pan předseda Tejc s přednostním právem.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a ko-

legové, dovoluji mi, abych požádal jménem poslaneckého klubu o vyhlášení přestávky v délce 15 minut.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Dobře. Vyhláši tedy přestávku do 10.30. Je možno? Nebo 10.31? Dobře. Takže nyní přestávka do 10.30.

(Jednání přerušeno v 10.16 hodin.)

(Na žádost poslaneckého klubu ČSSD byla přestávka prodloužena do 10.45 hodin. Jednání pokračovalo v 10.45 hodin.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Dámy a pánové, konstatuji, že čas určený pro pauzu poslaneckého klubu sociální demokracie uplynul. Nemám zde žádost o prodloužení pauzy či o jinou pauzu ze strany jiného poslaneckého klubu, budeme tedy pokračovat v projednávání bodě, a to je odpověď na interpelaci pana poslance Ivana Ohlídal. Upozorňuji, že probíhá rozprava.

Předtím než budeme v rozpravě pokračovat, přečtu došlé omluvenky, které mezitím byly doručeny předsedkyni Poslanecké sněmovny. Z dnešního dne se omlouvá ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, a to v časovém úseku do 14.30 do 18 hodin z naléhavých pracovních důvodů. Dále pak byla doručena omluvenka pana poslance Stanislava Grospiče, který se omlouvá od 12. hodiny po zbytek dne z osobních důvodů. Tolik tedy omluvenky.

Jak jsem řekl, pokračujeme v rozpravě nad interpelací pana poslance Ivana Ohlídal. Zaznamenal jsem, že se pan poslanec Ivan Ohlídal hlásí do rozpravy. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Ohlídal:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Vážený pane ministře, já musím reagovat na vaše odpovědi, na vaše vyjádření v této diskusi. Vy jste říkal, že ministerstvo v této záležitosti, v záležitosti praktických škol, spolupracuje s odbornou veřejností. Bohužel odborná veřejnost stále i do dnešního dne tvrdí, že tomu tak není. Já jsem s nimi v dost úzkém kontaktu, takže toto tvrzení mám přímé, nejen zprostředkované například ze sdělovacích prostředků. Tady právě například Asociace speciálních pedagogů si velmi stěžuje, že je vynechávána z těchto diskusí a že jenom pozvání předsedy této asociace na nějaké jednání, které probíhá na ministerstvu, aniž by byli zapojeni do práce přímo na těch změnách, tak to oni nepovažují za nějakou rozumnou spolupráci. Jistě víte, že tato asociace, nebo přesněji řečeno její

představitelé dokonce navštívili, nebo napřed požádali a pak navštívili pana premiéra v této záležitosti. Takže i to do určité míry nepřímo vyjadřuje jejich nespokojenost s činností ministerstva v této záležitosti.

Nechci ale dále rozvíjet tu diskusi, protože těžko se teď, v této chvíli, na něčem shodneme a nemáme další možnosti, jak doplnit svoji argumentaci. Proto já už vystupovat k této věci nebudu. Jenom bych zdůraznil, vážený pane místopředsedo, že navrhuji, aby Sněmovna vyjádřila nesouhlas s odpovědí pana ministra Fialy na tuto moji interpelaci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Je zde návrh na hlasování o vyslovení nesouhlasu.

Dále se hlásí pan ministr školství. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Fiala:** Děkuji, pane místopředsedo. Protože pan poslanec Ohlídal říkal, že už nebude dál o této věci diskutovat, tak já se také omezím jenom na stručné konstatování.

Já samozřejmě pokládám reprezentanta Asociace speciálních pedagogů, nebo škol, pana doktora Pilaře za natolik kompetentního a schopného přenést závěry z jednání, kterých se účastní, na celou asociaci, že do značné míry jeho účast na jednání, které ministerstvo vede, považuji za dostatečnou a samozřejmě jsem připraven diskutovat i šířeji v této věci. Záležitost speciálního školství a inkluze ve vzdělávání je nesmírně důležitá a těžko se hledají správná řešení, ale musíme investovat všichni co nejvíce času a energie pro to, abychom ta správná řešení našli, protože jde o budoucnost našich dětí.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně panu ministrovi. Do rozpravy, jak koukám, se hlásí paní poslankyně. Prosím.

**Poslankyně Jaroslava Wenigerová:** Vážený pane předsedajícím, vážený pane ministře, dámy a pánové, problematika existence praktických škol je problematika, která opravdu je důležitá k řešení. Já věřím, že v novele školského zákona, pokud bude v úrovni existence speciálního vzdělávání také adekvátní financování, protože to by mohlo být určité ohrožení, pak si myslím, že to bude posun kupředu.

Od začátku považuji za velmi nešťastné, že právě ve strategii proti sociálnímu vyloučení bylo naprosto striktně řečeno, že budou zrušeny praktické školy. Považuji to za naprosto nešťastné, protože pak jsme se bavili zejména o vzdělávání romských dětí a nebavili jsme se o vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, zdravotně hendikepovaných. A to si myslím, že byla základní příčina, že se zvedla taková averze ze strany speciálního školství. A dobře, že se tato strategie přepracovává, protože po-

kud by to bylo v této strategii, která byla přijata vládou, pak by to samozřejmě bylo v rozporu zase s jinými dokumenty.

Ubezpečuji pana kolegu Ohlídala prostřednictvím pana předsedajícího, že jsme se tomu věnovali dvakrát už v podvýboru pro regionální školství, a to ještě předtím, než to půjde do vlády, protože to považujeme za natolik důležité. A pan ministr velmi dobře ví, že jsme říkali, že nemůže být ohroženo vzdělávání zdravotně postižených dětí na úkor řešení vzdělávání dětí romských.

Takže musíme najít tu správnou cestu, tak aby rovné příležitosti byly zaručeny, ale na druhé straně si řekněme, že také mnozí rodiče z romské komunity nedělají vše pro to, aby děti byly připravené, aby chodily do školky. Jestli vůbec někdy o tuto oblast jeví zájem. Je to velmi široká problematika a věřím, že pak v souvislosti s novelou školského zákona, zejména s novelou § 16, se tomu budeme věnovat.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně paní poslankyni Wenigerové. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Konstatuji, že zde byl návrh ze strany pana poslance Ohlídala vyslovit nesouhlas s odpovědí.

Dámy a pánové, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu usnesení. Půjde o hlasování pořadové číslo 42, které nyní zahajuji. Kdo je, prosím, pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 42, přihlášeno 110 poslanců, pro návrh 42, proti 45. Návrh nebyl přijat. Tím tuto interpelaci končím.

Máme ještě šest minut v bloku odpovědi na písemné interpelace, zahájím tedy další interpelaci. Upozorňuji, že ji v 11 hodin přeruším.

Další interpelací je interpelace na pana ministra Zbyňka Stanjuru. Ministr dopravy Zbyněk Stanjura odpověděl na interpelaci poslance Vojtěcha Filipa ve věci požadavků výběrového řízení na funkci ředitele správy České Budějovice pro organizaci Ředitelství silnic a dálnic České republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 956. Otevírám rozpravu k této interpelaci. Hlásí se pan poslanec Vojtěch Filip. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážené paní a pánové, členové vlády, obsah interpelace je poměrně jednoduchý. Ředitelství silnic a dálnic vypsalo výběrové řízení na funkci ředitele regionálního ředitelství Jihočeského kraje s tím, že to nebylo jediné výběrové řízení, které tam by-

lo vypsáno. Problém ve výběrovém řízení byl v tom, že na ředitele jihočeského ředitelství byly nižší požadavky než na odborné pracovníky samotného ředitelství, když nebylo podmínkou vysokoškolské vzdělání a stačilo i neukončené středoškolské vzdělání s určitou praxí, což odporovalo jiným výběrovým řízením.

Proto jsem také odmítl odpověď pana ministra s tím, že nepovažuji za normální, abychom účelově kvůli určitému člověku, který nakonec na to místo byl vybrán, jak byl správný předpoklad znalců poměrů v Jihočeském kraji, a obsazovala se místa podle určitých záměrů, které neodpovídají požadavkům na tak závažnou funkci, vzhledem k tomu, že jsme přece jen v určité etapě výstavby dálnice D3 a je to velmi významná investiční akce pro celý Jihočeský kraj. Odpověď pana ministra mě neuspokojila, ale podle mého soudu je již pozdě s tím něco dělat, protože funkce je obsazena, a v tomto ohledu tedy neočekávám od pana ministra nějaký zázrak.

Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Konstatuji, že jsme v rozpravě. Mám zde dále přihlášeného pana poslance Václava Koubíka. Je to možné? Nikoliv, tak se asi jedná o technickou záležitost.

Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Zeptám se pana poslance, zda je zde návrh usnesení. To nebylo z jeho vystoupení zcela zřejmé.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Děkuji. Já jsem jen očekával, jestli pan ministr vystoupí, nebo nevystoupí. Žádám Poslaneckou sněmovnu, aby odmítla odpověď pana ministra Zbyňka Stanjury na moji interpelaci, když už ne pro tu minulou záležitost, tak alespoň do budoucna by to bylo pravděpodobně vhodné chování Ministerstva dopravy vůči organizacím, které zřizuje.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Budeme tedy hlasovat o návrhu na odmítnutí odpovědi. Proto hlasování pořadové číslo 43 zahajuji. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 43, přihlášeno 115 poslanců, pro návrh 48, proti 46. Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali interpelaci pod číslem 956. Konstatuji, že v 11 hodin je pevně zařazen další bod, proto již nebudu otevírat další interpelaci. (Do 11. hodiny zbývá jedna minuta.)

Končím projednávání bodu 164, odpovědi členů vlády na písemné interpelace. V 11 hodin budeme pokračovat pevně zařazeným bodem, kterým je vládní návrh zákona o Národním parku Šumava.

Konstatuji, že pan poslanec Svoják má náhradní kartu číslo 38.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Vážené paní kolegyně a vážení páni poslanci, budeme pokračovat v našem dnešním programu a já zahajuji projednávání bodu číslo 2. Je to

## 2.

### **Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava a o změně zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 999/ - první čtení**

Požádám, aby z pověření vlády tento tisk uvedl ministr životního prostředí Tomáš Chalupa. Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí ČR Tomáš Chalupa:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji vám předložit návrh zákona o Národním parku Šumava. Jsem si vědom toho, že nejen tato Poslanecká sněmovna v tomto volebním období, ale pravděpodobně, tak jak mě informovali pamětníci a poslanci, již v této Sněmovně zasedají po několik období, snad možná všechny Poslanecké sněmovny v minulosti se snažily napravit stav, kdy největší park, národní park v České republice, je upraven pouze podzákonnou normou a obecnými ustanoveními zákona 114 o ochraně přírody a krajiny, nicméně nikoli zákonem speciálním, který by měl obsáhnout celou materii. Možná právě proto – a já dokonce tvrdím určitě – máme na Šumavě tolik potíží, kolik jich za těch dvacet let máme. Nejasná a nejednoznačná pravidla, měněná koncepce vždy s novým ředitelem či novým ministrem, zcela nekonceptní otázka rozvoje ať už z hlediska zonace, ať už z hlediska hospodaření, ať už z hlediska ekonomického hospodaření národního parku a jeho správy jako takové, ať už z hlediska pohledu na rozvoj na jedné straně turismu a na druhé straně přírody či volných přírodních procesů. A také nejasnost či nejednoznačnost v tom, jak a jakým způsobem se mají rozvíjet obce, které na území parku jsou.

Národní park Šumava, dámy a pánové, má několik specifíků proti ostatním parkům v České republice. Nepochybně u některých charakteristik se shodnou zcela všichni a u některých se i názor na to, jak tento park charakterizovat, liší. Z hlediska faktografického má Národní park Šumava 68 000 ha a společně s chráněnou krajinnou oblastí, čítající zhruba dalších 110 000, zahrnuje největší ucelenou oblast z hlediska ochrany přírody v České republice v součtu. Z tohoto pohledu srovnávání s bavorským národním parkem v rozloze ani ne čtvrtinové z hlediska národního parku je velmi obtížné.

Druhou záležitostí je charakteristika jeho odlišností od jiných parků, které máme v České republice. Jedna je zcela zásadní: Národní park Šumava a chráněná krajinná oblast, ale národní park jako takový, jsou jediným z našich národních parků, ve kterém přímo intravilán obcí je součástí parku. To není ani v Krkonoších ani v Českosaském Švýcarsku ani v Podyjí. Z toho pohledu také ta debata je nejvytíženější a nejsilnější.

Jestli dovolíte, já bych se zaměřil nejdříve na charakteristiku toho zákona a pak asi na několik těch – protože ta veřejná debata o tomto návrhu nebo návrzích, protože tady máme zároveň plzeňský návrh, návrh Plzeňského kraje běží řadu let – tak bych se zaměřil asi na ty nejčastější objemy.

Návrh, který předkládám v zastoupení vlády, je návrh, který si klade za cíl zásadní jednu věc: stanovit jasná pravidla. A z tohoto pohledu my uznáváme, že ten návrh je možná v některých ohledech rigidnější nebo možná podrobnější nežli obecná právní norma, než by mnozí očekávali a preferovali, a z hlediska právní teorie je to nepochybně minimálně neobvyklé. Musím říci, že za dva roky mého ministrování jsem přesvědčen o tom, že jinak takový zákon smysl nemá. Pokud bychom vytvořili pouze zákon, který bude mít obecnou proklamaci a řekne obecné základní pravdy, které po pravdě nikdo nespochybňuje, ale neřekne, jak má vypadat zonace, co se v kterých zónách smí a nesmí, kdo smí tu zonaci měnit a jakým způsobem, tak aby byla zajištěna stabilita, tak se obávám, že bychom vytvářeli zákon pro zákon a k ničemu by nebyl.

My jsme vedli s mými kolegy – i na pěti kulatých stolech, kde bylo zastoupeno, a já se o tom ještě zmíním, opravdu široké spektrum těch, kteří mají zájem o tuto debatu i o Šumavu jako takovou – několik základních debat. Jedna byla, jak definovat cíl a předmět ochrany nebo existence parku jako takového. Vedli jsme debatu nad tím, jakým způsobem má být stanovena zonace v Národním parku Šumava, kdo smí nebo nesmí tu zonaci měnit a jakým způsobem. Vedli jsme debatu nad tím, zda zákon má zachovat stávající hranice Národního parku Šumava, anebo je změnit a jakým způsobem. Vedli jsme debatu nad tím – a teď bych řekl s ohledem na návrhy z Plzeňského kraje –, jakým způsobem řešit otázku hospodaření Národního parku Šumava, a teď bych řekl spíš jako ekonomické, hospodářské jednotky, protože je třeba si uvědomit, že správa Národního parku Šumava je také jedním z největších ekonomických subjektů působících v oblasti Šumavy, s vlivem na zaměstnanost, s vlivem na rozvoj regionu po stránce ekonomické. Vedli jsme debatu, jakým způsobem přistoupit k tomu, že na jednu stranu na Šumavě máme množství lokalit, které nesou v sobě více než tisíciletá dědictví přírody a které bychom měli zachovat. A na druhou stranu Šumava z velké své části byla hospodářským lesem po mnoho desítek či stovek let. Takto k ní také bylo přistupováno.



Jakým způsobem přistoupit k tomu, že na jedné straně máme na Šumavě původní strukturu lesa a na druhé straně máme smrčiny, nikoli lesy smíšené, a to ještě v řadě případů – odborníci hovoří o více než 80 % – smrčiny, které byly vysazeny po velkých polomech v 70. letech 19. století jako nepůvodní, nešumavské smrčiny a dřeviny pro tuhle oblast.

Rád bych na začátek řekl jednu věc. Ambicí tohoto zákona není boj s kůrovcem. O to nejde. Šumava není jenom boj s kůrovcem, nebo neboj, jakým způsobem si to kdo představuje, protože to je jenom a pouze sekundární, terciární záležitost. My všichni jsme si dobře vědomi, že na Šumavě, stejně tak jako ve všech středoevropských lesích, se kůrvec vyskytuje a bude vyskytovat a vyskytuje se v nich tisíce let a po tisíc let je o něm veden záznam v kronikách. Cílem bylo stanovit jasná pravidla.

Takže návrh, který předkládám, navrhuje následující. Navrhuje, aby přímo zákonem byla stanovena zonace, aby zonace a její podrobný mapový podklad byly přímou součástí zákona. A návrh zonace, který předkládám, a tím reaguji na první z výhrad, které často znějí, že se zmenšuje tzv. nejpřísněji střežená první zóna, tak v návrhu, který předkládám, obsahuje 18 tisíc hektarů, což představuje zhruba 26 % stávající rozlohy parku.

Rád bych v této souvislosti reagoval na výhrady, které znějí takřka vytrvale poslední dva roky, že se zmenšuje první zóna.

Dámy a pánové, Šumava má platnou zonaci od roku 1995. Žádná jiná zonace platná není. Kdo tvrdí, že existuje nějaká jiná, větší první zóna než ta platná z roku 1995, nemluví pravdu. Podle platné zonace z roku 1995 má první zóna Národního parku Šumava rozlohu 8 800 hektarů, což je zhruba 13 % rozlohy Národního parku Šumava.

Za druhé. Kdo tvrdí, že v době ministrování pana Bursíka došlo ke změně zonace, neříká pravdu. Nebyla změna zonace žádná ani přijata ani schválena. Ovšem v době ministrování pana Bursíka došlo k jednomu zásahu, který je třeba vnímat, a jeho podstata spočívala v tom, že po Kyrillu, kdy byl řešen problém v začátku gradace kůrovcové kalamity, pan ministr vydal rozhodnutí, jehož legitimitu potvrdil soud, to je třeba říci, a toto rozhodnutí znamenalo, že umožnil – a teď podotýkám, nikoliv nařídil, nikoliv stanovil, nikoliv rozhodl – umožnil tehdejšímu řediteli parku, aby obešel běžný režim zonace a managementovými opatřeními v části parku druhé zóny zavedl režim, jako kdyby to byla zóna první, tedy tzv. bezzásahový. Já se k pojmu bezzásahovost dostanu, ale pro zjednodušení tento režim.

Rád bych upozornil na jednu věc. Často se říká v posledních týdnech: Ministr Chalupa a vláda předkládají návrh, který zmenšuje oblast proti návrhu pana Bursíka, protože pan Bursík tímto svým umožněním a následně rozhodnutím tehdejšího pana ředitele stanovil tuto oblast a ta oblast byla 30

%. To je veřejná informace. Ta se objevuje včera, dnes a po celých několik měsíců ve sdělovacích prostředcích. 30 % versus 26. Tím dochází ke zmenšení, říká se. Ovšem má to jednu chybu. Rozhodnutí zmíněných dvou pánů hovoří nikoliv o procentech, to je to mediální sdělení, ale o počtu hektarů. Zhruba 16 tisících. Dámy a pánové, vy umíte stejně dobře počítat jako já. Park má rozlohu 68 tisíc, 16 tisíc z 68 není 30 %. 30 % je spočítáno z jiné základny, což se ovšem nesděluje. 30 % je počítáno z rozlohy lesa ve vlastnictví národního parku uvnitř národního parku, tedy ze 49 tisíc hektarů, nikoliv z 68. Odtud vzniká ono mediální sdělení, že návrh, který předkládáme, zmenšuje jádrovou, nezáasahovou, nebo jakkoliv nazvat oblast, protože teď je nějakých 30 % a nově má být 26. Prosim, necht' si každý spočítá velmi rychle, kolik je 16 tisíc z 68 tisíc. To není 30 %, ale stěží 23 %.

A ještě jednu poznámku je třeba zmínit. To, proč se snažíme předložit zákon, který bude obsahovat konkrétní zonaci přímo v zákoně, je proto, abychom právě předešli té situaci, o které mluvím. Tedy na jedné straně vytvářením alternativních právních úkonů, pokud nejsme schopni změnit zonaci jako ten nejčistší model, byť legální, jak rozhodl soud. Za druhé, vytvořit stav, kdy budeme na jedné straně deklarovat určitou oblast jako bezzásahovou, ale zároveň individuálními výjimkami, a těch výjimek bylo vydáno skoro 700 za poslední roky od roku 2007 do roku 2010, budeme v těch oblastech, které vydáváme za bezzásahové, ve skutečnosti hospodařit, ovšem nikoliv tak, že to bude vidět. A ovšem nikoliv tak, že to bude součástí veřejné zonace, protože deklarovaných 30 % se mediálně ujme velmi dobře.

Tedy srovnáme-li stávající podobu, potom návrh, který předkládám, navrhuje největší dosud vyjednanou zonaci z hlediska první zóny ze všech právních norem, které kdy byly z hlediska Šumavy projednány a připraveny ke schválení. A podotýkám, projednány také tím, že byly projednány s každou z 22 obcí, které na Šumavě jsou. Existují protokoly, které obce odsouhlasují na svém území konkrétní zonaci, konkrétní hranici mezi první, druhou a třetí zónou včetně jednotlivých parametrů a katastrálních čísel jednotlivých pozemků. Tolik k zonaci.

Za druhé. Je otázka, která také často zní veřejném prostoru a která říká: umožní se díky tomuto zákonu na Šumavě stavět hotely, otevírá se prostor developerům nebo cokoliv jiného. Přiznám se vám, že mě tento argument poněkud zaskočil, protože nám není úplně jasné, z čeho tato argumentace vychází. Tento zákon je zákonem, který neruší zákon 114 a jeho obecná ustanovení na Šumavě, on ho zpřesňuje. To znamená, buď řekněme možná někoho z pohledu změkčí, podle někoho přitvrdí, a nebo nezasahuje v té věci. My jsme vedli u kulatého stolu velmi obsáhlou debatu nad tím, zda v zákoně má být speciální ustanovení z hledis-

ka regulace stavební činnosti. Teď se koukám na pana poslance Paggia, který byl jedním z těch, který reprezentoval názor, že by toto ustanovení zákon měl obsahovat. A musím říci, že jsme nenašli shodu v tom, jakou vhodnou formulaci nalézt, vhodnější, než je uvedeno v § 5 zákona, kde se tvrdí, že v první zóně, a stejný režim platí pro tu 2A zónu – tady si dovoluji ještě podotknout, že zákon zavádí ještě jeden institut po vzoru bavorského národního parku. Totiž říká, že existuje další množství stávajících druhých zón, které v tuto chvíli není možné považovat za zóny první z hlediska své připravenosti, ale které mají perspektivu v čase se tou první zónou stát. A tyto zóny dohromady představují zhruba 9 %.

To znamená, že zákon fakticky počítá s tím v dlouhodobém hledisku, že rozloha první zóny by byla 35 %. Mimochodem, proto také ta petice NE 35 % prvními zónám, kterou také slyšíme, protože ta otázka má kritiky z obou stran. Jedni, kteří říkají „26 % je málo, 35 také“. Druzí, kteří říkají „26 a 35 % je moc“. Jedno zastává většinově Senát, druhá část, řekněme, stínová rada vědecká nebo jiné ekologické organizace.

V zákoně v § 5 z hlediska rozvoje je jasně napsáno, že zákaz se neuplatní pouze a jedině z hlediska stavební činnosti na následující stavby: drobné stavby pro pěší a cyklistickou turistiku, jako jsou povalové chodníky, stavby orientačních rozcestníků a tabulí a lehké přístřešky pro odpočinek a ochranu turistů před nepříznivým počasím. Nikoli stavby, nikoli hotely, nikoli ubytovny. Zkrátka často to jsou přístřešky, které nemají ani základní boční stěny.

Debaty, která byla vedena nad zákonem, byla, jak definovat předmět, co říct v tom prvním paragrafu, jakým způsobem říct, co je ten důvod, proč se tady má schválit speciální zákon o Šumavě.

Dámy a pánové, já bych moc poprosil každého z vás, aby předtím, než vstoupí do tohoto bloku debaty, tematické, nad tím, zjednodušené, že říká „tam se neříká, v zákoně, že to je kvůli ochraně přírody“, aby si paragraf první o pěti odstavcích – tohoto zákona pečlivě přečetl. Zkrátka tvrdit, že se tady říká, že to je pouze a jedině o rozvoji obcí, když paragraf první, čítající pět odstavců, má první větu, která zní: „K zachování mimořádných přírodních hodnot v nejceněnější části Šumavy se vyhláší národní park.“ Který v dalších odstavcích hovoří o předmětech ochrany, jako jsou ekosystémy, o zachování a obnově ekosystémů, jejich přirozené biologické rozmanitosti, stability, struktury a funkcí. Který je zároveň příznivým rozvojem a ochrany kultury krajiny, neboť na té Šumavě je – my se nemůžeme tvářit, že tam není, tisíc let tam žijí lidé, tisíc let se na Šumavě hospodaří. Tak z tohoto pohledu mi to přijde poněkud divné.

Jedna z věcí, která byla rovněž předmětem debaty a kterou tento zákon upravuje, je, že stanovuje cestní síť. Pokud tento zákon, dámy a pánové, schválíte a vstoupí v život, bude to na Šumavě znamenat, že se už nepo-

vedou debaty nad tím, že se má např. vybagrovat cesta na Modrý sloup, která tam je tisíc let! O které se v každé kronice píše, kudy se tam procházelo, jaké stezky a karavany, k čemu sloužila, a ta se vybagruje, aby chom poté mohli říct, že je tam divočina. Já jsem řekl několikrát, že jsem ochoten hledat kompromis v tomto zákoně takřka o všem, ale v jedné věci ne. Nechci ničit cesty, které jsou tam tisíc let.

To neznamená, a zákon toto říká jasně, to neznamená, že by po určitou část roku nebyl důvod z hlediska ochrany přírody provoz na některých cestách procházejících první zónou omezit či zcela zakázat. Zákon jasně říká, že není možné cestu zrušit, že to by musel udělat jedině zákonodárce. Ale na druhou stranu je možné standardním opatřením správy parku po dobu půl roku omezit provoz na cestě, tak jako se to děje v Bavorsku, tak jako se to děje všude jinde, např. z důvodu toku tetřeva a z důvodu ohrožení populace tetřeva v téhle oblasti. Ale to není celý rok a nepotřebuje to být celý rok. To stačí právě pro to období. Stejně tak jako to dokážou v bavorském národním parku a stejně jako to dokážou jinde.

Jedním z témat, které o Šumavě také zní, je postavení obcí a institucionální zakotvení orgánů, které tento park má mít. V debatě, kterou jsme vedli u kulatých stolů, vznikla shoda na tom, že má vzniknout něco, co jsme nazývali společným výborem. Tedy pokud platí obecná ustanovení, že park má svou radu a ta rada je složená podle zákona ze zástupců obcí, krajů, podnikatelů, vědců, významných osobností atd., že by měl vzniknout nějaký širší orgán, který bude mít určitou definovanou funkci. Takto jsme se rozešli po jednání společného výboru. Takto ta organizace, nebo ten subjekt měl vzniknout. V následném legislativním procesu, musím říci s ohledem i na velmi silné připomínky odborné veřejnosti, jsem se nakonec rozhodl předložit zákon bez tohoto společného výboru. S tím, že by došlo pouze nad rámec základního ustanovení zákona 114 k rozšíření rad parku, rady parku jako takové, tak aby rada parku mohla nikoli z hlediska konstitutivního, ale spíše z hlediska informativního či deklaratorního vstupovat také do těch záležitostí rozvoje parku, které jsou pro místní region klíčové, tedy otázka vlastního hospodaření parku.

Dovolte mi, dámy a pánové, zmínit ještě několik poznámek. Slyším, že když se tento návrh předkládal, že sice byl nějaký kulatý stůl, ale že údajně jsme ve skutečnosti oslyšeli připomínky řekněme vědecké či ekologické či ekologické části veřejnosti a že se ve skutečnosti na jejich připomínky nepřistoupilo. Nebo že u toho kulatého stolu zastoupení nebyli.

Musím za prvé říci, že když jsme skládali dohromady strukturu debaty, která má být, tak jsme došli k tomu, že tam mají být zástupci krajů, že tam mají být zástupci obcí, že tam budou po jednom zastoupení zástupci každé jednotlivé parlamentní politické strany, že tam budou zástupci vědecké obce. Musím říci, že proto v tom kulatém stolu seděli pánové – pan Matějka,

pan prof. Moldan, pan Vermouzek z České společnosti ornitologické, pan dr. Hruška, který vystupuje a říká, že nebyl (nesrozumitelné), pan doc. Vrba a také pan prof. Vacek, který je jediným z těch, kteří tam byli, zastávající odlišný názor. Byli zde zástupci rady parku a byli zde zástupci dvou největších iniciativ zastřešujících občanské názory v oblasti, na jedné straně Šumava pro, která v sobě sdružuje všechny možné ekologické, ekologické organizace, včetně Hnutí Duha, a bylo na nich, jaké dva zástupce zvolí. Nikdo nevyučoval, koho si vyberou, a vybrali si dva. A také Zachraňme Šumavu, a opět dva zástupci sdružení. Byli zde zástupci správy národního parku a Ministerstva životního prostředí.

Bavíme-li se o kompromisech, budiž uvedena otázka zonace. Na tomto jednání byla prezentována představa obcí o tom, jakou si představují zonaci. Představa obcí totiž byla taková, že první zóna by neměla mít více, než kolik navrhuje – vím, že dnes už možnými pozměňujícími návrhy opravený, nicméně stávající – návrh Plzeňského kraje, tedy zhruba 16 %. To byla představa obcí, se kterými do této debaty vstupovaly. Proti tomu zástupci vědecké rady, nebo stínové vědecké rady, tak jak se ustavila, vstupovali s představou, že by těchto procent mělo být v ideálním případě kolem 30, nebo že by mělo dojít k tomu, abychom se tomuto číslu blížili.

Proběhla celá řada kol jak jednání u kulatého stolu, tak mimo něj, jejichž reálným důsledkem je, že se dostáváme na ono číslo 26, resp. 22.

V téhle souvislosti musím říci ještě jednu věc. Já jsem odmítl a odmítám přistoupit na to, abychom zahráli velmi jednoduchou hru. Abychom řekli, že proto, že jsme v minulosti v zahraničí, nijak neschváleno, nikým neprojednáno, nicméně vyhlásili, že by bylo prima, dobré, kdyby Šumava měla 75 % první zóny, 50 % první zóny, což mimochodem nikdy doma nebylo nikým schváleno. Nikým! Tak a pouze jedině v rovině úvahy, možná že se o tom dá uvažovat, nikoli jako závazný dokument, takže přistoupíme na verzi, že zmenšíme rozlohu parku. Protože, dámy a pánové, kdybychom zmenšili rozlohu parku třeba tím, že bychom vyňali 5 %, která představuje zastavitelná část, zastavitelné obce, nebo i ty části druhé zóny, o kterých víme, že nikdy nebudou první zónou, a takové nepochybně jsou, pak bychom toho procenta dosáhli velmi lehce. Neměli bychom tady žádné spory. Klidně jsme mohli mít 50 % a bylo by to velmi jednoduché. Stačí zkrátka vyjmout některé oblasti druhé zóny a třetí zónu z hlediska obcí a čísla dosáhneme. Myslím si, že bychom to dělat neměli, a vždycky jsem to odmítal. Měli bychom zachovat hranici parku tak, jak je, tedy rozlohu 68 tisíc zhruba hektarů. Bavme se o hektarech, nebavme se o tisícičkách hektarů.

Budiž ještě uvedeno, že se také často říká, že návrh, který předkládám, znamená zásadní zvýšení rozvojových oblastí obcí, tedy zvětšení třetí zóny proti stávajícímu stavu. Tak jenom pro vaši představu:

Návrh, který předkládám, zvětšuje objem třetích zón, tedy oblastí obcí, o pár setin procenta rozlohy parku a z hlediska návrhu o 96 hektarů ze 68 tisíc. Fakticky po zakreslení do katastrálních map, tak jak bude ze zákona doplněno při překryvu do konkrétních katastrálních pozemků o rozloze méně než 20 hektarů. Dvaceti hektarů!

Zákon, a také je mu vytýkáno, například obsahuje ustanovení o tom, že se převedou pozemky, které jsou ve vlastnictví státu, do obce, a říká se, že tím obce vytvoří jakýsi developerský boom. Už se ovšem neříká, že v zákoně je napsáno, že se hovoří pouze a jedině o pozemcích ve vlastnictví státu, které jsou dnes ve třetích zónách, a to podle dnes platných územních plánů obcí v těch místech, která jsou v územních plánech určena jako zastavěné nebo zastavitelné. A podotýkám, že tyto územní plány v obcích byly schváleny, protože jinak to není možné, se souhlasem správy národního parku v minulosti. Takže nevím, o jaké jiné pozemky by se mělo jednat.

Dámy a pánové, závěrem mi dovoluji říct několik vět. Jsem přesvědčen o tom, že to je mimořádně důležitý zákon, o kterém se vede debata mnoho let. Nepochybně, i když tento zákon bude schválen v této podobě, což doufám, či v podobě jiné, tak jeho cílem má být jedno: Má zavést jasná a srozumitelná pravidla pro Národní park Šumava. Má místním lidem, obcím, ale i návštěvníkům říct, že se ten park bude vyvíjet tím a tím směrem. Že žádný další ministr ani žádný další ředitel již nebude podle svých představ, někomu libých a někomu nelibých, podobu parku měnit, upravovat a jeho koncepci měnit podle svého vlastního názoru. Toto již možné nebude.

Zároveň budou i nadále vedeny na Šumavě, a to nechci teď slibovat něco, co je nesplnitelné, debaty nad tím, jakým způsobem se dále zaměstnávat místní lidi. Slyšel jsem vystoupení pana poslance Paroubka na jeho tiskové konferenci o Mongolech pracujících v parku nebo cizincích, když tam není práce pro místní lidi. Jsem připraven v rozpravě uvádět čísla o tom, kolik z firem, které na Šumavě působí, jsou místní a kolik není místních, protože tak zkrátka zákon o zadávání veřejných zakázek nám neumožňuje říct pouze místní firmy a je to o hledání nějakého kompromisu. Pravdou ale také je, že z hlediska ekonomického a z hlediska jeho vlivu na hospodaření v těch obcích, tedy zejména v oblasti hospodaření s dřevem, park už nikdy – nikdy – nebude tak velkým subjektem jako byl v době ministrování pana Bursíka. Protože v době ministrování pana Bursíka se v parku vytěžilo ročně i více než čtvrt milionu kubíků dřeva, zatímco v letošním roce se nedostane park ani na sto tisíc. Spíš míň. A to by měl být ten stav do budoucna. Proto také čeká nepochybně Poslaneckou sněmovnu ne tímto zákonem, ale dalšími debatami o rozpočtech debata nad tím, jak mají být stanoveny parametry hospodaření národních parků jako takových z hlediska jejich podílu,

příspěvku na provoz, resp. na krytí ztráty v rámci existujících příspěvkových organizací.

Dámy a pánové, chtěl bych poděkovat za to, že jste mě vyslechli. Omlouvám se, že jsem mluvil tak dlouho, a jsem připraven na debatu, na kterou se těším. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi za toto úvodní slovo a prosím nyní zpravodajku pro první čtení. Je jí paní poslankyně Kateřina Konečná. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Kateřina Konečná:** Děkuji, vážená paní předsedkyně. Kolegyně a kolegové, protože nechci zneužívat své role zpravodaje, dovoluji vám, abych vás první úplně krátce seznámila s tím, jak se tento zákon vyvíjel. Dne 24. dubna ho schválila vláda, která nám ho následně odeslala do Poslanecké sněmovny. Nyní o něm tedy v prvním čtení jednáme. Po dohodě s panem ministrem jsme domluveni na případném zkrácení lhůt k projednávání, protože si myslíme a domníváme se, že pozměňující návrhy, které jednotlivé strany budou předkládat, jsou de facto nachystány. Zároveň bych vás jako zpravodajka chtěla požádat, abychom u tohoto návrhu postupovali stejně, jako jsme postupovali u návrhu Plzeňského kraje. To znamená, aby byl je garančním výborem výbor pro životní prostředí, a my si samozřejmě tohoto práva velmi vážíme, tak aby tento návrh byl projednán následně ještě v zemědělském výboru a výboru pro veřejnou správu, tak jak jsme to učinili u Plzeňského kraje. Myslím si, že kompetenčně se obou těchto výborů týká a bylo by fér, aby tento zákon měly šanci projednat.

Takže to budou mé návrhy čistě formální, racionální a zpravodajské. A protože, jak jsem řekla na začátku, nechci zneužívat své role zpravodaje v této věci, tak pouze poprosím o přednostní vystoupení jako zpravodajka, nicméně už méně formální.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji za tuto zpravodajskou zprávu. Nyní tedy dostává slovo paní poslankyně Kateřina Konečná opět, a to již v rámci obecné rozpravy, kterou v tomto prvním čtení otevírám. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Kateřina Konečná:** Děkuji ještě jednou, vážené kolegyně a kolegové. Národní park Šumava je dlouhodobě zneužívaným politickým tématem. Nejedna politik a mnoho rádobypolitiků se jeho prostřednictvím snaží sbírat politické body. Máme dnes před sebou návrh zákona z vládní dílny. Jeho podoba bohužel naznačuje, jaká je současná kvalita této dílny. Řečeno

slovy klasika: Nic moc. Přesto dnes budeme muset zaujmout k vládní předloze návrhu zákona o Národním parku Šumava stanovisko.

Rozumím vám, kolegyně a kolegům, pro které to nebude rozhodování úplně jednoduché. Problémem návrhu není pouze velké množství problematických ustanovení. Problémem je také proces, kterým vládní návrh prošel, nežli doputoval do této Poslanecké sněmovny.

Zastavím se nyní u otázek, které se objevují právě v souvislosti s tímto procesem. Návrh zákona neposoudila Legislativní rada vlády. Existuje pouze stanovisko předsedy Legislativní rady vlády pana Mlsny. V tomto stanovisku pan předseda konstatuje s odkazem na příslušná ustanovení, že vše proběhlo v souladu se statutem Legislativní rady vlády. Pan předseda Mlsna je dvakrát doktor a dokáže jistě lépe než kdokoli z nás posoudit, zda byl jeho postup v pořádku, nebo zda byl, mírně řečeno, na hraně pravidel, kterými by se měla řídit Legislativní rada vlády.

Každopádně je pravdou, že pan předseda Mlsna svůj postup ve svém stanovisku neodůvodnil, byť si jistě uvědomuje, že možnost vynechání Legislativní rady vlády z legislativního procesu je svázána jasnými podmínkami a je omezena na konkrétně stanovené mimořádné případy. Ze stanoviska komise pro hodnocení dopadů regulace je navíc do očí bijící, že je zákon předkládán ve spěchu a že nejsou řádně vypořádány všechny připomínky. Ani takové stanovisko kupodivu nevadilo současné vládě, aby nám tento návrh zákona poslala do Poslanecké sněmovny.

Pokud na tomto místě pouze poukazuji na problematický legislativní proces ve fázi přípravy zákona, nemohu se na stejném místě vyhnout hlasitému upozornění na závažné problémy, které by vyvolalo přijetí předložené podoby návrhu zákona. Jeho součástí jsou totiž ustanovení, která by měla být řešena prováděcími předpisy, nebo dokonce koncepčními a metodickými dokumenty a která do zákona prostě nepatří. V nejednom případě se jedná o ustanovení, o kterém už dnes víme, že způsobí mnoho konkrétních problémů lidem žijícím v národním parku nebo zkomplikuje výkon státní správy v tomto národním parku.

Všechny problémy, které by vyvolalo přijetí návrhu zákona v předložené podobě, je možné přičíst na vrub uspěchanému a odborně málo promyšlenému postupu lidí z týmu ministra Chalupy, kteří návrh připravili. Aniž bych tímto chtěla spouštět kauzu Hasenkopf 2 a hledat jména konkrétních autorů, myslím si, že by pan ministr měl věnovat větší pozornost výběru lidí, kterým svěřuje tak významné úkoly, jako je příprava předloh zákonů vyvolávajících kontroverzní postoje veřejnosti. Odborné i legislativní chyby v takových předlohách jsou poté dvakrát neodpuštělné.

Napravit zásadní nedostatky předloženého návrhu zákona o národním parku nebude jednoduché, přesto stále věřím, že je to možné při jednání v rámci jednotlivých výborů Poslanecké sněmovny. Zda se to nakonec

podaří, bude záležet pouze na vstřícnosti pana ministra a na konkrétním jednání dalších zástupců ministerstva.

Proto v této chvíli za sebe i za celý poslanecký klub KSČM považujeme za správné propustit návrh zákona o Národním parku Šumava do druhého čtení a pokusit se o rozumnou úpravu tohoto vládního polotovaru. Pokud nám dnes pan ministr řekl, že v návrhu zákona nejde o kůrovce a není o kůrovci, tak mi trochu připadalo podle úvodního vystoupení pana ministra, že návrh zákona je o číslech a o procentech. A i v tomhle se prostě nemůžeme shodnout. Podle nás by návrh zákona měl být o hodnotách území, které umíme identifikovat, a o způsobu jejich ochrany a uchování pro příští generace. Pevně věříme, že toto pojetí nakonec bude to, které bude provázet návrh zákona, možná také jeho definitivní podobu.

Jak jsem řekla jako zpravodajka i jako členka poslaneckého klubu KSČM, prosím vás, abychom tento návrh zákona podpořili v prvním čtení – opakují v prvním čtení – a pokusili se ve výborech dostat zcela oprávněným požadavkům, které se v souvislosti s tímto zákonem objevily, tak, aby zákon nebyl pouze mediálním PR, ale byl realitou, která Šumavě, šumavským obcím a i naší republice jako takové, pro kterou je Šumava národním bohatstvím, pomůže a nebude škodit. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji, paní poslankyně. Promiňte, ještě bych se vás chtěla zeptat. Vy jste navrhovala ve své zpravodajské zprávě příkázání. Nepoznamenala jsem si, kterým výborům.

**Poslankyně Kateřina Konečná:** Výboru zemědělskému a výboru pro veřejnou správu. Mám to projednáno s oběma předsedy.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano, děkuji vám. Faktická poznámka pan poslanec Igor Jakubčík? Nikoliv. Takže nyní prosím o slovo pana poslance Jiřího Paroubka. Po něm je přihlášen pan kolega Robin Böhnisch – ale ještě je zde pan ministr Mlsna. Prosím tedy, aby s přednostním právem vystoupil.

**Ministr bez portfeje ČR Petr Mlsna:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, paní poslankyně Konečná mě v podstatě vyzvala k reakci na to, co zde zaznělo. Takže pár technikálií k tomu, jak vlastně bylo vypracováno stanovisko předsedy Legislativní rady vlády k návrhu zákona o Národním parku Šumava.

Návrh zákona byl schválen vládou 18. dubna 2013 a stanovisko předsedy Legislativní rady obsahovalo konkrétní legislativní připomínky k jednotlivým ustanovením zákona a vláda je bez dalšího akceptovala. Pokud paní poslankyně namítala, že se návrhem zákona nezabývala Legislativní

rada, tak bych chtěl jenom upozornit, že ne každým návrhem zákona se Legislativní rada zabývá. Zabývá se pouze těmi návrhy zákonů, které vykazují po projednávání v legislativních komisích Legislativní rady vlády nějaké zásadní legislativní nedostatky, nebo pokud jsou zásadní legislativní nedostatky v hodnocení dopadu regulace. V tomto kontextu tedy pracovní komise Legislativní rady 8. dubna 2013 projednala návrh zákona o Národním parku Šumava, doporučila některé legislativní změny, které byly zaznamenány a které byly transformovány do stanoviska předsedy Legislativní rady vlády a bylo jim v plném rozsahu vyhověno a akceptoval je taktéž předkladatel. Stejně tak ani komise pro hodnocení dopadu regulace, RIA, nezaznamenala žádné zásadní nedostatky a její stanovisko je v závěru doporučující vládě předložený návrh zákona schválit.

Jenom bych chtěl upozornit na jednu zásadní změnu, ke které došlo v legislativním procesu na úrovni vlády, a to je právě onen zmiňovaný společný výbor, o kterém hovořil pan ministr Chalupa. Ten byl pojat v původním návrhu jako lex specialis, jako speciální ustanovení k obecnému ustanovení o společných výborech k zákonu o ochraně přírody a krajiny v zákoně č. 114/1992. Základní legislativní pochybnost, která v této souvislosti vznikla, spočívala v tom, zdali je vůbec možné ve zvláštním zákoně o národním parku zřizovat speciální instituce, které se odchylují od obecné úpravy v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Vláda tuto připomínku akceptovala, schválila ji a ztotožnilo se s ní i Ministerstvo životního prostředí. A proto i součástí sněmovního tisku 999 je část druhá, která hovoří o změně zákona o ochraně přírody a krajiny, a konkrétně je to § 20, který zavádí radu národního parku jako obecnou instituci pro všechny národní parky, které jsou zřízeny na území České republiky, to znamená žádné speciální úpravy pro Podyjí, pro Šumavu, Krkonoše a podobně. To byla největší legislativní výhrada.

Pokud jsou samozřejmě k předloženému návrhu zákona výhrady věcné nebo politické, tak to nespadá do působnosti Legislativní rady vlády, ale do působnosti právě politických orgánů, třeba Poslanecké sněmovny. Takže v tomto ohledu musím zcela odmítnout vyjádření paní poslankyně Konečné, že by Legislativní rada vlády nebo snad vláda nějak pochybila při projednávání návrhu zákona o Národním parku Šumava. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Prosím nyní pana poslance Jiřího Paroubka. Poté je přihlášen pan poslanec Robin Böhnisch.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážené paní předsedkyně, vážení kolegové, vážené kolegyně, dovoluji mi, abych se v úvodu svého vystoupení trochu zabýval osobní stránkou celé záležitosti, protože mé vystoupení bude vel-

mi kritické a musím říci, že jsem, pokud jde o pana ministra, řekl celou řadu výhrad k jeho činnosti v ministerském úřadu. To myslím, že je zřejmé jako moje jasná opoziční platforma ve vztahu k vládě Petra Nečase. Ale pokud jde o jeho předchozí působení ve veřejné správě ve funkci starosty na Praze 6, tak myslím, že jsem si jeho práce vážil a věci jsem nikdy neviděl osobně. Myslím, že s výjimkou jedné věci finanční, Key Investments, si vedl pan dnešní ministr ve funkcích velice dobře. To bych chtěl zdůraznit, že aspekt mé kritiky není vůbec osobní. Ale myslím si, že jeho pohled je nějaký a já prostě reprezentuji a chci reprezentovat pohled na celou věc koncepčně jiný, nebo řekněme filozoficky jiný.

Považuji nový zákon o Národním parku Šumava po všech stránkách za nebezpečný. Tento návrh by měl být vrácen k přepracování a předložení na období, až bude o věci větší shoda. Už nyní vidíme, že Senát je připraven vládní návrh odmítnout. Vládní návrh je zase v rozporu s návrhem kraje. Oba návrhy pak narazily na výrazný odpor domácí i mezinárodní veřejnosti. Málokdy bylo ve světě, tentokrát i mimo Evropskou unii, vnímáno tak jednoznačně, že Praha je hnízdem škůdců.

Odborníci poukazují na to, že nový zákon má především legalizovat přeměnu chráněných území na stavební pozemky, vytvořit k tomu podmínky, a celkově rozšíření stavebních pozemků na území parku. Nejde tedy vůbec o kůrovce, v tom souhlasím s panem ministrem. To je jen kouřová clona, která na čas oslepila, přiznám se, i mě.

Šumavu už přepadla ostatně zlatá horečka v očekávání zrušení stavebních uzávěr. Ceny pozemků na Modravě jsou teď stejně vysoké jako na Václavském náměstí. Koupit je tedy mohou jen lidé jako multimiliardář Bakala, který má své horské sídlo uprostřed lesa na Modravě. Modrava, a to chci připomenout, tedy také nejvíc vydělala na novém rozdělení sdílených daňových výnosů do obcí, kde se stala kritériem rozloha území obce místo počtu obyvatel. Budiž jí to přáno. Mohla by tak víc vydělat i na dřevu, které bude těženo pod záminkou boje proti kůrovci.

Avšak těžba lesa neznamená, že místní lidé dostanou práci. Já jsem samozřejmě, pane ministře, a jsem rád, že sledujete mé tiskové konference velmi pozorně, nehovořil o mongolských firmách nebo o ukrajinských firmách. Nepochybuji o tom, že se jedná o české firmy. Ale v těch českých firmách pracují často Mongolci a Ukrajinci a víme asi, za jaké mzdy a proč tam pracují. A doplňují je těžké stroje, jako jsou harvestory, které moc dělníků nepotřebují. Proto je také dávana přednost plošné těžbě, která umožňuje nasazení nejvýkonnější techniky.

Místní lidé prodávají své penziony např. pražským advokátům a ti je nechávají přestavět na velká pohostinská zařízení, do kterých jsou nájímání číšníci, kuchaři a další obsluha z jiných regionů České republiky, samozřejmě také z Prahy, nebo v levnějším provedení nízkonákladoví ci-

zinci. O místní lidi není velký zájem, ostatně tolik ani odborníků pro takto pojatá zařízení restauračního stravování a hotelového ubytování by asi nebylo.

Správa národního parku v minulých letech za ředitele Stráského postupovala nezákonně a prohrála všechny soudní spory s ekologickými aktivisty. Pana ministra Tomáše Chalupu varovalo nedávno otevřeným dopisem 72 ředitelů národních parků a odborných institucí z celé Evropy. To je společnost, kterou nelze zlehčovat a vydávat za nějakou partu pomýlených radikálů.

Světový svaz ochrany přírody je připraven v případě omezení bezzásahových zón šumavský park vyškrtnout ze seznamu národních parků. Proděkan Právnické fakulty Milan Damohorský, kterému byl předložen ministerský návrh zákona k legislativnímu posouzení, soudí, že uvedený návrh je natolik jednostranný ve prospěch podnikatelských aktivit a v rozporu s mezinárodními standardy ochrany přírody, že je – cituji – „nezpůsobilý pro další projednávání v legislativním procesu“.

Když se však začnete do materiálů, které organizuje bývalý ředitel Národního parku Šumava Jan Stráský a zastánci nového zákona o národním parku, např. publikace Pavel Valtr a kol. – Šumava a její perspektivy, musím konstatovat, že srší sebejistotou. Publikace, která vyšla před seminářem na šumavské téma, který se konal v minulých dnech v prostorách Poslanecké sněmovny, vnímá Světový svaz ochrany přírody téměř jako partu diletantů a seriózní bavorskou nabídku ke spolupráci jako pokus o uchvácení území. Snaží se zesměšňovat zkušenost Národního parku Bavorský les, který byl ponechán volnému působení přírody. Jenže stačí se seznámit s fakty a vidíme, že bavorská strana Šumavy je úspěšnější prakticky ve všech parametrech, které čeští autoři projednávaných návrhů vydávají za svůj cíl.

Zájmové skupiny, které za návrhem zákona o Národním parku Šumava stojí, prosazují snížení ochrany přírody a větší prostor pro developer-ské projekty a argumentují přitom tvorbou nových pracovních míst a rozvojem regionu. Kácení v prvních zónách odůvodňují tvrzením, že jde vlastně o ochranu přírody a že to je jediný způsob, jak zachovat zelený les. Zkušenosti ze sousedního Národního parku Bavorský les však naznačují, že k této cílům vede přesně opačná cesta. Nikoliv rozvolňování, ale udržování režimu národního parku zvýšilo počet pracovních míst pro místní lidi, protože je třeba více osob v rolích správců, strážců a průvodců. Nikoliv výstavba výstavných hotelů, ale uchování venkovského stylu penzionů dalo více příležitostí místní obsluze spíše rodinného charakteru. Nikoliv kácení, ale spoléhání na semenáčky mezi uschlými a padlými kmeny zahájilo intenzivní přirozené zmlazování lesa. A protože semenáčky mohou být jen ze stromů, které kůrovce přežily,

tento les bude odolnější, protože vyrůstá v podmínkách přirozeného výběru.

O stejnou zkušenost se ostatně opírá Nejvyšší správní soud, který nyní zamítl kasační stížnost některých šumavských obcí zapojených i do tvorby nynějšího návrhu zákona a vyslovil se proti zmenšování bezzásahových území. Vyšel z podobné logiky jako předtím Bavorský ústavní soudní dvůr, který v rozsudku z roku 2009 uvedl – cituji: „Obava žalobce, že přirozené lesy ve vysokých polohách budou nenávratně ztraceny v důsledku nekonajících se opatření v boji se škůdci, není ničím podložena. Na území Bavorského lesa a Šumavy po více než staletí bez lidských zásahů vznikala a zůstala zachována velká zalesněná krajina středohor.“

Na české straně Šumavy se zatím častěji sázelo na souboj s přírodou a důsledky jsou patrné na první pohled. Ostatně pan ministr také snížil onu kalamitní situaci... Vichřici v 60. letech 19. století – to byl asi první výrazný zásah. A to kácení a zpracovávání dřevní hmoty, které přišlo následně během několika následujících sezón. Les se tedy nejprve vykácel a potom probíhaly opakované pokusy o drahou výsadbu mezi pařezy. Je většinou neúspěšná. Vykácené plochy ve vyšších polohách zůstávají holé. Emotivní prohlášení, že Češi chtějí zelený les, zastírají vyhlídku, že v horních partiích budou mít místo parku lada parkoviště. A to vše v situaci, že by Češi mohli mít na svém území jedinečný přírodní park, nemající obdoby na území od Pyrenejí po Ural, tedy něco, na co by Češi naopak mohli být právem hrdí.

Emeritní profesor lesnictví Josef Fanta upozorňuje na další velice nebezpečný jev. Správa Národního parku Šumava provádí zonaci bůhvíproč nekorektně. Po kalamitě byl znovu dosazován i v nižších polohách jen monokulturní smrk. Jak profesor Fanta vysvětluje, to má smysl jen v osmém lesním vegetačním stupni, který náleží ke skutečnému horskému prostředí. Naopak v nižších polohách by mělo být více smíšených lesů, které tvoří pro kůrovce přirozenou bariéru. Protikůrovcovou rétoriku vedení národního parku tak provází praxe, která nabízí kůrovci vlastně nově bohatě prostřený stůl. Je tedy zřejmé, že kůrovec je jen zástěrkou pro něco jiného: pro umlčení ochránců přírody, která stojí v cestě developerům.

Asi jsem nebyl sám, kdo jsme v posledních týdnech dostali desítky emailů a dopisů proti tomuto návrhu zákona. A já řeknu zcela otevřeně, že je to trochu novum i v mé, neříkám že mnohaleté – já nepatřím k těm dinosaurům, kteří už jsou tady 20 let, ale řekněme druhé volební období tady jsem a od roku 2004 se pohybuji v centrální politice. Nikdy jsem nezažil tolik emailů a dopisů od občanů, které nebyly anonymními dopisy, ale byly dopisy podepsanými, s telefonními čísly, s emailovými spojeními, a které obsahovaly také seriózní argumenty jako právě v této záležitosti. Čili něco se v občanské společnosti děje a neděje se to jenom na Šumavě

a v okolí, ale dá se říci, že ty dopisy přicházely z celého státu a zejména tedy z Čech. To chci tady otevřeně říci.

Zkusme si s tedy na chvíli představit, že navrhovatelé svůj boj vyhrájí a Šumava bude během několika let protkána lanovkami a sjezdovkami jako bruselská krajka nebo jako blízké alpské lyžařské areály. Koneckonců řada z nás tam jezdí a ví, jak to tam vypadá. Co si od toho naši developeři slibují? Minulých deset zim spadalo do nejteplejšího období od začátku doby meziledové, která trvá 11 300 let. Klima se mění, průměrná doba zasněžení se zkracuje, brzy snad jinde než ve vysokohorském prostředí lyžování nebude možné. Avšak nejde jen o to, že někdo prodělá. Nebude první ani poslední a je to ostatně jeho starost a my se nesklouzíme. Neúspěchy v zalesňování ošetřených, v uvozovkách, ploch ohrožují Šumavu i v životně nejdůležitější funkci obrovské zásobárny vody pro Českou republiku. Decimací šumavského lesa takřkajíc vykopneme jednoho z nejvýznamnějších poskytovatelů služeb životního prostředí u nás i v Evropě. Kdykoliv pak na Evropu dolehne extrém klimatických změn, bude stále zřetelnější, kdo za to může. Místo abychom lákali přátelské návštěvníky, budeme přitahovat nepřátelské pohledy.

V této fázi by bylo nejrozmumnější návrh zákona o Národním parku Šumava stáhnout, ředitele Národního parku Šumava, který jej tak prosazuje, tak vehementně prosazuje, propustit ze služeb státu a zkusit se zamyslet nad budoucností jednoho z nejceněnějších území v srdci Evropy. Zkusit se zamyslet bez nepřiměřených tvrzení, že tomu nikdo jiný v širém světě lépe nerozumí. Zatím to připomíná spíš mičurinské časy, které také nakonec narazily na své limity. Jinak to dopadnout ostatně nemohlo tehdy a nedopadne to jinak ani v tomto případě.

Děkuji za pozornost. (Potlesk v levé části sálu.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Prosím pana poslance Robina Böhnische. Dalším přihlášeným je pan kolega Viktor Paggio. Nyní pan poslanec Robin Böhnisch má slovo.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, po té vynikající analýze pana poslance Paroubka dovoluji i mně několik slov.

Když se tu v únoru na 51. schůzi projednával v prvním čtení návrh Plzeňského kraje na zřízení Národního parku Šumava, sněmovní tisk 435, byla pro a proti snesena řada argumentů. Posluchač musel za chvíli nabýt dojmu, že zákon o Šumavě, a to jakýkoliv, je nějaký deus ex machina, který vyřeší všechny problémy parku a jeho okolí. Upřímně vzato podle mého názoru problémy spíše virtuální než skutečné.

Zazněl tady také argument, že přijde zákon lepší, komplexnější, více

projednaný, kompromisní a ten bude z ministerstva. Zákon máme jako sněmovní tisk 999 na stole. Po semináři, který proběhl 2. května zde ve Sněmovně a na kterém se vyjádřili zástupci samospráv, vědci, lesnická veřejnost, těžko nabýt dojmu, že jde o zákon lepší, natožpak kompromisní. Je to v lepším případě návrh obdobné kvality a hodnoty jako původní plzeňský návrh. Nese s sebou pověst nepovedeného textu strhaného nejen hodnocením katedry práva životního prostředí Právnické fakulty Univerzity Karlovy, které tu minule obšírně citovala paní zpravodajka Konečná, ale i nepříznivým komentářem pracovní komise Legislativní rady vlády.

Z dopisu profesora doktora Milana Damohorského, doktora věd, proděkana Právnické fakulty, odcituji jen krátce. Cituji například: „Předložený návrh považuje naše katedra za zcela nezpůsobilý k dalšímu projednávání v legislativním procesu.“ Nebo: „Naše katedra doporučuje jeho stažení z dalšího řízení a zásadní přepracování, na němž jsme připraveni v případě zájmu MŽP aktivně participovat.“

Sněmovní tisk 999 má v základní části 8 paragrafů na 5,5 stranách. Zásadní připomínky pracovní komise Legislativní rady vlády ze dne 8. 4. k této části jsou jen o stránku kratší.

Abych vás, dámy a pánové, nezdržoval, zmíním jen první bod z obecných připomínek pracovní skupiny Legislativní rady vlády k dnes projednávanému návrhu zákona. Cituji: „Nebyl dodržen zvláštní postup podle § 40 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tedy jednání s krají, obcemi, dotčenými vlastníky.“ To podtrhuji. „Za rigidního dodržení citovaného ustanovení by návrh zákona neměl být projednáván.“ V dalších částech komise i předkladatel toto příkré hodnocení relativizují, nicméně dalších, i zásadnějších výtek zůstala v materiálu pracovní komise Legislativní rady vlády celá řada, jakkoliv teď pan ministr Mlsna uvedl, že některé připomínky byly předkladatelem vzaty v potaz. Mimochodem nedodržení postupu podle stejného § 40 a stejných odstavců 3 a 4 zákona 114/1992 Sb. vyčítlalo Ministerstvo životního prostředí ve svém vyjádření pro vládu také návrhu Plzeňského kraje. To vyjádření mám k dispozici, pokud byste o něj měli zájem.

Že schvalovací proces nebyl právě legislativně košer, vnímají i jednotlivci. Dostal se mi do rukou například e-mail od pana Jakuba Mejdičického, který v něm píše – cituji: „Domnívám se, že jsem byl jako vlastník pozemku v dané lokalitě obejit při návrhu na rozšíření třetí zóny národního parku, se kterým nesouhlasím. Na úřední desce obce Modrava, pod kterou úředně spadám, neviselo nikdy žádné oznámení, abych se k tomuto závěru mohl vyjádřit, byť by byl můj návrh zamítnut nebo prohlášen za irelevantní.“ Obce či jejich zástupci se tedy v debatách o zonaci vyjádřili, na vlastníky pozemků se ale zřejmě pozapomnělo.

Dámy a pánové, k mé nevelké radosti už je v legislativním procesu jeden návrh zákona o zřízení Národního parku Šumava a je to návrh Plzeňského kraje. Po dílčím projednání v zemědělském výboru se zdá, že má šanci dojít nakonec do podoby, která už bude použitelnější platformou pro další úpravy, třeba v garančním výboru pro životní prostředí. Na jeho jednání je avizována řada pozměňovacích návrhů, včetně komplexních. Některé se možná budou inspirovat tím lepším z právě projednávaného vládního návrhu.

Navrhuji dokončit pečlivě legislativní proces tisku 435, tedy návrhu Plzeňského kraje, a dnes projednávaný tisk 999 vrátit předkladateli k dopracování. Pokud by tento návrh, tedy vrátit k dopracování, neprošel, navrhuji zamítnout tisk 999 v prvním čtení.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Nyní bude hovořit pan poslanec Viktor Paggio a po něm je přihlášen pan poslanec Jiří Štětina.

**Poslanec Viktor Paggio:** Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Dle mého názoru a dle názoru strany LIDEM tento zákon v sobě nese výrazné nedostatky, a to jak obsahové, tak formální. Debata je velmi rozdělovací, polarizující a emotivní. Bohužel. My se v tomto dosti spoléháme na názory odborníků a odborné veřejnosti. Jak zde bylo již řečeno, vloni v létě prošel původní ministerský návrh naprosto zdrcující kritikou katedry práva a životního prostředí Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Bohužel od té doby nedošel velikých změn. Zase abych byl spravedlivý a ne jenom negativní, tak to pan ministr zmínil, aspoň zmizel ten slavný výbor národního parku, přesto změny jsou spíše kosmetického rázu a jsem si jist, že ani současný návrh neodpovídá představám našich elitních právníků. Stejně tak návrh čelí negativnímu stanovisku stínové vědecké rady parku anebo nevládních organizací, které se zabývají ochranou životního prostředí.

Nebudu zde vyjmenovávat všechny ty nedostatky, zmíním jenom tři hlavní z našeho pohledu. Těmi je malá rozloha I. a II. A zóny. Jsou to některá nejasná ustanovení jako například možnost zasahovat v některých jádrových územích do dosažení základního stavu kůrovce, což je podle nás velmi nejasný termín. Zákon jde v mnoha částech do zbytečného detailu. Rádi bychom viděli věci, které jsou například v přílohách zákona, spíše ve vyhlášce. Myslíme si, že do zákona nepatří. A chybí nám již zmíněný paragraf o regulaci výstavby. Myslíme si, že zákon o národním parku si zaslouží speciální paragraf, který bude regulovat a detailně vysvětlovat, jakým způsobem bude regulovat výstavbu na jeho území.

Máme tedy poměrně zdrženlivý postoj k tomuto návrhu. Ten vyjádřili



někteří naši ministři i hlasováním, konkrétně Karolína Peake a Kamil Jankovský, na vládě. Stejně tak zdrženlivý postoj vyjádříme hlasováním i my poslanci zde o tomto návrhu. V případě, že by prošel do dalších čtení, budeme se snažit podílet na tvorbě pozměňovacího návrhu, který by ho posunul do podoby, která nám bude bližší.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám, pane poslanče. Prosím pana poslance Jiřího Štětina a po něm je přihlášen zatím poslední v obecné rozpravě pan kolega Jiří Šlégr. Slovo má pan poslanec Jiří Štětina. Prosím.

**Poslanec Jiří Štětina:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně.

Vážené dámy a pánové, řeknu úvodem – oba zákony, jak z dílny Plzeňského kraje, tak i z pera Ministerstva životního prostředí, jsou nepovedené, nedotažené a v mnoha ohledech vědomě vágní, zvláště v ohledu zachování přírodního dědictví šumavských lesů. Ani jedna z norem není zárukou rozvoje Šumavy, natož garancí zachování jejích přírodních unikátů a nezastupitelné ekologické hodnoty. Plzeňský kraj sice přiznává, že vytvořil především legislativní nosič, který by měl přimět ostatní zúčastněné společenské a odborné partnery, aby se zákon požívající širší shodu vůbec narodil. Vládní návrh zákona na dosažení dlouhodobější shody však úplně rezignovat.

V této souvislosti musím také důrazně připomenout dopis Právnické fakulty Univerzity Karlovy, naší právnické alma mater, podepsaný proděkanem a vedoucím katedry práva životního prostředí panem profesorem Milanem Damohorským, ze dne 28. 8. 2012, který konstatuje závažné právní nedostatky. Já nemám důvod zpochybňovat vyjádření této naší významné školy. Mám jenom obavy, čili jinými slovy aby zase za tím nebyly zisky a prachy a aby tyto dva atributy nebyly opět povýšeny nad právo a potřeby občanů této republiky.

Pokusím se jménem poslaneckého klubu Věcí veřejných vyjmenovat principiální problémy obou zákonů, abych jasně popsal důvody, proč poslanci za Věci veřejné nepodpoří ani jednu z legislativních iniciativ.

Tak tedy za prvé. Návrhy rozšiřují zastavitelná území na úkor první, nejcennější zóny parku a to je náš nejzákladnější problém.

Za druhé. Přestože by jakýkoliv nový zákon měl stanovit, že alespoň 50 % parku musí být bezzásahových, a to ne okamžitě, ale v nějaké deseti-, dvaceti- či pětadvacetileté perspektivě, zdá se že oba návrhy více méně mlží. Obávám se, že toto mlžení může být i cílené.

Za třetí. Vládní návrh má zakotveno 22 nebo 26 %. Řekněme si zde otevřeně, dámy a pánové, že by to ve svém důsledku znamenalo nezapsání

nebo vyškrtnutí šumavského parku ze světového seznamu parků a zvláště chráněných oblastí, což je naprosto neakceptovatelné a uráží dvacetiletou práci tuzemských expertů, ochránců přírody, ekologů a všech nadšenců, kteří se touto problematikou zabývají.

Za čtvrté. Oba národní parky, to znamená Šumava a Bavorský les z druhé strany hranic, tvoří nesporně jeden velmi provázaný ekosystém. Přesto my, pokud bychom vyslyšeli některý z předložených návrhů zákonů, zcela uměle vytvoříme, nebo nepochopitelně, něco odlišného, co odporuje provázanosti obou přírodních celků, namísto abychom použili postupy, které se po desetiletí osvědčily u našich bavorských a hornorakouských sousedů.

Závěrem mi dovolu říci, a myslím si, že i moji předřečníci to říkali stejným způsobem, že by bylo nejlepší, kdybychom projednávání tohoto zákona odložili nejdříve po prázdninách, abychom mohli ještě doladit, prodiskutovat všechna odborná, politická a další hlediska tak, abychom o tomto zákoně mohli naprosto zodpovědně hovořit na půdě Poslanecké sněmovny. Myslím si, že pro šumavský park a jeho bohatou, v mnoha ohledech unikátní přírodu by bylo nejužitečnější, kdybychom skutečně se na tomto návrhu, který zde, jak jsem již jednou řekl, moji předřečníci navrhli také.

Já vám děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pane poslanče, já vám také, ale musíme si upřesnit jednu věc. Vy jste říkal, že si myslíte, že by bylo dobré odložit – pokud máte takový návrh, musíte ho jasně zformulovat a říci: „Navrhuji Poslanecké sněmovně přerušení a odložení do...“ Někjak jednoznačně zformulovat návrh. Jinak si s tím neporadíme.

**Poslanec Jiří Štětina:** Ano. Děkuji za velmi zásadní připomínku. Proto z tohoto místa navrhuji, abychom projednávání tohoto zákona v prvním čtení odložili na období po prázdninách, to znamená na sněmovní schůzi, která bude někdy v září. Já datum přesně neznám.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Návrh zní tedy „přerušení a odložení“...

**Poslanec Jiří Štětina:** Takže já to naformuluji takhle – to znamená: přerušit a odložit na pozdější dobu.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Na pozdější dobu nelze. (Hlasy z pléna.)

**Poslanec Jiří Štětina:** Takže na 15. září. Dobře. Přerušit a odložit na projednávání od 15. září. (Předsedající: Do 15. září.) Děkuji a omlouvám se.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pane poslanče, žádáte hlasovat o tomto procedurálním návrhu nyní, nebo až po skončení obecné rozpravy?

**Poslanec Jiří Štětina:** Myslím si, že po skončení obecné rozpravy.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Takže v tom případě požádám o slovo nyní pana poslance Jiřího Šlégra. Poté je přihlášen pan kolega Bořivoj Šarapatka.

**Poslanec Jiří Šlégr:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové. Ministr Tomáš Chalupa se snaží přesvědčit poslance a veřejnost, že jeho návrh zákona je kompromisem a byl dohodnutý se všemi stranami včetně vědců, zástupců ekologických nevládních organizací. Informace, které se ke mně dostaly, toto tvrzení značně zpochybňují.

Dovolte, abych připomenul pár základních skutečností o Národním parku Šumava. Od roku 1990 je Šumava zapsána do seznamu UNESCO hranicí zahrnující území bývalé Chráněné krajinné oblasti Šumava. Od roku 1990 jsou šumavská rašeliniště jako nejtýpističtější fenomén zařazena do seznamu Ramsarské konvence o ochraně mokřadů mezinárodního významu. Rovněž je Šumava zařazena Mezinárodní unií pro ochranu přírody do Červené knihy ekosystémů. Je zde uplatněna bilaterální ochrana území, kterou tvoří Národní park Bavorský les a Národní park Šumava. Šumava tak je biosférickou rezervací podle seznamu UNESCO, přesněji biosférickou rezervací Bavorský les a Šumava. To je od roku 1990.

Národní park Šumava byl vyhlášen v roce 1991 nařízením vlády. Dále pak nařízením vlády číslo 681/2004 Sb. byla zřízena Ptačí oblast Šumava, která zahrnuje celé území Národního parku Šumava a část území chráněné krajinné oblasti. Z toho vyplývá – celková rozloha je devadesát sedm pět set tisíc (97,5 tis.?) hektarů. Evropsky významná lokalita Šumava byla zřízena nařízením vlády číslo 132/2005 Sb. a zahrnuje celé území národního parku, Chráněné krajinné oblasti Šumava a Kochánovské pláně. Celková rozloha je necelých 172 tisíc hektarů.

Tento výčet jsem považoval za důležité zde před vámi přednést, aby bylo zřejmé, o jak evropsky významnou lokalitu se jedná, a že není možné se s touto problematikou vypořádat tak diletantsky, jak to předvedl ministr Chalupa. Není možné se tvářit, že jedná s odbornou veřejností u kulatých

stolů, a pak veškeré závěry a doporučení zcela ignorovat a také ignorovat průběh připomínkového řízení.

Výsledkem tohoto manažersky zcela nezvládnutého legislativního procesu je zákon, který dokonce i Právnická fakulta Univerzity Karlovy označila za zcela nezpůsobilý dalšího projednávání v legislativním procesu.

Když jsem si tento zákon přečetl, tak musím prohlásit, že čeho je moc, toho je příliš. Předkládaný zákon totiž není o ochraně Národního parku Šumava, ale o ochraně dopředu vybrané skupiny podnikatelů, která dostává národní park od Ministerstva životního prostředí v podstatě darem k tomu, aby zde mohla realizovat své developerské projekty. Je to nehorázné poškozování jak přírodního bohatství naší země, které bylo založeno našimi předky, tak i nehorázné poškozování podnikatelského prostředí, kdy si můžeme představit i značné korupční tlaky, které takovému pro podnikatele příhodné formulaci vládního zákona předcházely.

Tak špatný zákon, který se dostal sem do Poslanecké sněmovny, není možné pustit do další fáze projednávání. Vláda by návrh zákona měla stáhnout, řádně vypořádat připomínkové řízení a také zohlednit výsledky jednání u kulatých stolů.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zleva.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Prosím pana poslance Bořivoje Šarapatku. Po něm je přihlášen pan poslanec Igor Jakubčík.

**Poslanec Bořivoj Šarapatka:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, já bych rád upozornil na pár problémů, které s Národním parkem Šumava vyvstávají. Je to komplikovaná situace. Máme ve Sněmovně jak plzeňský návrh, tak v současné době přichází návrh ministerský. Ať to dopadne jakkoliv, ať to dostaneme do výboru životního prostředí, nebo to bude vráceno vládě k přepracování, budeme na tomto návrhu muset jistě ještě dlouho pracovat.

Já bych uvedl pár připomínek, kterými se zabývá vědecká obec. Hodně připomínek se týká jednotlivých zón, kdy ze současných 13 %, o kterých tady hovořil pan ministr Chalupa, se má počet těchto bezzásahových zón plošně zvýšit na zhruba 27 %, ale některým těmto zónám podle vědců hrozí nebezpečí vykáčení, protože podle vládního návrhu musíme udržovat stav kůrovce v určité hladině. Bezzásahová území budou dále zmenšena a rozčleněna v souvislosti s údržbou cest v první zóně, což znamená také neustálé zásahy. Je nutné rovněž připomenout, že od jednání a vytyčení první zóny odstoupili vědci, protože jejich argumenty byly přehlíženy. Biologicky cenné oblasti v zásadě důvod existence Národního parku se tak v mnoha případech nacházejí mimo ochranu.

Stanovená rychlost převádění druhé zóny do první zóny by měla být místo 15, 30, resp. 45 let stanovena na původně navrhovaných 5, 10 nebo 15 let. Jedná se zase o problém, který je potřeba diskutovat.

Hodně se diskutuje i o rozvoji obcí versus ochraně přírody, kdy ten zákon podle stanoviska vědců staví na stejnou úroveň ochranu přírody jako rozvoj obcí. Zákon podle názoru vědců téměř neobsahuje žádnou regulaci stavební činnosti. Vzhledem k tomu, že rozšiřuje velikost třetích zón, lze naopak očekávat, že by k této intenzivní stavební činnosti mohlo dojít.

Dalším hodně diskutovaným problémem je vybudování lanovky, včetně takzvané evakuační sjezdovky na Hraničnicku v oblasti Smrčiny. Unikátně zachovaná oblast horského lesa, kde žije tetřev hlušec a další kriticky ohrožené druhy rostlin a živočichů, by tak byla podle těchto názorů rozetnuta lanovkou a sjezdovkou.

Problémům se věnovala i pracovní komise Legislativní rady vlády, kterou tady zmínil pan ministr Mlsna. Podle názoru některých odborníků je samotná koncepce zákona chybná. Považují strukturu zákona za nepřijatelnou a odporující legislativním pravidlům. Jako problémové vidí zřízení takzvaného výboru, který je paralelním orgánem k radě národního parku.

To byl výčet jen pár problémů, které se na Šumavě nacházejí a které jsou intenzivně diskutovány. Jsem přesvědčen, že ať ten návrh dnes skončí ve výboru životního prostředí, nebo bude vrácen vládě, tak bychom měli na tyto otázky jasně odpovědět a včlenit je do výsledného návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám. Prosím pana poslance Igora Jakubčíka.

**Poslanec Igor Jakubčík:** Děkuji za slovo. Vážená paní poslankyně, vážení poslanci, debata o národním parku je složitá. Já osobně vidím tři roviny problému. První je politická, jestli použijeme zákon z pera Plzeňského kraje, nebo návrh z ministerstva. Nebudu preferovat ani jeden, i když plzeňský návrh považuji za výrazně lepší. Sice není dokonalý, ale jsou zde výbory, aby drobné nedostatky odstranily. Druhá rovina problému je vědecká. Nejsem ekolog, nejsem přírodovědec, nejsem vědec. Nejsem odborník, jsem ekonom, takže k odborné stránce se vyjadřovat nemůžu. Ale jsem člověk a to souvisí se třetí rovinou, kterou považuji za nejdůležitější, protože třetí rovina je rovina lidská.

Stále slyšíme o tom, že přijetím buď jednoho, nebo druhého zákona zničíme přírodní bohatství, že přestanou růst byliny, že přestanou růst stromy, že na Šumavě přestanou žít zvířata, protože tu budou v uvozovkách řadit developery, že lanovky a komunikace všechno zničí, všechno zdeva-

stují, že zbohatlíci si tady vybudují své paláce atd. Ale položil si někdo otázku: A co lidé, kteří na Šumavě žijí? Bavíme se o flóře, bavíme se o fauně, ale člověka, který na Šumavě žije, se to netýká? V okolí dálnic stavíme různé protihlukové bariéry, aby lidé žijící v jejich okolí mohli důstojně a klidně žít, děláme všechno možné pro zkvalitnění života všude, kde to jde, ale lidé ze Šumavy jsou méněcenní? Oni nemusí být chráněni? Jejich život má menší cenu než například život lidí u dálnic? Nesmíme se dívat jen na stromy, na zvířata, na květiny, ale musíme se dívat i na člověka, který v uvedené lokalitě žije a chce žít dál a rád by zde žil dál.

Nejsem přesvědčen o tom, že návrh Ministerstva životního prostředí je to nejlepší. Proto se připojuji k návrhu kolegy Böhnische ohledně vrácení návrhu zákona k dopracování. Ale jedno je jisté: Šumava nějaký zákon potřebuje. Potřebuje zákon, který jasně nastaví pravidla tak, aby se tam dalo důstojně, klidně a dobře žít. Děkuji. (Potlesk zleva.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám, pane poslanče. Nyní prosím o slovo místopředsedu Sněmovny Jiřího Olivu.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Vážená paní předsedkyně, pane ministře, kolegyně a kolegové, já na rozdíl od všech předřečníků nebudu mluvit o tom, co by se v národním parku mělo, nebo nemělo. Problém Národního parku Šumava se mě osobně dotýká už jenom proto, že já jsem byl ten člověk, který v roce 1993 předával krásné zelené šumavské lesy správě parku a dnes bych nad jejich stavem plakal.

Ten problém tady je. Ministerstvo životního prostředí se ho snaží nějakým způsobem řešit. Já se domnívám, s důležitými výhradami, že to je jediná možná cesta, a i s přihlédnutím k tomu, co říkala paní zpravodajka Konečná, se domnívám, že nejhorší stav pro Šumavu, který může dnes nastat, je, že nebude mít žádný zákon.

Ale já bych se chtěl zmínit o tom, proč se do těchto problémů dostáváme. Dostáváme se do nich proto, že v České republice se rozmohl zvyk vyhlašovat národní parky zcela v rozporu s mezinárodními konvencemi. Definice národního parku podle mezinárodní ochranné organizace I-UCN praví, že národní park je území, jehož podstatnou část zahrnují přirozené nebo lidskou činností nedotčené ekosystémy. V tomto případě, snad s výjimkou vrcholových partií Krkonoš, nemáme v České republice jediný park, který by tomuto kritériu odpovídal. Samozřejmě je možné takovou věc udělat, ale potom jakýsi převod tohoto území je záležitostí velmi dlouhodobou, záležitostí velmi odborného a speciálního projektu, a nikoli záležitostí doktrín, velmi amatérsky často udělaných, kterých existence šumavského národního parku, dvacetiletá existence, pamatuje už deset.

Já bych na závěr, protože určitě se s tím problémem ještě ve Sněmovně

setkáme, vzpomenul na jeden výrok jednoho z největších biologů, lesníků, myslitelů přelomu 19. a 20. století prof. Konšela, který byl mimo jiné správcem majetku Arcibiskupství olomouckého, potom dlouholetým děkanem Lesnické fakulty v Brně a který napsal knihu Stručný nástin tvorby lesů v biologickém a ochranném pojetí. V části o rezervacích tam píše, ten výrok jsem si velmi dobře zapamatoval: „Za rezervace lesní nehodí se prohlašovat porosty, jejichž stav je podmíněn vytrvalou příčinlivostí hospodářovou. Uděláme-li takovou rezervaci, nepovstane rezervace, ale nastane úpadek a všeobecný zmatek.“

Já si myslím, že Národní park Šumava je toho důkazem, a s takovým ostnem na závěr bych řekl panu ministru Chalupovi prostřednictvím paní předsedkyně: Pane ministře, vstříc k dalším národním parkům v lesích po staletí obhospodařovaných!

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu místopředsedovi. Byl posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Já se zeptám, jestli chce ještě někdo v obecné rozpravě vystoupit. Nechce nikdo, skončím obecnou rozpravu a se závěrečným slovem dostává prostor pan ministr Chalupa, poté se závěrečným slovem paní zpravodajka Konečná.

Vlastně bychom se teď měli ještě vypořádat s tím hlasováním pana poslance Štětiny, který chtěl po skončení obecné rozpravy hlasovat o návrhu na přerušení. Takže budu muset přivolat naše kolegy do jednacího sálu. Omlouvám se panu ministrovi. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.

Zároveň využiji té chvíle, než se všichni dostaví do jednacího sálu, abych připomněla, že jsme si vyhradili pro jednání nad tímto zákonem čas dnes do 13 hodin, v případě, že to nestihneme, budeme se mu věnovat dnes po skončení ústních interpelací po 18. hodině. To je jenom připomínka pro všechny, kteří by třeba ještě chtěli k tomu jednání nějak přispět, tak aby věděli, jaký časový horizont máme k dispozici.

Já se domnívám, že jsou zde již všichni, kteří mohli přijít, čekala jsem dost dlouho, aby případně i z kanceláří sem mohli dorazit. Zopakuji tedy pro všechny přítomné, že pan poslanec Jiří Štětina navrhuje přerušení projednávání tohoto bodu a odložení do 15. září letošního roku. O tomto návrhu na přerušení a odložení rozhodneme v hlasování, které ponese pořadové číslo...

Pardon, ještě je zde žádost o odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili. Jen vás poprosím o chvíli trpělivosti, protože se zase něco stalo s displejem a nemáme tady záznam, které hlasování by teď probíhalo, jaké číslo, takže to zjišťujeme.

Bude to tedy hlasování o návrhu Jiřího Štětiny na přerušení a ponese číslo 44.

Zahajuji hlasování číslo 44. Ptám se, kdo je pro přijetí návrhu pana poslance Jiřího Štětiny. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 44 přítomno 103, pro 33, proti 46. Návrh přijat nebyl.

Takže poprosím nyní o závěrečné slovo pana ministra Chalupu. Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí ČR Tomáš Chalupa:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovoluji mi za prvé, abych všem řečníkům poděkoval za jejich vystoupení. Velmi pečlivě jsem je sledoval a dělal si poznámky, a i když musím říct, že v řadě případů třeba nesouhlasím, tak si myslím, že každý rozumný návrh, každý rozumný postoj je dobrý a Šumava debatu jistě zaslouží.

Dovolte mi říct několik poznámek k některým vystoupením. Za prvé musím říci, že ačkoli rozumím vystoupení paní zpravodajky Konečné, přijde mi, že nazývat ten návrh polotovarem je dosti nespravedlivé vůči němu. Uspěchaný rozhodně není. Chci říct ale jedno. S čím mohu souhlasit a co si myslím, že má paní poslankyně pravdu, je, že tento návrh rozhodně není návrhem nějakým mediálně populistickým způsobem učinit nějaké rozhodnutí. Není. Velmi se obávám, že to jsou spíš návrhy jiné.

Jednu věc ale přece jenom zmínit musím. On to tady řekl ve svém vystoupení, nemýlím-li se, pan poslanec Oliva anebo pan poslanec Šarapatka, teď si nejsem jist. Je pravdou, že jestli tady existuje nějaká strategie těch, kterým opravdu nejde o rozvoj Šumavy, tak je, aby zůstal stávající stav, aby nebyl žádný zákon, aby byl režim, který bude dnešní, to znamená, že se budou měnit pravidla za hry a za pochodu, kdykoli se vymění jakýkoli ministr. Jestli to je o tom, co se tady někdy říkalo, vypouštění rybníků kaprům, tak já říkám: tímto mým návrhem je, aby se vypustil rybník pro politická rozhodování budoucích ministrů životního prostředí a budoucích ředitelů parku v tom, co se Šumavou budou dělat.

Pan poslanec Paroubek hovoří o tom, že se zde rozšiřují stavební pozemky, že se budou rušit stavební uzávěry a že dochází k omezení bezzásahových zón. A já se přiznám, že ani jednomu z těch sdělení nerozumím. Já bych velmi rád viděl, která bezzásahová zóna ve stávající zonaci se ruší. Stávající zónace je 13procentní, my navrhujeme 26procentní. Já bych rozuměl argumentaci, která říká: Myslím si, že ve 26 % nebo nad by měla být ještě nějaká oblast. Ale prosím, nově, protože první zóna má dnes 13 %. To, že na to naskakují některá média nebo to někdo tvrdí, není důstojno žádného poslance této Sněmovny říkat, že dneska se něco bude zmenšovat proti stavu, protože není z čeho. Mě učili v základní škole, že 13 je méně než 26, a obávám se, že to je pravda.

Co se týká té plošné těžby lesa, prosím vás, a to říkám, i kdyby tento

zákon nebyl, platí plán péče a zákon má říct, že bude dodržován striktně a jasně. To je jeho podmínka. Proboha, to se neumíme podívat na data, která říkají, že v roce 2007, dobře, bylo vytěženo na Šumavě 767 tisíc kubiků, v roce 2009 311 tisíc kubiků, v roce 2010 354 tisíc kubiků a v roce 2012 125 a dnes je stanoveno limitní množství na Šumavě maximálně 120 tisíc kubiků? O jakých kšeftech pro těžbařské firmy se tady bavíme, když tady dochází ke čtyřnásobnému poklesu objemu těžby dřeva. A jenom podotýkám, ještě ke všemu z mnohem menšího území, než je. (V sále je rušno.)

Často zde byl citován dopis z 28. srpna roku 2012 Právnické fakulty –

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Promiňte. Dámy a pánové, já vás všechny prosím. Je závěrečné slovo v prvním čtení ministra k danému zákonu. Všechny vás prosím, abyste sledovali toto závěrečné slovo a neřekli pana ministra. Vše ostatní si vyřídíte mimo jednací síň.

**Ministr životního prostředí ČR Tomáš Chalupa:** Děkuji pěkně. Já opravdu nebudu mluvit dlouho. Jenom k tomuto zákonu pro všechna vystoupení.

Jedna věc je obecný dopis, který přišel z Právnické fakulty od pana profesora mé alma mater a katedry učitele, u kterého jsem skládal zkoušku. Na druhou stranu musím říci, že to, co už se nedopovídá, je, že já jsem napsal dopis na šéfa, na děkana fakulty a řekl jsem, že jsem připraven na debatu o každém bodu, každém slovu, každém paragrafu toho zákona, a požádal jsem, aby byl zpracován rozbor toho zákona Právnickou fakultou, který řekne, který ten paragraf má tu chybu, jak se má opravit a co se má dělat. Já jsem tento rozbor dostal, na základě něho jsme nechali zpracovat opo-  
nentní posudky, v řadě případů jsme na tyto návrhy přistoupili, což je například ten společný výbor, který byl rozporován a který není v uvedeném návrhu.

Na druhou stranu musím říci, že pokud například právníci a fakulta tvrdí – cituji – že návrh zákona utilitárně zvýhodňuje obce proti jiným vlastníkům na území národního parku a navíc je neekonomický a zakládá předpoklady pro výrazné zatížení státního rozpočtu, neboť privatizací zemědělských pozemků by stát musel atd. poskytovat náhrady, tak tomu dosti nerozumím, když v tom paragrafu, který je kritizován, se píše: převáděné pozemky ve třetích zónách budou konkretizovány, takže se jedná o bezúplatný převod nezemědělských pozemků ve třetích zónách, a to pouze v zastavěných a zastavitelných plochách podle stávajících územních plánů. A zároveň zákon jasně říká, že kompenzace je možné poskytovat pouze za zemědělské plochy. Tak jestli toto jsou formy výhrad k něčemu, co v zákoně není vůbec navrhováno, tak já nerozumím, jakou debatu tady vedeme.

K poznámce o tom, jak se hospodaří, jak přicházejí lidem zvenku hospodařit do parku. Jenom pro vaši představu. Park hospodaří režimem rámcových smluv, tak jak mu bylo doporučeno mým předchůdci, zavedeno za mých předchůdců, a ukazuje se, i ÚOHS to potvrdil, že to jedno z velmi rozumných hospodaření. Každoročně se uzavírá zhruba 150 až 200 smluv. Na letošní rok je to 136 smluv. Z těch 136 smluv, abychom se bavili o tom, jak je to regionálně, jich 96 je uzavřeno s regionálními subjekty a představují objemem 71 % veškerých zadávek v této oblasti.

K panu poslanci Paggiovi. Ano, je to o debatě, zda součet I a IIA je dostatečný, nebo nedostatečný. Je to o hledání toho maximálně možného kompromisu. Ono to tady říkalo i mnoho ostatních řečníků. Já s tím souhlasím. Je to o tom, kam až jsme schopni v té debatě dojít, kde získáme na jedné straně souhlas obcí, protože bez obcí to nejde. I v tom Bavorsku se říká, že bez obcí není možné změnit zonaci, protože ty obce tam jsou. Na druhou stranu jakési ambice mít tu první zónu. Já jsem přesvědčen o tom, že tento zákon 26 % vyjednává nejvíc, co vyjednat lze. Pokud zastáváme jiný názor a máme pocit, že to jde nařídit, já ten názor nezastávám.

Co se týká té otázky, že detaily patří k vyhlášce, musím říci, že to je zásadní věc k debatě, kterou jistě povedeme. Co z konkrétních věcí v navrženém zákoně má tam být a co by mělo být pod zákonnou normou. Já jsem řekl ve svém úvodním slově a na tom trvám, kdybychom dělali obecný zákon a vyhlášovali zákon o nějakém parku, který nemá tu dvacetiletou zkušenost, kterou má, pravděpodobně by to bylo hodně ve smyslu toho, co říká pan poslanec Paggio. Řada věcí by byla nechávána na ministerstvu, vyhlášce či na parku k provedení nějakého úkonu obecné povahy. Ale my máme dvacetiletou zkušenost ze Šumavy. My nejsme na začátku toho příběhu. My jsme uprostřed. My máme za sebou dvacet let zkušeností toho, co se na Šumavě dělo, a proto se domnívám, že bychom v tom zákoně měli být konkrétní, byť rozumím, že z hlediska právní teorie by to někdy být nemuselo, ale v tomto smyslu nám, obávám se, nic jiného nezbývá.

Pan poslanec Štětina naopak říkal, že to je někde záměrně vágní. To měl asi jinou část na mysli. Nevím kterou.

K tomu IUCN. Víte, dnes máme 13 %. Já jsem velmi četl podrobně vyjádření některých ředitelů a vědců a oni říkají: Vy zmenšujete rozlohu první zóny. My žádnou rozlohu první zóny nezmenšujeme. My ji děláme na dvojnásobek. Tak já nevím. Celá podstata spočívá v tom, že někdo těmto organizacím deset let sliboval, že určitě bude 50 %, určitě bude 70 %. Akorát, že to nikdy doma nevyjednal, nikdo nikdy neschválil, nikdo nikdy nepřijal. Jestli se po mně chce, abych venku vytvářel virtuální realitu, že někdy bude na Šumavě 75 % první zóny a že nezmenšíme její rozlohu, protože tím pádem budeme mít dobré jméno u IUCN, když vím, že to je nedo-

sažitelný cíl při realitě dané věci, já si myslím, že takto bychom postupovat neměli a že to je nekorektní.

Co se týká pana poslance Šarapatky. Děkuji pěkně za celou řadu vystoupení. V řadě případů s vámi souhlasím. Máte pravdu, pane poslanče, je to o tom, abychom ty věci vedli, zpřesňovali a diskutovali dál. Přiznám se, že asi u toho výboru, jak jste říkal, že tam budete mít výbor, vypouštíme společný, není tam uveden.

Dámy a pánové, dovoluji mi říct poslední větu. Já jsem přesvědčen o tom, že i když nepochybně je třeba vést další debaty, tak tento zákon, tak jak je předložen, je posunem vpřed. Zvětšuje oblast, která má být ponechána volnému běhu přírody, stanovuje jasná pravidla a dává stabilitu šumavskému regionu. Všechny tyto tři aspekty by měly být naším společným cílem. Děkuji pěkně.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Prosím o závěrečné slovo paní zpravodajku Kateřinu Konečnou. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Konečná:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, jsem ráda, že se nám podařilo tento návrh stihnout do jedné hodiny, takže to nebudu prodlužovat. Pouze vás budu informovat, že v debatě vystoupilo osm poslanců, z nichž jeden z kolegů dal návrh na vrácení k přepracování, případně potom, kdyby nebylo přijato, na zamítnutí. S návrhem pana kolegy Štětiny jsme se vypořádali a já znovu opakuji svůj návrh: po dohodě s panem ministrem zkrácení lhůty na 30 dnů k projednávání tohoto návrhu zákona. Mám to předjednáno i s kolegy s jednotlivých výborů. Myslím si, že bychom to měli stihnout. Zároveň návrh na to, aby se tímto zákonem zabýval také výbor zemědělský a výbor pro veřejnou správu. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji za toto shrnutí. My se budeme věnovat hlasování o právě těchto návrzích. Nejprve je před námi hlasování o návrhu na vrácení návrhovateli k dopracování. Tento návrh předložil pan poslanec Robin Böhnisch.

Ještě než zahájím hlasování, seznámím vás s omluvami, které mi byly ještě doručeny. Omlouvají se pan místopředseda Sněmovny Jiří Pospíšil, pan poslanec Jiří Koskuba, pan poslanec Jiří Rusnok, pan poslanec Jan Bureš, pan poslanec Jan Smutný od 13 hodin, pan ministr Jankovský z odpoledního jednání, pan ministr Kalousek z dnešního jednání. To jsou omluvy, které mi byly ještě nyní doručeny. Nyní už budeme moci hlasovat.

Zahájím hlasování číslo 45. Je to návrh pana poslance Böhnische na vrácení k dopracování. Kdo je pro tento návrh? Proti?

V hlasování číslo 45 přítomno 104, pro 45, proti 25. Návrh přijat nebyl.

Dále pan poslanec Robin... Zeptám se paní poslankyně Hanákové, pane poslance Gregory – mají faktické poznámky? Ne.

Takže pan poslanec Böhnisch druhý návrh – na zamítnutí tohoto zákona v prvním čtení.

Zahajuji hlasování číslo 46. Kdo je pro návrh na zamítnutí? Proti návrhu?

V hlasování číslo 46 – přítomno 104, pro 35, proti 28. Návrh přijat nebyl.

Budeme se zabývat návrhy na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje tento návrh přikázat k projednání výboru pro životní prostředí. Paní zpravodajka Konečná navrhuje výbor zemědělský a výbor pro veřejnou správu. Má někdo ještě jiný návrh na přikázání? Nemá.

Nejprve tedy výbor pro životní prostředí.

Zahajuji hlasování číslo 47. Kdo souhlasí s tím, aby byl zákon přikázán výboru pro životní prostředí? Proti?

Hlasování číslo 47 – přítomno 106, pro 103, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní výbor zemědělský.

Zahajuji hlasování číslo 48. Kdo je pro? Proti?

Hlasování číslo 48 – přítomno 105, pro 89, proti 9. Návrh byl přijat.

A nyní výbor pro veřejnou správu.

Já zahájím hlasování číslo 49. Zeptám se, kdo je pro tento výbor. Proti?

Hlasování číslo 49 – přítomno 107, pro 89, proti 9. Také tento návrh byl přijat. Tím jsme se vyrovnali s návrhy na přikázání.

Nyní je zde návrh – prosím, nechť mě paní zpravodajka kontroluje – na zkrácení lhůty k projednání ve výborech na 30 dnů.

Zahajuji hlasování číslo 50. Kdo souhlasí s tímto návrhem, s tímto zkrácením lhůty na 30 dnů? Proti návrhu?

Hlasování číslo 50 – přítomno 107, pro 37, proti 52. Návrh na zkrácení lhůty přijat nebyl.

Konstatuji tedy, že návrh zákona byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí, výboru zemědělskému a výboru pro veřejnou správu. Tím končím projednávání bodu číslo 2, sněmovního tisku 999 v prvním čtení. Děkuji panu ministrovi a děkuji také paní zpravodajce.

Dámy a pánové, to bylo vše, co jsme mohli projednat během našeho dnešního dopoledního jednání. Upozorním vás na to, že ve 14.30 bude za-

hájen blok ústních interpelací na předsedu vlády, od 16 hodin potom blok interpelací na jednotlivé členy vlády. Tím končím dopolední část našeho jednání. Pokračovat budeme ve 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.31 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Dámy a pánové, dobrý den. Předtím než zahájím bod interpelace, tak bych vás ještě seznámil s omluvami, které dorazily nad rámec těch omluv, které byly přečteny ráno. Omlouvá se paní ministryně kultury Alena Hanáková z naléhavých pracovních důvodů od 14.30, omlouvá se pan poslanec Šarapatka rovněž od 14.30 z důvodu pracovní cesty. Omlouvá se pan poslanec Jirout z důvodů zdravotních a omlouvá se pan ministr Chalupa od 14.30, a to z pracovních důvodů. To jsou tedy všechny omluvy.

Dalším bodem našeho pořadu jsou ústní interpelace, které jsou určené předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády.

## 165. Ústní interpelace

Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády pana Petra Nečase či na vládu České republiky, a to od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Prvním v pořadí je pan poslanec Adam Rykala a já ho žádám, aby se ujal slova a přednesl svou interpelaci na předsedu vlády. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Adam Rykala:** Děkuji za slovo, pane předsedajícím. Jsem rád, že pan premiér, ač tedy na poslední chvíli dorazil na jednání Poslanecké sněmovny, protože jak už bývá zvykem, tak on se interpelací neúčastní. Normálně bych mu i poděkoval, ale jeho povinností je být na zasedání Sněmovny.

Pane premiére, vy jste osoba, která ručí za bezpečný chod všech procesů uvnitř státu. V případě, že premiér a jeho vláda, zjednodušeně řečeno správci státu, svou práci nezvládají, dochází poté k chaosu. A pro-

tože jste neschopni řešit zásadní otázky, nejdůležitější problémy a nejste schopni provádět reformy, přivádíte naše spoluobčany k frustraci. Celých 73 % české populace si myslí, že naše vláda neusiluje o řešení nejdůležitějších problémů v naší zemi. Čím to může být způsobeno? Proč jsou občané nespokojeni se správou naší země?

Pane premiére, této zemi se naposledy dařilo za vlád sociální demokracie. Lidé se měli relativně dobře až do doby, kdy vstoupily v platnost nápady pana Topolánka a pana Kalouska. Boom v trendu korupčních kauz, krytí mafiánských praktik a podpora korupce, to vše se děje za vaší vlády, to vše se dělo za vlády pana Topolánka. Přitom jste slibovali, že budete vláda protikorupční a že budete vláda rozpočtové odpovědnosti.

Pane premiére, chtěl bych, abyste reagoval na ta slova, která jsem řekl, a zároveň bych vám chtěl popřát zbytek vlády takové, aby byla klidná (upozornění na čas) pro naši zemi.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byly dvě minuty pana poslance Rykaly. Slovo má pan předseda vlády, má prostor pro odpověď. Prosím, pane předsedo.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedajícím, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v prvé řadě chci zdůraznit, a to nejenom panu poslanci Rykalovi, ale i všem ostatním, že se rád zúčastňuji interpelací, že se jim nevyhýbám. Pokud mě od nich neodvádějí jiné, neodkladné pracovní povinnosti jako předsedy vlády, tak vždycky rád přijdu, a-  
nžto jsem znám jako vášnivý diskutér. A kdo se podívá na statistiky počtu vystoupení nejenom v tomto, ale například i v minulých volebních obdobích, tak si to tam jednoznačně přečte. Já se této řečnické konfrontaci nevyhýbám.

Nyní k meritu věci interpelace pana poslance, který tady dával do kontrastu období, kdy vládla sociální demokracie, a období, kdy tady vládly pravicové vlády. Myslím, že na některá jména tady zapomněl, když kritizoval, co se údajně v této zemi dělo po roce 2006. Zapomněl na jména, která se tady pohybovala před rokem 2006, když mluvil o těch polomafiánských praktikách a podobně. Stačí zmínit jednoho z mých předchůdců v úřadu premiéra pana Stanislava Grosse. Neřekl bych, že sociální demokracie se s touto záležitostí největšího, neúspěšnějšího českého podnikatele od doby Tomáše Bati – protože si nepamatuji, že by někdo takto rychle geniálně a úžasně zbohatl jako tento bývalý vrcholný dlouholetý představitel České strany sociálně demokratické, to skutečně strčil všechna podnikatelská esa nejenom v České republice, ale i takového Warrena Buffetta naprosto do kapsy. To se opravdu takto úspěšně zbohatnout nepodařilo vůbec nikomu.

Čili chce-li tady nějaká jména pan poslanec Rykala kacéřovat, měl by začít i od těchto jmen – a možná i podle abecedy, protože pak by se k písmenu G dostal poměrně velmi rychle. Chce-li také dávat do kontrastu úspěšnost nebo neúspěšnost jednotlivých období, chci mu připomenout, že po drtivou většinu období vlád sociální demokracie se například v míře nezaměstnanosti pohybovala Česká republika na sedmáctém místě v celé Evropské unii, zatímco teď se po reformách, které jsme provedli v sociální oblasti a na trhu práce především v letech 2007 a 2008, dlouhodobě pohybuje na místě šestém až sedmém. To znamená šestou či sedmou nejnižší nezaměstnanost.

Chci také připomenout, že jsme od té doby vystoupali v pozitivním slova smyslu například v tabulce zemí ohrožených chudobou, že jsme momentálně země, která je nejméně ohrožena chudobou v celé Evropské unii. A chci také zmínit to, že nám se opravdu nepodařily některé husarské kousky České strany sociálně demokratické, kdy se například v období celoevropské konjunktury způsobené v polovině minulého desetiletí mimo jiné i rozšířením Evropské unie podařil naprosto husarský kousek: v období ekonomického růstu mít stomiliardový deficit. Ten samý stomiliardový deficit státního rozpočtu, který je dnes odsuzován, ale který byl v dobách ekonomického růstu.

Čili porovnávat tato dvě období je možné, ale je nezbytné vycházet nikoliv z ideologických floskulí a částečné ztráty paměti, nýbrž z konkrétních faktů. A ta fakta jsou naprosto jednoznačná. Znovu zdůrazňuji: za vlád sociální demokracie sedmáctá nejnižší nezaměstnanost v celé Evropské unii, čili chvost této tabulky. Po reformách na konci minulého desetiletí za pravicových vlád se pohybuje na šestém až sedmém místě.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Chci se zeptat, zda má pan poslanec Rykala doplňující otázku. Evidentně ano. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Adam Rykala:** Děkuji, pane premiére. Doporučuji vám, abyste se šel podívat ven mezi lidi, abyste se před ně postavil a řekl jim: Však se máte báječně, je to skvělé, nezaměstnanost je nízká za našich vlád, za našich vlád začala klesat nezaměstnanost, po vládách ODS.

Já bych vás chtěl upozornit, že už sedm let s mírnou přestávkou tady vládne Občanská demokratická strana v čele s premiéry z Občanské demokratické strany. Takže je potřeba, abyste se nedíval na sociální demokracii, ale abyste začal zametat před vlastním prahem.

Já bych vám chtěl, pane premiére, říci, že pevně věřím, že za poslední rok vlády, která nás ještě pod vaším vedením čeká, bych vás požádat a popřát vám, abyste už nepůsobili lidem a české ekonomice žádné

problémy. Chtěl bych vás poprosit, abyste nepřidělával vrásky lidem v této zemi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane premiére, přejete si reagovat? Ano. Prosím.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych tady samozřejmě mohl dát k dispozici další konkrétní fakta, která například pravidelně publikuje Eurostat a která například říkají, že kumulovaný ekonomický růst České republiky – přestože s tím máme problémy, pane poslanče, a nikdo nechodí venku a neříká lidem, že se máme úžasně, ne. Tato země má své ekonomické problémy, nicméně tu nejtěžší etapu má za sebou a má konsolidované veřejné finance a může se nyní orientovat na ekonomický růst. Já vás můžu ujistit, že jsem mezi lidmi, že jsem mezi nimi pravidelně a i díky tomu, že tento obličej nejde příliš schovat, tak mě určitě potká a osloví více lidí než například vás, přestože patříte mezi klenoty moravskoslezské České strany sociálně demokratické. Takže nepochybujte o tom, že jsem občany pravidelně oslovován.

Co se týče toho trápení. Já považuji za klíčové především zabránit trápení této země a jejích občanů tím, že co nejpozději a pokud možno, což samozřejmě v demokracii musíme vyloučit, co nejpozději připustíme Českou stranu sociálně demokratickou k vládnutí, protože to teprve začne to skutečné trápení této země. A koneckonců po tom, co vy jste zveřejnili a řekli v posledních týdnech, počínaje tím, že živnostníci jsou pro vás paraziti, až po dlouhý černý seznam těch, které zdaníte, abyste ve chvíli, kdy jste se setkali s negativní mediální publicitou, od tohoto začali potichu ustupovat s tím, že to stejně chcete udělat, jenom to teď potřebujete v tom ročním předvolebním období před lidmi skrýt, si myslím, že je to náš základní úkol. Ano, my chceme zabránit tomu, aby tato země byla trápena a mučena sociálními demokraty.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byl pan předseda vlády v odpovědi na pana poslance Rykalu. Další interpelaci má pan poslanec Václav Votava ve věci úrušení územních pracovišť finančních úřadů.

Pane poslanče, s dovolením, ještě než začnete svoji interpelaci, dorazila ke mně omluva pana ministra Stanjury, který se omlouvá od 16.30 hodin, což je asi špatná zpráva pro paní poslankyni Strnadlovou, která má pátou interpelaci na pana ministra Stanjuru. Časově to vypadá tak, že přesně na ten čas, kdy máte svoji interpelaci, se pan ministr omluvil, takže tady asi nebude.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.



**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Pane premiére, novelou zákona o finanční správě dochází ke změně struktury finanční správy. Osm finančních ředitelství a 199 finančních úřadů se přeměnilo na 14 finančních úřadů a 199 jejich územních pracovišť. Tato změna byla odůvodňována především snižováním nákladů na provoz finanční správy.

Již před schválením této novely ovšem panovaly obavy o rušení některých finančních úřadů, především těch menších. Tuto obavu například vyjadřoval i Svaz měst a obcí České republiky. Nyní opět začínají prosakovat informace, dle kterých by mělo dojít ke zrušení cca 30 menších územních pracovišť, a to přesto, že tato vláda tvrdí, že je třeba přiblížit státní správu a úřady občanům. Bohužel činí opak a posiluje centralizaci. V souvislosti s vytvářením jednoho inkasního místa také postrádám smysl tohoto kroku, tedy rušení některých územních pracovišť finančních úřadů.

Ptám se vás proto: Je pravdou, že se uvažuje o rušení některých územních pracovišť finančních úřadů? Pokud je to pravda, kolik jich má být a o jaké se jedná? A nakonec se vás ptám, zda dojde k propouštění pracovníků těchto územních pracovišť a kolika lidí se to bude týkat.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Generální finanční ředitelství požádalo ředitele finančních úřadů na semináři, který proběhl v polovině března letošního roku, o zaslání námětů na případnou redukci územních pracovišť. Ze zasláných námětů byl zpracován přehled, kdy v textovém dokumentu jsou uvedeny všechny zaslání návrhy – ten vám mohu předat, pane poslanče, týká se všech krajů a je k dispozici, nepovažuji ho za nic utajovaného –, a současně existuje určitý souhrn podle jednotlivých finančních úřadů s návrhem na zrušení, případně zachování jednotlivých územních pracovišť.

K případnému rušení pracovišť finančních úřadů bych chtěl uvést, že v souvislosti s trvalou snahou vedení Generálního finančního ředitelství o dosažení úspornějšího a kvalitnějšího fungování orgánů finanční správy a z kvalitnějšího výkonu především klíčových kompetencí ke správě daní, snižování administrativní zátěže a zvýšení uživatelského komfortu fyzických a právnických osob, vůči nimž orgány finanční správy vykonávají své kompetence, ale také omezení daňových úniků a větší transparentnosti systému správy daní není možné vyloučit, aby v dlouhodobějším výhledu nebyla v rámci finanční správy zvažována i optimalizace počtu územních pracovišť, čili i jejich redukce. Tyto úvahy mají své opodstatnění i v souvis-

losti s centralizací a specializací některých činností a jejich organizačním a personálním zajištěním.

V současné době však není – a to chci zdůraznit – vedením Generálního finančního ředitelství přijato žádné rozhodnutí o případném zrušení některého z územních pracovišť. Případná rušení těchto pracovišť a celá problematika budou opětovně diskutovány na poradě vedení Generálního finančního ředitelství a návazně pak také na semináři s řediteli finančních úřadů začátkem června letošního roku. Chci ale skutečně zdůraznit, že v tuto chvíli neexistuje žádné rozhodnutí, a už vůbec ne žádný nevratný krok, který by k podobnému úkonu vedl.

Na druhou stranu považuji za důležité zdůraznit, že je podle mého názoru povinností každého ústředního orgánu státní správy včetně Generálního finančního ředitelství neustále a permanentně se zamýšlet nad tím, zda svoji strukturu může nějakým způsobem učinit levnější, transparentnější a vstřícnější vůči klientům, zda ji může optimalizovat, zda může ušetřit náklady. Koneckonců musíme pamatovat i na technologický vývoj, především na vývoj informačních a komunikačních technologií, nikoliv pouze na bývalý způsob úřadování, kdy se všechno vlastně řešilo papírově a osobním předáváním proti razítku, stvrzence apod.

Takže já jsem přesvědčen, že především v dlouhodobém horizontu je možné jít cestou redukce územních pracovišť, nicméně tyto kroky by měly být vázány na technologický vývoj, na možnosti podávat jednotlivá, například daňová přiznání a kroky, které souvisejí se správou daní a poplatků, především v elektronické podobě. Nicméně – a to chci zdůraznit opětovně – nebylo přijato žádné rozhodnutí, které by vedlo k redukci stávající sítě územních pracovišť.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pane poslanče, přejete si doplňující dotaz? Ano. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Rozhodnutí přijato nebylo, ale úvahy se v tomto směru vedou, to jste sám připustil. Já bych docela uvítal, kdybyste mi mohl ten materiál poskytnout třeba za Plzeňský kraj. Já jsem poslancem za Plzeňský kraj, tak mě zajímá Plzeňský kraj. Ale možná i celorepublikově, pokud by to šlo poskytnout, tak to uvítám.

Určitě se s vámi neshoduji v tom, že nějaká optimalizace, jak vy říkáte, což tomu rozumíte jako rušení, nebo se tomu dá rozumět jako rušení, povede k nějakému komfortu, nebo zvýšení komfortu, pro občany, tedy fyzické osoby, nebo právnické osoby. Myslím si, že to v žádném případě. A dnes vidíme už i na tom, jak se centralizují úřady práce, nebo centralizovaly úřady práce, živnostenské úřady, stavební úřady atd. Takže to není nic, co by se přiblížilo občanovi a co by určitě zvyšovalo komfort našich občanů.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan premiér si přeje reagovat? Ano. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já chci v prvé řadě zdůraznit, že myšlenka centralizovat systém stavebních úřadů, přestože na úřední úrovni pořád žije, je v politickém slova smyslu mrtvá. Prosím, nestrašme se tím. Žádný centrální systém stavebních úřadů včetně redukce stavebních úřadů na jednotlivých pověřených obecních úřadech nebude probíhat. Je to dominantní, převažující názor ve vládě České republiky a koneckonců je to názor velmi vydiskutovaný se starosty pověřených obcí.

Na druhé straně jsem tady řekl, že není přijato žádné rozhodnutí ohledně redukce úřadů práce, ale protože chci vystupovat korektně, tak chci říci, že samozřejmě ty úvahy a analýzy tady běží. Co se týče konkrétně uspořádání pro Plzeňský kraj, tak tam jsou tyto věci projednávány se zaměstnanci řídicích územních pracovišť a jsou posuzovány jednotlivé náměty. Je zpracováno, velmi korektně uvedu, několik variant, které se dají shrnout do dvou takových balíků. První varianta – a znovu opakuji, ve stadiu úvah a analýz, nikoli ve stadiu rozhodnutí, ale já považuji za férové to tady uvést – by se týkala zrušení pracovišť v Nepomuku, v Horšovském Týně a v Horažďovicích s tím, že je to zdůvodňováno zefektivněním a zkvalitněním procesu jako kroky, které by tedy vedly k větší účinnosti tohoto systému, s tím, že se jedná o pracoviště bývalých finančních úřadů. V Horšovském Týně se dříve jednalo o 16 zaměstnanců, nyní o 8 zaměstnanců, v Horažďovicích bylo dříve 14 zaměstnanců, nyní po centralizaci vymáhání a kontroly 8 zaměstnanců. (Předsedající: Čas, pane premiére.) A poslední věc, v Nepomuku finanční úřad do konce roku 2012 nebyl, jednalo se o odloučené pracoviště finančního úřadu v Blovicích.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** To byla interpelace pana poslance Votavy. Třetím v pořadí je pan poslanec Miroslav Váňa ve věci pohrdání lidmi. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Váňa:** Děkuji. Vážený pane premiére, já se chci v rámci své interpelace vás zeptat, proč vědomě vaše vláda pohrdá našimi občany. Proč tak tvrdím nebo co mě vede k této úvaze. Lidé se od prvních dnů letošního roku mohli setkat s dopady vládního stabilizačního balíčku a s dopady udělené prezidentské amnestie, kterou jste vy jako předseda vlády bez předchozího projednání ve vládě podepsal.

Vážený pane premiére, díky vaší vládě naše země se pro naše lidi stala téměř nejdražším státem Evropy. Jsou to naši občané, kteří díky nesmírně hloupému zdražení spotřeby zvýšením snížené sazby daně, a to až na

úroveň 15 %, jezdí věci, které potřebují každým dnem, nakupovat ke svým sousedům do Německa, Rakouska, do jiných zemí. Tam velmi uvážlivě posuzují zdražování spotřeby. Pane premiére, musím říct, že kvůli nesmyslnému zdražování se do velkých problémů dostávají zejména rodiny našich seniorů. Právě jsou to senioři, kteří už nedokážou ze svých chudých důchodů platit zvyšující se náklady a ceny energií, vodného, stočného, topení, plynu. Jsou to právě senioři, kteří kvůli vašemu nesmyslnému zdražování už nedokážou uhradit náklady na udržení svého zdraví, nákup zdravotních a lékařských pomůcek. (Předsedající: Čas, pane kolego.) Pane premiére, připadá vám to normální?

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, prostor pro pana premiéra, pět minut reakce.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pan poslanec Váňa tady tradičně svým patetickým tónem přednesl interpelaci, která ani konkrétní dotazy nekladla, ale byla spíše jakýmsi svěžím literárním dílkem na téma opoziční kritika vládní politiky. Takto bych ji hodnotil, jakkoli mi to možná nepřísluší, protože jsem tam marně hledal nějaký konkrétní dotaz. Nicméně mi dovoluete zareagovat na několik, jak jsem již řekl, svěžích myšlenek ve vystoupení pana poslance Váni.

V prvé řadě řekl, že jsme nejdražší zemí v Evropě. Nemá pravdu. Nemá pravdu minimálně prostě proto, že existují naprosto důvěryhodné údaje, které ukazují, že z hlediska parity kupní síly, z hlediska konkrétního srovnání např. cen potravin, kde mimochodem Česká republika patří mezi zhruba šest zemí s nejnižšími cenami potravin v celé Evropské unii, to zkrátka neodpovídá faktům. To, že v současné době existuje větší konkurenční tlak na maloobchodní ceny např. v Rakousku a Německu než u nás, to je skutečností. Že se například snížil počet tržně významných subjektů na našem obchodním nebo maloobchodním trhu, to je také skutečností. Že se potom tato snížená míra konkurence obrací tak trochu proti spotřebiteli, je faktem. Nicméně není pravda to, co řekl pan poslanec Váňa, že jsme nejdražší zemí v Evropě. Ani zdaleka ne. Žádné konkrétní údaje, žádná konkrétní čísla tomu, pane poslanče Váňo prostřednictvím pana předsedajícího, neodpovídají. A já bych přece jenom očekával od poslance, člena zákonodárního sboru, že bude svá vystoupení více zakládat na faktech, nikoli na dojmech.

Mimochodem, vaše kritika zvýšení sazby daně z přidané hodnoty je velmi zajímavá právě v kontextu vystoupení čelných představitelů vaší politické strany v posledním období, kteří přesto, že v minulých týdnech a měsících velmi tvrdě toto zvýšení daně z přidané hodnoty kritizovali, nyní

přiznávají, že s tím vlastně hýbat nebudou, že s tím nepůjdou dolů, že se nebude snižovat sazba snížené sazby daně z přidané hodnoty, že je nezbytné z hlediska stability veřejných financí ji udržet. A my jsme dodnes přesvědčeni o tom, že pokud se má již jít cestou zvyšování daňových sazeb, což, musím říci, já osobně dělám s krajní nechutí a pouze tehdy, jestliže to považuji za nutný krok z hlediska např. koaličního politického kompromisu nebo z hlediska vývoje veřejných financí, tak považuji za nutné a správné jít cestou nepřímých daní, které zdaňují spotřebu, nikoliv cestou zvýšení přímých daní, které naopak zdaňují výkon. A musím říci, že Česká strana sociálně demokratická žádnou takovou filozofii nemá – to by mě nepřekvapovalo, protože mluvit o souvislosti slov filozofie a Česká strana sociálně demokratická by skutečně bylo velmi odvážné. Nicméně skutečnost, že Česká strana sociálně demokratická navrhuje zvýšení některých přímých daní, především korporátních, a některých velmi výrazně, a současně říká, že ponechá sazbu daně z přidané hodnoty na stávající výši, tak tím říká, že by ho s vysokou pravděpodobností, kdyby nedošlo k tomuto kroku ze strany stávající vlády, zřejmě provedla sociální demokracie tak jako tak.

Protože rozpočet je jenom jeden, má svou příjmovou a výdajovou stránku, výše deficitu není dnes již suverénním rozhodnutím vlády a Poslanecké sněmovny. Ta podléhá velmi tvrdým sankcím z hlediska koordinace hospodářských politik Evropské unie. Chci připomenout, že země, která se pohybuje nad třemi procenty deficitu veřejných financí, nad třemi procenty hrubého domácího produktu, podléhá konkrétní proceduře nadměrného schodku. A především výše tohoto schodku podléhá také tvrdé sankci finančních trhů. V této souvislosti chci připomenout, že podle aktuálních údajů agentury Bloomberg má Česká republika páté nejvyšší úroky svých desetiletých dluhopisů v celé Evropské unii a patříme (upozornění na čas) mezi tučnou zemi na celé Zemi, které mají nejvyšší úroky svých státních dluhopisů, což je míra důvěryhodnosti rozpočtové politiky vlády.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec si evidentně přeje uplatnit doplňující dotaz. Máte prostor.

**Poslanec Miroslav Váňa:** Pane premiére, připadá vám normální, že během třiceti let církvím a náboženským společnostem pošlete 150 miliard korun a přitom už více než osm let máme minimální mzdu 8 000 korun? Připadá vám normální, že valorizace penzí pro důchodce jim nepokryje ani jednu třetinu inflace a zvyšujících se cen? Připadá vám normální, že rodiny nám padají do pásma chudoby? Připadá vám normální, pane premiére, že rodiny nedokážou uživit své děti a nedokážou jim nabídnout plnohodnotné studium? To všechno vám vážně připadá normální?

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane premiére, máte prostor pro reakci na poslance Váňu.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážený paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, nezbyvá, než opět uvádět trpělivě, soustavně a velmi systematicky omyly našich sociálně demokratických kolegů – protože já nevěřím tomu, že by vědomě lhali, já si prostě myslím, že oni se mýlí z neznalosti faktů – na pravou míru.

Za prvé, pane poslanče Váňo prostřednictvím pana předsedajícího, vy dobře víte, že se církvím objem finančních prostředků, který jste tady uvedl, nikam neposílá. Dobře víte, že církve a náboženské společnosti byly v této zemi po roce 1948 okradeny, že zdcrující většina majetku se jim vrací v naturální restituované podobě a že je pouze placena finanční náhrada za majetek, který nemůže být vydán, protože ho ve svých rukou nedrží stát, a současně je součástí této finanční náhrady i naprosté odloučení církví od státního rozpočtu. Pokud považujete za správný stav, kdy duchovní jednotlivých církví jsou v podstatě placeni státní zaměstnanci, tak já považuji, stav, kdy jsou církve a stát od sebe odloučeny, za zdravý.

Za další. Co se týče minimální mzdy, opět nemáte pravdu. Minimální mzda ve své čisté podobě díky snížení daní z příjmů a sociálních odvodů byla zvýšena. Pro daňového poplatníka, který je bez dětí a má pořádek osmatisícovou minimální mzdu, tak čistá mzda v roce 2007 byla 6 760 korun, od roku 2009 je to 7 120 korun, čili o 360 korun více. Pokud je to daňový poplatník, který má jedno dítě, byla jeho čistá minimální mzda v roce 2007 7 260 korun, nyní je to od roku 2009 8 010 korun, čili vyšší, než je nominální hodnota minimální mzdy. (Předseda vlády je upozorňován předsedajícím na čas.) Čili o 750 korun více. To znamená, není to pravda. Čistá minimální mzda se zvýšila poměrně výrazně.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byla třetí interpelace. Čtvrtá interpelace – pan poslanec Ladislav Velebný na téma významu lesnictví pro rozvoj venkova. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Ladislav Velebný:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane předsedo vlády, obracím se na vás ve věci významu lesnictví pro rozvoj venkova a chtěl bych vám připomenout, že k lesnictví neoddelitelně patří i dřevařská výroba, přičemž specifickou roli na venkově hrají především malé a střední zpracovatelské provozy, které vytvářejí velký počet pracovních míst v oblastech, kde je nedostatek jiných příležitostí. Práce v lese je stále spolu se zemědělstvím významným zdrojem obživy a v některých lokalitách takřka jediným pro významnou část venkovského obyvatelstva.

Pane premiére, na podporu venkova byla v minulých letech přijata řada usnesení. Mnohá však nejsou promítnuta do konkrétních opatření. Proto se ptám: Jak zabezpečíte, aby tradiční lesnická a dřevozpracující činnost nebyla ekonomickými tlaky z venkova vytlačována? Jaké konkrétní opatření uvedete do praxe na podporu zejména malých a středních lesnicko-dřevařských podniků působících ve venkovských oblastech a jak zastavíte totální rozpad a rozklad státní odpovědnosti za vývoj v celém oboru? Jen tak připomínám, že Česká republika se stala za rok 2012 největším evropským exportérem v rámci EU ve vývozu surového dřeva, ale v sociální oblasti daných regionů se to vůbec ale neprojevovalo. Nezaměstnanost stoupá.

Pane předsedo, nechť bych, abyste mi tady připomínal nějaké chyby bývalých vlád, ale jaké konkrétní kroky udělá tato vláda pod vaším vedením.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu poslanci. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, lesní hospodářství je v rámci Evropské unie vnímáno jako součást rozvoje venkova a využívání krajiny se svými třemi pilíři, to znamená skupinami funkcí lesů. Jsou to funkce ekonomické, ekologické a sociální, jejichž naplňování je uskutečňováno na principu trvale udržitelného rozvoje.

Skupina ekonomických funkcí lesů. Strategickým cílem je dlouhodobé zvyšování konkurenceschopnosti lesního hospodářství a zvýšené využívání lesnických výrobků, zboží a služeb v životě společnosti.

Co se týče skupiny ekologických funkcí lesů, tak zde je strategickým cílem uchování a zlepšení biologické rozmanitosti, integrity, zdraví a odolnosti lesních ekosystémů v místním měřítku s ohledem na možný scénář globálních a krajinných změn.

Co se týče skupiny sociálních funkcí lesů, zde je strategickým cílem přispět ke kvalitě života prostřednictvím zachování a zlepšení sociálních a kulturních rozměrů lesů a lesnictví.

Význam lesů pro rozvoj venkova zdůrazňují zásady státní lesnické politiky schválené usnesením vlády 21. listopadu 2012. Jedním z dlouhodobých cílů státní lesnické politiky je i posílit význam lesa a lesního hospodářství pro ekonomický rozvoj venkova. Hlavním příspěvkem zásad státní lesnické politiky k posílení ekonomického rozvoje venkova a konkurenceschopnosti lesnických subjektů je však vymezení nových principů uplatňování veřejné moci, které směřují k omezení právní regulace a administrativních zásahů státu vůči vlastníkům lesů na nevyhnutelné minimum.

Znamená to například, že veřejná moc působí svými nástroji na vlastníky lesů pouze tehdy, pokud naplnění veřejných zájmů sledovaných státní lesnickou politikou nepostačuje přirozené úsilí těchto vlastníků o zajištění řádné péče o majetek a o jeho zvelebení. Nástroje, jimiž veřejná moc vůči vlastníkům lesů působí, musí být způsobilé naplnit požadovaný účel. Připadá-li v úvahu použití více různých nástrojů, musí být zvoleny ty, které představují nejmenší a současně přiměřený zásah do práv vlastníků lesů. K uspokojování definovaných veřejných zájmů jsou určeny především lesy ve vlastnictví státu.

K finanční podpoře plnění uvedených cílů slouží Program rozvoje venkova, který je doplněn finančními příspěvky z národních zdrojů. Program rozvoje venkova je svými opatřeními zaměřen především na posílení konkurenceschopnosti lesních podniků, jejichž nízká kapitálová vybavenost vychází z roztržštěnosti lesních pozemků ve vazbě na velikost lesnických majetků a jejich strukturu. Program rozvoje venkova podporuje inovativní technologickou vybavenost lesních podniků a navazujícího dřevozpracujícího odvětví a cílí na obnovu nedostatečné lesní infrastruktury.

Vzhledem k řadě zvláštností lesního hospodářství, například dlouhé produkční době, plnění mimoprodukčních funkcí a funkcí celospolečenského významu, řadě požadavků společnosti neekonomické povahy a tak podobně, jsou neméně významné podpory lesnicko-environmentálního charakteru. Ty si kladou za cíl rozvoj lesních ekosystémů jako celospolečensky využitelného prostředí. Oblast národních podpor pak cílí především na samotné vlastníky lesů, kteří prostřednictvím dotací volí ekologičtější způsoby hospodaření na svých majetcích, postupy obnovy a výchovy lesa, které jsou požadovány nad rámec lesního zákona, například z důvodu zachování biologické rozmanitosti, procesu adaptace na klimatickou změnu a tak podobně.

Čili Program rozvoje venkova pamatuje na konkrétní prvky jednak lesnického hospodaření, ale také navazujícího dřevozpracujícího odvětví.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se pana poslance, zda chce využít svého práva na doplňující dotaz. Asi ano. Prosím.

**Poslanec Ladislav Velebný:** Opět děkuji za slovo. Já děkuji panu premiéru, že mi tady přednesl výňatky z koncepce, které vláda schválila v roce 2011 pod číslem 84, ale přesto se musím zeptat, jak je tedy možné, že Ministerstvo zemědělství vydalo pokyn k vypsání výběrových řízení na těžbu a prodej dřeva na období pěti let bez vyhodnocení sociálních a ekologických dopadů na dané regiony. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pan premiér odpoví na tento dotaz.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je zájmem České republiky a zájmem této vlády, aby lesnické hospodaření do sebe zahrnulo vedle samotných produkčních vlastností i širší aspekty, ale také aby v oblasti těžby lesa, údržby lesa, obnovy lesa a podobně byly velmi silně zapojovány i lokální firmy. Já jsem přesvědčený, že přestože máme vyvíjet maximální tlak na to, aby Lesy České republiky byly ziskovým podnikem, nesmíme zapomínat na to, že v těchto pracích, o kterých mluvím, by neměl celý systém vést ke vzniku oligopolu, který by v sobě zahrnul pouze velké hráče. Chci také připomenout, že ještě před sedmi lety byly standardní zisky Lesů České republiky v řádech pouze několika stovek milionů korun a že díky tomuto většímu ekonomickému důrazu Lesy České republiky produkují zisky ve výši řádově několika miliard korun. A chci také říci, že je zájmem státu mobilizovat i finanční zdroje, které mají Lesy České republiky k dispozici například na svých účtech, mimo jiné i k povzbuzení hospodářské činnosti především malých a středních firem v oblasti údržby, těžebních prací, ale také reprodukce vlastního majetku Lesů České republiky a samozřejmě také v oblasti dřevozpracujícího průmyslu. Je ekonomicky nerozumné držet tyto úložky na jaksi zamrzlém stavu ve finančním systému, kdy z nich mají výhody pouze banky. Je podle mého názoru nezbytné je využít k dalšímu dynamickému rozvoji této firmy při zachování základních funkcí lesního hospodářství, to znamená vedle funkce ekonomické také funkce sociální a environmentální.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, to tedy byla čtvrtá interpelace. S pátou je přihlášen pan poslanec Jiří Petruš na téma reforma veřejné správy. Pane poslanče, máte dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Jiří Petruš:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane premiére, Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schválila před čtrnácti lety Konceptu reformy veřejné správy s tím, že v roce 2000 vzniknou kraje a k 31. prosinci 2002 zaniknou okresní úřady. V rámci Konceptu reformy veřejné správy, která byla široce projednávána a poté také akceptována odbornou i nejširší veřejností, mělo dojít ještě k další – třetí – etapě, a to k decentralizaci kompetencí ústředních orgánů státní správy, zejména ministerstev, a jejich reforma – zeštíhlení.

Cílem bylo, aby veřejná správa byla blíže občanovi, celé území státu bylo rovnoměrně pokryto veřejnou službou a výkon veřejné správy byl úsporný a co nejvíce efektivní. Za vašeho vládnutí však ministerstva realizu-

jí kroky, které nesou výrazné prvky centralizace a koncentrace. Ministerstvy buď již byly, nebo jsou realizovány zásadní změny v působnostech úřadů. Projevuje se to budováním správních úřadů, které budou patřit nebo již patří přímo do organizační struktury jednotlivých ministerstev, a výrazně tak posilují centralizaci státní moci. Výrazným prvkem je snaha zřizovat vedle současných ministerstev samotné superúřady – Úřad práce, Státní pozemkový úřad, Státní stavební úřad a tak dále. Realizací takových a podobných změn mohou vzniknout důsledky, které významným způsobem naruší stávající osvědčenou funkci systému veřejné správy, výkon správy v území destabilizují, způsobí nemalé materiální škody, vyvolají značné a zcela zbytečné nároky na výdaje veřejných rozpočtů a dopadnou velmi nepříjemným způsobem na občany. Jde o zásadní posun od spojeného modelu veřejné správy k modelu vertikálně řízených, resortně organizovaných orgánů státní správy. Tento proces je nebezpečný, protože probíhá bez širší diskuse, bez komplexních a podrobných analýz i bez spolupráce jednotlivých resortů. (Předsedající: Čas, pane kolego.)

Proč jako předseda vlády podporujete tento proces koncentrace státní moci? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pane premiére, máte prostor pro reakci.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, otázka reformy ústřední státní správy byla již součástí koncepce reformy veřejné správy, kterou v květnu roku 1999 schválila Poslanecká sněmovna. Návrhová část v oblasti ústřední státní správy se primárně soustředila na dekoncentrované orgány státní správy a detašovaná pracoviště a zvýšení účinnosti řízení ve veřejné správě.

V červnu roku 2001 vláda svým usnesením vzala na vědomí návrh koncepce modernizace ústřední státní správy se zvláštním přihlédnutím k systemizaci a organizačnímu uspořádání správních úřadů. Od října 2001 do dubna 2003 byl realizován projekt modernizace ústřední státní správy v České republice. Komplexní realizace reformy ústřední státní správy byla zahájena materiálem Postup a hlavní směry reformy a modernizace ústřední státní správy, obsahujícím vyřešené gescce a organizační zabezpečení, který byl schválen v březnu 2004 usnesením vlády.

Úmyslně uvádím tyto podrobnosti, aby bylo zřetelné, kdy vlastně vznikaly zárodky stávající podoby veřejné správy. Tímto usnesením také vláda převedla gescce k reformě a modernizaci ústřední státní správy a její koordinaci z Ministerstva vnitra na Úřad vlády, a to k 1. dubnu 2004.

Úkoly související s reformou byly rozvrženy do pěti základních oblastí, v rámci kterých se řešily další jednotlivé projekty. Byly to následující oblas-

ti: racionalizace procesu v ústřední státní správě, zlepšení řízení v ústřední státní správě, zvýšení kvality ústřední státní správy, čtvrtou oblastí byla implementace a zlepšování státní služby v ústředních správních úřadech a pátou oblastí racionalizace financování ústřední státní správy. Obecně lze konstatovat, že se v komplexu podařilo dosáhnout dílčích výsledků nastavených cílů, například v podobě materiálu snižování administrativní zátěže podnikatelů, začlenění metody pro hodnocení dopadu regulace /RIA/ do legislativního procesu a tak dále.

Celkově lze konstatovat postupné koncepční snižování administrativních záležitostí, které se týkají občanů, podnikatelů a jiných uživatelů služeb veřejné správy. Dnes se v rámci celé ústřední státní správy realizují různé dílčí projekty prohlubující tento trend. Koncepce rozvoje veřejné správy sleduje samozřejmě moderní evropské trendy. Například postavit reformu a modernizaci ústřední správy primárně na racionalizaci procesů v ústřední státní správě založené na procesní reformě veřejné správy. Zde běží projekt Procesní modelování agend, spolufinancovaný z prostředků EU. Za další, změnit strukturu a vlastní fungování ústřední státní správy, což je základním krokem pro reformu jako celek, neboť od fungování ústřední státní správy se odvíjí fungování celé veřejné správy.

Úřad vlády v oblasti reformy ústřední státní správy podniká dílčí kroky, mimo jiné dle usnesení vlády z června 2011 o přípravě v oblasti zjednodušení agend a zrušení duplicit v ústřední státní správě, na které navazuje usnesení z ledna letošního roku k návrhu úsporných opatření v oblasti zjednodušení agend a zrušení duplicit ve státní správě pro rok 2014, konkrétně jde o jeho první etapu, ve které pověřuje předsedu vlády koordinací realizace sloučení Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva dopravy a ministra a předsedu Legislativní rady vlády koordinací realizace úsporných opatření v oblasti zjednodušení agend a zrušení duplicit ve státní správě pro rok 2014.

Ministerstvo vnitra připravuje koncepci reformy veřejné správy. Do 30. června letošního roku budou stanoveny cíle navrhované reformy, pak proběhne diskuse se zainteresovanými stranami. Přijímání podnětů proběhne do září letošního roku. Probíhá také zpracování procesních modelů agend veřejné správy a na základě procesních modelů se zpracují standardy agend veřejné správy, tedy standardizovaný popis průběhu výkonu agend, jejich racionalizace a nákladových a časových indikátorů.

Moje poslední poznámka. K procesu centralizace dochází pouze tehdy, jestliže analýza z hlediska optimalizace fungování dané složky státní správy vede k tomu, že je zde možné ušetřit pracovní síly, a tím pádem i provozní a personální prostředky ze státního rozpočtu. (Předsedající upozorňuje na čas.) Chci připomenout, že vláda pod mým vedením snížila

počet státních úředníků o 15 tisíc, jako první vláda za posledních dvacet let.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Petřů. Ještě než mu dám slovo, než dojde k pultu, tak bych chtěl přivítat na galerii účastníky programu Mladí izraelští ambasadoři – Young Israeli Ambassadors, pod vedením našeho bývalého kolegy z izraelského Knesetu pana poslance Eldana. Vítejte v Poslanecké sněmovně. (Přítomní poslanci povstávají a tleskají.)

A nyní má prostor pan poslanec Petřů.

**Poslanec Jiří Petřů:** Já si dovolím doplňující otázku, a to, jak se slučuje vlastně přiblížení veřejných služeb k občanům se skutečností, kterou uvedu. K 31. březnu t. r. byla zrušena pracoviště Katastrálního úřadu v Havířově, Kaplici, Nepomuku, Sušici, Jilemnici, probíhá likvidace pracoviště v Mikulově a dalších. Podobně je tomu u územních pracovišť finančních úřadů, hovořil o tom pan kolega Votava. Nově vzniklý Státní pozemkový úřad připravuje zrušení 450 míst na pracovištích v regionech, ale utěšeně přibývá pracovníků ústředí v Praze. O Úřadu práce nebudu hovořit, to je příklad paralyzování původně dobře fungujícího aktivního úřadu a úspěšně rostoucího generálního ředitelství v Praze na úkor regionů.

Pane premiére, neočekávám ve svých dotazech odpověď ihned, ale mám tyto dotazy: K jaké faktické úspoře pracovníků, a to myslím kmenových i externích, na jednotlivých ministerstvech za vašeho premiérování došlo?

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Čas, pane kolego, to je asi jediná otázka, kterou položíte. Omlouvám se. Pan premiér.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, já jsem si zbytek těch dotazů domyslel, takže nebylo potřeba, aby mi je pan poslanec kladl. Přestože byl zády ke mně, odezíral jsem mu ze rtů.

Já bych v prvé řadě chtěl zdůraznit, že po celé období od vzniku samostatné České republiky docházelo k nárůstu počtu úředníků státní správy. V některých aspektech to bylo logické, protože bývalý systém celou řadu věcí řešil mimo státní správu, například v podobě stranických orgánů nejmenované politické strany apod.

Za další. Velmi výrazným impulzem nárůstu počtu úředníků byl vstup do Evropské unie, který vyžadoval navýšení počtu agend, a tím i osob, které tyto agendy zpracovávaly. Velmi výrazným impulzem pro nárůst počtu

úředníků byly operační programy Evropské unie, které prakticky na každém ústředním orgánu státní správy, který byl buďto řídicím, nebo zprostředkujícím subjektem v oblasti operačních programů, vyžadovaly zřízení pokud ne rovnou oddělení, tak zpravidla celého odboru nebo sekce, která měla na starosti operační programy.

Co se týče konkrétního počtu, musím říci, že právě v období po roce 2010, od roku 2011 poprvé v dějinách české státní správy v posledních dvaceti letech došlo ke snížení počtu úředníků, konkrétně o 15 tisíc, a ke snížení objemu vyplacených mzdových prostředků o 8 % proti předcházejícím letům. Čili k poměrně výraznému poklesu. S tím, že ten optický nárůst je teď způsoben dán pouze tím, že došlo k centralizaci auditovaných systémů u evropských programů, kterou od nás požadovala Evropská komise, to je jeden z případů centralizace, ale vždy to bylo po dohodě s Evropskou komisí (upozornění na čas) a na základě jejího požadavku.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dalším je pan poslanec Jan Kubata – ve věci otrava metanolem. Pane poslanče, prosím, ujměte se slova. Doufám, že jste v pořádku. Prosím.

**Poslanec Jan Kubata:** Děkuji, pane místopředsedo. Jsem rád, že vás jasně vidím.

Vážený pane premiére, od loňského září, kdy vypukla metanolová kauza, byla státní správa České republiky i české bezpečnostní složky vystaveny velké zkoušce a seznam obětí bohužel stále není konečný. V médiích, ale především i mezi občany se diskutuje, jaká byla, je a bude role státu. Zda neselhal a do jaké míry mohl či měl reagovat jinak. Je zřejmé, že situaci ovlivnila řada faktorů, například výše zdanění alkoholu u nás a v zahraničí a obecný pohled na smysluplnost tohoto zdanění. Zásadní je ale také forma zločinného úmyslu, který vedl některé jedince k takto závažnému činu.

Každá regulace stejně jako každá zákonná norma i vyhláška ovlivňuje ekonomické prostředí. Prohibice, která byla zavedena v souvislosti s otravami alkoholem, má samozřejmě i ekonomické dopady. Zatížilo to celý jeden segment naší ekonomiky, do které nepatří jen lihovary a koneční výrobci, ale také zemědělci a dodavatelé surovin, dopravci a distributoři. Prohibici nelze vnímat jen jako opatření v krizové situaci, ale také jako zásadní zásah do svobodného trhu.

Vážený pane premiére, mohl byste mi přiblížit, jaké kroky podnikla a podniká vláda v souvislosti s krizovou situací ohledně závadného alkoholu, jak zpětně hodnotíte tyto kroky a úlohu státu, myslím například dočasnou prohibici, které měly k řešení problému vést? Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Pan premiér zcela jistě odpoví. Prosím, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda vnímá situaci jako stále vážnou a k řešení přistupuje odpovědně. Musím říci, že já osobně velmi soucím s rodinami a blízkými obětí otravy metylalkoholem.

Stát aktivizoval všechny své represivní i kontrolní složky. V pohotovosti v danou dobu byly tisíce policistů, hasičů, celníků, pracovníků Státní zemědělské a potravinářské inspekce, České obchodní inspekce, pracovníci krajských hygienických stanic, vyšetřovatelé služby kriminální policie. Vláda zřídila krizový štáb, ve kterém byli náměstci ministra vnitra, zdravotnictví, zemědělství, průmyslu a obchodu, generální ředitel celní správy a policejní prezident. Navrhli řešení, které bylo nezbytné ihned realizovat. Tento krizový štáb operativně a pravidelně zhodnocoval aktuální situaci v oblasti intoxikace metylalkoholem. Šlo především o zjištění efektivity realizovaných opatření. Štáb vždy bezodkladně informoval vládu o výstupech jednání a o přijatých opatřeních. Má také za úkol navrhnout legislativní kroky, které do budoucna eliminují výskyt obdobných událostí.

Ministerstvo zdravotnictví České republiky ihned po zřízení krizového štábu vyhlásilo mimořádné opatření v podobě zákazu stánkového prodeje alkoholu. Ten byl poté rozšířen na plošný zákaz prodávání, prodeje a reklamy na lihoviny s více než 20 objemovými procenty alkoholu. Byl také sestaven speciální policejní tým Metyl, který stále pracuje. Vyšetřování se nyní dostalo do mediálního útluhu, což je pro další postup nutností a je to dobře.

Ihned jsme se také vrhli na přípravu nové legislativy. Maximální velikost spotřebitelského balení lihu by se měla snížit. Všichni výrobci a distributoři, kteří označují lihoviny kolkem, by měli jako jednu z podmínek pro registraci k podnikání s lihem složit kauci. Hotova by měla být také nová generace kontrolních pásek s novými ochrannými prvky, přičemž se nebráníme jejich elektronizaci.

V provozovnách, kde se kolkuje tvrdý alkohol, mají být nově kamery propojené s celní správou. Zpřísnit by se měl režim kontroly nakládání s kolkou a měly by být zavedeny vyšší sankce za porušování zákona. Nově by měla být zavedena také povinnost vracet sejmuté neporušené kontrolní kolkou celníkům. Nejde nám přitom o to, abychom omezili vstup na trh, ale aby stát měl přehled, kde prodej alkoholu probíhá. To je zásadní pro možnost rychlé reakce v podobných situacích i v budoucnu.

Policie stále rozkrývá rozsáhlou síť distributorů, prodejců a výrobců alkoholu. Obviněny byly desítky osob. Několika z nich hrozí výjimečné tresty za úmyslné obecné ohrožení. Vyšetřování bude trvat ještě několik měsíců.

Soudní řízení s hlavními obviněnými začne pravděpodobně ve druhé polovině letošního roku. Situace byla opravdu mimořádná. Jedná se, nebo spíše bude se jednat o poměrně rozsáhlý případ, který v historii České republiky nemá obdoby.

Forma částečné a omezené prohibice, kterou jsme v České republice zvolili, klasickou prohibicí rozhodně není. Historické příklady měly řešit především alkoholismus. My jsme řešili technický problém, jak z trhu vytlačit lihoviny neznámého původu. Nemyslím si ale, že za tímto problémem stojí například vysoké zdanění alkoholu. Srovnávací studie Evropské komise z července loňského roku týkající se alkoholických nápojů jasně ukazuje, že většina vyspělých evropských zemí má vyšší zdanění tohoto typu alkoholu než Česká republika. Většina těchto zemí má navíc srovnatelnou či vyšší úroveň daně z přidané hodnoty, takže alkohol tam je reálně zatížen daněmi jednoznačně více než v České republice.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já chci skutečně zdůraznit, že považuji tento problém za závažný. Chci zdůraznit, že v něm nevidím nějaký politický podtext. Jsem přesvědčen, že napříč politickým spektrem bychom měli mít zájem na tom, aby se černá část obchodu s alkoholem v naší zemi minimalizovala, aby především byla omezena zdravotní rizika a ohrožení životů spočívající v konzumaci otráveného alkoholu v podobě metylalkoholu, ale abychom nezapomínali na to, že i legálně prodáváný klasický alkohol (upozornění na čas) je pomalu působícím jedem.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Kubata má prostor ke svému doplňujícímu dotazu. Prosím, pane poslanče, máte minutu.

**Poslanec Jan Kubata:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane premiére, děkuji za ujištění, že to vláda nebere na lehkou váhu, neb je nám všeobecně známo, že otráveného alkoholu v různých sklepích domácností ještě může být nepřeberné množství a riziko úmrtí neustále zůstává a zůstávat bude a je zcela jistě bez rozdílu politických stran naším zájmem vytlačit takovéto „podnikatele“ mimo trh, a ne jenom v komoditě s alkoholickými látkami.

Nicméně můj doplňující dotaz zní, zdali má vláda nějakou představu, jaký ekonomický dopad měla zavedená opatření právě na případně zemědělce, distributory, výrobce, to znamená nějaký finanční odhad. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Pan premiér má prostor pro odpověď.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, existuje několik forem dopadů. Je jasné, že s obnovením důvěry spotřebitelů mají výrobci, distributoři i provozovatelé restauračních zařízení určité náklady. Rozumím tomu, že výrobci musí investovat do reklamních kampaní, že administrace s vytvořením rodného listu si žádá náklady. Alkohol bez dohledatelné historie, který si podnikatelé koupili v dobré víře a museli jej zničit, je pro ně určitě zátěží a ztrátou. Dále je logické, že výpadky poptávky způsobily škody i dovozcům, distributorům a také výrobcům.

Pro ekonomické nesnáze poctivých výrobců mám samozřejmě pochopení a stále hledáme cestu, jak jim ztráty minimalizovat. Musíme si ale také uvědomit, že tzv. částečná prohibice existovala jen po omezenou dobu, a to pouze od 14. do 27. září loňského roku. Z následků prohibice mohou vzejít české lihovary nakonec posíleny, neboť razie eliminovala akceschopnost černého trhu.

Podle listopadového průzkumu společnosti KPMG se o značku a původ tvrdého alkoholu více zajímá téměř 70 % jeho konzumentů. Přes 61 % kupuje jen prověřené značky od tradičních českých a zahraničních výrobců, což představuje zhruba třetinový nárůst proti situaci před metanolovou kauzou. A já pevně doufám, že tato čísla, to znamená i zodpovědnější spotřebitelské chování, tady zůstanou. Soukromý sektor navíc paralelně se státní správou připravuje opatření, jak důvěru ve svou produkci mezi spotřebiteli obnovit. Věřím tedy, že soukromý sektor se z rány, kterou lihovarnickému odvětví uštědřili především nepoctivci, brzy uzdraví. Rovněž pevně věřím (upozornění na čas), že tento de facto dvoutýdenní výpadek prodeje nebude znamenat propad zaměstnanosti v tomto odvětví.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, to byla odpověď panu poslanci Kubatovi. Paní poslankyně Konečná, sedmá v pořadí, ve věci účasti členů vlády na interpelacích. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Konečná:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane premiére, dovoluji mi, abych trochu pozměnila svou interpelaci v tom, že se budu věnovat čistě vaší maličkosti a účasti na písemných interpelacích.

Dle jednacího řádu Poslanecké sněmovny podle § 112 odst. 5 je totiž zřejmé, že o odpovědi na písemnou interpelaci zařazenou na pořad schůze Sněmovny se koná rozprava. To je věc, kterou my od vás v písemných interpelacích čekat nemůžeme, protože, jak jsem zjistila ze stenoprotokolů Poslanecké sněmovny, byste si minimálně v písemných interpelacích mohl říkat mikulášský premiér. Poslední den a poslední čtvrtek, kdy jste byl účasten na interpelacích, byl 6. prosinec 2012. O



tom, že jste nebyl účasten na interpelacích od července loňského roku, ani nemluvě.

Vážený pane premiére, dovoluji mi se vás zeptat: Je to tím, že je považujete za tak zbytečné, přestože v nich podle mého názoru kolegové otevírají poměrně závažné věci pro Českou republiku, anebo pouze tím, že pohrdáte Poslaneckou sněmovnou a tímto institutem?

Mě by totiž opravdu zajímalo, co jste dělal 6. 9., 20. 9., 25. 10., 8. 11., 13. 12., 7. 2., 14. 2., 21. 3. či 28. 3. Abych to nebrala tak, že jdeme moc do minulosti – co jste dělal dnes dopoledne? Protože jste věděl, že písemné interpelace budou, a přesto jste se z nich opět omluvil. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pane premiére, prosím, máte pět minut na odpověď.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych také byl velice rád, kdyby paní poslankyně Konečná doplnila tuto statistiku účasti a neúčasti na interpelacích nejenom účastí či neúčastí předsedy vlády, ale například i dalších poslanců. Chci připomenout, že jenom z dnešního dopoledního průběhu jednání Poslanecké sněmovny bylo omluveno téměř 50 poslanců a poslankyň Poslanecké sněmovny, z toho mimochodem sedm členů poslaneckého klubu KSČM. A další, kteří tady nebyli, tady nebyli neomluveně, takže to by bylo velice dobré říci. Také v průběhu těchto ústních interpelací osciluje počet přítomných poslanců a poslankyň mezi 30 a 40, což věru z počtu 200 není zrovna vysoké číslo. Takže bych byl velmi rád, aby byla brána situace nikoliv pouze z pohledu této lavice, ale i ostatních lavic v rámci Poslanecké sněmovny. Čili kdo pohrdá, nebo nepohrdá interpelacemi, je podle mého názoru komplexnější otázka. Já tím rozhodně nejsem, kdo by pohrdal interpelacemi. Koneckonců srovnatelný čas, nebo dokonce delší čas, než jsem strávil v této Poslanecké sněmovně ve vládních lavicích, jsem strávil v opozičních lavicích.

Nicméně musím konstatovat, že základním smyslem písemných interpelací je písemná odpověď. Považuji, a řeknu to velmi otevřeně, ústní projednávání písemné odpovědi na písemnou interpelaci za výjimečný institut, který by měl poslanec používat naprosto výjimečně. Nikoliv situaci, kdy opoziční poslanci standardně více než 95 % svých interpelací požadují k projednání ústnímu. To potom opravdu nevím, proč vzájemně zabíjíme svůj čas, když vy píšete dvoustránkové interpelace a státní správa na ně odpovídá s mým podpisem. Řeknu to velmi otevřeně, protože ne všechny interpelace jsem schopen odborně jako kterýkoliv premiér zvládnout osobně dalšími desítkami stran odpovědí, aby potom to samé

tady bylo opakovaně a opakovaně přetřásáno při takzvaném ústním projednávání.

Já jsem přesvědčený, že poslanec má písemnou interpelaci proto, aby na ni obdržel písemnou odpověď. To, že on politicky nesouhlasí s názorem ministra, ještě neznamená, že je to důvodem k ústnímu projednávání v Poslanecké sněmovně. Důvodem k ústnímu projednávání by podle mého názoru měly být pouze závažné okolnosti typu uvedení nepravdivých údajů, typu neodpovězení na tuto interpelaci a podobně. A měl by to být skutečně výjimečný institut, jakýsi opravný institut, kde se poslanec nebo poslankyně, kteří nejsou spokojeni s odpovědí, odvolávají k vyšší instanci, kterou je plénum Poslanecké sněmovny. Důvodem určitě nemá být medializace, to znamená využívat toho, že z jednání Poslanecké sněmovny je pořizován buďto záznam, nebo dokonce přímý přenos, a jenom kvůli tomu se tady tráví čas tím, že jsou donekonečna projednávány ty samé odpovědi na ty samé dotazy.

Čili já v žádném případě nepohrdám institutem interpelací. Na druhou stranu každý, kdo se podívá i na moji statistiku jako opozičního poslance, tam zjistí vysoký počet interpelací jak písemných, tak ústních, nicméně velmi minimální počet těch, které byly podány jako písemné a potom projednávány ústně. Čili já jsem se tohoto principu držel i jako opoziční poslanec. A co se týče dnešního dne, byl jsem řádně omluven. Jsem vždy omluven, a to tehdy, mám-li důležité povinnosti jako předseda vlády.

Dnes jsem považoval vzhledem k tomu, že je 9. května, za svoji premiérskou a politickou povinnost zúčastnit se pietního obřadu, který proběhl na pražských Olšanských hřbitovech a jímž byla za přítomnosti velvyslanců několika zemí uctěna památka více než 140 tisíc vojáků Rudé armády, kteří padli při osvobození Československé republiky, a zrovna tak se v následném pietním aktu poklonit památce více než tisícovky občanů hlavního města Prahy, kteří padli v závěru druhé světové války mezi 5. a 9. květnem. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Jistě uznáte, paní poslankyně, že nemohu za to, že čtvrtek připadl na tento významný den. A já jsem skutečně považoval za svoji povinnost se tohoto aktu zúčastnit.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně Konečná má jednu minutu na doplňující otázku, popřípadě reakci. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Konečná:** Děkuji, pane premiére. Samozřejmě dnešek je výjimečným dnem pro nás všechny, nicméně si troufnu říct, že těch dalších 12 nebo 14 dat, které jsem tady říkala, nebylo natolik výjimečných. A omluva z pracovních důvodů bez uvedení důvodu, jak to koneckonců bylo i dnes ráno, bez toho, že by tam bylo napsáno, že se

účastníte takto slavnostního aktu, je prostě potom omluva, která vzbuzuje spoustu otázek, protože pracovní důvody by měly být důvody, že čas trávíte v Poslanecké sněmovně.

Nicméně já vám děkuji za to, že jste nás seznámil s tím, jaký jste byl opoziční poslanec, a tudíž si myslím, že nyní musíte chápat nás jako opoziční poslance. Já se domnívám, že všichni kolegové, kteří tady dnes předkládali, a marně předkládali, již poněkolkáté nesouhlasy s odpověďmi na písemné interpelace, k tomu měli docela vážné a věcné důvody. A vy bohužel nikdy nemůžete vědět dopředu, jaké jsou, protože se s nimi můžete seznámit až tady na tomto místě. Takže neříkejte, že to politici a poslanci zneužívají. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Já si myslím, že většina z nás je reálných a věcných. Jen bych vás chtěla poprosit, abyste se písemným interpelacím propříště nevyhýbal. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se pana premiéra, zda chce reagovat. (Ano.) Prosím, máte slovo. (Chvilka čekání.)

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se omlouvám za to mírné zdržení, protože jsem se potřeboval podívat na ty čtyři další dny v letošním kalendářním roce. Omlouvám se, nemám teď k dispozici aktuální údaje z loňského kalendářního roku, ale byl jsem skutečně na interpelacích pětkrát rádně omluen.

Jak jsem již řekl, dnes z důvodu pietního aktu.

28. 3. jsem byl omluen z pracovních důvodů, protože jsem považoval za důležité se sejit se širším plénem zástupců živnostníků a živnostenských společenství, kteří mě zaplavili znepokojenými dopisy a e-maily, protože se báli toho, že se z nich postupně stanou občané druhé kategorie, anžto jim bylo významným předákem opoziční strany sděleno, že jsou paraziti a že jako s parazity s nimi bude zacházeno. Považoval jsem za svoji povinnost je uklidnit, že si to myslí pouze někteří excentričtí jedinci na české politické scéně, že je to sice názor, který možná sdílejí i některé politické strany, ale bojí se to říkat, nicméně že předseda vlády jim sděluje, že je za parazity nepovažuje, naopak že je považuje za sůl této země, za ty, kteří vytvářejí pracovní příležitosti pro sebe a pro své spoluobčany.

21. 3. jsem se nemohl zúčastnit interpelací, protože probíhalo jednání Asociace krajů v Jihlavě, na kterém jsem měl domluvené jednání. Že si naši hejtmani – říkám naši, protože se považují za občana České republiky, byť jsou z jiné politické strany – stanovili toto datum... Ano, řešil jsem jako velmi často konflikt dvou akcí, na kterých mám být. Vzhledem k tomu, že si oni stanovili toto datum, a chci připomenout, že předseda Asociace krajů

je současně poslanec a měl by vědět, co probíhá ve čtvrtek, tak jsem se tohoto zúčastnil. (Předsedající upozorňuje na čas.)

14. 2. jsem čerpal řádnou dovolenou. (Předsedající: To už, pane premiére, opravdu nestihneme.)

7. 2. jsem se účastnil Evropské rady. Čili vždy jsem měl velmi relevantní důvod pro omluvu.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Tím končím tuto interpelaci a poprosím osmého v pořadí, pana poslance Sobotku. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Pane premiére, když jsme tady u těch reakcí a rozhořčených reakcí občanů. Já jsem obdržel velké množství dopisů v reakci na výrok vašeho bývalého ministra práce a sociálních věcí Drábka, který se nedávno nechal slyšet v tom smyslu, že pokud budou zrušeny sKarty, tak náklady, které s tím budou spojeny, by měli zaplatit ti, kteří prosadili jejich zrušení. Musím říci, že to je výrok, který mě nenechává klidným, jestliže váš bývalý ministr hovoří o tom, že tady jsou jakási rizika pro státní rozpočet. Tak se vás musím zeptat, jestli je tady k dispozici analýza toho, jaké negativní dopady na státní rozpočet bude mít zrušení sKaret. Chci se zeptat, zda vláda v okamžiku, kdy projekt schvalovala, věděla, že jsou tady rizika nějakého negativního dopadu na státní rozpočet, pokud by se kdokoli další, např. kterákoli další vláda, demokraticky rozhodla, že sKarty zruší. Já myslím, že to je docela vážný problém, a bylo by dobře, kdyby vláda na rovinu řekla, jaké nebezpečí tady je, protože s tím nebezpečím se koneckonců může potýkat i příští vláda.

Jinak bych chtěl, pane premiére, ve zbylém čase ocenit vaši názorovou pružnost, protože poté, kdy vaše vláda a vy sám osobně jste prosadil projekt sKaret, tak jste měl odvahu se relativně nedávno přidat k názoru sociální demokracie a podpořil jste zrušení tohoto projektu, tak jak to dlouhodobě požaduje opozice, jak to požadují zdravotně postižení, jak to požadují organizace seniorů a dalších občanů, kteří se cítí být tím projektem poškozeni a diskriminováni. Já si myslím, že to je správný obrat ve vaší politice. Vítám vás na palubě kritiků sKarty.

Já bych teď jenom požádal o to, aby to vláda provedla způsobem, který nezatíží veřejné rozpočty, a abyste si vyjasnil s panem ministrem Drábkem, co má na mysli, když hovoří o tom, že jsou tady finanční rizika, která by mohla zatížit stát. A bylo by dobře, kdybyste se podívali na smlouvu, kterou vaše vláda podepsala s Českou spořitelnou. Děkuji. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu poslanci Sobotkovi a prosím pana premiéra o jeho reakci. Prosím máte pět minut.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, otázku, kterou tady vznesl pan předseda České strany sociálně demokratické a poslanec Sobotka, považuji za relevantní a důležitou. Nicméně ho chci přesto požádat cestou pana předsedajícího, aby mě nečinil zodpovědným za výroky místopředsedy TOP 09 a za jeho, musím říct, stranické názory. Za to opravdu neručím a nemohu nést odpovědnost. Jsou to, a teď můžeme pouze hádat, možná jeho osobní názory, možná stranické postoje jeho politické strany. Nicméně rozhodně to nejsou názory mé a už vůbec za ně nemohu nést zodpovědnost, protože on je, jak jste jednou správně řekl, podruhé chybně, on je exministr, nikoliv ministr. To za první.

Za druhé. Já si vás dovoluji mírně opravit, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího. Vy jste řekl větu, kterou jsem si napsal: Vláda podepsala smlouvu. Vláda nepodepsala žádnou smlouvu. Vláda žádnou smlouvu neprojednala. Vláda o žádné smlouvě nebyla informována. Smlouvu podepsal první náměstek ministra práce a sociálních věcí pan Šiška, tak jako tisíce a tisíce smluv, které byly podepsány v době, kdy vy jste byl např. ministrem financí, aniž je vláda projednávala, aniž o nich byla informována, aniž byla seznámena s jejich obsahem, aniž o tom obsahu rozhodla.

Já musím říct, že obsah těch smluv byl udělán za zády vlády, bez vědomí vlády a proti vůli vlády. Vláda, pokud rozhodovala o elektronickém platebním prostředku a jeho základním konceptu, tak o něm rozhodovala ze dvou základních důvodů.

Tím prvním důvodem bylo zamezení zneužívání sociálních dávek, především u dávek hmotné nouze. To znamená tomu, aby např. tyto finanční prostředky vyplácené v rámci systému hmotné nouze nemohly být využívány např. k nákupu cigaret, alkoholických nápojů, k hraní na hracích automatech apod. To znamená zajistit, aby karta umožňovala pouze nákup vybraného množství zboží. Myslím si, že to je cíl, vůči kterému nikdo nemůže nic namítat. Myslím si, že to je cíl správný.

Druhý důvod. Vzhledem k tomu, že z hlediska nákladů státního rozpočtu jsme považovali za neúměrné, aby nadále byl používán systém sociálních dávek tak, že je možné je posílat poštovní složenkou bez toho, aby se na hrazení poštovní složenky podílel ten, kdo tuto finanční částku dostává, měl být férově na úřadu práce k dispozici nějaký produkt, tzn. rychlé zřízení bankovního účtu s kartou, tak aby bylo možné převádět tyto finanční prostředky bezhotovostně. Opět věc, která je podle mého názoru racionální, rozumná a správná. Chci připomenout, že v rámci schválení první etapy důchodové reformy od roku 2008 nejsou nově přiznávané starobní důchody úplně stejně, analogicky, vypláceny složenkou, pouze za úhradu klienta, to znamená velmi symetrický způsob.

Vláda také vědomě rozhodla a schválila, že použití této sociální karty, nebo sKarty, s výjimkou toho, kde se jedná o zabránění zneužívání sociálních dávek k těm účelům, o kterých jsem mluvil, má být pouze dobrovolné. Tím, že vedení Ministerstva práce a sociálních věcí – a já teď tady nechci rozvíjet spekulace, na jaké úrovni se ty informace zastavily a na které úrovni již nebyly sdíleny – v podobě minimálně tehdejšího prvního náměstka rozhodlo svévolně, rozhodlo nezodpovědně, rozhodlo proti vůli vlády České republiky. Čili já jsem svůj názor nezměnil. Já jsem dodnes přesvědčen, že elektronický prostředek tam, kde zabraňuje zneužívání sociálních dávek, a tam, kde je nabízen jako alternativní produkt levnějšího dodávání finančních prostředků bez toho, aby to šlo prostřednictvím státem placených složenek, je správný krok. Nicméně konkrétní provedení, které zajistilo tehdejší vedení Ministerstva práce a sociálních věcí – to chci zdůraznit, tehdejší vedení –, vyrobilo neživotaschopný zmetek, který není opravitelný, a tudíž podle mého nejhlubšího přesvědčení nemůže pokračovat a musí být jeho životnost ukončena.

Znovu chci ale zdůraznit, že vaše základní teze, že vláda podepsala smlouvu, je teze mylná. Považuji to spíše za přelínání z vaší strany.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Sobotka má prostor jedné minuty pro doplňující dotaz. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Já bych chtěl zdůraznit, že jsem bohužel neobdržel odpověď na svoji otázku, jestli vláda má analýzu rizik, které spočívají v ukončení projektu sKarty a zřejmě vyplývají ze smluv, které byly uzavřeny na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Protože je to bývalý ministr práce a sociálních věcí, bývalý několikaletý ministr vlády Petra Nečase, který hovoří o tom, že náklady by měli uhradit ti, kdo chtějí kartu zrušit. Tak jestliže pan Drábek říká, že jsou tady nějaké náklady, tak já se ptám, kde jsou, v jakém rozsahu, jak vlastně vznikly a kdo je ve skutečnosti bude platit, pokud se sKarty, tak jak byly zavedeny vládou Petra Nečase, zruší.

A ještě otázku sKaret a toho, co vláda věděla – nevěděla... Premiér má pravomoc jmenovat ministra, navrhnout jeho jmenování, má pravomoc navrhnout jeho odvolání. My jsme tady opakovaně na půdě Poslanecké sněmovny jasně poukazovali na chyby, které se odehrávají na Ministerstvu práce a sociálních věcí – pan premiér nereagoval. Nereagoval řadu měsíců (upozornění na čas) a možná tohle je důsledek jeho pasivního přístupu.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Prosím, pane premiére, máte prostor pro reakci. A to bude také poslední vystoupení v bodu interpelace na předsedu vlády.

**Předseda vlády ČR Petr Nečas:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, opět nechťený omyl nebo přeřeknutí pana interpelujícího poslance, že premiér nereagoval. Premiér reagoval. A koneckonců to, že o panu Drábkovi tady nyní mluvíme jako o bývalém ministru práce a sociálních věcí, přestože navenek je nějaké zdůvodnění, nasvědčuje, že reagováno bylo. To za prvé.

Za druhé. Vláda požádala ministryni práce a sociálních věcí, aby právě jednáním s provozovatelem těchto skaret a celého systému specifikovala i případné kroky organizačního a finančního charakteru, které by měly doprovázet zrušení karet, které bylo ministryni práce a sociálních věcí vládou, jejím usnesením, doporučeno – a to, musím říct, dominantně doporučeno zdrcující většinou ministrů, v podstatě s výjimkou čtyř dalších členů vlády vedle paní ministryně práce a sociálních věcí.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Já děkuji panu premiérovi. Vzhledem k tomu, že je 15.59, nebudu zahajovat další interpelaci, ale ukončím blok interpelací na předsedu vlády a nyní budou od 16.00 následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. První je paní poslankyně Černochová, potom kolegyně Konečná. A půl minuty, která nám zbývá do čtvrté hodiny, využiji k tomu, abych předal řízení panu místopředsedovi Olivovi, a děkuji vám za spolupráci. (Předsedající se střídají.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dobré odpoledne, vážení páni ministři, paní ministryně, kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v interpelacích na ostatní členy vlády. Vylosované pořadí ústních interpelací jste dostali vytištěné do svých lavic.

Jako první interpelace je interpelace paní kolegyně Černochové na ministra obrany Vlastimila Picka ve věci ocenění účastníků třetího odboje. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Také to je historicky první interpelace na nového pana ministra obrany, tak je mi velkou ctí, že tou interpelující mohu být právě já.

Pane ministře, v souvislosti s předáváním ocenění účastníků odboje se objevily v médiích informace o tom, že více dvě třetiny žádostí byly zamítnuty. Při schvalování zákona se přitom předpokládalo, že bude vydáno až 10 tisíc ocenění. Můžete nám prosím objasnit, co je nejčastějším důvodem pro tato zamítnutí? Je pravdou, že mezi těmito neúspěšnými žadateli jsou i političtí vězni? Někteří političtí vězni mají dojem, že za tím stojí nedostatek finančních prostředků. Kolik osvědčení bylo celkem vydáno, kolik předpokládáte, že vydáno bude a jaká je procentní úspěšnost žadatelů o vydání ocenění? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Poprosím o reakci pana ministra Picka. Prosím, pane ministře.

**Ministr obrany ČR Vlastimil Pícek:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v první řadě je nutno říct, že i Ministerstvo obrany při přípravě na zabezpečení agendy zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, předpokládalo, že bude především vydávat osvědčení a vyplácet finanční odškodnění. V tomto ohledu se pro rok 2012 kalkulovalo s částkou ve výši 400 mil. Kč a pro rok 2013 s částkou 100 mil. Kč, jejíž pokrytí bylo na základě dohody ministrů obrany a financí zabezpečeno z všeobecné pokladní správy. To, že v současnosti výše finančních výplat dosahuje jen 23 milionů korun, však rozhodně nesouvisí se snahou ušetřit na třetím odboji. Důvod je prozaický: nižší počet oprávněných žadatelů, tj. těch, kdo mají na výplatu finančního příspěvku nárok – z oceněných tvoří přímí účastníci odboje jen dvě třetiny a jen třetina pozůstalých má nárok na výplatu –, ostatně i nižší celkový počet žadatelů oproti předpokladu a konečně nesplnění zákonných podmínek pro vydání osvědčení.

V současnosti evidujeme zhruba 3 900 žádostí o vydání osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu, přičemž každý měsíc přijmeme zhruba 20–30 nových žádostí. Z tohoto počtu bylo vydáno 323 osvědčení, 583 žádostí bylo zamítnuto a 167 řízení bylo zastaveno. Poznámku chci říct: Z důvodu úmrtí byla zastavena jen třetina žádostí. Na základě těchto čísel tak můžeme konstatovat, že v současné době se úspěšnost žadatelů pohybuje mezi 30 až 35 procenty. Toto číslo je však poněkud zavádějící, neboť přibývá větší množství případů, které jsou procesně čím dál náročnější. Jelikož většinu jednoznačných případů, jakým je pracovní perzekuce či neúspěšné překračování hranice bez jakékoliv vazby na odbojovou či odporovou činnost a s minimem archivních materiálů, vyřešilo Ministerstvo obrany hned na počátku své agendy, objevuje se stále víc případů, kdy je nutné oslovit větší množství archivních institucí či vyslechnout celou řadu svědků. Tím se přirozeně poměr zamítnutých žádostí vůči vydaným osvědčením snižuje. Do rozhodovací praxe navíc zasahuje svou činností Etická komise ČR pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu, která v rámci odvolacího řízení vyhověla sedmi žádostem.

Odpověď na otázku, kolik bude vydáno osvědčení, je vlastně odpověď, jak dopadnou všechna správná řízení. Lze se pouze domnívat, že toto číslo nebude překračovat 40 %. Na základě výše uvedených skutečností lze předpokládat, že vydáme cca 1 600 osvědčení. Jelikož však máme informace, že některá občanská sdružení, jako je Konfederace politických vězňů ČR, hodlají podávat žádosti za některé popravené, umučené či jiné

zesnulé politické vězně, jakým je třeba Milada Horáková, což jim zákon dovoluje, předpokládáme, že toto číslo bude ve svém součtu mnohonásobně vyšší. Jen pro srovnání, ještě dnes, tedy 68 let po konci druhé světové války, vyřizuje ministerstvo žádosti o vydání osvědčení o účasti v národním boji za osvobození dle zákona č. 255/1946 Sb.

Pokud jde o připomínku, že Ministerstvo obrany zamítá i žádosti politických vězňů, je nutno konstatovat, že jde o zásadní nepochopení zákona. Cílem zákona již není další odškodnění za křivdy komunismu, ale ocenění za aktivní odboj a odpor proti komunismu. Jinými slovy, velké množství politických vězňů, ostatně i jiných perzekvovaných osob, bylo obětmi komunistického teroru, často šlo o osobní mstu a v některých případech šlo o zpolitizování kriminálních deliktů. Mezi typicky odmítnuté případy patří ti, kdo se neúspěšně pokusili opustit republiku, pokud nešlo o kurýry či agenty-chodce. Chtěl bych zdůraznit, že tím, že ministerstvo zamítne žádost o ocenění těchto lidí, v žádném případě nechce zpochybnit jejich morální kvality. Jde pouze o to, že jejich jednání není bohužel uchopitelné z hlediska zákona, tj. nelze na ně aplikovat žádnou z forem odporu či odboje definovaných v § 3 tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane ministře. Ptám se paní kolegyně, jestli má ještě doplňující otázku. Ne. Takže končíme tuto interpelaci.

Další interpelaci vznáší paní kolegyně Kateřina Konečná na pana ministra životního prostředí Tomáše Chalupu ve věci novely vyhlášky č. 352/2005 Sb. Prosím, paní kolegyně.

**Poslankyně Kateřina Konečná:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, já jsem se domnívala, že aspoň odpoledne pan ministr na interpelacích bude, protože příští týden je z pracovních důvodů, zahraniční cesty, omluven. A omlouvám se, že zde vytahuji téma, které máte rozdáno ve věci nesouhlasu s odpovědí na mou písemnou interpelaci, kterou jsem zaslala 20. února, ale myslím si, že čas je neúprosný a v této věci obzvlášť.

Já jsem se 20. února pana ministra ptala, kdy konečně vydá jeho ministerstvo novelu vyhlášky 352, o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady a bližších podmínkách financování nakládání s nimi. Dábel se skrývá v maličkosti. V této vyhlášce by se totiž měl podrobně upravit způsob financování recyklace a likvidace vysloužilých solárních panelů. Pan ministr mi ve své odpovědi napsal, že do meziresortního připomínkového řízení pošle návrh v průběhu měsíce dubna. Nyní máme květen a stále se nic neděje, ani do meziresortu jsme se ještě nedostali.

Tak jsem se chtěla pana ministra zeptat, a doufám, že mi tedy odpoví alespoň do 30 dnů a že to nebude další nereálný termín, kdy ten návrh vyhlášky konečně dokončí. Situaci to totiž komplikuje všem, kteří se na systému mají podílet – výrobcům solárních panelů, provozovatelům elektráren a kolektivních systémů, které budou zajišťovat recyklaci.

A problém se, vážený pane ministře, opravdu nevyřeší tím, že ho budete neustále odkládat vydáním vyhlášky a budete kvůli tomu chtít odložit registraci provozovatelů solárních elektráren, protože výrobci solárních panelů se již zaregistrovali podle zákona. Již se zaregistrovat museli a stále nevědí, kolik mají platit za nové prodané panely systémům, které mají zajišťovat recyklaci.

Trošku mě v této souvislosti bohužel napadá, a to i tím, jak se k tomu vaše ministerstvo staví, že může být pravda to, co se povídá v kruzích pražských i jinde, že neexistence vyhlášky je výsledkem lobbingu solárních provozovatelů, kteří stále věří, že žádné peníze na recyklaci panelů nebudou muset platit. Já jsem doufala, že mi dnes odpovíte, že lobbing na Ministerstvu životního prostředí v této věci není. Bohužel vaše mlčení mi dává závdavek něčeho jiného a jen doufám, že za těch třicet dnů tu vyhlášku vydáte, abyste mé obavy dopředu vyvrátil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, paní kolegyně. Vzhledem k nepřítomnosti pana ministra vás musím odkázat na jeho odpověď v zákonné lhůtě.

Další interpelaci vznáší pan poslanec Jiří Šlégr na ministra vnitra Jana Kubiceho ve věci amnestie prezidenta republiky. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Jiří Šlégr:** Děkuji za slovo, pane předsedajícím. Vážený nepřítomný pane ministře vnitra, v souvislosti s amnestií prezidenta republiky ze dne 3. 1. roku 2013 se objevily neoficiální informace o nápadu trestné činnosti spáchané osobami účastnými prezidentské amnestie. Veřejnost zcela oprávněně tuto amnestii chápe jako zbytečnou, zato zaručenou příčinu nárůstu trestné činnosti. Věřím, že policejní orgány mohou již disponovat statistickými daty minimálně za prvé čtvrtletí roku 2013.

Obracím se na vás se žádostí o zprávu, kolik trestných činů bylo spácháno amnestovanými osobami v uvedeném období, s odlišením, kolik z nich bylo pachatelů násilné trestné činnosti, kolik majetkové trestné činnosti a kolik bylo pachatelů dalších trestných činů. Rád bych také věděl, v jakých regionech České republiky došlo z toho důvodu k největšímu nárůstu trestné činnosti v porovnání se stejným obdobím roku 2012. Jelikož jste nepřítomen, budu očekávat vaše písemné vyjádření. Jestli se ho dočkám.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan ministr bezpochyby písemné vyjádření pošle.

Další interpelace patří paní kolegyni Drastichové na ministra životního prostředí Tomáše Chalupu ve věci podpory obecních čistíren odpadních vod. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Drastichová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře, mi je velmi líto, že tady odpoledne nejste, i když jsem předpokládala, že si tady budeme moci vyměnit svoje zkušenosti navzájem, už proto, že mě váš zaměstnanec či úředník z Ministerstva životního prostředí tady dopoledne v předsálí žádal, abych mu konkretizovala právě téma své interpelace, aby mi mohl jasně odpovědět, aby to nebylo jenom takové, že mi odpoví dodatečně. Tudíž jsem nabyla dojmu, že tady dnes budete odpoledne sedět a že mi přímo vy osobně odpovíte. Nicméně tady budu spoléhat na vaši písemnou odpověď.

Tedy k tématu. V roce 2010 uplynula lhůta, kdy obce nad 2 000 obyvatel, které mají kanalizaci, měly vybudovat čističky odpadních vod. Česká republika se k tomu zavázala Evropské unii. Drtivá většina obcí však na takovou náročnou investici nemá peníze a ani si nemůže dovolit úvěr v potřebné výši. Obcím a jejich obyvatelům by pomohly i menší skupinové nebo domovní čistírny. I ty jsou však nad jejich finanční možnosti.

Obracím se na vás proto s dotazem, zda připravujete – či vaše ministerstvo – konkrétní dotační programy podpory obecních, skupinových a domovních čistíren odpadních vod z fondů Evropské unie na léta 2014 až 2020 a zda budou nastaveny tak, aby na ně dosáhly i menší a chudší obce. Děkuji vám za odpověď.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, paní kolegyně.

Další interpelace, v pořadí pátá, patří paní kolegyni Strnadlové a vznášejí ji na ministra dopravy Zbyňka Stanjuru ve věci rušení ŘVC. Pan ministr Stanjura je bohužel omluven, takže – (Poslankyně nesouhlasí, ministr sedí v poslanecké lavici.) Omlouvám se, pane ministře. Takže paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Strnadlová:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové. Pane ministře, jsem velmi ráda, že jsem první poslankyní v rámci dnešních interpelací, která tady má ministra. Děkuji vám, že jste se dostavil.

Podle informací Ministerstva dopravy připravujete, pane ministře, v červnu letošního roku zrušení Ředitelství vodních cest České republiky. Obavy ze zastavení rozvoje vyjádřili také zástupci Baťova kanálu, Středního Labe nebo Horní Vltavy. ŘVC, které bylo založeno již v roce

1901, bylo zrušeno v roce 1949 a opět obnoveno v roce 1998. Za nynější snahou o zrušení tohoto úřadu, který má na starost rozvoj vodních cest, oficiálně stojí záměr ušetřit pět milionů korun okamžitě a dva miliony korun střednědobě. Je zde velké nebezpečí, že může jít o záměr úplně zastavit nebo alespoň zpomalit rozvoj vodních cest v době, kdy ŘVC pracuje na studii proveditelnosti vodního koridoru Dunaj–Odra–Labe a do konce roku ji má předložit vládě, která na jejím základě rozhodne, co bude s projektem dál.

Co se stane s touto studií, respektive s celým projektem, jestliže dojde ke zrušení ŘVC? Vždyť ředitelství bylo v roce 1901 zřízeno právě pro výstavbu průplavu Dunaj–Odra–Labe, který se buduje již více než sto let, a postavená infrastruktura vodních cest má dnes hodnotu více než 200 miliard korun, ale jejím neužíváním dodnes není tato investice plně zhodnocena. Tento vodní koridor je dnes součástí transevropských dopravních sítí a také je obsažen v přístupové smlouvě České republiky k Evropské unii. Projekt vodního koridoru má vzhledem ke své nadnárodnosti a evropskému významu možnost získat až 85 % financí z dotací Evropské unie. (Upozornění na čas.)

A je tu ještě jedna nepříjemnost. Pokud se nám nepodaří tento koridor dostavět, budeme muset Bruselu vrátit 780 milionů. Takže se vás chci zeptat, jestli vám to vadí, nebo ne, a žádám vás, abyste kroky k zastavení –

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan ministr je připraven k odpovědi. Prosím, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Omlouvám se, nepoužiji podklady, které mám, ale budu mluvit takhle spatra.

Paní poslankyně prostřednictvím pana místopředsedy, to číslo, co vám někdo dal, je absolutně vymyšlené. 780 milionů, které máme údajně vracet Bruselu – nevím, z čeho se to skládá. To číslo prostě neodpovídá realitě v žádném případě. Můžu říct, že mi je to jedno v tom smyslu, že to není reálné. Samozřejmě by mi to nebylo jedno, kdyby něco takového hrozilo. Nic takového nehrozí, to číslo je naprosto vymyšlené.

Kdybych to chtěl trochu odlehčit, a to já udělám a pak budu mluvit vážně, tak vy jste tady říkala: Tato firma byla založena v roce 1901, aby udělala nějaký projekt. Tak zatím uplynulo 112 let a ten projekt ještě nezačal. Jenom konstatování: když se takhle omračujeme čísly a letopočty, abychom řekli, co to říká o tom projektu a co to říká o té firmě, jestliže 112 let připravujeme projekt a jsme v zásadě v bodě nula. Nechci to nijak zlehčovat.

Klíčové přece je, co stát chce dělat v oblasti vodní dopravy. To je přece klíčová věc, která nás všechny podle mne spojuje, a ne rozděluje. A až se-

kundární je to, jestli máme organizační složku státu, příspěvkovou organizaci, přímo ministerstvo nebo akciovou společnost, která to zařizuje.

V této chvíli dokončujeme strategický dokument, který se jmenuje Sektorová strategie výstavby dopravní infrastruktury v České republice do roku 2020, kde stát bude jasně definovat své priority na silnici, na železnici a na vodě. A tak je to dobře. A netajím se tím, že tento dokument chci schválit ve shodě minimálně s vaší politickou stranou, tzn. nejsilnější opoziční stranou, protože v oblasti dopravy nemůžeme podle mého názoru hlasovat 101: 99, ať jsme v kterékoliv pozici – jednou tam, jednou zpátky, protože ty stavby se připravují skutečně deset, dvanáct, čtrnáct let a nemůžeme co čtyři roky změnit strategii.

Věřím, že v rámci projednávání té strategie se shodneme na tom, které projekty na vodě mají prioritu, a pak je budeme podporovat. A pak je úkol vlády, aby ta podpora byla efektivní. Nic víc, nic míň. To znamená, jestli vláda doporučuje jinou formu přístupu, tak to nic neznamená o těch prioritách. Naopak, myslím si, a ve svých veřejných vystoupeních jsem řekl, že ty akce jsou připraveny v různém stupni připravenosti. Nejdále je připravena akce Plavební stupeň Přelouč.

Tam je vydáno územní rozhodnutí. V této chvíli Pardubický kraj řeší odvolání. Já jsem jasně deklaroval, že v okamžiku, pokud to odvolání dobře dopadne pro investora a pro český stát, okamžitě přistoupíme k žádosti o stavební povolení. Jsem připraven tuto akci navrhovat k realizaci hned v příštím roce.

Já myslím, že ty obavy jsou podle mého názoru liché. Důležité je, aby stát s velkou politickou shodou definoval své priority i na vodě, nejenom na silnici a na železnici, a pak aby stát zajistil efektivní dosažení cílů, které v té strategii budou. Já se toho nijak neobávám. Myslím, že úspora bude vyšší než ironizovaných pět milionů, ale to není důležité. Důležité je shodnout se na prioritách.

Kdyby opravdu rozvoj vodní dopravy záležel na existenci či neexistenci této organizační složky státu, tak sami sobě říkáme, že třináct zaměstnanců v České republice v organizační složce státu má na bedrech celý rozvoj vodní dopravy. Myslím, že to neodpovídá realitě, a je to dobře, protože to by pak znamenalo, že ta podpora je velmi křehká a může každým dnem či každým týdnem skončit, a to bych si určitě nepřál.

Myslím si, že si můžeme s vámi i s ostatními kolegy při projednávání té strategie jasně říci, kde vidíme priority ve stavbách na vodě. Věřím, že najdeme společná stanoviska a že vybereme akce, které budeme společně připravovat a realizovat, ať už budeme v koalici, nebo v opozici. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane ministře. Paní kolegyně již nemá doplňující otázku.

Přistoupíme k další interpelaci, kterou vznáší pan poslanec Petr Zgarba na ministra financí Miroslava Kalouska ve věci daňový ráj. Pana kolegu Zgarbu nevidím, takže s lítostí musím konstatovat, že jeho interpelace propadá.

Další interpelaci vznáší pan kolega Bohuslav Sobotka na ministra financí Miroslava Kalouska ve věci daňové správy. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, já tady také nevidím pana ministra financí Miroslava Kalouska. Nevím, jestli je to mám slabším zrakem, vypomáhám si brýlemi už řadu let, ale skutečně mám pocit, že tady pan ministr financí na interpelacích není. Přesto bych rád svůj dotaz vznesl a doufám, že ho Ministerstvo financí zaznamená a že dostanu v krátkém čase alespoň písemnou odpověď.

Můj dotaz se týká politiky vlády, která je, zdá se, zaměřena na absolutní devastaci českého a moravského venkova. Mám na mysli permanentní tendence likvidovat jakékoli pobočky státní správy v menších obcích ve venkovské oblasti, koncentrovat státní správu do krajských měst, nejlépe ale do Prahy, kde nám bobtnají různá generální a ústřední ředitelství, zatímco se ruší kontaktní místa státní správy v trojkových obcích, nebo dokonce na úrovni okresních měst.

Chci se zeptat pana ministra financí Kalouska, co je pravdy na tom, že se má rušit něco kolem třiceti pracovišť finančních úřadů v trojkových městech. Na jižní Moravě by se to například týkalo Slavkova u Brna nebo Bučovic, což jsou místa, kde finanční úřady působí desítky let a poskytují základní servis pro tamní, zejména podnikatelskou, veřejnost, ale samozřejmě také pro občany, kteří platí různé daně.

Pokládám to zrušení finančních pracovišť, finančních úřadů, v trojkových městech za absolutně v rozporu s koncepcí takzvaného JIMu (vysloveno džimu), kdy dlouhodobě by se měl výběr zdravotního a sociálního pojištění přenést na daňovou správu, a pak bych pokládal za zcela logické, aby lidé, kteří se chtějí registrovat k platbě sociálního pojištění, zdravotního pojištění nebo daní, měli správce těchto daní a pojištění alespoň na úrovni trojkových měst, kterých je v České republice něco přes 200, to znamená, že by to nebylo žádné dramatické zatížení veřejných výdajů, ale bylo by to zajištění alespoň rozumného servisu pro daňové poplatníky na úrovni venkovských oblastí.

Tolik tedy můj dotaz na bohužel nepřítomného ministra financí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane předsedo. Pan ministr financí vám jistě písemně odpoví.

Bohužel totéž bude platit pro kolegu Rykalu, který na pana ministra financí vznáší interpelaci ve věci zrušení slevy na dani pro důchodce. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Adam Rykala:** Děkuji. Vážený nepřítomný pane ministře, Česká strana sociálně demokratická si na rozdíl od některých ministrů, a tedy i od vás, protože nejste přítomen, cení interpelací na členy vlády. Jedná se mnohdy o jedinou možnost, jak sdělit výtky opozice vůči vládě a jak naplňovat kontrolní úlohu Poslanecké sněmovny. Česká strana sociálně demokratická se rozhodla, že půjde v interpelacích ještě dále a zprostředkuje občanům debatu s premiérem a ministry vlády. Na stránkách [www.cssd.cz](http://www.cssd.cz) je možné vyplnit dotazník k interpelacím.

Nebudete tomu věřit, pane Kalousku, ale zřejmě budete u občanů velmi oblíbený, protože za pár dnů, kdy takto mohou občané vyjadřovat své názory, přišlo několik dotazů směrem na vás. Já bych citoval za všechny jeden, a to tento: „Jsem pracující důchodce a jako odborně způsobilá osoba vykonávám dozor nad oblastí VOZP a PO. Vedení firmy si mé práce váží a o mém odchodu do důchodu nechce ani slyšet. Proto nechápu, jak může ministr Kalousek svévolně rozhodnout o zrušení slevy na dani pro nás, pracující důchodce. Pro toho pána jsou to zřejmě jen drobné, ale pro nás to je 24 tisíc korun měsíčně (?). Navíc v naší práci se nic nezměnilo a vykonáváme ji ve stejném rozsahu jako dříve. Je to zřejmě další ukázka arogance státní moci.“

Já se vás tedy ptám, pane nepřítomný ministře, proč jste navrhl zrušení této slevy na dani pro pracující důchodce a zda stále trváte na tom opatření, které připravilo 80 tisíc lidí o dva tisíce korun měsíčně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Další interpelaci vznáší paní kolegyně Marková na ministra zdravotnictví Leoše Hegera ve věci Janských lázní, léčebny Vesna. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážený pane ministře, vedení státních Janských Lázní se v září 2013 rozhodlo uzavřít unikátní komplex dětské léčebny Vesna. Péče o mnohdy velmi těžce zdravotně postižené děti by měla být přestěhována do jiného, zcela nevyhovujícího zařízení, jiného objektu. Přitom do této dětské léčebny, která – podotýkám – je státní léčebnou, bylo v posledních letech investováno velké množství finančních prostředků.

Pane ministře, vámi vydaný naprosto likvidační indikační seznam odsoudil i tuto unikátní státní dětskou léčebnu ke krachu a má být propuštěno už teď v květnu 100 zaměstnanců, z toho 80 odborného zdravotního personálu.

Rodiče nemocných dětí už jsou postiženi tím, že mají nemocné dítě, nebudou moci hradit mnohatisícové částky za životně důležité dlouhodobé pobyty svých dětí.

Pane ministře, co uděláte pro záchranu dětské léčebny Vesna ve státních Janských Lázních? Proč hledáte úspory v tomto segmentu zdravotního systému, když právě lázeňská péče prokazatelně je v České republice jedinečnou záležitostí a je jakýmsi doslova rodinným stříbrem, když tato lázeňská léčebná péče může prokazatelně přinést úspory na lécích a dalších zdravotních výkonech?

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan ministr Heger bude na vaši interpelaci reagovat. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, dovoluji mi, abych zároveň oslovil i pány poslance Šlégra a Kochana, protože jejich interpelace se velmi pravděpodobně ponesou ve stejném duchu, takže já ty základní věci zde řeknu a pak v případě vašich interpelací budu očekávat ještě upřesňující dotazy.

V první řadě bych si dovolil reagovat na to, čím paní poslankyně skončila, to znamená, proč likvidujeme české lázně svým indikačním seznamem. Já musím konstatovat, že indikační seznam přišel v době, kdy lázeňství bylo utlumeno během předcházejících asi tří let zhruba na 35 %. Ten indikační seznam se chystal dlouho, chystal se velmi zodpovědně, a to v debatě jak ve Společnosti balneologické, čili mimo jiné také i provozovatelů lázní, tak spolu s těmi, kdo indikují, to znamená odbornými společnostmi, ať tedy v případě dětí to jsou Neurologická společnost nebo Pediatrická společnost. A v každém případě musím trvat na tom, že tam, kde je indikace k lázeňské léčbě opodstatněná, ta léčba tam velmi benevolentně zůstala. On nám totiž přikazuje zákon 48, že z veřejného zdravotního pojištění je možno hradit jen to, co má prokazatelný efekt na vývoj a stav nemocného, a v žádném případě my jsme tuto hranici nepodkročili. Naopak jsme se chovali spíše benevolentně.

Pokud jde o vlastní Janské Lázně, ty jsou součástí širšího komplexu. Přestože to jsou státní lázně a dohlíží nad nimi Ministerstvo zdravotnictví, tak je potřeba říct, že u nás existuje devět lázeňských léčeben, které ošetřují děti, a několik rehabilitačních ústavů zaměřených na děti. Činnost těchto pracovišť se prolíná a již po dobu asi deseti let je v tomto odvětví velmi výrazná konkurence a zřetelný nadbytek kapacit. To se projevovalo i v Janských Lázních. Postupně dětí ubývalo už jenom, řekl bych, proto, že takových onemocnění, s kterými se v Janských Lázních klasicky zabírali a na kterých si získali velmi výraznou mezinárodní prestiž, a to onemocnění



dětská obrna, tak těch od 50. let velmi výrazně ubylo a děti, které tam jezdily a jezdily tam i jako adolescenti, tak už jsou mimo toto spektrum.

Přesto ta léčebna má velmi úspěšný program, je vyhledávaná, ale její kapacita, a speciálně v komplexu Vesna, který byl určen pro děti, kde je asi 700 lůžek využívaných současně jak pro děti, tak pro dospělé, byla obsazena v posledních měsících asi polovina a obložnost v té části dospělé je ještě horší.

My jsme s panem ředitelem lázní opakovaně jednali v posledním roce a jasně jsme mu říkali, že musí počítat s tím, že nabídka pacientů bude ustupovat, přestože stále je. A ujišťuji vás, že všichni dětští pacienti, kteří mají předepsané lázně nebo si přejí jet do lázní, tak je o ně postaráno, ale je jich prostě málo. A ředitelství v Janských Lázních zcela rezignovalo v posledních měsících na to, jak se o tu svou klientelu starat. My proto po posledních událostech posledních týdnů, kdy jsme panu řediteli jasně řekli, že nehodláme a ani nemůžeme provozně ty lázně podporovat a že mu nejsme schopni nějakými zbytečnými indikacemi pacienty opatřit a že se musí starat sám, tak on spustil kampaň proti Ministerstvu zdravotnictví. To, že dostal pokyn dočasně redukovat ubytovací kapacitu a uzavřít ji zejména v dependurách a tam, kde není nezbytná, a že to udělal zrovna v té dětské léčbě, to je s ním momentálně projednáváno a vážně je zvažováno, že ta léčebna bude mít vyměněno vedení.

V žádném případě není zájem Ministerstva zdravotnictví ji zavřít, přestože budeme-li se o to snažit velmi násilně, mohli bychom být snadno napadeni např. komerčními subjekty, že upřednostňujeme před soukromými subjekty, komerčními subjekty, státní subjekt. V tom je ministerstvo o pravdu trochu ve střetu zájmů, ale hodlá ty lázně dále provozovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane ministře. Paní kolegyně, máte doplňující otázku? Prosím, minuta je vaše.

**Poslankyně Soňa Marková:** Pane ministře, já se domnívám, že nemluvíte úplně pravdu, protože vaše tvrzení o tom, že indikační seznam není likvidační, není pravdivé. V lednu 2013 prokazatelně bylo v českých lázních o 50 % méně pacientů než v lednu 2012. Z toho, co jste říkal, by vyplývalo, že do této doby 50 % pacientů čerpalo svoji léčbu neoprávněně. Tomu se mi skutečně nechce věřit. To za prvé.

Janské Lázně, konkrétně léčebna Vesna je unikátním zařízením a byla rekonstruována za peníze, a předpokládám, že státní peníze. To by skutečně vám jako ministru zdravotnictví nemělo být jedno a měl byste udělat všechno pro to, aby děti mohly zůstat v tomto unikátním komplexu, který je jím přizpůsobený, nemusely se stěhovat do jiných prostor. Nebo souhlasíte s tím, že tedy za tím vším stojí nějaký privatizační projekt, který

upřednostňuje právě tuto budovu? Já se domnívám, že tady musíte, musíte zasáhnout. Pod peticí už je podepsáno 15 tisíc lidí. Já si myslím, že 15 tisíc lidí není tak malé číslo, abyste v této věci nic neudělal. A že nebudeme upřednostňovat soukromé projekty? No proč ne? Pane ministře, vy jste tady za vládu, za stát a měl byste dělat všechno pro to, aby prostředky, které jsou státní, byly vynaloženy v pořádku a aby se s nimi nikdo nemohl obohacovat.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Váš čas, paní kolegyně, už uplynul. Děkuji. Pan ministr ještě bude reagovat ve dvou minutách.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Musím říct, že odmítám to, že tady nemluví pravdu. To, že pacienti v lázních klesají dlouhodobě, je jasně prokazatelný fakt a má to řadu jiných příčin, než je náš indikační seznam. Já trvám na tom, že kdybychom indikační seznam po více než deseti letech, kdy byl nastaven na zcela jiné poměry v medicíně a zcela jiné objemy pacientů, nevydali, tak bychom nenaplnili naši úlohu racionalizovat prostředky, které se vydávají ze všeobecného zdravotního pojištění.

Znovu tedy garantuji, že pokud někdo potřebuje rehabilitaci – protože o to jde v těch lázních – tak pokud někdo rehabilitaci potřebuje, tak se mu rozhodně tou cestou lázeňskou nebo odborného léčebného ústavu dostane. Já bych jenom jako fakt, že se o lázně staráme, řekl, že lázeňská léčba, která tam byla provozována, mnohdy měla charakter velmi intenzivně rehabilitační. My jsme domluvili s panem ředitelem, aby si požádal o konverzi sta lůžek na lůžka rehabilitační. Ta konverze byla provedena, bylo předjednáno s pojišťovnami a již je naplněno, že ta lůžka budou nasmlouvána. Takže péče z naší strany tam byla.

A pokud jde o vliv státu a upřednostňování komerčních subjektů, to je ideologická záležitost. Já bych jenom připomněl, že také prostřednictvím státu bylo investováno jako do státního podniku velké množství peněz do Českých aerolinií, které nakonec byly prodány cizímu subjektu, přestože to také bylo rodinné stříbro, a nikdo se nad tím nepozastavoval. Čímž ale v žádném případě nechci říct, že máme zájem Janské Lázně utlumit. A já osobně už vůbec ne, protože jsou v našem společném kraji, to vy velmi dobře víte. Já tam do té oblasti poměrně často jezdím. Mám tam spoustu známých a velmi bych si přál, aby to tam bylo zachováno. Mimo jiné proto, že to je oblast, kde je velmi těžké získat zdravotnické povolání v jiné sféře než právě v tom lázeňství.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane ministře.

Interpelace s pořadovým číslem 10 patří panu kolegovi Sklenákovi,

vznáší ji na ministryni práce a sociálních věcí paní Ludmilu Müllerovou. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážení páni ministři, kolegyně a kolegové, jak už zde před chvílí řekl můj kolega Rykala, sociální demokracie umožnila na svých webových stránkách i občanům interpelovat své ministry, a to tím způsobem, že své dotazy, připomínky, stížnosti napíše do formuláře a my poslanci potom zde na plénu Sněmovny jejich podněty tlumočíme. Mohu říct, že mě osobně vůbec nepřekvapilo, že nejvíce z těch dotazů, připomínek a stížností směřuje na resort, který řídí v tuto chvíli nepřítomná paní ministryně práce a sociálních věcí Müllerová, a překvapující nebylo ani to, že z těchto dotazů pak nejčastěji směřovaly dotazy na agendu a projekt sKaret. Lidé poukazují na to, jaká je situace na úřadech práce, že pracovníci pro agendu sKaret nemají prostor věnovat se nezaměstnaným, hledat jim práci. V podstatě nechápou, proč tento projekt byl vůbec zaveden, a nechápou také to, proč už nebyl dávno zrušen.

Já si vám tedy, vážená nepřítomná paní ministryně, dovolím několik z těchto dotazů tlumočit a poprosím vás o odpovědi. Jednak nám několik lidí napsalo své zkušenosti s sKartou na úřadech práce, kdy byli nuceni převzít sKartu pod pohrůžkou nevyplacení dávek. Chtěl bych se vás zeptat, jestli o těchto případech víte, a pokud ano, jak jste tento skandální postup pracovníků úřadů práce řešila.

Pak bych se chtěl zeptat, po kom bude MPSV vymáhat škody, které vznikly, a zda bude někomu na Ministerstvu práce a sociálních věcí ukončen pracovní poměr. Rád bych se vás také zeptal, kolik lidí k dnešnímu dni si sKartu aktivovalo. A poslední dotaz vzhledem k času: Občané se velmi pohoršují nad výroky bývalého ministra Drábka, že náklady s sKartami by měli zaplatit ti, kteří ji zruší. Chtěl bych se vás zeptat, zda s tímto názorem souhlasíte.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane kolego. Paní ministryně vám jistě písemně odpoví.

Další interpelaci vznáší paní poslankyně Lenka Kohoutová na ministra spravedlnosti Pavla Blažka ve věci statutu veřejné prospěšnosti. Prosím.

**Poslankyně Lenka Kohoutová:** Vážený pane ministře, nejenom jako poslanec, ale jako člověk stále fungující v neziskovém sektoru stále znamenávám od mnoha občanských sdružení, od sdružení, která jsou v neziskové oblasti činná, určitou nejistotu a obavy z jejich dalšího fungování, zejména se zřizováním statusu veřejné prospěšnosti, který je zakotven v novém občanském zákoníku a který mají získat určitým postupem, který má

ještě blíže upravit vaše ministerstvo. O co se prosím jedná? A nebude to mít jakési neblahé důsledky právě na fungování neziskového sektoru? Zajímá mě to především proto, že neziskový sektor plní velmi důležité úkoly například v oblasti sociálních služeb a dalších.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Prosím, pane ministře, o reakci. Máte slovo.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Dobrý den. Děkuji za dotaz.

Vážená paní poslankyně, pokud jsem pochopil správně dotaz, tak chci uvést následující. Nový občanský zákoník hovoří o statusu veřejné prospěšnosti, který může získat – a teď cituji – „právnícká osoba, jejímž posláním je přispívat v souladu se zakladatelským právním jednáním vlastní činnosti k dosahování obecného blaha“. Status veřejné prospěšnosti se nabyvá za určitých podmínek, například že na rozhodování právnícké osoby mají podstatný vliv jen bezúhonné osoby, pokud právnícká osoba nabytá majetek s poctivých zdrojů a pokud hospodárně využívá své jmění k veřejně prospěšnému účelu. Na to je v § 147 novely občanského zákoníku navázán tzv. status veřejné prospěšnosti, na jehož zápis má podle nového občanského zákoníku právo veřejně prospěšná právnícká osoba, pokud splní podmínky stanovené jiným právním předpisem. Tento jiný právní předpis je návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti, který v dubnu schválila vláda a v současné době jej projednává Poslanecká sněmovna v tzv. prvním čtení.

Cílem návrhu zákona je tak především upravit podmínky, za kterých má právnícká osoba právo na zápis statusu veřejné prospěšnosti. Hlavní body této navrhované a ve Sněmovně již přítomné právní úpravy jsou následující. Zakotvují se základní podmínky právnícké osoby, které chtějí právo na zápis do statusu veřejné prospěšnosti, zejména k předmětu jejich činnosti, například vykonává podnikatelskou činnost pouze jako vedlejší činnost výlučně pro podporu své hlavní činnosti, obsahu i zakladatelského právního jednání a způsobu nakládání se ziskem, a návrh také obsahuje demonstrativní výčet činností, které lze považovat za veřejně prospěšné, například charitativní činnost, komunitní nebo lokální rozvoj, ochrana dětí a mládeže, ochrana spotřebitele, podpora rodiny, práce s dětmi a mládeží, prevence kriminality, provozování sportu, rozvoj demokracie a posilování právního státu, veřejné kulturní služby, sociální služby a podobně.

Návrh upravuje podrobnosti zápisu statusu veřejné prospěšnosti, to znamená, jakým způsobem soudy status zapíše. Upravují se také práva a povinnosti právníckých osob se statutem veřejné prospěšnosti, následky zahájení řízení o odnětí statusu, jeho pozbytí a výmazu z veřejného rejstříku, zejména jaké dokumenty musí právnícká osoba ukládat do Sbírk

listin, to znamená účetní uzávěrku, přehled o všech zdrojích příjmů, přehled nákladů na vlastní správu a podobně.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Budete mít ještě doplňující dotaz, paní kolegyně? Prosím.

**Poslankyně Lenka Kohoutová:** Vážený pane ministře, já bych měla ještě doplňující otázku. Jak to bude se zvýhodňováním těchto společností, které získají právě status veřejné prospěšnosti. Stejně tak by mě zajímalo, jestli ministerstvo, prostřednictvím samozřejmě Ministerstva financí, plánuje určitá daňová zvýhodnění, která tyto neziskové organizace mají i nyní.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Prosím, pane ministře.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Opět děkuji za slovo. Ano, se zvýhodněním se počítá. Za Ministerstvo spravedlnosti například plánujeme, že osoby se statutem veřejné prospěšnosti budou mít úlevy například při placení soudních poplatků u soudu. Zákon je koncipován tak, že různá jiná ministerstva mohou na status postupně navázat své další výhody, například preference u dotačních programů.

Co se týká daňového zvýhodnění, toto je v gesci Ministerstva financí, se kterým jsme nicméně o tomto jednali po celou dobu přípravy návrhu. Obsah konkrétních daňových výhod je obsažen ve sněmovním tisku číslo 1004, to je vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o změně některých zákonů, který v současné době projednává Sněmovna také v tzv. prvním čtení. Obecně platí, že daňové výhody budou poskytovány na základě veřejně prospěšné činnosti, kterou daná právnická osoba vykonává, nikoliv pouze na základě její právní formy, jako je tomu doposud. Status veřejné prospěšnosti by měl být do budoucna základním kritériem pro přiznávání daňových benefitů, například snížení základu daně či odpočet hodnoty poskytnutého bezúplatného plnění u dárců ve prospěch veřejně prospěšných poplatníků.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Další interpelací je interpelace paní kolegyně Marty Semelové na ministra zahraničí Karla Schwarzenberga ve věci prodeje Lobkovického paláce. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji. Vážený pane nepřítomný ministře, v loňském roce jsem vás dvakrát interpelovala ve věci prodeje

Lobkovického paláce, který neodmyslitelně patří k historii naší země, Spolkové republice Německo. Žádala jsem vás, abyste přehodnotil svůj záměr mimo jiné i z toho důvodu, že tento palác, který je ve velmi dobrém stavu a nepotřebuje žádnou větší rekonstrukci, je jednou z nejcennějších a nejkrásnějších palácových architektur vrcholného baroka v Praze. Z toho důvodu je také zařazen mezi národní kulturní památky. Proti prodeji se stavějí mnozí odborníci, Klub za starou Prahu, iniciativy, historici i veřejnost.

Odpověděl jste mi v tom smyslu, že palác není možno odstěhovat, takže nehrozí to, že by z České republiky nenávratně zmizel. Asi nemusím zdůrazňovat, že s takovou odpovědí nemohu souhlasit, a to z mnohých důvodů. Pokud bude palác majetkem jiného státu, bude výrazně omezen vliv Národního památkového ústavu na tento architektonický skvost. Znemožní se také rekonstrukce zahrad, které byly dříve součástí tohoto barokního památkového paláce, a opětovné spojení těchto zahrad s tímto palácem, přičemž původní zahrada zasahovala až na svah Petřína.

Vážený pane ministře, znovu vás naléhavě žádám o přehodnocení vašeho záměru prodat tento palác. Kromě tohoto požadavku bych chtěla vznést i dotaz ohledně nejasností kolem ceny, za kterou uvažujete prodat tento palác. I na tuto otázku bych chtěla odpovědět. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, paní kolegyně, pan ministr Schwarzenberg vám písemně odpoví.

A můžeme přikročit k interpelaci s pořadovým číslem 13, kterou vznášá pan poslanec Jiří Paroubek na ministra dopravy Zbyňka Stanjuru ve věci konečného termínu dokončení výstavby a modernizace R7. Prosím.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Dámy a pánové, v papírech, které mám na stole, se mi ztratila moje písemná interpelace, kterou jsem si sám sepsal, a já to řeknu z hlavy. Pan ministr se mi omlouval, že tady nebude, což kvituji.

Chtěl bych jej požádat, aby se podíval na to, jakým způsobem je přistupováno a postupováno ve věci výstavby a modernizace silniční komunikace mezi Chomutovem a Prahou. Je to jedna z klíčových komunikací, důležitá pro rozvoj Ústeckého kraje. Chtěl bych říci, že v tomto týdnu jsem navštívil jednoho z mimořádně důležitých zaměstnavatelů v Ústeckém kraji v průmyslové zóně v Klášterci nad Ohří – firmu Toyota. Tato firma je už v této zóně myslím třináctý rok a této firmě se daří, má tam majetek, kmenové jmění, téměř za miliardu korun, má tam 700 pracovníků a je připravena udělat další strategickou investici v této zóně, jak jsem pochopil z vyjádření managementu této firmy, kteroužto jsem navštívil už před lety, takže mám před očima její rozvoj. V rámci investičních pobídek před těmi třinácti lety se také hovořilo o urychlené výstavbě komunikace R7.

Chtěl jsem požádat pana ministra, aby se na celou záležitost podíval, tak

aby ta komunikace mohla být v dohledné době dokončena, aby to pomohlo třeba získat tuto investici, která by zvýšila počty pracovníků této firmy o nějakých 200 až 250 pracovníků, což s ohledem na fatální situaci v oblasti nezaměstnanosti v Ústeckém kraji je slušné číslo, a která by pomohla také k tomu vytvořit podmínky k obsazení celé řady dalších průmyslových zón, které v Ústeckém kraji a zejména v oblasti kolem Chomutova jsou. Jen tak mimochodem, je jich asi 30 a jsou obsazeny ani ne ze 40 %. Takže je tady ohromný potenciál, který závisí do značné míry na tom, jak bude řešena otázka dopravní obslužnosti, jak bude řešena výstavba a modernizace této komunikace.

Děkuji, pane ministře.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Další interpelace patří kolegovi Votavovi a vznáší ji na ministra zemědělství Petra Bendla ve věci historického majetku obcí podle zákona 173/2012. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Tak děkuji za slovo.

Pane ministře, ano, moje interpelace se týká majetkoprávního vypořádání historického a přidělového majetku obcí. Ustanovením § 8 odst. 1 zákona č. 173/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., byl obcím stanoven konečný termín pro podání návrhu na změnu vlastnického práva u katastrálního úřadu či soudní žaloby do 31. 3. 2013. Tento zákon nabyl účinnosti dne 29. 6. 2012, to jest, obce dostaly k dispozici devět měsíců na dokončení celé agendy. U vědomí vlastní zodpovědnosti za majetek obce podaly tedy obce katastrálnímu úřadu návrh na zápis změny vlastnického práva, doložily to nezpochybnitelnými doklady o historickém vlastnictví či jejich nabytí do majetku obce po druhé světové válce a tyto doklady tedy předložily. Nechaly zpracovat i geometrické plány, samozřejmě, a zaslaly příslušným lesním správám Lesů České republiky souhlasná prohlášení se žádostí o podpis z jejich strany – a zde právě narazily. Když se dotazovaly na důvod odmítnutí ze strany lesních správ Lesů České republiky, bylo jim řečeno, že ty se řídí interním pokynem právního oddělení jejich krajského ředitelství, které dostalo tedy instrukce z generálního ředitelství.

Tento postoj se samozřejmě obcím nelíbí, je pro ně naprosto nepochopitelný, napadají je účelové neférové důvody, na základě kterých chce stát připravit obce o jejich majetek. Já bych vás tedy chtěl požádat, vážený pane ministře, o vysvětlení takového postupu Lesů České republiky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane kolego, pan ministr Bendl bude reagovat na vaši interpelaci. Prosím, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Paní poslankyně, páni poslanci, předmětný návrh zákona č. 173/2012 Sb. byl přijat s cílem umožnit přechod majetku do vlastnictví obcí u těch nemovitostí, které v době, kdy samotný zákon č. 172/1991 Sb., nabyl účinnost, to je 24. května 1991, nebyly ve vlastnictví České republiky, nýbrž ve vlastnictví tehdejší československé federace. Zákon č. 173/2012 Sb. stanoví v § 2c odstavec 1 podmínky, za kterých má vymezený nemovitý majetek do vlastnictví obcí k 1. lednu 2014 přejít. Jednou z podmínek je zařazení nemovitostí do seznamu, který má svým usnesením schválit vláda České republiky.

Podle dostupných informací se některé obce obrátily – nebo mně dostupných informací, abych byl přesný – se některé obce obrátily na státní podnik Lesy České republiky se žádostmi o zařazení nemovitostí do tohoto zmíněného seznamu, aniž by však respektovaly, nebo chcete-li, splňovaly zákonem dané stanovené podmínky. Tvrdí přitom, že není věcí Lesů České republiky zkoumat, zda jsou, nebo nejsou zákonné podmínky pro vydání nemovitostí splněny, a trvají za zařazení svého požadavku do seznamu.

Lesy České republiky toto odmítají, zařadit do seznamu, který má být předložen ke schválení vládě, právě u těch nemovitostí, které zákonem stanovené podmínky nesplňují. Tento postoj Lesů České republiky vychází nejen ze znění zákona, ale i z toho, že vládě České republiky nemá být předloženo ke schválení nic, co není v souladu se zákonem, což tedy osobně považuji za zcela legitimní. Nicméně konstatuji, že posouzení každého jednotlivého případu závisí na konkrétních okolnostech, které je třeba porovnat s předloženými podklady a porovnat také se zněním toho příslušného zákona.

Protože ale konkrétní okolnosti v této chvíli neznám, mohu vám pouze poskytnout tuto obecně formulovanou odpověď, přičemž samozřejmě pokud – to nevylučuji, že se může v některých jednotlivostech stát chyba, a je možné, aby se na ni právníci Ministerstva zemědělství jako představitelé zakladatele podniku Lesy České republiky podívali a posoudili. Odpovídat obecně na množství jednotlivých žádostí je pro mě složité. Pokud se na mě obrátíte s konkrétním podáním a s konkrétní věcí, mohu vám přislíbit, že tu situaci Ministerstvo zemědělství jako celek zcela určitě prověří.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Budete mít doplňující dotaz, pane kolego Votavo? Prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji. Pane ministře, čtete mé myšlenky, protože jsem si připravil jednu takovou konkrétní věc konkrétní obce, předal bych vám ji. Samozřejmě bych vás požádal o to, zda byste ji nechal

prověřit, protože případ této obce se týká i dalších obcí a je to obdobné. A zdali byste mě pak mohl informovat o stanovisku nebo o prověření této věci. Jinak vám děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Tak ještě reakce ze strany pana ministra.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji. Já využiji tu možnost ještě reagovat. Samozřejmě mohli jsme to možná udělat už dříve. Já si tu záležitost vezmu, přestože bych doporučoval poslat to přece jenom cestou podatelny, ať to má všechny náležitosti, protože já nejsem chodící podatelna. Kdyby mi každý, kdo se na mě obrátí, vše strčil takto do ruky a říkal „já jsem vám to dal tehdy a tehdy tam a tam“, já si to nemusím pamatovat. Je lépe, když všechny věci máme v pořádku a zúřadovány tak, aby se potom bylo možné odvolat na konkrétní věci. Jinak tu záležitost v obci Úlice, pokud vidím správně, určitě nechám prověřit – Město Touškov.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Další interpelaci vznáší pan poslanec Jan Chvojka na ministra spravedlnosti Pavla Blažka ve věci amnestie. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, děkuji, že jste se dostavil, protože jinak je účast ministrů zde na tomto plénu v době interpelací opravdu tristní.

Vážený pane ministře, nejenom poslankyně a poslanci zde v sále, ale zejména občané-voliči, i ti, kteří použili iniciativy naší strany a využili možnost interpelovat svého ministra, se ptají, jak je to s amnestií. Chtějí vědět o okolnostech jejího vzniku a spoluautorství. Proč Ministerstvo spravedlnosti neustále doslova mlží při objasňování autorství amnestie.

Pane ministře, vy jste tvrdě hájil své ministerstvo i své pracovníky s tím, že na vašem ministerstvu se nenapsal jediný článek amnestie. Právník Pražského hradu Pavel Hasenkopf přitom nedávno prohlásil, že článek II, který se týká podle mého názoru dost kontroverzního zastavení trestního stíhání, se zrodil právě na vašem Ministerstvu spravedlnosti. Dokonce byl zveřejněn doklad, že někteří pracovníci mají určitý podíl na amnestii.

Jak to tedy je? Podíleli se někteří vaši zaměstnanci na amnestii? Nebo máte na ministerstvu takový nepořádek, že ani to nám tu nejste schopni sdělit?

Pane ministře, všichni víme, že se blíží volby, a mně připadá, že se snažíte zamést všechny stopy a dál už se k amnestii nechcete vyjadřovat. Přitom nejenom vaši voliči čekají pravý opak. Chtějí znát autora amnestie.

Je tedy Ministerstvo spravedlnosti, nebo jeho zaměstnanci, spoluautorem amnestie? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Prosím, pane ministře, o reakci.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji za slovo. Autorem amnestie je Václav Klaus bez jakýchkoli pochybností. To za prvé. Za druhé, kolik různých návrhů odborníků a nevím čeho všeho možného využil Pražský hrad při vymýšlení amnestie, mi známo není, nikdy mi to nikdo neřekl. Na ministerstvu se, pokud jde o amnestii, nezpracovávalo nikdy vůbec nic, neboť to nebylo po mně nikým požadováno. To znamená, kdyby pan prezident například řekl, že by potřeboval součinnost ministerstva, tak by ji samozřejmě dostal – pouze v příslušném režimu, který je pro tvorbu amnestie v zákoně upraven. To se nestalo. Mnohokrát jsem veřejnosti, a možná ještě ne tady, pouze sdělil, že jedině, co Ministerstvo spravedlnosti, respektive ministr spravedlnosti vykonal, že dodal nicméně veřejně známé údaje, kolik je zhruba v období října odsouzených osob a za jakou trestnou činnost. To je vše.

Pokud jde o nějaké zaměstnance úřadu apod., to znamená propírané věci, které jsou pravděpodobně mezi – paradoxně – tím, co se odehrává v dnešní době, to znamená souboj dvou přátel – v uvozovkách – mediální, a to Pavla Hasenkopfa a Zdeňka Koudelky, je pouze důsledkem toho, kam všude může vést mediální šílenství, které bourá osobní vztahy a přátelství. Ale ty jdou prosím pěkně mimo mě. Pana Hasenkopfa neznám. To, co zveřejňuje na svých internetových stránkách, jsem, pokud mě paměť neklame, v životě neviděl. A nemám vůbec žádný komentář k tomu, co zveřejňuje on. Pouze mohu prohlásit, že na ministerstvu nikdy ani ministr ani náměstci nedali komukoli pokyn, aby se podíleli, připravovali cokoli společného s amnestií, protože, a už se nechci opakovat, to po mně nikdy ani nikdo nechtěl.

Jestli tam je nějaká doplňující, rád zodpovím.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane ministře. Máte, pane kolego, ještě doplňující dotaz? Máte. Minuta je vaše.

**Poslanec Jan Chvojka:** Pane ministře, děkuji za vaši odpověď. Přiznám se, že jsem ji v podstatě čekal. Vaše vláda se už od začátku, kdy byla vyhlášena amnestie, zřídka odpovědnosti, i když je to naopak. Pan prezident Klaus, který amnestii vyhlásil, samozřejmě je z Ústavy neodpovědný a kontrasignací premiéra se ocitáme v režimu určité odpovědnosti nejenom jeho, ale i vaší. Protože vy jste ministr, který má tento resort v gesci. To znamená resort spravedlnosti, vězeňství.

Pane ministře, vy jste – říkáte že ne – ale vy jste věděl o amnestii, protože už někdy na začátku ledna byly komentáře v novinách, které obsahovaly přesné vyčíslení toho, kolika lidí se tato amnestie bude týkat. Neříkejte, že toto ti pracovníci či právníci věděli bez nějaké konzultace nebo spolupráce s Ministerstvem spravedlnosti. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Prosím, pane ministře.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji. Pane poslanče, kdybychom se opravdu vrátili do doby, kdy ministerstvo vydávalo nějaké odhady, tak bychom zjistili, že právě ten odhad v propouštěných věznicích, nebo v počtu propouštěných vězňů, byl od nás od začátku úplně jiný, než jaká byla realita. Tady nemáte pravdu. Teď mě nechtejte přesné slovo, protože to říkám z hlavy, ale my jsme původně v těch prvních lednových dnech odhadovali číslo nějakých 7,5 tisíce a to číslo nakonec, pokud jde o propuštěné osoby, bylo úplně jiné. Pokud jde o odhady případů, které jsou „zastavovat“, ty i státní zástupce Pavel Zeman byl schopen spočítat, a teď zase podle mé hlavy, někdy až k 15. únoru. To znamená, že taková čísla jsem nikdy říkat nemohl. A naopak naše původní odhady byly špatné v řádu dokonce jednoho tisíce. Čili není pravda, že bychom ta čísla nějak věděli a říkali jsme je správně. Nebyli jsme schopni ani my to dát dohromady.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci. Tu vznáší kolega Ladislav Skopal na ministra zemědělství Petra Bendla ve věci katastru nemovitostí. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, v poslední době se nám začínají rozmáhat podvodné zápisy v katastru nemovitostí, kdy v podstatě je odcizována nemovitost vlastníkům. Myslím si, že by bylo potřeba, aby Ministerstvo zemědělství učinilo razantní opatření k tomu, aby vlastníci nemovitostí byli informováni. Není možno tyto informace předávat mailem, SMS nebo datovými schránkami, ale dle mého názoru je potřeba použít stejné formy, jako mají státní organizace, například soudy. To znamená doručenkou do vlastních rukou. Chápu, že je to drahé řešení, ale vzhledem k tomu, že dochází k odcizení nemovitostí, které jsou řádově v milionech korun, v desítkách milionů, tak si myslím, že stát, který je zde pro občany, a ne občané pro stát, by měl jít touto formou.

On je totiž problém, že po provedení zápisu je již pozdě, protože podvodný zápis je právně platný a majitel nemovitosti má jedinou možnost se o svou nemovitost soudit, což může trvat několik let a je to značný problém.

Proto bych vás požádal, pane ministře, abyste nám sdělil, jak míníte tuto situaci řešit v co nejkratší době, tak aby se zamezilo těmto podvodným zápisům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Požádám pana ministra Bendla o reakci.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní poslankyně, páni poslanci, pane poslanče, podvody, kdy jejich pachatelé zfalšovali například kupní smlouvu a plnou moc k zastupování vlastníka nemovitostí, nebo si dokonce nechali sepsat smlouvu advokátem či notářem s použitím padělaných osobních dokladů a podali návrh na vklad práva do katastru nemovitostí, se skutečně vyskytují. Není jich mnoho. Vezmu-li statistická čísla, kdy opravdu katastrální úřady dělají zápisů řádově milion ročně, nebo takovýto objem to je, a pak v jednotkách se můžeme bavit o těchto velmi propracovaných kriminálních činech, až bych řekl, které ale existují, jsou závažné, neboť často jde právě o vyšší majetkové hodnoty. Cílem pachatelů je buď nemovitost následně rychle prodat a inkasovat rychle kupní cenu, nebo ji použít jako zástavu a vyčerpat poskytnutý úvěr.

Katastrální úřad je v řízení o povolení vkladu schopen takový podvod identifikovat v případech, kdy nejde o falzifikáty dokonalé. V takovém případě si například prověří dotazem u ověřovacího místa, zda tam byl ověřen podpis vlastníka nebo kopie listiny, a případně návrh na vklad zamítné. Vyskytly se i případy, kdy se skutečný vlastník o probíhajícím řízení dozvěděl od katastrálního úřadu, když pachatel nevyužil plné moci k zastupování, nebo se o něm dozvěděl jiným způsobem, neboť katastr je veřejný, a to včetně základních údajů o probíhajících správních řízeních.

Na tato rizika je reagováno právě v novém návrhu katastrálního zákona zpřísněním požadavku na procesní plné moci k zastupování účastníků řízení a zdvojeným vyrozumíváním o provedení vkladu jak zmocněnci, tak vlastníkovi. K tomu vláda při schvalování návrhu nového katastrálního zákona ještě přidala další vyrozumívání nad rámec správního řádu nezávislou elektronickou cestou datové schránky. Přidávat totiž další klasická vyrozumívání účastníků, která lze obejít například pomocí padělaných dokladů, by bylo jen zvyšováním administrativy a byrokracie i nákladů státu bez pozitivního efektu. Má-li se vlastník o hrozcím dokonání podvodu dozvědět, je k tomu třeba využít nezávislé elektronické prostředky. Proto jsem také připraven podpořit i další způsoby informování, případně pomocí SMS zpráv nebo obvyklých mailů, ale ne klasickým obesíláním účastníků, které umí podvodník obejít a které by tak představovalo jen další výdaje, administrativu a prodlužování vkladových řízení.

Vkladových řízení podle Sněmovnou projednávaného nového katastrálního zákona bude přibližně jeden milion ročně. Drtivá většina z nich je bezproblémových, o žádné podvody v nich nejde. Lidé na provedení zápisu často spěchají, čekají na uvolnění kupní ceny z úschovy, potřebují dát nemovitost do zástavy, čerpat úvěr, potřebují se stěhovat atd., atd., proto není namístě tuto drtivou většinu transakcí s nemovitostmi zatěžovat novými byrokratickými překážkami, které by většinu lidí jen obtěžovaly, a podvodníci by se stejně naučili systém obejít, protože jak už jsem řekl, jde o jednotlivosti, o většinou velké majetkové hodnoty a tam způsob, jakým jsou schopni zfalšovat třeba i tu doručenkou, o které mluvíte, prostě jim to stojí za to a zcela bychom toto nevymýtili. Jde o kriminální činy, které se snažíme tímhle zákonem podchytit a minimalizovat šanci úspěš v takovémto konání. Ale nejsme schopni to zamezit nikdy zcela a úplně.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, kolega Skopal položí ještě doplňující dotaz.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Ano, pane ministře, děkuji za to, že je snaha zde zpřísnit převody nemovitostí. Problém je, že ne každý občan má datovou schránku. Pokud se týká firem, tam by to mělo být samozřejmostí. Dalším problémem je, že samozřejmě těch případů, kdy se nechávají zastupovat při prodeji nemovitostí, není zas tolik. Většinou se každý snaží tuto záležitost si vyřídit sám. Takže dle mého názoru by to nebyl tak vysoký finanční náklad a možná by nebylo ku škodě a bylo by dobré ke zvážení zjistit si procento převodů nemovitostí nebo jiné manipulace s nemovitostmi, kde si to neprovádí sám vlastník, ale je zastupován na základě ať už notářského zápisu, nebo jiných listinných podkladů vlastníků. (Upozornění na čas.) Tam si myslím, že k tomu by bylo možné přistoupit.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Budete ještě reagovat, pane ministře? Budete, prosím.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Samozřejmě bych rád zareagoval, protože jsem přesvědčený o tom, že situaci výrazně pomůže informace cestou SMS zpráv, případně e-mailů. Každý vlastník nemovitosti by mohl na katastrální úřad uvést svůj kontaktní telefon, případně e-mailovou adresu, a jakýkoli jeho nemovitosti by pak mohl být informován o tom, že se něco takového děje. Je to levnější, rychlejší a myslím si, že opravdu v době elektronizace dnes už není problém, aby někdo neměl v rodině, pokud se jedná o staršího člověka, případně neměl někoho v rodině, na koho by se mohl s tímto obrátit a říci hele, nechal jsem tam napsat tvůj e-mail, případně tvoje telefonní číslo, kdy-

by se cokoli dělo s naší nemovitostí, abys byl informován za nás. To myslím není takový velký problém a zároveň by to nebrzdilo to, po čem řada lidí... Byly doby, kdy jsme katastrálnímu úřadu říkali katastrofální úřad v uvozovkách. Jsou pryč. Dneska už to zpoždění takové není, jako bývalo kdysi, kdy trvalo extrémně dlouho, než katastrální úřady zapsaly kupní smlouvu a provedly příslušné administrativní náležitosti k tomu, aby mohla být smlouva zapsána a nemovitost převedena na kupujícího a podobně.

Tohle by se mělo výrazně změnit. Povedeme k tomu diskusi na úrovni určitě zemědělského výboru a potom tady ve Sněmovně, podrobíme diskusi celý návrh zákona a věřím, že se posuneme k nějakému praktickému zlepšení situace a řeknu zvýšení jistoty lidí, že se nic takového nebude mo- ci do budoucna opakovat. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Další interpelaci vznáší kolega Boháč na ministryni práce a sociálních věcí Ludmilu Müllerovou ve věci státní koncepce sociálního bydlení. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Boháč:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní ministryně není přítomna, takže nebudu vznášet dotazy na paní ministryni. Ale jestli mi dovolíte, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, jenom otevřít problém, který zřejmě netrápí jenom nás na Moravě či na Hané, nebo v Přerově konkrétně, ale zřejmě trápí i vás z jiných částí republiky, a to je otázka zneužívání sociálních dávek. Myslím, že bez rozdílu politické příslušnosti jsme všichni slibovali, že tomu zamezíme, před volbami v roce 2010, a že uděláme vše pro to, aby dávky byly samozřejmě racionálně investovány směrem, kterým investovány být mají. Zneužívání byl fenomén již z dřívější doby, se kterým jsme se potýkali.

Konkrétní věci. Jenom ze statistiky, jak jsem ji dostal z Ministerstva práce a sociálních věcí za rok 2012. Dovolím si, protože spektrum je široké a času není tolik, se zaměřit na dávky na bydlení, příspěvek na bydlení, doplatky na bydlení. To je problém, který samozřejmě je momentálně velice často medializován a týká se ubytoven. Já jsem poslední měsíc navštívil ubytovny na Moravě, na Ostravsku, na Přerovsku, Olomoucku a Prostějovsku a opravdu ten problém je velmi výraznější, než jsem si myslel.

Nebudu tvrdit, že jsem odborník na sociální oblast. Sedm let v parlamentu řeším vnitřní i vnější bezpečnost, tedy obranu a bezpečnost, ale nelze nereflektovat připomínky občanů, kteří nás navštěvují v poslanecké pondělky. Poslední dobou mě u nás v Přerově bombardují zejména problematikou zneužívání sociálních dávek, konkrétně tedy těchto příspěvků na bydlení či doplatku na bydlení. Byl jsem osloven před

měsícem starostou Bystřice pod Hostýnem, což není náš Olomoucký kraj, ale Zlínský ve věci problematiky ubytovny, která se nachází přímo na náměstí v Bystřici pod Hostýnem. Uvádím úmyslně tenhle příklad, konkrétní příklad malého podhorského poetického poutního městečka Bystřice pod Hostýnem, které se právě v kontextu této ubytovny stalo velice problematickým místem pro žití občanů místních. Co je za tím? Je tam problém, že v minulém roce majitel známého hotelu Podhoran – (Předsedající upozorňuje na čas.) Už? (Reakce i ostatních poslanců ze sálu. Předsedající potvrdil, že bohužel již delší dobu uplynul čas.)

To se omlouvám. To jsem neodhadl. Zkusím potom ještě v rámci doplňující otázky. Paní ministryně tu vlastně není. Můžu doplňující otázku, pane místopředsedo, využít tento čas?

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Samozřejmě. Já jsem čekal, že skončíte každou chvíli, tak jsem toleroval časový limit, ale klidně položte ještě doplňující otázku. Paní ministryně vám jak na původní, tak na doplňující odpoví určitě písemně.

**Poslanec Zdeněk Boháč:** Děkuji za shovívavost. Já jsem předpokládal delší časový interval, takže se omlouvám. Měl bych to za ty roky ve Sněmovně vědět.

Samozřejmě paní ministryně o tom problému ví, ale je to problém, který je velice výrazný. Znovu opakuji, v rámci České republiky příspěvek na bydlení 5,7 mld. – rok 2012. Doplatek 1,7 mld. Tunelování sociálních dávek ze strany skutečně skupin podnikatelů-podnikavců, kteří skupují nemovitosti a stěhují do těchto nemovitostí většinou občany romské minority, romské národnosti. Veliký problém! To je problém té Bystřice, tohoto městečka. Více než sto Romů na náměstí v Bystřici pod Hostýnem. Ale to není jenom v tomto městě. Je to problém dalších lokalit. Ostrava – více než 30 ubytoven tohoto typu. Přerov – několik ubytoven. Soužití s těmito občany je velice, velice složité. A samozřejmě obrovský finanční profit majitelů těchto ubytoven.

Já myslím, že je čas s tím opravdu už něco dělat. Samozřejmě jsou dlouhodobá a krátkodobá řešení. Napříč spektrem vás prosím, kolegyně a kolegové, abychom s tím něco dělali. To je tunel za bílého dne v řádech miliard korun opravdu v rámci České republiky. Vím, o čem hovořím. Jsou to zbytečně vynaložené miliardy, které by mohly jít na hendikepované spoluobčany, seniory, a jdou do kapes těchto podnikavců. Myslím si, že o tom všichni víme, pouze nějak strkáme hlavu do písku a nechceme řešit. Je to problém velice výrazný, spojený s oním romstvím, a nebojme se to říct. Je to sociální kategorie, kterou je třeba v této souvislosti zmínit. Ale myslím, že nás to trápí všechny.

Dívám se na čas, jestli už jsem zase přesáhl. Děkuji za shovívavost. Určitě se k tomu ještě vrátím, protože ač neodborník, tak si myslím, že je to třeba řešit. Děkuji. (Potlesk napříč sálem.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane kolego. Vyčerpali jste dvě doplňující otázky. Paní ministryně vám samozřejmě písemně odpoví v zákonné lhůtě.

Další interpelaci vznáší pan kolega Jan Kubata na ministra zemědělství Petra Bendla ve věci vodovodů a kanalizací v novele zákona č. 274/2001 Sb. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Jan Kubata:** Děkuji, pane místopředsedo. Vědom si vaší velké tolerance, kterou pozoruji po dobu vašeho řízení těchto interpelací, musím bohužel říci, že ve druhé třetině hrajeme stále s Dánskem 0:0, a jelikož má interpelace je krátká a já to zcela jistě v režimu stíhnu, tak pana kolegu Boháče musím ubezpečit, že to není objevení Ameriky a že se zcela jistě ten problém snažíme řešit. Je třeba dát ho znovu na stůl.

Nicméně, pane ministře, dovoluji mi, abych se vás zeptal na novelu zákona č. 274/2001 Sb., a to zákon o vodovodech a kanalizacích. V poslední době především mediální svět, známý svojí mediokracií, spustil bubnování na poplach nad v uvozovkách nemorálním návrhem Ministerstva zemědělství o finančním řešení oprav přípojek vodovodů k jednotlivým činžovním domům. Zleva či zprava to bylo vnímáno tak, že je to vůči občanům velmi neférové, když to vyjádřím velmi slušně. Na druhou stranu je zde všeobecně známo, že ombudsman vyjádřil své připomínky.

Dovolte mi, pane ministře, abych se zeptal, jak zohledníte v novele podnět ombudsmana na změnu zákona ve sporných případech, kdy vodárenské společnosti odmítají nést náklady na opakované nákladné opravy vadných soukromých přípojek, které se následně promítají do cen všem uživatelům vody v takzvané solidární ceně vody. Děkuji vám.

Pane místopředsedo, upozorňuji, že jsem to stihl ještě deset vteřin před svým limitem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Samozřejmě. Oceňuji racionalitu vašeho vyjádření, pane kolego. Pan ministr Bendl.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pokusím se být také stručnější.

Možností, jak nezávisle rozhodnout o tom, zda se jedná o opravu, nebo výměnu přípojky včetně použitých materiálů, je posouzení osobou znalou a nestrannou. V úvahu přichází možnost, aby v takové věci rozhodl územně příslušný úřad nebo soudní znalec. Problémem je, že se vždy jedná o roz-



hodnutí, které musí být velmi rychlé, přičemž je limitována dodávka vody. Správní úřad v úředním rozhodnutí musí dodržovat lhůty podle správního řádu, a to i s možností odvolání proti rozhodnutí. Mimo správní řád nemůže správní úřad rozhodovat. U znalce je negativem, že znalecký posudek je dalším nákladem, který musí být uhrazen.

V této souvislosti si je třeba uvědomit, že kompetentním úřadem k rozhodování o vodovodních a kanalizačních přípojkách je úřad stavební, nikoliv úřad vodoprávní, protože přípojky nejsou vodními díly. Stavební zákon umožňuje stavebním úřadům nařizovat udržovací práce na přípojkách, ale pouze jejich vlastníkům. Z těchto důvodů, tak aby nedocházelo k neustálým dohadům o to, zda se jedná o opravu, nebo již obnovu, bylo po diskusi při vypořádání připomínek navrženo, že vhodným způsobem řešení bude to, aby se o přípojky jako celek staral jejich vlastník. Toto řešení však vyvolalo velkou negativní reakci včetně toho, že zástupce ombudsmana nakonec odstoupil od jím uplatněné připomínky, která vedla k navržené změně.

Musím říct, že chápu obavy lidí z toho, že by museli díky své přípojce, kterou mají často pod veřejným prostranstvím, rozkopat a zrekonstruovat celé náměstí nebo velké části chodníků či silnic a podobně. Proto jsem se rozhodl neakceptovat tento návrh, který původně ombudsman do návrhu zákona prosadil, tento návrh ze zákona vyjmout a pokusit se spolu s legislativci a právníky hledat takovou cestu, která by vedla k tomu, že vlastník je odpovědný za rekonstrukci své přípojky a investice na ní pouze po hranici svého pozemku, ale pod veřejným prostranstvím aby tak činili ti, kteří vykonávají právo správcovství na jednotlivých vodovodech a kanalizacích.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pane kolego, budete mít ještě doplňující dotaz. Prosím.

**Poslanec Jan Kubata:** Děkuji, pane místopředsedo.

Velmi se omlouvám, pane ministře, možná jsem to přeslechl, možná jste řekl, nicméně přece jenom bych se chtěl ještě jednou zeptat. Všichni se tady shodneme na tom, že řešení této problematiky je nesmírně důležité při vyjasnění vlastnických vztahů. Je zkrátka dobře, aby vlastník vlastnil vodovodní přípojky, ale i další přípojky, aby to bylo řešeno zákonem, aby nemohlo dojít ke zmatečnému výkladu zákona. A já jsem přeslechl, a proto se vás ještě jednou ptám, kdy předložíte tuto novelu. Kdy předpokládáte, že jste schopen předložit Sněmovně řešení tohoto problému. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Poprosím ještě pana ministra o reakci.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji. Pokud Sněmovna nakonec schválí zákon, který dnes máme ve Sněmovně ve druhém čtení, o vodovodech a kanalizacích, ze kterého bude vyňata tato připomínka, která vzbudila takový odpor veřejnosti, pak předpokládám, že by novela takového zákona mohla přijít v druhé polovině letošního roku, někdy na podzim.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Další interpelaci vznáší pan kolega Holík na ministra Karla Schwarzenberga ve věci propuštění pana Klouzala z Ministerstva zahraničních věcí.

Ještě než pan kolega začne mluvit, dovolil bych si malé vysvětlení svého postupu. Věřím, že v tomto komorním prostředí si můžeme dovolit určitou velkorysost. Časový limit se samozřejmě snažím dodržet, pokud tady interpelující má svého ministra a vše proběhne tak, jak je záměr interpelací. Pokud tady svého ministra nemá, odpověď se nedozví, čímž vlastně získáme i pět minut věnovaných na odpověď ministra, tak považuji za trochu neseriózní ho ustřelit s poslední vteřinou jeho časového limitu. Pokud by pro vás ten postup byl nepřijatelný, řekněte mi to, už to víckrát neudělám.

Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Pavel Holík:** Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, páni ministři, má interpelace je na pana ministra zahraničních věcí, který bohužel je nepřítomen. Přesto, jak bylo řečeno, si ji dovolím přednést.

Vážený pane ministře, občané se nás dotazují na záležitosti podivného propuštění bývalého ředitele IT odboru Ministerstva zahraničních věcí Jakuba Klouzala, který upozornil na předražené zakázky v oblasti informačních technologií na vámi řízeném ministerstvu. Jedná se o velmi závažný případ, který zasluhuje naši maximální pozornost.

Shrňme si podstatné okolnosti. Prohlášení z 23. ledna 2013: Ministerstvo odmítá, že by panu Klouzalovi byla nabídnuta pozice, na kterou by neměl kvalifikační předpoklady. Postup byl údajně v plném souladu se zákoníkem práce. Oproti tomuto stanovisku příslušný pracovněprávní soud v dubnu 2013 rozhodl, že výpověď, kterou ministerstvo dalo tomuto pracovníkovi, je neplatná. Ministerstvo nepostupovalo podle zákona a nespínalo nabídkovou povinnost.

Byl tento pracovník ministerstva propuštěn z důvodu, že začal rozkrývat podezřelé zakázky v oblasti informačních technologií? Pane ministře, je pravdou, že přímo vám ukázal důkazy, jež nasvědčovaly plýtvání s veřejnými financemi? Přesto jste vedle doporučení, aby je uložil u advokáta, nic neučinil? Jaká je vaše osobní role v celém případě?

Pan ministr, jak jsem již zmínil, není přítomen našemu jednání. Nestojí o

nepříjemné otázky a odmítá vysvětlit svoji roli v tomto závažném případě? Patrně se vzhledem k odpolednímu času věnuje jiné činnosti, kterou nám tedy posledně ukázal při projevu prezidenta.

Věřím, že na svoji otázku dostanu písemnou odpověď, na které trvám. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane kolego. Pan ministr Schwarzenberg vám v zákonné lhůtě písemně odpoví.

Další interpelaci s pořadovým číslem 20 kolega Kochan zrušil, takže můžeme přistoupit k další s pořadovým číslem 21, kterou vznáší kolega Paroubek na pana ministra Kubu. Kolegu Paroubka tady nevidím, takže musím konstatovat, že jeho interpelace propadá.

Další interpelaci vznáší pan kolega Bohuslav Sobotka na ministra financí Miroslava Kalouska. Rovněž ho tady nevidím.

Takže můžeme přistoupit k interpelaci pana kolegy Šlégra na ministra zdravotnictví Leoše Hegera ve věci zrušení dětské léčebny Vesna. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Jiří Šlégr:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, možná se budu opakovat vzhledem k tomu, že již na toto téma zde hovořila kolegyně Marková. Nicméně považuji toto téma za důležité, a proto se pokusím to v krátkosti shrnout také. Interpeluji vás ve věci redukční činnosti ve státním podniku Státní léčebné lázně Janské Lázně.

V rámci této redukce, která souvisí se špatnou ekonomickou situací léčebných lázní, se údajně uvažuje i o úplném zrušení dětské léčebny Vesna, kde se uzdravují děti s hendikepem pohybového ústrojí. U veřejnosti, zejména pak u rodičů, jejichž děti byly v tomto zařízení na léčebné kúře, si toto zařízení velmi pochvalují. Že to není pouze virtuální podpora, to dokazuje i petice proti zrušení dětské léčebny Vesna, kterou již podepsalo okolo 15 tisíc lidí.

Před několika týdny začala být potichu propouštěna část zaměstnanců v řádu několika desítek lidí – to zde také již zaznělo. Mám velkou obavu, že to byl první krok k postupné likvidaci dětských lázní Vesna. Tyto lázně nejen že se nacházejí v turisticky atraktivní oblasti, ale zároveň jsou provozovány v budově, která by teoreticky mohla v budoucnu sloužit jako velké soukromé hotelové zařízení.

Můžete, pane ministře, vyloučit, že nedorazí k tomuto scénáři, kdy po cíleném zlikvidování kvalitního léčebného zařízení pro děti dojde k rozprodání majetku soukromým subjektům? Zajímalo by mě rovněž, v jaké fázi jsou vyjednávání mezi vedením Státních léčebných lázní Janské Lázně a vámi, vedením ministerstva – to už zde bylo zodpovězeno. Také bych chtěl vědět, zda existuje např. reálný plán pro záchranu těchto lázní. Nebo o to

Ministerstvo zdravotnictví zájem nemá? Dále by mne zajímalo, jakým způsobem Ministerstvo zdravotnictví pod vaším vedením se snažilo o záchranu Státních léčebných lázní Janské Lázně. Ty se totiž minimálně poslední dva roky potýkají s výraznými finančními problémy. Děkuji za vaše vyjádření.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Prosím pana ministra Hegera o odpověď na interpelaci kolegy Šlégra.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, vzhledem k tomu, že zde už některá fakta zazněla, jak jste slyšel, soustředím se spíše na detaily k vašim dotazům.

Ministerstvo zdravotnictví zcela určitě má prioritně zájem léčebnu zachovat. My řídíme dvoje lázeňská zařízení. Jednak jsou to Janské Lázně, jednak jsou to lázně Karlova Studánka. Karlova Studánka je pro dospělé. To říkám jenom jako příklad toho, že ministerstvo se o ty lázně stará. Došlo před asi půl rokem k výměně ředitele, která se velmi podařila, a v Karlově Studánce jsou referovány nárůsty pacientů a pan ředitel se stará velmi intenzivně všemi možnými rozumnými marketingovými metodami, aby si tam pacienty natáhl.

V Janských Lázních byly provedeny rozsáhlé rekonstrukce před lety a teď v poslední době se lázně opravovaly již za současného vedení. Ona se tam zkoncentrovala péče, protože pan ředitel, který tam je, nastoupil asi před deseti patnácti lety, a tenkrát došlo k uzavření dětských lůžek v léčebně Železnice. Mohu vás ujistit, že tedy bohužel při tomto aktu, co se pamatuji, byla spousta petic a protestů, podobně jako jsou teď s Janskými Lázněmi, a proběhlo to nakonec celkem úspěšně a léčba se u dětí zlepšila a zkoncentrovala se do Janských Lázní, které tehdy měly tu novou Vesnu a jako zařízení, které na to bylo specializované, to lehce převzaly a prosperovaly.

My jsme v lázních zatím až do loňského roku neshledávali žádné ekonomické problémy. Přestože jim pacienti klesali, hospodářské poměry zůstaly v bilanci a byly v černých číslech. Až letos je dramaticky avizován velký problém. Možná je to dáno i tím, že některé depandance, které byly oddělené jak od té Vesny, tak od toho léčebného hlavního pavilonu pro dospělé, byly postupně uzavírány, a letos propad pacientů byl tak velký, že bylo potřeba uzavřít větší kapacitu. Ale nebylo konzultováno s námi, že to bude dětská kapacita.

My jsme dali jasné stanovisko, že s tím takhle nesouhlasíme. Aktuálně je ten problém v řešení. Pokud se neobjeví nějaký jasný plán k radikálnímu obratu, tak bude nutno přistoupit k výměně vedení.

Janské Lázně mají velikou tradici a jsou oblíbené, ale musím konstatovat, že samozřejmě jestliže někdo se jezdí léčit do jedné lázně a jezdí tam opakovaně, a tyto děti tam jezdily, tak se mu samozřejmě nelíbí, že by měl začít jezdit jinam. Mohu vás ale ujistit, že i kdyby k tomu došlo – jak zdůrazňuji, že si to nepřejeme a děláme vše proti tomu –, tak bychom nepokládali tu věc za tak tragickou z toho smyslu, že by se dětem nedostala péče. Té je velmi mnoho v naší republice a léčebny, které ji poskytují, jsou spíše v přebytku a už dlouho se snaží konvertovat na nějakou jinou činnost. Ale Janských Lázní pro jejich tradici a oblíbenost a krásné horské prostředí by bylo jistě škoda.

Musím ovšem zmínit, že na ty lázně byl vypracován před lety privatizační projekt a že ten projekt nebyl zrušen, je stále aktivní. Ale je zmrazen a leží toho času na Ministerstvu financí. Není snahou prioritně postupovat tímto způsobem směrem k privatizaci.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane ministře. Pane kolego, nemáte doplňující dotaz? (Nikoli.)

Interpelace s pořadovým číslem 24 kolegy Votavy byla autorem zrušena. Takže přistoupíme k interpelaci kolegy Chvojky, kterou vznášá na ministra spravedlnosti Pavla Blažka ve věci obchodního rejstříku. Kolegu Chvojku tady nevidím. (Ministr Blažek reaguje, že byl připraven.) Nevidím, takže s lítostí musím jeho interpelaci zrušit.

Bude pokračovat paní kolegyně Strnadlová s interpelací na ministryni práce a sociálních věcí ve věci sKaret. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Strnadlová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěla bych se nepřítomné paní ministryně zeptat pouze na pár věcí. Za prvé by mě zajímalo, kolik státních prostředků měsíčně posílá MPSV na účet soukromé společnosti, kterou je bezesporu Česká spořitelna. Za druhé bych chtěla vědět, jak dlouho tyto peníze na účtu této soukromé společnosti leží a po kolika dnech jsou Českou spořitelnou odesílány lidem, kterým peníze náleží. A konečně za třetí, zda MPSV ví, jak Česká spořitelna tyto prostředky zhodnocuje.

Děkuji paní ministryni za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, paní kolegyně. Paní ministryně vám určitě písemnou odpověď pošle.

Další interpelaci vznášá kolega Ladislav Skopal na ministra zemědělství Petra Bendla ve věci dovozu polských potravin. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající. Vidím, že pan ministr zde není, přesto řeknu jenom pár slov k tomu.

Je chvályhodné, že se konečně pan ministr Bendl sešel s panem ministrem zemědělství Polska k problematice dovozu polských potravin. Myslím si ale, že efekt schůzky nebyl takový, jaký jsme očekávali. A ještě mě překvapilo, že ten den ráno pan ministr v České televizi sdělil, že bude velice usilovat o podporu polských potravin v České republice. Mě to značně překvapilo a chtěl jsem se ho zeptat, jestli je ministr zemědělství České republiky, nebo Polské republiky, protože si myslím, že náš ministr by měl podporovat české výrobky na českém trhu a rovněž i na polském trhu a v zahraničí. Takže toto překvapení bylo pro mne velké, a proto jsem se chtěl zeptat pana ministra, jestli to bylo přefeknutí, anebo jestli skutečně jde o to, aby náš ministr podporoval polské potraviny na českém trhu. (Ke konci vystoupení přišel do sálu ministr Bendl.)

Můžu zopakovat, čas jsem nevyčerpal.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Myslím, že pan ministr vás bedlivě poslouchal, byl jenom v samotném závěru, a že vám na vaši interpelaci odpoví. Prosím, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Ještě jednou hezký dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové.

Přestože všichni znají odpověď a všichni dobře vědí, co si můžeme na evropském trhu dovolit – musíme dodržovat jistá pravidla a nemůžeme vystavovat Českou republiku infringementu, případně nějakým sankcím, které by potom odnesl státní rozpočet, potažmo občané České republiky. Toto tady, předpokládám, všichni vědí, a tak je to spíše taková hra na kočku a na myš, jestli je někdo víc polský, nebo víc český.

Snažil jsem se svému polskému kolegovi panu ministru Kalembovi, když zde byl na návštěvě, opakovaně říkat jednu jedinou věc: Nám je jedno, odkud potraviny pocházejí. Pro nás je důležité, zdali jsou, či nejsou kvalitní, zdali dochází, či nedochází ke klamání zákazníka a zdali nejsou na trhu potraviny, které jsou nebezpečné. Teprve následně se můžou... A občané se právem ptají a chtějí vědět, odkud potraviny jsou. Chtějí se lépe orientovat v tom, odkud potraviny pocházejí, kdo je vyrobil a podobně. Proto koneckonců vláda schválila novelu zákona o potravinách, která, předpokládám, pokud nedorazila, tak v řádu dnů dorazí do Poslanecké sněmovny a bude zde projednávána, tak aby se zlepšila situace na trhu, protože Ministerstvo zemědělství velmi stojí o to, aby se naše dozorové orgány více věnovaly právě postihu nekvality na českém trhu.

Jinak mimochodem zítra například Státní veterinární správa spustí webové stránky stejně jako Státní zemědělská a potravinářská inspekce v oblasti dozoru, tak aby lidé měli právo získat informace o tom, odkud a kde byly zachyceny případně nekvalitní potraviny, tak aby měli větší šanci se o-

rientovat na trhu a případně kupovat od těch, kteří jsou poctiví a nesnaží se klamat zákazníky, a vyhnout se těm, kteří činí opak. Chceme-li něco udělat na trhu, a často jsem konfrontován, proč třeba v Německu či v Rakousku té nekvality je méně, já říkám, že o to musí stát nejenom ministr zemědělství, nejenom poslanci Poslanecké sněmovny či senátoři, ale zákazníci obecně. Pokud budeme všichni vyžadovat kvalitu, pokud budeme všichni po té kvalitě volat a nekvalitu kupovat nebudeme, prodejci nezbude nic jiného, než se kvalitě opravdu víc věnovat, protože pořád platilo, věřím, že platí a do budoucna platit musí „naš zákazník – náš pán“.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan kolega Skopal ještě položí doplňující otázku.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Chápu pana ministra, že ke zpřísnění dojde. Zákon jde k nám do Sněmovny. Trošku mě mrzí ale reakce, kterou jsem slyšel rovněž v televizi, a to že prostě do dneška nevíme, v kterých výrobcích se třeba tzv. technická sůl nacházela. Já mám informace, že v Polsku tyto výrobky byly staženy, ale u nás nemohly být staženy, protože jsme nevěděli, o jaké výrobky se jedná.

Nechci se vracet zpátky. Jedno se chci zeptat: Pane ministře, máte příslib, nebo v podstatě slib o tom, že příště, pokud se stane podobná situace, budeme druhý den vědět, ve kterých výrobcích ta negativa jsou? A to nemusí být jenom z Polska, samozřejmě. Já nechci napadat kolegy z Polska, protože tam mám spoustu přátel, ale je to i otázka dovozu potravin z jiných států. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě reakce pana ministra. Prosím, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Kauzu technické soli odstartovala polská média, abych byl úplně přesný, protože my jsme se nedozvěděli od oficiálních polských orgánů, že se technická sůl údajně měla objevovat v polských potravinách, ale začala o tom spekulovat zcela vážně polská média. My jsme tuto informaci převzali. Proto jsme otevírali celou tuto kauzu i na jednání Rady ministrů Evropské unie, proto jsme dělali opatření v rámci ochrany českého trhu, zvyšovali jsme počet kontrol, soustředili jsme se na rizikové oblasti tam, kde jsme předpokládali, že by se tam technická sůl mohla objevit.

Musím říci, že jsme na této kauze právě na úrovni Evropské unie ukázali, že řada věcí uvnitř Evropy nefunguje jak by měla, protože zde například nebyly sankce, stane-li se jakákoliv nepřístojnost na tom či onom trhu nebo v té které zemi. Vymahatelnost práva je pak složitá, protože my

jsem upozorňovali – a nebyla to jenom technická sůl z Polska. Byla to technická sůl, falšování vaječných směsí, sušenky a zmrzlina nebezpečné pro alergiky, zkvašené zelí s nepovolenou kyselinou mravenčí, falšování kakaa a džemů atd. Těch kauz, které máme, kde se snaží výrobci klamat zákazníka, je opravdu velká spousta.

My se s tou situací snažíme bojovat na všech frontách. Jedna věc je, že zpřísňujeme legislativu, druhá věc je, že se snažíme ty kauzy zveřejňovat v okamžiku, kdy dozorové státní orgány jakoukoliv věc zjistí, Státní zemědělská a potravinářská inspekce to zveřejňuje na svém webu Potraviný na pranýři. My se to teď snažíme rozšířit o web Státní veterinární správy, kde by měla být šance dozvědět se zase druhou významnou část potravinového trhu, jak to s trhem vypadá (upozornění na čas.), případně kdo byl postižen a jak byl pokutován. Na mapě by se pak lidé měli dozvědět, odkud případně nekvalita pochází, a mohli ji najít ve svém okolí.

Děkuji vám. Omlouvám se za malé překročení času.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Interpelaci s pořadovým číslem 28 kolegyně Marková zrušila, takže přistoupíme k interpelaci číslo 29, kterou vznáší pan poslanec Adam Rykala na ministra zahraničí Karla Schwarzenberga ve věci spánku ve Sněmovně. Prosím.

**Poslanec Adam Rykala:** Vážený pane ministře Schwarzenbergu, tak by měla začít moje interpelace. Otázkou je, zda může být ministr, který pravidelně usíná na jednání Sněmovny, vážený.

Uvědomujete si, pane ministře, že jsou zasedání Sněmovny veřejná a nemůžete tady v lavicích pospávat? Vaši poradci vymysleli heslo „když se kecají blbosti, tak spím“. Možná to zabralo na mladé voliče. Já jsem pro každou srandu, ale na půdě Sněmovny bych si spát nedovolil. Pan ministr spí i ve chvíli, když hovoří premiér, asi podle toho hesla „když se kecají blbosti, tak spím“. Možná vyhovuje spící Schwarzenberg i Miroslavu Kalouskovi, který pak za něj rozhoduje v TOP 09. Ale spícího ministra vlády nepotřebujeme. Měl by zastupovat občany. Spící ministr těžko může zastupovat občany.

Myslíte si, že si může tak jako vy někdo v práci tak nerušeně schrupnout? Každému pracujícímu občanovi by za takové chování hrozil postih.

Nedokážu si představit, pane ministře, že usnete na nějaké významné zahraniční návštěvě. Vaše role je reprezentovat Českou republiku. Co si asi o nás v zahraničí poté pomyslí?

Vrcholem vaší arogance byl pak spánek při úterním prvním proslovu prezidenta České republiky Miloše Zemana na půdě Poslanecké sněmovny a následné zlehčování tohoto ostudného momentu. Kdybyste náhodou uspěl ve volbě prezidenta, tak já bych si také nepřál, když bude-

te vystupovat ve Sněmovně jako prezident republiky, aby zde někdo spal, pokud byste tedy za tím pulťíkem neusnul sám.

Nepřeji si, aby se našemu ministrovi po hospodách přezdívalo Schlafenberg. Přeji si, abyste na půdě Poslanecké sněmovny a na významných akcích či při zahraničních návštěvách nespál. Pokud to nedokážete, tak by asi bylo nejvhodnější začít uvažovat o odchodu do důchodu, což jste mimochodem, pane ministře, před prezidentskými volbami slíbil. Říkal jste, že pokud neuspějete prezidentské volbě, tak skončíte v politice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane kolego. Pan ministr Schwarzenberg vám jistě písemně odpoví.

Další interpelaci vznášá paní kolegyně Kateřina Konečná na ministra životního prostředí Tomáše Chalupu ve věci delfíní show. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Konečná:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, nezbývá mi, než si počkat na odpověď, která doufám nebude tak úplně odpovědí, ale bude konečným rozhodnutím ministerstva ve věci připravované delfíní show, na kterou dlouhodobě upozorňuji, na kterou jsem panu ministrovi psala i písemnou interpelaci, a on mi na ni řádně odpověděl s odkazem na různé správní lhůty a věci, kdy chápu, že musí dojít k vyřízení na ministerstvu, které se nedají urychlit.

Na druhou stranu jsem panu ministrovi před čtrnácti dny napsala otevřený dopis, kde jsem ho upozorňovala na mezinárodní ostudu, která se České republice může stát, protože paradoxem celé delfíní show je to, že delfíni sem mohou být dovezeni bez povolení a my jako český stát nebudeme moci dělat nic jiného, než ty delfíny majiteli delfinária svěřit, protože žádné jiné delfinárium nemáme, a navíc mu například můžeme platit ještě potravu pro delfíny, kterou budou konzumovat. A on si tam bohužel paradoxně může show klidně předvést. Myslím si, že nám hrozí poměrně velká mezinárodní ostuda v tom, pokud by zvířata chráněná CITES, zvířata zvláště chráněná, byla dovezena do České republiky bez povolení, a my s tím vlastně jako Česká republika nemůžeme nic dělat.

Já jsem vás, pane ministře, žádala, abyste se aspoň vyjádřil k tomu, zda si tuto vážnou skutečnost uvědomujete. Opravdu mně vadí, že se na tyto věci nereaguje. Chtěla bych se zeptat, o co tedy hrajeme. Hrajeme o čas? Hrajeme o to, že přesně do tohoto stavu to chceme dovést, protože to povolení jako takové je problematická věc a možná – a teď jenom předjímám – by také panu Kaiserovi nemuselo být uděleno, anebo hrajeme o to, že se budeme chovat tak, jako se chová každý normální evropský stát pod mezinárodními úmluvami, a budeme se chovat tak, aby to rozhodnutí bylo dáno? To rozhodnutí leží na vašem ministerstvu šest nebo sedm týdnů.

Znovu opakuji – chápu a nechci tlačit na vaše úředníky, ale myslím si, že pokud zapříčiníte tuto mezinárodní ostudu, která se České republice může stát, tak to bude vina vašeho ministerstva a vašich úředníků a nikoho jiného. A pokud se tak nedejbože do třiceti dnů stane, protože nám to opravdu hrozí, prosím, nesvalujte vinu na nikoho jiného než sám na sebe. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, paní kolegyně. Pan ministr vám určitě v zákonné lhůtě odpoví.

Kolegyně a kolegové, konstatuji, že jsme vyčerpali časový limit, který je určen na ústní interpelace. Dovolte mi jenom informaci, že 53. schůze pokračuje zítra v 9 hodin, a s touto informací...

Teď se dovídám, že je tady pauza sociální demokracie – jedna hodina. Je to skutečně tak? Je. Takže vzhledem k žádosti klubu sociální demokracie o hodinovou přestávku na jednání klubu naše schůze bude pokračovat zítra v 10 hodin.

Tím končím dnešní jednací den. Děkuji vám za trpělivost, s jakou jste vydrželi až do konce, a přeji příjemný večer.

(Jednání skončilo v 18.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**10. května 2013 v 10.01 hodin**  
**Přítomno: 159 poslanců**

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám. Poprosím trochu o klid v sále.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá vydání náhradní karty. Konstatuji, že pan poslanec Klučka má náhradní kartu číslo 6, pan poslanec Hašek náhradní kartu číslo 15. Pan poslanec Staněk má náhradní kartu číslo 8. (Silný hluk v sále.)

Sděluji, že jsou omluveni z dnešního jednání tito poslanci: pan poslanec Antonín Pavel z pracovních důvodů, pan poslanec Bartoš Walter z pracovních důvodů, pan poslanec Bauer Jan z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Besser Jiří z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Drobil Pavel z pracovních důvodů, pan poslanec Farský Jan z osobních důvodů, pan poslanec Grebeníček Miroslav z osobních důvodů, paní poslankyně Halíková Milada z pracovních důvodů, pan poslanec Husák Jan z osobních důvodů, paní poslankyně Kaslová Jana ze zdravotních důvodů, pan poslanec Klán Jan od 11.30 z osobních důvodů, pan poslanec Kostřica Rom z osobních důvodů, paní poslankyně Kotlíková Patricie z osobních důvodů, pan poslanec Krupka Jaroslav z rodinných důvodů, pan poslanec Kubata Václav ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Matušovská Květa ze zdravotních důvodů, pan poslanec Novotný Josef starší ze zdravotních důvodů, pan poslanec Oliva Jiří ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Orgoníková Hana ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Parkanová Vlasta ze zdravotních důvodů, pan poslanec Pekárek Roman z osobních důvodů, pan poslanec Petrůň Miroslav zahraniční cesta.

Já vás poprosím o klid v sále, opravdu. Prosím, pojďme ukončit tyto formality a začneme projednávat zákony.

Pan poslanec Ploc Pavel ze zdravotních důvodů, pan poslanec Seda Antonín z rodinných důvodů, pan poslanec Smýkal Josef ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Suchá Jana ze zdravotních důvodů, pan poslanec Suchánek Pavel z rodinných důvodů, pan poslanec Svoboda Pavel z pracovních důvodů, pan poslanec Šincl Ladislav z osobních důvodů, pan poslanec Škárka Jaroslav zahraniční cesta, pan poslanec Úlehla Tomáš z pracovních důvodů, pan poslanec Vacek Martin z pracovních důvodů, paní poslankyně Váhalová Dana z pracovních důvodů.

To jsou zatím došlé omluvy členů Poslanecké sněmovny. Dále došla další omluva od pana – pan poslanec Igor Svoják náhradní karta číslo 21.

Další omluva došla od pana poslance Borise Šťastného, který se omlouvá pro dnešní jednací den z rodinných důvodů.

Pan poslanec Tejc hlásí náhradní kartu číslo 25.

Další omluva je pak už ze strany členů vlády. Paní ministryně Hanáková se omlouvá z pracovních důvodů pro dnešní den jednání, stejně tak se omlouvají ostatní členové vlády, které nyní vyjmenuji. Pan ministr Kamil Jankovský z pracovních důvodů, Jan Kubice z pracovních důvodů, Petr Mlsna z důvodu zahraniční cesty, Ludmila Müllerová z důvodu zahraniční cesty, Vlastimil Pícek z pracovních důvodů. To by tedy měly být v tuto chvíli všechny omluvenky, které byly do sekretariátu paní předsedkyně doručeny. (Hluk v sále trvá.)

Budeme pokračovat dál v našem programu. Předtím než se budeme zabývat případnými změnami v programu, budu konstatovat, že dnes se budeme věnovat pevně zařazeným bodům 11, 44, 89, 45, 40, 84, 46, 10, 33, 36 a 18. Jedná se o sněmovní tisky 717, 985, 1001, 986, 987, 989, 996, 712, 874, 891 a 887. Poté bychom se případně věnovali bodům z bloku druhých a prvních čtení, a to dle schváleného pořadu schůze.

Nyní prosím tedy k samotnému programu schůze. První přihlášený byl pan poslanec Pavel Staněk. – Ne, přednostní právo. Tak pan poslanec předseda klubu Marek Benda. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Dobrý den. Já bych chtěl navrhnout, a teď doufám, že mám platné znění programu, vyřazení dvou bodů a přeřazení, tedy čtyř bodů a přeřazení na příští schůzi, a to bodu 9 ve verzi pozvánky, možná že je to teď nějak jinak, což je vládní návrh zákona o elektronických komunikacích, který nebyl – možná že je to teď 10. Sněmovní tisk 712, vládní návrh zákona o elektronických komunikacích. A následujícího třetího čtení. A stejně tak sněmovní tisk 821, vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti a navazující třetí čtení, obojí vyřadit z pořadu této schůze, tak aby bylo projednáváno až na červnové schůzi.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Pane předsedo, já si to jen zopakuji: navrhuje vyřadit dva body, 712 a 821. Říkám to správně?

**Poslanec Marek Benda:** Ano, ve druhém i třetím čtení.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Je to bod 10 – a ten druhý? (Konzultace mimo mikrofon.) Děkuji pěkně. Já to tedy zopakuji. Pan předseda Benda navrhuje vyřadit dva body, bod 10, sněmovní tisk 712, a bod 14, sněmovní tisk 821. Budeme o tom hlasovat. Obě čtení, ano. Obě čtení, prosím, zdůrazňuji.

Dále mám k programu přihlášeného pana poslance Stanislava Grospiče. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych navrhl vyřazení bodu 49 podle schváleného programu, sněmovního tisku 639, návrh zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, z programu této 53. schůze.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Je to jasné. Zopakuji pouze, je to bod číslo 49, sněmovní tisk 639, pan poslanec navrhuje vyřazení tohoto bodu.

Hlásí se prosím ještě někdo k programu schůze? Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Krásné dopoledne. Já si dovoluji navrhnout, aby sněmovní tisk číslo 743 byl zařazen jako první bod po pevně zařazených bodech druhého čtení. (Silný hluk v sále trvá.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Mohu prosit, o jaký bod se jedná, paní poslankyně Langšádlová? Ještě prosím jednou na mikrofon, nebylo tady slyšet. Děkuji za pochopení.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Jedná se o sněmovní tisk 743, bod číslo 26.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. To znamená zařadit ho dnes po pevně zařazených bodech. (Konzultace mimo mikrofon.) Jsem teď informován, že to číslo neodpovídá sněmovnímu tisku. Nejedná se náhodou o bod číslo 24, nikoliv bod 26? Prosím ještě o kontrolu, ať víme, o čem budeme hlasovat, paní poslankyně. Je to prý bod číslo 24. Prosím, podívejte se na to.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Já se velmi omlouvám. Jedná se o návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu. Jedná se o bod 24. Velice se omlouvám, pane předsedající.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Je to bod číslo 24. Chápu to správně, že má být zařazen dnes po pevně zařazených bodech, takže je zřejmé, o čem budeme hlasovat.

Kdo se dále hlásí k programu schůze? Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o těchto návrzích. Máme zde tři návrhy.

Nejprve návrh pana předsedy Bendy na vyřazení dvou bodů. Já to ještě zopakuji. Jedná se o vyřazení bodu č. 9, sněmovního tisku 712, a bodu č. 14, sněmovního tisku 821. Zdůrazňuji, že vyřazujeme obě čtení. Je to tak jasné? Pan předseda potvrzuje, že víme, o čem budeme hlasovat.

Přátelé, zahajuji hlasování pořadové číslo 51. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 51, přihlášeno 137 poslanců, pro 131, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Paní vicepremiérka Peake má náhradní kartu číslo 34.

Dalším návrhem byl návrh pana poslance Grospiče vyřadit bod číslo 49, sněmovní tisk 639. Budeme o tom neprodleně hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 52, přihlášeno 140 poslanců, pro návrh 134 poslanců, proti žádný poslanec. Návrh byl přijat.

Posledním hlasováním, které se dotýká programu našeho jednání, byl návrh paní poslankyně Langšádlové. Jedná se o pevně zařazení bodu číslo 24, sněmovního tisku 743, a to dnes po pevně zařazených bodech. Je to tak? Děkuji.

Zahajuji hlasování k návrhu paní poslankyně Langšádlové. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 53, přihlášeno 141 poslanců, pro návrh 71, proti 21. Návrh byl přijat.

Tím jsme se, dámy a pánové, vypořádali s programem našeho jednání a můžeme přejít k prvnímu pevně zařazenému bodu, kterým je

11.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb.,  
o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích  
a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu  
způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících  
zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla),  
ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů,  
a další související zákony  
/sněmovní tisk 717/ - druhé čtení**

Upozorňuji, že se nacházíme ve druhém čtení. Předložený návrh z pověření vlády uvede ministr dopravy Zbyněk Stanjura. Já poprosím o klid v sále! Začínáme projednávat zákony. Dejme prostor panu ministrovi, aby se mohl vyjádřit!

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji, pane předsedající. Budu mluvit silnějším hlasem než je obvyklé. Možná mě bude slyšet, nebo mě uslyší ti, které to zajímá. (Hluk v sále neutichá.)

Nacházíme se na začátku druhého čtení. Já bych možná jenom připomenul základní oblasti, kterým se tato novela věnuje. Věnuje se jak registru silničních vozidel, samotnému procesu registrace vozidel, věnuje se zvláštním registračním značkám, problematice vyřazování silničních vozidel, schvalování technické způsobilosti, problematice technických kontrol a také, jak už říkal pan místopředseda, doprovodná novela pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.

Já bych vás chtěl upozornit na změny, které doporučuje hospodářský výbor, které podporuji, které jsou v usnesení hospodářského výboru.

(Předsedající zvoní.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Opravdu prosím o klid v sále. Nelze projednávat zákon při takovém hluku. Platí to jak pro poslance napravo, tak nalevo. Prosím o klid v sále, jinak nebudeme projednávat.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Hospodářský výbor se ve svém pozměňovacím návrhu dotýká zhruba jedenácti problémů. Já bych zde chtěl podrobně popsat dva.

Na prvé dochází ke komplexní změně v registraci vlastníka a provozovatele vozidla. Navrhujeme výrazné zjednodušení tohoto procesu, úbytek administrace pro občany. Dnešní stav je takový, že když kupujete či prodáváte vozidlo, na úřad musí jít oba dva účastníci tohoto obchodu, jak prodávající, tak kupující. Náš návrh to sjednocuje. Přijali jsme zásadu jeden registr, jeden úřad, jedna žádost. Bude záležet na o-

bou stranách smluvního vztahu, zda se dostaví na úřad společně, zda jeden druhého zmocní, či najdou jiné zmocněnce.

Současně chci říci, že dochází k výraznému zjednodušení v oblasti vyřazování vozidel z provozu a zániku vozidel. Proti stávajícímu stavu se zavádí pouze jediná kategorie, a to vyřazení vozidla z provozu.

Ostatní úpravy nejsou tak podstatné. Kdo bude chtít, bude se moci podrobně seznámit s pozměňovacím návrhem, který přijal hospodářský výbor.

Chci touto cestou poděkovat všem členům hospodářského výboru, kde novela byla projednávána dlouho a velmi podrobně. Pozměňovací návrhy, které Sněmovně navrhuje hospodářský výbor, vedou ke zkvalitnění předloženého vládního návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně panu ministrovi. Jak pan ministr naznačil, přikázali jsme tento návrh zákona v prvním čtení hospodářskému výboru, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 717/1. Nyní poprosím zpravodaje tohoto výboru pana poslance Václava Baštýře, aby nás seznámil s usnesením. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Baštýř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych pouze potvrdil slova pana ministra, která tady přednesl. Tento zákon přišel do hospodářského výboru loni na podzim a jeho projednávání bylo skutečně velmi pečlivé. Proběhlo několik seminářů ať už na Ministerstvu dopravy, tak tady na půdě Poslanecké sněmovny. Bylo k němu více než 80 pozměňovacích návrhů. Tento zákon byl skutečně velmi pečlivě prozkoumán, tak abychom ho mohli přednést našim občanům k jejich spokojenosti.

Nezbývá mi, než požádat Sněmovnu, aby tento zákon doporučila do třetího čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Huml. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Huml:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já bych panu ministrovi možná trochu připomněl, že zavádíme nový registr a shodou okolností dneska ten starý opět vypadl, tedy podle informací, které máme z tisku. Ale budiž.

Já jsem přišel dneska načíst dva pozměňovací návrhy, které dávám k tomuto tisku. Jsou v systému pod čísly 6591 a 6602. Jsou to variantní návrhy jednoho a téhož.



Rada vlády pro bezpečnost silničního provozu 11. dubna tohoto roku přijala jednomyslné usnesení, že by v rámci zvýšení bezpečnosti silničního provozu při dopravních nehodách, kdy auto je takzvaně na šrot, nebo tedy fatálně nabourané, aby byla policii dána možnost odebrat osvědčení o registraci vozidel. My jsme to nazvali velmi rychlou, krátkou novelou, a dal jsem tedy dvě možné varianty, jak to vyřešit. Jedna z nich je lehčí, to znamená policie by v takovém případě, kdy jsou přesně popsány závady, kdy to vozidlo je nebezpečné, to už dneska v zákoně máme, kdy technický stav je neslučitelný s tím, aby jezdilo dál v provozu, tak jedna možnost je, aby byla sloupnuta známka o technické prohlídce z registrační značky. A druhá možnost je po vzoru Německa – oni to nazývají ein Schrott a v tom případě berou celou registrační značku.

Takže jsou tady varianty dvě. Já bych preferoval, aby se potom při procesu hlasování, pro pana zpravodaje, aby se nejdřív hlasovala varianta dvě, a pokud neprojde, tak teprve varianta jedna. Pokud by prošla varianta dvě, byla by jednička nehlasovatelná. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Jsme stále v obecné rozpravě. Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan ministr životního prostředí. Prosím.

**Ministr životního prostředí ČR Tomáš Chalupa:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já se velice omlouvám za poněkud neobvyklou situaci, ale dovoluji si v podrobné rozpravě předložit pozměňovací návrh, resp. se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je ve sněmovním dokumentu uveden pod číslem 6645. Tento návrh je projednán s Ministerstvem dopravy, je bezrozporný a jeho podstata spočívá v tom, aby se umožnilo Ministerstvu životního prostředí, resp. státnímu fondu, nahlížet do registru vozidel. Neprovádět v něm změny, pouze nahlížet, a to proto, abychom na jeho základě mohli zajistit elektronické, či chcete-li korespondenční, vydávání emisních plaket v případě, kdy se obce rozhodnou do tohoto systému vstoupit, a bylo možné k tomu standardnímu, tedy fyzickému vyzvedávání si karet na obcích s rozšířenou působností nebo na stanicích technické kontroly umožnit také vydávání těchto karet na základě elektronických žádostí. Děkuji pěkně.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Myslím, že pan poslanec Huml by se měl přihlásit. Ano, pane poslanče, prosím, máte slovo v podrobné rozpravě.

**Poslanec Stanislav Huml:** Tak teď už jenom krátce. Přihlašuji se ke

dvěma pozměňovacími návrhy, které jsou elektronicky zaznamenány v systému pod číslem 6591 a 6602. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, tedy i podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova – zda chce vystoupit předkladatel, zpravodaj? Nikoliv. Není zde žádný návrh k hlasování, tím pádem jsme se vypořádali s druhým čtením a já tento bod končím.

Přicházíme k dalšímu bodu číslo 44. Jedná se o

#### 44.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení**

Navrhovatel a zpravodaj už zaujali místo u stolku zpravodajů. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr dopravy Zbyněk Stanjura. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Cílem předložené, rozsahem nevelké novely je řádná transpozice dvou směrnic Evropské unie do českého právního řádu. Transpoziční doba uplyne koncem letošního roku.

V prvním případě se jedná o směrnici Evropského parlamentu a Rady o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech. Zjednodušeně to znamená, že každý cizinec, občan jiného členského státu, který spáchá vybraných osm deliktů jako překročení rychlosti nebo řízení pod vlivem alkoholu či drog, musí obdržet informace o zahájení přestupkového či jiného řízení ve svém rodném jazyce. Zvolili jsme přístup minimalistický, to znamená nerozšiřovali jsme nijak ty povinnosti. Zvolili jsme postup, který pokud Sněmovna a Senát schválí, co nejméně zatíží obecní úřady, to znamená budou standardní formuláře, které budou zasílány těm, kteří spáchají dopravní přestupek.

Druhá směrnice, kterou transponujeme, je směrnice Komise o řidičských průkazech. V zásadě se jedná o dvě věci – to znamená úprava technických požadavků na výcviková vozidla, to jsou ta vozidla, ve kterých

probíhá výcvik adeptů k obdržení řidičského oprávnění, a potom nějaká oprava v rámci vymezení vozidel skupiny B, kde při překladu došlo k nějakým technickým chybám.

Žádám vás, abyste tento návrh podpořili a propustili do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně panu ministrovi. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Václav Baštýř. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Baštýř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, ještě jednou. Pan ministr nám tento zákon představil, myslím si, velmi zběžně, protože tyto směrnice jsou velmi složitým procesem. Já jenom připomenu, že Evropská rada tyto směrnice schválila už v roce 2011 první, a druhou v roce 2012. A myslím, že máme nejvyšší čas, abychom je zabudovali do našeho systému.

Proto se i já přikláním k tomu, abychom tyto směrnice nebo tento zákon pustili do druhého čtení po projednání, předpokládám, v hospodářském výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu, do které zatím není nikdo přihlášený. Nikoho přihlášeného nevidím, obecnou rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Nebyl předložen logicky žádný procedurální návrh, a budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Konstatuji, že organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování, při kterém budeme vyjadřovat souhlas s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 54. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 54 přihlášeno 148 poslanců, pro návrh 131, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat a že jsme přikázali tento návrh zákona k projednání hospodářskému výboru.

Tím jsme se, dámy a pánové, vypořádali s tímto návrhem zákona v rámci prvního čtení. Já ukončuji tento bod a přecházíme k dalšímu pevně zařazenému bodu. Tím je bod číslo 89. Jedná se o

89.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb.,  
o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,  
a další související zákony  
/sněmovní tisk 1001/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr dopravy Zbyněk Stanjura. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Tento návrh novely zákona o pozemních komunikacích a dalších související zákony přináší několik věcí. Za prvé navrhujeme změnu v kategorizaci dálnic a silnic. To znamená, navrhujeme vypustit termín rychlostní komunikace, protože jak to značení, tak samotné vnímání řidiči – řidič nevidí rozdíl mezi rychlostní komunikací a dálnicí. To znamená, vznikly by u nás pouze dálnice prvního a druhého typu a potom silnice pro motorová vozidla. My máme na ministerstvu takovou pěknou prezentaci, kde ukazujeme tři komunikace, fotky tří komunikací, vždy tam jsou dva jízdní pruhy v jednom směru, středová svodidla, žádné křížení, žádné zastávky. A ta nejhezčí komunikace, ta, která logicky vede řidiče k tomu, že po ní může jet nejvyšší povolenou rychlostí, je silnice první třídy. Máme takové silnice a úseky silnic prvních tříd, myslíme si, že ve vybraných úsecích je možné na těchto silnicích jezdit až 110 km za hodinu, za splnění jasných bezpečnostních pravidel. Ta minimální pravidla jsou, jak už jsem říkal, středová svodidla, dva jízdní pruhy v jednom směru, žádné dopravní závady, to znamená žádné křížení, žádné autobusové zastávky apod.

V přechodových ustanoveních se říká, že všechny stávající komunikace rychlostní, označené R, přejdou automaticky, pokud tento návrh zákona bude schválen, do kategorie dálnic. Pak bude na jednotlivých správních úřadech, zda některou z těch komunikací přeřadí do silnice o stupeň níž.

Z osobních zkušeností, kdo z vás zná komunikaci mezi Olomoucí a Vyškovem, tak se jistě shodneme, že to není komunikace, na které je bezpečné jezdit 130. Takže to je určitě příklad rychlostní komunikace, kde bude povolena rychlost 90, na vybraných úsecích maximálně 110 km, ne 130. Profil té komunikace, sklon zatáček apod. nedovoluje bezpečnou jízdu. To znamená, budou to posuzovat správní orgány i s vyjádřením dopravní policie jak u silnic první třídy, kde by bylo bezpečné jezdit vyšší rychlostí než 90, tak v těch kategoriích stávajících R, kde naopak není bezpečné jezdit 130.

Dále návrh novely přináší změnu v oblasti nakládání s odtaženými vozidly. Tady bohužel, musím říct bohužel, reagujeme na rozhodnutí soudů českého státu, to znamená, že ten, kdo odtáhne vozidlo, bude mít povin-

nost vozidlo vrátit na místo, odkud bylo odtaženo. Není to nápad ani výmysl Ministerstva dopravy či úředníků Ministerstva dopravy, je to reakce na rozhodnutí soudů.

Dále chci upozornit na to, že řešíme i problematiku křížení pozemních komunikací s dráhami a také že je navržena změna v pravomocích jednotlivých typů obcí, prvního, druhého a třetího, zejména v oblasti ochrany veřejných přístupných účelových komunikací.

Jsem rád, že ten návrh zákona půjde do hospodářského výboru, a doporučuji vám všem ho propustit do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně panu ministroví. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Václav Baštýř. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Baštýř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem velmi rád, že tento zákon jde sem do Sněmovny a hlavně že není ve zkrácené době. Opět budeme vzpomínat na sněmovní tisk 717, který byl velmi složitý, a toto je jeho obdoba. Předpokládám, že procedura, která proběhne, bude opět ověřena různými semináři, abychom vás, poslance a zákonodárce, dostatečně seznámili s problematikou, kterou tady přednesl pan ministr, kdy opravdu hlavně nakládání s odtaženými motorovými vozidly není jednoduchá záležitost, stejně jako změna v pojetí rychlosti, jestli je to na dálnici, nebo na rychlostní, nebo na silnici první třídy.

Jsem opravdu moc rád, že mohu tento zákon zpravodajovat. Doporučuji ho velmi vřele do druhého čtení a předpokládám, že debata na hospodářském výboru bude velmi zajímavá.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Otevírám obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli není nikdo přihlášený, tedy obecnou rozpravu končím. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru. Má někdo prosím nějaký jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o tom, zda tento sněmovní tisk bude přikázán hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování číslo 55. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 55, přihlášeno 146 poslanců, pro 120, proti žádný poslanec. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Přikázali jsme tedy tento sněmovní tisk k projednání hospodářskému výboru. Tím končím projednávání tohoto bodu číslo 89.

Přicházíme k dalšímu pevně zařazenému bodu, to je bod číslo 45. Jedná se o

**45.**  
**Vládní návrh zákona**  
**o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob**  
**/sněmovní tisk 986/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, tento návrh zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob je výsledkem kontinuálních prací rekodifikační komise Ministerstva spravedlnosti. Během připomínkového řízení k zákonu o obchodních korporacích v roce 2008 bylo rozhodnuto, že problematika zápisu do obchodního rejstříku a rejstříků přidružených bude upravena samostatným zákonem, a z návrhu zákona o obchodních korporacích byla vyňata.

Základní principy zákona jsou následující. Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob v co možná největší míře přebírá současnou právní úpravu zápisu do rejstříků, neboť se jedná o oblast, která je ve vysoké míře upravena směrnici, a proto i současná úprava jím musí odpovídat. Případné změny jsou spíše jazykového rázu, čímž se navazuje na jazykovou úpravu rekodifikačních zákonů.

V současné době je hmotná část úpravy zápisů do obchodního rejstříku upravena obchodním zákoníkem, procesní pak občanským soudním řádem. V zákoně o nadacích se odkazuje na zápis nadací podle ustanovení obchodního zákoníku a občanského soudního řádu vztahujících se na obchodní rejstřík, jeho vedení a řízení ve věcech obchodního rejstříku. Stejný odkaz je pak v zákoně o obecně prospěšných společnostech a v zákoně o vlastnictví bytů. Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob všechny tyto úpravy sjednocuje v jednom předpisu. Návrh zákona tedy upravuje na jednom místě jak hmotněprávní, tak procesně právní úpravu veřejných rejstříků vedených soudem.

Dovoluji si vám doporučit, abyste návrh zákona schválili v prvním čtení a postoupili ho do dalšího legislativního procesu. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministroví. Prosím nyní o slovo zpravodaje pro první čtení. Zpravodajem je pan poslanec Václav Zemek.

**Poslanec Václav Zemek:** Dobré dopoledne. Pan ministr tady podal celkem podrobný popis zákona a pokračování v něm by bylo tak řečeno nošením dříví do lesa. Nicméně nikdo ode mne jako opozičního poslance nemůže čekat, že podpořím tento návrh zákona, mé stanovisko je k tomu neutrální. Máme tam různé výhrady, vystoupí k tomu ještě kolegové a patrně asi navrhnou jeho vrácení k dopracování.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám zatím do ní žádné přihlášky, ale pan kolega Václav Votava se hlásí jako první. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, kolegyňe a kolegové, necítím se povolán, abych hodnotil tady tuto materii, tento zákon, nicméně si dovolím jednu poznámku. Pokud jsem pozorně četl tuto materii, tak jsem zaregistroval, že do rejstříku, když se tam zapisují fyzické osoby, tak se tam zapisuje i jejich rodné číslo. Bohužel Úřad na ochranu osobních údajů – ne bohužel tedy, ale konstatuji, že Úřad na ochranu osobních údajů často upozorňuje na to, aby si každý dával pozor a neplýval tím, že by sděloval svoje rodné číslo, že může být samozřejmě zneužito. Je to velice citlivý údaj pro řadu věcí. A zde se opět rodné číslo objevuje. Tak jako se objevuje, když se podíváme do katastru nemovitostí, když se podíváme na daňové identifikační číslo fyzických osob, tak tam všude rodná čísla jsou uvedena, a jsou tedy samozřejmě veřejně přístupná. Takže pak se musím ptát, jaká vůbec ochrana osobních údajů v tomto směru existuje.

Bylo řečeno již dříve, že budou rodná čísla nahrazena určitým identifikátorem, určitým identifikačním číslem, které je nahradí, tak aby se rodné číslo nemuselo používat. Ptám se tedy i pana ministra, zdali je nutné, aby rodné číslo v rejstřících u fyzických osob bylo nadále používáno, nebo jak to bude řešeno. Ale samozřejmě také neustále se ptám, a já tady k tomu nevystupuji poprvé, k této problematice, ptám se i Úřadu pro ochranu osobních údajů, zda opravdu to myslíme vážně s ochranou osobních údajů, když takto rodná čísla veřejně zpřístupňujeme. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám, pane poslanče. Zeptám se, zda se ještě někdo chce přihlásit v rámci obecné rozpravy. Pan ministr, pan kolega Marek Benda. Takže nejprve pan poslanec Marek Benda, poté pan ministr Blažek.

**Poslanec Marek Benda:** Děkuji, já jsem chtěl jenom navrhnout, myslím, že není obecná, podrobná rozprava v prvním čtení, já jsem chtěl navrhnout

zkrácení lhůty na 30 dnů. Protože zákon souvisí s rekodifikací, abychom všechny předpisy související s rekodifikací byli schopni projednat na červnovém plénu.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano, děkuji. Prosím nyní pana ministra Pavla Blažka.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji. Já jen stručná reakce. Už jsem to říkal i u jiných zákonů. První čtení zákona je o tom, jestli si Sněmovna myslí, že je potřeba upravit něco, co se předkládá v nějakém zákoně obecně. To znamená, rozprava o podrobnostech typu, jestli budou někde rodná čísla, nebo ne, patří do dalších čtení. A zákon jako takový si myslím, že je potřebný. Pokud jde o rekodifikaci soukromého práva, tak bych poprosil podrobnou rozpravu vést později. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám, pane ministře. Zeptám se, zda – už vidím. Pan poslanec Stanislav Polčák se hlásí do obecné rozpravy. Prosím.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji, paní předsedkyně. Já bych i v těch intencích, jak zde řekl pan ministr, chtěl vystoupit pouze s jednou dílčí záležitostí, která se týká návrhu na zápis do rejstříku u spolků. Je to věc, která je podle mého názoru velmi k debatě. Myslím si, že bychom se s ní měli vypořádat především v dalším legislativním procesu, protože faktem je, že některá samozřejmě občanská sdružení mají pocit, že tím, že se dostanou pod kuratelu soudní moci, že to bude pro ně významně lepší řešení, než je to stávající, ta zápisná povaha u Ministerstva vnitra.

Popravdě řečeno, já si tím úplně jistý nejsem. Myslím si, že ta velká materie, která souvisí s občanskoprávní agendou ve věcech rejstříku, je natolik mohutná, a nemám ani pocit, že by agenda, která je dnes vykonávána Ministerstvem vnitra, byla považována za vykonávání řekněme neefektivně nebo že by zde docházelo k jakýmkoli zlovolným zásahům do působnosti těch, kteří žádají o zápis do takového rejstříku nebo žádají o změnu, zdali by se nad tím ještě neměli poslanci, kterým bude tato norma přikázána, ještě více zamyslet. Doufám, že se tou normou bude zabývat nejen ústavněprávní výbor, ale i výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, neboť tam tato administrativní agenda v tuto chvíli spadala. Proto bych dával pouze ke zvážení, zdali je nezbytně nutné, aby i občanská sdružení vždy podléhala zápisnému procesu tak, jak je nastaven v této materii, a nebo zda stávající podoba zápisné povahy u Ministerstva vnitra nebyla dostačující, a zdali je skutečně i v rámci rekodifikačních prací nezbytné, aby docházelo k přesunu této agendy pod justiční soustavu.

Takže to je pouze systémová, opravdu koncepční otázka. Nejde tedy dovnitř materie, tak jak i zde bylo avizováno panem ministrem, samozřejmě to je věcí potom dalších čtení. A já jsem přesvědčen, že norma je způsobilá pro to, aby postoupila do dalšího legislativního procesu. Toto je pouze tedy koncepční úvaha.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji, pane poslanče. Prosím o další přihlášku do obecné rozpravy. Žádná přihláška není, obecnou rozpravu končím. Nebyl podán návrh ani na vrácení ani na zamítnutí, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru ústavněprávnímu. Má prosím někdo jiný návrh na přikázání? Pan poslanec Stanislav Polčák, prosím.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Z povahy věci svého vystoupení si dovoluji navrhnout, aby tento tisk byl přikázán rovněž výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Týká se to materie občanskosprávní agendy dnes vykonávané Ministerstvem vnitra. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Ještě jiný návrh na přikázání? Není.

Budeme tedy nejprve hlasovat o návrhu na projednávání ve výboru ústavněprávním, na přikázání tomuto výboru.

Zahajuji hlasování číslo 56. Kdo je pro tento návrh, tedy pro přikázání výboru ústavněprávnímu? Proti návrhu?

Hlasování číslo 56. Přítomno 149, pro 121, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Druhým návrhem je přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování číslo 57. Kdo je pro tento návrh na přikázání? Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 57. Přítomno 150, pro 88, proti 22. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Marka Bendy na zkrácení lhůty k projednávání ve výborech na 30 dnů.

Zahajuji hlasování číslo 58. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování číslo 58. Přítomno 150, pro 71, proti 41. Návrh přijat nebyl.

Bude kontrola hlasování. Je nějaká námitka? Paní poslankyně Jaroslava Wenigerová. Prosím.

**Poslankyně Jaroslava Wenigerová:** Vážená paní předsedkyně, velice se omlouvám. Chtěla jsem hlasovat ano, a skutečně tam mám ne. Děkuji a zpochybňuji hlasování.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji, paní poslankyně. O námitce rozhodneme v hlasování číslo 59. Zahajuji toto hlasování. Kdo souhlasí s námitkou paní poslankyně Jaroslavy Wenigerové? Kdo je proti této námitce?

Hlasování číslo 59. Přítomno 150, pro 114, proti 4. Námitka byla přijata.

Je zde ještě žádost na odhlášení, takže jsem vás všechny odhlásila. Prosím, přihlaste se znovu a budeme opakovat předchozí hlasování.

Zopakuji, že se týkalo zkrácení lhůty k projednání ve výborech na 30 dnů.

Zahajuji hlasování číslo 60. Kdo souhlasí s návrhem na zkrácení lhůty? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 60. Přítomno 127, pro 70, proti 47. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že návrh zákona byl přikázán k projednání výboru ústavněprávnímu, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Lhůta k jeho projednání byla zkrácena na 30 dnů. Tím končím projednávání bodu 45, sněmovního tisku 986 v prvním čtení. Děkuji panu zpravodaji a děkuji též panu ministrovi.

Zahajuji projednávání bodu

#### 40.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji tedy, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. A nyní dostane prostor pan ministr spravedlnosti Pavel Blažek, který tento návrh uvede.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, kdybych nějaký den neřekl slovo amnestie, tak bych měl pocit, že

nežiju, takže si dovolím k tomuto návrhu říci, že reaguje na některé důsledky rozhodnutí prezidenta republiky a nabízí systémové řešení situací vyvolaných rozhodnutím prezidenta republiky o amnestii.

Poškození, kteří řádně uplatnili nárok v trestním řízení, nemuseli k získání exekučního titulu platit žádné soudní poplatky. O náhradě škody rozhodl přímo trestní soud, nebo byli odkázáni na občanskoprávní řízení, ve kterém byli osvobozeni od placení soudních poplatků. V důsledku rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii již nemůže v řízeních, na která rozhodnutí o amnestii dopadá, dojít k rozhodnutí soudu o náhradě škody nebo k odkázání na občanskoprávní řízení. Pro poškozené to znamená, že pokud se chtějí domáhat náhrady škody způsobené trestným činem, musí podat žalobu a současně zaplatit soudní poplatek za řízení. (V sále je obrovský hluk!)

Cílem tohoto návrhu je odstranit nedůvodnou nerovnost a nabídnout koncepční řešení, které se nebude vztahovat pouze na poškozené dotčené amnestií vyhlášenou dne 1. ledna 2013, ale bude se vztahovat na všechny poškozené, kteří uplatnili nárok v trestním řízení, které bylo zastaveno z důvodu rozhodnutí prezidenta republiky, tedy i budoucí poškozené. Návrh obsahuje přechodné ustanovení, podle kterého se výhoda osvobození od soudních poplatků podle tohoto zákona vztahuje i na poškozené, kteří podali návrh na zahájení řízení od 1. ledna 2013 do dne účinnosti tohoto zákona, tedy na poškozené, na které mělo negativní dopad rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii ze dne 1. ledna 2013. V neposlední řadě předložený návrh zákona řeší situaci, kdy poškození soudní poplatek uhradili, ale po účinnosti navrženého zákona se na ně bude vztahovat osvobození od soudního poplatku. V takovémto případě jim soud již zaplacený soudní poplatek vrátí zpět.

Vláda návrh tohoto zákona schválila. Chci doporučit Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem vyslovila souhlas již v prvním čtení.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Slovo nyní dostane zpravodaj pro první čtení pan poslanec Stanislav Polčák. Prosím.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Po takto zevrubném vystoupení pana ministra se pouze omezím na věc, která souvisí s otázkou, která vzešla z debat i s kolegy, a to je situace, zda tento návrh řeší i situaci osob, to znamená poškozených, v případě, kdy stíhaná osoba, již svědčí, řekněme, dobrodiní amnestie, bude moci, jestliže takováto osoba toto dobrodiní amnestie nepřijme a trestní řízení bude dále pokračovat, tak

zda tato situace potom dopadá i na poškozené, kteří by rovněž tedy nebyli úspěšní v tom svém nároku a byli by odkázáni adhezním nárokem na civilní řízení. Situace je řešena stávající platnou úpravou, protože je to tedy součástí zákona o soudních poplatcích, kde toto osvobození je již obsaženo. To znamená úvahy, které se zde objevovaly u osob, které by měly být případně dotčeny postupem obžalovaných, kteří amnestii takzvaně nepřijmou, nemohou být sice už odsouzeni k trestu, ale vina může být konstatována, tak jsou řešeny již stávající úpravou pro postup soudu při vybírání soudních poplatků. Jinými slovy, ani v takovémto případě nebude ukládána poplatková povinnost vůči těmto osobám. (Hluk v sále je stále veliký. Slyšitelnost je trvale velmi špatná.)

Jinak z mé strany je samozřejmě doporučení tento návrh zákona schválit s tím, že pokud bude vyslovován souhlas podle § 95 odst. 2, tak si dovolím potom v podrobné rozpravě ještě načíst opravu jedné legislativně technické chyby, která je v návrhu zákona zjištěna.

Děkuji, paní předsedkyně.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Mám do ní dvě přihlášky. Nejprve pan poslanec Jan Chvojka. Poté je přihlášen pan poslanec Vít Bárta. Prosím pana poslance Chvojku.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně.

Máme zde jistě chvályhodný a úctyhodný zákon, respektive novelu zákona, kterou ČSSD podpoří, protože prostě nelze jinak, ale tento chvályhodný počin je jenom následkem jisté určité příčiny, dle mého názoru odporné příčiny, která se stala na začátku ledna. Pan ministr spravedlnosti tady říkal něco, a opakoval to, řekl to asi třikrát, o rozhodnutí prezidenta. Já bych ho trochu opravil. Můj názor je trochu jiný. Samozřejmě nejde jenom o rozhodnutí prezidenta, protože rozhodnutí nebo záměr pana prezidenta musel samozřejmě dle Ústavy kontrasignovat, spolupodepsat, pan premiér, takže nejde jenom o rozhodnutí prezidenta, jde i o rozhodnutí pana premiéra, respektive celé vlády, protože pan premiér je předseda vlády a možná i pan ministr spravedlnosti s tím měl něco do činění, ač mi včera v rámci interpelace říkal, že ne a že o tom nic nevěděli a že se stejně jako všichni občané v České republice dozvěděli o amnestii až 1. ledna někdy kolem oběda.

Je potřeba říct, co tento zákon navrhuje. Já to trochu zopakuju. Je to novela zákona o soudních poplatcích, kde se v ustanovení, teď nevím kterém, doplňuje, že návrhováte v řízení o náhradě škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, který řádně uplatňuje nárok v trestním řízení, které bylo zastaveno z důvodu rozhodnutí prezidenta re-

publiky. Opakuji ještě jednou, dle mého názoru jde o chvályhodný počín. My ho podpoříme, protože amnestií, kterou já nepovažuji za prezidentovu amnestii, ale za amnestii pana premiéra a potažmo celé vlády, byly poškozeny desetitísíce lidí.

Jenom bych připomenul, protože jsem poslanec za Pardubický kraj a Chrudimák, koho například poškodili svým rozhodnutím tito lidé z města Chrudim. Například v Chrudimi fungovala investiční společnost Progres Invest. Nezvěstný zakladatel této firmy pan Michek a jeho kolega Pavel Dvořák připravili klienty této společnosti o zhruba půl miliardy korun. Skutků, které obžaloba zaznamenala, bylo 36 636. Progres Invest přijímal vklady od klientů v letech 1994 až 1996, pan Michek pak pokračoval až do září 1997, ačkoliv byl obviněn. Peníze vybírali prostřednictvím obchodních zástupců, jimiž se stávali někteří vkladatelé. Tito lidé přijímali vklady, přestože věděli, že je to nezhodnotí tak, jak přislíbili. Sliby 50procentního zhodnocení byly samozřejmě zcela nereálné.

Dle mého názoru, a myslím si, že to je názor každého slušného člověka, by měl každý trestný čin být po zásluze potrestán, zvláště trestný čin, který je vědomý a úmyslný. Kvůli amnestii se tomu ale tak nestane. Takže zde budeme mít několik desítek tisíc lidí, kteří už svůj nárok, své právo, bohužel nebudou moci uplatnit v rámci trestního řízení tak, jak by to očekávali a jak by to mělo být správně, ale budou se muset domáhat svých nároků v rámci občanskoprávního řízení, které je samozřejmě delší a svým způsobem náročnější, protože tam mají obě strany stejné postavení.

Opakuji, že tato novela zákona jenom něco lepí. Je určitou reakcí na nesprávné rozhodnutí. Já si myslím, že to je hanba této vlády. Je to hanba tohoto premiéra. Já bych z toho pana prezidenta úplně vynechal, protože mi přijde, že se na stará kolena úplně zbláznil, a z Ústavy víme, že není odpovědný. Pan premiér odpovědný je, tato vláda odpovědná je a já bych očekával, že se pan premiér a pan ministr spravedlnosti minimálně omluví za to, že museli přijít s touto novelou zákona o soudních poplatcích a že tuto situaci musí řešit tak, jak ji řeší v půlce května na základě zavrženíhodného činu, kterým byla amnestie.

Takže, pane ministře – ano, kolego, víme, že to bylo hrozné (k poslanci Vidímovi) –, prosím i pana premiéra, abyste se omluvili za to, co jste způsobili.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Faktická poznámka pan poslanec Polčák – nebo je to nějaký omyl? Pan poslanec Polčák faktická poznámka. Prosím.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Paní předsedkyně, omyl to není. Já chci

pouze reagovat na to, že se bývalá hlava státu podle slov pana poslance Chvojky zbláznila. Kdyby byl ještě pan prezident prezidentem a kdyby platila dříve platná úprava, tak by se jednalo o podezření ze spáchání trestného činu. Naštěstí už takhle přísná právní úprava není. I tak si myslím, že k bývalé hlavě státu by slušelo při politické kritice, která je samozřejmě plně namístě, zachovávat určité dekorum. Děkuji. (Potlesk několika poslanců z pravé části sálu.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji za tuto faktickou poznámku. Nechci nikoho přehlédnout... Pan ministr Blažek se hlásí s přednostním právem.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji za slovo. Jen stručná reakce. To, že je někde kontrasignace neboli spolupodpis, nemění nic na tom, že jde o rozhodnutí prezidenta republiky. Já chápu opoziční rétoriku, ale když někdo spolupodepisuje, opravdu nespolutrochuje. Na to jsou jiné ústavní případy. Amnestie vždy u nás byla rozhodnutím hlavy státu. Jestli to byl Franz Josef I., nebo prezident, šlo vždycky o rozhodnutí hlavy státu. Žádné spolurozhodování se nekoná.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Teď byl řádně přihlášen pan poslanec Vít Bárta. Faktická poznámka pan poslanec Chvojka. Prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Já budu jenom krátce reagovat. Pane ministře, já mám takový pocit, že Franz Josef ale toto rozhodnutí vyhlášoval a podepisoval naprosto sám. Takže vaše interpretace není zcela namístě. Zde tu kontrasignaci máme a rozhodnutí prezidenta by prostě nebylo naplněno bez té kontrasignace. Pan premiér nemusel tu amnestii podepsat, vy, pokud jste to věděl o té amnestii, tak jste ji nemusel doporučit. Prostě rozhodnutí prezidenta republiky o vyhlášení amnestie by nemuselo být naplněno, pokud by nebylo kontrasignováno. Takže to je první věc.

To, že se pan prezident na stará kolena určitým způsobem, nechci říct ani zbláznil, ale nevěděl možná ani, co činí, to není názor jenom můj, ale to je názor možná 90 % obyvatel této republiky. Takže já si myslím, že to, co říkám, je naprosto správné a namístě.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ještě pan ministr Blažek. Prosím.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** I 90 až 100 % občanů umí číst. Rozhodnutí se i jmenuje „rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii“ a je psáno v jednotném čísle. Ta rétorika je nesmyslná, že

tam bylo nějaké spolurozhodování. Když například prezident republiky se souhlasem Senátu navrhuje, resp. jmenuje ústavní soudce – ano, tam jde o spolurozhodování. Tady o spolurozhodování z povahy věci v žádném případě nejde.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec Vít Bárta... Pan kolega Chvojka ještě faktická poznámka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Pane ministře, já už na vás nebudu reagovat. Protože, nechci říct, že tomu nerozumíte, ale politické zadání vaše je jiné. Vy nemůžete říkat něco jiného. Pokud je v Ústavě povinnost kontrasygnace, tak měl pak premiér možnost rozhodnutí pana prezidenta nepodepsat a to rozhodnutí by prostě nebylo. Tak neříkejte, že jde o rozhodnutí pana prezidenta. Ano, jde o rozhodnutí pana prezidenta, které ovšem muselo být nějakým způsobem kontrasygnováno, podepsáno někým ještě druhým. Ten druhý to podepsal a nemusel, v Ústavě není povinnost to podepsat... Takže pane ministře, prosím, přečtěte si Ústavu. Děkuji. A už na vás reagovat nebudu.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan ministr Blažek.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Já zareaguji takovým základním rozlišením a v čem se tak trochu liší pravice a marxistická levice. A je tam i to slovo ústava.

V řecké filozofii byl nějaký Sokrates. Ten řekl: Víím, že nic nevím. To znamená, přiznával si, že není možné vědět všechno, co na tomto světě vzniká nebo co existuje. Z toho se vyvinula liberální filozofie a můžu navazovat. A pak byla ta druhá skupina, a to byl Platon a jeho ústava, neboli vláda moudrých, kteří věděli všechno. Tam bych teď tak trošku pana poslance Chvojku zařadil. A na tuto filozofii navázal Hegel, Marx a najdeme i některé další – a teď nechci vás z tohoto vinit a nechci vás s tím spojovat, ale i 40. léta v Německu. Děkuji. (Smích a potlesk zprava.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec Huml faktická poznámka? Prosím.

**Poslanec Stanislav Huml:** Děkuji za slovo. Já bych se prostřednictvím paní předsedající rád pana ministra zeptal, proč tam tedy tu kontrasygnaci vlastně máme. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan kolega Chvojka faktická? (Ano.)

**Poslanec Jan Chvojka:** Už opravdu naposled. Já bych na pana ministra Blažka, takového Miroslava Donutila české sněmovny, reagoval tak, že se ukázalo, že rozumí filozofii, nebo má nějaké povědomí o filozofii, ale dle mého názoru Ústavu v tomto bodě nepochopil a asi nikdy nepochopí. Možná vnitřně cítí, že říkám pravdu, ale prostě navenek to nemůže přiznat. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Teď pan kolega Bárta má slovo. Prosím.

**Poslanec Vít Bárta:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, já myslím, že je velmi pěkně vidět na této debatě to, jak místo toho, abychom tady řešili konkrétní oběti trestných činů, kvůli kterým v zásadě celá ta hysterie ohledně amnestie vznikla, se debata přesunula do naprosto žabomyší války o to, jestli má větší pravdu ten, či onen politik. Já vás moc prosím, abychom se vrátili k podstatě věci. A tou je to, že především v krajích, kde je vysoká míra nezaměstnanosti, v krajích, kde je větší míra chudoby, v krajích, kde je bohužel vyšší míra kriminality, než je průměr České republiky, amnestie přinesla zásadní vyhocení bezpečnostní situace.

Z tohoto hlediska, když už bych měl být osobní, je větší selhání ne na ministru spravedlnosti, ale na ministru vnitra, který v tomto směru nezareagoval, nezajistil koordinaci státního rozpočtu, posílení rozpočtu Policie České republiky na viceslužby tak, aby Policie ČR mohla chránit především v těch oblastech, kde se dalo předpokládat, že vzniknou větší bezpečnostní problémy se zajištěním bezpečnosti občanů České republiky. To, že docházelo po amnestii k loupežným přepadením i za bílého dne, především kupř. v Moravskoslezském kraji nebo v Ústeckém kraji nebo v Karlovarském kraji, je nabíledni. Nicméně je naprostý nesmysl se tvářit, že toto je spor ministra spravedlnosti, premiéra a prezidenta. Toto je opakované a mnohé selhání především ministra vnitra v tom, jakým způsobem se řídí bezpečnost tohoto státu. A samozřejmě je tady i otázka nejenom vlastní bezpečnosti a mimořádných bezpečnostních opatření, ale i vůbec koncepčního přístupu, jak vláda na amnestii měla reagovat.

Za b), i dnes, když si tady povídáme více o odpovědnosti prezidenta a ministra spravedlnosti a méně řešíme tu obsahovou stránku věci, tak je dobré připomenout to, že zde sedíme po pěti měsících od té doby, co se tato událost stala, a že vláda mohla postupovat výrazně rychleji, než postupovala. A příkladem toho je, že Věci veřejné už mají několik měsíců zaparkovaný, vládou odmítnutý návrh novely, která přesně v tomto duchu, v zásadě ve shodě s vládou, řeší to, co dnes vláda zde předkládá.

Jaký je rozdíl mezi tím, co předložily Věci veřejné, a tím, co předložila vláda? Ten elementární rozdíl je v tom, že vláda říká: když jste postižení,



nemusíte platit soudní poplatky. Ano, to je skvělé. A i proto musíme panu ministrovi poděkovat a Věci veřejné musí takovýto návrh jednoznačně podpořit. Co je však ale smutné, je to, že ony soudní poplatky jsou jen minoritní část nákladů, které občan má v tomto zásadním sporu o získání nároků, které objektivně má právo získat. Jsou to především náklady na advokáty, které jsou mnohonásobně vyšší než náklady na soudní poplatky. Jinými slovy řečeno, pokud babička, dědeček, manželka, která v rámci rozvodového řízení atd. se chce dostat ke svým penězům, tak to, že nemusí zaplatit soudní poplatky, zdaleka není ten největší limit, který jí brání v tom, aby se ke svým penězům reálně dostala. Musí si najmout advokáta, který ji bude stát minimálně nějakých třicet čtyřicet tisíc. A těch třicet čtyřicet tisíc je při příjmech, které v tu chvíli konkrétní jednotlivec má, jednoznačně nedostupných pro takovouto osobu.

Právě z toho důvodu Věci veřejné přijaly návrh nikoliv svůj, ale návrh Šalamouna, základního spolku uznávaného v České republice jako spolek, který se zabývá oběťmi trestných činů a který má v tomto směru vysokou míru autority včetně toho, že šéf tohoto spolku John Bok byl navrhován řadou koaličních poslanců na funkci ombudsmana. Šalamouni navrhovali to, aby tak jako v případě trestných činů měly právo i tyto oběti na zastoupení ex offio, to znamená, aby jim byl dán právník zdarma na náklady státu k dispozici.

Připomínám, že vzhledem k tomu, že když se vedou takováto trestní řízení, v rámci amnestie dochází k tomu, že nárok je zpochybněn a musí být touto samostatnou právní cestou vymáhán, mají vysokou šanci na úspěch, a v tomto směru lze tedy předpokládat, že náklady na advokáty by mohly být zpátky uhrazeny do státního rozpočtu v rámci i ex offio zastupování. Přesto tento návrh vláda odmítá. K návrhu Věcí veřejných zaujala vláda negativní stanovisko. A dá se říci, že oproti návrhu Šalamouna, potažmo Věcí veřejných, výrazně vykostěnější návrh dnes zde projednáváme. .

Proto si vás dovoluji upozornit na to, že v Poslanecké sněmovně je zaparkován tento návrh Věcí veřejných, a je smutné, že tento návrh vlády je projednáván bez toho, aby bylo vyjádření Poslanecké sněmovny k tomu návrhu Věcí veřejných.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu poslanci Bártovi. Pan ministr Blažek. Prosím.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Já se omlouvám, mně to ještě nedá, já se ještě vrátím velmi stručně k diskusím s panem poslancem Chvojkou, když už jsem vstoupil na tenký led filozofických klasiků.

Já bych chtěl pouze říci, že Descartesův výrok „myslím, tudíž jsem“, nelze jen tak nahradit „mluvím, tedy jsem“. Děkuji. (Potlesk pravé části sálu.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Nyní vidím zvednutou ruku pana zpravodaje. Řádná přihláška – faktická poznámka?

**Poslanec Stanislav Polčák:** Je to řádná přihláška. Já bych pouze, paní předsedkyně, si dovolil –

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ale teď tedy v tom případě vás musím přerušit, protože mám faktické poznámky. (Zpravodaj: Aha.) Pan kolega Bárta faktická poznámka, pan poslanec Chvojka potom. Prosím.

**Poslanec Vít Bárta:** Já si dovoluji jenom fakticky upozornit, že mě fascinuje to, jak na téma obsahové není zapotřebí ze strany pana ministra reagovat. Ale na téma Descartes je zapotřebí reagovat. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec Chvojka, faktická poznámka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Pane ministře, to jste ale myslel na sebe.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec Stanislav Polčák, řádná přihláška.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji, paní předsedkyně. Teď si říkám, jestli jsem přesto neměl mluvit při tom mém původním vystoupení.

Já osobně bych chtěl skutečně vrátit diskusi k tomu, co je podstatou té materie, a věřím, že se nemusíme v tuto chvíli zabývat notorií, tzn. skutečně, jak proběhla otázka podpisu rozhodnutí prezidenta republiky o vyhlášení amnestie.

Zde se řeší zákon, podle něhož – novela zákona o soudních poplatcích – podle něhož ten, kdo v důsledku zastavení trestního stíhání by musel podávat žalobní návrh, a bude k tomu tak asi muset dojít, na civilní soud, bude zproštěn od povinnosti platit soudní poplatky. Ten poškozený, který je dokonce v trestním řízení odkázán na toto civilní řízení, již podle zákona dnes nemusí platit tyto soudní poplatky. Takže my řešíme vlastně situaci, která nastává v důsledku ojedinělé, nebo relativně ojedinělé situace, kdy v důsledku zastavení trestního stíhání bez rozsudku soudu se právě tyto případy mají zprostit soudního poplatku. Je tedy otevřen pouze zákon o soudních poplatcích.

K tomu, co zde podotkl pan předseda Bárta, pouze poukazují, že se jedná o problematiku občanského soudního řádu, ve které by se samozřejmě mohla učinit příslušná úprava. Je otázkou ovšem, zda používat tedy trestněprávní terminologii – ex offio, to asi ne, my známe již dnes postup pro přiznávání bezplatné právní pomoci podle občanského soudního řádu. Je možné, že tato materie je sama o sobě dostatečná. Pokud já vím, tak byla jistá dohoda mezi Ministerstvem spravedlnosti a Českou advokátní komorou, která je rovněž příslušná k přiznávání bezplatné právní pomoci, že ve věcech právě těchto takzvaně amnestijních bude advokátní komora postupovat velmi rychle a vstřícně. To je první poznámka.

A pokud by se jevílo, že tato úprava je nedostatečná, ta stávající, je možné ji v rámci projednávání tisku občanského soudního řádu tedy otevřít. Ten prostor samozřejmě mají i kolegové z Věcí veřejných.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano, děkuji vám, pane poslanče. A mám zde ještě přihlášku k faktické poznámce – pan kolega Cyril Zapletal? (Dává najevo, že nikoliv.) Ne.

Tak se zeptám, zda se ještě někdo hlásí do zatím ještě rozpravy obecné, ptám se tedy, zda se ještě někdo hlásí. Nehlásí se nikdo, končím obecnou rozpravu.

Nyní budeme muset rozhodnout podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračování jednání o sněmovním tisku 987 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.“ Počkám chvíli na všechny, kteří přicházejí do jednacího sálu a potom rozhodneme...

Hlasování nese pořadové číslo 61 a já zahajuji toto hlasování. Táhne se, kdo souhlasí s usnesením, které jsem právě přednesla. Proti?

V hlasování číslo 61 přítomno 148, pro 118, proti nikdo, tento návrh byl přijat.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Stanislav Polčák.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji vám, paní předsedkyně. Z důvodu tedy legislativního postupu podle § 90 jsem povinen tedy načíst opravu legislativně technické chyby, která je obsažena ve vládním návrhu právě v tom návěští, to znamená v čl. I začátek úvodní věty zní – omlouvám se, bude to trochu přehled určitých čísel:

„V § 11 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění

zákona č. 271/1992 Sb., zákona č. 36/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 103/2000 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 255/2000 Sb., zákona č. 451/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 628/2004 Sb., zákona č. 357/2005 Sb., zákona č. 72/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 159/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 216/2008 Sb., zákona č. 217/2009 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 218/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 396/2012 Sb. a zákona č. 45/2013 Sb.,“ ... a dále pokračuje navržený text.

Já se omlouvám za tuto legislativně technickou chybu, kterou je nutno upravit tímto postupem právě v důsledku toho, že zákon je projednáván postupem vyslovení s jeho souhlasem již v prvním čtení. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Prosím o další přihlášku do podrobné rozpravy. Není žádná, končím podrobnou rozpravu a budeme hlasovat nejprve o návrhu, který přednesl v podrobné rozpravě pan poslanec Stanislav Polčák, poté budeme hlasovat o celém návrhu zákona.

Tedy nejprve zahájím hlasování pořadové číslo 62. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem pana poslance Stanislava Polčáka tak, jak byl přednesen v podrobné rozpravě. Proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 62 přítomno 150, pro 131, proti 1. Návrh byl schválen.

A nyní tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 987, ve znění schválených úprav.“

Zahajuji hlasování číslo 63. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování číslo 63 přítomno 150, pro 135, proti 2. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání bodu 40, sněmovního tisku 987. Děkuji panu ministrovi a děkuji též panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu

84.

**Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti  
/sněmovní tisk 989/ - první čtení**

Také tento návrh z pověření vlády uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek. Pane ministře, prosím.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji opět za slovo. Dámy a pánové, tento návrh je předkládán v návaznosti na nový občanský zákoník. Nutnost připravit navrhovanou úpravu vyplývá z § 147 nového občanského zákoníku. Toto ustanovení předpokládá, že jiný právní předpis podrobněji upraví podmínky, které musí veřejně prospěšná právnická osoba splnit, aby získala právo na zápis statusu veřejné prospěšnosti do obchodního rejstříku. Navrhujeme návrh zákona schválit a postoupit do dalšího procesu legislativního. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. O slovo požádám zpravodaje pro první čtení pana poslance Viktora Paggia. Prosím. (V sále je silný hluk.)

**Poslanec Viktor Paggio:** Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Zákon byl vládou předložen Sněmovně 22. dubna 2013. Ten samý den byl rozeslán poslancům jako tisk 989/0. Jde o zákon ideálního rozsahu – všehovšudy má šest stran a osmnáct paragrafů.

Proč je zákon předkládán? Jak už krátce zmínil pan ministr, v souvislosti s brzkou účinností nového občanského zákoníku řeší jisté právní provizorium v oblasti veřejně prospěšných organizací. Upravuje podmínky, za kterých může právnická osoba získat status veřejné prospěšnosti. Občanský zákoník, který nabude účinnosti 1. ledna 2014, zhruba vymezuje status veřejné prospěšnosti a předpokládá speciální zákon, který ho bude dále upravovat. My v českém právu neznáme pojem veřejné prospěšnosti, nemáme právně definovanou jeho podstatu, a proto se musíme soustředit pouze na formální stránku věci a aplikovat právní fikci, že dosažení veřejného blaha může být vykonáváno výlučně nestátními neziskovými organizacemi, občanskými sdruženími, obecně prospěšnými společnostmi, nadacemi, nadačními fondy, církvemi a náboženskými společnostmi atd.

Důvodová zpráva obsahuje ještě jeden argument pro schválení nového zákona, a to že podmínky čerpání prostředků ze státního rozpočtu...

To je jedno, to nechám být. Vidím, že pozornost není valná. Jde spíše o to navrhnout zkrácení lhůty na 30 dnů. A skončím s důvodovou zprávou. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pane zpravodaji, v obecné rozpravě vás požádám, abyste tento návrh přednesl. Děkuji vám za vaši zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se do ní pan kolega Chvojka, paní poslankyně Nedvěďová poté.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já musím zopakovat jako pokaždé, když zde projednáváme nějaký nový zákon související s tzv. novým občanským zákoníkem, že občanský zákoník je v podstatě to hlavní, o co tady jde, a to ostatní jsou zákony, které s tím souvisejí, že my s tímto zákonem nesouhlasíme. Nesouhlasíme s ním proto, že má dle našeho názoru spoustu problémů. Je otázka, jestli by se neměl třeba tento zákon zabývat i odbory nebo zaměstnavatelskými svazy, ale to hlavní je, že souvisí s občanským zákoníkem, který my nechceme, aby nabyl účinnosti příští rok, a samozřejmě nechceme v tom případě, aby nabyl účinnosti tento zákon, který s tím občanským zákoníkem přímo a velmi úzce souvisí.

Takže já navrhuji zamítnutí zákona v prvním čtení. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Navrhujete, nebo nenavrhujete? Já jsem teď špatně rozuměla. Omlouvám se.

**Poslanec Jan Chvojka:** Navrhuji samozřejmě. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Navrhujete zamítnutí. Děkuji. Paní poslankyně Marie Nedvěďová. Prosím.

**Poslankyně Marie Nedvěďová:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, vážená paní předsedkyně. Projednávaný návrh zákona je, jak už bylo řečeno, jen jedním z mnoha doprovodných zákonů k novému občanskému zákoníku, které je tedy ještě nutno projednat. Řada těchto zákonů ještě nebyla Sněmovně předložena a mám třeba na mysli zákon o stanovení výše nájemného a o výpočtu cen služeb, který by byl pro většinu občanů této země asi mnohem zajímavější a důležitější než některé jiné navrhované zákony, přičemž tento dle mého názoru se řadí mezi ně. I proto mám za to, že by bylo na místě posunout účinnost nového občanského zákoníku, neboť máme již skoro polovinu roku 2013 a řada zákonů, které mají s tímto občanským zákoníkem souviset, stále ještě není přijata či projednána a nejsou ani Sněmovně předloženy. Přitom účinnost těchto zákonů stejně jako občanského zákoníku má nastat dne 1. 1. 2014. Jde tedy o odpovědnost stávající vládní koalice, která ovšem může mít vážný vliv na stabilitu právního řádu v ČR.

K samotnému tomuto projednávanému návrhu mám určité výhrady,

především pak k ustanovení § 5 písm. za) navrhovaného zákona, podle něhož je veřejně prospěšnou činností i vyznávání náboženské víry a poskytování duchovní pomoci. Nevím, co si mám přímo pod tímto pojmem představit, aby to přímo nesouviselo s výkonem a činností církví a náboženských společností, a v čem je spatřována veřejná prospěšnost této činnosti. Má snad jít o další způsob, jak by tyto církve získaly další prostředky ze státního rozpočtu?

Jak vyplývá z návrhu tohoto zákona, společnosti registrované podle tohoto zákona budou mít možnost žádat do určité míry o příspěvek na činnost ze státního rozpočtu, a jak vyplývá z důvodové zprávy, po vzoru zahraničních úprav by se měl status veřejné prospěšnosti stát znakem prestiže, který přináší právnické osobě další nadstandardní výhody, zejména co se týče výraznějších daňových úlev. Není však podle této zprávy ani vyloučeno, že v budoucnu budou právnickým osobám se statutem veřejné prospěšnosti poskytovány i další výhody. A pokud se týče znění ustanovení § 5 písm. za), týkaly by se tyto výhody i církví. Jaký bude přehled o tom, na co tyto peníze budou vynaloženy, zda jde o účelné vynaložení peněz a čemu vlastně by měly sloužit? Není to opět další dar státu církvím jen v trochu jiné podobě? V nedávno projednávaném zákoně, kterému se možná nepřesně říká církevní restituce, kdy výstižnější je ho pojmut jako velkorysý dar nás všech, tedy i těch, kteří jsou ateisty či nejsou registrováni v žádné církvi, těmto církvím a společnostem byly přitom příspěvky církvím řešeny.

Proč tedy opět řešíme další příspěvky církvím, opravdu nechápu. Domnívám se, že způsobem, navrhovaným v citovaném ustanovení, by tedy mohly dostat církve další možnost čerpat peníze ze státního rozpočtu pro své vlastní potřeby, přičemž nejde o činnost charitativní, která je uvedena v uvedeném ustanovení samostatně.

Za těchto podmínek skutečně návrh nemůžeme podpořit. (Potlesk vlevo.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Dalším přihlášeným je pan poslanec Viktor Paggio a poté pan místopředseda sněmovny Jiří Pospíšil.

**Poslanec Viktor Paggio:** Děkuji, paní předsedkyně. Já bych zde rád uvedl již dříve avizovaný návrh na zkrácení lhůty k projednávání tohoto zákona na 30 dnů. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan místopředseda Jiří Pospíšil má slovo.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Paní předsedkyně, dámy a pánové,

já budu velmi stručný. Mě k mému vystoupení vyprovokovalo vystoupení dvou mých předřečníků. Plně respektuji jejich politický postoj k občanskému zákoníku, ale je třeba tady říci fakta. A ta jsou taková, že v tuto chvíli vláda přesně v daných termínech posílá doprovodnou legislativu do Poslanecké sněmovny, tedy nejsme v žádném zpoždění s přípravou a projednáváním doprovodné legislativy, běží to přesně podle plánu. Stejně tak Ministerstvo spravedlnosti, a za to je třeba poděkovat panu ministrovi, zvládá veškeré doprovodné akce v podobě školení soudců, přípravy dvou komentářů atd., proces přípravy na nový občanský zákoník tedy v tuto chvíli běží bez jakýchkoli problémů a my bychom se měli snažit podle mého názoru všichni dokončit doprovodnou legislativu tak, aby žádné problémy nenastaly, protože nikdo z nás, a předpokládám, ani opoziční poslanci, si nepřeje, aby zde nějaký kolaps nebo něco takového nastalo.

Snažím se komunikovat s odbornou veřejností. Zrovna včera jsem měl setkání s některými soudci, kteří zpočátku byli odpůrci nové kodifikace, a mohu vám odpovědně říci, že dneska už všichni počítají s tím, že ten zákoník bude účinný, a všichni se na to výrazně připravují. To znamená, dnes už i odborní odpůrci respektují fakt, že zde bude nová právní úprava, a víceméně celá, řekněme, odborná sféra se připravuje na to, aby občanský zákoník mohl být od 1. ledna aplikovaný.

Takže prosím, přistupujme k tomu nyní taky takto odpovědně a udělejme vše proto, aby respondenti, ti, co budou aplikovat doprovodnou právní úpravu, zvláště soudci, získali informace o tom, jak bude vypadat doprovodná úprava, co nejdříve.

Proto já tady podporuji snahu Ministerstva spravedlnosti zkrátit lhůty k projednávání, tak aby opravdu veřejnost co nejdříve věděla, jak bude vypadat doprovodná legislativa. Zkracování lhůt se dělá zde hlavně proto, aby odborná veřejnost včas mohla nastudovat právě onu doprovodnou legislativu.

Takže důležitá informace: Vše běží podle plánu, a tedy 1. ledna občanský zákoník a doprovodná legislativa může být bez problémů spuštěna. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Pan poslanec Chvojka se hlásí ještě o slovo. Faktická poznámka? Prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Budu se opakovat, jenom to, co říkám vždycy, jak jsem říkal, když se projednávají nějaké zákony související s novým občanským zákoníkem. My si stále myslíme, tím myslím ČSSD, že občanský zákoník není ještě připraven na to, aby byl účinný. Na rozdíl od pana exministra znám spoustu odborníků, soudců, právníků, advokátů, zaměstnanců veřejné správy, kteří připraveni nejsou, ač by chtěli, a mys-

lím si, že za to může i ministerstvo, že nejsou připraveni tak, jak by chtěli.

Vidím rozpor v tom, co říkal pan místopředseda Pospíšil. Říká, že vše běží podle plánu, a zároveň tady žádá o zkrácení lhůty na projednání ve výboru, protože by se s tím měla veřejnost seznámit co nejrychleji, resp. adresáti těch norem a ti, kdo je budou aplikovat. To prostě není to, že to běží podle plánu. To je nějaké zpoždění, protože kdyby to běželo podle plánu, tak ty lhůty budou řádné dle jednacího řádu, a ne že se tady bude žádat o zkracování a o nějaké urychlené řízení.

Takže opakuji ještě jednou, ČSSD považuje přípravu na účinnost nového občanského zákoníku za nedostatečnou, za špatnou, a myslím si, že bychom stále měli mluvit o tom, že občanský zákoník by se měl minimálně, jeho účinnost, odložit o rok, nejlépe o dva.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ještě pan místopředseda Pospíšil. Prosim.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Opravdu pouze faktickou poznámku. Pane poslanče prostřednictvím paní předsedkyně, již tedy ta informace o tom, že půl roku před účinností chcete stále ještě odložit účinnost a vytvořit naprostý stav nejistoty, říkat dneska soudcům, firmám, které platí obrovské peníze za školení, autorům komentářů a všem, kteří rok a půl intenzivně pracují na tom, aby nový občanský zákoník mohl být účinný. Vy tuto jejich práci a náklady svými větami o odložení účinnosti výrazně devalvujete. Pokud jste účinnost chtěli odložit, už jste to měli navrhnout a případně na půdě parlamentu prosadit. Ta doba už je pryč a prosím, chovejme se, pane poslanče prostřednictvím paní předsedkyně, trochu státotvorně. Je půl roku do účinnosti a odložení občanského zákoníku v tuto chvíli by způsobilo obrovské problémy. A na tom se shodují i ti, co si novou právní úpravu nepřáli. Zeptejte se těch, prostřednictvím paní předsedkyně, kteří nechtěli občanský zákoník, jestli chtějí v listopadu tohoto roku zjišťovat, že ten zákon bude odkládán. Nikoho takového jsem, pane poslanče, nepotkal.

Takže prosím, pojďme teď udělat vše proto, abychom minimalizovali problémy pro veřejnost s aplikací nové právní úpravy. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec Chvojka s faktickou poznámkou.

**Poslanec Jan Chvojka:** Je zajímavé, že když pan bývalý ministr mluví o novém občanském zákoníku, že nejvíc a skoro vždycky mluví o autorech komentářů. Ano, určitě to bude velmi dobrý byznys. Autoři komentářů se

jistě těší na to, až ty komentáře vyjdou a budou stát několik tisíc korun, a myslím, že dostanou velmi zapláceno za to.

Nicméně to není o občanském zákoníku, ano? Ten je platný někdy od června 2011, pokud si to pamatuji, ale je to právě o těch zákonech, které s občanským zákoníkem velmi úzce souvisí. A pokud jste tady, pane místopředsedo, byl na minulé schůzi, tak víte, že v ústavněprávním výboru bude teprve na konci května projednáván zákon, který novelizuje doprovodné zákony k občanskému zákoníku, novelizuje nějakých 70 zákonů. Pokud to vezmu dle standardních lhůt, tak na konci května možná tento tisk bude projednán v ústavněprávním výboru – opakuji, že má asi 1 300 stran, takže jsem na to velmi zvědavý. Já se skoro obávám, že projednán v ústavněprávním výboru nebude, a pokud by byl teoreticky projednán, tak účinnost, protože nevíme, jak se k tomu postaví Senát, která by měla být od 1. ledna, tak legisvakanční lhůta mezi platností a účinností bude nějaký měsíc a půl. Já si myslím, že to není seriózní jednání, že to není seriózní postup. Měsíc a půl před účinností nového občanského zákoníku dokončovat finalizaci doprovodných zákonů a zákonů, které s občanským zákoníkem úzce souvisí, je neseřízní a neférové. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Hlásí se někdo ještě do obecné rozpravy? Nehlásí se nikdo. Končím – pan místopředseda Zaorálek. Prosim.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já jsem jenom ožil, když jsem slyšel vystoupení pana místopředsedy Pospíšila, tu výzvu, abychom se chovali státotvorně. Přiznám se, že mě to velmi pobavilo po tom, co jsme tady před chvílkou schválili tu velmi pokryteckou a kuriózní normu pana ministra Blažka o odpouštění soudních poplatků.

Mně připadá, že to, co jsme tady schválili před chvílkou, je taková typická ukázka rozkladu státu, ve kterém se občanům nabízejí jakési almužny, o kterých dopředu víme, že k ničemu nejsou, protože chudáci občané bez toho, že nebudou schopni prokázat trestné činy, se těžko v těch soudních sporech občanských něčeho domůžou. To je konkrétní příklad rozkladu státu. Chápete? Vybízet k nějaké státotvornosti, pokud děláte podobné kroky, mi připadá komické. Uvědomte si, že tady projednáváme věci, které jsou výsměchem občanům. Uvědomte si, že celá amnestie, s tím, jak nezvládáte její důsledky, je v podstatě rozkladem základního vědomí spravedlnosti v této zemi.

Takže nyní tady tvrdit, že my tímto požadavkem zpochybňujeme, nebo nejsme státotvorní, mi připadá komické. Já bych byl rád, kdyby i pan poslanec Pospíšil si tuto souvislost uvědomil.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ještě další přihláška do obecné rozpravy? Není. (K mikrofonu přistupuje ministr Blažek.) Ještě do rozpravy pan ministr Blažek, nebo se závěrečným slovem? Se závěrečným slovem. Skončím tedy nejprve obecnou rozpravu. Prostor pro závěrečná slova – pan ministr. Prosím.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji. Mně nezbyvá, než konstatovat, jak se vždycky říkalo gladiátorům „vypusťte třeba lvy a tygry“, já bych chtěl panu Zaorálkovi pouze říct, že amnestie byla bod předtím, takže já nevím teď, odkud byl vypuštěn, ale amnestie s tímto bodem tedy opravdu, ale opravdu vůbec nesouvisí.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Závěrečné slovo pana zpravodaje. Prosím. Nehodlá vystoupit.

Můžeme tedy hlasovat o návrhu, který byl přednesen v obecné rozpravě. Je to návrh pana poslance Jana Chvojky na zamítnutí tohoto vládního návrhu zákona v prvním čtení. Přivolávám naše kolegy do jednacího sálu a za malou chvíli toto hlasování bude zahájeno... (Chvilí čekání na přicházející poslance.)

Bude to hlasování pořadové číslo 64. Toto hlasování zahajují. Táhne se, kdo je pro návrh pana poslance Chvojky na zamítnutí tohoto vládního návrhu zákona. Proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 64, přítomno 150, pro 41, proti 78. Návrh přijat nebyl.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru ústavně právnímu. Má někdo jiný návrh na přikázání? Nemá.

Zahajují hlasování pořadové číslo 65. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem na přikázání výboru ústavně právnímu? Proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 65, přítomno 150, pro 133, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní je zde návrh pana poslance a zpravodaje Viktora Paggia na zkrácení lhůty k projednání ve výborech na 30 dnů.

Zahajují hlasování pořadové číslo – pardon, tak toto hlasování musím prohlásit za zmatečné. Je zde žádost o odhlášení. Já jsem vás tedy všechny odhlásila. Přihlaste se, prosím, opět.

O návrhu na zkrácení lhůty k projednání ve výborech na 30 dnů roz-

hodneme v hlasování s číslem 67. Zahajují toto hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh na zkrácení lhůty. Proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 67, přítomno 138, pro 72, proti 62. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že návrh zákona byl přikázán k projednání výboru ústavně právnímu. Lhůta k jeho projednání byla zkrácena na 30 dnů. Ale ještě probíhá kontrola hlasování, takže počkáme na její výsledek. (Chvilí čekání na výsledek kontroly hlasování.)

S námitkou proti předchozímu hlasování vystoupí místopředseda Sněmovny Lubomír Zaorálek. Prosím.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Já se velice omlouvám. Jsem překvapen tím, co jsem si přečetl. Bohužel listina ukazuje něco jiného, než jak jsem chtěl projevit svoji vůli, tak Sněmovnu žádám, abychom hlasovali znovu. Dávám námitku proti poslednímu hlasování.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** O námitce rozhodneme v hlasování pořadové číslo 68. Zahajují toto hlasování a ptám se, kdo souhlasí s námitkou pana místopředsedy Lubomíra Zaorálka. Kdo je proti námitce?

Hlasování pořadové číslo 68, přítomno 139, pro 125, proti 2. Námitka byla přijata.

Budeme opakovat hlasování o návrhu na zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů.

Zahajují hlasování pořadové číslo 69. Kdo je pro zkrácení lhůty k projednání ve výboru? Proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 69, přítomno 141, pro 72, proti 64. Návrh byl přijat.

Podruhé konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání ústavně právnímu výboru a lhůta k jeho projednání byla zkrácena na 30 dnů. Tím končím projednávání bodu 84, sněmovního tisku 989 v prvním čtení. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Zahajují projednávání bodu

46.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb.,  
trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb.,  
o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob  
a řízení proti nim  
/sněmovní tisk 996/ - první čtení**

Tento návrh z pověření vlády uvede ministr spravedlnosti Pavel Blažek.  
Prosím, pane ministře.

**Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já budu opravdu teď stručný, protože už tak svými body možná časově budu bránit projednání bodů jiných, což bych nerad.

Tento materiál obsahuje implementační novelizaci trestního zákoníku a zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, zvýšení trestní sazby u skutkové podstaty trestného činu zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby a znovuzavedení trestnosti přípravy u tohoto zvláště závažného zločinu a zavedení institutu nestíhání podezřelého za splnění zákonných podmínek pro relevantní korupční trestné činy.

Já vás chci požádat, abychom – znovu to připomínám – vnímali v prvním čtení, že jde opravdu o to, jestli se má Sněmovna zabývat takovýmto materiálem, a abychom podrobnou rozpravu nechali spíše do výborů, protože tady je pár věcí nepochybně diskutabilních, a abychom tento návrh zákona propustili do druhého čtení.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Prosím o slovo zpravodaje. Pro první čtení je určeným zpravodajem pan poslanec Aleš Rádl. Prosím.

**Poslanec Aleš Rádl:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já se připojím k panu ministrovi a rovněž doporučím, abychom propustili zákon do druhého čtení, a v podrobné rozpravě doporučím, aby byl přidělen ústavněprávnímu výboru. Děkuji za slovo.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Paní poslankyně Marie Nedvědová se hlásí. Prosím.

**Poslankyně Marie Nedvědová:** Ještě jednou dobré dopoledne. V podstatě jde o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb.,

trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

K části týkající se změny trestního zákoníku, kde jde o zapracování příslušných předpisů Evropské unie týkajících se zejména boje proti pohlavnímu zneužívání dětí a dětské pornografie, ochrany životního prostřední a podobně, nebudou patrně zásadní připomínky. Část ohledně novely zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim pak pouze přihlíží k požadavkům příslušných evropských předpisů o postihu pohlavního zneužívání dětí včetně dětské pornografie a řeší naše mezinárodní závazky v tomto směru i v rámci tohoto zákona.

S těmito návrhy v podstatě lze souhlasit, až na změnu pod bodem 12, týkající se § 405, kde se navrhuje nahradit slova „jiné zločiny nacistů a komunistů proti lidskosti“ slovy „nacistické, komunistické nebo jiné zločiny proti lidskosti nebo válečné zločiny nebo zločiny proti míru“.

V tomto bodě přetrvávají podle vládního návrhu ideologické tendence, které se snaží na jednu úroveň dávat nacismus a komunismus. Spory o to ustanovení a jeho znění zde probíhaly již před přijetím nového trestního zákoníku. Jeho nepřesnost a nesprávnost byly patrné od samého počátku a ani navrhovaná novela není o nic lepší a po právní stránce přijatelnější. Přitom by postačila změna tohoto ustanovení ve znění „zločiny proti lidskosti, válečné zločiny nebo zločiny proti míru“.

Nepřijatelnou se však jeví především změna trestního řádu v navrhovaném znění. Navrhovaná změna týkající se dočasného odložení trestního stíhání podezřelých ve stanovených případech korupčního charakteru je zcela nesystémová, nelogická a natolik neurčitá a složitá, že si fakticky nelze představit, že by ji bylo možno použít v praxi. Dočasné odložení trestního stíhání může trvat podle tohoto návrhu i několik let a v této době podezřelý, který korupční jednání oznámil, bude vlastně stále žít v nejistotě, neboť mohou vyjít najevo blíže nekonkretizované skutečnosti vylučující rozhodnutí o dočasném odložení trestního stíhání, případně může policejní orgán dospět k závěru, že podezřelý nějakým způsobem porušil své závazky a bude pokračovat v trestním stíhání. Rozhodnutí státního zástupce o nestíhání této osoby může pak být do tří měsíců od právní moci zrušeno státním zástupcem Nejvyššího státního zastupitelství pro nezákonnost. Vzhledem k tomu, že státní zástupci na různých stupních, stejně jako soudci různých soudů, mají v řadě případů velmi rozdílné názory týkající se zákonnosti rozhodnutí nižších složek, vyvstává nebezpečí velké právní nejistoty těchto potenciálních oznamovatelů korupce. Ti si pak pochopitelně velmi rozmyslí, zda za těchto podmínek tuto trestnou činnost budou oznamovat a vystavovat se kromě mediálního tlaku potíží s tímto trestním stíháním spojeným, když jejich postavení by bylo krajně nejisté.

Není například v návrhu ani řešeno, zda budou slyšeni jako svědci, obvinění či spolupracující obvinění.

Za tohoto stavu nelze podle mě předpokládat, že by toto ustanovení, které mimochodem svým zněním spíše připomíná podmínky hmotněprávního ustanovení účinné litoosti, bylo skutečně životaschopné a že by skutečně bylo jakkoli použitelné v praxi. Přitom koncem roku 2011 jsme spolu s dalšími poslanci za klub KSČM navrhovali navrácení ustanovení o účinné litoosti do trestního zákoníku. Tehdy byl náš návrh, ačkoli byl mimochodem kladně hodnocen odbornou právníkou veřejností, zamítnut a paní Karolína Peake tvrdila, že obratem po vyžádání jakési zprávy z evropských organizací do konce roku – já jsem se tehdy naivně domnívala, že myslí rok 2011 – podá návrh na znovuzavedení účinné litoosti. Nyní, po roce a půl, podává vláda takovýto nepřilíš podařený návrh. Nemyslím, že by s tímto návrhem byl zasazen naší korupční chobotnici zrovna nějaký zásadní úder, a v této podobě, jak je návrh vládou předkládán, je fakticky nepřijatelný.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Prosím o další přihlášku do obecné rozpravy. Nehlásí se nikdo, končím obecnou rozpravu. Zeptám se, zda pan ministr či pan zpravodaj chtějí využít závěrečného slova. Není tomu tak, budeme hlasovat o návrzích na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl tuto normu přikázat k projednání výboru ústavněprávnímu, tak též zněl návrh pana zpravodaje. Já se zeptám, jestli má někdo jiný návrh na přikázání. Nemá.

Zahajuji hlasování číslo 70. Ptám se, kdo souhlasí s tím, aby návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 70 přítomno 141, pro 112, proti nikdo. Návrh byl přijat, a tím jsme se vypořádali s prvním čtením tohoto vládního návrhu zákona.

Končím projednávání bodu 46, sněmovního tisku 996. Děkuji panu ministrovi, děkuji též panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu číslo 33. Je to

### 33.

#### **Vládní návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem) /sněmovní tisk 874/ - druhé čtení**

Tento návrh z pověření vlády uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba. Prosím, pane ministře.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:** Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi stručně uvést návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky.

Předkládaný návrh zákona nahrazuje stávající právní úpravu v oblasti bezpečnostního materiálu. Jeho smyslem je reagovat na vývoj v oblasti bezpečnostních technologií, na poznatky z aplikační praxe stávající právní úpravy a v neposlední řadě na mezinárodní závazky, jimiž je Česká republika v dané oblasti vázána. Těžištěm předkládané právní úpravy je zejména zajištění přesné a aktuální evidence bezpečnostního materiálu, zpřesnění podmínek pro jeho zabezpečení a umožnění účinné kontroly nakládání s tímto materiálem včetně kontrol, které jsou prováděny na základě smlouvy o konvenčních ozbrojených silách v Evropě. Aktualizován je rovněž seznam bezpečnostního materiálu včetně jeho členění.

Tento návrh zákona byl projednán 6. března 2013 na schůzi hospodářského výboru. Ten k němu přijal pozměňovací návrh, jehož obsahem je detailizace vymezení působnosti návrhu zákona. S tímto pozměňovacím návrhem souhlasím.

Vážené paní poslankyně a páni poslanci, žádám o propuštění tohoto návrhu do třetího čtení. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 874/1. Za omluveného pana poslance Milana Urbana se zpravodajské role ujme pan kolega Cyril Zapletal. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Cyril Zapletal:** Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Seznámím vás s usnesením hospodářského výboru z 6. března.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra průmyslu a obchodu Jiřího Jirky a zpravodajské zprávy poslance Milana Urbana doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 874 ve znění



schváleného pozměňujícího návrhu, který zní: V § 1 odst. 2 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní: e) modely letadel a létající hračky –

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pane poslanče, promiňte, to je usnesení výboru, my je máme v písemné podobě všichni předloženo, nemusíte je číst, stačí jenom uvést, že...

**Poslanec Cyril Zapletal:** Tak se k tomu přihlašuji, tak jak to bylo v usnesení. A dále tedy podle standardního postupu mě zmocňuje jako zpravodaje, abych ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, a dál podle usnesení.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano, děkuji panu zpravodaji. Otevírám nyní obecnou rozpravu a mám do ní, jak vidím, teď dvě přihlášky. Pan poslanec Skokan, poté pan poslanec Babák. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Skokan:** Vážená paní předsedkyně, děkuji za udělení slova. Budu stručný. Já bych rád podpořil návrh předřečníka, protože při přípravě tohoto zákona se zapomnělo na lidi, kteří se věnují leteckému modelářství, a tímto by jim jejich koníček byl velmi ztížen. Takže si dovoluji poprosit kolegy a kolegyně, aby podpořili návrh, který zde přednesl pan zpravodaj Cyril Zapletal, a podpořili tím především činnost leteckých modelářů.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Pan poslanec Babák má nyní slovo.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já se budu snažit být též rychlý. Jen bych chtěl okomentovat velmi krátce pozměňovací návrh, který dávám k tomuto vládnímu návrhu zákona o nakládání s bezpečnostním materiálem a který shrnu do dvou bodů.

Prvním bodem, tam se věnujeme – tam je nově doplněný text do § 2 písm. f). Představuje vynětí ze zákonné definice bezpečnostního materiálu létající modely letadel, které jsou určeny pro sportovní a rekreační využití občanů.

Tyto modely, které jsou však zahrnovány pod obecnou definici bezpilotních prostředků, jsou i modely letadel větších rozměrů nad 25 kg, které mohou za jistých okolností představovat bezpečnostní riziko. Proto se zavádí vymezení podle jejich nejvyšší vzletové hmotnosti. Hodnota 25 kg je v souladu s definicí maximální vzletové hmotnosti pro modely letadel v

soutěžních pravidlech Mezinárodní letecké federace – FAI, leteckomodelářské organizace CIAM FAI.

K bodu 2. Obdobné vynětí modelů letadel z působnosti regulace obsahuje i zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, kde je použita celková hodnota 20 kg. K jejímu vnesení došlo bohužel bez konzultace dopadů s dotýcnými subjekty. Následná aplikace praxe ukázala, že zvolená hodnota způsobuje praktické komplikace a překážky zejména v oblasti leteckého modelářství, leteckomodelářských mezinárodních aktivit, společného soutěžení a pořádání mezinárodních soutěží, mistrovství světa, ale i v rámci Evropské unie. Z tohoto důvodu navrhuje zvýšení této hodnoty shodně s evropským a světovým standardem, Mezinárodní leteckou federací – FAI, tedy na 25 kg.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Prosím o další přihlášku do obecné rozpravy. Není žádná, končím obecnou rozpravu. Zahajuji rozpravu podrobnou. Do ní se hlásí pan poslanec Václav Cempírek. Prosím.

**Poslanec Václav Cempírek:** Dobrý den, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Seznámím vás jenom velmi stručně s pozměňovacím návrhem, který je v systému pod pořadovým číslem 6631 a precizuje načítaný závěr z hospodářského výboru, kdy se zařazuje do § 1 odst. 2 bod e). Ten pozměňovací návrh, jak jsem říkal, precizuje závěr hospodářského výboru a byl projednán s Ministerstvem dopravy. Týká se těch modelů letadel, o kterých zde předřečníci hovořili. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu poslanci Cempírkovi. Hlásí se prosím ještě někdo do podrobné rozpravy? Pan poslanec Babák? Prosím.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji, paní předsedající. Jen se chci technicky přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem již okomentoval, který je zaevidovaný pod číslem 6582. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Ještě nějaká přihláška do podrobné rozpravy? Není žádná. Končím podrobnou rozpravu a končím také druhé čtení sněmovního tisku 874. Končím projednávání bodu 33. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu číslo 36. Jde o

36.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 891/ - druhé čtení**

Pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu požádám, aby také tento návrh z pověření vlády uvedl.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:** Vážená paní předsedkyně, vážené poslankyně a poslanci, dovoluji mi uvést tento vládní návrh zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických výrobků.

V prvním čtení návrhu zákona už bylo řečeno a následně při jednání v hospodářském výboru bylo vysvětleno, že smyslem této právní úpravy je vytvoření základních podmínek pro zacházení s některými pyrotechnickými výrobky tak, aby například riziko ohrožení života, zdraví a majetku bylo minimální. Ty pyrotechnické výrobky se budou muset skladovat a prodávat v souladu s bezpečnostním označením na pyrotechnickém výrobku a návodem k použití. K zákonu bude vydáno nařízení vlády, kterým se stanoví způsob skladování a množství pyrotechnických výrobků, které lze umístit ve skladu nebo v provozovně. Navrhuje se, aby kontrolou pro zacházení s pyrotechnickými výrobky byla pověřena Česká obchodní inspekce.

Předkládaným návrhem se zabýval na 41. schůzi hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu. Na této schůzi nebyly uplatněny žádné pozměňovací návrhy. Hospodářský výbor svým usnesením č. 248 doporučil schválit tento sněmovní tisk ve znění, který byl předložen vládním návrhem zákona, a proto si také já dovoluji vás požádat o podporu předkládaného návrhu zákona.

Datum nabytí účinnosti tohoto zákona je stanoveno 15. dnem ode dne jeho vyhlášení.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 891/1. Slovo dostává zpravodaj tohoto výboru pan poslanec Pavel Hojda. Prosím.

**Poslanec Pavel Hojda:** Ano, děkuji. Hospodářský výbor, tak jak řekl pan ministr, se zabýval návrhem na své 41. schůzi a přijal usnesení k tisku

891. Usnesení má číslo 248, kde doporučuje Poslanecké sněmovně schválit sněmovní tisk 891 tak, jak byl předložen do Poslanecké sněmovny. Následuje zmocnění pro zpravodaje, aby případně provedl legislativně technické úpravy, které by vyplynuly z pozdějšího projednání. To je vše.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Žádné písemné přihlášky do ní nemám a nehlásí se ani nikdo z místa, proto končím obecnou rozpravu. Zahajuji rozpravu podrobnou. Táži se, zda se do ní někdo chce přihlásit. Nehlásí se nikdo, končím rozpravu podrobnou a končím druhé čtení sněmovního tisku 891, končím tedy projednávání bodu číslo 36. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu číslo 18. Je to

18.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - druhé čtení**

Tento návrh z pověření vlády uvede ministr zdravotnictví Leoš Heger. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dobré poledne, paní poslankyně, páni poslanci. Dovolte mi, abych jenom velmi stručně zopakoval, o čem návrh předkládaného zákona do druhého čtení je.

Jedná se o adaptaci zákona o ochraně veřejného zdraví na nařízení Evropské unie, které se týká kosmetických prostředků, potravinového práva a hygieny potravin. Doplnuje se povinnost provozovatelů potravinářských podniků a výrobců a dovozců předmětů určených pro styk s potravinami hradit náklady dodatečného státního zdravotního dozoru. Dále se touto novelou do zákona transponuje směrnice Evropské unie, a to směrnice, která se týká prevence poranění ostrými předměty. Transponuje se rovněž směrnice o ochraně zaměstnanců před riziky spojenými s expozicí biologickým činitelům při práci. Kromě těchto zákonných věcí z evropského práva se upravuje již v dříve transponovaném textu termín varování před koupáním, který bude nahrazen výlučně zákazem koupání, tak jak to Evropská směrnice umožňuje.

Upravují se některé parametry jakosti vody určené pro lidskou spotřebu a v případě, kdy jsou dočasně povoleny mírnější hygienické limity, se upravuje povinnost provozovatelů zajistit zásobování pitnou vodou. Rovněž se upravuje v oblasti stravovacích provozoven přítomnost lidí s asistenčními psy.

Návrh zákona prošel zemědělským výborem a zdravotním výborem Poslanecké sněmovny a byl doporučen k dalšímu legislativnímu procesu. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví a zemědělskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 887/1 až 3. Prosím nyní o slovo zpravodajku výboru pro zdravotnictví paní poslankyni Soňu Markovou.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením výboru pro zdravotnictví, který tento vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů projednal na své 24. schůzi konané 21. března roku 2013.

Protože tento návrh zákona zůstal skutečně transpoziční novelou, to znamená transponoval zde právo Evropské unie bez dalších pozměňovacích návrhů, výbor pro zdravotnictví doporučil Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s tímto vládním návrhem zákona, a zároveň mě zmocnil, abych s tímto stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní poslankyni Markové. Prosím nyní o slovo zpravodaje zemědělského výboru, kterým je pan poslanec Pavel Kováčik. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážený pane ministře, paní a pánové, zemědělský výbor se na moji žádost zabýval tímto návrhem zejména proto, aby případně byly vyloučeny možné střety nebo nesrovnalosti s připravovanou novelou zákona číslo 110 o potravinách. Byli jsme jako zemědělský výbor dopisem z Ministerstva zemědělství ujištěni, že k žádnému střetu zde nedochází, že novela zákona o veřejném zdraví je v souladu i s těmi připravovanými záležitostmi, a proto zemědělský výbor svým usnesením navrhuje Poslanecké sněmovně návrh zákona o veřejném zdraví schválit. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu poslanci Kováčikovi. Otvírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Hlásí se prosím někdo? Nehlásí se nikdo, obecnou rozpravu končím. Zahajuji rozpravu podrobnou. Prosím o vaše přihlášky. Nikdo se nehlásí, končím také podrobnou rozpravu, a tím končím projednávání tisku 887 ve druhém čtení. Končím tedy projednávání bodu 18. Děkuji panu ministrovi i oběma zpravodajům.

Zahajuji projednávání bodu číslo

## 24.

**Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andryšové, Ivana Fuksy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - druhé čtení**

Návrh uvede za ostatní navrhovatele paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, paní kolegyně.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, jak jsem již uvedla, v prvním čtení jsme s kolegy předložili návrh, který lze považovat za významné prorůstové opatření. Po jeho schválení budou moci naši vývozci využít systém zvýhodněných úvěrů s pevnou úrokovou sazbou, který funguje v mnoha státech světa. Vývozci zde přímo či nepřímo vytvářejí miliony pracovních příležitostí a jejich úspěch je závislý na jejich konkurenceschopnosti. Naším cílem je jim poskytnout stejně efektivní nástroj, který již delší dobu může využívat jejich zahraniční konkurence.

Vláda vyslovila s tímto návrhem souhlas, si dovoluji podotknout, nicméně doporučila zvážení některých bodů návrhu, které byly upraveny na základě předložených pozměňovacích návrhů, jež přijal rozpočtový výbor na své schůzi 27. 2. 2013.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji zástupkyni navrhovatelů paní poslankyni Heleně Langšádlové a oznamuji, že předložený návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru rozpočtovému. Jeho usnesení nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 743/2. Prosím nyní o slovo

zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Radima Jirouta. Prosím.

**Poslanec Radim Jirout:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Rozpočtový výbor se touto materií zabýval na své 44. schůzi dne 28. února 2013 a doporučil Poslanecké sněmovně, aby i tento zákon schválila ve znění pozměňujících návrhů, tak jak byly projednány rozpočtovým výborem. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu bez písemných přihlášek. Ptám se tedy, zda se do ní někdo chce přihlásit. Nehlásí se nikdo, obecnou rozpravu končím a zahajuji rozpravu podrobnou. Prosím o vaše přihlášky. Též se nikdo nehlásí, končím tedy také podrobnou rozpravu. Tím jsme projednali bod 24. Končím projednávání sněmovního tisku 743 ve druhém čtení s poděkováním paní navrhovatelce i panu zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem číslo

## 9.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - druhé čtení**

Tento návrh z pověření vlády uvede ministr zemědělství Petr Bendl. Prosím, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Hezký dobrý den, vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona týkající se reprodukce materiálu lesních dřevin.

Cílem předkládaného návrhu zákona je zejména vytvořit předpoklady pro organizační a věcné zabezpečení, uchování a setrvalé využívání genetických zdrojů lesních dřevin významných pro lesní hospodářství České republiky, které se nacházejí na jejím území.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor na své 40. schůzi 28. února 2013 a přijal k němu komplexní pozměňovací návrh a legislativně technické připomínky. S tímto komplexním pozměňovacím návrhem, který

zpřesňuje ustanovení týkající se výkonu státní správy v oblasti uvádění lesních dřevin do oběhu a rozšiřuje předmět úpravy o změnu zákona číslo 148/2003 Sb., o genetických zdrojích rostlin a mikroorganismů, souhlasím, protože je v souladu s koncepcí předkladatele a přispívá ke zkvalitnění vládního návrhu zákona. A předpokládám, že k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu budou nadále podávány pozměňovací návrhy.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru zemědělskému. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 690/1 a 2. Slovo dostává zpravodaj výboru pan poslanec Pavel Kováčik. Prosím.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Paní a pánové, jak již bylo řečeno panem ministrem, který mi vykradl téměř celou zpravodajskou zprávu, zemědělský výbor projednal po přerušení a po semináři na své 40. schůzi komplexní pozměňovací návrh pana místopředsedy Poslanecké sněmovny Olivy a legislativně technické připomínky, schválil tento komplexní pozměňovací návrh a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů atd., atd., sněmovní tisk 690 schválila ve znění komplexního pozměňovacího návrhu a legislativně technických připomínek.

Usnesení zemědělského výboru máte jako sněmovní tisk, proto to nebudu číst. Je to velmi tlustý materiál.

Za druhé zemědělský výbor pověřil předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny, a za třetí zmocnil zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, což tímto činím.

Nabyl jsem přesvědčení, že pokud ve druhém čtení budou předkládány pozměňovací návrhy, měly by se tudíž předkládat vzhledem i ke shodě výboru a ministerstva k tomuto schválenému komplexnímu pozměňovacímu návrhu, tedy k usnesení zemědělského výboru, což tímto navrhuji.

Děkuji za slovo.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Budeme hlasovat, bude-li k tomu důvod, o tom, že za základ dalšího projednávání bereme právě tento komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru. Ještě předtím, než zahájím podrobnou rozpravu,

samozřejmě otevírám rozpravu obecnou. Ptám se, zda se do ní někdo chce přihlásit. Nehlásí se nikdo, končím tedy obecnou rozpravu. Zahajuji rozpravu podrobnou. Prosím o vaše přihlášky. Pan kolega Dědič.

Nejprve bude tedy Poslanecká sněmovna před vystoupením pana poslance Dědiče hlasovat o tom, že za základ dalšího projednávání bere komplexní pozměňovací návrh, který je obsažen v usnesení zemědělského výboru č. 140. Je to sněmovní tisk 690/2.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 71. Táží se, kdo je pro, abychom takto postupovali. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 71 přítomno 142, pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. Takže komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru se stává základem, k němuž se budou vztahovat všechny další pozměňovací návrhy.

Pan poslanec František Dědič má slovo.

**Poslanec František Dědič:** Dobré odpoledne. Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, jenom mi dovolu, abych se přihlásil k několika drobným pozměňovacím návrhům, které máte ve sněmovním dokumentu 6599 a které vycházejí z praxe a lehce posilují práva vlastníků. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu poslanci. Prosím o další přihlášku do podrobné rozpravy. Není žádná. Končím podrobnou rozpravu a končím druhé čtení tohoto vládního návrhu zákona, tedy projednávání bodu 9, sněmovního tisku 690. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu

### 13.

#### **Vládní návrh zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh /sněmovní tisk 803/ - druhé čtení**

Také tento návrh z pověření vlády uvede ministr zemědělství Petr Bendl. Prosím, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Paní předsedkyně, dámy a pánové, cílem předkládaného návrhu zákona je dosažení plné implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 995/2010 ze dne 20. října 2010, kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů

uvádějících na trh dřevo a dřevařské výrobky a implementace dvou prováděcích aktů Evropské komise vydaných k tomuto nařízení. Uvedené nařízení nabylo účinnosti dne 3. března 2013.

K realizaci tohoto cíle vládní návrh obsahuje stanovení příslušných orgánů a jejich působnost v souvislosti s dozorem nad uplatňováním přímo použitelného nařízení. Příslušnými orgány se navrhuje Ministerstvo zemědělství, krajské úřady a Česká obchodní inspekce, postavení a úkoly pověřené osoby zřízené Ministerstvem zemědělství, která bude zajišťovat stanovený rozsah odborných činností souvisejících s kontrolou systému náležité péče. Systém obsahuje evidenci údajů, podle kterých lze identifikovat původ dřeva a další základní údaje nutné pro kontrolu. Zde se jedná o zákonně vytěžené dřevo, případně výrobky vyrobené z tohoto dřeva. Zavedení centrální evidence systému náležité péče, která bude obsahovat mimo jiné informace sloužící hospodářským subjektům ke snížení rizika uvedení nezákonně vytěženého dřeva na trh, například bude obsahovat případy zjištěné dozorovými orgány o nedodržování povinností stanovených výše uvedeným nařízením Evropské unie. Sankce za porušení povinností stanovených v tomto návrhu jsou uvedeny taktéž.

Závěrem si dovoluji zdůraznit, že se návrh zákona v souladu s nařízením Evropské unie týká pouze právnických a fyzických podnikajících osob, a to při prvním uvedení dřeva a dřevařských výrobků na trh. Pokud není nezákonně vytěžené dřevo pocházející z lesů v České republice uvedeno na trh, vztahuje se na potírání nezákonné těžby dřeva lesní zákon. Pro informaci ještě uvádím, že situace v České republice v oblasti nezákonných těžeb představuje pouze zanedbatelné riziko v souvislosti s ochranou lesa, případně poškozováním životního prostředí.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu na své schůzi 7. března 2013 a v rámci jeho projednávání byly schváleny tři legislativně technické pozměňovací návrhy. Přijaté pozměňovací návrhy odstraní některé nepřesnosti v obsahu, a proto s nimi vyjadřuji souhlas.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru. Usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 803/1. Prosím nyní o slovo zpravodaje výboru. Místo omluveného pana poslance Miroslava Petráně se této role ujme pan kolega Ladislav Skopal. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, paní předsedající.

Usnesení zemědělského výboru ze 41. schůze 7. března k vládnímu návrhu zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, sněmovní tisk

803. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny po úvodním slově M. Žižky, vrchního ředitele Ministerstva zemědělství, zpravodajské zprávě poslance Petráně a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, sněmovní tisk 803, schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do této rozpravy? Nehlásí se nikdo. Končím obecnou rozpravu. Zahajuji rozpravu podrobnou. Prosím o vaše přihlášky. Nehlásí se také nikdo. Končím též podrobnou rozpravu. Tím jsme projednali bod 13, sněmovní tisk 803, ve druhém čtení. Děkuji panu ministrovi a děkuji panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu

#### 15.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 829/ - druhé čtení**

Návrh z pověření vlády uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat rozpočtovému výboru za projednání. Jenom si dovoluji připomenout, že se odstraňují některé nepřesnosti a nekompatibility v souvislosti s evropskou legislativou. A to, co pokládám věcně za výjimečně důležité, je definitivní vyjasnění otázky nakládání s majetkem České národní banky včetně devizových rezerv.

Jsem k dispozici v diskusi. Doufám, že zákon bude schválen.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 829/1. Slovo dostává zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Radim Jirout. Prosím.

**Poslanec Radim Jirout:** Dobré dopoledne. Rozpočtový výbor se touto matterí zabýval na své 45. schůzi dne 10. dubna 2013 a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby tento vládní návrh schválila ve znění pozměňovacích návrhů tak, jak byly projednány rozpočtovým výborem. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Mám do ní zatím jednu přihlášku. Pan poslanec Jiří Paroubek má slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, musím říci, že jsem si předloženou novelu zákona prostudoval a plně chápu to, co tady naznačil také ve svém velmi stručném vystoupení pan ministr financí, objektivní potřebu uvést národní právní úpravu do souladu s evropskou legislativou. Nakonec sám jsem přijetí řady navrhovaných změn podpořil v rámci projednávání návrhu zákona upravujícího národní legislativu pro období po vstupu České republiky do eurozóny, který byl v červnu 2010 v podstatě už po ukončení volebního období předchozí Sněmovny prezidentem republiky vetován.

Ve stanovisku k vetovanému návrhu zákona prezident republiky tehdy mj. také uvedl, že zákon nejednoznačně upravuje majetkové otázky České národní banky ve vztahu ke státu a státnímu rozpočtu, především pak pokud jde o devizové rezervy a způsob řešení ztráty České národní banky. Byl jsem proto překvapen zjištěním, že předložená novela zákona koncept úpravy týkající se vlastnictví majetku Českou národní bankou, zejména pokud jde o zmíněné devizové rezervy, z velké části z vetovaného zákona převzala.

Navrhovaná úprava spočívá v tom, že devizové rezervy státu v objemu přibližně 800 mld. korun, které Česká národní banka má podle platného zákona ve správě, a to je podle mého názoru zcela vyhovující praxe, mají být nově ve vlastnictví České národní banky. To představuje zcela zásadní změnu statutu devizových rezerv a zaslouží si podle mého názoru vážnou debatu i s ohledem na to, že navrhovaný postup není v rámci Evropské unie tak úplně obvyklý. Naopak, stávající koncept, tedy že devizové rezervy státu jsou v držení a správě centrální banky, je běžný i v jiných státech Evropské unie, např. v sousedním Německu nebo na Slovensku. Pokud tedy navrhovanou úpravu nevyžaduje evropská legislativa, pak mi nejsou zcela zřejmé důvody pro takovou změnu. Proto bych chtěl požádat pana ministra financí a případně i také ve třetím čtení, pokud bude přítomen, pana guvernéra České národní banky o bližší vysvětlení důvodů, které vedou Ministerstvo financí a Českou národní banku ke změně současné úpravy a začlenění devizových rezerv do majetku České národní banky.

Musím přiznat, že se trochu obtížně vyrovnávám s představou, že majetkem České národní banky se stane i tzv. český zlatý poklad, který je součástí devizových rezerv. A to nikoliv proto, že bych snad neměl v Českou národní banku důvěru, i když zrovna v tomto případě můžeme mít z dnešního pohledu určité pochybnosti o výhodnosti prodeje velké části zlatých

devizových rezerv z konce 90. let výměnou za zahraniční cenné papíry. Ale uvědomuji si, že osoby a obsazení, které byly tehdy ve vedení České národní banky a dnes, jsou zcela rozdílné. Tuším, že to byly převážně dluhopisy německé vlády, které si tehdy Česká národní banka pořídila. Ale prostě proto, že zlatý poklad, stejně jako ostatní složky devizových rezerv, které slouží k zabezpečení devizové likvidity země a ovlivňování úrovně směnného kurzu, by měly být majetkem státu.

Také si jistě všichni dobře pamatujeme na nedávnou diskusi, diskusi, která probíhala před rokem touto dobou, kolem půjčky 90 mld. korun z devizových rezerv Mezinárodnímu měnovému fondu. Asi nikdo z nás nepochybuje, že otázka půjčky mezinárodní instituci, jíž je Česká republika členem, je navýsost politická otázka a rozhodnutí je plně v kompetenci vlády. Pokud bychom přijali navrhovanou úpravu a devizové rezervy by byly majetkem České národní banky, neumím si představit, jakým způsobem by vláda mohla přimět nezávislou Českou národní banku k poskytnutí takové půjčky.

Dámy a pánové, myslím, že navrhovaná úprava vyvolává celou řadu otázek – možná, že některé odpovědi lze nalézt v pozměňovacích návrzích rozpočtového výboru. Proto bych uvítal, kdyby tady o nich bylo veřejně aspoň ve stručnosti hovořeno – celou řadu otázek, na které je potřeba znát odpovědi. Osobně jsem přesvědčen, že devizové rezervy a majetek, který neslouží k zabezpečení činnosti České národní banky, by měl i nadále zůstat majetkem státu.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji a zeptám se na další přihlášku do obecné rozpravy. Pan ministr Miroslav Kalousek má slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Jenom velmi stručnou reakci. Ano, pan poslanec Paroubek tady opravdu zmínil problém nebo úvahu, kterou se Ministerstvo financí, vláda i Česká národní banka zabývaly mnoho, mnoho let, a vedl jsem o tom celou řadu diskusí jak s právními odborníky, tak s odborníky na oddělení pravomocí a především kompetencí, které má Česká národní banka na straně jedné, a zcela odlišné cíle, tedy vláda, na straně druhé, a to, co souvisí s tím, co sledujeme, a to je nezávislost České národní banky na vládní moci.

Já si myslím, že tak jak to zatím bylo vždy upraveno, tak je to svým způsobem zamlženo a umožňuje to dvojí výklad. A já jsem hluboce přesvědčen, že to vyžaduje své definitivní legislativní ukotvení, byť připouštím, že ta diskuse není jednoduchá a že jsou argumenty na straně obou dvou názorů.

Nicméně já jsem hluboce přesvědčen, že devizové rezervy i majetek České národní banky mají být z mnoha dobrých důvodů, posilujících

nezávislost a oslabujících možné konjunkturální a nepříliš odpovědné jednání politiků, svěřeny České národní bance jako majetek. Každé přirovnání samozřejmě kulhá a dovedu si vzpomenout a udělat asociaci, přirovnání, s tím, komu patří Svatovítská katedrála – zda státu, nebo církvi, nebo zda Svatovítská katedrála patří Svatovítské katedrále. V duchu těchto úvah jsem přesvědčen, že Česká národní banka patří České národní bance a v tomto smyslu by to mělo být jednoznačně legislativně zakotveno.

Koneckonců ta řečnická otázka pana poslance Paroubka – kdyby to tak bylo, jak by vláda mohla přimět Českou národní banku, aby poskytla ne snad půjčku, ale aby prostě umístila svoje devizové rezervy na aktiva Mezinárodního měnového fondu, a tím vlastně nahradila akci vlády, která by jinak musela půjčit Mezinárodnímu měnovému fondu hotové peníze... No, my jsme se tak chovali už teď. To není tak, že vláda se usnesla. Vláda požádala bankovní radu. Bankovní rada to zvažovala, hlasovala o tom. Myslím, že je namístě říct, že to rozhodnutí nebylo jednomyslné, ale bylo většinové. A protože to bylo rozhodnutí bankovní rady podmíněné tím, že Poslanecká sněmovna poskytne garanci, tak to ta banka udělala. Ale bylo to její svobodné rozhodnutí na žádost vlády. Nebylo to rozhodnutí vlády a nebyl tam ani žádný nátlak.

Jsem totiž přesvědčen, že tak by to mělo být v civilizovaných zemích, kde logicky je vláda odpovědná za jiné cíle než Česká národní banka, která je taky odpovědná za jiné cíle. Ale společnou komunikací tvoří společnou hospodářskou politiku. Já jsem přesvědčen, že takhle by to mělo být. Nicméně přiznávám, že v diskusi zaznělo v odborných kruzích i na mém vlastním ministerstvu mnoho názorů, které v podstatě kopírovaly názor pana poslance Paroubka. Já nechci tvrdit, že existuje jedna jediná pravda. Vláda je přesvědčena, že to má být takhle.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Hlásí se pan poslanec Paroubek. Prosím, v rámci rozpravy máte slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Děkuji panu ministru financí za jeho odpověď. Myslím, že v rámci jeho pohledu byla určitě velmi seriózní. Ale musím říct, že mě nepřesvědčil, zejména pokud jde o tu praktickou stránku. Protože vláda a republika mají určité závazky a může dojít k tomu, že politické závazky na mezinárodní úrovni se dostanou do rozporu s tím, co si bude myslet vedení České národní banky. A to si myslím, že není tak úplně rozumný postup. Nemyslím si, že příští vláda se bude chovat a priori neodpovědně, což tento návrh zákona tak trochu předpokládá. Obávám se, že toto je ten skrytý osten, který v tom zákonu je. Ale pokud to neznepokojuje většinu opozičních poslanců, tak já myslím, že mohu vyjádřit svůj názor hlasováním.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan ministr chce ještě reagovat. Prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já pokládám tu debatu za seriózní, a proto velmi prosím pana poslance Paroubka, aby se ve své argumentaci oprostil přece jen od jedné věci. Že je tam ten osten předpokladu, že budoucí vláda se bude chovat neodpovědně. Ta diskuse je vedena deset let. A deset let padají argumenty na jedné i na druhé straně a přísahám, že tam není jakýkoli osten vůči jakékoli budoucí vládě, už jenom proto, že nikdo neví, jaká to vláda bude.

To je opravdu systémové rozhodnutí, komu mají, nebo nemají patřit devizové rezervy a zda by měla, nebo neměla mít vláda právo rozhodnout, co se s těmi devizovými rezervami stane, například pokud k tomu má své zásadní mezinárodněpolitické důvody. Já patřím k těm, kteří jsou přesvědčeni, že devizové rezervy neslouží k uspokojování mezinárodněpolitických důvodů, že slouží České národní bance k provádění její měnové politiky, a protože měnová politika není v kompetenci vlády, tak by neměla nikdy podlehnout pokušení jakákoliv vláda sáhnout na devizové rezervy. Devizové rezervy a priori nikdy nemohou sloužit prioritám vládní politiky, protože jsou k dispozici ze zákona k provádění měnové politiky a tu dělá Česká národní banka.

Ale teď už tu skutečně vedeme tu diskusi, která tady probíhala deset let. A já nezpochybňuji některé vaše argumenty. Jenom zdůrazňuji, že tam žádný osten vůči jakékoliv vládě není.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Nemám další přihlášky do rozpravy v tuto chvíli, takže se zdá, že bychom mohli ukončit rozpravu ve druhém čtení. Jsme v obecné. Nebyl zřejmě podán žádný návrh na hlasování o návrhu, tak zahajuji podrobnou rozpravu a ptám se, jestli se někdo hlásí. Prosím, pan poslanec Jirout.

**Poslanec Radim Jirout:** Chtěl bych v rámci podrobné rozpravy stáhnout pozměňovací návrh pod č. 6143, neb je to materie, která již byla obsahem usnesení rozpočtového výboru.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Někdo další do podrobné rozpravy? Není už další přihláška, takže podrobnou rozpravu můžeme ukončit. Zřejmě už žádné slovo nezazní a asi není, o čem bychom hlasovali, takže vzhledem k tomu můžeme zřejmě ukončit projednávání tohoto návrhu zákona ve druhém čtení, bodu č. 15.

Další bod je bod číslo

## 16. Vládní návrh zákona o směnářské činnosti /sněmovní tisk 845/ - druhé čtení

Znovu požádám pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby ve druhém čtení uvedl tento text. Prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Opět budu velmi stručný, neboť úvodní slovo jsem pronášel v prvním čtení. S poděkováním za projednání pouze připomenu, že směnářská činnost, kterou do dnešního upravuje devizový zákon, je v zájmu klienta, nebo lépe řečeno v zájmu spotřebitele, upravována samostatným zákonem a podle mého názoru výrazně zvyšuje ochranu spotřebitele na tento produkt. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, takže máme tady tisk 845, po projednání v rozpočtovém výboru jsme obdrželi tisk 845/1. Prosím pana poslance Josefa Cogana, aby nám řekl k tomu něco. Prosím.

**Poslanec Josef Cogan:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento tisk nebyl nijak konfliktní, byl projednán v rozpočtovém výboru a ten přijal usnesení, kde doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o směnářské činnosti přijala ve znění připomínek, a zmocnil zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které v této chvíli nemám přihlášku. Nehlásí se nikdo do obecné rozpravy? Vypadá to, že ne, takže můžeme obecnou rozpravu ukončit. Zahajuji podrobnou a vidím paní poslankyni Langšádlovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji si přihlásit k pozměňovacímu návrhu č. 6528 sněmovního dokumentu, jehož předmětem je postih neoprávněných provozovatelů směnářské činnosti a změna termínu účinnosti zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, děkuji. Další přihláška není...? Je. Pan poslanec Vojtěch Filip se hlásí do podrobné rozpravy. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Vážený pane místopředsedo, paní a pánové,



dovoluji si načíst vzhledem k tomu, že jsem to neučinil v písemné formě, pozměňovací návrh, kterým by byl doplněn zákon o směnářenské činnosti a kterým by se doplňoval zákon č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí, ve znění pozdějších předpisů, a to tak, že by byl doplněn jako článek II tohoto návrhu zákona a zněl by takto:

V § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, se slova „který je akciovou společností nebo společností s ručením omezeným“ nahrazují slovy „který je akciovou společností, společností s ručením omezeným nebo státním podnikem“.

Jde v podstatě jenom o to, aby bylo umožněno státnímu podniku Česká pošta, aby nakládal s mincemi podobně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Tak. Ještě někdo do podrobné? Vypadá to, že už je to vše, takže můžeme podrobnou ukončit. Závěrečná slova nebudou, takže můžeme ukončit zřejmě i projednávání celého tisku 845. Končím bod č. 16.

Mám tady bod

## 17.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o směnářské činnosti /sněmovní tisk 846/ - druhé čtení**

Požádám pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Dámy a pánové, je zřejmé, že pokud se tato úprava vyjímá z devizového zákona a vzniká zákon nový, je tím dotčena řada souvisejících právních norem, které musí být uvedeny do souladu se změnovým zákonem. To je účel této novely.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, děkuji. Žádám opět pana poslance Josefa Cogana. Máme tedy sněmovní tisk 846/1 jako usnesení výboru. Prosím, co máte k tomu?

**Poslanec Josef Cogan:** Taktéž v případě tisku 846 nešlo o nijak konfliktní záležitost, a tak se rozpočtový výbor ve věci usnesl, že doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o směnářské činnosti, sch-

válil bez připomínek, a také zmocnil zpravodaje, aby s tímto usnesením informoval Sněmovnu.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí..., nikdo, takže obecnou rozpravu můžeme opět ukončit. Otevírám podrobnou a do ní se hlásí paní poslankyně Langšádlová a pak pan poslanec Filip. Takže prosím nejdřív paní poslankyně Langšádlová.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy a vážení pánové, dovoluji si opět přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který byl evidován jako sněmovní dokument č. 6529. Předmětem tohoto pozměňovacího návrhu je zrušení informační povinnosti finančních institucí vůči finančnímu arbitrovi a opět změna termínu účinnosti zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. A ještě tu máme pana poslance Vojtěcha Filipa.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Vážený pane místopředsedo, po poradě s legislativou potom dohodneme o tom, ve které části budeme tuto záležitost měnit.

Pokud by šlo tedy o novelu zákona o směnářské činnosti v souvisejících zákonech, tak by ten můj pozměňovací návrh se stal součástí části páté toho změnového zákona, a byl by to článek VII a text by byl stejný jako jsem četl. To znamená v § 16 odst. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1997 Sb., o České národní bance, se za slova „který je akciovou společností nebo společností s ručením omezeným“ nahrazují slovy „který je akciovou společností, společností s ručením omezeným nebo státním podnikem“.

Změnu účinnosti načetla paní kolegyně Langšádlová. Děkuji

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak, a můžeme zřejmě ukončit podrobnou rozpravu, opět zřejmě žádná závěrečná slova nebudou, takže můžeme i ukončit projednávání bodu č. 17.

Máme tu bod číslo

19.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, pojišťovnamia obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 888/ - druhé čtení**

Prosím ministra financí, aby uvedl tento tisk. Prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, je to převážně transpoziční novela, která upravuje podle nově schválených evropských norem doplňkový dohled nad tzv. finančními konglomeráty. Dnes již není doba osamělých vlků na finančním trhu. Na finančním trhu loví se ve smečkách, kterým se říká buď finanční skupiny, nebo finanční konglomeráty, a tento zákon zpřesňuje pozici regulátora vůči jednotlivým subjektům v konglomerátech i upravuje povinnosti těchto subjektů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. A teď jsme to přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení nám bylo doručeno jako tisk 888/1. Prosím pana poslance Radima Vysloužil, aby se ujal slova.

**Poslanec Radim Vysloužil:** Pěkné odpoledne, pane předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové. Rozpočtový výbor se tímto návrhem zabýval a po úvodním slově náměstka ministra financí Urbana, mé zpravodajské a rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh tohoto zákona schválila bez připomínek, a usnesení z 27. února 2013 také zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano a teď otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo? Nehlásí se nikdo do obecné rozpravy, tak můžeme obecnou rozpravu ukončit. Otevírám rozpravu podrobnou. Do podrobné rozpravy se ptám, jestli se někdo hlásí. Není tomu tak, takže můžeme podrobnou také ukončit a zřejmě tedy můžeme ukončit i celé projednávání bodu číslo 19, takže ho odkládám.

Bod číslo

20.

**Vládní návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech /sněmovní tisk 896/ - druhé čtení**

Požádám ministra financí Miroslava Kalouska, aby tento objemný návrh uvedl. Prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, pokládám tento návrh nejenom za objemný, za což se omlouvám, užší být nemůže, ale podle mého názoru i významný, protože za prvé je to povinná transpozice směrnice o správcích alternativních fondů kolektivního investování, ale zdůrazňuji, že jsme tuto transpozici vzali jako příležitost pro možnost vytvořit tady přátelské prostředí pro investiční fondy. Vzali jsme nejmodernější lucemburské a německé zkušenosti a zapracovali je do tohoto návrhu, od čehož si slibujeme možná zájem celé řady investorů umístit se v ČR. To znamená, je to za prvé transpozice, za druhé snaha o vytvoření atraktivního prostředí pro zahraniční investiční fondy na území ČR.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano a teď požádám pana poslance Radima Jirouta k tisku 896/1. Prosím.

**Poslanec Radim Jirout:** Ještě jednou dobré dopoledne. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru ze 46. schůze ze dne 17. (nesroz.) 2013. Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech schválila ve znění pozměňovacích návrhů tak, jak byly projednány a schváleny na rozpočtovém výboru.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Otevírám obecnou rozpravu. Obecnou rozpravu pravděpodobně budu moci ukončit, protože se do ní nikdo nehlásí. (Posl. Paroubek je uveden na světelné tabuli, jmenovaný právě vchází do jednacího sálu.) Teď se omlouvám panu poslanci Paroubkovi, protože tam byl přihlášen. Pan poslanec Paroubek byl přihlášen do obecné rozpravy – a můžete teď. Já si uvědomuji, že jsem to viděl. Takže obecná rozprava běží a pan poslanec Paroubek se řádně přihlásil, takže mu samozřejmě uděluji slovo. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Já se omlouvám, pokud jsem přispěl, vážený pane předsedající, k vašemu zmátnutí, protože jsem hovořil s představiteli sedmé velmoci a to je, jak uznáte, velmi důležité. Ale přišel jsem, jak jsem pochopil, včas.

Musím říci, že jsem si tento velmi objemný vládní návrh zákona pročetl a že to bylo velmi náročné čtení. Dosud platný zákon, který jsem si také vyhledal, obsahuje zhruba 200 paragrafů. Tento nový zákon nabobtnal na téměř sedm stovek paragrafů nebo řekněme sedm stovek paragrafů. Není to jen příčiněním zákonodárce a důsledkem povinnosti implementovat do českého právního řádu ustanovení nejrůznějšího charakteru. Co však již je na zákonodárci, na nás, to je ustanovení, které se objevuje v tomto zákoně, že tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2013. Toto ustanovení je v zákoně proto, že lhůta k transpozici příslušné směrnice uplyne 22. července 2013. Do tohoto data by tedy měl nabýt návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech účinnosti. Obávám se, že tak trochu se tedy dostáváme jako Sněmovna ne vlastní vinou do časové tísně, a věřím jen, že ten zákon s ohledem na jeho velký objem, rozsah, nebude plný nejasností, případně nepřesností a také věcných chyb. Chci tomu věřit.

Například tento vládní návrh zákona zachovává bohužel již zažitou nelogičnost, která je v současném zákoně číslo 189/2004 Sb., o kolektivním investování. Mám na mysli matení pojmů, kdy investiční společnost, anglicky investment company, nám i v tomto návrhu zůstává v překladu jako investiční fond, a správcovská společnost, anglicky management company, nám zůstává jako investiční společnost. Nějak mi unikají důvody této jazykové nekompatibility.

Návrh zákona doprovází také velmi hezky zpracovaná a podle mého názoru také trochu nadsazená RIA. RIA hypoteticky předpokládá, že pouhopouhou záměnou starého zákona za nový dojde k nebyvalému boomu velkých investičních společností, bude se zde investovat ostošest, přibude až 13 tisíc pracovních míst. A co víc, můžeme očekávat příjmy do státního rozpočtu až 25 miliard ročně. Nechci být vůbec jízlivý. Přeji si, aby došlo k naplnění téhle podle mého názoru trochu fantaskní představy, ale možná, že jsem jenom přízemní, že prostě nevidím za roh a že k něčemu takovému skutečně může dojít.

Oproti verzi předložené na jaře loňského roku k veřejné diskusi je tento projednávaný vládní návrh zákona značně rozdílný. Došlo k podstatnému snížení počtu paragrafů, to je jistě chválehodné, přesto podle mého soudu předkladatel nezvládl to nejdůležitější, tedy upravit takto důležitý zákon především tak, aby byl přehledný. Vzhledem k rozsahu předlohy mám velké množství připomínek, které jsou spíše technicko-jazykového charakteru, jak jsem již uvedl v úvodním příkladě jisté překladatelské nelogičnosti. Nechci zde zabíhat do podrobností, podám pozměňovací návrh, ale rád bych Sněmovnu s některými svými připomínkami už teď seznámil.

Například pojem hlavní podpůrce, který je podrobně popsán v § 85. Má výhrada spočívá v tom, že podpůrce je již pojmově velmi výrazně defino-

ván v novém občanském zákoníku, se kterým je nutně tento zákon svázán. Podle § 45 až 48 občanského zákoníku se podpůrcem rozumí osoba, která pomáhá člověku potřebujícímu nápomoc při rozhodování, protože mu v tom působí potíže duševní porucha. To je, jako bychom rovnou předpokládali, že investoři u nás nejsou tak úplně příčetní. A to bych tedy skutečně nerad! Pokud se nemýlím, tak v původní předloze šlo o označení prime broker. Nechci se zde pasovat do pozice profesionálního překladatele, ale i Google translator mi předložil naprosto srozumitelný překlad, který mi přijde vhodnější, a to hlavní makléř. Pro pořádek uvádím, že ve vládním návrhu zákona o investičních společnostech se ani jednou slovo makléř nevyskytuje.

Jak jsem již uvedl, zákon během připomínkového řízení doznal poměrně rozsáhlých změn. Chci věřit, že to budou změny k lepšímu. Jde o zákon, který má řešit oblast podnikání, které je v podmínkách České republiky bohužel zatím spíše okrajové. I proto je pro posílení důvěry našich občanů v kolektivní investování důležité připravit takový zákon, na kterém bude panovat celospolečenský konsensus a který učiní naši zem atraktivní pro investování a také pro zřízení sídel velkých zahraničních investičních společností. Aspoň tohle, jak jsem pochopil i vyjádření některých vysokých úředníků a možná i některých činitelů vlády, pokud si dobře vzpomínám, je jedním ze záměrů, proč tento zákon vlastně v tomto pojetí vzniká.

Musím znovu zopakovat, že ve své podobě, ve své nynější podobě, je předložený návrh velmi komplikovaný. Domnívám se, že je zapotřebí změn i úprav, kterými tento návrh zákona od dubna minulého roku, kdy byl předložen odborné veřejnosti, kterými prošel, těmi změnami a úpravami, znovu důkladně projednat, a to se všemi zúčastněnými. Obávám se, že na to asi v tuto chvíli není čas. Předpokládám, že Ministerstvo financí bude trvat na projednávání tak, aby tento zákon mohl platit v onom termínu, tedy 1. července. Nedělám si iluze, že by nějaké mé pozměňovací návrhy mohly být akceptovány, a proto vyjádřím svůj názor, negativní názor, hlasováním.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak a teď se hlásí do rozpravy pan ministr Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já jsem si problému s účinností vědom, pane poslanče, a tam, kde to jenom trochu jde, má kvalita přednost před rychlostí. Takže já jsem v tomto smyslu požádal pana zpravodaje a dohodli jsme se, že v rámci podrobné rozpravy načte pozměňující návrh, týkající se účinnosti. To za prvé.

Za druhé, k polemice o pojmové přesnosti se vyjádřím nad vašimi pozměňujícími návrhy. Nejsem si plně vědom jejich textu, ale ve třetím čtení tak učiním.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ještě stále probíhá obecná rozprava. Vypadá to, že už do ní se nebude hlásit nikdo, takže můžeme zřejmě obecnou rozpravu ukončit. A já bych tedy zahájil rozpravu podrobnou, do které se hlásí pan poslanec Jirout.

**Poslanec Radim Jirout:** Já bych do podrobné rozpravy měl tři body. Za prvé stahuji pozměňující návrh pod číslem 6144, neb je obsažen v usnesení rozpočtového výboru. Dále bych se chtěl přihlásit k pozměňujícímu návrhu pod číslem 6594. Dále bych chtěl přednést již zmíněný pozměňující návrh, který se týká účinnosti, to znamená, že dosavadní § 677 nově zní: Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano a je tady ještě nějaký další návrh, který by měl zaznít v podrobné rozpravě? Není, to bude všechno. Takže podrobnou rozpravu tím pádem ukončíme. Jsme ve druhém čtení, to znamená, že jsme se zřejmě vypořádali se vším, co jsme mohli v této fázi, takže já ukončím projednávání bodu č. 20, tisku 896.

Beru tady tisk

## 21.

**Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vypořádání některých derivátů /sněmovní tisk 897/ - druhé čtení**

Prosím, ještě k tomu ministr financí. Máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. I v tomto případě dochází poměrně k rozsáhlé ingerenci do souvisejících právních norem. Tedy i tady je nezbytný změnový zákon, o jehož schválení si dovoluji požádat.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Tedy k tisku 897/1 požádám pana poslance Radima Jirouta, jestli může něco poznamenat.

**Poslanec Radim Jirout:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, rozpočtový výbor projednal tuto materii na své 46. schůzi dne 17. dubna 2013 a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby schválila ve znění pozměňujících návrhů, tak jak byly projednány rozpočtovým výborem.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se v této chvíli nehlásí nikdo, obecnou rozpravu končím. Otevírám rozpravu podrobnou, do které se hlásí pan poslanec Jirout.

**Poslanec Radim Jirout:** Do podrobné rozpravy bych měl dva body. Za prvé stahuji pozměňující návrh pod číslem 6145, neb již body, které jsou v tomto pozměňujícím návrhu obsaženy, jsou v usnesení rozpočtového výboru. Dále bych zde přednesl pozměňující návrh, který se týká účinnosti. Tedy dosavadní čl. 34 účinnost nově zní: Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobrá. Ještě někdo do podrobné? Není nikdo další do podrobné, takže podrobnou rozpravu končím a vlastně končím i celé projednávání tohoto druhého čtení.

Další bod je

## 22.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 716/ - druhé čtení**

Ministr financí uvede i tento text. Zase je to druhé čtení, jako všechny ostatní. Takže tedy žádám pana ministra, aby uvedl.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Pouze připomenu, že se jedná o v podstatě technickou normu, která umožní zbytkové prostředky na účtu malé privatizace zapojit do příjmů státního rozpočtu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Požádám pana poslance Josefa Cogana k tisku 716/1.

**Poslanec Josef Cogan:** Tento tisk projednal rozpočtový výbor na své schůzi, zaujal k němu stanovisko a usnesení, a toto usnesení je, že

doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd, ve znění pozdějších předpisů, schválila bez připomínek. Zároveň výbor zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobře, děkuji a otevírám obecnou rozpravu k tomuto, majetkové křivdy tedy jsou na programu v této chvíli. Hlásí se pan poslanec Břetislav Petr, takže k návrhu zákona č. 403, o zmírnění následků některých majetkových křivd, probíhá obecná rozprava. Prosím, pan poslanec Břetislav Petr má slovo.

**Poslanec Břetislav Petr:** Děkuji, pane předsedající. K tomu zákonu je třeba říci několik slov.

Za prvé, nyní je možno naprosto souhlasit s tím, aby doposud nefunkční prostředky ve výši asi 180 milionů korun byly převedeny do fondu Ministerstva financí a mohly tak sloužit k zalátání některých menších děr v rozpočtu. Ovšem je tady ještě jedna záležitost, která tak nějak z dikce toho zákona uniká. V důvodové zprávě je totiž málo postřehnutelná věta, v níž je uvedeno, že agenda spojená se zákonem 403/1990 již pomalu končí. Otázka je, co je to termín, že něco pomalu končí.

Schází údaj, kolik z křivd, které byly způsobeny komunistickým režimem v období let 1955–1959, doposud nebylo odčiněno, pro neschopnost soudů rozhodnout o odvoláních majitelů, kterým byl odebrán majetek. To odebrání majetku nebylo na základě zákona, ale vládního nařízení a prováděly ho okresní národní výbory. Byl odebrán majetek zhruba asi 80 tisícům lidí, přičemž se jednalo především o drobnější provozovny, jako byly dílny, restaurace, hotely, domy. Pozemek pod těmito nemovitostmi byl přesunut do takzvaného socialistického vlastnictví.

Dalším důvodem pro odebrání majetku v období padesátých let byl také zákon 71/1959, který hovořil o tom, že pokud majitel nemá dostatek finančních prostředků, aby udržoval nemovitost v řádném pořádku, tak mu byla odebrána. Majitelé za prvé neměli možnost, protože nebyly žádné soukromé stavební firmy, a také v roce 1953 jim byly sebrány peníze. Na základě tohoto zákona bylo odebráno zhruba 15 tisíc kusů nemovitého majetku, čili dohromady bylo odebráno kolem 90 tisíc nemovitostí, z nichž, jak jsem hovořil s organizacemi, které doposud sdružují tyto poškozené, je asi 8 tisíc žádostí nevyřízených.

Moje vystoupení směřuje k jednomu – položit otázku panu ministrovi: Když převedeme 180 milionů do fondu Ministerstva financí, z čeho budeme posléze odčínovat ty, kterým doposud soudy až dvacet let od podání nerozhodly o tom, že mají nárok na odčinění? Čili já si dovoluji položit vaším

prostřednictvím panu ministrovi otázku, co uděláme s těmi, o kterých soudy rozhodnou, že se jim dostane odčinění, že jim majetek byl nezákonně zabaven, když ve fondu prakticky nebudeme mít žádné peníze. Zda je odčiníme z jiné kapitoly Ministerstva financí, nebo jim řekneme: litujeme, ale soudy rozhodly pozdě a nemáme peníze na to, abychom vám vrátili, co vám bylo ukradeno.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** O slovo se hlásí ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já jenom velmi stručně odpovím panu poslanci Petrovi. Ta druhá varianta samozřejmě nepřipadá v úvahu. V okamžiku, kdy soud rozhodne o odškodnění, stát odškodňuje v takovém případě ze státního rozpočtu.

Vzhledem k tomu, že příjmy z malé privatizace fungovaly jako kontinuální zdroj pro poměrně rychlou agendu odškodňování, tak to mělo svůj smysl v dobách transformace. Nyní již několik let se na tomto účtu nepohnula ani koruna a my nevidíme důvod, aby tam byly prostředky dále umrtveny, což ale neznamená sebemenší snížení šance pro kohokoliv, kdo se dnes před soudem domáhá svých ať již oprávněných, nebo domnělých práv.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ještě nějaká reakce nebo vystoupení v rámci obecné rozpravy? Pokud se už nikdo nehlásí, obecnou rozpravu ukončím. Otevřeme rozpravu podrobnou. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, takže ji také končím. Zřejmě tedy ukončím celé projednávání bodu 22.

Máme tu bod 23. Vážený kolegové, bod 23 je zákon 565 o místních poplatcích. Tady je ale, pane ministře, jeden problém. Návrh usnesení, který byl podán z výboru, ještě nemá uběhlou lhůtu 24 hodin. Mám informaci, že bohužel lhůta ještě neuběhla, takže mi nezbývá, než to odložit zřejmě na konec jednání, ale už to tedy ani projednávat nebudeme.

Dalším bodem je

26.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb.,  
o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 777/ - druhé čtení**

To je už návrh pro pana poslance Petra Bendla. Požádal bych ministra zemědělství Petra Bendla, aby se nyní ujal slova k tomuto návrhu zákona č. 77 o státním podniku. Je to tisk 777. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předseda-jící. Dámy a pánové, vládní návrh zákona je v podstatě krátkou novelou zákona, kterou se umožňuje zřízení fondu zakladatele, ze kterého se prostředky alokované na tomto fondu mohou se souhlasem vlády převést do státního rozpočtu. O zřízení fondu zakladatele rozhoduje zakladatel podniku, který rozhodne o výši finančních prostředků alokovaných v tomto fondu na základě ekonomické situace.

Vládní návrh zákona projednal 10. dubna 2013 na své 41. schůzi hospodářský výbor, který jej doporučuje beze změn schválit. Návrh rovněž projednal dne 9. dubna 2013 na své 43. schůzi zemědělský výbor, který k němu přijal pozměňovací návrh spočívající v legislativně technické úpravě ustanovení o nabytí. S tímto pozměňovacím návrhem souhlasím.

Doporučuji pustit do třetího čtení a v rámci třetího čtení tento návrh zákona odsouhlasit.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobře, děkuji. Teď bych požádal Ladislava Skopala, protože on to projednal mezitím zemědělský výbor a máme ze zemědělského výboru tisk 771/3. Prosím, pane poslanče, můžete se k tomu vyjádřit.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající. Usnesení zemědělského výboru ze dne 9. dubna 2013 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 777. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny po úvodním slově náměstka ministra zemědělství Hladíka, zpravodajské zprávě poslance Skopala a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 777, schválit ve znění tohoto přijatého pozměňovacího návrhu: V článku 3 Účinnost se slova „dnem 1. prosince 2012“ nahrazují slovy „prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení“.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Nevím, jestli může také vystoupit v této chvíli Milan Urban, protože také hospodářský výbor se zabýval tímto zákonem o státním podniku, takže ho požádám, aby se také vyjádřil ke sněmovnímu tisku 777/3. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já nejdříve sdělím závěr projednávání tohoto bodu v hospodářském výboru.

Usnesení zní: Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova zástupce Ministerstva zemědělství a vrchního ředitele Jiřího Havlíčka, zpravodajské zprávě a po obecné i podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 777 ve znění předloženého vládního návrhu zákona.

Teď bych si dovilil říci, jestli mohu, pár slov nad toto usnesení. Já si myslím, že této normě je potřeba věnovat větší pozornost, než jak by se mohlo zdát, neboť státních podniků, které hospodaří s veřejnými prostředky, je mnohem více, než by se mohlo zdát na základě této normy, která se týká více Ministerstva zemědělství než řekneme Ministerstva průmyslu a obchodu či jiných resortů. Já bych byl nerad, aby tento návrh zákona spustil nějakou lavinu, která bude znamenat drancování státních podniků hlava nehlava tak, že by mohlo dojít řekneme k omezení jejich případných investic a nějakého dalšího rozvoje.

Já vám řeknu příklad. Máme tady také státní podnik DIAMO, který se stará o likvidaci starých důlních škod. Tento podnik hospodaří také poměrně s velkým objemem finančních prostředků a mohlo by to být lákavé pro tuto a možná i jinou vládu sáhnout si do toho podniku pro peníze a lepit tím nějaké díry v rozpočtu. Tak bych mohl pokračovat. Já tedy varuji před tím, aby tento zákon nevyvolal chuť jednotlivých vlád vybírat kasičky těch státních podniků, které mají sloužit účelům, které buď jsou dány jednotlivými zákony, nebo nějakými evropskými závazky a-pod.

Co se týká této normy ve vztahu k Ministerstvu zemědělství, ve vztahu k tomuto řešení, tak hospodářský výbor v tom nějaký zásadní problém nevidí. Chtěl jsem jenom toto k tomu usnesení zde dnes dodat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, to byla tedy jenom slova zpravodajů příslušných výborů a teď teprve otevírám obecnou rozpravu. Takže kdo se hlásí do obecné rozpravy k návrhu zákona o státním podniku? Není tu nikdo. Aha, pana poslance Paroubka bych v tom případě vyzval, je jediný řádně přihlášený. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážený pane místopředsedo, vy se mě trvale

snažíte přehlížet. Já se samozřejmě nenechám, ale určitě to není zlá vůle, jak se známe, takže věřím, že včas předložené přihlášky vás prostě zmátly.

Já bych si dovolil dvě poznámky úvodem v reakci na vystoupení jednak pana ministra a jednak na vystoupení předsedy hospodářského výboru. Tak trochu mi ve vystoupení pana ministra chyběla reakce na to, co jsem zde říkal v prvním čtení tohoto zákona. Myslím si, že není dobré, když takovýto zákon je předkládán jako nějaká resortní norma, že tedy jaksi si peníze, které shodou okolností v té převážné většině zřejmě – protože to je druhá věc, o kterou jsem se při prvním čtení zajímal, tedy tehdy, kdy se projednával tento návrh poprvé, kolik vlastně jsou ty prostředky, jaká je celková výše těchto prostředků v jednotlivých státních podnicích. Tady navazuji na vystoupení předsedy hospodářského výboru. Já bych uvedl ty státní podniky kromě Diama, o kterém hovořil on. Jsou to Lesy České republiky – tam je pravděpodobně ta pastva nejšfavnatější. Dále Státní tiskárna cenin, Česká pošta, Řízení letového provozu České republiky, Vojenské lesy a statky České republiky a Národní podnik Budvar.

Zajímalo by mě tedy, kolik je ta celková částka na těchto účtech, a samozřejmě, že nepředpokládám, že by tyhle prostředky měly být použity na krytí provozních potřeb jednotlivých resortů, ale předpokládal bych, že tyto prostředky – a nemyslím jenom prostředky, které jsou na účtech Lesů České republiky a které se tam léta flákají a které tedy, zaplatť pámbůh, spíš narůstají, což je jenom dobře – chtěl bych říci, že tyto prostředky by měly jít především do investic s velkým multiplikačním efektem ve prospěch celého státu.

Domnívám se, že bychom měli slyšet i na úrovni Poslanecké sněmovny, jaké investice to budou. A proto vidím jako slabinu, jestli je tato norma tady předkládána jako de facto resortní norma a tak trochu se dovídáme okrajově, že se to vlastně týká i jiných oblastí. Myslím si, že ty oblasti s velkým multiplikačním efektem jsou např. bytová výstavba, kde vláda naprosto neuvažuje o nějakých programech na podporu komunální bytové výstavby, výstavby sociálních bytů. Bytová výstavba má přece obrovský multiplikační efekt a všichni víme, v jakém stavu je stavební výroba v téhle zemi, jak klesá. Jak vypadá dno, se zřejmě dovíme na konci tohoto roku, ale možná, že to nebude ještě dno definitivní. Stavaři mluví o tom – ty velké stavební firmy mluví o ohromném poklesu stavebních zakázek v řádech desítek procent, 15 až 20 %. No a stát by tedy měl něco udělat, možná i něco ve vztahu k veřejným stavbám. Samozřejmě jsou i jiné nástroje, pokud jde o výstavbu liniových staveb. Tady nevolám po nějakém použití prostředků na tohle, protože ty prostředky, pokud je to 12 až 15 mld. podle mého odhadu, ale mohu se mýlit, tak prostě tohle jsou jen drobné ve vztahu k

potřebám resortu dopravy. Ale tahle národohospodářská úvaha ze strany vlády mi naprosto chybí.

Já se nedivím ministru zemědělství, že by byl rád, aby co nejvíce těchto peněz zůstalo v jeho resortu. To je přání každého ministra. A upřímně, mít takové zlaté tele, jako jsou finanční prostředky Lesů České republiky, to by se mi také líbilo, ale myslím, že je potřeba širšího národohospodářského pohledu. A taky jsem trochu překvapen, že lidé, kteří se zabývají hospodářskou politikou a ekonomikou mezi mými kolegy v opozičních stranách, k tomuto návrhu mlčí. Domnívám se, že o tomto návrhu bychom měli hodně mluvit, protože to může být jedna z oblastí, které mohou velmi silně ovlivnit hospodářský růst. Těch 15 mld. korun, pokud půjdou do investic a pokud k nim přijdou ještě nějaké prostředky třeba krajů, soukromých osob nebo veřejných korporací obecně, tak to už může být 0,5 % hrubého domácího produktu a to je přece velmi významné.

Tento pohled mi u tohoto materiálu zcela chybí. Proto promiňte, ale nebudu pro tenhle materiál ve třetím čtení hlasovat, pokud zásadně nezmění svoji podobu.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. A teď do obecné rozpravy? Tak to byl tedy jediný přihlášený do obecné rozpravy a vypadá to, že se ani nehlásí nikdo další. V tom případě obecnou rozpravu můžeme ukončit, ale zahajuji rozpravu podrobnou, do které mám přihlášku... Já jsem tady měl pana poslance Papeže písemně přihlášeného, takže mu můžeme dát slovo jako prvnímu. Dobře, takže dávám poslanci Papežovi slovo v podrobné rozpravě. Prosím.

**Poslanec Jiří Papež:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych Poslaneckou sněmovnu v podrobné rozpravě informoval o tom, že jsem k tomuto návrhu podal elektronicky dva pozměňovací návrhy. Ten, který je označen jako sněmovní dokument 6587, tímto stahuji. Ten, který je označen jako sněmovní dokument 6628, tímto oficiálně podávám, tedy osvojuji si ho a budu rád, když se o něm bude pak ve třetím čtení také hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano a teď prosím má slovo pan poslanec Skopal.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl navrhnout svůj pozměňovací návrh, že v čl. III Účinnost se slova „dnem 1. prosince 2012“ nahrazují slovy „1. 1. 2014“.

Myslím si osobně, že je potřeba uvážlivě nakládat s těmito prostředky. Je potřeba, aby se státní podniky na to připravily, protože v letošním roce s tím

nepočítaly. A určitě vláda tím nemá úmysl lepit jakékoli díry, ale doopravdy, tak jak tady bylo řečeno panem poslancem Paroubkem, efektivně tyto finanční prostředky využívat.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak máme všechny. Ptám se, jestli ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy. Pokud se už nikdo do podrobné rozpravy nehlásí, a zdá se, že opravdu ne, tak můžeme i podrobnou rozpravu ukončit a není co hlasovat. Můžeme ukončit celé projednávání tohoto bodu číslo 26.

Tedy tady máme bod číslo 27 a to je tisk 778. Hlásí se pan poslanec Polčák.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji. Vážený pane předsedo, já bych chtěl požádat, aby sněmovní tisky číslo 778 a 779 byly přefazeny až na konec bloku těchto čtení z toho důvodu, že nebyla splněna lhůta pro rozdání usnesení ústavněprávního výboru, který zasedal v té věci včera. To znamená, chci jenom požádat, aby tento tisk byl přefazen na konec, oba dva tisky, to znamená jak katastrální zákon, tak související, až na konec tohoto bloku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pokud lhůta nebyla splněna, tak nemůžeme podle jednacího řádu tyto body projednávat. Takže vyhovím v tomto případě panu poslanci Polčákovi, nic jiného mi nezbyvá, a odložil jsem oba dva tisky, podotýkám, jak ten tisk 778, tak tisk 779, které se týkají katastru nemovitostí. Oba dva jsem odložil, tedy je dneska ani projednávat nebudeme.

Další bod je bod číslo 29, to je

## 29.

### **Návrh poslanců Dagmar Navrátilové, Jiřího Rusnoka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 808/ - druhé čtení**

Návrh by měla za navrhovatele uvést poslankyně Dagmar Navrátilová. Prosím, aby ho uvedla.

**Poslankyně Dagmar Navrátilová:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já bych pouze ve stručnosti shrnula, že předložený poslanecký ná-

vrh novely zákona o silničním provozu spočívá v zavedení takzvaného analytického principu, který je založen na aktuálních poznatcích soudních lékařů a soudních toxikologů, že minimálně u některých návykových látek včetně všech nejběžněji zneužívaných drog lze jasně specifikovat, od kterého množství je možné na řidiče pohlížet jako na ovlivněného návykovou látkou. Tento návrh novely vznikl, jak už bylo řečeno, v součinnosti se soudními lékaři a soudními toxikology, na základě potřeby správních orgánů. Jejím hlavním cílem je jednoznačně legislativně upravit a tím sjednotit správní trestání řidičů, kteří se pohybují v silničním provozu pod vlivem jiných návykových látek. Zdůrazňuji tedy, že novela vychází z potřeb praxe. Nevznikala v žádném případě u zeleného stolu.

Ráda bych upozornila, že k novele poslaneckého zákona předkládám pozměňovací návrh, který v podstatě navrhuje novou textaci, a tím se zákonná úprava proti původnímu poslaneckému návrhu výrazně zjednoduší a zpřehlední, ovšem při zachování původního obsahu návrhu novely.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Toť tedy úvodní slovo. Nyní požádám pana poslance, zpravodaje hospodářského výboru Václava Baštýře, aby se vyjádřil.

**Poslanec Václav Baštýř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Tento zákon projednal hospodářský výbor na 39. schůzi 7. března a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit tento sněmovní tisk ve znění předloženého zákona. Jsem rád, že se paní předkladatelka přihlásila k doporučení vlády, aby se změnilo názvosloví, a předpokládám, že tento pozměňovací návrh bude ve třetím čtení přijat tak, abychom vyhověli přání vlády.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, máme tedy uvedený tento bod a můžeme otevřít obecnou rozpravu. Do ní nemám písemné přihlášky, takže se ptám, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Vypadá to, že se nehlásí nikdo, tak můžeme zřejmě obecnou rozpravu ukončit. Já tedy zahajuji rozpravu podrobnou a do ní se hlásí pan poslanec Baštýř. Prosím, máte – ne, paní poslankyně Navrátilová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Dagmar Navrátilová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se v podrobné rozpravě chtěla přihlásit k již zmiňovanému pozměňovacímu návrhu, který byl zadán do systému pod číslem 6666.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Další přihláška do



podrobné rozpravy není? Žádná další není, takže můžeme podrobnou rozpravu, a tedy i celé projednávání bodu číslo 29 ukončit.

Nyní bod číslo 32, to je

### 32.

#### **Návrh poslanců Pavla Svobody a Jana Smutného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 849/ - druhé čtení**

Návrh by tedy měl uvést pan poslanec Smutný. Ano, prosím, pan poslanec Smutný uvede tento návrh.

**Poslanec Jan Smutný:** Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych chtěl jenom krátce poděkovat rozpočtovému výboru, který navrhuje pozměňovací návrh z dílny Ministerstva financí a vypořádává se se všemi připomínkami, které tady zazněly v prvním čtení, to znamená s připomínkami, které jistě pomohou k podpoře sportu v České republice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobrá. A teď požádám pana poslance Radima Jirouta, zpravodaje rozpočtového výboru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radim Jirout:** Dobré odpoledne, kolegové. Rozpočtový výbor se tímto návrhem zabýval na své 45. schůzi dne 10. dubna 2013 a doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh poslanců Pavla Svobody a Jana Smutného schválila v textu komplexního pozměňujícího návrhu, tak jak byl projednán.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak, a teď bych požádal – otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Není tu nikdo. Můžeme tedy obecnou rozpravu ukončit. Otevírám rozpravu podrobnou. Do ní se hlásí – ano, vidím pana poslance Štětinu. Pan poslanec Štětina.

**Poslanec Jiří Štětina:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych se chtěl jenom přihlásit k pozměňovacímu návrhu č. 6586, který je přijat v elektronické evidenci, a chtěl bych jenom říci, že se týká doporučení ombudsmana. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobře, děkuji. Ještě někdo do podrobné rozpravy? Už nikdo do podrobné rozpravy, můžeme podrobnou rozpravu ukončit. Já tedy ukončuji i celé druhé čtení tohoto tisku 849.

Beru bod číslo 34, to je

### 34.

#### **Návrh poslanců Vlasty Bohdalové, Ivana Ohlídala, Ivany Levé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 875/ - druhé čtení**

Takže bych požádal paní poslankyni Vlastu Bohdalovou, aby tisk 875, který se týká státní sociální podpory a důchodového pojištění, nyní uvedla. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Tento zákon, který předkládáme, lehce vám připomenu, je to ten zákon, který ponechává status studentům na ročním studiu po maturitě na jazykové škole s tím, že v zákoně budou vyjmenované přesně školy, které mohou toto studium poskytovat a zajišťovat. Když nastoupí na denní pomaturitní studium tento student, tak mu bude ponechán status studenta a stát za něj bude platit zdravotní a sociální pojištění.

Od prvního do druhého čtení uplynula poměrně dlouhá doba, a když jsem tady hovořila, že se jedná o zhruba 12 tisíc studentů, tak v této chvíli jsem zjistila, že stav na těch jazykových školách je takový, že jich je asi 5 tisíc, a když to vynásobíme krát 10 tisíc, co stojí to jejich zdravotní a sociální, bavíme se o velmi malé částce ze státního rozpočtu. Proto tedy navrhujeme, aby tento zákon prošel druhým a přešel do třetího čtení. To je celý problém.

Kromě toho usnesení školského výboru, který se sešel na svém zasedání, doporučuje přijmout tento zákon Sněmovně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji paní poslankyni Bohdalové. Požádám pana zpravodaje výboru pro sociální politiku Miroslava Bernáška, protože jsme to dali do výboru pro sociální politiku a také pro vzdělání, kulturu a mládež, takže nyní prosím pana poslance Bernáška, který by nám měl přednést stanovisko výboru pro sociální politiku. Prosím, pane poslanče, máme to jako tisk 875/2, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Bernášek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, výbor pro sociální politiku projednal tento návrh zákona na své 30. schůzi dne 2. dubna 2013.

Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny přijal toto usnesení: „Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s návrhem poslanců Vlasty Bohdalové, Ivana Ohlídala, Ivany Levé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 875, s těmito změnami a doplňky. Za část druhou se vkládá nová část třetí, která včetně nadpisu zní: Část třetí článek III. Přejícné ustanovení. Studium v jednotlivých kurzech cizích jazyků s denní výukou podle prováděcího právního předpisu vydaného na základě § 15 zákona číslo 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění účinném do 31. srpna 2012, a na základě § 118 odst. 3 zákona číslo 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném do 31. srpna 2012, a platného k 31. srpnu 2012, zahájené nejpozději ve školním roce 2013 až 2014 se považuje za studium na středních školách pro účely státní sociální podpory a důchodového pojištění. Dosavadní části třetí a čtvrtá se označují jako části čtvrtá a pátá V.“

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobře, děkuji a teď požádám, je tady ještě možnost vystoupit pro zpravodaje výboru pro vědu, vzdělání a kulturu pana poslance Adama Rykalu. Zpravodaj není přítomen, takže stanovisko nevyslechneme. Měli bychom teď otevřít obecnou rozpravu, tak otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Prosím, je tady přihlášená paní poslankyně Putnová.

**Poslankyně Anna Putnová:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji, abych se vyslovila k návrhu novely, která prošla školským výborem. Je pravdou, že školský výbor přijal návrh usnesení, který doporučuje přijmout tuto novelu, která umožní maturantům roční pomaturitní kurz v rámci celoživotního vzdělání. Musím říci, že s návrhem této novely jsem zásadně nesouhlasila, a to z těchto důvodů.

Tento návrh postrádá systémové ukotvení. Chceme podpořit studenty, maturanty, kteří budou pokračovat ve studiu v rámci celoživotního vzdělání, ale vybíráme si pouze jeden okruh studentů, a to ty, kteří se budou vzdělávat jazykově. Nebereme ohled na ostatní maturanty, kteří se v rámci celoživotního vzdělávání připravují na svoje budoucí povolání v rámci jiných akreditovaných oborů. Nepodporujeme ani studenty, kteří v rámci celoživotního vzdělání nastupují na vysokou školu. Nabízí se tedy dvě možnosti, které by z mého pohledu byly mnohem čistší. Buď můžeme podpořit všechny studenty maturanty, kteří se budou dále vzdělávat v celoživotních

kurzech a připravovat na povolání v rámci pomaturitního studia, a to nikoliv výběrově, anebo můžeme podpořit jazykové vzdělání, ale to můžeme udělat jinou formou. Například prostřednictvím zřizovatelů můžeme podpořit veřejné jazykové školy.

Protože se hodně mluví o tom, jaká míra podpory by měla být pro soukromé jazykové školy, a vím, že se připravuje novela, která by měla dotaci soukromým školám znovu přinést na plénum, chtěla bych podotknout, že toto je přesně ukázka toho, jak vzájemně se tyto návrhy vylučují. Tato předloha totiž vede k tomu, že se velmi ztěžuje konkurence veřejných jazykových škol, které jsou zatíženy tím, aby měly nad sebou Českou školní inspekci, a musí veškerá pravidla dodržovat, zatímco soukromé jazykové školy mají svůj režim mnohem volnější.

Chci tedy upozornit za prvé na nesystemovost tohoto řešení. Za druhé na to, že touto novelou ztěžujeme konkurenci veřejným jazykovým školám, a za třetí chci podotknout, že se mi hrubě nelíbí, že školskou problematiku, vzdělávací politiku řešíme prostřednictvím zákona o státní sociální podpoře. Jsem přesvědčena, že takto vstoupit razantně do vzdělávací politiky je vhodné prostřednictvím školského zákona, nikoliv zákona o státní sociální podpoře.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, děkuji. Prosím paní poslankyni Chalánkovou. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně a kolegové, dovoluji, i když jsme tady slyšeli stanovisko a výsledek hlasování na výboru pro sociální politiku, abych také za sebe řekla své stanovisko, které podporuje to, co jste slyšeli z úst paní předsedkyně výboru pro školství paní kolegyně Anny Putnové. Rovněž já tuto novelu považuji za nesystemovou. Určitě status studenta pro studenty pomaturitního studia na jazykových školách byl vhodný v dobách dřívějších. V dnešní době je velmi důležité, aby maturanti pokud možno pokračovali dále, pokud mají zájem o studium na vysoké škole. Máme širokou nabídku vysokých škol. Některé školy mají nedostatek zájemců o svá studia a domnívám se, že v současné chvíli už je tato možnost příznání statusu studenta, a tím pádem úleva na odvodech na sociální pojištění přežitkem, a budu hlasovat proti stejně jako na výboru pro sociální politiku.

Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Máme pořád obecnou rozpravu. Dívám se, jestli se do ní někdo hlásí. Zdá se mi, že vidím jenom pana poslance Milana Urbana.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Opravdu nejsem odborník na školskou problematiku, nicméně byl jsem požádán o to, abych z důvodu toho, že jsou nevyjasněné ještě některé věci v souvislosti s pozměňovacími návrhy díky tomu, že zákon je projednáván v květnu a počítalo se pravděpodobně, že to bude o trochu dříve, tak to zřejmě souvisí se školním rokem a podobně, tak o to, abychom přerušili toto druhé čtení v obecné rozpravě, aby byla možnost pozměňovací návrhy nějakým způsobem dopřesnit. Pokud by byla vůle Sněmovny, tak samozřejmě budu rád. Pokud ne, musel bych přistoupit k alternativnímu řešení a požádat o přestávku na poradu klubu. Takže teď navrhuji přerušit v obecné rozpravě.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Já jenom pane poslanče, jedinou věc po vás chci – jestli to přeručíme do úterka, do příští schůze, dokdy, potřebuji ten čas.

**Poslanec Milan Urban:** Do úterý.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Do úterý? (Diskuse poslanců mimo mikrofon.) Může být i věcná, to je pravda, ale nějaká podmínka musí být.

**Poslanec Milan Urban:** Žádáme přerušení v obecné rozpravě, odročení do úterý. Pokud by se – já jsem to říkal, pane předsedo poslaneckého klubu ODS (k Marku Bendovi.), tak jemně jsem naznačoval, že pokud by to nebylo ve vůli Sněmovny přerušit v obecné rozpravě, tak by následovala alternativa, to je požadavek na vyhlášení přestávky na poradu poslaneckého klubu.

Takže já můžu mluvit samozřejmě, jestli chcete, tak zdůvodňovat to ještě věcně. (Oživení v sále.) Tak dobře, děkuji. Dávám tedy návrh na přerušení.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ale abych to mohl nechat hlasovat, tak řekněme do předložení. Musím se držet jednacího řádu a opravdu to musím nějakým způsobem odročit. Buď časově nebo věcně. Takže odložíme to do úterý? Může být do úterý, výborně. Tak hlasujeme úterý. Zagonguji. Kdo chce ještě hlasovat, tak může. Je tu tendence vás odhlásit, takže všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili. Teď se ukáže.

Můžeme hlasovat. Je tady návrh pana poslance Milana Urbana, abychom do úterý odročili projednávání tohoto bodu, je to v obecné rozpravě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro odročení projednávání tohoto bodu do úterý? Přerušeno v obecné rozpravě.

Hlasování má pořadové číslo 72. Přihlášeno je 79 poslanců, pro hlasovalo 77, proti nula. Bylo to téměř jednohlasně přijato. Odročili jsme to.

Mám tady poslední bod, který bych ještě dnes otevřel. Je to

### 37.

**Návrh poslanců Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 894/ - druhé čtení**

Prosím pana poslance Bendu. Je to poslední bod dnešního jednání, který tady pro vás mám připravený. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, máme zde návrh zákona, který do jisté míry reagoval na konkrétní situaci v této Poslanecké sněmovně, ale měl by platit do budoucna pro všechny situace, a to jest, že poslanec, který je odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, výkonu ústavního ochranného léčení nebo zabezpečovací detence, nepobírá po tu dobu, kdy je v tomto výkonu trestu, plat, náhradu výdajů a naturální plnění.

Rozpočtový výbor návrh zákona projednal a doporučil ho bez jakýchkoliv změn. Doporučuji, abychom ho schválili. Myslím, že bezprostředně po druhém čtení může následovat čtení třetí.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Máme tady předložený návrh. Ten jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení máme jako tisk 894/2. Požádám poslance Rudolfa Chlada, který je zpravodajem rozpočtového výboru, aby se vyjádřil k tomu, jak se to projednalo.

**Poslanec Rudolf Chlad:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy a pánové, nebudu to prodlužovat. Rozpočtový výbor na 44. schůzi 27. února schválil bez připomínek návrh tohoto zákona, který předložil poslanec Benda a další. Zplnomocnil mě, abych vás s tímto seznámil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Dívám se na tabuli. Není nikdo přihlášený. Do obecné rozpravy žádné přihlášky nemám. V tomto případě obecnou rozpravu ukončuji.

Otevírám rozpravu podrobnou. Hlásí se paní poslankyně Klasnová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Klasnová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chci se pouze přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu pod č. 6671. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ještě někdo se přihlásí v podrobné rozpravě? Do podrobné rozpravy nevidím žádnou přihlášku, nikoho, takže podrobnou rozpravu končím. Tím samozřejmě končím také projednání druhého čtení tohoto bodu 37.

Řekl jsem, že to je poslední bod dnešního jednání. Dnešní jednání Sněmovny ukončuji. Zítra je vlastně sobota, takže vám přeji pěkný víkend. (Veselost v sále.) Sněmovna bude pokračovat v úterý ve 14 hodin pevně zařazenými body. Přeji pěkný víkend.

(Jednání skončilo ve 13.53 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny  
14. května 2013 ve 14.00 hodin  
Přítomno: 168 poslanců**

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych zahájila další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny. Vítám vás.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Prosím též, abyste mi oznámili, kdo budete mít kartu náhradní. Pan poslanec Vojtěch Adam má náhradní kartu číslo 8.

Nejprve vás seznámím s omluvami z dnešního jednání. Z poslanců se omlouvají: Jiří Besser – zdravotní důvody, Karel Černý – zdravotní důvody, Jan Farský – osobní důvody, Jana Fischerová do 16.30 hodin – pracovní důvody, Jan Florián – pracovní důvody, Michal Hašek – zahraniční cesta, Gabriela Kalábková – zdravotní důvody, Jana Kaslová – zdravotní důvody, David Kádner – pracovní důvody, Jiří Koskuba – zdravotní důvody, Jiří Krátký neuvádí důvod, Václav Kubata – zdravotní důvody, Vladimíra Lesenská od 15 hodin – zahraniční cesta, Květa Matušovská – zahraniční cesta, Václav Mendl – pracovní důvody, Josef Novotný starší – zdravotní důvody, Hana Orgoníková – zdravotní důvody, Roman Pekárek – osobní důvody, Anna Putnová do 16 hodin – pracovní důvody, Jaroslava Schejbalová – osobní důvody, Josef Smýkal – zdravotní důvody, Pavel Svoboda – zdravotní důvody, Jaroslav Škárka – zahraniční cesta, Jiří Šlégr – osobní důvody, Jiří Štětina – zdravotní důvody, Tomáš Úlehla – pracovní důvody, Jaroslava Wenigerová – pracovní důvody. (V sále je nepřiměřený hluk.)

Z členů vlády se omlouvají: pan ministr Pavel Blažek – zahraniční cesta, Tomáš Chalupa – zahraniční cesta, Miroslav Kalousek – pracovní důvody, Karolína Peake do 14.45 – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – zahraniční cesta. To byly všechny omluvy.

Pan poslanec Igor Svoják má náhradní kartu číslo 15. Pan poslanec Miroslav Svoboda – náhradní karta číslo 16. Jinak snad ke kartám již nikdo.

Po omluvách vás chci ještě informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme vám zařadit pevně body 157 a 158, jsou to dva související body – Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2012, je to sněmovní dokument 6623, a Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2006 až 2011, sněmovní dokument 6624, a grémium vám navrhuje zařadit tyto dva body na středu 15. května jako první a druhý bod odpoledního jednání.

Druhým návrhem je zařadit pevně bod 115, je to sněmovní tisk 994,

smlouva v prvním čtení, na čtvrtek 16. května jako první bod po písemných interpelacích.

Mám tady přihlášky ještě další k pořadu schůze, a proto dostávají slovo pan místopředseda Hamáček a pan kolega Bárta. Prosím. Nejprve pan poslanec Vít Bárta, poté pan místopředseda Jan Hamáček.

**Poslanec Vít Bárta:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovoluji mi na základě § 54 odstavce 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny navrhnout zařazení nového bodu programu této schůze: „Informace předsedy vlády k plnění usnesení Poslanecké sněmovny o zastavení projektu sKaret“.

Vláda podle názoru Věcí veřejných totiž nerespektuje usnesení Poslanecké sněmovny. Usnesení bylo přijato na 52. schůzi dne 22. března roku 2013. Nejprve se rozhořela ohnivá debata k mimořádnému bodu „Informace ministryně práce a sociálních věcí k situaci kolem sKaret“. Na základě této diskuse navrhla předsedkyně našeho poslaneckého klubu Kateřina Klasnová usnesení, které mi dovoluji zde citovat: „Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v souvislosti se systémem výplaty a administrace nepojistných sociálních dávek a dávek v oblasti státní politiky zaměstnanosti prostřednictvím karty sociálního systému urychleně připravila legislativní návrhy, které zamezí používání karet sociálních systémů jako identifikačních dokladů pro osoby, které pobírají sociální dávky, a jako průkazu pro osoby se zdravotním postižením.“

Dámy a pánové, Věci veřejné se jednoznačně domnívají, že toto usnesení zcela jednoznačným způsobem definuje, jakým způsobem by se vláda České republiky měla chovat. Dnes na programu schůze Poslanecké sněmovny je návrh Senátu, který bezesporu zasluhuje podporu, a to je návrh na zrušení sKaret. Ale ptám se, zda sociální demokracie a Senát v tomto směru nezachraňují něco, co v konečné fázi postihuje a poškozuje Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. (Hluk v sále silí.) Není to tak, že pokud Poslanecká sněmovna dala důvěru vládě České republiky, a Poslanecká sněmovna je tedy prioritně podle Ústavy České republiky tou silou, tou ústavní silou, které v tomto směru je vláda České republiky odpovědná, jak může Poslanecká sněmovna akceptovat nerespektování vlastního usnesení právě této Poslanecké sněmovny zavazující vládu České republiky?

Můžeme na to říci, že vláda měla ambici respektovat to, co říká Poslanecká sněmovna. Vláda 2. května 2013 přijala usnesení, které říká: Vláda –

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Promiňte, pane poslanče.

Dámy a pánové, respektujte, že byl zahájen jednací den Sněmovny.

Slovo bylo uděleno panu poslanci Bártovi. Všichni ostatní, pokud chcete něco říci, řešte to mimo jednací sál.

Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vít Bárta:** „Vláda doporučuje ministryni práce a sociálních věcí zahájit intenzivní jednání a legislativní kroky vedoucí k ukončení projektu sKaret.“

Jestliže 2. května roku 2013 bylo přijato takovéto usnesení na vládě, jestliže 22. března roku 2013 bylo přijato takové usnesení zde v Poslanecké sněmovně, tak se ptám, jak je přípustné v tomto směru, že vláda ignoruje usnesení nejenom své vlastní, ale především usnesení Poslanecké sněmovny.

Ptám se, proč premiér České republiky, když ministryně sociálních věcí a práce evidentně jedná v rozporu s přáním Poslanecké sněmovny a nakonec celé vlády, pokud jedná v rozporu, tak proč nedojde k razantnímu jednání premiéra k nápravě nerespektování takto závazných usnesení.

A ptám se, jestli by předtím, než bude projednáván návrh, který je správně, že přednáší Senát České republiky sem do Poslanecké sněmovny, na zrušení sKaret, tak jestli před tímto hlasováním o onom senátním návrhu by nám neměl pan premiér vysvětlit, jak to tedy vlastně s respektováním usnesení Poslanecké sněmovny je.

Nebo já vím, že možná reálně by pan premiér asi chtěl, ale že bojí pana Kalouska, a o co víc se bojí pana Kalouska, tak o to víc musí v zákulisí bruslit s tím, aby nebylo vidět, kdo je reálným premiérem této vlády, jestli Miroslav Kalousek, anebo jojo pana premiéra, jojo pana Kalouska, jojo reálného premiéra pan premiér Nečas. Ale pokud má být respektován význam Poslanecké sněmovny, pokud má být důsledně dodržován v tomto směru zákon, tak jednoznačně by prioritně pan premiér měl vysvětlit, proč nerespektuje usnesení Poslanecké sněmovny z 22. března roku 2013.

Proto mi dovoluji ještě jednou požádat o předřazení bodu „Informace předsedy vlády k plnění usnesení Poslanecké sněmovny o zastavení projektu sKaret“ tak, jak jsem navrhoval. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pane poslanče, jenom se chci ujistit, ten návrh zněl: zařadit – jak přesně?

**Poslanec Vít Bárta:** Já jsem na začátku říkal, paní předsedkyně, že navrhuji...

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** No, máte mi to dát písemně, pane poslanče, já tady nejsem zapisovatel všech nápadů, které zazní z Poslanecké sněmovny, od toho máme příslušnou proceduru. Sepište to,

dejte mi to sem a já se vás nebudu muset ptát. (Potlesk poslanců ODS.)

**Poslanec Vít Bárta:** Paní předsedkyně, promiňte, ale já v rámci svého vyjádření mám právo, a toho plně teď využívám, předložit návrh na předřazení tohoto bodu s názvem „Informace předsedy vlády k plnění usnesení Poslanecké sněmovny o zastavení projektu sKaret jako první bod po pevně zařazených bodech na dnešní schůzi Poslanecké sněmovny.

Děkuji vám za pozornost. (Ojedinělý potlesk poslanců VV.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Po pevně zařazených bodech dnes. (Bárta: Ano, potvrzují, paní předsedkyně.) To právo vám nikdo nebere, pane poslanče, to jsme si doufám rozuměli.

Dále je přihlášen místopředseda Sněmovny Jan Hamáček. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dobrý den, vážená paní předsedkyně, vážená vládo, dámy a pánové. Já mám velmi jednoduchý návrh. Požádal bych o pevně zařazení bodu číslo 145, což je návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, a to na pátek na jednu hodinu. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Tento pátek, 13.00.

Paní poslankyně Jana Drastichová, prosím, poté pan poslanec Marek Benda.

**Poslankyně Jana Drastichová:** Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. Já si dovoluji navrhnout pevně zařazení bodu číslo 70, sněmovní tisk 893, na zítřek jako první pevně zařazený bod dopoledne. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Je to bod 70, sněmovní tisk 893. (Poslankyně Drastichová souhlasně kývá.) První bod ve středu dopoledne.

Pan poslanec Marek Benda prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, já budu mít taky několik návrhů změn tak, abychom se pokusili zracionalizovat náš program.

Dnes jsou pevně zařazené body 3, 9 a 7 a já navrhuji, abychom za tyto pevně zařazené body před body 42 a 43 pana ministra Hegera zařadili zbývající druhá čtení. To znamená body 27, 28, což jsou vládní návrhy katastrálního zákona, a bod 12, regulace reklamy. Jsou to body, které bychom měli být schopni zvládnout, řekl bych, ne v úplně dlouhém čase a

přítom abychom je stihli v pátek prohlasovat, bylo by dobré, aby byly projednány dnes. Čili 27, 28 a 12.

Poté po pevně zařazených bodech dnes, to znamená po bodech 42 a 43, navrhuji, abychom zařadili bod 8, senátní návrh vráceného zákoníku práce, a body 87 a 88, což jsou body ministra vnitra, zjednodušeně politické strany a matriky.

To jsou návrhy na dnešní den.

Zítřka bych poprosil, abychom po pevně zařazených bodech po obědě dali jako další bod – tam jsou zařazené ty dva body, které navrhuje paní předsedkyně – dali bod 160, to jest bod, kterým se upraví harmonogram projednávání státního závěrečného účtu, bod 48 pana ministra Kalouska, což je změna daňových zákonů, a bod 90, také pana ministra Kalouska, daň z nabytí nemovitých věcí, a poté body 85 a 47. Bod 85 je převod vlastnického práva k jednotkám a rodinným domům a bod 47 je právo autorské. To bych navrhoval na zítřejší odpoledne.

A s dovolením ještě návrh: na čtvrtěční projednávání po písemných interpelacích navrhuji zařadit bod 154, návrh změny rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2013, a poté smlouvy v tomto řazení, protože to budou smlouvy, které bude předkládat pan ministr Fiala za pana ministra Blažka, body 114, 113, 104 a 110, aby to měl v jednom bloku, a pak bychom pokračovali dalšími smlouvami.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Teď nevím, kdo z vás pánů byl dřív? (Připravují se poslanec Urban a poslanec Gazdík.) Pan poslanec Urban, prosím.

**Poslanec Milan Urban:** Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem původně myslel, že navrhnu bod na středeční odpoledne, ale to, zdá se, už vyplnil svým návrhem pan předseda poslaneckého klubu ODS, tak já se budu snažit ten bod navrhnout jako pevně zařazený jako první, pokud to jde, na páteční jednání Poslanecké sněmovny. Jedná se o bod 62, sněmovní tisk 796, první čtení. To je návrh novely zákona, který byl doručen a poslancům rozdán v Poslanecké sněmovně v srpnu roku 2012, od té doby nebyl projednán ani v prvním čtení. Myslím si, že nelze tuto situaci akceptovat a že je potřeba, aby na této schůzi proběhlo alespoň první čtení.

Navrhuji tedy, aby tento bod byl zařazen, pokud to jde, pokud tam není jiný bod, jako první bod pátečního jednání pléna Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pane poslanče, my jsme – na pátek máme zařazený pevně bod 149, což je zpráva o inflaci, jestli se

dobře dívám, přijde pan guvernér České národní banky. Může to být tedy po bodech pana guvernéra? (Poslanec Urban souhlasně kývá.) Dobře.

Pan poslanec Gazdík, prosím.

**Poslanec Petr Gazdík:** Hezké dobré odpoledne, vážená paní předsedající, milé kolegyně, milí kolegové. Já si dovoluji požádat s ohledem na účast guvernéra České národní banky při projednávání třetího čtení tisku číslo 827, je to bod číslo 122, vládní návrh zákona o České národní bance, a tisku číslo 822, je to bod číslo 137, vládní návrh zákona o poskytnutí záruky České republiky na zajištění půjčky České národní banky, o pevné zařazení projednávání těchto bodů na zítřek na 11.30. Původně na grémiu Sněmovny jsme se bavili o páteční, ale to z důvodu neúčasti pana ministra Kalouska nejde, takže prosím o pevné zařazení. Je to s panem guvernérem domluveno na zítřka na 11.30. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** A byly by to – ještě jednou si zopakují: body 122 a 137, tyto dva body.

Ano. Pan kolega Babák. Ale ještě je zde přihláška pana poslance Sobotky. Pan poslanec Sobotka.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se v zásadě přihlásil k návrhu, který jsem předložil už v průběhu minulé schůze Poslanecké sněmovny. Jak si možná vzpomenete, navrhl jsem, aby byla zřízena vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k činnosti vlády, příslušných ministrů a Energetického regulačního úřadu související s podporou obnovitelných zdrojů energie, zejména výroby energie ze slunečního záření. Tento můj návrh byl doprovázen tedy příslušným písemným návrhem na zřízení vyšetřovací komise, byly připojeny potřebné podpisy členů a členek Poslanecké sněmovny, ten bod teď máme v programu schůze pod číslem 159.

Já nyní chci navrhnout, abychom tento bod, což je sněmovní dokument 6286, zařadili jako pevný bod na čtvrteční jednání tento týden pevně na jedenáctou hodinu. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Čili první bod po písemných interpelacích. Pan poslanec Michal Babák.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych měl jeden návrh. Navazuji na pana předsedu klubu ODS. Unikl mi tam ještě jeden zákon z druhého čtení, a to číslo 23. Pan poslanec Benda navrhoval 27 a 28 předřadit za pevně zařazený bod číslo 7 dnes. Já bych ještě za 27

a 28 poprosil předřadit bod 23, to je druhé čtení novely zákona o místních poplatcích.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec Jan Bureš. Prosím.

**Poslanec Jan Bureš:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, dámy a pánové, navrhuji, abychom bod číslo 81, jedná se o sněmovní tisk 951, zařadili na pátek po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano, děkuji vám. Paní poslankyně Navrátilová. Prosím.

**Poslankyně Dagmar Navrátilová:** Děkuji, paní předsedkyně. Já bych ráda požádala o zařazení bodu 136 na zítřek, je to sněmovní tisk 808, novela o silničním provozu, do bloku třetích čtení na zítřejší dopoledne po pevně zařazených bodech v rámci třetího čtení. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** To byly návrhy k pořadu schůze.

Dámy a pánové, já vás ale v této souvislosti musím požádat – možná pro některé z vás téměř ve čtvrtém roce trvání tohoto mandátu to bude nová informace – a upozornit vás, že existují takovéhle zelené lístečky (ukazuje), které, když chcete změnu pořadu, laskavě vyplňte a dejte mi je sem. Protože to, co se tady předvádí každý jednací den pro změnu pořadu, je z mého pohledu zcela neakceptovatelné, ale chápu, že to prostě nechcete změnit, tak prostě aspoň dodržujte to, co jsme si dříve domluvili. Já nebudu akceptovat nějaké vaše nápady, já tady nebudu zapisovat a dělat vám stenografa. Vy to vyplníte, srozumitelně Sněmovně řeknete, co chcete, a já o tom potom nechám hlasovat!

Děkuji. Pan poslanec Babák má slovo.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo. Po dohodě s ostatními poslaneckými kluby stahuji svůj návrh druhého čtení o místních poplatcích, protože jsem zjistil, že dnes není přítomen pan ministr.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano. Děkuji vám. Budeme nyní hlasovat o návrzích, které zde byly předneseny a představeny. Nejprve návrh dnešního jednání grémia.

Grémium navrhuje Poslanecké sněmovně zařadit pevně body 157 a 158, a to na středu 15. května jako první a druhý bod odpoledního jednání.

Za druhé bod 115, sněmovní tisk 994, na čtvrtek 16. května jako první bod po písemných interpelacích. Není-li námitka, budeme hlasovat o obou bodech na toto pevně zařazení najednou. Není žádná námitka.

Zahajují hlasování pořadové číslo 73. Táhá se, kdo je pro toto pevně zařazení bodů 157, 158 a 115. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 73, přítomno 149, pro 140, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že hlasujeme, musím říci ještě dvě omluvy. Z dnešního jednání se omlouvá paní poslankyně Kateřina Klasnová, a to z důvodu jednání zastupitelstva Městské části Praha 1, a dále se omlouvá pan poslanec Josef Novotný mladší z dnešního jednání a též z dalších dnů, ale to budeme oznamovat až v příslušný den.

Nyní jsou zde návrhy od vás, poslankyň a poslanců.

Pan poslanec Vít Bárta navrhuje zařadit nový bod Informace předsedy vlády k usnesení Poslanecké sněmovny o zastavení projektu sKaret a tento bod jako první po pevně zařazených bodech dnes.

Zahajují hlasování pořadové číslo 74. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 74, přítomno 152, pro 23, proti 73. Návrh přijat nebyl.

Pan místopředseda Jan Hamáček žádá o pevné zařazení bodu 145 na pátek 17. 5. ve 13 hodin.

Zahajují hlasování pořadové číslo 75. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Jen dodávám, že jsou to změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 75, přítomno 155, pro 148, proti 1. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Jana Drastichová žádá o pevné zařazení bodu číslo 70, sněmovního tisku 893, na středu jako první bod.

Zahajují hlasování pořadové číslo 76. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 76, přítomno 155, pro 75, proti 73. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Marek Benda, první návrh – za body 3, 9 a 7 zařadit dnes body 27, 28 a 12. Prosím pana poslance, aby mě kontroloval. A po bodech 42 a 43 zařadit body 7, 87 a 88. Oprava. Prosím pana poslance Bendu.

**Poslanec Marek Benda:** Já se omlouvám, bod 7 tam už je, ten je předtím. Body 8, 87 a 88.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Takže za body 3, 9 a 7 by byly zařazené body 27 a 28. Potom by byl bod 12, 42, 43 a následovaly by body 8, 87 a 88. O tomto návrhu rozhodneme.

Zahajují hlasování pořadové číslo 77. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 77, přítomno 155, pro 80, proti 17. Návrh byl přijat.

Druhý návrh pana poslance Bendy – na zítřek, středu 15. 5., zařadit na odpoledne po bodech, které jsme již zařadili z grémia, tedy 157 a 158, body 60, 48, 90, 85 a 47? Prosím o kontrolu. (Poslanec Benda opravuje mimo mikrofon.) 160. Body 160, 48, 90, 85 a 47. Je nám to jasné.

Zahajují hlasování pořadové číslo 78. Kdo je pro tento návrh na zítřejší uspořádání jednání? Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 78, přítomno 157, pro 84, proti 41. Návrh byl přijat.

Třetí návrh pana poslance Bendy – čtvrtek 16. 5., po písemných interpelacích zařadit bod 154 a poté v bloku smluv by bylo řazení 114, 113, 104 a 110.

Zahajují hlasování číslo 79. Kdo souhlasí s tímto návrhem?

V hlasování číslo 79 přítomno 157, pro 84, proti 20. Návrh byl přijat. To byly všechny návrhy pana poslance Bendy.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Milana Urbana. Ten žádá, aby v pátek 17. 5. byl zařazen bod 62, a to již po bodech, které tedy bude prezentovat pan guvernér České národní banky.

Zahajují hlasování číslo 80. Kdo je pro tento návrh? Proti návrhu?

V hlasování číslo 80 přítomno 157, pro 124, proti 24. Návrh byl přijat.

Nyní pan poslanec Petr Gazdík žádá o zařazení bodů 122 a ... Pardon, ještě bude kontrola hlasování, promiňte. (Krátká pauza na kontrolu výsledků hlasování.) Prosím, pan poslanec František Dědič.

**Poslanec František Dědič:** Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že výsledek hlasování neodpovídá tomu, jak jsem hlasoval, tak zpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Tedy to je to poslední hlasování



o návrhu pana poslance Urbana, rozumíme tomu. Nejprve tedy hlasování o námitce.

Zahajuji hlasování číslo 81. Táži se, kdo souhlasí s námitkou pana poslance Dědiče. Kdo je proti námitce?

V hlasování číslo 81 přítomno 157, pro 138, proti 5. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat návrh na pevné zařazení bodu 62, sněmovního tisku 796, tak jak jej přednesl pan poslanec Milan Urban, a to na pátek 17. 5. po bodech, které bude představovat guvernér České národní banky.

Zahajuji hlasování číslo 82. Kdo souhlasí s návrhem pana poslance Milana Urbana? Proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 82 přítomno 157, pro 82, proti 52. Návrh byl přijat.

Dostáváme se k návrhům pana poslance Petra Gazdíka, který žádá pevné zařazení bodů 122 a 137, a to na středu 15. 5. v 11.30 hodin.

Zahajuji hlasování číslo 83. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 83 přítomno 157, pro 71, proti 46. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Bohuslav Sobotka žádá o pevné zařazení bodu 159, je to dokument 6286, a žádá, aby byl zařazen pevně ve čtvrtek 16. 5. jako první bod po písemných interpelacích. Já doufám, že jsme již nehlasovali o ničem, co by bylo pevně zařazeno. Domnívám se, že ne, takže... (Námitky ze sálu.) Je tam? Aha, pardon, omlouvám se, to byly návrhy pana poslance Marka Bendy, který zařazoval ty smlouvy.

Zeptám se pana poslance, zda by souhlasil po těch již pevně zařazených bodech. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Ano, děkuji. Souhlasím s tím, aby to bylo zařazeno po bodech, které již dříve byly schváleny jako pevně zařazené.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Dobře, děkuji a zahajuji hlasování číslo 84. Kdo souhlasí s tím, aby bod 159 byl zařazen na čtvrtek 16. 5. po bodech již pevně zařazených po písemných interpelacích? Proti návrhu?

V hlasování číslo 84 přítomno 157, pro 77, proti 65. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Jan... Ale možná je kontrola hlasování, tak já ještě chvilku počkám. (Krátká pauza.) Pan poslanec Babák má námitku.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji, paní předsedkyně. Nevím, jak se to

mohlo stát, ale bohužel jsem neodhlasoval, ale na sjetině mám křížek, ale chtěl jsem hlasovat pro. Takže zpochybňuji hlasování.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** O námitce rozhodneme v hlasování číslo 85. Zahajuji toto hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s námitkou pana poslance Babáka. Proti námitce?

V hlasování číslo 85 přítomno 157, pro 142, proti 2. Námitka byla přijata.

Nyní je zde žádost o odhlášení, takže prosím, abyste se nově všichni přihlásili svými kartami.

Budeme znovu hlasovat o návrhu pana poslance Sobotky na pevné zařazení bodu 159 na čtvrtek 16. 5. jako další pevně zařazený bod po již pevně zařazených po písemných interpelacích.

Zahajuji hlasování číslo 86. Kdo souhlasí s návrhem pana poslance Sobotky? Proti návrhu?

V hlasování číslo 86 přítomno 155, pro 78, proti 72. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Jan Bureš žádá o pevné zařazení bodu 81, je to sněmovní tisk 951, na pátek po již pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování číslo 87. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem.

V hlasování číslo 87 přítomno 155, pro 79, proti 21. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Navrátilová žádá o pevné zařazení bodu 136, sněmovní tisk 808, na středu 15. 5. v rámci třetích čtení po těch již pevně zařazených.

Zahajuji hlasování číslo 88. Kdo souhlasí s návrhem paní poslankyně Navrátilové? Proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 88 přítomno 154, pro 60, proti 26, návrh přijat nebyl.

Je kontrola? Pan poslanec Laudát. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, velice se omlouvám. Chtěl jsem hlasovat ano, na sjetině mám křížek. Zpochybňuji hlasování a děkuji za pochopení.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Oznámím, že náhradní kartu číslo 25 má pan poslanec Pavel Staněk.

Budeme nejprve hlasovat o námitce.

Zahajuji hlasování číslo 89. Kdo souhlasí s námitkou pana poslance Laudáta? Proti námitce?

V hlasování číslo 89 přítomno 156, pro 130, proti 4. Návrh byl přijat. Tedy námitka byla přijata.

Opakujeme hlasování o návrhu paní poslankyně Navrátilové – pevně zařazení bodu 136, sněmovní tisk 808, na středu 15. 5. v rámci třetích čtení, zařadit za již pevně zařazené.

Paní kolegyně Strnadlová, pan kolega Tancoš, paní kolegyně Konečná – nikdo se nehlásí? (Ne.)

Zahajuji hlasování číslo 90. Kdo souhlasí s návrhem paní poslankyně Navrátilové? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 90, přítomno 156, pro 77, proti 28. Návrh přijat nebyl.

To byly všechny návrhy, které byly předneseny, a my se můžeme věnovat prvnímu bodu, který máme pevně zařazený. Je to bod

### 3.

**Zákon, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 730/4/ - vrácený prezidentem republiky**

Stanovisko prezidenta republiky s odůvodněním jeho nesouhlasu s tímto zákonem vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 730/5.

Nejprve se zeptám pana ministra Chalupy... Ten je omluvený, je na zahraniční cestě. Zastoupí jej, jak vidím, pan ministr Stanjura. Čili se zeptám, zda se chce vyjádřit ke stanovisku prezidenta republiky. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Děkuji, paní předsedkyně. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych řekl, že mám krátké čtyři věty.

Tu samou problematiku jsme projednávali minulý týden. Schválili jsme to v prvním čtení v devadesátce. Je to sněmovní tisk 998.

Neustále jsem hledal to správné adjektivum, kterým bych ohodnotil výkon administrativy Sněmovny i Senátu, protože tato administrativa nás

dostala do této situace, že dvakrát projednáváme ty samé zákony. Nakonec jsem našel, že to byl neuvěřitelný výkon. Nebudu dále opakovat, co všechno se stalo. Víte moc dobře, že senátoři dostali tisk v jiném znění, než v jakém ho schválila Poslanecká sněmovna.

Pan prezident tento zákon vetoval a jménem vlády a jménem ministra životního prostředí vás žádám, abyste nepřehlasovali toto veto a podpořili veto pana prezidenta. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Zeptám se, zda se ke stanovisku prezidenta chce vyjádřit zpravodaj výboru pro životní prostředí... Ale pan poslanec Ůlehla je omluven. Takže zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Josef Nekl... Nevidím... Ne. Otevírám rozpravu, do které nemám žádné přihlášky a nikdo se nehlásí, takže rozpravu končím.

Seznámím vás s tím, že článek 50 odst. 2 Ústavy České republiky stanoví, že pokud Poslanecká sněmovna setrvá na vráceném zákonu nadpoloviční většinou všech poslanců, zákon se vyhlásí. Jinak platí, že nebyl přijat. Prosím, aby bylo nastaveno kvorum 101.

Budeme hlasovat o následujícím návrhu usnesení: „Poslanecká sněmovna setrvává na zákonu, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 730/4.“

Počkám, jestli už všichni dorazili do jednacího sálu. (Hluk v sále.) Domnívám se, že ano.

Zahajuji hlasování číslo 91. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, že Poslanecká sněmovna setrvává na svém zákonu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přítomno 155, pro 3, proti 71. Konstatuji, že usnesení nebylo schváleno, a zákon tedy nebyl přijat.

Tím končím projednávání bodu číslo 3, sněmovního tisku 730/4. Zeptám se, pan poslanec Urban, paní poslankyně Lesenská, Štoviček, Černý, další...? Hlásí se někdo? Pan poslanec Skokan se hlásí? Prosím.

**Poslanec Petr Skokan:** Já se omlouvám, ale nefunguje mi hlasovací zařízení. Prosím o nové hlasování.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Je to námitka. Zahajují hlasování o námitce.

Je to hlasování číslo 92. Kdo souhlasí s námitkou pana poslance Skokana? Prosím o klid! Kdo je proti námitce?

Hlasování číslo 92, přítomno 155, pro 86, proti 29. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování o návrhu usnesení, které jsem před malým okamžikem přečetla. Krátce řečeno – Poslanecká sněmovna setravá na svém zákonu atd.

Zahajují hlasování číslo 93. Táži se, kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení. Proti návrhu?

Hlasování číslo 93, přítomno 155, pro 1, proti 103. Usnesení přijato nebylo a zákon tedy nebyl přijat. Tím končím projednávání bodu číslo 3.

Mám zde ještě další omluvy. Z dnešního jednání se omlouvá pan poslanec Josef Kochan, a to ze zdravotních důvodů. A dále pan poslanec Miroslav Bernášek se omlouvá na dnešek od 15 hodin z pracovních důvodů.

Budeme se věnovat dále našemu programu. Zahajují projednávání bodu

## 91.

### **Senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů /sněmovní tisk 913/ - první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 913/1. Z pověření Senátu tento návrh zákona uvede senátorka Božena Sekaninová. (Hluk v sále.) Paní senátorku srdečně vítám a prosím, aby se ujala slova... (Hovoří u stolku zpravodajů se zpravodajkou.)

Dámy, nechci vás rušit, ale vyzvala jsem paní senátorku, zda by se chtěla ujmout slova. (Smích v sále.) Děkuji, že na tuto druhou výzvu reflektujete. Máte slovo, paní senátorko.

**Senátorka Božena Sekaninová:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, již půl roku slyšíme, že projekt sKarty je špatný, kontroverzní, mrtvý apod. Přesto do poloviny minulého týdne byly lidem tolik diskutované sKarty vydávány, některým lidem dokonce nuceny pod výhrůžkou odejmutí sociální dávky, bez adekvátního ošetření a bez platné legislativy. A to i přesto, že vláda opakovaně odmítla plán ministryně práce a sociálních věcí, aby karty fungovaly pouze jako identifikační průkazy.

Senát od prvopočátku nesouhlasí s tímto záměrem. Poukazuje na jeho nedostatky a slabiny, na jeho nekompetentnost, nefunkčnost a především na tvrdé negativní dopady pro samotné příjemce sociálních dávek.

Jeho veřejně prezentovaným záměrem bylo ušetřit prostředky ze státního rozpočtu. Skutečným cílem však bylo získat deklarované úspory od lidí sociálně slabých žijících na hranici či pod hranicí chudoby. Ty tzv. úspory platí lidé, pro něž je sociální dávka mnohdy jediným příjmem, kteří nemají na rozhazování a kteří při svých výdajích počítají doslovně s každou korunou. Na druhé straně dnešní snahy a kroky ministerstva práce nechtějí nic jiného než najít uplatnění pro produkt zcela nekompetentního a ve svých důsledcích neuváženého projektu.

Jen připomenu, že smlouva nemá žádný zákonný základ. Žádný zákon ani jiný právní předpis nestanoví, respektive nedovoluje, aby vydávání a provozování karty mohlo ministerstvo svěřit soukromému subjektu, aby údaje obsažené v jednotném informačním systému mohly být spravovány někým jiným než Českou správou sociálního zabezpečení. Nedovoluje, aby orgán veřejné moci mohl zpracovávat osobní údaje fyzické osoby jen na základě vyhlášky, aby se s osobními údaji mohly seznamovat jiné osoby než zaměstnanci úřadů veřejné správy. Nedovoluje také, aby ministerstvo stanovilo další prolomení práva na informační sebeurčení prostřednictvím zavedení nového identifikačního průkazu bez předchozí zákonné úpravy.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, každá společnost je tak vyspělá, jak se dokáže postarat o své nejstarší členy. Rozhodnutí, jako jsou sKarty, vůbec nesvědčí o vyspělosti naší společnosti, a tím méně její vlády. A co na to paní ministryně? V tiskové zprávě mimo jiné sdělila veřejnosti, že – cituji: Případné ukončení projektu sKaret by bylo velmi složité. Rozhodně však nesmí mít žádný vliv na výplatu dávek, to považuji za naprosto zásadní. Celý problém analyzujeme na ministerstvu. Nepřipustíme, aby vládou doporučené ukončení projektu sKaret bylo pro jejich držitele jakkoli zmatečné nebo nekomfortní.

Je až dojemné, že při rušení sKaret jsou tak úzkostlivě vnímány potřeby příjemců sociálních dávek. Nikdo však na ně nemyslel při jejich zavádění, kdy potřeby občanů musely ustoupit zájmům byznysu.

Senát už jednou odpověděl na neodbornost a necitlivost exekutivy návrhem na omezení sKaret pouze na dávky pomoci v hmotné nouzi. Dnes se konkrétně jedná o návrh na úplné zrušení institutu sociálních karet. Tedy systému, jehož nedostatky, chyby a negativa mnohonásobně převýšily pozitiva. Zároveň odstraňuje sKarty ze všech právních předpisů a tam, kde je to z povahy věci namístě, vrací průkazky osoby se zdravotním postižením. V tomto smyslu se navrhuje změny v devíti zákonech a zrušení části prováděcí vyhlášky.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní senátorce a prosím o slovo paní zpravodajku paní poslankyni Gabrielu Peckovou. Prosím.

**Poslankyně Gabriela Pecková:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, ke kartě sociálních systémů už toho v tomto sále zaznělo opravdu mnoho, takže stručně.

Původní projekt karet sociálních systémů měl tři základní ambice: sjednocení, úspora, zamezení zneužívání. V demokratickém systému vedle vlastní zákonodárné instituce, kterou je parlament, vstupují do legislativního procesu další subjekty, kterými se zákonodárci musí při projednávání návrhu zabývat a které mohou původní předlohu ve výsledku značně modifikovat. Přijatá právní úprava pak nemusí a často ani nemůže plnit původní zadání. Pokud ale byly zachovány demokratické principy, nelze nic namítat a je třeba je respektovat.

Senátem navržená úprava se dá shrnout do jediné věty: Ruší kartu sociálních systémů z důvodů, které byly uvedeny. Dotýká se zákona o Úřadu práce České republiky, zákona o státní sociální podpoře, zákona o zaměstnanosti, o pomoci v hmotné nouzi, o přestupcích, o správních poplatcích, zákona o sociálně-právní ochraně dětí a celé řady souvisejících zákonů. Platební funkce karty sociálních systémů by po jejím zrušení byla řešena převodem na platební účet určený příjemcem nebo hotovostně, tedy poštovní poukázkou. Funkce veřejné listiny, tedy identifikační funkce, by byla nadále řešena občanskými průkazy a průkazy TP, ZTP a ZTP/P, kde se v zásadě pro tyto účely obnovuje úprava uplatňovaná do 31. 12. 2011.

Vzhledem k tomu, že karty sociálních systémů již byly vydávány a osobám, které chtěly využívat jejich platební funkci, by zrušení karty mohlo způsobit problémy, počítá právní úprava s přechodnými a zrušovacími ustanoveními. Na tomto místě je třeba připomenout, že bylo vydáno již přibližně 250 tis. karet a objem realizovaných transakcí přesáhl částku 4 mld. korun.

Připomínkové řízení proběhlo ve dnech 12. až 21. února 2013 a Ministerstvo práce a sociálních věcí ve svém stanovisku nedoporučilo vyslovit s předloženým návrhem zákona souhlas. Mimo jiné poukázalo na skutečnost, že předkládaný senátní návrh zákona prakticky pomíjí výhody nového systému, a upozornilo na negativní dopady plynoucí v případě zrušení karet sociálních systémů ze smlouvy s Českou spořitelnou a na negativní dopady z hlediska administrativního zatížení Úřadu práce České republiky, a tím i klientů. Dále nedostatky legislativně technického charakteru, zejména pokud jde o konstrukci přechodných ustanovení. Potom i značné finanční dopady, které by schválení předkládaného senátního návrhu znamenalo.

Vláda tento návrh předložený Senátem na své schůzi 13. 3. 2013 pro-

jednala a vyslovila s ním nesouhlas. Dále se pak vláda problematikou sKaret opakovaně zabývala a dne 2. května 2013 přijala usnesení číslo 305, které už zde dnes bylo jednou citováno a kterým ministryni práce a sociálních věcí doporučuje zahájit intenzivní jednání a legislativní kroky vedoucí k ukončení projektu sKaret.

Vzhledem k tomu, že řešením tohoto problému byla pověřena již paní ministryně Müllerová, dovolím si potom v podrobné rozpravě navrhnout zamítnutí tohoto senátního návrhu. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Paní zpravodajce pouze připomenu, že jsme v prvním čtení, nebude podrobná rozprava. V obecné rozpravě vás požádám, abyste přednesla vaše návrhy. A nyní otevíráme obecnou rozpravu. S přednostním právem se do ní hlásí pan poslanec Bohuslav Sobotka, dále je přihlášen pan poslanec Jiří Paroubek. Prosím, pan poslanec Sobotka Bohuslav.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, pozice České strany sociálně demokratické je v této věci jednoduchá a srozumitelná. Naši poslanci a senátoři nikdy nehlasovali pro zřízení sKaret. V době, kdy ministr Drábek předložil legislativu, která umožňovala takovouto částečnou privatizaci jedné ze základních veřejných služeb, to znamená vyplacení sociálních dávek ze státního rozpočtu těm, kdo na ně mají nárok, se sociální demokraté postavili proti. To znamená, jak na půdě Sněmovny, tak na půdě Senátu jsme soustavně a celou dobu hlasovali proti zřízení sKaret. Nemusíme proto v tuto chvíli hrát roli někoho, kdo nevěděl, o co se jedná. Nemusíme se tvářit, že jsme si nevšimli toho, o čem se v Poslanecké sněmovně hlasuje. Nemusíme se vymlouvat, že jsme si nepřečetli smlouvy, které podepsal ministr Drábek s Českou spořitelnou, ale můžeme s klidným svědomím v tuto chvíli doporučit Poslanecké sněmovně, aby podpořila návrh, který předkládá Senát.

Chci poděkovat senátorům a chci poděkovat Senátu jako instituci, že přišla s tímto konkrétním návrhem, který končí definitivně neúspěšný a krajně kontroverzní projekt tzv. sKaret. Jsem rád, že Senát tento návrh přijal, a jsem také rád, že jsme se dnes konečně dostali k jeho projednávání na půdě Poslanecké sněmovny. Je to jasné a rozhodné slovo ze strany Senátu po nekonečných debatách, po nekonečném přetahování na vládní úrovni, kdy ministryně práce a sociálních věcí předkládá návrhy na to, jak pokud možno sKartu ještě udržet při životě, a většina ve vládě, jak se zdá, jeden tento návrh za druhým odmítá.

Já si myslím, že je až trapné sledovat dohadování mezi vládními stranami o tom, co vlastně bude s sKartami, a lidé tomu nerozumějí. Proč v situa-

ci, kdy se předseda vlády jasně vyjádřil pro zastavení projektu, pro zrušení sKaret, je možné, že od tohoto okamžiku už uplynulo několik týdnů, možná měsíců, čas jde velmi rychle, a my tady pořád ještě máme sKarty a pořád ještě se dohadujeme o tom, jestli by se měly zrušit, nebo ne. A co je ještě horší? Celou tu dobu mají zaměstnanci úřadů práce pokyn, aby sKarty vydávali, to znamená vydávání sKaret nebylo zastaveno.

Čili to jsou všechno věci, které tady probíhají na pozadí diskuse, kterou tady dnes v Poslanecké sněmovně povedeme. Postoj sociálních demokratů je srozumitelný a jasný. Budeme hlasovat pro senátní návrh a podpoříme zrušení projektu sKaret.

Chci ale také jasně říci několik poznámek, které se týkají celé atmosféry a vůbec toho, jak se Parlament a vláda mohly dostat do této podivné a tristuhodné situace. Jak je vůbec možné, že vláda České republiky dnes visí na ústech generálního ředitele České spořitelny a čeká, co on k tomu řekne? Jak je možné, že se v situaci, kdy by o podobě systému vyplácení sociálních dávek měla rozhodovat vláda a Parlament, čeká na to, co řekne privátní banka, která je vlastněna zahraničním kapitálem? Jak je možné, že se stát dostal do této podřízené a nedůstojné pozice? Možná ti, kdo budou v této debatě hájit sKarty, uvidíme, jestli se vůbec někdo takový najde, aby tady veřejně před voliči vystoupil a zastal se projektu bývalého ministra Drábka, a jsem na to velmi zvědav, ale jestliže tady dnes někdo bude hájit sKarty, tak možná bude argumentovat také tím, že je tady smlouva s Českou spořitelnou a že si tady vlastně nemůžeme udělat, co chceme, schválit zákon podle vůle Sněmovny a Senátu, protože je tady smlouva s privátním subjektem a my na něj musíme brát ohled. Částečná privatizace, základní funkce státu, dostala naši zemi do pozice, kdy nemůže Parlament suverénně rozhodovat bez toho, aniž by zde byly pochybnosti, jaké to vyvolá negativní ekonomické dopady.

Jsem přesvědčen o tom, že sKarty, celý projekt, to není jenom náhodný excés, to není jenom jeden náhodný omyl, jedna chyba v bezchybně fungujícím mechanismu Nečasovy vlády a Drábkova Ministerstva práce a sociálních věcí. Myslím, že sKarty jsou přímý důsledek, přímý a logický důsledek toho, jakým způsobem se v naší zemi vládne a jaký způsob a přístup zvolila Nečasova vláda a potažmo její ministři, včetně bývalého ministra Drábka, ke správě státu a ke správě ministerstev, v jejichž čele se po minulých volbách do Poslanecké sněmovny ocitli. Chci tady jenom připomenout, že ani ODS ani TOP 09 minulý volby nevyhrály. Přesto sestavily vládu a ujal se vládní odpovědnosti a ministr Drábek se stal šéfem resortu práce a sociálních věcí.

My jsme tady v této Sněmovně mnohokrát, já osobně jsem tady mockrát na tomto místě varoval před tím, co se odehrává na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Opakoval jsem, žádal ministra Drábka, aby rezignoval, v

době, kdy byl ještě ve funkci. Opakovaně jsem žádal předsedu vlády Petra Nečase, aby zasáhl a odvolal ministra Drábka proto, že ty informace a zprávy, které se v minulých letech šířily z Ministerstva práce a sociálních věcí, které se objevovaly v médiích, které nám říkali zaměstnanci resortu práce a sociálních věcí, byly krajně alarmující. Hovořilo se dokonce o řádění podnikatelského klanu, jehož součástí byl i trestně stíhaný náměstek Šiška na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Řádění tohoto podnikatelského klanu dosáhlo nebývalých rozměrů. Jeho součástí a produktem byl i tento projekt sKaret. Ale bohužel z těch, kteří mohli zasáhnout, nikdo nic neudělal. Zasáhnout mohl předseda vlády Petr Nečas, ale neudělal nic, neodvolal ministra Drábka a vyvinul tlak na jeho odchod až v situaci, kdy byl zatčen policií náměstek Šiška. Nic neudělal ani Karel Schwarzenberg, který je předseda strany TOP 09, která ministra Drábka na ministerstvo nominovala, a nese tudíž politickou odpovědnost za celé jeho působení a nese politickou odpovědnost i za projekt sKaret. Ani Karel Schwarzenberg pod dojemem všech znepokojivých informací neudělal vůbec nic. Nezasáhl ani ministr financí Miroslav Kalousek, který je pokládán za neformálního lídra strany TOP 09 a jejího hlavního organizátora. Ani ministr Kalousek tady nevystoupil, ani ministr Kalousek se nedistancoval od řádění Šiškovy podnikatelského gangu na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Nikdo nic neudělal. Veškerá opoziční kritika, veškeré opoziční volání po nápravě steklo po premiérovi, ministrovi zahraničí a ministrovi financí bez toho, aniž by jakýmkoliv způsobem reagovali. Prostě se tvářili, že se nic neděje. Důsledkem této nečinnosti je i to, že dnes tady musíme rušit tento podivný projekt takzvané karty sociálního systému.

Nejsou jenom sKarty. Vzpomeňte si na to, kam dostal ministr Drábek a jeho náměstek Šiška úřady práce, do jaké katastrofální situace, kterou teď musí nová ministryně napravovat mimo jiné tím, že vyměnila i vedení Úřadu práce České republiky. Vzpomeňte si na projekt docházky na poštu, který byl vydáván za lék na vysokou nezaměstnanost. Skončilo to fiaskem. Vzpomeňte si na transformaci veřejně prospěšných prací do veřejné služby. Bylo nám tvrzeno, jak je to výborný nástroj na aktivizaci dlouhodobě nezaměstnaných. Skončilo to tím, že veřejnou službu zrušil Ústavní soud České republiky. Vzpomeňte si na Drábkovy Lurdy, na ten systém, který záračně začal uzdravovat zdravotně postižené, velmi často i těžce zdravotně postižené, to co se tady odehrávalo v minulých měsících. Prostě nikdo z vlády nic neudělal.

Premiér Petr Nečas tady minulý týden na interpelacích, když jsem se ho ptal na možné okolnosti zrušení sKaret, odpověděl v tom smyslu, že se cítí podveden, že se celá věc odehrála za jeho zády a že snad se tady odehrálo něco, o čem koaliční vláda, kterou máme, nevěděla. Ale chci připomenout, že to byla ODS včetně premiéra Petra Nečase, která hlaso-

vala pro legislativu, která umožnila zavedení sKarty. ODS Drábka držela v čele Ministerstva práce a sociálních věcí až do okamžiku, než na ministerstvo přišla Policie České republiky a začala sdělovat obvinění z trestné činnosti. Byla to ODS, která si také nechtěla kvůli Ministerstvu práce a sociálních věcí pálit prsty. Já to premiéru Nečasovi vyčítám. Vyčítám mu to zejména proto, že on byl ministrem práce a sociálních věcí v Topolánkově vládě. On má dostatečné odborné znalosti o tom, jak by ministerstvo mělo fungovat. On si osobně musel být vědom toho, že působení ministra Drábka a jeho náměstka Šišky má negativní, má devastační účinky na schopnosti státu realizovat například aktivní politiku zaměstnanosti. Přestože premiér Nečas měl osobní zkušenost s tím, co představuje odpovědnost ministra práce a sociálních věcí, tak nezasáhl a nechal nejprve konat policii, a teprve pak politicky konala vládní koalice.

Domnívám se, že v této situaci je jasná odpovědnost. Odpovědnost za tento zpackaný projekt nesou bývalý ministr Drábek z TOP 09, nese ji jeho pravá ruka na ministerstvu, bývalý náměstek Šiška, který je dnes trestně stíháný. Mimochodem pan Drábek a pan Šiška spolu v minulosti podnikali. Pan Drábek a pan Šiška spolu v minulosti působili na půdě obchodní a hospodářské komory, čili to jsou lidé, kteří spolu dlouhodobě spolupracovali ještě předtím, než přišli na ministerstvo.

Tito dva lidé nesou hlavní odpovědnost za realizaci projektu sKaret, ale odpovědnost nese také předseda vlády a nesou ji obě hlavní vládní strany – jak ODS, tak TOP 09.

Ale každý se může poučit, každý může pochopit, že udělal chybu, a já doufám, že hlasování v Poslanecké sněmovně o tomto návrhu povede ke zrušení sKaret. A rád bych požádal všechny poslance z koalice, kteří se možná cítí podobně podvedeni jako premiér Nečas tím, jak se choval ministr Drábek a jeho náměstek Šiška na Ministerstvu práce a sociálních věcí, aby podpořili tento návrh Senátu na zrušení sKarty.

Pokládám za téměř provokaci, ale v každém případě je to ostudné, že tím, kdo tady mluví o nějakých náhradách, o nějakých škodách, o nějaké kompenzaci škod, která by údajně měla vzniknout v souvislosti se zrušením sKaret, je bývalý ministr práce a sociálních věcí Drábek. Byl to pan poslanec Drábek, který se v minulých dnech vyjádřil v tom smyslu, že údajné náklady na zrušení sKarty by měli nést ti, kdo ji chtějí zrušit, nebo ti, kdo ji zruší. To pokládám za velmi nestydaté prohlášení. Jsem přesvědčen o tom, že vláda by měla jednat tak, aby zrušení projektu sKaret neznamenal žádné náklady pro státní rozpočet. Už tak ty náklady byly vysoké a zaplatili jsme je, zejména pokud jde o ztrátu důvěry občanů ve fungování státu a ve funkčnost Ministerstva práce a sociálních věcí. Vláda zaplatila velkou ztrátou důvěry. A je nepřijatelné, aby ještě daňoví poplatníci cokoliv platili, pokud jde o zrušení tohoto

projektu. Je tedy povinností vlády jednat tak, abychom už nemuseli nic platit.

A dovolu mi, abych na závěr svého vystoupení jednoznačně vyzval vládu Petra Nečase a koaliční strany, aby při ukončení projektu sKaret postupovali tak, aby to neznamenal žádné dodatečné náklady pro státní rozpočet. Je potřeba vyjednávat tak, aby stát nic nemusel platit, a doufám, že ona škodolibá poznámka bývalého ministra Drábka zůstane pouze viset ve vzduchu a že to bude jenom další doklad toho, jaký byl jeho vztah k fungování resortu práce a sociálních věcí v uplynulých letech.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, ještě jednou mi jménem těch, kdo proti sKartám vždycky protestovali, jménem zdravotně postižených, jménem seniorů, jménem lidí, kteří byli nezaměstnaní nebo jsou nezaměstnaní a nikdo se jich neptal, jestli chtějí, nebo nechtějí sKartu, tak jménem těchto lidí mi dovolu, abych vás požádal: hlasujte pro zrušení tohoto ostudného projektu bývalého neúspěšného ministra práce a sociálních věcí Drábka. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu předsedovi Sobotkovi. Nyní je zde další přednostní právo – pan místopředseda Sněmovny Jan Hamáček se hlásí s přednostním právem, poté byl přihlášen pan místopředseda Sněmovny Lubomír Zaorálek s přednostním právem a též s přednostním právem pan poslanec Vít Bárta, tedy po těchto dvou. Prosím, pan místopředseda Hamáček.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, dámy a pánové, mě trochu mrzí, že tady není paní ministryně, protože jsem se jí chtěl na něco zeptat, tak budu doufat, že do konce mého krátkého vystoupení se vrátí do sněmovny.

Já bych chtěl navázat na pana poslance Sobotku a možná na začátek říci, že mě trošku překvapuje, že se Senát musel zhostit role toho, kdo navrhuje zrušení sKaret. Když jsem poslouchal v posledních měsících vystoupení některých vládních politiků zejména z ODS, tak mně v jejich vystupování chyběla jenom ta tečka na konec, a to je to, že neřekli: a já proto podám v Poslanecké sněmovně návrh na zrušení sKaret. To se bohužel nestalo a tuto roli za ně musel sehrát Senát a já bych chtěl horní komoře Parlamentu poděkovat.

Možná na začátek bychom si měli říci, o čem tady vlastně mluvíme, resp. nějakou charakteristiku tohoto zákona. Já si myslím, že nejlépe to vystihl pan generální ředitel České spořitelny, který řekl: „Ukazuje se, že je to totální legislativní zmetek, a člověk se nestačí divit, co legislativní odbory ministerstev, Legislativní rada vlády, vláda, Sněmovna, Senát i prezident jsou schopni schválit a podepsat, aby se pak záhy zjistilo, jak je to celé

nekvalitně připravené.“ Možná je zde namísto jenom zkorigovat pana generálního ředitele, že ne celá Sněmovna a ne celý Senát, pouze vládní koalice. Sociální demokracie společně s dalšími opozičními stranami dělala všechno pro to, aby tento legislativní zmetek nevešel v platnost. Bohužel jsme byli vždy přehlasováni.

Já si myslím, že čas také ukáže, jak to celé bylo, a doufejme, že policejní vyšetřování trochu rozkryje některé vazby a některé okolnosti. Já tady mám vypsaný celé body argumentů proti sKartám, ale nebudu zdržovat a nebudu je tady uvádět, pouze se pozastavím nad tím, že je zcela evidentní, že Ministerstvo práce překročilo své pravomoci, když uzavřelo smlouvu na sKarty a využilo k tomu onu rámcovou smlouvu, a jsem přesvědčen, že tam došlo k celé řadě pochybení ve vztahu k ochraně osobních údajů atp. Ale jak říkám, to celé vyšetří policie. A koneckonců to, že ministerstvo dostalo pokutu 500 tisíc korun – myslím od Úřadu pro ochranu osobních údajů –, ukazuje, že to celé v pořádku není.

Ale protože se paní ministryně vrátila, tak bych se na tu věc chtěl podívat ještě z jiného úhlu. Já vím, že ministerstvo nějak fungovalo pod vedením pana ministra Drábka a pana náměstka Šišky, pod vedením tohoto dua, o kterém mluvil pan poslanec Sobotka, ale chtěl bych se zeptat, kde byla kontrola v rámci vládní koalice. Jak je možné, že jsme došli takto daleko? Kde byly nějaké útvary vnitřní kontroly? Kde byla ta upozornění na možné škody? A to zásadní, nebo ta hlavní otázka, na kterou se chci zeptat paní ministryně, a doufám, že mi na ni odpoví, je to, zda Ministerstvo práce a sociálních věcí v době úřadování pana ministra Drábka obdrželo zprávy od zpravodajských služeb ČR, které upozorňovaly na to, že se tam dějí nekalosti a že jsou tam možné problémy. A pokud ministerstvo takovéto zprávy dostalo, tak by mě zajímalo, jak s nimi bylo naloženo, protože pokud se ukáže, že ministerstvo bylo varováno a nekonalo, tak je to jenom další střípek do mozaiky působení panů Drábka a Šišky na Ministerstvu práce! Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Nyní prosím, aby s přednostním právem vystoupil místopředseda Sněmovny Lubomír Zaorálek, poté dostane slovo pan poslanec Vít Bárta.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl vlastně jenom poměrně stručně zpochybnit jedinou věc, a to je dojem, který vytváří premiér Petr Nečas tím, když opakuje, že sKarta vznikla za jeho zády, a má to asi vytvořit dojem, že je to jakési nedopatření, něco, co se stalo nahodile a proto, že se něco neuhlídalo. Já se domnívám, že i když se dnes podaří sKartu zrušit, nebo odhlasovat její zrušení tady ve Sněmovně, tak ve skutečnosti nebude odstraněn ten sys-

tém, který sKartu vyprodukoval. A to je podle mě daleko zásadnější věc. A mně připadá, že sKarta ve skutečnosti se dotýká nefunkčnosti státu v ČR obecně, a podle mě to, co sKarta ukazuje, souvisí se základním problémem, který má tato země.

Tato země dnes má takový základní problém, že v ní nefunguje ekonomika a ekonomický růst. Už několikáté čtvrtletí po sobě pokračuje recese a ekonomové píšou o tom, co je v ČR příčinou toho, že nefunguje ekonomika. My jsme země, která by podle všech předpokladů měla růst minimálně podobně jako naši sousedé, jako je Slovensko, Polsko apod. A já si dovolím tady takovou hypotézu. Důvod, proč Česko ekonomicky neroste, je prostě to, že máme, slušně řečeno, neefektivní stát, méně diplomaticky řečeno se tady se hospodaří s veřejnými prostředky tak, že mizí v bezedných hlubinách. A úplně lidově řečeno – ten stát se rozkrádá.

Doklady toho jsou v takové situaci, jako vznikají, když NKÚ zkontroluje hospodaření mýtného systému firmy Kapsch, kde se dozvíme, že se na režii této společnosti utrácí třikrát více než v zemích kolem nás. Ten stát prostě funguje tak, že jsou tady obrovské ztráty. To, co stát konstruuje, to, co vymýšlí, jsou věci neefektivní pro stát, neefektivní pro občany. A sKarta je vlastně ukázkou toho, jak to v této zemi funguje. Takže žádná náhoda. Nic, co vzniklo náhodou za zády premiéra, za zády vlády. Podle mě sKarta je v něčem typický produkt systému, který produkuje taková opatření, která jsou neefektivní pro všechny kromě malé skupiny těch, kteří na nich vydělávají.

Já bych si samozřejmě přál, aby dnes se podařilo přijmout návrh, který přichází ze Senátu, ale jsem přesvědčen, že tato vláda není schopná změnit systém, který zplodil sKartu. To bude muset až nějaká vláda jiná, která bude schopná zabránit tomu, aby podobné věci, jako je Kapsch systém, mýtný systém firmy Kapsch, jako je amnestie, jako je sKarta, aby podobné věci vznikaly. To je to, co vytváří hlubokou neefektivitu státu. To je to, co vytváří systém, na kterém vydělává jenom skupina vyvolených. A my se tady můžeme teď bavit, kdo měl vydělat na sKartě. Doufejme, že ti, kteří porušili zákon, budou trestně stíháni.

Ale opakuji, tohle neřeší ten základní problém, který sKarta ukazuje. Hluboká neefektivita českého státu, která podle mne jako příčina je v ekonomické nevykonnosti této země. Chtěl jsem poukázat pouze na tuto obecnou souvislost, protože si myslím, že o sKartě tady budou mluvit jiní. Ale myslím si, to je to, co by tady dnes mělo také zazníť. Myslím, že jde o víc než o jednu sKartu. A sKarta opravdu nebyl náhoda. (Tleskají poslanci sociální demokracie.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Nyní dostává slovo

pan poslanec Vít Bárta. Po něm jsou přihlášení další. Jako první by poté hovořil pan poslanec Jiří Paroubek. Nyní pan poslanec Vít Bárta.

**Poslanec Vít Bárta:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, já jsem neúspěšně žádal o zařazení bodu, který by měl být předřazen debatě o tomto senátním návrhu, za který paní senátorce a senátorům je zapotřebí jednoznačně poděkovat.

Na začátku mého vystoupení se sluší říci, že Věci veřejné samozřejmě podpoří tento senátní návrh na zrušení sKarty. Přesto mě mrzí, že sociální demokracie se zdržela při hlasování o předřazení bodu, který jsem navrhoval, kdy by pan premiér vysvětlil svoji pozici vůči tomu, jak je naplňováno usnesení Poslanecké sněmovny ke zrušení sKaret. Jinými slovy řečeno, je nedůstojné a je velmi špatně pro autoritu Poslanecké sněmovny, že zde před paní senátorkou při projednávání tohoto senátního návrhu si Poslanecká sněmovna v uvozovkách musí vyprat své špinavé prádlo v tom, že jestliže vláda České republiky je odpovědná z Ústavy Poslanecké sněmovně a jestliže Poslanecká sněmovna již v březnu tohoto roku na návrh předsedkyně klubu Věcí veřejných přijala usnesení, kterým jednoznačně nařizuje v zásadě vládě to, co dnes je v onom senátním návrhu obsaženo, že od března tohoto roku vláda České republiky v tomto duchu ignoruje ono usnesení Poslanecké sněmovny.

Jinými slovy řečeno, Poslanecká sněmovna dnes projednává návrh Senátu, který v tomto směru z hlediska Ústavy má především korigovat to, co se nepovede Poslanecké sněmovně. A nutno říci, že kupříkladu v otázkách hazardu a jiných norem bylo velmi dobře, že zde máme Senát, který nám nedodělký a nekvalitnosti Poslanecké sněmovny vrací, tak aby je Poslanecká sněmovna mohla opravit. Nicméně nyní je situace absurdnější. Senát nám vlastně vrací to, co Poslanecká sněmovna nezvorala. Naopak. Poslanecká sněmovna zcela jednoznačně přijala usnesení, že vláda má napravit svůj nedodělek, svoje nekvalitní dílo jménem sKarta. A proto by bylo mnohem nabíledni a správně, aby nejprve pan premiér vůči Poslanecké sněmovně naplnil svou odpovědnost vůči tomuto konkrétnímu usnesení, a teprve následně jsme projednávali tento senátní návrh.

Podívejme se nicméně i na vlastní kroky vlády, které se dotýkají sKarty. Vláda přijala usnesení, vláda doporučuje ministryni práce a sociálních věcí zahájit intenzivní jednání a legislativní kroky vedoucí k ukončení projektu sKaret. Dovolte mi tedy nikoliv hnidopišsky, ale z podstaty věci se ptát, proč vláda doporučuje, proč vláda ministryni sociálních věcí a práce nenafizuje, bez ohledu na to, že vláda v tomto směru, zvláště v momentu, kdy za sebou má usnesení Poslanecké sněmovny, by měla v tomto směru zcela jednoznačně zaukolovat ministryni sociálních věcí a práce. Ptám se, proč doporučuje a proč jednoznačně neuložila úkol ministryni. Ptám se,

proč vláda, která v tomto směru ví, že na veřejnost se vyjadřuje, že chce sKarty zrušit, ale reálně nic není schopna v této věci prosadit, proč se v tomto směru schovává za slovíčka, jako je „doporučuji“, místo toho, aby bylo jasné slovíčko „ukládá“.

A já si dovoluji rovnou odpovědět. Mrzí mě, jak jsem říkal, že sociální demokracie se zdržela a nepodpořila návrh, kterým by premiér této země vysvětlil, proč nerespektuje usnesení Poslanecké sněmovny. Protože jednoznačně by se muselo ukázat, že pan premiér v tomto směru nerespektuje ono usnesení prostě proto, že na to nemá sílu, že je v koalici, kde reálným premiérem je pan ministr financí, který dle mého ne náhodou je dnes zaneprázdněn něčím podstatnějším, než aby tady s námi o sKartách debatoval. Protože bohužel TOP 09 v tomto směru v této vládě má pozici natolik zásadní, že bez ohledu na ony zásadní, mediálně mnohokrát probrané důkazy o nesmyslnosti sKarty, která jde na úkor těch nejslabších občanů České republiky, jest účelovým projektem pro vyvádění peněz ze státního rozpočtu.

Koneckonců je i nabíledni vidět tento projekt v kontextu toho, že IT zakázky kolem Ministerstva práce a sociálních věcí jsou přímo spojeny s financováním politické strany TOP 09. Ne náhodou nicméně můžeme připomenout i jiné kauzy, a to je to, že jestliže v současné době nám rostou náklady na sociální dávky v oblasti bydlení, tak nám vedle toho rostou jednoznačně i náklady na administraci sociálních dávek, bez toho, že na druhé straně nám objektivně roste počet těch, kteří jsou omezováni ve výplatách sociálních různých stimulů, jednoznačně na tom čím dál tím hůře.

Dovolte mi v tomto kontextu připomenout téma ZTP, kde na jedné straně nejenom TOP 09, ale i ODS vloni před krajskými volbami na billboardech připomínala, že omezí příživníky z hlediska vyplácení sociálních dávek. A místo toho zde máme příklady, které jsme přivedli jako Věci veřejné i na půdu Poslanecké sněmovny, kde malá holčička, která má amputovanou ruku, nemá nárok z hlediska vyplácení sociálních dávek na náhradu. Jak je to možné? Ptám se, jak je možné respektovat v tomto duchu to, že místo hesla, že sociální dávky přestanou být zneužívány, tak nejenom v oblasti sKarty, ale i v oblasti ZTP se zcela jednoznačně tyto dávky omezují pro ty potřebné, a naopak rostou náklady na administraci dávek a la sKarty s tím, že v tomto duchu se jen vytváří další prostor a la zakázky IT na Ministerstvu práce a sociálních věcí, ze kterých se tedy potom financují politické strany, respektive konkrétní subjekty, které historicky politické strany, konkrétně TOP 09, sponzorovaly.

To je velmi smutné a myslím si, že není fér vůči paní senátorce a vůči Senátu, že tato debata je bohužel s tímto senátním návrhem nyní spojena, protože pan premiér podle mne měl naopak v samostatném bodě tuto svoji zodpovědnost, nota bene jako člověk, který řídil mnohá léta Ministerstvo



práce a sociálních věcí, a tudíž bezesporu měl mnohem hlubší vhled do toho, co pan ministr Drábek na Ministerstvu práce a sociálních věcí činí, než jako pouhý politik, než jako pouhý premiér, ale jako člověk, který velmi dobře zná to, co se do té doby na Ministerstvu práce a sociálních věcí stalo, než ten obrovský průšvih s sKartami, než ten obrovský průšvih s Českou spořitelnou se na veřejnost dostal, než si i policie v tomto směru přišla pro pracovníky Ministerstva práce a sociálních věcí v návaznosti na tunel, na který v tomto směru především Michal Babák upozorňuje, a kde dnes mají Vítkovice takovou drzost, že mají ambici se soudit o to, jestli jsou za takovýto průšvih zodpovědní, či nikoli.

Proto prosím v tomto směru znovu pana premiéra, aby vysvětlil svoji pozici vůči tomu, proč nevyužije jednoznačně všech svých premiérských možností, včetně možnosti odvolání ministryně práce a sociálních věcí, pokud nerespektuje jeho vůli, notabene vůli vlády, která je, byť nevyjádřená zcela jednoznačně, a je schovávána za poněkud tupé slovíčko „doporučuje“, a nikoliv „úkuluje“, či dokonce „nařizuje“.

Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Tak a já nyní prosím o slovo pana poslance Jiřího Paroubka, po něm je přihlášen pan poslanec Václav Votava.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, dámy a pánové, musím říci, že tento projekt musel být – u tohoto projektu muselo být každému jasné na jeho začátku, jak skončí. Nebylo k tomu potřeba velké předvídavosti a myslím, že bychom měli napnout všechno úsilí k tomu, aby také rychle skončil.

Nedávno jsem se ženou po pár letech navštívil na několik dnů Londýn. Londýnští přátelé mi půjčili dvě karty na městskou hromadnou dopravu, jakési londýnské opencard, jak jsem zjistil, zcela funkční a ve vztahu k uživateli zcela korektní. Žádná paušální platba placená uživatelem měsíčně, jako je tomu u nás. Ze své kreditní karty jsem každou kartu, tedy již zmíněný londýnský opencard, ale fungující, nabil kreditem dvacet liber a začal jsem vesele jezdit po městě. Říkal jsem si, čím to asi je, že tam to funguje a u nás ne. Je to neuměteltství, chamtivost nenasytých zájmových skupin kolem politiky a politiků a politiků samotných, anebo proč to u nás vlastně nejde?

Také u zrodu sKaret byla v zásadě rozumná myšlenka. Já jsem uplatnění této myšlenky viděl na městském úřadu, viděl jsem ji fungovat v praxi, něco podobného, na Městském úřadu v Litvínově někdy před třemi čtyřmi lety. Šlo o to zajistit, aby sociální dávky nebyly čerpány v rozporu s jejich určením, tedy marnotratně. Tedy jinak řečeno, aby nebyly zneužívány a nekončily například v hracích automatech.

Cílově mělo u tohoto projektu jít o 900 tisíc lidí. A že to dopadlo jinak? No, na neuměteltství už v tomto případě nevěřím, když se probírám někdejšími argumenty, proč vlastně uplatnit sKarty. Já je připomenu, protože tady byly shrnuty v poněkud jiné podobě.

Za prvé se mělo jednat o identifikační funkci. Občan se touto kartou měl prokazovat ve styku s úřadem práce. V praxi ale na úřadech práce chtějí občanský průkaz. Samotná sKarta jim nestačí. Tak k čemu vlastně ta karta je?

Za druhé funkce platební karty. Peníze může občan vybrat z bankomatu nebo platit v obchodě. Česká spořitelna má nejhustší síť bankomatů v celé republice ze všech bank, ale obcí – má jich třináct set – obcí je přes šest tisíc. Když někdo bude chtít, bude dostávat peníze na účet v bance, nemají-li lidé účet, tak to bude horší. Dostávali-li lidé dosud peníze složenkou, budou si muset zajet autobusem či vlakem k bankomatu, samozřejmě jim to zvyšuje náklady, platí nemalé jízdné, anebo pokud jedou autem, tak platí za benzin. Uvědomme si, o jakou skupinu lidí se jedná – důchodci, nezaměstnaní, zdravotně postižení. Takže zrovna ne ti lidé s vysokými příjmy, často jsou to lidé, kteří musí počítat každou desetikorunu, někdy často i každou korunu. Doufat, že nebude komplikace u této funkce, u té platební funkce, je nemístný optimismus.

Třetí funkce – omezovací funkce. Tady už jsem naznačil, o co šlo: aby významná část těch, kteří pobírají sociální dávky, je nepromarnila například v hracích automatech. To je bohužel účel, ale zajdou-li si tito lidé pěkně na svůj účet do banky, vyberou si peníze v hotovosti, a pak si můžou jenom zaběhnout je prohrát do heren k hracím automatům.

Takže vlastně asi šlo o něco jiného, nežli o tyto funkce – údajné funkce – sKaret. Jak jsem jen velmi rychle ukázal a velmi zjednodušeně, je možné tyto funkce velmi jednoduše obejít.

Pro Českou spořitelnu je to určitě hezký byznys. Já bych chtěl vidět, že by se její mateřská banka Erste Bank v Rakousku pustila do podobného byznysu. Chtěl bych to opravdu vidět, protože tento byznys je na hranici etického podnikání. U zavedení bankovního a seriózního bankovního úřadu – seriózního bankovního ústavu – se seriózními manažery, za který Českou spořitelnu pokládám já i většina veřejnosti, bych to prostě nečekal. Ale samozřejmě jde o byznys. Na svých účtech bude Česká spořitelna pár dní disponovat miliardami korun finančních prostředků, které půjdou postupně k občanu. Část peněz k nim půjde rychleji, část pomaleji, určitě nebudou vyčerpány první den tyto miliardy, co na účet České spořitelny od státu přijdou.

Celá záležitost sKaret je typickým projektem této vlády, kdy dochází k privatizaci do té doby dobře fungující veřejné služby. Přeborníci v tom jsou bývalí šéfové Ministerstva práce a sociálních věcí, bývalý ministr

Drábek a jeho první náměstek Šiška. Po chaosu, neopakovatelném chaosu, který oba způsobili v loňském roce na do té doby dobře fungujících úřadech práce, se toto duo pustilo do dalšího dobrodružství – sKaret. A se stejnými, v podstatě tragickými výsledky.

Po obvinění náměstka Šišky, tohoto významného exponenta strany TOP 09, policií je s panem Šiškou připravován soud, aniž by měl někdo obavy o ovlivňování svědků či útěk tohoto výtečného muže na konec světa, na rozdíl od Davida Ratha, který dnes slaví první rok svého pobytu ve vyšetřovací vazbě. Zajímavý rozdíl v přístupu orgánů státní moci k oběma obviněným vzhledem k tomu, že se tady může jednat v případě pana Šišky o škody v řádech desítek, nebo dokonce stovek milionů korun, tak jak vyplývají z uplatnění a ukončení tohoto projektu. Pan Drábek byl i se svými nestoudnými plány nucený již před časem odejít z Ministerstva práce a sociálních věcí, na kterém způsobil velkou rotyku, a nebude vůbec snadné po něm provést úklid. Zanechal nám svůj nezdárný a zcela zprofanovaný projekt.

České spořitelně hrozí bezprostředně ztráta ve výši 300 milionů korun za zmařenou investici. Je samozřejmé, že se její akcionáři budou domáhat téhle částky, a není možné se divit. Žijeme v tržní ekonomice. Ze zkušenosti bych řekl, že se bude jednat ještě o více peněz. Auditři prý rozhodnou, jak nám sdělila paní ministryně práce.

A nejen to. Za zmínku jistě také stojí, a to tady zatím zmíněno nebylo, že Ministerstvo práce a sociálních věcí čelí v souvislosti s sKartami také žalobě kvůli ukradenému patentu. Princip, na jakém funguje sKarta, má totiž patentován firma Rožmitál Development.cz. Ta zároveň kvůli zneužití svého patentu podala trestní oznámení na neznámého pachatele. Jedná se o žalobu na ochranu průmyslových práv a užitných vzorů, kterou firma, vlastník patentů na takzvané SD karty, podala k soudu 6. února 2013. Kvůli formální chybě ji ale Městský soud v Praze zamítl. Společnost se ji ale chystá podat znovu, tentokrát formálně určitě správně. Firma Rožmitál Development jednala prý v roce 2010 s prvním náměstkem ministra Jaromíra Drábka z TOP 09 Vladimírem Šiškou, který měl všechny věci ohledně IT technologií na starosti. Nabídla mu řešení výplaty sociálních dávek za pomoci karet podle svého patentu. Svůj patent vyvinula ve spolupráci s finským partnerem v roce 2002 a je odhodlána ho bránit. Nedivím se jí, žijeme přece v tržní společnosti. Návrh na předběžné opatření počítá s tím, že celý systém sKaret by se měl zastavit. Firma se kromě toho domáhá náhrady vzniklé škody užíváním jejího patentu.

Dámy a pánové, včera pořádala strana LEV 21, kterou vedu, protestní demonstraci za okamžité ukončení projektu sKaret a vymezení politické a osobní odpovědnosti za vzniklou škodu v řádech set milionů korun před budovou Ministerstva práce a sociálních věcí. Já logicky bu-

du postupovat v těchto intencích. Čím dříve tato hrůzná epizoda skončí, tím lépe.

A na závěr. Pokud jde o řešení vzniklé škody, nezbývá, nežli – a dívám se přitom na místo, kde obvykle sedívá pan Jaromír Drábek – použít slova pověstného generála von Schwarzburg z Osudů dobrého vojáka Švejka, který na adresu s veřejnými penězi poněkud příliš velkoryse nakládajících oficírů při rozloučení říkal – upravuji trošku jeho vyjádření a osvobozuji je od vulgarit, které von Schwarzburg použil v Osudech dobrého vojáka Švejka: Být na vašem místě, jistě bych věděl, co je má povinnost.

Všichni očekáváme, co pan emeritní ministr Drábek udělá. Obávám se, že ani dnes nepochopí a bude házet vinu na druhé. Anebo bude ještě raději mlčet. Proto je potřeba, aby dostal jasný signál od Sněmovny. Návrh přicházející ze Senátu považuji za dobrý, správný, dobře propracovaný a podpořím jej. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. To byl pan poslanec Paroubek. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Václav Votava. Pak to bude Marta Semelová. Prosím pana poslance Votavu.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, no, nikdo je nechce a nikdo je nepotřebuje. To je sKarta. Ale možná že nejsem přesný, někdo je přece jenom chce, a to je TOP 09. Bojuje za ně jako lev ve vládě. Až člověka napadne otázka, na co vlastně ty sKarty potřebuje. Aby se zakrylo, že projekt sKaret realizovaný Ministerstvem práce a sociálních věcí pod vedením ministrů TOP 09 je jeden velký tunel, nebo přinejmenším diletantství? Nebo aby stát nemusel platit České spořitelně kompenzace, protože její investice do karet zdaleka převýšily očekávané a nenaplněné zisky, a tím by vznikla – a ona zřejmě vznikne – také obrovská škoda státu?

Jednání vlády zasadilo sice sKartám ránu do vazů, ale ještě ne tu smrtelnou. Po předchozích tanečcích vlády – kdy jednou karty ano, jednou karty ne, otočka: karty možná, karty jinak – odmítla vláda ministryni Müllerovou, která přišla s návrhem, k čemu by karty vlastně mohly sloužit: jako průkazka. No, setsakramentsky drahá průkazka

V rozhovoru pro Hospodářské noviny dokonce označil premiér Nečas sKarty za tříkrát předražené a za snahou zabránit jejich zrušení vidí buď politickou ješitnost lidí z TOP 09, nebo nějaké skryté zájmy lidí, kteří na sKartách chtěli vydělat. Anebo to mohou být obavy z toho, že když tento projekt rozjeli a teď by ho zrušili, tak by případné kompenzace České spořitelně mohli vzít někteří hyperaktivní podplukovníci či plukovníci jako velmi dobrou záminku k trestnímu stíhání. To jsem citoval z rozhovoru pana premiéra Nečase pro Hospodářské noviny.

A teď mě tak napadá – není on Petr Nečas zcela náhodou členem vlády? Není on dokonce jejím premiérem? Kde byl, když vláda sKarty schvalovala? A proč přišel na to, že jsou předražené, až teď? Nevím.

Sociální demokracie to tvrdila vždy o těchto sKartách. Nikdy jsme pro ně také nehlasovali. Vždy jsme na jejich nadbytečnost a zbytečnost také upozorňovali. Vždy jsme upozorňovali na komplikace, které jejich zavedení přináší především občanům.

Prostě projekt sKarta nesplnil ani jeden z důvodů, proč měl být vlastně zaveden. Komplikuje život těm, kteří jsou na finanční podpoře státu závislí, nehledě na to, že je nepřipustným zásahem do občanských práv a svobod. S okamžitou platností by měl být tedy tento ostudný projekt zvaný sKarta také zastaven a sociální demokracie bude hlasovat pro návrh Senátu, aby se tak určité stalo.

Je třeba říci, že je nepochybné, že státu, potažmo daňovým poplatníkům, zřejmě vznikne obrovská škoda tímto podivným, pochybným projektem, a také ti, kteří tento projekt prosadili, uvedli v život, by za tento projekt měli nést patřičnou odpovědnost.

Dámy a pánové, v tomto státě se nenajdou finanční prostředky na léčbu dítěte, které to potřebuje, rodina musí sbírat za solidarity občanů plastová víčka, aby vůbec získala nějaké prostředky pro své dítě na jeho léčbu, což je ostuda státu, a tady se doslova a do písmene spláchnou stamiliony do kanálu, možná také někomu do jeho kapsy. A to je názorný příklad toho, jak to v tomto státě vypadá. Názorný příklad toho, jaká vláda je.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z levé strany.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď bych požádal dalšího přihlášeného, paní poslankyni Martu Semelovou. Připraví se pan poslanec Roman Sklenák. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, chaos, nejistota, obavy, protesty či otazníky nad stovkami milionů korun, to je sKarta. Dílo bývalého ministra Drábka a jeho věrných, mezi nimi jeho exnáměstka Šišky. Ti, na něž má tento výmysl dopad, varovali před jeho zavedením. Upozorňovali na nadbytečnost, na komplikace, které způsobí lidem odkázaným na sociální dávky, ať už se jedná o osoby zdravotně postižené, o lidi v hmotné nouzi, či další potřebné. Jenže tyto názory stejně jako argumenty opozice zůstaly nevslyšeny, a nejen ze strany ministra či vlády. Pro kartu sociálních systémů hlasovali všichni poslanci vládní koalice. Někteří z nich sice předváděli spravedlivé rozhořčení nad nepravostmi ministerstva a okázale to dávali najevo především před televizními kamerami, jakmile však měli toto své rozhořčení potvrdit hlasováním, poslušně se zařadili tam, kde mají

vykázán svůj prostor, a bez výhrad zvedali pro tento projekt ruku. A tak se rozběhl. Po měsících dohadování a nejrůznějších změn a úprav, které jakoby naoko vycházely vstříc požadavkům z různých stran, po dlouhotrvajících sporech, které stále nekončí, naopak, objevují se další a další problémy, tak o další existenci sKarty opět jednáme.

Mezitím došlo k vyhrožování ze strany bývalého ministra Drábka, že pokud bude sKarta zrušena, budou mít poslanci, kteří pro zrušení zvednou ruku, na triku zodpovědnost za údajnou ztrátu 300 mil. korun. Jak bývá obvyklé, vlastní odpovědnost si ministr Drábek a spol. absolutně nepřipouští, stejně jako celá vláda v tomto i dalších případech, kdy dochází ke ztrátám a přelévání veřejných finančních prostředků.

Musím říci, že je až úsměvné, jak se s blízcími se volbami a měnicími se preferencemi mění postupně i názory jednotlivých vládních stran, které se najednou až dojemně začínají zajímat, nebo to alespoň tak má vypadat, o to, jak se lidem žije. Výjimkou není ani sKarta. A tak se Petr Nečas nechal slyšet, že ukončení tohoto projektu je nejrozumnějším a ekonomicky nejméně náročným způsobem řešení situace. Jsem zvědavá, jak to prokáže při hlasování.

Projekt sKaret provázely zmatky a nejasnosti od samého počátku. Výplata dávek měla být zajišťována prostřednictvím tzv. technického účtu vedeného u České spořitelny, jejímž prostřednictvím mělo být vypláceno až 98 % dávek včetně vyplácení důchodů. V této souvislosti se ovšem zvedla vlna protestů. Bouřlivá diskuse se strhla také kolem poskytování osobních údajů či kolem povinného používání sKarty. Mnozí upozorňovali na skutečnost, že se tím zkomplikuje život osobám se zdravotním postižením, seniorům, všem, kteří jsou omezení pohybově. Podložené argumenty se týkaly i chybějících bankomatů v menších městech a na vesnicích, problémů s dojížděním a dopravou vůbec, s jejich obsluhou ze strany mnohých seniorů a hendikepovaných. Národní rada osob se zdravotním postižením také ministerstvo opakovaně upozorňovala na nepřijatelnost spojení funkce veřejné listiny a platební funkce sKarty, kdy dochází k porušení trestního zákoníku a zároveň čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož má každý nárok na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Mimochodem, právě proto podala Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky spolu s dalšími trestní oznámení na exministra Drábka a Úřad pro ochranu osobních údajů zahájil správní řízení. Velmi by mě zajímalo, co bude dál s osobními údaji občanů, které Česká spořitelna nashromáždila. Kdo převezme riziko za případné vymáhání odškodnění?

Značné pochybnosti jsou od počátku s postupem Ministerstva práce a sociálních věcí ohledně smlouvy s Českou spořitelnou vůbec a také se

samotným výběrem systému, založeným na rámcové smlouvě s Fujitsu, která byla již Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže zrušena. Vzhledem k neustávajícím protestům, k požadavkům opozice řešit a rozplést nepřehlednou situaci a také ke značné medializaci, která k oblíbené vládní koalici určitě nepřispívá, začalo MPSV i vládní představitelé za ODS couvat. Navrženo bylo upustit od povinné platební funkce sKarty i od povinnosti zřizovat tzv. technický účet u České spořitelny, což se České spořitelně pochopitelně nelíbí. Když do nějakého projektu jde, tak proto, aby se jí to vyplatilo, aby z toho měla zisk. A najednou se vše obrací. Svou ztrátu vyčíslila na nějakých 300 mil. korun. Pud sebezáchovy bývalého ministra Drábka ho přiměl k výroku, že zodpovědnost za tuto ztrátu budou mít poslanci, kteří zrušení sKarty odhlasují. Tento alibismus je však naprosto mimo logiku. Neměli by být zodpovědní, a to se všim všudy včetně splacení škod, které s tímto projektem vznikají, ti, kteří z důvodů, nad nimiž se mohou vznášet různé otázky, tento projekt rozjeli? Jak si vůbec může dovolit exministr sociálních věcí přehazovat svou zodpovědnost na kupř. opozici, která od samého počátku, stejně jako řada dalších organizací i jednotlivců, zmíněný projekt jednoznačně kritizovala a odmítala, opírajíc se o jasné argumenty? Do kdy v této zemi budou prošťustrované stamiliony a miliardy korun platit ti, kteří to nezpůsobili? Jak dlouho ještě budou o tyto peníze okrádání daňoví poplatníci? Kde jsou sliby o průhlednosti, transparentnosti a vyvození zodpovědnosti padni komu padni?

Snaha zachovat sKarty za každou cenu s argumentem, že už bylo vydáno více než 250 tisíc karet s platební funkcí a že ji odmítlo pouze malé procento, je mírně řečeno na vodě. Hrozba těm, kteří jsou na sociální dávky odkázáni, že nebudou tyto dávky vyplaceny, pokud kartu nepřevezmou, resp. že je dostanou na svůj technický účet, ale bez karty je nebudou moci čerpat, byla totiž příliš silná. Zároveň tato hrozba byla také velmi nefér. Motivace občanů ze strany ministerstva však zabrala.

Mnoho lidí se oprávněně ptá, k čemu vůbec tato karta je. Identifikační funkci může, a mnohem lépe a přesněji, plnit občanský průkaz vybavený fotografií, s jehož užíváním nejsou spjaty další náklady, např. na pořízení velkého množství čteček na úřadech práce. Duplicita v podobě karty sociálních systémů je naprosto nadbytečná a otázka je, zda celý humbuk nevznikl jen kvůli dalšímu netransparentnímu a neprůhlednému propojování veřejné správy s komerční sférou, kvůli další privatizaci služeb a přelévání veřejných finančních prostředků do kapes soukromých subjektů.

Celý projekt by měl být, tak jak KSČM požadovala už dříve, proto zastaven a postup ministerstva řádně prošetřen. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď bych požádal pana po-

slance Romana Sklenáka, připraví se paní poslankyně Drastichová. Prosím pana poslance Sklenáka.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, o sKartách na půdě Sněmovny skutečně už bylo řečeno mnohé, a já jsem tedy předpokládal po slovech paní zpravodajky, která avizovala svůj návrh na zamítnutí tohoto senátního návrhu, že vystoupí také zastánci projektu sKaret, pakliže jsou zde poslanci a poslankyně, kteří chtějí zamítnout senátní návrh, a budou obhajovat projekt sKaret. Můžeme zde vést diskusi o jeho smyslu, o jeho hospodárnosti, o jeho zákonnosti a o dalších otázkách. Bohužel nikdo takový zatím nevystoupil, tak já využiji svého prostoru k tomu, abych zareagoval na rozhovor paní ministryně práce a sociálních věcí Müllerové, který vyšel v sobotním tisku a kde paní ministryně doslova uvedla, že lidé bojují proti sKartám, ale prý nevědí proč. To řekla paní ministryně.

Mně se tedy nechce věřit, paní ministryně, že toto myslíte vážně. Dovolte, abych vás upozornil, že v tomto státě kromě vás chtějí sKartu zrušit téměř všichni. A všichni vědí proč. Pokud tedy skutečně myslíte, že většina národa neví, proč tento projekt považuje za nesmyslný a zbytečný, tak já vám několik důvodů uvedu.

Já považuji za vůbec největší problém tohoto projektu to, že se pohybuje za hranou zákonnosti. Já bych se velmi rád dočkal odpovědi na to, jak chcete řešit rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, který jednoznačně konstatoval, že v souvislosti s projektem sKaret je porušován zákon o ochraně osobních údajů, a dal ministerstvu lhůtu do konce června tohoto roku, aby buď projekt uvedlo do souladu se zákony, nebo aby jej zrušilo. To rozhodnutí je staré již několik měsíců a v podstatě ze strany ministerstva jsme pořád ve stejném bodě, kdy avizujete vznik nějakých skupin, které o těchto otázkách budou jednat a budou hledat řešení. Konec června je za šest týdnů. I když Sněmovna schválí tento senátní návrh, tak do konce června legislativně projekt zrušen nebude. Takže jak se vypořádáte s tímto rozhodnutím Úřadu pro ochranu osobních údajů?

Druhá otázka je, a vyvstává čím dál naléhavěji s postupem času, jestli bylo v pořádku z dnešního pohledu výběrové řízení, resp. veřejná obchodní soutěž, kterou se vybral dodavatel. Protože ty podmínky na počátku a představa o projektu byla úplně jiná než situace, do které jsme se dnes dostali. Já jen uvedu, že v té veřejné obchodní soutěži na výběr dodavatele tehdy byla kladena největší váha na počet bankomatů dodavatele a na počet nasmlouvaných míst, kde bude možno sKartu uplatnit. Ale my jsme se dnes dostali přece úplně někam jinam. O počtu bankomatů už řeč nevedeme, už nevedeme řeč ani o obchodech, kde se bude sKartou platit. My se v podstatě dnes bavíme o nějaké průkazce, ba-

víme se o tom, zda dnes na státních úřadech, ve zdravotnických zařízeních, ve veřejné dopravě nebo třeba i Policii České republiky se zdravotně postižení budou prokazovat dokladem privátní banky. O tom je dnes řeč.

Ten projekt je, paní ministryně, nefunkční. To je další důvod. Vždyť od toho původního záměru, který byl kdysi v roce 2010 deklarován, totiž že se má zamezit zneužívání dávek v hmotné nouzi, zneužívání, řekl bych, je v uvozovkách, ale bylo tím myšleno to, aby dávky v hmotné nouzi nebyly využívány na nákup alkoholu nebo nebyly prohrávány v hernách apod., tak se záhy ukázalo, že sKarty tomuto nezamezí.

Mluvílo se o úsporách. Je zajímavé, že to byl v určité fázi ten hlavní důvod. Tím se argumentovalo, kolik se uspoří tímto projektem. A uplynulo několik měsíců a dnes už se o úsporách nehovoří. Dnes už se hovoří o škodách a o nákladech a mezi koaličními partnery se vede spor o to, kdo má tyto škody uhradit. Čili jaký je smysl sKaret?

Kolegyně a kolegové, já vás prosím, podpořte tento senátní návrh. Nepodporujte návrh na zamítnutí. Pokud jsem slyšel nějaké výhrady k textu návrhu, tak jistě ve druhém čtení bude prostor vznést pozměňující návrhy. A občany bych vyzval: Podívejte se, jak hlasují vaši poslanci. Jak budou ti, kteří veřejně deklarují, že chtějí projekt sKaret zrušit, hlasovat a jestli skutečně ten verbální projev potvrdí i při hlasování.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď bych požádal paní poslankyni Drastichovou a připraví se pan poslanec Laudát.

**Poslankyně Jana Drastichová:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se i já vyjádřila k několika problémům z mnoha, provádějících systém sKaret.

Chci upozornit, že osoby zdravotně postižené jsou odsouzeny vládou Petra Nečase k prokazování se až do smrti sKartou. Nehledě na to, že nejsou příjemci rodičovských příspěvků, mají zaměstnání a netrpí hmotnou nouzí. Pokud sKarta proti vůli sněmovního usnesení nahradí stávající průkazy vymezující stupeň postižení, pan hendikepovaný čeká prokazování se sKartou v dopravních prostředcích, při nákupu jízdenek na meziměstské spoje, na kulturních akcích a na dalších místech či v situacích, kde jsou vedeny slevy na ZTP. Budou tedy nuceni kartu propojenou s nezaměstnaností a stavem nouze ukazovat opakovaně a často na veřejnosti, tedy ne pouze na úřadech, jako osoby bez zdravotního postižení. Ve výsledku tak namísto pomoci hrozí posílení jejich společenské izolace a stigmatizace hendikepovaných. Navíc pouze u těchto karet, tedy pro tělesně postižené, musí být fotografie. Na ostatních ne.

Připomínám, že cena plastové sKartičky stojí v reálu cca 80 korun. Proč tedy stát velkopansky skrze MPSV nabízí výrobci trojnásobnou cenu 240 korun? To totiž není výrobní cena. Ta je jen při ztrátě průkazu. Výrobní cena je prý tajemstvím. Není ani provedena seriózní analýza ekonomických dopadů celého projektu zavádění sKaret. Nikde není zmíněno, zda s identifikátorem budou spojeny další náklady, např. čtečky na úřadech práce.

Není zřejmé, jak se klient bude prakticky identifikovat. Na drtivé většině karet totiž, jak už jsem zmínila, nebude fotografie. Vážně pochybuji, zda bude skutečně funkční provázání na již vybudované informační systémy státní správy, základní registry, CzechPOINT. Dosavadní vývoj nasvědčuje, že půjde opět o zbytečné duplikování.

Chci také upozornit, že navíc pro čtení kódu je třeba pořízení velkého množství čteček, což dále zvýší náklady spojené s realizací tak tvrdošíjně prosazovaného zbytečného karetního systému. Další vysoké náklady vzniknou v souvislosti s využíváním karty sociálních systémů jako průkazu osoby se zdravotním postižením. S ohledem na předpokládanou čtyřletou životnost sKarty bude nutné vynakládat významné prostředky na výměnu karet, nemluvě již o dalších nákladech vzniklých případným novým posouzením zdravotního stavu.

Naprosto zásadní problém však představuje skutečnost, že z šetření Úřadu pro ochranu osobních údajů jednoznačně vyplývá, že údaje pro sKartu byly a jsou shromažďovány a poskytovány v rozporu se zákonem. Přece není možné, aby si stát dovolil nutit své občany k využívání monopolní služby, navíc od soukromého objektu. Nemluvě o tom, že stát nesmí nutit občany proti jejich vůli k předání osobních údajů soukromému subjektu, když si přejí využívání služeb státu. Vždyť kvůli tomu si poctivě a systematicky roky platí stát.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslance Skokana.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. A teď bych požádal pana poslance Laudátu, připraví se Antonín Seda. Prosím, pane poslanče. Vás to překvapilo, vidím (s úsměvem). Mám to nějak změnit? Ne. Prosím máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, možná trochu překvapivě tady vystoupím. Takže k panu stínovému ministrovi Sklenákovi: Kdo si počká, ten se dočká.

Já jsem u tohoto projektu nebyl, není to moje problematika, nicméně když jsem viděl televizní duel v Událostech a komentářích paní ministryně s paní Kohoutovou, kdy tato dáma na opakovanou výzvu moderátora: A co vám na sKartě vadí? Nekonečná jednání. Nikam nevedoucí. Asi sociálního výboru nebo kde. Nevím, jaká další byla. Tak jsem si říkal, že si seženu

několik informací k tomu systému, poptám se, jestli obdobný systém, a pokud ano, proč si ho někde někdo zavádí. A o co tam vůbec běží. Možná se nebudu až tak vyjadřovat k vlastní vrstvě MPSV, protože skutečně já jsem u žádných expertních a jiných jednání nebyl, takže spíš se na to podívám z pozice technokrata.

Proč tedy zavádět výplatu dávek pomocí jednotné integrační platformy? Naše společnost ve stále větší míře zavádí další a další sociální i zdravotní dotační tituly včetně množství jejich specifických modifikací. Není třeba zdůrazňovat, že sociální demokraté jsou ti, kteří přicházejí s řadou těchto podnětů, s řadou rozšíření různých dotací. Myslím, že budou dotovat všechny časem, protože až zruinují i ten malý zbytek posledních lidí, kteří vydělávají a produkují ty hodnoty, tak je přerozdělením dostanou právě do toho pásma. Na to budou potřebovat právě tuhle tu funkční, hodně moderní integrační platformu taktéž.

Za další. Praktická realizace výplaty těchto dávek byla například v rámci MPSV naplňována jednoúčelovými softwarovými programy, jejichž vývoj i správu provozovala víceméně monopolně firma OKsystem s. r. o. již od první poloviny 90. let. Nevím, tam kdosi vysoutěžil, pak ta práva, což je v souladu se zákonem, byla cesí postoupena právě společnosti OKsystem.

Jako moderní otevření s možností dalšího rozšíření se nabízí systém poskytování služeb formou tzv. cloud computingu. Tenhle systém vznikl u soukromých firem, protože co se stalo od nástupu IT? Firmy začaly budovat výpočetní centra, pak to stále více zrovna tato služba vzhledem k bouřlivému vývoji byla outsourcována. Najednou se ty firmy, když dělaly jednoúčelové, specificky orientované softwary, dostaly do v podstatě pozice vydírajícího, protože nikdo tomu systému nerozuměl, fungují tam a fungovala autorská práva a svět na bázi právě velkých technologických světových firem s množstvím dat začal hledat cesty, jak toto vyřešit. A právě tohle je věc, která údajně vznikla před několika lety. Česká republika v tomhle oproti vyspělým státům podle posledních dat začíná docela nepříjemně zaostávat.

Metodou cloud computingu lze vytvořit integrační platformu, která je otevřená, to znamená umožňuje zavádění nových služeb společnostmi vybranými v otevřeném řízení a zabraňuje takzvaný lock-in systém situaci, to znamená monopolnímu zamčení zákazníka. To je přesně to, o čem jsem tady mluvil. Integrační platforma umožňuje modernizaci systému bez monopolních tlaků původního dodavatele. Cloud computing je zcela nová forma obchodního vztahu oproti stávajícím modelům, kdy infrastruktura i aplikace jsou majetkem objednatele, přičemž rizika s provozem jsou přenesena na poskytovatele služeb. Tam bohužel ani naše legislativa zatím toto příliš neřeší, protože je tam skutečně vzdálený správce té univerzální platformy, ale i tady může dojít potom k tomu, a myslím si, že asi zřejmě naši násle-

dovníci se dočkají, že bude muset nějak na tuto novou technologii, nový systémový přístup zareagovat i legislativa. Při poctivě řízeném systému cloud computing dochází ke snižování nákladů na správu platformy, vyšší efektivitě, snížení nákladů na vlastnictví a snížení rizika provozování konkrétní služby. Riziko je přeneseno, znova opakuji, na poskytovatele.

Tohle je citace, kterou jsem si získal ryze z privátního sektoru, vůbec beze vztahu k systémům veřejné správy, protože kdo jiný má větší tlak a tendenci šetřit než velké nadnárodní firmy, velké technologické firmy a podobně.

Položil jsem si otázku, jaké služby má poskytovat pro MPSV integrační platforma. To, co bylo projektováno, má poskytovat sociální služby, zaměstnanost, hmotnou nouzi, následně ještě bylo dodatkem číslo 6 uzavřeno zdravotní postižení a veřejná služba.

Další věc je otázka, co to stojí, a jestli by nový systém byl, pokud by nebyl takto devastován na základě spíš politicko-mediální kampaně a byl ponechán k tomu, aby se doladily chyby, jestli by byl levnější a efektivnější. Když to funguje u soukromých firem, tak při poctivé správě jsem přesvědčen o tom, že ano.

Samozřejmě padlo trestní oznámení, dokonce došlo k zatýkání. Takže jsem se pokusil shánět si nějaká data o vlastně relevantním srovnání těchto třech skupin služeb, jak byly provozovány klasickým způsobem OKsystem s. r. o., a v té nové platformě. Z těch čísel to, co se dalo srovnat, nemusí to být úplně přesné, mi vychází, že v tom systému cloud computingu se ušetří ročně 94 milionů. Vzhledem k tomu, že jsme v zajetí eurodotací, žádostí, podpor, různých projektů, tak samozřejmě nemá šanci a nevyhovuje podmínkám systém, který ještě byl vlastně nasmlouván s nějakou společností, nebo služby, před platností zákona o zadávání veřejných zakázek a zřejmě časovým prodloužováním se protahoval až do roku 2011. Tak na to by asi Evropská unie nedala peníze. Pokud prošel řádnou soutěží splňující, tak si k tomu ještě můžete připočítat dalších 100 milionů, které byla šance tyto peníze získat.

Postavení společnosti OKsystem v uplynulých letech, protože si říkám, jestli někdo má za služby v posledních letech předtím, než se MPSV rozhodlo překloupat ten systém někam jinam, téměř půlmiliardový byznys, tak jsem si říkal, zda to je normální, že žádného ministra, ani ministra Špidlu ani ministra Škromacha ani ministra Nečase, vlastně jim to nestálo za to, nebo nechťeli, nebo nemohli z nějakých důvodů se podívat a pokusit se šetřit na tomto každoročním, možná čtyřsetmilionovém tehdy, nemám tu časovou řadu, jak se ty platby nebo náklady na provozování toho systému vyvíjely. Nicméně ke konci se to blížilo k půl miliardě.

Takže níže uvedená čísla ukazují na monopolní postavení společnosti OKsystem při poskytování služeb MPSV. Ukazují, že vlastně tato

společnosti téměř žila výhradně, nebo z velké části, z velkých procent, bylo to přes 90 %, právě z práce pro MPSV. Samozřejmě v okamžiku, kdy do toho hohle hrábnete, tak lze očekávat víceméně logicky konkurenční tlaky.

Tady asi nemá cenu mluvit. Když to nezajímá, běžte do kuloárů (směrem ke stolku zpravodajů).

Pokud se týká výhledu, tak není pravda, co je občas zveřejňováno, že pokud by tam dál fungoval klasický systém, že by byl levnější než...

Gábino, prosím, tě (ke zpravodajce).

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Požádal bych o trochu klidu.

**Poslanec František Laudát:** Paní senátorko, vy jste sem přišla něco předkládat, tak jestli byste se tomu aspoň mohla věnovat. Děkuji. (Veselost v sále.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Klid prosím.

**Poslanec František Laudát:** Já se celkem nedivím, že je vám to k smíchu. Mně zase není k smíchu, když někdo vyhazuje veřejné finance. Váš předseda se od začátku živí pouze z veřejných rozpočtů. On neví, co je to například vydělat na daních a odevzdat státu 300 milionů. O tom jsem přesvědčen, kór když se štítí práce a živnostníky označujete za parazity. Ti by vám možná říkali, jak se vydělává na daních 300 milionů, možná i více.

Takže to zkrátím, protože o konkrétní čísla není příliš zájem. Vychází mi z toho, že pokud by se tomuto systému dala šance a napravily se některé chyby, tak to budoucnost je. Tím vůbec neříkám, že je všechno úplně v pořádku. Problémy s ochranou osobních údajů беру, s tím, že považuji za nejcitlivější údaj vůbec samotnou skutečnost, že držitel karty pobírá nějakou sociální dávku. To mi ovšem zase nekoresponduje i s osobní zkušeností z Prahy při vyzvedání karet postižených pro MHD, jak kdysi byly. Při normálním fungování jsou označována vozidla invalidních občanů a podobně a to je citlivější skupina než zaměstnaní. Karta nesmí identifikovat nakládání s osobními prostředky na účtu. To si myslím, že by mělo být zajištěno. Karta by měla velkoryse na nějakou stanovenou dobu být dobrovolná, tak aby se s tím vlastně starší generace i z hlediska dostupnosti mohly srovnat. Počet poskytovatelů služeb by měl být diverzifikován na větší množství bank. Nová technologická platforma se asi dostává do kolize se stávající legislativou. Může kolidovat i s výběrovými řízením. To už jsem tady zmiňoval. Lze se obávat problémů s přechodem z původního na nový systém předávání dat a podobně.

A teď vám řeknu, co jsem si zjistil, když sociální demokraté, a teď už i ODS a další a další zrušit, zrušit a zrušit. Jenom jste výsledkem toho, kam

chcete tuhle zemi vést. Narazil jsem na to, že ve Velké Británii podobný systém zavedli.

Takže za vlády labouristů, zejména v éře premiéra Gordona Browna, každoročně narůstaly výdaje státního rozpočtu na platby sociálních dávek, podpor a finančních příspěvků pro nezaměstnané, příspěvky na různé fondy a nadace, které následně financovaly léčbu drogově závislých, alkoholiků, mentálně poškozených a tak dál a tak dál. Příspěvky byly poskytovány proti předložení cestovního pasu, řidičského průkazu, dokladu zemí Commonwealthu a dalších úředních dokladů včetně českého občanského průkazu – jak víte, v Evropské unii platí jako doklad. Množství zfalšovaných dokladů bylo velké. Neexistence centrální evidence vedla k opakovanému čerpání na tytéž jedince, falšování identity, podvodné výměny a půjčování dokladů a podobně. Výplata dávek a podpor byla uskutečňována na pointech, v sídlech dobročinných organizací, na obecních úřadech a dalších místech. Situaci komplikoval každoroční příchod 2 až 3 milionů běženců – azylantů. Na předměstích Londýna a dalších velkých měst si řada advokátních kanceláří založila živnost na poradenství příchozím při čerpání dávek a podpor. Tito poradci často dávky inkasovali a strhávali si z těchto dávek dokonce provize.

Konzervativní strana vytvořila dvě pracovní skupiny – jedna pod vedením Davida Camerona, druhá pod vedením starosty Londýna Johnsona. Obě pracovní skupiny dospěly k závěru, že je třeba vytvořit jeden identifikační doklad pro veškeré sociální platby a podpory. Před třemi roky byla v podstatě vytvořena elektronická obdoba naší sKarty. Dávky si občané mohou vybírat z účtů v šesti bankách, z toho pro vlastní teritorium Anglie jsou tři, jedna je ve Walesu, jedna ve Skotsku a jedna v Severním Irsku. Systémy bank jsou propojeny na centrální registr a příslušný ministr vlády dostává měsíční přehled čerpání dávek a podpor. Začátkem roku 2011 byly zákonem upřesněny a zpřísněny nároky na požívání dávek a podpor včetně časových omezení. Za první dva roky nových pravidel a identifikačního dokladu bylo ušetřeno na veřejných rozpočtech cca bezmála 4 mld. britských liber proti roku 2010. V roce 2011 to bylo 1,8 mld. a v roce 2012 předběžně 2,1 mld.

Takže skutečně rušte, rušte, nedělejte. ODS ať si staví billboardy, že bude zabraňovat zneužívání sociálních dávek. Samozřejmě nelze srovnávat rozsah zneužívání různých podpor ve Velké Británii s množstvím běženců, s množstvím různých lidí, kteří je pobírají, a s naší zemí, kde si přece jenom myslím, že ten rozsah zdaleka tak nebyl.

Myslím si, že předseda ČSSD Sobotka tady vlastně jenom zopakoval svůj standardní projev plný frází, floskulí, bez konkrétní analýzy, co se děje.

Byl bych docela rád, když tady místopředseda Hamáček říkal, že má celou řadu námitek a argumentů proti sKartě, bylo by dobré, aby to

nezůstalo v obecné rovině a od A do Z je tady přečetl. Mě by to samotného zajímalo, jestli to je jenom jedna banka, ochrana osobních údajů, dostupnost služby a další věci, které se daly a dají modifikovat.

Ke kolegovi místopředsedovi Zaorálkovi. Já s ním naprosto souhlasím, že recese je zásadní problém. Přitom když tady zmínil firmu Kapsch, tak zapomněl podotknout, že tendr probíhal za éry vlády sociálních demokratů, ministrem byl pan Šimonovský, předsedou vlády Jiří Paroubek. Takže tam začalo to, že i když se ve vedlejší zemi, v Německu, s podobnými problémy, jako máme u sKarty, a trochu v křeči, nebo s podstatně větší křečí rodil projekt elektronického mytného na bázi satelitních technologií, tak se tomu naši úředníci z Ministerstva dopravy smáli. Myslím si, že náklady a tak dále, a tak dále. Prostě jste to začali vy. I přes apel spolkového kancléře Schrödera na spřízněného premiéra, aby přece jenom dali šanci této nové technologii. Takže to bylo ve vaší éře.

Pan kolega Votava se ptá, kde tehdy byl premiér. Já se spíš ptám, kde je teď. (Veselost v sále.)

K paní poslankyni Drastichové. Už jsem tady o tom mluvil, že postižení se musejí tou kartou prokazovat a tak dále. Oni se dneska identifikují celkem veřejně obdobným způsobem, ale celkem chápu, že pro řadu lidí, například zejména těch starších ročníků, už prostý fakt, že jsou nezaměstnaní nebo pobírají nějaké sociální dávky, je psychickým hendikepem, a teď je otázka, jak to udělat. Nicméně pokud někdo chce veřejné peníze a vy to prosazujete a já se s tím naprosto ztotožňuji i v jiných oblastech, tak holt musí počítat s tím, že se musí jaksí s prominutím, nechci říct svléknout do naha, protože to by mohl vzít někdo doslova, nicméně prostě být zcela transparentní.

Myslím si, že zrovna z řad sociální demokracie, která chce evidovat a hlídat majetek občanů, i těch, kteří poctivě pracují, finanční úřad proti nim nic nemá a nemají s veřejným sektorem nic společného, tak zrovna jejich dojemná péče o ochranu osobních dat mě skutečně dojíká.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Já teď vidím faktickou poznámku pana poslance Romana Sklenáka, který chce reagovat na vystoupení předřečníka, takže mu dám slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Pane kolego Laudáte prostřednictvím předsedajícího, vy jste zde hovořil o ČSSD, o OKsystemu, o živnostnících, o firmě Kapsch, o Británii, o všem možném, zkritizoval jste kdekoho, ale proč ten projekt hájíte a co s ním dál, to jste nám neřekl! Věty typu: měla by se dát šance to opravit, měli bychom do toho vtáhnout více bank. To je hezké,

ale jak to chcete udělat? Ten projekt je prostě neopravitelný, a vyjdete-li z toho, že z hlediska ústavnosti není možné zřizovat povinně všem příjemcům dávek účty, a na druhé straně Česká spořitelna jednoznačně říká, že pokud nebude mít od všech klientů povinně účet u sebe, tak ten projekt je pro ně nepřijatelný a jde od toho, tak to není řešitelné v oboru reálných čísel! A proto se zde bavíme o tom, že jediná možnost je ten projekt zrušit. (Potlesk ČSSD.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. A další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Antonín Sed'a. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené členky vlády, vážená paní senátorko, vážené kolegyně a kolegové, nechci tady připomínat všechny argumenty, které snesla opozice a řada nevládních organizací proti zavedení karet sociálních systémů. Vládní koalice přes odpor veřejnosti zavedla tento systém, který je ukázkovým příkladem nepřímé diskriminace a porušování zákonů ČR. Celá konstrukce smlouvy mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí a Českou spořitelnou ukázala spíše na netransparentnost a komercializaci funkcí sKarty. Přes upozornění Národní rady osob se zdravotním postižením muselo ministerstvo zaplatit pokutu za spáchání správního deliktu, kterou mu uložil Úřad pro ochranu osobních údajů, a který dal za úkol vyřešit ochranu osobních údajů v rámci zavedených sKaret do 30. 6. tohoto roku.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předložený návrh na zrušení karet sociálních systémů je důsledkem neřešených a nakumulovaných problémů tohoto systému. Zajímavé je sledovat změnu názorů řady koaličních poslanců a poslankyň, kteří byli nejprve pravověrnými podporovateli zavedení tohoto systému, pak zřejmě prozřeli a nyní žádají zrušení tohoto systému. Sama vláda uložila paní ministryni předložit návrhy na řešení, které však 11. dubna tohoto roku odmítla, aniž by navrhla nějaké řešení. Takže pokud není řešení na stole, pak je logické a jediné možné sKarty zrušit.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, nekompetentnost a neochota vlády řešit problémy karet sociálních systémů ukazuje na stanovisko vlády k návrhu projednávaného zákona, kdy s ním vyslovila nesouhlas. Důvodem má být předložení revize tohoto systému. Toto stanovisko, připomínám, bylo přijato 13. března, ale již 28. března se premiér Nečas vyjádřil, že by sKarty měly být co nejdříve zrušeny.

Takže, pane premiére, co vlastně chcete a co vlastně chce vaše vládní koalice?

Proto jsem přesvědčen, že je třeba ukončit tento nepovedený



nekoncepční a drahý systém co nejdříve. Děkuji za pozornost. (Potlesk ČSSD.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji a teď bych požádal o slovo pana poslance Miroslava Svobodu. Pardon, ještě se omlouvám, pan poslanec Laudát ještě vystoupí s faktickou.

**Poslanec František Laudát:** Prosím vás, tak tady začněte místo univerzálních politických floskulí říkat zcela konkrétní námitky, protože víte, ono jde o to – protože kdyby někdo skutečně šel do podstaty věci, tak by se tady nemohl stát solární průser. Kdyby šel do podstaty věci, tak možná se za čas dozvíme, že někdo nepromyšlenými kroky pošle České dráhy do krachu. Prosím vás, vždycky je potřeba – a já bych chtěl, aby tady padaly naprosto racionální argumenty. Já se je tady spíš dopátrávám, než abych je slyšel. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Ještě, pane kolego, vás poprosím o strpení. Pan místopředseda Zaorálek s přednostním právem. Prosím.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Já se pokusím panu poslanci Laudátovi odpovědět velmi přesně, jak jsem schopen. Já si prostě nepřeji, aby tuto činnost, kterou má stát, a je to činnost vyplácení veřejných peněz v sociálním systému, já si nepřeji, aby tuto činnost dělala nějaká privátní banka a soukromá společnost. Já to pokládám za nevhodné, aby stát takto rozdával tyto své veřejné služby. A navíc se to stalo za zády parlamentu, dokonce jsme slyšeli i za zády vlády, protože smlouva, ve které se rozhodovalo o tom, že bude učiněna, a že dokonce se bude týkat i celé řady dalších sociálních dávek, možná dokonce všech, když si vezmeme tu formulaci ze smlouvy podepsané na jedné straně mezi pojišťovnou (správně spořitelnou), na druhé straně náměstkem Šiškou, tak vlastně tady došlo k tomu, že se rozhodovalo o privatizaci veřejné služby bez parlamentu, a dokonce jak říká premiér, bez vlády a bez vědomí vlády a jejího premiéra. To je podle mě něco, co v civilizované společnosti nelze připustit, a proto dnes chceme, aby ty kroky byly zrušeny.

To, že se tomu paní ministryně Müllerová vzpírá, je v podstatě dáno tím, že se dostala do složité situace, protože stát na sebe vzal závazky, na které podle mě neměl ze zákona právo si je takto na sebe vzít, a nyní ona se snaží vyhnout tomu, aby těch závazků se veřejně zřekla. Takže to je problém, do kterého se vláda dostala díky naprosté nedisciplinovanosti svých ministrů a úředníků, za které je odpovědná. Je to prostě problém vlády. Stalo se něco, co se podle mě nesmí stát, a vy nyní nevíte, jak to máte řešit! To je celé. (Potlesk ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. A teď již řádná přihláška pana kolegy Svobody. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Svoboda:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, vážené dámy a pánové, kolegyně a kolegové, dovolte, abych i já přispěl svými několika myšlenkami k tomuto tématu.

Takzvaná karta sociálních systémů neboli sKarta neznamena nic jiného než zkomplikování přístupu lidí k jejich sociálním dávkám. Změna se samozřejmě dotýká i příspěvků pro zdravotně postižené. Majitelé tzv. sKaret už totiž nemohou dostávat sociální dávky tak, jak byli dosud zvyklí, a to přesto, že Ministerstvo práce a sociálních věcí od začátku příprav slibovalo, že oba hlavní způsoby – složenky nebo převod na bankovní účet příjemce – zachová. Jenže kdo by chtěl i nadále dostávat dávky prostřednictvím poštovní složenky, a to jsou zpravidla ti nejhudší a nejpotřebnější, bude si muset připlatit.

Komplikace ale sKarty přináší i těm příjemcům dávek, kteří dostávali doposud dávky na svůj běžný účet v bance, kterou si svobodně vybrali na základě osobních kritérií, zkušeností a referencí. Přitom z ministerských statistik vyplývá, že přímo na bankovní účty příjemců je doposud vypláceno zhruba 63 % dávek státní sociální podpory. Proč chce tedy ministerstvo dvěma třetinám příjemců dávek zbytečně komplikovat život a nutit je stát se klienty České spořitelny? Stát jim totiž nově začne posílat dávky na virtuální účet sociální karty povinně vedený u České spořitelny, jak už zcela jistě víte. Právě ta totiž vyhrála soutěž na vydávání a správu těchto karet, zaregistrovala si pro ně název sKarta. Přitom však vás nikdo nesmí nutit, a byste si proti své vůli zřizovali účet u jedné konkrétní banky. Je absolutně nelogické, aby ten, kdo platební kartu používá, potřeboval další kartu navíc, a to ještě s různými omezeními. Nerozumím tomu, jak by bylo pro občana výhodné si zakládat účet u České spořitelny s omezenými funkcemi, když ostatní finanční prostředky má u jiné banky. Za vedení účtu u České spořitelny sice nebudou příjemci platit žádný paušální poplatek, k penězům se však dostanou obtížněji než doposud. Buď si je budou muset převádět na dosavadní účet ve své bance, nebo si je vybírat hotově z bankomatu, ale zdarma je pouze jediný výběr v měsíci. Případně je mohou postupně čerpat při placení sociální kartou v obchodě. Navíc kdo sociální kartu ztratí nebo kradnou, zaplatí 240 korun za novou. Nehledě na to, že pro řadu hendikepovaných lidí a lidí na malých vesnicích bývá i přístup k bankomatu velmi obtížný.

Je nepochopitelné, proč je tímto způsobem příjemcům dávek komplikován život. Vždyť je to přímo v rozporu s ministerským odůvodněním této změny. Citace: „Reforma měla podle opakovaných ministerských ujištění přinést naopak vyšší komfort pro příjemce dávek.“ Opět to působí na

člověka tak, jakoby Ministerstvo práce a sociálních věcí chtělo nechat někomu vydělat. Ministerstvo přitom dle vlastních ujištění tvrdí, že bude šetřit.

Proti sKartě však hovoří i ekonomické argumenty. sKarta má platnost pouze čtyři roky, takže každý čtvrtý rok bude hromadná výměna, tuším, za stovky milionů korun. Dalším ekonomickým argumentem proti sKartám je skutečnost, že v řadě případů bude vydávána pouze na velmi krátkou dobu. Například u nezaměstnaných lidí či lidí v krátkodobé hmotné nouzi bude sKarta vydána, zaplacená a po dvou měsících již nepoužívána. Ale občané samozřejmě její výrobu zaplatí.

Pokud by však Ministerstvo práce a sociálních věcí chtělo opravdu ušetřit, muselo by změnit způsob vyplácení dávek. Řada příjemců pobírá například více dávek, ale každá z nich je posílána zvlášť. Stačí dávky sloučit a poslat jedinou částku. Ostatně tak tomu bylo již v minulosti. Ještě v roce 2011 byl příspěvek na benzin posílán příjemci jednou ročně, dnes se posílá dvanáctkrát ročně po čtyřech stech korun.

Proč se Ministerstvo práce a sociálních věcí pod vedením ministra Drábka zabývalo prioritně výplatami dávek, které fungovaly bezchybně? V diskusi o případném zrušení absurdního Drábkova výmyslu, kterým se sKarty staly, ministr financí tvrdí, že je na straně oněch čtvrt milionu lidí, kteří již kartu převzali, a že oni by byli jejím zrušením poškozeni. Co ale těch osm set tisíc lidí, kterým bude sKarta neustále vnucována, kteří ji odmítají a kteří ji nepotřebují?

V zájmu občanů se zdravotním hendikepem, kteří se nemohou absurdním nápadům Ministerstva práce a sociálních věcí bránit, je nutno jít jedinou možnou cestou, a to aby byly sKarty zrušeny.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic sociální demokracie.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď se pan poslanec Roman Sklenák opět přihlásil s faktickou, takže mu dám zase dvě minuty. Prosím, pane poslanče, máte dvě minuty na faktickou.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji. Dovolte, abych panu kolegovi Laudátovi, který se dovolával toho, abychom mluvili konkrétně, tak pokud nebere naše konkrétní argumenty, které přednášíme od počátku, kdy se o sKartě počalo hovořit, abych mu citoval tiskovou zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů z 30. ledna tohoto roku.

Cituji: „Úřad ukončil kontrolu MPSV zaměřenou na zpracování osobních údajů při vydávání karty sociálních systémů. Shledal, že došlo k porušení zákona o ochraně osobních údajů, neboť zvláštní právní předpis v souvislosti s vydáváním karty sociálních systémů neupravuje zmocnění ministerstva k předání osobních údajů oprávněných osob a příjemců dávek

České spořitelně, a. s., v rozsahu stanoveném smlouvou, kterou uzavřelo MPSV a Česká spořitelna, a. s., a ani těmto osobám nezakládá povinnost založit účet u soukromé bankovní instituce, v daném případě České spořitelny, a. s. Z výsledků kontroly je třeba dovodit, že Ministerstvo práce a sociálních věcí neoprávněně předává osobní údaje oprávněných osob a příjemců dávek České spořitelně, aniž by k tomu byl zákonný důvod. Odstranit závadný stav bylo uloženo ve lhůtě do 30. 6. 2013. S MPSV bude zahájeno správní řízení.“

Tolik tisková zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů. Myslím si, že toto je naprosto konkrétní výhrada proti sKartám. (Potlesk z lavic nalevo.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď tady mám přihlášku pana poslance Miroslava Opálky, to je předposlední. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené členky vlády, zastoupeny asi sto procenty, vážené kolegyně, kolegové, v podstatě se nehovoří o ničem jiném než o tom, co zde zaznívalo z úst opozice při schvalování příslušných zákonů. Tehdy však média nezaznamenala ani tak silné gesto vyjádření nesouhlasu, jakým byl protestní odchod všech opozičních poslanců z jednání sněmovního výboru pro sociální politiku před hlasováním o pozměňovacích návrzích a doporučujícím usnesením výboru k podpoře návrhů zákonů, které upravily ve své většině koaliční poslanci, a to pouze pár hodin před oním jednáním výboru.

A právě tyto zákony se staly důvodem k zavedení sKaret – sKaret, které převádějí činnost státní správy na privátní společnost. Také umožní vítězné bance dočasně spravovat státní peníze a zároveň získat údaje o milionech svých potenciálních zákazníků, dále – a to je třeba připomenout rovněž – zpřehlednit toky miliard korun ke klientům, umožnit přehled o využívání více dávek jednotlivci, snížit výdaje na poštovním, ochránit sociální dávky před exekucí. Chci říci, že mi není cizí nový systém. Problém však je, a zaznívalo to zde několikrát, proč ho má spravovat někdo jiný než stát.

Odpor na sebe nenechal dlouho čekat. Již v počáteční fázi se ozvali senioři, kteří nemají důvěru a zkušenost s elektronickým bankovníctvím. Největší odpor však projevil zdravotně postižení občané, jejichž různé hendikepy znemožňují běžné využívání platebních karet. V tom jim vydatně pomohla média.

Dalším souvisejícím problémem se ukázala rovněž nedostatečná síť bankomatů a další. A tak došlo postupně na výjimky až k dobrovolnému držení sKaret. K tomu všemu přibýly pochybnosti nad nestandardní smlouvou s Českou spořitelnou, nemalé problémy s transformací okresních úřadů práce na Úřad práce České republiky, problémy s včasnou výplatou

některých sociálních dávek a změna privátního provozovatele informačních systémů, přičemž střet konkurentů zatím stále zůstává ve stínu. Ani dnes se o něm nikdo nezmínil. Ale možná právě onen střet konkurentů je hlavním hybatelem dnešního návratu k této kauze.

Uvedené skutečnosti způsobily řadu zauzlení vedoucích mimo jiné k trestnímu stíhání vysokých úředníků z Ministerstva práce a sociálních věcí a v konečném důsledku až k výměně na postu ministra. Následovalo uzavření čtyřstranné dohody mezi premiérem, nově jmenovanou ministryní a představitelem České spořitelny i České pošty. Tím se zdálo být vše vyřešeno. Ale jen zdálo. Nový zvrat přineslo přitvrzení a obrat postojů ODS, možná i jako odvěta za podíl TOP 09 na zrušení projektu IZIP poslanců, dnes europoslanců ODS, ale i snaha očistit ODS od spolupodílu na zatracovaném a dnes již mrtvém projektu sKarta. V neposlední řadě jde o využití kauzy k zahájení, jak se jeví, tvrdého předvolebního souboje.

Nejsou od věci ani úvahy, že jde o skrytý boj o provize. Provize, které mohou plynout z černých volebních fondů z veřejných peněz protékajících privátním sektorem. Nebylo by to nic nového. Vždyť není žádným tajemstvím, že po vzoru prvé republiky si dnes politické strany přidělená ministerstva – najdu diplomatický výraz – takzvaně přisvojují.

Ale nezasvěcenému občanovi se vše může jevit jako nekompetentnost a přetahovaná mezi premiérem a ministryní, jako jejich tvrdohlavost. Ve skutečnosti však dnes jde už jen o to, kdo bude viníkem za zmaření smlouvy mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí s Českou spořitelnou, a ponechá tak politickou – pochybuji, že i hmotnou – odpovědnost za promarněnou investici.

S tím také souvisí odpovědnost, kdo a kde bude shánět peníze na případné kompenzace. Je třeba říci, že Ministerstvo práce a sociálních věcí je nemá a marně – a doufám, že ne marně – shání peníze na dofinancování sociálních služeb. Pokud by mělo z rozpočtu ministerstva odejít oněch x milionů, budou samozřejmě někde jinde chybět.

Pozornost médií je přednostně upřena na souboj politiků. Do problémů se však dostává především klient nepojistných sociálních systémů. Tomu tento politický boj nijak nepomáhá, ba naopak. Uvádí tyto klienty, ale, a to je třeba také říci, i pracovníky Úřadu práce České republiky do ještě větší nejistoty, neboť každá očekávaná, ale stále odkládaná změna přinese v přechodném období, ať už bude jakékoliv, další oběti.

Rozhodnutí však může být docela rychlé, pokud Poslanecká sněmovna většinově podpoří projednávaný senátní návrh na zrušení sKaret. Možná by to pro TOP 09 bylo i nejpříjemnější, i když navrhuje zamítnutí tohoto tisku. Neobdržela by černého Petra a ODS by ztratila v této oblasti na ofenzívě.

A abychom se s tímto problémem vyrovnali co nejdříve, navrhuji zkrácení lhůty pro projednávání návrhu zákona ve výborech o 30 dnů.

Věřím, že se podaří Ministerstvu práce a sociálních věcí do té doby připravit případné pozměňovací návrhy, které by maximálně ošetřily problémy se zrušením tohoto systému. Výbor pro sociální politiku by mohl projednat tisk již 28. května a Poslanecká sněmovna pak druhé a třetí čtení absolvovat ještě před prázdninami, to znamená v červnu.

Bezproblémové služby sociálně potřebným má občanům zajišťovat stát. Neprivátní firmy za provize či jiné výhody. Nebytí privatizace činností, které má zajišťovat státní a veřejná správa, k takovýmto problémům by vůbec nedocházelo. A že nejde jen o sKarty, o tom všichni dobře víme.

Poslanci Komunistické strany Čech a Moravy budou vážit především prospěch pro klienty. Nejde nám o podporu půtek konkurenčních pravicevých stran a právě z tohoto důvodu zrušení sKaret podpoříme. Budeme konzistentní, neboť jejich zavedení jsme na rozdíl od tehdejší koalice nepodpořili.

Kdyby nebylo tolik nezaměstnaných a kdyby nebyly tak nízké příjmy u velkého počtu občanů, nebylo by třeba ani tak obrovské administrativy ani tak značných výdajů na sociální dávky a celý problém by vypadal zcela jinak.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. A teď bych požádal pana poslance Michala Babáka, kterého mám v této chvíli posledního přihlášeného do rozpravy. A pak, ano, už si vezme slovo paní ministryně nebo i zpravodaj, bude těch vystoupení víc. Takže to je pouze v té řadě poslanců. Takže nyní pan poslanec Michal Babák, registruji další přihlášky.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já jelikož jsem vnímal tady tu debatu a poslouchal, tak bych se možná i trochu odlišil od svých předřečníků, kteří samozřejmě zcela logicky kritizovali systém sKaret.

Já osobně na začátku tohoto projektu jsem byl pro. Já jsem i hlasoval pro to, aby vznikly sKarty, aby vznikl systém elektronického vyplácení dávek. Já si myslím, že je to dobrá věc, že je to dokonce potřebná záležitost pro Českou republiku, tak jak je to v jiných státech, jak jsme slyšeli i od pana kolegy z TOP 09. Nicméně za to období schvalovacího procesu, respektive od prvního hlasování o tom vzniku sKaret, se zrodilo spousta věcí, které sKarty v podstatě degradovaly.

První věc, která nás zarazila při tom, když jsme se dostali poprvé ke smlouvě mezi Českou spořitelnou a Ministerstvem práce a sociálních věcí, což bylo po řadě týdnů od toho prvního schválení, bylo, že jsme se dozvěděli, že bohužel pan exministr Ministerstva práce a sociálních věcí nám lhal. Lhal nám tady na půdě Sněmovny, tady u toho pultíku, když říkal,

a můžeme si potom klidně přehrát ten stenozáznam, že tato karta nebude využívána na výplatu starobních důchodů. Dokonce nám lhal, když nám říkal původně, že tato karta bude dobrovolná. A když jsme si potom přečetli v smlouvě, která byla zveřejněna – mám pocit, že to byl odstavec 12/1 –, tak jsme se dozvěděli dvě fakta, a to že Ministerstvo práce a sociálních věcí se zavazuje, že bude spravovat Česká spořitelna objem dávek ve výši 98 %, což samozřejmě zcela logicky tu dobrovolnost absolutně popírá. To si nedokážu představit, že by všichni, kteří potenciálně by mohli používat sKarty, že by se do tohoto systému přihlásili, to znamená, že by se rozdělovalo 98 % těchto dávek. A dalším odstavcem – samozřejmě jsme se dozvěděli to, že systém je nastartovaný i na výplatu i starobních důchodů. Není tam ten závazek, nicméně je tam určitá klauzule, že Ministerstvo práce a sociálních věcí udělá maximum k tomu, velmi zjednodušeně řečeno, aby karta byla využívána na výplatu starobních důchodů.

Tak to byla první věc, která samozřejmě tu kartu dle mého názoru absolutně degradovala, a myslím si, že tímto si vláda a exministr práce a sociálních věcí podřezali větev, a ta karta se v podstatě přes noc takřka stala kartou, která nemá potenciální použití.

O tom, že Ministerstvo práce a sociálních věcí dále blokuje zveřejnění dalších dodatků mezi Českou spořitelnou a MPSV, to je další z faktů, který si myslím, že je velká škoda – tam bychom se možná dozvěděli, co je další prapůvod těch záležitostí, a možná bychom se i dozvěděli to, jakým způsobem nám hrozí arbitráž například od Erste Bank jako zřizovatele České spořitelny.

Třetí věc, která nás překvapila již v lednu tohoto roku a to někteří mí kolegové tady zmínili, bylo šetření Úřadu pro ochranu osobních údajů, které v podstatě řeklo, že smlouva legalizuje předání osobních údajů do rukou soukromého vlastníka. A vyústilo to minulý týden, když tento úřad dal dokonce pokutu MPSV z tohoto důvodu 500 tisíc korun.

To, že sKarta zbytečně duplikuje další karty, ať jsou to občanské průkazy, anebo karty ZTP/P a ZTP, to tady myslím již zaznělo. Ale co si myslím, že tady nezaznělo nahlas, co si myslím, že tady nezaznělo důrazně, je to, že sKarta byla velmi rafinovaně a sofistikovaně vymyšlena na to, aby odvedla část peněz z veřejných rozpočtů. Jsme o tom přesvědčeni a utvrzují nás v tom opakovaně reálné zkušenosti držitelů sKarty. Projekt sKaret považujeme za jednu z nejzávažnějších možných korupčních kauz posledních let a snahu o cílené vyvedení veřejných peněz.

Dále – a to tady též zaznělo, ale já to musím zopakovat – je to, že vláda absolutně nerespektuje usnesení Poslanecké sněmovny. Vláda jako by nebyla podřízena Poslanecké sněmovně. A já jsem si myslel, že parlamentní systém funguje naopak, ale bohužel tomu tak není.

Toto usnesení navrhla předsedkyně poslaneckého klubu Věci veřejných Kateřina Klasnová a jasně definuje to doporučení, podotýkám doporučení, že sKarty se mají zrušit. Samozřejmě předpokládám, že na základě tohoto usnesení již reagoval i premiér v předchozích několika týdnech, kdy opakovaně dával za úkol ministryni práce a sociálních věcí, aby navrhla řešení pro ukončení těchto sKaret. Nicméně bohužel TOP 09 jako koaliční partner ODS na to absolutně nereaguje, a tím v podstatě nereflektuje usnesení pléna Poslanecké sněmovny, což si myslím, že je velmi závažný problém.

Dále bych se dotkl už poslední věci, a to že jsme velmi pobouřeni, když exministr Drábek veřejně sděluje, že pokud se zruší sKarta, tak se v podstatě převádí odpovědnost toho projektu na celou Sněmovnu. Ale já si nejsem jistý, jestli celá Sněmovna podepisovala tuto nehoráznou smlouvu, která v podstatě způsobila to, co tady již několikrát zaznělo. Já si myslím, že to právě podepisoval exnáměstek pan Šiška a že za to zodpovědnost nenese jenom exnáměstek pan Šiška, ale především exministr pan Drábek.

Několikrát jsme avizovali, že pokud – což už bylo i ve veřejných médiích sděleno, že Česká spořitelna se může domáhat jakéhosi odškodnění za zmařenou investici – by se Česká spořitelna domáhala byť jen koruny, tak já si nemyslím, že by toto břímě měl nést daňový poplatník. Já si myslím, že by to měl nést ten, kdo to způsobil. A to není Poslanecká sněmovna, to není 200 poslanců, kteří si dnes, jak doufám, odhlasují senátní návrh na zrušení sKaret, ale to jsou lidé, kteří podepsali tuto smlouvu a kteří jsou u počátků celé té zmařené investice České spořitelny. Ti musí nést odpovědnost. Proto jsme připraveni tyto lidi vyzvat prostřednictvím trestního oznámení k tomu, aby odpovědnost na sebe vzali a nedávali odpovědnost na nás, když kartu teď prostřednictvím senátního návrhu zrušíme.

Proto Věci veřejné, jak už jsem říkal, jsou připraveny jednotně podpořit senátní návrh a tuto novelu zákona, kterou se zrušuje karta sociálních systémů, sněmovní tisk 913. Doufejme, že se najdou též členové koalice, kteří budou tak odvážní a tuto dobrou věc též odhlasují a podpoří tento senátní návrh.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Já jsem ještě viděl pana poslance Bártu, který se hlásil – ale s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Laudát. Když dovolíte, dal bych slovo ještě panu poslanci Laudátovi, tedy dvouminutové slovo. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Pane místopředsedo, já hořím zvědavostí

a doufám, že mi ať už veřejně, či nikoliv, protože mě to zajímá, začíná ten problém zajímat, kolega Babák sdělí, jak ten sofistikovaný systém na vytulování rozpočtu se má realizovat pomocí téhle té technologie. Když někdo zřídí databázi, a to... Na rozdíl od jiných předřečníků já jsem si nedovolil v žádném případě tady říkat, proč všichni mlčeli a někomu platili půl miliardy předtím. Také mohu všem otázky, co za tím bylo nebo co za tím je, ale nedělám to, protože já si prostě tohle to nedovolím.

Byl tady nějaký systém, my jsme se pokusili tohle zmodernizovat, zracionalizovat, a ty povídačky – já jsem tady na číslech dokládal, tak přijďte s jinými konkrétními čísly, že prostě by to vedlo k úsporám. Byť tam připouštím, mohla být nějaká pochybení, ale pořád říkám – a pan Sklenák říkal jak, já říkám, od toho je paní ministryně práce a sociálních věcí, aby se ten systém dal upravit. Vždyť je to zcela normální. A můžeme se klidně vrátit k tomu mýtnému, my hodně dnes tratíme, když jsme nepřistoupili k satelitnímu systému. A tohle je svým způsobem podobný problém, ale tady asi už narážíme na nějakou úroveň, co kdo ví a neví, co se děje ve světě.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Babák bude reagovat dvěma minutami.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo. Já jen navážu a rád bych zodpověděl otázku panu Laudátovi prostřednictvím předsedajícího. Je samozřejmé, že profit jako takový vychází z toho, že komerční banka, v tomto případě Česká spořitelna, měla spravovat určitý velký balík peněz, z čehož měla profitovat. Další souvislosti a návaznosti bohužel v tuto chvíli nemohu ani tady prostřednictvím tohoto mikrofonu sdělit, protože budou pravděpodobně v šetření policie. Věřte mi, že to byl velmi sofistikovaný tah, který tady já osobně jsem ještě nezaznamenal.

A co se týče toho šetření, já jsem tady řekl na začátku jednu větu, a to, že jsem od prvopočátku byl pro zavedení tohoto systému, a myslím si, že ten systém je správný a hospodárný, že ten systém má potenciál ušetřit, ale bohužel, ten systém byl dán do špatných rukou.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Já už jsem pochopil, že paní zpravodajka avizovala, ale ještě nepodala svůj návrh, takže bych jí dal prostor, aby to učinila, neb jsem pochopil, že to chce učinit. Prosím.

**Poslankyně Gabriela Pecková:** Já bych si dovolila podat návrh na zamítnutí tohoto senátního návrhu.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak, teď to bylo podáno. Teď prosím paní ministryni Müllerovou, která se hlásila o slovo v rozpravě, a pak pan poslanec Bárta. Stále ještě probíhá rozprava.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Ludmila Müllerová:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, zazněla mnohá slova, mnohé konspirační teorie. Proto mi dovolu, abych reagovala jednak jako členka vlády na předkládaný senátní návrh zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů, a také na jednotlivá vystoupení některých paní poslankyň a pánů poslanců.

Dovolte mi citovat ze stanoviska vlády k návrhu zákona, kterým se zrušuje karta sociálních systémů: Vláda na svém jednání, které proběhlo 13. března, projednala a posoudila tento návrh a vyjádřila s ním nesouhlas. Cituji ze stanoviska vlády. Vláda i nadále považuje reformu nepojistných sociálních systémů za potřebnou a prospěšnou. Bez detailní odborné analýzy celého systému však nepovažuje za vhodné a možné zasáhnout do jedné dílčí části takto zásadním způsobem a zejména v tak krátkém časovém okamžiku, bez ohledu na okamžité rozpočty, dopady takového zásahu a také dopady do smluvních závazků státu a konečně i dopady na osoby, které sKartu využívají a které dávky pobírají prostřednictvím sKarty.

Ještě doplňuji následující: Systém výplaty nepojistných dávek, to je totéž ze stanoviska vlády, že systém výplaty nepojistných dávek a také podpor v nezaměstnanosti prostřednictvím karet sociálních systémů je v současné době podrobován zásadní revizi ze strany MPSV a vláda předpokládá, že po provedení revize a zhodnocení zjištěných nedostatků bude zpracován a Poslanecké sněmovně předložen k projednání komplexní návrh novelizace dotčených právních předpisů, a to ještě v prvním pololetí roku 2013.

Já se omlouvám, ale toto usnesení nebo toto stanovisko vlády bylo pro mě velmi zásadní a velmi doporučující.

Chci říci, že samozřejmě vláda na svých zasedáních dne 10. a také 2. května projednala návrhy zákonů, jejichž cílem byla právě zmíněná úprava celého systému vyplácení dávek prostřednictvím sKaret a zejména reakce na výtky již tady zmiňovaného Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dále jsme měli za cíl dopřesnit identifikační funkci karet sociálních systémů a modifikovat systém v tom smyslu, aby zřízení účtu, tak jak to tady bylo také zmiňováno, u České spořitelny bylo dobrovolné a nebylo povinné. Výše uvedené návrhy nebyly vládou přijaty a poslední jednání vlády, které se tímto zabývalo, bylo 2. května 2013, kdy mi vláda svým usnesením doporučila zahájit intenzivní jednání a kroky vedoucí k ukončení projektu sKaret.

Musím říci, že jsem ta jednání okamžitě zahájila. Taková jednání samozřejmě musí probíhat s naším partnerem, to znamená s Českou

spořitelnou. Probíhají také velmi intenzivně jednání uvnitř Ministerstva práce a sociálních věcí a také mezi Úřadem práce. To znamená jsou to složitá jednání a vyplývá z nich doposud, že Česká spořitelna je připravena zajistit hladký průběh výplat dávek i po přechodné období, které by souviselo s přechodem na jiný způsob výplaty dávek.

Jak jste již zaznamenali v médiích, tak jsem vytvořila pracovní tým, pracovní skupinu, která se touto problematikou zabývá. Má posoudit nejen legislativní řešení, ale má posoudit také porovnání nákladů na pokračování projektu či jeho zrušení, a že to není vůbec jednoduché, to dokládají i otázky, v nichž tato pracovní skupina řeší přechodná ustanovení, řeší již mnohdy zmiňované průkazy osob se zdravotním postižením a v neposlední řadě také nutnou změnu v rámci informačních systémů, které jsou nastaveny dnes podle platné legislativy.

Nyní mi dovoluji několik poznámek ke stanovisku a konkrétním připomínkám, které měla vláda k návrhu, k senátnímu návrhu, který dnes projednáváme.

Takže ano, byla tady zmiňována ujednání, smlouva s Českou spořitelnou a Ministerstvem práce a sociálních věcí. Musím říci, že zrušení využívání sKaret bude znamenat určitě smluvní porušení závazků, nevím, jestli ze strany MPSV a tak dále, ale v případě porušení závazků Ministerstva práce a sociálních věcí, které jsou uvedeny právě ve smlouvě, by byla Česká spořitelna oprávněna od smlouvy ať už odstoupit, anebo také požadovat po Ministerstvu práce a sociálních věcí náhradu škody způsobené právě porušením povinnosti Ministerstva práce a sociálních věcí.

Co se týče ekonomických dopadů ve vztahu Úřadu práce České republiky a Ministerstva práce a sociálních věcí, zcela nepochybně si uvědomujeme všichni, že právě rozpočet Úřadu práce má nějaké mantinely a že zde nejsou pro rok 2013 plánovány zvýšené provozní náklady, které by byly spojené s přechodem či zrušením sKaret, a tím pádem přechodem na nový způsob výplaty dávek v případě úplného zrušení sKaret. To znamená náklady na poštovné a podobně.

Zrušení systému sKaret, v těchto případech také přenastavení výplat dávek na jiný způsob, bude znamenat značné administrativní zatížení pro Úřad práce, v jehož důsledku hrozí snížení kapacity pro výkon běžných agend tohoto úřadu, a podle tohoto senátního návrhu by bylo nutné v řádu dvou měsíců obsloužit více než 280 tisíc klientů. Čili nepovažují to úplně za jednoduché. Samozřejmě dopad, jak jsem tady již zmiňovala, to bude mít i na úpravu informačních technologií v rámci jednotlivých agendových systémů.

No a co se týče legislativních a věcných dopadů přechodných ustanovení, tak v předkládaném senátním návrhu zákona je upravena nevy-

hovující konstrukce právě těch zmiňovaných přechodných ustanovení, a to zejména ve dvou směrech. Po legislativně technické stránce nepokládá Ministerstvo práce a sociálních věcí za správnou konstrukci přechodných ustanovení komplexně k celému souboru novel, a to s ohledem právě na specifika nepojistných sociálních dávek a podpor v nezaměstnanosti. Pokládáme za určitě vhodnější, aby přechodná ustanovení byla zpracovávána ke každému relevantnímu zákonu zvlášť, čili stejným způsobem, jak tomu bylo právě u sKarty při zavádění sKarty.

Po věcné stránce i z výše uvedených připomínek vyplývá, že technicky není možné, a vlastně i prakticky není možné ve stanovené lhůtě v tomto návrhu transformovat systém do původní podoby. Proto tedy vláda a potažmo Ministerstvo práce s tímto návrhem nevyslovuje souhlas. Lze upozornit především na skutečnost, že návrh trpí již mnou zmíněnými nedostatky právě legislativně technické povahy, které by především s ohledem na nedostatečné zpracování přechodných ustanovení a také při minimálních lhůtách pro realizaci náběhu celého systému mohly vést ke značným problémům při výplatě sociálních dávek.

Chci říci, že pokud se tedy Poslanecká sněmovna rozhodne přijmout návrh, senátní návrh, tak bude nutné tuto předlohu zásadně přepracovat. O tom tady už byla řeč. To znamená přepracovat ji tak, aby nedocházelo k vážným problémům při výplatě dávek. Náš úřad je připraven na této předloze spolupracovat a přispět k jejímu úspěšnému přijetí.

Dovolte mi ještě, abych reagovala na některé připomínky, které tady byly vzneseny ze strany některých pánů poslanců.

Pan Sobotka vytýkal, že se sKarty neustále vydávají. Mohu říci, že poté, co vláda přijala usnesení, ve kterém doporučila vést jednání a také ve kterém doporučila připravit legislativu ke zrušení sKaret, tak jsme okamžitě přestali vydávat sKarty. To je myslím velmi důležité sdělení. A myslím si, že je naprosto reálně uvedené v život prostřednictvím Úřadu práce.

Pan poslanec Hamáček se mě dotazoval, zda zpravodajské služby obdržely zprávy o tom, že se někdo dopouští nějakého jednání, které by bylo za hranou zákona, které by vybočovalo z běžných zvyklostí. Mohu říci, že za mého působení na Ministerstvu práce a sociálních věcí k ničemu podobnému nedošlo. Jestli pan exministr Drábek takovouto informaci dostal, to nevím a nejsem kompetentní k tomu toto zjišťovat.

Pan poslanec Sklenák zde měl několik připomínek. Nejprve ta zásadní a věcná připomínka, která se týkala rozhodnutí, nebo ani ne rozhodnutí, ale nálezu Úřadu pro ochranu osobních údajů, byla tady jejich pozice citována, a jak to budeme dále řešit. Já bych ráda vzkázala prostřednictvím pana předsedajícího panu poslanci Sklenákovi, že jsem dvakrát tuto záležitost řešila prostřednictvím svého návrhu, který jsem předkládala vládě, aby přijala mimo jiné i opatření, která jsou nutná k úpravě a k zákon-

nosti, které postrádá vlastně dnes Úřad pro ochranu osobních údajů. Velmi správně pan poslanec konstatoval, že k 30. 6. má být tato situace vyřešena. Já předpokládám, že zítra budu podávat na vládě informaci o způsobu jednak postupu prací v té expertní nebo v té pracovní skupině, a musím říci, že si nemohu dovolit žádná zbrklá a unáhlená rozhodnutí. Těch už tady bylo ostatně dost a byla dostatečně ze strany opozice, někdy i koaličních partnerů kritizována. A v žádném případě nechci být osočována z toho, že jsem někoho podvedla. Proto tedy ta intenzivní jednání pracovní skupiny o nákladech, o způsobu řešení Úřadu pro ochranu osobních údajů, resp. o způsobu řešení výtek, protože Úřad pro ochranu osobních údajů zahájil správní řízení s naším úřadem přesně 22. dubna. Do té doby jsme se snažili tuto záležitost legislativně vyřešit. Pokud se nám to nepovedlo, tak jsem připravena ihned s panem předsedou tohoto úřadu v následných dnech jednat.

Takže mi dovolu... Chtěla bych uvést na závěr, pokud se tedy Poslanecká sněmovna rozhodne přijmout senátní návrh zákona o zrušení sKaret, tak Ministerstvo práce a sociálních věcí je připraveno velmi intenzivně spolupracovat na případných komplexních či jiných pozměňovacích návrzích tak, aby nedošlo, a skutečně to myslím velmi vážně, aby nedošlo k žádným problémům zejména pro klienty při výplatě nepojistných dávek.

V tuto chvíli vám velmi děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak. Vážení kolegové, jsme stále v rozpravě. Mám tady přihlášku pana poslance Bárty a paní senátorky Sekaninové. Takže to jsou dva. A vidím pana... To je normální přihláška? Ano. Takže nyní pan poslanec Bárta, paní senátorka a pak pan poslanec Paroubek. To jsou přihlášení do rozpravy. Prosím.

**Poslanec Vít Bárta:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem velmi rád dal přednost paní ministryni, protože je zapotřebí ocenit to, že k tomuto projektu, který není jejím dílem a který přesto paní ministryně musí obhajovat, v zásadě jediná z vlády vystoupila a něco konkrétního nám řekla. Tu odvalu je zapotřebí ocenit. A já dokonce nemůžu se ubránit tomu, že když sleduji paní ministryni, jakým způsobem se snaží toto neobhajitelně obhajovat, tak musím koukat do řad TOP 09 a koukám se na místo paní poslankyně Parkanové, protože mám pocit, že pan Kalousek tady v tomto směru je schopen stát za tragickými osudy a nehezkými osudy více osob, které s ním spojí své dílo.

Skoro bych si dovilil připomenout v tomto duchu to, že když paní ministryně říkala, a opravdu teď znovu říkám, že se mi nesmírně těžko mluví vůči paní ministryni, protože mnohem radši bych tady mluvil vůči pa-

nu Drábkovi, vůči panu ministrovi Kalouskovi nebo vůči panu premiérovi, které já osobně vidím v tomto směru za výrazně zodpovědnější osoby, než je paní ministryně. A skoro bych řekl, že je nefér, že se tady v této debatě máme vymezovat vůči paní ministryni, která je v té kauze opravdu jen neetickým a nechutným štítem něčeho, za co je zodpovědný někdo jiný, kdo ani nemá odvahu tady v tuto chvíli sedět a bavit se s námi o tomto zásadním projektu.

Mimochodem, znovu opakuji, je mi v tomto směru velmi líto, že sociální demokracie se zdržela hlasování při mém návrhu, aby tento projekt musel obhajovat pan premiér, aby pan premiér zde vystoupil a řekl, jakým způsobem se k tomuto projektu staví. A ono nehrdinské gesto před sebe vystrčit paní ministryni, která je tam pár měsíců a která evidentně se snažila projekt sKaret zrušit, a s jakýmsi tragikomickým i mediálním vystupováním se tady dostávat do situace toho, že vlastně něco chceme zrušit, ale není to jednoduché... Tak velmi obtížně se můžu nyní vymezovat vůči této dámě, když vím, že ona není v tomto směru tou, která je za tyto věci zodpovědná.

Přesto prostřednictvím pana místopředsedy vůči paní ministryni, promiňte mi, ale musím jaksí se ohradit proti větičkám: Nemohu si dovolit zbrklá rozhodnutí. Nemohu provádět reformy, které jsou potřeba, bez hloubkových analýz a možných dílčích zásahů. Musela jsem vytvořit pracovní skupinu, která celou věc bude zodpovědně řešit a systém bude podroben revizi. Já musím říci, že tyto větičky víc než za věty paní ministryně považuji za věty, které jsem už jako ministr slýchal od pana ministra Kalouska. A musím říci, že jsou to větičky, které, mám-li si ukradnout slovíčko některých výrazných politiků této Poslanecké sněmovny, jsou opravdu nebezpečné větičky, které v tomto směru zapomínají na to nejpodstatnější.

Dámy a pánové, tyto větičky zapomínají na stres hromady lidí, kteří žijí od výplaty jedné sociální dávky k výplatě další sociální dávky. Stres lidí, kteří jsou závislí a vystresovaní z toho, jestli budou muset jet x kilometrů k nějakému bankomatu; x lidí vystresovaných z toho, jestli z oněch málo peněz si budou muset odečíst ještě na složenkách nějaké další peníze. A v tomto směru já považuji za další nefér nepřítomnosti pana premiéra a pana ministra financí, že místo toho, aby vláda převzala zodpovědnost za riziko arbitráže, tak nechá Ministerstvo práce a sociálních věcí se plácát mezi dvěma zásadními riziky. Na jedné straně možné škody, které mohou v tomto směru vést až k trestní odpovědnosti paní ministryně, a na druhé straně onen obrovský hazard s hromadou lidských osudů, kteří jsou prostě na těch konkrétních dávkách závislí.

Dámy a pánové, toto není dnes problém ministryně práce a sociálních věcí. Toto je problém premiéra této země, toto je problém ministra financí,

který mimochodem v tomto směru je se svým resortem dlouhodobě odpovědný za vedení arbitráží s Českou republikou.

A tady se znovu omlouvám prostřednictvím pana místopředsedy paní ministryni. Je zapotřebí si rovnou říct, a já si myslím, že k tomuto tématu by paní ministryně naopak měla dostat obranu a mandát nejenom vládou, ale celou Poslaneckou sněmovnou, že je vyšším zájmem tohoto státu dát jistotu občanům České republiky z hlediska zrušení sKaret za cenu vedení arbitráží. Za cenu nákladů, které zatíží již dnes takto zadlužený státní rozpočet. Ale ony lidské osudy, onen stres tisíců, desetitísiců lidí, kteří trpí v tom současném stavu, je zapotřebí uklidnit a dát jim jasný signál – ne sKarty! Tento bludný, hnusný, korupční a v každém případě naprosto neefektivní systém je zapotřebí jednoznačným gestem zastavit. A paní ministryni je zapotřebí dát mandát a jasnou podporu v tom, že může vyjednávat za cenu ztrát, že může jednat se vší důsledností k tomu, aby se chránily zájmy těch nejcitlivějších a nejsložitějších sociálních případů, kterých se bohužel tento projekt zcela asociálním způsobem dotýká.

Je mi velmi líto, že ač nebyl zařazen návrh samostatného bodu vyjádření pana premiéra, tak ani pan premiér nesebral odvahu k tomuto bodu vystoupit zde v Poslanecké sněmovně a není zde přítomen a nechává nechlapským způsobem za sebe vystupovat akorát paní ministryni. Je velmi nečestné a velmi nesportovní, že premiér a ministr financí, kteří jsou reálně zodpovědní za tento současný stav, před sebe vystrkují dámu, kterou nutí říkat trapné věty o tom, že si nemůžeme dovolit zbrklé tahy, že musíme čekat na jakési analýzy a že musíme udělat pracovní skupinu.

Dámy a pánové, já vás prosím – prosím: Pojdme více tlačit na pana premiéra, aby nám řekl svoje jasné stanovisko. Pojdme pana premiéra donutit k tomu, aby se jasně vyjádřil k tomu, proč vláda a on jako premiér nerespektují usnesení Poslanecké sněmovny z března tohoto roku.

Navrhuji přerušení tohoto bodu do doby, než nám pan premiér a ministr financí jasně řeknou svá osobní stanoviska k této zásadní věci. (Potlesk asi dvou poslanců v sále.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Zeptám se pana kolegy Paroubka, jestli jeho vystoupení je avizováno jako faktická poznámka. Do rozpravy. Takže prosím, pane kolego. (Poslankyně Černochová cosi volá mimo mikrofon, ale není jí rozumět.)

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, slyšeli jsme tady hodně argumentů, málo protiargumentů. Já musím konstatovat, že hlavní řečníci koalice jaksi zmizeli. Pan předseda TOP 09 a ministr zahraničí je v Německu, pan ministr financí hledá někde šavle, pan premiér je ve své sluji nedaleko a zřejmě nám nechce říct svoje stanovis-

ko, protože v zásadě by musel souhlasit s tímhle návrhem. A já myslím, že ten návrh je dobrým nosičem v prvním kole, v prvním čtení, tak aby třeba ve druhém čtení mohl být případně pozměněn nějakými kompromisními pozměňovacími návrhy.

Já chápu překrtnost situace paní ministryně. K projektu přišla jako slepý k houslím. Je ministryní za TOP 09 a hájí své kolegy, kteří se dostali do této situace, která není záviděníhodná. Oni se dostali ale do problémů sami. Smlouva s Českou spořitelnou je podivuhodně nevýhodná pro stát, těžko přijatelná pro občany, protože tady jsme z mnoha úst slyšeli, včetně mých úst, proč je vlastně sKarta zbytečná, takže je nepochopitelné na ní dál setrvávat.

Paní ministryně hledá cestu, proč nejde realizovat usnesení vlády. Já chápu, že platí kompetenční zákon, že vláda může řekněme vyzvat, možná důrazněji vyzvat, ministra. Ale ten nese odpovědnost. Premiér má ale jeden nástroj a to je odvolání ministra, pokud ministr nesplní převažující vůli vlády. Jinak je to samozřejmě v kompetenci příslušného ministra.

Paní ministryně tady uvedla nejmíň dvacet důvodů, proč to nejde. Ani jeden z těch důvodů mě nepřesvědčil, proč by to nemělo jít. Proč by neměl tenhle projekt, který je špatný, skončit. Karta je k ničemu, kompromituje to vládu, vůle vlády je ukončit tenhle ten projekt a všichni víme, o co jde. Nebo aspoň většina z nás ví, o co jde. Vznikne zde škoda v řádech set milionů korun a tu škodu bude potřeba také řešit – vůči tomu, kdo nese věcnou odpovědnost. Politická odpovědnost je vlády, morální odpovědnost je vlády jako celku. Ta zvedala pro tenhle ten projekt ruce. Ale věcně odpovědný je ministr, bývalý ministr práce a sociálních věcí, a na starosti měl tento projekt jeho bývalý první náměstek. Takže ta odpovědnost je zcela jasná a já si myslím, že ať tenhle ten projekt skončí zítra, nebo za měsíc, nebo za půl roku, tak to bude prostě vřed, který bude mokvat až do konce dnů této vlády.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Zeptám se pana kolegy Bárty, jestli chce návrh na přerušení hlasovat během rozpravy, nebo po ukončení. Ihned, dobře. Takže protože se jedná o procedurální návrh, můžeme ho hlasovat ihned. Přivolám kolegy z předsálí. Současně zde je návrh na odhlášení.

Pane poslanče, dřív než budeme hlasovat, mohl byste ještě upřesnit, dokdy chcete návrh přerušit?

**Poslanec Vít Bárta:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, navrhuji přerušit tento bod do pátku a zařadit ho jako první pevně zařazený bod v pátek, kdy pevně doufám, že pan premiér a ministr financí si udělá čas, aby mohl být u této debaty přítomen. Děkuji.



**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Do tohoto pátku. Prosím, kolega Vidím.

**Poslanec Jan Vidím:** Vážený pane předsedající, návrh pana kolegy Bárty je v této podobě nehlasovatelný, protože Poslanecká sněmovna může upravit svůj pořad výlučně prvních 30 minut po zahájení jednacího dne.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Prosím, pane kolego.

**Poslanec Vít Bárta:** V tom případě mi nezbyvá – a omlouvám se pane místopředsedo, že musím improvizovat s ohledem na nepřítomnost pana premiéra a ministra financí, aby tento bod byl přerušen s tím, že pevně doufám, že vláda, respektive koalice, v tomto směru může tento bod navrhnout během zítřejšího dne tak, aby se s tou věcí něco stalo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Prosím, pane kolego.

**Poslanec Jan Vidím:** Děkuji pěkně. Kolegyně, kolegové, myslím, že už tu jsme nějaký ten pátek a že bychom se v elementární podobě mohli v jednacím řádu orientovat. Pan kolega Bárta zde evidentně přednáší odročovací návrh, ve kterém navrhuje přerušit tento bod a odročit do – a teď tam musí být věcná nebo časová podmínka. Jinak takový návrh neexistuje. Prostě neexistuje.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Souhlasím s panem kolegou Vidímem. Pane kolego, buď musíte určit čas, nebo podmínku, do kdy.

**Poslanec Vít Bárta:** Pane místopředsedo, omlouvám se, ale já jsem svoji podmínku věcnou, tedy projednání tohoto bodu za přítomnosti premiéra a ministra financí, jasně formuloval. Pouze jsem vyhověl žádosti k tomu, abych ji formuloval i z časového hlediska, a беру na vědomí, zůstávám pouze u věcné poznámky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Prosím, paní kolegyně Kohoutová.

**Poslankyně Lenka Kohoutová:** Dámy a pánové, všichni máme zájem na tom, abychom projednávali zákon o zrušení sKaret. Všichni dneska chceme, aby ten zákon prošel do druhého čtení. To, že k němu někteří máme připomínky, ty jsou faktické, jenom aby zákon nikoho nepoškodil a bylo to opravdu o tom, že můžeme jednat v dalších čteních. Tak prosím, pojďme ten zákon v klidu poslat do druhého čtení a dohadujeme se v rámci druhého a třetího čtení. Sedíme tady od dvou hodin, je tři čtvrtě na šest a

nic jiného jsme neudělali, než že se tady dohadujeme o sKartách. Přerušení je totálně k ničemu!

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dovolím si ocitovat jednací řád, který v § 63 konstatuje, že odročení, které navrhuje poslanec, musí být vyjádřené určitým časovým údajem nebo podmínkou, která musí být nejprve splněna. Takže v tomto smyslu bych pana kolegu Bárta poprosil, aby formuloval svůj návrh.

**Poslanec Vít Bárta:** Velmi rád přispívám k rozvoji výkladu jednacího řádu Poslanecké sněmovny, pane místopředsedo, ale domnívám se, že věcná poznámka vycházející z potřeby přítomnosti premiéra a ministra financí je tímto v rámci § 63 jednacího řádu zcela jednoznačně naplněna. Myslím si, že jakékoliv doplňování této poznámky by naopak mohlo být zmatečné nebo by mohlo býti zneužito k nehlasování takového návrhu.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dobře. Chápu to tak, že váš návrh je přerušení do doby přítomnosti pana premiéra a ministra financí. Obou současně. Dobře. Ještě kolega Tejc.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já samozřejmě rozumím, o co jde kolegům, kteří se snaží odročit projednávání tohoto návrhu zákona do doby, než se dostaví ministr financí a předseda vlády, kteří zjevně nechtějí být u projednávání tohoto tisku a nechtějí převzít odpovědnost za to, co tato vláda učinila. Na druhé straně pokud bychom tento zákon projednávali až ve chvíli, kdy oni se k tomuto budou chtít vyjádřit, tak by to znamenalo, že se k tomu nikdy nedostaneme, nikdy sKartu nezrušíme a v té chvíli bude zmařen účel celého zákona. Já tedy rozumím tomu, že bychom si rádi poslechli názor pana premiéra, že bychom si rádi poslechli názor pana předsedy TOP 09, ať už skutečného, nebo formálního. Ale to, co je důležité, je, abychom se dostali dnes k bodu, kdy budeme hlasovat o posunutí tohoto návrhu zákona do druhého čtení.

Není podle mého názoru správné jakkoli odkládat toto jednání, toto hlasování, protože to nepřinese nic nového. My přece víme, že máme předsedu vlády, který svým ministrům doporučuje, a pokud ho tyto ministři neposlechnou, tak to vezme na vědomí, místo aby je odvolal. My přece víme, že v této věci se nic nezmění, ať už tady pan předseda vlády bude, nebo nebude. Proto bych požádal o to, abychom vyřešili tuto věc hlasováním, pokud nebude ten návrh stažen, protože si myslím, že to, co mělo být dnes učiněno, je posunout tento zákon dál tak, aby mohla být zrušena sKarta, tak jak se na tom, doufám, většina této Poslanecké sněmovny shodne.

A k paní poslankyni Kohoutové, abych jí nezůstal nic dlužen. Také mě dojala dnes tím, že se také snaží spolu s námi zrušit sKartu. Škoda, že ODS podporovala zákony, které sKartu zaváděly. Kdyby tak nečinila, nemuseli jsme dnes ztrácet drahocenný čas této Sněmovny rušením něčeho, co skutečně není správné a nefunguje. Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Faktická poznámka kolega Laudát.

**Poslanec František Laudát:** Vážený pane místopředsedo, ono už to tady zaznívalo, a směrem k veřejnosti: Pan ministr financí je v Bruselu, takže aby tady nepadalo, že snad utíká před zodpovědností. (Hluk, rozruch v sále.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Prosím o klid!

**Poslanec František Laudát:** A já si myslím, že jeho názor na celou záležitost je dost jasný.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Ptám se pana kolegy Chaloupky – faktickou poznámku? Ne. Ještě faktická poznámka pan... Do rozpravy? Prosím.

**Poslanec Vít Bárta:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, promiňte. Já rozumím tomu, že tady zaznívá apel na to, abychom tu normu pustili dál. Ale já bych si dovolil připomenout ještě jednou, proč navrhuji přerušení toho bodu. Připomínám, že paní ministryně tady řekla velmi zásadní poznámku. Paní ministryně tady jednoznačně řekla, že vypovězení smlouvy s Českou spořitelnou, resp. zrušení sKaret, znamená porušení smlouvy s Českou spořitelnou a že to znamená jasné ekonomické dopady. To je naprosto nabílední a tady jednoznačně nám paní ministryně sděluje, že potřebuje pracovní skupinu, potřebuje analýzy pro to, aby mohla dále konat. Nicméně reálně si řekněme, že to znamená, že v rámci její odpovědnosti se opravdu velmi lehce může stát, že paní ministryně tady bude trestněprávně odpovědná za to, že pokud by vyhověla přání usnesení Poslanecké sněmovny, tak se dostane do trestní odpovědnosti za hmotné škody, které v tomto směru českému státu můžou vzniknout.

A já se domnívám, že akutnost té současné situace vyžaduje, aby premiér a ministr financí této země, potažmo vláda České republiky převzala jasnou odpovědnost a dala paní ministryni jasné záruky k tomu, že její jednání v tomto směru nebude trestné. Aby vytvořila jasný rámec, který nepovede k tomu, že se tady zase pan ministr financí za nějakou dobu bude divit, že na vládě se možná něco odhlasovalo a ministryně svého času obra-

ny je dnes popotahovaná s trestní odpovědností za nějaké rozhodnutí. To není teorie, to je bohužel již dnešní praxe. A je zásadní otázka se domnívat, jestli při znalosti této problematiky ze strany pana ministra financí a ze strany premiéra v tomto směru dokonce nejde o účelové jednání svého vlastního vyvinění a nalezení si obětího beránka, který v tomto směru bude jednat. A proto velmi prosím a plěduji za to, abychom premiéra a ministra financí donutili k tomu, že v tomto směru zde v Poslanecké sněmovně se vyjádří natolik jednoznačně, přestane s námi hrát ty zákulisní vzkazy přes média a z vlády, kdy jednou je pro zrušení sKarty, podruhé se doporučuje zrušení sKarty, potřetí o tom bude nějaké zákulisní jednání s panem ministrem financí, a nakonec tady dnes máme možnost tepat jen ministryni sociálních věcí a práce. Tedy práce a sociálních věcí. I když v tom současném výkladu bych skoro řekl, že je lepší ten výklad obrácený.

Proto plěduji a proto prosím sociální demokracii o podporu tohoto návrhu, protože já naprosto a Věci veřejné podporují sociální demokracii v tom, že podpoříme senátní návrh na zrušení sKaret, ale jestliže nám tady paní ministryně zcela jednoznačně říká, jaká rizika z toho plynou, tak pokud k tomu vládu nedonutíme, aby měla jednoznačné stanovisko, tak je to naprosto zbytečné gestovité jednání, které naopak, pokud teď pustíme mírnixtýrnix bez další debaty do druhého čtení, tak tím vytváříme jenom další prostor pro to bahýnko, které kolem toho celého projektu je. Proto navrhuji a trvám na procedurálním návrhu, který jsem předložil.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** S faktickou poznámkou kolega Opálka. Prosím. (V sále je velký hluk.)

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se nehlásil, ale bohužel. Jednací řád říká, že k procedurálnímu návrhu neprobíhá debata, že se odhlasuje. Tady se v podstatě spustila debata a já nevím o čem. Vždyť jsme to mohli dávno odhlasovat. Samozřejmě, že to nemůže projít. To je hloupost, co bylo řečeno, protože máme před sebou třetí čtení a mezitím je ještě druhé, takže se tu pan premiér i pan ministr můžou desetkrát vyjádřit a rozhodnutí padne až ve třetím čtení. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Pane kolego, s vaším názorem naprosto souhlasím a chtěl jsem ho říct před vaší faktickou poznámkou. O návrhu na přerušení se hlasuje během rozpravy, po hlasování může klidně rozprava pokračovat.

Takže přistoupíme k hlasování o návrhu pana poslance Bárty. Pan po-

slanec Bárta navrhuje odročení do doby přítomnosti pana premiéra a pana ministra financí. Přivolám ještě kolegy z předsálí.

O tomto návrhu nechám hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem kolegy Bárty, ke kterému právě zahajuji hlasování? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 94 přihlášeno 148, pro 11, proti 124. Tento návrh nebyl přijat.

Můžeme tedy pokračovat v rozpravě. Omlouvám se, pane kolego, ještě jsem registroval přihlášku paní kolegyně Sekaninové. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

**Senátorka Božena Sekaninová:** Děkuji. (V sále je stále obrovský hluk a neklid!)

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, zavedení karet vyvolává obrovské množství otázek. Například proč stát uzavřel smlouvu s Českou spořitelnou na 12 roků bez jakékoliv erudice vyzkoušení v reálném provozu. Proč se stát ve smlouvě s Českou spořitelnou zavazuje vytvořit kontaktní centrum, jehož součástí bude placená linka zřízená a provozovaná ministerstvem? Kolik bude daňové poplatníky stát ročně provoz takového kontaktního centra? Proč Česká spořitelna pověřuje Ministerstvo, aby za ní přebíralo oprávněnou osobou podepsané smluvní dokumenty související s převzetím sKarty a předávalo sKarty oprávněným osobám spolu se smluvní dokumentací vztahující se k jejímu vydání a používání, jinými slovy, proč úředníci placení ze státního rozpočtu vykonávají práci bankovního úředníka? Kdo rozhodl o skutečnosti, že Česká spořitelna při uzavírání smlouvy vycházela z očekávání, že ministerstvo plánuje prostřednictvím sKarty provádět také výplatu důchodů, případně další podobné převody peněžních prostředků vyplacených dalšími orgány státní správy? Jak je možné, že dnes vládní představitelé polemizují o povinných či nepovinných sKartách, ale v předmětné smlouvě je uvedeno, že prostřednictvím systému sKaret má být prováděna výplata alespoň 98 % objemu všech dávek vyplacených v České republice s výjimkou dávek vyplacených v souvislosti s živelními pohromami? (Hluk v sále trvá.)

Věřte, že podobných nejasností či pro stát evidentně nevýhodných ujednání by se našlo ve smlouvě s Českou spořitelnou mnohem více.

V tomto týdnu za mnou přišla paní, která byla pracovnící dávkového oddělení úřadu práce telefonicky vyzvána k převzetí sKarty pro jejího manžela. Na počátku tohoto roku u manžela došlo při diagnostickém vyšetření k rozsáhlé mozkové příhodě s fatálními následky – verbálně nekomunikuje, je upoután na lůžko, není schopen sebeobsluhy ani v minimálním rozsahu, potřebuje 24hodinovou péči. Proto mu byl přiznán příspěvek na péči třetího stupně. Manželé mají u České spořitelny spořicí účet více jak 40 roků.

Proto paní úřadu práce sdělila, že nechce zřídit další účet. Manžel není fyzicky schopen si dávku vyzvednout ani z bankomatu ani v hotovosti. Úřad práce ale trvá na svém – sKarta je připravena a manželka si ji musí převzít. Kdo sKartu připravil? Kdo k tomu dal předchozí souhlas? Příjemce dávky je účastník řízení se svými právy a povinnostmi. Jak je možné, že komerční bankovní subjekt disponuje osobními údaji člověka bez jeho předchozího souhlasu? Proč úřad práce požaduje, aby sKartu převzala manželka příjemce? Nutí tak starší a nemocné občany, aby vyřizovali další formality, přinejmenším notářsky ověřenou plnou moc. Tedy další stížení dostupnosti sociální dávky, další starosti, další výdaje. O nějaké dobrovolnosti nemůže být vůbec řeč. Jedním z donucovacích prostředků k převzetí sKarty je fakt, že karta současně slouží i jako průkaz ZTP, který pán potřebuje například při dopravě k lékaři.

Jestli tady zaznělo, že bylo vydáno 250 tisíc těchto sKaret, tak by tady mělo zaznít, kolik klientů tyto sKarty využívá. Já si troufnu říct, že pouze jedna třetina.

Jinak bych touto cestou závěrem chtěla poděkovat za diskusi, která tady proběhla, a zároveň vás požádat o propuštění do výborového čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ptám se pana kolegy Paroubka. Faktická poznámka? Je to omyl. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pan kolega Jaromír Drábek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Jaromír Drábek:** Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte i mně, abych se po téměř čtyřech hodinách rozpravy k tomuto tisku vyjádřil k předloženému tisku, a všechny ujišťuji, že nebudu příliš zdlouhavý, že moje vystoupení bude poměrně stručné, protože za uplynulé roky jsem k tomuto tématu hovořil mnohokrát. Nicméně považuji za důležité zopakovat některé údaje a některá fakta, která jsem tady sice již několikrát říkal, ale přesto i v dnešní rozpravě byly v řadě případů zpochybňovány či uváděny mylné či nepravdivé informace. Protože nechci, aby se naplnilo to oblíbené české rčení, že stokrát opakovaná lež se stane pravdou, tak tady si dovolím opět některé věci uvést na pravou míru.

Za prvé. Celý projekt sKarty byl motivován zejména potřebou snížení nákladů státu na administraci dávek. Dobře víte, že v roce 2010 i 2011 jsme projednávali řadu zákonů, které omezovaly výši sociálních dávek. A já jako ministr odpovědný za hospodaření resortu jsem měl dvě možnosti – buď ušetřit na nákladech státu, anebo ještě více škrtat na sociálních dávkách. To je prostě jednoduchý pohled, který má řešení buď ano, nebo ne.

Celý projekt sKaret byl od začátku naprosto transparentní. 30. června 2011 byly zveřejněny zadávací podmínky veřejné obchodní soutěže. Do

veřejné obchodní soutěže se přihlásily tři největší banky v České republice. Veřejnou obchodní soutěž přezkoumal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a poté byla uzavřena smlouva v Českou spořitelnou. Připomínám jenom, že smlouva s Českou spořitelnou byla uzavřena v lednu 2012, tedy po nabytí účinnosti legislativního vymezení sKarty. To jenom jako repliku na to, co říkal pan místopředseda Zaorálek.

Důležitá je dlouhodobá možnost úspory finančních prostředků, protože pokud do doby zavedení sKarty stát platil za každý převod na běžný účet klienta nebo za každou výplatu poštovní poukázkou, tak těm, kteří jsou držiteli sKarty, jsou sociální dávky distribuovány tak, že český stát za distribuci dávek nic neplatí. Česká spořitelna dostává nula korun od českého státu za distribuci sociálních dávek na technické účty u sKarty. Možnost úspory je důležitá nejenom v této oblasti přímé úspory, ale také v oblasti nepřímé úspory, to znamená zefektivnění práce Úřadu práce, kterého je možné dosáhnout až ve chvíli, kdy bude vydáno kritické množství sKaret a kdy bude možné to využít pro další zefektivnění a zautomatizování některých činností Úřadu práce.

Chtěl bych konstatovat, že po více než půlroce provozu celého toho systému a vydání více než čtvrt milionu sKaret je naprosto jednoznačné, že ten systém je funkční, a to jak platební funkce karty, převod na účet klienta, výběr z bankomatu, tak ta druhá základní záležitost, to je blokování obchodníků podle kódu obchodníka, tak aby karta nemohla být využívána například v hernách. To také tady bylo zmíněno v jednom z vystoupení pana stínového ministra Sklenáka. Tedy karta ano, umožňuje a reálně funguje blokování podle kódu obchodníka, a samozřejmě je možné dál rozpracovávat také to, co bylo předpokládáno – blokování podle kódu zboží, to znamená nikoli na obchodníka, ale na konkrétní zboží.

Také karta obsahuje identifikační funkci, o tom jsem mluvil. Jakmile je dosaženo určité kritického množství karet tak, aby se to vyplatilo, tak je možné přistoupit k využívání identifikační funkce karty pro lepší efektivitu práce Úřadu práce.

Znovu jenom připomenu dvě věci, které tady byly opominuty. Za prvé, prostředky na technickém účtu karty jsou chráněny proti exekuci. Za druhé, zdravotně postižení občané mají možnost bez problémů si nechat zasílat svoje finanční příspěvky od státu prostřednictvím poštovní poukázky, případně využít toho, že je Česká spořitelna bezplatně odbaví na přepážce, pokud by si chtěli vybírat prostřednictvím přepážky České spořitelny, protože to mají třeba blíže než na poštu.

Tedy systém už v současné době, kdy je vydáno více než čtvrt milionu karet, šetří prostředky státu doložitelně, protože stát neplatí za distribuci více než 250 tisícům klientů, kterým chodí finanční prostředky prostřednictvím technického účtu karty. Samotné vydání karty nestojí stát

nic, tedy těžko může být ta zakázka předražená, když ani vydání karty ani obsluha technického účtu ani distribuce dávek nestojí ani stát ani klienta nic.

Pokud tady někdo říká, že vlastně ten záměr je dobrý, že ta myšlenka je dobrá, že je potřeba ale tenhle ten systém zrušit a potom na zelené louce začít rozvíjet nějaký jiný, tak k tomu je potřeba jenom podotknout – nejspíše nějaký jiný a dražší.

Nakonec bych chtěl reagovat na několik perel, které tady padly z úst kolegy Babáka, protože to mi skutečně nedá. Myslím si, že úroveň politického uvažování Věcí veřejných je charakterizována větou nebo částí věty – cituji: vyzvat prostřednictvím trestního oznámení. Myslím si, že skutečně to je nový prvek na české politické scéně – využívat trestního oznámení k tomu, abych někoho k něčemu vyzval. To je skutečně novátorský kousek.

Chci jenom znovu zdůraznit, pokud to někomu ještě nedošlo, že ve smlouvě – a každý si to může přečíst na webových stránkách ministerstva – je výplata důchodů prostřednictvím sKarty deklarována jako možnost právě proto, aby ten systém byl na případné rozšíření systému připraven. Nicméně je všem, myslím, v této Poslanecké sněmovně jasné, že k něčemu takovému jsou nutné legislativní úpravy, které by nejprve Poslanecká sněmovna a Parlament jako celek musely schválit.

Platební funkce karty je od začátku dobrovolná. To jsem tady říkal, když jsem představoval legislativní úpravu karty, a je to pravda, nikoliv lež.

Že sKarta snad duplikuje občanský průkaz – ano. V případě, že si občan zaplatí pět set korun a vyžádá si občanský průkaz s čipem, tak potom ano, potom občanský průkaz má podobný čip jako sKarta. Rozdíl je v tom, že tu sKartu dostává občan zdarma, kdežto za občanský průkaz s čipem zaplatí pět set korun, a proto těch občanských průkazů s čipem je vydáno, tuším, několik stovek nebo málo tisíc.

Na závěr bych se tady odvolal na tu část vystoupení kolegy Babáka, kterou nemohu označit jinak než jako absurditu, kterou by nevymyslel ani Kafka. Odvedení peněz z veřejných rozpočtů z něčeho, za co stát neplatí ani korunu, to si myslím, že skutečně velmi dobře charakterizuje, o jak věcné argumenty jde.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Protože nikoho nevidím, rozpravu končím.

Konstatuji, že v rozpravě zazněl ze strany kolegyně Peckové návrh na zamítnutí. Takže o tomto návrhu budeme teď hlasovat. Žádost o odhlášení. Všechny vás odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami. Předpokládám, že všichni, kteří chtějí hlasovat, již jsou v sále.

Zopakují, že hlasujeme o návrhu paní poslankyně Peckové na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

Zahájí hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 95. Přihlášeno 142, pro 33, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku. Má někdo ještě jiný návrh? Žádný jiný návrh nevidím.

O návrhu k přikázání výboru pro sociální politiku nechám hlasovat.

Zahájí hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 96. Přihlášeno 146, pro 136, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku.

Tím končím první čtení tohoto návrhu. Děkuji. (Nesouhlas z poslaneckých lavic.) Aha. Omlouvám se.

Tak přece jenom tam bylo zkrácení lhůty. Já jsem se na to zkrácení lhůty dotazoval, ale nikdo ho nezaznamenal. To bylo ze strany kolegy Opálky.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Já se omlouvám, většinou to je úloha zpravodaje. Já jsem ve své rozpravě žádal zkrácení lhůty na projednání ve výborech o 30 dnů.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Ještě jednou, nerozuměl jsem vám. Na...? (Poslanec Opálka: O 30 dnů.) O 30 dnů, dobře. Na 30 dnů. Prosím.

**Poslankyně Miroslava Strnadlová:** Já jenom pro stenozáznam. Já jsem v předchozím hlasování hlasovala ano, a na sjetině mám ne. Nezpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dobře, takže to je poznámka pro stenozáznam paní kolegyně Strnadlové.

Ještě se vypořádáme hlasováním s návrhem pana kolegy Opálky, a to je zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů. O tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahájí hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? (Poslanec Tejček požaduje z pléna odhlášení.) Omlouvám se, prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Je tady ještě žádost o odhlášení, takže vás odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili, a můžeme tedy hlasovat.

Opakují znovu, že hlasujeme o návrhu zkrácení lhůty pro projednání na 30 dnů.

Zahájí hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 98, přihlášeno 137, pro 116, proti 5. Tento návrh byl přijat.

A teď už tedy definitivně můžeme ukončit první čtení tohoto návrhu. Děkuji paní senátorce, děkuji paní zpravodajce.

Přistoupíme k projednání bodu pořadové číslo 7, kterým je

## 7.

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 756/4/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 756/5. Z projednávání tohoto zákona se senátoři omlouvají, proto prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila paní kolegyně Gabriela Pecková. Prosím.

**Poslankyně Gabriela Pecková:** Dobrý poobídek, dámy a pánové. Já už jsem tady opakovaně o tomto návrhu mluvila. Jednalo se o změnu některých dílčích ustanovení autorského zákona, která měla dopad v platné právní úpravě na postavení kolektivních správců autorských práv a uživatelů. Především šlo o to, aby se na uživatele obracel vždy pouze jeden kolektivní správce, dále šlo o rozšíření institutu tzv. rozšířených účinků hromadných smluv a v neposlední řadě, nebo mimo jiné, spíše o specifikaci povinnosti platit DPH v případě náhradních autorských odměn.

Bohužel tak jak prošel tento návrh legislativním procesem Sněmovny, kdy vlastně došlo k tomu, že pozměňovací návrh výboru pro kulturu, kde ve výboru byl přijat zcela jednomyslně, tak potom tady při hlasování Sněmovnou neprošel. Tento návrh především vypořádával vládní připomínky k tomuto poslaneckému návrhu. Byl postoupen do Senátu, kde bohužel opět došlo k poměrně nám nevyhovující formulaci a schválení pozměňovacích návrhů, takže za předkladatele musím nyní konstatovat, že po tomto projednávání sněmovním i senátním již náš záměr nebyl naprosto a nemůže být naplněn.

Takže musím konstatovat, že asi nejsmysluplnější by bylo, abychom ta ustanovení, která měla napravit nebo pozměnit určitým způsobem tento návrh, byla dále projednávána v rámci vládní novely autorského zákona, která by během této schůze také měla přijít už do prvního čtení. Takže potom vyjádřím své stanovisko za navrhovatele.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Zpravodaj výboru pro vědu, vzdělávání a kulturu, mládež a tělovýchovu kolega Besser tady není, nevím ho, takže se vyjadřovat nebude.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Na úvod rozpravy se ptám zase na faktické poznámky – kolegyně Černochová, kolega Dolejš a kolega Paroubek? Ne. Takže hlásí se někdo do rozpravy? Kolega Polčák. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se pouze vyjádřil i k tomu, co zde říkala zástupkyně skupiny předkladatelů. Problém toho senátního usnesení spočívá v tom, že my si bohužel nemůžeme rozdělit část toho hlasování na ty návrhy, které si myslím, že jsou podstatné a že jsou i potřebné, a problém těch zbývajících návrhů, se kterými prostě nelze souhlasit. Já chci pouze upozornit na dva problémy, které vytanuly při tom čtení, které tedy přišlo ze Senátu v rámci senátního usnesení.

Předkladatelé se snažili řešit situaci, kdy tzv. určitý okruh práv, práv povinně kolektivně spravovaných, dneska různými obezličkami jsou obcházeni autoři, takže se vzdávají de facto těch svých práv, která mají, ve prospěch nikoli uživatelů té druhé strany, tak tomu není, ale vzdávají se ve prospěch velkých výrobců, ať jsou to skupiny velkých filmových producentů, samozřejmě i televizí, kdy je paradoxem, že případné autorské poplatky inkasují tito velcí v neprospěch těch malých, když to řeknu otevřeně. Je tady třeba skupina nějakých 50 tisíc autorů, interpretů a jiných nositelů práv a ta právní úprava dneska bohužel umožňuje část těch práv, která autoři mají, převést na ještě daleko větší konglomeráty, což je určitě špatně. A bohužel z nepochopitelných důvodů nerozumím tomu, proč tedy Senát vyřadil tuto část materie z projednávání předlohy, je to určitě špatně. Když to řeknu logicky a srozumitelně, pokud by tedy odměnu kameramana namísto kameramana inkasovala Česká televize, v určitých právech je to naprosto samozřejmě běžné a normální, ale u práv povinně kolektivně spravovaných tomu nerozumím, nikdo mi to nevysvětlil.

A druhá agenda, která spočívá v tzv. rozšířených účincích smluv. Jestliže jste uživatelem produkce a pokud už chcete tedy platit za tato práva, která jsou chráněná autorským zákonem, tak chcete tedy získat li-

cenci ke všem autorům, ke všem, abyste měli skutečně vypořádané veškeré předměty práv, které máte podle právní úpravy mít vypořádány. A autorský zákon k tomu stanovuje tzv. rozšířenou licenci u hromadných a kolektivních smluv, která má ty rozšířené účinky popsané zákonem, podle kterých kolektivní správce udělí licenci nejen za zastupované autory práv, ale i za ty nezastupované, a tím získává autor daleko vyšší míru ochrany – tedy autor, pardon uživatel – tím získává ochranu v tom, že prostě získává licenci i za nezastupované autory, a má tady tuto složku plně vypořádánu.

Opět z nepochopitelných důvodů se Sněmovna snažila a myslím, že to bylo správné, rozšířit možnost tohoto jakéhosi zabezpečeného licencování i na okruh komerčního užití v případě jednoho práva, a z nepochopitelných důvodů, nerozumím tomu opakovaně, proč Senát tuto agendu vyřadil.

My bohužel musíme tedy buďto přijmout senátní usnesení jako celek, nebo jej zamítnout. A já, byť bych část těch návrhů chtěl podpořit, tak bohužel tou druhou materií, která si myslím je prostě skutečně kolizní s tím, co chtěli i předkladatelé, i co prošlo tady Sněmovnou, tak v této verzi ta senátní varianta skutečně nevyhovuje. Prostě nepřináší dostatek komfortu i pro ty uživatele a nerozumím tomu, proč nekomerční užití může být předmětem plné licence, kterou získají uživatelé, pokud tedy platit chtějí, ale komerční, které má být k jejich prospěchu, tuto licenci získávat nemají.

Je pravdou, že je zde otevřen v prvním čtení vládní návrh. Já chci vyzvat kolegy, kteří předkládali pozměňující návrhy k tomuto návrhu zákona, že si myslím, že situace dozrála třeba i v oblasti lázeňské péče. Kolegové ze sociální demokracie i z KSČM předkládali návrhy, které směřovaly do oblasti lázeňství. Byl vynesena rozsudek Nejvyššího soudu právě ve věci poskytování lázeňské péče a placení poplatků, kde je podle mého názoru teď vytvořena dostatečná brána k tomu, abychom mohli tuto materii zanést do probíhajícího vládního projednávání čtení autorského zákona. V tomto zákoně se to nedostalo, my jsme ani o tomto rozsudku nevěděli, on byl vynesena až po všech čteních, která proběhla v rámci Sněmovny.

Já bych chtěl vyzvat k tomu, aby senátní verze nebyla schvalována, protože podle našeho názoru opravdu minimálně ty dva body jsou problematické, ne-li skutečně jdoucí proti původnímu záměru, který byl s tou materií spojen. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nemám žádnou přihlášku. Z místa rovněž nevidím žádnou přihlášku, takže rozpravu končím. Ptám se za navrhovatele paní kolegyně Peckové, jestli chce závěrečné slovo. Ne. Proto můžeme přistoupit k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednání řádu. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Přivolávám kolegy z předsálí.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 756/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 756/5.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s tímto usnesením? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 99, přihlášeno 147, pro 74, proti 51. Konstatuji, že zákon byl přijat.

Kontrola hlasování. (K mikrofonu přistupuje poslanec Polčák.)

**Poslanec Stanislav Polčák:** Vážený pane místopředsedo, já si dovoluji zpochybnit hlasování. Na sjetině mám ano, ale hlasoval jsem ne. Prosím tedy o zpochybnění hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Kolega Polčák vznáší námitku. O této námitce budeme hlasovat. Ještě vás na žádost z pléna odhlásím. Prosím, abyste se znovu přihlásili hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o námitce kolegy Polčáka.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s touto námitkou? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 100, přihlášeno 138, pro 111, proti 6. Námitka byla přijata.

Budeme opakovat hlasování o souhlasu s usnesením, které jsem přečetl, to znamená, že schvalujeme zákon ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 756/5.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s návrhem tohoto usnesení? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 101, přihlášeno 140, pro 78, proti 50. Zákon byl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme tento zákon přijali ve znění, schváleném Senátem. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat bodem

## 27.

### **Vládní návrh zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 778/ - druhé čtení**

Prosím vás o klid, kolegyně a kolegové, abychom se vzájemně slyšeli.

Předložený návrh z pověření vlády uvede ministr zemědělství Petr Bendl. Prosím, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, návrh nového katastrálního zákona reaguje především na změny, vyplývající z nového občanského zákoníku. Zohledňuje novou definici nemovitosti, stavbu jako součást pozemku. Počítá s rozšířením typu věcných práv ze současných 5 na 20 i s dalšími dopady rekodifikace občanského práva. (V sále je rušno.)

S ohledem na zásadu materiální publicity se navrhuje zpřísnit přezkum listin předložených k zápisu právních vztahů k nemovitostem a klade se velký důraz na procesní kroky, které mají zajistit informovanost vlastníků o prováděných zápisech. Na toto téma zaznívají různé názory, takže je namístě připomenout, že postup při vkladu práv do katastru se řídí správním řádem a katastrální zákon upravuje jen odchylky od správního řádu.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Pane ministře, dovoluji si vás přerušit. Kolegyně a kolegové, katastrální zákon je důležitý zákon. Dotýká se velkého počtu občanů, včetně nás všech. Prosím vás, abyste přenesli svoje hovořky mimo jednací síň a věnovali pozornost zástupci předkladatele. Prosím.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji velmi, pane místopředsedo.

Vyrozumění o zahájení správního řízení vyplývá ze správního řádu, není proto v katastrálním zákoně zmiňováno. V návrhu je uvedeno jen takové informování účastníků řízení, které jde nad rámec správního řádu.

Snaha omezit v novém katastrálním zákoně riziko podvodů při nakládání s nemovitostmi je zřejmá hned z několika ustanovení. Zpřísňují se podmínky pro zastupování účastníků na základě plné moci, aby se snížilo riziko, že úřad bude namísto s vlastníkem korespondovat s falešným zmocněncem. Také z hlediska nového občanského zákoníku naprosto klíčové vyrozumění o provedeném zápisu se navrhuje zasílat do rukou původního vlastníka, i když bude zastoupen zmocněncem, právě proto, aby bylo jisté, že se o změně dozví a v případě nesouhlasu bude moci jednat tak, jak nový občanský zákoník předpokládá. Vláda toto ustanovení

ještě rozšířila o další elektronické informační služby a nyní je v Poslanecké sněmovně připraven další pozměňovací návrh, dále tuto oblast rozšiřující například o informování cestou takzvaných SMS zpráv. Takové návrhy jsem připraven v Poslanecké sněmovně podpořit.

Nemohu však podpořit návrhy, které by vedly k výraznému prodlužování celého vkladového řízení, a tím k dlouhému čekání na provedení zápisu nového vlastníka či zástavního práva. Od těch zápisů se odvíjí i vyplacení kupní ceny, čerpání úvěrů, stěhování do nových bytů atd. atd. Takových zápisů je ročně téměř jeden milion a drtivá většina z nich je prováděna na podkladě naprosto standardních platných smluv a dalších listin. Není přijatelné všem těmto lidem výrazně komplikovat život a zaštiťovat se přitom ochranou před podvody, které se, pravda, ojediněle vyskytují i při nakládání s nemovitostmi stejně jako v jiných oblastech, neboť zcela se jim zabránit podle mého názoru nikdy nedá, neboť lidský faktor je lidský faktor.

Katastrální zákon může sehrát určitou preventivní roli a o to se vládní návrh nového katastrálního zákona velmi snaží. Vždy to však musí být určitý kompromis zohledňující skutečnost, že je třeba každý rok zapsat práva vyplývající ze stovek tisíc bezproblémových smluv, jejichž účastníci požadují rychlý, co možná nejméně byrokratický postup.

Návrh nového katastrálního zákona byl projednán zemědělským výborem, který přijal některé pozměňovací návrhy obsahující drobnější úpravy a zpřesnění. S těmito návrhy souhlasím.

Ústavněprávní výbor přijal k tomuto návrhu zákona dne 9. května 2013 také usnesení, které však zahrnuje i povinné sepisování soukromých vkladových listin, smluv tedy, advokáty, tedy úpravu, kterou tato Sněmovna již projednávala při schvalování nového občanského zákoníku v listopadu 2011 a nepřijala ji. V usnesení ÚPV je obsažen i další návrh k omezení rizika podvodu při nakládání s nemovitostmi, který je prakticky velmi obtížně realizovatelný a hrozí významnými dopady na výdaje rozpočtu v řádu desítek milionů korun, pokud by je využil velký počet vlastníků. O těchto návrzích by bylo potřebné dle mého názoru hlasovat odděleně.

Závěrem je namístě ještě zdůraznit, že jde o důležitý zákon, bez kterého by nový občanský zákoník v části týkající se nemovitostí nemohl v praxi fungovat, a proto je potřeba jej co nejdříve schválit, aby mohla pokračovat příprava mnoha změn v prováděcích předpisech a informačním systému katastru nemovitostí.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru kolega Šenfelda. Zemědělskému výboru jsme tento návrh v prvním čtení přikázali, současně také

ústavněprávnímu výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 778/1 a 778/6. Takže teď poprosím pana kolegu Šenfelda, zpravodaje zemědělského výboru.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážení kolegové, zemědělský výbor na své 43. schůzi dne 9. dubna tohoto roku přijal usnesení číslo 152 k vládnímu návrhu zákona o katastru nemovitostí, katastrální zákon, sněmovní tisk 778. Zemědělský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona o katastru nemovitostí, katastrální zákon, sněmovní tisk 778, schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Tolik stručně usnesení zemědělského výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Poprosím zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Staňka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Staněk:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Dobrý večer, dámy a pánové. Já vás seznámím se stanoviskem, usnesením ústavněprávního výboru. Ten projednal konkrétní materiál, který je zde projednáván, jako usnesení číslo 191. Projednávali jsme to 9. května 2013 a doporučujeme Poslanecké sněmovně, aby schválila návrh vládního zákona ve znění právě komplexního usnesení ústavněprávního výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji a můžeme otevřít obecnou rozpravu. Jako první bude v obecné rozpravě vystupovat pan místopředseda Pospíšil s přednostním právem. Prosím, pane místopředsedo. Přípraví se kolega Doktor.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se stručně vyjádřil k usnesení ústavněprávního výboru, kterým je doplňován, chcete-li měněn, předložený katastrální zákon. Chci zde vyjádřit politické stanovisko k nové úpravě § 15 odst. 2 a toto stanovisko zde vyjadřuji nejen za sebe, ale prezentuji tím i stanovisko a postoj svých kolegů z poslaneckého klubu Občanské demokratické strany. (V sále je veliký hluk.)

Návrh, který schválil ústavněprávní výbor, v zásadě přináší novou povinnost občanům, zkomplikuje situaci občanům a nově stanovuje nové omezení, které říká, že pokud bude určité jednání, rozumíte určitá smlouva, kterou se zřizuje nebo převádí věcné právo k nemovité věci, nejčastěji tedy jde o nějakou kupní smlouvu, kterou se převádí vlastnické právo k nemovitosti, tak do budoucna právní řád bude stanovovat novou podmínku a povinnost, a to takovou, že takováto listina bude muset být sepsána advokátem a evidována v evidenci soukromých vkladových listin, které povede Česká



advokátní komora. Ten paragraf zná určité výjimky, nicméně ty výjimky se nevztahují na občany, týkají se municipalit. A já musím říci, že my s tímto ustanovením zásadně nesouhlasíme, protože jak už jsem naznačil, toto ustanovení přináší další povinnost, další komplikaci našim spoluobčanům, povede v konečném důsledku ke zvýšení nákladů, které občané budou muset vynaložit při převodu nemovitosti. Je totiž zjevné, že dnes určitá část občanů zkrátka a dobře si tyto listiny vyhotovuje sama, a neplatí tedy náklady spojené s profesionální právní službou. Ve chvíli, kdy jedna právnická profese, v tomto případě advokátská, získá monopol na tuto činnost, je zjevné, že to výrazně zvýší náklady na převody nemovitostí. Toto není pouze moje spekulace, toto je...

Já poprosím možná trochu o klid v sále, protože je to docela důležitá materie z pohledu našich občanů.

Zvýšení nákladů není pouze moje spekulace, ale mám takové poznatky coby bývalý ministr spravedlnosti, kdy jsme vedli debatu s kolegy ze zemí, kde došlo v minulosti k této právní úpravě, to znamená ke stanovení povinné formy smlouvy, kterou se převádí vlastnické právo k nemovitosti. Ať již toto oprávnění získali notáři, anebo advokáti, vždycky to vedlo ke zvýšení nákladů vůči občanům.

Takže já vás moc prosím, dámy a pánové, abyste tuto drobnou změnu vnímali z pohledu obyčejného občana, kterému v tomto případě zvyšujeme cenu jedné ze služeb, které stát poskytuje, a to je zápis vlastnického práva k nemovitostem. Abychom si uvědomili, že ta právní úprava, jak je navržena, je v rozporu s duchem a filozofií nové kodifikace. Nová kodifikace, kodifikace občanského práva, tak zvláště ta část, která upravuje obchodní právo, resp. korporátní právo, byla vedena filozofií liberalizační. To znamená tam, kde to není nutné, nepoškozujeme občana a nenuťme ho k tomu, aby přes zbytečné byrokratické překážky činil svá jednání. A tato úprava navržená ústavněprávním výborem je podle mého názoru zcela v rozporu s filozofií nových kodifikací, které jsme před dvěma lety přijali.

Chci také upozornit na to, co už říkal pan ministr, že debata o podobě smlouvy, již je převáděno věcné právo, chcete-li vlastnické právo jako asi nejčastější věcné právo, tak tuto debatu jsme absolvovali v době přijímání kodifikace. Tehdy majorita v této Sněmovně, v tomto složení, se vyslovila pro to, zachovat současný stav, to znamená nechat podmínku, logickou podmínku písemné podoby takovéto smlouvy, nicméně nebyla stanovena podmínka další formy, ať již v podobě notářského zápisu, anebo takovéhoto advokátního sepisu.

Dámy a pánové, já jsem k tomuto vystoupil záměrně jako autor, nebo ten, kdo tady obhajoval novou kodifikaci občanského práva, a z toho titulu vás také prosím o zamyšlení nad touto změnou, která nese v zásadě drobnou podobu, je to drobná úprava nového odstavce § 15, ale z pohledu své-

ho obsahu se podle mého názoru jedná o významné politikum a výrazný posun směrem k byrokratizaci a hlavně ke zvýšení nákladů. Jsem přesvědčen, že my musíme přemýšlet o tom, jak zkvalitnit, zprofesionalizovat služby katastru nemovitostí, jak zabránit tomu, aby zápisy vlastnického práva byly zneužity, abychom minimalizovali možnosti podvodů. Na druhou stranu bychom měli hledat takové řešení, které nezvýší náklady pro občany. Občan by neměl být nucen platit zvýšené náklady proto, že stát není schopen zajistit a vyloučit podvody a omyly na katastru nemovitostí. Jsem o tom hluboce přesvědčen a myslím si, že bychom tedy měli hledat jinou cestu, která nebude na úkor občanovi, ale bude na úkor případně státu.

Tedy já vás prosím o zamyšlení nad touto úpravou. Hlavní argumenty jsem zde již sdělil. A bylo by možná dobré se pobavit o tom, jak fungují úpravy v těch státech a těch zemích, kde došlo k takovémuto zformalizování zápisu vlastnického práva. Jak už jsem naznačil, došlo ke zvýšení nákladů, ale také často, viz třeba Itálie, i k prodloužení lhůt, ve kterých dochází k zápisům. Protože například v Itálii toto oprávnění patří pouze notářům sdruženým v notářské komoře a bohužel to má velký vliv na lhůty, ve kterých jsou vlastnická a obecně věcná práva v Itálii zapisována. Takže prosím přemýšlejte o tom a podpořte variantu takovou, která nebude přinášet toto nové omezení.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dále je v rozpravě přihlášený pan poslanec Doktor. Prosím, pane kolego, máte slovo. – Omlouvám se, přehlédl jsem faktickou poznámku pana kolegy. Prosím.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Já nechci příliš rozebírat ve faktické poznámce všechny konsekvence, které vyplývají z projevu pana místopředsedy Pospíšila. Nicméně myslím, že ten drobný běžný občan, o kterém zde hovořil pan místopředseda Pospíšil, asi úplně neví, jaké všechny nové povinnosti jsou stanoveny v novém občanském zákoníku a co všechno si bude muset ohlídat. Mimo jiné s tím souvisí i připuštěný přechod dluhů váznoucích na nemovitosti na nového vlastníka. Takže pokud tento drobný běžný občan bude reflektovat celou občanskoprávní materii nového občanského zákoníku, předpokládám, že tedy si i riskne vypracovat takovouto smlouvu tedy sám.

Já si myslím, že je daleko podstatnější, pokud bude někdo ručit za provedení a za opravdu zjištěný úmysl jednajících stran, to znamená, aby zde byl někdo pojištěný, kárně odpovědný a kvalifikovaný. Mimo jiné ty částky, které jsou zde uváděny nebo byly uváděny i v mediálních příspěvcích, jsou naprosto přemrštěné a jsou nesmyslné. Ten, kdo sleduje opravdu poctivou ochranu

věcných práv, tak ví, že to řešení, které je na stole, je jedno z možných. V zahraničí je běžné. Není pravdou to, že by prostě v zahraničí probíhaly tyto převody vždycky mimo kompetenci kvalifikovaných osob.

Já chci pouze tedy podotknout v rámci vyčerpaného času, že nový občanský zákoník opravdu dramaticky zvyšuje povinnosti, které budou moci převodci plnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Tak teď už konečně pan kolega Doktor jako řádně přihlášený. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Doktor:** Děkuji za udělené slovo, budu se snažit být stručný. Na začátek bych konstatoval, že žel se zákon katastrální stane předmětem sporu těch, kteří chtějí zajistit práva bohužel vázaná na evidenci v katastru nemovitostí, tedy na práva vlastníků nemovitosti, pro dosažení výhod některých, neb je jisté, že vytvoření unikátních podmínek pro nějakou část společnosti, v tomto případě zamýšleno pro advokáty, vždycky musí dopadnout takto, že stoupne cena jejich práce, trh pro ně bude zdeformován, a práva těch, která mají být ochráněna, tedy práva vlastníků, se ocitnou v izolaci, neb tam, kde bude dáno, že někdo jest povolán tím, že je mu svěřen jeden jediný unikátní zápis a nikomu jinému, bude samozřejmě tohoto práva využívat v míře maximální, a právníci, respektive advokáti v České republice budou požívat stejného postavení a budou jej veskrze zneužívat stejným způsobem, kterým jej zneužíval například státní notáři v již zmíněné Itálii. Je to svým způsobem smutné.

Já jsem se v obecné rozpravě v průběhu prvního čtení snažil upozornit na základní problém týkající se přechodu občanského zákoníku a v tom ve vazbě zákona katastrálního na princip materiální publicity, který, řeknu-li to zjednodušeně, zavádí systém „co je psáno, to je dáno“. Z prosté evidence se stává kategorický zápis. A chtěl jsem dosáhnout stavu, kdy všichni vlastníci budou včas informováni o tom, že je činěn pokus změnit zápis v katastru nemovitostí. Dovolte mi přenesený význam, přenesený obraz. Chtěl jsem dosáhnout toho, aby včas byli informováni o tom, že se jim někdo pokouší jejich majetek zcizit, a ne že se včas dozví, že jim byl již zcizen.

Chtěl bych poděkovat kolegům, členům ústavněprávního výboru, za to, že vydrželi naslouchat mým argumentům a přijali mé pozměňující návrhy, které v zásadě v jednom instrumentu zavádějí informační službu, respektive povinnost katastrálního úřadu informovat každého vlastníka nemovitosti, který využije nadání z titulu paragrafu 16, který dovoluje vlastníkovu nemovitosti oznámit katastru nemovitostí způsob, respektive vybrat ze škály těch technických vymezených prostředků způsob, kterým má být informován pokaždé, kdy je činěn pokus o to, učinit zápis v katastru nemovitostí.

Zdůrazňuji, že používám v té terminologii zákona spojení vlastníků nemovitostí. Zcela záměrně. Myslím, že mají být informováni především vlastníci. V souladu se správním řízením potom, respektive se správním řádem, pak všichni účastníci řízení, ale jde mi principiálně o ochranu práv takových vlastníků, kteří se starají o svůj majetek a kteří budou komunikovat takovou věc s katastrem nemovitostí. Každému takovému vlastníkovu pak vkládám nadání a možnost zapnout si ochranný systém, to, co já označuji jako ruční záchrannou brzdu, kdy každý z takových vlastníků bude moci požádat katastrální úřad o zapnutí ochranné lhůty v délce dvacet dnů. Jinými slovy, každý, u kterého bude aktivována tato ochranná služba, tato ruční brzda, bude vybaven tou pojistkou, kdy žádný návrh na zápis nebude moci být proveden před uplynutím této dvacetidenní lhůty.

Neb pan ministr zemědělství vyslovil obavu a své odhodlání bránit přijetí pozměňujících návrhů, které by a priori brzdily plynulost zápisů v katastru nemovitostí a případně zdražovaly jeho službu jako celek, zdůrazňuji, že toto je služba, kterou si klient, vlastník nemovitosti, sám vypíná, to znamená ve svůj prospěch i ke své tíži. Neplatí apriorně pro všechny účastníky v systému, neplatí apriorně pro všechny vlastníky nemovitostí. Každý vlastník nemovitosti si bude moci rozhodnout, pakliže využije novou službu podle paragrafu 16, tu službu o té širší informovanosti, že si ještě navíc zapne ochrannou lhůtu a v režimu dvaceti dnů mu nebude moci být proveden žádný zápis a on bude mít dostatečnou lhůtu, dostatečnou dobu na to, aby se aktivně bránil proti případnému nepřátelskému převzetí, proti případnému nepřátelskému zápisu cizích práv na jeho majetek, a nebude vystaven těm novým ochranným režimům, na které pamatuje řádný proces, soudní zpochybnění takových pokusů podle občanského soudního řádu a obrana před soudem, což samozřejmě znamená toto riziko mít po léta kvalifikovaného spolumajitele.

Představte si tu hrůzu, že někdo vlastníte třeba svůj dům například se mnou, abych vás náležitě vystrašil. A protože chci pana kolegu Lukšu ušetřit takového rizika, vkládám mu podle nového znění přijatého ústavněprávního výborem tu naději a příležitost chránit svůj majetek přede mnou touto ochrannou lhůtou.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Viktor Paggio. Prosím.

**Poslanec Viktor Paggio:** Pane předsedajícím, děkuji za slovo. Já se chci vyjádřit k tomu již zmíněnému bodu 3 komplexního pozměňovacího návrhu ústavněprávního výboru, který vám byl rozdán jako tisk 778/6.

Já zde zcela souhlasím s bývalým ministrem spravedlnosti panem

Pospíšílem v tom, že je chybné paternalisticky přikazovat občanům, aby si pro každé vkladové řízení brali k sobě, platili advokáta a využívali povinné jeho služeb. Možná pro kolegy jenom připomenu text toho návrhu, a bude to důležité, až o tom budeme hlasovat. Je to tady v tisku 778/6, bod třetí.

Cituji: „Není-li účastníkem vkladového řízení organizační složka státu, státní organizace nebo banka, musí být vkladová listina, která je soukromou listinou, sepsána advokátem a evidována v evidenci soukromých vkladových listin vedené Českou advokátní komorou podle jiného právního předpisu. To neplatí, je-li účastníkem vkladového řízení fyzická osoba, která získala vysokoškolské vzdělání v oboru právo, nebo územní samosprávný celek a vkladovou listinu sepsal zaměstnanec, který získal vysokoškolské vzdělání v oboru právo.“ Dále se tedy definuje, co považuje tento zákon za právnické vzdělání.

Já když jsem si pročítal důvodovou zprávu České advokátní komory, jde o její návrh, oni zmiňují poměrně rozumné důvody pro svůj návrh, to znamená eliminovat případné chyby, které jsou s návrhem na vklad spojeny. Také zmiňují, a to je také pravda, že v případě vzniku škody jsou advokáti povinně ze zákona pojištěni.

To je všechno pravda a já s tím souhlasím, ale musí to zůstat otázkou svobodné volby občana. My mu nemůžeme paternalisticky přikazovat, aby si toho advokáta vzal. Pokud bude natolik odpovědný, že bude chtít chránit svůj majetek, nechť tak činí. A já, pokud budu dělat vklad na katastru a bude to veliký vklad a půjde o můj majetek, půjde o můj byt, tak si k ruce advokáta jistě vezmu, ale nemůžeme mu to přikazovat zákonem. Proto budu i při hlasování o komplexním pozměňovacím návrhu navrhopat hlasování zvlášť o bodu 3.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Toto byla poslední řádná přihláška. Hlásí se ještě někdo z místa do rozpravy? Protože tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Protože v ní nezazněl žádný návrh, zahajují rozpravu podrobnou. Do podrobné rozpravy registruji dvě přihlášky. Kolega Ohlídal. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Ivan Ohlídal:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se v rámci podrobné rozpravy chtěl vyjádřit ke třem věcem.

Za prvé bych chtěl vzít zpět svůj pozměňovací návrh, který je v elektronickém systému Sněmovny uveden pod číslem 5601 – opakuji 5601. Naopak ve svém druhém kroku se chci přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v témže systému doposud veden pod číslem 6161. A za třetí, ve třetím kroku se chci přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu

předcházejícího pozměňovacího návrhu, který je v tomto systému veden pod číslem 6581 – opakuji 6581.

Na rozdíl od kolegy Doktora se k těmto svým pozměňovacím návrhům v kontextu k ostatním pozměňovacím návrhům i v kontextu k návrhu zákona jako celku vyjádřím podrobněji v obecné rozpravě ve třetím čtení.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane kolego. Do podrobné rozpravy se hlásí pan ministr Bendl. Prosím, pane ministře.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Já budu velice stručný. Navrhuji zkrácení lhůty pro projednání zákona ve třetím čtení na 48 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Šenfeld.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, já se chci pouze formálně přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 6663 tak, jak byl zanesen do našeho elektronického systému. A chtěl bych vás všechny odkázat, že je tam i zdůvodnění mého pozměňovacího návrhu.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Jenom připomínám, že zpětvzetí pozměňovacího návrhu 5601 budeme hlasovat ve třetím čtení.

Vzhledem k tomu, že ze strany navrhovatele zazněl návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 48 hodin, necháme o tomto návrhu hlasovat. Přivolám kolegy. Kolegyně Váhalová faktickou poznámku? Je to omyl.

Budeme hlasovat návrh pana ministra Bendla na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 48 hodin.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 102, přihlášeno 128, pro 51, proti 4. (Na tabuli proti 24.) Tento návrh nebyl přijat. Bude kontrola hlasování.

**Poslanec Michal Doktor:** Zdvořile žádám Poslaneckou sněmovnu o zpochybnění hlasování, neb přestože jsem hlasoval tlačítko ano, tak to nesvítlí. Odpovídající bude zřejmě i záznam. Zpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Takže necháme hlasovat o

námítce pana kolegy Doktora. Ještě je tady žádost o odhlášení, takže vás odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili hlasovacími kartami.

Hlasujeme o námitce pana poslance Doktora.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s touto námitkou? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 103, přihlášeno 100, pro 95, proti nikdo. Konstatuji, že námitka byla přijata.

Takže opakujeme hlasování o návrhu na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 48 hodin. Odhlášení už proběhlo, pane kolego. Přejete si skutečně ještě jednou odhlásit? Ne. Takže návrh na zkrácení lhůty na 48 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 104, přihlášeno 100, pro 55, proti 26. Konstatuji, že návrh na zkrácení lhůty na 48 hodin byl přijat, a tím končím druhé čtení tohoto návrhu.

Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že nám zbývají tři minuty... (Námítky z pléna, že je třeba otevřít ještě jeden související bod.)

Takže podle dohody poslaneckých klubů uděláme ještě bod související s tímto zákonem. Je to

## 28.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí /sněmovní tisk 779/ - druhé čtení**

Z pověření vlády uvede předlohu pan ministr zemědělství Petr Bendl. Prosím.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji, pane předsedající. Ano, tento návrh zákona úzce souvisí s tím, co jsme projednali před malou chvílí. Zemědělský výbor tento návrh projednal a navrhl určité doplnění, se kterým velmi souhlasím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Návrh byl v prvním čtení přikázán k projednání zemědělskému výboru. Usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 779/1 až 4. Prosím zpravodaje zemědělského výboru pana kolegu Šenfelda.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážení kolegové, zemědělský výbor na své

43. schůzi dne 9. dubna tohoto roku přijal usnesení číslo 153 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí, sněmovní tisk 779. Zemědělský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí, sněmovní tisk 779, schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Tolik stručně usnesení zemědělského výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám žádnou oficiální přihlášku. Hlásí se někdo z místa? Protože nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. A protože nezazněl žádný návrh, zahajuji podrobnou rozpravu. Prosím, pan ministr Bendl.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Já stejně jako v předešlém případě, neboť spolu ty zákony souvisí, navrhuji zkrácení lhůty pro projednání zákona ve třetím čtení na 48 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Přejete si, pánové, závěrečná slova? Ne.

Takže nám zbývá hlasování o návrhu na zkrácení lhůty pro třetí čtení nejvýše na 48 hodin. Na 48 hodin byl návrh předkladatele.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 105, přihlášeno 99, pro 54, proti 22. Tento návrh byl přijat, takže jsme zkrátili lhůtu k projednání na 48 hodin.

Tím končím druhé čtení tohoto návrhu a zároveň konstatuji, že jsme vyčerpali čas určený pro dnešní jednací den. Takže s informací, že schůze pokračuje zítra v 9 hodin ráno, končím dnešní jednací den. Hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**15. května 2013 v 9.02 hodin**  
**Přítomno: 173 poslanců**

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Krupka – náhradní karta číslo 11, pan poslanec Klučka – náhradní karta číslo 8.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Besser Jiří ze zdravotních důvodů, pan poslanec Černý Karel bez udání důvodu, pan poslanec Farský Jan z osobních důvodů, pan poslanec Fiala Radim bez udání důvodu, pan poslanec Holík Pavel z pracovních důvodů, paní poslankyně Hubáčková Gabriela z osobních důvodů, pan poslanec Jakubčík Igor od 14.30 z osobních důvodů, paní poslankyně Kaslová Jana ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kochan Jozef ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Konečná Kateřina z pracovních důvodů, pan poslanec Koskuba Jiří ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kubata Václav ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Lesenská Vladimíra z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Matušovská Květa ze zdravotních důvodů, pan poslanec Novotný Josef starší ze zdravotních důvodů, pan poslanec Novotný Josef mladší z pracovních důvodů, paní poslankyně Orgoníková Hana ze zdravotních důvodů, pan poslanec Pekárek Roman z osobních důvodů, paní poslankyně Putnová Anna z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Řápková Ivana do 11. hodiny z pracovních důvodů, pan poslanec Smýkal Josef ze zdravotních důvodů, pan poslanec Šlégr Jiří z osobních důvodů, pan poslanec Štětina Jiří ze zdravotních důvodů, pan poslanec Úlehla Tomáš z pracovních důvodů, paní poslankyně Wenigerová Jaroslava z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Pavel Blažek z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Petr Fiala z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr Tomáš Chalupa z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Vlastimil Pícek z důvodů pracovních.

Tolik tedy omluvenky poslanců a členů vlády. Jiné omluvenky v tuto chvíli nevidím.

Připomenu, že na dnešní jednání máme již pevně zařazené body z bloku třetích čtení a případně další body z bloku třetích čtení. Jsou to body 138, 132 a 125. Jedná se o sněmovní tisky 836, 755, 887. Jak jsem už říkal, jedná se o třetí čtení.

Dále bychom pokračovali dalšími body z bloku třetích čtení. Jsou to

zákony, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se, prosím, o tyto body: bod 116, bod 118, bod 120, bod 122, bod 126, bod 127, bod 128, bod 129, bod 131, bod 133, bod 136, bod 137, bod 139, bod 140, bod 142 a bod 143.

Ještě připomenu, že na odpoledne jsme pevně zařadili body 157, 158, 160, 48, 90, 85 a 47.

Pan poslanec Igor Svoják má náhradní kartu číslo 15.

Prosím, kdo se nyní hlásí k pořadu schůze? Paní vicepremiérka Peake. Prosím, Karolína Peake.

**Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake:** Dobré ráno. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, ráda bych požádala o pevně zařazení bodu číslo 87, sněmovní tisk 995, novela zákona o sdružování v politických stranách, a to jako první bod v pátek ráno. Děkuji. (V sále je rušno.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Já to zopakuji. Bod 87, sněmovní tis 995, sdružování v politických stranách – první bod v pátek. Dále se hlásí pan předseda Gazdík.

**Poslanec Petr Gazdík:** Hezké dobré ráno, vážené paní kolegyně, milí pání kolegové. Dovolte mi požádat s ohledem na účast –

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Já vás poprosím o klid v sále. Opravdu neslyším.

**Poslanec Petr Gazdík:** S ohledem na účast guvernéra České národní banky při projednávání třetího čtení tisku číslo 829, bod číslo 122, a tisku číslo 822, bod číslo 137, a také bod číslo 149, zpráva o inflaci, žádám o jejich pevně zařazení jejich projednávání na dnešek v 11.30. Prosím, prosím, prosím...

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Prosím ještě jednou ten čas. Dnes 11.30? (Ano.) Děkuji pěkně, pevně zařazení.

Omlouvám se, přehlédl jsem paní vicepremiérku...

Tak, pan poslanec. Prosím. (Silný hluk v sále trvá.)

**Poslanec Bořivoj Šarapatka:** Vážený pane předsedající, žádám o pevně zařazení sněmovního tisku číslo 743, jedná se o návrh poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andrášové, Ivana Fuchsy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a

o doplnění zákona číslo 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů. Žádám zařazení na dnešek po pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Poprosím, pane poslanče, ještě jednou přímo číslo toho návrhu zákona. V tom hluku jsem to přeslechl. Prosím ještě o klid v sále, já se opravdu potřebuji koncentrovat.

**Poslanec Bořivoj Šarapatka:** Je to sněmovní tisk 743, bod 131.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Dnes po pevně zařazených bodech – dopoledního jednání? Nebo odpoledního jednání? To je třeba říci, zařazujeme jak dopoledne, tak odpoledne. To jste neupřesnil. (Odpoledne.) Odpoledního jednání, děkuji.

Teď předtím, než dám další slovo, mám zde písemnou přihlášku pana poslance Husáka k programu, k pořadu schůze.

**Poslanec Jan Husák:** Dobrý den. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych navrhl vyřazení z tohoto programu schůze bodu 138, sněmovní tisk 961. Je to mnou předkládaný sněmovní tisk, který řeší zrušení povinného nakupování sbírek v listinné podobě obecními úřady a krajskými úřady. Vzhledem k tomu, že je k tomuto tisku negativní stanovisko vlády, které potřebuji vyjasnit, protože si myslím, že mám argumenty, kterými je možné vyjasnit věci, které se týkají stanoviska vlády, chci vytvořit časový prostor na to, aby ten tisk byl co nejlépe připraven do projednání v prvním čtení. Děkuji vám za podporu.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Jedná se o bod 38 sněmovní tisk 961.

Pak se hlásil pan poslanec Laudát k pořadu schůze. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji, abych navrhl bod 42, vládní návrh zákona o prekuzorech drog, sněmovní tisk 980, prvé čtení, a bod 43, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 168/1990 Sb., o návykových látkách, dnes po bloku třetích čtení.

A dále bych si dovolil navrhnout pevně zařazení bodu 12, vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, jako první bod dnešního jednání. Pokud tam je už nějaký pevný bod, tak potom na konec třetích čtení.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Omlouvám se. Pane poslanče, je to tedy bod 42, sněmovní tisk 980, dnes po bloku třetích čtení ...

**Poslanec František Laudát:** Stejně tak jako bod 43, sněmovní tisk 981.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Ano, to je jeden návrh. A ten druhý?

**Poslanec František Laudát:** Bod 12, sněmovní tisk 761, jako první bod dnešního jednání dopoledne. Ale tady je námitka, takže na konec třetích čtení.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Promiňte, ještě jednou – jako první bod dnešního jednání, nebo po třetích čteních?

**Poslanec František Laudát:** Ne, tak to dejte na konec třetích čtení.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Ano, tím pádem tedy po třetích čteních, první bod po třetích čteních, chápu to správně? (Ano.)

Hlásí se ještě někdo další k pořadu schůze? Pan předseda Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Měl bych jednu prosbu na Sněmovnu, jestli bychom mohli bod 8, zákoník práce vrácený Senátem, který měl být projednáván včera a nestihl se, zařadit na zítra po smlouvách. Po 11. hodině budou smlouvy a zítra po smlouvách bychom udělali bod 8.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Poprosím, pane předsedo. Bod číslo 8 – sněmovní tisk? (Poslanec Benda: 876/4.) A zítra po smlouvách, ano? (Ano.) Děkuji pěkně.

Kdo se dále hlásí k pořadu našeho jednání? Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o změnách pořadu našeho jednání. Pokusím se jednotlivé návrhy rekapitulovat a dát o nich hlasovat.

První návrh byl návrh vicepremiérky Karolíny Peake zařadit pevně bod č. 87 sněmovní tisk 995 jako první bod našeho pátečního jednání. Je to tak? Paní vicepremiérka to nerozporuje, takže doufám, že jsem návrh dobře rekapituloval.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 106, přihlášeno 140 poslanců, pro 114 poslanců, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále zde mám návrh pana předsedy Gazdika zařadit tři body – bod č.

122, sněmovní tisk 829, bod č. 137, sněmovní tisk 822, a bod č. 149, zpráva o inflaci – pevně dnes na dobu po 11.30. Říkám to správně? Pan předseda Gazdík potvrzuje můj návrh.

Zahajuji tedy hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 107, přihlášeno 142 poslanců, pro návrh 114 poslanců, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Šarapatky zařadit bod 131, sněmovní tisk 743, dnes na odpolední jednání po pevně zařazených bodech. Pan poslanec přikyvuje, že to interpretuji správně.

Zahajuji hlasování o návrhu pana poslance Šarapatky. Kdo je, prosím, pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 108, přihlášeno 144 poslanců, pro návrh 40, proti 36. Návrh nebyl přijat.

Mám zde faktickou poznámku pana poslance Ladislava Šincla. Je to mu tak? Nikoliv.

Vypořádali jsme se s návrhem pana poslance Šarapatky a přicházíme k návrhu pana poslance Husáka. Navrhuje vyřadit z programu schůze bod č. 38, sněmovní tisk 961. Říkám to, doufám, správně? Pan poslanec přikyvuje.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 109, přihlášeno 144 poslanců, pro 136 poslanců, proti 1. Návrh byl přijat.

Přicházíme k návrhu pana poslance Laudáta. Ten předložil dva návrhy, budeme hlasovat asi o každém zvlášť.

Prvním návrhem je zařadit dnes pevně po bloku třetích čtení dva sněmovní tisky, a to bod 42, sněmovní tisk 980, a bod 43, sněmovní tisk 981. Doufám, že to interpretuji správně? Pan poslanec přikyvuje.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 145 poslanců, pro návrh 137, proti 1. Návrh byl přijat.

Přicházíme ke druhému návrhu pana poslance Laudáta. Ten se týká bodu 12, sněmovního tisku 761, zařadit jako první bod dnes na dopolední jednání po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 111, přihlášeno 147 poslanců, pro návrh 79, proti 39. Návrh byl přijat.

Přecházíme k poslednímu návrhu, který zde máme k pořadu dnešního jednání, a to je návrh pana předsedy Bendy pevně zařadit bod číslo 8, zákoník práce, sněmovní tisk 876, na zítřek po mezinárodních smlouvách. Jedná se o zítřejší dopolední jednání. Interpretuji to tak správně?

Zahajuji hlasování o tomto návrhu pana předsedy Bendy. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 112, přihlášeno 148 poslanců, pro návrh 143 poslanců, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme se vypořádali s veškerými návrhy na změnu pořadu schůze.

Hlásí se předseda klubu sociální demokracie, pan poslanec Tejc. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, často zaznívá ze strany vedení Poslanecké sněmovny a některých představitelů koalice to, že opozice svými návrhy za změnu programu komplikuje schůzi Poslanecké sněmovny, že zdržuje jednání Poslanecké sněmovny a že by bylo dobré, aby tato jednání nebyla komplikována poslaneckými návrhy na změny programu. Chtěl bych pro tu příští debatu, která jistě ještě bude probíhat, upozornit, že dnešní schvalování programu, dnešní návrhy, byly výhradně z dílny koalice a vládních poslanců.

Děkuji. (Potlesk z levé strany.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji za připomenutí. Pokud zde už nejsou žádné námitky k procedurálním hlasováním, přejdeme k prvnímu pevně zařazenému bodu. Jak už jsem řekl, jsme v bloku třetích čtení.

První návrh zákona, který je zde pevně zařazen, je

138.

**Návrh poslanců Jana Husáka, Ludmily Bubeníkové, Václava Cempírka, Jaroslava Ečka, Františka Laudáta a Pavola Lukši na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Jan Husák a dále pak zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Karel Šidlo. Obdrželi jste sněmovní tisk 836/3, který obsahuje návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy. (Hluk v sále trvá.)

Otevírám rozpravu, do které se hlásí navrhovatel pan poslanec Husák. Prosím, pane poslance, máte slovo.

**Poslanec Jan Husák:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji jenom krátce uvést tento tisk, který jde do třetího čtení.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Poprosím o klid v sále! Děkuji pěkně.

**Poslanec Jan Husák:** Chtěl bych poděkovat všem, kdo se zapojili do diskuse ohledně konečné podoby, nebo předpokládané konečné podoby tohoto sněmovního tisku. Děkuji všem, kdo podali pozměňovací návrhy a připomínky k tomuto zákonu, ať to bylo v hospodářském výboru, nebo na plénu Poslanecké sněmovny. Musím vás ujistit, že jsme se každým návrhem pečlivě zabývali a hledali jsme kompromis, který bude průchozí touto Poslaneckou sněmovnou.

Považuji tuto novelu zákona za velmi důležitou v tom smyslu, který byl do toho tisku vložen, a to je ochrana spotřebitele na trhu telekomunikací a dále další posílení prostoru pro vytváření konkurenčního prostředí na trhu telekomunikací.

Zde ve Sněmovně jsou pozměňovací návrhy a procedura a vyjádření k nim určitě sdělí pan zpravodaj. Chci říci, že se nám podařilo podle mého názoru odstranit všechny důvody, které by mohly vést k zamítnutí. Proto vás prosím, abyste hlasovali pro tento zákon, pro pozměňovací návrhy, které jsou zejména obsaženy v mém komplexním pozměňovacím návrhu pod písmenem C, který de facto obsahuje více než 90 % všeho, co bylo v ostatních pozměňovacích návrzích. Proto prosím o podporu tohoto zákona, o podporu pozměňovacího návrhu, který de facto vytváří kompromis, který může znamenat to, že se tato Poslanecká sněmovna

napříč politickým spektrem dokáže shodnout na tom, že ochrana spotřebitele na telekomunikačním trhu, posílení konkurenčního prostředí opravdu leží nám všem poslancům na srdci a že chceme tento stav, který je potřeba upravit a napravit, provést touto novelou zákona.

Já vám děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně zástupci navrhovatelů. Jsme v rozpravě. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan poslanec Krupka. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Krupka:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, naprosto souhlasím s tím, co řekl závěrem svého vystoupení pan kolega Husák, že je třeba na jedné straně zajišťovat jistou ochranu spotřebitele, nicméně musíme vnímat i druhou stranu, čili toho, kdo poskytuje tuto službu. To neznamená, že bychom jej měli ochraňovat, ale měli bychom vytvářet podmínky pro to, aby byly společně s nimi i tyto věci projednány.

V prvé řadě bych se chtěl zeptat s ohledem na pozměňovací návrh, který končí přechodným ustanovením, že do šesti měsíců by měly být upraveny stávající smlouvy. Znamená to, že smlouvy, které jsou mnohdy sepsány třeba na jeden nebo dva roky, v určité situaci a s vědomím klientů, kteří za to dostávají nějaké služby, například zvýhodněné ceny mobilních telefonů, jestli tyto skutečnosti byly projednány s operátory. Stačí ano, nebo ne.

Pak bych měl několik připomínek k jednotlivým návrhům, nicméně беру jednu věc za důležitou. Mnohdy unikají věci, které souvisejí s jinými zákony, např. s novým občanským zákoníkem. Zejména jsem narazil na jednu věc, která pro mne, který se tady zabývá už delší dobu elektronickými komunikacemi, resp. řešením přenosu informací, tak v pozměňovacím návrhu pana poslance Michala Doktora je uveden požadavek, myslím, že hned v prvním bodě, aby před ukončením smlouvy dostávali tento materiál, čili návrh, v písemné podobě. Chci jenom zdůraznit, že už od roku 2008 existuje zákon č. 300, který jednoznačně dává do roviny elektronickou i písemnou podobu všech dokumentů. Existuje možnost zaslání právníkům osobám do datových schránek a zcela jednoznačně takovýto bod by byl v rozporu.

Jenom bych chtěl upozornit na tyto věci a zejména mě zajímá ten první bod, zdali to bylo projednáno s operátory, abychom se nedostali do situace, kdy na jedné straně vytváříme prostor pro to, abychom ochránili spotřebitele, a na druhé straně by nastala situace, že se operátoři na rozdíl od jiných typických, například v energetice a v plynárenství, budou ohrazovat. Děkuji.



**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně panu poslanci Krupkovi. Zástupce navrhovatelů bude chtít reagovat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Husák:** Co se týče jednání s operátory, já se přiznám, že jsem se vyhnul přímému jednání, protože by to znamenalo nevyvážené prostředí a některý z operátorů by mohl mít dojem, že jsem s ním jednal méně nebo více. To jsem nepovažoval za vhodné. Ale v každém případě tento návrh, který je, a všechny otázky, které zde přednesl pan kolega Krupka, byly brány v potaz, byly předmětem konzultací mezi druhým a třetím čtením.

Co se týče stanoviska MPO, odborného útvaru, všechny tyto připomínky byly vyjasněny a mají plnou podporu MPO jako garanta odborné stránky zákona o elektronických komunikacích. Tím to považuji za vyjasněné. MPO podle sdělení ví stanoviska a názory operátorů. Samozřejmě nemusí ti operátoři se vším souhlasit, ale toto je verze, kterou považuje MPO –

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Přátelé, já vás poprosím o klid v sále. Vysvětlují se tu důležité věci týkající se onoho zákona. Je zde také návrh na zamítnutí, budeme za chvíli rozhodovat. Prosím, poslouchajte zástupce navrhovatele.

Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Jan Husák:** Podle včerejšího sdělení MPO je považován tento návrh, zejména obsažený v mém pozměňovacím návrhu, jako vyvážený mezi spotřebiteli a poskytovateli služeb. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Jsme v rozpravě. Kdo se ještě hlásí do rozpravy k tomuto návrhu zákona? Nikoho nevidím, tedy rozpravu končím, zeptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Tak dobře, je třeba konstatovat, že je zde návrh na zamítnutí, o kterém nyní budeme hlasovat, a pak případně podle rozhodnutí o tomto návrhu budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Takže nyní konstatuji, že budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, a to dle usnesení hospodářského výboru číslo 234 ze dne 6. 3. Dámy a pánové, prosím o klid v sále. Zahájím hlasování o návrhu na zamítnutí tohoto sněmovního tisku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 113. Přihlášeno 152 poslanců, pro návrh 8, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Tím přicházíme k další fázi projednávání tohoto tisku. Budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim vyjádřil své stanovisko. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s procedurou hlasování. Měla by být víceméně jednoduchá, protože byly podány tři pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrh poslance Doktora pod písmenem A, který máte uvedený v tisku 836/2. Potom pozměňovací návrh poslance Šidla pod písmenem B a nakonec pozměňovací návrh poslance Husáka jako komplexní pozměňovací návrh k novele zákona pod písmenem C.

Procedura by spočívala v tom, že u poslance Husáka se jedná o komplexní pozměňovací návrh a o úpravy, kterou avizoval ve svém vystoupení v obecné rozpravě. Takže bychom hlasovali o tomto pozměňovacím návrhu jako o prvním, to znamená pod písmenem C, a navrhuji jako hlasování o celku. Potom bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích poslance Doktora pod písmenem A v případě, že nebudou přijaty pozměňovací návrhy pod písmenem C. Jinak je tento pozměňovací návrh jako celek nehlasovatelný. Na závěr by se hlasovalo o pozměňovacích návrzích poslance Šidla, kde v případě, že budou přijaty pozměňovací návrhy pod písmenem C poslance Husáka, nejsou hlasovatelné pozměňovací návrhy pod písmeny B2, B3, B4 a byl by hlasovatelný pouze jeden, který je legislativně technickou úpravou pod písmenem B1. A to závěrečné hlasování by bylo o zákonu jako o celku.

Takže pane předsedající, tak to vypadá.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Procedura je jasná. Chci se zeptat: Chce někdo dát hlasovat o proceduře? Chce někdo vystoupit k návrhu procedury? Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že procedura je jednoduchá, nemusíme o ní hlasovat, nikdo to nenavrhuje. Takže pane zpravodaji, prosím, pojďme k prvnímu hlasování.

**Poslanec Karel Šidlo:** Takže první hlasování, jak jsem avizoval, je hlasování o pozměňovacích návrzích, o komplexním pozměňovacím návrhu poslance Husáka pod písmenem C. Moje stanovisko neutrální. (Navrhovatel: Kladné.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 114. Přihlášeno 155 poslanců, pro návrh 114 poslanců, proti žádný poslanec, návrh byl přijat. Prosím pane zpravodaji.

**Poslanec Karel Šidlo:** Jak už jsem avizoval při seznámení s procedurou, tím pádem pozměňovací návrhy poslance Doktora pod písmenem A jsou oba dva nehlasovatelné a hlasovatelný je pouze pozměňovací návrh poslance Šidla pod písmenem B1.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Ano. Prosím o stanovisko formálně, pane zpravodaji. (Zpravodaj: Já samozřejmě kladné. Navrhovatel: Kladné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 115. Přihlášeno 156 poslanců, pro návrh 147 poslanců, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím pane zpravodaji.

**Poslanec Karel Šidlo:** Pokud mě neklamou moje záznamy, procedura byla naplněná, prohlašovali jsme všechny pozměňovací návrhy a nyní je to na vás, pane předsedající. Budeme hlasovat o zákonu jako o celku.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Ano, pane zpravodaji. Mám stejné záznamy jako vy. Tedy přečtu závěrečné usnesení.

Návrh usnesení zní: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jana Husáka, Ludmily Bubeníkové, Václava Cempířky, Jaroslava Ečka, Františka Laudáta a Pavla Lukši na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 836, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh pro toto usnesení? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 116. Přihlášeni 151 poslanců. Pro 83, proti 10. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji panu zpravodaji a konstatuji, že jsme se vypořádali s třetím čtením tohoto návrhu zákona.

Pan poslanec Husák. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jan Husák:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych moc poděkovat za podporu tohoto zákona. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Pan poslanec Korte se hlásí.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl obrátit na přihlížející mladé lidi na balkonu, aby se v žádném případě ne-nechali ovlivnit úrovní jazykového projevu přítomných poslanců a poslankyň, jinak neodmaturují. Neříká se dvěma, ale dvěma. Neříká se hlasovati něco, ale hlasovati o něčem. A neříká se spousta jiných věcí, které zde z tohoto mikrofonu zazněly, neříká se například bysme, ale bychom. Takže prosím, dejte si na to pozor.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. (Potlesk převážně z řad pravice.) Lingvistické okénko.

Nyní přejdeme k druhému pevně zařazenému bodu. Je to

### 132.

**Návrh poslanců Jana Husáka, Zdeňka Bezecného, Ludmily Bubeníkové, Jaroslava Ečka, Petra Gazdíka, Martina Gregory, Michala Janka, Ludka Jeništy, Jany Kaslové, Heleny Langšádlové, Františka Laudáta, Jiřího Olivy a Renáty Witoszové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 755/ - třetí čtení**

Poprosím o klid v sále. Poprosím opravdu o snížení hlukové hladiny. (Bez odezvy.)

Pak dále poprosím zástupce navrhovatelů pana poslance Jana Husáka, ten už je na svém místě, dále zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Milana Urbana, aby přijali místo u stolku zpravodajů, což učinili. Ještě budu konstatovat, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 755/2.

Otevírám rozpravu k tomuto návrhu zákona. Pan poslanec Husák se hlásí. Prosím. Prosím ještě jednou o klid v sále.

**Poslanec Jan Husák:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, rovněž v tomto případě vás chci požádat o podporu tohoto zákona v té podobě, jak jsem ho předložil. To, že byl předložen v této podobě, není samozřejmostí. Vše jsem okomentoval v jednotlivých čteních projednávání hospodářského výboru. Co je podstatné, že chci doporučit

Poslanecké sněmovně, aby podpořila tento zákon v původním návrhu. Zákon, tak jak je připraven, přímo navazuje na celý průběh jednání a přímo navazuje na opatření, která byla vytvořena v prováděcích vyhláškách, které řeší dostupnost poštovních služeb.

Tato novela upravuje ve své první části pokračování tzv. pojistky proti živelnému rušení poštovních úřadoven zejména na venkově. Proto trvám na tom, aby zůstala novela v té podobě, tak jak jsem ji navrhl. Je takto konzistentní s poštovním zákonem i s celým průběhem projednávání novely poštovního zákona a vytváří jisté pojistky proti tomu, co by mohlo hrozit zejména v rušení poštovních služeb na menších vesnicích. Proto nemohu podpořit pozměňovací návrh pana kolegy Sivery.

Já vás prosím o podporu mého návrhu. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Jsme v rozpravě ve třetím čtení. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan předseda Tejc. Pan zpravodaj? Dává přednost panu předsedovi Tejcovi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Děkuji za slovo. Návrh zákona je podle mého názoru rozumný a já jej podpořím, stejně jako jej podpoří sociální demokracie. Ale chtěl bych upozornit na to, že ten návrh zákona by tady nemusel být, kdyby koalice včetně předkládajícího pana poslance Husáka poslouchala námitky sociální demokracie při hlasování, které souviselo právě s poštovní liberalizací. Chtěl bych upozornit na to, že my jsme upozorňovali již v té době, že způsob, jakým je prováděna liberalizace, dokonce podle našeho názoru nad rámec evropské směrnice, může výrazným způsobem poškodit Českou poštu, může poškodit její financování a v tom důsledku i snížit počet pošt na území celé naší země. I proto jsme vyžadovali, aby zde byly určité pojistky. Tehdy nám nebylo dáno za pravdu. Teď jsem rád, že přichází tato novela zákona, která, byť nedostatečně, ale alespoň zmírňuje dopady podle mého názoru nesprávným způsobem přijatého zákona o provedení liberalizace poštovního trhu na našem území.

Takže ten návrh není dostatečný, dovedli bychom si představit razantnější opatření, ale rozumím tomu, že v této Poslanecké sněmovně bychom jej těžko prosadili. Na straně druhé je to mírný pokrok, ale i takový stojí za to, a proto ten návrh podpoříme, byť mohl platit už před několika měsíci.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Mám tady přihlášku pana zpravodaje, pak pana navrhovatele a faktickou pana poslance Polčáka. Půjdeme nejprve s faktickou. Souhlasíte? Pane poslanče, prosím, faktická.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se přiznám, že jsem rovněž měl v té části, která se týkala řekněme jistého zrušování poboček, nebo možnosti omezování poštovních služeb na venkově, jiný názor, než tehdy našla většina k tomuto zákonu. Ale chci poukázat na to, že pokud jsme chtěli opravit tuto záležitost na půdě Senátu, a byť to bylo přislíbeno, tak bohužel právě levicoví senátoři nakonec opravu zákona odmítli a namísto vrácení jej s pozměňovacími návrhy zcela zamítli. Takže já vítám to, že i dnes můžeme ve spolupráci se sociální demokracií napravit chybu, která skutečně podle mého názoru nastala, ale mohli jsme to udělat už na půdě Sněmovny, resp. na půdě Senátu, a to se bohužel nestalo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Faktická – pan předseda Tejc, pak pan zpravodaj.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Já jsem rád, že to tady zaznělo. Senát neschválil a vrátil tento návrh zákona. To znamená, tento návrh zákona by nikdy nebyl platný a účinný, pokud by pro něj nehlasovalo 101 poslanců a více vládní koalice, včetně zřejmě pana poslance Polčáka. Takže v tuto chvíli je podstatné to, že odpovědnost za současné znění nenese sociální demokracie ani v Senátu ani v Poslanecké sněmovně. Ale to, co je podstatné, je, že dnes, alespoň doufám, najdeme shodu na tom, jak tuto věc zlepšit, jak ten stav vylepšit. A proto, jak říkám, i sociální demokracie bude hlasovat pro tento návrh zákona.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Ještě zde mám faktickou. Omlouvám se, pane zpravodaji, já jsem to neodhadl. Pan poslanec Bureš je faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Bureš:** Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych si dovilil ocitovat § 95 odst. 2 našeho jednacího řádu. Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů, popřípadě podat návrh na opakování druhého čtení. Nevede se rozprava.

Dámy a pánové, prosím pěkně, nezdržujme se navzájem. Pokud si chcete řešit nějaké věci, řešte si je v kuloárech a pojďme prosím pěkně pracovat. (Potlesk z řad ODS.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Pan předseda Tejc.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Kdyby pravice koalice pracovala, jak má, tak už tento návrh tady dávno nemusel být schvalován, protože by byl obsažen v tom původním návrhu zákona, na což jsme upozorňovali.

Ale já bych se skutečně chtěl důrazně a opakovaně ohradit proti tomu, že ve třetím čtení se nevede rozprava. Rozprava se vede. Jediné, co podle jednacího řádu je jasné, a to tady bylo jmenováno, je pouze jedna část toho ustanovení, jaké návrhy je možné ve třetím čtení podávat. Neznamená to, že není vedena rozprava o návrhu zákona jako celku, stejně jako o pozměňovacích návrzích. To je myslím zřejmé a tento výklad jsme se už několikrát tady už pokusili hájit. Já věřím, že do budoucna nebude zpochybován.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Není už žádná faktická, dávám slovo zpravodaji. Pan poslanec Urban má slovo. Prosím.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se vlastně rozhodl původně nevracet se k té historii, jak se to tady projednávalo. Ale po vystoupení pana kolegy Polčáka to udělat musím. Chci pochválit klub TOP 09 za to, jaký tento klub udělal veletoč. Protože když jsme to tady projednávali původně, tak TOP 09 říkala: Liberalizace bez jakýchkoliv dodatků je nejlepší, ať si ty pošty a pobočky vyřeší ten liberalizovaný trh. Vždyť si na to přece můžeme vzpomenout. Pak jste se rozhodli pod tlakem svých voličů, možná svých starostů, udělat ten veletoč, a důsledkem toho veletoce je teď návrh, za který chci poděkovat, který ale tady mohl být schválen už dávno. To je to, o čem mluvil pan předseda poslaneckého klubu sociální demokracie. My ten návrh podpoříme. Ale kdybyste nedělali veletoce, mohlo to být už před šesti měsíci. A nemluvil bych o tom, kdyby zde nevystoupil kolega Polčák jako bijec za zachování poboček českých pošt na venkově.

Tak, a teď se možná můžeme vrátit k tomu, co tady říkali předtím kolegové, k tomu hlasování. Děkuji. (Potlesk z řad ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Nicméně se hlásil ještě zástupce navrhovatele pan poslanec Husák. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Husák:** Já se vrátím k tomu, co zde bylo navrhováno, ať se vrátíme k věcným záležitostem. Chci ještě upozornit, na což jsem zapomněl při mém prvním vystoupení, a požádám o podporu pozměňovacího návrhu pod písmenem B. Je to můj pozměňovací návrh, který řeší účinnost tohoto zákona, pokud projde Poslaneckou sněmovnou.

Jinak k debatě, co zde zazněla, upřesním i pro pana kolegu Urbana, že poslanci TOP 09 navrhovali pozměňovací návrh, který řešil fixní číslo

počtu pošt. Je faktem, že já jsem se s tímto návrhem úplně neztotožnil, ale ztotožňuji se s tím, že je potřeba učinit pojistku, která je obsažena v mém návrhu.

Co se týče odpovědnosti za to, jaký byl průběh, беру za sebou velký díl odpovědnosti, protože jsem byl zpravodajem velké novely a chtěl jsem, aby bylo dosaženo určitého kompromisu. Politika je, jak všichni víte lépe než já, věcí kompromisů, a rozumných kompromisů. Já si myslím, že můžeme směřovat k rozumnému kompromisu mezi všemi politickými kluby v této Poslanecké sněmovně. A pokud to dokážeme, tak vám za to děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Jsme stále v rozpravě. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil, stejně tak zástupce navrhovatele. Pane zpravodaji, prosím.

**Poslanec Milan Urban:** My bychom tedy měli nejprve hlasovat o pozměňovacích návrzích, které byly předneseny ve druhém čtení, tedy o návrhu pana poslance Františka Sivery, poté o návrhu pana poslance Husáka, který se zabývá účinností, a následně o zákonu jako celku. Myslím, že nemusíme o proceduře hlasovat, protože je jednoduchá.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Přesto se zeptám, zda je zde nějaká námitka proti této proceduře navržené panem zpravodajem. Nevidím žádnou námitku, budeme se tedy řídit tím, co pan zpravodaj navrhl. Pane zpravodaji, prosím, první hlasování.

**Poslanec Milan Urban:** Teď bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem A pana poslance Františka Sivery. (Zpravodaj i navrhovatel mají negativní stanovisko.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 117 přihlášeno 157 poslanců, pro návrh 43, proti 99. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Hlasujeme o pozměňovacím návrhu pod písmenem B pana poslance Husáka, který se zabývá účinností. (Zpravodaj i navrhovatel doporučují.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 118 přihlášeno 157 poslanců pro návrh 145, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Milan Urban:** Pane místopředsedo, teď už nám zbývá jen hlasování o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Souhlasím, proto přednesu návrh usnesení.

Návrh usnesení zní: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jana Husáka, Zdeňka Bezecného, Ludmily Bubeníkové, Jaroslava Ečka, Petra Gazdíka, Martina Gregory, Michala Janka, Ludka Jeništy, Jany Kaslové, Heleny Langšádlové, Františka Laudáta, Jiřího Olivy a Renáty Witoszové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 755, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 119 přihlášeno 156 poslanců, pro návrh 103 poslanců, proti 31. Návrh byl přijat.

Děkuji zástupci navrhovatele, děkuji panu zpravodaji a konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Tím uzavírám tento bod 132 a přecházíme k dalšímu bodu.

Pan poslanec Husák se hlásí.

**Poslanec Jan Husák:** Chci pouze znovu poděkovat za podporu.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Přecházíme, jak už jsem řekl, k dalšímu pevně zařazenému bodu. Je to

## 125.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr zdravotnictví Leoš Heger a zpravodajka výboru pro zdravotnictví paní poslankyně Soňa

Marková. Návrhy na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly předneseny.

Otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan ministr zdravotnictví. Pane ministře, prosím, máte slovo. (V sále je neklid.)

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, obsah vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon o ochraně veřejného zdraví, zde již byl představen. Vzhledem k tomu, že nedochází ke změnám koncepčního charakteru, ale jenom drobným úpravám legislativy a zejména k adaptaci evropského práva do oblasti kosmetických přípravků, potravinového práva o kontrolách a k transpozici evropské směrnice, kterou se provádí rámcová dohoda o prevenci poranění a ochraně zaměstnanců před riziky spojenými s expozicí biologických činitelů, tak tedy z těchto důvodů se nebudu již dále o zákonu šířit a prosím vás, abyste tento návrh podpořili. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji panu ministrovi zdravotnictví. Je otevřena rozprava. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím. Ptám se na závěrečná slova navrhovatele, případně paní zpravodajky. Také nikoliv. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona, neboť jak bylo řečeno, nejsou žádné pozměňovací návrhy.

Když dovolíte, přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 887.“

Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 120 přihlášeno 157 poslanců, pro návrh 145 poslanců. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi zdravotnictví, děkuji paní zpravodajce a uzavírám tento bod.

Přecházíme k dalšímu bodu. Tím je

116.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr zemědělství Petr Bendl, což se stalo, a dále pak zpravodaj zemědělského výboru pan poslanec Pavel Kováčik, k čemuž nyní dochází. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 690/3 (vysloveno třema).

Otevírám rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova navrhovatele a zpravodaje. Pan zpravodaj se hlásí. Prosím.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vážená vládo, já vám přeji hezký dobrý den.

Jako zpravodaj zemědělského výboru si dovoluji vám tady sdělit, že v průběhu projednávání byly předloženy pozměňovací návrhy, které máte na stole pod sněmovním tiskem 690/3. Jde o komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru, na jehož půdorysu se celý zákon projednává od druhého čtení, kdy jsme jako Sněmovna rozhodli, že tomu tak bude, hlasováním. A posléze byly podány pozměňovací návrhy panem kolegou Dědičem, které jsou též ve sněmovním tisku 690/3.

V okamžiku, a může to být i teď, kdy navrhuji proceduru hlasování, vzhledem k tomu, že ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu byly podány pozměňovací návrhy panem kolegou Dědičem a ty návrhy byly pojety rovněž jako komplexní, dovoluji si doporučit, aby se nejprve hlasovalo o návrzích pana kolegy Dědiče jako o celku, potom o komplexním pozměňovacím návrhu zemědělského výboru ve znění případně přijatých návrhů pana kolegy Dědiče a potom o zákonu jako celku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. To bylo závěrečné slovo zpravodaje. Ještě se hlásil pan ministr... Už se nehlásí, dobře. Tím pádem to považuji za závěrečná slova.

Pan zpravodaj nás seznámil současně s procedurou hlasování o pozměňovacích návrzích. Zeptám se, zda někdo rozporuje tento návrh, jak byl přednesen panem zpravodajem. Není tomu tak. Prosím proto pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlaso-

váním se k nim vyjádřil. Stejně tak aby se vyjádřil pan ministr zemědělství. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pana kolegy Dědiče. Doporučil jsem hlasování en bloc, zpravodaj souhlasí.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Pan ministr? (Také souhlasí.)

Zahajuji hlasování pořadové číslo 121. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 159 poslanců, pro návrh 144, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Nyní budeme hlasovat o zbylém obsahu sněmovního tisku 690/3. Připomínám, že jde o komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru a legislativně technické připomínky. Zpravodaj souhlasí.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Pan ministr? (Také souhlasí.)

Zahajuji hlasování číslo 122. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 159 poslanců, pro návrh 144, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Pavel Kováčik:** A nyní nám zbývá, pane předsedající, hlasovat o návrhu zákona jako celku, čili o usnesení, o které vás žádám, abyste přednesl.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Ano, potvrzuji to. Nyní budeme tedy hlasovat o závěrečném usnesení, které nyní přednesu.

„Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 690, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 123, přihlášeno 160 poslanců, pro návrh 143, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a uzavírám projednávání tohoto bodu.

Přecházíme k dalšímu bodu. Tím je bod číslo 118... Pan poslanec Korte. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, pane předsedající. Když už jsem začal dneska, tak v tom budu pokračovat. Sice jsem upozornil, že „dvěmi“ je špatně a správně je „dvěma“, ale to prosím neznamená, že správně je taky „třema“. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji, pane poslanče. Prosím, vystupujte v souladu s jednací řádem. To znamená, měl byste předložit např. procedurální návrh.

A nyní přecházíme k bodu

#### 118.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 717/ - třetí čtení**

(Během načítání názvu bodu předsedající požádal pana ministra Stanjuru sedícího u stolku zpravodajů, aby si odpojíl mikrofon, do kterého nevědomky mluvil.)

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr dopravy Zbyněk Stanjura, což se již stalo, a stejně tak zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Václav Baštýř. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 717/2.

Otevírám rozpravu, do které mám jednu přihlášku pana poslance Laudáta... Pan poslanec Laudát je přihlášen do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem dával k tomuto zákonu komplexní pozměňovací návrh, který vycházel z věcí, které měly odstranit různé nejasnosti týkající se záležitostí kolem pojištění. Řada těchto návrhů nebyla akceptována a byl jsem upozorněn příslušnými odborníky z Ministerstva financí, že v tuhle chvíli tady máme návrh, který řadu věcí neřeší či se může dostat do kontroverzí.

Pozměňovací návrhy pod bodem AB1 až AB10 nepromítají do návrhu zákona změny navrhované Ministerstvem financí, které byly projednány jak s Českou národní bankou, tak i s Českou asociací pojišťovatelů a Českou kanceláří pojišťovatelů, o kterých vědělo i Ministerstvo dopravy. Tyto návrhy byly v hospodářském výboru předneseny. Z těchto návrhů byla vzata pouze část, což v konečném důsledku vyvolává některé nejasnosti.

Celá druhá část týkající se pojištění odpovědnosti z provozu vozidla je uvedena v příloze s promítnutím ve druhém čtení navržených změn, označených počátečním písmenem římská X a zvýrazněných v případě, kdy mohou změny vyvolat problémy.

Tím, že nebyla převzata do § 1 odst. 2 navrhovaná změna, která měla jednoznačně stanovit povinnosti pojištění odpovědnosti po celou dobu, po kterou je vozidlo v registru silničních vozidel vedeno jako vozidlo provozované, bude nadále přetrvávat názor, podle kterého nemusí u vozidla při změně jeho vlastníka, resp. při zániku pojištění, být po dobu čtrnácti dnů odpovědnost z jeho provozu pojištěna. Tím vznikají problémy s Českou kanceláří pojistitelů při vymáhání příspěvku podle § 24c zákona.

Stejně tak nebyl přijat návrh na vypuštění § 15 odst. 5 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, přičemž se podle návrhu změn vypouští sankce za porušení této povinnosti. Tato povinnost je obsahem § 12 odst. 1 písm. b) podle porušení této povinnosti – promiňte – podle změněného návrhu zákona číslo 56/2001 Sb. a není žádný důvod pro to, aby výslovně registrační povinnost byla obsahem zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Tím spíše, že se sankce vypouští a povinnosti spojené s vyřazením vozidla z provozu z důvodu neobnovení pojištění jsou předmětem zákona číslo 56 Sb. Nevypuštění § 15 odst. 5 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla tak bude pro vlastníky vozidel pouze matoucí.

Podle Ministerstva financí byla velmi zásadní i změna § 16b odst. 4, kde se ve větě první měla za slovo „působnosti“ vložit slova „v hlavním městě Praze a jejích městských částech“. Cílem bylo odstranit nerovnosti v postavení hlavního města Prahy a krajských úřadů. Zatímco v rámci kraje rozhoduje v prvním stupni obec a ve druhém krajský úřad, v Praze jako jediném územně správním celku v České republice se rozhoduje pouze v prvním stupni a o odvolání rozhoduje ministerstvo. To je nesystémový stav. Navrhovaná úprava se proto vracela k formulaci, která byla v zákoně do roku 2008. Také Ministerstvo

vnitru v předloženém věcném záměru zákona o přestupcích s takovým řešením přímo počítá. Nestanoví-li zákon věcnou příslušnost jinak, je správním orgánem příslušným k řízení o přestupku v prvním stupni obecní úřad obce s rozšířenou působností, v hlavním městě Praze úřad městské části určené statusem hlavního města Prahy.

Z tohoto důvodu, pane místopředsedo, dámy a pánové, budu navrhopvat v podrobné rozpravě vrácení tohoto zákona zpátky do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Avizuji, že se nacházíme ve třetím čtení, pane poslanče, v tuto chvíli. Není podrobná rozprava. Kdo se dál hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Závěrečná slova prosím – navrhovatele, zpravodaje. Pan ministr dopravy. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Dovolte mi pár slov k navrženým pozměňujícím návrhům, kdy pak už budu navrhopvat jenom stanoviska, protože bych je chtěl odůvodnit.

Pan poslanec Huml tady navrhl dvě varianty změny zákona a já říkám třikrát ne! Za prvé je to nepřipravené, za druhé je to neprojednané a za třetí je to nebezpečné pro zvyšování korupčního prostoru.

Pár základních faktů k těm návrhům, které jste podal v obou variantách. Oba návrhy trpí věcnými i legislativními vadami. Klíčové je to, co říkám vzhledem k potenciální korupci: Nedostatečně popisují podmínky a postup kontrolních orgánů či policie. Nerespektují rozdělení úpravy mezi zákony 361 a zákony 56 a stávající instituty propojují oba zákony a jsou tam cyklické odkazy a definice kruhem. Z tohoto důvodu nebudu podporovat tyto návrhy, nicméně jak už jsem avizoval na hospodářském výboru, jsem připraven vést debatu podrobnější, komplexnější, a pokud najdeme řešení, která korupční rizika buď úplně vyruší, nebo významně sníží, tak si myslím, že s takovým návrhem můžeme ještě přijít do Poslanecké sněmovny. Není to „ne“ konkrétnímu nápadu, ale spíš konkrétnímu provedení, s tím, že nebyl dostatek času všechny možné dopady legislativně prozkoumat.

K tomu, co říkal pan poslanec Laudát. Mě fakt mrzí, že takhle nehájl své pozměňující návrhy na hospodářském výboru, kdy mám pocit, že i on hlasoval pro pozměňující návrhy a pro stanovisko hospodářského výboru, protože myslím, že všichni členové hospodářského výboru podpořili svým hlasováním návrh, který máte i v tomto tisku 717/2.

Docela úsměvná mi připadá výtka, že jsme to nezměnili v Praze, kdy hlavní město Praha doposud s touto úpravou nesouhlasí. A jsou to straničtí kolegové mého kolegy poslance Laudáta, kteří s tou úpravou nesouhlasí s tím, že by to zbytečně zatížilo rozpočty města a městských částí. My jsme

připraveni se tomu věnovat. Já souhlasím, že je to nesystémové řešení, ale jako bývalý komunální politik si myslím, že je třeba se vždycky se samosprávou domluvit, a ne jim legislativně jednostranně vnutit nějaké řešení, které vypadá, že je výhodné pro stát, a v tomto případě je to pravda, protože Ministerstvu dopravy by odpadla významná část agendy. Vůbec nestojíme o to být odvolacím orgánem, ale bylo by dobře, kdybyste o tom svém návrhu přesvědčil hlavní město Praha. Já se o to snažím, zatím se mi to nepovedlo. Ale určitě máme stejný názor, abychom tuto nesystémovou věc odstranili a s Prahou našli nějaké řešení tak, aby to bylo stejné jak v Praze, tak v ostatních krajích. V tom žádný rozpor není. Jenom říkám, že jsme zatím řešení spolu s hlavním městem Praha nenašli. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Jen pro steno-záznam upřesním, že jsme s panem poslance Laudátem vyjasnili jeho pozici. Ten návrh byl zmatečný, a tedy netrvá na hlasování o něm, protože nebyl přednesen řádně a jasně. Upozorňuji, rozprava byla ukončena, toto bylo závěrečné slovo navrhovatele. Chce pan zpravodaj závěrečné slovo? Anebo přímo k hlasování? Závěrečné slovo ještě. Hlasování. Dobře.

Takže přistoupíme k hlasování a poprosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

**Poslanec Václav Baštýř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, je vidět, jak tento zákon byl složitý a kolik emocí okolo sebe přinesl. Já si ještě dovolím jenom jednu větu před procedurou, že skutečně je s podivem, že pan poslanec Laudát, který je velmi pečlivě na každém hospodářském výboru, projednává jednotlivé body, tak k tomuto se nepřihlásil na hospodářském výboru a vznáší tyto podněty tady na plénu. Což nepovažuji za úplně šťastné.

Nicméně k postupu hlasování. Návrh na zamítnutí nebyl podán. Rekapitulace předložených návrhů: Máme tady komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru pod písmenem A. Pod písmenem B máme pozměňovací návrh z druhého čtení pana poslance Chalupy a pod písmenem C máme pozměňovací návrh pana poslance Stanislava Humla.

Navrhují hlasovat o bodech. Přitom navrhuji spojit do jednoho hlasování vždy ty body jednotlivých pozměňovacích návrhů, které spolu věcně souvisí. A tam, kde je proti usnesení hospodářského výboru předložen pozměňovací návrh z druhého čtení, navrhuji napřed hlasovat pozměňovací návrhy ze druhého čtení, a teprve poté budeme hlasovat o příslušné části usnesení hospodářského výboru.



**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Dobře, děkuji. Hlásí se ještě pan ministr k proceduře? Vyjasnil si stanovisko. Pokud procedura byla již přečtena, otevírám rozpravu k proceduře navržené panem zpravodajem. Má někdo prosím proti tomuto námitky? Pan poslanec Huml. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Huml:** Nemám zásadní připomínky, ale chtěl bych, aby moje varianta 2 byla hlasována jako první a potom varianta 1.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Pan zpravodaj? Souhlasí.

**Poslanec Václav Baštýř:** Nemám námitek, tak je to připravené, je to tak v pořádku. Budeme hlasovat jeho druhou variantu jako první.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Dobře, námitka pana poslance Humla byla tím pádem odstraněna, vyřešena. Má ještě prosím někdo nějaké jiné námitky proti proceduře? Není tomu tak. Procedura je jednoduchá, nebudeme tedy o ní hlasovat a já poprosím pana zpravodaje, aby nám předložil první návrh.

**Poslanec Václav Baštýř:** Návrh pana poslance Chalupy, je to návrh ze druhého čtení. Tento návrh musíme rozdělit do dvou částí, kdy první část tohoto návrhu umožňuje vstoupit Ministerstvu životního prostředí do systému registrace a druhá část je doba platnosti tohoto zákona. Kvůli koluzi tohle musíme rozdělit, to znamená první část je to pod písmenem 1k článek bodu 12. To bychom hlasovali samostatně. A pak druhou část, dvojka k části páté, jako samostatně druhým bodem.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Dobře, hlasujeme tedy o první části návrhu pana poslance Chalupy.

**Poslanec Václav Baštýř:** První část, kladné stanovisko.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Všem je jasné, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? (Ministr Z. Stanjura: Kladné stanovisko také.) Promiňte, omlouvám se, pane ministře. (Námitky ze sálu.) Takže prohlašuji hlasování za zmatečné.

Ještě jednou budeme hlasovat o návrhu pana ministra Chalupy po vyjádření stanovisek obou osob.

Nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 125, přihlášeno je 157 poslanců, pro návrh 113 poslanců, proti 5. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Baštýř:** Nyní budeme hlasovat o druhé části pozměňovacího návrhu pana poslance Chalupy. Stanovisko je záporné. (Ministr: Negativní.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro tento návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 126, přihlášeno 159 poslanců, pro návrh 3 poslanci, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Mám zde faktickou pana poslance Viktora Paggia. Je to možné? Ne. Děkuji pěkně. Pane zpravodaji, pokračujme prosím.

**Poslanec Václav Baštýř:** Děkuji. Nyní bychom se zabývali pozměňovacími návrhy pana poslance Humla, a to nejdříve bod 2, tak jak požadoval. Stanovisko záporné. (Ministr: Negativní.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 127, přihlášeno 159 poslanců, pro návrh 63, proti 79. Návrh nebyl přijat. Prosím.

**Poslanec Václav Baštýř:** A nyní bychom se zabývali druhou částí, druhým pozměňovacím návrhem pana poslance Humla. Stanovisko záporné. (Ministr: Negativní.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 128, přihlášeno 159 poslanců, pro návrh 73, proti 72. Návrh nebyl přijat. Pane zpravodaji?

**Poslanec Václav Baštýř:** Nyní bychom se zabývali pozměňovacím návrhem hospodářského výboru po písmenem A a hlasovali bychom ho jako celek. Stanovisko kladné. (Ministr: Kladné stanovisko.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 129, přihlášeno 160 poslanců, pro návrh 147, proti nikdo. Návrh byl přijat.

**Poslanec Václav Baštýř:** Myslím, že tímto byla procedura naplněna, a můžeme hlasovat o zákonu jako o celku.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Ano, pane zpravodaji, já to potvrzuji. Vidím, že v plénu nikdo nenamítá, že jsme veškeré pozměňovací návrhy odhlasovali, přistoupíme tedy k návrhu závěrečného usnesení.

„Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 717, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Prosím stanoviska. (Zpravodaj: Kladné. Ministr: Kladné stanovisko.) Děkuji pěkně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 130, přihlášeno 159 poslanců, pro návrh 103, proti 15. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Děkuji panu ministroví, děkuji panu zpravodaji a uzavírám projednávání tohoto bodu.

Přecházíme k dalšímu bodu, který je veden pod číslem

## 120.

### **Vládní návrh zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh /sněmovní tisk 803/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr zemědělství Petr Bendl a zpravodaj zemědělského výboru pan poslanec Miroslav Petrář. Konstatuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 803/2.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Nejsou. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel pozměňovací návrhy. Pane zpravodaji, prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Petrář:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Tady

je procedura jednoduchá, protože návrh na zamítnutí zákona nebyl podán, ve druhém čtení nebyly žádné pozměňovací návrhy, takže existují pouze pozměňovací návrhy obsažené v usnesení zemědělského výboru číslo 147 ze 41. schůze a pak budeme hlasovat o zákonu jako o celku.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Procedura byla navržena. Má někdo nějaké námitky proti ní? Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacím návrhu, o usnesení zemědělského výboru. Prosím o stanoviska. (Zpravodaj: Kladné. Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 131, přihlášeno 158 poslanců, pro návrh 131 poslanců, proti nikdo. Návrh byl přijat. Pane zpravodaji, prosím.

**Poslanec Miroslav Petrář:** Nyní budeme hlasovat o zákonu jako o celku.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Ano, potvrzuji vaše slova, vyčerpali jsme veškeré pozměňovací návrhy.

Přednesu tedy návrh závěrečného usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, podle sněmovního tisku 803, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 132, přihlášeno 160 poslanců, pro návrh 109, proti 8. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Děkuji panu ministroví, děkuji panu zpravodaji a uzavírám tento bod.

Přecházíme k dalšímu bodu. Je to bod číslo

126.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 377/2005 Sb.,  
o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními  
družstvy, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních  
konglomerátech a o změně některých dalších zákonů  
(zákon o finančních konglomerátech), ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 888/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr financí Miroslav Kalousek – to se tak stalo – a zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Radim Vysloužil, který také už zaujal své místo. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly předneseny.

Otevírám rozpravu, do které nevidím žádného přihlášeného. Rozpravu tedy končím. Ptám se případně na závěrečná slova pana navrhovatele a pana zpravodaje. Nejsou. Přistoupíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přečtu tedy návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 377/2005 Sb., o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelními a úvěrními družstvy, pojišťovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech a o změně některých dalších zákonů (zákon o finančních konglomerátech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 888.“

Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 133. Přihlášeno 159 poslanců, pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Uzavírám bod 126 a přecházíme k bodu 127.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zahajuji projednávání bodu číslo

127.

**Vládní návrh zákona  
o investičních společnostech a investičních fondech  
/sněmovní tisk 896/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů jsou jak ministr financí Miroslav Kalousek, tak zpravodaj

rozpočtového výboru poslanec Radim Jirout. Oznamuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 896/2.

Otvírám nejprve rozpravu ve třetím čtení. Pan ministr Miroslav Kalousek se hlásí jako první. Prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové, děkuji za projednání tohoto tisku a chci avizovat, že souhlasím se všemi pozměňujícími návrhy, které byly předloženy. Rozhodne-li se tedy Poslanecká sněmovna hlasovat o všech najednou, podpořím je en bloc.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Zeptám se na další přihlášku do rozpravy ve třetím čtení. Nehlásí se nikdo, rozpravu tedy končím. Slovo dostane zpravodaj pan poslanec Radim Jirout. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Radim Jirout:** Dobré dopoledne. Jenom bych konstatoval, že nebyl přednesen žádný návrh na zamítnutí tohoto zákona a v tisku 896/2 jsou pod body A a B uvedeny dva pozměňující návrhy. Zdůrazňuji, že jsou to pozměňující návrhy, které se vzájemně doplňují a nevylučují se. Navrhoval bych tedy, abychom hlasovali o těchto pozměňujících návrzích jako o celku a následně bychom hlasovali o celém zákonu jako o celku.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Čili navrhuje, abychom hlasovali A a B dohromady a potom závěrečné hlasování. Zeptám se, zda je nějaká námitka proti takto navržené proceduře hlasování. Není. Takže pane zpravodaji, prosím, uveďte první návrh.

**Poslanec Radim Jirout:** Tímto bych navrhl, abychom hlasovali o pozměňujících návrzích, které jsou uvedeny v tisku 896/2 pod body A a B, jako o celku.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Prosím o stanoviska. (Ministr: Souhlas. Zpravodaj: Souhlas.) Obě stanoviska souhlasná.

Zahajuji hlasování číslo 134. Ptám se, kdo souhlasí s těmito dvěma pozměňujícími návrhy. Proti návrhu?

Hlasování číslo 134. Přítomno 160, pro 127, proti nikdo. Návrhy byly přijaty.

Nyní je před námi pouze závěrečné hlasování. Je to tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Radim Jirout:** Stanovisko: Souhlas. (Ministr: Souhlas.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o investičních společnostech a investičních fondech, podle sněmovního tisku 896, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Zahajují hlasování číslo 135. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Proti?

Hlasování číslo 135. Přítomno 162, pro 102, proti 13. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím tím projednávání bodu 127, sněmovního tisku 896 ve třetím čtení. Děkuji panu ministru, děkuji též panu zpravodaji.

Zahajují projednávání bodu číslo

### 128.

#### **Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo použitelného předpisu**

#### **Evropské unie upravujícího vypořádání některých derivátů /sněmovní tisk 897/ - třetí čtení**

Pan ministr financí Miroslav Kalousek i pan zpravodaj Radim Jirout jsou u stolu zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 897/2.

Otevíráám rozpravu ve třetím čtení. Hlásí se, prosím, někdo do rozpravy? Nehlásí. (Ohlas ze sálu.) Pardon, promiňte. Pan poslanec Michalík.

**Poslanec Alfréd Michalík:** Paní předsedající, kolegyně a kolegové, chtěl jsem už vystoupit k minulému tisku, ale nestačil jsem časově, takže spojuji – týká se to obou tisků, jak 896, tak 897. Je to poznámka, spíš postesknutí, protože oba dva zákony – hlavně ten první, to byla snůška tří set bodů, kde se mění velmi složitá technická norma, samozřejmě velmi složitá na odborné posouzení, a prakticky během týdne na rozpočtovém výboru dostaneme dalších sto, sto padesát bodů změn. Tento fenomén, který se tady šíří jako infekce, bohužel se stává velmi často a bohužel ze strany Ministerstva financí velmi často, takže začíná mi trochu vadit a mám bohužel z toho smíšené pocity. Buď se jedná o nekvalitní práci v té první části zpracování, a pak se něco spravuje a měl by to řešit pan ministr u svých podřízených, kteří dělají nekvalitní práci, anebo – což je to horší – zákon jde do vlády v podobě, která je přijatelná pro Legislativní radu vlády, a pak se

v Poslanecké sněmovně iniciativou poslanců upraví tak, jak potřebují. A to je ještě horší.

Rád bych požádal, abychom se těchto metod vystříhali, protože opravdu zpochybňují kvalitu i naše hodnocení těchto zákonů.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec František Laudát. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, naprosto souhlasím s tím, co můj předchůdce říkal. Nicméně tady bych vás moc poprosil o pochopení. Jedná se o naprosto nesmírně složitou novou věc v naší zemi. Připravovala se velice dlouho. Drtivá většina těch věcí, nebo snad všechny jsou legislativně technické. Bohužel někteří odborníci se probudili až v okamžiku, kdy návrh přišel do Sněmovny. Skutečně je to jeden zřejmě nejsložitější zákon, když ještě vezmu občanský, který v tomto volebním období schvalujeme. Proto bych vás tady poprosil o pochopení. Ne tak v ostatních případech, kdy ty zákony jsou jednoduché a skutečně sem chodí potom změny nebo se tady něco vaří na místě. Ale v tomto případě bych skutečně poprosil o toleranci.

Zároveň bych poprosil sociální demokracii, aby tento zákon podpořila na rozdíl od projednávání v rozpočtovém výboru, protože u tohoto zákona je hodně potřeba nejenom aby byl prohlasován, ale abychom jasně vyslali signál, že o tyto produkty, které ten zákon řeší, jsou to nové věci na našem finančním trhu, tak že má širokou politickou podporu, aby se tady ujaly. Je to jedna z mála šancí, jak rozhýbat českou ekonomiku. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec Petr Braný, prosím.

**Poslanec Petr Braný:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vládo, vystupuji jenom v tomto doprovodném zákoně, mohl jsem tak učinit už v prvním případě, a to z toho důvodu, že chápu to, co tady říká kolega Michalík, že je velmi složité, na práci členů výborů to klade velmi vysoké nároky, ale to už jsem tady kritizoval v jiných souvislostech. A zase na druhé straně, když se na ministerstvu aktivita zvýší, tak tomu říkám to stachanovské hnutí, tak jsem k němu kritický ve směru věcného, co se mi nelíbí.

Tady musím říct, že výrazně převažuje pozitivum, to znamená zavedení většího pořádku. Zkrátka nebudu opakovat to, co jsem řekl už v prvním čtení, a ozývám se jenom proto, že jsem doporučil klubu a klub po diskusi to zvážil a podporujeme jak předchozí tisk, to už jsme provedli hlasování, tak i doprovodný zákon, protože si myslíme, že je třeba jít touto

cestou. A diskuse, která se tu rozvinula, mně trochu připomíná takový ten boj o formální stránku přípravy, nebo dokonce aby se to nezvrhlo do toho, kdo je pro bankovní sektor a deriváty a kdo není.

Za klub KSČM vám jenom sděluji, že převážila rozvaha. A kdybych slyšel od kolegů ze sociální demokracie zásadnější výhradu, rád bych se zabíral svým názorem a klub by to projednal s tím, že vždy jsme podpořili našeho nejbližšího politického soupeře. Ale tak to nyní nebylo, jenom jsme slyšeli názor, že Slávkovi se to trochu nezdá, když jsem se ptal na argumenty. Říkám to otevřeně, proč my jsme nezměnili názor a budeme podporovat i tento tisk. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Přesto chci říct panu poslanci Michalíkovi, že tuto výhradu beru vážně, a chci ho ujistit, že se jednalo o zcela výjimečnou situaci a že pozměňující návrhy, které byly předloženy ve druhém čtení, neměnily nijak věcnou materii a neměnily nijak hmotu zákona. Šlo opravdu jenom o legislativně technické věci v zájmu co nejvyšší kvality předlohy.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nehlásí, rozpravu tedy končím. Budeme se moci věnovat hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby nám oznámil postup při hlasování.

**Poslanec Radim Jirout:** Kolegyně a kolegové, pozměňovací návrhy máte v tisku 897/2. Musím konstatovat, že nebyl vznesen žádný návrh na zamítnutí. Jsou tam dva pozměňující návrhy pod písmeny A a B. Nejprve bych nechal hlasovat o pozměňujících návrzích pod písmenem A bez bodu 23 a následně bych pak nechal hlasovat o bodu B a jako poslední o zákonu jako o celku.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zeptám se, zda je souhlas s touto procedurou. Není žádná námitka. Prosím o váš první návrh, pane zpravodaji.

**Poslanec Radim Jirout:** K písmenu A bez bodu 23 je stanovisko zpravodaje pozitivní. (Stanovisko ministra je kladné.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zahajuji hlasování číslo 136. Ptám se, kdo je pro tento pozměňovací návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 136 přítomno 161, pro 135, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat. Prosím.

**Poslanec Radim Jirout:** K bodu B je stanovisko zpravodaje kladné. (Stanovisko ministra rovněž kladné.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zahajuji hlasování číslo 137. Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, přítomno 161, pro 140, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To byly tedy všechny pozměňovací návrhy a budeme hlasovat o celém návrhu zákona.

Návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vypořádání některých derivátů, podle sněmovního tisku 897.“

Prosím stanoviska? (Stanoviska zpravodaje i ministra kladná.)

Zahajuji hlasování číslo 138. Kdo souhlasí s přijetím tohoto zákona? Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 138 přítomno 161, pro 104, proti 10. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání bodu 128, sněmovního tisku 897 ve třetím čtení. Děkuji panu ministrovi, děkuji také panu zpravodaji.

Budeme se nyní věnovat bodu 129. Je to

## 129.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 716/ - třetí čtení**

Pan ministr Miroslav Kalousek zůstává, zpravodajem k tomuto tisku je pan poslanec Josef Cogan. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy předneseny nebyly a já otevírám rozpravu ve třetím čtení a prosím o vaše případné přihlášky. Nehlásí se nikdo, rozpravu končím a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Návrh usnesení zní takto: Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 716.“

Zahajuji hlasování číslo 139 a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem zákona. Kdo je proti?

Hlasování číslo 139 přítomno 161, pro 100, proti 13, návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím jsme projednali bod 129, sněmovní tisk 716 ve třetím čtení. Děkuji znovu panu ministrovi, děkuji též panu zpravodaji.

Nyní budeme projednávat bod 131 a to je

### **131.**

**Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andrášové, Ivana Fuksy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů je zástupkyně navrhovatelů paní poslankyně Helena Langšádlová, zpravodajem rozpočtového výboru je pan poslanec Radim Jirout. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 743/3.

Otevírám rozpravu ve třetím čtení a prosím o vaše přihlášky. Nehlásí se nikdo, rozpravu končím. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích. Slovo dostává pan zpravodaj a prosím, aby nás seznámil s návrhem dalšího postupu.

**Poslanec Radim Jirout:** Musím konstatovat, že nebyl vznesen žádný návrh na zamítnutí. Byl podán jeden pozměňující návrh pod č. 743/3. Nejprve bych nechal hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu a následně pak o zákonu jako o celku.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Je nějaká námitka proti takto navrženému postupu? Není. Nejprve uveďte, pane zpravodaji, návrh první. Prosím o klid.

**Poslanec Radim Jirout:** Stanovisko zpravodaje je pozitivní. (Stanovisko navrhovatelky rovněž kladné.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zahajuji hlasování číslo 140. Ptám se, kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem. Kdo je proti?

Hlasování číslo 140, přítomno 160, pro 101, proti 13. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu zákona.

Návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Heleny Langšádlové, Václava Kubaty, Lenky Andrášové, Ivana Fuksy, Jana Bureše a Jiřího Rusnoka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 743, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Zahajuji hlasování pořadové číslo 141. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu zákona? Proti?

Hlasování pořadové číslo 141, přítomno 160, pro 98, proti 26. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní navrhovatelce i panu zpravodaji a končím projednávání bodu 131, sněmovního tisku 743 ve třetím čtení.

Dalším bodem je

### **133.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - třetí čtení**

Pan ministr zemědělství Petr Bendl je u stolku zpravodajů. Prosím též zpravodaje zemědělského výboru, pana poslance Ladislava Skopala ke stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 777/4.

Otevírám rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku. Prosím, abyste se přihlásili. Nehlásí se nikdo, rozpravu končím.

Pan zpravodaj Ladislav Skopal. Pan zpravodaj Ladislav Skopal! (Poslanec Skopal stojí ve skupině jiných poslanců, baví se a nereaguje.) Pan zpravodaj Ladislav Skopal se ujme své role a provede nás hlasováním k tomuto tisku. Prosím.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Děkuji, paní předsedající. Máme před sebou celkem jednoduché hlasování. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu zemědělského výboru jako bod jedna. Potom budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Papeže. Za třetí jde o můj návrh. Tam se jedná pouze o změnu účinnosti. Poslední hlasování bude o zákonu jako celku.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Je nějaká námitka proti tomu-to postupu? Není. Prosím pana zpravodaje o první návrh.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Nejprve budeme hlasovat o návrhu zemědělského výboru. (Stanovisko ministra i zpravodaje je souhlasné.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zahajuji hlasování pořadové číslo 142. Ptám se, kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 142, přítomno 161, pro 130, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Jako o dalším s bude hlasovat o návrhu kolegy Papeže. (Stanovisko ministra i zpravodaje je souhlasné.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zahajuji hlasování pořadové číslo 143. Kdo souhlasí s tímto pozměňovacím návrhem? Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 143, přítomno 161, pro 128, proti 8. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Ladislav Skopal:** Můj návrh je nehlasovatelný, protože byl přijat návrh zemědělského výboru. Tudíž budeme hlasovat o návrhu jako o celku.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 777, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Prosím o stanoviska. (Ministr souhlasí, zpravodaj nesouhlasí.)

Zahajuji hlasování pořadové číslo 144. Ptám se, kdo je pro tento zákon. Proti?

Hlasování pořadové číslo 144, přítomno 161, pro 82, proti 17. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji též panu ministrovi a končím projednávání bodu 133, sněmovního tisku 777 ve třetím čtení.

Ještě bude kontrola hlasování? Já vás všechny poprosím o trpělivost. Zároveň vás odhlásím, protože zde mám žádost z pléna. Prosím, abyste se znovu přihlásili.

Pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Bohužel, někdy se to stává. Nevím, jestli je vada v technice, ale v každém případě jsem chtěl hlasovat jinak, než ukázala sjetina, čili se připojuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Takže námitka. Zahajuji hlasování pořadové číslo 145. Ptám se, kdo souhlasí s námitkou pana poslance Dolejše. Proti námitce?

Hlasování pořadové číslo 145, přítomno 144, pro 139, proti 1. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování o celém návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které byly přijaty.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 146. Kdo souhlasí s přijetím tohoto zákona? Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 146, přítomno 148, pro 82, proti 21. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání bodu 133, sněmovního tisku 777.

Pan poslanec František Laudát se ještě hlásí.

**Poslanec František Laudát:** Paní předsedkyně, já mám takovou prosbu. Včera si tady poslankyně Černochová stěžovala na příliš silné nastavení mikrofونů. Teď je to bohužel extrém, že do strany spodním dvěma mikrofonom není vůbec rozumět.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Není slyšet? Vůbec není slyšet mikrofon, od kterého mluví poslanci?

**Poslanec František Laudát:** Tyto dva. Prostě tomu není rozumět, úplně se to ztrácí, takže není slyšet ani slovo.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Já myslím, že požádám naše techniky, aby s tím zkusili něco udělat, ale domnívám se, že můžeme pokračovat. Všechny, kteří budou vystupovat, poprosím, aby mluvili zřetelně a silným hlasem, tak aby vás bylo slyšet, dámy a pánové.

Zahajuji projednávání bodu

136.

**Návrh poslanců Dagmar Navrátilové, Jiřího Rusnoka a dalších  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb.,  
o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých  
zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 808/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů je za navrhovatele paní poslankyně Dagmar Navrátilová, zpravodajem hospodářského výboru je pan poslanec Václav Baštýř. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 808/3.

Otevírám rozpravu a prosím o vaše přihlášky do této rozpravy. Nehlásí se nikdo, rozpravu končím. Slovo dostane zpravodaj pan poslanec Václav Baštýř. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Baštýř:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dobrý den, dámy a pánové.

Tento zákon je poměrně jednoduchý. Nebyl podán žádný návrh na zamítnutí. Ve druhém čtení byl podán jeden pozměňovací návrh paní poslankyně Navrátilové, o kterém bychom hlasovali samostatně. Poté bychom hlasovali o zákonu jako o celku.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Je nějaká námitka proti tomuto postupu? Není. Prosím tedy o první návrh, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Baštýř:** Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Navrátilové, stanovisko kladné.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Paní poslankyně? (Stanovisko kladné.).

Zahajuji hlasování číslo 147. Kdo je pro tento návrh? Proti?

Hlasování číslo 147. Přítomno 154, pro 137, proti 1. Návrh byl přijat a my budeme nyní hlasovat o celém návrhu zákona.

Návrh usnesení zní takto: Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Dagmar Navrátilové, Jiřího Rusnoka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 808, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Stanoviska prosím. (Zpravodaj kladné, navrhovatelka kladné.)

Zahajuji hlasování číslo 148. Ptám se, kdo souhlasí s přijetím zákona? Proti?

Hlasování číslo 148. Přítomno 155, pro 145, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní navrhovatelce a panu zpravodaji a končím projednávání bodu 136, sněmovního tisku 808 ve třetím čtení.

Budeme se věnovat bodu

139.

**Návrh poslanců Pavla Svobody a Jana Smutného  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb.,  
o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 849/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů je za navrhovatele pan poslanec Jan Smutný, zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Radim Jirout. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 849/3.

Otevírám rozpravu, prosím o vaše přihlášky. Nehlásí se nikdo, rozpravu končím. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím tedy nyní pana zpravodaje, aby uvedl postup při hlasování.

**Poslanec Radim Jirout:** Takže kolegyně, kolegové, pozměňující návrhy jsou uvedeny v tisku 849/3. Musím konstatovat, že nebyl žádný návrh na zamítnutí této materie, takže v tomto tisku máme dva pozměňující návrhy – pod bodem A a pod bodem B. Nejprve bych nechal hlasovat samostatně o bodu A, následně o bodu B a nakonec o zákonu jako o celku.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zeptám se, zda je nějaká námitka proti tomuto postupu. Není. Prosím o první návrh, pane zpravodaji.

**Poslanec Radim Jirout:** Takže stanovisko zpravodaje je pozitivní.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Stanovisko navrhovatele (Pozitivní.).

Zahajuji hlasování číslo 149. Kdo je pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu pod písmenem A? Proti?



Hlasování číslo 149. Přítomno 155, pro 139, proti nikdo. Tento pozměňovací návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

**Poslanec Radim Jirout:** Takže pozměňující návrh pod bodem B, stanovisko zpravodaje negativní. (Stanovisko předkladatele negativní.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Negativní stanoviska. Zahajují hlasování číslo 150. Ptám se, kdo je pro přijetí tohoto návrhu pod písmenem B. Proti?

Hlasování číslo 150. Přítomno 155. Pro 10, proti 80. Návrh nebyl přijat.

Můžeme hlasovat o celém návrhu zákona.

Návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Pavla Svobody a Jana Smutného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 849, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Stanoviska prosím. (Předkladatel i zpravodaj stanovisko kladné.)

Zahajují hlasování číslo 151. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu zákona? Proti?

Hlasování číslo 151. Přítomno 151, pro 134, proti 3. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu navrhovateli. Pan poslanec Jan Smutný ještě.

**Poslanec Jan Smutný:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, děkuji i jménem olympijského výboru za podporu tohoto zákona.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zahajují projednávání bodu číslo

#### 140.

#### **Vládní návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem) /sněmovní tisk 874/ - třetí čtení**

Prosím, aby u stolku zpravodajů zaujal místo ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba. Prosím též, aby přišel zpravodaj hospodářského výboru

pan poslanec Milan Urban. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 874/2. (V sále je rušno.)

Otevírám rozpravu a prosím o vaše přihlášky.

Dámy a pánové, schůze neskončila! Pokračujeme a já prosím všechny, aby se věnovali našemu programu a ničemu jinému.

Otevírám rozpravu ve třetím čtení. Nehlásí se... Pan ministr Kuba. Prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:** Vážená paní předsedající, paní poslankyně a páni poslanci. Jen velmi stručně. K uvedenému návrhu byly uplatněny tři pozměňovací návrhy. Všechny návrhy směřují ke korekci předmětu právní úpravy vládního návrhu zákona. Ty pozměňovací návrhy jsou uvedeny pod písmenem A, B a C. A a B spočívají v návrhu na vynětí určitých modelů letadel z působnosti zákona a pozměňovací návrh C navrhuje změnu hmotnostního limitu letadel, respektive modelů letadel. V souvislosti s tím navrhuje změnu zákona o civilním letectví.

Pokud se týče těch návrhů A a B, tak v podstatě věcně řeší stejnou problematiku. Já bych doporučil přijetí pozměňovacího návrhu pod písmenem B, neboť tu formulaci považujeme za preciznější. A co se týče pozměňovacího návrhu pod písmenem C, jeho přijetí doporučit z určitých důvodů nemohu. Ten stávající hmotnostní limit je uveden s ohledem na závazky České republiky, které vyplývají z jejího členství v mezinárodních organizacích a povinnosti zajistit bezpečný provoz ve vzdušném prostoru podléhajícím její výlučné a úplné svrchovanosti. Jakákoliv taková významná změna by proto musela být doplněna komplexní bezpečnostní analýzou.

Čili takto asi ty pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Ve třetím čtení pan poslanec Pavel Hojda. Prosím.

**Poslanec Pavel Hojda:** Děkuji, paní předsedkyně. Já bych jenom chtěl potvrdit slova předkladatele, že daleko vhodnější a preciznější je pozměňovací návrh poslance Cempírka pod písmenem B.

Co se týče pozměňovacího návrhu pod písmenem C, je sice pravda, že jsou určité závazky České republiky, ale například v Německu a dalších státech se běžně používají modely, které jsou dokonce těžší než 25 kg. Já osobně se domnívám, že není důvod, proč bychom měli bránit našim modelářům, aby měli naše modely těžké 25 kg. Je tam jedna komplikace. Ta komplikace je v tom, že u nás, na našem území, se právě nemohou

pořádat mezinárodní závody, které jsou běžné v Německu, ve Francii a v dalších státech, právě proto, že u nás se nesmějí používat modely těžší než 20 kg.

Čili já osobně bych doporučil pozměňovací návrh pana Babáka. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Zeptám se na další přihlášku v rámci třetího čtení do rozpravy. Nehlásí se nikdo, rozpravu končím. Požádám pana zpravodaje pana poslance Milana Urbana, aby nám navrhl další postup.

**Poslanec Milan Urban:** Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr tady vlastně popsal všechny tři pozměňovací návrhy, o kterých budeme hlasovat, a poté o zákonu jako celku, včetně určitých doporučení. Navrhuji tedy, abychom hlasovali tak, jak byly legislativou zaznamenány tyto pozměňovací návrhy, to znamená nejprve pod písmenem A, B a potom o písmenu C pana poslance Michala Babáka. Takže doporučuji tuto proceduru. Snad není třeba hlasovat.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zeptám se, zda je nějaká námitka proti tomuto postupu. Není. Prosím o první návrh pana zpravodaje.

**Poslanec Milan Urban:** Takže první návrh je pod bodem A, je to pozměňovací návrh obsažený v usnesení hospodářského výboru, který je v podstatě totožný s návrhem B, o kterém bychom hlasovali poté. Tak jak bylo řečeno, pozměňovací návrh B podle ministerstva lépe formuluje ty věci, takže mé stanovisko k pozměňovacímu návrhu A, o kterém bychom teď hlasovali, je negativní.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan ministr – stanovisko? (Negativní.) Negativní.

Zahajuji hlasování číslo 152. Kdo souhlasí s pozměňovacím návrhem pod písmenem A? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 152, přítomno 154, pro 2, proti 131. Návrh přijat nebyl. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Milan Urban:** Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B pana poslance Václava Cempírka. Stanovisko je ano. (Ministr: Ano.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zahajuji hlasování číslo 153.

Kdo souhlasí s pozměňovacím návrhem pod písmenem B? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 153, přítomno 155, pro 135, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme u pozměňovacího návrhu C. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Urban:** Ano, to je poslední pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat. Je to návrh pod písmenem C pana poslance Michala Babáka. Moje stanovisko je neutrální.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování číslo 154. Kdo souhlasí s pozměňovacím návrhem pod písmenem C? Proti?

Hlasování číslo 154, přítomno 156, pro 49, proti 57. Návrh přijat nebyl.

Můžeme tedy hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem), podle sněmovního tisku 874, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Stanoviska prosím? (Zpravodaj: Neutrální.) Pan ministr? (Pozitivní.)

Zahajuji hlasování číslo 155. Ptám se, kdo souhlasí s přijetím zákona. Proti?

Hlasování číslo 155, přítomno 156, pro 109, proti 14. Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. Končím projednávání bodu 140, sněmovního tisku 874 ve třetím čtení.

Je před námi další bod. Zahajuji projednávání bodu 142. Je to

**Návrh poslanců Jana Kubaty, Jana Bureše, Jiřího Rusnoka, Jana Husáka, Františka Laudáta, Jana Čechlovského, Františka Sivery a Igora Svojáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 883/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů je za navrhovatele pan poslanec Jan Kubata, zpravodajem hospodářského výboru je pan poslanec Milan Urban. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 883/3.

Otevírám rozpravu. Pan ministr Miroslav Kalousek se do ní hlásí. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové, dovoluji, aby krátce vystoupil na podporu tohoto návrhu zákona a se stručným komentářem k některým pozměňujícím návrhům. On vznikl z iniciativy distributorů, těch poctivých distributorů, jak velkých, tak malých a středních, ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem financí. S panem ministrem Kubou jsme iniciovali expertní komisi, která velmi dlouho, to je práce mnoha a mnoha měsíců, velmi pečlivě hledala nástroj proti daňovým únikům u pohonných hmot.

Na rozdíl od jiných zemí Evropské unie, které trápí především daně přímé, úniky daní přímých, Českou republiku mnohem víc trápí daně nepřímé, jak DPH, tak spotřební daň, a podvody z tzv. karuselových obchodů.

Kdyby bylo možné tak jako v případě pohonných hmot stanovit reverse charge, tak jako v případě stavebních prací stanovit reverse charge alespoň u pohonných hmot, což bohužel díky 6. směrnici Evropské unie možné není, pak bychom možná k tomuto nástroji nemuseli sahat, byť se to týká DPH, ta spotřební daň by se s tím mohla částečně svést. My jsme o tu výjimku poctivě usilovali tři roky. Je zřejmé, že jí Česká republika nedosáhne, protože vyžaduje jednomyslnost, a jednomyslnosti v tomto případě dosáhnout možné není.

Daňový únik u pohonných hmot, který odhadujeme konzervativně v objemu 5 až 8 miliard ročně – 5 až 8 miliard ročně je únik na úkor vlastně všech daňových poplatníků a také na úkor těch poctivých podnikatelů a poctivých distributorů, proto vlastně oni iniciovali tu expertní komisi –, je příliš velká částka na to, abychom se odvážili nesáhnout k nástroji, ke

kterému politici sahají neradi, protože to je regulace. Regulace, to je přitvrzení podmínek, určitá administrativní zátěž a také finanční zátěž a také úvaha nad tím, že pokud obchodují se strategickou surovinou tohoto typu, tak prostě musím být natolik zajištěný podnikatel, že musím mít i na tu kauci.

Velmi vás prosím, jakkoliv je tento návrh nepopulární, chci znovu zdůraznit, že to není politická vymyšlenost, že to je skutečně iniciováno ze strany těch poctivých distributorů, a nejenom těch velikých, kde byste mohli mít pocit, že se jim jedná logicky o vyčištění trhu, ale že to podporuje i Unie malých a středních distributorů, s kterou jsme velmi pečlivě vážili i tu výši kaucí.

Padá tady návrh na výši kaucí. Výše kaucí je stanovena s ohledem na podmínky na trhu a s ohledem na výši pokut, které jsou v takovýchto případech ukládány. Neplatí tady to, co platilo u spotřební daně z lihu. Tam skutečně riziko daňových úniků je přímo úměrné z obratu. V případě karuselových obchodů u pohonných hmot to neplatí, tam riziko daňových úniků není odvozeno od pravidelné výše obratu těch firem, tam to riziko je všude stejné.

Přiznám se, že Ministerstvo financí do diskuse navrhovalo 30 milionů. Po dlouhé diskusí s Uníí malých a středních podnikatelů nakonec došlo ke stanovení výše 20 milionů. Jsem hluboce přesvědčen, že kdybychom tuto částku ještě snížili, pak zákon téměř ztratí smysl, pak ho neschvalujeme, protože pak jenom uvalíme administrativní zátěž na poctivé a nepoctiví se nám budou smát. Dvacet milionů je hranice účinnosti. A moc prosím, abychom ji nesnižovali.

Zrovna tak prosím, abychom neakceptovali některé další návrhy, které vyjímají ze systému některé segmenty. Je to například pozměňovací návrh pana poslance Nekla nebo pozměňovací návrh pana poslance Chaloupky. Každé vynětí segmentu ze systému znamená označit to místo, kudy to poteče, označit to místo, kudy zcela jistě potečou daňové úniky.

Dámy a pánové, je to na vás. Zákon je nepopulární, nicméně chcete-li účinná opatření proti daňovým únikům, pak nezbyvá nic jiného, než přijmout takováto opatření. Pokud se vám to bude zdát nefér vůči některým malým distributorům a rozvozcům, je to vaše vůle, ale pak nemůžete chtít, aby byly tyto daně řádně vybírány a vymáhány, protože k tomu prostě příslušné represivní složky nebudou mít legislativní nástroj.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi Kalouskovi. Slovo dostane pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba. Jenom připomenu, dámy a pánové, že na 11.30 hodin máme pevně zařazené vaším rozhodnutím body 122, 137 a 149. Nebude-li

tento bod projednán, tak jej přeruším, budeme se věnovat těmto třem bodům a potom se k němu teprve vrátíme.

Pan ministr Kuba má slovo. Prosím.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:** Paní předsedající, dámy a pánové, velmi krátce doplním vystoupení pana kolegy Kalouska. Potvrzuji, že Ministerstvo průmyslu a obchodu s Ministerstvem financí, stejně tak s hospodářským výborem a s kolegy z Poslanecké sněmovny, stálo u přípravy tohoto zákona. Velmi jsme diskutovali výši kaucí. Jsme si samozřejmě vědomi, a vychází to asi z našeho politického přesvědčení, že zbytečná regulace na trh nepatří, ale tady jsme přesvědčeni, že situace v České republice, kde se na tomto trhu pohybuje 1 700 subjektů, naprosto neodpovídá realitě trhu a velká část z nich je skutečně pouze skořápkou na vytvoření daňových úniků.

Skutečně musím souhlasit s panem kolegou Kalouskem, že výše kaucí 20 milionů korun byla vydiskutována se všemi zainteresovanými subjekty, které považujeme za poctivé a dlouhodobé podnikatelské subjekty v této branži. A pokud nedodržíme hranici 20 milionů korun, tak skutečně víceméně zákon ztrácí smysl, protože bude pouze zvyšovat administrativní zátěž a rozhodně nebude řešit to, co řešit má. Takže za Ministerstvo průmyslu a obchodu se velmi přimlouvám za to, abychom dokázali zákon prohlasovat s touto kaucí. Navíc se opravdu týká velkoobchodu. V žádném případě se netýká majitelů benzinových pump a maloobchodu s pohonnými hmotami.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Pan ministr Kalousek? Ne, nehodlá vystoupit. Ptám se, jestli ještě někdo. Prosím, pan poslanec Žgarba. – Já jsem si nevšimla, že se hlásí s přednostním právem pan poslanec Jan Kubata. Poté pan zpravodaj Milan Urban, teprve poté pan poslanec Žgarba. Pan poslanec Jan Kubata. Prosím.

**Poslanec Jan Kubata:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, děkuji. Jako zástupce předkladatelů jsem si dovolil vzít slovo. Byť jsem si připravil úvodní řeč, nebývá úplně zvykem, aby u poslaneckého návrhu v jeho prospěch promluvily takové dva významné resorty, jako je Ministerstvo financí a Ministerstvo průmyslu a obchodu. Já za to strašně děkuji, protože to je jasným dokladem, že veškeré změny, které v tomto zákoně jsou navrhovány, nejsou navrhovány z plezíru či z nějaké iniciativy, ale jsou navrhovány na základě důkladných analýz obou dvou resortů, které na tom pracovaly mnoho měsíců. Jednotlivé návrhy jsou navrhovány na základě otevřených diskusí v hospodářském výboru s kolegy poslanci a

poslankyněmi této ctné komory. Jsou to opatření, která by měla vést k tomu, aby organizovaný zločin, který zabírá přibližně 20 % trhu s pohonnými hmotami, byl pokud možno v co nejširší míře vytlačen.

Musím odmítnout některé velmi zavádějící novinové články, které říkají, že se budou zavírat benzinové pumpy. Znovu tady podotýkám, že tento návrh se vůbec netýká benzinových pump jako takových. Ten se týká pouze distributorů. Musím říci, že mě velmi mrzí, že konečná fáze diskuse se zúžila pouze na to, jestli kaucí má být 10, 20, 30 nebo 50 milionů korun. My jsme jak na půdě zemědělského výboru, tak na půdě rozpočtového výboru, tak především na půdě hospodářského výboru vedli odborné semináře, kde byli zúčastnění všichni, jak Celní správa, tak Generální finanční ředitelství, tak zástupci obou dvou resortů, tak velkodistributoři, střední distributoři a malí distributoři. Velmi poctivě jsme diskutovali všechna opatření, protože tento zákon proniká i do živnostenského zákona, hovoří o bezdlužnosti, hovoří o odborné způsobilosti, probírali jsme to a očekával jsem, že povedeme větší diskusi o tom, zdali odborná způsobilost při vysokoškolském vzdělání potřebuje pouze rok praxe, nebo dva roky, nebo tři. Bohužel jsme se dostali pouze na to velmi líbivé, v mediální zkratce 20 milionů a zdražení benzinu či pohonných hmot.

Musím opravdu říci, že neexistuje jediný distributor pohonných hmot, který se obrátil na skupinu poslanců a nebyl vyslyšen a nebyla s ním vedena diskuse. Neexistuje jediný člověk z odborné veřejnosti, dokonce i z kolegů poslanců, který pokud chtěl diskutovat tento problém, tak by neměl možnost diskutovat na půdě hospodářského výboru. My opravdu navrhuje, abychom narovnali podmínky pro všechny stejné, aby dokonce kaucí do budoucna byly ochráněny tlaky na nepřátelské převzetí firem, které se dnes takzvaně nazývají poctivě podnikajícími, protože ve chvíli, kdy dojde k vyčerpání lidských potenciálů, naplnění podmínek bezúhonnosti, bezdlužnosti a odborné způsobilosti, nemůžeme vyloučit, že organizovaný zločin, který dnes přeprodává v sériích 30, 40, 50 firem pohonné hmoty během jedné transakce, neudělá pokus o nepřátelské převzetí těchto středních a malých podnikatelů. Víme, že se to dělo na spotřební dani v 90. letech. Nedělejme si iluze, že takzvané podnikání v DPH by nemělo tento dopad.

Já plně podporuji slova pana ministra Kalouska a pana ministra Kuby. Chci poděkovat všem kolegům z hospodářského výboru a jsem připraven tento zákon podpořit. Děkuji, že jste mě vyslechli.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan zpravodaj Milan Urban má nyní slovo. Prosím.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené

kolegyně, vážení kolegové, nejdříve promluvím jako zpravodaj a předseda hospodářského výboru. Chtěl bych tady ještě jednou podtrhnout, že hospodářský výbor vytvořil velmi širokou platformu pro odbornou diskusi, opakovanou odbornou diskusi, kde mohly zaznít všechny návrhy k tomuto zákonu. My jsme velmi pečlivě zvažovali, jak říkal pan předkladatel, všechny alternativní možnosti, o kterých se debatovalo, jestli nemá být kauce podle obratu, jestli nemá být rozlišení v nějaké poloze větší a menší a tak dále, jestli má být kauce tak velká, jak je. Tato debata proběhla velmi seriózně na odborných seminářích, na které měl přístup ten, kdo chtěl přijít z odborné veřejnosti, a také to bylo za velkého počtu odborníků diskutováno. To tedy jako předseda hospodářského výboru a zpravodaj.

A teď vám řeknu z pozice stínového ministra průmyslu a obchodu, tak bych to nazval, abyste věděli, jaké je stanovisko sociální demokracie. My podporujeme tento zákon, který má být brzdou, stopkou pro organizovaný zločin při prodeji pohonných hmot v České republice, kde se to skutečně dostalo do rozměrů, které nejsou hodné demokratické právní země, jakou Česká republika má být. Myslím si, že přes veškerou diskusi, kterou vedeme o dílčích věcech, je potřeba zákon nezjemňovat pozměňovacími návrhy a přijmout kompromis, který tady leží, a zavést ho do reality co nejdříve.

Tady nejde jen o ty peníze, o těch pět miliard, které utíkají České republice, ale tady jde také o morální rozměr celého problému. A myslím si, že tento zákon v této chvíli je možná určitou ukázkou toho, že přece jen jsme někdy schopni se dohodnout průřezem všech politických stran na rozumných věcech. Možná bychom si z toho mohli vzít příklad. Bylo by fajn, kdybychom uměli podobným způsobem řešit palčivé problémy české země. Nicméně to by byla možná přehnaná ambice.

Ale v této chvíli říkám za sociální demokracii, že my budeme podporovat tuto novelu, podporujeme ji od začátku projednávání. Myslím, že stop organizovanému zločinu v České republice je důležité udělat teď hned. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Ještě než dám slovo panu poslanci Petru Zgarbovi, chtěla bych přivítat zahraniční delegaci, která je hostem na galerii hostů. V Poslanecké sněmovně je dnes na návštěvě delegace Výboru pro ústavní legislativu, právní a soudní otázky a rozvoj občanské společnosti Rady federace federálního shromáždění Ruské federace. Delegaci vede její předseda Alexandr Alexandrovič Klišas. Vítám vás, vážení hosté. (Vzájemný potlesk, poslanci i hosté na galerii povstávají.)

A teď se musíme, dámy a pánové, rozhodnout, jak postupovat. Já jsem vám připomněla, že jsme zařadili tři pevné body na 11.30 hodin. Pokud

bude Poslanecká sněmovna souhlasit s tím, že doprojedináme tento bod, nebude-li tedy řada přihlášek ještě do obecné rozpravy, tak bychom jej doprojedinali a zahájili teprve poté ty tři body, které jsou pevně zařazeny na 11.30. Já dávám tento návrh pokračovat. Prosím, dejte když tak námitku proti mému návrhu. Pokud není žádná námitka... Dává námitku pan poslanec Skokan.

V tom případě rozhodne hlasováním Poslanecká sněmovna, zda přistupuje na můj návrh, nebo souhlasí s námitkou pana poslance Petra Skokana.

Zahajuji hlasování číslo 156. Kdo souhlasí s tím, abychom pokračovali, doprojedinali tento bod, a poté teprve se věnovali bodům 122, 137 a 149? Kdo je proti tomuto postupu?

Hlasování číslo 156, přítomno 159, pro 110, proti 9. Budeme tedy pokračovat.

Slovo má pan poslanec Petr Zgarba. Prosím.

**Poslanec Petr Zgarba:** Paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já nehodlám zdržovat rozpravu a další pevně zařazené body. Na základě vystoupení pana ministra Kalouska ale musím sdělit, že nám pan ministr sdělil, že pět, šest, sedm let je ministrem financí a neumí vybírat daně. Neumí připravit kvalitní zákon, u kterého bychom se nemuseli dohadovat nad tím, zdali poškozují tato norma hospodářskou soutěž, nebo ne.

Samozřejmě daňové úniky v rozsahu pěti, sedmi, devíti miliard, to je vážný problém a proti tomu je nutné zakročit. Nicméně se ptám, a nedostal jsem ani po prvním čtení ani po druhém čtení do této chvíle odpověď na to, z jakého důvodu tento zákon neupravuje distributora na měsíčního plátce ze zákona o DPH a na samopřiznávání v lineární výši kauce.

Já vůbec netvrdím, jaká výše kauce má být. Výše kauce má být taková, aby jednoznačně zabránila daňovým únikům. Aby na území České republiky nemohla existovat žádná fyzická osoba ani právnická osoba, která by před touto normou utekla. Ale 20 milionů pro někoho je hodně a pro někoho je hodně málo. Takže ze sta procent nezabrání daňovým únikům.

Děkuji za pozornost. (Potlesk několika poslanců vlevo.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec Pavel Hojda. Prosím.

**Poslanec Pavel Hojda:** Děkuji, paní předsedkyně. Dámy a pánové, já jsem se přihlásil proto, že jednak chci říci, že nezpochybňuji výši kauce. Je zapotřebí samozřejmě současnou situaci řešit. Ale chtěl bych se zeptat, proč

k tomu v České republice dochází. Proč k tomu nedochází v obdobných státech, jako je třeba Německo atd., kde jsou podobné podmínky, kde ale se neskládají kauce, a přesto tam nedochází k daňovým únikům. Je to tím, že by nefungovala kontrola, nebo tím, že by se měnily podmínky v kontrole, že by se slučovaly některé úřady atd.? Já to dávám jako otázku.

A co se týče vlastního návrhu. Návrh je poměrně tvrdý. Vychází ze zkušenosti severských států, zejména je to Litva, Lotyšsko. Ale je zapotřebí si uvědomit, že na našem trhu doopravdy, a bylo to řečeno, působí i menší dodavatelé. U menších dodavatelů mám za to, že se to týká zejména těch, kteří dodávají v menším množství např. do 10 tisíc litrů, nebo celkově za rok 500 tisíc litrů do jednoho milionu. To jsou ti malí dodavatelé. A je zapotřebí říci, že u takto malých dodávek i za celý rok prakticky nějaké daňové úniky nemají žádný smysl, protože by se takový dodavatel prakticky ani neuživil.

Takže pokud jsou nějaké návrhy, které hovoří o tom, že existují malí dodavatelé... Řeklo se tady číslo 1 700 distributorů, 1 700 na našem trhu. Ale ono je zapotřebí odečíst přibližně možná jednu třetinu, to jsou ti, kteří dodávají prakticky jenom pro sebe, ne pro veřejné čerpací stanice. A pak tady máme tzv. spící – spící distributory, kteří právě umožňují ty daňové úniky, protože přes ně se tzv. předodává, jak tady byl řečen ten systém. Proto si myslím, že pozměňovací návrh, který hovoří o tom, že ti, kteří nebudou skládat kauci, nemůžou být spící, protože museli v průběhu pěti let dodávat určité množství a to minimální množství, můžeme říci, že je 500 tisíc litrů ročně, tak tam asi těžko můžeme říci, pokud mají splněny veškeré daňové povinnosti, nemají žádné problémy, že jsou to ty tzv. lumpen firmy, které by okrádaly stát o daně.

A mám ještě jednu připomínku k vystoupení pana předkladatele. On říkal o tom, že může dojít k tzv. násilnému převzetí firmy. Ale to může přece dojít k násilnému převzetí malé firmy i té, která bude mít složenou kauci 20 milionů, čili netýká se to jenom těch tzv. poctivých.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. A nemám žádnou další přihlášku... Ještě prosím pan poslance.

**Poslanec Václav Cempírek:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, nedá mi to nepřipojit se do diskuse k tomuto návrhu, který není likvidační jenom pro malé firmy, ale i pro středně velké firmy. Středně velké firmy, které si zajišťují svoje čerpací stanice a distribuci pohonných hmot, mají propočteno, že jim to litr nafty prodraží o třicet haléřů. Problém kaucí nevyřeší problém s nevybíráním daně z přidané hodnoty, spotřební daně. Žijeme tady dvacet let a víme, kudy tekly ty toky pohonných hmot. Problém je v nedostatečném výkonu státní správy. To znamená, že přepravci, kteří

vozí tyto pohonné hmoty, nesprávně deklarují zboží, přejíždějí přes hranice cisterny, které mají špatná kódičovací čísla, která zamlžují to, že vezou pohonné hmoty. To samé se děje v železniční nákladní přepravě. To znamená, kdyby celní správa se tomu více věnovala, tak jako je to v jiných zemích... My si tady dáváme za vzor Lotyšsko, Litvu. Ti jsou na tom se státní správou, s vymahatelností stejně, jako jsme na tom my. Berme si vzor z vyspělých zemí, jako je Švýcarsko, Německo případně další.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** To byl pan poslanec Václav Cempírek. Děkuji. Nevidím žádnou... Pan poslanec Michal Babák.

Dámy a pánové, já nechci brzdit rozpravu. Ale body, které byly pevně zařazené, byly proto, že sem byl pozván guvernér České národní banky. Já teď budu akceptovat přihlášku pana poslance Michala Babáka. Pakliže budou další, přerušíme tento bod, pan poslanec Skokan dosáhne tak svého a budeme pokračovat až po těch bodech pevně zařazených.

Pan poslanec Michal Babák. Prosím.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo. Opravdu budu rychlý, jen chci deklarovat postoj Věcí veřejných, který samozřejmě vítá tuhle novelu a rozhodně bude hlasovat pro. Nicméně si dovolím velmi krátce nesouhlasit s názorem předkladatelů, že výše kaucí je adekvátní trhu, a trochu i nesouhlasím i s tím, že byla vydiskutována s Uníí malých a středních distributorů, kteří se na nás obrátili. To znamená, že v zásadě si myslím tak jako můj předchůdce, že výše kaucí 20 milionů pro malé distributory opravdu bude likvidační. Proto jsme předložili návrh, který snižuje z 20 na 10 milionů. Nebudu to zdržovat.

Druhý pozměňovací návrh, který naopak zpřísňuje tyto distribuce a který řeší v podstatě, že by jednatelé a statutární orgány měli mít vysokou školu a že by za ně neměly vystupovat náhrady, tak to si myslím, že je tak velmi pozitivní.

Takže poprosím vás o podporu a dál nebudu zdržovat. Díky.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu poslanci Babákovi. Přerušuji v obecné rozpravě bod číslo 142 a budeme se mu věnovat poté, co projednáme tři pevně zařazené body.

Zahajuji projednávání bodu číslo

122.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb.,  
o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů,  
a další související zákony  
/sněmovní tisk 829/ - třetí čtení**

Přivítám mezi námi guvernéra České národní banky Miroslava Singera. Prosím, až přijde, budeme muset hlasovat o souhlasu s jeho účastí a vystoupením.

Zahajuji hlasování číslo 157. Ptám se, kdo souhlasí s přítomností pana guvernéra při projednávání následujících bodů. Kdo je proti?

Hlasování číslo 157. Přítomno 159, pro 118, proti nikdo. Prosím tedy pana guvernéra, aby nás poctil svou účastí, a budeme se moci věnovat tomuto bodu.

Prosím, aby u stolku zpravodajů zaujal místo pan ministr financí Miroslav Kalousek. Přítomen je zpravodaj pan poslanec Radim Jirout, který je zpravodajem rozpočtového výboru. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny jako sněmovní tisk 829/2.

Otevírám rozpravu ve třetím čtení k tomuto návrhu zákona. Pan ministr financí Miroslav Kalousek má slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za projednání i za diskusi na rozpočtovém výboru i za poměrně rozsáhlou diskusi ve druhém čtení na plénu. Jsem rád, že je tu pan guvernéra a může svou přítomností potvrdit, že předkladatel není v rozporu s Českou národní bankou, které se tato norma bytostně týká. A mohu avizovat, že se všemi pozměňujícími návrhy, které byly předloženy, souhlasím.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi a prosím o další přihlášku do obecné rozpravy. Pan guvernéra Miroslav Singer se hlásí. Prosím, pane guvernére.

**Guvernéra ČNB Miroslav Singer:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, především děkuji za to, že jste mi umožnili vystoupit ke všem třem bodům v pevném čase. Vážím si toho a ujišťuji vás, že dnes jsem to hodně potřeboval.

Dovolte mi, abych pouze dodal, že jde o první ucelenou novelu zákona o České národní bance od přípravy na vstup do Evropské unie.

Novela zavádí důležitý nový pojem „odpovědnost České národní banky za makroobezřetnostní politiku“, což je pojem nový a jenom bych k

němu rád řekl, pojem, který nabývá na významu. Definuje se především jako neexistence významných otřesů ve finančním systému. Rád bych řekl, že jde o pojem, který je nový, ale současně přijatý koncepčně i legislativně mezinárodně i na evropské úrovni.

Dovolím si říci dále to, že zákon odstraňuje dílčí nesoulady zákona o České národní bance s právem Evropské unie. To byl jeden z důvodů. Rád bych zde potvrdil slova pana ministra, která během projednávání padla, že novela odstraňuje téměř všechny nekompatibility. Nicméně předkladatelé, tedy my i Ministerstvo financí, jsme tohoto názoru, že dvě výtky z oblasti ne-institucionální nezávislosti centrální banky nejsou namístě a nebudou v zákoně zohledněny. Jde o možnost Poslanecké sněmovny, tedy vás, požadovat po ČNB předložení mimořádné zprávy o měnovém vývoji, eventuálně možnost požádat si doplnění zprávy o měnovém vývoji a dále o možnost Poslanecké sněmovny požadovat v případě odmítnutí zprávy o výsledku hospodaření ČNB předložení zpřesněné a doplněné zprávy, která odpovídá požadavkům Poslanecké sněmovny. Zde nesouhlasíme s opětovně deklarovaným názorem Evropské komise, že tyto pravomoci představují zásah do naší nezávislosti, konkrétně porušení zákazu vyžadovat a přijímat pokyny stanovené primárním právem Evropské unie. Považujeme oprávnění Poslanecké sněmovny a odpovídající povinnost České národní banky za součást transparentního a otevřeného jednání centrální banky, které je odrazem toho, že centrální banka je nezávislá ústavní instituce, ale současně je pod veřejnou kontrolou vykonávanou ex post mimo jiné prostřednictvím Poslanecké sněmovny. Proto tam ty pasáže necháváme.

Závěrem mi dovolu, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, vyjádřit přesvědčení, že návrh novely zákona o České národní bance bude Poslaneckou sněmovnou schválen ve znění drobných pozměňovacích návrhů předložených rozpočtovým výborem. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám, pane guvernére. Ptám se, jestli se do této rozpravy ještě někdo hlásí. Pan poslanec Jiří Paroubek má slovo. Prosím.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, já zde vystupuji v logice svých vystoupení při prvním a druhém čtení. A přiznám se, kdyby tady byl, což bych považoval za rozumnější, už při prvním čtení pan guvernéra České národní banky, tak bych asi dostal odpověď a nemusel bych vystupovat teď. Já jsem čekal se zájmem na jeho vystoupení, které bylo podle mého názoru poněkud, vzhledem k tomu, že se jednalo o vystoupení de facto ke třem bodům, byť já jsem čekal jenom jednomu, tak bylo poněkud stručnější, než jsem očekával.

Proto se vrátím ke svému vystoupení ve druhém čtení, abych zopakoval to, co jsem zde vlastně říkal, protože podstata té změny je – nechci se zabývat některými dalšími věcmi, ale alespoň pro mě je podstata té změny poměrně závažná, kdy navrhovaná úprava spočívá v tom, že devizové rezervy státu v objemu přibližně 800 mld. korun, které Česká národní banka má podle platného zákona ve správě, což je podle mého názoru vyhovující praxe a praxe, která také převládá v zemích Evropské unie, mají být nově ve vlastnictví České národní banky. A já jsem naznačil, že v budoucnu by to mohlo činit problémy. Zde budu možná ještě otevřenější, protože tady prostě velmi pravděpodobně po volbách vznikne vláda, která bude mít možná jiné názory na věci než Česká národní banka. ale hlavně se bude muset na rozdíl od České národní banky řídit svými mezinárodněpolitickými závazky. Možná bych to upřesnil: závazky v rámci Evropské unie, které třeba zrovna nebudou konvenovat vedení České národní banky, které je poněkud jednostranně složeno z ekonomů, kteří mají jiné názory, nežli třeba bude mít pravděpodobně příští levostředová vláda. Vidím, že to kromě mě nikoho neznepokojuje, ale myslím, že to tady problém může být.

Pan ministr financí se mně snažil tohle odpovědět a já bych zde rád slyšel něco podobného také od pana guvernéra České národní banky, protože podle mého názoru to jistý problém může být.

Nechci dál své vystoupení extendovat, své názory jsem tady řekl. A svůj názor na tento návrh zákona, který je v zásadě díky této změně, podle mého názoru velmi závažně změně, záporný, vyjádřím hlasováním.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan ministr financí, poté požádám ještě o slovo pana guvernéra.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já jenom velmi stručně zareaguji, protože jsme vedli tuto polemiku s panem poslancem Paroubkem již ve druhém čtení, a pak poprosím pana guvernéra, aby mě doplnil.

My jsme skutečně mnoho let vedli diskusi o tom, zda ten majetek přešel, nebo nepřešel příslušnými zákony. Došli jsme k názoru, že přešel a že se také tak chováme. Ale protože to není úplně jasně specifikováno, tak chceme, aby to v novém zákoně bylo specifikováno tak, aby o tom nebylo pochyb, že to prostě vlastně je majetek České národní banky. Jenom zdůrazňuji, že celou dobu obzvlášť ve vztahu k devizovým rezervám jsme se všichni tak chovali. Jak politická reprezentace, tak Česká národní banka se vždycky chovaly tak, že to je majetek České národní banky, který smí být použit výlučně – výlučně – k monetární politice. Fiskální politiku dělá vláda, monetární politiku Česká národní banka a musí být na politice vlády nezávislá. To znamená, musí být nezávislá i svými rozhodnutími o devizových rezervách.

Jestliže to v podstatě teď ten zákon říká naprosto jednoznačně, byť jsme se tak dvacet let všichni chovali, tak pan poslanec Paroubek tento krok pokládá za mírně nebezpečný. Já pokládám naopak za mírně nebezpečné, že jsou tady někteří politici, kteří začínají přemýšlet o tom, že bychom devizové rezervy mohli použít také k něčemu jinému než k realizaci měnové politiky, kterou smí provádět v našem ústavním systému jenom Česká národní banka. Proto musím trvat na tom předloženém návrhu a samozřejmě prosím pana guvernéra, aby mě doplnil.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministři. Prosím pana guvernéra České národní banky Miroslava Singera.

**Guvernér ČNB Miroslav Singer:** Děkuji za slovo. Zkusím ve stručnosti.

Z praktického hlediska si dovolím říci, že v Evropské unii nelze použít devizové rezervy bez ohledu na to, jak jsou zákonem definované, jsou-li spravované centrální bankou, pro něco jiného než měnovou politiku, aniž by takový stát centrální banku nemusel odškodnit za to, že jí ty rezervy vzal už nyní. Jinými slovy, ten přesun by nemusel být honorován už dnes, jinak bychom se ocitli na seznamu docela ostře sledovaném, vyhodnocovaném ECB a Evropskou komisí. To je možná první. Neboli určitě nedochází k přesunům.

Z praktického účetního i faktického hlediska jsme vždycky zacházeli s devizovými rezervami nezávisle, odděleně od státu, a s odbornou péčí jako s vlastním majetkem, což je naše zákonná povinnost už dnes. Dovolím si poznamenat, že Poslanecká sněmovna schvaluje naši zprávu o hospodaření, kde samozřejmě devizové rezervy jako náš majetek jsou už od vzniku České národní banky vedeny. Čili z toho hlediska se nedomnívám, že je to takový problém.

Možná stojí za zmínku – já jsem samozřejmě sledoval debatu, jak se v Poslanecké debatě vyvíjela, i stav toho, jak je majetek legislativně definován v různých zemích. Ten stav se totiž skutečně historicky liší a v tom plně souhlasím s panem poslancem. Naši sousedé to mají jinak. Je dobré si ale uvědomit, že v mnoha případech jsou centrální banky akciovky, které vznikly třeba už v meziválečném období a které jsou normální akciovou společností. Asi polovina centrálních bank v Evropské unii jsou v zásadě akciové společnosti, kde se samozřejmě o tom majetku vůbec nepochybuje, či je, prostě proto, že majetek akciovky je majetek akcionářů a jenom zákon vlastně upravuje to, jakým způsobem mají být rezervy spravovány. Z toho hlediska se zase ten stav, do kterého se teď dostaneme, neliší minimálně od relevantní právní praxe zhruba poloviny zemí v Evropské unii.

Dovolím si poslední poznámku, kterou považuji za praktickou. Já jsem



za tu dobu, co jsem v centrální bance, viděl asi šest vlád všech možných politických spekter. Pakliže by mělo dojít k rozporu mezi nějakým budoucím politickým uspořádáním vlády a Bankovní radou centrální banky, tak by k němu mělo dojít, troufnu si říct, poměrně rychle, protože po roce 2017 budou nepochybně čtyři členové, nebo velmi pravděpodobně čtyři ze sedmi členů Bankovní rady jmenováni jinak novým panem prezidentem. Pakliže nečekáte, že k té kolizi dojde během nejbližších tří nebo čtyř let, tak si myslím, že to také není takový problém.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu guvernérovi. Zeptám se na další přihlášku do obecné rozpravy ve třetím čtení. Nehlásí se nikdo, rozpravu tedy končím. Požádám nyní o slovo zpravodaje pana poslance Radima Jirouta, aby nám navrhl postup při hlasování.

**Poslanec Radim Jirout:** Dobré dopoledne. Musím konstatovat, že nezazněl žádný návrh na zamítnutí. Byl podán jeden pozměňující návrh, který máte před sebou pod číslem tisku 829/2. Nejprve bych nechal hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu, následně potom o zákonu jako o celku.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Je nějaký problém s tímto návrhem, nějaká námítka? Není. Budeme tedy hlasovat nejprve o prvním návrhu, návrhu pod písmenem A, a já požádám o stanoviska. Přivolávám ještě naše kolegy do jednacího sálu, aby se mohli zúčastnit těchto hlasování.

Stanovisko pana zpravodaje prosím. (Stanovisko kladné.) Pana ministra? (Kladné.)

Zahajuji hlasování číslo 158. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem, který je uveden pod písmenem A. Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 158. Přítomno 161, pro 106, proti 12. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o celém návrhu zákona.

Návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 829, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Stanoviska prosím. (Zpravodaj i ministr kladné stanovisko.)

Zahajuji hlasování číslo 159. Ptám se, kdo je pro přijetí tohoto zákona. Proti?

Hlasování číslo 159. Přítomno 160, pro 109, proti 7. Konstatuji, že návrh byl přijat. S návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji též panu zpravodaji a končím projednávání bodu číslo 122, sněmovního tisku 829 ve třetím čtení.

Zahajuji projednávání bodu číslo

**137.**

**Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění půjčky České národní banky pro Mezinárodní měnový fond /sněmovní tisk 822/ - třetí čtení**

Zůstává pan ministr financí jako průvodce tímto zákonem. Dále je zde přítomen pan zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Václav Votava. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy předneseny nebyly.

Otvírám rozpravu. Pan ministr Miroslav Kalousek, poté pan kolega Václav Votava. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Dámy a pánové, promiňte, že vzhledem k některým rozhovorům, které jsem ještě vedl v kuloárech, přece jenom pro jistotu radši ještě jednou vysvětlím, co je skutečným smyslem tohoto zákona a tohoto aktu, o který si vás dovoluji jménem vlády požádat.

Tímto aktem neposkytujeme půjčku Mezinárodnímu měnovému fondu. My jsme byli požádáni jako vláda České republiky, abychom poskytli půjčku Mezinárodnímu měnovému fondu. V takovém případě jsme měli dvě možnosti za předpokladu, že jsme se rozhodli vyhovět z hlediska mezinárodněpolitických priorit: Buď si sami půjčit, tedy vydat dluhopisy, tyto peníze půjčit Mezinárodnímu měnovému fondu, vést v účetnictví státu, tedy v účetnictví Ministerstva financí jako pohledávku, a samozřejmě zvýšit deficit i zvýšit náklady na dluhovou službu. To je samozřejmě v moci Poslanecké sněmovny.

Nebo volit mnohem levnější variantu, ke které ovšem nejsme oprávněni. To můžeme udělat pouze tak, že o to požádáme Českou národní banku, a oprávněna je k tomu pouze bankovní rada, požádat bankovní radu České národní banky, aby příslušnou část devizových rezerv, které má uloženy na trhu, uložila u Mezinárodního měnového fondu. Potom si to vede jako pohledávku vůči Mezinárodnímu měnovému fondu Česká národní banka, českému státu je to uznáno jako poskytnutí půjčky. Je to samozřejmě pro

státní fiskál výrazně levnější, byť je tam jistý rozdíl v úrocích, které poskytuje Mezinárodní měnový fond, které jsou poskytovány na trhu. Tam existuje dohoda mezi vládou a ČNB o kompenzaci tohoto úrokového rozdílu, nicméně vzhledem k celkově nízkým úrokovým sazbám to nejsou dramatické částky.

Protože na Českou národní banku se vztahuje nejenom zákon o České národní bance, u kterého jste před chvílí laskavě souhlasili s jeho novelizací, ale také se na ni vztahuje zákon o bankách, včetně veškerých zásad a povinností obezřetnosti, tak bankovní rada vzhledem k tomu, že se jednalo o druhou půjčku a o již zvýšenou expozici na 2,53 milionu (správně miliardy?) eur za tímto účelem vůči Mezinárodnímu měnovému fondu, souhlasila, a nebylo to jednání jednoduché, a souhlasila s tím za jedné jediné podmínky, že jí poskytneme státní záruku za tímto krokem, a to nejenom na tuto novou půjčku, ale zpětně za půjčku ještě z roku 2010, kterou jsem shodou okolností dojednával ještě s panem guvernérem Tůmou. To znamená za předpokladu, že my poskytneme České národní bance státní záruku za obě dvě půjčky, které v zájmu mezinárodněpolitických priorit České republiky jsou tam deponovány rozhodnutím bankovní rady, pak tak bankovní rada učiní. Pokud tu záruku neposkytneme, pak bankovní rada podle zásad obezřetnosti tak neučiní a jsem velmi rád, že ji k tomu nikdo nemůže donutit. Já si myslím, že to je dobře. A protože to je ten nejlevnější způsob a protože to je jasná a pochopitelná podmínka České národní banky, dovoluji si vás požádat, abyste tuto záruku v souhrnu obou dvou půjček České národní bance poskytli, protože to vyjde levněji, než kdybychom si ty peníze museli půjčit a půjčovali je Mezinárodnímu měnovému fondu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. To bylo vystoupení ministra. Teď požádám pana poslance Václava Votavu, který se přihlásil do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, my se ale musíme vyrovnat s jedním problémem. Tak jak je tento zákon napsán, a je již ve třetím čtení, tak ono se vlastně jedná o poskytnutí jistiny v celkové výši 2,530 mld. eur s tím, že jednak je poskytnuta jistina za půjčku, na niž již byla uzavřena smlouva, a to 31. března 2010, to znamená, zpětně budeme souhlasit, a na druhou půjčku zatím smlouva uzavřena nebyla. A pokud jste se dívali do toho zákona, tak tam samozřejmě den uzavření smlouvy je vytečkován. Takto my určitě nemůžeme ten zákon schvalovat! Schvalovali bychom ho ve dvou režimech: v prvním režimu, kdy už byla poskytnuta půjčka, a ve druhém, kdy teprve bude, ale nevíme kdy. Já jsem to konzultoval s legisla-

tivou. Jedna cesta je, a myslím si legislativně nejčistší, opakovat druhé čtení podle § 95 odst. 2 jednacího řádu. Do té doby by možná ta smlouva uzavřena byla a my bychom tam samozřejmě to datum uzavření smlouvy vepsat mohli a zákon by byl bezchybný.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** (O slovo se hlásí ministr Kalousek.) Vy chcete reagovat? (Ano.)

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já jenom odpovím a pak snad požádám pana guvernéra, aby mě doplnil. To není možné. Já jsem tady vysvětloval, že Česká národní banka tu půjčku, nebo spíš úložku svých devizových rezerv u MMF poskytne jenom za předpokladu, že my poskytneme tu garanci. To je jako o slepičce a kohoutkovi. Předtím to neudělají. To znamená, tady to není, že jsme se dostali do časového tlaku. Náš akt poskytnutí záruky je podmínkou k tomu, aby ta smlouva byla podepsána. To znamená, to přesné datum tam prostě není možné napsat.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Já se omlouvám, mám tady přihlášeného už pana guvernéra, nicméně tady mám sérii faktických. (K posl. Votavovi:) Vy jste už ukončil své vystoupení?

**Poslanec Václav Votava:** I kdybych chtěl rozumět panu ministrovi v tomhle, tak tak, jak je ten zákon napsán, tak ho v podstatě – protože do třetího čtení nedošlo k uzavření té smlouvy, abychom tam to datum mohli vepsat. Prostě ten zákon nelze takto schválit! I mám takovéhle vyjádření legislativy.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobře. Mám tady sérii faktických přihlášených. Nevím, jestli jsou všechny míněny – paní poslankyně Kalábková. (Ne.) Pan poslanec Michal Doktor. Pak pan poslanec Bárta a Pavel Bém. Takže to jsou faktické v této chvíli. Pan poslanec Doktor.

**Poslanec Michal Doktor:** Asi by bylo vhodnější, pane předsedající, aby nejdříve zaznělo vystoupení pana guvernéra České národní banky. Na druhou stranu, a já nechci pana ministra financí trápit nad míru řekněme žádoucí, ale ono to opravdu není nejenom z hlediska jazykového, ale především z pohledu významu slov a účetnictví České národní banky totéž říci, že ČNB na základě žádosti vlády provede úložku svých devizových rezerv u Mezinárodního měnového fondu. Ona prostě půjčí, neboli uzavře smlouvu a bude vésti pohledávku za Mezinárodním měnovým fondem, a to je právě ten režim obezřetnostního rizika, na které já jsem tady upozorňoval

v průběhu prvního čtení. A zjevné je, že se Česká národní banka ve vztahu a bilanci k Mezinárodnímu měnovému fondu dostává do situace, kdy musí vážít kritérium obezřetnostního rizika, a právě proto zde přistupuje stát, Česká republika, k přijetí tohoto zákona, aby toto obezřetnostní riziko eliminoval, a garanci poskytnutou České národní bance v případě, že Mezinárodní měnový fond v budoucnosti nedostojí svému závazku splatit tuto pohledávku, bude plnit namísto Mezinárodního měnového fondu. To je prosím zjevné, takto zněla má základní výhrada, a protože jsem čekal na vystoupení pana guvernéra, budu poslouchat a přemýšlet o každém jediném slovu, které řekne v této věci, neb toto je kategorická hranice a limitní pro mé rozhodnutí o hlasování o přijetí tohoto návrhu zákona.

Ona kvadratura kruhu, na kterou upozornil pan zpravodaj, je prostě zjevná. Vláda ani ČNB nemůže podepsat tuto smlouvu, nebo předmětnou smlouvu, s Mezinárodním měnovým fondem bez přijetí tohoto zákona, neb by zjevně riskovala obžalobu ze zneužití pravomoci veřejného činitele a obehití zákonných limitů spočívajících v nakládání se státním majetkem. To je zcela zjevné. Ale tahle chyba v zákoně a definiční znak musí být nějak dohnán a vypořádán, protože bez něj tento zákon bude moci být jen těžko přijat.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Požádám dalšího přihlášeného fakticky a to je pan poslanec Bárta. Jenom ty dvě minuty tedy musíte dodržet. A pak ještě pan poslanec Bém se hlásí s faktickou.

**Poslanec Vít Bárta:** Vážený pane místopředsedo, promiňte, blikla mi tam minuta. (Na světelné tabuli opraveno na 2:00.) Děkuji.

Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji mi jenom fakticky reagovat na vystoupení pana ministra financí. Pan ministr financí nám zapomněl připomenout velmi klíčovou tezi, která ze strany ČNB zazněla, a to je to, že ČNB nedoporučila vládě poskytnout tuto půjčku, a teprve přes toto nedoporučení následně svolila s touto půjčkou. A tak jak tady mluvil pan poslanec Doktor, je dobré připomenout, že v kontextu toho, jaká je zde velkorysost České republiky plně vlastních rozpočtových problémů vůči bankovnímu socialismu EU a její rozmařilosti, je zásadní otázkou, jestli v tomto směru není právě toto správná příležitost pro to se znovu vrátit k tomu, aby se výrazně omezila tato velkorysost vůči nezodpovědné EU. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Pavel Bém. To je poslední faktická poznámka, kterou tady ještě mám. Prosím tedy pana poslance Béma.

**Poslanec Pavel Bém:** Děkuji, pane předsedající. Děkuji panu ministru Kalouskovi za pregnantní vysvětlení, o čem vlastně budeme hlasovat. A skoro bych uvěřil v průběhu vysvětlení té interpretace, že vlastně nehlasujeme o půjčce. A proto se chci zeptat: Pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, je to tak, že Česká národní banka může podepsat bez těchto záruk Poslanecké sněmovny příslušnou půjčku Mezinárodnímu měnovému fondu? A druhá otázka: Co se stane v případě, že Mezinárodní měnový fond nedostojí závazku vůči České národní bance? Přenáší se riziko na stát, státní rozpočet a kdo posléze bude tím, kdo toto obezřetnostní riziko nebo riziko ve skutečnosti samozřejmě zaplatí? Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Mám tady bohužel další faktické poznámky. Hlásí se i pan ministr financí, pochopil jsem, že chcete reagovat na dotazy. Prosím, můžete.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Jestli mohu odpovědět a odpustit mi to ti, kteří jsou přihlášení k faktickým poznámkám, tak na otázku, zda může, odpovím jednoduše, že samozřejmě může, ale nechce. A já ji chápu, protože už je to příliš velká expozice. Tak to udělala s první půjčkou v roce 2010, tam žádnou záruku nepožadovala. Mezitím čas oponou trhl, na trzích je to trochu nervóznější, expozice je to dvakrát taková, a chová se jako každá jiná banka, která chce ručitele. Říká: dobrá, je to mezinárodněpolitická priorita České republiky, já půjčím, protože je to v zájmu České republiky a žádá mě o to vláda, ale vládo, chci vládní garanci. To znamená může, ale udělá to jenom s vládní garancí, protože jsou to obezřetní bankéři, a nikoliv politici, což je dobře, proto máme oddělenou Českou národní banku od politické reprezentace.

A na druhou otázku: No samozřejmě, jako každý ručitel, pokud připustíte myšlenku, že zkrachuje Mezinárodní měnový fond a jeho depozita tam prostě nebudou likvidní a jeho věřitelé nebudou uspokojeni, no tak se bude Česká národní banka hojit na české vládě a bude to chtít z rozpočtu. Je to hypotetická situace. Musíte si představit předtím, že zkrachoval Mezinárodní měnový fond, to znamená bude v tu chvíli tak veselo, že zaplatit garanci České národní bance bude marginální problém v rámci tohoto celkového rachotu.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Nyní bych požádal pana poslance Jiřího Dolejše, který se mi taky přihlásil s faktickou poznámkou k probíhající rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Dolejš:** I když platí ono okřídlené nechtěla jsem, musela jsem, tak bych se rád zeptal na jednu věc, která tady nebyla zodpovězena.

Já chápu, že mezinárodní měnový fond nejspíš nezkrachuje. A na druhou stranu chápu, že obezřetná Česká národní banka chce od státu aspoň formální garanci na tento nepravděpodobný krach. Ale my nebudeme hlasovat jenom o zákoně, my budeme hlasovat o usnesení k zákonu. A pan zpravodaj tady upozornil na to, že text usnesení je jakási podivná bramboračka, která snoubí dvě věci odlišné kvality, a navíc si uvědomte, kolegové, že tam budeme hlasovat o jakési vytečkované pasáži, což upřímně řečeno nevím, jak spojit selský a legislativní rozum, ale mně osobně to přijde velmi bizarní.

Na toto bych chtěl slyšet zareagovat. A pokud to neumíme vysvětlit nebo vyřešit legislativně technicky, tak shledávám jako logické se k tomu vrátit, tedy vrátit to celé do druhého čtení a připravit to příště lépe.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobře. A teď, jestli by to šlo, dal bych slovo guvernérovi České národní banky Miroslavu Singerovi, který je řádně přihlášen do rozpravy a ještě neměl díky faktickým poznámkám možnost vystoupit. Prosím pana guvernéra, aby vystoupil v diskusi.

**Guvernér ČNB Miroslav Singer:** Já opět děkuji za slovo a dovolím si rovnou začít.

Bankovní rada na svém zasedání 26. ledna 2012 vyslovila souhlas s uvolněním 1,5 mld. eur z devizových rezerv pro druhou bilaterální půjčku Mezinárodnímu měnovému fondu za podmínky, že Parlament České republiky schválí státní záruku za obě bilaterální půjčky ČNB. Je také pravda, že ačkoliv jsme poskytnutí půjčky Mezinárodnímu měnovému fondu vládě nedoporučili, bankovní rada vzala při svém rozhodování příslib vystavení bonitní záruky státu v úvahu, nejenom proto, že takovou záruku musíme požadovat jako správci majetku – za chvíli se vrátím k tomu proč –, ale také proto, že souhlas Parlamentu s takovým zákonem chápeme jako vyjádření priority zahraniční politiky České republiky. A my nechceme určovat zahraniční politiku České republiky, tu podle našeho nejlepšího svědomí mají určovat jiní.

Vrátím se zpátky k důvodům, proč tuto záruku vyžadujeme. V době rozhodování mohla expozice České národní banky vůči Mezinárodnímu měnovému fondu na základě příslibů, které by zahrnuly tuto půjčku, dosáhnout až 21 % velikosti devizových rezerv; protože transakční měnou půjčky je euro, šlo by de facto o potenciální odliv likvidity v objemu přesahujícím polovinu eurového dluhopisového portfolia. V současné době stále potenciální expozice dosahuje 17,5 % v takovém případě a jednu třetinu našeho eurového portfolia. Jedná se tedy o expozici krajně neobvyklou.

Ačkoliv Mezinárodní měnový fond považujeme samozřejmě za dlužníka

mimořádně kvalitního, musíme říct, že expozice na úrovni řádově skoro jedné pětiny portfolia za jedním dlužníkem je prostě mimořádně neobvyklá expozice z hlediska správy majetku a přesahuje všechny možnosti podle našeho názoru bezpečné správy majetku jako takové.

Současně si dovolím podotknout, že podobně se zachovaly centrální banky jiných zemí, v některých zemích je taková garance peněz pro Mezinárodní měnový fond automat. Baval jsem se o tom s kolegy.

Dovolím si současně poznamenat, že tehdy jsem četl, a debata o půjčce byla poměrně dlouhá, hovořilo se i o tom, že je poškozen náš vztah s Mezinárodním měnovým fondem těmito požadavky, případně tím, že původní požadavek byl snížen v negociaci na polovinu. Dovolím si k tomu pouze poznamenat, že v loňském roce 11. července jsme za přítomnosti ministra zahraničních věcí podepisovali ve vídeňském Hofburgu novou konstituční dohodu, která poprvé v novodobé historii České republiky, neboli po roce 1990, dává České republice právo na vyšší zastoupení v Mezinárodním měnovém fondu na úrovni druhého alternáta, a dokonce právo zastávat pozici výkonného ředitele v budoucnu. Tím nepochybně bylo vyjádřeno to, že naše reputace ve fondu a naše pozice byla dramaticky zkvalitněna, troufnu si říct na úroveň, kterou země naší kvóty, našeho ekonomického rozměru, nemají.

V současné době si dovolím říct, že máme s Ministerstvem financí uzavřenou kompenzační dohodu na pokrytí finančních nákladů, o kterém hovořil pan ministr. S Mezinárodním měnovým fondem jsme dokončili jednání o druhé bilaterální smlouvě, kterou schválila za uvedených podmínek, to znamená za podmínky garance, jak bankovní rada, tak výkonná rada fondu, fond ji schválil 23. dubna 2013. Po vyhotovení čistopisu bude smlouva podepsána jak mnou, tak generální ředitelkou Mezinárodního měnového fondu paní Lagarde. Proto jsem připraven navzdory našemu nesouhlasu s meritem půjčky samozřejmě respektovat vůli Poslanecké sněmovny po schválení projednávaného návrhu zákona o státní záruce, čímž se uvolní cesty k tomu, aby mohla být bilaterální půjčka s fondem uzavřena a v případě potřeby aktivována. Dovolím si k tomu znovu zdůraznit: mohu tak ale učinit až poté, co tuto garanci dostanu.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji panu guvernérovi. A teď se hlásí o slovo ministr Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, promiňte, musíme nalézt řešení té kvadratury kruhu. Nelze napsat datum smlouvy, neboť nemůže být podepsána, dokud nebude přijata garance. Mezitím tedy po

dohodě se zpravodajem i s legislativou si dovoluji načíst legislativně technický pozměňující návrh, který tuto situaci řeší.

Současné znění odstavce 2 – přečtu jenom tu poslední část věty: „Smlouvy o půjčce mezi Českou národní bankou a Mezinárodním měnovým fondem ze dne – pár teček –, pokud tyto půjčky nebudou splaceny ve stanovené lhůtě.“ Tedy navrhuji, aby byla vypuštěna slova „ze dne ....“, za slovo „fondem“ doplněna čárka a za slovem „pokud“ doplněno slovo „obě“. Potom nové znění bude znít: „Smlouvy o půjčce mezi Českou národní bankou a Mezinárodním měnovým fondem, pokud obě tyto půjčky nebudou splaceny ve stanovené lhůtě.“

Nemůže tam být ono datum, ale je zřejmé, že se jedná o novou půjčku, a číslo 2,53 je zde obsaženo, takže je to tak zcela hlasovatelné.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, děkuji. Zpravodaj pan poslanec Votava se hlásí o slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, že legislativa toto znění, jak je přednesl pan ministr, v podstatě odsouhlasila, je možné, tak moje stanovisko bude ano. Můžete nechat hlasovat o zákonu jako o celku.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, ale konstatuji, že jsme ještě v rozpravě.

**Poslanec Václav Votava:** Pardon, musíme hlasovat ještě o legislativně technické změně. Omlouvám se.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, ale i na to máme ještě čas, protože jsme stále ještě v rozpravě. My jsme rozpravu neopustili. Právě v rozpravě ve třetím čtení je možné podat podobné opravy legislativně technických chyb, takže se to děje v rámci rozpravy, kde to může proběhnout. Já se ještě zeptám, jestli se někdo v této chvíli hlásí do rozpravy ve třetím čtení. Pokud ne, můžeme rozpravu ukončit.

Myslím si, že to, co teď následuje, je hlasování o návrhu, předneseném ve třetím čtení. Já jenom zagonguji.

Sdělím, že tady mám omluvu paní poslankyně Kotalíková, která se omlouvá z osobních důvodů z jednání Sněmovny až do pátku.

Zagongoval jsem a prosím, aby se všichni dostavili k hlasování. Budeme hlasovat. Nejdříve musíme hlasovat o návrhu, který v rozpravě přednesl ministr financí Miroslav Kalousek, o legislativně technické opravě. O té musíme hlasovat nejdříve.

Myslím, že už jsou všichni tady a že jste přihlášení. Myslím, že nemá smysl se ptát ministra na jeho stanovisko, protože ten návrh podal, takže jeho stanovisko je kladné. Zpravodaj poslanec Votava už shodou okolností také řekl, že on má stanovisko souhlasné, takže máme stanoviska obou. Za této situace navrhuji hlasování o této úpravě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení této úpravy, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 160, přihlášeno je 162, pro hlasovalo 133, proti 1. Tato úprava byla přijata.

Můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění půjčky České národní banky pro Mezinárodní měnový fond, podle sněmovního tisku 822, včetně úpravy, kterou jsme schválili.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 161, přihlášeno je 161, pro hlasovalo 109, proti 11. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Končím projednávání bodu 137.

Máme tady další bod, kterým je

**149.**

**Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2013  
(Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2012)  
/sněmovní tisk 926/**

Tuto zprávu předkládá guvernér České národní banky. Podle zákona č. 6/1993 Sb., připomínám, je Česká národní banka povinna podávat Poslanecké sněmovně nejméně dvakrát ročně k projednání zprávu o měnovém vývoji. Proto mi dovolu, abych požádal guvernéra Miroslava Singera, aby zprávu v této chvíli uvedl. Prosím, pane guvernére, máte slovo.

**Guvernér ČNB Miroslav Singer:** Moc děkuji, pane předsedající. Rád bych uvedl velmi stručně zprávu o měnovém vývoji, zprávu o inflaci. Zpráva o inflaci je první zprávou o inflaci v roce 2013. Mezitím jsme již přijali druhou zprávu o inflaci v roce 2013, takže si dovolím trošičku updatovat informace, které máte v té zprávě.

Česká ekonomika se po celý loňský rok nacházela v recesi. Důvodem byla především slabá domácí poptávka, snížená spotřeba domácností, fiskální konsolidace a negativní sentiment spotřebitelů vedl k výraznému nárůstu míry úspor v ekonomice, současně též klesaly fixní investice. Ke konci loňského roku došlo rovněž ke zpomalení tempa růstu vývozu, zatímco zpomalování dovozu vystřídal jeho dílčí zrychlení. Doposud kladný příspěvek čistého vývozu k dynamice ekonomické aktivity se tak zřetelně snížil.

Nepříznivý vývoj ekonomiky se projevoval postupným útlumem na trhu práce. Celková zaměstnanost v závěru roku 2012 zpomalila. V prvním čtvrtletí letošního roku, ale i meziročně i mezičtvrtletně opět, a to poměrně nečekaně, zrychlil, abych řekl také něco pozitivního.

Růst mezd v podnikatelské sféře ve čtvrtém čtvrtletí 2012 znatelně zrychlil, to však bylo dominantně dáno přesunem odměn a bonusů v některých odvětvích z ledna 2013 do prosince 2012 z důvodů daňových změn. Mimořádnost toho zrychlení bohužel potvrzuje velmi slabý meziroční růst mezd v průmyslu a ve stavebnictví v prvním čtvrtletí letošního roku.

Prognóza předpokládala pro letošní rok jako celek další pokles ekonomické aktivity o 0,3. Během roku však mělo docházet k postupnému zlepšování situace a v roce 2014 již prognóza očekávala slušný dvouprocentní růst. Nová prognóza však je v tom skeptičtější v návaznosti na slabší růst zahraniční poptávky a utlumenější domácí investiční aktivitu, mírně prohloubila meziroční pokles růstu o 0,2 procentního bodu na letošní rok, tedy na půl procenta, a snížila výhled růstu v roce 2014 na 1,8.

Pokud jde o inflaci, obě zprávy se shodují v tom, že dvouprocentní cíl bude – resp. toleranční pásmo kolem něj bude dodrženo. Inflace se příští rok bude nacházet v dolní polovině tolerančního pásma cíle. Nová prognóza posunula trajektorie lehce níže. Celková inflace se tak bude, jak jsem již řekl, nacházet mírně pod dvouprocentním cílem.

V dubnu 2013 vzrostla cenová hladina meziročně o 1,7 %, což bylo o desetinu procenta níže, než jsme čekali. Malá odchylka je primárně způsobena tím, že nezapočalo očekávané promítnutí lednového zvýšení spotřební daně na cigarety do jejich cen.

Pokud jde o úrokové sazby a naše rozhodování, úrokové sazby byly třikrát sníženy až na takzvanou technickou nulu neboli 0,05 %, kde je dvou-týdenní reposazba i diskontní sazba. Lombardní sazba je pak 0,25 %. Na všech dosavadních letošních měnových zasedáních byly ponechány úroky jednomyslně na této hladině.

S oběma letošními prognózami je konzistentní mírný pokles tržních úrokových sazeb, který samozřejmě možný není, a proto hovoříme často o tom, že bude-li potřeba uvolnit měnové podmínky, musíme tak činit pomocí intervencí.

Rizika prognózy té zprávy, kterou máte před sebou, 2013, byla bankovní radou hodnocena jako vyrovnaná na počátku února, ovšem rizika té skeptičtější zprávy, kterou jsme projednávali před dvěma týdny, vyhodnotila bankovní rada na svém květnovém zasedání jako protiinflační, když jako zdroje rizik působících v tomto směru byl označen výhled zahraničí, kde nejde jenom o skepsi vůči ekonomickému vývoji, ale také pozitivnější očekávání nižších cen ropy, dále pak vývoj domácí ekonomiky a nárůst konkurence v oligopolních odvětvích, který začínáme sledovat.

Bankovní rada, jak jsem říkal, opakovaně komunikuje, že jsme připraveni použít v případě dalšího potřebného uvolnění měnové politiky devizových intervencí. S tím si dovoluji skončit své doufám dostatečně stručné expoé. A jsem samozřejmě připraven odpovědět na vaše dotazy.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji pane guvernére. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako tisk 926/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Radim Jirout. Můžete nás informovat o jednání výboru. Prosím.

**Poslanec Radim Jirout:** Takže dobré poledne, kolegové. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru. Rozpočtový výbor se touto materií zabýval na své 45. schůzi na své 10. schůzi dne 10. dubna 2013 a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu České národní banky o inflaci – 2013 (Zpráva o měnovém vývoji za druhé pololetí 2012).

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, děkuji. Otevírám tedy všeobecnou rozpravu k bodu zpráva o inflaci. Vypadá to, že přihlášky do rozpravy k tomuto bodu nemám. To by znamenalo, že můžeme rozpravu ukončit, a já bych rovnou přistoupil k rozpravě podrobné. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Vypadá to, že ani do podrobné rozpravy nejsou v této chvíli žádné přihlášky, takže končíme i podrobnou rozpravu.

My bychom tedy měli zřejmě hlasovat o usnesení, které nám doručil rozpočtový výbor. To je jediné, co máme k hlasování. Takže pokud s tím souhlasíte, nechal bych hlasovat o návrhu usnesení, které máme z rozpočtového výboru, pokud někdo nic nenamítá. Jenom ještě jednou zagonguji. Pokud chce ještě někdo hlasovat, tak ať se dostaví. Budeme hlasovat o usnesení rozpočtového výboru, které přijal ke zprávě o inflaci. Můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijmout usnesení rozpočtového výboru k této zprávě, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 162, přihlášeno je 160, pro hlasovalo 134, proti žádný, takže to usnesení bylo přijato.

Můžeme ukončit projednávání bodu 149. Děkuji panu guvernérovi za návštěvu Sněmovny.

A můžeme dál. Je to tedy bod číslo 142, který byl přerušen. – Pan poslanec Skokan se hlásí s něčím. Ano, prosím.

**Poslanec Petr Skokan:** Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se, já jsem v předminulém hlasování hlasoval proti, a na sjetině jsem po kontrole zjistil, že mám pro. Tak prosím o opravu, nové hlasování nežádám. Děkuji za pochopení, omlouvám se.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobře. A máme před sebou bod číslo

#### 142.

**Návrh poslanců Jana Kubaty, Jana Bureše, Jiřího Rusnoka, Jana Husáka, Františka Laudáta, Jana Čechlovského, Františka Sivery a Igora Svojáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 883/ - třetí čtení**

My jsme tedy to přerušili v rozpravě, rozprava nebyla ukončena. Já se dívám, jestli jsou nějaké další přihlášky do rozpravy, která ještě tedy v této chvíli probíhá. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy k pohonným hmotám v této chvíli. Pan poslanec Skokan zrovna, málem jsem vás přehlédl. Prosím, pane poslanče, můžete vystoupit. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Skokan:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Byť to bylo uvedeno, že pan Skokan dosáhl svého, já jsem tedy svého zdaleka nedosáhl a nemám ani tu naději, že bych toho mohl dosáhnout. Přesto bych chtěl upozornit na to, že bychom měli mít úctu a respekt k našim předcházejícím hlasováním a eventuálně k návštěvám, které si tady objednáme. A to, že jsme si schválili, že tady bude nějaký pevně zařazený bod, tak mění se to potom, a s nějakými komentáři si myslím, že

nebylo vůbec namístě, a i v účtě k návštěvě, která tady byla. A když nemáme úctu a respekt ani sami k sobě a k tomu, co jsme si schválili, tak jak potom můžeme mít úctu a respekt k problematice, kterou projednáváme?

Možná že to, co nám tady sdělil pan ministr financí Kalousek, že dochází k daňovým únikům mnoho miliard a že se tak děje po mnoho let, takže alespoň toto by v nás mohlo vzbudit úctu a respekt k problematice, kterou projednáváme. Já se mimochodem musím řečnický zeptat, kdo to po mnoho let vedl a kdo nám radil po mnoho let, abychom se potom dozvěděli, že dochází k mnohamiliardovým únikům, které má řešit celní správa, která patří tam, kam patří. Já tomu nerozumím, ale odpověď na mou otázku nečekám, je to v podstatě otázka pouze řečnická.

Já bych chtěl upozornit na to, že my tady jednáme jako v mnoha jiných případech o osudu několika set firem a několika tisíc lidí. A až budou patrné dopady toho, co jsme tady dnes schválili, možná bude pozdě na to si říci, jestli jsme se přece jenom neměli podívat na pozměňovací návrhy, které tady jsou předloženy. Ony totiž nemají zjemňovat tvrdý dopad zákona, ale měly by řešit to, co se podle mně tiskem 83 řešit nedaří. Ten tisk podle mého názoru namísto aby likvidoval podvodníky, kteří využívají ať už nedostatečné práce lidí, kteří mají plnit své povinnosti při dodržování zákona, tak dokonce zlé úmysly, které někteří mají při hledání chyb v zákoně, tak tyto lidi tento tisk ve své původní podobě nelikviduje. On likviduje drobné a střední firmy, likviduje trh a my jsme tady svědkem souboje velkých s malými. Ti velcí si tímto trh vyčistí a my s vaničkou vylijeme i dítě. Já jsem velice opatrný, když nám pan ministr financí něco radí, protože jeho rady po mnoho let nás dovedly tam, kde jsme, a myslím si, že není čím se chlubit.

Já bych vás chtěl poprosit, milé kolegyně, vážení kolegové, podívejte se ještě jednou na pozměňovací návrhy, které nám byly předloženy. Zkuste se oprostít od lobbistických a politických tlaků, které jsou na nás vyvíjeny. Zkuste vzít do hrsti zdravý selský rozum a podívat se zdravým selským rozumem na to, jestli chceme, aby několik set firem zmizelo z trhu, jestli tohle je cílem našeho jednání. Já nerozumím tomu, proč zákon, který tady právě projednáváme, není zacílen na ty, kteří dělají dovozy. A pokud tady jsou firmy, které v životě nedovezly ani litr pohonných hmot, a přesto mají tady skládat 20milionové kauce, a my víme, že to je pro ty firmy likvidační, a jsou to firmy, které působí na trhu už 20 let bez ztráty kytičky, tak proč kvůli nim, nebo proč kvůli podvodníkům zlikvidujeme tyto malé firmy? Komu to bude vyhovovat? Jenom těm velkým, kteří si tím zpřehlední svůj trh a následně to po nich obsadí. Já doufám, že tohle není cílem našeho jednání a že ještě jednou se zamyslíte nad pozměňovacími návrhy a způsobem, jaký navrhuji, k nim přihlédnete.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Kdo dál se hlásí do rozpravy? Není už nikdo takový, můžeme rozpravu ukončit. Ukončíme rozpravu a budeme hlasovat. (Žádost o závěrečné slovo.) Závěrečné slovo, výborně. Prosím pana poslance Kubatu, aby si vzal závěrečné slovo.

**Poslanec Jan Kubata:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych za předkladatele vyjádřil absolutní respekt ke všem názorům, které tady zazněly. Jsou to všechno věci, se kterými jsme se setkali po dobu měsíců při projednávání tohoto zákona, úvahy, jakým způsobem ta konečná verze bude vypadat. Já je plně respektuji a odpusťte mi, že se nemohu při znalosti všech argumentů proti s nimi ztotožnit.

Chci zkrátka říci, že prodej zbraní formou živnosti volně je pro nás nepředstavitelný a organizovaný zločin, který se pohybuje v pohonných hmotách, je přibližně srovnatelný s tímto rizikem. Musím říci, že zároveň jsme připraveni pracovat dál na velké novele zákona o pohonných hmotách, která bude řešit další věci, to jsou pravidelná měsíční hlášení jednotlivých firem tak, aby to mělo hlavu a patu, registrace a prokazování odbornosti jak v rejstříku distributorů, tak v rejstříku živnostenském apod.

Chci poděkovat ještě jednou všem kolegům a kolegyním, kteří se na této novele podíleli, všem resortům, hospodářskému výboru a prosím vás, aby jste podpořili tento zákon. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Teď požádám pana poslance Milana Urbana – už hlasovat? Takže už nebude vystoupení, jenom hlasování závěrečné, budeme se muset vypořádat s nějakými návrhy. Takže prosím, pane poslanče, můžete nám sdělit jak.

**Poslanec Milan Urban:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych navrhol, abychom se vypořádali s pozměňovacími návrhy tak, že bychom hlasovali vždy o bodech jednotlivých pozměňovacích návrhů, které spolu věcně souvisejí. To se týká zejména jednotlivých částí usnesení hospodářského výboru. Tam, kde je proti usnesení hospodářského výboru předložen pozměňovací návrh ve druhém čtení, navrhuji napřed hlasovat o pozměňovacím návrhu ze druhého čtení, a teprve pak hlasovat o příslušné části hospodářského výboru.

Z toho tedy vyplývá naprosto konkrétní postup hlasování, který navrhuji takto: Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Chaloupky pod písmenem B, potom pana poslance Kádnera pod písmenem C, pan poslanec Nekl – písmeno D, Babák E, a poté o usnesení hospodářského výboru pod písmenem A. Na závěr bychom hlasovali o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tady je návrh. Ptám se, jestli to někdo zpochybňuje nebo chce jinak hlasovat. Ne, necháme to odhlasovat, tento návrh, který zazněl.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro proceduru, tak jak tady zazněla z úst Milana Urbana, ať se k tomu vyjádří a řekne pro. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 163, přihlášeno je 159, pro hlasovalo 130, proti 1. Takže jsme přijali proceduru.

A teď budeme postupovat přesně tak, jak jste, pane poslanče, řekl. Prosím, říkejte návrhy a eventuálně stanovisko.

**Poslanec Milan Urban:** Hlasujeme tedy o pozměňujícím návrhu pod písmenem B pana poslance Chaloupky. Stanovisko negativní.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Kubata, navrhovatel? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko, zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 164, přihlášeno je v této chvíli 160 poslanců, pro hlasovalo 28, proti 105, takže to nebylo přijato. Můžeme další návrh.

**Poslanec Milan Urban:** Další návrh je pod písmenem C pana poslance Kádnera. Stanovisko negativní.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Navrhovatel? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 165. Přihlášeno je 160, pro hlasovalo 12 – ne, pro hlasovalo 13. Ze 160 pro hlasovalo 13, proti 102, takže to také nebylo přijato. Prosím dál.

**Poslanec Milan Urban:** Pozměňovací návrh pod písmenem D pana poslance Nekla. Stanovisko negativní.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Prosím, navrhovatel? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?



Hlasování má pořadové číslo 166, přihlášeno je 160, pro hlasovalo 27, proti 102. Takže to bylo zamítnuto. Prosím další návrh.

**Poslanec Milan Urban:** Pozměňovací návrh pod písmenem E pana poslance Babáka. Stanovisko negativní.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan navrhovatel? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 167, přihlášeno je 161 poslanců, pro hlasovalo 9, proti 102. To nebylo přijato. Dál.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní bychom hlasovali v celku o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru pod písmenem A. Stanovisko pozitivní.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Navrhovatel? (Kladné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko, zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 168, přihlášeno je 160, pro hlasovalo 132, proti 1, takže tento návrh byl přijat.

**Poslanec Milan Urban:** Nyní bychom, pane místopředsedo, měli hlasovat o zákonu jako o celku.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Takže budeme hlasovat o návrhu jako o celku. Je zřejmé, že stanoviska navrhovatele i zpravodaje jsou v této chvíli kladná. Já vám přečtu text závěrečného hlasování.

Celý návrh usnesení zní takto: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jana Kubaty, Jana Bureše, Jiřího Rusnoka, Jana Husáka, Františka Laudáta, Jana Čechlovského, Františka Sivery a Igora Svojáka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 833, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijmout tento text usnesení, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 169. Přihlášeno je 159, pro hlasovalo 126, proti 3. Výsledek tedy je, že to bylo přijato. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Pan ministr Kalousek se hlásí o slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dovolte, abych poděkoval nejenom předkladatelům, ale všem, kteří tento zákon podpořili, ale abych napravil své faux pas ze své vstupní řeči a poděkoval hospodářskému výboru, který bez jakékoliv ideologie věcně vytvořil platformu pro odbornou diskusi, ze které mohl vzejít tento návrh. Pevně věřím, že společenský přínos tohoto návrhu budeme schopni vyčíslit do roka a do dne a že s ním Sněmovnu seznámíme ještě do konce jejího funkčního období.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tím snad končíme projednávání bodu 142.

Mám tady ještě bod

**143.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 891/ - třetí čtení**

Máme tady pana ministra Martina Kubu, který by měl zasednout, a zpravodaj Pavel Hojda. Návrh na zamítnutí, ani pozměňovací návrhy nebyly předneseny.

Otevírám v této chvíli rozpravu, do které nemám přihlášky. Pokud nejsou žádné přihlášky, můžeme rozpravu ukončit.

Jestli už není nic, co by mělo být řečeno, tak bychom měli hlasovat o celém návrhu usnesení, které vám přečtu:

„Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb. a zákona č. 368/1992 Sb., o správních po-

platcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 891.“

Tento text nyní hlasujeme. Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijmout tento text usnesení, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 170. Přihlášeno je 160, pro hlasovalo 121, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Zároveň končím projednávání bodu 143.

Máme tu ještě bod

## 12.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 761/ - druhé čtení**

To byl měl uvést ministr zdravotnictví Leoš Heger. Požádám ho, jestli by to ještě uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji, pane předsedající. Já si dovolím být velmi krátký.

Předkládaný návrh uvedeného zákona byl vypracován Ministerstvem zdravotnictví spolu s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Dovolím si jenom velmi stručně připomenout, že jeho hlavním důvodem byla zejména potřeba vytvořit účinnější mechanismy pro snížení prostoru pro korupci a neetické jednání v oblasti zdravotnictví a speciálně na úseku reklamy na humánní léčivé přípravky. Zákon předdefinovává definici reklamy, upravuje a rozšiřuje sponzorování vědeckých kongresů, upřesňuje definování činnosti v oblasti průzkumu trhu, nově upravuje podmínky pro setkávání osob oprávněných léčivé přípravky předepisovat. Pokud jde o sponzorování, definuje nemožnost sponzorování prostřednictvím třetích osob. Zákon mění i sankce.

Jenom bych na závěr dodal, že zákon byl projednáván v prvním čtení již na 47. schůzi, potom byl ve výboru pro zdravotnictví 27. listopadu odsunut, projednáván znovu byl 6. prosince, 31. prosince a na zasedání výboru 9. května letošního roku se podařilo dosáhnout konsensu většiny zúčastněných.

Budou předloženy pozměňovací návrhy, které vypouštějí nejvíce kontroverzní body, zejména nemožnost bonifikovat pacienta lékárnou při vydávání léků. Upravila se také podstatně mírnějším způsobem možnost návrhů dealerů léčiv u lékařů. Se všemi pozměňovacími návrhy, které byly odsouhlaseny ve zdravotním výboru, Ministerstvo zdravotnictví nyní zcela souhlasí.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Požádal bych teď poslance Borise Šťastného, zpravodaje příslušného výboru, jestli by se k tomu vyjádřil.

**Poslanec Boris Šťastný:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, dámy a pánové, jak řekl pan ministr zdravotnictví, jde o poměrně dlouho projednávaný vládní návrh zákona, jehož cílem je zvýšení transparentnosti v oblasti reklamy při nabízení produktů a služeb v oblasti zdravotnictví, zejména upravuje veškeré vztahy v této oblasti.

S ohledem na to, že samozřejmě takový návrh vždy přinese kontroverze zejména v odborné veřejnosti, se výbor pro zdravotnictví snažil tuto věc řádně odpracovat. Konečně, jak už pan ministr zdůraznil, výbor pro zdravotnictví celkem na svých třech zasedáních tento návrh projednal. Uspořádal i rozsáhlý seminář a diskusní fórum. Výsledkem je usnesení 761/1 a usnesení 761/2 a 3, která konsensuálně sdělují, že výbor pro zdravotnictví doporučuje tento návrh ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď otevíráme obecnou rozpravu. Do ní se mi nikdo nehlásí. Pan ministr do podrobné. Obecnou můžeme ukončit. Můžeme zahájit rozpravu podrobnou, do které se hlásí ministr Heger.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji. Já jsem chtěl navrhnout zkrácení lhůty pro třetí čtení na 48 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Čtyřicet osm hodin. Dobře. Budeme hlasovat o zkrácení lhůty pro jednání na 48 hodin.

Paní poslankyně Navrátilová se hlásí. Drastichová, omlouvám se. Velice se omlouvám, dámy. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Drastichová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Přihlašuji se k pozměňovacím návrhům uvedeným v systému pod číslem 4770 a 4772. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Kdo další se hlásí k návrhu? Hlásí se někdo další v podrobné rozpravě k některému návrhu nebo chce podat nějaký návrh? Pokud v této chvíli nikdo tak nečiní, budeme moci ukončit i podrobnou rozpravu. Tím pádem ukončíme i projednávání celého bodu. V tuto chvíli ukončuji – (Hlasy z pléna.)

Zapomněl jsem dát hlasovat o zkrácené lhůtě, takže se omlouvám. Je tady návrh, který podal pan poslanec Heger, zkrátit lhůtu k projednávání na 48 hodin. To ještě musíme odhlasovat.

Opakuji, ministr Heger podal návrh na zkrácení lhůty na projednávání pro třetí čtení na 48 hodin a o tom musíme ještě hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zkrácení lhůty projednávání na 48 hodin, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 171. Přihlášeno je 155 poslanců, pro hlasovalo 63, proti 31. To znamená, že ten návrh na zkrácení lhůty byl zamítnut.

To je zřejmě poslední, co jsme měli odhlasovat. Ukončuji projednávání bodu číslo 12.

Ukončuji v tuto chvíli dopolední jednání Sněmovny. Víte, že Sněmovna bude pokračovat ve 14.30 interpelacemi (reakce mimo mikrofon) – je středa, není čtvrtek. Bude pokračovat dalšími pevně zařazenými body ve 14.30. Ve 14.30 pokračuje schůze.

Teď ale především vyhlašuji – za pět minut bude organizační výbor zasedat v příslušné místnosti. Tak jenom členům organizačního výboru zdůrazňuji, že za pět minut začíná jednání ORGVu.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.32 hodin.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych zahájil odpolední jednání 53. schůze Poslanecké sněmovny. Konstatuji, že v tuto chvíli tady bohužel nemáme žádného člena vlády, proto vás poprosím o chvíli strpení, než se nám podaří některého člena vlády sehnat.

V této chvíli mi dovoluji, abych vás seznámil s omluvami. Omlouvá se pan kolega Jan Čechlovský od 14.30 hodin z pracovních důvodů, paní kolegyně Ivana Weberová bez udání důvodu a pan kolega Miroslav Jeník z osobních důvodů. To jsou omluvy z odpoledního jednání.

Jednání bohužel nemůžeme začít z důvodu absence členů vlády, takže

vás ještě prosím o chvíli strpení. (Místo ve vládní lavici zaujímá ministra vnitra Jan Kubice.) Člena vlády už máme, takže můžeme zahájit odpolední jednání.

Prvním bodem bude

**157.**

**Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv  
politických stran a politických hnutí za rok 2012  
/sněmovní dokument 6623/**

K tomuto bodu byl doručen sněmovní tisk 6623, který obsahuje usnesení kontrolního výboru č. 187 z jeho 36. schůze konané dne 7. května 2013. Poprosím zpravodaje výboru pana kolegu Vladimíra Koníčka, aby předložený dokument uvedl a přednesl návrh usnesení. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor v uvedeném usnesení doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. konstatuje, že výroční finanční zprávy za rok 2012 předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění, jsou úplné (následuje seznam 92 politických stran a hnutí),

II. žádá vládu, aby podle § 14 zákona č. 424/1991 Sb. podala návrh k Nejvyššímu správnímu soudu na pozastavení činnosti politických stran a politických hnutí, jejichž činnost je v rozporu s § 17 až § 19 zákona č. 424/1991 Sb., neboť ve své výroční finanční zprávě za rok 2012

a) předložily neúplné (seznam 9 politických stran)

b) nepředložily (seznam 52 politických stran)

III. žádá vládu, aby podle § 13 odst. 6 zákona č. 424/1991 Sb. podala návrh k Nejvyššímu správnímu soudu na zrušení politických stran a politických hnutí, jejichž činnost již byla pozastavena a politické strany a politická hnutí své výroční finanční zprávy za rok 2012

a) předložily neúplné (uvedena 1 politická strana),

b) nepředložily (uvedeno 11 politických stran),

IV. konstatuje, že následující politické strany a politická hnutí, které jsou navrženy na zrušení a nebo jsou v likvidaci, v konkurzu, v insolvenčním

řízení, výroční finanční zprávy za rok 2012 nepředložily (následuje seznam 19 politických stran a hnutí),

V. žádá vládu, aby nejpozději do 30. září 2013 projednala výše uvedené návrhy Nejvyššímu správnímu soudu na pozastavení činnosti a rozpuštění předemětných politických stran a hnutí,

VI. konstatuje, že údaje uvedené ve výroční finanční zprávě strany a hnutí nejsou doloženy podle § 18 odst. 3 zákona č. 424/1991 Sb. u těchto politických stran a hnutí (následuje seznam 3 politických stran a hnutí),

VII. pověřuje předsedkyni Poslanecké sněmovny, aby

1. v souladu s § 19a odst. 3 zákona č. 424/1991 Sb. seznámila s bodem VI. tohoto usnesení příslušné finanční úřady,

2. v souladu s § 20a odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb. do 7. 6. 2013 s tímto usnesením seznámila Ministerstvo financí.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pokud jsem tomu rozuměl, byla to pana poslance, vaše zpráva a současně návrh usnesení. (Souhlas.) Dobře.

Zahajuji obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do této rozpravy? Žádnou přihlášku neviduji. Prosím, hlásí se někdo z místa? Nikoho takového nevidím, proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana zpravodaje a pana ministra, jestli si přejí ještě závěrečná slova? Není tomu tak.

Můžeme tedy přistoupit k rozpravě podrobné, kterou tímto zahajuji. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Pan zpravodaj Vladimír Koníček, prosím.

**Poslanec Vladimír Koníček:** V podrobné rozpravě bych jenom zopakoval, že Poslanecká sněmovna by měla hlasovat o usnesení, které má body I. až VI., podle sněmovního tisku 6623.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** To je upřesnění usnesení, o kterém budeme hlasovat. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu a můžeme přikročit k hlasování o návrhu usnesení. Je tady ještě žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se znovu přihlásili hlasovacími kartami. (Předsedající chvíli čeká.) Počet přihlášených stále ještě roste, takže vás prosím o chvíli strpení... Předpokládám, že všichni, kteří chtějí hlasovat, už jsou v sále.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak je pan zpravodaj kolega Koníček přednesl.

K tomuto usnesení zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem tohoto usnesení? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 172, přihlášeno 103, pro 101, proti 1. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Tím končím projednávání bodu číslo 157. Děkuji panu zpravodaji.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Je jím

**158.**

**Doplnění výročních finančních zpráv politických stran  
a politických hnutí za roky 2006 až 2011  
/sněmovní dokument 6624/**

K tomuto bodu vám byl doručen sněmovní dokument číslo 6624, který obsahuje usnesení kontrolního výboru číslo 188 z jeho 36. schůze dne 7. května. Prosím opět pana zpravodaje výboru kolegu Koníčka, aby předložený dokument uvedl. Prosím.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

1. konstatuje, že výroční finanční zprávy předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění, jsou úplné – za rok 2006 jedna politická strana, za rok 2010 čtyři politické strany, za rok 2011 osmnáct politických stran;

2. konstatuje, že výroční finanční zprávy předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění, jsou i po doplnění neúplné – za rok 2009 jedna politická strana, za rok 2010 dvě politické strany a hnutí a za rok 2011 osm politických stran a hnutí;

3. pověřuje předsedkyni Poslanecké sněmovny, aby v souladu s § 20a odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb. nejpozději do 7. 6. 2013 s tímto usnesením seznámila Ministerstvo financí.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane kolego, za zprávu i návrh usnesení. K tomuto bodu otevírám všeobecnou rozpravu. Hlásí se někdo do všeobecné rozpravy? Mám tady přihlášku k faktické poznámce pana kolegy Paroubka. Je to omyl, děkuji. Takže nikdo se nehlásí z místa. Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Pan kolega Koníček.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Měli bychom hlasovat o návrhu usnesení, které je součástí sněmovního dokumentu 6624, jak jsem uvedl ve zpravodajské zprávě.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Návrh usnesení byl přečten již v obecné rozpravě. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Protože nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím a můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o usnesení, jak je pan kolega Koníček přečetl.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 173, přihlášeno 109, pro 95, proti 1. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je

**160.**

**Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2012 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech, návrh na jeho přikázání a přikázání jeho kapitol včetně vztahů k státním fondům výborům k projednání /sněmovní dokument 6272/**

K tomuto bodu vám byl doručen sněmovní dokument s číslem 6272, který obsahuje usnesení rozpočtového výboru číslo 405 z jeho 45. schůze ze dne 10. dubna tohoto roku. Předložený dokument uvede předseda rozpočtového výboru pan kolega Suchánek. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Pavel Suchánek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl požádat Sněmovnu o schválení výše uvedeného harmonogramu pod číslem 6272 s jednou změnou, a to je jednání rozpočtového výboru, které se mělo konat 5. 6., ale bude o den později, a to 6. 6. Jinak je ten tisk tak, jak měl být. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. K tomuto bodu otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Můžeme přistoupit k rozpravě podrobné. Pan zpravodaj Suchánek.

**Poslanec Pavel Suchánek:** Děkuji za slovo. Já jen pro jistotu zopakuji tu jednu změnu, a to je jednání rozpočtového výboru z 5. 6. se ruší a bude 6. 6. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** To byl odkaz na usnesení, o kterém budeme hlasovat. Ještě se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím.

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je pan zpravodaj Suchánek přečetl.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 174, přihlášeno 112, pro 97, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Tím končíme projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednání dalšího bodu, kterým je

**48.**

**Vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1004/ - první čtení**

Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby z pověření vlády předložení návrh uvedl. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva. Tento návrh, a zdůrazňuji, že i následující bod, tedy návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí, tvoří komplexní a nedílnou úpravu daňových zákonů, které, chceme-li, aby platil občanský zákoník, musejí být přijaty, neboť je to prostě čistá rekodifikace. (V sále je hlučno.)

Cílem tohoto návrhu zákona je s účinností od 1. ledna 2014 přizpůsobit veškeré daňové zákony rekodifikací soukromého práva, tedy k 1. 1. 2014 účinnému občanskému zákoníku, a provést další potřebné změny, z nichž nejvýznamnější je realizace první fáze jednoho inkasního místa. Nepřizpůsobení daňových zákonů rekodifikací soukromého práva by jistě vyvolalo negativní důsledky v podobě vytvoření širokého prostoru pro daňovou optimalizaci, nebo chcete-li, daňové úniky.

Rekodifikace soukromého práva a doprovodná legislativa vyvolaly nutnost přistoupit ke změnám v daňových zákonech, které jsou terminologické a věcné povahy, přičemž často je to současně. Je to změna terminologické i věcné povahy současně. Nutnost provést důslednou revizi terminologie namísto spoléhání se na obecně formulované přechodné ustanovení –

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Pane ministře, dovolím si vás přerušit. Kolegyně a kolegové. Je nás tady pár, ale přesto hladina hluku v sále při projednávání takto důležité předlohy je víc než neúnosná. Prosím vás, abyste ztišili své hlasové projevy, a pokud potřebujete skutečně něco důležitého projednat, tak to přeneste mimo jednací sál.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji, pane předsedající.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Vycházím ze specifického charakteru daňových předpisů, kde je aplikován princip „v pochybnostech ve prospěch daňového subjektu“. Jinými slovy všude tam, kde dochází k pochybnostem, jedná se ve prospěch daňového subjektu, tedy daňového poplatníka.

Vedle změn terminologického charakteru vyvolala rekodifikace soukromého práva potřebu i věcných změn v daňových zákonech, to znamená změnu v hmotě. Ty lze členit na ty, které jsou přímo vyvolány rekodifikací, a na změny, které byly vyvolány nepřímo. K těmto nepřímo vyvolaným změnám bylo přistoupeno s ohledem na významnou proměnu daných institutů, například změna koncepce přechodu daňové povinnosti. Výjimkou, tedy daňovým zákonem, který se nenovelizuje v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, je zákon o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, který se navrhuje v zájmu poplatníka i v zájmu správy daně zcela zrušit.

Jsme jednou ze šťastných zemí, která netrestá rodinné příslušníky zdaněním za to, když jim umře tatínek nebo bratr. To znamená, v první i ve druhé skupině daň dědická i daň darovací není. Existuje pouze ve třetí skupině, nicméně je to složitá agenda s málo systémovým výpočtem a tento návrh navrhuje tento institut daně zcela zrušit a překlomit ji v daň z příjmu. V rámci příbuzenských vztahů se daň dědická a daň darovací neplatí. V rámci nepříbuzenských vztahů, kde lze samozřejmě tímto instrumentem obcházet daň z příjmů, se navrhuje učinit z ní daň z příjmů. Pokud se pan poslanec Suchánek, bylo by to od něj hezké, rozhodne mi odkázat veškerý svůj majetek, tak já, až ho zdědím, vzhledem k tomu, že mezi námi

není žádný příbuzenský vztah, vykážu to jako příjem a zaplatím daň z příjmu. Nebudu platit daň dědickou. To je smysl tohoto návrhu.

Nad rámec změn vyvolaných rekodifikací soukromého práva jsou v návrhu zákona k nalezení další změny, které pravděpodobně budou i předmětem diskuse. Tady bych chtěl zdůraznit, že nejvýznamnější z nich je první fáze jednoho inkasního místa. To znamená, již od 1. 1. 2014 v případě schválení bude možné za předpokladu elektronického daňového podání dát na jedno místo odvodové podání daň z příjmu fyzických osob a veřejných pojistných, tedy daně ze sociálního i zdravotního pojištění, na společný portál Finanční správy České republiky. To znamená prostřednictvím jednoho interaktivního formuláře tří institucí, finanční správy, orgánů sociálního zabezpečení a zdravotních pojišťoven, v tomto případě již od 1. 1. 2014 budou moci poplatníci toto podání učinit na jedno jediné místo.

Já to zdůrazňuji proto, že jsem někdy předevedčirem zaslechl v novinách, že Občanská demokratická strana zveřejnila na své konferenci, že něco podobného bude navrhovat. Tak bych chtěl upozornit, že Občanská demokratická strana možná pozapomněla v tom kalupu, že už to dávno navrhuje, že tohle je vládní návrh, a Občanská demokratická strana je zcela jistě součástí vlády, tedy i součástí tohoto návrhu, který mám čest tady před vámi obhajovat.

Zdůrazňuji, že návrh zákona nezvyšuje daňové zatížení, naopak ho v určitých oblastech snižuje. V určitých oblastech předsouvá účinnost některých prorůstových opatření, a dovoluji mi zopakovat, že návrh zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a o změně některých zákonů tvoří komplexní a nedílnou úpravu daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací. Bez těchto zákonů se daňové právo nepřízpůsobí této rekodifikaci, což by mělo naprosto fatální důsledky pro správu daní a inkaso veřejných rozpočtů.

Proto si dovoluji požádat o schválení tohoto návrhu. Jsem si vědom poměrně dlouhodobého koncepčního i politického sporu vinoucího se touto Sněmovnou a ten spočívá v účinnosti občanského zákoníku. Já budu respektovat všechny ty, kteří si nepřáli účinnosti občanského zákoníku k 1. 1. 2014, že logicky nemají žádný důvod přizpůsobit účinnost jeho rekodifikace tomuto datu. Nicméně velmi prosím všechny ty, kteří se přiklonili k účinnosti občanského zákoníku k 1. 1. 2014, aby podpořili tento návrh, aby ho schválili, protože jiný přístup nedává smysl. Tyto kodexy jsou svázány pupečnickou šňůrou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane ministře, za vaši zprávu i trpělivost. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Pavel Drobil. Prosím, pane poslane, máte slovo.

**Poslanec Pavel Drobil:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se jako zpravodaj rozpočtového výboru pro prvé čtení vyjádřil k návrhu zákona o změně daňových zákonů v souvislosti s rekodifikací soukromého práva a dalších změn. A kromě toho, že jsem také zpravodajem rozpočtového výboru, tak jsem také členem Občanské demokratické strany. Takže jenom na margo vyjádření pana ministra financí: Včerejší vyjádření Občanské demokratické strany bylo přesně o tom, že to, co se předkládá, je součástí dnešního návrhu, nikoliv že my budeme předkládat něco nově. A samozřejmě že to podporujeme.

Pan ministr financí ve svém úvodním slovu shrnul tu podstatu materie, tudíž já nebudu opakovat přesně ty věcné věci, které jsou součástí téhle změny. Je to skutečně jeden z řady zákonů, jehož přijetí je nezbytné pro to, aby nový občanský zákoník nabyl účinnosti, ale hlavně aby byl aplikovatelný v celé materii, kterou se zabývá.

Jak již bylo řečeno, v oblasti daňové jde o to, že tento návrh zákona přináší změny terminologické, věcné, mnohdy současně terminologické a věcné. Je potřeba se s nimi vypořádat teď, protože nechat potom následně daňové poplatníky v nejistotě a aplikační praxi na soudech by bylo velmi nedůsledné a nezodpovědné.

Stejně tak jsou tady i výjimky. Jednou z těch výjimek, o nichž také hovořil pan ministr financí, tedy výjimky, kdy daňový zákon není novelizován, nebo nenovelizuje součást, nebo není součástí novelizace občanského zákoníku, není součástí rekodifikace soukromého práva, je zákon o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, který se navrhuje zrušit.

Stejně tak tento zákon, nebo jeho specifikou kategorií představují změny, které lze označit jako realizaci první fáze jednotného inkasního místa, lze je označit za přípravnou fázi, která opět slouží k posílení vědomí všech dotčených subjektů, že s účinností od 1. ledna 2015 dojde k plné realizaci tohoto projektu.

V návrhu zákona nechybí ani úprava reagující na změny, ke kterým v nedávné době došlo či v současnosti dochází. Příkladem je novela občanského soudního řádu, která nabyla účinnosti k 1. lednu 2013, nebo návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech.

Součástí návrhu zákona jsou i legislativně technické úpravy či stylistické a systematické změny, ke kterým je přistupováno právě s ohledem na rozsah materie a skutečnost, že daná ustanovení jsou zásadním způsobem dotčena, a je tak možné využít možnosti ke korekcím a zpřesnění legislativního textu.

V této zprávě se skutečně objektivně nemohu pokoušet o faktický výčet jednotlivých změn, jež v předloženém návrhu zákona můžete najít. Proto si

dovolím, stejně jako pan ministr, odkázat na předkládací a podrobně členěnou rozsáhlou důvodovou zprávu, která má dvacet devět stran, a jsem přesvědčen, že odpovídá na všechny otázky, které tady mohou v diskusi vyvstat.

Předpokládané nabytí účinnosti zákona je tedy odvozeno od nabytí účinnosti rekodifikace soukromého práva, tedy od 1. ledna 2014. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevíráám obecnou rozpravu. Jako první v obecné rozpravě vystoupí pan kolega Paroubek. Připraví se pan kolega Opálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Dámy a pánové, já mám dost podrobně připravené vystoupení, ale je to k věci, které jsou poměrně dosti detailní, a já bych se snažil dát některému z členů rozpočtového výboru tyto své připomínky, a teprve tehdy, pokud někoho takového nenajdu, tak bych se s vámi o ně tady podělil při druhém čtení tohoto návrhu zákona. Takže dnes to své poměrně obsáhlé vystoupení bych nepoužil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Opálka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, vážení členové vlády, projednáváme tisk číslo 1004, který má snad více stránek, než jeho číslo jest. Musím konstatovat, ač zpravodaj hovořil o přehlednosti, že v elektronické podobě ta přehlednost zas tak slavná není. Dal jsem si tedy velikou práci, abych porovnával i to, co se týká zákonů v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí, je jich celkem devět, a musím říci, že jsem dokonce našel rozpor mezi návrhem zákona na stránce 192 a jeho přenesením na stránku 381 v třetí příloze, kdy není zcela ten text identický. Mám to tady před sebou. To jenom ukazuje, že se tento materiál připravoval určitě v nějakém spěchu.

Nechci hovořit k tomu, co je doplněno nad rámec, snad jen to, že bude docházet k další kumulaci majetku, ale to je zřejmě i zájmem předkladatele. Mám dvě prosby, a proto jsem přistoupil i k tomuto řečníšti.

Otevírá se zákon o nemocenském pojištění, ale také zákon o krajském a obecním zřízení a další zákony, a my jsme tady v minulosti zrušili docela složitě vyjednanou záležitost, a to aby dobrovolní hasiči byli při plnění svých povinností, pokud dojde k úrazu, to znamená, odejdou do nemocenského stavu, honorováni stejně jako ozbrojené složky, to znamená plnou mzdou. Situace po úpravě pravicové vlády dopadla tak, že se tito občané České republiky dostali do situace stejné jako každý jiný

zaměstnanec. To znamená tři dny karenční lhůty a pak 60 % plnění, což platí zaměstnavatel, a pak stejné plnění z nemocenského pojištění. Je to docela složitá situace, vysvětlovat, když člověk s nasazením vlastního zdraví či života jde na zásah, kterým chrání majetek fyzické osoby či právnické osoby či veřejný majetek, a vlastně je za to potrestán.

Bylo řečeno, že zákon o nemocenském pojištění toto řešení nemůže učinit, protože je to nesystémové. Slíbeno bylo, že se to bude řešit v zákoně o úrazovém pojištění, který však připravilo Ministerstvo financí, kde se to zase nepromítlo, a navíc tento nový zákon zřejmě nenabude účinnosti tak, jak se předpokládalo.

V minulém roce by se toto opatření týkalo 122 úrazů a jednoho smrtáku.

Chtěl bych požádat pana ministra financí, pokud by byl schopen v nějaké koordinaci třeba i s paní ministryní práce a sociálních věcí, aby pro druhé čtení zvážili, jestli by prostřednictvím otevřeného zákona o krajích, případně o obcích, které zřizují ty jednotky, případně se zavřením očí zákona o nemocenském pojištění, neboť 122 případů určitě veřejné prostředky nezničí, připravili tento návrh.

A druhý můj námět je také nad rámec toho, ale v souladu s tím, co v podstatě zákon také přináší, to je oblast zdanění a oblast nemocenského pojištění prezidenta České republiky. Pan prezident se ujmul iniciativy, že bude 30 % svého platu odvádět na charitativní činnost nebo na umořování dluhu českého státu. Je třeba říci, že možná daleko víc než tu jednu třetinu by odvedl na daních a pojistných systémech. A když tady ta jeho vůle je, stačilo by i tady tuto oblast pořešit legislativně, to znamená zapojit i příjem prezidenta České republiky do stejného zdanění a odvodu jako každého jiného občana České republiky.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad KSČM.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan ministr Kalousek. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Jen stručnou odpověď na pana poslance Opálku, protože zdanění náhrad a požitků ústavních činitelů je nožem v mé bolavé ráně. Já jsem tady kdysi prosadil cosi systémového, Sněmovna to potom zase otočila zpátky. Já jenom, když hovoříme o veřejných pojistných pro prezidenta republiky, tak by mělo být zřejmé, že chtít po něm sociální pojištění není fér, neboť zákon stanoví rentu prezidenta republiky, to znamená, že on sám nikdy to sociální pojištění čerpat nebude, a stejně tak již od dob prezidenta Masaryka je uzákoněno, že zdravotní pojištění za prezidenta platí Kancelář prezidenta republiky. To znamená, jeho platy jsou v jiném režimu. Pak nemá žádný smysl, aby byl zatěžován jeho plat, a proto plat prezidenta republiky je zdaňován ve

stejném režimu jako příležitostný sběr borůvek, protože ten je zatížen pouze daní z příjmů fyzických osob, nikoli veřejnými pojistnými.

Nicméně kolegové, já bych tuhle diskusi neotevíral zde v této Sněmovně, která si prosadila, že vaše náhrady, které jsou bezpochyby pouze příjmem, ničím jiným, jsou zdaňovány úplně stejným režimem. To znamená, nejsou zatíženy veřejným pojistným, jsou zatíženy pouze daní z příjmu fyzických osob. Nechte mrtvé býti jejich mrtvými – moje doporučení.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Další faktická poznámka – pan kolega Chlad. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Rudolf Chlad:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jenom krátce k tomu pojištění nebo k hasičům dobrovolným. Víte, že jsem srdcem i duší záchranář, ale toto je opravdu nesystémové. Je spousta dobrovolníků, kteří nasazují svůj život, a nejsou to jenom dobrovolní hasiči, takže bych poprosil opravdu pokud něco, tak systémového. Ale tento návrh by byl nesystémový.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Dolejš, připraví se pan kolega Svoboda. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Děkuji za slovo, pane předsedající. No, už dlouho jsme neměli ve Sněmovně tak vydatnou masivní, nevím jestli výživnou materii, jak rádi říkáváme, a možná proto se o ní zatím tak málo diskutuje. Protože předřečník kolega Opálka je tedy pilník a nastudoval své pasáže, ale zdá se, že ostatní to zatím nechává v klidu. A přitom tento návrh není jenom nějaká automatická formalistická reakce na to, že jsme tady přijali občanský zákoník, ale je to počín vlády, který se dál valí tím širokým řečištěm daňových zákonů a daňových nápadů naší vlády, který se rozlévá do krajiny kalný jako Mississippi, a bohužel se stále na této politice a na tomto řečišti nic nemění. Vše kalně plyne dál, jako kdyby tady nebyla diskuse, že by se daňová politika vlády měla v některých konkrétních momentech revidovat, a že samotná vláda je zmitána rozpaky, jestli náhodou, když před třemi lety cosi slibovala občanům, jestli neudělala špatně už při rozhodování o daňových zákonech, ale o jakémsi supersystému, o kterém jsme rozhodli, jednotném inkasním místě, tak vznikly pochybnosti, jestli je to řádně připraveno, jestli tento megasystém a megaúřad neskončí jako nějaká sKarta. A i z těchto důvodů ten JIM byl opakovaně diskutován a posouván. A dneska se to celé bude realizovat až v novém volebním období, tedy od roku 2015. Původně ty projekty mluvily o termínu leden 2013 dokonce, jestli si to dobře pamatuji.



Takže zcela logicky se nabízí otázka, jaká že to filozofie se skrývá za těmi kalnými vodami tohoto supermateriálu. No, když to dobře přečtete a když pominete ty věci, které souvisí pouze s jazykem zákona, vycházející z novely občanského zákoníku, s tou rekodifikací, tak se dovidáme, že i nadále budou osvobozeny dividendy, že i nadále nebudou zdaněny majetkové převody, že možná zrušíme tedy zaměstnanecké paušály, protože to byl omyl. Pan ministr nevyhrál tu bitvu nad benefity a v tom zápase se podařil pravý opak, tedy místo abychom benefity zrušili, tak jsme je ještě přifoukli. Ale to přece není rozumná a promyšlená reakce.

Já si obecně myslím, že když už máme před sebou tu tisícistránkovou materii, tak ji lze na první přečtení – přiznávám, že i já nemám tu stránku každou barevně proškrtanou, ale to, co jsem přečetl, tu podstatnou část, tak z toho dělám závěr teď v prvním čtení a zároveň vyslovuji obavu, co se stane ve druhém čtení.

Takže to prostě žádným výrazem polepšené daňové politiky vlády není. Tato vláda prostě není ochotná svoje daňové nápady zkorigovat a nabízí nám do svého vládního finále nějaká drobná šidítka, takové to marketingové hraní, aby to vypadalo, že pan správce se snažil. No, pan správce se zřejmě bude snažit v tom, že nám v září dodá k tomuto tlustochu ještě deregulační balíček, takže budeme řešit takové ty drobnosti jako zrychlení odpisů, že dáme daňové úlevy na naše studenty, kteří půjdou do praktického cvičení ve firmách atd., což nám nepochybně zvedne hospodářský růst o hodně procent. Já nejsem proti těmto dílčím nápadům, ale v tom, že chybí, neustále chybí filozofie daňové politiky, pokud tedy je a vy ji nesdělujete, tak je vedoucí někam úplně jinam. To mi na tom vadí.

Takže koncepty zásadní korekce těch rozhodnutí, která jsme přijímali v letech 2011, 2012, tak tady v tomto materiálu nepochybně nejsou a já už skoro ani neříkám: pane správce, musíte se více snažit. Já už v to nevěřím. Ale bojím se, že v druhém čtení různí zlepšovatelé přijdou s dílčími nápady a už takto nedostatečná práce bude tak gulášovitá, protože upřímně řečeno, dneska se v těch zákonech a v těch návrzích nevyzná ani ten, kdo je za to placen, nějaký daňový poradce. A jsem si jistý, že pokud úředníci z jednotlivých částí Ministerstva financí nebo sbratřených úřadů se na to podívají, tak ani po měsíci nepochopí, co všechno v tom návrhu je skryto.

Tímto způsobem zásadně předefinovávat daňovou politiku asi nejde. Takže si přiznejme, že jste zabalili do tohoto návrhu pouze svoji vlastní neschopnost dělat daňovou politiku. Je to možná tvrdší konstatování, ale pokud se nestane něco dramatického v druhém čtení, tak se obávám, že tento kalný proud prostě poteče dál, ale bez podpory minimálně členů KSČM, protože ti mají představy o aktivním naplňování daňové politiky poněkud odlišné.

To, že překlápíte některé daňové tituly jako dary či dědictví do daně z

příjmů, no to je hezké. Ale copak jste si neřekli, že majetkové daně v této zemi jsou mnohem nižší než ve všech ostatních zemích? Copak jsme neslyšeli opakovaně, že majetkové daně na sebe ani nevydělají? No a reakcí je, že budeme vybírat v rámci majetkových daní, teď už tedy v rámci daně z příjmů, ještě méně. A schová se to ve společné agendě, protože když to bude dělat ten jeden úředník, tak jako kdyby o nic nešlo.

Ale tou reakcí mělo být, že jako se diskutuje o progresi u daňových příjmů, tak by se mělo diskutovat o progresi nad majetkovými daněmi. Spojené státy, abych si nebral něco, co by vás mohlo dráždit třeba v opačném azimutu, Spojené státy mají poměrně vysokou progresi, pokud jde o zdanění majetku. Já nevidím jediný důvod, proč se tomu neustále vyhýbáme. Mně vcelku nevádí, jestli bych dědil po panu Sucháňkovi nebo po panu Kalouskovi, ale vadilo by mi, kdyby to byly obrovské majetky s minimálními daní. A jestliže někdo odkáže tetě nějaký malý záhumenek, který se ani nevejde do nějakého limitu, ať je nezdaněný, to je v pořádku. Ale ty obrovské majetky, které tady vznikly – nebudu komentovat jak, ale některé vznikly opravdu prazvláštně –, tak ty jsou i nadále bych řekl pod jakousi feudální kuratelou. To znamená, že kumulace majetku znamená kumulaci privilegií. Z toho jediného prostého důvodu se obávám, že tento tlustý zákon, a teď mluvím možná trošku s přesahem do tisku 2003 (?), nejenom 2004 (?), že je to promeškaná příležitost. Pokud chceme tuto příležitost nějak aktivněji naplnit, tak bychom si museli přiznat, že v tom druhém čtení nebudeme odstraňovat mouchy, které se tam v legislativním procesu dostaly, ale jestli bychom náhodou do toho neměli vnést podstatné návrhy, které jsou tady zatím ty tři roky odkládány. Jestliže uslyším „ne“, inu dobrá, vyřeší to volby.

Děkuji. (Tleskají poslanci KSČM.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dále se do rozpravy přihlásil s přednostním právem pan kolega Sobotka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tohle je skutečně zajímavá chvíle, protože my si tady prožíváme s touto vládou v Poslanecké sněmovně každý rok minimálně aspoň dvakrát nebo třikrát – my totiž máme vládu permanentní daňové revoluce a každý rok tady provádíme zásadní daňové změny. Chci připomenout to, co jsme zažívali s křečemi kolem daně z přidané hodnoty a s tím, jak nejprve tato vláda na dlouhá léta dopředu naplánovala vývoj daně z přidané hodnoty, aby se vzápětí po půlroce rozhodla to celé hodit do koše a ten svůj daňový plán přepsat.

Když se teď dívám na to, jak se lehce mění účinnost u některých daňových změn a posouvá se z roku 2015 na rok 2014, tak mám velmi

obdobný pocit, jaký jsem měl u zmatků u daně z přidané hodnoty. Prostě permanentní rozsáhlé daňové změny, ve kterých se podle mého názoru kromě několika specializovaných úředníků na Ministerstvu financí už není schopen orientovat vůbec nikdo.

Myslím si, že by bylo také dobře, kdyby pan ministr financí, až přijde a bude se účastnit debaty nad tímto návrhem zákona, řekl Poslanecké sněmovně jasná čísla o tom, jaké budou rozpočtové dopady daňových změn, které vláda navrhuje. Já jsem tady totiž z jeho úst neslyšel jediné číslo. A jestliže tahle vláda o sobě tvrdí, že je vládou rozpočtové odpovědnosti, tak by přece při předkládání každého takového návrhu měla jasně říct, jestli bude mít pozitivní, nebo negativní dopad na veřejné rozpočty. A pokud dopad bude negativní, tak by měla jasně vyčíslit, jak rozsáhlý bude a kde vezmeme finanční prostředky, o které díky těmto daňovým změnám přijdeme. A já jsem nic takového neslyšel.

Takže mi dovolu, abych vyzval ministra financí Miroslava Kalouska, který je jakýmsi Mao Ce-tungem naší permanentní daňové revoluce v uplynulých letech, aby Poslanecké sněmovně sdělil, jaké dopady budou mít jím navrhované daňové změny.

Nezlobte se na mě, že jsem skeptický vůči tomu, co se tady teď odehrává, protože my jsme s touto vládou zažili jen samé omyly, chyby a nápravu omylů. Prostě permanentní vlastností této vládní koalice je to, že ona prosadí nějaké reformy, za několik málo měsíců dospěje k názoru, že je potřeba je změnit, a za dva roky se rozhodne je zrušit. Tentýž ministr financí, který nám tady teď předkládá tyto rozsáhlé komplikované daňové změny, nás tady přesvědčoval o tom, že superhrubá mzda je ten nejlepší systém, jak můžeme danit příjmem v České republice, a přitom tentýž ministr tady v Poslanecké sněmovně navrhl a prosadil, že se od roku 2015 konstrukce superhrubé mzdy zruší.

A pokud tady pan ministr financí Kalousek odůvodňoval představení některých daňových změn snahou spustit některé fáze jednotného inkasního místa dříve než v roce 2015, pak se ho chci také zeptat na něco, na co mi neodpověděl minulý týden ve čtvrtek na interpelacích, a dodnes jsem nedostal žádnou reakci ze strany Ministerstva financí na otázku, kterou jsem tady minulý čtvrtek položil a na kterou mi pan ministr neodpověděl, protože na interpelacích nebyl přítomen. Jestliže vláda takto pečlivě připravuje jednotné inkasní místo, pak se ptám, proč současně Ministerstvo financí připravuje zrušení 30 pracovišť krajských finančních úřadů v trojkových městech po celé České republice. Co to vlastně bude jednotné inkasní místo? Bude to znamenat zlepšení dostupnosti daňové správy pro občany a podnikatele? Bude to znamenat možnost, aby se otázky týkající se zdravotního pojištění, sociálního pojištění a daní vyřešily na jednom místě? Pokud ano, tak je to jistě v pořádku. Ale jaké to bude mís-

to? Dnes máme systém pracovišť finančních úřadů, který v zásadě pokrývá okresní a takzvaná trojková města. Ale objevila se informace, že Ministerstvo financí chce ještě teď, předtím než se spustí celý systém jednotného inkasního místa, takzvaného JIMu, zrušit ve 30 trojkových městech stávající pracoviště finančních úřadů. Mně to připadá jako něco, co jde absolutně proti smyslu reformy, kterou se do této chvíle vláda chlubila. A zejména mi to přijde paradoxní v situaci, kdy jedna z vládních stran, ODS, tady zahajuje volební kampaň, tvrdí, že se snaží pomáhat živnostníkům, a současně jim zruší finanční úřad, který mají za rohem, tak aby museli všechno vyřizovat až v okresním nebo krajském městě.

Tohle mi nedává žádnou logiku a já se ptám ve své druhé otázce pana ministra financí, co je pravdy na tom, že ještě před spuštěním jednotného inkasního místa chcete zrušit veškerá pracoviště daňové správy v cca 30 městech v rámci České republiky.

A třetí otázka, kterou bych rád položil panu ministrovi financí, se týká onoho spuštění účinnosti občanského zákoníku v příštím roce. Já jsem v médiích zaznamenal debatu a polemiku, která se odehrávala na vládní úrovni, a zaznamenal jsem i výhrady ministra financí vůči tomu, aby byl občanský zákoník skutečně účinný od roku 2014, s tím, že to může přinést řadu vážných ekonomických komplikací. Tato koalice, ODS a TOP 09, převzala veškerou odpovědnost za problémy spojené se zrychlením účinnosti občanského zákoníku na sebe. To znamená, trvá na tom, aby byl občanský zákoník účinný už od příštího roku. Já se ale ptám, jestli nám nejsou zamlčována některá podstatná rizika a problémy v argumentaci, která je vedena, jestliže sama vláda o věci vedla diskusi a na půdě této vlády k tomu existovaly rozdílné postoje a názory.

Moje třetí otázka na ministra financí tedy je: Pane ministře, jaké byly důvody, ze kterých jste kritizoval účinnost občanského zákoníku při jednání vlády už od roku 2014? Jsou tady nějaká rizika, o kterých v Poslanecké sněmovně nejsme informováni a o kterých jste vedli debatu na půdě Nečasovy vlády?

To jsou tedy tři základní otázky, které chci položit ministrovi financí. A také jasně říkám, že bez toho, aniž bychom na tyto otázky dostali uspokojivou odpověď, nemůžeme v žádném případě hlasovat pro to, aby tento zákon prošel do dalšího projednávání. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dále v rozpravě vystoupí pan kolega Svoboda. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Svoboda:** Vážený pane premiére, vážená vlado, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dovolu, abych i já řekl pár slov k tomuto tisku.

Já se přiznám, že jsem, ironicky řečeno, poděkoval svému kolegovi Fredymu Michálíkovi za to, že mě pověřil tímto tiskem, protože jsem netušil, co jsem dostal do ruky. Když jsem se snažil o víkendu studovat tento tisk, abych si mohl udělat názor a popřípadě se spojit se svými odborníky a kolegy, kteří v těchto legislativních změnách jsou doma, tak jsem s hrůzou zjistil, a předpokládám, že nikdo v této Sněmovně to nečetl dopodrobna, protože jen pro vaši informaci, tento tisk má 1358 stran. Jenom v první části je návrh na 862 změn, částí je více. Druhá část má 313 návrhů, z čehož jsem tak troufalý, a dovolím si tvrdit, že nikdo neměl šanci se s tímto tiskem podrobně seznámit. Měli jsme tady jiné zákony, které obsahovaly setinu těchto návrhů, a přesto v průběhu druhých čtení, v průběhu jednání ve výborech jsme dostávali kaskády pozměňovacích návrhů, které byly samozřejmě zahaleny jménem toho či onoho poslance, samozřejmě vládního poslance či poslankyně, ale byly to ve skutečnosti návrhy z Ministerstva financí, které umravňovaly předložený návrh, protože byl samozřejmě šitý horkou jehlou. Podle toho kvalita také vypadala a teprve v průběhu doby, času a místa se tento návrh umravňoval do podoby, aby z toho nebyl zmetek a abychom nebyli jako Poslanecká sněmovna či zákonodárci peskováni a ironizováni v médiích.

Jsem přesvědčen o tom, jak řekli někteří mí předřečníci, že toto čeká nás všechny i v případě této novely. Samozřejmě bych vám mohl říct i nesrovnalosti, na které jsem narazil, ale jsem přesvědčen o tom, že to je jen zlomek skutečnosti, která by nás čekala v okamžiku, kdy bychom měli šanci změnu po změně si zanalyzovat a zkritizovat.

Proto za těchto okolností dávám návrh na zamítnutí tohoto tisku již v prvním čtení.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Protože nikoho nevidím, rozpravu končím. Konstatuji, že zde byl vznesen návrh na zamítnutí předloženého návrhu ze strany pana poslance Svobody, takže o tomto návrhu nechám hlasovat. Přivolám ještě kolegy z předsálí. (Poslanci z předsálí se postupně vracejí do svých lavic.)

Registruji žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili hlasovacími kartami. (Chvilka čekání.)

Pro příchodí zopakují, že budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí této předlohy. Předpokládám, že všichni, kteří chtějí hlasovat, jsou již v sále.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 175, přihlášeno 137, pro 61, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Protože nikoho nevidím, rozpravu končím.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru. Má někdo jiný návrh? Prosím, pan ministr Kalousek.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, omlouvám sám sebe, omlouvám i zpravodaje. Nicméně jako ministr otevírám rozpravu a navrhuji zkrácení lhůty na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Takže pan ministr nám znovu otevřel rozpravu. Pan kolega Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Navrhuji zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů. (Smích v sále.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Takže návrh na zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů. Dobře. Prosím, pan kolega Tejč.

**Poslanec Jeroným Tejč:** S ohledem na tento zásadní návrh si dovoluji požádat o přestávku na jednání poslaneckého klubu v délce deseti minut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dobře. Této žádosti vyhovuji. Naše jednání bude pokračovat v 15.45 hodin.

(Jednání přerušeno v 15.34 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.45 hodin.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Kolegyně, kolegové, budeme pokračovat. Připomínám, že se nacházíme ve stadiu znovuoobnovené rozpravy. Prosím, pan kolega Votava.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Protože se, ano, nacházíme znovu v obecné rozpravě a protože nebyl přijat návrh mého kolegy Miroslava Svobody na zamítnutí tohoto návrhu, tak podávám návrh na vrácení předkladateli k dopracování.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Sobotka. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, já jsem s napětím čekal, jestli pan ministr financí poté, až se vrátí, bude nějakým způsobem vůbec reagovat na rozpravu, která tady byla vedena k tomuto návrhu zákona. A já bych ho přece jenom rád požádal, jestli by se nemohl přemoci a nevystoupil by v diskusi a nezkusil by zodpovědět otázky, které mu tady položili opoziční poslanci v rámci rozpravy.

Ta změna je poměrně rozsáhlá. Úplně nerozumím tomu, proč u takto rozsáhlé změny se navrhuje zkrácení lhůt pro projednávání tohoto návrhu zákona. Trošku se také obávám toho, že ten návrh není dostatečně připraven vzhledem k tomu, jak se při jeho přípravě spěchalo, a určitě by mu spíše prospělo delší projednávání na půdě Poslanecké sněmovny.

Ale jenom bych chtěl připomenout, že já sám jsem položil tři naprosto konkrétní otázky, z nichž nejzávažnější se týká rozpočtových dopadů těch změn, které jsou navrhovány, to znamená, jaké budou dopady v příštích letech na příjmovou a výdajovou stranu veřejných rozpočtů, ale byly i tady připomínky a dotazy dalších kolegů, kteří v rozpravě vystoupili, a určitě by kultuře v Poslanecké sněmovně prospělo, kdyby se předkladatel alespoň obecně, pokud už tedy nechce říct nic konkrétního, k těm připomínkám poslanců vyjádřil. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan ministr Kalousek. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Já bych rád ujistil pana poslance Sobotku, že jsem ty dotazy registroval, že je beru vážně, a právě proto, že jsou to věcné dotazy na věcnou, často i odbornou diskusi. Jako příklad si vezmu jeden z vašich dotazů na rušení některých pracovišť finanční správy. Vzpomínám na vás i na vaše předchůdce, jak se zoufale snažili zrušit aspoň tu a onde některý zákonem definovaný finanční úřad, jak mu to nikdy tahle Sněmovna nedovolila. Já jsem vděčen této Sněmovně a tomuto Parlamentu, že mi schválil v minulém roce bezprecedentní transformaci finanční správy. Namísto 199 ze zákona definovaných finančních úřadů z míst jejich sídel už jich máme jenom 14. A všechna ta ostatní pracoviště jsou rušitelná exekutivní cestou.

Takže samozřejmě tak jako každá firma se snaží snižovat náklady a zvyšovat efektivitu, tak chci ujistit, že bude tak postupovat i daňová správa a se snižováním nákladů a zvyšováním efektivity bude rušit i celou řadu pracovišť. A to, co může tento Parlament zbavit starostí, je skutečnost, že je to ryze exekutivní pravomoc, nikoliv pravomoc zákonodárná, ba že to dokonce nesouvisí s touto projednávanou novelou. To souviselo s transformací finanční správy, kterou Parlament již dávno schválil, a já jsem mu za to

velmi vděčen. Tento zákon, ať už bude, nebo nebude schválen, nebude mít žádný vliv na to, zda se budou, nebo nebudou rušit pracoviště finanční správy. Jako že se rušit budou.

A takhle bych mohl pokračovat. Znovu opakuji: Všechny ty připomínky a dotazy beru velmi vážně a beru je velmi vážně pro odbornou diskusi v rámci druhého čtení, ke které je diskuse ve druhém čtení určena. Mám-li to brát z hlediska politického rozhodnutí, tak na té první úrovni politického rozhodnutí z mého pohledu je to pro Poslaneckou sněmovnu velmi jednoduché rozhodnutí. Ti, kdo podporují účinnost občanského zákoníku k 1. 1. 2014, ať už proto, že to pokládají za správné, nebo ať už proto, že k tomu přistoupili v rámci politických dohod, logicky musejí podporovat i tuto re-kodifikaci. Ti, kdo jsou přesvědčeni, že účinnost občanského zákoníku nemá být k 1. 1. 2014, si logicky nemohou přát ani tu re-kodifikaci. A to si myslím, že je to první patro politického rozhodování, které přísluší prvnímu čtení. Všechno pod tím jsou střeva příslušná pro čtení druhé.

Prosím o propuštění do druhého čtení.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Faktická poznámka pan kolega Opálka. Poté s přednostním právem pan kolega Sobotka. Faktická poznámka pana poslance Opálky, prosím.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji. Já se tedy přidám k těm otázkám. Jestli zvažilo Ministerstvo financí, když navrhuje, aby okresní správy sociálního zabezpečení byly povinny vybírat peníze nad 10 tis., takže když přijde někdo se 200 tis., že bude třeba tam zabezpečit jak technicky, tak zřejmě i personálně úsek v pokladně daleko jinak, protože ty částky budou převyšovat určitou hranici, takže to vyvolá některé náklady s tím spojené. Ten problém je opravdu jenom v tom, že to bude něco stát.

A druhá otázka, jestli byl úmysl předkladatele v zákoně o důchodovém pojištění, že se bude zvyšovat důchod u starobních důchodců, kteří pracují a současně pobírají starobní důchod ne ob rok, čili co dva roky, ale každý rok. To je vše.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Sobotka. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Možná to, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, koaliční poslance nezajímá. Já tady mluvím spíše za opozici. Nás to zajímá a já bych se rád zeptal na rozpočtové dopady. Už tady tuto otázku dnes opakuji potřetí, je mi to skoro trapné, ale nechápu, proč se pan ministr financí brání jasně tady říci, jaké konkrétní rozpočtové dopady to bude mít v roce 2014, v roce 2015 ne-

bo v roce 2016. Přece při projednávání rozpočtu tady schvalujeme rozpočtový výhled, součástí rozpočtového výhledu jsou výdajové limity pro jednotlivé resorty, ale potom během jednotlivých let měníme daňové zákony, které mění příjmovou stránku veřejných rozpočtů. A mě jenom zajímá, jestli dopady tohoto návrhu zákona budou pozitivní, nebo negativní pro příjmy veřejných rozpočtů a v jakém rozsahu je můžeme očekávat. Jestli to budou stovky milionů, nebo jestli to budou miliardy výpadku nebo navýšení příjmů veřejných rozpočtů. Tuhle základní informaci by nám přece pan ministr financí tady měl verifikovat v rámci rozpravy před prvním čtením. Já si myslím, že debatu nelze zjednodušit pouze na to, jestli jsme pro účinnost občanského zákoníku od příštího roku, nebo ne. Je důležité, co všechno tyto návrhy a tyto změny přinesou pro stát jako takový.

Pokud jde o vazbu na rušení pracovišť krajských finančních úřadů, vždyť to přece souvisí s jednotným inkasním místem! Byl to pan ministr financí, který tady ve svém úvodním vystoupení zmínil jednotné inkasní místo, zmínil onen formulář, který bude v rámci zavádění systému fungovat už v ročním předstihu, zmínil také, že by jednotné inkasní místo tady mělo být od roku 2015, a já na to navazuji jednoduchou otázkou, jestli má skutečně Ministerstvo financí a vláda vše dobře rozmyšleno, pokud se teď chystá zrušit pracoviště krajských finančních úřadů v trojkových městech. Ano, i v minulosti se v některých obcích rušily finanční úřady, ale byly to obce menší a byly to obce, které neměly statut trojkového města. Když jsme v naší zemi realizovali reformu veřejné správy, když jsme zřídili kraje, když jsme rušili okresní úřady, tak cílem této reformy bylo přiblížit výkon veřejné správy občanovi. Proto Parlament schválil takovou reformu veřejné správy, která počítala s důležitou rolí tzv. trojkových měst z hlediska výkonu státní správy a přenesené státní správy. Dnes je systém pracovišť finančních úřadů takový, že v zásadě pokrývá strukturu trojkových měst a v zásadě na linii trojkových měst končí. V menších sídlech už v zásadě finanční pracoviště finančních úřadů nefungují. Ale ten zásah, který tady pan ministr financí nepřímě potvrdil, se začíná dotýkat už trojkových měst. V Jihomoravském kraji, který tady zastupuji v Poslanecké sněmovně, se to může týkat Slavkova u Brna, Bučovic, Moravského Krumlova nebo třeba Mikulova. A já si myslím, že občany a podnikatele v těchto regionech zajímá, jestli tam bude, nebo nebude pracoviště finančního úřadu, zejména v situaci, kdy by finanční úřady na sebe měly převzít také agendu České správy sociálního zabezpečení a zdravotních pojišťoven z hlediska výběru sociálního a zdravotního pojištění. Čili tady je přece jasná návaznost na reformu, která se týká jednotného inkasního místa, a na to, co to přinese nebo vezme občanům.

Stát není firma, tak jak tady zmínil nepřímě pan ministr financí. Cílem státu je přece poskytovat veřejné služby. Hlavním cílem státu není

zajišťovat zisk tak, jako je to u firmy, jako je to u soukromé společnosti. A když se tady bavíme o zákonech, které upravují podmínky pro poskytování veřejné služby, tak nám jde také o to, jestli ta veřejná služba bude dostupná. Proto se tady ptám a budu se opakovaně ptát na to, jestli se budou rušit pracoviště finančních úřadů ve 30 městech v rámci ČR, nebo ne. Pro občany je to důležitá otázka a já jsem tady od toho, aby ji za ně panu ministrovi položil.

A znovu připomínám rozpočtové dopady. Řekněte nám rozpočtové dopady návrhů, které tady chcete v Poslanecké sněmovně protlačit při navrhovaném zkrácení lhůt! (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Prosím, pane kolego. Pan kolega Svoboda.

**Poslanec Miroslav Svoboda:** Děkuji za slovo. Já se přiznám, že pana ministra miluji. Financí. (Pobavení, potlesk.) Samozřejmě platonicky. Protože bavíme se o návrhu zákona, který má odhadem 1 500 změn, a on dokáže jednou holou větou říci: Jestli jste pro nový občanský zákoník, tak musíte být pro. Pokud ne, tak ne. Takže to se mi líbí, takhle zjednodušit tu problematiku!

Nicméně já jsem si vzpomněl na odbornou diskusi, která se vedla k tomu, jestli odložit účinnost občanského zákoníku, či nikoliv. Apolitickou, věcnou a velmi mě zajímala, protože mě zajímaly ty argumenty. Akorát jsem přesvědčen o tom, že kdyby diskutéri především z oblasti akademického světa tušili, že bude následovat novela, která bude říkat, že tu je 1 500 změn, které ještě následně občanský zákoník doprovázejí, tak ta diskuse by se asi velmi zjednodušila.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Takže to byla faktická poznámka kolegy Svobody. Pan ministr Kalousek. Prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Ponechám stranou poznámku pana poslance Svobody, že mě miluje. (Změněným hlasem:) Netušil jsem, že k našemu coming outu zvolíš takovéto prostředí, Mírku! (Pobavení.)

Dobrá. V každém případě bych rád zopakoval, že každý zákon má tři čtení. V tom prvním se řeší zásadní politický přístup, v tom druhém se řeší odborné podrobnosti a v tom třetím potom legislativně technické a konečné rozhodnutí.

Já jsem si opravdu dovolil to první čtení – protože ten zákon se i tak jmenuje, je to rekodifikace práva, a já se přiznám, že bych to nikdy nepředkládal v této podobě. V této podobě bych to nikdy nepředkládal do

vlády a vláda do Sněmovny, kdyby tady nebyla nezbytnost rekodifikace daňového práva na občanské právo soukromé. Ta prostě je. Takže si to dovolím v prvním čtení jako zásadní politické rozhodnutí zjednodušit na tu otázku ano – ne a to všechno ostatní patří do čtení druhého.

Rozděluje si práci podle systému, který jsme si sami stanovili jednacím řádem.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan kolega Sobotka.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vedeme rozpravu, kterou pan ministr znovu otevřel, já mu za to děkuji, protože máme možnost kolem tohoto návrhu zákona diskutovat a probrat podstatné věci. Já jen nerozumím jedné skutečnosti a nevím, co je tedy horší, jestli pan ministr nechce odpovědět na můj jednoduchý dotaz, jaké jsou rozpočtové dopady tohoto zákona, protože to neví, anebo nechce odpovědět, protože to tají a nechce to sdělit Poslanecké sněmovně, aby řekněme nezhoršil šance pro to, aby ten zákon hladce prošel do dalšího projednávání. Je to zvláštní situace. Projednáváme rozsáhlé změny a zástupce vlády, ministr financí, odmítá v Poslanecké sněmovně odpovědět na jednoduchý dotaz zástupce opozice, jaké budou rozpočtové dopady této projednávané normy. Já si myslím, že to je vizitka vlády, je to vizitka toho, s jakou pozorností a pečlivostí přistupuje k projednávání návrhů zákonů v Poslanecké sněmovně, ale je to také důkazem toho, jak ministr vlády pohrdá touto Poslaneckou sněmovnou.

Vážené kolegyně, kolegové, teď se dívám zejména na vládní část, pokud za této situace jste připraveni hlasovat pro to, aby ten zákon prošel do dalšího čtení, tak to něco vypovídá o vaší vlastní sebeúctě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Paroubek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Já musím říci, že jsem nechtěl k tomuto návrhu zákona debatovat, chci se vyjádřit hlasováním, protože první čtení je skutečně vlastně rozhodnutí politické, ale musím navázat na to, co tady říkal můj předchůdce, protože mně se to zdá jako metoda této vlády. Přece u zákona tohoto významu je potřeba říci finanční dopady.

To, že mně ministr zemědělství neodpověděl na opakované dotazy v jednotlivých čteních u novely zákona o státním podniku, kdy jsem se ptal, kolik peněz je na účtech, které mají státní podniky – a já vím, že na účtu Českých lesů je 12 miliard a 3 miliardy, že jsou na účtu Budvaru, a další peníze, o kterých já nevím, jsou na jiných účtech. Možná je to 20 miliard ko-

run, to je půl procenta hrubého domácího produktu. A pan ministr mi to neřekl. No ale přece tady je velké nebezpečí, že během roku, který zbývá do voleb, si prostě tato vláda bude hospodařit s těmito prostředky, jak chce, a ve prospěch svých možná i volebních cílů, to znamená, aby ovlivnila určité cílové skupiny lidí.

Toto je něco podobného. To je záležitost, která se týká dokonce mnoha příštích let, takže mě to samozřejmě také zajímá.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan ministr Kalousek. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já se omlouvám. Já jsem se to snažil dvakrát zdvořile přejít. A pan předseda Sobotka prostě kladl tu otázku naléhavě už potřetí. Ptal se, zda to nevím, zda to tajím. Já jsem se snažil tak trochu zatajit, že neumím, nebo nechce číst. Já jsem znovu upozorňoval, že v prvním čtení rozhodujeme politicky, ve druhém čtení na základě odborných argumentů, které jsou samozřejmě v tom materiálu předloženy.

Pane předsedo Sobotko, až se před druhým čtením rozhodnete z nějakého důvodu, nebo až vám to vaši asistenti budou předčítat, ať se prosím podívají na stranu 235 důvodové zprávy, kde v článku 8 je konstatováno, jaké jsou a nejsou rozpočtové hospodářské dopady tohoto zákona. Na dalších stranách, 236, 237 a 238, máte v tabulkách a grafech zhodnocení jednotlivé dopady včetně efektivní sazby odvodových zatížení na jednotlivé skupiny fyzických osob.

V materiálu, který vám vláda České republiky poskytla, vám odpověděla na vaše otázky ještě dříve, než jste je položil. Prosím pěkně, až si to přečtete a zjistíte, že něčemu z toho nerozumíte, tak já vám to vysvětlím. Ale neříkejte, že jste tu informaci nedostal. Máte ji písemně na stranách, které jsem citoval. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Protože nikoho nevidím, rozpravu končím. Nejprve vzhledem k tomu, že padl v rozpravě návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, budeme o tomto návrhu hlasovat. Přivolám ještě kolegy z předsálí. Registruji žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami. (Chvilí čeká.) Počet přihlášených se ustálil, takže se domnívám, že můžeme hlasovat.

Pro příchodí opakuji, že hlasujeme o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 176, přihlášeno 141, pro 66, proti 73. Tento návrh nebyl přijat.

Dalším hlasováním rozhodneme o návrhu na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru. Má někdo jiný nebo doplňující návrh? Žádný jiný návrh neregistruji.

Takže budeme hlasovat o návrhu na přikázání k projednání rozpočtovému výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 177, přihlášeno 143, pro 141, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru.

Posledním hlasováním rozhodneme o návrhu na zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 178, přihlášeno 143, pro 79, proti 63. Návrh byl přijat.

Ještě faktická poznámka pana kolegy Vacka?

**Poslanec Martin Vacek:** Děkuji, pane místopředsedo. Jenom bych chtěl konstatovat, že v hlasování 176 mám na sjetině ano. Hlasoval jsem ne. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dobře, děkuji. Tím končíme projednávání bodu 48.

Budeme pokračovat projednáním bodu s pořadovým číslem

## 90.

### **Vládní návrh zákona o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 1003/ - první čtení**

Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby z pověření vlády uvedl předložený návrh. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, tento návrh sleduje dva cíle. Za první, opět je to na-prosto nezbytná rekodifikace navazující na nový občanský zákoník. Za

druhé, využíváme příležitosti nezbytné rekodifikace a z velmi nesrozumitelné, nesystémové a zastaralé normy o dani z převodu nemovitostí se snažíme vytvořit moderní západní Evropě podobnou normu o nabytí nemovitostí, která přináší daňovým poplatníkům jen samá pozitiva a sociální jistoty. Dovolím si jenom říci ty rozdíly mezi současným stavem a stavem navrhovaným.

Zhruba 70 až 80 % případů daně z převodu nemovitostí se platí z převodu nemovitostí, které slouží buď k rekreačním účelům, nebo k účelům bydlení. Ve všech těchto případech je poplatník, což je v dnešním případě ten, kdo prodává, povinen zajistit si znalecký posudek a bez ohledu na výši zaplatit daň 4 % ze základu, která odpovídá tomu znaleckému posudku. Je tam ona administrativní zátěž, nezbytnost zajistit si znalecký posudek, zaplatit ten znalecký posudek, zaplatit tu daň.

Nic z toho dnes není nezbytné vzhledem k tomu, že finanční úřady mají již dostatek údajů, které mohou stanovit v případě nemovitostí. Nikoliv v případě například letounů CASA, ale v případě nemovitostí jsou schopny stanovit cenu v místě obvyklou a daňový poplatník podle tohoto návrhu již není zatěžován povinností nechat si zpracovat znalecký posudek. Zdůrazňuji, že se to týká pouze případů pro bydlení a rekreaci, ale těch je 70 až 80 % případů. To je prostě ta kauza běžné domácnosti, která prodává a kupuje domek nebo chalupu. Tak tam už ta povinnost podle tohoto návrhu neexistuje, on nemusí zpracovat znalecký posudek, on ponechá základ daně na finančním úřadu, který vypočte z mediánu, údajů, které má k dispozici, cenu v místě obvyklou, a vyměří jako základ daně 75 % daně ze zjištěné ceny obvyklé, kterou daňovému poplatníkovi vyměří.

Pokud by však daňový poplatník nebyl s takovýmto postupem spokojen, tak je jeho právem nechat si zpracovat znalecký posudek na své vlastní náklady, samozřejmě, a finanční úřad potom vezme to pro daňového poplatníka výhodnější. Pokud ten znalecký posudek bude nižší, vezme 75 % ze znaleckého posudku. To znamená, je to fér. Buď to daňový poplatník nechá na finančním úřadu, anebo si sám objedná znalecký posudek a na rozdíl od současného stavu si náklady na zpracování tohoto znaleckého posudku může odečíst ze základu daně, což dnes nemůže. Dnes si prostě ten znalecký posudek musí zaplatit a pak platí plnou raketu ze základu daně. V případě schválení tohoto návrhu, který si vám dovoluji předložit, si může ty náklady na zpracování znaleckého posudku odečíst. Ale ta hlavní výhoda spočívá v tom, že si ho vůbec nemusí nechat zpracovat. Upřímně řečeno, znalecké posudky objednávané u realitních agentur nebo znalců v místě se podle našich zjištění liší velmi minimálně od cen v místě obvyklých, které počítá z mediánu finanční úřad. Tak to je ta hlavní výhoda.

Druhá hlavní výhoda je ukryta už v názvu toho zákona. Ta daňová povinnost se do této chvíle jmenuje daň z převodu nemovitostí a to, co si

dovoluji předložit, se jmenuje daň z nabytí nemovitých věcí, neboť prostě nemovitost se převádí mezi dvěma stranami, z nichž jedna nebo obě musí zaplatit tu daňovou povinnost. V České republice zatím podle stávajícího právního řádu platí ten, kdo prodává. A ten, kdo prodává, má ovšem svého garanta ze zákona, svého ručitele ze zákona, a to je ten, kdo kupuje. Takže když prodáte svoji nemovitost a exekutoři vám ty peníze seberou, nebo vám ty peníze vysajou vnoučata, nebo prohrajete peníze v kasinu a nezaplatíte daň z převodu nemovitostí, tak logicky finanční úřad pak přijde za vaším ručitelem, za tím nešťastníkem, který tu nemovitost koupil a předpokládal v dobré víře, že vy jste tu nemovitost (daňovou povinnost?) zaplatil, a vymáhá tu daň po něm, což jsou velmi často srdceryvné případy končící až exekucí té nemovitosti, protože ten člověk byl vystaven podvodnému jednání, kterého nebyl uchráněn. Praxe to velmi často řeší advokátní úschovou této daně mezi těmito dvěma stranami. A opět v praxi jsme konfrontováni s advokáty, kteří úspěšně zpronevěřili desítky advokátních úschov. A to, že zpronevěřili advokátní úschovu, samozřejmě ručitele nechrání před povinností zaplatit tu daň za toho, kdo ji nezaplatil, protože prodal tu nemovitost. Zkrátka ať tak, či onak, je dle současného právního řádu nabyvatel té nemovitosti vystaven systémovému riziku podvodného jednání.

Bývám často dotazován, v kolika je to případech a jaké jsou to objemy. Jsme vázáni tajemstvím, takže já nemohu jmenovat konkrétní případy, ale není jich až tak málo. Ale i kdyby byl jeden jediný, je to jedno. Je to systémové riziko podvodného jednání, které snadno odstraníme tím, že odstraníme vzájemné ručení, a tím, že tu povinnost přeneseme na toho nabyvatele. Je to fiskálně neutrální, reálná cena zůstane stejná, nominální bude o tu daň nižší, protože nabyvatel ví, že ještě musí zaplatit tu daň. Ví, že ji musí zaplatit, jinak by o tu nemovitost taky mohl přijít. Není tam žádné vzájemné ručení, žádné advokátní úschovy, je to prostě čisté. Takhle to má 16 zemí v rámci Evropské unie, zbytek to má tak zhruba napůl podle toho, jak se historie vyvíjela. Tak blbě, jako to máme my, to má ještě Slovinsko, které se teď od toho zhruba ve stejném tempu jako my snaží odejít a snaží se to překlomit na tu moderní formu daně z nabytí nemovitostí, nikoliv daně z převodu nemovitostí.

Zaznamenal jsem i námitky ideového charakteru – že to odporuje ideově daňové filozofii, že ten, kdo prodává, má ten příjem, že neplatí tu daň, zatímco tu daň platí ten, kdo to kupuje. To je fatální nepochopení rozdílu mezi majetkovou daní a daní z příjmů. Daň z převodu nemovitostí nebo daň z nabytí nemovitostí nemá nic společného s daní z příjmu. A ten, kdo takto argumentuje, tak si jenom neuvědomuje tento rozdíl, nikoliv že se opírá o ideovou čistotu placení daní. Takže si nemusí dělat starosti, může klidně spát, prostě ideově nic neporuší, pokud podpoří tento návrh. A já prosím o jeho postoupení do druhého čtení.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Zpravodajem pro první čtení je pan poslanec Radim Jirout. Prosím o přednesení zprávy. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Radim Jirout:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, sice jsem měl připravený projev, ale vystoupení pana ministra bylo tak podrobné, že bych se v drtivé většině pouze opakoval. Takže tímto vás žádám o to, abyste propustili tento návrh zákona do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásil pan kolega Sobotka.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já bych využil toho, že pan ministr je tady ještě přítomen a že projednáváme rovněž tak změnu daňového zákona, která je ovšem předložena samostatně, na rozdíl od minulého balíčku, a rád bych se zeptal pana ministra na to, proč v tom předcházejícím návrhu zákona, který jsme teď doprojednali v rámci prvního čtení, nejsou uvedeny rozpočtové dopady těch jednotlivých opatření.

Já moc děkuji panu ministrovi financí za to, že mě odkázal na příslušný text důvodové zprávy, ale ať ho studuji, jak ho studuji, tak v tom návrhu jsou jenom rozpočtové dopady, které se týkají roku 2014. Není tam ani slovo o roku 2015, není tam ani slovo o roku 2016. A přece všichni moc dobře víme, že pokud zavedeme daňové opatření například ve stylu osvobození od dividend od roku 2014, a nikoli od roku 2015, tak ty daňové dopady, pokud to provedeme prostřednictvím konstrukce daně z příjmů, budou zejména v roce 2015.

Já bohužel musím odmítnout tvrzení pana ministra financí, které se objevilo v rámci debaty před malou chvílí, že veškeré potřebné informace jsou uvedeny písemně v důvodové zprávě na straně 235, 236, 237 a 238, kde začíná Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů. Čili pokud se bavíme o části Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy, tak podle mého názoru ty poskytnuté informace jsou nedostatečné a netýkají se let 2015 a 2016, tak jak jsem se na ně ptal opakovaně v rámci rozpravy k předcházejícímu bodu.

Já si myslím, že si předkladatel hodně zjednodušil situaci, zejména pokud se podíváme na ustanovení Osvobození z dividend, kde je tedy v roce 2014 předpokládán nulový dopad, ovšem klíčové bude, jaký bude dopad tohoto opatření v roce 2015 a 2016.

Omlouvám se, že hovořím v rámci rozpravy k následujícímu bodu, ale



myslím si, že je důležité požádat pana ministra, aby doplnil informace v rámci projednávání příslušného návrhu zákona o tabulky, které se budou týkat rozpočtových dopadů na rok 2015 a rok 2016. Protože jenom to nám umožní udělat si konkrétní, jasný a pravdivý obrázek o tom, jaké budou rozpočtové dopady těch jednotlivých navrhovaných opatření, zejména těch, u kterých se navrhuje posun účinnosti oproti roku 2015 na rok 2014. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan ministr Kalousek.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já děkuji za ten dotaz, pane předsedo. Já to věděl a já to tušil. Mně bylo jasné, že když si to přečtete, děkuji, pravděpodobně jste to před deseti minutami poprvé udělal, že asi na poprvé nepochopíte rozdíl mezi akruálním a cashovým dopadem do rozpočtové bilance příštích let. Proto jsem vám nabídl, až tomu nebudete rozumět, že vám to rád vysvětlím. Ujišťuji vás, že do druhého čtení se vám budu ochoten osobně věnovat i se svými spolupracovníky. Fakt vám to vysvětlíme. Příští debatu ve druhém čtení podstoupíme poučení.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan kolega Tejc. Prosím.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Já jsem rád, že se nám pan ministr financí přiznal, že teď neví, že si to musí nastudovat, aby na ty otázky, které padly, mohl odpovědět. Nicméně si myslím, že stojí za to, aby nám také odpověděl na to, co tady nepadlo, a to je téma návrhu zákona, který právě projednáváme. Já myslím, že je jasné, jakým způsobem a komu tento návrh zákona, ta změna, pomůže nejvíce. Pomůže samozřejmě nejvíce těm, kteří budou prodávat majetky za desítky a stovky milionů. Protože tady pan ministr hovořil o tom, že bude nějaký odhad a ten bude ještě o 25 % zkrácen, tak když budete prodávat domek za čtyři miliony, 25 % je zhruba milion, proti té hodnotě, ze které se bude vypočítávat ona hodnota právě té daně z nabytí u toho, který bude kupovat. Když budete kupovat majetek za sto milionů, tak to bude 25 % minus, tedy 25 milionů korun. A o to nižší bude ta daň. Takže to jen abychom věděli, kdo na tomto návrhu zákona nejvíce vydělá.

Myslím si, že je také nutné, abychom si jasně řekli, že tady přece vůbec nejde o problém s ručením. Ten problém je vyřešen. Každý, který chce jej vyřešit, tak ho vyřeší, třeba právě tou úschovou advokátní či notářskou. Koneckonců to již pan ministr řekl. Myslím si, že nedochází k případům, aspoň ne tedy masově, že by kvůli třem procentům daně z převodu nebo čtyřem procentům daně z převodu byly draženy nemovitosti, které si někdo koupí.

Takže v tomto případě podle mého názoru jde o profit těch, kteří již dnes majetek mají a budou ho prodávat, ten majetek má velkou hodnotu, a nebudou tedy nuceni vyjednávat, nebudou nuceni platit daň z převodu nemovitostí, bude ji platit ten, který bude nakupovat. To znamená, pro něho jakákoli transakce bude vyšší.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zpravodaj Jirout. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Radim Jirout:** Kolegové, ještě bych si dovolil navrhnout zkrácení doby na projednání ve výborech na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Ještě jednou vás poprosím – zkrácení lhůty na 30 dnů. (Poslanec Jirout potvrzuje.)

Dobře. Ještě někdo přihlášen do rozpravy? Paní kolegyně Vostrá. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, já nechci vůbec prodlužovat toto dnešní jednání. Koneckonců úvodní slovo pana ministra bylo vcelku dost dlouhé a vyčerpávající. Nicméně bych chtěla jenom připomenout, že co se týká změny poplatníka, tak původní koncepce vycházela z toho, že daň platí ten, kdo má příjem. Takže vlastně na ni má. To jenom tak pro připomenutí, jak to vlastně platilo předtím.

Já bych si jenom dovolila, když už jsme byli u těch výhod a jistot pro poplatníky, tak je třeba taková docela zajímavá otázka hypoték. Pokud budu nabývat majetek hypotékou, tak jestli budu mít tu jistotu, že hypotéka mi pokryje tu daň, či si tu daň budu muset zaplatit sama, a zda na ni budu mít. Když si vezmete, že při nabytí třeba za jeden milion korun ta daň bude činit čtyřicet tisíc, tak to možná ne pro každého bude ta přesná sociální jistota. To myslím, že je docela zajímavá otázka.

A pak to, co si myslím, že je hlavní problém. Hlavním problémem tohoto návrhu je to, že je tam úplná absence zdanění prodejů obchodních podílů v obchodních korporacích vlastnicích nemovitosti a z toho vyplývající mezera v daňovém inkasu.

Z tohoto důvodu mi dovolu, abych navrhla vrátit předkladateli tento tisk k přepracování.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dalším přihlášeným – s přednostním právem pan ministr, poté pan kolega Votava.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, teď chvíli bez ironie a ne ideologicky. Pokusme se rozlišit mezi tím, kdo tu daň skutečně platí, a kdo má tu odvodovou povinnost. Tu daň vždycky platí ten, kdo si tu nemovitost kupuje. Protože ji platí buď v současné chvíli v ceně té nemovitosti, protože ten prodávající ví, že tu daň bude muset zaplatit, a zakalkuluje si ji do ceny, anebo když bude vědět, že má tu odvodovou povinnost on, tak prostě holt ta nemovitost bude mít reálně stejnou cenu, ale nominálně bude mít nižší, protože bude očištěna o tu daň, a tu daň potom ten kupující ještě zaplatí. Takže prosím, abychom zkusili pochopit bez ideové zátěže, že tu daň vždycky, ale vždycky a v každém režimu platí ten, kdo tu nemovitost kupuje. A otázka je jenom, co je bezpečnější, jestli ta odvodová povinnost bude na straně toho, kdo tu daň platí, což je to, co já navrhuji, anebo to bude tak blbě, jako je to teď, že ten jeden tu daň platí, ale ten druhý má tu odvodovou povinnost, takže se můžou navzájem podvést. A o ničem jiném to není.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Pan kolega Votava má faktickou poznámku? (Ano.) Dobře, takže faktická poznámka.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

No, církevní restituce vyvolaly nebo vyvolají poměrně velký přesun majetku. (Pozdvižení v lavicích, nesouhlas.) Ne, to jsou otázky, se kterými já se setkávám z řad občanů. A občané dnes diskutují o tomto zákonu a ptají se mě: „A není to na pomoc těm církvím, když budou prodávat majetek, aby se jim ulehčilo, aby nemusely ony platit?“. Já jenom říkám, na co mě ptají voliči, prosím. (Potlesk z lavic ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Další faktická poznámka – pan kolega Filip. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedající. Paní a pánové, pan ministr financí tady předvádí dobrý veleteč. Já bych rád upozornil na jednu věc, že nemá pravdu, protože ono to možná bude znít jako ideologická řeč, ale je to čistě obchodněprávní vztah, trestněprávní kauza privatizace českobudějovické Mototechny. Přece kupující to nezaplatili státu. Ten, kdo to nabyl po nich přes bílého koně, ten samozřejmě zaplatil tu daň, protože byl poddlužníkem podle § 9 zákona, prostě tam musel dojít, zaplatil. Ti nezaplatili do dneška nic. Samozřejmě potřetí převedli tu společnost na jinou společnost a ten člověk, který to zaplatil, se od státu nedočká ničeho. A o co tedy jde? Že ti, kteří to možná koupili a nezaplatili státu, nechali to zaplatit jiné, teď budou ten majetek prodávat třeba zahraničnímu vlastníkovi

a budou to chtít mít prodané tak, aby to pro ně bylo ještě výhodnější. Prosím vás, už toho nechte.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Další faktická poznámka – je přihlášen pan kolega Šťastný, poté pan kolega Doktor.

**Poslanec Boris Šťastný:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem opravdu nechtěl v této věci vystupovat, ale musím tak učinit, když slyším debatu o tom, že se máme oprostít od ideologie, a slyším ten neuvěřitelný spor, kdo má tu daň zaplatit.

Prosím vás pěkně, daň z převodu nemovitostí je zločin. Nemá vůbec existovat. Občanská demokratická strana opakovaně, opakovaně prosazovala zrušení daně z převodu nemovitosti. Ministerstvo financí ještě na jaře 2009 avizovalo i v médiích, že tato daň bude zrušena, protože je to neuvěřitelná nespravedlnost. Jestliže někdo vlastní nemovitost a chce ji převést na někoho jiného, tak by tak měl činit svobodně. A my se tady vůbec nemáme co dohadovat o tom, jestli zaplatí tu daň kupující, nebo prodávající.

Já nebudu navrhopvat ani podporovat vrácení k dopracování ani zamítnutí jenom proto, aby se ten zákon dostal do druhého čtení, protože tam si dovoluji avizovat, že v souladu s opakovanými návrhy Občanské demokratické strany navrhuji zrušení této daně. Děkuji. (Potlesk z různých míst.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za tento svěží návrh, těším se na něj. Jsem pevně přesvědčen, že všichni pochopí, proč Občanská demokratická strana nejprve zvýšila ze tří procent na čtyři procenta jako společný vládní návrh, aby to potom lasičkovitě zrušila. Myslím, že budete srozumitelní, pochopitelní, ale je to fér. Bude to férový návrh a možná, že to i prohlasujete.

Argumenty, které tady říkal pan předseda Filip, jsem, přiznám se, nepochopil zřejmě pro svoji jednoduchost. Ten, kdo nakupoval, tak neměl co platit státu daň z převodu nemovitostí. To pravděpodobně pan předseda mluvil o něčem jiném. Řadí tu nějaká viróza.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan kolega Doktor s faktickou poznámkou. (Nesouhlasí.) S řádnou, takže přihláška do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Doktor:** Já se skoro obávám, že bych se do faktické nevešel a byl bych zbytečně limitován vašimi výzvami, pane předsedající.

Já tedy shledávám trochu pobaven, že ani opozice není ve svých příspěvcích stran tohoto návrhu schopna odprezentovat změny daně z převodu nemovitostí, ke kterým došlo v loňském roce. Ale křesťanská láska mi velí k tomu, že jsem ochoten stejně jako pan ministr jim některé záležitosti téhle daně dovysvětlit. Jen tedy shledávám, že pan ministr je trápen poněkud jiným způsobem, než jsem předpokládal.

Konstrukce daňového břímě opravdu funguje trochu jinak, než tady bylo uváděno v řadě příspěvků, stejně tak jako obecně daňové břemeno bylo zvýšeno ze tří na čtyři procenta. Ale jelikož jsem naslouchal panu ministru financí, který velkou část podstaty a té – řekněme – bohubíbe změny nového zákona, té nové konstrukce shledává například v odstranění nedorozumění v oblasti tzv. advokátních úložek, respektive jejich ručení a případně jejich pojistek za způsobené škody tam, kde dojde k podvodnému jednání advokátů, chtěl bych upozornit Poslaneckou sněmovnu na riziko spojené s hlasováním, které proběhne zřejmě v pátek tento týden. V zákoně o katastru nemovitostí totiž hlasováním ústavněprávního výboru došlo k tomu, že je zde navržen pozměňující návrh, který může – pane ministře financí prostřednictvím předsedajícího – zcela zvrátit tyto navržené změny. Zde se naopak postavení advokátů nejen zvyšuje nad práva a postavení jiných profesních uskupení, ale konstrukce té úločky, respektive výhody takzvaně plynoucí z těchto oprávnění advokátů, jsou zde ještě posilovány a nabízeny klientům jako zvýšení jejich jistot v té konstrukci platby daně z převodu nemovitosti atd.

Dovoluji si vás jaksi z řemeslných důvodů jako daňový poplatník, ale také jako váš kolega upozornit na to, že bude-li přijata tato konstrukce, která bude hlasována v pátek tento týden, bude velká část vámi navrhovaného zákona zrušena a přepracována a dostaneme se tady do konfliktu, který posléze budeme muset řešit pravděpodobně v druhém čtení.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Protože nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se pana zpravodaje a pana navrhovatele, jestli si přejí závěrečná slova. Ne.

Takže se nejdříve vypořádáme hlasováním s návrhem na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Přivolám kolegy z předsálí. (Do sálu vcházejí poslanci.) Je žádost o odhlášení? Je zde žádost o odhlášení, takže vás odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili hlasovacími kartami. Myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

Pro příchozí opakuji, že hlasujeme o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 179. Přihlášeno 128, pro 57, proti 69. Tento návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru. Má někdo jiný nebo doplňující návrh? Žádný návrh neregistruji, proto o tomto návrhu budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 180 přihlášeno 129, pro 127, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru.

Poslední hlasování bude hlasování o návrhu na zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů. To je návrh pana kolegy Jirouta.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 181 přihlášeno 129, pro 70, proti 57. Tento návrh byl přijat.

Tím můžeme ukončit projednání... (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Omlouvám se, ještě budeme kontrolovat hlasování. Zřejmě se dočkáme námitky. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, pánové, stalo se mi to podruhé za jedenáct let. Hlasoval jsem ne, a na sjetině mám ano. Zpochybňuji tímto hlasování.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. O této námitce necháme hlasovat. Hlasujeme o námitce pana kolegy Krákory.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s touto námitkou? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 182 přihlášeno 129, pro 123, proti nikdo. Takže námitka byla přijata.

Budeme opakovat hlasování o zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 183 přihlášeno 131, pro 72, proti 58. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Nebude kontrola hlasování, takže mohu ukončit projednání tohoto bodu.

Budeme pokračovat projednáváním bodu s pořadovým č. 85, kterým je vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev a o změně některých

zákonů. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Já tady slyším odpor proti dalšímu jednání. Pan kolega Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Moc se omlouvám, ale prostě zopakuji dohodu, kterou jsme udělali na úterním grémiu, kde jsme řekli, že se dojedou daňové zákony, a chápu, že nám teď tady opoziční předsedové protestují, a já se bohužel k jejich protestu musím připojit, protože jsme opravdu řekli, že dojedeme daňové zákony a po 16. hodině už nic dalšího.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Měl jsem informaci, že dokončíme ještě tyto dva body. Pokud to tak není a shoda klubů je tak, jak kolega Benda řekl, tak mi dovolte, abych ukončil dnešní jednací den s informací, že 53. schůze pokračuje zítra v 9 hodin písemnými interpelacemi. Pěkné odpovedne.

(Jednání skončilo v 16.44 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**16. května 2013 v 9.00 hodin**  
**Přítomno: 141 poslanců**

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dámy a pánové, vážení kolegové, přeji vám dobré ráno. Zahajuji další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny. Přeji dobré ráno a prosím, abyste se přihlásili kartami.

Pan poslanec Adam má náhradní kartu číslo 8. Kdo potřebuje vydat náhradní kartu, tak ať to učiní.

Omluvy své neúčasti dodali tito poslanci: Je to pan poslanec Jiří Besser, Vlasta Bohdalová, Petr Braný, Jan Čechlovský, František Dědič, Jan Farský, Radim Fiala, Stanislav Grospič, Michal Hašek, Pavel Holík, Gabriela Hubáčková, Stanislav Huml, Jana Kaslová, Václav Klučka je od 13 hodin na zahraniční cestě, Kateřina Konečná, Patricie Kotalíková, Václav Kubata, Vladimíra Lesenská, od 11.15 se omlouvá Jaroslav Lobkowicz, Květa Matušovská, od 11 hodin Josef Nekl, Vít Němeček, Josef Novotný starší i Josef Novotný mladší, Jiří Oliva, ze zdravotních důvodů Hana Orgoníková, Gabriela Pecková se omlouvá z dopoledního jednání, Roman Pekárek, Anna Putnová, Marie Rusová, na zahraniční cestě od 12.30 je také Antonín Seďa, dále se omlouvá František Sivera, ze zdravotních důvodů Josef Smýkal, pak se omlouvá Pavel Staněk, Miroslava Strnadlová se omlouvá pouze do 13 hodin, pak se omlouvá Jaroslav Škárka, Jiří Šlégr, Jiří Štětina ze zdravotních důvodů, pak se omlouvá od 11 hodin Martin Vacek a Jaroslava Wenigerová.

Pak tady mám také omluvy členů vlády. Petr Nečas je na zahraniční cestě, Pavel Blažek také zahraniční cesta, Leoš Heger se omlouvá z dopoledního jednání, na zahraniční cestě je také ministr Tomáš Chalupa, Miroslav Kalousek se omlouvá od 17 hodin z pracovních důvodů, pak je tady omluva ministra Martina Kuby, na zahraniční cestě je také Jan Kubice a Ludmila Müllerová, omlouvá se Karolína Peake a Vlastimil Pícek a od 14 hodin se omlouvá také ministr Zbyněk Stanjura.

Pan poslanec Krupka má náhradní kartu číslo 11.

Ještě tu mám jednu omluvu. Pan poslanec Jiří Koskuba se omlouvá po celý jednací den ze zdravotních důvodů dne 16. 5. To jsou omluvy.

Ještě než zahájíme, bych jen sdělil, že po písemných interpelacích bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 115, 154, 114, 113, 104 a 110. Jsou to tisky 994, 982, 993, 962, 787 a 890. Dále bychom měli pokračovat body z bloku smluv, druhé a třetí čtení. Jedná se o body 105 až 109, 111 a 112. Pak bychom projednali další pevně zařazené body. To jsou body 8 a 159, čili tisky 876/4 a sněmovní dokument 6286. Odpoledne

bychom měli projednat bod 165, což jsou ústní interpelace podle jednacího řádu.

Jenom připomínám, že nejpozději do 11 hodin je možné podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 hodin proběhne jejich losování. Jak jsem pochopil z omluv, je premiér Petr Nečas na zahraniční cestě, takže premiér se osobně interpelací nezúčastní. Tolik k dnešnímu pořadu jednání.

Pan poslanec Marek Benda se hlásí o slovo.

**Poslanec Marek Benda:** S drobnou technickou změničkou, o které může být klidně hlasováno až po 11. hodině, kdyby o to byl zájem, abychom tím teď nerušili písemné interpelace. Navrhuji, aby tak jak byl řečen program bodů, tak po bodu 8, což je předposlední bod dnes pevně zařazený, byly zařazeny ještě body 42 – prekursori drog, 43 – návykové látky, což jsou dva body ministra Hegera, které opakovaně zařazujeme a opakovaně na ně nevychází čas, 47 – autorský zákon ministryně kultury, 81 – daň z příjmů pana kolegy Bureše a 88 – matriky ministra vnitra, které by předložil jiný z členů vlády. Těchto pět bodů navrhuji zařadit za bod 8.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** To je návrh na pevné zařazení těchto bodů po bodu 8. Budeme hlasovat o návrhu na změnu programu. Já se zeptám, jestli někdo chce ještě něco navrhnout ke změně programu. Pokud ne, tak zagonguji, abychom odhlasovali návrh, který tady nyní zazněl. Prosím vás, byl tady přednesen návrh panem poslancem Markem Bendou, který navrhuje dnes po pevně zařazeném bodu 8 před bodem 159 zařadit body 42, 43, 47, 81 a 88. Tyto body navrhuje pevně zařadit po bodu 8. Je jasné, kam to patří? Nechám o tom nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro pevné zařazení těchto bodů, jak to bylo předloženo, tedy body 42, 43, 47, 81 a 88 za bod 8? Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 184, přihlášeno je 84, pro hlasovalo 72, proti 1. Výsledek je, že to bylo přijato, přijali jsme tuto úpravu programu, jedinou, která byla navržena.

Nic nám už nebrání v tom, abychom se začali zabývat bodem

#### 164.

#### Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Máme 15 odpovědí na interpelace, s nimiž byli poslanci nespokojeni a požádali o zařazení. Minulý čtvrtek jsme jich projednali 10, tak nám jich zbývá 5.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6, které říká, že není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava, Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Přistoupíme nyní k projednávání odpovědí na písemné interpelace. První v pořadí je interpelace na předsedu vlády Petra Nečase, kterou tady vznesl pan poslanec Břetislav Petr ve věci Mostecké uhelné společnosti. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 968.

Já tedy... Ano, vidím pana poslance Petra. Takže otevírám rozpravu a pan poslanec Břetislav Petr se hlásí o slovo, zřejmě tedy zdůvodní, proč je nespokojen s písemnou odpovědí pana premiéra. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Břetislav Petr:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem v měsíci listopadu interpeloval pana premiéra, aby mi poskytl některé údaje, týkající se kauzy Mostecká. Ty údaje se netýkají záležitosti privatizace, ale týkají se výhradně toho, jak postupovala česká vláda od června roku 2010, kdy nastoupila vláda Petra Nečase.

Já se domnívám, že tady není třeba nějakým způsobem s ohledem na publicitu, které se dostává díky projednávání kauzy Mostecká u švýcarského federálního soudu v Bellinzoně, nějakých detailů, ale víceméně bych zopakoval, že Mostecká uhelná využila v první etapě privatizace 3,5 miliardy korun k tomu, aby vyhrála první etapu, a posléze z Mostecké uhelné do švýcarských bank přes celou řadu takzvaných bank, pro které nic neplatí, zůstalo na kontech švýcarských bank 15 miliard korun.

Je třeba říci, že švýcarský ústavní soud rozhodnutím z 20. 11. loňského roku rozhodl o zablokování této sumy, a jak všichni víte, nastává v současné době proces, kdy pět obviněných z kauzy Mostecká uhelná se nějakým způsobem prezentuje u federálního trestního soudu v Bellinzoně, pochopitelně ne všichni přišli a pochopitelně ten rozhodující, to je pan Antonín Koláček, ten k soudnímu rozhodnutí nepřišel.

Oč se jednalo v mé interpelaci, na kterou odpověděl pan premiér? Situace byla taková, že od roku 2010, a to v červnu, kdy nastoupila nová vláda, tady na Českou republiku došlo. Celá řada diplomatických nót, a když diplomatické nóty nefungovaly, tak dokonce švýcarský velvyslanec pan Regli navštěvoval ministry vlády pana Nečase, abych byl konkrétní, navštívil pana Pospíšila a navštívil pana Kalouska, s poníženou žádostí, aby se Česká republika připojila k trestnímu řízení v kauze Mostecká. Situace ale byla taková, že uvedení páni ministři a všichni ti, kteří obdrželi nótu Švýcarské federální republiky, na to nijakým způsobem nereagovali. Takže federální soud Švýcarska 20. listopadu rozhodl o soudním projednávání této kauzy a České republice bylo oznámeno, že tato instituce

dospěla k závěru. A to, co teď přečtu, nebývá obvyklé v diplomatických zprávách – že české úřady po vyzvání švýcarskou stranou, aby se připojily k trestnímu řízení, budily dojem naprosté neochoty a v některých případech i snahy zamlčovat a blokovat některé skutečnosti. Bylo oznámeno, že česká strana se nemůže připojit k trestnímu řízení a má možnost podat pouze civilní obžalobu, takže její možnost získat zpět část prostředků je prakticky nulová. V notách švýcarské strany se hovořilo o tom, že pokud se česká strana připojí k trestnímu stíhání, tak v každém případě by mohla dostat 3,5 miliardy, které vrcholoví manažeři mostecké společnosti využili z takzvaného fondu škod a náhrad, který měl být v mostecké společnosti použit pro odstraňování následků důlní činnosti, a že za ty 3,5 miliardy obratnými způsoby si zajistila privatizaci v takzvané první vlně, kde se jí podařilo privatizovat 49,5 % mostecké společnosti.

Pochopitelně před závěrem roku probíhala i v našich médiích široká diskuse, kde zejména pan ministr Kalousek vystupoval s tezí, že je úplně jedno, zda se připojíme k trestnímu stíhání, anebo zdali se připojíme v občanském řízení, když tato kauza bude nějakým způsobem ukončena. Je jistě zajímavé, jedna závažná okolnost, že když švýcarský tribunál v Bellinzoně v listopadu rozhodl, že Česká republika se nemůže připojit k trestnímu řízení, že si pan Kalousek najal jednoho z nejlepších švýcarských právníků, aby se pokusil zvrátit toto rozhodnutí federálního trestního soudu Švýcarska, a je třeba říci, že za tuto žádost, která byla adresována panu doktoru Gully-Hartovi, Česká republika zaplatila milion korun, přičemž rozsah té žádosti nepřevýšil tři strany textu.

Druhou záležitostí je, že byl takový nepořádek v záležitostech, které Švýcarská republika zaslala již v roce 2010 České republice, že Česká republika prostřednictvím švýcarských právníků musela získávat potřebné údaje. A jenom pro ilustraci: Ti švýcarští právníci prozatím v tomto sporu, kde máme nulové naděje, že bychom mohli z toho sporu něco získat, stáli kolem 30 milionů korun. Čili otázka dneska zní, že se v podstatě od roku 2010 do roku 2012 jednalo o žabomyší válku mezi Nejvyšším státním zastupitelstvím a ministrem financí a jako výsledek bylo, že pan ministr Pospíšil podal kárnou žalobu proti čtyřem státním zástupcům, a to panu doktoru Rampulovi, Grygárkovi, Letkovi a Kratochvílové, kteří byli vinní tím, že Ministerstvu financí nepodalí požadované informace.

Pochopitelně tato kauza zazněla široce v našich médiích, ale na konci se ukázalo, že pan ministr Pospíšil u tří z těchto čtyř kárnou žalobu zrušil a pan stávající ministr zrušil kárnou žalobu u jednoho. A div se světe, se zdůvodněním, že to ruší proto, protože na tyto čtyři zástupce Vrchního státního zastupitelství bylo podáno trestní oznámení.

Takže závěr z toho. Výsledkem, kdy nás švýcarská strana, já bych to

řekl, výrazně slušným způsobem požádala, abychom se připojili k trestnímu řízení, je to, že se nám to nepodařilo.

V odpovědi, pane nepřítomný premiére, jste mi řekl, že to bylo vedení žabomyší války, jejímž výsledkem je prohra českého státu. Jediným pozitivním zjištěním v této kauze je skutečnost, že útvar policie pro odhalování korupce a finanční kriminality požádal Ministerstvo spravedlnosti o poskytnutí součinnosti pro účely trestního řízení ve věci podezření ze spáchání trestného činu, maření výkonu úřední osoby z nedbalosti proti doposud blíže nespecifikovaným osobám z řad Vrchního státního zastupitelství a Ministerstva financí tím, že svou nečinností a laxním přístupem mohly zapříčinit znevýhodnění České republiky na možnou náhradu majetkové škody. Ministerstvo spravedlnosti okamžitě poskytlo potřebné informace v této záležitosti švýcarským úřadům a nezbyvá, než věřit, že tato kauza nezapadne v zapomnění, jako to bylo u celé řady obdobných kauz.

Snad jenom na dokreslení – jedná se o 15 mld., které bossové Mostecké uhelné v průběhu snad deseti let převedli do Švýcarska v domněnání, že tyto peníze budou moci čerpat. Skutečnost je taková, že federální švýcarská prokuratura bez spolupráce českých orgánů šest let řešila tuto kauzu a dospěla k názoru, že Česká republika mohla být účastníkem řízení, kdy mohla v rámci tohoto řízení získat nejméně kolem 4,5 milionu (3,5 miliardy?) korun.

Takže na otázku, kterou jsem položil panu premiérovi – „Pane premiére, jak chcete hodnotit činnost některých vrcholových manažerů, které představují ministři, a také činnost nejvyšších státních zástupců?“ – mi premiér odpověděl, že není v jeho kompetenci, aby to řešil, a že to bude řešeno soudně. Otázkou je, proč švýcarská prokuratura byla schopna tak daleko zajít, a dokonce stanovit výši škody, která byla způsobena českému státu, a proč naše vyšetřovací orgány nebyly lepší. Domnívám se, že vyšetřování cizího státu na teritoriu jiného státu je výrazně složitější, než když česká prokuratura a orgány činné v trestním řízení jsou doma. Já se domnívám, že to není rozdílem kvalifikace a schopnosti vyšetřujících orgánů, ale že v České republice byly uměle vytvářeny zábrany, aby se to řešilo.

Snad jenom pro ilustraci. Tuto kauzu začala česká policie a prokuratura řešit v roce 2002, a světe div se!, v roce 2008, kdy švýcarská prokuratura dospěla ke svým základním zjištěním, bylo toto šetření prakticky odvoláno. Znovu byl tento případ otevřen až v roce 2009, a teprve tehdy, až tady došlo k mediální kampani, kdy se prezentovaly výsledky švýcarských vyšetřovacích orgánů, zareagovala i naše prokuratura a policie a jejím výsledkem je, že u těch šesti obviněných – neberu pana Měkotu, který zemřel, takže pěti obviněných – je v České republice zablokován majetek ve výši 1,2 miliardy. Je to zhruba desetina, nebo snad 8 % toho, co zablokovala švýcarská federální prokuratura a její policejní orgány.

Takže otázka zní: Kdo blokoval záležitosti vyšetřování kauzy Mostecká v České republice? Odpověď schází. Já se domnívám, že snad se nám otevrou oči, poněvadž švýcarský trestní soud v Bellinzoně předpokládá, že tento případ uzavře někdy v měsíci červnu nebo červenci. To je za dva měsíce od toho, kdy začalo jeho veřejné projednávání. V našich případech se obdobné kauzy táhnou tři, pět, sedm let, aby nakonec čl. 2, abolicie prezidenta republiky, ty, kteří byli podezřelí, osvobodil.

Pane premiére, já vám děkuji za některé odpovědi, jejichž přímost mě naplnila důvěrou, ale na druhé straně si myslím, že pod vaším vedením vaše vláda nereagovala na čtyři nóty a několik návštěv švýcarského velvyslance, aby Česká republika byla schopná se připojit k trestnímu řízení. Nechci předjímat, ale mám dojem, že z případného neúspěchu, kdy Česká republika nebude odčiněna, by měly být vyvozeny příslušné závěry.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost. Tato kauza, která skoro padla v zapomnění v měsíci listopadu loňského roku, nabyla, řekl bych, na tom, že je zajímavá, díky švýcarským trestním orgánům. Byl bych rád, kdybychom se z tohoto podvodu poučili a vyvodili některé závěry. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ministr Stanjura se hlásí do rozpravy, takže prosím, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Pan poslanec sice vznesl mnoho otázek, ale zapomněl na začátek toho příběhu. První otázka by měla být, kdo privatizoval Mosteckou uhelnou, co dělal v té době, jak to, že dovolil, pokud je pravda to, co říkal pan poslanec, vyvést z Mostecké uhelné peníze z rezervního fondu, když v té době ještě stát tam měl účast. Zkuste začít tam a pak se dostat k tomu příběhu, a ne jít na konec. Začít tam, kdo to způsobil, proč se o tom vlastně ty roky bavíme. A jestli někomu vyhovuje, aby ta kauza nebyla vyšetřena, tak my to nejsme, my bychom byli rádi, aby byla řádně vyšetřena. My jsme ji nezpůsobili... (Výkřik ze sálu: Ale způsobili!) Můžete křičet. My jsme ji způsobili tím, že jsme prohráli volby a vládli jste vy, to je pravda, protože vy jste pak mohli privatizovat takhle nevýhodně Mosteckou uhelnou. Zkuste se nejdřív ptát a nám dávat odpovědi, protože to byla vaše vláda, proč jste to tak udělali, co za tím bylo, jak jste si ověřovali tu firmu, jak to, že jste na to nepřišli, a až pak se dostat k tomu, kdo pochybil – a já to nijak nezpochybňuji – kdo pochybil o osm, deset let později tím, že nebyl dostatečně aktivní. Zda v tom byl úmysl, nebo nebyl. Vůbec se nebráníme tomuto vyšetření. Ale začneme na začátku, ne na konci. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Mám tady ještě nějaké omlu-

vy, které jsem obdržel, tak to ještě přečtu. Tady je omluva pana ministra Petra Bendla, který se omlouvá z dnešního jednání do 11 hodin. A pak je tady omluva místopředsedy Jiřího Pospíšila, který se omlouvá do 14.30. To jsou ještě dvě omluvy.

Pan poslanec Břetislav Petr se hlásí do rozpravy.

**Poslanec Břetislav Petr:** Dovolil bych si odpovědět panu ministru Stanjurovi asi v těchto intencích: Vážený pane ministře, průběh privatizace proběhl ve dvou etapách. A ta první etapa, kdy se rozhodovalo o 49,2 % (?), proběhla, a budete se divit, za vlády Tošovského, který nastoupil poté, když skončila vláda pana premiéra Klause, a bylo to uzavřeno v dubnu 1998 za přechodné vlády Tošovského, kde ministrem průmyslu byl pan Pilip, ministrem spravedlnosti byl pan Svoboda a další. A tam začal, bych řekl, ten netradiční způsob privatizace této společnosti.

Druhou záležitostí, která byla schvalována za Zemanovy vlády, byla privatizace ne Mostecké, ale tzv. Appian Group, který vedl belgický občan pan de Groote, a jemu byla privatizována druhá část. Je otázkou, zdali těch 680 milionů za privatizaci druhé části bylo v té době přiměřenou částkou, anebo jinou částkou. Takže otázka: První privatizace měla proběhnout v listopadu 1997, kdy už dohasínala Klausova vláda, a první privatizaci vyřešila vláda pana Tošovského v měsíci dubnu. Druhá část privatizace už nebyla privatizace Mostecká, ale privatizace nějaké společnosti Appian Group, v jejímž čele stál pan de Groote, nějaký zasloužilý člen Mezinárodního měnového fondu, který stál v čele těch pěti, kteří dneska stojí před soudem v Bellinzoně, a do jisté míry představoval jistou záruku, že Bellinzona není podvod, ale je to skutečnost.

Takže pane ministře, tolik na vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Pan poslanec Bureš se hlásí o slovo, reakci.

**Poslanec Jan Bureš:** Chtěl bych reagovat na avého předřečníka. Jestli jsem si dobře přečetl přepis výsledku tehdejšího předsedy vlády Miloše Zemana, který včera otiskla naše investigativní média, tak ten tam doslova prohlašuje, že českému státu žádná škoda nevznikla. Že jeho vláda prodala 46procentní podíl Mostecké uhelné společnosti za nejvýhodnějších podmínek, které byly v té době možné! Tak vyčítat teď, že se jiná nástupnická vláda nesnažila vymáhat náhradu škody, když předseda tehdejší vlády tvrdí, že žádná škoda vlastně nevznikla, mně připadá lehce absurdní! (Tobé! Hlas ze sálu.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Břetislav Petr se hlásí o slovo.

**Poslanec Břetislav Petr:** Vážený pane kolego, jestliže mezi prodejem druhé části za 680 milionů a prvními výsledky, kdo je zkoumal a oznámil je české vládě, vzniklo poněkud něco jiného, než co při výsledku prohlásil pan prezident Zeman, tak se domnívám, že ať by tady byla jakákoliv vláda, tak že její nereakce na to, že u švýcarských orgánů je uloženo 15 miliard, měla vzbudit poněkud větší reakci než tu, jakou reagovala stávající vláda pana premiéra Nečase. Kdyby mně anebo i vám někdo řekl, že v rámci nějakého dřívějšího rozhodnutí nám snad kyne získat nějaké prostředky ne pro sebe, ale pro tento stát, tak možná na rozdíl od vás já bych reagoval tím, že bych podpořil vyšetřování, které vzniklo na švýcarské straně. To je vše, co můžu říci na vaši poznámku. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Pan poslanec Bureš a pak Šulc se hlásí.

**Poslanec Jan Bureš:** Děkuji. Já bych si dovilil dvě věci. Ta první je formální. Vážený pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, poslanci se na sebe obrazejí prostřednictvím pana předsedajícího, nikoliv přímo.

Ta druhá, a ta je teď už věcná záležitost. Není to tak dávno, co proběhlo, myslím, že to bylo začátkem tohoto týdne, vyjádření švýcarského generálního prokurátora, který si pochvaluje, pochvaloval spolupráci se současnou českou stranou nebo s tím, kdo zastupuje v současné době českou stranu. Že od roku 2012, tuším, že tam bylo, se výrazným způsobem zlepšila spolupráce při součinnosti, kterou požadovala švýcarská strana po české straně. A byla to právě tato vláda, která jmenovala vrchní státní zástupkyni Lenku Bradáčovou a nejvyššího státního zástupce Pavla Zemana! Co nám v tuto chvíli vyčítáte?

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pak jsem viděl pana poslance Šulce ještě.

**Poslanec Jiří Šulc:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já navážu na pana kolegu Petra. On řekl jednu větu, se kterou naprosto souhlasím, a to je začátek a ten začal u toho prodeje, kdy i teď pan prezident, předtím předseda vlády Zeman tvrdí, že výhodně prodal skoro polovinu Mostecké uhelné za 680 milionů korun. Prý to bylo výhodné. A proto souhlasím i s kolegou Stanjurou. Musíme to rozmotat od začátku, ale i od konce.

Jak je možné, že polovinu Mostecké uhelné před pár lety koupila sku-

pina kolem pana Tykače a Dienstla za 10 miliard? 680 milionů v roce 1999 nebo 2000, a o deset let později 10 miliard? Přitom se na té šachtě nic nezměnilo! Naopak, ještě uhlí ubylo. To v té části, kde je povoleno dobývání. Ta šachta je před zavřením! 680 milionů za deset let! Takhle mávne kouzelný proutek, a je z toho deset miliard! To je výhodný prodej pro stát?

Ano, Standa Gross taky výhodně prodal a koupil akcie. (Reakce na poslance ze sálu.)

Takže tady je potřeba hledat analogie a řešit to tak, jak se to má řešit. A nechme to, ať to řeší orgány činné v trestním řízení. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Břetislav Petr. Nebo je tam faktická pana poslance Jeronýma Tejce ještě. Tak se omlouvám panu poslanci Petrovi, protože tady mám, předtím ještě registruji.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Děkuji za slovo. Očekával bych, že pan poslanec Šulc nám tady řekne spíše něco o ROPu Severozápad. (Potlesk a smích v sále.) O takových lidech, jako jsou pan Novák či Oulický.

Ale každopádně k tomu, co tady zaznělo. Je sice hezké, že jste jmenovali vrchní státní zástupkyni paní Bradáčovou, ale bylo by taky dobré, abychom si připomněli, kdo jmenoval pana Rampulu. Byl to přece Jiří Pospíšil. Takže vy jste nejdříve pana Rampulu jmenovali, podle všeho se tedy ukazuje, že vše zdržoval, a následně byl ze své funkce odvolán a výsledkem je zdržení, které tady máme. Takže to nejde na margo vlád sociální demokracie. To za prvé.

A za druhé. Pořád by bylo dobré, abychom se dozvěděli, proč se skutečně tento stát a tato vláda nepřihlásily ke škodě, která mohla vzniknout, do trestního řízení. Skutečně neznám jediný důvod, proč se tato vláda vyhnula tomu, aby se do tohoto řízení přihlásila a pokusila se případnou škodu v tomto trestním řízení vymáhat, což by bylo levnější a jednodušší. A zajímalo by mě, a budu se ptát pana ministra financí a pana premiéra při interpelacích, kolik nás stojí právní tým. Co tam vlastně dělá? Jaký má být a bude jeho výsledek? To si myslím, že je podstatná informace, protože než jakýkoliv drahý právní tým by bylo lepší, kdybychom se jako Česká republika přihlásili do onoho trestního řízení. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Fakticky pan poslanec Krátký.

**Poslanec Jiří Krátký:** Dobré dopoledne. Já bych reagoval jenom na tu část kolegy Šulce prostřednictvím pana předsedajícího, kdy co začalo. To nechme historii, kdy co začalo. (Veselost v pravé části sálu.) Podle mě to



začalo zhasnutím v této republice a rozkradením, co se dalo. Takže každý ty počátky vidíme někde jinde.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Břetislav Petr. Jen bych si chtěl ujasnit, jestli pan poslanec dává návrh nějakého usnesení, které by se hlasovalo.

**Poslanec Břetislav Petr:** Pane místopředsedo, prozatím je diskuse. Můj návrh by byl, když vystupuji proti interpelaci, na kterou mi odpověděl pan premiér, že nesouhlasím s touto interpelací, ale k tomu se dostaneme poněkud později.

Já se panu kolegovi omlouvám, že jsem ho oslovil přímo a neoslovil prostřednictvím předsedajícího, ale to si myslím, že jsou naprosto zástupné problémy.

Pánové, ještě jednou. Já si myslím, že záležitost Mostecké jistě stojí za to, abychom se s ní nějakým způsobem seznámili. Netvrdím, že 680 milionů za privatizaci druhé části, záleží v jaké době, v jaké konjunktuře a podobně, bylo to nejlepší, co jsme mohli získat. Ale tady došlo v rámci mostecké společnosti v průběhu celé privatizace nejdříve k přesunutí, a to je zločin, 3,5 miliardy, která byla určena na zahlazování následků těžební činnosti, do Švýcarska, aby se nám to posléze vrátilo, myslím tedy pánům z mostecké společnosti, a koupili v první privatizační vlně převážnou část Mostecké uhelné.

Druhou záležitostí je, že bez ohledu, zdali při podpisu pana premiéra Zemana došlo k nějaké chybě, se nahromadily na kontě Mostecké uhelné u švýcarských bank další peníze zhruba ve výši 11,5 miliardy, o kterých dneska švýcarská prokuratura poukázala, že jsou to peníze v důsledku podvodu, zkreslení informací v obchodním styku a podobně. Takže si nemyslím, že musí Mostecká uhelná končit, ale v dané etapě dvou let od června roku 2010 do listopadu tohoto roku tato vláda zaspala.

Já ocituji jednu větu, kterou mi napsal pan premiér: „Když jsem viděl bezvýchodnost situace, tak jsem se v listopadu uchopil tohoto řešení sám. Řešením byl pověřen Úřad pro zastupování státu a během měsíce listopadu byl schopen zajistit veškeré informace, které ostatní instituce nebyly schopny zajistit v průběhu dvou let.“ Když to prohlásí premiér, tak si myslím, že je to závažný dokument. Jenomže to, co zajistil Úřad pro zastupování státu, nějak švýcarská prokuratura předešla a vyhlásila 20. 11., když podle toho, co mi dal ve známost pan premiér, vláda uvažovala s tím, že to odešle do konce měsíce listopadu.

Takže dámy a pánové, pokud pan premiér řekne, že snažení různých institucí po dobu dvou let nebylo to pravé ořechové a že za jeho vedení, když se o tom dozvěděl v měsíci listopadu, Úřad pro zastupování

státu byl schopen za měsíc dát všechny potřebné informace, tak máte dojem, že zejména Ministerstvo financí a ústřední prokuratura pracovaly nebo si hrály každý na svém písečku. Výsledek se dozvíme za dva měsíce. Ale v každém případě si myslím, že tato vláda za období dvou let neudělala přes upozornění švýcarských orgánů nic pro to, abychom aspoň část prostředků mohli dostat zpátky.

Tolik odpověď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Viděl jsem pana poslance Bureše jako prvního, ale dávám slovo panu ministrovi Stanjurovi, který se hlásí.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Pan poslanec Petr vystoupil potřetí nebo počtvrté a třikrát, čtyřikrát řekne to samé, a přitom neodpověděl na otázku, kterou jsem kladl. On říká: Někdo vyvedl v té době 3,5 miliardy nezákonným způsobem z účtu Mostecké uhelné. A já se ptám: Kdo v té době spravoval podíl státu v této společnosti? To je přece jednoduchá otázka. A celou debatu můžeme popsat příkladem, že někdo zapálí, hoří, je tam žhář a někdo to přijede hasit. A my jsme jasně řekli, že je možné, že někdo z hasičů přijel pozdě, nebo že nehasil, anebo, že nechtěl hasit, to je všechno pravda, a řekli jsme, ať se to vyšetří. Ale vy se snažíte zapomenout na toho, kdo ten požár založil. A já říkám, podívejme se, kdo ho založil, a pak se podívejme, kdo z těch, kteří to měli řešit, pochybili, protože třeba nečinili, nebo činili špatně. Myslím, že na tom bychom se mohli shodnout a nechtít jenom tu koncovku, ale i ten začátek.

Já se omlouvám. Vy jste říkal, že nesouhlasíte s interpelací. Asi jste myslel odpověď na interpelaci, jinak bychom se asi shodli. Já bych s tou interpelací taky nesouhlasil. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Bureš je další.

**Poslanec Jan Bureš:** Děkuji. On mi trošičku vzal pan ministr vítr z plachet, protože jsem se chtěl přesně v podobném duchu ptát, co dělal stát v okamžiku, kdy chtěl prodávat 46 % akcií Mostecké uhelné společnosti, jaké nástroje, které má k dispozici ať už bezpečnostní, tak i ty, které umožňuje obchodní zákoník jako významnému akcionáři akciové společnosti, využil k tomu, aby si zjistil informace o podniku, který za a) prodává, a b) o kupci, který ho kupuje. Kdo v té době využíval nebo nevyužíval svého práva a svého zmocnění k tomu, aby si o tomto podniku zjistil veškeré možné informace?

A druhou reakci bych chtěl mít na pana kolegu Tejce. On tady odpovídá podobným způsobem jako, tuším, že to byl Vasil Bilak nebo Miloš Jakeš

(nesouhlasné hlasy zleva), když se ho ptali na disidenty v Československé socialistické republice a on jim říkal: „Ale vy zase v Americe mlátíte černochoy.“

Tak prosím pěkně, na ROP Severozápad, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, se neptejte pana kolegy Šulce. Ptejte se paní Vaňhové, ptejte se pana Novotného ml., ptejte se pana Pánika, určitě znáte krajského předsedu ČSSD z Karlovarského kraje a místopředsedu výboru Regionální rady regionu ROP II Severozápad. A ptejte se všech těch sociálních demokratů a komunistů, se kterými jste dneska v koalici v Karlovarském i Ústeckém kraji a kteří měli nadpoloviční většinu v minulém i tomto období ve výboru Regionální rady ROP II Severozápad. Já vím, on pan místopředseda nedávno říkal, že je to takový problematický kraj, že se vlastně není co divit, že se tam krade, protože je to problematický kraj. Ale těžko se ptejte pana kolegy Šulce. Ptejte se svých stranických kolegů. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Tejc se hlásí o slovo.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Já doufám, že se především policie bude ptát pana poslance Šulce. Já jsem to tady řekl právě proto, že si myslím, že ten, kdo tady nemá moralizovat, je pan poslanec Šulc, který koneckonců přivedl odsouzeného pana Kušnierzera do ROPu Severozápad a může to tady jistě popřít, pokud to, co říkám, není pravda. To za prvé.

Za druhé. Od poslance ODS si skutečně vyprošuji, aby tady říkal něco o občanském, obchodním či jiných zákonících a o právní úpravě, kterou měly k dispozici vlády sociální demokracie, když nastoupily. Tak špatné právní prostředí, které umožnilo tunelování, tady nenastavili sociální demokraté, ale ODS, která se rozhodla, že předběhnou právníky ekonomové. Vy jste to spískali, vy jste to způsobili, vy jste založili ten požár, o kterém tady hovořil pan ministr Stanjura, a jsem přesvědčen, že jasně lze doložit, že problém Mostecké uhelné nevznikl jenom tím, jak reagovala vláda, ale především, na co reagovala. A ta reagovala na rozhodnutí a na nečinnost jak vlády Václava Klause, tak především vlády pana premiéra Tošovského. (Potlesk levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan ministr Stanjura se hlásí o slovo.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Mně se líbí, když někdo nese přímou odpovědnost. Tak že zkusme si jen vzpomenout, kdo tady vládl v minulém století. Vláda ODS skončila na přelomu roku 1997/1998. První

operační program včetně ROPu byl zahájen v roce 2007. O deset let později. Přípravovány a schvalovány všechny ty dokumenty, počet operačních programů byl za vlády sociální demokracie. Tak řekněte, možná ty zákony z kraje 90. let nebyly ideální, já se nechci přít, já jsem tady na rozdíl od mnohých z vás v té době nesesedl. Ale měli jste deset let a z toho jste osm let byli hlavní vládní stranou. A pak říkáte: po osmi letech naší vlády, když jsme začali čerpat evropské peníze, tak jsme měli špatné právní prostředí, např. špatný obchodní zákoník. Tak co jste těch osm let dělali? Nebyli jste v opozici celou dobu. Pak byste mohli mít pravdu a říct: my jsme dali 26 návrhů na vylepšení obchodního zákoníku, byli jsme v menšině, vláda ODS a jejích koaličních partnerů to 26krát zamítla. Vy jste od roku 1998 osm v kuse vládli, měli jste většinu v Poslanecké sněmovně, mohli jste své legislativní nápady a změny uskutečňovat, mnohé jste bohužel uskutečnili, tyhle jste neudělali, které teď zpětně kritizujete, a říkáte: byl špatný legislativní prostor. Ale v době, kdy jste vládli, evropské fondy se začaly čerpat v roce 2007, první programovací období. Všechny potřebné legislativní, exekutivní předpisy jste chystali vy, ne my. Bohužel. Jinak by to dopadlo určitě lépe. (Potlesk pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Šulc se hlásí o slovo.

**Poslanec Jiří Šulc:** Pane předsedající, prostřednictvím vás musím vzkázat panu Tejcovi, že je opravdu neskutečný eskamotér ve vypouštění dýmu, aby zastřel pravdu. Ale pozor, on když ten kouř vypouští, tak někdy může spustit znovu ten oheň.

Takže když jste vypustil pana Kušnierzera. Pana Kušnierzera mi v roce 1994 na radnici, když jsem byl primátorem, přivedli naši koaliční partneři, sociální demokraté, jako předsedu mladých sociálních demokratů. (Potlesk a smích pravé části sálu.) Také jsem ho z té radnice tenkrát vyhodil. Tak to máte ten kouř, jeden.

Druhý kouř, opakuji ho znova, nezastřete nějakým ROPem. A já se ptám znova sociálních demokratů: kde máte tu kouzelnou metličku, ten kouzelný proutek? Já myslím, že bychom ho do státního rozpočtu potřebovali, jak jste udělali z 680 milionů 10 miliard. Vás se bude ptát policie! (Potlesk v pravé části Sněmovny.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Jeroným Tejc se hlásí o slovo.

**Poslanec Jeroným Tejc:** K panu ministru Stanjurovi snad jediné – mluvili jsme každý o jiné době. Já jsem reagoval na poslance ODS, který tady

hovořil o právním prostředí v době privatizace Mostecké uhelné, a na to konto jsem říkal, že v té době rozhodně právní prostředí nenastavovala sociální demokracie a obchodní zákoník byl v té době velmi nedobře připraven právě pro takové ochrany vlastnictví, které bychom si přáli. To znamená, ten zákoník, který umožňoval tunelování, nepřipravovala sociální demokracie a to myslím nikdo nepopře.

Pokud se týká pana poslance Šulce, prostřednictvím pana předsedajícího Zaorálka bych jej rád vyzval k tomu, aby řekl, nikoli kde byl kdo členem, ale kdo jej přijal. Kdo jej přijal následně poté, co byl – podle toho, co pan poslanec řekl – vyhozen z onoho úřadu, do ROPu Severozápad. Kdo tam byl tehdy tím hlavním činitelem? No byla to ODS, byl to pan Šulc. Takže prosím nepřijímejme tady jen nějaké představy, ale fakta.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ještě vidím pana poslance Šulce, který chce reagovat.

**Poslanec Jiří Šulc:** Já panu Tejcovi prostřednictvím pana předsedajícího musím vzkázat, že je třeba si přečíst příslušné zákony, pane Tejci. Kdybyste si přečetl příslušný zákon, tak víte, že ředitele výboru regionální rady, nebo úřadu výboru regionální rady, jmenuje výbor regionální rady, kde měly 90 % členů KSČM a ČSSD. Takže jste to byli vy, kdo jste ho jmenovali. A to už chci naposledy, aby toto zde bylo jasně řečeno: vy jste ho jmenovali! To ad 1.

Ad 2. Nezakrývejte ten problém za špatnými zákony. Bylo tu dvojí rozhodnutí, špatné rozhodnutí vlády. První rozhodnutí špatné vlády bylo to, že jste nechali divoce zprivatizovat podíly obcí, které skoupil kdosi, bylo to vždycky se souhlasem vlády. Vždyť to víte dobře, sakra, přečtěte si ty zákony! Obce dostaly podíl v Mostecké uhelné, a když za nimi někdo přišel s nabídkou, že to koupí, tak to bylo vždy se souhlasem vlády. To jste dělali vy. A druhý moment, kdy selhala vláda, když to Zeman prodal za 680 milionů, přičemž cena byla 10 miliard! Styďte se!

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pak jsem viděl pana poslance Bureše, kterému se omlouvám, že byl bohužel předstižen. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bureš:** Mě skutečně překvapuje, jak právník, člověk s právníkým vzděláním, hodnotí obchodní zákoník ve vztahu k ochraně akcionáře.

Stát měl 46 % akcií v Mostecké uhelné společnosti. A já jsem nikde nezaznamenal, že by využil svého práva akcionáře a dotazoval se na valné

hromadě, požadoval svolání valné hromady, chtěl by informace o tom, jakým způsobem firma hospodaří a jakým případně způsobem se z ní vyvádějí peníze. Nehledě na to, že stát má i další nástroje, které jsou k dispozici. Existují tady různá bezpečnostní pravidla. A já věřím tomu, že zodpovědný stát v případě, kdy má prodávat 46% podíl významné společnosti, tak si prověří, komu to prodává. A kde ten dotyčný na to vzal peníze. Jestli je vůbec má, či nemá.

Podle vyjádření tehdejšího předsedy vlády bylo všechno naprosto v pořádku. To jsem si včera přečetl. Já nevím, jestli ten přepis výsledku současného prezidenta republiky je autentický, nebo jestli to je nějaká fabulace. To je ad 1.

Ad 2. Když už jsme tady tedy nakousli ROP, mně skutečně ta argumentace připadá naprosto bizarní. U nás, prosím pěkně, v našem Karlovarském a i v Ústeckém kraji, se s oblibou říká, že za to, že se v ROPu kradlo, na což přišel OLAF, tedy Evropský úřad pro potírání podvodného jednání, za to může vláda, protože málo kontrolovala ty politiky, kteří ve výboru regionální rady rozdělovali peníze. Málo kontrolovala ty Vařhové, Pániky, Koudy a další a další sociální demokraty a komunisty, kteří měli nadpoloviční většinu ve výboru regionální rady, který to rozděloval. A za to, že se tam kradlo, za to může, prosím pěkně, tahle vláda, protože málo kontrolovala!

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Břetislav Petr.

**Poslanec Břetislav Petr:** Dámy a pánové, zaznělo tu několik bludů. Tak za prvé, v prvním kole privatizace, tam, kde se privatizovaly doly nebo nějaké významné podniky, obce, na jejichž teritoriu byl dobývací prostor nebo se nacházela ta nemovitost, dostávaly běžně kolem 4 až 6 %, podle toho, jaký měly podíl. Že obce prodaly svůj podíl, za to nenese vůbec žádnou zodpovědnost stát, tam se přece řídily ty záležitosti věcmi nabídky a poptávky, takže ti, kteří v daném okamžiku měli peníze, byli schopni těch 6 % od obcí získat. A to není jenom případ Mostecká, ale to je případ například i dalších velkých společností. To je první záležitost.

Druhou záležitostí je – za prvé, prodej v druhé vlně byl také odsouhlasen Mosteckou uhelnou jako celkem, takže otázka dneska zní: Při druhém kole privatizace bylo nezbytné, aby valná hromada rozhodla o tom, zdali se to prodá, nebo ne. A tam byl rozhodující nástroj toho, za kolik a komu se to prodá. Takže otázka, těch šest, kteří rozhodli o druhém prodeji, byli a jsou těmi, kteří jsou dnes před švýcarským trestním soudem. A pokud si myslíte, že vláda v té době mohla mít lepší informace, než je měli členové Mostecké uhelné společnosti, které přednesli na valné hromadě, tak pokud nebude zacházet do absurdit, každý, kdo vlastní nějakou společnost, je asi

schopen ovlivnit hlasování takovým způsobem, aby mu to vyhovovalo. Nebyl tam žádný protest zástupců Mostecké uhelné společnosti proti druhé privatizaci. Zkuste nás přesvědčit o opaku.

A jinak bych chtěl, pane předsedající, říci, že se do tohoto problému činnosti vlády za poslední dva roky přimíchala celá řada dalších problémů, a já bych se pokusil nějakým způsobem tady nastolit tu otázkou, kterou dávají písemné interpelace, zdali ten, který interpeloval, souhlasil s odpovědí, nebo ne. A o tom se hlasuje. Já pochopitelně s odpovědí, které se mi dostalo od pana premiéra, nemohu souhlasit.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Jandák se hlásil o slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vítězslav Jandák:** Děkuji, pane předsedající. Já bych se prostřednictvím vás chtěl zeptat svého váženého kolegy pana Šulce na jednu věc. Vy jste tady konstatoval, že jsme lumpové, rošťáci, všechno jsme rozkradli. Řekněte mi, jak je to možné za předpokladu, že v Čechách se všechno vykecá, jak je možné, že nás ti lidé v tom kraji volí? Čím to je? Víte, jeden člověk ve středních Čechách mi řekl, když jsme se dotkli kauzy Davida Ratha, řekl zajímavou věc: „Víte, on možná ten Rath kradl, ale myslel na lidi, kdežto tihle pacholci kradou a na lidi nemyslí!“ (Oživení v sále.) Nevím, pouze jsem odcitoval.

Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tady tedy zazněl návrh pana poslance Břetislava Petra na usnesení, nebo spíš nesouhlas s odpovědí premiéra Petra Nečase. Já bych zagongoval, abychom o tomto usnesení hlasovali. Mám tu, abych vás odhlásil, tak vás tedy odhlašuji. Požádám vás, abyste se znovu přihlásili. (Dle světelné tabule není v sále dostatečný počet poslanců pro zahájení hlasování.) Prosím tedy, znovu se přihlaste. (Čeká se, ale ani po chvíli se počet nezvýšil.) Tedy jestli to správně počítám, tak tu není dost přítomných. Já jen připomínám, že je třeba také odhlasovat nové ověřovatele, aby mohla proběhnout hlasování, protože ověřovatelky, které jsme měli, jsou dnes omluveny.

Takže ani tohle hlasování zřejmě teď neprovedeme. Vzhledem k tomu, že nelze v této chvíli hlasovat, tak bych pokročil k další interpelaci. Odložím tedy toto hlasování.

Další interpelace je interpelace na ministra životního prostředí Tomáše Chalupu paní poslankyně Kateřiny Konečné. To jsou dvě interpelace. Vzhledem k tomu, že tady není paní poslankyně Kateřina Konečná, tak se tyto konat nebudou.

A pak je tady interpelace na ministra Hegera. Je to interpelace poslankyně Soni Markové. Ta se konat může. Prosím, paní poslankyně, já bych dal slovo nyní vám.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, v lednu v roce 2013 jsem na žádost nešťastných rodičů, kteří přišli o svého syna, interpelovala pana ministra Hegera ve věci praktického užití zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta. Jedná se zejména o problematiku poskytování zdravotní péče v soukromých ordinacích, zda je v takovémto zařízení zajištěno poskytování zdravotní péče k tomu způsobilými zdravotnickými pracovníky, a to zejména pak ve vztahu k lékařům, aby měl tuto specializovanou způsobilost k samostatnému výkonu v daném oboru. Z uvedeného vlastně vyplývá a z tohoto zákona, že lékař smí bez specializační způsobilosti vykonávat preventivní, diagnostickou a léčebnou péči pouze, a to zdůrazňuji, pod odborným dohledem lékaře se specializovanou způsobilostí v příslušném oboru. Toto se však neděje, a to zejména z důvodu absence prováděcího předpisu.

Několik zdokumentovaných případů dokazuje, že lékař s odbornou způsobilostí bez jakéhokoliv specializačního vzdělání a bez základního kmene pracuje mimo akreditační pracoviště v ordinaci lékaře se specializovanou způsobilostí. V budově této ordinace a ve vzdálenosti několika kilometrů od této ordinace není jiný lékař se specializovanou způsobilostí, přesto i v případech úmrtí a stížnosti zřizovatel ani čestná rada České lékařské komory ani jiné dotčené orgány neshledají sebemenší připomínku k porušení výše uvedeného zákona. K tomuto rozhodnutí stačí těmto dohlížejícím orgánům pouze doporučení představenstva České lékařské komory o dojezdu školitele do 30 minut a možnosti léčení školitelem po telefonu. Přesto se lze v těchto případech domnívat, že není vše v souladu se zákonnými předpisy.

Z tohoto důvodu jsem interpelovala pana ministra, požádala jsem ho o odpověď na osm otázek, které byly vysoce odborné, jak jistě chápete i z toho úvodu. Pan ministr mi odpověděl obsáhle a bohužel mi ale neodpověděl na dvě otázky, které byly též vysloveny, a proto jsem neměla jinou možnost, než nepřijmout tu odpověď, a chtěla jsem, aby mi pan ministr odpověděl ještě na tyto dvě otázky.

Protože tady dnes ale pan ministr není, je omluven, tak bych vás požádala o to, abychom přerušili tuto interpelaci do přítomnosti pana ministra. Bude se zřejmě jednat až o příští schůzi, protože asi jiná možnost není, aby mi mohl na tyto dvě otázky ještě odpovědět.

Prosím o hlasování o přerušení této interpelace do přítomnosti pana ministra Hegera. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, to by se nám muselo podařit odhlasovat odložení interpelace, jak žádáte. Já v této chvíli mám pocit, že na to nemáme. Zkusíme ještě počkat. (V sále je 52 poslanců.) I když teď poslance svolám, tak se obávám, že na to hlasy mít nebudeme. Mohu se o to pokusit. Zagonguji a požádám o to, aby se poslanci dostavili do sněmovny, abychom mohli hlasovat o odložení této interpelace do přítomnosti ministra Hegera. (Předsedající čeká, počet přítomných na tabuli je však pouze 54.) Měli bychom hlasovat, nicméně je nás málo, takže hlasovat nemůžeme.

Nemohli jsme provést hlasování o usnesení, které navrhl pan poslanec Břetislav Petr a nyní nemůžeme hlasovat o návrhu paní poslankyně, aby se interpelace odložila do přítomnosti pana ministra Hegera.

Máme tu ještě třetí interpelaci a to je interpelace pana poslance Martina Vacka na ministra dopravy Stanjuru. S hlasováním se vypořádáme, jakmile to bude možné. Slovo má pan poslanec Vacek.

**Poslanec Martin Vacek:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, já bych rád úvodem podotkl význam a podtrhl význam projednávání stávající problematiky i mé interpelace, a to zejména s ohledem na aktuální situaci v zaměstnanosti, v rozvoji podnikání v regionálním i evropském kontextu.

Vážený pane ministře, dovoluji, abych úvodem poděkoval za odpověď na moji interpelaci k otázce Baťova kanálu a vodního koridoru Dunaj–Odra–Labe. Konstatuji, že s odpovědí k první otázce lze vyslovit určité uspokojení, snad jen politovat, že investiční akce prodloužení splavnosti Baťova kanálu, tedy výstavba plavební komory v Rohatci, trvá již velmi dlouho. Jiná situace ovšem je s odpovědí týkající se vodního koridoru Dunaj–Odra–Labe, dále tedy DOL. Zde jsem s odpovědí krajně nespokojen a ani nemohu být spokojen. České přísloví praví „kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody“.

K vašemu dopisu si dovoluji uvést, že porovnáním usnesení vlády č. 49 z 19. ledna 2011 s vaší větou – tedy ministra, podotýkám, že vy jste v té době ministrem nebyl, takže to nepadá přímo na vaši hlavu – „V rámci přípravy revitalizace politiky TEN-T, která proběhla v lednu 2010 až 2011...“ se jeví celá situace tak, že tehdejší vedení Ministerstva dopravy České republiky o těchto jednáních a jejich důsledcích vládu České republiky neinformovalo a vláda tak přijala usnesení, které z toho pohledu nebylo realizovatelné. To zvláště vynikne při vědomí, že návrh usnesení předkládalo samo Ministerstvo dopravy. Bylo by jistě zajímavé moci si pro-

studovat protokoly z příslušných jednání, o což si dovoluji tímto požádat.

A nyní tedy k jednotlivým uvedeným bodům.

Neexistence posudku SEA pro DOL je nepochybně velkým dluhem samotného Ministerstva dopravy, které neiniciovalo a nefinancovalo jeho pořízení, ačkoliv implicitně to vyplývá z řady souvisejících usnesení vlády, a jak uvádíte, také z potřeby při projednávání revize TEN-T. Jenom dodávám, že z navrženého textu nařízení o TEN-T není taková povinnost patrná a že byly zřejmě navrhovány i jiné projekty, které tento posudek nemají.

Dále, neochota zainteresovaných států je jistě vážnou překážkou. Dovoluji si v té souvislosti znovu požádat o protokoly o průběhu a výsledcích jednání s jednotlivými státy, aby bylo možné posoudit, jaké vyjednávací postoje pověřenými pracovníci zastávali a jakou vyvinuli při jejich projednávání aktivitu. Je patrné, že ochotu Polské republiky bylo možné získat. Jejich zájem na splavnění Odry i na jejím dalším napojení je dostatečně známý. V případě Slovenské republiky by jistě velmi pomohlo, kdyby se během vyjednávání hledalo takové technické řešení, které by naplňovalo zájem Slovenské republiky na alespoň dílčím využití Váhu například propojením Váhu a Moravy. Tím by se současně eliminoval postoj Rakouské republiky, protože takové pojetí DOL by se jí netýkalo. Nelze přehlédnout, že vláda svým usnesením č. 49/2011 předpokládala termín uzavření jednání do konce roku 2013, a nelze proto akceptovat spěch Ministerstva dopravy.

Text nového návrhu TEN-T nikde nedefinuje, že by se vodní cesty přezazovaly pouze do hlavní sítě s horizontem do roku 2030. Ostatně i samotná mapa příložená k návrhu se jmenuje podle toho. Ale i kdyby podobný názor Evropská komise skutečně uplatňovala, zcela jistě by o něm šlo vyjednávat již s ohledem na řadu jejích dokumentů, které preferují vodní dopravu.

Problém s polskou Odrou a jejím zařazením do mezinárodní klasifikace je jistě závažný. I tento problém se ale jeví být řešitelný rozumnou etapizací, například rozložením na několik etap. Daleko závažnější je ale skutečnost, že Česká republika tomuto polskému úsilí neposkytla podporu. V souvislosti s Polskem je na pováženou, že se efektivně nejednalo o koordinaci postojů vlád a příslušných ministerstev České republiky a Polské republiky, dokonce ani nebyl využit instrument, který je k dispozici už od roku 1999.

V dalším textu se odvoláváte na příští revizi dopravní politiky TEN-T, při které se, bude-li výsledek studie proveditelnosti pozitivní, mohl projevit a opět zařadit. Z tohoto pohledu je ovšem politováníhodné, že si Česká republika nezajistila, a ani se o to nepokusila, otevřít cestu k tomuto zařazení v jakémkoliv dohledném termínu. Článek č. 57 nového návrhu TEN-T totiž

avizuje přezkum až nejpozději do 31. prosince 2023, tedy deset let. Nepochybně by bylo správné a zodpovědné usilovat o doplnění textu tak, aby bylo možné na návrh členské země nebo případně dvou členských zemí provést dílčí přezkum v případě bližšího období, dřívějšího období. Vždyť studie proveditelnosti pro DOL má být podle usnesení vlády číslo 155/2012 hotova do konce roku 2013. Do roku 2023 ovšem bude taková studie nepochybně zastaralá a zastarají také ekonomické potřeby významných českých podniků. Pasivita v tomto směru tedy poněkud zavání alibismem nebo lhostejností.

Samostatně se ještě vyjádřím k dopisu prvního náměstka Lukáše Hampla, který oznamuje panu řediteli DG Mobility and Transport vyřazení DOL z TEN-T. Jsem přesvědčen, že z jeho strany bylo porušeno usnesení vlády České republiky číslo 49/2011 tím, že poslal již dne 11. května 2011 zmíněný dopis, aniž vyčkal stanoviska vlády na informaci požadovanou usnesením vlády číslo 49/2011 do 31. 12. 2013.

V souvislosti s tímto si dovolím navrhnout okamžité, případně následné kroky, které jsou nezbytné pro napravení tohoto kroku. Bezodkladně navázat konstruktivní spolupráci s polskými představiteli s cílem napomoci prosazení oderské vodní cesty jako přeshraničního projektu. Za druhé. K tomuto účelu neprodleně oslovit europoslance za ČR a požádat je i o účinnou koordinaci s polskými, slovenskými a dalšími kolegy. V této věci spolupracovat i s dalšími kompetentními spolupracovníky, například s pracovníky Stálého zastoupení České republiky při EU. Dále, se stejnou aktivitou navrhnout a prosadit takové znění článku 57 TEN-T, které by České republice zajišťovalo možnost otevřít jednání o zařazení DOL do TEN-T dříve než v roce 2023.

V následných krocích uvádím: aktivizovat práci česko-polské pracovní skupiny pro vodní koridor DOL. Zintenzivnit spolupráci se Slovenskou republikou, věnovat se i možnému technickému řešení DOL bez Rakouské republiky. I přes toto úsilí nadále jednat s Rakouskem, aktivizovat činnost České republiky v rámci Dunajské komise a také Dunajské strategie, urychlit práce na zpřesnění technického řešení DOL tak, aby splňovalo všechny požadavky technické, dopravní i environmentální, jakož i potřeby energetické, protipovodňové, vodohospodářské a rekreační. Při jednání s orgány EU nastolovat nutnost přípravy a realizace DOL.

K tomuto navrhuji následující usnesení. Usnesení je v návrhu v pěti bodech.

1. Nesouhlasím s odpovědí ministra a žádám o dopracování této odpovědi.

2. Poslanecká sněmovna žádá ministra dopravy České republiky o přepracování odpovědi na interpelaci, ale souběžně s tím doplnění o věci vodního koridoru Dunaj–Odra–Labe a jeho udržení, respektive

znovuzařazení do systému transevropských dopravních sítí TEN-T s ohledem na aktuální postoj vlády k této věci.

3. Poslanecká sněmovna České republiky konstatuje, že dopis prvního náměstka ministra dopravy Lukáše Hampla ze dne 11. 5. 2011 navrhuje EU vymazání vodního koridoru DOL z transevropské dopravní sítě TEN-T je v rozporu s usnesením vlády České republiky číslo 49/2011.

4. Poslanecká sněmovna žádá ministra dopravy, aby učinil vše pro zastavení procesu vyřazení vodního koridoru DOL z TEN-T.

5. Poslanecká sněmovna parlamentu České republiky doporučuje vládě obnovit mezinárodní jednání se zeměmi Visegrádské čtyřky a dalšími zeměmi ve věci vodního koridoru DOL.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Já jenom upozorňuji, že tak já chápu jednací řád, může interpelující poslanec navrhnout pouze souhlasím – nesouhlasím, ale není možné rozšiřovat usnesení takovým způsobem, to bychom tady už neodhlasovali nikdy nic. Takže jenom souhlasím, nesouhlasím, nic jiného nemůžete navrhnout.

Prosím, pan ministr má odpověď.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Tak já začnu možná od konce s tím, že pan poslanec chce, abych přepracoval odpověď na jeho interpelaci, a že s ní nesouhlasí. S fakty se ale nedá nesouhlasit. Respektive dá, ale já... Když se mě pan poslanec teď zeptá, kolik je hodin, a já mu řeknu, že je 10.23, on má právo podle jednacího řádu s tou odpovědí nesouhlasit, požádat o hlasování.

Dostal jsem čtyři písemné otázky.

První: Existuje takový dopis a byl do Bruselu odeslán? Odpověď: Ano, existuje, byl odeslán 11. května 2011. Nevím, co jiného by v té odpovědi mělo být. Pokud ne, takže dál nemusím odpovídat. Pokud nebyl odeslán? Odpověď na první otázku: Byl odeslán, takže otázka dvě vyřízena. Pokud dopis odešel, tak mě zajímá, kdo jej do EU odeslal a na čí příkaz. Nařídil jste to vy, rozhodla o tom vláda, nebo dokonce Sněmovna? Odpověď má pan poslanec a vy všichni v mé písemné odpovědi. Ano, bylo to 11. května 2011, podepsal to první náměstek ministra dopravy, nerozhodovala o tom ani vláda ani Sněmovna. Za čtvrté. Bude tento projekt nadále pokračovat? Odpověď je obsažena v té písemné odpovědi. Máte právo s tím nesouhlasit, můžete odhlasovat, že vám mám odpovědět znova. Znova vám napíšu to samé.

A teď k meritu věci. Nejdřív bychom si měli my v České republice rozhodnout, zda ten projekt chceme, nebo nechceme. A jestli bude v TEN-T a získáme evropské peníze, může být podpůrný argument, nebo ne. Je ta-

ková obrovská vlna zájmu o tento projekt, s argumentem, že se chystá od 19. století. Já tam jsem pět měsíců a fakt jsem to za těch pět měsíců nezařídil. Omlouvám se. Nicméně realita je taková, že kromě toho, že to máme v územně plánovací dokumentaci jako územní rezervy, není hotovo nic.

V této chvíli probíhá zpracování studie proveditelnosti jako základ. V okamžiku, pokud nám ta studie odpoví, že ten projekt má aspoň základní ekonomické kontury toho, že by mohl být výhodný, přistoupíme ke zpracování SEA. Každý, kdo zpracoval SEA, ví, že ten proces je dlouhý a těžko se odhaduje výsledek. Umím si živě představit, jak dlouho a jak obtížné bude tento proces získat. Pokud říkáme, že to není v TEN-T z důvodu, že není SEA, může se nám to nelíbit, ale je to realita. Můžeme říci, že naši europoslanci to mají prosazovat, a i kdyby to udělali, oni tu SEA nedodají.

Můžete jednoduchým usnesením uložit ministroví, aby změnil postoj Rakouska, Slovenska a Polska. Mám za sebou dvě intenzivní jednání s polským ministrem dopravy v minulých dnech a ani jednou z polské strany nebyl vznesen jakýkoliv problém k řešení na vodě. Můžete mi věřit, nebo ne.

Odhadované náklady jsou – příznivci tohoto projektu říkají 200, 250 miliard, ale dokud to nemáme něčím podloženo, tak je to pořád plán. Nikdo v této chvíli neruší a nenavrhuje změny územně plánovací dokumentace, nikdo v této chvíli (nesrozumitelné).

Ten mytický dopis, o kterém vy tak mluvíte a mluví všichni zachránci, má dvě strany. Vodní dopravy se týkají čtyři řádky a je tam napsáno, že v této chvíli nemáme souhlas slovenské a rakouské strany. Budeme nadále připravovat ten projekt, budeme dělat studii proveditelnosti. V okamžiku, kdy se rozhodneme a ta studie dopadne dobře, budeme pravděpodobně navrhovat opětovné zařazení do TEN-T.

Myslím si, že teď máme domácí úkol dokončit studii proveditelnosti. Pokud to dopadne dobře, udělat SEA, potom se dívejme o tom. To, že by to bylo dneska zařazeno do sítě TEN-T, že by byla jiná pravidla pro zařazení, nic by to na faktickém stavu věci nezměnilo. A to, jestli tam je, nebo není, v následujících několika letech nemá žádný vliv na to, co Česká republika bude dělat. Pokud někdo si myslí, že tím, že se to zařadí do TEN-T, se ten projekt nějak posune dopředu v letech 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, neříká pravdu. Tam to nepotřebujeme. My potřebujeme provést debatu a dokončit, zda ten projekt je smysluplný. Pokud ano, zda vyhovuje podmínkám vlivu stavby na životní prostředí. Pokud ano, přistoupíme k žádosti o územní rozhodnutí v jednotlivých fázích. A pak bude argument, pak bude dostatek času na to, abychom jednali s našimi partnery v Evropské unii a hlavně s našimi sousedy, zda ten projekt podporovat budou, či nebudou.

Takže z mého pohledu na všechny písemně položené otázky jsem

odpověděl, doložil jsem fakta. Pokud se ta fakta někomu nelíbí, neznamená to, že v příští odpovědi ta fakta budou jiná. Řekli jsme všechno, co víme. Už to, že se ten projekt připravuje tak dlouho, nebo tak dlouho se o něm mluví, a jsme z mého pohledu ve fázi nula, říká něco o tom, že ten projekt je diskutabilní a že je potřeba pečlivě zvážit.

Já navrhuji, aby pan poslanec jako my ostatní počkal na výsledky studie proveditelnosti. Chystá se z evropských zdrojů, měla by být dokončena mezi zářím a listopadem letošního roku. Není žádný důvod, abychom tu studii proveditelnosti nepředložili jak hospodářskému výboru, tak třeba výboru pro životní prostředí, já v tom žádný problém nevidím. Plně publikovat nejenom výsledky, ale plné znění studie, případně všech příloh, a můžeme o tom debatovat, co nám ta studie proveditelnosti ukázala.

Myslím si, že když to nemáme, tak je skoro zbytečné si říkat, co uděláme, až to budeme mít, a jestli se může udělat víc, nebo méně. V okamžiku, kdy půjdu za svými kolegy z okolních států a řeknu „my bychom chtěli, abyste nám podpořili tento projekt“, tak co mi logicky řeknou? Ukažte mi ekonomiku, ukažte mi, zda máte posouzení vlivu na životní prostředí, ukažte mi nějakou studii proveditelnosti. Nic z toho v této chvíli Česká republika nemá, nicméně na tom pracujeme, práce se v žádném případě nezastavily. Naopak, chceme je akcelarovat tak, abychom co nejdřív mohli vést podrobnou odbornou debatu uvnitř České republiky, zda projekt pro Českou republiku přínosný je, nebo není, ve všech aspektech ekonomických, ekologických, dopravních, možná sociálních – všechny tyto věci podle mého musíme posoudit.

Omlouvám se, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy. I když prosadíte hlasování, že s tím nejste spokojený, je prostě 10.30, můžeme o tom hlasovat, ale nezměníme to. Já jsem vám jasně na vámi položené otázky odpověděl faktograficky a žádnou jinou odpověď ode mě nemůžete očekávat, protože ta fakta jsou převážně z roku 2011 a na nich nezměníme nic ani já ani vy.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, já dám slovo panu poslanci Vackovi. Přiznávám, že jsme se tady dostali s panem poslancem do určité kolize, nicméně já trvám na svém. To byste mě museli zabít. Já prostě trvám na tom, že není možné navrhnout nic jiného než souhlasím nebo nesouhlasím. Pokud byste chtěl hlasovat jiné typy usnesení, musel byste prosadit do programu jednání zvláštní bod a pak byste si tam mohl navrhovat usnesení, nicméně v rámci písemných interpelací je přípustné pouze ono souhlasím nebo nesouhlasím. Nic jiného se nemůže hlasovat.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Vacek:** Pane místopředsedo, já rozumím tomu, co říkáte. Sice si myslím, že procedurální návrh může dát kterýkoli poslanec a kdykoliv, ale to teď není to důležité.

Tady před námi leží určitá korespondence, která probíhá mezi mnou a panem ministrem dopravy. Já jsem na začátku uvedl, že to není v žádné osobní rovině, protože pan ministr v tom problému je v podstatě ve stejné fázi jako já, i když jeho rozhodovací pravomoc v této věci je významná. Je potřeba říct, že jestli pochopíme problém, který tu je před námi, tak nestojí a nepadá s odpovědí nebo dopisu panu ministrovi. Já to vnímám tak, že role poslance je upozornit na to, že je tady situace, která je buď pro ministra neznámá, nestandardní, nebo nová. Já jsem tak učinil a předpokládal jsem, že tímto krokem dám panu ministrovi prostor pro to, aby konal. Pan ministr si zrovna tak jako já, jak tady avizoval, přečetl originál dopisu svého prvního náměstka pana Hampla a předpokládám, že došel ke stejnému zjištění jako já, který říká jasně, že chce vyřadit tento projekt – pan první náměstek – z TEN-T.

Pro mě a předpokládám, že pro všechny, kteří tento problém sledují, je naprosto zásadní věc ale odlišná. Příští měsíc zasedne Evropský parlament a bude schvalovat TEN-T do roku 2023. My jsme v situaci, kdy máme dvě možnosti. Buď se smíříme s argumentárem ano, vyřadíme tento projekt z TEN-T do roku 2023, poněvadž tady nebylo naplnění usnesení vlády z roku 2011, které říkalo, že do konce tohoto roku, do konce roku 2013, má být kompletně připravena dokumentace, která tuto vládu přesvědčí o tom, že má pokračovat, či nikoli v tomto projektu, že pan náměstek předběhl všechny materiály, které dneska ani nevidí, rozhodl se ze své vůle porušit toto usnesení vlády a konat v Bruselu. A já říkám, že naši poslanci, kteří tam sedí, které jsme tam společně poslali, si zaslouží, aby dostali informaci, že my chceme, aby tento projekt, nebo respektive tento materiál TEN-T byl doplněn o informaci, že chceme na projektu pokračovat v případě, že budou všechny materiály dodány. Samozřejmě ten materiál, ta baterie musí být doplněna o tu větu „když budou dodány“. Ale nechci, abychom čekali do roku 2023, ať už dopadne EIA, SEA či jiné materiály, které k tomu budeme dávat dohromady, dobře. Myslím si, že toto usnesení, resp. toto doporučení, které může ministr dopravy dostat, a já jsem to tímto balíkem dokumentace sledoval, má vést k tomu, aby kontaktoval naše zástupce v Bruselu, aby je uvědomil o této možnosti, abychom přešli této pauze do roku 2023. A to může udělat, aniž bychom si tady další měsíc spolu vyměňovali dopisy.

Mé usnesení, které jsem v rovině diskuse chtěl nabídnout jako proceduru, mělo vést pouze k tomu, aby měl argument pro to, závazně to udělat vůči našim zástupcům v Bruselu. Nic jiného jsem tím nesledoval.

Pokud se pan předsedající ptá, ano, na tom, že jsem nespokojen s

odpovědí, trvám. Respektuji vaše doporučení a zbytek usnesení nevyžadují, pokud k tomu pan ministr nebude chtít něco říct.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Slovo má pan ministr dopravy. Prosím, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Já jsem v tom svém prvním vystoupení řekl, že podporuji reálná řešení, a ne nějaké šidítko, že mám nějakou akci někde zařazenou, a tím mám splněno. Máme v České republice vydiskutováno, že to chceme? Shodli jsme se na tom, že to chceme? Víme, kolik nás to bude stát? Víme, jaký ta stavba má vliv na životní prostředí? „Nevíme“ je poctivá odpověď. Někteří tomu fandí, někteří jsou proti, ale reálně nemáme dostatek podkladů, abychom vedli podrobnou odbornou debatu. A nic na tom nezmění to, jestli ta uvažovaná akce je, nebo není v TEN-T. To, co říkáte, samozřejmě je možné, všichni čeští poslanci to mohou navrhnout, dokonce to tam mohou i prosadit, já proti tomu nic nemám. Jenom říkám, že na faktickém stavu věci se za měsíc v hlasování v Evropském parlamentu nic nezmění. Já navrhuji, abychom si nejdřív nechali zpracovat podklady, pak vedli debatu, pak jsme se rozhodli.

A jen tak mimochodem, v celé oblasti dopravy máme dostat z evropských zdrojů v příštím období zhruba kolem 100 mld. na všechny druhy dopravy. Ta akce, protože nemá nic, tak jsou takové hrubé odhady, se pohybuje v odhadech mezi 200 až 250 mld. a ti podporovatelé mi nebyli schopni odpovědět na to, jestli je to s daní, nebo bez, což je 20 % plus nebo minus. Takže to může být klidně 250 nebo 300 mld. Porovnejte to s celkovou alokací všech zdrojů, porovnejte to se stavem našich silnic a dálnic, porovnejte se stavem našich železnic. A to všechno si musíme říct a pak říct ano a na konci může být výsledek: toto je prioritní akce číslo jedna.

V této chvíli se dokončuje sektorová strategie, strategický dokument pro Českou republiku, které akce v kterých dopravních modech chce podporovat do roku 2020. Bezesporu se o tom bude debatovat i na půdě Poslanecké sněmovny. Všichni budou mít možnost své názory uplatnit. Nic víc, nic míň.

Myslím, že je to zbytečný souboj, zbytečné plýtvání sil, zbytečné přetahování se, protože ať to hlasování za měsíc v Evropském parlamentu dopadne tak, či onak, tak to na faktickém stavu věci nic nezmění. I když to tam nebude, Českou republiku to nijak neohrozí, a když to tam bude, České republice to nijak nepomůže. To je reálný stav věci. Můžete k tomu říkat, co chcete, tak to prostě je. Můžeme si říkat: já mám velký úspěch, já jsem prosadil tuto akci do TEN-T. Ale co to reálně znamená pro přípravu této akce v příštím roce, přespříštím, přespříštím? Nic.



Možná se vám taková odpověď nezdá, ale já vám říkám pravdu, tak jak to je. Proto říkám, soustředíme se na to, ať se bavíme nad tou studií proveditelnosti, pokud to dopadne dobře, soustředíme se na to, ať dobře dopadne SEA, pokud to dopadne dobře, soustředíme se na to, ať vznikne územní rozhodnutí, když tohle dobře dopadne, soustředíme se na to, abychom měli finanční zdroje. Ne abychom se tady přetahovali, kdo za měsíc prosadí jeden projekt do TEN-T. Reálně tam ty peníze v příštím období čerpat nejdou, i kdybychom se rozhodli, že to půjde do čísla jedna. Sami víte, když chcete postavit někde ve Zlínském kraji, když se chystají dvě komunikace, 49 a 55, sám si můžete odpovědět, jak dlouho se to chystá, jak krátké to jsou úseky, kolik problémů tam je, a budeme rádi, když tyto úseky do roku 2020 z těch evropských peněz nebo z národních peněz uděláme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Pan poslanec Vacek.

**Poslanec Martin Vacek:** Pane ministře, když jsme u toho nalévání čistého vína či pohledu na pravdu, jak říkáte, já mám jenom dvě připomínky, které bych rád v tuto chvíli ještě doplnil.

Mám před sebou číslo usnesení vlády České republiky, které jednoznačně říká v čísle 49, to usnesení, z 19. ledna 2011, že do roku 2013 budou shromážděny všechny materiály, bude vyhodnocena veškerá komunikace s okolními partnery a bude z toho vyhodnocen závěr, který doporučí této vládě, jak má postupovat. Na druhou stranu 11. května 2011 posílá váš první náměstek dopis v rozporu s tímto usnesením vlády.

A já se ptám, pane ministře: Je to pravda, nebo není to pravda? Jestli to je pravda, tak jsou naši evropští kolegové v parlamentu neoprávněně a hlavně špatně informováni, protože to je proti usnesení vlády, a já se obávám, že budou jednat v rozporu s usnesením vlády, a tudíž by měli dostat korektní informaci. Nic jiného od vás neočekávám, než že jim dodáte informaci, že informace o tom, že se vyřazuje tento bod z TEN-T, není pravda.

Děkuji vám za to doplnění.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan ministr chce reagovat.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Jak můžu v květnu 2011 říct europoslancům za Českou republiku, že dopis, který byl odeslán v květnu 2011, není pravda? To je prostě pravda. To, co tam je napsané, je pravda. Jsou tam jasně uvedené důvody. Vy si sám protiřečíte. Tak se poslouchejte. (Poslanec Vacek nesouhlasí.) Vy jste nejdřív citoval usnesení vlády –

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Já prosím, abyste se na pana poslance obracel mým prostřednictvím. Děkuji.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Omlouvám se. Prostřednictvím pana místopředsedy, omlouvám se.

To usnesení vlády, které jste citoval, platí. Vláda má ještě osm nebo sedm a půl měsíce, aby v souladu s tímto usnesením rozhodla. Takže se ptejte 5. ledna, jak vláda rozhodla, protože se zatím postupuje přesně podle tohoto usnesení. Nic víc, nic míň.

Já už k tomu vystupovat nebudu, protože jsem řekl všechno, co v této chvíli jsem říci chtěl. Jenom chci říct, že to usnesení je plněno. Termín plnění je do konce roku 2013, jsme v půlce května. Nebuďte netrpěliví. Prostřednictvím pana místopředsedy vás o to prosím. Veškeré údaje, veškeré informace, které máme, vám klidně poskytneme. Já vím, že některé nejsou úplně příznivé, že byste si přál, aby ta fakta byla jiná. Ale my ta fakta nezměníme.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Vacek má slovo.

**Poslanec Martin Vacek:** Pane předsedajícím, já se omlouvám, že ještě jednou vystoupím. Ale vzhledem k tomu, že jsem na svou interpelaci úspěšně další sněmovní týden čekal, tak bych přece jenom rád ještě v závěru jednu jedinou věc.

Se všemi argumenty, které tady pan ministr říká, lze více či méně souhlasit nebo o nich polemizovat. Ale argument, že tady 11. května 2011 odešle první náměstek informaci pro evropské poslance, kteří se tím řídí a v tuto chvíli mají ve svých složkách materiál, že náš projekt tohoto typu nebude zařazen do TEN-T, a chtějí pro tento materiál v tomto rozsahu hlasovat příští měsíc, je podle mě porušením, jak jsem to tady citoval, usnesení vlády České republiky a je na vás, abyste našim kolegům v Bruselu tuto informaci buď potvrdil, nebo vyvrátil. Jestliže vláda řekla, že to bude projednávat do konce roku 2013, a v 2011 první náměstek, předpokládám jako váš generální zástupce, pošle zásadní informaci do Bruselu, tak tímto porušil usnesení vlády. Porušil usnesení vlády, nebo neporušil, pane ministře? Finální otázka. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan ministr zcela jistě odpoví. Prosím máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Neporušil. (Smích některých přítomných poslanců.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Stručné a jasné. Pokud si pan poslanec Vacek již nepřeje vystoupit, pokročíme k hlasování.

Od pana místopředsedy Zaorálka jsem byl informován, že máme hlasovat tři, resp. dva nesouhlasy a jedno odložení nebo přerušení, plus ještě musíme vyřešit otázku ověřovatelů, protože se nám ověřovatelé omluvili.

Ale já nemohu nic dělat, protože ta číslovka na tabuli je stále příliš nízká (P62). Takže ještě chvílku počkám a pokud se v nějaké rozumné době počet přihlášených poslanců neposune na 67 nebo výše, budu muset schůzi přerušit.

(Někteří poslanci spěchají do sálu. Po chvílce, kdy stále je počet přítomných kolem 65:) Já to nebudu protahovat. Přerušuji jednání do 11 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v našem dnešním jednání a já mám pro vás jednu informaci na úvod. Ověřovatelkami 53. schůze Poslanecké sněmovny byly určeny paní poslankyně Kateřina Konečná a paní poslankyně Gabriela Pecková a obě tyto poslankyně jsou dnes řádně omluveny z jednání. Protože bez nich nelze vylosovat pořadí pro ústní odpolední interpelace, požádám nyní Poslaneckou sněmovnu, abychom rozhodli o nových ověřovatelích. Mým návrhem je, aby se ověřovateli stali pan poslanec Jiří Krátký a pan poslanec Marek Benda, ověřovateli pro losování ústních interpelací na 53. schůzi Poslanecké sněmovny. Musím se zeptat, jestli je nějaký protest proti tomuto postupu a proti těmto návrhům nebo jsou-li návrhy jiné.

Není nic takového, takže zahájím hlasování číslo 185 a táži se Sněmovny, zda souhlasí s tím, aby se ověřovateli pro losování ústních interpelací na 53. schůzi stali pan poslanec Jiří Krátký a pan poslanec Marek Benda. Kdo je pro? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 185. Přítomno 100, pro 72, proti 1. Tyto ověřovatele tedy Poslanecká sněmovna schválila a já za to děkuji.

Máme před sebou projednávání dalších bodů. Prvním z nich je bod číslo

115.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o obavách irského lidu  
týkajících se Lisabonské smlouvy  
/sněmovní tisk 994/ - první čtení**

Tento návrh uvede místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí Karel Schwarzenberg. Prosím, pane místopředsedo, o vaše úvodní slovo.

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Vážená paní předsedkyně, vážení přítomní i nepřítomní poslankyně i poslanci, dovoluji, abych jménem vlády uvedl návrh, kterým se předkládá Protokol o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy.

Dne 12. června 2008 odmítli občané Irska v referendu Lisabonskou smlouvu pozměňující Smlouvu o Evropské unii a Smlouvu o založení Evropského společenství, která byla podepsána zástupci členských států Evropské unie dne 30. prosince 2007 v Lisabonu. Po vyřešení vzniklé situace přijali při příležitosti zasedání Evropské rady dne 19. června 2009 hlavy států a předsedové vlád členských států Evropské unie rozhodnutí reagující na obavy občanů Irska a prohlásili, že obsah toho rozhodnutí by měl být ve formě protokolu připojen k zakládajícím smlouvám Evropské unie. Protokol byl v souladu s tímto rozhodnutím a prohlášením sjednán dne 16. května 2012 a podepsán dne 13. června 2012 v Bruselu.

Pro účely schvalovacího procesu v České republice byl protokol na základě rozhodnutí vlády kvalifikován jako mezinárodní smlouva ve smyslu článku 10a Ústavy a k jeho ratifikaci bude nutný souhlas Parlamentu udělený ústavní většinou. Tato ústavněprávní kvalifikace je založena na formálním hledisku, to je skutečnost, že protokolem jsou doplňovány zakládající smlouvy Evropské unie. Po stránce materiální představuje protokol smluvní instrument deklaratorní povahy a nezakládá přenos pravomocí orgánů České republiky na mezinárodní organizaci.

Dne 12. června odmítli občané Irska v referendu Lisabonskou smlouvu, pozměňující Smlouvu o Evropské unii. Vzniklou situací se zabývala Evropská rada poprvé na svém zasedání 19. a 20. června 2008. Členské státy projevil vůli pokračovat v ratifikačním procesu Lisabonské smlouvy a poskytly Irsku čas k nezbytným konzultacím a analýzování situace s cílem navrhnout další postup. Tehdejší předseda irské vlády Brian Cowen pak informoval Evropskou radu na jejím zasedání v prosinci 2008 o obavách, které vedly irské voliče k odmítnutí Lisabonské smlouvy. Členské státy následně přijaly společný politický závazek poskytnout Irsku záruky reagující na tyto obavy a premiér Brian Cowen zavázal na politické úrovni irskou

vládu, za podmínky provedení tohoto společného závazku do poloviny roku 2009, usilovat o ratifikaci Lisabonské smlouvy do konce funkčního období tehdejší Komise, to je 31. října 2009.

Dne 19. června 2009 při příležitosti zasedání Evropské rady pak přijali hlavy států a předsedové vlád členských států Evropské unie rozhodnutí reagující na obavy občanů Irska, jež negativně předurčily výsledek referenda o Lisabonské smlouvě. V souladu s prohlášením, které ve stejné době hlavy států a předsedové vlády rovněž učinili, by obsah tohoto rozhodnutí měl být ve formě protokolu připojen k zakládajícím smlouvám Evropské unie, a to v okamžiku uzavření příští smlouvy o přistoupení.

Návrh Protokolu o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy, jak jej předložila irská vláda v souladu s výše uvedeným rozhodnutím a prohlášením, byl 11. října 2011 podle čl. 48 odst. 2 Smlouvy o Evropské unii postoupen Evropské radě a oznámen vnitrostátním parlamentům. Evropská rada se 25. října 2011 obrátila na Evropský parlament a Komisi s žádostí o konzultaci. Evropský parlament též požádala, aby souhlasila s tím, že s ohledem na rozsah navrhovaných změn nebude svoláván Konvent, ale pouze mezivládní konference. Souhlas Evropského parlamentu byl vysloven 18. dubna 2012 a spolu s ním Evropský parlament přijal v konzultační proceduře kladné vyjádření k návrhu protokolu. Taktéž kladné stanovisko Evropské komise bylo přijato 4. května 2012. Evropská rada následně 11. května 2012 vymezila mandát pro mezivládní konferenci, na níž byl dne 16. května protokol sjednán.

Česká republika se sjednáním protokolu vyslovila souhlas a v souladu s usnesením vlády ze dne 16. května 2012 č. 357 a poté, co jej podepsaly všechny členské státy, 13. června 2012, byl protokol předložen do ratifikačních procesů. (V sále je neklid.)

Protokol obsahuje pět článků.

Podle článku 1 návrhu protokolu žádné ustanovení Lisabonské smlouvy přiznávající právní statut Listiny základních práv Evropské unie ani ustanovení této smlouvy týkající se prostoru svobody, bezpečnosti a práva neovlivňují rozsah a platnost ochrany práva na život, ochrany rodiny a ochrany práv týkajících se vzdělání, jak je zaručeno příslušnými články ústavy Irska.

Dle článku 2 návrhu protokolu žádné ustanovení Lisabonské smlouvy nijak nemění pro žádný členský stát rozsah nebo výkon pravomoci Unie v oblasti zdanění.

Článek 3 návrhu protokolu se týká bezpečnosti a obrany. Konstatuje například, že společná bezpečnostní a obranná politika Unie se netýká bezpečnostní a obranné politiky ani závazků jednotlivých členských států a Lisabonskou smlouvou není ovlivněna tradiční irská politika vojenské neutrality.

Protokol by měl na základě článku 4 vstoupit v platnost pokud možno 30. června 2013. Nebudou-li však do tohoto data uloženy všechny ratifikační listiny, vstoupí v platnost prvním dnem v měsíci následujícím po uložení poslední ratifikační listiny.

Článek 5 zakotvuje stejnou platnost 24 jazykových verzí protokolu, to jest stávající úřední jazyky Evropské unie a chorvatský jazyk.

Protokol je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z členství v Evropské unii, jakož i dalšími mezinárodněprávními závazky České republiky. Protokol nebude mít žádný hospodářský ani finanční dopad na státní rozpočet.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu místopředsedovi. Prosím nyní o slovo zpravodajku pro první čtení. Byla určena paní poslankyně Kateřina Konečná. Jak jsem již řekla, je dnes řádně omluvena. Proto ji zastoupí paní poslankyně Jana Fischerová. Musíme ovšem o tom hlasovat, protože je to smlouva v prvním čtení.

Takže nejprve zahajují hlasování pořadové číslo 186. Ptám se, kdo souhlasí se změnou zpravodaje, aby se tedy této role ujala paní poslankyně Jana Fischerová. Kdo je pro? Proti?

V hlasování pořadové číslo 186 přítomno 122, pro 96, proti nikdo. Změnu zpravodaje jsme schválili.

Prosím paní poslankyni Janu Fischerovou, aby se ujala role zpravodaje.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Paní předsedkyně, děkuji vám za slovo. Všem vám děkuji za důvěru, že se mohu ujmout zpravodajování. Pouze doplním, jak zde pan místopředseda vlády a ministr zahraničí tuto mezinárodní smlouvu uvedl, že se jedná o typ prezidentské smlouvy. Já souhlasím, aby byl tento tisk 294 postoupen do druhého čtení. Zároveň doporučuji, aby byl svěřen k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda se do ní někdo hlásí. Nehlásí se nikdo. Končím obecnou rozpravu.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje přikázat tento návrh výboru zahraničnímu. Je to tedy ve shodě s tím, co navrhuje paní zpravodajka. Ptám se, zda má ještě někdo jiný návrh na přikázání. Nemá.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 187. Táži se, kdo souhlasí s tím, aby byl návrh přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Kdo je pro? Proti tomuto návrhu?

V hlasování pořadové číslo 187 přítomno 125, pro 100, proti nikdo. Konstatuji tedy, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání výboru zahraničnímu.

Tím končím prvé čtení sněmovního tisku 994, končím projednávání bodu 115. Děkuji panu ministrovi, děkuji též paní zpravodajce.

Zahajuji projednávání bodu

#### 154.

#### **Návrh změny rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2013 /sněmovní tisk 982/**

Tento materiál uvede ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský. Prosím, pane ministře. (V sále je hluk.)

**Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, navrhovaná změna rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2013 je změnou, která nemá žádné nároky na finanční prostředky ze státního rozpočtu, ale pouze na zvýšení celkového výdajového rámce a limitu fiskálního cílení. Zvýšení výdajů je plně kryto finančními prostředky fondu.

Velmi krátce bych jenom popsal, o které změny se jedná. Jedná se o zvýšení výdajových limitů, které by měly sloužit k pokrytí výplat smluvních závazků, a to ve výši 281 mil. v programu Panel. Potom je zvýšení výdajového limitu z titulu poskytování úvěru na opravy a modernizaci v novém programu Panel 2013 plus, a to o 500 mil. korun. Aktuálně je na této výdajové položce k dispozici 210 a ke konci měsíce dubna fond evidoval již 67 přijatých žádostí o celkovém objemu 348 mil.

Dále se jedná o přesun finančních prostředků mezi jednotlivými výdajovými položkami v rozsahu 9,8 mil. Snížení příjmové strany rozpočtu fondu na položce příjmů z úroků je dáno nabytím účinnosti zákona o rozpočtových pravidlech, kde je uložena státním fondům povinnost vést účty u České národní banky, čímž samozřejmě dochází na straně Státního fondu rozvoje bydlení k poklesu příjmů řádově o 110 mil. korun.

Další položkou je zapracování správních výdajů a příjmů z úrokových výnosů holdingového fondu do rozpočtu SFRB. V okamžiku předložení návrhu rozpočtu fondu pro rok 2013 ještě nebyl ukončen legislativní pro-

ces, který umožňoval realizaci finančního nástroje JESSICA. V rozpočtu SFRB tehdy nemohly být příjmy a výdaje holdingového fondu zahrnuty. Dozorčí rada i výbor fondu tento návrh změny rozpočtu podpořily a vládou byl návrh změny rozpočtu odsouhlasen dne 3. dubna 2013.

Takže vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tímto bych vás chtěl požádat o schválení předloženého návrhu změny rozpočtu SFRB na rok 2013. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 982/1. Prosím nyní o slovo zpravodaje výboru pana poslance Jiřího Šulce. Prosím, aby nás pan kolega informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pan poslanec Jiří Šulc má slovo.

**Poslanec Jiří Šulc:** Děkuji, paní předsedkyně. Ještě dobré dopoledne. Dámy a pánové, náš výbor tuto materii samozřejmě projednal, schválil a doporučuje. Myslím si, že to od zpravodaje stačí. Kdyby byly nějaké další dotazy, tak jsem připraven.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Jenom upozorním, že usnesení výboru máme k dispozici pod č. 157, kde je návrh, aby Poslanecká sněmovna sněmovní tisk 982 schválila v předloženém znění.

Nyní zahajuji všeobecnou rozpravu. Nemám do ní žádné přihlášky. Nehlásí se nikdo, končím tedy všeobecnou rozpravu. Zahajuji rozpravu podrobnou. Zde prosím pana zpravodaje, aby v podrobné rozpravě jenom odkázal na usnesení. Stačí odkázat na příslušné usnesení.

**Poslanec Jiří Šulc:** Děkuji. Já se omlouvám. Teď jsem se ještě dohadoval s panem předsedou. Ano, nyní mohu odkázat na usnesení výboru.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Zeptám se, zda ještě někdo jiný chce vystoupit v podrobné rozpravě. Nikdo, končím podrobnou rozpravu.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které nám bylo doručeno písemně a je obsaženo v usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, v němž je návrh, aby Poslanecká sněmovna sněmovní tisk 982 schválila v předloženém znění.

O tomto návrhu rozhodneme v hlasování s pořadovým číslem 188. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Proti návrhu?

Hlasování číslo 188, přítomno 129, pro 104, proti nikdo. Konstatuji, že

tento návrh usnesení byl schválen, a tím jsme projednali sněmovní tisk 982.

Končím projednávání bodu 154, děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu číslo 114. Je to

#### 114.

#### **Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 993/ - první čtení**

Návrh uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy Petr Fiala. Prosím, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Fiala:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu patří do kategorie smluv, jejichž přijetí nebo nepřijetí jejich změny je podmíněno souhlasem obou komor Parlamentu a podpisem pana prezidenta.

V České republice vstoupila tato úmluva v platnost v roce 2007 a od té doby Světová antidopingová agentura v souladu s článkem 34 této úmluvy každoročně a vcelku logicky aktualizuje přílohu I – Seznam zakázaných látek a metod dopingu. Formálně se nicméně při změně této přílohy I jedná o změnu celé smlouvy, celé úmluvy, proto musí být opakovaně každoročně schvalována parlamentní cestou.

Letošní aktualizace přílohy I obsahuje dvě drobné změny. První se týká inzulinu, který byl přeřazen do jiné kategorie, a druhou změnou se povoluje užívat léky na zklidnění srdce u některých vybraných sportů.

Na mezinárodněprávní úrovni vstoupila aktualizovaná mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu v platnost 1. ledna 2013. Součástí českého právního řádu se nicméně stane až po jejím projednání Parlamentem a ratifikací prezidentem republiky.

Abychom mohli proceduru schvalování pokud možno urychlit, chtěl bych v podrobné rozpravě navrhnout zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů, tak aby mohlo být nové znění přílohy schváleno ještě před prázdninami.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pane ministře, jsme v prvním

čtení, čili podrobná rozprava nebude. Poprosím vás, abyste v té obecné rozpravě tento návrh vznesl. Děkuji.

Nyní požádám o slovo zpravodaje výboru pro první čtení pana poslance Roma Kostřicu.

**Poslanec Rom Kostřica:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Domnívám se, že pan ministr velmi podrobně vysvětlil veškeré náležitosti, které jsou k tomu zapotřebí. Já to jako zpravodaj výboru mohu doporučit k dalšímu projednávání v orgánech Parlamentu. Děkuji vám.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji a otvíráme nyní obecnou rozpravu. Pan ministr Petr Fiala se hlásí.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Fiala:** Vážená paní předsedkyně, jak jsem avizoval, navrhuji zkrátit lhůtu mezi prvním a druhým čtením na 30 dnů. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Zeptám se ještě, zda někdo další chce vystoupit v rámci obecné rozpravy.

My se teď dostáváme ještě do složité situace. Pana zpravodaje požádám, aby tento návrh pana ministra přednesl jako poslanec, protože jde o to, že návrh tohoto typu musí být přednesen poslancem. Abychom si to ještě upřesnili. Prosím.

**Poslanec Rom Kostřica:** Jako poslanec Sněmovny chci doporučit projednávání této smlouvy v dalších orgánech Poslanecké sněmovny.

Jestli mohu vystoupit do toho prvního čtení, jak pan ministr zdůraznil, je tady určitý časový problém. Nejvhodnější by bylo zkrácení 60denní lhůty na projednání výborů o 36 dní, tj. na 24 dnů. Je to doba, která uplyne mezi koncem květnové schůze Poslanecké sněmovny, na které by mělo proběhnout první čtení, a začátkem schůze červnové. Víím, že tento návrh může být vetován, protože se jedná o delší zkrácení, čili v případě, že by došlo k vetování tohoto návrhu, tak bych podpořil návrh pana ministra na zkrácení o 30 dnů. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Takže ten první návrh je na 24 dnů a druhý, pokud bude vetován první návrh, tak druhý návrh na 30 dnů. Ještě někdo chce vystoupit v rámci obecné rozpravy? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu a budeme nejprve hlasovat o návrhu na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru zahraničnímu. Má někdo jiný návrh na přikázání? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování číslo 189. Táži se, kdo souhlasí s tím, aby to bylo přikázáno k projednání výboru zahraničnímu. Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 189, přítomno 128, pro 102, proti nikdo, návrh byl přijat.

Nyní návrh na zkrácení lhůty k projednání na 24 dnů.

Zahajuji hlasování číslo 190 a táži se, kdo je pro tento návrh na zkrácení lhůty. Proti návrhu?

Hlasování číslo 190, přítomno 129, pro 79, proti 5. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru a lhůta k jeho projednání byla zkrácena na 24 dnů. Končím projednávání bodu 114 sněmovního tisku 993 v prvním čtení. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu číslo 113. Je to

### 113.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně a doplnění Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpravě některých právních vztahů v občanských a trestních věcech z 29. října 1992 a jejího Závěrečného protokolu, podepsaný v Uherském Hradišti dne 29. října 2012 /sněmovní tisk 962/ - první čtení**

Tento návrh za omluveného ministra spravedlnosti Pavla Blažka přednese ministr školství, mládeže a tělovýchovy Petr Fiala. Prosím, pane ministře.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Fiala:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, předně mi dovoluji omluvit ministra spravedlnosti Pavla Blažka, který je na zahraniční služební cestě a který mě požádal, abych za něj krátce uvedl projednávaný sněmovní tisk.

Přesně se jedná o vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně a doplnění Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpravě některých právních vztahů v občanských a trestních věcech z 29. října 1992 a jejího Závěrečného protokolu. Tento protokol byl podepsán v Uherském Hradišti 29. října minulého roku.

Před dvaceti lety, 29. října 1992, byla v Praze podepsána uvedená Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou a její Závěrečný protokol. Smlouva byla dobrým základem pro začátek dvoustranné justiční spolupráce po zániku společného státu. Praktické zkušenosti s její aplikací však časem ukázaly určité problémy související s nedostatečnou úpravou některých oblastí a zároveň odhalily oblasti, ve kterých má smlouva nedostatky. Protokol o změně a doplnění smlouvy proto zúročuje zkušenosti z dosavadního poskytování právní pomoci v trestních věcech, zohledňuje účast obou dvou stran v nových mezinárodněprávních nástrojích upravujících uvedenou problematiku, a posunuje tak kvalitu smluvních vztahů mezi našimi dvěma státy v této oblasti na vyšší úroveň.

Vzájemná pomoc při uplatňování institutu spolupráce v justičních trestních věcech bude poskytována v rozsahu, za podmínek a způsobem stanoveným v příslušných mnohostranných úmluvách, pokud není v této smlouvě stanoveno jinak. Cílem poskytování právní pomoci v trestních věcech je mimo jiné i zjednodušení uplatnění a doplnění vnitrostátních právních předpisů přijatých za účelem výkonu právně závazných aktů EU.

Protokol stanovuje obecný princip přímého styku justičních orgánů při poskytování právní pomoci. Výjimkou jsou ty případy předávání trestních řízení týkajících se trestných činů, za které může být podle právního řádu dožadující smluvní strany uložen trest odnětí svobody na dobu převyšující pět let.

Protokol dále stanovuje výjimku z obecné zásady speciality při vydávání, resp. předávání osob. Zde je potřeba zdůraznit, že tento princip není prolomen vůči vlastním občanům a ve specifických případech, kdy tak rozhoduje nezávislý soud. U předávání odsouzených osob protokol rozšiřuje okruh osob, jež mohou být předány k výkonu trestu odnětí svobody na území druhého smluvního státu, o odsouzené osoby, které nejsou státními občany druhé smluvní strany, ale mají na jejím území trvalý pobyt.

Protokol dále upravuje situace, kdy se přeshraniční sledování vykonává výhradně za použití technických prostředků sledování pohybu bez potřeby druhé smluvní strany, stanovuje postup a podmínky pro sledování zásilky, získávání důkazů v trestních věcech za použití agenta nebo prostřednictvím předstíraného převodu, spolupráci formou společných vyšetřovacích týmů či předávání utajovaných skutečností.

Sjednání protokolu je v souladu se zahraničněpolitickými zájmy ČR a napomůže mezinárodní justiční spolupráci v trestních věcech mezi smluvními stranami.

Protokol je v souladu s ústavním pořádkem, ostatními součástmi právního řádu ČR a se závazky vyplývajícími pro ČR z mezinárodního práva a z jejího členství v EU. Provádění protokolu bude v působnosti

Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra a nepředpokládá se, že si vyžádá zvýšené náklady na státní rozpočet.

Kvalita dvoustranné justiční spolupráce v trestních věcech je z pohledu ČR dlouhodobě na vysoké úrovni a věříme, že podepsaný protokol úroveň této spolupráce potvrdí a umožní její další rozvoj.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Prosím nyní o slovo zpravodajku pro prvé čtení paní poslankyni Renátu Witoszovou. Prosím, paní kolegyně.

**Poslankyně Renáta Witoszová:** Dobrý den, vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové. Co dodat? Doporučuji postoupit k projednání zahraničního výboru. Děkuji. (Pobavení a potlesk.)

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám žádné přihlášky, obecnou rozpravu končím. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru zahraničnímu. Má někdo jiný návrh na přikázání? Nemá.

Zahajuji hlasování číslo 191. Ptám se, kdo souhlasí s přikázáním výboru zahraničnímu. Proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 191 přítomno 129, pro 98, proti nikdo. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání výboru zahraničnímu.

Končím projednávání bodu 113, sněmovního tisku 962 v prvním čtení. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Zahajuji projednávání bodu

#### 104.

#### **Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů proti korupci (Mérida, 11. prosince 2003) /sněmovní tisk 787/ - druhé čtení**

Také tentokrát místo omluveného ministra spravedlnosti tento návrh uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy Petr Fiala. Pane ministře, prosím.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Fiala:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, dovoluji mi, abych za pana ministra spravedlnosti krátce uvedl i další vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů proti korupci z roku 2003.

Jak na tomto místě uvedl pan ministr spravedlnosti v říjnu loňského roku, kdy tuto úmluvu představoval, jedná se o první univerzální právní dokument v boji proti korupci. Úmluva má ve světě velké renomé a zahrnuje obecné vyjádření politické vůle zúčastněných zemí k řešení korupce a jejího potírání cestou trestního práva. Obsah úmluvy byl velmi podrobně prozkoumán zahraničním výborem Poslanecké sněmovny, proto za pana ministra pouze shrnu přehled nejdůležitějších oblastí úpravy.

Státy se přistoupením k úmluvě zavazují kriminalizovat korupci jak národních, tak zahraničních veřejných činitelů, zpronevěru, zneužití nebo jinou formu odvedení majetku, obchodování s vlivem, zneužití funkce, neoprávněné obohacení i korupci a zpronevěru v soukromém sektoru. Prosazování těchto pravidel členské státy podpoří tím, že vyvinou preventivní protikorupční strategie, transparentní systémy naboru veřejných činitelů a zavedou pravidla a standardy jejich chování, dále zavedou systém veřejných zakázek založený na principech transparentnosti hospodářské soutěže a objektivních kritériích rozhodování a také vytvoří podmínky pro přístup veřejnosti k informacím.

Souhlasem s touto úmluvou vyjádříte, dámy a pánové, vůli ČR, jejích představitelů i veřejné moci jako takové bojovat proti negativním jevům korupce, stíhat odpovědné osoby a spolupracovat na potírání korupce s ostatními státy.

Na závěr bych ještě uvedl, že Senát vyslovil souhlas s ratifikací na schůzi 6. prosince loňského roku. Dovoluji si vás za kolegu Blažka i celou vládu požádat o vyslovení souhlasu s návrhem na ratifikaci této úmluvy.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Prosím zpravodajku zahraničního výboru paní poslankyni Lenku Andrášovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 787/1. Prosím.

**Poslankyně Lenka Andrášová:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych jenom ještě krátce doplnila pana ministra v tom, že tato úmluva neznamena jenom a pouze vyjádření politické vůle k řešení otázek korupce, ale také to znamená snazší přístup k know-how zemí, které už tuto úmluvu ratifikovaly.

Já bych k diskusi na zahraničním výboru ještě dodala detaily, konkrétně že jsme diskutovali článek 6, konkrétně existenci specializovaných orgánů

potírajících korupci, také jsme diskutovali článek 7, to znamená vlastně obsahově něco jako zákon o úřednících, pravidla ve veřejné správě, která by měla fungovat, financování politických stran, také článek 8 jsme diskutovali – ten pojednává o nastavení pravidel chování pro veřejné činitele. Zkráceně bych to nazvala jako problematiku etického kodexu. Dospěli jsme k tomu, že řadu těchto věcí nemusíme jako stát aplikovat, nicméně slouží to jako inspirace. Některé body této úmluvy jsou závazné – jednalo se například právě o zákon o trestní odpovědnosti právnických osob, který jsme již schválili ve Sněmovně a díky kterému právě můžeme dneska tuto úmluvu ratifikovat.

Na zahraničním výboru, jak jsem říkala, jsme diskutovali právě i otázku specializovaných orgánů a zahraniční výbor se ve většině usnesl i na tom, že důrazně varuje předtím, aby se tato schválená dohoda stala záminkou pro vznik dalšího úřadu či instituce. To byl tedy většinový názor zahraničního výboru.

A teď už se konečně dostávám k samotnému usnesení, které jsme schválili. My jsme tedy ve výsledném efektu doporučili Poslanecké sněmovně podpořit ratifikaci této úmluvy s tím, že v samotném usnesení, které najdete v informačním systému Poslanecké sněmovny, je také uvedeno, jaká prohlášení ČR musí dodat při uložení ratifikačních listin. Tato konkrétní prohlášení se týkají jednak toho, kdo bude plnit informační povinnost, tj. tedy Ministerstvo spravedlnosti. Další věc je, že tato úmluva bude brána jako právní základ pro spolupráci v oblasti vydávání, pokud nebude podepsána jiná úmluva v této oblasti. Dále třeba se jedno z těchto prohlášení týká jazyků, ve kterých bude Česká republika komunikovat, bude to tedy čeština, angličtina či francouzština, a také usnesení, které se potom týká výměny dalších informací atd.

To by bylo ode mne vše. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní zpravodajce. Otevírám rozpravu. Prosím o vaše přihlášky. Nehlásí se nikdo, rozpravu končím.

Budeme tedy hlasovat o navrženém usnesení, které máme v písemné podobě.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 192. Táhá se, kdo souhlasí s návrhem usnesení. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 192, přítomno 128, pro 104, proti nikdo. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Projednali jsme tedy bod 104, sněmovní tisk 787, ve druhém čtení. Děkuji panu ministrovi a též paní zpravodajce.

Sdělují vám omluvu pana ministra a předsedy Legislativní rady vlády Petra Mlsny, který se omlouvá z dnešního jednání z důvodu zasedání Legislativní rady vlády, jejímž je předsedou.

Zahajuji projednávání bodu

**110.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o počítačové kriminalitě (Budapešť, 23. listopadu 2001) /sněmovní tisk 890/ - druhé čtení**

Pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy poprosím, aby tentokrát opět za pana ministra Blažka tento návrh uvedl.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Fiala:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, poslední tisk, který zde za pana ministra Blažka uvádím, je vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o počítačové kriminalitě. Tato úmluva byla sjednána na půdě Rady Evropy a otevřena k podpisu v Budapešti od 23. listopadu 2001. V platnost vstoupila v červenci 2004. V současnosti tuto úmluvu podepsalo 48 států. Česká republika tak učinila již v roce 2005. Úmluva je výsledkem čtyřletého vyjednávání skupiny expertů, v níž byli nejen zástupci členských států Rady Evropy, ale též například zástupci Spojených států, Kanady, Japonska a dalších.

Jedná se o první a zatím jedinou mezinárodní smlouvu, která se komplexně zabývá kriminalitou páchanou skrze počítače, počítačové systémy, internet a jiné počítačové sítě. Od svého vzniku se stala všeobecně respektovaným nástrojem pro potírání kriminality ohrožující moderní informační společnost.

Hlavním účelem úmluvy je vytvořit společný rámec trestní politiky v oblasti ochrany společnosti proti počítačové kriminalitě. Konkrétně se úmluva zaměřuje na problematiku porušování práv duševního vlastnictví, počítačových podvodů, výroby i šíření dětské pornografie a porušování bezpečnosti počítačových sítí. V oblasti procesního práva je pak úmluvou upravována například problematika prohlídek počítačů a počítačových sítí a sledování internetového provozu. Cílem úmluvy je, jak již bylo uvedeno, vytvořit mezinárodní právní rámec pro účinné potírání počítačové kriminality.

Protože všechny zejména legislativní překážky k tomu, aby Česká republika mohla k úmluvě přistoupit, byly již odstraněny, nic nebrání tomu, aby byla úmluva ratifikována.



Pro úplnost mi opět dovoďte dodat, že Senát úmluvu projednal 21. března tohoto roku a vyslovil souhlas s její ratifikací.

Děkuji vám za pozornost a prosím o příznivé posouzení tohoto vládního návrhu.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Chtěla jsem požádat zpravodajku, kterou je paní poslankyně Květa Matušovská, ta je ale omluvena. Zastoupí ji pan poslanec Jan Florián. Prosím pana zpravodaje, aby nám odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 890/1. Prosím.

**Poslanec Jan Florián:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já bych poděkoval panu ministrovi za uvedení této úmluvy.

Zahraniční výbor se intenzivně zabýval na své 26. schůzi 27. února touto materií. Jako zpravodaj zahraničního výboru doporučuji schválit tuto smlouvu. Vzhledem k tomu, že zpráva zahraničního výboru, nebo usnesení je velmi obsáhlé, dovolil bych si na ně odkázat v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám mnohokrát. Otevírám rozpravu. Prosím pana zpravodaje, aby se odkázal na toto usnesení.

**Poslanec Jan Florián:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Tímto bych se dovolil odkázat na usnesení zahraničního výboru. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Pan poslanec Viktor Paggio se hlásí. Prosím.

**Poslanec Viktor Paggio:** Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Já nebudu mluvit přímo k věci, ale nedá mi to, abych nezmínil dnešní seminář o kybernetické bezpečnosti, který se bude konat od 14 hodin v místnosti 205 ve Sněmovní 1, který bude mimo jiné mluvit i o zákonu o kybernetické bezpečnosti, který míří sem do Poslanecké sněmovny. Takže ti z vás, kdo chtějí získat nějaké informace a mít více informací při rozhodování o velmi důležitém zákonu, který nám sem přistane za pár měsíců, máte možnost dnes odpoledne. Budou tam velmi zajímaví řečníci. Ve 14 hodin, místnost 205, Sněmovní 1.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Je nějaká další přihláška do rozpravy? Není. Končím tedy rozpravu.

Budeme hlasovat o navrženém usnesení, s nímž nás seznámil pan zpravodaj a které bylo také písemně doručeno.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 193. Táží se, kdo je pro přijetí tohoto usnesení. Proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 193, přítomno 130, pro 100, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Tím končím projednávání bodu 110, sněmovního tisku 890, ve druhém čtení. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem

#### 105.

**Vládní návrh, kterým se předkládá  
Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací  
Smlouva mezi Českou republikou a Brazílskou federativní republikou  
o vzájemné správní pomoci v celních otázkách,  
která byla podepsána v Praze dne 1. listopadu 2012  
/sněmovní tisk 869/ - druhé čtení**

Prosím o slovo ministra financí Miroslava Kalouska.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já jenom připomenu, že do dnešního dne mezi Českou republikou a Brazílií není žádná smlouva týkající se celních otázek, která by umožnila společný boj proti podvodníkům a jiným nekalým živlům, které poškozují finanční zájmy obou zemí. Iniciativa k podpisu této smlouvy vyšla z Brazílie a my jsme jí rádi vyšli vstříc.

Dovolím si podotknout, že Senát již vyslovil s touto smlouvou souhlas, a prosím o ratifikaci.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Prosím zpravodaje zahraničního výboru. Byl jím určen pan poslanec Pavel Holík, ten je ale omluven. Zastoupí jej pan poslanec František Novosad. Prosím tedy, abyste nás seznámil, pane kolego, s návrhem usnesení. Bylo nám rozdáno jako sněmovní tisk 869/1. Prosím.

**Poslanec František Novosad:** Děkuji. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a pánové, tento vládní návrh zahraniční výbor projednal dne 27. února 2013. Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifi-

kaci Smlouvy mezi Českou republikou a Brazílskou federativní republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách, která byla podepsána v Praze dne 1. listopadu 2012. Bod 2 a 3 jsou standardní. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Prosím, abyste v rozpravě na toto usnesení odkázal. Nyní tuto rozpravu otevírám. Pane zpravodaji, prosím o odkázání na usnesení.

**Poslanec František Novosad:** Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a pánové, doporučuji ke schválení.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Prosím o další přihlášky do rozpravy. Není žádná. Rozpravu končím.

Budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 194. Táži se, kdo je pro přijetí tohoto návrhu usnesení. Kdo je proti návrhu?

Hlasování pořadové číslo 194, přítomno 130, pro 106, proti nikdo. S návrhem usnesení Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas.

Tím jsme projednali bod 105, sněmovní tisk 869 ve druhém čtení. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Zahajuji projednávání bodu číslo

#### 106.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Obchodní dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kolumbií a Peru na straně druhé, podepsaná dne 26. června 2012 v Bruselu /sněmovní tisk 870/ - druhé čtení**

Pan ministr financí Miroslav Kalousek i tentokrát uvede tento bod a zastoupí tak ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Dámy a pánové, jenom velmi stručně. Je to standardní multilaterální dohoda, kterou státy Evropské unie uzavírají se zeměmi třetího typu. Vzhledem k tomu, že ta dohoda byla podepsána na úrovni Evropská unie na straně jedné a Kolumbie a Peru na straně druhé, je zřejmé, že ratifikovat to musí všechny státy Evropské unie.

Pro všechny z nich to bude výhodné, protože jejich investoři a obchodníci budou mít mnohem volnější přístup na kolumbijský a peruánský trh.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Zpravodajem zahraničního výboru je pan poslanec Robin Böhnisch. Prosím tedy, aby odůvodnil usnesení výboru, které nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 870/1. Prosím.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Musím říct, že této obchodní dohodě zahraniční výbor věnoval mimořádnou pozornost. Stejně tak této dohodě věnovaly mimořádnou pozornost zainteresované strany.

I z toho důvodu spolu s námi na galerii sleduje projednávání této dohody velvyslankyně Peru, její excelence Marita Landaveri Porturas, kterou tu vítám.

A dodávám, že zahraniční výbor doporučil Sněmovně, aby dala souhlas k ratifikaci obchodní dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kolumbií a Peru na straně druhé. Pověřil předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny, a zmocnil mne, zpravodaje výboru, abych na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto tisku. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu. Pana zpravodaje jenom požádám, abyste odkázal v rámci rozpravy na návrh usnesení. Teď hned, pokud možno. Nikdo jiný se totiž nehlásí.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Opravuji se a omlouvám se a odkazuji na usnesení zahraničního výboru z 26. schůze z 27. února 2013.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Já se přece jenom zeptám, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nehlásí se nikdo, rozpravu tedy končím.

Zahajuji hlasování číslo 195. Ptám se, kdo souhlasí s navrženým usnesením. Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 195. Přítomno 131, pro 111, proti nikdo. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Já tedy děkuji panu ministrovi, děkuji též panu zpravodaji a končím bod 106, sněmovní tisk 870 ve druhém čtení.

Zahajuji projednávání bodu číslo

**107.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda zakládající přidružení mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Střední Amerikou na straně druhé /sněmovní tisk 871/ - druhé čtení**

Tentokrát požádám o úvodní slovo ministra zahraničních věcí a místopředsedu vlády Karla Schwarzenberga. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Vážená paní předsedkyně, vážené poslankyně a poslanci, hlavním cílem předkládané dohody je vytvoření moderního rámce pro všestranné vztahy mezi oběma regiony, které pojí tradiční historické, kulturní, politické, hospodářské a sociální vazby. Dohoda vychází ze společného přání posílit vztahy zemí Evropské unie se zeměmi Střední Ameriky založené na společných zásadách a hodnotách, jakož i upevnit, prohloubit, rozšířit vazby v oblastech společného zájmu v duchu vzájemné úcty, rovnosti, nediskriminace, solidarity a oboustranného prospěchu. (V sále je hlučno.)

Významným elementem dohody, který bude mít pozitivní dopad na posílení hospodářských vztahů obou regionů, je její obchodní část. Jedná se v zásadě o evropskou dohodu o volném obchodu nového typu, což znamená, že vedle eliminace celních sazeb dohoda pokrývá i další oblasti, jako například netarifní překážky obchodu, vymáhání a ochranu práv duševního vlastnictví, přístup na trh služeb a veřejných zakázek a regulační spolupráci.

Nepředpokládá, že by bylo nutné k následnému provedení dohody přijmout jakékoliv vnitrostátní prováděcí předpisy. Nepředpokládají se ani finanční či rozpočtové dopady. Uzavření dohody je v plném souladu se zahraničněpolitickými zájmy České republiky.

Děkuji za pozornost, částečnou.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu místopředsedovi vlády. Prosím nyní zpravodaje zahraničního výboru. Za omluveného pana kolegu Jaroslava Foldynu se tohoto úkolu ujme pan poslanec František Novosad. Prosím, abyste zdůvodnil usnesení výboru, které nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 871/1. Prosím, pane kolego.

**Poslanec František Novosad:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a pánové, zahraniční výbor se k tomuto vládnímu návrhu vyjádřil a podrobně jej projednal dne 27. února 2013 a doporučuje Poslanecké sněmovně následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody zakládající přidružení mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Střední Amerikou na straně druhé. Bod dva a tři jsou standardní. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu. Pan zpravodaj ještě v rámci rozpravy – prosím, aby odkázal na toto usnesení.

**Poslanec František Novosad:** Doporučuji toto usnesení odsouhlasit. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano, děkuji mnohokrát. Ptám se ještě na další příspěvek do obecné rozpravy. Není žádný, obecnou rozpravu končím.

Budeme hlasovat o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování číslo 196. Táhá se, kdo je pro přijetí navrženého usnesení. Kdo je pro? Proti návrhu?

Hlasování číslo 196. Přítomno 132, pro 94, proti 1. S návrhem usnesení tedy byl vysloven souhlas.

A já mohu ukončit projednávání bodu 107, sněmovního tisku 871 ve druhém čtení. Děkuji panu ministroví, děkuji též panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu číslo

**108.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kajmanských ostrovů o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Kapském Městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012 /sněmovní tisk 877/ - druhé čtení**

Prosím o slovo ministra financí Miroslava Kalouska.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji. Dámy a pánové, je to

velmi jednoduché. Kajmanské ostrovy bývají označovány zemí, které se říká tax paradise, a my se velmi usilovnou diplomatickou činností Ministerstva financí snažíme se všemi těmito zeměmi uzavřít smlouvy o vzájemné výměně informací mezi daňovými správami, aby byly omezeny daňové úniky.

Při této příležitosti dovoluji mi povzdech. Já bývám často terčem kritiky ze stran opozice, tedy levicové opozice, která říká, jak málo bojujeme proti daňovým únikům. Já bych rád podotkl, že za celou dobu, co vláda sociální demokracie vládla, se jí nepodařilo, protože na to kašlala, uzavřít jednu jedinou smlouvu s těmito daňovými ráji, abychom daňovým únikům mohli předcházet.

Od roku 2007, kdy jsem si dovolil zahájit tuto diplomatickou aktivitu, jsme uzavřeli už šest smluv a sedm z nich je v ratifikačním řízení. Já jenom, aby bylo zřejmé, jak a kdo bojuje proti daňovým únikům. Pokud teď budete tak laskaví a podpoříte můj návrh, budu mít na pažbě třináctý zářez, třináctou smlouvu s třináctým daňovým rájem. To znamená pro české podnikatele, kteří by snad chtěli obejít daňovou správu a ošidit daňové poplatníky o daně, už třináctou zemí, kde to není možné.

To je tak asi všechno, co jsem chtěl říct. Rád bych viděl ty zářezy na straně dnes zoufale kritizující opozice.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Prosím nyní o slovo zpravodajku zahraničního výboru paní poslankyni Gabrielu Peckovou. Prosím, paní kolegyně.

**Poslankyně Gabriela Pecková:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, zahraniční výbor projednal tento návrh na své 26. schůzi dne 27. února 2013 a po odůvodnění a zpravodajské zprávě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Kajmanských ostrovů o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Kapském Městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012.

Pověřovací a zmocňovací body jsou následně standardní. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano, mluvíme o usnesení, které nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 877/1, a já nyní, protože iniciativně tento návrh projednal také rozpočtový výbor a bylo nám předáno jeho usnesení pod sněmovním tiskem 877/2, požádám zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby se ujala slova.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, tento tisk projednal na své 44. schůzi 27. února 2013 rozpočtový výbor a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a vládou Kajmanských ostrovů o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Kapském Městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní zpravodajce Miloslavu Vostrou a otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Jiří Paroubek. Prosím.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážená paní ministryně, vážený pane ministře financí, dámy a pánové, já se nechci připojit k té, jak to pan ministr hezky formuloval, nekonstruktivně se vyjadřující opozici. Já bych vám chtěl upřímně poblahopřát k tomu třináctému zářezu, který máte v této činnosti. Je to úžasné. Já bych si tu kritiku nechal až na odpoledne, až se vás budu ptát, co vláda dělá k tomu, aby zabránila hospodářskému propadu, který podle řekněme soudně uvažujících ekonomů může za tento rok skončit někde mezi 2 až 3 % při té dynamice, tak jak nám ukazuje propad hrubého domácího produktu za první čtvrtletí. Ale tahle aktivita je určitě bohulibá, gratuluji a budu hlasovat samozřejmě všemi deseti pro tenhle návrh.

Jenom bych se vás zeptal, co těch třináct smluv přineslo za konkrétní výsledky, jestli to tady můžete teď zrovna vyčíslit.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan ministr Miroslav Kalousek. Prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Ano, můžu, pane poslanče. Všichni ti, které vy jste tolerovali a do těchto zemí přenášeli své daňové úniky, už to nebudou moci dělat. Pokud se ptáte, kolik jsme do této chvíle vy-mohli tím, že vás teď prosíme o ratifikaci, tak samozřejmě nula, protože vy to teď teprve budete ratifikovat. Ale vy jste propásli deset let. Deset let jste propásli, kdy tohle nemuselo probíhat. A ta kvantifikace bude za dalších deset let. Ta odpověď je jednoduchá. Vaši kamarádi – já si těžko umím představit, že to byl někdo jiný než vaši kamarádi, protože kdyby to nebyli vaši kamarádi, ať už pana předsedy Sobotky, nebo vás, tak jste ty smlouvy přece dávno uzavřeli. Vaši kamarádi, kteří se do těchto daňových rájů v minulých letech tak rádi ukrývali, už se do nich díky těmto smlouvám ukrývat nebudou moci. A to si myslím, že je prostě dobrá zpráva pro české daňové poplatníky, to je ten přínos.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan poslanec Jiří Paroubek. Prosím.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Já bych se vás, vážený pane ministře, chtěl zeptat, kteří že jsou to mí kamarádi, kteří se tam ukrývali? Já se to hrozně rád dozvím, já takové neznám.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Pan ministr Miroslav Kalousek.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já jsem vázán daňovým... Já jsem vázán mlčenlivostí. (Smích a potlesk v levé části sálu.) Ale abych vám to přiblížil, pane poslanče, tak někteří z nich zaplaťpánbůh už sedí. Ta množina už se velmi zúžila.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Je nějaká další přihláška do rozpravy? Není, rozpravu končím. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Návrhy usnesení zahraničního výboru a rozpočtového výboru jsou totožné, budeme tedy hlasovat o znění, které nám bylo v písemné podobě předloženo.

Zahajuji hlasování číslo 197. Táhá se, kdo je pro přijetí usnesení. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 197 přítomno 132, pro 99, proti 3. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím projednávání bodu 108, sněmovního tisku 877 ve druhém čtení. Děkuji panu ministrovi a děkuji i paní zpravodajce.

Zahajuji projednávání bodu číslo 109. Je to

#### 109.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech ve znění Protokolu k této Úmluvě, která byla podepsána v Kapském Městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012  
/sněmovní tisk 878/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra... Tak ještě teď je tady otázka předchozích hlasování. Pan poslanec Pavel Drobil, prosím.

**Poslanec Pavel Drobil:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, já se omlouvám, ale ta předchozí diskuse mě tak rozhodila, že jsem samozřejmě chtěl hlasovat pro, ale na sjetině mám proti. Takže nezpochybňuji hlasování, ale pro záznam. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Je to pro stenozáznam, děkuji.

O odůvodnění tohoto návrhu sněmovního tisku 878 ve druhém čtení požádám ministra financí Miroslava Kalouska.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já bych rád poděkoval příslušným výborům za odborné projednání a prosím o ratifikaci.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Nyní dostane slovo zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec František Novosad. Zastupuje pana poslance Jaroslava Foldynu, který je omluven. Prosím, abyste, pane kolego, odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 878/1. Prosím.

**Poslanec František Novosad:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážené dámy a pánové, zahraniční výbor tento vládní návrh projednal dne 27. února 2013 a zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o vzájemné právní pomoci v daňových záležitostech ve znění Protokolu k této úmluvě, která byla podepsána v Kapském Městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Prosím nyní zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby zdůvodnila usnesení sněmovního tisku 878/2, protože také rozpočtový výbor iniciativně tuto normu projednal. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, rozpočtový výbor projednal tento tisk na své 44. schůzi dne 27. února 2013 a doporučuje ve svém usnesení Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o vzájemné správní pomoci v daňových záležitostech ve znění Protokolu k této Úmluvě, která byla podepsána v Kapském Městě v Jihoafrické republice dne 26. října 2012. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní zpravodajce.

Otevírám rozpravu. Prosím o odkázání alespoň jednoho ze zpravodajů. Prosím.

**Poslanec František Novosad:** Vážená paní předsedkyně, vážené dámy a pánové, doporučuji schválit toto usnesení. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** To byl tedy pan poslanec František Novosad v obecné rozpravě. A nyní se ptám na další přihlášku. Není žádná, končím rozpravu.

Budeme hlasovat o usneseních, která nám byla doručena. Jenom dodám, že jsou to shodná usnesení.

Zahajuji hlasování číslo 198. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem těchto usnesení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 198, přítomno 132, pro 94, proti nikdo. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím bod 109, sněmovní tisk 878, ve druhém čtení, s poděkováním panu ministrovi i panu zpravodaji.

Budeme se věnovat bodu

#### 111.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených  
národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu  
ze dne 15. listopadu 2000  
/sněmovní tisk 898/ - druhé čtení**

Pan ministr Miroslav Kalousek má slovo. Prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, Organizace spojených národů jako mezinárodní instituce, která bezpochyby sdružuje nejvíce států ke společným stanoviskům a ke společným zájmům, pokládá nadnárodní organizovaný zločin za mimořádné zlo, vůči kterému je potřeba vytvořit co nejširší právní rámec. To je také smyslem této úmluvy. Vytvořit co nejširší právní rámec pro spolupráci boje s organizovaným zločinem.

Zajímavé je, jak bylo vybráno místo té nejširší organizace sdružující skoro všechny státy proti organizovanému nadnárodnímu zločinu, neboť tato smlouva byla otevřena v roce 2000 v Palermu. Je zajímavou řečnickou o-

tázkou, kde by měla být podepisována, kdyby byla otevřena v roce 2013. Aniž bych chtěl iritovat vlastenecké pocity, prosím o ratifikaci.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Prosím nyní zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Jana Floriána, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 898/1. Prosím.

**Poslanec Jan Florián:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji panu ministrovi za představení této úmluvy. Rád bych jenom připomněl, že vláda, potažmo ministři spravedlnosti a ministři vnitra, resp. ministři financí již od roku 2000, tedy od podpisu úmluvy vládou, pracují na legislativních opatřeních k zajištění realizace jejího budoucího provádění.

Zahraniční výbor se této materii pečlivě věnoval a úmluvu projednal na své 26. schůzi dne 27. února. Doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Organizace spojených národů proti nadnárodnímu organizovanému zločinu ze dne 15. listopadu 2000.

Děkuji vám za pozornost a za podporu této úmluvy.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu poslanci Floriánovi. Otevírám rozpravu. Pana poslance požádám, aby se odkázal na toto usnesení.

**Poslanec Jan Florián:** Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Odkazuji se na usnesení zahraničního výboru. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nehlásí. Rozpravu tedy končím.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování číslo 199. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení? Proti návrhu?

Hlasování číslo 199, přítomno 132, pro 102, proti nikdo. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím projednávání bodu 111, sněmovního tisku 898 ve druhém čtení. Panu ministrovi děkuji, panu zpravodaji také.

Zahajuji projednávání bodu

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Bruselu dne 5. března 2013 /sněmovní tisk 947/ - první čtení**

Tento návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové, stále platná mezinárodní právní úprava mezi námi a Lucemburským velkovévodstvím se řídí platnou Smlouvou o zamezení dvojího zdanění a výměně informací z roku 1991 mezi Lucemburským velkovévodstvím a Československou federativní republikou. Lucemburské velkovévodství od té doby vydrželo beze změn, Československá federativní republika nikoliv. Je tedy namístě upravit tuto smlouvu, přizpůsobit ji také moderním daňovým trendům.

Připomínám, že nový daňový systém, zejména DPH, byl zaveden v České republice až k 1. 1. 1992, takže neodpovídá současné právní úpravě. Mezi námi a Lucemburským velkovévodstvím došlo k bezrozporové dohodě na základě všech standardů OECD a já vás velmi prosím o propuštění do druhého čtení, o diskusi k jednotlivým článkům a pozdější ratifikaci.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu ministrovi. Prosím nyní o slovo zpravodaje pana poslance Břetislava Petra. Prosím.

**Poslanec Břetislav Petr:** Vážená paní předsedkyně, dámy a pánové, na úvod při prezentaci této smlouvy je třeba jednoznačně říci, že mezi Československou republikou a Lucemburským velkovévodstvím je uzavřena smlouva o dvojím zdanění z roku 1991, která ovšem odpovídala tehdejšímu vztahům a stykům, které byly mezi těmito oběma státy.

Je třeba říci, že zamezení dvojího zdanění se z dnešního pohledu netýká celé řady věcí, které představují důležitou složku zahraničního obchodu mezi těmito státy. Například neobsahuje zdanění stavebních a montážních prací, majetkových účastí, výrobních kooperací, neobsahuje příjmy fyzických a právnických osob z celé řady dalších činností, které dnes běžně mezi oběma státy jsou. Aby nedocházelo ke zbytečnému snižování příjmů fyzických a právnických osob, dohodlo se dnes Lucemburské velkovévodství a Česká republika na uzavření nové smlouvy, která by měla akceptovat požadavky Organizace pro hospodářskou politiku a rozvoj a

také požadavky OSN tak, aby rovnoměrně rozdělila budoucí příjmy mezi oba státy, tedy stát, kde příjem vzniká, a stát, kde je skutečně vlastník těchto příjmů rezident.

Uzavření této nové smlouvy by mělo posílit právní jistotu zejména při investování v jednom a nebo v druhém státě. Je dodržena zásada, že majetek fyzických nebo právnických osob jednoho smluvního státu může být zdaněn ve státě, jehož právnická nebo fyzická osoba je jeho daňovým rezidentem. Ovšem tato smlouva přináší také celou řadu dalších výjimek. Takže se domnívám, že orgány, které to budou posuzovat, budou muset být bedlivé.

Znění smlouvy má 29 článků. A jenom jako taková kuriozita, je tam také řešení zdanění sportovců, je tam řešení zdanění umělců a také duševního vlastnictví.

Pochopitelně je tam taky řečeno o výměně nezbytných informací, které musí být mezi oběma státy.

Ve znění smlouvy je uvedeno, že zamezení dvojího zdanění fyzických nebo právnických osob nepoškozuje žádný z obou států, které uzavírají příslušnou smlouvu. V případě, že fyzická osoba bude rezidentem obou států, je necháno na vůli rezidenta, co si vybere. Je tady distingvovaně řečeno, že si může vybrat stát, kde bude chtít být zdaněn, který je mu bližší životním stylem nebo kde se zdržují. V každém případě si myslím, že rezidenti si budou vybírat především ten stát, kde v dané oblasti budou nižší daně. U právnických osob je to podstatě jednodušší, neboť rezidentem je ta právnická osoba, na jehož území leží vedení této společnosti.

To by byly zásadní a rozhodující věci, které budou novelizovány oproti předcházející smlouvě, a doporučuji, aby uvedená smlouva byla postoupena zahraničnímu výboru.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu. První dostává slovo ministr financí Miroslav Kalousek.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Omlouvám se, že reaguji, ale nemohl jsem odolat, byť jsem to neměl v úmyslu. Zaujala mě zpráva pana zpravodaje, za kterou mu chci poděkovat.

Ano, samozřejmě, je pravda, že rezidenti v tomto případě si mohou vybrat ten stát, kde je to pro ně výhodnější. A jsem velmi mile překvapen stanoviskem pana zpravodaje, který říká, že rezident se logicky rozhodne pro stát, kde jsou daně nižší. Jsem tím velmi mile překvapen, protože zpravodaj je ze strany levicové opozice, která vždycky když říkáme, že když daně moc zvedneme, tak rezidenti utečou někam, kde jsou daně nižší, říkají, že to není pravda, že to je pravicová demagogie. Tak teď vzhledem

k tomu, že se to stalo součástí zpravodajské zprávy pana poslance Petra, tak bych rád, kdyby to zůstalo zaznamenáno, a jsem za to vděčný.

Ano, je to tak a je to smyslem této smlouvy a je to vůbec, prosím pěkně, tady abychom si to uvědomili, tohle je smyslem moderního evropského daňového práva. Že vždy má přednost to, co je ve prospěch daňového poplatníka. To znamená ve prospěch daňového poplatníka je rozhodnout se, co je pro něj výhodnější. A to má přednost a tak je také koncipováno moderní evropské daňové právo i daňový řád, za jehož schválení děkuji, i nové daňové zákony, za něž také děkuji. Tato zásada je tam vždy zakotvena.

Pokud náš pravděpodobně v historii nejslavnější sportovec Boryš se bude rozhodovat, zda se nechá danit ve Švýcarsku, nebo v České republice, no tak se prostě rozhodne pro tu zemi, kde je to pro něj výhodnější. Anebo bude mít jiné motivy. Ale prostě je to jeho rozhodnutí a to je potřeba akceptovat. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ptám se na další přihlášku do rozpravy. Není žádná. Rozpravu tedy končím, obecnou rozpravu. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru zahraničnímu. Má někdo jiný návrh? Nemá.

Zahajuji hlasování číslo 200. Kdo souhlasí s přikázáním výboru zahraničnímu? Kdo je pro? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 200. Přítomno 130, pro 103, proti 1. Konstatuji, že s návrhem na přikázání byl vysloven souhlas. Přikázali jsme tedy tento návrh k projednání výboru zahraničnímu.

Tím končím projednávání bodu 112 sněmovního tisku 947 v prvním čtení. Děkuji panu ministři i panu zpravodaji.

Budeme se věnovat dalšímu bodu. Zahájím projednání bodu

## 8.

### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 876/4/ - vrácený Senátem**

Ale ještě předtím než zahájíme toto projednávání, navrhuji na žádost předsedy Senátu umožnit vystoupení senátorům Boženě Sekaninové, Petru Víchovi a Miloši Vystrčilovi.

Musíme o tom hlasovat, takže zahajuji hlasování číslo 201. Táhá se, kdo souhlasí s vystoupením jmenovaných senátorů. Proti?

Hlasování číslo 201. Přítomno 131, pro 95, proti nikdo. Tyto návrhy na vystoupení byly schváleny a my se budeme věnovat sněmovnímu tisku 876/4. Paní senátorku Sekaninovou, pana senátora Vystrčila mezi námi vítám.

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 876/5. Prosím nyní, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřil pan senátor Miloš Vystrčil. Prosím, pane senátore.

**Senátor Miloš Vystrčil:** Vážená paní předsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, protože jsem tady už počtvrté kvůli tomuto zákonu, tak se pokusím být stručný. V srpnu roku 2012 se všechny odborové svazy a zaměstnavatelé shodli na tom, že by bylo účelné, aby zákoník práce umožnil, pokud s tím budou souhlasit zaměstnanci, potažmo odbory, aby bylo umožněno řetězení pracovních smluv na dobu určitou, a tím byla zvýšena konkurenceschopnost našeho hospodářství a zároveň také lepší zaměstnatelnost zaměstnanců.

Nyní jsme v situaci, kdy zákon prošel v prvním, druhém a třetím čtení Sněmovnou. Byl vrácen do Senátu a Senát, jak o tom podrobněji bude mluvit zřejmě zpravodajka ze Senátu paní kolegyně Božena Sekaninová, vrací nazpátek zákon do Sněmovny, a to z jediného prostého důvodu, a to je, že podle jakéhosi velmi extenzivního výkladu evropského práva ten pozměňovací návrh Poslanecké sněmovny mohl být v rozporu s evropskou směrnicí a stoprocentně neminimalizoval nebezpečí, že by se mohl týkat i mladistvých. Takže Senát pouze učinil to, že vyloučil, aby ten pozměňovací návrh, který umožňuje zkrátit dobu odpočinku mezi dvěma po sobě jdoucími pracovními směny na 11 hodin, určitě nebylo možné v případě mladistvých. Takže věřím, že tím pádem Poslanecká sněmovna odhlasuje v podobě tohoto pozměňovacího návrhu tuto změnu návrhu zákoníku práce, protože vlastně Senát vyhověl, nebo akceptoval to, co Poslanecká sněmovna sama navrhla a do Senátu poslala.

Takže tolik ode mne na úvod. Děkuji zatím za spolupráci a dovoluji si požádat Poslaneckou sněmovnu, aby zachovala kontinuitu svého rozhodování a návrh ve znění pozměňovacího návrhu ze Senátu schválila.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu senátorovi Miloši Vystrčilovi. Zeptám se zda se chce k předloženému pozměňovacímu návrhu Senátu vyjádřit zpravodaj výboru pro sociální politiku poslanec Antonín Seďa. Prosím, pane poslanče.



**Poslanec Antonín Sedša:** Děkuji, paní předsedkyně. Vážený senátoři, vážené kolegyně, kolegové, jak bylo řečeno, Senát vrátil svým usnesením číslo 177 z 8. schůze ze dne 25. dubna návrh zákona číslo 262/2006 Sb., zákoník práce. Bylo tady určeno, že změna se týká článku 1 bod 3, a já jako zpravodaj Poslanecké sněmovny doporučuji přijmout senátní návrh.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu poslanci Sedšovi. Otevírám rozpravu. Zeptám se, zda chtějí jako první v této rozpravě vystoupit paní senátorka, pan senátor. V rozpravě? Paní senátorka Božena Sekaninová. Prosím.

**Senátorka Božena Sekaninová:** Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, uvedený návrh zákona byl v Senátu projednán ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který byl garančním výborem. Při projednávání byla v rozpravě věnována pozornost úpravě, která byla do původního senátního návrhu doplněna právě v Poslanecké sněmovně, což je úprava obsažená v článku 1 bodu 3, tedy změna v § 90 odst. 1 zákoníku práce spočívající ve snížení doby nepřetržitého odpočinku mezi dvěma směny z nejméně 12 hodin na 11 hodin. V rozpravě bylo poukázáno na to, že navrhovaná změna sice není v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady z roku 2003, která požaduje po členských státech zajistit pro zaměstnance minimální denní odpočinek po dobu 11 po sobě jdoucích hodin během 24 hodin, je však v rozporu s další směrnicí Evropské unie, a to se směrnicí Rady z roku 1994 o ochraně mladistvých pracovníků. Tato směrnice v čl. 10 odst. 1 písm. b) stanoví, že členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění, aby dospívající, což jsou podle uvedené směrnice mladiství zaměstnanci ve věku od 15 do 18 let, měli za každých 24 hodin nárok na nepřetržitý odpočinek alespoň 12 hodin.

Z tohoto důvodu garanční výbor po rozpravě přijal usnesení, ve kterém doporučil plénu Senátu, aby byl návrh zákona vrácen Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem spočívajícím ve vypuštění čl. 1 bodu 3. Při projednávání návrhu zákona na plénu Senátu byl podán pozměňovací návrh, jehož účelem bylo řešit zmíněný problém se směrnicí o ochraně mladistvých pracovníků v tom smyslu, že tato skupina osob by z navrhovaného snížení doby nepřetržitého odpočinku mezi dvěma směny z 12 na 11 hodin byla vyloučena, a tento návrh také byl přijat. V závěrečném hlasování o vrácení návrhu zákona ve znění přijatého pozměňovacího návrhu se pro tento návrh ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro návrh vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní senátorce Boženě Sekaninové. Ptám se na další přihlášku do rozpravy. Nemám žádnou, rozpravu tedy končím.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednání řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 876/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 876/5.“

Zahajuji hlasování pořadové číslo 202. Kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení? Proti návrhu?

V hlasování pořadové číslo 202 přítomno 129, pro 108, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji paní senátorce Sekaninové. Děkuji panu senátorovi Vystrčilovi, který chce ještě říct dvě slova na mikrofon, takže má samozřejmě slovo.

**Senátor Miloš Vystrčil:** Já chci ctěným poslankyním a poslancům moc poděkovat, zejména chci poděkovat členům sociálního výboru, kteří velmi pomohli tomu, že jsme schválili myslím si prospěšný zákon. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám a děkuji též panu zpravodaji Antonínu Sedšovi.

Zahajuji projednávání bodu

## 42.

### Vládní návrh zákona o prekursorech drog /sněmovní tisk 980/ - první čtení

Z pověření vlády tento návrh uveden ministr zdravotnictví Leoš Heger. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Děkuji i kolegyním a kolegům z poslanců, že umožnili zařazení tohoto bodu do dnešního programu.

Dovolil bych si úplně v úvodu říci několika málo větami něco, co se týká obou zákonů, to znamená jak prekursorů drog, tak následujícího bodu, zákona o návykových látkách, protože obě materie jsou provázány. Na

vysvětlení. Současný stav je takový, že jak návykové látky, tak látky, jejichž pomocí se dají návykové látky vyrobit, takzvané prekursory drog, jsou v jednom zákonu, a zákon, který teď právě projednáváme, vyjímá prekursory drog ze základního původního zákona o návykových látkách. O tom budu mluvit v dalším bodu.

Důvodem zavedení nového zákona v oblasti prekursorů drog je legislativní nesourodost a nepřehlednost. Tato skutečnost je dána zejména tím, že na problematiku prekursorů drog se v České republice aplikují jak předpisy unijního primárního a zejména sekundárního práva, tak nařízení Komise, kterým se stanoví prováděcí pravidla k výše uvedeným nařízením. Současně se v platné národní legislativě, to jest v zákoně o návykových látkách, prolíná a směřuje úprava psychotropních látek a prekursorů drog, přičemž do této již tak nikoliv ideálně přehledné situace vstupuje aplikace výše uvedených přímo použitelných předpisů Evropské unie.

Cílem navrhované nové právní úpravy je především vyčlenění problematiky prekursorů drog v samostatné právní úpravě. V neposlední řadě je také účelem upřesnit a prohloubit některé instituty, které se vztahují pouze k problematice prekursorů drog.

Dalším bodem stávající úpravy je nedostatečné reagování na současnou drogovou situaci v obchodování s prekursory drog, které nespádají do nejpřísnější kategorie evropské legislativy, a ukazuje se, že zpracování lepší vnitrostátní úpravy je potřebné, neboť použitelné předpisy počítají právě s konkrétní právní úpravou.

Dále jsou řešeny takzvané neuvedené látky, což je podle evropské legislativy jakákoliv látka, která není přímo uvedena v seznámech, ale byla vytipoována jako látka zneužitelná nebo zneužívaná při nelegální výrobě omamných či psychotropních látek. V našem prostředí se jedná o červený fosfor, který je zneužíván k výrobě metamfetaminu alias pervitinu. Vedle červeného fosforu si legislativní řešení vyžadují i další dvě látky a tento seznam bude možné do budoucna pružně aktualizovat o další látky, protože tyto látky budou vyčleněny v samostatném prováděcím předpisu.

Dámy a pánové, já bych si vás ještě dovolil požádat v další rozpravě o zkrácení legislativního procesu pro projednání ve výborech na 30 dnů vzhledem k tomu, že se jedná v obou případech, a v tomhle případě teď konkrétně, o zákonnou úpravu, která je odbornou veřejností velmi očekávaná. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji za toto úvodní slovo panu ministrovi. S návrhem na zkrácení lhůty je potom potřeba vystoupit v obecné rozpravě. Prosím nyní o slovo zpravodajku pro prvé čtení paní poslankyni Soňu Markovou.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se velmi krátce zmínila o předloženém vládním návrhu zákona o prekursorech drog. Jak už bylo řečeno panem ministrem, některé věci zopakují, ale doufám, že to pro vás nebude zase takový problém, protože právě pojem prekursory drog se stal předmětem mnoha otázek mých kolegů a kolegyň, takže možná budeme působit trochu edukativně.

Jak už bylo řečeno, tato problematika je tímto návrhem zákona vyčleněna ze zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, právě do tohoto samostatného speciálního právního předpisu, a to z důvodů, jak už bylo řečeno, legislativní nesourodosti a nepřehlednosti. V zákoně o návykových látkách se totiž prolíná a směřuje úprava omamných a psychotropních látek a prekursorů drog. Zároveň se velkým problémem té dosavadní právní úpravy jeví nedostatečné reagování na současnou drogovou situaci v oblasti obchodování s prekursory drog.

A teď trochu té edukace. Co to jsou ty prekursory drog? Jsou to chemické látky, které se používají pro výrobu plastů, léčiv, kosmetických přípravků nebo parfémů a pro tyto účely jsou také obchodovány na regionálních a celosvětových trzích, odkud ale mohou některé z nich být vyvezeny z legálních distribučních cest a zneužity pro nelegální výrobu omamných látek. Pachatelé této trestné činnosti se proto pokoušejí získat tyto látky ze zákonného obchodu.

Návrh, který je předložen Poslanecké sněmovně, tedy adaptuje přímo použitelné předpisy Evropské unie na podmínky České republiky a zapracovává i praktické zkušenosti, doporučení orgánů OSN, zprávy Rady Evropy, Policie ČR, Generálního ředitelství cel a příslušné oblasti uvedené v Akčním plánu realizace národní strategie protidrogové politiky.

Dále návrh zapracovává opatření k zamezení nezákonného obchodování s prekursory drog včetně minimalizace zneužívání k nezákonné výrobě návykových látek.

Návrh posiluje kontrolní činnosti k zamezení úniku prekursorů drog do nezákonných kanálů, harmonizuje podmínky uvádění prekursorů drog na trh a podmínek obchodu s nimi v České republice a s ostatními státy Evropské unie. Usnadňuje, nebo měl by usnadnit, orgánům činným v trestním řízení legální a rychlé postihování nezákonného obchodu s prekursory drog.

Omezuje také dostupnost některých klíčových látek zneužívaných při nelegální výrobě návykových látek, a to zejména zde už zmíněné dostupnosti červeného fosforu, což je neuvedená látka, která se v České republice velmi často zneužívá pro výrobu metamfetaminu, to znamená pervitinu. Dále se jedná o další dvě látky, a to je gama-butyrolakton a 1,4-butandiol. Za důležité považuji já osobně, že seznam těchto látek bude

rozšiřován podle aktuální potřeby, mimo vlastní zákon, a to podzákonným předpisem.

Podle předkladatelů je návrh v souladu s ústavním pořádkem České republiky, s mezinárodními smlouvami a právními akty Evropské unie a nevyvolá dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty.

Pokud návrh zůstane v takové podobě, v jaké byl předložen, a nestane se předmětem tzv. lidové tvořivosti ať už Ministerstva zdravotnictví, nebo přítomných poslanců a poslankyň, pak ho považuji za velmi potřebný, hodný postoupení do dalšího projednávání a ke konečnému schválení včetně toho, že podporuji zkrácení lhůty pro projednávání tohoto zákona.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní zpravodajce. Otvírám obecnou rozpravu, mám do ní tři přihlášky. Nejprve dostane slovo paní poslankyně Ivana Řápková, poté je přihlášen pan kolega Jiří Skalický a zatím poslední pan poslanec Pavel Bém. Paní poslankyně Iva Řápková má slovo.

**Poslankyně Ivana Řápková:** Vážená paní předsedkyně, vážení zástupci vlády, milé kolegyně, kolegové, ráda bych podpořila přijetí vládního návrhu zákona o prekursorech drog. Tento zákon je jedním z důležitých kroků v oblasti protidrogové politiky naší země, neboť omezuje volné nakládání s látkami, které se využívají při nelegální výrobě drog, zejména pervitinu. V podstatě tento zákon reaguje na aktuální drogovou situaci u nás.

Podle Evropské školní studie o alkoholu a jiných drogách za rok 2011 sice počty pravidelných mladistvých uživatelů pervitinu klesají a v současné době jsou jich asi 2 % z populace mladistvých, ale zhruba pětina z nich začíná užívat pervitin před třináctým rokem svého věku, což je důsledkem poměrně snadné dostupnosti této drogy v naší zemi. Pervitin je zvláště v Praze, Ústeckém kraji a Karlovarském kraji mnohem více rozšířen než ve zbytku České republiky. Například v Ústeckém kraji je pervitin stále nejužívanější drogou. Počet jeho uživatelů v roce 2011 stoupl oproti roku 2010 o alarmujících 14,2 %.

Funguje tu mnoho výrobců pervitinu a ten je nejen poměrně levně distribuován mezi mladistvé uživatele těchto drog, ale je také hojně nelegálně vyvážěn a prodáván v sousední Spolkové republice Německo. Saské a bavorské policejní orgány již dnes upozorňují na epidemii levného pervitinu z Česka, která se stává tamním velice závažným problémem.

V oblasti represe se policejní orgány často zaměřují na distributory drog, tzv. dealery. Jejich dopadení bývá nejsnazší. Efektivita takových opatření je však poměrně nízká, neboť narušená síť dealerů bývá obvykle velmi rychle doplněna novými prodejci. Ti jsou totiž motivováni snadnými a

vysokými zisky a také možností získat drogy i sami pro sebe, neboť se často rekrutují z řad uživatelů drog. Odhalování a stíhání samotných výrobců drog bývá mnohem složitější. A právě proto je nutné vytvořit zákonné překážky pro volné nakládání s látkami, které jsou k výrobě pervitinu nezbytné.

Též následující zákon o návykových látkách, který je upraven ve sněmovním tisku 981, omezuje nakládání s prekursory, které jsou součástí léčivých přípravků. Tato předkládaná zákonná norma se týká těch prekursorů drog, které nejsou součástí léčivých přípravků, a jedná se o látky, které se jinak využívají v různých odvětvích průmyslové výroby. Jak už tady bylo řečeno, jedná se o červený fosfor a gama-butyrolakton, tzv. GBL, nebo 1,4-butandiol, tzv. 1,4-BDO, které se často označují jako tzv. večírkové drogy a jsou oblíbené právě mezi mladistvými drogově závislými lidmi, ale i těmi, kteří jsou závislostí vážně ohroženi. Tyto látky lze dnes v podstatě neomezeně a dokonce docela anonymně pořídit i prostřednictvím internetu, takže jsou lehce dostupné i pro výrobce drog. A právě předložený zákon omezí toto volné nakládání s prekursory drog tím, že jejich prodej a jakékoli nakládání s nimi bude licencováno a registrováno.

Zákon o návykových látkách spolu s tímto předloženým zákonem o prekursorech drog jsou důležitým prvkem na cestě k omezení výroby pervitinu v naší zemi. Jsem přesvědčena, že v zájmu boje proti šíření drog stejně jako já předložený návrh podpoříte.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Nyní prosím o slovo pana poslance Jiřího Skalického.

**Poslanec Jiří Skalický:** Paní předsedkyně, dámy a pánové, problematika prekursorů drog doznala za poslední dva až tři roky velkou dynamiku, tak jak se zejména rozšiřuje počet drog syntetických. V zásadě se jedná o dvě skupiny látek. Jedna skupina je taková, kdy vychází látka se modifikuje, ale základní struktura zůstává a vlastně až do finální drogy. Druhá skupina jsou látky, které lze označit jako technické nebo pomocné, kdy bez jejich přítomnosti by vlastně neprobíhaly příslušné chemické reakce vedoucí k syntéze drogy ve svém finálním stavu. Vzhledem k dynamice v této oblasti se zcela jednoznačně ukazuje jako naprosto pragmatické vyčlenit tyto skupiny formou samostatného zákona, a to ještě tak, že seznam těchto látek ve formě prováděcího předpisu může být velmi pružně doplňován bez nutnosti projednávání kompletní novely příslušného zákona. Tato situace potom povede opravdu k tomu, že lze poměrně velmi rychle reagovat na doplňování příslušného seznamu, a umožní naopak orgánům činným v trestním řízení zasáhnout co nejrychleji v případě, že se objeví nová látka.

V každém případě tento zákon je velmi potřebný a doporučuji, aby byl co nejrychleji projednán i ve formě zkrácení lhůt.  
Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Prosím pana poslance Pavla Béma.

**Poslanec Pavel Bém:** Hezké odpoledne, paní předsedající. Nás drogařů tady v Poslanecké sněmovně moc není, tím mám na mysli odborníků na drogy. Já jsem slíbil svým kolegům, že budu krátký, tak si dovolím touto cestou, pane ministře prostřednictvím paní předsedající, vám poděkovat a pochválit vás, mohu-li, jako odborník za to, že jste to udělal. Ten zákon je potřebný, je správný. V dubnu nebo tuším v květnu 2011 jsme tady půl roku řešili zařazení 33 nových syntetických drog na seznam tohoto zákona, nebo přílohy tohoto zákona, prostě kde se objevily na severu Moravy tzv. Amsterdam shopy. Čili toto je správná cesta, krok správným směrem. Moc vám za to děkuji. Naopak neděkuji vám za to, že bráníte rozumné cestě využití léčebného konopí. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu poslanci Bémovi a ptám se na další přihlášku do obecné rozpravy. Ještě myslím, že musím připomenout někomu, buďto paní zpravodajce, nebo panu ministři návrh na zkrácení lhůty, zda někdo... Pan ministr Leoš Heger. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji. Já si dovoluji navrhnout zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dní. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Ještě je nějaká přihláška do obecné rozpravy? Není. Končím obecnou rozpravu a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru pro zdravotnictví. Má někdo jiný návrh na přikázání? Nemá.

Zahajuji hlasování číslo 203. Kdo je pro návrh přikázání výboru zdravotnickému? Proti?

V hlasování číslo 203 přítomno 129, pro 89, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem na zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů.

Zahajuji hlasování číslo 204. Kdo souhlasí s tímto návrhem na zkrácení lhůty? Proti návrhu?

V hlasování číslo 204 přítomno 129, pro 88, proti nikdo.

Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví a lhůta k jeho projednání byla zkrácena na 30 dnů. Končím projednávání bodu 42, sněmovního tisku 980 v prvním čtení. Děkuji panu ministři i paní zpravodajce.

Zahajuji projednávání bodu číslo

**43.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 981/ - prvé čtení**

Z pověření vlády také tento návrh uvede ministr zdravotnictví Leoš Heger. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já si to úvodní slovo dovolím zkrátit, protože řada věcí, které u předchozího bodu zazněly, by mohla být zopakována tady. Tedy jenom stručně. V tomto případě se jedná o návrh novely zákona o návykových látkách a ta novela má dva hlavní body. Jeden, že se z něj vyjímají prekursoři drog, o kterých jsme mluvili doposud, a druhý podstatný bod je, že se seznam návykových látek přenáší zmocněním na vládu vydat takovýto seznam, což bude znamenat, že reakce na nové drogy na trhu, zejména ty chemické, bude podstatně pružnější.

Já myslím, takhle že to stačí, a v obecné rozpravě navrhu zkrácení lhůty na projednání ve výboru na 30 dní. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji, pane ministře. Prosím nyní o slovo zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Jaroslava Krákoru. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já to také nebudu prodlužovat. Mohl bych tady mluvit půl hodiny, mám to připraveno na dlouho, ale chtěl bych říct, že tento zákon upravuje třeba bezúhonnost, obchod, odpovědné osoby, pěstování konopí, koky a máku setého, kontroluje vývoz a dovoz nebo dává tam návrh, pregnantně udává, kdo se dopouští správního deliktu, a pokuty, určuje, kdy dojde k propadnutí věci a zabránění věci.

Účinnost tohoto zákona je navržena od 1. 1. 2014.

A čeho chceme, aby zákon vlastně dosáhl, anebo proč ho přijímáme?

Jak již řekl pan ministr, je to novela zákona. Zákon přesně zařazuje omamné a psychotropní látky do seznamu podle jednotné úmluvy o omamných látkách a úmluvy o psychotropních látkách. Za druhé, je to implementační zákon EU. Za třetí je přesně v souladu s úmluvami Organizace spojených národů.

Já doporučuji propustit tento zákon do dalšího čtení. Nevím, jestli pan ministr uváděl zkrácení lhůty. Doporučuji též zkrácení lhůty na 30 dnů. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Přihlášen je pan poslanec Jiří Skalický. Prosím.

**Poslanec Jiří Skalický:** Děkuji. Paní předsedkyně, dámy a pánové, zásadní věc v novele tohoto zákona je to, že se seznam návykových látek, konkrétně syntetických drog, vyjímá ze zákona a umožní vlastně pružné doplňování, a reaguje tak vlastně na situaci před dvěma lety, kdy jsme tady pracně zařazovali ve formě zákona 33 nových syntetických drog a mezitím se jich dalších x objevilo na trhu. To je klíčový moment, který považuji za naprosto zásadní, a zcela jednoznačně podporuji a i doporučuji, aby tato v podstatě technická záležitost byla řešena zkrácením lhůty a projednána co nejdříve. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji, pane poslanče. Pan ministr Leoš Heger. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Já si dovoluji navrhnout, jak jsem avizoval a pan zpravodaj také, zkrácení lhůty na čtení ve výborech na 30 dnů. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Ptám se ještě na další přihlášky do obecné rozpravy. Nejsou žádné, končím obecnou rozpravu.

Budeme nejprve rozhodovat o přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru pro zdravotnictví. Má někdo jiný návrh na přikázání? Nemá.

Zahajuji hlasování číslo 205. Kdo je pro přikázat tento návrh výboru pro zdravotnictví? Proti?

V hlasování číslo 205 přítomno 129, pro 97, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní rozhodneme o zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů. Zahajuji

hlasování číslo 206. Kdo souhlasí s tímto návrhem na zkrácení lhůty? Proti?  
V hlasování číslo 206 přítomno 129, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví a lhůta k jeho projednání byla zkrácena na 30 dnů. Končím projednávání bodu 43, sněmovního tisku 981 v prvním čtení. Děkuji jak panu ministroví, tak též panu zpravodaji.

Zahajuji projednávání bodu číslo

#### 47.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1002/ - prvé čtení**

Z pověření vlády tento návrh uvede ministryně kultury Alena Hanáková. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně kultury ČR Alena Hanáková:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, paní poslankyně, páni poslanci, účelem návrhu novely autorského zákona, který dnes projednáváme, je zajistit splnění povinnosti České republiky transponovat do našeho právního řádu ve stanoveném termínu dvě nejnovější autorskoprávní směrnice Evropské unie. Jde o směrnici 2001/77/EU novelizující směrnici o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících. Druhá je směrnice 2012/28/EU o některých povolených způsobech užití osiřelých děl.

Původně připravený, podstatně obsáhlejší návrh novely byl po připomínkovém řízení s ohledem na stanovené termíny omezen na ustanovení výhradně transpoziční povahy. Ráda bych ovšem uvedla a možná také zdůraznila, že na úrovni Evropské unie se v současné době velmi aktuálně projednává návrh nové směrnice o kolektivní správě a je záměrem Evropské komise i Evropského parlamentu, aby konečný text byl dohodnut do konce letošního roku. Na základě této nové úpravy pro činnost kolektivních správců bude Ministerstvo kultury připravovat další novelu autorského zákona, při níž využije také text dosud projednávaný v rámci veřejných konzultací s celou řadou subjektů.

Jestli dovolíte, alespoň stručně se vyjádřím k vlastnímu obsahu novely. První z transponovaných směrnic prodlužuje dobu ochrany práv k hudeb-

ním nahrávkám. Aby hudebníci a zpěváci mohli mít užitek ze všech svých hraných nahrávek i v pozdním věku, prodlužují se jejich práva k nahrávkám, na nichž účinkují, z 50 na 70 let. Stejně tak se prodlužují práva nahrávacím společností, které ovšem budou muset těmto umělcům poskytovat dodatečné odměny získané z užití těchto nahrávek během prodloužené doby ochrany. Změní se také počítání doby ochrany práv u hudebních děl s textem, jsou-li vytvořena za účelem společného užití, jak je to typické například u skladeb populární hudby nebo u oper či muzikálů. Transpozice této směrnice si vyžádala i drobnou související změnu zákona o oceňování majetku.

Druhá směrnice se týká takzvaně osiřelých děl a osiřelých zvukových záznamů, to je dosud chráněných děl nebo záznamů, jejichž autor či jiný nositel práv není znám nebo je nedohledatelný. Kromě definice osiřelého díla se zavádí výjimka z výlučných autorských práv ve prospěch kulturních a vzdělávacích institucí a také veřejnoprávních vysílatelů. Tyto instituce s posláním ve veřejném zájmu tak budou moci při splnění daných podmínek osiřelá díla a zvukové záznamy digitalizovat a zpřístupňovat na internetu. Nová úprava by měla napomoci zejména projektům hromadné digitalizace celoevropského kulturního bohatství tím, že se umožní užití dosud blokovaných děl.

Věřím tedy, vážení kolegové, že pomůžete prosadit a schválit tuto transpoziční novelu bez dalších komplikací, a za to vám velmi děkuji. Také vám děkuji za vaši pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní ministryni. Prosím nyní o slovo zpravodajku pro prvé čtení paní poslankyni Danu Filipi.

**Poslankyně Dana Filipi:** Dobrý den, vážená paní předsedkyně, dámy a pánové. Paní ministryně zde představila novelu autorského zákona. Ráda bych připomněla, že touto novelou, jak zde zaznělo, plníme své povinnosti transponovat příslušné směrnice Evropské unie do našeho právního řádu.

Navrhovanými změnami prodloužíme dobu ochrany majetkových práv výkonných umělců k jejich uměleckým výkonům, zaznamenaným na zvukových nahrávkách, a to z 50 na 70 let. Zavedeme doplňkové odměny práva na odstoupení od smlouvy a práva na výplatu odměn beze srážek. Nově pak definujeme osiřelé dílo, určíme pravidla pro důsledné vyhledávání nositelů práv pro ukončení statusu osiřelého díla a zákonné licence pro použití osiřelých děl.

Dovolte mi, abych doporučila projednání tohoto návrhu ve výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Děkuji vám za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji paní zpravodajce. Otevíráme obecnou rozpravu. Nemám do ní žádné přihlášky. Prosím proto, zda se někdo hlásí. Nehlásí se nikdo. Končím obecnou rozpravu.

Budeme hlasovat o návrhu na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Zahajují hlasování – pardon, ptám se ještě, jestli má někdo jiný návrh na přikázání. Nemá. Já musím počkat, až teď doběhnou stopky. Budeme hlasovat. Hlasování pořadové číslo 207 prohlašuji za zmatečné.

Zahajují hlasování pořadové číslo 208. Táhá se, kdo je pro přikázání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Proti tomuto návrhu?

Hlasování pořadové číslo 208, přítomno 129, pro 73, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že návrh zákona byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

Končím projednávání bodu 47, sněmovního tisku 1002 v prvním čtení. Děkuji paní ministryni, děkuji také paní zpravodajce.

Mám pro vás dvě oznámení. První je to, že ve 14.30 hodin bude zahájen blok ústních interpelací. Dopoledne vám byla sdělena omluva předsedy vlády z dnešního jednání, takže lze očekávat, že blok interpelací na předsedu vlády bude ukončen dříve než v 16 hodin. Okamžitě jak bude ukončen tento blok, bude navazovat blok interpelací na jednotlivé členy vlády. Říkám to pro ty, kteří interpelují jednotlivé ministry, aby počítali s tím, že na ně může přijít dříve řada než v 16 hodin.

Druhé oznámení se týká zítřka. Zítra bude schůze Poslanecké sněmovny pokračovat až v 10 hodin ráno. Začínáme v 10 hodin ráno.

Nyní končím tuto dopolední část našeho jednání. Ve 14.30 hodin bude zahájen blok ústních interpelací.

(Jednání bylo přerušeno ve 13.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.32.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Dámy a pánové, budeme pokračovat našim jednáním. Dalším bodem našeho jednání jsou

**165.**  
**Ústní interpelace**

kteřé jsou určeny předsedovi vlády České republiky a dále pak ostatním členům vlády. Dnes jsme si za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády pana Petra Nečase či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Vzhledem k tomu, že interpelace na omluveného předsedu vlády Petra Nečase budou vyčerpány dříve než v 16 hodin, upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ústní interpelace na ostatní členy vlády budou zahájeny ihned po vyčerpání přihlášek na předsedu vlády.

Nyní půjdeme k první interpelaci. Dávám slovo panu poslanci Adamu Rykalovi. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Adam Rykala:** Já bych se vás chtěl zeptat nejprve, pane předsedající, proč tady není ani jeden člen vlády. Proč tady není pan premiér, asi víme, ale proč tady není ani jeden člen vlády na ústních interpelacích na ministry?

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Asi chápete sám, pane poslanče, předsedající zde není od toho, aby evidoval účast ministrů. Předpokládám, že ministři se omluvili a že předsedající ranní části dnešního jednání přečetl omluvy jednotlivých ministrů. Takže rád bych vám odpověděl, věřte, ale tyto otázky vám jaksí zodpovědět nemohu, ne že bych nechtěl.

**Poslanec Adam Rykala:** Dobrá, děkuji. Doufám, že mi znovu dáte dvě minuty.

Vážený pane nepřítomný premiére. Tady vlastně téma té interpelace se úplně hodí na situaci, která právě nastala. Jedná se tedy o téma neúčast ministrů na zasedání Poslanecké sněmovny. Já se chci zeptat, vážený pane premiére, když jsou ústní interpelace v Poslanecké sněmovně, nemyslíte si, že by měli být přítomni ministři vaší vlády a že byste měl být přítomen i vy? Já bych chtěl zdůraznit, že když jsou ústní interpelace, tak na ústní interpelaci musí poslanec – zdůrazňuji slovo musí – dostat odpověď. A pokud se jedná tedy o interpelace ústní, tak se předpokládá samozřejmě, že dostane na místě přímo ústní odpověď od premiéra nebo ministra. Víte, ústní interpelace jsou každý čtvrtek, pokud zasedá Poslanecká sněmovna, od 14.30 do 18 hodin a každý poslanec v této Sněmovně by měl mít možnost se ptát ministrů této vlády.

Vy jste dnes omluven, ale chtěl bych se zeptat. Tedy pane premiére, kde jste byl 6. září 2012, kde jste byl 8. 11. 2012, kde jste byl 6. 12. 2012, kde jste byl 13. 2. 2012? Kde jste byl 7. února 2013, kde jste byl 14. února 2013 a kde jste byl 21. března 2013? Pokud umím dobře počítat, tak za posledních deset ústních interpelací na ministry jste chyběl sedmkrát. Dnes chybíte poosmé. Vážený pane premiére, já vás žádám, abyste si udělal pořádek ve své vládě, abyste si udělal pořádek i u sebe, a donutil k účasti vaše ministry a vás na zasedání Sněmovny při ústních interpelacích. Děkuji. (Potlesk poslanců levice.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Děkuji pěkně, pane poslanče. Pan premiér vám odpoví písemně do 30 dnů, jak stanoví literatura zákona.

Půjdeme k další interpelaci. Paní poslankyně Marta Semelová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji. Vážený pane nepřítomný premiére, téměř 90 % obyvatel České republiky nesouhlasilo spolu s opozicí s vámi prosazeným zákonem o daru církvím, který zadluží nás i další generace. Na triko vaší vlády tak jsou požadavky, které teď církev vznáší. A nejsou zrovna skromné. Bohužel o většině veřejnost neví. Zákon totiž neobsahuje výčtový seznam a církve ani stát je zatím nehodlají zveřejnit. Že by měly církve a vaše vláda stále co tajit? Nebo se bojíte oprávněného hněvu občanů? Jako premiér jste už dokonce, aniž byste čekal na rozhodnutí Ústavního soudu, podepsal za zavřenými dveřmi spolu s církevními představiteli postupné vyplácení finančních náhrad, ačkoli jste byl odborníky varován, že se jedná o protiústavní čin. Církve zatím požádaly o vydání 8 676 pozemků a 23 staveb. Jedná se o památky, umělecké skvosty, pole, lesy, rybníky. Potěšili jste zároveň banky, pro něž jsou nyní církve velmi lukrativním klientem, který jim přináší zisk. Jen obyčejným lidem zůstanou oči pro pláč. A to nezmiňuji naštvanost lidí, když musí sledovat, jak církev, převážně katolická, dlouhodobě proniká do veřejnoprávní televize, která jí ochotně poskytuje stále větší prostor. Vrcholem byla nedávná mše za sdělovací prostředky, která svědčí o provázanosti a společných zájmech vlády, médií a katolické církve. Povzbudili jste její nenasytnost do té míry, že dokonce začal kardinál Vlk oživovat spor o vlastnictví katedrály svatého Víta.

Chci se proto zeptat, zda budete stále ustupovat nátlaku v neprospěch převážně ateistické společnosti, dál, jaké kroky podnikne vláda, aby zabránila rozebrání majetku, který vytvořily generace našich předků, a konečně zda podpoříte poslanecký návrh novely zákona, který by měl zaručit zveřejnění každé žádosti o vydání majetku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji paní poslankyni. Dále byla vylosována interpelace paní poslankyně Dany Váhalové. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený nepřítomný pane premiére, česká ekonomika vykázala od ledna do března v porovnání se stejným obdobím roku 2012 pokles o 1,9 %. Mezičtvrtletně se jednalo o 0,8procentní pokles. Hrubý domácí produkt klesá již rok a půl za sebou. Vyplyvá to z předběžných údajů Českého statistického úřadu. V této souvislosti se domnívám, že tento propad zapříčinila restriktivní opatření vaší vlády, která rezignovala na boj s šedou ekonomikou a soustřeďuje se na bezduché škrtání ve státním rozpočtu. Přitom nedávno Mezinárodní měnový fond vyzval Evropskou unii, aby podnikla kroky k posílení svého ekonomického růstu, jinak jí hrozí propad do dlouhodobé stagnace. Eurokomisař pro hospodářské a měnové záležitosti Olli Rehn k tomu v Evropském parlamentu řekl, že země Evropské unie mají nyní možnost snižovat rozpočtové schodky pomalejším tempem než dosud. Předseda Evropské komise José Barroso dokonce prohlásil, že politika utahování opasků již možná narazila na své limity.

Pane premiére, zajímalo by mě tedy, zda vláda připravuje přehodnocení dosavadní restriktivní politiky a jaké opatření připravuje k obnovení růstu české ekonomiky.

Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji, paní poslankyně. Další interpelace je interpelace pana místopředsedy Zaorálka. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Děkuji. Vážený pane premiére, bezútěšná je situace kolem hledání toho, jak vlastně vznikla amnestie prezidenta Václava Klause 1. ledna, která byla vyhlášena. Já bych chtěl ještě od vás přece jenom se pokusit získat docela jednoduchou základní informaci.

Já se ptám: Skutečně na Hradě, na Úřadu vlády nebo Ministerstvu spravedlnosti neexistuje jediný dokument na hlavičkovém papíře a s jednacím číslem, který se týká amnestie, její přípravy a který by nám dal informaci, kdy který krok se přesně udál a jak ho kdo učinil? Třeba i ta informace, kdy třeba vy jste podepsal amnestii. Ani ta vlastně do této chvíle není jasná. Takže já se vás ptám, jestli takováto přesná konkrétní informace je kdekoli v těchto institucích pro vás k dispozici a vy mi ji můžete poskytnout. Jsem přesvědčen, že stále nevím, jak jinak by podobná věc mohla

být zúřadována, a proto se ptám na takovéto jasné datum, aspoň jedno konkrétní přesné, doložené jasným číslem papíru nebo spisu. Doufám, že mi něco podobného budete schopni dodat.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Další interpelace je interpelace pana poslance Jiřího Paroubka. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážený pane nepřítomný premiére, musím říct, že vylidněné lavice v této Poslanecké sněmovně mi evokují příjemné dny, které jsem strávil někdy v létě roku 2008 v Izraeli. Tehdy jsem navštívil Knesset a tehdy tam byla návštěva ještě menší, ale vesele se jednalo o vážných věcech. Bylo tam devět poslanců, což podle nějakého místního úzu je ten nejmenší možný počet. Tady, když se podívám do lavic vlády, tak tady je jedna poslední mohykánka a lavice koalice jsou opravdu, opravdu velice vylidněné.

Atakoval jsem vás, vážený pane nepřítomný premiére, v nedávné minulosti několikrát v souvislosti s finanční perspektivou let 2014 až 2020 a se stavem čerpání peněz v rámci současné finanční perspektivy. Rád se vám s těmito dvěma problémy opět připomenu. Evropský parlament, jak známo, rozhodl a shodil již dohodnutou finanční perspektivu let 2014 až 2020. My jsme nedopadli jako Česká republika nejlépe, nebyli jsme první, nebyli jsme premianti v přepočtu dotací na jednoho obyvatele jako v roce 2005, ale byl to alespoň vrabec v hrsti. Návrh byl shozen ze stolu většinou v Evropském parlamentu, která chce rozdat více peněz, což je jistě chvályhodné, v rámci evropské finanční perspektivy a posílit integraci Evropské unie. Jedná se, jak říkají Američané, o nové sázky.

Chci se zeptat, vážený pane premiére, v jakém stavu je jednání o finanční perspektivě na léta 2014 až 2020 a jakou strategii v jednání uplatňuje Česká republika, aby získala podstatně více peněz, než by získala v tom předchozím jednání.

Chci vám položit ještě jednu otázku, a to v souvislosti s čerpáním evropských peněz v rámci končící perspektivy let 2007 až 2013: Jaká je perspektiva celkového čerpání, u kolika finančních prostředků hrozí, že dojde k jejich nevyčerpání, a z jakých důvodů? Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Další interpelaci si vylosoval pan poslanec Ladislav Velebný, předám mu hned slovo. Připraví se pan František Novosad. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Velebný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Vážený nepřítomný pane předsedo vlády, obracím se na vás a ptám se, jaké kroky uskuteční vláda ve věci podpory zemědělství v České republice.



ce, tak aby se zastavil dlouhodobě neuspokojivý vývoj tuzemského zemědělství. Co udělá vláda v rámci svých kompetencí pro srovnání podmínek a úrovně národních a evropských dotací v rámci zemí EU do jednotlivých zemědělských a potravinářských komodit, tak aby byly smazány významné rozdíly, které hrubým způsobem narušují soutěž na volném trhu.

Pane nepřítomný předsedo, jakou formou zajistíte, aby bylo dosaženo vyváženého ekonomického rozvoje a životaschopnosti zemědělských farem hospodařících v méně příznivých oblastech, s vyváženou alokací podpor při zohlednění citlivých komodit a zaměstnanosti? Ptám se, co udělá vláda pro zachování vratky spotřební daně na zelenou naftu ve výši roku 2013 i do dalšího období.

Pane nepřítomný předsedo, vaše dosavadní kroky a vládní rozhodnutí jasně ukazují, že vláda zklamala a podrazila české zemědělce a potravináře a dala jejich konkurenceschopnosti tvrdou ránu do vazu, ze které se budou jen obtížně vzpamatovávat.

Pane nepřítomný předsedo, děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Další interpelaci bude mít pan František Novosad, připraví se pan poslanec Ladislav Šincl. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec František Novosad:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

Vážený nepřítomný pane premiére, příští týden se 22. května bude v Bruselu konat další summit Evropské rady. V agendě tohoto summitu je několik témat jako daňová politika a obzvláště se bude věnovat pozornost, podle slov předsedy Evropské rady, boji s daňovými ráji a daňovými podvody, které po propuknutí několika skandálů v různých evropských zemích ukázaly, že se jedná o politicky i sociálně velmi citlivé téma. Cílem má být posílení fiskální pozice členských zemí, transparentnost, efektivnost, kontrola i prohloubení vnitřního trhu.

S ohledem na to, že se neuskuteční jednání výboru pro evropské záležitosti, bychom byli jako poslanci rádi, abychom byli informováni o pozicích české vlády na jednání tohoto summitu. Chtěl bych pana premiéra požádat o podání informací k tomuto nadcházejícímu summitu, a aby vysvětlil, jakou pozici či návrhy česká vláda bude reprezentovat na tomto jednání Evropské rady, obzvláště co se týče avizované daňové politiky.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Dále vystoupí pan poslanec Ladislav Šincl a připraví se paní poslankyně Kateřina Klasnová. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající.

Vážený pane opět nepřítomný premiére, často přemýšlím, kdo této zemi vlastně vládne. No, vláda a její premiér to ovšem určitě není. Místo toho, abyste vládu řídil, neustále dokazujete, že jste vlastně jen taková dekorace vedle někoho jiného, kdo tuto zemi řídí ve skutečnosti. Naopak se jen vymlouváte, na to jste opravdu skutečným odborníkem.

Důkazů je plno. Například taková prezidentská amnestie. Výsledek je ten, že totálně poklesla důvěra v právo a spravedlnost, protože největší tuneláři jsou na svobodě. Václav Klaus se ke skandální amnestii přiznal. Vy ovšem svoji spoluvinu popíráte. Amnestii jste spolupodepsal, i když jste nemusel. Vaše vláda ji neprojednala, i když měla. Světe div se, nikdo však za nic nemůže. Snad jen kromě právníka Hasenkopfa, který mluvil, i když neměl.

Dalším příkladem je příběh takzvaných sKaret. Přednedávnem jste prohlásil před celou Sněmovnou: „Vedení Ministerstva práce a sociálních věcí rozhodlo svévolně, rozhodlo nezodpovědně, rozhodlo proti vůli vlády.“ Ve stejném projevu jste přiznal, že kritizované sKarty jsou neživotaschopným zmetkem. Je opravdu pěkné, že jste se přece jen dopracoval k tomu, že už víte, co všichni v této zemi dávno vědí. S nevinnou tvářicí jste v Poslanecké sněmovně oznámil, že blízcí spolupracovníci ministrů u nás podepisují za zády vlády, bez jejího vědomí a proti její vůli dlouhodobé smlouvy, jejichž negativní dopady se budou vyčíslovat nejméně tak dlouho, jako důsledky amnestie.

Máme tu tedy premiéra a jeho vládu, která nejenže neprojednává to, co by projednávat měla, ale ani neví, co všechno jménem státu projednává, a aniž by o tom věděla. (Předsedající upozorňuje na čas.) Je opravdu smutný pohled na premiéra, který si troufá jen na staré, nemocné a sociálně slabé, ale na vlastní ministry a různé mocné skupiny si netroufne.

A moje otázka, pane premiére. Proč se neustále na něco vymlouváte? (Potlesk z levé strany.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí paní poslankyně Kateřina Klasnová, připraví se pan poslanec Bohuslav Sobotka. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Klasnová:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, obracím se na vás i ve vaší nepřítomnosti s interpelací týkající se výběru generálního ředitele státního podniku Lesy České republiky.

Proč bylo první výběrové řízení na generálního ředitele tohoto podniku zcela netransparentní, proč bylo stejně netransparentně v březnu zrušeno a kdy bude vypsáno nové? Nebo tato vláda nepočítá do konce svého volebního období s obsazením tohoto klíčového postu? Ptám se vás,

pane premiére, protože jste jako předseda vlády převzal právo veta nad rozhodováním o obsazování postů ve vedení státních podniků.

Dále se ptám, pane premiére, prosím, prozradte mi, jakou lesnickou kompetenci vládne například Jana Nagyová, jež byla členkou poradní skupiny, kromě toho, že zřejmě někdy zajde do lesa na houby. Jak budou vybráni členové poradní komise pro druhé výběrové řízení a budete apelovat na ministra zemědělství, aby v ní byli především nezávislí odborníci z lesnického a dřevozpracovatelského odvětví? Pokud ne, proč prosím?

Proč zůstává v čele podniku vedením pověřený ředitel Gaube, tedy člověk, který byl z pozice ekonomického náměstka pod bývalým generálním ředitelem Svatoplukem Sýkorou přímo zodpovědný za nesrovnalosti v hospodaření státního podniku, na které poukázal i Nejvyšší kontrolní úřad a které vyšetřuje Policie České republiky? Jak dlouho jej ještě chcete v čele Lesů České republiky udržet a jak můžete vyvrátit, že se tak neděje právě proto, aby se zametly pod stůl kauzy spojené s tunelováním tohoto státního podniku?

Považujete, pane premiére, hospodaření Lesů České republiky za efektivní? Jsou vám známy například výdaje za právní služby jen za toto volební období? Pokud tomu tak není, tak vás upozorňuji, že za tři roky se vydalo za právní služby bezmála půl miliardy korun a dalších 400 milionů korun se plánuje. V těchto částkách není ani zastupování Lesů České republiky například v arbitráži se společností CE WOOD.

Pane premiére, můžete vyvrátit, že v případě Lesů České republiky tato vláda nekoná, protože vládní strany či ODS mají z netransparentního hospodaření finanční profit? (Předsedající upozorňuje na čas.)

Já to jenom dokončím, protože si myslím, že jinak máme na interpelaci tři minuty, protože máme potom ještě jednu minutu.

Předpokládám, že tento můj dojem hraničící s jistotou vyvrátíte. Pak na vás apeluji: dokažte to činy, tedy okamžitě zastavte plýtvání veřejnými finančními prostředky.

Závěrem se chci zeptat, proč se tato vláda chce zbavit Vojenských lesů a statků, když mají objektivně lepší výsledky hospodaření než Lesy České republiky, a jestli náhodou již schválený prodej části Vojenských lesů a statků není jen jakýmsi předskokanem do budoucna chystané privatizace Lesů České republiky.

Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Já bych se přece jenom podržel standardního výkladu dle jednacího řádu.

Dále pan předseda Bohuslav Sobotka. Připraví se pan poslanec Josef Šenfeld. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Dovolte mi, abych se také připojil k dnešním interpelacím na nepřítomného premiéra Petra Nečase.

Vážený pane premiére, je škoda, že tady dnes nejste, protože jsem si pro vás připravil tabulku, která podle mého názoru docela přesně ukazuje na souvislost mezi počátkem problémů české ekonomiky a zahájením reformy, které začala prosazovat vláda premiéra Nečase a ministra Kalouska počínaje rokem 2011.

Pokud se podíváte – já tady alespoň ukážu ten graf přítomným poslancům a poslankyním (ukazuje velkou tabulku s grafem) – pokud se podíváte na to, jak se vyvíjel hrubý domácí produkt České republiky, tak zpomalení růstu české ekonomiky nastalo ve druhém čtvrtletí roku 2011. Od toho okamžiku už trvale pokračuje. Začátkem roku 2012 ekonomika přešla do recese a ta recese teď kulminuje. Dosáhla výrazného zrychlení na počátku letošního roku. Není to náhoda a není to shoda okolností, že od začátku roku 2011, kdy česká ekonomika začala zpomalovat, byla současně spuštěna reforma Nečasovy a Kalouskovy vlády, která spočívala v plošných škrtech, která spočívala ve výrazném zvýšení daně z přidané hodnoty na potraviny a léky, a to od 1. ledna 2011, která spočívala ve snížení investic do bydlení, do dopravní infrastruktury. Čili je evidentní, že je tady přímá příčinná souvislost mezi zahájením problémů v české ekonomice a tím, jak tato vláda začala realizovat svoji hospodářskou a rozpočtovou politiku.

Já se ptám, pane premiére, jestli se omluvíte občanům České republiky za chyby, které vaše vláda způsobila a které stály na začátku nejdelší recese v novodobých dějinách České republiky.

Děkuji. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Josef Šenfeld a připraví se pan poslanec Josef Tancoš. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo.

Vážený pane premiére, plně si uvědomuji vážnost současné situace týkající se regionálního operačního programu Severozápad v souvislosti s pozastavením certifikací a plateb a finanční opravou uplatňovanou vůči České republice. To velmi tíživě dopadá na jednotlivé žadatele.

Mám na vás konkrétní dotazy. V jakém stadiu se nachází obnovení dosud zadržovaných, avšak oprávněných dotací žadatelům v Ústeckém a Karlovarském kraji? Jak tuto situaci řeší vláda? Došlo již ke zrealizování finální částky finanční opravy navržené Evropskou komisí? Poslední dotaz – zda se vláda přihlásila k odpovědnosti centrálních orgánů za současnou situaci v regionálním operačním programu Severozápad a jakým způsobem bu-

de celá záležitost v reálném čase řešena. Předem vám děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Dále vystoupí pan poslanec Josef Tancoš a připraví se pan poslanec Václav Votava. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Tancoš:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Vážený nepřítomný pane premiére, oslovuji vás s požadavkem na vysvětlení a řešení situace v regionálním operačním programu Severozápad. Již proběhla řada jednání, a proto krátce shrnu fakta.

Podání rozporu proti výši finančních korekcí stanovených Evropskou komisí je technicky možné, nicméně zdlouhavé. A hlavně výsledek je nejistý. Může se stát, že bude regionální operační program zastaven. Zaplacení stanovených finančních korekcí stát odmítá a výbor regionální rady nedisponuje prostředky. Kraje nemají žádný právní důvod k jejich úhradě a také převoditelnost půjčky od státu je právně nemožná a takové transakce vedou k trestněprávní odpovědnosti.

Pane premiére, myslím si, že v tuto chvíli to už není věcí krajů, není to věcí politických stran, jestli to zavinila jedna politická strana, nebo druhá. Je to už věcí České republiky a v Bruselu se nebudou ptát na to, jestli to zavinil ten, nebo onen. Myslím si, že v tuto chvíli musíme řešit tento problém, a já vás proto, pane premiére, žádám o zajištění jednání s Ministerstvem financí, kraji a o sjednocení postupu při jednání a uplatnění výše zmíněného nařízení Evropské komise.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Dále vystoupí pan poslanec Václav Votava, připraví se pan místopředseda Lubomír Zaorálek. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Pane nepřítomný premiére, je zřejmé podle nezájmu občanů vstoupit do druhého pilíře penzijního systému, že penzijní reforma prosazená vaší vládou skončí fiaskem. Za první čtyři měsíce fungování druhého pilíře získalo šest fondů necelých 32 tisíc podpisů smluv. Přitom fondy předpokládaly, že v polovině roku budou mít více jak 500 tisíc klientů. Při předkládání zákona o důchodovém pojištění vláda dokonce předpokládala, že do systému vstoupí až 60 % občanů. Je to chiméra, je to, jak vidno, pane premiére, pouze vaše zbožné přání. A na to také vzhledem k nevýhodnosti takového spojení pro většinu obyvatel sociální demokracie vždy upozorňovala. Je zřejmé, že nezájem občanů nezvrátí ani Viki Cabadaj a jakýsi úředník s kanystrem ve vládním reklamním spotu, který zaplatí všichni daňoví poplatníci – údajně 20 milionů korun. 20

milionů korun z kapes daňových poplatníků, z nichž většina ani nestojí o to, aby vstoupili do tohoto druhého pilíře. Dvacet milionů korun možná pro byznys penzijních fondů.

Pane premiére, připomínám i situaci okolo sKarty. Drtivá většina o to nestojí, drtivá většina to ani nechce. A tak jako u sKarty obrovské finanční prostředky spojené se zaváděním nakonec skončí kde? Skončí takřikajíc v kanálu. Pane premiére, není načase takovou reformu zavádění druhého pilíře pro nezájem odpískat? A prosím, odpusťte si argumentaci, vaši obehnanou písničku, že nezájem způsobila sociální demokracie. Já myslím, že lidé nejsou hloupí a umějí si spočítat, co je pro ně výhodné a co pro ně výhodné není. (Potlesk poslanců ČSSD).

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí pan místopředseda Zaorálek a připraví se paní poslankyně Váhalová. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, děkuji. Já bych se chtěl zeptat, pane premiére, na tři věci, ve kterých plyne čas a nelze čekat měsíc na další interpelace.

Ta první – já bych se vás chtěl zeptat na to, že Unie vývozců a dovozců lihovin reagovala na situaci, která tady je rok po té tragické sérii úmrtí spojených s metylalkoholem. A ta Unie ve svém prohlášení říká, že nefungují legislativní normy v této oblasti, nedošlo k žádným zásadním změnám, a dokonce varuje před tím, že ta situace je taková, že se můžeme dožít toho, že se bude opakovat to, co se odehrávalo před rokem. Ptám se vás tedy, jak na to budete reagovat.

Druhá věc, na kterou se chci zeptat, se týká velvyslanců. To je podobně urgentní věc. Rád bych se vás zeptal, jestli tedy trpíte stav a budete dál trpět stav, že se vlastně zastavily obměny, výměny velvyslanců. Myslím si, že to je záležitost nejenom ministra, ale celé vlády, protože to v něčem ochromuje, paralyzuje činnost diplomatického sboru, který pracuje pro celou vládu. Ptám se vás, jestli tedy se máme spokojit s tím, že do konce volebního období se v téhle věci už nic nestane, a jestli i pro vás je to hotová, samozřejmá věc.

A třetí věc, na kterou bych se chtěl zeptat, se týká toho, že vaše vláda nominovala pana ministra Mlsnu do Evropského soudního dvora a ukázalo se, že jste v této nominaci jednak nevzali v úvahu podmínky, které musíte respektovat, a navíc nominovali jste někoho, kdo vlastně k této funkci ani nemá odpovídající kvalifikaci a za sebou odpovídající zkušenosti. Takže se ptám, jakou vyvodíte odpovědnost z toho, co se odehrálo, protože jste podle mě poškodili jméno České republiky, a jak s tou situací budete dále zacházet. (Potlesk poslanců ČSSD).

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí paní poslankyně Váhalová, připraví se pan poslanec Tancoš. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dnes ještě jednou, dobrý den, vážené kolegyně, kolegové.

Pane nepřítomný premiére, 14. května 2013 jste se zúčastnil setkání českých zemědělců organizovaného Agrární komorou. Zde jste opětovně přislíbil, že vaše vláda je připravena více podpořit zemědělce. Chtěla bych se zeptat, jak to hodláte konkrétně uskutečnit? Jak vy jako předseda vlády budete usilovat o větší podporu českých zemědělců. Zatím se čeští zemědělci dočkali vždy pouze vzletných frází o rozvoji venkova, který se ve skutečnosti nerozvíjí. Naopak, dochází ke snižování jeho rozměru i produkce. Stále máme v České republice hlubokou nerovnováhu mezi rostlinnou a živočišnou produkcí a jsme svědky obrovských a zbytečných dovozů potravin mnohdy různých kvalit. Mám dojem, že ve skutečnosti nedoceňujete význam českého zemědělství, což je vidět na jeho podfinancování, které přináší ztrátu konkurenceschopnosti, snižuje zaměstnanost a zvyšuje potravinovou závislost. Pokud byste to totiž skutečně myslel s českým zemědělstvím tak, jak jste prezentoval na tomto fóru a na jiných, nemohl byste prosadit na půdě Evropské unie převedení tolik potřebných finančních prostředků z druhého pilíře Programu rozvoje venkova do kohezního fondu. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD).

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Tancoš, připraví se opět pan poslanec Václav Votava. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Tancoš:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Vážený pane nepřítomný premiére, oslovuji vás se záležitostí, kdy jsem vás nějakým způsobem interpeleoval při projednávání zákona – nebo novely horního zákona, a to ve věci nezaměstnanosti na Mostecku, respektive novou vyhláškou horního zákona a následným eventuálním neprolomením limitů, kdy poukazuji na to, že už v dnešní době nezaměstnanost na Mostecku se zvyšuje procentuálně o 3 až 5 %, a v závislosti právě na tyto okamžiky, které jsou v tuto chvíli nastraženy na občany, kdy naše těžební společnosti, které nedostávají možnost nějakým způsobem zaměstnávat lidi, propouštějí. Propouštějí ve stovkách vlastně zaměstnanců a v tu chvíli potřebujeme, pane premiére, aby se tato záležitost nějakým způsobem vyřešila.

Žádám vás o schůzku s představiteli města Mostu a regionu k otázce nezaměstnanosti. Děkuji. (Ojedinělý potlesk z řad ČSSD).

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Poprosím dále pana poslance Václava Votavu, připraví se pan poslanec Ladislav Velebný. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Pane nepřítomný premiére, musím říci, že je pro mě vrcholně trapné, abych k vám hovořil do zdi při vaší nepřítomnosti. Domnívám se, že ústní interpelace jsou od toho, aby poslanec kladl otázku, ale také bezprostředně na ni dostal od vás odpověď. Ne abych dostal odpověď po třiceti dnech, v nejlepším případě, kterou vám vypracuje nějaký úředník, a vy tam, s prominutím, načmáráte podpis. Od toho určitě ústní interpelace nejsou. Ústní interpelace na premiéra také většinou přenáší Česká televize a já si myslím, že i občan má právo znát vaši bezprostřední odpověď, vaši bezprostřední reakci na otázky a na problémy, které k vám vznáší jednotlivý poslanec. Není to tedy jenom, ta vaše nepřítomnost, pohrdání poslanci, pohrdání Poslaneckou sněmovnou, ale je to i pohrdání občany České republiky. Prosím vás, vezměte to na vědomí. (Potlesk poslanců ČSSD).

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Tak, přecházíme nyní k panu poslanci Ladislavu Velebnému, připraví se pan poslanec Adam Rykala. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Velebný:** Děkuji opět za slovo. Vážený nepřítomný pane předsedo vlády, obracím se na vás ve věci návrhu novely zákona o myslivosti, protože jste veřejně deklaroval, že současný stav myslivosti vyžaduje novelu zákona o myslivosti, která by mohla být nápomocna napravit nevyvážené postavení vlastníků honebních pozemků, nájemců honebních pozemků a uživatelů honiteb. Skutečnost návrhu však je úplně jiná.

Proto se vás ptám: Nebyla to jen pouhá záminka k otevření zákona o myslivosti, aby se mohly řešit úplně jiné věci, jako například likvidace mysliveckých stráží, likvidace systému mysliveckého plánování, neodborný zásah do systému přičleňování?

Ptám se, proč má zákon umožňovat vysílání cizích tzv. loveckých komand na území cizích honiteb. Nebo to má snad umožnit vytvoření nesmyslně malých honiteb? A tak bych mohl pokračovat dál a dál.

Vážený pane premiére, nebylo by rozumnější ukončit tento proces novelizace a začít konečně pracovat na moderní a odborné koncepci rozvoje odvětví myslivosti v České republice?

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Dále slovo dostane

pan poslanec Adam Rykala, připraví se pan poslanec Ladislav Šinčl. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Adam Rykala:** Děkuji. Vážený pane premiére, vzhledem k narůstajícímu počtu chudých občanů v České republice a k eskalaci špatné nálady mezi občany se vás chci zeptat: Jak to, že se lidem žije rok od roku hůře? A to právě díky vaší vládě a vládě předchozí, která byla také pod vedením strany ODS. Vaše snahy likvidují sociální stát, který je pro nás, sociální demokraty, prioritou. Můžete mi říct, jak pomohlo lidem zvýšení DPH? Můžete mi říct, jak usnadňujete lidem život zaváděním sKaret nebo změnami na úřadech, kdy pro to, abych si dnes vyřídil občanský průkaz, pas nebo přihlásil vozidlo, tak si musím vzít v práci den volno?

Zlé jazyky tvrdí, že vše, co zavádíte, jsou jen kšefty pro různé zprostředkující firmy, pro firmy, které zavádějí nový software, nebo firmy, které vyrábějí plastové kartičky. Kde jsou vaše sliby o fungujícím a efektivním státě? Vládnete už dlouho na to, abyste své volební slogany změnili v realitu. Ale vy, vy se jen utápíte ve vnitřních sporech uvnitř vaší strany, vy podléháte tlaku lobbistů a modlíte se, abyste se vůbec v příštích volbách dostali do Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Ladislav Šinčl, připraví se pan poslanec Jiří Paroubek. Pane poslanče, prosím máte slovo.

**Poslanec Ladislav Šinčl:** Děkuji, pane předsedající. Již mnohokrát jsem se snažil interpelovat pana premiéra. Marně. Dnes se jako obvykle zase omluvil a nepřišel. Máme pro něj připravené stovky otázek od občanů České republiky. Asi se jich bojí. Bojí se nepříjemných otázek od lidí, na které by musel odpovídat a zodpovídat se.

Již to tady bylo několikrát řečeno, ale myslím si, že je důležité to zopakovat. Nechodíte na interpelace téměř pravidelně. Například 6. 11. 2012 jste nebyl, 6. 12. 2012 jste nebyl, 13. 12. minulého roku jste taky opět nebyl, 7. 2. 2013 jste také nebyl, 14. 2. 2013 jste také nebyl. A například 21. 3. 2013 jste také nebyl. A dneska, jak všichni vidíme, tu opět zase nejste.

Já si opravdu myslím, že je to nedůstojné a že je to úplně zbabělé. Chci se proto zeptat, proč se bojíte chodit pravidelně na interpelace a nechcete se zodpovídat za své činy a odpovídat na naše otázky a na otázky občanů České republiky. Prosím o písemnou odpověď. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Jiří Paroubek, připraví se pan poslanec Bohuslav Sobotka. Pane poslanče, prosím máte slovo.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážený pane nepřítomný premiére, já bych možná navázal jenom krátce na svého předřečníka. Pan premiér sem často, pravda, nechodí, ale jsou členové této vlády, které jsme tady ještě při interpelacích neviděli vůbec. A nikomu to nějak nevadí. Ani veřejnosti, což se trochu divím, protože myslím, že součástí toho, co by měli požadovat daňoví poplatníci, je, aby ministři také skládali své určité účty před Poslaneckou sněmovnou.

Když jsem před rokem a půl varoval, a to zejména na ustavujícím sjezdu strany LEV 21, že republiku čeká hospodářský pokles, média, vládní politici, provládní analytici se mně smáli. Ještě po meziročním poklesu hospodářství loni v prvním čtvrtletí se ekonomičtí beletristé, tzv. analytici a ekonomičtí novináři, snažili psát, že to Český statistický úřad špatně spočetl. Dnes český provládní tisk má většinou na prvních stránkách tyto headlines – beru některé z dneška: Česko padá, hůř ještě nikdy nebylo. Nebo: Nejslabší v EU – Řecko, Kypr a Česká republika apod. Jsou to ostatně vesměs tatáž média, která před třemi roky před volbami do Sněmovny vymývala našim spoluobčanům mozky a tvrdila jim, že jen pravice může zabránit jinak zaručené cestě republiky do Řecka. A už tam jsme.

Nyní je celá věc již zcela jasná. Meziroční pokles hospodářství se prohlubuje. Když si uděláte přírůstkovou analýzu, hrozí až tříprocentní pokles. U nezaměstnaných, připočtu-li k 600 tisícům nezaměstnaných i nezaměstnané mimo evidenci úřadů práce zhruba 200 tisíc a důchodce, kteří se neúspěšně ucházejí o práci (upozornění na čas), dostaneme se k milionu osob. Marnost nad marností a nic než marnost.

Kladu si často otázku: Co dělá vláda republiky, aby tuto situaci překonala opatřeními k podpoře hospodářského růstu? Chci to slyšet od pana premiéra podle možností osobně. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí pan předseda Bohuslav Sobotka a připraví se pan poslanec Ladislav Šinčl. Pane předsedo, prosím máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, vážený nepřítomný pane premiére, jsou to skutečně trochu podivné interpelace v situaci, kdy tady předseda vlády není. Přesto mi dovoluji, abych se na premiéra obrátil, byť v jeho nepřítomnosti, s tématem, které pokládám za velmi důležité a na které koneckonců upozornila i řada občanů, kteří se obracejí na poslance sociální demokracie, aby interpelovali jejich jménem buď premiéra, nebo členy Nečasovy vlády.

To téma se týká valorizace penzí, resp. otázky, kterou nám často kladou důchodci – jak mají vyžít z penze, která je valorizována takovým tempem,

jakým valorizována je. A já se jim skutečně nedivím. V situaci, kdy vláda ztrojnásobila daň z přidané hodnoty na potraviny a léky, tak přirozeně potraviny a léky dramatickým způsobem zdražily. V minulých letech pokračovala deregulace nájemného. Zvýšily se také poplatky za pobyt v nemocnici a senioři tady nemají nárok na vůbec žádnou úlevu. Přitom to byla Nečasova vláda, která se rozhodla snížit valorizaci penzí, a to tak, že ačkoliv v loňském roce byla průměrná míra inflace 3,3 %, tak důchody se valorizovaly v procentuální výměře pouze o necelé 1 % a základní výměra se zvýšila o 60 korun. To znamená, že valorizace penzí v žádném případě nepokryla ani průměrnou míru zdražování, ke které došlo v roce 2012.

A já se ptám, pane premiére, co s tím vaše vláda bude dělat. Co bude dělat s tím, že stále větší množství důchodců nemá na léky, na nájem, na potraviny? Jakým způsobem změníte tuto svoji nepřijatelnou politiku? (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Ladislav Šincl, připraví se opět pan poslanec Bohuslav Sobotka. Pane poslanče, prosím máte slovo.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl jsem se pana premiéra zeptat, zdali ví, kdo ve skutečnosti řídí tuto zemi. Pravda je totiž taková, že této zemi vládnou ve skutečnosti mocné finanční skupiny, mocní uhlobaroni typu pana Bakaly nebo zbohatlí tuneláři, které zbavil problému svým spolupodpisem skandální amnestie. Ti řídí tuto zemi a on skáče, jen jak oni pískají.

Jelikož pan premiér tu opět není, tak již to nemá z mého pohledu cenu a již nebudu dál pokračovat v další interpelaci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Dále je opět přihlášen pan poslanec Bohuslav Sobotka. Pane předsedo, prosím máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já bych požádal pana premiéra alespoň o písemnou reakci na jednoduchý dotaz, jak bude jako předseda vlády řešit konflikt, který nastal kolem jmenování velvyslanců České republiky. Už tady dnes opakovaně byla řeč o tom, že naše země se nachází v nejdelší recesi od vzniku novodobé České republiky. To, co by nám mohlo pomoci, je podpora exportu. S podporou exportu souvisí ekonomická diplomacie a nemůžeme provádět ofenzivní ekonomickou diplomacii v situaci, kdy vláda není schopna najít potřebný kompromis s prezidentem republiky, pokud jde o jmenování velvyslanců České republiky. A není možné a podle mého názoru si to skutečně v dnešní době vysoké nezaměstnanosti a hospodářského poklesu naše země nemůže dovolit,

aby spor mezi vládou a prezidentem trval až do příštích voleb do Poslanecké sněmovny. To by byl nemístný luxus.

Můj dotaz na předsedu vlády je jednoduchý: Pane premiére, jakým způsobem tuto věc vyřešíte? Všechny předcházející vlády byly schopny se s prezidenty domluvit, byly schopny najít potřebný personální kompromis. Nikdy nedošlo k tomu, co vidíme dnes. K hádkám v přímém přenosu, k tomu, že je v zásadě zmrazena komunikace mezi Hradem a Ministerstvem zahraničí v situaci, kdy to pro Českou republiku může být ekonomicky velmi škodlivé. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Adam Rykala, který má dvě interpelace za sebou. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Adam Rykala:** Děkuji. Vážený nepřítomný premiére, vaši koaliční poslanci s radostí schválili důchodovou reformu v této Sněmovně, jejíž součástí je i druhý důchodový pilíř. Vy jste očekávali, že do tohoto druhého důchodového pilíře vstoupí většina ekonomicky aktivních lidí v České republice. To se zatím neděje, vstupuje jen několik tisíc lidí. Nejste schopni to vysvětlit, nejste schopni před lidmi předstoupit a říct jim, v čem je tento druhý důchodový pilíř pro ně výhodný. A tak jste si dovolil společně s vaší vládou vyhodit 20 mil. korun z okna za reklamní kampaň, která má nalákat české občany na tuto zajímavou dobrodružnou cestu. Bohužel, chováte se jako většina řekneme nečestných firem, které jsou také na území České republiky, protože tato kampaň je zavádějící. Tato kampaň trošičku zapomněla informovat občany o tom, že sice je to pro ně výhodné, ale pokud vstoupí do druhého pilíře, tak oproti těm občanům, kteří se na tuto dobrodružnou cestu nevydají, tak budou mít nižší státní důchod. To vám prostě chybí, tato informace, ve vaší reklamní kampani! Teď je otázka, jestli to tedy chybí, protože jste opomněli, anebo, a ta druhá možnost je hrozivější, chybí tam schválně, záměrně, aby lidé nezjistili, že pokud vstoupí do druhého důchodového pilíře, tak budou mít nižší státní důchod.

Pokud je pravdivá druhá varianta, to znamená, že chcete nalákat občany a nesdělili jim celou pravdu, tak bych vás chtěl poprosit, abyste nám to vysvětlil a omluvil se.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Pane poslanče, máte ještě druhou další interpelaci. Jestli vás tedy mohu poprosit.

**Poslanec Adam Rykala:** Děkuji. Ono to vlastně můžeme navázat, protože vláda, která v tuto chvíli vládne, předkládá do Poslanecké sněmovny reformy. Reformy už vstupují v život a pan premiér Nečas není schopen předstoupit před občany a tyto reformy vysvětlit.

Já jsem očekával, že bude dnes přítomen na jednání Poslanecké sněmovny a že využije čas, který tady má, kdy může reagovat na interpelace z řad poslanců, a že předstoupí před občany a předstoupí před tuto Sněmovnu a vysvětlí nám, proč nefunguje důchodová reforma. Že nám vysvětlí, proč nefungují sociální karty, které společně s panem Drábkem zavedli. A proč nefunguje třeba registr motorových vozidel.

To znamená, já bych vás chtěl, pane premiére Nečasi možná požádat, že mi nemusíte odpovídat písemně, protože se obávám, že do voleb, které budou za rok, už stejně nic nejste schopni opravit a nejste schopni s vaší vládou něco dobrého pro Českou republiku udělat. Ale chtěl bych vás poprosit, abyste předstoupil před veřejnost a začal vysvětlovat reformy, které činíte, abyste lidem řekl, proč vláda postupuje způsobem, jakým postupuje. Protože lidé jsou znechuceni, rozčarováni a nevěří vám.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Dále je přihlášen pan poslanec Ladislav Šincl, který ovšem projevil, že už asi dnes nebude vystupovat. Není zde ani přítomen. Tím pádem přicházíme k další interpelaci a to je interpelace pana poslance Bohuslava Sobotky. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Můj dotaz na předsedu vlády se týká rovněž kampaně k nepovedené důchodové reformě. Mimochodem, pokládám za poměrně komické, že druhý pilíř vznikl od 1. ledna letošního roku, uplynulo několik málo měsíců a už se objevily spekulace o tom, že ho vláda špatně nastavila a že by chtěla předložit novelu zákona o důchodovém pojištění a změnit jeho parametry. Myslím, že to ukazuje na promyšlenost celé důchodové reformy a na to, že je skutečně založena na pevných a trvalých principech.

Ale můj dotaz na pana premiéra je velmi jednoduchý: Pane premiére, co uděláte pro to, aby občani v České televizi, zejména pokud jde o klipy, nemátla vaše kampaň na tzv. druhý pilíř, na tu vaši tzv. důchodovou reformu? Protože pokud se podíváme na televizní spot, který ji propaguje, tak tam se sice občan dozví, že dostane od státu přírůstek ke své úspoře, ale už tam není obsažena informace o tom, že každý, kdo se rozhodne vstoupit do druhého pilíře, tak už z něj za prvé nikdy nebude moci vystoupit a za druhé o ty peníze, které do něj převede, mu bude vyměřen nižší starobní důchod ze státního systému. Tedy z prvního pilíře.

Ta reklama je evidentně klamavá. Jde o jasný podvod na občany České republiky a já se ptám: Pane premiére, co uděláte pro to, aby vláda nemátla vlastní občany nepravdivou a falešnou reklamou na tzv. druhý pilíř?

Myslím, že je potřeba říci lidem celou pravdu. Oni si svůj názor sami udělají a já myslím, že velká část společnosti si ho už udělala. Pokud se podíváme na jakékoliv analýzy veřejného mínění, tak někde kolem 90 až 95 % občanů deklaruje, že nemá o druhý pilíř zájem. A já se jim nedivím, protože vstup do druhého pilíře je velmi riskantní rozhodnutí, na kterém vydělají jenom penzijní fondy.

Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Další přihlášku má pan poslanec Ladislav Šincl, který není přítomen. Dále pak opět pan poslanec Bohuslav Sobotka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Moje poslední dnešní otázka, na kterou doufám, že pan premiér písemně odpoví, se týká dotací, které jsou poskytovány ze státního rozpočtu do systému podpory obnovitelných zdrojů. Mě velmi znepokojily informace o tom, že vláda tuto dotaci a tuto formu podpory obnovitelných zdrojů nemá vyjednánu s Evropskou komisí, to znamená, není tady jasné rozhodnutí Evropské komise o tom, že se nejedná o nepovolenou veřejnou podporu. Přitom tato dotace do systému podpory obnovitelných zdrojů je již poskytována delší dobu a myslím si, že jak Ministerstvo průmyslu, tak Ministerstvo financí, tak vláda měly dostatečný časový prostor na to, aby si s Bruslem podmínky poskytování této dotace vyjednaly. Říkám to proto, že tady hrozí riziko v případě, že tato forma podpory nebude schválena, to znamená bude shledána jako něco, co je v rozporu s evropskými pravidly, tak to už je finanční riziko, které může ohrozit příští vládu, která přijde po volbách do Poslanecké sněmovny.

Rád bych tedy požádal premiéra Nečase o to, aby informoval o velikosti a rozsahu problému, o rozsahu rizika, které hrozí z pohledu poskytování této veřejné podpory, a aby informoval o tom, jestli vláda bude schopna do konce letošního roku získat stanovisko Evropské komise, tak aby v příštím roce už se financování těchto systémů mohlo odehrávat bez podobného rizika.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Další interpelaci si vylosoval pan poslanec Ladislav Šincl, který je nepřítomen. Stejně tak si vylosoval poslední 32. interpelaci na premiéra také pan Šincl, který je také nepřítomen.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali blok interpelací na premiéra. Nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. V úvodu konstatuji, že zde ještě navíc mám dvě omluvenky členů vlády. Za prvé se

omlouvá z odpoledního jednání ministryně kultury Alena Hanáková. A dále zde mám omluvenku ministra zdravotnictví Leoše Hegera, který tady je – a bude přítomen? Bude přítomen, tedy omluva už není relevantní.

Začneme první interpelací na ministry. Předtím vám ještě sdělím technickou informaci, na kterou mě upozornila paní předsedkyně klubu Věci veřejných. Zítra začneme od 10. hodiny, protože ráno má klub této politické strany své jednání. Takže zítra začínáme v 10 hodin.

A nyní již předám slovo panu poslanci Paroubkovi, aby přednesl první interpelaci. Je to interpelace na ministra financí Miroslava Kalouska. Prosím.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážený pane nepřítomný ministře, když jsem pohlédl do dnešních provládních novin, řekl jsem si, že i ony si povšimly. Headline na prvních stranách: Česko dál padá, Hůř ještě nikdy nebylo a nebo Nejslabší v EU – Řecko, Kypr a Česká republika. Opravdu mě to nenaplňuje radostí ani zadostiučiněním. Hospodářství státu padá meziročně téměř o 2 %. U analýzy dynamiky pádu můžeme dedukovat, že hrubý domácí produkt se může propadnout i o více než 3 %. Za tři roky této vlády jsme kromě toho zažili stagnaci a v posledním roce pokles životní úrovně většiny občanů. Každoročně stamiliardové deficity, pokles průmyslu, závažný pokles stavebnictví. To je jedním slovem debakl.

Zajímá mě, pane ministře, jaká prorůstová opatření se vládě daří uplatňovat. Dovolte mi ještě další otázky. Co dělá vláda pro příliv nových investic domácích a zahraničních? Co udělá pro posílení přílivu a diverzifikaci zahraničních investorů v oblasti zahraniční politiky? Co vláda udělá, aby překonala chaotičnost v čerpání evropských fondů v letech 2007 až 2013? Co udělá vláda pro to, aby v podstatě změnila využívání nástrojů finanční politiky, jako jsou PPP projekty, úvěry Evropské investiční banky, zejména při výstavbě liniových a dalších veřejných staveb? Co udělá vláda k tomu, aby vrhla nemalé finanční prostředky na účtech státních podniků, podle mého odhadu zhruba 20 mld. korun, do projektů zejména investičního charakteru a s velkým multiplikačním efektem? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Pan ministr financí je přítomen. Poprosím pana ministra financí Kalouska, aby odpověděl. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji za otázku, pane poslanče. Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové.

Dovolte, abych na úvod poznamenal, že ekonomika České republiky je vzhledem k jejímu charakteru výrazně proexportně liberální a otevřená a je

zaměřena tak, že oživení ekonomického růstu v České republice do značné míry závisí na vnější poptávce, tedy na oživení ekonomického růstu v celé Evropské unii. Dosud je přes veškerou snahu o diverzifikaci, kterou jak pan poslanec Paroubek jistě ví, nelze zcela centrálně plánovat, většina českého exportu směřována právě do členských států Evropské unie. Tvzení, kterého se dopouštím, o významnosti vlivu zahraničního obchodu, může být doloženo na níže uvedených číslech. V roce 2012 byl zaznamenán propad minus 1,3. Při rozboru jednotlivých vlivů na růst reálného hrubého domácího produktu v roce 2012 bylo zjištěno, že u hrubých domácích výdajů, do kterých je zahrnuta například spotřeba domácnosti, spotřeba vlády, tvorba hrubého kapitálu, byl zaznamenán propad o minus 2,8, zatímco saldo zahraničního obchodu rostlo o plus 1,5. To znamená, vliv vnější poptávky je tady zcela dominantní.

Tím nijak alibisticky tvrdím, že jakákoliv vláda má relativně omezené možnosti na výraznější ovlivnění ekonomického růstu, a svědčí o tom i analýza fiskálních opatření, která přijala vláda v roce 2009. V roce 2009, byl to dokonce závazek v rámci Evropské unie, byl přijat celý soubor protikrizových fiskálních opatření v celkovém objemu 58,3 mld. korun, což je 1,6 % HDP, nicméně jejich dopad na reálný růst HDP byl 0,4 procentního bodu a o efektivitě takto vydaných prostředků na dluh je možné s úspěchem pochybovat. Budeme mít vždycky při přijímání těchto opatření proto na mysli celkovou efektivitu, protože jsme přesvědčeni, že z dlouhodobého hlediska je nejprve nezbytné stabilizovat veřejné finance, vyjít ze zdravých makroekonomických základů, a potom je možné uvažovat o prorůstových opatřeních, aniž bychom jimi rozvrátili bilanci veřejných rozpočtů.

Při vědomí naší odpovědnosti přistupujeme nyní po úspěšné stabilizaci veřejných rozpočtů k některým protikrizovým opatřením. Z těch, která již byla realizována, bych vás rád upozornil na změny v oblasti investičních pobídek realizované v průběhu minulého roku, kdy došlo jednak ke změně zákona o investičních pobídkách, jednak k prodloužení možnosti čerpání slev na dani z příjmů z pěti na deset let. Prorůstový efekt očekávám i od osvobození příjmů z dividend a podílu na zisku od daně z příjmu jako stimulační rozvoje firem s použitím vlastních zdrojů, což je nyní předloženo. Do jisté míry lze považovat za prorůstové opatření i schválené úpravy v zákoně o daních z příjmu prováděných v souvislosti se zřízením jednoho inkasního místa. Právě s ohledem na podnícení hospodářského růstu bylo přistoupeno spolu s některými dalšími pozitivními úpravami, mířím i do snížení daňového zatížení, k posunutí účinnosti k 1. 1. 2014. Lze poukázat především na úpravy v oblasti podpory exportu, změny nastavení v případě příznivějšího daňového režimu, na pojištění pohledávek. Významná změna se dotýká dalšího rozšíření podpory vědy a výzkumu umožněním odpočtu od základu daně, nákupů z výsledků výzkumu a vývo-



je a zvýšení odpočtu v případě zaznamenání meziročního přírůstku výsledků výzkumu a vývoje.

Úpravy, které dosud nejsou v žádném návrhu, úpravy daní z příjmů, navrženy, ale které chci v nejbližší době předložit, jsou záměry v oblasti podpory směrem k odvrácení nepříznivého vývoje v oblasti odborného učňovského školství. Zde se jedná o úpravy v několika směrech. (Předsedající upozorňuje na čas.)

No jo, tak teď když jsem chtěl dojít k tomu zásadnímu... (Veselost v sále.) Je toho hodně. Prostě je toho tolik, pane poslanče, že jsem vám to nestačil říct v rámci vyměřeného času. Pošlu vám to písemně.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Myslím, že pan poslanec ještě využije možnosti doplňující otázky a budete, pane ministře, moci reagovat. Pane poslanče, prosím doplňující otázku.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážený pane ministře, já vám ještě nahraju dvě minuty času. Myslím, že opatření nicméně přicházejí pozdě a s různou intenzitou, jako kdyby už tato vláda věděla, že stejně plody z těchto opatření sklídí jiná vláda.

Já jsem velmi úmyslně hovořil a ptal jsem se právě na oblasti investic veřejných a soukromých evropských fondů, finančních nástrojů typu PPP projektů, úvěrů Evropské investiční banky a podobně a také třeba programů, které by byly k podnícení bytové výstavby, protože tam si myslím, že je to právě role vlády, kterou tato vláda prostě v předchozích letech nezvládla a nezvládla to ani její předchůdkyně, vláda Mirka Topolánka, jejímž jste byl významným členem. Jenom bych vám ještě přečetl vaše vyjádření ze 14. srpna minulého roku: „Po dnešku se zdá, že celoroční pokles může dosáhnout až 1 %. Na druhou stranu není v dnešních číslech vidět nic, co by opravňovalo zhoršit výhled i pro rok 2013. Oživení na konci roku 2012 či začátku 2013 vypadá realisticky.“

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Pane ministře, prosím, máte dvě minuty.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Ano, to se v čase posouvá. Zdá se, že můžeme mírně oživení očekávat koncem letošního roku a celoroční růst, byť velmi malý, někde nad jedním procentem pro rok 2014.

Co se týče veřejných investic, pane poslanče, jsem přesvědčen, že nemohou být trvalým motorem hospodářského růstu. To totiž funguje jenom do doby, než peníze dojdou, a dovolím si konstatovat, že už došly. V rámci možností, které česká vláda má, v letošním roce je pravděpodobné, že zhruba 7–10 miliard ještě z letošního rozpočtu, možná i s pomocí novely,

kteřou předložíme v polovině letošního roku, budeme stimulovat hospodářský růst zhruba 10 miliardami veřejných investic, ale víc to v žádném případě nebude. Mobilizace soukromých investic – očekávám, že oním nástrojem, který již jsem navrhl v roce 2008 a o kterém vím, že funguje, to je zrychlení odpisů pro investice pro firmy v první, druhé, částečně třetí skupině pořízené v určitém časově omezeném čase.

To, co provází vaši vládu i vládu, kde já jsem teď ministrem financí, je procyklická politika. Bohužel. Vy jste v dobách významného ekonomického růstu šlapal na plyn, místo abyste šlapal na brzdu. Výsledkem toho je, že my teď, kdy bychom měli šlapat na plyn, musíme šlapat na brzdu, abychom stabilizovali veřejné finance. Kde jsou příčiny a kde jsou důsledky, posoudí ekonomická historie.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Další interpelaci si vylosoval pan poslanec Josef Tancoš na paní ministryni Ludmilu Müllerovou. Konstatuji, že paní ministryně je omluvena. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Tancoš:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Vážená paní ministryně, oslovuji vás s vysvětlením a požadavkem na řešení situace nezaměstnanosti v Ústeckém kraji, ale hlavně na Mostecku, kde se mění také díky neřešenému postupu k limitům těžby a nekoncepčním podporám vlády v novelách zákonů. Ministerstvo práce by mělo být garantem akčních plánů řešení nezaměstnanosti, nejenom vyplňovat tabulky, o kolik se procento zvýší, anebo sníží.

Chtěl jsem se zeptat, jak jste připraveni na období po skončení sezónních prací a jakým systémovým krokem budete postupovat, aby bylo vidět, že se jedná o koncept a snahu pomoci postiženým regionům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Paní ministryně písemně odpoví.

A přecházíme k třetí interpelaci, kterou si vylosoval pan poslanec Jandák, a je to interpelace na ministra zdravotnictví Leoše Hegeře. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Vítězslav Jandák:** Děkuji, pane předsedající. Moje otázka bude, vážený pane ministře, velice krátká a stručná: Kdy dokončíte totální likvidaci českého lázeňství? Prosím. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Pane ministře, prosím, máte slovo a pět minut na odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážený pane poslanče, já mám skoro chuť odpovědět podobně stručně, tak jak byl stručná vaše otázka. Zákon 48 nám nakazuje hradit z veřejného zdravotního pojištění péči, která je prokázána a která je účinná. Nepřikazuje nám hradit péči, která je příjemná. Z tohoto pohledu je možno rozdělit lázeňství na část, kde postupuje ministerstvo striktně podle zákona, to je taková část, kterou já bych zjednodušeně nazval rehabilitační, a druhou část, kterou bych nazval, že vzhledem k naší zákonné povinnosti hradit jenom to, co je doporučeno přísně, tak tam jsme hodně benevolentní.

Ale já odpovím stručně. Ne, nebudeme vydávat pokyny na likvidaci lázeňství, tak jako jsme je nevydali ani doposavad, a to ani v té části, kde jsme benevolentní. A teď bych mohl skončit. Možná byste se mě zeptal na něco dalšího, tak já preventivně jenom řeknu, že úbytek zájmu o lázeňskou péči jak ze strany medicínské veřejnosti, která ji indikuje v případech potřebných, tak ze strany klientů, kteří tam někteří jezdí dobrovolně, nastal evidentně od roku 2010. Když se srovná křivka od roku 2007, tak tam byl nástup úhrad z veřejného zdravotního pojištění zhruba asi na 3,2 mld. a od roku 2010, ještě před vydáním naší úhradové vyhlášky a před jakýmkoliv zásahy Ministerstva zdravotnictví, ta křivka klesla o 0,7 mld., čili ve srovnání s rokem 2007 je to stav na úrovni asi 10 % snížení zdrojů VZP, které do lázní tečou. Samozřejmě lázně byly svým způsobem velmi lukrativní byznys, dnes jím přestaly být, a to díky tomu, že i ubylo i zahraničních pacientů, ubylo těch wellnesových pobytů, totálně vlastními silami hrazenými pacienty, v celkovém objemu, a proto lázně jsou v problémech. Ale zdravotnictví to nezpůsobilo, anebo jenom díky tomu, že se rozvíjí a upřednostňuje efektivnější technologie.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Chcete doplňující otázku, pane poslanče? (Ano.) Prosím.

**Poslanec Vítězslav Jandák:** Děkuji, pane ministře. Odpověď byla kulantní, byla hezká a já občanům Třeboně, odkud pocházím, vyřídím váš vzkaz. A ti, kteří už dnes byli vyřazeni z pracovního procesu, penziony, které byly navázány na to, že ubytovávaly pacienty a které mezitím krachují, tak je ubezpečím, že se vlastně nic neděje. Někde stojí zákon a někde je život, pane ministře! Ale tohle se myslím nedaří. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Pan ministr bude reagovat. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Tak jestli moje odpověď byla

kulantní přinejmenším, když už ne seriózní, tak já myslím, že ta vaše odpověď, kterou jste řekl, nebyla úplně fér vůči zdravotnictví. Ten problém tady je. Já plně respektuji lidi, kteří přicházejí o zaměstnání, a jsou to lidé i v jiných sférách, než je jenom lázeňství, plně respektuji, že větší část lázní, Třeboň to jistě není, ale jaksi je v příhraničních oblastech, kde je toho zaměstnání hodně málo. Kapacity, které v době rozkvětu narostly příliš, které se zčásti přelily do kvalitních rehabilitačních ústavů, teď chybějí lůžkům a nastává deprese.

Ale chcete po mně, abych ten úbytek zhruba 0,7 mld. od roku 2010 dal do lázní, když my jsme dali zhruba stejnou sumu, možná ještě o něco větší do nárůstu péče pro pacienty v centrech pro nejtěžší onemocnění, jako jsou roztroušené sklerózy, tumory, a víme, že například u deformujících těžkých artritid u dětí nám pořád ještě na správný rozvoj této péče tak miliarda chybí. Mám preferovat ty nezaměstnané, nebo mám preferovat ty velmi těžce nemocné?

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji pěkně. Přecházíme k další interpelaci, kterou má pan poslanec Jiří Petrů na ministra financí Miroslava Kalouska. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Petrů:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, z tiskové zprávy z prosince 2012 na webových stránkách finanční správy se dozvíme, že stávající soustava územních finančních orgánů tvořená Generálním finančním ředitelstvím, osmi finančními ředitelstvími, 129 finančními úřady a specializovaným finančním úřadem na konci roku zanikne. Jejich kompetence plně přeberou orgány finanční správy. To podstatné je, že dále je tam uvedeno, že i přes personální, technickou a organizační náročnost transformace se proces reorganizace daňové správy veřejnosti nijak negativně nedotkne. Rozsah a dostupnost služeb poskytovaných veřejnosti budou i v roce 2013 zachovány a současně dojde ke zjednodušení některých pravidel a postupů, na které byla veřejnost dosud zvyklá.

Minulý týden jsem zde interpeleoval premiéra ve věci rušení šesti územních pracovišť katastrálního úřadu, mimo jiné i v obci třetího stupně Mikulově. Ani ne za týden se dozvídáme o rušení čtyř územních pracovišť finančních úřadů v Jihomoravském kraji, a to opět v obci třetího stupně, v Mikulově i dalších, jako je Slavkov u Brna, Bučovice a Moravský Krumlov.

Vážený pane ministře, prosím o věcnou odpověď. Proč je právě Mikulov vystaven takovému zájmu na zrušení územních pracovišť? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Pan ministr financí Miroslav Kalousek odpoví. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Děkuji za otázku, pane poslanče. Možná bych to mohl upřesnit, že tu změnu zásadní struktury se nemusíme dozvědět, jsme-li poslanci, z tiskového webu finanční správy, ale můžeme to vědět ze svého vlastního hlasování z roku 2011, kdy tato Sněmovna, a jsem jí za to vděčen, schválila zcela bezprecedentní transformaci finanční správy z dosavadní třístupňové na dvoustupňovou s jedním specializovaným finančním úřadem – je to opravdu něco, co nemá obdoby za posledních dvacet let – za účelem zvýšení efektivity finanční správy, zlepšení výběru daní a především možnosti přesouvání kontrolních kapacit do těch míst, kde se koncentrují plátcovy pokladny. Speciálně známé je město Praha. Je vám jistě známo, že ještě dnes je ze zákona definováno 199 finančních úřadů včetně jejich sídla, to znamená, není možné je zrušit, i když tam kapacitně zcela nevyhovují a není možné ty kapacity přesunout.

To se k 1. 1. 2014, zaplatť pánbůh, mění. Ze zákona bude jenom 14 sídel finančních úřadů. Všechno ostatní jsou územní pracoviště. Těch územních pracovišť je 201. A jestliže já, a jsem přesvědčen, že jakýkoliv ministr po mně, bude chtít po finanční správě stále jedno a to samé: vyšší efektivity, nižší náklady, vyšší efektivity, nižší náklady, tak je nepochybné, že řada územních pracovišť zanikne za účelem vyšší efektivity, což bude ve prospěch daňového poplatníka. Proto kladu otázku, co je lepší – jestli vyšší kvalita a o 10 kilometrů vzdálený finanční úřad, nebo velmi nízká kvalita díky tomu, že v místě, kde to příliš nepotřebujeme, udržujeme minimální kapacity územního pracoviště. To druhé je samozřejmě správně.

Nikde není rozhodnuto o zrušení toho či onoho územního pracoviště. Územních pracovišť je 201. Na semináři v březnu letošního roku byl položen určitý dotaz o zaslání námětů, které když byly zpracovány, tak z nich vyplynulo, že k 1. 1. 2014 by z těch 201 územních pracovišť mohlo být zrušeno 29. To je výsledek, s kterým jsem hrubě nespokojen, a snažím se jako ministr vůči generálnímu ředitelství finanční správy dosáhnout výsledku mnohem vyššího. Jsem hluboce přesvědčen, že by ten počet mohl být alespoň dvojnásobný. Jestli mezi to bude, nebo nebude patřit Mikulov, nevím. Budou zrušena ta pracoviště, která z hlediska efektivity neodpovídají nákladům, které na jejich udržování v místě neseme. To rozhodnutí již není podřízeno politickému rozhodnutí. Rozhodnutí je ryze manažerské. A ryze manažersky v zájmu daňového poplatníka...

Pane předsedo, nenapovídejte panu poslanci, on to ví, co mi má odpovědět. To je nedůstojné přece.

V zájmu daňového poplatníka, v zájmu zvyšování efektivity finanční služby budeme tímto způsobem postupovat. A pokud já budu ministrem financí, tak nedovolím, nedovolím žádný politický tlak na to, aby málo efektivní pracoviště zůstalo zachováno jenom proto, že to tam slíbil nějaký sta-

rosta nebo nějaký poslanec. Budeme důsledně sledovat efektivitu výkonu státní správy.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Tak děkuji. Pan poslanec Jiří Petrů bude mít doplňující otázku. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Jiří Petrů:** Jenom fakticky. Nejdříve panu ministrovi. Já jsem to citoval z toho důvodu, tam bylo prezentováno veřejnosti, že se to nijak negativně nedotkne žádné obce. Budiž.

Daňové příjmy za rok 2012 byly vybrány ve výši asi 96 % schváleného rozpočtu. Finanční úřady vybraly k 8. dubnu letošního roku na daních z příjmů fyzických osob částku 5,6 miliardy korun. Současně finanční úřady vrátily 10,7 miliardy korun. Čili výsledkem je záporné inkaso na této daní. Stav výběru daně obecně ukazuje spíše k nutnosti posílení té první linie, tedy územních pracovišť, a úsporu hledat v ústředí těchto institucí.

Pane ministře, proč je váš postup právě opačný? Domníváte se, že tím výběru daní prospějete? A potom ještě tedy k tomu, že já se osobně domnívám, že jediný, kdo je ekonomicky, nebo kdo podle toho kritéria ekonomiky bude akorát pracoviště v Praze, ostatní asi moc ekonomická nebudou.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Pan ministr financí bude ještě reagovat. Pane ministře, prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Právě naopak, pane poslanče. Jak jistě můžete vidět z letošního plnění, které pravidelně zveřejňujeme, stav výběru daní se výrazně zlepšuje v návaznosti na to, jak redukuje počty pracovišť. Až je zredukujeme ještě více, budeme vybírat ještě lépe. Budte ujištěni.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Tak děkuji pěkně. Přecházíme k další interpelaci, bude to interpelace pana poslance Bohuslava Sobotky na ministryni Ludmilu Müllerovou. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, já dnes tedy na interpelované nemám štěstí, zatím jsem se ještě nedočkál přítomnosti příslušného člena vlády, kterého dnes interpeluji.

Můj dotaz na paní ministryni Müllerovou je vcelku jednoduchý a týká se docela zajímavé kulišárny, kterou provedli na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Podle mého názoru k tomu došlo jenom proto, aby se za-

kamuflovala skutečná procentuální výše nezaměstnanosti v České republice.

Já se chci zeptat paní ministryně, proč došlo ke změně metodiky vykazování nezaměstnanosti v naší zemi. Protože pokud bychom se podívali například na vývoj nezaměstnanosti k 31. březnu roku 2013, tak podle staré metodiky by to číslo míry nezaměstnanosti bylo 10,1 %, a podle nové metodiky, kterou začalo používat Ministerstvo práce a sociálních věcí, k mému překvapení ten podíl nezaměstnaných je 8 %. Čili je to výrazný rozdíl téměř 2 % z hlediska vykazované metodiky, což samozřejmě má docela výrazný psychologický vliv. Když se podívám na nezaměstnanost v Jihomoravském kraji k témuž datu, podle staré metodiky by to bylo 10,9 %, ale podle nové metodiky, kterou začalo uplatňovat Ministerstvo práce a na základě které zveřejňuje čísla o nezaměstnanosti, by to bylo jenom 8,6 %.

Ptám se tedy, paní ministryně, čím bylo vedeno Ministerstvo práce a sociálních věcí, když se rozhodlo změnit vykazovanou metodiku? A jestli náhodou to nebyla účelová změna, tak aby nezaměstnanost, když už je nominálně rekordně vysoká, a je to 550 tisíc lidí, alespoň opticky v těch procentech vypadala o něco lépe. Je to podle mého názoru velmi podivný trik.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Tak děkuji, paní ministryně písemně odpoví.

Šestou interpelací je interpelace pana poslance Ivana Ohlídala na ministra Petra Bendla. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Ohlídala:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

Vážený pane ministře, nejvyšší kontrolní úřad zjistil na vašem ministerstvu při kontrole za rok 2011 velmi výraznou nesprávnost v účetnictví. Tato celková částka týkající se nesprávnosti v účetnictví se rovnala hodnotě 1,2 miliardy korun. Jak NKÚ zjistil, tato částka byla vynaložena na hrazení školného pracovníků vašeho ministerstva. Je jasné, že toto placení školného je nad rámec zákoníku práce u orgánu státní správy.

Já se vás tedy ptám: Jak mohlo dojít k této situaci a jaké závěry jste po této kontrole na svém ministerstvu učinil? Kdyby se něco takového stalo například na nižším orgánu státní správy nebo například na veřejné škole, tak by dotyční pracovníci odpovědní za tuto situaci byli výrazně postiženi. I celý orgán by obdržel výraznou sankci.

V závěru bych se pak ještě chtěl zeptat také na to, že NKÚ zjistil to, že v roce 2011 muselo vaše ministerstvo dopláct soukromé firmě více než 60 milionů za to, že kdysi vaše ministerstvo ručilo za nějaký státní podnik, který své závazky nesplnil, a proto tyto závazky přešly v roce 2011, ale i předtím na vaše ministerstvo. Můžete i tuto záležitost vysvětlit?

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji. Vystoupí pan ministr Petr Bendl. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Pane předseda, dámy a pánové, jde o zprávu, na kterou teprve připravuje Ministerstvo zemědělství reakci. Ta zpráva pak bude standardním způsobem projednávána na úrovni vlády a v té zprávě je řada věcí, tak jak už to zpravidla bývá, se kterými někde Ministerstvo zemědělství souhlasí a s některými Ministerstvo zemědělství nesouhlasí, s některými závěry NKÚ. Také umím uvést některé případy, kdy NKÚ třeba neměl pravdu.

Ale k tomu, co jste se tady ptal, protože to prošlo médii a téměř to vypadalo, jako kdyby ministr zemědělství Bendl měl 1,2 mld. někde doma. Ale šlo o nějakou účetní chybu. Ono to zaúčtování drobného a dlouhodobého majetku a oprávek, o kterém jste mluvil, ty stávající účetní předpisy platné v roce 2010 a 2011 neupravovaly jednoznačně postup účtování a pořízení tohoto majetku a způsob jeho dooprávkování. Tato oblast je upravena českým účetním standardem až od 1. ledna 2013, a něho pak vyplývá, že drobný hmotný majetek se v rozvaze ve sloupci netto vykazuje v nulové hodnotě, a podle názoru Ministerstva zemědělství nám stávající předpisy umožňovaly účtování tak, jak jsme jej provedli.

Co se týká vyřazování dlouhodobého majetku, zase čistě účetní záležitost. U tohoto případu byl podle našeho názoru postup účtování zcela v souladu s vyhláškou č. 410/2009 Sb. V případě peněžních prostředků státního rozpočtu určených na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu Evropské unie nebo prostřednictvím národního fondu, tzv. transfery, tam je to tak, že následné refundace z Evropské unie, resp. národního fondu, přijaté Ministerstvem zemědělství již nejsou formou transferu dále poskytovány. Ministerstvo zemědělství se proto v těchto případech považuje za samotného příjemce transferu. Pokud z případné změny českého účetního standardu nevyplyne potřeba změny, postupy našeho účtování považujeme za správné.

Co se týká posuzování účetní závěrky a hlavních příčin nesprávností v účetní závěrce Ministerstva zemědělství k 31. 12. 2011, byla za toto období zjištěna dle NKÚ celková nesprávnost ve výši 1,225 mil. korun. Hlavní položkou, která toto ovlivňovala, bylo údajně nesprávné účtování transferů přímo do nákladů namísto účtování do nákladů prostřednictvím účtu číslo 373, poskytnuté zálohy na transfery, a 389, což je položka dohadné účty pasivní. Zde jsme akceptovali zjištění NKÚ a v současné době jsou tyto nesprávnosti již odstraněny. Ministerstvo zemědělství také provedlo opravná přeúčtování a doplnění problematiky předávání účetních podkladů v oblasti zálohových transferů do vnitřního předpisu.

Ze strany Ministerstva zemědělství byla řada nápravných opatření již

přijata a splněna v průběhu probíhající kontrolní akce a další opatření jsou průběžně realizována. S některými kontrolními zjištěními, jak už jsem uvedl, nejsme v souladu, nesouhlasíme s nimi a dokládáme to rozborů právních předpisů a dalších skutečností, což se týká třeba toho školního, kde to není nadstandardní podle mých informací od našich právníků, že tento postup umožňuje zase jiný zákon, který říká, že je možné, aby si zaměstnanci státních institucí doplňovali vzdělání, a že je možné přispívat na jejich vzdělání. Jsou tam rozpory několika zákonů, kdy NKÚ tady říká nejde to, jiný zákon říká, že to jde. Já připravuji právní rozbor k celé této situaci.

Co se týká těch, nevím přesně to číslo, jestli to bylo 60, nebo 62 mil. korun, ano, v roce 1992 stát, potažmo Ministerstvo zemědělství ručilo něčím, prohrálo tuším ten spor, neznám podrobnosti, ale připravuji se na ně tak, abych byl schopen ve vládě celou záležitost vysvětlit, protože je to záležitost více než dvacet let stará.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se pana poslance, zda chce reagovat. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

Pane ministře, vy jste zpochybnil vyjádření a nález Nejvyššího kontrolního úřadu, ale já bych si přece jenom dovolil z té zprávy NKÚ volně citovat jednu formulaci, ve které je řečeno následující – cituji: „Úhrada školného je podle NKÚ právem smluveným nad rámec povinnosti organizační složky státu podle zákoníku práce, a proto v rozporu se zákonem o rozpočtových pravidlech. Tyto zjištěné skutečnosti mohou naplňovat znaky porušení rozpočtové kázně, a proto byly oznámeny příslušnému správci daně.“

Já bych ještě k tomu dodal, že znám minimálně jeden případ, kdy v jednom orgánu státní správy také bylo přispíváno na školné jejich pracovníkům, na školné na soukromé vysoké škole, a tento orgán byl tvrdě postižen sankcemi. Proč by se tohle nemohlo rovnat a spojit také s ministerstvem? (Předsedající: Čas, pane poslanče!) Čili já mám dojem, že ta vaše argumentace nebyla na místě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan ministr má prostor k reakci. Prosím.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Já jsem se vám, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, snažil říci, že ten materiál teprve jde do vlády a dělají se k němu právní stanoviska. Stejně tak se dělá právní stanovisko právě k té záležitosti v oblasti školného. Čekáme na vyjádření

správce daně, nebo jsme je v tomto smyslu oslovili, aby nám k tomu dali výklad. Podle právníků Ministerstva zemědělství toto možné je. Uvidíme, co se stane. Já tady pouze reprodukuji to, co jsem dostal za informaci od našich právníků. Samozřejmě pokud se najde pochybení nějaké konkrétní osoby, bude za to zcela jistě potrestána. To je normální proces, ke kterému dospějeme. Ten způsob, kterým probíhá, řeknu, celá záležitost kolem zprávy NKÚ, zpracovává ji úřad, dělají se k tomu analýzy a zároveň v okamžiku, kdy uznáme, že některé chyby třeba tady v účetnictví byly a bylo zaúčtováno ne v souladu se zákonem či různými finančními předpisy, pak samozřejmě ti příslušní referenti, kteří toto špatně provedli, tu záležitost pocítí, zpravidla na své výplatě.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu ministrovi. Tím jsme ukončili tuto interpelaci.

Dalším v pořadí je pan poslanec Šenfeld, který bude interpelovat pana ministra Jankovského. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo.

Vážený pane ministře, nový občanský zákoník pohlíží na nově vymezené byty jako na nedílný celek tvořený bytem a podílem na pozemku, jehož součástí je i budova, resp. její společné části. V této souvislosti dostávám často dotazy od občanů, jak budou v praxi po 1. lednu 2014 řešeny případy majitelů bytových jednotek zapsaných v katastru nemovitostí, kteří nejsou vlastníky odpovídajících částí pozemků, to jest pozemků pod domem. Jak konkrétně bude podle občanského zákoníku řešeno předkupní právo majitelů pozemků k budově či majitelů budov k pozemkům, tedy pokud vůbec toto předkupní právo dle zákona vznikne. Děkuji.

**Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:** Děkuji, pane předsedající. Já se pokusím velice v krátkosti odpovědět. Ona je to záležitost skutečně velmi nová, která reaguje na nový občanský zákoník. Ano, je skutečností, že podle nového občanského zákoníku se vracíme po letech k praxi, kdy stavba je spojena s pozemkem. V roce 1951 bylo vlastně toto odděleno a samozřejmě je potřeba říci, že to spojení zpět se provádí hůře než to jednoduché oddělení.

K dotazu. Ke spojení, to znamená ve smyslu toho, že stavba je spojena s pozemkem, dojde automaticky vlastně jenom v případě, kdy na budově i na pozemku je jeden majitel. Co se týče situace, kdy jsou různé podíly, podle závěrů komise Ministerstva spravedlnosti situace vypadá tak, že by k tomu mohlo dojít v případě, že podíly na domě i na pozemku budou stejné.

Co se týče předkupního práva, tak skutečně, tam je tedy napsáno, že vzniká předkupní právo jak pro vlastníka pozemku, tak pro vlastníka budovy, s cílem do budoucna zajistit spojení budovy s pozemkem. Současně se projednává, je to sněmovní tisk 990, který řeší záležitost bytových družstev, která vznikla před rokem 1992, a jejich právní nástupci – a tam se předpokládá bezplatný převodem nadále na vlastníky bytových jednotek.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se pana poslance, zda chce využít svého práva a položit doplňující otázku. Prosím.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážený pane ministře, děkuji vám za odpověď. Jsem rád, že vnímáte, že tento problém bude potřeba do budoucna řešit hlavně z pohledu předkupního práva. Jistě chápete obavu lidí, kteří vlastní nemovitosti, tím myslím byty, a obávají se, že by je vlastníci pozemků nějakým způsobem mohli obejít, neboli získat jejich byt. Děkuji vám a budu se někdy těšit.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan ministr bude reagovat? Nebude. Tím ukončíme sedmou interpelaci.

Osmým je pan poslanec Votava, který bude interpelovat pana ministra Stanjuru, který je však omluven, a to ve věci railjetů pro České dráhy.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Moc mě mrzí, že tady není pan ministr, protože bych rád znal odpověď přímo, ne písemně, ale budu se samozřejmě muset spokojit s písemnou odpovědí. Byl bych rád, kdyby byla dříve než za 30 dní.

Vážený pane ministře, vláda tvrdí, že přijímá opatření v oblasti zprůhlednění veřejných zakázek a podpory růstu ekonomiky. Výsledkem je to, že česká ekonomika je v krizi, hospodářství se propadá o 2 % HDP, zprůhledňování veřejných zakázek probíhá bohužel tak, že státní firmy s požehnáním ministerstva zadávají přímo miliardové kontrakty zahraničním subjektům bez otevřeného tendru. Konkrétním příkladem je třeba nákup pro České dráhy jednotek Railjet v hodnotě 5,6 mld. korun od zahraniční firmy. Mám tedy následující otázky, na které bych prosil odpověď.

1. Proč Ministerstvo dopravy už dávno nezasáhlo v době významného propadu ekonomiky proti zadání významné zakázky bez výběrového řízení zahraničnímu subjektu, a umožnilo tím diskriminaci ostatních domácích firem?

2. Proč Ministerstvo dopravy nezakročí proti záměru v pokračování dodávek jednotek Railjet, když nyní je již zřejmé, že uzavření smlouvy na nákup těchto jednotek bylo v rozporu se zákonem, což bylo aktuálně potvrzeno rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 4. 2013?

3. Proč Ministerstvo dopravy v rámci své kompetence za celou dobu, to je od roku 2010 do současnosti, nepožadovalo po Českých drahách vyhlášení standardního otevřeného výběrového řízení?

Prosím tedy o odpovědi, pane ministře, a jak jsem řekl, byl bych velice rád, kdyby to bylo dříve než za 30 dní.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Odpověď obdržíte tedy písemně. Dalším poslancem, který je přihlášen, je pan poslanec Koubík, který měl interpelovat rovněž pana ministra Stanjuru a rovněž ve věci railjetů pro České dráhy, ale pana poslance zde nevidím. Tím pádem jeho interpelace propadá.

Slova se ujme pan poslanec Jan Babor, který bude interpelovat ministra zahraničních věcí ve věci hospodaření s majetkem státu ve správě Ministerstva zahraničí.

**Poslanec Jan Babor:** Děkuji za slovo, pane předsedajícím.

Vážený pane ministře, už někdy koncem loňského roku uvedla německá média, že Německo odkoupí od České republiky Lobkovický palác za cenu mezi 600 až 700 mil. korun, tak asi za 24 mil. eur. Česká veřejnost se tak konečně po několika letech dozvěděla, za jak směšnou cenu hodlá vláda tento jedinečný historický a architektonický objekt, barokní skvost pod Hradčany, včetně rozsáhlého parku prodat, či spíše darovat. Tato cena se dle znalců tak rovná ceně vily někde u Ženevského jezera. Dle znalců by se ta cena měla pohybovat ne v milionech eur, ale v miliardách.

Ptám se vás, pane ministře, proč cena tohoto paláce, který je spojen s českou šlechtou a obnovením české státnosti, byla dohodnuta za uváděnou cenu. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Ano, pan ministr zahraničních věcí odpoví na interpelaci. Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Hovoříme-li o prodeji Lobkovického paláce, je třeba uvádět tento prodej v příslušných souvislostech. Prodej je součástí záměru řešení problematiky nemovitostí pro diplomatické mise v České republice a Spolkové republiky Německo, který byl přijat usnesením vlády České republiky číslo 346 ze dne 11. května 2011.

Česká republika bude nucena v krátkodobém výhledu řešit zásadní problém nevyhovujícího stavu stávající budovy zastupitelského úřadu v Berlíně. Provoz budovy je neekonomický. Deset milionů korun ročně zatěžuje rozpočet Ministerstva zahraničních věcí České republiky. Budova

neodpovídá současným potřebám a je předimenzovaná, technický stav budovy vyžaduje v blízké budoucnosti komplexní rekonstrukci v řádu stovek milionů korun. Po zvážení všech alternativ má Ministerstvo zahraničních věcí České republiky zájem prodat stávající nemovitost a pořídit nové sídlo diplomatické mise.

Spolková republika Německo opakovaně projevila zájem získat do svého vlastnictví budovu Lobkovického paláce v Praze, která je sídlem zastupitelského úřadu Spolkové republiky a která má pro Spolkovou republiku Německo historický význam spojený s rokem 1989. Z balkonu budovy oznamoval tehdejší ministr zahraničí Hans-Dietrich Genscher stovkám východoněmeckých uprchlíků, že cesta na Západ je volná.

Zastupitelské úřady v hodnotných budovách ve svém vlastnictví má v Praze řada států, například Spojené státy americké, Velká Británie, Francie, Itálie, Rakousko. Spolková republika Německo je jeden z nejdůležitějších partnerů České republiky a je vlastně s tou výjimkou, že není majitelem budovy, ve které sídlí. Chtěl bych důsledně poznamenat, že ostatní paláce pražské, které patří zastupitelskému úřadu, jsou ve velmi dobrém stavu udržovány, lépe než budovy, které jsou majetkem českého státu, poněvadž jsou také výkladní skříní dotyčných států, které do toho značné prostředky investují.

Spolková republika nám nabídla pozemek, který se nachází ve středu Berlína v diplomatické čtvrti v blízkosti místa, kde stávala budova velvyslanectví tehdejšího Československa. Na zakoupeném pozemku bude vystavěno nové sídlo zastupitelského úřadu České republiky odpovídající po všech stránkách současným potřebám.

Je zájmem obou stran dosáhnout nejen odpovídajícího řešení existujících problémů, ale také symbolicky demonstrovat vynikající úroveň vzájemných vztahů obou sousedních zemí a přispět k jejich dalšímu posílení.

Ministerstvo zahraničních věcí uskutečnilo výběrové řízení na vypracování znaleckého posudku o ceně Lobkovického paláce. Byly vypracovány dva nezávislé posudky. Ministerstvo zahraničních věcí nechalo vypracovat i specializovaný posudek týkající se zohlednění jeho současného stavu, a to zejména uměleckých děl, jehož výsledky byly zahrnuty do výše uvedených cenových posudků. Celý postup probíhá a bude probíhat v souladu se zákonem o majetku České republiky a jejímu vystupování v právních vztazích. Finální smlouvy budou předloženy vládě České republiky.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Prosím, pane poslanče, máte prostor pro doplňující otázku.

**Poslanec Jan Babor:** Při vši účtě, pane ministře, vy jste odpovídal, a já chápu, že musíte řešit vaše zastupitelství v Berlíně, že se musíte domluvit se Spolkovou republikou Německo, ale úplně jste mě nepřesvědčil, že ta cena, na které jste se dohodli, odpovídá opravdu ceně, kterou tento palác Lobkovický, pro nás daleko historičtější než pro tu německou vládu, je. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Máme tedy opravdu... Vždyť jsme si vyžádali dva posudky a z toho vycházíme. Odhadnout cenu takové nemovitosti je poněkud obtížný úkol, neboť zájemců je zatraceně málo, poněvadž udržovat barokní palác, věřte mi, v tom mám jistou zkušenost, je velmi nákladná záležitost. Hlavně když je ještě památkově chráněný, tudíž tam nemůžete dělat větší přestavby a tak dále. Takže je sice krásná budova, je v tom hezký park, ale jak říkám, je to památkově chráněné, je to těžko využitelné, takže řekněme, tolik zájemců o podobné budovy na světě není.

Částky, které byly částečně v médiích jmenované, jsou čistá fantazie, nikoliv na základě věcných odhadů, a my jsme se snažili opravdu dosáhnout – my jsme se obrátili na osvědčené firmy na odhad realit. Více nemůžu říci, než že jsme vycházeli z toho, co nám bylo vypracováno těmi institucemi.

(Řečník odchází a opět se vrací k pultu.) Ale jak říkám, památky v jejich ceně jsou vždycky přeceněny, protože lidi vidí krásu objektu, ale nikdy se nezajímají údržbou a náklady, které taková budova vyžaduje.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Pavel Bém, který bude interpelovat pana ministra zdravotnictví. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Bém:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Interpelace považuji, dámy a pánové, za jednu z největších marností v naší poslanecké práci, přesto tedy i já se dnes snížím k tomu, že se jí účastním, a ten důvod pro to je prostý.

Při posledním jednání Poslanecké sněmovny jsem se obrátil na pana ministra s několika otázkami, které se týkaly léčebného využití konopí. Jak si asi pamatujete, tak jsme schválili zákon č. 50/2013 Sb., v letošním roce, který umožňuje léčebné využití konopí pro pacienty s poměrně širokým spektrem nejrůznějších zdravotních problémů.

Jsem rád, že při této marnosti jsou zde přítomni kolegové z místního sdružení ODS Střekov – Ústí nad Labem, takže vás tímto zdravím, ale v každém případě se teď obracím zpátky na vás, pane ministře, a dovoluji,

abych vyjádřil nespokojenost s obsahem vaší odpovědi na moji interpelaci. Nicméně jedno pozitivní na tom je, a to totiž, že jsem pochopil, z čeho vlastně vychází věcně a formálně zcela chybný náhled vašeho resortu na problematiku léčby netechnickým nebo léčebným konopím a proč z vašeho resortu přicházejí návrhy podzákonných norem, které ve skutečnosti znamenají jakousi – když už nemáme legislativní prohibici dnes po schválení příslušného zákona, tak vytváření prohibice administrativní.

Musím trvat na tom, že Ministerstvo zdravotnictví ve všech svých vývodech a interpretacích a zdůvodněních obou podzákonných norem, za které tedy vy nesete jako ministr zodpovědnost, tak se mýlí. A mýlí se poměrně dramaticky. Považuji selhání vašeho resortu v procesu zpřístupnění léčby konopím pro indikované pacienty, které je obsahem zákona č. 50/200/2013 Sb., za jako zřetelné a ve skutečnosti jasné – jasnou snahu omezit, zasáhnout do vůle Poslanecké sněmovny – (Předsedající: Čas, pane poslanče.)

A dovolte, abych v tomto kontextu položil otázku: Proč dosud není registr pro léčivé přípravky s omezením podle § 81a? Dokážete uvést závazný termín, v němž bude registr spuštěn? Jaké vyvodíte z dosavadního nespuštění registru personální, osobní důsledky? Považujete jako ministr či jako lékař s vědeckou hodností docenta ve věku extrémně rychlého rozvoje vědy – (Předsedající opět důsledně upozorňuje poslance Béma na čas ten odpovídá že ano.) – nejnovější studie z roku 2005 za legitimní, či nelegitimní? A na závěr, pane místopředsedo: Podnikne vámi řízený resort v této věci nápravu a pořídí vlastní nejlépe oponovanou meta-analýzu zahrnující všechny relevantní dosavadní studie, aby mohl tedy ty vědecké argumenty, které stojí na druhé straně, tak aby je mohl vyvrátit?

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Tak, pane ministře, prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, kolegyně, dovolte mi, abych tedy poděkoval za otázky pana poslance Béma, ona jich byla taková kulometná palba, takže já jsem možná některé vynechal, tak když tak doplním potom v odpovědi další.

Já bych se v první řadě rád ohradil proti tomu, že my tu záležitost bojkotujeme. Já jsem bytostný demokrat, a jestliže prohráji v nějakém mém názoru, tak respektuji to rozhodnutí, které je, a my se snažíme respektovat tedy to rozhodnutí, že konopí má býtí předepisováno, je pro léčebné účely, a zařizujeme pro to věci.

Technikálie jsou takové, že samozřejmě na předepisování elektronickou formou je potřeba mít zřízený registr. Zákon byl schválen letos, začal platit 1. 4. a již předtím, než začal platit, se registr začal připravovat. Ale udělat

registr není tak úplně jednoduché. My zpracováváme prováděcí předpis a nastavení stávajícího systému retroskripce tak, aby byl schopen naplnit to, co novela zákona požaduje, to znamená zřídit subregistr v nějakém větším registru, pravděpodobně, léčivých přípravků s omezením a jeho napojení na centrální úložiště elektronických receptů, které bude tím větším registrem.

Je tady samozřejmě problém s výběrovými řízeními, s naprogramováním takového registru, a pak je tady problém s vyhláškou o předepisování konopí. My jsme tu vyhlášku navrhli, je teď v meziresortním připomínkovém řízení a připomínky jsou vyřizovány. Ale pokud je mi známo, tak vyhláška musí ještě býtí notifikována v rámci Evropské unie a bude tam zdržení nejméně tři měsíce. Takže mezitím se pokročí na tom registru a já doufám, že v druhé polovině roku by ty věci mohly být.

K třetímu okruhu otázek, jestli hodláme podniknout nějakou další meta-studii. Já myslím, že v současné době je k dispozici dost studií, které jednoznačně neprokazují léčebné účinky. Rozhoduje o tom Státní ústav pro kontrolu léčiv jakožto správní orgán, který má takovýto názor. Ministerstvo je odvolacím orgánem a ten názor celkem sdílí. A já bych demonstroval jenom to, že ani o přípravku Sativex, který byl zde již k dispozici dlouho předtím, než se uzákonila novela, která dovoluje dovážení a v příštím roce pěstování konopného substrátu u nás a jeho distribuci pro individuálně vyráběné léčivé přípravky, nebyl velký zájem ani při běžném správním řízení o cenách a úhradách. Úhrada pro něj nebyla stanovena.

Tolik asi shrnutí našeho názoru, ze kterého vím, že se lišíme. Ale pokud bude ta vaše výhrada, výhrada skupiny lidí, kteří s vámi souhlasí v tom, že konopí je ten správný léčebný prostředek, tak potom pravděpodobně o tom bude muset rozhodnout soud, kdyby k tomu nedošlo. Já bych jenom chtěl, aby ta debata probíhala normálním způsobem s pomocí demokratických prostředků. A rozhodně já ani náš úřad se nebudeme snažit dělat nějaké obstrukce.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, prosím, máte prostor pro další dotaz.

**Poslanec Pavel Bém:** Pane ministře, já děkuji prostřednictvím pana předsedajícího, že říkáte, že diskuse bude probíhat demokratickým způsobem. Jenom připomenu, tato diskuse dva roky probíhala a vy dnes prostřednictvím svého resortu zpochybňujete odborné názory a závěry jedenácti odborných společností. To mi připadá úplně neuvěřitelné. Jedenáct odborných společností!

Takže já z toho udělám závěr a položím otázku. Znamená to, že buď váš aparát, nebo snad dokonce vy neumíte číst vědecké studie, nebo vybíráte



špatné vědecké studie. Nebo vybíráte vědecké studie, které neumíte číst, anebo v nich úmyslně lžete. Případně, abych vám přece jenom trošičku nahráł, tak si vás dovolím upozornit na to, že existuje soubor kontrolovaných studií z posledních pěti let, které se hojně zabývají konopím v tzv. vapo-  
rizérech nebo výparech a také orálně užívaným konopím. A závěry, k nimž dospěly odborné společnosti, nejenom české (upozornění na čas), ale i jiné, říkají zcela jednoznačně a vyvracejí váš názor, stejně tak jako názor Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Tak já prosím, abychom používali... A moc vás žádám, abyste používal ty autentické aktuální vědecké studie.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pane ministře, prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Já mám obavu, že parlamentní půda asi není úplně to správné pole na to, kde provozovat klání o tom, co je věda a co není věda. My jsme ochotni se na to sejít v nějaké jiné sešlosti.

Ale jenom musím říct, že v případě, že si ministerstvo myslí, že má dostatečné množství podkladů, že některý lék opravdu nespadá do těch kategorií, které jsou pro určování úhrad ze systému veřejného zdravotního pojištění... A představte si, že by to bylo něco jiného než konopí. Kdyby ministr zdravotnictví začal tu věc ovlivňovat mimo rámec správního řízení, tak bude okamžitě podezřelý z toho, že nějaké firmě, na které má zájem nebo ze které bude mít profit, nahrává možnost fungovat na trhu. Takže chápejte i moji určitou rezervovanost prostřednictvím pana předsedajícího, že v tomto já se trošku musím chovat jako úředník, který na to správní řízení dohlíží a neovlivňuje ho tak moc, jak by si řada lidí ze sféry příznivců konopí přála. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Tím jsme ukončili jedenáctou interpelaci. Další bude pan místopředseda Zaorálek, který se obrátí na pana ministra zahraničních věcí ve věci Lobkovického paláce. Prosím.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, děkuji. Já bych chtěl dnes tady znovu zopakovat, že prodej Lobkovického paláce se děje vlastně proti vůli veřejnosti. Pořád platí, co stále opakuji, že Česká republika by se neměla zbavovat svých historických kulturních památek, památek, které jsou součástí české historie a jejichž hodnota je vlastně nevyčíslitelná. Přesto Lobkovický palác je prodáván netransparentním způsobem. To, co se v tom prodeji odehrává, jaká je ta protihodnota, to vlastně není možné přesně vůbec zjistit. Suma, která se uvádí, je evidentně suma, do které ta umělecká a historická cena vůbec nevstupuje.

Takže já se ptám, jak je možné prodávat podobný majetek, tj. majetek

českého státu, způsobem, že se vůbec nebere v úvahu umělecká cena, historická hodnota, že se to prodává jako předmět na jakémsi bazaru a vůbec se nebere to, co je součástí a co je nevyčíslitelné. Jak je možné činit tento prodej netransparentně s tím, že je evidentní, že před veřejností to nebylo vysvětleno ani obhájeno. Jaké jsou vlastně argumenty pro to, aby se v prodeji pokračovalo?

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře, prosím.

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Zde očividně dochází k omylu, neboť v ceně, o které jednáme se Spolkovou republikou, je zahrnuto také ocenění uměleckých předmětů, fresek atd., které v paláci jsou. Byly zvláštním odhadem do této sumy ještě včleněny. Tedy není pravda, že by tyto věci nebyly zohledněny. To bych jenom rád poděkoval.

Za druhé, jak jsem již říkal, když se podívám na většinu budov majetku českého státu a podívám se na budovy, které jsou majetkem zastupitelských úřadů cizích států u nás, což jsou velice hodnotné paláce, ať je to Bukvojský palác francouzského velvyslanectví, nebo Nostický palác, v jehož části jsou Holanďané, nebo např. i Thunovský palác, původně pánů z Hradce, který je majetkem italského velvyslanectví, tak ty jsou obvykle v lepším stavu než naše památkově chráněné budovy, poněvadž tyto státy mají také větší prostředky. A jak známo, palác nemůžete odnést. Řekněme movité umělecké předměty z tohoto paláce, nábytek atd., už tam dávno nejsou. Co tam je a má uměleckou hodnotu, je pevně součástí budovy, takže z toho nic odstraněno býti nemůže a budou se o to lépe starat než my. To jenom bych rád k celé záležitosti podotkl. Ale oceněny byly umělecké předměty a umělecká hodnota je součástí ocenění Lobkovického paláce.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pane místopředsedo, máte prostor pro doplňující otázku.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Je sice možná pravda, že ty paláce nebudou odneseny, ale já se ptám, co to je praxe, jestli díky tomu, že se šetří v rozpočtu, tak se prodá Lobkovický palác, pak se prodá Fürstenberský palác, pak budeme prodávat další paláce? Co to je za politiku, že se takto zbavujeme budov, které jsou součástí pražské, české historie stejně jako jsou řekněme v některém případě součástí německé historie? Mně připadá, že takovýmto způsobem řešit krátkodobé problémy rozpočtu je prostě v zásadě chyba. A také nesouhlasím s tím, že můžeme říci, že ceny fresek byly započteny a že je problém umělecké hodnoty

vyřešen. Já jsem přesvědčen, že se nepostupovalo podle příslušného zákona o památkách. Nemáme k tomu k dispozici nějaké doklady, jakým způsobem se to zhodnocovalo. Mluvil jsem také o historické ceně. Jsem přesvědčen, že nic takového se nestalo součástí té kalkulace. Opakuji, historická cena paláce je nevyčíslitelná. A myslím si, že když se prodává státní majetek takového typu, kulturní památka, tak je třeba to obhájit před veřejností. A veřejnost to prostě nevzala.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Přece jenom bych rád na to upozornil, že se žádné budovy nezabavujeme, poněvadž právě zůstává v Praze. Kdybychom ji zaprodali do zahraničí, jak jsme leckterý průmysl nebo něco udělali, tak by to bylo něco jiného. Ale palác zůstává v Praze, bude v dobrém stavu a bude udržován.

Co je historická hodnota, to mi není jasné. Pokud máte podklady, že by ocenění neprobíhalo korektně, tak prosím nás upozorněte, kde to vidíte. Rádi se na vaše podklady podíváme a zjistíme, jestli se děly nějaké nepravosti. Když ne, tak bych prosil, aby se nepracovalo s nejasnými temnými narážkami, a tím nezpochybnila poctivá práce úředníků Ministerstva zahraničí. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Dalším v pořadí bude pan poslanec Chvojka, který bude interpelovat pana ministra Blažka, který je ovšem omluven.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Trošku mě mrzí, že tady pan ministr není, protože mám na něj významnou otázku. Je to otázka, kterou mi pokládá nejenom mnoho voličů v mé poslanecké kanceláři, ale i mnoho občanů prostřednictvím webových stránek ČSSD, kde mohou interpelovat prostřednictvím naší strany své ministry. Tou otázkou je, zda se chystá alespoň nějaká regulace tzv. inkasních společností. Protože my víme, že dluhy v dnešní době vymáhají nejenom soukromí či soudní exekutoři, a musím říct, že ti jsou aspoň nějakým způsobem regulováni, ač si myslím, že ta regulace by mohla být větší. Ale je tady ještě další institut a to je institut inkasních společností, které nejsou regulovány vůbec nijak. A v poslední době dochází k velkým excesům v této oblasti, kdy kolikrát chování takovýchto společností hraničí s nějakým takovým skoro mafiánským podnikáním.

Chtěl bych se tedy zeptat, zda a jak se plánuje regulace těchto tzv. inkasních společností. Tyto společnosti jsou v zahraničí regulovány. Je

potřeba nějakým způsobem stanovit pravidla, jak mohou tyto společnosti postupovat. A chtěl bych vám jenom připomenout, že jsem vám pokládal podobnou otázku už v únorových interpelacích. Vy jste zde také bohužel nebyl a doposud, a jsou to tři měsíce, mi odpověď na mou otázku nepřišla. Takže já velmi laskavě prosím o to, abyste mi odpověděl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Budeme věřit, že vám pan ministr odpoví.

Dalším je pan poslanec Krákora, který interpeluje pana ministra zdravotnictví. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, je to k věci okleštěného rozpočtu Krajské zdravotní, a. s., v Ústí nad Labem, a to je 300 mil., to je pět procent celkového rozpočtu. Abych byl přesný: Takže úhradová vyhláška dává pět zařízení, která jsou v akciové společnosti sdružená, a to jsou nemocnice Chomutov, Teplice, Ústí, Děčín a Most, celkem částku na rok 2013 o 300 mil. méně. Není to jenom v Ústeckém kraji, je to samozřejmě díky úhradové vyhlášce ve všech krajích. Do toho musíme započítat inflaci, do toho zvýšení DPH, takže ono to může celkem se někde pohybovat kolem deseti procent. Což je samozřejmě velký zářez do hospodaření zdravotnických zařízení, může to vést nebo povede to ke krizi, samozřejmě, ve zdravotnictví koncem roku nebo začátkem příštího roku. A moje otázka zní: Jak to chcete řešit?

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Ano, pan ministr se chystá odpovědět. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane poslanče, děkuji za dotaz. Úhradová vyhláška je samozřejmě stále od začátku roku zdrojem velkých diskusí. Já bych jenom připomněl základní fakta. V loňském roce systém byl predikován a teď už z prvních předběžných čísel se ukazuje, že systém skončí v minusu, který se podstatně vylepšil od posledních let. Na druhou stranu my férově říkáme, že těch minus 0,6 mld. je zakryto mimořádnou přerozdělovací injekcí z fondů zdravotních pojišťoven, které měly zůstatky na účtech, a že ten deficit reálný je tady asi o 5 mil. vyšší, leč stále ještě o něco menší, než byl v minulosti, takže ten systém se zlepšuje. Ale když tohle všechno vyčistíme a uděláme predikci příštího roku, tak bylo jasné, že bez úhradové vyhlášky při všech predikcích jak makroekonomického vývoje hospodářství, stavu státních pojištěnců a ekonomicky činných bylo nutno úhradovou vyhlášku napsat restriktivně.

Druhá věc, kterou bych připomněl, že vyhláška pokračovala, pokud jde o

nemocnice, v trendu velmi zjednodušeně řečeno, lapidárně, ubírat fakultním nemocnicím a přidávat krajským a menším nemocnicím. Vyhláška byla opakovaně ověřována modelací a je takto koncipována a nemocnice mají možnost, pokud naplní objemy, které se předpokládají, peníze ve vyrovnání dostat tak, aby to pro ně nebylo snížení katastrofické, ale tak maximálně o dvě procenta. Počítá se se snížením počtu výkonů, mírným, a naopak spíše s mírným nárůstem ceny za jeden hospitalizační případ.

To, co říkáte o těch 300 milionech, možná vychází z nějakých současných úhrad, s tím my máme s pojišťovnami problém a neustále o tom jednáme, protože ty úhrady jsou ve formě záloh a zálohy jsou relativně nízké, někde až o pět procent nižší tam, kde měla VZP predikovány poklesy, nebo ne predikovány, ale už přímo bylo jasné, že budou poklesy počtu pojištěnců. Takže to ještě lze akceptovat, ale na druhou stranu zaměstnanecké pojišťovny odmítají zvyšovat úhrady tam, kde predikce pohybu pojištěnců jasně ukazovaly, že jim budou pojištěnci přibývat. Tam tedy nabízím pomoc Ministerstva zdravotnictví pro konkrétní případy. Kde se vám úhrady oprávněně jeví malé, tak tam jsme ochotni vstoupit do jednání.

Na druhou stranu musím konstatovat, že opravdu nemáme v úmyslu úhradovou vyhlášku nějak napravovat. To by muselo dojít k zázračnému obratu hospodaření a velmi razantnímu navyšování výběru zdravotního pojištění, což se zatím nejeví. Zatím jsme v mezích predikcí Ministerstva financí i našeho ministerstva. V tom případě je prostě imperativ šetřit. Je jasné, že zdravotnický systém je finančně v napětí, ale je jasné, že stále je tady řada rezerv, jak pokud se týká počtu výkonů, počtu návštěv pacientů, počtu lůžek, tak u věcí, které generují sami poskytovatelé nebo které mají v rukou. Jako příklad uvádím, a bylo by jich víc, spotřebu antibiotik, která je u nás stále o třetinu vyšší než v Evropě.

Asi tolik v prvním kole. Ještě jsem snad chtěl dodat, že se tady nechci vyjadřovat k investičnímu hospodaření společnosti v Ústeckém kraji, která nemocnice vlastní a řídí, ale investiční hospodaření opravdu nebylo nejlepší a my prostě nejsme schopni přilévat peníze, ani je nemáme, ani je nechceme přilévat do organizací, jestliže není záruka efektivního hospodaření. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Vy jste mi trochu nahrál. Já už jsem nechtěl vystupovat. Vy jste říkal, že existují samozřejmě také rezervy, a já s tím souhlasím. Ale třeba podle mě rezerva – výběrové řízení na lék. Kdybychom to udělali, tak tam by mohla být úspora v částce 5 až 10 mld.

Nevýhodu to má tu, že to není samozřejmě hned, ale trvalo by to možná dva nebo tři roky. A další. Ta rezerva je podle mě také v odstranění historických úhrad systému DRG. To tady taky říkáme tři, pět let, už za ministra Julínka, že odstraníme historické úhrady. Jde o to, že někde se platí, abych uvedl příklad, třeba za apendektomií, operaci slepého střeva, zdravotnickému zařízení 20 tisíc a jiné zařízení dostane 38 tisíc. Toto kdyby se nám podařilo odstranit, tak by peníze v uvozovkách naběhly a je to určitě šetřící mechanismus. Jestli taky tímto směrem uvažujete?

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře?

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji. Zcela určitě v DRG ano. Já jsem říkal, že úhradová vyhláška v nemocniční sféře posílila nemocnice krajské a menší. My jsme slíbili, a plán zatím plníme, že postupně během čtyř roků sazbu zestejníme. Jsme v letošním roce na 50 %. Opravdu začínáme zvažovat, jestli ten systém už není zralý na to, aby se do toho tedy řízlo úplně a pro příští rok se to zestejnilo na 100 %. Dovedete si představit, co říkají fakultní nemocnice, kterým to kompenzuje zase řadu jiných významných problémů, ale budeme to zvažovat. A navíc, co pokládáme za velmi prospěšné, že úhradová vyhláška tlačí, a tam bychom taky rádi rychleji přikročili k tomu, aby tlačila, na zestejnění nejenom mezi různými nemocnicemi, ale taky mezi různými regiony a mezi různými zdravotními pojišťovnami. Na tom zcela určitě budeme teď po prázdninách, kdy začneme s úhradovou vyhláškou, pracovat.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Dalším bude pan poslanec Zgarba, který bude interpelovat pana ministra financí ve věci daňového ráje. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Petr Zgarba:** Dobrý den, pane místopředsedo.

Pane ministře, má interpelace je směřována na některé speciální, nebo jinak řečeno výhodné adresy na území České republiky a v územních obvodech některých finančních úřadů, kde se finanční kontrola na daň z příjmu fyzických a právnických osob de facto nekoná. Čím dál častější jsou v reálném životě případy, kdy se jednotlivým územním pracovištím finančních úřadů v regionech výrazně snižují počty podnikatelů z toho titulu, že se řekneme řada méně solidních a korektních podnikatelů přeregistrovává na adresy do Prahy, Brna či do jiných obvodů, kde je veřejně známo to, že finanční úřad de facto nechodí, nebo je pravděpodobně řekneme jednou za sto nebo sto padesát let nějaká finanční kontrola. Toto působí v podnikatelském prostředí takovým způsobem, že to solidní a slušné podnikatele demotivuje, a neřešení toho-

to problému stupňuje přeregistraci. Proti tomuto je nutné bojovat. Státní rozpočet nenaplníme jen převodem přímých daní na nepřímé daně, ale řádným výběrem daně z příjmu fyzických a právnických osob. Co s tím budeme dělat? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře, prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Naopak, pane poslanče, já vám děkuji za dotaz, neboť vaše interpelace zcela ideálně doplňuje interpelaci pana poslance Petrů. S tím opravdu je potřeba něco dělat a s tím se dá dělat něco jenom tak, že se prostě kapacity v rámci finanční správy přesouvají tam, kde je potřeba je mít, nikoliv tam, kde je petrifikuje zákon nebo kde by si je přál mít pan poslanec Petrů, a potom bojuje proti tomu, aby tam nebo onde byla pracoviště zrušena.

Struktura finančních úřadů, která je dodnes daná zákonem a je příšerně rigidní, protože zákon říká, že je 199 finančních úřadů se sídlem tam, tam a tam, tak díky osvícenosti Poslanecké sněmovny, která tohle zrušila, a budeme mít jenom 14 finančních úřadů a můžeme to pracoviště zrušit kdekoliv a kapacity přesunout přesně tam, kde to potřebujeme, aby nedocházelo k jevům, o kterých vy hovoříte, tak to, co vy jste tady schválili, transformace finanční správy, umožňuje přesně naplnit to, z čeho vy máte obavy. Ano, tak to bude. Také s tímto záměrem byla transformace finanční správy zřízena. Co si ovšem k tomu musíme všichni odpustit, je potom díky lokálním zájmům běhat za ministrem financí a generálním ředitelem finanční správy, ať už tito pánové budou kdokoliv, a říkat, že právě u nás se to pracoviště zrušit nesmí, protože naše strana by na to ódium nepřistoupila. Tohle prostě nesmíme říkat. Musíme umožnit managementu Finanční správy kapacity odkudkoliv, i když jsme zrovna odsud, přesunout tam, kde je to zapotřebí.

Děkuji vám za váš dotaz a přesně to budeme dělat.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, pokud si přejete reagovat, teď je na to správná chvíle.

**Poslanec Petr Zgarba:** Děkuji za slovo. Pane ministře, zcela jistě máte pravdu v určité části, nicméně představa, že zrušíme v ploše republiky finanční úřady a kontrolu a propustíme pracovníky, kteří znají prostředí a kontrolují subjekty dostatečně a věcně správně, to asi úplně není ten správný přístup. Nevím, o čem hovořil pan kolega Petrů, ale síť finančních úřadů zůstane zcela jistě a kontrola bude plošná. Jediné, co mi vadí, je to, že uplynulo hodně času. Situace se dramatizuje a problém nebyl doteď řešen. Stav se změnil takovým způsobem, že neustále přibývá těch, kteří

vyplňují finanční daňové přiznání ad hoc, mnohdy bez účetnictví, na nějaké adrese v Praze takovým způsobem, aby daně neplatili a obcházeli daňové zákony. A to mi vadí a to je velký problém.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře, prosím.

**Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:** Já jsem nemluvil o tom, že se bude propouštět. Já jsem mluvil o tom, že se budou přesouvat kapacity. To je to klíčové. Protože má-li být někde územní pracoviště, tak tam prostě musí být zastoupeny všechny agendy, které jsou zapotřebí, a taky kontrolní oddělení. Pokud se tam to pracoviště zruší, tak už tam nemusí být všechny kapacity, které tam mají být, a mohou být kapacity pouze kontrolní a ty mohou být přesunuty tam, kde je to zapotřebí. To je smysl transformace. To je to, co vadí panu poslanci Petrů. Já chápu, že někde, kde byl zvyklý na to, že finanční úřad byl, tak už tam nebude, protože kapacity budou kontrolovat tam, kde vám vadí, že nekontrolují. Musíte se nějak dohodnout, co je lepší.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Klasnová s interpelací na pana ministra zahraničních věcí rovněž ve věci prodeje Lobkovického paláce.

**Poslankyně Kateřina Klasnová:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, jak tady správně bylo řečeno, opět Lobkovický palác. Lobkovický palác už potřeť.

Patrně se s panem ministrem neshodneme na tom, že je zrovna výhodné pro ČR a správné prodávat kulturní památku a takhle se jí zbavovat. Patrně se neshodneme ani na tom, že je zrovna nezbytně nutné stavět nové velvyslanectví v Berlíně. Nicméně já nechci opakovat to, co tady už bylo řečeno mými předřečníky, a spíš bych se ráda zeptala na některá konkrétní, která jsem tady vlastně do té doby postrádala.

Zaznamenala jsem v médiích teď na konci minulého měsíce, že v podstatě ta dohoda spěje ke svému závěru. Zaznamenala jsem i v médiích cenu 670 milionů korun, za kterou by měl být Lobkovický palác prodán Německu. Zároveň v médiích se objevilo to, že jste, pane ministře, nechtěl tu částku uvést konkrétně. Já pevně věřím a doufám, že zde poslancům v Poslanecké sněmovně tu částku prozradíte, takže na to se ptám: Za kolik tedy Ministerstvo zahraničí prodává tento palác? Chci se také zeptat na přesnou částku, kterou zaplatí ČR za pozemek v Berlíně, na kterém se má stavět nové velvyslanectví, a kolik bude stát i ta stavba nového velvyslanectví. To je to, co myslím zajímá možná nejenom mě.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Vážená paní poslankyně, je mi velice líto, ale ty částky vám také teď neprozradím, poněvadž ještě jednáme se Spolkovou republikou Německo, smlouva není uzavřena a také není smlouva uzavřena o pozemku v Berlíně. Také tam ještě to není uzavřeno. Můžu vám něco teprve sdělit, když budeme tyto částky přesně vědět. Samozřejmě také, co se týká nové budovy, vám dneska neprozradím, kolik to bude stát, neboť nejdřív musíme mít pozemek, pak musíme projít velmi složitým procesem výběrového řízení architekta, odhad ceny atd., takže asi odhadní cenu nové budovy Ministerstva zahraničí v Berlíně už vám spíše řekne ten, kdo bude po mně ministrem zahraničí, poněvadž neočekávám, že se k té částce dopracujeme ještě během tohoto roku, kdy budu v Černíně působit. Ale jak říkám, jakmile částky jsou definitivně jasné, tak to není žádné tajemství, samozřejmě je uveřejníme. Ale nikdo na světě, promiňte, neuveřejňuje nabídky atd., dokud jednání není ukončeno. To bychom byli, promiňte, opravdu podaření pitomci! Vy asi ve svém soukromém podnikání také během jednání neuveřejňujete částky. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Kateřina Klasnová:** Pane ministře, vy jste mě úplně svou odpovědí nepotěšil, nicméně jste mě navnadil na úplně jiný dotaz. Vy snad hodláte skončit na postu ministra zahraničí, nebo máme očekávat nějaké předčasné volby? Protože nemyslím si, že by snad celá věc trvala rok, a pokud vím, řádné volby se očekávají až za rok zhruba touto dobou. Takže by mě zajímalo, kdy tak zhruba očekáváte, že byste se s Německem dohodli, abychom mohli být takto v očekávání tedy.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Tak kdy to bude, pane ministře?

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Já jsem pouze mluvil o částce, kterou bude vyžadovat nová budova. A jak jsem vám již pravil, nejdříve musíme získat pozemek, který toho času ještě spolková země Berlín pro nás rezervuje. Když ten pozemek získáme, pak musíme teprve udělat nějaké výběrové řízení pro architekta a pro návrh, a když tohle bude existovat, tak můžeme pomalu se dopracovat k odhadu ceny tohoto nového objektu. Tudíž bych byl velice nepřesný a neseriózní, kdybych vám teď říkal, kolik nová budova bude stát. To bych si netroufal vážené Sněmovně takové nepřesné údaje představovat.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Tak tím končíme... (Ministr Schwarzenberg se vrací k řečnickému pultu.)

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Snad ještě – řádné volby jsou za rok. A když vidím, jak dlouho tyto procesy potřebují, tak asi to do roka při nejlepší vůli i při všem tlačení, abychom to uspíšili, asi to bude déle trvat než jeden rok. A pak, děj se vůle Páně! Děkuji. (Pobavení.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Teď už opravdu končím tuto interpelaci. Dalším je pan poslanec Tejc, který bude interpelovat pana ministra vnitra Jana Kubiceho, který je ovšem omluven.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Děkuji velice a slovo. Jsem rád, že jsem se po tom maratónu interpelací nakonec ke slovu dostal. O něco smutnější tvář moje je teď právě proto, že pan ministr je omluven. Já bych se chtěl zeptat pana místopředsedy, z jakých důvodů že nám je pan ministr omluven?

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan ministr Kubice je omluven z důvodu zahraniční cesty.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Děkuji. Já jsem docela překvapen, skoro jsem si říkal, jestli ten důvod už není ten, že pan ministr nám rezignoval, protože shodou okolností dnes se stala pro pana ministra vnitra nemilá věc. Soud osvobodil pana plukovníka Lessyho z obvinění z trestného činu, kterého se měl dopustit, a na základě tohoto obvinění právě pan ministr Kubice odvolal pana plukovníka Lessyho z funkce policejního prezidenta. Tehdy si vzpomínám, že pan ministr vnitra na můj přímý dotaz řekl jednu větu: „Pokud by se prokázalo, že odvolání policejního prezidenta bylo účelové, tak ve vteřině odstoupím.“ Já myslím, že je jasné, že to se v tuto chvíli potvrdilo, a já bych tedy chtěl vyzvat pana ministra vnitra, aby se postavil ke svým slovům čelem. Já jsem ho nenutil, aby tuto větu pronášel, ale pokud ji pronesl, tak ji také musí naplnit. A nepochybně, co jiného než rozsudek soudu, než rozhodnutí soudu, že to obvinění se nezakládalo na pravdě, tedy že bylo účelové, by mělo vést k tomu, že by pan ministr vnitra měl naplnit svá slova a odstoupit. Myslím si, že by to bylo správné, a ptám se pana ministra Kubiceho, do kdy tak učiní, protože tady myslím není potřeba se ptát, zda tak učiní.

Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Další bude paní poslan-

kyně Drastichová s interpelací na pana ministra Chalupu, který je ovšem také omluven – a také na zahraniční cestě.

**Poslankyně Jana Drastichová:** Děkuji, pane místopředsedo, za slovo.

Vážený pane nepřítomný ministře, holt mám smůlu. Minule jste nebyl, předminule jste nebyl, dnes tu nejste. Mám informace, že australská firma Wildhorse Energy chce pro technologii zplyňování uhlí zkoumat území v částech města Karviná-Hranice, Ráj, Fryštát a Darkov, také v obcích Petrovice a Dětmárovice. Na tomto území jsou hustě obydlená sídliště s více než 35 tisíci obyvateli i památková zóna. Technologie zplyňování uhlí přitom není vůbec vhodná k aplikaci v zastavěných oblastech. Ve světě se používá jen v Austrálii nebo v Kazachstánu na obrovských volných plochách. Počátkem roku 2013 firma Wildhorse Energy podala dvě nové žádosti, které nyní řeší vaše Ministerstvo životního prostředí. Kromě zplyňování uhlí firma rozšířila svou žádost i o technologie komorování, pilířování a stěnování, aby takticky upozadila nejnebezpečnější technologii zplyňování. Velké nebezpečí plyne z toho, že dle dosud platné zastaralé legislativy by firma, která by získala právo k průzkumu, získala i přednostní právo k získání dobývacího prostoru. Stát a obce by potom nemohly o dobývacím prostoru svobodně rozhodovat.

Dále upozorňuji, že moratorium, které jste vy osobně vydal v červnu 2012, má jen velmi omezenou právní sílu a v podstatě nic neřeší. Moratorium měla vydat vláda.

Obracím se na vás s dotazem, jaké stanovisko k žádosti Wildhorse Energy nebo dalších žadatelů o průzkum vaše ministerstvo zaujme a zda považuje za prioritní úkol chránit nerostné bohatství a životní prostředí České republiky. Dále se vás ptám, proč odmítáte připustit občanská sdružení jako účastníky řízení.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Pan ministr vám zcela jistě odpoví.

Další v pořadí je pan poslanec Adam Rykala, který interpeluje pana ministra financí Kalouska, který jakkoliv tady ještě před chvílí byl, tak již od 17 hodin je omluven z pracovních důvodů.

**Poslanec Adam Rykala:** Dobrá. Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane ministře, já bych se vás chtěl zeptat na špatně vytištěné složenky k zaplacení daně z nemovitostí pro tento rok, rok 2013. Jak jsme se dozvěděli z médií, skoro 4 milionům lidí přišla složenka, na které bylo špatné číslo účtu. Finanční správa České republiky na celou situaci zareagovala velice jednoduše: No tak se vytisknou složenky nové a za chybu

může dodavatelská firma. Vytisknou se nové složenky, to bude stát asi 2 miliony korun, předpokládám, že možná i vyšší částka se dá znovu na poštovné, které je potřeba uhradit.

Takže já bych se vás chtěl zeptat: Je pravda, že opravdu je to na bedrech té dodavatelské firmy? Kdo zaplatí tuto chybu? Kdo zaplatí špatně vytištěné složenky? Zároveň bych se vás chtěl zeptat: Pane ministře Kalousku, je tak těžké, aby někdo zkontroloval číslo účtu na složenkách? Je tak těžké, aby někdo, kdo spadá pod váš úřad, třeba zaměstnanec finanční správy, zkontroloval ty složenky, než odejdou? Také bych se vás chtěl zeptat, jestli máte informace, zdali byl někdo potrestán za tuto chybu. Jestli jste to vůbec nějakým způsobem řešil vy nebo někdo z vašeho ministerstva nebo někdo z úřadů, které pod vaše ministerstvo spadají.

Vzhledem k tomu, že mi teď přímo neodpovíte, tak já bych vás poprosil, abyste možná informoval nejenom tedy mne v písemné odpovědi, ale abyste nějakou tiskovou zprávou informoval veřejnost, jakým způsobem, kdo to zaplatí a jestli se ta chyba bude někdy opakovat, tak aby se neopakovala.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** To byl pan poslanec Rykala.

Chtěl bych oznámit, že pan poslanec Bárta všechny tři své interpelace stáhl z důvodu nepřítomnosti příslušných ministrů. (Poslankyně Klasnová poznamenává z pléna, že nejsou přítomni ministři.)

Aha, děkuji za upozornění. Já bych poprosil někoho z vládní koalice, aby zajistil účast alespoň jednoho člena vlády na interpelacích na ministry. To by bylo celkem dobré, kdybychom tu aspoň jednoho ministra měli... Já opravdu nebudu moci pokračovat, dokud tady nebude aspoň jeden z členů vlády. Tak... Pan ministr je zde

Takže jak jsem avizoval, pan poslanec Bárta svoji interpelaci stahuje.

Paní poslankyně Semelová tu je a ta bude interpelovat pana ministra Kubiceho, který, jak víme z předchozích interpelací, je omluven. Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji. Vážený pane nepřítomný ministře, moje interpelace se týká pracovních podmínek zaměstnanců České pošty, kvůli nimž vznikla i petice, kterou podepsalo už více než 8 tisíc pracovníků a dalších občanů. Chci vám proto položit následující otázky.

Za prvé. Proč musí zaměstnanci České pošty, kteří pracují za přepážkou, nabízet klientům produkty aliančních partnerů? Jak je možné, že pokud se jim nedaří plnit tento úkol, přicházejí nejen o významnou část odměny, ale také jsou převáděni z pobočky na pobočku, či dokonce přicházejí o práci? Jedná se o nabídky životních a penzijních pojištění,

sjednávání úvěrů, prodeje rozličných předmětů, jako jsou panenky, puzzle, ponožky a podobně.

Uvědomujete si, pane ministře, že tím dochází nejen k tomu, že zaměstnanci pošt vykonávají práci, která neodpovídá službám, jimž jsou pošty určeny, ale také k jejich stresování, přičemž by se měli plně soustředit, aby nedošlo k chybám například při manipulaci s penězi? Dochází dokonce k šikanování a zároveň k nesmyslnému prodlužování čekací doby klientů. Že se z přepážek na poště postupně stává vetešnictví, což se odráží i na kvalitě služeb? Upozorňuji, že občané jdou na poštu proto, aby zaplatili složenku, poslali doporučené psaní, balík a podobně, ne aby si přišli koupit panenku či sjednat v časovém presu úvěr.

Jak je dodržována bezpečnost práce poštovních doručovatelek ve smyslu, kolik kilogramů jsou nuceny nosit? Upozorňuji, nejedná se pouze o poštovní zásilky, ale také o roznos letáků, ale také dalších předmětů, přičemž povolená váha je 15 kg a ta je mnohdy výrazně překračována, kdy vozí nejenom tašky, ale také batohy. Jak je zajištěna bezpečnost poštovních doručovatelek? A žádám vás také o prošetření všech těchto záležitostí a zabezpečení takových pracovních podmínek pro zaměstnance, které budou odpovídat příslušným směrnicích. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dalším je pan poslanec Vojtěch Adam, který bude interpelovat pana ministra zdravotnictví. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Adam:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře. Základním mottem mé interpelace by bylo to, že neprůhledné platby od zdravotních pojišťoven mohou za jistých okolností maskovat soukromá zadání. Vytvářejí se tak podmínky pro korupční prostředí. Za posledních šest let se jedná o silné téma. Pan ministr Heger slibuje, že sjednotí platby za zdravotní výkony ve všech nemocnicích. Zatím ale nevíme kdy. Úhradová vyhláška na zdravotní péči pro rok 2013 toto neřeší a je sama předmětem stížností a míří k Ústavnímu soudu. Z mého pohledu přece není možné, aby z veřejných peněz ze zdravotního pojištění měly možnost zdravotní pojišťovny neprůhledným způsobem vytvářet smluvní, takzvané balíčkové ceny za zdravotní výkony. Jedná se zde o milionové částky za úhradu zdravotní péče zcela bez veřejné kontroly.

Otázka na vás, pane ministře. V době, kdy je velký tlak na rozvoj ambulantní části, například formou jednodenní chirurgie, je tato zdravotní činnost výhradně hrazena smluvním ujednáním o balíčkových cenách mezi zdravotními pojišťovnami a poskytovateli. Podobně se jedná o smluvní ceny pro například totální endoprotézy kyčelního a kolenního kloubu. Z prostého hlediska je absolutně jednoduché, aby tyto ceníky byly veřejné. Vyhlášovala by je v rámci dohádovacího řízení VZP a platily by pro všech-

ny zdravotnické subjekty, které tuto službu provádějí a mají smluvní vztah se zdravotní pojišťovnou. Byl by to krok správným směrem a jednoduše proveditelný. Bylo by v této oblasti zcela jasno. Co tomu brání, pane ministře?

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře? Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Leoš Heger:** Děkuji za otázku. Já jsem měl obavu, že budu odpovídat znovu na něco podobného, co už jsem odpovídal na dnešních interpelacích, a toto přináší zcela nový pohled, co tu zaznělo. Já na to odpovím velmi rád, protože na tom intenzivně pracujeme a je to jeden z klíčových problémů našeho zdravotnictví.

Jinými slovy, kdo a jakými mechanismy určuje výši úhrad, které se platí z veřejného zdravotního pojištění. Ta věc se dala do pohybu v době, kdy bylo vládou pana ministra Julínka změněno velmi radikálně úhradové řízení pro ceny léků. To úhradové řízení bylo změněno směrem k jakémusi objektivnímu procesu, který byl nastaven formou správního řízení s možností odvolání. Relativně složitého procesu, ale ten proces se postupně vyčistil, ale teď běží, i když ne 100% ideálně, už docela dobře.

Druhá oblast, kterou jsme se rozhodli řešit, je oblast zdravotnických prostředků, kde putuje do vlády zákon o zdravotnickém prostředku, který řeší určování cen podobným mechanismem, malinko jiným, ale jaksi z toho hlediska objektivit a transparentnosti velmi podobným pro prostředky, které jsou předepisovány na poukaz. Ještě musíme celou tu věc dotáhnout pro prostředky, které jsou ve formě tzv. zvlášť účtovaných materiálů a postupují přes seznam výkonů.

Třetí oblast, která zůstává dosud nedorozřešená a vedou se o ní velké spory, je oblast seznamu zdravotních výkonů, která je nastavena v podstatě sazebníkem, ale velmi výrazně ji ovlivňuje ministerstvo úhradovou vyhláškou, kterou může ten seznam výkonů vlastně korigovat tím, že mění hodnotu bodů, a zároveň je tady velký prostor pro zdravotní pojišťovny na to, aby se dohodly s poskytovateli péče, pokud se obě strany dohodnou. Tento mechanismus vede víceméně k určitým navýšením péče, což není vždycky zdravé, ale někde to přece jenom té zdravotnické sféře pomáhá, ale na druhé straně to skýtá jistou neprůhlednost, protože se hovoří příliš o tom, že některé smluvní strany nejsou úplně na úrovni některých pojišťoven čistě. My tohle chceme řešit způsobem, který nebude úplně ideální, protože dotáhnout to do konce, udělat seznam výkonů tak, aby mohl být úplně pro každou situaci v medicíně napsán úplně natvrdo, kolik se za to bude platit, je velmi obtížné, ale my zavádíme teď do zákona kodifikaci DRG, které stojí tak trochu mimo zákon. Mělo by být vyjasněno, kdo a jakým způsobem určuje ty balíčkové ceny.

Další věcí by měla být úprava zvlášť účtovaných materiálů. Přicházíme s věcí, která není revoluční, ale je víceméně opakovaná, ačkoli byla zrušena, a to byla přístrojová komise. My bychom chtěli vstup nových technologií do seznamu výkonů podminít procesem hodnocení technologií, který v této republice není ještě úplně zaveden. Už na tom pracujeme, zatím to zkusíme jaksí mimo zákon, ale do současné připravované novely zákona 48 bychom to hodnocení technologií rádi dostali s tím, že nové technologie by potom podléhaly jakémusi soutěžení. Jednou za půl roku nebo jednou za rok by se všechny žádosti všech odborných společností, všech technologií, nejenom přístrojových, ale i těch medicínských postupů, eventuálně léků, daly na stůl, zkalkulovaly by se, jaké náklady pro zdravotnický systém přinášejí (upozornění na čas) a na základě hodnocení účinnosti by se potom vybralo nějakým průhledným způsobem, které úhrady se do seznamu výkonů dostanou.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec nechce reagovat, tudíž tuto interpelaci ukončíme.

Dalším je pan poslanec František Novosad, interpelace na pana ministra Kubu, který je také omluven. Prosím.

**Poslanec František Novosad:** Děkuji, vážený pane místopředsedo.

Vážený nepřítomný ministře, příští týden se nejvyšší představitel Evropské unie v Bruselu sejdou na summitu Evropské rady, který kromě ekonomických otázek jako daňová politika či boj proti daňovým podvodům bude probírat i jedno specifické téma, a to energetika. Tento summit má být jedním ze série tematických zasedání Evropské rady. Mělo by se hovořit o energetické politice, o vysokých cenách energie, které poškozují evropskou konkurenceschopnost, či o energetické účinnosti.

Podle předběžných informací je cílem Evropské unie zajistit průmyslu a obchodu takové podmínky, které ho budou znevýhodňovat (?) na globální scéně, jako např. řešit přesun výroby do zemí s méně přísnými požadavky na ochranu klimatu. Vedle toho se bude pozornost věnovat jaderné energetice, jako plány na výstavbu nových jaderných elektráren v některých evropských zemích, což se samozřejmě týká i dostavby jaderné elektrárny Temelín. Podle předsedy Evropské rady by měla být zavedena výměna informací mezi jednotlivými členskými zeměmi Evropské unie, které by ostatní státy informovaly o zásadních rozhodnutích v oblasti energetiky.

Proto se vás ptám, pane ministře, jakou pozici má Česká republika před jednáním tohoto summitu, jaké kroky bude chtít česká vláda podniknout ve vztahu k posílení evropské konkurenceschopnosti a jaké, zdůrazňuji, v zaměstnanosti v rámci energetiky a zda se řeší nějakým způsobem

možnost předávání informací o dostavbě jaderné elektrárny Temelín, jak zde bylo zmíněno. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Pan ministr vám odpoví písemně, nicméně se obávám, že do té doby bude už po summitu.

Dalším poslancem, který je přihlášen, je pan poslanec Černý, kterého ale v sále nevidím, takže jeho přihláška propadá.

A slovo má pan poslanec Skokan, který bude interpelovat pana ministra Bendla ve věci předražení TK v Putimi. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Petr Skokan:** Pane předsedajícím, děkuji za slovo. Vážený pane zde přítomný ministře zemědělství Bendle, já tedy oceňuji to, že na rozdíl od jiných, kteří tady byli interpelováni a věděli to, tak jsme jim nestáli za to, jsem rád, že my tuto vaši pozornost k našim interpelacím máme.

Já bych vás chtěl upozornit na podezření na předražení výstavby kanalizace v obci Putim. Ta interpelace se týká vážného podezření na vyvádění veřejných zdrojů ze Státního zemědělského intervenčního fondu, resp. Ministerstva zemědělství, v obci Putim v Jihočeském kraji.

Ke mně se dostaly doklady, které mi byly předloženy, a pak jsem se účastnil jednání a z těch vyplývá, že při výstavbě této tlakové kanalizace v Putimi v letech 2009–2010 činily celkové náklady na výstavbu kanalizace podle projektu více než 71 mil. korun a mohlo tam být oproti platným předpisům z toho vyvedeno celkem více než 19 mil. korun a celková finanční škoda by mohla činit až 33 mil. korun. Do roku 2008 budovala obec spádovou kanalizaci, ta byla plně kanalizovaná, ale část obce za nádražím s dvojnásobnou spádovou kanalizací a novou z roku 1997, obec centrum, u špýcharu a východní část. Náklady na výstavbu spádové kanalizace činí 30 mil. korun. Tato investice však byla stavbou tlakové kanalizace znehodnocena. V roce 2008 potom předložil starosta záměr na vybudování úplné kanalizace tlakové technologie. Zastupitelstvo obce záměr schválilo, v září 2009 byla zaslána žádost o dotaci a v polovině října byla tato žádost schválena.

Asi budu upozorněn na čas.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Ještě ne. Ted! Děkuji. Pan ministr Bendl má prostor.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedajícím. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, já jsem měl avizováno, že se budete ptát na tlakovou kanalizaci a čistírnu odpadních vod Putim, tak vám řeknu, co vše se podařilo od okamžiku, kdy jsem se dověděl téma vaší interpelace, zjistit.



Investorem tlakové kanalizace a ČOV Putim je obec Putim, investiční náklady 71,020 mil. korun, dotace 56,817 mil. korun. Vlastní zdroje investora, tudíž obce Putimi, 14,2 mil. korun. Jedná se o výstavbu 5 642 m kanalizace plus čistírna odpadních vod. První rozhodnutí o tom bylo vydáno 19. listopadu 2009.

Dne 22. října 2012 přijala Agentura pro zemědělství a venkov Písek zprávu o závěrečném vyhodnocení. Dne 14. listopadu 2012 byla zpráva o závěrečném vyhodnocení přijata Ministerstvem zemědělství. Byl doložen také protokol o výsledku kontroly provedené Finančním ředitelstvím v Českých Budějovicích o čerpání dotací poskytnutých obci Putim, a to bez závad. Všechny požadované doklady byly doloženy a byly v souladu s vydaným rozhodnutím o poskytnutí dotace. Dne 29. listopadu 2012 byla investitorovi definitivně přiznána dotace.

Dále je možné uvést, že celkové náklady akce byly stanoveny na základě výběrového řízení, které proběhlo podle mých informací v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, a podle mých informací ve výběrovém řízení zvítězila společnost, která podala nejlevnější nabídku.

Na základě četných podnětů byla akce tlaková kanalizace a čistírna odpadních vod Putim prověřena odborem vodovodů a kanalizací a také odborem auditu a supervize Ministerstva zemědělství, který provedl kontrolu ve dnech 3. prosince 2010 až 10. února 2011, v rámci kteréžto nebylo zjištěno žádné pochybení v činnostech orgánů státní správy. Současně ale probíhalo šetření Policie České republiky a útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, expozitura České Budějovice, který provedl šetření ve věci zneužívání veřejných zdrojů při výstavbě tlakové kanalizace a čistírny odpadních vod v obci Putim, a bylo konstatováno, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, nasvědčující tomu, že by byl spáchán nějaký trestný čin. Kontrolu provedlo také Finanční ředitelství v Českých Budějovicích o čerpání dotací poskytnutých obci Putim a výsledek kontroly finančního ředitelství v Českých Budějovicích ukázal, že vše je bez závad.

Toto je konstatování informací, které jsem zjistil poté, co jsem se dozvěděl, že se budete ptát na toto téma. Pokud máte cokoliv, co by nasvědčovalo jakémukoliv kriminálnímu činu nebo podobně, předejte to Policii České republiky. Více k tomu neumím říci, případně dát možnost nahlédnout do všech dokladů, které se této aktivity týkají, plus do všech protokolů, které jsme měli v rámci kontroly celé této akce k dispozici, protože evidentně byla zaměstnávána veřejná správa nejenom na Ministerstvu zemědělství, ale i v jiných orgánech, které mají šanci takového akce po republice šetřit a případně řešit.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec si přeje využít svého práva a ještě vystoupit.

**Poslanec Petr Skokan:** Děkuji za slovo. Já nemám důvod panu ministrovi nevěřit. Na druhou stranu podle mých informací se tím policie opravdu zabývala, ovšem věc odložila s tím, že nemá finanční prostředky na objednání znaleckých posudků. To bude zřejmě moje interpelace, ale už na jiného ministra než na ministra zemědělství.

Někdo si tady zapomněl krásné pero.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře, prosím.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Ano, to pero jsem tady opravdu zapomněl já.

Já nemám v podkladech celou agendu Policie České republiky. Nechce se mi věřit, že by Policie České republiky nešetřila nějaký kriminální čin z toho titulu, že nemá peníze na nějakou analýzu nebo cokoliv jiného, a s tím to odmítne, přestože má takovéto podezření.

Nezbývá, než se obrátit na kolegu ministra Kubiceho, který vám určitě na tuto otázku odpoví. Myslím, že finance jako důvod, aspoň doufám, to by mě vyděsilo, kdyby Policie České republiky nemohla šetřit, protože neměla nějaký peníz na cokoli, co by jí umožnilo došetřit celou záležitost.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dalším interpelujícím bude pan poslanec Šincl na nepřítomného ministra financí Miroslava Kalouska.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající. Tuto vládu asi napadl nějaký nebezpečný virus, protože kromě pár výjimek už zde zase skoro nikdo není. Jen zde přítomný pan ministr zdravotnictví by s tím snad mohl něco dělat a pana premiéra a nepřítomného ministra financí by mohl nějak vyšetřit. Myslím si, že by si to opravdu zasloužili.

Ale raději k mé interpelaci. Proslýchá se, že Ministerstvo financí, resp. Generální finanční ředitelství hodlá v nejbližších letech zrušit desítky územních pracovišť finančních úřadů, a to jejich přesunutím do bývalých okresních měst. Tato momentálně utajovaná akce, ke které má dojít údajně v rámci zavedení jednotného inkasního místa pro výběr daní a pojistného, se týká také mimo jiné i územních pracovišť na Těšínsku, to je územních pracovišť v Českém Těšíně a okolí, to je třeba také na Karvinsku, v Orlové a Bohumíně, kde mají být přesunuta do okresního města v Karvině.

Co tento plán může v praxi přinést, chci ukázat na příkladu Českého Těšína. Jedná se o město s více než 25 tis. obyvateli, přičemž několik tisíc obyvatel podává každoročně na českotěšínském finančním úřadě svá

příznání k dani z příjmu fyzických osob, k dani z nemovitosti či ostatním majetkovým daním. Značnou část těchto poplatníků především majetkových daní tvoří důchodci či lidé staršího věku, kteří jsou zároveň zvyklí své daňové povinnosti ihned také zaplatit v pokladně finančního úřadu.

Český Těšín je ale zároveň díky dálničnímu propojení centrem obchodní a ekonomické spolupráce mezi Českou republikou, Polskem a Slovenskem, takže zde sídlí stovky právnických podnikatelských subjektů zabývajících se výrobou nebo obchodováním. To s sebou přináší značné problémy v oblasti boje s daňovými úniky, v oblasti DPH, nelegálním obchodováním s PHM či lihem (upozornění na čas) a šedou ekonomikou.

Moje otázka. Zajímalo by mě, pane ministře, zda Generální finanční ředitelství či Ministerstvo financí skutečně hodlá v nejbližších letech přemístit pracoviště finančních úřadů ze středně velkých měst, jako je Český Těšín, a centralizovat je do bývalých okresních měst, jako je Karviná, a zda toto ředitelství skutečně hodlá realizovat další vzdálení se státní správy běžnému občanovi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Odpověď dostanete písemně.

Pan poslanec Bárta stáhl interpelaci. Dalším je tedy pan poslanec Paroubek, který podává interpelaci na pana ministra průmyslu.

**Poslanec Jiří Paroubek:** Vážený nepřítomný pane ministře, před pár týdny jsem navštívil v rámci svých cest po republice jednu významnou společnost v Pardubickém kraji zabývající se strojírenskou výrobou. Musím dodat, velmi úspěšnou, stabilizovanou a s výtečným vlastním vývojem. Silně mě proto překvapilo, když jsem se od vedení firmy dozvěděl, že Ministerstvo průmyslu hodlá zrušit či významně omezit program, z něhož jsou alespoň částečně hrazeny výdaje firem vynakládané na výzkum a vývoj. Středně velká česká firma nemá zajisté finanční možnosti Siemensu v Německu. Nepochybují přitom o tom, že výzkum a vývoj je i tak mocně Siemensu dotován německou vládou.

Tato pro mne těžko uvěřitelná informace mi následně byla potvrzena odbornými články v denním tisku. Tyto informace mě nejen silně znepokojily, ale zejména, pokud to tak opravdu je, by taková praxe vedla k poklesu inovační síly českého průmyslu, k omezení výzkumu a vývoje, protože prostě řečeno na to české firmy nebudou mít dost peněz.

Pane ministře, k řízení českého průmyslu, k růstu jeho síly nestačí marketing a ekonomický iluzionismus, který celkem ovládáte, ale je třeba dělat realistickou hospodářskou politiku, která posílí konkurenceschopnost českého průmyslu.

Má otázka je jasná: Sdělte mi, pane ministře, zda a v jakém rozsahu bude dotační politika inovačních aktivit, výzkumu a vývoje v tomto a příštím

roce. V delším časovém horizontu, tedy za volby do Sněmovny v řádném termínu za rok, se již ptát nebudu. Jsou inovace a výzkum opravdu prioritou vlády? To je má druhá, ale zato kardinální otázka. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Taky děkuji. Dalším v pořadí je pan místopředseda Zaorálek v interpelaci na pana ministra zahraničních věcí. Prosím.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, ještě jednou dobré odpoledne. Dneska jsme tady mluvili o Lobkovickém paláci, tak bych se chtěl ještě zeptat na jiný podobný objekt, a to je Štířín, zámek Štířín, protože jak jsem si všiml, členka vlády Karolína Peake, když mapovala a dávala dohromady sporné projekty vlády, tak do něj zařadila také zámek Štířín, kde uvedla, že má být prodán za zhruba za 320 milionů korun. Takže pro mě je zajímavé, kde se vlastně tato suma vzala a jak je možné, že tady tedy figuruje odhad 320 milionů jako suma, která by se měla utřít za zámek Štířín.

Ta otázka je prostě, že je to zase pro mě naprosto netransparentní situace, není mi jasné, jakým způsobem se to děje, a celou tu pochybu ještě zvyšuje dojem, že současný nebo minulý správce tohoto zámku byl odvolán proto, že se zámek nebo s prodejem odmítl vyslovit souhlas.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr zahraničních věcí ČR Karel Schwarzenberg:** Ach jo. Příspěvková organizace Ministerstva zahraničních věcí Zámek Štířín byla zřízena v roce 1995 a jejím hlavním posláním mělo být pořádání akcí, jako jsou konference a podobně. Praxe však ukázala, že množství takových akcí Ministerstva zahraničí, které by bylo účelné na zámku pořádat, je minimální. A to dlouhodobě. Pro potřeby současné diplomacie v oblasti Praha zde postačují prostory Černínského paláce, dostatečný zájem o využívání prostor zámku není ani ze strany jiných orgánů státní správy. Zámek Štířín se tak věnuje převážně péči o rozsáhlý areál, poskytování hostinských a ubytovacích služeb, pořádání kulturních akcí a jiné.

Na činnost organizace poskytuje Ministerstvo zahraničních věcí každoročně příspěvek v poměrně vyšší přes 8 milionů korun. Zbavit se starosti o zámecký komplex, který česká diplomacie ke své činnosti nepotřebuje, Ministerstvo zahraničních věcí považuje za jediné perspektivní řešení vleklých problémů hospodaření zámku a s tím související zátěže pro rozpočet ministerstva.

Je třeba říci, že Ministerstvo zahraničí zámek Štířín neprodává.

Ministerstvo zahraničních věcí hodlá v každém případě postupovat v souladu s platnou legislativou, respektive zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, která ukládá povinnost nabídnout státní majetek ostatním organizačním složkám státu. Ministerstvo zahraničních věcí uzavřelo se Zámek Štířín a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových 21. června 2012 dohodu o odborné pomoci a koordinaci postupu. Úřad pro zastupování dohledával příslušné nabývající tituly týkající se Štířína s cílem předložit následně příslušný návrh vládní dislokační komisi. Tuto dohodu ostatně podepsal i odvolaný ředitel Václav Hrubý.

V dohodě se explicitně uvádí: „Ministerstvo zahraničních věcí jakožto zřizovatel státní příspěvkové organizace Zámek Štířín má zájem prověřit možnosti a postup naložení s majetkem, s nímž je příslušný hospodařit Zámek Štířín, neboť tento majetek a účelová zařízení státní příspěvkové organizace Zámek Štířín již přesahuje jeho potřeby, a to ve prospěch jiných organizačních složek státu nebo státních organizací, případně jiných subjektů.“

Odvolání pana ředitele Hrubého nebylo na základě jeho soukromých názorů, které může vyjádřit, byť jako zaměstnanec Ministerstva zahraničí se má řídit pokynem svých představených, nýbrž na základě neuspokojivých hospodářských výsledků.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Tak, děkuji, pane ministře. Pan místopředseda si nepřeje reagovat, tudíž ukončíme tuto interpelaci.

Dalším je pan poslanec Sobotka – interpelace na paní ministryni práce a sociálních věcí, která ovšem je také v zahraničí.

**Poslanec Bohuslav Sobotka:** Děkuji. paní ministryně tady dnes není, takže já budu velmi stručný. Můj dotaz, a rád bych požádal o písemnou reakci, je na to, kdo schvaloval reklamní kampaň, která teď probíhá v médiích a která má nalákat důvěřivé občany na to, aby se na celý svůj život uvázali do tzv. druhého penzijního pilíře. Svůj dotaz směřuji na paní ministryni proto, že je evidentní, že tato reklamní kampaň je zavádějící, protože neobsahuje všechny důležité a podstatné informace, které by obsahovat měla, pokud jde o podmínky vstupu do druhého penzijního pilíře.

V občanech se tady vytváří iluze, že na tomto vstupu vydělají finanční prostředky, zatajuje se jim v rámci této kampaně skutečnost, že ze druhého pilíře není možné vystoupit, a také se samozřejmě opomíjí důležitý fakt, že každému, kdo do druhého pilíře vstoupí, se sníží důchod, který bude dostávat ze státního rozpočtu, a to o částku adekvátní tomu, co si do tzv. druhého pilíře přivede, a nikde samozřejmě není žádná jistota toho, že mu tady za 30 let soukromé fondy jeho vklady zúročí takovým způsobem, aby

to pro běžného občana bylo výhodnější než zůstat v tom stávajícím prvním státem garantovaném důchodovém pilíři. Jenom chci připomenout, že ten druhý důchodový pilíř, ve prospěch kterého teď probíhá tahle nepravdivá reklamní kampaň, tak státem garantovaný není.

Můj dotaz na paní ministryni tedy je, kdo nese odpovědnost za to, že vládní reklamní kampaň neobsahuje veškeré potřebné údaje, a dokonce působí zavádějícím způsobem a může klamat a mást občany České republiky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Dalším je pan poslanec Chvojka, který tu ovšem není, poslanec Koubík tu také není. Pan poslanec Šincl. Prosím.

**Poslanec Ladislav Šincl:** Děkuji, pane předsedající.

Vážený pane nepřítomný ministře, začnu nezvyklou otázkou. Jel jste nyní někdy vlakem? Asi ne, protože teď se vozíte v klimatizované luxusní limuzíně placené z daní daňových poplatníků. Asi jste už zapomněl na ty, co se musí těmito vlaky dostat do práce, k lékaři, za svými rodinami a podobně. Jak si jinak vysvětlit to, že jste nechal od léta zrušit nebo výrazně omezit jízdu 24 rychlíků v celé zemi? Nejvíce se tyto škrtý dotknou Kraje Vysočina. Ministerstvo nechá omezit provoz části rychlíků na lince Brno – České Budějovice. Vůbec již nepojedou dva spoje mezi Brnem a Havlíčkovým Brodem, dva vlaky mezi Plzní a Chebem. Jako poslanec za Moravskoslezský kraj jste nezapomněl ani na tento kraj a nadobro jste škrtl také rychlíkové spojení mezi Prahou a Ostravou se zrušením páru posilových rychlíků Praha–Třinec a zpět.

Bohužel jste zapomněl tyto změny aspoň ze slušnosti v dostatečném časovém předstihu projednat s postiženými kraji a i se svými krajskými centry osobní dopravy. Toto vaše předem neprojednané omezení vlakové dopravy bohužel dále povede k dalším škrtům – tentokrát bohužel rukou samotných krajů. Na rušené rychlíky totiž navazují krajem placené regionální vlakové a autobusové spoje. To budou vlaky, které v časové poloze budou jezdit odnikud nikam. Dá se tedy předpokládat, že budou nevytížené a příští rok budou navrženy bohužel zase ke zrušení. Na to doplatí ve svém důsledku zase jen daňový poplatník, který se potřebuje jen někam dostat do práce.

Moje otázka: Vzpomenete si občas na lidi, kteří potřebují nutně vlakové spojení, při vaší cestě vaší novou luxusní limuzínou? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dalším v pořadí je paní poslankyně Semelová, která bude interpelovat ministryni práce a sociálních věcí.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji, dobré odpoledne. Vážená paní nepřítomná ministryně, v této republice žijí stovky lidí, kterým jsou strhávány pro exekuční účely plnění z dávek, které vyplácí Česká správa sociálního zabezpečení. Jedná se především o důchodové dávky, ať již ze starobních, či invalidních důchodů. Přestože v celé řadě případů došlo již k zastavení exekucí, tato plnění jsou Českou správou sociálního zabezpečení strhávána i nadále a jsou zadržována na této instituci.

Za všechny mohu uvést příklad, kdy občanovi byla nařízena exekuce pro částku 4 tisíce korun, kterou měl zaplatit okresnímu soudu. Následně pak tento občan zmíněnou dlužnou částku uhradil sám, avšak exekuční srážky jsou již více jak rok Českou správou sociálního zabezpečení strhávány, a to i přes pravomocné usnesení okresního soudu o zastavení exekuce. Z důchodu jsou přitom strhávány téměř 2 tisíce korun, takže na exekuci, která měla činit 4 tisíce korun, již bylo tomuto občanovi strženo víc jak 20 tisíc, aniž by však okresnímu soudu byla poukázána částka, pro niž se exekuce vedla. Jak jsem již uvedla, nejedná se přitom o ojedinělý případ.

Vážená paní ministryně, je vám znám tento stav? A pokud ano, proč dosud nebyla přijata žádná opatření k nápravě? Případně vás žádám o sdělení, jak tuto situaci chcete dál řešit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Dalším bude pan poslanec Rykala interpelující pana ministra školství, který je přítomen.

**Poslanec Adam Rykala:** Děkuji, pane ministře, že jste si udělal čas jako jeden z mála ministrů a jste přítomen na ústních interpelacích.

Vážený pane ministře, má otázka bude velice jednoduchá. Já bych se vás chtěl zeptat, zdali bude koncept státních maturit pokračovat, jestli máte nějakou představu, jakým způsobem, protože mi není dnes zcela jasné, co se bude dít, když končí smlouvy s dodavateli, když neexistuje široká shoda na tom, jak by měla zkouška z dospělosti vypadat. Přece jen tak či tak, maturita ročně zkazí mnoha studentům nějakou budoucnost, protože někteří studenti nebo žáci nejsou schopni dosáhnout maturity. A nejhorším příkladem, který bych mohl uvést, je vlastně maturita v minulém roce, kdy spousta mladých lidí nedostala možnost nastoupit na vysokou školu v zahraničí, protože na rozdíl od těch českých nebyla možnost termín maturitní zkoušky posunout.

Takže já bych se vás chtěl zeptat, vážený pane ministře, jestli máte představu, jak dál se státními maturitami, a jestli máte představu, jestli bude docházet ke změnám, jestli budete třeba i diskutovat ty změny v rámci politického spektra a v rámci odborné veřejnosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan ministr má prostor pro odpověď. A vzhledem k tomu, že jeho odpověď pravděpodobně zabere více než dvě minuty, tak oznámím, že toto také bude poslední interpelace, které se budeme dnes věnovat.

**Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Fiala:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za tu otázku. Na úvod bych rád řekl, že máme za sebou letos první část společné maturitní zkoušky. Studenti znají výsledky písemných prací a didaktických testů a čekají nás ještě ústní zkoušky a profilová část na jednotlivých školách. Už teď je možné říct, že se podařilo splnit hlavní cíl, který jsme si po nepovedeném loňském ročníku dali, tedy stabilizovat situaci a nepoškodovat zájmy studentů, dát maturantům a školám jakousi jistotu.

Maturita zatím letos probíhá velmi dobře, v mnohem lepší atmosféře a podmínkách. Zlepšení informovanosti a přehlednosti celé zkoušky hodnotí pozitivně jak učitelé, tak sami studenti. S potěšením také konstatuji, že testy byly připraveny v souladu s katalogem požadavků. Validační komise potvrdila, že zadání bylo korektní. Je dobré, že jsme se vyhnuli chybám minulého roku.

Připomenu, že na podzim mnou navržené změny školského zákona, které schválila i tato Sněmovna, přinesly organizačně jednodušší model maturitní zkoušky pro letošní rok i pro roky následující. Maturující měli letos k dispozici nejrozumnější formy informační podpory, takže všichni věděli, do čeho jdou.

Výsledky písemných prací a didaktických testů, které včera zveřejnil CERMAT, zhruba odpovídají loňským výsledkům. Nás musí, když budeme uvažovat o budoucnosti maturitní zkoušky, zneklidňovat především výsledky našich dětí v matematice, kde zkoušku neudělalo 20 % maturantů, na rozdíl od českého jazyka, kde se neúspěšnost pohybuje pod 2 %. Výsledky matematiky odpovídají tomu, co víme z mezinárodních i národních srovnávacích testů. O problémech dětí s matematikou víme a děláme řadu konkrétních opatření.

Protože máme před sebou ještě ústní část maturit, tak bychom měli asi s jakýmkoli hodnocením počkat, až proběhnou. Ale to, co by pro nás všechny mělo být určitým poučením, je to, že nejdůležitější pro učitele, školy a vůbec pro to, aby maturita měla smysl, je, aby maturita představovala něco, na co se lze připravit, co se neustále nemění a co vykazuje i jisté prvky stability.

My máme k dispozici v tuto chvíli doporučení pracovní skupiny, kterou jsem sestavil a která zahrnuje nejširší spektrum odborníků. Tato pracovní skupina doporučila, aby se v budoucnosti povinná maturita konala ze tří předmětů – z českého jazyka, matematiky a cizího jazyka, resp. angličtiny

– a abychom alespoň částečně přešli na elektronickou podobu maturity.

Já jsem na základě tohoto doporučení zadal dvě studie proveditelnosti takového návrhu, abychom věděli, do čeho bychom šli a co by to znamenalo. Jednak jsme ověřovali možnosti technické realizace státních maturit. Přechod na elektronickou podobu maturitní zkoušky by byl postupně možný, ale bylo by ho nutné dobře připravit a také nejprve testovat. Ověřovali jsme možnost změny obsahu státních maturit, a to jak ve vazbě na rámcové vzdělávací programy, na reálný stav výuky ve školách, na data získaná v letech 2011, 2012 a teď i 2013 a i v souladu s požadavky, které kladou na uchazeče vysoké školy. Ukázalo se například, že pokud bychom chtěli zavést povinnou maturitní zkoušku z matematiky, mohli bychom to udělat nejdříve v roce 2020, dříve by takové opatření ani možné nebylo.

Dámy a pánové, nyní máme schválený funkční model maturity, který letos ukazuje, že může v praxi být dobře uplatňován, že není tak lehký, jak někteří předpokládali, že je předvídatelný a že funkce maturity plní. Z tohoto důvodu si myslím, že je rozumné, abychom ho nechali nějakou dobu fungovat. Pokud se jako společnost rozhodneme, že chceme mít jinou podobu maturitní zkoušky, tak k tomu musíme přistoupit po řádné diskusi. Musí to být model, který bude promyšlený (upozornění na čas) – dobře – a bude především dobře připravený. A tímto závěrečným konstatováním bych skončil.

**Místopředseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Nicméně pan poslanec Rykala má ještě prostor, pokud by chtěl uplatnit doplňující dotaz. (Nemá zájem.) Nemá ho tedy. A jak jsem řekl, to tedy byla poslední interpelace.

Já ještě předtím, než skončím jednání, zopakuji upozornění, že zítra začíná Poslanecká sněmovna v 10 hodin. Tím končím dnešní jednací den a přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do zítřka do 10 hodin. Na shledanou a hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.00 hodin.)

## **Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

**17. května 2013 v 10.00 hodin**

**Přítomno: 149 poslanců**

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 53. schůze Poslanecké sněmovny. Vítám vás a přihlaste se, prosím, svými identifikačními kartami. Prosím, aby mi nahlásili čísla náhradních karet ti, kteří požádali o jejich vydání.

Nyní vás seznámím s omluvami z dnešního jednání. Z poslanců se omlouvají Václav Baštýř – zdravotní důvody, Zuzka Bebarová-Rujbrová – zdravotní důvody, Jiří Besser – zdravotní důvody, Miroslav Bernášek – pracovní důvody, Václav Cempírek – pracovní důvody, Jan Čechlovský – pracovní důvody, František Dědič – rodinné důvody, Josef Dobeš – zdravotní důvody, Jan Farský – osobní důvody, Radim Fiala bez udání důvodu, Michal Hašek – pracovní důvody, Jan Husák – osobní důvody, Stanislav Grospič – pracovní důvody, Pavel Holík – pracovní důvody, Gabriela Hubáčková – osobní důvody, Radim Jirout – pracovní důvody, Jana Kaslová – zdravotní důvody, Václav Klučka – zahraniční cesta, Rom Kostřica – zahraniční cesta, Patricie Kotalíková – osobní důvody, Václav Kubata – zdravotní důvody, Vladimíra Lesenská – zahraniční cesta, Květa Matušovská – zdravotní důvody, Josef Nekl – zahraniční cesta, Josef Novotný st. – zdravotní důvody, Hana Orgoníková – zdravotní důvody, Jan Pajer – pracovní důvody, Roman Pekárek – osobní důvody, Marie Rusová – osobní důvody, Antonín Sedla – zahraniční cesta, Josef Smýkal – zdravotní důvody, Miroslava Strnadlová – rodinné důvody, Jiří Šlégr – osobní důvody, Jiří Štětina – zdravotní důvody, Milan Urban – rodinné důvody, Martin Vacek – pracovní důvody.

Ze členů vlády se omlouvají Petr Nečas – zahraniční cesta, Pavel Blažek – zahraniční cesta, Petr Fiala – pracovní důvody, Alena Hanáková – pracovní důvody, Leoš Heger – osobní důvody, Tomáš Chalupa – zahraniční cesta, Miroslav Kalousek – pracovní důvody, Martin Kuba – pracovní důvody, Jan Kubice – zahraniční cesta, Ludmila Müllerová – zahraniční cesta, Vlastimil Pícek – pracovní důvody, Karel Schwarzenberg – zahraniční cesta.

To bylo k omlouvám.

Dnes máme pevně zařazené body, ale já vás s nimi seznámím až později, protože nejprve budeme hlasovat o návrzích k programu schůze. Pan poslanec Marek Benda a paní poslankyně Vlasta Bohdalová jsou přihlášení. Pan poslanec Marek Benda, prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Dobrý den. Vážená paní předsedkyně,

vážené dámy, vážení pánové, dovoluji bych si navrhnout seřazení dnešního programu, jestli mohu, a to tak, že bychom začali bodem 87, což je zákon o sdružování v politických stranách, pak by byly zákony ve třetím čtení, body 134 – směnářská činnost, 135 – katastr, 144 – platy ústavních činitelů, poté bod 80 – Státní pozemkový úřad, bod 81 – daně z příjmů, bod 85 – převod vlastnického práva a bod 88 – matriky, s tím, že respektuji, že návrh pana kolegy Hamáčka, který na 13. hodinu pevně zařadil změny v orgánech Poslanecké sněmovny, by byl ponechán a ve 13. hodin bychom jednání přerušili na projednání změn v orgánech Poslanecké sněmovny a až posléze bychom pokračovali případně ještě nedodělanými body, tak jak jsem je navrhl.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám. Nyní paní poslankyně Vlasta Bohdalová. Prosím.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Vážená paní předsedkyně, kolegyně a kolegové, dovoluji bych si požádat o pevné zařazení přerušného bodu č. 34 z minulého pátku, jednoduše řečeno jazykové školy, na dnes po již pevně zařazených bodech. Je to jenom krátké dodělaní bodu v druhém čtení. Prosím, zdrží nás to jenom asi dvě tři minuty. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji a zeptám se, zda je nějaká další přihláška s návrhem k programu schůze. Není-li žádná, budeme hlasovat o těchto dvou návrzích.

Pan poslanec Marek Benda navrhuje, a bychom dnešní den měli seřazené body jednání takto: 87, 134, 135, 144, 80, 81, 85 a 88, s tím, že nebude dotčen návrh pana poslance Hamáčka. To je první návrh.

Zahajuji hlasování číslo 209 a ptám se, kdo je pro návrh takto seřadit body dnešního jednání. Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 209 přítomno 128, pro 70, proti 25. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Vlasta Bohdalová navrhuje, aby přerušný bod č. 34, sněmovní tisk 875, byl zařazen dnes po již pevně zařazených bodech jako první bod.

Zahajuji hlasování číslo 210. Kdo souhlasí s návrhem paní poslankyně Vlasty Bohdalové? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 210 přítomno 130, pro 119, proti 4. Také tento návrh jsme přijali.

Budeme se tedy nejprve věnovat bodu č. 87. Zahajuji jeho projednávání. Je to

**87.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb.,  
o sdružování v politických stranách a v politických hnutích,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 995/ - první čtení**

Z pověření vlády tento návrh uvede místopředsedkyně vlády Karolína Peake. Prosím, paní místopředsedkyně.

**Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych v zastoupení pana ministra vnitra uvedla návrh novely zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. Předloženým návrhem se do systému financování politických stran v České republice navrhuje zavést některá opatření, jimiž by měla být zvýšena míra transparentnosti a v návaznosti na to i míra kontroly ze strany veřejnosti.

Konkrétně návrh ukládá zřízení tzv. transparentního účtu s internetovým přístupem přehledu veškerých platebních transakcí, zveřejňování výroční finanční zprávy rovněž na internetu, a to ve významně podrobnější podobě než dosud. Konečně návrh předpokládá rotaci auditora účetnictví politických stran a politických hnutí po každých pěti letech. Návrh také stanoví limit pro poskytování darů, a to ve výši 2 mil. Kč. od jednoho dárce za kalendářní rok.

Návrh naopak neobsahuje stropy pro volební kampaně, což je materie, kterou se zabývá nový volební zákoník, který vláda právě poslala do meziresortního připomínkového řízení.

Tolik úvodní slovo za Ministerstvo vnitra na úvod. A dovoluji mi, paní předsedkyně, se tímto rovnou přihlásit do obecné rozpravy. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji vám a prosím nyní o slovo zpravodaje pro první čtení pana poslance Vladimíra Koníčka.

Oznamuji ještě jednu omluvu. Dnes se z jednání od 12.30 hodin omlouvá pan poslanec Vojtěch Adam.

Slovo má zpravodaj pan poslanec Vladimír Koníček. Prosím.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně a kolegové. Paní místopředsedkyně vlády Peake se pokusila vysvětlit obsah návrhu, kterým vláda upravuje zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, a to opravdu jenom v části, která se týká hospodaření politických stran.

Nebudu komentovat jednotlivé části návrhu, k tomu bude určitě projednávání ve výborech a druhé čtení, jak říká pan ministr Blažek. Jen mi do-

volte upozornit na zkušenost ze sedmi let kontrol výročních finančních zpráv politických stran a hnutí, protože po tuto dobu procházejí můma rukama všechny výroční finanční zprávy. Dnes ta nejtlustší výroční finanční zpráva má nějakých 5, maximálně 10 cm, co se týká tloušťky. Tak jak je tento návrh napsán, bude znamenat, že tloušťka jednotlivých výročních finančních zpráv vzroste odhadem na nějakých 40 až 50 cm, protože tak podrobný je výčet toho, co má strana dokládat ve výroční finanční zprávě. Takže na to jenom upozorňuji a o tom bude diskuse ve druhém čtení.

V návrhu zákona je zmíněna vyhláška, kterou má vydat Ministerstvo financí a má obsahovat formulář se vzorem výroční finanční zprávy. Když o návrh této vyhlášky nepožádal organizační výbor, který je k tomu jednacím řádem zmocněn, chtěl bych já teď tady požádat pana ministra financí, aby ještě před jednáním ve výborech doručil Poslanecké sněmovně návrh takové vyhlášky. Právě ze zkušeností projednávání výročních finančních zpráv v kontrolním výboru mohu prohlásit, že na znění vyhlášky velmi záleží. Možná předejdeme nějakým nejasnostem, když budeme mít na stole návrh konkrétní vyhlášky od pana ministra Kalouska.

Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Přihlásila se do ní paní místopředsedkyně vlády Karolína Peake. Pan kolega Jeroným Tejc bude hovořit poté.

**Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake:** Dámy a pánové, nechci příliš dlouho hovořit. Bude ještě čas na jednání o tomto návrhu ve druhém čtení a hlavně v jednotlivých výborech a předpokládám, že nejenom ve výborech, ale i v pracovních skupinách zástupců jednotlivých poslaneckých klubů. Je to zákon, který se týká každé politické strany, nejenom všech zastoupených v Poslanecké sněmovně a v Senátu, ale pochopitelně i všech ostatních, a považovala bych za vhodné, aby se tímto návrhem právě proto zabývaly nejenom výbory, ale případně i vytvořená pracovní skupina zástupců poslaneckých klubů, jak jsme ji již jednou, ne-li dvakrát svolali k otázce dohledu nad financováním politických stran. Jsou určitě i další věci, které je třeba v rámci druhého čtení projednat. Ráda bych se vrátila právě i k oné otázce dohledu.

Tak jak Ministerstvo vnitra předložilo návrh zákona, který je od původního návrhu značně okleštěn nejenom právě po oněch již zmiňovaných politických jednáních, která nenašla konsensus nad otázkou dohledu nad financováním politických stran, ale také třeba po jednání Legislativní rady vlády, která navrhla zcela dohled, resp. ukládání sankcí prostřednictvím správního soudnictví z návrhu zákona vyloučit, je namístě, abychom se o otázkách dohledu a ukládání sankcí znovu na této půdě bavili.

Návrh nepochybně přináší větší transparentnost. Pan zpravodaj zde mluvil o až možná přílišné podrobnosti. Obávám se, že jakkoli se ta podrobnost může zdát být zbytečná, tak v případě, že zůstane – doufám, že tomu tak nebude – skutečně pouze u veřejné kontroly, asi nic jiného než ta podrobnost nezbyvá vzhledem k tomu, že politické strany jsou v podstatě jedinými subjekty v tomto státě, které jsou významně navázány na státní rozpočet a nepodléhají žádné externí kontrole, pouze kontrole politické konkurence a veřejnosti, voličů, což je samozřejmě pro politické strany kontrola nejdůležitější. Nemluvím o finančních úřadech, které samozřejmě mohou jednotlivé výroční zprávy také projednávat a kontrolovat.

Já chci avizovat, že bych rozhodně chtěla, aby společná pracovní skupina zástupců politických stran připravila pozměňovací návrh, resp. spolupracovala se mnou na přípravě pozměňovacího návrhu. Ráda bych se bavila o navrácení některých částí do tohoto návrhu zákona, ať už přitvrzení nároků na auditory, vyúčtování volebních kampaní, nebo právě onen zmiňovaný dohled.

Návrh zákona, jak je okleštěn po již proběhlých politických jednáních, jednáních Legislativní rady vlády a vlády jako takové, je velká otázka, zdali splňuje skutečně plně všech devět závazků, které jsme si v rámci skupiny států pro boj s korupcí GRECO v rámci Rady Evropy dali. Spíše se obávám, že nikoliv. Byli jsme za to již na počátku tohoto roku kritizováni a je potřeba se na to v rámci druhého čtení ještě jednou podívat. Prosím proto zástupce politických stran o spolupráci. Doufám, že to bude spolupráce neideologická, směřující k takovému závěru, kterým se budeme moci všichni, jako celá Poslanecká sněmovna, na konci projednávání tohoto návrhu zákona pochlubit. Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Prosím pana poslance Jeronýma Tejce.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem rád, že se vláda odhodlala k tomu, že předložila podobný návrh zákona, který by měl upravovat financování politických stran. Jsem však smutný z toho, že je ten návrh málo ambiciózní a zřejmě nemožností dohody na půdě vládní koalice si klade velmi malé cíle. Podle mého názoru, a myslím si, že nejen podle mého názoru, nevyřeší téměř nic. Bude sice odškrtnuta další položka v programovém prohlášení vlády s tím, že se řeší ona situace, nebo že je snad přijetím zákona vyřešena, ale rozhodně tomu tak nebude.

Já jsem nedávno interpeloval pana předsedu vlády s tím, že bych rád dostal informace o tom, jakým způsobem byla využita studie, která stála 6

milionů korun a která byla zpracována právě na toto téma. Já sice jsem sám osobně přesvědčen, že ta studie cenu 6 milionů rozhodně nemá, že má možná cenu 100 tisíc, možná 200 tisíc, rozhodně ne 6 milionů, ale když už stála 6 milionů, očekával bych, že poznatky a návrhy budou využity. Koneckonců nemusíme vycházet jenom z této studie. Když jsem si přečetl materiál tuším Ekologického právního servisu na toto téma, tak jsem přesvědčen, že ten daleko lépe popisuje jak stav, tak nutnost změny. Kdybychom se více inspirovali tímto materiálem, udělali bychom daleko více pro transparentnost financování politických stran.

Největší problém podle mého názoru spočívá v tom, že tento návrh zákona nestanoví zákaz přijímání darů od právnických osob, ať už jsou zahraniční, nebo domácí, a že nestanoví limit daleko nižší pro dary od osob fyzických, protože ten limit je pro všechny 2 miliony korun. Logicky, pokud nebude firmám, podnikům a jiným zakázána ve velké míře možnost obdarovávat strany, nebude tady stále vykořeněno ono podezření, že tyto sponzorské příspěvky jsou stranám dávány proto, aby ovlivnily jejich rozhodování. Nejsem proti tomu, aby existoval určitý limit, jestli to bude 100 tisíc, 200 tisíc nebo 500 tisíc korun pro dary od fyzických osob za rok, nicméně nepovažuji za možné a dlouhodobě udržitelné, aby bylo možné přijímat dary od právnických osob, tedy od firem. Koneckonců máme zde stále spoustu firem, které mají anonymní vlastníky, zejména firem, které mají anonymní vlastníky a jsou formálně zahraničními, byť se domníváme a možná u některých jsme i přesvědčeni, že mají vlastníky české, a proto si myslím, že jako minimum, pokud tady nebude panovat v Poslanecké sněmovně shoda na tom, že zakážeme přijímat dary od právnických osob jako celku, musí být shoda alespoň na tom, že bude zakázáno přijímat dary od právnických osob se zahraničním vlastníkem, případně od anonymních společností.

Stejně tak si myslím, že zákon rozhodně neřeší otázku financování stran právě proto, že neobsahuje přesnou definici ceny obvyklé a to, co se bude dít ve chvíli, kdy někdo získává právě například určitá plnění, billboardy či jiné, za cenu nižší, než je cena obvyklá, a myslím, že s tím měly zkušenosti téměř všechny strany v této Sněmovně, sociální demokracii nevyjímaje. Proto si myslím, že na základě těchto zkušeností bychom měli přistoupit k tomu, že bychom přesně definovali, co je cena obvyklá, jaká plnění nejsou přípustná, a plnění, která by se vymykala této ceně obvyklé, by byla považována za dar, který by ve svém objemu byl limitován. To jsou podle mého věci, které v tom návrhu zákona chybějí.

Nepochybně je potřeba také zmínit otázku kontroly. Paní místopředsedkyně Peake prosazovala zřízení nového úřadu, já osobně s tím mám problém, myslím si, že nový úřad sám o sobě to nevyřeší. Na straně druhé si úplně nemyslím to, že každý bude mít možnost žalovat v tom řízení.

Podávat žalobu k soudu je věc, která vyřeší transparentní financování, protože podle mého názoru 90 % těch žalob budou spíše žaloby šikanózní než ty, které by skutečně soudy nakonec dotáhly do úspěchu. A výsledkem bude spíše zahlcení soudů než nějaká přesnější kontrola. V tom smyslu jsem přesvědčen, že bychom měli hledat právě ve druhém čtení určitý konsensus na kontrolním orgánu, který by se této činnosti mohl věnovat. Sám uznávám, že to není jednoduchá věc a že shoda na této věci možná bude hledána daleko složitěji než na těch věcech, o kterých jsem hovořil před chvílí. (V sále je trvale silný hluk.)

Jak říkám, ten návrh zákona je podle mého názoru nedostatečný. Já bych rád, aby například obsahoval i moderní prvky, aby například bylo možné politickým stranám zasílat dary formou DMS, to znamená tak, aby drobní dárci měli možnost podpořit své kandidáty ve volbách podle mého názoru transparentním způsobem. A rozhodně, pokud by například toto bylo limitováno, nehrozí to, že by byl zákon obcházen, a byla by to věc, kterou bychom se přiblížili moderním demokraciím. Koneckonců prezidentské volby ve Spojených státech mohou být určitým vodítkem, jak takový systém zavést, byť určitě v naší zemi nebude využívám tak masivně.

Návrh zákona podle sociální demokracie není dokonalý, je skutečně málo propracovaný a málo odvážný. Nicméně stojí podle nás za to, aby postoupil do druhého čtení. Proto tedy nebudeme navrhopvat ani zamítnutí ani vrácení k dopracování, které se nabízí. A to vrácení k dopracování nebudeme navrhopvat především z toho důvodu, že pokud chceme něco udělat ještě do příštích voleb, musí ten zákon být projednán teď, na této schůzi, případně na schůzi červnové, nikoliv na schůzi v září s ohledem na délku legislativního procesu. Neznačená to, že automaticky souhlasíme se zákonem jako celkem v té podobě, jaký je, ale jsme ochotni a budeme se rádi účastnit jednání výboru, případně oněch pracovních skupin, tak jak o nich paní místopředsedkyně vlády hovořila.

Děkuji.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Děkuji. Prosím o další přihlášku do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím.

Budeme se zabývat návrhy na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl tento návrh přikázat k projednání kontrolnímu výboru. Má někdo jiný návrh na přikázání? Nemá. Zahajuji hlasování číslo... Máte? Tak pardon. Toto hlasování prohlašuji za zmatečné. Paní místopředsedkyně vlády Karolína Peake má.

**Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake:** Ráda bych navrhla také přikázání ústavněprávnímu výboru. Děkuji.



**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Ano. Takže máme zde dva návrhy na přikázání.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu na přikázání výboru kontrolnímu.

Zahajuji hlasování číslo 212. Kdo souhlasí s přikázáním kontrolnímu výboru? Proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 212. Přítomno 140, pro 124, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní rozhodneme o přikázání výboru ústavněprávnímu.

Zahajuji hlasování číslo 213. Kdo souhlasí s přikázáním tomuto výboru? Proti?

Hlasování číslo 213. Přítomno 141, pro 100, proti 16. Také tento návrh byl přijat.

A já mohu tedy uzavřít s tím, že návrh zákona byl přikázán k projednání kontrolnímu výboru a výboru ústavněprávnímu. Tím končím projednávání bodu 87, sněmovního tisku 995 v prvním čtení. Děkuji paní místopředsedkyni vlády, děkuji též panu zpravodaji.

Zahajuji bod číslo

#### 134.

##### **Vládní návrh zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 778/ - třetí čtení**

Ke stolku zpravodajů prosím pana ministra zemědělství Petra Bendla, zpravodaje zemědělského výboru, pana poslance Josefa Šenfelda. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 778/7.

Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Ivan Ohlídál. Prosím.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, jistě si vzpomenete, že průběhu druhého čtení tohoto zákona jsem slíbil, že se podrobněji vyjádřím ke svým pozměňovacím návrhům k tomuto zákonu ve třetím čtení. Udělám to nyní. (V sále panuje silný hluk.)

Jistě víte, nebo možná si vzpomínáte, že v prvním čtení jsem kritizoval některé nedostatky novely katastrálního zákona, kterou předložila vláda. Hlavní nedostatek, který jsem viděl v rámci této novely, bylo především to, že občané, vlastníci přesněji řečeno, i jiní občané měli být informováni o změně vkladů, tedy o takzvaném vkladovém řízení, pomocí datové schrán-

ky. Vzhledem k tomu, že datovou schránku vlastní, nebo má, přesněji řečeno, asi 60 tisíc občanů této republiky, bylo na první pohled jasné, že tento způsob sdělování informací z katastrálního úřadu je naprosto nevhodný a že se musí doplnit jinými způsoby.

A právě této skutečnosti se týká můj první pozměňovací návrh, který je označen jako B1. Já si dovoluji stručně přechíst jeho zdůvodnění. Jak jsem říkal, tímto pozměňovacím návrhem se vypouští z navrženého ustanovení § 16...

Já se omlouvám, paní předsedkyně, ale já už neslyším ani sebe. Můžete prosím zjednat klid?

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Promiňte, pane poslanče. Dámy a pánové, slyšeli jste našeho pana kolegu. Je otevřena rozprava ve třetím čtení, věnujme prosím pozornost tomu, jemuž bylo uděleno slovo. Prosím o klid.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji, paní předsedkyně. Takže já si dovoluji pokračovat.

Pozměňovacím návrhem, který je označen jako B1, se vypouští z navrženého ustanovení § 16 odst. 1, jeho část, podle níž by měl katastrální úřad informovat účastníky vkladového řízení právě prostřednictvím této datové schránky. Jak jsem říkal, takový požadavek je v rozporu s obvyklými mravy a neodpovídá principu rovnosti všech účastníků řízení, neboť jak jsem říkal, někteří, nebo většina z nich tyto datové schránky nemá.

Pozměňovacím návrhem se dále uvádí do souladu ustanovení § 16 s navrženým ustanovením § 14 písmeno b), podle něhož účastníci vkladového řízení jsou v návrhu na zahájení vkladového řízení označeni v případě fyzických osob adresou místa trvalého bydliště nebo u cizozemců adresou bydliště a v případě právnických osob jejich sídlem.

Teď přistoupím k pozměňovacímu návrhu číslo dvě, který je označen jako B2. Pozměňovacím návrhem číslo dva se nově upravuje postup katastrálního úřadu při povolení a při zamítnutí návrhu na vklad. Vytváří se tak dostatečný čas pro vlastníka nebo jinou oprávněnou osobu potvrdit jeho skutečnou vůli směřující k provedení vkladu. Myslím, že tato formulace je naprosto jasná a není třeba se jí dále zdržovat.

Tedy přistoupím k pozměňovacímu návrhu číslo tři, pomocí něhož se vypouští ustanovení § 18 odst. 4, podle něhož proti rozhodnutí, kterým se vklad povoluje, není přípustný žádný opravný prostředek, přezkumné řízení, obnova řízení ani žaloba podle ustanovení občanského soudního řádu o řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem. Zásadní nepřezkoumatelnost rozhodnutí o povolení vkladu není slučitelná s principy právního státu, a dokonce je v rozporu s Listinou základních práv a

svobod. Jelikož se rozhodnutí katastrálního úřadu o povolení vkladu týká vlastnického práva, které je základním právem zaručeným právě Listinou, je nezbytné připustit i soudní přezkum tohoto rozhodnutí, a opustit tak zásadu správní i soudní nepřezkoumatelnosti. V opačném případě by mohlo být dotčeno vlastnické právo oprávněného vlastníka v důsledku neoprávněně povoleného vkladu, k němuž došlo třeba i v důsledku podvodu, čili v důsledku kriminální činnosti. Ke zhoršení ochrany vlastníka by navrženým ustanovením došlo i ve srovnání s dosavadní právní úpravou, neboť nově má být proti povolenému vkladu vyloučeno i přezkumné řízení a obnova řízení podle správního řádu. Já vím, že podle § 986 nového občanského zákoníku by jakási ochrana vlastníka mohla být poskytnuta, ale domnívám se, že není dostatečná, to znamená především s ohledem na krátké lhůty, v nichž musí vlastník učinit požadovaný právní úkon k ochraně svého práva. To je všechno, co se týče pozměňovacího návrhu B3. (Trvalý hluk v sále.)

Co se týče pozměňovacího návrhu číslo čtyři, označeného jako B4, je to pouze legislativně technická změna a provádí změnu návrhu číslo tři.

A teď už stačí přistoupit k pozměňovacímu návrhu číslo pět. Tam se zavádí pro vlastníky a jiné oprávněné osoby povinnost sdělit katastrálnímu úřadu údaj k jejich informování o vyznačení, že jeho právní vztahy jsou dotčeny změnou.

To je všechno, co patří k mým pozměňovacím návrhům, a já si vás dovoluji požádat, abyste schválili tyto pozměňovací návrhy, protože jistě přinesou zlepšení úrovně katastrálního zákona. Děkuji za pozornost.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Nyní prosím pana poslance Jana Chvojku.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Přiznávám se, že pana kolegu Ohlídala jsem bohužel moc neslyšel, protože v tomto sále je docela ruch. Já se tedy pokusím některé věci, které říkal, zopakovat a upozornit na jeho, resp. náš pozměňovací návrh, to znamená pozměňovací návrh sociální demokracie, u kterého bychom byli rádi, kdybyste ho podpořili, protože pokud nebude podpořen, tak sociální demokracie nemůže hlasovat s čistým svědomím pro tento nový katastrální zákon. Pokusím se shrnout pár důvodů, proč pro tento zákon případně nebudeme moci hlasovat, pokud nebude přijat pozměňovací návrh naší strany.

Katastrální zákon vyvolává obavy nejen v očích odborné veřejnosti, ale i v očích veřejnosti laické, a to z toho důvodu, že dává dle našeho názoru určitou ještě větší možnost, než jak je tomu dnes, pro podvodné přejít vlastnictví. Nyní samozřejmě máme spoustu případů, kdy byla zfalšovaná

plná moc a kupní smlouva a kdy došlo k tomu, že vlastník byl bez svého vědomí připraven o svůj majetek, ovšem v tomto případě má alespoň v dnešní době šanci se bránit. Dle našeho názoru to nový katastrální zákon určitým způsobem omezuje, či skoro znemožňuje.

Nový zákon zavádí princip tzv. materiální publicity. Navazuje tak na nový občanský zákoník, který má být účinný od 1. 1. 2014. Myslím, že všichni znáte náš postoj k novému občanskému zákoníku a asi vás nepřekvapí, že stále nesouhlasíme s tím, aby nabyl účinnost od prvního roku, protože zákony, které s tím občanským zákoníkem souvisí, i daňové zákony, tak jak jsme včera viděli ve Sněmovně, jsou teprve teď předloženy do druhého čtení do výborů a ty tisky mají 1 300 stránek. Myslím si, že to doručit do Sněmovny takto na poslední chvíli není slušné.

Zopakuji: Princip materiální publicity v podstatě zavádí to, že zapsaný stav, to znamená stav zapsaný v katastru nemovitostí, má přednost před stavem skutečným. V podstatě je to úplný opak toho, co platí dnes. Dnes platí to, že stav skutečný má přednost před zapsaným stavem a v případě nesrovnalostí se pravý vlastník může bránit a právo ve sporu svědčí případně pravému vlastníkovi. Od 1. 1. 2014, pokud tento zákon nabude účinnosti, to bude jinak. Bude velmi snadno možné přepsat vlastnické právo na třetí osobu, pokud člověk, na kterého vlastnické právo přechází, v dobré víře věří, že to vlastnické právo je toho, kdo je zapsán v katastru nemovitostí. Opakuji: nemusí ten, kdo je zapsán v katastru nemovitostí, mít vlastnické právo k té nemovitosti, u které je zapsán. Samozřejmě přepis takového vlastnického práva je vykonán tzv. vkladovým řízením, a pokud si přečteme ten zákon, tak by se vlastník nemovitosti, u které dochází ke vkladu, dozvěděl o tom, že řízení je zahájeno, pouze prostřednictvím datové schránky. Já toto považuji za naprosto nesmysl, za výsměch lidem, protože dle mých zjištění má datovou schránku asi pouhých 60 tisíc osob, což je, jak jistě uznáte, velmi drobný zlomek celkového počtu vlastníků různých nemovitostí v tomto státě.

Vzpomenu např. svoji babičku, které je 82 let. Ta určitě datovou schránku nemá a ani mít nebude, a pokud se podívám na pozměňovací návrhy, které jsou navrženy, tak ano, pan poslanec Doktor navrhuje úpravu, která určitým způsobem řeší tuto věc, to znamená podvodné převody a informace o vkladovém řízení, nicméně dle mého názoru je ta úprava nedostatečná, protože je založena na určité bázi dobrovolnosti. Ten člověk musí na katastru říci, že chce být informován případně o tom, že dochází k nějakému vkladovému řízení, a pokud znovu vzpomenu svoji babičku, které je 82, tak moje babička určitě nebude jezdit 40 km na katastr proto, aby tam sdělila, že by chtěla případně, kdyby byla její nemovitost nějak převáděna, aby jí to sdělili. Myslím, že ani nepoužívá mail či neče SMS. Takže to je výsměch.

Já si myslím, že náš pozměňovací návrh, pana poslance Ohlídala, to řeší o hodně lépe. Tam je povinnost katastrálního úřadu sdělit vlastníkovu nemovitosti, že je zahájeno řízení o vkladu – takže je tam povinnost, není to na bázi dobrovolnosti. Každý, jehož nemovitost může být předmětem vkladového řízení, se dozví, že dochází k nějaké věci. Takže opakuji, pozměňovací návrh pana poslance Ohlídala toto řeší. Ostatní pozměňovací návrhy neřeší vůbec nic. Pan poslanec Doktor alespoň určitou záchrannou brzdu navrhuje, ale dle našeho názoru je to nedostatečné.

Co je ještě třeba podotknout na závěr. Tento návrh zákona naprosto zbavuje vlastníka nemovitosti, pokud o tu nemovitost přijde tím způsobem, jak jsem říkal, možnosti nějakého opravného prostředku, tak jak ho známe např. ze správního práva, to znamená není možné jakékoli odvolání, není možná obnova řízení, není možný přezkum řízení. Jediné, co je možné, je, že do tří let od vkladu by takto poškozený vlastník musel podat žalobu u civilního soudu a soudit se tak o svoji nemovitost.

Takže opakuji a budu končit, podporujeme samozřejmě pozměňovací návrh pana Ohlídala, pozměňovací návrh naší strany. Pokud tento pozměňovací návrh neprojde, nemůžeme tento zákon podpořit už jenom proto, že zavádí ten nový princip, který dle našeho názoru bude zneužíván, a samozřejmě úzce to souvisí všechno s novým občanským zákoníkem. Zdá se nám, že od Nového roku tady nastane velký chaos.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Teď mám přihlášeného do rozpravy pana poslance Michala Doktora, ale je pravda, že se hlásil do rozpravy Petr Bendl, který má přednost. Ale dobře, tak se dohodli. Pan poslanec Doktor je řádně přihlášený do rozpravy.

**Poslanec Michal Doktor:** Děkuji za udělené slovo. Já jsem nabízel panu ministrovi zachování zvyklostí, ale dohodli jsme se na tomto postupu.

Já se jako předkladatel pozměňujícího návrhu ocitám v takové zvláštní situaci. Pan poslanec Chvojka se cítí sklíčený jako klubový garant sociální demokracie s ambicí a rozsahu mého pozměňujícího návrhu a upřímně konstatuji, že tomu rozumím. Také jsem od začátku říkal, že chci ošetřit práva a zájmy těch vlastníků, kteří budou chtít, aby stát takto s nimi komunikoval. Mohu-li použít příměr, já myslím, že není možné chránit práva někoho proti jeho vůli. Jistě, nebude-li chtít pan poslanec Pavel Bém, aby katastr s ním komunikoval v rozsahu, který navrhuji, pak není nutné vynakládat náklady ze strany státu na údržbu takové databáze, a pan kolega Bém ten příměr přežije, a obtěžkávat ho přemírou informací. Na druhou stranu, když vlastník Pavel Bém, vlastník Michal Doktor, kdokoli z vás, kdokoli z vašich rodičů, prarodičů požádá katastr o to, aby mu byla zaslána

informace pokaždé, když je učiněn pokus o to, zapsat jakýkoli druh práva na jeho list vlastnictví, myslím, že takovou informaci dostat má.

Zrovna tak zavádím v jiné části svých pozměňujících návrhů onu záchrannou brzdu, kdy stejný klient, stejný vlastník může spustit službu, na základě které běží při každém pokusu o zápis 20denní ochranná lhůta, která jej ochrání před oním kolizním režimem, kdy takové kolizní vlastnictví, takový kolizní pokus o zápis spadne do režimu, kdy se jeden a druhý vlastník, neb tady platí princip materiální publicity, soudí po léta před občanským soudem, před civilním soudem, a přou se o to, čím vlastnictví je. Představte si – ó hrůzo! – že vlastníte dům se mnou nebo s ministrem Kalouskem. To by vás mohlo vyděsit. Ale takto to je. Proto, abych ochránil náklady státu, náklady soudů a soudní agendu před řešením takovýchto sporů, proto, abych umožnil vlastníkům bránit se sami s nejmenšími možnými prostředky, zavádím tuto ochrannou lhůtu.

A zvláštnost té situace spočívá v tom, že rozumím stanovisku klubu sociální demokracie. Zcela upřímně sděluji, že naprosto nerozumím tomu, že se od těchto mých návrhů odvrací Občanská demokratická strana, resp. její klubový zpravodaj, protože princip ochrany vlastnických práv, princip minimalizace nákladů na ochranu základního ústavního práva, jako je svoboda, svoboda vlastnit a vykonávat vlastnická práva, mi připadá nepominutelný, kategorický a nechápu klubové stanovisko pana poslance Dědiče. Bohužel není přítomen, abychom detaily jeho stanoviska probrali, ale připadá mi tato situace v tomto ohledu naprosto unikátní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď bych možná mohl dát slovo panu ministru Bendlovi. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych opravdu stručně, abych nezdržoval, spíše řekl krátce k těm třem konfliktním věcem, které jsou součástí pozměňovacích návrhů.

Jedno se týká stanoviska sociální demokracie a návrhu pana poslance Ohlídala. Tam já nemohu za předkladatele s tímto návrhem souhlasit, protože přináší několik negativních věcí, které by veřejnost myslím si dříve anebo později velmi odsoudila. Možná by veřejnosti až tolik nevadilo, že ten návrh na rozdíl od státního rozpočtu přináší náklady ve výši zhruba 200 mil. korun, ale to, co je daleko řekl bych z hlediska veřejnosti složitější – těch vkladů a vkladových řízení v průběhu roku probíhá přibližně jeden milion a ono by to vkladové řízení protáhlo na dobu zhruba čtyř měsíců. Jsou dneska relativně pryč doby, kdy se katastrálnímu úřadu říkalo „katastrofický“, a to proto, že vkladová řízení tam trvala extrémně dlouhou dobu a byla na tom závislá řada lidí, ať už něco prodávali, ať už počítali s tím, že peníze někde použijí, či podnikatelé, kteří nakupovali nebo prodávali ne-

movitosti atd. Zkrátka prodloužit zápis a prodloužit fakt, že se nějaká skutečnost stane, by vyvolalo myslím ve veřejnosti velký odpor. Já s tímto návrhem nemohu souhlasit.

K návrhu pana poslance Michala Doktora. My jsme dělali důkladnou analýzu toho, jak si s tím poradit. Jestli je vůbec v praxi toto realizovatelné. A když jsem celou záležitost konzultoval s lidmi, kteří mají celou záležitost na starost, panem ředitelem Večeřem a dalšími, tak jsme došli k závěru, že prostě je to téměř nerealizovatelné, přinese to další finanční náklady, neřeší informování zástavních věřitelů oprávněných z věcných břemen a je tam řada dalších věcí, které nás vedou k tomu, že nemohu doporučit tento jeho pozměňovací návrh.

A třetí věc a ta se týká povinného sepisování smluv s advokáty. Prostě nutit každého, aby povinně si musel vzít advokáta, to znamená povinně měl další výdaje spojené s tím, že bude muset něco nechat zapsat na katastru, považuji za nemoudré, nedoporučuji to. Myslím si, že by mělo být zcela na těch, kteří jakýkoliv zápis na katastrálním úřadě požadují, aby si sami vybrali, jestli advokáta potřebují, či nikoliv. A pokud ho budou potřebovat, mohou si ho vzít, pokud ne, pak zkrátka ho nevyužijí, protože prostě tak se rozhodnou. A nebudou s tím mít žádné náklady. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Máme pořád obecnou rozpravu. Máme rozpravu ve třetím čtení. Dívám se, kdo se do ní hlásí. Aha. Tak je tady několik přihlášek. Pan poslanec Doktor je s faktickou. Toho tady mám písemně přihlášeného. V pak vidím pana poslance Chvojku a pana poslance Pospíšila. Prosím.

**Poslanec Michal Doktor:** Já možná s překvapením chci poděkovat panu ministru Bendlovi za nejen tón, ale rozsah a obsah jeho odpovědi. Chci jej jako ministra ujistit, že jsem celý pozměňující návrh opakovaně konzultoval s panem předsedou Večeřem. A asi jej překvapí, i když možná že ne, že i v technickém detailu některých těch částí znám odpověď pana předsedy Večeřeho na proveditelnost té věci. Ale nebývá mým zvykem ani v jiných situacích, abych rozsah soukromého rozhovoru, případně rozhovoru, u kterého byli jiní svědci, dával v potaz a v plénum. Já prostě беру rozdíl mezi stanovisky z toho jednání a z toho, co zde bylo řečeno, ale v odvolání na pana předsedu, jako osobní zkušenost a shledávám a ujišťuji takto i veřejně, že s ní budu muset napříště i vycházet a počítat. Nejen jako člověk, ale i jako poslanec Parlamentu.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď vidím pana poslance Chvojku s faktickou a pak pana poslance Pospíšila s faktickou. Tyto dvě dvouminutové. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji. Chtěl bych reagovat na dvě věci. Ta první je stanovisko pana ministra k pozměňovacímu návrhu naší strany. Jeho argumentace, že vkladové řízení by bylo příliš dlouhé, a proto nelze podpořit náš pozměňovací návrh – no tak já řeknu, že radši byl bych neokraden pomalu než okraden rychle. Protože to je jediná argumentace, kterou tady pan ministr použil. Prostě že by to trvalo příliš pomalu. Vkladové řízení na katastrálních úřadech se liší okres od okresu, já to jako právník znám velmi dobře. V Chrudimi to trvá 14 dní nebo tři neděle, v Praze půl roku. Takže to není úplně pravda.

Potom k tomu, co říkal pan poslanec Doktor. To je právě rozdíl mezi námi a vámi. My sociální demokraté máme rádi všechny lidi. My víme, že ne každý člověk zná svá práva. Tak to prostě je. Vy trváte na tom, že informován by měl být jenom ten, kdo si o to požádá. Já říkám, že ne každý je schopen obhajovat svá práva. Starší člověk či nemocný či člověk, který tomu nerozumí, na katastrální úřad prostě nepůjde a nepožádá si. I kdyby třeba chtěl, tak o tom nebude vědět.

Nicméně je třeba říci, že necítím vůli tady podpořit pozměňovací návrh pana poslance Ohlídala, i když se snažíme ho obhájit. Pozměňovací návrh pana poslance Doktora řeší tuto věc aspoň trochu, takže si myslím, že podpořit ho a poté zkusit prohlasovat návrh pana Ohlídala je to nejlepších, co se může stát. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Pospíšil je další s faktickou poznámkou dvou minut.

**Místopředseda PSP Jiří Pospíšil:** Děkuji, pane předsedající. Debata, která tady je, je velmi zajímavá. Snažíme se najít řešení, které povede k tomu, že vlastnická práva občanů budou maximálně chráněna a vyloučí se nebezpečí zneužití a podvodů. Podle mého názoru bychom měli hledat takové řešení, které nebude na úkor občana. To znamená nezdraží mu soudní, respektive správní řízení. To je důvod, proč se domnívám, že cesta povinných notářských, respektive advokátních zápisů není správná. Je to povinnost a je to na úkor občana.

Ale řešení, které tu předkládá pan poslanec Doktor, jeho novela, kterou bych nazval jakousi informační povinností, mně osobně připadá rozumná a racionální. A moc tedy prosím administrativu, aby se nad tím ještě jednou zamyslela, jestli bychom opravdu touto cestou nemohli jít a nemohli takto lépe chránit práva občanů, protože mi připadá, že toto je řešení, které nebude na jejich úkor a nebude daňového poplatníka stát nové výlohy a nové peníze. To je důvod, proč se mně osobně návrh pana poslance Doktora líbí. Děkuji. (V sále je velký hluk.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ještě pan poslanec Bém.

**Poslanec Pavel Bém:** Děkuji, pane místopředsedo. Pan poslanec Chvojka před chvílí řekl, že on má rád všechny lidi. On a sociální demokracie, to znamená, že má rád i mě. (Poslanec Chvojka kývá.) A dámy a pánové, mě to vyděsilo. (Veselost v sále.) Mě to vyděsilo, protože samozřejmě implicitně ve sdělení je skryto toto: my máme rádi všechny lidi, a protože nejlépe víme, co je pro ně dobré, jsme připraveni za ně nést odpovědnost a jsme připraveni za ně rozhodovat.

Já vás chci poprosit prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče, to je od vás hezké, ale já bych si například o svém vztahu ke katastrálnímu území chtěl rozhodovat sám.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Je to pořád rozprava. Hlásí se do ní pan poslanec Chvojka. (Neklid v sále.)

**Poslanec Jan Chvojka:** Mám pana poslance Bendu, Bendu ne, pardon Béma... (Veselost napříč sálem.)

Moje sdělení v zásadě spočívalo v tom, že prostě vím, že ne každý člověk je schopen znát svá práva, a říká se, že neznalost zákona neomlouvá, nicméně jsou prostě lidé, kteří svoje práva neznají. Nebudou znát tu možnost, že si můžou dojet nebo zajít nebo napsat někam na katastrální úřad a požádat o to, aby jim bylo sdělováno, kdykoliv by bylo nějaké vkladové řízení k jejich nemovitosti. To je zásadní sdělení.

To, že mám rád v podstatě skoro všechny lidi, je jenom taková sladká tečka. Bylo to hlavně o tom.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Mám tam pana poslance Ohlídala. Omlouvám se poslanci Tejcovi. Prosím.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, v minulém roce, to znamená v roce 2012, byla pomocí katastru nemovitostí podvody ukradena miliarda a půl. A to ještě podle neověřené zprávy policie zabránila podvodům asi v hodnotě tři čtvrtě miliardy korun, které ještě nebyly dokonány. Takže si myslím, že to, že by se určitým způsobem prodražilo informování lidí, občanů, podle mých pozměňovacích návrhů, je myslím docela zanedbatelná záležitost proti tomu, co hrozí ohledně zcizování nemovitostí možnými podvodníky.

Navíc bych chtěl dodat to, že samozřejmě pan kolega Bém může být klidný. Tady jde jenom o jeho informování, že se něco na katastru s jeho

nemovitostí děje. Rozhodovat si pak bude samozřejmě sám. Znovu zdůrazňuji, jak to říkal kolega Chvojka, mnoho lidí není ani informováno, že existuje nějaký katastrální zákon, a proto se nemůže bránit, když něco neví, takže jejich povinná informace ze strany katastrálního úřadu, že se něco děje s jejich nemovitostí v rámci vkladového řízení, je myslím velmi rozumná.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Jeroným Tejč byl další přihlášený. (Hluk v sále neutichá.)

**Poslanec Jeroným Tejč:** Musím říct, že jsem zaskočen. Jsem zaskočen tím, že ODS, ta strana, která se tváří, jako že je jediná, která tady chce chránit vlastnictví, dokonce tady předkládá zákony o církevních restitucích, je strana, která chce ohrožit vlastnictví tisíců, desetitísiců a statisíců lidí v naší zemi tím, že budou vystaveni podvodům tím, že jejich majetek nebude dostatečně chráněn. To je důsledek zákona, který vy tady přijímáte. To je důsledek změny občanského zákoníku a to je věc, za kterou nesete odpovědnost vy. A my ji nést nechceme. My se snažíme zmírnit důsledky toho, co vy navrhujete. Myslím si, že daleko lepší je, tak jak to navrhuje pan poslanec Ohlídál, aby byli informováni všichni. Protože pokud to necháme jen na těch, kteří ještě budou muset aktivně psát, tak se skutečně ochrana nedostane těm, kteří ji potřebují.

Máme tady jiný příklad z minulosti. Máme tady příklady oněch předváděcích akcí, kde jsou lidé, kteří jsou vystaveni tomu, že podepisují listiny, na kterých se zavazují, že odeberou zboží za desetitisíce a statisíce korun. A také můžete říct: Tak je nechme napospas, je to jejich rozhodnutí. Oni to podepisovat nemusí. Anebo můžete přijmout úpravu, která je bude alespoň částečně chránit, stejně jako jsme to udělali u spotřebitelských úvěrů, kde lidé podepisovali rozhodčí doložky, protože k tomu byli fakticky nuceni.

Tento případ je o něco jiný, ale o to závažnější, protože v takovýchto případech bude docházet k převodům vlastnictví a ti lidé se nebudou moci bránit ani u soudu, že majetek, který byl převeden, by měl být navrácen původnímu vlastníkov.

To, co je nejzásadnější na této normě, je, že skutečně nechrání vlastníky nemovitostí a ohrožuje jejich vlastnictví v příštích letech. To je ten největší problém a to je důvod, proč se my, i když s návrhem zákonem jako takovým nesouhlasíme, snažíme alespoň zmírnit jeho dopady. V tomto smyslu je tedy jednoznačně návrh pana poslance Ohlídala komplexnější a může situaci výraznějším způsobem změnit.

Ale upozorňuji na to, že i když přijmeme jeho návrh nebo přijmeme ná-

vrh pana poslance Doktora, tak stejně situace nebude řešena, protože řada lidí si nepřebere poštu, řada lidí prostě bude v této souvislosti, i když informace přijde, bez toho, aniž by informaci měla, a navíc, když ji bude mít, mnoho lidí nebude schopno posoudit následky tohoto jednání, nevyhledá právníka, na kterého nebude mít, a o svůj majetek přijde díky těm, kteří budou podvádět a budou využívat lepší znalosti práva a budou využívat toho, že mají prostředky na dobré právníky. V tomto smyslu zákon je špatný a já jsem přesvědčen, že takový zákon bychom přijímat neměli. A pokud ho přijmout chcete, tak ho aspoň přijměme v takové verzi, která alespoň co nejméně bude škodit lidem.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď tady mám pořadí poslanců: Polčák, Weberová, Chvojka, ale přihlásil se ministr, který má přednost. Prosím.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Já se na pana poslance Tejce vůbec nezlobím. Všichni nemůžeme číst všechno a rozumět úplně všemu. Ale je potřeba tady říct, že poslanecký návrh pana poslance Ohlídala přináší duplicitní informování vlastníka. Ono už to tam je, protože vyrozumívání o zahájení řízení vyplývá ze samotného správního řádu. A to, co přináší váš návrh, pane poslanče Ohlídale skrze pana předsedajícího, je duplicitní vyrozumívání, protože to jde nad rámec informace. Navíc je tam pozměňovací návrh, kde jdeme a podporujeme jistou větší míru informovanosti nad rámec správního řádu, a to je zasílání SMS, pokud si to vlastník bude přát. Ať je to jednoduchá forma, která nebude zatěžovat státní aparát, státní rozpočet, ale ještě nad úroveň správního řádu ochrání vlastníka, pokud on o to bude stát. Jinak samozřejmě informaci dostat musí. Prosím, aby když o něčem mluvíme, si to nejdříve přečteme.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď mám přihlášené: poslanec Polčák, paní poslankyně Weberová, Chvojka a pan poslanec Tejce. Takové je pořadí. Prosím.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Děkuji. Já pouze přemýšlím, pane místopředsedo a vážení kolegové, nad návrhem, který zde prezentuje pan kolega Doktor a pan kolega Ohlídala. A popravdě řečeno, situace v katastru nemovitostí skutečně je velmi neutěšená a je otázkou, zdali v tuto chvíli zvolit tu výběrovou metodu, kdo si požádá, nebo metodu všeobecně širší, kterou navrhuje pan kolega Ohlídala. Vládní předloha to v této části podle mého názoru řeší nedostatečně, pokud informaci sděluje až na konci toho procesu. Myslím si, že právě by ta informovanost

možná mohla být i v tuto chvíli s ohledem na rozsah podvodů, které jsou spojeny se zápisy v katastru nemovitostí, všeobecně generována dopředu.

Já se budu mezi návrhy pana kolegy Ohlídala a pana kolegy Doktora rozhodovat možná až na poslední chvíli. Leč chci říci, že jeden z těch návrhů určitě podpořím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Mám tady teď sérii, kterou sleduji. Nejdřív je přihlášena paní poslankyně Weberová a pan poslanec Chvojka a pan poslanec...

**Poslankyně Ivana Weberová:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla říct, že ani uvnitř ODS není situace úplně vyjasněná. Já například také spíše podporuji pozměňovací návrh, který přednesl na ústavněprávním výboru a který později se stal i součástí usnesení ústavněprávního výboru, pan kolega Doktor. Já myslím, že je to kompromisní řešení a ten, kdo se bude chtít starat o svá práva, dostane tuto možnost. Není to tak, jak říkal Pavel Bém, že by mu to někdo vnucoval. Takže já myslím, že tohle řešení je vcelku dobré.

Musím přiznat, že si nejsem vědoma, jaké by to mělo případně nároky na státní rozpočet. To možná bych ještě poprosila kolegu Doktora, aby nám to tady mohl všem říci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. Pan poslanec Chvojka je další přihlášený. A pak pan poslanec Staněk.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo. Já už jenom krátce. Já jsem se se svým kolegou Honzou Hamáčkem zamyslel nad určitými administrativně právními aspekty tohoto sdělování, případně nesdělování toho, že bylo zahájeno nějaké vkladové řízení. Já si myslím – a máme tady vládu, která neustále mluví o tom, že by se mělo šetřit, že se vyhazuje atd. – že vyjde o hodně dráž situace, kdy pouze ten, který si zažádá o to, aby byl informován, pošle nějakou žádost na katastrální úřad, tam se bude muset asi zavést nějaká evidence, tam asi bude muset být nějaký pracovník, který toto bude řešit... Podle mě tento případ vyjde o hodně dráž než případ, kdy bude ex officio ze zákona povinnost poslat každému, jehož nemovitost je dotčena nějakým vkladovým řízením, nějaké sdělení. Myslím si, že to vyjde minimálně o hodně levněji než nějaké evidování toho, kdo chce napsat, kdo nechce napsat, kam chce napsat... Přijdou mi to vyhozené peníze. To je podle mě další aspekt této věci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Staněk. Prosím.

**Poslanec Pavel Staněk:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych chtěl reagovat na kolegu Tejce a kolegu Chvojku. Já bych hrozně rád upozornil na to, že takový ten zájem o obecné blaho, který se tady snaží vytvořit sociální demokracie, je velmi falešný. Protože kdyby ty návrhy si všichni přečetli pořádně a podívali se na to, co navrhuje poslanec Doktor, tak zjistí, že ten návrh je víceméně totožný. Akorát nezavádí tzv. obecné blaho. A to si myslím, že tady právě je to, co se nám tu snaží kolegové ponouknout.

Já si myslím, že je lepší právě návrh pana Doktora. Koneckonců ústavněprávní výbor o tom diskutoval poměrně dlouho, dokonce dvakrát, víc jak skoro dvě nebo tři hodiny. Myslím, že jsme si to vydiskutovali. Řekli jsme dokonce i panu Doktorovi, který předložil původní návrh jiný, aby ho přepracoval. Já mám za to, že to je lepší varianta. Lepší varianta pro toho, kdo se o své nemovitosti, resp. o svůj majetek chce starat. Nezavádějme tu prosím takový ten pocit toho, že levice dělá obecné blaho, pravice dělá v podstatě jenom ty špatné zákony a jenom to, aby okrádala, jak jsem tady slyšel několikrát, okrádala veřejnost. Prosím vás, dámy a pánové, neříkejte to, když to není pravda. Moc děkuji. (Potlesk několika poslanců zprava.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Já bych rád také vystoupil, i když jsem doufal, že tato debata proběhne na ústavněprávním výboru, kde návrh pana kolegy Ohlídala vůbec nebyl předložen. Ale budeme ji muset bohužel absolvovat tady ve sněmovně.

Já bych rád upozornil, že cesty do pekel jsou dlážděny dobrými úmysly. Jak vzniká vklad na katastru nemovitostí? Smlouvou podepsanou oběma stranami. Tam ty dvě strany nebo nějaký jejich zástupce přijde a v 99 % případů je budu informovat o tom... Mě budete informovat o tom, že já jsem tam přišel a navrhl jsem si tam něco nechat vložit. To je první část problému. Dobře. Můžeme říct, že stát na to má, aby v 99 % případů informoval zcela zbytečně toho, kdo si tam ten vklad přišel dát, že si tam ten vklad přišel dát. Myslím si, že se ti lidi budou cítit jako blázni, když tam přinesou kupní smlouvu a druhý den nebo za čtrnáct dnů jim přijde vyzrozumění z katastrálního úřadu, že tam přinesli smlouvu. Informujete je o jejich kroku. Ale to je jen menší část problému.

Mnohem větší část problému je váš bod druhý – § 18 odst. 1. Tím přece navádíte k podvodům na úplně obrácenou stranu. Protože v okamžiku, kdy osoba, která navrhla vklad, přinesla podepsanou smlouvu a posléze řekne, že s ní nesouhlasí, například už za ni vyinkasovala peníze, a teď řekne najednou, že nesouhlasí, tak nutíte... Tak katastrální úřad nezapiše podle vašeho návrhu. Katastrální úřad natvrdo nezapiše. Nic

nepřezkoumává. Prostě nezapiše, smlouva jako by neexistovala. A teď se bude muset naopak ta druhá strana, která peníze zaplatila, soudit o to, aby mohlo být zapsáno, že má platnou kupní smlouvu. Je třeba domýšlet důsledky svých činů.

Já si myslím, že návrh, který dal kolega Doktor, při té debatě, která tady běží, je rozumným kompromisem, který umožňuje tam, kde se cítím ohrožen – a není to 99 % obyvatel této republiky, ti lidé velmi dobře vědí, kdy nějaký developer nebo jiný chytrák číhá na jejich nemovitosti a pokouší se je okrást –, tam si tu informaci vyžádat a i ten odklad si způsobit. Ale představa toho, že všechny vklady prodloužím o to, že budu muset informovat a ještě umožním, že na základě jenom mého sdělení, že s vkladem nesouhlasím, vklad nebude proveden, tak navádím k masivním podvodům na druhou stranu.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. A teď po panu poslanci jsem viděl pana poslance Zgarbu. A pak tady mám pana poslance Doktora a Ohlídala. Ještě někoho? Ne.

**Poslanec Petr Zgarba:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já jsem žádný pozměňovák nepodal, nicméně poslední dvě vystoupení mě vedou k úvaze.

Pan kolega Benda prostřednictvím pana předsedajícího v podstatě tu věc převrací úplně naruby. Já uvedu jeden příklad. Petr Zgarba bude rok, půl, tři čtvrtě roku někde v zahraničí a nebude mít možnost sdělit adresu svého trvalého pobytu, protože bude cestovat. Nebo zítra při cestě z Prahy, nedej nevím co, mě srazí vůz a budu tři čtvrtě roku po účinnosti zákona řekněme nemocen tak, že nebudu schopen převzít jakýkoli dopis či reagovat na cokoli. Jak dlouhé jsou podle novely občanského zákoníku lhůty na přezkoumání, a tím nemyslím legitimního vkladu. Ani mí kolegové tady ne tvrdí to, že chceme navádět druhou stranu k tomu, aby kdo prodá, prokázal následně, že nic neprodal. To nikdo z nás takhle nemyslí. Mě pouze zajímá, jakou dobu poté, když nebudu z technických důvodů informován o tom, že došlo ke změně na listu vlastnickém, můžu soudně přezkoumat toto rozhodnutí. Ptám se jenom proto, abych se mohl kvalifikovaně rozhodnout, ke které variantě se mám přiklonit při hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Michal Doktor teď dostane slovo a pak pan poslanec Ivan Ohlídala. Prosím, pan poslanec Doktor.

**Poslanec Michal Doktor:** Já považuji za slušné odpovědět na dotazy, které zazněly.

Tak za prvé, dovětek stran výhrad, které k účinkům mého pozměňovacího návrhu vznášeli kolegové ze sociální demokracie. A prosím neberte tu větu jako pichlavost či osten. Ale vy přece velmi rádi, i když v jiných situacích, používáte větu: Vlastnictví zavazuje. Já myslím, že s právem vlastnit jsou také spojeny povinnosti. Takto to vnímám. A povinnost spravovat vlastnictví maximálně efektivně. Jen hloupý hospodář honí kočku za ocas a je ve zpoždění. A já jaksí s ohledem na maximální efektivitu vkládám vlastníkům možnost chránit svá práva nejlaciněji, nejrychleji a nejefektivněji a předcházet všem rizikům a nákladům spojeným se soudní pří.

Na ten obraz, který použil ve svém příspěvku pan poslanec Zgarba, právě na něj já pamatuji. On před odjezdem do ciziny dojde na katastr nemovitostí, řekne katastru „prosím, bude-li v době mého pobytu nebo od teď, od této chvíle, učiněn jakýkoliv pokus zapsat jakákoli práva či změny do mého katastru, nebo do mého listu vlastnictví, prosím, zašlete informaci“ – a z výčtu toho, na co pamatuje zákon, SMS, adresář, e-mail atd. atd., to si prosím dočtete, včetně nepochybně adresy jiné osoby, která bude konat ve váš prospěch, neb bude vámi pověřena, taková informace přijde a ona může konat ve váš prospěch. Ta extenze, kterou navrhuje pan poslanec Ohlídal, ta prostě vychází z vašeho vidění světa, z hodnotového rejstříku, který vy preferujete, ale vezmete-li můj návrh ad extenze, tak v zásadě každý vlastník může vykonat to pozitivní rozhodnutí, může využít práva dojít na ten katastr a říci „posílejte mi informaci tam a tam, takto a takto a zapněte mi, nebo mi nezapínejte ochrannou lhůtu“.

Odpověď na otázku týkající se toho, v jakém režimu ty informace zasílané katastru budou. Budou zpoplatněny, v jiné části zákona – usnesení ústavněprávního výboru, které prosazoval pan poslanec Marek Benda – je oprávnění, respektive nadání katastru poskytovat takový informační servis, je už v tuhle chvíli zpracován ceník. Uvažuje se pouze v kategorii zaváděcího poplatku a ten činí od 200 do 300 korun jako zaváděcí jednorázový poplatek. Samozřejmě záleží na tom, jaký prostředek z té technické škály si vyberete, každý z nich má jinou cenovou položku, jinou náročnost. Nemyslím si, že je to drahé, a myslím, že je to velmi efektivní s ohledem na to, jaký komfort to přináší.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak, a teď mám tady přihlášeného pana poslance Ohlídala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Ohlídal:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na pana poslance Bendu i na pana ministra Bendla. Kdyby to bylo tak, jak oni říkají, tak jak je možné, že bylo zcizeno v loňském roce 1,5 mld. korun z katastru nemovitostí? Znáte ty triky podvodníků? Popisují se ve sdělovacích

prostředcích. Podvodníkovi stačí okopírovaný podpis, razítko notáře, přijde na katastrální úřad, a už to jede! Vlastník se o tom, že mu byl zcizen majetek, dozví, až k němu přijde nový majitel. Nebo podvodník zastaví vaši nemovitost. Půjčí si na ni. A tak dále. Ty triky jsou běžné. Tak jak to, pane ministře, když správní řád funguje, jak to, že se to děje? Co je tady nadbytečného v tom návrhu? Proč vykládáte takové nesmysly?

A co se týče pana Doktora. No tak pochopitelně, my máme své vidění jako vy. Vy vycházíte ze svého vidění světa, my ze svého. My něco považujeme za efektivní, co vy ne, a naopak. Čemu se divíte? To, co vy jste říkal, já chápu vaše pozice, vy chápejte naše, no a rozhodne hlasování zřejmě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano. A teď je to snad už všechno. Vyčerpali jsme téma rozpravy ve třetím čtení. Takže pokud už nikdo nechce hovořit, tak můžeme snad ukončit rozpravu a budeme... Pan poslanec Votava?

**Poslanec Václav Votava:** Vážený pane místopředsedo, před hlasováním bych chtěl požádat o přestávku na poradu klubu sociální demokracie v délce 30 minut.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak je tady návrh na přestávku. Je 11.15, takže v 11.45 budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 11.15 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.46 hodin.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dámy a pánové, uplynul čas a dovoluji mi, abych zahájil jednání tam, kde jsme ho přerušili. Já jsem přerušil sněmovnu potom, co byla ukončena rozprava. Takže v této chvíli by mohla následovat pouze závěrečná slova navrhovatele nebo zpravodajů, pokud by měli zájem ještě vystoupit. Pan ministr má zájem. Prosím tedy, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Já už se nebudu vyjadřovat k jednotlivostem, pouze k jedné části, která se týká pozměňovacího návrhu pana poslance Doktora. Já jsem připraven – a poslanecký klub ODS – tento návrh podpořit. Kdyby se náhodou v praxi ukázaly potřeby některých změn, tak s tím v průběhu ještě letošního roku přijdeme, ale ten návrh podpořím.



**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** A teď bych požádal zřejmě zpravodaje, aby nám sdělil něco k postupu. Prosím, pane poslanče, můžete nám to objasnit.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážení kolegové, nyní si vám dovoluji navrhnout postup procedury hlasování v tomto tisku. Předkladatel požádal o oddělené hlasování o dvou pozměňovacích návrzích zahrnutých v usnesení ústavněprávního výboru. První z nich je návrh Stanislava Polčáka pod písmeny B3 a B8. Druhý je návrh kolegy Michala Doktora pod písmeny B5, B9, B10 a B12.

A nyní k návrhu postupu. Hlasovat by se mohlo v pěti postupných krocích. Prvním je hlasování o pozměňovacích návrzích z usnesení zemědělského výboru A1 až A14. Tyto návrhy s ostatními pozměňovacími návrhy nekolidují.

V druhém postupném kroku bychom mohli hlasovat o pozměňovacím návrhu mém – Josefa Šenfelda – pod písmenem D. Tento návrh s ostatními pozměňovacími návrhy nekoliduje.

Třetí postupný krok je trochu složitější. Pozměňovací návrhy pana kolegy Ohlídala C1, C2 a C5 a pana kolegy Michala Doktora B5, B9, B10 a B12 jsou v přímém konfliktu a stejnou problematiku, to znamená informování o skutečnosti, že právní vztah k nemovitosti je dotčen změnou, o tzv. plombě, řeší i pozměňovací návrh z usnesení ústavněprávního výboru B14. Nejširší návrh C1, C2 a C5 je pana kolegy Ohlídala, který informační povinnost vztahuje na všechny účastníky vkladových řízení, stanoví lhůtu 15 dnů, po kterou nelze vklad povolit, a připouští proti povolení vkladu opravné prostředky, včetně žaloby dle části V. občanského soudního řádu. Návrh pana kolegy Doktora B5, B9, B10 a B12 vztahuje informační povinnost pouze na vlastníky, kteří o informování požádají a mohou požadovat, aby v případě jejich nemovitosti nebyl vklad povolen dříve než za 20 dní. Návrh B14 zajišťuje informování na žádost vlastníka nebo jiného oprávněného – zástavní věřitel a jiní – pouze elektronickou cestou, SMS zprávou, e-mailovou zprávou, neboť vyznění účastníků řízení poštou či datovou schránkou vyplývá již ze správního řádu.

A nyní v tomto postupném kroku k návrhu hlasování. Navrhují, abychom nejdříve hlasovali o návrzích pana kolegy Ohlídala C3 a C4, které nejsou v konfliktu s ostatními pozměňovacími návrhy. Dále navrhují hlasování o pozměňovacích návrzích kolegy Ohlídala C1, C2 a C5. Bude-li přijat, je B5, B9, B10 a B12 nehlasovatelný. Nebude-li přijat, budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích B5, B9, B10 a B12. Bude-li přijat, bude B14 nehlasovatelný. Nebude-li přijat, bude možné hlasovat o B14 spolu s ostatními pozměňovacími návrhy z usnesení ústavněprávního výboru.

Čtvrtým postupným krokem – před hlasováním o pozměňovacích návr-

zích z usnesení ústavněprávního výboru je třeba ještě odděleně hlasovat o návrzích B3 a B8, tj. advokátní sepis soukromých listin o nemovitostech.

A pátý, snad předpolední postupný krok – na závěr bude možné hlasovat o ostatních pozměňovacích návrzích z usnesení ústavněprávního výboru, tj. B1, B2, B4, B6, B7, B11, B13, B15 a také B14 v případě, že nebude schváleno B5, B9, B10 a B12.

A potom hlasování o zákonu jako o celku. Takže tolik návrh procedury.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Zpochybňuje někdo proceduru? Má někdo jiný návrh? Viděl jsem pana poslance Doktora a pak paní poslankyni Weberovou.

**Poslanec Michal Doktor:** Děkuji za udělené slovo. Poprosím pana zpravodaje, aby naslouchal, kolegyně poslankyně rovněž.

Tento týden je plný takových laskavých vyznání. Já tady doufám, že to pan zpravodaj myslí dobře. Ale formálně vzato, žádné návrhy označené jako B5, B9, B10 a B12 Michala Doktora neexistují, nejen z formálního hlediska, ale i z věcného hlediska. Existuje pouze usnesení ústavněprávního výboru, v němž jsou některé části, u kterých je Michal Doktor autorem, ale nic takového jako B5, B9, B10 a B12 jako pozměňující návrhy Michala Doktora hlasováno ani být nemůže.

Z tohoto formálního hlediska je nepochybně nutné, aby bylo hlasováno o té části usnesení ústavněprávního výboru, takto vyznačené, dříve nežli o návrzích pana poslance Ohlídala, neb prostě o nich bylo jednáno daleko dříve. Pan poslanec Ohlídala mohl určitě přijít i na půdu ústavněprávního výboru. A tady formálně musí být usnesení výboru hlasováno v této části, protože je tam zjevná kolize, zjevný střet tohoto rozsahu, dříve, nežli je navrženo zpravodajem.

Opakuji: Mé návrhy takto označené neexistují, nemohou být aktuálně hlasovány. Proto prosím, aby byly označeny jako usnesení ústavněprávního výboru body B5, B9, B10 a B12 a byly hlasovány dříve nežli pozměňující návrh pana poslance Ohlídala. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď ještě paní poslankyně Weberová a pak poslanec Ohlídala.

**Poslankyně Ivana Weberová:** Souhlasím s tím, co zde říkal pan poslanec Doktor. A ještě bych chtěla dodat: Já si nemyslím, že pokud budou odhlasovány body B5, B9, B10 a B12, což jsou body ústavněprávního výboru, což jsou od pana poslance Doktora, že by potom byl nehlasovatelný bod B14. Myslím si, že bod B14 je koncipován jinak a může být také hlasován.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Nyní pan poslanec Ohlídál.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Děkuji za slovo. Já také souhlasím s tím, co navrhol pan poslanec Doktor, co se týče přeznačení nebo označení jeho návrhu z hlediska ústavněprávního výboru. Ale nesouhlasím s předřazením před moje pozměňovací návrhy, a to z jednoduchého a prostého důvodu, že jsou širšího charakteru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Teď požádám zpravodaje, aby se s tím nějak vypořádal, jak na tyto připomínky budeme reagovat.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Jestli dovolíte, v úvodu jsem řekl, že předkladatel požádal o oddělené hlasování o dvou pozměňovacích návrzích zahrnutých v usnesení ústavněprávního výboru, takže jsem o usnesení ústavněprávního výboru hovořil.

A co se týká procedury, jestli hlasovat o návrzích pana kolegy Ohlídala, nebo o návrzích pana kolegy Doktora, myslím si, že by o tom měla rozhodnout Sněmovna.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Dobře, je tady tedy jediná sporná věc...

**Poslanec Josef Šenfeld:** Myslím, že tady je protinávrh, aby do procedury hlasování jako první byly pracovně zařazeny návrhy pana poslance Doktora.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, tento protinávrh tedy budeme hlasovat nejdřív, tedy o protinávru pana poslance Doktora, aby byly nejdřív zařazeny návrhy výboru před návrhy pana poslance Ohlídala. O tom budeme nyní hlasovat jako první.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Ještě se omlouvám. Zapomněl jsem reakci na paní kolegyni Weberovou. Mám takové stanovisko, že to v kolizi je, a že tedy není možné o tom hlasovat.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ale to musíme také nějak rozhodnout, protože paní poslankyně Weberová říká, že to je hlasovatelné, je to návrh B14, a vy říkáte, že ne. To budeme muset také rozhodnout hlasováním.

Pan poslanec Benda má jiný názor, jinak to rozhodnout, jak tedy?

**Poslanec Marek Benda:** Pokud jde o návrh B14, velmi bych poprosil,

vychází to z debaty, která byla na ústavněprávním výboru. Návrh B14 byl dříve než návrhy pana poslance Doktora a může být naprosto nezávisle na tom. To je jiná informační služba, která s tím nesouvisí.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Vy říkáte to samé jako poslankyně Weberová.

**Poslanec Marek Benda:** Velmi prosím pana zpravodaje, aby se k tomu vyjádřil.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan zpravodaj na to zareaguje jak? Jestli o tom budeme hlasovat? Pan poslanec Ohlídál ještě jednou do téhle zajímavé debaty Prosím.

**Poslanec Ivan Ohlídál:** Ano, děkuji pane předsedo, je zajímavá. A pak bych se zeptal třeba pana poslance Bendy, jak to bude s pozměňovacím návrhem B15.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Pan poslanec Polčák ještě nějak přispěje.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Tím si nejsem jist, pane místopředsedo. Já bych pouze ještě navrhl, zdali by bylo možno hlasovat návrh C1 pana kolegy Ohlídala odděleně. Byť textace dalších odstavců podle mého názoru není nejšťastnější, tak alespoň C1 zdali je možno hlasovat rovněž odděleně. To je procedurální návrh.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ptám se pana zpravodaje.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Myslím, že pan kolega Ohlídál nebude nic namítat, když se bude hlasovat odděleně o C1. Můžeme to respektovat.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Můžeme to respektovat, takže tedy by byla dohoda.

Teď budeme postupovat tak, abychom se zbavili jednotlivých návrhů. Prosím vás, je třeba se podle mě tím zabývat asi hlasováním. Nechám tedy hlasovat o návrzích, protože jinak to nevyřešíme.

První věc, kterou budeme hlasovat, bude protinávrh pana poslance Doktora, to je pořadí hlasování, nejdříve o návrhu výboru, pak o návrzích pana poslance Ohlídala.

Druhá věc pak bude stanovisko paní poslankyně Weberové, která tvrdí, že návrh B14 je hlasovatelný, i v té variantě, že by podle pana zpravodaje

Šenfelda to nemělo být hlasovatelné. A pak budeme hlasovat o proceduře jako o celku. Je to tak? (Souhlas.)

Prosím vás, všichni jsme připraveni a budeme nyní hlasovat. První je protinávrh pana poslance Doktora, který se týká pořadí hlasování. Je tady návrh na vaše odhlášení. Odhlašuji vás a prosím, abyste se všichni znovu přihlásili.

Zabýváme se procedurou, aby to bylo všem jasné, ještě nehlasujeme, jde pouze o proceduru. V rámci tohoto dohadování procedury je první návrh pana poslance Doktora, který má jiný názor na pořadí hlasování o návrhu pana poslance Ohlídala. Pan poslanec Doktor navrhuje nejdříve hlasovat o jeho návrhu. To je podstata.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyhovět panu poslanci Doktorovi, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 215, přihlášeno je 142, pro hlasovalo 71, proti 58. To by znamenalo, že to přijato nebylo.

Probíhá několikanásobná kontrola. (Předsedající čeká.) Pan poslanec Polčák.

**Poslanec Stanislav Polčák:** Pane místopředsedo, já se omlouvám. Já jsem hlasoval pro, na sjetině mám ne. Zpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Slyšeli jsme námitku pana poslance Polčáka, o které vzápětí rozhodneme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí námítky pana poslance Polčáka, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 216, přihlášeno je 143, pro hlasovalo 117, proti 5, takže námitka pana poslance Polčáka byla přijata.

Budeme opakovat hlasování, které se týká procedury, které se týká protinávrhu pana poslance Doktora a pořadí, ve kterém máme hlasovat návrhy pana poslance Ohlídala a Doktora. Toto hlasování o pořadí v proceduře znovu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí protinávrhu pana poslance Doktora, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 217, přihlášeno je 142, pro hlasovalo 72, proti hlasovalo 60, takže to bylo přijato.

Můžeme postoupit dále. Další návrh se týkal paní poslankyně Weberové, která říkala, že i v případě, že bude přijato B5, B9, B12, tak bude hlasovatelný návrh B14. To byla podstata. Trvá na hlasovatelnosti B14. To je to, o čem budeme nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí protinávrhu paní poslankyně Weberové, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 218, přihlášeno je 143, pro hlasovalo 82, proti 55. Tento návrh paní poslankyně Weberové byl přijat.

Potom jste říkal, že C1 se může akceptovat, oddělené hlasování, to jste myslím přijal.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Ano, teď můžeme hlasovat o proceduře jako celku.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Ano, teď už zbývá jenom hlasovat o celé proceduře jako celku, kterou přednesl zpravodaj, protože je komplikovaná.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí této procedury, stiskne tlačítko a zvedne ruku, abychom podle ní mohli postupovat. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 219, přihlášeno je 143, pro hlasovalo 84, proti 41, takže to bylo přijato.

Budeme zřejmě postupovat tak, jak bylo schváleno. Prosím, pane poslanče, říkejte návrhy, budeme hlasovat.

**Poslanec Josef Šenfeld:** V rámci schválené procedury první hlasování je o pozměňovacích návrzích z usnesení zemědělského výboru A1 až A14. (Stanovisko ministra i zpravodaje je souhlasné.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 220, přihlášeno je 143, pro hlasovalo 138, proti 2. Výsledek je, že to bylo přijato.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Další hlasování je o pozměňovacích návrzích Josefa Šenfelda pod písmenem D. (Stanovisko ministra je záporné, stanovisko zpravodaje kladné.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 221, přihlášeno je 142, pro hlasovalo 27, proti 93. Výsledek je, že to je zamítnuto. Můžeme postoupit dále.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Další hlasování podle procedury je o pozměňovacích návrzích ústavněprávního výboru B5, B9, B10 a B12.

Pokud bude přijato, měly by být nehlasovatelné pozměňovací návrhy C1, C2 a C5 pana poslance Ohlídala. (Stanovisko ministra je kladné, stanovisko zpravodaje je neutrální.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 222, přihlášeno je 142, pro hlasovalo 66, proti 29, takže to přijato nebylo.

(V sále se ozývají různé nesrozumitelné hlasy.) Něco se děje? Nic se neděje. Je tu trochu neklid, ale jinak všechno v pořádku.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Další pořadí hlasování. Podle procedury, kterou jsme si přijali, by mělo být hlasováno o pozměňovacích návrzích pana kolegy Ohlídala C3 a C4. (Ozývají se nesrozumitelné výkřiky ze sálu.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Promiňte, pan poslanec Laudát jde kam? Přece jenom jde provést kontrolu. (Předsedající chvíli čeká na výsledek kontroly hlasování.) Ano, musíme pokračovat, pane zpravodaji.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Hlasování o pozměňovacích návrzích C3 a C4. (Ministr zásadně nesouhlasí, zpravodaj má stanovisko neutrální.)

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 223, přihlášeno 142, pro hlasovalo 63, proti 63, takže to bylo zamítnuto.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Další hlasování podle přijaté procedury je hlasování o pozměňovacím návrhu C1.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak. C1, to je to oddělené hlasování, jak bylo slíbeno. Zahajuji hlasová... Pardon, omlouvám se, měl jsem se ještě zeptat. Tak já to ukončím. Omlouvám se, to bylo zmatečné. Protože je to hlasování o návrhu C1 s tím, že se ještě zeptám na stanovisko zpravodaje. (Neutrální.) Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Tak a teď zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 225. Přihlášeno je 143, pro hlasovalo 83, proti 50. Takže toto C1 bylo přijato. A dále?

**Poslanec Josef Šenfeld:** Další hlasování bude o C2 a C5.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Stanovisko zpravodaje? (Neutrální.) Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 226. Přihlášeno je 143, pro hlasovalo 63, proti 69. Takže to přijato nebylo. A další?

**Poslanec Josef Šenfeld:** Nyní přichází na řadu hlasování o pozměňovacích návrzích z usnesení ústavněprávního výboru B3 a B8.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Stanovisko zpravodaje? (Negativní.) Stanovisko ministra? (Nesouhlas.) Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Ono to nejde, pardon, omlouvám se.

Zahajuji hlasování ještě jednou. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 227. Přihlášeno je 142, pro hlasovalo 27, proti 104. Takže to bylo zamítnuto. A nyní?

**Poslanec Josef Šenfeld:** A jedno podle mě z posledních hlasování je hlasování o návrzích usnesení ústavněprávního výboru B1, B2, B4, B6, B7, B11, B13, B15 a B14.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Stanovisko zpravodaje? (Souhlas.) Stanovisko ministra? (Souhlas.) Dobře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko, zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 228. Přihlášeno je 143, pro hlasovalo 89, proti 29. Výsledek tedy je, že to bylo přijato.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Podle mého názoru bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích a můžeme hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek:** Tak ano. Legislativa říká, že to bylo snad v pořádku. Takže bychom mohli skutečně hlasovat o celém návrhu zákona.

Přednesu tedy návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje sou-

hlas s vládním návrhem zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon), podle sněmovního tisku 778, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Zeptám se: Stanovisko ministra je v této chvíli? (Souhlasné.) A stanovisko zpravodaje? (Neutrální.) Dobře. A hlasujeme tento celkový návrh usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 229. Přihlášeno je 143 poslanců, pro hlasovalo 75, proti hlasovalo 45. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání bodu číslo 134.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dobré poledne, kolegyně a kolegové. Budeme pokračovat projednáním bodu s pořadovým číslem 135, kterým je

### 135.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí /sněmovní tisk 779/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr zemědělství Petr Bendl a zpravodaj zemědělského výboru, kolega Šenfeld. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 779/5. Poprosil bych, abychom se po vzrušení, které přinesl předchozí bod, uklidnili, a otevírák k tomuto bodu rozpravu.

Eviduji faktické poznámky – kolega Ohlídál, Skopal, Chvojka a kolegyně Bohdalová? Jsou to omyly. Dobře. Takže pokud se nikdo nehlásí do rozpravy ani z místa, rozpravu končím. Pane ministře, pane zpravodaji, přejete si závěrečná slova? Ne.

Tak poprosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování, a poté přednášel jednotlivé návrhy.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážení kolegové, v tomto případě byly podány pozměňovací návrhy jenom zemědělským výborem, takže procedura bude velmi jednoduchá. Můžeme najednou hlasovat o pozměňovacích návrzích obsažených v usnesení zemědělského výboru číslo 153 a potom o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Procedura je natolik jednodu-

chá, že o ní nemusíme hlasovat. Takže pro pořádek, pane zpravodaji, první návrh.

**Poslanec Josef Šenfeld:** První návrh je, že budeme hlasovat o všech pozměňovacích návrzích obsažených v usnesení zemědělského výboru číslo 153. Stanovisko zpravodaje kladné. (Ministr: Také souhlas.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Tak, o tomto návrhu budeme hlasovat. Je zde ještě žádost o odhlášení, takže vás odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili hlasovacími kartami.

Opakuji, že hlasujeme o pozměňovacích návrzích, které jsou obsaženy v usnesení zemědělského výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s těmito návrhy? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 230. Přihlášeno 135, pro 124, proti 8. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Faktická poznámka kolegyně Kalábková? Ne. Prosím další návrh, pane kolego.

**Poslanec Josef Šenfeld:** A nyní můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Máme před sebou závěrečné hlasování. Dovolte mi, abych přednesl návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o katastru nemovitostí, podle sněmovního tisku 779, ve znění schválených pozměňovacích návrhů.“

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 231 přihlášeno 136, pro 87, proti 36. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím končíme projednávání tohoto bodu a je před námi bod s pořadovým číslem 144, kterým je

**Návrh poslanců Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 894/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele kolega Benda a zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Rudolf Chlad. Pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 894/3.

Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou oficiální přihlášku. Ptám sem, jestli se někdo do rozpravy hlásí z místa. Protože nikoho nevidím, rozpravu končím. Poprosím... (Hlásí se poslankyně Klasnová.) Tak nám musí někdo pomoci se znovuotevřením rozpravy. Poprosím třeba pana ministra Bendla. Pane ministře, mohl byste nám pomoci s otevřením rozpravy? Pan ministr Stanjura.

**Ministr dopravy ČR Zbyněk Stanjura:** Co bych neudělal pro předsedkyni opozičního poslaneckého klubu, takže určitě, rozprava je tímto otevřena. Prosím, paní předsedkyně.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, takže jsme se vrátili do rozpravy. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Klasnová:** Děkuji za slovo a zároveň děkuji panu ministrovi, má to u mě.

Dovolte mi, kolegové a kolegyně, abych se jenom velmi stručně vyjádřila ke svému pozměňovacímu návrhu k této novele, protože se mi zdá, že někteří kolegové včetně Marka Bendy a Jeronýma Tejce nepochopili, v čem můj návrh spočívá. Vycházím z jejich prohlášení dnes ráno v České televizi na ČT24. Budiž jim omluvou, že to bylo brzy ráno. Takže já jen zrekapituluji velmi ve stručnosti, o co v mém návrhu jde.

Zejména Marek Benda, který je ve Sněmovně od prvopočátků, by měl vědět, že v tom pozměňovacím návrhu nepředkládám nic nového, už vůbec nejde o žádný přílepek, jen doplňuji § 38 tohoto zákona, který je vlastně v té legislativě od roku 1995 a který zavádí sankce pro poslance, kteří se nezúčastní zasedání Sněmovny, ale upozorňuji, bez řádné omluvy. Bez řádné omluvy. Není to prostě pro absentující poslance, že by nemohl poslanec nepřijít, ale pokud se neomluví. Jaksi omylem se ale pozapomnělo na ten orgán Poslanecké sněmovny, který by absence posuzoval a řešil a který by se problematikou omluvenek měl zabývat. Já

si myslím, že nejenom Marek Benda, ale i mnozí jiní měli za své mnohaleté působení v Poslanecké sněmovně tisíc a jednu šanci tento paragraf, buď se pochlapit, a pokud jejich názor je jiný, vyškrtnout, anebo tedy tento paragraf nějakým způsobem uvést v život, protože v tuto chvíli tam máme § 38, který tam je od roku 1995 a který prostě vůbec ničemu neslouží.

Neshodneme se ani v tom, co je a co není přílepek evidentně s Markem Bendou. Jak jsem říkala, přílepek to není. Pokud je někdo přílepkobijec, pak by se na to mělo myslet ve změně novely jednacího řádu, kterou jsme tady docela nedávno měli, ale ze které právě bohužel Marek Benda vykučal vše pozitivní, co mohlo přispět ke zklidnění legislativního procesu a co nakonec bylo i v programovém prohlášení vlády a v protikorupční strategii.

Já si myslím a trošičku mě zaráží, že když se tady řeší platy uvězněných poslanců, že na ně nemají nárok, tak si myslím, že – a já s tím souhlasím – by se zároveň měl přijmout nějaký postih i za absence, byť samozřejmě nemusí být dané tak, jak jsou přímo v § 38, ale vycházím z toho, že nikomu to po celá léta nevadilo, tudíž jenom doplňuji ten kontrolní orgán, který by se tím zabýval, a to je tedy ten mnou navrhovaný mandátový a imunitní výbor.

Ještě zareaguji na kolegu Tejce, který prohlásil, že to dělám kvůli svým absentujícím poslancům. Tak tomu rozhodně není. Jak říkám, ten paragraf je tam už od roku 1995, poslanci chyběli, chybějí a chybět budou. Je to opravdu postih pro poslance bez řádné omluvy. Řeším to už potřetí, je to tedy můj třetí návrh a řeším to už od roku 2010.

Takže moc prosím, já si myslím, že náprava by měla být v zájmu celé Poslanecké sněmovny. Nejde jenom o poslance, kteří jsou ve vězení, těch je pořád zaplatť pánbůh o něco méně než poslanců, kteří chybějí na jednání Poslanecké sněmovny. Jsou okolní země, které se tím zabývají celkem seriózně, ty postihy jsou v Polsku, v Německu, Itálii, Litvě, takže bychom se k tomu mohli postavit čelem. A říkám, prosím o podporu tohoto svého návrhu. Nenavrhují vůbec nic nového, nevymýšlím si nově sankce, jenom říkám, že by to měl řešit mandátový a imunitní výbor v případě neomluvených absencí. Tečka.

Děkuji za pozornost a případnou podporu. Díky.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Faktická poznámka kolega Babák.

**Poslanec Michal Babák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že tady nevidím žádného ministra, myslím, že nemůžeme jednat podle usnesení Poslanecké sněmovny. Takže si myslím, že bychom měli přerušit jednání do příchodu alespoň jednoho ministra. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** (Do sálu vchází jeden z ministrů.) Já si myslím, pane kolego, že vaše námitka už je vyřešena. Ještě někdo se hlásil? Paní předsedkyně Němcová. Prosím, paní předsedkyně.

**Předsedkyně PSP Miroslava Němcová:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, k tomu, co zde řekla paní kolegyně Klasnová, dovolte jednu poznámku. Ono se to tváří, tento její pozměňovací návrh, jako velmi průlomové ustanovení, které zabrání tomu, aby se v Poslanecké sněmovně nedály věci, které nás všechny trápí, to znamená, že při důležitých rozhodnutích tady chybějí poslanci a potom se složitě jednak vysvětluje veřejnosti, proč chybějí v orgánu, do něhož byli zvoleni, a samozřejmě se s tím potýkají také konkrétní poslanecké kluby.

Tento pozměňovací návrh ale říká, že se bude týkat těch, kteří bez řádné omluvy..., a těm bude potom dál odňat plat, podle toho, jak je zde napsáno. No já tedy nemám problém s tím, že bez řádné omluvy nejsou poslanci v Poslanecké sněmovně, na výborech nebo jednání dalších orgánů. Já mám problém s tím, kolik řádných omluv – a každé zasedání Sněmovny, každý jednací den už si skoro říkám, že budu číst jména přítomných než jména těch, kteří se omlouvají. A ty omluvy jsou kuriózní. Tam se stále opakuje „z pracovních důvodů“. Já nerozumím omluvě pro pracovní důvody. Jestliže jsem zvolena jako poslankyně Poslanecké sněmovny nebo poslancem Poslanecké sněmovny, tak pokud mě Poslanecká sněmovna nevysílá na nějakou akci, tak v tom případě neexistuje žádný jiný pracovní důvod. A to říkám tedy teď i na margo paní poslankyně Klasnové, jejíž omluvy jsou pro jednání na městské části Praha 1, a takových je nás tady určitě více. To si prostě, dámy a pánové, musíme vybrat, kde chceme pracovat, co můžeme dělat a co nemůžeme dělat, protože nejsnadnější je se řádně omluvit a potom tady pro veřejnost vytvářet iluzi o tom, že zabráníme všemožným nešvarům, které souvisejí s docházkou nebo nedocházkou poslanců do Poslanecké sněmovny.

Já bych si velmi přála, aby ti, kteří budou zvoleni po nás, věděli, že být zvolen poslancem nebo poslankyní Sněmovny je to nejvyšší angažmá a to mu musí podřídit všechny ostatní své důvody.

Děkuji. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, paní předsedkyně. Paní kolegyně Klasnová.

**Poslankyně Kateřina Klasnová:** Děkuji za slovo. Já jenom krátce zareaguji. Já jen chci říct, že to sem nezavádím nově, a proto jsem to několikrát zdůrazňovala, že ten paragraf je tady od roku 1995, a když jsem byla ještě ve vedení Poslanecké sněmovny, tak mnohokrát jsem právě s ko-

legy z vedení Poslanecké sněmovny tuto problematiku řešila. A souhlasím, ano, je zde mnoho řádně omluvených poslanců a to je problém. Navrhovala jsem proto, když jsem byla v podvýboru pro změnu jednacího řádu, abychom se touto problematikou vážně zabývali, abychom našli nějaké jiné řešení. Bohužel, a to tady musím říct, nikdy to nenarazilo na pochopení ostatních kolegů a nějaké nové paragrafové znění se nevymyslelo, ať už do toho jednacího řádu, anebo do zákona, který nyní projednáváme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě někdo se hlásí do rozpravy? Teď opravdu už nikoho nevidím, tak rozpravu končím. Poprosím pana zpravodaje, aby přednesl návrh procedury.

**Poslanec Rudolf Chlad:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já to budu mít podstatně jednodušší než při procesu schvalování předešlých návrhů zákonů. Návrh na zamítnutí podán nebyl, takže navrhuji přistoupit k hlasování o pozměňovacím návrhu kolegyně Klasnové, který byl podán 10. května pod číslem 894/3. A potom jako o celku.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Procedura je jednoduchá, takže o ní nemusíme hlasovat.

Takže první návrh, pane zpravodaji, je hlasování o návrhu paní kolegyně Klasnové. (Souhlasí.) Takže přistoupíme k tomuto hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 232. Přihlášeno 139, pro 13, proti 66. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

A protože to byl jediný návrh, tak budeme hlasovat o celém návrhu zákona. Je tady ještě žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se znovu přihlásili hlasovacími kartami.

Přednesu návrh usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Marka Bendy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 894.“

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 233. Přihlášeno 133, pro 118, proti nikdo.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Je před námi bod s pořadovým číslem

**80.**

**Návrh poslanců Petra Bendla, Pavla Lukši, Jiřího Papeže, Ladislava Skopala a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 950/ - první čtení**

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 950/1 a prosím pana ministra Bendla, aby z pověření vlády návrh jako navrhovatel uvedl. Prosím.

**Ministr zemědělství ČR Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předseda-jící. Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je zejména vyjasnění a sjednocení postupu při převodech pozemků podle zákona č. 503/2012 Sb. a zákona č. 229/1991 Sb. Stávající znění zákona č. 503 totiž fakticky neumožňuje převody pozemků se zachováním splátkového kalendáře.

Předložený návrh zdůrazňuje podmínku hospodaření na pozemku, to je posílení vazby přechodu výhody splátek v situaci, kdy nabyvatel převádí pozemek na právnické osoby, které na příslušném pozemku hospodaří, a nabyvatel je jejich společníkem nebo členem.

Návrh dále řeší situaci, kdy byl původně umožněn pouze nákup pozemků zemědělci – fyzickými osobami bez možnosti následného převodu na právnické osoby hospodařící na těchto pozemcích, které jsou vlastněny dotčenými zemědělci. Toto legislativní řešení umožní sjednocení a konsolidaci uživatelů a vlastnických práv.

Navrhuje se rovněž zrušení § 22 odst. 9 zákona č. 229/1991 Sb., kterým se stanovuje minimální cena za pronájem pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu ve vlastnictví státu ve výši 1 % z ceny pozemku. Pokud se vlastník s nájemcem nedohodnou jinak, stávající minimální výše nájemného již neodpovídá současným tržním cenám při pronájmu státní zemědělské půdy a dotčené pozemky jsou již nyní předmětem soutěže mezi zájemci.

Navrhuje se rovněž legislativně technické zpřesnění některých stávajících ustanovení zákona č. 503/2012 Sb.

Na navrhované právní úpravě má z hlediska právní jistoty zájem Ministerstvo zemědělství i zemědělská veřejnost a z výše uvedených důvodů doporučuji předložený poslanecký návrh podpořit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji, pane ministře. Zpravodajem pro první čtení je pan kolega Josef Šenfeld. Prosím, aby se ujal slova.

**Poslanec Josef Šenfeld:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážení kolegové, pan ministr se tady podrobně vyjádřil k návrhu zákona. Já jenom chci říct, že tento zákon podporuji a doporučuji, aby byl postoupen do druhého čtení. Zároveň musím nahlásit svůj střet zájmů, protože jsem jeden z těch, kdo nakoupil takovéto pozemky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Zahajuji obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Pan poslanec Papež. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Jiří Papež:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych jménem předkladatelů tohoto návrhu zákona navrhl zkrácení lhůty pro projednání ve výborech o 30 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě někdo do rozpravy? Protože nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Mimo návrh na zkrácení lhůty, který budeme hlasovat jako poslední, nepadl žádný jiný návrh, takže můžeme přistoupit k návrhu na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru. Má někdo jiný návrh? Žádný jiný návrh neregistruji, takže o tomto návrhu nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 234. Přihlášeno 131, pro 92, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru.

Zbývá hlasování o návrhu pana kolegy Papeže na zkrácení lhůty na projednání o 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 235. Přihlášeno 131, pro 100, proti 2.



Konstatuji, že tento návrh byl schválen a lhůta zkrácena o 30 dní. Tím končím prvé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k bodu s pořadovým číslem

**81.**

**Návrh poslanců Jana Bureše, Pavla Staňka, Jiřího Pospíšila  
a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se mění  
zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 951/ - prvé čtení**

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 951/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů pan kolega Bureš. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Poslanec Jan Bureš:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vám představil poslanceckou novelu zákona o dani z příjmu, kterou jsme připravili v úzké spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Cílem těchto předkládaných změn je především rozpohybování a zefektivnění trhu práce pro absolventy středních a vysokých škol. Jejich rostoucí nezaměstnanost je jedním z našich motivů. Zaměstnavatelé dlouhodobě kritizují kvalitu absolventů, upozorňují, že jejich oborové zaměření, kvantita i kvalita ani zdaleka neodpovídají požadavkům trhu práce. Zaměstnavatelé po uchazečích vyžadují celou řadu schopností, které je možné získat jen praxí. Právě nedostatek praktických zkušeností absolventů je hodnocen jako nejzásadnější problém. Jsme tedy v situaci, kdy máme nezaměstnané absolventy a prázdná pracovní místa v technických, konstrukčních a přírodovědných oborech. Poptávka žáků po některých oborech je vysoká, přestože zaměstnavatelé nemají o získanou kvalifikaci zájem a uplatnění na trhu práce je minimální. I proto by nabídka oborů měla vycházet jak z preferencí žáků, tak z potřeb zaměstnavatelů.

Jako jedno z dílčích řešení, které by zefektivnilo oborové zaměření, kvantitu i kvalitu absolventů, zde navrhujeme systém přípravy na pracovišti. Zaměstnavatel tak dává najevo svůj zájem o určité dovednosti, a tím, že je ochotný zajistit přípravu na pracovišti, ovlivňuje zároveň nabídku míst v odborném vzdělávání. Technická základna především středních odborných škol zaostává a nemůže ani do budoucna držet krok s technologickým vývojem výroby ve firmách, přestože se o to dobří ředitelé kvalitních škol snaží.

Zjištění v mnoha zemích, kde je úzká spolupráce firem a škol běžná, potvrzují, že více přípravy na pracovišti v programech odborného výcviku je přínosné pro žáky i zaměstnavatele. Dovednosti, jako je týmová práce a komunikace, se osvojují lépe v autentickém pracovním prostředí. Příprava ve firmě, při níž se využívá nejmodernější technologie a zařízení obsluhované zkušenými zaměstnanci, může být cenově úsporným způsobem výcviku, protože většina institucí odborného vzdělávání si takové vybavení nemůže dovolit. Dánská studie porovnává veřejné náklady na učňovský program, v němž se firmy podílejí na praktické přípravě a nákladech na program odborného vzdělávání zajišťovaný pouze ve škole. Studie zjistila, že odborné vzdělávání ve škole je nákladnější než odborné vzdělávání s přípravou na pracovišti, kterou zajišťují zaměstnavatelé, a to i se započtením dotace, kterou společnosti zajišťující přípravu dostanou. I v dnešní době samozřejmě existují firmy, které se středními a vysokými školami spolupracují. Velké množství zaměstnavatelů však buď nevyužívá svůj vzdělávací potenciál naplno, nebo vůbec, a to z důvodu ekonomické, administrativní nebo provozní náročnosti.

Tento návrh si klade za cíl motivovat firmy poskytující školám, respektive jejich studentům, své prostory, personál, vybavení, čas, know-how a finance při vzdělávání. Navrhuje motivaci formou zvýšených daňových odpočtů z majetku pořízeného pro účely vzdělávání a paušálních odpisů za studenty připravující se na povolání v rámci praktického vyučování a odborných praxí. Chápeme formu odpočtů a paušálních odpisů jako progresivnější systém proti systému dotačnímu. Necháváme peníze ve firmách, které nejlépe vědí, jaké investice potřebují pro svůj rozvoj. Neomezujeme podporu na konkrétní obory vzdělávání ani průmyslová odvětví, chápeme její vliv jako přínosný pro všechny obory. V zájmu trhu práce, zaměstnavatelů a ekonomického růstu je žádoucí, aby spolupráce firem, škol a jednotlivých studentů byla co možná nejrozšířenější. S tím samozřejmě roste aktuální výpadek příjmů státního rozpočtu. Ale už ve střednědobém výhledu by pokles výběru daní z příjmů měl být kompenzován vyšším výkonem ekonomiky, poklesem míry nezaměstnanosti a zvýšením konkurenceschopnosti firem, potažmo České republiky v mezinárodním srovnání, což s sebou přinese jak růst příjmu z výběru daní, tak pokles mandatorních výdajů.

Jsem přesvědčen, že navržené změny budou mít pozitivní dopad na podnikatelské prostředí. Přímý vliv na produktivitu práce mají znalosti a dovednosti. Čím vyšší je produktivita, tím vyšší jsou obvykle i mzdy a platy. Významný vliv na konkurenceschopnost má také daň z příjmu fyzických osob a odvody do systému sociální ochrany. Proto je důležité podpořit rozvoj odborné přípravy právě vtažením zaměstnavatelů do této přípravy tak, aby se čerství absolventi škol mohli plně zapojit do produktivní činnosti fi-

rem a zvyšovat jejich zisk. Proto navrhujeme změnu zákona o daních z příjmů v podobě daňových odpisů ze základu daně na investice vztažené do vzdělávání.

Na závěr musím upřímně sdělit, že vláda zcela nesdílí naše nadšení ani odhady přínosů pro ekonomiku, ale je totožná a je v souladu s principem, který navrhujeme, a je ochotna se na tomto návrhu podílet a podpořit jej. My jsme s jednotlivými ministerstvy připraveni spolupracovat v rámci druhého a třetího čtení.

Děkuji vám za pozornost i podporu našeho návrhu.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Bém. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Pavel Bém:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jedná se o 133. novelu zákona o dani z příjmu od roku 1992. Jenom za toto volební období daň z příjmu je na stole po dvacáté čtvrté.

Předkládaná změna zákona o daních z příjmu má za cíl v první řadě upravit daňové odpisy, jak o tom hovořil předkladatel. Tyto odpisy se týkají zejména majetku pořízeného pro účely odborného vzdělávání, pokud bude tento majetek používán pro zmíněné účely v deklarovaném rozsahu, tedy minimálně 30 % doby provozu po dobu nejméně tří po sobě jdoucích zdaňovacích období.

Za druhé. Schválením tohoto návrhu se umožní odpočet od základu daně paušální částky 80 tisíc korun na žáka či studenta, který se aktivně účastní praktického vyučování nebo odborné praxe v souhrnné délce více než 400 hodin ročně, a 40 tisíc korun, pokud tato doba bude činit 200 hodin ročně.

Zamýšleným cílem tohoto návrhu, jak bylo řečeno, je motivovat firmy poskytující školám, respektive studentům, své prostory, personál, vybavení a podobně, a to formou zvýšených daňových odpočtů, podpořit tedy tak aktivní politiku státu v oblasti udržení konkurenceschopnosti podporou zaměstnavatelů při zajištění co nejefektivnějšího prostředí pro výuku a přípravu budoucích zaměstnanců, a tím tak zlepšit odbornou přípravu. Záměr motivovat prostřednictvím daňových nástrojů zaměstnavatele k efektivnější spolupráci se školami i v rámci odborné přípravy žáků a studentů je jednoznačně správný, a je tedy dobré ho podpořit.

Jsem přesvědčen, že tento poslanecký návrh je plně v souladu s programem a programovým prohlášením této vlády. Jeho předkladatelé se striktně drželi myšlenky podpořit kvalitu odborného školství a zároveň daňově zvýhodnit subjekty z oblasti průmyslu, které se na praktické přípravě žáků a studentů aktivně podílejí. Proto si dovoluji doporučit, aby Sněmovna propustila tento návrh do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Kolega Jeník. Prosím.

**Poslanec Miroslav Jeník:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych jenom na margo tohoto návrhu, této novely, podotknout, že si myslím, že by to měl být taky jeden z nástrojů řešení nezaměstnanosti mladých lidí. Nezaměstnanost mladých lidí je velký fenomén, který obchází Evropou jako výrazné strašidlo. Pro informaci, na úrovni České republiky je 18, 19 %. Pohybujeme se někde ve středu. Lepší výsledky mají německy mluvící země, Německo, Rakousko 8, 9 %. Nizozemí má asi 10. Pak jsou také státy, o kterých už asi všichni víme, kde se to pohybuje na úrovni 50, 40 %, jako je Španělsko, Řecko, ale blíží se to i do Itálie, Portugalsko. A i Francie má s tím velký problém. Takže pokud bychom tohle mohli zařadit, a já bych to rád zařadil do palety nástrojů, jak pomoci mladým v jejich úspěšném vstupu do pracovního života, tak bych se také rád přimluvil za to, abychom to bezproblémově posunuli do druhého čtení.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Bohdalová. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, zákon podobného obsahu tady byl již v minulém volebním období. Bohužel se nám ho nepodařilo protlačit a já bych byla velice ráda, kdybychom ho mohli posunout velice rychle do druhého i třetího čtení, protože to je zákon, který pomáhá i tomu, co řešíme ve školství, regionálnímu školství a zvláště učňovskému školství.

Mám za sebou teď několik debat s vedením různých firem, ať strojírenských, zemědělských, nebo dřevařských, které právě po takovéto úpravě volají. Já bych byla moc ráda, abychom toto podpořili, protože je nutné, aby v naší zemi vyrůstali kvalifikovaní pracovníci, lidé, kteří jsou vzděláni ne pro úřady práce, ale pro firmy. A tento zákon je jednou z cest.

Potom bych si dovolila navrhnout – kromě výboru, kterému byl určen, bych byla ráda, aby tento zákon byl přidělen výboru pro vědu a vzdělání.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan kolega Bureš.

**Poslanec Jan Bureš:** Děkuji. Mě velmi potěšilo vystoupení mé ctěné kolegyně paní Bohdalové a navážu tedy na její slova. Jsem z toho upřímně

opravdu potěšen, jsem upřímně rád. A využiji téhle situace a navrhuji zkrácení lhůty pro projednání o 30 dní.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan kolega Tejce.

**Poslanec Jeroným Tejce:** Děkuji. Já ještě k důvodové zprávě, která je k návrhu zákona. Určitě s podporou studentů nemáme nikdo problém. Jenom se zeptám, jak je to myšleno s tím školním. Pokud jsem si dobře všiml v důvodové zprávě, jako jeden z argumentů na podporu tohoto návrhu mělo být to, že by mohl pomoci při zavádění školního. Tak jestli to tak skutečně je, jestli jsem dobře četl, nebo zda v této souvislosti nic takového nehrozí. Abychom měli jasno ještě předtím, než budeme hlasovat.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Pan navrhovatel kolega Bureš.

**Poslanec Jan Bureš:** Já si teď úplně nejsem jistý, ve které části důvodové zprávy se o školném hovoří. To si když tak s panem ctěným předsedou poslaneckého klubu ČSSD projedeme v kuloárech. Ale tenhle zákon vůbec o školném není. Ten je naopak o podpoře, tzn. o tom, že si může podnikatel, který bude na svém pracovišti zajišťovat odbornou přípravu žáků, odepsat až 80 tisíc korun na jednoho žáka z daňového základu. Že když poskytne stipendium středoškolákovi 5 tisíc, dnes 2 tisíce, tímto návrhem ho zvedáme na 5 tisíc, bude si je moci odepsat z daní. U vysokoškoláka až 10 tisíc. O tom to je, o těch daňových úlevách. O školném tam není opravdu jediné slovo. A předkladatelé si tímto návrhem žádnou ambici na zavedení školného ani na vysokých, nedej bože středních školách nedělají.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Ještě přihláška pana kolegy Tejce.

**Poslanec Jeroným Tejce:** No právě proto ten můj dotaz. Protože v textu zákona o tom skutečně není ani slovo, nicméně v důvodové zprávě tato zmínka ohledně školného, pokud jsem dobře četl, je. Takže pokud tady říká pan předkladatel, že skutečně nebude ambice v tom druhém čtení jakkoli tomuto pomáhat, pak tedy samozřejmě platí to, že návrh může postoupit do výboru a my budeme ti, kteří na něm samozřejmě s kolegy ze školského výboru budeme pracovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Ještě někdo do rozpravy? Pan kolega Doktor.

**Poslanec Michal Doktor:** Já s dovolením uvedu pár krátkých po-

známek. Já bych byl osobně daleko raději, kdyby např. vláda z rukou předkladatelů využila tuto příležitost a zvážila celkovou daňovou zátěž působící v současnosti v ekonomice. Myslím, že je zjevné, naprosto zjevné, že ta daňová zátěž, kterou musí ekonomika absorbovat, je neúměrná, příliš velká. Ten impuls, který byl spojený s posledním zvýšením daní, s tzv. úsporným balíčkem, je faktor významně ovlivňující kondici hrubé ekonomiky a vývoj hrubého domácího produktu. A ta čísla, která čteme, jsou ještě méně utěšená nežli ta, která byla avizovaná v době, kdy byl tzv. úsporný balíček projednáván. To je poznámka první. Uvidíme, třeba se zde objeví ambice a některé beznadějně vysoké daně budou navrženy ke snížení.

Zároveň ale říkám, že se bojím toho, že mohou přijít návrhy zcela opačného druhu. Zvláště čtu-li si v novinách ambice sociální demokracie zvýšit současnou složenou daňovou kvótu ze zhruba 34 % až na 40 %. Protože pak by i nepochybně tento návrh mohl být vystaven návrhům změny sazby, v tomhle případě daně z příjmů právnických osob. Chtěl bych jen podotknout, že sazba daně z příjmů právnických osob je jedna z posledních daní, která funguje nezměněna od proporčních a systematických změn od roku 2005, resp. 2006, kdy je Občanská demokratická strana prosadila, a její kondice je poměrně vyrovnaná.

Sám za sebe tuto uvedenou změnu zákona vnímám jako pozitivní, jakkoli chápu výhrady, že se může jednat o sektorovou úlevu, která jde jakoby naproti jistému typu vzdělání s jistou kapacitou. Ale v situaci, kdy ekonomika hledá všechny možné způsoby, jak si zachovat svou konkurenceschopnost, a její součástí nadaná a výkonná pracovní síla prostě je, je myslím tohle způsob žádoucí.

Tolik můj komentář k předložené věci. A já samozřejmě budu bedlivě strážít jako autor oné změny sazby daně z příjmů na 19 %, kdy zazní ona ambice tuto daň zvyšovat, neb se jí budu bránit a budu ji odmítat z mnoha a mnoha důvodů. A zároveň říkám, že se vůbec nezdráhám využít tohoto návrhu zákona pro návrh revize té aktuální daňové zátěže, která naši ekonomiku naprosto zásadně a viditelně trápí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, poprosil bych vás o maximální soustředěnost a současně racionalitu, abychom nemuseli tento bod přerušovat, protože v jednu hodinu máme pevně zařazený bod.

Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Protože nikoho nevidím, rozpravu končím. V rozpravě nepadl žádný návrh, proto se budeme zabývat návrhem na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovém výboru a paní kolegyně Bohdalová navrhla přikázat výboru pro vědu, kulturu, vzdělávání a tělovýchovu.

Budeme hlasovat nejdřív o prvním návrhu organizačního výboru – návrhu k projednání rozpočtovému výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 236, přihlášeno 130, pro 101, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru.

Nyní budeme hlasovat o návrhu kolegyně Bohdalové na přikázání výboru pro vědu, kulturu, vzdělávání a tělovýchovu.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 237, přihlášeno 131, pro 100, proti 2. Tento návrh byl přikázán rovněž výboru pro vědu, kulturu, vzdělávání a tělovýchovu.

A zbývá nám poslední hlasování o návrhu pana kolegy Bureše na zkrácení lhůty projednání ve výborech o 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 238, přihlášeno 130, pro 95, proti 3. Konstatuji, že lhůta na projednání ve výborech byla zkrácena o 30 dnů, a tím končím prvé čtení tohoto návrhu.

A protože máme bez minuty 13 hodin, přistoupíme k projednání bodu, který máme pevně zařazený na 13. hodinu. Tímto bodem je

#### 145.

##### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím paní předsedkyni volební komise kolegyni Suchou, aby se ujala slova.

**Poslankyně Jana Suchá:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, volební komise obdržela k tomuto bodu z poslaneckých klubů tyto návrhy: návrh na rezignaci, a sice v kontrolním výboru rezignuje pan Miroslav Bernášek.

Dále volební komise obdržela návrhy na volbu do jednotlivých orgánů Poslanecké sněmovny: na členství v kontrolním výboru byl navržen pan Jozef Kochan, na členství v mandátovém a imunitním výboru byla navržena paní Gabriela Kalábková, na členství v petičním výboru byl navržen pan Jozef Kochan, na členství v ústavněprávním výboru byla navržena paní Gabriela Kalábková a na členství ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj byl navržen pan Miroslav Bernášek.

Zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny stanoví, že změny v u-

stanovených orgánech a v komisích lze provádět jen se souhlasem Poslanecké sněmovny a volba se koná většinovým způsobem. Jednacím řád Poslanecké sněmovny však nestanoví způsob hlasování. Protože je ale obvyklé, že volba výborů a komisí probíhala vždy veřejným hlasováním, navrhuji hlasování veřejné pomocí hlasovacího zařízení.

Doporučuji tedy, aby po rozpravě k jednotlivým kandidátům Sněmovna jedním hlasováním vzala na vědomí rezignaci a potom jedním hlasováním provedla volbu nových členů orgánů, tak jak byli navrženi.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k navrženým kandidátům a ke způsobu volby.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Paní předsedkyně, přejete si závěrečné slovo?

**Poslankyně Jana Suchá:** Jelikož v rozpravě nebyly podány žádné návrhy a o návrhu na veřejné hlasování se nehlasuje, tak bychom nyní jedním hlasováním vzali na vědomí navrženou rezignaci.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Takže první hlasování bude o rezignaci členů.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 239 je přihlášeno 127, pro 103, proti nikdo. Konstatuji, že rezignaci jsme přijali.

**Poslankyně Jana Suchá:** A nyní bychom hlasováním en bloc rozhodli o volbě členů orgánů tak, jak jsem uváděla.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Další hlasování bude o volbě členů orgánů, tak jak je přednesla paní předsedkyně volební komise.

Zahajuji hlasování, kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 240 je přihlášeno 127, pro 102, proti nikdo. Konstatuji, že tato volba byla schválena.

A ještě paní kolegyně.

**Poslankyně Jana Suchá:** Já ještě jenom konstatuji, že Poslanecká sněmovna za prvé vzala na vědomí předloženou rezignaci a za druhé zvolila členy orgánů Poslanecké sněmovny tak, jak byli navrženi poslaneckými kluby. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Tím můžeme ukončit projed-

návání tohoto bodu. Budeme pokračovat v dalších bodech. Na pořadu máme bod číslo

85.

**Vládní návrh zákona o převodu vlastnického práva k jednotkám  
a skupinovým rodinným domům některých bytových družstev  
a o změně některých zákonů  
/sněmovní tisk 990/ - první čtení**

Prosím, aby z pověření vlády návrh uvedl pan ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský. Prosím, pane ministře.

**Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:** Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, předkládaný návrh zákona vlastně je reakcí na zrušení zákona o vlastnictví bytů a vyhlášky o podpoře družstevní a bytové výstavby. Ten obsahuje úpravu bytového spoluvlastnictví, avšak speciální problematiku bytových družstev, která stavěla s finanční a úvěrovou pomocí státu, ustanovení o bytovém spoluvlastnictví neřeší. V rámci projednávání nového občanského kodexu bylo konstatováno, že tato problematika má transformační charakter a není vhodné ji zařadit do kodexu, který by měl řešit pouze standardní vztahy.

Tím, že byl zrušen, nebo zrušením zákona o vlastnictví bytů a podpoře družstevní bytové výstavby zůstanou neupraveny záležitosti převodů vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům ve vlastnictví bytových družstev vzniklých do 1. ledna 1992 do vlastnictví oprávněných členů v případě, kdy členovi uvedeného bytového družstva vznikne právo na převod jednotky nebo skupinového rodinného domu do vlastnictví až po dni nabytí účinnosti nového občanského zákoníku. V těchto případech bude také chybět právní úprava záležitostí přímo spojených s těmito převody jednotek, jmenovitě právní úprava vypořádání dosud nesplacených zvýhodněných jednorázových úvěrů poskytnutých družstvům typům SBD podle právních předpisů o finanční, úvěrové a jiné pomoci družstevní bytové výstavbě, a případně i vracení příspěvků poskytnutých na tuto výstavbu. Obdobně se to rovněž týká družstevních bytů pořízených do roku 1985 družstvy typu SBD.

Kromě uvedeného po zrušení zákona o vlastnictví bytů nebude možné postupovat podle § 60 zákona o majetku České republiky, v němž se upravují bezúplatné převody pozemků z majetku státu do vlastnictví bytových družstev a následně do vlastnictví jednotlivých vlastníků bytů.

Svou podstatou by tato problematika mohla být předmětem přechodných ustanovení nového kodexu. Tato varianta byla zvažována v

připomínkovém řízení, stejně jako návrh na ponechání části zákona o vlastnictví bytů v platnosti. Nakonec bylo přijato toto řešení, to znamená vydat zákon, který tuto problematiku upraví, a zachová tak právní jistotu a podmínky pro převody družstevních bytů i po období po účinnosti nového občanského zákoníku.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení paní poslankyně Milada Halíková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Milada Halíková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, jak víme, dnem 1. ledna příštího roku nabude účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., tedy občanský zákoník, ve kterém je zahrnuta nová právní úprava vlastnictví bytů pod názvem „bytové spoluvlastnictví“. Zákon ale nezahrnuje celý rozsah dosavadní právní úpravy uvedené v zákoně o vlastnictví bytů. V občanském zákoníku nejsou upraveny zvláštní podmínky pro převod jednotek a skupinových rodinných domů z vlastnictví některých bytových družstev, která vznikla před 1. lednem 1992, ani pro převody jednotek vzniklých družstevních bytů pořízených těmito družstvy formou nástaveb a vestaveb na domech jiných vlastníků. Přitom dnem nabytí účinnosti občanského zákoníku dojde ke zrušení dosavadní zákonné úpravy vlastnictví bytů, včetně příslušných podzákonných norem. Stav právní nejistoty by se tak týkal, jak je ostatně uvedeno i v důvodové zprávě, přibližně 100 tisíc bytů a jejich uživatelů.

Vláda proto po přijetí nového občanského zákoníku, včetně jeho účinnosti od 1. ledna příštího roku, zvažovala tři varianty řešení, jak se o nich zmínil pan předkladatel. První nulová, že by vstoupil v účinnost nový občanský zákoník a nic jiného se nepřijalo. Tato varianta je ovšem velice riziková. V další variantě pak bylo zvažováno doplnit zákon o obchodních společnostech a družstvech nebo novelizovat zrušená přechodná ustanovení občanského zákoníku.

Vláda ovšem po zvážení a připomínkovém řízení přichází s třetí variantou, v materiálu je označena jako druhá, a ta předpokládá přijetí nového zákona, který některé neřešené otázky v občanském zákoníku nově upraví. V případě, že by tento zákon přijat nebyl, hrozí zhruba 100 tisícům bytů a jejich uživatelům, že by tedy žádný právní předpis neupravoval situaci – členové nájemníci, kdyby jim vzniklo právo na převod vlastnictví až po dni nabytí účinnosti občanského zákoníku. Stavební bytová družstva by neměla povinnost převádět jednotky nebo skupinové rodinné domy bezúplatně. Další problémy by vznikly ve vztahu při převádění bytových jednotek a nabyvateli spojené s vypořádáním úvěru poskytnutého těmito

bytovým družstvům podle právních předpisů o družstevní bytové výstavbě a mezi SBD a bankou spravující zvýhodněné investiční úvěry v případě, že nedojde k převodu všech jednotek v domě.

Další problém by byl v plnění povinnosti SBD vrátit státní příspěvky poskytnuté družstvu v případě, že dojde k porušení dosud v zákonu o vlastnictví bytů stanovených podmínek pro převod nástaveb a vestaveb v cizích domech. A dále bytová družstva, která získala bezúplatně pozemek od státu, by neměla povinnost převádět bezúplatně tento pozemek nabyvatelům jednotek nebo skupinových rodinných domů.

Z důvodu právní jistoty při převodu vlastnictví práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům z vlastnictví některých bytových družstev vzniklých do 1. ledna 1992 proto doporučuji vládou předložený návrh ve druhé variantě podpořit. Musím ale dodat, že je mi velice líto, že při schvalování občanského zákoníku na připomínky i tohoto druhu nebylo reagováno, stejně tak jako na účinnost zákona. Dnes tedy napravujeme něco, k čemu vůbec nemuselo dojít.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Neeviduji žádnou přihlášku do obecné rozpravy. Hlásí se někdo z místa? Protože nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Konstatuji, že nepadly žádné návrhy, proto se budeme zabývat návrhem na přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Má někdo jiný návrh nebo doplňující návrh? Žádný další návrh neregistruji, proto přistoupíme k hlasování.

Hlasujeme o přikázání předloženého návrhu k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 241, přihlášeno 125, pro 97, proti 2. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Tím končím první čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Přistoupíme k projednání bodu s pořadovým číslem

88.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1000/ - první čtení**

Z pověření vlády uvede předložený návrh paní místopředsedkyně Karolína Peake. Prosím, paní místopředsedkyně.

**Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych stručně uvedla vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o matrikách.

Předloženým návrhem zákona se upravuje zákon o matrikách, jménu a příjmení tak, aby postup matričních úřadů odpovídal věcným změnám přijatým novým občanským zákoníkem. Zároveň návrh obsahuje i nezbytné terminologické změny. Do zákona o matrikách se také přejímají ze systematických důvodů ta ustanovení týkající se postupu matričních úřadů, která jsou dosud stanovena v zákoně o registrovaném partnerství. Zrušení těchto ustanovení v zákoně o registrovaném partnerství se pak upravuje v připojené novele tohoto zákona. V novele zákona o matrikách a v připojených novelách zákona o pobytu cizinců, zákona o evidenci obyvatel a zákona o základních registrech se konečně upravuje vedení jména a příjmení cizinců v úředních evidencích tak, aby tyto osoby byly vždy jednoznačně identifikovatelné.

S ohledem na to, že předložený návrh zákona zahrnuje změny související s novým občanským zákoníkem, dovoluji si navrhnout v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zkrácení lhůty pro projednání ve výborech Sněmovny na 20 dnů, tak aby mohl být předložený návrh projednán současně s návrhem změnového zákona k novému občanskému zákoníku, který je jako sněmovní tisk číslo 930 po projednání v prvním čtení předmětem jednání ústavněprávního výboru.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Paní místopředsedkyně, úplně jsem nepochopil ten návrh na zkrácení lhůty. Tam potřebujeme jasný časový údaj nebo podmínku.

**Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake:** Ano. Prosím zkrácení lhůty o 30 dnů.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Zkrácení lhůty o 30 dnů. Děkuji.

Poprosím paní zpravodajku kolegyni Danu Filipi, která je zpravodajkou pro první čtení. Prosím, paní kolegyně.

**Poslankyně Dana Filipi:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Paní vicepremiérka zde uvedla malou technickou novelu zákona o matrikách, ke které nás přiměl jednak v platnost vcházející občanský zákoník a také poznatky z matriční praxe. Dovolte mi, abych stručně shrnula předkládané změny, které upravují oblasti manželství, určování rodičovství a osvojení. Mění se také zákon o registrovaném partnerství, zákon o pobytu cizinců, zákon o evidenci obyvatel a zákon o základních registrech.

Jak zde zaznělo z úst paní vicepremiérky, taktéž bych navrhla zkrácení lhůty. Děkuji vám za pozornost a doporučuji projednat tento zákon ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Žádnou přihlášku neviduji. Hlásí se někdo z místa? Nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Paní místopředsedkyně, přejete si závěrečné slovo?

**Místopředsedkyně vlády ČR Karolína Peake:** Dovolte mi otevřít znovu rozpravu svým vystoupením, pane místopředsedo, a chci se omluvit. Řekla jsem zkrácení lhůty o 30 dnů, ale pan ministr Kubice mě požádal, a bychom zkrátili lhůtu na 20 dnů, tedy o 40. Děkuji. Zkrácení lhůty na 20 dnů.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Dobře. Tak to jsme měli upřesnění návrhu a současně znovu otevřenou rozpravu, takže se táži, jestli se někdo ještě do rozpravy hlásí. Nikoho nevidím, rozpravu končím a budeme se nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. To je vlastně totožný návrh, jako tady přednesla paní zpravodajka. Takže předpokládám, že můžeme hlasovat jenom o tomto návrhu. Má někdo ještě jiný návrh? Žádný jiný návrh nevidím.

Takže hlasujeme o návrhu na přikázání k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 242, přihlášeno 128, pro 105, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zbývá nám hlasování o návrhu paní místopředsedkyně Peake na zkrácení lhůty na 20 dnů. O tomto návrhu můžeme hlasovat, nikdo proti němu námitku nevznísl. Faktická poznámka? Ne, už se kolega Votava odmazal. Takže můžeme začít hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 243, přihlášeno 128, pro 73, proti 24. Návrh na zkrácení lhůty na 20 dnů byl přijat, a tím končím první čtení tohoto návrhu.

Zbývá nám poslední bod, kterým je

### 34.

**Návrh poslanců Vlasty Bohdalové, Ivana Ohlídala, Ivany Levé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 875/ - druhé čtení**

Tento bod byl přerušen, takže se k němu vracíme. Prosím, aby u stolku zpravodajů za navrhovatele zaujala místo paní kolegyně Vlasta Bohdalová a zpravodajka paní poslankyně Chalánková. Připomínám, že předložený návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku a výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisk 875/2 a 875/3. Zpravodajem výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu byl určen pan kolega Rykala.

Nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě, protože v obecné rozpravě byl tento bod přerušen. Paní kolegyně Bohdalová. Prosím.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová** Vážené kolegyně, vážení kolegové, doufám, že vás nezdržím příliš dlouho. Minulý týden jsme přerušili tento bod z toho důvodu, že tady byl pan kolega Bernášek, načelil pozměňovací návrh, který zpřesňuje jména škol nebo i školy, kde se bude moci vykonávat denní studium jazyků tak, aby byl zachován statut studenta.

Pokud tento zákon přijmeme, Ministerstvo školství bude muset k tomu vypracovat prováděcí vyhlášku. A aby tuto vyhlášku mohlo vypracovat pregnantně, přesně, podávám pozměňovací návrh, který jsem dala do systému, má číslo 6722, který se týká zmocnění toho, co všechno školy musí ovládat a umět, aby u nich mohli studenti absolvovat denní pomaturitní

studium cizích jazyků. To je celé, co jsme potřebovali ještě s Ministerstvem školství doladit.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se někdo další do rozpravy? Protože nikoho nevidím, rozpravu končím. (K řečníšti přišla poslankyně Marta Semelová.) Tak nekončím. Paní kolegyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, já vás nechci zdržovat dlouho, vím, že je to poslední bod. Nicméně zazněly tady některé výhrady při minulém jednání o této novele zákona a já bych k tomu chtěla říci pár slov.

Smyslem této novely je napravit legislativní chybu, kvůli které zhruba 5 000 studentů jazykového pomaturitního studia přichází o statut studenta patřící do stejné kategorie jako žáci středních a vysokých škol se vším, co k tomu náleží – neplacení zdravotního pojištění a další výhody.

Dále jde o to obecně stanovit, které formy studia budou primárně považovány za studium z pohledu státní sociální podpory a důchodového pojištění. A právě jednoleté intenzivní kurzy cizích jazyků s denní výukou byly podle původní vyhlášky Ministerstva školství za soustavou přípravu na budou povolání považovány. Myslím, že je naprosto oprávněné, neboť si tito čerství maturanti zvyšují šanci na uplatnění na trhu práce. Přitom právě nezaměstnanost absolventů škol, a dnes už jsme při jiné příležitosti zde o tom jednali také, je jedním z vážných problémů, který je třeba řešit. Úřad práce České republiky ke konci března evidoval celkem 35 438 nezaměstnaných absolventů škol a mladistvých. Meziročně to je o 6 513 více, na celkové nezaměstnanosti se tato skupina podílí 6 procenty.

Vím, že nejde o jedinou skupinu občanů, které nezaměstnanost vážně ohrožuje. Stejně ohroženou skupinou jsou mladé matky s dětmi či po mateřské dovolené, občané po 55 letech života a další skupiny obyvatel. Nicméně nezaměstnanost absolventů je přece jen do určité míry specifickým problémem. Pokud se mladý člověk nezapojí po škole okamžitě do dalšího studia či do pracovního procesu a stoupne si do už tak dlouhé fronty na úřadu práce, těžko si zachová studijní návyky a neosvojí si ani potřebné pracovní návyky. Neuplatní zároveň znalosti a dovednosti získané v průběhu svého studia. Následuje pocit rozčarování, zbytečnosti, poflakování se po ulicích, náchyllost k různým negativním jevům, ke gamblerství, užívání alkoholu, drog apod. Pokud najde nějakou práci, bývá to mimo obor, který studoval, a je nucen rekvalifikovat se na něco často zcela jiného. Peníze, které stát dal do jeho středního vzdělání a přípravy na povolání, jsou znehodnoceny, další peníze se musí dát do zmíněné rekvalifikace. V žádném případě nechci význam rekvalifikací snižovat, pro mnohé občany

je to významná pomoc při hledání pracovního místa, ale v případě mladého člověka, který právě opustil školní třídu a absolvoval maturitní zkoušku, mi to připadá poněkud zvláštní. Je pravda, že někteří absolventi řeší tímto způsobem situaci, kdy se po maturitě nedostanou na vysokou školu a chtějí to zkusit po roce znovu. Jiní si chtějí zvýšit kvalifikaci, aby měli větší možnost sehnat práci. Následující školní rok se proto věnují zmíněnému intenzivnímu studiu cizích jazyků.

Myslím, že není od věci připomenout, že Česká školní inspekce, Národní ekonomická rada vlády a mnozí odborníci i sociologové neustále zdůrazňují, že jedním z nezbytných předpokladů lepšího uplatnění českých absolventů u nás i ve světě je jejich jazyková vybavenost. Znalost další cizí řeči vždy zvyšuje jejich konkurenceschopnost i osobní rozhled.

Průzkum mezi 237 firemními personalisty a zaměstnavateli dokazuje, že je skutečně největším problémem uchazečů o zaměstnání znalost cizích jazyků na komunikační úrovni. Z údajů Eurobarometru vyplývá, že jsou Češi ve znalosti cizích jazyků na 19. místě ze 27 členských států Evropské unie.

Dosažená úroveň ze základních a středních škol je naprosto nedostačující, na rozdíl od výsledků intenzivního denního pomaturitního studia cizích jazyků. Absolventi středních škol, kteří se do nich zapisují, jsou z 60 procent na úrovni začátečníků či mírně pokročilých, ale končí je s certifikátem pro středně- nebo více pokročilé. Za deset měsíců se tak v průměru zlepší o jednaapůl až dvě jazykové úrovně a jsou schopni v cizím jazyce komunikovat. Lépe tak najdou uplatnění na trhu práce a nebudou muset pobírat dávky sociální podpory, jejichž vyplácení by znamenalo v konečném důsledku negativní dopad do státního rozpočtu.

Z uvedených důvodů bych vás, vážené kolegyně a kolegové, chtěla požádat o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikdo se již nehlásí, obecnou rozpravu končím. V obecné rozpravě žádný návrh nezazněl. Zahajuji podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Žádnou přihlášku neeviduji, ani nevidím, že by se někdo hlásil z místa.

Paní kolegyně Vlasta Bohdalová. Prosím.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Pardon, udělala jsem chybu. Přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v evidenci pod číslem 6722, který se týká sněmovního tisku 875, návrhu zákona o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákona 155/1999 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Děkuji.



**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** To bylo přihlášení k návrhu. Kolegyně Chalánková.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já jenom krátce shrnu. Byli jste seznámeni s tím, že výbor pro školství projednal tento tisk a jeho usnesení vám bylo rozdáno pod číslem 875/2, výbor pro sociální politiku rovněž projednal tento tisk a jeho usnesení vám bylo rozdáno pod číslem 875/3. Kolegyně Bohdalová zde načetla a hlásí se k pozměňovacímu návrhu číslo 6722, kterým upravuje zmocnění k vydání prováděcí vyhlášky.

Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jiří Oliva:** Děkuji. Ještě někdo v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Tím končím i druhé čtení tohoto návrhu.

Ještě vás prosím o strpení, kolegyně a kolegové. Konstatuji, že tím jsme vyčerpali dohodnutý program 53. schůze a dnešního jednacího dne, avšak je třeba ještě před ukončením schůze hlasovat o návrhu na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 53. schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 244, přihlášeno 123, pro 62, proti 23. Tento návrh byl přijat.

Tím končím jednání 53. schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji vám za účast a přeji šťastnou cestu domů.

(Schůze skončila ve 13.32 hodin.)