

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 16. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 43/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 173/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 176/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
4. Vládní návrh zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platforem pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 30/ - prvé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 31/ - prvé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 76/ - prvé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/ - prvé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ - prvé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků /sněmovní tisk 139/ - prvé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ - prvé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ - prvé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 96/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
16. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 131/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
18. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ - prvé čtení
19. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ - prvé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 161/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ - prvé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 166/ - prvé čtení

23. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ - prvé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ - prvé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 177/ - prvé čtení
26. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 3/ - prvé čtení
27. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ - prvé čtení
28. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ - prvé čtení
29. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ - prvé čtení
30. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ - prvé čtení
31. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ - prvé čtení
32. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ - prvé čtení
33. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ - prvé čtení
34. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - prvé čtení
35. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - prvé čtení

36. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ - prvé čtení
37. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - prvé čtení
38. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ - prvé čtení
39. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ - prvé čtení
40. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
41. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ - prvé čtení
42. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ - prvé čtení
43. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ - prvé čtení
44. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ - prvé čtení
45. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
46. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Milana Wenzla, Lubomíra Brože, Marka Nováka, Ondřeje Babky, Martina Kolovratníka, Josefa Kotta, Romana Kubíčka a Zuzany Ožanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 34/ - prvé čtení
47. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ - prvé čtení

48. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ - první čtení
49. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Tat'ány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělici a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ - první čtení podle § 90 odst. 2
50. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ - první čtení
51. Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ - první čtení
52. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ - první čtení
53. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ - první čtení
54. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ - první čtení podle § 90 odst. 2
55. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ - první čtení
56. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ - první čtení
57. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ - první čtení
58. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, předsedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ - první čtení

59. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ - prvé čtení
60. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ - prvé čtení
61. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ - prvé čtení
62. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
63. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 168/2007 o zřízení Agentury Evropské unie pro základní práva /sněmovní tisk 98-E/
64. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Finské republiky o změně a ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské federální republiky a vládou Finské republiky o podpoře a ochraně investic, podepsané 6. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 42/ - druhé čtení
65. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska o ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojeného království Velké Británie a Severního Irska o podpoře a ochraně investic, podepsané v Praze dne 10. července 1990 a změněné výměnou nót provedenou v Praze dne 23. srpna 1991 a 24. října 1991, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 44/ - druhé čtení
66. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273 ze dne 16. dubna 2020 /sněmovní tisk 45/ - druhé čtení
67. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ - prvé čtení
68. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ - prvé čtení

69. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Státem Katar na straně druhé o letecké dopravě /sněmovní tisk 135/ - prvé čtení
70. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů (Nairobi, 9. června 1977) a s učiněním oznámení podle jejího čl. 15 odst. 3 /sněmovní tisk 142/ - prvé čtení
71. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob (Kolombo, 14. 10. 2021) /sněmovní tisk 149/ - prvé čtení
72. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 155/ - prvé čtení
73. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, podepsaná v Sarajevu 18. května 2021 /sněmovní tisk 156/ - prvé čtení
74. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou, podepsaná v Brasília 9. prosince 2020 /sněmovní tisk 157/ - prvé čtení
75. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh na vyslovení souhlasu s výpovědí Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (MBHS) /sněmovní tisk 178/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
76. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh na vyslovení souhlasu s výpovědí Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky (MIB) /sněmovní tisk 179/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestních činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestních činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 86/ - třetí čtení
78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 68/ - třetí čtení
79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 43/ - třetí čtení
80. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
81. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky
82. Návrh na volbu člena Etické komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu

83. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu
84. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 29. září 2026
85. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026
86. Návrh na volbu členů Rady České televize
87. Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
88. Návrh na odvolání předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu
89. Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu
90. Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic
91. Návrh na odvolání členů dozorčí rady Vinařského fondu
92. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
93. Návrh na volbu předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu
94. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu
95. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic
96. Návrh na volbu členů dozorčí rady Vinařského fondu
97. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2021 /sněmovní tisk 21/
98. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 78/
99. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 79/
100. Výroční zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 80/
101. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 81/
102. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 82/
103. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 83/
104. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 84/
105. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 103/
106. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 104/

107. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní tisk 105/
108. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 121/
109. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 122/
110. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 123/
111. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 124/
112. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
113. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
114. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
115. Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice /sněmovní tisk 180/
116. Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022 /sněmovní dokument 353/
117. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
118. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
119. Ústní interpelace
120. Aktuální situace na Ukrajině
121. Připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem Sovětského svazu (1932 - 1933)
122. Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 173/ - druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 16. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 22. března až 8. dubna 2022

Obsah:

Strana:

22. března 2022

Schůzí zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 152).

Řeč poslance Tomia Okamury	37
Řeč poslance Marka Bendy	41
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	42
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	42
Řeč poslance Marka Nováka	44
Řeč poslance Tomia Okamury	45
Řeč poslance Marka Výborného	47
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové	48
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	49
Řeč poslance Radima Fialy	49
Řeč poslance Michala Kučery	51
Řeč poslankyně Jany Krutákové	52

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	54
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	59
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	63
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	65
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjcury	67

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	71
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	71
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	72

2. Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 173/ – prvé

čtení	podle	§ 90	odst. 2
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury		73	
Řeč poslance Michaela Kohajdy		75	
Řeč poslankyně Aleny Schillerové		76	
Řeč poslance Jana Bauera		76	
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury		77	
Řeč poslance Patrika Nachera		77	
Řeč poslance Vojtěcha Munzara		78	
Řeč poslankyně Aleny Schillerové		78	
Řeč poslance Jana Hrnčíře		78	

Usnesení schváleno (č. 153).

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 176/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	82
Řeč poslance Jana Volného	83
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	83
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	83
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	84
Řeč poslance Jana Hrnčíře	84

Usnesení schváleno (č. 154).

4. Vládní návrh zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platforem pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 30/ – prvé čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	86
--	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Jana Laciny	87
Řeč poslance Jakuba Michálka	88
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové	89
Řeč poslance Aleše Juchelky	89
Řeč poslance Ondřeje Babky	89
Řeč poslance Lubomíra Brože	90
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	92
Řeč poslance Stanislava Berkovce	92
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	93

Usnesení schváleno (č. 155).

23. března 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	94
---	----

Řeč poslance Josefa Cogana	95
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	96
Řeč poslance Tomia Okamury	96
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	97
Řeč poslance Radima Fialy	97
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	98

77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 86/ – třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	99
Řeč poslankyně Heleny Válkové	99
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	102
Řeč poslance Radka Kotena	104
Řeč poslance Karla Haase	104
Řeč poslankyně Heleny Válkové	105
Řeč poslance Radka Vondráčka	106
Řeč poslankyně Taťány Malé	106

Usnesení schváleno (č. 156).

78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 68/ – třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	109
Řeč poslance Patrika Nachera	109
Řeč poslance Jana Síly	111

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč poslance Jana Síly	111
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	113
Řeč poslance Patrika Nachera	114

Usnesení schváleno (č. 157).

Řeč poslance Patrika Nachera	115
------------------------------------	-----

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 43/ – druhé čtení

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	115
Řeč poslance Davida Pražáka	116
Řeč poslankyně Karly Maříkové	118
Řeč poslance Vladimíra Zlinského	119
Řeč poslance Richarda Brabce	121

Řeč poslance Josefa Kotta	122
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	124

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 31/ – článek

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	126
Řeč poslance Šimona Hellera	127
Řeč poslankyně Kláry Kocmanové	128
Řeč poslance Karla Raise	128
Řeč poslance Ondřeje Babky	129
Řeč poslance Lubomíra Brože	130
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	132
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	133
Řeč poslance Ivana Jáče	133
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	134

Usnesení schváleno (č. 158 - 1. část).

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	135
Řeč poslance Radka Vondráčka	135

Usnesení schváleno (č. 158 - 2. část).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 76/ – článek

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	136
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	137
Řeč poslance Martina Kolovratníka	141
Řeč poslance Ivana Adamce	143
Řeč poslance Martina Kolovratníka	144
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	144
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	145

Usnesení schváleno (č. 159).

Řeč poslankyně Karly Maříkové	145
-------------------------------------	-----

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

80. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	146
Usnesení schváleno (č. 160).	
 81. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky Řeč poslance Martina Kolovratníka	147
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 82. Návrh na volbu člena Etické komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu Řeč poslance Martina Kolovratníka	148
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 83. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Řeč poslance Martina Kolovratníka	148
Řeč poslance Romana Kubíčka	149
Řeč poslance Martina Kolovratníka	149
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 84. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 29. září 2026 Řeč poslance Martina Kolovratníka	150
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 85. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026 Řeč poslance Martina Kolovratníka	150
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 86. Návrh na volbu členů Rady České televize Řeč poslance Martina Kolovratníka	151
Řeč poslance Patrika Nachera	151
Řeč poslance Martina Kolovratníka	152
Projednávání bodu bylo přerušeno.	

24. března 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Tomia Okamury	154
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítka Rakušana	158
Řeč poslance Radima Fialy	160
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	161

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové	162
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	163

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Aleše Juchelky	164
Řeč poslance Josefa Cogana	164
Řeč poslance Martina Kolovratníka	165

Pokračování v projednávání bodu

81. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky
Usnesení schváleno (č. 161).

Pokračování v projednávání bodu

82. Návrh na volbu člena Etické komise České republiky pro ocenění účastníků odboje
a odporu proti komunismu

Usnesení schváleno (č. 162).

Pokračování v projednávání bodu

83. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Usnesení schváleno (č. 163).

Pokračování v projednávání bodu

84. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím
do 29. září 2026

Usnesení schváleno (č. 164).

Pokračování v projednávání bodu

85. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do
27. května 2026

Pokračování v projednávání bodu

86. Návrh na volbu členů Rady České televize

Usnesení schváleno (č. 165).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

115. Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice /sněmovní tisk 180/ – prvé čtení

Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	167
Řeč poslance Lubomíra Metnara	168

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	171
Řeč poslance Pavla Růžičky	171
Řeč poslance Lubomíra Metnara	172
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	172
Řeč poslance Jiřího Kobzy	172
Řeč poslance Pavla Žáčka	173
Řeč poslance Jiřího Kobzy	173
Řeč poslance Pavla Žáčka	173
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	173
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	174
Řeč poslance Radima Fialy	174
Řeč poslance Lubomíra Metnara	174

Usnesení schváleno (č. 166).

75. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh na vyslovení souhlasu s výpovědí Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (MBHS) /sněmovní tisk 178/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	175
Řeč poslance Vladimíra Balaše	176
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	177
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	177
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	177
Řeč poslance Iva Vondráka	178
Řeč poslankyně Evy Fialové	178
Řeč poslance Radima Fialy	178

Usnesení schváleno (č. 170).

65. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska o ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojeného království Velké Británie a Severního Irska o podpoře a ochraně investic, podepsané v Praze dne 10. července 1990 a změněné výměnou nót provedenou v Praze dne 23. srpna 1991 a 24. října 1991, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 44/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 191
Řeč poslance Jiřího Strýčka 192

Usnesení schváleno (č. 171).

66. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273 ze dne 16. dubna 2020 /sněmovní tisk 45/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 193
Řeč poslance Jiřího Strýčka 193

Usnesení schváleno (č. 172).

69. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Státem Katar na straně druhé o letecké dopravě /sněmovní tisk 135/ – prvé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 194
Řeč poslance Jiřího Kobzy 194
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 194

Usnesení schváleno (č. 173).

70. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů (Nairobi, 9. června 1977) a s učiněním oznámení podle jejího čl. 15 odst. 3 /sněmovní tisk 142/ – prvé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury 195
Řeč poslankyně Evy Decroix 196
Řeč poslankyně Aleny Schillerové 196

Usnesení schváleno (č. 174).

71.	Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob (Kolombo, 14. 10. 2021) /sněmovní tisk 149/-	prvé čtení
	Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	198
	Řeč poslance Hayata Okamury	198
	Usnesení schváleno (č. 175).	
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	198
72.	Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 155/ –	prvé čtení
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	199
	Řeč poslankyně Barbory Urbanové	200
	Řeč poslance Stanislava Berkovce	200
	Usnesení schváleno (č. 176).	
73.	Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, podepsaná v Sarajevu 18. května 2021 /sněmovní tisk 156/ –	prvé čtení
	Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	201
	Řeč poslankyně Barbory Urbanové	201
	Usnesení schváleno (č. 177).	
	Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.	
119.	Ústní	interpelace
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	203
	Řeč poslance Patrika Nachera	203
	Řeč poslance Andreje Babiše	204
	Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	204
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	205
	Řeč poslance Radka Kotena	206
	Řeč poslance Jana Síly	206
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	207
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	207
	Řeč poslance Radka Kotena	207
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	208
	Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	209
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	210
	Řeč poslankyně Karly Maříkové	211
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítá Rakušana	211

Řeč poslance Vladimíra Zlínského	212
Řeč poslance Romana Kubíčka	213
Řeč poslance Josefa Fleka	213
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	214
Řeč poslance Lukáše Vlčka	215
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	215
Řeč poslance Richarda Brabce	217
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	218
Řeč poslance Marka Nováka	219
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítě Rakušana	220
Řeč poslance Andreje Babiše	221
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	222

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Andreje Babiše	223
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	223
Řeč poslance Jana Síly	224
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	224
Řeč poslance Jana Laciny	226
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítě Rakušana	227
Řeč poslance Petra Letochy	227
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	228
Řeč poslance Martina Hájka	229
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	229
Řeč poslankyně Ivany Mádlové	230
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	231
Řeč poslance Jiřího Hájka	233
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítě Rakušana	233
Řeč poslance Vladimíra Balaše	234
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	234
Řeč poslance Huberta Langa	235
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítě Rakušana	235
Řeč poslance Josefa Kotta	237
Řeč poslankyně Barbory Urbanové	238
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	238
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	239
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	239
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	240
Řeč poslance Karla Turečka	241
Řeč poslance Martina Kukly	241
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	242
Řeč poslankyně Andrey Babišové	243
Řeč poslankyně Jarmily Levko	244
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	244
Řeč poslance Kamala Farhana	245
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	246
Řeč poslance Kamala Farhana	247
Řeč poslance Radka Kotena	247
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítě Rakušana	247
Řeč poslance Radka Kotena	248

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Tomia Okamury	249
Řeč poslance Marka Bendy	250

26. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 3/ – prvé čtení

Usnesení schváleno (č. 178 - 1. část).

Řeč poslankyně Evy Fialové	251
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	253
Řeč poslankyně Evy Fialové	253
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	253
Řeč poslance Roberta Králíčka	254
Řeč poslance Aleše Juchelky	254
Řeč poslance Marka Nováka	254
Řeč poslance Jana Bauera	255
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	255
Řeč poslance Marka Výborného	256
Řeč poslance Aleše Juchelky	256
Řeč poslance Jana Bauera	257
Řeč poslance Jana Volného	257
Řeč poslance Patrika Nachera	257
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	258
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	258
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	259
Řeč poslance Tomia Okamury	259
Řeč poslance Jana Bureše	262
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	262
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	263

Usnesení schváleno (č. 178 - 2. část).

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	264
---------------------------------------	-----

46. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Milana Wenzla, Lubomíra Brože, Marka Nováka, Ondřeje Babky, Martina Kolovratníka, Josefa Kotta, Romana Kubíčka a Zuzany Ožanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 34/ – prvé čtení

Řeč poslance Patrika Nachera	265
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 179 - 1. část).

Řeč poslankyně Barbory Urbanové	266
Řeč poslance Karla Haase	267

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Aleše Dufka	270
--------------------------------	-----

Řeč poslankyně Barbory Urbanové	270
Řeč poslance Patrika Nachera	271
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	273
Řeč poslance Karla Haase	273
Řeč poslance Roberta Králíčka	275
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	275
Řeč poslance Patrika Nachera	275

Usnesení schváleno (č. 179 - 2. část).

31. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ - právě čtení

Řeč poslance Jana Hrnčíře	276
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 180).

Řeč poslankyně Heleny Válkové	278
Řeč poslance Jana Síly	278
Řeč poslankyně Vladimíry Lesenské	280
Řeč poslankyně Heleny Válkové	281
Řeč poslance Josefa Cogana	283
Řeč poslance Tomia Okamury	283
Řeč poslance Pavla Staňka	285

Projednávání bodu bylo přerušeno.

25. března 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/ - právě čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	287
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	287
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	294
Řeč poslance Radima Fialy	295
Řeč poslance Josefa Cogana	296
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	296
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	297
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	300
Řeč poslance Ivana Adamce	300
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	301
Řeč poslance Marka Výborného	301
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	302
Řeč poslance Radka Vondráčka	302
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	303
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	304
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	304

Řeč poslance Ivana Adamce	304
Řeč poslance Jiřího Horáka	305

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	305
Řeč poslance Marka Výborného	306
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	306
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	307
Řeč poslance Radka Vondráčka	307
Řeč poslance Ivana Adamce	308
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	308
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	309
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	310
Řeč poslance Ivana Adamce	310
Řeč poslance Martina Kolovratníka	311
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	311
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	312
Řeč poslance Radka Vondráčka	312
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	313
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	315
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	316
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	316
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	317
Řeč poslance Davida Štolpy	317
Řeč poslance Radka Vondráčka	317
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	318
Řeč poslance Radka Vondráčka	318
Řeč poslance Marka Výborného	322
Řeč poslance Radka Vondráčka	323
Řeč poslance Marka Bendy	323
Řeč poslance Jakuba Michálka	323

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	324
Řeč poslance Radka Vondráčka	324
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	325
Řeč poslance Josefa Cogana	325
Řeč poslance Marka Bendy	326
Řeč poslance Patrika Nachera	326
Řeč poslance Radima Fialy	326
Řeč poslance Radka Vondráčka	327
Řeč poslance Josefa Cogana	327
Řeč poslance Roberta Stržínka	328
Řeč poslankyně Marie Pošarové	329
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	330
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	330
Řeč poslance Radka Vondráčka	331
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	331
Řeč poslance Jana Kubíka	331
Řeč poslance Davida Štolpy	332
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	336

Řeč poslance Jiřího Strýčka	336
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	339
Řeč poslance Marka Výborného	340
Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové	340
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	340
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	341
Řeč poslance Marka Výborného	341
Řeč poslance Marka Nováka	341

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč poslance Josefa Cogana	342
Řeč poslance Marka Bendy	343
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	343
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	344
Řeč poslance Jana Volného	345
Řeč poslance Martina Kolovratníka	345
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	351
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	353
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	353

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Romana Kubíčka	354
Řeč poslankyně Romaně Fischerové	356
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	357
Řeč poslance Lubomíra Brože	357
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	358
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	358
Řeč poslance Martina Kolovratníka	359
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	360
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	361
Řeč poslance Radima Fialy	362
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	363
Řeč poslance Marka Výborného	364
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	365
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	366
Řeč poslance Marka Bendy	366
Řeč poslance Martina Kolovratníka	367

Usnesení schváleno (č. 181 - 1. část).

Řeč poslankyně Kláry Dostálové	367
Řeč poslance Martina Kolovratníka	368

Usnesení schváleno (č. 181 - 2. část).

5. dubna 2022

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Marka Výborného	370
------------------------------------	-----

Řeč poslance Radka Rozvorala	370	
Řeč poslance Patrika Nachera	370	
120. Aktuální	situace	na Ukrajině
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	373	
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	374	
Řeč ministryně obrany ČR Jany Černochové	374	
Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.		
Řeč předsedkyně PSP Markéty Pekarové Adamové	376	
Řeč poslance Viktora Vojtka	377	
Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.		
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	378	
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	379	
Usnesení schváleno (č. 185).		
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ - první čtení podle § 90	odst. 2	
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	381	
Řeč poslance Marka Nováka	382	
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	383	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	383	
Řeč poslance Marka Nováka	385	
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	385	
Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.		
Usnesení schváleno (č. 186).		
16. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ – první čtení podle § 90	odst. 2	
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	387	
Řeč poslance Jiřího Hájka	388	
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	388	
Řeč poslance Petra Vrány	389	
Řeč poslance Jiřího Hájka	390	
Řeč poslance Ivana Adamce	390	
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	390	
Řeč poslance Jiřího Hájka	391	

Usnesení schváleno (č. 187 - 1. část).

Řeč poslance Josefa Kotta 391

Usnesení schváleno (č. 187 - 2. část).

Řeč poslance Julia Špičáka 392

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 161/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely 393

Řeč poslance Michaela Rataje 393

Řeč poslance Marka Nováka 394

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 396

Řeč poslance Michaela Rataje 396

Usnesení schváleno (č. 188 - 1. část).

Řeč poslance Josefa Kotta 397

Usnesení schváleno (č. 188 - 2. část).

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 96/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 398

Řeč poslance Bohuslava Svobody 398

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 399

Řeč poslankyně Karly Maříkové 399

Řeč poslance Milana Brázdila 400

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 401

Řeč poslance Julia Špičáka 401

Řeč poslance Petra Fifky 402

Řeč poslankyně Věry Adámkové 403

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 406

Řeč poslance Kamala Farhana 407

Řeč poslance Miloslava Janulíka 408

Řeč poslance Jiřího Maška 410

Řeč poslance Vítka Kaňkovského 412

Řeč poslance Marka Výborného 412

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka 413

Řeč poslance Bohuslava Svobody 413

Usnesení schváleno (č. 189 - 1. část).

Řeč poslankyně Karly Maříkové	414
Usnesení schváleno (č. 189 - 2. část).	
 23. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ - prvé čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	414
Řeč poslankyně Věry Adámkové	415
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 24. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ - prvé čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	416
Řeč poslankyně Věry Adámkové	416
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 Sloučená rozprava k bodům 23 a 24 /sněmovní tisk 167 a 168/	
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	416
 Pokračování v projednávání bodu	
23. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ - prvé čtení	
Usnesení schváleno (č. 190).	
 Pokračování v projednávání bodu	
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ - prvé čtení	
Usnesení schváleno (č. 191).	
 8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ - prvé čtení	
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	418
Řeč poslance Ondřeje Babky	419
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.	

Řeč poslance Radima Fialy	421
---------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

6. dubna 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Marka Bendy	423
--------------------------------	-----

Řeč poslance Patrika Nachera	423
------------------------------------	-----

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	424
---	-----

Řeč poslance Jakuba Michálka	424
------------------------------------	-----

Řeč poslance Patrika Nachera	425
------------------------------------	-----

Řeč poslance Radima Fialy	425
---------------------------------	-----

79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 43/ - třetí čtení

Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	427
--	-----

Řeč poslance Davida Pražáka	428
-----------------------------------	-----

Řeč poslance Richarda Brabce	428
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 192).

Řeč poslance Jiřího Navrátila	429
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Ondřeje Babky	429
----------------------------------	-----

122. Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 173/ - druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	430
---	-----

Řeč poslance Michaela Kohajdy	430
-------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	431
--	-----

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	432
---	-----

Řeč poslance Jiřího Havránka	433
------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	433
--	-----

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	433
---	-----

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 151/ - prvé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	435
---	-----

Řeč poslance Lukáše Vlčka	435
---------------------------------	-----

Řeč poslankyně Moniky Oborné	436
------------------------------------	-----

Řeč poslance Oldřicha Černého	437
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Davida Pražáka	438
-----------------------------------	-----

Řeč poslance Josefa Kotta	439
---------------------------------	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč poslance Karla Turečka	441
Řeč poslance Petra Bendla	443
Řeč poslance Davida Pražáka	444
Řeč poslance Josefa Kotta	444
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	445
Řeč poslance Karla Turečka	445
Řeč poslance Karla Smetany	446
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	446
Řeč poslance Karla Turečka	447
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	447

Usnesení schváleno (č. 193 - 1. část).

Řeč poslance Richarda Brabce	447
Řeč poslance Davida Pražáka	448

Usnesení schváleno (č. 193 - 2. část).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	449
Řeč poslance Petra Bendla	450
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	450
Řeč poslance Karla Turečka	450
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	452
Řeč poslance Jana Bureše	455
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	456
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	456
Řeč poslance Jana Bureše	456
Řeč poslance Oldřicha Černého	456

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	457
Řeč poslance Josefa Kotta	457
Řeč poslance Petra Bendla	460
Řeč poslance Milana Ferance	461

Projednávání bodu bylo přerušeno.

121. Připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinckým režimem Sovětského svazu (1932 - 1933)

Řeč poslance Pavla Žáčka	462
Řeč poslance Vladimíra Balaše	463

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	464
Řeč poslance Pavla Žáčka	465

Usnesení schváleno (č. 194).

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše 467

Pokračování v projednávání bodu

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Milana Ferance	467
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	468
Řeč poslance Ivana Adamce	468
Řeč poslankyně Moniky Oborné	469
Řeč poslance Karla Turečka	469
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	470
Řeč poslance Ivana Adamce	473
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	474
Řeč poslance Marka Bendy	474

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 474

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

85. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026

Řeč poslance Martina Kolovratníka 475

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

86. Návrh na volbu členů Rady České televize

Řeč poslance Martina Kolovratníka 476

Projednávání bodu bylo přerušeno.

87. Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Řeč poslance Martina Kolovratníka	477
Usnesení schváleno (č. 195).	
 88. Návrh na odvolání předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	477
Usnesení schváleno (č. 196).	
 89. Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	478
Usnesení schváleno (č. 197).	
 90. Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	478
Usnesení schváleno (č. 198).	
 91. Návrh na odvolání členů dozorčí rady Vinařského fondu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	479
Usnesení schváleno (č. 199).	
 92. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	479
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 93. Návrh na volbu předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	481
Řeč poslance Karla Turečka	481
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	482
Řeč poslance Patrika Nachera	482
Řeč poslance Jakuba Michálka	482
Řeč poslance Marka Bendy	483
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	483
Řeč poslance Marka Výborného	483
Řeč poslance Radima Fialy	484
Řeč poslance Michala Kučery	484

Projednávání bodu bylo přerušeno.

94. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu
Řeč poslance Martina Kolovratníka 485

Projednávání bodu bylo přerušeno.

95. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic
Řeč poslance Martina Kolovratníka 485

Projednávání bodu bylo přerušeno.

96. Návrh na volbu členů dozorčí rady Vinařského fondu
Řeč poslance Martina Kolovratníka 486

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 487

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 487

Pokračování v projednávání bodu

85. Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do
27. května 2026

Pokračování v projednávání bodu

86. Návrh na volbu členů Rady České televize

Pokračování v projednávání bodu

92. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
Usnesení schváленo (č. 200).

Pokračování v projednávání bodu

93. Návrh na volbu předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu

Usnesení schváleno (č. 201).

Pokračování v projednávání bodu

94. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu

Usnesení schváleno (č. 202).

Pokračování v projednávání bodu

95. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic

Usnesení schváleno (č. 203).

Pokračování v projednávání bodu

96. Návrh na volbu členů dozorčí rady Vinařského fondu

Usnesení schváleno (č. 204).

8. dubna 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	491
Řeč poslance Jakuba Michálka	492
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	493
Řeč poslance Marka Výborného	494
Řeč poslance Jana Jakoba	495
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	495
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	496
Řeč poslance Josefa Cogana	497
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	498
Řeč poslance Jana Jakoba	499
Řeč poslance Tomia Okamury	499
Řeč poslance Marka Výborného	501
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	502
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	502
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	503
Řeč poslance Radka Vondráčka	504
Řeč poslance Patrika Nachera	505
Řeč poslance Marka Nováka	506

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	507
Řeč poslance Josefa Bělici	507
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	508
Řeč poslance Pavla Růžičky	509
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	510

Řeč poslance Aleše Juchelky	510
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	511
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	511
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	512
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	513
Řeč poslance Richarda Brabce	513
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	514
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	515
Řeč poslance Josefa Kotta	515
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	516
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	516
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	517
Řeč poslance Jakuba Michálka	518
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	518
Řeč poslance Jakuba Michálka	520
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	521
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	522
Řeč poslance Jakuba Michálka	523

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

22. března 2022

Přítomno: 174 poslanců

(Schůze zahájena v 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 16. schůzi Poslanecké sněmovny. Všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo si přejete hlasovat s náhradní kartou.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 16. schůze dne 10. března tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne. (Silný hluk v sále.)

Vážené kolegyně, kolegové, poprosím o ztišení, abychom se mohli věnovat prvnímu bodu, respektive prvnímu hlasování, které nás čeká. Prosím o to kolegy napříč celým sálem. Pokud máte cokoliv...

Abychom mohli přistoupit k hlasování o ověřovatelích této schůze, navrhoji, abychom určili poslance Ondřeje Koláře a poslance Michala Zunu. Má někdo jiný návrh na ověřovatele schůze Poslanecké sněmovny? Nikoho nevidím.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu ověřovatelů. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, bylo přihlášeno 130 poslanců a poslankyň, pro 123, proti žádný. Konstatuji tedy, že jsme ověřovateli 16. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Ondřeje Koláře a poslance Michala Zunu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Babiš Andrej z pracovních důvodů, Bačíková Jana z pracovních důvodů, Balaš Vladimír dnes do 23.45 hodin z pracovních důvodů, Balaštíková Margita zdravotní důvody, Bělor Roman do 15 hodin z pracovních důvodů, Benešík Ondřej ze zdravotních důvodů, Blaha Stanislav – osobní důvody, Dufek Aleš – pracovní důvody, Feranec Milan – zdravotní důvody, Fifka Petr – zahraniční cesta, Heller Šimon – osobní důvody, Horák Jiří od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů, Jakob Jan ze zdravotních důvodů, Kašník Pavel – zdravotní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka – zdravotní důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava – rodinné důvody, Smetana Karel – zdravotní důvody, Šimek David – zdravotní důvody, Špičák Julius – zdravotní důvody, Vích Radovan – zdravotní důvody, Vojtka Viktor – zahraniční cesta. Z členů vlády se omluvili: Bek Mikuláš – zahraniční cesta, Jurečka Marian – zahraniční cesta, Kupka Martin – zahraniční cesta, Langšádlová Helena – bez udání důvodu. (Silný hluk v sále.)

Paní poslankyně, páni poslanci, já vás ještě jednou požádám o ztišení. (Cinká zvonkem.) Evidentně ani zvonek nefunguje. Nicméně prosím ty, kteří diskutují – a začnu asi říkat konkrétní jména, ať už jsou to poslanci, nebo ministři – aby své debaty přesunuli do předsálí.

Nyní přistoupíme k návrhu pořadu 16. schůze tak, jak je uvedeno na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Za prvé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. (Stále silný hluk v sále.) Myslím si, že je to důležitá informace, kolegyně a kolegové, a těch návrhů je opravdu velké množství, takže vám doporučuji ještě jednou ztišení, a to i ministrům, kteří tady vedou debaty.

Nebudu vyvolávat jako ve škole, ale je to ministr školství, který by se mohl ztišit. Prosím i další, aby tak učinili. Děkuji.

Zítra, ve středu 23. března, zahájíme bodem číslo 1, sněmovní tisk 43. Je to Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů, druhé čtení. Následně pak budeme pokračovat body dle návrhu pořadu schůze. Ve 13.30 pevně zařadit blok volební. Byly by to body 80, 81, 82, 83, 84, 85 a 86. Výsledky voleb by byly vyhlášeny ve čtvrtek 24. března na začátku našeho jednání.

Čtvrtek 24. března vzhledem k tomu, že bod 108, tedy Odpovědi členů vlády na písemné interpelace, není k dnešnímu dne ke 14. hodině naplněn, nebude se jím zabývat. Grémium navrhuje na tento den následující postup jednání. Jednání zahájit avizovaným vyhlášením výsledků voleb a pokračovat body v následujícím pořadí:

- bod číslo 105, sněmovní tisk 180, Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice;
- body z bloku smlouvy, druhé čtení: bod 64, sněmovní tisk 42, bod 65, sněmovní tisk 44, a bod 66, sněmovní tisk 45;
- body z bloku smlouvy, první čtení: od bodu 69 do bodu 74. Jedná se o sněmovní tisky 135, 142, 149, 155, 156 a 157.

Za druhé, na závěr navrhujeme seřadit body z bloku první čtení následovně:

- bod 22, sněmovní tisk 173, Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace;
- bod 24, sněmovní tisk 176, Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních;
- bod 2, sněmovní tisk 30, zákon o službách platforem pro sdílení videonahrávek;
- bod 3, sněmovní tisk 31, zkráceně autorský zákon;
- bod 4, sněmovní tisk 76, opět zkráceně vládní návrh zákona o pozemních komunikacích;
- bod 5, sněmovní tisk 151, vládní návrh o rostlinolékařské péči;
- bod 6, sněmovní tisk 67, vládní návrh zákona o Antarktidě;
- bod 7, sněmovní tisk 174, vládní zákon, který se týká významné tržní síly;
- bod 14, sněmovní tisk 139, opět vládní návrh zákona, který zkráceně nazýváme v zákonné souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností;
- konečně bod 23, sněmovní tisk 175, což je zkráceně vládní návrh zákona o mezinárodní justiční spolupráci.

To je z mé strany vše o dohodě z grémia.

Nyní prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili i vy. První přihlášený do této rozpravy k pořadu schůze je pan předseda Okamura, další přihlášený je pan předseda Benda. Prosím, pane předsedo Okamuro, máte slovo.

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
23. března 2022
Přítomno: 176 poslanců

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a páновé, já bych rád navrhl jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bod s názvem Politické podnikání hnutí STAN. Europoslanec a místopředseda vládního hnutí STAN Stanislav Polčák žádal osmimilionovou provizi, slovy osm milionů korun, provizi za to, že pomohl prosadit zákon odškodňující obce okolo Vrbětic na Zlínsku kvůli výbuchům. Takže vládní hnutí STAN kšeftuje se zákony?

Já si pamatuji, jak tady pan europoslanec Polčák lobboval za tento zákon, pro který jsme tady všichni hlasovali jednomyslně, ale zapomněl nám tady říct, že za to, že za ten zákon lobbuje, že chce inkasovat z veřejných peněz 8 milionů korun. To je přece na okamžité odstoupení z pozice europoslance! A jsme v situaci – a já se tomu nedivím – kdy ministr vnitra, první vicepremiér a předseda hnutí STAN Vít Rakušan s tím tiše souhlasí, protože předseda hnutí STAN vůbec nevyzval místopředsedu hnutí STAN Stanislava Polčáka, aby tedy položil mandát europoslance. Protože takovouhle politickou korupci, kdy někdo si nechává platit miliony za prosazení zákona, no tak to tady opravdu jsem ještě nikdy nezažil.

Hnutí STAN Vítka Rakušana se jeví ve světle těchto informací jako politický podnikatelský projekt, a není to první kauza, je to další kšeftařská kauza tohoto hnutí. Připomeňme kauzu netransparentních sponzorů hnutí STAN z Kypru, z daňového ráje na Kypru, spojenou s Rakušanovým spolupracovníkem ze STAN Věslavem Michalikem, což je také místopředseda hnutí STAN, takže další spoluzakladatel hnutí STAN.

Podle toho, co víme z veřejných informací, spoluzakladateli hnutí STAN je Petr Gazdík, který už se hlásí o slovo, ale ten zatím se k žádné takovéto kauze osobně, podle toho, co zatím víme z médií, nedostal. Třeba jo, uvidíme. Ale je tady pan Rakušan, a pan Rakušan, předseda hnutí STAN, dodnes nevysvětlil, a už o to žádáme tady půl roku, aby řekl jména fyzických osob, které jsou koncovými majiteli firem na Kypru v daňových rájích, kteří sponzorovali volební kampaň hnutí STAN a Pirátů. Piráti se na to už neptají, protože dostali ministerstva, neúspěšní poslanci Pirátů dostali funkce politických náměstků, a Piráti už mlčí, už prostě jsou u korýtek, takže už se na nic neptají.

Ale proč se neptá premiér Petr Fiala, který si hrál v uvozovkách na pana Čistého? To si hrál i pan Vít Rakušan. Proč se neptají na to, proč Petr Fiala mlčí a nevyjádří se k téhleté opakování kauze hnutí STAN, k opakoványm kauzám? Protože – znovu říkám, Vít Rakušan doted', doted' nevyjasnil a odmítá říct, kdo jsou fyzické osoby, koncoví majitelé firem v daňových rájích na Kypru, které jim sponzorovaly volební kampaň. A tohleto je ministr vnitra? První vicepremiér vlády? A premiér Petr Fiala z ODS k tomu mlčí, protože buď je slabý a nemá sílu nic říct, nebo prostě nechce, protože s tím souhlasí. Tak ono je známé české přísloví: Mlčení je souhlas, takže s tím premiér souhlasí.

Ale Věslav Michalik, to je také místopředseda hnutí STAN. To jsou nejvyšší špičky tohoto hnutí, které spoluzakládaly toto hnutí, podle informací, co kolují. Pak je tady pan Farský, také člověk z nejvyššího vedení hnutí STAN, který zase obelhal voliče, přestože v předvolební smlouvě hnutí STAN slibovalo, že se budou naplno věnovat mandátu poslance, tak obelhal voliče, a až na obrovský tlak médií a veřejnosti konečně položil mandát, protože už před volbami věděl – a věděl to i Petr Fiala, premiér, jak přiznal, věděl o tom, že tady dojde k obelhání voličů a věděl, že pojede do Ameriky, že půjde do USA, že půjde pracovat do USA pan Farský, místo toho, aby se věnoval práci poslance – takže až po obrovském tlaku to tady minulý měsíc pan Farský složil, ten mandát. Takže to byl další jeden z nejvyšších představitelů hnutí STAN.

Šokující opravdu na celé věci je, že pan Stanislav Polčák, místopředseda hnutí STAN a europoslanec, si řekl téměř 8 milionů korun za to, že pomohl prosadit zákon. Zdá se, a je těch příkladů už víc, že pro politiky STAN je politika jen věcí byznysu a kšeftu. Stanislav Polčák by měl samozřejmě okamžitě odstoupit. Jenže ani předseda hnutí STAN, ministr vnitra a první vicepremiér Vít Rakušan ho k tomu nevyzývá a nevyzývá ho k tomu ani premiér Petr Fiala. Proč by? Kapříci si přece společný rybník nechťejí vypustit. Starostové postižených obcí na Zlínsku nyní navíc ještě říkají, že nevěděli, kolik budou muset europoslanci STAN Polčákovi z veřejných peněz vyčlenit na jeho odměnu. Částku jim totiž právě Polčák předložil až v minulých dnech a jsou částkou nemile překvapeni. Ale hlavně v situaci, kdy se tady všechno zdražuje, lidé nemají na energie, lidé nemají na základní životní potřeby, a podle údajů Sociologického ústavu Akademie věd počet nově zahájených exekucí v letošním roce stoupal ve srovnání se situací před půl rokem o 40 % a podle stejného Sociologického ústavu Akademie věd – a ten článek byl na Novinkách, takže se to každý může podívat, je to pár dní starý článek – 30 % českých domácností je ohroženo finančně zdražováním, takže můžou padat do exekucí, tak v této době zcela bezpáteřně, bezcitně a hnusně si řekne místopředseda hnutí STAN Stanislav Polčák a europoslanec o téměř 8 milionů korun z peněz daňových poplatníků za to, že prolobboval zákon.

Já bych chtěl vyzvat... Vít Rakušan tady není, ale o slovo se chystá ministr školství a další, tuším místopředseda hnutí STAN také je to, Petr Gazdík, zdali byste nám ve svém vystoupení, ke kterému se už hlásíte, slíbil veřejně, že předložíte veškeré právní věci, veškeré právní případy, kterými se europoslanec Stanislav Polčák v situaci, kdy byl zároveň europoslanec a zároveň vykonává advokátní činnost, tak jaké všechny zakázky má s obcemi a veřejnými úřady. Předložte to, předložte to veřejně. A já vyzývám Petra Gazdíka, protože pan Rakušan tady není z nějakého důvodu, předseda, ale je tady dvojka hnutí STAN, Petr Gazdík, abyste předložili, abyste tady slíbil, že třeba do týdne, do čtrnácti dnů předložíte veškeré smlouvy a veškeré smluvní vztahy, které má Stanislav Polčák jako advokát, pro koho vykonává činnost, pro jaké obce, pro jaké úřady a kolik za to inkasuje z veřejných peněz. Protože když tady teď náhodou se prosáklo, že si řekl o téměř 8 milionů korun za prosazení zákona, tak je přece ve veřejném zájmu, abychom všichni věděli, pro koho všechno dělá, aby mohla veřejnost posoudit, jestli náhodou – a on inkasuje určitě, předpokládám, podle mého názoru, že inkasuje další a další peníze, a jestli náhodou neinkasoval ještě za nějaké jiné zákony. Jestli neinkasoval za nějaké jiné zákony – třeba jste tady vehementně prosazovali zákon o rozpočtovém určení daní. A já to dám jako příklad – třeba jo, třeba ne. A je otázkou, jestli také za to exponenti STAN neinkasovali spoustu peněz od někoho. Třeba je to příklad. To si pamatuji, že to byl zrovna jeden ze zákonů, za který jste tady vehementně lobbovali. Říkali jste, že to bude pro obce, pro občany.

A já se ptám: Nezinkasoval zde ve skutečnosti také někdo z hnutí STAN nějaké peníze z veřejných peněz? A nevím. Teď se tady konkrétně bavíme o těch 8 milionech. A opět ta otázka musí znít dál, protože pan Polčák tedy po nátlaku včera řekl, že se 8 milionů vzdá. Původně je chtěl, teď už je po veřejném tlaku nechce, až když se na to upozornilo, jinak by je vyinkasoval. Ale řekl, že jeho kolegové ty peníze vyinkasují. Takže o jakých kolezích mluví? A nebude on z toho mít také nějaké peníze? Také jsme slyšeli, že už si vyúčtoval zálohу. Takže co je s tou zálohou? Vrátí ji? Nevrátí ji? Nebo vyinkasuje ji z veřejných peněz, teď, když pořád říkáte, jak je rozpočet v deficitu? Celá vaše vládní pětikoalice říkala, jak je rozpočet v deficitu, v dluzích, a teď jeden z nejvyšších představitelů vládní pětikoalice ODS, hnutí STAN, KDU-ČSL, TOP 09 a Pirátů, si řekne o 8 milionů. Takže já si myslím, že by to bylo dobré tady vyjasnit, jak to vlastně je.

A také připomeňme, že hnutí STAN těch otazníků má samozřejmě víc. A já vím, že to zatím šetří policie, podle mých informací. Ale připomeňme, že kamarád Vít Rakušana, právník Tomáš Kasal, bral bez výběrového řízení od kolínské radnice miliony, když byl Rakušan starostou Kolína. O Kasalovi se navíc psalo, že je usvědčený plagiátor. To znamená, hnutí

STAN se jeví ve světle těchto informací jako politický podnikatelský projekt. A znovu říkám, je potřeba, a já bych chtěl tady navrhnut a doufám, že to podpoří vládní pětikoalice, já bych rád navrhl jako bod číslo 1 bod s názvem Politické podnikání hnutí STAN.

Já si opravdu vzpomínám na pana europoslance Stanislava Polčáka a místopředsedu hnutí STAN, jak nás tady mnohokrát obcházel s různými návrhy, se zákony, a jak víte, tak tady lobboval i za ten zákon na odškodnění Vrbětic, a my jsme to podpořili. Ale nikomu z nás neřekl to důležité B, že z toho bude inkasovat 8 milionů, ale z rozpočtu malých obcí na Zlínsku. To jsou obce, kde jsem byl senátem, kde jsem vyhrál senátní volby. Já je všechny znám, ty obce. Já tam znám, potkal jsem se tam se spoustou občanů. To jsou všechno obce mého, řekl bych v uvozovkách mého senátního obvodu, kde jsem vyhrál senátní volby a vstupoval jsem do politiky. Takže to není nějaká... to nejsou nějaké obce, které neznám. Já tam znám ty lidi, znám lidi v okolí. Pochází odtamtud moje rodina z matčiny strany, ze Zlínského kraje. A že by vrcholný představitel hnutí STAN na těchto malinkých obcích – kde není lehký život, na Slovácku, na Zlínsku, u slovenské hranice, není to bohatá Praha – takže tam by někdo takhle hnusně parazitoval na veřejných rozpočtech a chtěl v uvozovkách okrást občany České republiky o 8 milionů do své vlastní kapsy, když má, když inkasuje plat v řádech milionů jako europoslanec, tak to je hnus, že by mě nikdy nenapadlo, že někdo takový může být ve vládě této pětikoalice. Ale mě už to celkem napadá postupně, protože vidím, jak se chováte.

A je to hlavně o hnutí STAN, musím říct. Tyhlety finanční machinace a transakce, ukazuje se, že těmi hlavními kšeftmany a politickými byznysmeny – a vidíme, za jakým účelem bylo hnutí STAN založeno – tak se týká v prvé řadě hnutí STAN. To znamená, já si myslím, že se musí i mnozí zastupitelé za hnutí STAN, asi poslanci a starostové, co jsou tady za hnutí STAN, že se musí stydět za tuhletu kauzu, že vám to musí být strašně nepříjemné. Věřím tomu, že řada z vás se snaží určitě dělat svoji práci poctivě, ale to, že druhý nejvýše postavený člověk v hnutí STAN takovýmto způsobem inkasuje a chce inkasovat peníze z veřejných peněz, já si myslím, že to nemůžeme nechat prostě bez povšimnutí, takže o mém návrhu se bude za chvíli hlasovat. Já jsem zvědavý, jak se k tomu postaví vládní pětikoalice. A já doufám, že podpoříte to, abychom to tady mohli diskutovat.

A znovu tady zopakuji svoji žádost, že Stanislav Polčák by měl předložit – a doufám, že ho k tomu vyzve i tady Petr Gazdík a že nám to tady zajistí – měl by předložit během mandátu europoslance, on už tím europoslancem je poměrně dlouho, veškeré zakázky, kde inkasoval peníze ze státních peněz, veřejných peněz, měl by předložit, aby veřejnost mohla posoudit, kolik od koho inkasoval – protože to asi není zdaleka jediná zakázka, jak tak na to koukám a jak jsem četl veřejná vyjádření – aby bylo přesně vidět, kolik jde tomuto člověku do kapsy pod rouškou tady rádoby pozitivních věcí. To znamená, je to střet zájmů, je to střet zájmů úplně neuvěřitelný. Myslím, že by to měla prosetřít policie. Já myslím, že by to měla prosetřít policie a Státní zastupitelství. O mně když se šířily pomluvy, že jsem tuneloval Úsvit, tak mě prosetřila policie, dvakrát to vrátil státní zástupce, ještě aby se to došetřilo podrobně, všechny mé účty, a před osmi lety se ukázalo, že to byla lež a pomluva. Sice mě tady poplivali skoro všichni, nikdo se mi pak neomluvil, ale dobrá, takže stejným metrem by bylo dobré, aby se přistoupilo. A samozřejmě pomluvy se nepotvrzely, ale samozřejmě ti, kdo na mě nic nemají, tak to tady se snaží plácat pořád dokola, presumpce viny, neviny. To je tady pětikoalici a jejich některým zástupcům a fanouškům úplně jedno.

Stejně tak, když mě tady minulé volební období... jste se mě snažili tady odvolávat, ta pětikoalice, z pozice místopředsedy Sněmovny, něco ohledně tábora v Letech. Mé výroky prosetřila policie, měla na to znalecké posudky a zjistili, že jsem nic protiprávně neřekl. A ještě řekli, že jsem řekl pravdu, v těch posudcích. Takže opět skutek utek a už bych byl odvolaný, kdyby bylo na pětikoalici. Takže to je váš styl, vždycky šikanovat, vylhat, jo? Označit za dezinformace něco, co je pravda, jo? Já se ani nedivím, že náš poslanec Jaroslav Bašta, který je tady jediným signatářem Charty a byl jediným poslancem, který byl za minulého režimu ve vězení dva roky, nestačí zírat, co se tady děje za téhle pětikoalice. Cenzura, názorová šikana,

omezování osobní svobody, jo? Takže takhle tedy ne! To znamená, já bych byl rád, aby se měřilo všem stejným metrem.

A teď by bylo dobré, aby to tady hnulí STAN a pan Polčák, aby to vysvětlili. No, měli by to vysvětlit tím, že si tady odhlasujeme ten bod. Pakliže pro ten bod hlasovat nebudeš, zástupci vládní pětikoalice, tak je jasné, jenom se potvrzuje, že je to váš styl. Že je to váš styl, že to tak je.

Stejně tak se to týká té včerejší cesty do Dubaje, kde byla paní předsedkyně Pekarová, byl tam asi i pan Skopeček a asi někteří další. My budeme žádat na vedení Sněmovny, SPD bude žádat seznam všech účastníků, seznam všech účastníků této cesty, protože tady pan Michálek z Pirátů vyzýval občany, aby se šetřilo, aby občané si ztlumili topení, pan Michálek z Pirátů vyzval občany, aby šetřili způsobem, že si vezmou termoprádlo. Sám jsem si to prověroval před chvílí, sám ho má na sobě, takže jde příkladem... (Smích a potlesk poslanců SPD a ANO.) ... a nevím, jestli ztlumil topení. Nicméně samozřejmě občané nemají váš poslanecký plat, pane poslanče, to znamená, ne každý má peníze na to, si kupovat nějaké termoprádlo a další věci.

Ale chtěl jsem říct jednu věc zpátky k tomu. Vy jste říkali, že se má šetřit, a i pan Síkela, ministr průmyslu, říkal, jestli si správně pamatuju, že mají lidé méně jezdit. Říkal to myslím i pan premiér, že mají méně jezdit. Tak tomu už vůbec nerozumím. Ne – paní předsedkyně Pekarová to říkala taky, myslím, že se má méně jezdit. Přitom jezdí v novém BMW sedmičkové řady a benzin jí platí stát. Takže občany vyzývá – kdyby aspoň mlčela – ale ona pije víno a káže vodu.

A teď se ptáme, proč, když letos už byla velká vládní delegace v Dubaji, byl tam pan Síkela s velkou delegací na Expo, ano, byl tam ministr průmyslu Síkela, tam už byl, tak proč v takto krátké době se tam jede znova? A to jsou ty úspory ve vašem podání, to je ta koordinace práce, po které jste vždycky volali, že jezdíte jeden za druhým? Mimochodem, mluví se také o tom, ale proto chceme ten seznam, že tam byl s vámi i váš manžel, paní předsedkyně Sněmovny. Já se na to ptám, prostě se na to ptám, já nevím. Proslýchají se informace, že zpátky jste jeli nějakým vládním speciálem a že tam seděl i váš manžel.

To všechno jsou otázky, které nevím, jak to je, ale my se na ně budeme ptát. Takže vám přijde od nás písemný dopis od hnulí SPD, otevřený dopis, který samozřejmě zveřejníme a budeme chtít seznam všech účastníků, kteří tam byli, a jak to vlastně bylo přesně s tou cestou. Obsah cesty nám tam ani moc psát nemusíte, protože to, že vládní delegace ministra průmyslu tam byla nedávno, to my už víme, a že jste byli na Expu, tam byl pan Síkela s velkou delegací podnikatelskou tam byl teď nedávno, jo, takže to už všichni víme. Takové věci kolem tam sice pář vět možná můžete napsat, ale hlavně se jedná o to, že vy vyzýváte k úsporám, vyzýváte lidi, aby omezili ježdění, vaše vláda, sama jezdíte v novém BMW. Když jsem byl ve vedení Sněmovny, tak jsem jako jediný řekl, jsem jezdil ve Škodovce, jediný jsem jezdil ve Škodovce, jo? A také byla možnost jezdit BMW – jediný jsem řekl, že v žádném BMW jezdit nebudu, že budu jezdit ve Škodovce. Vy si jezdíte v nejnovějším BMW za miliony a vykládáte lidem, užíváte si luxusu předsedkyně Sněmovny, úplně plnými doušky...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Mým prostřednictvím. Je to zvláštní, ale měl byste mě oslovoval mým prostřednictvím.

Poslanec Tomio Okamura: Ano, tak vaším předsednictvím. Dokonce i váš předpředchůdce Hamáček, ten také řekl, že BMW jezdit nebude, a vzal si Škodovku. Vy tu možnost máte, ale plnými doušky si užíváte toho luxusu a v nejnovějším bavoráku sedmičkové řady si jezdíte, přestože můžete jezdit ve Škodovce. To je váš životní styl, paní předsedkyně Pekarová, vaším prostřednictvím. Vysáváte veřejné peníze úplně na drt, necháváte si nosit jídlo nahoru se zlatým, se stříbrným poklopem. Jasně že jo! Vždyť to všichni víme. Nejíte ani

v jídelně s námi dole. S poklopem si necháváte nosit jídlo, aby vám ho čísňák takhle otevřel. A řekněte, že ne – všichni to víme, že jo. To je váš životní styl, to jsou ty vaše úspory. Je to hnus.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak já přečtu další omluvy. Pan ministr Nekula se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů, pan ministr Rakušan od 14 do 18 hodin bez udání důvodu.

Další je přihlášený pan předseda Benda s přednostním právem, prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, po trošku divocejším vstupním vystoupení pana předsedy Okamury se pokusím situaci malinko zklidnit a přednést vám jenom návrhy, které by byly k hlasování.

První je, protože jsme si úplně neporozuměli na politickém grémium s panem předsedou Fialou, tak bych jenom poprosil paní předsedkyni, aby z toho, co sdělila jako návrh politického grémia, nechala zvlášť hlasovat zařazení bodů 2 a 3, to znamená sněmovní tisků 30 a 31, a posléze bodu 66, což je sněmovní tisk 45, na ta místa, kde byla z grémia navržena, ale protože byl požadavek, aby se o tom hlasovalo zvlášť, poprosím paní předsedkyni, aby se o tom hlasovalo zvlášť.

Dále bych navrhl, aby zítra, ve středu, jako první a druhý bod našeho jednání, to znamená před ten bod, který je navrhován z politického grémia, před to druhé čtení, byly zařazeny ještě ty body ve třetím čtení, to znamená dosavadní bod 77, sněmovní tisk 86, trestní zákoník, a dosavadní bod 78, sněmovní tisk 68, platební styk. Těmi dvěma body by se začínalo, potom by se pokračovalo dosavadním bodem 1, druhé čtení, nakládání s geneticky modifikovanými potravinami, a pak by pokračovaly normálně zákony v prvním čtení tak, jak byly seřazeny.

Další návrh k prvním čtením, který bych s dovolením přednesl, je po bodu 23, který je navrhován z grémia, logicky v prvních čteních musí následovat bod 8, stavební zákon, protože všechny body před ním jsou vyčerpány – takže ten nenavrhoji předřadit, ten tam prostě logicky patří. Jediné, co navrhoji, je, abychom hlasovali, že pokud by tento bod 8, stavební zákon, sněmovní tisk 137, nebyl zahájen do páteční 9. hodiny ráno, pak ho v pátek v 9 hodin ráno zahájíme. Pevně věřím, že ty předchozí body projdou, že se k němu dostaneme někdy v zítřejším dopoledni, a tím pádem bude možné v něm v pátek pokračovat. Ale pokud by nebyl zahájen do páteční 9. hodiny ráno, aby se tak stalo.

Dále navrhoji, abychom doplnili ještě do čtvrtéčního programu, tak jak zaznělo z grémia: první bod má být bod 105, sněmovní tisk 180, to je vyslání vojáků na Slovensko, poté aby byly doplněny body jako bod 2, bod 75, sněmovní tisk 178, mezinárodní smlouva, kterou se vyslovuje souhlas s výpovědí dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce, bod 76, sněmovní tisk 179, to samé, dohoda o zřízení Mezinárodní investiční banky, toto by byly body 2 a 3 a bod 4, a pak by se pokračovalo těmi návrhy, které řekla paní předsedkyně z grémia – bod 4 by byl dosavadní bod 63, záležitost Evropské unie, vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně k předchozímu souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady o zřízení Agentury Evropské unie pro základní práva, sněmovní tisk 98/E. Pak by tedy čtvrtok vypadal tak, že první budou Slováci, vyslání vojsk na Slovensko, dvě výpovědi mezinárodních bankovních dohod, tento bod 63 a poté by následovaly smlouvy, jak byly přečteny paní předsedkyní.

Doufám, že jsou mé návrhy jasné a odpovídají vůli grémia, jak byla vyslovena. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, je to srozumitelné. Děkuji.

Nyní je s přednostním právem přihlášen pan ministr Gazdík. Další přihlášený je pan předseda Výborný. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já teď nevystupuji jako ministr, ale jako druhý muž strany, jak říkal kolega Okamura, i když zároveň říkal, že druhý muž strany je kolega Polčák, takže ale jeden z nás to určitě je.

Já si dovolím pár slov za Starosty a nezávislé k této věci. Prosím, oddělme od sebe dvě věci, a to je odškodnění obcím a jejich občanům a druhá věc je odměna pro advokáta. První věc, hlasovala pro odškodnění obcí celá Sněmovna. Ti lidé si užili výbuchy ve skladech, za kterými stáli ruští agenti. Shodněme se, že minulá Sněmovna to udělala správně a že odškodnění obcí a občanů bylo správné. Většina z vás, kteří jste byli v minulé Sněmovně, tak pro to mimo jiné hlasovala.

A teď odměna. Odmítám, že je to provize za to, že byl schválen nějaký zákon. Jakákoliv provize je za právní služby a pan kolega Polčák, aby učal veškeré pochybnosti, se vzdal své odměny, takže žádná provize pro něj neexistuje.

Také odmítáme, že starostové dotčených obcí nevěděli a byli nemile překvapeni. To vůbec není pravda a svědčí o tom prohlášení těch samotných starostů. Prosím, najděte si ho a přečtěte si ho.

Poslední věc. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením poslaneckého klubu Starostů a nezávislých. Poslanecký klub STAN považuje včerejší rozhodnutí Stanislava Polčáka zříci se odměny za práci ve prospěch obcí postižených výbuchy ve Vrběticích za správné a jediné možné.

Za druhé je podle nás jednoznačně nepřijatelné, aby vznikl dojem, že tuto odměnu dostal za svou práci politika, to není pravda, a oceňujeme práci, kterou ve prospěch postižených obcí, jejich obyvatel, odvedl. Jsme však rádi, že svým včerejším rozhodnutím ukončil podezření na střet zájmů v této věci. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní je s přednostním právem přihlášený pan předseda Výborný. Pan předseda Okamura se hlásí taktéž, ale před ním byla ještě s přednostním právem přihlášená paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová, a nenacházíme se v rozpravě, proto faktickou poznámkou pana předsedy Okamuru mažu, protože není možné ji uplatnit dle jednacího rádu. Prosím, s přednostním právem pan předseda Výborný... Tak pan předseda Výborný chce dát přednost paní místopředsedkyni Mračkové Vildumetzové. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji moc za slovo. Vážená paní předsedkyně, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych také ráda zařadila bod na dnešní schůzi a bude se dotýkat toho, o čem tady již mluvil Tomio Okamura a v tuto chvíli pan Gazdík. Já bych tento bod chtěla nazvat Odškodnění obcí v kauze Vrbětice a provize Stanislavu Polčákovi, europoslanci a předsedovi Sdružení místních samospráv.

Chtěla bych říct, že všichni jste asi včera zaregistrovali v médiích tuto kauzu, už se o ní tady v tuto chvíli hodně hovořilo, že díky tomu, že se tady minulý rok v Poslanecké sněmovně schválil zákon – a je dobré, že se schválil – zákon ohledně odškodnění, byť se mohl použít obecný zákon, ale prosadilo se to tady a ten vešel v platnost a v účinnost v minulém roce v srpna, včera na základě toho mediálního šumu a toho všeho, co se začalo dít, přišel pan Polčák, že jako politik se své odměny zříká a že bude uhrazena práce jeho kolegů... To znamená, že ty finanční prostředky půjdou kolegům, a to znamená zároveň panu Polčákovi? Já bych jenom

chtěla říct, že pan Polčák byl v roce 2017 až v roce 2021 předsedou Sdružení místních samospráv. Určitě všichni víte, co Sdružení místních samospráv je. Je to organizace, která hájí zájmy starostů, starostek, primátorů, byť většina jich je ve Svazu měst a obcí, a všichni, kdo jsou členy Sdružení místních samospráv, platí členský příspěvek. Za tento členský příspěvek je ta organizace zastupuje, pomáhá jim a pomáhá jim i v právních otázkách. A mě by zajímal v tuto chvíli názor nové paní předsedkyně Sdružení místních samospráv – já nevím, jestli se nezměnil právě z toho důvodu, aby mohlo dojít třeba k vyplacení té odměny, a to paní Elišky Olšákové, která je zároveň i poslankyní a předsedkyní od roku 2022.

Je tady řada starostů. Všichni víte, jak vás třeba hájí Svaz měst a obcí. Určitě si pamatujete, když bojovali v rámci kompenzačního bonusu, aby se vrátily finanční prostředky městům a obcím. No, tak Svaz měst a obcí taky přijde a naúčtuje si u každé obce, že co vybojovali v rámci kompenzačního bonusu, že by to měl dostat Svaz měst a obcí? To není možné. Podívejte se na mediální výstupy. Leden 2022, pan ministr vnitra Vít Rakušan říká: Už jsme vyplatili 14 milionů. Skvělá spolupráce starostů dotčených obcí a Sdružení místních samospráv... Takže kdo to dojednával? Sdružení místních samospráv.

A já chci říct jedno. Jestliže teď dochází k tomu, že tedy ta odměna se navrhla před měsícem, ve Sbírce zákonů to vyšlo v srpnu a dal se jasný apel, do jaké doby to musí být vyplaceno, tak všichni ti starostové vědí, že jakýkoli úkon a i plnou moc musí schválit orgán obce nebo města. A já se ptám na ta daná usnesení, která v tuto chvíli tedy proběhla v těch třech obcích, kde už došlo ke schválení té odměny, tak co se tedy schvalovalo, na základě čeho se to schvalovalo, je to možné schvalovat až takto? Vždyť se podívejte, co řekl pan starosta Slavičína, který to odškodnění dostane 104 milionů korun: "Odměnu navrhli před měsícem, předem nic na papíře nebylo nebo nám o tom nikdo neřekl." A to snad hovoří za vše. A jestli tedy chceme říct, že si to vezmou моji kolegové – no tak když si to vezmou моji kolegové, tak si to beru i já. A já znovu říkám, to všechno dojednávalo Sdružení místních samospráv. A pokud se podíváte do všech mediálních výstupů, všude to takto bylo prezentováno. Myslím si, že vyplácení tohoto odškodnění má dnes ve své gesci a pravomoci Ministerstvo vnitra, které postupně vyplácí a má také na svém ministerstvu dozorový orgán, odbor dozoru a kontroly, který by měl ihned zahájit kontrolu v daných obcích ohledně přijatých usnesení v rámci vyplacení této odměny, protože nejsem přesvědčena, že toto probíhá v souladu se zákonem o obcích.

Chci ještě říct, že to odškodnění se dotýká pěti obcí, ale i Zlínského kraje, abyste si to všichni uvědomili, a dotýká se to také všech lidí, kteří bydlí trvale na dotčeném území. Takže v rámci třeba Zlínského kraje je to odškodnění 59 milionů korun, v rámci Slavičína 104 milionů korun, pak jsou tam Bohuslavice – 36 milionů, Vlachovice – 116 milionů, Lipová – 36 milionů a Haluzice – 16 milionů.

Jsem přesvědčená o tom, že tento bod by měl být zařazen a měli bychom k tomu dostat všechny relevantní informace. Proto ne agresivně, ale zcela s pokorou a racionálně říkám: zařaďme tento bod ve středu po třetích čteních, protože si myslím, že je opravdu nutné, aby se nám k tomuto bodu ministr vnitra vyjádřil. Děkuji vám. (Potlesk poslanců SPD a ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám také děkuji. Vzhledem k názvu toho bodu vás potom poprosím ještě písemně, abychom ten název měli úplný.

Nyní se přihlásil s přednostním právem pan předseda Okamura, kterého tady ale nevidím, není tu, a ani pan předseda klubu KDU-ČSL Výborný tady momentálně není, takže přejdu k dalším přihlášeným, kteří jsou přihlášeni písemně. Pan poslanec Novák. Poprosím pana poslance Nováka.

(Poslanec Okamura, který vešel do sálu, se hlásí v dalším pořadí.) Ano, chápu, ale doporučuji se zdržovat v sále.

Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jinak než Vrbětice, europoslanec Polčák, bývalý předseda SMS a člen předsednictva hnutí STAN. Já si vás dovolím požádat o zařazení nového bodu této 16. schůze s názvem Nemorální jednání a zneužití Sněmovny Parlamentu členem předsednictva STAN Stanislava Polčáka v kauze Vrbětice.

Důvodem této mojí žádosti je bezprecedentní chování europoslance Stanislava Polčáka, místopředsedy hnutí STAN, bývalého předsedy Sdružení místních samospráv, který v období, kdy obce postižené výbuchy ve Vrběticích bojovaly o odškodné, jim nabídl své služby a kontakty s cílem získat pro tyto dotčené obce odškodné. Tehdy však nikdo nevěděl, jakou cenu si pan Polčák naúčtuje a na základě čeho. Nyní se bavíme o provizi círka 8 milionů korun, kterou pan Polčák chtěl – teď už ji zase nechce, teď chce odměnu za práci pro své kolegy, nevíme jakou, nevíme za co. Dobře, uvidíme. Dle pana Polčáka nejdříve došlo k mylné interpretaci médií a následně se zřekl svého honoráre. No, ale kolik má tedy opravdu být to skutečné odškodné nebo odměna pro právní kancelář? Kdo ji vlastně dostane a za jakou konkrétní práci?

Jako spolupředkladatel návrhu zákona o odškodnění Vrbětic a dalších obcí vím velmi dobře, že tu novelu finalizovala legislativa Ministerstva vnitra. Pro novelu v minulém volebním období zvedli (ruku) mimo tří nepřítomných poslanců všichni, i vy, kteří jste tady v následujícím období. Podle mého názoru byli všichni panem Polčákem využiti a zneužiti v jeho finanční prospěch, a ano, přiznávám, že i já. Při jednáních s panem Polčákem jsem jím samotným byl ubezpečen, že to dělá téměř zdarma. A já se nyní ptám: Nabídl vlastně tehdy pan Polčák obcím své služby jako europoslanec, politik, předseda Sdružení místních samospráv, nebo advokát? Pan Polčák propojil naprosto bezprecedentně několik rolí a vedle toho, že je místopředsedou hnutí STAN a europoslancem, je současně i advokátem. A právě jako advokát nejspíš nabídl obcím z okolí Vrbětic zastupování při jednání o odškodnění – jako politik a člověk, který má z titulu své eurofunkce přístup i k nám do Poslanecké sněmovny, disponuje výhodami, minimálně v přístupu k informacím. A právě tyto informace a kontakty se následně rozhodl zobchodovat.

A jaké jsou důkazy? Určitě si mnoho z těch z vás, kdo to v tom období hledání řešení a projednávání zákonné úpravy, která by měla odškodnění obcí řešit, vzpomene na to, jak vás i mě pan Polčák obcházel a žádal o podporu, a tehdy ne jako právník, ale jako politický zástupce STAN. Po celou dobu nás jako politik také utvrzoval v důležitosti přijetí zákona o odškodnění v postižených obcích a následně si jako advokát řekne o provizi téměř 8 milionů. Fajn. Nejde snad o překročení všech mezí a kodexů této Sněmovny? Neměl by tento pragmatický souběh řešit také orgán Advokátní komory? Kolik pobíhá po této zemi bývalých nebo současných politiků s právním vzděláním, kteří nabízejí své služby, které umějí prostřednictvím Poslanecké sněmovny zobchodovat?

Dalším megaproblémem této kauzy je zneužití ostatních poslanců z regionu, zneužití starostů a zneužití krajských zastupitelů. Například v obci Vlachovice se při hlasování zastupitelstva o schválení výplaty, které proběhlo minulý týden, ozvali opoziční zastupitelé s tím, že měli dle informací od pana starosty za to, že to pan Polčák dělá zdarma jako jejich zastánce a z pozice předsedy Sdružení místních samospráv. Od paní místostarostky Moniky Hubíkové ze Slavičína jsem byl taktéž ubezpečen, že o podmínce odměny dopředu neměli tušení, a v současnosti Polčákův požadavek posuzuje jejich právník. Ptám se vás, poslanců, je to v pořádku? To, že pan Polčák doslova zobchodoval prosazení zákona č. 326/2021 Sb., tedy zákon o jednorázovém odškodnění subjektů dotčených mimořádnou událostí v areálu muničního skladu Vlachovice-Vrbětice? Je to v pořádku? Proto vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, žádám o zařazení tohoto bodu na pořad schůze, a to ve čtvrtek jako první bod.

Musíme okamžitě tuto bezprecedentní situaci řešit a zastavit. Tohle se nesmí nikdy opakovat. Sněmovna přece k tomuto nemůže být zneužívána. Je ohrožena důvěryhodnost Sněmovny i poslanců jako jednotlivců. Nedělám si iluze, že zejména koaliční poslanci budou s tímto zařazením souhlasit. Ukážou tak ale na sebe, čeho jsou všechno schopni a o co jim ve skrytu duše za všemi líbivými hesly pro občany této země vlastně jde.

Znovu tedy vyzývám, a především poslance TOP 09, kde se Polčák narodil, a poslance STAN, kde Polčák nyní přebývá, aby neklopili zrak před tak zásadním problémem, jelikož pokud takové jednání projde bez povšimnutí, ztratí tato Sněmovna již tak malou důvěru občanů zcela. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, jenom poprosím o celý název bodu, kdybyste mi ho byl schopen dát písemně. Bylo by to určitě zjednodušení i z hlediska toho, že je ten název velmi dlouhý, tak abych vám ten bod nějakým způsobem neupravila, jak byste si nepřál.

Nyní je přednostní právo pana předsedy Okamury a další je přihlášen pan předseda Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Já bych tady zareagoval na místopředsedu hnutí STAN a ministra školství Petra Gazdíka, který tady omlouval před chvílí chování svého kolegy, místopředsedy STAN Stanislava Polčáka, který si žádal 8 milionů korun za prosazení zákona. Tak to omlouval tím, že prý to byla smlouva, že prý měl na to smlouvu, že to je prý normální. Tak proč nám tu smlouvu tady neukázal předem, předtím, než jsme o tom zákonu hlasovali? Proč nám tedy poslanci hnutí STAN tady neoznámili střet zájmů a neoznámili nám tady předem, což by měli – dobře, není to poslanec, je to europoslanc, ale kdybyste vy byli opravdu slušní a férovní a takoví ti v uvozovkách čistí, na koho si hrajete s oblibou, ale nejste, tak byste přece tady řekli na rovinu: Náš místopředseda hnutí STAN, když se tento zákon prosadí, tak za to má dostat 8 milionů z veřejných peněz. Ale on přece tu smlouvu neukázal předem. On nás dokonce ani neinformoval, hnutí STAN, o tom, že vrcholný představitel hnutí STAN z toho má zinkasovat 8 milionů korun z veřejných peněz za prosazení zákona. Takže to, co vy tady říkáte jako zdůvodnění, možná by bylo lepší, kdybyste neřekli ještě nic. Ale vy jste vlastně přiznal, že jste o něčem věděli, a nepřiznali jste to a obelhali jste tady celou Poslaneckou sněmovnu. To je to, co děláte, normální političtí kšeftmani, nic víc. Politický podnikatelský projekt hnutí STAN. A že se prý – vy chválíte pana Polčáka, místopředsedu hnutí STAN a europoslance, za to, že se prý odměny včera vzdal. Ale vždyť se té odměny vzdal, až když to prasklo, až když na to upozornila média! Potom přece on řekl, že se toho vzdá. Nicméně zároveň dodal, že jeho kolegové vyinkasují, proto se ptám, že by bylo dobré říci, zdali z toho, co vyinkasují, taky něco nemá pan Polčák. Jak to bylo s tou zálohou, kterou si prý vyúčtoval, nebo zaslal fakturu, což říkal sám pan Polčák, europoslanc? A samozřejmě znova opakuji, že by bylo dobré, a znova jsem to z vaši úst neslyšel, takže znova se ptám místopředsedy hnutí STAN – protože pan Rakušan tady není, předseda hnutí STAN, ministr vnitra – tak znova mi chybí odpověď na otázku, pane kolego Gazdíku – ministra můžu oslovovat přímo – tak mi chybí odpověď na otázku, pan poslanče Gazdíku, místopředsedo hnutí STAN, zdali požádáte vašeho kolegu Polčáka – ale prostě mě ani nezajímá, jestli požádáte, nepožádáte – zdali předloží hnutí STAN, které tady vždycky peskovalo všechny za to, že nejsou transparentní, zdali předložíte seznam zakázek pana Polčáka a jeho advokátní kanceláře, které za veřejné peníze dělají, za celou dobu, co je europoslancem. Aby si celá veřejnost mohla udělat obrázek – i my tady ve Sněmovně – kolik váš místopředseda hnutí STAN Stanislav Polčák vyinkasoval z veřejných peněz. Protože jestli to dělal tímto způsobem, tak to mohou být opravdu minimálně miliony, ne-li desítky milionů, a to je přece potřeba vědět a porovnat to s tím, za co hnutí STAN lobbovalo v minulosti, co prosazovalo.

Proto se tady taky přece opakovaně ptáme, a byla na to dokonce svolána mimořádná schůze podpisů poslanců SPD a hnutí ANO, jediných dvou opozičních stran, co tady jsou, další tady není, a chtěli jsme vědět financování hnutí STAN, to znamená jména koncových majitelů firem z daňových rájů na Kypru, které vám sponzorovaly kampaň. Proslýchá se, že jsou to byznysmeni, kteří podnikají v obcích, kde jsou ve vedení politici hnutí STAN, abych tu otázku trošku posunul. A vy to moc dobře víte, pane Gazdíku, a ví to tady řada z nás. Ale já bych ta jména chtěl slyšet od vás. Vy je moc dobře znáte, ta jména. Vy moc dobře víte, kdo vás sponzoruje, pane Petře Gazdíku, jen to nechcete říct. A ví to i pan Rakušan. Vy moc dobře víte, kdo jsou koncoví majitelé těch firem, a dokonce víte, proč vás sponzorují, a že se to třeba může týkat zrovna těch obcí a měst, kde jste ve vedení, že tam třeba mají různé prostory a podobně. Vy to moc dobře víte, takže vy jste normální političtí byznysmeni. A já chci, abyste řekli, kdo jsou ti koncoví majitelé těch firem, které sponzorovaly vaši kampaň, kampaň Pirátů a hnutí STAN. Je půl roku po volbách a vy to ne a ne říct, nechcete to přiznat. A já myslím, že poté, co tady předvedl pan Polčák, je potřeba to říct.

A premiér Petr Fiala? Pane premiére, vy sedíte za mnou. Proč se nezeptáte, když jste takový pan Čistý a hrájete si na to? Teď kroutíte hlavou, že nejste. (Premiér mimo mikrofon: Nekomentujte to.) Já komentuji to, co mi říkáte, protože máme podle jednacího rádu mluvit na mikrofon. Protože vy nemluvíte, tak já to tady interpretuji. (Premiér mimo mikrofon: To nedělejte.) Já jsem říkal, že jste pan Čistý a vy říkáte, že ne. Tak já nevím. Ale o tom se teď nechci bavit.

V každém případě mě zajímá jiná věc – a neříkejte mi, co mám komentovat a co ne. Já nejsem váš podřízený ve vládě, já si budu komentovat, co chci. (Premiér mimo mikrofon: Nekomentujte to.) Takže chci jenom říci – neříkejte mi: Nekomentujte, když já si můžu komentovat, co chci. My máme naše voliče, vy máte vaše voliče. (Premiér mimo mikrofon: To chápu, tak to chápejte i vy.) Vy mi tady šuškáte! (Premiér mimo mikrofon: Já reaguji na vás.) Tady probíhá konverzace. Já bych ji musel překládat na ten mikrofon, tak teď nevím. (Premiér mimo mikrofon: Však překládáte.)

Chci říct jednu věc. Pane premiére, já bych vás rád požádal, mě zajímá ta jednoduchá otázka. Proč se nezeptáte hnutí STAN a Vítá Rakušana, co to má znamenat, všechny tyhle kauzy? Proč vy se ho, pane premiére, nezeptáte, kdo jsou tedy koncoví majitelé těch firem, které sponzorovaly Pirátům a STAN kampaň? Ať řekne ta jména. Vždyť jste před volbami říkal, že chcete prosazovat transparentnost. Dokonce je ve vašem vládním prohlášení napsáno, že chcete bojovat s firmami v daňových rájích. Ale skutek utek. Vy přece proti tomu nebojujete, vy to přímo podporujete, protože váš první vicepremiér Vít Rakušan – je sponzorovaly firmy z Kypru z daňových rájů, registrované v Lucembursku, a vy jste se ho doted', ani po měsících, po půl roce, nedokázal zeptat, ať to vyjasní, nebo ať hnutí STAN odstoupí.

Stejně tak by mě zajímalo, co říkáte na kauzu Polčák. Vždyť vy k tomu celou dobu, pane premiére, mlčíte. Vám připadá normální, že někdo má 8 milionů korun za prosazení zákona? A i kdyby vám to normální připadalo, že nám to neřekl tady předem – hnutí STAN, váš koaliční partner – že neřekl před hlasováním, že místopředseda hnutí STAN na to má smlouvu, za kterou po prosazení zákona vyinkasuje 8 milionů? Vám to připadá správně, pane premiére? (Premiér mimo mikrofon: Nesmím komentovat, jste mi před chvílí řekl.) Ne, já jsem říkal, že můžete komentovat. (Premiér mimo mikrofon: Ne.) Já jsem říkal, že můžete komentovat, ale že to budu překládat. (Veselost v sále.) Klidně řekněte, jestli vám to připadá, my se můžeme oslovovalat přímo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To ano, ale tento způsob debaty by nebylo úplně vhodné tady dál rozvíjet.

Poslanec Tomio Okamura: To znamená, že mě zajímá jediná odpověď, kterou bych přeložil, kdybyste odpověděl, zdali vám to připadá normální, že člověk z nejvyššího vedení STAN nám tady neřekne před hlasováním, že za prosazení zákona, který jsme tady ve Sněmovně prohlasovali, vyinkasuje 8 milionů. Připadá vám to normální, nebo ne? (Premiér mimo mikrofon: Já vás nebudu platit jako mluvčího, i když byste to možná chtěl.) Ale prosím vás, tohle jsou moje slova, že nechci mluvčí zadarmo. To jste ode mě slyšel v televizi a teď to opakujete. (Premiér mimo mikrofon: Abyste měl co překládat.) Já vím, ale pořád neodpovídáte na otázku, jestli vám to připadá normální. Připadá vám to normální, nebo ne? Teď na nás míří kamery, stačí takhle ukázat hlavou: nepřipadá normální, připadá. (Veselost v řadách poslanců SPD.) A nemusím překládat. (Premiér mimo mikrofon: Nenechám se vámi vyvolávat.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já myslím, že tímto způsobem nebudeme tu debatu dále vést, poprosím o to. A prosím o klid.

Poslanec Tomio Okamura: Pan premiér říká, že se mnou nenechá vyvolávat, neboli neodpovídá. Nechce na to odpovědět, jestli mu připadá normální, panu premiérovi, že před hlasováním o zákonu o odškodnění obcí na Zlínsku, pro který jsme tady všichni hlasovali, hnutí STAN neřeklo, že za to jejich nejvyšší představitel, místopředseda STAN, inkasuje 8 milionů korun. Vy na to nedokážete, pane premiére, odpovědět. (Premiér mimo mikrofon: Dokážu, ale ne vašimi ústy. A už toho nechte. Toto je nekorektní, co děláte.) Ne? Tak se přihlaste na mikrofon. Teď mi říkáte, že toho mám nechat, ale proč bych toho nechával? Vy chcete umlčovat opozici. Vždyť vy chcete, abych tady byl jako nějaká loutka. Prostě, pane premiére, běžte na mikrofon a řekněte – nemusíte mi to tady vzkazovat, žádnou odpověď jste mi nedal. A řekněte na mikrofon, jestli vám připadá normální, že je to váš první vicepremiér, ministr vnitra, předseda hnutí STAN. Přestaňte se tady za mnou na mě rozčilovat. A řekněte – zajímá to občany – jestli vám připadá normální, že 8 milionů korun má zasmluvněno místopředseda hnutí STAN, váš hlavní koaliční partner, druhý váš největší koaliční partner, tedy ten největší, protože největším jste ODS. Tak to pojďte říct na ten mikrofon. Teď jste to mohli říct i za mnou, mohli jste zakroutit hlavou nebo ne. Ne, vy lavírujete. Vy nedokážete odsoudit, že někdo nám tady před hlasováním neřekne, že za to má mít 8 milionů korun z veřejných peněz? Vy to fakt nedokážete odsoudit? To je přece ale strašné. Pojďte opravdu na ten mikrofon a řekněte to. A neříkejte mi, že vás tady nemám úkolovat. Já se vás ptám jako premiéra České republiky. Ptám se a nechcete odpovědět. Tady vám dokonce ubírám prostor, abyste mohli říct: Ano, souhlasím s tím, nebo Ne, odsuzuji to. Nic. Tak co na to mám říct? (Z pravé strany sálu: Nic.)

Takže tohleto opravdu není správný přístup. Vy jste tady v minulém volebním období peskovali úplně všechny, a teď se na to chci prostě zeptat. Ta otázka je opravdu úplně jednoduchá. Před hlasováním o zákonu nám místopředseda hnutí STAN neřekl, že za to jejich druhý nejvyšší člověk má vyinkasovat 8 milionů korun, když ten zákon projde. Takže se odpovědi od pana premiéra nedočkáme, od pana premiéra Petra Fialy za ODS, a já si myslím, a už vás nebudu dál trápit, že si všichni udělali obrázek. Je to otřesné. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se hlásí pan předseda Výborný a další s přednostním právem bude paní místopředsedkyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní předsedkyně, vážený pane premiére, vážená vládo, kolegyně, kolegové, jestli se nepletu, tak se stále po hodině a dvou minutách nacházíme v bodu debata k návrhu programu schůze, ač to tady někteří kolegové v čele s panem poslancem Okamurou, vaším prostřednictvím, asi úplně nepochopili.

Já se musím na začátku jenom ohradit proti tomuto naprosto nehoráznému urážení premiéra této země. Já myslím, že to sem skutečně nepatří. (Neklid v řadách poslanců SPD.) Slova kolegy Okamury svědčí pouze o něm samotném a o nikom jiném.

Já se vrátím k tomu, co jsem říkal, tedy k návrhu programu schůze. Dovolte mi navrhnut zařazení nových deseti bodů do programu této schůze Poslanecké sněmovny. Ty body prosím zařadit do kategorie volební body, tedy za bod 86 těchto deset nových bodů.

První je Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury. Jedná se o pět členů.

Druhý bod je Návrh na odvolání předsedy dozorčí rady Státního zemědělského a intervenčního fondu.

Dále je to Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního zemědělského a intervenčního fondu, tří členů.

Dále je to Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic, pět členů.

A Návrh na odvolání členů dozorčí rady Vinařského fondu, sedm členů.

Dále mi dovolte zařadit těchto pět nových bodů. (Hluk v sále.) Z logiky věci tedy...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Poprosím o klid v sále, aby debaty, které tady probíhají, se přesunuly do předsálí nebo byly ukončeny a pan předseda aby měl klid na přednesení návrhů. Není jich málo, tak prosím, věnujme mu pozornost.

Poslanec Marek Výborný: Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, pěti členů, dále návrh na volbu předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu, dále návrh na volbu členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu, tří členové, dále návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic, pět členů, a dále návrh na volbu členů dozorčí rady Vinařského fondu, celkem sedm členů. Děkuji za zařazení těchto deseti bodů za bod 86 současného návrhu pořadu schůze. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji za přednesení návrhu. Nyní je přihlášena s přednostním právem paní místopředsedkyně Kovářová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych reagovala na vystoupení pana předsedy Okamury. (Otáčí se vlevo.) Ano, děkuji, pan Okamura mě poslouchá, to jsem ráda. Vy jste tady ted' horoval za to, kdo co provedl, velmi silným hlasem, rozčiloval jste se, a já se ptám, proč jste se nerozčiloval, proč jste se nezastával těch obcí? K výbuchu došlo v roce 2014. Celá léta marně žádaly od odškodnění. Celá léta a nikdo se k tomu za vlády Andreje Babiše neměl. Poté oslovily pana poslance Polčáka, europoslance, jako advokáta, jako advokáta, a pak se to hnulo. Takže pěkně prosím... (Ruch v sále, hlasy z pléna.) Mohl jste začít pracovat v roce 2014. (Předsedající: Mým prostřednictvím.) To za prvé. Ano, omlouvám se, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně.

A za druhé, říkali jsme, že přineseme do Poslanecké sněmovny novou kulturu. (Smích a potlesk zleva.) Děkuji za potlesk. Myslím tím kulturu projevu. A jestli jste si všimli, náš pan premiér kulturu projevu má, ten tady nekříčí na poslance jako bývalý premiér. Proto vám jenom říkám, že to, co jste tady předvedl, je skutečně nehodno, jakým způsobem se chováte k našemu panu premiérovi, který vám vždy odpovídá klidným hlasem.

A jestli na něj máte dotaz, tak se ho zeptejte, pane Okamuro, prostřednictvím paní předsedkyně, při interpelacích, kde jsem vás tedy hodně dlouho neviděla. Takže to máte tu možnost se pana premiéra zeptat.

Nyní je potřeba, abychom schvalovali zákony, které jsou v souvislosti s válkou na Ukrajině, v souvislosti s uprchlickou krizí, tak prosím pěkně, dejme prostor a schvalme program. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. (Hluk v sále neustává.) Nyní je s přednostním právem přihlášený pan předseda vlády Petr Fiala a já požádám znovu o ztištění v sále. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, to teď bude velmi stručné, já jsem připraven po schválení programu vystoupit s přednostním právem a tak, jak bylo požadováno na grému Poslanecké sněmovny, referovat o situaci na Ukrajině a dopadech přímých i nepřímých na občany České republiky. Já to samozřejmě udělám, ale přihlásil jsem se proto, že nechci toto své vystoupení, které určitě zajímá občany České republiky, nějak shazovat tím, že se vyjádřím k tomu, co tady předváděl předseda SPD Tomio Okamura.

Já, pane předsedo Okamuro, prostřednictvím paní předsedkyně, vám neupírám právo a nikdy vám nebudu upírat právo na kritickou formu vystoupení v podobě, v jaké to uznáte za vhodné. Víte, že já, i když jsem řídil Poslaneckou sněmovnu, jsem byl velmi liberální v tom, co lze dovolit poslancům, a i v interpretaci jednacího rádu, pokud jde o projevy poslanců, a nikdy jsem do toho nezasahoval a nezasahuji ani do toho projevu, který jste tady předvedl vy, ale zavádíte přece jenom nové formy tak, jak jste to už udělal, když jste nám bránil v projednávání a schválení třeba programu schůze Poslanecké sněmovny. Zavádíte zde novou formu politické kultury, se kterou se já prostě smířovat nechci a nebudu, a chci to pojmenovat. Klaďte mně otázky, já na ně tak, jak to budu považovat za vhodné a potřebné, odpovím a voliči posoudí, vaši i moji, jestli odpovídám správně nebo neodpovídám správně. To je věc, kterou musíme nechat na voličích, ale těžko můžete dělat to, co jste tady udělal a s čím já opravdu se nemohu smířit. Když si takhle stoupnete a řeknete: kruťte hlavou doleva, doprava, nahoru, dolů, a podle toho, jestli kroutím nebo nekroutím, mě dál vyzýváte a urážíte, to mně nepřipadá jako vhodná forma komunikace. Na vaše otázky já jsem... (Potlesk zprava.)

Prostřednictvím jiného poslance zde, pane předsedo Okamuro, prostřednictvím paní předsedající, diskutujeme jenom v tom případě, který jsem teď právě předvedl. To znamená, že se na vás obracím podle jednacího rádu prostřednictvím předsedajícího schůze. V žádném jiném případě se na ostatní neobracíme prostřednictvím někoho, takže mě nemáte co vyzývat, abych vašimi ústy odpovídral na vaše otázky. To není politická kultura, to je její úpadek, a na tom se já podílet nebudu. (Potlesk zprava.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s přednostním právem pan předseda Fiala, předseda klubu SPD. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Tak jsme se dozvěděli, jaké verbální pochybení udělal pan Okamura, když se snažil zeptat se vlády, ministrů a premiéra na to, proč si tady někdo z hnutí STAN fakturuje 8,5 milionu. Stál křivě, otáčel hlavou, všechno bylo v projevu pana Okamury špatně. Ale samozřejmě, odpovědi jsme se nedočkali. Takže já jsem čekal, že pan premiér vystoupí a řekne. Bylo to tak, vadí mi to, nevadí mi to, pan Polčák je hrdina, vyfakturoval si 8,5 milionu za zákon, nevadí mi to, jsem s tím v pohodě, anebo mi to vadí. Takovou odpověď jsem čekal. Místo toho jsme se dozvěděli, jestli někdo stál křivě, kroutil hlavou, nekroutil, co řekl, proč se ptal, jestli měl zvýšený hlas,

neměl zvýšený hlas a podobně, takže ta odpověď mě neuspokojila. My, pane premiére, vás budeme interpelovat. Já myslím, že to je vhodný způsob, abychom se vás zeptali, budeme vás interpelovat několikrát, abyste nám na tyto otázky odpověděl. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní už nemám žádnou přihlášku k pořadu schůze, tak se pro jistotu ještě rozhlížím, zda se někdo další nehlásí.

Proto přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, abychom se vypořádali s navrženými změnami. Přistoupíme tedy k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány. Já vás všechny odhlásím, eviduji žádost o opětovné přihlášení, a prosím tedy, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

Nejprve budeme hlasovat návrhy z grémia, protože tady zazněla ve své podstatě dohoda o tom, že v původně navrženém a přečteném návrhu z grémia jsou ještě tři konkrétní požadavky na samostatné hlasování, a to tedy sněmovního tisku 45, bodu 66, a také bodu 2 a 3, tedy sněmovních tisků 30, respektive 31, tak tyto budeme hlasovat samostatně. A já tedy přečtu, zopakuji, jaký je návrh z grémia právě bez těchto tří bodů.

Za prvé jako následující postup jednání v tomto týdnu bychom zítra, ve středu 23. března měli zahájit jednání bodem číslo 1, sněmovní tisk 43, v druhém čtení, následně pokračovat body dle návrhu pořadu schůze: ve 13.30 hodin zítra by byl pevně zařazený volební blok bodů 80 až 86, jejichž výsledky by byly vyhlášeny ve čtvrtek 24. března na začátku našeho jednání.

Čtvrtek – zahájení v 9 hodin, nejsou totiž naplněny písemné interpelace, a začneme právě vyhlášením výsledků voleb a budeme pokračovat body v následujícím pořadí: bod 105, sněmovní tisk 180, což je Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice, body z bloku smluv druhé čtení – bod 64, sněmovní tisk 42, bod 65, sněmovní tisk 44, dále body z bloku smluv první čtení od bodu 69 do bodu 74, jedná se o sněmovní tisky 135, 142, 149, 155, 156, 157. Za druhé budeme projednávat body v bloku prvního čtení v následujícím pořadí: bod 22, sněmovní tisk 173, bod 24, sněmovní tisk 176, bod 4, sněmovní tisk 76, bod 5, sněmovní tisk 151, bod 6, sněmovní tisk 67, bod 7, sněmovní tisk 174, bod 14, sněmovní tisk 139, bod 23, sněmovní tisk 175.

Tolik celý vyčerpávající návrh, který schválilo již grémium.

Zahajuji hlasování o všech těchto předložených návrzích dohromady a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 je přihlášeno 166 poslanců a poslankyň a všech 166 je pro. Návrh z grémia byl schválen.

Nyní bychom se vypořádali s těmi třemi samostatnými hlasovánimi, která jsem avizovala, to znamená bod z bloku smluv, druhé čtení, za bod 65 právě schváleného pořadu zařadit bod 66, což je sněmovní tisk 45.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 je přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 149, proti 19. Návrh byl přijat, tím jsme tedy bod číslo 66 zařadili za bod 65.

Následně se vypořádáme se zařazením bodu 2 za bod 24 již schváleného návrhu pořadu.

Zahajuji hlasování i o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 je přihlášeno 169 přítomných, pro 150, proti 19. Návrh byl přijat.

Nyní se vypořádáme s návrhem zařazení bodu 3 za právě schválený bod číslo 2, tedy sněmovní tisk 31.

Ptám se, kdo je pro navržené pevné zařazení? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 5 je přihlášeno 169 přítomných, pro 149, proti 19. Návrh byl přijat.

Nyní máme vypořádány návrhy z grémia a budu pokračovat návrhy, které byly předloženy jednotlivými poslanci. Pan předseda Okamura navrhoje jako první bod dnes nový bod, a to s názvem Politické podnikání hnutí STAN.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 6 bylo přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 67. Návrh byl zamítnut.

Další body jsou navrženy panem...

Prosím, k hlasování pan poslanec. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Jenom k hlasování. Hlasoval jsem proti, ale objevilo se mi, na sjedině mám pro. Hlasování nezpochybňuji. Je to jenom pro stenozáznam.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, v pořádku, nebudeme tedy hlasovat o námitce.

Ale mám zde žádost o odhlášení, takže vás ještě opětovně žádám... (Rozruch v sále. Několik hlasů: Námitku nechce.) Já vím, já jsem jenom upozornila, že je žádost o odhlášení všech, ale hlasování bude pokračovat návrhy od pana předsedy Bendy. Všechno je v pořádku, nebylo zpochybňeno hlasování.

Nyní návrh pana předsedy Bendy, abychom na středu, tedy zítra 23. 3., jako první bod zařadili bod 77, což je sněmovní tisk 86.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro toto pevné zařazení? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 7 je přihlášeno 168 přítomných, pro 167, proti žádný. Návrh byl přijat.

Následuje hlasování o navrženém pevném zařazení bodu číslo 78, sněmovní tisk 68, jako druhý bod zítřejšího jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 8 bylo přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 169, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní je hlasování o bodu číslo 8, a to tak, že pokud by, protože přichází na řadu po bodu 23, ale pokud by nebyl tento bod otevřen a projednán nebo otevřen pouze do páteční 9. hodiny ranní, tak aby byl právě na tuto hodinu pevně zařazen. Je to tedy bod číslo 8, stavební zákon.

Nechám hlasovat o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Proti?

V hlasování číslo 9 je přihlášeno 170 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Ještě kontrola hlasování. K hlasování? (Do sálu přibíhá ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš s dotazem, co se děje. Zní potlesk a smích.) Poprosím tedy o klid. Paní poslankyně Krutáková k hlasování.

Poslankyně Jana Krutáková: Omlouvám se všem kolegům a kolegyním, ale zdržela jsem se na tlačítku, ale chtěla jsem hlasovat pro. Zpochybňuji hlasování. (Hučení v sále.) Zpochybňuji hlasování.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní poslankyně, ta formulace by měla zaznít jinak. Omlouvám se, prosím všechny o klid. Ještě jednou prosím o zopakování.

Poslankyně Jana Krutáková: Hlasovala jsem pro. Však ano, hlasovala jsem pro, ale na sjetině mám "zdržela se". (Předsedající: A zpochybňujete?) Zpochybňuji hlasování.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak, ano, děkuji. Máme tady tedy zpochybnění hlasování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 10 je přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 164, proti 2. Tato námitka byla přijata a my budeme opakovat hlasování předchozí.

Zopakuji, o čem hlasujeme. Je to pevné zařazení bodu číslo 8, tedy stavební zákon, na pátek, 9. hodinu, pokud by nedošlo k jeho otevření a zahájení projednávání do té doby.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Proti?

V hlasování číslo 11 je přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 87, proti 84. Návrh byl přijat.

Další z návrhů pana předsedy Bendy. Poprosím o klid všechny přítomné, ať víte, o čem hlasujeme. Je to pevné zařazení na čtvrtok za již zařazený bod číslo 105, bod číslo 75, což je sněmovní tisk 178.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 12 je přihlášeno 171 přítomných, pro 170, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní za tento již zařazený bod, právě hlasovaný bod 75, bychom hlasovali o bodu 76, což je sněmovní tisk 179. Opět pevné zařazení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 13 je přihlášeno 171 přítomných, 171 je rovněž pro, tudíž tento návrh byl přijat.

A poslední z návrhů pana předsedy Bendy je pevné zařazení za teď hlasovaný, zařazený bod 76 zařadit bod číslo 63, což je sněmovní tisk 98/E.

Zahajuji hlasování o tomto pevném zařazení bodu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 14 je přihlášeno 171 přítomných, pro 151, proti 19. Návrh byl přijat.

Nyní byl přednesen návrh paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové a je to zařazení nového bodu, který pak následně budeme případně i pevně zařazovat, a ten návrh názvu bodu je Odškodnění obcí – kauza Vrbětice – Stanislav Polčák, europoslanc a předseda Sdružení místních samospráv.

Eviduji návrh na odhlášení. Prosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Nyní tedy hlasujeme zařazení nového bodu, jakmile se počet přihlášených ustálí, což se stalo právě nyní.

Takže zahajuji hlasování o tomto novém zařazení bodu. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 15 je přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 46. Návrh byl zamítnut, nebudeme tudíž ani hlasovat o pevném zařazení bodu.

Další návrh zazněl od pana poslance Nováka, opět zařazení nového bodu, a jedná se o bod s názvem Nemorální jednání a zneužití Poslanecké sněmovny Parlamentu členem předsednictva STAN Stanislava Polčáka v kauze Vrbětice. Nejdříve hlasujeme o zařazení samotného bodu.

Já tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

V hlasování číslo 16 je přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 32. Návrh byl zamítnut, a není tedy možné hlasovat ani o zařazení pevném.

Mám tady sice faktické poznámky, ale předpokládám, že jsou to jenom opožděná hlasování.

Nyní tedy jsme se vypořádali s návrhem pana poslance Nováka a zbývá nám několik návrhů od pana poslance, předsedy Výborného. Jedná se o zařazení volebních bodů, a to za bod číslo 86. Je to blok deseti bodů a já se chci otázat, zda bychom je hlasovali v jednom bloku, anebo každý zvlášť? Ale myslím si, že se nejedná... V jednom bloku. Jeden blok hlasování, nebude vám to vadit? (Ne.) Není proti tomuto postupu námitka. Já tedy shrnu všechny ty body, o kterých bychom hlasovali.

Je to návrh na odvolání členů dozorčí rady SFDI – pět členů, návrh na odvolání předsedy dozorčí rady SZIF, návrh na odvolání členů SZIF – tří členů, návrh na odvolání členů dozorčí rady SFPI – pět členů a návrh na odvolání členů dozorčí rady Vinařského fondu – sedm členů. Následně adekvátně tomu také samozřejmě návrh na volbu členů dozorčí rady SFDI – pět členů, návrh na volbu předsedy dozorčí rady SZIF, návrh na volbu členů dozorčí rady SZIF – tří členů, návrh na volbu členů dozorčí rady SFPI – pět členů a návrh na volbu členů dozorčí rady Vinařského fondu. Jedná se tedy o pevné zařazení těchto deseti bodů v tomto bloku za sebou, jsou to volební body, a za bod 86, což znamená na příští jednací týden.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu, o celém tomto balíku, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 17 je přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 87, proti 8. Návrh byl přijat.

Podle mých poznámek jsme se vypořádali s úplně všemi návrhy na změnu pořadu schůze, ale pro jistotu se ptám, zda tady ještě nebyl nějaký z těch návrhů opomenut? Nevidím žádnou námitku.

Proto tedy můžeme přistoupit k hlasování o celém návrhu pořadu 16. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven právě hlasovanými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování o celém programu schůze a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 18 bylo přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 145, proti 20. Návrh pořadu schůze byl schválen.

Děkuji a předám řízení schůze.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, a než zahájíme první bod, požádal o slovo s přednostním právem pan premiér Petr Fiala. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, reaguji svým vystoupením na požadavky, které zazněly na politickém grému Poslanecké sněmovny, ale nakonec i byly sděleny veřejně na některých tiskových konferencích, abych na začátku schůze vystoupil a informoval o věcech, které souvisejí přímo či nepřímo s ruskou vojenskou agresí na Ukrajině. Považuji takovýto požadavek za naprosto logický a rád mu vyhovím. (Silný hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane premiére, že vás přerušuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hovoří pan premiér České republiky, tak prosím o klid.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Považuji ten požadavek za naprosto legitimní, rád mu vyhovím a myslím si, že je dobře, abychom se v této mimořádné situaci informovali i tímto způsobem, abych sdělil Poslanecké sněmovně, co vláda dělá, jak reaguje na tyto těžké výzvy doby.

Za dva dny to nakonec bude přesně měsíc od chvíle, kdy Vladimír Putin nařídil ruské armádě zaútočit na Ukrajinu a vojensky ji obsadit. Ze snahy o nějakou bleskovou válku se stal zdlouhavý konflikt, který si už vyžádal tisíce životů na obou stranách. To, že se nezdala původní představa bleskového úderu nebo bleskové operace, za to můžeme poděkovat jednak odhodlání Ukrajinců se bránit a jejich nesmírně statečné obraně a boji, a samozřejmě také pomoci, které se Ukrajině dostává od demokratických států včetně České republiky.

I když Česká republika neváhala a byla jedna z prvních, kteří pomohli jak humanitárními, tak vojenskými dodávkami, celkově to s tou pomocí zpočátku nevypadalo úplně nejlépe. Nicméně v řadě zemí, které měly předtím jinou představu o zahraničně-bezpečnostní politice, o své roli, třeba o své neutralitě, došlo k obrovské proměně názorů, veřejného mínění i politického směrování. Padla dlouholetá bezpečnostní tabu a paradigmata a tyto státy se připojily ať už k těm tvrdým sankcím, nebo přímo k dodávkám zbraní, popřípadě i jiné pomoci.

Ruská invaze tak způsobila a způsobuje v této chvíli pravý opak toho, co si přál Vladimír Putin. Místo vražení klínu mezi spojence, evropské země, země v Severoatlantické alianci, se podařilo tyto země semknout. Místo konce Ukrajiny jako suverénní země se Ukrajina pustila do boje a za Ukrajinu bojuje i část rusky mluvících obyvatel této země.

Od začátku toho konfliktu jsem říkal a říkám, že Rusko nevyhlásilo válku pouze Ukrajině, ale nám všem, důsledky této války můžeme pocítovat všude kolem sebe a pocitujeme je všichni, pocitují je naši občané. Chápu rozčarování mnohých nad rostoucími cenami energií, nad cenami pohonných hmot, nad cenami potravin a dalšího zboží. Je to pochopitelné, to rozčarování je logické a tyto skutečnosti nikoho z nás nemohou nechat lhostejnými ani nečinnými, ale než začneme obviňovat supermarkety, pumpaře, energetické společnosti, vládu, Evropskou unii a další, tak nezapomeňme, že hlavní viník této situace je jenom jeden a je jím Vladimír Putin. To ostatní jsou důsledky války, důsledky přímé i nepřímé, války, kterou se rozhodl v Evropě rozpoutat. A to musíme na paměti, když o těchto věcech uvažujeme, když nad tou situací lamentujeme, stěžujeme si, nadáváme, ale musíme to mít na paměti i tehdy, když hledáme způsob, jakým dopady na obyvatele zmírnit.

Jeden z těch hlavních dopadů, nebo určitě hlavní dopad války na naši zemi je příliv uprchlíků. Do České republiky už dorazilo kolem 300 000 Ukrajinců. Ta čísla, když se podíváte, kolik lidí překročilo hranici, kolik lidí je v pohybu, kolik lidí přišlo do států Evropské unie, jsou

obrovská. Polsko není ani čtyřikrát větší a na svém území hostí více než 2 miliony Ukrajinců a další lidé jsou na cestě.

V České republice to zvládáme, zvládáme to díky velkému úsilí a obětavosti státních úřadů, krajů, obcí, celé řady neziskových organizací, a zejména občanů, kteří nabídli své domovy, nabídli svou práci, nabídli svůj čas. Díky tomu všemu se nám zatím daří tu obrovskou migrační vlnu zvládnout. Není to samozřejmě ani jednoduché, ani to není zcela bez komplikací, ale systém, který jsme vytvořili v České republice, snese ta nejpřísnější srovnání a zatím musím říct, že Česká republika patří k zemím, které to jednoznačně nejlépe zvládají.

Náš společný cíl – a tady mluvím určitě i za naprostou většinu opozice – je – a hlavně to je to, co slyšíme od občanů, tak to lidé vnímají, taková je nálada ve společnosti – náš společný cíl je postarat se o děti a manželky Ukrajinců, kteří bojují za svoji zemi. Znovu připomínám, že sem přicházejí lidé, kteří nejdou kvůli nějakým ekonomickým výhodám, ale jdou proto, aby si zachránili svůj život. Tedy jim chceme pomoci, je to náš společný cíl, ale zároveň jim chceme pomoci takovým způsobem, který bude mít co nejmenší negativní dopad na naše občany.

První vlna lidí, kteří utíkali z Ukrajiny a kteří do naší země přijeli, byli lidé, kteří tady měli kontakty, kteří věděli, kam jdou a kteří měli často i dopředu zajištěné ubytování. Přesto i mezi nimi už byli lidé, kteří přijeli, jak se říká, naslepo, neměli kontakty, neměli příbuzné, známé, kteří by jim poskytli ubytování, a takovýmto lidem ubytování poskytujeme. V ubytovacích zařízeních majetku státu, krajů, obcí, ve volných obecních bytech, ale také v rodinách lidí, kteří své domovy Ukrajincům nabídli.

Prostřednictvím krajských asistenčních center pomoci Ukrajině se takto podařilo ubytovat již více než 25 000 osob. Ty kapacity ubytování zatím ještě – a je to regionálně už teď rozrůzněné – nějaké jsou, ale postupně, pokud ten příliv bude ještě větší, to samozřejmě přestane stačit a na řadu přichází nouzové ubytování, třeba v halách, tělocvičnách a tak dále. Musíme se ale snažit všichni tuto formu ubytování – včetně toho, co taky děláme, a to je třeba příprava nějakých humanitárních základen – musíme se snažit toto co nejvíce minimalizovat, protože všechny ostatní formy jsou lepší, sociálně, ale i ekonomicky, z dlouhodobého hlediska pro českou společnost výhodnější.

Víme tedy, že lidé, kteří uprchlíky z Ukrajiny u sebe ubytovávají, to dělají nezištně, protože chtějí pomoci, mají tu možnost, ale víme také a chápeme, že taková pomoc není zadarmo. Vyžaduje to od těch lidí, kteří tuto pomoc poskytují, velké náklady, a pokud to mají dělat delší dobu – a řada z nich to chce dělat delší dobu – je naši povinností těmto lidem přispět. Proto jsme rozhodli o tom, že připravíme – a v tuto chvíli chystáme – příspěvek na solidární domácnosti. Tento příspěvek by měl kompenzovat zvýšené náklady, ale bude nastaven tak, aby nepodporoval obchod s chudobou nebo některé související negativní jevy. Znovu opakuji, tohle všechno, i když do toho dám prostředky státního rozpočtu, je levnější, ve svém důsledku bezpečnější a sociálně únosnější cestou než hromadné ubytovny. Těm lidem chceme a musíme pomoci. Musíme reagovat na to, že jim lidé pomáhají spontánně, a musíme jim ze strany státu pro to vytvořit podmínky.

Ukrajinci, kteří sem přicházejí, a to myslím, spousta občanů si uvědomuje, já to tady znova řeknu, to jsou lidé, kteří donedávna žili stejně životy, jaké žijeme my. Chodili do práce, děti chodily do školy, starali se o rodiče, měli svoje plány, sny, představy, měli své domovy a měli také své úspory. To všechno jim válka sebrala, ze dne na den. Úspory, které v řadě případů vlastní – a to je také potřeba říct – nemají kvůli faktické nesměnitelnosti hřívny možnost proměnit na žádnou měnu, ani na českou korunu. A tito lidé – znovu říkám, stejní lidé jako my, kteří ještě před měsícem žili stejný život, jako žijeme my – musí mít od nás aspoň minimální možnost, aby si pořídili nezbytné věci pro sebe a pro své děti. A proto jsme schválili dávku ve výši 5 000 korun měsíčně, kterou mohou pobírat maximálně po dobu šesti měsíců a na kterou mají nárok, když o ni požádají, jenom do té doby, dokud nezískají práci a ty věci, které s pracovním místem souvisejí. A to je další věc, kterou jsme udělali. A to i díky vám tady

v sále, a za to děkuji, jsme schválili úpravu legislativy, která umožní Ukrajincům, kteří se zaregistrují, legálně pracovat.

Samozřejmě, ten cíl je jasný, my se snažíme co nejvíce z těch, kteří přišli, přesunout co nejvíce do běžného života, aby přestali být závislí na sociálních dávkách, měli možnost sami uživit své děti, hradit svoje životní potřeby. Postup, který tady sledujeme, je určitě správný, opět je sociálně únosný, a navíc, i když to není ten prvotní cíl, ale nepřímý dopad to také má, napomůže to českému průmyslu a službám, které v řadě případů velmi obtížně hledají zaměstnance, a víte, že situace tady dlouhodobě z tohoto hlediska není dobrá. Ale jak říkám, to je vedlejší efekt. I kdyby tento efekt nebyl, tak všechny kroky, které děláme, bychom dělali, a měli bychom je dělat a snažit se, aby co nejvíce lidí, kteří k nám přišli, pokud pro to mají podmínky, schopnosti, vzdělání, rodinnou situaci, aby se bez překážek co nejrychleji zapojili do práce. To je určitě správná cesta.

Připomenu ještě několik kroků, které jsme v této souvislosti udělali nebo děláme. Ministerstvo práce a sociálních věcí upravilo podmínky pro fungování dětských skupin, tedy je zde možnost přijetí dítěte s dočasní ochranou do dětské skupiny bez prokázání vazby rodiče na trh práce, ale při zachování nároku na příspěvek ze státního rozpočtu, a možnost cizince, který má tu dočasnou ochranu, vykonávat činnost, kterou se uskutečňuje výchova a péče o dítě v dětské skupině, zase za podmínek, že doloží potřebnou praxi a vzdělání, výjimečně po dobu šesti měsíců pouze na základě čestného prohlášení, protože úřady z nich by vlastně získáním nějakého dokladu z jejich země bylo v tuto chvíli nemožné. A tím vlastně zajistíme péči o ty děti, nějakou elementární, v dětských skupinách, což zase pomůže tomu, co jsem říkal před chvílí, a to je, aby ti rodiče, ty maminky, protože jsou to převážně maminky, měly možnost jít do práce.

Jenom připomenu, že z té první vlny, která k nám přišla, lidí, kteří utíkali před válkou v Ukrajině, zhruba 80 % dospělých tvořily ženy a zhruba polovinu, více než polovinu z celkového počtu tvořily děti. Utíkají sem skutečně maminky s dětmi, zatímco jejich mužové zůstali na Ukrajině a bojují za svou vlast.

Když jsem zmínil dětské skupiny, tak se dotknou také oblasti vzdělávání. Primárním cílem je integrace ukrajinských dětí do běžných škol. To samozřejmě také není úplně jednoduché. Jak víte, my jsme u těch lidí, kteří utíkají z Ukrajiny, cílovou zemí, jsme samozřejmě cílovou zemí i vzhledem ke kvalitě života v České republice, vzhledem k tomu, že tu je už silná ukrajinská menšina, ale jsme cílovou zemí i samozřejmě kvůli jazykové blízkosti. Přesto je potřeba, aby děti mohly chodit do škol, adaptace na výuku češtiny nebo pomoc s výukou češtiny. To se nejčastěji děje v dětských skupinách, děje se to ve speciálních třídách nebo se to může dít také začleňováním, přímým začleňováním jednotlivců – tady to nemůže být nějaké masové do českých tříd. Byl schválen takzvaný lex Ukrajina pro školy, který obsahuje některé možnosti nebo podmínky, jak situaci lépe zvládnout – uvolnění počtu žáků ve třídách nebo třeba, což myslím může být také velmi důležité, možnost zaměstnat jako výpomoc ukrajinsky mluvícího pracovníka, který nemá pedagogické vzdělání, a další věci, které dávají nástroj všem, kteří se tím zabývají, včetně škol, aby si s tou situací poradily.

V této souvislosti také podotýkám, že jsme neustoupili z povinnosti povinného očkování dětí v mateřských školách – tam, kde je ta povinnost i pro české děti. Dotkl jsem se tady touto poznámkou zdravotnické problematiky, to je samozřejmě také velkým tématem a je nesmírně důležitá. Všichni azylanti – to asi víte, jenom to připomenu – jsou registrováni ve veřejném zdravotním pojistění. Registraci provádějí všechny pojišťovny, a tím pádem samozřejmě mají nárok na stejnou lékařskou péči jako čeští občané. Ale současně samozřejmě se také tím snižují všechna možná rizika zdravotní, která by se silnou vlnou migrace za jiných okolností byla spojena.

Děláme i další kroky. Z rozhodnutí ministra zdravotnictví budou zřízeny takzvané UA POINTy ve všech přímo řízených fakultních nemocnicích. Je to pojmenováno takto anglicky,

mezinárodní zkratkou Ukrajiny, ale jsou to vlastně, kdybych to převedl do našeho jazyka, jsou to vlastně nízkoprahové ambulance, jejichž smyslem je zajištění plynulého procesu poskytování zdravotních služeb lidem z Ukrajiny, které nebude schopna absorbovat síť poskytovatelů primární zdravotní péče. My tím sledujeme to, že chceme zachovat dostupnost zdravotní péče pro české občany v plném rozsahu, nechceme to tím jakkoliv ohrozit, ale současně chceme vytvořit kapacity pro tuto péči i pro lidi, kteří utíkají z Ukrajiny. Současné Česká republika dělá i další kroky, poptá u Evropské unie zásoby vakcína na tuberkulózu a další nemoci a připravuje ve spolupráci se Státním ústavem pro kontrolu léčiv také seznam specifických léčiv, o které je potřeba navýšit naše zásoby. Ministerstvo zdravotnictví tedy řeší zajištění dostatečné zásoby léčiv pro český trh, je připraveno vydat zákaz vývozu kritických léčiv, popřípadě nakoupit léčiva v zahraničí. Takže i po této stránce děláme kroky, které jsou potřebné, které jsou i preventivní, aby se ten systém jakkoliv nedostal do problému, aby nebyla v žádném směru – a nebude v žádném směru – ohrožena kvalita zdravotní péče a její rozsah, na kterou jsou čeští občané zvyklí, a současně abychom dokázali zvládnout příchod statisíců lidí z Ukrajiny.

Dovolte mi, abych v tuto chvíli také zdůraznil jednu věc, která zde musí zaznít, protože už občas slyším takovéto stěžování si, a občas to zaznívá i z opozičních lavic: vláda myslí pouze na Ukrajince, na české občany zapomíná, takhle by to nemělo být. Tak já k tomu chci říct velmi jednoduše, že to není pravda. Není to pravda, je to lež. A já při všem porozumění, protože vláda má být kritizována opozicí, opozice má kritizovat vládu a já jsem na tuto kritiku připraven, tak si myslím, že bychom neměli tuto situaci zneužívat, tuto vypjatou situaci zneužívat. My na české občany nezapomínáme, nikdy jsme na ně nezapomínali a nebudeme na ně zapomínat ani v situaci, kdy si musíme poradit důstojným a humánním a správným způsobem s tak silnou uprchlickou vlnou, která po druhé světové válce nemá v Evropě obdoby.

To, že na české občany nezapomínáme, chci tady připomenout několika konkrétními příklady. Jedním z problémů, které Putinova válka přinesla, je prudký nárůst cen, rychlý nárůst cen pohonných hmot. Jak víme a jak víte vy, co to sledujete nebo se zabýváte ekonomickými věcmi, trh reaguje nejenom na skutečné činy, na skutečné podněty, ale také na spekulace a obavy, a nejinak se chová trh s ropou. Obavy o nedostatek této suroviny způsobily enormní nárůst cen pohonných hmot na čerpacích stanicích. A byť ten výkyv byl možná jenom krátkodobý, možná budeme svědky ještě dalších výkyvů, to nevíme, tak už na ten výkyv, který jsme zaznamenali v posledních týdnech, vláda reaguje. Udělali jsme několik opatření. Schválili jsme podnikatelům zrušení silniční daně pro vozidla do 12 tun a také vláda schválila zrušení povinnosti přimíchávat biopaliva, což je rozhodnutí, které ještě musí projít Parlamentem. A já věřím, že projde Poslaneckou sněmovnou i Senátem. Ten krok samozřejmě bude mít dva efekty. Jedním je pokles ceny pohonných hmot, byť v jednotkách korun, to tak je. Ale musíme tady hledat řešení i v jednotkách korun, protože odstraňme ty příčiny, které jsou na české straně. Těžko můžeme odstraňovat příčiny, které jsou na mezinárodním trhu. A ten druhý efekt bude, že se zároveň uvolní zemědělská půda nebo více zemědělské půdy pro pěstování potravin, protože samozřejmě i zemědělci se řídí ekonomickými podněty. A jestliže přestaneme jednu surovinu podporovat, zájem se přesune k výnosnějším plodinám, například k obilí, kterého bude pravděpodobně méně kvůli nižší produkci na Ukrajině, což je věc, o které všichni víme a která se ted' rozsáhle i v mezinárodním prostředí diskutuje.

My jsme ten krok odstranění přimíchávání biopaliv chtěli už dlouho. Minulá vláda na tom trvala, ale to přimíchávání už nemá ani ekologickou... ani ekonomický ani ekologický význam a jenom, jak se ukazuje, řídíčům zdražuje naftu. Tohle samozřejmě nebyly jediné dva kroky, kterými jsme reagovali na zvýšení cen pohonných hmot, ale přistoupili jsme i myslím ke kroku, který má vysokou preventivní účinnost a psychologický efekt, a to je to, že Ministerstvo financí zvýšilo kontroly čerpacích stanic s cílem eliminovat výrazné navyšování marží a případně tak zneužívat růst cen ropy.

Byla přijata také další adresná opatření, která občanům pomohou, jak bojovat nebo poradit si jak s těmi rostoucími cenami paliv, rostoucími cenami pohonných hmot, rostoucími

cenami energií, tak i s tím, co na ně dopadá kvůli inflaci. Já tady připomenu pár těch kroků, které jsme v posledních týdnech udělali.

Byl upraven zákon o státní sociální podpoře, což znamená navýšení příspěvku na bydlení tak, aby na něj dosáhlo více lidí a aby si o něj mohli požádat ti, kteří se dostávají na hranu nebo upadají do energetické chudoby. Jak ukazují čísla i ve srovnání s loňským rokem, je vidět, že toto opatření funguje a že o tuto formu státní sociální podpory žádá stále více lidí.

Byl upraven zákon o pomoci v hmotné nouzi, tady konkrétně pravidla pro vyplácení mimořádné okamžité pomoci, která byla zmírněna tak, aby se rozšířil – zase rozšířil – počet lidí, kteří tuto pomoc ze strany státu mohou čerpat.

Snažili jsme se nějakým způsobem rychle pomoci i podnikatelům, proto byl rozšířen program Záruka pro malé a střední podniky o novou záruku s názvem Vynucená změna dodavatele energií, která má pomocí s těmito problémy, které dopadají a dopadly velmi těžce na hlavně malé a střední podniky.

Připravujeme návrh novely energetického zákona, na kterém teď pracuje Ministerstvo průmyslu a obchodu tak, aby obchodník v případě ztráty schopnosti dostát svým závazkům automaticky ztratil všechny licence na obchodování s energiemi, což zase je ochrana spotřebitelů. A je to krok k tomu, aby se neopakovalo to, co se stalo v případě Bohemia Energy na podzim loňského roku při krachu tak významného dodavatele energií.

V případě plynu samozřejmě je ta situace velmi složitá a my jsme si vědomi toho, že musíme zajistit bezpečnost dodávek, že střednědobě musíme hledat alternativní dodavatele mimo Rusko a musíme taky zajistit, aby byly udržovány povinné rezervy plynu v zásobnících, protože jak víte, na rozdíl od ropy český stát u zásobníků plynu nemá karty v ruce, nemáme to v ruce. Ale to, co máme a co můžeme udělat, je dbát na to, aby byly dodržovány povinné rezervy, což nám v tuto chvíli garantuje, jak už tu bylo opakováně řečeno, zásoby plynu na více než 30 dní. Ale my se s tím nechceme spokojit, proto vláda mění vyhlášku stanovující minimální dobu, kterou zásobníky plynu musí pokrýt v případě výpadku dodavatelů, aby ta lhůta byla ještě větší.

Samozřejmě nemám tady prostor nebo nechci tady mluvit příliš dlouho o této otázce. Určitě se k tomu budeme dostávat v dalších jednáních Poslanecké sněmovny, ale samozřejmě tady ten hlavní úkol je společný evropský. Česká republika sama není schopna – nemůže, bylo by to i nerozumné a hlavně nemožné – si sama zajistit alternativní zdroje plynu a tak snížit závislost na ruském plynu. Musíme to dělat společně. Evropská unie je k tomu připravena, hledáme alternativní dodavatele. Na minulém jednání, neformálním summitu Evropské rady byly schváleny i poměrně ambiciózní cíle, jak nahradit a snížit závislost na ruských energetických zdrojích, jak budovat novou infrastrukturu pro využití zkapalněného plynu a další a další věci, které jsou potřebné pro to, abychom tu situaci zvládli, aby se něco takového, co prožíváme teď, už neopakovalo.

Kromě toho, co jsem ještě zmínil, Ministerstvo životního prostředí připravuje úpravu programu Nová zelená úsporam. Cílem těchto úprav je jednodušší čerpání dotací na úspory energií, případně na jejich výrobu na střechách domů prostřednictvím fotovoltaiky. To je věc, kterou máme i v programu, ve vládním programovém prohlášení, ale je potřeba tady jednak to urychlit, a hlavně vytvořit podmínky pro to, aby lidé opravdu si tu fotovoltaiku, pokud chtějí, mohli pořídit. A zatím je potřeba říct, že jsou tam určité dlouhodobé problémy, a to je třeba nutnost vlastního předfinancování projektů, což je pro mnoho lidí překážka, kvůli které vlastně ty úspory nemají nakonec možnost uskutečnit. Tak i na tom je potřeba pracovat a pracujeme na tom, aby se zbytečné překážky odstranily a vytvořili jsme podmínky pro to, abychom tento velmi jednoduchý obnovitelný zdroj energie mohli více využít.

Já jsem tady bez nějakého nároku na vyčerpávající výklad a výčet všech kroků, které děláme, vybral některé kroky, které ukazují, že vláda pracuje, že pracuje nejenom na pomocí

Ukrajincům, kteří prchají před válkou, ale že zároveň pracuje na opatřeních, které snižují dopad války a mezinárodní situace a situace na trhu s energiemi, pracuje na opatřeních, které snižují dopad všech těchto faktorů na naše občany.

Vážení paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, kteří nás sledujete, závěrem mi dovolte ještě jednou požádat vás o pochopení současné situace a pochopení pro kroky, které dělá naše vláda. Situace, které čelíme, je naprosto bezprecedentní. Nikdo nečekal – nebo málokdo čekal – válku tak blízko od nás, válku, která je vedena tak brutálním způsobem, nikdo nepředpokládal tak silnou uprchlickou vlnu, která nemá v Evropě po druhé světové válce obdoby, nikdo nečekal všechny ty dopady, se kterými se teď dnes a denně musíme všichni vyrovnat.

Jsem hrdý na české občany, kteří pomáhají situaci zvládnout, a jsem hrdý i na to, jak Česká republika na všech úrovních pomáhá. Pomáhá Ukrajině, pomáhá Ukrajincům v jejich boji, pomáhá jim zvládnout situaci. Jsem na to hrdý. Ukrajinci jsou za to vděční, vědí to a oceňují, co Česká republika dělá na všech úrovních. To není jenom vláda, zdaleka ne. To je spousta státních institucí, samospráv, ale hlavně jsou to neziskové organizace a jsou to sami občané, kteří odvádějí v tomto směru vynikající práci a pomoc. Je za tím obrovský díl práce konkrétních lidí – úředníků, policistů, zdravotníků, hasičů, vojáků, dobrovolníků, prostě všech občanů, kterým osud Ukrajiny není lhostejný. Tato vlna solidarity není nic samozřejmého. Je to něco neuvěřitelného a je potřeba všem těmto lidem za to poděkovat.

S tím ale souvisí, s tou válkou na Ukrajině, ještě jedna věc, která tak příjemná není. Já jsem slíbil občanům, že jim nebudu lhát, že jim budu říkat vzdycky skutečný stav věcí, že nebudu lakovat věci narůžovo, a toho se budu držet i tentokrát. Válka na Ukrajině se dotkne nás všech. Uprchlická krize se dotkne nás všech. Důsledky Putinovy války se dotknou nás všech. Tak to je a jinak to nemůže být. Každý z nás bude muset na chvíli obětovat část svého pohodlí. Věřím a naše vláda dělá všechno pro to, aby to bylo jenom dočasně, aby to bylo co nejkratší dobu, ale nesmíme podlehnout ruské propagandě. Nesmíme se rozhádat, nesmíme zneuzívávat současné situace k hlubokému vnitropolitickému rozkolu. Ničemu bychom tím nepomohli a jediný, kdo by měl z toho radost, je současný vládce Kremlu. Nedopust'me to. Situace není a nebude snadná, ale my ji společně zvládneme. A o to, abychom ji společně zvládli, o to vás prosím, o to vás žádám a také v to pevně věřím. Společně to zvládneme.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére. Nyní se s přednostním právem přihlásila předsedkyně klubu ANO, paní Alena Schillerová. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Především mi nejdříve dovolte poděkovat panu premiérovi. Děkuji za jeho vystoupení. Zatím oceňuji to, že kdykoliv jsem požádala na politickém grémiu, tak mi bylo vyhověno, pan premiér vystoupil a informoval nás v rámci nějakých informací, které zřejmě v tuto chvíli má. Já tomu rozumím, rozumím tomu o to víc, že jsem byla členkou bývalé vlády, která zase bojovala s covidem, a vím, jak ta situace byla složitá, jak se měnila každý den, jak byla nepřehledná, jak bylo těžké nastavovat nějaká konkrétní pravidla. Přesto jsme se o to snažili a věřím, že se o to snaží i tato vláda.

Od počátku hnutí ANO podporovalo kroky vlády a podporuje je. Já si myslím, že o tom nikdo v této zemi nepochybuje. Nepochybuje o tom nikdo v tomto sále, co se týče řešení dopadů na Ukrajinu v důsledku války způsobené ruskou agresí a samozřejmě následnou uprchlickou krizí. Hnutí ANO opakovaně, a zejména bych řekla ti, kteří mají obrovskou zkušenosť z krizového fungování vlády v minulém období, nabízí pomocnou ruku a nabízí zkušenosť, které máme s celou řadou programů, s celou řadou řešení.

Děkuji za ty informace. Určitě chápete, že nejsou pro mě vyčerpávající, což teď neberte jako nějakou lacinou kritiku, ale chtěla bych zareagovat na to, co mi chybělo, protože ty informace získáváme od lidí, od občanů. Mám denně stovky zpráv vystrašených občanů. Myslím si, že je naším úkolem je uklidňovat, a to bez ohledu na to, kde sedíme, ve kterých lavicích, v tuto chvíli. Dostávám celou řadu dotazů, jsem v kontaktu s neziskovým sektorem, jsem v kontaktu s dalšími, s municipalitami. To znamená, vím, že je velké množství otázek, na které jsme v tuto chvíli neslyšeli odpovědi. Já se pokusím aspoň část z nich – nebude to taktéž vyčerpávající, protože se to mění v čase každý den – tady nastolit a připomínám, že z veřejného prostoru máme informace – mluvil o tom první vicepremiér, ministr vnitra – že vláda pravděpodobně požádá o prodloužení nouzového stavu, na což jsem už reagovala. Uvidíme, až ta žádost doputuje do Poslanecké sněmovny, že my nebudeme politikařit. My tady nebudeme dělat naschvály a nebudeme tady kritizovat vládu, že prodlužuje nouzový stav. Nouzový stav je pouze právní rámec pro řešení krizové situace a v té zcela určitě jsme, tak jako jsme v ní byli i za naši vlády, ale budeme chtít, a to říkám v tuto chvíli zcela zásadně, budeme chtít slyšet kompletní krizový plán a strategii vlády pro řešení nastalé krize, a to nejen krátkodobou, ale i dlouhodobou, abychom se skutečně mohli kompetentně a zodpovědně rozhodnout. Říkám otevřeně: budeme otevření podpoře tohoto prodloužení, pokud ty informace dostaneme.

Dovolte mi dotknout se některých oblastí, o kterých tady pan premiér hovořil, a některých, o kterých nehovořil. Možná to bude podnět pro to, co budeme chtít slyšet, až se budeme bavit o nouzovém stavu, a určitě budeme neustále připomínat, že je nutné tyto věci řešit.

Znova opakuji, nechceme vykopávat příkopy mezi uprchlíky, mezi lidmi, kteří utekli z rozbombardovaných měst, kteří si mnohdy zachránili holé životy – jsou to ženy, jsou to děti, starí občané – a mezi našimi občany, a nepodporujeme žádné tyto tendenze. A věrte, že dostávám v tomto směru velké množství zpráv od občanů. Nepodporujeme a nechceme tady tyto příkopy vykopat a vytvářet tady nějakou nenávist. Ale na druhé straně, když se podíváte na sociologické průzkumy, například Daniel Prokop, čtu různé takovéto odborné studie, a sami jsme to v té vládě zažili, tak po takové prvotní euforii, která byla například spojena s první vlnou covidu, kdy lidé nám neskutečně pomáhali, šili roušky a podobně, přichází taková ta fáze, jak říkají odborníci, vystřízlivění, a začnou se naopak lidi dostávat do mnohem horší situace. Dneska patří poděkovat skutečně, to tady bylo správně řešeno panem premiérem, poděkovat všem, ale nečekejme, že to bude mít takovýto trvalý efekt. Opravdu vím, o čem mluvím.

Pan premiér hovořil o několika oblastech, já navážu. Zaměstnávání nebo snaha o akceptaci nebo adaptaci těch lidí do našeho pracovního procesu – samozřejmě ještě předtím, než se mohou zaměstnat a získají všechna povolení, tak tu nejprve musí někde bydlet. Je dobré, že vláda hovoří o příspěvku na bydlení, ale podle mě to není řešení. První věc, které jsem nerozuměla – a zase: nabízeli jsme, podívejte se na COVID – Ubytování, my jsme si ho nevymysleli v těch kancelářích ministerských, my jsme komunikovali se svazy, s komorami, pan Stárek, pan Sivek a další, mohla bych je jmenovat. Klára Dostálková tady teď není – dospěli jsme k tomu, že jsme dali určitému typu ubytovny – takové ty laciné – třeba stokorunu a dali jsme pak až třeba 330 korun tuším na den, ale bylo to v době, kdy ta zařízení byla zavřená, nemuselo se tolik topit, nemusel se tam poskytovat servis. Čili stejná částka na ubytovací zařízení pro mě nedává absolutně žádný smysl a je to demotivující. Vláda přijde o celou řadu kapacit, které by mohla využít a které jí budou chybět.

Co se týče sociálního příspěvku, který má pomoci domácnostem, aby si vzaly Ukrajince: já to vnímám a tady souhlasím, že to není jakási motivace si přivydělat – a lidé mi to často píší: My bychom si Ukrajince vzali, ale bojíme se, že neutáhneme energie, potřebujeme, aby ten příspěvek byl vyšší. Ale zase, vnímejte to tak, že i tím příspěvkem, který rozhodně my podpoříme, aby vyšší byl, tak to také není trvalé řešení. Jak dlouho tam ti lidé budou bydlet? Měsíc – dva – tři – čtyři – pět – šest? Umíte si to představit? Vžijte se do toho. Začne ponorka, začnou problémy, budou chtít vidět ti lidé, že je tam nějaký výhled, že budou bydlet někde

stabilně, že toto je jakési nouzové řešení. A pak čest těm lidem, kteří do toho jdou – a mám je mezi svými kolegy a nesmírně si jich za to vážím.

Problematika zaměstnávání: máme zjištěnou skutečnou profesní strukturu uprchlíků? Jejich ochotu, možnost – teď nemyslím, že by nechtěli pracovat, ale třeba ani nemohou, protože jsou to třeba starobní důchodci nebo jsou nějakým způsobem znevýhodněni? Máme, jakým způsobem urychlíme proces jejich vzdělávání a jejich uznání toho vzdělání? Viděla jsem pořady – a pan ministr určitě také: sem přichází zubaři, kvalifikovaní lékaři, a nemohou dělat. A vláda říká: Tak ať jdou dělat někde třeba do dětských skupin. Vždyť to je hrozná škoda. Víte, jak dlouho se čeká na zubaře? Lidé mi píší, jak dlouho čekají na zubaře, jak dlouho čekají na nějaké speciální vyšetření, a sem přichází – a dneska je tady – kolem 300 tisíc lidí a mezi nimi jsou i kvalifikovaní odborníci. Já si vzpomínám, že když jsme řešili tehdy problematiku například ukrajinských lékařů, zjistili jsme, když jsme byli ve vládě, že to, co celý rok náš medik v posledním ročníku dělal státní závěrečné zkoušky, oni museli zvládnout za jeden den. Narovnávalo se to. Čili to je přece škoda nechat je dělat v dětských skupinách, když jsou to zubaři. Rozumím tomu, že je to problematické, že jsou tam určité podmínky, ale je potřeba to urychlit, skutečně jejich vzdělání prověřit a pracovat na tom. To by přece hrozně moc teď pro nás mohlo být i výhodné.

Přijme se kurzarbeit, ptám se? Je už notifikován? Protože jsou země, které k němu přistupují. No a o podpoře dalšího vzdělávání, o tom tady pan premiér hovořil.

Oblast sociálních dávek: podpořili jsme lex Ukrajina, hnutí ANO, určitě jste to zaznamenali, a podpoříme další věci, se kterými přijdete. Rozumíme tomu, že ty lidi tady nemůžeme nechat bez pomoci. Ale viděli jste – zase čerpám z veřejných prostředků – situaci na úradech práce, jaké tam jsou fronty? Jak tam ti lidé, ti úředníci – a to teď pomíjím velmi ze zdvořilosti fakt, že jejich reálná mzda poklesne o 8 %, jak se vyjádřil v neděli v Otázkách Václava Moravce pan guvernér Rusnok, protože samozřejmě jejich nárůst je nula a reálná mzda poklesne o 8 %, takže to prostě můžeme být rádi. Stejně tak policisté, hasiči, i tihle všichni, kterým pan premiér před chvíli děkoval. Tak můžeme děkovat pánu bohu – a já jsem z veřejného sektoru a vím, že to tak je, že jsou to srdcaři, a prostě budou to dělat, ať je situace, jaká je, díky Bohu za ně – ale řešení by to chtělo. Připustil tady pan ministr práce a sociálních věcí, tuším před čtrnácti dny, že bude potřeba tam dát nějaké odměny, to znamená, že už nám chybí těch 9 miliard, neříkám celých, aspoň část, o kterých se v rozpočtu škrtly mzdy. Říkal, že tam bude potřebovat navýšit počty úředníků. Stejně tak mluvil tuším pan ministr vnitra, že bude potřebovat. Já tomu všemu rozumím a říkám, že my se budeme chovat korektně. Nebudeme tady kopat za každou cenu do vlády, protože se ocitla v této krizi. Chceme se chovat jinak.

Zdravotnictví: nejsem na to odborník, omlouvám se, ale lidi mi píší zděšeně, jak to bude. Říkal pan premiér – děti musí být naočkované. U nás děti, když nemají povinné očkování – dívám se na naše lékaře, jestli mi to potvrdí – tak se nedostanou do školky. Je to tak? Nepřijímají do školky, pokud neprojdou procesem povinného očkování. Nevím, jaká je úroveň proočkovanosti – a teď se nebabím o covidu, myslím takové to povinné očkování dětí – jaká je úroveň na Ukrajině. Z veřejných zdrojů, když jsem to studovala, tak není na takové úrovni jako u nás, kdy se podařilo za desetiletí u nás vymýtit různé choroby. A když se zavede ta proočkovanost, já tomu rozumím – a teď promiňte, pane ministře, i ostatní lékaři, nejsem na to znalec – to přece nejde udělat za šest měsíců, jenom usuzuju prostě jako matka, babička, to, co se očkuje od narození po kolik let, tak přece neuděláte za měsíc, za dva, za tři. Takže jak toto všechno se bude řešit?

Samozřejmě, integrace těch dětí, jestli půjdou do škol. Slyšela jsem pořad, kontinuál České televize, v sobotu nebo v neděli jsem to poslouchala, to je jedno, slyšela jsem, jak ředitelé škol říkají. My jsme připraveni přijmout ty děti, ale ne na úkor těchto dětí, můžeme dvě, tři, čtyři, pět, deset... Takže budou speciální třídy? Odkdy to bude? Budou tam učitelé ukrajinští, kteří také samozřejmě jsou mezi uprchlíky? To jsou otázky, na které budeme chtít znát odpovědi. Rozumím, že to není jednoduché, a věřte, že si mohu dovolit takto mluvit, protože jsem ty krize

zažila. Ale pojďme prostě spolupracovat. My jsme připraveni spolupracovat, jsme připraveni podat pomocnou ruku, máme v našich řadách velké množství expertů.

Pan premiér tady hovořil o nárůstu pohonných hmot. Všichni to vidíme. Jsem ráda – četla jsem dneska na internetu, že Ministerstvo financí provádí screeningy, hlášení marži. Zatím jsem pochopila, že z toho nic nevypadlo, že skutečně ta cena roste na burze v Rotterdamu a že tam žádné nějaké neadekvátní – samozřejmě neviděla jsem čísla, data, jenom čtu z těch headlinů na sítích, předpokládám, že čerpají z informací Ministerstva financí – takže ten problém je skutečně na té burze. A to jsme víceméně asi tušili, teď jsme si to jen potvrdili.

No a ta opatření... Já vím, že to nemáte jednoduché, my jsme to taky neměli. Ale ta opatření – zrušení silniční daně pro auta do 12 tun. Píše mi ČESMAD a další, ti, co tady dělali tu blokaci, psali mi důvody, proč to dělají, že to nikdo nekonzultoval, proč do 12 tun. Problém je, že u celé řady vládních návrhů – a to mně vadí asi nejvíce, promiňte – to není prostě tak, že by ten návrh se projednal, dal do eKLEPU, abychom si ho mohli nastudovat, a schválil na vládě. Prostě vláda vystoupí – a neberte to jako lacinou kritiku – a řekne: My jsme se domluvili... Ale tam nebylo žádné hlasování, nebylo o silniční dani, já jsem ten návrh neviděla, nevím, jestli tam byla udělaná RIA, nevím, jestli tam byla nějaká debata, důvodovou zprávu jsem nečetla, proč zrovna do 12 tun. Ale neříkám, my to podpoříme. My to podpoříme, jenom vám říkám, co mi vadí.

Biosložka: prosím, říkejte si, co chcete, neříkejte lacině: Teď tady bojujete za Andreje Babiše a jeho byznys. Vůbec ne, já jsem to studovala. Požádala jsem naše experty, tamhle sedí Richard Brabec, za ním sedí Berenika Peštová, protože to je pro mě španělská vesnice, nechala jsem si to vysvětlit. A jsem hrozně zvědavá, až ten legislativní návrh sem pošlete. Proč? Vy taky, že, pan předseda hospodářského výboru říká, že taky. Já se mu nedivím. Proč jenom nafta, proč ne benzin? Proč jenom paragraf tuším 19, a ne 20, které se vzájemně vylučují? Teď úplně nechám stranou, že je to evropská implementace, to teď nechám stranou, já vím, že je trošku divoký čas – že když oni to přestanou přimíchávat podle toho jednoho paragrafu, budou to muset dělat podle toho druhého paragrafu. Když to nebudou dělat, budou to muset nahradit ropou. Tu ropu bereme z Ruska, 60 %, a tak dále. A samozřejmě ve výsledku koruna šedesát, koruna padesát možná, když tedy, dvě koruny, ať nejím. To znamená, ale my říkáme: Budeme se o tom bavit, ale nic to neřeší. A já jenom doufám, doufám, že tím jediným motivem – a chci věřit, že ne – nebylo to, že tady jsme posedlí někteří Andrejem Babišem. Věřím, že to tak není, a budeme se o tom bavit velice technicky a odborně.

Zemědělství: náš expert na zemědělství, náš stínový ministr zemědělství pan Tureček, minulý týden – ono to trošku zapadlo, my to zase připomeneme – byla tady řeč o tom, že Ukrajina – myslím, že o tom mluvil i pan premiér – Ukrajina byla obilnicí Evropy. To je samozřejmě teď v troskách, tomu všichni rozumíme. Ale ať vláda okamžitě jedná! My jsme soběstační – dívám se na vás, pane poslanče, jestli to říkám dobré – my jsme soběstační v obilí na 130 %, proto ho vyvážíme. Tak okamžitě udělejte kroky a přestaňte ho vyvážet! Nakupujte ho na státní hmotné rezervy! My vás klidně v tomhle podpoříme, protože chceme se dočkat toho: podívejte se, jak pohonné hmoty, energie nám vstupují do cen potravin. Ty tabulky plus 20, plus 30 %, to bude potom mazec, promiňte mi ten výraz. A vy to dobré víte. Tak pojďme to řešit společně!

Neříkejme, nehádejme se, jestli se staráte o naše lidi. Já říkám, že ne, promiňte. Musíme se starat o všechny. Vláda je tady od toho a my, tato část opozice, hnutí ANO, 72 poslanců, v jejichž čele stojím, nabízí pomoc. Starejme se o uprchlíky, podporujeme vás, všechny zákony jsme zatím a vaše opatření podpořili, ale starejte se o naše lidi! Na co čekáme? Vždyť to nám do všeho vstupuje, narostou nám potraviny a skutečně tady bude obrovský problém. A starejme se o to, ne až nastane, starejme se preventivně.

Dala jsem na sociální sítě, prezentovali jsme to minulý týden, samozřejmě za bujarého veselí některých opozičních kolegů, tedy vládních kolegů, promiňte, myslím z vládních lavic –

nevyčítám nikomu, nikoho jmenovat nebudu, je mi to jedno – tabulku, kterou máme vyzdrojovanou. Než jsem ji dala ven, tak jsem požádala kolegy, aby mi dohledali v češtině i angličtině zdroje, že skutečně to tak bylo projednáno. Dvacet čtyři zemí EU něco dělá. Někdo snížil DPH, daně, spotřební daně – říkáte blbě, já ne – někdo snížil na pohonné hmoty, někdo zastropoval, někdo dal dotace. Všimla jsem si dneska, že to prezentovala jedna z vládních stran, Pirátská strana. Přišla s návrhem, že chce dávat nějakou podporu, nějakou jednorázovou částku – ale je to první vlaštovka z vládních lavic – na energie. To znamená, oni jsou všichni tak hloupí? Neříkám, která cesta je lepší nebo horší. Vždyť u pohonných hmot přes 50 % dělají daně! A díky těm daním vybíráme, vybírá vláda, ale samozřejmě vybíráme, na příjmové straně desítky miliard navíc! Tak my říkáme jenom, část jim prostě vraťte nějakou formou. Nečekujte, až tenhle problém vyvrcholí. A tady už nejde jenom o tu skupinu sociálně slabých. Tady bude postižena velká skupina, střední třída, lidi, kteří chodí do práce.

Taky jsme otevřeli problematiku, to už se dotknu velmi okrajově, prodloužení těžby uhlí. Je to téma našeho hejtmana Moravskoslezského kraje, poslance, velice to podporujeme. Pojd'me se o tom zase bavit! Jsme v situaci, kdy se budeme muset zbavovat závislosti na ruské ropě, plynu. Otevřeme to. Téma našeho stínového ministra životního prostředí – možná podnět pro paní ministryně – prodloužení kotlů. A mimo jiné, když jsme to řekli na tiskové konferenci, teď mají končit kotle na tuhá paliva v září 2022, paní ministryně kývá, děkuji, tak my říkáme: Prodlužme to! A když jsme to řekli na tiskové konferenci, najednou se rozsypal pytel a píší mi lidi z venkova: Panebože, prodlužte to, my stejně nic měnit nebudeme, my na to nemáme, a tak dále. Takže to jsou všechno přece jasné návrhy, které jsme ochotni podpořit, připraveni podpořit, ale připraveni si je s vámi i odpracovat.

Poslední věc, na kterou pan premiér neodpověděl – ale není to zase výčitka, možná se ten podnět, který jsem dávala přes pana předsedu Bendu, k němu nedostal – a to je téma, které taky velmi rezonuje: problematika Sberbank. Chápu to, že vklady, které jsou do 2,5 milionu, jsou vypláceny Komerční bankou, to je jasné. Bude probíhat likvidace. Předpokládám, že ti, kteří tam měli více peněz, aspoň čerpám z veřejných zdrojů, tak se k tomu časem dostanou po likvidaci, bude to trvat nějakou dobu, ale dostanou. Ale píší nám velmi často nešťastní lidé, že tam měli účty notářské advokátní úschovy, to znamená, složili peníze do této úschovy, ta byla vedena ve Sberbankách a teď vlastně nevědí, co mají dělat. Je to téma, které u nás má na starosti pan poslanec Patrik Nacher. On určitě to bud' bude požadovat jako nějaký mimořádný bod anebo bude interpelovat příslušného ministra nebo příslušného člena vlády, ano, ukazuje na pana ministra financí. Věřím tomu, že se tomu Ministerstvo financí do nějaké míry věnuje. Je to velký, velký problém, protože ti lidé vlastně nemají ani tu nemovitost, ani ty peníze a je potřeba to nějak otevřít a nějak řešit. Samozřejmě, problém to je velký.

Takže tolík za hnutí ANO. My říkáme: Toto jsou ty pravé problémy, toto máme od lidí, toto máme od neziskového sektoru, toto máme z veřejného prostoru a vyzýváme vás: prosím, věnujte se tomu, diskutujte s námi. My jsme připraveni vám pomoci a podpořit vás, odpracovat ty věci. A berte na vědomí, že to není teď o nás a o vás, ale je to o lidech, kteří žijí v naší zemi, bez ohledu na to, jestli přišli z Ukrajiny, anebo se tady narodili. Děkuji vám. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně.

Než udělím slovo panu místopředsedovi Havlíčkovi, načtu omluvu. Omlouvá se pan místopředseda Bartošek dnes od 14 do 16 hodin.

Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovolte, abych ještě upřesnil některá hospodářská data v souvislosti s válkou na Ukrajině a s dopady na naše prostředí.

I já bych rád ocenil pana premiéra Fialu za to, že vystoupil, a rád bych rovněž podotkl, že v drtivé většině aktivit vlády vůči konfliktu na Ukrajině jsme korektní, že je podporujeme, a to jak ve smyslu vůči pomoci Ukrajině, tak ve smyslu sankcí vůči Rusku, tak ve smyslu řešení uprchlické krize. Naši hejtmani se zapojují a vláda má v tomto naši trvalou podporu. Nikoliv proto, že bychom neviděli, že tam třeba můžou být i některé věci, se kterými bychom ne zcela souhlasili, ale nepovažujeme v tuto chvíli za korektní kritizovat. To ale neznamená, že budeme rezignovat na hospodářské problémy, které se na nás řítí, a na problémy, které vláda fatálně podceňuje. A tady musím nesouhlasit zcela zásadně s mnohými opatřeními, která pan premiér představil.

Česká republika, respektive 20 % našich domácností, zcela jednoznačně míří do chudoby. Toto číslo vyřkl před týdnem bývalý ministr financí Miroslav Kalousek a já jsem přesvědčen, že ho nikdo nemůže podezírat z toho, že by chtěl v tuto chvíli podporovat opozici. Věcně zdokumentoval, že pětina našich domácností bude mít fatální problémy. Mimo jiné je to to, co říkáme už od konce roku.

Když se na to podíváme z úhlu pohledu inflace, která je dost signifikantním faktorem, tak jsme v tuto chvíli už na třetím místě s ohledem na nejvyšší inflaci v Evropské unii, ačkoliv ještě před Vánoci jsme byli někde v průměru. Vláda podcenila nákladovou inflaci, uvěřila vlastním marketingovým tvrzením takzvané Babišovy chudoby a uvěřila tomu, že inflace je způsobena zejména na straně poptávky. Ano, v určité době připustíme, že tomu i tak mohlo být, ale bylo zjevné, že od doby, kdy začaly růst ceny energií, se bude jednat o nákladovou inflaci, která se promítá do vstupu výrobku, a logicky tím pádem i do výstupu v rámci jejich cen. Výsledkem toho je, že jsme třetí nejhorší v Evropě. A když se podíváme ještě do většího detailu, a to je to, k čemu mířím, tak Evropská komise zkonzatovala, že tato inflace je z 50 % činěna cenou energií, to znamená růstem cen energií. A to je to, kde selháváme.

Opatření sociálního charakteru přes mimořádnou okamžitou pomoc nebo přes příspěvky na bydlení nefungují zdaleka, jak by měla. A i kdyby fungovala, nebylo to tak byrokratické a byl o to větší zájem, v tuto chvíli zasáhnou pozitivně pouze 5 % domácností. To jsou čísla, která udává Ministerstvo práce a sociálních věcí. To je těch plus minus 200 000 domácností. Jestliže platí to, co řekl pan Miroslav Kalousek, že tady bude 20 % domácností na hranici chudoby, pak se bavíme o 800 až 900 000 domácností, které se řítí do velkého problému za přispění, bohužel musím říct, této vlády.

Ruku v ruce s tím pochopitelně jdou opatření, která by mohla pomoci, ale bohužel nebyla uvedena v život. Ani jedno z plošných opatření, která jsme navrhovali, nebylo nakonec zrealizováno. Poslední náznak toho, že by se vláda mohla konečně vzpamatovat a přistoupit k těmto řešením, předvedli Piráti. Myslím si, že jejich návrh není vůbec špatný. Je to ten takzvaný bonus nebo příspěvek, který chtějí navrhnout v řádu 400 až 800 korun na domácnost. Jenom podotýkám, není to matematicky nic jiného než to, co jsme navrhovali v rámci odpuštění plateb za obnovitelné zdroje. Proč to dělat komplikovaně přes bonus, když to můžeme udělat odpuštěním plateb za obnovitelné zdroje, a dokonce můžeme jít do záporu, to znamená, ty obnovitelné zdroje nemusí jít jenom odpuštěním, ale tím, že se přispěje.

Pohonné hmoty jdou ruku v ruce s tím. Ano, rozumím tomu, že ceny jdou v posledních týdnech nahoru, že se na to nedalo asi připravit, ale opatření, která zde byla, ta tři, přece všichni vidíme, že jsou neúčinná. Biosložky zde už padly.

Jenom ještě zmíním to, že co se týká silniční daně, je to opatření, které nikdo nepožadoval, opatření, které bude stát Státní fond dopravní infrastruktury nebo Ministerstvo dopravy 5 miliard korun. 5 miliard korun nás bude stát silniční daň. (Ministr financí reaguje mimo mikrofon.) Tak 4,5 miliardy. To nejsou špatné výpočty, to jsou výpočty, které logicky vychází z minulého roku, ale já budu rád, pane ministře, když k tomu vystoupíte. Tvrdím, že to bude řádově 5 miliard korun, které půjdou na vrub Ministerstva dopravy. Ale co je podstatné, jestli to bude o 10 % více nebo míň, to není to nejdůležitější, důležité je to, že toto nikdo nepožadoval.

Toto nezlevní cenu nafty ani benzinu ani o korunu. Proč jsme neudělali to, že jsme tuto částku možná i trošku navýšili a nedali na vrub spotřební daně, která by okamžitě pomohla všem domácnostem, která by pomohla firmám, na úrovni, kdy bychom do toho dali 8 miliard, korun, korunu šedesát? To si myslím, že je rychlé řešení, které okamžitě pomůže. Takhle to padne jenom na určitou skupinu podnikatelů, notabene jenom do určité tonáže. Bude nás to stát velké peníze. Ministerstvo dopravy díky tomu nebude moci vydávat zdroje a investice nebo na opravy, na údržbu. To je to, co se možná dalo diskutovat. Protože rozumím, že to ty peníze stát bude, ale když už ty peníze vyplácíme, tak ať to má nějaký efekt a ne, že ty peníze utratíme a ve finále i ti, kteří je budou čerpat, respektive ti, kteří by z toho mohli mít ten benefit, sami říkají, že jim je to víceméně k ničemu. Takže nepodceňujme problémy hospodářského charakteru.

Na druhou stranu musím říct, že některé věci vláda nedělá špatně. Je dobré, že se rozhodla pro jádro, a je dobré, že konečně spustila tendr. Je dobré, že nevylučuje to, že se prodlouží těžba uhlí, ale chybí mi tady jakákoli vize a koncepce toho, jak se tedy to uhlí bude utlumovat. Uhelná komise nezasedla ani jednou, neřešíme vůbec problematiku nerostů, která se začíná firem týkat, a logicky je spjatá s ukrajinskou krizí. Neřešíme případný přesun výroby z Ukrajiny do České republiky v rámci automobilových dílů a tak dále. A vůbec neřešíme plyn a naši závislost z 90 % na Rusku, respektive to, jestli budeme využívat zásobníky, jestli do nich investujeme peníze, a tak dále. Řešíme to povrchně a nalháváme lidem, že jim pomůžeme v energetické krizi. Bohužel jim nepomáháme. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní se s přednostním právem přihlásil pan ministr Vlastimil Válek.

Než dorazí k řečnickému pultu, přečtu omluvu. Z dnešního jednacího dne se z rodinných důvodů omlouvá pan poslanec Petr Letocha. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Vážená paní předsedající, dámy a páновé, já bych chtěl, především vaším prostřednictvím, paní předsedkyni klubu ANO poděkovat, poděkovat za to, že přichází se srdcem na dlani a s nabídkou nezíštné spolupráce, a byl bych blázen, kdybych ji nevyužil. A já jsem ji využil. Já už jsem ji využil, a samozřejmě logicky tak, jak my jsme nevěděli, když jsme byli v opozici, jaké kroky vlastně vláda činí, a jenom jsme to matně tušili z médií nebo z toho, co se dělo, tak samozřejmě z logiky věci, protože období je hektické, jak to bylo v době, kdy vrcholil covid, nemůže současná opozice všechny ty kroky znát, tak jsem využil například některých ministrů z vlády Andreje Babiše, kteří bezesporu byli špičkoví odborníci, a konzultuji s nimi. Pan ministr Blatný, kterého si vybral pan premiér jako krizového manažera, se stal poradcem na Ministerstvu zdravotnictví a já využívám jeho zkušeností právě kvůli této krizové situaci. Koneckonců jeden snad z nejdéle fungujících ministrů ve vládě pana premiéra Babiše, pan ministr školství, dále působí a tyto věci s ním konzultujeme.

Já bych chtěl ubezpečit tři nejistoty, které se tady objevily, a chtěl bych rozptýlit pochybnosti. To znamená, že ta situace nebude lehká. Nebude lehká, to si asi všichni uvědomujeme, a já velmi děkuji za to, že i koalice, i opozice si to uvědomuje, protože málo platné, jsme v jakémusi předpolí válečného konfliktu. Prostě válka, kde spolu bojují tak velké národy, kdy jeden agresor, jeden blázen napadne zemi, evropskou zemi, kde je 40 milionů obyvatel, a my jsme kousek od hranic té země, pro nás znamená určité problémy, které musíme řešit. Jsou spojené s rychlou vlnou uprchlíků, kteří jsou nám blízcí, jsou to Slované, jsou to evropští občané a jsou to ti, kteří jsou v podstatě našimi genetickými bratry, bych dokonce řekl. A my se jim tu pomoc snažíme nabídnout co nejlepší.

Co se týče zdravotnictví, tady bych se snažil vysvětlit, co nás čeká. Tady samozřejmě pracujeme na jasném protokolu sítě, kterou teď pilujeme s praktickými lékaři, a koneckonců jsem to konzultoval i s některými poslanci z opozice, jak přesně se registrovat, jak najít svého

lékaře, jak vyhledat akutní pomoc. Ta péče je kompletně hrazená. Debatujeme s Evropskou unií a tady, snad to můžu na tomto místě říci, jsem požádal profesora Štěrbu, zda by se ujal role koordinátora v rámci Evropy právě při umísťování dětí, které mají řekněme vzácné onemocnění, složité onemocnění, abychom je mohli umístit po celé Evropě, a při tom jsme neomezili žádným způsobem dostupnost péče právě v těchto případech – teď mě napadají lymfomy, solidní nádory u dětí – abychom neomezili péči v České republice a její dostupnost. A to si myslím, že jsme zvládli výborně.

Druhá věc je vytvoření UA POINTů, které jsou jakási zálohová pracoviště. Tam zatím diskutujeme s hejtmany a já myslím, vaším prostřednictvím, pane předsedající, pan poslanec Vondrák by to potvrdil, že diskuse probíhá a snažíme se dospět k nějakému modelu, který by byl optimální jak v případě přímo řízených nemocnic, tak krajských nemocnic jako jakýchsi zálohových pracovišť.

Co se týče zdravotníků, tady bych si troufl přímo citovat z mailu, který jsem dostal teď ve 12.12, protože samozřejmě na ministerstvu stále probíhá další diskuse. Tedy první materiál, který v pátek budeme na Ministerstvu zdravotnictví diskutovat, schvalovat a pak ho dám vládě k diskusi, je, jak získat povolení pro výkon odborné praxe lékaře na dobu maximálně tří měsíců, takzvaná krátkodobá stáž. To se právě týká zdravotníků z Ukrajiny. Ten materiál zpracovala paní náměstkyně spolu s odbornými společnostmi a my jsme vycházeli z pravidel, která umožňuje to vízum strpění po dobu jednoho roku. Takto mám nachystané čtyři materiály, které se týkají selektivně zubařů, praktických lékařů, zdravotníků-nelékařů v různých kategoriích. Ono není úplně tak jednoduché uznat kvalifikaci z Ukrajiny, a nejenom z Ukrajiny, protože v těchto zemích – já bych řekl postsovětských zemích – je velmi zvláštní způsob vzdělávání. Oni nemají standardní atestace, v Sovětském svazu nebo v současném Rusku prakticky atestace neexistují, je jakási taková skládačka atestací, kdy vy můžete mít řekněme půlroční atestaci z ultrazvuku, z transplantace jater a já nevím, třeba z operování oka. Je to taková jakási kombinace, není to ten klasický evropský nebo americký nebo japonský, prostě jinak celosvětově uznávaný systém, proto se velice těžko překlápejí ta jejich specializace do naší. Navíc tam mají dva typy – a to je potřeba zdůraznit – dva typy vysokých škol, kde se vzdělávají de facto lékaři, a ta jedna, ta splňuje podmínky, které jsou běžné v celém světě, ta druhá, to je spíše takové pětileté magisterské studium, a toto nemůžeme úplně promíchat s naším systémem.

Pak je třetí problém, který ale si myslím, že jsme vyřešili, a tady bych si dovolil informovat, že jsem o tom velmi intenzivně diskutoval minulý týden v pondělí, v úterý v Bruselu, kde koneckonců byli poslanci ze všech politických stran, a já velmi děkuji, že se zúčastnili této velmi důležité schůzky a jednání, a kde jsme debatovali o tom, jak tedy umožnit uprchlíkům po ten rok, aby co nejlépe nezažili přetržku v té své odborné kvalifikaci, a nezastírám, jak je využít k posílení českého zdravotního systému jednak v případě zubařů řekněme pro české občany, ale samozřejmě i v péči pro uprchlíky.

A myslím, že jsme dospěli k jakémusi konsenzu a dohodě, které teď tavíme do jakýchsi metodických pokynů. Já pevně věřím, že nebude nutné přijmout legislativu, ale že vymyslíme řešení, které umožní, jak jsem řekl, po dobu tří měsíců a následně potom po dobu toho roku jakýmsi způsobem částečně uznávat tu kvalifikaci tak, aby za přesně definovaných podmínek tady mohli pracovat. Mezitím bychom jim rádi umožnili udělat jazykové zkoušky, ty musí být samozřejmě v češtině, ale my pro ně chystáme kurzy, a pak ti, co by měli zájem si udělat už standardní nostrifikaci, která jim pak ale umožňuje pracovat v celé Evropě včetně Anglie, včetně dalších zemí standardním způsobem, tak to jim chceme také umožnit, protože pořád počítáme s jednou věcí, která tady možná nezazněla silně, ale já ji silně vnímám. Vnímám Ukrajinu jako zemi, která by se měla stát v nějaké budoucnosti součástí Evropské unie, a i z toho důvodu bych chtěl, abychom ten systém nastavili tak, aby už myslel na tu budoucnost.

To je možná to, co vaším prostřednictvím, paní předsedající, paní poslankyně Schillerová myslela, tedy nějakou tu dlouhodobější strategii, která musí myslet i na to, co si všichni přejeme, že Ukrajina zvítězí, že osvobodí svoje území, vznikne tam svobodný stát s premiérem

a s prezidentem, kteří si zaslouží hlubokou úctu za to, jak se postavili k situaci, a my jim chceme zemi obnovit. Součástí obnovy země bude bezesporu znamenat podpora – a teď jako ministr zdravotnictví to takto musím říct – jejich zdravotníků, ale i další péče o jejich pacienty ve spolupráci s ostatními zeměmi Evropské unie.

Tedy já budu velmi rád, když bude řekněme na zdravotním výboru čas, abychom se tomuto intenzivně věnovali. Jsem připraven, pokud zdravotní výbor připraví takový seminář, abychom prodiskutovali napříč politickým spektrem ty další kroky, ale můžu na sto procent, na sto procent ubezpečit českou veřejnost a vás, kolegyně a kolegové, že v žádném případě, v žádném případě nebude nějakým způsobem ohrožena kvalitní, špičková péče v České republice, kterou naši zdravotníci poskytují našim občanům. V žádném případě nebude ohroženo fungování center, ale ano, ano, určitá omezení to bude znamenat. My o nich víme, my s nimi počítáme a připravujeme na ně variantní řešení. V každém případě budeme poskytovat kvalitní péče uprchlíkům z Ukrajiny, protože ty děti, které zažily hrůzy války, a jejich matky si to zaslouží. V každém případě uděláme maximum pro to, aby jejich zdravotníci mohli co nejlépe pomoci českému zdravotnictví a při tom využili svoji kvalifikaci.

A já bych chtěl na závěr vaším prostřednictvím, paní předsedající, paní poslankyni, paní předsedkyni poslaneckého klubu, paní poslankyni Schillerové moc poděkovat za nabídku spolupráce a velmi rád ji využiji. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní s přednostním právem se přihlásil pan ministr Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak když už jsme interpelace udělali v úterý, a ne ve čtvrtek, proč ne, ale zdržujeme si ty standardní body. Padlo tady několik otázek, ke kterým se chci vyjádřit. Dejme tomu, že můžu začít u úschovy u advokáta nebo notářů. Než půjdu k nějakému legislativnímu rozboru, tak jenom připomenu, pamatujete Vrbětice? Jak naše policejní složky a tajné služby odhalily teroristický čin Ruska na území České republiky? Pamatujeme si to všichni. Pamatujeme si reakci Ruské federace na toto odhalení? Putinovo Rusko vytvořilo seznam nepřátelských zemí oficiálně, na který umístilo pouze dvě země z celého státu (světa?) – Spojené státy americké a Česká republika. Jenom ten kontext, abychom věděli, kdy minimálně od toho, co se příšlo na to, co se stalo ve Vrběticích, v jakém mezinárodním kontextu bylo postavení České republiky vůči Rusku. Že Sberbank je ruská banka, se vědělo. Advokáti a notáři bezesporu patří ke vzdělanější části naší populace – už to, že musí dlouho studovat, skladat zkoušky, aby tu profesi mohli vykonávat. Přesné číslo neznám, ale vím, že máme více než 10 000 advokátů a tento problém se týká 50 z nich, 50 z více než 10 000, takže to není masový problém a většina advokátů, drtivá většina advokátů věděla, že Sberbank není vhodná pro to, aby tam ukládali cizí peníze. Teď nemluvím o jejich vlastních penězích, mluvíme o penězích klientů.

Zákon myslí na okamžik, kdy nějaká banka zkrachuje. Je třeba říct, že Sberbank nezkrachovala v důsledku sankcí, ale v důsledku toho, že absolutně ztratila důvěru svých klientů. Tudíž nastoupily zákonné postupy, vklady jsou pojištěny do více než 100 000 euro, což je zhruba těch 2,5 milionu korun, a v odůvodněných a v zákonných důvodech lze tuto částku navýšit o dalších 100 000 euro. Jeden z těch zákonných důvodů, který je přímo uveden v zákoně, je, pokud se jedná o peníze v advokátní nebo notářské úschově. Takže tam ten limit není 100 000, ale 200 000. Je to § 41 zákona o bankách – pro ty, kteří mi nevěří, že to tak je. Ale muselo být splněno několik podmínek a my zatím nevíme, jestli byly vždy splněny. To znamená, v okamžiku této úschovy měl advokát nebo notář oznámit bance, že je to sice na jeho účtu, ale jsou to peníze jeho klienta. Pokud tuto povinnost nesplnil, výhoda ochrany o 100 000 euro víc padá. Nejsem schopen říct, zda to všichni splnili, nebo ne. Druhá věc, sčítají se tam ale peníze toho konkrétního klienta, takže pokud ten konkrétní klient měl svoje vlastní peníze ve Sberbank a současně jeho advokát nebo notář je uložil, tak se to sčítá, nejsou to

zvláštní případy. Je třeba říct taky, že Sberbank byla poměrně liknavá, takže výplata této klientům byla zahájena s týdenním zpožděním, ne 9. března, ale 16. března, v této chvíli probíhá výplata zhruba 25 % těch, kteří tam mají do té stanovené výše plus 100 000 euro, což v našem případě je částka zhruba 5 milionů korun, zaokrouhleně, ať nepracujeme s kurzem. Myslím, že ten kurz ale byl stanoven 24,99 garančním systémem, takže 25 korun je dobré číslo.

Postupujeme podle zákona. Požadavek České advokátní komory, aby se vracelo víc, prostě není možné zrealizovat, protože je to proti zákonu a ten zákon je harmonizovaný, to znamená, ta částka není vymyšlená, není to výmysl českých zákonodárců, že to je 100 000 plus 100 000 euro, ale nic jiného s tím udělat nemusíme. To znamená, opravdu hrozí, že ti, kteří tam měli více než 200 000 euro, si budou muset počkat na to, až insolvenční správce začne rozprodávat majetek, který Sberbank má. Tomu nikdo nepomůže.

Je to věc, které se věnujeme. Vím, že proběhl podvýbor, kde bych řekl, že bylo víc hostů než poslanců. To nijak nekritizuju, vím, že ty podvýbory nejsou nijak početné, ale vím, že tam byly všechny zainteresované instituce, podaly svůj pohled na věc, a myslím, že se to všichni snaží řešit. Že to někdy není dobrá zpráva nebo úplně optimistická, to je pravda, ale já jsem na začátku popsal ten mezinárodní kontext. A taky by se měli ti advokáti omluvit svým klientům, pokud zvolili tak rizikovou banku v tomto mezinárodním kontextu. To tak prostě je. A stát tu není od toho, aby všechno za všechny řešil. To fakt není možné. Takže myslím si, že postupujeme v rámci možností, že jednáme. Jednají i ti, kteří mají, profesionálové, a budou se těm konkrétním případům věnovat. Vytváříme taky tlak na Sberbank, aby dali podrobnější informace, protože všechny ještě nedali. Říkám, zatím se začalo vyplácet 25 % případů. Jestli mám dobré číslo, týká se to 2 781 klientů. To není malé číslo, rádově to jsou stamiliony. Takže pokud to podělíme, v průměru by to mělo stačit. Ale určitě budou případy, kdy by ten dům, byt, pozemek měl vyšší hodnotu než těch 5 milionů korun, to je realita. A nemůžu, i kdybych chtěl, říct, že všichni dostanou rychle své peníze. To prostě není možné. Nicméně aspoň těch 100 000 euro se uvolnit dá, pokud advokáti splnili své povinnosti a označili, že to nejsou jejich peníze, i když jsou na jejich účtech. Tolik k otázce advokátních a notářských úschov. Myslím si, že orgány, které to mají na starosti, postupují tak, jak postupovat mají.

K tomu, co říkal pan místopředseda Havlíček, bohužel nemá dobrá data a dělá tady takové velké závěry. Já mám před sebou graf Eurostatu – budete věřit, že to není česká vláda, která to dělá – který porovnává inflaci za měsíc únor v letošním roce. Ano, máte pravdu, třetí nejvyšší. Nad námi jsou dvě země, které euro mají, takže to nemá vliv na euro. Podle evropské statistiky je to 10 % až 11,1, ale to není důležité. Jenom říkám, že u ostatních zemí není imputované nájemné. Ale u každé té země Eurostat uvádí základní rozdělení na čtyři základní oblasti, které tu inflaci tvoří: energie – jeden balík; potraviny, alkohol, tabák – druhý balík; ostatní zboží – třetí balík; služby – čtvrtý balík. U České republiky energie tvoří asi 3 % celkové inflace. Tak pan Havlíček je chytréjší než Eurostat. To mě nepřekvapuje, že on si to myslí, já to úplně nesdílím. Říkám, že to jsou data, která jsou Eurostatu, nejsou to data české vlády. Klidně kdokoli z poslanců či poslankyně chce protestovat, tak ať si to s Eurostatem vyřídí a dá svoji metodiku. Stejný vliv podle této metodiky má ostatní zboží, to je zhruba kolem 3 %. A kolem 2 % v jejich metodice tvoří jednak potraviny, alkohol, tabák a jednak služby.

Pan poslanec Havlíček tady říkal, a není důvod mu nevěřit, že ceny energií nejvíce ohrožují zhruba 20 % domácností. Já nevím, jestli pro poslance hnutí ANO je etalonem pravdy Miroslav Kalousek. Pokud ano, tak došlo k významné změně v posledních měsících – asi tím, že už tady Miroslav Kalousek nesedí. Ale já teď nechci polemizovat, jestli je to 18, 20 nebo 22. My si to uvědomujeme. Ale současně jedním dechem navrhoje plošná opatření. Jinými slovy, podle mého přesvědčení soustředit se na ty, které to ohrožuje nejvíce, je správná cesta. Taky jim pak můžeme pomoci více, než kdybychom to dali plošně pro všechny. Je to pohled na věc. Obě cesty jsou legitimní, to já nijak nezpochybňuji. Jenom si myslím, že koncentrovat pomoc na ty, které ji potřebují nejvíce, je prostě lepší cesta.

K cenám PHM a daním. Bezespou vznikla zhruba před čtrnácti dny panika na burze, která se pak přenášela i do jednotlivých členských států Evropské unie. Mám tady data, ale jsou z 8. března – porovnání všech států. Myslím, že dneska nemá cenu argumentovat daty z 8. března. Vývoj od té doby byl poměrně dynamický, naštěstí tím správným směrem.

Tak si řekněme, jaké jsou teoretické možnosti a zda je správné je využít, nebo ne. Myslím, že jsme poctivě debatovali na vládě i ve vládní koalici všechny možnosti, které zákon umožňuje. První – zastropování cen. Podle mě nejhorší varianta, ale je možná. Znám jenom jeden stát, který to udělal, a mají tam problém se zásobováním. A už to neplatí například pro zahraniční turisty, pro zahraniční vozidla, a taky například na čtyři dny zcela zastavili kamionovou dopravu, respektive ano, dali zákaz kamionové dopravy v minulém týdnu na čtyři dny, čímž bezespou snížili tlak na čerpání. Ovšem musíme v tom okamžiku říct, že v okamžiku, kdy zastropujete, rozdíl mezi tržní a zastropovanou cenou hradíte ze státního rozpočtu. Tak se to aspoň děje v té zemi, která je nám opozicí dávána jako za vzor. Jinými slovy, stejně to zaplatí daňoví poplatníci, jenom to není totik vidět. A velmi často potom z peněz daňových poplatníků toho státu, v tomto případě českého státu, například z DPH, které platí naši senioři každý den, když něco kupují, bychom taky dorovnávali cenu, kterou by tankovali zahraniční občané – a jsme tranzitní země – taky zahraniční kamiony. Je to řešení netržní, drahé, dlouhodobě neudržitelné, proto jsme ho odmítli. Ale existuje.

Druhá možnost je snížit daně – bud' dočasně, nebo trvale. Dočasné snížení daní je podle mě protimluv. Taky tady někdo sliboval, že sníží daně (ze závislostní činnosti?) na dva roky a pak to naštěstí nedodržel. My jsme k nim nebyli, takže nebudu kritizovat, že se to nestalo. Kritizuji ten slib, co zazněl. Ale je velmi jednoduché dočasně snížit daně a velmi složité rozhodnout, ve kterém okamžiku to vrátím zpátky, když budu mluvit, že to je dočasné. V okamžiku, kdy to vláda dočasně vrátí, nebo Sněmovna, znamená to skokový nárůst té ceny. Je to úplně obvyklé. Takže u DPH je to zase plošné opatření. Nejdřív by z toho těžila zase ta movitější část populace, takže tohle jsme odmítli, že to vlastně nemá smysl. A můžete věřit, nemusíte mi věřit, na ECOFINu se na tom shodli všichni ministři financí – i ti, jejichž země, která dočasně DPH snížila, bud' tam nebyli, nebo se té debaty nezúčastnili, ale ti, kteří vystupovali, před tím varovali. A varovali před tou soutěží mezi členskými státy. Myslím, že to je logické rozhodnutí lidí, kteří žijí blízko hranic. Je to jedno, mezi kterými členskými státy, že prostě jedou tam, kde ty daně jsou dočasně snížené.

Co je legitimní, je debata o snížení spotřební daně, která je harmonizovaná, a jsou určeny minimální hodnoty. Všichni to známe. U nafty je to koruna padesát, u benzínu tři koruny sedmdesát. Spotřební daně jsme v loňském roce vybrali asi 82 miliard, z toho bylo 57 miliard nafty a zbytek za benzín. Takže přestože je vyšší spotřební daň u benzínu, z hlediska objemu spotřeby je rozhodující nafta.

Sami si musíme odpovědět na otázku, když Sněmovna a Senát od 1. ledna 2020 snížily spotřební daň na naftu o 1 korunu, zda jsme tedy viděli tu korunu dvacet jedna, protože k tomu je i DPH, na těch totemech snížení. Poctivá odpověď je, že neviděli. V žádném případě se to plně nepromítlo, částečně bezespou ano. I v tomto případě by platilo, že by se to nepromítlo úplně, ale částečně. A můžeme jenom spekulovat, kolik by to bylo. Byla by to zase ta koruna padesát.

Silniční daň nikdo nechtěl zrušit. No, tak vládní většina ji zrušit chce. A důvod není ten, že by to... Nejsme tak pitomí, abychom si myslíeli, že to má nějaký vliv na cenu pohonných hmot. Nevím, jak to vůbec mohlo někoho napadnout, že někdo z nás by takhle mohl argumentovat. Ale necháme zhruba 3,8 miliardy, to je správný výpočet, 5 miliard by bylo, kdybychom úplně zrušili silniční daň, a to nemůžeme, protože nad 12 tun je harmonizovaná, tudíž povinná. To jsou peníze, které zejména malým dopravcům, malým podnikatelům zůstanou a mohou je sami použít, jak nejlépe oni uznají za vhodné – jestli na mzdy, jestli na jiné náklady, na současnou kompenzaci zvýšené ceny pohonných hmot nebo zvýšené ceny energií. To už je na nich.

Silniční daň je mimořádně byrokraticky náročná. Je tam nízká efektivita výběru daní díky tomu, že je složitá byrokracie, poměrně nízké sazby a velké množství daňových poplatníků. Přečtěte si zprávu NKÚ, která byla publikována před několika týdny, dávno před tím, než vznikla panika na burzách a než se tak skokově zvyšovaly ceny pohonných hmot. A je to opatření trvalé. Trvalé, to znamená, každý rok zůstanou podnikatelům necelé 4 miliardy, každý rok ušetří byrokracii, nebudou muset odevzdávat ty složité formuláře, nebudou muset platit pět záloh ročně, nebudou to muset pracovníci finanční správy kontrolovat, vymáhat, evidovat. Tam je zase prostor pro ušetření. Přesně případ, kdy když chci snížit počet zaměstnanců ve veřejné správě, nejdřív zruší agendu, agenda nebude v tom okamžiku nebo bude výrazně nižší.

My budeme na evropské úrovni iniciovat i zrušení povinné silniční daně pro vozidla nad 12 tun, protože to je relikt z doby, kdy nebylo výkonové zpoplatnění, kdy nebylo mýto. Tehdy to možná nějakou logiku mělo, dnes to logiku nedává. Uvidíme, jak v tomto směru budeme úspěšní, ale to nepůjde rychle, to si musíme přiznat.

Další z nástrojů, který může vláda zvolit, je věcné usměrňování cen neboli zvyšování maximální marže, když to řekneme hezky česky. Je třeba říct, že máme vysoce konkurenční trh. Máme zhruba 800 provozovatelů čerpacích stanic, těch je 2 800. My jsme zahájili preventivní krok, a já myslím, že to je správně, to znamená, ve spolupráci s asociacemi – jak tou, která sdružuje velké čerpací stanice, tak tou, která sdružuje ty nezávislé malé – jsme našli poměrně jednoduchý, ne příliš byrokraticky složitý systém, jak na denní bázi reportovat průměrné ceny na totemech. Je to IT řešení, které jsme v řádu jednotek dnů vybudovali, a více než 90 % čerpacích stanic tuto svoji povinnost splnilo. Dneska jsme k tomu vydali tiskovou zprávu. Ukázalo se – a já myslím, že to je také dobře říci – že nebyly nepřiměřené marže v nějakém velikém měřítku, že vlastně procentuálně odpovídají maržím stejným, jako to bylo v minulých měsících. Myslím si, že to je popsáno docela dobře. Nicméně minimálně do konce března, možná déle, budeme v tom monitoringu pokračovat a v případě, že bychom našli nějaké excesy nebo nějaké masivnější zneužívání situace, jsme připraveni tento neobvyklý, ale také složitý a komplikovaný nástroj využít. V této chvíli zatím stačí to, že děláme tu kontrolu na denní bázi.

Boj hnutí ANO za zachování přímichávání biosložek ponechám stranou, to je takový folklor. Já jsem ani nevěděl, že když jsem poprvé kandidoval do Sněmovny, že den před volbami si tady Andrej Babiš prolobboval na mimořádné schůzi schválení – já nevím, kolik je tady pamětníků, Marek Benda určitě, ale ten hlasoval proti, ten má čisté svědomí, možná tady byli jiní – den před volbami, abychom si to představili, byla mimořádná schůze, na které se hlasovalo o tom přímichávání. Ale my tam nejsme od toho, abychom hájili ekonomické zájmy jednoho konkrétního holdingu. Myslím, že hlavní důvody jsou ekologické. Myslím, že ti, kteří to prosazovali před léty, sami museli uznat, že tudy cesta nevede. Proto jsme – někteří z nás, včetně mě – opatrní k novým, skvělým nápadům, které mají přispět ke zlepšení životního prostředí, nejsou vyzkoušené a potom se už povinně zavádějí. Myslím, že i špatná zkušenost se dá využít k tomu, kudy cesta nevede.

To je v zásadě všechno a neočekávejme nějakou překotnou panickou reakci ze strany vlády. Myslím, že by to byla chyba. Sami víme a za chvíliku to vyzkoušíme, jak dlouho probíhá legislativní proces, když máte nějaký daňový zákon, a uznání darů pro Ukrajinu je poměrně jednoduché, přesto mám signály, že to v devadesátce neprojde. Já to plně respektuji, tak si představme normální legislativní proces, kdy chceme nějakou daň snížit, zvýšit, zrušit. Nikdy to není, že by to bylo v bázi hodin nebo dnů. Za sebe nepředložím ve stavu legislativní nouze daňový zákon. Nemyslím si, že daňové zákony mají být předkládány ve stavu legislativní nouze. Příliš jsme si zvykli na ten nástroj. Pokud pamatuji, tak před covidem, byla to naše vláda a naše většina, to jednou zkusila a dopadlo to špatně u Ústavního soudu. To myslím, že je také dobrá zkušenost, abychom věděli, že tento nástroj má být zcela výjimečný. I v této uprchlické krizi jsme i díky opozici hladce schválili některé zákony ve stavu legislativní nouze, ale ty podle mě nesnesly odkladu. Daňové zákony se podle mě mají projednávat rádně, aby zazněly argumenty

pro a proti, aby každá poslankyně, každý poslanec, když o tom budou hlasovat, věděli, že nebyli pod časovým tlakem a že se mohli řádně rozhodnout.

A jenom k dopadům, když se bavíme o těch výdajích: kdybychom snížili spotřební daň na naftu o korunu padesát, je to zhruba 8,2 miliardy, z toho je ale 9 % pro SFDI, tak to si umí každý vynásobit, kolik to je, u benzingu by to dělalo asi 4 miliardy, takže ten dopad není malý. A není vůbec zaručeno, že tyto peníze krát 21 % DPH by určitě ušetřili naši spotřebitele, ti, kteří pohonné hmoty...

Myslím, že jsem odpověděl aspoň na některé z těch otázek, které zazněly, a všechny poprosím. Vím, že máte přednostní právo, ale my na ty interpelace zatím fakt chodíme. Je úterý 17.15 a de facto máme interpelace. Proč ne, ale pak je dělejme v úterý, nedělejme je ve čtvrtek! Děkuji za pozornost. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, páni poslanci, pěkné odpoledne. Eviduji tři přihlášky s přednostním právem ještě před tím, než bude otevřen program. Nejprve paní místopředsedkyně Richterová, potom pan místopředseda Havlíček a paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla opravdu jen velice stručně zareagovat právě třeba na tu debatu ke Sberbank. Chtěla jsem upozornit na to, že skutečně to je přesně druh tématu, které jsme důkladně probrali na podvýboru. Řešili jsme upozornění, která visí veřejně a jsou zároveň cíleně zasílána těm advokátům, kterých se věc týká, jak komunikuje garanční systém finančního trhu, jak komunikuje Česká advokátní komora a tak dále. To všechno jsme tam důkladně probírali. Já na tom chci říct, že to je přesně příklad věcí, které se probírají, řeší důkladně, ale myslím, že nyní, kdy máme jaksi možnost interpelací u toho, kde ty problémy třeba adresovány nejsou, využívejme interpelace a já bych byla velmi ráda, abychom pokročili dál v těch bodech, které máme schvalovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní vystoupí pan místopředseda Havlíček a připraví se paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr financí má pravdu. Je to spíše na interpelaci, takže opravdu to bude do jedné minuty. Ale měl jsem pocit, že zde vystoupil ministr financí země, která je na tom nadmíru výtečně, a že vlastně energetická situace je velmi dobrá a že opatření, která děláme, nesmírně pomáhají. Můžeme se bavit, z čeho je či není složena inflace, ale podstatné je to, že je třetí nejvyšší v EU, a bohužel jdeme v tomto nahoru, protože ještě před koncem roku jsme byli na průměru.

A ano, 20 %, které jsem zde řekl, z toho my nemáme radost, že se žene 20 % lidí do energetické a obecné chudoby, ale když jsme to říkali, tak jste se přezírávě smáli. Když jsme to říkali, tak jste arogantně krčili rameny, že nic takového nastat nemůže. Proto jsem řekl, že to sdělil i váš bývalý spolušouputník, pan bývalý ministr Kalousek, nikoliv proto, že bychom ho adorovali, ale proto, že už to tvrdí i vaši kolegové. Bohužel jsme ztratili tři čtyři měsíce.

A co se týká veškeré té podpory, možná bychom nemuseli řešit pohonné hmoty, biosložky, silniční daň a ty nesmyslné reporty, které nikdo není schopen ani zkontolovat, kdybychom řešili energetickou podporu. Ale jestliže se podíváme na spotřební koš a vidíme, že je v něm více jak 50 % zastoupena energie, potraviny, doprava, tak prostě nemůžeme nečinně přihlížet tomu, že neděláme nic v rámci pohonných hmot a současně neděláme nic v rámci energetické podpory. Uznávám, že pohonné hmoty jsou náročná věc a že se těžko hledá nějaký kompromis. Uznávám i to, že když se dneska udělá spotřební daň, tak těžko budeme měřit to, jestli se to projeví korunou, dvěma korunami, stejně tak ale, jako zde pan ministr řekl, že neví, jak se to

projevilo v rámci snížené spotřební daně v roce minulém. Třeba se to projevilo tak, že to zafungovalo a že ta koruna se tam skutečně objevila. To nevíme dneska nikdy. Ale podstatné je to, že my neděláme nic v té energetické podpoře.

Ano, ministři financí si na summitu nebo na Radě všichni zatleskají, protože by nejradší ušetřili. Tomu celkem rozumím z pohledu ministrů financí. Ale proč tedy čtyřiadvacet zemí v Evropské unii dělá plošná opatření a my se stále vrtáme v tom, že děláme sociální opatření, která dopadnou na 5 % domácností a nepokryjí ani ty, o kterých váš spolusouputník Miroslav Kalousek tvrdí, že se dostanou do velkého průsvihu? Ale souhlasím, je to na interpelace. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. On nám odešel, pan ministr. To mě hrozně mrzí, protože já jsem chtěla promluvit k němu a teď to tady bude muset poslouchat paní ministryně a pan ministr zahraničí. To mě mrzí, bylo to cíleno na pana ministra financí. Já tedy doufám, že příště nezruší debatu v televizi Prima, kde měl se mnou být tuto neděli, abychom si to vyříkali, všechny tyhle argumenty, Eurostaty, čísla – já jsem připravena kdykoliv – a že konečně do té debaty se mnou někdy zase půjde. I když chápnu, že debata v Otázkách Václava Moravce byla příjemnější.

Řeknu jednu věc. Byl to zase starý dobrý Zbyněk Stanjura tak, jak jsem ho znala v opozici. Ale už není v opozici. Mrzí mě, že tady není, protože je to hloupé mluvit k němu, když tady není. Zastropování je špatně, snížení daní je špatně, dotace jsou špatně. To je špatně, co je dobré? Už to není o tom, že je v opozici a kritizuje návrhy vlády. Teď on má předkládat. Bohužel, my si nemůžeme ověřit dopad silniční daně, čerpali jsme z rozpočtu roku 2021, protože vláda řekla, že zrušila silniční daň, ale nic neprojednala. Není žádný materiál v eKLEPu, nebylo žádne hlasování.

Takže i kdyby to bylo 3,8 miliardy, tak je tam díra v SFDI, to je potřeba si uvědomit. Takže my jsme tady jeden den hlasovali o rozpočtu SFDI – a předesílám, že my jsme pro něj zvedli ruku – aby druhý den tam byla díra. A jestli 4,5, nebo 3,8, to je teď v podstatě skoro jedno. Já si počkám, až bude RIA, až bude důvodová zpráva a bude tam propočet, a ten si ověříme. Každopádně nevíme. Takže pak tady mohou padat čísla, jaká chtejí. Prostě 4,5 bylo v roce 2021, takže z toho čísla vycházel i můj bývalý vládní kolega Karel Havlíček.

Víte, bylo tady řečeno, že jsme zrušili spotřební daň. Ale my jsme ji tehdy – a já jsem byla proti jako ministryně financí, předesílám, protože to bylo 9 miliard, ten jeden procentní bod, a prostě už jsme měli velké výdaje v době covidu – ale my jsme to nedělali pro tu změnu na totemech v té době. V té době nebyla situace tak vyhrocená, jako je teď, ale proto, že měli obrovské problémy naši dopravci a nebyli schopni konkurovat. Karel Havlíček, můj kolega, prostřednictvím pana místopředsedy, si pamatuje ta nekonečná jednání, kdy jsme se dohadovali, jestli dvě koruny nebo koruna.

Já se spíš ptám, co se tedy bude dělat. Tady slyšíme takové povýšené, že jak jsme asi zřejmě úplně hloupí. Ale neslyším, co se bude dělat. Vždyť tady pan ministr jmenoval – a myslím si, že byl velmi blízko pravdě – kolik desítek miliard se právě kvůli těmto zvýšeným cenám vybere na daních. Už jenom za ledně to bylo 62 miliard. Jsem zvědavá, jak dopadne makroekonomická predikce dubnová. Tam už bude muset vláda jasněji zpracovat a schválit konvergenční program, bude muset poslat rámce do Evropské unie. Bude muset říct, kolik bude schodek, kolik bude nejen v roce 2023, ale v roce 2024, 2025. To se tam samozřejmě dočteme.

Takže musí mít jasnou ekonomickou úvahu, co bude dělat dál ekonomicky s příjmy, výdaji. Už připustil i ministr financí, že bude novela, řekl to v červenci. Je otázka, jestli v červenci ji sem pošle vláda, nebo bude v červenci už účinná – to je samozřejmě naprostý

rozdíl. Ale to je teď jedno, o tom já se nechci dohadovat. Podstatné je, že to připustil. A my jsme znova řekli: využijte to jako reparát a narovnejte tam ty věci. Nejen to, že budete mít teď zvýšené výdaje díky Ukrajině, ať už se podíváte na obranu, na vnitro, na sociál, na zdravotnictví a tak dále, ale využijte to a stáhněte například zákon o veřejném zdravotním pojistění – k čemu tady budete krvácat – a my samozřejmě budeme za něho bojovat, budeme a je nás dost, kvůli 14 miliardám, které si tam namaloval pan ministr financí, aby mu to nějak vyšlo, když stejně ty peníze budete potřebovat. Máme tady kolem 300 000 uprchlíků a není to konečná, a tak dále. Sám mi tady garantoval pan ministr zdravotnictví, mluvil o tom – a já mu děkuji – že nechceme v žádném případě, aby se zhorsila zdravotní péče pro naše občany.

Já to nevnímám, že to jsou interpelace dneska. My jsme požádali pana premiéra, pan premiér nám vyhověl, odpověděl a my o těch věcech debatujeme s naprostou vstřícnou podanou rukou a s nabídkou pomoci. Takže myslím, že není nutné nás tady nějakým způsobem dehonestovat, shazovat, poukazovat na nějaké věci.

Ještě taková maličkost. Mohla bych si podat papír, pane místopředsedo?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Samozřejmě, vezměte si podklad a pokračujte v příspěvku. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: (Jde si pro podklady.) Děkuji. Takový malý faul – a pan ministr je tady. Pane ministře, vás můžu oslovovat přímo. Vy jste mluvil o tom, že si tady Andrej Babiš zařídil nějaké přehlasování. Takže mí kolegové to okamžitě našli, to hlasování, a dali mi ho teď do ruky. Bylo to 27. května 2010, 49. hlasování. Předesílám, že hnutí ANO nebylo v té době ve Sněmovně, neměli jsme svoje poslance. Bylo to přehlasování prezidentského veta, kde ODS pro 18 poslanců, KDU pro 8 poslanců. Pak dokonce si tady dovolím jmenovat otce zakladatele TOP 09, bývalého poslance Miroslava Kalouska, který také byl pro. Takže to je ta celá pravda k biosložce. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Vzhledem k tomu, že v současné době neviduji žádnou přihlášku s přednostním právem, přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného pořadu schůze. Otevříram první bod dnešního jednání a tím je

2.

Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 173/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě v reakci na minulé vystoupení. Já jsem ale řekl, že Andrej Babiš, neříkal jsem hnutí ANO. Já vím, kdy to bylo, a vycházím z veřejných zdrojů. Jak Andrej Babiš říká, jak on osobně obvolával ty desítky poslanců a přesvědčoval je, aby pro to hlasovali.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, omlouvám se, ale vedu vás k pořádku v souladu s jednacím rádem.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já jsem nechtěl jenom zatěžovat jiným vystoupením.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, uveděte bod.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Předtím, pane místopředsedo, to bylo jak, v minulém vystoupení?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Bylo to předtím, než jsem otevřel bod, kdy vystupovala jednotlivá přednostní práva. V současné době jsem otevřel bod § 90. To je všechno, o co vás žádám, abyste uvedl bod, protože jsem vás k tomu vyzval.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: To je sice hezké, ale měl byste přistupovat ke všem stejně, což se v tomto případě evidentně neděje. Ale já to unesu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pokračujte.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Vy jste mě úplně ale rozhodil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Věřte, že to nebylo mým úmyslem.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, nevstupujte mi prosím do řeči. Nejsme v dialogu, že si budeme takhle vstupovat do řeči. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pokračujte.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tak název je docela hezký, ten zkrácený, který svítí na naší tabuli – Opatření v oblasti daní. Týká se to Ukrajiny. Nebýt agresivního Ruska a jeho rozpoutané války na Ukrajině, tak by ten návrh zákona vypadal trošku jinak.

Chci připomenout, že v minulém volebním období, a to byl návrh mého kolegy tady, pana poslance Jana Bauera, který zvýšil hodnotu daru pro fyzické a právnické osoby z 10% až na 30 % ze základu pro daň. Pokud si dobře pamatuji, tak pro něj tehdy hlasovala Poslanecká sněmovna jednomyslně. Tento návrh zákona se osvědčil, takže i bez války na Ukrajině bych dřív nebo později navrhl prodloužení ještě o jeden rok. Obracejí se na mě s tím neziskové organizace ze všech oblastí veřejného života, že by to bylo dobré a že jim to pomůže získávat soukromé zdroje.

Nicméně my reagujeme i na obrovskou vlnu solidarity, kterou projevují i čeští občané, ale také české firmy, české neziskové organizace tak, abychom ji pomohli daňově. Takže návrh zákona vlastně řeší dvě věci. Jednak daň z příjmu a za druhé správní poplatky. U daně z příjmů řešíme dvě věci, za prvé oblast odpočtu bezúplatného plnění od základní daně a potom i oblast, kde se to může uplatnit. To znamená, rozšiřujeme okruh příjemců, a to na stát Ukrajina, jeho územněsprávní celky a osoby se sídlem nebo bydlištěm na území Ukrajiny, a vymezujeme jim nový okruh, že k těm všem, které jsme znali doposud, ještě dodáváme nový účel poskytnutí, a to je podpora obranného úsilí Ukrajiny. A současně umožňujeme, aby takový odpočet si mohl uplatnit i poplatník, který je daňovým rezidentem na Ukrajině, a oblast osvobození od daně z příjmů, tam se opět rozšiřuje ten účel, to znamená podpora obranného úsilí Ukrajiny. Je to navrhováno, aby to platilo pro zdaňovací období roku 2022. To je v kostce vše, co se týče

úpravy zákona o dani z příjmu, to znamená, prolongace těch 30 % hodnoty daru pro právnické a fyzické osoby i pro rok 2022, rozšíření účelu, které byly dosavadní, tak ještě podpora obranného úsilí Ukrajiny, a geografická změna, že se může také týkat státu Ukrajina, tak jak jsem říkal, firem, občanů, kteří žijí, podnikají na Ukrajině.

A z hlediska správních poplatků je to věc, na kterou narazí i většina správních úřadů při zvládání této velké uprchlické vlny. Je tam generální možnost odpuštění správních poplatků s tím, že každý správní úřad sám posoudí, zda to využije, nebo ne. A současně má to i zpětnou účinnost, to znamená, pokud tak správní úřad už učinil, tak za to nebude nijak sankcionován nebo popotahován.

Vláda předpokládala, že to nebude příliš kontroverzní, proto jsme navrhli, abychom to schválili již v prvém čtení. Mám zprávu, že veto, bude vetováno. To já plně respektuji. Potom v rozpravě navrhnu dvě možná zkrácení lhůt na projednání mezi prvním a druhým čtením. První – mám to dopředu, ať o tom můžou třeba šéfové opozičních klubů přemýšlet – první navrhnu zkrácení lhůty tak, aby druhé čtení mohlo proběhnout v tom týdnu za čtrnáct dnů, to znamená, navrhnu zkrácení zhruba na 10 dnů, aby případně příští týden to výbor mohl projednat. Pokud by to bylo vetováno, pak navrhnu standardně zkrácení o 30 na 30. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, vaše návrhy jsem si poznamenal. A nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Michael Kohajda. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Doplním pana ministra maximálně v tom, že jak již řekl, předložený sněmovní tisk 173 upravuje zejména zákon o dani z příjmu ve třech částech opatření a v poslední části zákon o správních poplatcích. Ten souhrn si myslím, že je správný, jak pan ministr zde přednesl.

V první části jsou to opatření v oblasti odpočtu bezúplatného plnění od základu daně, kde zjednodušeně zvyšujeme dočasně z 20 na 30 % maximum od odečitatelných položek dohromady ze základu daně poplatníka. V druhé části opatření v oblasti osvobození od daně z příjmu nové osvobození od daně z příjmu u příjmu ukrajinského zaměstnance v případě, že jeho zaměstnavatel poskytl jemu nebo členu jeho domácnosti bezplatně ubytování.

A druhá část nového osvobození jsou všechny bezúplatné příjmy, které byly poskytnuty a na druhé straně přijaty za účelem podpory obranného úsilí Ukrajiny.

V třetí části v oblasti daňových výdajů je výslovně upraveno, že výdajem vynaloženým na dosažení, zajištění a udržení zdánitelných příjmů podle zákona o daních z příjmů je právě i výdaj na bezúplatné nepeněžité plnění poskytnuté v roce 2022 na pomoc Ukrajině a jejím právnickým a fyzickým osobám.

Ta část, která se týká zákona o správních poplatcích, spočívá v opatření, v kterém se správní úřady zmocňují upustit po vlastním uvážení od vyměření nebo vybrání správního poplatku. To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji.

Chci se zeptat paní předsedkyně Schillerové, zda chce vystoupit s přednostním právem ještě před otevřením rozpravy, nebo jako první, až otevřu rozpravu? (Předsedkyně Schillerová nechce vystoupit.) Dobре.

Já tedy otevím obecnou rozpravu a jako první eviduji přednostní právo paní předsedkyně Schillerové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, já bych chtěla říct, že – nebudu už opakovat to, co jsem říkala před chvílí, když jsem reagovala na vystoupení pana premiéra – chápeme tu složitou situaci, žijeme všichni už několik týdnů tragédií na Ukrajině, kdy ten bezprecedentní krok Ruské federace narušil život nejen 40 milionům Ukrajinců, ale změnil vnímání světa nás všech. Jasně jsme dali najevo, že odmítáme vojenskou agresi Ruské federace, a proto rozumím tomu návrhu, jak byl předložen. Nakonec my jsme udělali něco podobného i v souvislosti s covidem. Tehdy jsme vlastně také uznávali dary, které – bylo to na dobu jednoho roku – které snižovaly základ daně a souvisejly s pomocí v oblasti covidu.

Já bych chtěla říct, že my pravděpodobně, řekla bych téměř s jistotou, podpoříme tento návrh, hnutí ANO, ale chtěli bychom, aby byl prodebatován ve výborech. To znamená, že – a ten důvod, než vznese to veto, tak bych chtěla říct, že tam je věc, která je tam nová, protože se rozšířuje okruh subjektů o Ukrajinu. To je všechno logické, to by problém nebyl. Je tam nová, že tam jsou nejen jako humanitární důvody, ale za účelem podpory obranného úsilí státu Ukrajina. To je novinka. Rozumíme tomu, rozumíme, že to situace vyžaduje, ale říkáme si, že pojďme to prodebatovat, třeba i to ještě vylepšíme v těch výborech – to vůbec není nic proti tomuto návrhu. Nehledě na to, že si myslím, že i s ohledem na to, že bude to moci být uplatněno až za zdaňovací období roku 2022, tak v tom nevidím žádný problém.

Proto podle § 90 odst. 3 jednacího řádu vznáším jménem dvou poslaneckých klubů, hnutí ANO a SPD, námitku proti projednávání předloženého tisku dle § 90 odst. 2 jednacího řádu. A jsme připraveni spolupracovat velmi aktivně na tomto návrhu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, eviduji vaše veto. V tom případě není možné projednávat podle § 90 odst. 2.

Nyní rádně přihlášen je pan poslanec Jan Bauer. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, vážení kolegové, věřím, že to snad nezhoršíme v těch výborech, to jenom na margo mé předrečnice.

Ale já bych chtěl jenom krátce vystoupit i z důvodu toho, že jsem tady byl pozitivně jmenován, protože opravdu tuto novelu považuji za kontinuální pokračování mé práce, hlavně mých kolegů v bývalém poslaneckém klubu. My jsme skutečně v době, kdy vrcholila covidová epidemie v České republice, přišli s takzvanou dárcovskou novelou. Nebylo to úplně jednoduché. Vedli jsme docela vážnou diskusi jak na plénu Poslanecké sněmovny, tak na půdě rozpočtového výboru. Ale nakonec musím říci, že jsem velmi ocenil, že jsme se dokázali na tehdejší půdě Poslanecké sněmovny téměř jednomyslně shodnout a tuto dárcovskou novelu jsme podpořili. Jejím cílem určitě nebylo v době covidu, abychom navýšovali nějakým způsobem v České republice dary ve prospěch různých subjektů. My jsme tehdy chtěli – a myslím si, že to je i tentokrát mimo Ukrajinu ten hlavní cíl – prostě zachovat společenskou odpovědnost těch, kteří dlouhodobě podporují sociální oblast, sociální služby, kulturní sféru nebo nějakou sportovní sféru, malé sportovní kluby někde na vesnicích, aby od této dlouhodobé podpory neodešli, protože třeba tíživá ekonomická situace jim to nedovoluje.

I z toho důvodu jsem si nechal zpracovat – a mám tu informaci i od Unie zaměstnavatelských svazů – jak se minimálně do listopadu toho loňského roku novela osvědčila. A musím říci, že se nenaplňily ty možná chmurnější představy některých tehdejších členů rozpočtového výboru, kteří se obávali, že si tam někdo bude touto formou ulevovat nějaké peníze, že to nepřinese ten kýžený efekt. Musím říci, že nejen moje osobní zkušenosť, ta konkrétní data, která tady mám k dispozici, ale i ze strany Unie zaměstnavatelských svazů, musím říci, že cíl byl naplněn. Pro státní rozpočet to nebyla nějaká zásadní rána a opravdu ve prospěch sociálních, kulturních a sportovních klubů, spolků a zařízení se nám to vyplatilo.

Jsem velmi rád, že se současný pan ministr financí inspiroval naší prací v minulém volebním období a přišli v podstatě s prodloužením této novely, rozšířené o ty věci, které se momentálně dějí na Ukrajině. To, že to nebude podle § 90, mě mrzí, s tím se nedá nic dělat, ale já věřím, že v druhém a třetím čtení nakonec tato novela bude schválena. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní se hlásí s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji. Tak já formálně v rozpravě přednesu ty dva návrhy na zkrácení lhůty. Ten první, o kterém bych chtěl hlasovat jako o prvním, abychom zkrátili lhůtu na projednání ve výborech o 48 dnů na 12 dnů. Pokud by to nebylo přijato, tak o 30 na 30. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Návrhy jsem zaznamenal a dám o nich potom hlasovat. A nyní se ještě hlásí pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a páновé, za prvé bych chtěl tedy říct, jak jsem teď první přišel na řadu až po třech a půl hodinách, že po dvou letech vidím konečně vaše obličeje, že už nenosíme ty roušky, tak si myslím, že to je i příjemnější, jestli se na sebe smějeme nebo se mračíme. Ano, a za to ocenění může pan ministr zdravotnictví, jak se tady k tomu přihlásil, můžeme mu zatleskat. (Potlesk. Ministr Válek: Není zač.) Takže tolik takový nevšední úvod.

Já bych chtěl navázat na to, co už tady v zásadě bylo řečeno. Jsem hrozně rád, že v zásadě tady na tomhle příkladu se ukazuje, že ty věci na sebe mohou navazovat a že to není tak, jak by to občas mohlo rétoricky vypadat, že nová vláda všecko, co bylo za té předchozí a co schvalovala předchozí většina, tak že to všechno musí překopat. Tady na to navazuje, jakkoliv předtím to bylo ve spojení s covidem, tak tady těch 30 % a pokračování v navýšeném poměru 30 % osvobození bezúplatných příjmů vztahuje na novou oblast, která se týká Ukrajiny.

Zároveň si myslím, že vzhledem k tomu, že se jedná o daně, že si to zaslouží nějakou debatu. Osobně budu hlasovat pro zkrácenou dobu těch 12 dnů. My se ještě o tom poradíme na klubu, předpokládám, že to schválíme. Myslím si, že k žádnému dalšímu odsunu tudíž nedojde. Jde o to, jestli to bude za 12 dnů na další schůzi, nebo dnes. Myslím si, že vzhledem k tomu, že půjde o daňové přiznání za rok 2022, tak ten čas si to s sebou vezme a nic tím nezdržíme. Naopak, já si dokonce myslím, že tím, že to budeme projednávat a opakovaně se to sem bude vracet, bude to na rozpočtovém výboru, bude to ve druhém, ve třetím čtení, tak tím na to téma vlastně ještě více nasvítíme. A možná že tím třeba vyprovokujeme ještě větší pomoc, než kdybychom to dneska tady odhlasovali jedním hlasováním. Tím, že to je nekonfliktní – všichni víme, že když je něco nekonfliktní, tak to v zásadě nikoho nezajímá, jde se dál. Takhle se to sem bude vracet dvakrát a možná že tím vyprovokujeme pozitivně, motivujeme i někoho, aby se k té pomoci přidal.

Mám k tomu jeden dotaz. Možná mi pan ministr řekne, že úplně hloupý, nevím. Zaregistroval jsem takovou debatu na mailu, nejsem v úplném detailu, tak se takhle radši na to zeptám, aby to zaznělo i na mikrofon. Jakým způsobem to bude třeba s dary, které lidi posílali přímo na ukrajinskou ambasádu, jestli to tam spadá, nebo ne? Vím, že jsem už tady někoho zachytily, že jsme se o tom bavili na chodbě. Přijde mi to vzhledem k tomu, že celá řada podporovatelů posílala peníze i tam, nebo zejména tam, a patří to mezi top tři, bych řekl, top tři instituce, které nasbíraly největší částky, tak si myslím, že to může být, že by měla zaznít ta odpověď, jestli to tam spadá, nebo ne. Prosím, neberte to jako hloupou otázku, ale dotaz, který zazněl v éteru.

A teď, jestli mi pan předsedající dovolí v určité velkorysosti, jedno upřesnění toho, co tady řekl pan ministr v předchozím tématu. Zabudu devadesát vteřin, ten zbytek. Já jsem se už nahlásil na interpelaci na pana ministra, pokud jde o tu Sberbank. Nemám přednostní právo, takže jsem nemohl reagovat, ale mám jedno upřesnění, které by bylo dobré, aby zaznělo na mikrofon, aby nebyli lidé mystifikováni, pokud jde o těch 100 000 a 200 000 eur, ekvivalent těch pojištěných částek. U těch advokátů a notářů, tam nejde o to, že oni když to nenahlásí do banky, kdo je majitelem těch peněz, tak je to ještě horší, než pan ministr řekl, protože pak v tom případě na všechny částky na účtu toho advokáta nebo notáře je těch 1000 000. V momentě, kdy to nahlásí, každý klient má těch 100 000, 200 000. Těch 200 000, o kterých my se tady bavíme, to je řešené v jiné části toho zákona a týká se to mimořádných situací, kdy já bych tady vyjmenovat tři, čtyři. Prodej nemovitostí, tudíž tam to bude spadat, protože většinou to je prodej nemovitosti, a je to rozvod, je to dědictví, pojištění, ale je to třeba i vyplacení náhrady za škodu spáchanou trestným činem, trestnou činností. To znamená, to jsou ty případy, ten zbytek.

Nebudu tady zneužívat té velkorysosti a dám interpelaci, protože si myslím, že to lidi zajímá. Je potřeba jenom říct, že ti lidé neovlivní, kde má notář a advokát svoje účty. Koneckonců starostové, primátoři a hejtmani tam mají dohromady asi 5 miliard, ty jejich města a kraje. A já konzistentně s tím, jak se zastávám těch advokátů, notářů, tak se zastávám i jich bez ohledu na to, za jakou jsou tam stranu. Připomínám, že Sberbank koupila rakouskou Volksbank, takže ono to není tak úplně snadné. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěl zareagovat na kolegu Patrika Nachera, vaším prostřednictvím. Samozřejmě beru to, že každý, kdo je v opozici a může zablokovat právem veta § 90, tak to může udělat. Oceňuji to, že řekl, že bude hlasovat pro zkrácení lhůty na 12 dnů, ale úplně si nemyslím to, co tady řekl, že je namísto, že čím déle se to tady bude projednávat, tím více k tomu připoutá pozornost a tím se zvětší motivace těch lidí to využívat. Já si myslím, že ta motivace je zejména, až to vyjde ve Sbírce zákonů. Tak jenom jsem toto chtěl upřesnit a požádat skutečně, abyste i jako klub hlasovali pro co největší zkrácení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji za vaši faktickou poznámkou.

Přečtu omluvu. Dnes od 17.30 do konce jednacího dne z důvodu nemoci se omlouvá paní poslankyně Lucie Potůčková.

Táži se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Velmi stručně. Na pana poslance Munzara, vaším prostřednictvím, reagovat nebudu, protože to nebylo úplně z nejlepších vystoupení, ale odpouštím vám to, bude jich společně, budou i lepsi, kdy si popovídáme. Ale chci říct za klub hnutí ANO, že my zkrácení lhůt podpoříme. Já budu takto klub instruovat a věřím, že mě podpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Prosím, pane poslanče, rádná přihláška do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom v krátkosti se také vyjádřím k projednávanému tisku. Jenom předem říkám, že podpoříme zkrácení na těch 12 dnů. Myslíme si, že v § 90 to není úplně nutné, jedná se tady o úpravu daně z příjmu za rok 2022, to

znamená, to bude aktuální někde za rok v těch přiznáních, takže si myslím, že nemusíme úplně spěchat, ale lhůtu na zkrácení skutečně podpoříme.

Kvituji, že ten návrh je vypracován jako zvláštní zákon, to znamená, že skutečně, jak to období uplyne, tak to de facto skončí a nebude potřeba žádné úpravy dělat potom dodatečně ještě v zákoně o daních z příjmů nebo jiných, takže si myslím, že to je dobře zpracováno.

Já tedy jenom ještě v rychlosti to proběhnu. Cílem navrhovaných změn v oblasti daní z příjmů je daňová podpora dobročinné aktivity poplatníků směřující k pomoci Ukrajině a jejím obyvatelům ve válečném konfliktu, který tam probíhá. Otázkou samozřejmě je, jestli ta úprava pouze pro rok 2022 bude stačit, protože nikdo samozřejmě neví, jak ten konflikt bude dlouhý, a minimálně se dá očekávat, že hospodářské škody a humanitární krize nepochybně přesáhne i do příštích let.

Možnost odečítst hodnotu bezúplatného plnění od základu daně se navrhuje v případě poplatníků daně z příjmu fyzických osob, kteří jsou daňovými nerezidenty, rozšířit tak, aby tuto možnost podle § 15 odst. 9 zákona o dani z příjmu měli také daňoví rezidenti Ukrajiny, kteří splňují stanovené podmínky, pokud doloží, že zdánitelné příjmy ze zdrojů z České republiky tvoří 90 % jejich zdánitelných příjmů, s výjimkou příjmů, z nichž je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby.

Navrhované změny v oblasti daní z příjmů dále rozšiřují jednak okruh účelu bezúplatných plnění a jednak okruh příjemců těchto bezúplatných plnění uvedených v ustanovení § 15 odst. 1 a § 20 odst. 8 zákona o daních z příjmů. I nadále je zachována stávající koncepce příjemců bezúplatného plnění a úcelů, na které může být odečitatelné bezúplatné plnění poskytováno.

Podle dosavadního znění ustanovení § 15 odst. 1 a § 20 odst. 8 zákona o daních z příjmů nelze od základu daně odečítst hodnotu bezúplatných plnění poskytnutých fyzickým nebo právnickým osobám, jejichž bydliště nebo sídlo se nenachází na území České republiky, členského státu Evropské unie nebo státu tvořícího evropský hospodářský prostor. Na základě navrhovaného ustanovení proto bude možné od základu daně odečítst i hodnotu bezúplatného plnění poskytnutého jak Ukrajině, tak jejím územněsprávním celkům a právnickým nebo fyzickým osobám, jejichž sídlo nebo bydliště se nachází na území Ukrajiny, pokud budou splněny podmínky příjemce a účelu, za který lze od základu daně odečítat bezúplatné plnění.

Dále se navrhuje vzhledem k vážnosti a charakteru válečného konfliktu na Ukrajině umožnit od základu daně odečítst i hodnotu bezúplatného plnění poskytnutého nikoliv pouze z humanitárních důvodů, ale i za účelem podpory obranného úsilí Ukrajiny, například poskytnutí vojenského materiálu, což by podle dosavadního znění ustanovení § 15 odst. 1 a § 20 odst. 8 zákona o daních z příjmů nebylo možné.

Za účelem podpory obranného úsilí Ukrajiny je možné poskytnout bezúplatné plnění pouze těm příjemcům, kteří jsou vymezeni v ustanovení § 15 odst. 1 a § 20 odst. 8 a 12 zákona o daních z příjmů a příjemcům nově vymezeným ustanovením § 1 odst. 3 písm. b) navrhovaného zákona.

Navrhované ustanovení je vzhledem k svému účelu časově omezeno a týká se tedy pouze bezúplatných plnění poskytnutých v průběhu roku 2022. Maximální hodnota bezúplatného plnění, které lze v úhrnu odečítst od základu daně, byla z původních 15 % základu daně v případě poplatníků daně z příjmu fyzických osob a 10 % základu daně sníženého o položky odečitatelné od základu daně v případě poplatníků daně z příjmu právnických osob navýšena na 30 % zákonem č. 39/2021 Sb. v reakci na předpokládaný pokles financování veřejně prospěšných organizací především z veřejných rozpočtů v důsledku šíření koronaviru SARS-CoV-2. Toto navýšení bylo koncipováno jako dočasné, a sice pro zdaňovací období roku 2020 a 2021, v případě poplatníků daně z příjmu fyzických osob, jejichž zdaňovacím obdobím je vždy kalendářní rok a pro zdaňovací období skončená od 1. března 2020...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale přece jenom kolegy a kolegyně požádám o ztištění, malinko, aby bylo dobře rozumět tomu, co říkáte. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji, pane předsedající. Daně z příjmů fyzických osob, jejichž zdaňovacím obdobím je vždy kalendářní rok a pro zdaňovací období skončená od 1. března 2020 do 28. února 2021 v případě poplatníků daně z příjmu právnických osob, jejichž zdaňovací období nemusí být vždy kalendářní rok.

Vzhledem k tomu, že situaci spojenou s šířením koronaviru SARS-CoV-2 nelze v současné době s jistotou považovat za skončenou, a ve světle probíhajícího válečného konfliktu na území Ukrajiny se navrhoje prodloužit dobu navýšení nejvyšší hodnoty bezúplatného plnění, kterou lze v úhrnu odečít od základu daně, o jeden rok.

Navrhovaná právní úprava týkající se prodloužení navýšení maximální hodnoty bezúplatného plnění představuje ze strany státu Česká republika jeden z kroků na podporu dobročinného úsilí poplatníků, kteří se rozhodli pomoci Ukrajině a jejím obyvatelům v probíhajícím válečném konfliktu na jejím území. Toto navýšení se totiž vztahuje i na odpočet bezúplatných plnění ve světle změn navrhovaných níže ve spojitosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny. Prodloužení navýšení nejvyšší hodnoty odečitatelného bezúplatného plnění na 30 % zároveň představuje jedno z opatření k zajištění vícezdrojového financování, to jest nikoliv pouze z veřejných rozpočtů veřejně prospěšných organizací, k jehož prosazování se vláda ve svém programovém prohlášení zavázala, a to pomocí pozitivní motivace poplatníků k přispívání na činnost veřejně prospěšných organizací prostřednictvím možnosti výrazněji snížit svou výslednou daň. Výše uvedený odpočet od základu daně je však možný pouze v případě vykázání kladného základu daně a nelze ho uplatnit v případě vykázání daňové ztráty. Také jeho výše je limitována, přičemž v běžném režimu jsou výdaje na takové bezúplatné nepeněžité plnění daňově neuznatelné.

Na základě navrhovaného zákona však bude dočasně umožněno, aby si daňoví poplatníci uplatnili výdaje vynaložené na bezúplatné nepeněžité plnění poskytnuté v roce 2022 na pomoc Ukrajině, jejím územně správním celkům a právnickým nebo fyzickým osobám se sídlem nebo bydlištěm na území Ukrajiny v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny jako daňově uznatelné výdaje, pokud je naplněna podmínka účelu, kterou je nutno splnit pro účely snížení základu daně dle § 20 odst. 8 a § 15 odst. 1 zákona o daních z příjmů.

Navrhovaná úprava neomezuje osoby, kterým lze bezplatný příjem poskytnout na rozdíl od § 20 odst. 8 respektive § 15 odst. 1 zákona o daních z příjmů.

Výše uvedené navrhované změny v oblasti daní z příjmů se týkají poplatníka daně z příjmu v postavení poskytovatele bezúplatného plnění z hlediska jeho možnosti odpočtu hodnoty bezúplatného plnění od základu daně nebo uznatelnosti jako výdaje. Z pohledu poplatníka v postavení příjemce bezúplatného plnění se navrhoje změna spočívající v osvobození bezúplatného příjmu poskytnutého v roce 2022 za účelem podpory obranného úsilí Ukrajiny. Jedná se v podstatě o rozšíření současného výčtu osvobozených bezúplatných příjmů, podle kterého by připadalo v úvahu v souvislosti se situací na Ukrajině osvobodit pouze bezúplatný příjem plynoucí do veřejné sbírky a bezúplatný příjem na humanitární nebo charitativní účel. Navrhované ustanovení umožňuje prostřednictvím osvobození těchto bezúplatných příjmů podpořit nejen humanitární, ale i obranné aktivity na Ukrajině a zároveň vylučuje případnou povinnost poskytovatelů z takového bezúplatného plnění srazit daň a daň odvést.

V této souvislosti by se rovněž nabízela aplikace ustanovení § 6 odst. 9 zákona o daních z příjmů, na základě něhož je od daně z příjmu fyzických osob osvobozena také sociální výpomoc poskytnutá zaměstnanci zaměstnavatelem do výše 500 000 korun v souvislosti s překlenutím mimořádně obtížných poměrů ze stanovených důvodů, mezi které patří například

ekologická nebo průmyslová havárie či živelní pohroma. Případy mimořádně obtížných poměrů v důsledku válečného konfliktu však v předmětném ustanovení nejsou zahrnuty, a proto toto ustanovení aplikovat nelze. Ustanovení § 6 odst. 9 zákona o daních z příjmů je speciálním ustanovením ve vztahu k ustanovení § 4 zákona o daních z příjmů, které ve svém odst. 1 písm. zm) rovněž odkazuje na ustanovení § 4a zákona o daních z příjmů v případě, že by zaměstnavatel poskytl obdobnou výpomoc zaměstnanci v souvislosti s překlenutím mimořádně obtížných poměrů v důsledku válečného konfliktu na území Ukrajiny. Jednalo by se tedy z pohledu zaměstnance o bezúplatný příjem na humanitární nebo charitativní účel osvobozený dle § 4a písm. k) zákona o daních z příjmů.

Navrhovaná právní úprava v oblasti daní z příjmů také reaguje na situaci, kdy rovněž v důsledku válečného konfliktu na území Ukrajiny již započal na území České republiky příliv ukrajinských obyvatel opouštějících svůj stát. Často se jedná o případy, kdy ukrajinští obyvatelé přicházejí do České republiky za svými rodinnými příslušníky, kterým je jako zaměstnancům poskytováno jejich zaměstnavateli cenově zvýhodněné ubytování. Z pohledu zaměstnance se podle § 6 odst. 3 zákona o daních z příjmů jedná o příjem ze závislé činnosti. V případě, že zaměstnavatel umožní využívat toto ubytování nejen zaměstnanci, ale i jeho rodinným příslušníkům, nebo takové ubytování poskytne nově, bude se v roce 2022 taktéž jednat o příjem osvobozený od daně z příjmu.

Navrhovaná právní úprava umožní navíc i správnímu úřadu upustit od vybírání správních poplatků od fyzických osob, na které dopadly následky válečného konfliktu na území Ukrajiny. Nejdříve se o plošné upuštění od výběru všech správních poplatků, nýbrž pouze u těch, u kterých to pří posouzení aktuální situace... (odmlčuje se pro hluk v sále).

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, pane poslanče. Kolegyně a kolegové, já se omlouvám, ale opět vás žádám o ztišení. Případnou diskusi přeneste do předsálí. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji, pane předsedající. Při posouzení aktuální situace a nezbytnosti příslušný správní úřad uzná za vhodné, to vše při zachování základních principů správy daní a v rámci ústavních kautel. Zároveň se stanoví možnost retrospektivního vrácení poplatků, které byly výše uvedeným způsobem již v průběhu válečného konfliktu na Ukrajině vybrány. V zájmu transparentnosti jednání správního úřadu, aby se zamezilo libovůli a kabinetnímu rozhodování a byla vytvořena veřejná kontrola, správní úřad musí oznámit na své úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup, na které druhy správních poplatků, případně za jakých podmínek bude zmocnění k upuštění od vybírání a zmocnění k vrácení správních poplatků využito.

Takže tolik v krátkosti shrnutí. Jak už jsem předeslal, nepodporujeme projednání v § 90, ale podpoříme zkrácení lhůt, aby se to projednalo samozřejmě rychleji. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní se tedy táži, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Evidoval jsem přihlášku pana poslance Nachera, ale toho v současné době nevidím v sále. Pane poslanče, hlásil jste se do rozpravy? Ne, nehlásil. Dobře.

Vzhledem k tomu, že již nikoho dalšího nevidím, že se hlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím.

Chci se zeptat na případná závěrečná slova. Pane ministře, chcete závěrečné slovo? Nechcete. Pane zpravodaji? Pane zpravodaji, chcete závěrečné slovo? Ne, dobré.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený

návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Žádnou přihlášku nevidím. V tom případě přistoupíme k hlasování. Eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás nejprve tedy všechny odhlásím, požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami. Současně přečtu to, o čem budeme hlasovat.

Za chvíli zahájím hlasování s tím, kdo souhlasí, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 19, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 160. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? V tento moment nevidím žádný návrh.

Z toho důvodu budeme postupovat dál a to je, že v obecné rozpravě zazněl návrh na zkrácení lhůty na projednání. Máme zde dva návrhy.

První návrh přečetl pan ministr financí na zkrácení na 12 dnů. Vzhledem k tomu, že to navrhuje navrhovatel, tak předpokládám, že s tím souhlasí, a dám o tom rovnou hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí se zkrácením lhůty na 12 dnů? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 20, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 161, proti nikdo. Konstatuji, že jsme lhůtu na projednání zkrátili na 12 dnů.

Tím jsme se vypořádali se vším hlasováním v rámci tohoto bodu. Já vám děkuji a projednávání tohoto bodu končím.

Otevím další bod dnešního jednání a to je

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 176/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení. Z pověření vlády předložený návrh i v tomto případě uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. A já vás prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jedná se o implementaci přepracovaného znění směrnice, kterou se stanoví obecná úprava spotřebních daní. Cílem je eliminace daňových úniků, zjednodušení administrace a elektronizace celého řízení.

Nad rámec povinné implementace tento návrh zákona obsahuje jednu jedinou věc, a to na základě připomínky či požadavku Svazu průmyslu a dopravy, abychom mohli mít možnost vrátit pivo do režimu podmíněného osvobození od daně. Vycházíme i z té zkušenosti, kterou jsme uplatnili během covidu, a tady se objevila dobrá šance to tam dát trvale nad rámec povinné implementace.

Protože je to poměrně jednoduché, transpoziční lhůta skončila 31. prosince loňského roku, proto jménem vlády vás žádám o schválení tohoto návrhu zákona již v prvém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Jan Volný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já budu jako vždy jako zpravodaj stručný. Jenom podtrhnu a potvrdím, že se jedná opravdu o novelu zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních. Je to skutečně z velké části implementace směrnice Evropské rady a jde o zlepšení a zvýšení možnosti pohybu zboží v podstatě po Evropské unii a zjednodušení výběru daní jako takových.

Takže je to velice potřebná věc, užitečná věc. Nicméně si myslím, že – byť ve zkrácené době – by bylo dobré to probrat a seznámit se s tím i ve výborech. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji přihlášku s přednostním právem. Paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, já vnímám to, že důvodem předložení návrhu novely je povinnost České republiky provést implementaci nových právních předpisů EU v oblasti daní z alkoholu, alkoholických nápojů a současně osvobození od daně. Vyplývá to ze směrnice Rady EU 2020/262. Rozumím tomu všemu, rádný výběr daní byl i nakonec jeden z hlavních cílů naší vlády.

Předkládaná novela zvýší harmonizaci celních právních předpisů v oblasti spotřebních daní, umožní propojení elektronických systémů výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně s celním elektronickým systémem pro vývoz a dojde k nahrazení dosavadním listinným režimem za ten, který bude plně automatizovaný. A umožní to také sledování jednotlivých posunů v reálném čase. Předpokládám, že plnění povinností nebude znamenat žádnou konkurenční nevýhodu. Věřím, že to tehdy – vzpomínám si, když jsme o tom mluvili – to se táhlo poměrně hodně let, to dojednávání na půdě Evropské unie, tak to mělo poměrně i velkou podporu.

Nicméně jsme trošku teď v jiné situaci, v krizové. Není možné momentálně vyčíslit, jaké to bude mít dopady, náklady na firmy, protože se budou muset vybavit, elektronické vybavení, dostupnost připojení, další faktory. Teď je vysoká inflace, jsou tady zvýšené náklady, bude to mít na ně určitý dopad. Já proto s ohledem na současnou situaci, byť chápou všechny tyto důvody, chápou i to, co je nad rámec implementace, nicméně bychom chtěli projednat ve výborech tuto právní úpravu a podle § 90 odst. 3 jednacího řádu vznáším jménem dvou poslaneckých klubů hnutí ANO a SPD námitku proti projednávání předloženého tisku dle § 90 odst. 2. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tam se jedná o to – nikoliv námitku, ale veto na projednávání podle § 90. Ano, rozumím tomu, veto eviduji. Táži se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak abychom zachovali možná stejný rytmus obou tisků, zopakuji své dva návrhy z minulého tisku. Ten první návrh je na zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením o 48 dní na 12. Pokud by to neprošlo, tak potom o 30 dnů na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. I vaše návrhy jsem si zaznamenal a táži se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu – omlouvám se, nejprve paní ministryně. Prosím. Paní předsedkyně, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Já bych si dovolila dát námitku proti zkrácení na 12 dnů, abych to řekla přesně, teď nevím, jestli námitka, nebo veto. (Předsedající: Veto.) Jménem dvou klubů hnutí ANO a SPD veto proti zkrácení lhůty k projednávání ve výborech tak, jak bylo navrženo to zkrácení na 12 dnů, čili tento první návrh si dovolím vetovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobре. Zůstává nám návrh na zkrácení na 30 dnů.
Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tedy opět v krátkosti shrnu tuto projednávanou novelu. Jak už tady zaznělo, nepodporujeme ani projednání v § 90, ani zkrácení té lhůty. Návrhem se předkládá novela zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, tedy zákon o spotřebních daních. Hlavním důvodem jeho předložení je povinnost České republiky provést implementaci směrnice Rady 262 z roku 2020, kterou se stanoví obecná úprava spotřebních daní, dále jen směrnice o obecné úpravě spotřebních daní, která stanoví společná pravidla pro uplatnění spotřební daně v rámci Evropské unie včetně zásad pro pohyb výrobků, které jsou předmětem této daně mezi členskými státy.

V návaznosti na implementaci výše uvedené směrnice o obecné úpravě spotřebních daní byly rovněž provedeny další formulační a technické úpravy tak, aby byla zachována konzistence právní úpravy i v rámci ustanovení, která pokrývají tuto oblast na národní úrovni. Spotřební daně lze charakterizovat jako opakující se nepřímé daně selektivní, tedy zaměřené na určitý okruh subjektů nakládajících se specifickými výrobky. Důležitou funkcí spotřebních daní je funkce fiskální, jejíž význam spočívá v zajištění přílivu finančních prostředků do veřejných rozpočtů při relativně nízkých administrativních nákladech. Další neméně významnou funkcí těchto daní je snaha ovlivnit spotřebu rizikových výrobků s negativním dopadem na zdraví obyvatel, popřípadě na životní prostředí.

Oblast spotřebních daní je od 1. ledna 2004 upravena zákonem o spotřebních daních a je vysoko harmonizována v rámci Evropské unie. Mezi harmonizované spotřební daně se řadí daň z minerálních olejů, daň z lihu, daň z piva, daň z vína a meziproduktů a daň z tabákových výrobků. Právní předpisy Evropské unie zakotvují obecné podmínky pro uplatnění spotřební daně v členských státech v rámci směrnice o obecné úpravě spotřebních daní a v rámci zvláštních směrnic specifikují pravidla pro způsob a míru zdanění jednotlivých skupin výrobků, které jsou předmětem spotřební daně. Směrnice o obecné úpravě spotřebních daní je základní směrnicí harmonizující oblast spotřebních daní. Je primárně zaměřena na řádné fungování vnitřního trhu. Z tohoto důvodu stanovuje pravidla tak, aby při pohybu vybraných výrobků mezi členskými státy nedocházelo k nadbytečným formalitám při přechodu hranic.

Směrnice proto upravuje pouze nezbytné formality a postupy dotčených subjektů včetně správců daně při dopravách vybraných výrobků mezi členskými státy, přičemž rozlišuje dva základní typy doprav mezi podnikatelskými subjekty, a to dopravu vybraných výrobků v režimu s podmíněným osvobozením od daně a dopravu vybraných výrobků již propuštěných ke spotřebě. Vedle těchto dvou základních typů doprav jsou ve směrnici o obecné úpravě spotřebních daní upraveny i podmínky pro takzvaný prodej na dálku, zasílání vybraných výrobků podnikatelským subjektem fyzické osobě nepodnikatelům a dopravu zboží propouštěného ke spotřebě pro osobní spotřebu.

Zároveň je nutné, aby bylo zamezeno dvojímu zdanění vybraných výrobků, a proto směrnice o obecné úpravě spotřebních daní stanovuje podmínky vzniku daňové povinnosti a povinnosti přiznat a zaplatit daň tak, aby byly ve všech členských státech stejné. Tato směrnice rovněž v jednotlivých situacích identifikuje osoby, které jsou povinné ke spotřební daní. V rámci dalších harmonizovaných opatření upravených směrnicí o obecné úpravě

spotřebních daní se jedná například o úpravy formalit vztahujících se k propojení celních a daňových režimů, územních působností správců daně, základních osvobození od daně, základních podmínek povolení k provozování daňových skladů a oprávněných příjemců nebo podmínek zajištění daně. Mezi hlavní body předmětného hodnocení směrnice patří následující oblasti: zlepšení souladu postupu v oblasti spotřebních daní a celních postupů a částečná nebo úplná automatizace přepravy vybraných výrobků uvedených do volného daňového oběhu v EU.

Hodnocení dopadu se dále zaměřuje na následující oblasti: zavedení možnosti, aby odesílatel v rámci dálkového prodeje využil daňového zástupce, a zrušení možnosti, aby příslušný orgán členského státu určení daňového zástupce vyžadoval, společné řešení, pokud jde o přirozené částečné ztráty během přepravy, automatizace vydávání osvědčení o osvobození od daně a nakládání s ním v případě přepravy vybraných výrobků příjemcům, kteří jsou od spotřební daně osvobozeni, zproštění povinnosti poskytnout zajištění pro energetické produkty přepravované potrubím. Na těchto hlavních bodech se zakládá směrnice o obecné úpravě spotřebních daní, která je přepracovaným zněním směrnice z roku 2008 pod číslem 118.

V návaznosti na přijetí směrnice o obecné úpravě spotřebních daní a závazky vyplývajícími z členství České republiky v Evropské unii je nutné provést transpozici této směrnice, tedy do konce roku 2021, ale to už se v tuto chvíli nestihne, stejně tak jako účinnost transpozičních ustanovení ustavená na 13. února 2023, kdy dojde k celoevropskému spuštění elektronického systému pro sledování vybraných výrobků ve volném daňovém oběhu mezi členskými státy. V mezidobí Evropská komise ve spolupráci s členskými státy vypracuje technické a funkční specifikace pro rozšíření stávajícího elektronického systému EMCS pro sledování pohybu vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně o volný daňový oběh. Dále pak přijme nové prováděcí předpisy ke směrnici o obecné úpravě spotřebních daní.

Jednotlivé okruhy změn ve směrnici o obecné úpravě spotřebních daní a podrobnější popis jejich dopadu jsou dále vysvětleny i v důvodové zprávě v kapitole 2. Takže tolik z mé strany ke shrnutí tohoto projednávaného tisku. Jak jsem říkal, nepodpoříme zkrácení, podpoříme rádné projednání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě obecnou rozpravu končím.

Ptám se, zda si pan ministr chce vzít závěrečné slovo? Pan zpravodaj? Také ne.

V tom případě přistoupíme k hlasování. Přivolám kolegy a kolegyně z předsály.

Mezitím přečtu omluvu. Dnes od 18.30 do konce jednacího dne se z rodinných důvodů omlouvá pan poslanec Roman Bělor.

Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili vašimi kartami.

A nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhoje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Žádný návrh neviduji, dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 21, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 160, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas a tento návrh byl přikázán k projednání

rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům a táži se, zda jsou další návrhy k projednání v jiných výborech nebo výboru? Žádný návrh nevidím, v tom případě přistoupíme k hlasování o zkrácení lhůty na projednání.

V obecné rozpravě zazněl návrh na zkrácení o 30 dnů, tedy na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 22, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 160. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a lhůta na projednání byla zkrácena na 30 dnů.

Otevím další bod dnešního jednání, a tím je

4.

**Vládní návrh zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platforem
pro sdílení videonahrávek)
/sněmovní tisk 30/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr kultury Martin Baxa. Prosím, pane ministře, je to vaše, ujměte se slova.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, členové vlády, dovolte mi, abych ve stručnosti uvedl návrh zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek, který přináší zcela novou právní úpravu a kterým se mění i některé další související zákony.

Výlučným, a to chci zdůraznit, cílem návrhu zákona je implementace právní úpravy revidované směrnice o audiovizuálních mediálních službách do právního řádu naší země. Uvedená směrnice, platná již od roku 2007, byla v roce 2018 revidována, a to s ohledem na měnící se situaci na trhu audiovizuálních mediálních služeb, to jest televizního vysílání a takzvaných služeb na vyžádání.

Podstatné je zdůraznit, že implementace směrnice do českého právního řádu je navrhována v minimalistickém rozsahu, to jest, navrhují se převzít pouze obligatorní povinné požadavky nové evropské úpravy, aniž bychom stanovovali přísnější pravidla.

Návrh zákona lze rozdělit na dvě části. První část – samotný zákon o službách platforem pro sdílení videonahrávek – obsahuje novou úpravu, a to povinnosti poskytovatelů služeb této platforem. Jenom si dovolím definovat ty platformy nebo uvést, co jsou ony platformy. Jsou to on-line služby, jejichž hlavním účelem nebo zásadní funkcí je zpřístupnění pořadů nebo videonahrávek, které vytvořili a na platformu nahráli sami její uživatelé. Typickým příkladem je třeba YouTube. Nový zákon nijak nereguluje, to je podstatné, co lze na platformu nahrát. Nezavádí tedy cenzuru, ale upravuje některé povinnosti provozovatelů platformy zavedením funkcionalit pro uživatele, které mají napomoci k ochraně veřejnosti před násilnými nebo nenávistnými projevy. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, já vás poprosím – a stejně tak poprosím kolegyně a kolegy o ztištění. Prosím, pokračujte.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji. Zavedením funkcionalit pro uživatele, které mají napomoci k ochraně veřejnosti před násilnými nebo nenávistnými projevy, před

podněcováním ke spáchání teroristického trestného činu, k ochraně nezletilých osob před obsahem, který by mohl narušit jejich vývoj. Proto se například zavádí povinnost provozovatele platformy umožnit uživatelům označit nebo nahlásit závadný obsah videonahrávek. Upravují se také povinnosti ohledně používání obchodních sdělení v rámci těchto služeb. Jde především o to, aby uživatelé platformy byli informováni o přítomnosti reklamy a sponzorství a videonahrávkách.

Druhou částí návrhu zákona jsou změny platného zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání. Evropská směrnice totiž v některých ohledech mění již dlouholetou regulaci televizního vysílání a takzvaných služeb na vyžádání: Voyo, Netflix, HBO Max. Změny v těchto zákonech je třeba provést například v označování pořadů z pohledu jejich závazného obsahu pro nezletilé, zpřístupňování pořadů pro osoby se sluchovým nebo zrakovým postižením nebo v úpravě obchodních sdělení.

Důležitá změna s ohledem na aktuální situaci se týká rovněž pravidel pro řešení jurisdikčních sporů členských států EU. Má vazbu na možnost pozastavení vysílání některých programů, které představují ohrožení národní bezpečnosti. Změna musí být na základě požadavku směrnice provedena rovněž v posílení nezávislosti a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání jako takzvaného nezávislého regulačního orgánu pro oblast audiovizuálních mediálních služeb a platform pro sdílení videonahrávek. Evropská regulace vyžaduje naprostou nezávislost tohoto orgánu, nezávislost na vládě, stejně jako zajištění jeho kontinuální existence bez možnosti odvolání všech jeho členů. Proto se navrhoje zvýšení rady, myšleno tedy té takzvané velké mediální rady jako celku, z důvodu zajištění kontinuity její správní činnosti.

Návrh zákona byl již jednou předložen Sněmovně, nepodařilo se jej projednat a tady chci, dámy a páновé, upozornit na to, že se jedná o jeden z těch zákonů, kde nás opravdu tlačí čas. Lhůta pro transpozici této směrnice uplynula 19. září 2020, a je s Českou republikou tedy nyní vedeno řízení o porušení povinnosti, takzvaný infringement. V případě, že by byla věc předána Evropskému soudnímu dvoru, bude již nezvratitelné, že České republice bude udělena citelná sankce a vyměřeno penále.

Tak nechci samozřejmě jakýmkoliv způsobem omezovat rozpravu o této věci a tak podobně a tak podobně, ale považuji za důležité na toto upozornit. Navrhoji tedy proto, aby Poslanecká sněmovna tento návrh zákona propustila do druhého čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Já vám také tímto, vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji hezký podvečer, vystřídali jsme se v řízení schůze. Děkuji za vystoupení panu ministru a poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení tohoto zákona, a tím je pan poslanec Jan Lacina. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji za slovo. Dovolte, abych vám popřál dobrý večer. Já pana ministra doplním velmi stručně. Jednak doplním to, že navrhovaná úprava má dopad na znění následujících zákonů – zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, potom zákona č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních, mediálních službách na vyžádání, a o změně některých zákonů, a potom zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 (Sb.), o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů.

Celkový dopad na státní rozpočet, v tomto případě především na rozpočet Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, se bude odvíjet od intenzity výkonu dohledu, jaká bude třeba. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání odhadla tyto dopady spojené se změnou regulace na 8 541 člověkohodin za rok, což ve finančním vyjádření činí 4,44 milionu korun za rok. Dle požadavků Ministerstva financí však musí být personální zabezpečení nové agendy v náběhové

fázi zajištěno bez nároku na jakékoliv navýšení stanoveného počtu míst, souvisejícího nárůstu objemu prostředků na platy a dalších výdajů. Personální náročnost na výkon agendy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání tak bude vyhodnocena až na základě reálného dopadu do administrativních úkonů a případné požadavky na úpravu personální oblasti a na navýšení výdajů kapitoly RRTV budou předloženy až při přípravě návrhu parametrů státního rozpočtu na konkrétní rozpočtový rok.

Já si vám tedy dovolím doporučit ke schválení a posunutí do dalšího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za úvodní slovo pan zpravodaje.

Nyní v tuhle chvíli otevím obecnou rozpravu. Jako první s přednostním právem a s písemnou přihláškou se přihlásil pan poslanec Jakub Michálek, kterému tímto dávám slovo. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my si samozřejmě uvědomujeme, že je potřeba projednat tento a následující tisk z časových důvodů, protože už jsme obdrželi dopisy z Evropské unie, i od ministra pro legislativu i pana předsedy vlády šly dopisy k tomu, že je potřeba skutečně zajistit implementaci evropských směrnic, a je to naše povinnost, která nám vyplývá z Evropské unie. Takže určitě máme zájem na tom, abychom této povinnosti dostáli.

Současně je potřeba říct, že problematika autorského práva tady historicky nebyla řešena úplně tak, jak bychom jí měli věnovat pozornost, a věřím, že teď se to změní. A zejména v souvislosti s tímto tiskem bude řešena problematika práv lidí s postižením, kteří mají problémy se sluchem a podobně, o které bude mluvit kolegyně Klára Kocmanová, a současně, a to už trochu předesílám i k tomu dalšímu tisku – já tady nechci vystupovat několikrát, tak jenom říkám, že v autorských zákonech a související problematice jsou určité nášlapné miny, kterým bychom měli věnovat pozornost, a že i Evropská unie občas šlápně vedle, a takové ty nápady, jako že budeme nutit webové stránky, aby něco automaticky filtrovaly, a že každý bude muset tedy nastavovat nebo pořizovat nějakou speciální umělou inteligenci, která to bude nějakým hlubokým způsobem rozdělovat, co tedy je legální, co tedy je nelegální, kde platí výjimka, která vyplývá z autorského zákona ve vztahu třeba k parodiím a podobně, to jsou bohužel věci, kam ještě vývoj technologií nedospěl, takže není možné to zatím dělat automaticky.

Takže jsou tam oblasti, které já vnímám velmi kriticky, už na straně Evropské unie, a i vzhledem k tomu, že to není koaliční tisk, protože to jde od minulé vlády, tak si myslím, že bude potřeba ještě velmi diskutovat k tomu, abychom našli skutečně podobu, která bude v souladu s programovým prohlášením vlády. Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi, který se k tomu postavil čelem, a věřím, že už tedy skončila doba, kdy na Ministerstvu kultury vládla OSA, a že skutečně budeme hledat řešení, které bude ve prospěch jak uživatelů, tak i autorů a celého kreativního odvětví, že najdeme skutečně spravedlivé řešení, které to vyrovná v mezích toho, co nám evropské právo umožňuje, a najdeme takový způsob, aby současně ta implementace nedopadla na naše podnikatele, kde samozřejmě inovace v digitální oblasti mohou být zdrojem velké části našeho ekonomického produktu. Takže neměli bychom nutit naše provozovatele k věcem, které jsou neproveditelné, nerealistické, a hledat způsob, který bude přijatelnou implementací v následujícím procesu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Další do obecné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Kocmanová Klára. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji za shrnutí tohoto návrhu, a jak už avizoval kolega Jakub Michálek, měla bych k tomuto tisku pár slov, a to zejména ve vztahu k pozměňovacímu návrhu, který budeme v budoucnu podávat.

Podle České unie neslyšících je v Česku až půl milionu sluchově postižených. V návrhu tak, jak je předložen, se na ně bohužel zapomíná, a to i přesto, že je to něco, co požaduje samotná evropská směrnice, která je základem této novely, přitom ten problém je prostý. Když si zapnete televizi, je jen velmi málo kanálů, které by vysíaly s titulky nebo s tlumočníkem do znakové řeči, byť například Česká televize je v tomhle ohledu příkladem. A to je něco, co můžeme společnými silami změnit. Návrh v současné podobě zcela odstraňuje dnes existující zákonné kvóty na pořady se skrytými a otevřenými titulky a na pořady přístupné pro lidi se zrakovým postižením. Nahrazuje obecnou povinnost poskytovatelů televizního vysílání připravit akční plány, kde je míra zajištění a navýšování přístupnosti ponechána pouze na jejich uvážení. Vzhledem k takto vágne stanoveným povinnostem provozovatelů se obávám, že jejich role bude pouze formální a spíše se prohloubí frustrace z dlouhodobě neuspokojivé situace v téhle oblasti. To vše povede ke zhoršení právní vymahatelnosti přístupnosti audiovizuálních služeb pro neslyšící. Podotýkám, že ani dnes ze stávající právní úpravy není jasné, jak přesně mají provozovatelé televizního vysílání zmíněné kvóty plnit. Bez upřesňující definice není praxe jasná a dochází k výkladovým sporům, kdy například provozovatel vysílání s licencí celých pět let neotitulkuje ani jeden pořad, protože daná formulace v zákoně umožňuje chápat povinnost zpřístupňování jako pouhé reprízování stále stejných pořadů, často ještě během nočních hodin, kdy většina lidí spí a na televizi se nedívá.

Jinými slovy, potřebujeme osobám se sluchovým a zrakovým postižením zpřístupnit více pořadů, a to včetně těch nových. Je nutné dát všem poskytovatelům stejné podmínky a na jejich pevném základě přístupnost obsahu navýšovat. Podobnou cestou šlo například bez problémů i Slovensko. Směrnice Evropského parlamentu to umožňuje státům takto implementovat.

Proto mi dovolte na tomto místě v závěru uvést, že bychom tento návrh zákona měli pustit do výborů a následně do druhého čtení, kde budou tyto nedostatky opraveny. Budu ráda, když v budoucnu tento pozměňovací návrh podpoříte. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji paní poslankyni, k faktické poznámce se přihlásil pan poslanec Aleš Juchelka. Pane poslanče, máte dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Mockrát děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, určitě budeme podporovat samozřejmě tady tento pozměňovací návrh České unie neslyšících. Už jsme se tím zabývali i v minulém volebním období, jak tady správně řekl pan ministr Baxa. Jenom mě zajímá jenom jedna technická věc, proto jsem se přihlásil k faktické poznámce, protože Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která bude vlastně administrovat celý tady tento zákon, tuší, že zažádala v rozpočtu o 10 milionů korun navíc, aby mohla nějakým způsobem tady tuto implementaci směrnice Evropské unie dát do praxe na nová pracovní místa, tak zdali se s tím nějakým způsobem počítá. To je všechno. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času a vracíme se do obecné rozpravy. Další přihlášený je pan poslanec Babka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážení kolegové, rád bych zde shrnul tento důležitý návrh zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek, který může napomoci k bezpečnějšímu pohybu v on-line prostoru jako takovému. Tento návrh zákona o službách platforem pro sdílení videonahrávek byl zpracován na základě plánu legislativních prací vlády už v roce 2020 a předpis má mimo jiné zajistit lepší

ochranu před projevy násilí, nenávisti, podněcováním k terorismu, nežádoucím obsahem obchodních sdělení a také více chránit děti před obsahem, který by mohl narušit jejich vývoj. Regulovat bude doposud téměř opomíjené internetové platformy pro sdílení uživatelských videí typu YouTube.

Záměrem této novely je také do jisté míry sjednotit regulaci týkající se videí, ať už jsou tato videa sledována prostřednictvím jakékoli audiovizuální služby. Chceme toho dosáhnout tím, že právní regulace, která již existuje pro klasické i internetové televize, se v zásadě rozšíří na on-line platformy pro sdílení videí. Jednou ze změn tedy bude, že na platformy pro sdílení videí se nově bude výslově vztahovat zákon o regulaci reklamy. Bude tedy platit zákaz, případně přísná regulace umisťování reklam, které se týkají za prvé podněcování k násilí či k nenávisti namířené proti jednotlivcům či skupině osob, také cigaret a dalších tabákových výrobků nebo elektronických cigaret a náhradních náplní do nich, alkoholických nápojů či léčivých přípravků a léčebných postupů dostupných pouze na lékařský předpis. Dochází k úpravě zejména zákona č. 231/2001 Sb., tedy zákona o provozování vysílání, a zákona č. 132/2010 Sb., zákona o službách na vyžádání. Druhý bod zákona je zaměřen na služby, jejichž cílem je poskytování pořadů veřejnosti za účelem informování, zábavy nebo vzdělání. Jedná se tedy o úpravu v oblasti služeb, které rozhlasové a televizní vysílání ve vztahu k příjemci informací v dnešní společnosti do určité míry doplňují, popřípadě mu v některých případech konkurují.

Z pohledu evropského práva je oblast regulace audiovizuálních mediálních služeb předmětem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/1808, jejímž účelem bylo vytvořit jednotný evropský trh audiovizuálních mediálních služeb a zajistit jeho správné fungování společně s podporou kulturní rozmanitosti, stanovení odpovídající úrovně spotřebitelské ochrany a zajištění plurality médií.

Těším se na projednávání tohoto zákona ve volebním výboru a v tuto chvíli děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Lubomír Brož a já mu tímto dávám slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, členové vlády, bylo již hodně řečeno, takže budu poměrně stručný. Vyberu z toho jen ty věci, o kterých si myslím, že ještě úplně... (Velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vás přeruším, pane poslanče. Prosím zejména levou část sálu, jestli by se mohla ztišit, protože míra hluku, která sem doléhá, je pro řečníka velmi složitá. Děkuju pěkně. Pane poslanče, můžete pokračovat.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Výlučným cílem návrhu tohoto zákona je tedy implementace právní úpravy směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/1808 ze 14. listopadu 2018 a termín její implementace byl stanoven do 19. září 2020. Z toho tedy vyplývá, že okamžité přijetí tohoto návrhu je velmi důležité, ne-li nezbytné. Na základě požadavků směrnice je nezbytné upravit v českém právním řádu povinnosti poskytovatelů služeb platforem pro sdílení videonahrávek ve vztahu k ochraně veřejnosti před násilnými nebo nenávistními projevy a k ochraně před podněcováním ke spáchání teroristického trestného činu a činů trestných podle evropského práva, stejně tak jako k ochraně nezletilých osob před obsahem, který by mohl narušit jejich vývoj.

Návrh zákona obsahuje také věcně související změny zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání, zákona o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a zákona

o regulaci reklamy, které vycházejí z nové evropské regulace tohoto typu služeb provedené směrnicí. Důležité je, čeho se ty změny týkají. Já bych tady vypíchl několik nejdůležitějších věcí. Jednak se jedná o označování pořadů v televizním vysílání a audiovizuálních mediálních službách na vyžádání z pohledu jejich závadného obsahu pro nezletilé osoby, dalsí je zpřístupňování pořadů v televizním vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání pro osoby se sluchovým nebo zrakovým postižením, dále úpravy obchodních sdělení ve vysílání nebo ve službách na vyžádání nebo pravidel pro takzvané jurisdikční spory členských států Evropské unie. Změna je vlastně na základě požadavků směrnice provedena i ve vymezení, konstituování a působnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání – bylo zde již řečeno – jakožto regulačního orgánu pro oblast audiovizuálních mediálních služeb a nově ve vymezeném rozsahu i platforem pro sdílení videonahrávek. Doplňují se také skutkové podstaty některých správních deliktů souvisejících s nově upravenými povinnostmi provozovatelů vysílání.

Úplně závěrem bych shrnul, že audiovizuální mediální prostředí prošlo, a troufám si říci, že stále prochází, dramatickým vývojem díky stále narůstající konverenci mezi televizním vysíláním a službami distribuovanými prostřednictvím internetu. Sami spotřebitelé mnohem častěji přistupují k obsahu na vyžádání prostřednictvím televizorů a přenosných zařízení, často sledují na internetu videa včetně těch vytvořených soukromými osobami. Tradiční vysílání v Evropské unii sice zůstává silné z hlediska jak sledovanosti, tak příjmů z reklam a investic do obsahu, ovšem objevují se také nové obchodní modely šíření a konzumace audiovizuálních služeb. Vysílatelé rozšiřují své činnosti on-line a noví hráči nabízejí audiovizuální obsah prostřednictvím internetu. Jsou stále silnější a silnější, a přitom soutěží o stejné publikum jako ty služby tradiční, to je potřeba si uvědomit. (Velký hluk v sále.)

Platformy pro sdílení videonahrávek, jako je například YouTube, poskytují přístup jak k profesionálně vytvořeným pořadům, tak k obsahu...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vám do toho musím znovu vstoupit. Kolegyně, kolegové, prosím vás o ztištění. Míra hluku zase přerostla únosnou mez. Zbývá nám deset minut do konce jednání. Poprosím vás, abychom to dokázali dotáhnout tak, abychom se navzájem slyšeli. (Poslanec Brož: Děkuji.) Ještě vydržte chvilku. Ted' můžete, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Tak také k obsahu, samozřejmě vytvořenému samotnými uživateli, který může mít velmi často charakter nevhodný pro nezletilé osoby. Stejným problémem je v dnešní době šíření nenávistného nebo násilného obsahu, který je prostřednictvím těchto platforem stále dostupnější. Vystavení spotřebitelů škodlivému obsahu nebo obsahu podněcujícímu k nenávisti a násilí může být podpořeno a je podporováno často také novými technickými funkcemi, jako je například živé streamování audiovizuálního obsahu na internetu. V důsledku technologického vývoje tak přestala regulace obsažená v předchozích unijních nástrojích odpovídat svému původnímu záměru a potřebám trhu a přinášela stále více a více disproporcí v regulační praxi.

S ohledem na tyto skutečnosti a na to, že transpoziční lhůta směrnice uplynula již 19. září 2020, je návrh nezbytné přijmout, jak již jsem říkal, bez dalšího odkladu. Návrh je z hlediska svého obsahu dle mého názoru nekontroverzní a lze s ním bez dalšího vyslovit souhlas. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Další přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Foldyna. Tak věřím, že i panu kolegovi Foldynovi umožníte vystoupit tak, aby slyšel sám sebe. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji, pane předsedající. Dobrý večer, kolegové, kolegyně. Já bych chtěl k tomuto návrhu říct z pohledu našeho klubu SPD, že v důsledku implementace tohoto návrhu, tak jak jsme tady slyšeli, bude nutné navýšit rozpočet Rady, to jsme slyšeli a bylo nám potvrzeno v zásadě, že půjde o 10 milionů korun. Myslím si, že současná situace není situace, kdy bychom si mohli dovolit rozdávat, byť je to takzvaných 10 milionů korun. Takže to je jedna z věcí. Jde opět o jedno z direktivních nařízení Evropské unie, které se zvolenými zástupci před tím, než to sem poslali, nikdo nekonzultoval. Slyšel jsem své kolegy, kteří tam našli řadu nedostatků. Domnívám se, že akceptováním tohoto postupu bychom legitimizovali omezování jisté suverenity České republiky, a proto si za klub SPD dovoluji navrhnut zamítnout tento návrh zákona. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Eviduji tedy, i pro zpravodaje připomínám, zazněl tady návrh na zamítnutí od pana poslance Foldyny.

Nicméně budeme pokračovat v obecné rozpravě a zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Berkovec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám hezký podvečer. Dovolte, abych se ještě zastavil u této implementace evropské směrnice audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání také v souvislosti s Radou pro rozhlasové a televizní vysílání.

Jak už bylo řečeno, tahle směrnice upravuje poskytování a regulaci televizního vysílání, on-line služeb na vyžádání a přeshraničního vysílání a podobných služeb v rámci celé Evropské unie. Je to vlastně taková revize evropského regulačního rámce, která reagovala zejména na rychlý rozvoj nových médií, zejména v oblasti internetu – YouTube, Facebook a tak dále. Došlo ke změně návyků v přístupu k vysílání a obsah, který je vytvořen uživateli, získal na významu. S ohledem na tenhle vývoj byl právě aktualizován také právní rámec. Byla posílena regulace nových služeb, jako jsou služby na vyžádání, dostupné převážně on-line. Cílem je srovnání podmínek s tradičním televizním vysíláním, kde naopak dochází k mírné liberalizaci v oblasti obchodních sdělení. Největší změnou je bezesporu zahrnutí on-line platforem pro sdílení videí, které budou rovněž poprvé podléhat pravidlům zajíšťujícím lepší ochranu diváků a zejména nezletilých. Ale o tom už tady mluvili vážení kolegové.

Významnou měrou tam byla posílena v nové směrnici přeshraniční spolupráce, a to zejména spolupráce vnitrostátních regulačních orgánů. Poprvé došlo přímo v té směrnici k zakotvení evropské skupiny regulačních orgánů pro audiovizuální média, ve zkratce ERGA, a zároveň k rozšíření povinností členských států vzhledem k nezávislosti regulačních orgánů. Tady nám došlo díky covidu k poměrně velkému zpoždění. Revidovaná směrnice byla publikována 28. listopadu 2018 s transpoziční lhůtou 21 měsíců a transpozice do vnitrostátního právního rádu měla být dokončena do 19. září 2020. Předkladatelem bylo Ministerstvo kultury a já jsem rád, že současné Ministerstvo kultury si pospíšilo s předložením v tomto sněmovním tisku 30.

Řada konzultací za účasti dotčených subjektů z řad provozovatelů i státních orgánů se uskutečnila v prvním čtvrtletí roku 2019 a ministerstvo následně představilo už hotový návrh zároveň s jeho odesláním do připomíkového řízení, které probíhalo v první polovině roku 2020. A pak právě následovala delší časová prodleva způsobená jarní vlnou pandemie covid-19, bylo připomíkové řízení potom vyporádáno a návrh postoupil Parlamentu České republiky, ale nedošlo ke schválení nové mediální legislativy a transpozice nebyla ve stanovené lhůtě v České republice provedena. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání si je vědoma důležitosti procesu transpozice tohoto nového evropského předpisu, ovšem neměla takovým způsobem možnost ovlivnit rychlosť legislativního procesu.

Tady vážený pan kolega Aleš Juchelka také mluvil o tom, že to znamená nárůst finančních prostředků, to je rozpočtová kapitola 372. Tam se jedná o nějakých zhruba 10 milionů. My jsme na to upozorňovali, stejně jako bývalá místopředsedkyně Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, paní Jana Kasalová.

Rada se soustředila zejména na aktivity, které souvisejí s implementací nové směrnice v rámci evropských struktur. V průběhu uplynulého roku potom Evropská komise přijala pokyny, které mají členským státům pomocí při provádění revidované směrnice. Tyto pokyny, takzvané guidelines, se věnují zajištění propagace evropských děl v mediálním obsahu služeb na vyžádání a další potom ochraně uživatelů platforem pro sdílení videí před nenávistnými výroky a škodlivým obsahem. Takovým nejzásadnějším počinem z pohledu regulátoru bylo pak přijetí memoranda o přeshraniční spolupráci v rámci ERGA, které se věnuje konkrétním aplikačním otázkám nových pravidel v rámci přeshraniční spolupráce evropských regulátorů.

Takže v rámci všech těchto aktivit Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nadále upozorňuje na dopady, které budou mít ta nová transponovaná pravidla na její činnost a právě na ty zmíněné finanční nároky a požadavky. Děkuji vám za vaši vzácnou pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za pozornost. Máme dvě minuty do konce, tak to zkusíme zvládnout. Hlásí se ještě někdo jiný do obecné rozpravy? Nikdo jiný se nehlásí.

Ptám se na závěrečná slova – pan ministr se hlásí.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Jenom velmi stručně. Děkuji všem vystupujícím, děkuji také kolegům poslancům z poslaneckého klubu hnutí ANO za podporu toho, abychom dál o této věci diskutovali. Audiovizuální směrnice tohoto typu je opravdu důležitá. Směřuje k ochraně mimo jiné našich dětí. My jsme připraveni diskutovat jak o té problematice, která se týká neslyšících, tak i to, co tady říkal kolega Berkovec ohledně Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Takže jsme připraveni o tom vést debatu, a jenom zdůrazňuji svůj návrh, tedy na to, abychom předložili tento zákon do druhého čtení a odmítli návrh na jeho zamítnutí.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře, a můžeme tedy přistoupit k hlasování.

V obecné rozpravě zazněl návrh pana poslance Foldyny na zamítnutí v prvním čtení, čili budeme hlasovat... Ano, eviduji vaši žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili. Počet poslanců se ustálil.

Dám tedy hlasovat o návrhu na zamítnutí v prvním čtení, který přednesl pan poslanec Foldyna.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 23 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro 17, proti 130. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Sedmá hodina, tak už asi nerozhodneme. (Poslanci navrhují hlasování dokončit.) Můžeme, jo? Tak pojďme dál. Paní předsedkyně rozhodla přikázat předložený návrh k projednání volebnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný garanční výbor? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby garančním výborem byl výbor volební? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 24 bylo přihlášeno 154 poslanců, pro bylo 152, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání volebnímu výboru jako garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání? Nikdo není, čili nebudeme hlasovat o dalších výborech.

Konstatuji, že jsme tento tisk v prvním čtení projednali, a končím tímto dnešní jednání. Sejdeme se zítra v 9 hodin.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 16. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej – pracovní důvody, Bačíková Jana – pracovní důvody, Balaštíková Margita – zdravotní důvody, Blaha Stanislav – osobní důvody, Bžoch Jaroslav – pracovní důvody, Dražilová Lenka – zdravotní důvody, Dufek Aleš – pracovní důvody, Fifka Petr – zahraniční cesta, Fridrich Stanislav od 18 hodin – rodinné důvody, Jakob Jan – zdravotní důvody, Kasal David – pracovní důvody, Kašník Pavel – zdravotní důvody, Navrátil Jiří – pracovní důvody, Pastuchová Jana – rodinné důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava – rodinné důvody, Richter Jan – pracovní důvody, Růžička Pavel – zdravotní důvody, Sládeček Karel do 13.30 – pracovní důvody, Smetana Karel – zdravotní důvody, Šimek David do 10.30 – pracovní důvody, Urbanová Barbora od 10.45 do 16 – pracovní důvody, Vích Radovan – zdravotní důvody, Vojtka Viktor – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Bek Mikuláš – pracovní důvody, Černochová Jana – zdravotní důvody, Lipavský Jan – pracovní důvody, Šalomoun Michal od 10 hodin z pracovních důvodů, Válek Vlastimil do 11 hodin z pracovních důvodů. A také se ze zdravotních důvodů z celého dnešního jednání omlouvá pan poslanec Jaroslav Dvořák.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body, bod 77, sněmovní tisk 86, trestní zákoník, třetí čtení, bod 78, sněmovní tisk 68, o platebním styku, třetí čtení, bod 1, sněmovní tisk 43, o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, druhé čtení.

Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze, což jsou body z bloku zákonů v prvním čtení. Ve 13.30 máme pevně zařazené volební body 80 až 86.

Ptám se, zda má někdo... Ano, hlásí se – s přednostním právem k programu, ano? – paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych opět chtěla požádat o zařazení bodu Odškodnění obcí v kauze Vrbětice, a to ohledně provize Stanislava Polčáka jako europoslance a předsedy Sdružení místních samospráv. Požádala bych, aby tento bod byl zařazen jako dnešní bod po projednání třetích čtení, to znamená po bodu 77 a 78.

Chtěla bych říct, že tak jak jsem včera... (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: ... jak jsem včera tady o té celé kauze a věci hovořila, tak jsem se dnes z médií dozvěděla, že v žádném případě nebylo možné, aby Sdružení místních samospráv, kterému byl Stanislav Polčák předsedou a nyní je čestným předsedou, takže v žádném případě nemohl pomáhat a zastupovat ty jednotlivé obce. Já si myslím, že v této Sněmovně sedí řada starostů, kteří jsou členy buď Svazu měst a obcí, nebo Sdružení místních samospráv, nebo Spolku pro obnovu venkova a tak dále, a kdo je členem těchto svazů, ví, že obec a město tam platí členský příspěvek a za tento členský příspěvek jsou různé služby od těchto organizací. Jednou z těchto služeb je například právní poradna a další věci, které se poskytují jednotlivým městům a obcím. A já bych vám tady ráda znovu odcitovala a ukázala článek... (Ukazuje článek.) ... z ledna... (V sále je stálý hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já se velmi omlouvám, paní místopředsedkyně, že vás přerušuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid, ať nemusím používat zvonek.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já nevím, ale mně opravdu nepřijde normální, že si někdo vyinkasoval 8 milionů korun za to, že zákon, který jsme tady schvalovali v Poslanecké sněmovně v takzvané devadesátce, připravilo a napsalo Ministerstvo vnitra, Ministerstvo vnitra tento zákon připravilo a napsalo, a k tomuto zákonu se pak připodepsali jednotliví poslanci, včetně Jana Hamáčka, pana Nováka, Radka Vondráčka a dalších poslanců napříč politickým spektrem, a bylo to z toho důvodu, že už končilo dané funkční období a schvalovalo se to v devadesátce. Myslím si, že si ještě všichni pamatujete, jak jsme to schvalovali v jednacím sále v mimořádných podmírkách, ve kterých jsme byli v té druhé budově.

A já bych vám ráda znovu tady ukázala ten článek z ledna roku 2022 a znovu vám musím odcitovat pana ministra vnitra: "Jsem rád, že se stát postavil k odškodnění za výbuchy ve Vrběticích čelem. Necelých 14 milionů korun, které jsme zatím proplatili, je výsledek skvělé spolupráce starostů dotčených obcí, Sdružení místních samospráv České republiky a pracovníků Ministerstva vnitra."

Takže zákon napsalo Ministerstvo vnitra, připodepsali se k tomu jednotliví poslanci, protože kdyby to šlo do legislativního procesu v rámci vnitra, muselo by být vnitřní, vnější připomínkové řízení a tak dále. Takhle ten proces byl rychlejší, proto se to tímto způsobem udělalo, že ho připravilo vnitro, připodepsali se poslanci a schválilo se to v devadesátce. Tak může mi někdo říct, za co tedy budou ty obce platit? Proto znovu říkám, je nutné tento bod otevřít, je nutné tento bod projednat a je tady nutné vyjádření Ministerstva vnitra. Děkuji vám. (Potlesk z řad ANO a SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Já také děkuji. Hlásí se ještě někdo ke schválenému pořadu 16. schůze s žádostí o změnu? Není tomu tak.

Nyní budeme hlasovat... Hlásí se s přednostním právem pan předseda klubu STAN Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Podávám námitku jménem pětiklubu k zařazení tohoto bodu do jednání.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Paní předsedo, chtěl jste říci veto? Tak prosím.

Poslanec Josef Cogan: Ano, jedná se o veto.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. (O slovo se hlásí poslankyně Mračková.) Hlásíte se s přednostním právem? Pak se s přednostním právem hlásí také pan předseda Okamura. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. No, co k tomu říct? K tomuto nejde vůbec nic říct. Jestliže nechcete řešit takovouto věc, nechcete, aby byla zařazena na pořad schůze... Ano, můžeme se domluvit, jestli to nevyhovuje dneska, můžeme to projednat zítra, popřípadě v pátek, ale já jsem v naprostém šoku, protože s hnutím STAN kandidovala Česká pirátská strana, tamhle vidím pana Michálka a pana Bartoše teď, jak se baví s panem předsedou ODS. Já vůbec nevím, že oni, kteří – pane Michálku, prostřednictvím paní předsedající, já se v tuto chvíli snažím hovořit na vás, protože vy jste byli také jedni z těch, kteří jste teď podpořili, aby nebyl zařazen bod ohledně odškodnění v kauze Vrbětice. Tak to tady bylo řešeno prostřednictvím pěti klubů, tak se k tomu pojďte vyjádřit, a já chci říct jedno. Doufám, že protikorupční organizace, kde vy jste vyhrával první příčky, a nejste pro zařazení takového bodu, aby se tady vyjasnily všechny tyto věci, kde je opravdu neskutečná řada pochybností, a jestli vám znova připadá normální, že si někdo vyúčtuje 8 milionů korun za to, co napsalo Ministerstvo vnitra a připodepsali se k tomu poslanci, tak kdybyste alespoň byli natolik férovi a dali jste o tom bodu hlasovat. Ale to, jak jste se v tuto chvíli k tomu teď postavili, tak jste prostě řekli: Nechceme to řešit. Budu věřit tomu, že protikorupční organizace, Rekonstrukce státu, Frank Bold a další, jsou protikorupční organizace a že oni se ozvou. A opravdu mě překvapuje, že Česká pirátská strana v tuto chvíli řekla, že nechce tento bod projednávat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, už jsme to tady probírali včera, že europoslanc a místopředseda vládního hnutí STAN Stanislav Polčák si žádal osmimilionovou provizi za to, že pomohl prosadit zákon odškodňující obce. Včera nám to tady vládní poslanci koalice Petra Fialy zamítli, ten bod. Dnes už třetí den v řadě máme tady tuhle kauzu a opět nám vládní pětikoalice zamítla ten bod, abychom to mohli projednat. To znamená, ano, tady zvláštní zřetel padá samozřejmě na Piráty, protože Piráti říkali před volbami, že bojují za transparentnost, a teď vetem pěti poslaneckých klubů... To znamená, předseda poslaneckého klubu Jakub Michálek, a před chvílí tady byl i předseda Pirátů Ivan Bartoš, takže o tom moc dobře věděli a souhlasili s tím, že se nemá mluvit o tom, proč místopředseda jejich koaličního partnera hnutí STAN pan Polčák žádal osmimilionovou provizi za prosazení zákona.

My to samozřejmě usnout nenecháme, takže se pokusíme svolat mimořádnou schůzi na toto téma, aby tedy byl další dostatečný prostor k tomu, abychom celou záležitost kolem vládní pětikoalice a proti tomuto jejich podnikatelskému projektu, jak vysávat z veřejných peněz peníze do vlastní kapsy, abychom to tady probrali. A hlavně, i když to budete zamítat stále dokola, tři a půl roku o tom budeme samozřejmě hovořit ve všech médiích, protože je zcela jasné, že dokud vy se k tomu nepostavíte čelem – protože včera jsem tady vyzýval pana premiéra Petra Fialu, aby to odsoudil, toto jednání, aby to alespoň verbálně odsoudil, a všichni jste viděli, že tady seděl jako pecka a bál se cokoliv říct. Nakonec na ten mikrofon stejně nešel a stejně neřekl... Kdyby alespoň řekl, že se na to zeptá Vítá Rakušana, jak to vlastně bylo, ale

ani to neměl odvahu říct. Kdyby alespoň řekl, že to prověří, kdyby alespoň řekl, že bude žádat vysvětlení, ale ani toto premiér Petr Fiala nebyl schopen tady říct na to, že druhý nejvyšší člověk u jeho koaličního partnera, to znamená hnutí STAN – a je to europoslanc a místopředseda STAN Stanislav Polčák – neřekl předem nám tady ve Sněmovně a v Parlamentu, že za prosazení zákona odškodňujícího obce okolo Vrbětic kvůli výbuchům, že za to bude inkasovat 8 milionů.

Připomenu, že pro ten zákon jsme tady hlasovali všichni, byli jsme pro, o tom není, to téma. Téma je to, že hnutí STAN obchoduje se zákony, že je to flagrantní střet zájmů. Petr Gazdík, který tady opět sedí, což je místopředseda hnutí STAN a ministr školství, včera neodpověděl na otázku, kde já jsem ho žádal, aby předložilo hnutí STAN soupis všech zakázek europoslance pana Polčáka, místopředsedy STAN, který je zároveň advokátem, za kolik a pro koho během mandátu europoslance dělal zakázky pro města a obce a pro další subjekty, protože aby mohla veřejnost porovnat, kolik zinkasoval případně ještě z veřejných peněz, kolik milionů zinkasoval například – ony to můžou být i desítky milionů, když tedy vidíme tu sazbu 8 milionů za jeden zákon – tak kolik vlastně ještě zinkasoval, aby se na to mohla veřejnost podívat. Takže vy tady zatajujete tyhle důležité informace, a stejně se toho tématu nezbavíte, nezbavíte se ho celé tři a půl roku až do voleb, protože tohle je potřeba vysvětlit a postavit se k tomu čelem.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní s přednostním právem pan ministr Stanjura. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegové, kolegyně, je to fakt nehoráznost, aby tady pan poslanec Okamura se otíral o odvahu premiéra. Zvykněte si na to, že vy ho tady nebudete školit, vy ho tady nebudete vyvolávat. Petr Fiala jel osobně do Kyjeva. Mám přečíst vaše proruské facebookové statusy, které se snažíte v tuto chvíli schovat, mám je přečíst? Já to klidně udělám. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji... ano, pan ministr bude pokračovat.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tak dovolte mi, abych citoval, přesně jako by to psala Putinova propaganda. Tomio Okamura napsal: "Ukrajina je rozdělená země, kulturně, nábožensky i politicky. Dříve bylo toto území rozděleno mezi Polsko, Rusko a Turecko. Později, v 18. století, ji plně ovládlo Rusko. Současná Ukrajina je výtvor bolševiků, kteří rozdělili ruské impérium na republiky Sovětského svazu. Snaha Spojených států využít ji proti Rusku je nebezpečná hra ohrožující budoucnost nejen Ukrajiny, ale i Evropy. Pokud se to Spojeným státům podaří a v Evropě vznikne opět válka, Ukrajina přestane existovat." Tomio Okamura. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Zdá se, že se nikdo nehlásí... ještě se hlásí pan předseda Fiala, prosím.

Poslanec Radim Fiala: Já ještě zareaguji na pana ministra financí. Vážené kolegyně, kolegové, to je samozřejmě status, který vznikl před válkou na Ukrajině, a já si myslím, že celkem věrně historicky popisuje vznik Ukrajiny a není na tom nic zvláštního. Ale nechápu, jak historie vzniku Ukrajiny souvisí s prodejem zákona za 8,5 milionu. Tomu tedy fakt nerozumím.

Ale přece jenom bych raději řešil toho pana Polčáka..., toho pana Polčáka a 8,5 milionu. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan ministr Stanjura, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Radim Fiala, můj bývalý kolega. Pamatuj si naše debaty, ale to sem nebudu tahat. Vůbec jsem nemluvil o chování pana Polčáka. Mluvil jsem o nepřijatelném slovníku vašeho předsedy pana Tomio Okamury, který tady si dovolil drze tvrdit, že premiér nemá odvahu, jenom proto, že on si myslí, že ho Tomio Okamura bude vyvolávat a že on jak žáček se bude zpovídat někomu, kdo tady dlouhodobě zastává proruské postoje. A tak to prostě bude, na to si zvykněte.

Takže nemíchejte, pane předsedo poslaneckého klubu SPD Radime Fialo, prostřednictvím paní místopředsedkyně, dvě věci dohromady. Pan Tomio Okamura je prostě člověk, který nepozná, kdo má odvahu a kdo nemá, a posuzuje odvahu podle toho, jestli on někoho vyvolá a on okamžitě přijde odpovídat na jeho blbé otázky, anebo ne. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Pane ministře, co svět světem stojí a parlamenty existují, vždycky premiéři odpovídali na otázky opozice, minimálně v interpelacích. A já si myslím, že si na to budeme muset zvyknout i v Česku, že se vás opozice bude ptát a že se bude ptát na to, co jste udělali a co jste neudělali, anebo pokud bude někde problém, tak budeme žádat, abyste ho vyjasnili. A já jsem tady odsud panu premiérovi slíbil, že se zítra v interpelacích zeptám na to, na co jsme se ptali a chtěli udělat jako mimořádný bod, a vy jste na to nechtěli odpovědět.

Takže pane ministře, s úctou k panu premiérovi i k vám, my se budeme ptát, budeme se ptát pořád, a i když se vám budou zdát ty otázky blbé, tak na ně budete odpovídat. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. S přednostním právem pan ministr Stanjura. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Ale to je samozřejmost, na to máme interpelace, to nikdo nezpochybňuje. Jenom dopředu hlásím, že Petr Fiala je zítra na Evropské radě. (Ojedinělý smích zleva.) No, tak můžete se smát. Určitě někdo svolal Evropskou radu kvůli tomu, aby premiér nemohl odpovídat Tomio Okamurovi na jeho interpelace, to je velmi pravděpodobné. (Potlesk zprava.) Myslím si, že každý normální politik ve Sněmovně bez ohledu na politickou příslušnost rozumí tomu, že premiér v době války, v době ruské invaze jede na Evropskou radu, to je prostě povinnost premiéra, a myslím si, že každý rozumný člověk to pochopí. Pokud to někdo nepochopí, tak problém je na jeho straně, ne na straně premiéra.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nikdo se již nehlásí, konstatuji tedy, že navrhovaná změna paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové na zařazení nového bodu – Odškodnění obcí a tak dále – byla vetována, čili o tomto návrhu nebudeme hlasovat. Můžeme tedy přejít k projednávání dle schváleného pořadu schůze.

Začneme bodem

77.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestních činů

**a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestních činů),
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 86/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr spravedlnosti Pavel Blažek – ten tak učinil – a zpravodajka garančního výboru, kterým je ústavně-právní výbor, poslankyně Taťána Malá.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 86/2, který byl doručen dne 3. března 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 86/3. Nyní se tází navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Pane ministře, máte zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já pouze nechci urazit Sněmovnu, tak vystupuji jenom s tím, že ten zákon byl odůvodněn v prvním a ve druhém čtení a očekávám další diskusi. Omezím se pouze na tento stručný projev. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Dobře, děkuji. Nyní otevím rozpravu, do které se přihlásily poslankyně Helena Válková a poté poslankyně Vladimíra Lesenská. Paní poslankyně Válková, prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jsem zvědavá, jestli se mi podaří vás zaujmout, milé kolegyně a milí kolegové (V sále panuje mírný šum.), protože u implementačních novel to není tak snadné. Ale bylo zde řečeno všechno v rámci čtení, která předcházela. Nikdo z nás nebude zřejmě, a to bych se dost mýlila, zpochybňovat to, že jsme na samotné hranici těch lhůt a že jde o novelu, která to naše trestní řízení – troufnu si říct – udělá efektivnější, určitě evropštější ve smyslu správného zacházení, jak pokud jde o oblast důkazů, tak pokud jde o oblast dalšího vyšetřování závažné trestné činnosti. Nebudu znova opakovat to, co zde zaznělo kompetentněji z úst pana ministra spravedlnosti, ten ještě jistě v závěrečném slově něco doplní.

To, na co já se chci zaměřit a k čemu se tady chci i přihlásit, je oblast, se kterou jsem vůbec nepočítala, že tady budeme novelizovat a upravovat. Je to zákon o obětech trestních činů č. 45/2013 Sb., kde, jak dobře víme, někdy toho využije, neříkám záměrně zneužije, příslušné úřednictvo na příslušném ministerstvu a zakomponuje do jinak orientované, jiné problematice věnované novelizaci i to, co potřebuje dořešit. A to se přesně stalo v tomto případě. Je to zákon o obětech trestních činů, který opravdu nesouvisí s implementací, kterou jsme byli povinni provést. V původním znění, když jsem ho četla a objevila jsem to – a musím se tady přiznat, jako už jsem se přiznala v rámci druhého nebo prvního čtení, že mně to uniklo těsně před koncem našeho volebního období, že už se jednou tato snaha projevila, že jsme ji nechali a naštěstí tenkrát neprošla – tak se nám tam vloudila taková změna, která pro ty z vás, kteří se nikoliv do hloubky zabývají problematikou kompenzace majetkové i nemajetkové újmy, takto to nazvu, kterou utrpí oběť trestního činu a kterou by jí stát měl kompenzovat, a podle našich mezinárodních závazků je i k tomu i povinen a zavázán, tak v současné době ta právní úprava není příliš přehledná, a proto musí často svými judikáty výklad, který by měl být jasný a závazný podle platných právních předpisů, konkrétně podle toho zákona o obětech trestních činů, obětech trestních činů, ano, tak nahrazuje soud v tomto případě.

V posledním případě to byl Nejvyšší správní soud, který vydal zlomový judikát, který je velmi nedávný a kterým otevřel širší možnosti pro kompenzaci nemajetkové újmy i majetkové újmy, která není dostatečně pokrytá v rámci výkladu, který zastává, ve správném řízení o tom rozhoduje paralelně Ministerstvo spravedlnosti. Neříkám, že rozhoduje chybně. V podstatě se nám tady vytvořila dvojkolejnosc, což je vždycky špatně už jenom z hlediska ekonomického

a časového. Běží tady správní řízení a trestní řízení a Nejvyšší správní soud na základě jednoho případu – a já vám stručně jenom řeknu, o jaký případ šlo, abyste si uvědomili, o jakou problematiku jde, vždycky na těch konkrétních případech je to lepší. Nezletilé dítě zneužívané, pohlavně zneužívané vlastním otcem minimálně dva roky, v sedmi až devíti letech, zřejmě delší dobu, jenže díky chybám v trestním řízení se nepodařilo důkazně to delší zneužívání prokázat. Tentýž otec zneužíval i sestřenici tohoto dítěte, také nezletilou. Byl odsouzený pravomocným rozsudkem trestního soudu na šest let, ale s ohledem na nouzový stav, na pandemii, se všechno strašně dlouho táhlo, takže to dítě by přišlo jak o lhůty, které jsou teď špatně nastavené v § 30 odst. 2 zákona o obětech trestních činů, tak i o část kompenzace toho, co se projevilo bohužel až v jeho patnácti, šestnácti letech – těžké posttraumatické poruchy. Četla jsem i znalecké posudky, které jsou obsahem velmi podrobného klíčového, zlomového judikátu z 8. října 2021. Skoro se mi chce říci, že děkuji předsedovi senátu panu doktoru Jakubu Camrdovi, že tomu věnoval tolik pozornosti, a myslím si, že by si to zejména úředníci na Ministerstvu spravedlnosti měli dobře přečíst ještě jednou. Ten judikát naprostě odpovídá našim mezinárodním závazkům. Na druhé straně chápu, že je někdy velmi takové svádějící, a to pokušení je značné, využít novelizace trestních zákonů a zbavit se problému. To zbavení se problému bylo velmi jednoduché. V tomto případě se týkalo vypuštění § 28 odst. 2 zákona o obětech trestních činů, které v současném znění – a já vám ho raději přečtu – v podstatě umožňuje, aby soud, který rozhoduje v trestním řízení, a posléze na něj navazují další řízení, bohužel, teď v současné době je to duplicitní správní řízení, tak aby v tom § 28 odst. 2 rozhodl tak: "Jestliže o náhradě škody nebo nemajetkové újmy bylo již rozhodnuto pravomocným rozsudkem, je výše způsobené škody nebo nemajetkové újmy zjištěná v rozsudku závazná pro stanovení peněžité pomoci v rozsahu, v jakém již bylo o náhradě škody nebo nemajetkové újmy rozhodnuto." Protože pokud o tom rozhodl, a v případě, o který tady šlo, rozhodl, a tuším, že tam bylo asi 350 000, které přiznal tomu dítěti, a přiznal mu i ty lhůty, takže už nedošlo k promlčení, nedošlo k prekluzi, ke zmeškání té lhůty, protože tam jsou ještě nastavené v tom § 30 odst. 2 ve vztahu k takto poškozeným nezletilým obětem nesmyslné lhůty, nesmyslně krátké. Takže tento odstavec byl vypuštěn. My jsme ho tam vrátili na ústavně-právní výboru, nicméně s ohledem na další jednání s Ministerstvem spravedlnosti, s ohledem na čas, který nás tlačí a i potřebu tu implementaci konečně úspěšně dokončit a přijmout ten zákon, jsme nakonec souhlasili s určitou modifikací, kterou jsme tam vložily s paní zpravodajkou tisku, mojí milou kolegyní poslankyní Malou, která tam navrhoje, v tom našem pozměňovacím návrhu vloženém do systému pod číslem 474, jiné znění. Nicméně musím říci, že nejsem z toho úplně nadšená, a tady jsem právě využila svého vystoupení k tomu, abych řekla, že určitě se tím budeme zabývat na podvýboru pro problematiku sexuálního násilí a také doufám na ústavně-právní výboru znova při nejbližší příležitosti. Až se bude novelizovat trestní zákoník, tak se k této problematice opět vrátíme, protože se obávám, že pokud schválíme – a paradoxně teď ten návrh, který jsme tam vložili, 474 – tak fakticky soudy budou mít ztíženou situaci a nebudou moci ukládat náhradu škody a kompenzace, zejména toho bolestného, nemajetkové újmy, v takovém rozsahu – zase to říkám zjednodušeně – jako dosud. Je pravda, že z hlediska čistoty právního rádu to bude lepší, protože tady bude odstraněna jednak nejasnost, jednak dvoukolejnost, ale zase nesměla bych být ministryní spravedlnosti aspoň těch třináct měsíců – a nevěřím, že se to tam tak výrazně změnilo – mít (?) delší lhůty, a nejvíce stížností vždycky šlo, jak dlouho trvá odškodňování například těch, kteří byli neprávem odsouzeni a žádají o náhradu škody. Je tam přetížený ten příslušný odbor, ti lidé to nestáčí zpracovávat. Ptala jsem se i na ústavně-právním výboru, jak je to s odškodňováním obětí trestních činů. Máme úpravu, v rámci které se každý peněžitý trest a další finanční sankce převádějí do fondu na pomoc obětem trestních činů. Bylo mi řečeno, že z tohoto fondu se tyto věci neproplácejí, přitom se tam musí hromadit milionové sumy, a co s nimi děláme? Koncem roku je převádíme do státního rozpočtu, kde se rozplynnou jistě na jiné, užitečnější věci. Teď to říkám úmyslně s nadsázkou a ironicky. Čili opět dobrý úmysl, který v praxi nefunguje.

Takže já jsem i sama kvůli sobě potřebovala tady vystoupit, a jak se říká, odhalit ledví a říci, že to, co ted' navrhujeme, změna § 30 odst. 2, kdy zavádíme speciální režim, který se bude týkat právě nezletilých obětí trestních činů, a ta specialitka je v tom, že se tam doplní jedna jediná větička, že žádost nezletilé oběti trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti lze podat u ministerstva nejpozději do dvou let ode dne, kdy nabyla zletilosti, anebo do pěti let, jestliže skončila ta lhůta později, jinak to právo zanikne. Bude mít stejně jako oběť v Rakousku, Německu, v jiných evropských zemích a stejně v souladu s našimi mezinárodními závazky ta oběť – já jsem se dívala do německého zákoníku a zjistila jsem, že to tam také takhle mají, takže to opravdu můžu potvrdit – nárok na to, aby mohla třeba ta sedmiletá oběť, která byla zneužívána dva roky, jako to bylo v tomto případě, minimálně dva roky tam píšou, a potom od těch čtrnácti, patnácti, šestnácti se začala projevovat ta psychická újma a posttraumatická porucha, tak aby měla možnost vůbec požádat o tuto pomoc.

Ale je to vykoupeno, otevím to zcela otevřeně, tím, že tam vkládáme pozměňovací návrh 474, který nám to ustanovení, které tak krásně svým judikátem otevřel soudce Nejvyššího soudu pod číslem jednacím 5AS189/2020-61, částečně zužujeme tu pomoc.

Takže já končím svoje vystoupení, že tentokrát s těmi svými pozměňovacími návrhy, nebo našimi, nejsme stoprocentně spokojené. Udělaly jsme maximum možného. Předpokládám, že i oběti pochopí, že jsme tady volily cestu, protože potřebujeme kladné stanovisko Ministerstva spravedlnosti, konkrétně ministra spravedlnosti, potřebujeme, aby většina Poslanecké sněmovny zvedla ruku, a myslíme si, že je neodpuštelné, aby dětské oběti jenom kvůli tomu, že se na ně dosud aplikoval režim jako pro dospělé, neměly možnost dosáhnout ve stejném rozsahu na kompenzaci újmy, kterou bolestivě utrpěly v letech, kdy třeba ani nevěděly, že o újmu jde. V pěti letech zneužívané dítě nebo tříleté, měli jsme i ty případy, spolupracuji s těmi advokáty, kteří zastupují tyto oběti, tak říkají, že i tříleté dítě, které je delší dobu zneužívané, velice často ve dvanácti, ve třinácti letech má problémy a velké problémy, což jsem třeba netušila.

Takže závěrem doporučuju i pozměňovací návrhy 374 a 474 odsouhlasit s tím, že zejména pokud jde o novelizaci ustanovení 28 odst. 2, tak ji nepovažuju za konečnou a optimální a doporučuju, abychom se k ní vrátili právě proto, že bychom měli být v souladu s mezinárodními závazky, které nám říkají, že stát bohužel v případech zejména dětských obětí selhal. Selhal v tom, že nenaplnil preventivní úlohu, nezajistil prostřednictvím svých státních orgánů to, aby se dítě takové příkoří nestalo. Všichni víme, že to vždycky nejde – vždycky to nejde, ale někdy to jde, a někdy prostě ten OSPOD zaspí, někdy je to někdo jiný, musím říci sousedi, a někdy jsou to i lidé, u kterých bychom to nepředpokládali i vzhledem k tomu, že by se měli těmito veřejnými záležitostmi více zabývat, tak i ti zaspí. V takovém případě ale máme nástroje v zákoně o obětech trestních činů, můžeme je využít a není dobré zužovat tyto možnosti jenom s poukazem na to, že nám to po administrativní stránce nevyhovuje, protože tady máme buď nepřehlednou právní úpravu, nedostatečnou, anebo dokonce matoucí. Ale judikát Nejvyššího správního soudu to skutečně nyní vykompenzoval.

Dobре, tu právní úpravu, pokud schválíme tak, jak je navržená, zjednodušíme, nejsem si ale vůbec jistá tím, že to pro oběti trestních činů ve svém výsledku bude o tolik lepší. Pokud jde o lhůty a nezletilé oběti, tam jsem si jistá tím, že to lepší bude. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Taky děkuji, paní poslankyně. Nyní je do rozpravy přihlášená paní poslankyně Vladimíra Lesenská.

A než jí udělím slovo, dovolte jedno konstatování – s náhradní kartou číslo 11 hlasuje pan premiér Petr Fiala. Děkuji.

Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, tisk číslo 86 upravuje současně několik zákonů, a to zákon trestní, o obětech trestních činů, zákon o trestním řízení soudním, takzvaný trestní řád, zákon o rejstříku trestů, zákon o sociálněprávní ochraně dětí, zákon o veřejných sbírkách, zákon o Policii České republiky, zákon o Generální inspekci bezpečnostních sborů, zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a zákon o Vojenské policii. Cílem tohoto tisku je především adaptace a implementace přijatých předpisů Evropské unie, respektive právně závazné mezinárodní smlouvy. Návrh rovněž zapracovává změny, kterým je v návaznosti na výsledky implementačních workshopů a další hodnoticí činnosti reagováno na některé zjištěné nedostatky v implementaci některých unijních směrnic.

Dovolte mi tady trošku zrekapitulovat celý proces. Jsme ve třetím čtení a ráda bych vám připomněla, čeho všeho se tento tisk týká. 17. dubna 2019 byla přijata takzvaná non-cash směrnice, jejímž cílem je reflektovat technologický vývoj v oblasti bezhotovostních platebních prostředků, vylepšit a modernizovat stávající pravidla jejich ochrany tak, aby se zefektivnil boj proti podvodům v této oblasti. Ochrana proti tomuto druhu podvodů dopadá nejen na platební karty či elektronické penězenky sloužící pro převod elektronických peněz, ale nově i na virtuální penězenky umožňující převod virtuálních aktiv, pokud slouží k placení.

V oblasti ryze trestněprávní si směrnice klade za cíl posílit mimo jiné schopnost donucovacích orgánů bojovat proti kybernetické trestné činnosti a odstranit překážky operativní povahy, které brání efektivnímu vyšetřování a stíhání trestních činů. Non-cash směrnice upravuje pouze minimální pravidla a garance, které musí v zájmu ochrany bezhotovostních platebních prostředků každý členský stát zakotvit, přičemž je na jednotlivých členských státech, zda zakotví pravidla jdoucí nad rámec této směrnice, a to včetně úpravy definic trestních činů či výše trestních sankcí. Jde-li o výši trestních sazeb či druhy sankcí, které mají být pachatelům těchto trestních činů ukládány, česká právní úprava již dnes veškeré požadavky non-cash směrnice naplňuje. Zájemm je ve výhledu přejít plně na bezhotovostní platby, kdy bude snaha i platební karty postupem času a vývojem technologií nahradit dalšími způsoby placení. S tímto vývojem se zcela neztotožňujeme a SPD bude vždy i pro zachování hotovostních plateb.

17. dubna téhož roku bylo přijato další nařízení a směrnice, jejichž hlavním cílem je vytvoření takzvaného centrálního systému pro identifikaci členských států Evropské unie, které by měly uchovávat informace o odsouzení občanů třetích zemí, osob bez státní příslušnosti a osob, jejichž státní příslušnost se nepodařilo zjistit. Centrální systém by měl tedy umožnit členským státům rychle a efektivně identifikovat členské státy, které mohou disponovat informacemi o odsouzení osob bez státní příslušnosti. Systém, který jsem tady zmiňovala, je přitom jednou ze součástí programu eu-INIS. Téma interoperability je v rámci Evropské unie, a to i s ohledem na nedávné bezpečnostní incidenty, prioritou v kontextu boje proti terorismu a v diskusích o budoucnosti Schengenu.

Jelikož relevantní vnitrostátní úprava neumožnuje řádnou aplikaci nařízení ECRIS-TCN a zároveň je nutné implementovat požadavky této směrnice, vyžaduje adaptace tohoto nařízení a implementace předmětné směrnice změnu příslušných ustanovení zákona o Rejstříku trestů, zákona o trestním řízení soudním, zákona o Policii České republiky, zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů a zákona o Vojenské policii, a to v platném znění těchto zákonů. V souvislosti s výše uvedenými nezbytnými změnami se rovněž jeví jako vhodné upravit podmínky pro vydání pověření pro účely ověřování bezúhonnosti, a to podle zákona o sociálněprávní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů.

Jak konstatuje důvodová zpráva, členské státy jsou povinny implementovat směrnici nejpozději do 28. června letošního roku, přičemž den zahájení provozu systému bude dle nařízení stanoven komisí, a to v závislosti na splnění podmínek vymezených v čl. 35 odst. 1 nařízení, které zahrnují přijetí relevantních prováděcích aktů, provedení nezbytných technických a právních opatření pro shromažďování údajů ze strany členských států a úspěšné provedení souhrnného testu fungování systému. Pro přijetí opatření k zajištění souladu s tímto

nařízením by však členské státy měly mít k dispozici alespoň 36 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost.

Zákon o Rejstříku trestů musí být rovněž přizpůsoben požadavkům vyplývajícím z dohody, která vstoupila v platnost 1. května 2021. Dohoda v části třetí nazvané Spolupráce v oblasti prosazování práva a justiční spolupráce v trestních věcech upravuje některé otázky mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních mezi členskými státy Evropské unie na jedné straně a Spojeným královstvím na straně druhé. Rejstřík trestů se neobejde bez vnitrostátní prováděcí úpravy, která v návaznosti na ustanovení dohody v nezbytném vztahu stanoví odpovídající postup orgánů České republiky, a to právě zejména Rejstříku trestů.

Další část tisku 86 se věnuje novele zákona o centrální evidenci účtů, ve znění pozdějších předpisů, implementuje směrnici o stanovení pravidel usnadňujících používání finančních a dalších informací k prevenci, odhalování, vyšetřování či stíhání určitých trestních činů. Tato změna byla provedena ve formě pozměňovacího návrhu, který neobsahoval potřebné provázání s trestněprávními předpisy.

Hlavním cílem navrhované změny je tedy uvést právní úpravu obsaženou v trestním rádu do souladu s úpravou obsaženou v novele zákona o centrální evidenci účtů, jakož i se samotnou směrnicí o používání finančních informací. Na základě výsledků implementačních workshopů a další hodnotící činnosti ve vztahu k implementaci aktů Evropské unie bylo dále identifikováno několik oblastí, kde může Česká republika stávající úroveň implementace směrnice o útocích na informační systémy, směrnice o boji proti terorismu a směrnice o obětech trestních činů ještě více prohloubit. Toto činí také tisk 86 v další své části, která je velmi detailně právě rozvedena v důvodové části u tohoto návrhu, který se probíral i na ústavně-právním výboru.

V rámci zákona o obětech trestních činů je navrhováno reagovat na judikaturu Nejvyššího správního soudu a tuto část tady velmi podrobně a detailně a daleko erudovaněji, než bych tady představovala já, představila paní doktorka Válková, takže to nebudu opakovat. Dále pak tisk 86 řeší stávající právní úpravu obsaženou v trestním zákoníku – v současnosti neumožňuje vždy postihnout osoby, které se účastní činnosti ozbrojených entit zaměřených na působení v ozbrojeném konfliktu probíhajícím na území jiného státu. Absence možnosti trestního postihu se projevuje i v případech, kdy se určitá jednání daných osob jeví z hlediska bezpečnosti České republiky, ale i státu, na jehož území ozbrojený konflikt probíhá, jako velmi závažná a společensky škodlivá. V návaznosti na výklad obsažený v obecné části odůvodnění se tiskem 86 navrhuje nová skutková podstata trestného činu postihující určité formy jednání osob účastnících se na činnosti nestátních ozbrojených skupin zaměřených na působení v ozbrojeném konfliktu probíhajícím na území jiného státu, tedy státu odlišného od České republiky.

Lze shrnout, že určité formy členství v nestátních ozbrojených skupinách zaměřených na působení v ozbrojeném konfliktu probíhajícím na území jiného státu je možno vnímat jako významnou bezpečnostní hrozbu, kterou však podle současné úpravy není možné či je velmi komplikované trestněprávně postihnout. Navrhovanou změnou by mělo dojít k napravení dnešního nevyhovujícího stavu. Bez významu není ani skutečnost, že kriminalizací účasti na nestátní ozbrojené skupině zaměřené na působení v ozbrojeném konfliktu probíhajícím na území jiného státu dojde rovněž k narovnání dosavadní disproporce, kdy možnost trestního postihu závisela jen na skutečnosti, se kterou stranou v ozbrojeném konfliktu daná osoba sympatizovala a ke které se připojila. Jednalo-li se o vládního aktéra, šlo dané jednání při splnění dalších podmínek kvalifikovat jako službu v cizích ozbrojených silách. Pokud se však jednalo o aktéra nestátní povahy, například o povstalecké síly, nebylo dané jednání trestněprávně postižitelné.

V rámci druhého čtení byly načteny tři pozměňovací návrhy, a to pozměňovací návrh kolegy Radka Kotena pod číslem 475, který vkládá nový odstavec do § 29, a tento odstavec zní:

"O nutnou obranu se naopak jedná, je-li obrana vedená vůči osobě, která neoprávněně vnikla do cizího obydlí za použití násilí nebo pohrůžky, bezprostředního násilí nebo překoná-li překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, pokud takové jednání může vyvolat u obránce oprávněnou obavu z ohrožení života či zdraví nebo jiné přítomné osoby." Tento pozměňovací návrh plně odpovídá našemu programu SPD "můj dům, můj hrad".

Další dva pozměňovací návrhy předložily kolegyně Válková a Malá pod čísly 374 a 474. Jak už jsem tady zmiňovala, paní doktorka Válková tyto pozměňováky velmi podrobně zdůvodnila, takže se nebudu tady opakovat. Za SPD tedy mohu konstatovat, že podpoříme tři pozměňovací návrhy, které byly předložené, i návrh zákona jako celek. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Radek Koten a připraví se pan poslanec Karel Haas. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Já bych jenom krátce pohovořil o tom pozměňovacím návrhu, už to tady přede mnou řekla kolegyně Lesenská. O co se jedná vlastně principiálně? My tu odpovědnost za to, co se stane, když vás někdo napadne ve vašem obydlí, přenášíme vlastně na toho pachatele, protože on může rozhodnout, zda proti němu bude zasahováno, či nikoliv, a to na základě toho, zda se někam vloupá, nebo nevloupá. Takže myslím si, že je potřeba posílit práva slušných lidí, kteří jsou ve svém příbytku, a naopak je potřeba ta práva poněkud ořezat těm, kteří napadají, vloupávají se, loupí a podobně. Takže poprosil bych vás o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. A nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Karel Haas. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo, vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se přihlásil do rozpravy proto, abych vás napříč politickým spektrem a z odborných právních důvodů, které se pokusím shrnout, poprosil o nepodporu pozměňovacího návrhu předloženého kolegou Radkem Kotenem, samozřejmě vaším prostřednictvím. Ty důvody nejsou nijak ideové, nejsou nijak politické, jsou opravdu ryze právní. Já je mám shrnuté v sedmi bodech a ty body následně hned uvedu.

Prvním důvodem, proč nepodporuji ten poslanecký návrh, který má sáhnout do podmínek české zákonné úpravy nutné obrany, je to, že k tomuto pozměňovacímu návrhu vydala vláda 29. 12. loňského roku negativní stanovisko, velmi detailně odůvodněné.

Druhý důvod: Právníků tady ve Sněmovně je poměrně hodně, jsme rozmístěni politicky ve všech politických stranách, tak věřím, že většina kolegů právníků potvrdí, že velké české právní kodexy typu občanský zákoník, typu zákon o obchodních korporacích a typu trestní zákoník, do kterého má pozměňovací návrh sáhnout, se mají měnit po rádném vládním návrhu, po vládním návrhu, který bude předložen, po rádné odborné analýze, po projednání se všemi právními profesemi, po zhodnocení současného legislativního i judikatorního stavu, nikoli ad hoc poslaneckým pozměňovacím návrhem. To je důvod číslo dva.

Důvod číslo tři: ten pozměňovací návrh, který vkládá do současného § 29 nový odst. 3, vychází z úplně chybné premisy, že více kazuistických právních norem nebo více detailních právních norem rovná se lepší a spravedlivější svět. Opak je pravdou. Jestliže budeme český právní řád kazuisticky zaplevelovat, tak tím lepšího a spravedlivějšího práva rozhodně nedosáhneme. To je důvod číslo tři.

Důvod číslo čtyři, tam za právnickou profesi a na vzniku současného trestního zákoníku jsem se nijak nepodílel, tak i současná právní úprava – takže věřím, že by paní profesorka, která na mě kývá, opět prostřednictvím paní předsedající, potvrídila – předpokládá zhodnocení všech aspektů a okolností nutné obrany v případě projednávání konkrétního případu před soudem. To znamená: tím, že soudu předepříme hodnotit nový třetí odstavec, rozhodně neměníme jejich již stávající praxi, kdy je úkolem soudu rádně zhodnotit všechny aspekty a okolnosti konkrétního případu, ve kterém institut nutné obrany figuruje.

Pátý důvod navazuje na důvod číslo čtyři. Problém mediálně propíraných případů nutné obrany – a zase nemohu samozřejmě jako člověk z veřejnosti vidět do konkrétních trestních spisů – ale problém těch mediálně propíraných případů ze všech veřejně dostupných zdrojů neleží v tom, že bychom měli špatnou legislativní úpravu, ale leží v tom, že soudy pracují správně a že je prostě náročné v jednotlivých konkrétních případech dobré a spravedlivě zhodnotit důkazní situaci.

Šestý důvod. Z pozměňovacího návrhu pana kolegy Kotena není aplikačně nijak zřejmé, a teď opravdu mluvím za české soudy, jaký má být vztah dosavadních odstavců 1 a 2 a toho nového odstavce 3, který, i když se na něj formulačně podíváte, opravdu obsahově, gramaticky, formulačně úplně vybočuje z dosavadní úpravy obsažené v odstavcích 1 a 2 § 29 trestního zákoníku.

A konečně poslední sedmý odborný důvod. Ten už se týká – jdu od obecnějších důvodů k těm konkrétnějším – formulace pozměňovacího návrhu. Nově navrhovaný odstavec 3 obsahuje řadu neurčitých pojmu – uvedu minimálně dva příklady – a ty neurčité pojmy vždycky spíše zhoršují situaci adresátům práva, to znamená i těm obráncům, kteří se v režimu nutné obrany brání. Slíbené ukázky neurčitých pojmu: pojem obydlí, který v kontextu českého právního rádu rozhodně není nijak jednoznačně zakotven. Jaký má pojem obydlí vztah k pojmu byt, k pojmu stavba, k pojmu domácnost? A takto bych mohl pokračovat přes celou řadu v českém právu používaných pojmu. Další neurčitý pojem, a velmi nebezpečný pro obránce, pojem oprávněná obava. Prosím vás, obava je faktický stav, který je na straně oběti, která se brání nějakému útoku. Je to její vnitřní stav. Obava nemůže být oprávněná nebo neoprávněná. Takže tímto pojmem, opravdu nesmyslným, dvojslovným pojmem, se do právního rádu vnáší další neurčitost, která paradoxně zhoršuje – nebo by mohla zhoršit – postavení oběti, která se v režimu nutné obrany brání.

Ze všech uvedených důvodů – já jsem o těch důvodech mluvil i na garančním výboru – vás prosím, abychom nepodpořili pozměňovací návrh pana kolegy Kotena opravdu ne z politických, ale z těchto odborných právních důvodů. Je to v hlasovací proceduře pozměňovací návrh označený písmenem B. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní se s faktickou přihlásila paní poslankyně Helena Válková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. My se s kolegou, vaším prostřednictvím, panem doktorem Haasem vždycky budeme muset domluvit, protože z těch sedmi bodů v podstatě nebudu opakovat nic, se vším souhlasím. Jenom bych doplnila tu argumentaci o to, že jsem hovořila s některými členy trestněprávního kolegia Nejvyššího soudu, a tak jsem si osvěžila, i jak dlouho trvalo, než se některé věci vyjudikovaly a vysvětlily, například zcela zjevně nepřiměřený způsob útoku. Takže vágnost pojmu, které v tom návrhu jsou, je nejenom nebezpečná, ale víceméně z hlediska legislativního bychom dosáhli pravého opaku, jsou kontraproduktivní. Pak už by opravdu nikdo nevěděl, co je to nutná obrana, a přesně by to docílilo opačného účinku, než kam ten návrh směřuje.

Čili pane kolego, prostřednictvím paní místopředsedkyně, děkuji, protože výjimečně budu moci dodržet dvě minuty, a také doporučuji hlasovat proti tomu návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, za dodržení časového limitu. A nyní se s faktickou... (Poslanec Vondráček mimo mikrofon: Normálně.) Normálně do rozpravy. Takže do rozpravy se normálně přihlásil pan poslanec Radek Vondráček. (Veselost v řadách poslanců ANO.)

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, že mám možnost normálně vystoupit. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za hnutí ANO mě má vážená kolegyně Helena Válková předběhla a v podstatě už řekla stanovisko hnutí ANO, které jsem tady chtěl tlumočit, že nepodporíme návrh pana kolegy Kotena.

Nebudu tedy zacházet do výkladových problémů, ale v obecné rovině zde máme, pokud vím, dva návrhy podobného typu. Jednak je to senátní návrh, jednak je to návrh z pera SPD. A my se jistě, doufám, k tomu nějakým způsobem propracujeme. Pozměňovací návrh kolegy Kotena je v podstatě taková zkratka. Je to klasický přílepek k této evropské implementaci, takže už z tohoto důvodu jsme velmi opatrní. Nebudu říkat, že jsme nikdy jako hnutí ANO v dějinách této Sněmovny nepodpořili přílepek, ale toto téma si opravdu zaslouží větší diskusi, téma "můj dům, můj hrad".

Mimochodem, ústavně-právní výbor schválil svou záštitu nad seminářem na toto téma a tento seminář by měl směřovat k tomu, aby zazněly obě strany tohoto diskusního problému. Zcela rozumím těm lidským příběhům, kdy je člověk vystaven několikaletému soudnímu stíhání za to, že se ve svém domě brání se zbraní v ruce. Ty příběhy jsou opravdu velmi silné. Jsou to příběhy, kdy ti lidé ztrácí zaměstnání, jsou to příběhy, kdy ti lidé mají zdravotní problémy a kdy jim to nevratně změní život, aby na konci byli po několika letech zproštěni jakéhokoliv obvinění. Na druhé straně stojí rozumný a korektní přístup například soudců, kteří se této problematice věnují a kteří říkají: Ale my máme výkladová pravidla, my máme jasnou soudní praxi a jakákoliv změna zákona v tomto smyslu je kontraproduktivní. A je dobré, když ti lidé, kteří si prožijí to martyrium několika let trestního stíhání, mají v ruce komplexní důkazní materiály o tom, že jednali v souladu se zákonem, a neriskují tak občanskoprávní žalobu o náhradu škody. To je druhá pozice, druhá strana této diskuse.

Já bych proto poprosil všechny kolegy, abychom se tomu věnovali na ústavně-právním výboru, abychom se tomu věnovali skutečně podrobně. Pro tento konkrétní pozměňovací návrh hnutí ANO hlasovat nebude, ale já bych chtěl zdůraznit, že to neznamená, že nevěnujeme pozornost občanské iniciativě a tomu, co ve společnosti zní, a to je to, že bychom měli nějakým způsobem zásadu "můj dům, můj hrad" zakotvit v právním rádu České republiky. Nicméně jestli to uděláme, tak to chceme udělat pořádně. Chceme to opravdu udělat tak, aby to bylo funkční, aby to k něčemu bylo. Teď ve třetím čtení z tohoto důvodu hlasovat o pozměňovacím návrhu nemůžeme.

A já zvu všechny kolegy a kolegyně, kteří mají zájem o toto téma, aby se zúčastnili semináře, který, předpokládám, že ústavně-právní výbor uspořádá v dubnu tohoto roku. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. A pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu ukončím a se závěrečným slovem vystoupí nejprve paní zpravodajka. Prosím, máte slovo. (Poslanec Bedna z pléna: Nejdříve navrhovatel.) Nejdříve navrhovatel, děkuji za upozornění. Ptám se tedy, zda je možné dát přednost? Jestli s tím, pane poslanče Bendo, souhlasíte? Ano, výborně, takže paní poslankyně a zpravodajka Tat'ána Malá má slovo.

Poslankyně Tat'ána Malá: Dobré dopoledne. Moc děkuji panu předsedovi Bendovi za jeho benevolenci a dovolila bych si ještě jenom stručně přednест krátkou zpravodajskou zprávu

popisující průběh projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestních činů a o změně některých zákonů, a některé další zákony.

Tento tisk byl po prvním a druhém čtení projednán ústavně-právním výborem, který velmi věcně, podrobně a konstruktivně tuto novelu projednal, včetně projednání podaných pozměňovacích návrhů. Celkem byly podány čtyři pozměňovací návrhy, přičemž ústavně-právní výbor při projednávání tohoto tisku doporučil Poslanecké sněmovně ke schválení návrhy dva, a to C1 a C2, které předložila paní poslankyně Válková spolu se mnou.

Je zde určitě namísto poděkovat panu ministru spravedlnosti za ochotu diskutovat a přehodnotit názor především u pozměňovacího návrhu C1, který je určitě správným krokem v oblasti ochrany obětí trestních činů a jejich pomoci. Co se týká toho pozměňovacího návrhu, dneska o něm úplně tady detailně řeč nebyla, týká se v praxi často vyskytujících se případů, kdy nezletilá oběť sexuálně zneužitá v době, kdy není schopna si rozumově uvědomit, že jí takovým trestním jednáním byla způsobena újma, si zpravidla až v době dospívání začne uvědomovat, co se jí skutečně jako malému dítěti stalo. Z našeho pohledu je zcela logické, že takové nezletilé oběti mají právo na to, aby pro ně platily stejné podmínky jako pro všechny ostatní, a není možné je diskriminovat z důvodu jejich věku a tím souvisejícími nedostatečnými rozumovými a duševními schopnostmi. Proto tento pozměňovací návrh zavádí možnost, aby žádost o poskytnutí peněžité pomoci požádaly tyto nezletilé oběti trestních činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti nejpozději do dvou let po nabytí zletilosti nebo do pěti let od spáchání trestného činu, pokud ta lhůta uplyne později.

Co se týká druhého pozměňovacího návrhu C2 nebo 474, který ústavně-právní výbor schválil, o tom tady hovořila, myslím velmi podrobně, paní profesorka Válková. Ten říká, že oběť nemusí prokazovat ztrátu výdělku a náklady, pokud o jejich výši bylo rozhodnuto pravomocným rozsudkem. Věřím, že s panem ministrem budeme o tomto bodu ještě debatovat potom na podvýboru a následně v ústavně-právním výboru a že se nám podaří vyprecizovat to znění tak, aby opravdu oběti trestních činů měly co nejlepší pomoc a ochranu.

Co se týká dvou zbývajících pozměňovacích návrhů, první byl pozměňovací návrh ústavně-právního výboru, který právě byl potom vyprecizován a přepracován v pozměňovací návrh 474, o kterém jsme tady dlouze hovořili, a ten poslední je pozměňovací návrh pana kolegy Kotena, to už tady za mě, myslím, slušnou práci odvedl pan kolega poslanec Haas. A já jsem přesvědčena, že pokud budou pozměňovací návrhy schváleny ve znění schváleném ústavně-právním výborem, implementační novela bude plnit svoji úlohu. Je potřeba ještě upozornit na to, že implementační lhůta nám už uplynula 31. 5. 2021. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko. A nyní pan ministr – nemá zájem o závěrečné slovo. To byla tedy závěrečná slova paní zpravodajky a nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

A než tomu tak bude, přečtu omluvy. Pan ministr vnitra Vít Rakušan se omlouvá od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů a dále potom pan místopředseda Bartošek se omlouvá dnes od 10 do 13 hodin také z pracovních důvodů.

A nyní prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji za slovo, paní předsedající. Co se týká návrhu hlasovací procedury, ústavně-právní výbor doporučil hlasovací proceduru v tomto znění: návrhy legislativně technických úprav, pokud byly předneseny – to nebyly, potom hlasování návrhů B, následně návrh C1, následně C2 – pokud bude schválen C2, pak bude nehlasovatelný

návrh A – následně návrh A a ten bude nehlasovatelný, bude-li přijat návrh C2, a v posledním hlasování budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko. Nyní přikročíme k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Přivolám kolegy z předsálí.

Odhlásím vás všechny, vidím zde žádost o odhlášení, a prosím, abyste se přihlásili svými kartami. Chvíli počkáme, než se ustálí počet přítomných.

A budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím tedy paní zpravodajku, aby nám řekla, o čem budeme nyní hlasovat.

Poslankyně Tat'ána Malá: Co se týká prvního hlasování, budeme hlasovat pozměňovací návrh B a to je pozměňovací návrh pana poslance Kotena, který upravuje nutnou obranu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, čili hlasujeme o návrhu B.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko... (Hlas z pléna.)

Pardon, ještě jsem zapomněla. Ano, prohlašuji toto hlasování (číslo 25) za zmatečné, protože jsem zapomněla, aby nám paní zpravodajka sdělila své stanovisko, a také pan ministr. Prosím, paní zpravodajko. (Nesouhlasné.) Nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Ano, nyní můžeme opět hlasovat o návrhu B.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 17, proti 139. Návrh byl zamítnut. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Tat'ána Malá: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh C1 paní poslankyně Válkové a můj a jedná se o pozměňovací návrh, který upravuje žádost o peněžité pomoci u nezletilých obětí sexuálních trestných činů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Prosím stanovisko? (Zpravodajka: Souhlasné. Ministr: Souhlas.)

Nyní mohu zahájit hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Tat'ána Malá: Další je pozměňovací návrh C2 paní poslankyně Válkové a také můj a je to úprava § 28, o které tady dlouze hovořila paní profesorka Válková. Stanovisko je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Tat'ána Malá: Vzhledem k tomu, že jsme schválili pozměňovací návrh C2, pak je tedy nehlasovatelný pozměňovací návrh A, což byl ten úplně původní pozměňovací návrh ústavně-právního výboru. A teď tedy budeme hlasovat návrh zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, paní zpravodajko. Jen konstatuji, že o všech návrzích bylo hlasováno, a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestních činů a o změně některých zákonů, zákon o obětech trestních činů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 86, ve znění pozdějších předpisů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 160, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu, děkuji paní zpravodajce a panu ministrovi.

A nyní přistoupíme k dalšímu bodu a tím je bod

78.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 68/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr financí Zbyněk Stanjura a zpravodaj garančního výboru, kterým je rozpočtový výbor, pan poslanec Patrik Nacher. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupením rozpravy? Vidím, že ano. Poprosím pana ministra, aby tedy začal mluvit.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Řekl bych jen velmi krátce a připomenul, o čem je ten návrh zákona. Je to služba dynamické směny, to je služba, kterou mohou využívat naši občané v zahraničí nebo turisté v České republice. Problém tam je, že velmi často tam byl velmi nevýhodný kurz. Tento návrh zákona přináší řešení s tím, že na směnárny nebo na bankomaty by dohlédla Česká národní banka, na obchodníky Česká obchodní inspekce. Skutečně nezazněl žádný pozměňovací návrh, nicméně z důvodu souběžného projednávání dvou tisků bude potřeba jedna legislativně technická úprava, kterou potom v rozpravě přečte pan zpravodaj. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní otevím rozpravu, do které je přihlášen pan zpravodaj. Ano, pan zpravodaj se hlásí. Dáme přednost panu zpravodaji a poté je do rozpravy přihlášen pan poslanec Jan Síla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a páновé, jsem rád, že jsme doputovali s tiskem 68 do konečného hlasování. Nejprve vás stručně provedu tím, co se všechno odehrálo, pak bych popsal stručně, o co jde, a pak bych načetl ten pozměňovací návrh, který je skutečně legislativně technický, protože tady došlo k souběhu tisků 68 a 61 – to je ten zákon o panevropském penzijním produktu. My to tady udělat musíme, musíme to změnit, jinak by to nedávalo smysl, je to změna jenom jednoho písmenka. Na konci vás potěším, bude

hlasování velmi jednoduché – jenom o tom pozměňovacím návrhu a pak o zákonu jako celku, protože jiné pozměňovací návrhy nebyly nahlášeny a podány.

Poprvé to rozpočtový výbor projednal 19. ledna, kdy jsme dali lhůtu do 2. února na podávání pozměňovacích návrhů. 2. února jsme se opět sešli, konstatovali jsme, že žádné pozměňovací návrhy podány nebyly. Pak proběhlo druhé čtení a 9. února jsme schválili jednomyslně v rozpočtovém výboru, kde já to tady teď formálně asi budu muset přečíst, že po úvodním slově náměstka ministra financí Dušana Hradila, zpravodajské zprávě mé a po rozpravě "rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, neboli sněmovní tisk 68, vyslovila souhlas." Zmocňuje zpravodaje, tedy mě, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, takže tak činím. Tolik tedy ve stručnosti, jak ten zákon probíhal v Poslanecké sněmovně.

Pokud jde o to, navážu na to, co říkal pan ministr financí – zákon se vlastně zejména týká služby, kterou známe pod zkratkou DCC – dynamická směna měny, kterou ten, kdo jezdí do zahraničí, nejčastěji zná a potkává se s tím u bankomatů, nicméně je možné to využít i u obchodníka. Problémem dynamické směny bylo, že i jak to vyznívá, jak to na lidi a klienty působí, že to je výhodnější pro lidi, když na to kliknou, odsouhlasí to, mají výhodnější kurz. Nicméně opak je pravdou, je to extrémně nevýhodné. Tam už pak není možnost se k tomu vrátit, nějakým způsobem to reklamovat a podobně.

Na tuto problematiku – upřímně třeba já – osobně jsem upozorňoval už před deseti lety. Krásně se to vyvíjí, má to určité zpoždění v rámci Evropské unie. Nicméně jsem rád, že se to dostalo sem a že my máme možnost na to nějakým způsobem reagovat.

Jak jsem slíbil v prvním čtení, měli bychom vedle toho řešit i osvětu ve vztahu ke spotřebitelům, aby i oni věděli, že ten zákon se tady mění. Takže jsem chtěl poprosit předsedu podvýboru pro bankovnictví, pana kolegu, abychom svolali nějaký kulatý stůl nebo seminář, abychom se o tom bavili opětovně a skutečně šířili mezi lidi to, že už nebudou tak snadno nachytáni a že mají možnost obrany. (Velký hluk v sále.)

Ten zákon teď, jenom abyste věděli, sice je to zákon o platebním styku, ale on si sahá i do zákona o České národní bance, i do zákona o finančním arbitrovi. Když jde o kontrolní mechanismy, tak to bude kontrolovat... (Řečník se odmlčel pro hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Děkuji. Prosím, můžete pokračovat.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuju. Já se vám to jenom snažím stručně tady popsat, protože do zahraničí taky jezdíte, můžete na to narazit a bylo by dobré potom o tom i informovat svoje kamarády a sousedy, na co si mají dát pozor, na koho se mají případně obrátit. Regulatorní dohled má u bankomatů Česká národní banka, u obchodníků je to ČOI. To znamená, abychom věděli, na co a kdo kam si sahá.

Základní dva parametry bych stručně pojmenoval, které se kvalitativně mění: jednak že tam je nějaká regulace, nějaký dohled, což doposud u DCC nebyl, a druhá jsou nějaké penzum povinných informací, které klient musí na obrazovce vidět, to znamená, jaký je tam kurz, jak se ten kurz odlišuje od oficiálního kurzu, v tomhle tom případě vyhlášeného Českou národní bankou, jaký tam je rozdíl v tom, o kolik dostane klient méně. Já bych to připodobil k určitým informačním povinnostem, které jsme tady schválili v minulém volebním období u směnáren, aby tam byla jasná informační povinnost pro klienty, že mohou do tří hodin stornovat, že ty základní informace tam visí, jak je to pro klienty výhodné, jak se to odlišuje od centrálního kurzu a podobně, protože informovanost je často lepší nástroj než něco regulovat a zakazovat.

Takže tam je informovanost a dohledová činnost kolem tohohle toho. Tolik tedy k samotnému návrhu a poskytování této služby dynamické směny měny.

Pokud jde o pozměňovací návrh, jde o to, že v části – a já bych ho tudíž teď tady načetl – v části 4, čl. 5 v bodech 1 a 2 se původně doplněvané písmeno k) doplňuje jako písmeno n). To je celá změna, proto je to legislativně technická věc. K čemu došlo? My tady teď řešíme tisk 68, ale mezitím proběhlo schválení tisku 61, což je zákon o panevropském penzijním produktu, který si také sahal do zákona o finančním arbitrovi, a tam on změnil, doplnil písmena k) až m) v § 1 v odstavci 1 a paragraf (?) odstavec 3, a tím to způsobilo, že my teď tam musíme dát písmeno n), aby to navazovalo na písmena, která už jsme schválili u finančního arbitra, u panevropského penzijního produktu, jak jsem řekl, kde se to doplnilo do k) až m) nově. Takže my to musíme jako m), abychom to dali do souladu, tudíž tímto já tady to načítám.

Hlasovací procedura, jak již jsem řekl, pak už bude jednoduchá. Nejdříve bychom měli hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu legislativně technického charakteru a poté o zákonu jako celku. Já vám děkuji za pozornost, zkrátil jsem to na maximum.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, my také děkujeme, pane zpravodaji. Nyní je přihlášen pan poslanec Jan Síla a poté vystoupí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy a páновé. Já jsem si bohužel připravil takový nějaký komentář k tady tomuto sněmovnímu tisku 68, který bohužel můj předrečník všechny moje připomínky vlastně už vyjmenoval, takže já se zmíním jenom o výhodách a nevýhodách a o stanovisku SPD tady k tomuto sněmovnímu tisku a tady k tomuto návrhu.

Přínosy dynamické směny měn jsou jednoznačné. Je to za prvé odstranění netransparentnosti při poskytování služeb dynamické směny měn. Stabilita podnikatelského prostředí a dohled budou provádět orgány dohledu zaměřené na konkrétní typ subjektu, to znamená Česká národní banka, a jak už tady bylo zmíněno, Česká obchodní inspekce. (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane poslanče, já se omlouvám, že vás chvíliku přeruším.

Krásné dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Je to z iniciativy v tuto chvíli pana zpravodaje, respektive Patrika Nachera, který mě požádal, abych požádala o klid v jednacím sále, že i on chce poslouchat pana poslance Sílu, takže bych vás chtěla o to moc požádat, a pokud si potřebujete něco vyřídit, abyste šli do předsálí. Děkuji mnohokrát a omlouvám se.

Poslanec Jan Síla: Děkuji. Negativa tady v této úpravě jsou nové povinnosti pro orgány dohledu.

Za druhé je to řešení sporu souvisejících se službou dynamické směny měn, dostává se to na starosti finančního arbitra, jeho lidem. Vzhledem ke skutečnosti, že se službou DCC se v České republice nejčastěji setkávají zahraniční turisté, kteří jsou v mnoha případech nespokojeni s využitím této služby, a stížnosti nedělají v České republice dobré jméno, jeví se jako žádoucí, aby byla rozšířena pravomoc finančního arbitra i na řešení sporu vzniklého při poskytování služeb dynamické směny měn. Já jsem se chtěl tady k tomuto bodu zmínit, to tady nebylo zmíněno, že je s podivem, že vládní návrh státního rozpočtu nerespektuje fakt, že na jedné straně ukládá finančnímu arbitrovi další úkoly, přičemž je v jeho kapitole snížena částka na tuto instituci. To znamená, bude mít více práce, budou dostávat za to méně peněz.

Další je licenční řízení a jeho délka. Navrhuje se odstranění některých licenčních požadavků kladených na poskytovatele platebních služeb malého rozsahu a vydavatele elektronických peněz malého rozsahu a zároveň přidání některých nových. Když existuje požadavek, který není nutné splnit již při podání, žádost lze podat a splnit je v průběhu řízení. Za druhé, o povolení k činnosti může požádat i právnická osoba, která dosud nevznikla, je specifikován časový rámec od kdy od nabytí právní moci rozhodnutí o povolení musí vzniknout. Zavedení systému vyřizování stížností a reklamací uživatelů se již nebude muset prokazovat během řízení, ale až po udělení povolení k činnosti. To znamená zrychlení procesu. Přidává se požadavek na důvěryhodnost žadatele a udělení povolení k činnosti jeho vedoucí osoby a osob, které na něm mají kvalifikovanou účast. Přínosy tady této úpravy jsou: za prvé, větší ochrana před riziky souvisejícími s praním špinavých peněz a financováním terorismu, a za druhé, stabilita podnikatelského prostředí. Negativa to také přináší samozřejmě – a to je nutnost prokázat splnění nových licenčních požadavků.

Za čtvrté, úprava přístupu k platebním účtům vedených úvěrovými institucemi nebankovním poskytovatelům platebních služeb. Tato navrhovaná úprava má za cíl zlepšit přístup nebankovních poskytovatelů k platebním účtům, které jsou určeny k ochraně peněžních prostředků svěřených klienty. Daná úprava navíc stanoví, že úvěrové instituce budou moci vypovědět závazek ze smlouvy o platebním účtu nebo od smlouvy odstoupit pouze za předpokladu, že k tomu budou mít důvod, který je objektivní, nediskriminační a přiměřený, nebo je důvodem AML/CFT. Nebankovní poskytovatelé platebních služeb jsou totiž de facto závislí na tom, zda jim úvěrová instituce povede platební účet – jakmile totiž dojde k výpovědi, nebankovní poskytovatel platebních služeb nemusí být schopen nadále poskytnout své služby klientům. Přínosy tady této úpravy jsou odstranění nedostatků z aplikacní praxe, zajištění konkurenčního podnikatelského prostředí, podpora nových platebních metod, které mohou vést k většímu množství nabízených služeb, a snížení cen nabízených služeb pro klienty. Negativa: rozšíření stávající povinnosti úvěrových institucí.

Je potřeba také vysvětlit několik termínů používaných v této legislativní úpravě DCC. Dynamická směna měn je služba, která může být nabízena při výběru hotovosti z bankomatu, jak tady řekl už můj předrečník, k platbě platební kartou u obchodníka, je-li částka platební transakce účtovaná v jiné měně, než v jaké je veden platební účet kupujícího. Čeští zákazníci se tedy s touto službou setkají nejčastěji v zahraničí, v České republice se s ní mohou naopak setkat zahraniční turisté. Fungování služby dynamické směny měn při platbě platební kartou se na platebním terminálu obchodníka zobrazí informace, zda si zákazník přeje platit v zahraniční měně, jak už tady bylo řečeno, to nebudu opakovat.

V bankomatu funguje služba dynamické směny měn obdobně. Uvedeme jako příklad českého turista s platebním účtem vedeným v českých korunách, který platí u obchodníka v Německu. Na platebním terminálu si zákazník musí v případě nabídky služeb dynamické směny měn zvolit, zda si přeje platit v eurech, nebo v českých korunách. V případě volby první možnosti je částka uhrazena v měně státu daného obchodníka, to znamená v eurech, a při přepočtu na české koruny je využit směnný kurz, který určuje poskytovatel platebních služeb prodávajícího, tedy především banka, u které má prodávající veden platební účet. Jako nevýhoda se může jevit, že zákazník v dané chvíli nezná směnný kurz, který bude při platební transakci bankou použit. Částka transakce může být totiž z platebního účtu zákazníka stržena až za několik dní, tedy v době, kdy již může být směnný kurz úplně jiný. Pokud zvolí zákazník druhou možnost a využije tak stávající službu dynamické směny měn, ihned na platebním terminálu uvidí částku transakce v jeho domácí měně, to znamená v českých korunách, a na jeho platebním účtu bude blokována přesně tato částka. Zároveň je zákazníkovi zobrazen směnný kurz, který bude využit při směně měn.

Mám tady ještě shrnuto několik poznámek k definici, co je to důvěryhodná osoba a tak dále, ale to není podstatné.

Chtěl bych to jenom shrnout. Cílem daného právního předpisu je upravit zákon o platebním styku tak, aby byly odstraněny některé nedostatky, které se projevily v praxi. Jedná se hlavně o zefektivnění dohledu na poskytování služby dynamické směny měn a zároveň i rozšíření pravomoci finančního arbitra i na danou oblast, což bude mít za následek zlepšení postavení spotřebitelů. V druhém účinku to bude mít jako zvýšenou iniciativu, zvýšenou práci pro finančního arbitra, který bude mít za to méně peněz. Dále se jedná o zpružnění licenčního řízení a lepší vynutitelnost práva přístupu pro nebankovní poskytovatele platebních služeb k platebnímu účtu. Změnou prochází i oblast právního trestání. Dále bude zavedena nová kategorie licencovaného subjektu, což má souvislost s dohledem nad poskytováním služby dynamických změn.

Domníváme se, projednávali jsme tento problém jako tento tisk 68 na klubu, a shodli jsme se všichni z těchto důvodů, že tento návrh podpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče. Připomínám, že jsme v rozpravě k zákonu ve třetím čtení.

Já si dovolím v tuto chvíli přečíst zrušení omluvy pana Andreje Babiše, a to dnes od 12.30.

A v tuto chvíli je přihlášena s přednostním právem paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO, paní Alena Schillerová. Máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vědoma si toho, že jsme ve třetím čtení, jenom si dovolím pář slov. Samozřejmě za hnutí ANO říkám, že tuto novelu podpoříme. Je to sice novela technického charakteru, ale její přijetí je žádoucí, protože předcházející legislativní forma obsahovala některé drobné nejednoznačnosti, vady nebo nedokonalosti či aplikační problémy, které se potom projevily právě v průběhu vlastní aplikace zákona.

Zákon o platebním styku, který nabyl účinnosti 13. ledna 2018, si za svůj cíl klade upravit podmínky poskytování platebních služeb a vydávání elektronických peněz a upravuje současně i veřejnoprávní podmínky pro provozování těchto činností i soukromoprávní vztahy při těchto operacích vznikající. Je to jedna z oblastí, při které je bezpodmínečně nutná harmonizace procesu na nadnárodní úrovni, takže předložená novela zákona je v souladu s evropskými předpisy s ohledem na úpravy platebního styku a zpřesňuje transpozici směrnice o platebních účtech a směrnici PSD.

Mezi změny, které novela zavádí, můžu jmenovat především úpravu přístupu k platebním účtům vedeným úvěrovými institucemi takzvaným nebankovním poskytovatelům platebních služeb či navýšování transparentnosti při poskytování služeb dynamické směny měn a současně tato novela zprůchodňuje relativně komplikovaný průběh získávání licenčního řízení. Zavádí také novou licenční kategorii poskytovatele služeb okamžitého převodu účtované částky na měnu, ke které je veden její platební účet, takzvaná dynamická směna měn, což je něco, o co jsme dlouho usilovali a co je určitě velice ku prospěchu. Paralelně, a to je také pozitivní, přispívá k lepšímu výkonu dohledu nad institucemi, které zabezpečují platební služby, a zavádí dílčí změny v licenčních požadavcích pro vydavatele elektronických služeb.

Pozitivně hodnotím taktéž nově zavedenou povinnost žádat, kdy poskytovatelé platebních služeb malého rozsahu budou muset prokazovat svoji důvěryhodnost a důvěryhodnost dalších zpřísněných osob. Proto si myslím, že je vzhledem k aktuálním globálně politickým a geopolitickým změnám větší ochrana před rizikem praní špinavých peněz či financování terorismu vítaná. My rozhodně tento návrh podpoříme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji paní předsedkyni. Nyní se zeptám, jestli se někdo ještě hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, v tuto chvíli tedy rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Nejdříve za navrhovatele pan ministr financí, zda má zájem? Nemá, děkuji. Zpravodaj garančního výboru má zájem o závěrečné slovo? (Ano.) Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Ano, děkuji. No ne, tak já raději znova tedy načítám...

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: K tomu vás pak vyzvu.

Poslanec Patrik Nacher: Aha, dobře.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: V tuto chvíli jsem se ptala na závěrečné slovo. Takže pokud není zájem o závěrečná slova, poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Patrik Nacher: Dobře. Jak už jsem řekl ve své úvodní řeči, kdy jsem představil tu normu, obsah, kam směřuje, a načetl jsem tady legislativně technický pozměňovací návrh, tak bychom hlasovali dvakrát, to znamená, o tomto legislativně technickém návrhu a potom o návrhu zákona tak, jak byl předložen jako celek.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Ano, děkuji. My o této proceduře nejdříve budeme hlasovat. Já jsem zagongovala, počkáme ještě. Je tady návrh na odhlášení, takže dovolím si vás všechny odhlásit a požádám vás, abyste se přihlásili znovu svými hlasovacími kartami. Gongovala jsem již třikrát, zkusím ještě jednou. Počkáme jenom chvíličku, až se nám počet poslanců a poslankyň ustálí.

Takže v tuto chvíli budeme hlasovat o navržené hlasovací proceduře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti návrhu? A kdo se zdržel hlasování?

Děkuji za hlasování. V hlasování číslo 30 přihlášeno 164 poslanců, pro bylo 164, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat. Takže schválili jsme hlasovací proceduru.

Nyní poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby sdělil ten první návrh, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Patrik Nacher: Je to legislativně technický návrh, který jsem tady načetl, a znova, aby to bylo všem jasné v té části, která se týká změny zákona o finančním arbitrovi, se to, co se tam doplňovalo pod písmenem k) se bude doplňovat nově pod písmenem n), protože my jsme mezitím schválili něco jiného, kde tam ta další písmena byla doplněna.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Takže jsou to legislativně technické. Požádám pana ministra financí o stanovisko. (Souhlas.) Děkuji. Poprosím ještě i zpravodaje garančního výboru o stanovisko.

Poslanec Patrik Nacher: Ne, my jsme to neprobírali. To já jsem teď nahlásil tady.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Dobре, děkuji.

Zahajuji hlasování. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? A kdo se zdržel hlasování?

V hlasování číslo 31 bylo přihlášeno 165 poslanců, pro bylo 165, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat.

A nyní tedy, pane zpravodaji garančního výboru, budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Já si to s vámi pouze potvrdím.

A nyní si dovolím přednést návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 68, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? A kdo se zdržel hlasování?

V hlasování číslo 32 bylo přihlášeno 165 poslanců, pro bylo 165, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Poděkuji v tuto chvíli panu ministrovi. Končím projednávání tohoto bodu a poděkuji panu ministrovi financí panu Zbyňkovi Stanjurovi a panu zpravodaji garančního výboru panu poslanci Patriku Nacherovi. Tímto jsme se vypořádali s bodem 78.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji a doufám, že tímhle skončí dynamická směna měn jako cesta k okrádání klientů. Díky.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: A nyní dle schváleného programu se budeme zabývat bodem číslo

1.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb.,
o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 43/ – druhé čtení**

Poprosím, aby k pultu přišla především paní ministryně životního prostředí, paní Anna Hubáčková, a zpravodaj výboru pro životní prostředí, pan poslanec David Pražák. Nyní bych požádala, aby z pověření vlády předložený návrh zákona uvedla paní ministryně životního prostředí, paní Anna Hubáčková. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte, abych ve stručnosti vás seznámila s návrhem novely zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů. Návrh zákona byl připraven z důvodu zajistění transpozice změny směrnice Evropského parlamentu a Rady o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí, která byla provedena v rámci rozsáhlnejší novelizace vybraných předpisů Evropské unie v oblasti potravinového práva v červnu 2019 nařízením Evropského parlamentu a Rady 2019/1381, o transparentnosti a udržitelnosti hodnocení rizika ze strany EU v potravinovém řetězci. Tato implementace měla již být uskutečněna v termínu do 27. března loňského roku.

Cílem uvedeného novelizačního nařízení je zvyšování transparentnosti hodnocení rizika, které se provádí v rámci zajišťování bezpečnosti potravin a krmiv. Za tímto účelem se zavádějí standardní datové formáty, které mají přispět k efektivnímu zpracování žádostí posuzovaných Evropským úřadem pro bezpečnost potravin. Forma standardních datových formátů byla v této souvislosti zavedena do směrnice o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí, aby příslušné dokumenty zpracovávané pro účely posuzování používaných jako potraviny a krmiva, případně jako suroviny či přípravky pro jejich výrobu, byly předkládány ve sjednocené podobě.

Další oblastí, která ve směrnici o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí je změněna, je právní úprava ochrany informací, které je subjekt nakládající s geneticky modifikovanými organismy povinen v rámci příslušných povolovacích procesů předkládat a jejich zveřejnění by jej mohlo poškodit v rámci konkurenčních vztahů.

Novelou zákona se reaguje na uvedené změny takto: doplňuje se možnost podání příslušných žádostí ve formě standardních datových formátů, terminologicky i materiálně se upravují ustanovení vztahující se k ochraně vybraných údajů obsažených v příslušných žádostech o povolení k nakládání s geneticky modifikovanými organismy, a to z hlediska jejich vymezení souvisejících procedurálních otázek i vlastního ochranného režimu.

Návrh novely byl 26. ledna 2022 projednán Poslaneckou sněmovnou v prvním čtení. Byl přikázán výboru pro životní prostředí, který návrh dne 24. února 2022 projednal a vydal usnesení, kterým Poslanecké sněmovně doporučil, aby návrh schválila v navrženém znění. V této chvíli nebyl k zákonu vznesen žádný pozměňovací návrh. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji paní ministryni životního prostředí za uvedení tohoto vládního návrhu zákona.

Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 43/1.

Nyní poprosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro životní prostředí, pan poslanec David Pražák, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru, případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Pražák: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, paní ministryně, pane ministře. Právní úprava nakládání s geneticky modifikovanými organismy jak na unijní, tak na národní úrovni rozlišuje tři způsoby tohoto nakládání. Jsou to za prvé uzavřené nakládání s GMO, kterým se rozumí každá činnost, při níž dochází ke genetické modifikaci organismů nebo při níž jsou GMO jakkoliv používány v uzavřeném prostoru, a se kterým jsou spojena adekvátní opatření k zabezpečení tohoto uzavřeného prostoru před únikem GMO do vnějšího prostředí, za druhé záměrné uvolňování GMO do životního prostředí pro jiné účely, než je jejich uvedení na trh, kterým se rozumí úmyslné zavedení GMO, při němž nejsou použita žádná zvláštní uzavírací opatření k zamezení jejich kontaktu s okolím – to znamená, jde o takové použití GMO, při němž dochází k jejich záměrnému vnesení mimo uzavřený prostor, ovšem za jiným než komerčním účelem, za třetí uvádění GMO a produktů s jejich obsahem na trh, kterým se rozumí poskytnutí či předání GMO nebo genetických produktů jiné osobě, ať už za úplatu, nebo bezplatně, s výjimkou jejich předání výlučně za účelem uzavřeného nakládání s těmito GMO nebo jejich uvádění do životního prostředí osobou, která je k tomu oprávněná.

V České republice vzniká oprávnění k nakládání s GMO buď v oznamovacím, nebo povolovacím režimu. To jsou dva způsoby. Na základě oznamení vzniká oprávnění k uzavřenému nakládání s GMO, které na základě hodnocení jeho rizika bylo zařazeno do první nebo druhé kategorie rizika, to znamená, že jsou s ním spojena pouze zanedbatelná nebo nízká

rizika jeho škodlivých účinků, a nároky na zabezpečení uzavřeného prostoru jsou proto méně přísné. Osoba, která hodlá uzavřené nakládání s GMO první nebo druhé kategorie rizika provozovat, je povinna před jeho zahájením učinit oznámení Ministerstvu životního prostředí.

K uzavřenému nakládání, které bylo pro jeho vysokou rizikost z hlediska působení škodlivých účinků zařazeno do třetí nebo čtvrté kategorie rizika, stejně jako k uvádění GMO do životního prostředí, je zapotřebí povolení Ministerstva životního prostředí.

Nezbytnost navrhované právní úpravy je dána povinností zajistit implementaci výše uvedeného nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/1381. To, ač je vzhledem ke své právní formě přímo použitelné, novelizuje rovněž některé články směrnice Evropského parlamentu a Rady, jejichž transpozice je zajištěna příslušnými ustanoveními zákona č. 78/2004 Sb.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Přijetí navrhované právní úpravy je nezbytnou podmínkou pro splnění povinností České republiky vyplývajících z implementovaného nařízení Evropského parlamentu a Rady, respektive zajištění náležité transpozice změny směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES.

Navrhovanou právní úpravou dochází k naplnění čl. 7 Ústavy České republiky, když jejím předmětem jsou opatření směřující k ochraně přírodního bohatství. Navrhovaná právní úprava je předkládána výhradně za účelem zajištění rádné implementace příslušných předpisů Evropské unie. Cílem navrhované změny zákona č. 78/2004 Sb. je zajištění náležité transpozice změny směrnice Evropského parlamentu a Rady o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS provedené nařízením Evropského parlamentu a Rady o transparentnosti a udržitelnosti hodnocení rizika ze strany EU v potravinovém řetězci.

Jak již řekla paní ministryně, lhůta pro implementaci víceméně proběhla, dá se říci, před rokem, 27. března 2021. První čtení proběhlo 26. ledna 2022 na 6. schůzi poslanecké sněmovny a bylo přikázáno výboru pro životní prostředí. Lhůta k projednání byla určena na 30 dní. Výbor životního prostředí projednal tento tisk 24. února na 4. schůzi a s usnesením bych vás teď seznámil:

"Po úvodním slově náměstka ministryně životního prostředí Ing. Vladimíra Many, zpravodajské zprávě poslance Davida Pražáka a po rozpravě výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh schválila v navrženém znění;

II. pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedkyni Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi výboru pro životní prostředí;

IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

Dovolím si nakonec ještě říci, že nebyly podány žádné pozměňovací návrhy a nejsou ani v současné době v systému. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Velmi děkuji panu zpravodaji a poslanci výboru pro životní prostředí, panu Davidovi Pražákovi.

Nyní si dovolím otevřít obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášena paní poslankyně Karla Maříková. Poprosím ji, aby přišla k řečnickému pultu. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně.

Je nám zde předkládána implementace Evropské unie, která novelizuje rovněž některé články směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie. Předkládaný návrh zákona má zajistit, aby podání žádosti o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickým produkty o udělení povolení byla v souladu s právem Evropské unie.

Geneticky modifikovaný organismus je organismus, jehož genetický materiál byl úmyslně změněn, a to způsobem, kterého se nedosáhne přirozenou rekombinací. Nejčastěji jsou GMO připravovány tak, že se do určitého organisma uměle vnese gen izolovaný z organisu jiného druhu, což vede k překonání takzvané přirozené reprodukční bariéry. V praxi to vypadá tak, že se například gen z člověka přenese do bakterie, na gen z bakterie do rostliny.

Takový způsob změny genetické informace se označuje jako transgenoze. Organismy tímto způsobem modifikované se nazývají transgenní. Geneticky modifikované organismy jsou pro některé moderní šlechtitelská metoda a pro jiné naopak hrozba. Genetické modifikování organismů vyvolává řadu diskusí, jelikož přináší jak řadu benefitů, ale samozřejmě i řadu rizik.

Z benefitů lze zmínit výrobu účinnějších léků, zlepšení léčebných postupů. Za zajímavost stojí experimenty směřující k tvorbě druhů rozkládajícím toxický odpad, který běžně organismy nejsou schopny rozložit. Existuje modifikace liliovníku tulipánokvětého, jež je schopna růst v oblastech zamořených jinak velmi toxickou rtutí a přeměňovat ji na méně jedovaté formy. V zemědělství odolnost rostlin vůči herbicidům a škůdcům či parazitům, infekčním chorobám a chladu.

To určitě jsou jedny z benefitů, ale s tím samozřejmě přichází i řada rizik. Někteří tvrdí, že genetika je cestou k růstu zemědělské produkce i kvality potravin. Primárním impulzem ke šlechtění GMO byla před několika desítkami let právě potřeba zvýšit produkci zemědělských plodin na hektar půdy. Geneticky modifikovaná kukuřice, odolná vůči škůdcům, schopná růst i v těžkých životních podmírkách, se stala symbolem nové doby geneticky modifikovaných potravin. Kukuřičná mouka a škrob jsou jedny z nejčastějších surovin v pečivu, koláčích, balených sladkostech, ale i v mléčných výrobcích, instantních jídlech a v některých nápojích. Pro svou vysokou odolnost má modifikovaná kukuřice a produkty z ní velmi nízkou cenu i nízké náklady na pěstování. Druhou nejčastěji geneticky upravovanou plodinou, která se nachází na našem trhu, je sója. GMO brambory byly první experimentální plodinou. Objevují se argumenty ve prospěch využití GMO stejně jako varovné hlasy nabádají k nejvyšší opatrnosti vůči novému lidskému experimentu, protože by GMO plodiny mohly vyvolat zvýšený výskyt některých chorob a potlačit původní rostlinné druhy. Dalším možným rizikem je narušení biodiverzity, při konzumaci člověkem možnost také alergických reakcí. GMO plodiny a potraviny se vytvářejí teprve krátkou dobu, a tak nedokážeme určitě posoudit, zda jsou bezpečné, či ne. Přenos odolnosti vůči antibiotikům z modifikovaných organismů na bakterie, které se vyskytují ve střevech, je dalším rizikem. Důsledky pěstování geneticky modifikovaných potravin mohou být pozitivní, ale samozřejmě i negativní.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Paní poslankyně, já vás chvilku přeruším a požádám všechny poslankyně a poslance, jestli potřebují něco probírat, aby tak učinili v předsálí jednacího sálu a nerušili paní poslankyni. Děkuji mnohokrát. Paní poslankyně, omlouvám se, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Negativně se také ke GMO staví například Velká Británie, Maďarsko, Rakousko, Itálie, kde je dlouhodobě vysoká potravinová kultura, ale i některé země blízkého východu či paradoxně i Polsko. Každá genetická modifikace pro použití v potravinových krmivech v Evropské unii musí být schválena Evropskou komisí. Komise rozhoduje na základě vědeckého stanoviska Evropského úřadu pro bezpečnost potravin, který

posuzuje vliv uvedené modifikace na zdraví konzumentů a zvířat. Směrnice Evropské unie 2015/412 pak umožňuje jednotlivých členským státům na svém území omezit či zakázat pěstování GMO plodin, které byly na úrovni Evropské unie schváleny pro uvádění na trh. Vláda České republiky může tedy sama rozhodnout, jestli podstoupí možná rizika, nebo ne.

Tento zákon stanovuje podmínky pro nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty a novela upravuje podmínky pro podání žádosti o udělení povolení pro uzavřené nakládání, povolení pro uvádění do životního prostředí nebo o zápis do seznamu pro uvádění na trh podle tohoto zákona podává žadatel ministerstvu. Žádost lze podat podle této novely prostřednictvím datové schránky v elektronické podobě, podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, nebo v listinné podobě, pokud je současně dodána na technickém nosiči dat nebo v elektronické podobě prostřednictvím veřejné datové sítě. Podle této implementace může žadatel současně s podáním žádosti nebo oznámením požádat, aby s některými údaji obsaženými v žádosti nebo oznámení bylo zacházeno jako s důvěryhodnými. Toto se však nevztahuje právě na obecný popis geneticky modifikovaného organiska nebo genetického produktu, nebo dokonce na zhodnocení rizik, což je zcela správné vzhledem k tomu, že stále dostatečně dobře neznáme jejich závažnost.

Myslet si, že je všechno zalité jen sluncem a přináší to jen benefity, by bylo asi hodně naivní. Každé pro má určité i své proti a je vždycky dobré zhodnotit, zda rizika náhodou nepřevyšují přínosy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní další, kdo je přihlášen do obecné rozpravy, je poslanec Vladimír Zlinský. Poprosím ho také, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlinský: Vážená paní předsedající. Děkuji za slovo. Vážení členové vlády, vidím tady paní ministryni Langšádlovou, tak jsem rád, že je tady, protože moje vystoupení bude týkat i jejího ministerstva.

Vážené kolegyně, kolegové, přiznám se, že toto mé vystoupení bude poněkud kontroverzní. Všechny zde uvedené informace jsem čerpal z odborných článků českého časopisu Vesmír, který některí z vás určitě znáte, a z volně přístupného článku s názvem Next Generation Bioweapons ze sekce Future Warfare US Air Force autora Michaela J. Ainscougha.

Jsem nadšený obdivovatel vědecko-technického pokroku a stále věřím, že může zabezpečit další pozitivní vývoj lidské populace na naší planetě. Bohužel, jak to tak bývá, vše, co má velký potenciál vykonat velké dobro v náš prospěch, může vyústit ve velké zlo a celosvětové obtíže až možnou katastrofu.

Dle mého názoru žijeme – aniž si to uvědomujeme – v době první biologické revoluce nebo možná už i druhé. To budou hodnotit až naši potomci, pokud toho budou schopni. Nevídaný rozvoj technologií genetického inženýrství, genomiky a syntetické biologie před nás jako zákonodárce staví velmi palčivé otázky, jak se k těmto výzvám a možným nebezpečím postavit. Co se děje na tomto poli, je pro nás zahaleno mlhou našich neznalostí, možností těchto technologií a utajování výzkumu. Tyto biotechnologie jsou bezpochyby středem zájmu vojenských strategů hlavních mocností. Současný prudký vývoj výše jmenovaných a IT technologií včetně umělé inteligence umožňuje práci s velkými databázemi informací, které jsou asociovány s analýzou DNA, jsou tím správným bodem zlomu, který toto umožňuje. Nepochybuj o tom, že v utajovaných vojenských laboratořích jsou zkoumány možnosti, jakým způsobem poškodit potenciálního i reálného protivníka prostřednictvím těchto technologií, a hledají se i možné technologie, jak se jim bránit.

Velký pokrok nastal v makromolekulárním objasnění patogenity jednotlivých typů bakterií, virů a protozoa. Byly vyrobeny vektory přenosu těchto informací do DNA buněk. Tyto

vektory jsou plazmidy a případně retroviry, které vycházejí z vykostěných virů mnohých vážných lidských onemocnění, kterými jsou například HIV, anebo zvířecí viry, které jsou HIV podobné. Vykostěním se v tomto případě myslí to, že biotechnologickým zásahem pomocí genového inženýrství je znemožněna jejich patogenita. V laboratořích je možné uměle syntetizovat viry nebezpečných lidských onemocnění. Mezi prvními viry, jež byly vyrobeny pomocí genomu syntetizovaného v laboratoři, byl virus obrny. V laboratoři byl například oživen virus smutně proslulé španělské chřipky. Tyto oživené mikroorganismy jsou s to vyvolat onemocnění u člověka, a dokonce způsobit epidemii.

V současnosti je možno zakoupit na zakázku vytvořené dlouhé úseky genetické informace. Teoreticky je možné, aby si někdo u několika různých firem objednal jednotlivé součástky pro vytvoření zabijáckého viru a pak si je ve své laboratoři smontoval dohromady. Dnes už fungují například ve Spojených státech soukromě provozované laboratoře s poměrně dobrým vybavením, které jsou určeny lidem, kteří se tímto oborem zabývají amatérsky a pro zábavu. Jsou součástí sílícího hnutí Do it yourself biology. Někteří účastníci tohoto hnutí se hlásí k myšlenkám počítáčového pirátství a označují sami sebe jako biohackery. Mnozí přirovnávají tyto laboratoře ke garážovým firmám v počátku boomu informačních technologií a představují si, že právě tam odstartuje boom založený na syntetické biologii.

Byl jsem označen panem premiérem, že strašíme naši populaci při své poslední interpelaci ohledně množství funkčních protiatomových krytů na našem území. Bohužel, musím v této činnosti i nadále pokračovat, protože to nepovažuji za strašení, ale za reálné označení stavu, který má vést k patřičné nápravě. Opačný přístup jsem nucen potom označit za pštrosí politiku, která ve většině dějinných situací se nesetkává s velkým úspěchem. Zmíním zde možná nebezpečí biologické hybridní války s geneticky upravenými organismy.

Je toho skutečně hodně, nechávám si to na další svá vystoupení, ale uvedu alespoň několik perliček. Za prvé lze uměle vložit do smrtících bakteriálních patogenů odolnost k běžně používaným antibiotikům. Za druhé je možné zkonstruovat patogen virulentnější, odolnější a hůře detekovatelný pro diagnostiku než přirozeně se vyskytující patogeny. Za třetí je možné zkonstruovat stealth, tedy neviditelné viry, které se zabudují do genomu somatických, tedy tělních buněk a případně i do zárodečných buněk organismů včetně člověka a budou se aktivovat až po delší době, případně po dodání aktivátoru. Za čtvrté neškodné bakterie našeho mikrobiomu mohou být změněny produkce bioregulačních látek, toxinů nebo látek ovlivňujících chování osob. Za páté je možné vytvořit vektor, který se zabuduje do genomu somatických nebo zárodečných buněk, zabuduje tam gen pro produkci látek ovlivňujících chování populace a látek, které snižují reprodukční schopnosti, nejlépe za situace, kdy si toho protivník nebude vědom, a tím nepodnikne patřičné kroky k odvetě či obraně.

20. století je nazýváno staletím fyziky, 21. století s velkou pravděpodobností bude nazýváno biologickým stoletím. Ještě jednou opakuji, že všechny tyto úvahy vycházejí z odborných článků volně dostupných na internetu, publikovaných u nás, jak jsem zmínil, časopis Vesmír a v sekci Future welfare US Airforce a nutí nás k zamýšlení, jak se můžeme bránit a působit v tomto směru preventivně. Je to jistě složitá otázka, ale je možné, že pokud se jí nebudeme zabývat, strčíme hlavu do píska jako ten pštros a stejně tak i dopadneme.

Pokud se v budoucnu ukáže, že se stejně jako autoři zmíněných článků mylím, jistě za to ponesu patřičnou zodpovědnost, ale jako volený zástupce obyvatel České republiky cítím povinnost nést svoji kůži na trh. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Další, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je pan poslanec a zároveň místopředseda poslaneckého klubu, pan Richard Brabec. Pane místopředsedo, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, kolegové, jenom po vystoupení pana Zlínského, pana kolegy Zlínského, jsem měl trochu pocit, že by tady mohlo nastat vystrašení, co všechno se stane po požití třeba případně geneticky modifikovaných rostlin. Nemám takovou obavu, ale samozřejmě neberu mu jeho opatrnost. Koneckonců, geneticky modifikované organismy používáme i v rámci potravinářství nějakou dobu a je otázka, jak se na to díváme, jestli je to doba krátká nebo dlouhá na to, abychom už měli nějaké statistické údaje k tomu, co to může přinést.

Ale tahleta novela je opravdu transpozicí a troufám si říct, že je docela technická, takže já rovnou předešlu to, že podporuji samozřejmě, aby tenhle legislativní předpis postoupil do dalšího čtení a aby mohl být co nejdříve ukončen legislativní proces už z důvodu, že transpoziční lhůta proběhla zhruba před rokem nebo takřka před rokem, protože měla být uskutečněna, jestli se nemýlím, do 27. března 2021, kdy uvedené novelizační nařízení vstoupilo v účinnost, a bohužel se v minulém období nepodařilo ukončit legislativní proces i z důvodu covidu a jiných priorit, priorit jiných legislativních norem. Je to norma, kterou ještě připravila předchozí vláda, tato vláda ji převzala, dala do Sněmovny a já doufám, že skutečně bude co nejrychleji projednána.

Jak už tady zaznělo od paní ministryně, od pana zpravodaje a od dalších kolegyně a kolegů, opravdu tahleta právní norma se týká především dvou oblastí, a to je zvyšování transparentnosti hodnocení rizika, které se provádí v rámci zajišťování bezpečnosti potravin a krmiv, a potom tou druhou oblastí je právní úprava ochrany informací, které je subjekt, který nakládá s geneticky modifikovanými organismy, povinen v rámci příslušných povolovacích procesů předkládat. Těch informací je poměrně velké množství. Ti, kteří tady byli v minulém volebním období, vy si pamatujete, že jsme o tom hovořili v jiné souvislosti, v rámci jiných změn nebo změn jiné legislativy, a byla k tomu velká debata i na výboru pro životní prostředí, byla debata i v zemědělském výboru a samozřejmě padaly i obavy, které sdílí i část veřejnosti v tom, co můžou případně způsobit geneticky modifikované organismy, protože ony jsou asi nejznámější ty, které se případně vyskytují v potravinách. Asi nejvíce je známá geneticky modifikovaná kukuřice, ale těch plodin je samozřejmě více, a přirozeně se to netýká jenom rostlin nebo plodin.

Tahleta právní norma právě řeší jak ty takzvané standardní datové formáty, které mají přispět k lepšímu zpracování, snadnějšímu zpracování žádostí, které jsou potom posuzovány Evropským úřadem pro bezpečnost potravin, a jak už jsem řekl, také k právní úpravě ochrany informací, protože těch metod nebo způsobů právního nakládání s geneticky modifikovanými organismy je několik, a když se bavíme o úrovni České republiky, tedy národní úrovni, tak v zásadě rozlišujeme tři způsoby: uzavřené nakládání s GMO, kterým se rozumí každá činnost, při níž dochází ke genetické modifikaci organismů nebo při níž jsou GMO jakkoli používány, ať už pěstovány, uchovávány, dopravovány či zneškodňovány v uzavřeném prostoru a se kterými jsou spojeny adekvátní opatření k zabezpečení tohoto uzavřeného prostoru před únikem GMO do vnitřního prostředí, za druhé záměrné uvolňování GMO do životního prostředí pro jiné účely, kterým se rozumí například úmyslné zavedení GMO do životního prostředí, kdy nejsou použita žádná zvláštní uzavírací opatření, a za třetí uvádění GMO a produktů s jejich obsahem, takzvaných genetických produktů, na trh, kterým se pak rozumí poskytnutí či předání GMO nebo genetických produktů jiné osobě, ať už za úplatu, nebo bezplatně. A ty informace a úprava zjednodušení informací a jejich právní ochrana jsou důležité právě proto, že nakládat s GMO mohou pouze osoby, které jsou držiteli oprávnění k příslušnému způsobu nakládání, a ty samozřejmě musí plnit celou řadu povinností, které jsou na evropské i národní úrovni myslím upraveny velmi dobře, a není tak možné, aby někdo nakládal speciálně v přísnějším režimu s těmito organismy řekněme bez nějakého platného oprávnění.

V České republice vzniká oprávnění k nakládání s geneticky modifikovanými organismy buď v oznamovacím, anebo povolovacím režimu a na základě oznámení vzniká pak oprávnění k nakládání s GMO, které na základě hodnocení jeho rizika bylo zařazeno do prvního nebo druhého stupně rizika, to znamená, že jsou s ním spojena pouze zanedbatelná nebo nízká rizika

jeho škodlivých účinků, a k uzavřenému nakládání, které by bylo pro jeho vysokou rizikovost z hlediska působení škodlivých účinků zařazeno do třetí nebo čtvrté kategorie, stejně jako k uvádění GMO do životního prostředí je povolení Ministerstva životního prostředí. A pokud jde o uvádění GMO a genetických produktů na trh, je pak třeba rozlišovat, zda jde o geneticky modifikované potraviny a krmiva, anebo jiné geneticky modifikované organismy a genetické produkty.

Takže jenom závěrem: tato norma je transpoziční, jak už jsem řekl, uvádí českou legislativu do souladu s evropskou legislativou a jedná se opravdu o zjednodušení režimu povolování, což neznamená ovšem, že by šlo o nějakou větší liberálnost a že by stát pouštěl – odpusťte mi to slovo – ze řetězu používání nebo povolování geneticky modifikovaných organismů, ale je to opravdu zjednodušení celého režimu, a na druhé straně je také právní ochrana informací, kterou ti, kteří s těmito organismy nakládají, musí dodržovat. Je to na základě už poměrně velmi dlouhodobé zkušenosti s těmito organismy a víme dobře, že Evropská komise je většinou daleko opatrnejší v řadě věcí, takže bych určitě nepodezíral předkladatele, že tento režim chce nějakým způsobem zjednodušit tak, aby se tím mohl lidově řečeno zabývat každý.

Takže určitě jsem pro, aby návrh této legislativy postoupil v legislativním procesu do dalšího čtení, a jak už bylo řečeno, prošel i výborem pro životní prostředí bez pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Než pozvu dalšího, který je přihlášen do obecné rozpravy, dovolím si přečíst dvě omluvy. Mám tady omluvu z dnešního dne 23. března do konce jednacího dne poslance Jana Volného z důvodu návštěvy lékaře a pak je zde omluva také z dnešního dne mezi 10.40 a 13.30 z důvodů pracovních, a to paní poslankyně Pavla Pivoňka Vaňková. Takže to byly dvě omluvy.

A nyní připomenu, že jsme pořád v obecné rozpravě, do které je dále přihlášen pan poslanec Josef Kott, a poprosím ho, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážená paní ministryně, členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi v krátkosti okomentovat citlivost slov "geneticky modifikovaný organismus" v rámci českého zemědělství a potravinářství ve vztahu k širší veřejnosti.

Geneticky modifikovaný organismus je takový organismus, jehož DNA byla nějakým způsobem změněna či upravena tak, aby získala novou vlastnost. Často jde o zvýšení odolnosti či výnosnosti plodin, mnohdy o zlepšení zdravotního stavu. Genové inženýrství je jedním z nejvyvinutějších oborů dnešního světa. Můžeme dělat věci, o kterých se nám v minulosti asi ani nesnilo. Byli to koneckonců čeští vědci, kteří již před sedmi lety objevili způsob, jak přenést fluorescenční protein žahavců. Častým případem je získávání hedvábného proteinu z kožího mléka. Zní to sice neuvěřitelně, přesto genoví inženýři dokázali vyšlechtit plemeno koz, které produkuje hedvábný protein. Získávají se z nich mléka metodou izolace a slouží k výrobě ultrapevného materiálu, jenž má širokou škálu použití v lékařství i v průmyslu.

I u nás najdeme geneticky modifikované potraviny, přesto si většina lidí pod pojmem GMO představí spíš moderní západní země než Českou republiku. Nicméně pěstování upravených potravin je v Evropě povolené, a tak se není čemu divit, že i Česká republika se na tomto poli významně angažuje. Přesto existují v Evropské unii jistá omezení týkající se pěstování či prodávání geneticky modifikovaných plodin. Na rozdíl od Ameriky jsou tato ustanovení přísnější, kupříkladu společnosti musí uvádět, zda potraviny či krmiva, která si vyrábějí, jsou GMO. Jako takové se označují tehdy, tvoří-li GMO nejméně 0,9 % dané potraviny nebo krmiva.

A jakých potravin se u nás geneticky modifikovaná záležitost týká? Nejčastěji jde o plodiny, které slouží ke krmení hospodářských zvířat, tedy kukuřice, sója a případně i cukrová řepa. Úplně první geneticky modifikovanou potravinou bylo ovšem překvapivě rajče a bylo vyrobeno v Kalifornii. A teď takový malý exkurz. Tato odrůda měla mít lepší chut' a delší trvanlivost. Příliš dlouho se však neudržela, protože pan doktor v britské televizi řekl, že několik laboratorních potkanů, kteří požili tato hybridní rajčata a modifikované brambory, zemřelo, což vzbudilo u veřejného mínění velkou náhlou vlnu odporu vůči GMO potravinám jako takovým. Zprvu se věřilo, že možnost pěstování GMO potravin je dalším pomyslným kručkem vpřed na vědeckém poli, vždyť rostliny jsou odolnější proti pesticidům, vydrží déle skladovatelné a jsou plodnější. Upravené potraviny přináší jen samá pozitiva. Navíc člověk šlechtil už od pradávna a nejde o nic nového, jen jsme se naučili dělat starou a známou dovednost efektivněji a modifikované plodiny nám nemohou uškodit.

Téměř žádná plodina, kterou v dnešní době konzumujeme, není původní, to je prostě fakt. K vytvoření nových odrůd a vlastností rostlin se kromě prostého výběru rostlin s vhodnějšími vlastnostmi nebo jejich následným křížením využívá také fyzikální nebo chemická mutace, což je proces, při kterém díky působení mutantů dochází ke změně DNA. Tento proces spočívá ve vystavení semínek rostliny různě vysokému stupni ionizujícího záření, které při průchodu hmotou vytváří reaktivní ionty, nebo chemickým látkám, čímž dochází k určitým změnám v DNA a vytvoření odlišných vlastností plodiny.

U nás v České republice bylo mimo jiné vyšlechtěno také mnoho odrůd ječmene, přičemž některé z nich se používají i pro výrobu moku, který je bezpochyby blízký srdci nejednoho z nás – jedná se o pivo. Jak tyto nové odrůdy vznikly? Semena ječmene byla vystavena rentgenovému záření o velikosti nejčastěji 100. Dalším příkladem jsou i jablka, která vznikla ozářením gama paprsky o stejně velikosti. V případě ozáření však nemáme ani páru o tom, co se v genomu rostliny vlastně stalo a kolik se toho stalo, ale veřejnost tuto klasickou metodu akceptuje.

Díky dokonalé znalosti genomu dané plodiny a jeho přesně cíleným změnám jsme u geneticky modifikovaných rostlin schopni měnit také složení makro- a mikronutrientů. Například takzvaná zlatá rýže je takto upravena s produkcí betakarotenu, tedy prekurzoru vitaminu A. Z důvodu nedostatku tohoto vitamINU v rozvojových zemích Afriky a jihovýchodní Asie ročně oslepne až půl milionu dětí a polovina z nich do roka od ztráty zraku i umírá. Zlatá rýže by tedy mohla zachránit mnoho životů. Z tohoto důvodu se pod její povolení podepsalo 106 laureátů Nobelovy ceny a přijetí GMO na území EU by uvítal i již zmiňovaný český biolog.

Může se však stát, že kvůli změně geneticky modifikovaných rostlin, tím pádem syntéze nových proteinů, mohou během procesu vzniknout nové alergeny. Prováděním konvenčními plodinami však nebyly tyto rozdíly nijak významné, a co se týče kontroly kvality a bezpečnosti, jsou GMO jednou z nejvíce regulovaných skupin potravin na světě.

Produkce geneticky modifikovaných organismů se celosvětově stále zvyšuje a i na území Evropské unie je pro potravinářské a pro krmné účely povoleno využívat některé druhy geneticky modifikovaných rostlin, jako je například kukuřice, sója, řepka, bavlník, cukrová řepa a také některé mikroorganismy pro výrobu léčiv. Pokud by však při výrobě potravin byl skutečně použit jakýkoliv organismus, který byl modifikován, toto upozornění musí být vždy čitelně uvedeno na obale výrobku.

A nyní bych se ještě chtěl opřít a poukázat zde na jeden praktický dopad na české chovatele mléčného skotu, a vzhledem k tomu, co tady řekl můj kolega Richard Brabec, navážu na to, o čem tady hovořil, a to je výroba krmiv. V mnoha zemích Evropy někteří výrobci a distributori potravin, a to především v mlékárenském průmyslu, požadují, aby pro dodávané produkty bylo prokazatelné, že neobsahují – nebo nebyly vyrobeny z komponentů, které obsahují – genetickou modifikaci. To znamená, že buď je to GMO non, nebo GMO free. V návaznosti na evropskou legislativu a harmonizovanou legislativu České republiky byl

Spolkem pro komodity a krmiva sdružujícím společnosti produkující zemědělské komodity a vyrábějící krmiva vytvořen takzvaný standard bez GMO, jehož cílem je zajištění zásad standardních a prokazování u výrobců potravin, krmiv, dopravců a ujištění spotřebitelů, že nebyla při produkci potravin pro lidskou výživu použita genetická modifikace v celém dodavatelském řetězci potravinářské produkce.

Zmíněný standard Bez GMO je ryze český dobrovolný standard a svým obsahem je kompatibilní se zahraničními standardy, je podporován Ministerstvem zemědělství a schválen příslušnou sekcí v Evropské unii. Český národní standard Bez GMO určitě zásady a podmínky pro zajištění takto označených produktů a způsob ověřování skutečnosti, že geneticky modifikované produkty nebyly použity v jakékoli fázi produkce takového potraviny, to znamená pěstování zemědělských komodit, výkrm hospodářských zvířat, v případách do potravin a že systém řízení v každém konkrétním prvku dodavatelského řetězce je zajištěna minimalizace rizika kontaminace surovinami nebo produkty s geneticky modifikovanými organismy. Kontrola a každoroční certifikace podle standardů Bez GMO probíhá v celém řetězci, od produkce použitých osiv přes pěstování obilovin, olejin a jiných surovin, výroby krmných směsí, přepravy, zpracování potravinářských surovin, zpracování jednotlivých potravinářských produktů. Požadavky tohoto standardu se vztahují také na obchodníky a dopravce, kteří nakládají s těmito surovinami a produkty. Certifikované organizace jsou pravidelně podrobovány nezávislým auditům a za strany certifikačních společností odběratelů anebo zpracovatelů. Dohled nad certifikací standardu Bez GMO pak vykonává Spolek pro komodity a krmiva prostřednictvím prováděných auditů integrity.

Jenom na doplnění bych chtěl říci, že tato novela ujednotí transpozičně požadavky i okolních států, do kterých naši zemědělci a potravináři své buďto výrobky, anebo produkty dodávají, a z tohoto důvodu i já si dovoluji požádat o podporu této novely zákona a děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče. Vidím další, kdo se hlásí do obecné rozpravy z místa. Je to paní poslankyně Berenika Peštová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Dobrý den, páni ministři, paní předsedající, já bych tedy chtěla spíš to všechno zase vrátit do klidu tak, jak se snažil můj předčeňák Richard Brabec, prostřednictvím paní předsedající.

Takže navrhovaná právní úprava: předkládaným návrhem zákona se za účelem zajištění souladu s právem Evropské unie doplňuje do § 5 zákona č. 78/2004 Sb. forma standardního datového formátu pro podání žádosti o udělení povolení pro uvádění do životního prostředí a žádost o zápis do seznamu pro uvádění na trh.

Předkládaným návrhem zákona se dále navrhuje úprava stávajícího znění § 9 zákona č. 78/2004 Sb. Dopsud je jím zajištěna transpozice stávajícího znění čl. 25 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18, ale také článku směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/41 ze dne 6. května 2009 o uzavřeném nakládání s geneticky modifikovanými organismy, která nařízením směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1381 zůstala nedotčena. V § 9 zákona č. 78/2004 je proto potřeba provést takové změny, které zajistí naležitou transpozici nového znění čl. 25 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18. Zároveň však nesníží úroveň transpozice čl. 18 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/41.

Při této příležitosti dochází také k úpravě terminologie, když stávající znění zákona č. 78/2004 Sb. užívá pojmu obchodní tajemství, zatímco jak směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18, tak směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/41 operují s ochranou důvěrnosti. S ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2016/943 o ochraně

nezveřejňovaného know-how a obchodních informací, která obsahuje vlastní definici obchodního tajemství a absenci jakékoliv její vazby na směrnice v oblasti GMO, lze soudit, že pojmosloví zákona č. 78/2004 Sb. je v tomto ohledu zavádějící. Z tohoto důvodu se přizpůsobuje oběma transponovaným směrnicím a mění označení chráněných údajů na důvěrné namísto jejich ochrany jako předmětu obchodního tajemství. Bez zásadních změn zůstává ustanovení stávajícího § 9 odst. 3 zákona č. 78/2004 Sb., které vymezuje subjekty, které se mohou seznamovat s údaji, se kterými se na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí nakládá jako s důvěrnými.

V neposlední řadě je návrhem zákona reagováno také na povinnost členských států zabezpečit ochranu údajů i v případě, že žadatel o povolení příslušného nakládání s GMO vzal svou žádost zpět. Jenom pro upřesnění – počet takových žádostí v posledních letech nepřesahuje deset případů ročně. Vzhledem k tomu, že GMO pro používání v potravinách nebo krmivech jsou uváděny na trh podle nařízení č. 1829/2003, žádosti o uvádění GMO na trh podle zákona č. 78/2004 Sb. budou spíše výjimkou. Zvýšenou administrativní zátěž pro Ministerstvo životního prostředí vyplývající z rozhodnutí o ochraně některých údajů, bude možné zvládnout stávajícími kapacitami.

Takže bych chtěla ubezpečit, nebo spíš uklidnit, poslance z řad SPD, že se opravdu nejedná o nic kontaminovaného, nic závažného. Je to opravdu pouhá transpozice do tohoto zákona. Tudíž i já žádám o to, aby byl tento zákon postoupen do druhého čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Řeknu, že jsme v tuto chvíli v obecné rozpravě, nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Ještě se rozhlédnu v sále, jestli se nikdo další nehlásí z místa. Nikoho nevidím, takže v tuto chvíli končím obecnou rozpravu.

Zeptám se, jestli má zájem o závěrečné slovo paní ministryně? Nemá. Zeptám se, jestli má zájem o závěrečné slovo pan zpravodaj, pan poslanec David Pražák? Také nemá. Žádné další návrhy nepadly, takže v tuto chvíli si dovolím zahájit podrobnou rozpravu.

Jak již bylo avizováno i od pana zpravodaje, nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy. Zeptám se, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy z místa? Nikoho nevidím, takže v tuto chvíli si dovolím ukončit podrobnou rozpravu.

Zeptám se opět, jestli má zájem o závěrečné slovo paní ministryně životního prostředí, jestli má zájem o závěrečné slovo zpravodaj výboru pro životní prostředí David Pražák? Nemají, takže v tuto chvíli, protože nepadly žádné návrhy, končím projednávání druhého čtení tohoto návrhu zákona. Poděkuji paní ministryni životního prostředí, poděkuji panu zpravodaji, panu poslanci Davidu Pražákovi, a tímto jsme projednali tento sněmovní tisk ve druhém čtení.

Nyní se dostáváme dle schváleného programu této schůze k dalšímu bodu, a to je bod

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 31/ – první čtení

(V sále je obrovský hluk a neklid.) Poprosím, zda by přišel ke stolku pan ministr kultury, kterého jsem zde viděla – ale teď ho nevidím – pan ministr Martin Baxa... už ho vidím. Děkuju, pane ministře. A zároveň bych poprosila, aby také zaujal místo zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Šimon Heller

A nyní bych požádala, aby nám předložený návrh zákona uvedl pan ministr kultury pan Martin Baxa. Pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji si vám předložit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, neboli autorský zákon.

Důvodem předložení návrhu novely autorského zákona a dalších souvisejících zákonů je povinnost transpozice dvou směrnic Evropského parlamentu a Rady, a to sice směrnice 2019/790 o autorském právu a právech s tím souvisejících na jednotném digitálním trhu a směrnice 2019/789, kterou se stanoví pravidla pro výkon autorských práv pro některé služby vysílatelů a přenosy vysílání.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane ministře, já vás chvilku přeruším, protože se vám určitě moc dobře nehovoří do toho hluku, a znova bych požádala všechny poslance a poslankyně o klid v jednacím sále. Pokud si potřebujete něco vyřídit, běžte do předsálí, v tuto chvíli mluví pan ministr kultury a hovoří o autorském zákonu. Děkuji a omlouvám se.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuju, paní místopředsedkyně. Obě směrnice jsou součástí modernizace unijního autorského práva vytyčené ve strategii pro jednotný digitální trh z května 2015. Potřeba modernizovat autorské právo byla vyvolána prudkým rozvojem technologií a s tím souvisejícími novými možnostmi a způsoby distribuce a užití autorských děl.

Cílem směrnic, a tedy i předložené novely, je zejména dosáhnout dobře fungujícího trhu s autorskoprávně chráněným obsahem především zavedením nového práva vydavatelů periodik a zvláštní úpravou odpovědnosti takzvaných úložišť. Internetové společnosti, jako jsou vyhledávače, sociální sítě nebo společnosti provádějící monitoring tisku, které generují zisky mimo jiné tím, že přebírají obsah periodik, budou muset s vydavateli periodik uzavírat licenční smlouvy a platit jim přiměřenou odměnu, která bude odpovídat rozsahu přebíraného obsahu. Pokud jde o takzvaná úložiště, je cílem novely zajistit, aby se na nich nevyskytoval obsah proti vůli autorů, což je teď v Česku velmi vážné téma. Novela stanoví úložišti povinnost získat od autorů licenci, a pokud ji nezíská, tak bude mít povinnost konkrétní dílo nahlášené autorem z úložiště odstranit. Pokud úložiště tyto povinnosti nesplní, bude odpovídat za porušení autorských práv.

Dále je cílem novely přizpůsobit výjimky z autorských práv digitálnímu prostředí. Jde o výjimku pro takzvané vytěžování textu a dat, využívanou zejména ve vědě a výzkumu, například pro určení umělé inteligence, ale i v komerční sféře. Nová úprava přinese právní jistotu, že pro tyto účely bude možné využívat autorská díla bez nutnosti uzavírat licenční smlouvy. Druhá výjimka se týká užití autorských děl při výuce, a to prostřednictvím digitálních technologií. Nová úprava umožní užívat digitální a autorská díla nejen ve třídách a uzavřených intranetových sítích v rámci Česka, ale také přeshraničně v rámci EU. Zároveň novela stanoví nutnost pro digitální užití učebnic a jiných materiálů výslovně určených k výuce uzavírat licenční smlouvy. Toto se nijak nedotkne materiálů, které jsou financovány z veřejných prostředků a jsou určeny k veřejnému šíření.

V neposlední řadě se zjednodušují postupy poskytování licencí k užití digitalizovaného kulturního dědictví paměťovými institucemi. Navrhovaná úprava do autorského práva v zásadě přijímá závazná ustanovení obou transponovaných směrnic, pouze v některých případech využívá jejich fakultativních ustanovení, například výjimky a omezení práv pro užití digitálních a přeshraničních výukových činností.

Předložená úprava dále novelizuje občanský zákoník, protože problematika licenčních smluv předmětu chráněných autorským zákonem, jichž se návrh rovněž dotýká, je upravena právně v něm. Současně se mění dílcím způsobem i trestní zákoník, do kterého se doplňuje

skutková podstata trestného činu proti právům chráněným autorským zákonem o ochranu nových práv vydavatelů tiskových publikací. Doplňuje se podobně i skutková podstata přestupků. V souvislosti se zpřesněním úpravy takzvaných prostředníků obsahuje návrh také novelu živnostenského zákona.

Pro úplnost také dodávám, že z důvodů nahrazení stávajícího pojmu vytěžování v souvislosti s databázemi je nezbytné provést formální úpravy ve dvou dalších zákonech, kde se tento pojem vyskytuje, zákon o právu na informace o životním prostředí a zákon o základních registrech.

Dámy a páновé, na závěr mi dovolte, abych upozornil na to, že transpoziční lhůta obou směrnic uplynula již 7. června 2021 a ze strany Evropské komise již bylo zahájeno řízení o porušení smlouvy o fungování Evropské unie. To se může brzy ocitnout ve fázi odůvodněného stanoviska a hrozí, že komise následně předloží věc Soudnímu dvoru Evropské unie k uložení citelné pokuty. Návrh už jednou Sněmovně předložen byl, ale z důvodu končícího volebního období se jej nepodařilo projednat v obsahově totožné podobě. Z výše uvedených důvodů navrhují, aby Sněmovna tento návrh propustila do druhého čtení. Tolik tedy vysvětlení obsahu návrhu tohoto zákona.

Já k tomu, kolegyně a kolegové, dodám ještě jednu věc. Jsem si samozřejmě vědom toho, že novela autorského zákona vždy vyvolává velké diskuse, protože aktérů, kterých se dotýká, je velké množství a ti aktéři mají často řekl bych protichůdné zájmy, přičemž v rámci autorského práva a tohoto zákona o právu autorském není jednoduché je nějak vyrovnat. Já jsem o tom vedl už debatu s některými poslaneckými kluby. My jsme připraveni tu debatu vést dále.

Potom navrhnu, aby se prodloužila lhůta pro projednání toho zákona mezi prvním a druhým čtením tak, aby byl dostatek času k tomu, o tomto tématu diskutovat ve chvíli, kdy už tento zákon, v což pevně věřím a chci vás o to požádat, prvním čtením projde. Takže určitě já osobně, moji kolegové na ministerstvu jsou připraveni v této prodloužené lhůtě o tomto tématu diskutovat a jsme připraveni se bavit o nějakých případných návrzích na úpravy, které mohou přijít. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Předpokládám, že pak ještě padne návrh na prodloužení dané lhůty, o které jste hovořil.

A nyní bych poprosila, aby se ujal slova zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Šimon Heller. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Šimon Heller: Vážená paní předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, většina informací k vládnímu návrhu novely zákona tady zazněla, doplním pouze tři drobnosti. První, jak už tady bylo zmíněno, lhůta pro implementaci byla 7. června 2021, novela byla předložena Sněmovně minutou vládou 23. června 2021 a nebyla projednána z toho důvodu, že byla zvolena nová Sněmovna, a aktuálně byl předložen v novém složení 4. listopadu tento vládní návrh.

Druhá informace, odhadovaný dopad do státního rozpočtu je odhadován na 68,5 milionu a týká se to primárně odměn za půjčování v knihovnách a náklad pro nakladatele a autory.

Poslední informaci, kterou zde zmíním: předsedkyně Sněmovny navrhla přikázat k projednání výborům, konkrétně výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji panu zpravodaji, a než otevřu obecnou rozpravu, dovolím si ještě přečíst dvě omluvy. Omlouvá se paní

poslankyně Eliška Olšáková, a to z dnešního dne mezi 11.40 a 19. hodinou do konce jednacího dne, a dále ještě upřesnění omluvy pana Andreje Babiše, který se zúčastní dnes od 13.30.

A nyní bych si dovolila otevřít obecnou rozpravu, do které jsou již rádně přihlášeni, a prvním, kdo je přihlášen, je paní poslankyně Klára Kocmanová. Požádala bych ji, aby přišla k řečnickému pultu. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, vážená vládo, já už tady jenom stručně zmíním to, co včera avizoval můj kolega Jakub Michálek, a tedy, že i k tomuto tisku budeme mít pozměňovací návrhy. Je to z toho důvodu, že Piráti už v minulosti měli řadu výhrad jak k samotné evropské směrnici, tak i k její implementaci, a to zejména kvůli kontroverzním automatickým filtrům, které by mohly vést k mazání obsahu, jako jsou například memy, satira, ale i některé vzdělávací materiály. Nejsme jediní, kdo k této směrnici má výhrady. Například Polsko napadlo tento čl. 17, ty takzvané upload filtry, u Evropského soudního dvora.

Návrh zákona byl připravován od roku 2019 a je tak z dílny minulé vlády, která odmítla našim připomínkám naslouchat. Piráti ale tento návrh i přes výhrady v prvním čtení podpoří a v rámci druhého čtení se ale v souladu s programovým prohlášením vlády a v souladu s dlouhodobým programem Pirátů chystáme předložit několik pozměňovacích návrhů, které posílí ochranu práv uživatelů i autorů.

Na toto téma se také chystá po dohodě s panem ministrem na půdě Ministerstva kultury seminář, který proběhne 6. dubna a kam jste všichni srdečně zváni. Tam bude možné naše jednotlivé návrhy probrat podrobněji. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji vám, paní poslankyně. Nyní další, kdo se hlásí do obecné rozpravy, je pan poslanec Karel Rais. Požádám ho také, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Vážená paní místopředsedkyně, páni ministři, pane ministře – páni ministři jsou tady dva – vážení kolegové a kolegyně, dovolte mi také, abych se vyjádřil k návrhu autorského zákona, který byl předložen do prvního čtení této Sněmovny.

Zdůraznil bych zde rád dvě skutečnosti. Dnes platný autorský zákon nabyl účinnosti 1. prosince 2000 a od té doby byl několikrát novelizován tak, jak říkal pan ministr – v podstatě je rozvoj průmyslu a v podstatě je ten rozvoj tak rychlý, že je potřeba provést, už ne novelizovat, ale udělat nový autorský zákon. S tímto samozřejmě souhlasím. Nejdůležitější novely byly přijaty v letech 2006, 2014 a 2017. Novelou z roku 2006 byla dokončena transpozice dvou směrnic Evropského společenství z roku 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s nimi souvisejících v informační společnosti, a poté další směrnice se týkala opětného prodeje ve prospěch autora originálu uměleckého díla. Dále byla taky transponována tehdy nová směrnice Evropského parlamentu o dodržování práv duševního vlastnictví. Potom v roce 2014 byla provedena implementace směrnice Evropského parlamentu o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících a směrnice Evropského parlamentu o některých povolených způsobem užití osiřelých děl. A pak to, co už jsme zažili, novelou z roku 2017 byla zejména provedena implementace směrnice Evropského parlamentu o kolektivní správě autorského práva a práv s ním související a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online a (na?) vnitřním trhu.

Podle mne je tedy nutné, chcete-li vhodné, aby vláda více než dvacet let starý autorský zákon nenovelizovala, ale aby předložila novou verzi, která reaguje na technický pokrok v oblasti vydávání a šíření informací ve veřejném prostoru. Uvedený návrh zákona byl předložen jako tisk 1246 předchozí vládou, ale nebyl projednán. Transpozice směrnic Evropské

unie do právního řádu měla být provedena tak, jak tady předrečníci již řekli, do 7. června 2021, je tedy nutné problém neodkládat a urychleně řešit.

Základním cílem tohoto návrhu zákona je sice – v uvozovkách – jenom transpozice směrnic EU do českého právního systému, jedná se však i o autorském právu na jednotném digitálním trhu. Jde o to, usnadnit nové způsoby přeshraničního on-line šíření rozhlasových a TV pořadů, srovnatelné s kvalitou přenosů vysílaní přes satelit nebo kabelem.

Z pohledu aplikace uvedeného zákona do českého vysokoškolského prostředí mě osobně zaujala problematika neoprávněného kopírování celých knih, které je často doporučováno na vysokých školách učitelem ke studiu v rámci přípravy na zkoušku. Tento způsob rozšiřování informací pak nese nakladatelstvím poměrně značně finanční ztráty. Rád bych se touto problematikou proto blíže zabýval na jednání školského výboru.

V širším pohledu si myslím, že je vhodné projednat a diskutovat problematiku digitálního užití děl nebo jiných předmětů ochrany k podpoře, obohacení nebo doplnění výuky včetně souvisejících vzdělávacích činností, jak již tady naznačil pan ministr, a to nejenom užitím online, ale rovněž off-line. Za digitální užití tak můžu považovat skenování, to znamená digitalizaci z analogové kopie – mimo jiné to souvisí právě i s kopírováním celých knih, na které upozorňuji – a dále pak digitální kopírování, to jest rozmnožování z originálu v elektronickém formátu nebo z internetu, začleněním digitálních rozmnoženin autorských děl nebo jejich části do powerpointových a podobných prezentací, projekce do e-tabulí, vkládání do interních sítí a virtuálního vzdělávacího prostředí, ukládaných do interních databází.

Myslím si, že v minulém sněmovním období byla odborné problematice tohoto zákona věnována velká pozornost, jak tady řekl pan ministr Baxa, a v podstatě si myslím, že návrh zákona je dobře připraven. Ale na druhou stranu si myslím, že by bylo dobré ještě o něm detailně diskutovat některé dílčí problémy ve výborech a že v podstatě máme nakročeno na přijetí tohoto zákona. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji, pane poslanče, za vaše vystoupení a nyní další, kdo je přihlášen do obecné rozpravy, je pan poslanec Ondřej Babka. Poprosím ho, zda by přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi shrnout to podstatné z novely autorského zákona a přednést zde svými ústy i stanovisko stínového Ministerstva kultury, stínové ministryně kultury, kolegyně Jermanové.

Nová legislativní úprava nejen že dává do souladu naše právní normy s unijními, je to tedy implementační zákon, ale především lépe chrání autory a zlepšuje přístup občanů k autorský chráněným dílům. Původní předloha, přestože byla několikrát novelizována, v dnešní době už zcela nevyhovuje nové unijní úpravě, která obsahuje některé nové prvky či podrobnější pravidla pro uplatňování výjimek a omezení práv, výkon práv a podobně, a proto je z pohledu českého práva novelizace tohoto zákona nezbytná.

Jedním z důvodů novelizace je i velký posun u moderních technologií. Jenom pro vaši představu, v době, kdy vznikl původní návrh autorského zákona nebo původní autorský zákon, například Mark Zuckerberg byl ještě na střední škole. První verze Facebooku vznikla až o čtyři roky později, a to tady nemluvím o dalších platformách, které zveřejňují obsah spadající pod ochranu autorského práva. Ministerstvo kultury ještě v minulém volebním období předložilo loni tento zákon, aby tyto dvě směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie implementovalo. To bylo v roce 2009 (správně 2019). Bohužel jsme to v minulém volebním období projednat nestihli. První z těch směrnic stanovuje pravidla pro výkon autorského práva

u on-line vysílání a u převzatých vysílání, jde o směrnici známou pod označením OnlineSatCab, a druhá reguluje autorské právo na jednotném digitálním trhu.

Cílem této navrhované úpravy je tedy přizpůsobit již existující právní rámec nové unijní úpravě. Nejde však o směrnice a úpravy, které by byly samoúčelné a byly jen kopirovány z Bruselu. Bezespou povedou ke zlepšení postupů při poskytování licencí k užití obsahu, který je chráněný podle autorského práva, a zlepšení jeho dostupnosti, a to i přeshraničně. Přizpůsobí také právní úpravu využívání autorských práv pro účely vědy a výzkumu, pro účely takzvaného digitálního vzdělávání i pro účely digitalizace a uchovávání kulturního dědictví.

Celkově je cílem dosáhnout dobře fungujícího trhu pro obsah, na který se vztahují autorská práva, a zvýšit v této oblasti mezinárodní konkurenceschopnost. Novela autorského zákona v praxi ještě přispěje k narovnání současného prostředí a pomůže tak autorům v rámci ochrany a dostupnosti jejich děl. Dále bude v tomto prostředí panovat obecně větší právní jistota a ochrana.

Novela bude mít přímý dopad na státní rozpočet – už to tady zmiňoval pan zpravodaj – v souvislosti s navrhovaným zavedením práva na odměnu za půjčování v knihovnách pro nakladatele a s tím spojeným návrhem na valorizaci odměny pro autory za půjčování v knihovnách. Tento odhadovaný dopad na státní rozpočet bude přibližně ve výši necelých 68,5 milionu korun včetně DPH. Bude mít také dopady i na podnikatelské prostředí, kde budou jasnější pravidla pro sdílení obsahu on-line. O tom tady bude ještě určitě mluvit kolega.

Já jsem tady určitě nepopsal všechny ty změny, které novela postihuje, a ani to nebylo v tuto chvíli mým cílem. Určitě se budeme tomuto tisku věnovat i nadále, jedná se o poměrně rozsáhlou a komplexní úpravu. Ale zároveň věřím, že potřebu přijetí tohoto zákona cítíme všichni a že se nám podaří při jejím schvalování najít společnou řeč. Určitě vítám i to, že k tomuto tématu bude, jak tady bylo avizováno, konaný ten seminář. Zároveň určitě dojde k projednání tohoto tisku ve výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. A možná vzhledem k zaměření tohoto zákona bych i poprosil předsedu podvýboru pro kulturu, zda by neuvážil, že bychom tento tisk projednali i na podvýboru pro kulturu.

V tuto chvíli vám děkuji za pozornost a budu se těšit na další projednávání tohoto zákona.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu poslanci Babkovi. Dovolte, abych vás rovněž pozdravil a abych pokračoval v řízení schůze.

Dalším přihlášeným je pan poslanec Lubomír Brož. Pane poslanče, máte slovo, děkuji.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Hezký den. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády, ocenil bych i přístup pana ministra, když říkal, že požádají o prodloužení té lhůty. Myslím si, že tato novela jistě ve výboru potřebuje určitou diskusi, možná i určité úpravy, ke kterým se třeba i po diskusích dostaneme, ale nechci to samozřejmě předjímat. Hodně bylo řečeno a já se opět pokusím vybrat nějaké věci, které nebyly, a soustředit se na jednu konkrétní oblast.

Ještě bych chtěl upřesnit cíle tohoto vládního návrhu zákona, jakých okruhů se vládní návrh zákona týká, a chtěl bych se zaměřit zejména na jednu z těch částí, a to je princip země původu jako doplňkové on-line služby vysílání. Na jaře 2019 byly přijaty dvě nové autorskoprávní směrnice Evropské unie, a to byla směrnice Rady 93/83/EHS neboli směrnice o pravidlech pro on-line vysílání a převzatá vysílání a druhou byla směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 219/790 o autorském právu na jednotném digitálním trhu, neboli jak budu dále uvádět, směrnice o autorském právu. Obě směrnice jsou součástí reformy unijního autorského práva, která byla nastartovaná. Byla vytyčena ve strategii pro jednotný digitální trh v květnu roku 2015.

Cílem obou těchto směrnic je modernizace unijního autorského práva a dosažení dalšího stupně harmonizace vnitrostátních právních předpisů členských států Evropské unie a evropského hospodářského prostoru, týkající se autorského práva a práv s ním souvisejících v oblastech upravených výše uvedenými směrnicemi Evropské unie. Proč je toto i potřeba, se zmíním za malý okamžik. Přestože řada ustanovení ve výše zmíněných nových směrnicích Evropské unie je přinejmenším částečně, v některých případech ve značné míře již obsažena ve vnitrostátním právním rádu České republiky, konkrétně v autorském zákoně a v občanském zákoníku, přesto je nezbytné v rámci plnění povinností vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii některé detailly nové unijní právní úpravy do vnitrostátního právního rádu doplnit. Stejně tak je nutno doplnit ta ustanovení směrnic, která zatím v právním rádu České republiky obsažena nejsou vůbec.

Konkrétním cílem směrnice o pravidlech pro on-line vysílání a převzatá vysílání a směrnice o autorském právu je zlepšit postupy poskytování licencí k užití autorskoprávně chráněného obsahu a zlepšit dostupnost autorskoprávně chráněného obsahu, a to i přeshraničně. U směrnice o autorském právu se ještě jedná o přizpůsobení právní úpravy výjimek z výlučných autorských práv pro účely vědy a výzkumu, konkrétně pro účely vytěžování textů a dat pro účely takzvaného digitálního vzdělávání, to znamená využití autorskoprávně chráněného obsahu v digitální podobě ve vzdělávání a pro účely digitalizace a uchovávání kulturního dědictví – to je také důležitá věc. Další věcí je dosažení dobré fungujícího trhu pro autorskoprávně chráněný obsah, protože at' chceme, nebo ne, opravdu se jedná o trh.

S ohledem na různorodost problematik upravených novými směrnicemi Evropské unie je tato problematika rozdělena do jedenácti okruhů. Těmi jedenácti okruhy jsou: za prvé, princip země původu pro doplňkové on-line služby vysílatelů. Na to já se trošičku zaměřím. Potom za druhé je to kolektivní správa na přenos vysílání. Za třetí, přímé dodání signálu. Za čtvrté, výjimky z výlučných práv pro vytěžování textů a dat. Za páté, výjimka z výlučných práv pro digitální a přeshraniční vzdělávání. Za šesté, rozšířená kolektivní správa práv pro užití děl nedostupných na trhu. Za sedmé, mediátoři a alternativní řešení sporů, protože ke sporům pochopitelně docházet bude. Za osmé, práva vydavatelů tiskových publikací. Myslím si, že o tomto bodu diskuse bude i na výboru. Za deváté, práva vydavatelů a nakladatelů na náhradní odměny a jiné kompenzace. Také důležitá věc této novely a zamyšlení se nad těmito odměnami a kompenzacemi. Za desáté, povinnosti on-line platforem pro sdílení obsahu. Za jedenácté, spravedlivá odměna a smluvní právo.

Jak jistě vidíte z těch jedenácti bodů, jedná se opravdu o rozsáhlou problematiku. Rád bych se zaměřil na jeden konkrétní okruh, ten první, a to je princip země původu pro doplňkové on-line služby vysílatelů. Směrnice o pravidlech pro on-line vysílání a převzatá vysílání zavádí v čl. 3 zásadu země původu na takzvané doplňkové on-line služby a tato zásada se vztahuje na vypořádání všech práv, která musí mít vysílací organizace k dispozici, aby mohla v rámci poskytování doplňkových on-line služeb sdělovat nebo zpřístupňovat veřejnosti své programy. Cílem této směrnice je zejména usnadnit vypořádání práv k autorskoprávně chráněnému obsahu využívanému vysílateli nejen k samotnému vysílání, ale stále více také v rámci takzvaných doplňkových on-line služeb, jako je souběžné on-line vysílání, služby zpětného zhlédnutí, jsou to podcasty, případně také on-line zpřístupňování doprovodných informací k vysílaným pořadům. To mohou být třeba upoutávky, fotografie, videa z natáčení, určité recenze a další věci, a to tak, aby obsah zpřístupňovaný prostřednictvím doplňkových služeb vysílatelů byl ve větší míře dostupný v rámci celé Evropské unie, případně evropského hospodářského prostoru, popřípadě samozřejmě ve více členských státech Evropské unie nebo evropského hospodářského prostoru současně.

Jak je na tom český právní rád v současné době? Vezmu jenom ty nejdůležitější věci. Český právní rád úpravu doplňkových on-line služeb, tak jak jsou vymezeny v čl. 2 směrnice, ani úpravu principu země původu, který se pro ně uplatní, jak je upraven v čl. 3 směrnice, neobsahuje. Proto je důležité přijetí této novelizace. Dále autorský zákon ani občanský zákoník

v části upravující licence neobsahuje žádnou zvláštní úpravu teritoriálního vymezení licenční smlouvy, jaké vyplývá z čl. 3 směrnice, a to je rozšíření územního rozsahu licence na území celé Evropské unie případně evropského hospodářského prostoru, samozřejmě.

Zásada přiměřenosti sazby odměny, ta je v českém autorském zákoně upravena v souvislosti se sazbami odměn vybíraných kolektivními správci v § 98e odst. 2 a výše odměny určená individuálními smlouvami mezi nositeli práv nezastupovanými kolektivními správci a vysílacími organizacemi není v autorském zákoně nijak limitována. Subjekty, které jsou dotčeny úpravou čl. 3 směrnice o pravidlech pro on-line vysílání a převzatá vysílání, jsou primárně vysílatelé, to znamená provozovatelé rozhlasového nebo televizního vysílání, dále jsou to nositelé práv k vysílanému obsahu a jejich zástupci, zejména jsou to tedy kolektivní správci práv, popřípadě teoreticky také nezávislí správci práv, popřípadě agentury a podobně. Je důležité si uvědomit, že nepřímo dotčenými subjekty jsou rovněž spotřebitelé, jimž by se v důsledku zjednodušení licencování měla zlepšit a samozřejmě případně rozšířit nabídka obsahu poskytovaného vysílacími organizacemi v rámci doplňkových on-line služeb.

Úplně závěrem bych uvedl, že tuto právní úpravu je nutné tedy minimálně doplnit tak, aby odpovídala nové závazné unijní úpravě obsažené ve směrnici o pravidlech pro on-line vysílání a převzatá vysílání. Do právního rádu je tedy nutno doplnit zásadu země původu, a to zcela nezbytně, pro doplňkové on-line služby, definici relevantních doplňkových on-line služeb, pro které se bude zásada země původu uplatňovat, a přechodné ustanovení.

Úplně na závěr, jen z mého pohledu, že navrhovaná právní úprava jako celek je plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, tak jak jej vymezuje čl. 112 Ústavy České republiky, neporušuje princip rovnosti v právech ani princip zákazu retroaktivity, respektuje zásady zákonnosti, legitimity cílů, přiměřenosti zásahů do základních práv a svobod i další obecné zásady ústavního práva. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a další přihlášený je pan poslanec Zdeněk Kettner. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, já svůj projev budu mít trošičku kratší, protože něco, co už jsem měl připraveno, řekli někteří moji předřečníci. Chápu, že nám hrozí nějaké pokuty, že nás čas tlačí, ale i já mám některé výtky kromě těch, co řekli mí předřečníci.

Implementace směrnice Evropské unie pouze přenáší odpovědnost na poskytovatele datového prostoru a snaží se tyto poskytovatele zdanit. Autorský zákon, jak už tady bylo i řečeno, byl několikrát v minulosti upravován, a dokonce na výrobky, které slouží k ukládání dat, byl uvalen takzvaný autorský poplatek. V praxi to tedy znamená, že kdokoliv si koupí jakékoli paměťové zařízení, na které je možné ukládat data, nebo tiskárnu, platí automaticky takzvaný autorský poplatek, a tedy odvádí jakousi daň autorským svazům, a je naprosto jedno, zda si na to paměťové zařízení ukládá nebo tiskne svoje fotografie, nebo zda se jedná o autorská díla jiných autorů, a ne jeho vlastní. Těchto výrobků se ročně v České republice prodají velká kvanta a částka, která je vybrána, rozhodně není zanedbatelná.

Zavedení povinnosti platit jakési nové autorské poplatky za poskytnutí prostoru na serverech, kde byla již jednou zaplacena tato daň v podobě autorského poplatku z kapacity pevných disků, se tedy jeví jako pokus o další a další placení poplatků z uloženého obsahu, a dokonce pod vysokými pokutami s dvouletým nepodmíněným trestem. Jeví se to tedy jako dvojí zdanění téhož a z tohoto důvodu doporučuji tento zákon uvést do souladu tak, aby nedocházelo k dvojímu zdanění, a vrátit jej navrhovateli zpět k dopracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a s přednostním právem se přihlásila místopředsedkyně Sněmovny paní Jana Mračková Vildumetzová. Paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo. Omlouvám se svému kolegovi, že jsem šla před ním. Především, vážený pane ministře kultury, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych jenom krátce chtěla zareagovat. Chtěla bych poděkovat za vystoupení pana ministra kultury. On tady řekl ve svém vystoupení, že to je transpozice směrnice Evropské unie, ale já bych ho přesto chtěla v tuto chvíli oslovit a chtěla bych mu říct, že v minulém funkčním období jsme se snažili již tady autorský zákon předložit. Nedostalo se to na pořad schůze a předkládali jsme jednu důležitou věc, která se dotýká živnostníků, určitě o té věci víte, a jsou to autorské poplatky. Dávala jsem ten návrh tamhle s kolegou poslancem Ferancem a ještě s Adamem Kalousem.

Nedostalo se na to a my bychom chtěli avizovat, že bychom znova ten návrh chtěli i u této transpozice předložit. Je to u § 23. Dotýká se to živnostníků, kteří dnes například v kadeřnictví, pokud si pustí rádio, televizi, tak za to musí platit autorské poplatky. Musím říct, že třeba u kadeřnice, která má jednu provozovnu a pustí si tam televizi nebo rádio, tak za to musí v rámci autorských poplatků zaplatit 10 000 korun ročně, což pro takového živnostníka jsou velké peníze. Proto my už ten návrh máme připraven a chtěli bychom avizovat, že za hnutí ANO ho budeme předkládat. Zároveň bychom byli rádi i za podporu, protože se to dotýká především právě malých živnostníků.

Takže to jsem chtěla tady říct. Chápu, že to je transpozice, přesto se řeklo, že ta lhůta bude delší. Velmi to vítám a byli bychom opravdu rádi z vaší strany za podporu tohoto návrhu, který hnutí ANO bude předkládat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní poprosím pana poslance Jáče. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Jáč: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení ministři, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, dovolte, abych se ještě zmínil o některých jenom detailech, které se mi v jednou případě zdají velmi pozitivní, v druhém případě možná ještě budou mít nějaké problémy potom při aplikaci. Ale to se může ukázat potom v průběhu času.

Mně se při takovém určitém výběru některých nových paragrafů zalíbil § 31a, který zavádí licenci pro digitální výuku. My, kteří ještě třeba učíme – jako já – na některých vysokých školách či univerzitách, můžeme přivítat tuto vsuvku, tento nový paragraf, protože on říká: "Do práva autorského nezasahuje také škola, vysoká škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li na vlastní odpovědnost digitálně dílo při vyučování pro ilustrační účel, nikoli za účelem dosažení přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, a pokud se tak děje v prostorách a úcelových zařízeních školy." To je pro nás velmi užitečné, protože potřebujeme někdy pro distanční i kombinované studenty použít ryze digitální takto v podstatě okopírované prostředky a nehrozí tady riziko nějakého střetu s autorským právem původního autora. Tudíž řekněme, můžeme to přijmout jako pozitivní záležitost.

Druhá poznámka je k tomu, že byl přidán i paragraf licence pro karikaturu, parodii nebo pastiš. Dá se říci, že je-li rádně v normě použito toto dílo ve smyslu, ve formátu karikatury či parodie, nezasahuje do díla, do práva autorského. Ovšem v případě pastiše, tak bych řekl, je ode mě kritický postoj. Je možné někdy nedodržet formu nebo tu normu pastiše jako pouhé napodobeniny, ale falzifikátu, protože to by znamenalo už narušení některých autorských práv. Takový příklad pastiše v našich podmínkách bylo třeba i dokončení čtvrtého dílu a dalších pokračování Haškova Švejka, což se obecně tedy přijímá, že není zásah do autorských práv. Možné by bylo ještě tady diskutovat o tom, zdali nezařadit takzvané simulakrum, což je jakýsi

vyprázdněný obsah, pouhá forma, která se velmi často používá v mediálním ztvárnění. Příklady jsou typu různých science fiction, seriálů typu Star Trek nebo Matrix či podobně. Ale i tady si právě myslím, že by mohlo do budoucna dojít k některým kontroverzím či střetům s tím, že některé sekvence či pasáže mohou být převzaty, nebo mohou narážet na některé autorské nároky.

Celkově si tedy myslím, že ten zákon je ovšem přínosný, protože upravuje použití napodobenin v dnešním novém digitálním prostředí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu poslanci. Stále jenom podotýkám, že jsme v obecné rozpravě. Dívám se, jestli má ještě někdo zájem vystoupit v rámci obecné rozpravy? (Hlásí se ministr Baxa.) Pan ministr má zájem v obecné rozpravě, nikoliv závěrečné slovo? (Ano.)

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom připomenu, kolegyně, kolegové, že tady někdo nechal brýle. (Hlásí se poslanec Jáč.) Velmi důležitá věc.

Jak jsem avizoval, tak bych chtěl teď při svém vystoupení takto oficiálně předložit návrh na prodloužení lhůty k projednání mezi prvním a druhým čtením o 20 dní tak, jak jsem tady sliboval. To je tedy ten návrh.

Pak bych chtěl ještě dodat jednu věc. Chtěl bych poděkovat vám všem za velmi věcnou debatu k tomuto tématu. Objevilo se tady několik návrhů nebo avíz návrhů, ke kterým nebude úplně jednoduchá diskuse, ale to k autorskému zákonu nikdy není. Ale jak říkám, jsme připraveni. Tím, že tady paní kolegyně Kocmanová už sdělila přesný termín, kdy ten seminář je, tak to už já mohu takto učinit, že pro všechny z vás, kteří máte zájem se této akce zúčastnit a kteří jste angažováni v rozpravách o autorském právu, tak to tak může být. Jestli mohu poprosit, avizujte svůj zájem mně a já potom rozešlu pozvánky s konkrétními údaji o místě a přesném čase konání toho semináře. Takže to jsem kromě svého návrhu jenom takto chtěl technicky doplnit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane ministře, děkuji. Stále jsme v obecné rozpravě. Táži se, zda má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě? Pokud nikoliv, končím obecnou rozpravu a táži se pana ministra, jestli chce ještě vystoupit? (Ne.) Již nikoliv. Pan zpravodaj? (Také ne.).

Vzhledem k tomu, že zde máme v tuto chvíli návrh k dopracování předloženého návrhu, a to od poslance Zdeňka Kettnera, v tuto chvíli musíme hlasovat o tomto návrhu. Já si dovolím přivolat všechny do hlavního sálu.

Současně vás odhlásím. Přihlásil jsem vás opět. (Silný hluk v sále.)

Ještě jednou prosím jenom upřesňuji, a prosím o klid v sále, budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro vrácení předloženého návrhu k dopracování? Kdo je proti?

V hlasování 33 přihlášeno 152, pro 15, proti 133. Výsledek: zamítnuto.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru než garančnímu? Nevidím. Přistoupíme tedy k hlasování.

Ještě jednou zopakuji: Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu jakožto garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 156, pro bylo 153, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má tedy někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Paní místopředsedkyně Sněmovny Mračková Vildumetzová.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vidím pana předsedu Adamce a dovolila bych si navrhnut tento tisk ještě do hospodářského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Budeme tedy v tuto chvíli hlasovat o návrhu paní místopředsedkyně Poslanecké sněmovny, a to přikázání dalšímu výboru, a to hospodářskému výboru.

Takže víme všichni, o čem budeme hlasovat, hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání hospodářskému výboru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 157, pro 70, proti 71. Výsledek: zamítnuto.

Ještě se tedy ptám, jestli má někdo návrh k dalšímu přikázání výboru nebo výborům k projednání? Poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Já pouze k hlasování. U hlasování číslo 33 jsem se zdržel, na sjetině mám nepřihlášen. Asi nějaká technická chyba. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkujeme, takže hlasování se nezpochybňuje.

Vzhledem k tomu, že již není žádný další návrh na přikázání dalším výborům nebo výboru k projednání, konstatuji, že nás čeká už pouze hlasování o návrhu na prodloužení lhůty o 20 dní, čili celkově je to na 80 dní. Tak víme všichni, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro prodloužení lhůty o 20 dní na 80 dní? Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování číslo 36, přihlášeno 159, pro 158, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Děkuji všem a ukončuji tímto bod. Děkuji panu ministrovi a děkuji panu zpravodaji.

Dovolte, abych zahájil další bod, a to je

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 76/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr dopravy Martin Kupka. Pane ministře, ujměte se slova. A prosím, aby byl v sále větší klid, aby pan ministr měl klid na přednesení svého slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. Vláda předkládá k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a také zákon o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých dalších souvisejících zákonů.

Předložený návrh zákona je zaměřen téměř výlučně na implementaci předpisů Evropské unie do vnitrostátního právního řádu, a to směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury včetně novely této směrnice, směrnice o interoperabilitě elektronických systémů pro výběr mýtného a usnadnění přeshraniční výměny informací týkajících se nezaplatených silničních poplatků v Unii a navazujících přímo použitelných předpisů.

Návrh zákona lze z hlediska jeho obsahu rozdělit do tří oblastí. První – řízení bezpečnosti vybraných pozemních komunikací při jejich projektování, výstavbě i provozování, druhá oblast – poskytování evropské služby elektronického mýtného a třetí oblast – poskytování informací o absenci úhrady časového poplatku či mýtného v přeshraničních situacích.

V oblasti řízení bezpečnosti pozemních komunikací dochází k rozšíření okruhu pozemních komunikací, na něž se jednotlivé nástroje bezpečnosti vztahují. Kromě pozemních komunikací zařazených do transevropské silniční sítě se budou nově vztahovat na všechny státem vlastněné pozemní komunikace, tedy dálnice a silnice první třídy, a rovněž na unijně spolufinancované úseky silnic druhé a třetí třídy, které vlastní kraje. Vedle auditu bezpečnosti pozemních komunikací bude nově prováděno i prvotní hodnocení záměru, a to na úplném počátku, ještě před jednotlivými postupy podle stavebního zákona.

Nově budou dále vlastníci pozemních komunikací, kterých se týká posouzení bezpečnosti, jednou za pět let provádět posouzení jednotlivých úseků těchto pozemních komunikací z hlediska rizika dopravních nehod a závažnosti jejich dopadu a hodnotit je jako úseky s vysokou, střední nebo nízkou úrovní bezpečnosti. Výsledky budou zasílat Ministerstvu dopravy, které pak zveřejní souhrnný přehled za celou republiku, a v návaznosti na příslušné hodnocení pak budou mít případně také povinnost přistoupit k realizaci nápravných opatření.

V oblasti poskytování evropské služby elektronického mýtného, to je ta druhá oblast, kterou novela zákona upravuje, dochází k dílčím změnám v povinnostech poskytovatele evropské služby elektronického mýtného. Například již nebude požadováno pokrytí všech členských států Evropské unie, které mají zavedeny systémy elektronického mýtného, ale pouze alespoň čtyř takových členských států. Dále se jednoznačně stanoví, že poskytovatel evropské služby elektronického mýtného není povinen hrdat mýtné ve vztahu k vozidlům, jejichž elektronické zařízení je evidováno jako zablokované, či se výslovně zakotvuje jeho právo na odměnu od provozovatele systému elektronického mýtného.

Dále se zavádí povinnost provozovatele systému elektronického mýtného vést účetnictví a peněžní prostředky týkající se provozování systému elektronického mýtného odděleně od ostatních činností. Upřesňují se též technické požadavky kladené na prvky systému elektronického mýtného a postupy posouzení shody a posouzení vhodnosti pro použití těchto prvků. Návrh zákona také stanoví povinnost ministerstva dopravy zveřejňovat vybrané údaje týkající se provozování elektronického mýtného a poskytování evropské služby elektronického mýtného.

V oblasti poskytování informací o absenci úhrady časového poplatku či mýtného v přeshraničních situacích se navrhuje stanovit povinnost celního úřadu zaslat cizinci podezřelému z přestupku spočívajícího v užití zpoplatněné pozemní komunikace bez úhrady

časového poplatku nebo mýtného spolu s oznámením o zahájení řízení nebo s příkazem informační formulář, který bude vyhotoven v úředním jazyce členského státu registrace vozidla.

Jedinou změnou, která nevychází z unijního práva, je zrušení povinnosti vybavit vozidlo elektronickým zařízením systému elektronického mýtného, tedy takzvanou OBU jednotkou, pokud je již z jeho registrační značky patrné, že se jedná o vozidlo osvobozené od zpoplatnění, to je pokud má vojenskou poznávací značku, registrační značku elektrického vozidla nebo zvláštní registrační značku historického vozidla.

Návrh zákona již byl předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky v jejím předchozím volebním období, nicméně k projednání této legislativní předlohy nedošlo.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o podporu předloženého návrhu zákona, kterým se mění zákon o pozemních komunikacích a zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a moc děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane ministře, děkuji a nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vláda dne 9. prosince 2021 předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jako tisk číslo 76. Tento vládní návrh zákona ruší povinnost vybavit vozidla s vojenskou poznávací značkou, registrační značkou elektrického vozidla nebo zvláštní registrační značkou historického vozidla elektronickým zařízením v systému elektronického mýtného. Změna navazuje na požadavek Ministerstva obrany vzesený v rámci meziresortního připomíkového řízení, jelikož u těchto vozidel je již z jejich specifických registračních značek patrné, že užití zpoplatněných pozemních komunikací dotčenými vozidly nepodléhá úhradě mýtného. Zjednodušeně řečeno, vojenská vozidla a historická vozidla mají dostatečné odlišné značky, aby bylo zřejmé, že nemusí platit mýtné.

Všechny ostatní návrhy jsou výhradně implementací předpisů Evropské unie, a to směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1936 ze dne 23. října 2019, kterou se mění směrnice 2008/96 ES o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury, a směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/520 ze dne 19. března 2019 o interoperabilitě elektronických systémů pro výběr mýtného a usnadnění přeshraniční výměny informací týkající se nezaplacení silničních poplatků v Unii. Lhůty pro implementaci směrnic byly do 19. října 2021 a 17. prosince 2021.

Návrh v návaznosti na legislativu Evropské unie upravuje tři okruhy. Za prvé, řízení bezpečnosti vybraných pozemních komunikací při jejich projektování, výstavbě a provozování, za druhé, poskytování evropské služby elektronického mýtného, za třetí, poskytování informací o absenci úhrady časového poplatku či mýtného v přeshraničních situacích. Nyní se blíže vyjádřím k těmto třem oblastem úpravy.

Řízení bezpečnosti vybraných pozemních komunikací při jejich projektování, výstavbě a provozování. v listopadu roku 2009 byla přijata směrnice o bezpečnosti infrastruktury a v návaznosti na ni byl přijat zákon měnící zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a navíc také vyhláška měnící vyhlášku č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Transpoziční ustanovení byla přitom zaměřena v souladu se směrnicí o bezpečnosti

infrastruktury pouze na pozemní komunikace zařazené do transevropské silniční sítě. Uvedenými předpisy byl do vnitrostátního právního řádu zaveden směrnicí institut auditu bezpečnosti pozemních komunikací, jemuž podléhá projektování a výstavba pozemních komunikací ve čtyřech fázích. Zákon dále zavedl klasifikaci úseků relevantních pozemních komunikací na úseky s vysokým počtem dopravních nehod se smrtelnými následky a dále klasifikaci úseků těchto komunikací s vysokým potenciálem snížení nákladů, vynakládaných v důsledku dopravních nehod. Na posledně jmenovanou klasifikaci pak navazují mandatorní prohlídky problematických úseků pozemních komunikací, jejichž výsledkem je přijímání nápravných opatření.

V říjnu 2019 byla přijata novela této směrnice, na niž reaguje vládou předkládaný návrh zákona. Navrhované úpravy mají vést ke zlepšování vlastností pozemních komunikací z hlediska bezpečnosti silničního provozu. Změny se mají vztahovat nejen na pozemní komunikace zařazené do transevropské silniční sítě, ale také na dálnice, hlavní silnice a úseky jiných silnic mimo městské oblasti, které jsou dokončeny s využitím finančních prostředků Evropské unie, zjednodušeně řečeno, i na silnice ve správě krajů. Změny by umožnily vhodnější identifikaci úseků silnic, kde jsou největší příležitosti ke zlepšení bezpečnosti a kde by měly cílené zásahy vést k největším zlepšením. Dále budou zpracovány akční plány pro relevantní úseky pozemních komunikací na celém území jednotlivých členských států Evropské unie, jež budou obsahovat podle priorit odstupňovaná nápravná opatření. Návrhem zákona dochází k zavedení definice pojmu pozemní komunikace podléhající posuzování bezpečnosti, jenž je následně konzistentně užíván v rámci právní úpravy jednotlivých nástrojů sloužících k řízení bezpečnosti pozemních komunikací.

K oblasti bodu 2 úprav, poskytování evropské služby elektronického mýtného: v dubnu roku 2004 byla přijata směrnice o interoperabilitě elektronických systémů pro výběr mýtného ve společenství. Cílem směrnice bylo zajištění interoperability elektronických systémů pro výběr mýtného v rámci vnitřního trhu Evropské unie a dále zavedení evropské služby elektronického mýtného zahrnující celou silniční síť Evropské unie, na které se platí mýtné. Přinosem pro uživatele této služby mělo být uzavření toliko jediné smlouvy s poskytovatelem evropské služby elektronického mýtného, jež měla umožnit užití jediného palubního zařízení používaného ve všech oblastech evropské silniční sítě podléhajících výběru mýtného a úhradu mýtného při tom poskytovateli evropské služby elektronického mýtného. V návaznosti na přijetí uvedené směrnice byl přijat zákon měnící zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, další související zákony a také vyhláška č. 470/2012, o užívání pozemních komunikací zpoplatněných mýtným. Samotný koncept evropské služby elektronického mýtného je poměrně výstižně definován ustanovením § 22b odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, dle něhož jde o soubor činností a služeb, které v souladu s příslušným předpisem Evropské unie umožňují snadnou propojitelnost systému elektronického mýtného v členských státech Evropské unie a nepřetržité užívání zpoplatněných pozemních komunikací silničním vozidlem ve všech systémech elektronického mýtného v těch státech při využití jediného elektronického zařízení a za podmínky souhrnné úhrady mýtného osobě, která poskytuje evropskou službu elektronického mýtného a elektronické zařízení vydala.

V březnu 2019 byla přijata směrnice o interoperabilitě mýtných systémů, která zrušila a nahradila původní směrnici o interoperabilitě mýtných systémů, na kterou reaguje vládou předkládaný návrh zákona. Evropská služba elektronického mýtného je služba založená na tržních pravidlech, a proto by neměli být v této době její poskytovatelé povinni poskytovat službu celé Evropské unii. Dostačující k poskytování evropské služby elektronického mýtného bude pokrytí všech elektronických systémů pro výběr mýtného alespoň čtyř členských států Evropské unie. Poskytovatelé evropské služby elektronického mýtného by měli zaplatit subjektu pro výběr mýtného veškeré mýtné, které mají zaplatit jejich zákazníci, a měli by mít

nárok na spravedlivou odměnu. Členské státy by měly být povinny shromažďovat a zveřejňovat veškeré významné údaje týkající se této služby ve veřejně přístupných národních rejstřících.

K bodu 3 úprav poskytování informací o absenci úhrady časového poplatku či mýtného v přeshraničních situacích: v březnu 2015 byla přijata směrnice Evropského parlamentu o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu. Jak již vyplývá z názvu tohoto předpisu, výměna informací mezi členskými státy předvídaná směrnicí se týká toliko vybraných protiprávních jednání rozporných s pravidly silničního provozu, přičemž účelem unijní úpravy bylo usnadnění vymáhání sankcí uložených za delikty spáchané s vozidlem registrovaným v jiném členském státě Evropské unie, než je členský stát, v němž ke spáchání deliktu došlo. Tato unijní úprava byla v České republice transponována především do zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a o změně zákona č. 168/1990 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jenž upravuje zejména automatizovanou výměnu údajů o silničních vozidlech, jejich vlastnících, provozovatelích, kterou zabezpečuje Ministerstvo dopravy jak ve prospěch příslušných orgánů jiných členských států Evropské unie, tak ve prospěch českých subjektů, Policie České republiky, Celní správy, Hasičského záchranného sboru, obecních úřadů s rozšířenou působností a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jenž upravuje zejména povinnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností zaslat osobě podezřelé ze spáchání některého z vybraných přestupků spočívajících v porušení pravidel silničního provozu informační formulář v úředním jazyce členského státu Evropské unie, jemuž by měl přestupce s pobytom v jiném členském státě Evropské unie rozumět, a to spolu s oznámením o zahájení řízení. Problémy s určováním totožnosti pachatelů, nerezidentů, v souvislosti s elektronickými systémy pro výběr mýtného brání dalšímu rozvoji systému a širšímu uplatnění zásad – uživatel platí a znečišťovatel platí na silnicích Evropské unie. Proto se přistupuje k výměně informací týkající se deliktů nezaplacení jakýchkoli silničních poplatků v Evropské unii. V České republice jsou těmito poplatky mýtné a časový poplatek, jinak řečeno dálniční známka. Návrhem dojde k nárůstu nákladů na posuzování bezpečnosti státem vlastněných pozemních komunikací, neboť se rozšíří jejich okruh, ale nově náklady na posuzování bezpečnosti pozemních komunikací ponesou i kraje jako vlastníci silnic druhé a třetí třídy, na jejichž výstavbu, rekonstrukci nebo opravu byly nebo mají být využity prostředky Evropské unie. V oblasti poskytování evropské služby elektronického mýtného se nové náklady hrazené z veřejných rozpočtů nepředpokládají. V oblasti poskytování informací o absenci úhrady časového poplatku či mýtného v přeshraničních situacích se náklady nijak vysoké neočekávají, avšak efektivnější správní trestání by mohlo zvýšit příjmy.

Návrh zákona je doplněn o přechodná ustanovení. Prvotní hodnocení záměru a provedení auditu bezpečnosti pozemních komunikací se nebude vztahovat na stavby, u nichž byla příslušná dokumentace zpracovaná před účinností tohoto zákona, s výjimkou auditu u komunikací zařazených do transevropské silniční sítě. První posouzení pozemních komunikací podléhající posuzování bezpečnosti podle § 18m zákona č. 13/1997 Sb. provede vlastník pozemní komunikace v roce 2024.

Účinnost zákona se navrhuje prvním dnem kalendářního roku následujícího po vyhlášení zákona s ohledem na již uplynulou transpoziční lhůtu. Výjimkou jsou vybraná ustanovení, která nabudou účinnost dnem 1. července 2023 a dnem 1. října 2023. Pozdější účinnost k 1. červenci 2023 je jednak vyvolaná tím, že se v příslušném novelizačním bodě reaguje na změny vyvolané novým stavebním zákonem – zákon č. 283/2021, pozdější účinnost se dále navrhuje u ustanovení k 1. říjnu 2023 upravujícímu zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu, který bude vycházet z metodiky Evropské unie, která bude vydána až v červnu 2023.

V souvislosti s přijetím tohoto návrhu zákona bude novelizována vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších

předpisů. Nyní blíže k budoucím změnám ve zmíněné vyhlášce, neboť úzce navazují na tento transpoziční návrh zákona.

K § 18g odst. 11 zákona o pozemních komunikacích, ve znění návrhu a jeho novely: vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, bude nově upravovat kritéria pro posouzení předpokládaných dopadů na bezpečnost silničního provozu podle § 18g odst. 3 písm. c) zákona o pozemních komunikacích. Právní úprava bude vycházet z přílohy I bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/96/ES ze dne 19. listopadu o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury, ve znění její novely, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1936 (?) ze dne 23. října 2019, kterou se mění směrnice 2008/96/ES, o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury.

K § 18m odst. 5 zákona o pozemních komunikacích ve znění návrhu jeho novely: vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, bude dále nově upravovat obsah posouzení a kritéria pro hodnocení posuzovaných úseků pozemních komunikací. Při stanovení obsahu bude zohledněna příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/96/ES ze dne 19. listopadu, o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury, ve znění její novely. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2019/1936 ze dne 23. října 2019, kterou se mění směrnice 2008/96/ES, o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury. (Bez ohledu na přednášející se většina poslanců hlasitě baví mezi sebou.)

Pokud jde o kritéria pro hodnocení posuzovaných úseků pozemních komunikací, návrh zákona předpokládá, že posuzované úseky pozemních komunikací se hodnotí z hlediska rizika dopravních nehod a z hlediska závažnosti jejich dopadů. Hodnocení je pak základem pro kategorizaci úseků na úseky s vysokou, střední nebo nízkou úrovní bezpečnosti. Předmětem právní úpravy ve vyhlášce budou podrobnosti tohoto hodnocení. S účinností od 1. října 2023 bude ve vyhlášce č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dále stanoven...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosím o klid v sále.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Takže začnu opět tu větu: S účinností od 1. října 2023 bude ve vyhlášce č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dále stanoven způsob určení úseků pozemních komunikací podléhajících posuzování bezpečnosti s vysokým počtem dopravních nehod, při nichž došlo k usmrcení nebo těžké újmě na zdraví v poměru k intenzitě provozu na pozemní komunikaci. Způsob určení těchto úseků bude vycházet z metodiky Evropské komise upravující kritéria, na základě kterých se mají určovat pozemní komunikace s vysokým počtem závažných dopravních nehod ve vztahu k intenzitě dopravy. Tato metodika bude vydána až přibližně do června roku 2023.

K § 18n odst. 6 zákona o pozemních komunikacích ve znění návrhu jeho novely: vyhláška č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, bude rovněž upravovat obsah podrobné prohlídky úseku pozemních komunikací s nízkou úrovní bezpečnosti. Obsah podrobné prohlídky bude vycházet z přílohy IIa směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/96/ES ze dne 19. listopadu, o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury, ve znění její novely.

K § 43d odst. 4 zákona o pozemních komunikacích ve znění návrhu jeho novely: prováděcí právní předpis nově stanoví vzor informačního formuláře příkládaného k oznámení o zahájení řízení nebo k příkazu, který je vydáván jako první úkon v řízení zasílaného řidiči nebo provozovateli vozidla, které je registrováno v jiném členském státě Evropské unie v souvislosti s přestupkem spočívajícím v užití zpoplatněné pozemní komunikace bez úhrady časového poplatku nebo nezajištění úhrady mýtného anebo v obdobném protiprávním jednání, jež vede nebo může vést k absenci této úhrady.

Vzor informačního formuláře bude obsahovat náležitosti obsažené v § 43d odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Zohledněna bude rovněž příloha II směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/520 ze dne 19. března 2019, o interoperabilitě elektronických systémů pro výběr mýtného a usnadnění přeshraniční výměny informací týkajících se nezaplacení silničních poplatků v Unii.

Dámy a páновé, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce a v tuto chvíli otevím obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan Martin Kolovratník. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý polední čas, kolegyně, kolegové, já tu budu za třicet minut vystupovat v roli předsedy volební komise a teď jsme v rozpravě k jednotlivým zákonům, tedy k zákonu dopravnímu, k novele zákona o pozemních komunikacích, k té evropské implementaci. Já bych taky rád v rozumném rozsahu a věcně okomentoval pouze jednu z částí té implementace té legislativy, kterou tady máme posoudit v tuto chvíli v prvním čtení. On už ve velké míře to věcně představil pan ministr, takže já i to své vystoupení upravím tak, abych vás zbytečně nezdržoval, neopakoval to, co bylo panem ministrem řečeno.

To, čemu se ale chci trochu více věnovat, je právě ta část, jedna z těch několika změn, kterou budeme do české legislativy implementovat, a to je ono zvýšení bezpečnosti a zvýšení posuzování bezpečnosti auditů u takzvaných... nebo rozšíření této bezpečnosti z transevropské silniční sítě i na všechny ostatní komunikace. Ona to je totiž důležitá věc nejenom pro ty z vás a pro občany, kteří se zabývají takzvaným BESIPem, bezpečností silničního provozu, bezpečností na pozemních komunikacích, ale je to důležité také pro zástupce samospráv, především krajů, kterých se to do jisté míry dotkne finančně z hlediska rozpočtu a nákladů na modernizace a rekonstrukce sítě druhé a třetí třídy.

Celá ta problematika stručně, jak už byla představena, je o tom, že doposud nařízení Evropské unie je z roku 2009, kdy Evropa – je to v takovém tom stylu, kdo dává peníze, si stanovuje pravidla – řekla, a myslím, že celkem logicky a správně, že na projekty transevropské silniční sítě, které jsou mezinárodní a propojují naši republiku se zahraničím, s okolím, když dává své peníze – většinou z programu OPD, z operačních programů Doprava – že chce, aby se investoři, stavitelé, v našem případě tedy Ředitelství silnic a dálnic, velmi cíleně zaměřili na bezpečnost, na bezpečnostní prvky na komunikaci, ať už ve formě bezpečnostního auditu při projektu, při tvorbě, vůbec při kreslení té komunikace, tak i pak při posuzování bezpečnosti bodových závod jednotlivých prvků pasivní bezpečnosti na komunikaci při jejím provozu. Jak jsem řekl, tohle fungovalo od roku 2009 a Evropská komise vyhodnotila, a správně – je na to řada studií, řada exaktních měření – že tohle opravdu funguje, že ty komunikace, kde toto bylo použito, z hlediska statistik, z hlediska dlouhodobého vývoje na nich je nehodovost menší. Asi zbytečně bych tady vysvětloval i těm z vás, kteří se dopravou nezabýváte, čím méně nehod, tím menší externality, externí náklady, ať už na nehody samotné, na odstraňování škod, tak samozřejmě třeba i na léčení, na spravení zdravotních následků po nehodách, a samozřejmě nemluvím už vůbec o tom nejhorším, tedy o smrtelných nehodách a o případných nákladech při takovém neštěstí.

Z toho důvodu se Evropa rozhodla tento požadavek rozšířit – dá se říct téměř na všechny komunikace, které v České republice stavíme, s výjimkou těch místních ve městech, je to v § 18g, kde můžeme si přečíst, že kromě transevropské silniční sítě toto Evropská komise bude vyžadovat i u dálnic, silnic první třídy anebo úseků silnic druhé a třetí třídy – to jsou právě ty krajské – pokud jsou na ně využity prostředky Evropské unie. V praxi, kterou tady v České republice máme, většinou to jsou ty takzvané IROPOvé programy, to znamená ne ty peníze, které krajům posílá stát ze SFDI – kdy připomenu, je to někdy od roku 2015, pohybuje se to vždy kolem 3 až 4 miliard – ale jsou to ty takzvané IROPy, tedy projekty, o které si kraje žádají

samy. To znamená, za prvé je to rozšíření té sítě, za druhé je to i přesnější, lepší definice hodnocení bezpečnostního auditu. V odstavci 3 je popsáno, co je všechno součástí prvotního hodnocení záměru té komunikace. Nebudu zbytečně zdržovat, nebudu ten paragraf dlouze číst.

To, co je ale důležité, každé A má i svoje B, už jsem to naznačil na začátku svého vystoupení. Ono se to projeví v nákladech, ve zvýšených nákladech. Samozřejmě bychom mohli polemizovat nebo použít přísloví o poloprázdné nebo poloplné sklenici. Ty náklady nejsou dramatické, nepohybují se určitě v miliardách, nepohybují se ani ve stovkách milionů, ale podle hrubého propočtu, máte ho i k dispozici potom v důvodové zprávě k zákonu, budou se pohybovat v řádu jednotek, možná malých desítek milionů.

A to je z toho důvodu – teď rychlý exkurz do těch čísel: síť, která tady těm přísnějším požadavkům doted' podléhala, v nadřazené transevropské síti to v České republice bylo 1 210 kilometrů dálnic a 890 kilometrů silnic první třídy. Teď, když bude aplikováno to nové posuzování, jak jsme si ho představili ve vystoupení pana ministra a vlastně i paní zpravodajky a jak jsem to krátce zopakoval já, tak to rozšíření se bude týkat kompletně všech dálnic a silnic první třídy, to znamená, se to rozšiřuje na 7 100 kilometrů. Je to zhruba 1 230 kilometrů dálnic a necelých 5 830 kilometrů silnic první třídy.

A ještě připomínám, že okruh pozemních komunikací se rozšíří také o ty dvojky a trojky. Ministerstvo při přípravě tohoto zákona – připomenu, že byl projednán ještě za předchozí vlády, byl sem do Sněmovny poslán na začátku prosince, implementace má, tuším, termín do 17. prosince, takže nejsme v tak velkém zpozdění, a teď mohu avizovat, kolegové mi to naznačili, že bychom požádali o zkrácení lhůty k projednávání – není v tom žádný konflikt. Takže určitě i z naší strany pokoříme to zkrácení tak, ať tu věc tady ve Sněmovně zbytečně nezdržujeme a nenatahujeme tu implementaci.

Ale vrátím se k těm číslům. Bylo to komunikováno během loňského roku s Asociací krajů a bavíme se o nějakých zhruba 5 225 kilometrech silnic druhé a třetí třídy spolufinancovaných z prostředků Evropské unie u krajů, takže je potřeba vědět a říci, že pokud toto přijmeme, dojde k nárůstu nákladů na posuzování bezpečnosti u těch jak státem vlastněných pozemních komunikací, tak právě u silnic druhé a třetí třídy, kde náklady půjdou za jednotlivými kraji. Ono to je verifikovatelné, měřitelné, protože ty audity se již dnes dělají, především na té transevropské síti. Vychází to zhruba na 5 000 korun na jeden kilometr pozemní komunikace. Je tedy logické, že pokud se bavíme o auditu bezpečnosti komunikací, to znamená nových staveb, to navýšení se bude týkat právě těch, které tomu doted' nepodléhaly, u stavební činnosti, u nových staveb anebo u modernizací. To nebude tak výrazný dopad. O něco více ale to bude u stávajících komunikací, to znamená, že je to to posuzování bezpečnosti, to průběžné v nějakém cyklickém navracení se k tomu, v jakém stavu ta komunikace je a i jak vyhovuje nebo nevyhovuje. Tam ta částka je sice nižší, jednotková, jsou to 2 000 až 3 000 korun za kilometr pozemní komunikace, ale musíme počítat, že ta celková síť, jak už jsem řekl, je něco přes 7 000 kilometrů, takže tady už se bavíme o nějakých 15 až 20 milionech korun, které budou hrazeny ze státního rozpočtu. A řekl jsem to před chvílí, na jednu stranu se bavíme o nízkých desítkách milionů korun, což v celkovém rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury ve výši necelých 130 miliard je částka, snad mohu říci, malá, zanedbatelná, na druhou stranu takových drobných částek když se nascítá více, tak už mohou být cítit, mohou být vidět. A nechci tady dlouze hovořit, patří to do jiného tématu v souvislosti s tím, jak se zdražují ceny na stavebním trhu – to, co se děje v celém sektoru, na to je zkrátka potřeba pamatovat.

A do třetice tady nesmím zapomenout na kraje. Řada z vás jste také krajskými zastupiteli nebo jste na těch samosprávách nějakým způsobem činní. Já jsem to zhruba počítal – pro ty kraje, pokud se bavíme u auditů zhruba o těch 5 000 korunách za kilometr, a počítáme, že je to tedy necelých 6 000 kilometrů, 5 500, tak celková částka bude nějakých 25 až 30 milionů korun. Tady možná, pokud by pan ministr měl chut', se ho zeptám, jestli třeba toto bylo projednáváno s Asociací krajů.

Připomenu, a už jsem to říkal, že kraje od roku 2015, poté ještě minus dvě vlády zpátky od toho předchozího volebního období, vždy ze SFDI obdržely nějakou částku podle toho, jak ten který rozpočet vycházel. Bylo to zhruba ve výši 3 až 4 miliardy rozpočítané mezi jednotlivé kraje. Vždycky byla taková ta kritika, že to je pozdě, že to je až někdy v průběhu roku. My už jsme tady o tom mluvili letos v zimě při projednávání jak důvěry vládě, tak návrhu státního rozpočtu. Z opoziční role kvituji a velmi pečlivě sleduji i poměrně ambiciozní závazek nové koalice v programovém prohlášení, že kraje tedy tyto peníze budou dostávat veřejně řečeným slibem. Mělo by to být 6 miliard korun, ale ten dotaz tedy je, jestli bylo s kraji nějakým způsobem diskutováno o tom, že náklady zkrátka vzrostou, že Evropa to bude požadovat. To je jedna věc, na kterou bych se rád zeptal, nebo možná i varoval, aby tady zazněla, a druhá věc. To, co vím z praxe, to, co vidíme v terénu, je málo lidí, je málo projektantů, je málo znalců na oceňování pozemků, na přípravu záborových elaborátů a podobně, takže i tohle je dobré, aby zaznělo. Bude to znamenat poměrně velké nároky na vyšší kapacity právě auditorů, odborníků na bezpečnost a projektování komunikací. Samozřejmě, můžeme si to tady říct, asi teď nezpůsobíme, že najednou do technické školy někde do praxe těch lidí přijde víc, ale, jak jsem řekl, je to takovéto to B, které je potřeba i k tomuto tématu říci.

Každopádně jak jsem avizoval, nevyvolává to, aspoň v tuto chvíli, žádný požadavek nebo návrh na nějaký doplňující pozměňovací návrh, který by při projednávání měl přijít, a určitě se k tomu vrátíme na hospodářském výboru. Ale, jak jsem řekl, pokud bude navrženo zkrácení lhůty, myslím, že s tím není žádný problém a že ho určitě podporíme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. Další se do rozpravy hlásí pan poslanec Adamec. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, pane ministře, velmi krátce zareaguji na proběhlou rozpravu, která tady teď zazněla. Úvodem možná taková fráze: Každý pokrok něco stojí. Já si myslím, že pokud to zvýší bezpečnost na komunikacích, tak je to správně. Na druhé straně musím také říct, že tento návrh zákona připravovala už minulá vláda, takže trošku nerozumím diskusím o tom, že to bude něco stát, protože s tím se muselo počítat i tehdy, když se to připravovalo. To jenom tady k zástupci opozice říkám, že to je vlastně návrh, který už předkládala nebo připravovala předchozí vláda.

Takže já věřím tomu, že dneska navrhnete v tomto případě garanční výbor hospodářský výbor. Já jsem pro vše všemi deseti, na rozdíl od autorského zákona. A jak jste tady viděli, rozprava už teď byla docela rozsáhlá na délku příspěvků, nikoliv na počet řečníků, takže věřím tomu, že na hospodářském výboru zvítězí pragmatičnost a pohled, řekl bych, hospodářů a že hospodářský výbor se s tím vypořádá velmi dobře.

Já jsem chtěl připomenout, že mi nevadí zkrácená lhůta pro projednání, ale že budeme určitě navrhovat některé pozměňovací návrhy, a já bych tady chtěl říct o jednom, který se bohužel nepodařilo protlačit minulé volební období, a to byl pohyb strojů při rekonstrukci komunikací na stávajících komunikacích, kdy firmy musely dopředu žádat o povolení, které se vydávalo s měsíčním zpožděním, a dělalo to obrovské problémy z hlediska času, kdy třeba nebylo počasí na stavbu a podobně, takže ty firmy pak riskovaly, jezdily těmi stroji. Když při tomto činu byly přistiženy, platily vysoké, statisícové pokuty. A to, že se to udělalo tak, že můžou žádat o jedno povolení na celou sezonu, tak si myslím, že tohle je naprosto zbytečný a byrokratický krok a že je potřeba to odstranit.

Zaslechl jsem, že budou i jiné pozměňovací návrhy. O těch tu zatím hovořit nechci, pokud mi nedojdou na hospodářský výbor. A rozhodně si myslím, že je to implementace evropských směrnic. Já si myslím, že je to krok správným směrem, i když to bude stát peníze. Zase v tom objemu, když se na to podíváte, kolik stojí výstavba nových komunikací a kolik budou stát bezpečnostní audity a všechny tyhlety záležitosti, které jsou popsány v této směrnici, tak se

nejedná o nic, co by nás mělo odradit od toho, abychom bojkotovali evropské nařízení, evropskou směrnici.

Takže já jsem chtěl říct, že souhlasím se zkrácením lhůty. Myslím si, že všichni, co budeme podávat pozměňovací návrhy, víme, co budeme podávat. Bude to připraveno, není to žádný problém. Ta lhůta už uběhla, tak udělejme všechno pro to, aby tato implementace proběhla naším parlamentem co nejdříve.

Dámy a pánové, já vám děkuji za pozornost a věřím, že o co byla delší rozprava tady na plénu, o to bude kratší na hospodářském výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Klovratník. Máte slovo.

Poslanec Martin Klovratník: Je to pravda, pane předsedo. Je to pravda, uznávám, a abych byl korektní a bylo to zaznamenáno, nechtěl bych, aby moje vystoupení bylo vnímáno jako – nevím – schválně obstrukční nebo opoziční, že to kritizuju. Přišlo to za předchozí vlády, ad 1. Ad 2, nevím, že bychom si tady říkali, že to nechceme nebo neuděláme – jsme suverénem, asi bychom mohli, ale byla by to samozřejmě – chci říct slušné slovo – byla by to hloupost, byl by to nesmysl, takže ano a já jsem to v úvodu toho svého vystoupení pověděl.

Všechno něco stojí, ale zase těch statistik, čísel o těch externalitách, kolik stojí jednotlivé nehody až po ty nejvážnější následky, tak ty jsou jasné, předchozí vlády – a tohle přece není politické – vždycky nějakým způsobem se stavěly k BESIPu, ke snížení nehodovosti, k vizi nula a tak dál a tak dál. Myslím, že v tomhle se shodneme, i opozice, i koalice, a že toto podporu bude mít.

A ten pozměňovací návrh, který pan předseda avizoval – pamatuji si ho, zase, má to logiku, ale i na tom myslím, že bude určitě shoda. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a do obecné rozpravy se hlásil pan ministr. Máte slovo, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, já jsem se chtěl jednak přihlásit k návrhu na zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu zákona ve výborech, a to na 30 dnů, a chtěl jsem jenom stručně reagovat na ony bezpečnostní audity. Ty se už dneska provádějí, často je dělají investoři prostě z čistého vlastního zájmu dosáhnout v rámci významné investice co nejvyšší kvality i z hlediska bezpečnosti toho provozu.

V případě aktivit, akcí dotovaných Evropskou unií, tam ty audity jsou často už v současné době nezbytnou podmínkou, protože opodstatňují zároveň příslušnou investici, a v rámci projednávání a vyhodnocování těch dotačních žádostí jsou to prostě oprávněné, pozitivní body pro případné rozhodnutí.

Zároveň chci doplnit, že novela byla rádně projednána s Asociací krajů, se všemi kraji, protože to prostě na ně bude mít rovněž finanční dopad, tak to vzaly na vědomí. Z hlediska praxe krajů – tady si troufnou doplnit z reálného života, z reálné praxe, že i prověrky toho, jak komunikace z hlediska bezpečnosti fungují, jsou nepochybě namístě, přispívají k větší bezpečnosti a jsou zároveň už dnes tam, kde kraje realizují správně dohled nad vozovkami. Ono správné hospodaření s vozovkou, tak kontrola i nehodovosti, počet dopravních nehod, bývají prostě kritérii pro pořadí investic v tom daném území. A je to krok, který je správný a který v tomto směru míří i ke správné péči o celou silniční síť.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi a stále jsme v obecné rozpravě. Hlásí se paní zpravodajka, paní poslankyně Ožanová. Máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Ještě jednou, dobrý den, dámy a pánové, si dovolím jako zpravodaj tohoto tisku podpořit návrh ministra dopravy na zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů. Domnívám se, že s ohledem na implementační lhůty je to dobrý návrh a je třeba konstruktivně jej podpořit.

Pokud se týče návrhu, který přednesl předseda hospodářského výboru kolega Adamec, upozornil na to, že je připravován jeden pozměňovací návrh – já to chápou, že tam je třeba odstranit byrokratická hlediska, ale je třeba také určité obezřetnosti, protože se obvykle jedná o pracovní samojízdné stroje, které primárně nejsou určeny k provozu na pozemních komunikacích, a z hlediska bezpečnosti silničního provozu je třeba, aby se po komunikacích pohybovaly co nejméně, protože ony jsou určeny výhradně k práci na polích. Ale opravdu zmenšení byrokratické zátěže bych si dovolila i podpořit, jenom aby bylo zohledněno i hledisko bezpečnosti silničního provozu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce a dívám se, jestli někdo ještě se chce přihlásit do obecné rozpravy. Pokud nikdo, tak tím končím obecnou rozpravu.

A nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání, nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Já si dovolím přivolat kolegy z předsálí.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jakožto výboru garančnímu. Já se táži, jestli navrhoje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím zde, a proto přistoupíme k hlasování.

Ještě před tím vás odhlásím a můžeme se opět přihlásit.

Takže můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování, a kdo je pro? Kdo je proti tomu, aby to bylo přikázáno hospodářskému výboru?

Hlasování 37, přihlášeno 136, pro 133, proti 1. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jakožto garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má tedy někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání?

Nevidím, v tom případě můžeme se pustit do hlasování ve smyslu návrhu zkrácení lhůty na 30 dnů. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Chceme odhlásit? Vidím, že je zde zájem o odhlášení, takže já si dovolím vás odhlásit a opět přihlásit.

A já mezitím ještě zopakuji, že budeme hlasovat v tuto chvíli o návrhu na zkrácení lhůty na 30 dnů. Víme všichni, o čem hlasujeme, třicetidenní lhůta.

A já dávám tedy hlasovat. Kdo je pro zkrácení lhůty na 30 dnů? Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování 38, přihlášeno 150, pro bylo 147, proti nikdo. Výsledek: přijato.

A já tím končím tento bod. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce

Vídím zde... prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. U 37. hlasování jsem hlasovala pro, ale na sjetině mám proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Opakuji, že se nezpochybňuje hlasování.

Tím tedy končím tento bod a vzhledem k tomu, že za dvě minuty máme volební bod, v tuto chvíli přerušuji jednání Sněmovny do 13.30. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.28 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.30 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Nyní máme pevně zařazené volební body, volební blok. Vidím, že pan předseda volební komise je zde přítomen, takže mohu rovnou otevřít první z tohoto bloku. Je to bod číslo

80.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím tedy, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník a provedl nás tímto bodem. A prosím vás všechny o ztištění, at' můžeme pana předsedu vyslechnout. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Ještě jednou dobré odpoledne. Volební komise je vždy připravena na své body. Teď vás těmi volebními body provedu co nejrychleji, at' stihneme provést volby tajné.

Každopádně první volební bod je tradiční – návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, který hlasujeme aklamací. Tak jako každou schůzi Poslanecké sněmovny, i na tuto jsme vyhlásili lhůtu pro kluby na podání návrhu. Byla do včerejška do 22. března do 12 hodin. Návrhy volební komise obdržela. Přijala je kvůli efektivitě formou per rollam v usnesení číslo 47, se kterým vás rychle seznámím. (Velký hluk v sále.)

Rezignace: z rozpočtového výboru Tomáš Müller za Piráty a Starosty, z volební komise Helena Válková za hnutí ANO, ze stálé komise pro rodinu a rovné příležitosti David Kasal za ANO a ze stálé delegace Parlamentu do Shromáždění NATO z role náhradníka rezignuje Ondřej Lochman za Piráty a Starosty.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě jednou prosím poslance a poslankyně, aby se ztišili, přesunuli své individuální rozhovory do předsálí. Skutečně tady není příliš slyšet, co přednáší pan předseda.

Poslanec Martin Kolovratník: Moc děkuji, paní předsedající. Pak to někdo neuslyší celé a udělá chybu při hlasování.

Nominace do výborů jsou podány tak, že je vše v souladu s kvorem pro jednotlivé poslanecké kluby: do rozpočtového výboru paní poslankyně Jarmila Levko za Piráty a Starosty, do volební komise David Kasal za ANO, do komise pro rodinu a rovné příležitosti Helena Válková za ANO a do stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění NATO na pozici člena pan poslanec Ondřej Lochman, Piráti a Starostové, a na pozici náhradníka Jarmila Levko, také Piráti a Starostové.

To, co jsem přečetl, je promítnuto do usnesení per rollam číslo 47 volební komise. Navrhujeme tradičně volbu pomocí hlasovacího zařízení. Paní předsedající, nejdříve poprosím

o otevření rozpravy a po rozpravě dvě hlasování samostatná – jedno hlasování o rezignacích a jedno o nominacích. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám také děkuji. Otevím rozpravu. Ptám se, zda se chce někdo přihlásit z místa, protože písemně žádného přihlášeného nemám. Uzavíram tímto rozpravu a v souladu s doporučením komise zahájím hlasování.

Zeptám se, zda má pan předseda zájem o závěrečné slovo? Vidím, že nemá.

Proto tedy zahájíme nejdříve hlasování o návrhu na rezignace, respektive o rezignacích, které tady přednesl pan předseda. Ještě přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Opětovně vás požádám o ztištění.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu na rezignace v jednotlivých orgánech Poslanecké sněmovny. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 39 bylo přihlášeno 162 poslanců a poslankyň, pro 158, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní zahajuji druhé hlasování o volbách, jak byly předneseny. Ptám se, kdo je pro? At' stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 40 je přihlášeno 165 poslanců a poslankyň, pro 161, proti žádný. Návrh byl také přijat.

Máme tedy provedeno touto volbou a můžeme tento bod uzavřít.

Nyní tedy otevím další z volebních bodů, a to

81.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Opět tedy požádám, abychom byli seznámeni s výsledky. (Velký hluk v sále.) První kolo proběhlo dne 18. ledna tohoto roku na 9. schůzi Poslanecké sněmovny. Opět prosím pana předsedu Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola, a vás, kolegyně a kolegové, asi začnu už jmenovitě žádat o ztištění. Někteří jsou i vehementně nápadní, nicméně myslím si, že to nemusíme takovýmhle způsobem řešit, a dáme důstojné prostředí panu předsedovi Kolovratníkovi. Děkuji.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za zjednání klidu pro volební body. Teď jich bude šest tajnou volbou.

První z nich, jak již bylo řečeno, je kontrolní rada Grantové agentury. Tady se nacházíme ve druhém kole, takže už nebude žádná rozprava ani hlasování. Pouze rekapitulují, že první kolo proběhlo 18. února, nikdo nebyl zvolen, obsazujeme jedno místo. Do tohoto finále nebo do druhého kola dnes postupují dva uchazeči, a to s počtem 54 hlasů z prvního kola pan Robert Čep a s počtem 79 hlasů z prvního kola pan Jiří Mikulec. A protože se jedná o druhé kolo, prosím, paní předsedající, o přerušení projednání tohoto bodu a zahájení dalšího.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano. Přerušuji jednání pro provedení tajné volby tohoto bodu. Nyní otevím bod

82.

Návrh na volbu člena Etické komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu

Prosím opětovně pana předsedu Kolovratníka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Etická komise je nová volba. Nacházíme se tedy před prvním kolem tajné dvoukolové volby, a to z toho důvodu, že 1. března skončilo funkční období člena Etické komise, panu Prokopu Tomkovi. Volební komise vyhlásila lhůtu do 10. března. Byla zaslána pouze jedna nominace, a to pan Jiří Zajíc, navržen sdružením klubů SPOLU. Volební komise nominaci projednala své 11. schůzi 10. března a promítla ji do usnesení číslo 45, kde tedy přijímá tuto nominaci pana Jiřího zajíce, za druhé konstatuje, že zvláštní zákon zde způsob volby nestanoví, standardně tedy navrhujeme volbu tajnou dvoukolovou. Pokud bude kandidát zvolen, tak mu začne pětileté funkční období dnem zvolení. Nyní prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o provedení tajné volby.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Otevím rozpravu, do které nemám žádnou ani písemnou ani z místa provedenou přihlášku, tudíž uzavíram rozpravu, končím ji.

A ptám se, zda máte zájem o závěrečné slovo? Nemáte zájem o závěrečné slovo.

Zahajuji hlasování o formě volby, zda tato volba bude probíhat tajně. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 167 přítomných, 155 z nich pro, proti žádný. Návrh jsme přijali.

Tímto tedy přerušuji projednávání tohoto bodu na provedení tajné volby, kterou jsme právě hlasováním schválili.

Otevím bod číslo

83.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Opětovně prosím pana předsedu volební komise, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Toto je volba nová a mohu použít slovo relativně vzácná, protože je jednou za devět let, funkční období v NKÚ je devítileté. A právě včera, 22. března, skončil mandát dosavadnímu, dnes už tedy bývalému panu prezidentu NKÚ Miloslavu Kalovi.

Lhůta pro nominace poslaneckých klubů byla vyhlášena volební komisí do 10. března do 12 hodin. Sdružení klubu SPOLU a Piráti a Starostové na tuto funkci nominovali opět pana Miloslava Kalu. Druhá nominace přišla z poslaneckého klubu hnutí ANO, kde je navržen kolega poslanec Roman Kubíček. Tyto návrhy jsou zpracovány v usnesení volební komise číslo 46, kde volební komise za prvé přijímá dva návrhy – pan Miloslav Kala navržen SPOLU a Piráti a Starostové, dále Roman Kubíček navržen klubem ANO – za druhé zvláštní zákon způsob volby nestanoví. Volební komise i zde navrhuje volbu tajnou. Za třetí, to je důležitý detail nebo moment, zvolenému členu započne devítileté funkční období až dnem jmenování prezidentem republiky. Tady se nacházíme v malinko jiném stavu. Není to přímo volba Sněmovny, ale je to návrh Sněmovny ke jmenování pro prezidenta republiky. Je to v souladu s Ústavou České republiky, s čl. 97 odst. 2. Tedy Sněmovna předkládá v případě úspěchu té volby návrh jednoho kandidáta ke jmenování do funkce prezidenta NKÚ prezidentu České

republiky. V tom případě by zvolenému členu započalo jeho devítileté funkční období právě až dnem jmenování prezidentem České republiky.

Nyní prosím, paní předsedající, abyste otevřela rozpravu k navrženým kandidátům, a poté opět budeme hlasovat o návrhu na provedení tajnou volbou.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Otevím rozpravu, do které eviduji přihlášeného pana poslance Kubíčka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážená vládo, dámy a pánové, já bych chtěl z tohoto místa poděkovat klubu ANO za nominaci na tuto významnou pozici a současně oznámit, že se té nominace zříkám. Dělám to s plným vědomím toho, že si myslím, že pětikoalice má nárok na tuto pozici, aby si nominovala. Současně oznamuji, že se budu ucházet o pozici viceprezidenta NKÚ. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Do rozpravy neeviduji žádného dalšího přihlášeného, rozpravu končím. Ptám se, zda máte zájem o závěrečné slovo?

Poslanec Martin Kolovratník: Mám teď zájem o závěrečné slovo, já teď musím krátce reagovat technicky. Pokud došlo k tomuto kroku, že jeden z kandidátů se vzdal té kandidatury, připomenu, že na volebních lístcích je to technická věc. Máme připravena ta dvě jména tak, jak to bylo navrženo v usnesení. Jsou v zásadě dvě možnosti. Buď by musel sekretariát volební komise to celé přepracovat, připravit znovu, ale zabralo by nám to nějakých patnáct až dvacet minut.

Takže po předběžném dotazu, a pokud tedy bude shoda všech poslaneckých klubů, navrhoji takový postup, že volební lístky zůstanou původní, pokud se na tom všichni shodneme a budeme souhlasit. Prosím, označujte tedy jenom jedno jméno, které je právoplatné, to znamená jméno kandidáta pana Miloslava Kaly. I volební komise při sčítání lístků bude právě posuzovat pouze označení toho jednoho jména, to znamená buď kolečkem, pokud se pro něj rozhodnete, nebo křížkem, pokud se pro něj nerozhodnete. Jestli je tedy souhlas s tímto postupem, ať nezdržujeme čas? Tolik závěrečného slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za vaše závěrečné slovo i za toto doporučení. Nevnímám proti tomuto postupu žádnou námitku, nicméně se ještě pro jistotu rozhlížím po sále, zda všichni opravdu s tímto postupem souhlasí. Myslím, že je lepší než dalších patnáct minut přerušovat.

Takže nyní budeme hlasovat o formě volby, zda bude volba hlasování tajná.

Zahajuji tedy hlasování o způsobu volby. Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

V hlasování číslo 42 je přihlášeno 167 přítomných, 158 pro, proti žádný. Návrh byl přijat.

Volbu provedeme tajně.

Přerušuji projednávání tohoto bodu právě pro provedení samotné volby. Zahajuji bod číslo

84.

Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 29. září 2026

Opětovně prosím pana předsedu Kolovratníka.

Poslanec Martin Kolovratník: Je to opět nová volba, první kolo. Jedná se o tu takzvanou malou mediální radu Rady Českého rozhlasu. Zde se stalo to, že 8. září 2021 v loňském roce rezignoval jeden z radních, pan Mgr. Josef Nerušil. Rezignoval zhruba po roce uplynutí svého mandátu. Zde se to chová tak, že v souladu se zákonem o Českém rozhlasu nová volba nebo nový kandidát je volen do konce původního funkčního období, do zbývajícího funkčního období, což je v tomto případě do 29. září 2026.

Sněmovna zde postupuje standardním způsobem, a to tak, že předseda – předsedkyně Sněmovny vyhlašuje veřejnou lhůtu pro podání návrhu. Návrhy poté projednává volební výbor a také v souladu se zákonem o Českém rozhlasu musí zúžit počet nominací na trojnásobek počtu neobsazených míst. Volební výbor provedl veřejné slyšení ve dnech 23. a 24. února letošního roku. Zúžil celkem devět nominací na tři finalisty a ty promítal do usnesení číslo 37, které následně postoupil volební komisi. Ta ho přijala v usnesení číslo 42 z 10. března.

Takže na jedno místo radního Českého rozhlasu do zbývajícího mandátu do 29. září 2026 budeme vybírat ze tří kandidátů. Jsou to pánové Kamil Machart, Jaroslav Šebek a Stanislav Zdílna. Volební komise, protože ve zvláštním zákoně to stanoveno není, i zde navrhuje volbu tajnou dvoukolovou. V usnesení ještě konstatuje, což už jsem řekl, pokud bude člen zvolen, bude jeho funkční období započínat dnem volby a končí 29. září 2026. Nyní prosím o otevření rozpravy, poté hlasování o tajné volbě.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Otevím rozpravu, do které nevidu žádného přihlášeného, rozpravu tedy končím.

Zahajuji hlasování o způsobu provedení volby, zda budeme volit tajně. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 43 je přihlášeno 168 přítomných, pro 158, proti žádný. Návrh byl přijat, budeme volit tajně.

Přerušuji tento bod pro provedení volby. Otevím bod číslo

85.

Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026

Opět poprosím pana předsedu Kolovratníka, aby nás s tímto bodem provedl.

Poslanec Martin Kolovratník: Situace je zde stejná. Do televize budeme mít dvě volby. První nejprve doplňuje právě podobným způsobem uvolněné místo, pouze tedy do konce toho původního mandátu. Je to tedy podobné, jenom s trochu jinými daty. Takže stručně připomenu, že ještě v minulém volebním období předchozí Sněmovna 17. září 2021 odvolala z funkce paní Hanu Lipovskou. Následně už stávající Sněmovna konala. 26. ledna byla vyhlášena nová veřejná výzva. Návrhy byly zaslány do 9. února. Poté bylo doručeno na toto místo 18 platných nominací. Poté 23. a 24. února zasedl volební výbor, mediální, provedl veřejné slyšení a těch 18 nominací zúžil na tři finalisty na to jedno neobsazené místo. Volební komise toto promítla do svého usnesení číslo 43 z 10. března.

Takže na volebním lístku – opakuji, je to jeden ze dvou televizních lístků – budete mít tři jména. Je to tedy na obsazení nebo dovolení zbývajícího mandátu do 27. května 2026. Ta tři jména jsou Karolína Rezková, Zdeněk Šarapatka a Daniel Váňa. I zde prosím o otevření rozpravy a poté hlasování o formě volby, a to tajným způsobem.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane předsedo. Ptám se, zda se někdo hlásí do právě otevřené rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu tedy končím.

Dávám hlasovat o způsobu volby, zda budeme volit tajně. Prosím, stiskněte tlačítka a zvedněte ruku, kdo jste pro. Proti?

V hlasování číslo 44 je přihlášeno 169 přítomných, 160 z nich pro, proti žádný. Návrh byl přijat. Budeme volit tajně.

Tento bod přerušuji pro provedení volby a otevírám poslední z volebních bodů, a to bod

86. **Návrh na volbu členů Rady České televize**

Opět poprosím, aby nás tímto bodem provedl pan předseda Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Je to poslední volební bod. Zde se tedy volí pět radních České televize už na plné šestileté funkční období, protože ten příběh je skoro rok starý. Postupně se ta místa uvolňovala – 30. května 2021 skončilo členství v Radě České televize pánum Jaroslavu Dědičovi, Jiřímu Kratochvíloví, Danielu Váňovi a Jaroslavu Kašparovi, dále pak 16. září skončilo funkční období panu Zdeňkovi Šarapátkovi, takže v tuto chvíli je v Radě České televize neobsazených kromě toho jednoho předchozího ještě dalších pět míst.

Takže v tuto chvíli je v Radě České televize neobsazených kromě toho jednoho předchozího ještě dalších pět míst. Konstatuji, že v minulém volebním období se v tajné volbě nepodařilo opakováně několikrát na tato místa nikoho zvolit, takže koná tedy nyní už stávající Sněmovna. Ty lhůty jsou stejné, už je nebudu opakovat, opět byla 26. ledna 2022 vyhlášena veřejná výzva na tato místa. Volební výbor obdržel 50 nominací, opět je to tedy trojnásobek počtu neobsazených míst, takže z 50 je zůžil na 15, která vám nyní prostřednictvím volební komise předkládá. Volební komise v usnesení číslo 44 přijala tyto návrhy z volebního mediálního výboru: Luboš Beniak, Petr Brozda, Zbigniew Czendlik, Ivana Denčevová, Daniel Kolský, Jan Mikuláštík, Monika Pajerová, Jan Novák, Jiří Paděvět, Ilja Racek, Tomáš Řehák, Nikolaj Savický, Michal Schuster, Jiří Voráč a Radek Žádník.

Volební komise za druhé standardně navrhoje, stejně jako volební výbor, volbu tajnou dvoukolovou, a za třetí zvoleným členům, pokud budou zvoleni, započne šestileté funkční období dnem volby.

I zde paní předsedající prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o tajné volbě.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji a otevírám rozpravu, do níž se hlásí poslanec Nacher, zatím jediný přihlášený. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové. Jenom bych chtěl říct, že právě u tohoto bodu bych chtěl podtrhnout ten jiný přístup, který máme my jako opozice. Připomínám, že tohle je ten bod, který tady řešíme od února nebo od března. Neustále se to vyobstruovalo. My tímto způsobem nepůjdeme – vlastně jediný, kde se k tomu asi vyjádří, jsem jenom já, abych ten bod tady připomněl, aby to nezapadlo. Normálně ted' odvolíme v tajné volbě tak, jak to mělo být i předtím. Chtěl bych tím jenom podtrhnout, že se na tyto věci dá dívat dvakrát jinak, a my jdeme příkladem, abyste nám nikdy neřekli, že říkáme, že se chceme chovat jinak, a pak se chováme stejně. My jsme řekli, že se chováme jinak, a tak se také jinak chováme, a ta volba normálně proběhne. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Stále se nikdo další nehlásí do rozpravy, tudíž rozpravu končím. Ptám se na závěrečné slovo pana předsedy? Nemá zájem.

Zahájím hlasování o způsobu volby.

Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 166 přítomných, pro 135, proti žádný. Návrh byl přijat.

A já přerušuji tento bod proto, abychom mohli provést volbu. Ptám se pana předsedy volební komise, kolik času budeme potřebovat?

Poslanec Martin Kolovratník: Ještě navrhnu necelou půlhodinu, to zvládneme. Takže volební místnost by byla otevřena do 14.20, opakuji, do 14.20 bude volební místnost otevřena, a po předběžné dohodě s grémiem Sněmovny oficiálně výsledky voleb bych oznámil až zítra v 9 hodin ráno na začátku zítřejšího jednacího dne.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, já tedy tomuto požadavku vyhovím. Nyní se s přednostním právem... Ne, nehlásí.

Konstatuji, že nyní máme možnost provést volbu do 14.20 a následně končí náš dnešní jednací den, který tímto přerušuji – schůzi – do zítřejší deváté hodiny ranní, kdy zahájíme naše zasedání oznámením výsledků právě probíhajících voleb. Já vám tedy přeji hezké odpoledne, na shledanou.

A organizační výbor: členy organizačního výboru poprosím, aby se dostavili do jednací místnosti během 15 minut, aby stihli provést volbu a zároveň abychom mohli začít jednání, to znamená 14.10. Děkuji.

(Jednání skončilo ve 13.54 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
24. března 2022
Přítomno: 169 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené dámy, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují třetí jednací den 16. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Adámková Věra do 13 hodin – pracovní důvody, Babiš Andrej do 14.30 – pracovní důvody, Bačíková Jana – pracovní důvody, Balaštíková Margita – zdravotní důvody, Bělohlávková Romana od 18. hodiny do 21 z pracovních důvodů, Bernard Josef – pracovní důvody, Blaha Stanislav – osobní důvody, Brázdil Milan do 14 hodin – pracovní důvody, Dražilová Lenka, dopolední jednání – pracovní důvody, Farhan Kamal do 13 hodin – pracovní důvody, Fifka Petr – zahraniční cesta, Fridrich Stanislav – rodinné důvody, Golasowská Pavla – zdravotní důvody, Kasal David – pracovní důvody, Kašník Pavel – zdravotní důvody, Klíma Pavel – pracovní důvody, Kohajda Michael – pracovní důvody, Kolář Ondřej do 12 hodin – pracovní důvody, Kuchař Jan od 11 hodin z pracovních důvodů, Lochman Ondřej od 14 do 19. hodiny z pracovních důvodů, Mašek Jiří – zdravotní důvody, Nacher Patrik – pracovní důvody, Němečková Crkvenjaš Zdenka do 13 hodin z pracovních důvodů, Nováková Nina – pracovní důvody, Opltová Michaela do 18 hodin – rodinné důvody, Ožanová Zuzana – pracovní důvody, Pastuchová Jana – zdravotní důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava – rodinné důvody, Pošarová Marie do 9.30 – pracovní důvody, Potůčková Lucie od 13.15 do 14.45 – pracovní důvody, Quittová Petra do 17 hodin – bez udání důvodu, Rais Karel od 18 do 21 hodin z rodinných důvodů, Richter Jan z pracovních důvodů, Růžička Pavel od 13 do 19 hodin – zdravotní důvody, Svoboda Bohuslav – pracovní důvody, Šebelová Michaela – bez udání důvodu, Válková Helena do 10 hodin – zdravotní důvody, Vích Radovan – rodinné důvody, Vojtka Viktor – zahraniční cesta, Vondráček Radek – pracovní důvody, Vrána Petr – zdravotní důvody, Wenzl Lubomír – rodinné důvody, Wenzl Milan – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr – zahraniční cesta, Baxa Martin od 18 hodin – pracovní důvody, Bek Mikuláš do 11. hodiny – pracovní důvody, Blažek Pavel – pracovní důvody, Gazdík Petr do 15. hodiny – pracovní důvody, Jurečka Marian – pracovní důvody, Kupka Martin od 14.30 do 15.30 – pracovní důvody, Langšádlová Helena od 18 hodin – pracovní důvody, Nekula Zdeněk – pracovní důvody, Síkela Jozef – zahraniční cesta, Šalomoun Michal – pracovní důvody.

A dále se ještě omlouvá pan poslanec Mašek ze dnů 24. a 25. 3. z jednání ze zdravotních důvodů. Toliko prosím omluvy.

A dnešní jednání bychom měli zahájit nejprve informací o proběhlých včerejších volbách a dále potom pevně zařazenými body 115, sněmovní tisk 180 – vládní návrh na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany, bod 75, sněmovní tisk 178 – výpověď Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce... (V sále je silný hluk.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, nyní čtu, jak bude probíhat dnešní program, tak prosím poslouchejte, at' víte, co se dnes bude dít. A také vás prosím o klid, a to z toho důvodu, že zde potřebujeme stenozáznam, a při takovémto hluku skutečně se zaměstnancům pak špatně pracuje. Děkuji. Prosím ještě jednou o klid.

Dále budeme pokračovat bodem 76, sněmovní tisk 179, což je výpověď Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky, bod 63, sněmovní tisk 98-E – Vyslovení předchozího souhlasu k návrhu nařízení Rady o zřízení Agentury EU pro základní práva, bod 64, sněmovní tisk 42 – Dohoda mezi ČR a Finskem, bod 65, sněmovní tisk 44 – Dohoda mezi ČR a Velkou Británií, následovat poté bude bod 66, sněmovní tisk 45 – Dohoda o Mezinárodní finanční korporaci, bod 69, sněmovní tisk 135 – Dohoda mezi EU a Katarem o letecké dopravě, bod 70, sněmovní tisk 142 – Úmluva o vzájemné správní pomoci při předcházení šetření a potlačování celních deliktů, bod 71, sněmovní tisk 149 – Smlouva mezi ČR a Srí Lankou, bod 72, sněmovní tisk 155 – Smlouva o sociálním zabezpečení mezi ČR a Mongolskem, bod 73, sněmovní tisk 156 – Smlouva o sociálním zabezpečení mezi ČR a Bosnou a Hercegovinou, a následuje bod 74, sněmovní tisk 157 – Smlouva o sociálním zabezpečení mezi ČR a Brazílií.

A pokud se nemýlím, tak kromě bodu 66, který je ve druhém čtení, ostatní by měly být ve čtení prvním. A následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze, což jsou body z bloku zákony, první čtení.

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování. Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 119, což jsou ústní interpelace. Po bodu 119 bychom projednávali body dle schváleného pořadu schůze, případně body z takzvaného opozičního okénka, pokud budou navrženy. Tak to je informace, jak by dnes mělo probíhat jednání.

A nyní se ptám, zda má někdo návrh na změnu schváleného pořadu? A mám zde přihlášku, s přednostním právem se hlásí pan předseda Tomio Okamura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a páновé, už tři dny se tady snažíme dostat odpovědi od premiéra Petra Fialy a představitelů vládní koalice ODS, STAN, KDU-ČSL, Pirátů a TOP 09 ohledně politického podnikání hnutí STAN, kdy jejich europoslanc a dosud místopředseda Stanislav Polčák si řekl o provizi 8 milionů korun za prosazení zákona o odškodnění obcím kolem Vrbětic. Pro to jsme všichni hlasovali, ale pan Polčák nám zapomněl tady říct, že na základě přijetí tohoto zákona, za který tady lobboval, že chce vyinkasovat 8 milionů.

Pro to jsme všichni hlasovali. Ale pan Polčák nám zapomněl tady říct, že na základě přijetí tohoto zákona, za který tady lobboval, že chce vyinkasovat osm milionů. Ted' je tady novinka, protože se ukázalo, že další politici STAN měli mít z těchto peněz provize. Konkrétně je to starosta Vlachovic Zdeněk Hověžák, kterého jsme tady viděli a který tady lobboval spolu s těmi ostatními starosty za tento zákon. Všichni si na to pamatuji, kdo byli v minulém volebním období ve Sněmovně, jak tady lobbovali ve skupince za tento zákon. Ale nikomu z nás neřekl, že když pro ten zákon zvedneme ruku, jakože jsme všichni zvedli ruku jednomyslně, tak že on za to má vyinkasovat 1,16 milionů korun. A je to opět příslušník hnutí STAN.

Tuto odměnu mu navrhli radní Vlachovic, kteří jsou opět za STAN. To znamená hnutí STAN, Starostové a nezávislí – je to zřejmě běžná podnikatelsko-politická metoda, že když vyinkasují dotaci z veřejných peněz, tak si následně rozdělují provize či odměny za tuto dotaci z veřejných peněz. To jsou všechno zástupci STAN – Ladislav Obadal hnutí STAN, místostarosta této obce, který to navrhuje, starosta této obce Zdeněk Hověžák a kamarád Stanislava Polčáka.

Já si myslím, že už je to opravdu šílené. A máme tady zrovna – už se konečně dostavil – předsedu hnutí STAN a ministra vnitra Vítá Rakušana. Myslím, pane ministře, že byste k tomu měl zaujmout nějaké jasné stanovisko. Protože, pane ministře vnitra a první vicepremiéro a předsedo hnutí STAN Vítě Rakušane, to není první vaše kauza. Protože doted' jste neřekl jména těch koncových majitelů firem, kteří vás sponzorovali, sponzorovali vaši volební kampaň Pirátů a STAN.

Dále samozřejmě všichni víme, co se stalo s vaším dalším místopředsedou. Nebo co předváděl Věslav Michalik, místopředseda hnutí STAN, který taky sponzoroval vaši firmu z daňových rájů na Kypru a vy jste ho chtěli protlačit na ministra průmyslu. Pak pod mediálním tlakem jste tuto nominaci stáhli. Přitom vy jste říkali, že chcete prosazovat jinou kulturu, ale to jste nám zapomněli před volbami říct, že tou jinou kulturou myslíte tu horší, k horšímu. To jste nám také zapomněli říct.

Dále tady byl pan Farský. Taky jeden z nejvyšších představitelů hnutí STAN poslanec Farský, kterým jste podvedli voliče, kdy před volbami jste měli v koaliční smlouvě ve slibu voličům napsáno, že se vaši poslanci budou naplno věnovat práci poslance. A pak až po dlouhém přemlouvání... Pan Farský zatajil občanům před volbami, že půjde pracovat do Spojených států. Chtěl to dublovat, ty funkce a až po velkém tlaku odstoupil.

No a teď tady máte dalšího spoluzakladatele hnutí STAN. To jsou všechno jenom nejvyšší představitelé hnutí STAN, kteří si rozdělují provize za to, když přijde nějaká dotace nebo nějaký zákon. Já si myslím, že už opravdu ten váš politicko-podnikatelský projekt s názvem hnutí STAN přesahuje všechny meze. Znovu zdůrazňuji, že pro to odškodení těm obcím postiženým výbuchy jsme tady hlasovali úplně všichni. Takže o tom řeč není.

Problém je v tom, že nikdo z vašich představitelů hnutí STAN, pane ministřevnitra a předsedo hnutí STAN, nám tady neřekl, nikdo z vašich politiků nám tady neřekl, že za to bude mít následně milionové provize. Myslím, že je to obrovský střet zájmů. Je to prostě typické, už dneska musím říct, že se stává standardem, že je to politické podnikání hnutí STAN.

My tedy, jak jsem avizoval v úterý, jsme začali sbírat podpisy pod mimořádnou schůzi. Oslovili jsme hnutí ANO, domluvili jsme se na tom. Takže předpokládám, že se nám podaří ty podpisy společně sesbírat. My bychom tento bod – a já bych to chtěl znova navrhnout dneska – bod s názvem Politicko-podnikatelský projekt hnutí STAN – chtěl navrhnout jako první bod. A jestli to opět odmítnete – jako že v úterý jsme to tady navrhovali a bylo to zamítnuto. Ve středu, když to tady opozice navrhovala, tak jste to vетovali hlasy poslaneckých klubů všech pěti stran, to znamená včetně Pirátů. Piráti také byli součástí toho veta, že Piráti souhlasí s tím, že se má zatajovat to a nemá se mluvit o tom, proč k tomuto dochází, že vaši politici chtějí inkasovat milionové provize z veřejných peněz, když přijdou nějaké dotace.

Já jsem určitě rád, vážený pane ministřevnitra, předsedo STAN a první vicepremiére, že tady konečně sedíte. Protože já jsem tady vyzval vašeho kolegu Petra Gazdíka, ministra školství a místopředsedu hnutí STAN, zdali byste, pane ministře a předsedo hnutí STAN, požádal vašeho blízkého spolupracovníka a kamaráda Stanislava Polčáka, aby předložil seznam všech zakázk, které má jako advokát a jeho advokátní kancelář po dobu mandátu europoslance, které si fakturoval za veřejné peníze, respektive fakturoval si veřejné peníze.

Pan ministr školství a místopředseda hnutí STAN Gazdík na tuto otázku odmítl reagovat, odmítl reagovat. Neboli to znamená, že ne. A ano, teď tady pan Gazdík říká – slyším ho tady, je asi dva metry ode mě – že nevidí, proč by to měli ukazovat. No, já vám řeknu proč. Protože se tady dodatečně až po hlasování dozvídáme, že jsme byli v podstatě uvedeni v omyl a že jsme nebyli informováni o střetu zájmů. Je to proto, abychom se veřejnost i my všichni mohli podívat, zdali náhodou také u jiných "zakázek" neinkasoval europoslanc STAN – anebo další politici STAN – nějaké provize či odměny. Proto to je, pane ministře Gazdíku. Vy to chcete skrývat a my chceme, aby to bylo transparentní.

Takže toto je ta důležitá otázka, protože přece je potřeba, aby se zároveň prověřilo podle toho seznamu, aby se všichni mohli podívat a porovnat si to i na těch městech a obcích – protože tam je určitě i opozice všude po České republice – jestli náhodou tam se neinkasovalo ještě z mnoha dalších zakázek. Já vůbec nechápu, proč se tomu pan ministr školství a místopředseda STAN brání. Proč se tomu bráníte, této informaci?

Vy jste tady hovořil o SPD. My jsme opoziční strana, my jsme nikdy ve vládě nebyli. Všechny nás i vás kontroluje, co se týče hospodaření politických stran, Úřad pro kontrolu hospodaření politických stran. Občan nám všem lípl nějakou pokutu, všem. Mám správné informace. ODS dostala pokutu v minulosti, pamatuji, Piráti dostali, SPD taky dostalo nějakou pokutu. Prostě každá strana dostala nějakou pokutu. Protože ten zákon byl nový, jak víte. Nebylo nějaké vysvětlení a to jsme se všichni dozvídali postupně na internetu. Takže zase by bylo férové říct, že postupně ty drobnější pokuty – nebylo to osm milionů, jako chtěl vyinkasovat pan europoslanc Polčák, ani 1,16 milionů, jako chce vyinkasovat starosta Vlachovic pan Hověžák – ty pokuty pro všechny politické strany byly, tuším, v rádu asi statisíců maximálně dohromady v jejich součtu.

To znamená, to je jiná věc. Tady jsme všichni pod kontrolou. Takže neodvádějte zase pozornost jinam. Důležité je, proč tady vaši politici kasírují z veřejných peněz. A ono je to ještě horší z toho dnešního pohledu. Protože české občany trápí zdražování. Jak jsem už říkal, jsou to údaje Sociologického ústavu Akademie věd. Ostatně bylo to v článku na Novinkách teď o víkendu. Tak letos je 40% nárůst nových exekucí oproti situaci před půl rokem. A je to právě z toho důvodu, že lidé přestávají zvládat zdražování.

Takže je potřeba každá koruna, ve skutečnosti by byla potřeba na to, kdyby byla u vlády jiná vláda než ta vaše. A SPD vás do toho dlouhodobě tlačí, abyste konečně pomohli lidem s tím zdražováním. Všechny okolní státy přijaly plošná opatření. Plošná opatření přijaly! Bud' snížily DPH, nebo zastropovaly ceny a tak podobně. A vy jste neudělali proti zdražování žádné funkční ani plošné opatření. Prostě občané to vidí, tady se můžete stokrát vymlouvat, občané to jasné vidí, proto chodí nakupovat do Polska. Není potřeba se tady vymlouvat. Není potřeba tady říkat, jestli jste něco udělali, nebo ne. I kdybyste něco udělali, výsledek je nula v podstatě. Takže to je prostě – stejně je to zkažený, i kdybyste něco udělali, jo? Ale i z hlediska toho zdražování – a SPD se zastává občanů, my bojujeme za ně, aby se řešilo to zdražování, ale jsme v opozici – tady samozřejmě platí, že jestli vaše vláda s čimkoliv přijde, tak to bude hlavně díky opozici a SPD, protože vás do toho tady usilovně tlačíme. Protože pro vás není priorita pomáhat českým občanům. Teď, jak víte, bude výročí sto dnů vládnutí vlády, ale už půl roku je po volbách a půl roku má vaše vládní koalice ve Sněmovně většinu, takže i formou poslaneckých návrhů už půl roku jste tady mohli navrhovat zákony, už mohlo být vyřešeno zdražování, mohla být lépe dostupná zdravotní péče – naopak tam se to zhoršuje, jak víme. A vy pro české občany nemáte čas, vaše vláda, vy pro ně neděláte nic. Řešíte všechno jiné, a mluvím o celém půlroku teď, než české občany. To znamená, ve světle toho zdražování, a my bojujeme za české občany, my bojujeme za ty slušné občany, SPD, a vy nám tady za to nadáváte, že za ně bojujeme.

Petr Fiala, jak tady viděla celá Sněmovna, v úterý, poté, co jsem se ho ptal na to, zdali je schopen vůbec odsoudit nebo vyjádřit se k té osmimilionové provizi pro europoslance STAN Stanislava Polčáka, rozčileně tady za mnou přišel až do mé lavice a před celým poslaneckým klubem, to znamená, je tady řada svědků poslanců, dokonce to podle mě slyšeli i poslanci za hnutí ANO, kteří tam sedí také mezi námi, mi vyhrožoval. A řekl, cituji, že mi to vrátí. A já jsem se ho ptal, že mi vrátí to, že jsem se ho ptal na to, zdali odsoudí – a všichni jste viděli ten můj dotaz – zdali je schopen vůbec odsoudit nebo vyjádřit se, premiér Petr Fiala, k tomu, jestli je správné nebo špatné, že si Stanislav Polčák jako europoslanc a místopředseda hnutí STAN řekl o 8 milionů z veřejných peněz, aniž by nás o tom informoval předem. My jsme tady o tom hlasovali, on tady za to lobboval spolu s těmi starosty, ale nikdo nám neřekl, že poté, co mu to odhlasujeme, že vyinkasují, v podstatě jen tito dva lidé dohromady už měli vyinkasovat skoro 10 milionů korun z veřejných peněz. Teď, teď, když jako – a i jindy by to bylo špatně – ale když nejsou peníze a když tady máme potřebnější, máme tady potřebné české občany. To znamená – a premiér Fiala tam za mnou šel a vyhrožoval mi, že mi to prý vrátí. Já jsem se ho zeptal, jak mi to vrátí. Slyšeli to tady i naši poslanci, všichni, je tady řada svědků. Já jsem se ho zeptal, jestli mi to vrátí tím, že na mě pošle kriminálku? Policii že na mě pošle? Za co? Snad BIS že by na mě poslal? Jako co to je za vyhrůžky? Já bych chápal, ano, máte pravdu, paní

ministreně obrany Černochová říká na adresu pana premiéra: fňuk, fňuk, fňuk. Tak to já vím, že – já jsem také nepochopil, proč chodí za mnou a fňuká mi tam, to jsem vůbec nepochopil, vždyť to může říct na mikrofon. Vždyť tu svoji reakci měl říct na mikrofon, podle jednacího řádu se v sále mluví na mikrofon. Tam to měl říct, to "já vám to vrátím". Ale neupřesnil jak. Takže můžeme očekávat nějaké šikanózní metody? Zase nějaké lží od ministra vnitra Rakušana, nějaký seznam dezinformátorů bez důkazů se bude tady vydávat, jenom aby se zneužilo ministerstvo pro boj s politickou konkurencí? Já si myslím, že byste se měli plně soustředit na to, a o to jsem chtěl požádat ministra vnitra Vítka Rakušana a předsedu STAN, zdali byste zaujal stanovisko, na nic jiného se přece neptám, zdali byste zaujal stanovisko k těm provizím, které teď vychází na povrch.

Takže já bych ještě strukturoval krátce ty otázky. Mimochodem, já bych teď navrhl bod, jako první bod dneska my navrhujeme zařadit bod s názvem Politicko-podnikatelský projekt hnutí STAN. A teď když tedy shrnu zcela jednoduše ty otázky, možná budete chtít odvést řeč někam jinam a zase budete útočit na jiné politické strany, nejlépe na SPD, ale tím to neokecáte, jo, my ty vaše problémy nemáme. Takže já bych rád, abyste odpověděl na vaše problémy. A první otázka je, zdali souhlasíte s tím, že vaši představitelé hnutí STAN inkasují provize z veřejných peněz za dotace nebo za zákony a tak podobně, zdali je to podle vás správně. Jestli to podle vás je správně, tak tím vlastně už nejsou potřeba další otázky. Ale jestli to podle vás není správně, protože my si myslíme, že je to špatně, ale tak to už se neshodneme generálně, a jestli si myslíte, že to není správně, tak další otázka zní, co s tím chcete dělat. Takže zdali vytvoříte, zdali nám tady předložíte ten seznam, ten veřejný seznam, a měl by to být veřejný seznam, protože je to z veřejných peněz, všech zakázk Stanislava Polčáka a jeho advokátní kanceláře, které měl za veřejné peníze, aby se mohlo veřejně zkontovalovat, zdali někde nebyly další provize pro Stanislava Polčáka a další představitele STAN. To by bylo férové přece.

Další věc je, že se ptám, jestli počítáte s tím, že vyzvete Stanislava Polčáka k rezignaci na jeho mandát europoslance, potažmo zdali si myslíte, protože se blíží eurovolby, blíží se volby do Evropského parlamentu, zdali si myslíte, vážený pane předsedo hnutí STAN Vít Rakušan, že bude vhodným kandidátem pro vás do europarlamentu pro příští volby. (Ministr Gazdík ve vládních lavicích popošel k ministrovi Rakušanovi a krátce spolu hovořili.) Tak, teď vám jde poradit pan ministr školství, jak máte odpovědět, abyste se poradili v hnutí STAN. Tak jestli si myslíte, že – já vím, že budete mít třeba nějaké primárky, budete to vybírat na kongresu, na sněmu, ale váš osobní názor, jestli si myslíte, že takový člověk je vhodným vaším europoslancem, když kasíruje provize z těchto zakázek?

A znova říkám, pointa je, pane ministře, přece jedna. Ta nejdůležitější pointa je, že nám to neřekl předem, jo, abychom neodbihali od tématu. Nikdo nám neřekl předem, ani ten starosta, ani pan Polčák, on tady za to lobboval, na to si pamatuji všichni. Protože přece by byla úplně jiná situace, kdyby on sem přišel a všem nám tady řekl, tady v kuloárech, protože on je europoslanc, není poslanec, ale chodil tady, chodil, i za mnou v kanceláři byl několikrát, tak kdyby nám řekl – ano, i za mnou v kanceláři byl několikrát – ale zapomněl nám všem říct, respektive neřekl to, že následně má vyinkasovat 8 milionů za to. To je ta pointa, není žádná jiná pointa. Nám nic předem takového neřekl, že vlastně obchoduje se zákony, vysloveně obchoduje, že jo, protože on jako advokát a zároveň europoslanc normálně fakturuje práci, obchod, byznys, je to zřejmě jeho druhé zaměstnání, možná jsou i nějaká další, nevíme, ale to je jedno, to už je jedno. Takže obchoduje se zákony vysloveně, obchoduje se zákony. A teď jsem dokonce slyšel, jsou různé informace, že to vaše sdružení, je to nějaký ten Svaz těch měst a obcí, nebo ne Svaz měst a obcí, tam, kde je ten pan Polčák – teď nevím, jak se to přesně jmenuje (Nesrozumitelné poznámky z pléna.), ale já to tam mám v poznámkách – vyinkasovalo dotaci, různé dotace, a že se za to prý tam koupil elektromobil, kterým jezdí pan Polčák anebo někdo, že se za to kupilo prostě auto. A jsou takové prostě další a další indicie, jo, které je potřeba podrobně vyzjistit, a já vím, že už na to půjdou dotazy, půjdou na to i různá oznámení, co mám informace, protože se ukazuje, že ten politicko-podnikatelský projekt je zřejmě

mnohem širší a mnohem hlubší. Ale možná by usnadnilo, kdybyste celou věc, protože vy to všechno víte, pane ministře, jak to je, vy jste to věděl všechno i předem, samozřejmě že jste to určitě věděl, a jestli ne, tak to dělají za vašimi zády, tak je potom otázkou, kdo řídí hnutí STAN, kdo je v tom zákulisí. My jsme věděli, že pan Věslav Michalik, o tom se hovořilo, vy jste moc dobře věděl o tom jeho sponzoringu předem, jo? Vy jste věděl o tom, že podniká v solárním byznysu, vy jste všechno věděli, jo?

Takže to jsou asi tak v kostce ty otázky a možná poslední, čtvrtá, jestli v tom hodláte pokračovat, v tomhle stylu politického podnikání, že vaši představitelé vyinkasují vždycky nějaké provize a peníze z toho, když dostanou veřejné peníze. Ale já si myslím, že to jsou asi tak v tuto chvíli ty otázky, ale důležité je, aby se schválil ten bod tady, protože důležité je, aby se mohli do diskuse zapojit široce i všichni opoziční poslanci. To znamená, je potřeba schválit tady ten bod s názvem Politicko-podnikatelský projekt hnutí STAN, protože když se neschválí – to je potřeba zdůraznit, aby to nevyznělo tak, že tady pan ministr Rakušan něco řekne a že to je jako vyřízeno, no není, protože je tady 92 opozičních poslanců a mnozí z nich by rádi tento problém zajisté diskutovali také na mikrofon – a vy, když neschválíte ten bod, tak mohou diskutovat jenom přednostní práva a těch je nás tady pochopitelně jako šafránu. To znamená, chci vás také požádat o schválení toho bodu a tak jako tak my se pokoušíme svolat tu mimořádnou schůzi. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Vít Rakušan a poté vystoupí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pány, ministryně, ministři, kolegyně a kolegové, nejdřív dvě technické poznámky, než se dostanu k výpovědi jako takové. Za prvé, prostřednictvím paní místopředsedkyně, vážený pane Okamuro, já jsem se tady před vámi opravdu neschovával. Jestli jste si nevšiml, ten resort, který vedu, má teď určité úkoly, naopak na ta hlasování, kdy jsem tady měl být, jsem tady přítomen byl, nebyl jsem přítomen tento týden pouze dvakrát na zahájení schůze, ale rozhodně to není tak, že bych se vyhýbal setkání s vámi. To opravdu nemám zapotřebí a samozřejmě se těším i na odpolední interpelace, ze kterých jsem se také neomluvil, jistě jich bude celá řada. Jistě jich bude celá řada na mě a já se moc těším, že využiji toho prostoru, abych mohl na všechny možné typy otázek odpovídat. A myslím si, že Ministerstvo vnitra se minimálně v této krizi, která teď probíhá, nemá za co stydět.

A dále vás chci požádat, prostřednictvím paní místopředsedkyně, o jednu věc. Netahejte do toho pana premiéra Fialu. Pan premiér Fiala není z hnutí STAN, pan premiér Fiala odpovídá na všechny věci, které se týkají vlády jako takové. Oslovujte mě, oslovujte moje kolegy, oslovujte hnutí STAN, na to máte legitimní právo, ale interpretovat tady dětinsky, co vám kde za vašimi zády řekl, neřekl pan premiér Fiala, dětinsky tady komentovat to, že za mnou přijde kolega Gazdík a něco mně tady pošeptá a podobně – já vůbec nevím, prostřednictvím paní předsedající, kde na tohle berete právo. Já vůbec nekommentuji, s kým si tam teď povídáte, a je mně to úplně jedno. A hlavně si myslím, že pan premiér Fiala se vám vždy vyjádří k těm věcem, které se týkají vlády jako takové.

Tohle se týká hnutí STAN a já k tomu rád vystoupím, a vystoupím k tomu nikoli tak, že budu vás napadat nebo vaše hnutí nebo někoho jiného. Já k tomu vystoupím s pokorou. Žádný předseda politické strany, ani vy, ani další, kteří tady v sále jsou, nejsou rádi, když jeho lidé dělají chyby. Nejsou rádi, když dělají dokonce hrubé politické chyby. A každý zodpovědný předseda politické strany má chtít, aby z takových chyb lidé vyvodili svoji vlastní politickou odpovědnost. Nevím, jestli jste to zaregistroval, Stanislav Polčák už není místopředsedou hnutí Starostové a nezávislí, rezignoval na tuto funkci, a tu informaci už mají k dispozici média, určitě jste ji ve veřejném prostoru zaregistroval. Já s vámi souhlasím, a možná vás to překvapí,

že situace, kdy jako advokát skutečně pracoval na zastupování obcí, měl na to platně uzavřené smlouvy, jako advokát udělal celou řadu advokátních úkonů a z toho advokátního pohledu, z prověřování Advokátní komory a podobně, k žádnému pochybení jistě nedošlo, si ale nemůže dovolit v té samé chvíli bojovat jako politik za prosazení toho zákona. Byť on dostal a měl dostat – nedostal – měl dostat finanční odměnu za svoji advokátní práci, tak souhlasím, že pohled na tu situaci, kdy vystupoval ve dvou rolích, může být veřejností vnímán jako střet zájmů. Já jsem od začátku toto své vidění věci panu europoslanci Polčákovi řekl, samozřejmě jsem od začátku trval na tom, že tuto odměnu nemůže přijmout, a já chci zdůraznit jednu věc – on tuto odměnu nepřijal, to už bylo v našem prohlášení poslaneckého klubu Starostů a nezávislých před dvěma dny, a vyvození politické odpovědnosti já v této chvíli považuji jako jednoznačně správné.

Pokud se bavíte o té obci, o panu starostovi Hověžákovi, no, tady je vidět, možná že nevíte, jak to na obcích chodí. Žádná odměna mu schválena nebyla. Žádná odměna mu schválena nebyla, odměna starostovi obce musí být schválena zastupitelstvem, a to zvláštním usnesením, a odměna starosty obce podle zákona o obcích může být maximálně dvojnásobek jeho platu. Tedy představa, že by starostovi relativně malé obce byla vyplacena odměna vyšší než 1 milion korun, je iluzorní, právně nemožná. Pokud se podíváte na rozpočet té obce, tak ani v tom schváleném rádku rozpočtu není napsáno "odměna starostovi 1,2 milionu" nebo kolik jste mluvil, ale je tam napsáno něco jako "výdaje na práci zastupitelstva" a podobně, je to rozpočtový rámec, který je schválen, a na základě toho by jakákoli odměna starostovi musela být schválena zvláštním usnesením, a nikoli v této výši. To by byl protiprávní akt, který neexistuje.

Ale teď řeknu jednu věc. Pokud kdokoli o tomto jenom uvažoval a někdo si myslí, že něco takového je možné, tak nemá v hnutí STAN co dělat. Pokud kdokoli měl pocit, že se snad starostovi může za nějaké dotace vyplácet odměna vyšší než 1 milion korun, což já nevím – já to nevím, já jsem to četl v noci v novinách a já vycházím z toho, co je v rozpočtovém rádku, tam žádná odměna není – a vycházím z toho jako bývalý starosta, co je platný zákon o obcích. Ale já tady odmítám slova pana Okamury o tom, že STAN a Starostové a nezávislí jsou nějakým podnikatelským projektem. Odmítám. Starostové a nezávislí jsou tiše poslanci, kteří se sem dostali tím, že jim dali důvěru občané téhle země. Jsou to lidé, kteří za sebou mají spoustu dobré politické práce, jsou to lidé, kteří dobrou politickou práci odvádějí i tady, mají lepší účast na hlasování než poslanci hnuty SPD, jsou to lidé, kteří v téhle chvíli odvádějí výbornou práci. Máme po celé republice řadu kvalitních starostek a starostů, kteří vykonávají svoji práci skvěle. Mně je líto chyb, které děláme, mně je líto, že tím samozřejmě pověst hnutí STAN rozhodně v téhle chvíli nevylepšujeme, ale generálně se dívat na hnutí STAN jako na někoho, kdo se v politice chová nečestně, to je absolutně nepravdivá informace a je to interpretace, která nemůže fungovat, protože za námi stojí letitá, dobrá, kvalitní práce.

A my, pane Okamuro, prostřednictvím paní předsedající, tu politickou odpovědnost vyvozujeme. Kdyby všichni politici reagovali na své problémy tak, jako reagovalo hnutí STAN v poslední době, přijímali odpovědnost, tak vy, pane Okamuro, už tady dávno nesedíte. (Potlesk zprava.) A nechte si řeči o tom, prostřednictvím paní předsedající, že nějakým způsobem zneužívám Ministerstvo vnitra k něčemu. Já vám řeknu jednu věc – zneužití, nezneužití. Vy budete říkat: Odbíháte od tématu. Já se vrátím, vy jste odběhl asi pětkrát od tématu. Pokud ministerstvo zpracuje odborně zprávu o extremismu, já ji rozhodně tajit nebudu. Já ji neovlivňuji, jak vypadá, já nedávám politické zadání, ale pokud se tam objeví název nějaké politické strany, tak se tam prostě objeví. Jestli tohle považujete za zneužívání ministerstva, tak je to směšné.

A pokud vy hovoříte o tom, že by to měla prosetřít policie, to jste tady říkal včera, předevčírem, nevím – no, na to já ani vy nemáme vliv. Policie buď bude šetřit, nebo nebude, pokud ona uzná za vhodné, nebo pokud vy dáte trestní oznámení. Tak ho dejte. Tak ho dejte! Už jste tak mluvil u sponzoringu hnutí STAN. Nemám žádné informace, jestli jste něco

takového udělal nebo neudělal, ale dejte potom, prostřednictvím paní předsedající, nějaký podnět. Ale neříkejte, že by něco měla nebo neměla šetřit policie. To prostě politik nesmí říkat. Nesmí to říkat ministr vnitra a neměl by to, pokud možno, říkat ani žádný jiný poslanec, protože policie by žádné politické vůli, tomu, co tady nějaký předseda řekne od mikrofonu, opravdu, ale opravdu podléhat neměla.

Tedy suma sumárum, rozhodně vám tady nebudu odpovídat na nějaké otázky: Myslíte si, že je to vhodný europoslanc? Já se neptám: Myslíte si, že třeba pan předseda Fiala je vhodný předseda poslaneckého klubu? Prosím vás, nechte to být. Nechte to na nás! Nechte opravdu to, koho my tam nominujeme a co si o kom myslíme, jestli je, nebo není vhodný, tak to opravdu nechte na našem hnutí. Já vím, že asi v té opozici se trochu nudíte, ale my si tohle určitě vyřídíme sami a na půdě hnutí Starostové a Nezávislí.

Za další, a to jsem řekl zcela jasně, to, že Stanislav Polčák žádnou odměnu, byť se jednalo o advokátní práci, nepřijme, považuji za jediné možné řešení. Vyvození politické zodpovědnosti, ke kterému se rozhodl, považuji za jednoznačně správný krok, který je potřeba udělat. A znovu říkám, žádná odměna starostovi do této chvíle v obci, o které jste hovořil, schválena nebyla. Zjistěte si fakta. Samozřejmě pokud se nějací politici vyjadřují, že by měla být schválena, tak za prvé se ukazuje, že neznají zákon o obcích, a za druhé je to prostě i nesmysl. Něco takového se stát z právního pohledu vůbec nemůže.

Chtěl bych se omluvit především kolegům a kolegyním z vládní koalice. Je mi to líto, že vás tady zdržujeme od práce těmito záležitostmi. Považoval jsem za nutné se k tomu vyjádřit, považoval jsem za nutné vyzvat pana Okamuru, aby v té věci neoslovoval pana premiéra Fialu, protože pan premiér Fiala má určitě teď důležitější věci na práci. A zároveň chci říct, já se rozhodně neschovávám, jsem připraven otázky zodpovídat. Chápu, že budete navrhovat mimořádnou schůzi. Pojd'me dnes řešit body, které máme na programu. Jsem připraven odpovídat celé odpoledne na vaše interpelace, od toho tady jsem. Myslím si, že bude hodně času, protože pan premiér je na zahraniční cestě. Ale pojďme se teď věnovat tomu, co máme na pořadu jednání. Myslím si, že ty základní informace jsem vám v téhle chvíli, pane Okamuro, prostřednictvím paní předsedající, poskytl. A myslím si, že hnutí STAN prokázalo, že umí vytvářet ze svých chyb, které přiznávám, politickou zodpovědnost. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Přišel jsem načít dva návrhy na opoziční okénko, ale než se k tomu dostanu, tak mi dovolte jenom krátce zareagovat na pana ministra Rakušana. Takže vlastně jsme se dozvěděli, že pan europoslanc Polčák je takový altruista, že on v podstatě už dopředu věděl, že ty peníze nepřijme, když je fakturoval, to si ani nemůže dovolit, a je to vlastně borec. Takže mě napadá citát z klasika, který říká: Padouch nebo hrdina, všichni jedna rodina. (Potlesk několika poslanců SPD.) Ale my, pane ministře, svoláme tu mimořádnou schůzi a budeme se na to ptát, protože nás opravdu zajímá – a aniž by vás chtěl kdokoli tlačit ke zdi, osočovat, být osobní v těchto věcech – tak prostě se nám zdá, že ten pavouk je poněkud širší a že je potřeba se na to podívat, jak to tedy skutečně je, a to bez nějakých osobních inverativ, osočování, ale chceme vědět, co tedy hnutí STAN podnikalo v minulosti a co vlastně je to za hnutí. Takže z toho důvodu si myslím, že je potřeba tuto analýzu udělat.

Co se týče extremismu, pane ministře, nevím, kdo vám to tam dělá na tom ministerstvu, my jsme měli za to, že pan Hamáček ovlivňoval tyto věci, a hnutí SPD podalo na Ministerstvo vnitra žalobu. Nevím, jestli se to k vám dostalo, ale my prostě chceme, aby to řešil soud, tady ty vaše hrátky Ministerstva vnitra. Ale obávám se, že tady v této situaci, kdy cenzurujete, zakazujete weby, za chvíliku budete možná pálit knihy, přejmenováváte ulice, rušíte sochy – to

už tady jednou bylo – tak se obávám, nejsem si úplně jist, jak ta žaloba dopadne, ale prostě my budeme bojovat za to, aby se lidé dozvěděli pravdu tak, jak to je.

A teď mi dovolte, abych načetl dva body opozičního okénka. V minulém opozičním okénku jsme přerušili bod číslo 26, sněmovní tisk 3, zákon o pomoci v hmotné nouzi, který jsme přerušili, a ten bych vás chtěl požádat, abychom zařadili jako bod 1 opozičního okénka, to znamená v 18 hodin, a pokračovali v tomto rozpracovaném zákonu. Po dohodě s hnutím ANO bod číslo 2 si nače hnutí ANO. A my pro jistotu, kdyby zbyl čas, tak bychom chtěli načít ještě bod číslo 3 v opozičním okénku, a to by byl bod číslo 31, sněmovní tisk 8, zákon o celostátním referendu. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Čili načítáte bod 26, sněmovní tisk 3, jako první bod opozičního okénka v projednávání a třetí je zákon o referendu, bod číslo 31 a sněmovní tisk 8. Děkuji.

A nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení zástupci vlády, vážené poslankyně, poslanci, vystoupil pan Okamura, vystoupil pan ministr vnitra. Vy víte, že já jsem tady včera vystupovala s tím a chtěla jsem zařadit také bod ohledně odškodnění kauzy Vrbětice pro jednotlivé obce, a opravdu mě velmi překvapilo, že to bylo vetováno pěti poslaneckými kluby. Poté včera večer to pokračovalo a dozvěděli jsme se, že starosta Vlachovic si chce vyplatit odměnu, což je v rozporu se zákonem o obcích, to tady pan ministr vnitra řekl, protože zákon říká, že starosta dostává za svůj výkon funkce odměnu, dostává jich dvanáct ročně a může jich dostat maximálně čtrnáct, ale ty dvě musí schválit příslušný orgán. Ale když se podíváte do mediálního prostoru, v mediálním prostoru je napsáno, že radní už to odhlasovali, že to odhlasovali i ti zastupitelé. Myslím si, že ty věci jsou opravdu velmi závažné, velmi závažné a že by se na půdě Poslanecké sněmovny řešit měly.

Jestliže tady pan ministr vnitra řekne, že Starostové nebo STAN že se nechová nečestně, ale to jednání pana Polčáka nečestné bylo, a všichni to víme, proto se stal taky ten krok, který se stal, a to je, že asi po nějakém i tlaku dneska pan Stanislav Polčák odstoupil z funkce prvního místopředsedy Starostů a Nezávislých. (Ministr Gazdík: To je lež. On nebyl první místopředseda.) On nebyl? Takže jen jako místopředseda, omlouvám se za toto přeřeknutí. Takže odstoupil jako místopředseda hnutí STAN.

Pokud se podíváte na facebookové stránky Sdružení místních samospráv, před několika týdny bylo jednání s vládou Svazu měst a obcí a Sdružení místních samospráv, a kdo tam zastupoval Sdružení místních samospráv? Stanislav Polčák. Podívejte se na fotografie, byl tam přítomen. Takže já se ptám, jestliže odstoupil pan Stanislav Polčák jako místopředseda hnutí STAN – a všichni víme, že zastoupení hnutí STAN je ve Sdružení místních samospráv velké, už jsem to tady říkala: novou předsedkyní Sdružení místních samospráv je Eliška Olšáková, naše kolegyně poslankyně za hnutí STAN, místopředsedkyní Sdružení místních samospráv je také moje kolegyně Věrka Kovářová, takže to zastoupení hnutí STAN je ve Sdružení místních samospráv velké. A my jsme opravdu přesvědčeni, že věci, které se dějí, a to, co je vidět i v mediálním prostoru, když média zjišťují a pan Polčák se vyjádří, že obce již v minulosti rozeslaly informace, u koho jim uhradily právní služby... Takže obce už něco v minulosti uhradily? Je to normální, tento postup? Tento postup prostě není normální. A jestliže dneska tedy řekneme, že pan Polčák odstoupil z pozice místopředsedy, takže dobře, a on řekl, že se toho vzdá, tak jeho advokátní kancelář se toho nevzdá, takže ti jeho kolegové to dostanou.

Znovu tady opakují, ten zákon napsalo Ministerstvo vnitra, poslanci napříč politickým spektrem připodepsali a podepsali tento zákon a my jsme ho schválili v devadesátce. Nikdo za

to nemá obdržet žádnou odměnu! Uvědomujete si to? Není toto možné. A proto je natolik důležité, abychom tento bod projednali.

Vnímám, že jsou dneska velmi důležité body, je tady paní ministryně obrany. Proto si dovolím tento bod navrhnout na pořad dnešní schůze jako čtvrtý bod po důležitých bodech, které dnes máme, a to po bodu 115, 75 a 76, čtvrtý bod s názvem Odškodnění obcí – kauza Vrbětice. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců ANO a SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Já bych nyní poprosila, protože jsem přihlášená s přednostním právem, zda by mě mohl někdo z kolegů vyštídat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Přeji vám všem hezké dopoledne. Paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych reagovala na některá vystoupení a poznámky, které zde zazněly.

Co se týče pana kolegy Polčáka v roli advokáta a co se týče odměny. Jasně zde zaznělo, že se té odměny vzdal. (Šum v sále zleva.) Dal také prohlášení, kde konstataje, že po dohodě s obcemi byl tedy v uvozovkách zbaven mlčenlivosti, a dal ve svém prohlášení také odpovědi na některé otázky, které zde zazněly, a po souhlasu starostů dotčených obcí některé informace o právních službách poskytl, a ty jsou následující. Pan poslanec uvádí, že práce advokáta spolu s jeho kolegy pro obce zahrnuje tři základní oblasti právních služeb, právního poradenství ve věci náhrady škody a odškodnění, zadostiučinění v důsledku výbuchu areálu muničních skladů, dále potom administraci veřejných zakázek v souvislosti s užitím prostředků vyplacených obcím a za třetí právní poradenství občanům, kteří na odškodnění nedosáhnou z důvodu vymezení zákonného podmínek kritérií nároku. Tento rozsah byl vymezen ve smlouvách, které byly většinou obcí schváleny. V žádném případě, konstatauje Stanislav Polčák, nejde o provizi za prosazení zákona, jak je z uvedeného zřejmé, a tak, jak to uvedl [seznamzpravy.cz](#). V současné době stále vyřizuje pan Stanislav Polčák a jeho kolegové žádosti desítek občanů, kteří se obracejí s žádostí o pomoc, neboť na ně zákon nepamatuje. Obce jim již v minulosti rozeslaly informace, u koho jim uhradily právní zastoupení. Stanislav Polčák také vyvodil, jak zde zaznělo, politickou odpovědnost a rezignoval na funkci místopředsedy hnutí. Toliko několik informací z prohlášení Stanislava Polčáka.

Musím konstatovat, že se mi nelibí zde účelové chování páté kolony Ruské federace, která útočí zde ze Sněmovny na Stanislava Polčáka, na člověka, který se zastal obcí, které byly postiženy útokem ze strany Ruské federace – a to je doloženo. Také znovu opakuji – výbuch byl v roce 2014, zákon byl schválen až v roce 2021, tedy po sedmi letech. Celých šest let se vládní koalice o obce nezajímala. Proto požádaly advokáta Stanislava Polčáka, aby jim pomohl s odškodněním, a teprve poté došlo k tomu, že se začalo pracovat na zákoně. A to byl výsledek mnoha stovek hodin jednání a práce advokáta.

Dále musím konstatovat a jasně se ohradit proti tomu, co zde neustále opakuje pan předseda Okamura, prostřednictvím pana předsedajícího. Pořád opakuje něco o darech STANu. A já znovu opakuji – dary STANu byly podle zákona, můžeme to doložit, protože Úřad pro kontrolu hospodaření politických stran konstatoval, že jsou v pořádku, že jsou podle zákona. To znamená, že firmy, které poskytly dary, měly české IČO, měly sídlo v České republice a platily daně v České republice. Dále jsme šli ještě nad rámec zákona a ve smlouvách bylo uvedeno, že žádný z dárců nemůže očekávat žádné protiplnění. To by mě zajímalo, zda něco podobného má SPD či jiné strany v takových darovacích smlouvách. Kromě jiného jsme se domluvili a schválili usnesení, že nebudeme přijímat dary od právnických osob.

Pan předseda Okamura, prostřednictvím pana předsedajícího, také pořád opakuje případ pana Farského. Pan Farský se vzdal svého poslaneckého mandátu. Tečka. Nemusíte to tady pořád omílat, promiňte mi tento výrok.

A za třetí, pan Michalík, ten se také vzdal – a nebyl nominován – vzdal se kandidatury na post ministra průmyslu.

Dále zde zaznělo několik krátkých konstatování, které zde pan předseda Okamura zmínil, a to, že vláda se nezabývá zdražováním, že nepřijímá plošná opatření jako například v Polsku, jako například snížení DPH. Tak jenom, pane předsedo, pokud vnímáte, tak v Polsku vzhledem k nízké ceně je už benzin na příděl. Chcete, abychom dopadli taky takovýmto způsobem? Vláda bude dělat chytrá opatření a ta si zaslouží čas.

Kromě jiného jste zde poznamenal, že SPD je hnutí čisté jako lile. Zmínil jste pokuty, které vám byly uděleny. Ano, vám byla udělena, hnutí SPD byla udělena Úřadem pro kontrolu hospodaření politických stran nejvyšší pokuta ze všech, a to 500 000. A nebylo to jenom za to, že jste špatně pověsili plakát. Byly tam nějaké nesrovonalosti v účetnictví, takže prosím nazývejte věci pravým jménem.

Také bych chtěla reagovat na to, že jste zde zmínili, pane předsedo Okamuro, prostřednictvím pana předsedajícího, že STAN nebo pan Polčák obchoduji se zákony a že chcete vidět smlouvy, které byly uzavřeny. Víte, co je to Registr smluv, pane předsedo Okamuro, prostřednictvím pana předsedajícího? Byl jste možná u jeho schválení. Takže pokud se chcete podívat, jaké smlouvy uzavřela advokátní kancelář, máte možnost, za veřejné peníze, máte možnost se podívat do Registra smluv, pokud s ním umíte pracovat. A dále musím odmítnout konstatování pana předsedy Fialy, prostřednictvím pana předsedajícího, jeho výroky o tom, že se dějí hrátky na Ministerstvu vnitra. Vy pro to máte nějaké důkazy? To, že jste byli označeni nebo budete označeni – nevím, jak to vlastně je – extremistickou stranou, tak to asi vás neoznačil pan ministr. (Poslanec Okamura z místa: Budeme označeni, vy to víte předem.) Vy to víte předem, ano. No, já myslím, že to ví hodně lidí, o jakou stranu jde, o jaké hnutí jde ve vašem případě.

Takže bych na závěr sdělila následující: Pokud chcete něco vědět o hnutí STAN a financování, máme transparentní účet, můžete se podívat. Děkuji za pozornost a věřím, že některé výroky si příště ušetříte, až se podíváte do Registra smluv a na náš transparentní účet. Děkuji. (Potlesk části poslanců zprava.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s přednostním právem se hlásí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Moc děkuji za slovo. Pouze krátce reakce. Musím říct, že tady pořád dostáváme nějaké odpovědi ohledně hnutí STAN, ale nikdo se nevyjadřuje ke Sdružení místních samospráv, které s tou kauzou a respektive s tím jednáním ohledně tohoto zákona bylo spojeno. Když se podíváte na mediální výstupy, všude je napsáno, že to dojednávalo Sdružení místních samospráv. A chtěla bych říct, že tady byla také – budu říkat nepřesná – informace ohledně toho, že se uzavřely nějaké smlouvy. My od těch starostů víme, že byly podepsány pouze plné moci, a já znova zdůrazňuji, že i plná moc musí být schválena orgánem města nebo obce a vědí to určitě i všichni starostové, kteří zde sedí.

A úplně poslední: Sdružení místních samospráv poskytuje právní poradenství jako Svaz měst a obcí. Všichni to víte, platíte tam členské příspěvky. Sdružení místních samospráv má ještě řadu dalších organizací, eseróček a tak dále, ale když si tam to město, obec zaplatí členský příspěvek, tak právě právní služby a právní poradnu může využívat. To, co tady teď se říká ohledně pana Polčáka, takže on si bude inkasovat za to, co mohou využívat obce v rámci Sdružení místních samospráv.

A úplně poslední: Já bych opravdu očekávala od Ministerstva vnitra, které tam má orgán, odbor dozoru a kontroly, ne že tady pan ministr vnitra bude říkat, že ten starosta nepobral odměnu nebo nevzal si ji, ale že nám tady řekne, že jeho dozorový orgán v těchto obcích ihned zahájí kontrolu, jestli tam nebyl porušen zákon o obcích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Nyní jsme vyčerpali přednostní práva a s návrhem na změnu schváleného pořadu schůze vystoupí přihlášený pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji. Po tom neuvěřitelném vystoupení paní místopředsedkyně Kovářové, a samozřejmě které si vysloužilo frenetický potlesk z koaličních lavic, načtu bod, který by měl být v opozičním okénku jako bod číslo 2. Je to návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Milana Wenzla a dalších ohledně finančního arbitra, ve znění pozdějších předpisů. Je to sněmovní tisk číslo 34 a prosím o jeho zařazení jako druhý bod v rámci opozičního okénka. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče. A nyní bychom se vypořádali s hlasováním o návrzích na změnu. Ještě pan předseda Josef Cogan s přednostním právem, prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já myslím, že k těm některým bodům tady bylo řečeno dneska už hodně a my samozřejmě máme před sebou důležitou práci na zákonech tohoto státu. Dovolím si tímto dát námitku, veto vůči dvěma návrhům, a to je bod předsedy Tomia Okamury a dále bod kolegyně Mračkové Vildumetzové, obojí se týkající Vrbětic a toho, co jsme dneska tady projednávali. (Nesouhlas z lavic SPD.) A toto veto dávám jménem pěti klubů. (Z pléna: Kterých?) STAN, ODS, KDU-ČSL, Piráti a TOP 09.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Čili došlo... nebudeme hlasovat o návrhu pana předsedy Tomia Okamury a paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové. A zbyly nám zde tři body, tři návrhy do opozičního okénka, tedy po 18. hodině. Prvním návrhem, o kterém bychom hlasovali, je návrh pana předsedy Radima Fialy, kdy bod 26, sněmovní tisk 3, zákon o pomoci v hmotné nouzi, by byl zařazen jako bod první v opozičním okénku a bude se pokračovat v projednávání.

Ještě než přijdeme k hlasování, zazonguji, zároveň vás všechny odhlásím. Slyšela jsem žádost o odhlášení, prosím, přihlaste se znovu svými kartami. A ještě než dojde ke hlasování, přečtu omluvy. Ondřej Kolář se omlouvá mezi 9. a 9.45 z pracovních důvodů, dále Michael Rataj dnes mezi 14. a 17. pracovní důvody, pan poslanec David Pražák mezi 14. a 21. z důvodu návštěvy lékaře, pan poslanec Tom Philipp z dnešního dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan poslanec Ivan Jáč mezi 12. a koncem jednání, a to z pracovních důvodů, dále pan poslanec Ivo Vondrák mezi 14.30 a 21. hodinou z pracovních důvodů, dále pan ministr Vlastimil Válek se omlouvá od 9 do 11 z pracovních důvodů, také pan ministr Vít Rakušan se omlouvá z dnešního jednání od 10 do 13 a dále od 18 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a poslední omluva je od Róberta Telekyho, který se omlouvá mezi 9. a 12. z pracovních důvodů.

Nyní bychom hlasovali o tom, zda bude zařazen, respektive předřazen bod číslo 26, sněmovní tisk 3, zákon o pomoci v hmotné nouzi. Je to návrh pana předsedy Radima Fialy a jedná se o opoziční okénko.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 46 přihlášeno 146 poslanců a poslankyň, pro 145, proti nikdo, návrh byl přijat a zařadili jsme tento sněmovní tisk jako první bod opozičního okénka.

Další návrh je návrh pana poslance Aleše Juchelky. Do opozičního okénka navrhuje zařadit sněmovní tisk 34, což je zákon o finančním arbitrovi. Ano, pane poslanče? Děkuji, je to tedy bod číslo 2 za sněmovním tiskem číslo 3, tedy za bodem, který jsme schválili.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? (Hlasy ze sálu: Jsme odhlášeni.) Ano, takže jsem vás pro kontrolu odhlásila. (Veselost v sále.) Děkuji, že dáváte pozor, a znovu se tedy, prosím, přihlaste a chvíličku vyčkáme, než se ustálí počet přihlášených.

Takže zkusíme opakováně hlasovat o návrhu pana poslance Juchelky.

Zahajuji hlasování, tentokrát doufám, že správně, a táži se, kdo je pro? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

V hlasování číslo 47 přihlášeno 146 poslanců a poslankyň, pro 144, návrh byl přijat, a máme tedy schválen druhý bod v opozičním okénku.

Dalším návrhem byl návrh pana předsedy Radima Fialy. Je to bod číslo 31, sněmovní tisk 8. Jedná se o zákon o celostátním referendu. Pan předseda ho navrhuje zařadit jako třetí bod v opozičním okénku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

V hlasování číslo 48 přihlášeno 147, pro 136, proti nikdo, návrh byl přijat.

A nyní mohu konstatovat, že jsme schválili tři body do opozičního okénka. A než přistoupíme k projednávání dalšího bodu, respektive prvního bodu, požádám pana předsedu komise, poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly včera, to je ve středu 23. března před ukončením jednacího dne. (V sále je obrovský hluk.) Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, k výsledkům voleb konstatuji a povím, že po dohodě členů volební komise jsme logicky ty výsledky uvolnili do médií, do ČTK oficiálně tak, aby byly veřejně známy, abychom nikoho nenapínali a výsledek voleb nějak nezdržovali pro vás a samozřejmě hlavně pro občany, pro naše voliče, takže v médiích již proběhly. Nyní vás s nimi tedy formálně seznámím. Je to ale moment důležitý i pro to, aby následně Sněmovna mohla připravit závěrečné usnesení, a ti, kteří byli zvoleni do jednotlivých orgánů, se právoplatně teprve tím momentem mohli ujmout svých funkcí, respektive začnou jejich mandáty. Takže tolík k úvodu a teď rychle jednotlivé volby.

První tajný volební bod je

81.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Bylo to jedno místo, které jsme obsazovali. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 182, odevzdaných 181, takže jeden poslanec nebo poslankyně se volby nezúčastnil, lístek neodevzdal. Kvorum ale zůstává stejně, protože se počítá z toho počtu vydaných lístků, je to 92.

V této volbě do Grantové agentury získal Robert Čep 68 hlasů a Jiří Mikulec 103. Byl tedy ve druhém kole zvolen pan Jiří Mikulec a volba tím končí.

Ta čísla, která jsem řekl, jsou stejná ve všech volbách, takže už je dále nebudu opakovat. Jenom pro stenozáznam, vždy tedy přišlo 182 poslanců a poslankyň, 181 se volby zúčastnilo, jeden lístek byl vždy nevydán. Kvorum bylo všude stejné 92 – nutné pro zvolení.

Druhý bod je

82.

Návrh na volbu člena Etické komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu

Byla podána jedna nominace pana Jiřího Zajíce. Ten získal 158 hlasů, byl zvolen v prvním kole a volba končí.

Další bod je

83.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Čísla jsou stejná. Pan Miloslav Kala získal 123 hlasů, a byl tedy Sněmovnou zvolen do pozice nebo role kandidáta na jmenování do funkce prezidenta NKÚ. Tady připomínám, že je to návrh, který Poslanecká sněmovna odesílá prezidentovi České republiky. Ten by tedy teprve na základě tohoto návrhu měl navrženého pana Miloslava Kalu, stávajícího prezidenta NKÚ, jmenovat. Bylo to, ještě jednou, 123 hlasů.

Další volba je

84.

Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 29. září 2026

Bylo to jedno místo, takže jsme vybírali ze tří kandidátů. Pan Kamil Machart získal 1 hlas, pan Jaroslav Šebek 156, Stanislav Zdílna 0, takže v prvním kole byl zvolen pan Jaroslav Šebek. Volba končí a Rada Českého rozhlasu je tím kompletní.

Pak tam byly ještě ty dvě televizní rady. Nejdřív první bod

85.

Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026

Je to volba na to jedno doplněné místo na zbytek funkčního období do 27. května 2026, to je po odvolané paní Lipovské, kterou odvolala předchozí Sněmovna loni na podzim. Byli zde tedy na jedno místo opět tři kandidáti: paní Karolína Rezková – 1 hlas, pan Zdeněk Šarapatka – 86 hlasů a Daniel Váňa – 88 hlasů.

V této volbě tedy nebyl nikdo zvolen, bude se konat kolo druhé. V souladu s jednacím a volebním rádem do finále postupuje dvojnásobek počtu neobsazených míst, v tomto případě tedy dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů, a je to pan Šarapatka a pan Váňa.

A poslední volba je

86.

Návrh na volbu členů Rady České televize

Bylo to na plné funkční období – pět neobsazených míst. Byl zvolen pouze jeden kandidát, a to pan Ilja Racek s počtem 171 hlasů. Zbývající čtyři místa zůstala neobsazena a znamená to, že do druhého kola tedy postupuje – ten celkový počet patnácti lidí bude zúžen – na ta čtyři místa postupuje osm finalistů.

Pro záznam vás seznámím s výsledkem prvního kola: Luboš Beniak – 0 hlasů, Petr Brozda – 83, Zbigniew Czendlik – 90 hlasů, Ivana Denčevová – 88, Daniel Kolský – 3, Jan Mikuláštík – 0, Monika Pajerová – 82, Jan Novák – 84, Jiří Paděvět – 89. Pana Racka už jsem řekl – 171 hlasů. Dále Tomáš Řehák – 3, Nikolaj Savický – 0, Michal Šustr – 83, Jiří Voráč – 1 a Radek Žádník – 83. Těch osm, kteří postupují, jsou ti, kteří dosáhli největšího počtu hlasů, a jsou to pánové a paní: Petr Brozda, Zbigniew Czendlik, Ivana Denčevová, Monika Pajerová, Jiří Novák, Jiří Paděvět, Michal Šustr a Radek Žádník.

Za volební komisi ještě povím technicky. K druhému kolu je vše připraveno, takže bude záležet na rozhodnutí Poslanecké sněmovny, kdy by chtěla volbu zopakovat. Z informací, které mám v tuto chvíli, by to mělo být za čtrnáct dní v dalším poslaneckém týdnu ve středu 6. dubna, pokud tedy nedojde k nějakému jinému rozhodnutí nebo návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. A nyní můžeme zahájit projednávání prvního bodu, a tím je

115.

Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice /sněmovní tisk 180/ – první čtení

Materiál postupně uvede ministryně obrany Jana Černochová a ministr zahraničních věcí Jan Lipavský. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Krásné dopoledne, dámy a pánové. Společně s ministrem zahraničních věcí vám předkládám k projednání a schválení návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice, který schválila vláda dne 9. března 2022.

Dne 24. února zahájilo Rusko vojenskou invazi na Ukrajinu. Pro tuto bezdůvodnou agresi neexistuje v civilizovaném světě omluva a všechna dosavadní opatření, atď politická, či ekonomická, namířená proti Rusku jsou oprávněná a věřme, že přispějí k jeho rychlému oslabení. Ministerstvo obrany prakticky od prvního dne reaguje na ruskou agresi na Ukrajině, atď již schválením mandátu pro případné nasazení sil a prostředků vyčleněných do aliančních sil rychlé reakce, konkrétní vojenskou materiální pomocí Ukrajině či výstavbou a zabezpečením provozu humanitární základny pro uprchlíky na Slovensku.

V zájmu nutnosti posílit obranyschopnost východních spojenců se zahajuje výstavba mnohonárodních bojových uskupení NATO, konkrétně na Slovensku, v Maďarsku, Rumunsku a Bulharsku, a v této souvislosti předkládám společně s ministrem zahraničních věcí Poslanecké sněmovně k projednání návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice. Česká republika byla požádána Slovenskem, aby převzala roli vedoucí země ve slovenském bojovém uskupení. Nabídky si velice vážíme a s hrdostí ji přijímáme. Vedle České republiky a Slovenska se o účast v tomto mnohonárodním bojovém uskupení zatím přihlásily: Německo, Polsko, Slovensko, USA a Nizozemsko. Česká republika navrhoje vyslat na Slovensko až 650 vojáků. Naše zapojení by mimo jiné zahrnovalo prvky velení a spojení, mechanizovanou jednotku,

vojenskou policii a logistické zabezpečení. Slovenská vláda a parlament schválily 9. a 16. března mandát pro přijetí spojeneckých sil na svém území v počtu do 2 100 osob, z nichž je pro ČR vyčleněno 600 míst. Další mandát pro 50 vojáků z České republiky schválila slovenská vláda již 7. března k zajištění humanitární pomoci, konkrétně zřízení humanitární základny v okrese Liptovský Mikuláš k řešení uprchlické krize z Ukrajiny.

Ještě téhož dne odjeli naši vojáci na Slovensko a během tří dnů vybudovali stanovou základnu pro až 400 osob. Nyní zůstává na místě skupina do 50 osob, která zabezpečuje chod základny. Vojáci nejsou ozbrojeni a do doby schválení předkládaného materiálu oběma komorami parlamentu působí na Slovensku formou mimořádného cvičení. Financování navrhovaného působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany na Slovensku bude zabezpečeno z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany. Celkové náklady se odhadují na 540 milionů korun, nicméně s ohledem na ještě probíhající jednání se slovenskou stranou a možný nárůst inflace nelze vyloučit, že tato částka nebude konečná.

Závěrem bych chtěla dodat, že nasazení našich vojáků na Slovensku má silný politický a praktický výraz solidarity a ochoty naplňovat závazek kolektivní obrany. Navrhované působení bude vysoce hodnoceno na mezinárodní úrovni a posílí už tak nadstandardní vztahy mezi Českou a Slovenskou republikou.

V závěru mého vystoupení mi dovolte, dámy a pánové, abych poděkovala oběma předsedům výborů – pro obranu, zahraniční věci a bezpečnost obou komor parlamentu – za to, že svolali výbory, tak jak vlastně co nejrychleji mohli, pro to, abychom dnes na této schůzi mohli finálně mandát schválit. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk koaličních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní ministryně. A nyní by měl vystoupit ještě ministr zahraničních věcí, pan Jan Lipavský, ale pokud mám informace, dává někde ještě rozhovor. Navrhoji tedy, aby vystoupil tedy nejprve zpravodaj, poprosím pana zpravodaje, a poté bychom dali prostor panu ministrovi, pokud dorazí, samozřejmě.

Tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 180/1. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru, pan poslanec Lubomír Metnar, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, na úvod mi dovolte poděkovat paní ministryni za přednesení návrhu a také úvodem bych chtěl říct, že já a za ANO my tyto kroky podporujeme, a dovolte mi tedy uvést zpravodajskou zprávu.

Severoatlantická aliance již v roce 2016 začala posilovat společnou obranu podél celého západního křídla. Již na summitu ve Varšavě v červenci 2016 NATO potvrdilo připravenost čelit současným komplexním výzvám. Opatření přijatá v rámci akčního plánu připravenosti byla postupně rozpracována v komplexní rámci vedoucí k posílení společné obrany a odstrašení, a to především s ohledem na ruskou hrozbu, která se promítla v roce 2017 do rozmístění celkem čtyř mnohonárodních bojových uskupení NATO, a to v Polsku, Estonsku, Lotyšsku a Litvě v rámci takzvané posílené předsunuté přítomnosti. V té době se jednalo o přiměřenou reakci na změněné bezpečnostní prostředí vyvolané agresivními kroky Ruska vůči Ukrajině. I přes výše uvedené opatření doplněné připraveností a odhodláním NATO vést s Ruskem smysluplný dialog za účelem zvýšení transparentnosti vojenských aktivit a snížení rizika incidentů se bezpečnostní situace ve východní Evropě postupně zhoršovala a dne 24. února letošního roku vyvrcholila bezprecedentní vojenskou agresí Ruska proti Ukrajině.

Slovensko, Maďarsko, Rumunsko i Bulharsko jsou státy na východní hranici NATO, které však dosud byly od nejvýznamnějšího potenciálního zdroje možného vojenského

ohrožení odděleny územím partnerské Ukrajiny. Se zahájením ruské invaze na Ukrajinu se bezpečnost těchto zemí prudce zhoršila. V zájmu prevence ohrožení jejich územní integrity a suverenity je v současnosti na jejich území zřizována mnohonárodní vojenská přítomnost NATO, analogická k posílené předsunuté přítomnosti NATO v Pobaltí a v Polsku, která funguje již od roku 2017. Jejím účelem je taktéž posílení obranyschopnosti nejexponovanější části východního křídla NATO. Z vojenského pohledu se jedná o přítomnost, jejímž hlavním cílem je posílit schopnost odstrašení prostřednictvím viditelného projevu alianční solidarity zahrnující odhodlání bránit ostatní členy NATO. Napadení hostitelské země by tak díky přítomnosti aliančních sil pro agresora podstatně zvýšilo riziko vyvolání válečného konfliktu se všemi politickými, vojenskými a hospodářskými dopady. Tímto způsobem je viditelně uplatňován závazek kolektivní obrany členských států NATO zakotvený v článku 5 Severoatlantické smlouvy.

V reakci na narůstající ohrožení členských států NATO ze strany Ruské federace bylo již 16. února letošního roku na zasedání ministrů obrany NATO rozhodnuto o dalším posílení kolektivní obrany aliance podél její východní hranice.

Mezi schválená rozhodnutí patří i příprava ustavení stálé alianční přítomnosti ve formě mnohonárodních bojových uskupení pod vedením NATO na Slovensku, v Maďarsku, Rumunsku a Bulharsku. Jedná se o analogický model k posílení kolektivní obranyschopnosti exponovaných zemí, který funguje již od roku 2017 v Pobaltí a v Polsku, tak jak jsem říkal, takzvaná posílená předsunutá přítomnost NATO, do níž se Česká republika dlouhodobě zapojuje vysíláním sil a prostředků do bojových uskupení v Litvě a v Lotyšsku. Příprava zřízení další alianční přítomnosti byla na nejvyšší úrovni potvrzena na mimořádném videokonferenčním zasedání hlav státu a vlád zemí NATO dne 25. února letošního roku.

S ohledem na již probíhající ruskou vojenskou agresi na Ukrajině je nutné výstavbu mnohonárodních bojových uskupení urychlit. Do poloviny března připravují vojenské orgány NATO modalitu vytvářením mnohonárodních bojových uskupení. Současně probíhají nebo již jsou dokončena jednání hostitelských a přispěvatelských zemí koordinována na úrovni civilních i vojenských orgánů NATO o konečném složení a harmonogramu aktivace jednotlivých bojových uskupení. Souběžně probíhá i zajišťování souhlasu dotčených zemí s přijetím, respektive s vysláním sil, aby aktivace bojových uskupení mohla nastat v nejbližším možném termínu.

Připravuje se stálé rozmístění mnohonárodních bojových uskupení na bázi posílených mechanizovaných praporů na Slovensku, v Maďarsku, Rumunsku a Bulharsku, v každé zemi jeden prapor, tedy čtyři celkem. Činnost jednotlivých bojových uskupení řídí a odpovědnost za jejich výstavbu a trvalé naplnění nesou vedoucí země, které jsou zároveň největšími poskytovateli sil a prostředků. Vedoucí země v bojových uskupeních budou působit dlouhodobě, další spojenci pak budou vojensky přispívat na principu dobrovolnosti a rotačním způsobem.

Česká republika v souladu s výše uvedenými skutečnostmi považuje alianční iniciativu, která vyjadřuje odhodlání členských států NATO společně bránit suverenitu a teritoriální integritu spojenců na východním křídle Aliance, za správnou a podpoří ji konkrétním vojenským příspěvkem. Účast České republiky v mnohonárodních bojových uskupení je logickým pokračováním naší dosavadní politiky a aktivit ve prospěch bezpečnosti a obrany východního křídla NATO. Česká republika rovněž přijala nabídku Slovenska na převzetí role vedoucí země mnohonárodního bojového uskupení na Slovensku. V praxi to znamená velení mezinárodním silám v celkovém počtu cirka 1 500 vojáků. Aktuálně se předpokládá, že do uskupení na Slovensku se rovněž zapojí Německo, Slovensko, Polsko, Slovinsko, Spojené státy a Nizozemsko.

Vláda navrhuje působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení ve Slovenské republice v počtu do 650 vojáků. Ve

spolupráci se Slovenskem se plánuje přispět jednotlivci do velitelství mnohonárodního bojového uskupení včetně jeho velitele bojovou jednotkou, týmem vojenské policie, prvky zpravodajského zabezpečení a jednotlivými bojovými a logistickými útvary. Na základě vývoje bezpečnostní situace s ohledem na vyčleňované schopnosti partnerských zemí se může připravovaná struktura českého příspěvku průběžně měnit. Vedle demonstrace připravenosti bránit suverenitu spojenecké země před agresorem bude mnohonárodní bojové uskupení během svého působení plnit úkoly výcviku jak v rámci vlastního uskupení, tak i společně s útvary ozbrojených sil Slovenské republiky.

Krátce k právním aspektům. Působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany ve Slovenské republice má mezinárodněprávní i vnitrostátní právní aspekt. Toto působení je v souladu s mezinárodním právem, neboť bude realizováno se souhlasem Slovenské republiky a na základě Severoatlantické smlouvy, která ve svém článku 3 stanoví, že vzájemné dosahování cílů této smlouvy budou strany individuálně i společně průběžnou a účinnou svépomocí a vzájemnou pomocí udržovat a rozvíjet svou individuální a kolektivní schopnost odolat ozbrojenému útoku.

Jelikož se jedná o vyslání ozbrojených sil České republiky do zahraničí podle čl. 43 odst. 3 písm. a) Ústavy České republiky, je nutný souhlas obou komor Parlamentu České republiky. Právní postavení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany na území Slovenska se bude řídit Dohodou mezi smluvními stranami Severoatlantické smlouvy o statutu jejich ozbrojených sil, přijatou dne 19. června 1952 v Londýně. Tak jak zaznělo, celkové odhadované náklady budou hrazeny z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany a předpokládají se ve výši 540 milionů korun.

Na závěr mi dovolte krátké shrnutí. Navrhované působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany ve Slovenské republice je konkrétním příspěvkem České republiky k obraně spojenců na východním křídle Aliance před možnou agresí. Jedná se o silný politický a praktický výraz solidarity a ochoty naplňovat závazek společné obrany. Působení našich jednotek na Slovensku doprovázené komplexním výcvikem i v rámci spojeneckých uskupení rovněž přispěje k dlouhodobějšímu horizontu k rozvoji interoperability Armády České republiky a její schopnosti efektivně bránit svrchovanost a územní celistvost České republiky a jejich spojenců.

Ještě bych doplnil, že slovenský parlament 15. března letošního roku schválil návrh, aby v zemi v rámci posílení východního křídla NATO mohli působit vojáci ze šesti členských států NATO včetně České republiky. Vláda České republiky návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice projednala a schválila 9. března letošního roku. Na mimořádné schůzi výboru pro obranu jsme tento vládní návrh projednali a výbor přijal dne 10. března letošního roku usnesení číslo 25, jímž doporučil Poslanecké sněmovně s návrhem vyslovit souhlas.

Senát Parlamentu České republiky vyslovil dne 17. 3. letošního roku s tímto vládním návrhem souhlas.

Ted' mi dovolte doporučit vám s návrhem na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice vyslovit souhlas. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane zpravodaji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vám přeji pěkné dopoledne. A nyní, tak jak jsme avizovali, požádám ministra zahraničních věcí Jana Lipavského, aby uvedl také za sebe tento bod. Prosím, pane ministro, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dámy a pánové, děkuji za možnost vystoupit zde na zasedání Poslanecké sněmovny a vyjádřit se k tomu návrhu, který vláda předkládá Sněmovně.

Za Ministerstvo zahraničních věcí jednoznačně vítáme a podporujeme tento návrh, který představuje důležitý příspěvek České republiky k obraně Severoatlantické aliance. Přebíráme tím další díl odpovědnosti za společnou bezpečnost v Evropě. A to navíc ve spojenecké zemi, ke které nás pojí velmi silný vztah, společná historie a přátelské vztahy.

Bohužel, Rusko nadále pokračuje ve své neospravedlnitelné agresi vůči Ukrajině a pokračuje v další eskalaci. Severoatlantická aliance proto přistupuje k posílení vlastní obrany, a to přednostně na jejím východním křídle. Páteří takto posílené obrany jsou právě nově ustavená mnohonárodnostní bojová uskupení na Slovensku, v Maďarsku, v Rumunsku a v Bulharsku, která doplňují již existující vojenskou přítomnost v Pobaltí a Polsku, kde se i Česká republika významně dlouhodobě angažuje.

Posílení obrany východního křídla je jedním ze tří klíčových prvků bezprostřední odpovědi Severoatlantické aliance a Evropské unie na Putinovu válku, která destabilizuje globální řád a ohrožuje naši bezpečnost. V těch dalších dvou směrech je Česká republika také velmi aktivní a výrazně se profiluje. Poskytujeme Ukrajině veškerou pomoc, a to na úrovni vlády, celé společnosti, humanitární pomoc, vojenskou pomoc. Zároveň na mezinárodním poli se zasazujeme o oddělování Ruska od ekonomických zdrojů a mezinárodních vazeb.

Věřím, že tento návrh Poslanecká sněmovna podpoří tak, jako tento návrh získal podporu ve sněmovním výboru pro obranu a tak, jak získal podporu v Senátu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře.

Než otevřu rozpravu, přečtu omluvy. Od 16.45 do 21 hodin z důvodu nemoci se omlouvá pan poslanec Milan Feranec, dále od 16 do 18 hodin a dále od 16 do konce jednacího dne z důvodu jednání ve volebním kraji se omlouvá pan poslanec Martin Kolovratník, dále ve dnech 24. 3. až 25. 3. z důvodu nemoci se omlouvá pan poslanec Josef Bělica.

Zahajuji tedy všeobecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku. Hlásí se pan poslanec Pavel Růžička. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážená vládo, ruská invaze na Ukrajinu je naprostým pošlapáním mezinárodního práva a útokem na naše vlastní zájmy a hodnoty. Jako taková vyžaduje adekvátní odpověď. Oceňuji, že Ministerstvo obrany již reagovalo jak posláním sil rychlé reakce NATO, tak dary materiálu, zejména vojenského materiálu, Ukrajině. Naše reakce musí být rozhodná, ale zároveň nesmí zavdat důvod k eskalaci konfliktu.

Návrh Ministerstva obrany na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodnostního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice je přesně takovou reakcí, která přispívá k mezinárodnímu úsilí o zajištění naší bezpečnosti a obrany. Vyslání vojáků na Slovensko ukazuje naše odhodlání bránit členy NATO, zároveň je ale také zjevně a velmi viditelně obranné. Ukazuje i na rostoucí schopnosti našich ozbrojených sil, které zde převezmou vedoucí roli, a to v uskupení, které bude obsahovat vojáky ze všech zemí s mimořádně vyspělými armádami.

Zvláště jsem rád, že vedoucí roli přijímáme na Slovensku, v zemi, se kterou nás pojí dlouhé a velmi úzké vazby. Vyslání doplní už existující působení našich vojáků v Litvě a Lotyšsku. Také oceňuji, že naši vojáci budou mít možnost působit v mezinárodním prostředí, které posílí interoperabilitu našich ozbrojených sil se silami našich spojenců. Zároveň podporuji

působení našich vojáků na Slovensku ve prospěch pomoci uprchlíkům. Není to sice hlavní poslání ozbrojených sil, v současné kritické situaci je ale právě humanitární pomoc tím nejdůležitějším, čím můžeme pomoci lidem prchajícím z války zničené Ukrajiny.

Závěrem chci zdůraznit, že jsem hrdý, že máme takto skvělou profesionální armádu, která za posledních dvacet let prošla neskutečnou změnou jak na úrovni taktického řízení, operačních schopností, dovedností při plnění úkolů v zahraničních misích jak na území Kosova, Iráku, Afghánistánu a Mali. Vím, že naše armáda tento úkol zvládne bez sebemenšího zaváhání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy? Prosím, pan zpravodaj. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se ještě dotázel paní ministryně: jak zaznělo v předkládaných návrzích a ve zpravodajské zprávě, může dojít k strukturální změně složení vojáků v místě nasazení. Chtěl jsem se zeptat, zdali to bude mít dopady na financování, případně jak je rezort připraven zajistit financování. Chtěl bych se paní ministryně dotázat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní ministryně vystoupí a odpoví na vaši otázku. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Ano, v tuto chvíli ještě probíhají jednání mezi náčelníkem Generálního štábů Armády České republiky a Slovenské republiky. Upřesňují se tam i některé záležitosti, které se týkají nasazení našich vojáků, tedy konkrétních profesí vojáků, s tím, že k tomuto se mohou vztahovat i nějaké vícenáklady. Počítá se v rozpočtu s položkou 540 milionů korun, ale tato položka byla počítána před zdražováním některých energií i pohonných hmot, takže se nedá vyloučit, že i s ohledem na tyto vícenáklady budeme muset zajistit další finanční prostředky. Tyto prostředky bychom také zajišťovali z rozpočtu Ministerstva obrany v rámci kapitoly, která se týká misí, protože naopak některé mise, jak pan předseda výboru pro obranu Metnar ví, možná budeme muset z důvodu bezpečnosti situace, zejména v Sahelu, tak ty budeme muset upravit. Tam tedy budu hledat případné zdroje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní je rádně přihlášený pan poslanec Jiří Kobza. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych v této věci rád přednesl stanovisko našeho hnutí SPD. Budeme hlasovat o vyslání 650 českých vojáků se souhlasem Slovenska, které nám v této souvislosti nabídlo dokonce roli vedoucího státu v rámci tohoto bojového uskupení. Protože se jedná historicky o území našeho bývalého společného státu a nám nejbližší národ a jedná se také o stát Visegrádské čtyřky, které jsou našimi nejbližšími partnery, tak toto vyslání podpoříme.

Avšak rád bych požádal vládu, aby nám vyjasnila, jaké konkrétní úkoly budou naši vojáci plnit při této misi, jestli nemůže dojít k nějakému zneužití této obranné mise, protože naším základním postojem je, že chceme mír a prosazujeme diplomatické řešení k zastavení bojů, zastavení zabíjení a zastavení narůstání dalších lidských obětí na Ukrajině. Takže uvítali bychom tuto informaci, ale jak jsem řekl, principiálně to podpoříme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Současně se táží, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy? Vidím faktickou poznámku pana poslance Pavla Žáčka. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já bych se tedy předrečníka kolegy z SPD rád, vaším prostřednictvím, zeptal, co míní tím pojmem zneužití. Ta mise je tam poslána zjevně, aby bránila naše východní křídlo, čili před nějakou agresí, která přichází z Ruské federace. Čili jestli tím zneužitím myslíte, že by se v případě nutnosti naše obranné síly postavily proti případné agresi Ruské federace, nebo co tím vlastně myslíte? To by mě zajímalo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pan poslanec Kobza s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji za tento dotaz. My se nacházíme ve velmi citlivé době, ve velmi řekl bych bouřlivé době, co se týče všech možných informací, dezinformací, propagand a takových řekl bych těch nebojových konfliktů a jde samozřejmě o to, aby ta mise od začátku měla definované úkoly, aby bylo jasné, co tam jde dělat, aby právě nedocházelo k tomu, že tyto úkoly můžou být interpretovány různým způsobem a můžou být zneužity i druhou stranou, chápáno jako na další eskalaci toho konfliktu jako takového. Proto jsem si dovolil požádat vládu, aby nám upřesnila tyto úkoly. Jestli vám, pane kolego, stačí toto vysvětlení, jak jsem to myslí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se, zda někdo další se chce přihlásit do všeobecné rozpravy. Ještě paní ministryně. (Poslanec Žáček se hlásí o slovo.) Paní ministryně, omlouvám se, pan poslanec Žáček se přihlásil s faktickou poznámkou. Tak poprosím o vaši faktickou poznámku, pane poslanče.

Poslanec Pavel Žáček: Já se omlouvám, možná to samozřejmě řekne paní ministryně, ale mně to samozřejmě nestačí. Já si myslím a vnímám to tak, že ta pozice SPD je taková, že bychom tam měli když už poslat nějaké vojáky, tak neozbrojené, neměli by se ohlížet vlevo vpravo, to nedává žádný smysl. My tam musíme poslat jednotku, budeme jí velet, bude to mnohonárodnostní jednotka a bude tam poslána, aby nás bránila proti případnému útoku z Ruské federace z východu. To není žádné zneužití. Takhle já vnímám vaše slova a to vaše volání po míru. Prostě je to zcela jednoznačné, tak abychom měli všichni jasno, o čem hlasujeme, a my všichni z ostatních stran a hnútí měli jasno, jak to vy vidíte, tu situaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní ministryně. Prosím.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Já bych doplnila pana poslance Žáčka. Měla jsem pocit, že jsem to tady říkala na začátku, ale já to tedy zopakuji.

Co se týče reálného počtu nasazených českých vojáků, ten mandát je do 650. Padesát z nich v tuto chvíli pracuje v humanitární základně v Liptovském Mikuláši, kde pro vaši informaci tento týden bylo 130 lidí. Pomáhají tam naši vojáci s logistikou, to je také součástí toho mandátu. Zároveň 4. dubna proběhne na Slovensku takzvaná Force Generation Conference, během které si národy potvrdí své příspěvky, ty ostatní národy vedle České republiky: Němci, Poláci, Slovinci, Američané a Nizozemci, a během této konference se tedy jasně řekne o konkrétním obsazení schopností a ty schopnosti, které zůstanou neobsazeny nebo budou obsazeny částečně, tak ty se budou doobsazovat. Hlavní jednotky nabízené spojenci jsou ale už v tuto chvíli známé, vyjednávání lze očekávat ohledně jednotek a prvků bojové podpory

a logistiky. Za Českou republiku tam třeba pojedou výsadkáři, budou tam logisté, budou tam ženisté, bude tam 43. tankový prapor. Myslím, že jsem odpověděla velmi podrobně na otázky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, paní ministryně. Nikoho dalšího nevidím s přihláškou do obecné rozpravy. Ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Ondřej Lochman. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Lochman: Děkuji, pane předsedo. Vážení kolegové, já bych také jenom chtěl reagovat vaším prostřednictvím na pana kolegu Kobzu. To, že ruská propaganda – vy tu mluvíte o tom, že bývají ty informace zneužívány – to, že ruská propaganda bude zneužívat toho, že NATO chce ubránit svoji hranici, je přece jasné. Tady to je krok, který je jasně definovaný, jasně právně podložený, my ho udělat musíme. A pro to, aby to nebylo zneužito, prosím, bych chtěl především požádat kolegy z SPD, abyste ta téma nepsali tak, že dezinformační servery často používáte, aby potom pan předseda Okamura nemusel některé příspěvky skrývat později, co prohlašoval o panu Putinovi, protože potom se nemusíte bát, že to bude zneužito. (Malý potlesk z pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: No, já si myslím, že je přece dobré, že se na to ptáme, a jsem rád, že to tady paní ministryně vysvětluje. Vždyť je dobré, že všichni budeme vědět, co tam ti vojáci budou dělat, abychom na to mohli přece relevantně odpovědět, když se nás novináři budou ptát. A já vám garantuji, že hned jak vylezete z toho sálu, tak se vás na to budou ptát. Tak co na tom je, že SPD se ptá na to, co tam ti vojáci budou dělat, jak budou vyzbrojeni, jaká bude jejich funkce a podobně? Vždyť od toho tady přece jsme. A já děkuji paní ministryně, že nám to vysvětluje. Vůbec jsem nepochopil tu poznámku pana poslance Žáčka, prostřednictvím pana předsedajícího, jako že bychom chtěli, aby byli neozbrojení. Samozřejmě že chceme, aby ti vojáci bránili Slovensko, Českou republiku a teritorium střední Evropy, takže my jsme s tím v pohodě. Ale přece to, že chceme vědět, jak budou organizováni, co tam budou dělat, jakou budou mít výzbroj a že chceme třeba vědět, že nepůjdou na Ukrajinu jako část vojsk NATO, aby nedošlo k nějaké další eskalaci konfliktu, to přece je naše právo. Tak nám, vážená pětikoalice, to právo nechte. My se prostě budeme ptát. Na to si zvykněte. Děkuji. (Menší potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Táži se, zda někdo další se hlásí do všeobecné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě všeobecnou rozpravu končím.

Táži se, zda v tento moment si chce vzít pan zpravodaj nebo paní ministryně závěrečné slovo? Paní ministryně, chcete si vzít závěrečné slovo? Není tomu tak.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Eviduji pana zpravodaje – pan zpravodaj se nehlásí. Táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy?

Tady v souladu s jednacím řádem, pane zpravodaji, by bylo důležité, abyste přečetl usnesení, nebo na něj odkázal, abych měl o čem dát hlasovat. Prosím.

Poslanec Lubomír Metnar: Děkuji za slovo a já bych se chtěl plně odkázat na usnesení výboru pro obranu ze 7. schůze ze dne 10. března letošního roku a usnesení číslo 25. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Usnesení jsem si připravil a následně ho pro pořádek přečtu.

Táži se, zda někdo další se hlásí ještě do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda v tento moment si chce paní ministryně, případně pan zpravodaj vzít závěrečné slovo? Není tomu tak.

Budeme nyní tedy hlasovat o přednesených návrzích. Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí a přečtu návrh usnesení, o kterém dám následně hlasovat. Poprosím současně, aby bylo nastaveno kvorum na potřebný počet hlasů, a to je 101 hlasů.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s působením sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci mnohonárodního bojového uskupení NATO ve Slovenské republice, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 30. června 2023 v celkovém počtu do 650 osob. Jsme připraveni k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 49, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro návrh 143, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

A já otevírám další bod dnešního jednání, a tím je bod

75.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh
na vyslovení souhlasu s výpovědí Dohody o zřízení a činnosti
Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (MBHS)
/sněmovní tisk 178/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s tímto vládním návrhem vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento a příští bod obsahuje návrh vlády České republiky na to, abychom vystoupili ze dvou postsovětských bank. Je to ještě relikt Varšavské smlouvy. Musím říct, že bychom s tímto návrhem přišli i bez Putinovy agrese na Ukrajině, nicméně tato agrese urychlila projednávání.

První bod se týká Mezinárodní banky pro hospodářskou spolupráci, kde hlavním akcionářem je Ruská federace, která má skoro 52 % akcií. Nám se povedlo díky mému týmu na únorovém neformálním ECOFINu v Paříži domluvit koordinovaný postup všech členů Evropské unie této banky. (Hluk v sále.) Naše vláda schválila návrh na vystoupení a ukončení činnosti České republiky 2. března a tentýž den vydala Ministerstva financí České republiky, Polské republiky, Slovenské republiky, Rumunska a Bulharska společné prohlášení k ukončení činnosti Mezinárodní bance pro hospodářskou spolupráci. Jedná se o...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, já se omlouvám, že vám vstupuji do řeči, ale kolegyně, kolegové, požádám vás zvlášť v levé části sálu o ztištění. Děkuji a prosím, pokračujte.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Formálně se jedná o mezinárodní smlouvu prezidentské kategorie, to znamená, že ukončení členství musí schválit obě komory Parlamentu České republiky, musí ji podepsat prezident republiky a poté začne běžet šestiměsíční výpovědní lhůta. Logická otázka je, jaká je angažovanost České republiky – myslím finanční angažovanost České republiky – v této instituci? Dohromady bychom mohli a budeme požadovat v rámci vypořádání, aby nám byl vrácen splacený základní kapitál, to je 26,7 milionů euro, odpovídající podíl na nevyplaceném zisku z minulých let, to je 12 milionů eur, a podíl na zisku za rok 2021, to je 0,5 milionu eur. Celkem je to 39,2 milionů eur, nicméně otevřeně řečeno, šance na vymožení této pohledávky není příliš velká, sídlo této banky je v Moskvě. V této chvíli v této bance je osm států, z toho pět členských států Evropské unie, a říkám, díky koordinovanému postupu všechny členské státy Evropské unie činí v těchto dnech a týdnech stejně kroky.

Já bych chtěl ještě poděkovat ministru zahraničí a jeho týmu, protože na těchto krocích dlouhodobě úzce spolupracuje Ministerstvo financí s Ministerstvem zahraničních věcí. (Hluk v sále pokračuje.)

Vzhledem k okolnostem, vzhledem k tomu, že trvá agrese Ruska na Ukrajině, si dovoluji jménem vlády požádat o schválení tohoto aktu, to znamená, návrh na vyslovení souhlasu s výpovědí dohody o zřízení činnosti Mezinárodní banky...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, tentokrát požádám kolegy v pravé části sálu o ztištění. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já to jenom zopakuji. Vzhledem k okolnostem vláda žádá Parlament, to znamená obě komory, aby tuto výpověď schválily již v prvém čtení podle § 90 odst. 2. V případě, že budete mít nějaké podrobnější dotazy, mám tady i kapitálovou strukturu jednotlivých členských zemí a podobně.

Chci říct, že bychom s tím přišli, jak už jsem říkal v úvodním slově, i bez konfliktu na Ukrajině, nemá to žádný smysl, a taky chci upozornit, že nejenom já, ale ostatní členové vlády byli ještě před zahájením války na Ukrajině opakovaně upozorňováni komisaři Evropské komise, že by bylo velmi vhodné, kdybychom my a ostatní členské státy v těchto podezřelých postsovětských bankách ukončili činnost. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. A teď by měl vystoupit zpravodaj, ale hlásí se pan předseda Fiala s přednostním právem. Eviduji několik přednostních práv, poté, co otevřu rozpravu, budete dostávat samozřejmě slovo podle toho, v jakém pořadí jste se přihlásili.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Vladimír Balaš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jenom k tomu, co uvedl pan ministr, dodat, že ta banka byla založena v roce 1963 v době, kdy ekonomické vztahy v rámci RVHP nebyly rozhodně rovnocenné, a že do jisté míry Československo bylo nuceno se zapojit. Dále bych ještě uvedl k tomu to, že pokud jde o český podíl, ten je asi 16 %, je tedy nejvyšší z těch zemí po Rusku v současné době, ale Rusko a Kuba drží pohodlnou většinu při rozhodování.

Takže bych jenom navázal na pana ministra a doporučil bych, aby Poslanecká sněmovna schválila v prvním znění odstoupení nebo ukončení naší účasti v té smlouvě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ještě se hlásil pan poslanec Benešík, ale to se týká pouze předchozího hlasování, takže poprosím, abyste načetl, co máte k předchozímu hlasování. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Pane předsedající, děkuji. Já se nebudu vymlouvat. V předchozím hlasování, kdy jsme hlasovali o vyslání vojáků na Slovensko, jsem nebyl na sále, ale byl jsem přihlášený. Měl jsem jednání v kuloárech, nestihl jsem doběhnout k hlasovacímu zařízení, všem se za to omlouvám. Pokud bych tady byl, tak bych samozřejmě hlasoval pro. Jenom pro stenozáznam, nemohu a nechci ani zpochybňit hlasování, prostě občas se takové věci stanou, takže děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobре, děkuji a otevím obecnou rozpravu, do které eviduji tři přihlášky s přednostním právem. Nejprve pan ministr Lipavský, potom pan předseda Fiala a poté paní předsedkyně Schillerová. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já bych chtěl maximálně podpořit to, co říkal pan ministr financí Stanjura. My dneska opravdu tímto hlasováním a tím, že posuneme to první čtení o kus dále, se podílíme na symbolickém finálním odstravení od dob RVHP, od toho společného sovětského projektu kontroly nad tímto prostorem.

To, že dnes postoupíme dál ve vypovězení těchto dvou účastí, i v případě konkrétně této banky naplňujeme i kroky, které si minulá vláda nějakým způsobem předsevzala, ale nedokázala dotáhnout do konce. A já můžu potvrdit, že naše vláda byla připravena na tom pracovat, možná tempem, které v mírových dobách odpovídalo tomu, jak ty věci běží, ale už jsme ten projekt měli rozjetý a věnovali jsme se tomu vzájemně. Takže my to jednoznačně vítáme, podporujeme, že je žádoucí vypovědět členství České republiky v obou těchto marginálních bankách, a omezíme tím významný nástroj ekonomické diplomacie Ruské federace, který jednoznačně směruje k bývalému východnímu bloku ještě z dob studené války. Byli jsme na to opakovaně upozorňováni.

Myslím si, že Parlament jako celek prokázal geopolitickou střízlivost a viděl dál, když Parlamentem neprošla smlouva, která měla přesouvat sídlo z Moskvy do Budapešti, to se bavíme o té druhé bance, ale ona ta problematika je hodně propojená.

Takže samozřejmě za ministerstvo: my jsme dále připraveni spolupracovat i s Ministerstvem financí na koordinaci dalších kroků. Je potřeba utvořit i mezinárodní koalici dalších států, partnerských států, v Evropě je to poměrně jednoduché, ale samozřejmě ty banky mají i členy z dalších zemí, například Vietnam a tak dále. To znamená, té práce je tam poměrně hodně, abychom tímto postupem maximalizovat podmínky, za kterých bude ukončována naše účast. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Než udělím další slovo, přečtu omluvu. Chci omluvit od 11 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů paní ministryni Janu Černochovou.

A nyní poprosím pana předsedu Radima Fialu, aby vystoupil s přednostním právem. (Není v sále.) Nevidím ho zde. V tom případě poprosím paní předsedkyni Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a páновé, nebudu mluvit dlouho. Samozřejmě, činnost obou bank jako bývalá ministryně

znám. Vím, co kolem toho bylo za agendu. Co se týče této Mezinárodní banky hospodářské spolupráce, ve zkratce MBHS, tak v tuto chvíli je jasné, že v kontextu aktuální situace není vůbec o čem mluvit, nabylo to nového rozměru. Ale přesto, i předtím, než došlo k invazi Ruska na Ukrajinu a k této neospravedlnitelné agresi, tak chci říct, že tato banka – a chci je odlišit, protože za chvíli budeme mluvit o té MIBce takzvané – tak tady bych to odlišila v tom směru, že ona neprošla transformací a roky se nacházela v naprosté a zjevné stagnaci. Proto už i předchozí, tuším, že to byla Sobotkova vláda, kde hnutí ANO bylo členem této vlády, její součástí, tak bylo tehdy přijato usnesení o vystoupení. Nicméně jednalo se a pracovalo se na tom, odborné týmy Ministerstva financí na tom pracovaly, jenomže se jednalo v té době o složité mezinárodněprávní otázky, a tak tam byla ve hře důležitá ochrana finančních zájmů České republiky. Toto samozřejmě je všechno už mimo diskusi. Útokem Ruské federace na Ukrajinu se situace vyvinula a naprosto výrazně změnila. Jsem ráda, že došlo k takto razantnímu posunu, že se koordinovaly tyto země. Nebudu tady opakovat podíl České republiky, protože pan ministr ho řekl přesně.

A za hnutí ANO chci říct, že my podpoříme nejen to, abychom vystoupili z této banky, ale podpoříme i to, aby to bylo schváleno v takzvané devadesátce. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Než dám slovo panu předsedovi, tak se k hlasování hlásí ještě pan poslanec Vondrák.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré dopoledne. Velmi se omlouvám, jako předseda školského výboru jsem měl jednání k věcem, které se týkají těchto věcí, a během 49. hlasování jsem nebyl přítomen. Na sjetině mám, že jsem se zdržel. Samozřejmě bych hlasoval pro. Děkuji, jenom pro stenozáznam. Děkuji. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, paní poslankyně. Omlouvám se, pane předsedo, také je to k hlasování.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Také bych se chtěla vyjádřit k hlasování číslo 49 – na sjetině mám, že jsem se zdržela. Hlasovala jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nikdo další se k hlasování nehlásí, v tom případě, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Rád bych přednesl stanovisko hnutí SPD. Hnutí SPD bude v obou dvou případech hlasovat také pro vystoupení České republiky z těchto bank. Aktivně to podpoříme, budeme hlasovat pro. Ale než tak uděláme, mám otázku na pana ministra. Nás by zajímal – podle mých kolegů z výboru pro evropské záležitosti, kteří to tam tak nějak probírali s panem náměstkem ministerstva, Česká republika má v těchto bankách přes miliardu korun. Nevím, jestli je to pravda, nevím, ve které z nich. A to by byla otázka číslo jedna, kterou bych měl na pana ministra. A otázka číslo dvě je, že všichni jsme tady asi zajedno, že vystoupíme z těchto bank. Ted' je otázka, jestli existuje nějaká varianta, protože právní podrobnosti o vystoupení z těchto bank nemáme, jestli existuje nějaká varianta, že bychom České republice z těch finančních prostředků, které v těchto bankách máme, nebo jejích podílů nebo dalších věcí, které se týkají majetku České republiky, jestli bychom dokázali něco z toho zachránit, vystoupit, vytvořit nějakou situaci, kdy by nám byl vyplacen ten podíl, nebo bychom ho byli schopni nějak zobchodovat. A to je otázka druhá. To znamená, že souhlasíme – ano, vystoupit. A otázka první je, jestli tam tedy něco máme. My se domníváme, že ano. A otázka druhá je, jestli jsme schopni z toho něco zachránit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Hlásí se pan ministr s odpovědí. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. U té jedné smlouvy jsem to řekl, ale zopakuji to, aby to bylo úplně jasné. V každé z těch bank se pokusíme uzavřít dohodu o finančním vypořádání, jak to je možné podle stanov. Řekl jsem, že jsem poměrně skeptický, že se to povede. Nicméně během výpovědní lhůty budeme pracovat a budeme navrhovat tu smlouvu o finančním vypořádání ve spolupráci i s dalšími členskými zeměmi a s našimi kolegy z Polska, Bulharska, Rumunska a Slovenska.

U Mezinárodní banky hospodářské spolupráce máme splacený kapitál 26,7 milionu eur. Je tam nerozdelený zisk, našemu podílu odpovídá 12 milionů eur, to je do roku 2020 včetně. A pak je tam zisk za rok 2021, který vlastně ještě nebyl účetně uzavřen, ale který odhadujeme na 0,5 milionu eur. Takže to je celkem 39,2 milionu eur v Mezinárodní bance hospodářské spolupráce.

V Mezinárodní investiční bance, já to řeknu teď, i když je to ten druhý bod, máme splacený kapitál za 37,4 milionu eur, nerozdelený zisk dělá 5,2 milionu eur a zisk za rok 2021 0,7 milionu eur. Celkem 43,3 milionu eur.

A teď budu počítat z hlavy, takže když to sečtu, tak je to dohromady 82,5 milionu eur v obou bankách, z čehož dělá zisk za rok 2021 1,2 milionu eur, nerozdelený zisk minulých let dělá dohromady 17,2 milionu eur a splacený kapitál dělá 64,1 milionu eur. Říkám, dohromady je to 82,5 milionu eur. Kdybychom použili průměrný kurz, vydržte chvilku, já to nacvakám do kalkulačky: 82,5 krát 25 korun – tak je to zhruba 2 miliardy korun.

Ale říkám, během výpovědní lhůty se pokusíme uzavřít. Pokud neuzavřeme, tak to stejně budeme vymáhat jako pohledávku, na kterou máme právo, protože my nic neporušujeme, my postupujeme standardně. Možnost výpovědi tam byla zakotvena a je standardní, když akcionář odchází, že se uzavře dohoda o finančním vypořádání.

Současně jenom připomenu slova pana ministra zahraničí, že v tuto chvíli zejména Ministerstvo zahraničí pracuje na diplomatickém řešení a vyjednávání s Mongolskem a Vietnamem v této bance. Stejně tak my se pokoušíme na úrovni pěti ministrů financí našich kolegů vyvinout stejné diplomatické úsilí směrem k těmto dvěma zemím.

Ještě tam byla nějaká otázka druhá? Myslím, že byly jenom ty podíly. Tak jestli to takhle stačí? (Předseda Fiala souhlasí, že stačí.) Tak to by měly být veškeré informace a měly by to být dostačující informace a odpověď na ty dotazy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře.

Ptám se, zda ještě někdo další se hlásí do obecné rozpravy? Žádnou přihlášku nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Táži se, zda chce pan ministr a pan zpravodaj závěrečné slovo? Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že nebyla podána námitka, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Eviduji žádost o odhlášení. Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Nejprve vás tedy všechny odhlásím. Požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto bodu. Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 178 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvném čtení."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 50, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro návrh 140, proti žádný. S návrhem byl vysloven souhlas.

A vzhledem k tomu, že jsme schválili tento postup, zahajují podrobnou rozpravu a táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy v tento moment? Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě podrobnou rozpravu končím.

A táži se na závěrečné slovo pana ministra nebo pana zpravodaje? Není tomu tak, dobře.

V tom případě přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení a já poprosím zpravodaje, pana poslance Vladimíra Balaše, aby tento návrh usnesení přečetl, a já o něm dám následně hlasovat. Prosím.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové: "Poslanecká sněmovna souhlasí s ukončením členství České republiky v Mezinárodní investiční bance." Pardon, beru zpět, v Mezinárodní bance hospodářské spolupráce. Tak ještě jednou: "Poslanecká sněmovna souhlasí s ukončením členství České republiky v Mezinárodní bance hospodářské spolupráce." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme.

A já tedy zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 51, přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro návrh 142, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu.

Otevím další bod dnešního jednání a tím je

76.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky návrh na vyslovení souhlasu s výpovědí Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky (MIB) /sněmovní tisk 179/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že i zde je navrženo, abychom s tímto vládním návrhem vyslovili souhlas již v prvném čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. A já vás prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Už jsme o tom trochu mluvili v předchozím bodě, tak spíš poukážu na rozdíly. U Mezinárodní investiční banky je jiná struktura akcionářů. V té předchozí bylo osm, v této chvíli je devět akcionářů. Není tam Polsko, které už vystoupilo dříve, je tady Maďarsko, navíc je tady Kuba a v prosinci loňského roku byl na zasedání Rady guvernérů této banky odsouhlasen vstup Srbska, které ovšem doposud nesplnilo podíl na základním kapitálu, takže formálně ještě akcionářem není.

Když jsem říkal, že jsme koordinovali postup s ostatními státy v předchozím případě, v tomto případě to bylo stejně. Dosáhli jsme shody a stejného postupu s Bulharskem, Slovenskem a Rumunskem, s Maďarskem ne, to je třeba zdůraznit, Maďarsko se k tomu kroku nepřipojilo. Sídlo této banky není v Moskvě, ale v Budapešti. Je to také relikt z RVHP, založený v roce 1970.

Finanční nároky České republiky jsem přednesl v minulém bodě, tak to jenom shrnu: 43,3 milionu eur, proces výpovědi je stejný, je to taky smlouva prezidentského charakteru, to znamená, poté co schválí výpověď obě komory Parlamentu, bude s ní souhlasit pan prezident, doručíme výpověď a pak začne běžet šestiměsíční výpovědní lhůta, během které zahájíme formální kroky na vypořádání podílu České republiky v této bance. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Vladimír Balaš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych jenom dodal k tomu, co uvedl pan ministr, že ta banka sice financuje několik projektů českých subjektů nebo v České republice, nicméně v některých případech s ohledem na situaci ty projekty, které se týkají Ruska, mohou být zasažené sankčními režimy. A pokud jde o ostatní projekty, tak ty by v zásadě být zasaženy nebo dotčeny neměly, protože smlouva byla uzavřena a platí bez ohledu na to, jestli Česká republika je, nebo není v tom systému. A pokud jde o výši, objem je kolem 23 milionů eur.

V zásadě se přikláním i k tomu, co navrhuje pan ministr, a doporučuji, aby v tomto případě bylo postupováno ve stejném módu jako u předchozí banky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Než otevřu obecnou rozpravu, přečtu omluvenku. Dnes se od 13.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Mikuláš Bek.

Já tedy otevíram obecnou rozpravu a táži se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Eviduji přihlášku paní předsedkyně Schillerové. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě jednou si dovolím zareagovat na ten druhý návrh. Nebudu opakovat to, co říkal pan ministr. Skutečně byly tam rozdíly mezi těmito bankami. Tato banka, ta MIBka takzvaná, prošla v roce 2012 transformací, měla i určitý rating, poměrně slušný, od ratingových agentur, podpořila v roce 2013 i některé české podniky. A vůbec ten záměr, tak jak to znám z historie, protože jsem u toho přímo nebyla, tak bylo diverzifikovat český export a suplovat limity ČEB a EGAP.

Každopádně zase platí to samé, co jsem řekla u té předcházející. Agrese Ruska na Ukrajině absolutně posunula hranice, tu situaci výrazně změnila. Fungování MIB působí proti účinku sankcí od nás a našich spojenců uvalených na ruský režim. Je nevyhnutelné proto naše členství přehodnotit. A opakuji tedy znova jako u té předcházející, hnutí ANO podporuje vypovězení dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky, a to v co nejkratším termínu. A proto také souhlasíme s tím, aby to bylo schváleno v takzvaném režimu § 90. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy? Přihlášku neviduji. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Chci se zeptat, zda pan ministr nebo pan zpravodaj chce závěrečné slovo? Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chci ocenit postoj opozice, obou opozičních hnutí, která deklarují, že podpoří tuto výpověď. Já myslím, že je dobré, že v tak důležité zahraničněpolitické otázce máme úplnou shodu v Poslanecké sněmovně, takže děkuji opozici za tento přístup k témtoto dvěma vládním návrhům.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře.

A nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování tohoto návrhu. Ještě jednou přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Registruji vaši žádost o odhlášení, já vás tedy odhlásím a požádám vás o opětovné přihlášení vašimi kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 179 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvném čtení."

Zahajuje hlasování a táží se, kdo je pro? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 52, přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro návrh 142, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Z toho důvodu zahajuje podrobnou rozpravu a táží se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Jestliže se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu.

A táží se, zda pan ministr nebo pan zpravodaj chce mít závěrečné slovo? Není tomu tak.

V tom případě přikročíme k hlasování o návrhu usnesení a já zde i v tomto případě poprosím zpravodaje pana poslance Vladimíra Balaše, aby přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající, dámy a páновé. Návrh usnesení je následující: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas s výpovědí dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky, dále jen dohoda MIB, podle čl. 18 odst. 1 dohody MIB, a to s výpovědní lhůtou v délce šesti měsíců ode dne doručení výpovědi Radě guvernérů Mezinárodní investiční banky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za přednes usnesení.

Zahajuje hlasování a táží se, kdo je pro návrh usnesení? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 53, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 145, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

A končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu dvě omluvy, které dorazily, a to je dnes od 14.30 a od 18 hodin se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Igor Hendrych a dále dnes mezi 14.30 a 18. hodinou z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Svoboda.

A já otevírám další bod číslo jednání číslo

63.

Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 168/2007 o zřízení Agentury Evropské unie pro základní práva /sněmovní tisk 98-E/ – prvé čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 2. března na 9. schůzi Poslanecké sněmovny po úvodním slově ministra pro evropské záležitosti Mikuláše Beka.

Za předsedu vlády Petra Fialu vystoupí ministr pro evropské záležitosti, pan ministr Mikuláš Bek, a poprosím, aby krátce tento bod uvedl.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Mikuláš Bek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolte mi, abych velmi stručně rezumoval obsah svého úvodního slova z doby před několika týdny. Předkládaná žádost se týká návrhu nařízení Rady, které upravuje z velké části technicky fungování Agentury Evropské unie pro základní práva. Tohoto předchozího souhlasu je třeba v souladu s jednacím řádem Sněmovny, neboť tento návrh je přijímán na základě takzvané klauzule flexibility. Změny upravují fungování Agentury tak, aby odpovídalo dnešnímu stavu evropské legislativy, a mají přispět k celkovému efektivnějšímu fungování této Agentury.

Návrh je výsledkem dlouhého vyjednávání a je kompromisem představ Evropské komise, Rady i Evropského parlamentu a také některé členské státy dlouho projevovaly zdrženlivost, která byla posléze překonána právě tímto kompromisem. Proto si vás dovoluji požádat, abyste společně se Senátem, který již svůj souhlas udělil, se připojili k tomuto konsenzu a udělili svůj předběžný souhlas. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře, a připomínám, že vláda předložila návrh na vyslovení předchozího souhlasu Sněmovny podle § 109i jednacího řádu Poslanecké sněmovny, předsedkyně Poslanecké sněmovny přikázala svým rozhodnutím číslo 8 ze dne 16. prosince 2021 tento návrh k projednání výboru pro evropské záležitosti a stanovila mu k tomu lhůtu do 20. ledna 2022. Výbor návrh projednal, přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 87-E/1.

Táži se pana zpravodaje Jaroslava Bžocha, zda chce ještě před otevřením rozpravy vystoupit? (Poslanec není přítomen.) Požádám vás, kolegyně, kolegové, o chvíli strpení. Po upřesnění si myslím, že budeme moci pokračovat, protože pan poslanec Jaroslav Bžoch zastupoval tehdy omluveného poslance Ondřeje Benešíka, a z toho důvodu požádám pana poslance Ondřeje Benešíka, zda chce vystoupit ještě před otevřením obecné rozpravy? Není tomu tak.

V tom případě otevřím rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí? Eviduji v tento moment tři přihlášky a jako první vystoupí paní poslankyně Helena Válková a připraví se paní poslankyně Marie Pošarová. Prosím, paní poslankyně, a poprosím pana poslance Benešíka, aby si sedl ke stolku zpravodaje. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Pan ministr už zde znovu zopakoval i ty mechanismy, které se zdají být na první pohled, a ony vlastně jsou i trošku složitější, nebo nejsou tak úplně standardní, a já mám pocit, že se ta záležitost táhne právě proto, že v České republice ne že bychom tomu nevěnovali dostatek pozornosti. Já ještě v pozici zmocněnkyně vlády pro lidská práva jsem se velmi snažila, abychom dostali do Sněmovny k projednání tento tisk. Nepodařilo se a velmi vítám, že se to tedy teď podařilo.

Agentura EU pro základní práva má sídlo ve Vídni, i z tohoto hlediska je to relativně geograficky blízko a myslím si, že zkušeností, které můžeme čerpat, je mnoho a že určitě obzvlášť v současné době, když čelíme velké vlně uprchlíků z Ukrajiny, je namísto využít i ty poznatky, které v mezidobí Agentura shromáždila. Já ji vnímám jako našeho velmi důležitého partnera, který umí zvýšit znalosti o lidských právech způsobem, který je pro naše spoluobčany velmi dobré srozumitelný. Jde tady hlavně o prezentaci posilování informovanosti a zlepšení vnímání základních lidských práv v České republice jako něčeho konkrétního, co potřebujeme a co se nám, aniž bychom si to uvědomovali, v krizových situacích promítá i v našem vlastním jednání, chování, projevech, a právě v tomto ohledu si myslím, že ta zhruba patnáctiletá zkušenost, kterou Agentura má, a která provádí většinu celoevropských výzkumů, přináší různá srovnání mezi jednotlivými státy, analýzy, to, co my asi těžko na to budeme mít finanční prostředky a personální zdroje. Dostává se často i k takovým důvěrnějším informacím, které nám ukazují, jak jednotlivé státy EU na tom jsou, aniž by docházelo třeba ke zjevné kritice, ale

ona je tam taková nepřímá, protože když vidíme, kolik pozornosti se v některém státě – a nebudu jmenovat – věnuje této problematice a kolik v jiném, tak se nesmíme potom divit i těm výsledkům veřejného výzkumu.

Já vám takový příklad. Jeden z průlomových výzkumů byl výzkum výskytu domácího sexuálního násilí. To je třeba otázka, kterou se teď zabývá náš podvýbor pro problematiku sexuálního domácího násilí ústavně-právního výboru, který šel napříč celým politickým spektrem v roce 2014 a ukázal – myslím politickým spektrem v Evropě, čili jsou to objektivizované, reprezentativní výsledky – a tam jsme dopadli ne úplně nejlépe. V Česku zažilo 32 %, jedna třetina žen, nějaké násilí, byť tedy nemuselo dosáhnout násilí, které by bylo relevantní z hlediska trestního práva. Čili zažily násilí buď doma, nebo někde mimo domov, v tom případě sexuální.

Výzkum se věnoval třeba tématům, jako je pocit bezpečí žen ve veřejném prostoru, ale také třeba kybernásilí. Víte, že film V síti vzbudil velkou pozornost veřejnosti. A to jsou přesně věci, na které můžeme navázat v době, kdy budeme potřebovat pro naše spoluobčany konkrétní příklady, aby třeba uvěřili tomu, že princip solidarity vlastně plní velmi dobře, když si někoho vezmou za symbolickou částku, kterou vláda schválila. A já to teď nemyslím kriticky, že to je symbolická částka. Prostě když někoho pustím do své domácnosti, tak to má obrovskou hodnotu, a to je ten princip solidarity. To je vlastně naplňování základních lidských práv, ke kterým jsme vázáni, a které vlastně řada občanů tím svým gestem třeba udělá, aniž by o tom přemýšlela a věděla.

Podobně jsem si od roku 2009 vybrala z výzkumů ty, které se věnují situaci různých menšinových skupin v Evropě. Ale nemusí to být třeba takové menšiny, kterým se my věnujeme relativně hodně, jako třeba romská menšina, která čeká na svého zmocněnce podle romské strategie do konce tohoto roku, ale právě to můžou být migranti nebo náboženské menšiny a další. A myslím si, že právě proto, že u nás takovéhle výzkumy neprobíhají, a já budu věřit, že je to jenom z důvodu nedostatku materiálních zdrojů, tak bychom tedy měli opravdu zvážit, jestli bychom se neměli do sítě agentur, které se zabývají základními lidskými právy, zapojit.

Podnětné jsou samozřejmě i bulletiny Agentury, které byly v minulých letech vydávány a zaměřeny zejména velmi aktuálně na pandemii covid-19, sledovaly situaci v jednotlivých zemích a oblastech, byť to byl velmi dynamický vývoj, a v tomto ohledu musím říci, že jsem velmi uvítala to, co jsme v rámci pandemické situace dělali, tak jsme se inspirovali, věděli jsme, že nezapomněli třeba ani na práva starších osob, které byly izolované ne v sociálních zařízeních, ale třeba doma. Takže Agentura nám dávala dobré podněty, natož pak kdybychom postupovali tím směrem a mechanismem, jaký tady navrhuje pan ministr.

Abych to shrnula, vnímám, že v posledních letech Agentura EU pro základní práva opravdu prodělala velký vývoj a přispěla k lepšímu vnímání základních lidských práv obyvateli EU. Tento vývoj, bohužel musím říci, i za necelé tři roky, co jsem byla zmocněnkyní, naši spoluobčané moc neprodělali v tom smyslu, že se nám zatím nepodařilo – a je to chyba politiků včetně mě samozřejmě – přiblížit ten jinak hezký filozofický a obecný význam na konkrétních praktických případech. Sice většina lidí vnímá lidská práva jako důležitá, dokonce řada z nich, třeba třetina z toho jednoho výzkumu nám vyšla v České republice, že si ale myslí, že některá lidská práva některé skupiny obyvatel v České republice nemohou, i když by chtěly, využívat, a že je tedy taková určitá sociální diskriminace. Čili v tomto se neodlišujeme, protože v Evropě zhruba tak až polovina – v některých zemích – Evropanů sice rovný přístup k základním právům vnímá, ale nemyslí si, že by oni sami k nim ten přístup měli. A druhá polovina o tom naopak pochybuje. V tomto směru, jak říkám, výsledky v České republice zhruba odpovídaly průměru.

Já tedy vnímám jednoznačně, a v tomto smyslu i naše hnutí ANO, Agenturu EU pro základní práva jako instituci vhodnou a potřebnou. Jsem ráda, že se na evropské úrovni podařilo dosáhnout, jak zde bylo už panem ministrem také řečeno, určité shody na předložených

změnách, které právě paralyzovaly ten vývoj, kdy byla působnost Agentury sice rozšířena, ale způsobem, který neiritoval, a také byly zjednodušeny některé procesy jejího fungování, aniž by ty členské státy ztratily možnost činnost agentury ovlivňovat. Pokud tedy nyní Sněmovna udělí svůj souhlas, můžeme hned projednávat program činnost Agentury v orgánech Rady na příští rok 2023 s členskými státy.

Věřím tedy, že vláda se do této činnosti zapojí, že bude činnost Agentury nadále podporovat, spolupracovat s ní, stejně tak jako my, jako Sněmovna, jako Senát, a že také toto nám pomůže přiblížit ten pojem, který, jak jsem řekla už před chvílí, je vznešený, nicméně mnoho našich spoluobčanů si pod ním nedovede představit konkrétní jednání čili pojem základní lidská práva, když pominu samozřejmě právo na shromažďování a projev, ale mám na mysli sociální práva, tedy zejména tady v České republice, našim spoluobčanům. A proto se také přimlouvám za udělení souhlasu k navrhovanému tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně.

Od 11.15 ruší svou omluvenku z dnešního dne pan poslanec Róbert Teleky.

Nyní vystoupí rádně přihlášená paní poslankyně Marie Pošarová, připraví se pan poslanec Vladimír Zlinský. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, chtěla bych se vyjádřit k Agentuře pro základní práva. Agentura pro základní práva vznikla ještě před takzvanou Lisabonskou smlouvou, proto Evropská komise usiluje o novelizaci, která bude na tuto zásadní změnu v právu Evropské unie reagovat. Každopádně je třeba říci, že to je jedna z hlavních hlásných trub šíření propagandy LGBT v rámci Evropské unie, a je to stále stejný příběh.

Minulou vládou prošel materiál bez povšimnutí. Sněmovní výbor pro Evropskou unii navrhuje materiál schválit. Dnes ho jistě schválí Sněmovna. Ukazuje to na absolutní neschopnost členských států Unie alespoň elementárně je řídit. Aby byla schválena nová úprava, je potřeba při hlasování v Radě jednomyslnost. Můžeme bouchnout do stolu a požadovat zásadní změny, a že jich je třeba, jenže to by nesměl proces přijímání evropské legislativy fungovat dle současných pravidel. O existenci Agentury, která má zkratku FRA, agenturních poklescích, natož reálném vlivu této instituce z českých politických reprezentantů neví nikdo nic. Proto materiál bez problémů doputuje až na vládu, kde bez rozpravy většinou projde. Absolutní většina úředníků nehodlá hledat problémy tam, kde je nehledá jejich politická reprezentace. Tento materiál samozřejmě bez povšimnutí doputuje až do Poslanecké sněmovny a Senátu, kde si opět nikdo ničeho nevšimne. A i kdyby se poslanci a senátoři chtěli vzbouřit, mají obavy o reputaci České republiky, takže raději mlčí a vše odhlasují. Přece když je to z Evropské unie, nebude se odporovat, nikdo nechce být za potížistu. Byli bychom před našimi zahraničními kolegy a Evropskou komisí za hlupáky, o materiálu se přece již dlouhou dobu jedná. Po celou dobu se přece český zástupce ani neozval, a najednou to budou Češi blokovat?

Přitom parametrem je návrh špatně minimálně v jedné věci – účelnost, kvalita a dopad činnosti Agentury mají být hodnoceny jednou za pět let. Jednou za deset let se k tomuto hodnocení vyjádří správní rada samotné Agentury, která vytvoří doporučení adresované Evropské komisi. To nepřekvapivě doporučí činnosti zintenzivnit, posílit či rozšířit, to nepochybňě podpoří i Komise a celý příběh se rozjede znova. Proč by ale neměly hodnotit činnost Agentury členské státy napřímo? Tvrdí, že by došlo k ohrožení nezávislosti, a já se ptám v čem, protože nezávislost je ovšem jen domnělá. Fungování Agentury je totiž vázáno na rozpočet, který je odvislý od vůle Evropské komise a Evropského parlamentu, což znamená jediné – za nejkratší konec zde díky nastaveným procesům tahají smluvní státy. Směr je jasný – k větší federalizaci.

Agentura Evropské unie pro základní práva shromažďuje, zaznamenává, analyzuje a šíří důležité objektivní, spolehlivé a srovnatelné informace a údaje, provádí nebo podporuje vědecké výzkumy a šetření. To ale současná Agentura není schopna naplnit. Stačí si otevřít souhrnný průzkum OLGBT osob, jehož doslovny překlad názvu K rovnosti LGBT zbývá ujít ještě dlouhou cestu vyvolává pochyby o vědeckých a objektivních informacích v samotném materiálu.

A co je například obsahem? Ukažme si na zvolenou metodologii. Samotní autoři o průzkumu uvedli, že průzkum LGBTI osob není reprezentativní. Kompletní průzkum se opírá o vzorek 139 799 respondentů Evropské unie a Severní Makedonie a Srbska. Ti odpovídali prostřednictvím elektronického on-line dotazníku s uzavřenými otázkami s odůvodněním, že z důvodu ochrany anonymity a důvěrnosti respondentů nebyl učiněn průzkum osobně nebo alespoň telefonicky. Dotazník průzkumu byl taktéž šířen prostřednictvím evropských a národních LGBTI organizací, které pomáhaly v rozširování, což relevantnosti výsledků nepomáhá. Jinými slovy, někdo, jako třeba organizace Jsme fér, poslala svým příznivcům dotazník o situaci LGBT v České republice. Jak ho asi tito aktivisté vyplnili?

A teď si řekněme, co přinesl průzkum – přinesl poněkud překvapivá zjištění, například že podle průzkumu je ve Finsku v celé LGBTI komunitě nejpočetněji zastoupena kategorie transosob. To velmi pravděpodobně neodpovídá realitě. Stejně tak z odpovědí respondentů vyplývá, že v Evropské unii v populaci je podstatně více gayů než leseb, o čemž lze taktéž pochybovat. Průzkum ovšem slouží jako podklad pro politické cíle Evropské komise. Přímo v materiálu Strategie rovnosti Evropské komise k LGBTIQ osobám 2020–2025 se na průzkum odkazuje hned několikrát. Uvedu příklad. Data průzkumu dle Evropské komise dokazují potřebu přísněji regulovat hate speech a poskytovat větší pomoc LGBTI osobám, které jsou zranitelnou skupinou vystavenou nenávistným útokům.

Aktuální počínání Evropské komise, agentury FRA a jejich aktivistický boj za více práv LGBTIQ ve skutečnosti práva LGBT osob na národní úrovni pošlapává. Tyto ideologické svaté války jen zbytečně rozdmýchávají negativní emoce vůči těmto osobám v tak tolerantních společnostech, jako jsou členské státy Evropské unie. Berme v úvahu, že práh tolerance je v členských státech různý, ale tato nátlaková federativní kampaň více tolerance určitě nepřinese. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a nyní vystoupí pan poslanec Vladimír Zlinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlinský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych se také vyslovil jako člen výboru pro evropské záležitosti za SPD k návrhu, který předkládá tento výbor k vyslovení předchozího souhlasu k návrhu o zřízení Agentury Evropské unie pro základní práva. Hlasoval jsem proti návrhu při hlasování na půdě výboru pro evropské záležitosti, jelikož nesouhlasím s tím, aby jakákoliv nadnárodní agentura, byť bez výkonných pravomocí, sbírala jednostranně informace o dodržování lidských práv v ČR. Zvláště odmítám rozšíření působnosti Agentury na policejní a justiční spolupráci v trestních věcech. I když Agentura o ničem nebude rozhodovat a nemá žádné vynucovací pravomoci, sběr informací je základem analyticko-syntetické činnosti, která tvoří základnu pro rozhodovací a legislativní pravomoce Evropské komise, které jsou tyto informace určeny.

Agentura má sledovat dodržování těchto práv, cituji z bodového úvodu nařízení: "Bod 10. Vzhledem k tomu, že Agentura má stavět na stávajícím evropském středisku pro sledování rasismus a xenofobie, činnost Agentury by se měla nadále týkat jevů, jako je rasismus, xenofobie, antisemitismus, ochrany práv příslušníků menšin, jakož i rovnosti mezi ženami a muži, což jsou zásadní prvky ochrany základních práv." Konec citace. Obávám se, že

jednostrannost informací bude zaručena tím, kdo bude sběrem informací pověřen. Cituji: "Bod 19." – opět z bodového úvodu nařízení – "Vzhledem k tomu, že je uznávána významná úloha občanské společnosti v oblasti ochrany základních práv, Agentura by měla podporovat dialog s občanskou společností a úzce spolupracovat s nevládními organizacemi a s organizacemi a subjekty občanské společnosti působícími v oblasti základních práv. Měla by zřídit síť pro spolupráci s názvem Platforma pro základní práva za účelem navázání strukturovaného a plodného dialogu a těsné spolupráce se všemi příslušnými zúčastněnými stranami." Konec citace. Předpokládám, že zpolitizované progresivistické neziskové organizace budou tvořit páteř výše uvedené platformy, čímž bude zaručena ta správná informovanost Evropské komise.

Toto progresivistické pojetí lidských práv z našeho pohledu vede k destrukci základních hodnotových pojmu, které tvoří základ naší současné civilizace, jako národ, rodina a manželství, k upřednostňování práv menšin etnických i sexuálních na úkor většinové populace. Z těchto důvodů dávám návrh na zamítnutí v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a eviduji váš návrh na zamítnutí tohoto tisku. Táži se, zda někdo další se hlásí do této rozpravy? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, rozumím kolegům z SPD, že se jim tato Agentura nelíbí, respektuji, že mají na některé věci odlišný pohled, ale dovolil bych si jen některé věci drobně opravit. Pokud se kolegyně Pošarová tady pouští do hodnocení metodologie, tak rozhodně ví, že případovou studií nemůže dělat obecné závěry, prostřednictvím pana předsedajícího, stejně tak ale trošku mám problém s tím, jestli dobře rozumíme tomu, k čemu ta Agentura má sloužit. Jestliže má poskytovat jak Evropské komisi, tak ale i členským státům jistou zpětnou vazbu o tom, jak jsou u nich dodržována lidská práva, pak mně přijde celkem logické, že se ptají právě té občanské společnosti na to, jak se cítí, a také je to důvod, proč nemá žádné výkonné pravomoci. Tedy mně naopak přijde, že ten systém je nastaven tak, jak by měl být.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo. Já jsem ten poslední, který bude tady hájit Agenturu pro základní práva. Každopádně my tu agenturu nezřizujeme ani ji nerušíme. My pouze upravujeme její technické parametry tak, aby odpovídala fungování poté, co byla zrušená pilířová struktura fungování EU. Mám pochopení pro celou řadu argumentů, které tady zazněly, ale my se skutečně dneska nebavíme o obsahu, ale my se bavíme o formě.

Ta Agentura prostě bude fungovat dál, i když dneska ten předchozí souhlas neudělíme, my ji nezrušíme, my ji ani nezřizujeme. Prosím, mějme toto na paměti. A já jako zpravodaj tohoto tisku na výboru jsem toto všem členům sdělil, protože jsem se tím zabýval opravdu podrobně. A i když já můžu mít výhrady k výstupům této Agentury, a to tady nebudu komentovat, tak bych chtěl sdělit ještě jednu věc, která možná někomu dodá kuráž. Česká republika je poslední zemí, členským státem EU, která nesouhlasí, nebo respektive se nevyjádřila k tomu, aby to fungování bylo upraveno. Fungování, nikoliv obsah, ale to fungování, prostě praktická náplň její činnosti.

A země jako Maďarsko s premiérem Orbánem a Polsko s premiérem Morawieckým ten souhlas už dávno vyjádřilo. My jsme skutečně ti poslední. Takže prosím, chápu, že tady někteří z nás, včetně mě, máme výhrady k obsahu, k tomu, co ta Agentura přesně přináší, byť to není vynutitelné, byť to není právně závazné, jsou to doporučení, ale my se teď bavíme jenom prostě o mechanismu fungování, aby ten mechanismus fungování byl v souladu s Lisabonskou smlouvou, která mimo jiné byla přijata v době předsednictví České republiky, a myslím si, že

Česká republika do toho procesu přinesla celou řadu velmi pozitivních změn a pozitivních aspektů.

Takže rozumím tomu, ano, můžeme mít výhrady ke konkrétnímu fungování a obsahu zpráv, které tato Agentura dodává, a znova opakuji, já je můžu mít také, ale my se teď bavíme opravdu o mechanismu fungování, nikoliv o tom obsahu. A naopak, alespoň jak to chápou já, členské státy včetně České republiky, včetně Maďarska, včetně Polska a včetně Finska a včetně – já nevím – Portugalska, budou mít větší vliv, budou mít daleko větší vliv na fungování této Agentury a budou mít větší slovo v tom, jak se ten obsah tvoří. A to je i jeden z důvodů, proč já tuto změnu podporuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První vystoupí pan poslanec Jiří Kobza a připraví se paní poslankyně Helena Válková. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych se rád, vaším prostřednictvím, obrátil na pana kolegu Benešíka s jedním dotazem, protože jak tady zaznělo několikrát, bavíme o tom, jakým způsobem to bude fungovat, a protože po čtyřech letech v evropském výboru o fungování evropských institucí přece jenom už nějakou povědomost mám, tak bych se chtěl zeptat jednu základní otázku, a to je, jestli závěry této komise nebo rady, která nebude mít sama vlastní pravomoc, jestli budou vymahatelné prostřednictvím jiného orgánu EU, jak jsme viděli mnohokrát.

Takže já si myslím, že tady je prostě to čertovo kopýtko, že ty závěry potom mohou skutečně být uplatněné v nějakém jiném procesu, u nějakého jiného soudu, u nějakého jiného orgánu, a vrátí se nám to zpátky. Takže myslím si, že naše rezervovanost k vytvoření této Agentury – v jakémkoliv fázi to je teď, v tento moment – je plně oprávněná. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Heleny Válkové. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Mě to trošičku nadzdvihlo, ten projev také, ale úplně z jiného pohledu úhlu, pana poslance Benešíka, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, protože tady se zpochybňoval ten obsah, o kterém já jsem tady myslím docela srozumitelně hovořila a který samozřejmě že nemá exekutivní povahu a není vymahatelný, což tady řekne jistě pan poslanec Benešák, vaším prostřednictvím, ale má právě tu edukativní informativní hodnotu. A právě v pandemické krizi některé ty výzkumy byly velice dobré, dávaly nám podněty, impulzy, takže já bych to neshazovala.

No, tak já tedy budu ještě ostřejší. Já prostě nechápu, proč v současné době, kdy se na nás valí třeba uprchlíci a základní lidská práva u některých mohou se zdát, že jsou třeba nějak ohrožená, nebo také se ukazuje z těch analýz, že nejde jenom tedy o uprchlíky, ale může jít třeba i o české občany, kteří můžou mít pocit, že jsou k něčemu nuceni, že je jim brána nějaká svoboda, a v této situaci dosud nemáme moji nástupkyni nebo nástupce, zmocněnce vlády pro lidská práva, který by se těmi otázkami mohl zabývat jako já, každý den, nebo dokonce každou noc, když byla pandemie.

Takže, pane poslance Benešíku, děkuji vám, že jste vyvolal tuhle diskusi. Vůbec jsem netušila, že Agentura pro základní práva bude mít tyhle konotace. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan zpravodaj.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji paní poslankyni Válkové za její vystoupení. Já jsem to bohužel tušil. Děláme z tématu, které je technické, velkou politiku. A já chápu, opravdu chápu obavy některých kolegů, kteří už jsou třeba stejně konzervativní jako já, že ty obavy mají, je to oprávněné. Ale chtěl bych tady říct, že já se tady nebudu pasovat do role, který o Evropské unii ví úplně všechno a o každé instituci, agentuře, kterou Evropská unie má, mám úplně nejdetailnější informace. Tuto agendu jsem si ale nastudoval, byl jsem zpravodajem tohoto materiálu. Na jednu stranu chápu tu obavu, na druhou stranu také chápu to, že to vyvolává politickou diskusi, která je namísto, ale skutečně snažme se být v tomto ohledu pragmatičtí a dívejme na tuto záležitost z technického hlediska, protože skutečně je to technické hledisko. Ze svého úhlu pohledu těm výtkám rozumím, ale my teď o těch výtkách absolutně nehlasujeme, my hlasujeme skutečně jenom o tom technickém fungování. A možná budu napadený někde v některých médiích za to, budu braný za slovíčko, že to třeba úplně tak není.

Na svého ctěného kolegu Jiřího Kobzu bych chtěl reagovat, že z mé znalosti věci skutečně jedná se o technickou záležitost. Tato agentura nemá žádné výkonné pravomoci, tak jak to říkala paní poslankyně Válková. A vlastně její rozhodnutí, respektive její rozhodnutí – její zjištění nebo materiály, které rozesílá, jsou pouze doporučující jednotlivým členským státům. A znova opakuji, Maďarsko a Polsko, které si myslím, že jsou v tomto ohledu – minimálně jejich současné vlády – velmi konzervativní, předběžný souhlas už vyjádřily. Česká republika je poslední. Prostě takto to berme.

Možná teď jsem v úplně nechtěné roli nějakého zastánce tohoto tisku, ale dívám se na to prostě pragmaticky, dívám se na to tak, že Česká republika je ta poslední, a Česká republika vlastně brání otevření podrobnější diskuse, která podle mého názoru musí následovat ohledně náplně této Agentury.

Ta Agentura existuje, ta Agentura prostě existovat bude dál a my možná máme teď možnost, abychom otevřeli diskusi o tom, jak bude fungovat a čím se bude zabývat. S mnohými věcmi, které tady zazněly, znova opakuji, souhlasím, s mnohými samozřejmě nesouhlasím. Ale prosím, bavíme se prostě o fungování, nikoliv o obsahu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do rozpravy. Jestli je tomu tak, končím rozpravu.

Táži se pana ministra, zda chce závěrečné slovo? (Ano.) Prosím, pane ministře.

Ministr pro evropské záležnosti ČR Mikuláš Bek: Vážené dámy, vážení pánové, samozřejmě uznávám, že pojetí lidských práv je legitimním tématem politické debaty, která zpravidla nevede ke shodě všech se všemi. Jen se domnívám, že máme řadu příležitostí takovou debatu vést na fórech, ať už Evropského parlamentu, nebo národních parlamentů, při projednávání celé řady zákonných předloh či zákonných regulací. V tomto případě se připojuji k hlasu pana zpravodaje. Jde primárně o technickou stránku věci.

Oceňuji a děkuji všem, kteří byli připraveni podpořit tento návrh, který rozhodně neomezuje tu substanciální hodnotovou debatu, která, znova říkám, je legitimní, ale máme k ní celou řadu mnohem vhodnějších příležitostí. Apeloval bych na vás, abychom ten proces projednávání už dokončili.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan zpravodaj nechce závěrečné slovo? (Ne.) Dobře.

Nyní budeme postupovat podle přednesených návrhů. První je, že v rozpravě padl návrh na zamítnutí. Zavolám tedy kolegyně a kolegy z předsálí.

Registruji žádost o odhlášení, všechny vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Hlasovat budeme o tom, kdo souhlasí s návrhem na zamítnutí tohoto předchozího souhlasu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh na zamítnutí? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 54, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 20, proti 16. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení. Já ho přečtu: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovuje předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 168/2007 o zřízení Agentury Evropské unie pro základní práva, sněmovní tisk 98-E/0."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh tohoto usnesení? At' zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 55, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 125, proti 18. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu a předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Přeji vám všem hezké poledne a dovolte, abych pokračoval v řízení schůze, a to dalším bodem, kterým je bod

64.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Finské republiky o změně a ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské federální republiky a vládou Finské republiky o podpoře a ochraně investic, podepsané 6. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 42/ – druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal pan ministr financí Zbyněk Stanjura. (Silný hluk v sále.) Prosím ostatní o klid v sále. Děkuji.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Je to druhé čtení, tak opravdu velmi krátce. Je to stejné jako následující bod. Na základě rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ve věci Achmea se ukázalo, že v dohodách o ochraně investic se nemají používat rozhodčí doložky. Na základě toho Evropská komise zahájila jednání s některými státy. My, abychom se tomu vyhnuli, jsme dojednali změnu té smlouvy. Myslím, že to vlastně žádný problém nepředstavuje, tento i příští bod. Chci jenom říct, že horní komora – Senát již tyto vládní návrhy schválil minulý měsíc na svém plenárním zasedání.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi a nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Petra Beitla, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 42/1. Máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych se připojit ke slovům pana ministra. Skutečně je to případ, který už jsme tady měli několikrát

v té věci Achmea. Snad bych jenom doplnil, že dohoda s Finskem byla otevřena i podpisem deklarace členských států EU k právním dopadům rozsudku soudního dvora na investiční ochranu. S finskou stranou bylo dohodnuto, že platnost stávající bilaterální investiční dohody bude ukončena dohodou, a to prostřednictvím výměny nót a za předpokladu vyloučení použití takzvané ochranné lhůty. Uzavření a provádění dohody o ukončení platnosti nebude mít dopad na státní rozpočet. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Otevírám tímto rozpravu. Nevidím, že by se někdo přihlásil do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, tak tímto ukončuji rozpravu.

A táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? (Ne.) Nemá. Pan zpravodaj? (Ne.) Rovněž ne.

V tomto případě můžeme přikročit k hlasování. Dovolím si přivolat kolegy z předsálí. V tuto chvíli tedy můžeme přikročit k hlasování. Dávám hlasovat o tom, kdo... (Žádost o odhlášení.) Já vás odhlásím všechny. Prosím o přihlášení.

Můžeme tedy definitivně hlasovat o návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 56 přihlášeno 129, pro 126. Přijato, s návrhem usnesení byl vysoven souhlas.

Děkuji panu ministrovi a děkuji panu zpravodaji.

Dovolte, abych zahájil další bod

65.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska o ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojeného království Velké Británie a Severního Irska o podpoře a ochraně investic, podepsané v Praze dne 10. července 1990 a změněné výměnou nót provedenou v Praze dne 23. srpna 1991 a 24. října 1991, která byla sjednána formou výměny nót /sněmovní tisk 44/ – druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal pan ministr financí Zbyněk Stanjura.

A poprosím ostatní v sále o klid. Děkuji.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Je to analogický případ jako předchozí bod, tentokrát to není s Finskem, ale s Velkou Británií. Na tom, že rozhodnutím Evropského soudního dvora je Velká Británie vázána... (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já se omlouvám, pane ministře, že vás přerušuji, ale poprosím kolegy v sále, aby se ztišili, aby měl pan ministr klid na přednesení svého slova. Děkuji.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji. Chtěl jsem říct, že na tom, že Velká Británie je vázaná rozhodnutím Evropského soudního dvora, nezměnilo nic ani vystoupení Velké Británie z Evropské unie, protože k tomu rozhodnutí došlo ještě v okamžiku, kdy Velká Británie byla členem Evropské unie.

Uzavření a provádění této dohody o ukončení platnosti nebude mít žádný dopad na státní rozpočet. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi a nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Jiřího Strýčka, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 44/1. Máte slovo.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto návrhem se rovněž zabýval zahraniční výbor, a já bych vás tedy rád seznámil s usnesením zahraničního výboru ze 4. schůze ze dne 20. ledna 2022 k tomuto vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska o ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojeného království Velké Británie a Severního Irska o podpoře a ochraně investic, podepsané v Praze dne 10. července 1990 a o změně výměnou nót, provedenou v Praze dne 23. srpna 1991 a 24. října 1991, která byla sjednána formou výměny nót. "Po odůvodnění náměstka ministra financí pana inženýra Dušana Hradila a zpravodajské zprávě poslance inženýra Jiřího Strýčka a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohoda mezi Českou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska o ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojeného království Velké Británie a Severního Irska o podpoře a ochraně investic, podepsané v Praze dne 10. července 1990 a změněné výměnou nót provedenou v Praze dne 23. srpna 1991 a 24. října 1991, která byla sjednána formou výměny nót; II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky; III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru." Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu zpravodaji a nyní otevím rozpravu. Má někdo zájem přihlásit se do rozpravy? Nikoho nevidím, tímto tedy ukončuji rozpravu.

A táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nemá, pan zpravodaj rovněž ne.

Přikročíme tedy k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem. Já jsem již před chvílí přivolal kolegy z předsály.

A v tuto chvíli tedy zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 139, pro 129, výsledek: přijato.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji, s návrhem usnesení byl vysoven souhlas.

A dovolte, abych zahájil další bod, a to je

66.

Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273

ze dne 16. dubna 2020

/sněmovní tisk 45/ – druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal pan ministr financí Zbyněk Stanjura, a ostatní poprosím v sále o klid. Děkuji.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jedná se o změnu dohody o Mezinárodní finanční korporaci, která patří do skupiny Světové banky. Zjednodušeně řečeno jde o změnu, aby po případném navýšení kapitálu bylo potřebné kvorum 85 % místo 80. Česká republika hlasovala pro tuto změnu v roce 2018, ta změna už je aplikovaná. Nakonec s ní souhlasil i největší akcionář, to znamená Spojené státy americké, a tímto aktem dokončíme vnitrostranický proces schválení uvnitř České republiky. Senát České republiky vyslovil souhlas s ratifikací 3. února letošního roku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi a nyní poprosím zpravodaje zahraničního výboru. Já zde mám v podkladech, že jím je pan Jaroslav Bžoch, pokud jste... (Poslanec Bžoch reaguje zamítavým gestem.) ... čili nemusíme nechat hlasovat, tak poprosím pana poslance Strýčka, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 45/1.

Poslanec Jiří Strýček: I touto problematikou se zabýval zahraniční výbor na své 4. schůzi dne 20. ledna 2022 a dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením zahraničního výboru k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace číslo 273 ze dne 16. dubna 2020. "Po odůvodnění náměstka ministra financí inženýra Dušana Hradila a zpravodajské zprávě poslance inženýra Jiřího Strýčka a po rozpravě zahraniční výbor I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci změny Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace číslo 273 ze dne 16. dubna 2020; II. druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky; III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru." Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a tímto otevím rozpravu, do které vidím, že se nikdo nehlásí. Mezitím jsem již přivolal kolegy z předsálí. Pokud tedy není zájem o rozpravu, tímto ukončuji rozpravu.

A ještě se ptám pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nemá, pan zpravodaj rovněž ne, tak můžeme přistoupit k hlasování.

Budeme hlasovat o usnesení navrženém zahraničním výborem.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 141, pro 114, proti 16, výsledek: přijato.

S návrhem usnesení tedy byl vysoven souhlas. Děkuji panu ministrovi a děkuji panu zpravodaji.

Dovolte, abych otevřel další bod, a tím je

69.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy

**na jedné straně a Státem Katar na straně druhé o letecké dopravě
/sněmovní tisk 135/ – první čtení**

Prosím, aby úvodní slovo přednesl pan ministr dopravy Martin Kupka. Máte slovo, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, předkládaný materiál obsahuje text letecké dohody vyjednaný a podepsaný zástupci Evropské unie a jejích členských států na jedné straně a Katarem na straně druhé. Dohoda má za cíl jednotně upravit oblast civilní letecké dopravy mezi Evropskou unií a Katarem, neboť nahradí příslušná ustanovení stávajících dvoustranných leteckých dohod včetně té, kterou uzavřela Česká republika s Katarem v roce 2012.

Prioritou pro Evropskou unii při vyjednávání textu dohody bylo stanovení jasného právního rámce pro spravedlivou hospodářskou soutěž na liberalizovaném přepravním trhu. Sjednáním dohody dojde k výraznému sblížení pravidel obou stran a vytvoření rovného konkurenčního prostředí s mnoha příležitostmi pro spolupráci leteckých dopravců smluvních stran. Myslím, že nikomu nemusím vyprávět, že Katar může být i pro Českou republiku stejně jako pro mnoho dalších evropských států v nejbližším období strategickou destinací.

Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky. Její sjednání nevyžaduje změny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dovoluji si vás tímto požádat o souhlas s předloženou dohodou.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministru a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, a to je pan poslanec Jiří Kobza. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se za původní entropii. Chtěl bych poděkovat panu ministru dopravy za uvedení tohoto bodu. Podle našeho názoru je to smlouva, která zase podpoří náš průmysl, naši dopravu, náš turistický ruch, a myslím si, že si zaslouží, abychom ji podporili. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a tímto otevíram obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, dámy a páновé, budu pozitivní. Vy se na mě tak díváte upřeně, prostřednictvím... (Směrem k ministru dopravy.) No vlastně vás můžu přijmout, vás můžu přijmout. (Se smíchem.) (Ministr dopravy: Já se na vás taky dívám.) Takže my to samozřejmě podpoříme, tím začnu, aby vám spadl kámen ze srdce, ale chtěla bych k tomu říct, že v současnosti jsou vztahy mezi Českou republikou a Státem Katar v oblasti civilního letectví upraveny Dohodou mezi vládou České republiky a vládou Státu Katar o letecké dopravě, která byla podepsána v Dauhá dne 18. ledna 2012 a vstoupila v platnost 2. června 2013.

Letecký provoz se dále řídí návaznými ujednáními leteckých úřadů obou stran. Dvoustranná úprava je v provozní oblasti mírně liberálnější, některá ustanovení tak budou moci být využívána i nadále. Největším přínosem nové dohody pro Českou republiku je tak harmonizace pravidel zejména v oblasti hospodářské soutěže.

Přímé letecké spojení mezi Českou republikou a Katarem je celoročně zajišťováno dopravcem Qatar Airways, který nejprve zahájil do Prahy pravidelný provoz své nákladní divize od letní sezony 2016. Pravidelná přeprava cestujících na lince Dauhá–Praha a zpět začala

21. srpna 2017. Až do pandemie covid-19 byla kapacita na lince postupně navýšována. Provoz byl do velké míry zachován i během pandemie. Qatar Airways je tak významným zákazníkem Letiště Praha, který nabízí cestujícím řadu možností při cestování zejména do Asie či Afriky s přestupem v Dauhá.

Z politických i ekonomických důvodů Evropská komise definuje vnější politiku EU vůči významným partnerům v oblasti civilního letectví včetně politiky vůči klíčovým zemím a regionům světa, které mají význam pro letecký průmysl EU, a jejím cílem má být nejen oboustranný rozvoj letecké dopravy, ale i celkové zlepšení vzájemných vztahů s danými zeměmi. Jedním z konkrétních projektů s globálními partnery je záměr Evropské komise sjednat za celou EU se Státem Katar takzvanou jednotnou či komplexní dohodu.

Podobné dohody již vstoupily v platnost s Kanadou a USA a připravují se také s dalšími uskupeními ASEAN či Ománem. Jednotné letecké dohody může Evropská komise sjednat pouze na základě zvláštního pověření mandátu uděleného Rady EU, které je specifické pro každou jednotlivou zemi. Dohoda má za cíl jednotně upravit oblast civilní letecké dopravy mezi EU a Katarem, neboť nahradí příslušná ustanovení stávajících dvoustranných leteckých dohod jednotlivých členských států s Katarem. Stěžejní oblastí, která byla hlavním důvodem sjednání této dohody, je otázka spravedlivé hospodářské soutěže.

Ze všech těchto důvodů, které teď jsem uvedla, samozřejmě hnutí ANO bude tuto dohodu podporovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní předsedkyni a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rámci obecné rozpravy? Pokud nikdo, tím končím obecnou rozpravu.

A táži se pana ministra, jestli má zájem vystoupit? Nemá, pan zpravodaj rovněž ne.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Já se táži, jestli má někdo jiný návrh? Pokud nemá nikdo jiný návrh, přistoupíme k hlasování. Já jsem před chvílí už přivolal kolegy z předsály.

Tedy kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru?

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 59, přihlášeno 140, pro 133, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Ukončuji tím tento bod. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

Zahajuji další bod, kterým je bod

70.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů (Nairobi, 9. června 1977)

a s učiněním oznámení podle jejího čl. 15 odst. 3

/sněmovní tisk 142/ – první čtení

A poprosím, aby předložený návrh uvedl pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jak vidíte z materiálu, ta mezinárodní úmluva je poměrně staršího data, byla podepsána v roce 1977. To, co máme

schválit, nám umožní rozšířit množství států, se kterými může probíhat potřebná spolupráce s orgány celní správy, které se zaměřují zejména na vyhledávání omamných, psychotropních látek, tabáku, tabákových výrobků, zbraní, zboží dvojího určení, kulturních statků, léčiv, ohrožených druhů volně žijících živočichů a rostlin. Zatím k té ratifikaci přistoupilo 54 států, a pokud ji úspěšně dokončíme, budeme 55. státem, který ratifikuje mezinárodní úmluvu o vzájemné správní pomoci. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministru a nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Eva Decroix. Máte slovo.

Poslankyně Eva Decroix: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, zaznělo zde již, že je to smlouva, která je poměrně staršího data, to znamená, já si tady jenom dovolím stručně shrnout, proč přistupujeme k dodatečné ratifikaci, neb jsme to již zde diskutovali kuloárně. Vzhledem k tomu, že tato smlouva vstoupila v platnost před novelizací ústavy takzvanou euronovelou v roce 2001, tak v této době tento typ mezinárodních smluv nevyžadoval souhlas Parlamentu, a jedná se tedy o smlouvu vládní. Tato skutečnost v aktuální situaci vede k určité konfuzi a právní nejistotě a absence rádného začlenění úmluvy do právního řádu České republiky má pro činnost celní správy negativní důsledky. Právě proto nyní žádá ministerstvo o dodatečnou ratifikaci, která je zcela v souladu s ústavou, a ještě bych podotkla, že to není poprvé, kdy je postupováno tímto způsobem, neb zde mám již jedna, dva, tři, čtyři, minimálně v pěti jiných případech bylo postupováno stejným způsobem.

Současně bych ještě podotkla, že oproti původnímu znění schválenému v roce 1998 dochází ještě k doplnění výhrady k jedné z příloh, která se týká ochrany osobních údajů. Navrhoji proto, aby tento tisk byl postoupen do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce a dovolte, abych tímto otevřel obecnou rozpravu. Má někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě? Paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a páновé, jak už bylo řečeno, tak úmluva, která vlastně o vzájemné, nebo jak byl předložen vládní návrh o mezinárodní úmluvě o vzájemné správní pomoci při předcházení, šetření a potlačování celních deliktů – dále o ní budu mluvit jenom jako o úmluvě. (Velký hluk v sále.)

Ta byla poprvé podepsána 9. června 1977 v Nairobi. Nabyla platnost 29. září 1999 pro Českou republiku. Čili byla přijata ještě v době před novelizací Ústavy České republiky ústavním zákonem č. 395 z roku 2001. A v té době nebylo nutné mít souhlas Parlamentu, jelikož se jednalo o vládní smlouvu. Souhlas Parlamentu ovšem nebyl po již zmíněné novele ústavy dostatečně opatřen...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Omlouvám se, že vás musím přerušit, ale poprosím všechny kolegy v sále, jestli by se mohli ztišit. Děkuji.

Poslankyně Alena Schillerová: ... nebyl dostatečně opatřen, a proto má úmluva povahu vládní smlouvy, nemá aplikační přednost před zákony. Tento stav nese za následek omezení výměny informací s ostatními smluvními státy a Generální ředitelství cel nemůže úmluvu uplatňovat v potřebném rozsahu. Tímto Česká republika nesplňuje mezinárodněprávní závazky, které vyplývají z mezinárodní smlouvy, kterou je vázána. Jediným východiskem, jak úmluvu z pohledu současně platné ústavy plně uplatňovat, je zajistit, aby se jednalo o smlouvu, která

má prezidentskou povahu ve smyslu článku 10 a článku 49 písmeno a) a e) Ústavy České republiky. Proto je potřeba dodatečné projednání mezinárodní smlouvy takzvané prezidentské kategorie Parlamentem České republiky.

Jak řekl pan ministr, dnes pod úmluvu spadá celkově 54 smluvních států. S některými jsou uzavřeny dohody na úrovni Evropské unie, které může Česká republika uplatňovat. My se skutečně staneme 55. státem. Nebudu je jmenovat. Pan ministr o tom tady mluvil. Ale chci zdůraznit, že nejdůležitější částí této úmluvy je účinná a mnohostranná výměna informací, což je společně důležitým nástrojem spolupráce celních správ v boji proti nezákonnému obchodu. Ten se týká nejen tradičních komodit, pod které spadají omamné psychotropní látky, tabák, tabákové výrobky, zbraně, kulturní statky, léčiva, odpady, ale při uplatňování moderních forem spolupráce, jakými jsou například společné celní operace organizované Radou pro celní spolupráci, tak je úmluva právním základem pro výměnu a sdílení informací v průběhu takovýchto akcí. Česká republika byla několikrát vyzvána mezinárodní celní organizací k účasti ve společných celních operacích, které jsou zaměřeny na nejrůznější typy celních podvodů. A dodatečné projednání této úmluvy jako mezinárodní smlouvy takzvané prezidentské kategorie a změna oznámení podle článku 15 odst. 3 úmluvy je v souladu s ústavním pořádkem a vlastně zjednoduší tuto činnost a ztransparentní ji.

Každopádně na závěr poslední – samozřejmě hnutí ANO bude tuto mezinárodní úmluvu podporovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní předsedkyni. Táži se, jestli ještě má někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě? Pokud nikoli, končím obecnou rozpravu. Táži se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? (Ministr: Asi ne.) Nemá. Táži se paní zpravodajky, jestli má zájem o závěrečné slovo? Rovněž nikoli. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Mezitím jsem přivolal kolegy do sálu a táži se, jestli má někdo ještě jiný návrh? Nemá.

Pustíme se tedy do hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno 142, pro 134, proti 0. Výsledek – přijato. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Ukončuji tento bod.

Ještě než se pustíme do dalšího bodu, dovolím si přečíst omluvenky, a to pana ministra zdravotnictví Válka ve čtvrtek, čili dnes, od 11 do 13 z pracovních důvodů, dále pana místopředsedy Sněmovny Skopečka od 10.45 do 13 rovněž z pracovních důvodů, dále pana ministra zahraničních věcí Jana Lipavského, a to od 11.30 do 16 hodin rovněž z pracovních důvodů, a dále pana poslance Jiřího Slavíka od 12 do 13 hodin taktéž z pracovních důvodů a dále prosím přjměte omluvu pana Lukáše Vlčka mezi 12. hodinou až 14. hodinou z důvodu jednání a paní místopředsedkyně Kovářové od 11.40 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy zahajuji další bod

71.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob (Kolombo, 14. 10. 2021)
/sněmovní tisk 149/ – prvé čtení

Za ministra spravedlnosti Pavla Blažka vystoupí pan ministr dopravy Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovolte, abych krátce uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob, která byla podepsána v Kolombu dne 14. října 2021. Mezi Českou republikou a Srí Lankou není v současné době v platnosti žádná dvoustranná ani mnohostranná smlouva o předávání odsouzených osob a předávání odsouzených osob se Srí Lankou nelze realizovat ani na bezesmluvním základě, to je například na principu takzvaného ujištění o vzájemnosti, neboť srílanská právní úprava vyžaduje pro tento typ mezinárodní justiční spolupráce existenci samostatné platné mezinárodní smlouvy.

Vzhledem k těmto skutečnostem není předávání odsouzených mezi Českou republikou a Srí Lankou v současné době vůbec možné. Z tohoto důvodu je sjednání předkládané smlouvy považováno za velmi účelné, neboť smlouva umožní spolupráci České republiky a Srí Lanky při předávání odsouzených osob. Odsouzeným tak smlouva poskytne možnost vykonat trest odnětí svobody ve státě, jehož jsou občany, a v prostředí, které usnadní jejich návrat do společnosti.

Sjednání smlouvy je v souladu se zahraničními politickými zájmy České republiky a rozšíří možnosti mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech mezi smluvními stranami. Provádění smlouvy bude náležet do působnosti Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra a Ministerstva zahraničních věcí. Náklady spojené s prováděním smlouvy budou pokryty z rozpočtových kapitol těchto resortů, přičemž dopad na státní rozpočet bude bezvýznamný.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Hayato Okamura. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Hayato Okamura: Dobrý den, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení ministři. Pan ministr dopravy to už velmi dobře shrnul. Je to smlouva, která jednoznačně zlepší postavení občanů České republiky, kteří budou moci, pokud budou odsouzeni na Srí Lance, trest vykonat v České republice, a tím pádem se v pořádku resocializovat. Je v zájmu České republiky, našich občanů, takže doporučuji tuto smlouvu k přikázání do dalšího projednávání do příslušného výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu zpravodaji a otevímám tímto obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo, budu velmi stručná, pane ministře. Mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou není v současné době v platnosti žádná dvoustranná dohoda o předávání odsouzených osob, přičemž Srílanská demokratická socialistická republika není ani smluvní stranou Úmluvy Rady Evropy o předávání odsouzených osob nebo Meziamerické úmluvy o výkonu trestních rozsudků v cizině. Nelze tedy předávání odsouzených osob realizovat na bezesmluvním základě, to je na principu takzvaného ujištění o vzájemnosti, neboť srílanská právní úprava vyžaduje pro tento typ mezinárodní justiční spolupráce existenci platné mezinárodní smlouvy. A protože to v tuto chvíli není možné, tak je jasné, že klub hnutí ANO podpoří tuto úmluvu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní předsedkyni. Táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím.

A ještě se táži pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nikoliv. Pan zpravodaj? Také ne.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Nevidím. Před chvílí jsem již přivolal kolegy z předsálí, proto tedy můžeme zahájit hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru?

Zahajuje hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 61, přihlášeno 144, pro 128, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji tímto, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. A vidím zde ještě zájem paní předsedkyně Schillerové.

Poslankyně Alena Schillerová: Já mám k něčemu jinému.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pardon.

Předtím tedy ještě ukončím bod. (Poslankyně Schillerová čeká na ukončení bodu.) Už jsem ukončil. (Veselo v sále.) Právě skončil.

Poslankyně Alena Schillerová: Já si dovoluji už teď dát procedurální návrh, aby se dnes jednalo i po 19. hodině do 21 hodin vzhledem k opozičnímu okénku. Tak si dovolím požádat, aby se o tom hlasovalo už nyní. Dávám to jménem klubu – děkuji za upozornění – hnutí ANO a klubu SPD. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A vzhledem k tomu, že budeme hlasovat, ještě přivolám kolegy z předsálí. Jenom tedy zopakuji, že budeme hlasovat o tom, že můžeme pokračovat dnes po 19. hodině.

Máme zde zájem o odhlášení, tak vás tímto odhlašuji. Můžeme se přihlásit.

Takže ještě jednou opakuji, budeme hlasovat o tom, že dnes budeme jednat po 19. hodině do 21. hodiny.

Zahajuje hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 62, přihlášeno 134, pro 130, proti 1. Výsledek: přijato.

A dovolte, abych tedy otevřel další bod, a to je

72.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019
/sněmovní tisk 155/ – první čtení**

Předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí, pan Marian Jurečka. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl stručně uvést

tuto smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, sněmovní tisk číslo 155, prvé čtení.

Jedná se o standardní smlouvu tohoto typu, která by měla navázat na již sjednané smlouvy, které se týkají dvojího zdanění či ochraně investic. Je tady důležité, abychom vymezili, ve kterém státě bude migrující pracovník platit pojištění a současně také z toho plynoucí důchodové nároky, tedy pro zaměstnavatele, kteří vysílají své zaměstnance do druhého státu, bude tady jasná jistota, kam za ně mají odvádět pojistné, a pro pracovníky samotné bude tak jasné především to, že doba pojištění ve druhém smluvním státě se jim neztratí, ale v budoucnu se zohlední při přiznávaných důchodech.

Podrobné informace jsou uvedeny v té smlouvě jako takové v materiuu tohoto sněmovního tisku. Samozřejmě vidíte, že to je smlouva, která byla již uzavřena v roce 2019, máme rok 2022, bohužel v minulém sněmovním období se nestihla projednat, tak ji doufám dokážeme zdáně projednat dnes a posunout ji dál v tom projednávání. Takže prosím o podporu tohoto sněmovního tisku.

Tolik asi stručně na úvod. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministru a nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Barbora Urbanová. Děkuji.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Tato smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem byla podepsána 20. května 2019. Jde o smlouvu prezidentského charakteru, jež je před ratifikací předkládána k vyslovení souhlasu oběma komorám Parlamentu České republiky podle čl. 49 písm. a) Ústavy České republiky.

Já už se tady omezím jenom k tomu, že podobně jako jiné dokumenty v sociální oblasti sjednané se vzdálenějšími či zámořskými státy, upravuje i tato předkládaná smlouva vedle účasti na pojištění pouze poskytování důchodových dávek. To je za mě jako zpravodajku poměrně důležité. Smlouva nebude mít zásadní vliv na státní rozpočet. Formálně i obsahově odpovídá českým i evropským standardům. Já vám pro teď děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce a tímto otevím obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan Stanislav Berkovec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Berkovec: Vážený pane předsedající, děkuji. Vážené kolegyně poslankyně, vážení kolegové, budu také velmi stručný. Je to opravdu velmi důležitá dohoda, stejně jako readmisní dohoda, kterou tady podepsal ministr zahraničních věcí pan Tsogtbaatar v květnu 2018. A jak už tady říkal pan ministr, bohužel nedošlo k dotažení legislativního procesu, přestože náš zastupitelský úřad v Ulánbátaru se opravdu velmi přičinil o parlamentní ratifikaci v Mongolsku, takže já bych chtěl tímto poděkovat i našemu bývalému velvyslanci v Ulánbátaru, panu Jiřímu Brodskému. Takže děkuji za to, že tuto smlouvu podpoříte, stejně jako bych se přimlouval za to, abychom v rámci smlouvy o spolupráci ministerstev školství se opět vrátili ke stipendiím v řádu jednotek, které jsme podporovali, protože je známo, že lidé z této části světa jsou potom velmi loajální k zemi svého studia a mohou z toho profitovat naše firmy a naše ekonomika. Děkuji vám za podporu. Hezký den.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím. Tím tedy končím obecnou rozpravu.

Táží se pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nikoliv. Paní zpravodajka rovněž ne.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Nevidím.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 63 přihlášeno 131, pro 116, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru, a ukončuji tento bod.

Máme 13 hodin, ale vzhledem k dohodě mezi poslaneckými kluby ještě je dohoda, že uděláme jeden bod. Jedná se o bod číslo

73.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, podepsaná v Sarajevu 18. května 2021
/sněmovní tisk 156/ – první čtení**

Předložený návrh uvede místopředseda vlády pan Marian Jurečka. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, budu pokračovat. Tento sněmovní tisk číslo 156, tedy Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou, navazuje vlastně i na období, které tady bylo ve vztahu k témtoto věcem řešeno mezi Českou republikou a vlastně ještě bývalou Jugoslávií z roku 1957, která samozřejmě logicky je v mnoha případech zastarálá a už neodpovídá současným potřebám. Proto tato nově sjednaná smlouva předkládaná Sněmovně. Po obsahové i formální stránce smlouva odpovídá mezinárodně uznávaným požadavkům na koordinaci sociálního zabezpečení uplatňovaným ve dvoustranných i mnohostranných smlouvách i předpisech EU.

Pokud jde o ten věcný obsah této smlouvy, vede vymezení účasti na sociálním a zdravotním pojištění v určitém státě, smlouva upravuje oblast dávek v nemoci a mateřství, peněžitě dávky, zdravotní péče, důchody, dávky při pracovních úrazech, dávky v nezaměstnanosti a přídavek na dítě. Zásadní změna oproti předchozí úpravě je v oblasti poskytování a hrazení zdravotní péče. Náklady již tedy neponese státní rozpočet, ale zdravotní pojišťovna, u které je daná osoba pojištěna. Samozřejmě podrobný rozsah té smlouvy je vymezen potom v samotném obsahu dokumentu, takže já bych také chtěl poprosit o podporu tohoto sněmovního tisku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi a poprosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Barbora Urbanová.

Poslankyně Barbora Urbanová: Kolegyně, kolegové, název je stejný jako u té předešlé s Mongolskem, ale obsah je jiný, takže důležitá věc. Tato smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou byla podepsána 18. 5. 2021. Jde opět o smlouvou prezidentského charakteru, jež je před ratifikací předkládána k vyslovení souhlasu oběma komorám Parlamentu České republiky podle čl. 49 písm. a) a e) Ústavy České republiky.

A teď ty rozdíly. Mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou již oblast sociálního zabezpečení upravuje úmluva z roku 1957. Smlouvu je třeba přizpůsobit aktuálním potřebám právních rádů obou zemí, a proto byla podepsána nová, která tu původní nahradí. Hlavní změnu nová smlouva přináší pouze v oblasti zdravotní péče. Její náklady již neponese stát, nýbrž za své pojištěnce příslušná pojišťovna, v zásadě však jen v případě péče nezbytné a neodkladné. Navrhovaná smlouva se obsahově od úmluvy z roku 1957 jinak příliš neliší. Je však preciznější a i formálním uspořádáním standardním dokumentem, který respektuje základní mezinárodně uznávané principy.

Smlouva opět nebude mít zásadní vliv na státní rozpočet. Formálně i obsahově odpovídá českým i evropským standardům. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce a tímto otevím obecnou rozpravu, do které vidím, že se nikdo nehlásí. Mám zde – ale to je zřejmě jenom špatný klik pana poslance Žáčka k faktické poznámce. Pokud to tak je, tak ho odmažu. A tímto končím obecnou rozpravu.

Pane ministře, máte zájem o vystoupení? Nikoliv, paní zpravodajka rovněž ne. Přivolám kolegy z předsálí, protože se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo návrh jiný? Nevidím.

Kdo tedy souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 64 přihlášeno 127, pro 111, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru, a ukončuji tím tento bod.

Pouze konstatuji, že budeme pokračovat ve 14.30 a následně v 18 hodin bude opoziční okénko. Odpoledne pokračujeme bodem 119, což jsou ústní interpelace.

(Jednání přerušeno ve 13.05 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než přistoupíme k ústním interpelacím, které jsou určené předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky, ostatním členům vlády, tak si dovolím přečíst ještě omlovy. Je tady omluva pana ministra Mikuláše Beka z dnešního jednání, a to od 12.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Další omluvou je omluva pana poslance Roberta Králička z dnešního jednání od 14.30 do 17 hodin z pracovních důvodů, dále je zde omluva paní poslankyně Tatány Malé, a to dnes mezi 18. hodinou a 22. hodinou do konce jednacího dne z důvodu návštěvy lékaře, dále zde máme omluvu pana Marka Ženíška, a to dnes mezi 9. hodinou a 13. hodinou z rodinných důvodů, další omluvou je omluva pana ministra Ivana Bartoše, a to v době od 14.30 do 15.30 z důvodu přijetí viceprezidentky Lilyany Pavlové. Další omluvou je omluva pana Jana Jakoba, a to dnes mezi 14.30 a půlnocí do konce jednacího dne z důvodu nemoci.

Dále se omlouvají členové vlády: pan premiér Petr Fiala – zahraniční cesta, Ivan Bartoš, jak jsem avizovala, od 14.30 do 15.30 z pracovních důvodů, Martin Baxa z pracovních důvodů od 18 hodin, Mikuláš Bek od 12.30 – pracovní důvody, Pavel Blažek – pracovní důvody, Jana Černochová od 11 hodin – zdravotní důvody, Petr Gazdík do 15 hodin – pracovní důvody, Marian Jurečka – pracovní důvody, Martin Kupka od 14.30 do 15.30 – pracovní důvody, Helena Langšádlová od 18 hodin – pracovní důvody, Jan Lipavský od 11.30 do 16 hodin – pracovní

důvody, Zdeněk Nekula – pracovní důvody, Vít Rakušan od 10 hodin do 13 hodin a od 18 hodin – pracovní důvody, Jozef Síkela – zahraniční cesta a Michal Šalomoun – pracovní důvody.

119. Ústní interpelace

A nyní se tedy dostáváme k ústním interpelacím, které jsou určeny, jak jsem avizovala, předsedovi vlády České republiky,vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu či na vládu České republiky, poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného pana předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Nyní dávám slovo paní poslankyni, která byla vylosována jako první, a tou je paní poslankyně Berenika Peštová, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Petra Fialu. Připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Vážená paní místopředsedkyně Poslanecké sněmovny, vážený pane nepřítomný premiére, k 1. 1. 2022 nabyl účinnosti nový stavební zákon, který řeší vznik Nejvyššího stavebního úřadu a zřízení krajských stavebních úřadů. Máme 24. 3. a já se ptám, jak byly splněny konkrétní úkoly dané zákonem, to je založení nového finančního místa v integrovaném informačním systému státní pokladny, změny ve státním rozpočtu, rozpočtová kapitola a eliminace prostředků mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Nejvyšším stavebním úřadem.

A druhá moje otázka: Jak budete zdůvodňovat neplnění milníku, kterým je zřízení Nejvyššího stavebního úřadu, a jak budete argumentovat Evropské komisi jeho nesplnění, když podmínkou schválení byla reforma stavební správy v České republice a Komise odsouhlasila částku 1,6 miliardy na zřízení a implementaci Nejvyššího stavebního úřadu? Děkuji potom za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Jak jsem avizovala, předseda vlády je omluven a odpoví v souladu s jednacím rádem do 30 dnů písemně.

S další interpelací vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, který byl vylosován jako druhý, a připraví se pan poslanec Andrej Babiš. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Paní místopředsedkyně, pane ministře, dámy a pánové, nás je tady tak málo, že se tady člověk skoro bojí sedět.

Já bych měl interpelace na pana premiéra. Jakkoliv rozumím jeho neúčasti, nicméně i můj bod se v zásadě týká současné doby, a to jest počínající cenzura na sociálních sítích. Jak všichni víme, cenzura není nějaký akt, který by se děl z ničeho nic, ale je to taková ta salámová metoda, kdy se na začátku něčím začne, třeba při mimorádné situaci, a pak za dva, za tři, za čtyři, za pět let zjistíme najednou, že už se to zastavit nedá. Takže my jsme ted' v mimořádné situaci, tomu já rozumím, ale ta dřív nebo později skončí, a u zásahů, které mají charakter cenzury, to pak setrvačností tady zůstane. Mě tedy zajímá, jakým způsobem došlo a do budoucna, jak se ukazuje, bude docházet, k blokování jednotlivých webů, proč se nepoužijí již u nás fungující zákony, které platí na šíření nenávisti, šíření – nevím – dětské pornografie, a těch věcí je tam vyjmenována celá řada? Protože CZ.NIC říkal, že to bylo po dohodě s Ministerstvem vnitra a případně vládou. Vláda, jak jsem si našel, tak to popírá. Mě by zajímalo, jakým způsobem

a kde vzniklo to rozhodnutí a jakým způsobem to bude pokračovat. Říkám, některé ty weby, to si u nich dovedu představit, ale ten kobercový nálet mně přijde, že dlouhodobě může poškodit debatu, diskusi u nás a může se v budoucnu přerodit i v jiná téma, například nevhodné názory na covid nebo Green Deal a podobně. Pan premiér tady není, tak bych ho pak poprosil o písemnou odpověď. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji, takže to byl pan poslanec Patrik Nacher a s další interpelací vystoupí pan poslanec a předseda hnutí ANO, pan Andrej Babiš.

Než tak učiní, tak mám tady ještě omluvu, a to omluvu pana doktora Jaroslava Dvořáka, který se omlouvá z dnešního odpoledního jednání, tedy 24. března od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů.

A nyní bych požádala o přednesení interpelace pana Andreje Babiše. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Takže dobrý den, pane premiére, já vás zdravím do Bruselu. Prosím vás, vzpomeňte si na emisní povolenky. Pamatujete, jak jste mě kritizoval? A teď máte Evropskou radu, tak pokračujte v tom, co jsem říkal. Změňte tu směrnici, zastropujte emisní povolenky. Má to dopad na elektrickou energii, na elektřinu 25 %. Je to strašně důležité pro to, protože máme tu energetickou krizi.

No a teď se dívejte na tohle, to je ta inflace (Ukazuje ceduli.), pane premiére. Takže inflace, takzvaná Babišova drahota, 5,3 %. Víte proč, pane premiére? Protože jsme snížili DPH v listopadu a prosinci a byli jsme na čtrnáctém místě v Evropě. Toto je podle vás Putinova drahota. Jasně že je to nesmysl. Není to ani Babišova drahota, ani Putinova drahota. Je to globální inflace. A teď jste lepší, jste třetí nejhorší v Evropě, nebo nejlepší. Takže prosím vás, zkuste už něco udělat pro lidi.

Dneska Německo dává daňové slevy, zlevní městskou hromadnou dopravu. Vy chcete vzít i slevy našim důchodcům. Nic jste neudělali. Údajně budete slavit v neděli sto dní vaší vlády.

A Ukrajina, nemám připomínky, akorát samozřejmě ty uprchlíky byste konečně mohli i evidovat podle profesí. Měli byste evidovat, kde se potom pohybují.

Institut trvalého bydliště, ano. Byty, stavební zákon, Bartoš – brzdí, ÚZSVM má pozemky, budovy. Zkuste tu vládu řídit. Já chápou, že máte jenom tu Ukrajinu, ale ty ministry nevím tedy, jak je a kdo řídí. Takže to nefunguje.

Dvacet čtyři států členských EU udělalo opatření pro lidi, Velká Británie, všichni. Takže chci vás poprosit... (Předsedající: Omlouvám se, váš čas.) ... kdy konečně něco uděláte i pro české občany? Návrhy od nás máte velice konkrétní, takže já vám přeji hezké jednání v Bruselu... (Předsedající: Váš čas.) ... a držím palce. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Lucie Šafránková a připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Lucie Šafránková: Já vám děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený nepřítomný pane premiére, chci se vás zeptat na to, jaká je aktuální situace ohledně pomoci podnikatelům ekonomicky zasaženým dopady omezujících opatření v souvislosti s epidemií koronaviru v období od listopadu loňského roku do února letosního roku, kdy byly tyto restrikce ještě v platnosti. Na webových stránkách Ministerstva průmyslu a obchodu totiž dosud nejsou

zveřejněny výzvy ani parametry programu COVID – Nepokryté náklady, Sektorová podpora a COVID 2022 – Sektorová podpora, které přitom byly vaší vládou schváleny již 16. února. Ani dotčení podnikatelé nemají o stavu této věci a jejím časovém harmonogramu žádné informace. Tato pomoc by se měla týkat především oblastí cestovního ruchu, stravování, ubytování a pořádání kulturních a sportovních akcí. Dle předchozích vyjádření z Ministerstva průmyslu a obchodu mělo proběhnout zrychlené schvalovací řízení k získání notifikace Evropské komise pro tyto programy, ale ani na webových stránkách tohoto orgánu o těchto programech, respektive o řízení o nich, nejsou žádné informace.

Vážený nepřítomný pane premiére, sdělte nám, a hlavně těmto našim podnikatelům a jejich zaměstnancům, prosím, kdy už budou moci konečně tyto programy využívat a kdy se tak dostanou k alespoň částečným finančním kompenzacím za vládní omezení jejich podnikání a jejich práce. V minulých týdnech byl rovněž avizován program finanční pomoci a kompenzací pro podnikatele v oblasti zájezdové dopravy. Konkrétně mělo jít o projekt COVID – BUS. Jaká je situace ohledně tohoto programu? Kdy bude schválen a kdy začne v praxi fungovat? Předem vám děkuji za brzkou odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Paní poslankyně, já vám děkuji za dodržení času. A nyní s další interpelací vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník a připraví se pan poslanec Radek Koten. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, děkuji za slovo. Já, pane premiére, se ve svém dotazu, ve své interpelaci budu věnovat digitalizaci, jednomu z vašich slibů, respektive ze slibů vládní koalice, které jste promítli i do vašeho volebního a poté vládního programu: digitalizace. Všichni víme – a na tom se shodneme napříč politickým spektrem – že je to klíč ke konkurenceschopnosti, k naší ekonomické prosperitě. Kolegové souhlasí – jak slyším pana ministra, jak vznikají – je to pravda. To je naše shoda, ale v tomto momentě asi ta shoda končí. Já z vašeho programu budu citovat. Cituji z toho, co jste veřejně deklarovali: "Postaráme se o to, aby se státu zlepšila paměť". Mezi úřady budou běhat data, nikoli občan. A jakmile svá data jednou poskytnete, už je po vás nebudeme nikdy chtít znova." Konec citace.

No, a jaká je realita, pane premiére? Ministr Rakušan rozebírá a demontuje Českou poštu a řeší tisíc a milion problémů kolem České pošty. Ministr Bartoš se věnuje demontáži a zrušení stavebního zákona – je to koneckonců téma, které tady budeme řešit zítra. Mluví o jakýchsi virtuálních zásuvkách, které někam do něčeho digitálního bude zasunovat, a to je všechno. Nikdo nedigitalizuje. My nevíme, kdo je tou odpovědnou osobou, kdo má tady tu agendu, tady ten váš slib, který bychom jako opozice klidně rádi podpořili, kdo ho má na starost. Jenom jsem zaslechl, že některé z projektů spadají přímo pod Úřad vlády, respektive pod vás, pane premiére.

Jenom připomenu, že v bývalé vládě Andreje Babiše jsme měli jednoho člověka, jednoho vládního zmocnence pro digitalizaci, Vladimíra Dzurilla, a spousta věcí se povedla. Neříkám, že všechno na tisíc milion procent, ale máme Portál občana, rozšiřují se agendy, ty služby fungují, dá se tam připojit digitálně přes bankovní identitu, přes datové schránky a tak dál a tak dál.

Takže já mám dvě konkrétní otázky: za prvé, co konkrétně dělá vaše vláda pro rozvoj digitalizace v České republice, kdo konkrétně je za to odpovědný? A za druhé, jestli máte nějaký milník, kdy tady v tom bodě digitalizace složíte účty a kdy ukážete, co jste dokázali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane poslanče, došlo tam k malému překročení času, ale tím, že jste říkal ty dvě otázky, jsem zamhouřila obě oči. Zároveň řeknu a připomenu, že předseda vlády je omluven a odpoví v souladu s jednacím rádem do 30 dnů písemně.

S další interpelací v tuto chvíli vystoupí pan poslanec Radek Koten a připraví se pan poslanec Jan Síla. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážený pane nepřítomný premiére, já jsem vás tady minulý týden interpeloval ohledně cen energií, cen paliv a dalších věcí, nyní se to tedy promítá i do cen potravin. Troufám si říci, že už dokonce i Německo zakročilo, co se týká cen a tak dále, a ze zemí V4 jsme v podstatě jediní, kteří žádným způsobem neřešíme jako stát nějaké zastropování anebo pomoc občanům v nouzi, pokud tedy vynecháme nějakou tu almužnu ve výši 200 korun, na kterou si lidé musí poměrně notně na úřadech počkat. Navíc tato vláda neřeší, jako to vyřešily sousední vlády, zákaz vývozu pšenice a dalších strategických potravin. Sami pekaři burcují, že chléb bude stát šedesát a více korun, pokud to vláda neudělá.

Dále jsem se dozvěděl, že chcete prodlužovat nouzový stav, i když okolní státy žádný nouzový stav nemají, a ukrajští občané tam také jdou. Já si myslím, že je to velmi jednoduché, protože policisté mi píší, že musí sloužit přesčasy zdarma. Takže vy to děláte na jejich úkor, na úkor jejich platů, musí sloužit sto a více hodin navíc.

Co se týká věcí, které jste udělal pro občany České republiky, anebo které jste udělal pro občany Ukrajiny, tak se vás tedy ptám: Jste premiérem České republiky, nebo se pletu? A jste Ukrajincem, podobně jako pan Vystrčil Tchaj-wancem? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. S další interpelací vystoupí pan poslanec Jan Síla a připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Já bych chtěl interpelovat předsedu vlády ve věci plateb za státní pojištěnce. Stát platí zdravotní pojistné asi za 60 % obyvatel, přičemž tato částka dlouhodobě představuje přibližně pouhou čtvrtinu odvodu pojistného z průměrné mzdy, přičemž státní pojištěnci konzumují téměř 80 % všech finančních prostředků, které jdou do zdravotnictví.

Od 1. 1. 2022 došlo na základě nařízení vlády k navýšení platby za státní pojištěnce. Vyměřovací základ za státního pojištěnce v tomto roce je 14 570 korun a z toho vypočítané pojistné je 1 967 korun na měsíc a pojištěnce. Vaše vláda přepracovala státní rozpočet, ve kterém má v úmyslu od 1. 7. snížit vyměřovací základ na úroveň druhé poloviny roku 2020, to znamená, stanovit vyměřovací základ 11 607 korun, z kterého bude platba za státní pojištěnce činit 1 567 korun, to znamená minus 400 korun. Z původně plánovaných příjmů zdravotní pojišťovny 139 miliard to má být 125 miliard korun. K těmto 125 miliardám je třeba přičíst ještě 46 miliard, které stát zaplatí za ukrajinské uprchlíky, a dostáváme se na hodnotu zhruba 129 miliard, což stále znamená deficit téměř 11 miliard korun oproti plánovaným příjmům zdravotních pojišťoven. Mimo to jste snížili o 6 miliard rozpočtovou kapitolu Ministerstva zdravotnictví.

Snížení plateb za státní pojištěnce je bezprecedentní krok, kterým pokračujete v destabilizaci těžce zkoušeného zdravotnictví ekonomicky a následně i personálně. Celkový deficit činí 20 miliard. (Předsedající: Pane poslanče, váš čas.) Moje otázka zní: Budete řešit podfinancované zdravotnictví dalším navýšením zadlužení našeho státu? Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: S další interpelací v tuto chvíli vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane nepřítomný premiére, k 1. 1. 2022 nabyl účinnosti nový stavební zákon, který řeší vznik Nejvyššího stavebního úřadu. Mě zajímá, jak probíhá či proběhl výběr předsedy Nejvyššího stavebního úřadu, zda byla předložena systemizace pracovních míst, a to na základě agendy 283/2021 a 284/2021, taktéž v souladu s účinným zákonem. Pokud se tak nestalo, jaké máte vysvětlení pro to, že flagrantně porušujete zákon? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času paní poslankyni. S další interpelací vystoupí v tuto chvíli pan poslanec Martin Klovratník, připraví se pan poslanec Radek Koten. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Klovratník: Děkuji za slovo, já mám na vás, pane premiére, dnes ještě tady druhou interpelaci. Teď zůstanu v rezortu dopravy a budu se ptát na řeku koaliční postoj nebo na vaše vztahy v rámci vládní pětikoalice, a to ve věci splavnosti Labe. Vysvětlím to, že vznikla dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské labské vodní cesty. Je to dokument, který leží tady ve Sněmovně. Vaši vládou prošel teď zhruba před jedním dvěma týdny. Je to sněmovní tisk, který tady máme, je připraven, je v programu této schůze, nevím, jestli bude teď nebo v dubnu projednáván. To je přesný název toho dokumentu. Avizuji, že za hnutí ANO tenhle dokument podpoříme, protože vznikal ještě za předchozí vlády, za našeho působení. My jsme vždy splavnost Labe až do uzlu do Pardubic, odkud já pocházím, podporovali. Jen připomenu, že stačí pro tu splavnost dokončit dva dopravní nebo vodní uzly, dvě místa, to jest v Děčíně a v Přelouči. Labe bude splavné v celé své délce na území České republiky, takže za nás podpora.

To, co ale dlouhodobě tady Sněmovnou rezonuje, je odpor jednoho z vašich koaličních partnerů, členů koalice, a to Pirátů, proti splavnění Labe. Rezonovalo to tady v tom minulém období i v tom předminulém vždy, když jsme řešili dopravní zákony, podporu vodní cesty, stavební zákon. Piráti vždy rezistentně byli proti splavnění Labe, at' už Ivan Bartoš, nebo v minulém období environmentalistka paní Dana Balcarová.

Takže já bych se vás, pane premiére, rád zeptal, až tady budeme hlasovat o splavnosti Labe, jaký bude postoj vládní koalice, až přijde na řadu tady to podle nás důležité hlasování, které je i nějakým vzkazem vůči partnerovi, vůči Německu, jak se k němu postaví jednotlivé koaliční strany? Neohrozí schvalování tady toho dokumentu další projednání? Nebude to rozkol v koalici? Nebo mávnete rukou nad tím, že významný klub čtyř Pirátů se holt zdrží nebo hlasovat nebude? Děkuji za otázky.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Radek Koten a zároveň se připraví i na další interpelaci, protože má interpelací více. Takže v tuto chvíli pan poslanec Radek Koten a jeho dvě minuty.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, paní předsedající. Musím říct, že tolik štěstí v jeden den snad ani neunesu. Já bych se pana premiéra zeptal na jeho cestu na Ukrajinu, protože lidé, voliči, mi píší, že jim to připadá divné, že ta cesta trvala tak krátkou dobu, protože i Ukrajinci, kteří zde u nás pracují už několik let a jsou z té oblasti, at' už z Kyjeva, nebo z jeho okolí, mi tvrdili, že ta cesta tam za velmi dobrých podmínek trvá třicet hodin.

Já bych se tedy pana premiéra zeptal, kde tedy doopravdy byl, nebo jestli opravdu byl v Kyjevě. Ti lidé to počítali. Ty vlaky, které by tam jely, by musely jet rychlosťí 478 kilometrů za hodinu. Troufám si tvrdit, že TGV na Ukrajinu ještě nejezdí, takže bych se ho opravdu velmi rád zeptal, kde tedy doopravdy byl na jednání, pokud to tedy není tajné. Já sám osobně si dovoluji také tvrdit, že to byla noční můra ochranné služby, takováto cesta. Nejsem si zcela jist,

zda ochranná služba, která má na starost ochranu ústavních činitelů, zda by do toho skutečně v této podobě šla. Já si to tedy nedokážu moc představit. Ale jako PR řešení – samozřejmě dobře.

Ale také bych se ještě dále zeptal, zda tam pan premiér jednal o nějakých dalších věcech, protože někteří poslanci z opozice – na Parlamentních listech jsem, tuším, zachytily ten článek – se také ptali, zda se tam nedomlouvá nějaká další smlouva odštěpeného křídla NATO. Takže to jsou otázky, na které bych se ho velmi rád zeptal. Doufám, že mi odpoví po pravdě.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Znovu zdůrazním, že pan předseda vlády je rádně omluven a odpoví v souladu s jednacím rádem do 30 dnů písemně. V tuto chvíli budu konstatovat, že s další interpelací vystoupí pan poslanec Radek Koten – a jeho další dvě minuty.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Já tady mám ještě jednu celkem zásadní otázku na pana premiéra, protože tato vláda deklarovala, že se obejdeme jak bez ruského plynu, tak bez ruské ropy. Také vzkázal občanům této země, kteří jezdili za 55 korun za litr pohonné hmoty, že je potřeba omezit spotřebu tak, abychom nepodporovali agresivní ruskou politiku. Na druhé straně tato vláda – neříkám, že členové vlády, ale v podstatě paní Pekarová Adamová je také součástí této vládní koalice – vládním speciálem se letělo na EXPO do Dubaje. Tak já bych se velice rád zeptal, kolik ta cesta stála, kolik se spálilo paliva, už tedy zdraženého, a kolik osobních automobilů by na toto palivo mohlo jezdit, na jeho ekvivalent tedy, na naftu nebo na klasický benzin – protože vím, že to je letecký kerosin. V tomto případě by mě tedy zajímalo, jakým způsobem si tedy tato vláda představuje to šetření, protože občané České republiky tady počítají každou korunu, obrací ji čtyřikrát v kapse, na tankování si pomalu berou novomanželskou půjčku, a vláda si tady létá na veletrhy EXPO do Dubaje. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v tuto chvíli musím konstatovat, že byly vyčerpány všechny přihlášky na předsedu vlády. Jak již jsem avizovala, pan předseda vlády je omluven a odpoví v souladu s jednacím rádem do 30 dnů písemně.

Nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Požádala bych paní poslankyni Bereniku Peštovou, aby přednesla svoji interpelaci na pana ministra financí Zbyňka Stanjuru a zahájila tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se Martin Kolovratník. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, k 1. 1. 2022 nabyl účinnosti nový stavební zákon, který řeší vznik Nejvyššího stavebního úřadu a zřízení krajských stavebních úřadů. Máme 24. 3. a já se ptám, jak byly splněny konkrétní úkoly dané zákonem, to je založení nového finančního místa v integrovaném informačním systému státní pokladny, změny ve státním rozpočtu, rozpočtová kapitola a eliminace prostředků mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Nejvyšším stavebním úřadem. Druhá otázka: jak budete zdůvodňovat neplnění milníku, kterým je zřízení Nejvyššího stavebního úřadu, a jak budete argumentovat Evropské komisi jeho nesplnění, když podmínkou schválení byla reforma stavební správy v České republice a komise odsouhlasila částku 1,6 miliardy na zřízení a implementaci Nejvyššího stavebního úřadu? Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a nyní bych požádala pana ministra financí Zbyňka Stanjuru. Pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážená paní poslankyně, je to trochu střelba mimo terč, ale proč ne. Víte stejně dobře jako já, že problematika Nejvyššího stavebního úřadu spadá do gesce Ministerstva pro místní rozvoj a problematika Národního plánu obnovy patří do gesce Ministerstva průmyslu a obchodu. Ale není žádný problém, abych vám na vaše otázky odpověděl.

Pokud máme upřímnou obavu o to, jak to bude s Nejvyšším stavebním úřadem, doporučuji podpořit sněmovní tisk 137, novelu stavebního zákona, který ten z našeho pohledu špatný nápad gigantického Nejvyššího stavebního úřadu eliminuje na rozumnou mez. Nicméně formálně, z hlediska státního rozpočtu, ty kroky učiněny byly. Jistě jste si všimla, paní poslankyně, že v návrhu státního rozpočtu, který schválila Poslanecká sněmovna, je nová rozpočtová kapitola s číslem 363, Nejvyšší stavební úřad, takže formálně je všechno splněno. A je také pravda, že Poslanecká sněmovna schválila návrh vlády, že v této kapitole je nula korun českých. To je politické rozhodnutí vlády, protože rozpočet je výsostně politické rozhodnutí vlády a následně většiny v Poslanecké sněmovně. Nicméně formálně ty kroky, na které jste se ptala, jak je to zařízeno v systému státní pokladny, tak to zařízeno je. Jenom jsou tam výdaje z rozhodnutí Poslanecké sněmovny stanoveny ve výši nula a po schválení té předložené novely stavebního zákona, ke kterému předpokládám dojde – ale máte pravdu, jsme ještě na začátku legislativního procesu, takže můžeme odhadovat, kdy to bude. Já se do těch odhadů pouštět nebudu, ale máme vůli, aby tato novela byla schválena, a máme vládní většinu, tak dojde k částečnému odložení zřízení státní stavební správy i faktického vzniku Nejvyššího stavebního úřadu a ta agenda bude nadále vykonávána Ministerstvem pro místní rozvoj a financována z jeho rozpočtu.

A co se týče Národního plánu obnovy, já bych doporučoval docela podrobné jednání, až na to bude prostor, protože tak lajdácky a tak špatně připravený dokument se málokdy vidí. V okamžiku, kdy tady bude pan ministr průmyslu a obchodu, který je na zahraniční služební cestě, tak bychom dostali docela podrobnou informaci o všech připravovaných projektech a byly by rozděleny a barevně označeny zelenou ty, které uskutečnit lze, které jsou v dobrém stavu přípravy, a červenou, která ukazuje významné problémy v tomto projektu, a je to v zásadě červený dokument. V této chvíli probíhají jednání s Evropskou komisí. Nejsme zdaleka jediný stát, který projednává upgrade nebo update Národního plánu obnovy. Řeší to v podstatě skoro všechny členské státy, některé to ještě nemají ani schválené. Myslím, že to všechno dobře víte, takže i s tímto milníkem se vypořádáme tak, aby nebylo ohroženo čerpání.

Jenom připomínám, že ve státním rozpočtu na letošní rok jsou plánované výdaje Národního plánu obnovy kryté z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 45,3 miliardy korun a podrobné členění podle jednotlivých kapitol, komponent, stejně jako rozdělení na běžné a kapitálové výdaje jsou uvedeny docela podrobně v dokumentu zpracovaném v návrhu státního rozpočtu.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji ministru financí za dodržení času v rámci odpovědi a zeptám se paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku. Ano, avizuje, že ano. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já vám děkuji, pane ministře, za odpověď. Je sice pravda, že jsem se vás ptala, jak budete argumentovat komisi, že částka, která byla uvolněna na něco, nebyla na to vůbec použita, ale to je váš boj, jak říkáte správně, vy jste vláda, vy rozhodujete, nebo vy jste ti, kteří vládnou. Mně spíš jde o to, že tady máme občany, kterým říkáme, že jsme právní stát, máme tady zákony, které nabývají účinnosti, všichni je dodržujeme a chceme, aby byly dodržovány. Stavební zákon nabyl účinnosti 1. 1. 2022, změnový zákon 1. 2. 2022. To, co tady jste dali do Poslanecké sněmovny, to se snažíte nějakým způsobem přibrzdít nebo ospravedlnit něco, co vlastně nekonáte. Já se jenom ptám, jakým způsobem budete obhajovat

to flagrantní porušení zákona, protože vy ten zákon vůbec nedodržujete. Ten zákon tady je a vy se podle něho vůbec neřídíte. O to mi jde.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a požádám o odpověď pana ministra financí. Pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Jestli jsem správně pochopil, tak se ptáte, paní poslankyně, jak budeme argumentovat, až budeme vyjednávat ten update Národního plánu obnovy. Tak já nebudu vyjednávat, je to logické, podle rezortu, ale předpokládám, že argumentace bude změna legislativy.

A k tomu, co vy říkáte, také musíme postupovat s péčí rádného hospodáře. Pokud máme vůli ten stavební zákon změnit tak, aby byl lepší a funkčnejší, tak mi připadá neodpovědné a nehospodárné, abychom dělali výdaje, které by vlastně byly jednorázové a které by se za několik týdnů či měsíců ukázaly jako zbytečně vynaložené výdaje. To je ten argument. My jsme vás na to upozorňovali v minulém volebním období, vy jste na to neslyšeli. Já to plně respektuji, že jste měli většinu vy a SPD, kteří jste to prohlašovali. Na druhé straně, pokud máme tak vysoký deficit a chceme nakládat zodpovědně s penězi daňových poplatníků a pokud takový výdaj považujeme za nehospodárný, tak jsme ten výdaj prostě neučinili. A není to rozhodnutí vlády, je to rozhodnutí Poslanecké sněmovny. Jedna věc je, že to vláda takhle předložila, k tomu se plně hlásím. Jako člen Poslanecké sněmovny se plně hlásím k tomu, že jsem hlasoval pro tento návrh. Ale bylo to svobodné rozhodnutí dolní komory našeho Parlamentu, která návrh státního rozpočtu schválila.

Já myslím, že bychom měli mít na paměti jinou věc, a v těch obecných deklaracích se vlastně shodujeme, aby stavební řízení bylo kratší, flexibilnejší, abychom lépe stavěli. Lišíme se v názoru, jaké nástroje, jaké instituce k tomu použít. To mi přijde jako legitimní politický spor, na tom není nic špatného. My prostě na tuto otázku máme jiný názor než vy, ale respektuji váš názor a vaše uchopení, jak zajistit to, abychom stavební řízení měli prostě kratší.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane ministře, děkuji za dodržení času a za vaši odpověď. Nyní bych si dovolila dát slovo panu poslanci Martinu Kolovratníkovi, který byl vylosován další v pořadí, k přednesení ústní interpelace, a to na místopředsedu vlády pro digitalizaci a ministra pro místní rozvoj, pana Ivana Bartoše. Ještě zároveň řeknu, že se připraví paní poslankyně Karla Maříková. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Vidíte, linka stavebního zákona se bude prolínat i do mé interpelace, byť už jsem to řekl před chvílí, bude se o tom jednat hlavně zítra. A škoda, že Zbyněk Stanjura teď odešel, ono to jeho vystoupení chce ještě malou reakci nebo doplnění. Stavební zákon tady nakonec finálně byl odhlasován počtem 106 hlasů, 106 poslanců předchozí Sněmovny ho nakonec potvrdilo, takže nebylo to jenom ANO a SPD. A jak říkám, škoda, že Zbyněk Stanjura odešel, protože v té své interpelaci navazují na to, na co on byl dotazován a na co reagoval. I já respektuji, je to politické rozhodnutí, je to jeden politický názor, proti němu druhý politický názor, ale milí kolegové a milý nepřítomný pane ministře Bartoši, vy na to nejste připraveni, na tu změnu. Tak jak to tady teď Zbyněk Stanjura obhajoval, že to chcete udělat jiným způsobem, odlišným od nás, že na to máte vládní většinu, tak jenom stručně rychle povím: jsme na konci března, jak řekla Berenika Peštová, ten zákon platí od 1. ledna. A já bych si dokázal představit, kdyby vaše předvolební sliby platily a byli jste kompetentní a připravení, no, tak jste tu asi mohli – dobrě, ne v listopadu, ale možná v prosinci – jste mohli přinést kvalitní, dobrou novelu, všechno odložit, všechno tady prohlasovat a byli byste konformní. Je konec března a neudělali jste zatím nic.

A představa, že tu novelu, kterou chcete odložit, posunout, rychle projednáte, je upřímně asi trochu mimo realitu. Bude to prostě nějaký čas trvat tady ve Sněmovně, bude se k tomu pak vyjadřovat Senát, může se to k nám vrátit, pak se k tomu bude vyjadřovat pan prezident a tak dále.

To, na čem chci ilustrovat tu nepřipravenost, to je vzkaz hlavně do řad ODS, že váš koaliční partner Piráti podle mého názoru absolutně neví, o čem to je, a pan ministr Bartoš prostě není připraven. Ve svém facebookovém účtu někdy 19. ledna řekl velmi stručně: Chceme zrušit institucionální integraci, podle nového stavebního zákona by stavební úřad měl převzít všechno, my ale chceme princip jeden úřad – jedno razítko. Takže pan ministr nechce institucionální integraci... (Předsedající: Pane poslanče, váš čas.) Už končím, bude to jenom už ta otázka, prosím o pět vteřin. Ptám se, jak chcete docílit principu jeden úřad – jedno razítko, když chcete nechat stavební úřady na obcích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pan ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš je rádně omluven a odpoví v souladu s jednacím rádem do 30 dnů písemně. Nyní bych si dovolila dát slovo paní poslankyni Karle Maříkové, která byla vylosována další v pořadí, která přednese ústní interpelaci na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Vítu Rakušanu. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, podle komisařky Johanssonové bylo dosaženo plné podpory zavedení povinné solidarity při přerozdělování uprchlíků ode všech členských zemí Evropské unie. Podle francouzského ministra vnitra tato povinná solidarita při přerozdělování uprchlíků nebude dobrovolná, bude zaveden mechanismus velké solidarity v otázkách distribuce imigrantů a bude se platit velká finanční podpora těm, kdo budou chtít fyzicky převzít imigranti na své území. Tato nová takzvaná solidární distribuce uprchlíků tedy nahrazuje odmítnuté povinné kvóty. Bylo oznámeno, že definitivní schválení dohody bude podepsáno 3. března v Bruselu. Za Českou republiku jste měl podepsat vy a mě by zajímal, jestli k tomu podpisu vůbec došlo, protože nikde v médiích jsem nezaregistrovala, zda tomu tak bylo. A jakou míru solidarity bude mít Česká republika? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a nyní bych požádala o odpověď pana ministra vnitra, pana Vítu Rakušana. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, já jsem za tuhle interpelaci moc rád, protože se v prostoru virtuálním, i slovy různých politiků nejrůznějších stran, především těch opozičních, a na jejich sítích objevovaly nejrůznější informace. Ono je vždycky nejjednodušší se zeptat a jste první, kdo to tady v Poslanecké sněmovně udělal. Já jsem vám za to vděčný, protože, když se někdo zeptá, dostane odpověď.

A ta odpověď je jasná: 3. 3. se v Bruselu na Radě ministrů vnitra o žádné povinné solidarity nejednalo. To téma nebylo na programu našeho setkání. Lze dohledat z oficiálních dokumentů, že 3. 3. se v Bruselu jednalo sedm hodin o institutu dočasné ochrany pro uprchlíky z Ukrajiny. Sedm hodin se jednalo proto, že státy V4 na počátku jednání nesouhlasily s francouzským návrhem deklarace. Měli jsme mnoho separátních jednání a finálně byl schválen polský návrh, který byl odsouhlasen všemi státy Evropské unie včetně Maďarska, které mělo na začátku největší věcné výhrady proti původně předkládanému návrhu. Tedy téma povinné solidarity vůbec nebylo otevřeno.

Téma povinné solidarity v této chvíli francouzské předsednictví podle mých informací nehodlá předkládat ani v pondělí na Radě ministrů Evropské unie a bude se jednat opět

výhradně o téma Ukrajiny, imigrační vlny, která se chystá, kde mimořádě Česká republika sama připravuje dokument, který se budeme snažit představit našim partnerům, který Českou republiku identifikuje a definuje jako postižený stát, a snažíme se dostat ve všech úrovních podpory ze strany Evropské unie na úroveň všem hraničním státům s Ukrajinou, to znamená Polsku, Maďarsku, Slovensku a tak dále.

Tedy je to dezinformace? Nejdalo se o tom, nic schváleno není. Zkušení vyjednavači – jednoho tady vidím – na úrovni Evropské unie vědí, že se nic nepodepisuje. Pamatuj si, že bývalý pan premiér nám tady také říkal, že žádný Green Deal nepodesál, a měl pravdu, protože ono se nic nepodepisuje. Ale nejenom že jsem nic nepodesál, ale to téma nebylo ani otevřeno. Znovu říkám, je to dohledatelné v oficiálních dokumentech.

A ještě mám čas, to je dobré, tak poznámku k tomu. Rozhodně za Českou republiku odmítáme povinné kvóty, máme to v programovém prohlášení. Myslím, že to je kontinuální postoj České republiky k danému tématu. Povinná solidarita jako nějaká představa francouzského předsednictví se podle mých odhadů nebude ani projednávat, a to vlivem aktuální změněné situace na mezinárodním poli, a navazující české předsednictví rozhodně téma povinné solidarity do své agendy zvedat nebude. Děkuju vám.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane ministře, já vám děkuju za dodržení času na odpověď. Zeptám se paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku? Ano, chce. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Děkuji za odpověď, pane ministře. Mě by ještě zajímalo, jaké jsou závěry toho usnesení, toho polského návrhu, o kterém jste se zmiňoval.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Poprosím pana ministra vnitra o odpověď na doplňující otázku. Děkuji.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Určitě, děkuju. To je právě to, co jsme tady potom schvalovali v Poslanecké sněmovně. Možná tušíš – jestli bude čas, tak se k tomu dostaneme – to je myslím institut dočasné ochrany, kde původní návrh francouzského předsednictví nijak blíže nedefinoval osoby ze třetích zemí. Na základě námitek Maďarska, Slovenska, Polska a České republiky bylo posléze do usnesení prosazeno, že se jedná maximálně o osoby ze třetích zemí, které mají trvalý pobytový statut na území Ukrajiny a kde je primárně podporována v té chvíli návratová politika do zemí původu, takže to byl ten obsah celé debaty. A zároveň jsme ještě s polskou stranou do usnesení dostali, Česká republika také dala svůj návrh konkrétního usnesení, to, že daná věc může být ošetřena i národní legislativou. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuju, pane ministře. A nyní dávám slovo panu poslanci Vladimíru Zlínskému, který byl vylosován další v pořadí k přednesení ústní interpelace na ministra zemědělství Zdeňka Nekulu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře zemědělství, Rusko i Ukrajina jsou zásadními světovými producenty obilí – 30 %, kukuřice 19 %, slunečnicového oleje 80 %. V rámci válečných opatření pozastavila Ukrajina vývoz svého obilí do zahraničí. Dále Rusko produkuje 13 % celosvětového množství hnojiv, jejichž vývoz v rámci odvetných opatření pozastavilo. V této souvislosti je třeba mít na paměti,

že 50 % celosvětové produkce potravin závisí na hnojivech. V důsledku těchto a dalších změn je očekáván celosvětový pokles produkce obilovin až o 50 %. Lze předpokládat, že pokles produkce potravin povede k dalšímu skokovému zdražení na světových i lokálních trzích a může v některých zemích vést k hladomoru, sociálním bouřím a k ještě většímu zhoršení globální bezpečnosti.

V rámci snahy o zmírnění současného napětí ve společnosti se tedy ptám: Jaká opatření připravila a již učinila současná vláda k tomu, aby zajistila v následujícím období pro naše občany dostatečné množství potravin za přijatelné ceny? Za jaké cenové hladiny běžných potravin pro naše občany budete akceptovat opuštění myšlenky, že tržní prodej obilovin na evropské burze a volný trh jsou jedinou léčbou na tyto současné narůstající problémy s cenami potravin? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Pan ministr zemědělství je omluven, konstatuji, rádně omluven, a odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně. Další, kdo je připraven se svou interpelací, je pan poslanec Roman Kubíček, který přednese ústní interpelaci na ministra průmyslu a obchodu, kterým je pan Jozef Síkela. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře, tady naše oblíbené téma emisní povolenky, velmi mě k tomu nutí dneska cena energií dopadající na občany České republiky. Jenom řeknu, co konstatovala Evropská komise, když jsme ji upozorňovali na to, že emisní povolenky se staly předmětem spekulací. Evropská komise vyhlásila, že enormně drahé povolenky nejsou výsledkem investičních nákupů nevýrobních subjektů, a naprostě odmítla tvrzení některých účastníků trhu, že se emisní povolenky staly předmětem spekulací.

No, co se stalo minulý týden? Agentura Bloomberg vydala toto prohlášení: prudký pokles cen emisních povolenek, který začal v den invaze Ruska na Ukrajinu a pokračoval až do 7. března, byl podle analytiků způsoben zejména spekulativními obchody. Pan bývalý premiér Babiš na to upozorňoval už minulou vládu. A nyní se bude dít co? Potřebujeme někoho, kdo bude vyjednávat v Evropské unii o změně směrnice vydávání emisních povolenek EU ETS tak, aby došlo ke snížení cen finálních výrobků. Jenom tady dám některé příklady, protože se budeme vracet zpátky k uhlí, a uhlí vydává dvojnásobek CO₂ na jednotku toho výkonu, to znamená, že bude zatíženo větší emisní povolenkou, to je takové perpetuum mobile. My se vlastně nemůžeme dostat od drahého plynu k uhlí, protože ono zase bude zdraženo tou emisní povolenkou.

A jenom bych tady řekl nějaké příměry. V lednu roku 2018 stála emisní povolenka 4,85 eura, v průměru roku 2021 byla cena 54,2 eura a maximální cena ze dne 10. 2. 2022 byla 97 eur. Takže budu žádat informaci, jakým způsobem bude pan ministr postupovat při vyjednávání změny směrnice. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Konstatuji také, že pan ministr průmyslu a obchodu Jan Síkela je rádně omluven a odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně. Další, kdo je připraven se svou interpelací, je pan poslanec Josef Flek, který přednese svou ústní interpelaci na ministra školství pana Petra Gazdíka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Flek: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážení kolegové, vážení ministři, rád bych se zeptal pana ministra Petra Gazdíka na téma dopady covidu. Vážený pane ministře, téma posledních týdnů je jasné, a je to ruská agrese na Ukrajině, následný příliv uprchlíků přišel po dvouleté vlně covidu, na jejíž vliv na školy se jakoby zapomnělo. Byly to dva roky částečně

zavřených škol, doba karantén, online výuky, a nyní už zmíněná uprchlická krize, se kterou se bude potýkat asi každá česká škola. Jak nás ujistíte, že se Ministerstvu školství podaří vrátit výuku opět do normálu, a jaké kroky v tomto podniká? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. A nyní bych požádala pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy, pana Petra Gazdíka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane poslanče, chci vás ujistit, že na problémy, které máme po covidu, jsme ve školách nezapomněli. To, že teď tady máme válku, to, že příliv uprchlíků je další komplikací pro naše školy, ale zároveň výzvou pro Českou republiku do budoucna, to je pravda. Na druhou stranu následky, které některé nezvládnuté části covidové epidemie způsobily ve školách, to, že české děti chodily nejméně do škol v období covidové epidemie z celé Evropské unie, je prostě fakt, a proto bych rád zdůraznil, co Ministerstvo školství v minulých měsících či letech učinilo pro to, aby tuto situaci napravilo.

Od srpna roku 2020 se konaly letní vzdělávací kempy pro žáky základních a středních škol, kteří zmeškali učivo kvůli koronaviru, vzdělávací dny organizovala Asociace školních sportovních klubů s finanční podporou Ministerstva školství, a naučně-vzdělávacím programem prošly tisíce dětí. Děti měly program zdarma, vše bylo hrazeno z dotace ministerstva.

V roce 2001 to bylo 5 169 letních kempů ve všech krajích v České republice v červenci a srpnu, toho se zúčastnilo 89 000 dětí plnících povinnou školní docházku. Program se soustředil na pohyb dětí, na doučování, v hodnocení účastníků, jejich rodičů převažovaly kladné ohlasy. Na přelomu září a října 2021 byla předložena zpráva o dopadech pandemie covid-19 na vzdělávání, průběžná aktualizace výsledků studií k šíření omikronu byla vypracována následně. Byl vypracován také národní plán doučování, v období roku 2021 byly školy podpořeny částkou 250 milionů korun ze státního rozpočtu, šlo o prostředky na vlastní doučování, na metodickou podporu škol, byly zapojeny i pedagogické fakulty. Kromě podpory samotného doučování sekundárně směřovaly k aktivitám, rozvoji všech dimenzi osobnosti žáka a cílem je kompenzace psychických a sociálních deprivací způsobených distanční výukou.

V současné době řešíme v rámci Národního plánu obnovy snížení nerovností ve vzdělání jako jednu ze zásadních priorit, která přímo navazuje na problémy způsobené nemocí covid-19 v dlouhodobém horizontu, finanční prostředky ve výši 1 miliardy korun na doučování žáků v období od ledna tohoto roku do června roku 2023, žákům škol bude poskytována podpora prostřednictvím doučování přímo ve školách a ve školských zařízeních, finanční prostředky ve výši 2 miliard korun na podporu škol vzdělávajících děti a žáky sociálně znevýhodněné, to jest mající vyšší index socioekonomického znevýhodnění.

Také se zaměřuji na prevenci digitální propasti, která s následky nemoci covid-19 přímo souvisí, finanční prostředky jsou zde ve výši 4,3 miliardy korun. Cílem investice je zajistit, aby bylo digitální vybavení dostupné všem žákům, a tak předejít digitálnímu vyloučení. Investice obsahuje aktivitu, kdy byly základním školám a nižším stupním gymnázií poskytnuty prostředky 1,27 miliardy korun na ICT, vybavení pro výuku na dálku, na tuto intervenci navazuje cíl, aby 80 % škol vytvořilo fond mobilních digitálních řízení.

Dále máme investice do rozvoje vybraných klíčových akademických pracovišť a dále v rámci excelentního výzkumu a vývoje v prioritních oblastech veřejného zájmu ve zdravotnictví, předpokládané náklady 5 miliard korun, zde budou podpořeny prioritní oblasti lékařských věd a souvisejících společenských disciplín. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane ministře, já vám děkuji za dodržení času a zeptám se, jestli pan poslanec Josef Flek chce dát doplňující otázku? Ano, chce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Flek: Děkuji. Děkuji za obsáhlou odpověď. Já bych se chtěl zeptat ještě, zda by bylo možné říci, jaké konkrétní kroky máte pro tento rok nachystané jako Ministerstvo školství. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji a požádám pana ministra školství o odpověď. Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: To byly ty kroky v rámci Národního plánu obnovy, které jsem zmiňoval v závěru. Ty samozřejmě budou teď nějakým způsobem kombinovány s podporou také výuky češtiny a podpory v rámci psychických problémů nebo začlenění ukrajinských dětí, o těch teď vyjednáváme s Evropskou unií, aby tyto prostředky Národního plánu obnovy mohly být rozšířeny právě v důsledku toho, že do České republiky podle odhadů přijde nebo už přišlo více než 100 000 ukrajinských dětí, a ty cíle, které jsou v rámci Národního plánu obnovy v důsledku nemoci covid-19 a dlouhodobých problémů dětí v sociálním vyloučení, tak jsou velmi podobné paradoxně, jako mají ukrajinské děti, které budeme začleňovat. Takže tady ty aktivity se budeme snažit nějak podporovat vzájemně. A já už jsem byl na návštěvě v Bruselu a Evropská komise už přislíbila, že ty prostředky v rámci této oblasti navýší. V tuto chvíli se o tom vyjednává.

Věřím, že... Teď před chvílí přišly připomínky k Operačnímu programu Jan Amos Komenský, které chceme urychleně vypořádat tak, abychom během dvou tří měsíců mohli vypsat už výsledná opatření tak, aby mohla ve školách od září fungovat.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane ministře, děkuji za odpověď a dodržení času. Nyní bych požádala pana poslance Lukáše Vlčka, aby přednesl svoji interpelaci opět na ministra školství, mládeže a tělovýchovy Petra Gazdíka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Vlček: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážená členko a členové vlády, milé kolegyně a kolegové poslanci, má interpelace, jak už bylo řečeno, tedy míří taktéž na pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy pana Gazdíka. Jedná se o téma revize rámcových vzdělávacích programů a zní: Pane ministře, když jste nastupoval do funkce, mluvil jste o potřebě zrevidovat vzdělávací obsah, takzvané rámcové vzdělávací programy. A já bych se vás tedy tímto chtěl zeptat, v jaké fázi je tento proces, zda skutečně věříte tomu, že může dojít k samotnému zredukování obsahu takzvaného často kritizovaného memorování, jestli věříte tomu a činíte patřičné kroky, aby došlo k větší podpoře témat, jako je například kritické myšlení, práce se zdroji dat či rezistence vůči dezinformacím? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče, za přednesení interpelace a dodržení času a požádala bych o odpověď pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy Petra Gazdíka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, přestože jsem 97 dní ve funkci ministra a přestože jsme zažili covidovou epidemii, obstrukce opozice, sestavování státního rozpočtu a teď válku, samozřejmě nemůžeme zapomínat na to, co je hlavním úkolem této vlády v oblasti školství, a to je změnit české školství,

změnit obsah vzdělávání, změnit systém zkoušek. Každé české dítě a jakýkoli absolvent jakékoli školy musí mít jednu základní dovednost, a to je umět se učit novým věcem. Musíme skončit s memorováním. Musíme přejít na výuku, která bude učit děti dávat věci do souvislosti, schopnosti logicky myslet, kriticky myslet. A k tomu právě slouží takzvaný rámcový vzdělávací program.

My jsme tento týden v pondělí jako ministerstvo zahájili veřejné připomínkové řízení o tom, co se v rámcovém vzdělávacím programu změní. Může rozhodnout každý, kdo se do připomínkování tohoto dokumentu chce zapojit. Vyzývám k tomu všechny, kdo má zájem. Zajímá nás názor veřejnosti na to, co by se děti ve školách měly učit. Dokument a připomínkovací formulář a všechny potřebné informace naleznete na webových stránkách <https://velke-revize-zv.rvp.cz/>. Na připomínkování má veřejnost měsíc. A upozorňuji, že se teď nebabíme o vlastním obsahu, ale jenom o těch rámcích, to znamená, jakým způsobem by se mělo vyučovat, co by ten rámcový vzdělávací program měl obsahovat. Jedna z věcí, které třeba odborná komise ministerstva navrhla, je to, aby druhý cizí jazyk na základní škole byl povinně volitelný – opakuji, nerušíme druhý cizí jazyk, vůbec ne, ale navrhujeme, aby byl povinně volitelný, to jest ten, kdo se chce učit druhý cizí jazyk, tak tu možnost měl, dokonce mu zlepšíme kvalitu tohoto vzdělávání, protože navrhujeme, aby už od pěti žáků mohla vzniknout taková skupina pro druhý cizí jazyk. A každý uzná, že v pěti se ten druhý cizí jazyk učíte mnohem lépe a kvalitněji než v případě třeba dvaceti spolužáků. Zároveň žáci, kteří mají například poruchy učení nebo dosahují velmi podprůměrných výsledků, tak ti by na základě rozhodnutí ředitele školy měli moct mít na výběr jiný předmět, například konverzaci v prvním cizím jazyce nebo třeba manuální zručnost.

Úpravy RVP budou podporovat naplňování strategických cílů, zaměří vzdělávání více na získávání kompetencí potřebných pro aktivní občanský, profesní a osobní život, sníží nerovnosti přístupu ke kvalitnímu vzdělání a umožní maximální rozvoj potenciálu žáků. Měla by být určitě zohledněna téma, jako je well-being, demokratické principy nebo udržitelnost, zaměření na výuku moderních dějin. Za uplynulých skoro dvacet let od vzniku RVP se mnoho věcí kolem nás změnilo, objevily se nové příležitosti, nová nebezpečí. Zatímco RVP procházely jen dílčími revizemi, které ne vždy byly koncepční, teď chceme, aby to bylo jinak. Revize má najít cestu mezi bezhlavým biflováním a přístupem, že se vše dá najít na internetu. Musí to být kompromis, který máme ambice najít. Nemůže to být něco jak ve starém dobrém filmu Škola základ života, kdy paní profesorka tvrdila, že student neví, ani kdy byla bitva u Jerez de la Frontera, za což mu nemůže dát ani dostatečnou – to je jeden extrém. Druhý extrém je, že budeme vychovávat sebevědomé jedince, kteří si myslí, že úplně všechno najdou na internetu, a nic dalšího nepotřebují.

Změna nesmí zůstat jen na papíře, musí se promítnout do škol. Chceme v tom co nejvíce zapojit veřejnost, hlavně rodiče, především ti musí pochopit nutnost změny. Podle stávajícího harmonogramu by první školy mohly začít vzdělávat podle upraveného RVP prvního až šestého ročníku ve školním roce 2024/2025. Vše bude záviset na tom, kdy se podaří vytvořit RVP a přípravu a podporu pro školy. Bude na to vlastně celý tento kalendářní rok. Pevně si přeji, abyste se všichni do toho zapojili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. A nyní se táží, zda pan poslanec Lukáš Vlček chce dát doplňující otázku? Ano, chce. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Vlček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Pan ministr mi na to částečně odpověděl, ale já bych s dovolením ještě doplňující otázku rád položil. Lži, manipulace, nedostatečná práce s daty – to je opravdu velké téma nejenom celé naší společnosti, ale řekl bych i určitým velkým obecným nedostatkem obecně našeho školského systému. Tidíž není zde času nazbyt a je nutná reakce. Vy jste na to, pane ministře, částečně odpověděl. Ale i tak

bych se chtěl zeptat, jaký je tedy konkrétní harmonogram, konkrétní plán dalších časových kroků?

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Požádám pana ministra školství o odpověď. Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Já už jsem řekl tu první část. První datum je 21. dubna, do kterého na zmíněném webovém formuláři můžete podávat připomínky. Následně potom na základě vyhodnocení Národního pedagogického institutu proběhne veřejné výběrové řízení, kam se může přihlásit každý, aby mohl připomínkovat obsah vzdělávání. Naším cílem je, aby třeba obsah výuky matematiky neřešila pouze Jednota českých matematiků a fyziků. Jako matematik se vždycky s ostatními matematiky domluvím na tom, že lomené algebraické výrazy v devátém ročníku jsou prostě nutnost, nicméně to je něco, co si myslím, že už do dnešního školního vzdělávacího programu nemusí patřít. Záleží na uvážení učitele. Asi do března příštího roku bude probíhat práce téhoto komisí a následně veřejné připomínkování toho, co v každém předmětu bude nutno, a jednotné rámcové vzdělávací programy bychom rádi schválili někdy v září příštího roku.

Kromě toho mezičím budeme pracovat na změně maturitní zkoušky. Budu rád o tom diskutovat i tady ve Sněmovně s kolegy jak z koalice, tak z opozice. Budeme pracovat – což přímo ty rámcové vzdělávací programy vyžadují – na změně systému přijímacích zkoušek. Jednotná přijímací zkouška, zdá se, se přežila a neposkytuje státu žádnou jinou informaci než to, jak je na tom dané dítě ve srovnání s ostatními stejně starými dětmi. My bychom potřebovali informaci na základě průběžného testování nebo takzvaného testování v klíčových bodech nebo uzlových bodech – to, jak se to dítě posunulo během třeba od páté do deváté třídy. To je základní informace nejen pro stát, ale i pro rodiče. (Předsedající: Pane ministře, váš čas.) Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. A než předám slovo dalšímu poslanci, dovolila bych si přečíst ještě omluvy. Omluvu v tuto chvíli zrušil pan poslanec Robert Králiček, a to od 15.25 hodin. Dále zde mám omluvu pana poslance Karla Havlíčka dnes od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omluvu Petra Bendla, a to dnes od 18 hodin do konce jednání z pracovních důvodů, pak je zde omluva pana ministra dopravy Martina Kupky, a to od 18 do 19 hodin z pracovních důvodů a poslední je omluva poslance Jiřího Kobzy, a to dnes od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů.

Nyní s další interpelací požádám pana poslance Richarda Brabce, který je další v pořadí, k přednesení ústní interpelace na ministryni životního prostředí, paní Annu Hubáčkovou. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážená paní ministryně, děkuji, že jste přišla si poslechnout osobně tuto interpelaci. Já myslím, že už z názvu bude asi jasné, na co se chci ptát. Bez ohledu na naši politickou příslušnost, která je rozdílná, věřím, že se shodneme minimálně na tom, že program kotlíkových dotací, který jsme rozjeli v roce 2015, je velmi zdařilý program, který opravdu teď už více jak sto tisícům lidí přinese nebo přinesl nové ekologické a také levnější topení a přinesl i zlepšení kvality ovzduší v posledních letech, což je měřitelné.

My jsme vlastně pro novou vládu připravili další vlnu těch kotlíkových dotací až za 14 miliard korun z různých operačních programů a dalších fondů. Ale zásadní otázky teď prosím dvě: Co teď dál, to znamená, jaký je harmonogram dalších kroků, pokud jde o kotlíkové dotace? A především – vy jste se před několika dny vyjádřila do médií, že Ministerstvo životního prostředí nechce dále podporovat plyn v kotlíkových dotacích, což je úplně zásadní

otázka, protože samozřejmě plynové kotle tvoří významnou část kotlíkových dotací. Pokud to takhle je, prosím o potvrzení této informace a o to, kdy se o tom rozhodne definitivně, protože ta vlna se rozjízdí velmi rychle a je důležité hlavně krajům, které se budou spolupodílet na těch výzvách, říct, co s tím dál. Stovky tisíc lidí samozřejmě dál čekají na tuhle informaci.

A druhé téma, jestli uvažujete – a já bych to velmi doporučoval – o posunu zákazu provozu kotlů první a druhé emisní třídy ze září 2022, protože podle expertů je stále možná víc jak 200 000 nevyměněných kotlů. Je nemožné to kapacitně stihnout do září, a navíc je dneska, jak všichni víme, obrovská nejistota na energetických trzích, to znamená, je otázka, co dále podporovat, když ne plyn. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a přednesení interpelace. Nyní bych požádala ministryně životního prostředí, paní Annu Hubáčkovou, o odpověď. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Děkuji. Dobré odpoledne, paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Já vlastně děkuji za položení těchto otázek, jsou velmi významné a možná by nebyly položeny před měsícem. Teď jsou hodně aktuální a směřují tam, kam směřují i naše priority, to znamená, do zlepšení kvality našeho ovzduší. Kotlíkové dotace tomu mimořádně pomáhají, a především pomáhají nízkopříjmovým domácnostem.

My už jsme rozjeli výzvy pro kraje tak, jak byly připraveny, v minulých letech aplikované a v loňském roce na ten letošní rok. Nic jsme na nich neměnili, v zásadě jsme je chtěli jenom co nejdříve vyhlásit, což se stalo ještě před notifikací Evropskou komisí. Troufli jsme si do tohoto – trošinku riskuji – protože zájem na straně Evropské komise schválit takto úspěšný program bude. Kraje následně budou vyhlašovat výzvy pro občany někdy koncem května a začátkem června a v té době, spíš už v dubnu, musíme vědět, na kolik anebo jak to uděláme s plyinem. Neřekla jsem pro noviny, že už jsme rozhodnutí, nevím, jak to bylo citováno, ale řekla jsem, že velmi zvažujeme, jak budeme podporovat plyn dál, a to hlavně z toho důvodu, jestli nízkopříjmové domácnosti by nakonec na plyn měly, když tak zdražil.

Nicméně první fáze, kterou už jsme prodebatovali a kterou už řešíme, je, že řešíme podporu na jiný typ, to jsou tepelná čerpadla, v tuto chvíli už můžu možná říct oficiálně ze 130 000 na 180 000 podporu, aby to víc motivovalo změnit možná ještě ty představy, že si koupím plynový kotel, tak možná to tepelné čerpadlo. U plynu určitě ve vztahu k žádostem, které byly podány a které už jsou teď v realizaci, nebudeme vůbec zasahovat, to necháme doběhnout.

Počet podaných žádostí na plynové kotle se snižuje, přirozeně, tak budu doufat, že ten trend bude pokračovat nejenom v kotlíkových dotacích, ale i v Nové zelené úsporám. Faktem je, v průběhu dubna musíme dát jasné najevo, jestli plyn tam necháme, a pak budeme doufat, že občané sami – uděláme nějakou osvětu, abychom jim vysvětlili, že je lepší třeba to tepelné čerpadlo. Nová zelená úsporam běží, tam bychom museli taky dát nějaký signál včas.

A vy jste měl ještě jednu otázku... (Poslanec Brabec z místa: Zákaz provozu kotlů.) Ano, zákon o ochraně ovzduší. Je to zase otázka, která před měsícem by nebyla pro mě žádná těžká, jednoznačně ne. Deset let od roku 2012 občané mohli požádat. Teď je ta otázka jiná. Musí někteří občané přehodnocovat, kapacity na výrobu některých kotlů jsou přehlceny, skutečně o tom velmi vážně uvažujeme a už tvoříme první verzi, abychom občanům neznepříjemnili život, že hned po 1. 9. naběhnou nějaké kontroly, že odložíme účinnost – zhruba uvažuji o dva roky – s ohledem na cenu plynu a s ohledem na vytížené kapacity výrobců i dodavatelských firem. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji paní ministryně životního prostředí za odpověď a dodržení času. Zeptám se, zda je zájem o doplňující otázku? Ano, prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Richard Brabec: To bude spíše výzva než otázka a paní ministryně už to naznačila. Já bych chtěl určitě Ministerstvo životního prostředí i vládu požádat, aby to rozhodnutí bylo co nejdříve, protože je to opravdu v zájmu desítek tisíc domácností, které dneska jsou logicky znejistěny tím, co bude. Na mě se také jako na jednoho z autorů kotlíkových dotací lidé obracejí a říkají: My teď vlastně nevíme, jestli se máme zajímat, protože vy víte, že i kraje v alokaci, kterou teď dostávají, už poptávají lidi, i jestli by chtěli plynové kotle. Takže ta záležitost se zásadně mění a je potřeba tohle rozhodnutí udělat, stejně tak jako je velmi důležité co nejdřív udělat rozhodnutí o případném posunu ze září. Je to relativně jednoduchá změna zákona o ochraně ovzduší, ale co nejdříve je potřeba vyslat ven signál, že to takhle chceme, protože ti lidé samozřejmě teď také přemýšlejí o tom, jestli to do září stihnu, a jsou to hodně často právě nízkopříjmové domácnosti, které se dnes dostávají do velmi složité situace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Požádám paní ministryně životního prostředí o odpověď.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Chtěla bych vyslat signál, že ty velmi staré kotle, první a druhá generace, občané, prosím, vyměňte, sledujte ty programy. A ty ostatní – budeme se tedy snažit vzít podnět a prodloužit termín účinnosti zákona o ochraně ovzduší, s odůvodněním samozřejmě, protože jsme si vědomi, že neplníme tím své povinnosti vůči Evropské komisi.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní ministryně. Nyní s další interpelací přijde k řečnickému pultu pan poslanec Marek Novák, který bude interpelovat prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Vítá Rakušana. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, obracím se na vás ve věci zneužití Ministerstva vnitra za účelem zisku advokáta Stanislava Polčáka v kauze Vrbětice. Jde o vašeho europoslance, do včerejška místopředsedu hnutí STAN, bývalého předsedu Sdružení místních samospráv. Ten nabídl své služby postiženým obcím, tehdy však nikdo nevěděl, jakou cenu si pan Polčák naúčtuje. Nyní se bavíme o provizi cirka 8 milionů korun, kterou pan Polčák chtěl, teď už ji zase nechce, teď chce odměnu za práci pro své kolegy, nevíme jakou a nevíme, za co.

Jsou mi známa vaše mediální prohlášení, tento problém je však daleko hlubší a zásadnější než holé odbytí, že to pan Polčák tak nemyslel a ta částka taky nesedí. Řekněme si to na rovinu: pan europoslanec Polčák zobchodoval jako advokát svůj politický vliv. Novelu, kterou finalizovalo Ministerstvo vnitra a schválila drtivou většinou Poslanecká sněmovna, prodal obcím, které postihly výbuchy ve Vrběticích, za osm mega.

Ptám se vás: Jak budete řešit, aby do budoucna nebyla zneužita státní správa a Poslanecká sněmovna za účelem zisku advokátů a advokátních kanceláří? Jak hodláte ne mediálně, ale skutečně tuto bezprecedentní situaci řešit? A následně jak vysvětlíte Sněmovně, že je možné obchodovat politický vliv advokátem? Jste bývalý starosta města Kolína. Jakou vy osobně máte zkušenost s politiky s právním vzděláním tohoto typu? Vy jste se s tím setkal? Schvaluji vás postup pana Polčáka? Mělo snad hnutí STAN nebo někteří jeho členové mít z oné osmimilionové provize také nějaký osobní prospěch? Děkuji vám za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče, za přednesení interpelace a dodržení času a nyní bych požádala o odpověď prvního místopředsedu vlády a pana ministra vnitra Vít Rakušana. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane poslanče. Každý z nás máme právo pojmenovat naši interpelaci, jakým chceme způsobem, ale já jsem v těch dvou minutách – možná vám nestačil na to vyslovení otázky čas a využijete to v té zbývající minutě – neslyšel nic o tom, co jste tady tak provokativně napsal do názvu, a to je zneužití Ministerstva vnitra.

Ministerstvo vnitra připravovalo tuto novelu na počátku června minulého roku, tedy za úplně jiné politické konstelace, než je teď. Připravili to zástupci rezortů vnitra, obrany a financí. Ti se opakovaně sešli, byli to odborníci ministerstev za doby působení minulé vlády. Legislativní rada na to dostala výjimku rozhodnutím minulé vlády, aby to nešlo do meziresortního připomínkového řízení. Vlastně nevím proč, to by mohli odpovědět vaši kolegové z bývalé vlády, ale nešlo to do něj. A bylo následně ministrem vnitra rozhodnuto, že bude předložen Poslanecké sněmovně jako poslanecká iniciativa, pod kterou byla řada poslanců podepsána. Nevím taky, proč se zvolila tahle metoda. Mohlo to jít ministerským návrhem, ale to je prostě nějaké systémové rozhodnutí. Ale já v tom z ničeho nevidím, že by nějak bylo zneužito Ministerstvo vnitra k čemužkoliv. Nevidím ani zneužití Ministerstva vnitra dnes pod mým vedením v této věci, protože Ministerstvo vnitra je pouze tím místem, které úředním postupem, do kterého ministr skutečně nezasahuje, vyplácí odškodnění jednotlivým obcím a jejich občanům, a to v zázračně rychlých termínech a tak, že jednotliví občané jsou s tímto spokojeni. Takže tady by se mohla zaradovat minulá vláda, že přišla s hezkým zákonem. Mohli bychom se zaradovat my, že nám teď jde administrace těch věcí správným způsobem.

Za další, a už jsem to řekl jednou: Odmítám, že by tady kdokoli obchodoval se zákony. Tady nikdo se zákony neobchodoval. A to, že pan Polčák vyvodil politickou odpovědnost a že to já jsem označil za absolutně nemožné přijmout tuhle odměnu hned v pondělí, v úterý nebo kdy se ta kauza objevila, tak to je prostě a jednoznačně fakt. Ano, já si skutečně myslím, že to byla politická chyba, že člověk nemá zároveň dělat politika a zároveň dělat advokáta obcím, které v té chvíli dostávají nějaké peníze ze zákona, který jsem jako politik prosazoval. V tom je politická chyba. Vystoupil jsem k tomu ráno, osobně v tomto vidím každopádně střet zájmů, který tady byl. My jsme střet zájmů kritizovali u bývalého premiéra, ten odpovědnost nikdy nevyvodil. Pan Polčák ji vyvodil včera, odstoupil, přestal být místopředsedou našeho hnutí.

Za další: veškeré právní služby pana Polčáka v těch obcích jsou zrušeny, jsou vypovězeny, to znamená, že on z toho jako právník žádnou korunu mít nebude. On nepokračuje ani v právním poradenství pro jednotlivé obce, to znamená, nebude inkasovat ani korunu, nejenom tu odměnu, která byla navrhována starosty obcí. Ale on nebude inkasovat nic ani za právní poradenství, protože ty smlouvy jako takové byly vypovězeny a ty obce si budou hledat nějaké nové právní zastoupení. Takže ani tato informace, kterou uvádíte, skutečně nesedí.

No a na to, jestli jsem já někdy měl něco z nějakých záležitostí nebo naše hnutí, tak na tuhle vaši drzost ani nebudu reagovat. Možná podle sebe soudím tebe? Nevím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře, za dodržení času. Zeptám se, zda je zájem o doplňující otázku? Ano, poprosím, pan poslanec Marek Novák.

Poslanec Marek Novák: Děkuji. Já jsem to určitě nepřenesl ani jsem nezmínil vás. Já jsem vás zmínil, jestli máte zkušenost, ne jestli jste něco bral, nebo ne. Ale to je v pořádku – podle sebe soudím tebe, tomu rozumím. Spiš se doplním vzhledem k tomu, že dneska vyšly

najevu další informace: tak vlastně pan Polčák sem vstoupil na kartu europoslance, víceméně s námi jednal jako zástupce SMS. A následně ještě došlo k tomu, že se dneska nějakým způsobem dostala na světlo informace o tom, že za každou hodinu, i hodinu, kterou pan Polčák osobně proseděl se mnou a prokonzultoval, si účtoval 47 000 korun. Jaký máte na tohle názor?

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za doplňující otázku a dodržení času. Nyní bych požádala o odpověď pana ministra vnitra pana Vítka Rakušana. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji. Mám ještě sám k sobě doplňující odpověď, kterou jsem předtím neřekl. Vy jste se mě ptal na řešení té situace, pane kolego, ještě předtím. No tak to pojďme řešit společně, pojďme prosadit zákon o lobbingu. Vy tvrdíte, že chcete, že ho máte připravený, uvidíme, jaký bude, a pojďme si jasně říct, v jakých dimenziích se může a nesmí pohybovat politický lobbing, kdo ho smí provozovat a kdo ho nesmí provozovat.

Ale teď si uvědomme ještě jednu věc: Pokud kdokoli, a já jsem mezi těmi lidmi, kteří chodili po Poslanecké sněmovně, a vedl jsem konzultace o tomto zákonu – možná i spolu jsme se o něm bavili, myslím, že jste byl spolupředkladatelem, pokud se neppletu, byl jste pod ním podepsán – tak jsme chodili a bavili jsme se s našimi kolegy o tom, aby ho podpořili. Dělali jsme to v našich klubech, napříč kluby. Vy i já jsme dělali legitimní politický lobbing. Legitimní politický lobbing, za který jste vy ani já neměl ani jednu korunu. To je určitě v pořádku.

Pan Polčák taky dělal politický lobbing, nemáte správnou informaci, on za žádný politický lobbing neměl žádnou takovou částku, jakou jste zmínil, a neměl ji ani za právní služby. Ta částka, kterou jste zmínil, je rozpočítána asi na tři právníky. Oni ji přiřkli panu Polčákovi a chybí tam právní poradenství občanům, právní poradenství při administraci zakázk, a to nebylo za lobbing, ale za právní poradenství. Ale v tom já spatřuji tu chybu. To znamená, pan Polčák jako politik měl právo lobbovat za zákon. Mimochodem – ten zákon je extrémně dobrý. Mimochodem, ten zákon prospěl obcím. Pomohl těm, na které se ve Vrběticích ty předchozí dlouhodobě vykašlaly. Ale problém je, že se těžko odděluje ta role, ano, ale on prokazatelně – a chce to řešit u advokátní komory a prokázat, že ty peníze, a rozhodně ne 47 000 za hodinu, úplný nesmysl, nevím, úplný nesmysl – samozřejmě chce prokázat, že tu advokátní práci jako takovou odvedl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane ministře, děkuji za odpověď a dodržení času. Nyní s další interpelací přijde pan poslanec Andrej Babiš, který bude interpelovat místopředsedu vlády pro digitalizaci a ministra pro místní rozvoj pana Ivana Bartoše.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den, vážený pane ministře. Chci se zeptat ohledně bydlení. Podle poslední statistiky na 70metrový byt musíme v České republice pracovat 12 let a 2 měsíce. To není výčitka, to je konstatování. Teď to ještě víc zazdila ČNB nesmyslnou prime rate, to znamená, že i mladé domácnosti nedosáhnou na hypotéky. A já se chci zeptat: my jsme z hlediska délky stavebního řízení na 157. místě ze 190 zemí světa, takže velice špatně. A já se ptám: vy teď demontujete námi připravený stavební zákon, který to mohlo změnit – stavební povolení do 30 dnů. A vy chcete tento zákon odložit. V situaci, kdy raketově rostou vstupy do stavebnictví, vědomě prodlužujete tuto šílenou agonii, každým dnem odkladu účinnosti lidem zhoršujete možnost přístupu k vlastnímu bydlení a firmám k výstavbě nájemních bytů, komunitního bydlení a podobně. Takže do kdy budete čekat?

Nikdo na světě nemá tak roztríštěnou stavební správu, jak je tomu u nás. Dnes máme v republice zhruba 1 300 samostatných stavebních úřadů, na kterých pracuje více než

13 000 úředníků. Ti jsou ale navzájem nezastupitelní, takže běžně nedodržují lhůty, a vy zcela záměrně zamezíte tomu, aby se řízení zrychlilo. Tak se ptám, jestli je to tedy nějaká úlitba STAN, že chcete zachovat prokorupční prostředí na stavebních úřadech obcí a vědomě bráníte řešení současné bytové situace, nebo proč? Vůbec to nechápu.

A já se tedy ptám, jak budete řešit situaci statisíců uprchlíků z Ukrajiny? Budou potřebovat dlouhodobé bydlení, většina z nich podle sociologů tady zůstane. Tak se ptám, jaký je plán? V programovém prohlášení vlády máte uvedeno: připravíme nové finanční nástroje na výstavbu dostupných nájemních bytů formou půjčky od EIB a garancí státu za úvěry, nastavíme podmínky... (Předsedající: Váš čas.) ... výstavby tak, aby se na konci volebního období mohlo stavět 10 000 nájemních bytů ročně navíc.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za přednesení interpelace a nyní požádám o odpověď pana ministra pro místní rozvoj. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji a děkuji panu poslanci Babišovi i za otázku. Mně to přijde trochu úsměvné, že tři měsíce po tom, co je tato vláda ve funkci, je to těch sto dní, dneska jste měl o tom takový zajímavý příspěvek na svém Facebooku, hovoříte o drahotě bydlení, přitom hnutí ANO bylo ve vládě osm let a na Ministerstvu pro místní rozvoj jste byli po celou dobu vašeho období.

Nejsem přesvědčen, že ten návrh zákona, jak byl napsán z pera nyní již předsedkyně výboru pro veřejnou správu paní Dostálové, míří na komoru rychlosti výstavby v České republice. Dokonce analýza, která šla z Ministerstva vnitra při prvním návrhu, který napsala pro Ministerstvo pro místní rozvoj Hospodářská komora, bylo naopak identifikováno ohrožení zaseknutí stavebního řízení na minimálně půl roku.

K vaší otázce, jakým způsobem se má zrychlit stavební řízení: já si stále myslím, že to je spíše v oblasti územního plánování a regulačních plánů než samotného povolování. Ve věcném návrhu, který budeme předkládat, a bude to na přelomu teď měsíce března a dubna do mezirezortu, dochází k redukci stavebních úřadů zhruba na – pokud se nepletu, 371 úřadů tak, aby byly v místě dostupné, aby tam byla zastupitelnost, aby dokázaly spravovat patřičnou oblast. Samozřejmě zásadním prvkem celého tohoto procesu je digitalizace stavebního řízení, ta je v Národním plánu obnovy. Na ní i přesto, že mi tam paní ministryně Dostálová nechala přesně jednoho zaměstnance na zakázku, která má stát 1 miliardu, pracujeme a bude to dodáno včas.

Jedna věc, která je podle mě důležitá, a na tu vy jste se ptal, jak zaručíme to, že bude bydlení. Já si pamatuji, že ještě když tady byla paní poslankyně Marksová, tak zde byl zákon o dostupném bydlení. Bohužel jste se nedokázali domluvit ve vládě předminulé na tom, že ten zákon projednáte. Spadl ze stolu, pak se zahájilo minulé volební období, začalo jednat MPSV a MMR o zákoně o sociálním bydlení. Následně to opět spadlo ze stolu a paní nyní již exministryně Dostálová se vytasila s programem Výstavba, který tady v nějakém režimu funguje, ale podle NKÚ ani tento program nedostal na trh potřebné byty.

Tak já bych shrnul, co děláme my. Za prvé. Budeme novelizovat ten zákon věcně tak, aby skutečně došlo ke zrychlení stavebního řízení a stát neměl extra náklady 20 miliard na transformaci do Nejvyššího stavebního úřadu. To, co se stalo s Národní sportovní agenturou a jak to v uvozovkách nepomohlo fungování sportu, o tom si cvrlikají vrabci na střeše a píšou noviny.

Za druhé, připravujeme zákon o dostupném bydlení, který dá obcím řadu nástrojů pro to, aby mohly stavět – stavět nájemní byty, podporovat družstevní bydlení a další formy bydlení, a samozřejmě budeme digitalizovat.

V otázce uprchlické krize. Ano, na naše území přišlo už téměř 300 tisíc lidí, kteří utíkají před Putinovou válkou na Ukrajině. My na Ministerstvu pro místní rozvoj s panem Semorádem a s dalšími experty, nyní i s financemi, s Asociací krajů, připravujeme program, který by měl být spuštěn na přelomu měsíce března a dubna, který umožní stavět rychleji – i pomocí jisté výjimky – bydlení, které bude pomáhat jak v krátkodobém, tak i ve střednědobém horizontu. Já jsem na toto téma, protože to stojí peníze a ten deficitní rozpočet, který jste nám zanechal, úplně nedává šance v tuto chvíli investovat miliardy, zahájil jednání na úrovni Evropské komise ohledně možných zdrojů. Evropská komise v rámci balíčku Care v kohezních fondech poskytla jisté nástroje členským zemím, nicméně Česká republika v tom minulém programovacím období čerpala peníze dobře, takže žádné peníze na to je teď speciálně využít na výstavbu nezůstávají. Já jsem na základě toho oslovil osm zemí, které teď v tuto chvíli mají největší příliv lidí z Ukrajiny, oslovili jsme Evropskou komisi a já v tuto chvíli jednám o balíčku zhruba jedné miliardy eur. Zda to nakonec bude z Národního plánu obnovy jako specifické desetiprocentní kritérium, či to bude další jiný finanční nástroj, nevím, ta jednání stále probíhají. Takže snažíme se adresovat jak dostupnost bydlení dlouhodobě, tak i tu situaci, která vzniká díky válce na Ukrajině.

Jenom jednu věc jsem chtěl říct. To, že v nějakém momentě Ministerstvo pro místní rozvoj vypsalo program Moje bydlení, kde asi 400 žadatelů poskytlo výhodnější hypotéku než na trhu, sice může být píarově hezké, ale situaci na poli bydlení to neřeší. (Předsedající: Čas!) My musíme řešit tu stranu nabídky... (Předsedající: Čas!), nikoliv stimulovat poptávku, která ještě zvyšuje ceny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministru. Srdečně zdravím v tomto odpoledni a prosím, váš čas na doplňující otázku.

Poslanec Andrej Babiš: Tak byla to klasika, pane ministře, já jsem na vás neútočil. Já se ptám, jaký je váš plán. Vy hned útočíte, vykládáte nesmysly o rozpočtu a tak dále. A já hlavně děkuji vašemu primátorovi. Víte, v Praze nebyly byty pro zdravotně postižené, pro samoživotelky, a já jsem rád, že pro ukrajinské uprchlíky se našel byt na Haštalské a Zlatnické. To je pecka! Praha 1, Pařížská. Takže já se jen ptám, co budete dělat. Jak tedy bude ta výstavba? Digitalizace, co tím chcete říct? Já se ptám, jestli jednáte o výstavbě modulárních domů, jestli jste vytipovali nemovitosti státu. My máme takovou instituci, pan Stanjura, to je Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, který má plno pozemků, plno nemovitostí, i ten plán Letňany by stovky bytů uvolnil. Takže na to se ptám, na konkrétní plán. Vy tady říkáte nějaké ty floskule. A ten podstatný dotaz je, proč bráňte řešení nejpalcivějšího problému, a to je výrazné zrychlení... (Předsedající: Čas!) ... a zjednodušení stavebního řízení... (Předsedající: Čas!) ... při povolování nových staveb, které jsme vám přinesli na stříbrném podnosu. (Předsedající: Čas!) Ten stavební zákon je skvělý. (Předsedající: Omlouvám se, váš čas vypršel.) Takže to je ten dotaz, proč tomu bráňíte.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A nyní může zareagovat pan ministr. Poprosila bych o dodržování času.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Pane poslanče, já jsem si tak nějak přehrával, co jsem vám před chvílkou řekl. Já jsem na vás žádným způsobem neútočil. Já jsem naopak řekl, jaký je náš plán ve věcné novele zákona, který má zrychlit stavební řízení. Digitalizace jako zásadní podvozek stavebního řízení, o tom hovořila i bývalá paní ministryně Dostálková. Mě jste s těmi byty pobavil. Já jsem do bytu, kde bydlely ministryně vaší vlády paní Dostálkovou s paní Schillerovou na Pařížské – ony tedy nejsou úplně na Pařížské, ale jsou související – tak ty jsme obratem, naše ministerstvo, poskytli pro to, abychom tam mohli ubytovat rodiny s dětmi z Ukrajiny.

A když jsme u toho vtipování jednotlivých míst, samozřejmě existuje databáze CRAB. Já jsem s paní Arajmu hovořil i v minulém období spíše o technické stránce té aplikace. Kolik vy jste poskytli za vaši vlády těch různých pozemků na ty PPP projekty, aby se na nich mohlo stavět? Já jsem si nakonec všiml převodu několika objektů, za to vám musím zvědnotit palec, zejména na Prahu, ale tato věc probíhá. Já jsem se dneska sešel s viceprezidentkou Evropské investiční banky právě nad modelem PPP projektů a spoluinvestice této instituce například v tom – pouze zatím na papíře – projektu PPP bydlení, které představila paní ministryně Dostálová, bývalá ministryně Dostálová, spíše v té papírové verzi.

Takže jsem vám zde ten plán sdělil. Můžete říct svým lidem, ať sledují třeba i mé sociální sítě, kde ve všech krocích ve věcech bydlení a dostupného bydlení informuji a i v tomto směru jednám v Evropské komisi i v rámci našeho budoucího předsednictví. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministrovi.

Nyní ještě zkonstatuji, že došla omluva pana ministra zahraničních věcí Jana Lipavského, a to dnes od 16 do 17.30 hodin z pracovních důvodů.

A nyní je na řadě interpelace pana poslance Jana Síly, která je mířena na pana místopředsedu vlády a ministra zdravotnictví Vlastimila Válka. Prosím.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, chtěl bych vás interpelovat v zastoupení většiny zdravotníků a obyvatel této země. Podle sporného vyjádření premiéra pro Českou lékařskou komoru cituji: "Platby za státní pojištěnce v tomto roce nebudou sníženy, pouze ponechány na stejně úrovni jako vloni. Předvolební slab vaší vlády pravidelně valorizovat platby za státní pojištěnce byl zrušen." A jak uvedl pro Deník.cz ministr Jurečka, přichází to v úvahu nejdříve v roce 2024.

Možná se dá souhlasit s vaším a premiérovým tvrzením, že v letošním roce ještě budou mít zdravotní pojišťovny díky svým rezervním fondům dostatek finančních prostředků na úhradu zdravotní péče, ale problémy nastanou jistě v příštím roce vzhledem k tomu, že zdravotní pojišťovny nebudou mít žádné rezervy, a navíc přibude platba za zdravotní pojištěnce ukrajinských utečenců tím pádem. A proto vám kladu zásadní otázku: Jak zajistíte financování zdravotnictví v příštím roce, to je v roce 2023, když se nedá vyložit podzimní vlna koronavirové infekce, epidemie, a musíme zaplatit zdravotní pojištění za ukrajinské uprchlíky? Prognóza 5,6 miliardy na tuto péči za ukrajinské uprchlíky je podle mého názoru podhodnocená, protože dle údajů WHO je na Ukrajině mnohonásobně vyšší frekvence tuberkulózy rezistentní na běžnou léčbu, HIV a dalších chorob.

Již od března by mělo probíhat dohodovací řízení o platbách za zdravotní péči. Zajímal by mě váš postoj k těmto jednáním. Nechci vás tlačit ke zdi, ale zajímal by mě termín, kdy si představujete zavedení automatické valorizace plateb za státní pojištěnce a varianty vyměrovacích... (Předsedající: Čas.) ... základů k výpočtu valorizace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní bude reagovat pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek.

A já v mezičase přečtu došlou omluvu, a sice pana poslance Patrika Nachera, od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů bude pan poslanec omluven.

A nyní pan ministr zdravotnictví. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Tak já jsem to tady říkal několikrát, ale opakování matka moudrosti, postupně si

to takto každý zapamatuje a tak děkuju za tu příležitost, že to můžu už posedmě znovu zopakovat, a rád to činím.

Valorizace plateb za státní pojištěnce tak, jak je to v souladu s naším programovým prohlášením, bude od prvního možného termínu, což zřejmě každý v této Poslanecké sněmovně ví, že je leden 2023. Bohužel jsme se nestali vládou tak brzo, abychom mohli valorizovat úhrady za státní pojištěnce už od ledna 2022.

Co se týče peněz zdravotních pojišťoven, v letošním roce absolutně péče není ohrožená. Za ukrajinské uprchlíky bude vybráno pojištění, které bude platit stát. Ano, je to pravda, toto pojištění příbude pojišťovnám ve výši zhruba 5 miliard, možná 6 miliard, záleží na počtu uprchlíků. Část té péče navíc bude hrazena z Evropské unie, typicky očkovací látky. Dneska jsme vyjednali dodávku asi 30 000 dávek očkovacích látok, které nejsou v České republice součástí schématu, ale jsou součástí schématu na Ukrajině.

To se týká i obav z tuberkulózy. Rozumím těm obavám, ale ty obavy jsou liché, protože u dětí tento problém v podstatě vůbec nehrozí, u mladých žen ten problém hrozí limitovaně. Máme nastavené schéma, které doporučuje WHO obecně u uprchlíků ze zemí, kde je větší výskyt tuberkulózy, a toto schéma zavádíme jak v těch UA POINTech, tak jsme je poslali jako doporučení po dohodě s odbornými společnostmi, příslušnými odbornými společnostmi zdravotnickým zařízením, kde jsou schopné provádět vyšetření včetně snímků plic ve dvou projekcích u rizikových skupin pacientů. Navíc jsme se dohodli tento týden s komisařkou, která navštívila Českou republiku, na tom, že velmi pravděpodobně získáme přístup do dokumentace, zdravotnické dokumentace pacientů z Ukrajiny. Ale to už je jenom vedlejší bod.

Ted' k těm penězům. V současné době víme, že příjmy pojišťoven budou v roce 2022 dosahovat 440 miliard. Příjmy – ty nejnovější predikce jsou, že ty příjmy se pravděpodobně sníží na 429 miliard, a to i po započítání všech rizik spojených s uprchlickou krizí. To znamená, celkový deficit systému v letošním roce by tedy měl být 11,4 miliardy. To vypadá jako velké číslo, ale toto číslo se liší o 2 miliardy od toho, co předvídal pojišťovny v loňském roce i po započítání úhrad za státní pojištěnce. Úhrady za státní pojištěnce, to navýšení v letošním roce, vycházelo z toho, že zůstatek bude 11 miliard. My jsme dneska prakticky jistí, že ke konci roku 2022 budou dosahovat rezervní fondy nějakých 40 miliard, to znamená, péče v letošním roce v žádném případě nemusí být, nemůže být ohrožena.

A máte pravdu, z hlediska financování roku 2023 je potřeba nějakým způsobem pokračovat dál i kvůli dohodovacímu řízení. A proto, a tady naprostě souhlasím, je potřeba do konce června mít jasnou představu o tom, jak bude valorizována úhrada za státní pojištěnce. Takto jsem se dohodl s poskytovateli, takto jsem se dohodl na dohodovacím řízení v současné chvíli, a to je vlastně odpověď, a doufám, že to tak mohu udělat na interpelaci číslo 66, která je v tomto směru velmi podobná. Předpokládám, že se kolega Koten nedostane s touto interpelací k pultíku.

V současné době tedy probíhá dohodovací řízení s Ministerstvem financí o způsobu, jakým valorizace bude probíhat, zda bude procentuální, nebo bude vycházet z nějakého výpočtu. Předpokládám, že to bude načteno jako pozměňovací návrh v prvním čtení zákona o úhradách za státní pojištěnce, a moje představa je, že to bude dlouhodobý systém valorizace úhrad za státní pojištěnce, který musí mít jednu zásadní podmínsku – že systém státních pojištěnců je něco, co jinde v cizině není – tak musí mít tu zásadní podmínsku, že ta úhrada nebude vyšší nebo že bude porovnatelná s úhradou, kterou platí ti, co mají minimální mzdu. Současně ta úhrada musí predikovat pro pojišťovny nějaký vývoj, který ale nebude mít ten rizikový faktor, že kdyby se snížovala HDP nebo průměrná mzda nebo minimální mzda, že by došlo k snížení úhrad za státní pojištěnce. V takové fázi to musí být stabilní.

To znamená, v letošním roce opravdu nemám žádné obavy. V příštím roce bych sdílel vaše obavy, kdyby nebyl tento pozměňovací návrh přijat, ale já předpokládám, že o něm nebude diskuse, že spíš budeme debatovat o modelu, který je optimální.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já velmi děkuji za dodržení času. A je zájem o doplňující otázku? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za informaci, byla vyčerpávající. Nicméně bych se chtěl ještě zmínit o tom, proč se tady na to téžu posedmě, říkáte, že odpovídáte. Tady je jeden fakt, že skutečně ministr Jurečka čili člen vaší vlády se vyjádřil, že to nebude v roce 2023, že to bude nejdřív v roce 2024, kdy automatická valorizace plateb za státní pojištěnce naběhne. Proto jsem se na to ptal a chtěl jsem od vás ujištění. Byl jsem ujištěn, čili jsem spokojen. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Takže je ještě zájem o reakci pana ministra? Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Je třeba využít, paní předsedající, ten čas k tomu, aby člověk mohl a měl tu příležitost diskutovat s poslanci. Vy jste se mě neptal sedmkrát, různí jiní poslanci se mě ptali a já se snažím odpovídat vždycky stejně, protože si myslím, že ten problém je složitý a bude velmi intenzívní diskuse o tom modelu. Netuším, co kde v médiích zaznělo. Já jsem se o sobě v médiích dověděl věci, které jsem nikdy neřekl, a to si myslím, že se týká každého z nás, a to je normální, protože člověk někdy řekne něco, co třeba není úplně jasné, a pak to může být různě interpretováno.

Myslím, že každému, kdo se pohybuje ve financování zdravotnictví, každému lékaři, každému zdravotníkovi, každému ekonomovi je jasné, že musíme nastavit nějaký srozumitelný model, který umožní dlouhodobé, udržitelné financování, že není možné skokové navyšování, že to není asi ta úplná cesta. Ono to pak vede k tomu, co se stává, že pak dochází ke skokovému navyšování platů. Mohou se rozevírat nůžky mezi platem lékařů a nelékařů, a my musíme myslit i na nelékaře, protože sestřičky, radiologičtí asistenti a různí další, všeobecné sestry, praktické sestry a řada gynekologické a porodní asistentky, to všechno jsou ti, kteří drží také naše zdravotnictví nad vodou. To znamená, všichni zdravotníci pracovníci musí mít nějaký jasný, srozumitelný nárůst mzdy.

Ale hlavně naši pacienti musí mít na základě srozumitelného nárůstu úhrad zdravotním pojišťovnám jasný a předvídatelný model, jak se bude zlepšovat financování a kvalita zdravotní péče, protože víme všichni, že se zdražuje ta péče. Tady samozřejmě je třeba šetřit, je třeba hledat cesty úspor, a já jsem se o tom tady minule zmíňoval. Musíme tlačit na snižování maximálních cen léků, maximálních cen zdravotnických prostředků, protože není možné, aby ty peníze odcházely bůhví kam a aby řekněme některé výkony byly dramaticky nadfinancované. Ale to, že musíme valorizovat úhradu za státní pojištěnce je jasné, zřejmě, je na tom konsenzus celé vlády.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji velmi za dodržení času a ještě přečtu došlé omluvy. Omlouvá se pan poslanec Michael Rataj, a sice dnes mezi 17. a 18.15 z pracovních důvodů, a paní ministryně životního prostředí Anna Hubáčková od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A nyní je na řadě se svou interpelací pan poslanec Jan Lacina, je mířena na pana ministra a prvního místopředsedu vlády Vítu Rakušana. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Lacina: Děkuji za slovo. Já si dovolím obrátit před touto interpelací na pana ministra vnitra Rakušana. Jak jistě víte, my už jsme třikrát s panem prvním místopředsedou Senátu Jiřím Růžičkou adresovali dopis prezidentu republiky, a to konkrétně poslední den roku 2018, poslední den roku 2020 a poslední den roku 2021 s tím, že ho žádáme

nebo vyzýváme, aby se zasadil o odstranění zátarasů a plošných kontrol na Pražském hradě, protože podle našeho názoru dlouhodobě tyto plošné kontroly a zátarasy obtěžují turisty, odpuzují Pražany a donedávna podle našeho názoru poškozovaly dobré jméno Policie České republiky.

Prezidentská kancelář nám odpověděla jednou a odkázala se na rozhodnutí blíže nespecifikovaných bezpečnostních složek. My jsme dlouho nevěděli, které bezpečnostní složky to jsou, nedokázal se k tomu dopátrat ani předseda zahraničního a bezpečnostního výboru Senátu Pavel Fischer. Ted' se zdá, že se trošku už ta věc zacílila, že míříme někam do bezpečnostní rady státu nebo některého z jejich pracovních výborů, takže já bych rád možná tentokrát nasměroval tu výzvu směrem k vám, pane ministře vnitra, s tím, že samozřejmě si uvědomujeme, že v tuto chvíli se obrátilo to bezpečnostní paradigma, a že ted' samozřejmě jsme v situaci, která do určitého míru může nějaké ohrožení naší země reprezentovat.

Není to tedy spíše otázka jako výzva, abyste udržel toto téma prosím na mysli a ve veřejném prostoru. My víme, že jste vyzval už jednou bezpečnostní složky k tomu, aby přehodnotily ten postoj. Je mi jasné, že pravděpodobně v tuto chvíli k tomu nedojde, ale abyste to udržel ve svém myšlenkovém světě a byl byste tak laskav a ve chvíli, kdy dojde k nějaké změně v této věci, abyste nás informoval. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní prosím pana ministra o reakci. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane poslanče, máte dobré informace, protože policie ta opatření na Pražském hradě vyhodnocuje periodicky, vyhodnocuje je pravidelně. Já jsem skutečně po svém nástupu do funkce i na základě četných podnětů, něco od vás, od pana senátora Růžičky, ale i od dalších občanů, aby tedy bylo všemi možnými složkami státu vyhodnoceno bezpečnostní riziko a nutnost takových opatření na Pražském hradě. Jednotlivé složky to opravdu udělaly a došly někdy v lednu k rozhodnutí, že by bylo možné připravit plán zmírnění opatření na Pražském hradě, to znamená, ne zcela dát všechna opatření pryč, ale spíše posílit dozor ve vnitřní části Pražského hradu a omezit to, o čem vy mluvíte, nějaké ty zátarasy, které opravdu moc vzhledně nejsou a vytvářejí nějakou pomyslnou bariéru na té historické cestě.

Ale přišla ruská invaze na Ukrajinu a v té chvíli vydaly bezpečnostní složky rozhodnutí na základě svých vnitřních procesů, kdy detekují momentální riziko i potenciální pro Českou republiku, že v téhle chvíli není žádná vhodná doba k tomu, abychom jakákoli bezpečnostní opatření zmírňovali, a že samozřejmě objektivně existující riziko v té chvíli může být vyšší. Takže v současné době vydaly bezpečnostní složky v reakci na ruskou invazi na Ukrajině stanovisko takové, že se momentálně ted' nic měnit nebude, ale že bude docházet i s vývojem ukrajinské krize k dalšímu vyhodnocování aktuálních bezpečnostních rizik. A znova říkám, nějaký odlehčený model už byl připraven, tak je možné, že pokud se to riziko objektivně sníží, třeba skončí válka, což bychom si všichni přáli, tak v té chvíli se můžeme určitě vrátit i k diskusi o tom, jak s opatřeními na Pražském hradě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Ještě je zájem o doplňující otázku? Není, čili můžeme pokročít k další interpelaci, s kterou je vylosován pan poslanec Petr Letocha na pana ministra školství Petra Gazdíka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji vám, paní předsedající. Dobré odpoledne, vážená paní předsedající, vážená vládo, vážení kolegové, vážené kolegyně. Mám připravenou ústní interpelaci na pana ministra školství Petra Gazdíka s tématem projekty Národního plánu obnovy.

Vážený pane ministře, pan ministr Síkela před několika dny prohlásil, že velké množství projektů ze schváleného Národního plánu obnovy obsahuje vady, které mohou zkomplikovat jejich financování z evropských peněz. Dle slov pana ministra bude nutné Národní plán obnovy upravit. Vzhledem k tomu, že je nemalá část prostředků určená na zajištění aktivit v oblasti školství, vzdělání a vědy, které osobně považuju za prioritní, žádám vás o informaci, zda nejsou ohroženy také projekty v gesci vámi řízeného ministerstva. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní bude mít slovo pan ministr školství Petr Gazdík. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče. Implementace Národního plánu obnovy v rámci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy běží po věcné stránce bez vážných problémů. Všechny plánované aktivity jsou v termínech realizovány, realizovatelné a stále potřebné. Dokonce přibudou tím, že do českých škol přibudou ukrajinské děti, tak část aktivit v rámci Národního plánu obnovy prospěje také jim.

Celková obálka Ministerstva školství představuje 23 miliard korun. Pro materiál, který prezentoval pan ministr Síkela, jsme poskytovali vstupy za Ministerstvo školství. Projekty Ministerstva školství neobsahují vady a nepotřebují věcné úpravy. Některé projekty však patří do oranžové kategorie, které nemají problém s vlastní realizací ve schválených termínech, ale chybí zdroje na pokrytí DPH. To se v tuto chvíli snažíme řešit a v nejbližších týdnech předložím na vládu návrh řešení problému s DPH.

Ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu bylo Ministerstvo školství vyzdvihнуто jako jeden z mála rezortů, kde implementace Národního plánu obnovy probíhá bez problémů včetně komunikace směrem k Ministerstvu průmyslu a obchodu. Máme nastaven systém pravidelného čtvrtletního reportování, zpracováváme řídící a kontrolní systém na úrovni realizátorů jednotlivých komponent, postupně naplňujeme webové stránky a nové informace pro žadatele a příjemce. V rámci mise Evropské komise proběhla návštěva paní generální ředitelky Céline Gauer na základní škole Londýnská, kde jsem byl osobně přítomen. Paní generální ředitelku jsem provedl a prezentovali jsme jí využití prostředků na pořízení digitální techniky v době covidu, a tak i ze strany Evropské komise to bylo velmi oceněno.

Většina výzev ve všech podporovaných oblastech již byla vyhlášena. Například již v roce 2021 byla vyhlášena výzva v oblasti excelentního výzkumu Exceles s cílem zvýšení schopnosti výzkumných kapacit reagovat na aktuální trendy a potřeby ve výši 5 miliard korun, dále výzva pro vysoké školy s cílem transformace forem a obsahu vysokoškolského vzdělávání a tvorby nových studijních programů za 3 miliardy korun.

Zároveň byly poskytnuty prostředky formou ad hoc normativů pro oblast digitalizace a doučování na veřejných vysokých školách. V rámci první žádosti o platbu budeme předkládat projekty za více než miliardu na pořízení IT vybavení do škol. (Poslanec Babiš odchází ze sálu.) Pan poslanec Babiš už odchází, to je škoda. Problematická je situace v oblasti financování, kde chybí prostředky na DPH. Vzhledem k tomu, že příjemci jsou ve většině případů financováni z rozpočtu kapitoly 333, nemají vlastní prostředky na pokrytí DPH a zároveň ani na úrovni samotné kapitoly nejsou prostředky díky krácení rozpočtu k dispozici. Jednorázově je to víc než 1,5 miliardy korun.

Ohrožena je zejména subkontenanta 324 – Investice do rozvoje vybraných klíčových akademických pracovišť, kde chybí asi 1,9 miliardy korun, bez kterých není možné vyhlásit výzvu pro realizaci stavby tří univerzitních kampusů. Příprava projektů pokračuje získáváním územních rozhodnutí, stavebních povolení. První milník, kterým je uzavření kontraktů s dodavateli, je stanoven již na rok 2024. Není možné tedy příliš odkládat zahájení vlastních zadávacích prací. Věřím, že tuto situaci na vládě příští měsíc vyřešíme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Vypadá to, že je zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji. Jsem rád, že tedy v rámci fondu Národního plánu obnovy je Ministerstvo školství takto připraveno. Přesto se zeptám: Zaznamenal jsem problémy s financováním DPH, zda jsou tedy konkrétně v rezortu nějaké projekty tímto zcela ohrožené, případně zda nejsou i jiné vady kromě DPH. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Nyní prosím o reakci pana ministra.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Jiné vady, jak jsem říkal na začátku, skutečně nejsou. Problém je jenom v DPH, zejména u těch tří univerzitních kampusů – v Praze, Brně a Hradci Králové. Znovu říkám, věřím, že tu situaci vyřešíme, protože pro státní rozpočet i pro nějaký elementární ekonomický růst je důležité, aby ty projekty proběhly, samozřejmě efekt těch staveb v budoucnu je obrovský pro ty tři vysoké školy, kterých se to týká.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Než přikročíme k další interpelaci, tak se omlouvá Radim Fiala od 18 hodin do konce dnešního jednacího dne ze soukromých důvodů, také se nyní mezi 14.30 a 18 hodinami z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Alena Schillerová.

Nyní je na řadě interpelace pana poslance Martina Hájka cílená na pana ministra školství Petra Gazdíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Hájek: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážení páni ministři, vážené kolegyně, kolegové, má interpelace směruje na pana ministra Petra Gazdíka. Vážený pane ministře, hodně se teď hovoří o problematice dětí uprchlíků z Ukrajiny a potřebě jejich integrace do českého školního vzdělávacího systému. Vím, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy již v této věci podniklo první kroky. Mám zde na mysli zejména zpracování takzvaného lex Ukrajina pro oblast školství, který jsme v Poslanecké sněmovně schvalovali před dvěma týdny a který pomůže školám zvládnout první nápor. Můj dotaz zní, jak vůbec probíhá integrace žáků a zda jde spíše o celé ukrajinské třídy, nebo o integraci do běžných českých tříd. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení interpelace. Nyní jde přednést svoji odpověď pan ministr školství Petr Gazdík. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, kolegyně, milí kolegové, nevím, kdybych chtěl říct úplně všechno, jestli se vlezu do těch čtyř minut padesáti vteřin, protože ta situace je skutečně velmi závažná. Obecně na vaši otázku, pane poslanče, bych tu pomoc rozdělil na dvě části. My jsme v akutní fázi a já považuji za neuvěřitelně pozitivní, že už měsíc – a dnes je to měsíc od zahájení ruské agrese na Ukrajině – tak už týdny chodí desetitisíce ukrajinských dětí do českých škol. Mají zázemí, jejich maminkám to umožňuje mít práci. Chtěl bych skutečně smeknout před učiteli, řediteli i zřizovateli, jakým způsobem tu situaci zatím zvládají. Jejich kreativitou je skutečně pro děti aktivně využíván velmi individuální přístup. V tom individuálním přístupu skutečně každé dítě dostane to, co potřebuje. Věřím – a jak sám jezdím po školách na takzvané neočekávané

přepadovky a bavím se přímo s těmi lidmi, aniž by tušili, že pan ministr se přijde podívat – tak zjišťuji, že skutečně ta situace je velmi dobrá, zatím.

Kapacity samozřejmě nejsou nekonečné, dojdeme do nějakých limitů, ale právě přijetím zákona, který se jmenuje lex Ukrajina – za což bych chtěl poděkovat všem kolegyním a kolegům, protože pro něj zvedla ruku celá Poslanecká sněmovna – jsme umožnili ředitelům výrazným způsobem zjednodušit situaci, umožnili jsme jim kreativitu, umožnili jsme jim, aby nelpěli na předpisech jako v normální době. Návrh lex Ukrajina řeší nejzávažnější problémy ve školství. Upravuje přijímání k předškolnímu, základnímu, střednímu i vyššímu odbornému vzdělávání, stanovuje pravidla postupu, pokud nelze uchazeče přijmout z důvodu plné rejstříkové kapacity, řeší přijímání do středních škol, konzervatoří a vyšších odborných škol. Dále například umožňuje přijetí do probíhajícího prvního ročníku střední školy a vyšší odborné školy, stanovuje zvláštní pravidla pro obsah vzdělávání osob a osvobozuje příchozí osoby od poplatků za nostrifikace.

Byl zároveň přijat komplexní pozměňovací návrh, který umožňuje mimořádný zápis pro děti uprchlíků z Ukrajiny. Upravuje obsah vzdělávání i pro mateřské školy, zvláštní pravidla pro vysoké školy, jednotné přijímací zkoušky na střední školy v češtině, ukrajinštině nebo angličtině, výjimku z hygienických požadavků při zvyšování kapacity, zvláštní pravidla pro zaměstnávání ukrajinských učitelů do homogenní skupiny ukrajinských dětí – je tam výjimka ze znalosti češtiny – a tak dále a tak dále.

Druhá věc, která je v tomto směru nutná, je navýšení rozpočtu. Je požadavek na finanční prostředky pro školy na pokrytí navýšení výkonu, adaptačních koordinátorů, výuku češtiny jako druhého jazyka, metodické podpory škol a učitelů od Národního pedagogického institutu, cizojazyčné asistenty do výuky od září 2022. Vytváříme také adaptační skupiny. Na ty používáme takzvané šablony, které jsou ředitelům škol dobře známy.

Věřím, že v příštím týdnu, případně v tom dalším vyhlásíme programy postupné adaptace pro děti před nástupem do mateřské a základní školy, které budou na duben až srpen 2022. Ve skupině 3 až 6 let bude důraz na psychosociální stabilizaci a rozvoj řečových dovedností, ve věku 6 až 15 let bude důraz na adaptaci v českém prostředí, výuku češtiny, přípravu na nástup do základní školy. Mimo jiné vychází také z doporučení k organizaci a provozování adaptačních skupin. Bylo vydáno v pondělí 21. 3. a rozesláno všem školám. Ministerstvo také připravuje dotační výuku, která může být vyhlášena fakticky obratem, jakmile vláda na adaptační skupiny uvolní finanční prostředky.

Připravujeme také intenzivní jazykové kurzy pro mládež ve věku 14 až 18 let, které by vytvořily pro úspěšný nástup na střední školy podmínky. Realizátory by měli být veřejně vysoké školy a školská zařízení. Připravujeme také intenzivní jazykové kurzy pro ukrajinské pedagogy a snažíme se řešit také kapacity škol.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A již ani není zájem o doplňující dotaz.

Pokročíme tedy dále k interpelaci paní poslankyně Ivany Mádlové a ta bude přednesena na pana ministra Martina Baxu. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Ivana Mádlová: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dobrý den, pane ministře, Plzeňanka zdraví Plzeňana. Vážený pane ministře, pravděpodobně se shodneme na tom, že i stav kultury vypovídá o vzdělanostní úrovni společnosti. Obracím se na vás v souvislosti s dopisem uměleckého ředitele opery Národního divadla pana Hansena, který zaměstnancům divadla před několika týdny napsal, že Národní divadlo neuvede v souvislosti s aktuálně vedeným válečným konfliktem na Ukrajině představení na motivy opery Petra Iljiče Čajkovského Střevíčky.

Ano, Vladimír Putin, současný ruský prezident, již měsíc vede útočnou válku proti Ukrajině, je agresorem a já jsem se samozřejmostí podpořila usnesení této Sněmovny, které mimo jiné tuto skutečnost konstatuje. Odsuzuji tuto válku, cítím s nevinnými ukrajinskými civilisty, kteří celí těžké zkoušce. Nikdy jsem si však, pane ministře, nemyslela, že za Putinovy činy budeme principem kolektivní viny trestat ruské umělce druhé poloviny 19. století, kteří jsou celému světu tolik vzácní a s Putinovou válečnou agresí nemají nic společného. Petr Iljič Čajkovský, autor světoznámých baletů Labutí jezero, Louskáček nebo Šípková Růženka, má dnes platit za Putinovu válečnou agresi? Budeme už opravdu hledat politiku i ve fantastické Čajkovského pohádce, která pochází z druhé poloviny 19. století? Budeme, pane ministře, odevzdávat knihy ruských klasiků Dostojevského, Puškina nebo Gogola? Budeme ničit obrazy ruských realistů? Argumentace Národního divadla dějem této pohádkové opery na mě působí nedůvěryhodně. Divadlo uvádí, že sama o sobě opera nemá politickou tendenci. Je to fantastická pohádka napsaná podle Gogolovy povídky... (Předsedající: Váš čas.) ... z cyklu Večery na samotě u Dikaňky. (Předsedající: Váš čas, paní poslankyně.) Dovolím si tedy dát otázku. Má otázka směrem k vám je prostá. Jaký je váš osobní postoj k rozhodnutí Národního divadla, jehož zřizovatelem je váš rezort? (Předsedající: Váš čas vypršel.) Děkuji, omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opravdu poprosím o dodržování času. A nyní je prostor pro pana ministra, prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, milé kolegyně poslankyně, milí kolegové poslanci, k interpelaci ve věci stažení Čajkovského Střevíčků z programu Národního divadla bych vám chtěl sdělit následující. Národní divadlo se připojilo k výzvě na podporu Ukrajiny. Z toho důvodu mimo jiné se rozhodlo nerealizovat operu Petra Iljiče Čajkovského Střevíčky, již plánovalo uvést v příští sezóně. Učinilo tak především proto, že opera je zasazena do doby Kateřiny Veliké a v libretu jsou sborové scény, které oslavují carevnu, vyzdvihují nepřemožitelnost ruské imperialistické armády a všeobjímající velikost carského Ruska. (Smích v levé části jednacího sálu.) Postup Národního divadla je zcela legitimní. Je na Národním divadle, jaká díla bude nebo naopak nebude inscenovat. Zde bych připomněl, že ústavní pořádek České republiky zaručuje svobodu umělecké tvorby. Ta samozřejmě zahrnuje nejen uměleckou tvorbu jako takovou, ale i například provedení uměleckého díla, tedy divadelní představení. Tvůrčí tým, který měl inscenaci připravovat, cítil obavu z možného zneužití části obsahu opery, která se týká velké ruské říše. Dílo by mohlo dle jeho názoru v souvislosti s válkou na Ukrajině vyvolat značně negativní pocity.

Musím dodat, že Ministerstvo kultury nemůže nijak zasahovat do rozhodování Národního divadla o tom, které konkrétní dílo uvede a které nikoli. Platný právní řád takový postup neumožňuje. Ministerstvo kultury, ač je zřizovatelem Národního divadla, tedy mohlo toliko vzít na vědomí rozhodnutí Národního divadla učiněné v kontextu s ruskou okupací Ukrajiny. Zároveň musím zdůraznit, že rozhodnutí Národního divadla neznamená nějaké apriorní odmítání ruské umělecké tvorby, tím méně Petra Iljiče Čajkovského. Na repertoáru například zůstávají jeho balety Labutí jezero, Spící krasavice a Louskáček. Ještě dodávám, že v lednu 2023, kdy byla plánována premiéra opery Střevíčky, uvede Národní divadlo díla jiných významných ruských autorů: symfonii číslo 9 Dmitrije Šostakoviče a oratorium Igora Stravinského Oidipus Rex pod vedením dirigenta Johna Fioreho.

A protože se mě paní poslankyně ptala na můj osobní postoj, tak jenom k tomu dodávám, že toto rozhodnutí bylo učiněno dramaturgy Národního divadla. Chci podotknout, že hra nebyla ani zkoušena, a nevznikly proto ani žádné náklady. Byl to návrh, který nebyl přijat, nikoliv rozhodnutí o zrušení již hotové inscenace. Národní divadlo nadále hraje řadu ruských autorů. Nejde proto o žádný bojkot ruské kultury, ale jen o rozhodnutí uměleckých pracovníků

Národního divadla, kteří vidí problém ve výše uvedené scéně. Ostatně Ministerstvo kultury bylo informováno až po rozhodnutí dramaturgů při mé schůzce s ředitelem Národního divadla. Osobně bych takto nerozhodl, kdybych byl na místě dramaturgů Národního divadla, na druhou stranu chápu, že rozhodování nebylo jednoduché, a existují argumenty, které ho podporují. Dokážeme si asi každý představit, jaká by mohla být reakce publika na scénu opěvující velkou ruskou říši ve vztahu k Ukrajině. Na závěr ale musím zdůraznit, že Ministerstvo kultury pod mým vedením do uměleckých rozhodnutí Národního divadla a dalších příspěvkových organizací nezasahuje, a nechystám to logicky ani proto v tomto případě.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře, a vnímám zájem o doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Ivana Mádllová: Děkuji, pane ministře, za odpověď. Přiznám se, že by mě vůbec nenapadlo, že by ministerstvo nebo kdokoliv jiný měl zasahovat do repertoáru Národního divadla. Mně se jedná o to, aby skutečně tady nebyla nějaká kolektivní vina vůči prostě uznávaným autorům. A chci se ještě zeptat. Myslíte si, že Mrazík, který je obvykle každoročně vysílán, že také bude na nějakém blacklistu, že bude zakázaný? (Potlesk v levé části jednacího sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Paní poslankyně, vaše slova o kolektivní vině jsou v kontextu toho, co jsem říkal, vlastně absurdní, promiňte mi ten výraz, prostřednictvím paní místopředsedkyně, omlouvám se, prostě proto, že jsem tady uvedl, že se dramaturgové Národního divadla rozhodli nezařadit jedno dílo a místo toho uvádějí sedm dalších děl ruských, takže kolektivní vina je absurdní argument. A pokud vy říkáte, že by vás ani nenapadlo, že bych já, nebo Ministerstvo kultury, zasahoval do toho, co se odehrává v Národním divadle, tak mi promiňte, ale je stejně absurdní vaše otázka, co já si myslím o Mrazíkovi. Jako by role má, role ministra kultury České republiky, role člověka, který stojí v čele instituce, která zřizuje Národní divadlo, je vykonávat zřizovatelské funkce, které mi určuje zákon, zřizovací listina, a nikoliv posuzovat to, co budou mít na svém repertoáru. Proto odpověď na tuto otázku samozřejmě v hlavě mám, ale jako ministr kultury vám ji nemůžu sdělit, protože bych přece porušoval to, co vy sama říkáte.

A pak dodám ještě jednu věc. Tato kauza v tom kontextu, který se v současné době odehrává, samozřejmě nějakou pozornost vyvolala. Tím, že Národní divadlo se takto rozhodlo, že se jednalo o nějaký neveřejný dokument, který se dostal na veřejnost, samozřejmě pozornost vzbudila. Ale musím říct, že v kontextu toho, kolik se za minulé roky udělalo na poli boje proti dezinformacím, jak cíleně a aktivně byla Česká republika vystavena ruským dezinformacím a že i někteří poslanci zde v sále přítomní se na tom podíleli, s podporou Putinova režimu, s podporou toho, co se odehrávalo, to si také musíme říct, že je přece vážná věc, kterou nesmíme opomíjet. A přece když říkáme: Ano, Národní divadlo udělalo nějaké rozhodnutí versus to, že v této České republice, v této zemi mnoho poslanců, mnoho politických stran aktivně podporovalo ruský Putinův režim, tak dejme toto na váhy a podle toho také tuto věc posuzujme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní postoupíme k další interpelaci pana poslance Jiřího Hájka.

Nicméně nejprve ještě přečtu došlou omluvu, a sice paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové mezi 18. a 21. hodinou dnes z rodinných důvodů.

A nyní tedy je na řadě pan poslanec Jiří Hájek se svou interpelací, kterou přednese, a bude se dotazovat pana ministra Vítka Rakušana. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Hájek: Dobré odpoledne. Vážená paní předsedající, vážení páni ministři, vážené kolegyně a kolegové, já bych dnes rád položil otázku panu ministru vnitra Vítku Rakušanovi.

Vážený pane ministře, rád bych se zeptal, jak funguje a kontroluje cizinecká policie lidi přicházející z Ukrajiny při příjezdu do České republiky, jinými slovy, rád bych se zeptal, jak probíhá proces jejich kontroly. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení vaší interpelace, která byla velmi stručná. A nyní již míří k pultíku pan ministr Vít Rakušan. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. Já se pokusím i o stručnou odpověď na danou interpelaci.

U těch osob, které předloží platný doklad totožnosti, v tomto případě cestovní pas, popřípadě občanský průkaz, je provedena samozřejmě kontrola pravosti cestovního dokladu či daného dokladu totožnosti. Dojde k ověření, zda se jedná o danou osobu, která cestovní doklad předkládá, a následně je realizována bezpečnostní prověrka v informačním systému policie. To je standardní postup, který probíhá na krajských asistenčních centrech pomoci Ukrajině. Nevím, kdo z vás se byl na jejich provoz podívat, ale udělejte to, protože většina z nich – jsou tam rozdíly – funguje velmi efektivně. Máme tam jednotlivá oddělení, kde vedle sebe sedí policisté, lidi z odboru azylové a migrační politiky, úřadu práce a ten proces je poměrně rychlý a efektivní.

V případě, že se daná osoba nemůže prokázat dokladem totožnosti, dochází k sejmání biometrických údajů dané osoby, dochází k tomu, že je pořízena fotografie a daktyloskopické otisky. Dochází k prověření daných biometrických údajů v národních i nadnárodních informačních systémech, kde se primárně zjišťuje, zda se nejedná o osobu, která je v té době v pátrání. Následně pak také probíhá ztotožnění uváděné identity v informačních systémech policie. V případě, že se jedná o občana Ukrajiny, odesílájí se údaje na zastupitelský úřad Ukrajiny k ověření totožnosti a k vydání potvrzení o ověření totožnosti. V pozitivním případě, kdy je souhlas ukrajinské strany a daný člověk je ztotožněn, je takové osobě vydáno speciální vízum.

Jednu obecnou poznámku, kterou říkáme od začátku: Samozřejmě že se ty procesy profesionalizují, samozřejmě že ty bezpečnostní procesy jsou nastaveny opravdu tak, abychom o lidech, kteří do České republiky přicházejí, měli povědomí i z bezpečnostních hledisek. A to je samozřejmě opatření mířící primárně k bezpečnosti občanů České republiky. A počet vydaných víz v České republice je v našem geografickém prostoru absolutně rekordní, máme něco okolo 230 000 vydaných pobytových víz. To je obrovitánský úspěch, protože lidé, kteří dostali pobytové vízum, mají své jméno, my víme, kde jsou, a v ideálním případě samozřejmě víme, i u koho v té době přebývají. To je systém, který funguje, a pokud to porovnáme i se sousedními zeměmi, které třeba mají větší počet utečenců z Ukrajiny na svém území, tak my jsme v efektivitě rychlosti registrace rekordní. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministrovi. Není zájem o doplňující otázku a tímto můžeme postoupit k další interpelaci, kterou přednese pan poslanec Vladimír Balaš, a bude interpelován pan ministr Petr Gazdík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, paní předsedající. Dámy a páновé, vážený pane ministře, já bych se rád zeptal na reformu doktorského studia. Je to trošku z oboru, sám jsem vysokoškolský pedagog a vedu v současné době asi tucet doktorandů. Vy jste před časem jako jednu ze svých priorit uvedl nastartování nutné reformy doktorského studia na vysokých školách. Já s tím naprosto souhlasím, protože vím, že tam je řada problémů. Já bych se rád zeptal, zda už tedy začala příprava, eventuálně v jaké fázi je vypracování novely zákona nebo zda se navazuje na něco, co už bylo připraveno za předchozí vlády, anebo naopak, jestli se tvoří úplně nový zákon. A hlavně bych se rád zeptal na to, co by podle vás měla ta reforma přinést. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení interpelace. A nyní je na řadě reakce pana ministra. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, ministerstvo pokračuje v reformě doktorandského studia tak, jak je definována ve strategickém záměru ministerstva pro oblast vysokých škol. Aktuálně začne v příštím týdnu probíhat vnitrorezortní připomínkové řízení. Ten text je v současné době v paragrafovaném znění. V rámci ministerstva bude příštích čtrnáct dnů probíhat připomínkové řízení, které bychom rádi asi v průběhu nebo na konci měsíce dubna poslali do mezirezortního připomínkového řízení a věřím, že celý návrh změny vysokoškolského zákona v oblasti doktoranského studia se v průběhu května či června objeví na programu tady v Poslanecké sněmovně.

Potřeba reformy doktoranského studia vychází z aktuálně méně efektivního systému, který má obrovskou míru neúspěšnosti. Reforma se bude snažit zvýšit kvalitu a konkurenceschopnost nejvyššího stupně studia a českého vědeckého prostředí. V dlouhodobém měřítku je cílem zvýšit úspěšnost studia, přibližně zachovat úroveň počtu absolventů, to jest cirka 2 000 ročně, ale při nižším počtu přijímaných uchazečů.

Jedním z hlavních kroků reformy jsou legislativní úpravy. Jedná se o novelizaci zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, i o změně nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství. Hlavními legislativními úpravami tak jsou zákoně ukotvení stipendia v prezenční formě a také jeho výše. Uvažujeme o výši 1,2násobku minimální mzdy, tudíž se v současné době pohybujeme někde kolem 20 000 korun. Dále chceme stanovit standard školitele, větší zapojení studujících do praxe a mezinárodní spolupráce a také závěrečnou zkoušku zaměřenou na obhajobu dizertační práce, tedy na vlastní tvůrčí činnost studentů. Celý záměr novely, včetně její legislativní části, je pravidelně diskutován se zástupci vysokých škol, V posledních měsících dochází k projednávání všech úprav s reprezentacemi vysokých škol, a to včetně zástupců studujících.

Také plán jsem řekl. Po dohodě ministra školství a ministryně pro vědu, výzkum a inovace paní Langšádlové budou legislativní úpravy předkládány ve spolugesi obou ministerstev. Návrh je výsledkem pracovní skupiny složené ze zástupců všech aktérů a cíle a filozofie reformy budou v průběhu léta představovány také na vysokoškolských fórech a workshopech. Financování, tedy výše stipendia, jak jsem již říkal, je vztaženo k minimální mzdě a mělo by také podléhat pravidelné valorizaci.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a je evidentní zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Vladimír Balaš: Já jsem měl připravenou otázku, pan ministr je téměř všechny zodpověděl předtím, ale mám přece jenom jednu. Já jsem absolvent doktorského studia na

Akademii věd, tak jsem se chtěl zeptat, jestli se uvažuje také o tom, že by se Akademii věd zase vrátila možnost vychovávat doktorandy, jako tomu bylo dřív. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Prosím pana ministra.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Odpověď bude velmi stručná. V tuto chvíli neuvažuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A tímto byla uzavřena tato interpelace. Postoupíme k dalšímu vylosovanému, k panu poslanci Hubertu Langovi. Poprosím vás o přednesení vaši interpelace. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, příliv běženců z Ukrajiny se zatím nezastavil a stále se zvyšuje. V České republice je již registrováno i dle vašich slov cirka 230 000 těchto osob. Zákon lex Ukrajina významně usnadňuje získávání pobytu na našem území zejména díky zavedení víza dočasné ochrany pro příchozí běžence. Současně umožňuje i možnost výběru pobytu a zcela volného pobytu osob registrovaných dle tohoto zákona lex Ukrajina i v dalších členských státech EU, prakticky též zajišťuje pobytovou legalizaci všech příchozích osob.

V případě příchodu matek, dětí, starých lidí, jak neustále zmiňujete, je třeba jistě pomoci. Hnutí ANO všechny tyto kroky současné vlády plně podporuje a vždycky podporovat bude. V čem si již nejsem tak jist, zda poskytovat stejnou podporu i příchozím mužům, kteří tvoří určité procento příchozích, pokud se nemýlím, kteří podléhají na Ukrajině branné povinnosti. Uvedená čísla příchozích mužů – doufám, že vám je to známo – nám začínají postupně stoupat, a to prakticky na všech registračních místech.

Zcela samostatnou kapitolou je registrace příchozích cizinců, kteří měli v době vypuknutí válečného konfliktu přiznaný trvalý pobyt na území Ukrajiny. Vzhledem k tomu, že spatřuji v množství příchozích osob určitá bezpečnostní rizika pro Českou republiku, a naši voliči se na to ptají, mám na vás následující otázky. Jakým způsobem se staví vláda České republiky či rezort Ministerstva vnitra ke stoupajícímu počtu příchozích mužů, kteří podléhají branné povinnosti na území Ukrajiny?

Za druhé, kolik cizinců s přiznaným statusem trvalého pobytu na území Ukrajiny již vstoupilo na naše území, a zejména jak se provádějí vlastní identifikace, pokud Ministerstvo vnitra ani policie dodneška nedisponuje přislíbenými zdroji dokladů vydávaných ukrajinskými úřady pro osoby s trvalým pobytom a dosud nejsou k dispozici též slíbené seznamy cizinců, kterým byl tento statut na území Ukrajiny udělen?

Za třetí, kolik osob registrovaných v evidenci nežádoucích osob již bylo zjištěno v množství příchozích osob a jak s nimi PČR a MV dále pracuje? A v poslední řadě, zda požádalo Ministerstvo vnitra o seznamy propuštěných vězňů, kteří se měli za příslib amnestie zapojit do probíhajících bojů v rámci obrany na Ukrajině? A mohou se též objevit případně jako potenciální žadatelé o získání víza dočasné ochrany v České republice? Děkuji za zodpovězení položených otázek.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a nyní k pultíku s odpovědí jde pan ministr a první místopředseda vlády Vít Rakušan. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za otázku. Pane poslanče, některá statistická čísla vám určitě doručím písemně – to koneckonců v rámci nějaké

vnitroparlamentní diskuse vyzýváme i poslance, jestli chtějí nějaká přesná čísla a data, mohou zažádat dopředu, abych je tady přednesl rovnou, dostanete je určitě do konce týdne, v tom není žádný problém. Vaše první otázka je otázka velmi složitá – co děláme s příchozími muži.

No, branná povinnost se na ně vztahuje, jsou ale mnohokrát mezi nimi muži, kteří z nějakého důvodu za prvé brannou povinnost vykonávat nemohou, takoví jsou i na Ukrajině, máme tady třeba případy novinářů, kteří byli na seznamech přímo těch, po kterých ruský režim, který vtrhl na Ukrajinu, jde, a jsou to lidé, kteří si určitě zaslouží speciální ochranu mimo území Ukrajiny – byli to třeba váleční novináři například, kteří dokumentovali zvrstva na Donbase a podobně. To je samozřejmě specifická skupina.

A teď je velká otázka, určitě o tom můžeme tady vést diskusi, je tady nějaký platný zákon Ukrajiny, ale my jsme Česká republika, my v téhle chvíli sledujeme neuvěřitelný odpor a boj Ukrajinců proti ruské přesile, obrovské nasazení ukrajinských mužů, kteří jsou ochotni jít, byť žádný vojenský výcvik neměli, a projdou jím za tři dny, bránit svoji vlast tak, jak už Evropa dlouho nepředvedla, a troufám si říct, že většina z těch států v našem geografickém prostoru by to ani neuměla. Předvádějí skutečné vlastenectví a hrdinství, narukují i muži, kteří jsou starší šedesáti let, a já skutečně nemám žádnou možnost ani ambici soudit ty, kteří se sem z Ukrajiny dostanou, byť by podléhali branné povinnosti. Nemám na to ani žádnou legislativní oporu. To téma jsem řešil i s panem ukrajinským velvyslancem, samozřejmě že Ukrajina by si přála, aby co nejvíce jejich mužů zůstalo na území Ukrajiny – mimochodem, nemalý počet Ukrajinců opustil Českou republiku a šli bojovat za svoji vlast – ale opravdu, kdo my jsme, abychom ty muže soudili? Kdo jsme, abychom řekli: Vy musíte jet zpátky? Jaký k tomu máme právní titul je posílat zpátky na Ukrajinu? Oni sem přišli, oni žádají o dočasné ochranu a my se řídíme přece právním rádem České republiky, nikoli právním rádem Ukrajiny, a můžeme si o tom myslet, co chceme. Ti lidé prochází běžným bezpečnostním screeningem jako všichni ostatní, jsou ztotožňováni tak, jak jsem vysvětloval v předchozí interpelaci, ale my nejsme ani na těch krajských asistenčních centrech pomoci Ukrajině nějakým morálním arbitrem, který by je ještě mohl vyslychat i v tom rychlém procesu a říkat: Co tady děláš, máš bojovat za svoji vlast. A já bych se to vlastně ani neopovážil – možná kdyby z Ukrajiny zbaběle utíkaly tisíce a desetitisíce mužů, že nechtějí bojovat za svoji vlast, ale já vidím muže, kteří mnohdy zbidačeně, mnohdy jsou to i ti, kteří už na té frontě byli a odcházejí z ní a odešli z ní a třeba už ani bojovat nechtějí, jsou mezi nimi zranění, kteří se uzdravili a přicházejí sem do České republiky, a já je nebudu soudit. Nemám tu ambici, nebudu to dělat. Podporuji Ukrajinu, podporuji především ženy a děti, které tady jsou, a nebudu z toho vylučovat muže. Za prvé proto, že eticky k tomu opravdu nejsem, já ani nikdo na KACPU, NACPU a našich registračních centrech, nijak oprávněn, a za druhé proto, že k tomu skutečně nemám žádné právní tituly České republiky, abych tyhle lidi, kteří utíkají ze země postižené válkou, posílal zpět do země, kde je válka.

Zda jsme si vyžádali údaje o propuštěných vězích – poprvadě nevím. Nevím, musím také zjistit, jestli má česká policie tuhle informaci, také vám ji dodám v souhrnu toho, na co jste se určitě ptal, nicméně upozorňuji na to, že česká policie, cizinecká policie dělá maximum pro to, aby bylo zabezpečeno bezpečí občanů České republiky. Stále ještě v tom počtu se jedná o nějakých 75 % žen v dospělé populaci a pohybujeme se, pokud se nepletu, u nějakých 46 % dětí ze všech příchozích. My tady primárně chráníme ukrajinské ženy a děti před Putinovým zvrstvem a já jsem na Českou republiku pyšný. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministrovi a nyní s doplňující otázkou pan poslanec. Děkuji.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Já jsem něco podobného očekával, samozřejmě, já vím, že nemůžete mi tady z fleku říci ta data, jsem rád, když je dostanu do toho pátku. Já bych vám chtěl říci, že přes neustálé opakování, že to jsou ženy, děti, starí lidé – ano, to jsem tady také podpořil, je to všechno v pořádku – ale když potom to podělíme, vyndáme tam ty děti, vyndáme

tam ty staré lidi, vyndáme tam ty matky, tak pořád se dopočítáme k nějakému počtu 15 000 až 20 000 mužů. A věřte, že my máme také informace z registračních míst, kdy ti policisté jsou nešťastní z toho, že registrují tyto muže, a některí opravdu podle nějakých znaků, vnějších, samozřejmě, které nemusí úplně o něčem vypovídat, pravděpodobně budou mít nějakou kriminálně závadovou minulost, a přesto dle lex Ukrajina budou tady pobývat na našem území, dostanou vízum dočasné ochrany pro příchozí běžence. Já plně chápu, že nemůžete ty muže posbírat a vrátit je do místa bojů, když bojovat nechtějí, že, tomu taky rozumím... (Předsedající: Váš čas. Váš čas na doplňující otázku vypršel.) ... ale je to tak.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ještě s reakcí pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ale pane poslanče, my opravdu o tom diskutujeme, ve výboru jsme se o tom spolu bavili, tady na plénu, bavíme se o tom při vaší interpelaci a já to nepopírám. Já jsem přece nikdy neřekl, že sem do České republiky přijdou jenom ti lidé, které bychom si tady přáli. Ale uvádím fakta a ta jsou nezpochybnitelná. Udávám procentuální fakta příchozích, uvádím, že téměř polovina té populace jsou děti, u kterých bezpečnostní riziko nevidím, a proto říkám, že v té celkové sumě ve chvíli, kdy tady máme osoby, které bychom si ve chvíli, kdyby nebyla válka na Ukrajině, válka na Ukrajině, tady nepřáli, no tak právě proto, že jich je limitovaný počet, máme o nich povědomí, můžeme udělat taková bezpečnostní opatření, abychom maximálně zajistili bezpečnost lidí v České republice, a samozřejmě vy jako člověk, který se v oboru pohyboval, víte, že policie samozřejmě, pokud má přehled o závadových osobách, si s tím umí docela dobře poradit.

Ale jaké je to řešení? Já se furt ptám, jaké je to řešení – určitě se k tomu dostaneme na výboru – a to řešení ve chvíli, kdy je na Ukrajině válka, kdy se Putin zbláznil a bombarduje města, tak v té chvíli my poskytujeme humanitární azyl. Jsem rád, že primárně ženám a dětem, určitě jsou tam i muži, jsou tam staří muži, jsou tam zcela nezávadní muži, a prostě podle jednoduchého rozložení společnosti tam najdeme i takové jedince, které bychom si tady nepřáli, a musíme si na ně holt dát pozor. Ale já nevidím jiné řešení, já ty lidi zpátky do války nepošlu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministru za odpověď. A nyní s další interpelací pan poslanec Josef Kott, přednese ji na pana ministra Zdeňka Nekulu, který je omluven. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Přesně tak. Moje interpelace je určena na nepřítomného pana ministra zemědělství pana Nekulu.

Bezpečnostní situace v Evropě, ale i v celém světě se za posledních několik týdnů zásadně změnila. Kromě obranyschopnosti Evropské unie a jednotlivých členských zemí je třeba se zaměřit i na potravinovou a energetickou bezpečnost. Válečný konflikt na Ukrajině se již nyní projevil a bude se dle mého názoru dále projevovat extrémním růstem cen některých zemědělských komodit, a především enormním růstem cen zemědělských vstupů, jako jsou hnojiva, paliva, energie, krmiva a další. To bude nevyhnutelně znamenat výpadek části produkce či nárůst její ceny, zejména pokud budeme závislí na dovozech.

Produkční zemědělci, kteří zajišťují většinu surovin pro výrobu potravin v této zemi, zavčas varují před hrozícím výrazným zdražením potravin a ohrožením potravinové bezpečnosti České republiky. Zemědělská evropská rada v pondělí schválila podporu ve výši 11 milionů eur, což je 270 milionů korun, pro Českou republiku z rezervy Evropské komise na komodity, ve kterých si daná země není soběstačná. Má otázka tedy zní a je velice prostá: Je ministerstvo připraveno kofinancovat v maximální možné výši, což je dvojnásobek, to znamená

540 milionů korun, podporu citlivých komodit? A pokud ano, tak konkrétně kterých by se to mělo týkat?

A ještě si neodpustím: ty pozitivní interpelace ze strany koaličních poslanců – už mi zde chybí jenom: Pane ministře, jak to děláte, že to děláte tak dobře, za což jsme tady byli v minulém volebním období často kritizováni.

Děkuji za vaši pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci, pane poslanče. Pan ministr zemědělství, který je řádně omluven, na ni odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

A nyní s další interpelací je připravena paní poslankyně Barbora Urbanová, přednese ji na pana ministra Ivana Bartoše. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Barbora Urbanová: Vážený pane ministře, chtěla bych se zeptat, protože jsem shodou okolností byla na návštěvě na území obcí postižených tornádem minulý rok, tedy na jižní Moravě, a samozřejmě protože jsem se tam setkala s párem lidmi, dozvěděla jsem se o množství lidí, kteří bohužel neměli možnost žádat o nějakou pomoc, o nějakou náhradu, nebo propadli takzvaným sítem. Proto bych se vás ráda zeptala, zda na vašem rezortu došlo k nějakému posunu v této věci? Mám informace, že původně sítem programu pomoci mnoha lidí propadlo, a proto bych ráda věděla, zda máte v plánu tuto situaci napravit.

A protože pan kolega se tady vymezoval proti interpelacím ke koaličním ministrům, proto jsem byla takhle stručná. Nebudu mít doplňující otázku a doptám se později. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši otázku, za vaši interpelaci, a k pultíku se dostaví zodpověď pan ministra a vicepremiéra pro digitalizaci Ivana Bartoše. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za otázku. Já bych teď mohl všechny překvapit, protože pochválím iniciativu předchozí vlády, protože řada programů na pomoc obcím, které byly zasaženy tornádem, byla spuštěna už v minulém roce. Konkrétně to byly dva programy – první, který mířil na jednotlivce, na lidi, kteří přišli třeba o rodinný dům. Tam byla vyčleněna částka, pokud se nepletu, 1,8 miliardy – možná něco kolem toho. Tam se čerpá – absorpční kapacita, respektive firmy, které zvládnou zrekonstruovat ty domy, i ta sezona, která byla zimní, která úplně nepřeje rekonstruování, tak tam SFPI odbavuje jednotlivé žádosti, staví se. Dostavěno ještě není, ale v rámci kapacity to pokračuje.

Druhý program, který byl namířen od MMR, vedl vlastně na pomoc obcím a krajům na rekonstrukci jednotlivých jejich majetků, které tím byly zasaženy. My jsme byli na Moravě spolu s panem premiérem, s panem ministrem Síkelou, s paní ministryní životního prostředí. Žádost od obcí byla o prodloužení termínu podávání žádostí, čemuž jsme vyhověli. Tam jde o 1,3 miliardy korun. A zároveň tam byl ještě požadavek o zahrnutí těch řekněme dalších prací, jako třeba opravy poničených komunikací při rekonstrukci, kde jsme se domluvili také, že toto lze zahrnout do jednotlivých nákladů a nepřesáhne to částku 1,3 miliardy.

A pak je tam ta otázka, na kterou jste mířila. Ano, skutečně lidé propadli sítem. Je to třeba i mediálně známá rodina Sečkářů, kteří tam mají hospodu. Je to moment, kdy ti lidé nebydleli v objektu, který byl jejich, a podnikal tam někdo jiný. My jsme se na toto téma bavili i s panem ministrem Síkelou a podle mých informací Ministerstvo průmyslu a obchodu stavělo speciální program – a já doufám, že v tom pokračuje – který bude mířit právě na lidi, kteří se nevešli ani do skupiny A, což je pomoc na vlastní nemovitosti pro konkrétní lidi, ani do skupiny B, která mířila na obecní a krajský majetek. Takže ty peníze se tam čerpají, snažíme se vyhovět,

a aktuální stav, zda již byly poskytnuty peníze i na lidi, kteří takzvaně propadli sítěm těchto dvou programů, nemám, ale tuto informaci můžu zjistit a můžu ji dodat záhy.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Bylo avizováno, že není zájem o doplňující otázku.

Nyní je na řadě paní poslankyně Vladimíra Lesenská se svou interpelací na řádně omluveného pana ministra spravedlnosti pana Pavla Blažka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Dobrý den, nebo dobrý podvečer, vážená paní předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové. Pan ministr tady sice není, nicméně svou interpelaci přečtu. Má interpelace směřuje na pana ministra ve věci problematiky boje s korupcí.

Korupce či jak známo zneužití veřejné moci pro soukromé účely je velké téma, které má zásadní dopady na celou společnost. Za prvé snižuje důvěru ve státní instituce, ale za druhé právě i důvěru mezilidskou. Má negativní dopady na ekonomiku, respektive ekonomický růst, nemluvě o dopadech na politickou participaci, kdy kvůli korupci klesá zájem lidí se vůbec politicky angažovat, jelikož se mohou domnívat, že jejich angažovanost, ať už formou hlasování ve volbách, ve výsledku vůbec nic nezmění.

Největší světová organizace zabývající se problematikou korupce každý rok sestavuje takzvaný index vnímání korupce, který je agregátem celé řady ukazatelů, podle kterých je možné vnímanou korupci měřit. Podle nejnovějšího indexu roku 2021 jsme obdrželi hodnotu 54 ze 100. Hodnoty takovýchto indexů korupce nelze zanedbávat.

Co mě však znepokojuje, nejsou jen hodnoty korupčních indexů, ale i postoj vlády k této problematice. V programovém prohlášení vlády najdeme jen tři zmínky o korupci, které se mají přetavit v jednotnou veřejnou evidenci dotačí, rozklikávací rozpočty na úroveň faktur při zachování zásad obchodního tajemství či novelu zákona o střetu zájmů a tak dále.

Moje otázky tedy jsou ve smyslu, proč je boj s korupcí ze strany vlády takto zanedbáván, ať už programově, či organizačně, na Ministerstvu spravedlnosti... (Předsedající: Váš čas.) ... a jaké další kroky v něm vláda hodlá činit, pokud vůbec nějaké?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Co se týče dalšího pořadí, nyní je se svou interpelací na řadě pan poslanec Zdeněk Kettner a přednese ji na pana ministra školství Petra Gazdíka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, paní předsedající. Za prvé bych chtěl poděkovat panu ministru za jeho slova, která tady zazněla, protože nemám rád takový ten odedikezdismus, jak formuloval, že musíme najít kompromis mezi memorováním a vyhledáváním informací na internetu, což já kvituji, pod to se podepíšu a naprostoto to podpořím. Za to bych chtěl poděkovat.

První otázka se týká právě revize RVP. Musím říct, že proběhla takzvaná malá revize, která ale ještě jde na vrub bývalého pana ministra, s tím současný pan ministr těžko může něco zpětně udělat, která prošla, když to řeknu, de facto v utajení, protože široká pedagogická veřejnost neměla moc možností se nějakým způsobem do toho zapojit. Ale nyní nastává takzvaná velká revize. Předpokládám, že připomíkové řízení – to veřejné – rádi využijí právě i kantoři, kteří jsou dost často zároveň i rodiči.

Akorát mám trošičku problém s tím načasováním v současné situaci, kdy to školství, učitelé, ředitelé mají spoustu práce právě s řešením ukrajinských dětí. Tak můj první dotaz zní, jestli by nestálo za to, ten termín vzhledem k tomu, že platnost má být až v roce 2025, nějakým způsobem posunout, dát možnost učitelům se k tomu vyjadřovat v situaci, kdy se trošičku

zklidní situace, abychom tu situaci zbytečně neuspěchali, protože přece jenom řešíme koncepci na delší období. Tak jestli by to nestálo za zvázení.

A druhá věc. Na těch cirka 100 000 ukrajinských dětí bude vyčleněno 17 miliard, což je vlastně dvojnásobek toho, než je na běžné české děti, což chápou – předkladatelé a tak dále. Tak se chci zeptat, na co konkrétně ty zvýšené finance budou, jestli mi to pan ministr může zodpovědět.

A druhá věc, vzhledem k tomu, že se s těmito financemi vůbec nepočítalo v rozpočtu, tak jestli už má nějakou předběžnou představu, kde ty peníze na to vezmeme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času a nyní se svou odpověď pan ministr školství Petr Gazdík. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Už na mě ministr financí, vážený pane poslanče, vážená paní předsedající, významně zvedl obočí (Se smíchem.) před tím, než vám začnu odpovídat. A teď k vašim otázkám.

Co se týká RVP, prosím, oddělme od sebe dvě věci, to jsou rámce RVP a vlastní obsah RVP. Co se týká rámců, tak tam je v tuto chvíli termín do konce dubna, ale tam se bavíme jenom o těch obecných rámcích. Skutečně to není vlastní obsah dějepisu, zeměpisu, matematiky, na ten budeme mít víc než rok. V rámci těch rámců, jak jsem tady uváděl, na příslušných stránkách najdete odkaz – kdokoli má měsíc na to, aby se k těm rámcům vyjádřil. Ty pak budou vyhodnoceny, následně Národní pedagogický institut bude vybírat. A zas každý, i vy, se může přihlásit do výběrového řízení, k jakémukoli předmětu chcete. A na základě výběrového řízení Národního pedagogického institutu budete zařazen do skupiny, která bude měnit konkrétní předmět a bude řešit obsah konkrétního předmětu, to zhruba po roce. Ale rozumím tomu, dle potřeby budu sledovat, jak se ty jednotlivé skupiny budou vyvíjet, budu se s nimi bavit. A kromě toho chci stanovit takzvanou supervizorní ministerskou komisi, kde by neměli být učitelé, kde by měli být už odborníci z praxe, významní ekonomové, významní sociologové, kteří by se na výsledek podívali trochu z jiné strany, než se na něj díváme my učitelé. Na základě vyhodnocení té komise supervize by teprve měly být rámcové vzdělávací programy představeny veřejnosti a projít veřejnou či politickou diskusí. Členové školského výboru určitě tu možnost mít budou. Toto celé bude trvat asi rok, což je za mě dostatek času. Ale znovu říkám – a veřejně jsem to již říkal – pro mě je důležitější ne kvantita, jestli to bude za deset měsíců nebo za čtrnáct, pro mě je důležitější kvalita, takže budu na to dohlédat. Považuji to za nejzásadnější věc, kterou teď české školství potřebuje, a proto tomu chci věnovat speciální pozornost, proto jsme to započali už teď, kdy upřímně řečeno na ministerstvu máme trochu jiné starosti s ukrajinskými dětmi.

A k tomu směřovala vaše druhá otázka. Těch 17 miliard, abych to vysvětlil, je částka, když vezmu 125 000 dětí, na což to zatím vypadá, že by mohly přibýt do českých škol, a poměrem zjistím, jaký je rozpočet Ministerstva školství a co by asi mohlo stát navýšení 125 000 dětí. Ta částka taková nemusí být, je to skutečně jenom odhad, který jsem uvedl, protože ty děti tu nemusí být celou dobu, nebo naopak jich může být výrazně více, můžou se přihlásit do škol hned druhý den, nebo se můžou přihlásit až za devadesát dnů, jak jim zákon ukládá, válka může skončit zítra, může skončit za pět let. Na tyto otázky nemá nikdo teď odpověď, takže těch 17 miliard je řekněme ten maximální rámec.

To, co reálně teď potřebujeme – a my jsme to rozdělili do dvou částí, první část je teď na tento školní rok, a to jsou věci navýšení rozpočtu nebo navýšení takzvaných krajských rezerv. Teď na konci března budou mít ředitelé čtrnáct dnů na to, aby přepočítali stav žáků a učitelů, ten v polovině dubna zveřejníme, kolik vlastně dětí přibylo, a na základě běžného školského zákona dojde k navýšení prostředků z krajských rezerv, které my doplníme.

Druhá věc jsou takzvané šablony na adaptační skupiny a na intenzivní jazykové kurzy. To je celkem asi 2,8 miliard korun, o té částce teď s Ministerstvem financí diskutujeme a v příštím týdnu se tomu nějakým způsobem budeme věnovat. Věřím, že co nejdříve ty adaptační kurzy spustíme, adaptační skupiny a šablony na ně. Jsme připraveni, hledáme zdroje, diskutujeme o způsobu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Není zájem o doplňující otázku, také děkuji.

A nyní tedy předám slovo panu poslanci Karlu Turečkovi, který se svou interpelací obrací na rádně omluveného pana ministra Zdeňka Nekulu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně a kolegové, já bych se rád obrátil na zde nepřítomného opětovně pana ministra zemědělství Nekulu s dotazem týkajícím se problematiky růstu cen potravin.

V letošním roce samozřejmě díky válce na Ukrajině můžeme očekávat rekordní zdražení potravin. Růst cen potravin bude pokračovat v průběhu celého roku, kdy u potravin je navíc typické, že změny mají určitou setrváčnost, proto současné skoky v cenách pohonného hmot, energiích se naplno projeví ve druhém až třetím kvartálu tohoto roku. Očekává se, že nejvíce budou zdražovat oleje, tuky, ovoce a zelenina, vejce, pekárenské výrobky a mouka a samozřejmě maso. Celkově je třeba předpokládat, že nepůjde o jednotky procent, ale desítky procent. Situace bude velmi nepříjemná, bude mít dopad na všechny občany a pro určité domácnosti bude mít dopad katastrofický. Je potřeba si uvědomit, že budeme stát před zcela bezprecedentním sociálním problémem.

Proto se chci zeptat, jestli si ministerstvo uvědomuje tuto vážnou skutečnost, a zároveň se chci zeptat, jakými kroky a jakými nástroji bude Ministerstvo zemědělství zmírnovat tyto dopady. Každá rozumná vláda by se v takové situaci nebála opřít o produkční potenciál domácího zemědělství, který v České republice není ani zdaleka vyčerpaný. Bohužel, vláda Petra Fialy jde opačným směrem a svými kroky otevřeně říká, že o produkci našich zemědělců a potravinovou soběstačnost nemá zájem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesenou interpelaci, bude vám odpovězeno v souladu s jednacím rádem do 30 dnů písemně.

S další interpelací byla přihlášena paní poslankyně Alena Schillerová. Ta se omluvila, čili tuto interpelaci stahuje. Následuje pan poslanec Martin Kukla se svou interpelací na pana ministra financí Zbyňka Stanjuru. Prosím.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře, já bych se vás chtěl zeptat, jak je vaše vláda připravena pomoci obcím a krajům v důsledku pádu banky Sberbank. Mnohým obcím a krajům tam zůstalo mnoho finančních prostředků, které jsou v tuto chvíli pro ně nedostupné. Obcím a krajům to způsobuje nemalé problémy.

V dopise, který jsem si přečetl, píšete, že budete tyto problémy řešit individuálně. Já tady mám jeden konkrétní příklad a to je kraj Vysočina, kterému tam uvízlo zhruba 2,7 miliard korun – 2,4 miliardy kraji a 300 milionů příspěvkovým organizacím, což je celkem 50 % daňových příjmů kraje Vysočina, což je z mého pohledu velice zásadní a kraj Vysočina bude mít problém. Včerejší vaše vyjádření, když jste mluvil o advokátech, kterým tam zůstaly peníze, konkrétní ty advokátní úschovy, tak jste o nich moc dobře nemluvil.

Chtěl bych se vás zeptat, jak je vaše vláda připravena pomoci v tomto konkrétním příkladu. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci, pane poslanče. A nyní s odpovědí přijde k pultíku pan ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já jsem včera podle mě jenom přesně popsal případ, který nastal. Tak zkusme si upřesnit ta čísla. Mnoho obcí, mnoho peněz, já mám konkrétní čísla. Podle mého se to týká 180 obcí pěti krajů, celková částka nedostupných peněz v této chvíli je 5 miliard korun. Máme za sebou jednání se Svazem měst a obcí, dneska asi od 15. do 16. hodiny. S panem předsedou Luklem a ostatními členy jeho delegace jsme se plně shodli. Jednání bylo klidné, věcné, konstruktivní. První věc, kterou jsem nabídl a Svaz měst a obcí to akceptoval a přivítal, že dotčeným obcím a krajům pošleme v květnu celou tranší peněz za přenesený výkon státní správy do konce roku tak, abychom vylepšili jejich cash flow, to znamená, nepůjde to jako obvykle, ale dostanou v květnu všechny peníze až do konce roku.

Na druhé věci, na které jsme se shodli, že budeme postupovat individuálně, každou obec budeme řešit zvlášť. Je tam několik možností. Za prvé zapojení Národní rozvojové banky, to je bývalá Českomoravská záruční banka, je to banka plně v rukou státu. Jsou tam tři v zásadě rovnocenní akcionáři – Ministerstvo financí, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu. Nevidím žádný problém v tom, aby tato banka půjčovala za rozumných podmínek obcím peníze na to, aby překlenuly tu těžkou dobu.

Za druhé jsem vyzval Svaz měst a obcí a pak jsme spolu s panem předsedou vyzvali, když jsme měli spolu krátký brífink s novináři, zastupitele dotčených obcí a krajů, aby ten problém nepoužívali, pokud je to jenom trochu možné, v politickém souboji mezi vládnoucí většinou a menšinou. Letos jsou komunální volby, klidně se může stát, že ti, kteří jsou dneska v opozici, budou mít většinu na městě a naopak. Ten problém se do komunálních voleb nevyřeší. Nevyřeší! Je nereálné očekávat, že do konce října letošního roku budou uvolněny ty peníze. Myslím si, že to je správný postup, protože teď nejde o to, abychom hledali viníky, ale jde o to, abychom našli řešení.

Od příštího týdne bude k dispozici kontaktní osoba na Ministerstvu financí, budeme realisticky posuzovat každou obec zvlášť, protože je něco jiného, budeme prostě posuzovat množství nedostupných peněz vzhledem k objemu ročního rozpočtu. To si myslím, že je rozumné kritérium, a jsem přesvědčen, že to zvládneme tak, aby nedošlo k omezení investic zejména tam, kde je vícezdrojové financování. Tam, kde je investice pouze na straně obcí, je pravděpodobné, že některé z těchto investic budou odsunuty, ale s tím se bohužel nedá nic dělat. Takže říkám, my jsme se s delegací Svazu měst a obcí dohodli, žádný rozpor tam v této chvíli není. Budeme k němu přistupovat klidně. Nebudeme ani na mikrofon ani jinde zveřejňovat seznam těch obcí, aby zbytečně nevznikala panika nebo obavy těch občanů. To řešení není ve prospěch ani starosty a většiny, ani opozice a menšiny. Je to ve prospěch občanů, kteří v těch obcích, městech či krajích žijí.

To, že mám kritické připomínky, že některé ty samosprávy podle mě zcela nerozumně měly peníze v jednom bankovním ústavu, a teď nebudu říkat ve kterém, já to považuji za riskantní. Máme zkušenosť komunálního politika a myslím si, že je mnohem lepší – a naprostá většina měst a obcí má ve více bankách své prostředky. Ale to se prostě stalo, já si ten komentář prostě neodpustím, když se mě ptáte na můj názor. Ale parlament ani vláda nemají radit samosprávám. Ty mají z ústavy právo na to, aby si rozhodovaly samy. Nicméně komentovat to určitě můžeme, tak jak zcela oprávněně samosprávy mnohdy komentují rozhodnutí vlády či parlamentu.

Poslední věc, kterou bych k tomu řekl, že pouze tři obce splnily zákonné povinnosti, aby měly ten vklad pojištěný. Ty už ty peníze dostaly. Takže zůstává těch 180 plus pět krajů a je třeba říct, že je rozdíl, když například jeden velký kraj tam má 150 milionů korun a má příjmy desítky miliard, tak je to sice nepřijemné, ale je to prostě procentuálně málo. Proto jsme zvolili individuální přístup a budeme posuzovat objem nedostupných peněz vzhledem k ročním příjmům dané obce.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku, čili prosím.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za odpověď, pane ministře. Souhlasím, že byla určitě podceněna diverzifikace rizik, ale já jsem se ptal na konkrétní příklad, kterým je Kraj Vysočina, 2,7 miliardy korun v tuto chvíli uvízlé finanční prostředky. A přenesený výkon státní správy pro Kraj Vysočina je nějakých něco málo přes 100 milionů korun, tak to ten problém jim určitě nevyřeší. A odpověď od vás, jak tento konkrétní příklad budete řešit, jsem se nedozvěděl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan ministr má zájem reagovat, prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tak jste mě prostě neposlouchal. Říkal jsem, že se to bude řešit individuálně. Já o problému Kraje Vysočina samozřejmě vím. Vzpomeňte si na vyjádření bývalého hejtmana: "Mně to poradili kluci na Hradě. Já tomu nerozumím, tak jsem tam ty peníze dal." Jenom cituji, nic nepřidávám. Řekl jsem, že se budeme přes Národní rozvojovou banku snažit, aby tyto zasažené obce a kraje dostaly půjčku z Národní rozvojové banky. Kraj Vysočina nepotřebuje letos 2,7 miliardy. Jsem v poměrně častém kontaktu s panem hejtmanem, řešíme to vlastně od prvního dne, ale nejsou to věci, které se mají řešit přes mikrofon, o tom jsem fakt přesvědčený.

Víme o tom problému, tady ten poměr, o kterém jsem mluvil, poměr nedostupných peněz a ročního rozpočtu, je opravdu významný, a proto k tomu takhle budeme přistupovat.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a přistoupíme k další interpelaci, kterou přednese paní poslankyně Andrea Babišová na řádně omluvěného ministra práce a sociálních věcí Mariana Jurečku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Andrea Babišová: Děkuji za slovo, paní předsedající, vážení páni ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych interpelovat pana ministra Jurečku ve věci problematiky vyloučených lokalit. Pocházím z Moravskoslezského kraje, který je jeden z krajů, který je nejvíce zasažený touto problematikou, dále jsou to kraj Ústecký a kraj Karlovarský. Chtěla bych se zeptat pana ministra na to, jakým způsobem budou tedy řešit v době uprchlické krize rozdelení obyvatel v těchto lokalitách. V této chvíli už máme jasné indicie k tomu, že do těchto lokalit proudí samozřejmě i velké množství ukrajinských uprchlíků, a majitelé stávajících objektů, které v těchto lokalitách stojí, dávají samozřejmě v této chvíli v uvozovkách přednost před stávajícími klienty a obyvateli svých vlastních domovů a budov. Jaká z toho plynou pro nás rizika, jsou zcela jasné. Především nám hrozí poměrně velká migrace těchto obyvatel z vyloučených lokalit, kteří zůstanou bez bydliště. Samozřejmě v ostatních krajích, městech a obcích mají své rozšířené rodiny, takže tam se samozřejmě budou ke svým rodinám stěhovat a hrozí nám poměrně velká fluktuace obyvatelstva. Čekáme, jaké nám přijdou ještě k tomu další problémy. Kromě bezdomovectví očekáváme navýšení kriminality, protože se samozřejmě stávajícím občanům v těchto lokalitách sníží životní úroveň, ve které v této chvíli pobývají.

Takže se ptám nebo interpelují pana ministra, jakým způsobem je Ministerstvo práce a sociálních věcí připraveno řešit problematiku vyloučených lokalit, migraci stávajícího obyvatelstva a umisťování ukrajinských uprchlíků v těchto lokalitách. (Předsedající: Váš čas!) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Ještě zkonstatuji, že dostanete odpověď písemně do 30 dnů.

A oznámím, že se ještě omlouvá pan ministr zdravotnictví, a to od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A nyní následuje interpelace paní poslankyně Jarmily Levko, a sice na pana ministra Petra Gazdíka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jarmila Levko: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové poslanci, vážený pane ministře, v posledních týdnech, tedy konkrétně řečeno od doby, kdy vypukl ozbrojený konflikt na Ukrajině, jsme svědky obřího a nečekaného přílivu lidí, kteří prchají před válkou, a velká část těchto lidí jsou děti nebo mladí lidé ve studijním věku a ti by se samozřejmě měli vzdělávat. Ano, my jsme tu přijali zákon, který urychlí jejich začlenění do českých škol, který pomůže navýšit kapacity a tak dále. Ale já se domnívám, že zásadním problémem je jazyková bariéra. Prostě bez alespoň částečné znalosti češtiny to nepůjde.

A tak se vás ptám, pane ministře, co konkrétního Ministerstvo školství dělá a udělá pro jazykovou přípravu dětí a mladých lidí z Ukrajiny. Děkuji za odpověď. Věřím, že zajímá nejenom mě, ale také kolegy učitele.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně. Odpoví vám pan ministr školství Petr Gazdík. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážená paní poslankyně, když jsem byl minulý týden v jedné škole v ukrajinské skupině, tak mně říkal jeden dvanáctiletý chlapec: Jak se ty máš a co děláš? Na to, že byl v České republice tři dny, to byl slušný výkon. Aktivita Ministerstva školství k začlenění ukrajinských občanů – bude plně využit systém bezplatné jazykové přípravy cizinců, který ale samozřejmě musíme zvětšit, protože počítáme jeho využití v mnohonásobně větším rozsahu.

Další možné podpory zaměřené specificky na ukrajinské občany se připravují zatím v rámci interních materiálů MŠMT. Mluvil jsem tady třeba už o šablonách, o kterých budeme rozhodovat příští týden na vládě, věřím tomu pevně, a hned je vypíšeme. Jejich součástí bude také jazyková příprava. Bude se jednat o aktivity nad rámec podpory cizinců obecně, a to v rádu stamilionů až miliard korun, které na to budou připraveny.

A teď to rozdelení. Já to rozdělím podle věkových kategorií. Jazyková podpora cizinců v předškolním vzdělávání: mateřské školy poskytují dětem s nedostatečnou znalostí češtiny jazykovou podporu v rámci běžné činnosti, při které dochází ke kontaktu dětí mezi sebou a učiteli přirozeně během pohybu v mateřské škole. Jazyková příprava je součástí předškolního vzdělávání v povinném předškolním roce. Je zaměřena na bezproblémový přechod do základní školy. Mateřské školy s větším zastoupením cizinců v povinném předškolním vzdělávání vytvoří skupiny o velikosti čtyř až osmi cizinců pro cílenou jazykovou přípravu v českém jazyce a bude toto vzdělání poskytováno v rozsahu jedné hodiny týdně.

Jazyková podpora v základním vzdělávání: tam je bezplatná příprava k začlenění do základního vzdělávání cizinců zajištěna ve školách řízených územními samosprávnými celky

a určených krajským úřadem. Výuka se odehrává v krajem určené škole prezenční nebo distanční formou. Výuka probíhá ve skupinách o velikosti dvou až deseti žáků dopoledne v době běžné výuky nebo případně odpoledne. Cizinci z neurčených škol, většinou soukromých a církevních, mohou absolvovat výuku v krajem určené škole. Rozsah jazykové přípravy je nejméně 100 hodin, nejvýše 200 hodin po dobu maximálně deseti měsíců.

Jazyková podpora ve středním vzdělávání: aktuálně chystáme dvojí podporu. Za prvé, intenzivní jazykové kurzy češtiny, které by nabízely jak střední školy, tak další instituce zabývající se výukou češtiny nebo cizích jazyků. Tyto intenzivní kurzy by byly v rozsahu minimálně 80 hodin, maximálně 320 hodin, v rozsahu maximálně čtyř vyučovacích hodin denně, minimálně jednu vyučovací hodinu denně a minimálně tři dny v týdnu. Cílem těchto kurzů by bylo při rozsahu 320 hodin dosáhnout úrovně A2 tak, aby ukrajští žáci dostali dobrý jazykový základ, který mohou rozvíjet a který jim umožní porozumět základním informacím ve škole, případně se na neznámé umět zeptat.

Druhý typ podpory by měl být určen pro žáky po nástupu do střední školy, kdy se plánuje, že by žák měl možnost čerpat 200 hodin jazykové podpory s tím, že tato jazyková podpora může být organizována během výuky v samotné škole. V případě menšího počtu cizinců v jedné škole by se mohla výuka organizovat na dálku či ve spolupráci s dalšími školami. Samozřejmě záleží na konkrétním počtu cizinců, kteří do České republiky dorazí.

Za mě za nejpříjemnější formu výuky českého jazyka pak považuji různé jazykové tábory a kurzy v létě, kde chceme tuto možnost vypsat také pro neziskové organizace a další subjekty. Za mě bych nejraději, aby ukrajinské děti trávily léto na skautském táboře s jazykovou výukou češtiny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za odpověď. Není zájem o doplňující otázku, takže další... Je? Takže jsem špatně interpretovala mávnutí. Prosím.

Poslankyně Jarmila Levko: Pane ministro, já vám děkuji za obsáhlou odpověď. Mluvil jste dokonce i o jakémusi velkém balíku peněz, ale přesto mě by zajímalo, jestli vlastně na to budeme mít lidi, lektory, jestli se třeba zapojí i studenti nebo Ukrajinci apod.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr zareaguje.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Pan ministr financí opět zvedal významně obočí, když jste se bavila o velkém balíku peněz, nicméně co se týká lidí, ano, ve školách jsou na to připraveni. Neustále čelím dotazům na to, zda se mohou zapojit učitelé češtiny i učitelé jiných jazyků, kteří samozřejmě umí česky. V současné době v tomto nevidím ten problém, v současné době vidím spíše problém v těch financích, ale věřím, že to v nejbližší době na vládě dohodneme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní svou interpelaci přednese pan poslanec Kamal Farhan, která je cílena na pana ministra financí Zbyňka Stanjuru. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane ministro, paní předsedající. Ministr zdravotnictví uvedl, že platba za státní pojištěnce v roce 2023 bude v koridoru 1 850 korun až 1 980 korun za měsíc za pojištěnce. Proč tuto interpelaci na pana ministra financí? Před čtrnácti dny uvedl na jednání, kterého jsem se zúčastnil na Ministerstvu zdravotnictví, že konkrétní částku uvede po poradě s ministrem financí. Předpokládám, že během těch čtrnácti dnů už došlo k nějaké dohodě.

Čas se krátí. V příštím týdnu by měly být podklady analytické komise a v dalším týdnu již začnou jednat segmenty se zdravotními pojišťovnami o úhradách zdravotní péče. V tuto chvíli chybí informace o výši plateb, o výši konkrétní platby za státní pojištěnce pro následující rok a dohodovací řízení už se rozbíhá. Můžete mi prosím, pane ministře, upřesnit, kolik tato platba bude? A jste již na nějaké částce s ministrem zdravotnictví dohodnut? A druhá otázka: Jste si vědom toho, že bez stanovení výše této částky není možné vést smysluplné jednání mezi poskytovateli zdravotní péče a zdravotními pojišťovnami na příští rok? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní odpověď pana ministra.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tak nejdřív ta druhá otázka. Ano, jsem si toho vědom, nicméně si nemyslím, pokud máme nějaký interval, že to není smysluplná debata. Máme přeče odhadu o objemu poskytnuté zdravotní péče, máme odhadu počtu státních pojištenců, máme odhadu, kolik se zaplatí na zdravotním pojištění z firem a zaměstnanců. To jsou ty zásadní údaje. Ta částka je sice zajímavá, ale mnohem důležitější je valorizační mechanismus, o kterém jednáme. V této chvíli máme dva návrhy, jeden se opírá o inflaci a druhý se opírá o průměrnou mzdu. Debatujeme, abychom našli mechanismus, který by byl předvídatelný a rozumný v následujících třech letech, nejenom v příštím roce.

Já se omlouvám, ale v posledních čtrnácti dnech – a myslím, že to pochopíte vzhledem k agendě, která je s tou uprchlickou vlnou, a všechno, co se týče války na Ukrajině, tak ta jednání pokračují, ne že by stála, ale dosud ta finální dohoda není. A jenom chci říct, že to nezáleží pouze na dohodě ministra financí a ministra zdravotnictví, je určitě důležitá, ale bude to rozhodovat vláda, respektive Sněmovna. Vím, že jste ohlásili, že budete obstruovat návrh zákona, který má vrátit platbu za státní pojištěnce na úroveň roku 2021, já to plně respektuji, ale po dohodě s panem ministrem i po dohodě ve vládní většině my bychom chtěli načít před druhým čtením valorizační mechanismus. Myslím, že by to tu debatu ulehčilo, možná i zkrátilo a možná by to přineslo tu kýženou jistotu nejenom pro zdravotní pojišťovny, poskytovatele zdravotní péče, ale i nějakou důvěru nebo základní důvěru mezi vládu a opozici, protože pokud se nám povede načít ten mechanismus do zákona a ten mechanismus – určitě o něm budeme debatovat i ve Sněmovně, tak si myslím, že pak by mohla být snazší cesta toho zákona v obou komorách našeho parlamentu. A opravdu to chceme načít mezi prvním a druhým čtením. To neznamená, že pokud budeme mít nějaký návrh na pracovní úrovni hotový, že budeme čekat, až skončí první čtení. Myslím, že ta jednání mohou začít bezprostředně mimo jiné kvůli tomu dohodovacímu řízení. Ale nemyslím si, když vznikne ten návrh na pracovní úrovni, že by Sněmovna to nějakým dramatickým způsobem změnila.

My taky bedlivě sledujeme, jak se vyvíjí platba za zdravotní pojištění, ne za státní pojištěnce, to umíme samozřejmě spočítat. Ale z toho soukromého sektoru očekávám příští týden, až bude mít zase výsledky za konec roku, tak zase není problém, abychom publikovali zůstatky na účtech zdravotních pojišťoven. Na konci ledna to bylo 56 miliard, na konci února to bylo 60 miliard. To jenom konstatuji, já z toho nic nevyvzvouji. Jenom si myslím, že je dobré to na měsíční bázi sledovat, kdyby došlo k nějakému dramatickému výkyvu, abychom na to byli schopni včas zareagovat.

V této chvíli – mám ještě čas, omlouvám se – v této chvíli máme vydaných množství těch víz a všichni víme, vy to určitě víte velice dobře, v okamžiku kdy to vízum se vydá, tak jsou to automaticky státní pojištěnci. V této chvíli to předpokládá při odhadu, kdybychom na ně platili do konce letošního roku zhruba 4,5 miliardy korun, zvýšenou platbu za státní pojištěnce. Je to mandatorní výdaj, tak o tom se nemusíme dohadovat, tak to prostě je.

Na druhé straně odhad ze strany největší zdravotní pojišťovny, to je VZP, protože tam ti klienti automaticky jsou, odhaduje maximální – ale berme to, že to je informace v dnešní době, takže neberme to tak, že to je nějak podložené, prověřené osmi analýzami – že by mohla být ta

péče, která byla vynaložena zhruba v částce 5 miliard. Takže ten rozdíl zatím vypadá zhruba na 500 milionů. Jelikož celkový objem zdravotně pojistných plánů je 440 miliard, tak to určitě není částka, která by jakýmkoli způsobem ohrožovala kvalitu a rozsah poskytované zdravotní péče.

Tolik k tomu bych chtěl říct a uvítám debatu, jakmile budeme mít pracovní návrh na valorizačním vzorci samozřejmě i s opozicí, protože bylo by moc dobře, kdyby valorizační vzorec, pokud vznikne, aby byl stabilní, aby to nebylo tak, že každá vláda ho nějakým zásadním způsobem mění.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Kamal Farhan: Rozumím tomu. Nedozvěděl jsem se to číslo, na druhou stranu rozumím valorizačnímu mechanismu. Souhlasím s inflací, navázání třeba na minimální mzdu, na něco. Z mého pohledu by měl být ještě procyklický. A tady jsem se jenom chtěl – dneska pan ministr tady při interpelacích řekl a cituji, to jsem si napsal, což mě nechci říct slovo potěšilo, ale pokud by to bylo: Tato úhrada nebude vyšší – jako v tom valorizačním mechanismu – bude porovnatelná s úhradou, kterou platí ti, co berou minimální mzdu. Děkuji. Nemám už další otázku, jenom protože to jsem se nedozvěděl konkrétní číslo, protože pak byla, v tu chvíli by byla platba za státní pojištěnce vyšší, než je v rozmezí, které uvedl před čtrnácti dny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Rozumím a vnímám, že pan ministr nechce reagovat? Dobře, je to vyřešeno. A patrně poslední interpelaci dnešního dne přednese pan poslanec Radek Koten a je na pana ministra Vítka Rakušana. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážená paní předsedající, vážený pane ministře. Já bych se chtěl zeptat, proč vlastně vláda prosazuje nouzový stav, když v minulém volebním období jako součást opozice v podstatě byla vždycky proti nouzovému stavu? A vzhledem k tomu, že mně telefonují a posílají e-mailsy a zprávy různí policisté, tak vlastně už tomu trochu rozumím, protože policisté v nouzovém stavu slouží sto a více hodin vlastně zadarmo, na oltář vlasti. Takže místo toho, aby byli doma s rodinou, slouží za ty policisty, kteří nejsou ještě u sboru, protože Policie ČR jako taková má podstav policistů. Další policisté slouží za prvé jako posila u slovenských kolegů, kde je situace s migrační krizí poněkud jiná, a další policisté, kteří zůstali v České republice, tak musí sloužit samozřejmě za ně.

Dále bych se rád zeptal, zda omezování svobod a svobod občanů a cenzura, která se tady nějakým způsobem rozmáhá, blokování různých webů, zda je to v souladu se zákonem, zda o tom rozhodl soud anebo zda to je pouze na uvážení vlády, jejích představitelů, anebo zda to je pouze na jakousi žádost vlády, soukromého subjektu NIC.cz (správně CZ.NIC), a zda tedy ten nouzový stav není pouze kvůli tomu, aby tresty v nouzovém stavu byly vyšší, a zda nehrozí České republice infiltrace nějakých... (Čas.) ... živlů z Ukrajiny. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A nyní poprosím pana ministra Vítka Rakušana o odpověď. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ty dvě minuty jsou vražedné. Já, prostřednictvím paní místopředsedkyně, k vám, pane kolego Kotene, vám rozumím, protože jsem také často jako poslanec interpelace dával, a v tom spěchu už jsem asi vašim posledním třem otázkám v podstatě nerozuměl nebo mně splynuly v jednu. Tu infiltraci nevím, k čemu jste navázal. Přišlo mně, že to navazujete na zákaz webů, a trochu jsem se ztratil v tom, proč by

to mělo vést k infiltraci nějakých nebezpečných živlů. Ale ještě budete mít minutu, abyste mi to dovysvětlil, a určitě ji racionálně využijete, prostřednictvím paní místopředsedkyně.

Za prvé, nouzový stav jako takový byl právě v covidové době z našeho pohledu jako tehdejší bývalé opozice mnohokrát nadužíván, vyhlašován na dlouhou dobu. Byla uplatňována nejrůznější opatření, u kterých jsme postrádali logiku. A ano, jak jste řekl, prostřednictvím paní předsedající, ta opatření v mnohem výrazně omezovala život lidí v České republice. Zákaz cesty mezi okresy, zákaz vycházení po jednadvacáté hodině, zkrácení provozní doby nejrůznějších zařízení, služeb v České republice a podobně. A já bych se, pokud mohu – nemusíte mi odpovídat, od toho jsem tady já – ale pokud bych se směl zeptat, prostřednictvím paní předsedající, kdybyste mně mohl sdělit, jaká omezení teď vy, jako občan České republiky, pocíťujete v současném vyhlášeném nouzovém stavu. Nemusíte odpovídat, může to být jenom řečnická otázka, ale ta odpověď by mě samozřejmě velmi zajímala.

Další věc, pane kolego, prostřednictvím paní předsedající. Nouzový stav nám umožňuje uplatňovat taková opatření, která potřebujeme ke zvládání současné krize. Potřebujeme je. Potřebujeme rychlé zásobování například Státních hmotných rezerv. Potřebujeme rychlou organizaci humanitární pomoci. Potřebujeme rychlá vládní opatření, která operativně reagují třeba na potřeby měst, obcí a krajů v České republice. To je zcela objektivní potřeba, kterou vám potvrdí i lokální politické elity. A já chápu, že vy s krizovým řízením osobně takové zkušenosti na lokální úrovni nemáte, nicméně ono skutečně se teď musí řešit mnoho věcí a poměrně rychle.

Za další bych k tomu chtěl říci, že současný nouzový stav byl plánován jako instrument krizového řízení v roce 2014 v typovém plánu migrační vlny velkého rozsahu, která byla rozčleněna do čtyř kategorií. Jedna z nich byla oranžová, červená, černá. Od červené, černé se počítalo s tím, že bude vyhlášen nouzový stav, a ta červená a černá bylo někde okolo 20 000 migrantů měsíčně. My měsíčně máme bezmála 300 000. Tedy my se řídíme tak, jak se v krizovém řízení má podle typových plánů a podle postupů, které nadefinovali odborníci. A odborníci je nadefinovali určitě dobře.

Jedna podstatná věc, a tím vám doufám udělám radost, prostřednictvím paní předsedající. Všechny přesčasové hodiny policistů jsou evidovány v systému a my s panem ministrem Stanjurou přijdeme s rychlou novelizací, kterou chceme schválit v legislativní nouzi, aby v nouzovém stavu všem ozbrojeným složkám byly propláceny přesčasové hodiny. Včera o tom diskutovala vláda. My vedeme – ačkoli teď nejsou propláceny – po mé dohodě s náměstkem policejního prezidenta Vondráškem všechny přesčasové hodiny v evidenci a ty přesčasové hodiny budou propláceny za prvé formou zvláštních odměn, za druhé po změně legislativy, s kterou chceme přijít ještě teď v rychlém sledu, i v nouzovém stavu. Doufám, že je to pro vás pozitivní informace a systémové řešení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministrovi. Máte čas na velmi rychlou doplňující otázku, v 18 hodin vás budu muset přerušit. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za odpověď. Samozřejmě že to je dobrá zpráva pro policisty, že jim ty přesčasy budou proplaceny, včetně hasičů, včetně policistů, a tam směřovala moje otázka.

A co se týká těch kriminálních živlů, které by sem mohly směřovat, tak spíš to bylo myšleno tak, že bohužel vzhledem k tomu, že na Ukrajině byli propuštěni i lidé z věznic a mohli se dostat ke zbraním, tak právě tam směřovala moje otázka, zda policisté mohou zabránit nějakým způsobem, aby ty zbraně, které jim byly rozdávány na Ukrajině, tak aby byly použity v České republice těmito živly. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Už bohužel není možno reagovat, vypršel čas pro interpelace. A já se tímto také loučím a předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat dalšími body.

Než tak učiníme a začneme projednávat takzvané návrhy z opozičního okénka, přečtu omluvu. Z dnešního jednání se omlouvá z pracovních důvodů od 18 hodin pan poslanec Andrej Babiš a naopak ruší svoji omluvu pan poslanec Rais, který se účastní jednání.

Než přikročíme k jednotlivým bodům, tak mě požádal o slovo s přednostním právem pan předseda Okamura. Takže pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já se tady musím vyjádřit k těm nejnovějším zjištěním ohledně hnutí STAN a europoslance a místopředsedy hnutí STAN Stanislava Polčáka, protože já jsem si nechal přeprověřit u sebe u asistentky, protože kolikrát vlastně za mnou pan Polčák byl, a mám svědky na to, konkrétně moje sněmovní asistentka – já jsem myslel, že u mě byl dvakrát, a on u mě byl třikrát. Má mě na to i svědky. A teď se tady dovídám, že si účtuje za setkání s poslanci 47 000 korun na hodinu.

Takže Stanislav Polčák u mě třikrát lobboval za zákon tři hodiny a on si za schůzku u mě, se mnou, zřejmě účtoval 140 000 korun z veřejných peněz městům a obcím? Je to možné vůbec? To tedy z nás tady udělal pěkný hlupáky. A nic neříkal. Požádal mě o schůzku, že se chce bavit o zákonech, a pak se dovídáme tady, máme tu výkazy... (Ukazuje.) ... už je to všude na internetu i na Seznamu. A prokazatelně si účtuje i za setkání s poslanci SPD, protože mimo jiné tady píše – ovšem to nebylo setkání se mnou, to bylo setkání s jiným naším poslancem – že jednání v Poslanecké sněmovně s poslanci krom KSČM, to znamená i s SPD, si účtuje také hodinu za 47 000.

No tak to je neuvěřitelný politický gauner! To je normálně... to hnutí STAN, to jsou takoví političtí podvodníci, že to snad nemá obdobu. Proto já znova žádám – a škoda že ministr vnitra Vít Rakušan a předseda teď odešel. Znova chci požadovat ten seznam... (V sále je silný hluk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás přeruším a poprosím kolegy a kolegyně, aby se utišili, a ty, co vystoupení pana poslance nezajímá, aby případně odešli do foyer. Děkuji pěkně.

Poslanec Tomio Okamura: A proto bych chtěl znova vyzvat zástupce hnutí STAN a premiéra Petru Fialu a vicepremiéra a ministra vnitra, předsedu STAN Vítu Rakušanu, aby předložili seznam všech zakázek jejich místopředsedy STAN – byl to v té době ještě místopředseda STAN – a europoslance Stanislava Polčáka, veškerých zakázek za veřejné peníze, protože já bych se rád dozvěděl, zdali si neúčtovali za tu schůzku u mě. Ty výkazy můžou být různě upravené, pochopitelně, ale já myslím, že by se tady rádi i ostatní poslanci z opozice, které navštívil pan Polčák, rádi dozvěděli a podívali do diářů, jestli si neúčtoval náhodou pan Polčák za schůzku s nimi 47 000 na hodinu, například. Ale jde tady o to, že opravdu je potřeba to prověřit, protože ten politický podnikatelský projekt hnutí STAN, opravdu, to už přesahuje úplně všechno. Myslím, že by měli odejít z vlády, protože to je jeden skandál za druhým.

Řeknu ještě dvě krátké věci k tomuto. Už mě několik lidí upozorňovalo, že za tato moje dnešní vystoupení, že se bude snažit mě ministr vnitra Vít Rakušan, hnutí STAN a vládní představitelé kriminalizovat. Tak já to tady říkám na mikrofon: Budou se za každou cenu mě snažit kriminalizovat, dehonestovat, poštovat proti mně novináře, protože jsem prostě nepohodlný. A já se jenom ptám v zastoupení našich voličů, já jsem ty kauzy nezpůsobil. Takže

to říkám předem a říkám to tady na mikrofon, aby to všichni slyšeli, protože tyhle výhrůžky – a sami víte, a je tady řada svědků, že pan premiér Petr Fiala mi tady předevšírem řekl přímo do očí a tady to slyšel celý náš poslanecký klub i někteří poslanci ANO, tak mi řekl, že mi to vrátí. A já jsem se ho zeptal, jak mi to vrátíte? Jestli na mě pošlete policii, kriminálku, jsem se ho ptal, a podobně. Neodpověděl a neupřesnil. Takže tohleto jsou velmi šílené metody. Normálně by to bylo jako mafiánské metody, řekl bych. Ale já to tady radši říkám veřejně na mikrofon, protože teď nevím, co mě čeká, za to, že se takto ptám, a radši to říkám předem, abychom potom věděli, odkud vítr vane.

Takže to je to, co jsem tady chtěl říct. A to, že poté, co jsem zjistil, že i za schůzky s poslanci SPD si pan Stanislav Polčák účtuje 47 000 na hodinu, ale i za schůzky s poslanci ANO, protože tady jasné píše, že kromě KSČM všichni poslanci – za Zlínský kraj tady třeba píše, v jedné kolonce – takže tam jsou i poslanci ANO, takže to je i za schůzky s poslanci ANO, tím pádem. Ano, to tady píše! Kromě KSČM všichni poslanci za Zlínský kraj například, je tady 17. 6. kolonka. Takže si za schůzky s poslanci ANO či SPD, ale zřejmě i s jinými, já to nevím, že si tady fakturuje někdo potom z veřejných peněz obcím 47 000 na hodinu, to přece nemůžeme nechat jen tak bez povšimnutí, tenhleto politický byznysplán hnutí STAN, druhé nejsilnější vládní strany.

Takže to, že rezignuje pan Polčák na funkci... na zdarma nebo zřejmě na neplacenou funkci místopředsedy STAN, to je přece směšné. Pan Polčák by měl rezignovat na mandát europoslance, tím by vyvodil svojí politickou odpovědnost, a k tomu by ho měl vyzvat premiér Petr Fiala i předseda hnutí STAN Vít Rakušan, ale nevyzvali a nic takového neřekli. No jasné, proč by to říkali? Protože přece mlčení je souhlas. Přece nebudou rozkládat vládní koalici, že košile je bližší než kabát. Přece jediným řešením je, a to je stejně jenom dílčí řešení, aby vyzvala vládní koalice, premiér Petr Fiala a Vít Rakušan k tomu, aby Stanislav Polčák složil mandát europoslance. To přece musí být ta pointa, a to přece musí být to, aby se k tomu hnutí STAN a vláda, minimálně hnutí STAN se k tomu postavilo nějakým způsobem čelem. Ale myslím, že to finální řešení musí být, že hnutí STAN odejde z vlády, protože to už je tolik kauz, ale to, že zdímají takhle peníze z veřejných rozpočtů na úkor občanů, to přece není možné.

Takže to jsem tady chtěl říct na úvod. Asi vím, co mě čeká od vládní koalice, protože očekávám, že budu terčem různých takových v uvozovkách mafiánských praktik s cílem zneškodnit Tomia Okamuru a zneškodnit SPD. Ale říkám to tady na rovinu, my budeme bojovat za náš program. Budeme dál bojovat za svobodu, demokracii v České republice a tyhleto vaše mafiózní praktiky prostě nenecháme bez komentáře. Děkuju. (Slabý potlesk z řad SPD.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s přednostním právem se přihlásil pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já to nedělám příliš často, nepřicházím do této půtky. Ale to, co tady předvedl pan předseda Okamura, bylo absolutně za hranou, absolutně za hranou. (Poslanec Okamura protestuje.) Nekříčte na mě, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, nejsme tady v chlívě, přestože se tahle občas chováte. (Potlesk z pravé strany sálu.) Obvinit tady premiéra, který vám řekl, že jestli se k němu budete chovat tak, jak jste se předváděl... já jsem to slyšel, pane kolego.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Poprosím všechny poslance, aby na sebe nepokřikovali a případně se přihlásili a oslovovali se prostřednictvím pana předsedajícího. Prosím pokračujte.

Poslanec Marek Benda: Že vás chce kriminalizovat nebo něco podobného, takhle jste to spojil. Jenom za to, že pan premiér vám sdělil, že jestliže se chcete chovat jako v chlívě, tak se

bohužel budeme chovat i k vám jako v chlévě, k vám osobně. Není to nic proti zbytku opozice, není to nic proti klubu SPD, ale vy to přeháníte. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Hlásí se ještě někdo s přednostním právem? Není tomu tak. Můžeme přejít k programu schůze, respektive bodům, které na programu schůze máme. Měli bychom projednávat bod

26.

**Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi,
ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony
/sněmovní tisk 3/ – prvé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili 3. března na naší 9. schůzi, kde byla přerušena obecná rozprava. Připomínám, že stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 3/1.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele paní poslankyně Lucie Šafránková. Mám informaci, že bude změna zpravodaje. Zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Pavla Golasowská, zřejmě není a mám tady informaci, že je dohoda na novém zpravodaji Jiřím Navrátilovi. Nicméně změnu zpravodaje musíme odsouhlasit hlasováním. Takže se chci zeptat, jestli je tady pan poslanec Jiří Navrátil?

Je tady a souhlasí s tím, že bude zpravodajem při projednávání tohoto tisku.

Já tedy zahájím hlasování. Ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 65 bylo přihlášeno 142 poslanců, pro hlasovalo 117. Návrh jsme přijali.

Konstatuji, že zpravodajem pro tento tisk bude pan poslanec Jiří Navrátil, kterého také poprosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů.

Budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, nicméně neviduji žádnou přihlášku. (O slovo se hlásí poslankyně Fialová.) Ano, z místa. Tak prosím, paní poslankyně. (Ke stolku jde poslanec Okamura.) Pardon, pane poslanče, já jsem první viděl zdviženou ruku paní poslankyně. Tak prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Já jsem byla přihlášena v rozpravě minule a měla jsem být na řadě ve chvíli, kdy byl bod přerušen, tak proto jsem zvedla teď ruku takhle z místa. Přihlásila jsem se v situaci, kdy tady byla malinko už emoční atmosféra, nicméně bych nerada na ni navazovala.

Nicméně mojí reakcí, přihláškou, do rozpravy byl za prvé návrh na zamítnutí zákona, za druhé vystoupení paní místopředsedkyně Olgy Richterové, která uvedla stále opakující se nepravdu i z minulého volebního období, že může přijít o dlouhodobé bydlení nebo o byt člověk, který bude mít doma plíseň. V minulém období jsme byli svědky toho, kdy Piráti blokovali tento zákon, protože uváděli jednotlivé zkušenosti nebo příklady různých možnosti, jak by lidé mohli přijít o svoje bydlení, přičemž mně se osobně nelibí, že my jako stát, jako každý občan z nás, platíme za neadekvátní bydlení lidem, z nichž někteří nemají okna, nemají správné topení a tak dále, a neexistuje v tuto chvíli nějaká větší kontrola. Určitě se nejedná o to, že by lidé přišli o ubytování díky plísním nebo byli vystěhováni lidé s psychickými problémy.

Chtěla bych se tedy zeptat, když tady přečtu přímo z novely nebo z návrhu toho zákona paragraf, který je navržen, jaká má být dosažena kvalita bydlení, nebo byt, který je vhodný na bydlení, podle čeho usoudili, že se jedná o plíseň nebo nevyhovující prostory: "Byt vhodný pro

bydlení musí splňovat základní standardy pro bydlení, jimiž jsou: byt je uzavíratelný a uzamykatelný, je osazen funkčními dveřmi a okny; byt má alespoň jednu obytnou místnost, která splňuje požadavky stavebního zákona; byt má záchod a koupelnu, které jsou provozuschopné; byt má vyčleněný prostor na vaření a přípravu jídla; byt je napojen na zdroj pitné vody nebo má zajištěn neomezený přímý přístup k pitné vodě; byt má zajištěno dostatečné větrání obytných místností venkovním vzduchem a vytápění v souladu s normovými hodnotami s možností regulace vnitřní teploty; v bytě jsou řádně prováděna nařízená protiepidemická opatření; byt nemá závady ohrožující život nebo zdraví osob."

Jediné, co mě k tomu evokuje, je poslední bod, jenže ten musí posoudit hygiena, a plíseň není důvodem k tomu, aby se lidé vystěhovávali ze svých bytů. Tyto nevyhovující podmínky, kde dnes stát platí svoje prostředky na doplatky, příspěvky na bydlení, jsou způsobeny starými kolaudacemi bytových prostor, kde často býváme svědky, že lidé mají záchod buď na chodbě, nemají místo vyhrazeno pro vaření a tak dále.

Kontrolu by měl provádět úřad práce, kde by také vznikla jedna otázka, kdo to bude kontrolovat. Ano, kontrolovat by to měl již dnes úřad práce, ale díky dalším činnostem, které se na ně teď v současné chvíli navály, určitě nemají možnost toto dělat. Kdybychom řešili problém s energetikou, energetickou krizí, malinko jinak, plošně, tak určitě by nebyli zavaleni tisíci žádostmi, kdy někdy dostanou naši občané jenom pár stovek korun nebo desítek korun a nemuseli by vyplňovat stohy a stohy papírů.

Cílem této novely bylo zajistit důstojné bydlení a nefinancovat neustále do nekonečných osklivých prostor, které opravdu existují. (Poslanci v sále vzájemně komunikují a neposlouchají projev poslankyně.) Vidím, že tady to spoustu lidí nezajímá, tenhle stav. (Poslanci oponují.) Nezajímá, nikdo neposlouchá, všichni s tím souhlasí, všichni to chtějí zamítnout, tento zákon, zvládní koalice. Ale ano, říkali jste, že chcete připravit svůj vlastní právní návrh. Já se ptám, kdy bude, protože když se vrátíme do historie, kterou tu opakovala Jana Pastuchová na minulém plénu, tak říkala, že bylo vyzýváno Ministerstvo práce a sociálních věcí k přípravě novely. Ta se k tomu stále neměla. Když se měl sloučit doplatek a příspěvek na bydlení, paní ministryně od toho cukla díky nátlaku neziskového sektoru. Byl použit tady zákon SPD, kde se intenzivně tři čtvrtě roku pracovalo na komplexním pozměňovacím návrhu ve spolupráci ANO, ODS, SPD, KDU, zkoušeli jsme oslovit i Piráty – KDU nebylo, dobře, KDU nebylo, byla jsem upozorněna – a byl předložen tento návrh, kde jsme došli k nějakému kompromisu, a všechny tyto poznatky vychází z praxe.

Já se tedy ptám, kdy tedy, když dnes dojde k zamítnutí tohoto zákona a po spolupráci s MPSV tento zákon bude shozen, kdy dojde k nějakému návrhu, aby konečně lidé nebo obce, které jsou tímto nejvíce postiženy, ať už jde o Moravskoslezský, Ústecký nebo Karlovarský kraj, který většině lidem je tady asi úplně ukrazený, kdy tedy budou mít starostové nějakou naději, že s tou situací budou moci dělat, protože když už dnes vznikají petice na odvolání vedení města, aby řešili svoji situaci s vyloučenými lokalitami, tak to neznamená, že když současné vedení je z ANO, tak že příště tam nemůže být někdo od vás ze STANu nebo od někoho jiného, a budou ty petice chodit na vás.

Já mám sama dostatek zkušeností, jak to v lokalitách chodí. Dělá se cílené skupování nemovitostí, cílené vybydlování, cílené nedůstojné zacházení s lidmi, co tam bydlí. A musím říci, že musí existovat vždycky cukr a bič. My tam máme hodně velké problémy a ty problémy budou čím dál větší. Neví nikdo, neví ze samosprávy, jak si s tou situací pomoci. Byly vzaty poslední nástroje, ať už se týká bezdoplatkových zón, starostům obcí, aby mohli říci, že se pokouší se situací něco dělat. A Sněmovna už několik let mlčí.

Prosím, nezamátejte tento zákon. Pojděte se bavit, pojďme prodloužit lhůty, pojďme ho vzít jako nosič a dát první signál. Já jsem naposled i při minulém jednání tady mluvila o tom, že je to jenom střípek, že musíme pracovat dál, že tato problematika je velice obsáhlá. Jedná se o problémy školství, jedná se o problémy s dealováním drog, vařením drog, drogové závislosti

jednotlivých lidí, prostitucí a tak dále. Nenechte prosím tyto lokality padnout. Pojďme s tím konečně něco dělat a pojďme zodpovědně přistupovat k tomu, co je systematické a jakým způsobem se konečně jednou provždy s tímto vypořádat, protože většina obyvatel si myslí, že je to nespravedlivé. Každý den vidí, jaká se děje nespravedlnost vůči pracujícím lidem, kteří jsou často dehonestováni tím, že vidí, že někdo chodí si jenom pro výplatu v hmotné nouzi, dělí se opravdu podvody. Často jsou samotní nájemci domluveni se samotnými pronajímateli těch nemovitostí. Nechci tady dlouhosáhle o tom hovořit, doufám, že to všichni znáte nebo chcete znát, ale ta situace je opravdu tristní.

A já vás opravdu prosím, nezamítejte tento zákon. Pojďme ho postavit jako nosič, pojďme se bavit o komplexních změnách, pojďme na tom společně pracovat, protože tohle je jediná cesta, kdy dokážeme říci všem: Chceme na tom pracovat a doufám, že i ostatní kolegové z koaličních stran mi dají za pravdu a budou chtít na tom dál to posouvat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. K faktické poznámce je přihlášen pan ministr Stanjura. (Malý potlesk z levé části jednacího sálu.) Tak, pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já položím otázku, a je to prosím řečnická otázka, znám odpověď. Kdo byl ve vládě posledních osm let? Kdo nebyl schopen v této oblasti nic udělat? Kdo navrhl jediný zákon, který prošel? Tady pan poslanec Jan Bauer z opozičních lavic. Tak tady prosím teď neplakejte, když po třech měsících si chceme vzít nějaký čas a udělat to dobré, s rozmyslem, s rádným legislativním procesem. Žádný nosič, že ho tady budeme tvořit mezi prvním a druhým čtením na lavicích bez oponentury. To je úplně špatně. Za osm let jste neudělali vůbec nic. (Potlesk v pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše faktická poznámka vyvolala sérii tří zatím dalších faktických poznámek. První je paní poslankyně Fialová, druhá v pořadí paní poslankyně Šafránková a nakonec pan poslanec Králíček. Tak, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Eva Fialová: Pane ministře, pana Bauera zákon by neprošel, kdybychom my ho nepodporovali, a vehementně jsme ho tu i na mikrofon hájili. To za prvé. (Nesrozumitelná poznámka z pléna.) No, také spolupracoval a také nebyl předložen k nějaké revizi a tak dále, úplně stejně. A na tomto komplexním, teď už zahrnutém v tomto návrhu zákona spolupracovali vaši poslanci. A kdybyste předtím poslouchal, tak byste slyšel tady ten vývoj, že nebyla ochota z Ministerstva práce a sociálních věcí nějakým způsobem dál pokračovat a že se zalekli neziskového sektoru.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další k faktické poznámce byla přihlášena paní poslankyně Šafránková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Já jsem také chtěla reagovat obdobně jako kolegyně Eva Fialová na to, že tady ten návrh byl už tři roky zpátky. Hájili jsme ho, dostali jsme ho až do třetího čtení, kde nám ho bohužel zablokovala právě Pirátská strana, takže nebyl schválen. Ale i na tomto zákonu se podílel právě váš kolega pan Bauer.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Další k faktické poznámce pan poslanec Králíček.

Poslanec Robert Králiček: Já bych také začal řečnickou otázkou, jestli by pan Bauer prosadil zákon bez podpory tehdejší koalice, a to je právě ten rozdíl. Vy jste byl, pane ministře Stanjuro, prostřednictvím pana předsedajícího, ten, který nikdy vládě nedal na nic čas. Všechno jste chtěl hned. A teď chcete čas? Vy jste byl ten, který nechtěl podpořit ani jeden – a nepodpořil – ani jeden pozměňovací návrh k rozpočtu opozice. Vy nechcete opozici podpořit vůbec nic, vy nám nechcete dávat prostor. A sám jste uvedl příklad, kdy koalice podpořila opoziční návrh pana Bauera. (Potlesk z levé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí s faktickou poznámkou pan poslanec Juchelka. Vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Tady je právě vidět ta racionální politika. To znamená, že my jsme v minulém volebním období podporovali i opoziční návrhy, protože bez nás by samozřejmě návrh pana poslance Bauera neprošel. Ale vaše politika racionální není, protože vy nechcete posunovat dál dobré návrhy zákonů, ale chcete blokovat absolutně všechno, co opozice přinese. I proto například máme opoziční okénko ve středu... (Hlasy z pléna: Ve čtvrtek.) ... od 18 hodin, kde máme hodinu na opoziční návrhy, ve čtvrtek tedy, kde máme opoziční návrhy. I proto nemůžeme například předkládat ve středu odpoledne žádné další body na projednávání Sněmovny a mají všichni poslanci půl dne volno, protože máte nesmyslně ve středu odpoledne jednání a schůzování vaší vlády. To znamená, že vy naopak blokujete všechny věci, které chce tady opozice prosadit v rámci svých návrhů zákonů. Naopak my jsme se chovali racionálně v minulém volebním období a prošly i opoziční návrhy, například od pana poslance Bauera.

A že se neudělalo nic? Například v rámci rodinné politiky? My jsme navýšili rodičovský příspěvek na 300 000, my jsme mým pozměňovacím návrhem dali rodinám doplatek rodičáku na mladší dítě v rodině, my jsme navýšili dávky v pěstounské péči. A takhle bych mohl pokračovat dál a dál v sociální oblasti. Nicméně bavme se tedy o tom, kdo má tu racionální politiku, kdo jede jenom emoce, kdo chce blokovat veškeré návrhy poslanecké od opozice. A já se domnívám, že ten rozdíl je prostě očividný. Ano, pan poslanec Bauer a jeho "trikrát a dost" prošlo, protože jsme se za to postavili i my jako vládní strana hnútí ANO v minulém volebním období, ale teď tady neprochází vůbec nic a bavíme se už půl hodiny z té hodiny našeho opozičního okénka o tom jednom jediném návrhu. Ano, a pan Výborný na mě tady ukazuje, protože ano, i společně jsme samozřejmě prošli i slevy na dani na dítě, pravděpodobně to má na mysli.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Čas, děkuji. (Potlesk.) Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Novák, připraví se pan poslanec Bauer a poté pan poslanec Stanjura.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Já myslím, že kolega Juchelka toho řekl dost, co hnútí ANO udělalo v sociální oblasti.

Nicméně na pana ministra Stanjuru. Vy říkáte: Neudělali jste nic, vlastně my jsme vám nikdy s ničím nepomohli. Ale kolegu Bauera nejenom že jsme podpořili, ale dokázali jsme i to, že panu Bauerovi pomohlo i ministerstvo, ministerská legislativa. A tak to je. Jeho návrh se opravil a sel dál, a byli jsme rádi, protože ten návrh byl dobrý, tak jsme ho podpořili a bylo nám úplně jedno, jestli je nebo není opoziční. Byl dobrý.

Dneska předkládáme další dobrý návrh a já doufám, že pokud vám na něm bude něco vadit, tak vystoupíte a řeknete: My uděláme to samé co vy, vyjdeme vám vstříc, pustíme to dál a budeme o tom dál s vámi diskutovat a samozřejmě Ministerstvo práce a sociálních věcí a jeho legislativa vám pomůže s tím, co se nám na tom nelibí. Dopředu vám za to děkuju. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou pan poslanec Bauer. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo, milé dámy a pánové, já jsem byl řádně přihlášen, ale ta diskuse už prostě přestává být racionální, tak jenom třeba aspoň tou faktickou. Ano, já se přiznám, ono tady hodně mé jméno zaznívá, že jsem byl v minulém volebním období opravdu pracovitý a velmi úspěšný poslanec... (Veselost napříč sálem.) ... přestože jsem byl opoziční. Tak to je, tak to je. Já se budu snažit, abych i v tomto volebním období neudělal ostudu a snažil jsem se předkládat racionální věci, a přiznám se, že jsem měl v tom svém portfoliu několik věcí, na kterých mi záleželo, jako byly třeba vyloučené lokality nebo vůbec revize sociálních dávek, protože si opravdu myslím, že je dobré, aby nebyli v České republice černí pasažéři, a nejenom v době covidu, ale i v době migrační krize. Peněz je hodně málo a zrovna to je vhodná doba, kdy bychom měli přemýšlet, jestli vynakládáme sociální dávky nějakým racionálním způsobem. A já jsem to v tom minulém volebním období nedělal z toho důvodu, že bych chtěl hledat nějaká politická téma, ale skutečně hlavně z toho důvodu, a to byl většinový názor ve výboru pro sociální politiku, a teď se nezlobte, kolegové z ANO, nebo z bývalé, dneska mimoparlamentní strany ČSSD, vy jste fakt za těch osm let neudělali vůbec nic. Možná že těm sociálním demokratům to pak bylo sečteno, ale za osm let jste s vyloučenými lokalitami neudělali vůbec nic. To byly desítky kulatých stolů a vůbec nikam to nevedlo. Já jsem se na rozdíl od tehdejšího pana premiéra nebo paní ministryně nejezdil na severní Moravu někde fotit nebo točit, ale chtěli jsme přijít s nějakým konkrétním krokem.

Abyste jenom věděli, jak vypadá opoziční okénko – třeba s tím návrhem "třikrát a dost", kde by mě mimo jiné zajímalo, jak vlastně dneska v praxi funguje, protože to byla krátká novela, která nevyřeší úplně všechno, ale myslím si, že by mohla fungovat – tak jsem to předkládal asi osmkrát na předřazování a čtyřikrát někam do prvního čtení a pětkrát do druhého čtení. Bylo to prostě martyrium, možná trvající dva roky. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) A nebylo to jednoduché. Já se pak přihlásím s tím dovětkem ještě v závěru.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan ministr Stanjura. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Pro pana poslance Aleše Juchelku, vaším prostřednictvím, já jsem mluvil o oblasti vyloučených lokalit, tak není úplně fér říkat, že jste zvedli rodičovský příspěvek. To s problematikou vyloučených lokalit opravdu nesouvisí a nepřesvědčí mě nikdo, že to souvisí.

Ted' k vstřícnosti naší dnešní opozice. No, dneska je buď třetí, nebo čtvrté opoziční okénko a jsme tady čtyři měsíce. My jsme to měli taky za čtyři roky, tak jednou za rok jsme dostali opoziční okénko. No, je to pravda. Jsme připraveni tu být do jedenadvaceti, ne do sedmi, tak hodinu. Vaše opoziční okénka začínají již v úterý, máte na to plné právo, kdy tři, tři a půl hodiny vystupujete k návrhu programu. Proč ne? Ale je to váš čas. Jak ho využijete, je na vás, jestli je to produktivní, nebo není.

A k tomu zamítání – nezamítání pozměňovacích návrhů. Nemám statistiku, ale třeba k EET jsem dal 800 skvělých pozměňovacích návrhů a neprošel ani jeden. (Potlesk zprava.) Ani jeden z těch osmi set neprošel a fakt byly dobré. Normálně jste uvalili EET i na chov velbloudů. Já jsem si myslí, že i to projde, ale to neprošlo, protože hnutí ANO, komunisté a sociální demokraté usoudili, že dochází k velkým daňovým únikům v České republice, když se cash platí chov velbloudů. Sice nebyli schopni říct, kolik takových farem je, kolik je celkový počet velbloudů v České republice, ale tento pozměňovací návrh, který byl velmi racionální,

byl odmítnut. Ale nechodil jsem sem plakat a fňukat, že mi to neprošlo, bral jsem to jako fakt. Tak to je tak asi všechno.

A že nikdy nic nepodpoříme? To za prvé není pravda, za druhé, když napíšete něco dobře a kvalitně, tak to bezesporu podpoříme. Dlouhodobě zastávám názor, že některé dobré nápady opozice jsou rady zadarmo. Proč ne? My jsme na to připraveni, ale musíte se zlepšit, pane správce. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Výborný. Pane poslanče, máte slovo, dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já se omlouvám oponenti, oběma opozičním klubům, že jim seberu několik málo sekund z opozičního okénka, ale pochopil jsem po těch pětatřiceti minutách, že to chce také edukativní okénko.

Tak, prosím pěkně, opoziční okénko je proto, aby se projednávaly opoziční návrhy, ne abychom si tady připomínali, co jsme dokázali nebo nedokázali v minulém volebním období. Nemusíte tady ani připomínat úspěchy našeho ctěného kolegy Jana Bauera, my to víme, to si zbytečně ubíráte ty své minuty. A není to opoziční okénko o tom, že tady budete předstupovat a říkat, co ta vládní koalice dělá špatně nebo dobře, ale skutečně, věnujte se svým zákonům. Na rozdíl od nás na každé schůzi každý čtvrtk od 18 do 21 hodin, tři hodiny, máte toto k dispozici. Je zbytečné, že tady už 36 minut plýtváme vaším časem vašeho opozičního okénka. Anebo můžete chodit a říkat: ono už je 18.36, a to už se nám nechce pořádně pracovat, a proč to není ve středu ve 14 hodin. No, tak to opravdu nedává vůbec žádný smysl. Využijte čas, můžeme jednat, probírat jeden, druhý, třetí, čtvrtý tisk. Máme čtvrté opoziční okénko, udělali jsme asi dva a půl nebo dva a čtvrt bodu. Vaše škoda.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně za dodržení času. Přestože tu leží omluvenka pana poslance Juchelky od 18.19, tak se pan Juchelka přihlásil k faktické poznámce. Tím asi svoji omluvu ruší, jestli tomu dobře rozumím. Pane poslanče, prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: (S úsměvem.) Děkuji moc. Já se omlouvám, ale to je omluvenka pravděpodobně na zítřejší den na zítřejší vyšetření, takže děkuji.

A co se týče tohoto bodu, já se omlouvám. Já jsem skutečně nepochopil, že se jedná o vyloučené lokality. Domníval jsem se, že to je opravdu útok na celé čtyři roky, kdy se opravdu v sociální oblasti udála celá spousta, celá řada věcí.

Co se týče vyloučených lokalit, toto byl jeden z našich společných návrhů, protože u tohoto zákona je připodepsán i můj ctěný kolega Marek Novák, který právě celou dobu blokovali Piráti. Ano, ty obstrukce si všichni pamatujeme a i část tehdejší opozice, i z řad ODS, tento návrh zákona podporovala. A v tuto chvíli máte Piráty ve své vládní koalice. Tak já sám jsem zvědavý, když přijdete s jakýmkoliv návrhem, aby se řešily vyloučené lokality i z hlediska třeba revize sociálních dávek, což tady správně připomněl pan kolega Bauer, prostřednictvím pana místopředsedy Skopečka, do jaké míry se vám to podaří právě v rámci vládní koalice tady s touto stranou, která obstruovala tento zákon, prosadit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další je k faktické poznámce znovu přihlášen pan poslanec Bauer.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo, milé dámy a pánové, dovolte, abych touto faktickou poznámkou reagoval na ctěného poslance Jana Bauera, ani nevím, jestli to takhle jednací řád umožňuje, ale opravdu jenom krátce.

Mně přijde politicky korektní přiznat, že na návrhu, který tady předkládá paní kolegyně Lucie Šafránková a ostatní, jsem se podílel. Prostě je to pravda. Je to daleko robustnější novela než ta tehdy známá pod pracovním pojmem "třikrát a dost". Na druhou stranu mně připadá politicky neúplně korektní, a i Lucii Šafránkové, prostřednictvím pana předsedajícího, jsem sdělil, že mi nepřijde vhodné, aby tato vláda nedostala nějakou šanci řešit po svém podle svého programového prohlášení tyhlety věci a že mi nepřijde úplně politicky korektní to tam druhý, třetí den nebo desátý nacpat do systému a volat, co tato vláda bude dělat s vyloučenými lokalitami anebo s revizí sociálních dávek, když sami někteří lidé mají máslo na hlavě a osm let nebo čtyři roky s tím nic nedělali. To je můj postoj.

Já si myslím, že můj kolega se tady k tomu vyjádří, jak se možná třeba i nás klub k tomu postaví, protože si myslím, že by stálo za to, že by se tento návrh vrátil zpět k přepracování, ale ten cíl prostě něco s revizí sociálních dávek udělat určitě platí a já bych byl moc rád, aby současný ministr práce a sociálních věcí dostal určitý prostor a k této problematice se mohl vyjádřit prostřednictvím konkrétních návrhů.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další k faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Volný, připraví se pan poslanec Nacher. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Volný: Pane předsedající, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já se neubráním reagovat na pana ministra Stanjuru, protože já jsem si to tady odstál... (Klepe do pultíku.) ... odseděl, těch 800 pozměňovacích návrhů, a on tady ani jeden mi neprošel! Ani jeden mi neprošel! (Zvýšeným hlasem.) Já doufám, že to nebyla cílená lež, to si myslím, že pan Stanjura zapotřebí nemá, spíš je to špatná paměť. Ano, velkoryse a bezprecedentně jsme jich nechali projít šest. Takže aby byla pravda, jak má být. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další je přihlášen k faktické poznámce pan poslanec Nacher a z místa se už dlouho hlásí pan poslanec Foldyna.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, já jsem v tomhle bodě nechtěl vystoupit, ale vystupuji. (Pobavení v sále.) V reakci na pana ministra financí, no, tahle přestřelka přece začala tím – a tím my se vlastně okrádáme o ten čas v opozičním okénku – když pan ministr vystoupil a řekl, že jsme na to měli osm let, že jsme nic nedělali a že to prostě neschválíte, že to spadne pod stůl a udělá to vláda. A na to logicky, samozřejmě se přihlásili kolegové a reagovali. Takže pan ministr šikovně tady nám hodil šrapnel, samozřejmě, a my jsme museli reagovat a nemohli jsme to nechat ve vzduchu, protože i návrh pana kolegy Bauera by neprošel bez hlasů největšího klubu. To by prostě neprošlo, to tak je. To znamená, že princip opozičního okénka přece není tak, že my tady na mikrofon si načteme různé návrhy, já tam za chvíliku budu mít finančního arbitra, a vy nám to všechno smáznete ze stolu, že se připraví vládní novela.

Vždyť to jste přece byli vy, kteří jste to v minulosti kritizovali – nemám statistiku, nejsem připraven, ale do příštího opozičního okénka to asi udělám – že v minulém volebním období podle mého názoru prošlo nejvíc poslaneckých iniciativ za dobu posledních dvaceti let v Poslanecké sněmovně. Takže si opravdu současná koalice, bývalá opozice, nemůže stěžovat, že by ji někdo tímhle způsobem torpédoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Pan poslanec Foldyna, také k faktické poznámce.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl obrátit na pana ministra Stanjuru, prostřednictvím vás, a na klub ODS. Chtěl bych se obrátit na své kolegy z poslaneckého klubu Starostů. Tady zaznělo: Máme to, ale chce to čas. Jaký čas, pane Stanjuro... Promiňte. (Otáčí se k předsedajícímu.) Prostřednictvím pana předsedajícího – my už čas nemáme. My v těch obcích, kde bydlíme a žijeme, my už čas nemáme. Ústavní soud zrušil vyhlášku o bezdoplatkových zónách, my už žádný čas nemáme. My se propadáme, lidi se stěhují z Děčína. My jsme šli z 60 000 dolů, nám odchází lidi. My už žádný čas nemáme. My chceme nějakou zákonnou normu. Starostové ve Šluknovském výběžku před patnácti lety poslali desatero. Ano, sociální demokracie nic neudělá, já jsem taky odešel. To není možné nic nedělat a dívat se na to, co se s těmi našími městy děje.

Chápu, že to jinde není tak zásadní problém, ale u nás na severu Čech ten problém zásadní opravdu je. My se propadáme do chudoby s těmi, kteří tu chudobu přinášejí a nejsou ochotni ty věci řešit, využívají to lidi, kteří jsou obchodníci s chudobou, a tento zákon to má zrušit, má tomu zamezit. Prosím vás, pojďte to projednávat. Opravdu, žádný čas už není. Já vám to říkám velmi zodpovědně za lidi z celého okresu Děčín a z celého Ústeckého kraje. Děkuji, že jste mě vyslechli takhle. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji vám. Další k faktické poznámce pan ministr Stanjura.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Budu reagovat na tři vystoupení, stihnu to v jednom. Pro pana poslance Nachera – já jsem si fakt nestěžoval, ano? Stěžuje si úplně někdo jiný. Nestěžoval jsem si, popsal jsem stav, nestěžoval jsem si. Pro pana poslance Foldynu, prostřednictvím pana místopředsedy – já vůbec nezlehčuji ten problém. Vůbec ho nezlehčuji, jenom říkám a doufám, že to chápete: My nechceme jít cestou, že půl vládní koalice hlasuje s opozicí a naopak. To není dobrá cesta.

Můžete se tady vymlouvat na bývalou ministryně, ale to nebyla naše členka, abyste nebyli schopni ji v rámci koalice přesvědčit. I pan poslanec Foldyna byl nějakou dobu členem té vládní strany. Já mu to nevyčítám, jenom konstatuji. To znamená, to, že po třech měsících se chce na to podívat, přijít s něčím, my neříkáme, že to nebudeme řešit, nic takového jste od nás nemohl slyšet.

A k panu poslanci Volnému – má pravdu. Já se omlouvám, nebyl to úmysl, těch šest prošlo, byly to sociální služby, bylo to díky tomu, že hlasovali pro sociální (demokracii?), tak jste se přidali taky. Matematicky pro pana poslance Nachera – i když 78 byl největší vládní klub, tak bez něj bylo 122 a prošlo by to i bez vás, ale dobře, že jste to podpořili. Byli jsme to my, kteří jsme to prosadili, byl to můj pozměňovací návrh, aby obce se mohly vyjadřovat k tomu, jestli na nějaké adrese se vyplatí doplatek na bydlení, nebo ne. Byl to ministr vnitra za ČSSD vašich vlád, který to bojkotoval a sabotoval a odmítl to uvést do praxe, přestože pro to hlasovalo 150 asi ze 151 přítomných poslanců – možná to bylo o nějakých pář méně, ale kromě jednoho pro to hlasovali všichni a byl to náš pozměňovací návrh, který vzešel ze zkušeností v Moravskoslezském kraji. A byl to váš ministr vnitra, který to bojkotoval, vaši vlády, tak nám nevyčítejte, že to nechceme dělat.

Ano, je to normální, že opoziční návrh neprojde bez vládních hlasů, tak nejsme na základní škole, abychom nevěděli, co je většina z 200. (Čas, pane ministře.) Ale taky je důležité, kdo to odpracoval, kdo to připravil, kdo to dojednal, a to byl pan poslanec Bauer.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji. Já jsem stejně jako pan poslanec Foldyna, prostřednictvím pana předsedajícího, z Ústeckého kraje. Já bych taky velice uvítala a poprosila vás o to, abyste tento zákon postoupili dál. V každém případě bych chtěla promluvit k panu poslanci Bauerovi, prostřednictvím pana předsedajícího – jistě jste se nepodepsal pod něco, co by mělo být paskvilem, a nemá smysl čekat na něco nového. Věřím tomu, že jste erudovaný člověk, a když někam dáte svůj podpis, tak si za tím stojíte. Takže věřím tomu, že tento návrh, který tady je, je určitě vyprecizován. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To byla poslední faktická poznámka, žádnou další neviduji, čili se vrátíme do obecné rozpravy, do té byl s přednostním právem jako další přihlášen pan předseda Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady před sebou návrh zákona na ukončení zneužívání dávek takzvanými nepřizpůsobivými. Krátce připomenu historii tohoto návrhu. Přišla s tím původně SPD, konkrétně naše poslankyně Lucie Šafránková, a potom tedy došlo k velmi vitané spolupráci s poslanci některých dalších stran, kteří se poté přidali, a je to návrh, na kterém pracovaly jak některé strany současné opozice, tak jednotlivci spíše ze strany současné koalice.

Tento návrh původně z pera SPD, který byl pak doplněn tak, jak jsem říkal, a ještě více rozpracován do hloubky se dostal těsně před poslední hlasování vloni v létě, kde ho zablokovali Piráti. Takže stručně a krátce, kvůli Pirátům nadále dochází v České republice ke zneužívání dávek takzvanými nepřizpůsobivými a opravdu obrovské množství českých občanů na to každodenně doslova doplácí svým životním komfortem ve městech a obcích po celé republice.

Připomenu, že tento zákon tady blokovala nejvíce poslankyně Pirátů a dnešní místopředsedkyně Sněmovny Richterová se svým bratrem, který už ovšem ve volbách propadl a už tady není, a byl to poslanec Ferjenčík, také za Piráty. Rád bych zdůraznil, že tento návrh neohrozí žádného slušného a poctivého člověka, který prokazatelně potřebuje od státu finanční pomoc. A za nás za SPD říkám, že budeme dál ze všech sil bojovat za to, abychom ukončili zneužívání dávek nepřizpůsobivými.

Abych to kvantifikoval, o co v tomto návrhu jde: pakliže by tento návrh zákona prošel, dojde k úspoře veřejných prostředků přibližně půl miliardy korun, takže přesně tuto půlmiliardu bychom mohli přesunout na podporu slušných lidí, třeba abychom jim pomohli nebo aby vláda mohla pomoci se zdražováním. My jsme opoziční strana, ale dáváme tady takovýhle návrh, který když ho teď – ale k tomu jsou ovšem potřeba hlasy vládní koalice, aby prošel dál – tak by se hnědka do pokladny získalo půl miliardy korun. A samozřejmě i ti takzvaní nepřizpůsobiví mají možnost se přizpůsobit, chovat se rádně a samozřejmě také by neměli mít následně žádný problém.

Tento návrh zákona samozřejmě nijak nepoškodí občany, kteří z objektivních důvodů nemohou pracovat, tedy naše seniory či zdravotně postižené. Naopak, naopak jim z toho celkového hlediska pomůže a postihne pouze ty, kteří sociální dávky vědomě zneužívají, práci si nehledají, ač jsou práceschopní, a podvádí naše úřady a naše občany, daňové poplatníky.

Když řeknu hlavní principy tohoto návrhu a změny, které tento návrh zákona přináší, tak se jedná především o zvýšení adresnosti a oprávněnosti vyplácení příslušných sociálních dávek a o minimalizaci objemu neoprávněně vyplácených sociálních dávek. Cílem návrhu je rovněž vnést do systému sociálních dávek pravidla, rád a spravedlnost a omezit na naprosté minimum možnost jeho zneužívání, které je zároveň neomluvitelným zneužíváním veřejných prostředků, tedy peněz poctivě pracujících daňových poplatníků. Jde také o ukončení nemravné praxe takzvaného obchodu s chudobou a boj proti rozšiřování stávajících a proti vzniku nových takzvaných vyloučených lokalit. Jde i o změny, které by našim, často zoufalým a bezmocným

zaměstnancům úřadů práce umožnily efektivnější kontrolu oprávněnosti čerpání sociálních dávek, a o změny, které by současně vedly k významné úspoře veřejných prostředků. Významná část návrhu v tomto návrhu zákona se týká změny pravidel pro čerpání sociálních dávek na bydlení, kde je třeba zavést jednoznačný řád a ukončit plýtvání veřejnými penězi.

Rád bych tady uvedl, kdo je tím hlavním viníkem toho, že za posledních osm let se to tady nehnulo. Je to přece ČSSD, to si tady řekněme na rovinu. Tady tím odpovídám ministru financí Zbyňku Stanjurovi, ale on to moc dobře ví, protože celou dobu tou hlavní žábou na prameni bylo ČSSD. To si řekněme na rovinu, abychom upřesnili to, co jste tady říkal, protože oni měli Ministerstvo práce a sociálních věcí. A jak víte, a víme to všichni, tak jsme nemohli za žádnou cenu ani z ministryně Markové Tominové za ČSSD, ani z ministryně Maláčové za ČSSD vydolovat jakýkoli návrh zákona na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, takže to byly ty žáby na prameni, ale ty už tu nejsou. ČSSD propadla oprávněně ve volbách. Občané tak rozhodli – z mého pohledu oprávněně, protože ti opravdu neměli program, který prosazují voliči SPD, tak jak to aplikovali, takže ČSSD tady není. A teď bychom mohli tady právě bez této žáby na prameni, což byli ministři za ČSSD, bychom to tady mohli přece posunout.

Náš návrh zde nastavuje i přehledné podmínky definující minimální hygienické a technické standardy bytů, na které lze tyto sociální dávky vyplácet a čerpat. Těch změn je tam desítky, více než sedmdesát těch změn v návrhu zákona, takže jenom stručně zmíním ještě některé – aspoň tady pět bodů z těch asi sedmdesáti změn. Je to komplexní novela, na které, jak říkám, tady vlastně na tom nosiči SPD společně pak pracovali poslanci všech možných stran, tedy kromě například Pirátů či ČSSD, a je to společná, dá se říct téměř tríletá práce. Právě proto, jak tady pan ministr financí Stanjura říká, že chcete ještě nějaký čas, tak tím jenom ztrácíme čas, pane ministře, a vy to opět moc dobře víte, protože teď, co jste říkal, je politika. Ale teď tady neřešíme politiku, teď řešíme věcný záměr zákona, na kterém ten čas odpracovali i váš poslanec za ODS, který má na starosti sociální politiku, je to poslanec Bauer, ale i poslanci ANO, samozřejmě SPD, tak to je jasné, protože to je nosič SPD, ale i někteří další. Takže teď by bylo dobré, kdybychom nepolitikařili. Pod návrhem zákona se v podstatě připodepsali následně všichni možní poslanci, takže by bylo prostě dobré to posunout a ulevit městům a obcím.

My tam například navrhujeme, aby byly podmíněny výplaty sociálních dávek rodičům předškolních dětí na povinnou docházku těchto dětí do posledního ročníku mateřské školy v zájmu těchto dětí a v zájmu šance na jejich budoucí slušné životní uplatnění, to znamená, pošlou do mateřské školy, a byla by to jedna z podmínek, nikoli že rodiče vedou zahálčivý život, pak to vidí i děti a pak se to táhne z generace na generaci.

Dále navrhujeme zavést povinnost prokazovat se dokladem o neschopnosti plnit povinnosti osoby v evidenci úřadů práce z důvodu nemoci či úrazu, a to i s možností kontrolovat sankcí, tedy zavedení obdobu takzvané neschopenky u zaměstnanců. Dále navrhujeme posílení kompetencí zaměstnanců úřadů práce v oblasti kontrol nemovitostí, na které jsou vypláceny sociální dávky na bydlení. Dále navrhujeme možnost v případě porušení zákona sociální dávku odebrat ihned – to je hrozně důležité – ihned, například v případě, kdy příjemce dávky odmítne oprávněným osobám vstup do bytu za účelem provedení úřední kontroly na místě. To, že musí přijít ta sankce, ten trest na takzvané nepřizpůsobivé ihned, tak to si myslím, že je strašně důležitý moment. Dále navrhujeme například prodloužení maximální doby odebrání dávky v případě porušení zákona, to znamená v případě zneužívání dávek, ze tří na citelnějších šest měsíců. Dneska jsou to tři měsíce a v praxi se ukazuje, že to nestačí, takže kdyby to bylo šest, tak si to řada nepřizpůsobivých rozmyslí a začnou vést rádný život.

Vážené kolegyně a kolegové, my si myslíme, že není možné donekonečna tolerovat stav, kdy mnoho osob čerpá sociální dávky neoprávněně – mluvíme o těch takzvaných nepřizpůsobivých, kdy jsou nedobrovolně z peněz poctivě pracujících daňových poplatníků sponzorování občané vyhýbající se práci, přestože pracovat mohou, a dlouhodobě se vyhýbají

práci, ani si ji nehledají tito takzvaní nepřizpůsobiví, a obcházejí zákony. Podle našeho názoru pracující lidé přece nesmí být oproti těm ostatním donekonečna diskriminování.

I proto vás prosím o podporu tohoto našeho návrhu, o jeho propuštění do druhého čtení, kde o jeho finální podobě můžeme podrobně diskutovat. A znova říkám, my jsme na petičním výboru obdrželi i petici už zoufalých občanů, například z Bíliny, ale už byly podobné dopisy z řady měst České republiky, ať je to třeba Rotava, ať jsou to města v Ústeckém kraji, ať je to Úpice v Královéhradeckém kraji, tam jsem byl i osobně. Ti občané jsou opravdu zoufalí z toho stavu, který je, takže skutečně není čas čekat. Souhlasím s poslancem Jaroslavem Foldynou z SPD, protože kdo tam byl – a já jsem byl v mnoha těch lokalitách, máme tam řadu voličů v Ústeckém kraji, víte, že tam hnutí SPD má značnou podporu, v Karlovarském kraji, v Moravskoslezském kraji – a to jsou přesně ta místa, kde to ty občany velmi trápí, takže ten čas opravdu není. Každý měsíc je dobrý k tomu, abychom to zneužívání ukončili.

Mimochodem, znova zdůrazním, že je to přesně taky jeden ten zdroj financí do státního rozpočtu, abychom nevypláceli zbytečné dávky.

Takže to je k tomuto zákonu a doufám, že nám ho propustíte, protože znova říkám, na tom zákonu spolupracovala řada poslanců, postupně se přidali i poslanci některých jiných stran. Takže to propustíme, abychom to urychlili.

A úplně na závěr bych chtěl ještě zareagovat k předsedovi klubu ODS Marku Bendovi, vaším prostřednictvím. Ano, máte pravdu, moje vystoupení bylo emotivní. Moje vystoupení bylo víc emotivní, než dejme tomu by mohla být atmosféra v českém parlamentu, ano. Jenže zase se mi nedivte, protože když si, pane kolego Bendo, prostřednictvím předsedající, představte si, že by si někdo za schůzku s vámi z jiné politické strany účtoval 50 000 na hodinu a vy jste se to dozvěděl dodatečně. Takže to, že jsem byl emotivní v tomto konkrétním případě opravdu hodně, a to, že mě opravdu dopaluje, když to řeknu hezkým slovem, že se nikdo z vládní koalice k tomu neumí... už je od pondělí ta kauza, nikdo neumí ani říct, že by odsoudil to jednání pana Polčáka, tak to přece jako... Přece představte si pak tu situaci – já to ještě jednou řeknu – že za vámi chodí spousta lidí, jste zkušený politik, jste předsedou klubu ODS, to znamená, spousta lidí za vámi chodí, a dodatečně až se dozvítě z médií, že zobchodoval tu schůzku za 50 000 na hodinu. No, tak to byste tady asi taky vyletěl z kůže, přestože vím, že jste prohlášenej klid'as.

Takže jestli to bylo moc emotivní, prostě jsem byl emotivní. Já jsem pro to, aby atmosféra v parlamentu byla lepší, my to jenom uvítáme, ale situace se vyhrotila. Mimochodem, a to už se vrátím na začátek, v Sněmovně se to prostě vyhrotilo od začátku, tak jak vůbec SPD nikdy nechtělo. Naopak my jsme vyzývali vás, vládní pětikoalici, vždycky k jednání a vy to moc dobře víte, kolikrát jsme za vámi byli. Vyzývali jsme k jednání vašeho místopředsedu Stanjuru, abychom tady Sněmovnu nějak postavili tak, abychom tady mohli nějak v relativně dobré pracovní atmosféře fungovat celé čtyři roky, kdy jsme na tom malém plácku, ale vy jste to prostě, vaše vládní koalice to neakceptovala. Vaše vládní koalice to neakceptovala tak, abychom tady mohli nějakým způsobem normálně komunikovat na základě toho, kdo jaký měl volební výsledek. A možná to je taky ten důvod, proč se tady zbytečně hrotí situace, a já se v tom nevyžívám. Já bych taky rád tady pracoval na zákonech a domluoval se, mimochodem jako to bylo v minulém volebním období, kdy třeba připomenu – hlasy ANO, SPD a ODS se zrušila minimální mzda, a to si myslím, že byla úplně skvělá spolupráce, která byla... (Ná pověda z pléna.) ... superhrubá mzda, pardon, superhrubá mzda se zrušila. Byla to překvapivá spolupráce, překvapivé hlasování, kde byl nějaký průsečík, a já jsem z toho měl radost tenkrát. Já jsem měl radost, že u takhle obrovské věci, kdy jsme pomohli slušným a pracujícím lidem a nechali jsme jim více peněz v peněženkách, tři strany, které teoreticky by se v podstatě neměly shodnout na ničem, když by to takhle vypadalo někdy mediálně, tak jsme se shodli na skvělé věci, za kterou si dodnes všichni stojíme. Byly to tři strany a překvapilo to i média, takže takovou spolupráci já bych si tady představoval. Já vím, že se neshodneme na spoustě věcí, ale na konkrétních programových průsečících přece tady po sobě nemusíme pálit, nemusíme se

tady věčně osočovat, nemusíme na sebe útočit. Ale samozřejmě akce, je potom reakce a je to zbytečné.

Takže já znovu podávám tady ruku, že když to bude fungovat – a my chceme, aby to fungovalo v klidu, abychom pracovali pro občany, abychom neztráceli čas. Za nás, za SPD, my chceme být konstruktivní a spolupracovat, protože doba je těžká pro občany a občané čekají na to, že hlavně vláda, protože vy máte většinu, že tady s tím něco udělá. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad SPD.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane předsedo, já jsem tolerance sama, přestože jste nehovořil k tématu, tak jsem vás nepřerušoval – jenom abyste si toho všiml.

Než budeme pokračovat v obecné rozpravě, přečtu omluvy. Omlouvá se pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský z jednání od 18.15 do konce pracovního dne z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Roman Bělor, a to mezi půl sedmou a za deset minut sedm z (důvodu) pracovních jednání. A mám tady na dnešek opravdu omluvu pana poslance Juchelky od 18.19 do půlnoci z důvodu nemoci. (Poslanec Juchelka sedí ve své lavici.)

Budeme pokračovat v obecné rozpravě, další je do ní přihlášen pan poslanec Bureš.

Poslanec Jan Bureš: Vážený pane předsedající, vážené dámy a páновé, já se tedy přiznám, že mě fascinuje, že bylo domluveno, že bude opoziční okénko, a obstruovat si vlastní opoziční okénko, to snad dovede jenom pan kolega Okamura.

Já jsem tady pečlivě poslouchal všechny příspěvky, které tady doted' zazněly. Poslouchal jsem jak paní kolegyni Fialovou – má takové krásné příjmení, sympatické, že jo – tak samozřejmě i pana kolegu Okamuru a ty jejich návrhy jdou tak nějak trošku proti sobě. Paní kolegyně Fialová říkala, že abychom to nechali posunout do druhého čtení a tam to celé komplexně přepracujme. Pan kolega Okamura a pan kolega Foldyna říkal: Není čas, pojďme to honem všechno schválit tak, jak je to na stole, jak to leží a běží.

Já si myslím, že v tomhle směru je potřeba se na ty věci podívat skutečně racionálně. Svět se od té doby, co kolegové z SPD předložili tento návrh novely zákona, výrazným způsobem posunul. Vladimir Vladimirovič nám ukázal, že to, co platilo před měsícem a půl, už dneska dávno neplatí. Uprchlická vlna, která nás zaplavila, samozřejmě znamená nároky na náš – koneckonců tak, jak je nastavený – sociální systém, a proto si myslím, že tento návrh, který vzešel z dílny sociální demokracie a jehož základem byl kvalitní návrh... (Námitka z pléna.) ... pardon, SPD, omlouvám se, omlouvám se, hluboké koření – tak tento návrh z dílny SPD, jehož původním nosičem byl kvalitní návrh mého kolegy Honzy Bauera, už v tuto chvíli asi neodpovídá současným výzvám.

Proto si myslím, že by bylo záhadno tenhle návrh vrátit zpátky k přepracování, a proto prosím pěkně, podle § 90 odst. 7 jednacího řádu této slovutné Poslanecké sněmovny navrhoji, aby tento návrh byl vrácen zpátky předkladatelům k dopracování. Děkuji. (Potlesk několika poslanců z ODS.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášená paní poslankyně Oulehlová Renata. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající. Můj předrečník, můj kolega z kraje, zároveň starosta tady apeloval na to, aby se tento zákon předal k přepracování, aby se vrátil. Já bych chtěla říct, že my opravdu už čas nemáme. My nemáme čas na to, aby se tento zákon vracel. Je tady mnoho starostů a žádnému starostovi nepřeji, aby musel zažívat to, co zažívá vedení měst v sociálně vyloučených

lokalitách. Nejen že se nám lidé stěhují, nejen že jejich majetky, na které celý život těžce pracovali, ztrácejí hodnotu, protože bohužel obchodník s chudobou nastěhuje do jejich blízkosti nepřizpůsobivé občany.

Ta nepřizpůsobivost – já třeba to slovo taky úplně nemám ráda, ale bohužel, ti lidé se projevují tak, jak už jsem o tom hovořila na minulém projednávání tohoto návrhu zákona, že lidé, kteří chodí do práce, kteří platí daně, kteří vychovávají své děti, nemají potom nárok se ani vyspat a nabrat síly na to, aby mohli dál platit daně a podporovat ze svých daní tyto lidi. (Ztišení v sále.) Já moc děkuji.

Já bych chtěla apelovat vlastně na všechny. Zapomeňme tady v tom případě na barvy dresu. Mysleme na ty lidi, kteří v těchto lokalitách žijí. A můžu vám říct zodpovědně, že bohužel to není už tak jako třeba před pěti lety, ty lokality se rozšiřují, rozšiřují se do mnoha měst České republiky. Jsou již ve městech a obcích, kde nikdy nebyly. Ještě jednou apeluji, zapomeňme na dresy, snažme se pomoci občanům, kteří v těch městech a obcích žijí, protože se to opravdu prohlubuje, a jak říkal můj předrečník, je tady bohužel ještě krize, kterou nám všem nadělila válka na Ukrajině. A může se stát úplně jednoduše, že ti, kteří dneska pronajímají své byty jako obchodníci s chudobou lidem, kteří jsou nemajetní, tak se může úplně jednoduše stát, že to, že ty byty přenechají lidem z Ukrajiny – a pak teprve začne obrovský problém, protože my nebudeme mít kam dát ty lidi, kteří tam žijí doted’.

Ještě jednou prosím, snažte se zapomenout na to, jestli jsme z ANO, z ODS, z TOP 09, ale snažme se podpořit lidi, kteří žijí, kteří od nás očekávají, že jim bude pomoženo. V petičním výboru řešíme petici na odvolání vedení města Bílina, protože lidé nedokážou pochopit, když přijdou za starostou, za místostarostou, že s tím neumí nic udělat. Ale ti starostové, místostarostové, prostě vedení města opravdu nemá v ruce žádné nástroje, jak by těm lidem mohlo pomoci. Uklízíme za veliké peníze neporádek, kdy dělají opravdu tito lidé černé skládky. Vynakládáme statisíce, miliony na jejich likvidaci. Ještě jednou a už naposledy prosím, zapomeňme na dresy, ale snažme se pomáhat lidem, kteří na nás spoléhají a kteří v těch lokalitách žijí. Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně, to byla zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Nikdo další není přihlášen písemně. Zeptám se, jestli se někdo hlásí z místa? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Ano, je, tak prosím zástupce předkladatele, paní poslankyni Šafránkovou, aby přednesla závěrečné slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Já vám děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, padlo tady toho opravdu mnoho a já vám moc všem děkuji za diskusi, kterou jsme tady vedli nad tak závažným tématem, které se tady prolíná už po desetiletí, a situace ve vyloučených lokalitách se neustále zhoršuje. Situace je naprostě alarmující. (Hluk v sále se neustále zvyšuje.) A tím, pokud dneska vrátíte zpátky tento návrh nám předkladatelům na dopracování, nebo ho zamítnete, nepotrestáte opozici, nepotrestáte SPD ani hnutí ANO, ale potrestáte pracovníky úřadů práce, odborů sociální péče, pedagogy, kteří pracují ve vyloučených lokalitách, a potrestáte hlavně občany. Občany, kteří blízko těchto vyloučených lokalit bydlí. A já vím, že nikdo z vás si nic takového určitě nepřeje, a vy přehodnotíte to, co jste chtěli udělat, vrátit nám to k dopracování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vás přeruším, paní kolegyně. Prosím kolegy a kolegyně, aby se utišili a nechali domluvit zástupce navrhovatele. Děkuju pěkně.

Poslankyně Lucie Šafránková: Také děkuji. A prosím vás, pustíme to dál do druhého čtení a já vám nabízím další diskusi, pojďme udělat společný návrh a pomozme tak našim občanům – těm slušným a pracujícím. Děkuju. (Potlesk z lavic SPD i ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo.

Konstatuji, že v obecné rozpravě zazněl návrh jak na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, tak zazněl od paní poslankyně Golasowské i návrh na zamítnutí předloženého zákona. Nejprve tedy budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahájím hlasování... Odhlásit? Tak vás nejdřív odhlásím. Bylo zaznělo, prohlašuji toto hlasování (číslo 66) za zmatečné. Prosím, abyste se znova přihlásili svými identifikačními kartami. Tak ještě jednou vás odhlásím, protože zdá se, že systém zamrzl. Ještě jednou vás poprosím, abyste se přihlásili. Počkáme, až se počet poslanců ustálí. Myslím, že můžeme hlasovat.

Ještě jednou zopakuji, že nyní budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Kdo je proti? Zdržel se?

V hlasování číslo 67 bylo přihlášeno 148 poslanců, pro hlasovalo 82, proti 66, a já tedy konstatuji, že jsme předložený návrh vrátily navrhovateli k dopracování.

Tím projednávání bodu číslo 26 končím.

Budeme pokračovat návrhem poslanců Patrika Nacher, Roberta Králíčka, Milana Wenzla, Lubomíra Brože, Marka Nováka, Ondřeje Babky, Martina Kolovratníka, Josefa Kotta, Romana Kubíčka a Zuzany Ožanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitroví, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 34. Nacházíme se v prvním čtení. Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 34/1.

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Patrik Nacher. Pane poslanče, máte slovo. (Hlasy ze sálu.)

Pardon, asi máme připomínku k hlasování. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Na sjedině na 67. hlasování mám, že jsem hlasovala ano, ale hlasovala jsem ne. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zpochybňujete hlasování, budeme tedy hlasovat o námitce.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro vyhovění námitce? At' stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 68 bylo přihlášeno 147 poslanců, pro hlasovalo 133, námitce bylo vyhověno.

A my tedy budeme hlasovat znovu o usnesení, ve kterém byl návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Ano, zaznamenal jsem žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlašuji a prosím vás, abyste se svými identifikačními kartami opětovně přihlásili. Počet přihlášených poslanců se ustálil, čili budeme opakovat hlasování.

Já se ptám, kdo je pro, abychom předložený návrh vrátily navrhovateli k dopracování? At' stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 69 bylo přihlášeno 146 poslanců, pro hlasovalo 78, proti 67. Návrh byl přijat a předložený návrh byl vrácen navrhovateli k dopracování.

Opětovně tedy otevím bod číslo

46.

Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Milana Wenzla, Lubomíra Brože, Marka Nováka, Ondřeje Babky, Martina Kolovratníka, Josefa Kotta, Romana Kubíčka a Zuzany Ožanové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitroví, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 34/ – první čtení

Znovu opakuji, že stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 34/1, a poprosím znovu za navrhovatele pana poslance Patrika Nachera, aby předložený návrh uvedl. A moc prosím, kolegyně, kolegové, abyste se utišili, aby pan poslanec měl prostor vás oslovit.

Tak, pane poslanče, ještě vydržte. I pana poslance Munzara prosím, aby šel diskutovat případně do foyer. Děkuji. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo, za zjednání klidu. Já se vás pokusím, kolegové, zejména z koaličních lavic, přesvědčit, abyste tento návrh pustili do druhého čtení. Jde o tisk 34, zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitroví, který rozšiřuje okruhy, které má řešit finanční arbitr. Ty okruhy za chvíliku řeknu a vy zjistíte, že to má nemilosrdnou logiku, ale připomenu zároveň, že my jsme tady už dvakrát za poslední měsíc rozšířili okruhy věcí, které má řešit finanční arbitr, a bylo to úplně bez problémů – jedno ten panevropský fond a druhé bylo včerejší hlasování o problematice DCC, dynamická směna měny. I tam se sahalo do zákona o finančním arbitroví, takže to vlastně není nic mimořádného.

Navrhujeme rozšíření působnosti jako orgánu mimosoudního řešení sporů, což je vždycky z principu levnější pro spotřebitele a rychlejší – nebo by to tak mělo být – než se obracet na soud, a to o řešení sporů z neživotního pojištění. Dneska pod finančního arbitra spadá životní pojištění, ale ne neživotní, a existují tady produkty, které mají dokonce v sobě obě dvě ty složky. Spotřebitel se v půlce obrátí na finančního arbitra a v druhé půlce se obrátí na ombudsmana ČAPu – České asociace pojišťoven. To prostě pro spotřebitele je nepřehledné úplně stejně, dám vám tady paralelu, jako byli energošmejdí, kde v momentě, kdy jim nabízíte energie, tak to spadalo pod ERÚ, ale když jste jim s tím nabízeli nějakou výhodnou žárovku nebo účast v aukci, tak to spadalo pod ČOI. A my jsme to sjednotili, že všechny ty případy spadají pod ERÚ.

Další věc, o kterou se to rozšiřuje, je penzijní připojištění se státním příspěvkem a doplňkové penzijní spoření, zase logický nějaký finanční produkt, kde lidé mají nějaká očekávání, že když tam je nějaký problém, na koho by se mohli mimosoudně obrátit – finanční arbitr. A současně s tím by se rozšířil ten okruh vztahů ohledně sporů spotřebitelských úvěrů v momentě, kdy tam vystupuje ručitel, což teď také tam tyhle případy nejsou.

Já vás prosím o to, abychom to pustili do druhého čtení, protože my jsme schopni zhotovit hlasováním a pozměňovacími návrhy případné změny, které jsem v té chodební šuškandě zaznamenal, že by tam třeba nemusely být spory z neživotního pojištění, a mohli bychom tam pustit aspoň něco. Ale já vás přesvědčím nebo se o to pokusím – já jsem o tom přesvědčen, že skutečně to smysl má, že prostě my musíme ty věci, tak jako to děláme u Energetického regulačního úřadu, u Českého telekomunikačního úřadu, tak i u finančního arbitra, aby ty věci, které spadají pod finanční produkty, tak aby spotřebitelé věděli, na koho se mají obracet, a měli alternativu nezávislého mimosoudního orgánu. To znamená, že i přes to, že třeba nesouhlasíte s tím rozšířením a chtěli byste tam dát pozměňovací návrh, tak se to dá prostě ve druhém čtení nahlásit, dá se to zúžit, ale myslím si, že rozšíření o jednu z těch tří položek, o které jsem vás

tady informoval, že smysl za mě má v rámci rozšíření a zvýšení ochrany spotřebitele, což je mimochodem bod, který vy máte ve vládním programovém prohlášení.

Stanovisko vlády je neutrální, jak jsem si přečetl. Přečtu první bod, nechci zdržovat: "Vláda si je vědoma problémů, které přináší stávající roztríštěná úprava mimosoudního řešení spotřebitelských sporů na finančním trhu, kdy příslušnost k řešení těchto sporů je svěřena několika subjektům a způsob řešení sporů je u jednotlivých subjektů odlišný. Zvlášť markantně se tato roztríštěnost projevuje zejména u sporů z pojištění, kdy k jejich řešení jsou v případě, že v rámci jedné pojistné smlouvy je sjednáno životní i neživotní pojištění, příslušné dva různé orgány." To je to, co já jsem tady sděloval. "Tento stav rozhodně nepřispívá k jednoznačnému pochopení spotřebitelem, jak má při řešení svých sporů s poskytovateli služeb na finančním trhu postupovat, jakož ani k právní jistotě v této oblasti ochrany spotřebitele. Navržené řešení stávajícího stavu považuje vláda za systémové a pro danou oblast všeobecně prospěšné."

Pak tam samozřejmě, proto bylo to neutrální, jsou v některých bodech určité výtky. Otázka je, jestli je mám čist teď, nebo to nechat na další čtení, ale myslím si, že bychom tomuhle návrhu měli dát šanci, aby to prošlo do druhého čtení. Ve druhém čtení jsme se případně popasovali s nějakými pozměňovacími návrhy, které to zúží, případně někdo může třeba navrhnout i rozšíření, a dáme tím i najevo, že směřujeme k tomu, aby spotřebitelé měli instituci, na kterou se mohou obracet ve věcech spotřebitelských sporů, a nemuseli v každém z těchto sporů využívat soudů a zahlcovat soudy.

Jenom na tomto místě připomenu, protože se jedná o produkty, které jsou řekněme automatizované nebo podobné, že nám stále chybí věc, která by třeba to pomohla řešit i jiným způsobem, a to je institut hromadných žalob, to znamená hromadná řízení, která stejně tady budeme muset dřív nebo později přijmout. A to nám chybí, protože třeba u těch pojistek jsou některé smlouvy obdobné, nebo dokonce stejné, jsou jak přes kopírák. To znamená, tam by se to třeba dalo nahradit tím, že by byla hromadná žaloba k soudu, ale řešily by se jednou žalobou tisíce nebo desítky tisíc případů.

Tolik stručně na úvod a já děkuji za případnou podporu z vládních lavic.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji zástupci navrhovatele, panu poslanci Nacherovi. Nyní by se měl ujmout slova zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Jan Kuchař, nicméně mám informaci, že je dohoda na změně zpravodaje, a sice za paní poslankyni Barboru Urbanovou. O této změně musíme hlasovat. Já jsem zagongoval a jenom se zeptám, jestli tady paní poslankyně Urbanová je a souhlasí s tím? Ano, takže budeme hlasovat.

Budeme hlasovat změnu zpravodaje.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovouto navrženou změnu? At' stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 70 bylo přihlášeno 142 poslanců, pro hlasovalo 116, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A já poprosím znovu paní zpravodajku paní poslankyni Urbanovou, aby nás seznámila...

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Začnu důvodem návrhu. Působnost finančního arbitra zahrnuje řešení spotřebitelských sporů z téměř celého finančního trhu. Stále ještě existují sektory, kde je spotřebitelům možnost řešit svůj spor s finanční institucí prostřednictvím finančního arbitra odepřena. Z masově poskytovaných finančních služeb se jedná především o neživotní pojištění a dále o obě varianty individuálního zabezpečení na stáří, tedy penzijní připojištění se stáním příspěvkem a doplňkové penzijní spoření.

Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, i to vám tady shrnu. Navrhuje se rozšíření působnosti finančního arbitra jako orgánu mimosoudního řešení spotřebitelských sporů na finančním trhu, který je příslušný závazným způsobem rozhodnout spor mezi spotřebitelem a finanční institucí. Nově by měl být finanční arbitr příslušný k řešení sporů z neživotního pojištění, penzijního připojištění se státním příspěvkem a doplňkového penzijního spoření.

Současně se navrhuje rozšířit působnost finančního arbitra o další okruh vztahů souvisejících se spotřebitelským úvěrem, který jako takový již v působnosti finančního arbitra je. O případy, kdy například vedle spotřebitele, tedy příjemce úvěru, vystupuje i ručitel, nebo pokud je dluh zajištěn zástavním právem nebo pokud spotřebitel dluh uznal. Se stanoviskem klubu se přihlásím do obecné rozpravy. Omlouvám se, pokud jsem opakovala kolegu, ale je to pro mě poměrně nová situace, to zpravodajování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Než otevřu obecnou rozpravu, přečtu došlé omluvy. Pan poslanec Benda se omlouvá od dnešních 19.30 hodin do konce pracovního dne z pracovních důvodů, dále je tady omluva mezi 19.24 až 21 hodin pana poslance Kobzy, také z pracovních důvodů. Mezi půl osmou a 21. hodinou se omlouvá, respektive do konce jednacího dne se omlouvá z důvodu nemoci pan poslanec Faltýnek a mezi 18. a 21. hodinou se omlouvá pan Karel Tureček, pan poslanec Karel Tureček – bez udání důvodu.

Otevím obecnou rozpravu. K předloženému návrhu je přihlášen pan poslanec Karel Haas.

Poslanec Karel Haas: Dobrý večer, dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, v obecné rozpravě a pak samozřejmě v podrobné rozpravě se přihlašuji k návrhu na zamítnutí předloženého návrhu, na úplné zamítnutí. Věřím, že předkladatel nebo zástupce předkladatelů, protože to je skupina předkladatelů, pochopí, že mě k tomu nevede ani mrt' politických důvodů, ale sada z mého pohledu poměrně silných – a rozhodnete v hlasování, jak jsou silné ty důvody – silných, věcných, odborných důvodů. Dovolím si malinkou, malinkatou sebechválu v tom, že ze mě bude mluvit 21 let praxe, do listopadu jsem opravdu 21 let se živil ve finančním sektoru, takže 21 let praxe právníka, který absolvoval spoustu řízení jak před finančním arbitrem, tak před soudem z oblasti finančních sporů.

Ty okruhy důvodů mám dva. První okruh budou organizačně funkční a finanční důvody a druhý okruh budou právní důvody.

U těch organizačních a funkčních důvodů začnu rychlostí řízení. Zase se obracím primárně – protože ta materie je hodně odborná – primárně na právníky v této Sněmovně, kteří potvrdí, že systém alternativního řešení sporů, systém ADR, vychází z evropské úpravy a nosným, nosným důvodem pro jeho zavedení u směrnice ADR z roku 2013 byla mimo jiné rychlost řízení. V konkrétním článku směrnice ADR je dokonce uvedeno – ono to není úplně absolutní pravidlo – že všechny systémy alternativního řešení sporů by měly fungovat do 90 dnů do dosažení rozhodnutí. Je tam samozřejmě ve směrnici výjimka, že ta lhůta může být překročena, a průměrná délka řízení před finančním arbitrem v České republice v roce 2019 byla 523 dnů, v roce 2020 360 dnů. Tak si vezměte, jestli tenhle nástroj přináší to, co měl opravdu přinést spotřebitelům v České republice, to znamená rychlost řízení. No nepřináší, a nepřináší mnoho let. Můžete si ověřit ve výročních zprávách tyhle údaje. Já jsem nevytahoval, nebudu vám tady říkat od roku 2011, od kdy finanční arbitr existuje, takže vzal jsem jenom ty poslední dva roky. Takže pohybujeme se v číslech a délkách řízení, které přesahují v naprosté většině fungování prvostupňových okresních soudů, jichž mělo být alternativní řešení sporů náhradou.

Uvedu ve srovnání příklad toho, jak funguje státem certifikovaný, zdůrazňuji nikoliv soukromý, ale státem certifikovaný ombudsman České asociace pojišťoven. Zase čerpám,

prosím vás, z výročních zpráv, není to žádná řeknu obhajoba, žádný výmysl. Průměrná délka řízení u ombudsmana České asociace pojišťoven v roce 2019 40 dnů, v roce 2020 46 dnů. Tak si porovnejte časovou výkonnost Kanceláře finančního arbitra, protože to není o jedné osobě finančního arbitra, ale fungování té kanceláře, a nestátního, státem ale certifikovaného Ministerstvem průmyslu a obchodu, certifikovaného nestátního centra pro alternativní řešení sporů. Čili rychlosť řízení v současné české úpravě, v současné české praxi, Kancelář finančního arbitra absolutně nenaplňuje. Omlouvám se, že mluvím takto kriticky, ale data jsou tvrdá a neúprosná.

Druhý ten organizačně-funkční a finanční důvod – náklady. Kancelář finančního arbitra je rozpočtovou podkapitolou Ministerstva financí, hospodařila v roce 2020 s náklady ze státního rozpočtu ve výši 69,6 milionu korun. Měla 57 systemizovaných míst, v roce 2020 přijala 1 228 návrhů na zahájení řízení.

Opět uvedu srovnání s jedním z těch nestátních center s ombudsmanem ČAP. Ombudsman ČAP, náklady ze státního rozpočtu nula. Náklady ze státního rozpočtu, opakuji, nula proti těm 69,6 milionu korun. 3,13 přepočtených zaměstnanců z výroční zprávy a 200 návrhů, 200 doručených návrhů na zahájení řízení.

To znamená, když si ta čísla porovnáte, osmnáctkrát více zaměstnanců Kanceláře finančního arbitra, ale jenom šestkrát více návrhů na zahájení řízení, jednoduchými čísly zhruba třikrát nižší efektivita. A to není nutně o lidech, to je o organizaci práce, o funkčnosti té kanceláře uvnitř a tak dále.

A teď ta čísla, tvrdá fakta z let 2019, 2020 doplním dopady podaného návrhu, jehož zamítnutí navrhoji. Sami předkladatelé – a to uvádějí férově, ale ne úplně – uvádějí dopad do státního rozpočtu v důvodové zprávě cirka 24 milionů korun, to je navýšení o 34 % oproti současnemu stavu. Tahleta číslovka je skutečně z pohledu mzdových – a teď podtrhuji třikrát, pouze mzdových – nákladů skutečně asi správným odhadem, také vychází z výročních zpráv finančního arbitra, ale není úplnou číslovkou.

Pokud bychom do působnosti a pravomoci finančního arbitra dali i spory z neživotního pojistění, k tomu se dostanu pak v tom právním pilíři, tak to znamená mimo jiné třeba ohromné náklady na znalecké posudky, protože kdo jste někdy zastupoval v soudních sporech z neživotního pojistění, to jsou třeba náhrady o nemajetkovou újmu na zdraví, ohromně složité. Na znalecké posuzování nemajetková újma na zdraví je jeden z nejnáročnějších znaleckých oborů, kombinující v sobě to, co je skoro v právu nejtěžší, nějaké finanční ohodnocení těžké újmy na zdraví poškozeného, nebo dokonce odškodnění sekundárních obětí v případě úmrtí primární oběti. Jsou to velké spory třeba z pojistění staveb o výši nákladů na opravu, rekonstrukci nebo znova zřízení zničené stavby. Viz tisíce škodných událostí po tornádu, po jiných živelných katastrofách. Náklady na znalecké posudky a ceny na znalecké posudky si dovedou všichni právníci zase v tomto sále představit, jsou minimálně v rádu jednotek dalších milionů korun. Pokud by finanční arbitr převzal spory z neživotního pojistění – pak se dostanu k těm dalším návrhům – tak se dá očekávat, že ten nápad bude minimálně stejný, jako je v současné době u ombudsmana České asociace pojišťoven. Sporů z neživotního pojistění není všech těch 200, ale je to převládající většina. Takže důvodová zpráva určitě ten dopad na státní rozpočet v rozsahu 24 milionů korun výrazně podhodnocuje.

Další, co v těch nákladech není zahrnuto, vedle mzdových nákladů jsou technické náklady na místa pro těch nových 20 zaměstnanců. Nejsou tam náklady na ICT techniku, na nájmy jejich kanceláří a tak dále a tak dále. S tím důvodová zpráva vůbec nepočítá, a nepochyběně snad i předkladatelé uznají, že těch 20 nových zaměstnanců musí na nějakém hardwaru, na nějakém softwaru pracovat, musí v nějaké kanceláři sedět, musí si v kanceláři svítit a tak dále. Takže to jsou, to je ta sada organizačně funkčních a finančních důvodů, pro které opravdu ten návrh považuji za nedobrý, abych byl kulantní.

A teď ty důvody právní. Já už jsem je malinko naznačil a snažil jsem se opravdu ty dva pilíře důvodů rozlišit. Už jsem tady naznačil a teď nejprve budu mluvit za tu oblast neživotního pojištění, která je plánovaná ke svěření finančnímu arbitrovi. Pak se dotknu ještě oblasti ručení za dluh nebo zajištění dluhu ze spotřebitelských úvěrů.

Nejprve k oblasti sporů z neživotního pojištění. Dominantně, a to je vidět zase na tvrdých číslech, protože ombudsman CAP ta čísla ve výročních zprávách takto detailně je také zveřejňuje, opravdu dominantně napadají z oblasti neživotního pojištění spotřebitelské spory ze tří druhů pojištění: z pojištění staveb, z pojištění vozidel, myslím z havarijního pojištění vozidel a z pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. A už jsem tady naznačoval – a opravdu těch sporů jsem absolvoval v soudních síních vysoce trojciferný počet – to jsou spory, ve kterých jde typicky o odbornou otázku, která není o právním hodnocení samotné pojistné smlouvy, tak jako je to třeba ve sporech ze životního pojištění.

Tam jde typicky o odbornou otázku, abyste si dokázali představit výše nákladů na rekonstrukci poškozené nebo zničené nemovitosti, výše nákladů na opravu vozidla nebo ty nejtěžší případy výše náhrady újmy, zejména újmy na zdraví nebo újmy v případě usmrcení. Soud zná právo, ale nezná odbornou otázku, takže na jakoukoli odbornou otázku musí být vypracován znalecký posudek. Zase mně asi potvrďte, že to není Haasův výmysl, že situace s kapacitami znalců v České republice – a to je dlouhodobý stav – je neutěšená. Znalců opravdu ubývá díky jejich nízkému ohodnocení, takže na znalecké posudky se čeká v řádu jednotek měsíců. Teď opravdu nemluví o těch nákladech, ale mluví se nebo čeká se v řádu jednotek měsíců. A dnešní spory z neživotního pojištění – a to nijak nechválím teď žádnou ze stran těch sporů – se úplně typicky proměňují v několikavrstvou válku znaleckých posudků, kde se začíná posudky stran, obou stran daného sporu, pokračuje se většinou soudem nařízeným znaleckým posudkem a končí se minimálně revizním, ne-li superrevizním znaleckým posudkem.

Dovedete si představit, že tuto agendu svěříme kanceláři finančního arbitra a že to pomůže – já si dovedu představit, že to svěříme, ale uděláme tu nejzásadnější chybu a totálně to půjde proti celému systému ADR, to znamená, proti celému systému alternativního řešení sporů.

Vracím se k tomu nosnému. Jednoduchost a rychlosť – no, rychlosť určitě nezískáme. Co z toho můžeme očekávat, když tento návrh projde? Podle mě můžeme očekávat znova výrazné prodloužení v době řízení před finančním arbitrem. V roce 2019 to bylo přes 500 dnů, v roce 2020 to skutečně kancelář stáhla na těch 360 dnů. Podle mě to bude výrazný nárůst v řádu trojciferného počtu dnů. Můžeme očekávat výrazný nárůst nákladů pro stát, i těch, o kterých se důvodová zpráva k návrhu nezmiňuje, to znamená náklady na znalecké posudky. Můžeme očekávat to, že samozřejmě nespokojené subjekty, ať už to z toho řízení u finančního arbitra, které má vést ke smíru, tak pokud jedna strana, bud' finanční instituce, nebo spotřebitel, odejdou nespokojeni, tak co jim po řízení u finančního arbitra zbývá? Zbývá jim obrátit se do správního soudnictví. A dovedete si představit, jak chudák spotřebitel dopadne ve správném soudnictví? Myslíte si, že někdo ze spotřebitelů v této zemi je běžně účastníkem správního soudnictví? No, nejsou lidé účastníky správního soudnictví. Jsou účastníky typicky občanskoprávních sporů, ale účastníky správního soudnictví nejsou. Ve správním soudnictví už paradoxně, ale tak je část pátá OSŘ nastavena, už nebude účastníkem toho řízení finanční arbitr, to znamená, finanční arbitr nebude vůbec ten svůj výrok, který má v nálezu finančního arbitra, obhajovat v správním soudnictví. To znamená, tam bude stát jenom daná instituce proti v uvozovkách druhému účastníkovi, tam nebude mít za zády finančního arbitra. Takže my vrhneme velmi pravděpodobně velkou skupinu spotřebitelů do sporů, které řeknu budou navazovat na několikasetdenní řízení u finančního arbitra. To je zjednodušení a to je alternativní řešení spotřebitelských sporů? No, to snad nikdo nemůže myslet vážně.

A ta poslední právní zmínka. V jedné věci je podle mého názoru – dovolím si to hodnocení, je to můj osobní právní názor – je ten návrh protiprávní, a to právě v působnosti. Ty působnosti jsou tam zjednodušeně řečeno tři, a podle mého názoru je v rozporu jak s evropskou

směrnicí ADR – ona je implementovaná primárně zákonem o ochraně spotřebitele, který definuje, řeknu jaké spory a spory z jakých právních vztahů mohou spadat vůbec do systému alternativního řešení sporů. A zdůrazňuji teď, to je opravdu vyšší právní, omlouvám se všem neprávníkům, k zajištění spotřebitelského úvěru není ten spotřebitelský úvěr. Zajištění, ať už má jakoukoliv formu, ručení, zajištění nemovitostí, zajištění movitou věcí, zajištění nějakým zajišťovacím převodem práva, zajišťovacích institutů je v českém právním rádu celá řada. Je samostatný právní vztah, to vůbec není vztah primární z té smlouvy o spotřebitelském úvěru. Takže navrhovat, aby spory ze zajištění spotřebitelského úvěru byly předmětem k řízení u finančního arbitra, je podle mého názoru v rozporu jak s evropskou směrnicí ADR, a uvědomte si, že české právo se musí – na to existuje i x rozhodnutí Ústavního soudu, Českého nejvyššího soudu o tom – že implementace evropských směrnic a pak aplikace v českém právu musí být eurokonformní.

To jsou důvody, pro které opravdu snad z věcných – a slíbil jsem, že v nich nebude ani mrť politiky – tak jsou to věcné důvody, pro které navrhoji zamítnutí tohoto návrhu. Děkuji vám. (Potlesk koalice SPOLU.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Hezký večer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Pokračujeme dále v obecné rozpravě, do níž je přihlášený pan poslanec Aleš Dufek, což je zatím poslední přihlášený. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Dufek: Dámy a páновé, budu mnohem stručnější než můj předčečník, který do toho dal obrovské emoce, Nicméně dovolím si říct, že podporuji jeho právní názor či lépe řečeno politický názor, a vede mě k tomu rovněž má zkušenosť jako někoho, kdo se 25 let žíví jako tím, že chodí k soudu.

Říká se, že cesta do pekla je dlážděná dobrými úmysly. Absolutně nepochybují o tom, že kolega předkladatel, a souvisí to i s jeho jako politickou minulostí, bojuje za práva spotřebitele, ale v tomto případě spotřebiteli fakt nepomůžeme. Já jsem zažil před patnácti lety takovou vlnu, kdy se říkalo, že naše soudy jsou neschopné, pomalé, nevýkonné, takže všichni křičeli, ať tedy budeme řešit věci v rozhodčím řízení. Tak všichni si psali rozhodčí doložky do smluv, pak se vydávaly rozhodčí nálezy, pak ty rozhodčí nálezy šly na exekuci, pak byly následně rušeny soudem, ty rozhodčí nálezy. A pak některé soudy, když byly napadeny rozhodčí nálezy, přiznaly odkladný účinek, některé nepřiznaly odkladný účinek.

A já se obávám, že v podstatě podobný postup by nastal i v tomto případě. To znamená, že ze začátku by se respektovala rozhodnutí finančního arbitra v těchto věcech, a pak, po určité době, kdy by docházelo k různým excessům, by se přiznávaly odkladné účinky a pak by došlo samozřejmě k tomu, že ve své podstatě by se to všechno výrazně natáhlo a zkomplikovalo.

A poslední myšlenka. Podporuji to, co říkal kolega, že právě tady, v případě některých plnění z neživotního pojištění, si nedokážu představit, kdy by ti lidé dosli svého práva.

To znamená, byť mám obrovské výhrady jako advokát k našim soudům, a je to logické, že mám k nim výhrady, přece jenom bych jim to nechal víc k dispozici a nechal bych lidi, aby tyto věci řešili přes soudy. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní se přihlásila ještě paní zpravodajka, paní poslankyně Urbanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Barbora Urbanová: Jak jsem slíbila, já jsem se přihlásila se stanoviskem hnutí STAN k návrhu. My vidíme hlavně tři rizika spojená s přijetím návrhu. Za prvé, problematicky se může jevit rozšíření působnosti finančního arbitra na spory ze zajištění dluhu ze spotřebitelského úvěru, a to z důvodu, že stávající systém mimosoudního řešení

spotřebitelských sporů zavedený zákonem o ochraně spotřebitele je koncipován pro spory, které vznikají z kupních smluv a ze smluv o poskytování služeb v uzavřených mezi podnikatelem a spotřebitelem, což platí i pro oblast finančního trhu. Finanční arbitr pak řeší spory ze smluv o poskytování finančních služeb, což je k zajištění závazku, byť z finanční služby není.

Druhou z problematických oblastí, která má být podle návrhu předmětem rozšíření působnosti finančního arbitra, je pak oblast neživotního pojištění. Ta zahrnuje obecně jak některá pojištění osob, například trvalých následků úrazů či nemoci, pojištění invalidity, pojištění občanské odpovědnosti, tak pojištění majetku spotřebitele nemovitosti a jejich vybavení, motorová vozidla například.

Spory z neživotního pojištění totiž nespočívají pouze v posuzování platnosti smlouvy, jak je typické pro pojištění smrti či dožití, ale často v nich jde o zkoumání konkrétních okolností plnění z pojištění, tedy zda došlo k pojistné události, jaká je výše škody a jaká má být výše pojistného plnění. Nutnost znaleckých posudků povede k prodloužení délky sporů, což je v rozporu s povahou finančního arbitra jako místa pro rychlé a efektivní řešení spotřebitelských sporů.

Za třetí – a to už tady také padlo – máme za to, že předložený návrh zákon by byl spojen s výrazným dopadem na státní rozpočet, mnohem vyšším, než je odhadovaných 24 milionů korun. A už to nebudu, kolegové, opakovat. Tedy stanovisko klubu STAN je nesouhlasné.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. To byla zatím poslední přihlášená v obecné rozpravě, která ještě probíhá, ale nikdo další se nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. (O slovo se hlásí poslanec Nacher.)

Závěrečné slovo budete mít určitě, pane předkladateli. Takže obecnou rozpravu končím, a nyní tedy poprosím právě o závěrečná slova nejdříve pana předkladatele. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, děkuji. Já bych chtěl poděkovat panu ctěnému kolegovi Karlovi Haasovi za to, že skutečně to bral odborně a že tu opravdu nebyl nějaký náznak nějaké politiky nebo nějakého zjednodušování a podobně.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Mým prostřednictvím i poděkování.

Poslanec Patrik Nacher: Já jsem právě myslел, že když děkuji, že můžu takhle napřímo, ale dobře. Tak vaším prostřednictvím bych chtěl poděkovat. Nejsem právník, takže bych chtěl panu kolegovi, vaším prostřednictvím, na některé z těch věcí odpovědět, abych některé ty věci a motivy případně vysvětlil.

Za prvé, u všech sporů před finančním arbitrem platí, že v případě, že jedna z dvou stran bude nespokojena s výsledkem, tak se potom může obrátit k soudu. To platí u všech případů, které se tam i doposud řeší. Jinými slovy, v zásadě když se na to budeme dívat tímhle pohledem, tak v zásadě, když se podíváte i na ty statistiky, tak kdykoliv vyhraje klient, spotřebitel, tak ta instituce se vždycky obrací na soud, nebo skoro vždycky, aby vyčerpala všechny možnosti, které jí náš právní řád umožňuje. Zatímco když je to opačně a vyhraje instituce, už ten občan k soudu poté většinou nejde. To znamená, že v případě, že spotřebitel vyhraje, stejně bohužel nevyhnutelně skončí před soudem. To znamená, touto optikou by vlastně finanční arbitr vůbec neměl smysl a neměl by tu přidanou hodnotu, protože jak vy jste sám řekl, prostřednictvím paní předsedkyně, podle OSŘ začíná spor nanovo a před soudem je spotřebitel sám, je on žalován a není tam zastoupen finančním arbitrem.

Mimochodem, já jsem i na toto myslел se svými kolegy a máme tady pod jiným číslem – teď to tady nemám načtené – ale máme tady právě novelu OSŘ, která by umožnila, že

v momentě, kdy se ten spor objeví před soudem, tak se stane alespoň to, že finanční arbitr se o tom dozvídá, protože dnešní praxe, když se bavíme o právním pohledu, je taková, že v případě, že spotřebitel vyhraje, instituce se odvolá a jde to k soudu, finanční arbitr nemusí být informován, začíná se znova od začátku u soudu a je tam sám spotřebitel, který samozřejmě mnohem hůře hájí stanovisko toho finančního arbitra.

Takže alespoň tato změna, kterou já načtu v příštím opozičním okénku, která v zásadě, ta naše debata, to obnažila a na kterou je pozitivní stanovisko této vlády, řeší alespoň to, že finanční arbitr obecně, ten mimosoudní orgán, bude informován o tom, že probíhá soud. Jinými slovy, vlastně všechny ty případy – to se netýká jenom tohoto rozšíření – skončí a končí před soudem.

Já jsem dokonce přišel minulé volební období s revoluční myšlenkou – s kterou by mě asi tady pan kolega jako právník hnál, že je protiústavní – aby rozhodnutí před mimosoudními orgány byla potom meritorně před soudem už nepřezkoumatelná, meritorně, aby to mělo tu přidanou hodnotu, protože skutečně potom – vy jste to tady řekl u těch případů, u kterých to já a předkladatelé rozšiřujeme, ale to přece platí i v dosavadní praxi. V momentě, kdy ten člověk skončí před soudem, soudní spor začíná znova včetně dokazování. Je to úplně od začátku. To znamená, že v tomto momentě spotřebitel – a jak jsem to tady už řekl – ta přidaná hodnota finančního arbitra, když se na to budu dívat tímhle úhlem pohledu, je vlastně nulová, protože kdykoliv on vyhraje, tak stejně skončí před soudem, a tam si bude muset najmout právníka, advokáta, a skončí tam, kde by teoreticky mohl začít. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Ano, já znám aktivitu a činnost ombudsmana ČAPu, nicméně my se tady bavíme o nějakém mimosoudním orgánu. A zase, já si vážím toho rozboru pana kolegy, ale touto optikou bychom mohli i v těch ostatních případech, které dneska řeší finanční arbitr, tak by je vlastně mohl řešit ombudsman jednotlivých bank, protože i jednotlivé banky mají svého ombudsmana. Ale finanční arbitr, stejně jako všechny ostatní mimosoudní orgány, které řeší ADR spory, tak tam je to postavené na principu nějaké nezávislosti a nezaujatosti, a to je ta přidaná hodnota.

Mně se stejně jako vám, pane kolego, prostřednictvím paní předsedkyně, nelibí rychlosť toho řízení, protože pokud vím, tam je dokonce limit 30 dnů, ve výjimečných případech 60 dnů. Jenom připomenu, že tam byla celá řada případů, které se týkaly investičního životního pojištění a podobně, ale souvisí to také s tím, že ten úřad je podfinancován. My jsme tam poctivě napsali plus 24 milionů, ale já připomenu, že třeba v návrhu rozpočtu na letošní rok je naopak pokles o 27 %, pokles rozpočtu tohoto mimosoudního orgánu, a vy víte – stejně jako mimochodem mimosoudního orgánu ERÚ a ČTU – a vy víte, že v rámci konzistentnosti debaty o ochraně spotřebitele jsem tady navrhl v rámci rozpočtu na rok 2022 pozměňovací návrhy, které vrátí prostředky ČTU, ERÚ, a u finančního arbitra jsem to pouze komentoval.

Pokud jde o to neživotní pojištění, tam jsem říkal, že tam přece lze lehce, když by s tím byl takový problém, pozměňovacím návrhem to z toho vypustit. (Silný hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale chci poprosit kolegyně a kolegy o ztištění, abyste měl lepší prostor pro vaše vystoupení. Dámy a pánové, prosím o klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Patrik Nacher: Tak já už nebudu dlouhý. Tam se to dá zhojit tím, že by se navrhl pozměňovací návrh, který by třeba tuhle část vypustil. Já bych chtěl jenom shrnout tu problematiku, kterou tady popsal Karel Haas. Jak říkám, pokud bychom ji zobecnili, tak se tím de facto dá zpochybnit obecně činnost mimosoudních orgánů, protože ve všech těch případech ti lidé nakonec, když vyhrají, v zásadě skončí před soudem a jsou tam sami, bez odborného zajištění, takže v té chvíli pozměňovací návrh, s kterým tady přicházíme, vlastně neřeší nic nového. On to vlastně jenom rozšiřuje o další tři oblasti.

Pokud jsme se tady bavili o té délce – já s vámi souhlasím, pane kolego – tak znovu připomenu, že jsme tady bez mrknutí oka v posledních čtrnácti dnech stejně na dvou místech rozšířili ty oblasti, které řeší finanční arbitr, a nikdo z vás tady nevystoupil, že finančnímu arbitrovi už teď trvá to rozhodování docela dlouho. My jsme tady odhlasovali, že bude řešit problematiku DCC a panevropského fondu, a já jsem přece tady včera načetl tu legislativně technickou změnu, která to rozšiřuje o ta písmena, o další ty věci, a to jsme odhlasovali a tady nezazněla jediná výtka ve vztahu k délce toho projednání. Takže já souhlasím s vámi, že to trvá dlouho a že to potom neplní v tomhle úplně ten efekt toho mimosoudního řešení sporu. Ale to přece platilo i pro včerejší hlasování i pro hlasování předchozí, ale protože to byly vládní návrhy, tak to nikdo neřekl.

Tak tolik jenom jako ve stručnosti a ještě jednou děkuji za tuhletu věcnou a odbornou debatu. Já si toho velmi vážím.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní je prostor pro závěrečné slovo paní zpravodajky, ale ta nemá zájem, a s přednostním právem se přihlásil pan ministr Kupka. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Já si dovolím znovu otevřít rozpravu svým vystoupením proto, aby bylo možné reagovat na některé výroky Patrika Nachera, protože zasluhují uvést na pravou míru a vyvrátit některé rozšířené lži.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobре, dochází samozřejmě vystoupením pana ministra k otevření rozpravy. Zda je ale tady zájem o další přihlášku do této znovu otevřené rozpravy? Ano, už vidím přihlášení pana poslance Haase. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Já tedy prvotně mnohokrát děkuji za to znova otevření rozpravy, protože do faktických už bych se po závěrečných slovech přihlásit nemohl. Ale myslím, že nepřekročím ten čas faktických.

Patrik Nacher, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, uvedl čtyři argumenty. Možnost obrácení se na soud i dnes. No, to je samozřejmě stejné, ale rozdíl je v té projednávané materii. Dnes neprojednává finanční arbitr žádné ze sporů, ve kterých podkladem pro rozhodnutí by byl znalecký posudek, to je ten rozdíl. To znamená, já tady nemám přesnou statistiku, protože tohle ve výročních zprávách finančního arbitra nenajdete. Dneska minimum spotřebitelů po rozhodnutí finančního arbitra jde do správního soudnictví. To jsou jednotky případů, které – mně věřte z té praxe – jsou to jednotky procent. Nejdou tam proto, protože v právní otázce posouzení podkladové smlouvy, smlouvy o spotřebitelském úvěru, smlouvy pojistné a tak dále, v samotném posouzení smlouvy kanceláří finančního arbitra – a právníkům finančního arbitra vůbec nic nevyčítám – ale to, co bude znamenat přenesení sporu z neživotního pojištění, kde podkladem je odborný znalecký posudek, tak když ho nechá zpracovat pouze a jen kancelář finančního arbitra, tak každý právník, který je u soudu, bude okamžitě nastartovaný dát kontraznalecký posudek, takže se rozjede ona válka znaleckých posudků, která skončí ve správním soudnictví. Jinak skončit nemůže, protože ty znalecké posudky nikdo jiný než soud nerozštípne. A soud, to zdůrazňuji, ve správním soudnictví není vázán rozhodnutím správního orgánu, proti kterému návrh ve správném soudnictví směřuje. To znamená, správní soud to znova posuzuje celé úplně od začátku, čili to je ten důvod. Nezpochybňuji, že už dnes se mohou obracet spotřebitelé po rozhodnutí po nálezu finančního arbitra do správního soudnictví. Mohou, ale nemají k tomu důvod, protože v samotném posouzení obsahu smlouvy, což je dnes naprostě dominantní agenda finančního arbitra, nemají důvod se obracet do správního soudnictví. Pokud tam hodíme v uvozovkách toto slovo, agendu neživotního pojištění, to znamená agendu stojící

z 99 % na odborných znaleckých posudcích, tak ty lidi do toho správního soudnictví naženeme. Toť první věc.

Druhá věc – a to tedy musím říct velmi korektně. Patrik Nacher, prostřednictvím paní předsedkyně, uvedl, že snad by to tedy nepodal ani on, ale už to, že se mu honilo hlavou to, že by rozhodnutí instituce alternativního řešení sporu mělo být soudem nepřezkoumatelné – tak to prosím vás snad nemůže nikdo, nikdo v této Sněmovně, tady věřím, že 200 hlasů by bylo proti takovému protiústavnímu nesmyslu. Ne, já věřím, že se to kolegovi Patriku Nacherovi jenom honilo hlavou a že by pak hlasoval proti. (Smích a potlesk v pravé části jednacího sálu.) Dvě stě by muselo být proti.

Třetí důvod. Kolega Patrik Nacher uvedl, že instituce alternativního řešení sporů, certifikované, zdůrazňují certifikované Ministerstvem průmyslu a obchodu, nejsou nezaujaté, nejsou nestranné a jsou nějakým způsobem vázány k svým zřizovatelům. Prosím vás, věřím, že v tomto směru Evropská unie už v roce 2013, kdy – ono už dřív, protože příprava směrnice ADR probíhala několik let – tak zcela rozumně, v této věci opravdu zcela rozumně, jasně ve směrnici uvedla, že jedna ze dvou cest je zřizování institucí ADR i právě nestátními zřizovateli, typicky zřizovateli ze stran těch poskytovatelů těch služeb, které do systému ADR spadají. A víte proč? Protože existuje jedno kouzelné slovo, které by mělo fungovat ve všech oblastech českého, nejen finančního trhu, ale prostě všech oblastí české ekonomiky, které spadají do systému ADR. Existuje něco jako slovo samoregulace. A samoregulace znamená – nebo *synonymum* by mohlo být samokultivace – že snad všichni chceme, aby jednotlivé složky české ekonomiky, které mohou generovat – legitimně, nikdo není bezchybný – spory se spotřebiteli, tak by se měly sebekultivovat.

A tohle zrovna, onu nezaujatost, můžu doložit konkrétními čísly, protože když se pohrabete ve výročních zprávách, tak se to dá dohledat. Zatímco úspěšnost spotřebitelů před finančním arbitrem se pohybuje dlouhodobě lehce pod 60 % nebo osciluje kolem 60 %, to znamená, v 60 % těch případů dosáhne finanční arbitr nějakého smírného řešení, se kterým souhlasí jak napadená instituce, tak spotřebitel – zdůrazňuji, kolem 60 %, spíše o něco méně, mohu mluvit zase z výročních zpráv a z tvrdých dat kanceláře ombudsmana České asociace pojíšťoven. Víte, jakou úspěšnost mají spotřebitelé proti pojíšťovnám před oním podle Patrika Nachera ne nestranným ombudsmanem České asociace pojíšťoven? Mají úspěšnost 75 %. To je ta nezaujatost nebo to je ta nestrannost? (Nesrozumitelná poznámka z pléna.) Hm, v protokolu to bude za chvíličku, to slovo nezaujatý a nestranný, proto na to také reaguji. Takže to, že by finanční instituce tím, že si zřídí a certifikují u ministerstva nějakou nestátní instituci v systému ADR, rozhodně neznamená, že by tam spotřebitelé prohrávali, že by zřizovatelé ze strany poskytovatelů služeb byli nějak neféroví. Naopak, ombudsman ČAP prokazuje se třemi zaměstnanci, že u něj mají spotřebitelé 75% úspěšnost z tvrdých dat oproti necelé 60% úspěšnosti u finančního arbitra.

A poslední zmínka, protože kolega Patrik Nacher, prostřednictvím paní předsedkyně, to také zmíňoval – rozpočet. Prosím vás, já si – a tohleto je politický argument, ale snad věřím, že věcný – to, že budeme nabobtnávat státní instituce at' už z pohledu počtu zaměstnanců, to znamená, že stávajících 55 nebo 57, teď jsem si nevzal ten podklad, systemizovaných míst uděláme nárůst 120, to znamená o 35 %, to, že kapitolu, respektive podkapitolu státního rozpočtu nafoukneme o 34 %, ten nárůst nákladů je asi o procento jiný než nárůst počtu zaměstnanců – ale zase ty náklady beru jenom ty, které jsou v důvodové zprávě, a ty realistické jsou větší – tak pro to opravdu, tedy jako pravicově uvažující poslanec, nemůžu zvednou ruku, protože si nemyslím, že svět a ochrana spotřebitelů se spasí tím, že budeme nabobtnávat státní instituce. Děkuji. (Potlesk v pravé části jednacího sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak já také děkuji a nyní je tady jedna faktická poznámka pana poslance Králíčka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Děkuji. No, já bych se chtěl zeptat pana ministra Kupky, kde jsou ty lži, o kterých mluvil? Já tomu rozumím, že vás je 108, že najdete na každý bod jednoho odborníka, který nám to zamítne, že nám to zamáznete všechno. Ale proč ty urážky a dehonestace? Ztrácíte glanc. (Malý potlesk z levé části jednacího sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní s přednostním právem pan ministr Kupka. Nebo s faktickou? To záleží na vás. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Dát prostor v souboji argumentů znamená ztrácat glanc? Tomu, pane kolego, opravdu nerozumím, prostřednictvím paní předsedající. To, že tady zazněla jasná vyvrácení toho, co přednesl pan kolega Patrik Nacher, je evidentní. A že to možná v tomto směru je možné vnímat jako nepravdy nebo nepřesnosti, promiňte, ale to není vyjádření urážky. To bychom se museli fakt pohybovat v úplně jiných slovech. (Malý potlesk v pravé části jednacího sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pan poslanec Nacher. Jenom prosím upřesněte: faktická, nebo obecně? Dobře, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Já nevím. Já mám vždycky pocit, že to dobře začne, a vy to pak musíte nějak zkazit. (Smích v pravé části jednacího sálu.) Protože rozpravu může ministr otevřít jenom jedním slovem, že řekne třeba: Dobrý večer, a tím se otvírá rozprava. A on to tady vlastně otevřel tím, že řekl, že budou vyvráceny nějaké lži. To řekl. Pan ministr dopravy řekl, že otevří rozpravu tím, že Karel Haas vystoupí, aby vyvrátil nějaké lži. Tam žádné vyvracení lží nebylo, žádná lež. Máme na to prostě jiný názor.

Já jsem dokonce ani neřekl, že by nebyly nestranné a nezaujaté. Já jsem řekl, že z definice věci pro mě finanční arbitr a mimosoudní orgány jsou nezávislé a nestranné. Já jsem nekomentoval, jestli jsou nestranné a nezávislé ombudsman ČAPu nebo ombudsmani jednotlivých bank, to bych si nedovolil. Já jsem si na to fakt dal pozor, takže vím, co jsem přesně řekl. Já jsem komentoval nezávislost, nestrannost mimosoudních orgánů. Nekomentoval jsem nezávislost, takže jsem to neřekl, takže bylo vyvrázeno něco, co jsem neřekl. A můžeme klidně jít do stenozáznamu. Zrovna u tohohle jsem si dělal poznámku a fakt jsem to dělal velmi pečlivě, takže tam žádná lež nebyla.

To, že ty případy, které začínají u mimosoudního orgánu, končí před soudem v drtivé většině v momentě, kdy spotřebitel u něj vyhraje a instituce chce využít všech právních možností, které jí umožňuje český právní řád, to je pravda. To se zeptejte všech mimosoudních orgánů, finančního arbitra, ČTÚ, ERÚ, to tak je, takže oni beztak už dneska končí tak jako tak před soudem. To tak je, a zase na tom není žádná lež. Ano, není tam ten znalecký posudek, ale o tom jsem já také nemluvil, takže nevím, v čem zase byla ta vyvrácená lež. Takže tady ode mě žádná lež nepadla. Mě to mrzí, protože jsem myslел, že to bude právě v té věcné rovině, a zase se to otevřelo s tím, že tady člověk jakoby lže.

Můžete mi říct, pane ministře, a vás nemusím oslovit prostřednictvím nikoho, co by z toho člověk měl? To je prostě téma nějaké ochrany spotřebitele. Finanční arbitr, stejně tak jako jiné orgány, jsou za mě nezávislé neutrální orgány. Ne ve všem třeba fungují dobře, ale dovedu si představit, že člověk třeba lže, kdyby tady lobboval za nějaké soukromé věci, soukromé zájmy, ale to se v tomhle případě rozhodně neděje. A já jsem tam nezaznamenal jedinou vyvrácenou lež. Takže mě tohle fakt mrzí, protože z té věcné roviny to přešlo do tohoto. Vy jste to mohl otevřít dobrý den, pan Haas by vystoupil a mohlo to všechno skončit. Takhle je tady v povětrí, že jeden poslanec musí vyvracet lži jiného poslance, což se neděje. A já za tím

na kývání hlavy pana poslance Haase, prostřednictvím paní předsedající, vidím, že žádné moje lží nevyvracel, protože jsem žádné neměl. Děkuju. Nebo jsem žádné nesdělil.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy už nikdo do rozpravy přihlášen není, já tedy rozpravu končím.

Protože už závěrečné slovo, alespoň tedy pana předkladatele, zaznělo, tak se ale přece jenom ptám, jestli chce ještě závěrečné slovo využít? Nikoliv, paní zpravodajka taktéž nikoliv.

Zazněl návrh na zamítnutí, tedy návrh, který musíme hlasovat. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Jakmile se počet přítomných ustálí, budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto zákona.

Počet přihlášených už vypadá být ustálen, tudíž zahajuji hlasování o předloženém návrhu na zamítnutí této novely zákona. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 71 přihlášeno 144 přítomných, pro 79, proti 65, návrh byl přijat a tento návrh jsme tímto zamítli. Proto končím projednávání tohoto bodu.

Nyní otevírám bod, kterým je

31.

Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ – první čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 8/1. Prosím, aby předložený návrh za navrhovatele uvedl pan poslanec Tomio Okamura. Pan poslanec Hrnčíř bude zastupovat předkladatele. Prosím tedy, aby vystoupil pan poslanec Hrnčíř. (V sále je obrovský hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já se pokusím, až se tady trošku uklidní sál.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Poprosím kolegyně a kolegy, aby se utišili a přesunuli své debaty do předsálí, aby mohl pan navrhovatel vystoupit v důstojné atmosféře. Prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. Já tedy v krátkosti zkusím uvést náš návrh, který předkládáme už opakováně, protože skutečně referendum tato Sněmovna projednává už mnoho let a stále jsme se ještě nedostali ke schválení tohoto důležitého zákona.

Jako předkladatelé navrhujeme tento zákon s přesvědčením, že přijetí referenda jako běžně užívaného institutu povede ke kvalitnější demokracii v České republice. Podmínkou je, aby otázka v referendu byla co nejméně omezená a možnosti přímého rozhodování občanů byly co možná nejširší. Od 1. ledna 1993 Česká republika postrádá zákon o obecném referendu, ačkoliv k němu čl. 2 odst. 2 Ústavy nepřímo vyzývá. Česká republika je přitom jednou z mála evropských zemí, které ve svém právním rádu obsažen zákon o obecném referendu nemají. Ústavní listina z roku 1920 sice institut referenda znala, ale zákon o obecném referendu, který měl § 46 Ústavy z roku 1920 provést, byl jako vládní návrh zákona Národním shromážděním zamítnut.

Vzhledem k tomu, že zákon, který Ústava z roku 1920 předpokládala, nebyl nikdy schválen, nemohlo být ani žádné obecné referendum realizováno. Určitý prostor pro uplatnění přímé demokracie v podobě referenda poskytlo až ustanovení čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a jeho reálným naplněním se stal ústavní zákon č. 327/1991 Sb., o referendu, podle něhož mohly být v referendu občanům České a Slovenské Federativní Republiky předloženy k rozhodnutí jen zásadní otázky formy státoprávního uspořádání České a Slovenské Federativní Republiky, přičemž o návrhu na vystoupení České republiky nebo Slovenské republiky z České a Slovenské Federativní Republiky bylo možno rozhodnout jen referendem. Referendum mohlo být tehdy vypsáno jen v tomto jediném a velmi specifickém případě, přičemž tato právní úprava nakonec nebyla realizována.

Podstatou nyní navrhované právní úpravy je, že je jejím předmětem referendum, a nikoliv plebiscit, jak je znám především z francouzské praxe Napoleona III. a Charlese de Gaulla. Zatímco plebiscit se omezuje na zásadní otázky věcí politiky, tedy výkonu státní moci, jako je ústava či suverenita, referendum je širší a jeho předmětem jsou všechny politické otázky. Referendum má být proto předem neomezené, vyjma základních povinností státu vnitrostátních i mezinárodních.

Návrh zákona vychází z přirozeného práva i z ústavního principu, že suverénem v České republice, jako i v každé demokracii, jsou občané, kteří budou svou moc delegují na své zástupce, nebo ji vykonávají přímo. Stávající systém to dnes občanům neumožňuje. Zastánci čistě zastupitelského systému tvrdí, že občané odevzdali dobrovolně mandát svým zastupitelům, a ti proto mají právo rozhodovat. Ignorují ovšem skutečnost, že tento druh mandátu vytváří vnitřní rozpor. Legitimní mandát je jako legitimní dar. Je možné ho darovat pouze dobrovolně. Dobrovolnost znamená, že občan musí mít možnost mandát nedarovat, ale zvolit si možnost přímo rozhodnout prostřednictvím referenda. Mandát vynucený je falešným, ukradeným mandátem.

Právo hlasovat v referendu má každý občan České republiky, který nejpozději v den konání referenda dosáhl zletilosti. Rozhodnutí v referendu je přijato, pokud se pro něj vysloví nadpoloviční většina hlasujících, jestliže se zároveň referenda zúčastnilo alespoň 20 % občanů České republiky oprávněných v referendu hlasovat.

Já bych ještě doplnil ten úvod i jakýmsi pojednáním nebo úvahou nad přímou demokracií, protože často slýcháme, že pro přímou demokracii nejsme dostatečně zralí. A já na to říkám, že pokud tohle je pravda, máme nejvyšší čas tady přímou demokracii zavést a národ k ní přivést. Pokud budeme žít ve stranické oligarchii, která bude monopolně za občany rozhodovat, nikdy občany k odpovědnosti za vlastní zemi nevychováme.

Prezident Beneš říkal: pro demokracii musí být národ vyspělý a morálně silný. Jistěže je lépe, když mají lidé morální a etické hodnoty, ale pokud je nemají, pak musíme mít opět silný systém, který umí reflektovat, korigovat naše morální nedostatky. Jestliže vím, že do Parlamentu se dostávají gauner, pak musím mít možnost jejich konání kontrolovat a ovlivňovat, a ne že jim dáme bianko šek na roky vládnutí bez jakýchkoliv možností oprav.

V přímé demokracii žili naši slovanští i germánští předkové. V přímé demokracii žijí indiánské kmene u Amazonky a další desetitisíce Indiánů v Mexiku. Když to dokážou oni, tak to přece dokážeme i my. V přímé demokracii žijí po staletí Švýcaři. Přímou demokracii zavedli také pařížští komunardi v Paříži v 19. století. Nikdo se nepozastavoval nad tím, zda jsou občané, příslušníci rodu, občiny či kmene zralí. Úvaha byla a je vedena jinak: Jsme si rovni v právech i povinnostech? Ano. A co je zásadní? Jestliže nejsme zralí, pak je lépe žít v nějaké diktatuře nebo imitaci demokracie? Proč? Má někdo pocit, že reprezentanti zvolení nezralými voliči budou zralejší, odpovědnější a morálnější?

Během více než dvacet let jsme si vládu elit bez odpovědnosti již vyzkoušeli. Má snad někdo odvahu tvrdit, že elity se chovají moudřeji než občané, morálněji, slušněji, poctivěji? Naopak, mnozí z nich trumfli i největší gangstery. Loupež státního majetku z časů privatizace

už v dějinách zřejmě nikdo nepřekoná. Země přišla nejen o miliardové majetky, ale připravila občany o veškeré iluze o svých elitách. Ze slova politik se stalo sprosté slovo a synonymum pro zloděje a korupčníka.

Prosím vás všechny, kolegyně a kolegové, pojďme konečně posunout zákon o referendu ve schvalovacím procesu. Můžeme ho použít jako nosič, můžeme k němu přijímat pozměňovací návrhy, ale pokud jej zamítnete, tak se k němu dlouhou dobu opět nedostaneme a myslím, že si to Česká republika a její občané zaslouží, abychom tady zákon o referendu alespoň v tomto volebním období schválili. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já také děkuji a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodaje a navrhovatele.

A nyní jenom upozorním paní poslankyni Urbanovou, že je přihlášena s faktickou, nicméně to bude omyl, protože ještě nejsme v rozpravě.

A vzhledem k tomu, že zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Milan Feranec je omluven, tak bychom měli odhlasovat změnu zpravodajky, kterou by se stala paní poslankyně Válková.

Jenom přivolám tedy kolegy a kolegyně z předsálí a opakuji, že hlasujeme o změně zpravodaje. (Hluk v sále.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby zpravodajem pro první čtení byla paní poslankyně Helena Válková? Kdo je proti?

Konstatuji, v hlasování číslo 72 je přihlášeno 141 přítomných, pro 85, proti žádný. Takže návrh na změnu zpravodaje byl přijat.

A já tedy poprosím paní poslankyni Válkovou, aby přednesla zpravodajskou zprávu, a prosím kolegyně a kolegy o ztištění, abychom opravdu dobře mohli vyslechnout paní zpravodajku, která se ujala zpravodajování jako náhradní. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní předsedkyně. Ono k tomu zpravodajování zatím toho tolik není. Poslanecký návrh byl předložen jako vůbec jeden z prvních, když se na to podívali i číselně, 21. 10. byl rozeslán poslancům jako tisk 8, 10. listopadu 2021 velmi promptně, vláda se k němu vyjádřila již devatenáctého... ne, byl zaslán k vládě 19. listopadu a vláda 15. prosince zaslala své stanovisko. Stanovisko vlády bylo nesouhlasné, důvodů nesouhlasu bylo uvedeno více, já se k nim případně potom vyjádřím, ale jako zpravodajka jenom konstatuji, že k projednání jste vy jako předsedkyně Sněmovny doporučila 4. ledna, určila zpravodaje pana poslance Ferance a navrhla jste, aby byl logicky tento poslanecký návrh s ohledem na jeho obsah přikázán ústavně-právnímu výboru.

Další projednávání toho poslaneckého návrhu bylo možné prakticky až od Vánoc, což samozřejmě nebylo možné, protože to bylo 25. prosince, a ten tisk byl zařazen na pořad 9. schůze 15. února. Takže se teď dostáváme do stadia, kdy poprvé se k tomu sněmovnímu tisku dostáváme v rámci obecné i podrobné rozpravy. To je za mě zatím všechno.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji vám. Prosím taktéž, abyste zaujala, paní zpravodajko, místo u stolku zpravodajů. A nyní tedy otevříme obecnou rozpravu, do které se přihlásili pan poslanec Síla, paní poslankyně Lesenská, paní poslankyně Válková. Nyní tedy prosím pana poslance Sílu, aby se ujal slova.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vyjádřit také k obecnému referendu a chtěl bych poznamenat, že pokud chceme hovořit o obecném referendu, musíme nejdříve definovat, co to je a proč to je zásadní podmínka autentické demokracie, jejíž definice je forma vlády, ve které se podřizuje menšina většině a je uznávána svoboda a rovnoprávnost občanů.

Současně vládnoucí liberální demokracie se holedbá zásadami: politický pluralismus, rovnost před zákonem, petiční právo, právo na spravedlivý proces, další občanská lidová práva a svobody a občanská společnost. Ve skutečnosti vychází z klasického liberalismu se třemi základními právy, která jsou dána bohem – právo na život, právo na svobodu, právo na ochranu soukromého majetku. Vylučuje však pozitivní práva jako například nejrůznější nároky na vzdělání, zdravotní péči a sociální péči.

Zastupitelská demokracie jako taková byla uvedena už ve starověku a již Aristoteles doporučoval systém s názvem politeia, kdy existovala menší skupina volených představitelů, kteří získávali mandáty ve svobodných volbách nebo losem, a byly tyto mandáty ale velmi krátké, maximálně jeden rok. Zastupitelská parlamentní demokracie, mytický pilíř demokratického politického systému západního světa hlavně v 21. století, dovoluje občanům hlasovat pouze o politických stranách, nikoliv o jejich programech. Po volbách si tyto politické strany mohou nadělat koalice a pak se vymlouvat, proč nemohly splnit, co slibovaly před volbami, protože koaliční partner nesouhlasil. Zastupitelská demokracie tímto mechanismem neguje vůli voliče. Hlavní funkcionální deficit zastupitelské demokracie jsou pasivita občanů, kteří zjistili, že nemá smysl vůbec chodit k volbám, protože nemohou nic ovlivnit, lobby zájmových skupin, nepotismus, protekce, ale naopak referendem, přímou volbou a odvoláním politiků lze tyto zásadní deficit v nepřímé demokracii řešit. A proto se zmíním o obecném referendu, proč se přikláníme k tomu, že bychom měli zařadit tento instrument přímé demokracie do našeho pořádku.

Obecné referendum. Proč referendum? Za prvé, při dostatečně velkém a správně vybraném vzorku bývají průměrní, takzvaně průměrní lidé v uvozovkách úspěšnější v odhadech než malá skupina expertů, a týká se to především těch nejsložitějších rozhodovacích kauz. Lidé se totiž rozhodují nejen na základě informací, ale i svých životních zkušeností. V tom je velký rozdíl od expertů, kteří se rozhodují jen na základě informací. Výhodou rozhodování expertů může být možnost dobře prostudovat danou problematiku. Experti mohou mít ale na řešení stejného problému diametrálně odlišný názor, tudíž je potom velmi složité stanovit otázku tak, aby ji lidé pochopili.

Zásadní nevýhodou je možnost korupce expertů. Lobbisté bývají obvykle dobře financovaní a každý expert má svou cenu. V politice jde vždy o něčí zájmy a veřejný zájem je až na posledním místě. Zastupitelská demokracie je snadno korumpovatelná, pracuje v přímém rozporu se zájmy voličů. Málokdo si uvědomuje, že tento nástroj je zneužitelný stejně jako každý jiný. Volič má zájem přímo ovlivňovat strategická rozhodnutí nástrojem zvaným referendum, protože je podstatný rozdíl v tom, jestli rozhoduje sám a miliony ostatních voličů, a ne dvě stě pomazaných a potenciálně zkorumovaných politiků.

Na druhou stranu nejsnáze se záměr referenda zlikviduje právě otázkou. Musí existovat politický konsenzus a kontrola formulace otázek, aby byly dobré formulovány. Ve Švýcarsku je referendum nejčastěji používaným způsobem lidového hlasování ze všech zemí a referendum tvoří jenom 5 % rozhodování, 95 % rozhodování je ve Švýcarsku vyhrazeno institucím zastupitelské demokracie. Rozhodnutí přijaté referendem je tam závazné, proto není jinými politickými institucemi ovlivnitelné, a v tomto ohledu mají svrchovanost samotní švýcarští občané nad klasickými zastupitelskými orgány. Parlament má jen legislativní, exekutivní kompetence, a je tedy jakousi vládou shromáždění, která pak vyřizuje hlavně administraci. Občané se navíc účastní přímo procesu přijímání klíčových rozhodnutí prostřednictvím nejen referenda, ale i lidových iniciativ se zákonodárným dosahem a formou veta. V praxi existuje jen kombinace přímé a zastupitelské demokracie ve světě, s větší převahou přímých prvků v podobě polopřímé demokracie, jaká je zejména ve Švýcarsku.

Je jasné, že v parlamentní demokracii si politici nebudou ukrajovat rozhodovací pravomoci, a proto všechny politické reprezentace od roku 1989 neměly šanci a neměly vůli se domluvit na podmírkách referenda. Všechny politické reprezentace od roku 1989 na něco čekaly a snažily se tento návrh na obecné referendum házet pod stůl. Musíme se zamyslet

a uvědomit si, že bohužel Godot nedorazí, Husa upálili a nejspíše nepřijde ani kouzelník. Je to na nás. Chyt'te se prosím říditek a zkuste část svých kompetencí věnovat lidem – vás volit nebo souhlasit s podmínkami obecného referenda tak, aby bylo skutečně použitelné. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní je přihlášená do rozpravy paní poslankyně Lesecká – Lesenská, omlouvám se, a následuje paní poslankyně Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Vladimíra Lesenská: Děkuji. Vážená paní předsedající, zástupci vlády, kolegyně, kolegové, jak tady řekli některé věci mí předrečníci, já bych v tomto okamžiku chtěla pouze zdůraznit některé momenty předkládaného tisku.

Předkládaný návrh zákona o referendu umožňuje občanům hlasovat o všem, co neodporuje hlavnímu zákonu našeho státu, a tím je ústava. V referendu půjde rozhodovat o věcech vnitřní nebo zahraniční politiky státu s některými výjimkami, o kterých hlasování nebude možné, a to například rozhodování o základních právech a svobodách zaručených ústavním pořádkem, o státním rozpočtu a věcech znamenajících zásah do právní úpravy nebo správy daní. Návrh klade důraz na to, aby otázka pro referendum byla jednoznačná, srozumitelná a formulovaná tak, aby na ni bylo možné odpovědět slovem ano nebo ne. V jednom referendu může být položeno v téže věci více otázek, pokud tyto otázky nejsou ve vzájemném rozporu.

Odpůrci přímé demokraciešíří mýthus, že se bude hlasovat o každé hlouposti. Zkušenosti z celého světa však naznačují opak. Ve Švýcarsku se čas od času konají referenda a hlasuje se o více otázkách najednou. Občané nepožadují referendum o každém ze stovek zákonů, které parlament každoročně přijme. Lze však předpokládat, že jednou ročně se shromáždí několik důležitých otázek, které občany zajímají. Referendum nemá nahradit parlament, slouží spíše jako kontrola jeho excesů. Zákony na celém světě předpokládají, že pro vypsání referenda je třeba, aby o dané otázce mělo zájem hlasovat alespoň 1 až 2 % voličů. To znamená, že občané shromáždí dostatečný počet podpisů oprávněných voličů k otázce, o které chtějí hlasovat, za své vlastní peníze. Tímto způsobem nehrozí, že by si hlasování vynutil kdokoli a kdykoli nebo že by byl veřejný rozpočet nadměrně zatížen. Musí jít tudíž o téma, které vzbudí zájem dostatečného počtu občanů, aby je přimělo k jeho projednání. Teprve pak, při dostatečném počtu podpisů, může být referendum o zákonu nebo o odvolání politika vypsáno.

Referendum bude možné vyvolat takzvaně bottom-up, tedy zespoda od občanů, což je pro prvky přímé demokracie klíčové. Konkrétně každý občan České republiky bude mít možnost navrhnut konání, pokud dosáhl věku 18 let ke dni zahájení sběru podpisů. Jeho návrh petice musí být podepsán nejméně 250 000 občany České republiky, kteří také ke dni podpisu dosáhli věku 18 let. Doba pro sběr podpisů na této petici počíná běžet ode dne zahájení sběru podpisů pod peticí a končí uplynutím dvanácti měsíců ode dne, kdy se rozhodnutí Ústavního soudu, kterým byl vysloven soulad návrhu na konání referenda s ústavním pořádkem a zákonem, stalo vykonatelným. Každopádně referendum nebude moci být vyvoláno takzvaně bottom-up, ale bude možné návrh podat takzvaně top-down, tedy směrem zeshora, a tyto pravomoci bude mít Parlament České republiky.

K podání návrhu bude nutné třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců a nadpoloviční většiny přítomných senátorů. Tato kombinace obou způsobů principů zajistí, že referendum budou moci vyvolat jak politici v čelných funkcích, pokud budou vnímat, že je třeba, ale občanům možnost iniciace referenda rovněž zůstane, což je klíčové pro naplnění definicí prvků přímé demokracie, protože skutečně prvky přímé demokracie nemohou být jen směrem od vlády či parlamentu. Aby byla jistota, že každý návrh otázek v referendu by byl v souladu s ústavním pořádkem, Ústavní soud posoudí návrh na konání referenda. Návrh

Ústavnímu soudu lze předložit po podepsání petice alespoň 50 000 občany České republiky, kteří ke dni podpisu dosáhli věku 18 let. Z tohoto úhlu pohledu případné námitky, že bude možné hlasovat o otázkách, které by snad mohly být proti ústavnímu pořádku, jsou tedy naprosto scestné.

Jak už jsem řekla, v SPD jsme návrh konzultovali s právníky, aby návrh české legislativě zcela vyhovoval a žádná otázka v referendu nemohla způsobit nějaké problémy v zákonech či ohrozit demokracii.

Samotné vyhlášení referenda bude pak následně v pravomoci prezidenta republiky, který vyhlásí referendum do 30 dnů ode dne ověření všech splněných podmínek v zákoně. Referendum by se potom konalo nejdříve 90 dnů a nejpozději 180 dnů ode dne jeho vyhlášení. Zároveň pokud by se mělo referendum konat v posledních šesti měsících volebního období prezidenta, Parlamentu, Evropského parlamentu nebo zastupitelstev územních samosprávních celků, tak by prezident vyhlásil referendum tak, aby se konalo společně s novými volbami do těchto orgánů. Tento bod v návrhu zákona bude znamenat značnou úsporu ve finančních prostředcích pro stát a zároveň zabezpečí, aby nehrozilo riziko, že občané budou vyčerpaní z nutnosti hlasovat ve volbách a ještě potom samostatně v referendech. Na podobném principu dnes již funguje velká část místních referend. Nemyslím si tedy, že by případná referenda byla pro český stát nákladná. Podstatné ale je, že rozhodnutí přijatá v těchto referendech jsou závazná pro všechny orgány i osoby včetně a jejich změna nebo zrušení jsou možné pouze na základě nového rozhodnutí v referendu.

Vláda rozhodnutí přijaté v referendu v rámci své působnosti provede nebo zajistí jeho provedení. Nenavrhujeme tedy typ referenda, které by bylo nezávazné a vláda a Parlament by se vůlí občanů nemusel řídit. Vláda bude mít na starosti provedení rozhodnutí občanů, ale nemůže samotnou vůli občanů ignorovat. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já také děkuji. Nyní tedy zatím poslední přihlášená do rozpravy, paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní předsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, nemám snadnou pozici. Víte, že jsem v předminulém – minulém volebním období vždycky pevně zastávala názor, že celostátního referenda je třeba v tom smyslu, že by bylo dobré takový ústavní zákon přijmout, a snažili jsme se jej prosadit. To se nakonec nepodařilo z mnoha důvodů, na ně asi tady není ani čas ani energie a ani z mé strany chut' to rozebírat, nicméně to považuji za chybu. Možná právě ten neúspěch ovlivnil i skutečnost, která nám byla také vytýkána, že do našeho programu hnutí ANO ve volbách 2021 se výslovně zákon o celostátním referendu s ohledem na těžkosti, se kterými jsme se setkávali při jeho prosazování, a možná skepsi části našeho hnutí vůči prosazení v Senátu nedostal. Přesto si myslím, že je dobře, že tady o této problematice hovoříme, a stejně jako SPD si myslím, že je naprostě legitimní otevřít tuto otázku. Předpokládám, že například i Pirátská strana nebude namítat nic proti debatě nad tím, zda je či není, obzvlášť v dnešní – musím říci adjektivum pohnuté – době otevřít otázku celostátního referenda, kdy by se občané mohli k některým otázkám vyjádřit a nám tak ukázat cestu, nebo alespoň ukázat, jakým způsobem a jakým směrem bychom se neměli vydávat. A mám na mysli nicméně nic více než řešení situací, které s sebou nese současná krize na Ukrajině a s tím bezprostředně související příval uprchlíků do České republiky, který na jedné straně akceptujeme a snažíme se jim pomoci, na druhé straně budeme jistě v budoucnu muset čelit různým náladám, které by bylo možné i tímto způsobem, to znamená v rámci celostátního referenda, pokud by docházelo k přijetí zásadních zákonů, které by se měly dotýkat běžného života našich spoluobčanů, regulovat.

Po tomto trošku filozofickém a politickém úvodu mně dovolte, abych se vyjádřila k tomu, co zde máme předložené. Vy velmi dobře víte, že jsme už koncem roku 2019 měli poměrně

dobře propracovaný návrh, který byl známý jako sněmovní tisk 111, ve znění komplexního pozměnovacího návrhu tehdejších poslanců ČSSD, který se přiblížil už tomu řekněme konsenzuálnímu vnímání ve Sněmovně, a nebyli jsme daleko od jeho prohlásování alespoň na půdě Sněmovny, byť s vědomím, že v Senátu v této podobě neprojde. Pamatuj si, že tenkrát – ono jich bylo víc – ale ten návrh na zamítnutí podával Dominik Feri. V každém případě, nepodařilo se.

Nyní tady máme další návrh, který v některých směrech připomíná návrh 111 – sněmovní tisk, takže souhlasím s paní poslankyní Lesenskou, vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, že jistě tento návrh oproti jiným návrhům z pera SPD byl konzultován s právníky. Na druhé straně se nedivím – bohužel v závorce – nesouhlasu, který vyslovila vláda, když v prosinci 2021 nedoporučuje Poslanecké sněmovně přijmout tento návrh. Jde o to, myslím si, zejména – a nebudu teď citovat to, co si můžete všichni přečíst v tom nesouhlasném stanovisku, ale spíše jde o moje názory, které jsem nasbírala a mám podpořené argumenty z minulého volebního období, když porovnávám ten návrh, který leží přede mnou – ten návrh totiž vylučuje nebo minimálně velmi zužuje moc zákonodárnu, ač to jistě nebylo jeho účelem, protože omezuje legislativní proces tím, že dává možnost, aby v celostátním referendu byly přijímány poměrně velkoryse zákony. V referendu by podle předkladatele – on to tady říká, já to řeknu takzvaně lidově natvrdo – mohl hlasovat občan o otázkách nejen vnitřní, ale i zahraniční politiky a mohl by v referendu též vyslovit souhlas s ratifikací nebo odstoupením od mezinárodní smlouvy. Vidím jako jeden z nejproblematičtějších čl. 9 odst. 2, kde se uvádí: "Pokud se podle tohoto ústavního zákona koná referendum k vyslovení souhlasu s ratifikací nebo s odstoupením od mezinárodní smlouvy, nahrazuje souhlas v takovém referendum vyslovený souhlas Parlamentu." Anebo čl. 9 odst. 3 – přijmout nový zákon. Kdyby se totiž úplně doslova aplikovalo to znění, pak by v případě takzvaného legislativního referenda podle čl. 9 odst. 1, který stanoví, že změna nebo zrušení rozhodnutí přijatých v referendu jsou možné pouze na základě rozhodnutí v novém referendu – tam to nové není, ale myslí se nové – nastala situace, kdy k úpravě toho příslušného zákona – a to zdůrazňuji a říkala jsem to i na našem poslaneckém klubu – i případných legislativních vad, nemluvě o novelizacích, bylo nutné přijmout rozhodnutí v dalším celostátním referendum. Pak to platí tím spíše, když v čl. 10 se stanoví, že ve stejně věci se může referendum konat nejdříve po uplynutí tří let ode dne oznámení výsledků hlasování v předchozím referendum – že se z toho stává taková kombinace dvou článků nebo to může přinést téměř absurdní situace.

Návrh nadto nevylučuje přijetí ani ústavního zákona z okruhu otázek řešených celostátním referendem, a to dokonce za stejných podmínek, za jakých by měly být přijímány zákony běžné, nikoli ústavní povahy. Aspoň takto to v znění předkládaném nyní k posouzení Poslanecké sněmovny je obsaženo. Samozřejmě to velmi nízké kvorum – my jsme tady, a vzpomenu ho, protože velmi nám pomohl tenkrát, bývalý poslanec, pan Vojtěch Pikal – diskutovali stanovení kvora pro platnost rozhodnutí v referendu a nakonec jsme myslí také dospěli k velmi rozumnému konsenzu. Pochopila jsem i ty matematické výpočty a ztotožnila se s nimi. Tady v tomto návrhu by rozhodnutí měla být přijata v případě, že pro návrh hlasovala nadpoloviční většina hlasujících, jestliže se referenda účastnilo alespoň 20 % občanů České republiky, kteří jsou oprávněni v referendu hlasovat. S ohledem na klíčovou povahu otázek, které bychom mohli – nemuseli, ale mohli – v celostátním referendum řešit, je to opravdu velmi nízké, a proto velmi nevhodné, nebo skoro se mi chce říci nepřijatelné procento.

Takže za nás, za hnutí ANO, nesouhlas – já si dovolím říci nikoliv kvůli tomu, že bychom celostátní referendum v kvalitní podobě ústavního zákona nepodpořili, byť ho nemáme v programu, avšak v této podobě je pro nás nepřijatelné. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Ještě se přihlásil s přednostním právem pan předseda klubu hnutí STAN Josef Cogan. Prosím, pane předsedo, máte slovo, a prosím kolegyně a kolegy o ztištění.

Poslanec Josef Cogan: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tady určitě navázal a určitě bych mohl podtrhnout slova, prostřednictvím paní předsedkyně, paní kolegyně Válkové, zejména v legislativním výkladu referenda. I my máme přesně i tyto výhrady. Jinak je potřeba říct, že referendum je opravdu velice významným institutem demokracie, ale musí být využíváno velmi uvážlivě a obezřetně, opravdu v těch nejdůležitějších věcech. Já vím, že pro SPD je to tradičně jejich stěžejní bod, je proto trošku smutné, že s tímto bodem nakládá takto lehkomyslně. Referendum je opravdu závažná věc.

Návrh SPD opravdu má velmi nízký počet podpisů nutných k vypsání referenda, toliko 250 000. Jsou to 3 % oprávněných voličů, je to asi půlka voličů, které oni mají, tak možná na to sázejí. Nevím, co je k tomu vede. Možná je i účelem toho návrhu, aby nám tady potom kaskádou referend zobstruovali ne Parlament, ale celý stát. Musíme si opravdu říct, že ten návrh připouští v referendu schvalovat i právní předpisy, a to když vidíme na Sněmovně, jak je složité přijmout právní předpisy, jak je to velmi těžké vyladit, a přesto se to potom tady vrací, jsou novely – to je prostě obrovský těžká záležitost, my sami to tady vnímáme a to jsme samozřejmě lidé, kteří k tomu mají daleko blíže a kteří to řeší dnes a denně.

A je potřeba říct, že to, že není teoreticky vyloučeno, aby tady docházelo i ke schvalování ústavních zákonů, a to vyjma rozhodnutí o základních právech a svobodách zaručených ústavním pořádkem, tak to je opravdu absurdní zejména s ohledem na relativně velmi nízké kvorum pro závaznost přijatého rozhodnutí. Navržená platnost referenda je již při účasti 20 % oprávněných voličů a závaznost referenda je navržena při 11 % oprávněných voličů. To je opravdu číslo, kdy budeme vystupovat z Evropské unie, z NATO, kdy budeme měnit ústavu – to je opravdu absurdní.

Velmi nevhodná v té věci je i konstrukce, kdy Ústavní soud posuzuje zde návrh na konání souladu s ústavním pořádkem a se zákonem. Bude Ústavní soud, přestože je soudním orgánem ochrany ústavnosti, kontrolovat i splnění administrativních podmínek? Bude například ověřovat pravost podpisů petentů? Myslím, že – bylo tady už předtím řečeno i mojí kolegyní, slovo absurdní – prostě to je opravdu absurdní.

Vlastně s ohledem na tohle všechno navrhoji zamítnutí tohoto návrhu a musím říct, že bych i reagoval, prostřednictvím předsedající, na kolegyni Lesenskou. Tím, že ten návrh zamítneme, trošku ochráníme i kolegy z SPD, protože ona tady řekla, že vlastně by tady mělo probíhat i odvolávání politiků, a já se domnívám, že kdyby referendem šlo odvolávat politiky, tak z kolegů z SPD tady opravdu za nějaký čas nikdo nesedí. Takže já si myslím, že zamítnutím jim velmi pomůžeme řekněme v demokracii, a proto vám tento návrh předkládám. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní jsou faktické přihlášky – anebo chcete, pane předsedo, s přednostním? Tak v tom případě faktické přihlášky mají přednost. Chcete faktickou? Tak jste třetí v pořadí, vaši kolegové z vašeho klubu jsou dříve přihlášeni. Nejdříve tedy pan poslanec Koten, následuje faktická paní poslankyně Lesenské, pak pan poslanec Okamura. Takže stahujete obě faktické? Dobре a nyní s přednostním právem pan předseda Okamura, tak jsme se domluvili. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Já samozřejmě nebudu vůbec komentovat totální neznalost předsedy poslaneckého klubu STAN, omlouvám se, ted' si nevzpomenu na vaše jméno, ale co se týče toho referenda, jenom připomenu, že Česká republika je tuším pouze jednou ze dvou zemí v Evropské unii – tou druhou je ten váš proslavený Kypr, kde máte ty sponzory z daňového ráje, které jste ještě nepřiznali...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Mým prostřednictvím, prosím. Mým prostřednictvím, pane předsedo!

Poslanec Tomio Okamura: Já právě teď nevím, koho přesně oslovuji, protože si nemohu vzpomenout na jméno.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Cogan, já vám poradím.

Poslanec Tomio Okamura: Ano, tak vaším prostřednictvím. A chtěl jsem říci, takže my jsme opravdu jedna z mála zemí, která má tento demokratický deficit. To je jedna věc.

Druhá věc je, že v České republice už jedno celostátní referendum proběhlo, mě zaráží vaše totální neznalost, a bylo to referendum o vstupu do Evropské unie, které bylo zcela bez kvora, jenom pro vaši informaci – vy mluvíte o kvoru. Ano, bylo to vládou vyvolané referendum, tím vládním zákonem, ale kvorum účasti tam nebylo žádné, takže i jeden člověk mohl rozhodnout o vstupu do Evropské unie. To znamená, o vstupu do Evropské unie jsme mohli rozhodovat bez kvora, ale kdyby se to referendum mělo ve stejném způsobu a ve stejném gardu, aby tady byl zákon o referendu, tak to už se vám nelibí. Takže to je právě, mně to zaráží, jestli jste to myslí vážně, nebo jestli jste chtěl ukázat, úplně se tady zesměšnit tím, že absolutně nevíte, která bije.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vás opravdu požádám, at' oslovujete poslance mým prostřednictvím! A není výmluvou, že neznáte jméno. Je to takhle uvedeno v jednacím rádu. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Jasně, vy jste se v tom našla, že pořád vyzýváte v tom prostřednictví. Chápu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se nacházím v dodržování jednacího rádu. Věřím tomu, že to respektujete i vy. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Je to tak a já ho znám.

Takže to je jedna věc, takže jsme jednou ze dvou zemí v EU tuším, která referendum nemá. Druhou věcí je, že tady už celostátní referendum proběhlo zcela bez kvora, takže to všem vyhovovalo, a teď už to nechcete občanům umožnit znova. Třetí věc je ta, že tahleta země, vážený pane předsedo klubu STAN, prostřednictvím paní předsedající, nepatří politikům. Ona totiž patří občanům, víte? A to, že vaše strana dělá z řadového občana hlupáka a že vám to vyhovuje, aby přišli občané k volbám jenom jednou za čtyři roky, a pak chcete, aby v podstatě občané drželi hubu a krok, to prostě není správně.

Co se týče odvolatelnosti, tak to už je totální neznalost a já neví, jestli chcete být úplně k smíchu, nezlobte se na mě. Odvolatelnost politiků totiž probíhá tak – abych vám to vůbec vysvětlil – ten model, o kterém hovoříme, je ten, že k tomu je potřeba za první přímá volba politiků, to znamená, jde to aplikovat třeba na Senát, a ta odvolatelnost je v podstatě místní referendum. Takže třeba ten model je v tom, že když si lidé – takže tam je potřeba přímá volba, ten institut, a pak lze odvolatelnost – a ten model spočívá třeba v tom, že když si lidé sesbírají 10 % v petici, nad 10 % třeba oprávněných voličů v tom volebním obvodě, tak můžou vyvolat v podstatě nové volby a k odvolání toho politika, který je volen přímou volbou, musí být alespoň o jeden hlas více než počet hlasů, kterým byl zvolen, aby to nebylo zneužitelné.

Takže to je model logický, vy jenom ukazujete, že vůbec nevíte, která bije. Je to smutné, že jste předsedou poslaneckého klubu druhé největší vládní strany, takže by bylo dobré se trošku edukovat. Je o tom řada knížek, jak to funguje ve světě, a potom něco říkat. Vy prostě nechcete

referendum, nechcete demokracii, hledáte výmluvy, a jestli říkáte, že referendum by se vám třeba v nějaké formě líbilo, tak přijďte s vaším vládním zákonem, dejte tam klidně ta vysoká kvora a pojďme přijmout aspoň nějaký zákon o referendu! Ale vy žádný nenavrhnete, a to je ta pointa! Jsou to jenom výmluvy!

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Připomínám, že za jednu minutu, už možná necelou minutu končí jednací den, nicméně nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Staněk a já se omlouvám, ale pokud to nestihneme, tak vás přeruší. Máte slovo.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Omlouvám se, pokud to nestihneme, tak v tom budeme pokračovat určitě v té...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: A už jsme to nestihli!

Poslanec Pavel Staněk: Už jsme to nestihli. (Smích a potlesk.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, budete se moci přihlásit příště, nicméně já budu muset naši dnešní schůzi už přerušit. V tomto bodě tedy budeme pokračovat na některé z následujících schůzí.

Já tedy přerušuji schůzi do zítřejší 9. hodiny ranní. Přeji vám hezký zbytek dnešního dne. Na shledanou.

(Jednání skončilo ve 21.00 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
25. března 2022
Přítomno: 163 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 16. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, tak nejprve vás odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Také poprosím, abyste mi případně oznámili, kdo žádáte o vydání náhradní karty.

A nyní sdělení k omluvení neúčasti na jednání. O to požádali tito poslanci: Babiš Andrej – pracovní důvody, Jana Bačíková – pracovní důvody... (V sále je silný hluk.) Poprosím nicméně, poprosím o ztištění, je opravdu velký hluk v sále. (Zvoní zvoncem.) Margita Balaštíková – zdravotní důvody, Jan Bartošek do 10 hodin – pracovní důvody, Josef Bělica – zdravotní důvody, Josef Bernard – pracovní důvody, Stanislav Blaha – osobní důvody, Richard Brabec – zdravotní důvody, Lenka Dražilová – zdravotní důvody, Petr Fifka – zahraniční cesta, Stanislav Fridrich – rodinné důvody, Pavla Golasowská – zdravotní důvody, Tomáš Helebrant – zdravotní důvody, David Kasal – zdravotní důvody, Pavel Kašník – zdravotní důvody, Ondřej Kolář – zdravotní důvody, Věra Kovářová se omlouvá od 9.45 do 11.15 hodin ze zdravotních důvodů... a já opravdu poprosím, kdo si chcete povídат, jděte prosím do předsálí, děkuji. Robert Králiček se také omlouvá ze zdravotních důvodů, Martin Major od 14 hodin do půlnoci – zahraniční cesta, Jiří Mašek – zdravotní důvody, Tomio Okamura do 11 hodin – pracovní důvody, Zuzana Ožanová – pracovní důvody, Jana Pastuchová – zdravotní důvody, Jaroslava Pokorná Jermanová – rodinné důvody, Lucie Potůčková – rodinné důvody, Michaela Šebelová – bez udání důvodu, Barbora Urbanová – pracovní důvody, Radovan Vích – rodinné důvody, Viktor Vojtko – zahraniční cesta, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Milan Wenzl – zdravotní důvody. To byly došlé omluvy poslanců k tomuto datu.

A ještě omluvy členů vlády: Petr Fiala se omlouvá z důvodu zahraniční cesty, Pavel Blažek z pracovních důvodů, Jana Černochová ze zdravotních důvodů, Anna Hubáčková z pracovních důvodů, Helena Langšádlová z pracovních důvodů, Jan Lipavský z pracovních důvodů, Zdeněk Nekula z pracovních důvodů, Vít Rakušan do 12 hodin z pracovních důvodů, Zbyněk Stanjura z pracovních důvodů a Michal Šalomoun od 12 hodin z pracovních důvodů. To tedy byly prozatím došlé omluvy.

A jelikož jsme do dnešního dne nezahájili projednávání bodu číslo 12, což je sněmovní tisk 137 – stavební zákon, tak bychom měli dnešní jednání, a to na základě rozhodnutí Sněmovny, zahájit právě tímto bodem. Dále bychom samozřejmě případně pokračovali dalšími body podle schváleného programu. Ale nyní dávám prostor, pokud je návrh na změnu pořadu schůze. Nikoho nevidím, čili můžeme postoupit k prvnímu bodu dnešního pořadu, a tím je bod

12.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
/sněmovní tisk 137/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení. A z pověření vlády tento předložený návrh uvede pan místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní předsedající. Na základě programového prohlášení vlády, v němž jsme deklarovali, že upravíme nový stavební zákon a jeho účinnost tak, aby bylo možné zajistit rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké stavební řízení prostřednictvím portálu stavebníka, připravilo pro Ministerstvo pro místní rozvoj vládní návrh zákona, kterým se mění zákon 283/2021 Sb., stavební zákon, jehož projednání dnes zahajujeme.

Cílem tohoto jednoduchého návrhu zákona je odložit naplňování soustavy státní stavební správy tak, aby nedocházelo k faktickému vytvoření Nejvyššího stavebního úřadu a státních krajských stavebních úřadů. Cílem návrhu zákona je však zachovat zřízení a naplňování specializovaného stavebního a odvolacího stavebního úřadu, který by měl začít vykonávat svou působnost od 1. 7. 2023. Předmětem návrhu zákona je zavedení takzvaného přechodného období, kdy od 1. 7. 2023 bude specializovaný a odvolací stavební úřad povolovat vyhrazené stavby uvedené v příloze 3 nového stavebního zákona, tedy zejména stavby liniové strategického významu již podle procesních postupů nového stavebního zákona. Ostatní stavby, tedy stavby drobné, jednoduché a ostatní se pak budou do 30. 6. 2024 povolovat podle dosavadních právních předpisů.

Zakotvením přechodného období dojde k zajištění dostatečného časového prostoru pro změnu struktury stavebních úřadů plánovanou institucionální novelou stavebního zákona a zároveň tak bude poskytnut dostatek času pro softwarové a materiální dovybavení obecních a krajských úřadů, u kterých bude podle připravované institucionální novely ponechána působnost stavebního úřadu.

Předložený návrh zákona nám však také umožní v reálném čase připravit a projednat již zmíněnou institucionální novelu stavebního zákona ve skutečném konsenzu se samosprávami a kraji, s rezorty, jejichž dotčené zájmy byly přijatým návrhem potlačeny a i s odbornou veřejností. Našim cílem je zabránit kolapsu stavebního řízení v České republice, destrukci spojeného modelu veřejné správy a taktéž zavedení transparentního digitálního řízení pro občany. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za úvodní slovo panu ministru. A poprosím nyní paní zpravodajku, kterou je paní poslankyně Klára Dostálová, aby se i ona ujala slova. Ještě upozorním, že faktické poznámky, které se mi tady některé objevily, nejdou, zatím nemáme otevřenou rozpravu, takže je mažu. A prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi tedy úvodní informaci k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb. Vláda a Ministerstvo pro místní rozvoj předkládá Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění stavební zákon.

Je nutno upozornit, že materiál neprošel ani mezirezortním připomínkovým řízením ani Legislativní radou vlády. Na základě výjimky bylo vydáno pouze stanovisko předsedy Legislativní rady vlády. Navržený zákon nový stavební kodex neruší, pouze odkládá zřízení stavební správy, a to jen částečně. Nový stavební zákon nabude účinnosti k 1. červenci 2023, jako bylo původně plánováno, ale pouze ve vztahu k takzvaně vyhrazeným stavbám, tedy stavbám v působnosti specializovaného a odvolacího stavebního úřadu. Zbytek zákona, ač bude z velké části formálně účinný, se nepoužije... (Hluk v sále trvá.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Naprosto rozumím, paní zpravodajko. Je tu opravdu velký hluk v sále. Velmi prosím, přeneste diskuse do předsálí. Děkuji. Prosím, můžete pokračovat.

Poslankyně Klára Dostálová: Zbytek zákona, ač bude z velké části formálně účinný, se nepoužije. Jinými slovy, na všechny ostatní stavby, ale i na vše ostatní, co stavební zákon upravuje, se stále použije předchozí úprava, to znamená původní zákon. Ke dni 1. 1. 2022, to znamená, to je datum, které už proběhlo, k 1. 1. 2022 ze zákona vznikla celá soustava státní stavební správy. Tato soustava má být podle přechodných ustanovení k novému stavebnímu zákonu postupně naplňována. Cílem této novely tedy je odložit naplňování soustavy státní stavební správy o jeden rok a zachovat zřízení Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, jehož účinnost je od 1. 7. 2023. Bude tedy zřízen Specializovaný a odvolací stavební úřad, nikoli však krajské stavební úřady. Nejvyšší stavební úřad bude zřízen pouze organizačně, jeho úkoly bude fakticky plnit Ministerstvo pro místní rozvoj a vlastně to nebude samostatný úřad.

Předkládaný návrh představuje pouhou formální úpravu návrhu poslanců pana Bartoše, pana Kupky, paní Kovářové, pana Jakoba, pana Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2022, stavební zákon. Předložený návrh má obdobný obsah a účel jako zmíněný poslanecký návrh zákona. Provedeny jsou pouze úpravy formálního charakteru reagující na časový posun projednávání návrhu. Návrhem dochází fakticky nikoli k posunutí účinnosti dílčí části nového stavebního zákona, ale pouze je jím zaváděno nepoužití většiny procesů, které podle něj probíhají, ať již procesů územně plánovacích, nebo povolovacích, to jest toho, na co všichni čekají, včetně velkých měst se svými stavebními předpisy, zrychlení procesů a tak dále.

Nový stavební zákon by se v případě přijetí novely použil pouze pro vyhrazené stavby, stavby s nimi související a stavby s nimi tvořící soubor staveb. Domnívám se, že stav, kdy nový stavební zákon bude účinný, avšak většina procesů, včetně těch nově zahajovaných, bude probíhat podle dosavadních právních předpisů, může způsobit právní nejistotu. Na toto ostatně upozornil i pan ministr Šalomoun jako předseda legislativní rady vlády ve svém stanovisku.

Zejména ve vztahu k zákonu č. 284, to je změnový zákon, to je ten zákon, který vlastně řeší dotčené orgány, to jsou ty složkové zákony, lze konstatovat, že procesy budou pro úřady, ale i pro stavebníky maximálně komplikované. Takový stav nelze považovat za správný. Vyhstává také otázka, zda tento postup je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, tedy zejména je-li možné zákonem stanovit povinnost postupovat podle již neúčinného zákona, přičemž zákon, který jej nahrazuje, je plně účinný, zda tento postup je tedy v souladu s ústavním pořádkem České republiky, tedy zejména je-li možné zákonem stanovit povinnost podle již neúčinného zákona, který jej nahrazuje, by měl posoudit zejména pak ústavně-právní výbor. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám tímto, paní zpravodajko, děkuji za vaše úvodní slovo a nyní otevíram obecnou rozpravu, do které je s přednostním právem... Dobře, bylo mi avizováno, že je s přednostním právem do rozpravy nyní přihlášena i paní zpravodajka, takže paní zpravodajka a poté pan místopředseda Havlíček. Do obecné rozpravy nyní tedy může paní poslankyně vystoupit, Klára Dostálová. Prosím.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji ještě jednou za slovo, tedy teď už ne jako zpravodaj, ale ráda bych se vyjádřila jako poslankyně Parlamentu České republiky a koneckonců i jako bývalá ministryně pro místní rozvoj. Je potřeba se asi trošičku vrátit zpět do historie, abychom si připomněli, proč jsme vlastně přistoupili k tak zásadním reformám stavebního zákona v České republice.

Koneckonců jsme byli vyzváni jak Evropskou komisí, tak i OECD, protože samozřejmě stav stavebního práva v České republice byl již neudržitelný, a je potřeba také zmínit, že současný stavební zákon č. 183/2006 Sb. byl změněn více než pětadvacetí novelami a je samozřejmě zatížen a poznamenán postupným růstem složitosti, formalismu, byrokracie a tak, jak v různých typech povolovacích procesů, tak i v obrovském množství úřadů a institucí

podílejících se na povolování a jeho přezkumu, zejména formou rozhodování různých stavebních úřadů na obcích a krajích, s velmi různou úrovní výkonu státní správy, rizikem jejich politického ovlivňování představiteli samospráv, systémové podjetostí a závazných stanovisek nebo razítek desítek typů dotčených orgánů. Výsledkem je komplikovaný, málokromě srozumitelný a prakticky všemi dlouhodobě kritizovaný stav orientovaný na vzájemně podmíněné formální procesy před věcnou podstatou, která podvazuje potenciál ekonomického, kulturního i společenského rozvoje České republiky a způsobuje frustraci prakticky všem, kteří se dostanou do styku s povolovacími procesy ve stavebnictví. Dokonce i řada nevládních organizací včetně environmentálních spolků sdružených v platformě Zelený kruh učinila již v roce 2015 veřejnou výzvu za spravedlivé, rychlejší, lepší a jednodušší rozhodování o stavbách. V této výzvě doslova uvádí, že "současné rozhodování o stavbách se často neúnosně vleče, působí ztráty investorů a poškozuje kvalitu prostředí pro život lidí. Úřady a soudy špatná rozhodnutí zdlouhavě napravují. Za hlavní příčinu neúnosného stavu považujeme složitá a roztríštěná pravidla pro rozhodování o stavbách a nedostatečnost úřadů a správních soudů." Obecně je znám též údaj Světové banky o tom, že proces povolování v České republice je jeden z nejpomalejších na světě, podle délky standardizovaného stavebního řízení se Česká republika umístila na 156. místě ze 190 posuzovaných zemí s délkou 246 dnů, a to jsou pouze načteny zákonné lhůty.

Řada států EU řeší problém složitosti právní úpravy stavebního práva, délky povolovacích procesů a rezortní fragmentace sjednocování povolovacích režimů a integrací ochrany složkových veřejných zájmů do jediného povolovacího řízení vedeného před stavebním úřadem. Jiné řešení totiž prakticky neexistuje. Například již před deseti lety spojila zhruba polovina členských států zemí EU územní a stavební řízení do jediného povolovacího procesu.

Snad všechny české politické strany ve svých programech deklarují potřebu změnit současný stav veřejného stavebního práva a zjednodušit a zrychlit povolovací procesy. I současná vláda v programovém prohlášení ze dne 7. 1. 2022 na několika místech proklamuje, že nejdůležitější je v současné době zásadní zrychlení stavebního řízení. Zároveň uvádí, že se pokusí změnit stavební zákon tak, aby byly stavební úřady zachovány na místní úrovni.

Nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. a s ním související změnový zákon č. 284/2021 Sb. byl schválen po čtyřech letech intenzivních příprav a legislativních prací realizovaných širokým expertním týmem, čítajícím desítky odborníků vně i zevnitř státní správy. Od 29. 7. 2021 jsou součástí platného právního řádu České republiky. Některá ustanovení nového stavebního zákona nabyla účinnosti již dnem 30. července 2021, další pak dnem 1. 1. 2022 a jako celek má nabýt účinnosti 1. 7. 2023. Schválený stavební zákon ve většině ustanovení naplnil očekávání, které na nezbytně nutnou reformu stavebního práva v České republice kladla odborná i zájmová veřejnost, a to včetně doporučení Evropské komise a, jak už jsem řekla, i OECD, dále samozřejmě naplnění přání a proseb občanů a dokonce i nevládních organizací – to je zejména reálné a zásadní odformalizování, sjednocení, zrychlení a zjednodušení povolovacího procesu se zachováním ochrany všech veřejných zájmů i práv účastníků a se zvýšením důrazu na věcnou podstatu a vážení kolizních zájmů v území v rámci integrovaného řízení vedeného před jediným a jednotným stavebním úřadem, takzvaný koncept jeden úřad, jedno řízení, jedno razítko.

Nový stavební zákon přináší zejména tyto pozitivní změny. První změnou, která byla, je zřízení nové jednotné soustavy státní stavební správy po vzoru katastrálních úřadů a zrušení obecních a speciálních stavebních úřadů v obecních a krajských úřadech, vyřešení problému nejednotnosti výkonu státní správy a jeho politického ovlivňování volenými představiteli samosprávy. Právě z těchto důvodů soudy velmi často judikují systémovou podjetost.

Dalším bodem, o kterém bych se ráda zmínila, je právě, proč vlastně došlo k jednotné struktuře státní stavební správy – byla to právě nejednotnost povolování v rámci českých krajů. Jeden a ten samý projekt byl jinak povolován například v kraji Moravskoslezském a jinak

v kraji Jihoceském. Je to dáno správním řádem, protože hierarchie v rámci přenesení působnosti je, že ministerstvo vydává metodiky vůči krajům a kraje pak následně vůči obcím. Vzájemně samozřejmě tato hierarchie příliš nefunguje, metodiky nejsou závazné a podle toho povolování také v České republice ve finále vypadá.

Dalším důležitým momentem, který v podstatě přináší nový stavební zákon, je hmotné právo jako takové a procesní reforma. Procesní reforma je velmi důležitá, protože v podstatě zrušuje všech stávajících deset typů povolovacích procesů. Jenom pro připomenutí, abychom věděli, jaké typy procesů tedy v České republice v současnosti máme a co se tady dnes snažíme odložit o další rok. Tak těch deset procesů je: územní řízení, územní řízení s EIA, společné územní a stavební řízení, společné územní a stavební řízení s EIA, zjednodušené územní řízení, územní souhlas, společný územní souhlas, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, ohlášení, stavební povolení, veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení. Toto všechno se ruší novým stavebním zákonem a bude v podstatě jenom jedno řízení. Jak už jsem řekla, snaha byla před jedním úřadem tak, aby ve finále každý stavebník dostal pouze jedno razítko. Co se týká toho jednoho povolení, v podstatě dochází, jak už jsem říkala, k nahrazení současného množství povolovacích procesů jedním řízením, kterým bude záměr povolen. Samozřejmě bude možnost využít zrychlené řízení. To znamená, stavební úřad vydá povolení jako první úkon v řízení.

Další velmi důležitou součástí právě té procesní reformy jsou nepřekročitelné lhůty. To, na co si skoro všichni stěžují – s tím jste se potkali v rámci stavebního řízení – je to o tom, že si občané stavebníci stěžují na to, jak je možné, že stát vůči nim nedodržuje lhůty. Když my jako občané nedodržíme lhůtu například v daných, jsme okamžitě sankcionováni. Když stát ve stavebním řízení nedodrží lhůty, tak se neděje vůbec nic. Samozřejmě ten obrovský problém měli například mladí lidé, když sháněli hypotéku, chtěli stavět rodinný domek, hypotéka jim byla přiznána, stavební povolení nikde a museli samozřejmě odkládat splatnost hypotéky o další roky. Pro nás bylo zcela zásadní se vypořádat právě s těmi nepřekročitelnými lhůtami, to znamená, jak pro stavební úřady, pro dotčené orgány i pro řízení o odvolání. Vydání stavebního povolení tedy je do 30 dnů pro jednoduché stavby, do 60 dnů pro ostatní stavby, do 120 dnů stavby, které mají EIA. Zároveň stavební úřady mohou prodloužit lhůtu o 30 nebo 60 dní dle uvážení tak, aby skutečně mohly vést ten proces s konkrétním stavebníkem. Stejné lhůty platí pak i pro odvolání.

Další důležitou součástí procesní reformy jsou dotčené orgány. My jsme přistoupili k tomu, že jsme skutečně rozsáhle integrovali dotčené orgány do soustavy státních stavebních úřadů. Jde o to, že dnes stavebník musí mít až 12 pare projektové dokumentace. Každou dokumentaci veze na jiný úřad a každý úřad mu řekne něco jiného – hasiči mu řeknou kvůli požární bezpečnosti něco, památkáři něco a tak dále. Tyto úřady spolu nekomunikují. Proto je zcela zásadní jejich integrace do stavebního úřadu, aby to posoudily nad jednou projektovou dokumentací a jako jeden muž, jak se říká, řekli tomu stavebníkovi, co je případně potřeba upravit, aby ten záměr mohl být úspěšný.

Zároveň jsme museli přistoupit i k závazným lhůtám pro vydání vyjádření, koordinovaného vyjádření, závazného stanoviska a tak dále, u dotčených orgánů, a to je lhůta 30 dnů s možností prodloužení o dalších 30 dnů. U těch úřadů, které nejsou integrovány, pak bude platit fikce souhlasu, to znamená, že pokud se nevyjádří v té konkrétní lhůtě, bude to bráno tak, že bez výhrady souhlasí.

Dalším velmi důležitým principem v rámci procesní reformy je apelační princip u odvolání. Všichni to znáte pod pojmem ping-pong. To znamená, že prvoinstanční úřad nějak rozhodne, dojde k procesu odvolání, přijde to na odvolací úřad a ten velmi často za úplně nějaký formální nesmysl to vrátí zpátky první instanci. Tento ping-pong se samozřejmě opakuje donekonečna. Proto jsem ráda – a tady musím říci, že jsme ve shodě i s vládní koalicí na těchto principech – že je opravdu velmi důležité, aby odvolací orgán nevracel první instanci, aby ten projekt dořešil a postoupil ho dál, to znamená, abychom tady takto uměle nenatahovali lhůtu.

Dalším velkým počinem nového stavebního zákona je odstranění černých staveb. I u tohoto mě velmi mrzí, že se tady vůbec bavíme o tom, že bychom stavební zákon odložili o rok, protože všechny tyto procesy, o kterých mluvím, dnešním rozhodnutím, pokud to schválíte, odkládáte o jeden rok. Já jsem opravdu přesvědčena o tom, že se máme snažit to spíše zrychlit a co nejdříve to uvést v praxi, protože v České republice například u černých staveb každá desátá stavba je zahajována na černo. Je to velmi alarmující číslo a u těch černých staveb bychom skutečně měli co nejrychleji jako zákonodárci zasáhnout. V rámci zákona, v rámci nového zákona, je tedy zpřísnění podmínek pro dodatečné povolení staveb. Stavař musí prokázat dobrou víru, uhradit pokutu, splnit požadavky na výstavbu a tak dále. Velmi významným počinem právě té jednotné soustavy státní stavební správy bylo, že náklady přecházejí z obcí na stát, protože obce jsou dneska v rámci černých staveb vystaveny takovému trochu nekomfortnímu postavení. V tom totiž rozhodují o černých stavbách ORP, to znamená obce s rozšířenou působností, ale ty obce samozřejmě mají určitým způsobem limitované rozpočty, a pokud mají hradit černé stavby na jiném území, než je ta vlastní obec, tak s tím má samozřejmě obec s rozšířenou působností problémy. Obce na odstranění černých staveb nemají ani peníze, ani příslušný personál na to, aby samozřejmě to po tom stavebníkovi vymáhali. Proto si myslím, že stát má natolik silný aparát, aby se těchto věcí chopil.

Dalším takovým velmi významným počinem je obsahové zjednodušení, a to jak projektové dokumentace, tak stavební úřad posuzuje a povoluje jen v podrobnosti urbanistického a základního architektonického a technického řešení záměrů umožňující posouzení jeho mechanické odolnosti a stability, požární bezpečnosti a vlivu na území a životní prostředí, nikoliv vnitřní technické detaily stavby, které jsou věcí stavebníka a projektanta. Toto uvádí § 158 odst. 1 nového stavebního zákona. O co jde. Samozřejmě spousta stavařů si nám stěžuje, že v dnešní době jsme tak nabobtnali všechny ty věci, které chceme po stavebníkovi, že se ti stavebníci na nás obrací a říkají: Pro stavbu rodinného domku vy po mě chcete projektovou dokumentaci jako na stavbu jaderné elektrárny. To skutečně musíme podtrhnout, že proto jsme vlastně přistoupili k tomu zjednodušení projektové dokumentace jako takové.

Dalším velmi důležitým počinem je sjednocení a modernizace požadavků na výstavbu – alespoň základní dosud roztríštěné požadavky na výstavbu. Vezměte si to obrovské množství různých vyhlášek a předpisů, které ten projektant – ani ne stavebník, ten už to vzdal dávno, ale projektant musí nastudovat, než se vůbec do nějaké projektové dokumentace pustí. Naším cílem bylo dostat ty zásadní věci přímo do zákona, aby to skutečně byl zákon, který je čitelný i pro běžné stavebníky, aby se v tom prostě lépe zorientovali.

Další samozřejmě konkretizování by mělo být v jedné jediné vyhlášce. Z této vyhlášky pak je umožněno velkým městům, jako je Praha, Brno a Ostrava – to jsou takové piloty – aby měly svoje vlastní stavební předpisy. Tady jen upozorňuju, že stavební předpisy dané vyhláškou i těchto velkých měst se musí notifikovat s Evropskou komisí.

Dalším významným krokem bylo i na základě debaty se Svazem měst a obcí a Sdružením místních samospráv využití plánovacích smluv. Starostové se na nás obraceli, že se chtějí v území dohodnout s tím developerem, stavařem a tak dále, ale že se opravdu pohybují na hranici zákona. Proto jsme říkali, že to musíme zlegalizovat, tento postup, že to nesmí být o takové té tvůrčí činnosti, která skutečně by mohla potom být kriminalizována. A snažili jsme se právě plánovací smlouvy dostat do zákona, to znamená příspěvky investorů v území pro legální prosazování zájmů samospráv vůči stavebníkům a investorům v území, a s tím zvýšení, související zvýšení právní jistoty investorů v území a zajištění souhlasu samospráv.

Dalším bodem, se kterým se na nás obraceli, je: Ano, souhlasíme s tím, zrychlete, zjednodušte, ale nesmíte nikomu ubírat jeho práva. Toto bylo velmi důkladně projednáváno právě na plénu Legislativní rady vlády, takzvané účastenství a koncentrace řízení. Jediného povolovacího řízení se samozřejmě mohou účastnit všichni, kterých se to týká, včetně ekologických spolků, ale námitky mohou uplatňovat pouze jednou a pouze v době, kdy je to poprvé možné, to jest co nejdříve, jinak se k nim nepřihlíží. Skutečně není možné, aby v celé té

fázi stavebního procesu, například – ted' se omlouvám všem ekologům – nějaký brouček konkrétního typu tam na začátku nebyl a najednou se tam objevil v průběhu řízení, protože to samozřejmě potom velmi limituje stavebníky, ale i případný rozvoj obcí a tak dále. Takže i na toto jsme mysleli, každý může pouze jednou, na začátku, následně k tomu už nebude přihlíženo.

Další důležitou reformou v rámci nového stavebního zákona je reforma opravných prostředků. To znamená, ruší se samostatné přezkumy závazných stanovisek. Vezměte si například studentskou kolej v Praze. Potřebovala více jak 47 závazných stanovisek dotčených orgánů, to znamená 47krát možný samostatný přezkum. Tak si vezměte, jak se to v tom čase neúměrně natahuje a velmi to zdržuje odvolací řízení. Právě reforma opravných prostředků, tam je ten apelační princip, to znamená zrušení ping-pongu mezi stupni, to jest odvolací stavební úřad musí vady napadeného rozhodnutí vždy sám odstranit, nesmí ho jen rušit a vracet k dalšímu řízení.

Dalším velmi důležitým krokem je digitalizace. Digitalizace – a tady myslím, že jsme jednoznačně ve shodě úplně se všemi – celé to řízení má být vedeno elektronicky s originálními elektronickými podklady v informačních systémech jednotně vybavené státní správy. Co se týká samotné digitalizace jako takové, tam musím říci, že se opravdu velmi intenzivně pracovalo se všemi zainteresovanými subjekty. V rámci digitalizace vznikne Portál stavebníka, bude tam samozřejmě i rozhraní pro stavební úřady. Tím, že by byli všichni v jednotné soustavě státní stavební správy, je zajištěna zastupitelnost konkrétních lidí. To znamená, není limitující počet úředníků dnes na obci, protože dnes, pokud tam máte dva tři lidi, nedej Bože, postihne je nějaká nemoc a tak dále, tak tito lidé jsou nezastupitelní, to znamená, žádný jiný úředník z jiného úřadu jim nemůže přijet pomocí řešit konkrétní projekty, a tím pádem se samozřejmě pak nemůžou dodržovat lhůty. Právě jednotná soustava státní stavební správy i díky digitalizaci umožní zastupitelnost tak, aby se skutečně ty lhůty dodržovaly.

Dalším krokem reformy byl soudní přezkum. Dochází ke zrychlení a odformalizování soudního přezkumu, zrovnaprávnění postavení stavebníka se žalobcem, koncentraci žalobních námitek, postihu za podávání šikanózních žalob a přednostnímu projednání žalob s přiznaným odkladným účinkem.

Dalším bodem, který bych velmi ráda zmínila, je územní plánování. Co se týká územního plánování jako takového, tak tam musím říci, že skutečně jsme vyslyšeli některé věci, jako například velmi terorizující vypořádání ať už námitek, nebo připomínek, to znamená, snažili jsme se skutečně ulehčit samosprávám v oblasti územního plánování. Na rovinu, je zde ale samozřejmě obrovské pole působnosti, protože jsme nedotáhli územní plánování do čisté samostatné působnosti. Tady bych rozuměla tomu, kdyby nová vláda skutečně přicházela s další reformou v oblasti územního plánování. Určitě bych tleskala vestoje, protože si myslím, že by se ta reforma celkově dotáhla. Co se týká územního plánování: většina kompetencí na obecní úrovni zůstává na úseku územního plánování nezměněna. To znamená, samospráva rozhoduje o klíčových záležitostech, pořizuje, to znamená, zajišťuje proces pořízení dokumentací, vše, co se děje v přenesené působnosti, ale samozřejmě prodloužili jsme i lhůty pro platnost starých územních plánů až do roku 2028.

Tady bych se ráda zastavila, protože si nejsem úplně jistá, jestli si je předkladatel vědom toho, co nastane, pokud skutečně dojde k odložení účinnosti všech těch procesů, o kterých jsem tady ted' hovořila, dochází k prodloužení účinnosti o jeden rok, tedy do roku 2024. Mě na to upozornili právníci, to znamená různé právní agentury, že k nejasným až absurdním důsledkům může vést i navržené znění § 334 odst. 2 nového stavebního zákona týkající se územního plánování. Není totiž vůbec jasné, jaké by měla aktuální novela důsledky pro přechodná ustanovení nového stavebního zákona týkající se územního plánování, která podle současného znění již nabyla účinnosti. Především jde o prodloužení lhůty pro pozbytí platnosti územněplánovacích dokumentací schválené před 1. 1. 2007. Podle platného znění stavebního zákona se tato platnost prodloužila nejdéle do 31. 12. 2028, avšak podle § 334 odst. 2 ve znění aktuální novely, to znamená té novely, kterou dnes máme na stole, by mělo platit, že

i v územním plánování v přechodném období, tedy od 1. 7. 2023, se postupuje podle dosavadních právních předpisů. Co by to znamenalo? že tím, že jsme v Praze prodloužili územněplánovací dokumentaci do roku 2008, tak tímto krokem by to vlastně neplatilo, že to celé posouváme o rok, a Praha by přestala mít platný územní plán k 31. 12. 2022. Jenom doufám, že si všichni tady uvědomujeme důsledky, které toto může mít. Samozřejmě to se týká i toho, že zastupitelstvo může staré územní plány zrušit, stejně tak jako může zrušit regulační plány a tak dále.

I pro územní plánování jsme nastavili časové lhůty při pořizování územněplánovací dokumentace jak pro pořizovatele, tak pro samosprávy. Dali jsme do zákona i možnost projednání územní studie, která je podmínkou pro rozhodování. Územní studie je vlastně podmínkou pro rozhodování uloženou územním plánem, musí být předložena zastupitelstvu k projednání, nikoliv ke schválení. To znamená, zastupitelstvo územní studii pouze projednává. Zastupitelstvo pak má lhůtu na projednání 60 dnů, poté se má za to, že s návrhem souhlasí. To jsou všechny kroky k tomu, aby se skutečně i to územní plánování zrychlilo, zastabilizovalo.

Co se týká zastavěného území, to půjde vymezit samostatným postupem z moci úřední, to znamená, že o pořízení může rozhodnout pouze obec. Stejně tak lze jako dnes vymezit i v územním plánu, zákon definuje i podrobnější obsahové náležitosti a standard zobrazení. Zároveň v rámci územního plánování jsme se soustředili na veřejné projednávání územněplánovacích dokumentací, a to lze i formou dálkového přístupu. To znamená, je to obdoba současného, ale v zákoně se uvádí výslovně. To tam chybělo. Řeší se i urbanistické studie, územní generely a územní prognózy. Jedná se o podklady pořízené do roku 2006. Nejvyšší stavební úřad je vypustí do tří měsíců od nabytí účinnosti z evidence.

A v neposlední řadě byl zřízen i Národní geoportál územního plánování. Ten je již obsažen ve stávajícím stavebním zákoně, to znamená, cílem bylo, aby byla všechna veřejně přístupná územněplánovací dokumentace v rámci území České republiky přístupná široké veřejnosti. To znamená, jakýkoliv investor se samozřejmě může podívat do Národního geoportálu, aby zjistil, jaká území v České republice nabízí, jaké plochy samozřejmě, k potenciálním investicím.

Nový stavební zákon byl širokou odbornou porotou soutěže Zákon roku, pořádané společností Deloitte Legal pod záštitou České advokátní komory, Hospodářské komory, Komory daňových poradců, vybrán mezi pět nejlepších legislativních počinů v oblasti kvality regulace českého podnikání za rok 2021. Já si myslím, že i toto bychom mohli vzít v potaz, že se na tom skutečně pracovalo velmi intenzivně, dohodla se ta zájmová sdružení.

Samozřejmě rozumím politickému rozmeru, ale znova varuji před tím, že se tady vlastně dnešním zákonem, dnešní novelou snažíme všechna tato dobrá zjednodušení, zrychlení odložit o rok. Já bych jenom chtěla zdůraznit, že rozumím politickému dění, rozumím tomu, jak jsou rozdány karty. Nabízím, at' si sedneme ke stolu, at' se skutečně nachystá novela z nového stavebního zákona, ale neřešme tady odklad účinnosti o rok, což s sebou ponese jenom aplikační problémy jako takové.

Je také třeba připomenout, že jakákoliv revize systému veřejného stavebního práva a všech souvisejících složkových zákonů je odborně značně komplikovaná. Práce, a už jsem to zmínila, na novém stavebním zákonu skutečně trvaly déle jak čtyři roky. Zapojilo se skutečně mnoho kvalitních odborníků. Dostali jsme podle mě všichni i dopisy od jednotlivých svazů, které si stěžují na to, že ve vzduchu visí novela stavebního zákona, ale nikdo s nikým nejedná. Jsem opravdu přesvědčena o tom, že je velmi důležité jednat o těchto věcech, debatovat, abychom prostě věděli, co se vůbec chystá, zda to je rozumné, zda to skutečně urychlí stavební řízení jako takové.

Co považuji ještě za velmi důležité, je, abych znova připomněla, co vlastně dnes máme na stole. Máme na stole to, že se odloží všechny ty procesy, o kterých jsem hovořila, o jeden rok, zůstane Specializovaný a odvolací stavební úřad se všemi těmi procesy, o kterých jsem

mluvila, který jediný bude účinný k 1. 7. 2023. Je skutečně zarážející, že se tady bavíme o tom, že nový stavební zákon je dobrý pro stát, pro stavební stavby, ale není dobrý pro občana. A já se ptám, proč není dobrý pro občana? Proč je to dobré jenom pro stavby typu dálnice, dráhy, letecké stavby, vodní nádrže, elektřina, přenosové soustavy, zásobníky plynu, ropovody a tak dále? Proč to není dobré pro bytové komplexy? Proč to není dobré pro školky, pro nemocnice, pro zdravotnictví, pro rodinné domy, pro garáže, prostě pro všechno, co samozřejmě naši občané žádají?

Pro vyhrazené stavby jako takové, které jsem právě teď vyjmenovala, tedy část z nich, by tedy měl nový stavební zákon platit od 1. 7. 2023 se vším, co nový stavební zákon přináší, to znamená, povoloval by je v prvním stupni státní Specializovaný a odvolací stavební úřad, který by sám posoudil všechny veřejné zájmy bez potřeby závazných stanovisek dotčených orgánů. Ve druhém stupni by o odvolání rozhodovalo Ministerstvo pro místní rozvoj, které by mělo zatím vykonávat funkce Nejvyššího stavebního úřadu a které by již nesmělo rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení, ale muselo by o odvolání rozhodnout s konečnou platností.

Chápu, že to je velmi složitá materie, že je potřeba o těch věcech diskutovat, ale jenom si, prosím, představte tu reálnou skutečnost, pokud to skutečně odložíme, jak to bude fungovat. K 1. 7. 2023 stát bude fungovat podle nového stavebního zákona, bude odvolacím orgánem MMR. Od 1. 7. na další rok bude pro obce fungovat již neúčinný zákon, to bych se tedy fakt chtěla zeptat právníků, jak se tady můžeme pohybovat podle neúčinného zákona, ale dobře, říká se, že to překleneme výkladově – to jsem zvědavá, co s tím udělají soudy, ale v podstatě ten současný zákon bude platit pro obce. A v té roli bude mít MMR jako přezkumný orgán, to znamená na jedné straně bude odvolací, na druhé straně bude přezkumný.

Já bych tady chtěla zvědnotu jednu otázku. Tím, že si předkladatel nedal tu práci a nezměnil změnový zákon, to znamená všechny ty složkové zákony, tak může dojít k takovéto absurdní situaci: nový stavební zákon se posune o jeden rok, ale nezmění se změnový zákon, ale ve změnovém zákoně je, že dotčené orgány přechází na Nejvyšší stavební úřad. Kam tedy půjde ten stavebník toho 1. 7. 2023 pro to povolení? Kam půjdou ti lidé? To budou jako držet krabici v ruce a říkat: Podle zákona mám jít na Nejvyšší stavební úřad, nevím, kde je, nevím, kam mám jít, nevím, co mám dělat. To přece s sebou musí logicky nést aplikační problémy.

Já bych chtěla znova vyzvat, abychom tady zkusili trochu nepolitikařit, zkusili převzít všechno, co je dobré, sednout si k jednomu stolu, pojďme tedy hledat tu cestu pro první instanci na úrovni obcí. Znovu říkám, rozumím té politice, na druhou stranu zrychleme maximálně to, co zrychlit jde, aby se ty procesy dostaly k co nejširší veřejnosti a k co nejvíce stavebníkům co možná nejrychleji.

Pro tuto chvíli děkuji zatím za pozornost a určitě budu debatu bedlivě sledovat. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Sice vnímám přednostní právo pana ministra, ale mezičím jsou ještě přihlášena další přednostní práva, a sice paní předsedkyně Schillerová.

Nicméně, než dojde k pultíku, vás seznámím s omluvami, kterých přišla celá řada. A sice se dnes omlouvá ze zdravotních důvodů pan poslanec Karel Tureček, omlouvá se pan poslanec Radek Koten od 9 do 12 hodin z pracovních důvodů, Jaroslav Faltýnek dnes ze zdravotních důvodů, Markéta Pekarová Adamová od 9 do 10.30 hodin z osobních důvodů, pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek celý jednací den z pracovních důvodů a pan ministr Síkela také z pracovních důvodů.

A nyní jenom pořadí přednostních práv, čili paní předsedkyně Schillerová, pan místopředseda Havlíček a poté pan ministr Bartoš. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové, já jsem tady naslouchala bedlivě jak panu ministrovi, tak paní bývalé ministryni,

naší stínové ministryni pro místní rozvoj Kláře Dostálkové. Vzpomínám si, jak se rvala za tento zákon, a pramálo jsem v tom viděla politiky. Já jsem to vždycky vnímala tak, že je to skutečně pomoc v této oblasti, která je nezbytná. Kdo jste někdy v životě něco stavěli, tak víte, co to je za velký problém, v Brně říkáme opruz, tak to tady říkat nebudu, to není spisovné slovo. Ale ještě navíc my tady máme různé, zase použiji jihomoravský výraz, krojované zvláštnosti. Co stavební úřad, to jiný přístup, to jiná lhůta, to jiné chování, a lidé vám to řeknou, jestli s nimi mluvíte. Jsou stavební úřady, které jsou skvělé, a jsou stavební úřady, které nejsou skvělé. A protože tady nemáme žádnou společnou ruku, která by to metodicky řídila a nějakým způsobem koordinovala, tak proto vznikl za účelem zkrátit stavební řízení, ale i nějakým způsobem ho zkoordinovat, tento stavební zákon. Nebyl nakonec stejný jako ten, který vláda schválila, protože to je politika a v politice musíte udělat vždy hodně kompromisů, ale byl to první počin, který nás měl dostat z mezinárodních žebříčků, kde se ocítáme skutečně na těch nejhorších místech.

Hnutí ANO tady bude hovořit, a další kolegové z hnutí ANO, na toto téma, kolegové, kteří se mu věnují více do hloubky jako já. Já jsem tu teď proto, abych jménem dvou klubů v této Poslanecké sněmovně, jménem klubu hnutí ANO a jménem klubu hnutí SPD, podala veto podle § 90 odst. 3 jednacího rádu na projednávání tohoto předloženého tisku v takzvaném zrychleném řízení. Domníváme se, že musí být prodiskutován. Musí být prodiskutován a musíme vědět a chceme vědět, protože se nás na to ptají občané, a nejen naši voliči, ale občané, co bude dál. Co tedy vlastně vláda zamýšlí? Kam hodlá posunout stavební řízení? Jak hodlá pomoci občanům? Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, paní předsedkyně. Ano, je to přesně v souladu s jednacím rádem. Vznesla jste námitku jménem dvou klubů.

Jste v pořadí přednostních práv. (K poslanci R. Fialovi.) Vnímám, že jste se připojil alespoň takto vizuálně k této námitce či vetu, jak se tomu zde říká, dvou poslaneckých klubů.

Takže nelze tedy projednat podle § 90 odst. 2 a budeme pokračovat tak, jak jsou přihlášeni do rozpravy další s přednostními právy. (Poslanec R. Fiala se hlásí o slovo.) Jestli není rozpor, tak můžete faktickou na dvě minuty. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já si pamatuji, když jsme tady začali projednávat stavební zákon někdy koncem roku nebo kdy to bylo, a vím, že tady byl velký rozpor z toho důvodu, že byla navržena změna stavebního zákona nebo jeho účinnosti, ale vůbec se k tomu nepřipojil změnový zákon, který je následující a který stavební zákon doplňuje, je jeho nedílnou součástí.

Z toho důvodu jsme tenkrát nechali hlasovat o odložení stavebního zákona do 1. dubna. Odložení prošlo, ta doba byla určena k tomu, aby se ke změně účinnosti připojil i změnový zákon, aby úředníci nezůstali ve vzduchoprázdnou a měli podle čeho postupovat, pokud účinnost projde. Ale nic takového se nestalo. Já jsem přesvědčen o tom, že je potřeba dát vládě ještě čas na to, aby upravila změnový zákon, koneckonců to potvrdil i pan ministr Šalomoun, že to není úplně v pořádku, a já bych vás, paní předsedající, chtěl požádat teď hned o procedurální hlasování, abychom odložili projednávání stavebního zákona do 1. září 2022, a žádám vás, abyste nechala hlasovat o tomto procedurálním návrhu bezprostředně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši faktickou, samozřejmě eviduji tento procedurální návrh, jenom se ujistím – odložit projednávání tohoto bodu do 1. září 2022, rozumím. Zagonguji.

Vnímám přednostní právo. Pan předseda klubu STAN Cogan, prosím. (Poslanci nesouhlasně volají z lavic.) Na protinávrh. (Hlasy z pléna.) S protinávrhem, to bylo indikováno. Prosím. (Hlasy z pléna: Bezprostředně!) Protinávrh se může vznést.

Poslanec Josef Cogan: Samozřejmě můžu podat pozměňovací návrh k tomuto návrhu. (Předsedající: Přesně tak.) Takže tento návrh budu chtít teď navrhnout. Chápu kolegu, že v rámci své obstrukční praxe se tady snaží posunout procesně tento návrh...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím o protinávrh.

Poslanec Josef Cogan: Já ten svůj návrh chci odůvodnit. (Otáčí se k předsedající.) Já myslím, že můžu i procesní návrh přece odůvodnit. Je v tom nějaký problém? (Předsedající: Můžete.) Nebo snad kolegyně má za to, že ne?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, mým prostřednictvím. Prosím, odůvodněte a předneste protinávrh.

Poslanec Josef Cogan: Já si myslím, že jsme se tady dneska sešli, abychom projednali stavební zákon. Samozřejmě, k tomuto stavebnímu zákonu je možné navrhovat návrhy jak ve věci, tak procesní. Kolega tady tento jeden návrh předložil. Já si myslím, že tento návrh na posunutí o několik měsíců na září není správný, a domnívám se, že bude postačovat i přerušení případně jenom o něco kratší, takže si tímto dovoluji navrhnout, aby to přerušení schůze – to znamená, dávám pozměňovací návrh k jeho návrhu – bylo toliko na pět minut.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Eviduji, čili navrhujete přerušení do 9.58.

Poslanec Josef Cogan: Tak. A je to pozměňovací návrh k návrhu kolegy Fialy.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano. Již bylo zagongováno. Zagonguji ještě jednou pro jistotu, abych přivolala kolegyně a kolegy do sálu, čili tento protinávrh se v souladu s jednacím rádem bude hlasovat jako první. Ještě jednou zopakuji.

Ano, žádost o odhlášení, všechny odhlásím.

A paní předsedkyně Schillerová ještě chce také s protinávrhem, jejž bychom měli bezprostředně hlasovat?

Poslankyně Alena Schillerová: Paní předsedkyně, nezlobte se na mě, ale já bych si dovolila dát námitku proti způsobu řízení této schůze, protože to není protinávrh. Co to je za protinávrh? Tady byl jasně dán návrh pana předsedy klubu SPD, a opomenu to, že byl odůvodňován jak dlouho, dobré, chápu, odůvodnění může být, ale co to je za protinávrh, ať se přeruší schůze na pět minut? To se na mě nezlobte, dávám námitku proti způsobu řízení této schůze.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Rozumím. Máte právo podat tuto námitku. (Potlesk zleva.) Takže budeme hlasovat nejprve o námitce, potom o... pokud mohu tedy zahájit.

Zahajuji hlasování o námitce... (Ruch v sále, hlasy z pléna.) Takže přerušuji. (Předsedající se odmlčí.) Prohlašuji toto zahájení (hlasování číslo 73) za zmatečné, a ještě jednou.

Byla vzesena námitka, nyní budeme hlasovat o námitce tak, jak ji načetla paní předsedkyně klubu ANO Alena Schillerová.

A protože je potřeba již hlasovat bezprostředně, tak toto hlasování zahajuji, všichni víme, o čem hlasujeme, a kdo je pro tuto námitku, nyní zmáčkne tlačítko pro a zvedne ruku. Kdo je proti, tak také nyní zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

V tomto hlasování číslo 74 bylo přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro námitku bylo 69, proti 84. Námitka nebyla přijata.

A nyní se dostaváme k protinávrhu přerušení na pět minut, do 9.58 to tehdy bylo.

Zahajuji hlasování o tomto protinávrhu. Kdo je pro toto přerušení? Kdo je proti?

Toto hlasování číslo 75, bylo přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 71. Toto hlasování nebylo přijato.

A s faktickou, patrně k hlasování... Ne, pan poslanec Zborovský ne. (Hlasy z pléna.) To není možné nyní.

Pokračujeme na druhý návrh, a sice odložit projednávání do 1. září 2022.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tento návrh odložit do 1. září 2022? Kdo je proti?

V hlasování číslo 76 přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 82. Tento procedurální návrh byl zamítnut, nebyl přijat.

A my tímto můžeme pokračovat v pořadí dle přednostních práv, kde byl přihlášen pan místopředseda Karel Havlíček a potom... ale dává přednost panu ministrovi, což je skvělé. Pane ministře, s vaším přednostním právem, prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já jsem chtěl poděkovat panu místopředsedovi Havlíčkovi, že mi dal slovo, neboť ve věci stavebního zákona považuji paní předsedkyni výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Kláru Dostálovou jako relevantní oponentkyni, neboť jsme celé minulé volební období nad tímto zákonem seděli, diskutovali, to byla ta výzva, která tam zazněla, aby nakonec stejně byl schválen ten zákon tak, jak byl představen v původním znění, se kterým my jsme nesouhlasili.

Já bych se pokusil vypíchnout jenom několik věcí a určitě nenutím nikoho z vás, aby to teď poslouchal, takže pokud potřebujete si probrat nějaké věci, které s tím nesouvisejí, klidně můžete, jsou to věci, které, řekněme, reagují na jednotlivé věci, které tady zazněly. Zkusil bych je rozebrat, ostatně toto děláme i v různých televizních či rozhlasových debatách s paní ministryně, tak si dneska toto kolečko můžeme zopakovat i zde v Poslanecké sněmovně.

Já bych chtěl za prvé zdůraznit, že řadu věcí, které zde zmiňovala paní předsedkyně výboru Dostálová, je pravdou. Je pravdou, jsou obsaženy v tom návrhu zákona, já dokonce jejich existenci v návrhu zákona kvitují. Nicméně jejich náběh bude pozvolný, a to zejména z toho důvodu, že naší ambicí je změnit věcnou podstatu zákona, tedy to, že se vše bude vázat k Nejvyššímu stavebnímu úřadu, jehož vznik jsme od počátku rozporovali, a i naše aktivity v minulém období předložením komplexního pozměňovacího návrhu mířily proti této institucionální změně.

Vzal bych si tedy několik bodů, které tady zazněly, vypsal jsem si je. Materiál neprošel mezirezortním připomínkovým řízením ani LRV. On to není ten návrh zákona věcný, který předkládáme. Je to návrh zákona pouze změnový, který odkládá jednu část zákona na období pozdější, aby toto bylo nahrazeno právě onou věcnou novelou. Dokonce bych v tuto chvíli odmítl i argument, že to může způsobit právní nejistotu. Nejsem přesvědčen, že tomu tak je, i když jsem tento názor viděl ve veřejném prostoru nejen od paní Dostálové. Prostě pro vyhrazené stavby se použije nový zákon a pro ostatní stavby pojede zákon starý.

Když se bavíme o tom, zda je něco protiústavní, nebo není, tak vám můžu vyjmenovat celou řadu zákonů, jejichž náběh je postupný a neplatí pro všechny zúčastněné ve stejnou chvíli. Zmínil bych třeba všemi oblíbený a milovaný zákon o EET, který také nabíhal pro segmenty, pro různé skupiny podnikatelů v různých termínech. A nemyslím si, že by v danou chvíli někdo shledával jakousi protiústavnost toho, že se jednotlivé věci dějí v nějakých časových úsecích.

Rozumím argumentu, který se opakuje stále dokola, a to je ta judikace podjatosti. Když se podívám na statistiky, které přicházejí z ministerstva, tak si myslím, že skutečně je to v podstatě jakási nafouklá bublina. Ne že se to neděje, to netvrďím, ale je to nafouklá bublina. Data Ministerstva vnitra – počet podaných námitek systémové podjatosti – ta data jsou z roku 2018, nepředpokládám, že to nějakým způsobem akcelerovalo – u prvoinstančních stavebních úřadů jich bylo 166 na celou republiku a u druhoinstančních potom 25. Vzhledem k tomu, že stavební úřady za rok rozhodnou zhruba o 120 000 věcí – územní rozhodnutí, územní souhlasy, stavební povolení, veřejnoprávní smlouvy a tak dál – tak kdybych si to tady podělil, nechci zdržovat, je to někde za desetinnou čárkou dvě nuly a dvojka v procentech. Já vím, že se ten argument používá, očekávám, že se nám objeví – a už se objevuje – například ve stavbě nových jaderných bloků nebo bloků Dukovany II. Ano, řeší se to někdy, ale není to fenomén, který by fakticky brzdil stavební řízení jako celek.

Dokonce bych si dovolil teď oponovat pro změnu velmi výrazně. Nevím, s jakými organizacemi chránícími veřejné zájmy zejména v oblasti životního prostředí paní ministryně tu debatu vedla, ale já jsem se setkával jak se zástupci Zeleného kruhu a s dalšími a vnímali původní znění zákona jako výrazné omezení ochrany veřejného zájmu v této oblasti. Na druhou stranu vznik jednotného environmentálního stanoviska, kterým bude zákon, který má jít souběžně s věcnou novelou stavebního zákona, tyto organizace vítají. Naopak to vnímají jako posílení veřejných zájmů.

Chtěl jsem reagovat na další věc, která je velmi zajímavá. Mně se to číslo dostává v různých formách od různých lidí se snahou argumentovat jednotlivé fenomény stavebního řízení, a to je to číslo 157, které dle Doing Business umísťuje Českou republiku do jakéhosi řekněme nemilého pořadí v rámci povolování stavebního řízení a rychlosti stavebního řízení. V roce 2021 Světová banka zveřejnila tiskovou zprávu k vyšetřování nesrovnalostí v oné studii Doing Business. Byla odhalena závažná pochybení. Vzhledem k závažnosti zjištění a míře pochybení bylo zároveň rozhodnuto o ukončení Doing Business. Proto si myslím, že nemá dále smysl tímto hodnocením argumentovat.

A teď se mi do ruky často dostává taková mapka Evropy, kde je Česká republika červeně a všechny ostatní země jsou zeleně, a tato mapka v různých rukou argumentuje: Potřebujeme ve stavebním řízení změnit tohle, protože to je ten důvod, proč jsme tady červení a všichni ostatní jsou zelení. Tak já jsem i pomocí odborníků na Ministerstvu pro místní rozvoj, který na rozdíl od toho prvního zákona z pera ministerstva skutečně píší a nekupujeme si ho od Hospodářské komory, tak jsme se dívali na dekompozici stavebních řízení v jednotlivých zemích. Někde – Finsko, severské země – plně digitalizováno. Plně digitalizováno! Země, které jsou spolkové, mají vlastní stavební pravidla. Ve většině zemí, nebo třeba i v sousedním Slovensku, je zaimplementována role regulačních plánů, které upřesňují, jakým způsobem se má stavět v území.

Já jsem sice studoval informační vědu a knihovnictví, ale celý život se živím analýzou a pro mě jedno číslo bez uvedení kontextu a parametrů, které to číslo způsobují, skutečně není dostatečným argumentem, abych vedl takto velkou institucionální změnu. Dokonce jsem přesvědčen, a vychází to z kruhů odborných, které se zabývají urbanismem, územním plánováním, že faktická pomalost stavebního řízení je dána – ano, samozřejmě – i tou složitostí, kterou vyřeší digitalizace, ale leží právě v části, kterou novela z pera bývalé ministryně Dostálové vůbec neadresovala, a to je to územní plánování, regulační plány, jejich pořizování. A naší ambicí je potom, co změníme institucionální změnu, se na to zaměřit v druhé polovině volebního období, tedy po předsednictví České republiky Evropské unie.

Jinak tady nebudu dále... Mám tady spoustu poznámek. (Reakce v sále.) Jsme v rozpravě. Nový stavební zákon – stejné principy ochrany. V podstatě spousta věcí, které tady paní ministryně zmínila, v tom zákoně jsou, nicméně se jenom nebudou aplikovat v tomto roce – dvanáct kopií projektové dokumentace, lhůty, apelační princip odvolání, obsahové zjednodušení, z toho fakticky nic neměníme, věcná novela stavebního zákona toto všechno zachovává. A je možná i tady na té Sněmovně, jak rychle se popasujeme potom s věcnou novelou, aby začala platit co nejrychleji. Chci jenom říci, že to číslo, a teď se k němu vrátím, to 157. místo, není ilustrační pro to, jak dlouho co se staví. A samozřejmě naší společnou ambicí je stavební řízení zrychlit.

Černé stavby a jejich odstraňování, ty vyřešíme. Financovat to bude muset stát, na tom se nic nemění. Jde jen o to, nastavit mechanismus, jak se tam v danou chvíli dostanou ty peníze. Dotační program není úplně dobrý příklad. Musíme nastavit buď ten dotační program jinak, anebo to mít skrze přímou platbu přes MMR na základě doložení nákladů na odstranění. Celý proces spočívá spíše v tom, kdo zaplatí to odstranění. Není to o tom, že by státní orgán – a já jsem tohle řešil třeba s panem poslancem Kupkou, který odstraňoval nějakou stavbu, popisoval mi jednotlivé kroky – ale není to tak, že by ten stát v tom byl efektivnější. Hlavní otázka je, kdo nese ty náklady?

Plánovací smlouvy, které tady zmínila paní Dostálová, zůstanou zachovány. Podporujeme je, nechceme, aby do nich sahat ani v této novele. Nejde v nich ale pouze o příspěvky samosprávám. Navíc je možné již podle současného stavebního zákona z roku 2006 tyto využívat.

Reforma územního plánování – tady s vámi souhlasím zcela. Je potřeba se na ni podívat, ale ne v tomto časovém horizontu. A my jsme se i v debatě s městy snažili některým požadavkům iniciativ velkých měst vyhovět, pravděpodobně možná ještě v o krok větší míře, než se nakonec stalo ve vládní novele. Obavy, že tato novela zneplatní staré územní plány, které byly prodlouženy – tato novela odkládá nabytí účinnosti ustanovení, které dosud účinnosti nenabyla. Pokud už účinnost nabyla, jako právě prodloužení územních plánů, pak tahleta novela na ně nemá vliv, protože nelze odložit něco, co už se stalo. Takže tohle ustanovení (nelze?) zrušit přímo tímto sněmovním tiskem, aby pozbylo účinnosti, jinak je účinné tak, jak je.

Nikdo s nikým nejedná. Nemyslím si, že to je pravda. Oni všichni jsou dost busy nebo zaneprázdnění jednak řešením situace, která souvisí s válkou na Ukrajině. Proběhlo od dílčích setkání – a já se omlouvám, na jedno setkání, které bylo koaličně pracovní – a přiznejme si to, hnutí ANO není součástí koalice, tak jsme paní ministryně Dostálovou explicitně nepozvali – jinak se snažím všechny stakeholdery nebo ty, kteří mají do toho co říci, aktivně na ta jednání zvát. Zároveň se snažím být o krok dál – nejenom že je tam pozvu a vyslechnu si je, ale z jejich postřehů i v daném případě, pokud to lze i v tomto kratším časovém horizontu, tyto věci implementovat.

Nesaháte na ten změnový zákon. Do 1. 7. 2023 bude věcná novela, která ve svém scopu – a pracuje na tom paralelně ve svém záběru – skutečně upravuje všechny i ty potřebné změnové zákony. Navíc bude ještě jednotné stanovisko a další.

Vy jste řekla, že nový zákon je dobrý pro stát, ne pro občana. Já si tedy nemyslím, že úplně to rozdělení účinnosti není podle toho, kdo staví, ale co se staví, takže speciální stavební úřad bude povolovat třeba zásobníky plynu, těžební stavby a další. Myslím si, že veřejné věci stavěné pod režimem speciálního úřadu jsou ve své podstatě pro všechny.

Jinak kam půjde od 1. 7. ten člověk pro to povolení? No, půjde na stavební úřad, kam jinak by šel. Stavebník půjde, kam chodil dodnes. Když se něco odkládá, znamená to, že se nic nemění, takže ta nejistota by byla, kdybychom lavírovali mezi tím, zda to bude tak, či onak. Budeme pracovat tak, jak jsme si dali za cíl.

Já tady mám celou řadu argumentů. Předpokládám, že budou zaznívat i od přihlášených řečníků další věci. Asi nebudu reagovat v tom sledu hned za každým vystupujícím řečníkem, příšlo mi správné u paní zpravodajky i z té pozice, že jsme v minulém volebním období byli v opačném nastavení, tak vzít to první kolečko. A koukám, že si udělala spoustu poznámek paní poslankyně Dostálová, tak předpokládám, že nebude kolečkem posledním. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Projevy vyvolaly řadu faktických. V pořadí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová, pan poslanec Ivan Adamec a poté paní zpravodajka Klára Dostálová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, já bych ráda zareagovala na to, co tady teď řekl pan ministr pro místní rozvoj.

Za prvé, pane ministře, to, že jste tady udělal jednání na půdě Poslanecké sněmovny v rámci stavebního zákona a nepozval jste tam nikoho z opozice a nepozval jste tam předsedkyni výboru pro veřejnou správu, paní Kláru Dostálovou, považuji za velmi nekorektní, až bych řekla arogantní, nehorázné. Když se tedy dozvídáme, že na tomto jednání byl Svaz měst a obcí, Asociace krajů a není tam prakticky nejdůležitější osoba, která bude mít na starosti pak projednání stavebního zákona, a jdeme tady po chodbě a ptáme se, protože samozřejmě ve Sněmovně se vědělo, a dozvídáme si, že pan ministr si určil jen určité osoby, které tam pozval, tak já si myslím, že tohle by nemělo být praxí a že byste to v případě budoucím měl přehodnotit.

Druhá věc, kterou bych chtěla říct, je systémová podjatost, o které tady hovoříte. Pane ministře, systémová podjatost je problém. Určitě pan starosta Adamec, prostřednictvím paní předsedající (Poslanec Adamec mimo mikrofon namítá, že už není starostou.), dobře, ví, jaký je to problém, protože spousta lidí, obyčejných lidí, kteří žádají o stavební povolení, si myslí, že to stavební povolení vydává starosta. Ale rozdělení státní správy, samosprávy je pro spoustu lidí velmi složité. To znamená, že když obec chce něco stavět na svém území, řada lidí může dát právě námitku, že v tu chvíli je ten úřad systémově podjatý. Takže ten problém tu je a všichni ho známe, a proto neříkejte, že ten problém tam není.

Musím říct – a nechci tím nějak snižovat vaši erudici – ale opravdu starostové vědí, jaký je problém v rámci stavebního zákona. (Předsedající: Váš čas.) A když jsem byla na Ministerstvu vnitra... Vezmu si ještě jednu faktickou. Děkuji. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní pan poslanec Adamec. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Já děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, pane ministře, chtěl bych vaším prostřednictvím říct paní kolegyni Vildumetzové, že už nejsem starostou řadu měsíců. (Poslankyně Schillerová mimo mikrofon: To je škoda.) No, možná to škoda je, ale prostě to je realita.

Ale já jsem chtěl říct jinou věc. Nechci vystupovat už tady ke stavebnímu zákonu, ale musím říct, že je potřeba se vrátit do doby asi před pěti lety, kdy byly volby sem do Poslanecké sněmovny, a všichni jsme chtěli nový stavební zákon. A teď je bizarní situace v tom, že tehdejší koalice si schválila něco, co nazývám pozvolnou destrukcí veřejné správy, bohužel. My tady mluvíme o systémové podjatosti, ale ona je v promilích, když si to tak řekneme, a navíc to dělají stejní lidé, jako to dělali vždycky, ty změny stavebního zákona, já si to pamatuju v letech a každá změna byla samozřejmě – jak jinak než k horšímu, vždycky to zdešilo přípravu na tu stavbu.

Ale já bych si fakt přál, abychom tady vedli debatu prioritně k tomu, jak má vypadat veřejná správa, a potom řešili dílčí úpravy, to, co kdo bude dělat. A to tady neproběhlo. A fakt,

nezlobte se, já chápu, že bráníte svůj návrh zákona, nakonec jste si ho tady prosadili přes náš odpor, přes odpor většiny starostů tady na tomto sále, a tak se nedivte, že to nechceme. A já to nechci z toho titulu, že je to opravdu destrukce veřejné správy. A abych byl úplně spravedlivý, my jsme to taky udělali kdysi – já jsem tady tehdy nebyl, já bych křičel – a bylo to ohledně úřadu práce a sociálních záležitostí. A bylo to špatně, to si řekněme na rovinu. Bylo to špatně. Já nevím, kde se ve vás bere ta představa, že stát umí všechno nejlíp. Tu já rozhodně nesdílím. A opravdu, bavme se o tom, jak má vypadat výkon veřejné správy jako celku. A pak si řekněme: to tam nepatří, bude to dělat stát, nebo naopak: to tam patří a stát to dělá špatně. A pokud tohle neprovedeme, tak ty diskuse... (Předsedající: Váš čas.) ... tady budou bizarní jako dneska! (Potlesk poslanců koalice.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Přečtu pořadí faktických, abyste měli představu. Paní poslankyně Klára Dostálová, pan předseda Marek Výborný, paní poslankyně Berenika Peštová, pan poslanec Radek Vondráček. Takže poprosím, vaše faktická, vaše dvě minuty. Děkuji.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji, děkuji. Já budu opravdu velmi stručná v rámci faktické. Jenom bych ráda zareagovala na pana ministra.

Vy jste říkali, že to, co bylo diskutováno, se nakonec tady neprosadilo, proto jste nesouhlasili. No vy jste nesouhlasili ani s tím, co bylo diskutováno.

Za druhé, nový stavební zákon versus starý zákon. Prosím vás, my se tady bavíme o zjednodušení, a vy tady úplně na férovku řeknete, že pro stavebníky budou platit dva zákony, jeden starý, jeden nový. No, to teda moc zjednodušení není.

Pak prosím, doložte mi jedinou fakturu vůči Hospodářské komoře, že jsme si nakoupili zákon. Já už toho mám plný zuby. Nic takového se nestalo, žádný zákon jsme si jako MMR nenakoupili.

Co se týká změnového zákona, tak vy říkáte, že lidi budou vědět, kam mají jít. Já znovu říkám, ve změnovém zákoně je napsáno, že půjdou ty dotčené orgány na Nejvyšší stavební úřad. Ten ale nevzniká. Tak kam teda půjdou ti lidi, když nebudou mít úřad, který má vzniknout? Tak mi neříkejte, že budou všichni vědět, kam mají jít, když to opravdu z toho jasné není.

Pak musím souhlasit s paní místopředsedkyní Vildumetzovou. Starostové, skutečně ti, kteří dodržují zákon, si opravdu stěžují na to, že si lidé chodí stěžovat k nim, ale že oni nemohou nic dělat, pokud dodržují zákon. Proto tito starostové velmi volali po tom a říkali mně: Vemte si to. Prostě stavební úřady, to je pro nás zlo, protože nám všichni nadávají a my nemůžeme nic dělat.

Souhlasím i s panem poslancem Adamcem, prostřednictvím vás, omlouvám se, paní předsedající, že novela vždy je cesta k tomu horšímu. Proto varuji i před touto novelou. Proto bylo 25 novel a vždycky se vyrobilo razítko navíc, prostě cesta špatným směrem. Proto jsme přistoupili i na základě doporučení OECD ke kompletní reformě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nemusíte souhlasit mým prostřednictvím. Co se týče pořadí, pan poslanec Marek Výborný s faktickou.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, pane ministře, nerad to dělám, ale já musím reagovat a zastat se pana ministra a budu reagovat na faktickou poznámkou paní kolegyně Vildumetzové. Já myslím, že asi tady nebude nikdo z poslanců – a už vůbec ne z opozičních poslanců – určovat, koho si ministři vezmou nebo nevezmou, přizvou nebo nepřizvou na jednání. Jenom vás chci upozornit, že jsem byl na jednání

na kulatém stolu na Ministerstvu pro místní rozvoj. Paní poslankyně Dostálová tam byla přítomna, taky vystupovala, vyjadřovala se, takže není to tak, že byste byli jakkoliv obcházeni. A samozřejmě něco jiného je role zpravodaje, něco jiného je role garanta za opoziční stranu, to respektujeme, a takto to také s vámi bylo diskutováno.

K té systémové podjetosti se tady jasně vyjádřil pan kolega Adamec. A já toto vnímám, i tu debatu, která se tady vede, vedli jsme ji tady tři roky – my jsme tady neustále naráželi na zcela zavřené dveře a neochotu se bavit, a vedeme férovou politickou rozpravu a debatu o tom, zda tady má fungovat spojený model veřejné správy, nebo nikoliv. Zda zboříme, co tady desetiletí funguje, nebo nezboříme. Vlastně pokračujeme v té debatě kontinuálně z minulého volebního období, respektujeme to. Ale my jsme jasně přesvědčeni o tom, že ku prospěchu ne nás, ale ku prospěchu občanů České republiky, těch stavebníků, na prvním místě je, abychom se vrátili k tomu, co jsme my tady skutečně říkali neúspěšně – respektujeme, měli jste většinu, prosadili jste si tady něco tou koalici stavebního zákona s SPD a s komunisty tehdy, tak my jsme přesvědčeni o tom, že to nebezpečí, které z toho hrozí, my jsme na to upozorňovali, dopustit nesmíme.

A pokud jde o tu Hospodářskou komoru, jak se tady trochu emotivně rozohnila paní poslankyně Dostálová – no, tak samozřejmě žádné faktury neexistují, ale tak občas někdo píše něco proto, že z toho něco třeba má.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. A ještě než dám prostor další faktické, přečtu omluvy, protože jich je celá řada, je to potřeba. Omluvu stahuje paní předsedkyně Pekarová Adamová od 9.45, potom se omlouvá pan poslanec Jiří Kobza dnes od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Eva Decroix dnes od 10 do 12 z pracovních důvodů. To by byly všechny omluvy.

Prosím paní poslankyně s faktickou. Paní poslankyně Berenika Peštová, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na pana poslance Adamce, prostřednictvím paní předsedající. Pane poslanče Adamče, prostřednictvím paní předsedající – jak, nechceme zákon? Tady je zákon, který nabyl účinnosti, ten zákon je účinný. A vy tady řeknete na mikrofon: My ten zákon nechceme, a proto chceme prodloužit účinnost tohoto zákona, respektive chceme prodloužit něco, co už je dávno účinné. Takže my jsme zákonodárci, my tady schvalujieme zákony, podle kterých se máme chovat. Říkáme lidem: Jsou zde zákony, jsme právní stát, říďte se jimi! A vy řeknete: My ten zákon nechceme, my chceme jiný! (Poslankyně hovoří hlasitě, důrazně.) Takže já jsem kuřák, já nesouhlasím se zákonem, že v restauraci nesmím kouřit, takže já budu chodit do restaurace a budu kouřit, protože s tím zákonem taky nesouhlasím! A počkám, až bude jiný. To přece nemyslíte vážně? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jenom, bylo to o něco hlasitější, než je zde standard. (Potlesk a smích zprava.) Prosím pořadí faktických, opět je to taková smršť. Pan poslanec Radek Vondráček, paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová, paní předsedkyně Alena Schillerová, Klára Dostálová, Ivan Adamec a poté Ivan Bartoš. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za čas. Paní předsedající, já už jsem tady zažil i hlasitější projevy, myslím, že o tom to není. Chtěl bych reagovat na termín destrukce veřejné správy, který použil pan vážený kolega Adamec. Já beru váš argument: My to nechceme, tak my si to neprohlasujeme. To je fér, to si říkáme na rovinu. Ale řekněte mi, co chráníte? Destrukce jakého systému? Vy opravdu říkáte, že to funguje? Vy nevíte o tom, že některá místa na těch stavebních úřadech menších zůstávají neobsazená a že se tam prostě nemůže nikdo poslat, protože jsou nezastupitelní, a že prostě když tam paní je třeba dva měsíce nemocná

z toho úřadu, tak prostě se dva měsíce nevydává stavební povolení? Že teď byl případ v Karlovarském kraji, že měli dobrá čísla, že měli přezkum nula – no protože neměli obsazené vůbec to místo, takže oni měli totiž rozhodnutí nula, žádné stavební povolení – nula, tak nebyl ani přezkum, nula. A já bych mohl pokračovat. Z velkých měst na Moravě, u velkých měst, posílají, podepisují výjimky, aby z těch velkých stavebních úřadů mohli o víkendech jezdit do těch malých a tam vydávat stavební povolení pro ty lidi. Prostě smíšený model veřejné správy se v tomto případě neosvědčil.

Já jsem byl velmi skeptický k té změně, protože opravdu je to nepřímá reforma veřejné správy v České republice pomocí jednoho zákona. Byl jsem velmi zdrženlivý, ale věcné argumenty mě přesvědčily. Prostě u toho stavebního řízení to nefunguje, jak řekl pan ministr, nemilé číslo 157, to je velmi nemilé číslo. Dělají to tedy asi ti zlí novináři, kteří pořád říkají to číslo 157, pořád dokola. A já si myslím, že to opravdu řešit musíme. A já budu mít samostatný projev, tak tam řeknu zbytek. Ale destrukce systému, který nutně potřebuje reformu, není destrukce. To je reforma.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová, připraví se paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Já bych si dovolila zareagovat na pana poslance Marka Výborného, prostřednictvím paní předsedající. No, pane předsedo, vy tady řeknete, že nám nebude určovat, koho si pozveme. Já se omlouvám – to jednání probíhalo na půdě Poslanecké sněmovny, ne na Ministerstvu pro místní rozvoj. A jestliže tam byla pozvaná Asociace krajů, jestliže tam bylo pozváno Sdružení místních samospráv a Svaz měst a obcí, já si myslím, že předsedkyně výboru pro veřejnou správu určitě měla být takovému jednání přítomna. A myslím si, že byste to měli uznat a že už by se to nemělo do budoucnosti opakovat.

Druhá věc, ohledně pana Adamce, prostřednictvím paní předsedající. Omlouvám se, byl jste dlouholetý starosta – chci říct jedno, pane Adamče, prostřednictvím paní předsedající, já jsem reagovala svojí faktickou poznámkou na pana ministra pro místní rozvoj, protože on tu řekl, že systémová podjatost není problém. Ale vy moc dobře jako starosta víte, že je to velký problém, který je nutné v jednotlivých obcích řešit. Znovu říkám: Každý starosta – a občan si myslí, pokud jde na úřad – a vy to víte, tamhle pan starosta Kupka, mně se to stalo mnohem horší, že... (Poslanec Kupka z místa nesouhlasí.) ... taky už není, ano, dobře, ale dlouholetý starosta – přišli za mnou občané a oni si myslí, že o stavebním povolení rozhodují starostové a zastupitelstvo. Tak to prostě je! Protože je státní správa a samospráva, a je systémová podjatost problematická. A mohu vám říct, byla jsem nějaký ten měsíc nebo nějaký ten rok na Ministerstvu pro místní rozvoj. Víte, že tam je odbor dozoru, kontroly, a dělali jsme tam velké analýzy na tom, která z těch agend je nejvíce problematická. A která je nejvíce problematická? Je to samozřejmě stavební řízení, protože každý úřad postupuje úplně jinak, každý úřad chce jiné dokumenty ke stavebnímu povolení. Takže ty problémy tady jsou, já jsem na to nějakým způsobem reagovala, a prostě je to tak, že obecní úřad rozhodne, vy se můžete odvolat v rámci krajského úřadu, ale pak máte MMR, které napsalo ten zákon, ale odvolání v rámci Ministerstva pro místní rozvoj není možné. Takže reakce na to, co tu pan ministr říkal, se určitě nezakládá na pravdě. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a poprosím, jelikož stále jsme na stejném počtu, stále jsme na šesti faktických poznámkách, tak i vy, kteří reagujete v průběhu rozpravy, přihlaste se s faktickou poznámkou, ať to není mimo mikrofon.

A nyní paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Každá změna vede k horšímu, řekl pan předseda hospodářského výboru Adamec. Je to citát Henryho Kissingera, pokud se nemýlím, určitě má obecnou platnost a já s tím naprosto souhlasím.

Tady vedeme už druhé volební období spor o systémové řešení této problematiky a já se ptám, když pominu tady všechny různé urážky – ještě se k tomu vyjádřím za chviličku, doufám, že to stihnu – já se ptám: Kde je ten občan? Kde je ten občan, který se dozví, že bude moci stavět rychleji, že to bude vyřešeno? To znamená, že se tady budeme hádat, jestli to je systémové. Přiznejme si, a to přiznáváte i vy, že to nefunguje. Nefunguje to, a jaký je váš plán? Kde je ten váš plán kromě toho, že destruujete to, o co my jsme se aspoň snažili?

A prosím ještě k panu předsedovi klubu KDU, panu poslanci Výbornému. Neurážejte prosím tady moji kolegyni. Neurážejte ji! Byla to taková skrytá urážka, že někdo něco za něco dostal, mě se to velmi dotklo. Já si nesmírně vážím Kláry, prostřednictvím paní místopředsedkyně, já si nesmírně vážím Kláry Dostálové, je to moje milá kolegyně, pracovitá. A já myslím, oba jsme věřící lidé, a jedno z desatera je, že nepoužiješ proti bližnímu svému křivého svědectví, pokud se nemýlím – tak se toho, prosím, držme. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji paní předsedkyni za její faktickou poznámku a nyní paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Já jsem se samozřejmě také přihlásila ke slovům pana poslance Výborného, u kterého mě to tedy velmi mrzí, protože my jsme vždycky spolu měli korektní vztahy. Tak jenom, prosím vás, Hospodářská komora si žádný zákon sama pro sebe nenapsala, nikdo za to nedostal žádné peníze a tím, co jste řekl, urážíte Ředitelství silnic a dálnic, SŽDC, ČKAIT, Komoru architektů, mnoho poslanců, kteří se zúčastňovali kolegií, a samozřejmě grémia ministryně, která jsme k tomu měli, a nemůžete to popřít. Mnoho z vás samozřejmě na těch jednání bylo. Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů, všichni tito každou pasáž zákona projednávali na pracovní úrovni a mohli se k tomu vyjadřovat. Tak prosím, neříkejme takovéhle věci, nepatří to sem. Já si myslím, že si vzájemně našich korektních vztahů vážíme, a toto nemáme zapotřebí ani jeden.

Co se týká systémové podjatosti, jak o tom tady bylo řečeno, to procentíčko nebo to promile, o kterých vy tady hovoříte, to jsou odsouzené, ale všichni dobře víme, že si dokonce někteří hejtmani sami na sebe uvalují systémovou podjatost, aby o projektu nemuseli rozhodnout, a pak měsíce a měsíce se hledá jiný kraj, jiný úřad, kdo to za ně rozhodne. Tohle k soudu vůbec nedojde, a je to samozřejmě i o té systémové podjatosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan poslanec Ivan Adamec se svojí faktickou. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Pane ministře, kolegyně, kolegové, my se moc neposloucháme dneska zase opět. Já jsem tady přece neřekl, že je to všechno v pořádku v smíšeném modelu veřejné správy a že stavební zákon je v pořádku. Přece jsem říkal hned v úvodním slově, že všichni jsme chtěli změnu právě v této oblasti. Všichni jsme se na ni těšili, všichni jsme to měli ve svých volebních programech, akorát nějak prostě na té cestě jsme se nebyli schopni dohodnout.

A možná tady – já to nechci nějak tady hrotit – ale platnost, účinnost, mohli bychom tady o tom debatovat dlohu. Já tady nezpochybňuji to, že Sněmovna se má chovat nějakým způsobem, a vůbec zákonodárné sbory tak, aby byla nějaká kontinuita, bylo předvídatelné právo a podobně, ale to nechám odborníkům, kteří se tímto zabývají. Jenom jsem řekl, že jsme

si nevyhodnotili vlastně ten stav vůbec na začátku, jak to vypadá na obcích. Já netvrdím, že stavební úřady mají být na dvojkách nebo na všech dvojkách, nikdy jsem to neřekl. Nikdy jsem neřekl, že protestuji proti tomu, když tady povedeme debatu o tom, že změníme smíšený model veřejné správy. To jsem já tady nikdy neřekl.

Naopak, já bych tu diskusi tady vítal, ať si to řekneme, ať to tady prodiskutujeme, co je dobré pro občany naší společnosti, co je dobré pro obce, pro města, ale mám takový pocit, že tady na této cestě právě ohledně stavebního zákona jsme se neposlouchali. My jsme říkali něco a vy jste to nechtěli slyšet. Měli jste většinu, já tomu rozumím, to tak prostě chodí v zákonodárném procesu, že většina zvítězí, ale nedivte se, že my teď říkáme něco jiného, a říkáme to samé, co jsme říkali předtím. Vždyť to prostě tak je! A prosil bych opravdu, poslouchejme se. Mě fakt nevadí, když začneme debatovat o smíšeném nebo oddeleném modelu veřejné správy, ale tato debata má předbíhat tomu, než že na konkrétním zákonu... (Předsedající: Čas!) ... právě měníme ten systém, což je úplně špatně. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Zrekapituluji pořadí faktických: pan poslanec Jiří Horák, paní poslankyně Berenika Peštová, Marek Výborný, pan ministr Ivan Bartoš a poté jsou přihlášena přednostní práva pana místopředsedy Havlíčka a Kupky. Já vám předávám slovo na faktickou a loučím se. Předávám řízení schůze.

Poslanec Jiří Horák: Děkuji, vážená paní předsedající. Dámy a pánové, tady zaznívá, jak to funguje na městech a obcích. Já jsem byl sedm let místostarostou a teď jsem pět let starostou otepěčkového sedmitisícového města a musím říct, že máme zkušenosti celkem slušné. Musím říct, že opravdu máme obavu, aby se s vaničkou nevylilo i dítě, protože z těch stovek případů bezproblémových stavebních řízení, opravdu stovek, k nám došlo za těch – já nevím – bezmála dvacet let, co tam sedím, opravdu pár nespokojených občanů. A většinou ti občané sami tušili, že jejich požadavky jsou třeba neoprávněné a že chtějí udělat něco, co by dělat neměli, a úřad jim v tom brání. A to, že by slučovali stavební úřad se zastupitelstvem nebo starostou, to je opravdu marginální. Sam si uvědomuji, že v mnoha městech a obcích, zvláště těch větších, a u složitějších projektů ty problémy jsou. Ale chtěl bych skutečně říct, že velká část otepěček a velká část měst a obcí ten problém nemá, zvládají ta stavební řízení vcelku slušně a vcelku rychle. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám pěkné dopoledne. Budeme pokračovat v přihlášených v rámci faktických poznámek. Nyní vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan poslanec Marek Výborný. Máte slovo. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já se samozřejmě pokusím volume stáhnout mírně doleva. Já jsem zvyklá mluvit trošku nahlas, tak se omlouvám druhému pohlaví, že to těžce snáší, a opravdu se pokusím.

Samozřejmě vím, jaký je rozdíl mezi platností a účinností, pane poslanče Adamče, prostřednictvím pana předsedajícího. Stavební zákon nabyl, jak vy říkáte, platnosti 29. 7. 2021, a když se budeme bavit o těch účinnostech, tak ta je rozdělena na tři. Jedna je 1. 8. 2021, druhá je 1. 1. 2022 a třetí je 1. 7. 2023, a to jsou ti zaměstnanci, o kterých se tady bavila paní Klára Dostálová, prostřednictvím pana předsedajícího. A to je právě potom to vakuum, které tady vznikne, protože ti zaměstnanci vlastně nebudou vědět, čí jsou nebo kdo je jejich zaměstnavatelem, protože toho 1. 1. 2022 už měl být vybrán předseda Nejvyššího stavebního úřadu, který měl být vysoutěžen v prosinci 2021. (Poznámky poslance Adamce.) Mohu mluvit dál, pane poslanče, nebo na sebe budeme pokřikovat a potom tady neunesete můj hlas?

(Poslanec Adamec: Prostřednictvím předsedající.) Prostřednictvím paní předsedající.
(Pobavení.) Děkuji vám, pane poslanče... Tedy pane...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní poslankyně, nenechte se vyrušovat. Pokračujte v řeči a já případně zjednám pořádek a o chvíli vám protáhnu váš čas. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Samozřejmě měl být vybrán předseda, měla být hotová systemizace, která měla být předložena na Ministerstvo vnitra, která také není, měl být nárokovaný rozpočet na Nejvyšší stavební úřad, který také není. Kolonka tam sice je, ale je tam částka nula. Bylo mi včera řečeno panem ministrem – teď nevím, jestli mám říct prostřednictvím pana předsedajícího – Stanjurou, který mi také včera řekl, že porušujete zákon, že to ví a že to je vědomé, že prostě oni věděli o tom, že ten zákon už nabyl účinnosti, a bohužel ten zákon nechce. Je to ve stenozáznamu. Jestli chcete, můžu vám ho přečíst. Takže mi tady sdělil, že ano, že ví, že zákon je porušován, že tak jak říká zákon, tak vy nekonáte, nečiníte, ale že tento zákon nechcete... (Předsedající: Váš čas vypršel.) ... a čekáte na nový. Nic víc mi nebylo řečeno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní vystoupí pan poslanec Marek Výborný, připraví se s faktickou poznámkou pan ministr Ivan Bartoš. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Máme tady nějaké zmatky v těch pohlavích. Ale ne, dvě poznámky.

K paní místopředsedkyni Mračkové Vildumetzové, vaším prostřednictvím. Tady vůbec není sporu. My jsme vždy byli zajedno a jsme zajedno, že jednohlavé stavební úřady skutečně jsou nefunkční a ani s nimi nepočítáme. Pan ministr to může potvrdit. Vidím před sebou pana ministra Martina Kupku. Jednáme o tom už řadu měsíců a skutečně tam nebudou. Dojde k redukci tak, abychom zamezili tomu, co je dnes tím problémem, jako je například zastupitelnost, jak jste správně zmínila.

A potom bych chtěl tedy říci tady na mikrofon, a já jsem to říkal paní předsedkyni Schillerové i paní předsedkyni Dostálové: já jsem opravdu tou svojí poznámkou neměl na mysli jí. Nejenom že jsem to neřekl směrem k ní, ale ani mě to nenapadlo to říci směrem k ní. Vůbec jsem nikdy takto neuvažoval a neuvažuji. Já jsem to řekl směrem k těm zájmovým skupinám, které se na tvorbě toho zákona, případně jeho věcném záměru podílely. To nakonec i paní poslankyně Dostálová mi potvrdila, takže tam jsem směřoval samozřejmě tu svoji poznámkou, že těch zájmů při tvorbě stavebního zákona bylo obrovské množství, a samozřejmě každý tím sledoval nějaké své vlastní zájmy. Opravdu jsem nesměřoval tu poznámkou směrem k ní, takže prosím, aby to takhle bylo vnímáno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji. Já zkusím ve faktické rychle reagovat na některé věci.

Pan poslanec Vondráček, prostřednictvím pana předsedajícího: souhlasím s tím, že je potřeba soustavu stavebních úřadů racionalizovat, jednohlavé stavební úřady musíme řešit, proto jsme i v tom věcném návrhu, který teprve přijde, adoptovali metodologii, aby byly dostupné stavební úřady, kde jsou parametry 35 kilometrů, počet úkonů a minimálně 3 zaměstnance.

Smíšený model je tady od 19. století, a pokud se ho rozhodneme měnit, tak rozhodně ne pozměňovacím návrhem pana Kolovratníka, který přistál úplně nakonec. A mimo jiné, ten vládní návrh, který Sněmovna projednávala, než se tam dal poslanecký návrh pana Kolovratníka, normálně ponechával stavební úřady na obcích, takže vlastně nechápu, proč teď ta argumentace vadí.

Já bych chtěl uvést na pravou míru tu věc ohledně podjatosti. Je to jinak. U soudu se systémová podjatost samostatně neřeší, ta se řeší v rámci konkrétního povolení, a počty, které jsem uvedl, jsou skutečně podané námitky, nikoliv odsouzené, ale podané námitky.

U toho, jak se vyjadřovaly všechny ty instituce: ano, v průběhu projednávání zákona se sešly tisíce připomínek k vládnímu návrhu, kterému jsme pak říkali hybrid, ale nakonec přišel pan Kolovratník, vytáhl návrh Hospodářské komory, takhle ho položil do Sněmovny, tady to udělalo tududu, komunisté, SPD a bylo to. Takže ta debata sice tři roky probíhala, ale její výsledek byl původní návrh, který napsala Hospodářská komora s Ministerstvem pro místní rozvoj.

A musím ještě říct poslední věc. Když se jdu radit s kolegy, at' je to ve Sněmovně, nebo doma v obýváku, nebo na ministerstvu, tak prosím, pokud jsou to věci už nad nějakou materií, velmi rád k tomu pozvu všechny relevantní aktéry. Ale dovolil bych si, že se skutečně mohu v danou chvíli, řeším i konkrétní problém, setkávat s těmi lidmi, které chci, které si zvolím do týmu na řešení toho problému a paní ministryni velmi rád pozvu na debaty nad tím zákonem, který... (Předsedající: Čas.) ... budeme předkládat do mezirezortu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní budeme pokračovat v sérii faktických poznámek. Nyní paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová – stahuje faktickou poznámkou. Paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan poslanec Radek Vondráček s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já jsem chtěla reagovat na pana ministra pro místní rozvoj. Ta systémová podjatost – problémy narůstají. Já nevím, říkám, je tady spousta starostů, určitě jste se s tím setkali. Já jsem se tedy nesetkala jenom se starosty, spíš s tím, že přenesenou působnost jsem řešila ohledně krajů, tak ta systémová podjatost opravdu narůstá. Poslední judikáty, a nejenom judikáty, které se týkají systémové podjatosti, vlastně říkají, že obec, která má na svém území právě ten stavební úřad a žádá si o stavební povolení, by vlastně vůbec neměla si žádat u svého stavebního úřadu, který je v dané lokalitě, ale měla by žádat u stavebního úřadu, který je sousední. Ale říkám, systémová podjatost... (Poslanec Adamec z lavice reaguje.) (Předsedající: Pane poslanče, já se omlouvám, ale skutečně neskákejte do řeči.) ... narůstá a problémů jsme řešili, ale říkám ne z hlediska jenom stavebního práva, ale i z ostatních složkových zákonů, opravdu čím dál tím víc a víc. A nejhorší na tom je, že soudy opravdu to judikují tímto způsobem, že opravdu by ten starosta nebo ta obec, která chce požádat a nejenom o stavební povolení, měla žádat v sousedním ORP právě proto, aby byla vyloučena systémová podjatost, a to si myslím, že není dobře a je to krok špatným směrem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Radek Vondráček. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Já dvě minuty určitě nevyčerpám. Já jsem se chtěl na něco zeptat pana ministra – odběhl, pochopím, že tady nemůže sedět porád. On tady mluvil o podmínkách, za jakých se bude nějakým způsobem zefektivňovat síť jednotlivých stavebních úřadů, a mluvil o podmínkách, že nejméně tři lidé, nějaké území. A já jsem akorát slyšel takové pomluvy, že stačí splnit jednu z těch podmínek, tak jsem chtěl od pana ministra slib, že ty

podmínky budou uplatňovány kumulativně, že bude potřeba nějaké území, nějaký počet obyvatel a nějaký počet zaměstnanců, kteří budou specializovaní v té oblasti.

Říkám, jsou to pomluvy, pan kolega na mě gestikuluje. Já jsem to tady chtěl slyšet, ať mi to pan ministr slíbí, protože jestli si nebudeme naslouchat, nebudeme tady... My vás asi nepřesvědčíme, jestli tady nerozhodne nějaké rozumné řešení, vy si prosadíte to své, tak bych tedy chtěl aspoň slyšet, že ty podmínky budou kumulativně, a doufám, že se opravdu budete bavit i s opozicí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Další faktickou poznámku má nahlášenou pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, pane ministře... tady není pan ministr... no dobře. Kolegyně, kolegové, já jenom velmi stručně k takzvané systémové podjatosti. To, že máme sloučený model veřejné správy, znamená to, že prostě ty úřady, ty trojkové úřady nebo dvojkové úřady, vykonávají vlastně státní správu, kterou pověří ten stát. Podle mě je to velké nepochopení soudu, pokud toto dělají. Prostě bohužel ta chyba je někde jinde. A já vám řeknu, za celou svoji 23letou historii v pozici starosty neznám jediný případ, kdy by se někdo dovolával systémové podjatosti v nízkých investicích. Nikdy. Vždycky to byly fyzické osoby, které měly nějaké jiné záměry, anebo i záměry se křížily. A v našem případě to bylo velmi málo, ale znám případ ze sousední obce nebo města, abych byl úplně přesný, abych je neurazil, Dvora Králové nad Labem, kde dva velcí podnikatelé tímto způsobem si vyřizovali své účty, neochotu pustit prostor druhému podnikateli, neochotu podělit se o své podnikání tam v té oblasti, a takhle to bylo.

Něco jiného je – a ten případ také znám – kdy si úředníci stavebního úřadu dopisují se starostou, místostarostou, zastupitelem, kde řeší podmínky stavebního povolení. No, to je přece překročení pravomoci veřejného činitele toto, na to máme jiné paragrafy a ty paragrafy jsou docela – řekl bych – velmi vážné. A každý starosta mi potvrdí, že osočení z toho, že překračuje pravomoc veřejného činitele, že to je pro něj noční můra, protože za to ty flastry jsou opravdu veliké, a to je pomalu, jako byste někoho zapíchli někde. To si každý dá pozor. Takže takové případy sice byly, v zárodku se vždycky potlačily, ale prostě systémová podjatost z hlediska třeba toho, co říkala tady paní kolegyně Peštová, prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem se s tím nikdy nesetkal v těch městských investicích. Nikdy! Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji za dodržení času, pane poslanče. Tím jsme vyčerpali všechny faktické poznámky a nyní vystoupí poslanci s přednostním právem. Nejprve pan místopředseda Havlíček a potom pan ministr Kupka. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážený pane místopředsedo, vážený člene vlády, vážení členové vlastně, dva jsou zde, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Nevím, jestli nás někdo poslouchá, zda to vysílá Česká televize, ale v každém případě ten, kdo chce stavět, ať už je to rodina, nebo ať je to firma, tak aby zaplakal. Zaplakal z toho, co nás bude čekat, pakliže dojde k posunutí účinnosti a v mezidobí ještě k zásadní změně.

Pojďme se trošku dostat do reálného světa z kanceláří a z parlamentních a politických institucí a pojďme se na to dívat úhlem pohledu běžného občana. Co on chce v rámci stavebního řízení? Chce, aby to bylo rychlé, chce, aby to bylo nekomplikované, maximálně jednoduché, chce, aby to celé řízení pro něj bylo levné, a chce, aby to bylo nezaujaté. Nic více po nás nežádá a naši povinnosti. nehledě na to, jestli jsme ze strany A, nebo ze strany B, je mu toto připravit. To, že to tady 25 let nebylo, že se to desítkami, stovkami různých novel komplikovalo, až jsme se dostali do situace, že jsme na nějakém 153. místě ve světě, je vinou politiků, všech, kteří tady do té doby byli, bez jakéhokoliv pardonu.

Běžným lidem je úplně jedno, co pod koho spadá. Jestli je to pod úřad A, nebo pod úřad B, pod krajem, pod okresem, jestli je to pod státem. On chce to, co jsem zde řekl, aby to pro něj bylo nebyrokratické a pokud možno levné. Po 25 letech jsme se pokusili udělat tu změnu, a my netvrdíme, že to je změna geniální. Kdo u toho byl, a většina z vás, kteří dneska tady tak plamenně hovoří, tak museli vidět, jak náročné bylo čtyři roky všechno připravit, vynegociovat, vyjednat se všemi zainteresovanými stranami, ať už to byly profesní komory, ať už to byly různé neziskovky, ať už to byli starostové, ať to byli ti, či oni, každý k tomu měl nějaké připomínky a celkem věcné a celkem rozumné. Každý si logicky hájí svoje zájmy, tak jako to tady řekl pan předseda Adamec, prostřednictvím pana předsedajícího. On hájí zájmy starostů, my hájíme zájmy občanů. Nikoliv proto, že bychom se domnívali, že to starostové dělají špatně. Celá řada z nich to dělá dobře a velmi dobře a celá řada z nich to dělá špatně. Ale upřednostňujeme zájmy těch, kteří chtějí stavět, nikoliv těch, kteří rozhodují o tom, kdy budou stavět a jak budou stavět.

Co je špatného na tom, že jsme snížili dobu z 5,4 let na jeden rok? Na tom se snad přece všichni shodneme. A to se nebabí o dopravních stavbách, které trvaly někdy i dvacet let. Díky tomuto zákonu, který jsme připravili, to bude všechno na jedné žádosti, přes jedno razítko, přes jeden úřad, a nechytejte mě za slovo, ale určitě to nebude o desítkách. Co je divného na tom, že máme snahu, aby povolení, která dnes dávaly obce, města, kraje, která jsou logicky spojená s jejich samosprávami, tak aby tato povolení dneska byla v rámci jednotného nebo jednotně řízeného systému? X-krát tady padlo slovo podjatost. Ano, někde nebyla, ale někde nepochybňuje byla. Bylo to každý pes jiná ves, a abych byl možná přesnější, ono to spíš bylo každá ves jiný pes. A to je to, co jsme chtěli změnit, a podařilo se to. Podarilo se to úplně normální běžnou demokratickou cestou. Po čtyřech letech diskusí, odborných diskusí, tato Sněmovna rozhodla a platí to. A co se vlastně děje nyní? Posuneme účinnost, v době účinnosti zase uděláme celou řadu změn, opět zmatek pro ty, kteří chtějí stavět, nejistota, jak to bude vypadat, opět posuny, opět všechno jinak. Já vím, že je to demokratické. Ano, můžete říct: vaše Sněmovna, která zde byla, si holt o tom rozhodla, tak my o tom rozhodneme zase jinak. Tak já tady rovnou říkám, že až tady zase budeme my – a vypadá to, že to nebude zas tak dlouho – tak to zase změníme.

Co se týká těch technických záležitostí, nevím, proč se to dělá tak amatérsky. Nevím, proč se to neprojedná se všemi dotčenými orgány a proč se zde budou vytvářet opět dva režimy. Nevím, proč nebereme na zřetel změnový zákon, který upravuje desítky dalších zákonů. Vždyť přece jste museli dostat dopis od všech klíčových komor a svazů a profesních spolků, ať už jsou to ti, kteří jsou v oblasti stavebnictví, ti, kteří jsou v oblasti hospodářství, ti, kteří jsou v oblasti konfederace, vždyť to jsou přece desítky a stovky odborníků, kteří na tom participovali. Píšou vám nešťastné dopisy, že pokud najedeme na tento systém, tak tím akorát uděláme další zmatky. A padlo to tady už od mé kolegyně paní Dostálové. Ohrožujeme tím v tuhle chvíli nejenom výstavbu těch, kterých se dotkne na první pohled zjevné odložení účinnosti, což jsou byty, což jsou průmyslové stavby, logistické stavby a tak dále, ale tím, že nebereme na zřetel změnový zákon, tak se to logicky dotkne i těch infrastrukturálních staveb, to znamená dopravních staveb a tak dále. Přetížíme tím stavební úřady, uděláme jim v tom zmatek.

Prosím tedy o jednu jedinou věc. Berte ohledy na to, co chtějí lidé, co chtějí občané, co chtějí ti, kteří chtějí stavět, a neberte ohledy pouze na ty, kteří chtějí rozhodovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní vystoupí pan ministr Kupka – jsou zde dvě faktické poznámky, děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan ministr Ivan Bartoš a připraví se paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Když hovoríme o tom zmatku, znova zopakuji historii předchozího stavebního zákona. Tady se jelo až do poslední chvíle před volbami v tom režimu, že zde bude kompromisní hybridní vyjednaný návrh ve spolupráci se Svazem měst a obcí a s dalšími aktéry, a nakonec se objevil návrh pana

Kolovratníka, který vše vrátil do původního režimu. Takže si myslím, že ta nejistota naopak byla v celém průběhu minulého volebního období právě touhle změnou nakonec.

Já jsem chtěl ještě zareagovat na paní Vildumetzovou Mračkovou, prostřednictvím pana předsedajícího. Když je osoba předsedy výboru pro veřejnou správu tak strašně důležitá, tak jak mi vysvětlíte paradox minulého volebního období, kdy garančním výborem byl pověřen výbor hospodářský a výbor pro veřejnou správu byl z toho jako garanční výbor zcela vyloučen.

A pak tady následuje jedna omluva, tady zazněla kritika k Hospodářské komoře, takže podle registru smluv, na který teď koukám – jsou tam samozřejmě načerněna bankovní spojení – objednatelem bylo Ministerstvo pro místní rozvoj a partnerem, který psal tento původní zákon, který pak znova předložil pan Kolovratník, byla Advokátní kancelář Havel Partners, s. r. o, kde dokonce tady můžu i citovat tu část: "Předmětem smlouvy je závazek poskytovatele poskytovat objednateli poradenskou, expertní a konzultační činnost" – jméno vynechám – "spočívající ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj na zpracování návrhu stavebního zákona a zákonů souvisejících a na účasti na pracovních jednáních k rekodifikaci stavebního práva." Takže ten zákon byl outsourcovaný, přiřkli jsme ho tedy komoře, ale bylo to na konkrétní advokátní kancelář. Dál se v tom nebudu hrabat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktická poznámka paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové, připraví se Ivan Adamec.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Musím zareagovat na to, co tady teď zaznělo z úst pana ministra pro místní rozvoj. Ano, v minulém funkčním období to měl hospodářský výbor. Má na to samozřejmě právo, rozhoduje Sněmovna, kdo bude garančním výborem. Musím říct, že jsem byla v minulém funkčním období členkou výboru pro veřejnou správu, zároveň i místopředsedkyní, a vedli jsme tam mnohokrát diskusi s panem předsedou – protože on byl předsedou výboru pro veřejnou správu, měl tam ještě jednoho zástupce z České pirátské strany, pana Profanta, dnes ho má na Ministerstvu pro místní rozvoj – a oni byli popřípadě pořád zpravodaji těch tisků. Dostávali jsme se do pozice, že třeba hnutí ANO – a měli jsme lidi ve výboru, kteří skoro nezpravodajovali žádný sněmovní tisk – takže i to byl popřípadě podle mého názoru důvod, že pan ministr pro místní rozvoj v pozici předsedy rozhodoval bez nás, kdo bude zpravodajem popřípadě těch tisků.

Ale moje faktická poznámka byla k výroku, který tady řekl pan ministr pro místní rozvoj, prostřednictvím pana předsedajícího. Vy jste tady řekl – já opravdu nechci nějakým způsobem snižovat vaši odbornost – že smíšený model veřejné správy už je tady od 19. století. Tak všichni víme, že jsme tady měli reformu veřejné správy, že s ní přišlo Ministerstvo vnitra okolo roku 2000, paní Strecková, a tenhle smíšený model veřejné správy je tady od tohoto roku. Dobře, v tuto chvíli říkáte, já jsem si to psala, vy jste přímo řekl smíšený model veřejné správy. Tak jsem to pouze chtěla uvést na pravou míru, že všichni víme, od kdy tady reforma veřejné správy a zároveň tento model, který je dnes nastavený, tak od kdy tady je. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Ivan Adamec s faktickou poznámkou, potom Martin Kolovratník. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, pane ministře, já tady musím zareagovat na pana poslance Havlíčka. Chtěl bych mu říct, že vůbec nehájím zájmy starostů, to je velký omyl a nepochopení věci. Jen tak mimochodem, vlastně starostové taky hájí zájem – teď jsem slyšel, že starostové z toho vždycky něco měli, od nejmenovaného kolegy, no tak jestli dělal starostu, tak potěš pánbůh, to říkám zcela otevřeně. Ale přece starostové jsou první v linii, kteří hájí zájmy lidí, protože jinak by je ti lidi nezvolili. Já jsem byl zvolený šestkrát na tuto pozici, vždycky bylo na paměti hájit zájmy lidí. A ano, znám názory

od podnikatelů, že je úplně jedno, kdo jim to stavební povolení vydá, hlavně když bude rychle. Znám je. Je to logické, je to legitimní, že to říkají, ale my jako samosprávy nemůžeme za to, že se stavební zákon takhle zparchantěl – a jiné slovo lepší neznám – během postupu let. To tak je. Vždyť si vzpomeňte, jak to bylo před patnácti lety, stavební zákon, stavební řízení, a jak je to teď. To přece všichni víme. Tak prosím více argumentů, méně demagogie. Já prostě fakt tohle nemůžu poslouchat, že hájím zájmy starostů. Já hájím zájmy občanů svého města a v tuto chvíli hájím zájmy občanů České republiky. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Martin Klovratník s faktickou poznámkou, potom pan ministr Ivan Bartoš. Prosím.

Poslanec Martin Klovratník: Dobrý den, já jsem přihlášen do řádné rozpravy a chtěl jsem si trpělivě počkat, ale teď, at' to má nějakou logiku, musím navázat rychle fakticky na pana ministra Bartoše, když použil mé jméno a citoval z registru smluv o Hospodářské komoře.

Prostřednictvím pana předsedajícího, pane ministře, to nebylo nic přece ve finále minulého volebního období. Já jsem si teď našel v tom digitálním archivu, ten tisk sem do Sněmovny přišel, první čtení proběhlo 5. listopadu 2020, připomínám, 5. listopadu 2020, tedy rok do voleb. Sto dnů na projednání ve výborech jsme tady měli. Byl to nejen hospodářský výbor jako garanční. Bylo to v ústavně-právním výboru, ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, ve všech několikrát, ten proces byl opravdu dlouhý. Třetí čtení jsme tady ve Sněmovně končili až někdy 26. 5. 2021, takže to byl víc než půlroční proces.

Ano, korektně citujete z rejstříku smluv, ale já také korektně doplňuji, že jsme nedostali text od Hospodářské komory, který jsme přeložili do sněmovního dokumentu a poslali sem. My jsme na tom opravdu trávili desítky, možná stovky, hodin tady s poslanci, kteří měli zájem. Byli na tom lidé jak z Ministerstva pro místní rozvoj, tak třeba z Ministerstva životního prostředí, kteří právě kontrolovali a dělali tu obhajobu, aby byly chráněny ty veřejné zájmy, jako je ochrana vod, ochrana hygienických limitů a tak dál a tak dál.

Takže já na tohle chci zareagovat a prosím, nepoužívejte to, že tady nějaká vymezená skupina zájemců si něco nechá napsat a sem to přinese, aby se to pak tady rychle projednalo. Není to pravda. Třeba pro mě osobně byla důležitá, velmi důležitá záruka pana náměstka Many z Ministerstva životního prostředí, který, když jsme finálně dokončovali ten komplexní pozměňovací návrh, tak řekl: Ano, takto, jak to je postavené, se vším tím, co to obsahuje, s integrací a tak dále, s pojistkami, konstatuji, že veřejné zájmy nejsou oslabeny. (Předsedající upozorňuje na čas.) Tak to jen rychlá reakce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan ministr Ivan Bartoš, poté paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já jenom v krátkosti. Já jsem tady citoval právě z registru smluv, abych ten svůj původní výrok o komoře opravil, a dedikoval jsem tu práci nebo ten smluvní vztah na konkrétní právní kancelář. Mně trošku přijde ten argument, který tady zazněl od paní poslankyně Vildumetzové Mračkové... Ona to na mě zkusila asi dvakrát na tom výboru, že selektivně přiděluji zákony těm lidem, tak jsme s panem tajemníkem tenkrát udělali tabulku, kde jsme vylistovali, komu jsou které přiděleny legislativy, a následně jsem s vedením výboru pro veřejnou správu jednotlivá přidělování vždycky řešil.

Samozřejmě ta reakce, schopnost některých lidí – a to není případ paní Vildumetzové Mračkové – na to reagovat, když bylo potřeba rychle přidělit tisk – udělal jsem to systémem kdo mlčí, souhlasí. Proto jsem vždy poslal návrh, co si myslím – což jako předseda výboru na

to právo mám – a když někdo rozporoval to přiřazení, přiřadil jsem to jinému člověku podle návrhu. A tedy z logiky věci, když nám byl jako výboru odebrán ten zákon jako gesčnímu výboru, tak jsme si my jako oponenti tohoto návrhu prostě uzurpovali to, že bychom chtěli alespoň v tom režimu toho výboru toto zpravodajovat.

Ostatně na základě toho byl převeden nebo byl zvolen jako garanční výbor hospodářský výbor, kde už si samozřejmě ANO dalo svého zpravodaje tak, jak to pro ně bylo výhodné, což je logické, protože i na výboru, kde jsme my měli předsedy, samozřejmě vládní většina měla pochyby na to, aby mohla hlasovat dle mechaniky, která funguje ve Sněmovně. Takže jsem se snažil rozdělovat tisky spravedlivě. Mám k tomu dokonce i e-mailovou komunikaci včetně tabulek a rozdělení tisků jednotlivým poslancům za strany. Často bylo zpravodajování některými členy odmítáno, což je také jejich právo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla reagovat na poslance Adamce, který tady bohužel není, prostřednictvím pana předsedajícího. Chápu, že jeho praxe je dobrá praxe, zažil si jako starosta, že nemusel řešit, ale zase každý čerpáme ze své praxe a já ze své praxe musím říct, že jsem také čerpala, a také, když jsem byla na ministerstvu, jsme museli kolikrát zasahovat v tom smyslu, že zrovna v daném kraji právě některá dejme tomu řízení byla hodně zpolitizovaná, byly tam tlaky na úředníky. Tak bud' jsme si atrahovali jako ministerstvo – vidím pana ministra dopravy, který také může k tomuto přispět, protože když jsme řešili Vodochody, tak to byl obdobný případ, kdy jsme dělali přezkumná řízení a podobně – takže jsme museli třeba atrahovat jako ministerstvo, nebo jsme museli dát jinému kraji, aby ten daný případ dořešil, právě proto, že tam byly neskutečné tlaky na ty státní úředníky. Takže to není o tom, že to se neděje, děje se to. Tak jako jsou hodní a zlí lidé, tak jsou prostě dobrí úředníci, kteří mají obavy – to nejsou obavy o život, to v žádném případě tady nechci vůbec nějak personifikovat – ale prostě byly na ně vyvíjené tlaky a oni sami požádali o pomoc a my jsme jejich případ dali jinému kraji. Takže neříkejme a nelžeme si tady, že to není. Prostě ten smíšený model je špatně, ale špatně už historicky, že byl takto nastaven a že je nastavena samospráva a státní správa, která je sloučena, a že samospráva je ta, která má přenesenou působnost, a dostává – byť tedy 80 %, není to těch 100 % – od státu, ale že ta státní správa není osamostatněna, že prostě je ve společném baráku státní správa a samospráva. Není to dobře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Faktická poznámka pana poslance Vondráčka. V současné době, pane poslanče, máte faktickou poznámku a poté následuje přednostní právo pana ministra Kupky, takže chcete-li faktickou poznámku, máte.

Poslanec Radek Vondráček: Takže já využiji faktické poznámky, děkuji. K té systémové podjetatosti. Já jsem byl u případu, kdy Zlínský kraj podepsal memorandum o spolupráci s Ministerstvem dopravy, že mají společný zájem na budování D49. To je ta naše slavná s křečkem, směrem na Fryšták. I společné memorandum, míněno čistě pozitivně, nakonec vyvolalo námitky o systémové podjetatosti ministerstva, které rozhoduje v opravném prostředku v rozkladu. Takže ta systémová podjetost je nová mantra, systémová podjetost nám bují. Samozřejmě ani rozhodovací praxe není statická, je dynamická, vyvíjí se.

Musím konstatovat, že spíše vyhovuje tady témtoto argumentům a témtoto námitkám. To znamená, jestli má kolega dobrou zkušenosť a nemá problém se systémovou podjetostí a jiní mají, tak jenom upozorňuji, že ten jev sílí, může být do budoucna problematický a my jako zákonodárci bychom také měli trochu přemýšlet nad legislativou preventivně, nejenom co se děje právě v tuto chvíli. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní není žádná další faktická poznámka.

Přečtu omluvu. Dnes mezi 12. a 15., respektive od 12 hodin do konce jednacího dne z důvodů pracovních se omlouvá pan poslanec Jiří Hájek.

Nyní vystoupí s přednostním právem pan ministr Kupka. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se také rád vyslovil k tomu, proč tady vlastně dnes jednáme, co nás k tomu vede. Moc mě mrzí, že se pan místopředseda Havlíček snížil k tolika demagogiím. Když nás obviní z toho, že nemáme na prvním místě občany, pokládám to prostě za neférový faul. Jak občané, tak lidé, kteří mohou jako podnikatelé, ale třeba i jako starostové investovat do svých důležitých záměrů, tak přicházejí do kontaktu se stavebními úřady.

Zásadně říkám, že jsem měl možnost vystupovat v roli investora drobné stavby jako fyzická osoba i jako investor, který zastupoval zájmy obce, tedy občanů i jako investor, který zastupoval zájmy kraje. Ted' jsem v roli, kdy zastupuji jako ministr dopravy zájmy občanů České republiky u klíčových dopravních staveb. Zároveň jsem měl možnost zkombinovat roli těch, kteří rozhodovali nebo měli vliv na rozhodování, ale pojďme si také říct, jak ten vliv může vypadat.

Jako starosta obce jsem maximálně měl možnost uplatnit vliv, když se někde řízení zastavilo nebo když se úředníci nebyli s to domluvit a rozhodnout v čase. V žádném případě jsem neměl možnost – a tady si troufnu tvrdit, že to všichni potvrďte, pokud jste vystupovali férově – ovlivňovat to, jak ten konkrétní člověk rozhodoval, jak vypadal jeho konkrétní soud. A nepochybně to mohlo také někdy končit tak, že politický vliv byl silnější. Ale vlivů, kterým čelí každý úředník, je pochopitelně mnohem více. Ten úředník také někde bydlí, může ho ta stavba ohrozit osobně, může na něho útočit kdokoliv další.

Pojďme si říct, co je klíčové pro to, jak nastavit systém, aby opravdu sloužil občanům. Máme tady režim, o kterém se rozhodlo – režim smíšeného modelu veřejné správy. Když říká Ivan Adamec, že dochází jedním konkrétním zákonem k destrukci, tak mu bohužel musíme dát jenom za pravdu, protože pokud by se jednalo o skutečnou reformu toho smíšeného modelu veřejné správy – vedli jsme o tom debatu – no tak by to nepochybně nezasahovalo jenom oblast stavebního zákona, ale i životního prostředí, kultury, dopravy a tak dále. To, že se tady jedním konkrétním zákonem, jednou konkrétní problematikou vlamuje zákon do současného smíšeného modelu veřejné správy, je holý fakt, a označení toho vlivu za destrukci smíšeného modelu bez té ale zásadní debaty o základním nastavení, to je prostě bohužel také pravda.

My jsme od začátku upozorňovali na vážné problémy, tady zaznělo z úst pana místopředsedy Havlíčka, že to bylo se všemi vykomunikováno. Bohužel ti, kteří v tuto chvíli hrají důležitou roli v procesu rozhodování, kraje, obce a města, s tím návrhem od začátku měly zásadní problém, a to problém z důvodu praktického, protože upozorňovali na to, a mimochodem upozorňovalo na to i Ministerstvo vnitra, že to nebude fungovat a že to narazí na zásadní praktickou překážku, že nebude mít kdo rozhodovat, že tady vzniká fakticky na zelené louce nový stavební úřad. A já chci říct stejně jako Ivan Adamec, že netrpím chimérickou představou, že stát dělá věci lépe, než je dělají kraje nebo obce. A těch příkladů bych tady mohl dát mnoho. Stát v mnoha případech dělá věci objektivně hůř, dělá je déle, dělá je formalistněji. A když říkáte, že chcete odformalizovat v původním stavebním zákoně nebo v tom návrhu, který prošel minulý rok, stavební správu, a činíte to způsobem vzniku nového stavebního úřadu, tak nehrozí, že toho formalismu bude méně. Opak je pravdou. Hrozí, že můžeme propadnout do mnohem většího formalismu.

Realita současných stavebních povolování. Když se podíváte na funkční úřady, a těch je významně víc než těch nefunkčních, protože jinak by se v té zemi nestavělo, tak zjistíte, že na úrovni ORP většinou probíhají koordinovaná jednání. Mimo jiné stanovisko, které je dneska potřeba a které rušíme jako koordinované stanovisko všech těch jednotlivých dotčených orgánů na úrovni životního prostředí, děje se, dokonce se na mnoha úřadech dávají dohromady koordinovaná stanoviska i napříč odbornostmi a významně se tím zlepšuje situace pro občana, pro žadatele, který tam přichází. A to, z čeho jsme vycházeli při koncipování našeho opozičního návrhu, vycházelo z téhle dobré praxe, z konkrétní analýzy, ze znalosti věci, jak to na jednotlivých dobře funkčních ORP funguje. A máme mířit k tomu, abychom dali dohromady na základě dobrých příkladů fungování systému jako celku. A k tomu se vydala varianta, která je postavená na digitalizaci stavebního řízení, na Portálu stavebníka, který do toho vnáší celou řadu důležitých kontrolních prvků, neformálních kontrolních prvků, protože jsou evidentní pro každého, kdo jako stavebník žádá o stavební povolení, protože to jako ve Finsku, jako v Kanadě a v mnoha dalších zemích světa může vidět na jedné obrazovce a sledovat digitální stopu vyjadřování jednotlivých úředníků v různých dotčených orgánech s evidentním zachováním stopy toho rozhodování. To je cesta, kterou jsme se vydali. Nepotřebujeme je stěhovat do nového superformálního stavebního úřadu. Potřebujeme, aby dokázali rozhodovat spolu a aby dokázali dávat v zájmu občanů dohromady v co nejkratším čase finále v podobě stavebního povolení.

To, co předkládáme teď, je konkrétní návrh odložení, ale ruku v ruce s tím jde práce na podobě, která má přesně zohlednit zájmy občanů na prvním místě, podnikatelů a developerů a všech investorů, kteří musejí stavět, protože samozřejmě je veřejným zájmem, je zájmem občanů, aby tu rostly stavby, které slouží lidem, ať už v podobě investorů státních, krajských, městských anebo jednotlivých občanů. Tohle pokládám za velmi důležité, a ta cesta, kterou jsme prodiskutovali, která z velké části je úplně společná. Na digitalizaci stavebního řízení panovala významná shoda v této Poslanecké sněmovně, respektive v té předchozí, ale ve zdech tohoto jednacího sálu, stejně tak v Senátu, ale narazilo to přesně na moment, kdy tu novou autoritu dostával nový státní stavební úřad, sice takzvaně odpolitizovaný, ale když se podíváme na to, jak některé takzvaně odpolitizované státní stavební úřady fungují, tak zjistíte, že to v mnoha případech je žalostná situace.

Jeden konkrétní příklad. Rozhodování o stavbě, která představuje pro nás všechny záležitost jasné priority – pražský silniční okruh, stavba 511. Bohužel, došlo k podání ohledně systémové podjatosti a v ten okamžik rozhodoval centrální orgán, ústřední orgán státní správy o tom, komu bude ten případ přidělen. Jak dlouho rozhodoval? Týden? To by bylo možná tak akorát, takový případ. Rozhodnutí o tom, když to nemá rozhodovat Magistrát hlavního města Prahy ani Krajský úřad Středočeského kraje, kdo by se s tím vypořádal? Do 30 dnů je zákonná lhůta. A víte, jak dlouho to bylo? Čtyři měsíce. Čtyři měsíce v situaci, kdy to byl společný zájem. A to je jeden z mnoha případů, kdy já tvrdím, že to nestojí v tom, aby to lépe dělal stát, prostě to nemusí lépe dělat stát.

Když se podíváte na vybavení a procesy na celé řadě městských úřadů, ať už obcí s rozšířenou působností nebo i menších obecních a městských úřadů, je tam často velmi fundovaný úředník, je tam velmi často lepší výpočetní technika, než kterou disponují státní úřady, ústřední orgány státní správy. To všechno je realita, protože lidé na krajích, obcích a městech dobře vědí, že když nebudou mít funkční úřady, tak za nimi budou chodit občané a budou si u nich stěžovat na prvním místě. A navíc u celé řady těchto konkrétních samospráv je přímá odpovědnost, přímá odpovědnost za to, jak úřady fungují. A já se vůbec nezlobím, že občané si k starostovi chodí stěžovat, když něco nefunguje. Je opravdu namísto, aby starosta prostřednictvím tajemníka uplatnil nápravu věci, aby se dodržovaly lhůty a podobně. A odmítám očerňování samospráv, že uplatňují vliv na to, jak se rozhoduje, protože kdyby to tak bylo, tak dneska neroste tolik staveb a neocitáme se v současném stavu. Ano, jsou případy, kdy to dobře nefunguje. Na nás je, abychom to přesně rozlišili a nabídli řešení, které je správné.

Zdůrazním, na čem panuje shoda, protože to určitě i v upravené podobě zachováme. Panuje shoda na tom, že nemůže fungovat princip ping-pongu a že tu má být funkční apelační princip. Platí zároveň shoda na tom, že se procesy mají sjednotit ideálně na jednom razítku. Samozřejmě ani v současném modelu to jedno razítko ve skutečnosti nebude, protože do toho vstoupí jiná, ale dojednaná závazná stanoviska v případě staveb, které například jsou v národních parcích nebo které jsou v chráněných krajinných oblastech. Platí tam dohoda na tom, že rozsah těch razítek opravdu má zůstat zachován, nemá se rozšiřovat, ale zásadně ho není možné už nad rámec té dohody snižovat, protože prostě by to také mohlo znamená omezení uplatnění veřejných zájmů. Samozřejmě že se shodujeme na to, že nemá docházet k přezkumům celé řady dílčích rozhodnutí, protože pak to zakládá velkou právní nejistotu všech těch, kteří chtejí stavět.

Dostávám se do finále toho, co jsem tady chtěl v rychlosti povědět. Na nás opravdu je, abychom dokázali nalézt řešení, které bude pro klíčové partnery vhodné, kde ve prospěch občanů bude možné najít praktické řešení, jak zajistit výkon státní správy v oblasti stavebních řízení na úrovni měst, krajů a také státu. Na tom intenzivně pracujeme a ten dnešní krok je jenom technická cesta k tomu, jak nedopustit, aby stát vyhazoval nesmyslné finanční prostředky za vznik formální megastruktury, která nejenom že nezajistí lepší fungování sama o sobě, a znova bych mohl zdůraznit, že nikdy se nestalo, že by pouhý vznik nějakého úřadu problém vyřešil – prostě nevyřešil. Je to chiméra. To, co přinesl předchozí stavební úřad, ten předchozí, v současné době diskutovaný nový stavební zákon, to není opravdu koncepční pohled na uspořádání veřejné správy. To je zásah do současného modelu jenom v konkrétním bodě a vyvolává to dramatickou odezvu všech těch, kteří i v budoucnu budou rozhodovat.

Ano, také volám po tom, potkat se u společného stolu, protože jinak to být nemůže, a najít vhodné řešení, které bude provedeno i s nezbytným respektem primárně vůči občanům, ale logicky i vůči těm, kteří v těch procesech rozhodovat budou, tak jako rozhodují dnes. A pokud se ten model, jako to bohužel je u současného nového stavebního zákona, vymyká a není přijatelný pro klíčové hráče, tak to samozřejmě je chyba, kterou je potřeba napravit. A má tady na konci dne zvítězit společný zájem o to, aby se v České republice dařilo budovat klíčové stavby, dařilo stavět zvlášť v situaci, kdy budeme čelit ještě dramatičtější situaci v souvislosti s uprchlickou krizí, kdy máme splatit historický infrastrukturní dluh. Ale cesta není nesystémové nabourávání smíšeného modelu, cesta spočívá ve využití osvědčených cest ze zahraničí, digitalizaci stavebního řízení a správném realistickém pohledu na to, jak to udělat, aby to funkční bylo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Eviduji tři faktické poznámky. Nejprve vystoupí pan poslanec Karel Havlíček, připraví se Berenika Peštová a další.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministru Kupkovovi za diskusi, ale v zásadě potvrdil to, co jsme říkali. Máme na to zcela odlišný názor. Vy hrajete za úřady, vy hrajete za starosti a nepochybňě mezi nimi je celá řada výborných starostů, kteří to dělají velmi dobře a správně, a troufám si i tvrdit, že vy jste jedním z nich, a my hrajeme za občany, protože tvrdíme, že je naopak jednodušší nastavit jeden model, jeden systém, řízeno z centra, a současně aby starostové, respektive obce, využívali modelu územního rozhodování. To je naprostě správně. Nevím, co je divného na tom, že to chceme sjednotit.

Není vůbec pravda, pane ministře, to, co jste říkal, kolik ušetříme peněz. Váš model, a víte, že to je několikrát spočítáno, mimo jiné to propočítával tým pana profesora Mejstříka, nás bude stát o několik miliard korun navíc. A tak jako jsou dobrí starostové, bohužel ne všichni to zvládají, konečně to jsme mohli vidět i v posledních dnech, že ne vždy je na to zcela spolehnutí. Proto navrhujeme tento systém, který je podle našeho názoru jednodušší, rychlejší pro všechny, levnější, a nevím, proč se tomu tak zarputile bráníte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se Klára Dostálová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji. Já jsem bedlivě poslouchala. V každém případě tady není žádný spor. Vy říkáte, státní úředníci to nevyřeší, přitom jsou to právě státní úředníci, kteří jsou na těch oerpéčkách, kteří jsou na těch krajích. To jsou státní úředníci, kde je ta přenesená působnost, takže když se to bude stavět, tak se to bude stavět na těch úřednících, o kterých jste říkal, že jsou ti správní, protože to umí a pracují dobře.

Ale to, co jste tady dnes předložili, způsobí akorát právní chaos. Tak jako vy vždycky říkáte – a to se mi moc nelibí, ale budu se s tím asi muset ztotožnit – je to neskutečný paskvil, protože vy ve své podstatě pouze přicházíte s čím? Přicházíte s tím, že chcete, aby účinnost, která už byla nabыта 1. 1. 2022, byla prodloužena o rok. V právním řádu uděláte neskutečný chaos. Budou tady zákony, které už neplatí, a máme se jimi řídit. Budou tady nějaké výklady. Co to je? Ten, kdo je vykladač zákona, to je soud, a ne že si tady uděláme výklad na něco, co bude platit, byť už to dávno neplatí, to, co platí, posuneme retroaktivně. To bude takový chaos, který způsobíte. To je to, co mi vadí. Vy na jednu stranu říkáte: Nebudeme takoví, jako byly vlády před námi, to znamená, půjdeme rádným legislativním procesem, vnitřní připomínkové, meziresortní. Pak sem dáte paskvil, který ani neprošel Legislativní radou vlády. Pan ministr Legislativní rady vlády si sám sobě udělí výjimku, to už je vrchol – sám sobě výjimku, aby to nemuselo do Legislativní rády vlády jít, a sám tam dá stanovisko, že to způsobí chaos. (Předsedající: Čas.) To mě zaráží. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní vystoupí paní poslankyně Klára Dostálová a připraví se pan ministr Martin Kupka. Prosím.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Já se taky pokusím být velmi rychlá. Cílem toho zákona bylo eliminovat všechny hrozby potenciálního zdržení. Není potřeba si tady vysvětlovat systémová podjatost ano nebo ne. Já bych jenom chtěla hrozně moc dát na pravou míru slova, která tady zazněla. Prosím, nepletěme si systémovou podjatost a podjatost jako takovou. Systémová podjatost – i Nejvyšší správní soud řekl, že byla velká chyba v roce 2000 dát stavební právo do smíšeného modelu, že tam vznikl ten prapůvod. Podjatost jako taková, to znamená, že někdo je něčí souosed, zasahuje mu ta stavba do jeho běžného života a ten někdo je úředník, ta bude existovat vždycky. Vždycky, to se nedá eliminovat. Ale systémová podjatost, to je ten střet dvou vesmírů. Proto například na Slovensku obec sama sobě nesmí povolovat projekty, protože tam právě dochází k obrovskému střetu v rámci povolování. A jinak co se týká – omlouvám se, prostřednictvím vás, pane předsedo – to rozhodnutí o systému podjatosti čtyři měsíce, tak to mně tedy vyvolalo úsměv na rtu. Takže MMR to nestihlo nebo Ministerstvo dopravy, trvalo to čtyři měsíce, tak jim naložíme ještě více práce, budou přezkumné, budou odvolací, a pak už vlastně rozhodovat o systémové podjatosti budou roky, protože samozřejmě ani úředníci ministerstva nejsou zastupitelní. Nejsou, proto je tam potřeba jednotná struktura státní stavební správy.

A už vůbec nevím, kde jste vzal informaci, pane ministru dopravy, že budeme stavět nový úřad, že tam budeme muset shánět nové lidi. Prosím vás, máme v České republice 1 300 stavebních úřadů a pracuje tam 13 000 lidí. To jsou furt jedni a ti samí lidé, jenom budou koncentrování pod jednu státní stavební správu.

A jenom malou poznámkou k panu poslanci Adamcoví, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Pan poslanec říkal, že nezná žádné případy systémové podjatosti, to mě mrzí. Je to zastupitel Královéhradeckého kraje, ať si vzpomene v Hradci Králové na Miletu a velké náměstí. Děkuji. (Potlesk poslankyně Schillerové.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní vystoupí pan ministr Martin Kupka s faktickou poznámkou a připraví se pan poslanec David Štolpa. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Velmi stručně ke slovům pana místopředsedy Havlíčka. Nejvíce doplatí občané na to, když se zastaví nebo ochromí vydávání stavebních povolení, a přesně na to Ministerstvo vnitra poukázalo už v předchozí době ve své poměrně rozsáhlé studii. Ta také zdokumentovala, jaké by byly náklady toho procesu vytváření nového stavebního úřadu – ano, někteří lidé přejdou, ale i ty předchozí průzkumy ukázaly, že ochotná byla maximálně část, 40 %. S tím se tedy nový stavební úřad bude tvorit velmi obtížně.

A co se týče nákladů vyjádřených Ministerstvem vnitra, ty šly do desítek miliard korun a sekundární dopady, které by například vyvolalo ochromení ve vydávání stavebních povolení, odhadovalo Ministerstvo vnitra na více než 200 miliard korun. To jsou fakta, která tehdy ještě vaše koaliční Ministerstvo vnitra, a tedy ústřední orgán státní správy, vydalo.

Když tady paní kolegyně Peštová kritizovala náš návrh skrze legislativní postupy, tak všichni dobře víme, jak bohužel spatřil světlo světa současný diskutovaný nový stavební zákon, který vlastně vycházel z komplexního pozměňovacího návrhu načteného Martinem Kolovratníkem, který rovněž neprošel celým standardním legislativním procesem, přestože znamenal zásadní průlom i do té koncepce původního stavebního zákona. Tak budeme poctiví, řekněme, že úkolem je najít východisko, a tady znova zdůrazňuji, ten náš zájem je stejně, jak to deklaroval pan místopředseda Havlíček, najít dobré řešení pro občany. To sledujeme přece v okamžiku, kdy hledáme způsob, jak zjednodušit stavební řízení. A, prosím, neosoučujte nás z něčeho, co je takhle nepravdivé, a myslím, že tím shazujete jenom sám sebe. (Předsedající: Čas.) Ještě jednou děkuju za pochopení i těch argumentů, které jsem vyslovil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec David Štolpa, připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Já se vrátím v diskusi ještě kousek zpátky a vaším prostřednictvím bych zareagoval na pana ministra. Pane ministře, vy jste zde zpochybnil to, že nebyl tisk v minulém volebním období přiřazen výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, následně jste pak zpochybnil i to, co řekla paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Já jsem byl jedním z těch poslanců, kterých se to týkalo. Já za celé minulé volební období jako člen veřejné správy nedostal jeden jediný tisk. Poté, co jste na to byl upozorněn, tak mi byl přidělen sněmovní tisk, o kterém se dopředu vědělo, že nepůjde na plenář.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Radek Vondráček a připraví se paní poslankyně Klára Dostálková. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Pane ministře Kupko, vy jste říkal fakta a budeme k sobě upřímní. Já jsem nebyl při tvorbě stavebního zákona, působil jsem v jiné pozici, nicméně podle mých informací v rámci studia RIA tam je studie, ze které se vychází, že změna smíšeného modelu, reforma státní správy, přinese až 7 000 pracovních úřednických pozic – bude moci být zrušeno, protože nebude potřeba je mít. A je tam číslovka, 10 miliard celospolečenských nákladů ročně může být ušetřeno v případě, že bude postupováno podle stávajícího zákona. Je to tam, nebo není to tam v té studii RIA? Až 7 000 pracovních míst, až polovina.

Jestli říká Klára, že v tuto chvíli se bavíme o 13 000, až 7 000 úřednických míst. Kolik tato vláda zrušila? Napřed 74 přidala na Úřadu vlády, přidali jste si náměstky, přidali jste si místopředsedy, teď přišla hláška, že nějakých 400 úřednických pozic se bude zrušovat. Já ještě nevím tedy, jestli to budou i ti chudáci z hygieny, o kterých se psalo, nebo ne, ale tohle je 7 000 versus 400. Chtěli jste šetřit, tak mi, prosím, zareagujte na tuto otázku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Klára Dostálová. Prosím.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Já se tedy omlouvám, ale pokud tedy fakta, tak fakta, ano? Takže my samozřejmě jsme s hrůzou očekávali, když si na nás Svatý měst a obcí a Sdružení místních samospráv zadali ten průzkum, jak to dopadne, no, a jakmile jsme byli překvapeni, že ano? Ono nakonec to vyšlo samozřejmě ve prospěch toho návrhu, protože 40 % lidí, že přejde, 30 % že ne, že chce zůstat na obci, a další procenta, že odchází do důchodu, protože tam je ten obrovský problém, že skutečně stárnu ti lidé na stavebních úřadech.

No, a jaké zjištění, když nový stavební zákon potřebuje místo 13 000 lidí jenom 5 až 6 000, což je zhruba samozřejmě kolem těch 40 %, takže se tam prostě ideálně dostáváme. Takže my jsme naopak tím průzkumem byli velmi potěšeni.

Druhé, co jste tady řekl, pane ministře dopravy – modely Ministerstva vnitra. Abychom to tedy měli úplně jasné, model, který navrhujete vy, by stál 3,8 miliardy korun. Jenom znova říkám, že zhruba 4 miliardy už dneska se platí za výkon přenesené působnosti v oblasti stavebního práva, náš model 4,1 miliardy korun. Vy neustále říkáte 20 miliard, ale to tam Ministerstvo vnitra dalo poznámku, že by se musely všechny stavební úřady stavět znova na zelené louce. Taková kravina! Takže prosím, těch 4,1 miliardy korun je jenom proto, že my zvyšujeme o jednu platovou třídu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. V současné době nevidu žádnou faktickou poznámku ani přihlášku s přednostním právem, a budeme tedy postupovat v rozpravě podle řádně přihlášených. První vystoupí pan poslanec Radek Vondráček a připraví se pan poslanec Robert Stržínek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, pane předsedající, že jsem se dočkal. Hlásil jsem se včera, tak jsem rád, že jsem přišel na řadu. Výhoda pro všechny přítomné je, že už jsem zčásti zapomněl, co jsem vlastně všechno chtěl říkat během té rozpravy. Ale obohatili jsme diskusi o termíny jako destrukce systému veřejné správy, jako zparchantění stavebního zákona. Mimochodem, pane kolego, 25 novel utrpěl stavební zákon a výsledkem je frustrace nás všech. Myslím si, že v této zemi není člověk, kterému by nevadilo, že ty formální, navzájem podmíněné procesy se spoustou razítka trvají neúměrně dlouho a brzdí rozvoj.

Zaznělo tady od kolegyně slovo paskvil, já bych tedy se přidal do diskuse s termínem, že považuji ten materiál, který projednáváme, a ten návrh za zákonodárný zločin. Já se domnívám, že způsob, kterým je tento tisk předkládán, a hlavně co obsahuje, je naprostě, co se týče dopadů do praxe, nepředvídatelný.

Rád bych promluvil trochu, zklidnil tu debatu, řekl si to svoje, a chtěl bych se zaměřit na legitimní očekávání a právní jistotu v České republice. Na začátek si s dovolením neodpustím citaci ze strany 52 – tuším, ano – programového prohlášení této vlády, která napsala: "Zvýšíme kvalitu legislativy. Každou novou regulaci důkladně zvážíme na základě analýzy očekávaných dopadů. Legislativní návrhy potřebné k plnění programového prohlášení budou předkládány standardní legislativní cestou a před jejich předložením do vlády se k nim vyjádří odborníci v rámci Legislativní rady vlády." Následuje stanovisko předsedy Legislativní rady vlády

k návrhu zákona, kterým se mění stavební zákon a který v tuto chvíli projednáváme. A píše se tam: "Návrh zákona nebyl projednán v připomínkovém řízení na základě výjimky udělené předsedou Legislativní rady vlády. Překladatel navrhuje, aby byl z důvodu časové naléhavosti návrh zákona projednán tak, aby s ním Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím rádu ve znění zákona č. 40/2000 vyslovila souhlas již v prvém čtení. Návrh zákona nebyl z časových důvodů projednán pracovními komisemi Legislativní rady vlády. Předseda Legislativní rady vlády rozhodl v souladu s čl. 4 bod 3 písm. a) a c) statutu Legislativní rady vlády, že tento návrh nebude projednán Legislativní radou vlády a že k němu bude vypracováno stanovisko předsedy Legislativní rady vlády, neboť jde o časově neodkladnou úpravu, která nemá formu komplexního zákona, ale jde pouze o změnu přechodných ustanovení upravujících dobu použitelnosti zákonných ustanovení, do jejichž obsahu není předloženým návrhem zasahováno."

No jo, ale nám tady vzniká dvojkolejnosc, o které tu celou dobu mluvíme a která způsobí neskutečné interpretační problémy v praxi. Z toho samotného stanoviska předsedy legislativní rady budu taky krátce citovat: "Navržená specifická konstrukce dělení účinnosti" – jmenuje se to specifická konstrukce dělení účinnosti, pro ty z vás, kteří to ještě nevědí – "respektive použitelnosti úpravy zákona, stavebního zákona, obsažená v navrhovaném ustanovení § 334a, může vést k praktickým problémům, neboť posuzování toho, které části zákona budou použitelné a ve vztahu ke kterým druhům staveb, zejména v případě souboru staveb, potažmo staveb souvisejících, a v jakém časovém období, bude zřejmě velmi složité. Navržené věcné řešení je otázkou politického rozhodnutí," se píše ve stanovisku předsedy LRV. Z legislativního hlediska se upozorňuje, že praktičtější a pro adresáty právní úpravy srozumitelnější a jednodušší by bylo odložit účinnost nové úpravy stavebního zákona jako celku, a to včetně zákona č. 284/2021, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona.

Návrh předpokládá částečně odložení účinnosti stavebního zákona, ale neobsahuje současné odložení účinnosti takzvaného doprovodného zákona, to jest zákona, kterým se mění zákonné souvislosti s přijetím stavebního zákona. Při zvoleném věcném řešení a vzhledem ke složitosti takzvaného doprovodného zákona by ostatně ani nebylo možné jeho účinnost pouze částečně odložit, takže rozporuplné a kontroverzní už je samotné stanovisko předsedy Legislativní rady vlády. Já bych proto rád krátce pohovořil na téma právní jistota a legitimní očekávání a v právním rádu České republiky, protože když to říkáte lidem a vysvětlujete občanům, ne vždycky to chápou, co to je legitimní očekávání, co to je právní jistota, ale je smutné, když to neví překladatelé zákona, když to neví Legislativní rady vlády. Ty návrhy vytvárají obavy o osud staveb, právní jistotu stavebníků a jistotu zaměstnání některých úředníků. Hrozí reálné riziko, že úředníci budou ve vakuu a nedostanou plat. Hrozí, že nebude existovat úřad, který by měl kompetence vydávat některá povolení, a paralyzace stavebního řízení. Na to ve svém stanovisku také upozorňuje předseda LRV a nový ministr pro legislativu.

Přesto vláda, byť jde o návrh ministra za Pirátskou stranu a kritiku jeho stranického kolegy v podstatě, tyto špatné návrhy předala se svým souhlasem do Poslanecké sněmovny. Stavebníci by mohli skončit tak, že budou žádat soud, a už to tady zaznělo od kolegyně Peštové, aby jim řekl, jak mají žádat podat, například v případě obce o vodovodní připojku pro hasičskou zbrojnici. Je to proto, že návrhy neřeší doprovodný zákon a zcela ho ignorují. Riziko, před kterým ve svém stanovisku varuje, se vztahuje nejen na povolení staveb, ale i na územní plány, a chaos, který by vznikl, je v podstatě dnešní optikou těžko předvídatelný.

Dovolte mi, abych ještě jednou citoval ze stanoviska LRV: "Problém se dotýká například ustanovení o vodovodech a kanalizacích, které se vztahuje na stavby, jež jsou součástí prakticky všech řízení o povolení stavby – například vodovodní nebo kanalizační připojky jsou prakticky v každé stavbě." (Velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale přece jenom hluk v sále je poměrně vysoký. Poprosím především pravou část sálu o ztištění. Prosím, pokračujte.

Poslanec Radek Vondráček: Rozsah neřešitelného aplikačního problému je veliký. Domnívám se, že může být skutečně velmi závažný. Znamená to totiž, že by ze spojeného modelu byly vyňaty agendy, které by neměly kam přejít. Spisová rozluka, to znamená předání dokumentace vedené úřady, by rovněž mohla být v časovém nesouladu, a obávám se i dalších na první pohled těžko identifikovatelných problémů. A už vůbec si to nedokážu představit bez diskuse, jak bylo navrhováno, že ten návrh měl jít podle § 90. To absolutně nechápu, že vláda vůbec zvažovala takovýto postup.

Předseda LRV ve svém stanovisku uvažuje nad tím, že by zřejmě došlo k jakési výkladové novele těchto dalších zákonů, o je ale nepředstavitelné. Jak by se mohl kdokoli, občan, stát, úředník, podnikatel vyznat v zákoně, který by sice byl platný a účinný, ale neplatil by, protože výkladem jiného zákona by se dospělo k jinému závěru a k jiné aplikaci? To, co se tím otevírá, není právní řád, ale skutečně právní chaos, kterému bychom tady měli společně nějakým způsobem – ještě nevím, ale musí být nějaká dohoda – zabránit. Skoro to vede k úvaze, jestli by potom nebylo lepší všechny zákony zrušit, ať se to všechno řeší nějakým výkladem.

Takovýto návrh je podle názoru řady právníků v rozporu s ústavou, protože nezajišťuje právní jistotu a odporuje principu legitimního očekávání. K tomu legitimnímu očekávání – pan profesor Gerloch formuloval pět postulátů, které má z hlediska právní jistoty naplněvat právní stát: jistota, že bude tvořeno dobré právo, jistota, že nikdo nebude bez zákoných důvodů omezen ve svých právech, jistota, že bude šetřeno nabytých práv, jistota, že se každý domůže svých práv, a jistota, že bude spravedlivě postižen každý, kdo právo poruší.

Co je to dobré právo? Základní princip demokratického právního státu a stěžejní normativně hodnotové východisko práva. Lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti a právech. Formální aspekty dobrého práva jsou například bezmezerovost, což je dobré si připomenout v této souvislosti, nerozpornost, opět problém, konzistentnost. Dobré právo je stabilní – nutný základ právní jistoty. Stabilita ústavněprávní, stabilita zákonů i stabilita výkladu práva. Kvalita práva podmiňuje i naplnění dalších atributů právní jistoty. Obecně jednotlivé prvky právní jistoty tvoří spojené nádoby. Právní jistota je požadavek, který je kladen ústavou na právní řád i na jeho aplikaci. Rozumí se jím takový stav, kdy jsou objektivní a subjektivní právo fyzických a právnických osob dlouhodobě stabilní, jednotné, relativně jednoduché a předvídatelné a je tak naplněno legitimní očekávání fyzických a právnických osob. (Hluk v sále.)

Vám to možná přijde jako nudná přednáška, ale to jsou věci, které by každý předkladatel práva měl znát a měl by je v prvé řadě respektovat, jinak se dostáváme do konfliktu s ústavním pořádkem.

V právním systému, který prochází transformací, což bylo třeba u nás po roku 1989, samozřejmě není možné dosáhnout maximální právní jistoty. Často jsou předpisy složité, nepřehledné, rychle se mění. Soudy, úřady rozhodují. Ptám se ale, jestli jsme po třiceti letech od roku 1989 stále v takovéto situaci?

Princip naplnění legitimního oprávněného – říkám legitimního oprávněného – očekávání je vyjádřením obecnějšího požadavku právní jistoty a rozumí se jím takový stav, kdy jsou objektivní právo i subjektivní právo fyzických osob a právnických osob stabilní, jednotné, jednoduché, předvídatelné a je tak naplněno to očekávání. Opakování je matka moudrosti. Já to tady budu říkat zřejmě při prvním, druhém i třetím čtení, jestli nedojde k nějakému kompromisu mezi koalicí a opozicí. Tento princip třeba brání mimochodem měnit daňové zákony v neprospěch poplatníků během účetního období, měnit podmínky výběrového řízení po zaplacení vstupního poplatku nebo výběrová řízení neodůvodně rušit a podobně. Jako příklad takové špatné praxe mohu uvést třeba zákon o pozemních komunikacích, který

s účinností od 1. ledna 2007 zavedl systém elektronického mýtného, na předchozích dálničních známkách však bylo uvedeno: Konec a platnost 31. ledna 2007. To znamená, bylo to přímo v rozporu s principem legitimního očekávání. Ale tento příklad byl v podstatě marginální, drobný, proti tomu, jaký hluboký zásah může znamenat tato novela do stavebního řízení a stavebního práva v České republice.

Ústavní soud ve svých četných judikátech dovozuje existenci pojmu právní jistota z prvního odstavce článku Ústavy České republiky, ve kterém se píše, že Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na úctě k právům a svobodě člověka a občana. Právě v závazku bytí právním státem spatřuje Ústavní soud pramen právní jistoty v Česku, když na základě teoretickoprávních principů vysvětluje, že právní jistota je jedním z neoddělitelných znaků právního státu. Právní jistotou rozumíme míru předvídatelnosti, míru, do jaké se subjekt práva může spolehnout, že ke konkrétnímu případu bude přistupováno pokaždé stejně, že soudce o stejné věci rozhodne zítra tak, jak o ní rozhodl dnes. Právní jistota neznamená nutně spravedlnost, spíš se jedná o výraz spolehlivosti. Důležitá je v tomto ohledu záležitost právní kontinuity, která bývá narušována zejména při událostech majících povahu historického předělu, jak jsem uvedl před chvílí.

Ještě bych chtěl říct, potřeba takové záruky je velmi dobře zřejmá zejména v dnešním světě, kdy hodnota morálky v mezilidské, a především mezinárodní komunikaci značně ustupuje ekonomickým zájmům. Jedině pevný a funkční právní řád umožní, aby byl stát vnímán okolním světem jako spolehlivý partner, což je ve finanční oblasti mimořádně významné. To platí samozřejmě i pro stavební řízení, pro stavební legislativu. Stát, v němž právní jistota neexistuje, dnes těžko může počítat se zahraničními investicemi či s pomocí okolních států, neboť nikdo se neodváží svěřit své peníze do rukou někomu, kdo mu nedokáže zaručit, že mu je bude moci zase vrátit, třeba proto, že právo, podle kterého si je dnes půjčil, už zítra platit nebude.

Tolik k mé nudné právní přednášce, kterou jsem částečně směřoval i na kolegu ministra a předsedu Legislativní rady vlády, protože jsem se o něm dověděl z životopisu, že je i pedagogem na mé alma mater, Masarykově univerzitě, a přednáší duševní vlastnictví. A třeba brněnští právníci a vysokoškolští pedagogové Jan Hurdík a Petr Lavický v roce 2010 ve své publikaci Systém zásad soukromého práva považují právní jistotu za jeden z vůbec nejdůležitějších principů právního státu a zdůrazňují, že je třeba mít jej na zřeteli nejen v každém okamžiku tvorby práva, ale potom následně také během jeho aplikace a interpretace.

Měl jsem ještě připravený krátký citát z rozhovoru pana předsedy Legislativní rady vlády, ale protože jsem nečekal, že se faktické poznámky tak rozšíří během naší diskuse, tak možná potom soukromě nebo v rámci nějaké faktické poznámky.

Ale já bych jenom velice krátce z toho jiného soudku. Pan poslanec Výborný mě upozornil, že ta studie v rámci RIA, model, který je tam obsažený a který uvádí, že polovina úřednických míst vlastně již nebude potřeba, se vztahuje k původnímu zákonu a nevztahuje se k tomu novému. Já si ale myslím, že výsledný rozdíl nebude zásadní. A ta studie byla zásadní. Když mluvíte o 7 000, o polovině. Paní zpravodajka říkala, že 13 000 lidí pracuje v tom sektoru, na stavebních úřadech, tak polovina je necelých 7 000, i kdyby to bylo třeba ovlivněno ještě nějakými novelami, které se tu projednávaly, ale myslím si, že to nebude zásadní. A myslím si, že argument, že se na celospolečenských procesech, na tom, že nebudou obíhat ta razítka, že se nebudou využívat všechny ty úřady, že se celospolečensky ušetří každý rok 10 miliard, tak to si myslím, že je závěr, který je platný, protože jde o zjednodušení stavebního řízení, zjednodušení a koncentrace stavebního řízení.

Vláda uvádí, že chce být vládou, která bude spořit, která bude šetřit veřejné prostředky. Na posledním zasedání vlády bylo oznámeno, že se ušetří přes 400 úřednických pozic, jenže co je 400 proti 7 000? Protože jestli chcete šetřit úřednické pozice, musíte rušit agendy. Nemůžete nechat všechny agendy a zároveň ubrat lidi, takhle to prostě nefunguje. A všichni, co čtete díla

o zániku civilizací, tak si všimněte, že jeden ze základních znaků zániku civilizace vždycky je přebujelá byrokracie. Civilizace ve svém závěru natolik zboobtná a přijme tolik byrokratických pravidel, že pak v podstatě zahubí sama sebe. A my jsme se tu dneska sešli nad tím, že bychom se tomu mohli bránit a že bychom to dobré z toho zákona mohli zachránit.

Jenom nechápu jednu věc, a to je ta dvojkolejnosc – a už to tady zaznělo od kolegy Havlíčka. Proč tedy vyhrazené stavby, proč velké stavby mají mít výhodu a benefit z nové právní úpravy, a my všichni ostatní, co stavíme rodinné domy, co stavíme garáže, se budeme pohybovat pořád v pravidlech toho tolíkrát zkoušeného stavebního zákona, jak říkal kolega Adamec, 25krát novelizovaného, který v podstatě nefunguje už vůbec? A to bude výsledkem toho projednání? Tak se nedivte, že tady vystupujeme, a nedivte se, že s tím máme problém.

Já vám totiž ještě něco přečtu z programového prohlášení vlády, tentokrát ze začátku, jestli jste to zapomněli: "Chceme stát, který je chytrý, efektivní a úsporný. Chceme, aby české rodiny měly kde bydlet. Nezavíráme oči před problémy, které lidé v naší zemi mají, a bydlení je v poslední době jedním z nich. Přineseme řešení, která pomohou jak vlastnickému, tak nájemnímu bydlení, včetně sociálního bydlení. Nejdůležitější je v současné době zásadní zrychlení stavebního řízení." To je programové prohlášení této vlády (Ukazuje.). A já návrh, který dneska projednáváme, považuji za naprosto neslučitelný s vládním programem této vlády.

Já si myslím, že by se k tomu měl vyjádřit i premiér této země, který tu dnes není. Proto dávám procedurální návrh, abychom jednání přerušili do přítomnosti premiéra. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Registruji váš procedurální návrh a dám o něm hlasovat. Nejprve vás všechny odhlásím... (Poslanec Výborný se hlásí.) Jestli navrhujete změnu procedurálního návrhu, prosím. Protinávrh? Ano, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážená vládo, pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem pečlivě poslouchal pana poslance Vondráčka... On na mě něco signalizuje, já teď nevím, co to je... (Hluk v sále, poslanci přicházejí do sálu. Nápoděda z pléna: Vondráčka!) Vondráčka, samozřejmě. Já jsem říkal V. To je ta špatná akustika tady v sále. Samozřejmě, známe se. Poslouchal jsem pana poslance Radka Vondráčka (S důrazem na V.) včetně jeho závěrečného procedurálního návrhu, na který má samozřejmě podle § 63 zákona o jednacím rádu Poslanecké sněmovny právo. Vypořádáme se s tím podle postupu pana předsedajícího, tedy hlasováním. Přesto chci tady vyjádřit přesvědčení, že tady dostatečně jasně zdůvodnil potřebu parciálního odkladu účinnosti stavebního zákona pan vicepremiér a ministr Ivan Bartoš, a není důvod, proč by se k této velmi specializované věci měl vyjadřovat pan premiér. Jistě i pan poslanec Vondráček ví, že pan premiér nás v tuto chvíli stále ještě, pokud mám informace, zastupuje na jednání evropského summitu v Bruselu. Myslím, že to vyjádření pana ministra – a musím říci vlastně i velmi detailní rozbor a analýza pana ministra dopravy Martina Kupky – bylo naprosto dostatečné.

Proto mi dovolte vznést protinávrh k tomu procedurálnímu návrhu – opět postupuji podle § 63 jednacího rádu – navrhnut přerušení tohoto bodu, ale nikoliv v tom režimu, jak bylo navrženo, ale do 11.58. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se, zda máte ještě někdo návrh k hlasování? Nevidím. Nejprve vás všechny odhlásím, požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Počkám, až se počet přihlášených ustálí... Počet je stabilní.

Nejprve tedy budeme hlasovat o procedurálním návrhu, respektive o protinávrhu pana předsedy Výborného o přerušení tohoto bodu do 11.58.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 77, přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro návrh 3, proti 56. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o původním návrhu, a to je návrh, aby tento bod byl přerušen do přítomnosti premiéra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 78, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 68, proti 89. S tímto procedurálním návrhem nebyl vysloven souhlas.

A my budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu a eviduji zde faktickou poznámku pana poslance Radka Vondráčka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane předsedající, přátelé, rozmáhá se nám tu takový nešvar, a to je dlouhé odůvodňování řekněme technických protinávrhů. Já si nemyslím, že to je poprvé, co se to děje v této Sněmovně.

Jedním ze základních principů a pravidel v jednacím řádu je, že o procedurálním návrhu se hlasuje bezprostředně. Ted' to nevyřešíme, já bych jenom požádal, aby se té věci skutečně věnovalo grémium Poslanecké sněmovny, aby se dohledaly záznamy, jakým způsobem bylo postupováno, a myslím, že jsme dneska byli svědky, že to bylo dvakrát nadužíváno. Zkrátka máte většinu, tak nás přehlasujete, to je fér. Ale tímhle způsobem a až úsměvně prodlužovat odůvodňování těch návrhů, to si myslím, že do toho jednání nepatří. Tak pojďme se – my ne, já nejsem členem grémia – ale prosím, byl bych opravdu rád, kdyby se tomu věnovalo grémium. Děkuji. (Potlesk poslanců opozice.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji řadu faktických poznámek, to znamená, nejprve vystoupí pan předseda Marek Benda, potom pan předseda Jakub Michálek a poté případná přednostní práva. Tak ještě počkejte chvíli, než vám zapnu časomíru. Prosím, pane předsedo, mluvte.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, jenom rychle zareaguji na pana kolegu Vondráčka. Prostě je třeba vytvořit nějaký čas, abychom se dostavili zpátky do sálu a nemuseli tady to, co vykládáte a co nemá s realitou nic společného, celou dobu odsedět. Je to naprosto legitimní, vždycky se tak dělo a nevidím nejmenšího důvodu, proč by se tak dít nemělo. Procedurální návrh, který pozměňuje váš návrh, kterým se snažíte zastavit zákon, byl tady vždy akceptován. Takže nevidím důvod, proč bychom se tady měli něčím na politickém grému zabývat. (Potlesk v pravé polovině sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Jakub Michálek, připraví se pan ministr Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Budu reagovat na vystoupení předřečníka, pana bývalého předsedy Vondráčka, a co se tady děje, že tady je neustále navrhováno přerušování s tím, po každém projevu, aby všichni poslanci museli vždycky neustále doběhnout do sálu a testovala se většina vládní koalice. Samozřejmě to znamená, že i kolegové, všichni kolegové včetně těch starších, musí sprintovat, včetně dam, které mají podpatky, a tak dále. Já navrhoji: Pojd'me jinou cestou! Pojd'me se na grému pobavit o řekněme programu tělesné výchovy, sprintování a udržování fyzické kondice poslanců. Myslím, že najdeme mnohem lepší cesty, než abychom tady museli běhat přes celý barák neustále dokolečka. Uděláme si nějaké

společné závody a udržíme se všichni v kondici. Budeme zdravější a pro Poslaneckou sněmovnu to bude užitečnější. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobrý den i ode mě. Hezké poledne vám přeji. Budeme pokračovat faktickými poznámkami. Další je přihlášen pan ministr Jurečka. Pane ministře, prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji moc. Já to trošku vrátím do nějaké racionální debaty i džentlmenské debaty. To, že občas opozice testuje přítomnost poslanců v bodech, u kterých řečníci dlouho mluví, i ve večerních hodinách, to tady je letitá praxe, s tím umíme všichni fungovat. Ale poprosím Radka Vondráčka, který tady ve svém dlouhém projevu mluvil o věcech, které mají mít nějaký právní rámec, mají mít nějakou jasnou předvídatelnost, čitelnost a podobně, to jsme tady slyšeli desítky minut, tak když tedy žádá o něco na jednání grémia, tak poprosím kolegu Radka Vondráčka, prostřednictvím pana předsedajícího: Dejte, prosím pěkně, vy sám za vás informaci, kolikrát v minulém období opozice žádala přerušení bodu, když tady nebyl premiér, který byl na zahraniční cestě na summitu v Bruselu. Ukažte nám to za čtyři roky! Nedělali jsme to!

Dělali jsme to u jiných členů vlády, to ano, ale jestliže premiér rádně zastupoval Českou republiku na summitu, at' už Evropské rady nebo NATO, tak se toto nedělalo. To byla džentlmenská dohoda, která se tady ctila. Vy ji nectíte. (Potlesk pravé poloviny sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí s faktickou poznámkou pan poslanec Vondráček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Chtěl jsem původně reagovat na Marka Bendu, ale tak už to vezmeme z jedné vody. Byl jsem dojat příspěvkem kolegy Michálka o tom příběhu s těmi podpatky a staršími. Tak omlouvám se kolegyním, které nosí podpatky. Samozřejmě ti, co sedí okolo mě, zase říkají: No a nebylo by lepší, kdybyste tady seděli, když jsme poslanci a máme sedět v práci?

Druhá připomínka a reakce na pana kolegu Bendu a prosil bych, aby si uvědomil, co říkal. On mi tady říkal, že já jsem tady mluvil o něčem nereálném a že to tady nemuseli poslouchat. Přátelé, já jsem tady mluvil o legitimitě očekávání a právní jistotě v České republice. A pan poslanec Benda řekne, že jsem mluvil o něčem nereálném? To se máme na tohle fakt těšit? Tohle? Celou vládu, že právní jistota v této zemi je něco nereálného? Tak já chci, aby... proto jsem to řekl na stenozáznam, aby to tady zaznělo.

Děkuji panu Jurečkovi, že řekl, že občas opozice testuje koalici, jestli je přítomna v sále, že se to tak dělo vždycky. Dělo a dělalo se to, pane Michálku, prostřednictvím paní předsedající, v naprosto jiných... (Upozornění ze sálu, že předsedá muž.) ... pana, pana předsedajícího, v úplně – to už je dneska podruhé, už si na to dáme pozor – tohle se dělo v minulosti v mnohem masivnějším rozsahu, než pamatuje nejenom předchozí volební období, ale ještě ta dávno minulá období. To znamená, já jsem si skoro jistý, že měla opozice dokonce problém, že byla svolána mimořádná schůze – já jsem ji svolal podle toho, jak si ji opozice přála, ale protože byl předseda vlády v Bruselu, tak samozřejmě pak byli na mě naštvaní. Ale já jsem jim plně výhověl, že jsem to udělal v tom termínu, kdy tu mimořádnou schůzi chtěli. A já si myslím, že příklad, kdy se žádalo o přerušení do přítomnosti premiéra... (Čas, pane poslanče!) ... a byl v zahraničí, určitě najdeme.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju. K další faktické poznámce je přihlášena paní poslankyně Pešťová. Paní poslankyně, prosím. A poprosím klid v sále!

Poslankyně Berenika Peštová: Já jsem taky chtěla zareagovat na pana poslance Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího. A – máváme... (Oživení v sále, několik poslanců mává návštěvníkům na galerii.) Tak nejdřív dobíháme, teď máváme.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní poslankyně, já vám přidám páru těch sekund a zdravíme mládež v Poslanecké sněmovně.

Poslankyně Berenika Peštová: V pohodě. (Se smíchem.) (Po odmlce zatleská celá Sněmovna.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Snad je to nějak negativně neovlivní v jejich vývoji. (Hlasitý smích a potlesk.) Tak, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já jsem tedy také chtěla reagovat na poslance pana Michálka, který už asi zřejmě někam odešel, aby potom mohl doběhnout. V každém případě toto je váš... aha, pardon, tak se omlouvám, prostřednictvím pana předsedajícího... (Na poslance Michálka.) ... byl jste zastíněn. (Smích a oživení v sále.) V každém případě je to váš návrh, je to vaše novela zákona a očekává se, že ten, kdo předkládá, by poslanců tady měl mít víc než opozice, z povahy věci. Je to váš zákon, který chcete změnit. My tady poctivě sedíme a diskutujeme a to, že odněkud dobíháte, to je váš problém, ne náš problém. Já už mám tu mřížku na zadní straně vytlačenou komplet. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji také paní poslankyni. Paní předsedkyně Schillerová zrušila svoji faktickou poznámku. K další faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Cogan. Připraví se pan poslanec Benda.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, kolegové, já si myslím, že dobré víry se může domáhat jen ten, kdo ji má, kdo taky tu dobrou víru má v dané věci. A jestli tady mluvil náš kolega o nějaké záležitosti, že bychom ji měli projednat dál – on taky neměl dobrou víru o tom, jestli jsme tady, on ví, že tady jsme. A jestli se chceme natahovat a vy jste tady řekla, že vy tady poctivě sedíte, a já si nemyslím, vy jste tady seděla poctivě, vaše kolegyně tady poctivě seděla, ale jinak z toho klubu tady sedělo jenom páru lidí od vás, takže i vy tady nesedíte na tom místě a jste tady v okolí. Možná jste si přišli přisednout, protože jste si zorganizovali akci na nějaký čas, kterou jste si domluvili s kolegou, který tady byl zrovna u pultíku, že v téhle chvíli, tak jste sem přišli těsně předtím, ale já si vyhrazuji to, že já jsem tady předtím dal konkrétní pozměňovací návrh, zase jste mě tady napadal, že to je protinávrh, a další. A já vám přečtu článek 63 odst. 2. Tady to byl nepochybně návrh odročení, byl tady nepochybně návrh odročení a tam pod písmenem b) je jasně napsáno: "K tomuto návrhu lze podávat pozměňovací návrhy ke lhůtě jeho odročení nebo podmínce, která má být splněna před projednáváním návrhu." Já jsem dával pozměňovací návrh ke lhůtě. Přesně jsem se vlastně vyslovil podle jednacího řádu, byť jsem ho v té chvíli neměl u sebe, a vy jste mě tady napadal, že jsem měl říct protinávrh a další věci.

O. k., jsou tady nějaké úzusy, a ta jména, prostě proč pozměňovací návrh, říkáte tomu jakoby protinávrh? V pohodě. Ale nemůžete požadovat na jakémkoli poslanci, ať tady byl nebo nebyl, aby znal úzusy, které jste si tady dali, které nejsou nikde v podstatě napsané. O. k., využívají se obě věci, ale prostě pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu odročovacímu je jednoznačně možný. A v té chvíli, jestli nás přijde udělat pět ten návrh, to bude... Ale pokud se chceme chovat důstojně... (Předsedající: Čas, pane poslanče...) ... tak to řešme tak... (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí k faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Benda, připraví se pan poslanec Nacher a následuje pan poslanec Fiala. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Marek Benda: Já to nechci zdržovat, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, ale úkolem poslance není sedět v těchto lavicích, které nejsou úplně pohodlné. Všichni máme přenosy do všech kanceláří, a jestli nás pan kolega Vondráček chce školit v tom, kdy sem máme přiběhnout, je to naprosto legitimní, já to nezpochybňuji, ale ať nám nevypráví o tom, že proti tomu nelze podat pozměňovací návrh. To bylo vždycky tedy respektováno a vždycky se tak dělo, a ať nám nevypráví o tom, že když už si něco prosadili, tak už se to nesmí nikdy změnit, protože je to legitimní očekávání. To já pokládám za naprostý, naprostý blud a nesmysl, a zejména v organizaci státních úřadů. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí pan poslanec Nacher. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: (Poznámky z pléna.) Dámy a páновé, ne... Ano, takže si odpustím tu jednu větu, ušetřím deset vteřin. Víte, co jsem chtěl říct. (Smích.) Tak já nemám mřížku na zadníci jako moje kolegyně, protože jsem také dobíhal, na druhou stranu musím říct, že za prvé tady byl vždycky nějaký zvyk, že o procedurálních návrzích se hlasuje bezprostředně, to takhle je. A je úplně jedno – právě proto se i ty jednací rády, vždycky když se o tom bavíme, tak já to říkám konzistentně, tak se mají měnit vždycky od toho příštího volebního období, ne hned, aby se tam nepromítalo to, jestli ten dotyčný poslanec je v té chvíli v opozici nebo v koalici, aby to nedělal s nějakým kalkulem. A tady jsme to vždycky respektovali. Když jsme byli v koalici, tak jsme vždycky dobíhali, je to tak, stejně tak jako dobíháte vy. Já jsem teď také dobíhal, dokonce jsem někoho z vás, kdo je pomalejší, předbíhal tamhle na schodech, a nechlubím se... (Pobavení.) Škoda, že nejsou kamery na chodbě, tak bychom si to mohli doložit, a také se tady s tím nechlubím jako Jakub Michálek.

Ale co mě spíš vadí, že – prostě to k tomu patří. Rozumím tomu, že ne všichni tady můžou sedět a chtejí sedět, nicméně patří to k nějakému jednání tady mezi opozicí a koalicí. Schváleně si vytáhneme stenozáznamy, kolikrát vy jste měli tady v minulém volebním období nějaký procedurální návrh. Tady všichni běhali, zvonilo se tady a podobně, ale zesměšňovat to takovým způsobem, a proto jsem tady na tom mikrofonu, proto tady o tom mluvím, jakým to udělal Jakub Michálek, mně přijde nedůstojné. Proto lidé politiky nemají rádi, protože my tady obecně máme sedět. Jestli tady přímo, nebo deset metrů odsud, je jedno, ale máme tady sedět. Vymlouvat se na to, že tady budeme dělat nějaký tělocvik, je znevažování práce poslance.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Čas, pane poslanče! Děkuji. Další v pořadí – pan poslanec Fiala.

Poslanec Radim Fiala: V podstatě jsem chtěl říct něco podobného co Patrik Nacher. Jenom se vrátím ještě k panu poslanci Coganovi, prostřednictvím pana předsedajícího, že ten, protože jsem ho podával já, ten procedurální návrh nebyl na odročení, byl na přerušení. To je, pane poslanče, o dva paragrafy dál. Zkuste to číst celé, ten článek, abyste to věděli.

A co se týče minulého volebního období, co říkal Patrik Nacher, já pamatuji – a také jsem chtěl vystoupit k tomu, co tady řekl pan předseda Michálek – protože já si pamatuji, jak jeho místopředseda klubu pan Ferjenčík nás tady školil úplně stejně procedurálním hlasováním, které muselo být bezprostřední. Tady je jenom přesně vidět, jak se dají ohýbat zákony, když je

to zrovna potřeba, když mám 108, a to si myslím, že správné není, že něco ohýbáme, protože to teď ohnout potřebujeme. A to je špatně.

A já se připojuji k Patriku Nacherovi, že vytáhneme ty stenozáznamy – ne proto, abychom něco ohýbali nebo naopak narovnali, ale abyste se mohli podívat do zrcadla a viděli jste, jak jste to dělali před pár měsíci. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD a ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další k faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Vondráček, připraví se pan poslanec Cogan.

Poslanec Radek Vondráček: A ztráta času, když to sečteme, je poměrně značná.

Dvě připomínky. Za prvé, asi se to ztrácí právě v tom dobíhání, pane kolego Bendo. Kdybyste to slyšel pořádně, tak byste věděl, že jsem nezpochybňoval to, že někdo může něco změnit a že to je ohrožení právní jistoty. Já jsem napadal dvojkolejnou a parciální odložení účinnosti, kdy ve vašem stanovisku vašeho předsedy Legislativní rady je napsáno, že to může vést k interpretačním problémům, a to je ještě velmi milé a zlehka naznačeno. Interpretaci a výkladové problémy mohou být obrovské, a proto jsem mluvil o právní jistotě a legitimitě právního očekávání.

Co se té druhé části týká, opět jsme se asi neposlouchali. Já jsem nezpochybňoval možnost procedurálního návrhu a protinávrhu, nicméně jednací rád také říká, že se hlasuje bezprostředně, a já jsem navrhoval, myslím si, že velmi korektně, že by bylo velmi dobré se zamyslet a popovídат si o tom, jestli je v pořádku sáhodlouhé odůvodňování takovýchto návrhů. A vy mi na to řeknete: My nevidíme důvod se o tom s vámi bavit na politickém grému. A to je podstata toho, co se děje v téhle Poslanecké sněmovně! Vy s námi nemluvíte, vy s námi nekomunikujete a pak si stěžujete, že jsou tady celé noční šichty. Prostě základ je komunikace, a ne mi tady hned říct: My se o tom ani s vámi bavit nebudejme. Samozřejmě, můžeme takhle fungovat čtyři roky. Zvládnete to vy, zvládneme to my, ale zkuste se nad sebou zamyslet, když já vám tady v podstatě podávám ruku a řeknu, bylo by dobré se o tom pobavit na grému, nebyl jsem nijakým způsobem útočný, a první reakce, co je: No my se o tom vůbec bavit nebudejme! Tak jak chcete! (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: K další faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Cogan.

Poslanec Josef Cogan: Takže já budu už tedy kratší, doufám. Chtěl jsem říct k těm slovům, že by bylo dobré, kdybychom našli nějaké důstojné řešení. Mně osobně, možná nejsem tak protřelý tady, přijde směšné to dobíhání. Já jsem celkem slušný sportovec, i když na to nevypadám, tak ale prostě ty doběhy, které tady jsou... Pokud by se našlo nějaké řešení, které bude racionální v tomto směru, tak já to jenom přivítám.

Ale ještě budu reagovat na kolegu, prostřednictvím předsedajícího, že to byl návrh – na kolegu Fialu, který to tady opustil teď – že to je návrh na přerušení. Prostě návrhem na odročení navrhujeme poslanec, aby projednaný návrh nebyl rozhodnut hned, ale aby se o něm jednalo buď v další, v době pozdější vyjádřené určitým časovým údajem, nebo podmínkou, která musí být nejprve splněna. V podstatě se jedná jednoznačně o blok jako návrhu na odročení, i když je to návrh na přerušení. Máme tady vytypované v tom § 63, jaké druhy návrhů jsou. Takže pokud nám tady říkal tu informaci...

A pokud na kolegu Vondráčka, prostřednictvím předsedajícího, ten návrh, když o něm máme hlasovat, tak prostě musí být ucelený. A ten návrh bezprostředně znamená až v okamžiku, kdy se ví, o čem se má hlasovat. K tomu návrhu může být x protinávrhů a až v okamžiku, kdy

všechny ty protinávrhy jsou předneseny, nebo ne protinávrhy, ale pozměňovací návrhy, tak v té chvíli je zralý na to, aby se o něm bezprostředně hlasovalo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To byla poslední faktická poznámka. Viděl jsem se hlásit pana ministra Bartoše, tak se chci zeptat, jestli se hlásil s přednostním... Nehlásil se, dobrá. Tak se vrátíme do obecné rozpravy, do níž je přihlášen první v pořadí pan poslanec Stržínek, připraví se paní poslankyně Pošarová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně a kolegové, chtěl bych se s vámi podělit o konkrétní zkušenosť spojenou s tím, jak dnes funguje stavební řízení ve městech, jako je například Valašské Meziříčí, kde jsem osmým rokem starostou, respektive je to spíše o tom, jak toto řízení nefunguje. (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, pane poslanče, rozumím. Prosím kolegy a kolegyně, aby se pokud možno ztisili, aby mohl pan poslanec Stržínek pokračovat.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. Před zhruba šesti měsíci, 16. září 2021, Zastupitelstvo města Valašské Meziříčí schválilo, nebo spíše muselo schválit úhradu regresního řízení ve výši 184 000 korun. Naše samospráva tyto peníze zaplatila státu, konkrétně Ministerstvu dopravy, za průtahy k řízení, které nemohla vůbec nijak ovlivnit. Navíc se toto řízení týkalo pozemní komunikace v katastrálním území... (Trvalý hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vás přeruší, pane poslanče, opravdu poprosím kolegy i pana poslance Nachera, aby pokud možno šli diskutovat mimo sál. Děkuju. Prosím o klid. Pane poslanče, pokračujte.

Poslanec Robert Stržínek: Navíc se toto řízení týkalo pozemní komunikace v katastrálním území Solanec, které vůbec nespadá do našeho správního obvodu. Jak je to možné? Psal se rok 1986, když odbor výstavby a územního plánování Městského národního výboru Rožnov pod Radhoštěm vydal územní rozhodnutí o umístění stavby a poté vydal i stavební povolení na výstavbu pozemní komunikace pro JZD Soláň. V roce 1987 byla tato stavba kolaudována. V roce 1996, tedy o deset let později, okresní úřad, referát regionálního rozvoje, vydal na podnět místního občana, kterému tato stavba procházela dvorkem, sdělení, že u rozhodnutí Městského národního výboru Rožnov pod Radhoštěm šlo o takzvaný nulitní právní akt, neboť příslušným k rozhodnutí byl odbor dopravy Okresního národního výboru Vsetín. Následně bylo zahájeno řízení o odstranění stavby. Po zrušení okresních úřadů řízení převzal Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm a zde začíná nekonečný ping-pong s krajským úřadem, který všechna prvostupňová rozhodnutí v odvolacím řízení ruší a vrací spis k novému projednání. Stejně dopadla obec Hutisko-Solanec, která měla rozhodnout o tom, zdali jde o veřejně přístupnou účelovou komunikaci. V roce 2011 kvůli podjatosti úředníku z Rožnova spis doputoval k nám do Valašského Meziříčí. A zase je tady stejný příběh. Krajský úřad opět všechny prvostupňová rozhodnutí v odvolacím řízení zrušil a vrátil spis k novému řízení. Těžko jim to zazlívat, kdyby totiž jakékoliv rozhodnutí potvrdili, stanou se sami žalovanou stranou. Jenže bez meritorního rozhodnutí soudu se tato kauza nevyřeší nikdy. Mezitím už máme dvě krabice spisů, které celkem váží více jak 30 kilogramů. Vzhledem k podjatosti úředníků stavebního úřadu Valašské Meziříčí putovaly loni obě krabice na krajský úřad do Zlína, který je bude muset přidělit někomu jinému. Nevyřeší se opět vůbec nic, protože celý proces je prostě špatně nastaven. Digitalizace špatně nastavených procesů nic nezlepší, naopak. Samospráva, na kterou tato volba následně padne, tedy zaplatí další příští regres.

Dámy a pánové, nový stavební zákon je výsledkem dlouhého procesu a jistě i krutých kompromisů. Je šancí, aby se takovéto případy daly v reálném čase dotáhnout zdárně do konce. Pokud ho nová koalice zruší či odloží, čeká nás další rok nebo možná roky přeslapování na místě. Roky, kdy cokoliv postavit, bude stále těžší a těžší. Kdo to zaplatí? Valmez, Rožnov, krajské úřady, Praha? Bohužel, jako vždy to zaplatí všichni občané České republiky.

A nyní ještě krátce k plánovanému převodu stavebních úřadů mimo městské úřady, anebo chcete-li mimo úřady obcí s rozšířenou působností. Za sebe říkám jako starosta, že pokud existuje takový model, tak jej vítám a beru všemi deseti. Proč? Odpověď je jednoduchá. Na výkon státní správy naše město za posledních více než sedm let, kdy jsem starostou, doplatilo bezmála 100 milionů korun. Jednoduchým výpočtem lze určit, že doplatek na konkrétní dílci přenesenou působnost, tedy na výkon státní správy v oblasti spadající pod stavební úřad, činí více jak 16 milionů. Pokud tedy existuje subjekt, v tomto případě stát, který vezme stavební úřady pod svá křídla a bude jejich provoz plně hradit, budu jenom rád, protože jako město ušetříme miliony. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další přihlášená je paní poslankyně Pošarová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Jsem ráda, že se konečně také na mě od rána dostalo.

Takže vážené poslankyně, vážení poslanci, musím začít smutnou statistikou. Česká republika od loňského roku vede celoevropský žebříček zdražování bytů. Jejich cena loni vyskočila o více než pětinu a za posledních pět let se u nás ceny podle údajů Eurostatu zvýšily o neuvěřitelných 76 %. Hlavním důvodem je fakt, že se u nás kvůli zbytnělé byrokracii nestaví. Změnit to měl nový stavební zákon připravený a schválený minulou vládou. Platit měl od července roku 2023. Jenže nový kabinet chce platnost normy o rok posunout, některé části zachovává a některé přepracuje. Ale od některých právníků zaznívá, že lidé či firmy nebudou vědět, kam pro stavební povolení jít. V praxi může novela vyvolat velké zmatky.

Nový zákon se připravoval zhruba pět let a od základu mění systém povolování staveb. Stavební úřady měly z obcí přejít pod stát, část těch nejmenších měla zaniknout. Vedle toho měl vzniknout Nejvyšší stavební úřad s účinností od 1. 1. 2022, formálně papírově vznikl, a pak speciální úřad pro stavby, jako jsou dálnice či železnice. O povolení se má žádat elektronicky a úřady mají dostat pevné lhůty, do kdy musejí rozhodnout. Nová vláda ale hodlá stavební úřady ponechat obcím a s Nejvyšším úřadem vůbec nepočítá. Právníci se k tomu vyjádřili, že odklad stavebního zákona je zmatečný. Co vypadá jednoduše, odložíme o rok. Nijak se totiž neupravuje účinnost žádného z více než padesáti dalších právních předpisů, které byly zásadním způsobem změněny spolu s novým stavebním zákonem. Stavební zákon jsou totiž ve skutečnosti dva stavební a pak takzvaný změnový, jenže poslanci nyní hlasují jen o prvním a druhý bude dál platit.

V praxi tak může docházet k různým paradoxním situacím, kdy se stavebníci budou soudu dotazovat na to, jak mají podat žádost, například v případě obce o vodovodní připojku pro hasičskou zbrojnici. Stejně tak i samotní úředníci mohou být v nejistotě, pod koho vlastně patří. Na možný zmatek upozornila i ministry Legislativní rada vlády. Z Ministerstva pro místní rozvoj není schopen nikdo vysvětlit konkrétní důvod, proč by měli stavebníci být uvedeni do obrovské nejistoty a následného chaosu. Nejsem si jista, zda si pan premiér uvědomuje vážnost celé situace a zda je vůbec ochoten přjmout v celé šíři osobní odpovědnost. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S přednostním právem se hlásil pan ministr. Pane ministře, máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Já vám děkuji za slovo. Já se tady asi krátce vyjádřím k proceduře Legislativní rady vlády a podobně. Včera jsem měl být interpelován paní poslankyní Peštovou, jak došlo k tomu, že jsem udělil jako předseda Legislativní rady vlády výjimku na tento materiál. Dnes tady poněkud nepřesně uvedla to, že jsem si takříkajíc uděloval výjimku sám sobě. Tak to není. Právě proto, aby si předseda Legislativní rady vlády takříkajíc nemohl udělovat výjimku sám sobě, proto je vhodnější, aby předsedou Legislativní rady vlády byl jiný člen vlády než například ministr spravedlnosti, právě aby tam ta oponentní role v zásadě zachována byla.

Vzhledem k tomu, že Ministerstvo pro místní rozvoj si požádalo o výjimku z připomínkového řízení a o výjimku z hodnocení dopadu regulace, tak jsem ten materiál samozřejmě předal svému odboru a ten vzhledem k tomu, že šlo pouze o to, že se nevytváří žádná nová právní regulace, ale pouze se suspenduje něco, co tady je, a vzhledem k tomu, že to časově spěchá, tak mi doporučili tomu vyhovět a já jsem své kompetence – tedy na vládní úrovni samozřejmě – využil a připadá mi to normální.

A proto chci trošku rozptýlit vaše obavy o tom, že se něco zásadního stane. Mám za to, že se nic extra nestane. V rámci svého stanoviska jsem uváděl, že je problém s dvojkolejností, a to platí obecně. Každá dvojkolejná úprava samozřejmě nějaké problémy dělat může, ale to ještě nemusí znamenat, že je skutečně vyvolá, a ještě to nemusí znamenat nějaký fatální dopad. Mám za to, že tyto prognózy jsou možná i zbytečně černé, protože když jsem zde seděl i v minulých týdnech, tak jsem zde mnohdy slýchával takové černé scénáře, že v momentě, kdy se neschválí rychle státní rozpočet a budeme dlouhé měsíce v rozpočtovém provizoriu, tak že to bude mít nějaké neblahé dopady. No a já jsem si tedy za ty tři měsíce opravdu nevšiml, že by to nějaké neblahé dopady mělo.

Je potřeba si uvědomit, že náš právní řád zase nějak extra nerozporně koncipován není, byť bychom si to všichni přáli, a samozřejmě orgány aplikující právo s touto nejednoznačností a s tím, že těch předpisů máme hodně, se naučily nějakým způsobem pracovat. Koneckonců i v této aplikační dovednosti stále zdokonalujeme. Takže mám za to, že ať už se tento návrh zákona přijme či nepřijme, tak ono to žádné zásadní negativní dopady mít nebude.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji panu ministrovi. S faktickou poznámkou je přihlášena paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, jenom budu reagovat, protože jste tam řekl jednu větu, která mě lehce – já jsem si tam vyřizovala korespondenci – která mě lehce nadzdvihla. A já chápu, že jste ministr pro legislativu, určitě erudovaný právník, to říkám s veškerým respektem vůči vám, ale prosím, aniž bych vás chtěla jakkoli znevažovat, myslím si, že s rozpočtovým provizoriem až tak do hloubky nepracujete, to se určitě shodneme, to není žádné, čím bych se vás chtěla dotknout. A tak já vám jenom teď v rychlosti, protože jsem tak bez přípravy vyskočila: nedofinancované sociální služby, nemožnost čerpání vládní rozpočtové rezervy, nemožnost vypisování jakýchkoli covidových nebo dalších dotačních programů, nemožnost čerpání nespotřebovaných nároků a tím pádem omezování investic a tak dále, určitě bych si vzpomněla na další. Takže rozpočtové provizorium, toto zbytečné rozpočtové provizorium skutečně udělalo obrovské problémy, a možná ještě zjistíme do budoucnosti, jak velké. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další v pořadí k faktické poznámce pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Já budu stručný. Mně to jenom připomnělo to vystoupení – říkal jste, že nic extra se nestalo, a to byla nějaká (nesrozumitelné). Nevěříte? Věřte. Nakonec budeme muset věřit a budeme doufat, že máte pravdu, protože to vypadá, že si to protlačíte. A mám tady ten váš rozhovor o té kvalitě. Nevím, jestli to stihnu přečíst během dvou minut, no ale: "Chtěl bych, aby se přijímaly zákony, které budou smysluplné, navzájem provázané, nebudou v nich zásadní chyby a rozporu s jinými předpisy. Chtěl bych, aby se přijímaly tak, že budou konzultovány a projednány za účasti Legislativní rady vlády. Jde o to, aby se legislativní procedura, která je v Česku zásadně správně nastavena, neobcházela." A pak, když se vás zeptali, za jaké situace byste si představoval výjimku, příšete: "Je to typicky covidová legislativa, ale jsou i jiné velmi naléhavé situace, které musí vláda rychle řešit, například hrozba energetické chudoby, inflace a stabilizace státních financí." Tak v této oblasti jsme zatím nic v § 90 neobdrželi, naopak jsme obdrželi stavební zákon, a já bych rád využil možná toho posledního kousku faktické poznámky, že bych se zeptal, jak je to tedy s tím doprovodným zákonem, protože vím, že pan ministr už na něčem pracuje, nebo slíbil na vládě, že něco předloží. A víte, ono by se to mělo projednávat zároveň. To je prostě můj vnitřní hluboký pocit, kterého mě nezbaví ani vaše ujištění, že se nic špatného nestane. Děkuji za případnou odpověď.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a k faktické poznámce se hlásí pan ministr Šalomoun. Prosím, pane ministře.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Moje reakce bude jenom taková, že samozřejmě pokud je žádoucí projednávat něco včetně velké Legislativní rady vlády, když je to opravdu nová právní úprava. Tady se jenom suspenduje stávající.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vrátíme se do obecné rozpravy. Nyní je na řadě paní poslankyně Pošarová. Ne, pardon, ta už byla, omlouvám se. Pan poslanec Kubík, připraví se pan poslanec Štolpa.

Poslanec Jan Kubík: Dobrý den. Vážené kolegyně, vážení kolegové, poslouchám naši dnešní debatu a rád bych se také vyjádřil. Kolikrát jsme v souvislosti se stavebním zákonem slyšeli o našem nelichotivém postavení v žebříčku Doing Business, který připravuje Světová banka. Česko se v něm řadí na 158. místo ze 190 sledovaných zemí a to je pro naši republiku velká ostuda. Až v minulém období byl prosazen nový stavební zákon, který má reálnou šanci tento problém vyřešit. Ten zákon nepřišel ze dne na den, předcházel mu několik let příprav a diskusí. Nyní ho chcete odložit. Ne celý, naštěstí jen část pro vyhraněné stavby, jako jsou například dálnice. Ty samozřejmě potřebujeme jako sůl. My v jižních Čechách bychom o tom mohli mluvit hodiny. Takže jsem rád, že alespoň zde se výstavba urychlí.

Ale bohužel, do této kategorie nepatří bydlení. Všimli jste si, kolegové, toho, že se nacházíme uprostřed bytové krize? A tímto rozhodnutím znova odsouváme jeden z nástrojů, které ji mohou pomoci zlepšit nebo aspoň zmírnit. Pokud se podíváte na realitní servery, lze sledovat, jak se najmý měsíc od měsíce zdražují a jak se zužuje jejich nabídka. A to do toho ještě nezasáhla válečná krize na Ukrajině, která bude mít velký tlak na nájemní bydlení. Nedostupnost bydlení je skutečným problémem. My se zde můžeme bavit o pořadí v žebříčku Světové banky, ale tisíce lidí to reálně pociťují na vlastní kůži. Potřebujeme stavět více bytů, potřebujeme stavět nájemní bydlení, družstevní byty. Jiná cesta z této krize bohužel nevede.

Bohužel, tímto návrhem, který dnes projednáváme, řešení tohoto problému opět oddalujeme. Zatímco nové dálnice poběží podle nového stavebního zákona, bydlení se bude řídit tím starým, který nás do této situace dostal. Místo jednoho zákona budeme mít dva. Přijde vám to jednodušší, transparentnější, jak se tady často opakuje? Mně tedy ne.

Nový stavební zákon řeší taky například zastupitelnost úředníků. Že toto nefunguje, je zásadní problém, který jsem mnohokrát řešil i jako starosta obce. Úředník, který vede stavební řízení, onemocněl a my se několik měsíců nemohli pohnout z místa. Není to přitom chyba úředníka, on byl pouze nemocný. Je to chyba systému, který zde funguje, a vy ho chcete prodloužit. V České republice je více než 1 300 samostatných stavebních úřadů. Na těchto samostatných stavebních úřadech pracuje přes 13 000 lidí, ovšem těchto 13 000 lidí je mezi sebou nezastupitelných. Máme hodně úředníků a odborníků na stavební právo a cílem tohoto zákona bylo, aby mohli spolupracovat, a tím rozvíjet naši ekonomiku, pomáhat lidem k bydlení, k silnicím, školám, školkám. Tohle zastavujete. Proto nemohu podpořit návrh, který momentálně projednáváme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí pan poslanec Strýček je přihlášen do obecné rozpravy. Pardon, tak pan poslanec Štolpa byl přihlášen předtím. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v dnešní diskusi navazujeme na práci váženého a vysoce respektovaného právníka, člena legislativní rady vlády České republiky, doktora Stanislava Kadleců (správně Kadečky).

Byl to právě on, kdo se podílel na počátku konceptu rekodifikace stavebního práva v České republice a kdo byl po dlouhých diskusích a jednáních faktickým architektem odděleného modelu. Vycházel přitom ze svých mnohaletých zkušeností z aplikací práva a praxe na malých vesnicích i velkých městech. Reagoval tak na svou dlouhodobou spolupráci se Svatem měst a obcí České republiky. Pan doktor Kadlec bohužel v srpnu 2020 náhle zesnul, jinak by dnes jistě volal proti snaze reformu zahodit a fakticky ponechat současný stav. On tu být nemůže, máme však štěstí, že jeho myšlenky, teze a argumenty ano.

S ohledem na význam kroků, které se nyní rozhodujete učinit – a musím předeslat, že jsem přesvědčen o tom, že je to jediný krok, ke kterému se fakticky dostanete, respektive na kterém se domluvíte – tedy odsunutí účinnosti základních tezí reformy stavebního práva, mi dovolte upozornit vás na článek, který doktor Kadlec publikoval a který nazval zcela signifikantně Proč nelze v organizační rovině jinak: "Proti té části organizační reformy, jež opouští delegaci státní stavební správy na územní samosprávné celky, se od počátku staví Svat měst a obcí České republiky i Sdružení místních samospráv České republiky," píše doktor Kadlec ve svém článku a dále pokračuje: "Bez organizační reformy, respektive konstituování státní správy právě tak, jak je vymezena věcným záměrem stavebního zákona, však nelze odstranit uvedené příčiny stávajícího neuspokojivého až krizového stavu, tedy ani dosáhnout cílů rekodifikace veřejného stavebního práva. To znamená, ani naplnit programové prohlášení vlády. Je tomu tak konkrétně z následujících důvodů.

Návrh nového stavebního zákona nadto neusiluje o odstranění spojeného modelu veřejné správy jako takového. Jeho předmětem je pouze vynětí agend veřejného stavebního práva, u nichž je s ohledem na typově konfliktní charakter v území, často přítomné politické zájmy obcí, jakož i s ohledem na jejich komplexnost, četnost, odbornost a procesní složitost smysluplné a efektivní integrovat je do samotné autonomní institucionální soustavy orgánů čisté státní správy. Oproti redukci stavebních úřadů navrhované Ministerstvem vnitra je navíc řešení obsažené ve schváleném věcném záměru vstřícnější k občanům, neoddaluje výkon státní správy od občanů, a je tedy komplexně bližší tomu, co všechny dosavadní reformy veřejné správy vždy sledovaly, to znamená právě její přiblížení občanům. Takovýto postup je nadto vůči územním samosprávným celkům jistě šetrnější než opatření aktuálně navrhovaná Ministerstvem vnitra, jako je odvolávání tajemníků obecních úřadů a podobně.

Vyloučení stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, tedy to, že agendu v oblasti státní stavební správy již nebudou realizovat územní samosprávné celky v přenesené působnosti, má především umožnit vést ono sjednocené povolovací řízení a vydávat sjednocené stavební povolení. Současně ovšem má přinést eliminaci problémů systémové podjatosti a zásahu samosprávy do státní správy. Proto je třeba oddělit agendu státní stavební správy od politických a zájmových vlivů územních samosprávných celků a jejich vedoucích představitelů. Respektive z opačného úhlu pohledu tento problém může phnophodně vyřešit a odstranit pouze nová soustava přímé státní stavební správy oddělená od územních samosprávných celků.

Dále eliminaci problémů nedostatečné horizontální a vertikální koordinace činnosti stavebních úřadů a s tím spojeného rizika jednotného a nedostatečné odborného výkonu agendy. Například výroční zpráva o stavu veřejné správy v ČR za rok 2017 tak konstatuje, že analýzou údajů o práci stavebních úřadů byla odhalena relativně vysoká míra úspěšně uplatněných opravných prostředků. Ta pro rok 2017 dosáhla 43 %. Dále eliminaci problémů nákladu výkonu státní správy přenesených na samosprávy a z opačného úhlu pohledu i problému neadresnosti finančních příspěvků na výkon státní správy, či zajištění nezbytného jednotného vybavení stavebních úřadů, zejména hardwaru a softwaru.

Odborně ani návrh slovenského stavebního zákona již nepočítá s výkonem přenesené státní správy orgány územní samosprávy. Integrace stavebních úřadů a dotčených orgánů, tedy vytvoření jednotné soustavy profesionální státní stavební správy, která nejen převeze stávající koncepce stavebních úřadů všech typů, obecných i speciálních, a úrovní – ústřední, regionální, místní – ale umožní i odstranění dosavadních desítek závazných stanovisek prostřednictvím integrace dotčených orgánů do státní stavební správy. V zásadě není představitelná v prostředí spojeného modelu územní veřejné správy, neboť by pak stát musel na obce delegovat v zásadě veškerou státní správu týkající se rozvoje území a výstavby, tedy i veřejnou správu, jež dnes vykonávají například krajské hygienické stanice, ČBÚ, ÚCL, Drážní úřad, speciální a jiné stavební úřady. Navíc by tu na první pohled paradoxně došlo k oslabování samosprávy, jež je přitom garantovaným ústavním právem územních společenství.

Ostatně i analýza aktuálního stavu veřejné správy – vláda ji vzala na vědomí svým usnesením číslo 924 ze dne 14. 12. 2011 – zpracovaná Ministerstvem vnitra konstatovala již v roce 2011, že základním problémem koncepce obcí je vysoký rozsah přenesené působnosti, který převyšuje i obvyklou situaci v zemích se spojeným modelem výkonu veřejné správy. Tento rozsah přináší určité nevýhody, zejména z hlediska přehlednosti kompetenčních a odpovědnostních vztahů. V tomto smyslu by bylo potřebné uvažovat o případném převodu některých kompetencí v přenesené působnosti do samostatné působnosti obcí nebo naopak do kompetence orgánů státu. Stejný materiál dále uvádí, že redukce stavebních úřadů v jakémkoliv podobě může mít řadu odpůrců, především z řad územních samospráv s argumentem, že redukce stavebních úřadů popírá jedno z hlavních hesel reformy veřejné správy přiblížení veřejné správy občanům.

V souvislosti s tím je však potřeba si uvědomit, že stát může podporovat dekoncentraci a decentralizaci za každou cenu, neboť jednotlivé agendy je potřeba vykonávat na takové úrovni, kde může být zajištěna jejich kvalita. Spojený model veřejné správy ostatně ani nikdy nezahrnoval celé spektrum veřejnoprávních agend, viz například katastrální správa, pozemková správa, finanční správa, hygiena, požární ochrana, inspekce hájící složkové veřejné zájmy a tak dále. Nemůže tedy nepochybňě představovat automatickou a univerzální mantru proti jakýmkoliv a jakkoli věcně opodstatněným snahám reformovat stávající systém. To platí i v případě vynětí určité agendy ze spojeného modelu.

Právě integrace stavebních úřadů a dotčených orgánů je přitom nezbytnou podmínkou toho, aby mohlo být vydáváno jedno rozhodnutí o povolení stavby, které vzejde z jednoho povolovacího řízení integrujícího zejména dnešní územní řízení či jeho alternativy, posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona EIA, řízení podle zákona o integrované prevenci a další řízení o vydávání závazných stanovisek podle složkových zákonů a nahrazující dnešní stavební

povolení. Právě a jedině v případě takové integrace bude v rovině věcné možné na jednom místě stavbu posoudit z pohledu různých zájmů a vzájemně jednotlivé veřejné zájmy chráněné při povolování stavby vyvážit v rámci stavebního řízení jednoho vnitřního komunikačního a kooperujícího orgánu, složeného z několika úředníků. Tohoto prostě bez integrace dosáhnout nelze, viz současný tolik kritizovaný roztríštěný stav plný závazných stanovisek. Jedině v podmínkách nové soustavy státní stavební správy současně dojde v oblasti personální k zásadnímu posunu nezávislosti úředníků, ale i dalších podmínek pro personální stabilitu, kariérní růst a rádný výkon jejich činnosti, dále k zefektivnění sdílení odborných personálních kapacit a zdrojů.

Stávající systém oproti tomu imanentně zahrnuje neschopnost vzájemné výpomoci, například za účelem vykrývání výkonů vzájemné přiřazené agendy v obsazení jednotlivých pracovišť, například nápad rozsáhlé bytové či průmyslové výstavby v místní příslušnosti malého stavebního úřadu na obci prvního, druhého nebo třetího typu či odchod do důchodu, mateřskou dovolenou či nemocenskou několika z mála jeho úředníků najednou a sdílení odbornosti specializací a personálních kapacit pracovníků stavebního úřadu mezi obcemi, kraji a jeho různými zaměstnavateli ke zlepšení možnosti metodického řízení úředníků stavebních úřadů ze strany úředních orgánů státní správy, tedy i k zajištění jednotlivé a předvídané aplikace veřejného stavebního práva, zatímco za stávající koncepcie správa nemá žádné přímé řídící pravomoci vůči budoucím úředníkům územních samosprávných celků. Nemá tak tedy ani reálnou možnost srovnatelnou s možností působit na vlastní orgány, sjednotit výkon přenesené působnosti.

Dále k odstranění zčásti reálného, zčásti zneužívaného problému systémové podjatosti celých stavebních úřadů v rámci územních samosprávných celků k nemístnému prolínání výkonu státní správy, jenž má být efektivní a nestranný, a jinak přitom zcela legitimních politických a zájmových vlivů územních samosprávných celků dnes dochází právě v důsledku organizačního rozdělení stavebních úřadů do obecních a krajských úřadů. Každopádně ovšem uplatnění námitek systémové podjatosti a již i jejich samotné vyřizování jednak neúměrně prodlužuje správní řízení a narušuje právní jistotu účastníků správních řízení s ohledem na četné právní žaloby napadající mimo jiné právě systémovou podjatost. Právě v této souvislosti připomínáme s odkazem na analýzu stavu na úseku územního plánování a stavebního úřadu v letech 2015 až 2017 zpracovanou MMR v plnění usnesení vlády ze dne 19. října 2011, číslo 774, že ve stávajícím systému nemají krajské úřady ani MMR možnost účinně přímo či nepřímo ovlivňovat počet pracovních úvazků určených pro výkon územněplánovací činnosti tak, aby odpovídaly výši poskytovaných finančních prostředků pro přenesený výkon státní správy na tomto úseku. Přitom mimo jiné většina krajských úřadů vidí příčinu problému poddimenzovaného stavu úředníků na některých úradech ORP právě v neprůhledném způsobu financování jednotlivých agend přeneseného výkonu státní správy. Nelze kontrolovat účinnost využití finančních příspěvků na přenesený výkon státní správy, natož pak zda je využíván v plné výši pro potřeby všech obcí ve správním obvodu ORP.

Dále krajské úřady poukazují na nárůst uplatněných námitek, takzvaných systémových podjatostí, ale současně i na spojování stavebních úřadů s čistě samosprávnými agendami – správa majetku, investic a podobně. V takových případech by pak jistě mělo docházet k přímému střetu kompetencí v návaznosti na plnění zadaných úkolů. Díky upuštění od modelu územní veřejné správy v této oblasti dále dojde ke sjednocení a posílení principu odpovědnosti za újmu způsobenou nezákoným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem stavebního úřadu, která je dnes zcela rozptýlena mezi MMR a územní samosprávné celky, kraje, obce a dotčené orgány a jejich gesční úřední orgány státní správy.

Moderní státní stavební správa se jistě neobejde bez důsledné digitalizace, nezbytné jednotné hardwarové a softwarové vybavení stavebních úřadů však není představitelné v podmínkách stavebních úřadů tvořících součást stovek různorodých úřadů nezbytně autonomních obcí či krajů. Dnes naopak bývá poukazováno na to, že zejména na

prvoinstančních stavebních úřadech přetrvává nedostatečné programové i technické vybavení, a dokonce i problematické připojení k internetu, přičemž typově různé stavební úřady umístěné v úřadech více než sedmi set různých územněsprávních celků a několika různých státních orgánů v gesci různých ministerstev reálně neumožňují pořizování jednotného vybavení, zejména právě v oblasti informačních systémů, stejně jako jednotné řízení a jednotnou praxi navenek. Přitom bez takového vybavení a připojení nelze uskutečnit digitalizaci povolování staveb i územní plánování, které bude znamenat účinnější, otevřenější, transparentnější a prakticky kdykoli možný přístup ke všem rozhodným dokumentům v elektronickém správním spisu, a to včetně zavedení možnosti, respektive pro některé subjekty povinnosti, činit elektronická podání prostřednictvím interaktivních formulářů do informačního systému. Právě prostřednictvím informačního systému se budou obstarávat i vyjadřovat vlastníkům dopravní technické infrastruktury a dotčených orgánů neintegrovaných do nové soustavy státní stavební správy.

Řízení o odvolání proti rozhodnutí o povolení stavby bude mít odvolací stavební úřad vždy povinnost sám meritorně rozhodnout a případně změnit či potvrdit rozhodnutí stavebního úřadu prvního stupně, žádost zamítnout nebo prvostupňové rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, přičemž nebude moci zrušit rozhodnutí stavebního úřadu prvního stupně a vrátit mu věc k dalšímu řízení, jak je tomu podle současné právní úpravy. To však může fungovat jedině v podmírkách hierarchické státní stavební správy, jinak by hrozilo přetížení druhoinstančního stavebního úřadu a naopak naprostá neodpovědnost, lehkost pera prvoinstančního stavebního úřadu. Jen stěží lze přece legitimně požadovat, aby druhoinstanční stavební úřad musel vždy sám napravovat chyby prvoinstančního stavebního úřadu, aniž by přitom mohl zasáhnout do jeho řízení. To samé ovšem platí i s ohledem na to, že pokud prvoinstanční stavební úřad nerozhodne v zákonem stanovené lhůtě, případně ve lhůtě prodloužené, informační systém automaticky vygeneruje rozhodnutí o povolení stavby. Rovněž takové opatření proti nečinnosti není představitelné v situaci, kdy by mezi prvoinstančním a druhoinstančním stavebním úřadem byl jen velmi volný vztah orgánů územních samosprávních celků.

Rekodifikace konečně usiluje též o procesní, ale i především faktické zpřísnění stran odstranění nepovolených staveb. Za stávajícího systému výkonu státní správy je však naopak reálný problém i prostý nedostatek finančních prostředků na výkon rozhodnutí o nařízení odstranění staveb. Přestože náklady na odstranění staveb nese ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno, mimo jiné vlastník stavby, především veřejný ochránce práv dlouhodobě kritizuje, že nedochází k exekuci rozhodnutí stavebních úřadů týkajících se demolic takzvaných černých staveb.

Veřejný ochránce práv zaznamenal případy, ve kterých stavební úřad sice uložil stavebníkovi pokutu za nesplnění pravomocného rozhodnutí a odstranění stavby, k jeho samotnému právem předpokládanému výkonu však nepřikročili. Přitom je nepochybně povinností stavebních úřadů rozhodnutí při splnění zákonného podmínek nejen vydat, ale právě i vykonat. Jak již bylo uvedeno, nechť přistoupit k nucenému splnění rozhodnutí často pramení z nutnosti nést nezanedbatelné náklady na náhrady výkonu rozhodnutí. Stavební úřady jsou ovšem v této věci logicky pod nezanedbatelným tlakem samosprávných orgánů, které nikterak překvapivě odmítají poskytnout finanční prostředky na exekuce. Analýza z let 2015 až 2017 to potvrzuje.

Velký problém krajské úřady spatřují nadále v oblasti úhrady nákladů na zajištění výkonu rozhodnutí, které vydávají stavební úřady ve veřejném zájmu. Obdobným problémem se jeví i nedostatek finančních prostředků na výkon rozhodnutí o nařízení odstranění staveb podle § 129 stavebního zákona, to znamená černých staveb, přestože podle § 131 stavebního zákona náklady na odstranění stavby nese ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno, to jest vlastník stavby. Právo, ani to stavební, ovšem bez státního donucení nefunguje. Státní donucení, a to, že k němu skutečně dojde, je jeho nezbytným aspektem pro to, aby právo bylo právem a motivovalo jeho adresáty, aby bylo dodržováno."

Toliko pan doktor Kadlečka. To, co jste zde nyní slyšeli, to není politika, to jsou věcné argumenty odborníka, nadto povolaného se znalostí všeho, co jste doposud prezentovali pod rouškou potřebné změny, mi dovolte konstatovat to zásadní: S argumenty zde obsaženými jste se nijak nevypořádali. Jen se snažíte zamlčet, relativizovat, zlehčovat.

Vaše nezodpovědné počinání nedopadne nicméně na lidi, ať již na ty, kdo si sami chtejí stavět, nebo kdo bude chtít byt kupovat, na ty, kdo si jej koupit nebudou moci, protože proces tímto návrhem zcela zablokujete a nedostatek bytů v České republice se dále zhorší, na lidi, kteří věří v budoucnost České republiky. Jenže zajímaví a lákaví investoři, kteří by mohli být skvělou budoucností naší republiky a přinést do ní nová pracovní místa s vysokou přidanou hodnotou, a tím by podpořili také vzdělávání a posunuli nás kupředu, půjdou raději o město dál, do Varšavy či Bratislavы, které jsou pro ně vstřícnější. Dopadne na lidi, kteří věří ve stabilní zásobování, jež bude narážet na vývoj logistických a dalších prostor.

Možná dnes máme pocit, že nedopadne na oblast výstavby silnic, dálnic či železniční infrastruktury, protože s ní si přece ponecháváme model, který běžnému člověku upíráte. Proč tedy chcete, aby se zde stavby schvalovaly dvěma způsoby? Je zřejmě slovy klasika "co je povoleno pro bohy, není povoleno pro voly". Pan Kupka jako ministr dopravy si ponechává změněný fungující model, běžnému člověku jej ale upře. Obávám se nicméně, že tento zmetek a zmatek nebude ale na konci fungování ani zde, ani lidé se díky tomu rychlejšího spojení nedočkají.

Vaše rozhodování o osudu stavebního práva v České republice není věcné, ale politické. To by zde mělo zcela jednoznačně zaznít. A odpovědnost za toto politické rozhodnutí na svá bedra vezme každý poslanec, který se vysloví pro odklad účinnosti moderní stavební legislativy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju, pane poslanče. K faktické poznámce je přihlášen pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl nechat, aby zazněly všechny ty další názory. I já si někdy vezmu text, zejména, když mám úvodní slovo, a čtu z něj ty věci, abych nezapomněl na to, co má zaznít. Je trošku nešťastné, když po několika hodinách jednání v předčítaném textu zaznívají argumenty, které jsem tady já, pan Kupka či další vystupující v reakcích třeba na pana poslance Vondráčka nebo paní předsedkyni výboru dávno vypořádali a zodpověděli. Možná by stálo za to si aspoň ten text proškrtavat, aby nám zde nebylo vycítáno, že něco nereflektujeme, když jsme tady na toto odpovídali.

A pak jenom prosím, když už citujete tedy zesnulého pana doktora, podívejte se, jak se jmenoval. My jsme s ním spolupracovali, není to pan Kadlečka.

Ale spíše ta moje argumentace míří k tomu, když už tady trávíme ten čas a máte ten projev připravený, tak si aspoň proškrtejte ty věci, které zde vypořádány byly. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vracíme se do obecné rozpravy. Ted' už je na řadě pan poslanec Strýček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Strýček: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dneska tady máme před sebou sněmovní tisk, kterým vláda v podstatě zamýšlí odsunout alespoň částečně účinnost nového stavebního zákona. Nový stavební zákon je z jedné strany označován za ideální formu stavebního práva, z druhé strany za nějaký paskvil. Já vždycky zastávám názor, že je to někde uprostřed, to znamená, že se domnívám, že se v dnešní době jedná o maximum toho možného, co v politické konstelaci

minulých let bylo možno dosáhnout. Není to samozřejmě reforma ideální. Vím, že ve většině případů nám tady nechodí úplně ideální návrhy zákonů, že se to tady na Sněmovně opravuje. Kolikrát jsme tady opravovali zákon, který už byl i uveden do legislativní praxe. Znovu opakuji, není to samozřejmě reforma ideální, ale je to reforma nutná, kterou je podle mě nutné neodkládat, ale je naopak třeba začít provádět, ustavit předpokládané úřady, naplňovat je a uvádět je do života.

Co v uvozovkách hrozného nám nový stavební zákon přináší, že je tedy teď nutné to narychlo odložit? Já jsem v minulém volebním období nebyl ani jedním z těch členů garančních výborů, které se tímto stavebním zákonem úplně dopodrobna zabývaly. Já jsem se v podstatě nějakým způsobem s tou velmi rozsáhlou materií seznámil, protože na mě jako na poslance byly vznášeny dotazy v rámci regionu, občané se mě ptali a tak dále.

Já bych si samozřejmě nějakým způsobem – protože to není lehké, je to opravdu rozsáhlá materie, na které se pracovalo dlouhou dobu, je to hodně stran – tady dneska dovolil načít nebo zdůraznit zhruba asi pět bodů, které mě na tom zaujaly, byť už tady zazněly, a jak říká pan ministr, byť už tady byly nějakým způsobem vysvětleny.

Za prvé je to jednotná soustava stavebních úřadů a jejich oddělení od samospráv. Tady ten zákon totiž zavádí jednotnou soustavu státních stavebních úřadů v čele s Nejvyšším stavebním úřadem. Podle mě se jedná o systémovou změnu, která řeší zásadní problém systémové podjatosti, o které již tady bylo hovořeno, to znamená rizika zasahování místních samospráv do rozhodování o povolování staveb. Vznik této jednotné soustavy státních úřadů těmto případům může zabránit. Benefitem taky samozřejmě může být jednotný a předvídatelný výklad stavebních předpisů. Podmínkou pro to je samozřejmě nicméně zajištění přechodu dostatečného počtu kvalitních úředníků a organizační zajištění této soustavy.

Já si myslím, že všichni z nás, jak jsme tady, kteří něco stavěli, nebo měli jednání na stavebních úřadech, se s tímto určitě setkali, protože ne všichni úředníci, kteří na těch stavebních úřadech pracují, jsou ve stejné kvalitě, a tak dále. A mně se to taky osobně stalo, že mi bylo vysvětleno něco, podle čeho jsem začal konat, a pak jsem se od toho úředníka dozvěděl, že je to jinak. Takže si myslím, že to opravdu nutná věc.

Dále je to zjednodušení a zrychlení stavebního řízení. Já tomu říkám úřední ping-pong. To považuji taky za hlavní důvod přijetí nového stavebního zákona, protože existuje značná komplikovanost a rozdílnost současné právní úpravy a jejím důsledkem je neúměrná délka řízení o povolování staveb. Tento schválený zákon zavádí jedno společné řízení o povolení stavby namísto současného územního a stavebního řízení a řady dalších takzvaných zvláštních postupů. S tím samozřejmě souvisí i integrace některých dosud samostatných povolení a stanovisek o rozhodnutí povolení stavby. Rozhodnutí stavebního úřadu bude tedy vznikat ve spolupráci více oprávněných úředních osob. Samostatná tady, jak už bylo samozřejmě řečeno, zůstávají například stanoviska Agentury ochrany přírody pro záměry ve zvláště chráněných územích, rozhodnutí orgánů Státní památkové péče v ochranném pásmu, kulturní památky, památkové zóny, stanoviska hasičských záchranných sborů, vyjádření báňských úřadů a Veterinární správy a tak dále.

Co já považuju taky za velmi důležité a hodnotím to velmi kladně, je, že odvolací úřad kromě toho nebude oprávněn rozhodnout vydané v prvním stupni rušit a vracet, ale vždy bude muset rozhodnout s konečnou platností. Tím se zabrání opakování projednávání věci, to je ten takzvaný úřednický ping-pong, se kterým se určitě všichni z nás měli taky možnost setkat.

Změny v územním plánu a změny v požadavcích na výstavbu. To je další bod, který jsem tam nějakým způsobem vypíchl. Jedná se o to, že územněplánovací dokumentace na všech úrovních, tedy územní rozvojový plán pro území celého státu, zásady územního rozvoje kraje, územní plány obcí a regulační plány budou pořizovány v jednotně upraveném procesu. Zavádí se také lhůty pro její pořízení, byť nezávazné.

Podrobněji je upravena možnost pořizování změn územněplánovací dokumentace a regulačních plánů z podnětu oprávněných osob a úřadů. Územně plánovací dokumentace se tedy bude povinně vyhotovovat v elektronické verzi ve strojově čitelném formátu a její vybrané části v takzvaném jednotném standardu, tedy stejným formálním způsobem ve všech případech.

Zákon také nově obsahuje definici takzvané modrozelené infrastruktury a její obecnou podporu v územním plánování jako nástroje pro efektivní hospodaření s vodou ve městech.

Další z takových bodů, které jsem tady chtěl nějakým způsobem označit, jsou plánovací smlouvy, které ošetří vztahy obcí a investorů. To také považuji za velmi důležité, protože zákon obsahuje podrobnou úpravu plánovacích smluv, která poskytuje obcím a investorům větší jistotu ohledně toho, co může být obsahem jejich vzájemných závazků v oblasti budoucího využití území, zejména při budování veřejné infrastruktury.

Obec může v územním plánu stanovit uzavření takové smlouvy jako podmínu realizace určitého stavebního záměru. Ve smlouvě uzavřené na základě dobrovolné dohody stran se obec může zavázat, mimo jiné i podniknout kroky ke změně územního plánu, nebo jej naopak po určitou dobu neměnit. Tento závazek působí jen vůči straně či stranám smlouvy, není právní překážkou pro výkon pravomoci orgánů obce. Závazky investorů se tedy mohou týkat například i účasti na výstavbě veřejné infrastruktury nebo jiných staveb vyvolaných jejich záměrem v případě převzetí nákladů na tuto výstavbu nebo poskytnutí peněžního nebo věcného plnění za zhodnocení pozemku vydáním územněplánovací dokumentace.

A dalším bodem je ten bod, o kterém se tady samozřejmě hodně diskutuje, a to je otázka odstraňování a dodatečného povolování staveb. Tento zákon zpřísňuje podmínky pro dodatečné povolování staveb, takzvaných černých staveb, postavených bez povolení nebo v rozporu s jeho podmínkami. Takovou stavbu bude možné kromě splnění všech dalších zákonných podmínek dodatečně povolit jen za podmínky, že stavebník jednal v dobré víře, tedy že zákon neporušil vědomě.

Zákon také výslovně stanoví, že pokud nebude žádost o dodatečné povolení stavby podána ve stanovené lhůtě, nelze stavbu dodatečně povolit. Já tedy z osobní zkušenosti bych v rámci tady toho zákona možná šel ještě trošku dále, protože – nevím, jestli už to tady zaznělo, ale nějaké oficiální vyjádření, které jsem četl v nějaké odborné publikaci, bylo, že snad každá desátá stavba je u nás černá stavba. Z osobní zkušenosti vím, že už dneska se staví nebo jsou stavitele, kteří začnou stavět nejen bez povolení příslušných orgánů, to znamená stavebního úřadu, Ministerstva životního prostředí samozřejmě, které vydává rozhodnutí ohledně narušení krajinného rázu a tak dále, ale dokonce staví i v rozporu s územním plánem, ano, kteří prostě úplně natvrdo to postaví tam, kde je louka, a potom všechno to dojednávají, dohledávají a řeší se to dodatečně. Takže já tady osobně tedy jsem zastánce toho, že v případě, že k takovému skutku dojde, tak opravdu tu černou stavbu odstranit ihned.

Mírnější podmínky tady ještě k těm černým stavbám na odstraňování a dodatečné povolování staveb – mírnější podmínky tady budou platit podle tohoto zákona v případě, kdy stavba byla podle zákona pravomocně povolena, ale povolení bylo následně zrušeno. Za těchto okolností stavební úřad stavbu povolí novým rozhodnutím, pokud se v opakovaném řízení prokáže splnění všech zákonných podmínek.

Já si myslím, že vzhledem k tomu, jaká byla ta předchozí právní úprava, považuji naplnění nového stavebního zákona za lepší řešení a je to opravdu lepší řešení než odložení této nezbytné reformy stavebního práva o řadu dalších let. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče.

Než budeme pokračovat v diskusi, přečtu došlé omluvy. Z jednání schůze Poslanecké sněmovny se dnes mezi 13. a půlnocí z rodinných důvodů omlouvá paní poslankyně Němečková Crkvenjaš, mezi 12.45 až 13.45 z pracovních důvodů se omlouvá dnes pan

poslanec Roman Bělor, mezi půl druhou a 16. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Gazdík, stejně tak se omlouvá od 12 hodin do konce jednání z dnešního jednání pan ministr Rakušan a rovněž se omlouvá v čase 9 až 12 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Koten.

To byly omluvy a nyní prosím paní poslankyni Peštovou, která je řádně přihlášena do obecné rozpravy.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážená vládo, já bych volně navázala na to, s čím jsem začala již včera při interpelacích a co jsem identifikovala z hlediska stavebního zákona a jeho účinnosti. Jeden z problémů spočívá v tom, že dnem 1. 8. 2021 nabyl účinnosti zákon č. 284/2021 Sb. ze dne 13. července 2021, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona. Platnosti nabyl 29. 7. 2021, účinnost je konkrétně rozložena částečně k 1. 8. 2021, částečně k 1. 1. 2022 a částečně k 1. 7. 2023. Jedná se o takzvaný změnový či doprovodný zákon, který v legislativním procesu doprovázel nový stavební zákon. Doprovodný zákon je tedy platný a velká část jeho ustanovení i účinných. Mění 58 jiných zákonů. Vedle toho, že zamýšíte rozdělit samotný stavební zákon z hlediska účinnosti vedví, když úpravu pro obecné stavby odsunete a úpravu vyhrazených staveb necháte v účinnosti nabýt, si změnovým zákonem zaděláváte na další problém.

Stanovisko předsedy Legislativní rady vlády ze dne 31. 1. 2022 konkrétně říká, že – cituji – "navržená specifická konstrukce dělené účinnosti, respektive použitelnosti zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, obsažená v navrhovaném ustanovení § 334a, může vést k praktickým problémům, neboť posuzování toho, které části zákona budou použitelné a ve vztahu ke kterým druhům staveb, zejména v případě souborů staveb, potažmo staveb souvisejících a v jakém časovém období, bude zřejmě poměrně složité. Navržené věcné řešení je možné a je otázkou politického rozhodnutí vlády, jaké řešení náběhu úpravy nového stavebního zákona zvolí, nicméně z legislativního hlediska se upozorňuje, že praktičtější a pro adresáty právní úpravy srozumitelnější a jednodušší by bylo odložit účinnost nové úpravy stavebního práva jako celku, a to včetně zákona č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona a jehož se navrhovaná novela vůbec netýká, a následně v mezidobí dořešit podobu nové úpravy stavebního práva komplexně. Návrh předpokládá částečné odložení účinnosti stavebního zákona, ale neobsahuje současné odložení účinnosti takzvaného doprovodného zákona, to je zákona č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona. Při zvoleném věcném řešení a vzhledem ke složitosti takzvaného doprovodného zákona by ostatně ani nebylo možné jeho účinnost pouze částečně odložit. Bylo by tedy nutné úpravu podle navrhovaného § 334a a odst. 3 věty první chápát tak, že by se po 1. červenci 2023 vztáhla i na související zákony, protože opačný výklad by po uvedeném datu vedl k neřešitelným aplikačním problémům." Konec citace.

Navíc tímto stanoviskem byl nahrazen řádný legislativní proces. Jak jsem již říkala, předchozí vláda byla napadána za to, že jejich legislativa byla přijata vládou třeba pouze s nějakým stanoviskem a neprošla řádným legislativním procesem, a byla napadána tím, že vznikaly takzvané paskvily. Ve své podstatě toto je obdobou. Předseda Legislativní rady vlády udělil sám sobě výjimku a tento sněmovní tisk nebyl projednán v komisích ani na plénu Legislativní rady vlády, přestože bylo vládou deklarováno a osobně panem Šalomounem veřejně i v médiích, že všechny postupy budou řádně dodrženy. Ke dni 1. 1. 2022 ze zákona vznikla celá nová soustava státní stavební správy. Ta má být podle předchozích ustanovení k novému stavebnímu zákonu § 312 až § 315 postupně naplňována, a není.

V důvodové zprávě se dokonce píše, že cílíte na zrušení či částečné odložení vzniku Nejvyššího stavebního úřadu, a zejména krajských stavebních úřadů. Vaši povinností je ale naplňovat zákon a postupovat v souladu se zákonem. Měli jste udělat: za prvé zřídit Nejvyšší

stavební úřad, za druhé vybrat předsedu Nejvyššího stavebního úřadu. Předseda měl předložit systemizaci na Ministerstvo vnitra a měli jste nárokovat rozpočet. Nic z toho neproběhlo nebo neprobíhá, namísto toho přicházíte s retroaktivním návrhem.

Jak budete retroaktivitu obhajovat? Že je to běžná praxe? Že se týká jen přechodných ustanovení k zákonu? Že je to sice retroaktivita, ale ve prospěch adresátů normy? Že se jedná sice o neobvyklou legislativní techniku, ale že v zásadě dosud neexistuje žádné rozhodnutí Ústavního soudu, tudíž se nic neděje?

Zajímalo by mě, co se stane s úředníky, kteří 1. 7. 2023 mají přejít pod krajský stavební úřad. Kam přejdou? Co se s nimi stane? Kdo je bude financovat? Pod koho budou spadat?

A jelikož je to dost otázek, na které bych ráda věděla odpovědi, tak si dovolím navrhnut procedurální návrh na přerušení doby příchodu pana ministra legislativy Šalomouna. (Když říká jméno, zní gong, není tedy zřetelné, za říká Šalamouna, nebo Šalomouna.) A děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Já jsem zazněoval, aby se mohli dostavit do sálu poslanci. Zopakuji návrh, který nám přednesla paní poslankyně Peštová, a sice přerušit projednávání bodu do doby, než přijde pan ministr pro legislativu. Hlásí se pan předseda Výborný, zřejmě s alternativním návrhem na procedurální návrh, protože o procedurálním návrhu bychom hlasovat bez rozpravy. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dovolil bych si přednést alternativní návrh k tomuto návrhu, který tady přednesla paní poslankyně Peštová. Dokonce si tedy myslím, že pan ministr tady celé jednání trávil a je logické, že v okamžiku, kdy je 13.23, a jednáme nepřetržitě, tak se také potřebuje občerstvit, takže možná že vám bude vyhověno ještě v průběhu toho, než poslanci pracující zde v prostorách Poslanecké sněmovny – aby zase tady někdo nepřišel nás poučovat o tom, že se pracuje pouze na lavicích v sále – tak že se tady možná objeví. Ale pokud by se tak nestalo, tak bych poprosil, aby byl hlasován alternativní návrh k tomuto procedurálnímu návrhu paní poslankyně Peštové, a to přerušit projednávání tohoto bodu do 13.30. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ještě se hlásí paní předsedkyně Pekarová Adamová.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já se dokonce domnívám, že ten návrh není hlasovatelný, protože my nemáme žádného pana ministra Šalamouna, ale Šalomouna. A to je, myslím si, také docela podstatné tady sdělit, abychom mu nekomolili jméno, že vůči němu je to určitě neuctivé, tak abychom opravili ten překlad. Myslím si, že jsem skutečně rozuměla správně, že tady bylo řečeno jiné jméno, než jak se ministr skutečně jmene. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Asi chce ještě upřesnit svůj návrh paní poslankyně Peštová. Jenom připomenu, že pan ministr Šalomoun je omluven rádně z jednání. Ale povídejte.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych tady chtěla reagovat na paní předsedkyni Poslanecké sněmovny. Kdyby mě poslouchala pořádně, tak by věděla, že jsem řekla Šalomouna. Mám to i ve svých materiálech. Omlouvám se, ale bohužel i vy děláte chyby.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobře. Tak myslím, že tušíme, o jakém ministru chceme mluvit. S dalším alternativním návrhem paní předsedkyně, protože měli bychom

o proceduře hlasovat. (Dohady před řečnickým pultem o hlasovatelnosti obou návrhů.) Máte pocit, že je nehlasovatelný? Tak k hlasování můžete, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Mohu tedy, pane místopředsedo? Je to k věci. Jestli jsme tady tak pinktlich, jak se říká u nás v Brně, a já si myslím, že to řekla správně paní poslankyně Peštová, tak si myslím, že nebyl hlasovatelný návrh pana předsedy Výborného, protože on řekl, že přichází s alternativním návrhem, ale neřekl s protinávrhem. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Mně maminka doma říkala, aby měla dušička pokoj. Ne, zcela vážně. Známe se s paní předsedkyní. Takže já upravují znění. Dávám protinávrh k procedurálnímu návrhu paní kolegyně Peštové ve znění, které jsem tady řekl před asi devadesáti sekundami. Stačí takto? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Tak já v tuhleto chvíli eviduji dva návrhy. Jeden protinávrh ze strany pana předsedy Výborného přeruší naše jednání do 13.30, případně bychom hlasovali o návrhu paní poslankyně Peštové do přítomnosti pana ministra pro legislativu. Vnímám žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se znova přihlásili svými identifikačními kartami. Počet poslanců se ustálil.

Zopakuji tedy, že nejprve hlasujeme o protinávrhu pana předsedy Výborného, abychom jednání přerušili do 13.30.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, bylo přihlášeno 149 poslanců, pro hlasovalo 10, proti 39. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu paní poslankyně Peštové, která navrhoje přerušit bod do příchodu pana ministra pro legislativu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 67, proti 83. Ani tento návrh nebyl přijat.

My tedy budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které je přihlášen v pořadí pan poslanec Marek Novák. (Velký hluk v sále. Mnozí poslanci balí a docházejí ze sálu.) Pane poslanče, prosím. (Poslanec Novák: Děkuji za slovo.)

Poprosím, vážené kolegyně, kolegové, abyste se utišili, abychom mohli pokračovat v obecné rozpravě.

Vydržte, pane poslanče. Musíme chvilku počkat, aby se poslanci uklidnili. Dejme prostor těm, kteří chtějí odejít. Tak děkuju pěkně za zklidnění. Pane poslanče, můžete pokračovat.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo i za uklidnění sálu, pane předsedající. Vážený pane ministro, vážené kolegyně, vážení kolegové, já nebudu dlouze povídat, ono už dneska tady zaznělo dost zásadních věcí, na základě kterých bychom měli být zásadně proti tomu, aby byl tento tisk propuštěn do dalšího čtení. Nicméně považuji za nutné vás seznámit také s dopisem prezidenta Hospodářské komory pana Vladimíra Dlouhého, který byl adresován jak panu předsedovi vlády, tak panu ministru Ministerstva pro místní rozvoj, a tak samozřejmě prostřednictvím předsedů poslaneckých klubů všem poslancům, takže předpokládám, že jste ho

všichni velmi podrobně četli, ale já vám ho tady velmi rád zopakuju, protože jste na něj jistě zapomněli.

Pan Dlouhý velmi krátce píše: "Vážený pane premiére, vážený pane ministře, vážení předsedové poslaneckých klubů, považuji za nezbytné upozornit touto cestou na závažnou vadu sněmovních tisků 63 a 137, jimiž se navrhuje částečné odložení účinnosti zákona č. 283/2021 Sb. Ani jeden z tisků neobsahuje návrh adekvátní změny doprovodného zákona č. 284/2021 Sb. Na tento závažný nedostatek poukazuje i ministr pro legislativu konstatováním, že dojde ke vzniku neřešitelných aplikačních problémů, například rozhodování o vynětí ze zemědělského půdního fondu by tak přešlo do kompetence neexistujícího úřadu, a tudíž by nejen příslušná agenda a úředníci zůstali v legislativním vakuu, tedy bez platu a zaměstnavatele, ale hlavně by nebylo možné podat žádnou žádost o povolení, tedy vlastně ani vyhrazené stavby. Důsledkem by bylo absolutní zastavení povolování staveb." A tohle tady dnes řešíme. "Stejně drtivý dopad jako na jednotlivé části stavebního rádu má navrhovaná podoba tisku 63 a 137 i na stabilitu právního rámce územního plánování. Schválení tisku v předložené podobě by vyvolalo nežádoucí chaos v právním rádu.

Hospodářská komora České republiky s odvoláním na princip právní jistoty jako jeden ze základních pilířů demokratického systému, který vyplývá přímo z Ústavy České republiky, žádá o dopracování tisku do přijatelné podoby, která bude ústavně konformní a způsobilá zachovat dobrý právní rád. Ten musí dle legitimních očekávání zajistit podnikatelům, občanům i orgánům veřejné moci dlouhodobě stabilní, jednotná, relativně jednoduchá a předvídatelná pravidla a normy. To bohužel ke škodě všech fyzických i právnických osob právě sněmovní tisky 63 a 137 ve své aktuální podobě nenaplňují.

Pokud jde o hledání kompromisních racionálních cest v dlouhodobě stabilní úpravě veřejného stavebního práva, k čemuž by měl přispět právě předmětný, dobře legislativně ošetřený odklad účinnosti již platné právní úpravy, dovolím si jako jeden ze signatářů připomenout důležitou iniciativu. Dopisem ze dne 6. prosince 2021 představitelé nejsilnějších podnikatelských komor a svazů požádali předsedy koaličních stran o přijetí a věcnou diskusi nad avizovaným záměrem. Bohužel, tato žádost do dnešního dne nebyla vyslyšena. Prosím proto opětovně o odbornou a věcnou diskusi na dané téma. S úctou prezident Hospodářské komory Vladimír Dlouhý."

Na základě toho, co nám vlastně Vladimír Dlouhý říká, zjišťuju, že tady není vůbec zájem o odbornou diskusi, že koalice ani nechce naslouchat těm, kterých se to dotýká, že ani nemá zájem o nějakou odbornou diskusi. A proto navrhoji přerušit jednání u tohoto tisku do doby, než bude realizováno setkání premiéra a ministra pro místní rozvoj společně s prezidentem Hospodářské komory tak, aby se mohli dohodnout na dalším postupu a shodnout na skutečném řešení, které opravdu pomůže nejen podnikatelům, ale i občanům, ale také ujistí i úředníky, kteří dnes na stavebních úřadech pracují, aby měli jistotu, jistotu svého pracovního místa. Toto přerušení navrhoji do 30. 9. 2022.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Dobré odpoledne, vážené poslankyně, vážení poslanci. Hned v mé úvodu tu zazněl procedurální návrh. Jestli jsem to dobře poslouchala, tak je to návrh procedurální na přerušení do doby, než proběhne jednání pana premiéra a prezidenta Hospodářské komory a ministra pro místní rozvoj. Děkuji.

Hlásí se někdo s protinávrhem? Já zazonguji, vidím ale, že se v tuto chvíli hlásí předseda pan Cogan. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Já chci dát pozměňovací návrh, ale úplně si nejsem jistý, jak to bylo formulované. Tak já požádám ještě jednou kolegu, jestli by řekl přesně ty osoby, na základě...

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane předsedo, já vás jenom přeruším. Vy popřípadě byste měl v tuto chvíli říct protinávrh.

A ten procedurální návrh – ať mě kontroluje pan poslanec Novák, tak jak jsem v tuhle chvíli zaregistrovala – chce přerušit jednání do doby, než proběhne setkání pana premiéra, pana ministra pro místní rozvoj a pana prezidenta Hospodářské komory, a to do 30. 9. 2022.

Poslanec Josef Cogan: Aha. Ten návrh považuji za nesmyslný, ale klidně můžeme o něm hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Dobře. Já ještě jednou tedy zagonzuji, takže žádný protinávrh jste neřekl. V tuhle chvíli jsem registrovala návrh na odhlášení, takže dovolím si vás všechny odhlásit, požadám vás, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který přednesl pan poslanec Novák, a je to přerušení jednání do doby, než proběhne setkání premiéra, prezidenta Hospodářské komory a ministra pro místní rozvoj, a to do 30. 9. 2022.

V tuhle chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? A kdo se zdržel hlasování? Děkuji.

Konstatuji, že při hlasování číslo 81 bylo přihlášeno 150 poslanců, pro bylo 68, proti bylo 80, 2 se zdrželi. Procedurální návrh nebyl schválen.

V tuhle chvíli s přednostním právem se hlásí pan předseda poslaneckého klubu ODS Marek Benda. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, já jenom – když už nás tady opozice takhle školí – jeden návrh za vládní koalici: za všech pět klubů vládní koalice navrhujeme, abychom dnes pokračovali v jednání i po 19., i po 21. i po 24. hodině do projednání tohoto bodu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Takže v tuhle chvíli zde máme další procedurální návrh, který přednesl pan předseda poslaneckého klubu ODS, aby se dnes jednalo po 19., 21. hodině, prakticky po půlnoci do doby, než bude tento zákon projednán.

V tuhle chvíli nechám o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

V tuhle chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku.

Konstatuji, že při hlasování číslo 82 bylo přihlášeno 151 poslanců, pro bylo 79, proti bylo 64. Zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Nyní se opět dostáváme do obecné rozpravy. Vidím, že s faktickou poznámkou – byť teď, pane ministře, nechcete se raději přihlásit s přednostním právem? Faktická poznámka by měla být na něco v rámci obecné rozpravy. Můžete využít obě varianty, ale byla bych raději, aby to bylo správně, s přednostním právem. Bylo by to tak možné? Děkuji. Takže poprosím pana ministra, aby vystoupil.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji. Já se vejdu do těch dvou minut. Je to faktická poznámka, protože vždycky, když přichází

procedurální hlasování, tak mu předchází nějaký poměrně dlouhý výklad kolegy či kolegyně z poslaneckých lavic, který fakticky spěje k procedurálnímu hlasování.

Takže k paní poslankyni Peštové, prostřednictvím paní předsedající. Ministr Šalomoun tady vystoupil a odpovídá přesně na ty otázky, které vy jste měla i v té interpelaci včera, jednak jakým způsobem a proč byla udělena výjimka, protože se jedná skutečně pouze o odklad části zákona, a vy jste tady citovala tu jeho část, kterou tady mám samozřejmě také vypsanou, ten názor, kde se ale v závěru – to je poslední odstavec – píše o tom, aby se výkladovým problémům předešlo, Ministerstvo pro místní rozvoj již deklarovalo – je to v materiálu Informace k dalšímu postupu novelizace stavebního zákona, předložení vládě pro informaci dne 19. ledna 2022 – takže ten prováděcí zákon bude změněn.

A k té druhé věci, a já vlastně nečerpám ty dvě minuty, ale budu se snažit vejít, tak samozřejmě v předchozím volebním období jako zástupci opozice ještě s paní ministryní Dostálovou tenkrát a s Hospodářskou komorou jsme se zúčastnili nespočetně jednotlivých debat a grémií, kde jsme hovořili o tom, proč nesouhlasíme s institucionální změnou a jaký je nás návrh změny řekněme procesní integrace a digitalizační, takže to nebyla žádná novinka. Stejně tak tento postup byl deklarován při vzniku vládní koalice.

Na poli tripartity i ve vztahu s Hospodářskou komorou jsme se za ty tři měsíce, co jsme ve vládě, setkali také mnohokrát, takže není pravda, že debata o tom neprobíhá, na kulatém stole na Ministerstvu pro místní rozvoj byli zástupci Hospodářské komory, ale pokud je zastávána pozice Hospodářské komory a vybraných subjektů: My chceme Nejvyšší stavební úřad a mít čtrnáct krajských úřadů a naše politická pozice, vládní pozice, je: My tuto změnu nehceme, já nevidím úplně moc kde najít kompromis v těchto dvou odlišných pohledech na fungování státní správy a přenesené působnosti.

Takže druhý úvod k procedurálnímu návrhu, dokud se nesejde ministr pro místní rozvoj, premiér a šéf Hospodářské komory, mi přijde trošku jako obstrukční, protože jsme se na toto téma setkali mnohokrát a naše pozice jsou vyjasněny a známy. Ano, v tuto chvíli jsou protichůdné, což samozřejmě v politice, kdy hledáte nějaký konsenzus, nakonec skončíte tak, že na něčem se prostě nedomluvíte. Já se velmi rád sejdu s kýmkoliv, kdo se na toto téma chce bavit, i když náš čas je v jistém směru limitován třeba naším angažmá v Evropském parlamentu. Ostatně ani premiér tady dnes není, ačkoliv byl vyvoláván, protože jedná v zájmu České republiky, ale nemyslím si, že dvě poslední procedurální hlasování by do věci, která už dnes byla diskutována, přinesla cokoliv nového, byť bychom si na to vzali další měsíc. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. Vaše vystoupení, pane ministře, vyvolalo dvě faktické poznámky. V tuto chvíli je přihlášena s faktickou poznámkou paní Berenika Peštová, takže ji poprosím, aby přišla k řečnickému pultu. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji. Já jsem ráda, pane ministře, že jste převzal kormidlo za pana ministra Šalomouna. (Ministr Bartoš něco poznamenává.) Ale neřekl. To je to, co jsem já měla, ty dotazy. Pokud tedy opravdu chcete reagovat a budete za něj reagovat, tak bych tedy ráda věděla, jak se poperete s tím, že návrh je retroaktivní, jak budete retroaktivitu obhajovat, jaká bude běžná praxe. Chcete se schovávat za to, že přechodná ustanovení zákona, nebo že je to sice retroaktivita, ale ve prospěch adresátů normy, že se jedná sice o neobvyklou legislativní techniku, ale že v zásadě tím, že neexistuje žádný judikát a rozhodnutí Ústavního soudu, tak se budeme dál schovávat, co bude s těmi zaměstnanci, kam přejdou, kdo je bude platit? Pokud se tedy opravdu chcete ujmout této role, já budu ráda, když mi odpovíte vy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. S další faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Jan Volný. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Vážení kolegové, kolegyně, ministři, ministryně, já tady chci jen reagovat na pana ministra, který tady barvitě vysvětlil, jak moc se s Hospodářskou komorou při stavění toho našeho stavebního zákona diskutovalo, takže ta komora musela vědět, o čem to je. Vzpomenul také nějaké sezení, které bylo přímo na Ministerstvu pro místní rozvoj, říkal kulatý stůl, kde se účastnil. Pak mi je opravdu líto, že v té nové době, kterou jste tady signalizovali, zapomínáte na to, co jsme dělali my, a naše lidi, i když je to předsedkyně sněmovního výboru, na tato jednání nezvete. To je mi moc líto.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Další faktickou poznámkou neviduji, takže se vracíme do obecné rozpravy. Než k ní přejdeme, dovolím si přečíst jednu omluvu. Pan poslanec Roman Bělor se omlouvá z dnešního dne mezi 13.45 a 14.15 z pracovních důvodů.

Jako další je přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Martin Kolovratník. Požádám ho, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, dobré odpoledne, kolegové, kolegyně. Je dobré někdy v rádné rozpravě počkat a navnímat, co tady z jednotlivých stran debaty zaznívá, a pak na to mít nějakou utříbenou reakci, jak naznačoval pan ministr, proškrtat si to, co bylo řečeno, a neopakovat to znova. Na druhou stranu respektujme to, že každý z poslanců, který se té problematice věnuje, si k tomu v uvozovkách chce a potřebuje něco říct. Bylo to tak stejné koneckonců v minulém volebním období v loňském roce, kdy jsem tu byl v roli zpravodaje tohoto zákona a budu o tom za malou chvíli mluvit. Také jsme se snažili vyjít vám v tehdejší roli opozice vstří. Jenom třetí čtení bylo několikrát přerušeno, trvalo velkou část jara. Pamatuj si, že mezi prvním a druhým čtením jsme se dohodli vzájemně oba tábory, koaliční i opoziční, na tom, aby lhůta mezi dvěma čteními byla 100 dnů, a tak dál a tak dál.

Avizuji trochu pro klid duše, protože jedeme bez obědové pauzy, že já za sebe nebudu nachytávat kolegy z koalice, nebudu tady dávat žádný procedurální návrh. Teď nevím, jestli se půlka sálu nevyprázdní poté, co jsem to řekl. Ale řekl jsem to a slovo chlapa platí, takže určitě není to mým cílem, co každou chvíli zkusit tento krůček. A budu se snažit obsáhle, ale věcně a korektně argumentovat.

Asi bych svoje vystoupení zarámoval do takového apelu: Opravdu, nedělejte to! Prosím, kolegové, prosím, pane ministře Bartoši, prostřednictvím paní předsedající, nedělejte to a pojďme zkusit najít nějakoujinou cestu. Ty důvody, obavy z vámi navržené a dnes v prvním čtení prosazované cesty jsou opravdu velké. Nebylo tady, jak jsem tu debatu sledoval, citováno úplně do detailu z té zprávy, z vyjádření pana ministra Šalomouna, bylo jen naznačeno, že on to tak nějak zjemnil, naznačil. To chápu politicky, když dává stanovisko pro svého kolegu politického souputníka, navíc v rámci koalice, že nechce být tak ostrý, nechce být tak kritický, ale prosím, a zvlášť vy, kteří jste právníci nebo máte aspoň trochu blízko k tomu právnímu vzdělání – podívejte se do toho stanoviska pana ministra, on tam opravdu říká, že by navrhoval určité změny nebo spíš jiný způsob toho provedení, a konkrétně směroval k tomu, pokud to tedy chcete změnit, a to už jsme si tu říkali tisíckrát – nám se to nelibí, vy to tak chcete, máte na to asi ty hlasy – tak ale zrušte ten stavební zákon, tu normu jako celek. Zrušte to celé včetně změnového zákona a přepracujete to celé. Nedělejte jenom tu dílčí změnu.

A tady bych se vás, pane ministře Bartoši, rád zeptal, prosím o odpověď, proč jste na to nereflektoval, proč jste se rozhodli jít touto dílčí změnou? Navíc podotknu, už třetí, je to už třetí pokus. Leží tady ve Sněmovně nevypořádaný tisk, a musím natvrdo a na rovinu říct, velmi

nekvalitní, který navrhlo Zastupitelstvo Pardubického kraje. Bylo to v září loňského roku. My v roli opozice jsme se tam snažili vysvětlit, at' to kolegové nedělají. Také bez nějaké racionální debaty to navrhli, připravili, tady ve Sněmovně to sem přistálo někdy v polovině prosince a mělo to ještě od předchozí vlády negativní stanovisko. A když si tato dvě stanoviska srovnáte, tak ty argumenty tehdejší, předchozí vlády a dnes pana ministra Šalomouna byly velmi identické, byly velmi podobné. Takté vymyšlená dílčí změna odložení, posunutí v čase jen určité části zákona zakládá na velké riziko.

Já jsem si na úvod svého vystoupení vzal svůj článek, který jsem zveřejnil už na konci listopadu loňského roku, a když jsem si ho dnes ráno pročítal, tak jsem zjistil, že on je dodnes platný. Ono se na něm toho moc nezměnilo. Uvedl jsem to tehdy oním mezinárodním žebříčkem Doing Business, tím srovnáním, jak dlouhé u nás to stavební povolování je. A budu korektní – sám jsem to koneckonců řekl před chvílí, nebudu ta čísla číst znova, nebudu opakovat to, co už tu zaznělo několikrát. My jsme se zkrátka v loňském roce v té komplexní novele, jejímž jsem byl nositelem, rozhodli tohle změnit. A přiznávali jsme, říkali jsme: Ano, toto není evoluce, toto je revoluce a je velká, ale pojďme k ní sebrat odvahu. A mohl bych si teď půjčovat vyjádření řady kolegů, kteří zde dnes mluvili, i Ivana Adamec, hlavně kolegů z ODS. Ú nich cítím, že jsme ve velké shodě a že spousta věcí opravdu nefunguje, že to opravdu takhle nechceme. I proto je pro mě překvapivé, když pak kolegové z ODS stále, stále, vytrvale hájí kroky ministra Bartoše za Piráty, který to prostě nemá připravené dobře.

Všichni víte, at' z těch našich mezilidských vztahů, soukromých, nebo i pracovních, že ta širší rozumná shoda dá zabrat i dobrým přátelům, a je logické, že o to složitější byla všechna ta jednání, pracovní, legislativní, která jsme jako autoři toho komplexního znění vedli společně se všemi aktéry. Byli to hráči na úseku územního plánování a povolování staveb. Ti logicky měli jiné názory, jiné zájmy než třeba ti, kteří pak ty požadavky na výstavbu dávají. A opravdu tomu výsledku, který teď chceme odložit, demontovat, jakkoliv to nazveme, tomu předcházela dlouhá řada letitých jednání se zástupci samospráv, developerů, ochránců veřejných zájmů, různých profesních a zájmových organizací a já to prostě vnímám jako dobrý kompromis, to, co jsme tu odhlasovali, ty stovky pozměňovacích návrhů.

Je pravda, kdybychom teď mimo mikrofony si tady s panem ministrem sedli a udělali si nějaký checklist obsahu toho stavebního zákona, že nevím, na 80 %, možná 85 se určitě shodneme – otázky digitalizace, zrychlení toho řízení, zjednodušení a tak dále. Opravdu, jediná shoda, jediná shoda je v té jediné větě, kdo bude tím, kdo to povolení vydává, kde bude ten úředník sedět, kde bude organizačně zařazen. A já si vlastně sám sobě odpovídám, proč tomu věnujeme tolik energie? Předchozí Sněmovna i přes veto Senátu to nakonec schválila 106 hlasů, to přece není málo. Současná koalice má 108. Ten zákon je hotový a znovu musím, pane ministře, zopakovat: od 1. ledna je účinný a povinností vás, vašeho úřadu, je ho naplňovat, a ne odkládat, respektive nekonat a říkat: No, my to možná nějak změníme.

Já bych i tyto kroky asi pochopil, kdyby se mi nelíbily, kdyby se děly v prosinci loňského roku. Ale upřímně, kolegové, vás vlastně doběhly ty vaše marketingové předvolební sliby. Vy jste celou volební kampaň říkali: Nám se to nelíbí, my to nechceme, my to změníme, jsme kompetentní, jsme kompetentní vláda, která ty změny udělá. Ale byl prosinec, dobře, at' jsem férový, ujali jste se vládní odpovědnosti těsně před Vánoci, ale přišel leden a ty změny nepřišly. Teď je konec března a zkrátka je pozdě.

Problém, který jsme řešili nebo řešíme v dnes platném stavebním zákoně, je opravdu strukturální. Je to chybné, nefunkční nastavení toho – a já stále řeknu – dnes už končícího stavebního zákona 183 z roku 2006. Je přežitý, je příliš komplikovaný. Ivan Adamec mluvil podobně. On byl přijat 14. března 2006, i on měl ten legislativní proces velmi dlouhý a velmi složitý. Byl přijat za vlády sociálně demokratické vlády Jiřího Paroubka, ministrem pro místní rozvoj byl tehdy Radko Martínek, a dočkal se mnoha, mnoha novel.

I já jsem to v loňském roce v řadě veřejných debat říkal a přiznávám a řeknu a přiznám to i dnes, že ta změna, kterou jsme tady nakonec odpracovali, určitě není úplně ideální, není skvělá, je na ní co vylepšit, a o to také opřu svoji argumentaci a znovu konkrétně vám to dám jako alternativní návrh, jako protinávrh k tomu, na čem bychom se tady ve Sněmovně mohli a možná dokonce i v tom zrychleném čtení v té takzvané devadesátce shodnout.

Já v rozdílu v těch dvou přístupech, na kterých se nemůžeme shodnout, nebudu akcentovat systémovou podjatost, která tady často budí emoce, jestli se opravdu děje, nebo neděje. Budu akcentovat dvě jiné věci. Za prvé problematiku černých staveb. A na to se podívejte, že opravdu černých staveb v republice máme ohromné množství. Ke mně když chodí ilustračně zprávy od lidí z branže z oblasti mobilních domů, těch krátkodobých rekreačních stavení, kde řada úřadů je vůbec nepovolí, jsou to černé stavby, ale pojíšťovny je pojistí, protože si zkrátka chtějí vydělat. Možná jste viděli ty příběhy o těch požárech – pak jsou spory s majiteli pozemků, kdo vlastně uhradí škody. Nikdo neví, co s tím a jak s tím pracovat. Tak čím je to dáno? Tím mým druhým argumentem, právě tou nejednotností postupu, nejednotností metody, nezastupitelností úřadů, a toho, že toto české přísloví, které tady platí na tisíc procent: Každá ves, jiný pes, abych to měl správně přesně česky. A tohle my si slibujeme od té novely stavebního práva. To, co řada z vás nazývá nějakým démonem, tou strašnou velkou institucí, novou státní organizací, která, jak říkal pan ministr Kupka, nic nezmění, nevylepší, no tak my to vnímáme naopak jako jednotné místo, kde se ti úředníci mohou zastoupit díky digitalizaci, na které tu shodu máme, mohou si agendy vyměňovat operativně, ze dne na den. Ale hlavně mají jednotné postupy, jednotné metodiky a přesně vědí, jak který krok kde řešit.

Další, co je potřeba argumentačně znova zopakovat na podporu toho systému, který jsme nastavili, který tady obhajujeme před vámi a nechceme, abyste ho měnili, jsou nové požadavky na ochranu veřejných zájmů, na kvalitu staveb, často vycházejí z evropské legislativy. A všichni víme, že opravdu ten systém dneska je zkrátka nepřehledný, že to je nepřehledná džungle.

To, co vnímám z vašich vystoupení, mě leká, děsí v tom smyslu, že to bude ještě nepřehlednější. Zkusím si to narýsovat, a pane ministře, budu rád, když mě opravíte, pokud se myslím. Vy říkáte: My teď chceme část zákona v čase odložit, posunout a od 1. 7. 2023 použijeme ty vybrané části, jednotné povolování, Speciální a odvolací stavební úřad, někde to bylo v médiích jako nová rychlostní spojka nebo nová zkratka, pouze pro vybrané stavby, pro ty státní. A tady si dovolím poukázat také de facto na protimluv v řadě z vašich vyjádření, teď mluvím vůči vám, kolegové, obecně. Vy v některých větách říkáte: Nová instituce nic nevyřeší, to nechceme, ale v jiných větách říkáme: My tu novou instituci využijeme pro státní stavby, protože tam je to rychlejší. Tak to přece jde proti sobě. Bud' nic nevyřeší, a pak to nepoužívejte nikde – pak se vracím k tomu jemnému doporučení pana ministra Šalomouna – anebo to nechme, tak jak to je, a opět najděme shodu. Najděme shodu na tom, jak to ještě vylepšit, co tam ještě do toho zákona doplnit.

Ale tady ta cesta, kterou jste zvolili – nevím, chytré horákyně: Odložíme to v čase, uvidíme – teď jsem ještě si někde poznamenal vyjádření pana ministra: Územní plánování budeme řešit až v druhé polovině volebního období, tak – a teď nechci být zlý, ale bud'me upřímní: vždyť to nestihnete. Vždyť zase se to všechno o ty roky posune a zůstaneme tam, kde jsme. Já z toho svého článku, nebudu ho opakovat, protože jsem ho zveřejnil před časem, a kdo chtěl, si ho mohl pročíst a všichni to víme, to, co je obsahem nového stavebního zákona, jednotná správa, ta institucionální změna.

Ale teď se chci víc zaměřit na ten váš postoj, na to, s čím přicházíte a co už malou chvíli komentují. Už má být hotové výběrové řízení na post předsedy Nejvyššího stavebního úřadu. I ve vašich volebních programech, které jsem si pročítal, se jak červená linka naše shoda na tomto promítá – zrychlení, jedno razítko, transparentní procesy, zjednodušení. A vidíte, pak přinesete návrh zákona, který podle našeho názoru je úplně proti tomu.

Ale co chci navrhnut, ať tady jen se v uvozovkách nerýpu v minulosti a neříkám, kdo co udělal a neudělal. Co může být řešením? Podle mého názoru, kolegyně a kolegové, řešením může být dohoda nikoliv politická, ale odborná. Pokud si chcete zachovat tvář, což plně chápu, což plně respektuji, tak pojďme k tomu problému přistoupit odborně. Vrátím se teď do loňského – tuším, že to byl květen, třetí čtení, ano, bylo to 26. května 2021 – tak řada z vás, kteří jste tu tehdy s námi byli, si prosím vzpomeňte na tu dlouhou, složitou hlasovací proceduru. V třetím čtení zůstalo opravdu před branami poměrně velké množství pozměňovacích návrhů, které byly dobré, a možná tady byly nehlasovatelné nebo nezískaly tu širokou podporu jenom proto, že nebyly doladěny, neměly koncovku v té ohromné těžké materii, nebyly dopracovány k dokonalosti. A když jsem se teď při přípravě na dnešek na ně díval, opravdu řada z nich je mi to líto, že jsme je tehdy nepřijali. Měly větší potenciál na širší shodu. Pomohly by kvalitě územního plánování, pomohly by kvalitě povolování staveb. A to vám chci nabídnout, kolegyně, kolegové. Pojďme si je vydefinovat, pojďme se podívat, jak tu proceduru – i jednotlivé návrhy mám, všichni je máme nebo můžeme dohledat – a zkusme najít odbornou shodu se všemi hráči v oboru a vložme je jako inovaci, jako doplnění, jako poslanecký pozměňovací návrh do toho dnes platného nového stavebního zákona. Vždyť přece může to být poslanců, skupiny poslanců napříč politickým spektrem, dopředu vydiskutovaná, a opravdu se může odehrát v té takzvané devadesátce. Myslím si, že by to byl ohromný symbol pro veřejnost a pro odbornou veřejnost – ať už pro ty, kteří chtějí stavět a investovat – a pochopil jsem, že v některých vašich vyjádřeních a očích jsou to ti zlí, oškliví, zlí developeri, pro mě zlí nejsou, protože jsou to lidé, firmy, společnosti, které nesou ekonomiku do naší země, které staví byty a mají chuť stavět byty a dělat jich víc a víc – ale jsou to i ti, kteří stojí na tom břehu proti nim: ochránci přírody, ochránci veřejných zájmů, ochránci vod, hlukových limitů, hasiči, s těmi všemi se známe a jednali jsme a myslím si, že tu shodu, to vylepšení by uvítali.

Bylo to takových pět zásadních bodů, které já jsem si označil a vnímal jsem jako nedotažené, a škoda, že se nám je do toho zákona nepovedlo dopracovat. Vycházely z těch čtyř městských artikulů. První bylo územní plánování obcí a měst v samostatné působnosti, princip, podle kterého by samosprávy, primárně tedy obce, města, ale i kraje, měly mnohem výraznější a mnohem silnější roli v rozvoji svého území, samy by si ty samosprávy řekly, co kde chtějí, kde nechtějí. Teď podobnou těžkou debatu jsme zažili nebo já osobně jsem zažil zrovna včera večer v Pardubicích, kde se věnujeme změně územního plánu, která běží snad už dvanáct let a stále se nám nedaří dotáhnout. A jak jsem navnímal včera z lokální debaty v krajském městě Pardubice, velkým problémem pro nás je právě ten dnes nastavený systém, ten řeknu slovo ping-pong mezi pořizovatelem a mezi zadavatelem, to, co vlastně můžeme do těch úkolů dát, co pak můžeme, nebo už nemůžeme říkat jako připomínku, a zkrátka nedaří se nám to. A není to vina ani koalice, ani opozice, ani toho pořizovatele, opět je to vina podle mého názoru toho složitého systému. Tady ten pozměňovací návrh by jasně říkal, že města a obce si samy ve své samostatné působnosti samosprávně rozhodnou, jak chtějí vypadat, jestli se chtějí rozvíjet, rozšiřovat, nebo nechtějí. A pak už ta samotná povolování jednotlivých staveb by přece byla technikálií, kterou pro ně obstará státní správa. Vždycky jsme dávali příklady finančních úřadů, katastrálních úřadů. Vždyť ty přece fungují velmi dobře a snad nepamatujeme si z obcí nějaké výrazné kritiky – až na výjimky, také to bylo třeba v době covidu – že by něco bylo problematické, nefungovalo nebo bylo špatně. Tak proč se tím neinspirovat?

Druhý návrh, který jsme nedopracovali a který by měl velký potenciál, je ta koncovka – jasné opatření proti nečinnosti stavebních úřadů. Fikce souhlasu dnes platí, je tam zavedena u těch dotčených orgánů, ale už není dořešena u těch samotných úředníků stavebního úřadu.

Za třetí lepší a přesnější vydefinování požadavků hmotného práva. Jednali jsme při té přípravě s kolegy z pražského IPRu, z Institutu plánování a rozvoje, a architekty, opravdu s odborníky, kteří sledují vývoj měst, velkých aglomerací v celém světě, moderní trendy. Chtěli jsme do toho zákona mnohem lépe a přesněji popsat a vydefinovat ty obecné architektonické, urbanistické požadavky na městské a zastavěné oblasti, ale pozor, včetně požadavků na ekologii,

na zdravý životní styl, a uznávám, bylo toho zkrátka hrozně moc. Nebyla na tomhle shoda, ten pozměňovací návrh přijat nebyl. Hned – a budu nejšťastnější ze všech – když si budu moci s Klárou Dostálovou, s Ivanem Bartošem, Martinem Kupkou třeba na takovýhle krásný pozměňovací návrh sednout a zkusit ho doladit.

Posílení role stavebníka v soudním přezkumu. Typický příklad z našeho Pardubického kraje – město Litomyšl, které určitě znáte, zámek je tam pod ochranou UNESCO. Litomyšl dlouhodobě je takovou perlou, takovými lázněmi ducha v našem kraji a oni třeba šli – a možná nebyli jediní – cestou, aby u každých malých projektů ve svém městě mohli být tím účastníkem, tím přímým sousedem, a ne jenom divákem, tak historicky mají skoupené různé malé proužky pozemků po celém městě, aby vždy byli tím sousedem, tím, kdo se může přímo vyjadřovat. Nějak jim to funguje, relativně dobře, ale asi tušíme všichni, že tohle není cesta, která by měla být správná. A opět tu roli stavebníka, už jsme to zkrátka v tom loňském roce nedokázali doladit.

A poslední – posílení procesní role obcí jako dotčeného orgánu ve stavebním rádu tak, aby mohly efektivně hájit svoje zájmy. To je jinými slovy podobné tomu předchozímu bodu. Jsou to dva body dohromady.

Na vás, pane ministře – a chci ocenit, děkuji za to, že tady v té debatě jste a reagujete na nás, toho si vážím, že to v uvozovkách neodbýváte, to chci ocenit, aby to zaznělo nahlas a na mikrofon – vás chci poprosit a mám na vás dvě otázky.

První je k penězům z Evropské unie, k těm fondům, které ještě za Kláry Dostálové byly i načasovány, připraveny právě na rozjetí nového systému, na rozjetí digitalizace, na nákup softwarů, těch systémů, které vy musíte začít soutěžit, vybrat a naplnit a splnit nějaké lhůty, abychom o ty peníze nepřišli. Tak prosím o odpověď, jestli tohle monitorujete, jestli pracujete s těmi termíny. Pokud to nestihnete vlivem toho ročního odložení, jakou máte variantu B? Ty peníze vrátíme Evropě, povede se vám vydiskutovat, že alokujeme jinak a jinde? Na to bych rád znal vaši odpověď.

A druhou reakci vaši prosím na personální obsazení. Jak jsme to s řadou kolegů říkali, od 1. 1. ten zákon běží, ještě předchozí vláda spustila tendr na předsedu Nejvyššího stavebního úřadu, takže prosím, jak pracujete i s tím personálním zajištěním?

Za druhé, co hrozí. Už se nebudu opakovat, už jsem to řekl a díval jsem se krátce do vyjádření pana ministra Šalomouna, ale možná nebudu ho čist celé, možná rychle těch několik klíčových vět je dobré odcitovat. Pan ministr, když jste ho žádali o stanovisko, tak navrhl úpravu konkrétně takto, řekl: "Navržená specifická konstrukce té dělené účinnosti, respektive použitelnosti úpravy zákona 283" – to je ten nosič, hlavní stavební zákon – "obsažená především v ustanovení § 334a) může vést k praktickým problémům, neboť posuzování toho, které části zákona budou použitelné a ve vztahu ke kterým druhům staveb, zejména v případě souborů staveb, potažmo staveb souvisejících, a v jakém časovém období, bude zřejmě poměrně složité. Navržené řešení je možné a je otázkou politického rozhodnutí navrženého řešení a dále toho, jaké řešení náběhu úpravy nového stavebního zákona Sněmovna zvolí. Nicméně z legislativního hlediska upozorňuji, že praktičtější a pro adresáty právní úpravy srozumitelnější a jednodušší by bylo odložit účinnost nové úpravy stavebního práva jako celku." A teď pozor, "včetně doprovodného zákona č. 284/2021, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím" a tak dál a tak dál.

Jak už jsem řekl, pan ministr, váš kolega, říká: Nedělejte to takto napůl, ale odložte nebo posuňte nebo zrušte – jakkoliv myslím, že by se vám to nelíbilo – ty zákony oba dva celé. A tady je klíč k tomu mému sdělení. Já jsem rád, že je tady přítomen a poslouchá i pan ministr dopravy Martin Kupka. Tam v tom druhém tisku, byl to tisk 1009, a on měl přes tisíc stran, Klára Dostálová příkyvuje, on byl možná ještě složitější nebo obsáhlejší než ten hlavní stavební zákon, tisk 1008, je tam 58 složkových zákonů, 58 různých jiných zákonů, které jsou změněny, je to mezi sebou teď provázáno. A podle takové prvotní identifikace, kterou jsme narychlou v rámci

možností, které jako opozice máme, ty zásadní problémy budou minimálně s polovinou, s nějakými dvaceti pěti, možná necelými třiceti zákony.

A z pohledu poslance, který se věnuje dopravě a řeší společně s kolegy, ať na hospodářském výboru, nebo s panem ministrem, rozpočty, to urychlení – to bych se ted' mohl vracet, i za to pozitivně děkovat – k zákonu č. 416/2009, který jsme tady úspěšně – tam jsme tu dohodu naštěstí dosáhli – který jsme tu novelizovali, který funguje. Ty stavby opravdu prokazatelně zrychlují v té fázi majetkové přípravy, výkupu pozemků, příprav, tak ted'... už tehdy jsme říkali, máme krok a, ted' potřebujeme krok B, ted' to potřebujeme odpovolovat, ted' potřebujeme ten stavební zákon. I to jsme podle mého názoru dokončili, udělali. A ted', vy kolegové, bohužel přicházíte s tím, že to kvůli – a promiňte mi to – slibům, nějaké předvolební rétorice, že to nějak rozmontujete a že se uvidí a něco potom dokončíte. Ale se vši vážnosti, se vši vážnosti tady varuji, že pokud to přehlasujete a provedete to tím způsobem, který je zde navržen, tak se to stavební řízení i pro velké infrastrukturní stavby opravdu zastaví a zkolaže. A ten důvod je přece jednoduchý. Úředníci – a ted' ať už to budou ti na tom speciálním stavebním úřadu, anebo ted' připomínám u těch velkých staveb máme i řadu malých doprovodných typů úpravny vody, elektrické měnárny, prostě to, co je okolo, to, co souvisí s tou liniou stavbou, ti úředníci za prvé nebudou vědět, jak rozhodnout. Ty zákony půjdou proti sobě.

A nějaké vysvětlení, které jsem zaznamenal ve veřejném prostoru, že se to upraví nebo doladí výkladem, právním výkladem nebo komentářem – to přece u žádného soudu nemůže obstát. Zákon buď platí, nebo neplatí. A tady opravdu se vši vážnosti, kolegové, varuji, že kolem dvaceti pěti zákonů bude stát proti sobě. Každý bude říkat něco jiného – jestli ten či onen úředník je nebo není integrován, jestli to či ono stanovisko má vydat nebo nemá. Já jsem přesvědčen, opravdu se bojím toho, že za prvé ti úředníci bud' nebudou chtít nebo se nebudou bát, třeba to nakonec nějak dopadne. Někdo je přinutí, přetlačí, vysvětlí, nakonec to vydání vydají, nebo to povolení vydají, ale co se stane v kroku B? Přátelé, všichni ti ekoteroristé, všichni ti odpůrci staveb podle mě ted' jásají, otvírají šampaňské a těší se na to, protože takto vydaná rozhodnutí zkrátka nebudou moci před žádným soudem obstát, a oni takhle jednoduše přes kopírák, právě tady na tom rozporu toho zčásti odloženého stavebního zákona, ale dále platných těch složkových zákonů, na tom se budou vozit, a to vás varuji, že zastavíme všechna stavební řízení. To je ta moje největší obava.

A ted' použiji trochu nadsázky, možná zkratky pro média, ale ona to až tak velká nadsázka nebude. V těch argumentech, v těch materiálech, které máme k dispozici, se pracovalo s částkou – byla to částka na obhajobu toho nového stavebního zákona – nějakých 7, něco přes 7 miliard korun ročně přínosu, těch benefitů. Byla to částka, s kterou – už původně ji zpracovával do RIA dnes už citovaný, zmiňovaný pan profesor Mejstřík. Myslím, že i pan doktor Kadečka s těmi čísly v těch úvodních podkladech pro RIA před těmi dnes už tedy vlastně pěti roky také pracoval. A oni vycházeli opravdu z těch celospolečenských přínosů.

Lze to vysvětlit i opačně, z toho druhého, nákladového hlediska. Když se podíváte na vývoj cen dopravních staveb, vývoj rozpočtu SFDI, tak opravdu, a vidíme to v této době mnohem ještě více, každý rok odložení těch staveb zvyšuje jejich průměrnou cenu, v té době to bylo o nějakých 8 %. A asi tady budeme ve shodě, když vidíme ty problémy, které vám ve vládě vůbec nezávidím, a avizuji, že třeba na hospodářském výboru, pokud budou dobrá řešení, vám pomůžeme. Problémy ve stavitelství s ocelí, s materiály, s cenami, že to bude to číslo mnohem větší. Jednoduchá úvaha. Ten rozpočet SFDI je kolem nějakých 120, 130 miliard, zhruba 10 %, bavíme o 12 miliardách za rok, anebo kdybych byl i konzervativní – ať to zaokrouhlím, ať se to dobré počítá – tak každý rok nám to všechno zdražuje a ty náklady rostou o 10 miliard ročně. Takže já když sem dám takovou zkratku – a tou mi asi nebudete moci oponovat – tak ten rok odkladu, ten rok, který je tady navržen, bude Českou republiku stát na těchto nákladech, zbytečně vynaložených, 10 miliard korun, 10 miliard korun! A tak mě napadá, když si to opět tedy se zaokrouhlením sečtu, že vás z koalice, asi tu nebudete všichni, bude vás také zhruba sto,

kterí budete hlasovat, 10 miliard – a opravte mě, jestli teď z hlavy počítám špatně, 10 miliard děleno 100, tak je to nějakých 100 milionů na každého z vás. Taková bude hodnota, přátelé, každého vašeho hlasu, kde zbytečně vynaložíte náklady občanům České republiky. 100 milionů za každý váš hlas pro roční odložení, roční odložení tady toho stavebního zákona.

Vidím, že řada dalších kolegů je přihlášena do rozpravy, tak já jim teď dá dám prostor, své vystoupení v tuto chvíli uzavřu tím, co jsem řekl na začátku. Prosím, pojďte zkusit zvážit, neträvit tady hodiny a hodiny těch rozprav do noci nějakým přetlačováním se navzájem, pojďte se zkusit, pane ministře s bývalou paní ministryní, dohodnout. To jednání můžeme přerušit, můžeme ho dnes přerušit. A já věřím, že kdybyste... možná jsem zbytečným optimistou nebo nenapravitelným optimistou. Já nevím, jestli lze najít shodu nad tou institucionální změnou, anebo jestli už je to tak daleko, že se tady zkrátka neshodneme, že to nejde jinak, je to černobílé, A nebo B. Pokud to tak je, budu to respektovat – budu respektovat to, že na to hlasy máte.

Ale prosím, opravdu nejděte touto cestou, kterou teď máte navrženou. Pane ministře, je to zkrátka špatně a je to příliš riskantní, že odložíte pouze jednu část toho zákona. Tak pojďte zkusit najít nějaký jiný způsob. Teď nevím jaký, možná odložení všeho, anebo ambici – za tu bych se já podepsal – ambici nechat v tuto chvíli ten termín červenec 2023 a pojďme si říct, že máme nějakých 14, 15 měsíců pořádně komplexně to dopracovat a zkusit ten nový systém rozjet. Já jsem plně přesvědčen o tom, že shodu bychom tady našli a že by se nám to společné dílo mohlo podařit. Pro tuto chvíli děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. Neeviduji, že by padl nějaký návrh, jenom si to upřesním u pana poslance. Děkuji.

Vidím, že s přednostním právem se do obecné rozpravy hlásí pan ministr pro místní rozvoj. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Mě velkorysost k dialogu pana poslance Kolovratníka, řeknu to trošku ironicky, mě v jednu chvíli i docela dojala, zejména v momentě, kdy hovořil o tom, jak je příliš pozdě na to, něco měnit. Tak když bylo jasné, jak dopadly volby, a vlastně ještě před koncem roku, který byl klíčový pro to, aby legislativa začala nabývat na platnosti, jsme předložili sněmovní tisk 63. Chtěli jsme to řešit v prosinci, předložili jsme ho 29. 11. 2021. Nebyla zde ve Sněmovně vůle ho projednat. Bylo to hnutí ANO, kdo vетoval zrychlené projednání v devadesátce, a bylo to hlasy ANO a SPD, kdo jeho projednání odročil. Takže vědomi si toho, že nesouhlasíme s institucionální změnou, i po volbách, které nakonec ukázaly, že budoucí vládu bude sestavovat koalice dřívější opozice, která měla na tuto institucionální změnu zcela opačný názor, jste zablokovali to, abychom se dostali (nedostali?) do této situace, kterou se my nyní snažíme řešit. Moje odpověď na to, proč nenabírám lidi na Nejvyšší stavební úřad, je: protože ten prostě v naší verzi nebude vznikat. Vy jste to věděli, možnost to zastavit tam byla. Já nehodnotím teď ten návrh, který přišel z těch – myslím že Pardubic. My jsme předkládali velmi jednoduchou novelu, která tady ještě leží, která šla před datum 1. 1. 2022 – a nedostali bychom se do situace, kdy některé části tohoto návrhu začaly nabíhat.

Druhá věc, a ta je podle mě podstatná. Bud' platí A, nebo platí B. Buďto tedy je nezbytnost platnosti tohoto náběhu Nejvyššího stavebního úřadu naprostě kruciální, nemáme nic měnit a má to platit, ale na druhou stranu nemůžete vyzývat k tomu, tak to odložme jako celek. Prostě nemůžou platit obě dvě tyto varianty jako tak i onak. Stavební řízení se v České republice na rok nezastaví. Vy to tady vykládáte, jako by se teď přestalo kvůli tomu, že tady něco projednáváme, stavět.

Nejvyšší stavební úřad vznikat nebude. My jsme řekli, že ta institucionální rovina je nepřijatelná, že provedeme procesní integraci. Je zde jistý rozdíl mezi institucí NSS, Nejvyššího stavebního úřadu – což je úřad navíc, což je instituce, která by vznikala – a Specializovaným

stavebním a odvolacím úřadem, což je úřad integrační. Ten sjednotí jiné stavební úřady, já nevím, dnes pod MPO, Silniční úřad, Drážní úřad. Takže tam dochází k integraci toho rozhodnutí, ke sjednocení metodiky a v stavbách, které jsou nadregionálního významu, to bude fungovat a ten to urychlí.

Víte, vy jste říkal o tom, kolik věcí se nám nepodařilo dopracovat. Když se Ministerstvo pro místní rozvoj v minulém volebním období rozhodlo měnit stavební zákon, my jsme pořádali několik kulatých stolů i tady ve Sněmovně – byli tam poslanci ANO – a bavili jsme se, jak klíčová je část územního plánování a zásadních změn i třeba v pořizování územněplánovací dokumentace a regulačních plánů.

Nicméně nový stavební zákon na toto nemířil, nebylo to to gros. Gros byl ten proces, s kterým já plně souhlasím – jedno podání, jedno razítko, jeden proces, jde se stavět. To je integrace, ale tam vůbec nebyla ambice do tohoto zasahovat. My naopak tu ambici máme. Vedeme jednání s jednotlivými stakeholdery, jak se říká, s obcemi, s odborníky na územní plánování, ale v tomto krátkém období tak, aby mohly probíhat i navazující digitální projekty, naší ambicí to měnit není. Kdyby bylo po našem – byla to nejčastější výtka při startu této iniciativy v minulém volebním období: analýza neobsahuje část územního plánování, přistupujme k tomu jinak. To se nestalo. Spousta z těch návrhů, o kterých jste mluvil – škoda, že jsme je nedopracovali. Byly pozměňovací návrhy k tomu tisku a byly zde ve Sněmovně zamítnuty.

Vy jste ptal na ty peníze ohledně digitalizace stavebního řízení. Tam je klíčový termín z IROPU na 1. 1. 2024, kdy musí být ty čtyři – nebo ty základní systémy, ne ještě Portál stavebníka. Já jsem tam asi tři měsíce na ministerstvu. Když jsem začal zjišťovat, jakým způsobem probíhá DSŘ, digitalizace stavebního řízení, tak ve své podstatě to měla na starost jedna zaměstnankyně, která tam končí. Je tam jedna právní poradenská firma, u které je vyčerpán budget, která dohlíží nad legitimitou nebo legálností dialogu, který je veden s možnými dodavateli, na jehož základě se potom vysoustruží to řízení, a je tam v jakémusi spolupracujícím režimu zástupce ICT Unie, který bude muset skončit, protože předpokládám, že i firmy, které v budoucnosti budou chtít tuto zakázku soutěžit, jsou pravděpodobně pod hlavičkou ICT Unie. Takže zdědil jsem dosti řekněme divokou připravenost celého toho digitalizačního projektu. Nezbývá mi než se s tím poprat, doufám, že ministerstvo pro místní rozvoj bude úspěšné.

Jinak už to tady zaznělo poněkolikáté, to magické číslo pořadí České republiky. Já už jsem to několikrát zmiňoval, že ta studie byla následně zpochybňena a tímto číslem bych prosím neoperoval jako pořadí České republiky. Neříkáme, že je to tady rychlé. Nikdo netvrdí, že stavební řízení probíhá bez problémů. Právě proto jsme nekritizovali ani celý ten zákon, pouze ten institucionální podvozek.

Takže kdybych shrnul to, co nám teď dělá vlastně největší problémy. Není to naše nepřipravenost, my ten zákon máme připravený, tu věcnou novelu. Na přelomu tohoto měsíce, včetně jednotného environmentálního stanoviska z dílny Ministerstva životního prostředí, tyto návrhy jdou do mezirezortu. Co nám působí potíže, je nedodržení dohody před koncem roku a zablokování projednání toho návrhu, aby vůbec jsme se do fáze, kdy ty věci zákonně nabíhají, nedostali. Ted' se snažíme odložit ty účinnosti, abychom mezičím mohli schválit věcnou novelu.

Poslední věc, která mi přijde velmi zajímavá. Bud' to tedy ti lidé – odborníci, architekti, inženýři, ochránci životního prostředí, kterým tedy vy říkáte ekoteroristé, když vám to náhodou občas uletí, ale to se holt stane – já tedy nevím, jestli vy říkáte, že s každým, s kým se ten člověk potká, tak mu vypráví něco jiného, ale když se setkáme s architekty, s urbanisty, s ochránci, s památkáři, s lidmi z Unesca, s lidmi, kteří rozumí územnímu plánování i stavebnímu řízení, tak ti naopak jsou velmi kritičtí k tomu, že v tomto směru nebylo uděláno nic, že fakticky v řadě případů dochází k oslabení ochrany veřejného zájmu.

Já jsem se koukal, podobně jako u té démonické podjatosti, na faktické výsledky jednotlivých sporů. Když se podíváte u těch třeba řekněme složitějších staveb, tak ty organizace, které nějakým způsobem napadnou řešení té stavby, jsou z velkého procenta – a to číslo si klidně dohledám, aby to nebylo tady cuc z prstu – tak jsou úspěšné, z čehož se ukazuje, že jejich přístup není kverulantský, že skutečně v tom samém procesu dochází k chybě, kterou se oni snaží napravit.

Myslím si, že právě digitalizace a ztransparentnění stavebního řízení tak, aby účastníci viděli, v jaké to je fázi, jaká jsou jednotlivá stanoviska těch dotčených orgánů, je zcela zásadní pro odstranění tohoto fenoménu, kdy se něco schválí a následně to je napadáno. Já bych tedy asi spíše doporučil nezdržovat ten proces a agonii toho protahování, proč nevzniká něco, co stále vzniknout nemá, protože ten názor je odlišný, a podpořil bych právě odložení platnosti s tím, že speciální stavební odvolací úřad, který je potřeba, začne fungovat a do Sněmovny v nejbližším období pro projednání na úrovni vlády přistane věcná novela, která včetně zákonů, o kterých tady hovoříte, tu věc dá do pořádku v horizontu, že bude jasné, na základě čeho se bude digitalizovat a na základě čeho se bude stavět. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, se kterou se hlásí paní Klára Dostálová. Vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji, děkuji. Já bych jenom opravdu v rychlosti zareagovala. Pan ministr tady hovořil o tisku 63, který předložili v prosinci. Dostalo se to k nám na jednání Poslanecké sněmovny koncem ledna 2022. Jestli si dobře pamatuje, tak jsem právě upozorňovala na to, že je potřeba to projednat, zejména s právní obcí, protože tam skutečně to naráží na ústavní pořádek České republiky. Proto jsem dala ten procedurální návrh do začátku března – no a samozřejmě nic se nedělo, mezitím místo aby pan ministr jednal, připravil úplně totožný vládní návrh, který pořád naráží na ústavní pořádek České republiky.

Já se také přimlouvám za to, co tady říkal pan Kolovratník, vaším prostřednictvím, i pan ministr, abychom jednali, protože takováhle trumfovaná skutečně nikam nevede. A to, že je to právní problém, to vám řekl i váš samotný předseda Legislativní rady vlády. Tak nevím, o čem tady diskutujeme.

Jenom bych si vyprosila tu poznámku k územnímu plánování, protože pan primátor Hřib byl ten, který ve finále nesouhlasil s tím pozměňovacím návrhem, protože se přidal na stranu Svazu měst a obcí. Takže Praha jako město to spolu s námi připravilo, měli jsme pozměňovací návrh, aby do toho ve finále pan primátor Hřib hodil vidle.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Neeviduji žádnou další faktickou poznámku.

Vidím, že s přednostním právem se hlásí paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO, paní Alena Schillerová. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem avizovala vládní koalici, že bude nutné si vzít pauzu 30 minut, vidím, že je 14.31 hodin, tak do 15.01 nebo 15.02 hodin, pro jednání volební komise. Požádal mě o to předseda volební komise tak, aby mohly být připraveny podklady a mohly 6. dubna 2022 proběhnout volby do příslušných fondů, tak se musí dnes ta komise sejít, protože lhůta končí v neděli. Zástupci vládní koalice to vědí, není to žádný naschvál. Myslím, že všichni si rádi půjdete odpočinout, dát si kávu a jít se tamhle proskočit na terasu, takže žádám o pauzu v délce 30 minut na jednání volební komise. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Na základě požadavku poslaneckého klubu hnutí ANO vyhlašuji přestávku v délce 30 minut, a to do 15.02 hodin, kdy se tady opět sejdeme. Děkuji mnohokrát.

(Jednání bylo přerušeno ve 14.32 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.02 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte, abych pokračoval v dnešní schůzi. Jsme v obecné rozpravě. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Roman Kubíček. Pane poslanče, máte slovo, a ostatní v sále poprosím o klid. Děkuji.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, určitě nebudu dávat procesní návrh, tak jestli si potřebujete něco povídат, můžete klidně za dveře. Tomu rozumím a pokusím se být velmi stručný.

Rekodifikace veřejného stavebního práva, kterou se Poslanecká sněmovna zabývala v minulém volebním období, byla odpověď na neefektivitu, nefunkčnost, složitost a zdlouhavost systému, který tu byl dlouhé roky tolerován a umožněn. K odstranění jeho největších problémů a nešvarů bylo nezbytné skutečně zjednodušit mimořádně složité povolovací procesy při zachování potřebné úrovně ochrany všech práv a veřejných zájmů také zásadní změnou celého stavebního práva. Nezbytným předpokladem i projevem takového zjednodušení a zefektivnění byla vedle změny v regulaci procesních i hmotných též celková institucionální reforma. Zahrnuje rovněž zásadní změny organizace dotčené státní správy, jakož i revizi stávajícího smíšeného modelu výkonu státní správy na úseku stavebního práva, a to vše právě za účelem zabezpečení tak potřebné efektivity, předvídatelnosti a rychlosti výkonu státní správy.

Nové veřejné stavební právo, a byl to záměr od samého počátku, je jednoznačné, jednoduché, srozumitelné, aplikovatelné, vymahatelné a vymáhané a nová právní úprava současně jasně vymezuje právní zodpovědnost aktérů v celém procesu správy území.

V minulosti bylo možné, aby jakákoli politická strana mohla nový stavební zákon sepsat, povolovací procesy zkrátit a stavební řízení zjednodušit. K velkému zklamání se tomu ale v minulých deseti letech nikdo úplně pořádně nevěnoval.

Do jaké situace jsme se nakonec dostali? Budu říkat nějaká čísla. Takže stavby povoluje 714 obecních stavebních úřadů, 606 speciálních stavebních úřadů, 4 vojenské stavební úřady, 9 báňských a další 4 speciální. Aby tímto procesem stavebník mohl projít, tak se musí řídit 85 zákonů, podle 50 zákonů si u dotčených orgánů musí zajistit vyjádření ke stavbě, podle dalších 20 zákonů sehnat další doklady a podklady, například průkaz energetické náročnosti, certifikáty, samostatná povolení, hlukovou studii, radonový průzkum, energetický posudek, povolování výjimek, a řídit se ještě dalšími 15 předpisy, kde jsou stanoveny požadavky, kterými se musí řídit projektant. Pak územní rozhodnutí obsahuje 193 stránek, výrok je obsažen na 69 stranách a odůvodnění na 124 stranách a je pro něj potřeba až 140 vyjádření a vyjádřit se může až 130 subjektů.

Tohle se nám v posledních letech daří jemně měnit, nikoliv rychle, ale v posledních šesti letech došlo k určitému zlepšení této situace. Jsou ovšem nezbytné změny, které budou přinášet a budou se týkat těchto pěti skupin, a to je občan, úřad, město, obec, investor a stát. A v každém případě musí být jasná pravidla, protože úředníci budou muset při povolování staveb používat jednotnou metodiku: minimum razitek, sdružení přezkumu, omezený počet řízení, povolení stavby do 60 dní, méně byrokracie a díky digitalizaci informací i informaci o tom, kde se jeho žádost nachází.

Takže proti čemu se vlastně dneska vymezujeme? Proti zjednodušení, transparentnosti, jasným podmínkám? Asi ne, tady ten pohled je asi jenom ten institucionální, protože u většiny těch věcí, a to asi se mnou budou oba, bývalá ministryně, i pan ministr, souhlasit, jsme vlastně narazili na jeden malý problém, který podle mě není až tak veliký. Celý proces, který je nastaven touto rekodifikací, je celkem transparentní, veřejný, bude mít digitální stopu a možnost veřejné kontroly, což bylo hlavně tím záměrem, aby se každý mohl podívat, jakým způsobem bez nějakých otázek a bez nějakých pochybností celý proces probíhal.

A nyní jsme se tedy dostali do situace, že to kritizujeme a oddalujeme. A já se ptám, jak rychle to bude změněno? Jakým způsobem to proběhne? Protože ono každé dítě má nějaké porodní bolesti, vždycky to nějak funguje. Jak tady bylo sděleno, asi ani tento zákon není úplně dokonalý, ale on který zákon je dokonalý? Ono vlastně až potom praxe ukazuje, zda všechno bylo navrženo správně, nesprávně. Ale to už umíme opravovat a nějakým způsobem se dostat do nějakého řešení rádoby ideálního stavu.

Nebudu se úplně dotýkat té systémové podjatosti, já jsem si tady předtím připravil několik příkladů, ale ono to tady zaznívalo průběhem těch jednotlivých řečníků a asi bych se opakoval. Jsou to zajímavé věci včetně Prahy, například Prahy 12, Prahy 22. Byla to velká zajímavost, ale to si dohledáte, je to veřejně přístupné na internetu, v tisku a tak dále.

A teď by mě tedy opravdu zajímalo, zda se například ODS zajímala o informace z podnikatelských svazů, z Hospodářské komory a tak dále, které velmi významně podporovaly vznik tohoto zákona. Právě integrace stavebních úřadů a dotčených orgánů, to je fakt jediné jablko sváru v celé legislativě, to ostatní jsou detaily. Je přitom nezbytnou podmínkou toho, aby mohlo být vydáváno jedno rozhodnutí o povolení stavby. Říkali jeden papír – jedno razítko. Úplně v té roztríštěnosti nevím, jak se to dá udělat, ale podotýkám, že nebudu kritizovat všechny stavební úřady, protože jsem se stavebním úřadem měl velice dobrou zkušenosť, kdy jsem dostal seznam požadavků, ty jsem odevzdal a za 35 dní jsem měl stavební povolení.

Nebyl to až tak velký problém, jenom otázka je, jestli to funguje stejně – a já vím, že u nás v jižních Čechách je nedostatek těchto pracovníků, protože když si seberete odborného pracovníka na úrovni inženýra, který se zabývá stavebním právem nebo stavebním řízením, tak on vám během velice krátké doby odejde, protože ten plat, který mu nabídnu soukromé firmy, státní správa neatakuje ani z poloviny. Tak to prostě je, pak se ti lidi mění, a jak mi říkal nedávno můj kamarád, předložil stavební řízení někdy v říjnu, doted' nebylo zahájeno a je to z prostého důvodu – paní, která jediná to měla na starosti, byla dva měsíce nemocná, a protože spravuje oblast Lipenska, kde je těch žádostí obrovské množství, tak se teď do toho vrhla, ale on je až někde v tom pořadí, takže na něj možná do léta dojde. Tak to jsou takové věci, které jsou z praxe a nějakým způsobem fungují.

Bude velice dobré, když to řízení budou dělat odborníci s jednotnou praxí, s jednotným vyškolením a s jednotnou metodikou, protože pak se opravdu vyhneme jakýmkoliv dohadům, a v tomto řízení se neprojeví žádná politika a politika se bude projevovat pouze v územním plánu, kde se vlastně realizuje ta zastupitelská demokracie, a politici by měli určovat, kam jednotlivé obce, města budou krájet. V globálu musíme říct, že politik nemá povinnou kvalifikaci ani památkáře, dopravního experta, on má takovou tu hlubší znalost v rámci nějakého povrchu a vždy, když potřebuje něco rozhodnout, tak se jde poradit, ať už je to právník nebo specialista, inženýr a tak dále.

Takže jedině v podmírkách nové soustavy státní stavební správy by mělo dojít k nějakým úkonům, které by měly posílit hlavně i tu oblast personální, týkající se i výše platů a odbornosti, zefektivnění, a současně by mělo dojít k zásadnímu posílení nezávislosti úředníků, ale i dalších podmínek pro personální stabilitu, kariérní růst a osobní rozvoj a rádný výkon jejich činnosti, k efektivnímu sdílení odborných personálních kapacit a zdrojů. To je ten příklad, kdy si budete moci vypůjčit toho úředníka, který bude mít méně práce, na jiné území. Dále k vytvoření specializovaných odborných pracovišť na problematiku liniových a energetických staveb, která

je úplně odlišná od problematiky výstavby bytových domů či rodinných domů a vyžaduje si odbornou specializaci. Dále ke zlepšení možnosti metodického řízení úředníků stavebních úřadů ze strany státních orgánů, k zajištění jednotné a předvídatelné aplikace veřejného stavebního práva a neméně k odstranění problému systémové podjatosti celých stavebních úřadů v rámci územních samosprávných celků.

Takže, vážení kolegové, já vím, že máte sílu a můžete to prohlasovat, nicméně já vás jenom poprosím, abyste zvážili své následující kroky. Asi nemáte problém dnes něco rozhodnout, ale potřebujeme taky vědět, kam chcete kráčet dál, jak rychle to chcete udělat a jestli máte shodu na tom, jak to bude vypadat – protože ano, tady ta shoda se hledala velmi problematicky, velmi dlouhou dobu a paní zpravodajka si je toho vědoma, toho množství jednání. Ano, tak já se trošku obávám, abychom se nevrátili zase v tom cyklu do procesu, že budeme rok jednat. Rok budeme jednat a k ničemu to nepovede.

Podle mého názoru by bylo asi moudřejší věnovat se vylepšování stávajícího zákona a implementovat tam ty věci za pochodu, anebo potom apelovat na to, aby se velmi zrychlil ten legislativní proces, protože je nezbytné, aby to vzniklo v co nejkratší době. Nemůžu říct, jestli v rádech měsíců do konce roku, nedokážu si představit, jak ta legislativa poběží a jakým způsobem to bude. Pokud k tomu nedospějeme, tak jsme se vydali cestou nebezpečného hazardu a stavebník bude na tom tak, jak byl dodneška, a bude nám všem nadávat.

Děkuji za pozornost a přeji hezký zbytek dne.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, děkuji, dalším přihlášeným nebo přihlášenou je paní poslankyně Romana Fischerová a poprosil bych, aby se připravila paní Lenka Knechtová. Máte slovo.

Poslankyně Romana Fischerová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mohu jen souhlasit s tím, co tu přede mnou řekla velmi trefně paní poslankyně Klára Dostálová a další kolegové z klubu. Vláda hnutí ANO připravovala stavební zákon čtyři roky s jedním cílem – zrychlit stavební řízení a zlepšit přístup našich občanů k vlastnímu bydlení. My jsme jednou z nejpomalejších zemí na světě v délce stavebního řízení, celkem na 156. místě ze 195 posuzovaných zemí.

Zajímám se o problematiku mladých rodin a vím, jak je těžké pro mladé dosáhnout na vlastní bydlení, a právě zjednodušení a zkrácení stavebního řízení by jim velmi pomohlo. To existující stavební zákon zaručuje. U nás v Lysé nad Labem mám tu zkušenosť, že si občané stěžují na to, kolik různých subjektů do stavebního řízení mluví. Stavební zákon z pera hnutí ANO právě tohle řeší a velmi zjednoduší požadavky na projektovou dokumentaci. Dále máme v Lysé zkušenosť, že si občané velmi často stěžují na obstrukce nejrůznějších subjektů ve stavebním řízení. Současný stavební zákon řeší i toto. Nikomu neupírá právo zapojit se do stavebního řízení, kterého se týká, ale zaručuje, že námitky se budou uplatňovat jen jednou a co nejdříve je možné. Našim občanům velmi pomůže, že obstrukce a umělé protahování stavebního řízení nebudou blokovat rozvoj obcí.

A teď tady současná vláda navrhuje, aby se tyto velmi důležité a prospěšné změny odložily. To mě velmi mrzí a myslím, že to není dobrý tah pro občany obecně, ale hlavně pro mladé rodiny, které čekají na zrychlení stavebního řízení, aby konečně mohly lépe dosáhnout na vlastní bydlení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni a další přihlášená je paní Lenka Knechtová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, kterého tady teď momentálně nevidím, vážené poslankyně, vážení poslanci, protože bylo řečeno všechno zásadní, omezí se z mého úhlu pohledu na to nejdůležitější. V praxi vidím velký rozdíl mezi podmínkami, v jakých funguje pracovník stavebního úřadu městyse, a jaké prostory a technické vybavení má pracovník odboru stavebního řádu a územního plánování na městském úřadě. Tyto rozdíly budou pod hlavičkou státu jednoznačně odstraněny.

Významné je i zásadní posílení nezávislosti úředníků, o které musíme vždy usilovat. V době dřívější bylo důležité mít na výstavbu finance a občan i samosprávy se snažily být trpělivé. Aktuálně je časové hledisko na stejně úrovni jako finance na výstavbu, protože nejen ceny stavebních materiálů se výrazně zvedají i v jednotlivých kvartálech roku. Proto je důležité přejít na nové právní řešení, které již bylo připraveno a je platné.

Ráda bych se také vrátila k procesu stavebního řízení v České republice. V běžné praxi jsme svědky přesouvání spisů mezi stavebním úřadem prvního stupně a odvolacím orgánem, stavebním úřadem krajského úřadu a zpět v několika kolech.

Na závěr chci jako členka petičního výboru Poslanecké sněmovny upozornit na stanovisko veřejného ochránce práv, který kritizuje, a to dlouhodobě, že nedochází k exekuci rozhodnutí stavebních úřadů, které se týkají demolic takzvaných černých staveb. Ve zprávě veřejného ochránce práv je upozornění na případy, ve kterých stavební úřady uložily stavebníkovi pokutu za nesplnění pravomocného rozhodnutí o odstranění stavby. K samotnému právem předpokládanému výkonu však nepřikročily, přitom povinností stavebních úřadů je při splnění zákonných povinností nejen rozhodnutí vydávat, ale především i vykonávat. Nejen proto si stavební právo v České republice zaslouží oddělený model. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni a poprosil bych dalšího, kdo je přihlášený, to je pan Lubomír Brož.

A mezitím ještě si dovolím omluvit paní předsedkyni Poslanecké sněmovny Markétu Pekarovou Adamovou, a to od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů, pana poslance Jana Richtera mezi 15. a 16.30 z důvodu návštěvy lékaře a pana poslance Michálka od dnešních 12 hodin do konce jednacího dne, a to z pracovních důvodů. Děkuji a pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, hodně už toho bylo řečeno, budu opravdu jenom stručný. Samozřejmě chápu to tak, že cílem je především oddělit a odložit vznik Nejvyššího stavebního úřadu, krajských stavebních úřadů coby orgánů státní správy.

Jenom bych k tomu dal několik takových věcí, které stojí za to, možná i za zopakování, protože loni přijatý stavební zákon vznikl kvůli tomu, že byl stav stavebního práva v Česku neudržitelný, opravdu naprosto neudržitelný. Povolovací proces je jeden z nejdelších na světě, uvědomme si to, a nový zákon má mimo jiné sjednotit postupy, zabránit možnému ovlivňování stavebního řízení, zajistit dodržování lhůt. Lidé prostě chtějí, aby stavební řízení bylo rychlé, jednoduché a levné, a to stavební zákon umožňuje. Jedná se o právní normu, na kterou se velmi dlouho, opravdu velmi dlouho čekalo a jejíž vznik provázela široká odborná debata. Z těchto i mnoha jiných důvodů nový stavební zákon podporuji nejen jako poslanec, ale i jako místostarosta městské části.

A co je opravdu tedy závažné, co jsem slyšel z projevu Martina Kolovratníka? Těch 10 miliard korun, pokud nyní schválíme to, co je předloženo. 10 miliard korun, kolegové, to opravdu není zanedbatelná částka.

Vyzdvihl bych jenom takové dvě poznámky, co k tomu mám. Jedna je s dotazem. Nový stavební zákon počítal s vydáním nové vyhlášky o požadavcích na výstavbu a ta měla sjednotit podzákonné právní předpisy a zajistit, aby se požadavky na výstavbu uplatnily též u kulturních

památek, staveb v památkových rezervacích nebo památkových zónách. Navrhovaný sněmovní tisk neobsahuje informace o tom, zda bude tato vyhláška vydána i u této novely, případně v jaké podobě. Prosím tedy případně pana předkladatele, jestli by mi tuto otázku objasnil. Jedná se mi v tom širším kontextu především o ochranu památek, kde máme opravdu velké dluhy vůči historii a hodně věcí co napravovat.

A potom snad úplně závěrem bych to, co tady taky padlo v různých rozměrech, a to je téma právní nejistoty. Stav, kdy bude nový stavební zákon účinný, ale většina procesů bude probíhat podle dosavadních právních předpisů, způsobí zmatek a právní nejistotu. Je otázkou, zda je stav, kdy bude zákonem stanovena povinnost postupovat podle zákona, který je již neúčinný, zatímco zákon, který jej nahrazuje, bude plně účinný, zda je v souladu s ústavním pořádkem.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, děkuji. A další, kdo je přihlášený, je paní poslankyně Renata Oulehlová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené dámy, vážení páni ministři a pane předsedající. Přihlásila jsem se opravdu jenom krátce z praxe starostky města, kde bych třeba na konkrétním příkladu chtěla na vás apelovat. V roce 2016 jsme se rozhodli, že postavíme domov pro seniory. Měli jsme vše připraveno včetně financí, včetně všech věcí, ale stavební řízení nám trvalo až do roku 2019. Různá vyjádření dotčených orgánů, pak se proti vyjádření někdo odvolá, je to prostě koloběh na velmi, velmi dlouhé časové období. Proto jako starostka vítám jedno razítko, jeden systém, do kterého bychom ty žádosti dávali. Žádost do systému bude jednotná, bude vše vyřízeno rychle. Navíc dojde ke sjednocení pravidel a možnosti zastupitelnosti. Víme všichni, jak dlouho trvá, když pak některý z úředníků je třeba dlouhodobě nemocný, a už se zase cyklíme. Proto bych určitě ráda, aby ten zákon byl co nejdříve přijat a abychom v té nejistotě, ve které města žijí, byli co nejméně. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni. Poprosím dalšího, kdo je přihlášený, a to je pan poslanec Ladislav Okleštěk. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministro, respektive vážení páni ministři, vážené kolegyně a kolegové, připomenul bych hlavně principy nového stavebního zákona. Občan se už nebude muset bát, že se proti rozhodnutí stavebního úřadu někdo odvolá a úřady si jeho případ mezi sebou budou přehazovat jako horký brambor. Úřad bude už na jiné úrovni. Zákon zavádí takzvaný apelační princip, který stanoví, že odvolací orgán bude muset ve věci rozhodnout. Současný institucionální model stavebního úřadu je nepřehledný a komplikovaný, jelikož kromě obecných existuje i řada speciálních stavebních úřadů pro různé druhy staveb, jako jsou speciální, vojenské, drážní a vodoprávní.

Nová státní stavební soustava přenáší stavební úřady přímo pod stát a vytváří zcela novou dvoučlánkovou strukturu v čele s Nejvyšším stavebním úřadem a se Specializovaným a odvolacím stavebním úřadem, který bude zároveň řešit zákonem vyhrazené stavby, jako jsou například dálnice či letiště. Základním stupněm stavební soustavy se stanou krajské stavební úřady sídlící v krajských městech s územními pracovišti v obcích. V první řadě ministerstvo využije veškeré úsilí, aby všichni úředníci vykonávali svou činnost ve stejných budovách, kde v současné době pracují. Pokud nebude uzavřena dohoda mezi státem a územními samosprávnými celky, teprve poté se bude jednat o jiných, nových, vhodných prostorech formou pronájmu. To je taková reakce spíš na to, že lidé nebudou vědět, kam mají chodit.

V zájmu ochrany přírody i památek do nové stavební soustavy nebudou zcela integrovány žádné dotčené orgány, respektive takové orgány, jako je Agentura ochrany přírody a krajiny, v otázkách zvláště chráněných území, nově se však bude vyjadřovat jen jediným dokumentem, a ne několika, jak bylo běžné dosud. Orgány památkové péče budou integrovány částečně, a to v ochranných pásmech nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny. Ostatní procesy týkající se památek zůstanou nadále v kompetenci orgánů státní památkové péče. Do Nejvyššího stavebního úřadu nebude integrován Hasičský záchranný sbor. Žádný z těchto orgánů se však nevyhne přísnému dodržování lhůt, protože i pro ně bude platit fikce souhlasu.

V současnosti stavební úřady na obcích zaměstnávají přibližně 7 000 úředníků. To je číslo, které stojí za zmínku, skutečně, 7 000 úředníků. Díky zjednodušení stavební agendy a její digitalizaci by práci mělo být schopno vykonávat pouze 4 000 až 5 000 zaměstnanců, to je 25 až 30 % úspory pracovních sil. Úředníci vstoupí do služebního poměru a budou navíc jednotně metodicky vedeni. Tím se zamezí chybným úředním postupům, a tudíž dojde k urychlení procesu žádostí.

Dnes stavebník obvykle potřebuje územní rozhodnutí a stavební povolení, nezřídka i vyjádření vlastníků dopravní a technické infrastruktury a závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů. S novým stavebním zákonem bude potřebovat pouze jedno povolení jediného stavebního úřadu. Stavební úřad bude vyřizovat téměř všechny dokumenty, které si dnes zajišťuje stavebník sám. Vše se podstatně ulehčí pro jakéhokoli stavebníka, ať už pro občana s plány na rodinný dům, nebo velkého investora, který se kvůli stavbám dálnic, železnic, leteckých drah, jaderných elektráren a dalších významných staveb bude moci obrátit na Specializovaný stavební úřad.

Všechny úkony mezi stavebníkem, stavebním úřadem, dotčenými orgány a vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury budou probíhat elektronicky. Základním komunikačním prostředkem bude integrační platforma stavebního řízení a Portál stavebníka. Místo papírové žádosti s desítkami příloh, potvrzení a razítka stavebník nově podá žádost elektronickou, kterou do systému nahraje včetně projektové dokumentace.

To jsou hlavní principy nového stavebního zákona. Jsou pouze v kostce, ale myslím si, že stojí za to, připomenout je a nechat proběhnout jeho účinnost tak, jak je nastavena. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, děkuji, a poprosím dalšího přihlášeného a to je pan poslanec Martin Kolovratník. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: No, Marek Benda poznamenává, že jdu podruhé, ano. Já jsem z toho nechtěl dělat nějaké interpelace na ministra, které jsou ve čtvrtek, tak jsem se rádně přihlásil, a slibuju, fakt to bude stručný. Ale je to reakce na vystoupení pana ministra Bartoše. On reagoval nějakým způsobem na mě a mně tím pan ministr bohužel dokázal to, co jsem tady říkal, tu argumentaci moji mi vlastně potvrdil.

Pane ministře, vy stále pracujete s termínem, že chcete odložit, že odkládáte část zákona, ale já tady chci upozornit, to je zásah do běžícího, do účinného, běžícího předpisu. V tom je ohromný rozdíl. A ta argumentace je taková ustrnuta z prosince. V prosinci ještě před 1. lednem to by mohl být odklad, to se mohlo udělat jinak, ale dneska ten zákon běží, už je prostě běžící a účinný.

A když jsem ted' kratičce zmínil Marka Bendu, tak se obrátím nejen na něj, ale na vás všechny, kteří máte blízko k právu, ústavnímu pořádku. Tady já vnímám opravdu nesoulad s ústavností a s nějakou kvalitou přístupu k legislativě, jakou bychom asi chtěli a měli mít, a velmi stručně odcituji – dohledal jsem si jeden z komentářů, jedno z vystoupení pana profesora Gerlocha, který v obecné rovině říká: "Atributy právní jistoty formulují pět postulátů,

které má z hlediska právní jistoty naplňovat právní stát. Je to jistota, že bude tvořeno dobré právo, že nikdo nebude bez zákonných důvodů omezen ve svých právech, dále jistota, že bude šetřeno nabytých práv, že se každý domůže svých práv a konečně že bude spravedlivě postižen každý, kdo právo poruší." A dále pan profesor pracuje s předvídatelností, s nějakou možností právních jistot a podobně.

A přece jestli dneska už máme – a hodně Berenika Peštová o tom mluvila a vysvětlovala to – jestli už máme účinnou běžící právní normu, a nejen profesor Gerloch, ale i další ústavní právníci říkají – opět rychle odcituji: "Princip naplnění legitimního oprávněného očekávání je vyjádřením obecnějšího požadavku právní jistoty. Rozumí se jím takový stav, kdy jsou objektivní právo i subjektivní práva fyzických a právnických osob dlouhodobě stabilní, jednotné, relativně jednoduché a předvídatelné." A teď ilustračně: "Tento princip brání například měnit daňové zákony v neprospěch poplatníků během účetního období." Dělá se to až od dalšího roku, nebo za rok a půl, nebo za někdy. To samé – ilustračně: "Měnit podmínky výběrového řízení po zaplacení vstupního poplatku nebo ta řízení neodůvodně rušit a podobně." A v té situaci se podle mého výkladu teď nacházíme. Stavební zákon, když se projednával a přijímal loni, právě proto měl tu odloženou účinnost s postupným náběhem od 1. ledna a pak s postupným překlopením od 1. července 2023, ale teď už je běžící. A můj výklad opravdu, pane ministře, je, že vy zasahujete do běžícího účinného předpisu.

A já jsem tu vaši ochotu k diskusi, k dialogu oceňoval, vy jste to trochu zlehčil, nevadí mi to, já to ocením znovu. Jsem rád, že tady jenom nesedíte, že si to nevysedíte, ale že se s námi opravdu do té debaty pouštíte. Já to zakončím a prosím o vaše vysvětlení. Na tom si to ilustrujme, jak to vlastně myslíte, protože vy ve všech debatách – a k řadě z nich jsem byl online připojen nebo jsem je sledoval nebo ze záznamu – vysvětlujete, co chcete teď, odložit tu část, posunout ji, pak něco dopracovat. Ale opravdu zodpovědně prohlašuji, nikde nikdy jsem nezaznamenal, že byste komentoval nebo vysvětloval právě ten změnový zákon a to propojení na těch 58 dalších, na tu integraci. A v jednom konkrétním vašem vyjádření já vidím rozpor, který to úplně ilustruje. Je to z vašeho Facebooku z 19. ledna 2022 – stručně, nebudu to číst celé, odcituji: "Chceme zrušit i takzvanou institucionální integraci. Podle nového stavebního zákona měl totiž stavební úřad sám převzít rozhodování, které se týkalo například ochrany vod, památek, lesů a tak dále. Je to pohodlné, ale riskantní. Nechceme, aby pod naší zahradou začala továrna vypouštět odpadní vody." A teď: "Chceme naopak zachovat princip jeden úřad, jedno razítko. Stavebník podá úplnou dokumentaci na stavební úřad a o nic se nestará." Tolik konec citace, pane ministře, z vašeho Facebooku. Proti tomu nám teď vysvětlujete, že to roztrhnete, že ten konečný ideální stav, který je podle vašeho politického názoru správný, budou dvě soustavy, jedna pro ty obyčejné stavebníky, nějak integrovaná, nebo možná vůbec, a druhá ta zrychlená, ty státní vyhrazené stavby, které tedy využijí jednotné stavební správy. Ale ve svých vyjádřeních mluvíte o jednom úřadu.

Takže prosím a ptám se, zda byste nám tu představu, jak si to tedy představujete nebo jak to chcete udělat, velmi stručně vysvětlil a ilustroval, jak tedy ta integrace bude vypadat, kam to stavebník pošle a jak budou pracovat úředníci v tom ideálním, správném v uvozovkách stavu, kterého byste se chtěl, jak jsem pochopil, během příštího roku dopracovat a tady ve Sněmovně projednat. A to je ode mě vše.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu poslanci. Máme zde dvě přednostní. Pan předseda Fiala dává přednost panu ministru Bartošovi. Takže pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Tak já nevím, co panu Kolovratníkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, říct na ten první argument. Vy jste v podstatě řekl, že měnit zákon, který je v platnosti, nejde, protože to je protiústavní. Tak si to vykládám já. To by znamenalo, že Parlament nemusí vůbec zasedat, protože všechny zákony už jednou byly schváleny, jsou nějakou dobu tedy platné. My projednáváme nějakou jejich

změnu, a když se nám ji podaří projednat a prohlasovat v libovolném jiném zákonu, tak k nějakému datu přestává platit ta zákonná úprava, která byla doposud, a začíná platit ta zákonná úprava nová, která prošla oběma komorami, ideálně ji potom zapíšou do sbírky zákonů a tímto ten zákon platí, takže úplně nerozumím tomu argumentu.

Ten zákon nabývá postupně platnosti, vznikají jednotlivé věci, Nejvyšší stavební úřad vznikl papírově, ona ta předchozí vláda, když nám tady nechávala rozpočet, tak nedělala v rozpočtu kapitolu, kde by tam byla více než nula napočítána na Nejvyšší stavební úřad v tomto roce, takže já vlastně tam ten rozpor nevidím. A ptám se tedy, nebo ptám se, kdyby platilo to, co jste řekl, znamená to, že žádný existující zákon, podle kterého se řídí firmy, občané, kdokoliv v České republice, nelze legislativním procesem změnit? Je to hra na slovíčka, ale já jsem strašně poslouchal, co vyleze z té první části.

Kromě NSÚ všechny navrhované změny budou do budoucna, takže ta změna prostě nastane. V ideálním stavu to bude jedna jediná cesta. Ptal jste se na integraci. Ta integrace skutečně na Speciálním stavebním úřadu a odvolacím probíhá, ale to je v návrhu toho zákona, tak jak vy jste ho navrhli a my to ponecháváme, neboť jsou to stavby, které jsou nadregionálního charakteru, a tam je ta integrace dle našeho názoru – a tak byla i dohoda při předchozím projednávání, tento jsme nerozporovali, ta integrace na úrovni samotného procesu – hovoříme tedy o integraci procesní, nikoliv institucionální, která vám v digitálním světě umožní do průběhu stavebního řízení připojovat jednotlivá stanoviska. Některá zůstala závazná, některá mají jinou formu a výsledkem je stále jeden proces, proti kterému se můžete odvolat, jedno stavební řízení jako celek.

Významná integrace je zde v tom jednotném enviromentálním stanovisku, které připravuje Ministerstvo životního prostředí, které půjde v balíku s věcnou novelou stavebního zákona, které na úrovni zákona o jednotném enviromentálním stanovisku integruje x stanovisek z x veřejných zájmů, které se týkají části životního prostředí, a do procesu stavebního řízení či do libovolného jiného procesu, protože to je univerzální legislativa, může zasahovat jako již jedno integrované stanovisko týkající se environmentálních otázek.

Pokusil jsem se odpovědět na vaši otázkou, jak to bude do budoucna. Většinu částí toho zákona tak, jak jsou, se snažíme zachovat. Ostatně i nás komplexní pozměňovací návrh mířil na integraci, kterou navrhla paní ministryně skrze vznik Nejvyššího stavebního úřadu, a samozřejmě změna zákonů, které jsou pod tím v úrovni dva, probíhá, pracuje na ní Ministerstvo pro místní rozvoj i týmy všech dalších ministerstev, jichž se ta příslušná legislativa týká. Bude to předloženo v jednom balíčku, jak jsem řekl, na přelomu tohoto a příštího měsíce, včetně jednotného environmentálního stanoviska, což je zákonná úprava z pera Ministerstva životního prostředí.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane ministře, děkuji. Máme zde ještě jednu faktickou poznámku, a to je paní poslankyně Peštová. Následovat by potom měl s přednostním právem pan předseda Fiala. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji. Pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, to, co říkáte, to je něco jiného. Vy říkáte, že zákon lze novelizovat, o to se nikdo nepře. Ano, zákon lze novelizovat. Jestliže zákon je vydán, tak v něm lze dělat změny a dá se novelizovat, s tím nikdo nemá problém. Problém je s tím, že zákon nabyl účinnosti, od 1. 1. nabývá účinnosti a to, co je v tom zákoně – pan poslanec Benda mi teď určitě řekne: Ano, máte pravdu – je vaši povinností naplňovat, protože účinnost není posunutá. Ta už nabyla 1. 1. 2022 a ještě předtím nabyla v červenci a další účinnost, protože to je rozdělené, nabývá 1. 7. 2023.

A teď se bavíme o tom, že to, co už mělo a má se podle toho konat, tak se nedělá, to znamená Nejvyšší stavební úřad, dále měl být vysoutěžen předseda Nejvyššího stavebního úřadu, a tam jsou další a další body, které už máte podle toho zákona konat. To znamená, ne že

vy se dostáváte do nějaké proluky, vy prostě porušujete zákon, to je ten problém. To je ten problém, který vám tady říkáme, a snažíte se to schovat za to, že posouváte účinnost. Ne, ten zákon nabyl účinnosti 1. 1. 2022 a vy flagrantně porušujete zákon. To je ten problém, a proto jsem chtěla ty odpovědi, a proto jsem žádala o přestávku, aby mi bylo odpovězeno právě ministrem legislativy, který by mi na to odpověděl. To je jeho chleba.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni. Slovo má nyní s přednostním právem pan předseda Fiala a mezitím jenom stahuji omluvu paní předsedkyně Markéty Pekarové Adamové.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já tady mám také asi dva dotazy na pana ministra Bartoše. Jsem rád, že tady sedí a že nám na ně odpovídá.

Já jsem si během posledního období také vytáhl některé věci, které bud' psal pan ministr na Twitteru, nebo se objevily v tisku. Jedna z těch věcí na Twitteru je velmi jednoduchá. Vláda schválila částečný odklad účinnosti nového stavebního zákona a tak dále, chceme více hájit zájmy občanů, zdigitalizovat stavební řízení, zachovat princip jeden úřad, jedno razítko, novelu předložíme v polovině tohoto roku. Ted' je tam popsáno, kdy pan ministr předloží tu novelu a jak by si představoval, že to pojede dál. A já bych se chtěl zeptat – v podstatě jediné, co pořád slyším od pana ministra Bartoše, jsou slova o digitalizaci stavebního řízení, které má vyřešit celý problém. Já si myslím, že s tím se dá částečně souhlasit, ale vlastně digitalizace už je součástí toho schváleného návrhu, a myslím si, že v tom jsme zajedno, že stavební zákon si digitalizaci určitě zaslouží a v tom, že to pomůže, jsme zajedno.

Ale nerozumím sdělení o potřebě novely. Schválený zákon obsahuje také princip jeden úřad, jedno razítko a digitalizaci, tak nám řekněte, pane ministře, o co vlastně v té novele, kterou budete předkládat, půjde. Vy žádáte o rok, půlrok, ted' přesně nevím, odložení, odklad. Co se vlastně za ten rok má konkrétně stát, co do toho návrhu zákona chcete dát, co tam chcete dát jinak? Protože pokud si já dobře pamatuji, jako předseda hospodářského výboru jsem se účastnil jednání s různými profesními svazky, odbornými komorami, v podstatě všichni s tím zákonem souhlasili a nic proti němu vlastně neměli. Já se obávám, že když budeme žádat celou takovou změnu, tak potom ta odpovědnost opravdu bude jenom na vás jako na ministru Bartošovi, protože konsenzus se stavebním zákonem v minulém volebním období nastal.

Nevím také, proč se předkládají takové z mého pohledu polovičaté návrhy na odložení účinnosti. Tady se o tom dnes mluví celý den, o tom, že se vlastně nejedná o účinnost také toho změnového zákona, který je součástí stavebního zákona, takže mi uniká celý smysl toho návrhu a koncepce řešení. Takže jestli byste mohl také něco o tom říct, protože my jsme pro ten zákon v SPD hlasovali, protože se týká všech typů stavebníků, všech typů staveb, to znamená občan, stát, dálnic, rodinný domek, prostě všech. Myslím si, že odložení toho zákona může opravdu být nejenom právně problémové pro úředníky, pro všechny typy stavebníků, ale můžeme se prostě dostat do chaosu, který bude jak ministerstvo, tak lidé, kteří chtějí něco stavět, těžko zvládat.

Když jsem se ptal lidí z Ministerstva pro místní rozvoj, tak nikdo ani není schopen mi odpovědět na to, jaký je konkrétní důvod toho, proč by měla existovat tato nejistota ve stavebním řízení pro stavebníky, proč je nutná ta změna, takže jestli byste nám to ještě jednou mohl říct. To je moje otázka číslo jedna.

Otzáka číslo dvě je: když jsem si přečetl v Lidovkách v lednu, že součástí nové stavební legislativy by měl být také závazek úřadu dodržet zákonem dané lhůty, a pokud je prostě úřad nestihne, tak žadatel má štěstí a jeho požadavek by byl považován dle pravidla mlčení znamená souhlas za schválený. Nezbývá mi s tím než souhlasit, nicméně to, co navrhujete a co říkáte, tak já si pamatuji, že jsme v minulém období měli jako pozměňovací návrh, a pokud si dobře pamatuji, tak vy, pane ministře, jste byl proti tomu návrhu, a ted' to tady podporujete

a předkládáte. Takže to z mého pohledu znamená, že váš postoj není odborný, ale spíše politický – prostě jestliže to předloží někdo jiný, tak budu proti, pak si to přivlastním, předložím to sám a schválím si to sám. Tak jestli byste mi k tomu mohl také něco říct.

Ještě jsem si poznamenal jednu věc, a to, že dnes jste říkal, že jste projednal s dotčenými aktéry i procesní reformu. Když jsem hovořil s některými kolegy, tak nikdo mi neřekl, že by bylo nějaké oficiální jednání, že byste jako ministr s profesními komorami, svazy, hovořil a že byste to s nimi projednával. Takže jestli můžete říct, s kým jste to projednával a jestli k tomu vůbec došlo. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu předsedovi a do rozpravy se ještě hlásí paní zpravodajka. Děkuji. Máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. V obecné rozpravě ještě jako poslankyně. Já jsem si opravdu velmi pečlivě dneska sledovala všechna vystoupení a já se tedy taky musím zeptat. Mně se líbila věta pana ministra: Buďto platí A, nebo platí B, obojí dohromady nejde. Pan ministr, také použijí jeho větu: Co nabyla účinnosti, se nemění.

Takže já bych tedy jenom ráda připomněla, co nabyla účinnosti. Stavební zákon nabývá účinnosti dne 1. července 2023 s výjimkou ustanovení, která nabývají účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení, to znamená od 30. července 2021. Takže účinnosti už nám nabyla: § 36, vymezení území v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu, § 319, územní rozvojový plán, § 322, platnost územněplánovací dokumentace schválené před 1. 1. 2022, § 324, nepoužití některých částí územněplánovací dokumentace, § 326 odst. 1, územní opatření. Dnem 1. ledna 2022 nám nabyla účinnosti: § 15 až 18 státní stavební správa, zřízuje se Nejvyšší stavební úřad, Specializovaný a odvolací stavební úřad a krajské stavební úřady, § 312 odst. 1 a 7, přechodná ustanovení k úřadům a úředníkům, § 313 odst. 1 a 2, termín a zmocnění k vyhlášení výběrových řízení na místo ředitele Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu a místa ředitelů jednotlivých krajských stavebních úřadů a Stavebního úřadu pro hlavní město Prahu. Zároveň nám už nabyl účinnosti § 315 odst. 1, přechod příslušnosti hospodařit s majetkem státu na Nejvyšší stavební úřad.

Takže pokud tedy platí to, co řekl pan ministr, že v oblasti územněplánovacích dokumentací už to nabyla účinnosti, nebudeme to měnit, tak předpokládám, že tedy nabyla účinnosti i ty ostatní paragrafy, které tedy taktéž nebudeme měnit, protože již nabyla účinnosti.

Co nás tedy čeká, abychom si řekli, jaké jsou další kroky? Protože velmi podstatné k novému stavebnímu zákonu jsou vydání prováděcích vyhlášek k novému stavebnímu zákonu. Takže tedy Nejvyšší stavební úřad má opravdu v letošním roce vydat vyhlášku o stavebním řádu, vyhlášku o dokumentaci staveb, vyhlášku o požadavcích na výstavbu, vyhlášku stanovující provozní podmínky fungování Portálu stavebníka, vyhlášku, která určí obsah územně-analytických podkladů či zadání územního plánu, vyhlášku k Národnímu geoportálu územního plánování a jednotnému standardu územních plánů a dalších dokumentací.

Vzhledem k tomu, co teď v podstatě si tady sám pan ministr potvrdil, tedy že to, co nabyla účinnosti, neměníme, tak nebude mít pan ministr ani problém s naplněním Národního plánu obnovy, protože komponenta 1,6 je zároveň i milníkem celého Národního plánu obnovy, protože na reformě stavebního práva velmi záleželo Evropské komisi, která právě na vznik Nejvyššího stavebního úřadu a na reformu alokovala 1,6 miliardy korun. Zároveň samozřejmě já rozumím, a znovu to tady říkám, rozumím tomu politickému zadání, s čím vlastně kolegové do toho jdou. Určitě je tady cesta na to, aby tak, jak to tady bylo řečeno, aby nedocházelo k retroaktivitám, což určitě právníci tady potvrdí, že je velký problém. Zastavme dnešní projednávání toho zákona jako takového! Je to nesmysl, odkládáme část zákona, bavíme se tady o retroaktivitě úplně otevřeně na mikrofon, jako by se nechumelilo.

Chápu, že se to chce vrátit, první instance na obce. Rozumím tomu, pojďme si sednout, připravme řádnou novelu. Naopak, já tady nechci radit panu ministrovi, ale on by tím splnil i ten milník toho Národního plánu obnovy. To, že se pak z Nejvyššího stavebního úřadu třeba stane Specializovaný stavební úřad, to už je vývoj v čase. Ale samozřejmě, ty věci by byly naplněny jako takové.

Velmi ráda bych se ještě zastavila u několika bodů. Protože se samozřejmě na vás na všechny obrátily profesní svazy, tak bych byla opravdu velmi ráda, aby se jim odpovědělo, aby tady zazněly odpovědi na otázky, jak se vlastně chystá potenciální novela. Zároveň tím, že kdybychom to dneska zastavili, tak vlastně uspíšíme i řešení černých staveb a všechny tyto záležitosti. Myslím, že to je ku prospěchu rozvoje České republiky jako takové.

Co se týká ještě jedné, které bych se ráda dotkla, nechci tady dneska vůbec otvírat debatu o té připravované novele, ale vzhledem k tomu, že se jí pan ministr dotkl a zmínil tady dvě věci, prosím uvědomme si, že pokud nedojde k faktické integraci dotčených orgánů, ale všichni zůstanou sedět u různých úřadů, u různých zaměstnavatelů, bude opravdu velmi složité koordinovat jejich stanovisko, protože každý má jiného zaměstnavatele a jiné zadání práce. To znamená, že bude docházet velmi často k tomu, o čem tady hovořil pan předseda Fiala – k fikci souhlasu. Čím více fikcí souhlasu bude, to znamená, že se k tomu úřad vůbec nevyjádří, tím víc to samozřejmě všechno bude končit u soudů a to bude velký problém.

Zároveň bych chtěla z tohoto místa varovat. Pan ministr tady hovořil o jednotném environmentálním povolení. Prosím, pane ministře, vy jste ministr pro místní rozvoj, ne ministr životního prostředí. Přece nevyrobíme superrazítka. To znamená, že nikdo nepostaví ani psí boudou, dokud si nezíská environmentální stanovisko. To skutečně musí být integrováno pod stavební úřad, aby to někdo koordinoval. Ale tuhle debatu si nechme skutečně na nějaké další diskuse.

Vzhledem k tomu, co tady dneska všechno zaznělo, mi dovolte tedy několik návrhů. Dovoluji si podat návrh na zamítnutí zákona z toho důvodu, že to je nadbytečné. Máme co nejrychleji připravit novelu, zkusme najít společnou řeč, aby to skutečně mohlo všechno platit k 1. 7. 2023. Vždyť ta krize, která se na nás valí v oblasti bydlení a tak dále, nás má přece motivovat k tomu, abychom zrychlovali, nikoliv zpomalovali.

Pokud by neprošel návrh na zamítnutí, dávám další návrh na přepracování předkladatelů tak, aby se skutečně vychytaly právní problémy, které tady neoddiskutovatelně jsou.

Pokud by ani to neprošlo, tak vzhledem k tomu, že nebyl ani mezirezort, ani Legislativní rada vlády, tak mi dovolte aspoň prodloužit lhůtu na projednání ve výborech na 75 dnů tak, aby i ústavně-právní výbor měl tu příležitost se k tomu legitimně vyjádřit. Děkuji. (Tleskají poslanci ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce. Všechno jsem si poznačil a vrátím se k tomu v závěru. Vidím pana předsedu Výborného, který se hlásí s předností. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, o jaký se jedná obsah této novely stavebního zákona, kdy skutečně řešíme prioritně a pouze otázku odložené parciální účinnosti, tak se nedomníváme, že je jakýkoli důvod prodlužovat dobu na projednání ve výborech. My se tomu nebudeme jistě bránit potom, až budeme projednávat tu druhou věcnou část. Tam samozřejmě to má svoji logiku, čili tam se o tom můžeme bavit. Ale v tuto chvíli naopak já si dovolím za poslanecké kluby ODS, KDU-ČSL, STAN, TOP 09 a Piráti navrhnut zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu předsedovi Výbornému. Chcete vystoupit do obecné rozpravy? Nikoliv jako závěrečné slovo? (Na ministra Bartoše.) Dobře, tak ještě se tedy táži, jestli chce někdo vystoupit v rámci obecné rozpravy? Nikdo už nechce v rámci obecné rozpravy, děkuji a tímto končím obecnou rozpravu.

A táži se pana ministra, jestli stojí o závěrečné slovo? Ano.

A ještě před tím, než tak provede, mám zde jednu omluvu, a to pana poslance Havránka z rodinných důvodů od 15 hodin do konce jednání.

Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo a děkuji všem poslankyním a poslancům, že jsme dnes tady strávili den, kdy se probíraly věcné, většinou věcné výhrady, které jsou jakýmsi střetem dvou pohledů na to, jak má vypadat stavební řízení v České republice v budoucnosti, zda to má být podle toho vzor, který vznikl v minulém volebním období, či podle toho, co prosazovaly strany, které v tuto dobu jsou stranami vládními.

Ten zákon nabyl pouze dílčí účinnosti. Odložení jeho dílčí účinnosti je tak legitimní a není nijak protiústavní. Žádná práva nebudou potlačena ani omezena. Zákon je účinný pouze ve vzniku stavební správy a vládní koalice, současná vláda, když byla v opozici, po celou dobu deklarovala, že tento systém, tato systémová změna pro nás není přijatelná a že se budeme snažit vrátit, pokud ve volbách uspějeme, zpátky ten model, kde zůstanou stavební úřady sice v omezeném množství podle pravidel, která navrhlo Ministerstvo vnitra už v předchozím volebním období, na jednotlivých stavebních úřadech. Takže je možné predikovat, že toto bylo očekáváním od stran současné koalice, že se tak stane. Tudíž, a dovolte mi si to odvodit i z výsledků voleb, odvozuji z toho i jakousi vůli občanů, že toto, což bylo deklarováno v minulém volebním období a bylo to i v jednotlivých programech obou dvou koalic, je logický krok, ke kterému se naše koalice nebo současná vláda uchýlila.

Já bych v rychlosti jenom zareagoval na pana Fialu. Jsem velmi prost reagovat na třeba velmi zkrácené – a neberu si příklad, pana Radima Fialu, prostřednictvím pana předsedajícího – co kdo píše na Facebook. Většinou se snažím hledat kontextuální články. Já jsem nikdy nic o tom, že by měla fungovat automatická povolení na cokoliv, nehovořil. Platí fikce souhlasu, ta už je platná, platí k některým vyjádřením, ke stanoviskům, neplatí třeba pro otázky životního prostředí nebo EU ochranu.

Chtěl jsem i poděkovat paní ministryni nebo bývalé ministryni Dostálové, předsedkyni výboru pro veřejnou správu, a velmi rád s ní budu dále věci a parametry toho nového návrhu zákona diskutovat. Byl jsem dotázán, co bude ta přinesená změna. Přinesená změna bude to, že nebudeme v tuto chvíli stavět síť krajských úřadů, najímat – kdyby platilo tedy to, že pak z toho uděláme ten Speciální stavební úřad – najímat nebo převádět někam 7 000 lidí, abych pak řekl, že toto dále platit nebude, a převádět to.

Národní plán obnovy máme ve zřeteli. On to je v řadě případ takový trošku danajský dar minulé vlády, neboť spousta věcí, které se nestihly udělat, tam spadly. Jednáme s Evropskou komisí, neboť Nejvyšší stavební úřad je tam zmíněn jako milník, nicméně já věřím, že i zákonnou úpravou a existencí zákonného schválení se nám toto podaří předjednat tak, aby byl dosažen ten cíl, a my hledáme – ten cíl toho projektu je zrychlení stavebního řízení v České republice.

Jenom k tomu environmentálnímu stanovisku. To není superrazítka, naopak nahrazuje asi dvacet jiných razítek, takže na stavění psí boudy – ona je tím vždycky ilustrována nějaká jednoduchá stavba, že to je ta psí bouda – skutečně potřebovat nebude. Bude jej potřebovat na ty stavby, kde potřebujete vyjádření dvou či více orgánů, která se týkají životního prostředí.

Já bych naopak chtěl požádat o podporu hlasování návrhu, který zde přednesl Marek Výborný, to je ta zkrácená lhůta na 30 dní, a to zejména z toho důvodu, že všichni zde hovoří o časové urgenci. My v tuto chvíli pouze zastavujeme náběh nežádoucí struktury úřadů na úrovni krajů a Nejvyššího stavebního úřadu a naopak prodlužování tohoto může zvyšovat nejistotu. Našem ambice je na přelomu těchto měsíců předložit ty komplexní změny věcné a potom můžeme strávit na výborech, na grémiích, na kulatých stolech, ve spolupráci s opozicí debatu nad tím, zda a jakým způsobem naplňuje představy o těch věcech, o kterých jsme zde hovořili, a paradoxně s nimi i souhlasíme, vyjma toho zjevně rozdílného pojetí, jak má být postavena stavební soustava v České republice pro povolování staveb. Tam se naše názory liší, a vzhledem k výsledku voleb tak i tato naše změna této změny byla předvídatelná. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Poznamenal jsem si tedy správně, že budete požadovat zkrácení lhůty na 30 dní, je to tak? (Ministr Bartoš: Pan poslanec Výborný.) Ano, dobře. V závěru se k tomu vrátíme. Paní zpravodajko, máte zájem vystoupit? Máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Ted' už opravdu v roli zpravodajky, tak mi dovolte opravdu velmi stručně shrnout dnešní debatu, která opravdu byla velmi výživná. Velmi se omlouvám, protože samozřejmě toho bylo hodně, už toho tady bylo hodně řečeno, tak jsem si to psala v bodech. Tak jenom prosím to berte trošku s nadhledem.

Co je důležité, padly návrhy. Padl návrh na zamítnutí, padl návrh na přepracování, padl návrh na prodloužení lhůty na 75 dnů, padl návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů a padl i návrh na přiřazení, pokud by ty návrhy nedopadly, i na ústavně-právní výbor.

Co se týká samotných závěrů, tak znova – já se ještě jednou omlouvám, že to je takhle bodově. Poslanci – vy jste tady debatovali a zaznělo velmi často – v době krize s bydlením odkládáme o jeden rok. Proč? Máme spíše zrychlovat. Když je zákon dobrý pro stát, proč není dobrý pro občana? Budeme mít dva stavební zákony, avšak bohužel není dořešen změnový zákon. Není tedy jasné k 1. 7. 2023, kam půjde běžný stavebník. U Speciálního stavebního úřadu to je jasné, ale běžný stavebník kam si půjde pro vynětí ze zemědělského půdního fondu, pro památkářské stanovisko, životní prostředí, vodohospodáři a tak dále? Odkládá se řešení černých staveb. Systémová podjatost trvá. Nedodržují se zákony České republiky, které jsou již v účinnosti. Není jasný soulad s ústavním pořádkem České republiky. Otevřeně se tady uznává retroaktivita.

Takže i vzhledem ke všem těmto argumentům, které tady padaly a které z mého pohledu jsou jako zpravodajky velmi závažné, tak i já se tedy přikláním, pokud tedy vůbec jako zpravodajka mohu, abychom bud' vrátili k přepracování, nebo návrh zamítl. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce a v tuto chvíli si dovolím přivolat kolegy z předsálí, protože nás čeká hlasování o návrzích, které zde byly. Měli jsme zde jeden návrh na zamítnutí a druhý k dopracování. Vzhledem k tomu, že podle jednacího rádu bychom nejdříve měli hlasovat o návrhu k dopracování, začneme tímto bodem, a následně budeme hlasovat o návrhu k zamítnutí. Já vás v tuto chvíli odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili všichni.

Ano, pan předseda Benda má slovo.

Poslanec Marek Benda: Já se omlouvám, ale myslím, že by to bylo třeba vyjasnit si s paní zpravodajkou, ale paní zpravodajka formulovala svůj návrh tak, že navrhuje zamítnutí, pokud nebude přijat, tak vrácení k dopracování. Pokud tento návrh byl takto podán, tak si

myslím, že se musí nejprve hlasovat zamítnutí, pak teprve vrácení k dopracování, protože byl takto podán ten návrh.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Bereme to, budeme tedy nejdříve hlasovat o zamítnutí a následně, pokud bude zamítnut, respektive pokud bude negativní, tak k dopracování. Takže ještě jednou prosím všechny o přihlášení.

Hlasujeme tedy v tuto chvíli. Hlasujeme o návrhu o zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 83 přihlášeno 145, pro 65, proti 79. Zamítnuto.

A v tuto chvíli tedy budeme hlasovat o tom, že se předložený návrh vrací navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 84 přihlášeno 145, pro 64, proti 81. Zamítnuto.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhoje ještě někdo přikázání jinému výboru jakožto garančnímu? Vidím zde pana poslance Kolovratníka.

Poslanec Martin Kolovratník: Minulou novelu jsme úspěšně projednávali kvalitně a odborně v hospodářském výboru, takže já bych dal protinávrh pro hospodářský výbor. (Smích a pobavení z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zde prosím ještě nějaký jiný návrh? Není, tak v tom případě budeme tedy nejdříve hlasovat o protinávrhu.

To znamená, hlasujeme o tom, jestli jakožto garanční výbor bude výbor hospodářský. Víme všichni, o čem hlasujeme?

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby byl garančním výborem hospodářský výbor? Kdo je proti?

Hlasování 85, přihlášeno 145, pro 22, proti 66, zamítnuto.

Nyní tedy můžeme hlasovat o tom, že garančním výborem bude výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Dávám tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby to byl tento výbor? Kdo je proti?

Hlasování 86, přihlášeno 145, pro 145, proti nikdo, přijato.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se tedy, jestli má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Vidím zde paní zpravodajku.

Poslankyně Klára Dostálková: Jestli mohu navrhnout, tak ústavně-právní výbor. (Poslankyně hovoří z místa od stolku zpravodajů.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nejsem si jistý, myslím si, že byste měla jít k tomu pultu a měla byste to tam říci, at' je to formálně správně. Máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálková: Velmi se omlouvám. Navrhuji ústavně-právní výbor.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano. A vidím zde ještě další návrh, pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Uznávám, ten můj předchozí návrh s garančním byl takový osvěžující. Ale teď vážně a prosím i kolegy z koalice, projednávali jsme před rokem jak na hospodářském, i právě na výboru pro veřejnou správu, je to věc, která se týká byznysu podnikání, ekonomiky, prosím tedy, dejte aspoň tady jako řadovému dalšímu projednávajícímu výboru ruku nahoru pro ten hospodářský. Teď to opravdu myslím vážně a prosím podporu hospodářský výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Má ještě někdo nějaký další jiný návrh? Máme zde tedy dva další návrhy, a to je hospodářský výbor a ústavně-právní výbor.

Pojďme postupně, nejdříve budeme hlasovat o přikázání k ústavně-právnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 87, přihlášeno 145, pro 63, proti 63, zamítnuto.

Dále budeme hlasovat o přikázání hospodářskému výboru.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 88, přihlášeno 145, pro 62, proti 52, výsledek: zamítnuto.

V tuto chvíli se ještě musíme vypořádat s dvěma návrhy, a to jsou návrhy na prodloužení lhůty na 75 dnů a naopak návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů.

Prvním z těch návrhů byl návrh na 75 dnů, takže budeme hlasovat o tom, jestli budeme souhlasit s prodloužením lhůty na 75 dnů. Víme všichni, o čem hlasujeme?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 89, přihlášeno 145, pro 64, proti 78, zamítnuto.

A další hlasování bude o zkrácení lhůty, a to na 30 dní.

Zahajuji tímto hlasování. Kdo je pro, aby se zkrátila lhůta na 30 dní? Kdo je proti?

Hlasování 90, přihlášeno 144, pro 80, proti 62, výsledek: přijato.

Děkuji a tímto končím tento bod.

A dovolte ještě, abych vás informoval o tom, že tímto přerušuji 16. schůzi Poslanecké sněmovny, a to do úterý 5. dubna do 14 hodin. A připomínám, že v úterý 29. března v 10 hodin bude zahájena 17. schůze Poslanecké sněmovny.

Přeji všem hezký víkend.

(Jednání skončilo v 16.16 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
5. dubna 2022
Přítomno: 174 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 16. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Babiš Andrej – zdravotní důvody, Babišová Andrea – zdravotní důvody, Balaš Vladimír do 16 hodin z pracovních důvodů, Bauer Jan z pracovních důvodů, Bělor Roman – pracovní důvody, Bernard Josef do 15.30 hodin z pracovních důvodů, Carbol Jiří ze zdravotních důvodů, Dufek Aleš – taktéž zdravotní důvody, Fiala Radim do 15 hodin ze zdravotních důvodů, Horák Jiří – zdravotní důvody, Kasal David – zdravotní důvody, Knechtová Lenka – zdravotní důvody, Lisová Martina – zdravotní důvody, Metnar Lubomír do 15.45 hodin z pracovních důvodů, Němečková Crkvenjaš Zdenka – pracovní důvody, Okamura Hayato – zdravotní důvody, Ožanová Zuzana – zdravotní důvody, Potůčková Lucie – pracovní důvody, Růžička Pavel – zdravotní důvody, Staněk Pavel – zdravotní důvody, Válková Helena – zdravotní důvody, Vích Radovan – zdravotní důvody, Wenzl Milan – zdravotní důvody.

Z členů vlády jsou omluveni: Fiala Petr ze zdravotních důvodů, Bek Mikuláš – pracovní důvody, Gazdík Petr – zahraniční cesta, Langšádlová Helena – zdravotní důvody, Nekula Zdeněk – pracovní důvody, Stanjura Zbyněk – pracovní důvody.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte, abych vás požádala o ztištění, děkuji. Nyní bych vás totiž chtěla seznámit s tím, k jaké shodě došlo dnes grémium, a protože těch bodů je celá řada, tak opravdu žádám o ztištění a pozornost.

Za prvé se navrhuje zařadit do pořadu 16. schůze nové body: Aktuální situace na Ukrajině jako bod první. Připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem Sovětského svazu mezi lety 1932–1933, což je druhý navrhovaný nový bod.

Za druhé pak navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu:

1. Dnešní jednání zahájit novým bodem (pokud bude zařazen) – Aktuální situace na Ukrajině; dále pokračovat body z bloku zákony prvé čtení, a to v následujícím pořadí: nejdříve bod číslo 15, sněmovní tisk 106 – zákon o některých službách informační společnosti, bod 16, sněmovní tisk 107 – zákon o dozoru nad trhem s výrobky, bod 20, sněmovní tisk 161 – zákon o ochraně označení původu, bod 14, sněmovní tisk 96 – zákon o ochraně veřejného zdraví, bod 23, sněmovní tisk 167 – zákon o zdravotnických prostředcích, bod 24, sněmovní tisk 168 – zákon o zdravotnických prostředcích – související. Dále bychom pak případně pokračovali dalšími body z bloku zákony prvé čtení, a to v pořadí: bod 8, sněmovní tisk 67 – zákon o Antarktidě, bod 10, sněmovní tisk 139 – digitální nástroje, a dále pak v pořadí dle schváleného pořadu schůze.

2. Zítra, to jest ve středu 6. dubna, navrhujeme projednávání bodů v následujícím pořadí: bod 79, sněmovní tisk 43 – zákon o nakládání s geneticky modifikovanými organismy, bod 7, sněmovní tisk 151 – zákon o rostlinolékařské péči, bod 9, sněmovní tisk 174 – zákon o významné tržní síle, a dále pak dle navrženého pořadí na úterý. V případě projednání těchto bodů bychom pokračovali dle schváleného pořadu schůze. Ve 12.30 hodin zítra navrhujeme

zařadit pevně nový bod, pokud bude zařazen do pořadu schůze, a to Připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem Sovětského svazu mezi lety 1932–1933. Ve 13.30 by pak proběhl blok volebních bodů 85 až 96, s tím, že jejich výsledky budou vyhlášeny v jednacím sále v 16 hodin téhož dne.

3. Na závěr připomínám, že ve čtvrtek 7. dubna v 9 hodin bude zahájena 18. schůze, tedy schůze mimořádná.

To je z mé strany nyní vše, to je návrh z grémia.

A já nyní neeviduji zatím žádnou přihlášku... eviduji pana předsedu Výborného. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážená paní předsedkyně, děkuji za slovo. Vážená vládo, vážené kolegové, vážení kolegové, pěkné pozdravení v úterním odpoledni a dovolte mi k tomu širokému gremiálnímu návrhu, který tady představila paní předsedkyně, ještě požádat o jednu změnu programu, respektive dvě změny programu, a to jménem předsedů pěti koaličních poslaneckých klubů – ta změna se týká pátečního jednání.

My si dovolujeme navrhnut zařadit napevno na tento pátek v 9 hodin bod číslo 59, sněmovní tisk 110, jedná se o návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů. Čili jako první bod našeho pátečního jednání v 9 hodin. A následně jako druhý bod pátečního jednání navrhujeme projednání bodu číslo 25, sněmovní tisk 177, Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb. Děkuji za podporu takto dvou pevně zařazených bodů na tento pátek. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní se hlásí ještě za klub SPD pan poslanec – ale ještě je tady pak další přihláška písemná. Prosím, vy máte ke stanovisku klubu, předpokládám. Prosím.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl poprosit, jestli bychom nemohli o bodu číslo 14, sněmovní tisk 96, zákona o ochraně veřejného zdraví, hlasovat jednotlivě, samostatně, z toho gremiálního návrhu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Dobře. Eviduji tento požadavek, jediný bod z celého toho gremiálního návrhu. Nyní je přihlášen písemně k pořadu schůze pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkný den, vážená vládo, paní předsedkyně, milé poslankyně, milí poslanci, vážení poslanci. Já už jsem se soustředil na ten bod a stále jsem vás ještě vítal a zdravil, tak se omlouvám. Budu asi otravný, ale já budu chtít zařadit na pevný čas dneska – a dal bych to alternativně na 17., nebo druhá varianta na 18. hodinu, je to tisk 41, bod 50, Změna živnostenského zákoníku týkající se ohledně věci možnost přenést na obce, aby si mohly na svém místě regulovat krátkodobé ubytování.

A řeknu vám dnes i ten důvod proč – protože jsme to projednávali na pražském zastupitelstvu. Rozumím tomu, že to je téma, které se týká hlavně Prahy, ale ono se to příliš nehýbe dopředu. Každopádně to, co připraví Ministerstvo pro místní rozvoj, se nemůže příliš lišit od toho návrhu, který je teď předložen. Tady jedno z nesouhlasných stanovisek, jeden z důvodů, proč to nezařadit, byla obava, jestli je to v souladu s evropskou legislativou, takže já jsem si v tom mezičase vyjel některé materiály. Nebudu je čist všechny, doufám, že to, kolegové, zařadíte, ale mám tady stručný výtah ze stanoviska generálního advokáta, který jasně říká, že

opakovaný krátkodobý pronájem zařízených prostor určených k bydlení příležitostným zákazníkům, kteří zde nemají trvalý pobyt, je vázán na povolení, například ve Francii. To znamená, že tam dal zelenou, že se to dá řešit, že projednávaná věc se týká sociálních a společenských účinků takových služeb na výstupu na jejich příslušných trzích, jako je trh s bydlením, třeba konkrétně v Paříži. A připomenu zde nedávný rozsudek mezi Paříží a Booking.com, kde se jasné řeklo, když to vezmu z toho rozsudku – a nebudu to čist celé, nechci zdržovat: "Napadaná ustanovení nejsou omezením svobody při poskytování služeb informační společnosti." Stejně tak jako soud konstatoval, že na Booking.com nebyly uplatňovány jiné podmínky než na ostatní poskytovatele. Za neplnění požadavků se tedy na Booking.com vztahují stejné sankce jako na ostatní subjekty. Kromě toho nepovažuje splnění informační povinnosti za významné omezení pro platformu. Těch rozhodnutí je tady víc, myslím si, že by stálo za to, se o tom bavit. Mluvím tady o tom proto, že z toho, jak se tady vedla ta debata, to vypadalo, že my tady vymýslíme kolo, že nic takového není.

A já mám tady docela detailní materiál, vypracovaný IPRem z Prahy, který srovnává, jakým způsobem se to řeší ve třinácti evropských městech, a tam se to řeší až do takového detailu, že to není jenom o nějakém registračním čísle či povolení ze strany měst anebo toho časového limitu, jestli můžete pronajímat na 30, na 90 nebo 150 dnů, ale jsou tam i takové parametry jako kvantitativní nebo geografické omezení, omezení na primární bydliště, to znamená, že můžete pronajímat jenom obydlí nebo byt, kde máte trvalé bydliště, evidence hostů, sdílení údajů s veřejnými orgány a podobně. Je to docela do detailů, mám tady podrobně Amsterdam, Barcelonu, Berlín, Kodaň, Lisabon, Londýn, Milán, Mnichov, Paříž, Vídeň, Ženevu. To znamená, tohle se opravdu řeší všude. Já bych vás skutečně chtěl poprosit a tím rozptýlit ty obavy, že my tady budeme vymýšlet něco, co by nám Evropská unie hodila na hlavu. Nehodila. Řeší to téměř ve všech městech, ve všech hlavních městech evropských zemí.

Já to tady říkám jenom proto, že ted' jak ještě dobíhá covid, tak v Praze je relativně klid. Jakmile začne sezona, tak už bude opravdu docela problematické to řešit. Myslím si v důvěře v komunální politiku – komunální politici mají větší důvěru než centrální politici, tak nevidím důvod, proč jim nevěřit a nedat jim tu možnost si to na svém území nějakým způsobem regulovat. Potom, jak se to bude konkrétně regulovat, už je skutečně na městech.

Takže jak jsem řekl, tisk 41, bod 50, dnes v 17 hodin na pevný čas, nebo alternativně na 18. hodinu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, zaznamenala jsem tento váš návrh, pane poslanče. Zaznamenáno to mám, v pořádku, děkuju.

Nikoho dalšího už nevidím, že by se hlásil k pořadu schůze. Proto tedy zavolám naše kolegy a kolegyně, abychom mohli o všech návrzích hlasovat.

Nejprve návrhy z grémia. Jak přednesl pan poslanec Rozvoral, je tady návrh nehlasovat je všechny, samostatně hlasovat jeden bod, a to konkrétně bod 14, což je sněmovní tisk 96, zákon o ochraně veřejného zdraví. To znamená tento bod, který je v celém gremiálním návrhu navržen na dnešní den jakožto bod pátý, ve chvíli, kdy schválíme zařazení nových bodů, abychom hlasovali zvlášť. Ostatní návrhy abychom hlasovali tak, jak byly předneseny z grémia.

Proto tedy nejdříve zahajuji samostatné hlasování o tomto návrhu tohoto bodu, bod číslo 14 původního návrhu, sněmovní tisk 96.

Zahajuji hlasování o pevném zařazení tohoto bodu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 91 přihlášeno 161, pro 82, proti 17. Návrh byl přijat.

Nyní tedy dám hlasovat o celém gremiálním návrhu, který byl přednesen.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 92 přihlášeno 163, pro 161, proti žádný. Návrh byl přijat.

My tedy budeme postupovat podle grémiem navrženého pořadu schůze.

Nyní se ještě vypořádáme s návrhy, které zazněly zde na plénu.

Nejdříve návrh pana předsedy Výborného na pevné zařazení bodu číslo 59, což je sněmovní tisk 110, střet zájmů, na pátek v 9 hodin, jako pevně zařazený bod.

Ptám se, kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 93 přihlášeno 163 přítomných, pro 100, proti 56. Návrh byl přijat.

Druhý návrh pana předsedy Výborného byl za tento teď schválený bod, tedy jako druhý bod v pátek, zařadit bod číslo 25, což je sněmovní tisk 177, zjednodušeně řečeno, zrušení EET.

Zahajuji hlasování o pevném zařazení tohoto bodu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 94 přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro 99, proti 60. Návrh byl přijat.

I tento bod jsme pevně zařadili.

A nyní hlasování o návrhu pana poslance Nachera, který navrhuje, abychom dnes v 17 hodin – nejdříve tedy budeme hlasovat o tom prvním z těch návrhů – projednali bod číslo 50, což je sněmovní tisk 41, je to změna živnostenského zákoníku, předřazení tohoto bodu.

Eviduji zájem o odhlášení. Prosím, abyste se všichni opětovně přihlásili svými kartami. Předpokládám, že paní poslankyně Urbanová se nehlásí s faktickou? Není to teď ani možné, jedná se o pochybení.

Až se ustálí počet přihlášených, připomínám, bod číslo 50, sněmovní tisk 41, dnes na 17. hodinu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 95 přihlášeno 161, pro 78, proti 30. Návrh byl zamítnut.

Další je alternativní návrh pana poslance Nachera, abychom tento bod pevně zařadili dnes na 18. hodinu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 96 přihlášeno 161 přítomných, pro 78, proti 29. I tento návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze. Podle těchto změn budeme pokračovat.

Ještě načtu došlé omluvy. Ve dnech 5. až 6. 4. se z celých jednacích dnů ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Šimon Heller a tady ještě máme: ve dnech 7. a 8. 4. se zase opět z celých jednacích dnů pan Heller omlouvá ještě z pracovních důvodů. Pan poslanec Josef Flek se omlouvá mezi 14. až 15. hodinou z důvodů pracovních a pan poslanec Ondřej Benešík se omlouvá ze zdravotních důvodů z celého dnešního jednacího dne, tedy úterý 5. dubna.

Nyní tedy přistoupíme k bodu číslo jedna dnešního pořadu schůze a je jím bod

120. Aktuální situace na Ukrajině

Prosím, aby se slova ujal za navrhovatele tohoto bodu, pan poslanec místopředseda Poslanecké sněmovny Jan Bartošek, který bude souhlasit, že se stane zároveň i jeho zpravodajem. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za slovo. (Hluk v jednacím sále.) Vážená paní předsedkyně, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, tento bod byl zařazen na program dnešní schůze a byl zařazen na návrh obou koalic, at' už koalice SPOLU, tak i koalice Pirátů a STAN. A je to stanovisko Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k situaci na Ukrajině a masakru v Buči.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vás poprosím, pane místopředsedo. Prosím kolegyně a kolegy o klid, at' si můžeme vyslechnout předkladatele tohoto bodu v důstojné atmosféře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Na začátek mi dovolte, abych poděkoval Ministerstvu zahraničních věcí při spolupráci při tvorbě tohoto usnesení, a současně zdůvodním, proč jsem navrhl tento dnešní bod. Je to z toho důvodu, aby naše vláda měla jasný mandát od poslanců, od lidí, kteří jsou voleni občany České republiky, aby vláda jasně věděla, jak důrazná může být a také musí být a jaká je její pozice v řešení současné bezpečnostní krize v Evropě vyvolané agresivní válkou Ruska vůči Ukrajině a nevídanou brutalitou ruských vojsk vůči civilistům. Měli jsme možnost vidět fotky zavražděných civilistů, nevinných obětí, žen a dětí, které snesou srovnání s genocidou ve Srebrenici anebo postupem jednotek SS za druhé světové války. Je důležité, abychom jasně řekli, kde v tomto konfliktu leží zlo a kdo ho reprezentuje, kde je dobro a jaká je pozice našeho státu. Zároveň je také jasné, aby občané měli možnost vidět, kde zástupci jednotlivých politických stran stojí, aby bylo jasné, kdo odsuzuje tuto invazi, případně zda je někdo, kdo chce tyto zločiny, válečné zločiny Ruska snižovat nebo omlouvat. Je zde také potřeba říct, že státy střední Evropy a Pobaltí v této krizi ukazují morální cestu ostatním partnerům v Evropské unii a také v NATO. Je to signál a inspirace pro všechny naše partnery v Evropě, že naše pozice je pevná a že je nutné vůči Rusku být jednotní a nekompromisní, protože činy ruské armády nelze smazat omluvou, politickou domluvou, dohodou anebo nějakým zdůvodňováním ekonomické výhodnosti čehosi. Je jasné, že po tomto bezprecedentním a brutálním útoku Ruska musí následovat odpojení všech ruských bank od systému SWIFT. Musíme začít tvrdě bojovat proti ruské propagandě a současně blokovat všechny dezinformační a lživé kanály Ruska. Je také potřeba začít pracovat s tím, abychom dokázali poskytnout azyl pro ruské dezertéry, ale také začít aktivně pracovat s tím, aby Ruská federace byla vyloučena ze všech mezinárodních organizací, protože právo veta v Radě bezpečnosti OSN je jedna z věcí, která znemožňuje poskytnout pomoc, dovézt jídlo, vodu a léky a vyvést z válečného pekla lidi z Mariupolu. To je to, co se dnes děje v Rusku, a to je to, proč je důležité, aby Poslanecká sněmovna zaujala jasné stanovisko a dala silný mandát této vládě.

V systému je načten sněmovní dokument pod číslem 680 a v podrobné rozpravě potom přečtu návrh usnesení. Kolegyně a kolegové, já vám děkuji za podporu tohoto bodu, protože jsem pevně přesvědčen, že jsme v situaci, kdy k těm zvěrstvům, která páchá ruská armáda, nemůžeme mlčet. Já vám děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám také děkuji a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní prosím, aby se slova ujal ministr zahraničních věcí Jan Lipavský a následuje paní ministryně Černochová. Prosím, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ruská jednostranná a ničím nevyprovokovaná agrese proti Ukrajině už trvá 41 dnů a za tu dobu jsme slyšeli z Moskvy mnoho lží, proč a jakým způsobem ruská armáda bojuje na Ukrajině. Strašidelné záběry a vyprávění, která o víkendu přicházely z Buči a dalších osvobozených území, nám ovšem připomínají její skutečnou tvář. Po prchající ruské armádě vidíme zničená místa a mnoho obětí a je to opravdu bolestný pohled. Masové popravy, brutální mučení, znásilňování a týrání neozbrojených civilistů, hanobení zabitych těmi nejhoršími myslitelnými způsoby. Mluvit o příbězích z Buči a dalších osvobozených území jako o znepokojivých a nechutných je v tuto chvíli slabé slovo. Jsou to barbarské činy a připomínají jednoznačně hrůzy druhé světové války. A je potřeba jasně a zřetelně říci, že ruská armáda páchá systematicky na Ukrajině válečné zločiny. Podle ukrajinských úřady zemřely v Buče stovky civilistů a ze způsobu, kterým se to stalo, je vidět, že jasným záměrem ruské armády bylo pozabíjet co nejvíce civilistů. Ale není to jenom Buča. Například starostka vesnice Motyžin byla popravena se svou rodinou, protože odmítala spolupracovat. A myslím, že se právem obáváme toho, co prováděla ruská armáda v místech, kam zatím pozorovatelé nemají přístup a kde dnes ještě stále probíhají tvrdé boje, například v Mariupolu. Ale těch míst je celá řada. Jedná se o jasnou systematickou snahu zlomit ukrajinský národ. V nedávném článku vysvětlila ruská propaganda pojmem deukrajinizace společnosti: vymazání ukrajinského národa a jeho historie z povrchu zemského. To je úkol ruské armády na území Ukrajiny.

A je potřeba jasně říci, že dnešní Rusko už je stalinistický režim. Vrací nás hluboko do minulosti a nemá s civilizovanou společností nic společného. Pachatelé válečných zločinů, představitelé režimu a armády se budou po válce zodpovídat, jsem o tom naprostě přesvědčený. Proto je také nezbytné tyto zločiny dokumentovat, věnovat se jím, mluvit o nich, poukazovat na ně, aby jejich viníci, jejich pachatelé po právu zaplatili.

A zároveň je naším úkolem pracovat na co největší podpoře Ukrajiny – politické, vojenské, humanitární – a já jsem rád, že naše vláda, ale i celá česká společnost to činí. Proti Rusku musíme postupovat tvrdě a naším velkým úkolem je i přesvědčovat naše spojence a partnery tak, aby Evropská unie měla co nejsilnější postoj, aby mezinárodní společenství mělo co nejsilnější postoj, dokud Rusko svoji agresi a tato zvrstva na Ukrajině nezastaví. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní je přihlášena s přednostním právem paní ministryně Jana Černochová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně obrany ČR Jana Černochová: Děkuji, paní předsedkyně. Krásné odpoledne, dámy a páновé. Válka na Ukrajině, kterou Rusko zahájilo 24. února, již trvá druhý měsíc. O život přišly tisíce lidí, vojáků, civilistů včetně více než stovky dětí a další tisíce osob byly zraněny. Agrese vyvolala největší humanitární krizi v Evropě od druhé světové války. Více než 10 milionů obyvatel bylo nuceno opustit své domovy, ze země již v tuto chvíli odešly více než 4 miliony obyvatel, převážně žen a dětí, z toho více než 260 000 lidí do České republiky.

Mezi představiteli Ukrajiny a Ruska pravidelně probíhají politická jednání o ukončení bojů, nicméně tato jednání zatím k žádným konkrétním výsledkům nedospěla. Po selhání takzvané bleskové války ruská armáda vzdala snahu o dobytí Kyjeva a zahájila stahování z okolí Kyjeva, nadále však pokračuje v raketových, dělostřeleckých a leteckých otocích, a to na celém území Ukrajiny.

Rusko přeskupuje síly a připravuje se na ofenzivu směrem na východ a jih Ukrajiny. Do oblasti Donbasu míří další ruské jednotky včetně žoldnéřů z Vagnerovy skupiny. Ruský prezident schválil zapojení dobrovolníků ze zahraničí do války na Ukrajině, údajně by se mělo jednat o tisíce hrdlořezů z Blízkého východu, především ze Sýrie. Ukrajinský generální štáb předpokládá, že se ruský útok zaměří na Charkov, Mariupol a Oděsu.

Rusko ve válce porušuje zcela základní mezinárodní právo, právo humanitární, při bombardování používá kazetovou munici, útočí na civilní objekty včetně nemocnic a škol. Ostřeluje dojednané, vyjednané, schválené humanitární koridory, dámy a pánové. Ukrajinská vojska postupují za stahující se ruskou armádou a podařilo se jim v tuto chvíli osvobodit oblast západně a východně od Kyjeva. Do osvobozených měst a vesnic se ale obyvatelstvo bude vracet pomalu, možná se tam nebude moci vrátit už nikdy.

Ruská armáda za sebou zanechává minová pole a podminovanou infrastrukturu. Po odchodu ruských jednotek z některých regionů nacházejí Ukrajinci těla zabitých civilistů, dosud jich objevili nejméně 410. Nejvíce mrtvých bylo nalezeno ve městě Buča, celkem 300. Část mrtvých byla nalezena v hromadném hrobě, část ležela na ulici, někteří měli svázané ruce. Prezident Zelenskyj v této souvislosti obvinil Rusko z genocidy a já s ním zcela souhlasím. Situaci v Buče se dnes bude zabývat Rada bezpečnosti OSN na svém pravidelném zasedání. Co jiného by mělo pohnout svědomím lidí, kteří působí v Radě bezpečnosti, než fotky, videa, informace přeživších, které máme možnost sledovat v našem zpravodajství či na sociálních sítích? Ukrajina vyzývá Západ k dodávkám vojenského materiálu všeho druhu. Mezi nejpřetěžnější patří protiletadlové a protitankové zbraně. Krom toho Ukrajina vyzývá i k dalším politickým a ekonomickým krokům, které by v maximální možné míře postihly ruskou ekonomiku a vedly k mezinárodní izolaci Ruska.

Vojenské orgány Aliance nyní zpracovávají návrh středně- a dlouhodobé adaptace NATO v reakci na ruskou agresi vůči Ukrajině a dramaticky zhoršené bezpečnostní prostředí. Schválení těchto adaptačních opatření bude vedle nové strategické koncepce NATO patřit mezi hlavní výstupy aliančního summitu v Madridu na konci června. V reakci na ruský útok na Ukrajinu již některé spojenecké země oznámily záměr zvýšit obranné výdaje a urychlit tak postup plnění závazku k investicím do obrany ve výši 2 % HDP.

V neděli 27. února ohlásil kancléř Scholz, že Německo zvýší své obranné výdaje na úroveň 2 % HDP, a co nejdříve se i v Německu zřídí speciální fond pro financování významných akvizičních projektů v objemu 100 miliard eur. Baltské země předpokládají zvýšení svých obranných výdajů na 2,5 %, a Polsko dokonce na 3 % HDP. Tak to zaznělo i na ministeriádě v Bruselu z úst ministra, polského ministra obrany.

Naše země pořád ještě za těmi 2 % zaostává a já vám můžu přislíbit, že udělám všechno pro to, abychom urychlili akviziční procesy. Nezneužívám nouzový stav k tomu, abych nedělala soutěže, soutěže se i nadále dělají, všechna výběrová řízení akvizičních procesů probíhají transparentně, jenom ty procesy od započetí jedné akvizice do jejího ukončení jsou z procesních důvodů strašně zdlouhavé a to je věc, kterou v brzké době musíme změnit i legislativou a všechny procesy urychlit tak, abychom se dostali v horizontech měsíců ke kýzenému cíli, a tím je modernizace Armády České republiky.

Že to je běh na dlouhou trať? Ano, je, ale ono nám, kolegyně, kolegové, tak trochu nic jiného nezbývá. Dostali jsme se jako Česká republika, dostali jsme se jako Evropa, jako Západ, do situace, kdy vnímáme blízkost války, toho válečného konfliktu, a kdy snad konečně po tolika letech, kdy některí lidé v boji za modernizaci armády říkali: K čemu nám budou tanky, k čemu nám bude těžká technika, k čemu nám budou bojové vrtulníky, tak ted' už snad věřím, že alespoň v této Sněmovně se nenajde jediný kolega či kolegyně, který by si toto myslел, a očekávám vaši plnou podporu.

Česká republika okamžitě reagovala na žádosti ze strany Ukrajiny, a to jak prezidenta Zelenského, tak několikrát jsem byla v kontaktu a komunikovala s panem ministrem obrany Reznikovem. Dodali jsme Ukrajině již značné množství vojenského materiálu, a jak přislíbil pan premiér Fiala při jednání s prezidentem Zelenským, budeme v těchto dodávkách i nadále pokračovat. Z bezpečnostních důvodů, dámy a pánové, nejsem a nechci být tajnůstkářkou, ale z bezpečnostních důvodů snad všichni pochopíte, že nechci nahrávat vrahům s písmenem Z a sdělovat detailní informace o dodávkách našeho vojenského materiálu.

Zároveň vás chci ubezpečit, že veškerý materiál, který na Ukrajinu dodáváme, podléhá schválení vládou České republiky, a vše se děje opět transparentním způsobem. Není to o tom, že bych se jako ministryně obrany vzbudila a řekla si: Co bychom jim tam ještě tak mohli poslat, a rozdala úkoly generálnímu štábu vyslat tam nějaké vlaky. Ne, všechno, co se děje, se děje s vědomím vlády České republiky a s vědomím a hlasováním kolegů, ministrů naší vlády, za které jim děkuji. Děkuji jim i za to, že oni stejně jako já si ty informace nechávají pro sebe.

Určitě by vás zajímalo, jestli fotografie, které obíhají sociální sítě, potvrďím, nebo vyvrátím. Omlouvám se vám, nepotvrďím je ani je nevyvrátím. Jenom vás ubezpečím, že Česká republika, vláda Petra Fialy, Ukrajině pomáhá ze všech sil a pomáhat bude i vojenským materiélem, tím lehkým i tím těžkým, dál.

Pro Českou republiku je v životním zájmu, aby alianční opatření odradila Rusko od dalších územních požadavků a od pokračování bojů na Ukrajině. Je proto v našem skutečně nejbytostnějším zájmu do téhoto opatření, ať už aliančních, nebo těch vojenských, tady přispívat. Posílili jsme – a děkuji, že jste pro to hlasovali před těmi deseti dny – síly rychlé reakce NATO. Posílili jsme i východní křídlo tím, že jsme vyslali bojové uskupení na Slovensko. V téhoto dnech na Slovensku začínají působit naši první vojáci a začínají přebírat velení této battle group.

Jak už jsem tady avizovala na začátku, největší práce náš čeká doma, tady v této Sněmovně, v tomto výboru pro obranu, ve výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost v Senátu, ale i na našich rezortech. Musíme dostat naši armádu do stavu, kdy budeme plnlohodnotně schopni vykonávat garanta naší obrany, a to dostatečným, kvalitně vycvičeným, dobře vybaveným personálem, technikou, výcvikem, ale také zásobami.

Já vám chci v závěru své řeči poděkovat za tu dosavadní podporu, kterou jsem jako nově jmenovaná ministryně obrany za těch sto dní od vás měla. Moc si toho vážím. Vážím si i toho, že řada kolegů z výboru pro obranu nebo i z této Poslanecké sněmovny za mnou chodí s různými dalšími podněty, co bychom mohli na rezortu Ministerstva obrany dělat. Děkuji vám za to.

Vždycky jsem se snažila i jako předsedkyně výboru pro obranu, aby obrana byla výsostně nadstranickou záležitostí, aby tam nehrálo roli to, jaké kdo má stranické tričko, ale abychom táhli všichni za jeden provaz. Na konci toho provazu, ty ruce, které ten provaz drží, je celá Česká republika a její občané. Díky vám za to. (Potlesk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji paní ministryni. Jenom pro formu, omluvu ruší pan poslanec Josef Bernard, a to od 14.40 hodin. Už je přítomen, takže jeho omluva je zrušena.

Nyní zahajuji všeobecnou rozpravu. Do té se přihlásili páni poslanci Vojtka a Bžoch. S přednostním právem se hlásím já, takže předám řízení.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Hezké odpoledne, kolegyně a kolegové. Nyní budeme pokračovat vystoupením paní předsedkyně. Prosím, máte slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Považuji za svoji povinnost, abych vám tlumočila z posledních jednání, která jsem měla tu možnost činit i jménem Poslanecké sněmovny, velké poděkování, které nám včera na jednání, které bylo v takzvaném slavkovském formátu, kde se sešel předseda rakouské dolní komory parlamentu pan Wolfgang Sobotka, místopředseda parlamentu slovenského pan Laurenčík, kde jsme měli přizvaného i pana předsedu parlamentu ukrajinského Ruslana Stefanchuka, velké poděkování Parlamentu Ukrajiny za to, jakým způsobem Česká republika pomáhá, a to jak na úrovni politické, humanitární, tak ale i vojenské.

Jsou mi toho svědky paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová, pan předseda Žáček, pan poslanec Kolář, kteří včera v rámci toho jednání zastupovali Poslaneckou sněmovnu také, že přímé svědectví pana předsedy Stefanchuka, který se zrovna v těch okamžicích, kdy se k nám on-line připojil, vracel z měst Irpyně a Buča, bylo opravdu děsivé.

Když vidíte v tvářích našich kolegů tu obrovskou únavu, stres, to, že čemu všemu čelí, už mají vepsáno do tváří, tak si říkáte, jak můžeme pomoci víc? Myslím si, že to, že oceňují kroky České republiky, a to i jmenovitě Poslanecké sněmovny, která hned první den války přijala jasné odsuzující usnesení, kterým se jasně postavila na stranu Ukrajiny a vymezila se vůči agresorovi, Putinovu Rusku, tak to je důležité tady zmínit. Protože to je zkrátka naše kolektivní zásluha, protože všichni vzpomeneme, že to usnesení tehdy prošlo zcela jednomyslně.

Zároveň jsem měla příležitost se s panem Ruslanem Stefanchukem spojit už vícekrát v rámci jednání všech předsedů parlamentů a celé Evropské unie a musím říct, že i v porovnání s jinými zeměmi je Česká republika skutečně tou, která je na špici těch, kteří jsou aktivní a pomáhají, a to právě nejenom slovně, nejenom deklaracemi, nejenom vyvěšením vlajky, což je sice určitě také záslužné, ale aktivními kroky a tím, že burcují své kolegy z dalších zemí k tomu, aby k aktivním krokům se nás přidalo co nejvíce.

Myslím si, že je také vhodné zmínit, že v minulém týdnu navštívil Českou republiku místopředseda parlamentu Ukrajiny Olexandr Kornienko, který se možná setkal i s některými z vás. I on předával konkrétní poděkování. Považuji za důležité, abychom při hlasování na to vzpomněli, že všechny takovéto věci i usnesení, které tady budeme hlasovat, jsou velmi vnímány i na tom bitevním poli, kde se naše partneři, naše protějšky, z Ukrajiny nacházejí, a že to velmi a velmi oceňují, a že bychom tak tedy měli učinit. Proto jsem chtěla nejenom vám tlumočit tato slova díků, ale i podpořit usnesení, o kterém budeme hlasovat. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Nyní zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Viktor Vojtko. Prosím, máte slovo. Připraví se pan poslanec Jaroslav Bžoch.

Poslanec Viktor Vojtko: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi, abych také zde vystoupil k tématu Ukrajiny, zejména z pozice vedoucího delegace do Meziparlamentní unie, a informoval vás o rezoluci, kterou Meziparlamentní unie přijala 23. března. Situace na Ukrajině, jak všichni vnímáme, je otřesná. Jsem v osobním kontaktu s několika poslanci Verchovné rady Ukrajiny, kteří jsou také členy delegace do Meziparlamentní unie. Slyšel jsem přímo od nich, co se na Ukrajině děje, a ta svědectví jsou opravdu hrozivá.

I na minulém Valném shromáždění Meziparlamentní unie, které probíhalo zhruba dva týdny zpátky, se situace na Ukrajině velmi výrazným způsobem projednávala a nebylo to úplně jednoduché. Nakonec byl zařazen mimořádný bod a po náročné debatě, na které jsme se my jako zástupci naší delegace – já, pan kolega Fifka tady z Poslanecké sněmovny, pan senátor Nytra a paní senátorka Horská – podíleli poměrně aktivně v rámci skupiny 12+, tak se podařilo nakonec po velkém vyjednávání přijmout rezoluci, která opravdu jasně pojmenovává, co se na Ukrajině děje, a že jde o ruskou agresi, a ne pouze o konflikt mezi dvěma zeměmi, který zdaleka nemá nebo by neměl takovou váhu, jako všichni víme, že má.

Dne 23. března byla schválena na základě jednání 120 členských parlamentů rezoluce. Výhrady mělo proti této rezoluci pro vaši informaci devět zemí – konkrétně Bahrajn, Bělorusko, Čína, Írán, Jihoafrická republika, Sýrie, Spojené arabské emiráty, Vietnam a Zimbabwe. Rezoluce "(1.) se znepokojením konstatuje, že válka na Ukrajině, která ohrožuje dlouhodobý mír a bezpečnost evropského regionu, má širší dopady na globální bezpečnost a potenciálně globální ekonomické nejistoty a globální složitosti; (2.) zároveň rezoluce odsuzuje pokračující

ruské použití síly proti Ukrajině jako porušení čl. 2 odst. 4 Charty Organizace spojených národů, včetně zásad svrchovanosti a územní celistvosti uznávaných všemi členskými státy OSN; (3.) odsuzuje používání raket a dělostřelectva Ruskou federací proti civilním objektům a obyvatelstvu v rozporu s mezinárodním humanitárním právem; (4.) vyjadřuje znepokojení nad útoky proti zdravotnickým jednotkám a personálu a nad nesprávným používáním vojenských znaků, insignií a uniforem protivníka Ruskou federací v rozporu s mezinárodním humanitárním právem a apeluje na všechny členy Meziparlamentní unie, aby se okamžitě připojili k UNFPA, UNICEF a WHO a vyzvali k okamžitému zastavení všech útoků na zdravotnické jednotky na Ukrajině a k usnadnění bezpečného průchodu humanitární podpory a pomoci na Ukrajinu; 5. vyzývá k plnému dodržování pravidel mezinárodního humanitárního práva; 6. naléhá na země, aby Ukrajině poskytly humanitární pomoc a zmírnily tak těžkosti, kterým nyní čelí její civilní obyvatelstvo, způsobené touto válkou; 7. vyzývá všechny státy, které jsou schopny pomoci při otevření svých hranic na humanitárním základě s cílem poskytnout útočiště a podporu uprchlíkům prchajícím z Ukrajiny; (8.) vyzývá parlamenty, aby vynaložily maximální úsilí v souladu se svými povinnostmi, mandáty, aby vyzvaly své příslušné národní vlády, aby ukončily tento akt agrese a umožnily stranám vyřešit své neshody mírovými a udržitelnými prostředky; (9.) vyzývá všechny parlamenty členských zemí Meziparlamentní unie, aby společně podpořily veškeré mírové úsilí o deescalaci současného násilného vojenského útoku na obyvatele, města a obce Ukrajiny; (10.) vyzývá zúčastněné strany, aby vytvořily humanitární koridory, zajistily bezpečný průchod všech civilistů, zejména žen, dětí starších osob a osob se zdravotním postižením a dalších zranitelných skupin, a respektovaly lidská práva uprchlíků v souladu s úmluvami OSN; (11.) vyzývá členské parlamenty Meziparlamentní unie, aby učinily vše pro usnadnění humanitární pomoci a podpory těm, kdo prchají před touto válkou, a aby zajistily plnou a rovnou účast žen v mírových dialozích mezi poslanci obou zemí; (12.) apeluje na poslance v Ruské federaci i na Ukrajině, aby podporovali iniciativy k ukončení nepřátelských akcí a řešení rozporů mírovými, diplomatickými prostředky; (13.) vyzývá všechny vlády, které mají vliv na obě země, aby urychlily diplomatické úsilí o dohodu o okamžitém příměří, které povede k tomu, že Ruská federace stáhne své síly z Ukrajiny; (14.) vyzývá Meziparlamentní unii, aby využila své dobré služby k podpoře dialogu mezi poslanci v obou zemích na podporu diplomatického úsilí v rámci mezinárodního řádu založeného na pravidlech, který by respektoval zásady svrchovanosti a zcela se vyhýbal vměšování do vnitřních záležitostí svrchovaného státu, a doporučuje, aby Meziparlamentní unie zřídila pracovní skupinu pro situaci na Ukrajině, která by usnadnila úlohu parlamentů při formulaci proveditelných mírových řešení."

V rámci této rezoluce si myslím, že pozice České republiky, jak jsme ji prezentovali my i na základě činů, které koná česká vláda, je zcela jasná. Jsme na straně Ukrajiny jako oběti, vnímáme Rusko jako agresora. A myslím, že jsme poměrně významným způsobem i na této platformě přispěli k tomu, aby výsledná rezoluce jasným způsobem pojmenovávala, co má.

Rád bych v tomto okamžiku podpořil navrženou rezoluci, kterou dnes projednáváme. Zároveň bych chtěl poděkovat vládě České republiky za kroky, které činila, činí a ještě činit bude, a za sebe i za klub STAN bych chtěl vyjádřit podporu této rezoluci také. Děkuji. (Potlesk v pravé části sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám také děkuji. Než předám slovo panu poslanci Bžochovi, který je zatím poslední přihlášený, si dovolím načít další omluvu, a to pana ministra Rakušana z dnešního jednání mezi 14.00 a 14.30 z pracovních důvodů, protože teď už je tady přítomen. A nyní poprosím zatím posledního přihlášeného, pana poslance Bžocha. Prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Dobrý den, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní předsedkyně. Budu už jen velmi stručný a shrnu stanovisko za hnutí ANO. My

jsme od začátku, co tato krize začala, nebo spíš nazývejme to správnými slovy, agrese Ruska vůči suverénnímu státu, vůči svobodné Ukrajině začala, tak jsme vždy podporovali kroky této vlády, protože si myslíme, že je to správné, je pro nás důležité, abychom v této situaci stáli jednotně a vládu podpořili v krocích, které dělá. To, co se děje na Ukrajině, a bohužel jsem přesvědčen, že jsme ještě neviděli úplně vše, tak je zvrstvo, jsou to zločiny. My také samozřejmě chceme podpořit to, aby se jasně vyšetřily a aby ti, kteří toto dělají, stanuli před soudem. Samozřejmě nejsem tak velký optimista, abych si myslел, že se to doopravdy stane, že před soudem stanou všichni, nicméně musíme dělat vše, co je v našich silách, aby se tato věc řešila a aby ti, co to udělali, stanuli před soudem.

Poslední videa, poslední fotky, které k nám chodí v posledních dnech, si myslím, že nenechají v klidu vůbec nikoho. A asi si nikdo nedokázal představit, že ve 21. století budeme svědky konvenční války, kterou Rusko rozpoutalo na území Ukrajiny. Já osobně, když jsem mluvil před několika měsíci a bavili jsme se o bezpečnostní situaci, tak jsem vždy říkal, že se musíme zaměřit na hybridní hrozby, na kyberbezpečnost a že konvenční válka je myslím ta poslední, která by nám hrozila. Bohužel já jako všichni ostatní, kteří o tom takto mluvili, jsme se spletli a Rusko nám ukázalo, že jeho nátna řekněme je neměnná a že je schopno udělat takovéto zločiny, které dnes na Ukrajině páchá a nad kterými rozum zůstává stát. A myslím, že asi si nikdo nedokážeme představit, jak to vypadá přímo na místě, pokud nevidíme pouze ty fotografie.

Bohužel, a jak jsem už zmínil, jsem přesvědčen o tom, že pokud bude Ukrajina postupovat tak, jak postupuje, a bude se nadále bránit s naší podporou, za kterou samozřejmě děkuje, a s podporou všech spojenců, tak až se dostaneme na další místa jako Mariupol, tak si myslím, že to, co jsme viděli teď, byl bohužel jen slabý odvar toho, co nám Rusko ještě svým přístupem dokáže. Vraždy civilistů na ulicích, vraždy dětí, doslova popravy jsou bohužel tím, co se na Ukrajině děje a čemu my nemůžeme přihlížet. My jako Evropská unie, jako člen NATO, si myslím, že máme stále v rukou spoustu nástrojů, které můžeme použít a které jsme ještě nepoužili. A pokud jsme doposud čekali a řešili jsme a snažili jsme se o diplomatická řešení jako všichni, tak si myslím, že ten čas je u konce a že snaha o to, abychom s Putinem nějakým způsobem vyjednávali a snažili se dostat k jednacímu stolu, i přesto, že si myslím, že to potřeba je, je též u konce a že se musíme snažit o to podpořit Ukrajinu, aby byla schopna se ubránit, a udělat vše pro to, abychom ukrajinský lid ochránili, ochránili jeho suverenitu a snažili se vrátit Ukrajinu do původních hranic, i přestože jsem si vědom toho, že to bude velmi složité a velmi náročné.

Jak jsem říkal na začátku, my jako hnutí ANO jsme tuto agresi vždy odsuzovali, stáli jsme na straně vlády České republiky, která dělá kroky dle mého názoru k tomu, abychom Ukrajinu podpořili, protože si naši podporu rozhodně zaslouží, a budeme v tom pokračovat nadále. Nicméně si na tomto místě dovolím jednu poznámku, protože jsem z několika médií na sociálních sítích zaznamenal, že my jako hnutí ANO stavíme Českou republiku, lidi proti sobě a lidi proti Ukrajině. A tady se chci proti tomu ohradit. Není to pravda. A znova to říkám, vždy jako hnutí ANO jsme stáli na straně Ukrajiny a vždy jsme podporovali vládu v jejích krocích, které dělá. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO i koalice.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám také děkuji. Nyní už neviduji žádného dalšího přihlášeného do všeobecné rozpravy, proto všeobecnou rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečné slovo, či nikoliv? (Nikdo se nehlásí.) Proto tedy přistoupíme k rozpravě podrobné. Do ní avizoval přihlášku pan předkladatel, pan místopředseda Bartošek. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Na úvod mi dovolte, abych poděkoval kolegu Bžochovi za stanovisko za hnutí ANO a že jsme v tomto

jednotní a že to deklarujete i veřejně. Díky za to. Vaším prostřednictvím, paní předsedkyně, oslovuji pana kolegu.

Nyní mi dovolte, abych přečetl návrh usnesení, který je uložen v systému jako sněmovní dokument pod číslem 680:

"Stanovisko Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k situaci na Ukrajině a masakru v Buči. Poslanecká Sněmovna Parlamentu České republiky konstataje, že:

- Ruská federace se dopustila zločinu agrese proti Ukrajině, rozpoutala v Evropě rozsáhlou a nikým nevyprovokovanou válku, usiluje o zničení mezinárodního pořádku založeného na pravidlech, útočí proti svobodě, liberální demokracii a západní civilizaci založené na respektování lidských a občanských práv každého jednotlivce;

- ruské vedení ztratilo jakoukoli důvěryhodnost a musí nést za své činy odpovědnost;

- vraždění civilistů v Buči a dalších ukrajinských městech je válečným zločinem podle mezinárodního práva;

- únosy obyvatel z obsazeného ukrajinského území do Ruské federace, cílené útoky proti civilní infrastruktúre a chování ruské armády je neospravedlnitelné;

- povolávání branců do ruské armády na okupovaných územích Ukrajiny, včetně Krymu, je rovněž v příkrém rozporu s mezinárodním právem;

- zločinem je i agrese proti Ukrajině, jíž se Ruská federace dopustila v roce 2014 obsazením Krymu a části území východní Ukrajiny;

- všichni odpovědní za tyto zločiny musí být postaveni před soud a potrestáni;

- Ruská federace musí nést za rozpoutání války následky, a to včetně platby reparací.

Poslanecká Sněmovna Parlamentu České republiky podporuje dosavadní postup vlády ČR a Ministerstva zahraničí ČR a zároveň vyzývá k:

- intenzivní podpoře Ukrajiny a mezinárodního společenství v dokumentaci zločinů páchaných Ruskou federací na území Ukrajiny a zapojení České republiky do příprav pro ustanovení mezinárodního soudního tribunálu pro souzení všech jejich pachatelů;

- prosazování dalších sankčních opatření proti Ruské federaci, která mají být stupňována, dokud Rusko nestáhne svoje jednotky z celého území Ukrajiny, včetně Krymu;

- prosazování požadavku odchodu všech ruských jednotek také z území Moldavska, Gruzie a Běloruska;

- prosazení trvalého zákazu vývozu zbraní, zboží dvojího určení a jakýchkoli jiných technologií využitelných pro ruský zbrojní průmysl;

- přijetí opatření vedoucích k surovinové nezávislosti České republiky a celé Evropské unie na Ruské federaci tak, aby příjmy z prodeje ruské ropy, zemního plynu a dalších surovin nemohly být využity k financování další vojenské agrese a rozvratných aktivit proti Západu;

- dalším aktivitám vedoucím k zamezení aktivit ruských tajných služeb v České republice a Evropské unii zaměřených na destrukci hodnot, na nichž je založena svoboda a prosperita naše a našich spojenců;

- důkladnému prošetření původu prostředků, za něž občané Ruské federace nakoupili v České republice nemovitosti a další aktiva;

- podpoře všech Rusů a Bělorusů, kteří se postavili proti zločinné válce Kremlu proti Ukrajině, včetně podpory těch, kteří z těchto zemí uprchli;

- další podpoře Moldavska a Gruzie, které jsou ohrožovány přítomností ruských jednotek na svém území;

- další koordinaci v rámci Evropské unie a spojenci v NATO, zejména USA a Velkou Británií."

Tolik návrh usnesení. A na závěr mi dovolte mé osobní konstatování, že ruské zlo, které je pácháno na území Ukrajiny, naplňuje podmínky genocidy druhého národa.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za přednesení návrhu usnesení. V podrobné rozpravě neviduji žádného dalšího přihlášeného, proto končím podrobnou rozpravu. Závěrečné slovo ještě případně, pane předkladateli? Máte zájem vystoupit ještě? Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené kolegyně a kolegové, žádám vás o podporu tohoto usnesení a věřte, že v tento moment jsme součástí budoucnosti naší země a celé Evropy. Musíme být jednotní a musíme vyslat jasný signál, že porušování mezinárodního práva a také lidských práv je pro nás naprosto nepřijatelné a každý, kdo se bude tímto způsobem chovat, tvrdě pocítí, že toto chování nebudeme tolerovat. Děkuji vám. (Potlesk napříč sálem.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Taktéž děkuji za závěrečné slovo. Neviduji, že by tady byl návrh na hlasování po jednotlivých bodech, přesto se ptám. (Nikdo se nehlásí.)

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak zazněl, jako celku. Já proto přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Eviduji zájem o odhlášení všech, proto vás všechny žádám, abyste se opět přihlásili svými identifikačními kartami. Jakmile se počet přítomných v sále ustálí, o předneseném návrhu usnesení zahájím hlasování... Počet přihlášených je ustálen.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu usnesení jako celku. Ptám se, kdo je pro, at' stiskne tlačítko a zvedne ruku? Kdo je proti?

V hlasování číslo 97 přihlášeno 153 přítomných, pro 153, proti žádný. Návrh usnesení byl přijat. (Potlesk napříč sálem.)

Já děkuji. Končím projednávání tohoto bodu.

A zahajuji projednávání bodu číslo

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, který se tímto ujímá slova. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, páni poslanci, předkládám vám k projednání sněmovní tisk číslo 106 Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů.

Návrh novely zákona je předkládán z důvodu adaptace nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti

a transparentnosti pro podnikatelské uživatele on-line zprostředkovatelských služeb, kterým se stanoví vymezení obchodních vztahů mezi poskytovateli internetových zprostředkovatelských služeb a podnikatelskými uživateli těchto služeb. Konkrétně se jedná o zajištění přiměřeného a účinného vymáhání předmětného nařízení a určení dozorového orgánu, v tomto případě Český telekomunikační úřad.

Návrh zákona je ryze implementační povahy a je obsahově shodný s návrhem zákona, který již byl dne 7. října 2020 předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. Tehdy se jednalo o sněmovní tisk číslo 1047. Vzhledem ke konci volebního období však nebyl legislativní proces dokončen. Oproti zmíněnému předchozímu návrhu došlo pouze k formální úpravě části důvodové zprávy týkající se upozornění dozorového orgánu, která se při minulém projednávání ukázala jako zavádějící.

Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně a páni poslanci, chtěl bych vás požádat o podporu předloženého návrhu zákona, a to ze dvou důvodů. Za prvé z důvodu časové naléhavosti, lhůta pro adaptaci právního rádu uplynula již v červenci 2020, a současný stav by tedy mohl negativně dopadnout na Českou republiku. Druhým důvodem je, že jde pouze o technickou novelu, která má zajistit přiměřené a účinné vymáhání předmětného nařízení. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane ministře, za uvedení návrhu, a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Marek Novák. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, jak už řekl pan ministr, návrh novely zákona je předkládán z důvodu adaptace nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele on-line zprostředkovatelských služeb, kterým se stanoví vymezení obchodních vztahů mezi poskytovateli internetových služeb a podnikatelskými uživateli jejich služeb. Cílem je doplnit do zákona ustanovení o vymáhání, dále doplnit dozorový orgán a napravit právní úpravu přestupků.

Ministerstvo průmyslu a obchodu zde navrhuje určení Českého telekomunikačního úřadu jako dozorového orgánu nad dodržováním nařízení, který bude zároveň projednávat a vymáhat přestupky. Je doplněn institut upozornění na porušení nařízení, který má v méně závažných případech předcházet řízení o přestupku. Je stanoven výčet porušení povinností stanovených nařízením, jimiž se poskytovatel on-line služeb a poskytovatel internetového vyhledávače dopustí přestupku. Je stanovena horní hranice výše pokuty v případě porušení povinnosti plynoucí z přímo použitelného předpisu Evropské unie. Maximální výše pokuty za přestupek je stanovena jednotně hranicí 10 milionů korun. Nově se dále stanovuje možnost uložit za přestupek společně s pokutou správní trest v podobě zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Vzhledem k technické povaze novely a naléhavosti zapracování předpisů Evropské unie do českého právního rádu je výjimečně navržena účinnost zákona 15. dnem po jeho vyhlášení a navrženo projednávání návrhu zákona tak, aby s ním Sněmovna mohla vyslovit souhlas již v prvném čtení podle § 90 odst. 2 jednacího rádu. K tomuto následně vystoupím v obecné rozpravě, do které se, paní předsedkyně, následně přihlásím. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní obecnou rozpravu otevříám. Přihlásil se do ní nejdříve pan poslanec Kolovratník a pak pan poslanec a zároveň zpravodaj Novák. (Zpravodaj od stolku: Ještě jsem se nepřihlásil.) Říkal jste, že se přihlásíte, avizujete přihlášku. Nicméně nejdříve poprosím o vystoupení pana poslance Kolovratníka,

který už je rádně přihlášen, a eviduji ještě přihlášku s přednostním právem paní předsedkyně Schillerové. Tak prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Dámy a pánové, nebudu dlohu zdržovat. Já bych chtěla po konzultaci na našem klubu a po debatě i s druhým opozičním klubem SPD vznést námitku jménem dvou poslaneckých klubů, klubu hnutí ANO a klubu SPD nebo veto podle § 90 odst. 3 proti projednávání předloženého tisku v takzvaném zrychleném jednání podle § 90 odst. 2. Děkuji vám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, děkuji. Eviduji tuto námitku. Nyní už přihlášený do rozpravy pan poslanec Klovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Klovratník: Děkuji za slovo, přeji dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, tak se to hezky sešlo, že paní předsedkyně teď avizovala, povíděla právě veto na zrychlené projednání, a já vlastně na té časové ose na ni navážu.

Jedním z dalších důvodů, proč jako opozice o toto chceme požádat, že když jsem se zabýval obsahem tohoto zákona, tak jsem narazil na jednu záležitost, která je na pomezí řekněme elektronických komunikací světa IT, chcete-li ICT, ale na pomezí také práva a právního výkladu přístupu k možným přestupkům hráčů na trhu, kterých se nejen tento zákon, ale také zákon o GDPR, o ochraně osobních údajů, týká, a je to věc nevyřešená. Já během opravdu tří, čtyř minut zkusím stručně popsat a vysvětlit tady na plénu, a pochopíte právě tu linku, že i to je jeden z důvodů, aby se to dostalo standardně do výborů. Myslím si, že kdyby byla vůle v odpovědných výborech, které se tomuto zákonu budou věnovat, není to přímo asi téma výboru hospodářského, takže avizovat panu předsedovi Adamovi – nebudu navrhovat žádné projednání navíc, asi by to bylo zbytečné, ale v těch vašich gesčních výborech to, co teď povím, byste mohli projednat a využít, jak se říká, toho, že je ten zákon otevřen, že je tam ta evropská implementace, tady tu chybu řekněme napravit nebo dopracovat.

Připomenu, že novela, ta implementace evropského práva, kterou tady máme, která je otevřena, tak dopracovává nebo reaguje na nařízení Evropské komise, které chce řešit hlavně dva aspekty nebo přesně tři aspekty. Za prvé vytvořit féravější podnikatelské prostředí pro menší podnikatelské subjekty, které získávají přístup ke spotřebitelům prostřednictvím poskytovatelů internetových zprostředkovatelských služeb, za druhé chce zajistit účinnější možnost nápravy a řešení sporů ve vztazích mezi poskytovateli těchto služeb a podnikatelskými uživateli těch služeb a do třetice chce vytvořit takové velmi pozitivní předvídatelné a inovativní prostředí na úrovni Evropské unie pro regulaci poskytovatelů těchto internetových služeb. Bavíme se tady o takzvaném jednotném digitálním evropském trhu. Takže to je to, co říkal pan ministr, co představil pan zpravodaj, co je nosičem nebo základní materií té novely. Ale co je ten problém, o kterém chci mluvit, je to dostupné z veřejných zdrojů: problém je, že s tímto zákonem pracuje nebo je zmocněn s ním pracovat Úřad pro ochranu osobních údajů, který řeší mimo jiné také jinou problematiku, a to porušení GDPR, a v reálné praxi, v té výkladové praxi, která se opravdu děje, se děje to, že za ten spam, za rozesílání spamu, zatím padají vyšší pokuty než třeba právě za to GDPR.

Jak jsem řekl, Úřad pro ochranu osobních údajů mimo jiné, mimo veškerých hlavních agend, které asi všichni více nebo méně známe, se zabývá právě i dozorem nad takzvaným rozesíláním obchodních sdělení, a právě pravidla tady těch obchodních sdělení jsou regulována tímto dnes projednávaným zákonem 480 z roku 2004. Bližší pozornost naši, předkladatelů a vás poslanců, si zaslouží dva body. Za prvé, meze odpovědnosti objednatele rozesílání obchodních sdělení, kterou si dnes Úřad pro ochranu osobních údajů vykládá poměrně široce – a není to kritika, je to konstatování stavu – a za druhé otázka, jak je při výkonu dozoru posuzována

současná aplikace zákona č. 480, tohoto zákona, zároveň ve vztahu k GDPR, když ty materie jsou si často velmi blízké, jsou si velmi podobné.

Ten problém zkusím velmi stručně ilustrovat na jednom příkladu, který se opravdu stal. Úřad pro ochranu osobních údajů posuzoval obchodní případ, nějakou aktivitu společnosti, která sídlí v České republice. Objednala si rozesílku obchodních sdělení v zahraničí u jiné společnosti. Byla to shodou okolností společnost z Ukrajiny. Je to příklad z loňského roku, takže nijak nesouvisí s tím válečným konfliktem. V smlouvě i v komunikaci, kterou pak ta česká společnost, ten objednatel, prokázala, opravdu chtěli zajistit, aby rozesílání bylo prováděno v souladu s českými právními předpisy, ale bohužel i tak došlo při rozesílání, při té aplikaci, realizaci, k aktivitám, které byly v rozporu se zákonem. Byl na to dán podnět a Úřad pro ochranu osobních údajů právě tohle posuzoval. Objednatel si v smlouvě s tím faktickým rozesílatelem sjednal, že rozesílatel ručí za zákonnost posílání obchodních sdělení, že tedy dává tu odpovědnost na něj, a v okamžiku, kdy se dozvěděl, že došlo k pochybení, tak na to i poukazoval, požadoval po tom svém dodavateli, aby to napravil.

Přesto ale, a to je gros toho, co chci povědět, následně podle názoru jak tedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, tak i podle správního soudu první instance, to bylo málo – ten, kdo tohle chtěl zařídit a udělat, tak toho podle výkladu soudu zkrátka udělal málo a nekonal tak, jak by měl. Bohužel ani dozorový úřad, ani soud ale nenaznačily, jaká opatření by měl udělat. Neřekly v tom výkladu nebo ve zdůvodnění odsouzení, toho rozsudku, co by měl udělat. Jinými slovy řekly, co nepovažují za dostatečné, ale už neřekly, jaké opatření by měl ten, kdo to objednává, do budoucna přijmout. Je to ta výkladová praxe nebo judikát, aby se třeba podle toho mohli zařídit i ostatní.

A tohle je problém, protože pokud se o tu problematiku trochu zajímáte a dáte si pak otázku, jestli můžete dostat pokutu za rozesílání spamu i za porušení GDPR zároveň, tak se v tuto chvíli zdá, že můžete, že se ty zákony opravdu překrývají. U GDPR připomenu, že úřady, instituce a i soudy pracují se zákonem č. 250/2016 o odpovědnosti za přestupky. A jen pro vaši představu, vy, kteří nejste třeba tak v detailu, tak u zasílání nevyžádaných obchodních sdělení podle současné úpravy, nebo v uvozovkách našeho nebo teď projednávaného zákona, hrozí pokuta až 10 milionů korun, ale pozor, pokud budete posuzování podle porušení GDPR a nedej bože zároveň, tak tam jsou ty pokuty mnohem vyšší, a to násobně. Ta pokuta může být až do výše 20 milionů eur nebo do výše 4 % ročního obratu skupiny podniku. Ty pokuty jsou opravdu ohromné, velmi velké, velmi vysoké a hrozí podle výkladové praxe, že by mohly být aplikovány.

Sečteno a podrženo, ať na to upozorním opravdu věcně, děje se to, že vztah regulace toho elektronického zasílání obchodních sdělení a vedle toho pravidel pro zpracování osobních údajů není jednoznačný, není výkladově jednoznačný a nejsou na to dány judikáty. Jak jsem řekl, dozor nad oběma překrývajícími se oblastmi vykonává Úřad pro ochranu osobních údajů, ale organizacím reálně hrozí, že budou postiženy za chyby svého dodavatele, za nějakou firmu, která to pro ně dělá, jak jsem ilustroval na tom jednom anonymním stručném ilustračním příkladu, anebo že by jím při kontrole týkající se zasílání obchodních sdělení v případě zjištění souvisejícího s GDPR mohla být uložena výrazně vyšší pokuta. Je to zkrátka pro firmy a pro podnikatele právní nejistota.

Takže jenom v dobrém chci upozornit na to, že existuje ten problém, ta výkladová nejasnost, a myslím si, že když je ten zákon otevřen, a to je apel na pana překladatele, na pana ministra nebo zpravodaje, až s tím budete pracovat ve výborech, tak zkuste to uchopit i tady, zkuste se na to podívat formou nějakého pozměňovacího návrhu. Upřímně říkám, že nevím jakého, nejsem až tolik v detailu, ale možná ty z vás, kteří se tím zabýváte více, něco třeba napadne. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní se tedy hlásí pan poslanec Marek Novák. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Jak jsem již předeslal, tak se vyjádřím k návrhu na projednávání dle § 90 a vlastně proč to veto.

Vzhledem k tomu, že se jedná o implementaci nařízení a Evropská unie ponechává České republice poměrně omezený prostor pro požadované legislativní úpravy, konkrétně se vlastně jedná o určení orgánů dozoru, kde je navrhován Český telekomunikační úřad, a dodržování povinností stanovených nařízením a také řešení postihů jako takových, tak je potřeba si říci, jaké postihy, jak je škálovat. My jsme tady v tomto návrhu slyšeli vlastně jenom jednu škálu – pokuta až 10 milionů korun. To znamená, že Český telekomunikační úřad vlastně nemá žádné škálování a sám na to upozorňuje, že vlastně by následně byl víceméně nucen témař za každý přestupek udělovat maximální výši pokut.

A třebaže je ten obsah sněmovního tisku poměrně stručný, my bychom ho skutečně neměli jen tak bez povšimnutí přijímat bez toho, abychom nechali proběhnout diskusi. Jak jste slyšeli kolegu Kolovratníka, který vám přednesl další rozměr, který může nastat vzhledem k GDPR, je skutečně potřeba ten zákon doplnit. Neříkám opravit, říkám doplnit a dá se říci zkonzervativizovat. Ono by si právě zejména to nastavení hranic pokut za přestupky vůči tomuto nařízení skutečně zasloužilo intenzivní debatu, aby tyto postihy byly účinné a odrazující, ale též, jak řekl v úvodním slově pan ministr, přiměřené. Nicméně přiměřenosť v tom návrhu víceméně předpokládána není, je tam označena pouze slovem.

Jak upozorňují některé významné organizace, které se této oblasti věnují, navrhovaná výše pokut poslední podmínu přiměřenosť skutečně nesplňuje. Pro ilustraci, za přestupek dle § 11 odst. 3 bodu q) podnikateli hrozí pokuta 10 milionů, pokud nezpřístupní podnikatelskému uživateli informace o fungování a efektivnosti mediace týkající se jeho činnosti. Absurdita navrhované výše pokuty pak vynikne například ve srovnání se shodnou horní hranicí pokut pro provozovatele jaderné elektrárny, který při provozu jaderného reaktoru nesplní všechny zákonné povinnosti při výměně jaderného paliva, či v případě porušení povinností v oblasti podnikání na kapitálových trzích o dohledu v oblasti kapitálového trhu. Skutečně ta pokuta je stejná – 10 milionů korun.

Na problematiku vysokého rozpětí bez škálování dle reálné škodlivosti přestupku upozorňoval v rámci připomínkového řízení právě i dotčený Český telekomunikační úřad, který má vykonávat podle návrhu zákona dozor a má následně o těchto přestupcích rozhodovat. Nabízí se tedy přeřazení přestupku v § 11 odst. 5 navrhovaného textu z bodu c) do bodu b) – což už si klidně, pane ministře, můžete psát, protože takhle může vypadat ten pozměňovací návrh – tím dojde ke snížení tohoto širokého rozsahu možné výše pokut. A jak bylo zmíněno, implementační doba uplynula.

Ano, tlačí nás čas. Já jako poslanec, ale i jako zpravodaj si to uvědomuji. Budu velmi rád a intenzivně spolupracovat s ministerstvem na tom, abychom narovnali všechny nechci říkat nedostatky, ale potřebné změny, které ten návrh potřebuje. A tímto vlastně i zdůvodňuji to veto, které zde padlo na ten § 90. Já vám děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní nevidu dalšího přihlášeného, stále tomu tak není, takže obecná rozprava je tímto ukončena. Končím obecnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova – pana předkladatele? Vidím, že ano, proto prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Ano. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, chtěl bych požádat, aby byl zákon schválen v tom znění, jak byl schválen vládou, ze dvou důvodů. Ten první je ta skutečnost, že lhůta pro adaptaci do českého

právního rádu uplynula v červenci 2020. Česká republika je mezi posledními pěti zeměmi, které ještě neadaptovaly. Pokud si bude podnikatelský subjekt stěžovat na činnost platformy, a takovéto stížnosti podle mých informací už evidujeme, nebude účinný předpis, podle kterého lze postupovat. Za druhé nám hrozí postih ze strany Evropské komise v řízení pro nesplnění povinnosti, takzvaný infringement, z důvodu pozdní adaptace.

Já se vyjádřím samozřejmě i k těm pokutám. Během mezirezortního řízení po prvním předložení návrhu nesouhlasil Svatý průmyslu a dopravy České republiky s výší pokut. S výší pokut také momentálně nesouhlasí Sdružení pro internetový rozvoj. Maximální výše pokuty za přestupek je stanovena jednotně maximální horní hranicí 10 milionů korun, což je sazba plně srovnatelná s obdobnými případy upravenými v jiných právních předpisech České republiky, které se zabývají ochranou trhu a hospodářské soutěže, zde zejména podle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, kdy nařízení 2019/1150 obdobně jako tento zákon cílí na zajištění rovných podmínek trhu a ochranu soutěžitelů. Mám tady příklady pro srovnání, nebudu to celé opakovat. A jenom pro srovnání s ostatními členskými státy Evropské unie: ve Francii je denní pokuta až 0,1 % ročního celosvětového obratu, v Nizozemsku a Rumunsku je to 1 % ročního obratu, Itálie – pokuta ve výši 2 až 5 % ročního obratu, v Řecku jsou to 2 miliony eur a v Lucembursku je to 1 milion eur.

Takže já z výše uvedených důvodů a vzhledem k nekonfliktnosti tisku žádám o schválení v prvním čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás zdravím a budeme pokračovat projednáváním tohoto tisku.

Jen připomínám, že byla vznesena námitka proti projednávání návrhu podle § 90 odst. 3, to znamená, že návrh bude pokračovat, jeho projednávání.

Nyní poprosím pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. Ukončili jsme tedy obecnou rozpravu, závěrečná slova proběhla a nyní pokračujeme v projednávání.

Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí, čili končím podrobnou rozpravu.

Táži se, zda má pan ministr opět zájem o závěrečné slovo? (Ne.) Pan zpravodaj? Není tomu tak.

Budeme hlasovat. V tomto případě nebyl vznesen žádný návrh na vrácení ani na zamítnutí, a budeme se proto zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Ještě zagonguji, odhlásím vás a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Konstatuji, že předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhoje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak a nyní bychom přistoupili k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

V hlasování číslo 98 přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

(Pan ministr i zpravodaj odcházejí od stolku zpravodajů.) Pánové, ještě budeme hlasovat. Ano, děkuji.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru, proto se ptám, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Ano, je zde nějaký návrh? Ne, není.

A já nyní končím projednávání tohoto tisku a končím první čtení. Poděkuji panu ministrovi a panu zpravodaji. A rozhodli jsme tedy o tom, že tento tisk bude přikázán pouze hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Konstatuji, mám zde jedno sdělení, že s náhradní kartou číslo 32 bude hlasovat paní poslankyně Barbora Urbanová.

A nyní přistoupíme k projednávání dalšího návrhu zákona, a tím je

16.

Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již prvém čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela, Prosím, pane ministře, ujměte se slova. (Ministr hledá podklady.) Tak chvilinku počkáme, než si pan ministr připraví podklady. Prosím o trpělivost.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, návrhem zákona o dozoru nad trhem s výrobky se implementuje nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1020 ze dne 20. července, o dozoru nad trhem a souladu výrobků s předpisy a o změně směrnice a nařízení č. 765/2008 a č. 305/2011, dále jen nařízení o dozoru. Návrhem zákona se stanoví některé pravomoci a povinnosti správních orgánů příslušných k výkonu dozoru nad trhem s výrobky. Určuje se Ústřední styčný úřad, upravuje se spolupráce Ústředního styčného úřadu orgánů dozoru a orgánů Celní správy České republiky a upravují se některá práva a povinnosti hospodářských subjektů.

Návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky obsahuje pouze ustanovení, která jsou nezbytná k aplikaci nařízení o dozoru na vnitrostátní úrovni, přestože nařízení o dozoru je přímo proveditelným předpisem EU, organizace dozoru nad trhem s výrobky a jeho provádění je zcela v pravomoci členských států, proto některá ustanovení nařízení o dozoru, například povinnost členských států zřídit Ústřední styčný úřad, udělení pravomocí orgánů dozoru k zajištění spolupráce na vnitrostátní úrovni, musí být provedena ve vnitrostátním právním rádu. Návrh zákona neobsahuje žádná ustanovení, která by šla nad rámec nařízení o dozoru.

Působnost zákona se vztahuje pouze na výrobky, které spadají do takzvané harmonizované sféry, tedy na výrobky, jejichž požadavky na uvádění na trh jsou stanoveny předpisy EU uvedených v příloze číslo 1 nařízení o dozoru. Po diskusi se všemi zainteresovanými stranami bylo rozhodnuto, že i návrh vnitrostátního a adaptacního předpisu bude kopírovat tuto působnost. A jak již bylo uvedeno, žádáme o schválení tohoto zákona v prvním čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Jiří Hájek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Hájek: Dobrý den, vážená paní předsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, milá vládo. Já bych rád se vyjádřil tady k návrhu zákona o dozoru nad trhem s výrobky. Tento návrh je adaptačním předpisem k nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1020 ze dne 20. června 2019 a předpisy o změně směrnice 2004/42/ES. Přestože je nařízení o dozoru přímo použitelným předpisem, je nutné některá ustanovení provést do vnitrostátního právního řádu.

Důvodem je, že dozor nad trhem je ve výlučné pravomoci členských států EU a pouze členské státy mohou zřizovat své orgány dozoru, udělovat jim příslušné pravomoce a stanovit povinnosti. V průběhu přípravy implementace nařízení o dozoru bylo na základě konzultací s dotčenými rezorty a orgány dozoru a zástupci hospodářských subjektů rozhodnuto o zpracování nové právní úpravy, která by sjednotila dozor nad trhem s výrobky, upravenými předpisy EU uvedenými v příloze 1 nařízení o dozoru. Přijetí nové právní úpravy bylo výhodnoceno jako nejvhodnější varianta implementace s ohledem na zajištění přehlednosti a srozumitelnosti právní úpravy a s ohledem na působnost nařízení o dozoru.

Předkládaný návrh zákona je výhradně procesní povahy. Jako nejvýznamnější aspekty lze uvést stanovení pravomocí orgánů dozoru nad trhem s výrobky tak, aby všechny orgány dozoru měly stejný minimální soubor pravomocí při dozoru nad trhem s výrobky spadajícími do harmonizované sféry, které jsou v souladu s pravomocemi orgánů dozoru v ostatních členských státech, dále stanovení opatření, která mohou orgány dozoru přijímat v případě porušení předpisů a která jsou jednotná pro všechny orgány dozoru, a v neposlední řadě stanovení sankcí za nedodržení povinností, které ukládá nařízení o dozoru.

Předkládaným návrhem zákona se mění právní předpisy, které obsahují duplicitní ustanovení, ustanovení návrhu zákona o dozoru nad trhem s výrobky. Adaptace nařízení o dozoru je provedena pouze tak, aby zajistila jeho plnou aplikaci na vnitrostátní úrovni. Neobsahuje tedy žádná ustanovení, která by šla nad rámec nezbytného rozsahu adaptace. Nařízení o dozoru se stalo plně účinným již 16. července 2021 a je třeba, aby tento návrh zákona byl přijat co nejdříve.

Z tohoto důvodu byla Sněmovna Parlamentu ČR požádána o projednání návrhu zákona v prvním čtení. Návrh zákona se předkládá opětovně ve stejném znění, jaké vláda navrhla a schválila v roce 2020, pouze s výjimkou legislativních úprav, jež byly vyvolány vývojem legislativ v období od schválení vládního návrhu vládou v roce 2020. Nejdůležitější úpravou je úprava účinnosti návrhu zákona, nově se navrhoje nabytí účinnosti dnem vyhlášení, protože jak už tady bylo zmíněno panem ministrem, adaptační lhůta již uplynula. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a nyní otevím obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Petr Vrána. Ještě předtím s přednostním právem paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Budu velmi krátká. On ten návrh není úplně shodný, sám pan ministr to říkal, že je téměř shodný, a já jménem dvou klubů, klubů hnutí ANO a klubu hnutí SPD, dávám veto na projednání v takzvaném zkráceném znění podle § 90 odst. 2, protože bychom chtěli projednání tohoto tisku ve výborech. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně, váš návrh jsem zaznamenala. A nyní prosím pana poslance Petra Vránu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Vrána: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Dovolte, abych zdůraznil některé aspekty, důležité aspekty návrhu zákona o dozoru nad trhem s výrobky.

Jak již tady bylo řečeno, cílem návrhu je zajištění implementace nařízení Evropského parlamentu. Bezpečnost výrobků a jejich soulad s požadavky právních předpisů je jednou z hlavních priorit uvedených ve strategickém materiálu priority spotřebitelské politiky 2015/2020, který byl přijat vládou ČR v roce 2015. K zajištění bezpečnosti výrobků a souladu výrobků s požadovanými stanovenými právními předpisy je nezbytné zajistit účinný dozor nad trhem s výrobky, přičemž je nutné pozornost věnovat úzké součinnosti a spolupráci mezi orgány dozoru jak na vnitrostátní úrovni, tak i na úrovni evropské.

Zapojení do informačních a komunikačních systémů na evropské úrovni, sledování vývoje na trhu, aplikace principu analýzy rizika a transparentnosti vůči spotřebitelům a hospodářským subjektům a jejich informování – vedle ochrany spotřebitele plní dozor nad trhem s výrobky významnou roli i v oblasti volného pohybu zboží a také konkurenčeschopnosti na trhu, neboť postihuje ty hospodářské subjekty, které nerespektují požadavky právních předpisů pro uvádění výrobků na trh. Tím takové hospodářské subjekty mohou získávat neoprávněnou konkurenční výhodu nad hospodářskými subjekty, které důsledně právní předpisy dodržují a spolupracují s orgány dozoru. V České republice existuje soustava orgánů dozoru nad trhem s výrobky, jejichž dozorové kompetence a pravomoce jsou stanoveny zvláštními předpisy. Jsou to například Česká obchodní inspekce, Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva, Český báňský úřad, Státní energetická inspekce, Puncovní úřad, Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví nebo Český telekomunikační úřad.

Česká republika jako členský stát EU je součástí vnitřního trhu EU. Nejrozvinutější a nejlépe zavedenou ze čtyř základních svobod je volný pohyb zboží. Pro velkou většinu výrobků jsou stanoveny právní požadavky na úrovni Evropské unie, to je takzvaná harmonizační sféra, a pro všechny výrobky platí obecné požadavky na bezpečnost výrobků. Na výrobky spadající do neharmonizované sféry se vztahují požadavky na obecnou bezpečnost výrobků, které jsou doplněny o zásadu o vzájemném uznávání.

Jedním z nezbytných aspektů, jak zajistit účinný dozor nad trhem s výrobky, který musí umožnit identifikaci nebezpečných nebo neshodných výrobků a jejich odstranění z trhu nebo nařízení nápravných opatření a sankcionování těch hospodářských subjektů, které výrobky neodpovídají harmonizačním právním předpisům na trh uvádějí.

Dozor nad trhem s výrobky je nejvýznamnějším prostředkem k zajištění ochrany spotřebitelů, pokud jde o jejich bezpečnost a zdraví, ale současně přispívá k rovnému postavení hospodářských subjektů na trhu, protože identifikuje ty subjekty, které nedodržováním právních požadavků získávají konkurenční výhodu nad odpovědnými subjekty. S tím je spojena i snaha snížit počet nebezpečných nebo neshodných výrobků, které jsou uváděny na trh nejen v České republice, ale i celé Evropské unii.

Na vnitrostátní úrovni neexistuje zákonná úprava jednotně upravující dozor nad trhem s výrobky spadajícími do harmonizované sféry. Dozor je upraven separátně v řadě právních předpisů a k jeho sjednocení nedošlo ani přijetím kontrolního řádu. Kontrolní řád obsahuje ustanovení obecné povahy platné pro všechny typy kontrol včetně dozoru nad trhem s výrobky v oblasti harmonizované sféry a jeho ustanovení jsou platná pro všechny orgány dozoru, ale logicky nemůže obsahovat specifická ustanovení vztahující se k dozoru nad trhem s výrobky spadajícími do harmonizované sféry. Navíc se jedná o vnitrostátní procesní úpravu, která nenavazuje na právní úpravu Evropské unie, i když v případě nařízení o dozoru s ní není v rozporu.

Nová zákonná úprava by implementovala nařízení o dozoru se zohledněním již platné vnitrostátní obecné procesní úpravy a stanovila by jednotná pravidla pro dozor nad trhem

s výrobky spadajícími do harmonizované sféry. Nová právní úprava by byla jasná a jednotná jak pro orgány dozoru, tak i pro hospodářské subjekty.

Vážené dámy a pánové, domnívám se, že jde o velmi důležitou problematiku, která bezprostředně souvisí s bezpečností a zdravím spotřebitelů a s postavením hospodářských subjektů na trhu. Z toho důvodu doporučuji věnovat tomuto návrhu zákona odpovídající diskusi a neprojednávat ho v rámci § 90 odst. 5. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

Táži se, zda má zájem pan ministr či pan zpravodaj o závěrečné slovo? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj má zájem. Prosím.

Poslanec Jiří Hájek: Dovolte mi, abych navrhl zkrácení lhůty o 30 dnů, to znamená na 30 dnů. Ano, jak jsem řekl, zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ještě jednou si to zopakujeme. Pan zpravodaj navrhuje zkrácení lhůty na projednávání ve výborech na 30 dnů. Je to tak, pane zpravodaji? Děkuji.

Vzhledem k tomu, že nebyl vzesen návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování ani na zamítnutí předloženého návrhu, tak se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Pan kolega se táže, zda je podrobná rozprava. Ta se koná pouze tehdy, pokud se projednává a projde schválení podle § 90 odst. 3. Ano? Máme pouze obecnou rozpravu. Podrobná rozprava, ještě jednou opakuji, se koná pouze v případě, že prošel návrh na schválení podle § 90.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. (O slovo se hlásí poslanec Adamec.)

Faktickou mimo rozpravu těžko můžete mít, pane poslanče. S přednostním právem? Dobrá, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Já se omlouvám, kolegyně, kolegové, aby bylo úplně jasno, proč jsem se tady ozýval. Totiž paní předsedající vyzvala pana zpravodaje k závěrečnému slovu a on v závěrečném slově načetl zkrácení lhůty. Podle mě to není úplně v pořádku, mělo to být v obecné rozpravě. Tady podrobná není v tom prvním čtení. Já bych poprosil, abychom to napravili, protože přece jenom tady děláme zákony a musí to být přesně podle jednacího řádu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče, za toto upozornění. Poprosila bych pana ministra Jurečku, který už je připraven otevřít opět obecnou rozpravu.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Tímto jsem otevřel obecnou rozpravu, je tedy prostor, aby pan zpravodaj mohl vystoupit.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane ministře. Nyní v obecné rozpravě pan zpravodaj s návrhem.

Poslanec Jiří Hájek: Takže v obecné rozpravě navrhoji zkrácení lhůty na projednání ve výboru na 30 dnů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Táži se, jestli je takto všechno v pořádku? Také děkuji za pomoc při řízení schůze.

Vzhledem k tomu, že jsme otevřeli obecnou rozpravu, pokud se do ní nikdo nehlásí, tak ji uzavíram.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Také ne.

Nyní bychom tedy znovu přistoupili k návrhu na přikázání výborům k projednání. Paní předsedkyně navrhla jako garanční výbor hospodářský výbor. Ptám se, zda navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.

Slyším žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásila. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Než začneme hlasovat, tak se ptám, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru?

Zahájila jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Ano, prosím, pan poslanec Kott. Máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já si myslím, že je to tisk, o kterém bychom se určitě měli bavit v zemědělském výboru.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, tedy eviduji zájem a návrh na projednání v zemědělském výboru. Máme ještě nějaký jiný návrh?

Budeme tedy hlasovat o přikázání tohoto tisku zemědělskému výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 12, návrh byl zamítnut.

Má ještě někdo jiný návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak a konstatuji, že tedy návrh byl přikázán pouze hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

A nyní bychom se ještě vypořádali s návrhem na zkrácení lhůty na 30 dnů, jak zaznělo v obecné rozpravě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 51, návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů byl přijat a tímto končím projednávání prvního čtení tohoto návrhu zákona.

(Z pléna zaznívají požadavky na kontrolu hlasování.) Ano, zaznamenala jsem žádost o kontrolu hlasování. (Probíhá kontrola hlasování, hluk v jednacím sále přetrvává.) Tak ještě se hlasování kontroluje. (K řečnickému pultíku přichází poslanec Špičák.) Ano, pan poslanec Špičák. Prosím.

Poslanec Julius Špičák: Já se omlouvám. Na sjetině mám "pro" a chtěl jsem hlasovat "zdržel jsem se", takže zpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Tak ještě jednou, abychom si to ujasnili. Na sjetině máte "ano"... (Hluk v jednacím sále přetrvává. Hlas z pléna: Ať to řekne on.) Ano, ano, pan poslanec to řekne sám.

Poslanec Julius Špičák: Zdržel jsem se hlasování, zdržel jsem se. Na sjetině mám "pro", na sjetině je "pro". Zdržel jsem se, takže zpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, nakonec se nám to podařilo. Byla tedy vznesena námitka a hlasování bylo zpochybňeno. Budeme tedy hlasovat o námitce.

Já vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Hlasování bylo zpochybňeno a budeme hlasovat o námitce. Počkáme, než se počet přihlášených ustálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 150, proti 1, návrh byl přijat. A budeme tedy opakovat hlasování.

Hlasování se týká zkrácení lhůty k projednávání návrhu zákona na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 61, návrh byl přijat a já konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu na projednávání ve výboru na 30 dnů.

Tímto končím projednávání prvního čtení tohoto návrhu zákona.

Než přistoupíme k projednání dalšího bodu, přečtu omluvy. Omlouvá se pan předseda Vít Rakušan z dnešního jednání od 15.50 do 18 hodin z pracovních důvodů. Dále se omlouvá pan poslanec Tomáš Helebrant mezi 14.20 až 15.30 z dnešního jednání z důvodu neodkladného pracovního jednání. A ještě se omlouval pan ministr Lipavský z jednání z pracovních důvodů do konce dnešního jednání.

A nyní bychom přikročili k projednávání dalšího bodu našeho programu a tím je

20.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb.,

o ochraně označení původu a zeměpisných označení

a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů

/sněmovní tisk 161/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

;Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolte mi, abych vás seznámil s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů.

Tento návrh byl zpracován Úřadem průmyslového vlastnictví za účelem splnění legislativních závazků České republiky vyplývajících z jejího členství v Evropské unii a je předkládán Poslanecké sněmovně v rámci vykonávání koordinační funkce Ministerstva průmyslu a obchodu ve vztahu k ÚPV. Tímto návrhem se přizpůsobuje text zákona č. 452/2001 Sb. na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1753 ze dne 23. října 2019, o opatřeních Unie po jejím přistoupení k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení, které vstoupilo v platnost dne 13. listopadu 2019, a dále pak na další nařízení dotýkající se ochrany označení původu a zeměpisných označení, jež jsou ve výlučné unijní pravomoci. Současně se uvedeným návrhem reaguje na závěry vyjádřené v rozsudku Soudního dvora Evropské unie C-389/15, podle kterých je nutno odstranit dvojkolejnou ochrany označení původu a zeměpisných označení v případech, kdy je takovému označení poskytována výlučná ochrany unijním právem. Předloženým návrhem tak dochází ke zrušení národní úpravy ochrany označení původu a zeměpisných označení zemědělských výrobků a potravin včetně vína a lihovin, u nichž je ochrana označení původu upravena několika přímo použitelnými předpisy Evropské unie.

Návrh zákona rovněž odráží tu skutečnost, že přistoupení Evropské unie k Ženevskému aktu umožňuje získat pro unijně zapsaná označení původu vedle ochrany unijní i ochranu mezinárodní. Navrhovaná právní úprava předpokládá, že i Česká republika přistoupí k Ženevskému aktu Lisabonské dohody, s čímž již Poslanecká sněmovna vyslovila svůj souhlas 16. září 2021. Návrh zákona stanoví lhůty pro podání žádosti o unijní zápis a žádosti o mezinárodní zápis tak, aby mohly být žádosti včas vyřízeny a aby byla zachována kontinuita ochrany označení původu a zeměpisných označení pro zemědělské výrobky a potraviny vyplývající z dosavadního národního a mezinárodního zápisu.

Zároveň se tímto návrhem zajišťuje včasné splněné oznamovací povinnosti České republiky jakožto členského státu Evropské unie podle zmíněného nařízení 2019/1753. Nad rámec zmíněných změn obsahuje předložený návrh jen drobné legislativně technické úpravy.

Vážené dámy a pánové, chtěl bych vás tímto požádat o podporu tomuto materiálu. Současně navrhoji, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s tímto návrhem zákona již v prvém čtení, a to z důvodu zajištění ochrany práv uživatelů dosavadních národních označení původu a zemědělských označení, a dále pak s ohledem na blížící se termín stanovený nařízením 2019/1753 pro splnění oznamovací povinnosti členského státu ohledně žádostí o unijní či mezinárodní zápis.

Návrh zákona je předkládán Poslanecké sněmovně opakováně, neboť v předchozím volebním období jej Poslanecká sněmovna nestihla včas schválit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Michael Rataj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michael Rataj: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, byl jsem pověřen, abych vás seznámil se sněmovním tiskem číslo 161. Jak už řekl ministr Síkela, jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, a o změně zákona

o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. Byl připraven Úřadem průmyslového vlastnictví jako spolugestorem Ministerstva průmyslu a obchodu z důvodu plnění legislativních závazků České republiky, vyplývajících z členství v rámci Evropské unie.

Hlavním cílem návrhu je odstranění dvojkolejnosti ochrany označení původu ve prospěch unijní ochrany a zrušení národní ochrany označení původu a zeměpisných označení u zemědělských výrobků a potravin včetně vína a lihovin. V současné době je v rejstříkových databázích evidováno řadově několik tisíc položek označení původu a zeměpisných označení zapsaných národní cestou nebo na základě Lisabonské dohody, u nichž mnohdy ani nelze určit, zda jsou stále užívány oprávněným uživatelem.

Větší část zápisů pochází ze sedmdesátých a následujících let 20. století a v současnosti nesplňuje požadavky, které na zápis klade nyní platné právo Evropské unie. Proto uvedeným návrhem dochází ke zrušení národní úpravy ochrany označení původu a zeměpisných označení v případech, kdy je takovému označení nyní poskytována ochrana unijní, a k odstranění nedůvodných rozdílů v kvalitativních požadavcích na parametry národní a unijní ochrany označení původu a zeměpisných označení uvedených výrobků a potravin. Jak už řekl pan ministr, návrh zákona dále odráží skutečnost, že přistoupení Evropské unie k Ženevskému aktu umožňuje získat vedle ochrany označení původu nebo zeměpisných označení podle unijních předpisů i ochranu mezinárodní pro unijně zapsaná označení. Jde například o označení jako je Budějovický Budvar, Žatecký chmel, Pardubický perník nebo Třeboňský kapr.

Závěrem své zpravodajské zprávy konstatuji, že předložený návrh je v zájmu českých zemědělců a výrobců potravin, neboť zajistí ochranu jejich výrobků na mezinárodní úrovni. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů.

A nyní otevřím obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Novák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu čist, ano, budu čist svá slova, která jsem si pro vás připravil, sám, a překvapivě jsem přišel tento návrh podpořit, pochválit, protože konečně po dlouhé době nám přišla z Evropské unie směrnice, která má opravdu pozitivní dopad na naše podnikatele, živnostníky, zemědělce, a za to jsem vás přišel pochválit, protože právě ochrana názvů jako například Olomoucké tvarůžky, Žatecký chmel a mnohé další právě tímto aktem posílí.

A je potřeba říci, že postupně rovněž přibývají i nově sjednané dohody o volném obchodu Evropské unie se třetími zeměmi, které tuto oblast upravují. To vytváří nové obchodní příležitosti pro držitele tohoto druhu práv k duševnímu vlastnictví jak na úrovni unijní, tak i právě ve specificky českém kontextu. Evropská unie loni v únoru přistoupila k novému rozšíření Lisabonské dohody Světové organizace duševního vlastnictví, k takzvanému Ženevskému aktu. Možnost samostatného přístupu má právě i Česká republika, a to je to, co je pro nás dnes důležité. Již z dřívějška mají ochranu parmská šunka nebo českobudějovické pivo.

Ochrana označení původu a zeměpisných označení má v Evropě a konkrétně i v Česku dlouhou tradici a buďme rádi, že Česko stále zachovává a bude mít možnost zachovávat své tradice. Šampaňské víno, portské víno, parmská šunka, českobudějovické pivo nebo olomoucké tvarůžky představují jen zlomek nejznámějších příkladů v celkovém počtu stovek až tisíců téhoto produktů, jejichž vysoká kvalita, pověst nebo specifické vlastnosti jsou spjaty s určitým místem či regionem.

Na rozdíl od ochranné známky může být zeměpisné označení původu uděleno i sdružení držitelů práv, nikoli tedy pouze jednomu subjektu. Držitelé dokonce ani nemají povinnost

registrovaný název po čase obnovovat. Zeměpisné názvy jsou chráněny proti napodobování zápisem do veřejného rejstříku a jsou určitou zárukou kvality pro spotřebitele. Nejčastěji se jedná o vína, lihoviny, piva a různé další potraviny. Spadají sem ale i produkty nezemědělské a tady je potřeba připomenout, že máme i české poklady jako český granát nebo vambereckou krajku. Ty však na rozdíl od produktů zemědělského původu nejsou v Evropské unii chráněny evropskou legislativou. V mnohých případech mají tato značení nespornou ekonomickou a kulturní hodnotu, pozitivně přispívají k turistickému ruchu a dodávají produktu unikátní příběh vyhledávaný spotřebiteli. A právě ten dále zvyšuje jejich atraktivitu. Česko má v původním systému Lisabonské dohody přes sedmdesát registrovaných označení.

Přidaná hodnota zeměpisných označení se pak odráží ve zvýšeném zájmu o jejich mezinárodní ochranu. Poprvé byla tato ochrana zakotvena v Lisabonské dohodě na ochranu označení původu a jejich mezinárodnímu zápisu z roku 1958. Spadají do systému ochrany průmyslových práv v rámci Světové organizace duševního vlastnictví. Bohužel, slabinou tohoto systému byl jeho poměrně malý počet členů. V současné době jich má pouze třicet. Tehdejší Československo a následně Česká republika patřila vedle Francie a Itálie mezi tři země s nejvyšším počtem označení původu zapsaných v tomto systému. V případě České republiky se jedná, jak už jsem řekl, o více než sedmdesát záznamů v registru.

Prvním skutečně mnohostranným základem pro ochranu označení původu a zeměpisných označení je právě až Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví v rámci Světové obchodní organizace. Ta je z roku 1995. Tato dohoda však poskytuje zeměpisným označením pouze určitý minimální standard a vůbec neumožňuje mezinárodní registraci. Silnější, takzvanou dodatečnou ochranou proti zneužívání pověsti zeměpisných označení přispívá takzvaný TRIPS pouze vínům a lihovinám.

V posledním čtvrtstoletí ale bohužel ztroskotaly všechny snahy o rozšíření této dohody právě v oblasti zeměpisného označení. Hlavní příčinou je bezesporu velmi odlišný přístup podporovatelů zeměpisných označení v čele s Evropskou unií na straně jedné a odpůrců tohoto konceptu v čele se Spojenými státy americkými na straně druhé. Spojené státy vynaložily velké úsilí, aby podporovaly princip druhových neboli generických jmen a poskytování ochrany zeměpisným označením zásadně odmítají. Příkladem vleklého sporu může být například sýr Parmigiano Reggiano versus americký Parmesan. Nová pomoc tak po přijetí této normy čeká i České pivo nebo Žatecký chmel, a to tedy velký dík.

Evropská unie se v reakci na tyto problémy začala stále častěji zaměřovat na rozširování ochrany zeměpisných označení cestou takzvaných dvoustranných dohod o volném obchodu. V posledním desetiletí jich uzavřela řadu. Příkladem mohou být dohody s Koreou, Japonskem či Vietnamem či budoucí dohoda se sdružením Mercosur. Zvláštním případem je v této oblasti dohoda Evropské unie s Čínou o ochraně zeměpisných označení. Ta by měla vstoupit v platnost na počátku roku a chránit v Číně české názvy – právě Žatecký chmel, Českobudějovické pivo a v budoucnu i České pivo.

Chráněné označení původu mohou získat produkty, jejichž výroba je ve všech stadiích spjata s určitou lokalitou nebo regionem. Chráněné zeměpisné označení mohou získat produkty, ale nejen ty, dokonce také některé procesy či suroviny. V roce 2015 byla po více než půl století rovněž modernizována Lisabonská dohoda WIPO. Stalo se tak prostřednictvím Ženevského aktu. Ten mimo jiné rozšířil oblast její působnosti právě i na zeměpisná označení ve smyslu dohody TRIPS a umožnil přístup mezinárodním organizacím, včetně Evropské unie.

Evropská unie se stala členem dohody 26. února 2020 a Ženevský akt Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních v tento den zároveň vstoupil v platnost. Cílem této revize bylo také učinit systém atraktivnější pro rozvojové země. Jejich zájem o oblast zeměpisných označení stále narůstá, jelikož právě přidaná hodnota investic do tohoto druhu místního rozvoje je nesporná. Proto také věřím, že i naše vláda bude místní produkty podporovat v souladu s tímto nařízením, které následně tomu pomůže. Některé názvy již

dosáhly dokonce světového věhlasu. Destiláty, jako například tequila a jiné, na své reputaci postupně pracují.

Jako zajímavý může posloužit například Kampotský pepř z Kambodži. Za pomocí pěstitelů a zpracovatelů se právě na tomto pepři v rámci rozvojového projektu podílí i Česko. Tento produkt Kambodže je od roku 2016 zapsaný a chráněný v Evropské unii. Přibližně 70 % místní produkce je dokonce vyváženo, což se odrazilo i na růstu místní životní úrovni. Nechci si brát příklad přímo z Kambodži, ale rozhodně bych si vzal příklad z tohoto projektu. Tento projekt, jak už jsem zmínil, je podporován právě i českým projektem Pepper Field a od roku 2019 ho realizuje česká firma Cambodian. Jde o tříletý projekt, který kombinuje podnikatelské prvky s českou rozvojovou spoluprací a charitativní činností. Česká firma vykupuje tento kvalitní pepř od drobných zemědělců, kteří nemají dostatek technických kapacit a prostředků na samostatný vývoz. Většinou jim chybí obalové technologie a další zařízení na jeho zpracování. Místním partnerem projektu je sdružení KPPA, Kampot Pepper Promotion Association, které chráněné zeměpisné označení propaguje.

Pepper Field se věnuje také propagaci tohoto zeměpisného označení v České republice. Letos v létě spustil v České republice charitativní sbírku na pomoc svým farmářům zasaženým sociálními dopady covidu-19. Kampotský pepř ve snaze o omezení šíření falešně označené produkce nyní usiluje o postupné rozšíření mezinárodní ochrany, mimo jiné právě prostřednictvím Ženevského aktu Lisabonské dohody, který Kambodža ratifikovala jako první stát vůbec.

I když je členství České republiky v Ženevském aktu zajištěno prostřednictvím Evropské unie, České republike a dalším šesti členům Evropské unie, původním členům Lisabonské dohody, bylo evropskou legislativou umožněno, aby k modernizované dohodě přistoupili i samostatně. Tak bude zachována nepřerušená ochrana práv již dříve udělených podle původní Lisabonské dohody a zajištěna navazující ochrana podle Ženevského aktu. Přístup mají i řemeslné výrobky. To je další přidaná hodnota.

Přístup k Ženevskému aktu je především v zájmu českých zemědělců a výrobců potravin, případně i řemeslných výrobků. Zde bych zdůraznil tradičních řemeslných výrobků, regionálních řemeslných výrobků. Mezinárodní systém ochrany a registrace zeměpisných označení se postupně rozšiřuje, což přináší nové příležitosti pro vývoz tradičních českých potravinářských produktů – vína, lihovin, a především piva a chmele. Také může napomoci rozšířit dostupnost nabídky zahraničních regionálních specialit českým spotřebitelům.

Vážení přátelé, na základě všeho výše uvedeného a všeho, co jsem řekl, považuji tento návrh za velmi přínosný právě pro naše podnikatele, živnostníky a zemědělce a rozhodně jej podpořím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s přednostním právem se přihlásila paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolte mi, abych jménem klubu hnutí ANO a klubu hnutí SPD dala veto proti projednávání tohoto tisku ve zkráceném řízení podle § 90 jednacího rádu, protože upřednostňujeme jeho projednání ve výborech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Do rozpravy se přihlásil ještě pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michael Rataj: Vzhledem k vetu klubu ANO na projednání návrhu zákona v prvním čtení navrhoji zkrácení lhůty na projednání zákona ve výborech na 30 dní.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Děkuji, pane zpravodaji, jedná se tedy o návrh na zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů. Táži se, zda má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu.

Táži se, zda má pan ministr zájem o závěrečné slovo? (Ministr: Ne, děkuji.) Ano, nemá. Dále, jestli má zájem také pan zpravodaj o závěrečné slovo? Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo. Nemá, děkuji.

Návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování nebyl podán ani na zamítnutí předloženého návrhu. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Všechny vás odhlásím, neboť jsem zaznamenala zájem o odhlášení, a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Než přistoupíme k hlasování, přečtu omluvy. Upřesňuji omluvu pana ministra Lipavského – od 15.15 do konce jednacího dne se omlouvá z pracovních důvodů, dále potom pan předseda Okamura se omlouvá od 16 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Také se omlouvá pan poslanec Sadovský dnes z jednání od 14.20 do 15.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Kobza se omlouvá od 15 do 16 z pracovních důvodů a pan poslanec Josef Flek se omlouvá mezi 15. a 16. hodinou z důvodu jednání. Tolik omluvy.

A nyní konstatuji, že organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 157 poslankyně a poslanců, pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Hlásí se pan poslanec Kott. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji, paní místopředsedkyně. I tento dokument si myslím vzhledem k tomu, že se jedná o označení ryze českých potravin, že by se tím měl zabývat zemědělský výbor.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji.

Budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Kotta, který navrhuje přikázat tento návrh zákona zemědělskému výboru. (Velký hluk v sále.) Ptám se tedy, pánové, a poprosím vás, zda byste se trošičku ztišili v pravé části sálu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby byl tento tisk přikázán zemědělskému výboru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 159 poslanců a poslankyně, pro 83, proti 8. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme přikázali tento návrh k projednání zemědělskému výboru jako dalšímu výboru.

Zdá se, že tento návrh vzbudil velký ohlas mezi některými poslanci. Tímto bych vás poprosila o mírné ztišení, abychom se mohli soustředit na hlasování. Děkuji.

V obecné rozpravě zazněl návrh na zkrácení lhůty na projednání ve výborech, v tomto případě na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 159 poslanců a poslankyň, pro 87, proti 55. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tento tisk přikázali k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu, zemědělskému výboru jako dalšímu výboru k projednání a zároveň jsme zkrátili lhůtu na projednání ve výborech na 30 dnů.

Končím projednávání prvního čtení tohoto návrhu zákona. Poděkuji panu ministrovi a též panu zpravodaji.

Nyní přistoupíme k projednání dalšího bodu

14.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 96/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek.

Poprosím pana ministra Válka, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Dovolím si, dámy a páновé, ctěné Sněmovně předložit do prvního čtení návrh zákona, který připravovala předchozí vláda a s jehož textem se v podstatě ztotožnuji. Je to návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Velmi zjednodušeně – návrh umožní, aby očkovali proti nemoci covid-19 i ti, kteří v současné době nemohou, tedy aby okruh těch, co mohou očkovat, byl širší, a to včetně zubařů a farmaceutů. Bude-li třeba do budoucna naočkovat nárazově větší množství osob v krátkém čase, bude takový úkol snáze zvládnutelný. Zubaři a farmaceuti budou moci očkovat proti nemoci samostatně po absolvování potřebného školení. Návrh stanoví očkovací látky proti nemoci covid-19, které budou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění. Úprava by měla fungovat jen do konce letošního roku. V posledním bodě bych si pak dovolil upozornit, že tato změna umožní zpřístupnit očkování proti covid-19 v delším období a umožní se lépe proti němu bránit.

V souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu tedy předkládám tento zákon k projednání do prvního čtení a dovoluji si tímto vysvětlit, proč se domnívám, že stojí za schválení a posunutí dál do výborů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. A nyní prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova. Pan poslanec Bohuslav Svoboda byl určen zpravodajem pro prvé čtení a prosím tedy, aby vystoupil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Hezký dobrý den. Vystupuji zcela výjimečně s jiným názorem, než jaký má pan ministr. Jsem přesvědčen o tom, že tento návrh byl předložen

předcházejícím ministrem Vojtěchem Adamem za jiné situace než v současné době, kdy ve velkých špitálech očkovací centra rušíme, už neběží, protože nikdo na očkování nechodí. To za prvé. A za druhé, tento zákon je nedopracovaný. Tam jsou zásadní věci, se kterými nemůžu souhlasit nebo nemůžeme souhlasit. Je tam uvedeno, že očkovat může lékař, pokud má odbornou způsobilost, to znamená kmen a atestaci, a lékař bez kmene a bez atestace může očkovat jenom pod odborným dozorem. Naproti tomu je řečeno, že farmaceut, magistr a zubař může očkovat bez jakéhokoli dozoru, protože na to má vzdělání. Já se bohužel obávám, že vzdělání v tomto případě je vzdělání o oblasti urgentní medicíny, akutní péče, a ne o typu toho vzdělání. Urgentní vzdělání mají zubaři například také, ano, prostě proto, protože oni ve svých praxích musí mít vybavení pro urgentní medicínu a musí být schopni řešit náhlé stavy, které mohou po očkování vzniknout. Žádné takovéto vzdělání nemají magistři.

Domnívám se, že vytváření zákonů ad hoc z nějakého zevního důvodu je možné, jistě, pomůžeme-li nám to. Ale nesmíme narušit základní princip našeho povolání, to znamená noli tangere, neškodit.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní otevíram obecnou rozpravu, do které se s přednostním právem hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Já myslím, že je jasné, když teď vystoupím s návrhem jménem klubu hnutí ANO a klubu hnutí SPD dát veto na projednání v takzvaném zkráceném dění, tak se nikdo ani nebude divit, protože vidíte, že je zásadní rozpor i mezi předkladatelem a zpravodajem, byť jsou ze stejné vládní koalice. Předpokládám, že tady bude nějaká debata, a předpokládám, že mí kolegové přijdou ještě s dalšími návrhy, takže já teď dávám jménem dvou klubů hnutí ANO a SPD veto na projednání ve zkráceném řízení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Dále do rozpravy máme přihlášenou paní poslankyni Karlu Maříkovou a připraví se pan poslanec Julius Špičák. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, novela zákona umožní očkovat proti covid-19 poskytovatelům zdravotních služeb a zdravotním ústavům, zubním lékařům a farmaceutům. Minulá vláda postavila očkování proti onemocnění covid-19 na úroveň prodeje v obchodních centrech. Očkovalo se na místech, kde to za normálních okolností nebylo obvyklé, bez toho, aby byl dostatečně zhodnocen přínos a rizika pro konkrétního pacienta. Řada pacientů nezná dostatečně svůj zdravotní stav a řekněme si, že ani v některých případech léky, které berou, a bez zdravotnické dokumentace, kterou má jejich praktický lékař, do jehož rukou by mělo očkování výlučně patřit, nemůže být dostatečně dobře zhodnocen přínos takového očkování pro konkrétního pacienta a možné riziko v tu danou dobu.

Novela zákona ještě z dílny minulého ministra Adama Vojtěcha dává možnost očkovat proti onemocnění covid-19 také lékárníkům a zubním lékařům, ale už tu možnost nemají například proti chřipce. Je snad tedy očkování proti chřipce mnohem nebezpečnější než třeba očkování proti onemocnění covid-19?

V současné době se nenacházíme v takové epidemiologické situaci, aby tato novela byla nutná, a o očkování proti covid-19 celkově – můžeme vnímat – zájem klesá. Připomínám, že se stále očkuje vakcínou vyrobenou na základě původního wuchanského viru a nyní tady máme už několikátou mutaci. Účinnost vakcín tedy rychle klesá. K dispozici je hned několik studií. Jedny z prvních dat o tom, jak se omikron šíří vysoce proočkovanou populací, poskytla skupina

britských vědců – čtyři měsíce poté, co lidé dostali druhou dávku vakcíny společnosti Pfizer/BioNTech, byla její účinnost v prevenci symptomatických nákaz variantou omikron zhruba 35 %. Je to výrazný pokles oproti účinnosti proti variantě delta. Podobné sdělení vyplynulo i z dánské studie.

Pozitivem určitě může být snížení rizika vážného průběhu u rizikových osob, ale sama Světová zdravotnická organizace se vyjádřila, že posilující dávku nelze aplikovat věčně. Je nutné, aby vakcíny proti covid-19 vyvolávaly široké, silné a dlouhotrvající imunitní odpovědi, aby se snížila potřeba dalších posilujících dávek. Očkovací strategie založená na opakovaných posilujících dávkách vakcíny s původním složením pravděpodobně není vhodná nebo udržitelná, upozorňují odborníci z technické skupiny Světové zdravotnické organizace.

Očkovat znamená nést s sebou také rizika a řešit určité problémy. U pacientů můžou vzniknout náhlé reakce, které můžou končit až smrtí. Ale znamená to také řešit technické problémy – jaké budou podmínky na prostor, kde se bude očkovat a personální vytížení. Do očkování by se tak nemusely vůbec zapojit zvláště malé lékárny, protože nebudou mít zkrátka možnost jednoho ze zaměstnanců postrádat právě na očkování. Tím pádem nebude naplněn argument Ministerstva zdravotnictví dostať vakcíny i do malých obcí. Chápu, že to může být zajímavé zvláště pro velké lékárny, které po tom volají zvláště z ekonomických důvodů, ale přínos, kterým Ministerstvo zdravotnictví argumentuje, na malých obcích skutečně asi mít nebude.

To, proč praktičtí lékaři nedostatečně očkovali, jak bylo kritikou, bylo spíše tím, že nedostávali dostatečné množství vakcín, ale ne až tak z kapacitních důvodů. Vzhledem k nízkému zájmu o očkování, nedostatečnému zajištění, aby nebylo ohroženo zdraví pacientů a bezpečnost pacienta, dávám návrh na zamítnutí v prvním čtení, protože očkování by mělo patřit výhradně do ordinace lékaře, který svého pacienta zná a jeho zdravotní stav může dostatečně dobře zhodnotit. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Milan Brázdil a já poprosím pana poslance Špičáka, aby ještě vyčkal. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Milé kolegyně, kolegové, mnozí z vás si řeknou – proboha, očkování, co to je, vždyť to umí každý diabetik si vpravit inzulin, Fraxiparine si dávají lidé, někdo si dá bě dvanáctku intramuskulárně, to přece není problém! Je, kolegyně a kolegové, je. A věřte mi. Jako lékař, který třicet let pracuje na záchranné službě, anafylaktická reakce, toxicální reakce na základě toho, že máme přehnaně udělanou imunitu na to, že zareagujeme celotělově humorálně, buněčně, vede k tomu, že ten člověk během pár minut téměř končí v zástavě, v dechové tísni, a pokud nedokáže někdo na místě něco udělat – a to umí jenom lékař a školený lékař, a musí být školený, a dokonce jsou na to pravidla, tito lékaři, i praktičtí lékaři, jsou školení, aby uměli provádět resuscitaci do příjezdu záchranné služby – je to problém. Doma mám manželku, magistru farmacie, která má klinickou farmačku, tedy ne na čtyři, ale na pět let, a když jsem to s ní probíral: Zvládla bys to? Bojí se toho, nechtějí to dělat.

Tudíž já plně souhlasím s panem docentem Svobodou a i s tím, co tady bylo řečeno. To prostě patří do rukou lékařů a nechme jim to, oni to zvládnou. A myslím, že i ta situace je už dneska za námi a že se to zvládne i jiným způsobem, a zvládlo se to. To jenom moje technická připomínka.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou se přihlásil pan ministr, nebo s přednostním právem? S přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Budu stručný. Pro mě je to takové trošku déjá vu. Stále hájím pana ministra Vojtěcha a poslanci z jeho strany zase nadávají na zákony, které on nachystal. Ale já si nemyslím, že je to tak černobílé. Já si opravdu myslím – a myslím to teď smrtelně vážně – že debata o tom, jestli bychom neměli umožnit očkovat i jiným než jenom atestovaným lékařům, například lékařům po kmeni nebo lékařům po škole nebo opravdu i – teď opakuj to, co tady říkali v minulém roce tři ministři zdravotnictví – například lékárníkům, tedy farmaceutům, což je řekněme v osmi evropských zemích možné, nebo i zubařům, což je možné v dalších sedmi evropských zemích, tak já v tom nevidím až takový problém. Pravidla pro to jsou silná.

Já bych byl velmi rád, kdyby ten zákon prošel do prvního čtení, intenzivně se diskutoval ve výborech. Souhlasím s tím, že ten zákon nikam nespěchá, nechvátá. Já jsem velmi zvažoval, zda nevyužít toho, že se změnila vláda, a nestáhnout ho, ale myslím si, že část práce na něm byla odpracována. V Poslanecké sněmovně je řada špičkových lékařů, mých kolegů a kolegyní, ve zdravotním výboru je silný potenciál na to dopracovat ten zákon, ministerstvo s tím bude spolupracovat. Možná to úplně není politické, co teď tady říkám, ale myslím si, že máme na to, abychom dali dohromady kvalitní zákon poté, co bude projednán zdravotním výborem a případně schválen, a aby finálně ten zákon pomohl k tomu, že větší množství lékařů bude moci očkovat, a možná i zubařů a farmaceutů. Koneckonců my nevíme, co se stane za půl roku, nevíme, kdy nebudeme potřebovat tady tuto vlnu, a tímto směrem se – málo platné – ten vývoj na světě ubírá. My mu můžeme vz dorovat, my se můžeme bránit, ale stejně ho nezastavíme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. A nyní poprosím pana poslance Špičáka, aby se ujal slova.

Poslanec Julius Špičák: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem skutečně překvapen tímto jednáním, protože je to jednání velmi rozporuplné a je to jednání, které nevede k cíli. Takže nejdřív bych si dovolil definovat kýžený cíl. Kýžený cíl je velká proočkovanost, a jak víme, situace vypadá tak, že v podstatě očkování tak, jak probíhá, přírůstek je marginální. A na jedné straně nám v podstatě v jednotkách přibývají plně naočkovaní jedinci, na druhé straně se nám zase zvyšuje počet těch, kde ať už prodělané onemocnění, nebo očkování je tak vzdálené, že v podstatě jejich imunita je nedostatečná.

Já bych si dovolil popsát současnou situaci třemi základními fakty. Za prvé, je tady jakási úmrtnost. Ta úmrtnost dosahuje až 50 jedinců denně. Já tady nesouhlasím s kolegou Brázdilem, že problém je za námi, on za námi prostě není. Ta úmrtnost je prostě obrovská. Představme si, že denně umírá normálně přibližně 330 lidí a nyní jich umírá 50 navíc. Byly dny, kdy jich umíralo 200 navíc! Ale stále je to 50 navíc, je v podstatě více, než dalo by se říct jakékoli jiné onemocnění. Ale my jsme k té situaci nějakým způsobem otupěli, což je lidská přirozenost. Za prvé je to už s námi dlouho a za druhé v podstatě vnímáme nějak podvědomě, že my, společensky aktivní lidé, jsme tím, že jsme vesměs proočkovaní, jsme tedy chráněni. My bychom se měli zamyslet nad tím, kdo to vlastně umírá. Kdo je to těch 50 lidí, kteří tady umírají? Tato analýza z řady důvodů není dostatečná.

Já bych si dovolil říct druhý naprostě nesporný fakt – přestože tady kolegyně Maříková samozřejmě zmínila to, že omikron se tady šíří bez nějakého většího vlivu na očkování – z těchto přibližně 50 nadúmrťí denně nikdo není očkován třemi dávkami. Já bych rád, aby toto explicitně zaznělo buď z úst pana ministra, anebo z úst ředitele ÚZISu. Já jsem tuto explicitní formulaci neslyšel a považuji ji za naprostě zásadní a důležitou. Ta by měla mít ten jakýsi motivační význam.

No a pak je tady třetí faktor, který se kupodivu nezmiňuje, a to je počet – my sledujeme počet nakažených a v podstatě dochází samozřejmě k úlevě, že ten počet klesá – ale ne všichni sledujeme počet proočkovaných a počet testovaných. Počet testovaných za dva měsíce klesl na nějakých 20, 25 %. Jinými slovy, my počet pozitivně testovaných musíme dnes násobit třemi, čtyřmi, abychom se dostali k reálné hodnotě skutečně nakažených lidí. Já se mohu podívat kolem sebe do reálné situace našeho zdravotního institutu a já tam vidím, že tam je doslova exploze pozitivně testovaných, ale i poměrně vážně nemocných kolegů. Nikdo z nich se nedostane k hospitalizaci, nikdo z nich neskončí na jednotce intenzivní péče, pochopitelně, to zní dobře, nicméně jsou zkrátka... mají poměrně výrazné potíže, podobně jak například referoval tady pan premiér Fiala, jsou vyřazeni z pracovního procesu a musím říct, že naprosto reálně v současné době ambulance IKEMu je v podstatě paralyzována nemocností na covid-19.

Takže když to všechno shrnu, situace je poněkud jiná, než tady situace byla na podzim, protože byla jiná varianta. Zásadní faktory jsou tady dva: omikron se rychle šíří, šíří se nekontrolovatelně. On se šíří tak nekontrolovatelně, že se domnívám, že žádné společenské restriktivní opatření nehráje žádnou roli, kromě zabalení se do igelitu a absolutní izolace. Vidíme to například i na Číně. Takže to je jeden parametr, to je ten omikron, který se nekontrolovaně šíří. A pak je tady ten druhý, další, zásadní, že společnost zkrátka proti problému otupěla, ale ten problém tady je a je velmi závažný. Takže my skutečně musíme dát maximální akcent k tomu, aby se vakcinovalo. Samozřejmě jakási kolektivní imunita je v podstatě hypotetický termín, který nemá de facto žádný obsah, a samozřejmě to neznamená žádných 70, 80 %. Vakcinace se musí blížit v podstatě hodnotám absolutním.

A teď se vrátím k navrhované novele. Tato navrhovaná novela vyšší provakcinovanost prostě neslibuje. Tím, že to jenom mechanicky rozšířím o další poskytovatele, pokud není dopracován způsob – já jsem zaprvé zásadně proti tomu, aby se to rozširovalo na tyto navrhované poskytovatele, protože zcela souhlasím s předrečníky, že farmaceut a zubní lékař není vybaven, aby mohl podávat takovou dávku, a já se domnívám, že z důvodů legislativních oni ani nebudou chtít vakcinaci provádět. Takže nemyslím si, že vakcinace se zvýší tím, že rozšířím počet dalších poskytovatelů. Musíme stále pracovat s motivací za prvé těch, kteří jsou v nejbližším kontaktu s nemocnými, což jsou praktičtí lékaři, takže stále pracovat s organizacemi praktických lékařů, pracovat s odbornými společnostmi, aby zde byla maximální angažovanost, maximální motivace, to je jedna věc. A dále musíme analyzovat skupinu lidí, kteří se stále nedostali k vakcinaci. A znova musím říci – ono to není tím, že oni byli absolutní odpůrci. Oni už se prostě necítí být pod tlakem kampaně.

Takže znovu musím říci: Maximální motivace dosavadních poskytovatelů, hladká organizace a maximální motivace těch, kteří dosud proočkovaní nebyli. Takže mně tato novela, tak jak byla předložena, se nelíbí a já navrhoji, aby byla přepracována. Navrhoji tuto novelu k přepracování předkladateli. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane poslanče. Navrhujete tedy vrácení návrhu navrhovateli k dopracování? Děkuji.

A nyní s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Petr Fifka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fifka: Děkuji. Kolegyně, kolegové, je hezké poslouchat debatu, kdy tady návrh z pera bývalého ministra zdravotnictví je podroben jisté kritice. Já jsem také pro to, abychom si to vzali do výborů a tam to projednali. Tohleto je skutečně široká problematika a tady pan profesor Špičák nastínil, že se to netýká jenom rozšíření očkovacích míst. Jako farmaceut vám můžu říct, že předpokládám, že kolegové nestojí příliš o to, aby očkovali ve svých lékárnách. Možná o to budou stát nějaké řetězce, které v tom budou vidět jistou obchodní příležitost, ale my musíme řešit jinou záležitost, a to je to, že covid tady s námi bude, pravděpodobně se z něj stane klasické normální předsezonní očkování tak, jako jsme byli zvyklí

u chřipky, a ten systém očkování nevíme, jestli půjde dál masivními očkovacími centry, jako to bylo doted'. Takže pojďme se k tomu vrátit, pojďme o tom debatovat, pojďme hledat nějaké praktické řešení, které bude proveditelné nejen na příští sezónu, ale na příštích několik let, dokud nás bude tady covid jako sezonní viróza trápit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášena paní poslankyně Věra Adámková a připraví se pan poslanec Kamal Farhan. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, vážená paní ministryně, dámy a pány, dovolte mi nejprve několik slov, abych uvedla, kdy věc, která je v dané době vhodná, posléze již vhodná není, a to se stalo tomuto návrhu zákona. V době, kdy byl připravován, jsme samozřejmě byli v jiné situaci, čili naprosto souhlasím s panem ministrem Válkem, že v současné době tady probíráme něco, co již bylo. Musíme si říci, že jsme opravdu měli strach z očkování, proočkovanost nebyla. Víte, že kampaně probíhaly sice velmi aktivně, ale samozřejmě se lidé také báli. A to není nic špatné, člověk má právo na to, mít k něčemu negativní postoj, čili bylo potřeba vysvětlovat, bylo potřeba lidi edukovat. Čili v současné době, kdy máme proočkovanost, jakou máme, je v naší zemi vakcína dostatek, ale bohužel jsou to stále tedy ty vakcíny řekněme prvního typu. My bychom samozřejmě byli rádi, kdyby se nyní ucházela o registraci nějaká vakcína řekněme vyšší kategorie. Zatím nemáme validní informace, že by tomu tak bylo. Jsme v jiné situaci, čili přesný stav tohoto zákona je, že sice byl v dané době vhodný, a nyní je opravdu nevhodný.

Pojďme se ještě podívat proč. Byly tady zmíněny varianty, které nám v současné době hrozí, což samozřejmě nemusí být výčet konečný, ale víte, že celá řekněme vyspělá Evropa a vyspělé státy se v současné době bojí kombinace varianty delta a varianty omikron. Je proto vztížný název delタkron anebo odborníci říkají deltamikron. Proč? Protože ten omikron už lidé vzali – tak nás nakazí, budu týden doma a nic se nestane. Samozřejmě i omikron může mít těžký průběh, to jistě všichni víme, ale bohužel to vedlo k tomu, že část veřejnosti – a já jsem dneska měla v ambulanci dva lidi, zodpovědné, upozorňuji, sedmadesátníky, oba dva po infarktu, je to moje profese a denní chleba, ani jeden z nich nebyl očkován, přestože u mě byli před půl rokem, důsledně jsem je upozorňovala, varovala, tak přišli neočkovaní. Ten jeden žije na chalupě, odkud neodchází, a domnívá se, že mu už nic nehrozí. To je chyba, to nemůžeme zaručit. Doufáme, že by samozřejmě žádná příští vlna nebyla taková, aby nás uvrhla do takového řekněme chaosu, jaký byl, ale zaručit, že nepríjde žádná závažná varianta, nemůžeme. Proto je důležité se této problematice věnovat.

Na druhou stranu, kdyby se stalo – a teď nechci nikoho strašit, ale slyšeli jsme to i na zdravotním výboru, ty predikce udělané prostě jsou – že by opravdu byla taková varianta, že je tak nakažlivá jako omikron, a přitom tak nebezpečná, jako byla delta, nebo více, to nikdo neví, tak bychom skutečně nutně potřebovali ten systém udělat robustnější. Čili naprosto rozumím tomuto návrhu zákona, ale znova opakuji, v současné době již, tak jak je napsán, je nevhodný, nevyhovuje.

Cílem návrhu zákona pro kolegy, kteří zde nebyli, bylo umožnit provádět očkování proti nemoci covid-19 vlastně všem poskytovatelům zdravotních služeb s tím, že by to tedy prováděly nebo indikovaly osoby vykonávající zdravotnické povolání, kterým je tato činnost povolena. Víte velmi dobře, že obecně očkují, jak už tu řekl pan ministr, lékaři s jakoukoliv specializovanou způsobilostí, anebo potom ostatní lékaři v režimu podle toho, jak dokončili podle standardních pravidel stanovených zákonem č. 95/2004 Sb., který samozřejmě zase upravuje pro kolegy, kteří se zdravotnictvím nezabývají, získávání a uznávání odborné způsobilosti, specializované způsobilosti jednak k výkonu povolání lékaře, zubního lékaře, ale i farmaceuta, jak už jsme tady slyšeli. Proto se tady o něm také hovoří.

V současné době, abychom si uvědomili, nejsme venku z této nemoci, protože koronaviry tady s námi prostě byly dlouho a tyto typy s námi dále budou. A víte, teď několik dnů stará informace, že třeba sousední Rakousko, které nás samozřejmě velmi zajímá jednak ve smyslu přeshraniční spolupráce, ale také v době dovolených, a blíží se nám léto, opět zavádí zpřísnění hygienických protiepidemických opatření. To se nám může stát i v jiných zemích nejenom Evropě. Jinak zase pro kolegy, kteří tady nebyli, musím říci, že přeshraniční spolupráce s Rakouskem je opravdu velmi dobrá v různých směrech, takže to je dobré.

Co se týče toho, že nám tedy klesá počet pozitivních, ono to není úplně pravda. Za prvé klesá také testování, protože víte, že v současné době dominanta lidí, kteří přicházejí pozitivní, je proto, že přicházejí proto, že jim něco je, anebo se testují proto, že mají v rodině pozitivitu. Plošné testování již neprovádíme, což by jistě ani nebylo trvale možné, takže to chápeme. A tady mělo být umožněno pouze do konce roku 2022, prosím, jak zubním lékařům, tak farmaceutům, aby jim pod odborným dozorem lékaře se specializovanou způsobilostí nebo jiné oprávněné osoby, která v tomto zákoně podle mě ani nebyla dobře definována, bylo umožněno očkování, aby to také indikovali samostatně.

K očkování teď obecně – od toho, že jsme v omikronu: jakékoli očkování znamená, že lékař – protože to stále provádí lékař, tak zůstaneme v této situaci – za prvé musí znát aktuální zdravotní stav člověka, který přichází na jakékoli očkování. Víte, u dětí, když přichází k pediatrovi a tam říká maminka, že dítě mělo dva dny teplůtku, tak ji automaticky objednává za čtrnáct dnů, protože do akutního infektu neočkujeme, mohli bychom tomu člověku výrazným způsobem zhoršit jeho zdravotní stav. Kdežto tady samozřejmě, a víte zase velmi dobře – jste zkušení lidé a pohledem tady vidím, že opravdu žáci střední školy mezi námi většinou nesedí – že český člověk je velmi vzdělaný, umí si najít informace, umí s nimi pracovat, takže občas říká to, co je výhodné, a na to má pacient, prosím překně, právo, jenom je potřeba věci ověřovat. Čili aby se nestalo, že potom jenom proto, že někam doběhl, byl vlastně naočkován non lege artis.

V současné době, v době krize, která byla, pandemie, kterou moderní svět nepamatuje, jsme všichni toto chápali, byl tam určitý pardon v tom, dodržovat všechna pravidla, ale to se nebude opakovat, takže ti kolegové by potom byli vystaveni opravdu velmi tvrdým dotazům ze strany orgánů, se kterými se člověk obvykle nerad setkává jinak, než když je potká na chodbě. Tomu úplně rozumím.

Dalším cílem bylo předejít sporům, jak má být ta očkovací látka hrazena, zda z veřejného zdravotního pojištění a tak dále, nebo ze státního rozpočtu. To se domnívám, že opět už má v tomhle ministerstvo jasno a bude na tom dále pracovat, protože znovu říkám, že doufám, že se do té situace, která byla v roce 2020, nedostaneme, protože už tady máme nějaké zkušenosti a jsou nastaveny některé procesy. Čili naprostoto souhlasím a také jste viděli návrh našeho klubu v devadesátce. Je to nesmysl, protože tuto situaci nemáme, nemáme tady neznámou noxu, kterou bychom museli zvládat.

A co všechno nám tato novela upravuje? V § 47 odst. 1 věta 3. se tam různě vkládají, nebudu to všechno číst, slova "není-li stanovenno jinak". Chápu dobu, kdy to bylo podáno, ale současná doba je jiná a bylo by mi líto, musím říci, pana ministra, pana profesora Válka, kdyby měl být popotahován za to "není-li stanovenno jinak". Nejsem právník, tady je řada slovutných právníků, jak vidíme, kteří určitě už teď vidí, jak by se toto slovo dalo vyjasnit a objasnit a jaký by tam byl právní názor v daném případě. Takže podle mě i toto je tam dáno nešťastně – nebo šťastně v dané době, ale v současné době zcela nejasně, nedá se s tím pracovat. A nedovedu si upřímně dost dobře představit soukromého poskytovatele zdravotní služby, což může být i zubní lékař nebo i farmaceut na malém městě, jak tam bude mít "není-li stanovenno jinak". To tedy aby z toho chudák nespal.

A pak je ještě jiná věc. U těch zubních lékařů zase víte – a hovořím pouze to, co je pravda – většina z nich je soukromých. Mnoho z nich nepracuje trvale se zdravotní sestrou. Proč říkám zdravotní sestra? Tady je velký rozdíl mezi zubní instrumentářkou a zdravotní sestrou.

Zdravotní sestra má minimálně maturitu, prošla školením kardiopulmonální resuscitace a v současné době, kdyby chtěla pracovat samostatně, musí k tomu mít ještě nějakou další vzdělávací akci, ať už je bakalářka, nebo má jedno další roční studium. Proč to tam je? Je to proto, že, jak tady už řekl, můj předčeňník, koneckonců píchnout si injekci, prosím vás, v současné době to opravdu umí miliony lidí, víte, kolik máme diabetiků, děti si aplikují samy. Máme tady lidi, kteří jsou alergici a nosí EpiPen v kapsičce, kdyby bylo nejhůř, aby neumřeli někde na paloučku. To je všechno technikálie.

Ale tady jde o to následné. To znamená, vakcina obvykle má v sobě nějakou cizorodou proteinovou složku. Farmaceuti tady by nás mohli samozřejmě okamžitě bych řekla umlátit argumenty, kde tomu tak je, a být i konkrétní. Já nechci být konkrétní, hovoříme obecně. A bohužel, alergická reakce, jak o ní hovořil pan doktor Brázdil, která by přešla do anafylaktického šoku, je život ohrožující situace. A představa, že někdo někam někoho doveze, je nesmyslná, zejména tedy z nějakého malého města, a zejména pokud by tam byl někdo, a zákon by mu to umožňoval, který by chtěl vyhovět svým spoluobčanům, a tedy by řekl, ano, budu tam až do večera, až půjdeš z práce, stav se. To je bič na ty zdravotníky zcela velký a podle mě nepřiměřený, protože by tomu nemohli vzdorovat. Čili musím znova odkázat na § 47aa, kde se jasně říká, že toto mohou provádět poskytovatelé zdravotních služeb, zdravotní ústavy, jsou vyjmenovaní lékaři, a dokonce se píše, že zubní lékař nebo farmaceut bez odborného dozoru nebo odborného dohledu to může provádět u osoby, která dosáhla osmnácti let věku, a pokud – a je tam celá řada, která mu to omezuje. Takže už vidím, jak ti kolegové tedy budou mít tohle napsané a budou vždycky sledovat, jestli se zcela vejdou do těchto výjimek.

Čili dále je tam, že jim může poskytovat školení někdo jiný, kdo má odbornost. Nechci samozřejmě malovat čerta na zed', ani nic jiného, ale už si dovedu živě představit, jak řada velmi byznysově schopných lidí tam udělá tyto kurzy, zejména tedy on-line. Takže se domnívám, že kvalita i tohoto certifikátu, byť není přesně dán, který by to měl být, by byla velmi otazná – někdy. Ale zase, není to přesně vymezeno, čili toto se opravdu úplně nepovedlo.

Pak se tady jasně upozorňuje na to, že každý, kdo se rozhodne očkovat, musí odebrat anamnézu včetně očkovací historie a zjištění aktuálního zdravotního stavu. Je tady několik klinických farmaceutů mezi námi. Přátelé, řekněte mi, jak budete zjišťovat zdravotní stav, jak budete vyšetřovat toho člověka. Věřím, že by to byla vaše noční můra. Farmaceut je vysoko vzdělaný odborník, kde samozřejmě lékař nemůže přijít a nahradit ho, protože zase není vzdělán v jeho oboru, ale zjišťovat zdravotní stav patří do kompetence lékaře. To není možné hodit na farmaceuta, že by si tam tedy pan lékárník přečetl propedeutiku a pak by něco takového mimo rank svých možností udělal. To se prostě nepovedlo. A myslím, že bychom tím na ně dávali opravdu takovou zodpovědnost, kterou už vidím, jak by nám samozřejmě – a právem – vycetli. To prostě nejde. Anamnézu, to je v pořádku, to se ještě umějí velmi dobře zeptat. Navíc musím říci, u farmaceutů – samozřejmě máme velkou lékárnu a velmi často, netvrďím, že stále, ale často se nám stává, že se domlouváme s kolegy, až tam přijde pacient pro daný lék, jsou to samozřejmě závažní pacienti a je jich pár, jestli by s ním ještě nepohovořili – protože byste nevěřili, ale farmaceutovi se ti lidé velmi často svěří s tím, co neřeknou v ordinaci, protože tam si myslí, že by dostali zákaz, kdežto u farmaceuta si popovídají. Čili anamnézu nevidím problematickou, ale chtít od nich, aby zjišťovali zdravotní stav pacienta, je prostě nonsens.

Takže domnívám se, že už z těchto důvodů plyne, proč ten zákon v současné době prostě není. My nemáme stav, kdy bychom nezvládali. Naopak, očkovací centra se již ruší, neboť není potřeba, aby byla v provozu, takže se domnívám, že situaci je třeba řešit proto, kdybychom se náhodou dostali opět pod variantu, která by nám procházela republikou opravdu nevhodně a muselo by být očkování dán, nicméně v současné době musím říci, že Světová zdravotnická organizace není úplně v souladu, a tedy ani Evropská léková agentura, s tím, že by další posilovací dávky se měly dávat plošně. Čili uvidíme, co nám tam přinesou jejich dobrozdání. Zatím je to všechno v tomto daném.

Čili bych se k tomu uvedla: víme třeba, že očkování stomatology, farmaceuty měla třeba Spolková republika Německo, ale je to trošku jinak, v naší situaci se domnívám, že to není vhodné, nevedlo by v žádném případě toto ke zlepšení ani v současné době už nepotřebného, tedy rozširování očkování, a já bych chtěla říci, že jednak mám výhrady k tomu, že v současné době již tento zákon takto nepotřebujeme. Není tady zmíněno opravdu to, co by mohlo přijít, to je těžké poškození zdraví těch lidí, a převáděli bychom tu zodpovědnost na kolegy, kteří by asi v dobré vídě i chtěli vyhovět, ale bylo by to podle mě zatěžující pro ně. A notabene víme i velmi jistě, že kdyby k nějakému poškození zdravotního stavu došlo, tak by nikdo z těch poškozených neřekl: On pan lékárník mi chtěl vyhovět, on je hrozně hodný, ale okamžitě by ho dal samozřejmě k soudu. A já nevím, jestli by tento zákon byl dostatečný – jak říkám, jsou tu slovutní právníci, já to neumím právně vysvětlit – jenom proto, že on by pak řekl: Ale oni v tom píšou, že můžu. To si nejsem tedy vůbec jistá, myslím, že bychom je vystavili velkým problémům.

Znovu opakuji, že velmi otazné je povolení podávání vakcín pro stomatology, kteří často jsou bez sestry, nebo jsou opravdu spíše v zástavbě, která nemá s dostupností zdravotnického zařízení mnoho co dělat, mnohdy bez výtahu, takže to je velmi otazné, nicméně tam samozřejmě by to dovzdělání nebo by ta kompetence byla nejjednodušší.

Dále musím říci, že se domnívám, že padl tady návrh na zamítnutí, to už jsme slyšeli. Já jsem víceméně s ním i souzna, protože si myslím, že je třeba tady to nějakým způsobem zvážit, na druhou stranu se domnívám, že máme na ministerstvu tolik odborníků, že jistě by dokázali nám nabídnout jinou variantu, přepracovanou rychle, asi pravděpodobně podle toho, co je potřeba, takže určitě se domnívám, že za prvé v této podobě ten zákon není vhodný, mohl by poškodit zdraví našich obyvatel a vystavuje notabene některé zdravotnické pracovníky dalším řízením, jejichž právní dohled neumím dohlédnout, ale zdá se mi pro ně nepřiměřený, čili já se domnívám, že tento zákon by měl být minimálně přepracován, a to komplexně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám pěkné odpoledne. Děkuji vám, paní poslankyně, za váš příspěvek do rozpravy. Jak jste zmínila, máme návrh jak na zamítnutí, tak na přepracování. Nyní s přednostním právem se hlásí pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já jsem rád, děkuji, pane předsedající, že debata takhle probíhá. Tak ještě jednou bych tu genezi. Opravdu, ten zákon se připravoval v prosinci. Tehdy pan premiér Babiš slíbil stomatologům, zubařům a farmaceutům v IKEMu, bylo to takové to televizní vystoupení, na které si vzpomínáte, že je do zákona dostane, aby mohli očkovat proti covidu. Ten zákon byl úplně stejný jako teď. Všechny ty námitky, že jsou tam věci v rozporu s právem a já nevím, co všecko, ty byly i v prosinci. Zákon tehdy prošel tehdejší Legislativní radou vlády, prošel připomíkovým řízením a všem, kdo ten zákon chystal, pokud aspoň trošičku nad tím přemýšleli, muselo být jasné, že aniž by se zbláznili, tak to předchozí vláda není schopna předložit Poslanecké sněmovně, protože ten zákon tak tak prošel vnitřním připomíkovým řízením. Když jsem přišel na ministerstvo, bylo absolutně vyloučeno, aby ten zákon byl schválen předchozí vládou. To znamená, nemohl jít dřív do Sněmovny než teď. Tak to prostě je.

To, že se může objevit na podzim další vlna, je určitě pravda a podle mě je zase nesmysl, aby se hystericky na poslední chvíli chystal nějaký zákon v září. Tak já si myslím, že když ten zákon projde do prvního čtení, může Poslanecká sněmovna debatovat o filozofické stránce věci, jestli nechat očkovat někoho jiného než lékaře. Ta debata byla takhle ostrá už předtím, byla velmi vyhrocená, samozřejmě ty skupiny řekněme měly na to svůj jasný názor. Farmaceuti, část z nich, měla zájem očkovat, část neměla. U zubařů to zase bylo komplikované. Určitě to nebylo ani lobbování farmaceutické komory, ani to nebylo lobbování stomatologické komory. Byla to naprostě legitimní diskuse.

Samořejmě se ten zákon může zamítnout. Já ani s tímto nemám nějak problém, koneckonců ho chystala předchozí vláda, předchozí ministr. Já jsem akorát považoval za slušné ho nechat v procesu a nestahovat ho. Považoval jsem to za korektní, stále si myslím, že to je to korektní, a myslím si, že když se člověk chová slušně, že je to daleko lepší. Určitě se dá ten zákon vrátit k přepracování, může se přepracovávat, nebo se s tím vůbec nic nemusí dělat, ale myslím si, že toto je typický zákon, který v podstatě znamená, že musí být široký konsenzus v Poslanecké sněmovně na to, co v něm je, protože je to jednak debata o tom, jestli by měli očkovat – je to stejné jako zásilkový prodej léků – jestli by měli očkovat nelékaři, jestli by tedy farmaceuti a stomatologové, to jsou také lékaři, měli očkovat a jestli povolit eventuálně očkování i těm, co mají kmen. Můžeme samozřejmě ten zákon zamítnout a pak vést zase dlouho tu diskusi a bavit se o tom, abychom našli nějaký konsenzus, ale myslím si, že by bylo špatné a nevhodné, aby se podobný typ zákonů prosazoval čistě silou, ať té, či oné koaliční většiny.

Je to zákon, který by měl být konsenzuální. Je to zákon, který by měl být ku prospěchu pacientů. A není to tak, že je nějaké jednoznačně převažující řešení v Evropě nebo na světě, prostě ta řešení jsou různá, a jedno z těch řešení je, že v řadě zemí se posunuje očkování dokonce i k nelékařům ve smyslu magistrů a neočkují jenom lékaři a farmaceuti, ale dokonce v některých zemích očkují i magistři. Takže jenom tolík ke genezi zákona, k tomu vzniku, a co bylo možné a nebylo možné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. A nyní tedy rádně je přihlášený pan poslanec Farhan Kamal, připraví se pan poslanec Janulík. Máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a páновé, vážený pane ministře. Já jsem měl připravenou tady i napsanou svoji řeč, kterou jsem si zase schoval, protože už většina byla řečena. Už prvním vystoupením pan docent Svoboda, vaším prostřednictvím, ji tak lehce pohřbil, protože ta moje řeč byla – nevím, jestli jde lehce nebo v dobrém slova smyslu něco pohřbit, ale tu moji řeč prostě de facto vymazal.

Tak já se na to zkusím podívat z jiného úhlu pohledu, budu tedy stručný. Za prvé, opakovaně tady zaznělo, že se jedná o návrh novely z dílny bývalého ministra Adama Vojtěcha. Určitě je to pravda, částečně jenom, protože vznikla za doby jeho působení na ministerstvu, ale v současné době bych chtěl připomenout, že vy na začátku, pane ministře, jste řekl, že se s tím ztotožňujete, což je velmi důležité. Vy jste ministr, určitě znáte tu budovu velmi dobře a jedním slovem de facto tuto novelu můžete hodit... nebo můžete ji stáhnout, můžete ji zrušit, můžete udělat cokoliv, můžete ji nechat přepracovat, můžete prostě udělat cokoliv. A máte lepší vyjednávací pozici – já si myslím, že ministr ani nemusí na svém ministerstvu moc vyjednávat – máte lepší vyjednávací pozici než třeba ředitel nadnárodního korporátu, a to jsem si jako stoprocentně jistý, protože jsem si zažil jak práci na ministerstvu, tak práci v zahraničním korporátu. Takže to je natolik. Takže kdo to připravil, v tuhle chvíli z mého pohledu není až tak podstatné, ale rozumím vám. Rozumím vám, chci být také slušný, nebo nechci, aby se to na vás v tuhle chvíli zase tolík svezlo.

Na druhou stranu, vy jste předkladatel této novely. Za druhé, když se předkládá taková novela, bylo zde zmíněno, že může nás samozřejmě potkat další vlna během třeba půl roku. S tím souhlasím, může nás potkat na podzim. Víceméně nejsme schopni úplně matematicky predikovat, kdy tato vlna projde. Pak by dávalo smysl, aby se rozšířil řeknu počet odborníků, kteří mohou očkovat. Ale chtělo by to dát do kontextu, protože já v současné chvíli... nebo další věc, aby se dal do kontextu – rozumím tomu, potřebujeme více očkovat, máme zde migrační vlnu, přichází sem ukrajinci... Ukrajinci, což je samozřejmé, kterým chceme pomáhat. Na druhou stranu si musíme uvědomit, že pro očkování na Ukrajině je – 34 % má ukončenou druhou očkovací dávku. Boostrovací dávku, kterou jste opakovaně zmiňoval jako velmi důležitou, na Ukrajině mají 2 % lidí. To jsou úplně jiná čísla a patří k nejnižším v Evropské unii.

Takže pokud samozřejmě chceme hodně očkovat jak naše občany, tak je třeba dát to do nějakého širšího kontextu, aby mělo smysl tuto novelu podpořit, a pak bych tomu rozuměl.

Čemu zase nerozumím, že z mého pohledu třeba očkovací kampaň – já jako občan ji vůbec nevnímám. Podle mě svým způsobem neexistuje. Data třeba ze 4. 4. je nějakých 2 086 očkovaných, unikátních dávek, z čehož je nějakých třeba – teď to přesně neřeknu, ale možná je to 160, ale nějakých 7,5 % lidí, co absolvovali druhou dávku. S předchozími týdny se nám to snižuje, protože těch unikátních dávek bylo přes 3 000 a 260 cirká, což je necelých – nebo 260, už si to přesně nepamatují – ale de facto se ten počet snižuje. Takže kampaň není žádná, a přesto chceme něco posilovat. Takže je třeba posílit i tu kampaň i tohle, i tohle, i tohle. A co se týká jenom ve stručnosti těch farmaceutů, to není nic proti nim – souhlasím tady se svými předrečníky, at' už je to, můžou se setkat s anafylaktickým šokem, s nějakou alergickou reakcí, a myslím si, že k tomu kompetence, aby to řešili, úplně v tuhle chvíli nemají.

A za mě tedy: nenavrhoji ani zamítnutí, které nepodpořím, ani nepodpořím v tuhle chvíli přepracování. Ale já zase budu rád, když tato novela projde do dalšího čtení, dojde do výborů a budeme moci o ní diskutovat a eventuálně nějakým způsobem se tím zabývat. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Miloslav Janulík a připraví se Jiří Mašek. Máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení páni ministři, vážená vládo, kolegyně, kolegové. Myslím si, že bylo řečeno mnohé v podstatě několikrát. Já k tomu samozřejmě musím mít také několik poznámek. Je pravdou, že jsme tady zažívali časy, v těch – v podstatě jako důsledek toho – vznikal návrh této novely. To, že to bylo jakési v podstatě nouzové řešení tehdy, v době, kdy jsme tady měli ty obrovské nárůsty a v podstatě v zásadě nikdo moc nevěděl, co od toho můžeme čekat, tak logicky prostě vzniklo to, co vzniklo. To, že jsme s tím nebyli všichni konformní – koneckonců my jsme si od vás jako od tehdejší opozice svoje vyslechli. To my tady naprostoto mollově a v klíčečku diskutujeme, nezažíváte tady žádný opoziční agnosticismus a výkřiky o tom nebo onom.

Koneckonců, podívejte se do nedávné minulosti na mnohé vaše výroky a podívejte se i na to, jak se očkovalo. Na to bych chtěl upozornit, protože opravdu ten slib, že se bude očkovat – v podstatě jsme to, myslím, že s drobnou odchylkou, vytáhli na těch 100 000 očkovaných, tak jak to bylo slíbeno, což bylo vlastně bez takovéto novely – tehdy se to dělalo v centrech, dělali to praktici, dělaly to špitály a prostě to fungovalo. A samozřejmě, narazili jsme na to – protože žijeme v takovém bych řekl až skoro postmediálním světě, to je mediokracie, protože média určují, co je správné, co není správné, co je pravda, co není pravda – tak se nám tady vyvinula skupina lidí, je jich poměrně značné procento, kteří se prostě očkovat zásadně nechtějí a mnozí z nich upadli do dojmu, že to vlastně není vůbec potřeba. Řekl bych, že současný stav jim k tomu nahrává, protože jak jsme tady slyšeli, že je potřeba to proočkovat a že je potřeba – ten citát si neodpustím – strategickou komunikací ty lidi přesvědčit. No, ptám se, kde je ta strategická komunikace, když se dneska neočkuje vůbec? Všechna centra se zavřela a ten klamný dojem, který média vytváří, že covid je pryč – no, není, přátelé, to už tady bylo řečeno. Protože se netestuje, tak nemáme záchyty. Ale protože žiju na hranici s Rakouskem, tak jedete se podívat do Rakouska. Rakušáci jsou zpátky na těch – protože mají ta čísla vysoká – jsou zpátky na rouškách, zpátky na těch opatřeních. My tedy neděláme nic. Navíc jsme přijali, jak tady bylo řečeno, v podstatě mraky neočkovaných lidí.

Ted' samozřejmě uvidíme, co to udělá. To je už spíš otázka pro superspecializované odborníky, jak to bude mutovat, nebude to mutovat, delタakrony a jiné krony, to se uvidí. Ale ze své praxe můžu říct, že jsem nikdy za ty dva roky neviděl tolík covidu u těhotných. To dřív nebylo. Dneska je to prostě – a samozřejmě mnohdy to v rámci postcovidového syndromu, pan docent Svoboda potvrdí, končí fatálně, intrauterinními úmrtími a tak dále. To nebylo.

A samozřejmě, ptám se: Jste očkovaná, nejste? Máte to v úmyslu? Ne, ne, protože vlastně proč? Ale když potom nastane ten stav a ti dotyční, ať ten či onen, se octnou v ohrožení, najednou jim začne být těžko, začnou se dusit, tak to prostě pak v nemocnici: Pomoc, pomoc! a my jako zdravotníci říkáme: Zase nikdo neposlouchá naše dobré rady, tak jako desítky let dozadu a u všeho ostatního, tak tady jsme tam, kde jsme byli.

A když si pustím televizi, tak už vidím reklamu na očkování proti klíšťovce, že je hrazeno nad 55 nebo kolik z pojištění, ale neviděl jsem vůbec reklamu na očkování na covid, jo? Máme tady Novavax – měl by tady tedy být asi, já nevím, jestli tady je, nebo jestli s ním už někdo očkuje, neočkuje. Nemám ty informace. Nevidím to nikde, ani tu strategickou komunikaci nevidím.

Toto považuji za – jak říká básník – umřelé hvězdy svit a zborcené harfy tón. To vzniklo v určité době, dneska už to tak asi podle mě už ten smysl fakt nemá, nebo asi tedy v nějakém horizontu – nechci malovat čerta na zed', ale myslím si, že nás další vlna, minimálně jedna, možná víc, já nevím, čekají – jestli to bude léto, podzim. Ale my už jsme si vyzkoušeli, jak to proočkovat, protože pak zas, jakmile přijde nějaká agresivnější varianta a začne to dopadat na lidi, oni okamžitě zjistí, že očkování je dobré, a zase se budou chtít očkovat. To je podle mě otázka času. Teď už to samozřejmě v médiích opadlo, teď je jiné téma, že už covid prostě není tématem, takže už to lidi neděsí, a už ti odpůrci nebudou tak významně odporovat, ale my už jsme si to ověřili – víme, jak se ta centra dají udělat, jak se to dá rychle proočkovat, praktici se docela dobře zapojili a tak dál.

Takže já si myslím, že asi v nějaké podobě, jak řekl smířlivě pan ministr, by bylo dobré to nějak asi dopracovat a do nějaké podoby to dát, protože by to byla taková pojistka nebo budeme nachystáni na věci příští. To určitě, proč ne, ale posuzujme to prizmatem toho, co bylo. A jak říkám, některé výroky, co jste tady třeba na tomto místě, jak stojím já, vyslovili, byste si měli přečíst a podívat se do těch zápisů, co bylo třeba před rokem nebo rokem a půl nebo před půl rokem, a trošku sebereflexe by to také chtělo. My opravdu tímto způsobem nechceme jít, protože je nás tady dost těch, co jsme slíbili spondeo ac polliceor, takže teď jde o to, abychom byli trošku nějak připraveni.

Mě opravdu mrzí, že vůbec neprobíhá očkovací kampaň, to jsme fakt podcenili. A protože když nestojím tady, jsem v ordinaci a vím, že opravdu vznikl takový klamný pocit, že ono to vlastně není potřeba, protože ono to nějak vymizelo. No, přátele, nevymizelo to, to ani omylem, my ty lidi jenom netestujeme. Vím ze svého okolí o lidech, kteří jednoznačně příznaky mají, netestují se, nehlásí se to nikam, nikde se to neobjevuje v systému, oni nám propadávají systémem, ÚZIS to tam prostě nemá a mít nebude, takže jak říkali kolegové, vynásobme si ty počty čtyřmi. A tady to jásání a ukazování křivek na ČT1, to je v podstatě štvavá vysílačka – tam ukazují, jak to krásně klesá, a vzbuzuje to v lidech dojem, že ono už je to vlastně za námi a nic nebude. A teď se ještě oteplí, bude léto a v létě, jak známo, se nám virózy vždycky trošičku utlumí. Ale znovu říkám, ta infekce – kolegové to řekli správně – s námi je, bude a zůstane, věřím, že se dopracujeme sezonního očkování, ale ona mění charakter. Opravdu mění charakter, protože tak, jak studie byly ze začátku, že těhotné nějakým způsobem těhotenství chrání, ta hormonální nebo jejich imunologická situace – už je to nechrání. Opravdu, tolík covidu u těhotných nikdy nebylo a říkám, důsledky postcovidových syndromů jsou mnohdy fatální. V lidech vznikl pocit, že to vlastně žádný problém už není, a když na to potom narazí nebo se s tím setkají tváří v tvář, tak samozřejmě v lidské psychologii vždycky je někoho z toho obvinit. Nikdy člověk neřekne: Já jsem pitomec a měl jsem se jít očkovat. Každý řekne: Za to můžou doktoři, ti jsou samozřejmě na ráně. To jsou biologické zákonitosti a ty nikdo nezmění.

My jenom můžeme do toho nějakým způsobem zasáhnout třeba touto novelou. Já bych také prosil třeba o to, aby se to nějakým způsobem přepracovalo, také bych prosil o to, aby to bylo lidské. Když ukážete kterémukoliv praktikovi z ordinace znění té novely, on si ho přečte, tak spáchá sebevraždu, protože to je tak hrozně napsané... Vždycky, jak se toho zmocní právníci – a oni jsou tam asi furt ti stejní na tom ministerstvu – tak to je vždycky tak strašně nevstřícné,

že to člověk přečte pětkrát a vůbec moc nepochopí, co tím vlastně básník chtěl říci. I za to bych plédoval, aby ty věci byly napsány tak, jak se zákony píšou, ale nějakým řekl bych lidštějším a srozumitelnějším způsobem, abychom pochopili, co tím chce zákonodárce říci, protože já tedy nemám pocit, když si to přečtu jakožto zákonodárce, že bych zrovna tohle tím chtěl říci, protože si to přečtu pětkrát a úplně moudrý z toho nejsem. To bych také chtěl, aby to bylo, myslím, že ty věci se dají popsat daleko jednodušším a kratším způsobem, abychom došli k tomu, jak říkal pan profesor Špičák – musíme si ujasnit, co chceme, k jakému cíli chceme dojít.

Než tady, jak říkal pan ministr, na podzim něco rychle horkou jehlou šít, tak to teď prostě přežvýkejme standardním legislativním procesem, jestli by ministerstvo – protože na to má odborný aparát – aby do toho ti odborníci zasáhli, tím mám na mysli legislativní odborníky, aby to zjednodušili, aby to bylo připraveno pro ty, kdo přijdou po nás, protože my už tady za nějaký čas určitě nebudeme, aby se prostě vědělo, že se tento systém dá okamžitě aktivovat a vrátit se k tomu, o čem jsem tady mluvil.

To znamená, před rokem jsme dokázali očkovat kvanta lidí a nemuseli jsme na to tuto novelu mít, ale budeme ji mít připravenou. A znovu tedy prosím, nevzbuzujme v lidech pocit, že to je za námi. Není to za námi, covid je tady. Je mnohem horší, než to vypadá. Je to jenom mediální obraz, ale ten je falešný, ten je pokřivený. Musíme prostě přesvědčit lidi, aby si minimálně třeba tu třetí dávku dávali, protože tam jsou průběhy jasné, statistiky hovoří naprosto jednoznačně, to přece všichni tady jako doktoři víme. A víme také, že existují státy, které už dávají rizikovým skupinám čtvrtou dávku. Já třeba o tom silně uvažuji, že si tu čtvrtou dám. Nepouštějme to ze zřetele. Mluvili jsme o kampaních. Rád bych, abych se ještě něčeho takového v letošním roce dočkal. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Jiří Mašek, v tento moment poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, vážení ministři, dámy a pánové, já bych se také pokusil trochu přispět do diskuse k tomuto sněmovnímu tisku, a to z pohledu, jak vlastně na tom jsme dneska s epidemií. Bylo tady řečeno, že se čísla výrazně zlepšila. Ano, skutečně se zlepšila. Pro mě jsou referenční čísla v nemocnicích. V nemocnicích je to v současné době 1 500 pacientů, z toho zhruba 160 na JIP a zhruba 60 s podpůrnou nebo řízenou ventilací. Ta čísla jsou nepochybně výrazně lepší.

Platí to, co tady předrečníci řekli, a to, že se testuje výrazně méně a zůstává poměrně vysoké procento pozitivních. To ukazuje na to, že virus je pořád v populaci rozšířen, a můžeme být rádi za to, že jeho klinická významnost se v současnosti ukazuje jako nižší.

Souhlasím s tím, že se musíme připravit na podzim, ale tu přípravu nevidím v tom, že si vyberu třeba takovou věc, jako že začnu očkovat v lékárnách. Má to několik důvodů. Jednak tady, a to budu mluvit k panu ministru – on tady připomněl, že vlastně s touto myšlenkou přišel předchozí premiér Andrej Babiš. Já to zarámuji do situace, kdy epidemie vypadala úplně jinak, a v tu dobu se nabídla skupina lékařů s tím, že by právě s tím zubaři, eventuálně farmaceuti, mohli pomoci, a tehdy se zdálo, že by to mohlo být potřeba, a proto se na tom zákonu začalo pracovat.

Ale ta situace prosinec nebo listopad loňského roku a situace duben tohoto roku je diametrálně odlišná, čili toto opravdu potřeba v současnosti není.

Navíc jsme si v průběhu očkování, které začalo v lednu roku 2021 a vyvíjelo se v celém roce jak s elektronickou podporou přihlašování na očkování, tak se vznikem velkých očkovacích center – co se nedářilo zpočátku, to bylo přenést očkování do ordinací praktických

lékařů, později praktických pediatrů, což se ale všechno v průběhu roku 2021 podařilo a my jsme v úplně jiné situaci. Pokud skutečně dojde ke vzniku nové mutace a potřebě očkování, na což je jistě potřeba se připravit, tak my už se umíme vrátit do systému, který tady fungoval, a umíme to cestou jednak praktických lékařů, jednak tím, že očkovací centra obnovíme, jejich chod. Vrátíme se prostě k řešení, které se v minulých vlnách osvědčilo. Takže tady já vidím, to je důležitý moment, že my řešení máme a teď se do toho z mého pohledu nemusíme nabourávat.

Už tady také bylo řečeno mými kolegy, že jsme teď, respektive nová pětikoaliční vláda se očkování vůbec nevěnovala. A já myslím, že to tady musí zaznít, protože skutečně úplně zmizela očkovací kampaň, a já si vzpomínám na slova pana ministra, kdy si myslel, že v uvozovkách zresuscituje zájem o očkování tím, že doveze Novavax, vakcínu, na kterou se dlouho čekalo, vakcínu proteinového typu. A jestli mám dobré informace, tak z těch 700 000 ampulí, které se přivezly, se uplatnila možná ani ne desetina, což je smutné, protože aspoň za předchozí vlády řada lidí, kteří se chtěli nechat očkovat, tak se chtěli právě nechat očkovat tou v uvozovkách klasickou vakcínu proteinového typu, což Novavax by splňoval. Nicméně v podstatě nulová propagace očkování znamenala, že to s očkováním dopadlo, jak dopadlo.

Ale právě na této vakcíně bych chtěl demonstrovat veliké nebezpečí případného rozhodnutí dát očkování do rukou lékárníkům, farmaceutům. Je to proto, že právě se předpokládá, že nové očkovací látky toho klasického typu budou na proteinovém základu, a tady je prostě určité promile z těch očkování ohroženo skutečně možností anafylaktické reakce. A já, podobně jako Milan Brázdil, který k tomu tady vystupoval, jsem také bývalý záchranář, na záchrance jsem dělal třicet let, a ta anafylaktická reakce je tak prudce probíhající děj, že pokud tam nezahájíte okamžité resuscitační úsilí, nezajistíte žilní vstup, nenahradíte tekutiny, nepodáte patřičné léky do žíly a dále nezajistíte dýchací cesty, tak ten člověk je bezprostředně ohrožen na životě, a lékárníci nejsou školeni k tomu, aby dokázali kvalitně resuscitovat. U zubařů je to možná diskutabilní, těm se to může stát, tam může dojít k podobnému typu reakce při aplikaci třeba anestetik a podobně, nicméně u lékárníků je to skutečně nonsens.

Chápu, že se můžeme podívat třeba do Spojených států, kdy v době nejvíce vrcholící epidemie projížděla auta očkovacím centrem, byla stažena okýnka a do paží lidí, co byli v autě, se dávalo očkování. Ale tady, pane ministře, opravdu nejsme, situace je v současné době úplně jiná. (Ministryně Černochová z vládní lavice mimo mikrofon: To bylo za války.) A já jsem rád – ano, správně, tady kolegyně paní ministryně říká, že se to dělo za války, ale skutečně takováto medicína, k níž by mohlo teoreticky dojít, ale my opravdu ve válečném stavu v současnosti nejsme. A já jsem strašně rád, že zpravidla pan docent Svoboda se k tomu staví také kriticky, byť v rámci koalice se to může zdát nekolegiální, ale je to prostě pravdivé a je potřeba si říct, že takhle to skutečně je.

Jinak z naší strany určitě maximální podpora přípravě na podzim, maximální podpora očkovacího úsilí. A pane ministře, tady bych chtěl připomenout, a na tom jsme se v minulosti opakovaně shodli, že bychom měli dotáhnout očkování v uvozovkách starých a zranitelných. A ono se nám to pořád nedaří. Měli jsme tady docela dobře nakročeno, protože vy jste myslím byl u také toho, když jsme v červnu loňského roku přijali usnesení zdravotního výboru a apelovali na vládu, aby se očkování seniorů a zranitelných zintenzivnilo, abychom to nějakým způsobem dohnali. Nešlo to úplně dobře na svět, nicméně nakonec vláda navrhla, přijala vyhlášku právě o povinném očkování vybraných skupin včetně seniorů. Bohužel, na tohle jsme nenavázali a myslím si, že to je náš velký dluh, že by bylo potřeba toto napravit, že na to čas budeme mít a že bude potřeba se na tuto skupinu zaměřit i při předpokládané podzimní vlně.

Takže z mého pohledu očkování určitě ano, ale očkování ve standardních zdravotnických zařízeních v rukou praktických lékařů, případně v rukou sester, zdravotních sester pod dozorem lékařů na očkovacích centrech, protože tam se to vycizelovalo k dokonalosti, že skutečně tam

stačilo několik lékařů na tom centru, kteří očkování dozorovali, brali anamnézu od pacientů a eventuálně řešili případné komplikace.

Čili znovu chci říct, že ty látky byly v minulosti na jiném principu, nevyvolávaly ty alergické, anafylaktické reakce v takovém měřítku, ale nyní už můžeme očekávat při těch v uvozovkách standardních očkovacích látkách, že se to bude dít ve větším rozsahu, a my bychom si neměli dovolit riskovat životy našich pacientů při očkování mimo zdravotnická zařízení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážený pane poslanče, já vám děkuji. Eviduji faktickou poznámku od pana poslance Vítka Kaňkovského. Máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý podvečer, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, jenom krátkou poznámku. Samozřejmě chápeme všichni kontext doby, kdy vznikal tento návrh zákona. Bylo to v době, kdy tady rádila delta a situace nebyla úplně jednoduchá. Nicméně důvody, které tady kolegové z hnutí ANO v tuto chvíli vznášejí – a já s nimi souhlasím, jsem přesvědčený od začátku, že tento návrh zákona byl připraven špatně, a ty věcné zdravotnické důvody jsou naprosto jasné. Jenom nechápu, že jste v té době už nepřesvědčili svého vlastního tehdejšího ministra, že ten návrh je prostě napsán špatně, že je napsán špatně v každé době, protože to, že může pacient dostat anafylaktický šok v lékárně, kde mu bude podávat očkování farmaceut, anebo v ordinaci stomatologa, i když myslím si, že stomatolog na anafylaktický šok přece jenom nějakým způsobem vyškolen je, tak to platilo i v listopadu, kdy se ten návrh zákona připravoval z dílny pana exministra Vojtěcha. Takže možná trošku na odlehčení se chci zeptat: Vy tady navrhujete vrátit ten návrh k dopracování, tak se chci zeptat, jestli ho budeme posílat do Finska, na České velvyslanectví ve Finsku? (Ojedinělý potlesk a smích v pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a v tento moment nevidím žádného přihlášeného do rozpravy. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. (O slovo se hlásí poslanec Výborný.) Eviduji vaši žádost s přednostním právem. Než vám udělím slovo, pane předsedo, chci se pouze zeptat, zda dovolíte, abych se zeptal na závěrečná slova?

Pane ministře, pane zpravodaji, chcete závěrečná slova? (Ministr Válek mimo mikrofon: Určitě ne.) Určitě ne. Prosím, v tom případě, pane předsedo Výborný, vaše přednostní právo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych poprosil o přestávku na poradu předsedů poslaneckých klubů koalice do 18.00 hodin, tedy na 13 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, vaši žádosti vyhovuji a přerušuji jednání do 18.00, kdy budeme pokračovat v jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 17.48 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, čas určený na poradu předsedů klubů vypršel a já mám avizováno, že s přednostním právem se hlásí pan ministr. Jenom avizuji, že v okamžiku, když vystoupíte, opět otevřete rozpravu. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající, já tedy opět otevím rozpravu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, ocitáme se zpět tedy v obecné rozpravě a hlásí se pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Přihlásil jsem se do otevřené rozpravy s tím, že vidím, že tento zákon má řadu funkčních problémů ve svém textu. Je tam řada věcí, které je potřeba ještě doladit, otázka kvalifikace a tak dále, to je všechno na diskusi, a já navrhoji, abychom dobu pro projednávání prvního čtení tohoto zákona prodloužili o 20 dnů, a poté budeme moci jednat dál.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Tedy o 20 dnů, tedy na 80 dnů projednávání, prodloužení lhůty na projednávání. Já vám děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy? V tento moment nevidu a z toho důvodu končím obecnou rozpravu.

I v tento moment se ptám, zda si pan ministr nebo pan zpravodaj chcete vzít závěrečné slovo? Není tomu tak.

V tom případě přistoupíme k hlasování. Já jsem evidoval žádost o odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Zavolám kolegy a kolegyně z předsálí. Budeme hlasovat o návrzích tak, jak byly načteny. Nejprve tedy budeme hlasovat o návrhu na vrácení, poté o návrhu na zamítnutí.

Nyní tedy budeme hlasovat o tom, kdo je pro vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování tak, jak přednesl pan poslanec Špičák.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, je to hlasování s pořadovým číslem 107, pro návrh 76, proti 79. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, který předložila paní poslankyně Maříková.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh na zamítnutí? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 108, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 17, proti 85. Tento návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v dalším projednávání, a to je, že nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhlá přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru a já se ptám, zda někdo navrhujete přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh neviduji.

Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 109, přihlášeno je 167 poslankyň a poslanců, pro návrh 167. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zda máte návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Prosím, paní kolegyně Maříková. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Navrhoji ústavně-právní výbor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ústavně-právní, dobře. Je návrh na nějaký další výbor k projednání? Nevidím.

V tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání tohoto tisku ústavně-právnímu výboru? At' zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu? (Hluk v sále.) Současně poprosím o ztištění v sále.

Je to hlasování s pořadovým číslem 110, přihlášeno 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 71, proti 77. Tento návrh byl zamítnut.

V obecné rozpravě ještě nám padl návrh na prodloužení lhůty na projednání o 20 dnů, tedy na 80 dnů.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro prodloužení lhůty k projednání o 20 dnů? At' zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 111, přihlášeno je 167 poslankyň a poslanců, pro návrh 165, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas, lhůtu na projednání jsme prodloužili o 20 dnů a já končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání, a to je bod

23.

Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 167/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek a já prosím, pane ministře, abyste se ujal slova. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já bych vás rád požádal o zvážení posunu dalšího projednávání zákona o návrhu zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro. Navazuje to na dvě předchozí novely Evropské unie, které jsme tady schvalovali a implementovali do legislativy, kdy to byly in vivo prostředky. Jedná se o adaptaci dvou přímo použitelných evropských nařízení o zdravotnických prostředcích, je to č. 2017/745, a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro, což je č. 2017/746.

Předkládaný návrh nahrazuje dosavadní právní úpravu, doplňuje tam právě ty in vitro prostředky v oblasti zdravotnických prostředků, tedy č. 89/2021 a č. 268/2014 Sb., a slučuje dva zákony, takže místo dvou zákonů bude finálně jeden plus bude do něj implementována ta novela o in vitro zdravotnických prostředcích. De facto se jedná o sjednocení, doplnění pravidel stanovených oběma evropskými nařízeními, pokračování informačních systémů zdravotnických prostředků, dochází ke sjednocení právní úpravy předpisování, výdeje, používání a provádění servisu zdravotnických prostředků a diagnostických zdravotnických prostředků in vitro, a to je k tomuto návrhu zhruba všechno. Nad rámec té implementace tam není nic.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás, kolegyně a kolegové, poprosím o ztišení, aby bylo dobré rozumět tomu, co pan ministr přednáší. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Tak to je vše, děkuji. (Smích a potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře, za stručné uvedení tohoto bodu. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, poslankyně Věra Adámková. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, tedy vážení páni ministři – omlouvám se, neviděla jsem pana ministra nahoře. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás uvedla do problematiky, kterou tady skvěle naznačil pan ministr. Jedná se o dva body. Jednak je to sněmovní tisk 167 a sněmovní tisk 168. Jedná se o zdravotnické prostředky a diagnostické zdravotnické prostředky in vitro, což je poněkud jiné než podávání, na které jsme běžně zvyklí, a je potřeba to zde prodiskutovat a probrat už proto, že se jedná také o implementaci jiných nařízení.

Dovolila bych si tedy říci, že samozřejmě tady nezazní ode mě návrh na zamítnutí. Budeme o této problematice diskutovat a dovolila bych si navrhnout sloučení rozpravy, a to proto, že tyto dva sněmovní tisky jsou tak blízké, že bychom skutečně dvakrát diskutovali o tomtéž, a navíc se doplňují. Takže si dovoluji prosím pěkně dát návrh na sloučení rozpravy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Předpokládám, že to dáváte jako procedurální návrh, abych o tom dal hlasovat.

Poslankyně Věra Adámková: Byl to procedurální návrh, ano.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, to možné samozřejmě je.

Já jsem gongem přivolal kolegyně a kolegy z předsálí s tím, že dám hlasovat o procedurálním návrhu, kdy sloučíme rozpravu u sněmovního tisku 167 a 168. Všichni jsme v sále.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro sloučení rozpravy těchto dvou bodů? Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 112, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 152, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysoven souhlas.

Z toho důvodu tedy přerušuji projednávání tohoto bodu.

Otevřu sněmovní tisk číslo 168. Otevím tedy

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ – první čtení

I zde z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a páновé, já bych si vás dovolil stručně informovat o tomto návrhu. Navazuje na ten předchozí a týká se dvou oblastí. Jedna je definování poplatků a druhá omezení reklamy. Ty poplatky jsou v souladu s poplatky za registraci in vivo prostředků a těch ostatních, které už v zákoně jsou. Regulace reklamy tak, jak se týká u těch ostatních, se bude týkat i in vitro prostředků. To je vše, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. I zde prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych tady opět řekla, že to je velmi jednoduché pro mě v tomto případě, protože se jedná opravdu o situaci, která je doprovodná. Jedná se tam o určitou implementaci nových nařízení. Musím říci, že tady v tom případě jako zpravodaj musím doporučit toto projednání do výborů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme si odhlasovali sloučení rozpravy, nyní otevím

**Sloučená rozprava k bodům 23 a 24
/sněmovní tisk 167 a 168/**

Táží se, kdo se do této rozpravy hlásí? Jestli se nikdo do této sloučené rozpravy nehlásí... (Hlásí se ministr Válek.) Pane ministře, prosím. Ještě vás, kolegyně a kolegové, přece jenom poprosím o ztišení. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Nebudu obstrukovat, ale teď nevím, jestli je toto vhodná chvíle, ale já bych v souladu s § 91 odst. 2 jednacího rádu navrhl Sněmovně, aby se zkrátila lhůta pro projednávání ve výborech na 30 dnů. Důvodem pro tento návrh je, že nařízení 2017 – 45, 46, to jsou ta dvě nařízení – vstoupí v účinnost již na konci května tohoto roku. Já bych považoval za nutné, aby návrh zákona byl projednán pokud možno co nejdříve tak, aby nevznikla přílišná prodleva mezi okamžikem nabytí účinnosti evropského nařízení a naší národní právní úpravou. Opravdu se jedná o velmi jednoduchý materiál. U obou těch tisků na 30 dnů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Na to jsem se chtěl zeptat, přesně tak. Tedy eviduji tento návrh u obou sněmovních tisků, děkuji.

Táží se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, v tom případě končím tuto sloučenou obecnou rozpravu.

Táží se, zda si chce pan ministr nebo paní zpravodajka vzít závěrečná slova? (Ne. Ne.) Není tomu tak.

Nyní se tedy vrátíme k prvnímu bodu a to je bod

23.

**Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích
a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro
/sněmovní tisk 167/ – první čtení**

Nepadl návrh ani na vrácení ani na zamítnutí, proto se budeme nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádost nevidím.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh zákona byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 113, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 147, proti 1. S návrhem byl vysoven souhlas.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, tak se táži, zda nyní chcete někdo navrhnut k přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Žádný návrh nevidím.

Vzhledem k tomu, že v obecné rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty na projednání o 30 dnů, tedy na 30 dnů, dám ještě hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 114, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 133, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že lhůtu na projednání tisku 167 jsme zkrátili na 30 dnů.

Nyní se vracím k bodu

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotnických prostředcích a diagnostických zdravotnických prostředcích in vitro /sněmovní tisk 168/ – první čtení

Vracím se k uzavřené obecné rozpravě tohoto sněmovního tisku. Táži se, zda zde pan ministr nebo paní zpravodajka chcete závěrečná slova? Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 115, přihlášeno je 167 poslankyň a poslanců, pro návrh 153, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysoven souhlas.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se, zda máte návrh přikázat tento tisk dalšímu výboru nebo výborům? Nevidím tento návrh.

Proto dám hlasovat o posledním návrhu. Ve sloučené rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty projednávání o 30 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, aby lhůta na projednávání byla zkrácena o 30 dnů, tedy na 30 dnů? Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 116, přihlášeno je 167 poslankyň a poslanců, pro návrh 130, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Lhůtu na projednání jsme schválili na 30 dnů.

Končím projednávání tohoto bodu.

Současně načtu omluvu. Od 18.10 do konce jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Kovářová.

Otevírám další bod dnešního jednání, a to je

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně životního prostředí Anna Hubáčková. Prosím vás, paní ministryně, ujměte se slova. (Velký hluk v sále.) Kolegy a kolegyně, zvláště v levé části sálu poprosím o ztišení. Prosím, máte slovo.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda předkládá Parlamentu České republiky návrh novely zákona o Antarktidě. Návrh zákona je předkládán k projednání opětovně, jelikož proces schvalování návrhu nestihl být dokončen před uplynutím 8. volebního období Poslanecké sněmovny, přičemž nebyl projednán ani v prvním čtení. Návrh zákona vláda opětovně schválila 22. listopadu 2021 usnesením číslo 1040.

Hlavním cílem navrhované právní úpravy je uvést vnitrostátní právní úpravu do souladu se změnou přílohy II a přílohou VI Protokolu o ochraně životního prostředí ke Smlouvě o Antarktidě, který je znám také jako Madridský protokol. V návaznosti na patnáctiletou praxi aplikace zákona o Antarktidě je dalším cílem navrhované právní úpravy upravit povolovací systém, procesy a podmínky pro vstup a činnosti prováděné na Antarktidě.

V roce 2005 byla přijata příloha VI Protokolu, která upravuje odpovědnost za ekologické havárie. Přestože příloha VI doposud nevstoupila v platnost, má se za to, že při změně zákona je žádoucí provést i tuto úpravu. Podle čl. 9 odst. 4 Smlouvy o Antarktidě vstoupí opatření v platnost po schválení všemi smluvními stranami, které v době přijetí opatření na poradním shromáždění měly takzvaný konzultativní status. Opatření již schválila nadpoloviční většina těchto států.

V roce 2009 byla přijata změna přílohy II o ochraně fauny a flóry Antarktidy. Navrhované změny zákona spojené s implementací této přílohy jsou spíše menšího rozsahu. V současné době vedle sebe existuje dvojí režim ohlášení a povolení. Navrhovanou právní úpravou dojde k vytvoření jednotného povolení obdobně, jako je tomu v jiných smluvních státech s konzultativním statusem, jako je například Švédsko nebo Nizozemsko. Tím dojde ke zpřehlednění povolovacího režimu, což umožní lepší orientaci osobám mířícím do Antarktidy a také přispěje k jednoduššímu dohledu nad dodržováním zákona. Současně budou všechny plánované činnosti v Antarktidě podléhat zjišťovacímu procesu EIA a celková zpráva o činnosti expedicí zajistí zlepšení kontroly činností a zvýšení kvality ochrany životního prostředí v Antarktidě.

Novelou zákona se reaguje na nutnost implementace přílohy VI a II Protokolu a zjednoduší se administrativní proces vydávání povolení ke vstupu a provádění činností

v Antarktidě tím, že v souladu s přílohou VI se upravuje odpovědnost za ekologické havárie, které vzniknou v důsledku vědeckých a výzkumných programů, cestovního ruchu a všech ostatních vládních i nevládních činností v oblasti Smlouvy o Antarktidě. Povinnost přijetí nápravných opatření má při ekologické havárii provozovatel. Tím je fyzická nebo právnická osoba, která organizuje činnosti, jež mají být prováděny v oblasti Smlouvy o Antarktidě. V případě, že by provozovatel nepřijal okamžité a účinné nápravné opatření, příloha VI vyzývá smluvní stranu provozovatele a ostatní smluvní strany, aby tento krok učinily za něj. Smluvní strana, která přijme nápravné opatření za provozovatele, může podat proti tomuto provozovateli žalobu. Pro krytí odpovědnosti vyžaduje každá smluvní strana v souladu s přílohou, aby její provozovatelé udržovali odpovídající pojištění nebo jiné finanční zajištění, jako je například záruka banky.

Nové znění § 8 souvisí se změnou úpravy povolení, kdy se navrhoje zakotvení režimu jednotného povolení tak, jak je upraven v jiných smluvních státech. Specifické požadavky jsou uvedeny pro povolování některých druhů činností, jako je zasahování do populací nebo stanovišť geograficky původních rostlin a živočichů v Antarktidě, odběr zvláště chráněných antarktických druhů a dovoz geograficky nepůvodních rostlin, živočichů a mikroorganismů. Nově bude Ministerstvo životního prostředí projednávat vydání všech povolení s Ministerstvem zahraničních věcí.

Děkuji vám za pozornost a prosím o schválení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní ministryně, a poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, poslanec Ondřej Babka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, mým úkolem jakožto zpravodaje tohoto sněmovního tisku je vás samozřejmě stručně obeznámit s důvody, proč je potřeba této navrhované právní normě nutně věnovat pozornost.

Cílem tohoto zákona je provést změnu v souladu s přílohami II o ochraně fauny a flóry Antarktidy, přílohou VI o odpovědnosti za průmyslové havárie – ta je i z mého pohledu klíčová – a dalšími uvedenými právními akty přijatými podle čl. 9 odst. 1 Smlouvy o Antarktidě a implementovat je do právního řádu České republiky. Je nutné poznamenat, že současná legislativa přijatá k této otázce byla novelizována od doby účinnosti tohoto zákona v roce 2005.

Navrhovaná právní úprava se především týká těchto tří oblastí: za první je to odpovědnost za ekologické havárie. V souvislosti s neustále rostoucím cestovním ruchem v Antarktidě je na její životní prostředí vyvíjen stále zvyšující se tlak. Po dlouhých vyjednáváních došly smluvní strany Smlouvy o Antarktidě k názoru, že ochranu životního prostředí Antarktidy je potřeba posílit. Aby Česká republika dostála svému politickému závazku, který učinila na 26. poradním shromáždění v roce 2013 za účelem získání takzvaného konzultativního statusu, ke kterému se ještě vrátíme, jehož obsahem je úmysl schválit doporučení a opatření, která budou schválena smluvními stranami s konzultativním statusem, je nezbytné, aby upravila svůj vnitrostátní zákon za účelem následného vnitrostátního projednání přílohy VI Protokolu a následnému vyslovení souhlasu s tím, aby byla Česká republika touto přílohou vázána.

Příloha VI o odpovědnosti za průmyslové havárie upravuje ekologické havárie, které se týkají vědeckých a výzkumných programů, cestovního ruchu a všech ostatních vládních i nevládních činností v oblasti Smlouvy o Antarktidě. Dále především uvádí potřebné definice základních pojmu. V souladu s principem prevence klade důraz na preventivní opatření provozovatelů činností v Antarktidě, které jsou vyžadovány smluvními stranami. Dále také ukládá povinnost provozovatelů vytvořit pohotovostní plán. Upravuje nápravná opatření, která má provozovatel přjmout při způsobení ekologické škody v důsledku jeho činnosti v Antarktidě. Zavádí odpovědnost provozovatele za ekologickou havárii a upravuje případné

výjimky a omezení této odpovědnosti. Povinnost přijetí nápravných opatření má při ekologické havárii provozovatel. Tím je fyzická nebo právnická osoba, která organizuje činnosti, jež mají být prováděny v oblasti Smlouvy o Antarktidě.

Například článek 6 přílohy VI také vymezuje tři případy, kdy provozovatel nepřijme nápravné opatření proti ekologické havárii, která vznikla jeho činností. Za prvé, nápravné opatření je přijato některou ze smluvních stran, tak je provozovatel povinen uhradit této smluvní straně náklady za přijaté nápravné opatření, nebo žádná smluvní strana nepřijala žádné nápravné opatření, pak je provozovatel povinen uhradit finanční částku, která co nejvíce odráží náklady na nápravné opatření, anebo je to specifický příklad, kdy státní provozovatel nepřijme nápravné opatření proti ekologické havárii, která vznikla jeho činností, a ani žádná smluvní strana nepřijala nápravné opatření. Vznik ekologické havárie je nejpravděpodobnější hlavně v případě logistiky.

Co se týče každoročních českých vědeckých expedicí, jejich logistika prozatím vždy závisela na logistice jiných zemí, například Argentiny nebo Chile. Z uvedeného vyplývá, že je velmi nepravděpodobné, aby Česká republika musela přijímat nápravné opatření za českého provozovatele, který by ho nepřijal. Navíc i kdyby k této situaci někdy v budoucnosti došlo, měla by Česká republika vůči provozovateli regres, takže by byl tento provozovatel byl povinen uhradit její náklady.

Za druhé se tento zákon věnuje ochraně fauny a flóry Antarktidy. S ohledem na nové poznatky v oblasti ochrany antarktické fauny a flóry byla na mezinárodní úrovni v roce 2009 přijata změna přílohy II o ochraně fauny a flóry Antarktidy. Změny této přílohy jsou spíše menší povahy, které nebudou mít významnější dopad. Jedná se o rozšíření ochrany explicitně i na bezobratlé, podrobnější úpravu zavlečení nepůvodních druhů a nemocí nebo zpřesnění vydávání povolení pro odběr vzorků pro zoologické zahrady. Dochází také ke zrušení některých dodatků přílohy a k vypuštění zvláštní ochrany všech druhů lachtanů rodu *Arctocephalus*, v souvislosti s čímž je potřeba novelizovat vnitrostátní úpravu, která by v této oblasti neměla být přísnější než úprava mezinárodní. Samozřejmě předpokládáme, že bude seznam zvláště chráněných druhů upraven v prováděcí vyhlášce, aby nebylo nutné zákon o Antarktidě znova novelizovat pouze z tohoto důvodu. Příloha II tedy se týká zejména rozšíření ochrany explicitně o bezobratlé.

A za třetí se tento zákon věnuje regulaci cestovního ruchu, kde Madridský protokol uvádí, že Antarktida je přírodní rezervace, která je zasvěcena míru a vědě. Ostatní činnosti v Antarktidě je potřeba regulovat, jelikož všechny smluvní strany mají zájem na tom, aby byl tento křehký ekosystém chráněn. V posledních letech se v Antarktidě extrémně zvýšil cestovní ruch a uvádí se, že počet turistů byl v sezóně 2014 a 2015 celkem 36 700, zatímco v sezóně 2018 a 2019 až 55 000. Tato turistická činnost má samozřejmě dopady na tamní ekosystém a z tohoto důvodu je potřeba se zabývat touto problematikou a přijímat přísnější regulaci, jejíž cílem by měla být všeobecná ochrana životního prostředí Antarktidy.

Tato právní úprava neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace ve smyslu antidiskriminačního zákona. Právní úprava, jež je obsažena v návrhu novelizačního předpisu, nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace, z hlediska principu rovnosti je neutrální, nemá bezprostřední ani sekundární dopady a nevede k diskriminaci ani jednoho z pohlaví.

Jak už tady řekla paní ministryně, Ministerstvo životního prostředí bude vydávání všech povolení dojednávat s Ministerstvem zahraničních věcí. Tato úprava nemá vliv na příjmovou stránku státního rozpočtu a nevyvolá ani žádné dopady na podnikatelské prostředí ani žádné sociální dopady.

A to, proč bychom měli tuto úpravu přijmout, je hlavně z důvodu, že je nutné ji implementovat do vnitrostátního právního rádu České republiky, včetně již zmíněné přílohy II a přílohy VI a dalších právních aktů přijatých v rámci smlouvy o Antarktidě. Jak už jsem zmínil,

Česká republika je navíc jedním ze smluvních států, které mají takzvaný konzultativní status, a těchto států je v současné době pouze 29. Patří mezi ně například USA, Rusko, Čína, Indie, Brazílie, Spojené království, Francie, Německo a také tedy Česká republika. Tyto státy mají hlasovací právo a tím mohou zásadně ovlivňovat veškeré antarktické záležitosti. Z tohoto důvodu je přijetí navrhované úpravy zákona včetně právě ratifikací i změn přílohy II a VI pro nás jako Sněmovnu klíčové. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. To bylo úvodní slovo zpravodaje. My jsme se vystřídali v řízení schůze, takže vám všem přeji hezký podvečer.

Než budeme pokračovat, tak si dovolím omluvit pana poslance Kohajdu, a to z dnešního jednání v čase mezi 16. a 18. hodinou z pracovních důvodů.

A ještě si dovoluji oznámit, že já osobně hlasuji dnes s náhradní kartou číslo 33.

Budeme pokračovat. Otevím obecnou rozpravu. S přednostním právem se mi hlásí pan předseda Fiala. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, předstupuji před vás s takovou prosbou. Chci vás požádat asi o 30 minut přestávky na jednání klubu hnutí SPD, protože nám začíná ještě další program v 19 hodin a potřebovali bychom se na to poradit. Takže jestli je to možné, pane předsedající, žádám o 30 minut přestávky na jednání klubu hnutí SPD.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Rozumím tomu. Je dohoda na tom, že dneska končíme v sedm hodin, čili vaše přestávka znamená, že končíme dnešní jednací den a sejdeme se zítra v 9 hodin. Takže to bylo rychlé.

Děkuju za – ne za přestávku, ale za vaši účast a přeju hezký zbytek večera.

(Jednání skončilo v 18.37 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
6. dubna 2022
Přítomno: 183 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 16. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás zde srdečně vítám a zároveň prosím o alespoň mírné ztišení.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a poprosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, a případně poprosím, abyste mi oznámili, kdo žádáte o vydání náhradní karty. Konstatuji, že o vydání náhradní karty požádal pan poslanec Karel Smetana, bude hlasovat s náhradní kartou číslo 24.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: paní poslankyně Andrea Babišová do 12.30 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Roman Bělor z pracovních důvodů, Jiří Carbol ze zdravotních důvodů, Aleš Dufek ze zdravotních důvodů, Šimon Heller ze zdravotních důvodů, Jiří Horák ze zdravotních důvodů, David Kasal ze zdravotních důvodů, Lenka Knechtová také ze zdravotních důvodů, Tomio Okamura do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Zuzana Ožanová se také omlouvá ze zdravotních důvodů, Pavel Růžička také ze zdravotních důvodů, Bohuslav Svoboda se omlouvá z důvodů pracovních, Julius Špičák do 10 hodin z důvodů zdravotních, paní poslankyně Barbora Urbanová od 10.45 do 12.30 hodin z pracovních důvodů, Helena Válková ze zdravotních důvodů, Milan Wenzl ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá do 13.30 pan předseda vlády Petr Fiala ze zdravotních důvodů... (V sále je silný hluk.) ale poprosím... (Zvoní zvoncem.) Velmi poprosím o snížení hladiny hluku. Dále se omlouvá z členů vlády Mikuláš Bek z pracovních důvodů, Petr Gazdík do 11 hodin z pracovních důvodů, Helena Langšádlová ze zdravotních důvodů, Jan Lipavský do 11 hodin z pracovních důvodů, Martin Kupka od 9 do 12.30 z pracovních důvodů.

A dále ještě z poslanců pan poslanec Ondřej Benešík do konce týdne, tedy od 6. do 8. dubna, se omlouvá ze zdravotních důvodů z jednání Sněmovny, a dále se omlouvá po celý jednací den, dnes 6. 4., z pracovních důvodů pan poslanec Andrej Babiš. To by tedy byly nyní došlé omluvy.

Musím ještě jednou zkonstatovat, že rána chápu, že jsou náročná, ale že kdo chce diskutovat, prosím, přeneste diskusi do předsály.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body 79, což je sněmovní tisk 43, Nakládání s geneticky modifikovanými organismy, potom bod 7, sněmovní tisk 151, a dále bod 9, sněmovní tisk 174. Poté bychom pokračovali případně projednáváním bodů podle schváleného pořadu schůze, což by byly body z bloku prvního čtení, a ve 12.30 máme pevně zařazený bod 121, Připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem Sovětského svazu v letech 1932 až 1933. Ve 13.30 hodin máme pevně zařazené volební body 85 až 96 s tím, že jejich výsledky budou potom vyhlášeny zde v jednacím sále v 16 hodin.

A nyní je, prosím, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prostor pro vaše návrhy na změnu nebo doplnění pořadu schůze. Ano, vnímám, že se hlásí pan poslanec Patrik Nacher. Už byl přihlášen pan poslanec Marek Benda. Dám přednost panu předsedovi poslaneckého klubu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, poprosím o trošičku ztišení, a jenom bych chtěl navrhnut dnes jako bod číslo 2 sněmovní tisk 173, Návrh zákona, kterým se mění zákon v oblasti správy daní. Jedná se o ten lex Ukrajina ve smyslu možnosti odpisování vyššího procenta daně pro letošní rok. Doporučuji, aby to bylo zařazeno dnes jako druhý bod, jedná se o druhé čtení.

Jak víte, na minulé schůzi jsme udělali první čtení, které nemohlo být projednáno v režimu § 90. Lhůta byla zkrácena na 12 dnů, ta lhůta uplynula včera, takže myslím, že můžeme dnes v klidu udělat druhé čtení a vyslat našim dárcům vzkaž, že bude jejich dárkovství směrem k Ukrajině zohledněno v jejich daňovém přiznání za příští rok. Děkuji za podporu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jenom se ujistím, jde tedy o návrh na zařazení nového bodu, děkuji.

A nyní pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, ano, je to nový bod, my to určitě podpoříme, ale já tady znova chci zařadit, a řeknu vám proc, tisk 41, bod 50, řešení krátkodobého ubytování. Řeknu vám proc.

Včera, když se podívaly na zprávy televize Nova, tak tam příslušný radní z Prahy Adam Zábranský za Piráty řekl, že krátkodobé ubytování se v Praze neřeší, protože k tomu Praha nemá nástroj. A mně už to příje opravdu absurdní. Praha v čele s Piráty, STAN, TOP 09, KDU nemá nástroj a stejně subjekty tady ten nástroj blokují. Jenom připomínám, že ten tisk už je otevřen, já ho tady nenavrhoji dozařadit, já tady navrhoji, abychom ho doprojednali. A klidně to zamítněme, ale tím prostě dáme jasné najevo, jak se k tomu stavíme.

Jestli vás nepřesvědčilo to, že jsem tady včera četl úryvky z usnesení různých soudních rozhodnutí na úrovni Evropské unie, tak vám přečtu, jak to řeší třeba Amsterdam, který určitě my tady všichni považujeme za svobodomyslné město. Ale já je mám tady ta města všechna. Je třeba požádat o povolení, toto povolení je placené. Od 1. 5. 2021 je vyžadovaná registrace nabízeného ubytování do národního registračního systému prázdninových pronájmů. Před každým poskytnutím ubytování musí být podána ohlášení městu, to je právě to, aby to město mělo nějaké základní informace, kde je uvedeno datum příjezdu, odjezdu hosta. A teď pozor, prázdninový pronájem nesmí být poskytován déle než 30 dnů. To si myslím, že už je velmi tvrdé, to si myslím, že je zbytečné. Je to prostě o důvěře ve vedení města, a to tady říkám já jako opoziční poslanec a opoziční zastupitel. My tam svého primátora nemáme, ani svoji radu. Jestli oni potom tedy tím nařízením rozhodnou nějakou přeregulovanost, tak je to rozhodnutí vedení města. A je paradoxní, že já jako zastupitel opoziční tady tlačím na to, aby vedení města mělo tyhlety možnosti.

Co se děje v centru měst? Je tam v těch místech určitá ztráta bezpečí, hluk, nedodržují se tam základní hygienické podmínky, nepořádek, ztráta soukromí, protože když se vám v těch domech mění ti lidé co tři dny, tak se tam opravdu necítíte bezpečně, ale především se tím vylidňuje centrum města. Tak to pojďme tady jednou, prosím pěkně, rozštípnout. Já jsem s tím otravný a budu s tím otravný. Já jsem zvědavý, až tady v Praze teď budou volby na podzim, jak si to ty subjekty obhají.

My tím, co bychom schválili případně, pouze dáme možnost obcím si to na svém místě, na svém prostoru regulovat samy a tím už my tady do toho jako Poslanecká sněmovna nebudeme vůbec mluvit.

Takže tolik stručně to odůvodnění. Zařadil bych to dneska na pevný čas ve 12 hodin. Myslím si, že za půl hodiny před tím bodem toto zvládneme, pustíme to do druhého čtení. Když se to pak zamítně, tak se to zamítne, ale bude to nějaká jasná zpráva. To, co je teď, je, že vlastně

není nic. Praha se vymlouvá na Sněmovnu, Sněmovna se vymlouvá na Prahu a to si myslím, že pro lidi je nepřijatelné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám. Zazněl jasný návrh na pevné zařazení a já se ještě rozhlížím – ještě paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová má také návrh k pořadu schůze. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych si spíš dovolila než navrhnut program schůze, tak bych si dovolila předat jednu informaci, a to především předsedům poslaneckých klubů, a to ve věci vyhlášeného výběrového řízení na funkci kancléře Poslanecké sněmovny, a to, že včera sedm zástupců organizačního výboru požádalo paní předsedkyni Poslanecké sněmovny, aby neprodleně svolala jednání organizačního výboru ohledně vyhlášení tohoto výběrového řízení. Předsedové klubů a zároveň místopředsedové Poslanecké sněmovny minulý týden obdrželi dopis, který byl poslan současněmu kancléři Janu Morávkovi s výzvou paní předsedkyně, aby do 31. března vyhlásil výběrové řízení na kancléře Poslanecké sněmovny. Velmi nás překvapilo, že má někdo vyhlašovat výběrové řízení na funkci, která je v danou chvíli obsazena. Následující den jsme obdrželi dopis od pana Morávka, který uvedl, že podle zákoníku práce se vzdává tohoto místa, ale reaguje tímto na dopis, který zaslala paní předsedkyně, a to s tím, že do 31. března musí být toto výběrové řízení vyhlášeno.

Myslím si, že touto věcí se musí zabývat organizační výbor, a měl by k tomu mít veškeré informace. Jedinou informaci, kterou máme, že v současné chvíli je toto výběrové řízení vyhlášeno, ale pouze do 10. dubna. Ta lhůta je velmi krátká a měli bychom zdůraznit, že kancléř Poslanecké sněmovny je funkcí apolitickou. Kancléř je tady pro všechny poslance v Poslanecké sněmovně, takže já bych pouze chtěla požádat předsedy poslaneckých klubů, aby také podpořili to, že bychom se popřípadě dnes po konání voleb sešli v rámci organizačního výboru, popřípadě zítra. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já jen upozorňuji – děkuji – že jsme stále v bodu návrhy změny pořadu schůze, a tady jsem nezaznamenala, že by nějaký konkrétní návrh padl, a už ani nevnímám, že by někdo další měl zájem ho přednést. Ještě s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já tedy vystoupím s přednostním právem a budu reagovat na to, co říkal pan kolega Patrik Nacher. Už jsme to tady jednou probírali, takže se omlouvám, že zdržujeme, že se tím všichni zdržujeme, ale vládní koalice už uvedla, že připraví vládní návrh, protože v tom, co jste předložili ve sněmovním tisku 41, žádná povolení ani registrace nejdou zavést, protože jste tam navrhli, že se to bude upravovat nařízením, které se vydává v rámci rady, v rámci státní správy, takže není možné provádět další kroky nad rámec zákona. Je možné použít pouze to, co je uvedeno v sněmovním tisku 41, takže by to byl další zákon, který jsme tady k Airbnb schvalovali, který nefunguje. Už jednou jsme tady, když byl nouzový stav, schvalovali zákon, na základě kterého si živnostenské úřady mohou vyžádat údaje od velkých platform, jako je Airbnb. Ten zákon platí, dělali jsme ho tady narychlou na koleni, nebyl dobře připraven, v praxi nefunguje a ještě ani jedna žádost nebyla úspěšně vyřízena.

Takže prosím, nedělejme tady zmetkovitou legislativu. Pojďme to udělat pořádně, pojďme spolupracovat koalice-opozice-Praha. Nabízím, pojďme si na to sednout klidně dneska, můžeme to probrat. Budeme vás informovat, v jakém stavu to je, ale bude to vládním návrhem, který připraví Ministerstvo pro místní rozvoj, a je tam potřeba i spolupráce s Ministerstvem

průmyslu a obchodu, aby to bylo v souladu s evropským nařízením ohledně digitálních platform a připravovaných směrnic short-term rentals. Je potřeba spolupracovat s Ministerstvem financí, které má na starosti poplatky, protože se tam navrhují zvýšení poplatků, protože bez fiskální regulace Airbnb nejde efektivně vyřešit, je potřeba tam spolupracovat s digitalizací. Takže to jsou všechno věci, které je potřeba připravit pořádně.

Jako vládní koalice jsme slíbili, že legislativa bude podléhat dopadům regulace, bude tam zpráva RIA a už se nebude opakovat, že tady v Poslanecké sněmovně narychlí a pod nátlakem schválíme zákon, který nemá ve výsledku požadovaný efekt, takže takhle. Jinak do budoucna pojďme to prosím řešit konstruktivně. Chápu, že to je důležité téma, a chci, abychom to skutečně vyřešili. A pokud bude spolupráce opozice – a já věřím, že se na tom shodneme – pokud hnutí ANO ve výsledku díky tomu, že do toho bude zapojeno, podpoří ten výsledný návrh, tak jsme schopni občanům slíbit, pokud potáhneme za jeden provaz, že od 1. 1. následujícího roku ten zákon bude platit a bude vyhlášen ve Sbírce. Takže to je ten cíl, ke kterému bychom měli všichni směřovat, ale nemyslím si, že k tomu dospějeme tím, že budeme dělat řekněme lidovou tvořivost v Poslanecké sněmovně, aniž bychom do toho zapojili příslušné rezorty, aby to skutečně splňovalo všechny požadavky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane předsedo. Jen upozorňuji, jsme stále k návrhům na změnu pořadu schůze, a vám zapnou pět minut. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já bych, protože nemám přednostní právo, tak klidně zařadím bod na 11.50 Odpověď panu Jakubu Michálkovi a odůvodním teď zařazení toho bodu, protože jinak bych neměl šanci reagovat a bylo by to nefér, že ten, kdo má přednostní právo, tak tady v tomhle bodě může mluvit, aniž by navrhoval bod, a já jako řadový poslanec nemůžu, takže to vyřeším touhle formou.

Pane kolego, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně... (Námitka ze sálu.) ... já zdůvodňuji bod, který chci zařadit. Chci zařadit bod v reakci na slova Jakuba Michálka, protože jinak nemám šanci, a je to fakt jednostranná věc a doufám, že vy takovéhle věci nebudete podporovat. To není můj návrh, vy jste si to spletli. To je návrh hlavního města Prahy, kde vy máte primátora. To je návrh vašeho primátora a vy tady polemizujete se mnou. To je návrh zastupitelstva, kde vy máte většinu, kde to prosadili všichni zastupitelé, to je ta podstata. A vy to sem pošlete, já to tady načtu, Hana Marvanová jako předkladatel to tady hájí a vy potom řeknete, že to je špatně udělané. Tak to řekněte svému primátorovi, neříkejte to mně! Ale vy jste mu to neřekli, vy si to takto pinkáte. (Potlesk v levé části sálu.) A potom primátor nám vynadá, že my tady nehájíme dostatečně pozici Prahy! A já tady marně říkám, že to je někdy těžké, protože problémy mimo Prahu ty poslance zajímají méně, budiž světlé výjimky, jako jsou směnárny, taxikáři a podobně. Takže to je ono.

Ale já jenom říkám, že tohleto jsou těšínská jablíčka. Tak pojďme tohle doprojednat, vy si to mezitím někde dodělejte na ministerstvu, pak to sem předložte. Ale z těch informací, co já mám, tak je to tak komplexní návrh nebo se uvažuje o tak komplexním návrhu, že to ani neprojde už vůbec. Už vůbec to tady neprojde a toho já se děsim, že sem přijde třetí verze a znova se to zarazí.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za váš příspěvek. A ještě se s přednostním právem přihlásil pan předseda klubu Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych zareagovat na příspěvek paní místopředsedkyně Vildumetzové. Já jsem se taky doslechl z kuloáru, že má být vyměněn kancléř. Paní předsedkyně Pekarová mě o tom informovala tam na chodbě, za dveřmi, že bude výběrové řízení. A já jsem přesvědčen, že to není kancléř TOP 09

ani koalice, že je to kancléř všech poslanců a že by se o tom mělo jednat na nějakém oficiálním fóru, minimálně na organizačním výboru, že bychom se tedy měli pobavit, proč ho chce koalice odvolut, co provedl anebo jestli je to jenom politická čistka. Tak abychom věděli, čeho se tedy dopustil.

A nakonec se tedy může stát, pokud to bude pokračovat tímto způsobem, že budeme vyměňovat i vrátnici, protože tady byli za Babišovy éry. Takže pojďte nám vysvětlit, paní předsedkyně, co se stalo, co provedl, proč ho budeme vyměňovat, proč vypisujeme výběrové řízení. Je to kancléř nás všech a bude tady člověk, který tady bude sedět doufám dlouhou dobu, a my chceme vědět, co v tom je. Takže za klub hnutí SPD jednoznačně podporujeme to, co tady navrhla paní místopředsedkyně Vildumetzová. Pojďme to probrat na oficiálním fóru na organizačním výboru. Děkuji. (Potlesk poslanců zprava.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To byl další příspěvek s přednostním právem mimo vystoupení k návrhům na změnu pořadu. Chci jenom upozornit, stále jsme v tomto bodu Pořad schůze. A už se, jak vidím, nikdo nehlásí.

Mohu tedy svolat kolegyně a kolegy do sálu a zrekapitulovat, že budeme ke změně pořadu hlasovat jednak návrh na zařazení nového bodu přednesený panem poslancem Markem Bendou a poté se budeme věnovat pevnému zařazení navrženému panem poslancem Nacherem. Už se nám ustalují počty lidí v sále.

Takže zrekapituluji: nejprve budeme hlasovat o zařazení nového bodu, a sice sněmovního tisku 173, jde o návrh zákona v oblasti daní, druhé čtení. Týká se to pomoci Ukrajině.

A protože myslím všichni víme, o čem budeme hlasovat, zahajuji hlasování. Kdo je prosím pro zařazení tohoto nového bodu? Kdo je případně proti?

V hlasování číslo 117 bylo přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 173, proti 0, čili tento nový bod jsme zařadili.

A ještě nás čeká hlasování o jeho pevném zařazení, a to jako bod číslo 2 dnes.

I o tomto jsem zahájila hlasování. Kdo je pro to pevné zařazení dnes jako bod číslo 2? Prosím, můžete stisknout tlačítko a zvednout ruku. Kdo je proti?

V hlasování 118 bylo přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 172, proti 0, a já tedy konstatuji, že tento bod byl pevně zařazen dnes jako druhý.

A ještě se máme vypořádat s návrhy pana poslance Nachera. Ty se týkají bodu 50, sněmovního tisku 41, novela živnostenského zákona, obsahově se to věnuje Airbnb. První návrh v pořadí zněl, aby byl pevně zařazen dnes ve 12 hodin.

Takže jsem zahájila hlasování o tomto pevném zařazení dnes ve 12 hodin. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 119 bylo přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 10, a celý výsledek je, že to nebylo pevně zařazeno.

A ještě poslední návrh – ale mám tu faktickou poznámkou, patrně k hlasování. Nebo to mohu odmazat? Pana poslance Lochmana odmažu, je to asi omyl.

Takže druhý návrh, dnes, pevné zařazení zase tohoto bodu na 11.50 hodin od pana poslance Nachera.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro to pevné zařazení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 120 bylo přihlášeno 174 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 10. Ani tento návrh neprošel, bod nebyl pevně zařazen.

Tímtoto tedy konstatuji, že jsme se vypořádali se všemi hlasovatelnými návrhy na změnu pořadu schůze, a jenom se chci ujistit, vnímala jsem vaši přihlášku, paní...? Ne. Dobře.

A tímto tedy můžeme pokročít k našemu aktuálnímu prvnímu bodu pořadu dnešní schůze a je to bod

79.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 43/ – třetí čtení

A já bych poprosila, aby ke stolku zpravodajů přišla za navrhovatele paní ministryně životního prostředí Anna Hubáčková a také aby ke stolku zpravodajů přišel pan zpravodaj garančního výboru, pan poslanec David Pražák.

Zkonstatuji, že návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny, že usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 43/2.

A poprosím, kdo chcete mluvit k něčemu jinému, prosím, opusťte sál. Chviličku posečkáme, ať má paní ministryně důstojný prostor.

Prosím, máte zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Můžete. Prosím, pojďte představit váš postoj. Prosím, máte slovo, paní ministryně.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vláda předkládá návrh novely zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh byl připraven z důvodu zajištění transpozice směrnice Evropského parlamentu o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí, která byla provedena v rámci rozsáhlejší novelizace vybraných předpisů EU v oblasti potravinového práva v červnu roku 2019 nařízením Evropského parlamentu a Rady 2019/13/81 o transparentnosti a udržitelnosti hodnocení rizika ze strany EU v potravinovém řetězci. Prováděná implementace již měla být uskutečněna v termínu 27. března 2021.

Cílem novely uvedeného novelizačního nařízení je zvyšování transparentnosti hodnocení rizika, které se provádí v rámci zajišťování bezpečnosti potravin a krmiv. Za tímto účelem se zavádějí takzvané standardní datové formáty, které mají přispět k efektivnímu zpracování žádostí posuzovaných Evropským úřadem pro bezpečnost potravin.

Forma standardních datových formátů byla v této souvislosti zavedena také do směrnice o záměrném uvolňování GMO do životního prostředí, aby příslušné dokumenty zpracované pro účely posuzování GMO používaných jako potraviny a krmiva, případně jako suroviny či přípravky pro jejich výrobu, byly předkládány ve sjednocené podobě.

Další oblastí, která byla ve směrnici o záměrném uvolňování GMO do životního prostředí změněna, je právní úprava, ochrana informací, které je subjekt nakládající s GMO povinen v rámci příslušných povolovacích procesů předkládat a jejichž zveřejnění by je mohlo poškodit v rámci konkurenčních vztahů.

Novelou se reaguje na uvedené znění směrnice. Doplňuje se možnost podání příslušných žádostí ve formě standardních datových formátů a terminologicky i materiálně se upravují ustanovení vztahující se k ochraně vybraných údajů obsažených v příslušných žádostech o povolení k nakládání s geneticky modifikovanými organismy, a to z hlediska jejich vymezení, souvisejících procedurálních otázek i vlastního ochranného režimu.

Od provedení mezirezortního připomíkového řízení bylo upuštěno, jelikož tento předkládaný materiál je totožný s materiálem, který byl schválen již v roce 2020. Uváděný návrh novely v totožném znění prošel rádným mezirezortním připomíkovým řízením v témže roce, které skončilo bez jakéhokoli rozporu.

Návrh novely byl 26. ledna 2022 projednán Poslaneckou sněmovnou v prvním čtení, byl přikázán výboru pro životní prostředí. Ten návrh dne 23. 2. 2022 projednal a vydal usnesení, kterým Poslanecké sněmovně doporučil, aby návrh schválila v navrženém znění.

23. března 2022 byl návrh projednán Poslaneckou sněmovnou ve druhém čtení. Výbor pro životní prostředí jako garanční výbor projednal návrh zákona znovu dne 30. března 2022, přičemž konstatoval, že k návrhu nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy, a setrval na svém doporučení přijmout zákon v navrženém znění. Konstatuji, že k návrhu nebyl vzesen žádný pozměňovací návrh. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také vám děkuji, vážená paní ministryně. Ještě zkonstatuji, že je upravena omluva paní poslankyně Andrey Babišové, která se dnes z celého jednacího dne omlouvá ze zdravotních důvodů. Ještě paní poslankyně Petra Quittová ve dnech 4. 4. až 10. 4. se omlouvá, také ze zdravotních důvodů.

Nyní můžeme přistoupit dále. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Rozhlížím se, kdo má zájem vystoupit v rozpravě k tomuto bodu? Pan zpravodaj samozřejmě může vystoupit v obecné rozpravě, jsme ve třetím čtení. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Pražák: Dobré dopoledne, dámy a pánové, paní ministryně, páni ministři. Já si dovolím jenom přednést víceméně, jak to proběhlo na výboru životního prostředí, který tento návrh zákona rádně projednal, i když lhůta pro implementaci předpisů Evropské unie byla do loňského března 2021. První čtení proběhlo 26. ledna 2022 na 6. schůzi Poslanecké sněmovny. Tento tisk byl přiřazen výboru životního prostředí, který jej projednal 24. února. Následně bylo druhé čtení 23. března na 16. schůzi Poslanecké sněmovny. Můžu konstatovat, že nebyly v průběhu podány žádné pozměňovací návrhy. Výbor životního prostředí projednal tento tisk 30. března jako třetí čtení a setrvává na svém doporučení přijmout zákon v navrženém znění.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, pane zpravodaji. Ještě jednou se rozhlížím. Je přihlášen do rozpravy pan poslanec Richard Brabec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, chápu, že jsem pomenší postavy, tak tam nejsem tak dobře vidět. Musím si vždycky stoupnout někam blíž. (Reaguje na to, že předsedající na jeho přihlášení zpočátku nereagovala.)

Nebudu mluvit dlouho, protože všechno bylo řečeno paní ministryní, popřípadě panem zpravodajem. Chci jenom připomenout, že se skutečně jedná o transpoziční předpis, že už nám uplynula transpoziční lhůta pro implementaci aktualizované směrnice. Ta směrnice je tady už od minulého volebního období, ale bohužel tenkrát z důvodu jiných priorit daných covidovou dobou nebyla doprojená, takže jsme určitě pro to, aby byla doprojená ted'. Jak již bylo řečeno, nebyly vzeseny žádné pozměňovací návrhy, což si myslím, že také svědčí o tom, že tenkrát ještě ten návrh tak, jak jsme ho dávali a jak si ho Ministerstvo životního prostředí znova uchopilo, byl zpracován dobré.

Je to transpozice, která zjednoduší a usnadní všem stranám, které jsou začleněny do systému uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí, jim usnadní

i byrokraticky život. Také zjednoduší režim a ochrání informace, které ty strany musí zveřejňovat z hlediska případného poškození v rámci konkurenčních vztahů.

Jak bylo řečeno, tato norma byla projednávána opakováně na výboru pro životní prostředí bez pozměňovacích návrhů. Já jsem za klub ANO pro to, aby byl návrh schválen v předloženém znění. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji a ještě jednou se rozhlížím, zda už opravdu není zájem vystoupit v rozpravě. Není tomu tak, tedy rozpravu končím.

Nyní je čas se zeptat na zájem o závěrečná slova. Paní ministryně nemá, pan zpravodaj nemá.

Já už tedy zagonguji a přivolám kolegy do sálu, protože, pane zpravodaji, nebyl návrh na zamítnutí, nezazněly žádné pozměňovací návrhy a nic, takže se domnívám, že můžeme přistoupit k hlasování o zákonu jako celku. Děkuji, že to vnímáme stejně.

Slyším návrh na odhlašení, takže vás všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Přednesu návrh usnesení, protože jsme přikročili k hlasování o celém návrhu zákona. "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 43, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

O tomto znění zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro schválení tohoto návrhu? At' zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 121 hlasovalo 160 poslanců a poslankyň, pro 157, proti 0. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tímto tedy děkuji paní ministryni a panu zpravodaji. (O slovo se hlásí poslanec Navrátil.) Ještě vnímám, že k hlasování patrně? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Navrátil: Omlouvám se všem kolegům a kolegyním. Paní místopředsedkyně, nefunguje mi hlasovací zařízení, ale nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Znamená to, že se chcete vyslovit, jak byste hlasoval, pane poslanče?

Poslanec Jiří Navrátil: Na to jsem zapomněl, děkuji. Hlasoval bych pro.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, takže to máme na stenozáznam. (O slovo se hlásí poslanec Babka.) Ještě prosím k hlasování.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Také jenom pro stenozáznam. Hlasoval jsem pro, na sjedině mám "zdržel se". Nezpochybňuji hlasování, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, čili pouze pro stenozáznam. Už se opravdu nikdo nehlásí, takže mohu skutečně uzavřít tento bod a končím projednávání. Skončilo nám třetí čtení tohoto návrhu zákona.

Postoupíme k dalšímu bodu

**Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem
na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace**
/sněmovní tisk 173/ – druhé čtení

Z pověření vlády tento návrh zákona uvede pan ministr financí Zbyněk Stanjura, který už je u stolku. Prosím, ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Děkuji Poslanecké sněmovně, že tento bod zařadila. V prvním týdnu této schůze jsme měli na pořadu první čtení. Mezitím byl rozpočtový výbor. Doposud nepadl žádný pozměňovací návrh, což se samozřejmě může v podrobné rozpravě změnit. Já bych jenom ve stručnosti zmínil hlavní body tohoto návrhu zákona.

To nejdůležitější je, že prodlužujeme možnost uplatnit od základu daně dary pro fyzické osoby za zdaňovací období roku 2022 do výše 30 %. Pro právnické osoby – a to je až do 28. února 2023 – pro poplatníky, kteří platí daně z příjmu právnických osob, také na 30 %. Jinými slovy, tento užitečný institut, který jsme tady společně schválili v minulém volebním období, který zvedl tuto hranici pro rok 2021, tak navrhujeme, abychom ten samý princip, tu samou hodnotu měli i v letošním roce.

Myslím, že to je dobrá zpráva především pro neziskový sektor, protože je větší ekonomická motivace dárců. Samozřejmě, motivace dárců není ekonomická, v prvé řadě se jedná o vyjádření jejich společenské odpovědnosti, to, že podporují velmi často v místě svého podnikání opravdu velmi užitečné aktivity. Nicméně si myslím, že ekonomický aspekt také může hrát jistou roli. Tím, že zvyšujeme tu hranici, vytváříme podmínky pro to, aby více peněz přímo skončilo v neziskovém sektoru.

Další důležitou částí tohoto návrhu zákona je, že v reakci na Putinovu válku na Ukrajině rozšiřujeme podmínky odpočtu daně. Věnujeme se výdajům vynaloženým na peněžité dary, osvobození od daně z příjmů, a co je důležité, protože ten zákon před touto úpravou platil pouze pro členské země Evropské unie, to znamená Českou republiku a naše partnery z Evropské unie, tady rozšiřujeme vlastně stejnou možnost, aby jednak dary, které směřují na Ukrajinu, ukrajinskému státu, územněsprávním celkům a firmám – myslím, že je to správná reakce, to je druhá část toho zákona, a třetí se týká správních poplatků, které často musejí uprchlíci před válkou platit, a tady vlastně jenom dáváme možnost jednotlivým správním orgánům odpustit tento správní poplatek. My je neodpouštíme v tomto návrhu zákona, pouze dáváme možnost. U některých to smysl bezesporu dává, u některých budeme správní poplatky vybírat i nadále, ale rozhodne orgán, který ty správní poplatky vybírá.

Děkuji za pozornost a těším se na rozpravu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám. Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení tohoto výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 173/1 a já nyní prosím, aby se slova ujal právě zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Michael Kohajda, a aby nás informoval o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michael Kohajda: Vážené dámy, vážení pánové, vážené paní ministryně, vážení ministři, dovolte mi jenom krátce informovat o projednávání tohoto návrhu zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace v rozpočtovém výboru. Jak tady pan ministr shrnul,

ten zákon –nepředpokládám, že je potřeba, abych totéž opakoval – má řekl bych čtyři oblasti. Tři jsou daňové, jedna jsou správní poplatky. Chtěl bych zde informovat, že tedy stejně, jak už uvedl pan ministr, že dosud nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy do výboru, a rozpočtový výbor projednal tento materiál na své 10. schůzi dne 30. března 2022 a přijal k němu usnesení pod číslem 66, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s tímto vládním návrhem zákona vyslovila souhlas.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, pane zpravodaji, a nyní tedy otevříám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, dámy a páновé, já bych chtěla říct za hnutí ANO, že jsme podpořili mimořádné zařazení tohoto bodu na projednání do druhého čtení, protože si uvědomujeme jako hnutí ANO jeho důležitost. Mám za sebou jednání rozpočtového výboru, takže budu mít na pana ministra s dovolením nějaké dotazy, protože on nebyl na rozpočtovém výboru, ale určitě od pana náměstka dostal informace. Některé se týkají přímo tohoto tisku a některé bych ho chtěla zdvořile požádat, když jdou nad rámec tohoto tisku, zda by mohl na ně odpovědět, protože zazněly na rozpočtovém výboru.

V podstatě tento tisk podporujeme i z toho důvodu, že naše vláda, ta bývalá, měla podobnou úpravu u covidové pomoci, takže určitě to je věc, která je důležitá. Určitě ti lidé nejsou motivováni jenom ekonomicky, ale pokud chtejí dát dar, tak to tak cítí, nicméně když tady nějaká daňová úleva jde ruku v ruce, tak to určitě není špatné.

Já jsem tady tehdy vedla projednání v devadesátce z toho důvodu, že jsem chtěla debatu na výboru, i z toho důvodu, abychom případně mohli ten návrh vylepšit, kdyby tam byly nějaké důvody pro vylepšení. Ale podpořili jsme zkrácení lhůty, proto jsme vlastně už dnes tady můžeme být, stejně tak jako jsme neměli žádný problém a zvedli jsme ruku pro dnešní projednání ve druhém čtení. Pozměňovací návrh nakonec podávat nebude po debatě, která proběhla na rozpočtovém výboru.

Já jsem se zajímala o to, proč ten tisk tak spěchá. Mluvila jsem i se zástupci Komory daňových poradců, když vlastně uplatňovat odečet od základu daně bude možné až v daňovém přiznání za rok 2022. Nicméně právě odpověď, kterou jsem dostala od expertů, to znamená od zástupců podnikatelských subjektů, je ta, že by měla být nějaká jistota, mělo by být najisto postaveno, jak to bude, protože když ty dary jsou vynakládány – ona ekonomika vždycky hraje roli, jsme v těžké době, takže si musíme přiznat, že samozřejmě když ta možnost tady bude, tak to na výši daru může mít vliv, což není nic proti ničemu, to já vůbec nekritizuju. Rozumím tomu, že chtejí podnikatelské subjekty mít jistotu.

Já bych měla dotaz, je to spíš dotaz politický než odborný, protože debata, která se tam vedla, byla ze strany zástupců Komory daňových poradců a myslím, že to zaznělo – teď si nejsem úplně jistá – i od zástupce Svazu průmyslu a dopravy. Je politická otázka, kdy oni říkali, že je na hraně jakési nepřípustné diskriminace, kdy z daňového režimu jsou vyčleněni svobodní uprchlíci bez dětí, a to zvláště, když zohledníme, že celkovým záměrem má být co nejvíce uprchlíků zapojit – teď mluvím o osvobození, já jsem to možná neřekla v úvodu, osvobození od daně – zapojit je do pracovního procesu. Vím od zástupců Komory daňových poradců, že tam proběhla ještě nějaká mailová korespondence, že tam bylo vysvětlení ze strany expertů Ministerstva financí. Rozumím tomu vysvětlení, já jsem si ho přečetla, bylo mi zasláno. Přečetla jsem si ho, chápu to, že z nějakého kontextu sněmovního tisku se to dá dovodit, nicméně chtěla bych poprosit laskavě pana ministra, jestli by to tady mohl říct na mikrofon, abychom věděli, jak se to bude vlastně posuzovat a co je záměrem zákonodárce, aby to tady na mikrofon bylo najisto postaveno. A pak ještě tam zazněla jedna věc, která byla ze strany

zástupce Komory daňových poradců označena jako důležitější, a to je otázka prokazování ze strany zaměstnavatele o tom, že jde o uprchlíka z Ukrajiny, na kterého se osvobození od daně vztahuje. A on tam vznesl – protože to je samozřejmě expert, který zastupuje roky x subjektů – proč by neměl stačit doklad, který je relevantní pro všechny ostatní oblasti života, to znamená v České republice třeba finanční příspěvek, cestování zdarma, zdravotní pojištění a podobně. To znamená, že ryze teoreticky mohou sice existovat případy, kdy daná osoba statut uprchlíka nebude mít, a přesto by osvobození mohla uplatnit, a tak dále, i když jde o raritní případy. On říká, že se setkával právě s dotazy – mě by to ani nenapadlo – ale setkával se s dotazy ze strany účetních, kteří říkají, že samozřejmě se za takového předpokladu, a tomu rozumím jako bývalý exekutivní, nedá vyloučit černý pasažér. To je jasné, ale ono prostě vždycky v tady těch situacích, když se kácí les, tak lítají trásky. Takže oni uvedli, že si neumějí představit, jak by měla mzdová účetní ještě dále prokazovat, že jde o ukrajinského uprchlíka, kdyby neměl statut uprchlíka. Takže jenom technicky jestli by mohl pan ministr se k tomu vyjádřit.

A nebudeme dávat pozměnovací návrh, protože jsem si vědoma nějakého vysvětlení a mělo by to být předmětem i takového společného koordinačního výboru, co bývá za účasti i zástupců Ministerstva financí, Komory daňových poradců a dalších expertů, to bývá pravidelně už po mnoho let, asi přes dvacet let, ale mělo by to být až v červnu. Takže to už doufám ten zákon bude dávno účinný.

Pak tam padlo vysvětlení, jenom bych zase poprosila, jestli pan ministr by se k tomu mohl vyjádřit – vysvětlilo se výkladově, že i dary, které směřují na velvyslanectví, jsou považovány a uznatelné jako dary podle tohoto zákona, protože velvyslanectví má statut Ukrajiny, takže to jsme si tam vysvětlili.

Pak prosím, a toto říkám otevřeně a upřímně, že to jde nad rámcem této právní úpravy – zaznělo tam, že za naši vlády tehdy u darů z humanitární oblasti, to se týkalo covidu, jsem ještě vydávala osvobození od DPH, a znova zaznělo, jestli toto bude zohledněno i v oblasti DPH u těchto humanitárních darů.

A pak tam zaznělo – a to už vůbec nesouvisí s tímto tiskem, takže říkám otevřeně, když pan ministr se vyjádří, budu ráda, když ne, tak to třeba budu řešit v rámci interpelací, tam to určitě patří spíš – zaznělo tam, jestli se bude pokračovat ve zrychlených odpisech, které se zavedly v důsledku covidové krize ze strany naší vlády – myslím, že i ODS, pokud si vzpomínám, to v minulé Poslanecké sněmovně podpořila – tak jestli dojde k prodloužení, protože podnikatelská veřejnost, a řekl to tam jak zástupce Komory daňových poradců, tak zástupce Svazu průmyslu a dopravy, po tom velmi volá, a já tomu rozumím, protože tato krize není o nic menší, než byla ta covidová. Děkuji předem za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za váš příspěvek. Konstatuji, že již není nikdo přihlášen, a hlásí se pan ministr. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za ty otázky. Začnu od konce. Ano, počítáme s tím. Kromě toho, že chceme od 1. ledna 2024 představit úplně nový systém odpisování a zjednodušit ten systém, tak počítáme i s prodloužením zrychlení odpisů pro rok 2022 a přemýslíme, jestli to nedáme automaticky i pro rok 2023, protože nový systém odpisování bude platit, pokud se povede, aby zákon prošel řádným legislativním procesem, od 1. ledna 2024.

K ostatním otázkám mám docela podrobnou argumentaci. To vodítko bylo úplně jednoduché. My jsme chtěli zachovat stejné podmínky pro zaměstnávání českých a ukrajinských zaměstnanců a toto náš návrh splňuje. Ty návrhy, s kterými přišla Komora daňových poradců, šly nad tento rámcem. My si myslíme, že to není správný přístup, že je třeba zachovat stejné podmínky pro každého zaměstnance, který bude pracovat v české firmě. To je ten hlavní důvod. Pak administrativní důvody způsobí vykazování, jestli institut dočasně

ochrany stačí nebo nestačí. Já myslím, že to bylo vysvětleno poměrně podrobně. Ten návrh není špatný, nicméně jsme preferovali rovný přístup ke všem zaměstnancům bez ohledu na to, jestli pochází z České republiky, nebo je to uprchlík, který utekl před válkou a zapojil se do pracovního procesu v České republice. To je hlavní důvod, proč jsme tyto návrhy neakceptovali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a dále je do rozpravy přihlášen pan poslanec Jiří Havránek. Prosím.

Poslanec Jiří Havránek: Dobré dopoledne, milé kolegyně, kolegové, členové vlády, v prvním čtení zde od mého ctěného kolegy Patrika Nachera zaznělo, že můžeme ta tři čtení využít i z pohledu medializace tohoto zákona a medializace i dopadů na daně. Já bych zde chtěl zmínit jednu připomítku, kdy i ve spolupráci s Ministerstvem financí bylo do otázek a odpovědí doplněno, že si můžete odečíst daně poskytnuté i v kryptoměnách. Považuji to za minimálně důležité zmínit, a to i z toho důvodu, že se již před měsícem na kryptoměnovém účtu Ukrajiny jako takové, jako státu, objevily dary v hodnotě přes 60 milionů dolarů, což už není malá částka, a samozřejmě kryptokomunita je aktivní i v České republice, takže využívám proto i pro medializaci tohoto bodu, že opravdu i dary v kryptoměnách si můžete odečíst z daní. A chtěl bych poděkovat panu náměstkovi Koubovi z Ministerstva financí za to, že tuto zmínku doplnil i do – za mě velmi dobře připravených – otázek a odpovědí k tomuto zákonu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Taktéž děkuji a ještě se hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji panu ministrovi za odpovědi. Kryptoměny jsem záměrně nezmínila právě, abych je nemedializovala. Pan poslanec to udělal za mě, ale kvůli tomu sem zpátky nejdu.

Já sem jdu proto, že děkuji, a chtěla bych ještě toto: rozumím tomu, nicméně asi to potom bude předmětem koordinačního výboru, a abych apelovala – a věřím, že kolegové z Ministerstva financí to vědí – na nějaký metodický pokyn pro podnikatele účetní, protože to může být pro ně docela administrativně složité. Ale znovu říkám, nebudeme podávat pozměňovací návrhy na toto téma. Dobrá zpráva, kterou tady pan ministr řekl, je, že se prodlouží zrychlené odpisování pro rok 2022, pravděpodobně řekl, že i 2023. To je pro podnikatele velmi dobrá zpráva, že to naváže na krok, který jsme udělali my, naše vláda, a to, že se tam připravuje legislativa – to vím, ta se připravuje už delší dobu, už jsme s tím začali my. Ono to není tak jednoduché, ale je to dobře, a určitě nabízím spolupráci a nabízím otevřený přístup a maximální podporu, protože toto jsou věci, které musí překonat jedno volební období a musí tady být trvale.

Ještě prosím – ale věřím, že to nebylo záměrně, že pan ministr to jenom asi všechno nestihl – jestli by ještě mohl padnout váš názor k tomu prominutí DPH u plnění týkajícího se humanitárních účelů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za váš příspěvek a vyvolal reakci. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: To je věc, kterou jsme diskutovali. Nakonec jsme se rozhodli, že to řešit nebudeme. Ono nejde o DPH, ale o to, jestli to mohou uplatnit – DPH, které měli. Naše stanovisko v této chvíli a v tomto problému je negativní z důvodu administrativní náročnosti a já pevně věřím, že ten, který se rozhodl poskytnout dar ukrajinské

straně, to chápe a že důvodem určitě nebylo to, aby si mohl započít i DPH, když bude podávat DPH z poskytnutého daru. Ten problém reálně existuje, ale složení bylo poměrně komplikované. My jsme zvolili jednodušší cestu a já věřím, že to neovlivní objem poskytnuté pomoci.

Myslím, že bychom v této chvíli měli obecně poděkovat všem donátorům, kteří dlouhodobě podporují neziskový sektor. Právě proto, že nás čekají těžké hospodářské roky, tak možná i stejná výše darů, bylo by vyšší procento od základu daně, takže to je taková pojistka, aby ti, kteří mají dlouhodobé smlouvy, věděli, že i když třeba budou mít o něco horší hospodářský výsledek, že se do toho limitu vejdou, aby si to mohli odečíst od odpočtu daně.

A ta rychlosť, na to vlastně bylo odpovězeno, ta rychlosť reagovala vlastně na Ukrajinu. Kdybychom mluvili jenom o prvním bodu, to znamená o prodloužení možnosti zvýšit procento odpočtu od základu daně z deseti na třicet, tak bychom asi tak spěchat nemuseli. Na druhé straně, pokud to projde Sněmovnou a Senátem, přesně přineseme jistotu těm, kteří třeba dlouhodobě podporují neziskový sektor v České republice.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a reakce vyvolala další reakci. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Už jenom velmi krátce. Děkuji panu ministrovi, rozumím tomu. Ano, složité to je, nicméně my jsme to tehdy zvolili, teď mluvím o tom DPH u covidové pomoci. Neříkám to proto, že bych tady za kohokoliv lobbovala, říkám to proto, že to zaznělo na rozpočtovém výboru ze strany zástupců Komory daňových poradců. Už reakci nepotřebuji. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a tímto tedy, protože už nejsou žádné další přihlášky, končím obecnou rozpravu.

Pro pořádek se optám, zda je zájem o závěrečná slova pana ministra nebo pana zpravodaje po obecné rozpravě? Není, nezazněly žádné návrhy k hlasování.

Zahajuji rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A nyní tedy máme otevřenou rozpravu podrobnou. Jenom se ujišťuji – dobře, není tedy zájem o přednesení návrhů a já končím podrobnou rozpravu.

Nyní závěrečné slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji, vzhledem k tomu, že nebyl pozměňovací návrh, avizuj snahu a poprosím předsedu mého poslaneckého klubu, aby na pátek zařadil třetí čtení, protože není důvod ten tisk znova posílat garančnímu výboru, v tomto případě rozpočtovému. Vzhledem k tomu, že si myslím, že tady panuje široká politická shoda, možná najdeme nějaký pevný čas, v který bychom to mohli v pátek projednat a odeslat tento návrh zákona do horní komory. Tak to avizuj dopředu, že tuto ambici mám, a věřím, že Sněmovna dneska podpoří jak zařazení nového bodu, tak pevné zařazení, abychom v pátek mohli ukončit legislativní proces v dolní komoře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Má ještě pan zpravodaj zájem o závěrečné slovo? Nemá.

A protože nezazněly žádné návrhy k hlasování, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

A můžeme postoupit k dalšímu bodu. Další bod je číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb.,
o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 151/ – první čtení**

A já poprosím, aby tento návrh uvedl pan ministr zemědělství Zdeněk Nekula a aby se u pultíku zpravodajů usadil pan zpravodaj Lukáš Vlček. (Hluk v sále.) Prosím, pane ministře, ujměte se slova, a ještě poprosím o klid v sále, při opouštění (sálu) lze opouštět tiše. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Dobrý den. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči. Cílem předkládaného návrhu zákona je především zavedení povinnosti označovat přípravky na ochranu rostlin pro profesionální uživatele jedinečnými identifikátory ve formě takzvaných dvouozměrných čárových kódů a zasílat údaje o pohybech těchto přípravků do úložiště dat spravovaného Ministerstvem zemědělství, a to za účelem zabránění falšování těchto přípravků, dále elektronizovat záznamy o použití přípravků a pomocných prostředků po vzoru připravované evidence použití hnojiv, dále v reakci na kalamitní přemnožení hraboše polního upravit procesní a odborné postupy Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského při kalamitních stavech škodlivých organismů – v této souvislosti se zejména revidují definice a postupy při stanovení populační hustoty škodlivých organismů – a dále provést dílčí změny v oblasti nakládání s přípravky s cílem zjednodušení a zpřehlednění právní úpravy, například v oblasti odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky.

S ohledem na uvedené a skutečnost, že se jedná pouze o technickou novelu zákona, dovoluji si tímto v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny současně požádat o možnost zkráceného projednání ve výborech na 30 dnů. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. Ještě upozorním, že to pak musí zaznít i v rozpravě.

A nyní poprosím o úvodní slovo pana zpravodaje pro první čtení, pana poslance Lukáše Vlčka. Prosím, můžete se ujmout slova.

Poslanec Lukáš Vlček: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové poslanci, já si dovolím krátce doplnit pana ministra zemědělství. Předkládaná novela zavádí označování přípravků na ochranu rostlin pro takzvaně profesionální uživatele prostřednictvím jedinečných identifikátorů a povinné vedení evidence o uvádění přípravků pro tyto uživatele na trh v elektronické podobě.

Mezi přínosy lze uvést posun k digitalizaci nebo lepší dohledatelnost a ověřitelnost informací jak pro spotřebitele, tak pro účely dohledu a kontroly bezpečnosti. Dále novela upravuje procesní a odborné postupy v případech vzniku kalamitního stavu způsobeného přemnožením škodlivého organismu, rostlin, především již zmíněného hraboše polního. V neposlední řadě cílí tento předkládaný materiál na úpravu elektronizace záznamů o použitých přípravcích a pomocných prostředcích na ochranu rostlin a jejich předávání ve stanoveném formátu za určité období obdobně, jak je to navrženo v rámci úprav používání hnojiv.

Takto má předkladatelká, zpravodajská zpráva. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane zpravodaji. A tímto tedy otevřívám obecnou rozpravu, do které je řada přihlášených. Jako první vystoupí paní poslankyně

Monika Oborná a poté se připraví pan poslanec Oldřich Černý. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych se i já vyjádřila k tisku 151, a to k novele zákona o rostlinolékařské péči, protože jak již tady zaznělo, jednou z oblastí, kterou novela zákona o rostlinolékařské péči upravuje, je ochrana rostlin proti škodlivým organismům, a také právě tento návrh zákona zde navazuje na zkušenosti z poslední doby, zejména kalamitního přemnožení hraboše polního.

My jsme se tomuto tématu poměrně docela aktivně věnovali již v minulém volebním období, se členy zemědělského výboru jsme tehdy navštívili zemědělce přímo v terénu, kde jsme viděli zpustošená pole, zpustošenou úrodu a zoufalství zemědělců, kterým právě hraboš polní přičinil velké problémy, takže já se domnívám, že tohle téma by tady nemělo zapadnout, a dovolte mi proto, abych v této souvislosti připomněla jakousi genezi k této problematice.

Jedná se o problém, který naše zemědělce trápí několik posledních let. V létě roku 2019 došlo zejména na jižní Moravě k takovému přemnožení hrabošů, že zemědělci museli přistoupit k dřívější sklizni obilí. Na některých místech hraboši sežrali až polovinu úrody, mluvilo se tehdy o nejhorší situaci za posledních padesát let. Výsledky monitoringu výskytu hraboše, který každoročně spolu s několika dalšími desítkami škodlivých organismů provádí inspektoři Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského, vykazovaly vysoce populační hustoty v řadě okresů České republiky již od počátku roku 2019.

V evidenci Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu bylo tehdy 48 okresů s katastry, kde populace hraboše od počátku roku pětkrát nebo vícekrát překročila takzvaný práh škodlivosti tohoto škůdce, což je situace, která je považována za kalamitní přemnožení. Přesto ještě v červenci roku 2019 tehdejší mluvčí rezortu zemědělství doporučoval jako řešení kvalitní orbu, zajištění příznivých podmínek pro přirozené nepřátele hrabošů nebo vysazování stromů, keřů a umístování sedátek pro dravce.

Ke změně přístupu došlo počátkem srpna roku 2019, kdy ústav s ohledem na zcela mimořádný stav v ochraně rostlin na značném území České republiky vydal v souladu s legislativou EU a se zákonem č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, dvě nařízení o výjimečném použití přípravku Stutox-II. Tento přípravek mohl být výjimečně použit ve vyšší dávce při aplikaci pouze do nor hraboše po celém území České republiky a ve vyšší dávce při aplikaci rozhozem pouze v okresech České republiky, kde byl výskyt hraboše hodnocen právě jako kalamitní. V souvislosti s povolením plošné aplikace tohoto přípravku Ministerstvo životního prostředí vzápětí upozornilo, že povolení vydaná ze strany ústavu podle zákona o rostlinolékařské péči nijak nenahrazují nezbytná povolení či jiné správní akty, které musí zemědělci při aplikaci Stutoxu dodržovat. Podle Ministerstva životního prostředí plošná aplikace jedů na zemědělské půdě výrazně ohrožuje různé druhy živočichů, a to zejména ptáků, a je tak v rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. V případě použití jedů a tak i možného významného ovlivnění evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí je podle stanoviska Ministerstva životního prostředí nutné požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody, zda je nutné aplikaci biocidů v konkrétním území podrobit hodnocení autorizované osoby. Ministerstvo životního prostředí tehdy též aktivizovalo Českou inspekci životního prostředí, která porušení zákona měla důsledně šetřit a následně případně postihovat.

Stejná nebo velmi obdobná situace se opakovala i v roce 2020. Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský v září 2020 po dohodě s Ministerstvem zemědělství opět vydal nařízení o mimořádném použití jedů na hraboše. Povolena byla tehdy zvýšená dávka do nor na konkrétních pozemcích, kde byl dosažen nebo překročen pětinásobek prahu škodlivosti, aplikace rozhozem, ale opět pouze na základě rozhodnutí ústavu, a nikoli na základě hodnocení autorizované osoby a příslušného orgánu ochrany přírody.

Novela zákona o rostlinolékařské péči, kterou tady dnes projednáváme, upravuje procesní a odborné postupy ústavu v případech vzniku kalamitního stavu způsobeného přemnožením škodlivého organismu rostlin, mimo jiné tedy i hraboše polního. Důvodová zpráva k tomuto říká: "Je třeba zásadně a transparentně revidovat definice a postupy při stanovení populační hustoty škodlivých organismů, kdy již nejen dochází k hospodářské škodě na zemědělské nebo lesnické produkci, ale může vznikat také riziko ohrožení zdraví lidí, zvířat a životního prostředí. Tyto postupy jsou dosud v zákoně stanoveny poněkud neurčité, což v praxi způsobuje určitou nejistotu a obtíže." A dále také říká: "Stanoví se jasná, transparentní a objektivní kritéria pro určení hodnoty prahu škodlivosti škodlivého organismu a transparentní postup pro tato určení. Kritéria budou založena na aktuálně platných, vědecky podložených a přezkoumatelných podkladech a důkazech."

Samozřejmě vítám, pokud budou nastavena jasná a objektivní kritéria pro provádění ochranných opatření, ale nejsem si tak úplně jistá, zda taková kritéria lze stanovit na vědecké bázi, na níž naleznou shodu jak odborníci z ústavů, tak odborníci z řad ochránců přírody. Jak ale vyplývá z výše uvedeného, nejsou to pouze tyto postupy, které v dosavadní úpravě způsobují určitou nejistotu a obtíže. Proto mám tady na místě dotaz na pana ministra, chtěla bych se ho zeptat – věřím, že mi odpoví, budu za to moc ráda, předem děkuji za odpověď – takže bych se, pane ministře, ráda dotazovala, jak návrh zákona řeší kolizi mezi zákonem o rostlinolékařské péči a zákonem o ochraně přírody a krajiny včetně vazby na územní ochranu přírody a krajiny, a to nejen ve zvláště chráněných územích, ale i ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 a podobně. Pokud tomu tak není, a já jsem v návrhu zákona takovou vazbu nenašla, můžeme se opět snadno dostat do situace, že zemědělci budou aplikovat Stutox na základě povolení ústavu, a příslušné orgány ochrany přírody je budou za totéž pokutovat pro porušení zákona.

Děkuji vám za pozornost a předem děkuji panu ministrovi za odpověď. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, paní poslankyně, za váš příspěvek.

Ještě zkonstatuji omluvy, které došly, zatímco se připraví pan poslanec, který je následující v pořadí. Omlouvá se pan ministr vnitra Vít Rakušan od 9.55 do 11 hodin z pracovních důvodů, dále pan ministr Ivan Bartoš od 10.30 do 12 hodin z důvodu jednání na plenární schůzi Senátu a pan poslanec Patrik Nacher mezi 11. hodinou a 13.15 z pracovních důvodů.

A nyní už můžeme přistoupit k dalšímu přihlášenému, tím je pan poslanec Oldřich Černý, a dále se pak připraví pan poslanec David Pražák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážení ministři, dovolte mi vyjádřit se krátce i za klub SPD.

Základním cílem rostlinolékařské péče je zabezpečení zdraví rostlin a rostlinných produktů se zřetelem na bezpečnost potravin a ochranu spotřebitele. Zdraví rostlin dále hraje významnou roli nejen pro rostlinnou produkci, ale i lesy, přírodní oblasti i ekosystémy. Rizika spojená s používáním přípravků na ochranu rostlin a jejich minimalizace je velmi důležitá z pohledu ochrany zdraví lidí a zvířat a jednotlivých složek životního prostředí, jakož i potravního a krmivářského řetězce a kvality produkovaných rostlinných komodit.

Jako hlavní přínosy změny tohoto zákona je možné vyzdvihnout další zvýšení úrovně digitalizace státní správy s provázaností potřeb jednotlivých ministerstev a dalších správních úřadů, omezení uvádění na trh nepovolených přípravků, čímž se také sníží nebezpečí škod na zdraví lidí, zvířat a životního prostředí, zlepšení dohledatelnosti zdrojů znečištění, dále snížení šíření nepovolených přípravků v České republice formou falzifikace, zlepšení možnosti

v dohledové a kontrolní činnosti státní správy, možnosti budoucího napojení informačních aplikací určených pro všechny zemědělce, zjednodušení manipulace s přípravky v rámci distribuce, zajištění jejich sledovatelnosti jak od výrobní linky až po závěrečnou distribuci do zemědělské průvýroby, umožnění automatizace plnění povinností a snížení tím administrativní zátěže, zvýšení dohledatelnosti a bezpečnosti pro Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci u produkovaných zemědělských komodit ošetřených přípravky na ochranu rostlin, zvýšení dohledatelnosti přípravků při ochraně proti kontaminaci podzemních a povrchových vod, zvýšení dohledatelnosti přípravků při ochraně zranitelných osob v oblastech využívaných širokou veřejností a v neposlední řadě i zvýšení dohledatelnosti přípravků při ochraně včel a jiných opylovačů a jiných necílových druhů organismů a rostlin.

Proto stanovisko hnutí SPD pro první čtení bude souhlasné pro. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, pane poslanče. Další je přihlášen pan poslanec David Pražák a po něm se může už připravit pan poslanec Josef Kott. Prosím, můžete se ujmout slova.

Poslanec David Pražák: Ještě jednou dobré dopoledne, dámy a pánové, páni ministři. Dovolil bych si u tohoto tisku, u novely zákona o rostlinolékařské péči, upozornit na tristní stav dostupnosti přípravků na ochranu rostlin, a to hlavně vzhledem k tomu, že v každém členském státě Evropské unie jsou povoleny jiné účinné látky, a vzájemné uznávání nefunguje mezi členskými státy tak, jak bychom si mohli myslet. Neustále je nám podsouváno, že existuje společný evropský trh, ale skutečnost je jiná. Dochází k diskriminaci zemědělců a některé plodiny již prakticky není čím ošetřovat. I když systém integrované produkce má být v budoucnu podporován ve strategii Evropské unie, jak jsme to už viděli v návrhu strategického plánu o společné zemědělské politice, tak to zatím spíš vypadá, že to bude odklon od producentů než pro nové producenty.

Proč tomu v současné době tak je, bych si dovolil zmínit pár krátkých vyjádření. Registrace přípravků stojí nemalé finanční prostředky a držitel těchto povolení si rozmyslí, zda se mu na malém území České republiky vyplatí či nikoli tyto prostředky do registrace dát, nebo zda se soustřdí na větší státy s větší výměrou konkrétních plodin. Samozřejmě opět to odnáší naši zemědělci, ale i konzumenti, jinými slovy zákazníci, kteří nakupují v obchodech. Zemědělec, pokud není přípravek registrovaný v České republice, použije jiný, méně účinný, a co nastane? Pokud chce být alespoň trošku ekonomicky konkurenceschopný ostatním kolegům v zemědělství z okolních států, tak vzhledem k výnosu musí vjet do porostu vícekrát s méně účinnými látkami, s méně účinnými přípravky a samozřejmě s jinou látkou, ale tím víc utužuje půdu, která je potom více náchylná na erozi, spotřebovává více nafty a vlastně potažmo ničí více životní prostředí, o kterém stále mluvíme, že nám o něj jde. Proto se ptám, kde je ten efekt? To je ten efekt toho, že my tady budeme něco vymýšlet, ale na druhou stranu těch vstupů na pozemky děláme stále více a více. Kde je ten efekt, když spotřebitel si potom koupí ovoce a zeleninu ze zahraničí, která je levnější, protože těch vstupů má samozřejmě méně, a místo toho si nekoupí produkci od našich farmářů, ale koupí si například z Polska či jiných států? Ovoce a zelenina, samozřejmě ne všechna, se sem veze v lepším případě z druhého koutu Evropské unie, v horším případě z jiného konce světa a nikoho nezajímá zátež na životní prostředí. Podotýkám, že samozřejmě mluvím o ovoci a zelenině, která může být pěstována vzhledem ke klimatickým podmínkám u nás v České republice. A je potřeba si uvědomit, že zemědělci v České republice nemají stejné podmínky, jako mají ostatní v okolních státech. Myslím si, že je to špatně.

My jsme tuším 8. března řešili na podvýboru pro myslivost, rybářství, včelařství, zahradkářství a chovatelství problematiku květopasu jablonového. Přišel s tím jeden náš kolega, který má ovocné sady. Byl tam přizván Svaz ovocnářů, byl tam přizván Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, byl tam přizván Zdravotní ústav. Došlo k takové konfrontaci mezi

nimi a vlastně jsme se dozvěděli jejich argumenty, kterým možná i trošku rozumím, ale výsledkem bylo to – a kolegové z KDU mi prominou – že jsme opět papežštější než papež. Květopas žere, respektive bude žrát a žrát dále, teď v květnu a opět to odnáší nás český ovocnář a ten z Polska si dovolím říct, že se nám za rohem šklebí a těší se, co v České republice opět vymyslíme proti našim zemědělcům, aby on mohl vesele ty výrobky dovážet.

Poslední roky přišli čeští ovocnáři o círka deset klíčových pesticidních látek a očekávají se další zákazy. Nové přípravky narázejí na nezájem firem o nové registrace z ekonomických důvodů, jak jsem již řekl v úvodu. V čem je tedy největší problém především? Rozšíření registrace pro minoritní použití, kdy účinná látka je povolená do jiné plodiny, naráží na nedostupnost reziduálních studií na národní úrovni. Stejně tak vzájemné uznávání povolení mezi státy opět naráží na nedostupnost studií, protože se neuznávají mezistátně. Jedním z řešení je mimořádné opatření, ale je to časově náročné a určitě to není postup, který by měl být využíván dlouhodobě, i když například v Německu, kdyby vás to zajímalo, pro představu za rok vydají 81 mimořádných opatření při povolování přípravků na ochranu rostlin, ale v České republice 10. Dalším příkladem může být třeba insekticid cyantraniliprole, přípravek proti škůdcům, kde v sousedním státě jsou povoleny dvě aplikace, ale u nás jenom jedna.

Z důvodu chybějících nástrojů k účinné ochraně rostlin dojde, respektive už dochází k omezování produkce ovoce, snížení výnosů z důvodu poškození ovoce škodlivými organismy a fakticky neprodejnosti tohoto zboží. Určitě by mělo dojít k zjednodušení administrace vzájemného uznávání především s okolními státy, které přímo sousedí s Českou republikou, protože máme srovnatelné klimatické podmínky, a stejně tak by mělo dojít k provádění povolení na základě společných dokumentů a studií z ostatních členských států. A v neposlední řadě nebudu polemizovat, zda by měl tento proces schvalování přípravků na ochranu rostlin probíhat jen pod jednou institucí, od toho máme ministerstva životního prostředí, zdravotnictví a zemědělství, která se určitě v zájmu našich zemědělců rozumně domluví, a o to by nám určitě mělo jít. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče.

Ještě konstatuji jednu došlou omluvu, a sice pana ministra zdravotnictví Vlastimila Válka od 9 do 10.30 z pracovních důvodů.

A další na řadě jsou přihlášení pan poslanec Josef Kott a poté se může již připravit pan poslanec Karel Tureček. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministro, páni ministři, já jsem chtěl hovořit o podobné věci, o čem přede mnou hovořil kolega Pražák, nicméně dovolím si asi rozšířit to, o čem se skutečně na podvýboru hovořilo. Mám tady připravená taková tři téma, která se domnívám, že jsou důležitá v rámci tohoto zákona.

Tím prvním je v podstatě definice dvou paragrafů, abychom si všichni uvědomili, čeho se novela zákona o rostlinolékařské péči týká, co to rostlinolékařská péče jako taková je a jaké základní povinnosti už nyní mají jak právnické, tak fyzické osoby. Rostlinolékařská péče spočívá v ochraně území České republiky před zavlékáním škodlivých organismů ze zahraničí a opatřeních proti šíření škodlivých organismů naopak při vývozu do zahraničí. Za druhé soustavné zjišťování, vyhodnocování a evidence výskytu škodlivých organismů a poruch na pozemcích a v objektech, kde se pěstují, vyrábějí, skladují nebo zpracovávají rostliny nebo rostlinné produkty. Dále je to omezování výskytu, šíření a působení škodlivých organismů a poruch a snižování jejich škodlivosti využitím přímých i nepřímých metod ochrany včetně mimořádných rostlinolékařských opatření s přihlédnutím k ochraně zdraví lidí, zvířat, zvěře, volně žijících živočichů a samozřejmě se vším respektem k životnímu prostředí.

Rostlinolékařská péče samozřejmě podléhá rostlinolékařskému dozoru, registraci pěstitelů, výrobců a dovozců rostlin a rostlinných produktů, které mohou být zdrojem šíření karanténních škodlivých organismů, a dalších osob, které jsou uvedeny v § 7 odst. 1. Dále řeší registraci přípravků a pomocných prostředků, které ještě v poslední části svého výstupu vám blíže přiblížím. Dále je to sledování účinnosti přípravků, pomocných prostředků a geneticky modifikovaných organismů určených k použití v ochraně rostlin, včetně jejich nežádoucích účinků. Dále je to registrace mechanizačních prostředků a využití vědeckých poznatků o škodlivých organismech a způsobech ochrany proti těmto organismům.

Základní povinnosti, které jsou uvedeny v § 4 jak pro právnické, tak fyzické osoby, které vyrábějí, zpracovávají, skladují nebo uvádějí do oběhu rostliny nebo rostlinné produkty: vlastníci pozemků nebo osoby, které je užívají z jiného právního důvodu, jsou povinni při své činnosti omezovat výskyt a šíření škodlivých organismů tak, aby v důsledku jejich přemnožení nevznikla škoda jiným osobám a aby nedošlo k poškození životního prostředí a zdraví lidí nebo zvířat. Za druhé ohlásit výskyt nebo podezření z výskytu karanténního škodlivého organismu stanoveného v prováděcím předpisu příslušnému orgánu rostlinolékařské péče buď přímo, nebo prostřednictvím obce. Zde mohou provádět ošetřování rostlin, rostlinných produktů nebo jiných předmětů proti škodlivým organismům jen registrovanými přípravky nebo pomocnými prostředky způsobem stanoveným a jasně vyspecifikovaným v § 29 a způsobilými mechanizačními prostředky, o kterých se hovoří v § 35 a 37.

A teď bych si dovolil ještě rozšířit poznámky, které zde měl kolega Pražák a o kterých jsme diskutovali na podvýboru a následně jsme s těmito závěry seznámili zemědělský výbor. Je si zapotřebí říci – a už to tady padlo i ve včerejší debatě – že Česká republika se nachází skutečně mezi zeměmi, které výrazně omezily používání chemických prostředků na ochranu rostlin i hnojiv a je silně pod průměrem Evropské unie, a dovolím si říct, že tupými škrty, v podstatě v zákazu používání účinných látek na evropské úrovni, se čeští výrobci – a nejsou to samozřejmě jenom ovocnáři a zelináři, o kterých jsme primárně hovořili, ale byli to v minulosti i osiváři a pěstitelé sadby brambor – dostali do neřešitelného problému tím, že zde byla zakázaná účinná látka, která v podstatě umožní vytvářet kvalitní certifikované osivo a tím zachovat druh rostliny jako takové.

Dostali jsme se do takové fáze, že v podstatě v České republice nemáme adekvátní účinné látky na to, abychom byli schopni zachovávat kvalitní výrobu surovin a následně potravin, a to jen díky tomu, že v podstatě, jak o tom hovořil kolega Pražák, Česká republika je natolik nevýznamná oblast v rámci zelinářství a ovocnářství, že se významným nadnárodním společenstvem nevyplatí zde provádět registrační pokusy, které jsou za prvé zdlouhavé a za druhé jsou poměrně finančně náročné. Dostáváme tím naše výrobce do neřešitelných podmínek a domnívám se, že nejsme schopni v rámci ekologického zemědělství vyprodukovať dostatečné množství produktů pro to, abychom byli schopni zabezpečit potravinové řetězce v rámci České republiky.

O čem tady hovořila kolegyně Monika Oborná v rámci přemnožení škodlivých činitelů, a uvedla zde hraboše, tam si dovolím říct, že jsem velice rád, že se podařilo určitým způsobem napravit problémy, které zde vznikaly díky tomu, že povolovací procesy na používání prostředků proti škodlivému činiteli byly vlastně třístupňové, a i když Ministerstvo zemědělství vydalo vyhlášku, a bylo to poměrně rychlé řešení, tak na úrovni krajského rozhodování prostě ty pohledy byly různé a ne vždy byly dostatečně rychlé pro to, aby daný zemědělský podnik nebo pěstitel jako takový byl schopen rychleji zareagovat.

Z tohoto důvodu si dovolím připravit pozměňovací návrh k této novele zákona týkající se zjednodušení schvalovacího procesu používání účinných látek a ochranných prostředků v rámci povolovacího procesu tak, jak to má podle mého názoru být, a to znamená, že Ministerstvo zemědělství jako garant produkce potravin, výroby v České republice, bude o tomto rozhodovat samostatně a nebude muset, tak jak tady bylo zmíněno, dbát na doporučení, respektive nedoporučení Státního zdravotního ústavu, protože věřím, že na Ministerstvu

zemědělství jsou dostatečně kompetentní lidé, kteří mají zkušenosti s povolovacím řízením, a dle mého názoru, a je to o tom, že tady je tedy velká podpora panu ministrovi zemědělství v tom, aby se podařilo tyto novelizační body tam dostat a byli jsme schopni zjednodušit proces povolování.

Druhá věc je ta, že se budeme snažit navrhnout možnosti uznávání chemických přípravků, respektive účinných látek, v rámci Evropské unie. To znamená, jestliže už někde v sousedních zemích jsou chemické látky, respektive přípravky na ochranu rostlin povoleny, tak aby i český zemědělec, český producent měl možnost tyto přípravky využívat. Domnívám se, že když se nám toto podaří do zákona implementovat, předejdeme tomu, že zde budou probíhat souběžné dovozy, že Česká republika ztratí kontrolu nad tím, jaké chemické látky se zde používají a jaké množství se sem dostává takzvanými souběžnými dovozy ze zahraničí, a předejdeme i tomu, že vystavíme v podstatě české výrobce a producenty nekonkurenčeschopnosti tím, že ochranné látky, které můžou používat výrobci v sousedních zemích a jejichž výrobky končí na pultech českých marketů, budeme schopni si to samozřejmě vyrobit i doma.

Takže tímto já skončím a říkám, že připravím pozměňovací návrh tak, abychom byli schopni pomoci českým producentům. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přebírám řízení schůze. Tímto vás všechny zdravím.

Podotýkám, že se nacházíme v obecné rozpravě, a v tuto chvíli další, kdo je přihlášen do rozpravy, je pan poslanec Karel Tureček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já bych se chtěl samozřejmě na tento zákon o rostlinolékařské péči podívat z několika pohledů. Dá se říci, že předkládaná právní úprava rozděluje ten zákon do dvou základních oblastí. Jednak je to oblast ochranných opatření proti škodlivým organismům rostlin, takzvaná oblast fytosanitární, a druhá je právě tady velmi podrobně zmiňovaná problematika dodávání na trh a používání přípravků a pomocných prostředků na ochranu rostlin. Zároveň ten zákon provádí implementaci příslušných evropských směrnic do našeho právního rádu, a jak sám předkladatel přiznává i v důvodové zprávě, i přes nastavení jasných pravidel v obou zmíněných oblastech prostřednictvím předpisů evropských i národních praxe ukazuje prostor a potřebu pro zlepšení. A tady já si myslím, že je velký prostor k diskusi.

Navrhovanou právní úpravou bezesporu dochází k novelizaci v oblasti ochrany proti škodlivým organismům rostlin i právě v oblasti přípravkové. První velmi důležitou změnou v rámci návrhu je zavedení označování přípravků na ochranu rostlin pro profesionální uživatele prostřednictvím jedinečných identifikátorů. V opatření k zajištění splnění cílů v této oblasti je nezbytné posílit kontrolu černého trhu s přípravky na ochranu rostlin bez evidence právě formou této elektronické evidence jednak u držitelů povolení, výrobců, samotné distribuce a v neposlední řadě zemědělské prvovýroby právě přes již zmiňované elektronické kódy.

Je třeba zdůraznit, že sektoriální studie Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví v loňském roce uvedla, že v rámci evropské osmadvacítky představuje prodej nelegálních falšovaných pesticidů 13,8 % z jejich celkového prodeje, přičemž falzifikáty dovážené do České republiky činí více jak 17,8 % z prodejů, a tedy jsme v tomto směru, v tomto negativním čísle, nad průměrem Evropské unie zhruba o 4 % a v celkové hodnotě, a to je samozřejmě už zarázející číslo, tyto falzifikáty představují hodnotu 930 milionů korun. Takže je to svým způsobem vážný problém.

Samořejmě samotný zákon, návrh zákona zavádí povinnosti vůči jednacím držitelům povolení, vlastním výrobcům, distribuci zemědělské prvovýroby, nicméně jak už vždycky bývá zvykem, vždycky při koncipování právě téhle legislativy dochází k nevyváženému rozdělení

povinností, kdy většinou jsou zvýhodněni držitelé povolení, výrobcii, samotná distribuce a nejvíce jsou postiženy subjekty zemědělské pruvovýroby neúměrným zatížením byrokracie, vykazováním, a samozřejmě oni samotní mají velmi složité postavení, složitou situaci, protože oni pracují v terénu, oni musí reagovat na biologický charakter zemědělské pruvovýroby. Oni se musí rozhodovat v řádu hodin, zatímco držitelé povolení a výrobcii se rozhodují v řádu měsíců, roků. Oni samozřejmě se rozhodují, zemědělská pruvovýroba, naši pruvovýrobci se rozhodují v řádu hodin, maximálně dnů. V případě, že takové rozhodnutí nečiní, samozřejmě přijdou o veškerou úrodu daného produkčního roku, takže samozřejmě je to pro ně velké zatížení, a samozřejmě jakékoli zvýšení další byrokracie je v tomto směru z jejich strany vnímáno negativně a oslabuje i jejich samotnou konkurenceschopnost.

Já bych se chtěl tady přítomného pana ministra zemědělství zeptat, jestli počítá s tím a jestli tohle téma se již diskutovalo a bude diskutovat na antibyrokratické komisi zřízené Ministerstvem zemědělství, a v případě, že se diskutovalo, jestli byly učiněny nějaké závěry a případně jaký bude postup Ministerstva zemědělství v reakci na tyto závěry antibyrokratické komise Ministerstva zemědělství s cílem právě minimalizovat byrokratický dopad na zemědělskou pruvovýrobu.

Druhou oblast, o které bych se chtěl zmínit, a je třeba počítat, že v oblasti fytosanitární i v oblasti nelegálního trhu, ať už s ochrannými či pomocnými prostředky na ochranu rostlin, dojde pravděpodobně za současné situace k zhoršení právě situace nelegálního trhu falfifikátů a těchto záležitostí. Já bych byl nerad, aby tento zákon postihoval zejména naše výrobce, producenty osiv a sadby. Ti byli zatíženi prakticky nadměrnou byrokracií, určitým znevýhodněním vůči kolegům ze zahraničí. A na druhé straně počítám, že s nárůstem důsledků potravinové krize v Evropě a i v celém světě dojde ke zvýšení tlaku v oblasti prodeje, distribuce nelegálních ochranných prostředků a pomocných prostředků na ochranu rostlin. Zároveň lze předpokládat, že i v důsledku krize v oblasti agrárního sektoru na Ukrajině a jeho dopadů vůbec na všechny rostlinné a živočišné komodity, v oblasti rostlinné dojde v rámci evropského prostoru k zvýšení tlaků, poptávkových tlaků po osivě a sadbě. A samozřejmě tady bude opět zasažena oblast dovozu, vývozu v rámci celé evropské osmadvacítky i necertifikované sadby a osiv. Takže mě tohle velmi zajímá, jak je Ministerstvo zemědělství prakticky připraveno v oblasti fytosanitární působit na ochranu na jedné straně našich producentů osiv a sadby, tak aby nebyli vystaveni nepřiměřené a neférové konkurenci ze zahraničí, protože musíme počítat, že k tomuto tlaku v této oblasti dojde, a zároveň jak je Ministerstvo zemědělství prostřednictvím Státní rostlinolékařské správy připraveno nejenom ochraňovat domácí producenty osiv a sadby, ale ochraňovat zemědělské pruvovýrobce proti zavlečení nebezpečných chorob a škůdců.

To si myslím, že je velká výzva, a v tomto směru musí prakticky fytosanitární dohled v rámci Ministerstva zemědělství posílit. Takže druhá otázka, a tímto se připojuji i k dotazům mých předrečníků na pana ministra zemědělství, je, jestli ministerstvo počítá eventuálně v budoucnu s novelizací tohoto zákona o rostlinolékařské péči, který by měl zahrnout jednak snížení administrativních nároků na zemědělskou pruvovýrobu, zároveň aby ochraňoval naši zemědělskou pruvovýrobu v oblasti fytosanitární a prakticky reagoval vůbec na situaci, ke které bezesporu dojde v oblasti celého evropského trhu, možná i světového trhu, bezesporu v oblasti pohybu osiv, sadby a i používání přípravků a pomocných prostředků na ochranu rostlin.

Děkuji za pozornost a poprosím pana ministra o zodpovězení těchto dotazů.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče, a v tuto chvíli opět konstatuji, že jsme v obecné rozpravě, a kdo další je přihlášen do obecné rozpravy, je pan poslanec Petr Bendl. Poprosím ho, zda by přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, kolegyně, kolegové, pane ministře. Já se pokusím být krátký. Chce se mi říct některé věci k připomenutí minulosti, protože tady to z debat vypadá, jak kdyby pan ministr vládl nebo byl ministrem už tak pět let, protože když voláme po odstranění byrokracie a o tom, jak je to špatné, a říkáme tady, jak pro české zemědělce zase uděláme něco špatného, tak jenom musí prostě připomenout, nedá mi to, že vážení kolegové, kteří tady přede mnou mluvili, už tady kopou do pana ministra, že mohli osm let tu situaci změnit. A to, že v situaci, ve které tady jsme, je samozřejmě z významné části dědictví, které přebíráme.

Ale abych byl objektivní, také musím připomenout, že návrh zákona, který tady je, vznikal určitě ne tři měsíce, pan ministr to potvrdí, ale spíše tak tři čtvrtě roku, to znamená, že je z velké části ještě dílem bývalého vedení Ministerstva zemědělství. A řadu těch věcí, a musím zase objektivně říct, reaguje na to, ten návrh zákona, na situace se škůdci, které jsme tady v minulém volebním období měli, a měli jsme jich vrchovatě oproti jindy. Nebyl to jenom hraboš, ale také bekyně, vlci, prase divoké a další, se kterými se budeme muset vypořádat, doufám v mysliveckém zákoně, brzy nebo minimálně aspoň v letošním roce, abychom situaci řešili.

Tady ten návrh zákon reaguje na hraboše polního a některé další situace, které v České republice v téhle oblasti máme. Bohužel asi nepůjde – ze zkušenosti víte, ti, kteří se v tom odborně pohybujete již delší dobu – není možné udělat tlustou čáru mezi kompetencí Ministerstva zdravotnictví (životního prostředí?) a kompetencí Ministerstva zemědělství, vždycky se to bude nějak prolínat. A my, co jsme byli v minulém volebním období v zemědělském výboru, jsme byli jednotní v tom, co jsme chtěli po Ministerstvu životního prostředí, ale Ministerstvo životního prostředí se k tomu zase stavělo úplně jinak, tak to jenom připomínám, že ta debata prostě nikdy není a nikdy nebude úplně jednoduchá. Bylo možné na přemnožení toho hraboše polního reagovat mnohem rychleji, daleko efektivněji, o tom jsem hluboce přesvědčený, ale Ministerstvu životního prostředí se nechtělo. Paní kolegyně Oborná to potvrdí zcela určitě, byť tady vyčítá panu ministrovi zemědělství, jak už je na to připravený, že už to určitě vymyslel. No, nemohl to vymyslet, protože známe kompetenční zákon a víme, že to je na základě komunikace mezi jednotlivými rezorty a ten rezortismus je někdy bohužel na škodu. V našem případě, v případě zákona o rostlinolékařské péči, tam patří ještě třetí ministerstvo, a to je Ministerstvo zdravotnictví.

A já potvrzuji to, co tady říkal pan kolega Kott i pan kolega Pražák. Je opravdu problém v oblasti využívání jednotlivých přípravků, protože Česká republika je v oblasti ovoce a zeleniny malým trhem, a tak, jak jde vývoj těch přípravků v Evropě dopředu, tak se některým producentům a výrobcům nových přípravků nevyplatí se na českém trhu realizovat, a ovocnáři a zelináři nás oprávněně upozorňují na fakt, že ztrácíme konkurenčeschopnost, protože náš proces certifikace – a já věřím, že pan ministr zemědělství to dobře slyší, a doufám, že i ministr zdravotnictví nebo naši kolegové, kteří jsou ve zdravotním výboru, protože ti by to měli slyšet také – že náš proces certifikace, který u jednotlivých přípravků musí každý výrobce absolvovat, je drahý a dlouhý, to hnedikepuje české producenty potravin v oblasti ovoce a zeleniny a s tím bychom společně měli něco udělat, byť se mi nelibí už v tuhle chvíli – ještě jsme nedoprojednali první čtení zákona – už tady mluvit o tom, jestli už máme připravenou novelu. Ne, to já myslím, že bychom maximum té debaty, která bude teď v průběhu těch týdnů, které budou následovat, věnovat tomu, jestli můžeme něco už udělat teď, jestli jsme schopni se s kolegy ze zdravotního výboru, s Ministerstvem zdravotnictví a případně s Ministerstvem životního prostředí domluvit na některých změnách, které nám v minulosti – společně, podotýkám – vadily, protože jsme s bývalým panem ministrem životního prostředí o tom mluvili všichni – my, tehdy opozičníci, vy koaličníci, a nebyli jsme nijak schopni donutit Ministerstvo životního prostředí k rychlejší reakci, tak jak bychom si my bývali byli představovali. Ale ministr životního prostředí minulý to viděl jinak.

Proto já tady chci říct, že ta hranice není tlustá čára, vždycky tam bude nějaké možná, kdyby, a nakonec rozhodne fyzická osoba, která tu kompetenci v daném místě bude mít, at' už to bude orgán ochrany přírody a krajiny, či orgán Ministerstva zemědělství, nebo někdo jiný definovaný.

Jinak podtrhuji, že to opravdu problém je, co se týká těch přípravků, že bychom měli hledat společnými silami, jak proces certifikace a využívání těch přípravků – tady jsou třeba certifikovány v Německu, v silných, zemědělsky silných zemích Evropské unie – aby se sem ten přípravek prostě dostal a umožnili jsme našim ovocnářům a zelinářům jej využít, protože se to výrobcům bohužel vzhledem k naší legislativě a ceně, kterou to stojí, prostě nevyplatí. Jestli pro to chceme něco udělat, pak musíme společně, a já bych skoro byl přesvědčený o tom, že problém nebude pan ministr zemědělství, myslím tím rezort ministerstva zemědělství, ale spíš rezort Ministerstva zdravotnictví, protože proces certifikace se jich týká zejména a jejich kompetencí.

Děkuji za pozornost a doufám, že už půjdeme k závěru. Přece jenom času na odbornou debatu budeme mít mezi prvním, druhým a třetím čtením. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já vám děkuji, pane poslanče, ale vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První, kdo je přihlášen k faktické poznámce, je pan poslanec David Pražák, takže ho požádám, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec David Pražák: Děkuji. Pane kolego, vy máte výjimečný dar opakovat věci, které tady padly. Vy jste zopakoval to, co jsem říkal já, že ten problém nebyl – já jsem nekopal do pana ministra, já jsem zopakoval to, že tady je problém u certifikace přípravků na ochranu rostlin mezi Státním zdravotním ústavem, ÚZISem a tak dále. To nebylo nic proti panu ministru. Byl bych docela nerad, aby tady nastala rétorika, že "vy jste nedělali nic nebo jste to dělali špatně, tak my nebudeme dělat radši taky nic". To zaznívá, protože vy ve vystoupení říkáte, že vy jste to mohli udělat, a neudělali jste to. Ano, možná máte pravdu, na druhou stranu už jste u vlády, už nejste v opozici, jste v koalici, to znamená, že my bychom byli rádi, kdybyste ty kroky, které my jsme dělali špatně, dělali lépe. Zatím mi připadá, že neděláte žádné. To je další věc.

A poslední věc, musím reagovat. Já nevím, jestli jste si toho všiml, nebo vážení kolegové, občané, máte pravdu, pane bývalý ministrě Bendle... (Předsedající: Prostřednictvím paní předsedající.) ... prostřednictvím paní předsedající – ano, omlouvám se – posledních osm let ANO – ano, já se omlouvám, pane kolego – osm let ANO bylo u vlády a ministr zemědělství tam byl za ČSSD. Ale představte si, že předtím tam byl ministr za KDU-ČSL, pan Marian Jurečka. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen k faktické poznámce, je pan poslanec Josef Kott. Pane poslanče, máte slovo, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Nebudu až tak adresný vůči kolegovi Petrovi Bendlovi, prostřednictvím paní předsedající. Já s tím souhlasím a já jsem neřekl nic špatného proti ministerstvu, já jsem naopak řekl, že se domnívám, že lidé na Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském jsou gramotní, že jsou kompetentní, a že když oni udělají v rámci povolovacího, respektive registračního procesu rozhodnutí, tak že zde není zapotřebí zdravotní ústav, který jim to vždycky všechno shodí. Takže já plně podporuji kompetenci Ministerstva zemědělství a jenom jsem si dovolil říct, že v rámci tohoto zákona bychom měli udělat všechno pro to, abychom to zjednodušili a urychlili, Ministerstvo

zemědělství to prostě v rámci své kompetence má a z toho důvodu jsem přesvědčený o tom, že když to rozhodnutí udělá, tak že ho udělá správně.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. To byly všechny faktické poznámky. Další, kdo je přihlášen do obecné rozpravy, je paní poslankyně Margita Balaštíková.

Než jí předám slovo, dovolila bych si přečíst omluvu. Omlouvá se pan poslanec Patrik Nacher, a to od 11 do 13.15 z pracovních důvodů.

Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové, dneska už mám lepší hlas a jsem bez papíru, pro ty, kterým papíry vadí. Ale to teprve přijde. Když máme nového pana ministra, tak bychom mohli dělat ty věci jinak a určitě asi lépe a já bych o to moc stála. Tady moji předrečníci řekli všechno od toho, že jsme se setkali na zemědělském výboru se zástupci – nebo na podvýboru – se zástupci ovocnářů, jaké všechny máme problémy. A já bych tady chtěla uvést jeden takový malinkatý příklad a reagovat na větu, kterou řekl kolega, že jsme papežštější než papež, a já bych chtěla z tohoto místa poprosit pana ministra, abychom opravdu začali dělat ty věci jinak a lépe, a určitě v nás najde spolupracující, kteří pro ty nové a lepší kroky zvednou ruku, zvlášť když to bude pro naše lidi.

Mnozí nebo někteří z vás vědí, že jsem byla i radní ve Zlínském kraji za životní prostředí a zemědělství – mně tam tedy na cedulku napsali "za zemědělství a životní prostředí", z čehož se pan ministr životního prostředí Richard Brabec, když mě tam navštívil, kácel – a byla jsem tam v období, kdy jsme tady měli kalamitu hrabošů. Samozřejmě zemědělci, protože věděli, že jsem srdcem zemědělec, přišli s žádostmi o povolení rozhozu návnad pro hraboše a přišel tam také zemědělec, který se k nám přiženil. Byl to Ital, má tam sady a má tam takovou zelinářskou zahradu a on se nestáčil divit. Já bych vám jenom chtěla říct, že on opravdu mi říkal: Signorina, vy tady stupido, vy děláte všechno proti vašim lidem. To my u nás vůbec neznáme, my děláme všechno pro to, aby ty stupido nápady, které přichází, jsme zmírnili a pomohli našim lidem, přece se nezníčíme. A já bych vlastně touto větou chtěla ukázat, že tento člověk se nestáčil divit, jak my jsme opravdu papežštější, a protože Itálie byla součástí EU, on znal ty podmínky, protože jeho otec tam hospodařil, a on se podivil, že my máme přísnější pravidla než oni a nic proti tomu neděláme. A já jsem se mu marně snažila říci, že naši úředníci ze strachu, abyhochom něco neporušili, tak to ještě zpřísníme a ještě zesložitíme.

A já vás, pane ministře, z tohoto místa prosím, najděme odvahu a dělejme to jinak. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji paní poslankyni. Avizuji ještě přihlášku z místa, kdy se hlásí pan poslanec Karel Tureček. Je to tak, pane poslanče, hlásil jste se z místa? Prosím, můžete přijít k řečnickému pultu a máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych chtěl zdůraznit, že nemáme problém s předkládaným návrhem, jsme připraveni tento návrh podpořit. Nicméně v souladu s důvodovou zprávou, kterou nakonec minulé vedení tady panu ministru předalo a on to přenesl jenom na vládu a do Sněmovny, upozorňujeme na úskalí a prostor pro potřebu zlepšení právě oblasti rostlinolékařské péče. A samozřejmě snížení byrokracie je bezesporu hlavní cíl a já rád slyším, že společný cíl.

Nicméně k zmíněné novelizaci zákona, to bohužel přináší doba. Já si myslím, že prakticky v době transformace v letech 1990 až 1994 ministerstvo zemědělství připravovalo zákony, jejich novely, třikrát do roka. Ty samozřejmě reagovaly na příslušná opatření, která

s sebou nesla doba. To samé bylo at' už z hlediska předstupního období, nebo v prvních letech vstupu, kdy se implementovala do našeho právního řádu společná zemědělská politika. Třeba speciální zákon o rostlinolékařské péci byl novelizován dvakrát, třikrát do roka.

Takže já si myslím, že v tuto chvíli je to pro celou Evropu, společnou zemědělskou politiku a i pro pana ministra zemědělství osobně velká výzva, protože jak jsem zdůraznil minule při interpelaci, na které ministr zemědělství chyběl, on si musí uvědomit, že od 1. července bude předsedat Radě ministrů zemědělství, a to je u rezortu zemědělství velmi důležité, protože společná zemědělská politika, já si troufnu říct, že je jedinou společnou zemědělskou politikou v rámci osmadvacítky, a on se bude podílet na formulaci společné zemědělské politiky, která bude reagovat právě na potravinovou krizi, kterou bezesporu do Evropy přinese krize na Ukrajině. A on v tu chvíli nebude jenom jeden mezi rovnými, mezi kolegy z osmadvacítky, on jim bude předsedat, takže v tomto směru on bude mít výjimečné postavení jako předseda Rady ministrů navrhovat téma k diskusi. A tohleto bezesporu může být jedno z témat do diskuse, jak právě problémy, které tady byly pojmenované předrečníky, uvést v reálný život společné zemědělské politiky.

Takže já bych ho opět poprosil, eventuálně o odpověď, už třetí můj dotaz: Jak eventuálně této výzvě čelit v rámci svého předsednictví v Radě ministrů zemědělství Evropské unie i právě s ohledem na problematiku rostlinolékařské péče?

A jak zde už bylo dobře zmíněno, já bych osobně chtěl, protože je to téma, které bezesporu bude stát za hlubší diskusi i v rámci praktických příprav na předsednictví v Evropské unii České republiky, tak bych navrhl prodloužení projednávání tohoto zákona o 30 dnů ve výborech. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Takže padl zde návrh o prodloužení o 30 dní v obecné rozpravě. V tuto chvíli, protože pan ministr tady také vznesl návrh na zkrácení lhůty, ale protože pan ministr zemědělství není poslanec a podle jednacího řádu v obecné rozpravě může tento návrh dát pouze poslanec, mám avizováno, že v tuto chvíli s tímto návrhem vystoupí pan poslanec Karel Smetana. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Smetana: Děkuji za slovo. Já bych si chtěl tady jenom osvojit návrh pana ministra a navrhnut v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Tak já pouze ještě k tomu návrhu, který tady zazněl od Karla Turečka. Pokud je ta lhůta o 30 dní, musí to být se souhlasem navrhovatele, takže já budu potřebovat k tomu v tuto chvíli stanovisko navrhovatele. (Reakce ministra.) Pane ministře, potřebovala bych vaše vyjádření. My si v tuto chvíli nerozumíme. Pan Smetana dal návrh na zkrácení lhůty na 30 dní, ale pan Karel Tureček dal návrh na prodloužení o 30 dní. A jakmile je to o více jak 20 dnů, tak se k tomu musí vyjádřit a souhlasit navrhovatel, jinak je ten návrh nehlasovatelný. Z toho důvodu vyzývám pana navrhovatele, aby se k tomu vyjádřil. Děkuji, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Jak jsem uvedl v svém úvodním slově, opakuji: Žádám o možnost zkráceného projednání ve výborech na 30 dnů.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: To znamená, že ohledně návrhu, který tady přednesl pan Karel Tureček o prodloužení lhůty, potřebuji od vás, jestli s tím souhlasíte nebo nesouhlasíte. (Nesouhlasím.) Děkuji mnohokrát. V tom případě je v tuto chvíli tento návrh nehlasovatelný.

Jsme ještě v obecné rozpravě, vidím, že se hlásí v tuto chvíli znovu pan poslanec Karel Tureček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Zkrácení lhůty jde trochu v rozporu s vystoupením tady kolegy Bendla, prostřednictvím paní předsedající. Dobře, tak pan ministr s prodloužením lhůty o 30 dnů nesouhlasí. Je to škoda, protože si myslím, že věci, které bezesporu přinese potravinová krize v celé Evropě, a bude mít dopad i na tento zákon o rostlinolékařské péči, bychom mohli podchytit úspěšně třeba v garančním zemědělském výboru, tak jako se nám třeba včera podařilo napříč politickým spektrem domluvit první takové protikrizové opatření. Takže já si dovolím tedy ještě jednou apelovat na prodloužení lhůty, a tentokrát navrhoji prodloužení lhůty o 20 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče. Takže máme zde v tuto chvíli dva návrhy: zkrácení na 30 dní a prodloužení o 20 dní.

Já se v tuto chvíli zeptám, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím, zagonguji.

V tuto chvíli se zeptám, jestli je zájem o závěrečná slova? Jestli je zájem pana ministra zemědělství jako zpravodaje? Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji. Já jenom pro osvěžení paměti. Tuto technickou novelu zákona o rostlinolékařské péči projednala již bývalá vláda 25. ledna 2021 a v Poslanecké sněmovně to bylo 8. února 2021, to už je více jak jeden rok. Tak prosím, nezdržujme to, tuhle technickou novelu, a pust'me to co nejrychleji dál. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát, pane ministře.

Avizovala jsem, že pan zpravodaj, pan poslanec Lukáš Vlček, nechce závěrečné slovo. Musím konstatovat, že nepadl žádný návrh na vrácení předloženého návrhu k navrhovateli k dopracování, nepadl návrh na zamítnutí, takže se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Jiný návrh nevidím, takže v tuto chvíli přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Kdo se zdržel hlasování?

Konstatuji, že při hlasování 122 bylo přihlášeno 174 poslanců, pro bylo 168, nikdo nebyl proti, 6 se zdrželo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl tedy přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Zeptám se, má někdo návrh na přikázání dalším výborům k projednání? Vidím, že se hlásí pan poslanec Richard Brabec.

Poslanec Richard Brabec: Modří už vědí určitě, s jakým výborem přicházím, takže já bych si dovolil navrhnout – ne, to nebyli tihle modří, to byli jiní modří – navrhnout přikázání tohoto tisku do výboru pro životní prostředí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Zeptám se, jestli je zde ještě nějaký další návrh? Vidím pana poslance Pražáka, poprosím pana poslance.

Poslanec David Pražák: Tak jsme se tady vzácně shodli s kolegy z ODS nebo s kolegou Bendlem, prostřednictvím paní předsedající, o tom, že Státní zdravotní ústav nám tam trošku do těch registrací úplně – jak to mám říci slušně – nepomáhá, tak bych navrhl výbor pro zdravotnictví. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Ještě jednou, zaregistrovala jsem výbor pro zdravotnictví, dobře. Je zde ještě nějaký další návrh? Žádný další návrh neavizuji, takže nyní se vypořádáme hlasováním o těchto dvou návrzích jednotlivě. Takže je tady v tuto chvíli první návrh od pana Richarda Brabce.

Je zde návrh na odhlášení, takže vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se všichni přihlásili svými hlasovacími kartami. Počkáme, až se počet ustálí.

První, o čem budeme hlasovat, je návrh, aby tento sněmovní tisk byl přikázán výboru pro životní prostředí. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Kdo se zdržel hlasování?

Konstatuji, že při hlasování 123 bylo přihlášeno 171 poslanců, pro bylo 80, nikdo nebyl proti, 91 se zdrželo. Návrh nebyl přijat.

Další, s čím se budeme muset vypořádat, byl návrh na to, aby tento sněmovní tisk byl přikázán výboru pro zdravotnictví. Všichni víme, o čem budeme hlasovat v tuto chvíli.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Kdo se zdržel hlasování?

Konstatuji, že při hlasování 124 bylo přihlášeno 171 poslanců, pro bylo 79, proti 8, zdrželo se 84. Návrh nebyl přijat.

Nyní se ještě musíme vypořádat s návrhy, které padly v obecné rozpravě. První, který padl, byl na zkrácení lhůty na 30 dní. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu? Kdo se zdržel hlasování?

Konstatuji, že při hlasování 125 bylo přihlášeno 171 poslanců, pro bylo 91, proti 77, zdrželi se 3. Návrh byl přijat, tudíž jsme schválili zkrácenou lhůtu na projednání, a to na 30 dnů.

Další návrh je v tuto chvíli nehlasovatelný. Končím projednání tohoto sněmovního tisku.

Vidím tady ale dvě faktické poznámky, paní Eva Decroix a můj kolega, pan poslanec Jan Bureš, s faktickou. (Nemají zájem o slovo.) Ne, děkuji, takže také odmazávám. Děkuji za reakce.

Nyní se dostáváme k dalšímu projednání, a to bodu

9.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb.,
o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů
a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 174/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Jak už jsem přečetla v úvodu... (Silný hluk v sále.) Požádala bych prosím Sněmovnu o klid. Děkuji mnohokrát. Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení.

Poprosím pana ministra zemědělství a zároveň pana zpravodaje, aby zaujali místa pro navrhovatele a zpravodaje. V tuto chvíli bych si dovolila předat slovo panu ministrovi zemědělství, aby nás uvedl tímto vládním návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle. Cílem návrhu zákona, který byl vypracován ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Úřadem na ochranu hospodářské soutěže, je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady EU 2019/633 ze dne 17. dubna 2019, o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci.

Cílem této směrnice je zajištění ochrany pro zemědělce a jiné dodavatele zemědělských a potravinářských produktů proti nejzřetelnějším nekalým obchodním praktikám jejich odběratelů, typicky například obchodních řetězců. Směrnice stanovuje pravidla v oblasti uzavírání dodavatelských smluv a vymezuje seznam nekalých obchodních praktik při prodeji zemědělských a potravinářských produktů. Příslušná ustanovení zákona se proto uvádějí do souladu se směrnicí.

Nejvýznamnější změnou proti dosavadnímu znění zákona o významné tržní síle je nové vymezení okruhu dotčených subjektů. Vychází se přitom plně z textu směrnice o nekalých obchodních praktikách. Zákon o významné tržní síle totiž v současné době dopadá pouze na malé množství největších odběratelů s ročním obratem přesahujícím 5 miliard korun. Nově se však zákon o významné tržní síle bude v souladu se směrnicí vztahovat na odběratele, jejichž roční obrat přesahuje 2 miliony euro, což dělá 51 milionů korun. Pro určení působnosti zákona na konkrétní obchodní vztah bude navíc třeba vzít v úvahu rovněž roční obrat dodavatele.

Významná tržní síla tedy nově vychází z relativní vyjednávací síly odběratelů a dodavatelů, neboť velikost subjektů v zemědělském i potravinovém řetězci se liší. Cílem takové úpravy je ochrana malých a středních podniků. Směrnice připouští ponechat v platnosti nebo zavést přísnější vnitrostátní ustanovení. Toho návrh zákona využívá a s ohledem na zkušenosti z dosavadní aplikaci praxe ponechává v platnosti zákaz několika nekalých obchodních praktik, které jsou sice nad rámec směrnice, ale v souladu s jejími cíli.

Návrh zákona byl důkladně projednán se zástupci dotčených subjektů jak na straně dodavatelů, tak na straně odběratelů. Návrh zákona byl vypracován v opravdu úzké spolupráci s Úřadem na ochranu hospodářské soutěže, který jej bude v praxi aplikovat. Návrh zákona byl kromě toho dvakrát zevrubně diskutován s odborníky v Legislativní radě vlády. Její připomínky se do návrhu rovněž plně promítly.

Je třeba zdůraznit, že lhůta pro transpozici směrnice uplynula již 1. května 2021 a ze strany Evropské komise již z tohoto důvodu bylo dokonce zahájeno řízení o porušení smlouvy o Evropské unii. Z tohoto důvodu, a zejména proto, že návrh zákona v současné době již plně transponuje evropskou směrnici, je nezbytné, aby zákon nabyl účinnosti co nejdříve. Proto se navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky s návrhem vyslovila souhlas již v prvním čtení. Předem děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, a to je pan poslanec Petr Bendl. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já budu stručný. Nechci opakovat po panu ministrovi totéž, co říkal on, snad jen zdůrazním, že vzhledem k časovému tlaku, který máme, podporuji, aby v případě, že se tak Sněmovna nakonec nerozhodne, nebo pokud dojde k zablokování projednání v prvním čtení, aby návrh zákona byl projednán v co možná nejkratší lhůtě, abychom se vyhnuli případným finančním sankcím ze strany Evropské unie. Jinak návrh tak, jak je předložen, podporuji. Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát. Nyní vidím, že se hlásí – otevřu asi rozpravu, dovolím si, protože jsme měli, představil nám návrh zákona pan ministr a pan zpravodaj – a já v tuto chvíli si dovolím otevřít obecnou rozpravu, do které máme mnoho poslanců přihlášených, ale avizuji s přednostním právem, že se hlásí paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO, paní Alena Schillerová. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, dámy a páновé, jak už tady pan zpravodaj předeslal, jdu právě jménem dvou klubů, hnutí ANO a hnutí SPD, podat veto na projednání zákona v takzvaném zrychleném řízení podle § 90. Myslíme si, že ta norma je dost komplikovaná a vyžaduje si podrobnou debatu. Já si naopak myslím, že ta lhůta by měla být prodloužena, ale to samozřejmě zareaguji až podle konkrétních návrhů. Také podle toho budou vystupovat teď ještě jednotliví mí kolegové z poslaneckého klubu. Čili dávám veto jménem klubu hnutí ANO a jménem klubu hnutí SPD na projednání ve zrychleném řízení podle § 90 jednacího rádu. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Ano, avizuji toto veto ohledně postupu jednání podle § 90 odst. 2, tudíž se bude projednávat ve standardním procesu.

Jsme v obecné rozpravě. První, kdo je přihlášený, je pan poslanec Karel Tureček.

Než přijde k řečnickému pultu, dovolím si přečíst jednu omluvu. Omlouvá se pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský, a to dne 6. dubna od 11 do 12 hodin z pracovních důvodů.

Takže nyní poprosím pana poslance Karla Turečka, zda by přišel k řečnickému pultu, a předávám mu tímto slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl reagovat na právě tento návrh zákona o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů. Já tedy nemohu sdílet optimismus jak pana ministra zemědělství, tak i pana zpravodaje a musím konstatovat, že předkládanou novelu nelze definovat pouze jako transpoziční novelu zákona o významné tržní síle.

Hned řeknu několik důvodů. Přiznávám, že na pracovní úrovni a ministerské úrovni byl návrh zákona již projednán i za naší vlády, nicméně chci také zdůraznit, že v prosinci minulého roku došlo k zásadní změně. Myslím si, že Ministerstvo zemědělství na tom zákonu ztratilo i trochu kontrolu a vliv a že závěrečná finalizace a již zmíněná ona transpozice příslušné směrnice Evropského parlamentu se odehrála zejména pod taktovkou Svazu obchodu a cestovního ruchu, a bohužel to nebylo ani na Ministerstvu zemědělství, ale bylo to spíše pod taktovkou Úřadu na ochranu hospodářské soutěže.

To by měl pan ministr poslouchat – vidím, že diskutuje se zpravodajem. Pane ministře, to je docela podstatné, protože Ministerstvo zemědělství v té finální fázi ztratilo právě absolutní kontrolu nad finální verzí již zmíněného zákona o významné tržní síle.

Chci také zdůraznit, že zásadním problémem je navrhované znění § 3 ve spojení s navrhovaným zněním § 3a, který vypočítává roční obrat. Pokud novela v tomto znění projde a má zajistit transpozici, musím prohlásit, že zcela nepochybňu to zhorší postavení řady společností působících v zemědělském a potravinovém řetězci. A zase je tady blížící se nastupující potravinová krize, krize cen potravin, zvyšování vysokých cen potravin, kdy prakticky se tomu každopádně nevyhneme. Já už jsem tady minule říkal, že cena plynu se nám zvýšila o 300, 400 %, cena energie o 100, 200 %, ceny hnojiv o 300 až 400 %, a pak jsou to ceny dalších vstupů, například pohonné hmoty 50 % a další cenové vstupy představují 30 až 50 %. To samozřejmě s sebou přináší potravinovou krizi a samozřejmě dříve či později jaksi se tohle navýšení projeví v ceně potravin.

A dále co chci podtrhnout je, že zvýšené poptávkové tlaky po základních komoditách, zejména z oblasti Severní Afriky, Blízkého východu, prakticky nárůstu cen jednak budou pomáhat a jednak mohou i způsobit výpadky či nedostatky v oblasti zemědělských komodit. Právě proto je důležité to jasně definovat a v žádném případě touto novelou zákona nemůže dojít ke zhoršení postavení společností působících v zemědělském a potravinovém řetězci. To se domnívám, že je prvořadý úkol samotného ministra zemědělství a od 1. července do konce tohoto roku i předsedy Rady ministrů zemědělství, šéfa společné zemědělské politiky, zejména se postarat o rovné podmínky zemědělských a potravinových subjektů a minimalizovat dopad potravinové krize a růstu cen potravin na sociální problematiku a samozřejmě na obyvatele přednostně České republiky.

Chci i zdůraznit, že zatímco původní záměr byl jednoznačně dopad zákona o významné síle v oblasti potravinářství a regulace obchodů, zejména supermarketů, v závěrečné fázi byla do tohoto návrhu zákona převzata definice zemědělských produktů, a to obiloviny, olejnin, krmné směsi a podobné, tedy nikoliv pouze zpracované potraviny, jak byl prakticky původní záměr předkladatele. To si myslím, že si Ministerstvo zemědělství v tomto směru trochu zahrává s ohněm, když nastupuje právě největší krize v Evropě v komoditě obilovin a olejnin, kdy pravděpodobně Ukrajina a i Rusko přijde o možnost exportu obilovin a olejnin do celého světa.

Chci jenom připomenout, že Ukrajina se podílí na tomto exportu 15 miliony tun obilovin, což je dvojnásobné množství celkové produkce obilovin v České republice pouze na exportu, a u olejnin se to týká 5 milionů tun slunečnice. Tam dojde bych řekl k velkému zásahu do trhu s touto komoditou. Potravinářské společnosti budou v pozici, kdy navzdory svému vysokému obratu, a tím dovození jejich významné tržní síly, často nebudou schopny dojednat rovnocenné podmínky s dodavateli surovin, natož aby uplatňovaly nějaké nekalé praktiky. Praxe bohužel bude zcela odlišná.

Chci připomenout, že na Slovensku se s transpozicí směrnice vypořádali tak, že vydali zákon č. 91/2019 Sb., o nepřiměřených obchodních podmínkách v obchodu s potravinami. Nepřevzali do svého zákona jakákoli pásmá s poukazem na to, že takto budou nekalé obchodní praktiky zakázané ve vztahu ke všem odběratelům. Tento zákon tak na Slovensku chrání všechny dodavatele potravin, a to i dodavatele do obchodních řetězců. Paradoxně tak v České republice dodavatelé chráněni nebudou vinou Ministerstva zemědělství, ministra zemědělství, a na Slovensku ano.

Co se týče zakázaných nekalých praktik, v zákoně jich mají vyjmenováno několikanásobně více, než máme v České republice, a také více, než již vyjmenovává příslušná směrnice Evropské unie, což samozřejmě není v rozporu s příslušnou směrnicí. V praxi je takové řešení vhodnější, neboť vždy je lepší mít konkrétní praktiky, kde by nemuselo být složitě dovozováno, zda nějaká praktika spadá pod obecnou klauzuli typu sjednávání nebo uplatňování smluvních podmínek, které vytvářejí výraznou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran. Slovenský zákon je v některých ohledech přísnější než samotná směrnice, například explicitně stanoví, že splatnost je 20 dní od doručení faktury, nejpozději 30 dní od samotné dodávky. Stanoví také, že požadování garantované ceny lze maximálně 60 dní.

Chci také zdůraznit, že z novely na poslední chvíli záhadně vypadly některé zakázané praktiky, jejichž zákaz se v praxi ukázal jako vhodný a využívaný, například maximální doba garance ceny, kdy byla původně v zákoně o významné tržní síle maximálně tři měsíce, v novele už se tento zákaz vůbec neobjevuje. Chci zdůraznit, že opět je to příklad, kdy Ministerstvo zemědělství rezignovalo na svoji zodpovědnost, zejména ochrany zemědělské a potravinářské výroby a samozřejmě i ochrany spotřebitele. Zákon jde především na ruku obchodním řetězcům. Domnívám se, že v této situaci si to Česká republika nemůže dovolit. Nejvyšší prioritou je ochránit obyvatele České republiky právě před negativními dopady nastupující potravinové krize, a zejména držet takovou cenu potravin, aby byla sociálně únosná.

Chci také zdůraznit, a teď tady budu jenom namátkou citovat několik částek z účetních závěrek roku 2020, které jsou k dispozici, například Tesco – 290 milionů, Albert – 1,7 miliardy korun, Billa – 679 milionů korun, Lidl – 2 miliardy korun, Kaufland – 2,9 miliardy korun. Když se to seče, tak je to nějaká částka kolem 7,8 miliard korun, a upřímně řečeno, to je vyšší částka, než vláda České republiky dává do podpory v oblasti národních dotací. Takže tady vzniká dotaz, proč ministr zemědělství upřednostňuje a podporuje obchodní řetězce na úkor subjektů zemědělské pravovýroby a potravinářských subjektů, které jsou v této situaci důležití, a upřímně řečeno by si zasloužili větší podporu, protože si myslím, že v oblasti energií a v oblasti potravin může Česká republika lépe čelit důsledkům krize, která nastala, než třeba v oblasti dodávek plynu a jejich alternativ.

Těch témat je tam mnoho. Já bych se zase chtěl rád odvolat na návrh usnesení zemědělského výboru ze 6. schůze 5. dubna roku 2022, kdy prakticky došlo k nějakému konsenzu, bylo přijato usnesení a v bodě 2 žádá ministra zemědělství, aby na jednání vlády České republiky představil návrh na sledování výše marží obchodních řetězců. V tomto směru bych se rád i samotného pana ministra zeptal, jestli má nějakou lhůtu, řekl bych takovou vnitřní, osobní lhůtu, kdy je připraven tenhle koncept na vládě a potažmo v zemědělském výboru představit. Jinak jestli není definované datum, tak mám za to, že je tím myšlena lhůta 30 dnů, ale poprosím pana ministra zemědělství, aby tuhle domněnkou buď potvrdil, nebo vyvrátil.

Já si osobně myslím, že by bylo skutečně dobré tento model marží obchodních řetězců nejenom představit na vládě, ale pokusit se ho implementovat do této novely, do této novely zákona, samozřejmě i společně s novelou zákona o cenách. Já si myslím, že je to důležité pro občany této země, aby, jak jsem podotkl, vláda garantovala – a to je třeba říct, že to i garantovaly vlády po roce 1990 – pro všechny občany této republiky, ať to byla Čálova vláda nebo Klausova, sociálně únosnou cenu základních potravin. Tato vláda se k této odpovědnosti zatím nehlásí a doposud se nepřihlásila.

Z tohoto důvodu, má-li být toto usnesení, které jsem citoval, zemědělského výboru bráno vážně a mají to zemědělci a potravináři chápát tak, že vláda a sám ministr zemědělství chce co nejrychleji naplnit toto usnesení, navrhoji, aby tento návrh zákona o významné tržní síle byl vrácen předkladatelovi k dopracování. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Avizuji tento návrh v obecné rozpravě. Nikdo s faktickou poznámkou se nehlásí, takže další, kdo je přihlášen do obecné rozpravy, je paní poslankyně Margita Balaštíková. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Ještě jednou dobrý den, kolegyně a kolegové, já tu mám poznámky, nemám tu úplně celý projev, jak mě tady někteří minule podezřívali, že všechno čtu. A i kdybych všechno četla, vy tady nečtete své projevy? Nějak jsem si toho neráčila všimnout. Na rozdíl od jiných já si svoje projevy píšu, nikdo mi je nemusí psát, hovořím totiž vždycky k tomu, co dělám a čemu rozumím. A i k tomuto zákonu mohu hovořit, protože jsem se zabývala tímto zákonem o významné tržní síle pět let, a tudíž problematiku, která je s tímto zákonem spojena, znám a myslím si, že s kolegy, kteří se zúčastňovali společných

jednání, toho o tom víme hodně. Hovořím z vlastní praxe a myslím, že vám mohu podat adekvátní informace. Samozřejmě jsem na těch otázkách nepracovala sama, spolupracovala jsem s řadou kolegů z různých politických stran, některí už tady mezi námi ani nejsou, ale co musím říct, že pravidelně se všech těchto aktivit k tomu zákonu zúčastňovali hlavně ti, které to zajímalo stejně jako mě. A já vím, kteří to byli, protože je mám všechny podepsané na prezenčních listinách ze všech kulatých stolů, jednotlivých dílčích jednání i panelových diskusí, jsou podpisové archy a jsou tady zápisy. Všech těchto schůzek se zúčastňovali zástupci Ministerstva zemědělství. Já to mám všechno uschováno, uloženo ve složkách s daty včetně závěrečného zápisu o shodě požadavků všech, kteří se zúčastnili. Ano, kolego, smějte se... (Hlas z pléna.) ... ano, mám na to složku a bude to patrně tím, kolego, že jsem znamení Panna, a jestli vy nevíte, tak tahle znamení mají ráda analytiku, mají ráda pořádek a systém a já...

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já do toho musím vstoupit. Prosím, poslanci na sebe nepokřikují, pokud chcete oslovit nějakého poslance, prostřednictvím paní předsedající, a zároveň poslance v lavicích, aby na toho, kdo je u řečnického pultu, nepokřikovali, popřípadě se přihlásili v rámci faktických poznámk. Děkuji.

Poslankyně Margita Balaštíková: Já bych jenom těm rozesmátým kolegům chtěla říct, že – víte, ona se ta systematicnost vyplácí. Ne možná hned, ale ono se to opravdu vyplácí.

Ale dovolila bych si udělat takové krátké shrnutí z těch jednání. Takže ve volebním období 2014 až 2017 byla ustanovena pracovní skupina, která se zabývala problematikou a okruhy, které měly být ukotveny v tomto zákoně, a já jsem byla pověřena vedením této skupiny. V tom období prosím na Ministerstvu zemědělství působil pan ministr Jurečka, sám se několika jednání účastnil. V dalším volebním období 2017 až 2021 jsem v této práci pokračovala za pana ministra Tomana.

Bylo uspořádán bezpočet kulatých stolů, kterých se účastnili vždy zástupci Ministerstva zemědělství, Potravinářské komory, Agrární komory, a k těm kulatým stolům byli přizváni mnohdy i zástupci jiných ministerstev, kterých se ten zákon částečně mohl dotýkat, a podíleli se na jeho tvorbě. Bylo to Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo financí, Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo práce a sociálních věcí včetně kontrolních organizací, které se zabývají dohledem nad dodržováním zákona o významné tržní síle, což je samozřejmě ÚOHS, SZPI a Státní veterinární správa.

Každý kulatý stůl měl stanovená téma, která byla předmětem toho jednání, a byli vždy přizváni zástupci profesních svazů a někdy i vybraní členové svazů, aby nás seznámili, co jejich obor potřebuje, kde vidí možnou nápravu v nedostatečnosti zákona. Konalo se nespouštět pracovních schůzek a jednání včetně konání čtyř podvýborů k této tematice s výstupy do zemědělského výboru a dvou panelových diskusí.

Já jsem bohužel analytik a koncepční člověk, ale mám názor a myslím si, že bychom ho mohli sdílet, že k zákonu mají hovořit vždy ti, kterých se týká dotyčný zákon. Mají proběhnout jednání o zjištění problematiky, a hlavně se musí nalézat řešení, následně vyvodit nápravná opatření a pro mne to znamená, že se dají taková ustanovení do zákona, která upraví vztahy mezi zúčastněnými stranami se snahou napravit to, co trh sám nezvládá. Profesní svazy sjednocené pod Potravinářskou komorou, zástupci Svazu obchodu a cestovního ruchu, Asociace českého tradičního obchodu, jednotlivé řetězce, ti všichni nás seznamovali se svojí problematikou, ale požadavkem mým a mých kolegů bylo také, aby nám přinesli řešení k nápravě nedokonalosti zákona. Každá kritika by měla přinést řešení, jinak by byla vlastně zbytečná. A myslím, že se nám to podařilo docílit. Několikrát se měnil i systém hodnocení nápravných kroků, abychom postihli problémy zasahující co největší počet účastníků trhu, které léta neřešený problém ve vztazích mezi dodavateli a odběrateli, prodejci a výrobcí přinesl. Díky témtu všem lidem jsme se s kolegy seznámili do hloubky s problémy, které mnohdy ani

nesouvisely se zákonem o významné tržní síle, ale nás zcela jistě obohatily a ukázaly nám, co dalšího by bylo potřeba řešit, například zákon o cenách, zákon o regulaci reklamy a mnoho dalšího, co porušovalo dobré obchodní mravy.

Já bych se ráda zmínila také o prezentacích jednotlivých svazů, které se vymykaly kvalitou, a z tohoto místa bych i všem těm, kteří se těch jednání zúčastnili, chtěla poděkovat. Například Svaz pekařů a cukrářů – ti měli vynikající prezentaci s výstupem pro řešení, nebo Ovocnářská unie. Určitě bych chtěla zmínit Asociaci českého tradičního obchodu, protože mě překvapili tím, že jejich zástupci přiznávali nedostatky ve vyjednávání ze své strany. A já si toho opravdu vážím, protože není lehké přiznat se: Ano, já konám nesprávně, vím to, ale možná mi nic jiného nezbývá.

Byla i jednání s řetězci a zástupci některých řetězců mě přesvědčili, že jsou si vědomi, že jejich jednání s dodavateli nejen že jsou tvrdá, ale jsou za hranou obchodní slušnosti, a především jsou na hraně likvidity jejich vlastních dodavatelů. Chovají se tak proto, protože i mezi nimi vládne boj o přežití, a někteří by naopak vhodnou úpravu zákona uvítali. A tyto já chci považovat za slušné obchodníky a určitě netvrďím, že všechny nadnárodní řetězce se chovají špatně. A proto ani není pravda, co o této problematice tvrdí pan prezident Svazu obchodu a cestovního ruchu Tomáš Prouza.

Určitě bych chtěla zmínit také Ekumenickou společnost, což byla nezisková organizace, která provedla za pomoci dotačního programu z Evropské unie šetření ohledně obchodních praktik včetně dopadů na dodavatele, pěstitele a chovatele ze třetích zemí, kde tyto nekalé obchodní praktiky mají dopad jako poslední v řadě, a z jejichž výsledků i pak čerpal hospodářský a sociální výbor při Evropském parlamentu. Pro nás bylo překvapující, že to, co se děje na území České republiky, má nakonec dopad do zemí, kde jsou ti pravovýrobci. Netušili jsme, jak hluboká je to problematika a kam jsme se s naším potravinářským a zemědělským rezortem dostali, jak hlubokou propast oproti jiným zemím jsme si nechali mezi spotřebiteli, výrobci a producenty, a především prodejci vykopat. Nechali jsme léta naše prvopěstitele, potravináře a producenty, malé obchodníky, ale i vesnické obchody likvidovat nadnárodními řetězci. Nechali jsme ničit cenotvorbu dodavatelů. Uměle jsme udržovali povědomí občanů v nereálných cenách a nevedeme je k přemýšlení, že nákupem českých potravin podporují státní pokladnu, ze které v konečné fázi financujeme školství, zdravotnictví a také přispíváme na domovy pro naše starší spoluobčany. A já musím říct: Bohužel, my to děláme dodnes.

Zdokonalil se zákon. Udělaly se nemalé úpravy, ale pořád se ukazuje, že je to málo. Zákon je slabý. A musím také konstatovat, že co se nějakou dobu likvidovalo, těžce se napraví za pár měsíců.

Nyní tu zákon o významné tržní síle leží znovu a my tu práci za pět let, všech mých kolegů a lidí, kteří se kolem toho pohybovali, my ji nevyužijeme, přestože je likviduje v tom nejhrubším slova smyslu, nic z toho nepoužijeme, a předkládáme zákon v té nejvykostěnější formě, jakou mohu říct. A mně to tak, dámy a páновé, trochu připadá, jako byste si řekli: Uděláme to jenom tak, aby se neřeklo, termín transpozice už nesplníme a lidi, ty my přece za ruku vodit nebudeme, jak kdosi řekl. A já říkám, proč ne? Kdy jindy nežli nyní v době krize, kdy všichni vidíme, co způsobuje, jak těžce hledáme každou korunu, a ona nám chybí a ještě chybět bude? Tak proč nezasáhnout do nefungujícího prostředí? Ptám se, co se musí v naší zemi ještě stát, než se tady pochopí, že máme v rukou nástroj, který může pomoci našim lidem, našim firmám získat víc peněz do státní pokladny a současně narovnat nefungující obchodní vztahy mezi dodavateli a odběrateli naší země?

Většina lidí si uvědomuje, že válka na Ukrajině dolehne na všechny obory hospodářství a na trh s potravinami také. I bez války na Ukrajině se očekávalo větší zdražování potravin, protože se zvedla celá řada nákladů souvisejících s produkcí a výrobou potravin. Válka na Ukrajině zdražování urychlí a zvýší. V první polovině roku to nemusíme ještě totík poznat, protože pan ministr zemědělství zcela určitě ví, prostřednictvím paní předsedající, že osiva

a hnojiva měli zemědělci nakoupena již v loňském roce, takže jejich zvýšená cena se dle mého soudu nepromítala do zvýšených současných cen potravin. Tady se promítají v tomto pololetí pouze zvýšené ceny za energie a pohonné hmoty. Druhé pololetí nám teprve ukáže kvalitu úrody, nedostatek komodit, budou se muset patrně k výši inflace zvyšovat mzdy a také se začne promítat zvýšená cena hnojiv a osiv na další rok. A v případě, že by tady opravdu byl nedostatek energií, ropy, plynu a byly tu odstávky některých provozů, tak já se obávám, že ceny porostou velmi, velmi rychle. A pokud vláda a my s ní budeme nečinně přihlížet, tak nám porostou raketově.

Nevím, proč se neumíme poučit z historie. Řada z vás obdivuje našeho bývalého státníka pana Masaryka, a tak se podívejme, jaká opatření dělala tehdejší vláda v době velké hospodářské krize. Já jsem se na to dívala. Ono by se mnohdy mohlo něco z toho použít i do dnešní doby. Anebo se poučme prostě od sousedů.

A proč má naše vláda pořád dojem, že všichni to dělají špatně, jenom oni to dělají dobrě? Chápu, že třeba na návrhy opozice se jim nechce reagovat. Ale jsou tu návrhy od profesních organizací, od renomovaných ekonomů, a na ně také nereagujete. A já bych to pojmenovala, že na to vždycky najdete své "proč ne". Ovšem slova "to si myslíme, s tím my nesouhlasíme, budeme to dělat jinak", to nám nepomůže. Tak, vážení vládní kolegové, hlavně to nepomůže nám všem.

Chápu kolegy z ODS a Pirátů, že chtějí, aby se trh reguloval sám, tohleto oni celou dobu říkají a já je chápu. Ale lidé nejsou zodpovědní, a proto jejich chování a porušování pravidel upravujeme zákonnou normou. Každý zákon, každý je regulace včetně všech vyhlášek a nařízení, to všechno jsou regulace. A řekněme si, že my ty zákony opravdu tvoříme proto, abychom regulovali, nastavovali pravidla a aby se dbalo na jejich dodržování. Regulujeme, protože něco nefunguje. A i tento zákon má regulovat to, co trh neumí vyřešit sám. Kdyby to fungovalo, nebyl by z toho takový poprask, a ti, co křičí nejvíce, je to také patrně nejvíce zasáhne, a já se domnívám, že asi patrně také oni nejvíce porušovali. A tak se, kolegové, podívejme, kdo platí drahé reklamy proti tomuto zákonu, a dostaneme odpověď, kdo to je a kdo to byl, a když nic neuděláme, kdo to i bude.

Tak prosím, využijme poznatků a výstupů, na nichž se podíleli téměř všichni, kterých se zákon týká, prosím včetně Asociace spotřebitelů. Byli účastní i vaši kolegové. A vložme při přepracovávání zákona ty formulace, které pomohou částečně napravit tento dlouhodobý problém, který nazýváme nekalé obchodní praktiky účastníků trhu s významnou tržní silou, a jak to navrhuje pan Karel Tureček, kterého zcela jistě můžeme považovat za zemědělského odborníka, který se také účastnil téměř všech jednání kolem zákona o významné tržní síle.

Kolegové, děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji, paní poslankyně. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku a poprosím, aby přišel k řečnickému pultu pan poslanec Jan Bureš. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já je určitě ani nevyužiji. Já jsem se chtěl omluvit své kolegyni, paní kolegyni Balaštíkové, že jsem na ni pokřikoval a že jsem se tu smál, ale když jsem slyšel z úst poslankyně hnutí ANO, že si na některé kolegy dělá složku, tak mi to přišlo hrozně absurdní a do jisté míry i směšné. Omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení časového limitu. Vidím, že to vyvolalo další faktickou poznámku, a to paní poslankyně Margita Balaštíková, a připraví se Jaroslav Faltýnek.

Poslankyně Margita Balaštíková: Pane kolego, já nemám na vás složku. Já mám složku na zákon o významné tržní síle. Ale jestli chcete, já si na vás složku zavedu. Růžovou. (Ozývá se smích i potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Poprosím – znovu bych upozornila, pokud oslovujete poslance, tak byste je měli oslovoval prostřednictvím paní předsedající. Další, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, je pan poslanec Jaroslav Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Poměrně bedlivě tuto debatu celou poslouchám a na závěr bych také řekl pár slov, až kolegové skončí. Ale protože to podrobně poslouchám, tak opravdu kolegyně Balaštíková hovořila o složce, která se týká historie projednávání tohoto zákona, a já tu složku mám v hlavě, takže na závěr mi potom dovolte pár slov nějaké krátké reminiscence, jak se tento zákon v průběhu posledních patnácti let postupně vyvíjel a projednával. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Nikdo další... A vidím, že se ještě přihlásil s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Bureš. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Já se přiznám, paní předsedající, že si chvílkama připadám jako v absurdním románu, protože složka se jménem Bureš už určitě existuje. (Ozývá se smích a potlesk zprava.) Zakládat další, nevím, jestli je ten správný postup. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Neavizuji další faktickou poznámkou, avizuji, že jsme v obecné rozpravě, a další, kdo je přihlášen, je pan poslanec Oldřich Černý. Poprosím, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Oldřich Černý: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená vládo, opět se krátce vyjádřím za poslanecký klub SPD a v kostce uvedu, o co se v tomto zákoně jedná.

Zákon o významné tržní síle reguluje zneužití významné tržní síly v souvislosti s nákupem potravin za účelem jejich dalšího prodeje na území České republiky nebo službami s prodejem potravin souvisejícími. Rovněž se tak podle tohoto zákona posuzuje i zneužití významné tržní síly, které bylo uskutečněno v cizině, pokud jeho účinky nastaly nebo mohou nastat na území České republiky.

Významná tržní síla je takové postavení odběratele, v jehož důsledku si odběratel může vynutit bez spravedlivého důvodu výhodu vůči dodavatelům v souvislosti s nákupem potravin nebo přijímáním nebo poskytováním služeb s nákupem nebo prodejem potravin souvisejících. Významnou tržní sílu má každý odběratel, jehož obrat za prodej potravin a souvisejících služeb přesáhne 5 miliard za poslední ukončené období v délce dvanácti měsíců.

Zákon o významné tržní síle zneužití významné tržní síly obecně zakazuje a dále upravuje náležitosti smlouvy mezi dodavatelem a odběratelem s touto významnou tržní silou. Cílem směrnice je sice sbližení právních předpisů členských států týkajících se nekalých obchodních praktik v zemědělském a potravinovém řetězci, jejich vymezení, sjednocení a způsob jejich omezení, ale nesmíme především zapomínat na české dodavatele. Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je úplná transpozice směrnice o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinovém řetězci. Změny je třeba provést zejména v pojetí takzvané významné tržní síly a seznamu nekalých obchodních praktik při prodeji zemědělských produktů

a potravinářských výrobků. V případě úpravy týkající se obchodních smluv a některých nekalých obchodních praktik sice vzešlo předkládané znění této novely zákona, i z podnětů dozorových orgánů a profesních sdružení, ale klub SPD souhlasí s předrečníkem s vrácením zákona k přepracování. A pokud k tomuto vrácení k přepracování nedojde, budeme podávat pozměňovací návrh navýšení podílu českých dodavatelů a firem a zvýšení jejich ochrany. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Rovněž vás všechny zdravím tímto a poprosil bych o dalšího, kdo je přihlášený, a to je paní poslankyně Balaštíková. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Margita Balaštíková: Tak ještě jednou, kolegyně a kolegové. Já jsem se přihlásila dvakrát, aby jedna část, která je pro mě hodně důležitá a byla důležitá především pro lidi, kterých se tento zákon týkal, nezypadla v tom projevu, a to, že při projednávání zákona o významné tržní síle by se měly napravit i marže v potravinové vertikále a vlastně nepřímo by se mohl novelizovat i zákon o cenách. A já bych si jenom trochu dovolila to objasnit.

Jistě, každý má právo podnikat, pracovat na obchodním trhu, podílet se na vlastní realizaci, ale pokud však některá skupina je uměle zvýhodňována a uzurpuje si zvýhodněné postavení na úkor druhých, ničí samozřejmě hospodářství a potažmo potom i obchodní vztahy. A já myslím, že bychom měli zasáhnout, samozřejmě my poslanci a i vláda. A dovolila bych si dát takový malý, velmi malý příklad. Na výrobě potravin se samozřejmě podílí úplně dole prvovýrobce. Ten má nějaké náklady a minimálně, a to jen v málo případech, by měl prodávat za cenu nákladů. Měl by vždycky k té nákladové ceně mít i nějakou minimální marži. Tato marže nám potom samozřejmě slouží k tomu, že se část této marže odvádí jako daň z příjmu fyzických nebo právnických osob. A pokud budeme prodávat za rovné náklady a marže tam nebude, samozřejmě do státní pokladny nám přijde nula. Pak tam máme zpracovatele. Ten také má nějaké náklady a měl by tam mít minimální marži. A z té marže stejně jako u prvovýrobce nám přijdou nějaké finance. Pokud nám tam ale znova přijde nula, tak to už je druhá nula ve státním rozpočtu. Tak ještě štěstí, že nula se tak nemnoží, a máme tam sice dvě nuly, ale pořád je to jedna nula. No a obchod, ten má samozřejmě taky své náklady, dá si marži, on tu marži dá nejvyšší ze všech zúčastněných. Z toho sice státu odvede, může to být nakonec možná i více, než bychom dostali od těch pod ním, ale co se děje? On si samozřejmě, předpokládám, uměle sníží daňový základ, aby odvedl státu co nejméně, ale stane se to, že vlastně v té výrobní potravinové vertikále zničí všechny pod sebou.

A já se chci zeptat nás všech, jestli tohle chceme, jestli by úprava marží v té výrobní vertikále neměla být součástí projednávání tohoto zákona a neměli bychom upravovat i jiné příslušné zákony a zkoušit zrovnoměrnit tento stav. Všichni, kdo se tohoto procesu účastní, by měli mít minimálně uhrazeny náklady a měli by mít možnost realizovat rozumnou marži. Něco by odevzdali prostřednictvím daní státu a mělo by jim hlavně taky zůstat něco na inovace, opravy a vývoj. A když se to neděje a my nebudeme nic řešit a budeme se tvářit, že je všechno v pořádku, tak se asi nemůžeme divit, že na nás ze státní pokladny bude koukat pořád jedna velká nula. A po tady této úpravě volali zástupci prvovýrobců, zpracovatelů i obchodníci dávno. Neumí se domluvit a já to tady dávám jako návrh, zda bychom se k tomuto nemohli opravdu sejít a pracovat na tom, aby se upravil tento zákon. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni. Dalším a zatím posledním přihlášeným je pan poslanec Kott. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, já jsem si svoje vystoupení rozdělil do takových dvou částí. První část

se týká transpozice vládního návrhu zákona jako takového a v té druhé části se vám pokusím vysvětlit a přiblížit vám, proč se ta ochrana nebude týkat některých dodavatelů potravin do obchodních řetězců a jaké nekalé praktiky tím vlastně vymažeme.

Takže ta první část, v podstatě transpozice směrnice v podobě vládního návrhu změny zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů, v navržené podobě je nebezpečná varianta, která znamená dle mého názoru tyto problémy: žádná společnost v pozici dodavatele nebude požívat ochrany proti nekalým obchodním praktikám, pokud spolu s obratem propojených osob překročí limit 350 milionů euro, když bude v postavení subjektu s významnou tržní silou. Toto bude citelné zejména ve vztazích potravinářských společností ve vztahu k obchodním řetězcům. Dosud byl zákon koncipován tak, že se vztahoval pouze na takzvaný poslední úsek zemědělského a potravinového řetězce, tj. na odběry potravin právě do zmiňovaných obchodních řetězců.

Návrh naopak neobsahuje ani – na rozdíl současného platného zákona – vyvratitelnou právní domněnku, aby bylo možné prokázat, že s ohledem na situaci na trhu odběratel významnou tržní sílu už nemá. Významná tržní síla už nebude takové postavení odběratele, v jehož důsledku si může vynutit odběratel bez spravedlivého důvodu výhodu vůči dodavatelům v souvislosti s nákupem potravin. Významnou tržní sílu bude mít kupující nebo dodavatel odvozenou pouze z obratu. V praxi to pro všechny společnosti v zemědělském a potravinovém řetězci bude znamenat, že pokud zůstanou zachována obratová pásmata, tak každá společnost, která překročí obratová kritéria, bude muset mít k dispozici při jednání o smlouvě obrat vypočítaný spolu s propojenými osobami, to znamená, návrh nezobrazuje, za jaké produkty by byl obrat dosažen, ve spojení s tím, že v 3a odst. 14 je stanoven, že odběratel a dodavatel si při jednání o smlouvě na vyžádání druhé smluvní strany vzájemně poskytnou informaci o výši svého ročního obratu. To jistě bude činit nemalé potíže. Striktně postupováno v souladu s návrhem by si měl každý odběratel svého dodavatele rozdělit podle obratových pásem a určit, zda je v postavení odběratele s významnou tržní sílou, či nikoliv. V praxi také bude muset dojít k přepracování veškerých smluv podniky působícími v zemědělském a potravinovém řetězci, protože novela zákona o významné tržní síle stejně jako stávající zákon vyžaduje písemnou formu smlouvy pro dodávku zemědělských a potravinářských produktů a musí mít určité náležitosti, jako je cena, výše slevy z ceny nebo způsob jejího určení, splatnost nesmí být delší než 30 dnů ode dne doručení faktury, specifikace nákupní akce, je-li ujednána. Mechanické převzetí nekalých obchodních praktik ze směrnice může při aplikaci na zemědělské podniky činit potíže, neboť při obchodu se zemědělskými komoditami se uplatňují jiná pravidla než při prodeji potravinářských výrobků do obchodní sítě za účelem jejich prodeje spotřebitelům.

Asi by bylo dobré nekalé obchodní praktiky rozdělit na dvě skupiny – například ty, které jsou zakázány při dodávkách do řetězců, a na ty ostatní, které by se mohly vyskytovat pouze u zemědělských podniků. Také je třeba počítat s tím, že dozor nad dodržováním novely zákona o významné tržní síle je svěřen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a za nedodržení jsou stanoveny citelné sankce. Úřad má v případě významné tržní síly obdobné pravomoci jako u zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. V krajním případě to znamená, že ačkoliv ve skutečnosti k používání nekalých obchodních praktik nebude docházet, ÚOHS bude šetřit jakýkoliv, i vykonstruovaný podnět a sankce zde může být až 10 milionů nebo 10 % z čistého obratu, což je samozřejmě částka likvidační.

Pokud bych měl vládní návrh nějakým způsobem upravit, neměl by obsahovat obratová pásmata. Od argumentace, že nekalé obchodní praktiky by měly být zakázány bez ohledu na dosažený obrat, to je bez dalších podmínek, by vyjmenované praktiky byly zakázány. To by sice dopadlo i na zemědělské podniky, ale také by zůstaly ve hře i námi citované obchodní řetězce, kvůli kterým se vlastně původně zákon o významné síle upravoval. Odstraněním pásem by odpadl rovněž nesmyslný výpočet obratu za účelem zjištění, zda bylo dosaženo obratu 350 milionů euro. Snad by pomohlo i zavedení dalšího obratového pásmata, v podstatě

přenesením dosavadního zákona, kde by bylo postaveno, že odběratel s významnou tržní silou je vždy odběratelem nebo aliance odběratelů bez ohledu na dosažený obrat, který nakupuje potraviny za účelem jejich dalšího prodeje nebo přejímá nebo poskytuje služby s nákupem potravin související.

Vhodnou formulací by mohlo být dosaženo toho, že návrh dopadl alespoň na obchodní řetězce. To jest jedno pásmo by postihovalo nekalé obchodní praktiky při dodávkách do řetězců, to jest ochraňovalo by i velké dodavatele, kteří nemají dostatečnou vyjednávací sílu...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás přeruším, pane poslanče, a poprosím všechny přítomné v sále, aby se ztišili. Děkuji mockrát. Můžete pokračovat.

Poslanec Josef Kott: Děkuji, pane předsedající. To znamená, že v podstatě bychom pomohli i velkým dodavatelům, kteří nemají dostatečnou vyjednávací sílu, aby se nekalým obchodním praktikám ubránili. To by odpovídalo situaci v České republice, kdy dodavatelé nemají vlastní distribuční kanály, a jsou tedy na dodávky do řetězců ve větší míře nebo úplně odkázáni.

A teď si dovolím ještě druhou část svého příspěvku...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás znovu přeruším a opět prosím všechny přítomné v sále o ztištění. Děkuji.

Poslanec Josef Kott: Já tomu rozumím, že tady většina kolegů nebyla a teď se vrátili do něčeho, co je vytrženo z kontextu, nicméně dovolím si přednést i svůj názor ohledně ochrany, respektive neochrany některých dodavatelů potravin do obchodních řetězců proti nekalým obchodním praktikám.

Za prvé, v důsledku transpozice směrnice číslo 2019/633, o nekalých obchodních praktikách v zemědělském a potravinovém řetězci, někteří dodavatelé ztratili zcela ochranu proti nekalým obchodním praktikám, a to na rozdíl od dosavadního zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů. Zejména se jedná o dodavatele potravinářských výrobků do obchodních řetězců. Stávající zákon poskytoval ochranu všem dodavatelům. Nyní vládní návrh změny tohoto zákona již s ochranou velkých dodavatelů nepočítá v důsledku zastropování ochrany dodavatelů na ročním obratu 350 milionů euro. Obrat se přitom vypočítává za celou skupinu propojených osob a bez ohledu na to, zda obratu bylo dosaženo prodejem potravin, či jiných, třeba i od potravin naprostě diametrálně odlišných výrobků, i když byl obrat dosažen na jiných geografických trzích. To znamená, že v podstatě propojenosť se počítá v rámci celé Evropské unie.

Doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003, o definici mikropodniků a malých a středních podniků, úřední věstník L124 z 20. 5. 2003 na straně 36: Ochrana také ztrácí dodavatelé, kteří dosáhli obratu 350 milionů eur při nynějším kurzu, to znamená 8 652 750 000 korun českých. Rovněž ve směrnici je ochrana dodavatelů zastropována, ale směrnice pracuje při zakazu nekalých obchodních praktik s konceptem vyjednávací síly, to je síly v určitém konkrétním vztahu kupujícího a dodavatele. A také tím, že tyto zakázané obchodní praktiky mohou být jednostranně vnučeny jedním obchodním partnerem druhému, mohou posazovat neodůvodnitelný a nepřiměřený přenos hospodářského rizika z jednoho obchodního partnera na druhého nebo mohou vytvářet výraznou nerovnováhu mezi právy a povinnostmi jednoho obchodního partnera.

Podle této směrnice jsou odběratelé s významnou tržní silou vůči svým dodavatelům rozděleni do několika pásem, počínaje odběrateli s obratem přesahujícím 2 miliony eur a konče již dříve zmiňovaným 350 milionů eur. Směrnice vychází z toho, že nekalé praktiky jsou

uplatňovány ze strany většího subjektu vůči menšímu. Směrnice se vztahuje na nekalé obchodní praktiky, k nimž dochází v souvislosti s prodejem zemědělských produktů a potravinářských výrobků, a tyto jsou směrnicí zakázány. Směrnice však také počítá s tím, že některé praktiky, ačkoliv jsou v rozporu s poctivým obchodním jednáním, jsou zakázané, avšak pouze za podmínky oboustranné dohody smluvních stran.

Dále problém je v tom, že novela zákona o významné tržní síle dále pracuje s konceptem významné tržní síly na rozdíl od směrnice, která pracuje s konceptem takzvané vyjednávací síly. Směrnice vychází z toho, že větší subjekty mají větší vyjednávací sílu, že nepotřebují ochranu subjekty s určitou velikostí, které jsou zranitelné. Proto směrnice stanoví kategorie subjektů, a to na základě již zmiňovaného obratu. Do novely zákona o významné tržní síle bylo převzato ze směrnice téměř vše, jen tím rozdílem, že návrh novely je spojen s určitým obratem odběratele vůči určitému obratu dodavatele. To znamená, odběratel s obratem přesahujícím 350 milionů eur se ale musí obávat, že by byl postižen za nekalé obchodní praktiky vůči svým dodavatelům s obratem vyšším, než je 350 milionů eur, protože předpokládá, že odběratel s obratem větším než 350 milionů eur je schopen se ubránit díky své vyjednávací síle nekalým obchodním praktikám. Toto neodpovídá realitě v České republice. Dodavatelé, kteří jsou součástí zemědělského a potravinového řetězce, nejsou schopni se ubránit nekalým obchodním praktikám, a to z jednoho prostého důvodu, že obchodní řetězce jsou pro ně hlavním distribučním kanálem, který nejsou schopni nikterak nahradit, protože jiná prodejní místa prostě v České republice nemáme. Vyjednávací síla je tedy přes dosažený obrat jednoznačně na straně odběratele.

V podmírkách České republiky tedy bohužel ve vztahu k obchodním řetězcům ochrana přestala existovat a novela zákona o významné tržní síle tak umožní uplatňovat některé nekalé obchodní praktiky ze strany obchodních řetězců vůči dodavatelům, jejichž roční obrat přesahne již zmiňovaných 350 milionů euro. Na rozdíl od Slovenska, kde mají zákon č. 91/2019, zákon o neprimeraných podmienkach v obchode s potravinami, podle kterého se dostane ochrana proti nekalým obchodním praktikám všem subjektům. Paradoxně tedy stejný subjekt, který dodává zemědělské nebo potravinářské výrobky do obchodního řetězce v České republice, nebude chráněn a na Slovensku prostě si tu ochranu vydobyli a bude ji mít.

A důležité je si také uvědomit, že novela nově dopadne i na zemědělské podniky v pozici odběratele s významnou tržní sílou, a také do aliance odběratelů. Novela zákona o významné tržní síle totiž odkazuje při vymezení pojmu zemědělské produkty a potravinářské výrobky na seznam v příloze 1 smlouvy o fungování EU, Seznam výrobků, jejichž výroba, zpracování a uvádění na trh spadá do oblasti společné zemědělské politiky. Tento seznam pak mezi zemědělské výrobky řadí například živá zvířata, obiloviny, olejnatá semena, olejnaté plody, ale paradoxně slámu, píci, víno z čerstvých hroznů. Všichni, kdo s těmito produkty obchodují, si budou muset zjistit podle dosaženého obratu počítaného dohromady s propojenými osobami, zda jsou odběratelem s významnou tržní sílou, a budou muset plnit povinnosti plynoucí z novely zákona o významné tržní síle. Při nesplnění hrozí citelné sankce, jak již jsem zde říkal, 10 milionů nebo až 10 % z celkového obratu.

V návaznosti na to, co zde řekl kolega Karel Tureček – ten tedy je tvrdší, ten chce vrátit zákon k dopracování předkladateli – se domnívám, že tento zákon je skutečně potřeba podrobit ještě významné diskusi, a proto si dovoluji navrhnout prodloužení doby na projednání ve výborech o 20 dnů. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Dalším přihlášeným do diskuse je pan poslanec Ferařec, ale viděl jsem tady faktickou poznámku ještě pana zpravodaje.

Poslanec Petr Bendl: Já jsem chtěl, pane předsedající, jenom oficiálně navrhnout zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Takže máme zde návrh na zkrácení lhůty o 30 dní a prodloužení o 20 dní. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy a páновé, jenom pár poznámek k tomuto zákonu. Možná začnu tím – tady se navrhuje vrácení, respektive zkrácení lhůt. Podporuji to vrácení a z jednoho celkem důležitého důvodu. Pokud jste si přečetli důvodovou zprávu k tomuto zákonu, tam nebyla provedena regulace dopadů, takzvaná RIA. Ano, bylo tam nějaké rozhodnutí už minulé vlády, ale tam se předpokládalo, že to bude čistá transpozice. Toto ale není čistá transpozice. Kolika subjektů se to dotkne? To není pár desítek velkých firem, menších firem, to jsou desetitisíce. Kolik je zemědělských subjektů? Dvacet pět, třicet tisíc, plus minus, a dotkne se to všech, malých, velkých. Takže skutečně i z důvodu toho, že není tam RIA, což je skutečně velmi důležité, pokud chceme regulovat velkou část odvětví, skutečně by tam měla být. Takže v tomto smyslu bych podpořil návrh na navrácení.

A teď vlastně co je na tom zákoně špatně. Já to skutečně jenom zkrátím, ať tomu rozumíme. Vyjímá určitou část potravinářských a zemědělských subjektů z ochrany proti nekalým praktikám, vyjímá, a čistě jenom na základě obratu neboli tržeb. Mechanické převzetí výše tržeb nebo obratu a z toho usuzovat, jaká je tržní síla, je nelogické. Kdyby se to týkalo, chápal bych, kdyby se to týkalo, ta tržní síla, v daném obratu z dané komodity, ale to je všech, ze všech činností, včetně propojených firem, partnerských a tak dále. Jinak řečeno, když budu mít velkou strojírenskou firmu a mám vinohrad, sady, což se běžně děje, tak jsem velká firma a mám smůlu, když chci jít do supermarketu. Takže skutečně ty řetězce budou mít vlastně vyšší vyjednávací sílu, protože nebudou ničím omezovány. A podle mě to šlo proti smyslu toho původního zákona.

Další věc, způsobí to nárůst administrativy. Opakuji znova, dvacet pět tisíc plus minus zemědělských subjektů, ale i ti malí budou muset – za a) musí být písemná forma smlouvy, musí být další náležitosti, bude se zjišťovat obrat každé dané firmy, a co když to neposkytnou, protože si řeknou, co je vám po mému obratu, když budu zemědělec? Takže si můžeme položit otázku, takovou tu právnickou z římského práva, qui bono? V čím prospěch je tato novela? No, je ve prospěch těch obchodních řetězců, celkem logicky je v jejich prospěch. Tím, že se ta kontrola rozmělní...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, já se omlouvám, ale já vás musím přerušit, protože na 12.30 je přesně naplánován další bod, pevně zařazený, takže já tímto přerušuji tento bod. Konstatuji, že nebyla ještě ukončena obecná rozprava, a poté, co skončíme bod následující, tak se k tomuto bodu vrátíme.

A nyní bych poprosil, respektive konstatuji, že dalším bodem bude

121.

Připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem Sovětského svazu (1932–1933)

K tomuto bodu vám byl doručen sněmovní dokument číslo 684. (V sále je hluk.) Prosím o klid v sále! Děkuji.

A já poprosím, aby se slova ujal za navrhovatele tohoto bodu pan poslanec Pavel Žáček, který se stane zároveň i jeho zpravodajem. Děkuji. A ještě předtím, pane poslanče, opět poprosím všechny o zklidnění v sále. Děkuji.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji, pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v kontextu současných strašlivých válečných zločinů genocidní povahy spáchaných příslušníky ozbrojených sil Ruské federace na Ukrajině proti civilnímu obyvatelstvu, nevinným mužům, ženám i dětem, doprovázených Putinovou propagandou volající po zničení ukrajinské státnosti, svrchovanosti a svobody, je nutné se vrátit k jednomu politickému nedodělku, kterým bylo usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky číslo 535 z 30. listopadu 2007, přijaté u příležitosti 75. výročí hladomoru na Ukrajině v letech 1932 až 1933. Společně s předsedkyní Poslanecké sněmovny navrhoji přijmout nové aktualizované usnesení k připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem Sovětského svazu v letech 1932 až 1933, vycházející především z usnesení Evropského parlamentu ze dne 20. října 2008, kterým uznáme také genocidu jako jiné poslanecké sbory, genocidu ukrajinského obyvatelstva organizovanou bolševickým sovětským režimem. Jak již bylo řečeno, tento sněmovní dokument 684 byl pod tímto číslem vložen do systému.

Ukrajinský hladomor v počátku třicátých let minulého století, ukrajinsky glodomor nebo hladomor, byl hladomorem záměrně vyvolaným na území tehdejší Ukrajinské sovětské socialistické republiky, způsobeným násilnou industrializací bolševického režimu, povinnými odvody, kolektivizací a masovou represí v zemědělských regionech Sovětského svazu. Podle známého amerického historika Timothyho Snydera se jednalo o cílenou snahu zlikvidovat ukrajinské národnostní cítění. Sovětské vedení v zájmu rychlé industrializace a kolektivizace násilně zabavovalo a prodávalo obilí do zahraničí výměnou za průmyslové technologie a zároveň se snažilo zestátnit zemědělskou produkci, přičemž rozsáhlý hladomor byl hlavním a záměrným negativním dopadem. Po rozpadu Sovětského svazu převázilo hodnocení, a to na základě nových archivních materiálů, že se jednalo o cílenou genocidu Ukrajinců stalinistickým režimem. Termín genocida používá například Raphael Lemkin, podobně i Timothy Snyder, kteří z velké části svůj názor opírají dokonce o korespondenci mezi tehdejšími sovětskými nomenklaturními politiky.

Proti tomu sovětský disident Alexander Solženycyn zdůrazňoval, že oběťmi hladomoru byli také mnozí Rusové, statkáři označovaní sovětským režimem jako kulaci, stejně jako mnoho dalších neukrajinských národností. Hladomor na Ukrajině předcházel hladomor v Povolží již z doby občanské války z roku 1921 a byl následován hladomorem z let 1946 až 1947, čili po druhé světové válce, kdy se Sovětský svaz vzpamatovával z nacistické okupace, po níž přišlo období sucha. Hladomor byl součástí širší katastrofy sovětského hladomoru, který zasáhl zejména jižní Rusko, východní a střední Ukrajinu, Kubán a Povolží. Faktem ovšem zůstává, že hladomor na Ukrajině měl specifické rysy. Byl totiž doprovázen i likvidací kulturních elit země. Stalin v soukromí vyjádřil přesvědčení, že neuspokojivé dodávky zemědělské produkce z Ukrajiny jsou cílem, cituji, Poláků a petljurovců. Většina obětí žila v Ukrajinské sovětské socialistické republice, byli to etničtí Ukrajinci, dále šlo o Rusy, Židy a Poláky. Pro úplnost dodávám, že hladomor zasáhl i ukrajinské Čechy, třeba ty žijící na Krymu.

Před hladomorem populace Ukrajinců v Ukrajinské SSR v roce 1926 tvořila 80 %, to znamená 23 218 860 obyvatel, do dalšího sčítání v roce 1939 jejich podíl poklesl na 76,5 % celé populace, to jest 23 667 509 obyvatel. Některí historikové uvádějí dokonce na konci hladomoru ještě nižší počet Ukrajinců, například Raphael Lemkin udává 19,6 milionu, to je 63 %. Zde vidíme dopady hladomoru na ukrajinské obyvatelstvo. V celém Sovětském svazu pak podle amerických zdrojů odkazujících se na originální sovětské statistiky roku 1927 a 1937 poklesl počet Ukrajinců z 31,1 milionu na 26,4 milionu, zatímco počet Rusů v rámci rusifikace narostl ze 77,8 milionu na 93,9 milionu.

Naším společným cílem by mělo být pojmenování a jednoznačné odsouzení těchto typů zločinů proti lidskosti ve snaze zabránit jakémukoli jejich opakování, případně podpoření jejich vyšetřování na mezinárodní úrovni bez ohledu na povahu režimu, který je spáchal. Za podklady

k tomuto úvodnímu slovu děkuji historikovi ukrajinistovi Davidu Svobodovi. Celé znění usnesení načtu v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane zpravodaji, a tímto zahajují všeobecnou rozpravu, do které se přihlásil pan Balaš. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mně podpořit návrh na přijetí usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem v letech 1932 až 1933. Dovolím si jenom zrekapitulovat to, co je skryto pod pojmem genocidum. Úmluva o zabránění a potrestání zločinu genocidie z 8. prosince 1948 v čl. 2 definuje genocidu jako kterýkoli z níže uvedených činů spáchaných v úmyslu zničit úplně nebo částečně některou národní, etnickou, rasovou nebo náboženskou skupinu jako takovou a patří sem usmrcení příslušníků takové skupiny, způsobení těžkých tělesných ublížení nebo duševních poruch členům takové skupiny, úmyslné uvedení kterékoli skupiny do takových životních podmínek, které mají přivodit její úplné nebo částečné fyzické zničení, opatření směřující k tomu, aby se v takové skupině bránilo rození dětí, násilné převádění dětí z jedné skupiny do jiné.

Už druhý měsíc jsme svědky toho, čeho je schopna totalitní zvůle, čeho je schopen stát, v němž absentují prvky demokratické kontroly, v němž je potlačována svoboda slova a politická pluralita. Právě proto je důležité připomenout si stalinské represe na Ukrajině, represe proti rolníkům, zejména proti ukrajinským rolníkům, kteří se provinili jen tím, že chtěli žít tak, jak byli zvyklí. Důsledkem této perzekuce bylo téměř 5 milionů obětí jenom na Ukrajině. Stalinský zločin byl bohužel překryt dalšími, možná ještě horšími zločiny spáchanými ve jménu jiné totalitní vlády a ten zločin zůstal nepotrestán a nevyšetřen.

Národy, které se poučily ze své minulosti, žijí v prosperujících demokraciích. Ty, které se nepoučily, žijí stále ve lži a riskují, že se historie bude opakovat.

Autory koncepce zločinů proti lidskosti a zločinu genocidy jsou dva významní mezinárodní právníci. Při formulaci obou koncepcí vycházeli jejich autoři především ze zkušeností, které získali v první polovině 20. století, ve kterém proběhly dva devastující konflikty. Konflikty, které byly doprovázeny pohrdáním lidskými právy jednotlivců i celých skupin obyvatel. Konflikty, které byly doprovázeny masovými perzekucemi civilního obyvatelstva, často obyvatelstva, které spojovalo jenom jazyk nebo místo, kde žili.

Od roku 1915, kdy jsme se setkali s první genocidou, se ta situace opakovala několikrát a zdá se, že se opakuje i dnes. První světová válka vynesla k moci snad nejhorší totalitní vládce v dějinách lidstva, Stalina a Hitlera. Stalinské perzekuce začaly jen o několik let dříve než ty hitlerovské a pokračovaly po druhé světové válce.

Zmínil jsem, že autory koncepcí zločinu proti lidskosti a zločinu proti genocidě byli dva právníci. Ti právníci mají mnoho společného. Oba byli poradci právních týmů, které se účastnily na straně obžaloby norimberského procesu. Tím jedním byl poradce právního týmu Spojených států, druhý pak Spojeného království. Oba zakončili svou hvězdnou kariéru na univerzitách jako profesori mezinárodního práva. Hersch Lauterpacht v Cambridge, Raphael Lemkin se zmiňovaným panem kolegou na univerzitě v Yale. Oba však spojovalo ještě něco jiného. Jeden se narodil a vyrůstal na pomezí Polska a Běloruska, druhý jen kousek vedle nedaleko Lvova, tehdy Lembergu ve východní Galicji (Halič). Oba studovali na Lvovské univerzitě na její právnické fakultě. Oba přišli během šoa v Haliči o své blízké. Z Lemkinovy rodiny přežili jen dva, jeho bratr a švagrová. Oba znali nejen hrůzy nacismu, ale i hrůzy stalinského teroru, hrůzy rozpoutané proti ukrajinským rolníkům na počátku třicátých let 20. století, represe proti skupině nepohodlných obyvatel, jejichž obětí bylo bezmála pět milionů lidí, které Stalin a jeho přisluhováči záměrně uvrhli do situace, z níž nebylo úniku.

Raphael Lemkin jako duchovní tvůrce koncepce a definice genocidy označuje ukrajinský hladomor za genocidu ve svém článku Soviet Genocide in Ukraine, který byl publikován v roce 1953 a se kterým seznámil veřejnost na své přednášce v New Yorku. Zatímco nacistické represe a krutosti byly nakonec potrestány, ty stalinské procházely celá desetiletí téměř bez povšimnutí. Zatímco spravedlivý trest jedněm pomohl k získání sebereflexe a k vypořádání se s temnou minulostí, ti, kteří se se svou minulostí nevypořádali, se dopouštějí stálých, stále stejných zločinů a dodnes se nepoučili. Stát, který se nepoučí ze své minulosti, nemá budoucnost.

Usnesení Poslanecké sněmovny by tak mělo připomenout, že to, čeho se totalitní režim v Sovětském svazu dopouštěl na Ukrajincích, páchají dnes jeho pohrobcí, představitelé totalitního putinovského režimu na stejném místě, opět proti bezbrannému civilnímu obyvatelstvu. Represe proti civilnímu obyvatelstvu jsou bez sebemenších pochybností zločinem proti lidskosti. To, co se dnes děje na Ukrajině, to, čeho se dopouštějí ruští vojáci, opět hraničí s genocidou. Právě proto je důležité takové jednání odsoudit a vyslat vzkaz, že celý svět vidí, co zločinný ruský režim na Ukrajině rozpoutal, poslat ruským občanům vzkaz, že je nejvyšší čas, aby se poučili z vlastní historie, nenechali se ohlupovat propagandou zločinné vládnoucí mafie. Poslat vzkaz, že bez poučení se z vlastních selhání nebudou mít budoucnost. Právě proto je důležité pojmenovat a odsoudit to, co se ve třicátých letech událo na Ukrajině, a připomenout, že něco takového je v civilizovaném světě naprosto nepřijatelné, stejně jako je nepřípustná agresivní válka proti svrchovanému státu, stejně jako jsou nepřípustné zločiny proti míru a lidskosti, válečné zločiny a zločin genocidia.

Pro mě osobně je projednávání tohoto usnesení ještě emocionálnější o to, že jednou z obětí stalinského hladomoru na Ukrajině byla i má prababička a další příbuzní. Nezbývá nám jen doufat, že se prostí Rusové ze selhání svých představitelů konečně poučí a začnou budovat demokracii a prosperitu pro všechny, nejen pro ty, kteří je stahují až na samé morální dno. Je to v zájmu Ruska, jeho občanů, jeho bezprostředních sousedů, ale i celého mezinárodního společenství. Je to v zájmu budoucnosti nás všech. Děkuji. (Silný potlesk z řad koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a připomínám, že jsme stále ve všeobecné rozpravě. Táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit? Ano, pan ministr Lipavský. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jsem velice rád, že Poslanecká sněmovna projednává tento návrh velmi důležitého usnesení. Je to usnesení, které ve své podstatě již Sněmovna před deseti lety, jak již pan poslanec Žáček říkal, přijala.

A já si zde dovolím takovou malou osobní perspektivu. Já jsem se tématem tohoto usnesení, otázky označení řízeného hladomoru sovětského teroru vůči ukrajinskému obyvatelstvu a jeho označení za genocidu, zabýval i v minulém volebním období jako poslanec. Tehdy jsme po zralé úvaze došli k závěru, že takové usnesení Sněmovně nebudeme předkládat, protože jsme se obávali, že by také nemuselo projít, protože bylo jiné rozložení politických sil a byla i jiná politická atmosféra, a já jsem velmi rád, že dneska má Česká republika takovou Sněmovnu, kde to usnesení, pevně věřím, nyní projde. Takže to je moje velmi osobní perspektiva k tomuto konkrétnímu usnesení.

Samozřejmě okolnosti, za kterých přijímáme toto usnesení, jsou tragické, jsou velice smutné. Tradičně se tento druh usnesení přijímá na podzim, kdy se i připomíná hladomor na Ukrajině. Myslím, že každý, kdo byl v Kyjevě, kdo se šel podívat na Památník hladomoru a měl na vlastní oči možnost vidět i tu pověstnou sochu hladovějící holčičky a potom je tam vlastně i muzeum, kde k tomu jsou informace, tak je to něco neskutečně, neskutečně silného.

Takže dovolte mi jenom znovu připomenout to, že jsem velice rád, že se na tom Sněmovna usnáší. Bohužel je to aktuální i v současné otázce, je to aktuální vůči tomu, jak se ruská okupační vojska chovají na čerstvě dobytých územích, ale jak se také chovají na Krymu vůči krymským Tatarům. A je to také otázka toho, jak my se jako Evropa dokážeme vyrovnat s vlastní historií. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad koaličních poslanců.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit ve všeobecné rozpravě. Pokud nikoliv, tímto končím všeobecnou rozpravu.

Táži se pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo? Nikoliv.

Poté můžeme přistoupit k rozpravě podrobné. Do podrobné rozpravy se hlásí pan zpravodaj. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji. Já bych si dovolil načít inkriminované usnesení, které máte tedy samozřejmě před sebou, usnesení Poslanecké sněmovny z 18. (správně 16.) schůze ze dne 6. dubna 2022 k připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem Sovětského svazu v letech 1932 až 1933:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, vědoma si demokratických principů, na kterých je založena Česká republika, dodržování lidských práv a základních práv a nezapomínajíc na dobu nesvobody i období komunistické totalitní moci, jimiž prošel český národ, u příležitosti 90. výročí hladomoru na Ukrajině v letech 1932–1933:

- s ohledem na Listinu základních práv a svobod;
- s ohledem na Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod;
- s ohledem na Úmluvu Organizace spojených národů o zabránění a trestání zločinu genocidia;
- s ohledem na společné prohlášení přijaté na 58. plenárním zasedání Valného shromáždění OSN k 70. výročí hladomoru na Ukrajině, které podpořilo 63 států, včetně všech tehdejších 25 členských států Evropské unie;
- s ohledem na ukrajinský zákon o hladomoru na Ukrajině v letech 1932–1933, přijatý dne 28. listopadu 2006;
- s ohledem na usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky č. 535 ze dne 30. listopadu 2007 přijaté u příležitosti 75. výročí hladomoru na Ukrajině v letech 1932–1933;

A. vzhledem k tomu, že dodržování lidských práv a základních svobod jsou základními principy, na nichž je založena Česká republika i Evropská unie;

B. vzhledem k tomu, že Úmluva OSN o zabránění a trestání zločinu genocidie kriminalizuje řadu činů spáchaných v úmyslu úplně nebo částečně zničit národní, etnickou, rasovou nebo náboženskou skupinu, usmrcení příslušníků takové skupiny, způsobení těžkých tělesných ublížení nebo duševních poruch členům takové skupiny, úmyslné uvedení skupiny do takových životních podmínek, které mají přivodit její úplné nebo částečné fyzické zničení, opatření směřující v takové skupině k bránění rození dětí a násilné převádění dětí z jedné skupiny do jiné skupiny;

C. vzhledem k tomu, že hladomor v letech 1932–1933, který způsobil smrt milionů Ukrajinců, byl cynicky a krutě naplánován Stalinovým režimem, aby proti vůli venkovského obyvatelstva na Ukrajině prosadil politiku kolektivizace zemědělství;

D. vzhledem k tomu, že připomínání si zločinů proti lidskosti v evropské historii by mělo pomoci předcházet výskytu podobných zločinů v budoucnu;

E. vzhledem k tomu, že evropská integrace je založena na připravenosti vyrovnat se s tragickou historií 20. století a na uznání, že smíření s obtížnou historií neznamená žádný pocit kolektivní viny, ale tvoří stabilní základ pro budování společné evropské budoucnosti založené na společných hodnotách a sdílené vzájemně závislé budoucnosti,

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky prohlašuje před lidem Ukrajiny, zejména přeživšími hladomoru a rodinami i příbuznými milionů obětí, že:

a) uznává uměle vyvolaný hladomor v letech 1932–1933 na Ukrajině za otresný zločin genocidia proti ukrajinskému lidu a proti lidskosti;

b) důrazně odsuzuje tyto zločiny namířené proti ukrajinskému lidu, masovou represi a porušování lidských práv a svobod;

c) s hlubokým zármutkem uctívá památku obětí hladomoru na Ukrajině, který byl v letech 1932–1933 zrůdným totalitním režimem záměrně vyvolán, aby zlomil odpor ukrajinského lidu k násilné kolektivizaci a zdejšímu jeho národní sebevědomí;

d) vyjadřuje jménem českého národa hlubokou soustrast příbuzným a blízkým milionů lidí, jež se stali oběťmi hladomoru, který úmyslně a cíleně vyvolal zločinný stalinský režim;

e) vyjadřuje v kontextu současné válečné agrese Ruské federace proti Ukrajině svoji odhodlanost přispět k prosazování mezinárodních principů, včetně odhalování pachatelů těchto zločinů, které by zabránily tomu, aby se v budoucnu mohla podobná tragédie kdekoli na světě opakovat."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu zpravodaji. Táži se, jestli je ještě někdo přihlášen k podrobné rozpravě? Nevidím.

Před chvílí jsem zagongoval, takže tímto končím podrobnou rozpravu. (O slovo se hlásí poslanec Žáček.) Závěrečné slovo?

Poslanec Pavel Žáček: Omlouvám se, byl jsem upozorněn na technickou chybu. Já jsem tam načetl 18. schůze, má tam být 16. schůze. Název usnesení by tedy měl být "Usnesení Poslanecké sněmovny ze 16. schůze ze dne 6. dubna 2022 k připomenutí genocidy ukrajinského národa během hladomoru organizovaného stalinským režimem Sovětského svazu v letech 1932–1933". Děkuji a omlouvám se.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Táži se tedy, jestli máte ještě závěrečné slovo? (Zpravodaj: Ne.) Už ne, děkuji.

Protože se blížíme k hlasování a je zde návrh na odhlášení, tak si dovoluji vás všechny odhlásit a poprosím vás, abyste se opět přihlásili.

V tuto chvíli přistupujeme k hlasování o návrhu usnesení.

Tímto zahajuju hlasování. Kdo je pro návrh tohoto usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, přihlášeno 127, pro bylo 125, proti nikdo. Výsledek: přijato.

Návrh usnesení byl schválen. Děkuji panu zpravodaji a všem. (Potlesk z pravé strany sálu.)

S přednostním právem se hlásí pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych chtěl oznámit do stenozáznamu, že jsem tedy dobíhal, jak si jistě všichni všimli, mačkal jsem "pro" ještě v daném termínu, ale na záznamu je "zdržel se".

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zpochybňujete, či nezpochybňujete?

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Nezpochybňujete hlasování, děkuji.

Dovolte, abych pokračoval v přerušeném bodě a to byl bod

9.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb.,
o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů
a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 174/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Skončili jsme naši diskusi tím, že jsem přerušil pana poslance Ferance, a pouze bych připomněl, že s faktickými poznámkami byli přihlášeni, měl-li jsem správně zaznamenáno, dva poslanci, a to je pan Mašek a pan Strýček. Ale to bylo až poté, pane poslanče, bylo to k vašemu příspěvku, takže můžete dokončit váš příspěvek. To byla reakce na váš příspěvek.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a páновé, jsem rád, že to, co jsem říkal, vyvolalo nějaké reakce. Já jenom – nebudu to opakovat, co jsem říkal... (Silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás přeruším a poprosím všechny v sále, aby se ztišili. Máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Jenom jsem říkal, proč ten zákon je špatně napsaný. Skončil jsem takovým tím klasickým právnickým cui bono, v čí prospěch byl napsaný. Když si to přečteme, tak pochopitelně ve prospěch obchodních řetězců. To je celkem logické, tím, že vyřazuje určitou část dodavatelů z ochrany proti jejich praktikám, je to v jejich prospěch. A můžeme se domnívat, že tím pádem o to spíš budou chtít obchodovat jenom s těmi největšími.

Potom se ptám: tady bylo řečeno, že pomůže malým – no, já se ptám, jak pomůže těm malým? A jestli jsou to zemědělci nebo potravináři, jak jim pomůže? Tím, že zvýší administrativu? Anebo tím, že odběratelé, aby se nedostali do problémů s tímto zákonem, přestanou od nich odebírat vůbec? To si nemyslím, že jim to pomůže.

Opakuji znovu, podporujte návrh na vrácení, a znova opakuji ten důvod: nebyla tam provedena hodnocení regulace RIA. To postihne, opakuji, desetitisíce subjektů v dodavateckém řetězci, ale v konečném důsledku to postihne 10 milionů občanů. Jakákoliv porucha v tomto se projeví v zásobování, takže s tímto vědomím prosím přistupte potom k hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou ještě před přerušením byl přihlášen pan poslanec Mašek, tak se jenom ptám, jestli platí jeho přihláška? Nevidím ho zde. Dalším, kdo byl přihlášen s faktickou, byl pan poslanec Strýček,

také zde není. Jenom připomínám, že jsme stále v obecné rozpravě. Táži se, ještě někdo má zájem vystoupit? Ano, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych spíš chtěla vystoupit jako spotřebitel. Myslím si, že nikdo z nás tady nežijeme v žádné bublině a chodíme pravidelně do těch řetězců nakupovat. V současné době, nevím, jestli jste to zaznamenali, ale já, neboť než jsem odjízděla do Prahy, tak jsem byla v jednom řetězci nakupovat a docela mě zarazila jedna věc, že u mouky, která samozřejmě během čtrnácti dnů stoupla o 7 korun, což je strašné, z nějakých 12 na skoro 20 korun za kilo, byla krásná tabulka napsaná, kde bylo napsáno, že spotřebitelé si můžou vzít pouze 10 kilo mouky a 10 litrů oleje, A jakmile toto množství přesáhnou, tak nebudou odbaveni na kase. Takže i toto je jedna z věcí, na kterou bychom neměli zapomínat a měli bychom si ji tady připomenout. A samozřejmě to, co tady bylo zmínováno o řetězcích, jakým způsobem se podílejí...

A ještě s podivem byla jedna věc – tady vidím, že je šum – s podivem byla jedna věc, že ty ceny byly ve všech řetězcích stejné. Byly v Penny, byly v Lidlu, byly v Tesku, všude bylo 19.90. Což mě docela zarazilo...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vás přeruším, paní poslankyně.

Berenika Peštová: ... protože si myslím, že tyto ceny by neměly být stejné.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Omlouvám se, omlouvám se, a poprosil bych ostatní, jestli by se mohli ztišit.

Poslankyně Berenika Peštová: A jestli tady vyvolám spletitost faktických poznámek, budu jenom ráda. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a vyvolala jste faktickou poznámku, pan poslanec Ivan Adamec. Máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Hezké odpoledne, dámy a pánové, já budu stručný. Ono se to stává samozřejmě i v jiných případech, v těch marketech, třeba když prodávají pod cenou máslo, tak je tam taky omezený počet. Ale to, co jste říkala o těch cenách, tak to je na podnět pro Antimonopolní úřad. Já si vůbec nemyslím, že řetězce se chovají dobře ke svým dodavatelům, subdodavatelům, a že zneužívají trochu toho svého monopolního postavení. A na druhé straně je potřeba říci, že všichni, co nadávají na řetězce, ale druhou stranou všichni do nich chodí nakupovat. Já si myslím, že tady to lidé rozhodují nohama, že tam prostě dojdou si do toho marketu místo toho, aby si šli k místnímu obchodníkovi, který to má vždycky o pár korun dražší, ale výrazně regionálnější a kvalitnější. A pak na jednu stranu se nedivme, že řetězce, pokud je nebude hlídat, a to, co jste říkala podle mě, to je podnět pro Antimonopolní úřad, tohleto. Tak ať koná! Ať nedělá jenom veřejné zakázky, ať koná i v tomto případě – vlastně pro tyto případy byl zřízen ten Antimonopolní úřad. Já doufám, že si vedení Antimonopolního úřadu poslechne naše jednání a že to třeba bude dobrý podnět pro jejich kontrolu právě v těch řetězcích, o kterých jste mluvila. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Kučera. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já bych jenom se tady připojil k mému kolegovi, panu poslanci Adamcovi. My spolu sdílíme jak hospodářský, tak zemědělský výbor, takže máme podobný pohled na svět. Chtěl jsem jenom skutečně říct, že je to ve velké části ve vymahatelnosti práva a zákonů, a jedna věc je tvořit nové zákony a nové novely a potom skutečně je i umět účinně vymáhat. Pokud ty dvě věci nebudou fungovat ruku v ruce, nebude nikdy fungovat dobře ani tento zákon. Takže je tady celá řada institucí, které nejsou úplně nebo kvalitně zapojeny do toho, aby už existující normy vymáhaly. Takže ano, soustřed'me se na to, abychom udělali kvalitní zákon o významné tržní síle za a) a za b), a na to kladu důraz, soustřed'me se na to, aby tahle norma byla i kvalitně vymáhána. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Jsme v obecné rozpravě. Další se hlásí paní poslankyně Oborná. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím k tomuto tisku už jenom takový velmi stručný komentář, protože když jsem četla důvodovou zprávu, právě podle důvodové zprávy byl předložený návrh zpracován ve spolupráci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a Ministerstvem průmyslu a obchodu. V případě úpravy týkající se obchodních smluv a některých nekalých obchodních praktik vzešlo předkládané znění novely zákona i z podnětů dozorových orgánů a profesních sdružení, jako jsou například Potravinářská komora České republiky nebo Svaz obchodu a cestovního ruchu. Co už ale důvodová zpráva nezmiňuje, je fakt, že první návrh novely tohoto zákona byl zpracován a předložen do připomínkového řízení již v říjnu roku 2019. Možná si ještě někteří z vás vzpomenete, jakou mediální bouři tehdy návrh zákona vyvolal. Politická sebevražda, říká svaz k chystanému zákazu slev a akcí! Dopláti na to chudí! Vláda proti svým voličům hodlá omezit slevové akce, zboží tak podraží! To jsou jenom namátkou některé titulky z médií. Kritika se samozřejmě netýkala jen množstevních slev, ale i rozsahu zákona, tedy toho, na koho má či nemá dopadnout, na jaké produkty a výrobky se má vztahovat, zda návrh odpovídá směrnici, v jakých směrech jít nad rámec směrnice a tak dále.

Tyto spory se nevedly jen mezi předkladatelem zákona a profesními sdruženími, kterých se zákon přímo dotýká, ale i mezi předkladatelem, kterým je Ministerstvo zemědělství, a spolupředkladatelem, kterým je Ministerstvo průmyslu a obchodu, dále s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který je zde dozorovým orgánem, a v neposlední řadě i s Legislativní radou vlády, která, pokud je mi známo, zákon projednávala nejméně třikrát s požadavkem na zpracování změn. Díky tomu se legislativní proces značně protáhl.

Jak už tady bylo řečeno, jedná se zkrátka o velmi specifickou normu, která se dotýká mnoha subjektů, řady různorodých zájmů a není jednoduché všechno vybalancovat a udržet v rámci toho, co vyžaduje evropská směrnice. Výsledek ve skutečnosti není novelou původního zákona, ale vlastně úplně novým zákonem, který určil nová pravidla pro zcela nový okruh subjektů.

Já bych tady na závěr chtěla ještě dodat, že jsem velmi ráda, že tady zaznělo veto právě na tu devadesátku, protože tím, že opravdu je to velmi specifická norma, jsem ráda, že se tento zákon bude projednávat rádně, že budeme mít prostor k tomu, podávat pozměňovací návrhy. Takže za mě je to vše a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Další do rozpravy se hlásí pan poslanec Tureček. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, já bych si opět dovolil zopakovat nějaké dotazy na přítomného pana ministra. Chci zdůraznit, že s kolegyní Monikou Obornou jsme měli při předcházejícím bodu zákona

o rostlinolékařské péči asi šest dotazů, nebyly nám zodpovězeny. Ona přítomnost pana ministra na plénu je velmi vzácná. My jsme se ještě nikdy nedočkali odpovědí na ústní interpelace, a tak nemáme takovou jedinečnou příležitost jako dnes se ho ptát. Takže k zákonu o rostlinolékařské péči já se samozřejmě vracet nechci, nicméně jsem tady řekl základní tezi, proč jsme proti tomu návrhu zákona, a to je, že se zhorší postavení řady společností působících v zemědělském a potravinovém řetězci. A já trvám na tom, aby pan ministr nám potvrdil, zda ta teze je správná, nebo podle jeho názoru není správná, že naopak tímto zákonem on pomůže všem zemědělcům, potravinářům v této republice zlepšit postavení v nerovném boji s obchodními řetězci.

A znova opakuji: To je velice důležité. Znovu opakuji tu základní tezi, že jsme na prahu potravinové krize v celé Evropě, a to v důsledku války na Ukrajině. Je to ještě umocněno, že samozřejmě v tu chvíli se dostává do popředí Ministerstvo zemědělství, které v poslední době z hlediska řekl bych významnosti bylo trochu upozaděno. Většinou tady mluvil ministr zdravotnictví v uplynulých dvou letech.

Takže já skutečně apelují a prosím pana ministra o základní garanci všem poslancům, ale i všem zemědělcům a potravinářům, jestli je přesvědčen, že nedojde přijetím tohoto zákona, který měl být nejdřív nestandardně přijat v rámci § 90 jednacího řádu, teď se navrhuje zkrácení lhůty, ke zhoršení postavení řady společností působících v zemědělském a potravinovém řetězci. A to je asi první důležitý dotaz, kde bych rád dostal odpověď. Podle našeho názoru se samozřejmě zhorší a tento návrh zákona v případě přijetí nerovnoměrné postavení zemědělců a potravinářů vůči obchodním řetězcům prohloubí, a nejenom vůči obchodním řetězcům. On v konečném důsledku poškodí občany celé České republiky, nastane zvýšení cen, marže obchodních řetězců porostou a peněženky občanů se samozřejmě budou vyprazdňovat.

Druhý dotaz byl, jak je připraven přijmout řekl bych historickou výzvu, kdy bude předsedat Radě ministrů zemědělství, kdy se stane velkým šéfem nejenom rezortu Ministerstva zemědělství, jak třeba i my zemědělci používáme, "velký šéf Těšnova", ale stane se šéfem celé společné zemědělské politiky. Jak se chce vyrovnat s touto výzvou ve vztahu právě k zákonu, respektive směrnici, protože Rada ministrů má možnost udělat iniciativu ve směru novelizace příslušné směrnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2019 č. 633, konkrétně ze 17. dubna, a může toto iniciovat prakticky v důsledku příchodu potravinové krize do celé Evropské unie.

Takže, pane ministře, já vás prosím o zodpovězení alespoň těchto dvou dotazů, kdy jsme na předešlé dotazy nedostali odpověď. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další přihlášenou do obecné rozpravy je paní poslankyně Balaštíková. Děkuji, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Tak ještě jednou dobrý den. Pro ty kolegyně a kolegy, kteří jste tu předtím nebyli, já jsem tady hovořila o tom, že se pět let pracovalo a byly to pracovní skupiny. A, prosím, zápis z těch jednotlivých jednání byly v kopii na Ministerstvu zemědělství, protože to vždycky mělo ověřovatele z Ministerstva zemědělství. Takže, pane ministře, zcela určitě to na vašem úřadě leží a myslím, že by se to dalo dohledat. Pokud bychom opravdu našli shodu a chtěli – a tady i vlastně kolega Adamec, prostřednictvím pana předsedajícího, říkal, že bychom měli některé věci vymáhat, že některé věci nefungují – tak se pojďme bavit o tom, jak to udělat, aby ten zákon, a kolega Kučera, prostřednictvím pana předsedajícího, taky řekl, že zákon by měl být dobrý, ale tento, který předkládáme, ten to není, protože on nepomůže lidem, pro které jsme ty skupiny pořádali a u kulatých stolů o tom debatovali, ten jim skutečně nepomůže. Tak nedělejme ty věci jenom tak, protože nás Unie nutí udělat nějakou transpozici.

Na druhou stranu, když se tady v roce 2014 projednávalo první znění zákona, byly tady obrovské diskuse a samozřejmě obrovská mediální reklama. A už jsem řekla, podívejme se, kdo platí tu reklamu. To jsou ti, kterým to nejvíce vadí, a byly to ty řetězce, takže byla obrovská

mediální reklama proti, a pak nám nakonec Evropská unie sama řekla, že musíme ten zákon udělat. Bylo to v povinnostech, bylo to i na základě toho, co ta ekonomická společnost předložila na hospodářském a sociálním výboru při Evropském parlamentu, takže my jsme v té chvíli byli vlastně lídrem. Pracoval na tom zákoně tehdejší pan ministr Jurečka, což je člen vaší strany a vás předseda, takže já si myslím, že je na co navázat. Tak nevidím důvod, proč se tomu pořád bráníme, točíme se kolem prázdného zákona, který nic neřeší, nic nepomůže, a jasně jsme si řekli, že každý zákon je vlastně regulace, každá směrnice i nařízení upravuje něco, co na tom trhu nebo v občanském životě zkrátka nefunguje. A byli tady i členové ze strany ODS, kteří tam chodili, takže to jsou věci, která mohu samozřejmě z těch zápisů předložit, ale to jsou věci, které ti lidé, kterých se to týkalo, říkali, to nejsou moje výmysly nebo moje návrhy. A já bych byla moc ráda, když tedy říkám: Pojďme to dělat jinak, nebo po tom bylo voláno, tak to opravdu začneme dělat, a vůbec nemám problém s tím, abyste byli nositelem toho zákona, protože mně jde o výsledek.

Já jsem si tam vyslechla, co ti lidé říkali, co potřebovali, a byla jsem překvapená, jak obrovské problémy to přináší, jak ty vztahy byly nabourané. Řekla jsem tady taky, že nechci házet řetězce do jednoho pytle, protože za mnou někteří na jednotlivé schůzky, které jsem vždycky dělala minimálně ve dvojicích, chodili, kdy oni sami říkali: My nejsme schopni se mezi sebou domluvit, i my likvidujeme jeden druhého, a protože likvidujeme jeden druhého, pak likvidujeme dodavatele. Ano, uznávali, že takhle se na území svých mateřských zemí nechovají. A proč to tedy pořád dovolujeme? Oni sami to říkali a oni byli i nositelé, kteří řekli: Omezte promoakce, protože jestliže je hustota supermarketů v České republice co do velikosti plochy České republiky a hustotu obyvatel větší než v Německu, tak kde je ale koupěschopnost českého obyvatelstva? A pořád to dovolujeme. A myslíte si, že běžná rodina sní víc než těch deset rohlíků? No nesní, ona si jenom ty rohlíky koupí jinde. A kde se vezmou? Seberou je z těch malých obchodů. A vlastně tohleto chování, které dovolujeme – a má pravdu tady kolega, že tedy do těch supermarketů nechodíme, buďme uvědomělí. Já třeba chodím k soukromým řezníkům, pekařům, ale přiznávám, že sem tam jdu i do supermarketů, je to pohodlné, ale pokud k tomu nebudeš lidi motivovat, nebudeš ty vztahy upravovat, naše hospodářství, naše státní pokladna bude tratit a my všichni s ní.

Tady se bavíme o tom, že na vesnici, pokud není hospoda, kostel a obchod, tak ta vesnice nežije. Ale já jsem tam měla i zástupce starostů, kteří říkali: Podpořte nám ty vesnické obchody, protože my tady zkrachujeme. Ne každá babička může dojít do supermarketu. Prostě ona si jde do toho místního obchodu, a pokud ho tam nemá, tak kam půjde? Takové ty řeči, at' vám to nakoupí mladí – ti lidé takhle nefungují. Já jsem holka z města, která dvacet let bydlí na vesnici. Bydlím tam strašně ráda, jsem ráda, že tam máme takovou komunitu, a řeším se starostou, kdybychom tam neudrželi ten obchod, co budou ti naši starí lidé dělat? Ano, zajíždí tam i taková ta pojízdná prodejna, no prosím vás, kam se s tím ale vracíme? Pokud postavíme nějaký nový supermarket, tak co se stane? On vezme tu tržbu těm malým obchodníkům. A tohleto chceme pro naše lidi? Já myslím, že ne. A starostové byli taky přizváni k těm kulatým stolům a oni sami říkali: Podpořte nás nějakým způsobem, aby bychom tam udrželi ty prodejny, dělejme to tak, aby se to udrželo, protože i ten vesnický obchod nemůže dát tak velkou marži, protože ti lidé tam nenakoupí. Já tomu říkám obchody první pomoci, protože on se snaží vyrovnat těm velkým supermarketům ve městě, aby aspoň v tom sortimentu byl základní, ale není schopný cenově to udržet. A pokud nezačneme bohužel u těch supermarketů ve městech, tak si ani nepomůžeme na vesnicích, nepomůžeme těm starým občanům tam a nepomůžeme ani starostům.

Tak ten zákon spravme, k němu spravme další zákony a já jsem za to samozřejmě bojovala. Někteří mě vždycky i nařkli, že to samozřejmě dělám pro ty velké, ale řekněme si, který malinký producent je schopný dodávat do velkého řetězce? Byl by schopný, ale museli bychom to zase upravit a donutit je k tomu, co udělali na území Německa, že při každém supermarketu musí vzniknout tržnice pro tyhle malé producenty, protože i ti malí byli u těch kulatých stolů. A já jsem se jich musela zeptat: Prosím vás, a chcete do toho Lidlu dodávat

hodinu, nebo to zvládnete jenom půl hodiny, protože ta jeho malá produkce vůbec nestačí požadavkům, které ten velký gigant potřebuje.

Ale já je tady chci mít, protože oni dělají život na té vesnici, oni dělají pestrost tady toho, samozřejmě dělají ty věci s láskou, ale pokud my nezačneme regulaci, regulaci přes významnou tržní sílu – a musí začít ve městech – tak se nedivme, že si likvidujeme obchody na vesnicích, že nemáme ve městech malé obchůdky a že ti malí padají. Protože my jim nepomůžeme tím, že zařídíme, že budou dodávat do velkých řetězců, jejich produkce na to nestací. Oni mnohdy ti lidé – a já jsem se opravdu, když jsem byla radní na Zlínském kraji, snažila je i finančně podpořit – ale oni ani nemají na to, aby se zabývali nějakou reklamou a marketingem a někde to dovezli. Já jsem pochopila, že tudy cesta nevede. A vždyť ten obyčejný starosta na vesnici má tolik starostí, tolik věcí po něm chceme, tak mu alespoň pomozme. A já chápnu, že je těžké rozhodnout, jak to uděláme, a všichni volají po těch penězích, ale tak to prostě je, ano? Tak to je. A já teď o tom tady hovořím, protože samozřejmě můžeme se podívat, co oni navrhovali, co říkali.

Chápnu, že se velkým supermarketům nelíbilo, že chceme dělat regulaci a chceme vrátit život a byznys do malých obchodů. Ale ti staří lidé prostě nejezdí. Teď se nám zvedly PHM. Kolik budou stát ty jízdenky? Tak ty babičky s dědečky tam dojedou? Mnohdy ti lidé mají problém, opravdu problém do města dojet k doktorovi, a ne ještě jezdit někde nakupovat a jet s taškou autobusem. Tak si, prosím, řekněme, co vlastně všechno my děláme, jak to tedy je. A já mám samozřejmě emotivní vystoupení, protože pro mě to emoce jsou. Já jsem s těmi lidmi hovořila, já jsem ty problémy viděla a já to takhle nechci. A ne všichni žijí ve městě, ve městě je to možná hrozně pohodlné, ano?

Takže byla bych moc ráda, abychom se nad tím zákonem zamysleli, spravili ho a nepouštěli to dál, jak jsem řekla, v té osekané verzi, protože to nikomu nepomůžeme, my si jenom splníme čárku vůči EU. Vždyť oni sami, jejich hospodářský výbor říkal, aby každá země to spravila, a my jsme výjimečně v tomto zákoně byli lídrem. Nebylo to špatné, protože se od nás naučili – a tehdy jsem slyšela obhajoby těch, kteří to nechtěli: To tu nezavádějme, co to udělá? Ale jestliže něco nefunguje, tak se musíme postarat o to, aby se to napravilo. Já jsem to nevymyslela a i ty řetězce samy řekly: My jsme nastoupili do kolotoče, neumíme ho zastavit a nechtějme, abychom všechno podávali v promoakcích.

Ministerstvo zemědělství si nechalo dělat studii, jak si na tom stojíme, a jak to dopadlo, pane ministře, prostřednictvím pana – vlastně k vám nemusím, ale kdyby náhodou – takže jak to dopadlo? Hustota supermarketů větší než v Německu a v Německu se prodává taktéž 80 % potravin přes řetězce, ale pozor, pouze do 20 % v akcích. U nás 60 %. A kdo myslíte, že to zaplatí? No, přece dodavatel! Jak je možné, že se nezvyšují třeba obraty, ale zvyšují se zisky řetězců? No, protože marže leze nahoru.

Pan Tomáš Prouza strašně rád používá tehdy šetření Ministerstva financí na máslo, když byla ta máselná krize. Ano, první studie nevyšla dobře, ale bohužel bylo špatné zadání. Pak následovala druhá a tam se opravdu ukázalo, že na českém másle je jiná marže, protože český dodavatel dodával máslo za 25 korun, německý za 40, irský ještě víc. Máslo přišlo do skladu, tam se cena zprůměrovala – je pravdou, že se na ni dala třeba 20% marže – ale co se stalo? Vstupní cena českého másla byla úplně jiná, takže český výrobce másla se podílel sice na konečné ceně, ale on nedostal zaplaceno tolik co Němec. (Hluk v sále.)

A jestliže si říkáme, že ty výrobní podmínky jsou stejné a že v průměru v EU vyrábíme tyhle komodity za stejně ceny, tak co vlastně děláme? (Otáčí se směrem k předsedajícímu.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Poprosil bych o klid v sále. Děkuji.

Poslankyně Margita Balaštíková: Omlouvám se, ale já nejsem pořád ještě zcela zdravá, tak nechci tady tak křičet. A... kolego... (Hluk v sále pokračuje.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak ještě vás poprosím všechny o klid. Děkuji.

Poslankyně Margita Balaštíková: A co my děláme? My likvidujeme naše výrobce, ty, co nám mají posílat přes daně peníze do státní pokladny, likvidujeme obchody na vesnicích a to všechno děláme. A když bych se znova začetla do výsledku šetření té ekonomické společnosti, tak v konečné fázi zlikvidujeme i prvopřestitele ve třetích zemích. Takže ono to tak je. Možná by opravdu stálo za to, kdybychom se tím ještě hlouběji zabývali. A já se snažím, pane ministře, na vás apelovat, protože vaše ministerstvo společně se zástupci z Poslanecké sněmovny jste pořádali tyto akce, vy tam ty zápisu v kopii máte. Nikdy se nestalo, aby na některém zápisu – protože zápisu dělali zaměstnanci Ministerstva zemědělství – chyběly podpisy vašich lidí, a vím, že ti lidé tam stále jsou, a aby vy jste neměl ty první podklady.

Proč se to nestalo? Proč se to nestalo v minulé Sněmovně? Je mi to líto, covid zlikvidoval všechno a všechno ostatní šlo stranou, proto se to nestalo, proto se to nestíhalo. Já mám k tomu jediné – zkrátka a dobře, bylo tu tolik jiných starostí, že tohle nebylo prioritou. Tak to, prosím, udělejme teď prioritou, protože lidé po tom volali. A nechtěla jsem nikdy, aby to zaplatil spotřebitel, ale aby se přispívalo na různé promoakce od našich dodavatelů, kteří mají místo na promoakci odesílat peníze do státní pokladny, to by měl být náš cíl. A ne tedy tady tohle, co předvádíme. Takže děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou byl přihlášen – stahuje ji – pan poslanec Kučera, do rozpravy byl přihlášen poté pan poslanec Adamec, platí? (Poslanec Adamec mimo mikrofon: Platí.) Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, dámy a páновé, budu trošku reagovat tady na emotivní vystoupení paní kolegyně Balaštíkové, která se tomu opravdu věnuje, je to vidět, a ona tady to vlastně vzala všechno, jak se říká, zgruntu. Já jsem zvědavý po těch debatách, až tady povedeme v těch výborech, až se to vrátí sem zpět na plénium, kam se dopracujeme.

Víte, ono slovo regulace vždycky vyvolává samozřejmě řadu otazníků, řadu animozit, protože když něco regulujete, tak vždycky je to tak, že jedné straně se to líbí, ta regulace, druhé straně se to nelibí, protože regulací je postižena, a mně se na tom nelibí to, že deformujeme trh. A říkám to zcela otevřeně, i když chápou, že ty řetězce tady můžou dělat problémy, ale já se znova opakuji: my Češi prostě chodíme do řetězců ze dvou důvodů. Je to na jednom místě a je to levnější v těch marketech, proto tam ti lidé chodí.

Když pojedete do Rakouska do jakékoliv vesnice, do jakéhokoliv městečka, tak tam mají Rakušané své obchody a chodí si do těch svých obchodů. Do těch marketů nevím, kdo chodí, které jsou na okraji těch měst a vesnic, a funguje to tam. Akorát problém je v tom, že dneska už i Rakušané podléhají tomu řekl bych společenskému tlaku, honbě za nejlevnějšími potravinami, a začínají chodit do těch marketů taky.

Co se týká vesnických krámků, ta problematika je podstatně širší než jenom nějaká regulace u významné tržní síly. Já si myslím – a myslím si to zcela vážně – že vesnické obchůdky zahubila regulace, která se nazývá EET, prostě to tak je. A myslíte si o tom, co chcete, dneska na vesnicích, pokud je nějaký krámek – pokud dostane dotaci od Ministerstva obchodu a průmyslu, ona se ta dotace nějak tak jmenuje, vesnický obchůdek – no, tak tam přijde někdo a bude se snažit prodávat chvíli, většinou jsou to naši čeští Vietnamci, ale kteří když přijdou za

konkrétním starostou, řeknou: Starosto, chci krámek a neplatit. Neplatit. Takhle dopadla regulace tohoto typu.

Takže berme to tak. Já nevím, co tady vyřešíme těch za několik týdnů ve výborech a pak tady na plénu, a nedělám si iluze. Nedělám si iluze, je to komplikované téma a jakákoliv regulace je velký problém. Vím, že zemědělský výbor také přijal usnesení, kde chce kontrolovat marži těch obchodů, což je podle mě také problematická záležitost, protože to není tak jednoduchá záležitost a jak se s tím popasovat. A já znovu říkám, že chápu, že je tlak na ty řetězce, ale pro mě nejlepší tlak byl na osvětu občanů, ať si chodí kupovat do svých vlastních krámků. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Balaštíková. Pouze podotýkám, že za necelou minutu budu muset přerušit tento bod.

Poslankyně Margita Balaštíková: Pane kolego, jenom pro vás, prostřednictvím pana předsedajícího: ten požadavek ze strany starostů a malých obchodníků tu byl, když ještě EET nebylo, nemyslím si to. Máte pravdu, je to širší téma, ale tohleto je nezahubilo. A víte, po čem i ti malí obchodníci volali, když se začalo zavádět EET? Protože já jsem byla z těch, která je k tomu třeba přesvědčovala, taky mi nadávali hospodští a tak, ale přesto jsem se snažila je přesvědčit, proč je to dobré. A víte, co mi na to řekli? Že to respektují, ale chtějí, aby to platilo pro všechny. To je jediné, co chtěli – rovnost mezi tím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně, omlouvám se. Omlouvám se, ale musím přerušit tento bod, protože na 13.30 máme pevně zařazený bod. S přednostním právem ještě vidím pana předsedu Bendu.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych jenom rád, abychom procedurálně rozhodli, jaké bude další pokračování. Ted' máme zařazené volební body, ale jménem koaličních klubů navrhují, abychom – samozřejmě až budou přerušeny body na volby a budou vykonány volby – abychom se sešli v 16 hodin dnes jen k vyhlášení výsledků voleb, to znamená na pět minut, které pan kolega Kolovratník tady předsedajícímu sdělí, a bude to opravdu jen těch pět minut, a abychom pak v této schůzi pokračovali v pátek v 9 hodin ráno, protože zítra máme zařazenu mimořádnou schůzi svolanou na návrh opozice. Předpokládám, že tak jak zaznělo na politickém grémiu, zazní z opozice jiný návrh, která by ráda měla zítra interpelace, ale vzhledem k tomu, že toto bylo zvyklostí i v minulém volebním období, když jste chtěli mimořádnou schůzi, dávala se na čtvrtk, na interpelace se nedostalo. Tak si musí příště opozice rozmyslet, jestli chce trápit STAN a mimořádnou schůzi, nebo vládu jako celek. Tolik za mě jednoduše.

Navrhují, abychom přerušili po vyhlášení voleb do 16 hodin, pak je pět minut na vyhlášení výsledků voleb a pak pokračování v pátek v 9 hodin ráno.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Vidím tady přihlášenou paní předsedkyni Schillerovou, která určitě vznese protinávrh, jak bylo avizováno na grémiu. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Ano. Děkuji, paní předsedkyně. Dámy a pánové, avizovala jsem to na grémiu a vznese protinávrh. Dovolte, abych ho nejdřív stručně okomentovala. Budu citovat článek 53 ústavy, že každý poslanec má právo interpelovat vládu nebo její členy ve věcech jejich působnosti, a na to navazuje § 111 jednacího rádu, který říká, kdy mají být ústní interpelace, kdy má být na ně vyčleněn čas – ve stanoveném jednacím dni připadajícím na čtvrtk vždy v době od 14.30 do 18 hodin a tak dále. Všichni to známe. Chápu,

že dostáváme ty, ty, ty – teď nemusím mluvit prostřednictvím, že? – protože mluvím ke všem – ty, ty, ty, zlobivá opozice, ty, ty, ty. Prostě když chceš, zlobivá opozice, mimořádné schůze, nebudeš mít interpelace. Upozorňuji, že se domnívám, že jde o porušení ústavy, minimálně jednacího rádu.

A dávám protinávrh, aby schůze byla přerušena do zítřejších 14.30 hodin. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Protože zazněly dva procedurální návrhy, žádné další přihlášené nevidím, budeme bezprostředně hlasovat. Nejdříve přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, všechny vás odhlásím, protože eviduji, že je zájem. Prosím tedy, abyste se přihlásili opětovně svými kartami.

Zopakuji pořadí, v jakém budeme o přednesených návrzích hlasovat. Nejdříve budeme hlasovat protinávrh, který přednesla paní předsedkyně Schillerová, a to je přerušení schůze do zítřejších 14.30 – tedy té schůze, která v tuto chvíli probíhá – a následně bychom případně hlasovali samotný původní návrh pana předsedy Bendy, který zněl, abychom po dnešní 16. hodině, kdy je domluveno už z grémia, že dojde k vyhlášení výsledků voleb, přerušili jednání do páteční 9. hodiny a od té chvíle v této schůzi pokračovali.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu na přerušení do 14.30 ve čtvrtek, tedy zítřejšího dne, který přednesla paní předsedkyně Schillerová.

Ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 175, pro 80, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Bendy a ten zní, že tato schůze bude po dnešní 16. hodině, kdy budou vyhlášeny výsledky voleb, přerušena do páteční 9. hodiny ranní.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 96, proti 78. Návrh byl přijat.

Tudíž tato schůze poté, co skončíme volební body, volby a vyhlášení voleb proběhne v 16 hodin, bude pokračovat až v pátek od 9 hodin.

Nyní tedy přistoupíme k pevně zařazeným bodům programu, kterými jsou volební body. Začínáme bodem číslo

85.

Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026

Tímto bodem jsme se zabývali dne 24. března na 16. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy proběhlo první kolo volby. Prosím, aby předseda volební komise Martin Kolovratník zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. (Hluk v sále.)

A vás, kolegyně a kolegové, prosím o ztištění. Prosím, abyste své diskuse případně přesunuli do předsálí, aby pan předseda mohl přednést tento bod.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Paní předsedající, děkuji za udělení slova i zjednání v rámci možností pořádku v sále, aby nikomu neunikly informace k volbám. Navazuji na to, co jste avizovala. První volební bod je pokračování druhého kola v rámci volby člena Rady České

televize. Je to dovolba na jedno uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května. Tady své vystoupení omezím pouze na konstatování, že při poslední volbě v prvním kole 23. března Sněmovna nezvolila žádného z kandidátů a v souladu s volebním řádem postoupili do druhého kola dva finalisté, protože to je dvojnásobek počtu neobsazených míst. Postupující, ze kterých budete vybírat, je pan Zdeněk Šarapatka s 86 hlasů a pan Daniel Váňa s 88 hlasů.

Jedná se o druhé kolo, rozprava tedy v tuto chvíli není. Paní předsedající, prosím o přerušení tohoto bodu. (Hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za uvedení. Ještě jednou požádám kolegyně a kolegy, aby se ztiskly.

Rozprava se, jak zaznělo, nevede, byla již ukončena. Přerušuji tedy projednávání tohoto bodu na tajnou volbu.

Otevím další bod, kterým je bod číslo

86. **Návrh na volbu členů Rady České televize**

Opět jsme se tímto bodem zabývali dne 24. března na 16. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy proběhlo první kolo volby tajným způsobem. Opět prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

Poslanec Martin Kolovratník: Zde je situace naprosto stejná, co se týká termínu volby i fáze, ve které se nacházíme. U té předchozí i u této bylo kvorum nutné pro zvolení 92. Při první volbě v prvním kole byla Sněmovna úspěšná v jednom případě, byl zvolen pan Ilja Racek.

Do Rady České televize zbývá ve druhém kole dovolit ještě čtyři zbývající členy. Je to na plné období šesti let. Do druhého kola postoupil dvojnásobek kandidátů – osm kandidátů s nejvýše dosaženým počtem hlasů. Jsou to páni: Petr Brozda s 83 hlasů, Zbigniew Czendlik s 90, Ivana Denčevová s 88, Monika Pajerová s 82, Jan Novák s 84, Jiří Padevět s 89, Michal Schuster s 83 a Radek Žádník s 83 hlasů. Budete tedy na volebním lístku vybírat čtyři navržené kandidáty, a to z osmi uchazečů. I zde prosím o vaši pečlivost. Stále opakuji, trvá to ve všech volbách, že některé lístky jsou vyplněny špatně a nemůžeme je potom započítat.

Pokud by v tom prvním, nebo i v tomto případě, a nemohu to přejímat, volba nebyla úspěšná, některé z míst by zůstalo neobsazeno, celý proces končí a Poslanecká sněmovna prostřednictvím paní předsedkyně bude vyhlašovat novou veřejnou výzvu.

Zde prosím opět o přerušení tohoto bodu, protože jsme ve druhém kole tajné volby.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, já přerušuji projednávání tohoto bodu na tajnou volbu.

Otevím bod číslo

87. **Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury**

Prosím opět pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nás tímto bodem provedl.

Poslanec Martin Kolovratník: Ted' v několika bodech na návrh volební komise budeme odvolávat, možná mohu použít slovo vyprazdňovat, různé státní fondy. Je to za prvé v souladu se zákonem, kdy dozorčí rady těchto státních fondů volí a odvolává Poslanecká sněmovna, a je to také v souladu s tím, že jsme jako volební komise o tento krok byli požádáni, abychom ho zde na plénu Sněmovny ted' v novém volebním období připravili.

První bod je dozorčí rada Státního fondu dopravní infrastruktury, kde v souladu s § 9 zákona č. 104/2000, o SFDI, jak už jsem řekl, na návrh sdružení poslaneckých klubů SPOLU přijala volební komise 25. března usnesení číslo 51, kterým je navrhováno Poslanecké sněmovně odvolat dosavadní nebo stávající členy dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury k dnešnímu dni. Jedná se o pány Ivana Fencla, Pavla Hojdu, Romana Onderku, Pavla Pustějovského a Zbyňka Stanjuru. Je to usnesení 51 volební komise ze dne 25. března. S navrženými na odvolání jsem vás seznámil a volební komise zde, pokud bude vůle nebo většinová vůle Poslanecké sněmovny, navrhla provést toto odvolání veřejně pomocí hlasovacího zařízení. Informaci obdrželi předsedové všech poslaneckých klubů. A pokud jak v tomto bodě, tak i pak těch dalších ta místa budou uvolněna, Sněmovna odvolá dosavadní členy, tak tím splníme podmínu nutnou k dalším volebním bodům, tedy k možnosti ty fondy nebo dozorčí rady nově naplnit.

Nyní, paní předsedající, prosím o otevření rozpravy, a tady konstatuji, že o návrhu na veřejné hlasování se nehlasuje.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, já děkuji panu předsedovi a otevím rozpravu, do níž nevidím žádného přihlášeného, tudíž rozpravu končím.

Ptám se, zda máte zájem o závěrečné slovo? Vidím, že nikoliv.

Protože zazněl návrh na hlasování veřejné pomocí hlasovacího zařízení, tak zahajuji... Ano, je tady zájem o odhlášení všech přítomných. Prosím tedy, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami.

A opakuji, že se jedná o návrh na odvolání stávajících členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, jejichž jména tady pan předseda Kolovratník všechna oznámil.

Zahajuji hlasování o předneseném návrhu a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 129 přihlášeno 176, pro 167, proti 1. Návrh byl přijat.

My jsme se vypořádali s veškerým obsahem tohoto bodu, já ho tímto uzavíram.

A přecházím k bodu číslo

88.

Návrh na odvolání předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu

Prosím tedy opět pana předsedu Kolovratníka, aby nás seznámil s tímto bodem.

Poslanec Martin Kolovratník: U dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu je situace téměř stejná, liší se v tom v uvozovkách detailu, že v souladu se zákonem, je to s § 10 zákona č. 256/2000, Sněmovna zvlášť volí a odvolává předsedu této dozorčí rady a zvlášť potom jednotlivé členy.

Ted' v prvním bodu se budeme zabývat předsedou, stávajícím předsedou dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu. Opět na žádost sdružení poslaneckých klubů SPOLU volební komise projednala tento návrh, tento požadavek 25. března. Promítla ho do usnesení číslo 49, kde Sněmovně navrhovala hlasovat o usnesení: "Poslanecká sněmovna odvolává pana Pavla Kováčika z funkce předsedy dozorčí rady Státního zemědělského

intervenčního fondu." I zde volební komise navrhuje volbu veřejnou pomocí hlasovacího zařízení. Poprosím o otevření rozpravy a o návrhu na veřejné hlasování není potřeba hlasovat.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Otevím rozpravu, do níž nevidím žádného přihlášeného, rozpravu tedy končím.

O závěrečné slovo, předpokládám, není zájem.

Tudíž rovnou zahájím hlasování o předneseném návrhu.

A ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 130 přihlášeno 178 přítomných, pro 163, proti 2. Tudíž návrh byl přijat.

A my jsme se tím vypořádali s tímto bodem, který uzavíram.

A přecházím rovnou k bodu číslo

89.

Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu

Opět poprosím pana předsedu Kolovratníka o uvedení.

Poslanec Martin Kolovratník: A tady se pohybujeme ve stejném místě § 10 zákona č. 256/2000 a požadavek – návrh koaličních poslaneckých klubů na odvolání členů této dozorčí rady. V tomto případě se jedná o usnesení číslo 50 volební komise ze dne 25. března, kde volební komise navrhuje odvolat stávající členy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu pana a paní Josefa Kotta, Moniku Obornou a Jitku Věkovou.

I zde volební komise navrhuje provést toto hlasování veřejně aklamací.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Opět otevím rozpravu k tomuto bodu. Neeviduji žádného přihlášeného, rozpravu končím.

O závěrečné slovo, předpokládám, není zájem.

Já tedy zahajuju hlasování o předloženém návrhu.

Aptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 131 bylo přihlášeno 179 přítomných, pro 119, proti 9. Návrh byl přijat.

A my jsme se tímto vypořádali s obsahem tohoto bodu, já jej uzavíram.

A otevím bod další, kterým je bod číslo

90.

Návrh na odvolání členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic

A opět poprosím o uvedení pana předsedu Kolovratníka.

Poslanec Martin Kolovratník: I u tohoto státního fondu nebo jeho dozorčí rady volební komise reagovala na žádost sdružení poslaneckých klubů SPOLU a koná a činí Sněmovna v souladu s § 6 zákona 2011/2000 o Státním fondu podpory investic. Zde na návrh poslaneckých klubů SPOLU volební komise přijala usnesení číslo 52 z 25. března, a navrhuje se zde tedy odvolání stávajících členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic Jana Babora, Šimona Barcziho, Milana Grmely, Jana Kubíka a Jaroslavy Nestěrové.

I v tomto případě volební komise navrhuje provést hlasování veřejně aklamací, o čemž nemusíme hlasovat, a prosím o otevření rozpravy.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, otevím rozpravu, do níž se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím.

Předpokládám, že opět není zájem o závěrečné slovo.

Takže zahajuji hlasování o předneseném návrhu.

Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 132 přihlášeno 180 poslankyň a poslanců, pro 150, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat.

My jsme se s tímto bodem tímto vypořádali, já jej uzavíram.

Abych mohla otevřít další bod, tím je bod číslo

91.

Návrh na odvolání členů dozorčí rady Vinařského fondu

A opět poprosím pana předsedu Kolovratníka.

Poslanec Martin Kolovratník: Toto je poslední z oněch dozorčích rad státních fondů. Jak bylo řečeno, zde je to Vinařský fond, kde pracujeme v souladu s § 34 zákona č. 321/2004, o vinohradnictví a vinařství. I zde byl podán návrh nebo žádost poslaneckých klubů SPOLU na volební komisi o odvolání členů této dozorčí rady. Volební komise návrh přijala v usnesení číslo 53 ze dne 25. března a navrhoje odvolání těchto členů: Jiřího Duška, Miloslava Janulíka, Josefa Kotta, Pavla Kováčika, Jaroslava Lempery, Petra Ptáčka a Zdeňka Tréška, opět veřejným hlasováním, o kterém nemusíme rozhodnout v hlasování. A prosím o otevření rozpravy.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za uvedení.

Otevím rozpravu tohoto bodu, opět neviduji nikoho přihlášeného, takže rozpravu končím.

Předpokládám, opět není zájem o závěrečné slovo? Předpokládám správně.

Takže vás rovnou požádám o hlasování.

Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 133 je přihlášeno 181 poslanců a poslankyň, pro 148, proti 2. Návrh byl přijat.

A my jsme se tak vypořádali s obsahem tohoto bodu, který tímto končím. Otevím bod číslo

92.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Prosím opět o uvedení pana předsedu volební komise poslance Kolovratníka.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže tím, že Poslanecká sněmovna se rozhodla odvolat členy těch dozorčích rad, mohu použít slovo nebo obrat "vyprázdnit" v novém volebním období

tyto rady, nyní můžeme přistoupit k následujícím bodům, tedy volbě nových členů dozorčích rad. My jsme po předběžné dohodě s předsedy poslaneckých klubů na volební komisi vyhlásili lhůtu pro nové nominace tak, aby byla dodržena zákonná desetidenní lhůta mezi nominací na komisi a dnešním dnem a mohlo by být vše připraveno k té volbě tajným způsobem.

U dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury byla lhůta do 25. března do 12 hodin a nominace jsou obsaženy v usnesení volební komise číslo 56 z 25. března. Návrhy kandidátů jsou následující: Ivan Adamec – SPOLU, Karel Havlíček za hnutí ANO, Jan Hrnčíř – SPD, Jindřich Lechovský – Piráti a Starostové, Jan Sviták – Piráti a Starostové, Pavel Šustr – SPOLU.

Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou. Tady prosím odcházející kolegyně a kolegy, budeme hlasovat ještě o tom způsobu tajnou volbou, takže nechci sekundovat paní předsedající, ale prosím, abyste v sále zůstali, budeme ještě o tom hlasovat. To za prvé.

Za druhé tady musím dodat důležitou informaci. My jsme na volební komisi včera procházeli podané nominace, upozornili jsme v tomto případě koalici poslaneckých klubů Piráti a Starostové na možný střet zájmu jednoho z kandidátů, je to pan Ing. Jan Sviták, který je statutárním náměstkem hejtmana pro dopravu, a on v případě zvolení do dozorčí rady SFDI by se dostal do střetu zájmů, respektive do neslučitelnosti funkcí podle § 11 zákona č. 104/2000, kdy člen dozorčí rady SFDI nemůže zároveň mít funkci v řídících a dozorčích orgánech právnických osob, kterým jsou poskytovány příspěvky z fondu.

Tu věc jsme s kolegy projednali. Na základě toho jsme obdrželi dopis, kde koalice poslaneckých klubů Piráti a Starostové stahuje tuto nominaci. Volební komise to akceptovala, přijala k tomu usnesení per rollam číslo 61 ze dne 6. dubna. Znamená to, v tom usnesení tedy volební komise bere vědomí stažení nominace pana Ing. Jana Svitáka. Jeho jméno se tedy na kandidátce neobjeví, nominace je stažena. A tady povím pouze to, že tedy budete vybírat ze zbývajících pěti jmen. Samozřejmě nemohu předjímat výsledek té volby, mohu posuzovat podle politické dohody, jak jsou kluby rozhodnutý nebo jak budou podporovat jednotlivé kandidáty. Pokud tedy nebudou obsazena všechna místa, proběhne ještě druhé kolo, a pokud by ani po druhém kole nebyla obsazena, tak pak standardně vyhlásí volební komise na neobsazené místo novou lhůtu, kde tedy se předpokládá, že by opět ti, kteří tu nominaci stáhli, tedy koalice klubu Piráti a Starostové, by mohli podat novou nominaci.

Tolik k tomu bodu vše. Nyní prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o tajné volbě.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za uvedení. Otevím rozpravu, do níž se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím.

Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Zaevideovala jsem zájem o odhlášení, prosím tedy, abyste se opětovně přihlásili, protože budeme nejdříve hlasovat, a to o způsobu provedení volby.

Je navrženo, aby volba proběhla tajnou volbou.

Zahajuji hlasování o tajné volbě tady u tohoto bodu. Prosím, abyste již hlasovali. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 134 přihlášeno 140 přítomných, pro 134, proti 0. My jsme tedy rozhodli o tajném způsobu volby.

Přerušuji tento bod, abychom mohli volbu provést. Otevím bod číslo

93.

Návrh na volbu předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu

Prosím pana předsedu Kolo vratníka, aby nás provedl i tímto bodem.

Poslanec Martin Kolo vratník: V tomto bodě volební komise postupovala identicky jako teď u všech ostatních. Vyhlásila s předstihem lhůtu poslaneckým klubům na doručení nominací na volbu nového předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu, která byla do 25. března do 12 hodin, a konstatuji, že v usnesení číslo 54 volební komise přijala jeden návrh, a to návrh na pana poslance Jakuba Michálka za sdružení klubu Piráti a Starostové. Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou. Nyní prosím o otevření rozpravy a následně hlasování o provedení volby.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za uvedení. Otevíram rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Karel Tureček, a prosím tedy pana poslance, aby se ujal slova.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážený pane premiére, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se pozastavil nad nominací pana Jakuba Michálka do funkce předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu.

Vládní koalici nelze jistě vyčítat, že chce obsadit svými lidmi posty ve vedení těchto orgánů, dělá to každá vláda, je to přirozené. Nicméně v tomto případě záležitost je poněkud pikantní. Nevšiml jsem si, že by se pan kolega, poslanec Michálek, prostřednictvím paní předsedající, někdy zabýval zemědělstvím. Nechci zpochybňovat jeho erudici, ale očekával bych, že tuto funkci obsadí někdo, jehož kvalifikaci a znalost zemědělství bude nezpochybnitelná. Je tady potřeba zdůraznit, že jde o ryzí politickou nominaci bez ohledu na odbornost.

A ještě bych chtěl něco Pirátům připomenout. Není to tak dávno, co za zvuku harmoniky a na rtech se sloganem "Pust'te nás na ně" nesmírlivě kritizovali ostatní politické strany za politické nominace do dozorčích rad. Dovolte mi zde odcitovat z článku z Pirátských listů ze dne 4. ledna 2019 s názvem Jak děláme výběrová řízení? Devět otázek pro Piráty! Piráti jsou jedinou stranou, která na politicky obsazované pozice vypisuje otevřená výběrová řízení. Do těch se může přihlásit kdokoliv, od toho jsou otevřená. Cílem je vybrat na danou pozici co nejtransparentněji vhodného odborníka, ať už je členem Pirátské strany, nebo není. Mezi takto obsazované pozice patří například dozorčí rady společností či institucí a Státní zemědělský intervenční fond je institucí, které se zpravidla... (Potlesk, ohlasy z řad hnutí ANO a SPD.) ... obsazují poměrným způsobem dle volebního výsledku dané politické strany. Jiné politické strany obsazují tyto pozice bez otevřených výběrových řízení, často pouze straníky, rodinnými příslušníky či známými bez ohledu na odbornost dané osoby. Tato praxe často znemožňuje dostat do daných pozic skutečné odborníky a současně zvyšuje pravděpodobnost, že dané osoby mají pozice spíše jako politickou trafiku, přičemž není v jejich silách odvádět na ni peníze daňových poplatníků adekvátní práci. Řada politiků si o místa v dozorčích radách říká, aby získala více peněz nebo vlivu. (Smích z řad ANO a SPD.)

Vážený pane premiére, vážená vládo, kolegyně a kolegové, nepřipomíná vám to trochu ono rčení o kázání vody a pití vína? Po dohození (odhození?) předsevzetí o kumulaci funkcí nám Piráti předkládají další důkaz o své flexibilitě. Děkuji za pozornost. (Potlesk a ohlasy z řad hnutí ANO a SPD.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vaše vystoupení vyvolalo nejdříve faktickou poznámkou pana ministra Stanjury a následují přihlášky do rozpravy pana předsedy Bendy a pana předsedy Fialy. Prosím, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: V reakci na vystoupení pana poslance Turečka, který sám sebe považuje za skvělého odborníka v oblasti zemědělství, proč ne, taky tuto odbornou činnost vykonával v řadách KDU-ČSL, TOP 09, momentálně hnutí ANO, uvidíme, kde skončí nakonec. (Potlesk vpravo, bouchání do lavic vlevo.) No, můžete třískat do lavic, ale je to pravda, to se dá ověřit, to jsou fakta. Ale pan poslanec Tureček vám zapomněl říct, kdo může být předsedou dozorčí rady ze zákona: pouze člen poslanecké sněmovny. Neměl bych to říkat, ale myslím si, že když ho nominuje klub, tak to má charakter výběrového řízení, nebo nevím, jak bych to nazval. (Pobavení vlevo.) Nemůže to být nikdo, kdo není členem Poslanecké sněmovny, ze zákona. Já na rozdíl od hnutí ANO tak podrobně nestudují vnitřní procesy Pirátské strany, vám se to evidentně zalíbilo. Je vidět, že máte velké rezervy, tak se zkuste zaměřit na to, kdo ze zákona může být předsedou této dozorčí rady. Pouze člen Poslanecké sněmovny, pane poslanče Turečku, prostřednictvím paní předsedkyně. A to jste měl vědět jako člen KDU-ČSL, jako člen TOP 09 i teď jako člen hnutí ANO. Děkuji. (Hluk v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě posečkají oba pánové předsedové v rozpravě, protože je tady faktická, a to pana poslance Patrika Nachera. (Opět výkřiky v sále.) Prosím. A prosím o klid!

Poslanec Patrik Nacher: Ano, nechtěl jsem vystupovat (Smích.), ale mám puzení, jak bylo řečeno, a musím reagovat. První poznámka na slova pana ministra. V tom případě vy nám vlastně tím říkáte, že Jakub Michálek je největší odborník na zemědělství ze 108 poslanců koalice. (Výkřiky a potlesk.)

Poznámka číslo dvě. To, co tady přečetl můj kolega Karel Tureček, opravdu navazuje na určitou konzistentnost, respektive nekonzistentnost v tom, že to opravdu jsou Piráti, kteří často i vaše kolegy z ODS v Praze moralizují, jestli tam či onde jsou na základě výběrového řízení, že oni to budou dělat jinak, od dozorčích rad přes další jiné orgány. Jasné, tady žádné výběrové řízení asi možné není, ale je skutečně neobvyklé, aby někdo, kdo se zemědělství vůbec nevěnuje, byl na tuhle pozici nominován. Takže se nedivte, že my jako opozice na to upozorňujeme. Vy byste tady upozorňovali, kdyby mě klub nominoval třeba na – nevím – na životní prostředí, a mohli by to odůvodnit, že mám jako jediný elektroauto. No tak vidíte. (Pobavení v sále.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Tak nyní je tady smršť faktických poznámek v tomto pořadí: pan předseda Michálek, pan předseda Benda, pan ministr Jurečka a pan předseda Výborný. Nejdříve tedy pan předseda Michálek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem tedy rád, že využijeme této příležitosti k tomu, že se všichni kolegové dozví, že existuje vůbec něco, jako je SZIF, a co to vlastně dělá, že si to vysvětlíme. Ono to totiž není Ministerstvo zemědělství a nedělá to zemědělskou politiku, ale je to platební agentura, která vyplácí a kontroluje plnění dotací. To znamená, v jejím čele stojí ředitel a toho kontroluje kolektivní orgán, dozorčí rada, ve které jsou jak zástupci, odborníci na zemědělství, tak jsou tam právníci, nebo by tam měli být právníci podle mého názoru, auditoři, ekonomové, aby dozorčí rada mohla vykonávat všechny činnosti, které podle zákona vykonávat má.

Když se podíváme na aktuální problémy SZIF, tak co si budeme povídат, je tam jeden velký právní problém, který se diskutuje, a vy velmi dobře víte, jaký problém to je. Je tam taky problém s informačními systémy, je tam problém s vysokou byrokracií pro zemědělce, což jsou věci, které bychom skutečně měli řešit.

Pokud tady vystoupil pan poslanec Tureček a domáhal se výběrového řízení na funkci, kterou může ze zákona dělat jenom poslanec, tak k tomu řeknu jedinou věc. To je přesně ukázka

toho, proč v takových orgánech by vedle zemědělců měl být i nějaký právník. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní s faktickou pan předseda Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Já bych to moc rád, tuhle debatu, už nějak dovedl ke konci, protože ji pokládám za naprosto nedůstojnou této Poslanecké sněmovny. Nedůstojnou této Poslanecké sněmovny! Já bych rád upozornil na to, že v minulém volebním období ti právě odvolaní členové byli páni kolegové Kott, Kováčik, Oborná, Věková, předpokládám, samí poslanci. V tomto volebním období se vládní koalice rozhodla, že tam nominuje naopak osoby, které nejsou poslanci. Za nás jsou nominováni páni kolegové Hruška, Moulis a Stehlík, ani jeden z nich není poslanec, většinově jsou to opravdu odborníci ze zemědělství, kteří tady nesedí. Já jsem ten zákon o zemědělském intervenčním fondu nepsal, já jsem tam tu přiblou podmínu – a nemůžu ji označit jinak – že předseda musí být poslanec, nenapsal, ale v okamžiku, kdy všechny ostatní vládní strany navrhly své zemědělské odborníky, nikoliv poslance, jsme hledali bohužel jednoho poslance z vládní strany. Přihlásil se k tomu kolega Michálek. Já mu za to děkuji a bude tam prostě za Poslaneckou sněmovnu, které to předepisuje zákon. Děkuji za pozornost. (Potlesk v pravé části sálu.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní pořadí faktických poznámek je pan ministr Jurečka, pan předseda Výborný a pan předseda klubu SPD Fiala. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Jsou tady určitě erudovanější lidé na tuto tematiku. Já si dovolím jenom velmi skromně, drobně tady říci, že společnou zemědělskou politiku, a jak mají vypadat pravidla a podmínky, určuje Ministerstvo zemědělství. Nad konkrétními dotačními výzvami bdí monitorovací orgán, kde jsou jmenováni zástupci i ze Sněmovny, kde jsou nominováni zástupci odborné veřejnosti, a Státní zemědělský intervenční fond je servisní agentura, která realizuje výplatu a administraci těch peněz a kontroly. Neřeší nastavení té politiky. Dozorčí rada neřeší otázku nastavení dotačních titulů. Dozorčí rada je kontrolní orgán. Neřeší ani žádné odvolávání, ani žádné přezkumné komise, to v její kompetenci není. A za mě obecně principiálně má platit: do dozorčích rad dáváme mix lidí, kteří mají právní vzdělání, ekonomické, mají nějakou auditorní historii, a dáváme lidí, kteří rozumí i věcné stránce věci. Tady to, co řekl kolega Marek Benda, jasné odráží, že je tady mix lidí, kteří tyto kompetence splňují. Jestliže Jakub Michálek je člověk, který má jednoznačně erudici v oblasti právní, tu nikdo zpochybňovat nemůže, nezpochybňuje, tak si myslím, že je to naprosto adekvátní nominace do této pozice předsedy kontrolního orgánu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní pan předseda Výborný k faktické poznámce.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní předsedkyně. Pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové, ona toho tady většina zazněla. Já vlastně rozumím tomu, že ze strany opozice, hnutí ANO, to jsou pro ně jakési povinné politické tanečky, které tady je potřeba prezentovat. Nicméně znova si zopakujme to, co zaznělo, je to ze zákona. Pan kolega Michálek má právnické vzdělání a kontrolní orgán, kterým je dozorčí rada – a pan kolega Tureček, prostřednictvím paní předsedkyně, to moc dobře ví – opravdu neřeší pěstování pšenice nebo řepky olejky nebo něčeho podobného, ale je to kontrolní orgán vůči státnímu fondu a je dobré, za mě říkám

jednoznačně je dobré, že v tom orgánu je právník. A je to kolektivní orgán, čili ten má nějakou hlavu v osobě předsedy. Pokud je to právník, jenom dobré. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě dvě faktické poznámky tady jsou v pořadí, pan předseda Fiala nyní a pak se připraví pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji, jenom velmi stručně. Slyšeli jsme tady už milion důvodů, proč je pan předseda Michálek tím nejlepším kandidátem. K tomu nemůžu nic jiného říct, než že by i předseda dozorčí rady v kontrolní funkci měl vědět, jaký je základní rozdíl mezi některými zemědělskými komoditami. To asi měl.

Na druhou stranu mně nezbývá než vám, pane předsedo, pogratulovat k vítězství v koaličním výběrovém řízení a k politické trafice. (Potlesk poslanců SPD a některých poslanců ANO 2011.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Prostřednictvím, příště. Prosím tedy o faktickou poznámku – pan poslanec Kučera. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Já jsem se asi tři vteřiny zamýšlel nad tím, proč zrovna SZIF vyvolává takovou bouři, bouřlivou reakci od našich opozičních kolegů, ale myslím si, že ta odpověď je asi jasná. V každém případě chci říct, že debaty nad tím, kdo má, či nemá být zvolen, jsou myslím v tuhle chvíli už nadbytečné. My svou vůli vyjádříme hlasováním a hlasování – tajné hlasování, upozorňuji – je to, které rozhodne, zda předseda Michálek se stane předsedou dozorčí rady, nebo ne. Takže já bych skutečně vyzval k tomu, abychom se tady nepretlačovali slovy, protože rozhodnutí, naši vůli vyjádříme právě tajným hlasováním, a chtěl bych vás vyzvat, abychom takto i učinili.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: To je nyní poslední faktická poznámka, nicméně v rozpravě jsou ještě přihlášení pan předseda Benda, kterého tady teď nevidím, ale předpokládám, že právě faktickou poznámkou své slovo vyčerpal, a nyní je přihlášen do rozpravy ještě pan předseda Fiala, pokud má zájem? Ne, už nemáte zájem. Ano. Nikoho dalšího – ani pan předseda Benda? (Právě vstoupil do sálu.) Takže nikoho dalšího už do rozpravy přihlášeného nevidím, proto rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo? Ani v tomto případě není.

Proto přivolám ještě kolegyně a kolegy z předsálí, protože budeme hlasovat, a to o způsobu volby.

Je navržen způsob volby tajné.

Zahajuji hlasování o tajném provedení volby a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 135 přihlášeno 150 přítomných, pro 137, proti žádný. Návrh byl přijat. Budeme hlasovat tajně.

Proto přerušuji pro provedení volby tento bod.

Nyní si dovolím načít omluvy, dám vydechnout panu předsedovi Kolovratníkovi. Nejdříve tedy paní poslankyně Jana Hanzlíková se dne 6. 4. mezi 14.15 až do konce jednacího dne omlouvá z pracovních důvodů, pan poslanec Radek Koten dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Kamal Farhan se omlouvá od 16 hodin do konce dne z pracovních důvodů, což není ani nutné, protože v tu dobu už nebudeme mít jednání, nicméně i pan poslanec Jiří Kobza se omlouvá, a ten mezi 14.15 do 18 hodin z pracovních důvodů. To jsou všechny doposud došlé další omluvy.

Otevím bod číslo

94.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu

A opět poprosím pana předsedu Kolovaltníka o provedení tímto bodem.

Poslanec Martin Kolovaltník: O tomto fondu už bylo asi řečeno vše podstatné v předchozí debatě. Já se omezím na to, že volební komise měla lhůtu do 25. března do 12 hodin, v usnesení číslo 55 přijala návrhy poslaneckých klubů na členy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu a jsou to tyto návrhy: Oldřich Černý za SPD, Jakub Hruška za SPOLU, Pavel Moulis za Piráty a Starosty a Josef Stehlík za SPOLU.

Sněmovna obsazuje tři místa, budete na ně tedy vybírat ze čtyř navržených kandidátů. Volební komise navrhuje volbu tajnou, o které rozhodneme hlasováním, a já poprosím o otevření rozpravy.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za uvedení. Otevím rozpravu. Do rozpravy nevidím žádného přihlášeného, proto ji končím.

Předpokládám, že opět není zájem o závěrečné slovo.

Nyní tedy budeme hlasovat o způsobu volby.

Zahajuji hlasování, zda budeme volit tajně. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 136 přihlášeno 150 přítomných, pro 136, proti žádný. Návrh byl přijat.

Přerušuji tento bod pro provedení tajné volby.

A oznamuji, že s náhradní kartou číslo 26 dnes hlasuje pan místopředseda Skopeček.

Otevím bod číslo

95.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic

Prosím opět pana předsedu Kolovaltníka, aby nás provedl tímto bodem.

Poslanec Martin Kolovaltník: V tomto předposledním volebním bodu konstatuji, že Sněmovna dnes odvolala předchozí dozorčí radu, a můžeme tedy zvolit novou. Lhůta pro podání návrhu byla také 25. března do 12 hodin a budeme zde v prvním kole první tajné volby vybírat z šesti návrhů na pět míst v této dozorčí radě. Návrhy od poslaneckých klubů jsou v usnesení číslo 57 volební komise a jsou to Šimon Barczi za Piráti a Starostové, Klára Dostálková za hnutí ANO, Petr Hladík za SPOLU, Jaroslava Martanová – Piráti a Starostové, Pavel Nalezený za SPOLU a Marie Pošarová za SPD. I v tomto případě volební komise navrhuje volbu tajnou.

To bylo to usnesení číslo 57, ale i zde došlo během včerejška a dneška ke změně, protože i v tomto případě volební komise při kontrole podaných nominací identifikovala dva možné střety zájmů, a to u kandidátů – u paní Ing. Jaroslavy Martanové, navržena Piráty a Starosty, která je starostkou Vimperka, a pak u pana Mgr. Petra Hladíka, který je prvním náměstkem primátorky města Brna. Jak Vimperk, tak Brno jsou právě příjemci financí ze Státního fondu podpory investic, je to podobné jako u toho SFDI. Zde podle § 7 zákona č. 211/2000 Sb. by se dostali do střetu zájmů, respektive neslučitelnosti funkcí. I zde po jednání, po podání informace

poslaneckým klubům, byly tyto nominace staženy písemně, což volební komise akceptovala v usnesení číslo 60 ze dne 6. dubna, vzala toto stažení nominací pana Petra Hladíka za SPOLU a paní Jaroslavy Martanové za Piráty a Starosty na vědomí, a na volebním lístku tedy nebudou.

I v tomto případě tedy opakuji, budete vybírat ze čtyř jmen. Opět nemohu předjímat výsledek volby, bude pak ještě druhé kolo a v případě neobsazení míst volební komise obratem vyhlásí novou lhůtu pro podání těch nových, chcete-li dodatečných návrhů na neobsazená místa.

Navrhujeme způsob volby tajně a prosím o otevření rozpravy.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Otevím rozpravu, do které se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím.

Předpokládám, že opět není zájem o závěrečné slovo.

Proto tedy budeme hlasovat o způsobu volby. Ale vidím tady faktickou poznámku pana ministra Bartoše, ale ten se asi jenom už pustil do hlasování? (Ano.) Tak děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 137 přihlášeno 151 přítomných, pro 137, proti žádný. Návrh byl přijat.

Opět mi tady přišla omluva od pana poslance Sadowského, který se z dnešního jednání omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A nyní tedy přerušuji projednávání bodu 95 pro provedení volby.

A otevím bod číslo

96.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Vinařského fondu

Prosím pana předsedu Kolovratníka, aby nás i tímto posledním bodem z bodů volebních provedl.

Poslanec Martin Kolovratník: U posledního volebního bodu jsme opět tedy dozorčí radu, v tomto případě Vinařského fondu, hlasováním Sněmovny uvolnili. Je možné zvolit nové členy. I zde byla lhůta do 25. března. V dozorčí radě Vinařského fondu Sněmovna obsazuje sedm míst a obdrželi jsme celkem osm návrhů od poslaneckých klubů, které volební komise promítla do usnesení číslo 58 z 25. března. Jsou to tyto návrhy: Jan Borák – Piráti a Starostové, Jan Hrnčíř – SPD, Miloslav Janulík – ANO, Josef Kott – ANO, Petr Marcinčák – SPOLU, Petr Mikulica – Piráti a Starostové, Karel Smetana – SPOLU a Marek Sovka – SPOLU.

Volební komise i zde navrhuje volbu tajnou. Prosím o otevření rozpravy a poté hlasování o způsobu provedení volby.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji a otevím rozpravu. Nevidím žádného přihlášeného, rozpravu tedy končím a rovnou přeskocím i závěrečné slovo.

A zahajím hlasování o způsobu volby.

Kdo je pro tajnou volbu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 138 přihlášeno 142 přítomných, pro 122, proti žádný. Návrh byl přijat.

Přerušuji tento bod pro provedení volby a chci se ještě zeptat pana předsedy Kolovratníka, jaké budou teď následující časové mantinely jednotlivých kroků? Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak to je pro mě vždy těžký moment kvalifikovaně určit, aby to nebylo dlouhé ani krátké. Stanovím čas 25 minut na vydávání lístků, to znamená, do 14.45 hodin bude otevřena volební místo. Poté volební komise lístky seče a výsledky tak, jak bylo domluveno, oznámíme v 16.00 hodin zde na plénu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám také děkuji. Děkuji vám za provedení všemi body a tímto oznamuji, že do 14.45 hodin je možné provést volbu, a v 16 hodin se zde sejdeme pro vyhlášení výsledků těchto voleb. Následovat bude přerušení této schůze tak, jak jsme odhlasovali, do 9. hodiny ranní pátku tohoto týdne. Přeji vám hezký zbytek odpoledne.

(Jednání přerušeno ve 14.21 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.00 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Tak přeji všem hezké odpoledne a dovolte, abych pokračoval v dnešní schůzi. Nyní požádám předsedu volební komise, pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly dnes od 13.30 hodin. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Seznámím vás, vážení poslanci a poslankyně, vážená veřejnost, se všemi volebními body najednou. Dnešní den se voleb zúčastnilo, mohu říci, jedno z největších volebních čísel z největšího počtu poslanců, celkem 189 poslanců a poslankyň bylo přítomno u volby. Vyzvedlo si tento počet hlasovacích lístků a ve všech volebních bodech také bylo odevzdáno 189 hlasovacích lístků. Znamená to, že ve všech volbách bylo kvorum nutné pro zvolení 95.

První je bod číslo

85.

Návrh na volbu člena Rady České televize na uvolněné místo s funkčním obdobím do 27. května 2026

V první volbě jednoho člena Rady České televize na zbývající místo s funkčním obdobím do 27. května 2026 pan Zdeněk Šarapatka získal 91 hlasů a pan Daniel Váňa 92 hlasů. Ani jeden z kandidátů nebyl zvolen a volba tímto končí, místo zůstává neobsazené.

Další je bod číslo

86.

Návrh na volbu členů Rady České televize

V druhé volbě do Rady České televize to byla volba čtyř členů na plné funkční období, výsledky jsou následující: Petr Brozda 93, Zbigniew Czendlik 92, Ivana Denčevová 91, Monika Pajerová 89, Jan Novák 92, Jiří Padevět 89, Michal Schuster 88 a Radek Žádník 88. Z uvedených kandidátů také nikdo nebyl zvolen. Tady mohu pod čarou doplnit, že byť s těsným výsledkem někdy dvou nebo tří hlasů, ale zvolen nebyl, toho kvora nedosáhl nikdo. I toto znamená, že volba neúspěšně končí a nikdo do Rady České televize nebyl zvolen.

U těchto dvou mediálních rad je postup následující, že Poslanecká sněmovna nejdříve musí vyhlásit novou veřejnou výzvu prostřednictvím paní předsedající organizacím, které mohou nominovat navržené kandidáty. Poté je projedná volební výbor, zúží počet navržených

na trojnásobek a teprve poté přistoupí Poslanecká sněmovna k nové volbě těchto neobsazených míst.

Další volební bod číslo

92.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Zde jsme obsazovali pět míst. Ivan Adamec 161 hlasů a byl zvolen, Karel Havlíček 116 hlasů, také byl zvolen. Jan Hrnčíř 25 hlasů, nebyl zvolen, Jindřich Lechovský 96, zvolen, a Pavel Šustr 149, byl zvolen. Znamená to, že do dozorčí rady SFDI postoupili a byli zvoleni čtyři kandidáti. Jedno místo zůstává neobsazené, na něm je tedy kolega pan poslanec Jan Hrnčíř. Sněmovna zde ještě provede druhé kolo.

Další bod číslo

93.

Návrh na volbu předsedy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu

Dozorčí rada Státního zemědělského intervenčního fondu, tam to byl ten zde diskutovaný jeden návrh na pana poslance Jakuba Michálka, získal 96 hlasů, a o jeden hlas tedy byl zvolen předsedou dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu. Tato volba končí.

Další volební bod číslo

94.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu

Dále jsme volili tři členy dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu, ty řeknu, řadové členy, s následujícím výsledkem: Oldřich Černý 26 hlasů, Jakub Hruška 98 hlasů, byl zvolen, Pavel Moulis 97, byl zvolen, a Josef Stehlík 96, také o jeden hlas, a byl tedy zvolen.

Obsazovali jsme tři místa, tři místa jsou obsazena, tím tato volba končí a dozorčí rada Státního zemědělského intervenčního fondu je plně obsazena, aspoň ze strany Sněmovny. Tam možná ještě mohu dodat, že podle zákona místopředsedu této rady volí ze svých řad Senát, takže je to volba, která se koná v jiné komoře Parlamentu.

Další bod číslo

95.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic

Obsazovali jsme pět míst: Šimon Barczi 98 hlasů, byl zvolen, Klára Dostálová 112, také zvolena, Pavel Nalezený 155 hlasů a byl zvolen, Marie Pošarová 24 hlasů, zvolena nebyla. To znamená, že jsou zvoleni tři členové této dozorčí rady. Ještě jednou: pan Barczi, paní Dostálová a pan Nalezený. Do druhého kola postupuje paní Marie Pošarová.

Poslední bod číslo

96.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Vinařského fondu

Poslední volba byla do dozorčí rady Vinařského fondu, kde Sněmovna obsazovala sedm míst. Znovu ještě zopakuji, všude byla ta kvora stejná, to znamená 189 vydaných lístků i 189 odevzdaných, kvorum nutné pro zvolení 95.

V dozorčí radě Vinařského fondu jsme obsazovali sedm míst a Sněmovna v tomto případě byla úspěšná a obsadila všech sedm míst. Jan Borák 96 hlasů a byl zvolen, Jan Hrnčíř 25, nebyl zvolen, Miloslav Janulík 116, zvolen, Josef Kott 122, zvolen, Petr Marcinčák 151, zvolen, Petr Mikulica 95, tam to bylo přesně na kvorum, také zvolen, Karel Smetana 155, zvolen, a Marek Sovka 148 hlasů a byl zvolen. Tedy do té sedmičlenné dozorčí rady Vinařského fondu Poslanecká sněmovna obsadila všechny kandidáty a tím tato volba končí.

Tolik k volebním bodům. K případným druhým kolům v tuto chvíli neuvedu žádné datum nebo termín, bude vycházet z další dohody s předsedy poslaneckých klubů v pokračování bud' této schůze, nebo v další schůzi v dubnu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče.

Ještě předtím, než ukončím dnešní schůzi, dovolte, abych omluvil paní poslankyni Martu Lisovou, a to ze zbytku jednacího dne ze zdravotních důvodů, a současně bych ji i omluvil z celého čtvrtka a pátku ze stejných důvodů. Rovněž omlouvám do konce jednacího dne pana Tomáše Helebranta z důvodu pracovních, dále omlouvám pana Wenzla, a to z dnešního dne až do konce dnešního dne z důvodů pracovních, pana Lubomíra Wenzla, ještě upřesňuji, a prosím rovněž o omlovení pana poslance Huberta Langa, a to z dnešního dne od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Ještě jednou děkuji panu poslanci Kolovratníkovi.

Tímto přerušuji 16. schůzi, a to do pátku 8. dubna do 9 hodin. A jenom připomínám, že zítra v 9 hodin bude zahájena 18. schůze. Děkuji a přeji všem hezké odpoledne.

(Schůze přerušena v 16.07 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
8. dubna 2022
Přítomno: 164 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 16. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně... (Některým poslancům nefunguje hlasovací zařízení.)

Nefunguje vám zařízení? Takže ještě jednou vás všechny odhlásím a prosím, abyste se znova přihlásili svými identifikačními kartami. Panu poslanci... pánové, nefungují vám karty? Vydržte chvilku.

Mezitím, než dojde k opravě zařízení, přečtu omluvy. Andrej Babiš se omlouvá z pracovních důvodů, Benešík Ondřej – pracovní důvody, Bernard Josef – pracovní důvody, Dufek Aleš – zdravotní důvody, Feranec Milan – zdravotní důvody, Foldyna Jaroslav – pracovní důvody, Hájek Jiří – zdravotní důvody, Heller Šimon – pracovní důvody, Horák Jiří – zdravotní důvody, Hrnčíř Jan – zdravotní důvody, Jílková Marie – zdravotní důvody, Kasal David – zdravotní důvody, Kettner Zdeněk – zdravotní důvody, Knechtová Lenka – zdravotní důvody, Lisová Martina – zdravotní důvody, Lochman Ondřej – rodinné důvody, Metnar Lubomír – zdravotní důvody, Quittová Petra – zdravotní důvody, Šebelová Michaela – bez udání důvodu, Štefanová Iveta – pracovní důvody, Tureček Karel – zahraniční cesta, Válková Helena – zdravotní důvody, Vích Radovan – zdravotní důvody, Vlček Lukáš – zdravotní důvody, Volný Jan od 10 do 12 ze zdravotních důvodů, Wenzl Milan – zdravotní důvody. Ještě konstatuji, že pan poslanec Jiří Hájek ruší svojí omluvu a omlouvá se pan poslanec Hájek Martin ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády požádali o omluvu tito ministři: Bek Mikuláš – pracovní důvody, Hubáčková Anna – pracovní důvody, Langšádlová Helena – zdravotní důvody, Lipavský Jan – pracovní důvody, Nekula Zdeněk – pracovní důvody, Rakušan Vít – pracovní důvody a Válek Vlastimil z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body, bodem číslo 59, sněmovní tisk 110 – zákon o střetu zájmů, prvé čtení, a bod číslo 25, sněmovní tisk 177 – zrušení evidence tržeb, první čtení. Poté bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze, tedy body z bloku zákony v prvním čtení.

Já se zeptám pánu poslanců, zda jim funguje hlasovací zařízení? Tak mějte chvilku trpělivost. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokud byste s tím... Už to funguje? Ano, tak výborně. Takže nefunguje... Dobrá. Takže já ještě jednou se vás pokusím odhlásit všechny a žádám vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Pokud toto nefunguje, tak bych navrhovala, abychom dále pokračovali, protože nebude zatím hlasovat. Zdá se, že kolegové mají hlasovací zařízení v pořádku, můžeme tedy přikročit k dalšímu.

A nyní budeme jednat o návrzích poslanců na změnu schváleného pořadu 16. schůze. Mám zde řadu přihlášek a jako první vystoupí pan poslanec Julius Špičák, a nyní už mám s přednostním právem paní předsedkyni Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. (V sále je silný hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se ve svém dnešním vystoupení musím vrátit ke středečnímu dění tady v Poslanecké sněmovně, protože se tu stalo něco, co prostě není možné jednoduše přejít jen mávnutím ruky.

Stalo se tu totiž to, že vládní koalice silou své většiny připravila opozici o základní právo, a tím je interpelovat vládu. Musím říct, že zejména od stran, jejichž zástupci před volbami tak rádi mluvili o lepší politické kultuře a říkali si demokratická opozice, je to minimálně hodně pokrytecké. Není to poprvé, kdy koalice ukázala svou pravou tvář a silou válčuje opozici, a to z jediného důvodu, protože je opojena svou mocí, a v neposlední řadě i proto, že tu většinu tady prostě má. Jistě, těžko proti tomu něco namítat, je to vždy jen o přístupu. (Vystupující se obrací na předsedající pro zjednání klidu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid. Jen prosím paní předsedkyni, řeší se tam hlasovací zařízení, takže moc se omlouváme, že zrovna před vámi se vytváří nějaká skupinka.

Poslankyně Alena Schillerová: Rozumím, děkuji, paní místopředsedkyně. Jistě těžko proti tomu něco namítat, vždycky je to o přístupu, jaký ta či ona vládní koalice zvolí. Je to vaše volba, že preferujete způsob, kdy je opozice soustavně ignorována. A tento váš přístup je určitě možný, pravděpodobně z vašeho pohledu také pohodlný, a dokonce i legitimní.

Co ale legitimní není, je sebrat opozici právo vládu kontrolovat, sebrat právo ptát se na interpelacích, a to se přesně tento týden stalo. Schůze ve středu odpoledne byla přerušena do dnešního rána, přestože pro to zcela zjevně nebyl důvod. Mimořádnou schůzi Sněmovny, která se týkala jedné z kauz hnútí STAN, svolala paní předsedkyně na čtvrtiční dopoledne, tedy na čas písemných interpelací. Ted' vás možná překvapím, ale i když se mi to nelibí, tak musím říct, že to chápu, a toto nehodlám kritizovat. Není to tak dlouho, co jsem byla členkou vlády, a rozumím, že se nechcete připravit o čas k projednávání zákonů.

Jaký byl ale důvod, že jste zrušili interpelace ústní? Existoval nějaký jiný důvod než vašich 108 hlasů? Opravdu není argumentem mimořádná schůze, u které bylo předem jasné, že nedojde ke schválení programu. Pokud kdykoli v minulém období došlo k tomu, že interpelace nebyly, dělo se to vždy pouze po dohodě s opozicí. Ted' to bylo přesně naopak. Určitě si vzpomenete, že jsem zde dávala protinávrh na přerušení schůze do čtvrtka 14.30 hodin, takže vůli opozice jste znali a rozhodně jste nemohli nabýt dojmu, že o interpelace zájem nemáme.

Náš demokratický systém je založený na tom, že se vláda zodpovídá Poslanecké sněmovně a podléhá parlamentní kontrole. Parlamentní kontrola je nezastupitelná a interpelace jsou její základní a nedílnou součástí. Právo na ně je dokonce zakotveno v ústavě, konkrétně čl. 53 ústavy říká, že každý poslanec má právo interpelovat vládu nebo její členy ve věcech její působnosti. Pravidla interpelací jsou pak jasně stanovena jednacím rádem a to, jak víme, je také zákon. To všechno jste nerespektovali.

Parlamentní kontrolu už vaše koalice jednou obešla, a to navzdory názoru většiny ústavních právníků, navzdory názoru opozice, a co víc, i navzdory názoru vašeho předsedy Senátu a senátní ústavní komise, složené převážně z členů vašich stran. Mluvím samozřejmě o nouzovém stavu. Přestože jsme vám jako nejsilnější klub vstřícně nabízeli jeho prodloužení

o 30 dnů, tak jste zvolili cestu, která je minimálně z pohledu ústavy velice sporná, a to je prodloužení nouzového stavu o 58 dní. Nebudete teď muset skládat účty po 30 dnech, slovy paní předsedkyně Pekarové, vysilující diskuse s opozicí prostě odpadne a s ní samozřejmě i ta mnohokrát zmíněná parlamentní kontrola.

Nedávno vaše vláda oslavila sto dnů ve funkci a já bych vám v souvislosti s těmi sty dny ráda položila poměrně jednoduchou otázku. Víte, kolegyně a kolegové, kolikrát za tu dobu proběhly ústní interpelace? Třikrát. Ano, všechny třikrát. A přitom jen těžko by se hledala doba, kdy otázky opozice byly víc pochopitelné. Naše země se potýká s energetickou krizí, migrační krizí, inflací a s ní i ceny všeho letí vzhůru. Jsme v nouzovém stavu, a přesto se jako opozice nemůžeme ptát.

Protože se vaše vláda vyhýbá parlamentní kontrole a odmítá odpovídat na pochopitelné otázky opozice, a já nevím, jestli je to tím, že ty odpovědi prostě nemáte, nebo nám jen chcete dokázat, že arogance moci našla nový strop, tak logicky hledáme způsoby, jak o těchto věcech jednat. Proto dnes já i moji kolegové budeme chtít zařadit nové body týkající se činnosti vlády s našimi konkrétními návrhy. Věřím a očekávám, že se k tomu vládní koalice postaví čelem, chytne se za nos, naše body zařadí a připustí diskusi o našich návrzích.

Navrhoji bod s názvem Zrušené interpelace a zařadit ho jako první bod dnešního jednání. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Nyní, kolegové a kolegyně, mám informaci, že hlasovací zařízení bylo opraveno. Jen pro jistotu vás znovu všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Pevně věřím, že je vše v pořádku.

Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Michálek, pak je přihlášen pan ministr Jurečka, pan předseda Výboru a pan předseda klubu TOP 09 Jan Jakob. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, předně bych chtěl ocenit, že se v paní předsedkyni Aleně Schillerové vzbudila touha dodržovat ústavu a ústavní instituce.

Jenom abychom si připomněli, jak to fungovalo v minulém volebním období. Pan předseda Vondráček vždycky zavolal a sdělil nám, že tedy schůzi nařídí na čtvrtek, a my jsme tedy řekli: No, víte, to se nám úplně nelibí, a on řekl: Hm, no, dobrý. A takhle se to stalo.

Takže pokud říkáte, že toto se v minulém volebním období nedělo, není to pravda. 15. schůze 14. 6. 2018 – nebyly interpelace, byla mimořádná schůze, kde jste neschválili program. 29. schůze 25. 4. – nebyl schválen program, byla mimořádná schůze, nebyly interpelace. 59. schůze 10. 9. – nebyl schválen program, nebyly interpelace, mimořádná schůze. 81. schůze 28. 1. 2021 – nebyl schválen program, byla mimořádná schůze, nebyly interpelace. Takže já bych vás odkázal asi na to, abyste si to nejdřív vyřešili ve vašem klubu, protože vás šéf pan Babiš se k tomu vyjádřil slovy: Proč my tady máme ty interpelace, abyste tady exhibovali? To řekl 30. 1. 2020 podle Českého rozhlasu Jakubu Michálkovi tehdejší premiér Babiš. Proto, jak premiér uvedl, na jejich projednávání nechodí a ani chodit nebude. To není moje práce, prohlásil tehdy předseda vlády.

Takže si to pojďme říct na rovinu. Pojďme spolu jednat otevřeně, tak, jak to tady zaznělo, bez pokryTECTVÍ, ať to vidí veřejnost, ať to vidí média. My tady dneska máme program, my jsme sem přišli, abychom projednali novelu zákona o střetu zájmů. Ústavní soud 11. 3. 2020 zrušil část zákona a uložil nebo v podstatě řekl Poslanecké sněmovně, že do devíti měsíců to má napravit, do konce roku. Učinil tedy odklad vykonatelnosti, aby do 31. 12. Poslanecká sněmovna vyřešila to, že lidé, že veřejnost, že novináři, budou mít přístup k majetkovým

přiznáním poslanců a dalších vysokých politiků. 21. 7. se předložila novela téměř napříč spektrem. Jakmile hnutí ANO zjistilo, že součástí toho bude i regulace střetu zájmů, který se týká tehdejšího premiéra Babiše, zejména pokud jde o vlastnictví médií, zejména pokud jde o veřejné zakázky, tak ten zákon začali obstruovat. 758 dní ten zákon neplatí, nemají lidé přístup k těm majetkovým přiznáním a 758 dní už se to tady odkládá, obstruuje se to a dneska jsme se tady sešli kvůli tomu, abychom to konečně napravili a lidi měli přístup k těm majetkovým přiznáním.

Takže prosím, prostřednictvím pana předsedajícího, vzpomeňte si, když jste zakládali hnutí ANO, tak se říkalo, že jste protikorupční hnutí. Proč tedy nechcete teď zařadit, aby nebyla majetková přiznání dál zamčená na Ministerstvu spravedlnosti, aby se na ně nemohli žádat novináři podívat, proč nechcete, aby si veřejnost mohla zkontolovat, jak politici ve funkci bohatnou? V roce 2020 premiér Babiš dostal 131,5 milionu korun, což je v majetkovém přiznání – to jsou údaje, které jsou dneska utajené, ke kterým občané nemají přístup – ze svěřeneckého fondu firmy, kterou nevlastní, a to jsou skutečně peníze, které pocházejí tedy i z veřejných dotací a tak dále, z veřejných zakázek. Známe to.

Takže jenom připravme se na to, co nás teď čeká. Bude další velká obstrukce, jejímž cílem je, aby tato Poslanecká sněmovna nemohla projednávat střet zájmů. Já vás prosím a žádám prostřednictvím pana předsedajícího, vzpomeňte si na svoje volební sliby – neblabolit, velkými písmeny NEBLÁBOLIT tam bylo napsáno. Pojďme se věnovat tomu, co máme na programu schůze, k interpelacím se dostaneme v příštím jednacím týdnu, a dokončeme ten důležitý zákon, který je potřeba k tomu, aby všichni politici byli vůči veřejnosti transparentní a veřejnost a novináři se mohli dostat k majetkovým přiznáním a byla vyloučena koncentrace mediální, politické a ekonomické moci. Děkuji za pozornost. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní s přednostním právem pan ministr Jurečka, připraví se pan předseda Výborný. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Dobré dopoledne. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, když jsem poslouchal paní předsedkyni hnutí ANO Alenu Schillerovou, tak jsem měl pocit, jako kdybych tady v minulé Sněmovně čtyři roky vůbec neseděl a vůbec nezažíval momenty, kdy tady opakovaně premiér a jeho členové vlády nechodili na interpelace. Zažívali jsme situace, kdy – citoval to tady předrečník Jakub Michálek – kdy premiér otevřeně opakovaně pohrdal interpelačními mechanismy ve Sněmovně, říkal, že to je ztráta času, přehlídka ztraceného času, že to je blabolení, neodpovídá poslancům, urážel je tady, říkal poslancům úplně jiné věci, které nesouvisely vůbec s tím, na co byl tázán a interpelován.

Ano, jsme tady v situaci, která není jednoduchá, ale máme tady premiéra, který chodí pravidelně na interpelace. Možná jste si všimli, že ten premiér odpovídá i těm poslancům, na co se ho ptají, odpovídá jim věcně, slušně, neironizuje, neuráží. Mluvíme jako členové vlády s médií, na tiskové konferenci odpovídáme na dotazy novinářů, zůstáváme tam, abychom zodpověděli, nevybíráme si média, neříkáme, která média smí nebo nesmí na tiskové konference vlády, komunikujeme se všemi. Mě tedy překvapuje třeba i zázračně, teď někteří z vás, bývalých členů vlády, kteří jste do některých médií nedali rozhovor roky, dneska jste tam už začali chodit. To je super, protože už jste v opozici, tak najednou jste tedy začali měnit přístup. Ale fakt říkejte ty věci otevřeně. Říkejte: Tenkrát jsme se chovali tak, že nám to prostě takto vyhovovalo, a teď přicházíme a najednou jsme úplně změnili přístup k parlamentní demokracii, chováme se úplně jinak. A já říkám, my tady jako vláda chodíme na interpelace. Když jsem se teď díval třeba na docházku, to vám tady ocituji, protože to myslím stojí za to, tak vaše docházka, předchozí vlády, například za období od ledna 2018 do února 2020: ministr Plaga 80 % interpelací se omluvil, ministr Hamáček, ten se omluvil zhruba v nějakých 60 nebo

více než 50 % případů, pan premiér Babiš byl pátý nejčastější člen vlády, který na interpelace nechodil, omlouval se z nich. Tak prosím vás pěkně, když vystoupíte, tak řekněte: Takto jsme k tomu přistupovali my za nás, takto jsme se chovali, takto jsme komunikovali. Jenom pro zajímavost ocituj, je to text z 23. dubna 2021. Je 9 hodin ráno, šestý den ruské krize, začínají sněmovní interpelace. Předsedající Vojtěch Pikal, místopředseda Pirátů, se rozhlíží po sále, předčítá omluvy ministrů. Babiš – pracovní důvody, Marie Benešová – pracovní důvody, Kateřina Dostálová – pracovní důvody, Hamáček, Havlíček – pracovní důvody, ministr zdravotnictví Petr Arenberger – neodkladné pracovní záležitosti. Interpelace ani nezačaly. Tak to je výsledek praktického jednání a fungování a mohl bych najít mnoho jiných čtvrtků, kdy by takovýto popis situace byl prakticky úplně stejný.

Já chci, aby se za vládu komunikovalo, odpovídalo. Odpovídáme, poslanec má i mimo čtvrtky právo jakéhokoli člena vlády interpelovat písemně, jsme povinni odpovědět, a když ten poslanec s tím nesouhlasí, tak si dá tu interpelaci tady na projednávání na čtvrtiční dopoledne, před kamerami, před veřejností tady může prakticky neomezeně konfrontovat člena vlády s problémem, který řeší. Tak jenom prosím neříkejte, že vám bylo ubráno nějaké ústavní právo, že nemůžete interpelovat členy vlády, že nemůžete dělat kontrolní činnost opozice. Můžete, dělejte ji, posílejte interpelace i písemně, budeme na ně rádi odpovídat. Budu tady velmi rád odpovídat i v těch čtvrtičních odpoledních částech i v těch čtvrtičních dopoledních, ale je tady zjevný rozdíl v tom, že tady premiér chodí, členové vlády chodí, odpovídají kompetentně, věcně, bez urážek, bez ironie. (Potlesk vpravo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní je přihlášen pan předseda Marek Výborný a připraví se pan předseda Jan Jakob. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych chtěl poděkovat panu vicepremiérovi Jurečkovi i panu předsedovi Michálkovi, protože alespoň jste, prostřednictvím paní předsedající, paní předsedkyně Schillerová, dostala jasná statistická data a jasné výčty, jak to je v tomto volebním období a jak to bylo v tom minulém volebním období. Já myslím, že paměť máte dostatečně dlouhou na to, abyste si pamatovala, jakým způsobem skutečně vaše vláda, vláda Andreje Babiše, přistupovala k interpelacím, a to jak k těm písemným, tak k těm ústním. A když vy tady dneska, já to řeknu naprosto srozumitelně, bezostyšně – ať to veřejnost slyší – bezostyšně hovoříte o tom, že vám je upíráno ústavní právo, tak vy občas o sobě říkáte, že jste právnička, tak byste měla jasně vědět, že tomu tak opravdu není. Ano, právo na interpelace je zakomponované v Ústavě a zároveň je také v jednacím rádu jasně napsáno, že interpelace probíhají ve čtvrtek, pokud je to jednací den dané schůze. Vzhledem k tomu, že tato schůze, která teď probíhá, byla ve středu přerušena do pátku, tak ve čtvrtek nebyl jednací den. Proto jste opravdu žádné právo na ty interpelace ani nemohli mít.

A jak to s těmi interpelacemi bylo, tady popsal jak pan vicepremiér Jurečka, tak pan kolega Michálek. Je to velmi jednoduché. To, že byla svolána mimořádná schůze, nebylo vůli nás, koaličních poslanců, ale bylo vůli vás a hnutí SPD, tedy opozice. Máte na to naprosté právo, to vám nikdo neupírá, a také předsedkyně Sněmovny je povinna tu schůzi v nějakých lhůtách, které určitě znáte, svolat. Byla svolána na čtvrtek tak, jak to – jestli se nepletu – pětkrát nebo šestkrát učinil v minulém volebním období předseda Vondráček. Takže ta čísla hovoří jasně, a když se podíváte na to, jakým způsobem odpovídají ministři této vlády na vaše dotazy, tak my, kteří jsme tady seděli v minulém volebním období, tak všichni – a já doufám, že i soudný poslanec hnutí ANO tohle dokáže posoudit – vidí ten diametrální rozdíl ve věcnosti odpovědí, které dostáváte vy a které jsme dostávali my, zvláště od tehdejšího premiéra, současného poslance Andreje Babiše, kterého tady člověk téměř nevidí v této Sněmovně, přestože je poslancem.

Tak a ještě prosím jednu věc. Vy jste mluvila o opojení mocí. Tak já vám řeknu, co já cítím. Cítím naprostou bezmoc, naprostou bezmoc v situaci, kdy tady je program, který máme

projednávat, a nejenom novelu zákona o střetu zájmů – tím to přece dneska nekončí. Dnes pokračuje schůze Poslanecké sněmovny do 14 hodin, máme tam další zákon, zákon o EET, máme tam další zákony v programu, to není o jednom bodu, a to všechno vy obstrukčním chováním vašeho poslaneckého klubu dneska odmítáte připustit, odmítáte to, abychom projednávali nejenom zákon o střetu zájmů, díky kterému, a mě to velmi mrzí, opravdu – a jsou to právě prioritně přece poslanci, senátoři, ministři, kteří mají strpět to, že lidé vidí jejich registr oznámení, jejich majetková přiznání – tak nerozumím tomu, proč tímto způsobem jste to obsturovali, už když jste byli ve vládě. Nepřipustili jste, aby ten zákon tady byl projednán, a to na té pracovní skupině seděli vaši zástupci, tehdy zástupci hnutí ANO i sociální demokracie. Takže jste to nepřipustili tehdy, nechcete to připustit dnes, a ještě tady budete hovořit o tom, že je vám něco upíráno. Tak já nejsem opojen mocí, já cítím naprostou bezmoc z toho, jakým způsobem opozice přistupuje k jednání této Poslanecké sněmovny. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Jan Jakob a připraví se paní místopředsedkyně Olga Richterová.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené dámy, vážení páni, paní předsedkyně klubu ANO tady navrhla zařazení bodu Zrušené interpelace. Já se proti tomu musím ohradit. Tady přece nikdo žádné interpelace nezrušil. To by možná platilo, kdybychom vypustili z jednacího řádu Sněmovny § 110 až 112, které upravují způsob projednávání interpelací. To se nestalo, takže návrh na zařazení tohoto bodu je zcela iracionální. Vy samozřejmě můžete podávat interpelace, podávejte i ty písemné. To právo máte kdykoliv, ať už je jednacím dnem čtvrtk, nebo není. Nevím, proč nevyužíváte tohoto institutu v té míře – asi proto, že ústní interpelace jsou před televizními kamerami.

Dřív, když jste byli v koalici, kolegové za ANO, prostřednictvím paní předsedající, váš předseda říkal o této ctihonodné komoře, že je to žvanírna. Ted' když jste v opozici, tak se domáháte parlamentní kontroly. Zajímavá změna. A kdo to tenkrát říkal? Tehdejší pan premiér Babiš, který si myslí, že je nejenom majitelem nějakého koncernu vaši strany, ale že je majitelem nás všech, celé téhle České republiky. Ted' se tváří, že není majitelem vůbec ničeho, možná kromě vašeho hnutí.

Proč to děláte? Protože tady obstruujete, aby to nebylo jasné, aby se neprojednal zákon o střetu zájmů. Co je v tom zákonu? Aby bylo jasné, kdo je vlastníkem čeho, třeba i jakého mediálního domu, aby bylo jasné, jestli je nějaký střet zájmů, nebo ne. Proto tady leží u předsedající takový štos přihlášek k programu schůze. Je to vaše právo, ale ať všichni vědí, že je to jasný obstrukční proces z vaší strany, aby se právě neprojednal zákon o střetu zájmů, aby se neprojednal následující zákon o definitivním zrušení EET, což se ukázalo, v posledních letech obzvlášť, že je absolutní nesmysl, který nic nikomu nepřinesl, kromě zaklekávání – opět vás oblíbený termín a přístup k podnikatelům – vašeho předsedy. To je vaším cílem, o nic jiného tady nejde. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní vystoupí paní místopředsedkyně Olga Richterová s přednostním právem. Než jí udělím slovo, přečtu omluvy. Dnes od 9 do 10 hodin se omlouvá pan poslanec Julius Špičák a mezi devátou a desátou z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Petr Gazdík. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Mluvím tady teď ještě s čerstvou vzpomínkou na to, jaké to bylo být opoziční poslankyní, jaké to bylo využívat institut interpelací. Samozřejmě jsem

nebyla ráda, že řada ministrů na interpelace téměř nechodila. Samozřejmě že mi vadilo, když pan premiér o interpelacích říkal, tehdejší pan premiér Babiš, že jsou zbytečné, že je to exhibování. Ale víte, co mi vadilo úplně nejvíce? Když náhodou tehdejší premiér Babiš přišel, když nás tady napadal a urážel ze své pozice premiéra této země. Takže když už náhodou dorazil, tak jsme si vyposlechli třeba – já osobně, v situaci, kdy jsme se domáhali pravdivých údajů o pandemii – že jsem skutečně nechutná. S mým pirátským kolegou, že jsme se spojili s nepřáteli České republiky. Nebo kolega z ODS, pan poslanec Blaha, si zase podle expremiéra Babiše měl nechat změřit IQ. Proč to říkám? Takovéto odpovědi na interpelace a takovéto pojetí interpelací bylo v tom minulém období od hnutí ANO, od expremiéra Andreje Babiše.

Nyní, v dnešní situaci chci připomenout: v každém roce vaší vlády, v každém roce – 2018, 2019, 2020 i 2021 – jste dali některou z mimořádných schůzí, které jsme chtěli, na čtvrtok, neschválili jste program a nebyly interpelace. Nebyla to žádná dohoda, prostě jste řekli, že to tak bude. Takže co to je dnes? Používáte zástupné argumenty. Jsou to čisté zástěrky, jsou to čisté obstrukce hnutí ANO, aby se neprojednal zákon o střetu zájmů, zákon, který roky prosazujeme, zákon, který se vám, hnutí ANO, samozřejmě nelibí. Vás znervóznuje, že bude vidět na to, kdo skutečně vlastní mediální domy, kdo skutečně pobírá obrovské množství veřejných dotací.

Ale tahle novela nesnese dalšího odkladu. A jestli vy ji budete dneska tímto způsobem obstruovat, tak si jenom řekněme, co to znamená: že váš expremiér, předseda vašeho hnutí Andrej Babiš dostal od státu v součtu dotace za 14,5 miliardy korun. To by vystačilo na čtyři měsíční platy všech zdravotních sestřiček v republice.

A ještě jedna věc. Kdybychom dotace pro Agrofert, kdybychom dotace do holdingu rozdělili třeba mezi učitele, zase by to bylo skoro 100 000 pro každého pedagoga a pedagožku v této zemi. Takže o to jde. Vy nechcete, aby se vidělo na tyhle peníze, vy nechcete, aby se vidělo na obrovský střet zájmů, ve kterém je předseda vašeho hnutí, a vy nechcete, aby se projednával zákon o střetu zájmů. To za tím je a nezakrývejte to krásnými řečičkami. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nyní s přednostním právem paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já si dovolím stručně zareagovat na slova některých z mých předřečníků. Já tady často slýchám – teď si namátkou vzpomínám třeba od pana ministra financí, ale možná i od dalších členů vlády, abych mu nekritizovala: Prostě to si nechte na interpelace, proč to otevříte tady u toho bodu, nebo či u onoho bodu, vystupte s tím v interpelacích. No, my bychom rádi.

Já mám takovou složku Interpelace. Tam si dávám podněty a pracuji na tom průběžně, ale nemám, kdy s nimi vystupovat, když mám nápad. (Smích a poznámky od poslanců na pravé straně sálu.) Myslím v počítaci. Teď slyším od pana předsedy Výborného, že přece, když ta schůze byla přerušena – a já vím, že byla přerušena, a vím, že nemohou být mimo jednací dny. Ale proč byla přerušena? Tady byl protinávrh. Ona nemusela být přerušena do pátku. Takže to si myslím, že je takové hraní si se slovíčky.

Pak jsem tady slyšela řadu statistických údajů. Já je nedokážu ani vyvrátit, ani potvrdit, já jsem si skutečně statistiku nedělala. Jsem ráda, že jsem se do statistiky pana vicepremiéra a ministra práce a sociálních věcí nedostala, to znamená, že jsem tu docházku asi měla slušnou – já jsem se snažila chodit jako ministryně bývalé vlády na interpelace, pokud jsem samozřejmě nebyla ze služebních důvodů v zahraničí nebo nebylo něco v Senátu. Jinak jsem se vždycky snažila tady být a poctivě odpovídat.

Vy říkáte, pane předsedo Výborný, prostřednictvím paní místopředsedkyně, že cítíte bezmoc. To cítíme svým způsobem asi obě strany, bezmoc z toho, že tady je drcena společnost obrovskou krizí. Dostávám denně desítky prosebných zpráv a e-mailů od občanů, příběhů, konkrétních příběhů, kolik platí za energie, kolik platí za pohonné hmoty. A to jsou lidé, kteří patří do takzvané střední třídy, kteří pracují. Říkají, kdy se to změní, jak se to vyřeší, co se bude dít? Slyšíme vždycky po tiskové konferenci vlády nějaké sliby. Ve středu už to mělo trochu hmatatelnější obrysy. Konečně první vlaštovka plošné pomoci, absolutně nedostatečná, absolutně nedostatečná! Myslím si, že prostě bude muset přijít další. To jsou ta téma, která lidi zajímají.

Já jsem tady nebyla členka Poslanecké sněmovny, byla jsem členka vlády, když se projednával v minulém období zákon o střetu zájmů, mám ty informace od svých kolegů a tady byla shoda na tom zákoně. My jsme vždycky chtěli takzvaná majetková přiznání, to znamená, aby se vidělo – já nemám co skrývat – cokoliv, my jsme to podporovali, až se – a ten zákon vypadal, že tady projde v minulém období – než tam pan předseda Michálek načetl změnu, která byla – poselký Babišem, jste poselký Babišem, to jste zase dneska ukázal jednoznačně – ale ta změna, která tam byla načtena kvůli poselosti Babišem – chudák Babiš, tady teď není, mně je ho úplně líto (Smích v sále.), jak jste jím poselký – ta změna by se dotkla starostů, dotkla by se dalších profesních lidí. Pomalu by nemohli vydávat zahrádkářský zákon třeba, tedy časopis, ne zákon – ten jsme tady naštěstí schválili díky hnutí ANO, ten tady prošel. Takže to byl ten problém, že nakonec z toho se stala absolutní selanka, z toho zákona, proto ten zákon neprošel. My máme vlastní návrh a zase z toho děláte takovouto bramboračku.

EET, to je úplně, úplně mimo mísu (Smích a potlesk v sále.), to je mimo mísu, ten váš návrh. Váš návrh na zrušení EET je mimo mísu, ozývají se silné hlasy a my chystáme jako hnutí ANO seminář, kde chtejí zachovat podnikatelé, podnikatelé, a velmi silný hlas podnikatelů, alespoň dobrovolné EET. Díky nám je EET v důsledku covidu dva roky dobrovolné. Proč tedy skoro 60 % podnikatelů pořád eviduje? Protože to dává smysl, ale vy si zodpovíte, proč jste si škrtli dalších 12, 13 miliard v rozpočtu, proč jste si škrtli významný digitální projekt navzdory svému programovému prohlášení vlády, kde hovoříte o boji s šedou ekonomikou a o digitalizaci státní správy.

A na závěr mi dovolte takové malé zamýšlení. Pořád se vracíte, co my jsme, a pořád si stěžujete na Babiše, monstrum tady z něho děláte, a jak my jsme byli špatní, jak jsme sem nechodili. Ale vy jste přece šli do voleb, že budete změna, že jste jiní, že jste lepší! (Zvýšeným hlasem.) A ta změna je v tom, že za sto dní vaši vlády jsme mohli interpelovat třikrát. A že sem pan premiér chodí, to je pravda – nebyl tady jednou, už byl nemocen, to absolutně nekritizuju, ale také tady byl tedy tím pádem z těch tří interpelací dvakrát. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Josef Cogan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Já vás všechny zdravím, vážené kolegyně a vážení kolegové, my určitě jsme lepší... (Ruch v sále.) A i proto dneska je tady ten návrh ke střetu zájmů a tento návrh, který se připravujete obstruovat jako opozice – a teď bych nerad křivdil, možná kolegové z SPD tento návrh zákona nebudou obstruovat, naopak ho třeba podpoří a bude to jenom otázka kolegů z ANO – je to opravdu paradox. Je to opravdu paradox, že opozice chce obstruovat zákon o střetu zájmů, zákon, který má přinést veřejnosti a všem větší možnost kontrolovat politiky, který má zvýšit transparentnost, otevřenosť politiky, a opozice tento zákon bude obstruovat. A naopak koalice, které to zvyšuje povinnosti, kde se zvyšuje důraz na to, aby byla otevřenější, aby bylo možné získat informace, tak pro to horuje. Tak to (je) opravdu velmi paradoxní situace a jsem zvědavý, co ještě tady zažijeme od naší opozice.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, jako místopředsedkyně Poslanecké sněmovny jsem měla možnost být přítomna na grému, kde naše paní předsedkyně poslaneckého klubu požádala všechny předsedy poslaneckých klubů o to, aby byly ve čtvrtek interpelace, požádala velmi slušně. Bylo nám na tom grému řečeno, že se jako předsedové dohodnete a poté že nám sdělíte výstup, a očekávali jsme, a i já, když jsem na tom grému seděla, tak jsem třeba vnímala, že se na tom shodnete a že přerušíme schůzi do čtvrtka do 14.30 a že se ty dané interpelace budou konat.

Bohužel pak, když jsem za naší předsedkyní poslaneckého klubu byla, pořád neměla zpětnou vazbu, a poté tedy došlo k tomu, že když tady padl návrh na interpelace, tak tento návrh nebyl podpořen – nebo respektive na přerušení dané schůze. Musím si dovolit zareagovat na předsedu poslaneckého klubu TOP 09 na pana Jakoba, který tady řekl, že se mohou dávat i písemné interpelace. V tom máte určitě, pane předsedo, prostřednictvím paní předsedajícího, pravdu, ale tím, že včera byla mimořádná schůze, kterou si určuje – protože když požádáte o svolání mimořádné schůze, tak ten termín určuje předsedkyně Poslanecké sněmovny, a jestliže ten termín byl určen včera na termín, kdy jsou písemné interpelace, tak se včera nemohly konat jak ústní, tak ani písemné interpelace.

Zároveň bych chtěla říci, že lidé, pokud byste jeli do jednotlivých regionů, mluvili se starosty, mluvili s hejtmany, tak určitě víte, že v současné chvíli lidi nejvíce trápí energetická krize, to znamená navýšení cen energií, navýšení cen pohonných hmot, to, jestli budeme mít dostatek plynu, a další věci, ale také velmi lidé řeší – a tam tedy musím klást důraz – že tam vidím, že to nejvíce trápí právě starosty a hejtmany, a to jsou strategické priority České republiky ke zvládnutí dopadů migrační krize. Tento dokument byl ve středu podle toho, když se podíval na program vlády, schválen, ale ten dokument je nedostupný. Mně volají všichni novináři a ptají se mě jako stínové ministryně, jestli bych se mohla k tomuto dokumentu vyjádřit, ale když tedy hovoříme o nějaké transparentnosti, otevřenosti a korektnosti, tak jsem přesvědčena o tom, že ten dokument by měl být veřejně dostupný, a dostupný není. A já si třeba myslím, že tento dokument je daleko důležitějším dokumentem, který by měla Poslanecká sněmovna řešit a projednávat spolu s těmi sněmovními tiskami, které jsme předložili již 25. února na vládu, tam měl být dodržen termín projednání 30 dnů, ten dodržen nebyl, přesto tedy naštěstí už tyto tisky ohledně 0% sazby DPH na energie byly projednány, to, aby mohly domácnosti a podnikatelé dostat finanční prostředky z obnovitelných zdrojů v rámci Modernizačního fondu, ale protože ty termíny jsou takové, tak ještě to není zařazeno na pořadu schůze a zařadí se to až na příštím organizačním výboru. A já jsem přesvědčena o tom a myslím si to, když mluvím opravdu s lidmi v území, co je v tuto chvíli trápí, tak jsem přesvědčena o tom, že toto je trápí daleko více a že to bychom měli zde jako my, kteří jsme byli zvoleni, bychom hájili zájmy občanů, abychom tyto věci tady projednávali.

Zároveň bych si dovolila ještě zareagovat na jednoho pana předsedu, a to na Jakuba Michálka z České pirátské strany. Mě velmi překvapilo jeho vystoupení, kdy on tady řekl, že my jsme něco slibovali, že bychom si měli vzpomenout na naše sliby. Tak já bych mu chtěla, prostřednictvím paní předsedající, říct – jejich sliby, co říkala Česká pirátská strana? Jsme protikorupční hnutí. Včera jsme tady měli mimořádnou schůzi například ke kauze Stanislava Polčáka. Já jsem si nevšimla, byť jsem vyzývala pan Jakuba Michálka nebo zástupce České pirátské strany, že by se k této kauze nějakým způsobem vyjádřili. Jsme proti kumulaci funkcí! To byl další slib a dneska víme, že pan ministr pro místní rozvoj je zároveň poslancem. Říkali jste, že to v žádném případě takto nebude dělat, že to bude jinak, a také jste říkali, že jste proti politickým trafikám. A kdybych se podívala na všechna ta ministerstva, tak jsem přesvědčena o tom, že Česká pirátská strana má na každém ministerstvu politické náměstky.

Takže chtěla bych vás poprosit, že když tady něco říkáte, tak především si řekněte, jaké sliby jste dávali vy. Děkuji vám za pozornost. (Tleskají poslanci ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda klubu TOP 09 pan Jan Jakob a připraví se pan předseda Tomio Okamura.

Poslanec Jan Jakob: Děkuju, paní předsedající. Slovy kolegy Nachera: Já už jsem nechtěl vystupovat, ale bohužel mi to nedalo. Vážená paní předsedkyně klubu ANO Schillerová, prostřednictvím paní předsedající, prosím, neimprovizujte takhle! Vaše připravené projevy, musím smeknout, jsou rétoricky brilantní, a navíc obsahově jsou v souladu s doktrínou vaší strany, a když improvizujete, tak se asi dozvíme i to, co si skutečně myslíte. Třeba to, že EET je nesmysl, nebo že vám tady pan předseda Babiš chybí a že vás to moc mrzí. Nás taky mrzí, že náš kolega tady byl při sotva třetině, no lehce málo přes čtvrtinu všech hlasování. Asi to vypovídá o jeho přístupu k pracovním povinnostem a přístupu k této komoře.

Bohužel musím reagovat i na slova paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové. To, co se dělo na grémiu – byl nás tam dostatek na to, abychom si pamatovali, jak to probíhalo, a bohužel musím konstatovat, že paní místopředsedkyně lže. Jasně jsme se tam dohodli na tom, že budou dva procedurální návrhy a že je budeme hlasovat. Takže nikdo – my jsme jasně řekli, že budeme trvat na svém a že se rozhodne hlasováním. Tak to opravdu bylo a bylo nás tam dost na to, abychom si to pamatovali.

A poslední věc: já jsem přesvědčen o tom – nebo přesvědčen, všichni víme, nakonec pan ministr vnitra to tady deklaroval, nakonec na to máme i usnesení Poslanecké sněmovny – že ten plán bude zveřejněn, bude nám tady předložen, o tom nepochybujte. Jen jsem se trošku vyděsil, ale to ve vší úctě, že jsem zjistil, že paní kolegyně Mračková Vildumetzová je stínovou ministryně – radši nechci vědět čeho. (Ohlasy z pléna.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Tomio Okamura a připraví se pan předseda Marek Výborný.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych chtěl uvést stanoviska za klub SPD. Hnutí SPD podporuje zákon o střetu zájmů a podporujeme také zrušení EET. Daně se platit mají, proto my jsme tady prosazovali, a nakonec se to podařilo, paušální daň pro živnostníky. My máme tu ambici, aby se zvýšila hranice pro živnostníky pro vstup do paušální daně na 2 miliony korun, to byl náš původní návrh, teď je to do milionu. Takže chceme zlevnit podnikání živnostníkům, podpořit živnostníky, odbyrokratizovat to, uleví se i státní správě. Takže co se týče těch dvou zákonů, které by měly být dneska na programu, naše stanoviska jsou jasná. Znovu říkám: daně se platit mají a my jako alternativu jsme prosazovali, prosadili a podporujeme paušální daň pro živnostníky. Mnoho živnostníků už to využívá, to je dobré a chceme ji ještě rozšířit.

Takže v této věci bych chtěl taky reagovat, tady už máme takového v uvozovkách experta, předsedu poslaneckého klubu STAN Josefa Cogana. Vy už jste včera získal, pane místopředsedo, prostřednictvím paní předsedající, takovou přezdívku jsem slyšel od mnoha poslanců – generátor náhodných slov na základě vašeho včerejšího vystoupení (Smích a potlesk v levé straně sálu.) A já bych vás chtěl požádat, abyste si nechal ty svoje – řekl bych, chtěl jsem říct špinavý sliny, ale aby to zase nevyznělo špatně vůči SPD – nechte si to! Protože my ty vaše náznaky, že tady SPD bude něco ohledně zákona o střetu zájmů – nechte si ty lži! Naše stanovisko je od počátku jasné a nechte toho podsouvání nějakých lživých stanovisek ohledně SPD. My žádného mluvčího zdarma nepotrebujeme, ani bychom vás nezaměstnali, vy byste o to určitě ani neměl zájem, protože vaše kvality, co se týče mluvčího, by ani tomu neodpovídaly. To znamená, že tady motáte všechno dokola úplně zleva, zprava.

To znamená, naše stanovisko je jasné: my tady nic zdržovat nechceme a chceme, aby zákony co nejrychleji proběhly. Naopak bychom chtěli, aby tady konečně už došel čas na zákony SPD, které vy tady blokujete jako vládní koalice. Je to přesně tak. Vládní koalice ODS, TOP 09, KDU-ČSL, STAN a Pirátů tady zablokovala a odmítla zařadit na program náš zákon na zvýšení příspěvku na péči pro invalidní spoluobčany. Ano, to je vaše politika, nechcete podporovat invalidní spoluobčany. My jsme to tady chtěli zařadit opakovaně, vy jste tady hlasovali proti tomu. Proto my bychom rádi, aby se to tady rychle projednalo, aby se dostalo na ty zákony SPD, které vy vytrvale odmítáte.

Dále tady vládní pětikoalice odmítla zařadit zákon SPD tak, aby byl projednán, na minimální důstojný důchod, protože důchodci jsou teď ve velkých problémech finančně a my navrhujeme po vzoru mnoha západních zemí, aby byl uzákoněn minimální důstojný důchod na hranici minimální mzdy, nebo to může být hranice chudoby. Ono to bývá jak kde, ale ta částka je plus minus stejná, kolem 16 000 korun měsíčně. Za splnění zákonných podmínek, samozřejmě, to znamená bud' odpracované roky, nebo invalidita. To znamená, nepřizpůsobiví nedostanou pochopitelně nic. A až od té částky zásluhově. To znamená, my chceme pomocí důchodcům, chceme, aby především důchodci s průměrným anebo nízkopřijmovým důchodem, abychom jim pomohli. A vy to tady blokujete! Takže někdo tady něco obstruuje nebo v uvozovkách blokuje, tak je to pětikoalice, dobré zákony pro lidi.

Dále tady SPD mimo jiné – my jsme navrhli 21 zákonů, ale třeba zákon "můj dům, můj hrad", který by zvýšil bezpečnost a právo na sebeobranu, institut takzvané nutné sebeobrany pro občany, kteří jsou doma přepadeni, taky jste nám to tady odmítli zařadit na pořad schůze. A my jsme na straně slušných občanů, chceme, aby se cítili bezpečně.

Říkám to tady proto, abychom si to řekli vyváženě tady, co a jak, a nás se vaše půtky, vaší pětikoalice s hnutím ANO, vůbec netýkají. My jsme byli opoziční stranou i v minulém volebním období, tak tady laskavě nesměšujte do jednoho slova opozice. Jsou tady dvě opoziční strany.

A zákon o referendu: to také už jste se vyjádřili, zrovna vy konkrétně jste vyjádřili, pane místopředsedo Josefe Cogane z hnutí STAN, že vy žádný zákon o referendu nechcete (Předsedající: Prostřednictvím.) – ano, já už jsem to jednou říkal, tak to budu opakovat pokaždé, máte pravdu – přestože jsme podle mých informací poslední ze dvou zemí v Evropě, která nemá zákon o referendu. My tady prosazujeme demokracii, vy chcete vládu elit.

To znamená, my bychom rádi, aby se na tyto zákony dostalo, a v neposlední řadě připomenu, že jste nám tady minulý týden zamítli náš zákon – nebo předminulý týden – náš zákon na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. A opět by to byl dobrý zákon, který by přinesl úsporu do státní úspory mezi půlmiliardou a miliardou korun, kterou bychom mohli právě přesunout, ty peníze, například na řešení zdražování. To znamená, když tady budete mluvit o tom, že někdo chce něco obstruovat a něco, tak my za a) tady neobstruujeme, ani střet zájmů a EET – my naopak chceme, aby to prošlo. Druhou věcí je, že ten, kdo tady hází klacky pod nohy občanům, co se týče dobrých zákonů, tak je to právě vaše vládní pětikoalice. Kdybyste alespoň navrhli nějakou alternativu k těmto zákonům, k důchodům, zvýšení příspěvku na péči pro invalidy, jenže vy sami nic nenavrhnete a zamítáte návrhy jiných.

V neposlední řadě ale my jeden zákon obstruovat budeme, z těch, co v nejbližší době budete předkládat. To je pravda, ano, budeme, a to, že chcete brát 14 miliard korun zdravotním pojíšťovnám a omezit tak zdravotní péči, dostupnou zdravotní péči pro občany České republiky. To je úplně skandální, musím říct, i v současné situaci! A tenhle zákon, že vládní pětikoalice premiéra Petra Fialy chce omezit a zhoršit dostupnost zdravotní péče pro české občany a vzít pojíšťovnám 14 miliard korun, ten zákon už jste dali do Sněmovny a máte to v rozpočtu, tak ten my určitě obstruovat budeme! To už vám říkám předem, protože nechceme dovolit, aby se zhoršovala zdravotní péče pro české občany kvůli vaší vládě, vládě Petra Fialy, ve které je i hnutí STAN.

A v neposlední řadě ještě k těm interpelacím: to opravdu není ze strany vládní pětikoalice fér, protože my jsme byli opoziční strana i minulé volební období, takže jsme zažívali podobné pocity z hlediska interpelací v této konkrétní věci, jako zažívala současná vládní koalice. Taky se nám nelíbilo, že tady premiér byl málo, to je jasné. Taky jsme to kritizovali a chtěli jsme se premiéra ptát. Ale zároveň, protože jsme byli opoziční strana i minulé volební období, tak je pravdou, že to, že jste zrušili včerejší odpolední interpelace, prostě nebylo fér, a není to správné, protože uznejte, že my nemáme šanci už se premiéra ptát více než měsíc. A vám se to taky nelíbilo, když jste byli v opozici, tak teď neměřte dvojím metrem. Zase třeba v té opozici příště budete a zase si budete, musíme říct v tomto případě, oprávněně stěžovat. To je pravda. Ale my jako SPD, opravdu jsem vás chtěl důrazně požádat: nerušte ty interpelace. My nemáme s hnutím ANO nic společného v tom smyslu, že oni byli ve vládě minulé volební období – my ne, a opravdu vás důrazně žádám, abyste v souladu s ústavou a se zákonem o jednacím rádu Sněmovny ty interpelace dělali, protože je to jediný prostor, kdy se můžeme zeptat ministrů, a taky jediný prostor, kdy se v přímém přenosu můžeme zeptat premiéra. A premiéra už jsme se nemohli zeptat měsíc, protože už tu nebyl ani předminule, ani minule tady nebyl, to znamená včera. To znamená, že se nemáme šanci zeptat premiéra v přímém přenosu nebo premiéra přímo před veřejností na palčivé otázky, ať je to zdražování, ať je to teď ta uprchlická vlna a mnoho dalších problémů. A mně z toho vyplývá pouze jedna věc, že se nám premiér bojí odpovídat v přímém přenosu – protože tady byl, ve středu tu byl, včera tady byl, klidně tady mohl být, ale prostě se nám premiér bojí odpovědět v přímém přenosu, přímo se názorově konfrontovat se zástupci opozice. Je to tak. Já se toho nebojím, já se s panem premiérem kdykoliv postavím i do přímého přenosu, ale premiér s tím má evidentně problém, a to je prostě špatně, není to demokratické.

Závěrem bych chtěl ještě říci, že připomínám slova místopředsedy ODS a ministra financí Zbyňka Stanjury, který tady přece říkal, je to tři týdny zpátky: Můžete se ptát pana premiéra na interpelacích. Přece to řekl a proběhlo to i médií, všichni jsme to slyšeli. Takže, když se na těch interpelacích chceme ptát, tak už se měsíc nemůžeme zeptat, protože na té předminulé tady pan premiér nebyl a tu včerejší jste vaší vládní stoosmičkou zrušili. Takže to je můj krátký komentář k tomuhletomu. A chtěl bych vás opravdu požádat, protože někdy v té opozici zase budete třeba vy – ono to tak bývá na střídačku, jak u koho – ty interpelace nám prosím vás umožněte, protože máme právo se demokraticky vašich ministrů i premiéra ptát. Děkuju. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní je přihlášen pan předseda Marek Výborný.

A než mu dám slovo, přečtu omluvy. Od 12 hodin do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Oldřich Černý, dále je zde ještě omluva pana poslance Julia Špičáka na celý den z důvodu nemoci. Omlouvá se pan poslanec Miloslav Janulík dnes mezi 12. a 24. hodinou bez udání důvodu. Dále se omlouvá pan ministr Michal Šalomoun od 10 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a poslední omluvou je zde zatím omluva paní předsedkyně Markety Pekarové Adamové z důvodů pracovních, a to dnes do 13 hodin.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuju, paní místopředsedkyně. Vaším prostřednictvím bych chtěl reagovat na slova paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové. Tak bud' má krátkou paměť, anebo tady lže, jiná varianta není, protože na tom grémiu jsme seděli všichni, i celé vedení Sněmovny. Tam k žádné dohodě o tom, že se předsedové klubů dohodnou, opravdu o tom nepadlo ani slovo. My jsme jasné přišli s tím, že navrhujeme, aby se schůze ve středu přerušila do páteční 9. hodiny, mimo jiné proto, že známe výřečnost politiků opozice, hnutí ANO i SPD – nakonec to tady předseda Okamura teď také předvedl, kdy o jedné věci dokáže hovořit de facto téměř neomezeně dlouho. I to byl ten důvod, proč když svoláváte mimořádnou

schůzi, ano, zcela po právu si můžete vymyslet jakýkoliv bod, který chcete projednat a ke kterému chcete svolat mimořádnou schůzi, třeba že zítra vyjde slunce, tak potom můžete hovořit samozřejmě klidně celý den, ale opravdu, paní místopředsedkyně, prostřednictvím předsedající, žádná taková dohoda, že my se dohodneme, tam nepadla. Z vaší strany padlo, že podáte protinávrh – myslím, že paní předsedkyně Schillerová to může jasně doložit – a my jsme řekli: Ano, Sněmovna – suverén rozhodne o tom, zda projde váš návrh, nebo projde návrh koalice. To je celé. Tak tady, prosím pěkně, opravdu, opravdu nelžete. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní s přednostním právem paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Vážení kolegové, kolegyně, já bych to ráda, protože vidím, že asi došlo k nepochopení, uvedla na pravou míru. Ano, máte určitě pravdu, že z vašich úst zaznělo, že chcete přerušit schůzi do pátku do 9. hodiny, a paní předsedkyně Alena Schillerová navrhla, že bude dávat návrh na to, aby se to přerušilo do čtvrtka do 14.30. Ale v tu chvíli jste vy jako pětikoalice neřekli, že budete hlasovat proti. (Veselost v pravé části sálu.) V tu chvíli, a řeknu vám to úplně otevřeně, nebylo rozhodnuto o tom, jaký návrh podpoříte. Já tedy nevím, co je k smíchu na tom, že byste podpořili to, že by byly interpelace? Z jakého důvodu? Všichni jsme věděli, že ta mimořádná schůze, a paní předsedkyně to tam jasné deklarovala, bude maximálně do oběda a že je možné to přerušit, a zároveň vás paní předsedkyně svým způsobem i vyzývala, že by bylo dobré, aby se ty ústní interpelace se konaly. Takže já si myslím, že v tuto chvíli i ten smích a tohleto zesměšňování, myslím si, opravdu není namíště. Jestliže jsem něco řekla, tak jsem tady řekla, že tam byly oba ty návrhy. A já jsem to tedy možná v tuto chvíli takto vnímala, že to není rozhodnuto, že o tom ještě možná budete uvažovat, že byste popřípadě ty interpelace podpořili.

Zároveň bych si ještě dovolila zareagovat na pana předsedu Jakoba, který tady hovořil o materiálu strategické priority, který byl schválen teď ve středu na vládě. Já si myslím, že když některý dokument není schválen v nějakém režimu, že by měl být veřejný. A vy správně říkáte, že jsme tady schválili, nebo respektive vy jste schválili v rámci nouzového stavu, že takový dokument bude předložen poslancům do 14. dubna. Takže 14. dubna bude schůze k tomuto dokumentu? Já bych se na to ráda zeptala, byť si myslím, že to je dokument velmi důležitý.

A ještě, pane předsedo, já si myslím, že moje vystoupení opravdu bylo slušné a korektní. Já vás nehnoutím jako předsedu poslaneckého klubu, ani bych si to nedovolila, a udivuje mě, že hodnotíte mou osobu. Děkuju. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan místopředseda Karel Havlíček a po něm bude následovat paní místopředsedkyně Richterová.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený člene vlády, těsně před tím, než uvedu svůj bod, který bych chtěl zařadit na dnešní jednání, se krátce pozastavím nad tím, co zde říkal pan ministr práce a sociálních věcí. Budu ho citovat: "Mluvíme s novináři, komunikujeme s médií, chováme se jinak." Tak, pane nepřítomný ministře, němá barikáda, to je přezdívka novinářů vůči vaší vládě: arogance, prezírovost, odchody z tiskových konferencí, odmítání odpovídat na věcné dotazy. Vzpomínáme si na to, jak pan ministr Rakušan odmítl dotazy týkající se schůzky s policejním prezidentem, jak odmítl dotazy týkající se darů od anonymních dárců, a legendární se stala tisková konference pana ministra průmyslu a obchodu Síkely k řešení plynové krize v době, kdy národ čekal na to, jakým způsobem budeme reagovat, jak to bude se zásobníky, jak to bude s nákupem plynu, která proběhla po dobu sedmi minut bez možnosti dotazů.

A právě proto bych chtěl předřadit bod Selhání vlády v řešení plynové krize. Důvody jsou zřejmé a jasné. Jsme nejen v energetické krizi, ale v krizi, která je ještě podtržena právě velkou hrozbou v nedodávkách plynu. A neřešíme pouze ceny, které už takto jsou tragické. Vláda na ně nereaguje. Firmy platí x-násobně víc, domácnosti platí x-násobně víc. Vládní sociální pomoc je neúčinná a vláda není v tuto chvíli pravděpodobně schopna reagovat, protože jsme se to nedozvěděli z médií, reagovat ani na hrozbu nedostatku plynu v České republice.

Podotýkám, že zásobníky na podzim byly plné z 90 %, zásobníky na začátku března byly plné z 15 %, což bych vládě nevyčítal, ani Ministerstvu průmyslu a obchodu, toto nastává každý rok, protože končí sezona. Ale v zásadě správně Ministerstvo průmyslu a obchodu a možná i po tlaku opozice přišlo na vládu s řešením dokupu plynu do zásobníků prostřednictvím Správy hmotných rezerv, což bylo odmítnuto. I to bych připustil, že může být cesta, pokud by nastala varianta B, například německá cesta, to znamená, kdyby se vláda dohodla s obchodníky, kteří by nakoupili do zásobníků dostatek zásob, a motivovala by je například tím, že by jim umožnila, respektive garantovala by jim cenu, případně by jim nastavila podmínky v hodnotě úroku nebo podobně. Nic z toho nenastalo. Máme týden po takřka splněné hrozbě prezidenta Putina, kdy se málem odstříhl dodávání plynu do Evropy, a my máme zásoby plynu na 25 dní. Vzpomínám si velmi dobře, jak nás – a v zásadě bych řekl i docela věcně – kritizovala tehdejší opozice za to, když jsme měli dokupovat zásoby ropy. Pouze podotýkám, že zásoby ropy jsou na 90 dní jakožto předepsané a my jsme je udržovali mezi 84 až 94 dny, to znamená, pohybovali jsme se v rozstřelu plus minus 95 až 105 % nutných zásob. V tuto chvíli máme zásoby plynu na úrovni 11 %, je to na 25 dní a vláda nečiní nic.

Proto navrhoji svůj bod, jak už jsem ho nazval, Selhání vlády v řešení plynové krize a prosím, aby byl zařazen jako bod předřazený před body, které se měly projednávat, čili jako bod první. Děkuji mockrát.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. Jako bod první dnes navrhovala bod paní předsedkyně Schillerová, takže poté jako druhý bod. Děkuji. A nyní vystoupí s přednostním právem paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já už jen velice stručně musím zareagovat na předchozí předřečnici, paní místopředsedkyni Janu Mračkovou Vildumetzovou, a sice, jsme tady v jasné situaci, v situaci, kdy my jako bývalí opoziční poslanci si dobře pamatujeme, jak v minulém volebním období bylo 17 čtvrtků bez interpelací, protože tam vláda hnútí ANO zařadila mimořádné schůze. Každý rok vlády hnútí ANO byla některá mimořádná schůze neschválena a interpelace pak samozřejmě nebyly.

A nyní jsme byli konfrontováni s požadavkem, aby interpelace ve čtvrtek s mimořádnou schůzí byly. Bylo tam jednání všech předsedů poslaneckých klubů a předsednictva Sněmovny a co tam jasně zaznělo, bylo, že jsme řekli: Samozřejmě že máte právo dát o tom hlasovat. A náš postoj byl naprostě zjevný. Nikdy se to tak nedělalo, prostě bud' je mimořádná schůze, nebo jsou interpelace. Takže to, co se tady dneska děje, jsou čistočisté obstrukce hnútí ANO, obstrukce zákona o střetu zájmů – a ještě zdůrazňuji – obstrukce toho, aby se vidělo na to, kdo skutečně vlastní mediální domy, kdo získává jaké dotace, a aby se to vyřešilo u předsedy vašeho hnútí Andreje Babiše. Bohužel, tak to je.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní nevidím nikoho s přednostním právem. Budeme pokračovat vystoupením dalších poslanců, kteří se rádně přihlásili. Prosím, pane poslanče Vondráčku, máte slovo, a měříme čas pět minut, ano?

Poslanec Radek Vondráček: Ano, paní místopředsedkyně, jsem si vědom jednacího řádu.

Nejprve abych dostál jednacího řádu, tak bych chtěl říct, že opravdu jsem přesvědčený o tom, že dnešní jednací den nemůžeme začít vzhledem k tomu, co se stalo ve středu odpoledne, žádným jiným bodem, než je bod, který se bude týkat zmařených interpelací. Nazval jsem ho Porušování demokratických procesů v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.

A teď k jednotlivým vystupujícím, protože je to k tématu. Prosím vás, z tohohle se nevykecáte. Nemůžete odvádět pozornost, nepomůžete vám demagogie. Došlo zde k porušení ústavy a článku (správně paragrafu) 111 jednacího řádu.

Jestli můžu reagovat, nejprve fakticky. Pan předseda Michálek lže, jestliže říká, že jsem mu prostě zavolal jako předseda a řekl a oznámil mu, že budou zrušeny interpelace. Vždycky jsem se každého zdvořile dotázel, jestli by souhlasil s tím, že by interpelace nebyly, a místo toho by opozice měla bonus, své bonusové mimořádné schůze. Většinou kluby byly velice vstřícné, souhlasné. Uznávám, že pirátsky klub nejvíce váhal, protože chtěli interpelovat, ale to není tak, že si to můžete vyhlasovat. To se vždycky bralo jako právo veta. Jestliže kterákoli opoziční strana řekla: Já si to nepřeji, tak se tento postup nemohl udát. Pan Michálek u toho byl, pan Michálek lže. Paní místopředsedkyně Richterová u toho nebyla, ta se pouze mylila. (Pobavení v sále. Potlesk z lavic ANO.)

Já vám to vysvětlím. Tady jde opravdu o zásadní věc. Vy jste vynalezli techniku, jak obejít jednou provždy interpelace. Tohle můžete udělat vždycky. Vy si prostě ve středu odpoledne svojí většinou prohlasujete, že čtvrtý není jednací den, a my celé volební období nebudeme mít interpelace. Dochází vám to? Chápete, že jde o princip? A proto tu vystupujeme, že to není o tom jednom jednacím dni. A nezastírejte něco střetem zájmů. Vy si tuhle debatu za tu středu a za ten čtvrtý zasloužíte. Je obrovský rozdíl mezi tím "nechodit na interpelace" a "zrušit interpelace", vůbec je nemít. Co to je za absurdní logiku od pana ministra Jurečky, nebo kdo to říkal: Ale přece pan premiér chodí. Tak kde byl včera? No, nebyl tady, že, protože jste je zrušili úplně.

Taky jste mluvili o nějaké vyšší kultuře. Já na to nemám čas, mám časové omezení. Všem vám přečtu jen jednu poznámku, kterou jsem si přečetl na Facebooku, psal mi to tam bývalý kolega Hašek. "Jako pamětník a právník bohužel musím konstatovat, že toto si nedovolil ani Mirek Topolánek nebo Petr Nečas a jejich vlády. Sněmovní interpelace jsou prostředkem demokratické parlamentní kontroly vlády a cílem je zrušit v době nouzového stavu, migrační krize, skokového růstu inflace a tak dále je arogantním vzkazem aktuální sněmovní většiny opozici." (Potlesk z lavic ANO.)

Budu navrhovat samozřejmě i příslušné usnesení. Poprosím vás, protože stejně dnešní debata k ničemu nevede, pojďme schválit tento bod. Jestliže ho neschválíme dneska, budu ho navrhovat stále, protože se k tomu musíme vracet. Tady došlo k zásadnímu porušení práv parlamentních zvyklostí. Tady bývalo zvykem, že jestliže se ve čtvrtém nekonaly interpelace, tak se na tom dohodli všichni. A ta debata na grémium byla, tím jsem si zcela jistý, a k dohodě nedošlo. Takže vy jste neměli právo zrušit interpelace na základě vlastní svévolje. Pochopete ten princip! Pochopete, o co tady jde, v čem je ten rozdíl.

Ještě bych reagoval možná na pár demagogických poznámek, co tu zazněly. Asi nejlepší bylo vystoupení pana předsedy Cogana jakožto předsedy komise pro ústavu – včera to říkal, že je to protiústavní – tak nebudete směšní. Pokud není jednací den, což není, tak interpelace z toho nevychází, prostě nejsou. Vy jste si to prostě odhlasovali a interpelace nejsou. Ale co čl. 53 ústavy, že každý poslanec má právo interpelovat člena vlády? Co § 111 jednacího řádu, že každý poslanec má právo interpelovat, a interpelace jsou vždy ve čtvrtém přesně v daný čas a danou hodinu a má to pravidla? To je úplně jiná debata, že ty interpelace jsou nezáživné, že na ně nikdo nechodí. Mimochodem, proč tady argumentuje pan ministr Jurečka tou úžasnou účastí?

On má 43 %, to taky není žádná hitparáda, vážení přátelé. Takže já poprosím (Předsedající: Váš čas, pane poslanče.) o zařazení tohoto bodu. Děkuji. (Potlesk opozičních poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čili navrhujete nový bod... (Poslanec Vondráček mimo mikrofon: Porušování...) A zařazení? Jako první bod před...

Poslanec Radek Vondráček: Jako první bod dnešního jednacího dne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji a nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní ministryně... Ministryně, pardon, vážená paní místopředsedkyně, pane ministře, já bych měl v duchu aktuálit návrh na zařazení bodu na dnešek – a je to opravdu aktuální, já to vysvětlím – je to blížící se konec dodavatelů poslední instance, což vychází na příští týden. Zařadil bych to jako druhý bod po tom prvním bodu, který teď načetl můj kolega Radek Vondráček, protože si myslím, že by bylo dobré si vyjasnit, jak je to s těmi interpelacemi. Já ale k tomu mluvit nebudu a nesmím, protože ten bod tady nemám, ale vysvětlím to DPI.

Příští týden – a myslím si, že to zapadlo – končí dodavatelé poslední instance u klientů, kteří byli u Bohemia Energy, Comfort Energy, Energie ČS, Europe Easy Energy. To končí 14. 4. u dodavatelů elektřiny a 17. 4. u dodavatelů plynu. Já připomenu, že to byl téměř milion lidí, kteří tam spadli, a ještě jich je několik desítek tisíc, kteří jsou neustále u dodavatele poslední instance. Ti lidé se ptají, je to klíčové, někteří nereagují, je to aktuální téma. A já bych byl rád, abychom my tady zařadili bod, který bych nazval Informace ministra průmyslu o konci dodavatelů poslední instance, a to z toho důvodu, že v momentě, kdy ta půlroční doba proběhne, dochází k neoprávněnému odběru energie. To znamená, ti lidé budou neoprávněně odebírat energii, budou dostávat pokuty a pak je možná odpojí. Tohle je opravdu zcela zásadní věc a bylo by dobré, abychom my v tom bodě projednali, kolik takových lidí je, kteří jsou u toho DPI, jestli se vede nějaká informační kampaň, aby ti lidé se stačili někam přehlásit, jak dopadly kontroly Energetického regulačního úřadu u dodavatelů poslední instance, a to z hlediska třeba tématu, jako je zastropování cen, jestli oni o to dle energetického zákona požádali, či nikoliv, protože jsem si přečetl v médiích informace, že pan ministr vyzval Energetický regulační úřad, aby předložil nějakou koncepci řešení energetické krize v souvislosti i s DPI.

Takže já myslím, že jsou to aktuální věci – to není téma, které by sem člověk prsknul jen tak. Je to věc, kde příští týden končí největší skupina klientů odběratelů, kteří byli u Bohemia Energy, příští týden, je to možná náhoda, končí ta půlroční lhůta. Já mám tady celou tabulku a já to poctivě komunikuju dnes a denně na Twitteru, na Facebooku, všude, aby byli ti lidé v rámci ochrany spotřebitele informováni. To jsem zvědav, co mi pak budete říkat za čtrnáct dnů, budete tady dávat nějaké mimořádné body, jak se to vyřešilo s těmi lidmi, kteří zůstali u dodavatelů poslední instance a začnou se postupně odpojovat. Ano, můžete mi říct, že jsou to většinou lidé, kteří mají nějakou chatu nebo chalupu, zapomněli na to. Já si myslím, že jak občané, tak i tady Poslanecká sněmovna si zaslouží, i kdyby to byla informace na patnáct minut, ale už jenom to, že se o tom bavíme, tak zase na to nasvítíme. Tohle není uměle vytvořený bod.

Já jsem tady původně chtěl – opakovaně musím říct – interpelovat, těch interpelací mám v systému, klidně se podívejte, sedm a mám tam i to DPI, můžete se na to podívat. Takže já jsem na to chtěl upozorňovat pokaždé, abych tu osvětu řešil i přes Poslaneckou sněmovnu. Bohužel na to nedošlo, ale myslím si, že si to zaslouží takový informační bod od pana ministra průmyslu, který tady shodou náhod jako jediný z ministrů sedí, takže by se to jmenovalo Informace ministra průmyslu o blížícím se konci dodavatelů poslední instance nebo lidí, kteří

spadli k dodavatelům poslední instance, který vychází na příští týden, a to jako druhý bod před pevně zařazenými body. Děkuji. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, čili váš bod se jmenuje Informace ministra průmyslu o blížícím se konci dodavatelů poslední instance. (Domluva mimo mikrofon.) Takže ten blížící se konec škrťáme. Děkuji. (Smích v sále.) A nyní je přihlášen pan poslanec Marek Novák a připraví se pan poslanec Josef Bělica a pak zde mám ještě pana poslance Růžičku, už ho zde vidím, tak výborně. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený člene vlády, já vás tímto velmi pokorně žádám o podporu předřazení tisku 66. Jedná se o návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Žádám zařazení jako druhý bod dnešního jednání před již pevně zařazené body, to znamená za kolegu Vondráčka teď aktuálně.

O co se jedná? Jedná se o sice malou, ale dle mě velmi významnou pomoc podnikatelům při jejich podnikání, protože rozdílné doby, kdy podnikatel nemá zajištěnu záruční dobu při koupě zboží, kdežto běžný občan ano, není úplně z našeho pohledu v pořádku. My v této činnosti, to znamená v prosazení zařazení tohoto zákona, budeme pokračovat, protože skutečně jde o napravení chyb a bílých míst v zákonech a nařízeních.

Pokud bych vám mohl uvést nějaké příklady, tak se jedná například o to, když si koupíte v obchodě mobilní telefon, jako soukromá osoba máte k dispozici dvouletou záruční lhůtu... (Poslanec upozorňuje mimo mikrofon předsedající, že mu zapomněla zapnout čas.) A děkuji za zapnutí času. (Předsedající děkuje.) Ovšem podnikáte-li jako OSVČ a tento telefon si pořídíte úplně stejný také, běží vám maximálně roční lhůta, kterou obecně dodavatelé poskytují, a vlastně ani poskytovat nemusí, za což je můžeme chválit. Podnikáte-li jako OSVČ a přebíráte třeba mobilní technologie od velkých dodavatelů, tak prostě rok ručíte za jejich zboží, takzvaně za svoje, protože vy vlastně svým zákazníkům jste ze zákona povinni poskytnout dvouletou záruku.

Nabídka postavená na prodeji zboží, například techniky, je proto často pro takové malé podnikatele existenční věcí. Dalším případem je skutečně situace, kdy osoba výdělečně činná nakupuje zboží pro svou potřebu a je vlastně vystavena nebezpečí, že při poruše jakéhokoliv zařízení po prvním roce provozu bude nucena pořídit nové. Jako typický příklad jde například o IT zboží. Nakoupíte-li nějaké softwarové řešení včetně hardwaru, tak s vysokou pravděpodobností za hardware druhý rok ručí někdo jiný než ten, kdo jej vyrobil, což je docela paradox.

Množí se ale i případy, kdy výrobní firmy jsou stále méně ochotny garantovat podnikateli i ten pouhý jeden rok. Měli bychom si uvědomit, že současná doba skutečně klade ne naše podnikatele obrovský tlak povinnostmi vůči státu vyplývajícími z podnikání, a proto je podle nás potřeba tomuto podnikatelskému prostředí co nejvíce pomoci v narovnání tak, aby normy nekomplikovaly život. Opakuji, že základním principem navrhované právní úpravy je poskytnout stejnou ochranu práva z vadného plnění podnikatelům uzavírajícím kupní smlouvu s prodávajícím podnikatelem, a to i v takovém případě, jedná-li se o koupi v rámci jeho podnikatelské činnosti. Možnost ujednání, které zkracuje dobu pro uplatnění práv z vadného plnění pod zákonem stanovenou hranici 24 měsíců, má za následek potíže při obraně proti prodávajícímu v případě, že se na předmětu koupě ukáže vada, a bezdůvodně znevýhodňuje jednu skupinu zákazníků, a to zejména drobné podnikatele, oproti jiné – klasický spotřebitel.

Vláda na své schůzi 29. prosince 2021 projednala a posoudila tento návrh zákona a zaujala k němu neutrální stanovisko s tím, že doporučuje Poslanecké sněmovně v dalším legislativním procesu zohlednit tyto skutečnosti, což vnímám jako velmi dobrý základ k tomu,

abychom v legislativním procesu a zejména ve výborech tento návrh ještě dál dopracovali. A dnes vám již můžu sdělit, že máme připraven k tomuto návrhu již i pozměňovací návrh, který vlastně reflektuje na ty námitky vlády. Takže my jsme skutečně připraveni velmi dobře tak, abychom tady předložili a schválili normu, která našim podnikatelům pomůže. Jestli my můžeme něco pro samostatně podnikající osoby udělat, tak je to skutečně usnadnění podnikatelského prostředí a odstranění překážek v zákonných normách, a toto je pro ně velká pomoc.

Takže já vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, velmi pokorně žádám o to, pojďme pomoci našim občanům, našim malým a středním podnikatelům touto drobnou úpravou a podpořte prosím tento návrh na předřazení bodu. Moc vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám pěkné dopoledne. Ujímám se řízení schůze.

Než udělím další slovo, přečtu omluvenku. Dnes od 10.30 do 12 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Renáta Zajíčková.

Nyní eviduji jednu přihlášku s přednostním právem a hlásí se paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já myslím, že je třeba si opět připomenout, že tohle, co tu zaznívá, a řekněme si to, jak to doopravdy je, jsou prostě jen a pouze obstrukce hnutí ANO, které mají zmařit projednávání zákona o střetu zájmů, a každé další vystoupení, které bude přibývat, pouze potvrzuje, že ten střet zájmů existuje, že se vy bojíte toho jako hnutí ANO, že ten zákon vstoupí v platnost, že bude přísný, že budou opatření proti střetu zájmů lépe vymahatelná, a jenom to ukazuje, že my vytrváme, samozřejmě se nevzdáme a to, co vy tady děláte, jsou jen a pouze obstrukce!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nyní budeme postupovat podle rádně přihlášených a jako další vystoupí pan poslanec Josef Bělica, je to k bodu 17 programu schůze. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Bělica: Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si navrhnout změnu pořadu schůze, a sice zařazení bodu číslo 17 schváleného pořadu schůze, což je sněmovní tisk číslo 131 – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů, a to jako první bod dnešního jednání před již pevně zařazené body.

V minulém volebním období jsme přijímali novelu zákona o vojenském zpravodajství, která byla rovněž velmi důležitá s ohledem obrany státu v kybernetickém prostředí. Rovněž přijetí tohoto zákona je velmi důležité, a to hlavně kvůli tomu, že jsem si vědom nutnosti zajistit adaptaci českého právního prostředí na nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/881 ze dne 17. dubna 2019, o agentuře ENISA, o certifikaci kybernetické bezpečnosti informačních a komunikačních technologií a o zrušení nařízení EU č. 526/2013, jinak známé jako akt o kybernetické bezpečnosti. Lhůta pro adaptaci českého právního rádu na akt o kybernetické bezpečnosti podle čl. 69 odst. 2 aktu o kybernetické bezpečnosti totiž uplynula již 28. června 2021. Tento zákon zapracovává příslušný předpis Evropské unie, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie a upravuje zajišťování bezpečnosti sítí elektronických komunikací a informačních systémů.

Účelem této novely je stanovení vnitrostátního orgánu certifikace kybernetické bezpečnosti a dále pravidla pro sankce za porušení nařízení. Jak uvádí sama důvodová zpráva

k tomuto návrhu zákona, platná a účinná právní úprava zákona o kybernetické bezpečnosti neobsahuje právní úpravu, kterou by bylo možno považovat za dostačující ve vztahu k aktu o kybernetické bezpečnosti. V aktuálně platné a účinné právní úpravě není stanoven nositel role vnitrostátního orgánu certifikace kybernetické bezpečnosti na území České republiky a ani nejsou stanovena pravidla pro sankce za porušení aktu o kybernetické bezpečnosti, což jsou povinnosti stran normativní právní úpravy stanovené členským státům právě aktem o kybernetické bezpečnosti.

Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost bude jakožto vnitrostátní orgán certifikace kybernetické bezpečnosti dohlížet na pravidla zahrnutá v evropských systémech certifikace kybernetické bezpečnosti a sledovat dodržování povinností výrobců a poskytovatelů produktů, služeb nebo procesů v oblasti informačních a komunikačních technologií, kteří jsou usazeni na území našeho státu a kteří provádějí vlastní posuzování shody, jakož i sledovat činnost veřejných subjektů, které jsou subjekty posuzování shody. Dále pak bude řešit stížnosti podané fyzickými nebo právnickými osobami v souvislosti s evropskými certifikáty kybernetické bezpečnosti vydanými vnitrostátními orgány certifikace kybernetické bezpečnosti či subjekty posuzování shody a ukládat sankce za porušení pravidel stanovených nařízením a požadovat okamžité zastavení porušování stanovených povinností.

Byť se jedná v podstatě o jednoduchou transpozici směrnice Evropské unie, přesto si myslím, že bychom se měli tímto zákonem co nejdříve zabývat, protože jak se ukazuje v důsledku současných událostí, je naše společnost čím dál více zranitelná vůči kybernetickým hrozbám. A to je právě smyslem certifikace kybernetické bezpečnosti – zvýšit důvěru v produkty, služby a procesy v oblasti informačních a komunikačních technologií skrze jejich bezpečnost.

Navrhovaná novela je právní úprava, která musí být přijata, aby bylo vyhověno předmětnému nařízení. Neprovedení adaptace národního právního rádu na uvedené nařízení by mohlo být Evropskou komisí považováno za nesplnění povinností vyplývajících České republice z primárního práva Evropské unie, přičemž by Evropská komise na základě čl. 258 smlouvy o fungování Evropské unie mohla předložit tuto záležitost Soudnímu dvoru Evropské unie.

Nechtěl jsem zde číst kompletní důvodovou zprávu, ta je nám všem dostupná v systému Sněmovny, pokusil jsem se shrnout pouze ty nejdůležitější a nejpodstatnější aspekty. Věnujme se prosím tomuto návrhu zákona, protože je to opravdu důležité téma. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Jenom pro pořádek, abych si poznamenal, vy chcete ten bod 17 předřadit na program... (Poslanec Bělica: Aby byl jako první.) ... jako první bod dnešního jednání. Dobře, děkuji vám. A nyní s přednostním právem paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je důležité si opět připomenout, že jde jenom o obstrukce, které mají zmařit projednávání zákona o střetu zájmů. A proč je tak důležité schválení vymahatelného zákona o střetu zájmů? Ten je totiž zásadní i pro Národní plán obnovy. Takže co dělá hnutí ANO? Hnutí ANO dnes ohrožuje miliardy eur pro Českou republiku.

Asi bude dále pokračovat v obstrukcích, ale věřím, že přispěji k tomu, aby si to třeba hnutí ANO rozmyslelo. (Potlesk z řad pětikoalice.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní je rádně přihlášený k programu schůze pan poslanec Pavel Růžička. Máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený člene vlády. Navrhoji zařadit nový bod na dnešní program schůze, a to sněmovní tisk 182, jako bod číslo 1 této schůze, před již zařazené body.

Já tady velice děkuji paní místopředsedkyni Poslanecké sněmovny paní Richterové, prostřednictvím pana předsedajícího, protože si myslím, že jediný, kdo to tady obstruuje, je ona. Předpokládám, že bude vystupovat za každým poslancem, který bude dávat... (Slabý potlesk z řad hnutí ANO.) ... nějaký návrh na změnu pořadu schůze. Ten můj návrh je velice aktuální, protože se jedná o situaci na Ukrajině, a nevím, co by mělo být v současné době důležitějšího než řešit věci, které se týkají obrany. Takže možná kdyby si paní místopředsedkyně radši místo toho studovala jednací rád a učila se, jak má bez problémů řídit schůzi, aby z toho nebyla ostuda, tak tady vystupuje... (Opět potlesk z řad hnutí ANO.) ... jako papoušek a papouškuje prostě to, co už jsme tady stokrát slyšeli.

Takže tato Informace o schválení vyslání sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci sil rychlé reakce na území členských států NATO v souladu s aktivními (aktivovanými?) předběžnými obrannými plány NATO vládou České republiky, je to vládní věc, jedná se o materiál informačního charakteru a myslím, že s ohledem na situaci by měl projít diskusí na plénu Poslanecké sněmovny. Úvodem bych rád představil, možná i pro paní místopředsedkyni Richterovou, protože ona se moc neúčastní komise na kontrolu vojenského zpravodajství, co jsou to síly rychlé reakce NATO.

Síly rychlé reakce NATO jsou speciální mnohonárodní jednotky, které Alianci slouží, pokud je okamžitě nutné zasáhnout kdekoli na světě. Jednotky jsou připraveny vykonávat různé druhy misí, včetně civilní ochrany, mírových operací nebo použití síly. Síly rychlé reakce NATO se skládají jak z pozemního, námořního, tak i leteckého kontingentu, dokonale vybavené, flexibilní, interoperabilní – síly rychlé reakce jsou jednotkami pro 21. století. Dvě nejdůležitější vlastnosti sil rychlé reakce jsou: přizpůsobivé složení jednotek, kdy konkrétní složení a výbava vyslaných sil bude vždy záviset na podmínkách dané operace. NATO bude v rámci sil rychlé reakce usilovat o operativní vyslání jednotek, jejichž nasazení bude nejfektivnější, schopnost se rychle dopravit a zasáhnout kdekoli na světě, a to v limitu od 5 do 30 dní.

Síly rychlé reakce jsou schopny samostatně plnit vojenskou misi, mohou však sloužit i jako součást dalších jednotek NATO. Síly rychlé reakce jsou vybaveny tak, aby mohly bez zásobování působit samostatně až po dobu jednoho měsíce. Na rozdíl například od misí NATO v Bosně, síly rychlé reakce trvale nepůsobí na jednom místě – jsou vysílány pouze tam, kde je to třeba, a na dobu nezbytně nutnou, než misi převezmou stabilizační jednotky. Síly rychlé reakce jsou složeny z částí jednotlivých armád členských států NATO. Národní složení sil rychlé reakce bude rotační, všechny jednotky budou nicméně procházet nejprve náročným výcvikem, aby mohly být v mezinárodních armádních silách.

Od roku 2012 síly rychlé reakce rotují každých dvanáct měsíců, tak i když jsou složeny funkčně ze stále stejných jednotek, jejich národní obsazení je každý rok jiné. Síly rychlé reakce v rámci NATO fungují také jako základní element transformace Aliance, protože svými vyspělými vojenskými schopnostmi bude udávat směr dalšího vývoje vojenských sil, což si myslím, že vzhledem ke konfliktu na Ukrajině – a tak jak pan poslanec Žáček, prostřednictvím pana předsedajícího, tady mnohokrát vystupoval – si myslím, že toto je velice důležitý bod, který by měl být zařazen, a všichni poslanci by měli se seznámit s tím, co Česká republika je schopna v rámci Aliance nabídnout.

Já jsem rád, že jsem vyčerpal čas, a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, za respektování času, a s přednostním právem paní místopředsedkyně Richterová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, přeji krásný den, a jenom opět připomínám, jsou to čistočisté obstrukce hnutí ANO. Mají zmařit projednávání zákona o střetu zájmů, a to proč? Protože vymahatelný zákon o střetu zájmů, který je zásadní i pro Národní plán obnovy, který potřebujeme schválit v upravené, naší vládou navrhované podobě, je klíčový pro to, abychom mohli čerpat miliardy eur pro Českou republiku, tak tento zákon vadí předsedovi hnutí ANO Andreji Babišovi, a já vím, že je to pro vás nepřijemné slyšet pravdu, že si tady budete vymýšlet různé zástupné malicherné věci, ale já ji budu říkat.

Pravda je, že vy blokujete i body, které sami navrhujete. Například to, co se týká kybernetiky, mohlo být dneska projednáno jako čtvrté, kdybyste dnes neobstruovali. Vy se tváříte, že to navrhujete, přitom to sami blokujete. Takže ano, zákon o střetu zájmů a miliardy eur pro Českou republiku jsou ohroženy obstrukcemi hnutí ANO. Děkuji. (Potlesk z řad pětikoalice.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní je rádně přihlášen do rozpravy, ne do rozpravy, ale k pořadu schůze, pan poslanec Jaroslav Bžoch, kterého zde nevidím, v tom případě přihlášku dávám na konec. A nyní vystoupí k programu schůze pan poslanec Aleš Juchelka a připraví se paní poslankyně Klára Dostálková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady čistočistě chci říct, že vystupuji právě kvůli tomu, že mi včera bylo znemožněno interpelovat pana ministra práce a sociálních věcí, a právě proto potřebuji, a je to velmi nutné i pro všechny, kteří žijí v České republice, prodiskutovat právě o tom bodu programu, který budu navrhovat a pevně věřím, že tady tento bod programu, který bych chtěl navrhnout jako první před již pevně zařazené body, bude schválen právě hlasy poslankyň a poslanců.

Myslím si, že je potřeba probrat situaci, ve které se ocitají lidé navyšováním cen energií, pohonných hmot, potravin ve srovnání s okolními státy, které jednoduše pomáhají plošně na rozdíl od nás. Jako plošnou pomoc snížením spotřební daně o korunu padesát u pohonných hmot nemůže brát samozřejmě nikdo vážně. Toto opatření vlády je komické a je výsměchem všem spotřebitelům, když v okolních státech jsou levnější pohonné hmoty třeba až o 10 korun.

Proto jsem tento bod, kterým jsem chtěl včera interpelovat ministra Mariana Jurečku, nazval Asociální opatření vlády jako reakce na rostoucí ceny. Dovolte, abych tento svůj bod alespoň krátce představil a tím vás požádal o hlasy na zařazení tohoto bodu, poněvadž pro řadu lidí je už situace skutečně zoufalá. Jaká ta opatření jsou? Je to přispěvek na bydlení. Bohužel nestáčí, a i přesto, že byl rozšířen, u těch, kteří na něj dosáhnou, je to zlomek z avizovaných vyšších statisíců. Statisticky si o něj požádalo o 40 000 lidí navíc, nicméně ani s mimořádnou okamžitou pomocí neřeší rodiny, kdy je třeba jeden z rodičů doma s dítětem a před očima mu stoupají ceny potravin, pohonných hmot a energií. Pokud navíc ještě přišel třeba od banky nový úrok na hypotéku po jeho fixaci, tak na jejich bydlení je to opravdu pro řadu lidí a rodin likvidační.

Potom to bylo navýšení životního a existenčního minima, to se navyšuje o částku, respektive o 10 %, i přesto, že index spotřebitelských cen v únoru rostl o 11 a více procent.

Takže tady se domnívám, že vláda, pokud dělá takováto opatření, tak dělá pouze pro určitou skupinu lidí, je to zhruba 5 % těch, kteří na to nějakým způsobem dosáhnou a mají na to nárok. Nicméně tato opatření jsou nedostatečná, poněvadž celé řadě lidí nepomůžou a nepomůže to ani byznysu. Pokud u nás například z Ostravy jedete do Polska, natankujete si plnou nádrž a ještě tam navíc nakoupíte v supermarketu, ušetříte na jedné této cestě 2 500 korun. A pokud máte u nás v Ostravě nebo v Bohumíně nebo v Karviné prázdnou nádrž, načerpáte pouze to, aby vám to vyšlo na cestu do Polska.

Co mě ale velmi trápí, je, že na celou řadu lidí tato vláda zapomněla, a já mám na srdci dvě skupiny – rodiny s dětmi, kde je jeden z rodičů doma, dovolili si třeba mít rodinu a jsou s malými dětmi jeden z nich doma, a nedej bože třeba si dovolili také mít vlastní bydlení. Tito lidé se nám začínají propadat do chudoby, poněvadž energetická, ale i příjmová chudoba se týká v dnešní době čím dál více lidí, mluví se až o jedné pětině. A netýká se to těch nejslabších, ale těch, kteří v rámci sociálního smíru udržují jako všude jinde tuto zemi nad hladinou, a to je střední třída. Kde je tedy to avizované navýšení rodičáku, které tady pan ministr u tohoto pultíku avizoval? Pokud to měl být jeden z dalších signálů této vlády, tak se to povedlo na jedničku, stejně jako slevy na poplatníka, další kouřový signál pro rodiny, pokud to ale mělo být něco skutečného a hmatatelného, je to bohužel za pět.

Tou druhou skupinou jsou zdravotně postižení. Ti jsou nejvíce biti. Zoufalost, se kterou se musí lidé v domácí péči potýkat s tím, jak jim před očima všechny ceny rostou, a nezvýšil se třeba ani příspěvek na péči, je skutečně veliká. Vždyť tato vláda nebyla schopna při rostoucích cenách pohonných hmot navýšit ani příspěvek na mobilitu, taková je to ostuda a mně je to strašně líto.

Myslel jsem si, že když to nebylo minulý týden, vyhlásí to třeba předevčírem, kdy byla vláda, a uděláme to tady rychle v prvním čtení. Neustále jen analyzujete, vypouštíte signály a prozatím v lidech vytváříte planou naději prázdnými deklaracemi. Kdo rychle pomáhá, dvakrát pomáhá, to zaznělo i z úst vládních představitelů. Vy si však dáváte načas a ti lidé nakonec budou stát nás stát více, pokud skončí na sociálních dávkách. Proto bych moc rád otevřel ještě jednou tady tento bod s názvem Asociální opatření vlády jako reakce na rostoucí ceny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. S přednostním právem paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí sledující, pokud sledujete tuto ošklivou obstrukci, zakrytou krásnými řečmi. Oč jde? Jde o to, že v minulém období, když mělo hnútí ANO předsedu vlády, ten mluvil o tom, jak interpelace jsou dobré jenom k exhibování, a když už přišel, tak nám nadával, i mně osobně. A nyní ty krásné řeči mají zakrýt obrovské pokrytectví. Pokrytectví tkví v tom, že jediné, oč dnes jde, že těmito obstrukcemi chce hnútí ANO zabránit projednání skutečně vymahatelného zákona o střetu zájmů. Tváříte se, že vám jde o lidi, ale jde vám jen o sebe. Tak to je.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní vystoupí řádně přihlášená paní poslankyně Klára Dostálová s novým bodem a připraví se pan poslanec Richard Brabec. Prosím.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si jenom dovolím, protože paní místopředsedkyně, prostřednictvím vás, pane předsedající, tady opravdu pomýlila dva zákony, tak vzhledem k tomu, že to sleduje veřejnost, a jak už jsme dneska slyšeli, paní místopředsedkyně Richterová, vaším prostřednictvím, nelze, ale myslí se, tak opět se pomýlila, protože popletla zákon o evidenci skutečných majitelů a zákon o střetu zájmů. (Potlesk zleva.) Paní místopředsedkyně, ráda bych tedy, kdybyste si to nastudovala: Národní plán obnovy, milník číslo 212, můžete se na to podívat, hovoří o zákonu o evidenci skutečných majitelů, takže prosím, nejdřív si sestudovat, pak vystupovat na mikrofony. (Potlesk zleva.)

Bohužel, já tady skutečně potřebuji vystoupit kvůli tomu, že jste nám odmítli interpelace. Odmítli jste nám ústavní právo, a nám tedy nezbývá, vážená veřejnost, než tady absolvovat toto kolečko, které dneska absolvujeme, protože my skutečně jako opozice hájíme vaše zájmy a chceme dostat ty palčivé body na jednání programu.

Proto mi tedy dovolte zařadit jako první bod před pevně zařazené body, to znamená první bod dnešního jednání, bod s názvem Dostupné bydlení pro všechny. V souvislosti se dvěma průběžně probíhajícími krizemi, ať už je to migrační krize z Ukrajiny, nebo související bytová krize českých občanů, je potřeba skutečně řešit, a to zejména ve velkých městech, a je potřeba toto řešit zásadně a řešit to nejenom jako problém bydlení migrantů, ale jako dlouhodobý problém bydlení našich studentů, našich mladých lidí, našich seniorů a tak dále. Současná vláda před problémem zavírá oči a jde cestou krizového ubytování, dokonce slyšíme v médiích slovo stanová městečka, což je ale nejhorší, co se může stát nejen nyní, ale i pro další měsíce. Bytový dluh v důsledku toho naroste, poroste sociální napětí a dostaví se vedlejší efekty takových krizových zařízení.

Dle analýz se ukazuje, že většina zemí dotčených uprchlickou krizí již udělala různá legislativní opatření, například Německo, Švédsko, Finsko a podobně. Je potřeba tedy opravdu hledat řešení, a to velmi rychlé řešení, které by mělo přinést vyšší výstavbu bydlení. Pan ministr Bartoš má ve svém programu takzvaný program Technická infrastruktura, to je program na zainvestování pozemků pro následnou bytovou výstavbu. Lze to podpořit, má tam převiš zájemců, lze to podpořit okamžitě. Pak samozřejmě podpořit následnou bytovou výstavbu a tady samozřejmě je potřeba i pochválit, že modulární stavby jsou jednou z cest, ale dokud nemáte zainvestované pozemky pro bytovou výstavbu, tak to půjde těžko.

Také je potřeba si uvědomit, že nouzový stav nám skončí. Poté jsou obce a kraje, které jsou vystaveny těmto programům, nuceny soutěžit, takže opět nám tady narůstá časový deficit. Je potřeba zrychlit povolování staveb, zejména u bytových domů. A jakou jsme se vydali cestou? No, prodlužujeme stavební řízení o rok, takže to nám tu krizi opět nevyřeší.

Je potřeba řešit nedostatek materiálu a produktů v rámci výstavby. Ať se zeptáte jakéhokoliv starosti, největší problém je obrovský nárůst cen materiálu pro danou výstavbu jako takovou. Copak cena, on je ho i nedostatek. Chybí nám materiály, jako je například železná ruda, chybí nám prostě všechny ty ocelové konstrukce a tak dále. Tímto se také musí někdo zabývat.

Je potřeba vytvořit nový standard bydlení. Opět nabízíme spolupráci, ale bohužel ta spolupráce není vyslyšena, v minulém volebním období ve druhém čtení skončil zákon o dostupném bydlení. Neříkám, že byl bez chyby, ale určitě je potřeba ho znova otevřít a například se bavit o standardu dostupného bydlení. Vždyť přece jde o to, umožnit výstavbu i nižšího standardu, který nebude vyžadovat například vyspělá chytrá řešení bydlení, rekuperace a podobně. Zásadní je, že nedojde ke zhoršení úrovně bydlení pro ty, kteří bydlet potřebují, ale zásadně to sníží cenu a bude na to potřeba i méně materiálů, o kterých jsem hovořila. A pak v neposlední řadě bychom se měli bavit i o snížení daňové zátěže na takto krizově postavené byty. Už jsem tady o tom hovořila a skutečně, mohl by to být další bod, bavit se o deficitu nebo o problému materiálové bilance. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartoš: Já vám také děkuji za dodržení času. Nyní pro pořádek, abych zachoval pořadí přihlášených, nevím, zda jste se hlásila, paní předsedkyně, s přednostním právem, poté paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Paní místopředsedkyně Olga Richterová, prostřednictvím pana místopředsedy, já jsem chtěla reagovat v podstatě úplně stejně jako moje ctěná kolegyně Klára Dostálová, že jsou to dva odlišné zákony, ona to řekla za mě. Opakovat už to nebudu.

Ale prosím pořád nenaříkejte, jak jste to měli těžké za toho Babiše, jak vám nechodil, prostřednictvím pana místopředsedy, na interpelace. Soustřeďte se na to, proč nejsou teď interpelace, proč jsme měli tři interpelace za sto dní, a proč tedy mí kolegové se musí ptát a musí navrhovat body tímto způsobem. Na to se soustřeďte. Co bylo, bylo. Vy jste přece lepší! Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní prosím paní místopředsedkyně s přednostním právem. Máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní kolegyně, vážení páni poslanci, člověk by si skutečně mohl říci – to zní tak přesvědčivě, co tady hnutí ANO říká, ale vážení zástupci hnutí ANO, mýlíte se, prostě a jednoduše se pleteste. My totiž se zástupci Evropské komise spíše na rozdíl od vás napřímo jednáme a máme natvrdo potvrzené, že ty miliardy eur jsou podmíněné schválením několika norem, mimo jiné také této vymahatelné novelizované podoby zákona o střetu zájmů. Takže my s Evropou napřímo jednáme, máme to potvrzené a tyhle desítky miliard korun jsou ohrožené.

K tomu projednávání zákona o střetu zájmů, kterého se vy tak bojíte a který dnes obstrukujete, ještě řeknu, že ta navrhovaná podoba o střetu zájmů je nutná pro uznání plnění milníku reformy číslo 5 – kontrola a audit. To proto, abych doložila ten váš omyl. A o jaké peníze jde? Jde o 191 miliard korun.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přečtu omluvu, dnes mezi 11.30 a 13.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Ondřej Kolář.

Nyní vystoupí tedy rádně přihlášený pan poslanec Richard Brabec a připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vláda nebo její zbytky, já bych se chtěl zastat paní místopředsedkyně Richterové, protože ona je asi zvyklá na svém mimořádně početném klubu takhle vystupovat a neustále něco opakovat (Pobavení v sále.), ale jsou mezi námi tací, kterým to stačí říct dvakrát – a už to pochopíme. Takže není potřeba mluvit tak, že se tady opakují desetkrát stejně věci. Ale já si myslím, že – já jsem to musel říct – ale myslím, že stejně to vyvolá zase stejnou reakci, takže to jenom aby se neřeklo, že o tom nehovoříme.

A když jste hovořila o Bruselu, jak s ním jednáte, tak v minulém období jste spíš na Českou republiku žalovali, než že jste jednali v Bruselu, abychom to nazvali pravými jmény (Potlesk na levé straně sálu.), protože to byly někdy věci, které rozhodně nebyly v zájmu České republiky, a já myslím, že si tady můžeme některé potom třeba připomenout, jako vašeho bývalého senátora nebo možná ještě stávajícího. Tak.

Já bych ale se chtěl ted', protože mi ubíhá čas... Aha, neubíhá, děkuji za to.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Máte pravdu, zapomněl jsem vám zapnout časomíru, každopádně, pane poslanče, berte to jako bonus a prosím, uved'te bod a už se věnujte pouze tomu bodu.

Poslanec Richard Brabec: Já budu úsporný, ano, děkuji, pane předsedající, udělám to přesně, jak chcete, a i tu minutu si ušetřím, nebo nám všem. Ten bod samozřejmě souvisí se stávající situací a jsem přesvědčen, že je to záležitost, která velmi zajímá stovky tisíc domácností v této zemi, a úzce souvisí s tím, co se děje samozřejmě na energetickém trhu, a vychází z obrovské krize energetické, kterou prožíváme v důsledku války na Ukrajině. A to téma je téma, které bych normálně včera otevřel na interpelacích, ale protože, jak už tady bylo několikrát řečeno, byly nám odepřeny, musím ho otevřít ted'. A to téma se týká pokračování dotační podpory domácností, protože jak jste byli informováni, bylo rozhodnuto o tom, že nebudou nadále podporovány kotly na plyn, domácí kotly na plyn z toho důvodu, že v rámci kotlíkových dotací – jak víte, byl to nás projekt, který jsme rozjeli ve velkém v roce 2015 ještě

za naší vlády – podařilo se vyměnit, a já to považuji za velký úspěch, více než 100 000 kotlů v domácnostech, těch nejvíce znečišťujících kotlů, a ušetřit lidem jak peníze, tak i samozřejmě zlepšit životní prostředí. Ale teď jsou zásadní změny v tom systému a já jsem přesvědčený, že lidi velmi zajímá, jak bude ten systém, ten program vlastně pokračovat, protože teď jsou tady stovky tisíc lidí uvrženy do nejistoty, a jsem přesvědčen, že by velmi rádi slyšeli, jak bude vláda tento systém, tento program dál podporovat. Připomeňme si, že tady stále v České republice je zhruba odhadem, expertním odhadem 250 000 těch nejvíce znečišťujících kotlů první a druhé emisní třídy. Vláda rozhodla a bylo to i – a já věřím, že hodně právě – na základě návrhu, který dávalo hnutí ANO, o prodloužení provozu těchto kotlů o dva roky, to znamená odsunu zákazu těchto kotlů o dva roky na rok 2024, konkrétně na září. A já jsem přesvědčen, že to je dobrý krok, pokud tady projde, protože ta novela přijde do Sněmovny, budeme se o tom bavit. Ale nebylo úplně řečeno to B, to znamená, pokud prodloužíme tyhle kotle, přestaneme dotovat kotle na zemní plyn, a ty tvoří významnou součást těch kotlíkových dotací, tak vláda pouze ústy paní ministryně Hubáčkové řekla, že chce více podporovat tepelná čerpadla. Ale já jsem přesvědčen, že jsou tady i další zdroje topení, například kotle na biomasu, ať už se jedná o dřevo, nebo dřevní pelety, které by si také zasloužily podstatně větší podporu. A je to téma, které – znovu říkám – úzce souvisí se stávající situací, je to něco, co zajímá stovky tisíc lidí, a proto se domnívám, že je důležité tady o tom hovořit. Jenom připomenu, že ten zákaz kotlů první a druhé emisní třídy je deset let starý, vznikl ještě za vlády ODS. Myslím, že tenkrát bylo překvapení, že ten zákaz vůbec prošel, ale já jsem přesvědčen, že to tenkrát byl dobrý krok. My jsme ho v rámci Babišovy vlády potom doplnili právě tím dotačním programem, který zásadně zlepšil a řekl bych revolučním způsobem změnil vytápění českých domácností a zásadně tak zlepšil kvalitu ovzduší, což je opravdu i měřitelné, těch posledních let, kdy se naplno ten program rozjel.

Takže já jsem přesvědčen, že by takováhle informace tady měla padnout, že zajímá lidi daleko více než mnohé floskule, které jsme tady třeba ze strany koalice dneska slyšeli, a taky o tom, že tady blábolíme a říkáme tady nějaké nesmysly. A proto bych chtěl navrhnout jako první bod dnešního jednání Informaci vlády nebo případně paní ministryně Hubáčkové o pokračování dotačního programu na vytápění českých domácností. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a nyní s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová, připraví se paní místopředsedkyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych reagovala ještě na paní místopředsedkyni Olgu Richterovou. Tak já nevím, asi myslela své kolegy, že jednají – vašim prostřednictvím – v Bruselu. Znovu to upřesním a budu citovat z oficiální analýzy Ministerstva spravedlnosti vymezení pojmu skutečného majitele, evidence skutečných majitelů podle české právní úpravy ve srovnání s požadavky AML směrnice. Je to materiál poměrně dlouhý, já tady budu citovat: "Materiál představuje výstup, kterým se plní požadavek na provedení předmětného hodnocení stanovený v rámci přílohy schváleného Národního plánu obnovy, konkrétně jde o požadavek s protikorupčními komponenty 4.3, reformy číslo 5, milníku číslo 212.

To znamená, Ministerstvo spravedlnosti, toto Ministerstvo spravedlnosti, zpracovalo analýzu, kde se na tuto reformu odkazuje, a je to reforma číslo 5 a týká se to zákona, ta podmínka je vázána na zákon o evidenci skutečných majitelů. Ještě na upřesnění, Národní plán obnovy je skutečně 180 až 190 miliard podle konkrétního kurzu a toto je jeho základní podmínka. Jinak Pirátská strana má ve vládě ministra pro Legislativní radu vlády, tak určitě když tak vám to, prostřednictvím pana místopředsedy, vysvětlí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní místopředsedkyně Olga Richterová s přednostním právem, připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tady opakovaně vystupuji jen proto, že samozřejmě když příjemce pochopí sdělení, není třeba ho opakovat, ale když nepochopí, tak reagovat musím. Ještě jednou zdůrazním, že jde o čerpání 191 miliard korun pro Českou republiku z Národního plánu obnovy. Ocituji od generální ředitelky pracovní skupiny Evropské komise pro podporu oživení a odolnosti, že jde o to, že Česku kvůli absenci té právní úpravy také téměř hrozilo neschválení NPO. Potřebujeme vlastně mít přijatou tu normu před první platbou, abychom vůbec dostali peníze.

Takže to, o co jde, je, že máme datum, potřebujeme to schvalovat a vy tím, že zde obstrukujete, a těch norem je několik, které máme mít schválené – já to vím, je jich několik – ale já zdůrazňuji, novela zákona o střetu zájmů, a máme to potvrzené, je také mezi tím, co nezbytně musíme schválit. My s Bruselem jednáme napřímo a jsme si vědomi toho, že když to vy dneska zobstrukujete, tak to prosadíme, jenom to bude stát daňové poplatníky víc na provozu Sněmovny, bohužel.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Josef Kott, připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, já bych také chtěl poděkovat kolegyni místopředsedkyni, že mi znova vysvětlila, co si myslím, že už jsem pochopil, ale přesto za to ještě jednou děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme včera neměli možnost interpelovat a já jsem měl připravenou otázku na pana ministra zemědělství v rámci ústních interpelací, a i přestože by se omluvil, tak bych písemnou odpověď dostal. Vzhledem k tomu, že na odpovědi trvám, jsem si dovolil navrhnut bod programu s názvem Informace ministra zemědělství o bilanci zásob České republiky v oblasti obilovin a připravenost na řešení situace v oblasti obilovin a nárůstu jejich cen.

Mám k tomu v podstatě dva důvody. Jeden je všeobecně známý, druhý je dopis, který nám včera na zemědělský výbor byl zaslán, takže já se pokusím v krátkosti na toto soustředit. V oblasti rostlinných komodit jsme za poslední rok svědky obrovského nárůstu až o 20 % cen. Tento nárůst vlastně vznikl na základě toho, že se začala poptávat surovina zvenku, a posledním důvodem, ale tím nejdůležitějším je válka na Ukrajině a invaze Ruska právě na Ukrajinu. Vzhledem k tomu, že Ukrajina je významným exportérem komodit, hlavně pšenice, jak na Blízký východ, tak na severní Afriku a export je v podstatě až ve výši 15 milionů tun pšenice, což je v podstatě dvojnásobek, než Česká republika vyprodukuje všech obilovin, samozřejmě vzniká problém. Ten problém vzniká i proto, že v podstatě i na Ukrajině se chovala hospodářská zvířata, která končila na pultech v Evropské unii.

Před invazí se v podstatě cena potravinářské pšenice pohybovala někde na úrovni 6 až 7 000 korun za tunu. Po vypuknutí války ta cena v podstatě vzrostla dvojnásobně a dnes není problém prodat pšenici až za 12 000. Vzhledem k témtoto skutečnostem je situace velmi vážná a následný nedostatek obilovin a růst cen potravin může znamenat dle mého názoru společenský i sociální problém. I vzhledem k tomu, že Společenství mlynářů předesílá, že jim zřejmě bude chybět nějaké obilí na mletí mouky – mluví se až o jednom měsíci – tak si nemyslím, že zařazení tohoto mého bodu je úplně mimo dění, a předpokládám, že bychom o něm měli mluvit a že bychom určitá opatření měli přijmout.

Ted' si ještě dovolím ocitovat v krátkosti z dopisu, který poslala včera Českomoravská šlechtitelská seminářská asociace, a píše: "Jménem členů Českomoravské šlechtitelské a seminářské asociace bychom rádi ujistili zemědělské podnikatele a veřejnost, že pro zajištění potravinové soběstačnosti České republiky je dostatek osiv základních obilovin, luskových a základních zelenin. Bohužel jiná situace je v oblasti zajištění osiva kukuřice, slunečnice,

řepky, sóji a řepy a také sadby brambor, kde je Česká republika částečně nebo téměř plně závislá na zahraničních dovozech. Zde přesně nevíme, zda bude možné pro Českou republiku zajistit dostatek těchto osiv."

Dále upozorňují na to, že udělají všechno pro to, aby ta osiva neskončila mimo region České republiky, a že se budou všemožně snažit a po konzultaci s Ministerstvem zemědělství žádat ještě o různé podpory v rámci společné zemědělské politiky pro to, abychom to v podstatě ustáli a mohli jsme zasít novou úrodu. Proto si dovoluji navrhnut, pokud tento bod bude zařazen, jako druhý bod dnešního jednání před již pevně zařazenými body. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní je řádně přihlášena k programu schůze paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní kolegyně poslankyně, vážení páni kolegové poslanci, na této schůzi prostě nesmí zůstat zastřeno vašimi řečmi, o co jde, o to, že obstrukujete první z celé sady zákonů proti praní špinavých peněz. Jde o anti-money laundering, iniciativu, za kterou naše vláda stojí. Chceme, aby v téhle zemi bylo co nejférovní prostředí, abychom dokázali co nejúčinněji zasahovat proti praní špinavých peněz. Vy nyní blokujete jeden z této sady zákonů, zákon o střetu zájmů, vymahatelný, skutečně funkční.

Takže jenom připomenu, protože stále jste neupustili od svých obstrukcí, že hnutí ANO obstrukuje zásadní protikorupční zákon pro férové fungování naší země, a to včetně politického a podnikatelského prostředí. Je tam střet zájmů předsedy hnutí ANO. Kvůli tomuto obstrukujete. Jenom znovu zopakuji, že při jednání se zástupci Evropské komise nám bylo jasné sděleno, že navrhovaná podoba zákona o střetu zájmů tak, jak jsme ji měli dneska projednávat, tak, jak to dnes bylo na pořadu schůze, je nutná pro to, abychom ty miliard korun pro Národní plán obnovy dostali. Děláme to proto, že to je správně, a prosadíme to navzdory vašemu odporu, navzdory vašim řečičkám, navzdory těm zástěrkám. Jsou to jen a pouze obstrukce.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy řádně přihlášená k programu schůze paní poslankyně Zuzana Ožanová, připraví se pan poslanec Jaroslav Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení páni, vláda za zákonem o střetu zájmů nestojí. Chtěla bych říci paní místopředsedkyni – možná by si to mohla přečíst – nejedná se totiž o vládní návrh. Dovolím si to konstatovat, protože jsem zpravodajkou tohoto tisku.

Pokud by to byl vládní návrh, tak si dovolím citovat z programového prohlášení této vlády, možná to paní místopředsedkyně fakt nečetla: "Legislativní návrhy potřebné k plnění programového prohlášení budou předkládány standardní legislativní cestou." Možná by bylo dobré si přečíst například stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které bylo k tomuto poslaneckému návrhu zákona. Takže tento návrh zákona je poslanecký, nepředkládá ho vláda, proto nemystifikujte, prosím, lidi, že se jedná o vládou podporovaný návrh. Kdyby to vláda skutečně chtěla, už ten návrh jako vládní mohl jít a mohly tam být vychytány ty hlouposti, které tam jsou.

Na dnešní jednání bych ráda zařadila jako první bod před již pevně zařazené body bod s názvem Nedůvodnost budování cyklostezek v blízkosti jiných pozemních komunikací z důvodu péče řádného hospodáře. Obce vynakládají velmi vysoké finanční prostředky na budování cyklostezek z důvodu většího bezpečí pro všechny účastníky silničního provozu, jak motoristy, tak chodce. Moje rčení z minulého období si někteří z vás možná budou pamatovat. Tehdy při projednávání cyklistických vsuvek do zákona o silničním provozu jsem říkala, že

když je někdo hlupák, je jedno, co řídí. Všichni se pouze zajímali o chudáky cyklisty jedoucí po cestě. Nikdo se nezabýval, jak k tomu přijdou chodci jdoucí po chodníku, které ohrožují cyklisté či řidiči koloběžek, kteří po chodníku nesmí jezdit, a přesto tak často činí.

Místo řešení komplexní problematiky se většina kolegů nechala přesvědčit ke dvěma základním změnám zákona o silničním provozu. První, nejvíce diskutovanou změnou je minimální vzdálenost motorového vozidla od předjížděného cyklisty. Upozorňuji na to, že se skutečně jedná pouze o boční odstup mezi motorovým vozidlem a jízdním kolem. To, že jiný cyklista jedoucí značnou rychlostí může srazit jiného cyklistu, asi autoři vůbec nedomysleli. A při objíždění chodce asi není potřeba určovat žádnou vzdálenost, je možno chodce srazit. O možném zavedení povinnosti nejvíce chránícího cyklistu, a to povinnosti mít za jízdy přilbu i pro cyklisty starší 18 let, nechtěl nikdo slyšet.

Nicméně dnes mě zajímá více opomíjená změna, která byla ve stejném pozměňovacím návrhu. Nejdůležitější v tomto případě je slovíčko ledaže. Cituji ustanovení § 57 odst. 1 zákona o silničním provozu: "Je-li zřízen jízdní pruh pro cyklisty, vyhrazený jízdní pruh pro cyklisty, stezka pro cyklisty nebo je-li na křižovatce s řízeným provozem zřízen pruh pro cyklisty a vymezený prostor pro cyklisty, je cyklista povinen jich užít v daném místě a směru, ledaže by tím mohla být ohrožena bezpečnost nebo plynulost provozu na pozemních komunikacích." Velmi zajímavá argumentace předkladatelů, že agresivní chování některých motoristů vůči cyklistům často pramení z domnělé povinnosti cyklistů užít cyklostezku, která bývá nesprávně dovozována z nešťastného znění prováděcí vyhlášky. Chtěla bych říct, že to nebylo dovozováno z vyhlášky, takto zněl zákon a předkladatelé ho zjevně nečetli. Promiňte, protože pár chodců porušuje pravidla provozu na pozemních komunikacích a místo po chodníku jde po cyklostezce, tak prostě najednou si cyklista řekne: Ano, já můžu jet po cestě, tak jedu – víte, co se stalo? Jedu takhle do Bohumína do nemocnice po cestě, po které jede dost aut, vedle je chodník, cyklostezka, prázdná, a cyklista – hádejte, kde jede – jede po cestě. Takže ledaže pár kilometrů předtím musel z té cyklostezky sjet. Tam je tak šílený provoz, že jeden, dva chodci za hodinu ho omezili a on musel jet po cestě. Proč potom obce vrázejí peníze do budování cyklostezek, když nejsou potřebné? Proč budovat cyklostezky?

Vážení přátelé, doporučuji zvážit návrat ke zdravému selskému rozumu a říct, že ne slovíčko ledaže do zákona, ale prostě pokud tam cyklostezka je, ať po ní cyklista jede. Nebo taky můžeme říct, že řidič motorového vozidla by mohl říct, že je pro něj nebezpečné jet po cestě, tak proč by nemohl jet po chodníku? To je úplně stejná logika. (Předsedající: Váš čas.) Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než udělím další slovo, pouze pro pořádek říkám, že je-li přihlášen poslanec nebo poslankyně k pořadu schůze, má to sloužit k odůvodnění zařazení bodu, nikoliv jako reakce na předchozího řečníka. Nyní paní místopředsedkyně Olga Richterová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Velmi děkuji, pane předsedající. Přála bych si, aby to kolegům z hnutí ANO došlo, že jde o 191 miliard korun, kde generální ředitelka té příslušné pracovní skupiny, paní Céline Gauer, připomněla, že nám vlastně vůbec Národní plán obnovy schválili jen proto – a teď cituji – že v něm byl uveden jasný závazek, že například střet zájmů bude vyřešen před první žádostí o platbu.

Takže my nyní jsme měli projednávat zákon, který nám spolu s dalšími – já jsem už uvedla, že jde přece o celou sadu zákonů proti praní špinavých peněz a protikorupčních zákonů – které naše vláda musí teď rychle projednat, abychom dostali ty peníze. A protože Evropská unie a Evropská komise hlídá, kam těch 191 miliard korun půjde, hlídají tyto peníze evropských daňových poplatníků – v tom jsou i naše peníze a je to v našem zájmu, že to takto hlídají, je to správně – tak nám dali konkrétní návod, jak to udělat, a teď já cituji z aktuální přílohy

prováděcího rozhodnutí Rady o schválení posouzení plánu pro oživení a odolnost Česka. Týká se to přímo specificky naší země a v té reformě číslo 5, která je nazvána Kontrola a audit, se jasné píše, že tato reforma zahrnuje několik opatření na ochranu finančních zájmů Unie, tedy to hlídání, jestli jsou dobře nastavené podmínky v zemi, kam ty peníze půjdou, a zejména, za prvé, zlepšení vnitrostátního kontrolního systému s cílem předcházet situacím střetu zájmů, odhalovat je a napravovat.

Pak jsou tam vyjmenované ještě tři další nezbytné součásti té sady zákonů proti praní špinavých peněz a protikorupčních zákonů, zajišťujících rovné hrací pole ve všech sférách naší země. A teď to podstatné – ta reforma má být dokončena do 30. června tohoto roku, 30. června 2022, a všechny tyto milníky – nečetla jsem úplně všechny – musí být splněny před předložením první žádosti o platbu Komisi. Věnuje se tomu velmi podrobně moje paní kolegyně Lucie Potůčková ze STAN, přesně tém 191 miliardám, a v první platbě by mělo jít o částku ve výši zhruba 1 miliardy euro.

Na tom chci upozornit, jak závažné téma to je, které vy obstrukujete, které vy blokujete, a zákon o střetu zájmů, kterému se my jako Piráti a my jako celá vláda, která je protikorupční a zasazuje se o právní stát a férové právní prostředí, tak nám na něm natolik záleží, že nás svým dnešním obstruováním nezastavíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní eviduji dvě přednostní práva, která jsou přihlášena. První je pan předseda Michálek, potom paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes jsme se zde sešli v 9 hodin, abychom projednali návrh novely zákona o střetu zájmů. Máme 11.30 hodin a doted' nemáme schválen pořad schůze. (Hlas z pléna: Nezdržuj!) Jakým způsobem může takhle efektivně fungovat firma? (Poslanci tleskají.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, nepokříkujte po sobě.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, že mně kolegové z hnutí ANO tleskají, konečně nějaká podpora. Ale my tady jsme dneska 5 hodin a už 2,5 hodiny jednáme o programu schůze, takže to je jasná obstrukce. Vzpomeňte si na to, co jste slibovali voličům. Tohle jste slibovali voličům: (Ukazuje mobilní telefon.) Tady je na obrázku pan Andrej Babiš, má takový úporný výraz a drží jakéhosi kravařáka, co má místo hlavy smajlíka a říká blablablabla. Je u toho velký nápis: Makat a neblabolit.

Dneska už jsme víc jak polovinu nebo polovinu času jsme problabolili tím, že jsme neřešili, co dneska máme řešit, střet zájmů, ten kolosalní střet zájmů, a místo toho zde v podstatě bráníte zájmy svého šéfa tím, že předkládáte pozměňovací návrhy, které víte, že se dneska nestihnou projednat, a rozhodně ne v takovémto rozsahu. Takže, prosím vás, ideální by bylo, kdyby sem přišel Andrej Babiš jako zachránce, přišel sem, jak tady má sedět v Poslanecké sněmovně, a udělal přesně to, co voličům slíbil, čili odchytil tyto blabolící politiky v kvádrech s hlavou místo smajlíka, odchytil je, zachránil je a začali jsme konečně projednávat to, proč jsme se tady dneska sešli. Pojďme pracovat pro občany, pojďme jednat podle programu a prosím, přestaňte už obstruovat program schůze ke střetu zájmů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní vystoupí paní předsedkyně Alena Schillerová s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Tak pojďme si říct, proč se ta novela teď chystá. Když se tu v roce 2016 přijímal původní lex Babiš, který měl

nepokrytě dostat Andreje Babiše z politiky, to nakonec není nic tajného, tak to autoři prostě asi nedomysleli v té době, vylili s vaničkou i dítě a povinnost zveřejňovat kompletně svůj majetek začala platit i pro starosty těch nejmenších obcí, což si původně neuvědomili. A to mluvím o tom původním zákoně. Tuto část pak zrušil Ústavní soud a byl to nás poslanec za hnutí ANO, kolega Sadovský, který připravil novelu, aby občané mohli nahlížet do registru, o kterém mluvíte. Pirátsky poslanec pan Michálek, který, jak už jsem dnes řekla, je posedlý Andrejem Babišem, připravil pozměňovací návrh, který je opět namířen jen a pouze na Andreje Babiše. Takže není to o obraně Andreje Babiše, je to o obraně celého právního systému, protože není možné dělat zákony proti jednomu člověku. Přště se vám znelibí jiný člověk, tak připravíte návrhy proti němu?

Do budoucna to navíc diskvalifikuje úspěšné lidi z podnikatelského prostředí z politiky. Prostě se do veřejného dění zapojovat nebudou chtít. Podnikatele jsme z politiky škrtli a s jakou skupinou přijdou Piráti příště? S lékaři? Ti přece také jsou neustále ve střetu zájmů, když řeší své plány, investice do zdravotnictví a podobně. Nebo s učiteli, s právníky? Můžeme postupně škrat jednu skupinu po druhé a nakonec tam zbudou jen sami Piráti, kteří v životě nedělali nic jiného než politiku. (Potlesk z lavic ANO.) Mám pocit, že se Piráti, ale částečně i celá vládní koalice, ještě nesmířila s tím, že už nejsou v opozici. Měli by převzít svou vládní odpovědnost a začít řešit problémy lidí a neřešit jenom Andreje Babiše.

Ten samotný zákon má v sobě řadu nesmyslů, například se nevztahuje na on-line média. To znamená, že člověk, který vlastní třeba časopis o vaření nebo sportovní televizní kanál, do politiky jít nemůže, ale vlastník největšího internetového zpravodajského portálu klidně může, což postrádá naprostý smysl. My jsme připravili vlastní návrh, ten řeší to, co třeba řešit je nutné. Mluvím o přístupnosti registru, na tom se shodujeme doufám všichni a mohl by projít rychle. My ho vítáme.

Chtěla bych říct, že tady dneska najde o obstrukci zákona samého nebo dvou zákonů, které jsou dnes zařazeny, protože do budoucna je nevylučujeme, ale jde o zrušené interpelace. Nám jde dnes o zrušené interpelace, které koalice ve středu zrušila tím, že odhlasovala přerušení schůze do pátku. To se nikdy předtím nestalo! Nikdy nebyly interpelace zrušeny přerušením schůze! Pokud v minulém období došlo k tomu, že nebyly, bylo to po předchozí dohodě s opozicí. Skutečně nenajdete ani jedno podobné hlasování. Konzultovala jsem to se svými kolegy. Za celou dobu, znova opakuji, za celou dobu sta dní této vlády byly ústní interpelace jenom třikrát. A znova opakuji, že interpelace jsou jedním ze základních nástrojů vlády, kterými můžeme vládu kontrolovat a ptát se jí a jsou zaručeny ústavou, jednacím rádem, to jsem řekla už ráno ve svém úvodním vystoupení. Museli jsme se ozvat, protože tohle se nesmí stávat, a museli jsme vám tyto otázky položit, byť prostřednictvím navržených nových bodů.

A ještě prosím vás k argumentu pirátských poslanců, že se tím ohrožují miliardy z Národního plánu obnovy. Já jsem si nejdřív myslela, i jsem na to velmi zdvořile upozornila, že si paní místopředsedkyně Richterová – prostřednictvím vás, pane místopředsedo, jste tam ještě? – prostě spletla dva zákony... (Předsedající: Nevstupuji vám do řeči, pokračujte.) ... omouvám se, děkuji – spletla dva zákony. Pak jsem ale pochopila, že záměrně nemluví pravdu. Já jsem zdvořilá, používám: Nemluví pravdu.

Národní plán obnovy je vázán a je to, znova opakuji, jeden z milníků, které tam jsou zmíněny, na zákon o evidenci skutečných majitelů, ne na novelu zákona o střetu zájmů. To jsou prosím dva různé zákony. A já věřím, že více věříte vašemu Ministerstvu spravedlnosti, které k tomu vydalo metodiku, o které jsem ted' hovořila, ze které jsem před chvílí citovala, než nějaké debatě – nevím, říkáte, odvoláváte se na nějaké řečí napřímo. Nevím, s kým jste mluvila, nejmenovala jste žádné konkrétní bruselské úředníky, ale ta metodika Ministerstva spravedlnosti, ta analýza přece musí vycházet z evropských předpisů a právě z těchto různých jednání. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Eviduji přednostní právo pana poslance Michálka, pana předsedy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, se obracím na předrečnici, paní doktorku Schillerovou. Paní doktorko, prosím, podívejte se na dokument, který shrnuje milníky, které je Česká republika povinna plnit. Podívejte se na milník 214 a přečtěte si tam, že je tam nejenom AML legislativa, ale je tam současně i povinnost uvést do souladu systém vnitřní kontroly pro předcházení, odhalování a nápravu situací střetu zájmu s čl. 61 finančního nařízení. Takže to, co říkaly kolegyně Richterová, Potůčková a podobně, to je správně a tak to odpovídá dokumentům, které máme s Evropskou unií. Není to ten samý zákon, nemáte v tom úplně jasno.

Ale vy jste tady citovala nějaké dohody, ale vy jste nebyla ve vedení Poslanecké sněmovny v minulém volebním období ani jste nebyla předsedkyní klubu. Ale my to víme, my to víme, co se tam dělalo, jakým způsobem se to vedlo. Ano, pan předseda Vondráček s námi mluvil, to bylo korektní, ale současně reprezentoval většinu, kterou jste tady měli s komunistickou stranou a někdy s SPD, se sociálními demokraty, takže takto to skutečně neprobíhalo. Jenom počkám možná, až se bude moci paní předsedkyně schůzi věnovat. (Poslankyně Schillerová hovoří v lavici s poslankyní Dostálovou.)

To, co si myslím, že je zcela zásadní, prosím, neurážejte tady moje kolegy, že nikdy nepracovali! Třeba pana Bartoše, vicepremiéra, odborníka na informatiku, nebo kolegyni Richterovou, překladatelku. Myslíte si, že informatici, překladatelé a právníci nejsou tvrdě pracující lidi? Jsou lidi, kteří skutečně, ano, pracovali jako normální lidi a byli úspěšní ve volbách, tak co se vám na tom nelibí? Neměli takovou výhodu, že by pracovali v podniku zahraničního obchodu a že by si ulívali peníze někam do Švýcarska, které krátili ze socialistického vlastnictví. Ne, s tím skutečně do života nešli! Ale jsou to lidi, kteří poctivě pracovali, tak je prosím neurážejte.

A ten zákon se netýká jenom pana Babiše. Naopak, tato koalice je na sebe ještě přísnější! Ten zákon se týká v jedné oblasti veřejných zakázek a dotací členů vlády. Takže jestli se někdo nevzpamatoval z toho, jestli je v opozici nebo v koalici, tak je to možná vaše opozice, protože vy už nemáte žádné členy vlády. Ta ustanovení, která se týkají členů vlády, aby nemohli brát ani přes firmy, kde jsou skuteční majitelé, zakázky a dotace, ty se týkají této vlády, té nové vlády, ve které Andrej Babiš už nesedí. Takže není pravda, že by ten zákon byl namířen proti Andreji Babišovi. Ten zákon je stejný, jako když jsme byli v opozici. A nám jde o ty principy, aby vrcholní politici nemohli tímto způsobem být obviňováni, že mají nějaké čachry, kterými získávají veřejné peníze, peníze daňových poplatníků. Takže skutečně jde nám o to, aby veřejnost měla přístup k majetkovým přiznáním a aby se rozsekly ten gordický uzel, ve kterém jsou pohromadě ekonomické zájmy, politické zájmy a média. To se musí ukončit.

A v okamžiku, kdy tady říkáte, že někdo nebude moct vydávat zahrádkářský časopis: prosím vás, ten zákon má výslově výjimku, že se vztahuje jenom na velké mediální domy, to znamená, na zahrádkářský časopis vůbec nedopadne, leda že by ten zahrádkářský časopis měl shodou okolností obrat několik set milionů korun. A nevím, kolik takových zahrádkářských časopisů tady je.

Vzpomeňme si na to, když se tady ve Sněmovně odvolával předseda vlády Andrej Babiš na zahrádkářský zákon. To byl přesně ten okamžik, kdy jsme neměli řešit zahrádkářský zákon, ale kdy jsme měli řešit daleko důležitější věc, měli jsme řešit covid, takže je to skutečně jenom mlha. Je to snaha obrátit pozornost k věci, která se má řešit, a tou věcí, která se teď má řešit, je právě novela zákona o střetu zájmů, takže prosím, ukončeme ty obstrukce, přestaňme mařit čas této Poslanecké sněmovny na marné návrhy a věnujme se programu, který byl oznámen. Občané od nás očekávají, že budeme pracovat a projednávat tyto záležitosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní je přihlášen k programu schůze pan poslanec Jaroslav Faltýnek. Ptám se, zda je tady někde přítomen? Nevidím, v tom případě paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane jeden ministr, já bych prosila zařadit na program dnešní schůze Informaci vlády o dopadech cen pohonných hmot na systém integrovaného záchranného systému a organizace pečující o život a zdraví obyvatel.

Ceny pohonných hmot a jejich růst jsme tu už řešili. Jsem ráda, že i vláda už pochopila, že nestačí jen sledovat marže, a alespoň od 1. 6. snížila spotřební daň. Možná se dočkáme, jak jsem slyšela v médiích, i zastropování cen, ale to bych předbíhala. DPH pravděpodobně nezruší. Je to fajn, ony se ty ceny teď nějak drží, do cen zboží a služeb už se to promítlo. Co se bude dít dál, to se necháme překvapit. V tomto kontextu jsme zaznamenali i výrok předsedkyně Poslanecké sněmovny a TOP 09 Markéty Pekarové Adamové, cituji: "Vlády se nemají starat o lidi, vlády se mají postarat o to, aby tady bylo bezpečno. Bezpečí je první předpoklad toho, aby se nám vůbec nějak dařilo." Konec citátu. Já s tím nesouhlasím, ale budíž.

Opět v kontextu s tímto citátem bych tedy ráda požádala o zařazení mého bodu, a to proto, že i podle vyjádření paní předsedkyně je starostí vlády to, že ceny pohonných hmot se výrazným způsobem promítají do služeb, což jsme zaznamenali všichni a zaznamenávají to hlavně naši občané. Zaznamenali jsme zdražování v podstatě již všude tam, kde to výrobci a podnikatelé dělat mohou, a pokud chtejí ve své činnosti pokračovat, tak to dělat musejí. Zdražilo se jídlo, služby, stavební materiál a platíme to my všichni, protože jist se musí.

Já bych se dnes ráda zaměřila na dopad rostoucích cen na fungování integrovaného záchranného systému, respektive organizace, které se starají o bezpečí, život a zdraví občanů a které nemohou ceny svých služeb zvednout, byť se jejich náklady významně zvyšují. Ráda bych věděla, zda má vláda alespoň dílčí odhad nebo statistiku, o kolik vzrostly náklady, které za pohonné hmoty vydá Policie České republiky, hasiči nebo zdravotnické záchranné služby, tedy organizace, které se starají o bezpečí, životy a zdraví nás všech. V případě policie či hasičů zvýšené náklady uhradí stát, v případě zdravotnických záchranných služeb nebo některých nemocnic budou zvýšené náklady muset kompenzovat kraje, u městské policie to budou města, u pečovatelských služeb kraje a města a takhle bych mohla pokračovat dál.

Takže bych moc ráda znala statistiky, jaký je dopad na organizace zřizované státem, kraji či obcemi, jaký to bude mít dopad na fungování organizací, které se starají o bezpečí a životy nás všech, zda stát bude například krajům či obcím tyto zvýšené náklady nějakým způsobem kompenzovat, nebo zda to ty organizace zaplatí v podstatě samy tím, že jim sice jejich zřizovatelé budou nějakým způsobem kompenzovat zvýšené náklady na pohonné hmoty, kterých mají opravdu velkou spotřebu v zájmu bezpečí nás všech, ale nedají jim již dotace například na modernizaci nebo něco jiného. To by mě velice zajímalo. Nerada bych se dočkala toho, že záchranaři nebo hasiči budou k lidem v nouzi jezdit na kolech, jak to měly v různých aprílových příspěvcích záchranné služby na svých facebookových stránkách. Já bych vám ráda ukázala obrázek, který vytvořili záchranaři z Vysočiny. (Poslankyně ukazuje příslušný materiál.) Ale jak říkám, na apríl byly tyto obrázky na všech záchranných službách. To je můj příspěvek.

A pak, prostřednictvím pana předsedajícího, k paní poslankyni Richterové. Paní poslankyně, vy obstrukujete, protože kdybyste desetkrát neopakovala to samé, tak už mohlo vystoupit deset poslanců z opozice. A jedna moje osobní poznámka. Já už se zkouším postavit pod tu kameru, protože když někoho káráte a mluvíte k poslancům hnutí ANO, tak se dívejte na nás, a ne k občanům do té kamery. Je to takové nepříjemné.

A k panu poslanci už to nestihnu, až v další interpelaci. Děkuju. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za respektování času, paní poslankyně. Vzhledem k tomu, že jsme se domluvali s předsedkyní poslaneckého klubu hnutí ANO na dalším postupu k průběhu dnešní schůze, tak abychom se ujednotili v postupu a byli jsme v souladu, v současné době přeruším jednání schůze na deset minut do 11.55, poprosím, abychom se sešli, jak se schází grémium Poslanecké sněmovny, a domluvili se na dalším postupu, jak budeme dnes postupovat do konce jednacího dne. Já vám děkuji a děkuji za trpělivost.

(Jednání přerušeno v 11.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.55 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vracíme se k projednávání pořadu schůze, tak jak jsme předtím postupovali. Vracíme se také po poradě vedení Sněmovny s předsedy poslaneckých klubů, kde jsme se domluvili na dalším postupu. Nyní tedy žádám předsedkyni poslaneckého klubu hnutí ANO o vystoupení, protože se hlásí do rozpravy. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Od rána, skoro od devíti hodin, tady vedeme debatu. Jsme osočováni jako hnutí ANO z obstrukcí, přitom my se bráníme jenom tomu, že nám nebylo umožněno a není umožněno opakovaně podávat ústní interpelace na opravdu ozechavá téma. A vlastně přemýšlím, když jsem sledovala frekvenci vystoupení poslanců za Pirátskou stranu, kdo tady vlastně co obstruuje. A protože debata vygradovala tam, kam vygradovala, my se potřebujeme poradit se všemi poslanci za klub hnutí ANO v tom směru, zda se nebudeme bránit případně u Ústavního soudu tím, že nám je odepíráno naše ústavní právo.

Takže žádám o přestávku v době dvou hodin na poradu poslanců klubu hnutí ANO. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Než vyhlásím přestávku, navrhoji následující postup. Paní předsedkyně, vzhledem k tomu, že je zde řada přihlášek a nebyly by vypořádány, tak než vám dám přestávku, navrhoji následující postup. Vznikl by nebezpečný precedens i do budoucna, že bychom případně ukončovali schůzi bez toho, že by byly vypořádány přihlášky do rozpravy, atď už je to k pořadu schůze, nebo k nějakému bodu. Táži se vás, zda tedy na základě dohody klubů budeme postupovat následujícím způsobem, zda poslanci, kteří jsou přihlášeni k pořadu schůze, své přihlášky k pořadu schůze stahují? V případě, že to je pravda a je to tak, vypořádali bychom se následně s těmi body k pořadu schůze, které jsou načteny, a v případě, že je odhlasujeme, je možné následně vyřadit body z programu schůze a vyhlásit přestávku pro jednání klubu.

Nejprve se vás táži, zda ti, co jsou přihlášení k pořadu schůze, tak jak jste se bavili, v současné době stahují své přihlášky k pořadu schůze? (Předsedkyně Schillerová se hlásí.) Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Na základě předběžné dohody na úrovni předsedů klubů a po rychlé poradě s kolegy poslanci z hnutí ANO říkám jejich jménem, jménem všech a samozřejmě jménem svým, všech těch, kteří jsme vystoupili a načetli aktuální body, které je nezbytné řešit, že je z pořadu schůze stahujeme, stahuji jejich jménem i svým.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. V tom případě dám pouze hlasovat o těch bodech, které byly načteny do této doby. S přednostním právem se hlásí pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Na základě dohody, která byla na grémiu a i mezi koaličními kluby, jménem všech koaličních klubů uplatňuji veto na nové body, které byly navrženy podle § 54 odst. 6.

Současně si myslím, že není úplně správné si brát přestávku dvě hodiny před koncem schůze, jít takhle brzo domů a neodpracovat to. Nicméně bohužel, takhle si to hnútí ANO přeje, takže tohle je jeho odpovědnost. Myslím si, že tu poradu svého poslaneckého klubu mohli udělat včera odpoledne, kdy na to měli celý volný den. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Budu tedy postupovat podle následujícího návrhu. Body, které jsou nově zařazeny na program, byly vetovány. Z toho důvodu nám zbývají tři body, které byly načteny, a týkají se již zařazených bodů na program této schůze.

Poprosím ty z vás, kteří jste body načítali, abyste mi poskytli součinnost, abychom byli v souladu. Týká se to tří bodů. Jeden načetl pan poslanec Marek Novák, týká se občanského zákoníku, další bod načetl poslanec Josef Bělica, týká se to bodu číslo 17, a poté Pavel Růžička, sněmovní tisk 182. Předpokládám, že všichni ostatní jste načítali nové body, které byly vetovány. Děkuji.

Nyní tedy zahájím hlasování o pořadu schůze. Nejprve dám hlasovat o zařazení sněmovního tisku 66 a předřadit tento bod jako druhý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 139, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců (z tabule 160), pro návrh 37, proti 84. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní návrh pana poslance Josefa Bělici, sněmovní tisk 131, jako první bod dnešního jednacího dne.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 140, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 59, proti 86. Tento návrh také nebyl přijat.

A nyní návrh pana poslance Růžičky – a to je sněmovní tisk 182, aby byl zařazen jako první bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 141, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 57, proti 91. Tento návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že v případě dvouhodinové přestávky bychom přesáhli 14. hodinu, nyní po souhlasu s předsedy poslaneckých klubů dám hlasovat o vyřazení všech bodů této schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro vyřazení bodů všech zbývajících bodů této schůze z programu? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 142, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců (z tabule 162), pro návrh 146, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsme vyřadili všechny zbývající body z pořadu schůze a navazuje na to jednání poslaneckého klubu hnutí ANO, končím 16. schůzi Poslanecké sněmovny a přeji vám klidný zbytek dne a pěkný víkend. Děkuji vám, na shledanou.

(Schůze skončila ve 12.04 hodin.)