

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015 - 2016**  
**VII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 37. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - třetí čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015 - 2016**  
**VII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 37. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 11. prosince 2015 až 10. února 2016**

*Obsah:*

*11. prosince 2015*

Schůzi zahájil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Usnesení schváleno (č. 1006).

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	13
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	13
Řeč poslance Františka Laudáta .....	15

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	31
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	31
Řeč poslance Marka Bendy .....	31
Řeč poslance Petra Fialy .....	33

Schválen pořad schůze.

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	38
---------------------------------------	----

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	50
Řeč poslance Františka Laudáta .....	73

*18. prosince 2015*

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

1. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - třetí čtení  
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše ..... 75
  
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení  
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše ..... 77

Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisky 513 a 514/

Řeč poslance Petra Fialy .....	80
Řeč poslance Milana Šarapatky .....	91
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	91
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	92
Řeč poslance Františka Laudáta .....	92
Řeč poslance Petra Fialy .....	93
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	94
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	94
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	94
Řeč poslance Františka Laudáta .....	95
Řeč poslance Josefa Hájka .....	95
Řeč poslance Karla Raise .....	96

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Marka Černocha .....	96
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	96
Řeč poslance Matěje Fichtnera .....	96
Řeč poslance Radka Vondráčka .....	96
Řeč poslance Petra Bendla .....	97
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	97
Řeč poslance Petra Fialy .....	97
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	98
Řeč poslance Jana Volného .....	98
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	99
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	99
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	100
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	100
Řeč poslance Petra Bendla .....	100
Řeč poslance Františka Laudáta .....	101
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	101
Řeč poslance Ivana Pilného .....	101
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika .....	102

Řeč poslance Ivana Pilného .....	116
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	116
Řeč poslance Michala Kučery .....	117
Řeč poslance Antonína Sedi .....	117

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	118
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	118
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	119
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	120
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	120
Řeč poslance Michala Kučery .....	121
Řeč poslance Petra Bendla .....	121
Řeč poslance Martina Novotného .....	122
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	122
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	123
Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	123
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	124
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	124
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	125
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	125
Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	126

## 8. ledna 2016

Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisky 513 a 514/

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	128
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka .....	142
Řeč poslance Petra Bendla .....	142
Řeč poslance Michala Kučery .....	143
Řeč poslance Petra Fialy .....	143

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	157
Řeč poslance Josefa Hájka .....	157
Řeč poslance Petra Fialy .....	158
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	158

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	167
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Františka Laudáta .....	170
Řeč poslance Michala Kučery .....	185
Řeč poslance Martina Pliška .....	186
Řeč poslance Jana Farského .....	186
Řeč poslance Herberta Pavery .....	187
Řeč poslance Františka Laudáta .....	188
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika .....	188

22. ledna 2016

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisk 513 a 514/

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	193
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	200
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	200
Řeč místopředsedkyně PSP Jaroslavy Jermanové .....	200
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	200

Usnesení schváleno (č. 1047).

Řeč poslance Petra Fialy .....	202
Řeč poslance Matěje Fichtnera .....	202
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	203
Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	203
Řeč poslance Radima Holečka .....	205
Řeč poslance Michala Kučery .....	208
Řeč poslance Ivana Pilného .....	208
Řeč poslance Františka Laudáta .....	209
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	210
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	210
Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	211
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	211
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	212
Řeč poslance Františka Laudáta .....	212
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	213
Řeč poslance Františka Váchy .....	213
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	214

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Jana Zahradníka .....	216
Řeč poslance Petra Bendla .....	216

Řeč poslance Adolfa Beznosky .....	218
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	221
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	221
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	222
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	222
Řeč poslance Františka Laudáta .....	222
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	223
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	225
Řeč poslance Martina Plíška .....	227

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Josefa Hájka .....	229
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	229
Řeč poslance Jana Farského .....	229

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Františka Laudáta .....	232
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	233
Řeč poslance Františka Laudáta .....	233
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	234
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	234
Řeč poslankyně Gabriely Peckové .....	235
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	236
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	237
Řeč poslance Josefa Hájka .....	237
Řeč poslance Michala Kučery .....	238
Řeč poslance Ivana Pilného .....	240
Řeč poslance Michala Kučery .....	240
Řeč poslankyně Niny Novákové .....	241
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	243
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	243
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	244
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	245
Řeč poslance Daniela Kortehe .....	245
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	246
Řeč poslance Josefa Hájka .....	246
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	246
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	247
Řeč poslance Vítězslava Jandáka .....	247
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	248
Řeč poslance Františka Laudáta .....	248
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	249
Řeč poslance Petra Bendla .....	249
Řeč poslance Vítězslava Jandáka .....	250

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	250
Řeč poslance Jana Volného .....	251
Řeč poslance Petra Bendla .....	251
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	252
Řeč poslance Vítězslava Jandáka .....	252
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	252
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	253
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	253
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	254
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	254
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	255
Řeč poslance Františka Laudáta .....	255
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	256
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	256
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	257
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	257
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	257
Řeč poslance Michala Kučery .....	258
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	258
Řeč poslance Františka Laudáta .....	259
Řeč poslance Michala Kučery .....	259
Řeč poslance Jiřího Koskuby .....	259
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	260
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	260
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	261
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	261
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	262
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	262
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	262
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	263
Řeč poslance Františka Váchy .....	263

29. ledna 2016

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisk 513 a 514/

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	268
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	268
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	269
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	274
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	274
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	275
Řeč poslance Michala Kučery .....	275

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	276
Řeč poslance Františka Váchy .....	276
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	279
Řeč poslance Martina Komárka .....	280
Řeč poslance Michala Kučery .....	280
Řeč poslance Františka Váchy .....	281
Řeč poslankyně Markéty Adamové .....	281
Řeč poslance Martina Novotného .....	282
Řeč poslance Herberta Pavery .....	282
Řeč poslance Jiřího Koskuby .....	284
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	285
Řeč poslance Daniela Korteho .....	285

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	288
Řeč poslance Michala Kučery .....	289
Řeč poslance Daniela Korteho .....	289
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	289
Řeč poslankyně Markéty Adamové .....	290
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	293
Řeč poslance Františka Laudáta .....	293
Řeč poslance Ivana Adamce .....	294
Řeč poslankyně Markéty Adamové .....	294
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	295
Řeč poslance Martina Novotného .....	295
Řeč poslankyně Markéty Adamové .....	295
Řeč poslance Leoše Hegera .....	296
Řeč poslankyně Anny Putnové .....	297

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Simeona Karamazova .....	299
Řeč poslance Ivana Adamce .....	301
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	304
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	305
Řeč poslance Ivana Adamce .....	305
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	305
Řeč poslance Michala Kučery .....	306
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	307
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	307

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Ivana Pilného .....	309
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	309



Řeč poslance Zdeňka Soukupa .....	310
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	310
Řeč poslankyně Anny Putnové .....	311
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	311
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	312
Řeč poslance Václava Horáčka .....	312
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	314
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	315
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	316
Řeč poslance Františka Laudáta .....	316
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	317
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	317
Řeč poslance Františka Laudáta .....	318
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	319
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	319
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	319
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	320
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	321
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	321
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	321
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	322
Řeč poslance Marka Bendy .....	322
Řeč poslance Františka Laudáta .....	323
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	323
Řeč poslance Jiřího Koskuby .....	324
Řeč poslance Michala Kučery .....	324
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	327
Řeč poslance Františka Laudáta .....	329
Řeč poslance Michala Kučery .....	329
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	330
Řeč poslance Michala Kučery .....	331
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	331
Řeč poslance Jiřího Skalického .....	332
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	334

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	335
Řeč poslance Václava Votavy .....	335
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	335
Řeč poslance Zdeňka Bezecného .....	336
Řeč poslance Františka Laudáta .....	338
Řeč poslance Františka Váchy .....	339

10. února 2016

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisky 513 a 514/

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše .....	341
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	344
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	347
Řeč poslance Petra Fialy .....	348
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	349
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	349
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka .....	350
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	350
Řeč poslance Jaroslava Klačky .....	352
Řeč poslance Josefa Hájky .....	353
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	354
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	355
Řeč poslance Františka Laudáta .....	355
Řeč poslance Jaroslava Klačky .....	356
Řeč poslance Františka Laudáta .....	357
Řeč poslance Vítězslava Jandáka .....	357
Řeč poslance Františka Laudáta .....	357
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	358
Řeč poslance Radima Holečka .....	358
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	361

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Petra Bendla .....	363
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	365
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	368
Řeč poslance Michala Kučery .....	369
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	369

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	370
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	370
Řeč poslance Jaroslava Klačky .....	371
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	373
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	374
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	374

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	375
Řeč poslance Jaroslava Klašky .....	375
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	375
Řeč poslance Jaroslava Klašky .....	376
Řeč poslance Pavla Kováčka .....	378
Řeč poslance Jaroslava Klašky .....	379

Usnesení schváleno (č. 1068).

Pokračování v projednávání bodu

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Klašky .....	380
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1069).

Závěrečná řeč předsedy PSP Jana Hamáčka

**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**11. prosince 2015**  
**Přítomno: 176 poslanců**

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji vám pěkné dopoledne a zahajuji 37. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Tato schůze byla svolána podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 56 poslanců a pozvánka vám byla rozdána prostřednictvím poslaneckých klubů dne 4. prosince 2015.

(Na tiskové konferenci před zahájením schůze se poslanecký klub ANO představil v tričkách s hesly jako například Kalousku nezdržuj a Nechte nás makat. Někteří z nich pak v tomto oblečení přišli i do jednacího sálu.)

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Františka Laudátu a poslankyni Martu Semelovou. Má někdo jiný návrh? Nevidím, v tom případě dám hlasovat o těchto ověřovatelích.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 1, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro návrh 118, proti nikdo. Konstatuji, že jsme ověřovali 37. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Františka Laudátu a poslankyni Martou Semelovou.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvu své neúčasti na jednání tito poslanci: Adam Vojtěch ze zdravotních důvodů, Bartošek Jan od 14 hodin z pracovních důvodů, Zdeněk Bezený od 12 do 15 z pracovních důvodů, Jana Černochová z pracovních důvodů, Pavel Čihák z rodinných důvodů, Jana Fischerová z rodinných důvodů, Vlastimil Gabrhel z pracovních důvodů, Stanislav Grospič z pracovních důvodů, Václav Horáček z pracovních důvodů, Jiří Junek do 12 hodin z osobních důvodů, David Kádner z důvodu zahraniční cesty, Martin Komárek od 14 hodin z osobních důvodů, Jiří Koskuba – zahraniční cesta, Leo Luzar od 14 hodin ze zdravotních důvodů, Josef Nekl od 14.45 z pracovních důvodů, Miroslava Němcová bez udání důvodu, Igor Nykl – zdravotní důvody, Karel Schwarzenberg – osobní důvody, Zbyněk Stanjura do 13 hodin bez udání důvodu, Karel Tureček z pracovních důvodů, Helena Válková do 12.30 z pracovních důvodů a Josef Vondrášek z osobních důvodů.

Z členů vlády se dnes omlouvá pan premiér Bohuslav Sobotka z důvodu zahraniční cesty, Richard Brabec – zahraniční cesta... Já vás požádám kolegyně a kolegové o ztišení, abychom se navzájem nepřekřikovali.

Daniel Herman od 14.30 z pracovních důvodů, Michaela Marksová z důvodu zahraniční cesty, Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, Robert Pelikán

z pracovních důvodů, Dan Ťok z osobních důvodů, Kateřina Valachová z pracovních důvodů, Lubomír Zaorálek ze zdravotních důvodů.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 37. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne Sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

První vystoupí navrhovatel, předseda klubu ANO pan poslanec Faltýnek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Vážené kolegyně, kolegové. Sešli jsme se dnes ke třetímu čtení zákona o elektronické evidenci tržeb. Jedná se již o čtvrtou schůzi, na které je tento zákon ve třetím čtení zařazen. Předpokládám, že snad dnes zazní zásadní politická stanoviska k tomuto návrhu zákona.

Jen pro připomenutí provedu kratičkou časovou rekapitulaci. Zákon byl předložen do Sněmovny 4. června letošního roku. Projednávání v prvním čtení trvalo sedm hodin čistého času. Ve druhém čtení osm hodin čistého času. Souhrn pozměňovacích návrhů byl poslancům rozdán 8. 10. Stanovisko garančního výboru 16. 10. Tento zákon byl ve třetím čtení již zařazen na pořady 33., 35., a 36. schůze. Tady tou krátkou časovou rekapitulací jsem chtěl jen zdůraznit, že na přípravu projednávání třetího čtení se domnívám, že jsme měli všichni relativně dostatek času.

Všichni víte, že všechny ekonomiky světa se neustále potýkají a potýkaly s daňovými úniky a evidencí plateb v hotovosti. Právě proto má většina států v Evropě již dnes zavedeny systémy evidence tržeb a ostatní státy, které to zatím nemají, je intenzivně připravují. Evidence tržeb především narovnává tržní podnikatelské prostředí, ale navíc zajišťuje výběr stanovených daní i u firem, které se snaží placení daní uniknout. Zavedením evidence tržeb stát tedy získá navíc miliardy korun do státního rozpočtu. Tyto miliardy pak můžeme použít mj. na podporu školství, zdravotnictví, zkvalitnění bezpečnosti a životní úrovně našich občanů a nebo i na splátku státního dluhu.

Ti, kdo odmítají, podle našeho názoru, zavedení elektronické evidence tržeb, nadále podporují okrádání státu. Tedy i okrádání všech poctivě podnikajících firem a živnostníků, měst, obcí, a tím vlastně všech občanů naší země.

Chtěl bych závěrem poprosit všechny členy Poslanecké sněmovny o konstruktivní, věcnou a neosobní diskusi k tomuto tématu. Moc vás o to prosím. Děkuji za pozornost. (Potlesk v celém sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní se hlásí s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Já se shoduji se svým předřečníkem panem předsedou Faltýnkem v jediném – že skutečně zazněla zásadní politická stanoviska a že jsme to probírali mnoho desítek hodin, nejenom v této Sněmovně, ale i na veřejných, odborných diskusích a

seminářích. V této diskusi se jednoznačně prokázalo, že nic z toho dalšího, co pan předseda Faltýnek tady řekl, není pravda. Pohlédneme-li do dat Eurostatu, nikoliv do chorvatské propagandy pana ministra Lalovace nebo jeho kolegy Babiše, ale pohlédneme-li do evropské statistiky Eurostatu, pak zjistíme, že díky této balkánské novince Chorvatsko nevybralo jednu jedinou kunu navíc.

Zato zjistíme, že skončilo 37 tisíc živností, a pokud oproti tomu 12 tisíc s.r.o. vzniklo, pak se jednalo o 25 tisíc zničených živností, aniž by to přispělo jednou jedinou kunou, nebo chcete-li eurem, nebo chcete-li korunou, do chorvatského státního rozpočtu. Koneckonců, přiznal to i panem ministrem Babišem přizvaný pan ministr Lalovac, který – je to na záznamu – řekl: Tento nástroj není na lepší výběr daní, tento nástroj je proto, že teď konečně o těch podnikatelích víme úplně všechno. To je prosím citát chorvatského ministra, to netvrdím já. (V sále je hlučno.)

Vyšlo nade vši pochybnost najevo, že náklady – ať už investiční, nebo roční provozní, které Ministerstvo financí udává – pro zřízení této balkánské supernovinky jsou významně podhodnocené a že skutečnost by daňového poplatníka stála neskonale víc, jednak provozně, jednak investičně, a potom ten materiál, který máte k dispozici, vůbec nepočítá s nezbytností vybudování záložního střediska, kde už má dnes Ministerstvo financí stavební povolení a kde projektové náklady se pohybují mezi 5 až 6 miliardami korun. Tato informace zcela chybí v podkladu, který máme, ale nechybí v interní studii Ministerstva financí zpracované firmou BDO, kterou Ministerstvo financí zatajuje před veřejností, protože tam je oněch informací mnohem víc a mnohem přesnějších, než Ministerstvo financí poskytlo Poslanecké sněmovně. I to bylo v oněch diskusích jednoznačně prokázáno.

Je také nad slunce jasné, že tento mnohamiliardový tunel na daňové poplatníky nemíní pan ministr Babiš –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane předsedo, ale požádám o ztišení v sále. Jestli máte něco důležitého k řešení, jděte do předsálí. Požádám vás o ztišení.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Je také nad slunce jasné, že tento mnohamiliardový tunel na daňové poplatníky nemíní pan ministr Babiš podrobit transparentní veřejné zakázce a že je připraven zadat to z volné ruky pro své lidi, svým kamarádům, aby kromě oněch zisků, které z těchto přímých zakázek bude mít, měl také nekonečný a navždy přístupný přehled nad oněmi daty, která online budou muset statistice podnikatelů do tohoto centrálního střediska pouštět. I to jednoznačně vyšlo. Dnes ty argumenty jsou na straně jedné i na straně druhé absolutně zřejmé.

Chtěl bych vám říci, zvlášť těm, se kterými jsem si dnes písemnou formou začal tykat – ahoj Bobe, nazdar Ivane, milý Martine, rád tě vidím, drahý Karle –, že další lži, které říkáte o tomto balkánském supertunelu na daňového poplatníka, už slyšet snad ani nemusíme. To, co jsme slyšeli, stačí k tomu, abychom vám nedovolili uvést to do společenské reality. Já myslím, že když to zůstane na Balkáně, tak to bude stačit. V České republice to nepotřebujeme.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Dále s přednostním právem se hlásí pan poslanec Laudát. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, trochu nejdříve úvod. Vy si prosazujete svolávání mimořádných schůzí, snažíte se namluvit veřejnosti, že my tady zdržujeme, dokonce hledáte cesty, jak možná podat ústavní žalobu nebo ohnout jednací řád, změnit jednací řád.

Já bych jenom upozornil, že to, co se tady odehrálo při posledním jednání, když jsme navrhovali zařazení různých bodů, tak je otázka, kdo paralyzuje legislativní činnost této Sněmovny. Nemá obdobu poslední roky a myslím si ani po roce 1989, aby tady ležely desítky návrhů na úpravy zákonů nebo nové zákony, které budou arogantně odkládány, které budou neprojednávány. Vy vlastně porušujete základní ústavní právo poslance, to znamená mít legislativní iniciativu. Je vám úplně jedno ve svém útoku na svobodu, že je vám úplně jedno, že útok na svobodu je pro vás prioritnější záležitostí než se chovat podle Ústavy. Takže pokud někdo tady paralyzuje činnost, jste to vy.

Jsem rád, že většina, až na výjimky, kolegů tady tu masopustní maškarádu ze sebe sundala. Toto je Sněmovna, ta by měla jednat důstojně, a myslím si, že součástí důstojného obleku je součástí důstojného chování je i důstojné oblečení.

Vy jste, vy tvrdíte, že budete, že chcete nás přesvědčovat argumenty. Já se domnívám, že takový jaksi argument, který tady nezazněl, nebo argumenty, které nezazněly, tak vycházíte ze závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace takzvané RIA, kterou zpracoval tým zaměstnanců Ministerstva financí.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám, kolegyně a kolegové, o ztišení. Prosím, pokračujte.

**Poslanec František Laudát:** Když si pročítám v okamžiku, kdy byla zpracována, nebo jste předložili zákon do Sněmovny, tuto analýzu, tak samozřejmě zřejmě zpracovatelé měli obavy, aby ten materiál nebyl příliš hubený, takže to trochu připomíná studenty, kteří zpracovávají diplomovou práci, a když se řekne, že minimální rozsah je 40, či dokonce 60 stránek, tak prostě musí být to zpracováno. Doufám, že většina z vás ví, co je to redundance, to znamená nadbytečná informace. Takže to, co tady v té analýze je, tak co odstavec, to opakování argumentů. To, co by se skutečně dalo sepsat a analyzovat na zhruba třetinový rozsah, tak tady těch stránek je nějakých, myslím, že asi – promiňte, chvilíčku strpení – 68, děkuji, 68, nicméně v žádném případě si nedovolím jakkoli krátit připomínky a povídání si a argumentování vůči této analýze, neboť potom zpracovatelé...

Můžu poprosit o klid? Kdo to nechce poslouchat, já nebudu dělat žádné nestandardní kroky, tudíž klidně můžete využít času, koho to nezajímá, na diskuse v kuloárech. Není žádný problém, mě to od vás urážet nebude.

Zpracovatelé paní Mgr. Markéta Kložíková, Bc. Jana Pokorná, Ing. Martin Šabo, Mgr. Matěj Zýka a Mgr. Karel Šimek, takže říkám, nedovolím si jakkoli krátit jejich

práci, tudíž chci komentovat tento materiál bod po bodu, tak abych vás určitě nějakým způsobem neuvedl v omyl anebo nevykládal něco jinak tím krácením, než zpracovatelé analýzy zamýšleli.

Materiál byl zpracován – seznámím vás se základními identifikačními údaji, abyste věděli přesně, o který materiál se jedná.

Název návrhu zákona: Zákon o evidenci tržeb. Zpracovatel, zástupce předkladatele: Ministerstvo financí. Předpokládaný termín nabytí účinnosti: 1. ledna 2016, část 1. října 2015. Další odrážka, implementace práva EU: Ne. Pokud se ptal tady pan kolega, předseda klubu ANO bude líp 2011, že by měla být řečena zásadní politická stanoviska, použiji tohoto slova, elektronická evidence tržeb: Ne. Pokračuji dál u materiálu.

2. Cíl návrhu zákona. Jednoznačně definovaným hlavním cílem je zavedení nástroje, kterým bude zajištěno omezení šedé ekonomiky, efektivnější výběr daní, zejména daní z příjmu a DPH, a narovnání tržního prostředí na základě navrženého postupu evidence tržeb.

3. Agregované dopady návrhů zákona. 3.1. Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ano. Jak typické slovo. V souvislosti s realizací elektronické evidence tržeb lze očekávat počáteční náklady na vybudování IT systému ve výši cca 370 mil. Kč, hardware, software, modul pro účetníkovou loterii a podobně, a náklady na provoz a správu IT systému na straně státu ve výši cca 170 mil. korun.

Jestli můžu, pane předsedající, poprosit, aby nalevo byl klid. Domnívám se, že by si například mohli místo hlučení tady vyřešit problém, že do dnešní deváté hodiny byla přerušena také předchozí schůze, která řádně běží, a nevím, jak budete řešit ve 14 hodin pokračování schůze řádné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já jsem kolegy a kolegyně upozorňoval, aby se ztišili, myslím si, že to poměrně respektují. Myslím, že můžete pokračovat ve svém projevu.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já nechci zdržovat, ale v případě, že takto bude... (Hlasitý potlesk a hlučné veselí zejména ze středu sálu.) V případě, že takto bude hlučeno, pak samozřejmě z plánovaných zhruba necelých 60 minut se to může protáhnout na celé hodiny. Já celkem chápu poslance ANO, že se jim tento přístup nelíbí. Problém je, že vy jste podle výsledků minulých voleb druhá nejsilnější politická strana, ale o co jste silnější, o to menší odpovědnost vůči veřejnosti, vůči 10,5 milionu obyvatel této země, máte. Protože pokud byste ji měli, tak nejenom u tohoto zákona, ale u dalších zákonů byste se, než s něčím přijdete do Sněmovny, řádně zabývali podstatou, poradili se zkušenými, chytrými lidmi (smích v sále), a teprve potom byste s něčím přicházeli. Já se domnívám –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám, pane předsedo, abyste mluvil k projednávanému tématu.



**Poslanec František Laudát:** Já mám přednostní právo, pane předsedající. A jestliže oni tady reagují způsobem, který nepatří do Poslanecké sněmovny, tak se jim v dobrém snažím vysvětlit celou tuto záležitost. Vina není na mé straně a nemíním jsem dávat tyto vsuvky. (Znovu známky veselí v sále.) Já bych poprosil pana ministra financí, pokud se nechce chovat solidně a slušně, je v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, v dolní komoře, tak ať se sebere a klidně neposlouchá a odejde pryč. A může se i klidně vrátit tam, odkud přišel.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás opět žádám, pane předsedo, abyste mluvil k projednávanému tématu, a to je program této schůze. Prosím, pokračujte.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Takže 3.1., já to zopakuji, protože jste zřejmě ztratili nit. 3.1. Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ano. V souvislosti s realizací elektronické evidence tržeb lze očekávat počáteční náklady na vybudování IT systému ve výši cca 370 mil. Kč, hardware, software, modul pro účtenkovou loterii a podobně, a náklady na provoz a správu IT systému na straně státu ve výši cca 170 mil. korun ročně. Dále budou vynaloženy náklady na další podpůrné činnosti, cca 130 mil. korun. Do těchto nákladů jsou zahrnuty i náklady na služby pro veřejnost, to znamená na PR a call centrum – omlouvám se, tudíž proto asi ten telefon. Tyto náklady jsou však předpokládány především v prvních dvou letech projektu. Předpokládá se výrazně pozitivní vliv evidence tržeb na příjmovou stránku státního rozpočtu, zvýšení daňového inkasa ve výši cca 12,5 mld. korun, podrobněji viz strana 59 až 66. To, že vyberete navíc – krátký komentář – 12,5 mld korun, tomu snad může věřit už jenom Babiš a jeho poradce Michl.

3.2. Dopady na podnikatelské subjekty: Ano. Úprava zasáhne většinu podnikajících subjektů. Lze očekávat narovnání tržního prostředí v důsledku efektivnějšího odhalování zatajených skutečných tržeb. Většině povinných subjektů vznikne náklad na odpovídající technické zařízení umožňující online evidovat tržbu. U některých budou tyto náklady marginální, u některých větší. Součástí návrhu jsou opatření kompenzující tyto náklady menším podnikatelským fyzickým osobám, u kterých je prezentována nejnižší vybavenost potřebnými pokladními zařízeními. Podrobněji viz strana 50 až 58. – Takže podnikatelské subjekty budou zasaženy.

Bod 3.3. Dopady na územní samosprávné celky, obce, kraje: Ne. Ty tržby územně samosprávních celků jsou vyňaty z evidenční povinnosti, proto neočekáváme dopady na tyto subjekty. Tady bych poprosil, až se dostaneme ke zdůvodňování a argumentaci, zda by tedy předkladatel mohl říci, že si za tímto tvrzením stojí. Není mi jasné, jak bude rozčleněno, protože je velká provázanost... (Poslankyně Lorencová přistoupila k lavici vlády a krátce hovoří s ministrem Babišem.)

Jestli můžu poprosit, aby případné konzultace poslankyně Lorencové a vicepremiéra vlády se odehrávaly někde jinde. Děkuji.

Provázanost veřejného sektoru, obcí se soukromými dodavateli, celé spektrum společností, které zřizuje nebo tam obce mají spoluúcast, je tak rozsáhlá, že mně není jasné, kudy povede ta dělič čára v případě, že tato balkánská supernovinka bude realizována. Jak budou řešeny vztahy mezi tím, že obce budou vyňaty, jejich

dodavatelé nebudou, nebo jak bude nakládáno s těmi společnostmi, které mají obchodní ráz? A přitom – ono se o tom tady zatím nemluvílo, takže já předpokládám, že pan ministr to obšírně zdůvodní – mají obchodní charakter nebo příspěvkový statut.

Je tam celé spektrum těch variací. Jsou tam dotované tituly, ale jsou tam i komerční tituly. Takže se domnívám, že toto může napsat pouze člověk nebo skupina zpracovatelů, kteří mají velký problém chápat mnohavrstevnost a pestrost byznysových vztahů v České republice.

3.4 bod. Sociální dopady: Ano. Důsledkem návrhu zákona bude vyšší motivace poplatníků řádně přiznat a zdanit příjmy. Pokud se podaří omezit šedou ekonomiku a lépe plnit příjmovou stranu státního rozpočtu, nebude nutné zvyšovat daně, naopak může dojít ke snížení daňové zátěže. Zároveň vznikne větší prostor pro investice do vzdělání, zdravotní péče, sociální oblasti a podobně. Potenciální dopady na cenovou hladinu či na zaměstnanost vychází na základě prováděných analýz jako marginální.

Tady chci říct, Nečasova vláda zavedla druhý pilíř penzijního pojištění. Vy jste tento pilíř zrušili. V rámci druhého penzijního systému speciálně pro tento účel a pro sanaci propadů byla navýšena sazba daně z přidané hodnoty. Vy jste druhý pilíř nedávno zrušili. Ted' to prošlo, myslím, že včera, Senátem – a co čert nechtěl, solidní by přece bylo, abyste se vrátili k předchozí praxi. Jestliže ve jménu nějakého záměru jsou navýšeny sazby daně a tento záměr byl potom zrušen, zlikvidován, tak logické je a slušné je vůči občanům, voličům této země, že se vrátíte na původní hladinu. Otázka zní směrem k předkladateli materiálu, proč jste to neudělali. Proč to neuděláte, proč to ani neplánujete?

Za další. Nic vám nebrání v tom, abyste i nyní snížili daně. Stačilo jenom to, co jste si tady i s potleskem schválili ve středu, to znamená, státní rozpočet České republiky na rok 2016. Stačilo, kdybyste tam neprotlačili zbytečné dotační tituly, které ztratily již význam, ať jsou to selektivní podpory biopaliv. Stačilo, kdybyste tolik nenabírali úředníků, z nichž celá řada těch, kteří získali statut státní služby. Bylo by zajímavé spočítat spotřebu kávy na jednotlivých ministerstvech poté, co dostali velmi problematicky zpochybnitelný mandát, jak tam spotřeba kávy narostla. Tady se to zatím projevuje tak, že kvalita předkládaných materiálů, a je otázka, zda je to problémem nebo chováním úředníků státní správy, či neschopností jednotlivých ministrů, výrazně poklesla. Takže prosím, hazard, který vy chcete udělat s podnikateli, které zde sedící ministr Mládek, tehdy stínový ministr financí pan Mládek, označil za parazitů, tak hazardem s touto skupinou se snažíte přesvědčit veřejnost na základě závisti, aby se připojila na vaši stranu. Ono se vám to dokonce i daří. Jenom občané do té doby, než na ně dopadnou konkrétní dopady vaší láskyplné péče a starostí o ně, nevědí, že se to bude týkat každého jednoho občana této země a týkat způsobem negativním.

Velmi zajímavé je, že dopady na životní prostředí – je tady uvedeno ne. Nebudu se uchylovat k vystupování jistého Davida Ratha, který tady v souvislosti s třicetikorunovým poplatkem těžce hřímал a dokazoval, jak narůstá úmrtnost kvůli tomu, že šokovaní lidé nemají 30 korun, a než zaplatí, tak stačí umřít. Nicméně domnívám se, že i na životním prostředí by se nechaly nalézt časem stopy, až možná

desítky tisíc lidí pošlete z jejich živnosti na dlažbu, tak samozřejmě se budou žít, jak se dá, a používat k tomu nástroje, jaké se dají, a jedním z těch nástrojů je i také zoufalá ignorace některých ekologických záležitostí.

Nebudu vás nudit obsahem celého materiálu, protože se budu věnovat stránku po stránku tomuto materiálu. Vycházím z praxe ve Sněmovně, že je téměř jisté s výjimkou možná několika málo jedinců, že jste se s tímto materiálem neseznámili, protože pokud byste se s tímto materiálem seznámili, tak potom byste rozhodně tento projekt odmítli a nechtěli byste s tím nic mít. Jelikož zarputile vládní koalice na tomto projektu trvá, tak předpokládám, že v rámci přesvědčování z mé strany vás s tímto materiálem podrobně seznámím.

Kapitola 1. Důvod předložení a cíle. 1.1 název Zhodnocení dopadů regulace k návrhu zákona o evidenci tržeb. 1.2 Definice problémů. 1.2.1 Bodové shrnutí problémů. Myslím si, že než daňové úniky pro vás je problémem vůbec existence nezávislého segmentu střední vrstvy, protože na rozdíl od některých komentátorů levicového zaměření střední vrstva nejsou jenom podnikatelé, to je širší konglomerát obyvatel občanů, jejichž výraznějším znakem než příjmy je chování k životu, respekt ke svobodě, mají rádi svobodu, protože se chtějí o sebe postarat sami, nechodí si pro dávky, nežádají o dotace, domy si staví sami. Jsou to lidé, kteří vychovávají své děti a myslí na budoucnost této země, a když si to dáte do kontextu s tímto šíleným projektem, tak je zcela evidentní, že vy chcete zaútočit na tuto samostatnou svobodnou a svéprávnou část naší společnosti. (Někdo kýchl.) Pozdrav pánbůh!

Tudíž definice problémů, 1.2 Bodové shrnutí problémů. Přistoupím na vaši argumentaci, že EET je problém. Boj s daňovými úniky a efektivnější výběr daní je jednou z priorit vlády České republiky. V souladu s tímto cílem obsahuje programové prohlášení vlády závazek zavést účinnou kontrolu tržeb prostřednictvím online systému evidence tržeb. K tomu bych řekl, samozřejmě nikdo nespochybňuje boj s daňovými úniky, ale já se čím dál více domnívám a obávám, že vy vystrkujete, když tedy pominu vaše mrzké přízemní cíle, tak vlastně vystrkujete tuto mantru, abyste zakryli skutečný stav věcí. Pro mě odborníkem, člověkem na správném místě je ten, který než se pustí do reformování, tak nejprve vezme stávající systém, a když jsme byli předmětem takové kritiky, jak nevybíráme daně, jaké jsou obrovské daňové úniky, kolik lidí tady neplatí a jak se chováme nemožně, tak vždycky mistrovství někdo prokáže tím, že ve stávajícím systému má výrazně lepší výsledky. Jestliže se ovšem podíváme na tvrdá čísla a fakta, tak potom je zcela evidentní, že efektivita výběru daní s nástupem této vlády, a bude to myslím 19. ledna příštího roku dva roky, to znamená, už je to polovina funkčního období, s tím, že jste měli výraznou ingerenci na předchozí panem prezidentem Zemanem sestavenou úřednickou vládu Jiřího Rusnoka, tudíž vaše odpovědnost sahá do října roku 2013.

Jistě jste zaznamenali aktuální informace o tom, že dramaticky narůstá počet neplatičů daně z přidané hodnoty. Možná je to tím, že ten, kdo má na starosti výběr daní a je státním úředníkem, pořádá politické dýchánky a obhajuje politické projekty v médiích namísto toho, aby se staral o řádný chod státní správy. Zcela obdobný případ je i např. u Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Je pro mě naprosto nepřijatelné a šokující, když úředník Úřadu na ochranu hospodářské soutěže pan Brom chodí do televize jako úředník, který má funkci dozorového orgánu, a vykládá

svoje politické filipiky v zábavných pořadech, které se tváří jako pořady politické. To je pro mě naprosto nepřijatelné. Úředník má vycházet ze stávající legislativy a způsobem absolutně efektivním má vymáhat právo na základě platných zákonů, nemá se účastnit politických tažení. Pokud se tak chce účastnit, nic mu nebrání, má odejít ze státní správy, z dozorových orgánů apod., které mají vymáhat právo, a má kandidovat za nějakou politickou stranu či si založit stranu vlastní. Takto se mají chovat úředníci státní správy, nikoli tak, jak se někteří chovají a vytvářejí pomocné berličky politikům.

To znamená, abych uzavřel tuto odrážku, bodové shrnutí problému. Dokažte, že jste schopni využít intenzivně stávající legislativu, omezit daňové úniky, řešit problémy narůstajícího počtu neplatičů daně z přidané hodnoty, že jste schopni dotáhnout daňové záležitost do konce. Potom, dobře, až vyčerpáte veškeré možnosti, potom je namístě přicházet s novými projekty.

Tady v této situaci připomínám a vzpomenu si na roky po vysoké škole, když jsem pracoval ve výzkumném ústavu, a tam byly dvě kategorie lidí. Jedna kategorie, která se stávajícími prostředky se zoufale za komunistické mizérie snažila něco dělat, a druhá, která předstírala vědeckou činnost, a aby to zakryla, tak namísto toho, aby, když se někde objevil náznak nějaké cesty, nějaké zajímavé informace, začala pracovat, tak začala budovat laboratoře, přenášet různé nářadí, natahovat koberce a namísto odborné činnosti... Problém byl, že uplynulo pět let –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane předsedo, já se omlouvám, ale musím vás vést ke kázní, abyste diskutoval skutečně k tématu a tím je program této schůze.

**Poslanec František Laudát:** Toto je, pane předsedající, k tématu schůze. Já se tady argumenty snažím přesvědčit, aby potom vystoupil pan předseda návrhové a řekl, že projekt je zbytečný a že prostě bude přerušen, anebo ho přeruší do příštích voleb, a ať voliči rozhodnou, zda chtějí být šmírováni. Já jsem neviděl na volebních billboardech, že by někdo hlásal: Budeme kontrolovat každý váš krok, nehneme ani brvou, když prostě nám nepodáte hlášení, my budeme rozhodovat o tom, jak budete podnikat, když se nám nebudete líbit, tak vás predátorsky převezmeme nebo vás necháme zavřít. Já jsem to na billboardech neviděl. V případě, že chce vládní koalice tuto politiku dělat, a či občané České republiky se vzdát svobody, tak v tom případě ano, když bude drtivá většina, tak si to takto většina národa odhlasuje. Nicméně v tuto chvíli většina národa si neodhlasovala takovéto šmírování široké občanské veřejnosti, a tudíž mně nezbývá, než tady argumentovat a inteligentnější část poslanců přesvědčit o tom, že tento projekt je škodlivý. Nicméně jak jsem slíbil při svém zvolení předsedou klubu TOP 09 a Starostové, moje zvolení je špatnou zprávou pro ty, kdo chtějí omezovat svobodu, dobrou zprávou pro ty, kdo svobodu brání. Pan Václav Havel neseděl v kriminále v době, kdy jiní udávali a pakovali se a cestovali si po světě, na rozdíl od většiny, a drtivé většiny národa, aby potom nějaká parta to tady převrátila někam zpátky. Proto tedy Václav Havel v kriminálech neseděl.

Budu pokračovat. To jenom na vysvětlenou. Ono to totiž s tím, pane předsedající, velmi úzce souvisí. (Předsedající: Prosím, pokračujte.)

Další odrážka. Zavedení elektronické evidence tržeb má dva zásadní cíle: Omezení šedé ekonomiky... Pokud tady říkáte něco o půl milionu, spočítejte si, kolik jste tady vy stoprocentním hlasováním, vážení poslanci a poslankyně za hnutí ANO, poslali do divize, do různých divizi společnosti Agrofert. To není 500 tisíc, to jsou miliardy.

Zavedení elektronické evidence tržeb má dva zásadní cíle: omezení šedé ekonomiky a efektivnější výběr daní, zejména daní z příjmů a daně z přidané hodnoty. Za další: narovnání tržního prostředí v české ekonomice, kdy poctiví podnikatelé v různých oborech ekonomiky nejsou schopni konkurovat těm, kteří řádně neplatí daně. Domnívám se, že... Samozřejmě, ono to zní logicky. Někdo platí daně, má konkurenční nevýhodu vůči těm, co daně neplatí. To se dá podepsat, to je samozřejmé. Je zajímavé, že ovšem dneska v tom stávajícím prostředí, kdy říkáte, že někdo platí daně, někdo neplatí daně, že vám nevadí, že selektivně řeknete část biopaliv, a vy jste tady odhlasovali, že jedna část dostane dotaci nebo daňové úlevy a druhá část nedostane. Vy jste tady selektivně některé typy, které mají ve finále stejný efekt, dokonce ekologicky vyšší efekt – a tomu neříkáte pokřívování konkurenčního prostředí? Tomu neříkáte pokřívování konkurenčního prostředí? Já tomu říkám pokřívování konkurenčního prostředí, a dokonce v podstatně větším rozsahu. (Poznámky ze sálu mimo mikrofon: To je blbost.) Blbost to není, prosím, a používejte slušná slova, jste ve Sněmovně. Takže já se domnívám, že skutečně selektivní dotace pro vybrané skupinky lidí opravdu...

Pane předsedající, jestli můžu poprosit, ať na mě nepokřikují. (Předsedající: Prosim, pokračujte.) Děkuji...

Já nevím, jestli mám, pane předsedající, z jednacího řádu právo počkat, až na mě přestanou pokřikovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já jsem nezaregistroval v současné době, že by na vás kdokoli pokřikovat. Prosim, pokračujte.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Pokud nebude mít stát dostatečné nástroje, píše se dále v dané analýze RIA, jak efektivně vybírat daně, a nebude tyto nástroje využívat, bude to mít negativní dopad nejenom na poctivé podnikatele, na všechny občany ČR, kteří nesou daňovou zátěž na svých bedrech. Pokud se podaří omezit šedou ekonomiku a lépe plnit příjmovou stranu státního rozpočtu, nebude nutné zvyšovat daně, ba naopak může dojít ke snížení daňové zátěže. Zároveň bude větší prostor pro investice do vzdělání, zdravotní péče, sociální oblasti a podobně. Profitovat by pak z toho měli všichni, nejen úzká skupina nepoctivých jako dosud. Jsem rád, že se tady píše "úzká nepoctivá skupina lidí", že to nejsou v podání této analýzy všichni podnikatelé. Úzká nepoctivá skupina, jestli není nikde definováno, jak úzká tato skupina je, jestli je užší, nebo ještě užší, nebo je nejužší. A nesouhlasím samozřejmě už s první větou, kde se píše "pokud nebude mít stát dostatečné nástroje". Stát má dostatečné nástroje. Je otázkou, jak efektivně je využívá. Zatím se zdá v tomto volebním období, že dochází k propadu efektivitě používání těchto nástrojů, načež jasným výsledkem propadu této efektivitě je propad efektivitě výběru daní.

Další bod. Jednou z významných priorit vlády je zlepšení efektivity výběru daní, už jsme u toho zase, mluvil jsem o té redundanci – vlastně přemíře informací. Takže zlepšení efektivity výběru daní a cel a zamezení zneužívání a obcházení daňových předpisů. Zavedení elektronické evidence tržeb by v kombinaci s dalšími opatřeními mělo být efektivním nástrojem, který by k danému cíli, to znamená zejména k omezení takzvané šedé ekonomiky, měl významně přispět. Ta věta je tak dlouhá, že když začnu na začátku, tak málokdo už asi ví, co tím chtěli zpracovatelé říci na konci. (Před fečnickým pultem stojí hlouček poslanců ANO.)

Další bod. Například dle aktuálního průzkumu Puls ekonomiky, společnost KPMG ve střední a východní Evropě, CEE, ho uskutečnila mezi téměř pětistovkou vedoucích pracovníků firem. Více než 60 % českých firem považuje šedou ekonomiku za reálný problém. Je zajímavé, že za problém považují šedou ekonomiku lidé, kteří vlastně rozhodují o tom, zda šedá ekonomika je, nebo není, to znamená podnikatelé. Možná, že když to sami dělají, tedy někteří z nich...

Já bych poprosil, jestli by mohli odejít, mají vyhrazené lavice.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tohle je věc, která je poměrně oprávněná. Požádám vás, páni poslanci, abyste zaujali místo, buď abyste si sedli do svých lavic, anebo abyste šli do předsálí.

**Poslanec František Laudát:** Víte, ono to tady v minulém volebním období začínalo tím, že sociální demokraté se tady vrhali, když se pan Melčák rozhodl odejít, a skončilo to tím, že na státní útraty potom musel mít ochranku. Tím to končilo po zbytek volebního období. Tak bych vás poprosil, abyste nenabíhali na zcela stejné metody. Já tady taky na nikoho nedotírám, nedorážím. Děkuji.

To znamená, že se domnívám, že trochu ti dotazovaní, jestli říkají, že je to velký problém, a je to reprezentativní průzkum, tak potom první, co by bylo – bohužel ze závažných rodinných důvodů tady není dneska docentka Putnová, která se dlouhodobě etice podnikání věnuje, v této oblasti publikuje, možná by bylo dobré, kdyby se dotyční podnikatelé začali chovat podle jejích prací, jejích studií a jejích publikací. Etika v podnikání, to je její téma.

Takže KPMG řeklo, že to je reálný problém. Obdobně z odhadů Evropské unie vyplývá, že se v České republice jen úniky na DPH pohybují okolo 80 mld. korun ročně, tedy cca 2 % hrubého domácího produktu. (V sále je neklid.) Je zajímavé, že toto tady analyzuje Evropská unie, je to tatáž instituce, která hledá problémy všude jinde, a to dokonce tak intenzivně, že za rohem o ulici dále od jejího sídla bylo zorganizováno centrum terorismu, která dneska ničí demokracii v celé Evropě.

Dle odhadů Českého statistického úřadu dosahují příjmy, které by teoreticky mohly být zdaněny, jedná se především o zatajené příjmy, částky více než 160 mld. korun. Je to zrovna tak stejné číslo na vodě, stejně tak absurdní číslo, jako byla čísla ve vaší, teď mluvím o hnutí ANO bude líp 2011, když jste mluvili o tom, že ročně na veřejných zakázkách je rozkradeno dokonce 300, 600 mld. korun. Byla to samozřejmě absurdní čísla. To se dneska ukazuje. Buď tedy kradete ještě více než předchozí politické reprezentace, anebo to prostě nebyla pravda. Jsou dohledatelné

výroky dneska prvního vicepremiéra této země, vicepremiéra vlády. Tak kde to je? (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, že vás přerušuji. Poprosím o klid, zvláště v levé části sálu. Prosím, pokračujte.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Co je absurdní, že jste brojili, když už jsem u toho, na transparentnost, k tomu vám pomáhaly různé nevládní organizace, pán bůh ví odkud financované. Dneska mlčí. A najednou zavdáváte zakázky bez veřejných soutěží jak na běžícím pásu v objemu podstatě větším a v četnosti podstatně větší než předchozí politické reprezentace. A je mrtvolné ticho. To jenom na vysvětlení. Ono už se ani nedá otestovat veřejnou soutěží, jaká je skutečná tržní cena řady služeb, řady investičních rozhodnutí. Mohl bych tady mluvit o poradenské firmě pro mýtné na Ministerstvu financí. A ti, co tam byli, na řídicím výboru na posledním zasedání, tak jste viděli, co tam předváděli. Například tam byl přítomen poslanec sociální demokracie Birke. Může tady o tom vyprávět, jací jsou to bouráci. (Hluk v sále.)

Český statistický úřad mluví o 160 mld., Evropská unie to tady spočítala na HDP 80 mld., tedy 2 % hrubého domácího produktu. Data uvedená v tabulce níže, a to bude velmi zajímavé, zahrnují odhady dle různých forem daňových úniků. První formou je nevykazování skutečněných příjmů a druhou formou je nadhodnocování nákladů v účetnictví. Odhadovaná data jsou za rok 2012, nejaktuálnější dostupná data. Je škoda, že jste nevypočítali aktuální data, zda se tedy tyto záležitosti, daňové úniky, ať už na daních fyzických osob, či právnických osob, na dani z přidané hodnoty...

Já se omlouvám. Mě to řečnění v poslaneckých lavicích skutečně ruší.

Tabulka nevykázaných příjmů a nadhodnocení nákladů podle NACE – 2012. Je tady několik položek: zemědělství, lesnictví a rybářství. Nevykázané příjmy v milionech, takže budu říkat miliardy korun. Zemědělství, lesnictví a rybářství: 12 mld. 394 mil. Nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady v milionech korun: 14 mld. 227 mil. korun. Kdo že má významný podíl v zemědělství, lesnictví, rybářství? Je to alarmující. Docela by mě zajímalo, zda tedy stávající daňová správa ve světle těchto alarmujících čísel podniká nějaká opatření, aby prioritně, protože se jedná dokonce ne o nejvyšší, ale nicméně velmi vysokou částku, a ta se zaměřila právě na ty sektory, kde podle těchto určitě věrohodných čísel jsou takto obrovské daňové úniky.

Takže zemědělství, lesnictví, rybářství. Jenom ještě stručně zopakují: 12 mld. 394 mil. a další nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady 14 mld. 227 mil.

Těžba a dobývání, tam je nula. Velice potěšitelná zpráva, že nikdo netěží víc, než odvádí například poplatky za vytěžený prostor.

Za c. Zpracovatelský průmysl. Tam je to dokonce ještě horší, ta čísla, podle tvrzení zpracovatelů této analýzy. To znamená, nevykázané příjmy v miliardách korun je 17 miliard 993 milionů a nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady v milionech 28 miliard 770 milionů. To znamená, že ve zpracovatelském průmyslu se zřejmě tedy vykazují obrovské umělé náklady, zřejmě započítávání nějakých

záležitosti, které vůbec nemají s podnikáním souvislost. A vyrábí se hodně výrobků načerno. Nevím, jestli tady máme černé dílny nebo je to podobné, jako je to při pěstování konopí za účelem výroby drog.

Celkem oproti zemědělství, lesnictví a rybářství a zpracovatelskému průmyslu marginální jsou tyto úniky u výroby a rozvodů elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu, kde nevykázané příjmy v milionech korun jsou uváděny ve výši 216 milionů a nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady v milionech 375 milionů. Zřejmě někdo zatajuje solární panely na střeše.

Za e. Položka e. Zásobování vodou. Činnosti související s odpadními vodami, odpady a sanacemi. Nevykázané příjmy v miliardách 2 miliardy 93 milionů a nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady v milionech 3 miliardy 387 milionů. Z hlediska dalších položek, které budou násobně řádově vyšší, tak to zase není v intencích státního rozpočtu tak veliké.

A pozor, celkem poměrně lehce uhlídatelné, nebo ne lehce, ale uhlídatelné, nyní sektor stavebnictví. A tam ta čísla jsou nejvíc alarmující. Nevykázané příjmy v miliardách jsou 36 miliard 956 milionů a nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady v miliardách 56 miliard 749 milionů. Takže až se za chvíli dostane pan ministr financí a první vicepremiér této vlády... (Poslanec Komárek celou dobu stojí přímo před řečnickým pultem a nyní řečníka fotografuje svým mobilním telefonem.)

Pane místopředsedo, myslíte si, že byste mohl poslat poslance Komárka pryč z tohoto prostoru? Mně to vadí. V uplynulém období tady tato fotografická show pořádal jeden poslanec, o jehož IQ byly jisté pochybnosti. Poprosil bych, jestli by mohl odejít. (Náhly zvýšený hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Požádám předsedu klubu ANO pana Faltýnka, aby zjednal pořádek ve svém klubu mezi svými poslanci. Prosím, pokračujte. (Předseda Faltýnek panu poslanci Komárkovi: Běž si na chvíli sednout do lavice.)

**Poslanec František Laudát:** To znamená, tady vidíte tu absurditu. Obrovské aspoň podle zpracovatelů studie a samozřejmě pocitově to všichni cítíme...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Myslím, že můžete pokračovat, v sále je klid.

**Poslanec František Laudát:** Jenom krátkou poznámku. Některým poslancům by také nebylo příjemné, kdybych běhal s foťákem a ftil je u piva v nálevně naproti.

To znamená, že elektronická evidence tržeb nemíří do stavebnictví, kde jsou ty úniky největší. Ona míří na hospodské. Ona míří na drobné podnikatele, kteří mají statisícové, milionové odvody. Ale tady stavebnictví – nic. Máte dva roky resort dopravy. Tak proč jste neudělali větší opatření, aby soutěže byly transparentnější? Zřejmě tu transparentnost si tato koalice a zejména resort, který má druhého ministra nominovaného hnutím ANO, tak jaké protikorupční opatření udělal ten spolek?



Možná jediné: že se téměř nic nestaví, což je samozřejmě také jedna z cest, jak omezit daňové úniky. (Opět stoupá hluk v sále.)

Takže znova podotýkám. Kdybych to sečetl, tak jsme na nějakých bez mála sto miliardách korun, které se odhadují, že jsou úniky ve stavebnictví.

Položka g. Velkoobchod a maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel. 35 miliard 138 jsou nevykázané příjmy, 45 miliard 334 milionů jsou nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady v miliardách korun. Zase velmi výrazná položka. Nevím, jestli je tedy tak velký problém se zaměřit na tento sektor, více kontrolovat, provádět kontroly právě v tomto resortu, v servisech a podobně. Zase pokud by skutečně někdo vzal tuto analýzu za své, tak by asi poměry byly a určitě by neklesala efektivita výběru daní.

Doprava a skladování. Nejsou to zanedbatelné daňové úniky, nicméně nepatří k těm nejvyšším. Nevykázané příjmy jsou spočítané na 5 miliard 699 milionů a nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady jsou 9 miliard 884 milionů.

Ubytování, stravování, pohostinství, tak to byl ten pech, na který se zaměřili, tak tady je uváděno 20 miliard nevykázané příjmy 17 milionů a 22 miliard 546 milionů nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady v milionech korun. Ale je otázkou, proč zrovna na tento sektor je útočeno. Proč tedy prvně není útočeno na ty sektory, kde jsou spočítány, a já nepochybuji, že to někdo odhadl nebo spočítal kvalifikovaně. To znamená, že když budete obhajovat, až se dostanete ke slovu, tyto položky a proč zrovna na tento sektor, tak prosím logické by přeci bylo vzít si to sestupně od největší položky a říct: a v tomto sektoru jsme udělali tato opatření, tamhleta opatření atd.

Samozřejmě protože EET je párování faktur, ale ten efekt není jasný, jaký bude, dokonce Ministerstvo financí je tak schopné, že do dneška nemají podnikatelé ani tabulku, které všechny údaje tam mají mít. Zřejmě je to důvodem pečlivé analýzy, aby se do budoucnosti dala tato data komerčně využít, nebudu říkat, že zneužít.

Další položka nebo sektor ekonomiky je informační a komunikační činnosti. Nevykázané příjmy 4 miliardy 819 milionů. Nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady v milionech jsou 7 miliard 190 milionů korun. Zase samozřejmě honit, kdo co nezaplátil a vymyslel hlavou, tady беру, že to bude poměrně obtížné, kór v dnešní éře globalizace, kdy je volný pohyb lidí, kapitálu, globalizovaný trh s nemovitostmi a podobně.

Peněžnictví a pojišťovnictví má nulu. Tam se údajně podle tvrzení zpracovatelů analýzy nekrade, resp. se nevymýšlejí daňové úniky. Tam se dělají totiž jiné věci – že se uměle nafukují náklady, a to se zpravidla odehrává už dneska – outsourceováno nebo převedeno z českých kamenných domů do matek, aspoň minimálně v době krize bankovního sektoru, v době světové finanční krize se tak dělo a bylo to identifikováno. Tím si uměle navyšovaly potom zisky banky tak, aby mohly sanovat své nepovedené investice v centráлах svých matek, špatné odhady, či i dokonce zlodějiny.

Činnosti v oblasti nemovitostí. Tady jsou vykazovány nevykázané příjmy 3 325 mil. a nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady 4 324 mil. korun.

Profesní a vědecké a technické činnosti, to jsou poměrně zajímavá čísla směrem k tomuto sektoru. Proto zřejmě ministr Bělobrádek, promiňte, vicepremiér se o tento sektor stará a má vize, jaké má. Takže profesní, vědecké a technické činnosti nevykázané příjmy 8 752 mil. a nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady 10 796 mil. korun.

Administrativní a podpůrné činnosti nevykázané příjmy 3 447 mil., nevykázané příjmy a nadhodnocené náklady 4 988 mil. korun.

Veřejná správa a obrana, povinné sociální zabezpečení, tady je nula, takže zdravotní, sociální, všechno tedy veřejná správa a obrana platí.

Vzdělávání – to nejsou tak dramatické částky: 659 mil. jsou nevykázané příjmy a miliarda dvacet je součet nevykázaných příjmů a nadhodnocených nákladů.

Zdravotní a sociální péče. Tam je to obdobně v řádu malých čísel: 1 495 mil. Oproti tedy 2 121 mil. korun nevykázaných příjmů a nadhodnocených nákladů.

Kulturní a zábavní činnost také údajně podle zpracovatelů není tak dramatická 1 758 mil. oproti v součtu 2 781 mil. korun. Nevím, kdo se pohybuje v kulturní oblasti, myslím si, že tady možná byli zpracovatelé studie trochu optimističtí. A jak známo, optimista je člověk, který nemá dostatek informací.

Položka S, ostatní činnosti. Hovoří se v tomto dílku o tom, co je do tohoto zahrnuto. Zřejmě to, co nemohli dát zpracovatelé do všech ostatních, tak dali právě do této položky. Tak tam tedy nevykázané příjmy uvádějí ve výši 5 193 mil. korun. A společně s nadhodnocenými náklady už je to docela dost: 7 911 mil. korun.

Činnosti domácností jako zaměstnavatelů, činnosti domácností produkujících blíže neurčené výrobky a služby pro vlastní spotřebu: 2 262 mil. korun. A v součtu s nadhodnocenými náklady 2 262 mil. Tady z toho vyplývá, že jsou totožné, takže tam nejsou žádné nadhodnocené náklady. Když vyrábí pro sebe, tak zřejmě tedy podle zpracovatelů studie vlastně nemá co přiznávat, když nepřizná ani ten výrobek jako takový. Domnívám se, že by každý člen domácnosti měl být vybaven tedy EET pokladnou. A když babička uplete pro svého vnoučka čepičku, měla by zahlásit tržbu, produkci a poté bude zdaněna.

Činnosti exteritoriálních organizací a orgánů, nula v obou položkách. Na slova, že jsem se zbláznil, bych podotkl, to tady slyším z kuloárů, že jste se zbláznili vy. Bohužel nedoplatíte na to vy, vy se napakujete, než odejdete, doplatí na to vaši následovníci a tato země.

Takže celkem souhrnně, když se sečtou všechny ty položky, tak tedy nevykázané příjmy v miliardách korun jsou spočítány na 162 156 mil. korun. A v součtu s nadhodnocenými náklady je to 224 665 korun. Zdroj: Odhady Ministerstva financí na základě vlastních dat a dat Českého statistického úřadu.

Docela by bylo zajímavé, kdyby poslancům obě instituce, tzn. Ministerstvo financí a Český statistický úřad, daly i metodiku výpočtu. Samotného by mě vždycky zajímalo, jak jsou odhadovány a jsou prováděny analýzy takovýchto dat, kdy se pohybujeme, samozřejmě jsou metody na kvalifikované odhady, nicméně nikdy nikdo moc nevykládal o tom, jak se tyto odhady dělají, z jakých čísel, podle jakých vzorců se to potom domýšlí. Samozřejmě že jsou tvrdá data z nějakých pohybů

ekonomiky, finančních toků. Ani na základě toho ovšem bych řekl, že reálný život a reálná ekonomika je trochu jiná. To znamená, že ta čísla mohou odpovídat nějaké realitě, ale také odpovídat nemusí vůbec.

A když se vrátím na úplný začátek bodového shrnutí problémů, tak po té tabulce toho, o co údajně naše ctěná státní pokladna přichází, následuje další bod. Dle zjištění Ministerstva financí jen v odvětví stravovacích služeb, restaurace, hostince, bary by teoreticky podle revidovaných národních účtů měl výnos DPH činit 11 mld. korun. Ovšem podle údajů ze systému ADIS bylo tímto sektorem odvedeno 1,6 mld. korun. Při statickém posouzení to indikuje potenciální daňový únik v rozsahu 9,4 mld. korun. Nevím, jestli naše ekonomika stojí a padá s hospodskými. Domnívám se, že tedy, kdybych se k tomu vrátil a vzal by the way stavebnictví, tak by bylo asi efektivnější zaútočit na údajné daňové úniky 56 749 mil., a nikoliv pobíhat po venkově a honit hospodské, aby platili všechny peníze. A já se domnívám, že oni je dokonce i platí, a těmto číslům prostě nevěřím.

Bod 1.2.2. Podrobný popis problematiky. Finanční správa nedisponuje dostatečnými nástroji pro efektivní boj s daňovými úniky. Prosím o chvilku strpení. (Nalévá si vodu.)

Jestli bych mohl v rámci tohoto malého odskoku požádat pana předsedajícího, aby opět pana Komárka poslal pryč. (Poslanec Komárek stojí opřen o lavici proti řečnickému pultíku.) Domnívám se aspoň z jeho šťastnějšího produktivního období, že má na víc než tady jenom provokovat a zviditelňovat se tímto způsobem, mrzkým, nedůstojným Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, dolní komory.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Požádám vás, abyste pokračoval, a pevně věřím tomu, že pan Komárek zaujme místo ve své lavici, protože jinak budu muset přerušit jednání schůze. Prosím, pokračujte.

**Poslanec František Laudát:** Ono je to možná symbolické, on už ukázal záda pravdě, možná tímto ukazuje, že v nějaký okamžik ukáže záda své politické straně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám, aby...

**Poslanec František Laudát:** Pane předsedající, domnívám se, že byste měl mít na to vynutit si to, aby se poslanec řídil důstojným chováním a odešel.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám, abyste se držel tématu, a tím je projednávání pořadu schůze, a aby se diskuse obešla bez osobních útoků. Prosím, pokračujte.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za poodstoupení. (K posl. Komárkovi.) Teď už ukázal záda pouze části.

Podrobný popis problematiky. Já se tady snažím úporně prosím přesvědčit koalici, aby si byli vědomi, protože oni potom, až se nebude vybírat, až rozvrátí

podnikatelský sektor, živnostníky apod., tak pak řeknou: my jsme nevěděli. A já tady chci tímto předkladem dokázat a říci, že potom nebudete moct říkat, že jste nevěděli. Vy jste také leccos nevěděli. Pan vicepremiér také říkal: já jsem měl jiné představy, ono je docela dost věcí jinak, než jsem hlásal ve volební kampani, když najednou naráží na stropy – staví dálnice, nestaví dálnice. Nejdřív jsme za to mohli my, teď tady tuhle říkal, že za to můžou zákony.

Pokračuji dál k tomu. Podrobný popis problematiky – bod 1.2.2. Finanční správa nedisponuje dostatečnými nástroji pro efektivní boj s daňovými úniky. Efektivita výběru daní a cel je závislá na možnostech orgánů finanční správy zjistit, zda subjektu vznikla povinnost daň přiznat a zaplatit. V současné době nezakládá právní řád systém práv a povinností zajišťujících kontinuální tok informací potřebných pro správu jednotlivých druhů daní mezi daňovými subjekty a správcem daně. Důsledkem je nedostatečný přehled správce daně o jejich relevantních (údajích) pro vznik příslušné daňové povinnosti, a to i s přihlédnutím k nástrojům, které jsou správci daně ke zjištění existence daňové povinnosti svěřeny zákonem, zejména daňovým řádem. Uvedený stav podporuje jednání daňových subjektů usilujících o zamlčení skutečností relevantních pro správu a výběr daně a zkresení skutečného obrazu o celkové daňové povinnosti. Tato nezanedbatelná míra možnosti nezákonného obcházení daňové povinnosti se následně citelně promítá jak v přehledu o výši celkové daňové povinnosti, tak v konečné fázi výši vybraného daňového inkasa u daní z příjmů, daně z přidané hodnoty, spotřebních daní a dalších daní, které nejsou vázány na předmět daně, který již za současného stavu podléhá některé zákonné evidenci, například katastru nemovitostí. (Zvuk připomínající vyzvánění.)

Upozorňuji, že mobily mají také tichý chod. Děkuji. (Opět stejný zvuk.) To není mobil! (Ministr financí má na stole dětskou hračku – plastovou pokladnu.) Ano, nabíízíte občanům bakelit. Podnikatelům nabíízíte bakelit, úředníky... (Opět zvuk z dětské pokladny.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já požádám jak diskutujícího, aby se držel tématu, tak pana vicepremiéra, aby respektoval probíhající diskusi. Prosím, pokračujte.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Předpokládám, že váš náměstek Závodský zase bude někde povídat, že – nevím, jestli je pod státní správou, anebo je politickým náměstkem, myslím, že je pod státní správou – že tady čtu nesmysly, tak tentokrát když to řekne, tak v tom případě by to byl nesmysl z vašeho úřadu.

To znamená, že tady autoři díla tvrdí, že současná Finanční správa nemá informace, nemá dostatek nástrojů k efektivnímu boji s daňovými úniky. My se na rozdíl od zpracovatelů, minimálně já se domnívám, že má dostatek nástrojů, že má dostatek možností, jak si získávat data, ale rozdíl je v tom, že buď selektivně jdete na společnosti, u kterých tušíte, že tam jsou daňové úniky, že tam nejste dlouho, dlouho jste tam nebyli na daňové kontrole, anebo zda si budete pohodlně sahat na data od všech průběžně, a pak kdo ví, k čemu je budete používat. Já asi tuším, k čemu je budete potom používat. A to by také vysvětlovalo to, proč vlastně i při té přípravě

bude svěřena problematika vybudování toho systému do předem vybraných rukou, nikoliv tak, aby se někdo nezávislý mohl přihlásit, a vlastně tím pádem by byla přece jenom menší pochybnost, zda tedy budovatel technického systému bude natolik důvěryhodný, aby nepoužíval tato data i dávno po odchodu stávajících protagonistů z politické scény k nekalým praktikám. Takže tady jsem v zásadním názorovém rozporu s tím, co tvrdí zpracovatelé tohoto materiálu.

Pokračuji dál. (Poznámka z pléna.) Ano, pořád budu pokračovat. Největší nebezpečí současné nezákonné praxe zkrácení daně lze přitom spatřovat u daňových subjektů, které jsou ze své povahy nebo povahy jimi vykonávané činnosti poplatníky více druhů daní, jež za ně nejsou odváděny prostřednictvím plátce a u kterých je důvodné vyslovit předpoklad, že mohou být odváděny z většího daňového základu, než je tomu u jiných daňových subjektů. Takže tady použili zpracovatelé dokonavý vid – zkrácení praxe, zkrácení daně, takže oni to zkrátí jednou a už nekrátí. Uvedený stav lze považovat za nežádoucí z důvodů na straně efektivní správy veřejných financí i z důvodů na straně soukromých fyzických a právnických osob.

Opět bych poprosil o zjednání klidu...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** (Po chvíli.) Já myslím, že můžete pokračovat. V sále je přiměřený klid.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Nižší míra efektivity regulace a kontroly plnění daňových povinností... K té vaší netrpělivosti. Já tedy dojedu nějakých, protože jsem z té rozsáhlé analýzy teprve na třetí stránce, tak zkrátím své vystoupení, můžu skončit třeba u dvanácté stránky, tedy jestliže jste netrpělivi a nechcete poslouchat argumenty, nicméně bych poprosil aspoň, abyste vydrželi těch 12 stránek. Už budeme mít čtvrtinu za sebou.

Nižší míra efektivity regulace a kontroly plnění daňových povinností se odráží ve snížení objemu prostředků tvořících příjem státního rozpočtu. Neodvedené prostředky zásadně ztěžují možnost snižovat schodek státního rozpočtu a na výdajové straně státního rozpočtu pak uskutečnění všech předpokládaných a plánovaných výdajových toků. Tady bych se trochu u toho zastavil, tady to je, to znamená, vážení podnikatelé, vážení hospodští, vážení živnostníci, řemeslníci, takže tady je to napsáno jinými slovy. Vy můžete za to, že je státní deficit tak, jak je, vy můžete za to, že se nevybírají daně, vy jste ti paraziti, slovy současného ministra Mládka. Jsem rád, že si ho nepletu. Včera jedna hlasatelka říkala, že ministr Chládek, promiňte Mrázek, bude jednat o dole Paskov. Já jsem se nepřeklel, ministr Mládek. Takže vy jste ti paraziti. I slovy této analýzy, na vás to míří, takže vy můžete za to, že se tady nemáme jak v ráji.

Pokračuji dále. Primárně jsou tak financovány neopominutelné výdaje a veřejné služby, které představují nezbytnou podmínku zajištění chodu státu. V míře, o kterou bylo zkráceno inkaso výběru daně, však dochází k úniku prostředků, které není možno využít pro podporu některých dalších veřejných služeb a ve prospěch jiných veřejně prospěšných investic. Toto snížení navíc poznamenává politiku státního plánování z hlediska nastavení objemu prostředků investovaných státem do budoucna

a nevyhnutelně způsobuje plánování výdajů státu v nižší míře, než by tomu bylo za stavu zajišťujícího plný odvod těchto prostředků.

To je jenom rozvinutí toho, co jsem říkal, protože jsou financovány pouze nezbytné výdaje, bez kterých stát padne – víte na co. Nezbytné výdaje jsou selektivní podpory biopaliv, neinvestiční dotace podnikatelským subjektům, samozřejmě jenom některým, různé odpustky všeho druhu, lobbistická a zase jenom lobbistická ekonomika, nic víc, nic méně. Ve všech zemích, kde se vydali touto cestou, to špatně dopadlo nebo jsou na nejlepší cestě k tomu, aby to špatně dopadlo.

Dalším důležitým aspektem je narovnání tržního prostředí v české ekonomice, neboť poctiví podnikatelé v různých oborech ekonomiky nejsou schopni konkurovat těm, kteří řádně neplatí daně. Řada podnikatelů, která řádně plní své povinnosti vůči tomuto státu, apeluje na zavedení opatření, které by jim umožnilo obstát proti konkurenci, která daně neplatí. Nevím, kde ta řada podnikatelů je. Pokud vím a co byly provedeny průzkumy veřejného mínění mezi podnikateli, tak drtivá většina jich s tím nesouhlasí. To ještě netušili nebo pozapomněli si všimnout, že už tady Sněmovnou prošlo kontrolní hlášení. Samozřejmě budou velmi nadšení, a jak jim to nevadí, takže budou psát kontrolní hlášení, budou protáčet pokladny, jen to bude fičet. Na podnikání už asi moc času mít nebudou. A není toto tvrzení pravda. Průzkumy veřejného mínění. To tady povídali ti různí předsedové různých komor, hospodářské komory a dalších, kteří říkali, jak za tím stojí apod. Je zajímavé, že skutečně jsou podnikatelské komory, kde jejich vedení nehájí zájmy vlastních členů. Ale možná, až na to sami členové přijdou, tak pak s nimi udělají krátký proces.

Zase se to tady opakuje donekonečna, jak prostě naše ekonomika je na tom špatně, prostě je nekonkurenceschopná, protože někdo neplatí daně a tak. Jen abyste se brzy nedivili a nebylo výrazně hůř, než je teď. Stačí, aby se ochladila ekonomika. Vaším prostřednictvím panu kolegovi Komárkovi.

Možnost daň nepřiznat s sebou nese též možnost snížit cenu zboží či služby, a tím získat neoprávněnou podnikatelskou výhodu vůči konkurenci v boji o zákazníka. Není proto možné poctivým daňovým subjektům zaručit úplnou rovnost ochrany vlastnického práva ve smyslu článku 11 zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, když obcházením daňové povinnosti dochází k obohacení nepoctivých subjektů o neodvedené prostředky. Nepoctivým subjektům tak nelze zcela zabránit ve vzniku této neoprávněné majetkové výhody získané na úkor řádných daňových poplatníků. Nevím, jaká daňová rovnost – a zase se k tomu vracím, jak je tady redundance v materiálu, zopakují, a jaká je daňová rovnost podle Listiny základních práv a svobod, když někdo selektivně dotace dostává, byť jsou zbytné, a druhý je nedostává.

Dámy a pánové, já pro tuto chvíli, abych dal příležitost schválit program schůze, vystoupit dalším řečníkům se svými stanovisky, toto přeruším. Předpokládám, že budu mít dostatek času. Nedokončil jsem ani stranu 3. Případně bych poprosil o schůzku se zpracovateli tohoto materiálu a dohodl s nimi postup, aby materiál nebyl natolik redundantní, a domluvil se s nimi, abych příští vystoupení zkrátil, co lze vypouštět pro opakované uvádění informace, a přitom nezkrátil tento zajisté v dobré víře sepisovaný materiál, či slohové cvičení.

Takže já bych vám těm, co poslouchali pro tuto chvíli poděkoval za pozornost a budeme pokračovat příště. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji, pane poslanče. A dalšího přihlášeného mám pana poslance Faltýnka, připraví se pan poslanec Petr Fiala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, dovolu, abych podal procedurální návrh, abychom bez rozpravy hlasovali, že Poslanecká sněmovna bude o podaném návrhu pořadu 37. schůze hlasovat dnes v pátek 11. 12. 2015 v 11 hodin. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, pane poslanče. Je to procedurální návrh. Já jenom upřesňuji, že je to dle usnesení Poslanecké sněmovny číslo 248 z 9. schůze 26. února 1997.

S přednostním právem pan poslanec Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Dovolte, vážená paní předsedající, abych vznesl protest, a je-li to procedurálně možné, pak i veto dvou poslaneckých klubů, neboť hlasovat o programu schůze, aniž proběhla rozprava o programu schůze a jednotliví řečníci mohli vznést argumenty, proč má, či nemá být tato schůze schválena, podle mého názoru není možné a odporuje parlamentní proceduře.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já se obávám, že na procedurální návrh není možné uplatnit veto. Dříve, než zahájím hlasování, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Pane poslanče, nemáte přednostní právo... ano, tak prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, přednostní právo mám, protože je omluven i předseda poslaneckého klubu Stanjura a řádně i paní poslankyně Černochová.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** V pořádku, omlouvám se.

**Poslanec Marek Benda:** Já bych poprosil, aby bylo odcitováno ono usnesení Poslanecké sněmovny, na které se pan poslanec Faltýnek odvolává, protože jinak toto hlasování pokládám procedurálně za zcela nemožné. Nemáme schválen program schůze, není možné dávat tyto procedurální návrhy. Takže prosím, z čeho vycházíte? Jinak tvrdím, že se jedná o protiústavní postup, a budu se k tomu chovat jako k protiústavnímu postupu, včetně odvolání k Ústavnímu soudu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, já toto usnesení přečtu. (Potlesk zprava.)

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 1997, druhé volební období... pardon. Je to, omlouvám se. Druhé volební období, je to usnesení 248, usnesení Poslanecké sněmovny z 9. schůze 26. února 1997 ve znění usnesení Poslanecké sněmovny č. 491 z 16. schůze ze dne 21. května 2003 z čtvrtého volebního období, usnesení Poslanecké sněmovny č. 20 z 2. schůze ze dne 12. září 2006 z pátého volebního období a usnesení Poslanecké sněmovny č. 24 z 2. schůze ze dne 4. prosince 2013 ze sedmého volebního období k návrhu usnesení Poslanecké sněmovny, kterým si Poslanecká sněmovna upravuje své vnitřní poměry a podrobnější pravidla jednání.

Poslanecká sněmovna stanoví podle § 1 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, podrobnější pravidla svého jednání takto:

Článek jedna – Poslanecká sněmovna se může usnést, že v určitém čase nebude hlasováno a hlasování o podaných návrzích proběhne ve stanovenou dobu.

Článek dvě – stanovisko poslaneckého klubu, na které se nevztahuje omezení řečnické lhůty podle § 59 odst. 1, lze přednést za poslanecký klub k projednávanému bodu pouze jedno.

Článek tři – po dobu mimořádného stavu doručování sněmovních... já čtu celé usnesení do konce, jak bylo požadováno. Doručování sněmovních tisků § 120d podá poslanec písemný návrh tak, že jej v listinné podobě předá zpravodaji a nechá rozdat prostřednictvím Kanceláře Poslanecké sněmovny všem poslancům do ukončení rozpravy. O podání takového návrhu informuje Sněmovnu v rozpravě návrhovatel nebo zpravodaj. Miloš Zeman, vlastní rukou, předseda Poslanecké sněmovny, Jiří Karas, vlastní rukou, ověřovatel Poslanecké sněmovny.

Takže tímto jsem... S přednostním právem pan poslanec Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Já jsem si to myslel. To je usnesení, které se týká něčeho úplně jiného. Všichni to víte. (Potlesk zprava.) Týká se – ale přečtěte si ho, prosím, než z něj začnete citovat, než se na ně začnete odvolávat. Týká se toho, že v nějaké době se hlasovat nebude a hlasování proběhne až posléze. Netýká se možnosti ukončit ať už rozpravu, nebo přednostní práva k programu a říci, že se jde nějakým způsobem hlasovat.

Já tvrdím, že toto je naprosto protiústavní. Naprosto protiústavní. Jsem zvědav, co uděláte, pokud si takové usnesení odhlasujete, já budu v 11 hodin mluvit, tak mi slovo stejně vzít nemůžete. (Poslanec Faltýnek mimo mikrofon: Můžeme.) No, já jsem přesvědčen, že ne, je to porušení dalšího paragrafu jednacího řádu. Buďte na to opatrní. Sejdeme se u Ústavního soudu, jestli teď budete hlasovat pro. Já tvrdím, že toto je neústavní jednání jak návrhovatele, tak paní předsedající, která o něm nechává hlasovat, a podávám námitku proti tomuto postupu předsedající. (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Dobrá. Já беру na vědomí, nicméně já se domnívám, že to je váš osobní výklad.

Nechám nejdříve hlasovat o námitce proti postupu předsedajícího.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?



Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 2, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 54, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem pana poslance Faltýnka.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 3, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 91, proti 44. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Fialu.

**Poslanec Petr Fiala:** Vážená paní předsedající, dámy a pánové, moje vystoupení se týká pořadu dnešní schůze a já bych rád obrátil vaši pozornost k tématu, které je na této mimořádné schůzi podle mě zbytečně, protože jsme to mohli projednávat na řádné schůzi, máme projednávat, a to je elektronická evidence tržeb a důvody, proč je Občanská demokratická strana přesvědčena, že elektronická evidence tržeb nemá být zavedena.

Já samozřejmě jsem si všiml toho, že bylo odsouhlaseno v rozporu s jednacím řádem nějaké usnesení Poslanecké sněmovny, nicméně se domnívám, že mně bude umožněno, abych využil svého přednostního práva a mohl dokončit svůj projev a vy jste mohli vyslechnout všechny argumenty, se kterými vás chci seznámit.

Jak jsem říkal, Občanská demokratická strana má vůči zavedení elektronické evidence tržeb celou řadu konkrétních výhrad. Některé z nich už zazněly v našich vystoupeních v rámci prvního a druhého čtení, nebudu je opakovat, nicméně ty nejpodstatnější, které jsme tady uváděli, si dovolím stručně shrnout, mimo jiné i proto, že jsme zde vznesli řadu otázek, na které jsme nedostali žádnou odpověď.

Elektronická –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já se omlouvám, že vás přerušuji. Poprosím všechny kolegy, kteří si mají co vyřídit, aby tak činili v předzáhlí a nerušili svým hlasitým mluvením sněmovnu. Pane poslanče, vám se omlouvám za hluk. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Petr Fiala:** Děkuji. Elektronická evidence tržeb je zbytečná. To jsme řekli mnohokrát. Současná vláda se zavedením elektronické evidence tržeb snaží převést jednu ze svých základních povinností – a povinností vlády je vybírat daně, v tom se určitě shodneme, vytvářet si nástroje pro dobrý výběr daní, ale úkolem vlády není přenášet tuto povinnost na někoho jiného a vláda to podle našeho názoru ani nesmí dělat. A tady v tomto případě chce vláda přenést tuto svoji základní povinnost na malé a střední podnikatele, protože nám jinými slovy říká: My nejsme schopni zajistit dobrý výběr daní, tak vy si to zaplaťte, vy budete sebe sami permanentně kontrolovat, a tím se zlepší údajně výběr daní.

Elektronická evidence tržeb je plošnou restrikcí, která žádné zásadní navýšení výběru daní nemůže přinést. Jak ukazuje chorvatský příklad, pravděpodobně nemůže přinést vůbec žádný lepší výběr daní.

Elektronická evidence tržeb se bude ve svých účincích týkat zhruba sedmiprocentního potenciálu šedé ekonomiky a upozorňuji, že podíl šedé ekonomiky v České republice podle všech relevantních zahraničních metodik a studií se pohybuje někde ve výši kolem 15 %, což je jednak pod 18% průměrem zemí Evropské unie, například v Německu, ke kterému můžeme vzhlížet v tomto směru je to 12 %, my máme 15 %, ale určitě se to nepodobá situaci v Chorvatku, která je diametrálně odlišná, kde podíl šedé ekonomiky je prakticky dvojnásobný. Navíc právě ta chorvatská zkušenost, a znovu připomínám, že Chorvatsko je jediná země, kde systém, který tady chce zavést ministr financí Babiš, opravdu v nějaké podobě funguje, takže se můžeme odvolávat na jakýsi referenční případ právě na situaci v Chorvatsku, tak v Chorvatsku, jak vidíme, žádný vyšší výnos daní po zavedení elektronické evidence tržeb nenastal.

Když se podíváme právě na ta čísla, která máme k dispozici z Chorvatska, myslím, že bychom tady měli argumentovat věcně a na základě čísel, tak jasně vidíme, že – já tady říkám opravdu důležitá fakta, paní předsedající.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, já poprosím kolegy na empirii, pokud mohou svoji diskusi přesunout do předsálí, ať tak prosím učiní. (Chvilí čeká, než někteří poslanci odejdou ze sálu.) Poprosím i paní kolegyni, která je přede mnou, a své kolegy, aby na sebe nepokřikovali. Vy prosím pokračujte, pane poslanče.

**Poslanec Petr Fiala:** Ano. Budu pokračovat, nicméně chci konstatovat, že nejprve tady jednáme na mimořádné schůzi, což je úplně absurdní, protože jsme ještě na žádné schůzi ve třetím čtení neprojednávali zákon o elektronické evidence tržeb a vůbec nechápu, proč tohle vládní koalice dělá. Pak tady proti jednacím řádům, a uvidíte, že se to ukáže, že to bylo v naprostém rozporu s jednacím řádem, jste si něco schválili, a pak ani nemá Poslanecká sněmovna dostatek slušnosti, aby můj věcný, na argumentech založený a politický projev vyslechla. Já s tím většinou nemám problémy, s nekázní v Poslanecké sněmovně, ale dnes ano. A musím říci, že tohle porušování všech pravidel hry mě opravdu naplňuje velkou nespokojeností.

To, že se tady dívám na jakási nedůstojná trička v Poslanecké sněmovně – mám se u toho bavit? Dámy a pánové, u toho se já nebavím, ale jsem schopen to ignorovat, stejně jako jakousi hračku tady pana ministra financí. Já jsem to schopen ignorovat a respektovat to, že jako malí kluci si tady nějakým způsobem hrajete a chcete cosi demonstrovat před veřejností, ale vy zase respektujte to, že já chci vystupovat jako seriózní politik a politicky tady argumentovat. A nemám k tomu příležitost. (Potlesk zprava.)

Takže zpátky k té chorvatské zkušenosti. Pro ty, kteří mezitím ztratili nit', jako jsem ji ztratil já, připomínám, že jsem se snažil uvést fakta, která nám nabízí jediná země, kde existuje elektronická evidence tržeb, a to je Chorvatsko. Jestliže si slibujeme od elektronické evidence tržeb lepší výběr daní, tak se musíme podívat, co se v tom Chorvatsku vlastně stalo. A uvidíme, že sice výběr daně z příjmů fyzických osob krátkodobě vzrostl v roce 2013 o nějakých 8 %, ale v roce 2014 opět klesl, takže spíš než že bychom to mohli přičítat elektronické evidenci tržeb, tak to musíme

přičítat standardnímu cyklickému vývoji. Jak to můžeme doložit? Právě v tom Chorvatsku na výběru daní z fyzických osob i v dalších letech předtím, a které následovaly potom. Čili souvislost lepšího výběru daně z příjmu fyzických osob ani toho poklesu následného nepochybně v Chorvatsku není v závislosti na..., nebo není tam ta souvislost s elektronickou evidencí tržeb, jejím zavedením.

Výběr z daně příjmu právnických osob naopak poklesl v roce 2013 o 17 % a o dalších 15 % potom v následujícím roce, tedy v roce 2014. Čili poklesl. A lepší výnos daní ta evidence nepřinesla ani v případě daně z přidané hodnoty. V roce 2013 klesl výběr daně z přidané hodnoty o 1 %, v roce 2014 opět o 1 % výběr daně z přidané hodnoty stoupl, ale bylo to zejména tím, že byla navýšena ta snížená sazba DPH, která v Chorvatsku byla původně 10 % a 13 %. Čili ani tady žádnou souvislost nelze nalézt, naopak. Pokud tu nějaká souvislost je, tak je jednoduchá. Zavedení elektronické evidence tržeb nepřineslo nikde lepší výběr daní, nepřineslo vyšší výnosy státu, neudělalo to, co je nám tady slibováno, a nevím, na základě jakých faktů, jaké zkušenosti, že se prostě do státní kasy vybere více finančních prostředků.

Chorvatský ministr financí Boris Lalovac na pražské konferenci, kterou pořádalo české Ministerstvo financí, dokonce prohlásil, že elektronická evidence tržeb, a teď cituji: "Nebyla zavedena proto, abychom naplnili rozpočet, ale byl to projekt, který přináší poctivý souboj mezi podnikateli." Jak ukážu ale dál, ono to vlastně ani v tom Chorvatsku, a na slovech dalších chorvatských představitelů, ono to ten poctivý souboj mezi podnikateli nepřineslo. Ale teď používám tento citát chorvatského ministra financí, abych vám ukázal, že ani on nemohl tvrdit, a netvrdil, že by elektronická evidence tržeb mohla vylepšit státní rozpočet.

Další argument: Ten systém bude drahý. A bude drahý pro stát a bude drahý i pro podnikatele. Čísla, která zveřejnilo Ministerstvo financí, hovoří jasně. Nebo to, co se dá odvodit z těch věcí, které zveřejnilo Ministerstvo financí, je poměrně jasné. Pořízení systému bude stát daňové poplatníky nějakých 370 mil. korun, samotný provoz systému a související náklady dalších 300 mil. korun každý rok. Čili na začátku budeme mít jakési náklady vstupní 370 mil. korun, pak budeme mít každý rok náklady ve výši zhruba 300 mil. korun, a stát ještě počítá s tím, že přijme 400 nových zaměstnanců Finanční a Celní správy, jejichž mzdy nás budou stát 150 mil. korun ročně. Možná je řadě členek a členů Poslanecké sněmovny jedno, že tento stát vydá na začátku 370 mil., pak 300 mil. každý rok, pak 150 mil. každý rok. A já neříkám, že jim to nemá být jedno, i když mě to překvapuje, mně by to tedy jedno nebylo, ale myslím si, že by tu argumentaci a tu informaci mohli aspoň vyslechnout. A obávám se, že se tady občas dostáváme do situace, že nemůže být slyšet to, co já říkám, paní předsedající.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já jsem kolegyně a kolegyně žádala několikrát, na druhou stranu musím říct, že tady je poměrně klid proti jiným dnům, nicméně znovu poprosím kolegyně a kolegy, aby se ztišili. Prosím.

**Poslanec Petr Fiala:** To je samozřejmě subjektivní hodnocení, které vám neberu. Já ten pocit nemám.

Zátěž na straně státu je jasná. Čísla jsem vám řekl, vychází z toho, co máme k dispozici z Ministerstva financí. Ale nás musí ještě více nebo minimálně stejně zajímat zátěž na straně podnikatelů. A ta je taky velmi významná. Drobného prodejce přijde pořízení nejjednoduššího systému evidence minimálně 5700 korun. Ale k tomu musíte samozřejmě připočítat další náklady, k tomu musí živnostník připočítat roční provozní náklady, které se mohou vyšplhat až na 30 tisíc vícenákladů ročně, a ty v sobě zahrnují náklady na pořízení patřičných pokladen, tiskáren pro tisk pokladních dokladů, kvalitní internetové připojení, náklady na pravidelné aktualizace patřičného softwaru, nákup toneru, papíru, údržba, popřípadě v některých firmách i školení zaměstnanců. 30 tisíc ročně nejsou pro drobného živnostníka žádné drobné a mohou představovat reálné ohrožení.

Já nevím, tady asi na mě paní poslankyně ukazuje nějakými přístroji, já se ale omlouvám, já nedokážu rozlišit, jestli je to hračka, razítko nebo něco takového, tak to musím v tuto chvíli ignorovat. Ale nepochybně, kdybychom tady diskutovali věcně, tak budete mít možnost po mně vystoupit a říct nějaké argumenty, které zpochybňují ta moje slova.

Já se prostřednictvím paní předsedající omlouvám panu poslanci Komárkovi, že ho nebudu poslouchat, když na mě křičí, a budu ho ignorovat, protože máme nějaká pravidla hry, a vy nepochybně můžete vystoupit, kdy budete potřebovat.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, pane poslanče. A já poprosím kolegu Komárka, aby nevykřikoval ze svého místa a nerušil přednášejícího v jeho projevu. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Já jenom než budu pokračovat, tak mohu ujistit paní poslankyni, vaším prostřednictvím samozřejmě, že protože je dáma, tak ten nepořádek, který tu dělá, po ní uklidím. Jinak bych to tady nechal.

Takže prosím vás, 30 tisíc korun ročně, které vy tak jako lehce zpochybňujete, že to nebude stát, ono to prostě bude stát. Vždyť si to spočítejte. Až 30 tisíc korun ročně pro drobného živnostníka, to prostě nejsou malé peníze. A může to vést k tomu, co se odehrálo v Chorvatsku, že řada živnostníků prostě ukončí svou činnost. To je něco, co rozhodně není možné připustit, a my uděláme všechno pro to, aby se to nestalo, i když vám je to třeba jedno.

Zajímavé také je, jaký výnos očekává Ministerstvo financí, když se do toho všechny ty peníze vloží, peníze státu, peníze daňových poplatníků i peníze těch živnostníků a podnikatelů, jaký výnos ministerstvo očekává. A tady zase, když se podíváme do těch materiálů, které máme k dispozici, tak když do toho bude zapojeno 600 tisíc osob, tak bude výnos 10 až 12 mld. korun, když do toho bude zapojeno 300 tisíc osob, což je, pokud dobře počítám, polovina, tak ten výnos bude zase 10 až 12 mld. korun. No tak to znamená jediné. Znamená to, že tato čísla jsou postavena na vodě, že vycházejí z nějakého odhadu, který vůbec není založen na nějakých faktech, a že jsou ve své podstatě nesmyslná. Vláda tedy na jedné straně vydává dohromady miliardové investice, když si to promítneme do let, na zavedení elektronické evidence tržeb, a přitom neví, kolik ten systém vlastně přinese finančních prostředků, o kolik se

zlepší výběr daní, kolik bude mít stát na základě toho, že se toto zavede, o kolik bude mít stát více. A nakonec je potřeba říct, že i sám ministr financí, který tato čísla předkládá, jehož úřad je zpracovává, otevřeně připouští, že v případě elektronické evidence tržeb jde o předběžné odhady, teď cituji pana ministra Babiše: "Jde o předběžné odhady a až praxe ukáže, nakolik byly přesné." Tady nám ministr financí Babiš, a já nepochybuji o tom, že jsou to jeho slova, protože je to z rozhovoru pro Lidové noviny z 12. října tohoto roku, tady nám sám pan ministr Babiš říká, že vlastně neví, kolik to přinese, co to bude znamenat pro státní rozpočet, ale přesto si je jistý, že do toho můžeme vložit –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, omlouvám se, je 11. hodina. Já jsem nucena vás v tuto chvíli přerušit. Samozřejmě ve svém projevu budete pokračovat (poslanci ODS bouchají do lavic) po zařazení hlasování, které je zařazeno na 11. hodinu. Já v tuto chvíli –

**Poslanec Petr Fiala:** Paní místopředsedkyně, já musím konstatovat, že s vaším rozhodnutím naprosto nesouhlasím, protestuji proti němu, nicméně –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, tohle je rozhodnutí Sněmovny. (Opět protestní bouchání do lavic.) Já poprosím o klid.

**Poslanec Petr Fiala:** Nemůžete mě nechat domluvit tu větu, kterou vám chci říct?

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já se omlouvám. Je 11 hodin. Já jsem povinna nechat hlasovat o schválení programu, které je zařazeno na 11 hodin.

**Poslanec Petr Fiala:** Podle mě jste povinna nechat mě domluvit, doříct můj projev. Já nikde neznám –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Omlouvám se. Já vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami. (Skandované bouchání do lavic.)

Nyní zahajuji hlasování o celém návrhu pořadu 37. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 4, do kterého je přihlášeno 128 přítomných, pro 93, proti 9. Návrh byl přijat.

Nyní prosím pana poslance Fialu, aby pokračoval ve svém projevu.

**Poslanec Petr Fiala:** Vy jste mně, paní předsedající, zabránila v tom, abych... Já nevím, co je na tom směšného, mně to připadá docela smutné. A že se bavíte, já myslím, že se v budoucnu bavit nebudete. Ale to je teď jedno. Vy jste mně, paní předsedající, zabránila v tom, abych vznesl námitku proti řízení schůze, že jste mně



přednostní právo, přihlásili k programu schůze, protože dobře víme, že programy mimořádné schůze se někdy schvalují a někdy neschvalují, a ty důvody, proč schválit či neschválit, osoby vybavené přednostním právem většinou přednášejí a sdělují stanoviska svých frakcí, proč podpoří takový program mimořádné schůze, nebo nepodpoří. Já jsem byl řádně přihlášen se svým přednostním právem a byl jsem si stoprocentně jist, že argumenty, které bych vám tady přednesl, by většinu z vás přiměly k tomu, abyste tento program mimořádné schůze neschválili. Byl jsem v rozporu se všemi parlamentními principy, v rozporu s jednacím řádem jsem byl umlčen, nebylo mi umožněno tyhle argumenty vznést, a zcela jistě proto budeme hledat vhodný opravný prostředek. Jenom vás chci upozornit, že jsem přesvědčen, že jsem byl dnes zkrácen ve svém ústavním právu zákonodárce, který měl právo vystoupit a měl právo vás oslovit s žádostí, abyste neschválili program schůze. Tuhle možnost jsem neměl. Vy jste hlasovali dřív, než já jsem tuto žádost s těmito argumenty vůči Poslanecké sněmovně měl vznést. Nevím, jak jinak by se to dalo hodnotit než jako nedemokratické umlčení a jako zkrácení oprávněných ústavních práv zákonodárce.

Dovolte mi tedy, abych vám sdělil aspoň teď, co jsem vám chtěl říct, proč je absurdní, abychom třetí čtení neschvalovali na řádné schůzi, v řádném legislativním procesu, ale na mimořádné schůzi, zvláště když se jedná o bod, který je zařazen na program řádné schůze, a místo abychom ho projednávali jako bod řádné schůze, vy svoláváte naprosto nesystémově a nelogicky schůzi mimořádnou, abyste na mimořádné schůzi jednali o něčem, co by mělo být běžnou rutinou legislativního procesu.

Řekněme si, k čemu slouží mimořádné schůze. Mimořádné schůze slouží k tomu, aby Sněmovna projednala nějakou mimořádnou situaci. Mimořádnou situaci, která většinou je v kompetenci vlády, ale stalo se z ní takové politikum, že je potřeba, aby ji projednala Poslanecká sněmovna, aby přijala usnesení, aby nějakým způsobem se obrátila na vládu, buď ji podpořila v jejím snažení, nebo aby naopak na vládu apelovala, aby svůj postup změnila.

Příkladem takové mimořádné schůze je například 24. schůze Poslanecké sněmovny, která tady proběhla 12. prosince 2014 a týkala se mimořádné situace muničního skladu ve Vrbětících. Diskusi, a to jenom svědčí o důležitosti té věci, diskusi neotevřel nikdo jiný a nikdo menší než předseda vlády pan Bohuslav Sobotka a řekl, že se dohodl s členy vlády, jejichž kompetencí se tato událost nejvíce dotýká, že jeho vystoupení ještě doplní, za vládu České republiky že tedy vystoupí nejprve on.

Informoval nás, a tady jistě chápete, že se prostě nejedná o normální rutinní legislativní proces, informoval nás, že 16. října roku 2014 došlo k požáru a výbuchu ve skladovém objektu číslo 16 v areálu Vojenského technického ústavu v obci Vlachovice-Vrbětice a následně došlo dne 3. prosince letošního roku v ranních hodinách k výbuchu dalšího skladu munice číslo 12 v tomto areálu. Objekty jsou od sebe vzdáleny zhruba jeden kilometr a jsou pronajaty –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já se velice omlouvám, neberte to, že vám omezují vaše práva, naopak, já si myslím, že si

zasloužíte ticho ve sněmovně. Poprosím kolegy, aby pokud diskutují, činili tak v předsáli. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Byla jste velmi milá.

Objekty jsou od sebe vzdáleny zhruba jeden kilometr a jsou pronajaty shodně soukromé firmě. Jde tedy o muniční sklady, říkal předseda vlády, které jsou provozovány v objektu, který patří Vojenskému technickému ústavu, který je státním podnikem zřizovaným Ministerstvem obrany. Munice, která je v těchto skladech uskladněna na základě smlouvy, je ve vlastnictví soukromé firmy. Smlouva, na základě které byla munice v těchto objektech uskladněna, byla uzavřena mezi touto soukromou společností a Vojenským technickým ústavem v roce 2011. Čili od roku 2011 započal smluvní vztah, na základě kterého byly tyto objekty pronajaty a na základě kterého v těchto objektech byla uložena munice.

V důsledku těchto událostí, které předseda vlády popsal, byly složky integrovaného záchranného systému vystaveny zcela unikátní situaci, která se dá jen těžko srovnat s jakoukoli jinou událostí, se kterou máme v posledních několika desítkách let v České republice, nebo v tehdejší, dřívejším Československu, zkušenost. Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky a armáda řeší tuto situaci s maximálním nasazením osobních a technických kapacit. Zásah na místě samém je řešen v nejvyšším zvláštním stupni poplachu. Na té místní, taktické úrovni je velitelem zásahu ředitel Krajského ředitelství Policie České republiky a koordinací řešení mimořádné události zabezpečuje hejtman a od 26. listopadu, jak nás tehdy předseda vlády informoval, zabezpečuje ústřední koordinaci záchranných a likvidačních prací Ministerstvo vnitra, zejména tedy koordinaci činnosti ústředních správních úřadů. Cílem postupu státu je eliminovat jakákoli hrozící rizika pro bezpečnost osob, pro jejich zdraví, pro jejich životy a samozřejmě také eliminovat rizika pro jejich majetek. Absolutní prioritou státu v této souvislosti je tedy bezpečnost osob. Dosavadní průběh zásahu lze podle názoru předsedy vlády hodnotit jako profesionální a odpovídající požadavkům, které klade zákon na oblast integrovaného záchranného systému.

Předseda vlády v této souvislosti ocenil práci pyrotechniků, pyrotechnické služby Policie České republiky, kteří denně s nasazením života provádějí nutné úkony v zásadě uprostřed minového pole. Řekl, že práce těchto lidí je nesmírně náročná, jsou to ti, kteří skutečně v dané lokalitě, v daném místě musí řešit tuto složitou situaci, musí se rozhodovat tak, aby zabránili škodám na lidském zdraví a lidském majetku. Je potřeba těmto lidem výrazně za jejich nasazení a statečnost poděkovat. Současně také platí, že ve věci probíhá vyšetřování ze strany Policie České republiky.

Předseda vlády nám tehdy také na té mimořádné schůzi závazně slíbil, že jakmile to reálné okolnosti na místě samém dovolí, bude proveden odvoz zbylé munice odběratelům do jiných skladů vlastníků. To rád zdůraznil. Primárně jde o to, aby si tuto municí odvezli ti, kdo ji vlastní, kdo ji uskladnili v těchto objektech, a dále také, zda je připravena možnost převozu munice do reaktivovaných muničních skladů Ministerstva obrany v Květné. Sklady v Květné jsou pak zabezpečeny v souladu



s vojenskými standardy, byla zajištěna ostraha příslušníky Armády České republiky a byla zajištěna i přítomnost samostatné jednotky požární ochrany.

Ze zkušenosti s řešením vzniklé situace a z analýzy důvodu jejího vzniku je nezbytné vyvodit závěry pro budoucí postupy vlády a pro budoucí změny, které jsou nezbytné zejména v oblasti legislativy. Jde o změny právních předpisů upravujících nakládání s municí v naší zemi. V současné době se na tuto oblast vztahuje několik zákonných režimů, které nejsou dostatečně provázány. Každý z těchto zákonů také stanovuje rozdílnou formu provádění kontroly u subjektů, které nakládají s municí. Vzájemná koordinace kontrolních orgánů je ve státě spíše slabá. Nedostatků lze podle mého názoru spatřovat i ve skutečnosti, že ve všech příslušných právních předpisech je munice řešena spíše jen doplňkově a použitelná ustanovení nezohledňují často zásadní bezpečnostní specifika nakládání s municí.

Od prvně počátku událostí, ke kterým došlo 16. října, věnovala vláda, a zde nás na té skutečně oprávněné mimořádné schůzi informovala, ve Vlachovicích-Vrbětích událostem mimořádnou pozornost. Opakovaně se na základě návrhu ať už Ministerstva vnitra, nebo Ministerstva obrany touto otázkou zabývala. Pokaždé a v okamžiku, kdy vláda byla požádána o to, aby rozhodla o postupu, například šlo o nasazení příslušníků Armády České republiky, vláda těmto návrhům neprodleně vyhověla. Otázkou situace ve Vlachovicích-Vrbětích se také vedle zasedání vlády zabývalo i mimořádné zasedání předsednictva Bezpečnostní rady státu, které se uskutečnilo ve Slavičíně. Na základě doporučení mimořádného předsednictva Bezpečnostní rady státu vláda rozhodla o výrazném posílení nasazení příslušníků a prostředků Armády České republiky v dané lokalitě.

Současně vedle toho, že se vláda věnovala řešení tohoto krizového stavu, soustředila se také na analýzu právního řádu a na to, abychom připravili jasná, konkrétní opatření, která se nebudou týkat jen Vlachovic-Vrbětí, ale budou se týkat celé České republiky a toho, jakým způsobem stát postupuje a jedná v oblasti nakládání s municí. Je naprosto nezbytná revize legislativy, je naprosto nezbytné posílení kontrolního systému. Těmito konkrétními doporučeními se bude zabývat zasedání Bezpečnostní rady státu, které se sešlo 22. prosince loňského roku. Předpokládám, že z tohoto zasedání vzešla konkrétní doporučení pro postup vlády, Ministerstva vnitra a Ministerstva průmyslu a obchodu a budou mít za úkol v krátkém čase navrhnout příslušné legislativní změny.

Cílem předsedy vlády, tak jak nás tady informoval, bylo nejenom zajistit bezpečné dořešení této krizové situace ve Vlachovicích-Vrbětích, ale také garantovat občanům, že rok 2015 bude rokem, který využijeme ke všem nezbytným potřebným legislativním změnám. Požádal nás, tedy Poslaneckou sněmovnu, jakmile to bude možné, aby ty návrhy, které budou předloženy do Poslanecké sněmovny, získaly podporu a aby příslušná legislativa a její změny mohly být schváleny co možná nejdříve.

Ale nešlo zdaleka pouze o legislativu. Šlo také o to, aby stát byl vůbec schopen fyzicky uplatňovat kontrolu nakládání s municí na území České republiky. Šlo také o postupy, které jsou voleny při povolování obchodování s municí nejenom na území České republiky, ale také z České republiky do zahraničí. Předseda vlády byl velmi

znepokojen informacemi, které obdržel o redukcích, ke kterým došlo v příslušném útvaru Policie České republiky, který má mít na starosti kontrolu munice v naší zemi, kontrolu té munice, která je v rukou soukromých subjektů. Příslušný policejní útvar, který má tuto věc na starosti, byl v minulých letech redukován o 30 %. O 30 % byla snížena jeho personální kapacita, přičemž bylo evidentní, že se nesnížil rozsah činnosti a nesnížil se rozsah obchodování s municí a s tímto materiálem v České republice. Navzdory tomu v minulých letech byl tento speciální policejní útvar takovýmto významným způsobem redukován. Pak se nemůžeme divit, vysvětloval nám tady předseda vlády, že možná není dostatečná frekvence kontrol, a pokud budeme chtít frekvenci kontrol posílit, zvýšit její kvalitu, pak je evidentní, že se vláda také bude muset zabývat tím, zdali na to máme dostatečné personální kapacity.

Předseda vlády od samého počátku odmítal jakýkoliv kompetenční ping-pong mezi jednotlivými státními institucemi. V okamžiku, kdy 16. října došlo k výbuchu, zaznamenal debatu o tom, kdo je vlastně odpovědný za kontrolu, kdo je vlastníkem objektu, jaká má být role jednotlivých státních institucí. Myslím si, že to, co potřebujeme teď, je maximální možná míra spolupráce mezi všemi subjekty státu, které jsou v této oblasti kompetentní. Za prvé je to nezbytná míra spolupráce při odstraňování tohoto krizového stavu mezi Ministerstvem obrany, Ministerstvem vnitra, dotčenými obcemi a také Zlínským krajem, ve druhé fázi spolupráce mezi Ministerstvem vnitra, Ministerstvem průmyslu, Baňským úřadem a dalšími kompetentními institucemi při přenastavení a zlepšení systému kontroly nakládání s municí a výbušninami na území České republiky. Čili v tuto chvíli potřebujeme jasnou spolupráci, nikoliv přehazování odpovědnosti, nikoliv alibismus, a domnívám se, že určitě bude také příležitost, nepochybně i na základě výsledků policejního vyšetřování, které probíhá, vrátit se i k otázkám odpovědnosti za vytvoření stavu, ke kterému ve Vlachovicích-Vrběticích došlo.

Znovu připomněl předseda vlády na mimořádné schůzi, že se jedná o smluvní vztahy, které byly navázány mezi státem a soukromými subjekty zejména v roce 2011, v některých případech i dříve, a i tady je potřeba vyhodnotit, zdali toto byla šťastná politika státu, že se objekty ve vlastnictví státu pronajímaly soukromým firmám, které obchodují a nakládají s municí. On se domníval, že skutečně nebylo správné, že se ve Vlachovicích-Vrběticích bez jakéhokoliv zohlednění a z hlediska krizového plánování státu vytvořila takto silná koncentrace munice, se kterou jsou oprávněny nakládat soukromé subjekty. Stát se podle jeho názoru nedostal do výhodné situace a potvrzuje to také krize, ke které došlo poté, kdy došlo k těmto výbuchům.

Předseda vlády opětovně poděkoval nejenom příslušníkům integrovaného záchranného systému, policistům, hasičům, vojákům, ale poděkoval také občanům okolních obcí, poděkoval za pochopení, protože bylo potřeba udělat bezpečnostní opatření v zájmu ochrany jejich života a zdraví. Bohužel bezpečnostní opatření zahrnovala i dočasně evakuace, ale byl přesvědčen o tom, že Policie České republiky nemohla jednat jinak v okamžiku, kdy měla k dispozici informace o tom, že dotčené obce mohou být eventuálně ohroženy, mohou být eventuálně zasaženy. Chtěl proto děkovat i občanům dotčených obcí za pochopení. Přislíbil, že vláda udělá všechno pro

to, abychom bezpečným spolehlivým způsobem tuto krizi dořešili, a jakmile to bude možné z hlediska bezpečnosti, aby byl zahájen odvoz munice z tohoto areálu.

Předseda vlády nás informoval na této mimořádné schůzi, že měl možnost dvakrát tato místa v posledních týdnech navštívit. To, co občany samozřejmě zajímá, je otázka bezpečnosti. Občany zajímá to, jak rychle bude stát schopen rizika odstranit, zejména tím, že se odveze munice z tohoto areálu. Ale to, co zajímá občany v těchto obcích, je také budoucí osud celého tohoto státního majetku, to znamená areálu ve Vlachovicích-Vrbeticích, který dneska vlastní Vojenský technický ústav. Předseda vlády vyjádřil přesvědčení, že pokládá za nezbytné, aby po dobu, kdy tam bude prováděna sanace, a samozřejmě je otázka, jak dlouho sanace bude trvat, tak je naprosto nezbytné, aby tento majetek zůstal v rukou státu a poté, kdy bude dokončena sanace, aby vláda mohla vést dialog s dotčenými obcemi, vést dialog s krajem o budoucím využití tohoto státního majetku. Jeho budoucí využití a nakládání s ním by mělo být realizováno tak, aby to mělo plné pochopení obyvatel dotčených obcí. Myslím si, a myslel si to tenkrát i předseda vlády, že ti lidé si to zaslouží vzhledem k tomu, čemu byli vystaveni, počínaje 16. říjnem letošního roku, a zaslouží si mít jistotu, že vláda nebude s tímto majetkem nakládat za jejich zády, že s nimi budoucí využití tohoto majetku bude konzultovat a že ten majetek nebude privatizován nebo s ním nebude nakládáno takovým způsobem, aby tam pro bezpečnost občanů mohla vzniknout v budoucnosti jakákoliv rizika.

Tolik stručně uvedl předseda vlády na mimořádné schůzi, která měla skutečně důvod k tomu, aby byla svolána, kdy Sněmovna měla oprávněný důvod svolat mimořádnou schůzi. Přislíbil, že se vláda těmto otázkám bude věnovat, bude se jim věnovat i systémově v podobě příslušné změny legislativy, pravidel a přenastavení kontrolního systému. Následně pak předal slovo ministru vnitra, který doplnil jeho informaci na stejné mimořádné schůzi zhruba tímto způsobem.

Ministr vnitra řekl, že se tady dlouho mluví a spekuluje o tom, jak je areál vlastně velký. Areál má na délku 10 km. Je to obrovský areál, ve kterém je 50 objektů, většina z nich má rozsah 500 až 1000 metrů čtverečních, a ve 27 z těchto objektů byla uložena munice. Ministr vnitra tvrdil směrem k Poslanecké sněmovně na této mimořádné schůzi, že tam byly různé hony a byly tam nějaké závody, dokonce automobilové závody a další, takže když se tázal Policie České republiky, protože ti, kteří o tom mluví, že to tam bylo, a on neměl důvod o tom pochybovat, a informoval nás, že tam byl minimálně dvakrát za poslední dobu a viděl některé fotografie alespoň z těch závodů, tak se tázal Policie České republiky, kolik tam v minulosti bylo podáno podnětů, případně trestních oznámení na to, že se tam tyto věci děly. Protože pokud tam byly plné sklady munice, prohlásil ministr vnitra, a okolo se proháněla auta, tak předpokládal, že někdo podá trestní oznámení, případně podnět. Podle toho, co mu však předala policie, v této věci žádné trestní oznámení ani podnět Policii České republiky za posledních pět let nebyl podán. To, tvrdil ministr vnitra, jsou fakta. Nemůže spekulovat o tom, co je, nebo není pravda. Toto jsou fakta, o kterých může hovořit.

I ministr vnitra poděkoval složkám integrovaného záchranného systému. Především poděkoval policii, jejich pyrotechnikům. Byl tam s nimi ráno v osm hodin, když odcházeli odstraňovat granát ze střechy, a musel říci, že to jsou velcí

profesionálové, kteří se mezi sebou dohadovali ne o tom, kdo tam půjde, ale o tom, kdo tam nepůjde. Chtěli tam jít všichni.

Ministr vnitra chtěl také poděkovat hasičům. Měli tam speciální útvar z Hlučína, ze Zbirohu. S těmito hasiči se setkává po celé České republice, když je nějaký problém, ať to byly povodně, ať to byly sesuvy půdy na jižní Moravě, ať je to situace, kterou teď zažívají ve Vrběticích. Ministr vnitra vyjádřil předpoklad, že jak pan vicehejtman, tak pan starosta potvrdí, že všichni občané, se kterými se mohl potkat, vzkazovali velké poděkování jak policii, tak hasičům.

Ministr vnitra se dopustil do té míry kolegiálního kroku, že poděkoval i armádě. Armáda se v současné době podílí na výkonu policie a podílí se tím na základě usnesení vlády České republiky a na základě žádosti policie. Poděkování tedy samozřejmě adresoval i Armádě České republiky.

Po druhém výbuchu – a 24. listopadu byl trestný čin překvalifikován na trestný čin úmyslný – tak po druhém výbuchu následně Policejní prezidium rozšířilo vyšetřovací tým pod dozorem krajského státního zástupce a vyšetřování převzalo Policejní prezidium. To umožnilo právě nasazení specializovaných složek, jako je ÚOOZ, a současně vyšetřování vede Krajská expozitura ÚOOZ v Ostravě, jak nás na této mimořádné schůzi pan ministr vnitra informoval.

Také chtěl uvést na pravou míru některá čísla. Policie České republiky eviduje zhruba 3 tisíce subjektů, pod nimiž provádí kontrolu. 2 112 subjektů má vydáno licenci pro takzvané zbrojní účely nebo zbrojní licence všech skupin. Pouze 21 subjektů v České republice provozuje sklady takto velkého rozsahu. Těchto skladů je 28. Následně po prvním výbuchu po dohodě s předsedou vlády a po dohodě v rámci vlády nařídil ministr vnitra Policii České republiky, aby udělala namátkové kontroly především u těchto velkých provozovatelů těchto skladů. Bylo provedeno 18 kontrol, bylo na to vyčleněno 17 pracovních týmů. Ve zprávě, kterou nám ministr vnitra předložil ještě ten den ráno, byly nálezy u čtyř těchto subjektů. Nemohl konkretizovat u kterých, protože tam byla samozřejmě snaha o zahájení správního řízení, které je neveřejné, proto tam byla pouze naznačena pochybení, která byla zaznamenána, abychom my mohli být informováni, že to nejsou pochybení zásadního charakteru, která by ohrožovala okolí a bezpečnost obyvatel. Přesto se tyto kontroly prováděly a stále provádějí.

Policie České republiky, která spolu s báňským úřadem, který kontroluje trhavy, především ty průmyslové, a je velkou otázkou vágnosti výkladu českého práva, řekl ministr vnitra, že pokud se ten prach vysype z miny nebo z dělostřeleckého náboje, jestli v ten moment se to stává trhavinou, nebo je nadále vojenským materiálem, a to je jeden z důvodů, proč ministr vnitra navrhuje zpřesňovat legislativu, tak i v objektu ve Vrběticích v několika areálech nebo několika objektech báňský úřad měl svůj dozor. Vyjádřil přesvědčení, že je potřeba, abychom tento dozor synchronizovali, aby jak báňský úřad, tak policie, tak případně armáda, která dozoruje některé speciální výbušniny, aby tam byly určité synergické efekty společné kontroly a společný přístup. Na kontrolách Policie České republiky se podílel samozřejmě i hasičský záchranný sbor.

Licence pro udělování firmám pro vývoz do zahraničí má ve správě Ministerstvo průmyslu a obchodu, které se pro udělení těchto licencí baví s bezpečnostními složkami státu, ať je to policie, ať jsou to naše tajné služby, samozřejmě se dotazuje Ministerstva zahraničí a dotazuje se ještě dalších dotčených složek, které zákon vyjmenovává. Na základě těchto skutečností pak firmy obdrží nebo neobdrží vývozní licenci. Především je tam zásadní stanovisko v rámci našeho zacílení Ministerstva zahraničí, abychom tuto municii nevyváželi do zemí, kde to není v zájmu českého státu.

Ve své podstatě vyjádřil ministr vnitra ochotu přímo tady na místě odpovídat na naše otázky. Chtěl se ale předtím vyjádřit k některým mediálním výroky. Například výrok, že měli požádat o armádní pyrotechniky. No nemohli, říkal ministr vnitra. Tu věc sice vážně diskutovali, ale vzhledem k tomu, že se jedná o místo činu, tak se v současné době museli na tomto místě pohybovat pouze policisté a policejní pyrotechnici. Pokud to vyšetřování nechtěli zhatit, a to určitě nechtěli, tak tam přítomnost vojenských specialistů nebyla možná. Po dohodě s panem ministrem obrany Stropnickým, kterého ministr vnitra nazýval výlučně kolegou Stropnickým, v momentě, kdy bude vyšetřování dokončeno a tento areál se bude čistit, a bude se čistit několik let, armádu samozřejmě o pomoc policie požádá. Otázkou ale potom je, aby si vláda stanovila priority, případně navýšila počty pyrotechniků, protože je ještě čeká dekontaminace Brd a ještě nějakých dalších oblastí v rámci České republiky. Minimálně věděl ministr vnitra ještě o jednom místě na jižní Moravě, které také potřebuje dekontaminaci. A je otázkou, v jakém rozsahu bude muset pyrotechnickou službu posílit. To znamená, jak znovu potvrzoval, že armádní specialisty nešlo použít. Pokud by nechtěl zhatit vyšetřování, tak je prostě a jednoduše použít nemohl.

Další mediální výstup, který se snažil ministr vnitra na naší mimořádné schůzi vyvrátit, bylo, že evakuace byly zbytečné. Ministr vnitra říkal, že se o tom jednodušeji hovoří z bezpečí obývacího pokoje a jinak je to u těch pyrotechniků, kteří jsou na místě. O evakuaci rozhodují pyrotechnici na místě, kteří znají situaci, vyhodnotí rizika – riziko požáru, riziko další, které je spojeno s touto věcí. V obou těchto evakuacích to bylo o tom, že perimetr byl stanoven na 1,2 km. Obě dvě obce byly v tomto perimetru a bylo potřeba evakuaci provést. Pokud si pyrotechnici na místě nejsou jisti a jedná se o ty lhůty sedm a devět dní, žádají o pomoc a o názor takzvanou pyrotechnickou komisi. V této pyrotechnické komisi jsou specialisté napříč policií, kteří se pyrotechnickou specializací zabývají.

Tady si vzpomínám, že se ministr vnitra odmlčel, a dodnes jsem nepochopil, proč se několik poslanců ČSSD smálo, ale byl to silný zážitek z té mimořádné schůze, kterou jsme prožívali. On se také podívil a ptal se nás, co jsme na tom viděli tipného.

Pyrotechnickou specializací se zabývají pyrotechnici na místě a tam rozhodnou, jak k věci přistupovat. V obou případech, tedy ve stanovení sedmi i devíti dní takzvané bezzásahové doby, zasedala k této věci tato pyrotechnická skupina, tato pyrotechnická komise. Nebyla to libovůle velitele zásahu, ale byl to odborný názor, který tam proběhl.

Ministr vnitra se také vyjádřil k některým informacím o tom, že nebyly informace podávány včas a přesně. Těmi informacemi údajně šetřil jako se šafránem, protože nechtěl znejistňovat situaci na místě samém. Informaci, kterou podával pan premiér, tu informaci, tvrdil ministr vnitra, mu podal ještě ten den a v té době zasedal krizový tým a bylo to telemostem z Prahy a ze Zlína, po druhém výbuchu, aby si upřesnil situaci, kdy až ve čtyři hodiny odpoledne jsme byli schopni po vzletu vojenské helikoptéry potvrdit, že vybuchl druhý sklad. Do té doby Policie České republiky i velitel zásahu, hasičský záchranný sbor deklarovali, že se jedná o výbuch z místa původního výbuchu, takže se nejedná o další subjekt. To je ta jedna jediná dezinformace, která do mediálního prostoru unikla. Ministr vnitra se za ni omluvil, ale v té době neměl podle svých slov informace o tom, že by to bylo jinak. Teprve v 16 hodin odpoledne, když vojenská helikoptéra vzlétla a dron nebyl k dispozici, zjistili, že hoří jiný sklad, který vybuchl. To je jediná dezinformace, nebo nepřesná informace, která tady vznikla. Znovu připomněl, že tuto informaci premiér dostal od Policie České republiky jeho vlastním prostřednictvím.

Opět bych rád zdůraznil, že skutečný význam té mimořádné schůze a důvod jejího svolání v tomto případě dokreslovalo i to, že po předsedovi vlády a po ministrovi vnitra vystoupil také ministr obrany Martin Stropnický. Ministr obrany Martin Stropnický pak nám tady – a poslouchali jste ho mnohem pozorněji než mě, ale on pochopitelně měl také mnohem lepší přednes svým školeným hereckým hlasem – (fekl), že výbuch jednoho z objektů, které se nacházejí v areálu Vrbětice, dne 16. října tohoto roku byl, a možná se na to trochu zapomíná, ale v první řadě také tragickou událostí pro dva zaměstnance společnosti Imex Group a jejich nejbližší. To, zda šlo o neuvěřitelnou shodu nešťastných náhod nebo polonáhod, nebo něčí zlý úmysl, nebo zda tam jsou jiné příčiny, to jednoznačně odpoví až policejní vyšetřování. Podle informací, které ministr obrany měl, tedy převážně z těch otevřených zdrojů, policie má několik variant, několik směrů, kterými vyšetřování vede. Apeloval tedy na nás, abychom dali policii čas, a my jsme mu vyhověli.

Pokud hovořil o mediálním prostoru, tak kromě toho, kde působí pozitivně a lidé dostávají v reálném čase potřebné informace, tak bohužel v mnoha případech také vzniká prostor k neuvěřitelným spekulacím a v některých případech i čistým nepravdám. Některé z nich, tvrdil ministr obrany, poškodily dobré jméno Ministerstva obrany a zejména Armády České republiky. Není to fér, tvrdil, zvláště ve světle toho, jak k řešení něčeho, co nezavinili, přistupují právě příslušníci armády, ale i pracovníci Ministerstva obrany.

A samozřejmě přivítal, tedy ministr obrany, stejně jako jeho předchůdci příležitost hovořit o tomto tématu na mimořádné schůzi. Žádná jiná možnost než svolat mimořádnou schůzi, k tomu nebyla. Na rozdíl od třetího čtení elektronické evidence tržeb, kterou jsme mohli projednávat v řádném legislativním režimu jako řádně zařazený bod.

Pravil, že by byl rád, kdybychom si vyjasnili jeden termín. Ve veřejném prostoru je stále ještě možné zaregistrovat slovní spojení "armádní" nebo "vojenský" sklad. Rozumím tomu, říkal ministr obrany, co je mediální zkratka, ale toto prostě není pravda. Sklad ve Vrběticích nemá s Armádou České republiky nic společného od roku 2007, tedy řadu let. Po dobu sedmi let je všem příslušným orgánům státní správy

i samosprávy, ale i místním obyvatelům – protože sklady byly v období mezi roky 2008 a 2011 jedním z největších zaměstnavatelů v regionu, tehdy zde probíhala delaborace munice – bylo jim známo, že zde nepůsobí armáda, ale společnosti s různou právní subjektivitou: státní podnik, akciové společnosti, s.r.o. apod. Vojenský technický ústav, který, jak snad už je jasno a známo, je státním podnikem, tedy právním subjektem plně odpovědným za svou činnost, má v současnosti ve správě tento státní majetek. Má ve Vrběticích své povinnosti, má ve Vrběticích své kompetence a ty mají své jasné limity.

Ve stručnosti nám ministr obrany přednesl stručnou genezi celého případu. Armádní muniční sklad byl budován v roce 1936. Byl dokončen během okupace německou armádou. Od roku 1945 až do roku 2006 byl využíván československou a poté českou armádou. Rozhodnutí o ukončení potřeby bylo učiněno za ministra Jiřího Šedivého a převod na Vojenský opravárenský podnik za ministryně Vlasty Parkanové. Od roku 2007 byl areál využíván státním podnikem Vojenský opravárenský podnik Šternberk k delaboraci nepotřebné munice Armády České republiky. V té době byl jedním z nejvýznamnějších zaměstnavatelů v regionu a postupně, jak se vyprazdňovaly objekty skladů, docházelo k jejich pronajímání externím subjektům. Aktuálně platné nájemní smlouvy s komerčními subjekty nám přednesl ministr obrany jako následující: Firma Bochemie, smlouva z roku 2009, a potom tři smlouvy z roku 2011 v případě Imex Group, Excalibur Army a STV Group. V roce 2012 došlo k převodu areálu z VOP na Vojenský technický ústav vojenské munice Slavičín, čili divizi Vojenského technického ústavu přímo ve Slavičíně. Ten v areálu vyráběl munici a rovněž ji také skladoval. Všichni nájemci, kteří v jednotlivých objektech skladovali munici, jsou držitelé licence pro nakládání se zbraněmi a se střelivem, a jak bylo řečeno a jak je známo, licence vydává Ministerstvo průmyslu a obchodu za poskytnutí příslušného dobrozdání Ministerstva zahraničí, vnitra a také obrany. Dodržování těchto licencí potom kontroluje Policie České republiky a Český báňský úřad, pokud se tedy týká thaviny v tom druhém případě. V areálu je celkem 61 objektů a oni si myslí, že se tam nachází 26 z nich, které jsou využívány ke skladování munice a výbušnin.

Vážená paní předsedající, ne že bych trval na pozornosti, kterou mi kolegové mají věnovat, já si to nemyslím, že musejí, ale možná že až budeme soustředěnější, že se nám bude jednat lépe. Proto si dovoluji navrhnout přerušení naší mimořádné schůze do 1. 9. 2016.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, pane poslanče. Eviduji váš návrh. Protože je to procedurální návrh, budeme o něm hlasovat bez rozpravy. Svolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Jenom pro stenozáznam, s náhradní kartou číslo 6 dnes hlasuje pan poslanec Vondráček.

A já v tuto chvíli zahajuji hlasování o předneseném návrhu, tj. přerušení jednání dnešní schůze. Pane poslanče, je to tak?

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Ano, do 1. 9. 2016.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za doplnění a zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 7, do kterého je přihlášeno 124 přítomných, pro 23, proti 75. Návrh byl zamítnut. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Byl to poctivý pokus, snad dosáhneme příště lepšího skóre.

Co rezort obrany dělal po výbuchu. První informace, která šla ke všem složkám integrovaného záchranného systému, se dostala v 9.51 ve čtvrtek 16. října. Následoval zásah profesionálních a následně také dobrovolných hasičů, který byl přerušen až při zvyšující se intenzitě výbuchů. Zástupce Vojenského technického ústavu se ihned po výbuchu dostavil na místo, hodinu po výbuchu se dostavil rovněž pracovník Vojenského požárního dozoru a Vojenská policie ze svého centra v Olomouci. Podnik následně poskytl techniku, materiál, personál, prostory, stravu, pohonné hmoty a zapojil se do záchranných prací dle požadavku IZS. Kromě jiného nasadil bezpilotní dron, který byl docela podstatným pomocníkem při zjišťování rozsahu škod a poškození jednotlivých objektů. Vojenský technický ústav mimochodem dodnes ze svého rozpočtu hradí významnou část některých nákladů spojených se zásahem všech složek.

Zajímavé je, a možná, že to je jedna z těch překvapivých okolností, mimochodem které vytvářejí – ale bylo to tady už zmíněno, jak řekl ministr obrany, panem premiérem – neuvěřitelnou kumulaci nejrůznějších právních norem a předpisů a dalších okolností, které nějakým způsobem mají vliv na dění a v případě té havárie zásadním způsobem ovlivňují jednotlivé kroky a vytvářejí dost nepřehledné a netransparentní jakési hřiště pro to, co se má konat. Je to, jako by někdo téměř záměrně chtěl vytvořit něco nefunkčního a navzájem sice na jedné straně doplňujícího, na druhé si zdánlivě i třeba odporujícího. To je určitě jedno z ponaučení, které je třeba si z celé té nešťastné události vzít.

Čili Vojenský technický ústav jako státní podnik spadající pod Ministerstvo obrany, resp. založený Ministerstvem obrany, podléhá stále vojenskému požárnímu dozoru. Když vezmeme jenom tento jeden aspekt, tak celý ten areál, případně budovy používané Vojenským technickým ústavem fungují ve vojenském požárním dozoru. Všechny budovy pronajímané soukromým subjektům potom fungují, řekneme, v civilním požárním dozoru. A takových paralelních norem, podle kterých se řídí provoz v areálu, je celá řada. I ohlašovací povinnost má integrovaný záchranný systém, nemá ho VTÚ ani nájemci v areálu, pokud neskladují vysoce nebezpečný, míněno hořlavý, materiál, což paradoxně munice není. S další zvláštností nás ministr obrany seznámil v aspektu zavádějících okolností. Další zvláštnost řekneme, nebo zavádějící okolnost. Povinností těchto provozovatelů dle zákona o požární ochraně je zpracovávat předepsanou dokumentaci požární ochrany. To mají dělat ty jednotlivé subjekty, nikoliv pronajímatel. On nám to neuváděl jako vyčerpávající vysvětlení, a skutečně to mnohé z nás tenkrát vyčerpalo, ale jenom jako příklad toho, jak se věc, která není zase až tak složitá, dá složitě pojmenovat.



Ministr obrany s plnou vážností a autoritativně tvrdil, že armáda reagovala na požadavky a na tu situaci promptně a samozřejmě vstřícně, úměrně také tomu, že situace byla vážná. A tak je tomu samozřejmě do této chvíle. Na všechny žádosti o pomoc ze strany velitele zásahu reagovali s rychlostí, jak to bylo jenom fyzicky možné. Ve prospěch zvládnutí situace vyčlenili vysoce kvalifikovaný personál, až 500 příslušníků armády, a to probíhá i v těchto dnech, ale i tu nejlepší techniku, mobilní velitelské stanoviště, pandury s termovizí, nočním viděním a kamerovým systémem, které mají tito vojáci ve výzbroji a které podstatně ještě zvýší bezpečnost zajištění toho areálu, která není fyzickou silou možná k realizaci.

Od 16. října – a to ministr obrany v tomto případě znovu důrazně zopakoval – je celý areál a veškeré dění v něm mimo pravomoc Ministerstva obrany nebo Vojenského technického ústavu. Obrana poskytovala pouze maximální součinnost. Policie, resp. vláda rozhodla o přesunu munice a Ministerstvo obrany v požadovaném, a tedy velmi krátkém termínu zajistilo technické zprovoznění již zakonzervovaného muničního skladu v Květně. Ten termín byl třináctého. Ve 24.00 v Květně začala hlídkovat Vojenská policie.

Předsednictvo Bezpečnostní rady státu dne 6. 12. rozhodlo také o zřízení meziresortního týmu pro právní otázky související s řešením této mimořádné události. Ministr obrany jmenoval konkrétního člověka, který zajišťoval, a přímo na místě, tyto otázky. Ministr obrany rovněž vyjádřil obavu, že tematika je strašně široká, a že se tudíž omlouvá všem, kteří v jeho slovech nenalezli odpovědi na své příslušné dotazy, ale byl připraven na ně odpovědět následně, a také svá slova splnil. Jeho jediný subjektivní pocit, že nejednoznačnost zákonných norem a předpisů, ať už jde o požární ochranu, kontrolu nakládání s municí, možná i licenční řízení nebo dozor nad licencemi, ale také třeba přeprava tohoto materiálu, to všechno je velkou a nutnou příležitostí podívat se, jak to v České republice v tomto sektoru funguje, a nepochybně navrhnout v tomto směru nějaké pozitivní změny.

Tak si všimněte, dámy a pánové! Promluvil premiér, promluvil ministr vnitra, promluvil ministr obrany a k tomu, protože se jednalo o mimořádnou situaci, která mimořádnou schůzi potřebovala, jsme dovolili vystoupit i starostovi Vlachovic-Vrbčtic panu Zdeňku Hověžákovi. Ten si toho vážil a sdělil nám asi zhruba toto:

Zdůraznil, že nechce politizovat události posledních dnů. Po prvním výbuchu 16. října byli všichni vystrašení. Nicméně se domnívali, že stát má věci pod kontrolou. Riziko opakování tragédie se spolu s kolegy starosty z okolí snažili předejít. Vyzvali proto otevřeným dopisem již druhý den po prvním výbuchu ministra obrany pana Stropnického, aby věděli, co se vlastně stalo. O to děsivější bylo to, že se to opakovalo. Z areálu přišel výbuch druhý, který měl dopad na občany o to horší.

V následujících dnech se areál kompletně zajišťoval, ale munice nebyla odvezena. Starosta zdůraznil, že v posledních týdnech si všichni občané prožili těžké chvíle. Namísto přípravy Vánoc pociťovali strach o rodiny a své domovy.

Starosta podotkl, že nikoho z nás tady nechce poučovat. Žádal však, abychom se společně zamysleli nad tím, jak k této situaci došlo a jaké chyby zde stát při jejím řešení udělal. Připomněl nám, že municí ve skladech v majetku státu skladovaly soukromé firmy. To však stát nezabývá povinnosti zabezpečit ochranu života, zdraví

a majetku nás občanů. O těchto událostech byl pan starosta přesvědčen, že musí existovat jasné předpisy pro postup státu v podobných případech. Dále musí být stanovena přísná pravidla provozu takovýchto objektů, která musí i soukromé subjekty bezpodmínečně dodržovat, a stát dodržování těchto pravidel aktivně kontrolovat a vynucovat. Propříště již nelze čekat na výbuch a pak být zaskočen.

Zase žádná pozornost. Paní předsedající, dovoluji si předložit procedurální návrh – přerušení této schůze do 2. září 2016.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Je to pane předsedající. My jsme se tady mezitím vyměnili.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Pardon, omlouvám se, pane předsedo, do 2. září 2016.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, registruji procedurální návrh 2. 9. 2016. Přivolám všechny kolegy z předsálí a registruji žádost o odhlášení. Takže vás všechny odhlásím. Prosím o novou registraci.

Budeme tedy hlasovat. Pan předseda Kalousek navrhuje přerušit tuto schůzi do 2. 9. 2016.

Zahajuji hlasování a zeptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování má číslo 8, přihlášeno je 101, pro 15, proti 65. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, pane předsedo, můžete pokračovat.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Trend je zjevně klesající. Kdyby chtěl někdo obědvat, tak slibuji, že do 13 hodin to neudělám. (Smích a pobavení v sále.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já prosím o klid ve sněmovně. Prosím, případné stížnosti si s panem předsedou vyřídíte poté, až vystoupí své vystoupení. Prosím o klid, případně o to, abyste své diskuse přenesli do předsálí a pan předseda může pokračovat.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Starosta nás proto požádal, aby vláda zajistila objektivní, pečlivé a rychlé vyšetření tohoto zločinu. Oč vlastně přišel žádat, vysvětloval nám. Aby byly vypovězeny všechny nájemní smlouvy ve skladech, aby byla munice dočasně zajištěna státem, delaborována a odvezena. Chtěl rovněž objasnit, jaká konkrétní munice se ve skladech skutečně nalézá. Samozřejmě si přál, aby veškerá munice byla odvezena nejlépe do Vánoc, ale pochopil, že vzhledem k vysokému datu to není možné. Svátky tedy, obával se, prožijí občané obce ve strachu a je nepochybné, že si zaslouží občané nějakou omluvu. Přivítal proto slova pana ministra financí, že občanům z dotčených obcí náleží odškodné.

Nechci vyvolávat paniku, zdůraznil pan starosta, ale žádal jménem našich občanů, aby stát podobným tragédiím předcházel. To znamená jasná bezpečnostní koncepce státu i v oblasti skladování munice, transparentní právní základ, dodržování a

vynucování stanovených pravidel, účinná kontrola ze strany odpovědných orgánů států a potrestání viníků v případě zjištění pochybení. Prosil nás, abychom to považovali za něco, co by se dalo mediálně nazvat Vlachovická výzva nebo memento z Vlachovic, které by se již nikdy a také nikde nemělo opakovat. Vyjádřil připravenost spolu se svými kolegy starosty z okolních obcí se státem, vládou, ale i s námi, členy parlamentu, maximálně spolupracovat, aby se něco podobného již nikdy opakovat nemohlo.

Bylo nám všem milé, že i pan starosta co nejupřímněji poděkoval všem příslušníkům složek integrovaného záchranného systému, a tím nám zprostředkoval zpětnou vazbu, jak to fungovalo v terénu.

Že tyto řeči vyvolaly poměrně živou odezvu, a že svolání mimořádné schůze bylo zcela namístě – na rozdíl od vašeho dnešního důvodu – pak dokládají reakce některých z vás, vážené dámy a vážení pánové.

Například poslanec Zdeněk Soukup byl prvním diskutujícím, aby nám řekl, že on patří také mezi ty, kteří dostali do mailu dopis, a v tomto případě jistě občanky z Vrbetic. Ocitoval nám dvě věci a žádal odpověď. Vedle úsměvné historky o testování závodních aut je šokující, že po areálu se v doprovodu zaměstnanců pohybovali zahraniční kupci z rizikových destinací a za asistence brigádníků, kteří jim otevírali bedny si vybírali zboží. Ptal se, pan poslanec Soukup, zda je to pravda. A další otázku položil na téma, že přímo z Vojenského technického ústavu pronikly informace, že bylo ohroženo území do vzdálenosti padesáti kilometrů od výbuchu. Dodnes, říká pan poslanec Soukup, nebyly osvětleny informace o padesáti raketách středního doletu SS-20 či informace o raketách země-vzduch. Takové otázky padají na mimořádné schůzi, a proto je potřeba také pro tyto věci, mimořádné schůze svolávat.

Pan poslanec Koskuba nás upozornil, že jistě budeme slyšet spoustu zajímavých slov, možná i dojemných slov, ale jeho, jak nás ujistil, nikdo nepřesvědčí, že hlavní jádro pudla je skutečně v tom, co pan starosta naznačil, a sice o tom, že o takto závažnou municí nebo takto citlivý materiál se starají soukromé firmy. Řekl přesně, já se nechci dotknout, ale teď cituji pana poslance Koskubu, říká: "Nerad bych vypadal jako socan, který chce všechno znárodnovat." Nicméně říká, došlo i k něčemu tak závažnému, aby se svolala mimořádná schůze, kde se ctihodná Sněmovna Parlamentu ČR diví nebo bude divit a přijme nějaké usnesení, že žijeme v zemi, kde soukromé firmy se starají o takto nebezpečnou municí, a my tady probíráme zákony, komu povolíme, aby si koupil flobertku, a komu ne. Když se nad tím zamyslím, že je to dost tristní obraz.

Paní poslankyně Černochová se podívala na problém z jiné strany. Ona řekla, že je také starostkou městské části, která má na svém území řadu rizikových objektů, zejména řeku Vltavu a potok Botič. Pro vaši informaci podotýkám, kdo to neví, paní poslankyně Černochová je starostkou městské části Prahy 2, Vinohrady. A bez této kartičky – a vzpomeňte si prosím, že nám ji přímo takhle ukazovala (ukazuje imaginární kartičku) a říkala: bez této kartičky nejedí ani na dovolenou, nechodí ani do lesa. Prostě tuto kartičku, která řeší krizové řízení v případě, kdy se něco stane a

jsou na ní všechny kontaktní údaje a telefonní čísla, nás ujišťovala paní starostka a poslankyně, že nosí stále s sebou.

Reakce vedení Zlínského kraje tedy podle ní vykazuje znaky nepřipravenosti na podobnou situaci. Samozřejmě se jedná u událost, které jsme v novodobých dějinách ještě nikdy nečelili, a chybí zkušenosti. Nicméně skutečnost, že se na území Zlínského kraje vyskytuje sklad s nebezpečným materiálem, rozhodně nijak nová není, a proto je namístě otázka, zda a v jaké míře s touto skutečností a souvisejícími riziky počítal krajský krizový plán. Jednání pana hejtmana Mišáka a jeho některá vyjádření napovídají, že připravenost kraje na takovou situaci byla velmi malá, vyjádřila přesvědčení paní poslankyně Černochová. To je zážející zejména s ohledem na skutečnost, že pan hejtman není ve své funkci nováčkem, ale naopak je hejtmánem již šest let. Je tedy nejdéle sloužícím hejtmánem Zlínského kraje.

Pan Hejtman Mišák prý například netušil, že muniční sklad u Vrbetic už dávno nesouží armádě, a že měl být tudíž zahrnut do krizového plánu kraje. Takže možná v reakci na to, co říkal i pan ministr Chovanec – kdyby toto bylo zahrnuto do krizového plánu kraje, tak byste i vy jako ministr vnitra ze své kompetence, konkrétně ze zákona č. 240/2000 Sb., vyjádřila paní poslankyně odhad, že se jedná o § 10 odst. 1 c), kde u Ministerstva vnitra stojí jasná definice toho, co má Ministerstvo vnitra kontrolovat a vymáhat na hejtmanech a krajích. Doslova cituji: "Ministerstvo vnitra provádí kontrolu zajištění připravenosti ostatních ministerstev a jiných ústředních orgánů nebo správních úřadů na řešení krizových situací a ve spolupráci s příslušným ministerstvem provádí kontrolu krizových plánů krajů."

Chtěla se zeptat, tedy paní poslankyně, pana ministra Chovance, jak často Ministerstvo vnitra uplatňuje tuto svoji zákonnou kompetenci, jak často kontroluje krajské krizové plány a jaká případná zlepšení, pokud se tak neděje, bude pan ministr navrhopvat, případně jakou odpovědnost a koho odpovědnost za to, že se to nedělo, pan ministr vyvodí.

Kdyby došlo k vyhlášení krizového stavu nebo alespoň stavu nebezpečí, bylo by to totiž možné, vyjádřila přesvědčení paní poslankyně, možná například prakticky okamžitě zapojit do ostrahy areálu skladu či pro jiné účely příslušníky Armády České republiky a nemuseli jsme pak být svědky filipiky mezi vnitrem a obranou, když pan ministr obrany Stropnický nabízel své pyrotechniky a pan ministr vnitra je odmítal s tím, že je to místo činu, a že tedy nemají oprávnění. V případě... (Řečník se odmlčel a hledí směrem k hlučícím poslancům.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já prosím levou stranu sálu o klid!

**Poslanec Miroslav Kalousek:** V případě, kdyby neselhal hejtman, v tomto případě myslela pana hejtmána Mišáka, nebyl by tento problém. Armáda by tam normálně mohla být od prvního dne, a ne že k tomu reálně dochází až nyní, a ještě omezeně, a to ještě po dvou měsících.

Také zajímalo paní poslankyni Černochovou, zda pan hejtman Mišák svolává bezpečnostní radu kraje. Ona jako starostka nás informovala o tom, že ji svolává dvakrát do roka. Vždycky se tam seznámí s novým velitelem hasičů, sedí tam

příslušná paní ředitelka policie pro tu příslušnou oblast, to znamená v jejím případě dvojka, sedí tam další zástupci z krizového řízení a říkají si nové informace. Říkají si například skutečnosti, jako že nám například vznikla někde ledová plocha a můžou se dostat do problému, že by nám unikl z této plochy čpavek. Jak se na to připravíme, jak budeme evakuovat lidi. Tohle všechno je totiž úloha samosprávy, a proto samosprávu máme a proto podle paní poslankyně Černochové si samosprávu lidé volí.

Pan hejtman se podle ní oháněl tvrzením, že vyhlášení krizového stavu by přineslo vícekolejnost řízení, neboť starostové dotčených obcí by se prý dostali do pozice odpovědných orgánů a rozhodovali by o postupu prací na svém území. Dle jeho vyjádření si mimořádnost této situace žádala, aby zásah měl jediného profesionálního velitele, rozhodujícího o všech postupech. Kdyby však tato tvrzení platila absolutně, pak by stav nebezpečí a krizový stav nebylo možno vyhlásit vůbec nikdy, a to ani při povodních.

Na celé záležitosti paní poslankyni nejvíce zarazilo, a podělila se s námi o ten pocit, že kritika vedení Zlínského kraje zní především z úst některých členů vlády. Pokud hejtman Mišák selhal, proč tedy samotná vláda nejednala rychleji a proč sama nevyvinula tlak na vedení Zlínského kraje, na stranického kolegu, tedy hejtmana Mišáka, aby byl krizový stav vyhlášen? A vyjádřila tady spekulaci, zda se nejedná o řešení vnitrostranických sporů. I k takovým úvahám může na mimořádně schůzi dojít, ale rozhodně ne na schůzi, kdy se má projednávat třetí čtení zákona regulačního charakteru.

Vystupování a výroky jednotlivých členů vlády se paní poslankyni Černochové velmi nelíbily. Připomínaly jí přehazování příslovečného horkého bramboru. Toto jednání zejména s ohledem na rozsah této tragédie a ohrožení, jakému byli vystaveni místní občané, považovala za skutečně nemístné. Pokládala dokonce za směšné, že někteří členové vlády namísto snahy o řešení této situace měli potřebu jen obhajovat sami sebe, jako například pan premiér, a zbavovat své spolustraníky odpovědnosti. Domnívala se, že je zřejmé, že viníka nastalé situace k zabezpečení muničního skladu a jeho okolí tak, aby nebyli místní obyvatelé nadále v ohrožení, aby co nejvíce došlo k vyklizení areálu. Vzájemná obvinění mezi členy vlády jí připadala jako skutečně absurdní.

O revizi legislativy a dalších krizových předpisů podle ní už bylo řečeno dost. Za důležité však pokládala, aby co nejdříve došlo k analýze události minulých dnů a týdnů a k revizi příslušné legislativy a dalších souvisejících předpisů tak, aby napříště bylo podobným tragédiím předejito. Doporučila pánům ministrům, zejména panu ministru Chovancovi, ale i panu premiérovi, takové, jak tomu řekla, pěkné čtení na víkend. V tomto zákoně pan premiér i pan ministr – vyjádřila přesvědčení – se dočte, jak mělo být postupováno a jakým způsobem nastalá situace měla být řešena ihned od prvního dne.

Zdůraznila, jak strašně ji mrzí, že tady nebyl přítomen pan ministr vlády Babiš.

Možná bychom si to skutečně měli připomenout, že to byla mimořádná schůze, kde byl předseda vlády, ministr obrany, ministr vnitra a nebyl tady Babiš. Teď máme také mimořádnou schůzi a zase tady není Babiš. (Výkřik ze sálu: Šel na oběd.)

V žádném případě nechtěla snižovat podíl odpovědnosti firmy IMEX Group na této záležitosti nebo nějakým způsobem vyjadřovat svoji důvěru v její kredibilitu. To byly věci, které musí řádně prošetřit policie. Nicméně opravdu není pochopitelné podle ní, aby pan ministr Babiš se vyjadřoval k tomu, jestli majitel navštívil místo svého podnikání, či nikoliv. Vytváření jakýchkoli spikleneckých příběhů z této poměrně běžné skutečnosti skutečně hraničí s šířením poplašných zpráv a paní poslankyně Černochová byla přesvědčena, že pan ministr Babiš si neuvědomuje, že je členem vlády, která by rozhodně neměla takové fámy vyvíjet ani rozšiřovat. Činění jakýchkoli závěrů o tom, jaké je pozadí firmy Imex Group, zda by mělo ministerstvo obrany sklady této firmě pronajmout, či nikoliv, zda tato firma obchodovala legálně, to opravdu není úlohou člena vlády, ale je to úlohou orgánů činných v trestním řízení. Paní poslankyně vyjádřila nepochopení, z jakého titulu vlastně pan Babiš tyto spekulace vytváří a rozšiřuje a de facto tak ztěžuje práci policii.

Měla ve svém vystoupení ještě jednu, poslední a úpěnlivou prosbu, a to na pana ministra Stropnického. Oslovila ho s tím, že předpokládá, že zná obsah smluv, které uzavřel státní podnik s předmětnými firmami, a že si pan ministr již nechal prověřit a zjistil, jestli je v nich něco tajemného, špatného, jak naznačuje jeho stranický kolega pan Babiš. Přece jenom uplynuly už skoro dva měsíce od výbuchů, takže času už snad bylo dost, a paní poslankyně nepředpokládala, že by tyto nájemní smlouvy byly nějak zásadně složité a spletité. Zeptala se tedy, kdo měl dle těchto smluv odpovědnost za ničení skladů a za jejich zajištění. Byly to firmy, nebo to byl Vojenský technický ústav? Další její dotaz byl, zda existuje pojistka, kdo uhradí škodu. Další dotaz, kdo měl na starosti kontrolu zabezpečení. Na tuto otázku již částečně pan ministr odpověděl. Jenom poprosila o zopakování toho, jestli to byla policie, nebo státní podnik, nebo příslušné firmy.

Paní poslankyně si byla vědoma toho, že ještě neskončilo... (Poslanec Jandák se ozývá z pléna.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já se omlouvám, ale upozorním pana poslance Jandáka, že není možné uplatňovat faktickou poznámku, protože nejsme v žádném bodě, nevedeme rozpravu, pan předseda Kalousek pouze uplatňuje své přednostní právo. (Reakce poslance Jandáka ze sálu.) Prosím, kolegové nediskutujte mimo mikrofon.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Prostřednictvím pana předsedy se panu kolegovi Jandákovi omlouvám. Jak rád bych ho pustil, nesmím.

Paní poslankyně Černochová nám řekla, že si uvědomuje, že neskončilo vyšetřování a že jí nebudou moci ministři na všechny otázky odpovědět. Přesto požádala, aby alespoň ty, které se týkají nájemních smluv, zodpověděl, protože na nich není nic tajného. Řekla, že ví, že existuje zákon 106 o svobodném přístupu k informacím, a nedomnívá se tedy, že by smlouvy, kde na jedné straně je nějaká organizace, která zastupuje do jisté míry stát a uzavírá standardní nájemní vztah, měly být tyto smlouvy předmětem nějakého utajování, a myslela si, že pokud by se tyto

smlouvy odtajnily, že by se uzavřela celá řada různých spekulací jejích vládních kolegů.

Mnohem stručnější než paní poslankyně byl pan poslanec Petr Kořenek a obrátil se právě na paní poslankyni Černochovou, a zeptal se jí: Paní poslankyně, proč jste neřekla všem, že to byly vaše vlády od roku 2007, které uzavíraly tyto smlouvy v roce 2011? A když se takhle přímo zeptal, tak si pamatují, že mu také všichni poslanci ze sociální demokracie a komunistické strany hlasitě zatleskali. Proč jste těm lidem neřekla, že tato vláda pouze tahá horké kaštiny z ohně, že kraj řeší problémy, které zavinily pravicové vlády? Vy velmi rádi poukazujete na to, co má dělat tato vláda a jak to dělá, ale zapomináte na ten svinčík, který jste tu za těch let, co jste způsobili, způsobili, řekl pan poslanec Kořenek a opět mu levá část sálu bouřlivě zatleskala. (Ozývá se nesmělý potlesk jednotlivce.) Tenkrát jste tleskali mnohem bouřlivěji.

Zcela jiný pohled měl pan poslanec Karel Fiedler. Chtěl zmínit zákon číslo 59/2006 Sb., který řadu věcí jasně vysvětlí. Tady totiž, říkal pan poslanec Karel Fiedler, jsme svědky dohadování, jestli to je vojenský objekt, nebo jestli je to soukromý objekt. Panem ministrem Stropnickým, tvrdil pan poslanec Fiedler, bylo řečeno, že od roku 2007 je objekt soukromý. Takže § 1 odst. 3 tohoto zákona říká: Tento zákon se nevztahuje na vojenské objekty a vojenská zařízení. A já budu rychle citovat, říkal pan poslanec Karel Fiedler, dále z něj § 12, dnes bylo v Rudém – a rychle se opravil – to už není Rudé, tedy v Právu uvedeno, že firma Imex nemá pojištění, tak § 12 říká, že provozovatel je povinen sjednat pojištění odpovědnosti za škody vzniklé v důsledku závažné havárie. Dále v tomto zákonu najdeme v § 32: Krajský úřad vede evidenci smluv o pojištění odpovědnosti za škody vzniklé v důsledku závažné havárie. Tady se opět pan poslanec Fiedler obrátil na zástupce kraje, kteří byli na galerii. Všimněte si, že dnes máme mimořádnou schůzi, a žádní zástupci krajů na galerii nejsou. Pardon. Tedy obrátil se, aby si všichni přečetli tento paragraf, který poměrně jasně říká a stanovuje pravidla o prevenci závažných havárií.

Nemohl nevystoupit vzhledem k tomu, že šlo o bezpečnost víceméně státu, byť byla ohrožena bezpečnost pouze regionu, tak nemohl nevystoupit pan poslanec Klučka. A opět se odvolal na paní poslankyni Černochovou, když připomněl, že sdělila, že vrátit se do začátku. Ale on, pan poslanec Klučka má odlišný názor o tom začátku. On se domnívá, že na začátku byl ten problém přesně v roce 2011, kdy objekt opustila armáda, převedla to na příspěvkovou organizaci a ta uzavřela smlouvu se subjektem, kterému pronajímá tento objekt. On sám vyjádřil přesvědčení, že je to v tom, že v tom okamžiku končí utajování. Utajování toho, že jde o věci, které utajovány být neměly. Ale kdo je tím viníkem? zeptal se pan poslanec Klučka. Je to armáda, nebo je to ta organizace, která tam přijde a používá objekty, které nejsou zkolaudované na zátěž, kterou tam prostě uvádějí včetně likvidace toho raketového paliva? Vyhlášení krizového stavu, ten nejvyšší stupeň, úplně nejvyšší stupeň – do toho nejvyššího stupně máme stavy nebezpečí a další záležitosti, hejtman konzultoval všechny záležitosti s jednotkami integrované záchrany. Při vyhlášení posuzovali všechny podmínky, jestli jsou naplněné, a zjistili, tvrdil pan poslanec Klučka, že není třeba vyhlášovat krizový stav, že účinnost práce jednotek integrované záchrany je taková, že mohou zvládat tuto situaci přesně v podmínkách, ve kterých to je.

Nemontujeme do toho evakuace a další následné jevy, které souvisejí už přímo se zásahem. Velmi nás poprosil, pan poslanec Klučka použil přímo termínu "já bych vás velmi poprosil", abychom neroztahovali ty diskuse do témat, která stejně dnes nevyřešíme.

Ocitli jsme se tenkrát v poli řešení bezpečnosti, takže nikoho nepřekvapilo, že vystoupil i pan poslanec Ondráček. A řekl, že už je toho na něj moc, že nechce hájit tuhle vládu, že má svoje problémy, ale řekněme si, kdo za to může, položil řečnickou otázku pan poslanec Ondráček. Padla tady jména Vondra, řekl, padlo tady možná Barták, řekl, můžeme mluvit – a pak si nemohl na žádné další jméno vzpomenout. Pan ministr vnitra mluvil o snížení počtu lidí o třetinu. Langer, Kubice, říkal pan poslanec Ondráček, to jsou všechno lidi, kteří mají nebo měli příslušnost k politické straně, která, ač to, že má šestnáct poslanců a chtěla svolat tuto schůzi, tak možná si je toho vědoma a má tady pouze tři nebo čtyři zástupce.

Vraťme se zpátky k tomu, co můžeme udělat pro to, abychom ten stav napravili, vyzval nás pan poslanec Zdeněk Ondráček. Možná by bylo ideální vrátit se o patnáct dvacet let nazpět. Oprášit papíry, které byly k provozování takových objektů, a znovu se tomu věnovat. A rovněž pan poslanec Ondráček vyjádřil přesvědčení, že ekonomika nikdy nebude mít větší váhu než ochrany života a zdraví našich obyvatel a za toto hlasitě přesvědčení se mu dostalo mírného potlesku.

Nemohla nereagovat, jak jistě chápete, paní poslankyně Černochová, jak už to tak na mimořádných schůzích bývá, a omluvila se, že asi mluvila málo hlasitě, protože jinak si neumí vysvětlit, že pan poslanec Ondráček stejně jako pan poslanec Kořenek jí podsouvají něco, co vůbec neřekla nebo neřekl nikdo jiný. Ta jména nezazněla. A tvrdila, že to nebyl Alexandr Vondra, byl to pan ministr Šedivý a paní ministryně Parkanová. A ani pan ministr Šedivý a ani paní ministryně Parkanová nebyli nikdy moji kolegové z té strany, říkala paní poslankyně Černochová, jak jste říkal, která má šestnáct poslanců, tedy z Občanské demokratické strany. K panu Kořenkovi vyjádřila přesvědčení, že si pan poslanec Kořenek sedí na uších. Ona říkala, že hovořila o krizovém řízení a o změně některých zákonů. Ten zákon, ze kterého citovala, je úplně jiný.

Na to nemohl nereagovat v diskusi na mimořádné schůzi k Vrběticím pan poslanec Mackovík. Pan poslanec Mackovík požádal, aby z této Sněmovny neodcházela nějaká dezinformace nebo fabulující informace. A možná, že pan ministr obrany by se měl vyjádřit k tomu, že tady před chvílí jeden z mých předřečníků řekl, že tam snad byly rakety SS-20, a pan poslanec Mackovík nás upozornil, že rakety SS 20, tedy RSD-10 Pionýr, jsou rakety s doletem nad pět tisíc kilometrů, které nikdy ve výzbroji naší armády nebyly. Proto pan poslanec Mackovík vyjádřil zásadní pochybnost, že by tady ty rakety někdo zapomněl, a tím méně že by tam mohly být skladovány. Takže se tak trochu bál a chtěl to hned dementovat, aby se podle svých slov nedočkal toho, že –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně, kolegové, já rozumím, že téma raket SS-20 vyvolává debatu v Poslanecké sněmovně i mimo mikrofon, ale prosím o klid a nechme pana předsedu hovořit.



**Poslanec Miroslav Kalousek:** Aniž bych si dovolil vás jakkoliv opravovat, pane předsedo, nehovořím na téma SS-20, ale snažím se vysvětlit Poslanecké sněmovně, na jaké téma se mimořádná schůze svolat má a na jaké téma nemá.

Jinými slovy, pan poslanec Mackovík se velmi bál, že by se mohl druhý den v bulváru dočíst, že tady máme SS dvacítky.

Pana poslance Lanka na naší tehdejší mimořádné schůzi zajímala ještě jedna věc a položil otázku, na kterou by rád slyšel odpověď. Ptal se, zda někdo může zaručit, nebo někdo ví, kolik munice v těch skladech vlastně bylo, a co je hlavní, jestli skutečně ta všechna munice vybuchla, anebo jestli se pár desítek nebo stovek kilogramů někam vytratilo, ještě než ten – hlavně ten druhý, výbuch nastal. A tedy zda teoreticky se někde pohybuje určité množství neevidovaných výbušnin, které zkrátka nikomu nechybí a za současné bezpečnostní situace ve světě by na černém trhu měly zajistit cenu zlata. To byla otázka, kterou velmi palčivě položil pan poslanec Lank a řadě z nás tím mluvil z duše.

Velmi zajímavou a zcela případnou pro případ mimořádné schůze poznámku měla paní poslankyně Jana Lorencová. Ona řekla, že se musíme přece jenom poněkud vrátit do poměrně nedávné minulosti, a dovolila si formulovat pár otázek, které se k ní dostaly z informací průběžně přicházejících k muničnímu skladu ve Vrběticích. Řekla, že by chtěla vědět, kdo nesl za tu situaci, ke které došlo, odpovědnost, a tvrdila, že to vyplyne z odpovědi na následující otázku. Kdo byl v roce 2009 až 2011 ministrem obrany? Kdo za Vojenský technický ústav podepsal nájemní smlouvy, které jsou pro stát, tedy pro nás, tak výhodné, že ho tam za své měl zabezpečovat pro soukromé subjekty stát? Jakým schvalovacím procesem tak závažné smlouvy prošly? Jak fungovaly kontrolní mechanismy pod tehdejším vedením Ministerstva obrany České republiky? Zda se vůbec tvrzení pracovníků těch, dovolím si říct, podivných firem zakládají na pravdě. Ve společnosti Bochemie se vyskytuje například syn někdejšího slovenského prezidenta od roku 2012 a vlastní ji naprosto anonymní holandská firma, informovala nás paní poslankyně Lorencová, a ihned si na tyto řečnické otázky sama odpověděla. Řekla, že ministrem obrany v roce 2006 byli Karel Kühnl a Jiří Šedivý, v roce 2009 Vlasta Parkanová a Martin Barták, v roce 2011 to byl Alexandr Vondra, poté Petr Nečas a Vlastimil Pícek.

Poté už nemohlo dojít k ničemu jinému, než že vystoupil i pan poslanec Chalupa, jehož vytrvalého tykání si stále vážím, a řekl, že se nás ani nechce na nic ptát, ani dokonce nám nechce po ničem pátrat, protože v této chvíli, jak řekl, to, co řekli ministři, že tomu věří a že bude zpracována zpráva a že už se toho stejně řeklo až moc. Takže on nám tedy nic říct nechce.

Na to reagoval pan poslanec Benda a poprosil pana poslance Kořenka, aby paní poslankyni Černochovou poslouchal, že žádala ministra obrany, aby smlouvy byly právě zveřejněny. A pan poslanec Benda ví, že by se to mohlo zdát vtipné, koho si sem předvoláme, ale že pochybuje, že si ministři, ať už to byl kterýkoli ministr, a mimochodem v rozhodném období minimálně vláda v roce 2009 a 2010 měla důvěru jak sociální demokracie, tak ODS, ministři si nepochybně ty smlouvy neodnesli domů, takže pan poslanec Benda říkal: My bychom chtěli vědět, a všichni bychom asi chtěli vědět, a ty smlouvy nepochybně leží na Ministerstvu obranu, kdo a za jakých

okolností je podepsal a jaké možnosti dávají soukromým firmám na straně jedné a jaké možnosti dávají státu na straně druhé. Možná že jsou opravdu špatné, řekl pan poslanec Benda, ale na to je potřeba nejprve se s nimi seznámit a znát je.

Ta diskuse byla natolik zásadní, že v tu chvíli opět, jak se na mimořádné schůzi sluší, reagoval pan ministr vnitra Chovanec. Zcela autoritativně řekl, a tím nás všechny uklidnil, že rakety SS-20 podle našich informací nikdy v těch objektech nebyly. Byly tam pouze skelety raket, a jako že tuší, že to byly skelety raket S4, což jsou menší rakety, a neletí nad těch pět tisíc kilometrů. Ty skelety byly bez výbušniny, jak vyplývá z přezkumu pyrotechniků, tak i z evidence, kterou daly firmy. Kolik bylo předmětného materiálu, informoval nás pan ministr vnitra, má pouze z evidence firem. To znamená, že otázka, zda se něco ztratilo nebo vybuchlo, taková otázka se dá těžko zodpovědět, ale samozřejmě se tomu vyšetřování věnuje a vyšetřování k tomu směřuje. Byla tam vrátnice. Něco se dováželo, něco se vyváželo. Požádal nás, ať se na něj nezlobíme, ale říkal, že věří tomu, že ÚOOZ tyto úkony dělá natolik dobře, že veškerá trestná činnost, která tam byla, se nakonec osvětlí.

Co se týká krizového zákona, říkal pan ministr vnitra a to, co říkala paní poslankyně Černochová. Krizový stav podle názoru Hasičského záchranného sboru, a pan ministr nás informoval o tom, že Hasičský záchranný sbor považuje za odborníky, nebylo možné vyhlásit, neboť nebyly splněny zákonné podmínky. Oficiální stanovisko Hasičského záchranného sboru prostě bylo takové.

Co se týče krizového plánu, pak podle názoru kraje, a zatím pan ministr neměl důvod, pokud vím, nemá dodnes, tomu nevěřit a rozporovat ho, se opravdu jedná statutem – a pan ministr předpokládal, že se k tomu vyjádří i zástupce Zlínského kraje. Opakoval, že statutem té stavby se jedná o vojenský objekt. Ministerstvo obrany v minulosti – a to není problém pana ministra obrany Stropnického, nicméně snaží se pan ministr vnitra s ním ten problém řešit, odmítl také pan ministr Chovanec zcela veřejně představu, že by se snad s panem ministrem Stropnickým hádali.

Co se týká povinnosti Ministerstva vnitra ke vztahu ke krizovým plánům ostatních ministerstev a ostatních krajů, nebo všech krajů v České republice, tak to nám slíbil písemnou zprávu ve lhůtě do sedmi dní, pokud se takto s námi dohodne. A my se s ním tak dohodli.

Pak se ještě vyjádřil pan ministr vnitra k tomu, jak konal či nekonal pan premiér. Informoval nás o tom, že byl účasten všech těch diskusí, že tedy v momentě, kdy zavolal pan hejtman Mišák, na zasedání vlády se věc projednala a pan premiér požádala pana ministra obrany, aby ve věci konal, což se také stalo. A následně, když Policie České republiky požádala o možnost zapojení Armády České republiky, pan premiér bezodkladně svolal mimořádnou vládu, která rozhodla. Tam žádná liknavost nebyla, tvrdil ministr vnitra, konali jsme v naprosto nejkratších možných termínech.

S tím do značné míry nesouhlasil pan poslanec Tomio Okamura. I on samozřejmě na mimořádné schůzi vystoupil s tím, že se zaměřil, jak říkali vlastně vždycky všichni, zaměřím se trochu jinak než všichni ostatní. Pana poslance Okamuru nicméně zajímaly zejména odpovědi na otázky, kde došlo k tomu systémovému selhání, podle jeho slov, kde jsou ty chyby, proč vlastně k tomu došlo, a kdo za to může. Vyjádřil přesvědčení, že dodnes jsme se nedozvěděli od vlády, kdo za to může

a kde jsou ty systémové chyby. Oslovil pana premiéra Sobotku, že minule informoval o přípravě nové legislativy, ale jak, ptal se pan poslanec Okamura, systémově, jak můžeme připravovat novou legislativu, když nevíme, o jaké systémové chyby se jedná. To byla jeho první otázka. Jak může být připravována nová legislativa, když dodnes nevíme, kdo za to může, kdo selhal a kde selhal stávající systém? A současně ty otázky chtěl upřesnit, neboť podle něj ty informace, které nám vláda na mimořádné schůzi poskytla, jsou různého typu a protirečí si. Pan ministr obrany již po těch výbuších údajně řekl, že státní instituce vůbec nevěděly, jaké je množství munice na místě skladováno, resp. bylo to tady řečeno, a tyto údaje od soukromých firem se teprve poptávaly. Na druhou stranu a zároveň pan ministr také uvedl, že teprve budou tlačit na soukromé firmy, pan poslanec Okamura přímo citoval, aby dodaly seznam, co ve skladech mají. Takže ministr obrany říká, že tyto informace stát nemá, vůbec neví, jaké množství munice je na místě skladováno, což samo o sobě je pozoruhodné, a pan ministr uvedl, že teprve budou tlačit na soukromé firmy, aby informace dodaly, mírně se pohoršil pan poslanec Okamura. Ve stejném čase pan ministr Chovanec uvádí, že firmy okamžitě dodaly seznamy toho, co ve skladech mají, a dle jeho vlastních údajů, že to byl jen údaj na papíře, dle jeho vlastních slov, a to je pravda, že skutečnost se bude teprve zjišťovat. To tedy znamená, že je v tom zmatek. Jeden z ministrů říká, že informace nejsou a že je potřeba je poptat, jaká munice je vlastně ve skladech, a druhá informace od pana ministra Chovance je, že firmy okamžitě dodaly seznam toho, co mají, ale je potřeba skutečnost zjistit. Tak jako tak to znamená, že stát neví. Takže informace buď má, nebo nemá, tak tady už je ten rozpor, takže zmatek je tu tak jako tak, ale to pan poslanec Okamura neshledal v vládu, protože ta je relativně, podle jeho slov, u toho pouze krátce. Zmatek je tady zcela jistě z dřívějšíka. Ale položil otázku, proč se o tom zmatku nevědělo, a o tom, a tady pan poslanec Okamura použil slovo bordel u ústy občanů, kteří ho kontaktovali z Vrbetic-Vlachovic, ti jsou podle něj rozhořčení, ale tak jako tak tady zmatek je. A teď nechápe, proč se teprve skutečnost bude zjišťovat, to znamená, že vlastně tady ty informace v podstatě nejsou.

Poté položil další otázku na systémové pochybení, a sice na to, že když pan hejtman Mišák říká veřejně, že v plotě byly díry, kterými procházela zvěř nebo třeba i lidi, že to tedy znamená, že v muničním skladu, kde je 15 tisíc tun munice, jsou takové díry, kde může procházet i zvěř. Všechny nás informoval, a tím velmi obohatil mimořádnou schůzi a zdůvodnil, podal nepřímý důkaz, proč bylo správné ji svolat, že si vyžádal písemné informace na Ministerstvu obrany a vyžádal si soupis kontrol, které byly provedeny ohledně oplocení. A bylo mu řečeno, že Úřad státního odborného dozoru provedl naposledy kontrolu 15. května 2014, a to zejména zabezpečení vnějšího oplocení, a neshledal prý zjevné závady. Poslední opravy plotu zřejmě někým jiným, protože jeden orgán neshledal závady, druhý asi ano, protože pan poslanec Okamura poznamenal, že opravy plotu byly provedeny v květnu 2014. To znamená, říkal pan poslanec, že jeden neshledal závady, druhý je shledal a opravil, ale třetí, konkrétně hejtman, říká, že díry tam byly pořád.

Ve skladu, kde měla volný přístup nejenom zvěř, ale u nás na Zlínsku – u nich na Zlínsku, já jsem z jižních Čech – ale pan poslanec Okamura říkal: u nás na Zlínsku je to většinou srnčí nebo něco většího, takže tím proleze zajisté i člověk, ale prostě tak

jako tak je v tom opět zmatek, nikdo neví, zda jsou tam díry, nebo ne, ale fakta zůstávají. Že plotem mohl někdo bez problémů prolézt, i nějaký člověk, takže se hlídá v České republice 15 tisíc tun munice a někdo nemá pravdu. Buď si hejtman vymýšlí, nebo jsou zfalšované kontroly. A oni lžou. Řekli, že tam je opravený plot, že není problém, a on nebyl. Někdo nemá pravdu. Hejtman, nebo kontrolní orgány? Takže kdo? Dozvíme se konečně, ptal se pan poslanec Okamura, kdo lže nebo kdo podvádí? Proč to není nějakým způsobem kontrolováno?

Uváděl pak další záležitost, a sice že pan hejtman Mišák uvedl, že je potřeba nejprve stanovit pravidla odvozu. Dal to do souvislosti s tím, že pan premiér naposledy říkal, že soukromé firmy, kde se to stalo, budou zajišťovat odvoz munice. Takže pana poslance logicky zajímalo, když tyto soukromé firmy už hlídaly municí tímto stylem, nebo ji někdo hlídal, že to tam takto bouchá, že ji zase budou odvážet po celé České republice například do Květné u Poličky. Po veřejných komunikacích? ptal se pan poslanec Okamura. Mezi obydlími občanů? Tak se zeptal, jaká jsou vlastně pravidla v České republice pro převoz munice. A bylo by mu písemně odpovězeno, že Armáda České republiky pravidla stanovená má. Policie České republiky má rovněž vlastní vnitřní předpisy. A co se týče odvozu munice soukromými prostředky, citoval jednu větu: To podléhá jiným pravidlům, zejména povinnosti nahlásit příslušným orgánům Policie České republiky. Soukromé firmy hlásí své podmínky policii, jak budou převážet municí. To považoval pan poslanec Okamura za skandální.

Dále se ptal, jak často se vlastně kontrolovaly muniční sklady, protože přece 15 tisíc tun munice, to je obrovské množství. Zjistil, že sklady byly kontrolovány v podstatě například báňským úřadem, protože kontrolu uskladnění průmyslových výbušnin má na starosti báňský úřad. A on je kontroluje jenom jednou za dva roky. Jedna kontrola byla 2011, druhá 2013. A pan poslanec Okamura se ptal a znovu se snažil dopít, kde je to systémové selhání. Kontroly se podle něj dělají, když je v Čechách uskladněno 15 tisíc tun munice, jednou za dva roky, a z toho mu vyplývá, že je to dostatečné, zvlášť když těch skladů v České republice máme dalších 30. Jinými slovy, pokládá sugestivní řečnickou otázku, zda by kontroly neměly být přece jenom častější.

Pan poslanec Okamura nás rovněž naléhavě informoval o tom, že občané Vlachovic-Vrbetic se nás ptají, řekl "minimálně nás z Úsvitu" – všimněte si, že tenkrát řekl nás z Úsvitu, jak ten čas letí – protože se tam pohybujeme, a že uplynulý víkend tam byli i dva další poslanci, Karel Fiedler, pan poslanec Holík, a snažili se tam získávat informace a nějakým způsobem tam pracovat. Občané se ptají, kdy se reálně dozvědí, jaké nebezpečí jim hrozilo, nebo spíše stále hrozí. To se asi nedozvědí, tvrdil pan poslanec Okamura, neboť by se jednalo o bezpečnostní riziko státu.

Závěrem pan poslanec Okamura na nás a spíše mnohem víc na vládu apeloval, že problém je, že vedle munice bydlí občanů v desítkách míst v České republice a že není možné takový systém tolerovat. Proto znovu prosil vládu, zdůraznil, že na ni neútočí, ale že ji prosí, aby rychle nastavila systémové řešení, aby se to už nikdy nemohlo opakovat.

Ten, kdo pravil, že diskusi k této závažné otázce na mimořádné schůzi přenesl na level níž, byl pan poslanec Benešík. Říkal, že všichni chtějí vyšetřovat, ucpávat systémové díry, ale lidé ve Vrběticích a okolí a v dalších obcích žijí v obrovské nejistotě, protože některé informace, které proběhly médii, a oni mají tyto informace z médií, jsou velmi nepřesné, a někdy mají dojem, že vidí něco úplně jiného než to, co jim servírují média. Proto i oni na mě – ne na mě jako Kalouska, ale na mě, říká Benešík – poslali jako regionálního zástupce Parlamentu České republiky několik dotazů, které mají bezprostřední souvislost se situací momentálně, s důrazem, a ne se systémovým řešením, ke kterému bezpochyby poté, co se tam stalo, dojde. (V sále je hluk.)

Čili já bych s dovolením některé otázky přečetl. Kdo kontroloval, co je v jednotlivých skladech uloženo? Zda odpovídá realita, alespoň předpokládaná, doloženým seznamům? Kdy a kým byla provedena poslední kontrola? Byla v některém ze skladů, které explodovaly, popřípadě které byly již zkontrolovány, překročena obložnost?

Prosím, pane předsedo, abyste mi přece jenom zjednal malinko klidu.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím kolegy, aby se ztišili, a jakkoliv mi není úplně jasné, jak toto obsáhlé expozé souvisí s tím, co svítí na tabuli, nebudu bránit panu předsedovi v jeho vystupování.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Již jsem to jednou vysvětloval a učiním to ochotně podruhé, pane předsedo. Vysvětluji tady, jaká témata jsou podle mého názoru vhodná ke svolání mimořádné schůze a jak naprosto nevhodný je bod v řádném legislativním procesu, navíc ještě ve třetím čtení, zařadit na mimořádnou schůzi, když mohl být projednáván na schůzi řádné. To prostě nemá absolutně žádnou logiku. A já se vám tu logiku snažím vysvětlit a věřte, že se mi to povede.

Kdo kontroloval, co je v jednotlivých skladech uloženo a zda odpovídá realita, alespoň ta předpokládaná, doloženým seznamům? Kdy a kým byla provedena poslední kontrola? Byla v některém ze skladů, které explodovaly, popřípadě které již byly zkontrolovány, překročena obložnost? Jsou objekty v tomto areálu dimenzované na skladování dělostřeleckých granátů a leteckých pum? A celá řada otázek se týká právě Bochemie. Jestli je vůbec možné v dané situaci, aby takový podnik fungoval ve skladu s municí. Taktéž jsou velmi zmateni z toho, co bylo dřív, jestli tam začal fungovat sklad munice, anebo tam začala fungovat Bochemie. Myslím fungovat, říkal pan poslanec Benešík, ne kdy byla podepsána smlouva. Jestli se tam nejdříve upravovalo raketové palivo, anebo jestli tam nejdříve byly uskladněny bomby. To jsou jenom některé konkrétní dotazy, říkal pan poslanec Benešík, o kterých byl přesvědčen, že pokud se vysvětlí, tak budou lidé rozhodně klidnější.

Na to reagovala paní poslankyně Lorencová, která chtěla jenom doplnit, o čem říkala před chvílí, čili rozšířit ty otázky, které kladla, kdo je odpovědný. Jistě si vzpomenete, jak jsem zhruba před půl hodinou říkal, že paní poslankyně Lorencová se ptala, kdo byl ministr obrany, ve kterém roce. Nebudu to opakovat, nechci vás zdržovat. (Oživení v sále.)

Paní poslankyně Lorencová říkala, že k ní doputovala informace, že firma Bochemie, a. s., je ve skutečnosti naprosto anonymní firma se sídlem v Holandsku v Amsterdamu a tato firma je údajně naším státem od roku 2008 štědře dotovaná, neboť do ní doputovalo nejméně 110 milionů korun podle informací, které paní poslankyně slyšela. Zda jsou pravdivé. Pokud je to pravda, říkala paní poslankyně, tak bych ráda věděla, na základě čeho má tato firma dostávat dotace, kdy a přesně v jakém období tam do té firmy ty dotace doputovaly, tázala se paní poslankyně. (Stoupá hluk v sále.) A poslední otázku položila, zda je součástí přejímací dokumentace, zda je součástí nájemních smluv také konstatování, že ty objekty ve chvíli, kdy si je firmy, nejenom ta jedna, o které se zmínila, ale firmy pronajímaly, zda byly ty objekty opravdu prázdné. Pokud ano, pak podle ní to musí být součástí dokumentace a musí to být součástí nájemních smluv. A paní poslankyně se zdvořile dotázala, zda to opravdu v nájemních smlouvách je konstatováno.

Tak já už zase nevidím žádný zájem. Je 13.03. Pane předsedající, dovoluji si požádat o hlasování o mém procedurálním návrhu přerušit tuto mimořádnou schůzi do 3. září 2016.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane předsedo, já bych velmi rád nechal hlasovat o tomto vašem návrhu, nicméně v předchozích hlasováních jsem si neuvědomil, že už nejste předsedou poslaneckého klubu a jako takový nemůžete navrhnout přerušení schůze, protože toto může navrhnout pouze předseda poslaneckého klubu a předsedající. Mohl byste navrhnout přerušení bodu, ale v rámci bodu nejsme. Takže tento návrh je nehlasovatelný. (Poslanec Kalousek: Akceptuji.)

Samozřejmě pokud byste uvolnil místo řečnického pultu a umožnil některému z předsedů poslaneckých klubů něco navrhnout, tak potom by to bylo hlasovatelné.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Akceptuji váš výklad jednacího řádu, pane předsedo. (Potlesk poslanců ANO.) Jenom mě mrzí, že jsme si na to nevzpomněli dřív.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** To je moje chyba. Ale asi nejen do mojí mysli jste se nesmazatelně zapsal jako předseda poslaneckého klubu a nějaký pátek to bude trvat, než si zvykneme na vaši novou, vyšší funkci, která ovšem neumožňuje navrhnout přerušení schůze.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Kolegové, omlouvám se, neuvědomil jsem si, že už nemám tu kompetenci.

Pan poslanec Koskuba, který také není předsedou klubu, začal být již trochu netrpělivý a zdůraznil, že samozřejmě nikomu nebere právo se k tématu vyjadřovat, ale upozornil nás, že čas už pokročil, že to není o lenosti poslanců, i když jsme tu tento týden projednávali, jak jiní v adventní čas musí rozjímat, a že na to máme bezpochyby právo i v adventním čase. A položil nám řečnickou otázku. Zpochybnil někdo z vás, že to, co se stalo, není v pořádku? Odpovím si sám – nezpochybnil, řekl pan poslanec Koskuba. Všichni se shodujeme. Slyšeli jsme, že se to šetří, že je to ve

výborech. Vláda tady postupně sbírá informace, které nám předává. Poprosil nás, abychom mu dovolili otázku: O co nám vlastně jde? On říkal: Mně je též líto lidí, kteří bydlí kolem tohoto objektu, ale mám teď klást otázku: Pane ministře, kde jsou ty další a další objekty? Přece jsme snad inteligentní lidé, vyjádřil optimistickou naději pan poslanec Keskuba, o problému víme. Nikdo z nás ho nepopřel. Teď to někdo musí dotáhnout.

A pak si dovolil – on řekl, že si dovoluje, já bych si to nedovolil takhle komentovat – jednu jedinou poznámku jako v medicíně. Řekněme si, co toho bylo příčinou. Já zde řekl svůj názor. Příčinou toho bylo to, že kdyby to patřilo armádě, tak se o to vůbec nemusíme starat. A tady ve foyer říkám další věc. Jestli zprivatizujete další letku gripenů, budete s ní mít určitě větší problémy než s těmi, co patří letectvu České republiky! Ale jde to, podepišeme smlouvy, budou sloužit. Můžeme mít i privátní soudy. Můžeme mít i privátní prokuratury, vyjádřil přesvědčení pan poslanec Keskuba. Můžeme mít privátní věznice. Když se na tom dohodneme, všechno půjde. Ale my se tady bavíme o kontrole. Tím nikoho nedeklasuji. No budejť by tam nebyly problémy, když někdo provozuje něco, co by z mého pohledu provozovat neměl.

Pan poslanec Václav Klučka na to okamžitě navázal, aby nás ujistil, že muniční sklady, které jsou u armády, jsou naprosto bezpečné. Pracuje se v nich v režimech, funguje to tak, jak to má fungovat. Je tam kontrola, je tam ochrana, je tam hlídková služba, je tam úplně všechno. To není muniční sklad armády! Toto byl jiný muniční sklad, ujistil nás pan poslanec Klučka.

K panu poslanci Okamurovi měl pan poslanec Klučka poznámku, že by ho rád opravil, že hasičské jednotky dostaly dokumentaci havarijního plánování, ať už vnitřní, nebo vnější, až poté. Nedostaly. Ona totiž žádná nebyla, abychom si rozuměli, řekl nám pan poslanec Klučka. Skutečně žádná nebyla. A z médií všichni dobře víme, že v okamžiku, kdy tam začal ten požár, protože výbuch je následkem požáru, v tomto okamžiku byl v daném objektu v pracovním vztahu jeden jediný člověk a to byl hlídač u vратnice.

Pan poslanec Josef Hájek chtěl odpovědět na otázky pana poslance Okamury. Pan poslanec Hájek nám připomněl, že byl 31 let důlní záchranář, a vyjádřil přesvědčení, že to tedy pan Okamura nebyl. Řekl, že také byl vedoucí likvidace havárie a zažil desítky nehod s fatálními následky. A informoval nás, že si dovede pod každou havárií, a Vrbětice jako havárii chápe, vybavit živě veškeré řešení, jak věci probíhají.

Totálně jsem nesnášel, řekl pan poslanec Hájek, totálně jsem nesnášel reakce laiků. A to, co tady pronášel pan Okamura, to byly neskutečně zavádějící hospodské řeči. To znamená, já si myslím, přesto, že tady k těm nehodě došlo a došlo určitě k pochybení, tak je to o tom nechat teď všem složkám dostatečný prostor k tomu, aby analyzovaly celou situaci, aby zabezpečily celou situaci. A samozřejmě je tady od toho vláda a ministři, vyjádřil přesvědčení pan poslanec Hájek, aby přijali jasné řešení, aby se to do budoucnosti neopakovalo, a s tím seznámili naši Sněmovnu a my o tom opatření rozhodli ano – ne. Pan poslanec Hájek řekl, že je strašně rád, a asi opravdu byl, protože to ještě jednou zopakoval, strašně rád, že 14. listopadu, kdy zahynuli mí tři kolegové na mé domovské šachtě Dolu Karviná, kdy zahynuli tři horníci, nešli poslanci Úsvitu řešit a pomáhat nalézt východisko z této nehody.

Na to navázal pan poslanec Bronislav Schwarz a přímo řekl, že chtěl navázat na pana poslance Hájka. Požádal, pak to zdůraznil, řekl, že prosí pana ministra, že se ho nechce na nic ptát, ale kdyby pan ministr využil všech svých možností a techniky na to, aby se to místo stalo ne místem činu, aby všechno policie udělala pro to – a pan poslanec řekl, že věří, že to udělá, tak aby to místo nebylo místem činu, aby bylo klasickým místem, kam mohou přijít tady toho ministra pyrotechnici. A když říkal tady toho ministra, tak ukazoval na ministra obrany. Vše to v rychlosti prohlídnou a ti pánové tady ať můžou svým lidem říct, že už je to v klidu a že už se nebudou muset stěhovat. To já bych chtěl jenom poprosit pana ministra, řekl pan poslanec Bronislav Schwarz.

Pan poslanec Fiedler nás ujistil, že se bude snažit být stručný, a vyjádřil přesvědčení, že debata se zbytečně protahuje. Protože předpokládal, že vláda předloží nějaký následný materiál, tak chtěl doplnit otázku paní kolegyně Jany Lorencové. Paní poslankyně Lorencová se ptala na to, zda sklady v okamžiku předání byly opravdu prázdné. Ty, kterých se týkají ty nájemní smlouvy. A teď se pokusil ten dotaz rozšířit. Jestli ty ostatní sklady, kterých se netýkaly nájemní smlouvy těchto firem, byly taky prázdné, nebo v nich byla nějaká munice. Nesouhlasil s tím, co říkal kolega Koskuba. Tvrdil, že to vidí stále ve dvou rovinách. To, co řeší vláda, a složky ať mohou pokračovat. Ale pan poslanec Fiedler byl v tu chvíli přesvědčen o tom, že příčiny, které vedly k tomuto stavu, které sahají do doby, která je mnohem dále před tím, ne tohoto roku, ne ta aktuální, tak se domníval, že bychom na ty otázky mohli najít odpověď už hned. Ale přikloním se k názoru, říkal pan poslanec Fiedler, abychom přikročili k nějakému závěru, aby tato schůze měla nějaký konkrétní výstup.

O konkrétní výstup minimálně za resort obrany, ale i za vládu jako takovou se pokusil pan ministr Stropnický a začal odpovídat na ty dotazy, které byly systémově kladeny.

Ke smlouvám. Smlouvy má policie, protože ta je teď nejvíc potřebuje k posuzování na vyšetřování. Tím vysvětlil, proč se tím nemůže zabývat armáda i Ministerstvo obrany.

Co se týče povinností. Povinnosti byly, jak řekl, rozděleny. Co se týče Vojenského technického ústavu, tak ten měl zabezpečovat věci jako elektroinstalace, hromosvody a údržba té ochrany, tzn. oplocení. Tady je potřeba zdůraznit jednu věc, která se také neustále v médiích zaměňuje, a potom to vytváří řetěz nedorozumění. Vojenský muniční sklad má úplně jiný režim než civilní muniční sklad. Základ rozdílu, a tím by rád pan ministr Stropnický odpověděl částečně na evergreen téma plot, je, že vojenský muniční sklad je zabezpečen po celém perimetru. Tam je ta podstata zabezpečení, plot, čidla, kamery a tak dále, a uvnitř objektu už jsou jednotlivé budovy bez nějakého dalšího oplocení. U civilního je to přesně naopak, perimetr je chráněn jenom základním plotem a jednotlivé sklady jsou k tíži těm, kteří skladují, jsou vybaveny oplocením, čidly a tak dále. Vojenský technický ústav má povinnost kontrolovat oplocení.

K vnějšímu plotu. Skutečně máme revizi, ujistil nás pan ministr obrany. Tvrdil, že nemůže posuzovat, jestli revize proběhla regulérně, nebo neregulérně. Spíš se ale přimlouval za pocit, že proběhla regulérně, protože tam byl žiletkový plot a potom



Vojenský technický ústav dostával stížnosti od některých občanů, že plot je příliš neprostupný a že se tam špatně chodí na houby. Nechci to bagatelizovat, říkal pan ministr obrany, ale různých zaručených informací je strašná spousta a jako vždycky, když vypukne malér, tak se samozřejmě ukazuje na toho...

Já doufám, že nepochybím v jednacím řádu, pane předsedo, když řeknu, že těžko můžu pokračovat, není-li přítomen žádný člen vlády.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vpravo je pan ministr kultury.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Velmi se omlouvám, promiňte.

Nechci to bagatelizovat, jak už jsem říkal, zdůraznil pan ministr obrany, ale různých zaručených informací je strašná spousta a jako vždycky, když vypukne malér, tak se samozřejmě ukazuje na toho, kdo stojí vedle, že ten to všechno spískal.

Zajímavé ale na smlouvách třeba je, že v případě firmy EXCALIBUR se dohodla s VTÚ vzhledem k tomu, že tam bylo poměrně hodně zainvestováno ze strany té firmy, že pozemky pod budovami jsou ve vlastnictví této firmy. To je pro mě trochu zvláštní okolnost, ale budiž. Co se týče pojistek, municí ze všech dohledatelných zdrojů, co jsme teď zjišťovali, u nás nelze pojistit. VTÚ, čili celý areál byl a je pojištěn na 50 mil. na ale v podstatě běžnou škodu, samozřejmě ne škodu tohoto rozsahu. Co se týče ceny, je takzvaně v čase a místě obvyklá. Já se nemohu ubránit dojmu, že 400 korun za metr ročně je hodně kamarádská cena. Tolik ke smlouvám. Říkám znovu, má je policie.

Odškodnění. Všechny oprávněné nároky budou samozřejmě realizovány, proto je tam také i ten styčný důstojník v hodnosti generála a samozřejmě jakési administrativní zázemí. Co se týče firem, tak to záleží na vyšetřování, protože těch verzí je mnoho. A tak jak by neměla být postižena firma, která se ničím neprovinila, ani hmotně, tak by už vůbec z toho neměla profitovat třeba firma, u které policejní vyšetřování prokáže, že se provinila.

Znovuzprovoznění Květné. Částka, vím, řekl pan ministr Stropnický, že někde zazněla, až 100 mil. korun. Teď to znovuzprovoznění, tak jak jsme ho připravili, jak ho realizujeme, se pohybuje do 20 mil. korun.

Moc bych prosil, oslovil nás pan ministr Stropnický, abychom měli nějaké síto, nějaký filtr na takové zprávy, jestli tam chodili brigádníci, jestli se tam pohybovali cizinci. Pokud majitel skladu měl klienta, zapsali se na vrátnici a šli mu ukázat to, řekněme tomu zboží, tak se mi na tom nezdá nic tak hrozného. (Krátká odmlka vzhledem k neklidu v sále.) Zdá se mi to daleko horší, pokud tam občas byla nějaká honitba. Abychom zase nedémonizovali obchod s municí, protože pokud probíhá jaksi legálně, tak si pišme, že kdybych ho mohl... tady nějak centrálně zakázali, tak to budou dělat všichni kolem nás v daleko větší míře. Tak si myslím, že bychom tomu asi úplně neprospěli, řekl pan ministr Stropnický.

Muničák. Přes všechno nepohodlí občanů a přes všechn malér, co se stal, muničák jako takový zafungoval velice dobře...

Teď už to nedám, pane předsedající.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, já prosím levou část sálu, aby se ztišila a popřípadě rozpustila diskusní skupinky.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Jak je zkonstruován, jak je postaven, jak jsou udělány valy a zalesnění. To prostě v obou případech pohltilo opravdu gros výbuchu. Kdyby to bylo postaveno fušersky, tak by ten malér byl daleko větší, ujistil nás pan ministr obrany. To neřikal proto, že by minimalizoval situaci, ale třeba proto, aby nás požádal, abychom pro ten případ nebyli tak emotivní. Nicméně emoce byly namístě, lidé se cítili ohroženi, a proto bylo namístě svolat i mimořádnou schůzi, na rozdíl od třetího čtení běžného zákona, které žádnou mimořádnou schůzi samozřejmě nevyžaduje.

Musím říct jednu věc, zdůraznil pan ministr obrany a nechtěl zabřednout do nějakých polemik. První kontakt obdržel opravdu 26. 10. Říkal: Nemohu si pomoci. Dne 26. 10. mi zavolal pan hejtman a po telefonu žádal nasazení armády. Tak jsme se pak nějak dohodli, že se musíme dohodnout trochu jinak.

Co se týče budoucnosti, byla tady zmíněna ona Květná. Pan ministr obrany vyjádřil přesvědčení a řekl, že věří, že se to podaří i na úrovni vlády. Myslím, že víc lidí je tomu nakloněno, tvrdí pan ministr. Nechci mluvit za pana premiéra, ale domnívám se, že i on to tak vnímá. Květná, si myslím, že by měla být jakýsi emergentní, havarijní, záložní sklad pro všechny mimořádné události, ať už je to munice, což se, věřím, nebude hned tak opakovat, nebo je to zboží zabavené celníky nebo jakýkoliv materiál, který je vyšetřován. Myslím si, řekl pan ministr obrany, že peníze, které se na to utratí, za to stojí, a že by to měla být součást integrovaného záchranného systému.

Poprosil nás, abychom velmi pečlivě používali číslo 15 tisíc tun. Není to úplně zřejmé, dokonce je podstatně pravděpodobnější, že je to zhruba polovina. Tady to číslo dneska zaznělo opravdu mnohokrát, mírně se pohoršil pan ministr obrany, a prosím, jak už řekl na začátku někdy před dvěma či třemi hodinami, nechme policii vyšetřovat a uvidíme, že to bylo mnohem méně.

Co se týče provozu. Na převoz munice jsou jasná pravidla a myslím, že musela být dodržována, protože firmy také mají zájem na tom, aby obchod dělaly, takže si nemyslím, že nerespektovaly, že to 10 dnů předem musí hlásit krajskému policejnímu ředitelství, kde se vytyčí trasa a kde se definuje i čas, ve kterém to probíhá.

Informace. Často se mluví o tom, jak jsou nebo nejsou nastavovány informace, oslovil nás tenkrát pan ministr. Nejhorší informace jsou čtvrt pravdy, polopravdy a neověřené informace. Ty plují mediálním prostorem jako balony, přitahují na sebe pozornost a málokdo, bohužel málokdo ty informace ověřuje a může tím vyvolávat skutečně paniku, nebo dokonce i onu často zmiňovanou poplašnou zprávu třeba o pyrotechnikách. Právni zástupce nejmenované zainteresované firmy tvrdil, že kdyby tam vlítlo těch pyrotechniků hodně hned zkraje, bylo všechno vyřešeno. No nebylo, ujistil nás pan ministr. Opravdu nebylo. Já nevím, jestli pan doktor je odborník jako pyrotechnik, já se za něj nevydávám. Ale ze všech dostupných zdrojů a od lidí, kteří tohle dělají v Afghánistánu, vím, že by to prostě nefungovalo, že bychom ty lidi v podstatě poslali když ne na smrt, tak na velmi těžká zranění. Uvedl nám ještě jeden

příklad. V nejmenovaném seriózním deníku – upozorňuji, že za seriózní ho označil pan ministr obrany – v nejmenovaném seriózním deníku vyšla dnes nebo včera reportáž a u toho byla fotka takového baráku, do kterého si normální lidi dávají kolečko na chalupě nebo vidle, a pod tím byl sugestivní článek o tom výbuchu. Samozřejmě že to okamžitě evokuje toto: aha, takhle vypadá sklad. Ale to nebyl prosím sklad. Jenom to byla budova, přes tu ještě šly pásy. Takže každý si mohl říct, to snad není pravda, tam nejsou tabulky v oknech, jsou tam vypadlé dřevěné dveře. Takhle se s informacemi bohužel pracuje. Takže prosím, dělme do deseti, požádal nás pan ministr obrany. Ověřujme si je, protože my bychom měli ty lidi uklidnit, ale ne uklidnit nějakým cukrkrandlem, ale ověřenou reálnou informací.

Řekl, že nás dál nechce zdržovat, ale že by přece jenom rád řekl ještě jednu zásadní věc. Ještě jeden příklad z mediální sféry. Okamžitě se dozvíme třeba z ČT 24, řekl pan ministr obrany, že nastaly v prostoru další výbuchy, okamžitě se to publikuje, aby se zaplnil a zvýraznil vysílací čas, ale nikdo si nedá aspoň pár minut práce, aby zjistil, jestli to jsou řízené, nebo neřízené výbuchy. A to je přece docela zásadní. Stejně tak jako sugestivní návrhy některých nedělních kladečů otázek, kteří vyzývají k mé rezignaci, říkal pan ministr obrany. Pane Moravec, to je humor. Protože to je úplně stejné, jako kdybych já sugestivně navrhoval panu ministru Chovancovi, že mu bouchla pošta a že by z toho měl vyvodit nějaké personální důsledky. To jsou prosím absurdní věci. Ale chápu, že někteří novináři vyžadují krev, ale neměli by to přehánět, podotkl pan ministr obrany.

Pak přišla doba, kdy začali vystupovat i předsedové klubů. Pan poslanec Pavel Kováčik. Poprosil nás všechny, kteří jsme se předháněli, já jsem tam tenkrát nejel tedy ale... Kterí jsme se předháněli ve faktických poznámkách, aby si, než vylezou, jak řekl, přečetli jednací řád. V okamžiku, kdy v takzvané faktické poznámce začnu uplatňovat věcné stanovisko, je povinností předsedajícího odebrat mi slovo... sdělil pan poslanec Kováčik... (Hledá v podkladu.) Pardon, promiňte, ztratil jsem řeč. (Oživení v sále.) Odebrat mi slovo a ne pustit kvazidebatu, která vlastně jako debata ani nezačala s výjimkou dvou přednostních práv předsedů či zastupujících předsedů klubů či stran. Jinak jsme žádnou debatu nezačali. Mám třeba připravený návrh usnesení. Neměl jsem zatím šanci, postěžoval si pan poslanec Kováčik. Chovám se slušně, nehlásím se k faktickým a neporušuji jednací řád, i když to mám jenom na dvě minuty. Chápete, dostali jsme se úplně mimo, postěžoval si.

Poté vystoupil pan poslanec Šarapatka. Pan poslanec Šarapatka protestoval proti tomu, že se blížíme k závěru, že za to nikdo vlastně nemůže. Jak to, že za to vláda nemůže? ptal se pan poslanec Šarapatka. Jak dlouho tady ta vláda je? Týden? Dva? To snad není možné. Přitom se tady dovidáme, že se tam chodí na houby a střílet jeleny.

Poté vystoupil – a tady opět prosím, povšimněte si, toto by vám nemělo uniknout, že kromě toho, že vystoupil pan starosta Vrbětic, Vlachovic, tak také vystoupil náměstek hejtmana Zlínského kraje pan Jaroslav Drozd. Od toho jsou mimořádné schůze, dámy a pánové.

Chtěl nám přiblížit chronologii toho, co Zlínský kraj, hejtmán, bezpečnostní rada a orgány integrovaného záchranného systému konali, i opřel některé věci o ta fakta.

Protože i tady zatím v diskusi padaly citace z hlediska krizového zákona a jiných věcí, a dokonce se zaměřovaly stavy nouze se stavy nebezpečí, paragrafy ze zákona o integrovaném záchranném systému a paragrafy ze zákona o krizovém řízení. Všechno má svoje náležitosti. A protože jsme v právním státě, tak nezbyvá, než abychom vycházeli z těchto faktů.

Dne 16. 10. došlo k požáru a výbuchu budovy č. 16. Na místě v rámci krizového řízení byla prováděna koordinace a předání velitele zásahu Hasičského záchranného sboru veliteli zásahu policie právě podle té příčiny a toho důsledku. Bylo provedeno vyrozumění a varování okolních obcí standardně. Velitel zásahu rozhodl, že bude situace řešena v režimu zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Informován byl ředitel krajského vojenského velitelství s žádostí, aby situaci nahlásil na Ministerstvo obrany, protože se jedná o objekt v majetku státu v působnosti Ministerstva obrany.

Od 17. 10. do 22. 10. byly prováděny pyrotechnické práce pod velením Policie ČR a zkoušky z hlediska hygieny, zda nedochází k úniku nebezpečných látek.

Dne 22. 10. v rámci prohlídek budov byla nařízena preventivní evakuace z důvodu kontroly skladu v okrajových částech objektu.

Dne 23. 10. v rámci prohlídek budov byla nařízena preventivní evakuace z důvodu kontroly skladu v okrajových částech objektu.

Dne 24. 10. preventivní evakuace obcí Vlachovice, Bohuslavice za řízení uvedených orgánů.

Dne 24. 10. odešla písemná žádost ministrovi obrany, aby se této mimořádné události věnovalo Ministerstvo obrany a byl informován předseda vlády.

Dne 27. 10. po kontrole skladu na žádost policie o svolání bezpečnostní rady kraje proběhlo zasedání bezpečnostní rady rozšířené o starosty s obcí s rozšířenou působností. Přímou z jednání na základě bezpečnostní zprávy policie byl seznámen se situací telefonicky i předseda vlády.

Dne 30. 10. bylo jednání ministra obrany a ministra vnitra ve Vlachovicích a rozhodnuto odvozu veškeré munice dle možností a pyrotechnické situace.

Dne 3. 11. došlo... pardon, promiňte. Dne 3. 11. pak projednávala situaci vláda za účasti hejtmana Zlínského kraje.

Dne 6. 11. došlo k převzetí koordinace a likvidačních prací hejtmánem Zlínského kraje v souladu se zákonem 239 o integrovaném záchranném systému a byl zaveden systém pravidelných koordinačních porad, stanovena stálá koordinační skupina.

Dne 8. 11. jednání předsedy vlády, policejního prezidenta a ředitele generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru přímo na místě ve Vlachovicích.

Dne 8. 11. až 3. 12. bylo prováděno pyrotechnické čištění areálu, příprava na odsun munice, koordinace prací na úrovni štábu generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru a Zlínského kraje s termínem zahájení odvozu munice 3. 12.

Dne 3. 12. po přípravném odvozu munice došlo k výbuchu budovy č. 12. Dne 3. 12. pak zasedala mimořádně Bezpečnostní rada Zlínského kraje, opět rozšířená o starosty obcí s rozšířenou působností.

Ve dnech 4. až 7. 12. docházelo k preventivní evakuaci obcí Vlachovice, Lipová, Haluzice za řízení Zlínského kraje, starostů obcí a starostů obcí s rozšířenou působností.

Dne 5. 12. pak proběhlo mimořádné jednání bezpečnostní rady s ohledem na zjištění dělostřeleckého náboje na dalším objektu a rizika exploze munice v tomto objektu. Toto proběhlo za účasti policejního prezidenta, ředitele pyrotechnické služby a ministra vnitra.

Dne 9. 12. opět zasedá koordinační skupina.

Nyní tedy vedle chronologického stavu věci, jak kdo konal v rámci složek integrovaného záchranného systému a jak dále bych chtěl konstatovat, řekl pan náměstek Drozd, že v souladu se zákonem č. 240, to je ten krizový zákon, při každém vyhlášení stavu nebezpečí musí být vyhlášena krizová opatření, která jsou v zákoně uvedena, avšak nelze nařídít pracovní povinnost, neboť činnosti musí vykonávat profesionální pyrotechnici, policisté a další odborníci. Nelze nařídít poskytování věcných prostředků. Jsou používány obrněné transportéry, tanky a speciální technika. Nelze nařídít bezodkladné provádění staveb nebo terénních úprav. Vykonávání péče o mládež. Nelze nařídít přednostní zásobování či náhradní způsob rozhodování o dávkách sociální péče. Nechci citovat celou část, říkal nám pan náměstek Drozd, co vyhlášení stavu nebezpečí obsahuje a k čemu slouží. Stav nebezpečí může vyhlásit hejtman, pokud není možné odvrátit ohrožení činnosti složek integrovaného záchranného systému.

Výbuch munice v municičním skladu, a zde to padlo několikrát, je tak specifickou, mimořádnou událostí, že při jejím řešení v žádném případě není možné použít prostředků a jiných sil než vysoce profesionální složek integrovaného záchranného systému. Od počátku nešlo připustit, aby se na řešení této situace podíleli laici či ti, u nichž by mohlo dojít k ohrožení zdraví a života z hlediska neprofesionality či nekompetence. Stejně tak při zdvojkolejnění velení, tak jako podle rozsahu nebezpečí, kdy ze složek integrovaného záchranného systému, byť velí velitel záchranky, velitel hasičů nebo velitel policie, bylo jednoznačné, že zde musí jako velitel zásahu rozhodovat policie a s využitím pyrotechniků mapovat další možnosti. Řešení mimořádné události v režimu zákona č. 239/2000 Sb., bylo jediným možným řešením, které tehdy bylo možné učinit.

V závěru nás poprosil pan náměstek Drozd, aby s ohledem na další obecně závazné právní předpisy mohl konstatovat toto. Došlo k mimořádné události u státní organizace zřízené Ministerstvem obrany v objektu v majetku státu. Vojenský technický ústav byl zřízen usnesením vlády č. 456 19. června 2012 a má zabezpečovat strategické požadavky státu v oblasti obrany a bezpečnosti ČR. Vojenský technický ústav uzavřel místo realizace tohoto účelu, pro který byl založen, nájemní smlouvy pro skladování munice v inkriminované lokalitě. Kolaudační souhlas s užíváním stavby vydalo Ministerstvo obrany, Úřad státního odborného dozoru Olomouc, jako věcně příslušný stavební úřad. V kolaudačním souhlasu s odvoláním na zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR, se uvádí, že jde o objekt důležitý pro obranu státu a zasahování do těchto kompetencí státu je nepřipustné.

Snad jen v závěru odcituji dva zákony, a to č. 229/2013 Sb., o nakládání s bezpečnostním materiálem, a zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, uvedl pan náměstek hejtmána Drozd.

Chtěl tady říci, že určitá improvizace – a pan náměstek nás ujistil, že má pokoru před Poslaneckou sněmovnou jako zákonodárným sborem, ale právě tento výklad zákona by měl být ten, který umožní, abychom nalézali správná řešení, protože jak pan starosta tady v úvodu poděkoval složkám integrovaného záchranného systému, i my se skláníme před jejich profesionalitou, uvedl pan náměstek Drozd. Přes dva zmařené životy chci říci, že jsme rádi, že nedošlo k ohrožení zdraví a života dalších lidí a že je to alespoň tak, jak to je. Ale občané přilehlých obcí čekají na řešení. Oni se cítí ohroženi a v nebezpečí a já čekám, že všechny odpovědné orgány opravdu budou hledat to řešení, které umožní, aby je tohoto strachu zbavily. I proto jsme sem dnes přišli, ne proto, abychom slyšeli některé polopravdy a kombinace z hlediska interpretace různých protichůdných terminologií, ale abychom slyšeli terminologie související se zněním zákona.

Paní poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová si postěžovala, že poté, co proběhla čtyřhodinová diskuse, vystupuje až teď, ač byla do rozpravy přihlášena jako první. Chtěla nám říci, že občané dotčených obcí se obrátili na naši Sněmovnu peticí, ve které tedy nejenom po nás, ale i po Ministerstvu obrany žádají odvoz veškeré munice a nebezpečného množství materiálu v areálu bývalých vojenských skladů v katastru obce Vlachovice a Vrbětice. Je to petice, říkala paní poslankyně Bebarová, která byla podána ještě před druhým výbuchem. Má 1259 podpisů a petiční výbor ji bude projednávat 13. ledna od 15 hodin. Předpokládám, že za účasti obou ministrů i starostů dotčených obcí, i případné zájemce z vašich řad srdečně zvu, řekla paní poslankyně Bebarová Rujbrová.

Pane předsedo, můžeme, prosím, požádat vážené členy vlády, ať mi nemluví za zády?

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím pány ministry, aby nerušili řečníka. Děkuji.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** To, že další zásadní vystoupení měla opět paní poslankyně Černochová, lze pochopit i proto, že schůze byla přerušena, následně jsme o tom 14 dní nejednali a museli jsme se k tomu se značným časovým odstupem vrátit. Obávám se, že i toto je osudem mnoha mimořádných schůzí a dost dobře nechápu, proč jste tedy elektronickou evidenci tržeb podřídili tomuto režimu, protože se domnívám, aniž bych chtěl cokoli prognózovat, že i tato mimořádná schůze bude ještě mnohokrát přerušena.

Nicméně paní poslankyně Jana Černochová nás upozornila – promiňte, já jsem řekl 14 dní, to jsem si ani neuvědomil, ona nás upozornila, že se scházíme dva měsíce poté, co jsme to na té první mimořádné schůzi projednávali. Povzdechla si, že dva měsíce jsou pryč a že je tedy na čase se opět představitelů vlády ptát, co se za ty dva měsíce odehrálo. A vyjádřila přesvědčení, že otázek je bohužel stále více než odpovědí. Přes sliby, jak rychle půjde odvoz munice, jak se vše překontroluje, odjel

zatím jen jeden jediný kamion. Zdá se, že měli pravdu ti, kteří varovali před tím, že bude vše trvat minimálně rok. Zeptala se tedy pana ministra vnitra, jaké poslední odhady doby odvozu munice jsou v tuto chvíli aktuální.

Vláda rozhodla již před řadou měsíců o znovuzprovoznění vojenského muničního skladu v Květně s tím, že se z něj stane jakýsi sklad integrovaného záchranného systému. V pořádku, to není špatný nápad, řekla paní poslankyně Černochová. Ale položila další otázku. Už máte jasno v tom, kdo bude tento pro armádu nepotřebný sklad provozovat? Očekávala bych, že to bude Ministerstvo vnitra, a doufám, že nejsou pravdivé informace o tom, že chcete, aby sklad nadále provozovala armáda. To by bylo z řady důvodů velice nešťastné, například proto, že ve skladu chce umisťovat výbušniny, které jsou majetkem soukromých firem, a svým způsobem byste přenášeli odpovědnost na armádu. Jak to tedy bude s Květnou? zeptala se paní poslankyně Černochová. Kdo ji bude provozovat? Kdo ji bude financovat? A jaké budou následující kroky?

Náčelník Generálního štábu na jednání výboru pro obranu žádal, jak nás paní poslankyně informovala, aby nasazení armády, která hlídá pásku, bylo co nejkratší. Vojáci jsou v oblasti již přes dva měsíce. Chtěla bych se proto zeptat pana ministra obrany, jak dlouho tam ještě budou. Předpokládám, že páni ministři, tedy pan ministr obrany a pan ministr vnitra, by již měli znát odpověď, vyjádřila naději paní poslankyně Černochová. A pokračovala v přímé řeči: Několikrát jste, pane ministře Chovanče, hovořil o prošetřování okolností výbuchu, prověřování systému obchodování s výbušninami. Můžete nám prosím sdělit, je-li to možné, co policie vyšetřila ohledně výbuchu a jaké nedostatky v systému nakládání s výbušninami byly objeveny kontrolními orgány a policií? Jaké jsou z toho vyvozeny důsledky? Zaznamenala jsem, že vláda schválila novelu zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, do které je zčásti zapracováno zpřísnění licenční politiky. Obecně by mě zajímalo, co vyplynulo z analýzy legislativy, kterou jste si určitě vypracovali, a kdy zde ve Sněmovně můžeme očekávat nějakou ucelenou informaci o tom, co vláda podnikne v legislativní oblasti. Na výboru pro obranu zaznělo, že hejtman kraje měl vyhlásit krizový stav. Chtěla bych se tedy zeptat, ptala se paní poslankyně Černochová, zdali jste prověřovali činnost samosprávy a integrovaného záchranného systému. Pokud ano, s jakým to bylo výsledkem. Nalezli jste nějaká bílá místa a jaká opatření v budoucnu váš resort připraví? Děkuji, řekla ona, protože očekávala odpovědi.

Po ní vystoupil pan poslanec Václav Snopek, který nás informoval, že monitoruje prakticky veškeré informace, které o Vrběticích přicházejí v tisku, a tento monitoring má k dispozici. Jedná se podle něj o více než 1 500 stránek formátu A4 textu. Nechtěl tedy hodnotit informace z pohledu váženosti, bulvárnosti, říkal, to udělají určitě jiní, ale přece jenom pozornost je tady obrovská, ale myslím si, že to není hlavním předmětem mého vystoupení, uvedl pan poslanec Snopek. Já se chci ve svém vystoupení soustředit na dva druhy otázek, nebo chcete-li, chci ukázat na jisté poučení z dané situace v prvním okruhu a ve druhém okruhu otázek chci reagovat na situaci tak, jak na základě Vrbětic reaguje na situaci Pardubický kraj, který je dotčený z pohledu přemístění vojenského skladu, uvedl pan poslanec Snopek.

První okruh otázek, to je otázka právní úpravy působnosti orgánů veřejné moci ve vztahu k nakládání s municí civilními subjekty. Bylo o tom hodně popsáno, ale myslím si, že je škoda, že řada nedostatků větších či menších se začíná řešit až po událostech, které v říjnu ve Vrběticích nastaly. Nechci vůbec spekulovat s tím, anebo tvrdit, že takové události by se nestaly, pokud by byl uplatňován zákon a odstraněny veškeré jeho nedostatky. Z pohledu právních předpisů na úseku zbraní, střeliva a nakládání s municí, výbušninami obecně, tím nemám na mysli jen zákon, je celá řada zákonů, nařízení, vyhlášek, a hlavně s různou gescí. Ať už je to gesce Ministerstva vnitra, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva obrany nebo Ministerstva pro místní rozvoj, ale třeba i Český báňský úřad a podobně. Při takové analýze se projevuje především nesoulad v samotných pojmech a přístupech k realizaci jednotlivých právních předpisů. Výsledkem potom je konstatování, že díky různé gesci uniká to podstatné, komplexní kontrola, odvolává se jeden na druhého. Tím mám na mysli jednotlivá ministerstva. Svědčí o tom i okruh otázek, odpovědi Ministerstva obrany, dotazů k souhrnné zprávě spolku Za zdravé Valašsko. A pokud si tuto zprávu přečtete, tak zjistíte, že Ministerstvo obrany v tom prakticky nemá co do činění, ujistil nás pan poslanec Snopek.

Vláda má k dispozici ucelený právní přehled analýz a je nyní na ní, jakým způsobem s ním naloží, jak rychle projedná potřebné změny či předloží naši Sněmovně potřebné změny zákonů. V tuto chvíli patrně ti, kteří budou sledovat jednání naší Sněmovny, zejména občané Vrbetic, nebudou uspokojeni tím, že prakticky z veřejných zdrojů víme, že vyklizení skladu bude trvat více než rok ve Vrběticích. Jsem ale přesvědčen, řekl pan poslanec Snopek, že vláda podniká maximum úsilí k zajištění bezpečnosti občanů v okolních obcích.

V souvislosti s Vrběticemi se vyskytují i některá méně vhodná vyjádření. Například určitě nepřispívají k dobré náladě mezi občany dohady ministra vnitra a ministra obrany, co se týkalo zajištění ostrahy Vrbetic.

Malý moment, já jenom něco...

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane předsedo, jestli dovolíte, pokud potřebujete konzultaci, tak já bych přečetl omluvy. A během té chvilky může proběhnout konzultace s kolegy.

Takže omlouvá se pan místopředseda Gazdík od 16. hodiny z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Aulická Jírovcová od 14 hodin, omlouvá se pan ministr Chovanec od 11.45 do 14.30 hodin, omlouvá se pan ministr zemědělství Marian Jurečka od 12.30 z resortních důvodů, paní poslankyně Bohdalová z dnešního jednání od 14 hodin až do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Opálka od 12 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Adam od 12. hodiny ze zdravotních důvodů, pan poslanec Štětina z dnešního jednání od 12.30 z osobních důvodů, pan poslanec Korte mezi 12. a 15. z pracovních důvodů, pan poslanec Gabal 12.30 až 14.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Novotný od 11.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Volný od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, paní poslankyně Golasowská od 12 hodin do konce jednání, pan poslanec Grebeníček od 14 hodin, paní poslankyně Langšádlová mezi 13. a 14. z pracovních důvodů, pan



poslanec Vilímec z celého dne z pracovních důvodů, pan poslanec Kostřica – osobní důvody, z celého dne, pan poslanec Stanjura se omlouvá z celého dnešního jednání a pan poslanec Farský od 9 do 11.30 a pan ministr Jurečka, to už jsem četl. Tak to byly omluvy.

Zeptám se, zda chcete pokračovat, nebo zda mám navrhnout další postup?

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já bych, pane předsedo, pokračoval, až bych brečel, samozřejmě. Ale byl jsem upozorněn, že bych tím celou Sněmovnu zdržoval od některých bodů, které si Sněmovna přeje ještě dnes projednat, protože původně byly pevně zařazené, takže já tenhle program nechci zdržovat, já tedy pro dnešek skončím, a slibuji, že udělám všechno, co je v mých silách, abych své zdůvodňování dokončil někdy do příštích Vánoc. Když přitlačím, tak se mi to na příštích mimořádných schůzích povede. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. (Potlesk zprava.) S přednostním právem zde byli přihlášení kolegové Benda a Gazdík, ale oba dva stahují, což dává prostor s přednostním právem panu předsedovi Laudátovi. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové, zajisté chápete, že my neuznáváme skandální postup, který dneska zvolila paní místopředsedkyně Jermanová při řízení schůze. Neuznáváme to, že byla oktrojována ústavní práva poslanců s přednostním právem, a samozřejmě vás necháme hlasovat o vašem přerušení vaší schůze, protože my se domníváme v souladu s Ústavou a právy, že jsme ve fázi diskuse před schválením programu, tudíž se nezúčastníme tohoto hlasování, protože nemůže být přerušeno něco, co podle nás nebylo zahájeno.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, to je samozřejmě vaše vidění situace. V tom případě, pokud se nikdo další nehlásí, tak já tady z pozice předsedajícího, což podle jednacího řádu mohu, navrhuji přerušit tuto schůzi do 18. 12., což je pátek, a to do 9 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 9. Přihlášeno je 137, pro 101, proti byl 1. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Tato schůze byla přerušena, a já teď umožním 10 minut na nastavení techniky, takže rádnou schůzi budeme pokračovat ve 14.10 hodin.

(Schůze přerušena ve 13.57 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**18. prosince 2015**  
**Přítomno: 163 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují druhý jednací den přerušené 37. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Chci vás informovat, že já hlasuji s náhradní kartou číslo 3.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na jednání Sněmovny požádali tito poslanci a členové vlády: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, pan poslanec Adamec bez udání důvodu, pan poslanec Černý – pracovní důvody, pan poslanec Fiedler od 10.15 – pracovní důvody, pan poslanec Gabrhel – zdravotní důvody, pan poslanec Jakubčík do 10 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Kudela – pracovní důvody, pan poslanec Nekl – pracovní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Plzák – zdravotní důvody, pan poslanec Rykala – osobní důvody, pan poslanec Sedláček – osobní důvody, pan poslanec Schwarzenberg – osobní důvody, pan poslanec Šincl – pracovní důvody, pan poslanec Tureček – osobní důvody, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, pan poslanec Volčík – rodinné důvody, pan poslanec Vyzula – zdravotní důvody, pan poslanec Zemánek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan předseda vlády – zahraniční cesta, pan vicepremiér Bělobrádek – pracovní důvody, paní ministryně Marksová – pracovní důvody, pan ministr Mládek – pracovní důvody, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr Pelikán – pracovní důvody, pan ministr Ťok – pracovní důvody, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek rovněž pracovní důvody.

Nyní se tedy budeme zabývat body dle schváleného pořadu schůze a přistoupíme k projednávání bodu

**1.**  
**Vládní návrh zákona o evidenci tržeb**  
**/sněmovní tisk 513/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan místopředseda vlády a ministr financí a pan zpravodaj pan poslanec Klaška. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 513/3, který byl doručen 8. října 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 513/4.

Prosím pana ministra a ptám se ho, zda má zájem vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Hluk v sále.)

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Dobré ráno. Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl třetí čtení návrhu zákona o evidenci tržeb a připomněl dosavadní průběh projednávání tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně. (Hluk v sále.)

Návrh zákona o evidenci tržeb byl Poslanecké sněmovně předložen 4. června 2015. Projednávání v prvním čtení bylo zahájeno 19. června 2015, kdy však bylo přerušeno a bylo dokončeno 10. července 2015. Poté byl návrh přikázán k projednání rozpočtovému a hospodářskému výboru. Rozpočtový výbor návrh zákona o evidenci tržeb projednal 2. září 2015 a ve svém usnesení doporučil Poslanecké sněmovně, aby schválila tento návrh zákona ve znění pozměňovacího návrhu uvedeného v tomto usnesení. Téhož dne návrh zákona projednal hospodářský výbor, který nepřijal žádné usnesení. Projednávání návrhu zákona v druhém čtení bylo zařazeno na pořad 31. schůze, avšak 18. září 2015 Poslanecká sněmovna svým usnesením projednávání tohoto bodu přerušila a odročila do 7. října 2015. 7. října návrh prošel na 33. schůzi Poslanecké sněmovny obecnou i podrobnou rozpravou a jeho projednání ve druhém čtení tím bylo ukončeno.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně, kolegové, já prosím o klid v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Následně byl návrh 14. října 2015 projednán rozpočtovým výborem, který ve svém usnesení doporučil Poslanecké sněmovně schválit návrh usnesení pozměňovacích návrhů uvedených v tomto usnesení. Třetí čtení bylo postupně zařazeno na pořad 35., 36., i 37. schůze Poslanecké sněmovny. 35. schůze byla dne 13. listopadu 2015 ukončena, aniž by bylo projednávání návrhu zákona zahájeno. 24. listopadu byla zahájena 36. schůze, na jejímž pořadu byl návrh zákona o evidenci tržeb uveden, ovšem nebyl pevně zařazen na žádný z jednacích dnů. K jeho projednání tedy opět nedošlo. Proto byla dne 4. prosince svolána tato mimořádná schůze, jejímiž jedinými body pořadu jsou návrh zákona o evidenci tržeb a návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb.

Z popsaného průběhu legislativního procesu tohoto návrhu je tedy patrné, že návrh byl předmětem projednávání v Poslanecké sněmovně již několikrát a byl důkladně projednán. Během prvního a druhého čtení byl dán dostatečný čas pro diskusi, který byl také náležitě využit. Opakování argumentů, které byly již vzneseny ve třetím čtení, již nepřinášá nové myšlenky a neposouvá nás kupředu. Chtěl bych vás proto požádat, abychom nyní přistoupili k tomu, co ke třetímu čtení náleží a co předpokládá jednací řád Poslanecké sněmovny. Opravám legislativně technických, gramatických, písemných nebo tiskových chyb a následně hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích a o návrhu zákona jako celku.

Cílem zákona je vytvoření transparentního a férového podnikatelského prostředí v ČR. Nikdo nemůže popřít, že drtivá většina podnikatelů po takovém prostředí volá. Podnikatelé požadují prostředí, ve kterém mohou své podnikání úspěšně a svobodně rozvíjet. Prostor, ve kterém dosáhnou úspěchu ti, kteří svému podnikání přistupují

zodpovědně, kteří investují svůj čas, energii a své schopnosti, aby jim pak odměnou byli spokojení zákazníci a samozřejmě finanční zisk. Takové podnikatele chceme chránit před těmi, kteří zneužívají systému, porušují pravidla a v konečném důsledku okrádají nejen své konkurenty, ale nás všechny. A my odmítáme takové chování strpět.

Americký prezident Barack Obama ve svém inauguračním projevu pronesl větu: Together, we discovered that the free market only thrives when there are rules to ensure competition and fair play. Ano, pokud stát nezajistí podnikatelům rovné podmínky, tak je férová soutěž narušena a podnikání se nemůže svobodně rozvíjet. Zároveň se výrazným způsobem nabourává důvěra v daňový systém, který se tím stává méně a méně funkčním a dále ohrožuje stabilitu prostředí.

Naši odpovědností je chránit podnikatele, kteří řádně plní své povinnosti, protože oni podnikají podle daňových zákonů a pravidel, které jim tento stát sám v minulosti nastavil. Proto chceme zlepšit daňovou morálku a narovnat pokřivené vnímání daňových povinností, které zde bylo založeno v minulosti a dlouhodobým neřešením nabrálo zvláště v některých oblastech zcela neakceptovatelné rozměry. Chceme ukázat, že platit daně je normální. Takové daně, které jsou spravedlivé vůči různým vrstvám naší společnosti. Efektivním výběrem daní dokážeme, že Česká republika může mít současně nízké daňové sazby a vyrovnané veřejné rozpočty.

V minulých dnech a týdnech zde proběhla vášnivá debata o rozpočtovém určení daní, zejména ve vztahu k daňovým příjmům obcí. Chci zde upozornit, že zákon o evidenci tržeb přinese dodatečné příjmy jak státnímu rozpočtu, tak i do rozpočtu obcí a krajů, a to bez nutnosti zvyšování daňových sazeb, které by nesporně na ekonomiku dopadlo negativním způsobem. Z (nesrozumitelné) vybraných daní díky EET půjde více než pětina do rozpočtu obcí, což po plném náběhu bude představovat více než 3,5 mil. každý rok pro obce navíc. Česká republika nebude v zavádění evidence tržeb průkopníkem. Naopak, ze zemí Visegrádské čtyřky jsme poslední, kdo ještě evidenci tržeb zavedenou nemá. V průběhu příštích dvou let se pak evidenci tržeb zavádět chystá i náš soused Rakousko.

Zkušenosti ze zemí, kde byla evidence tržeb zavedena, jednoznačně hovoří v jejich prospěch. Došlo k narovnání podnikatelských prostředí a zefektivnění výběru daní, a to i v takové zemi, jako je Švédsko, tedy v zemích s vysokou daňovou morálkou. Mimochodem, při jednání se zástupci švédské finanční správy jsme jim položili dotaz, zda je pravdou, že švédští podnikatelé rádi a správně platí daně. Odpověď byla inspirující. Ano, ale pouze v případě, že mají jistotu, že daně správně platí i jejich soused. A my se jim snažíme tuto jistotu poskytnout. Finanční správa ČR musí zajistit stejnou jistotu našim podnikatelům.

Stejný technický systém, který jsme pro evidenci tržeb zvolili, bude za necelé dva týdny spuštěn ve Slovinsku, tedy v zemi s moderní službovou ekonomikou a vyššími příjmy na obyvatele ve srovnání s námi. Základním rozdílem proti dříve zaváděným systémům je on-line řešení, které odstraňuje riziko manipulace s daty a zkreslování evidovaných údajů. Technologický pokrok tedy umožňuje řešení, které je jak efektivnější, tak přináší významné nižší náklady pro podnikatelskou sféru. Systémy

přímého spojení pokladního zařízení s finanční správou volí také například naši sousedé na Slovensku i v Maďarsku.

Ministerstvo financí a já osobně dostávám mnoho dopisů a mailů na podporu elektronické evidence tržeb. Dovolte mi závěrem citovat z dopisu obchodníka z Českého Krumlova: "Nemám žádný problém se zavedením systému EET, protože tržby nekrátím a nic se pro nás nezmění. A myslím si, že nám to pomůže v nerovném konkurenčním boji a že se konečně dočkám toho, že se vyplatí podnikat poctivě."

Tolik EET. Závěrem navrhuji, abychom sloučili rozpravu sněmovních tisků 513 a 514 a aby se o tom hlasovalo.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To je procedurální návrh, o kterém nechám hlasovat. Je zde žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím a prosím o novou registraci a budeme hlasovat.

Pan ministr navrhl, abychom sloučili rozpravu k bodu 1 a bodu 2. Já o tom zahájím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby byla sloučena rozprava k bodu 1 a bodu 2, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 10, přihlášeno je 141, pro 134, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda má zájem vystoupit. Není tomu tak. V tom případě, protože jsme odsouhlasili sloučenou rozpravu, přeruším tento bod.

Otevírám bod

## 2.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/- třetí čtení**

Prosím pana ministra, aby tento tisk uvedl.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovolte, abych v tomto vystoupení reagoval na různé lži, nesmysly a polopravdy, které jsme tady v minulosti slyšeli a slyšíme od některých našich kolegů.

Rád bych uvedl, že projekt elektronické evidence tržeb si klade za cíl narovnat podnikatelské prostředí v České republice, pokřivené tím, že někteří podnikatelé neodvádějí řádně daně ze svých tržeb a získávají tak nekalou konkurenční výhodu. EET je právě z tohoto důvodu podporováno jak většinou podnikatelských uskupení v České republice, tak většinou občanů České republiky. Jde o revoluční projekt, který dokáže posunout podnikatelské prostředí u nás tím správným směrem.

Co tady zaznělo v rozpravě v minulosti z úst pana poslance Kalouska, je směs polopravd a vyslovených nesmyslů. Věřím, že z velké části je důvodem pouze

nepochopení základních principů EET. Pokusím se zde tedy vysvětlit a reagovat na tvrzení, která zazněla.

Co se týká nákladů státu na projekt, zde jsou náklady uvedené ve studii vypracované společností BDO ve shodě s náklady uvedenými v důvodové zprávě k zákonu. Jsou však uvedeny v jiné struktuře, protože metodika studie se liší od struktury důvodové zprávy. Konkrétně lze uvést, že náklady na centrální IT systém EET včetně pěti let provozu budou ve výši cca 1,2 mld., náklady na platy kontrolorů analytiků přibližně 200 mil. Kč ročně a konečně pak další náklady na informační kampaň a další výdaje, např. vybavení kontrolorů či účtenkovou loterii, která např. na Slovensku je velice úspěšná, každý týden se tam účastní 150 tis. občanů, nepřesáhnou 100 mil. Kč ročně.

Ke zmíněné studii. Jde o materiál, který byl úvodní specifikací projektu, jde tedy o návrh, nikoliv definitivní řešení. Tato studie již není ve všech bodech aktuální vzhledem ke změnám v průběhu projektu, kdy například pobočky CzechPoint byly nahrazeny distribucí autentizačních údajů Finanční správou. Z tohoto důvodu je tedy smysluplné studii zveřejňovat. (?)

Pan poslanec Kalousek kritizoval, že náklady na EET neobsahují částku – cituji – "v řádu miliard na výstavbu nového datového centra v Zelenči", a že tedy došlo ke klamání vás, poslanců. Zde musím podotknout, že pan poslanec Kalousek má skutečně hodně špatnou paměť. Státní tiskárna cenin, což je státní podnik pod kontrolou Ministerstva financí, připravuje projekt datového centra v Zelenči již od roku 2008. Projekt výstavby byl vypracován v roce 2012, studie EIA zveřejněna na začátku roku 2013. Pokud je zde mezi námi někdo, kdo byl v tomto období ministrem financí, ať se tedy přihlásí. Možná by nám mohl potvrdit, že se od počátku počítalo s investicí do datového centra ve výši 300 mil. Kč. A možná by tento bývalý ministr financí mohl pohovořit o věšteckých schopnostech zaměstnanců Státní tiskárny cenin a Ministerstva financí, kteří již od roku 2008 předvíдали vznik projektu EET. Jako důkaz je možno předložit výroční zprávu Státní tiskárny cenin za rok 2008 a oznámení o zveřejnění EIA z března 2013.

Pan poslanec Kalousek ovšem pokračoval házením miliardami. Brilantním vynásobením počtu podnikatelů předpokládanou částkou za jednu pokladnu, ve slovníku pana poslance terminál, došel k částce 5 mld., kterou podle něj musí podnikatelé vynaložit. To je samozřejmě nesmysl. Tady je potřeba vyjasnit zásadní rozdíl mezi EET a registračními pokladnami, pro jejichž zavedení mimochodem pan poslanec Kalousek před deseti lety hlasoval. Elektronická evidence tržeb podle chorvatského modelu totiž nevyžaduje žádné speciální zařízení, nevyžaduje pořízení státem certifikované registrační pokladny, jak možná v minulosti někdo měl v úmyslu udělat ten kšeft. K EET postačí běžná elektronická pokladna, běžný počítač s tiskárnou nebo například jen tablet nebo mobilní telefon.

Tady mám takový návrh – až odejdete z této budovy a navštívíte obchod či restauraci, podívejte se při placení, zda má daný podnik elektronickou pokladnu. Zjistíte, že u větších podniků je to ve 100 % případů, u menších podniků pak velmi často. Pro všechny tyto podniky platí princip, že budou muset ve své pokladně pouze

upravit software, aby komunikoval se serverem Finanční správy. Stejně jak u společnosti Konzum tak náklady mohou být nulové.

Existují jistí podnikatelé, zejména malí živnostníci, kteří pokladny nemají nebo mají typ, který neumí komunikovat přes internet. Pro tyto živnostníky zákon obsahuje mimořádnou slevu na dani ve výši 5 tis. Kč, která pokryje náklady na jednoduché zařízení nebo jim uleví z nákladů na dokonalejší pokladnu. K tomu si ještě podnikatel samozřejmě odečte náklady od základu daně.

Ještě jednou pro shrnutí. Kdyby si každý podnikatel musel pořídit státem certifikovanou registrační pokladnu, a to i v případě, kdyby si například před měsícem koupil nejmodernější typ pokladny, tak tento systém pan poslanec Kalousek v roce 2005 dvakrát podpořil svým poslaneckým hlasem. Naproti tomu systém, kdy si obrovská část podnikatelů nebude pořizovat vůbec nic a zbytek si vybere zařízení podle svého vkusu a nikoliv podle toho, co mu doporučí stát, tak tento systém pan poslanec Kalousek kritizuje. Takže jsou věci, které skutečně nelze pochopit.

Jsou zde samozřejmě ještě další miliardy pana Kalouska, které podnikatelé vynaloží na internetové připojení. Kdyby si pan Kalousek přečetl důvodovou zprávu k zákonu, dozvěděl by se, že více než 90 % podnikatelů již internet pro své podnikání používá. A já k tomu ještě prozradím jedno sladké tajemství, že existující připojení internetu bude v drtivé většině podnikateli stačit právě proto, že velikost zasilaných dat je minimální. Samozřejmě pokud nebude hypermarket připojen k internetu přes mobilní telefon. Předpokládám, že všichni víme, že tady máme hypermarkety.

Nyní bych rád uvedl druhý zásadní princip fungování EET a vyvrátil další bezdůvodné obavy, které v podnikatelích opozice vzbuzuje. Jde o to, že principem EET je komunikace stroje se strojem, resp. pokladny podnikatele se serverem Finanční správy. Tato komunikace je zcela automatická, a pokud dojde k výpadku internetu, což se může stát, pokladna si automaticky skládá nedeslané účtenky do paměti a posílá je, jakmile je spojení obnoveno.

Tvrzení, že tyto účtenky bude hospodský po skončení pracovní doby vyplňovat a odesílat na finanční úřad každou zvlášť, aby finanční úřad musel na každou zvlášť odpovídat, je absurdní lež. Obsedantní je obava pana poslance Kalouska o pivo, které musí hned zvětrat během dvou sekund, to už snad ani nestojí za komentář.

Na závěr jsem si nechal vrcholnou demagogii pana poslance Kalouska, totiž údajný udavačský web pro zákazníky. Tady se krásně ukázalo, jakou má pan Kalousek důvěru v občany České republiky. Pan Kalousek totiž všechny považuje a priori za zapšklé tvory, kteří nemají na práci nic jiného, než jak uškodit svým sousedům. A v tom mně je ho trochu líto.

Ale zpět k EET. Tento systém naopak dá každému z nás svobodu volby. Systém umožní ověřit si podle údajů z účtenky, zda byla daná tržba evidovaná a zda z ní tedy pravděpodobně bude odvedena i daň. A i na základě těchto údajů se každý může svobodně rozhodnout například o tom, kam bude chodit nakupovat. Pokud zaplatíte v ceně zboží i DPH, máte plné právo předpokládat, že obchodník tuto DPH odvede a bude z ní jednou placen váš důchod nebo oprava silnice, po které jezdíte. Každý z nás má právo nakládat se svými penězi dle svého uvážení a svobodně se rozhodovat, komu má vydělat a komu nikoliv. Fungující kontrolní funkce systému je logickou

podmínkou akceptace EET ze strany podnikatelů. Podnikatelé, kteří budou své daňové povinnosti plnit řádně, právem očekávají, že stát zajistí, aby stejně postupovala i jejich konkurence. Je povinností státu zajistit rovné podmínky pro všechny. Situace, kterou pan Kalousek dramaticky popsal, totiž... tato údaje hospodského, opět svědčí o velmi nedostatečném porozumění EET. Bude to přesně naopak. Finanční správa naopak od současných možností pozná, jestli hospodský eviduje své tržby, nebo ne. A pokud ano, klidně na něj může někdo podávat sto oznámení denně, bude mu to k ničemu. Adresné kontroly jsou jedny z podstatných výhod, které EET podnikatelům garantuje. Poctiví podnikatelé to vítají, protože jim odpadne administrativa a čas, který by dnes museli náhodné kontrole věnovat.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se pana zpravodaje, zda má zájem vystoupit. Není tomu tak. Rozhodli jsme o sloučené rozpravě, kterou otevírám.

### **Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisky 513 a 514/**

Prosím pana poslance Fialu, který se hlásí s přednostním právem. Prosím, máte slovo. Připraví se pan předseda klubu ODS Stanjura, rovněž s přednostním právem. Omlouvám se. Ještě před vámi vystoupí pan místopředseda Gazdík a potom pan předseda klubu ODS. Prosím.

**Poslanec Petr Fiala:** Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, nejprve trošku ke kontextu toho mého vystoupení. Já jsem minulý týden zde chtěl argumentovat proti schválení pořadu mimořádné schůze ve věci elektronické evidence tržeb. Jak si všichni, nebo většina z vás asi pamatuje i po tom týdnu, tak jsem neměl možnost všechny své argumenty zde přednést. Samozřejmě bych mohl zcela legitimně udělat to, že bych tu opakoval tu část, kterou jste už slyšeli, jednak proto, že bez opakování nevzniká znalost a já bych byl rád, abyste opravdu znali naše argumenty, ale samozřejmě i proto, že můj projev má nějakou logickou strukturu a bylo by namístě, abyste slyšeli začátek, dříve než uslyšíte konec. Nicméně nebylo by to důstojné ani mně, nebylo by to důstojné ani vás, Poslanecké sněmovny, a já nechci se připojit k těm, kteří tady opakovaně důstojnost Poslanecké sněmovny snižují, takže to neudělám. Svůj projev jsem doplnil o řadu dalších argumentů, takže i tu část, kterou jste už slyšeli, neuslyšíte znovu ve stejné podobě.

Chtěl bych ještě k tomu kontextu a k těm procesním věcem dodat, že – já pořád slyším od části klubu ANO, hnutí ANO, že ve třetím čtení se nevede rozprava. Tady to zaznělo znovu od pana ministra. Tak jenom pro pořádek. Paragraf 95 jednacího řádu jasně konstatuje, že ve třetím čtení se koná rozprava, a pouze v odst. 2 je doplněno, s jakými návrhy se v té rozpravě může vystupovat. Takže rozprava se koná. Nicméně aby to bylo všem jasné, ještě v rozpravě nejsme, rozprava otevřena nebyla a zatím vystupujeme –



**Předseda PSP Jan Hamáček:** Rozprava otevřena byla a vy jste první vystupující v rozpravě, pane poslanče. Prosím, můžete pokračovat.

**Poslanec Petr Fiala:** Omlouvám se. Ano. Rozprava tedy otevřena byla, ale zatím vystupují ti, kteří mají přednostní právo. Nicméně ať už bude vystupovat ten, kdo má přednostní právo, nebo bude vystupovat ten, kdo přednostní právo nemá, každý poslanec má právo vystupovat v rozpravě a argumentovat v ní, neboť tak to stanoví jednací řád. A pouze pokud vznáší návrh, tak v rámci něho může vznášet legislativně technické úpravy nebo navrhopvat vrácení do druhého čtení. To nám říká § 95, ale neříká nám nic o tom, že bychom nemohli argumentovat v rámci rozpravy. Tolik pro pořádek.

A teď moje argumentace proti elektronické evidenci tržeb.

Já také stejně jako pan ministr budu vyvracet lži, necituji možná přesně, lži, polopravdy a nepravdy, nicméně úplně z jiné strany, než jak si myslel pan ministr Babiš, že to tady dělá. Minule jsem říkal a připomenu vám to znovu, že současná vláda zavedením elektronické evidence tržeb se snaží přenést povinnost, kterou má stát, tedy výběr daní, na malé a střední podnikatele, protože sama tuto svoji povinnost nevykonává, nebo má pocit Ministerstvo financí, že tuto svou povinnost vykonává nedostatečně. Já si to nemyslím a zjevně si to nemyslí ani řada zaměstnanců a pracovníků Ministerstva financí. Je to úplně naopak. Stát v současné době dostává od všech podnikatelů a živnostníků pravidelné informace o jejich podnikání, má tyto informace k dispozici a může podle nich jednat. Úředníci žijí ve stejných obcích jako podnikatelé, vědí jejich chování, vědí, kdo jedná poctivě, kdo možná ne, podle toho mohou provádět kontroly a podle toho mohou taky postupovat. Tady bych citoval ředitele odboru daní z příjmu Generálního finančního ředitelství, který prohlásil – cituji: "Známe své daňové subjekty. Územní pracoviště se velmi často potýkají s tím, že mají spoustu informací, a to i z jiných zdrojů než pouze z interních databází." To si myslím, že je jasný citát, který dokládá moje slova. Stát má v tomto případě dostatek informací, úředníci znají své daňové subjekty, vědí, kdo jak pracuje, kdo jak je poctivý, mohou podle toho jednat a nepotřebují žádný další systém. Je tedy zřejmé, že stát disponuje dostatečnou kapacitou a má pro výběr daní vytvořeny vhodné odpovídající nástroje a není potřeba vytvářet nástroje nové. Jiná otázka samozřejmě je, jestli stát tyto nástroje dostatečně využívá.

Elektronická evidence tržeb je samozřejmě, můžeme prohlásit, že to je další nástroj na zlepšení výběru daní. Ale on je to nástroj, který se od těch standardních trochu liší, protože je to jakási plošná restrikce, a navíc, jak vidíme z těch zkušeností ze zahraničí, tedy z jediné země, kde elektronická evidence tržeb vůbec nějak funguje, tak je to nástroj, který zásadní navýšení výběru daní ani přinést nemůže. Navíc, a to zase víme z našich analýz nebo z analýz našich orgánů, Nejvyššího kontrolního úřadu a dalších oficiálních institucí, že i v tom neoptimálnějším případě by se elektronická evidence tržeb ve svých účincích mohla týkat zhruba sedmi procent potenciálu šedé ekonomiky, maximálně sedmi procent, takže celý ten plošný robustní nástroj, který se tady budeme snažit zavádět, se maximálně, a pokud bude skvěle fungovat, jako že nebude, může dotknout nejvýše sedmi procent ne ekonomiky, ale šedé ekonomiky, která v České republice existuje. (V sále je rušno.)

Zde se dostáváme vlastně k první principiální vadě toho zákona o elektronické evidenci tržeb. K řešení problému, údajného problému, kterým jsou úniky z daní, tak k tomu řešení problému přistupuje způsobem, který je nadměrně restriktivní.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně, kolegové, já vás prosím o klid. Prosím rozdávače dáreků, aby s rozdáváním dáreků počkali až po jednání Poslanecké sněmovny, jakkoliv je čas předvánoční, ale prosím, věnujte pozornost panu předsedovi ODS. Děkuji.

**Poslanec Petr Fiala:** Děkuji. Takže je to nástroj, který je nadměrně restriktivní, plošný, omezuje bez výjimky všechny podnikatele, živnostníky, a to proto, aby zamezil protiprávnímu chování nějaké malé, nedefinované, pravděpodobně existující menšiny. Ale aby tu menšinu zasáhl, tak tady vytváříme plošný systém, který zasahuje všechny. Stát volí pro sebe velmi pohodlné řešení, a to řešení, kdy protiprávní chování malé menšiny omezí všechny. (Šum v sále a pokračuje i rozdávání dáreků.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě jednou prosím – omlouvám se pane předsedo – ještě jednou prosím Poslaneckou sněmovnu o klid a ještě jednou prosím rozdávače dáreků, aby svou činnost ukončili. Jinak budu nucen přerušit jednání Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, opravdu prosím, věnujte se jednání Sněmovny.

**Poslanec Petr Fiala:** Tedy pro ty, kteří nezachytili ty poslední věty. (Smích z řad poslanců ANO.) To plošné omezení se dotkne všech podnikatelů a živnostníků, a to jenom proto, že se předpokládá, že tu existuje nějaká malá menšina, která se chová protiprávně, menšina, která ale není jasně definovaná. A stát tady volí pro sebe velmi pohodlné řešení tím, že místo aby zasáhl proti té menšině prostředky, které má k dispozici – jak jsem už tady ukázal, i úředníci státu, kteří se zabývají výběrem daní, jsou přesvědčeni o tom, že ty prostředky k dispozici mají –, tak místo aby ty prostředky byly využity, tak stát volí to řešení, že chce omezit všechny. Je to pro ty, kteří si to chtějí nějak představit, tak je to zhruba stejně logický postup, jako kdyby se stát rozhodl umístit kamery do každé domácnosti, aby zabránil třeba domácímu násilí. Asi si myslíte, že to je absurdní. Ano, je to absurdní, ale úplně stejně uvažujete v případě elektronické evidence tržeb, kdy chcete všechny a priori kontrolovat, protože někdo pravděpodobně neplní svoji daňovou povinnost.

Na tomto příkladu vám chci také ukázat, že to řešení, které je tady zvoleno, je morálně nepřijatelné, ale že s velkou pravděpodobností odporuje také právním zásadám. A odporuje především principu proporcionality. Princip proporcionality, to vám asi nemusím říkat, ale přesto to připomenu, princip proporcionality je obecným principem liberálně demokratického státu, principem, který vyjadřuje prioritu jednotlivce a prioritu svobody jednotlivce před státem, jak se můžeme dočíst nejenom v odborné literatuře, ale také v několika nálezech Ústavního soudu, což můžeme vlastně taky za odbornou literaturu považovat, nicméně literaturu, která má velmi závaznou a závaznou platnost. Tedy princip proporcionality i podle nálezu Ústavního

soudu musíme v liberálně demokratickém státě prosazovat, chránit a hájit. A z principu proporcionality také vyplývá, že má-li stát více možností, tak musí použít tu, která je nejšetrnější k právům a svobodám osob, kterým je právní úprava adresována. Právě proto, že tím obecným principem je prioritou jednotlivce a jeho svobod před státem. A má-li stát více možností a musí-li užít tu, která je nejšetrnější k právům a svobodám, tak musí využít vždycky ty možnosti, které jsou šetrné. A to v případě elektronické evidence tržeb zjevně není, protože ty možnosti, jak dobře vybírat daně, jsou úplně jiné a není to tato plošná restrikce.

Míra neúměrnosti, a tedy vlastně i porušení principu proporcionality tohoto zákonného návrhu vyplývá i ze skutečnosti, že celý návrh zakládá své odůvodnění, a my jsme to tady znovu slyšeli od pana ministra financí, na boji proti šedé ekonomice, přičemž ale, a to je potřeba říct, já jsem to číslo tady říkal ve svém minulém vystoupení a je obecně známé: podíl šedé ekonomiky v České republice se dlouhodobě pohybuje kolem 15 %, což je pod 18% průměrem zemí Evropské unie a blíží se to Německu s 12 %.

A tady bych rád na vysvětlenou, protože se tady tím pojmem šedá ekonomika šermuje, a tím, jak budeme bojovat s šedou ekonomikou, když zavedeme elektronickou evidenci tržeb, pořád to slyšíme dokola, tak tady mi dovozte malou odbočku k pravidlům nebo podstatě toho jevu, který nazýváme šedá ekonomika, a co se tou šedou ekonomikou může, má vlastně dělat. Mnoho studií, a to i analýz OECD, dospívá k závěru, že zvýšení míry postihu a restrikcí nebo zintenzivnění jiné formy odrazování, což je třeba ten náš případ, který tady diskutujeme, tedy zavedení EET, tedy že zintenzivnění restrikcí nebo jiné formy odrazování ve skutečnosti dále vytěšňuje vnitřní motivaci lidí jednat recipročně vzájemně, tedy dostávat své občanské povinnosti nebo činit kroky podporující obecné blaho. Tedy prostě například platit daně, protože se to má. Tedy ještě jednou jinými slovy, řada mezinárodních studií včetně analýz OECD dokládá, že když budete plošně zvyšovat restrikci, tak to nepovede k větší ochotě lidí platit daně, jednat tak, aby dostali své vzájemné povinnosti, ale dosáhnete pravého opaku.

To dokládá řada studií, studií, které jsou považovány za relevantní, studií, které jsou brány vážně. K nim patří například dlouholetý výzkum dvojice rakouských a německých ekonomů Larse Felda a Friedricha Schneidera, kde se doslova říká, cituji: "Empirické důkazy úspěšnosti odrazujících opatření", a tady jsme slyšeli, že to opatření elektronická evidence tržeb je považováno za odrazující, tedy odrazujících opatření, "jsou slabé. Opatření v daňové oblasti a deregulace zjevně fungují mnohem lépe." Proto ostatně odrazující opatření typu EET ve svém výčtu faktorů, které ovlivňují velikost šedé ekonomiky, tito autoři ani neuvádějí. Tedy ještě jednou, argument těch autorů, L a Schneidera je, že pokud chceme bojovat se šedou ekonomikou, tak to nemůžeme dělat prostřednictvím odrazujících opatření, protože ta prokazatelně na základě empirických faktů nefungují, ale musíme to dělat v daňové oblasti a deregulací. A tam to funguje. V tomto směru ostatně jdou i návrhy Občanské demokratické strany, a to je naše řešení, jak si poradit s daňovými úniky. A to je mimochodem řešení, které se opírá o relevantní odborné studie.

Stejní autoři, Lars Feld a Friedrich Schneider ještě spolu s Andreasem Schmidtem zkoumali, jak ta odrazující opatření fungovala na německých datech z let 1974 až

2001. To už je poměrně velký časový prostor na to, aby data z těch studií mohla být považována skutečně za závažná. Je to jedna z nejzvrubnějších studií o odrazovacím efektu vůči šedé ekonomice, kterou máme vůbec v odborné literatuře k dispozici. Zjistili, tedy Feld, Schneider a Schmidt, že – cituji – pravděpodobnost odhalení daňového přečinu, měřená počtem firem na audit, auditem se tedy rozumí kontrola z finančního úřadu, konkrétně jeho oddělení pro boj s nelegálními ekonomickými aktivitami, mluvíme o... jak jsem říkal, byly zkoumány německé případy mezi lety 1974 až 2001, čili mluvíme o německých úřadech. Tedy pravděpodobnost odhalení daňového přečinu měřená počtem firem na audit nemá žádný vliv na velikost šedé ekonomiky. To je závěr těchto autorů na základě této velmi podrobné, jedné z nejreprezentativnějších studií, které máme k dispozici.

Dotyční ekonomové dospívají k poznatku, že – cituji: "Zvýšení daní a sociálních odvodů přispívá zdaleka nejpodstatněji ze všech myslitelných faktorů k růstu objemu šedé ekonomiky." A cituji tady přitom zhruba dvacet studií, které byly na toto téma dělány a které obsahují vlastně podobné závěry, ke kterým tito autoři dospěli. Čili k růstu šedé ekonomiky nejvíce přispívá to, že se zvyšují daně a sociální odvody, jak dokládají odborníci, kteří se tímto fenoménem dlouhodobě zabývali a zkoumali ho třeba na časové ose více než 30 let.

Daně a odvody vysvětlují v zemích OECD až 52 % velikosti šedé ekonomiky. Tato data budou zřejmě nepochybně platná a těžko zpochybnitelná, protože tato čísla korespondují velmi dobře s ekonometrickou analýzou dat za 21 vysoce vyspělých zemí OECD z let 1990 až 2005. Takže tady máte naprosto jasné a přesvědčivé závěry z respektovaných mezinárodních studií, které ukazují, co má vliv na velikost šedé ekonomiky, co má vliv na daňové úniky a co naopak vůbec žádný vliv na jejich snížení nemá.

Pokud budeme pokračovat v argumentech ať už ze studií OECD, nebo z respektovaných studií Larse Felda a Friedricha Schneidera, tak můžeme konstatovat, že za dalších zhruba 17 % šedé ekonomiky odpovídá kvalita institucí, respektive v tomto případě samozřejmě spíše jejich nekvalita, a dalších asi 9 % šedé ekonomiky se vytváří na základě regulací pracovního trhu a kvality, nebo spíše nekvality veřejných služeb. Vždy po devíti procentech, tedy regulace pracovního trhu a nekvalita, nebo kvalita, chcete-li, veřejných služeb. Mezi další faktory, které ještě mohou hrát určitou roli a které třeba musíme započítat do toho, co ovlivňuje vytváření ekonomiky, patří třeba úroveň ekonomického růstu nebo aktuální míra nezaměstnanosti. Samozřejmě při hospodářském útlumu dochází často k tomu, co ekonomové označují jako efekt substituce, tedy pracovníci, kteří jsou propouštěni v té oficiální sféře, v deklarované ekonomice, se uchylují do šedé ekonomiky, do šedé zóny, aby alespoň částečně nahradili výpadek příjmů, a to naštěstí v tomto období v této chvíli není případ ČR.

Takže když se podíváme na tato přesvědčivá čísla, na tyto přesvědčivé argumenty, pokud nechcete věřit mně tak těžko budete zpochybňovat mezinárodní respektované a vážně brané studie dlouhodobě dělané, tak z toho všeho vyplývá, kdybych to zestručnil a zjednodušil tak, abychom tomu rozuměli opravdu všichni: kdo chce zmenšit objem šedé ekonomiky, musí snížit daně a odvody. To je úplně

jednoduchý závěr, ke kterému nás vybízí analýza výstupu svědeckých odborných studií na základě dlouhodobého sledování šedé ekonomiky v řadě zemí OECD.

A tady se zase dostáváme zpátky k elektronické evidenci tržeb a k problémům té samotné myšlenky, v čem je ta myšlenka chybná a špatná. Ten problém spočívá v tom, že se tady zavádí jakési opatření, které prokazatelně nemůže vést ke snížení šedé ekonomiky, a přitom se vynechávají jednodušší a mnohem správnější opatření, která by, jak vidíme i ze zahraničních zkušeností, šedou ekonomiku naopak mohla snižovat.

Když se vrátím k argumentaci, se kterou vystupuje Ministerstvo financí i sám pan ministr financí Babiš, tak se často setkáme s tím, že se argumentace o elektronické evidenci tržeb a její užitečnosti opírá o chorvatskou zkušenost. Mně samozřejmě, já už jsem to říkal, není vůbec jasné proč. Proč zrovna pořád budeme vytahovat to Chorvatsko. Když mluvím o šedé ekonomice, tak si jenom připomeňme: ČR dlouhodobě 15 %, průměr v EU dlouhodobě nějakých 18 %, velikost šedé ekonomiky v Chorvatsku odpovídá 28 %, někdy až 30. Zase jednoduchá matematika: podíl šedé ekonomiky v Chorvatsku je dvakrát rozsáhlejší než v ČR a my se blížíme, my jsme pod průměrem EU, blížíme se Německu, s Chorvatskem v této oblasti nemáme nic společného.

Když se podíváme na ty statistiky trochu dynamicky, nejenom staticky teď, ale podíváme se, jak se vyvíjejí ta čísla o velikosti šedé ekonomiky v poměru k HDP, tak zjistíme, že v ČR ten podíl klesá – a klesá bez uplatňované praxe elektronické evidence tržeb a pozor, klesá rychleji než v Chorvatsku. A to je také důležité podívat se na ten dynamický model. Podíl šedé ekonomiky v ČR klesá, do jisté míry klesá i v Chorvatsku, ale podíl šedé ekonomiky v ČR klesá rychleji než v Chorvatsku. Přitom v Chorvatsku je zavedena elektronická evidence tržeb, která by měla tento proces dynamizovat. Nic takového se neděje. Naopak ČR bez elektronické evidence tržeb má mnohem lepší výsledky. (V sále trvalý hluk.)

V letech, pro ty, kteří máte rádi čísla a věříte jim a nestačí vám tato moje argumentace, tak vám ta čísla uvedu. V letech 2012 až 2015 se velikost šedé ekonomiky v poměru k HDP snížila, klesla zhruba o 5,6 % v ČR, o 5,6 % mezi lety 2012 až 2015, zatímco v Chorvatsku s elektrickou evidencí tržeb to byla pouhá 4,5 %.

Pane předsedající, ta čísla jsou velice důležitá.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, čísla jsou velmi důležitá a zajímavá a já prosím Poslaneckou sněmovnu, aby těmto číslům věnovala pozornost.

**Poslanec Petr Fiala:** Takže já jenom krátce zopakuji poslední větu, ona je hodně závažná i z hlediska argumentace, se kterou vystupuje Ministerstvo financí. Tedy v ČR klesá prokazatelně podíl šedé ekonomiky. On trochu klesá i v Chorvatsku, ale v ČR ten pokles je dynamičtější. A je potřeba si zapamatovat ta čísla 5,6 % pokles v ČR, 4,5 % v Chorvatsku za období 2012 až 2015, přičemž – a to je důležité... Já jsem zvědav, jestli si to budete pamatovat a budete s tím potom argumentovat. Přičemž, a to asi nemusím připomínat, protože to všichni víte, v ČR nemáme

zavedenou elektronickou evidenci tržeb, ani nebudeme mít, a v Chorvatsku ji zavedenu mají a ten efekt je takto špatný.

Podívejme se jinam, ať tedy neargumentujeme tím, čím argumentuje Ministerstvo financí, protože já tím Chorvatskem argumentuji opravdu nerad a jenom z donucení, protože to pořád slyším jako ten příklad fungující elektronické evidence tržeb. Ale podívejme se třeba do Švýcarska, kterým já argumentuji mnohem raději na rozdíl od jiných politiků ČR, kteří tak rádi říkají: "No my si nemůžeme dovolit to co Švýcarsko, Norsko, tam nikdy nebudeme". Tak já si myslím, že tam klidně můžeme být, akorát si nesmíme říkat, že tam nikdy nebudeme, že takové úrovně nedosáhneme.

Takže podívejme se raději na to Švýcarsko. Ve Švýcarsku činil podíl šedé ekonomiky na HDP 6,9 %. To je fantastické, to je samozřejmě jedna z nejnižších hodnot ve světě. A data OECD současně říkají, že daňové příjmy státní kasy včetně příjmů ze sociálních odvodů činily v roce 2013 ve Švýcarsku 27,1 % švýcarské ekonomiky. To když si představíte v nějaké mezinárodní souvislosti, tak je vám jasné, že je to jeden z nejnižších podílů mezi zeměmi OECD. Jinými slovy to zase dokládá, co jsem vám ukázal na základě analýz z mezinárodních studií. Švýcaři, kteří mají nejnižší šedou ekonomiku, jsou daňovými povinnostmi zatíženi poměrně slabě v porovnání s jinými hospodářsky vyspělými zeměmi na našem kontinentu. Jenom pro srovnání a pro zajímavost, v Česku ten samý podíl, který byl ve Švýcarsku někde kolem 27 %, dosahoval v roce 2013 – rok 2013 používám proto, že švýcarská data jsou také z roku 2013 – tak v roce 2013 činil 34,1 %, čili mnohem více než ve Švýcarsku.

Docela jiný obrázek ale získáme, když k hrubému domácímu produktu vztáhneme pouze sociální odvody. A náhle už nemáme Českou republiku v nějakém takovém tom příznivém poli, ale Česká republika se se 14,8 %, skoro patnáctiprocentním podílem, stane zemí s druhým nejvyšším zatížením ze všech zemí OECD. Naopak Švýcarsko v podílu sociálních odvodů má 6,7 % a je na tom společně se zeměmi, jako je Irsko, Británie nebo Island, ze zemí OECD nejlépe. A je zajímavé a opět to dokládá to, co jsem vám tady ukazoval na zahraničních studiích, že nikoli náhodou země, jako je Británie, Irsko a zmiňované Švýcarsko, patří k zemím s vůbec nejnižším podílem šedé ekonomiky na HDP na světě.

Tedy ta čísla, fakta naprosto nezpochybnitelná, jenom jako různě interpretovatelná, pokud s nimi nechceme jednat pravdivě a v souladu s pravidly hry, ta data jednoznačně ukazují, že existuje korelace, existuje zjevná korelace mezi daňovým zatížením ekonomiky a z toho zvláště zatížením ve formě odvodů a velikosti šedé ekonomiky. A jsou to podle všech studií klíčové faktory. Právě to daňové zatížení a vysoké zatížení ve formě odvodů jsou klíčové faktory pro existenci a vysvětlující rozsah šedé ekonomiky. Tedy čím větší zatížení po této stránce ekonomiky, tím rozsáhlejší je zpravidla šedá zóna. Takže pokud bychom chtěli někam mířit naši snahu snížit šedou ekonomiku v České republice, tak tu snahu musíme zaměřit právě tam. To znamená snížit daně, snižovat odvody, zjednodušit daňový systém, využívat nástroje, kterými už v tuto chvíli prokazatelně stát disponuje, a ne zavádět takovou věc, jako je elektronická evidence tržeb.

Já se, ač nerad, ze Švýcarska, Británie, Irska zase vrátím zpátky, krátce jenom, slibuji, krátce, k tomu Chorvatsku. Protože ta chorvatská zkušenost – my nemáme jiný referenční bod, nemáme prostě jiný model, jiný stát, kde by elektronická evidence tržeb vůbec fungovala. Takže musíme používat tu chorvatskou zkušenost. A chorvatská zkušenost nám jasně ukazuje, že elektronická evidence tržeb nejenom že nesnižuje šedou ekonomiku tak, jak se třeba snižuje v České republice, ale že ani nedošlo v Chorvatsku k většímu výnosu daní.

Minule jsem tady stihl v úvodu svého vystoupení říct pár čísel. Teď už je nebudu podrobně rozebírat, ale jenom vám je v rámci kontextu a srozumitelnosti mého vystoupení připomenu. Výběr daní z příjmů fyzických osob v Chorvatsku krátce vzrostl v roce 2013 o 8 %, ale v roce 2014 opět klesl, což když se na to podíváte, vlastně odpovídá standardnímu cyklickému vývoji, protože k tomu docházelo už předtím – v roce 2010 růst o nějakých 8,8 %, v roce 2011 pokles o 14 %. Čili zjevně daň z příjmů fyzických osob není vůbec závislá na zavedení elektronické evidence tržeb, ale klesá v rámci určitého cyklu. Výběr daní z příjmů právnických osob ale už zcela evidentně poklesl: v roce 2013 o 17 %, v roce 2014 o dalších 15 %.

Pořád jsme v Chorvatsku a bavíme se o zkušenosti s elektronickou evidencí tržeb v této zemi. Ale bohužel lepší výnos daní evidence tržeb nepřinesla ani v případě daně z přidané hodnoty. V roce 2013 výběr DPH klesl o 1 %, v roce 2014 zase o 1 % vzrostl. Ale to jedno procento se dá spíše přičíst zvýšení snížené sazby DPH, která byla předtím 10 %, na 13 %.

Nevím, dámy a pánové, jak z těchto zkušeností z Chorvatska, z této chorvatské reality po zavedení elektronické evidence tržeb, chcete odvodit myšlenku, že elektronická evidence tržeb přinese lepší výběr daní. Teoreticky to není možné. To jsem vám ukázal na řadě studií ze zahraničí, na čem je závislá šedá ekonomika a výběr daní. A jak se tady empiricky ukazuje, nebude to fungovat, protože ani v tom jediném státě, kde to zavedli, to nefunguje.

Minule jsem tady citoval chorvatského ministra financí Lalovace na pražské konferenci, kterou uspořádalo Ministerstvo financí, kde prohlásil, že elektronická evidence tržeb nebyla zavedena proto, abychom naplnili rozpočet. Myslím, že jeho slova jasně potvrzuje chorvatská praxe: prostě k žádnému vylepšení výnosu daní nebo lepšímu výběru daní v Chorvatsku v žádném případě nedochází.

Bohužel budujeme systém, nebo chce Ministerstvo financí vybudovat systém, který je zbytečný, který je plošnou restrikcí, který nemůže splnit cíle, které údajně má, ale přitom je to systém, který bude velmi drahý jak pro stát, tak pro podnikatele. Pojďme se podívat zase na čísla, která zveřejnilo Ministerstvo financí v těch svých různých vystoupeních. Ta čísla bohužel hovoří v tomto případě jasně. V jiných případech jasně nehovoří. Ale tady je to úplně jasně. Pořízení systému bude stát daňové poplatníky nějakých 370 milionů korun. Samotný provoz a náklady budou nějakých 300 milionů korun každý rok. Stát počítá s přijetím 400 nových zaměstnanců Finanční a Celní správy, jejich mzdy nás ročně budou stát 150 milionů korun. Tak to už jsou obrovské stamilionové roční náklady, které do toho chceme všichni dát. Chceme do toho dát peníze, i když víme, a studie jsou jasné a zkušenosti ze zahraničí jsou jasné, všechno je jasné, že to prostě nemůže fungovat. (Hluk v sále.)

Zátěž na straně podnikatelů je druhá věc. Toto byla zátěž na straně státu. Toto byly náklady, které s tím budou mít všichni daňoví poplatníci. Ale samozřejmě závažná je i zátěž na straně podnikatelů, protože ať už je to jakkoliv, tak drobného prodejce přijde pořízení nejednoduššího systému evidence na necelých šest tisíc korun, ale k tomu je potřeba připočíst provozní náklady, které se mohou vyšplhat až na 30 tisíc vícenákladů ročně, protože si musí pořídit patřičné pokladny, tiskárny pro tisk pokladních dokladů, náklady na pravidelné aktualizace softwaru, toner, papír, údržba, popřípadě i školení zaměstnanců. No prostě těch nákladů je dost. A co si podnikatel také musí zajistit, je kvalitní internetové připojení a to je velmi důležité.

Minule jste tady na mě mávali nějakými hračkami, nebo dokonce možná i mobily s nějakou tiskárnou, ale to internetové připojení, které tady náhodou funguje, ne vždycky dokonale, ale přece jenom v Poslanecké sněmovně funguje, na mnoha místech České republiky nefunguje dobře. Já se pohybuji často i na místech, o vikendech, kde vůbec nefunguje dobře ani mobilní síť, takže nevím, jak bych si třeba v místě, kde mám chalupu, pořizoval živnost, kdybych musel být permanentně on-line připojen, protože by to skoro nebylo možné bez nějakých obrovských nákladů.

No ale proč je to internetové připojení tak důležité z hlediska živnostníka a podnikatele? Protože v § 21 a 22 návrhu zákona o evidenci tržeb se hovoří o tom, že za případné výpadky připojení a jeho kvalitu nese odpovědnost sám podnikatel. A to už není taková banální povinnost, jestliže vlastně odpovídáte za to, že budete mít kvalitní připojení. Tak jestli za to odpovídáte, tak si ho musíte pořídit a to může být buďto nemožné na některých místech, anebo možné, ale třeba přiměřeně drahé. Ale i kdyby to všechno dobře fungovalo, tak nějakých 30 tisíc ročně pro drobného živnostníka, to opravdu nejsou žádné drobné a může to reálně znamenat existenční ohrožení jeho podnikání, může to být problémem pro jeho rodinu, protože je přece jasné, že drobní podnikatelé často ručí vlastním majetkem za své podnikání a to, co dělají, se významně dotýká i jejich rodin.

Já už jsem tu poukázal, toto jsou čísla, která jsou víceméně jasná a dají se z materiálů Ministerstva financí vyčíst. Bohužel jasná, protože zatížení jak podnikatelů, tak na straně státu, tedy daňových poplatníků, nás všech, je poměrně značné. Jiná čísla ale už tak jasná nejsou a tady bych očekával, že Ministerstvo financí bude přece jenom přesnější, a pokud toho není schopno, tak nebude tak vehementně elektronickou evidenci tržeb prosazovat, protože vlastně nebude vědět, co přinese. Já ta čísla nebudu tady nějak zvlášť rozebírat, jenom připomenu to, co už tu zaznělo ode mě minule, že při 600 tisících osob Ministerstvo financí předpokládalo nějakých těch 10 až 12 mld. navíc a to stejně předpokládá při 300 tisících osob. To tedy jsou čísla, která opravdu nemusím nikde počítat, ta si mohu vymyslet, protože to nemůže sedět v obou případech. A jenom to ukazuje, že vláda i přes stamilionové náklady na zavedení elektronické evidence tržeb neví, kolik systém přinese. Otevřeně připouštím, že takové číslo vlastně nemá k dispozici, že tu analýzu neprovedlo. Sám pan ministr Babiš v rozhovoru pro Lidové noviny v říjnu prohlásil, že v případě EET jde o předběžné odhady – až praxe ukáže, nakolik byly ty odhady přesné. Tolik citát. No, jsou velmi nepřesné, protože se liší až dvojnásobně.



Ministr financí přitom také v únoru 2014 projevil veřejně úmysl jednat s chorvatskou vládou, zda by nám systém EET – cituji: Možná za hubičku nebo levně neprodala. Tady se ukazuje, že se to zjevně nějak nepovedlo, nebo se to ani nemohlo povést. A dnes tedy místo prodeje za hubičku to vypadá, že se dočkáme jakéhosi polibku smrti pro malé podnikatele a živnostníky, což určitě není to, čemu můžeme lhostejně přihlížet.

Ten složitý systém, který tady chce vláda vytvořit, samozřejmě ve svém důsledku bude omezovat svobodu podnikatelů a zákazníků a bude mít negativní vliv na kvalitu jejich života. Jak už jsem říkal na začátku, jedná se tady o plošnou restrikcí, která samozřejmě dopadne na ty, kteří podnikají, ale dopadne taky na zákazníky. Protože když si uvědomíme kvalitu internetového připojení na řadě míst České republiky, problémy s ním, tak je jasné, že budeme vystaveni každodenním situacím, kdy nebude jednoduché ani z té jednoduché aplikace, o které tady pořád slyšíme, v telefonu s tiskárnou, to všechno administrativně dobře zvládnout a některé nákupy se nepochybně zkomplikují nebo prodlouží.

Je tu samozřejmě i další problém, na který nás upozorňuje právě detailnější pohled na tu chorvatskou zkušenost. Chorvatská elektronická evidence plateb registruje, jak ti, co se tím zabývali více, vědí, i otevírací dobu. A to pak samozřejmě znamená, že když zavíráte oficiálně v 18 hodin a v 18.01 přijde zákazník, tak máte možnost ho buďto neobsloužit, nebo mu dát zboží zadarmo, abyste neporušili pravidla, která jsou v tom chorvatském systému elektronické evidence tržeb obsažena. A pokud tomu tak je v Chorvatsku a má to být tak i u nás, tak to znamená, že stát tady zase chce určovat i to, kdy si budeme moci nakoupit, nebo ne. A to je samozřejmě věc, která i v jiných zákonech se ze strany vlády nebo vládních poslanců jako nápad objevuje. Ale je to něco, co určitě nesvědčí nebo nevytváří podmínky pro svobodu podnikání. A je to něco, co určitě musíme odmítnout.

Navíc, když si představíme tu situaci, že úplně dobře nefunguje internetové připojení a podnikatel bude mít v takovém případě povinnost prokázat, že nefungovalo a proč nefungovalo, tak vystavujeme toho podnikatele poměrně velkému riziku, protože pokud podnikatel neprokáže, že spojení nefungovalo, tak mu hrozí pokuta až půl milionu korun, o které bude rozhodovat státní úředník, a bude o ní samozřejmě rozhodovat zcela podle svého uvážení. V podstatě to znamená, že pokud to takhle bude schváleno, tak vám stát bez rozhodnutí soudu fakticky bude moci zavřít provozovnu. Já si myslím, že taková libovůle nemá být v demokratickém státě možná. A to, že ji tady umožníme prostřednictvím zákona o elektronické evidenci tržeb, je naprosto špatné.

Já bych tady i položil otázku, jak je možné, že díky tomuto zákonu bude za přestupek možné uložit pokutu až půl milionu korun. A je vůbec představitelné, aby v České republice, ve svobodném demokratickém státě bylo někomu zakázáno podnikání jinak? Může být zakázáno podnikání, ale rozhodnutím soudu. Ale jinak než rozhodnutím soudu je to opravdu zvláštní.

A jiná otázka, která s tím souvisí, je, jak můžeme chtít, aby občan, podnikající občan, nesl odpovědnost za něco, co sám nemůže ovlivnit. A jak jsem tady jasně ukázal, internetové připojení pravděpodobně těžko budeme ovlivňovat, jeho kvalitu,

ale ten podnikatel je za to odpovědný podle tohoto zákona a bude muset prokazovat, že v tu chvíli třeba nefungovalo a že on za to nemůže. Já myslím, že na tomto příkladu je možné jasně ukázat, že ten zákon je i v řadě parametrů nedostatečně, nekvalitně připravený a že místy vyžaduje značnou míru interpretační fantazie. Navíc se tím posiluje moc státu vůči podnikatelskému prostředí, omezuje se svoboda podnikání, omezuje se naše osobní svoboda volby.

Na vládu se přitom obrátili samotní zástupci podnikatelů a živnostníků, aby tlumočili konkrétní a bezprostřední výhrady těch, kterých se bude přijetí zákona o elektronické evidenci tržeb týkat. Přijetí zákona o elektronické evidenci tržeb podle zástupců podnikatelů odporuje zásadám liberálně demokratického státu. Protože tady je to postaveno na principu kolektivní viny a presumpce viny a nerespektuje to ani tu proporcionalitu, a tedy ani ten princip, který jsem tady zmínil, priorit jednotlivce, jeho svobody před státem. A navíc, jak jsem ukázal, ten zákon o evidenci tržeb je špatně připraven v tom směru, že nestanovuje jasná a splnitelná pravidla a naopak poskytuje státu možnost svévolně rozhodovat. To jsou věci, na které zástupci podnikatelů také upozorňují.

Je tedy zřejmé, že kdybych ty jejich argumenty shrnul, že elektronická evidence – a argumenty, které jsem tady přinesl já, že elektronická evidence tržeb je zbytečná, protože stát má nástroje k efektivnímu výběru daní, jenom tyto nástroje nevyužívá. Elektronická evidence tržeb je plošná, omezuje všechny kvůli velmi malé skupině delikventů a navíc v zemi, kde podíl šedé ekonomiky je poměrně nízký a ještě navíc i bez elektronické evidence tržeb klesá. Elektronická evidence tržeb je nadměrně restriktivní, elektronická evidence tržeb porušuje zásadu proporcionality, podle které má stát používat vždy prostředky co nejšetnější k základním právům a svobodám soukromých osob, což se v tomto případě neděje, protože máme jiné nástroje už teď k dispozici, kterými bychom mohli dosáhnout, možná, vyššího výběru daní, ale určitě ne elektronickou evidenci tržeb. Elektronická evidence tržeb je také diskriminující. Nejen zbytečná, plošná, nadměrně restriktivní, ale také diskriminující, protože jejím účelem má sice být, údajně tedy, narovnání podnikatelského prostředí, ale EET spíše zvýhodní velké firmy, které budou mít z tohoto systému nevyhnutelně výjimky. Zatíží řadu malých podnikatelů, a to některé až likvidačně, jak to také ukazuje chorvatská zkušenost, kterou není možné brát na lehkou váhu. Elektronická evidence tržeb je také drahá, protože jak jsem tady ukázal, náklady státu, náklady podnikatelů zdaleka nejsou adekvátní možnému přínosu. EET má taky – a to všem těm, kteří se zaklínají bojem korupci, by nemělo být lhostejné – má také poměrně vysoký korupční potenciál. Budou se vypisovat veřejné zakázky na něco, co není potřebné. Stát navíc opakovaně prokazuje, že takové zakázky neumí realizovat.

Kromě všech těch atributů negativních, které elektronická evidence tržeb má, tak je tu taky potřeba zmínit určitou nebezpečnost z hlediska ochrany osobních údajů. Já vím, že nad tím někdo mávne rukou, ale nám to tedy lhostejné není. Bude se tady shromažďovat obrovské množství informací, dat, a to dat, která jsou snadno zneužitelná, a to je zase věc, která není úplně banální a nad kterou se musíme zamýšlet.

Já jsem tady přinesl některé základní politické, ekonomické, sociologické argumenty, které jasně ukazují, proč je elektronická evidence tržeb nejenom špatně

připravena, ale proč je úplně zbytečná, proč není tím nástrojem, který nám pomůže snížit šedou ekonomiku, proč takovou věc nepotřebujeme. A připomněl jsem vám také to, že elektronická evidence tržeb, a na řadě konkrétních argumentů, dat, čísel a hlavně i na základě materiálu z Ministerstva financí, že elektronická evidence tržeb je zbytečná, plošná, nadměrně restriktivní, diskriminující, drahá, má korupční potenciál a je nebezpečná z hlediska ochrany osobních dat.

Já samozřejmě budu v průběhu diskuse vystupovat i s řadou dalších argumentů, které vás mohou ještě více přesvědčit o tom, a já věřím, že už někteří, kteří mě poslouchali, v tom začínají mít jasno, proč je elektronická evidence tržeb nebezpečná a proč by v žádném případě Poslanecká sněmovna neměla přistoupit k tomu, aby takovýto zbytečný zákon schválila nebo vůbec o schválení takového zákona uvažovala. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji pane poslanče. Mám zde tři další přihlášky s přednostním právem. Pan místopředseda Gazdík, potom pan předseda Stanjura a potom pan ministr Babiš, ale ještě předtím dvě faktické poznámky. První je poznámka pana poslance Šarapky a připraví se pan poslanec Foldyna. Prosím, pane poslanče, máte dvě minuty.

**Poslanec Milan Šarapka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, jsem jeden ze dvou zcela nezávislých poslanců v této Sněmovně a s ohledem na stranický princip této Sněmovny jsem si vědom toho, že váha mého hlasu se tady limitně blíží de facto nule, ale přesto bych chtěl vyjádřit také svůj nezávislý názor na tuto problematiku.

Zaslechli jsme tady mnoho argumentů a protiargumentů, některé z nich byly pravdivé, jiné méně, ale přesto se domnívám, že normální je nekrást. Když budou platit daně všichni, tak všichni budou moci platit menší daně, což bude dobré pro všechny. Můj předřečník tady hovořil, řekl mnoho argumentů, proč je elektronická evidence špatná a že má jiná řešení. Ale o těch řešeních jsme se tady nedoslechli ani slovo. Takže mně to spíš přijde, že je to obrana šedé ekonomiky. Prostě není v pořádku, aby jeden hospodský platil daně a druhý neplatil. Když je budou platit všichni, budou platit méně. A nezlobte se na mě, mně dosavadní průběh diskuse o této problematice připadá spíš jako bránění práce této Sněmovny. (Potlesk několika poslanců.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, Další dvě minuty pro pana poslance Foldynu a připraví se s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji, dobré dopoledne. Já jsem původně vůbec nechtěl vystupovat, protože jsem si myslel, že toto není moje téma, ale dohnalo mě k tomu vystoupení předsedy občanských demokratů. Já jsem užasle poslouchal o tom Švýcarsku, užasle jsem poslouchal o tom, jak všechno je zbytečné, a jako bych se nemohl probudit ze sna, který začal v době, kdy tady vládla Občanská demokratická

strana a její exponenti, jako byl Václav Klaus, Kočárník, Dyba, Salzmann, a ti měli maskota a ten se jmenoval Kožený, pak tady bylo LTO a hromady špinavých peněz, šedivých, které se dostaly mimo oběh, a pak tu slyším, že je potřeba pořád mít zhasnuto. Pamatujete si na ten výrok z těch 90. let, kdy předseda a zakladatel ODS říkal, že je potřeba zhasnout? Že je potřeba, aby ekonomové byli na krok před právníky? A v této zemi se pozvolna rozsvěcí, a ono to zase někomu vadí. Tak já si myslím, dámy a pánové, měli bychom si udělat jasno. Prostě je potřeba poněkud rozsvítit, je potřeba tento zákon a ty pohádky o Švýcarsku, já si myslím, že sice je před Vánoci, ale mám raději Mrázika. Děkuji. (Potlesk některých poslanců.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou, po něm pan předseda Laudát. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak ve faktické se může reagovat na předřečníky. Tak přítel Ruska má rád Mrázika, já Mrázika rád nemám, ale kvůli tomu jsem se nepřihlásil.

Pan poslanec Šarapatka říká, že tady je jeden ze dvou nezávislých poslanců. To není žádná pravda. Nezávislý poslanec je ten, který kandiduje nezávisle do Poslanecké sněmovny. On je nezařazený poslanec, to je úplně něco jiného. Nezávislý poslanec kandiduje sám, přesvědčí voliče a pak působí jako nezávislý. Já nevím, kdy se přihlásil k faktické připomínce, ale evidentně projev pana předsedy Fialy neposlouchal. My jsme říkali, že mnohem lepší recept, podle mnoha renomovaných studií, na boj s šedou ekonomikou je zjednodušení daňového systému, snížení sazeb. Tak se podívejte na naše sněmovní tisky. Ty návrhy tady už leží, tak vy říkáte, že jsme nic nenavrhli. No navrhli jsme. A nejenom od mikrofonu, ale sepsali jsme to, bohužel to zatím nepřišlo na program. Ať už je to snížení DPH, ať už je to zrušení zbytečných daní, jako je silniční daň, nebo co už Poslanecká sněmovna hlasy převážně vládních poslanců zamítla, zrušení daně z nabytí nemovitosti. To jsou konkrétní kroky, které zjednodušují daňový systém. Vy jste udělali přesný opak. Zeptejte se podnikatelů, jak jim pomohlo, že je třetí sazba DPH. Přesný opak jste udělali. Ti experti, kteří tu studii sepisují, tak právě říkají, že čím je vyšší zatížení práce, a u nás je extrémně vysoké, já to pak ve svém vystoupení srovnám mezinárodně, čím komplikovanější je daňový systém, čím jsou vyšší daňové sazby, tím větší prostor vzniká pro šedou ekonomiku. A zopakují, že to není názor opozice, ale názor renomovaných studií, které odborná ekonomická obec bere vážně. Takže neříkejte, že jsme nic nenavrhli. Kromě toho, že jsme to řekli slovně, tak jsme sepsali i návrhy zákonů. Pokud se chcete touto cestou vydat s námi, až zákon budeme projednávat, hlasujte pro. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Prosím pana předsedu Laudáta. Připraví se pan předseda Fiala. Všechno faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Jenom ke dvěma předpředřečníkům, co se týká poslance Šarapatky. Vzhledem k tomu, že se ho hnutí ANO pokoušelo dostat do

hospodářského výboru, tak si myslím, že bych byl opatrný na slova o nezávislém poslanci. Pokud se týká po 90. roce zhasnutí, tak si řada z vás sáhne do vlastního svědomí a děkuje Klausovi, že skutečně zhasl a že tady nebylo rozsvíceno. Možná byste tady s hanbou dneska neseděli. (Výkřik z levé části sálu: Ježíši Kriste! Slabý potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím pana předsedu Fialu k faktické poznámce. Pokud někdo chce vystoupit, má možnost se přihlásit. Prosím, nediskutujte mimo mikrofon. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Já bych panu poslanci Foldynovi, prostřednictvím pana předsedajícího, nechtěl dělat to, co on myslím docela neférově udělal Občanské demokratické straně. Nebudu připomínat jména bývalého ministra Svobody, pana hejtmana Ratha a dalších a dalších. Nebudu se pouštět do této interpretace minulosti, protože, mimochodem, to, co děláte, pane poslanče –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Mým prostřednictvím.

**Poslanec Petr Fiala:** Prostřednictvím pana předsedajícího, omlouvám se – to nenapomáhá rozvoji parlamentní demokracie a upevňování pozice tradičních politických stran, ale nasedáte na rétoriku řady populistických hnutí, která právě na základě toho zvyšují svůj politický zisk. Myslím, že to je nesprávné a nečestné.

Ale řeknu vám jinou věc. Vy jste mě asi špatně poslouchal, prostřednictvím pana předsedajícího, protože já jsem přinesl jasné argumenty. To, co jsem říkal o Švýcarsku, to byl přece jeden z podpůrných argumentů, jak se má bojovat s šedou ekonomikou. Můžete tady argumentovat, jak chcete, ale nepovažuji za fér podsouvat nám, že když máme jiný názor na elektronickou evidenci tržeb a jiný názor na boj s šedou ekonomikou, že nechceme s šedou ekonomikou bojovat, že chceme krýt nějaké daňové úniky.

Pane poslanče Foldyno a všichni ostatní, prostřednictvím pana předsedajícího, mě minulost v tomto směru nezajímá. Já jako historik jsem o ní schopen vést historickou debatu, ale je mi to úplně jedno. Já a Občanská demokratická strana, které stojím v čele, bojuje proti daňovým únikům, přinesla jasné návrhy v souladu s mezinárodní zkušeností, jak s šedou ekonomikou bojovat, a to je pro mě to podstatné.

Vy všichni ostatní, nebavme se tolik o minulosti, tu můžeme interpretovat, jak chceme. Tady předved'me, jaká je naše pozice, kdo chrání svobodu, kdo chrání podnikání, kdo bojuje proti šedé ekonomice. "Hic Rhodus, hic salta." (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Zlatušky. Po něm pan předseda Kováčik. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedo, mě zaujal pláč pana předsedy ODS, že na chalupě nebude moci vést živnost kvůli tomu, že tam má špatný signál. Tam lze jenom doporučit, aby přešel od Vodafone k O2 nebo T-Mobilu. Obě mají robustní pokrytí. Jedině Vodafone je tam na hranici, ale stačilo nepřecházet k Vodafone.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Kováčík, potom pan předseda Stanjura a potom pan předseda Laudát, stále faktické poznámky. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Pavel Kováčík:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Vaším prostřednictvím, pane předsedo, k panu předsedovi Fialovi, který tady říkal, že jeho minulost nezajímá.

Vážený pane předsedo, ale ta minulost by vás právě měla zajímat. Já si myslím, že kdyby vás zajímala v době, kdy probíhala, zajímala vás lépe a více, nemusely mít tradiční politické strany dnes takové problémy, jaké mají. Nemuseli byste mít volební problémy, kde máte řekněme jenom odlesk bývalé slávy, kde máte problém se leckde vůbec dostat přes onu magickou pětiprocentní hranici. Ono všechno má svoje důvody. A nebýt té podle vás možná zlaté, podle nás je barva úplně jiná, éry ODS, tak se tady nemuselo říkat všetci tu kradnú. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím předsedu Stanjuru. Po něm pan předseda Laudát. Prosím, máte dvě minuty.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pro pana předsedu Kováčíka prostřednictvím pana předsedy Poslanecké sněmovny. Pan předseda Fiala nic takového neřekl, že nás minulost nezajímá. Podívejte se do stenozáznamu. Říká: U řečníště se nevěnujte minulosti, interpretace může být různá, na to jsou jiná fóra. Nás zajímá, co je tady. (V sále je hluk.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně a kolegové, prosím o klid. Nechte pana předsedu argumentovat. Děkuji.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Za druhé, pane předsedo Poslanecké sněmovny, já bych poprosil důrazně, aby placení nebo neplacení obchodní zástupci různých firem v přímém on-line přenosu nedělali obchodní sdělení. Opravdu je to nehoráznost říkat tady, kdo má z poslanců jakého operátora, a propagovat jiné konkurenční firmy. To myslím, že byste mohl sám bez toho, aniž bych vás na to upozorňoval. Děkuji vám. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Já jsem měl také pochybnosti, zda vystoupení je v souladu, řekněme, s dobrou morálkou v Poslanecké sněmovně, ale netušil jsem, co pan kolega chce říci a product placement jsem tedy neodhadl.

Omlouvám se. Prosím všechny poslance, aby zde nepropagovali konkrétní výrobky a konkrétní služby.

Pan předseda Laudát.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Kolega Stanjura mně vzal vítr z plachet. Skutečně si dokonce myslím, že možná porušujete zákon, nevím, jestli se vztahuje i na propagaci konkrétních firem na půdě Poslanecké sněmovny. Ale jsou jisté zákony, které zakazují, aby se poslanci stali nosiči reklamy. Poprosil bych moc, to se nedělá. Je to krajně nevhodné a neetické. Aby to příště bylo řečeno aspoň neutrálně. (Hlasy ze sálu.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pokud někdo chce diskutovat, prosím, aby se přihlásil do rozpravy. Dám mu možnost vystoupit.

**Poslanec František Laudát:** Může se přihlásit s faktickou nebo do řádné rozpravy. Prosím, vyvarujte se toho, abyste propagovali konkrétní firmy v pozitivním slova smyslu. Jiná věc je, jestliže tady megastřet zájmů má vicepremiér vlády a ministr financí, to je v kontextu. Nicméně tohle byla čistá reklama. A dá se to říct univerzálně: není tam jeden operátor, je tam jiný, možná, ale nedělejte tady společností konkrétní PR.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ted' má slovo pan předseda Černoch s faktickou poznámkou. Stahuje. Potom tedy pan poslanec Hájek. Připraví se pan poslanec Chalupa. (V sále je neklid.)

**Poslanec Josef Hájek:** Dobré dopoledne, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, pane ministře – je tady sám. Já bych zareagoval na slova pana Laudáta. Já s tebou plně souhlasím. Vyzývám poslance z pravého spektra: Prosím vás, nedávejte tady reklamu Agrofertu. Ten Agrofert tady padl desetkrát, stokrát, tisíckrát. Prosím, nedělejte reklamu Agrofertu, nehovořte o Agrofertu. Taky například ještě vodňanské kuře, jak je mi napovídáno. To za prvé. Kostecké uzeniny, Ježíš, tady toho bylo hodně.

Za druhé. Pane předsedo ODS prostřednictvím pana předsedajícího, byl jsem mnohokrát svědkem, když jste komunistům vytýkali jejich minulost, že měli změnit svůj název. Tak změňte svůj název, když se nechcete spojovat s tím, jaké tradice strana ODS má. A o tom, že tradice nebyly asi úplně optimální, svědčí to, že kolega Laudát od vás odešel. Děkuji. (Veselost v sále. Potlesk poslanců ANO.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím pana poslance Raise, pokud trvá na své faktické poznámce. Prosím, máte slovo. Po něm pan předseda Černoch a po něm pan předseda Stanjura.

**Poslanec Karel Rais:** Přeji dobrý den. Skutečně jenom technická poznámka směrem k projevu kolegy Fialy. Protože se zabývám pár let matematikou v ekonomii, tak tady bylo krásně vidět, jak z nepřesných čísel, protože černá ekonomika se dá změřit, se dělají velmi přesné závěry. To nemá žádnou vypovídací hodnotu. Jenom jako poznámku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu a s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Černoch. Prosím.

**Poslanec Marek Černoch:** Hezké dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, k panu kolegovi Hájkovi. Já si myslím, že jsou něco jiného argumenty a něco jiného je nabádání lidí k přechodu k jinému operátorovi. Tam už to opravdu zavání za hranu zákona. Děkuji. (Potlesk poslanců klubu Úsvit – národní koalice.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Faktickou poznámku má nyní pan předseda Stanjura, připraví se pan poslanec Fichtner. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak když se neustále chtějí někteří vládní poslanci otírat o mou politickou stranu, tak já jsem jejím zakládajícím členem, nestydím se za tu značku, nemám žádný důvod utíkat jinam, protože je to možná momentálně výhodnější. Nemám žádný důvod se stydět za to, kam se dostala Česká republika za 25 let. A když už pan poslanec Foldyna a ostatní volí tak expresivní a urážlivá slova jako exponent, tak Václav Klaus byl nejenom předseda ODS, ale také ministr financí ČR, premiér vlády ČR a prezident České republiky. Můžete nesouhlasit s některými jeho názory, můžete se s ním přit, ale žádný exponent to není. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Fichtner a připraví se pan poslanec Vondráček. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Matěj Fichtner:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že se vůbec nemluví k věci, tak si tu poznámku také neodpustím. Tady se pořád hovořilo o tom, že když někdo hovoří o nějakém konkrétním operátorovi, tak porušuje zákon. Ono to myslím zaznělo od pana kolegy Černocha. Mě by tedy zajímalo který a zda by mohl konkrétně citovat to ustanovení zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Vondráček a připraví se pan poslanec Bendl s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Radek Vondráček:** Děkuji za slovo. Už si tady příspěvek odbyl každý, tak jsem si řekl, také se přihlásím. Kolega Fichtner mě předběhl o chvilíčku. Poslanec



nesmí vystupovat v reklamě. To je mu zakázáno. Toto nebylo vystoupení v reklamě. I když jsme natáčeni a můžeme sledovat přenos, rozhodně se nejedná o vysílání České televize, aby se na nás vztahovala pravidla na vysílání veřejnoprávní televize. A pak tady máme samozřejmě právo poslance říct cokoliv v této místnosti a je kryt indemnitou a imunitou. Takže tímto způsobem nelze omezovat poslance a žádný zákon ho neomezuje.

Jestliže se o něčem bavíme, tak o etice. Nemyslím si, že to vystoupení bylo vhodné, šlo to říct jinak, já s tím souhlasím. Děkuji za tu připomínku. Doufám, že potom oceníte, když budu iniciovat, abychom hovořili o tom, že tato Sněmovna dodneška nemá žádný etický kodex jednání. Můžeme přijmout etický kodex, že takováto vystoupení jsou za hranou tohoto kodexu. V žádném případě nedošlo k porušení zákona. Konec mé poznámky. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Bendl s faktickou poznámkou a připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Já se přiznám, že mě velmi překvapilo, že pan kolega Zlatuška už ví, jací operátoři jsou kde k dispozici a koho kde komu budou doporučovat. Možná už i ví, a tak jsem se ho chtěl zeptat prostřednictvím předsedajícího, které firmy budou dodávat elektronické pokladny, protože všichni víme, že na to nebude vypisováno výběrové řízení, protože přeci jsme pod časovým tlakem, a tak by nám už rovnou mohl říct, kdo bude dodavatelem elektronických pokladen, kdo bude dodávat software, když už ví, jaké spojení a jakého telefonního operátora doporučuje jednotlivým podnikatelským subjektům. Prosím, zdali by nám to neřekl on nebo pan ministr. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. A nyní tedy pan předseda Stanjura a připraví se pan předseda Fiala. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Podle jednacího řádu reaguji na vystoupení předřečníka. Chtěl bych mluvit s panem poslancem Vondráčkem vaším prostřednictvím. Mně se docela líbila vaše poznámka. Opravdu. Není to žádná kritika. Jenom chci připomenout, až zase budete křičet, ne vy, ale třeba vaši kolegové, ať už nemluvíme, ať už nezdržujeme, ať mluvíme k věci, vzpomeňte si na svá slova z tohoto řečiště – poslanec má právo vystoupit kdokoli a říct cokoliv. Jinak se mi to vaše vystoupení fakt líbilo. (Potlesk poslanců ODS a TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan předseda Fiala a připraví se pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Děkuji. Jednak jsem rád, že moje vystoupení vyvolalo takovou pozornost. Nejsem si úplně jist, jestli jste přesně poslouchali mé argumenty. Kdybych byl na vysoké škole, tak bych je opakoval, tady to dělat nebudu. Interpretujte si je, jak chcete.

Nicméně pokud jde o tu minulost. Mě skoro dojíká, kolik poslanců se tady stará o to, jaká procenta má nebo bude mít Občanská demokratická strana. Všechny mohu ujistit, že se budete divit, jak budeme silní po příštích volbách. Ale to sem nepatří.

Já jsem samozřejmě naprosto ztotožněn s minulostí Občanské demokratické strany, jinak bych do ní také v její nejtěžší chvíli 7. listopadu 2013 nevstoupil, takže s tím já žádný problém nemám. Ale tady šlo přece o něco jiného. Tady šlo o současnou diskusi o tom, jestli se budeme bavit o věcech, které se týkají elektronické evidence tržeb, o datech, faktech, informacích, které jsem tady přinášel, anebo budeme podpásově reagovat tak, jak to dělá velmi často vládní koalice, když si neví rady: No ta vaše minulost, ta je prostě špatná, tak se o tom bavme. Ne, o tom se nebavme! Bavme se o tom, co vy navrhuje a jak ten zákon je špatný! To je téma dnešní debaty a tuto debatu držme!

A samozřejmě nemohu se nezmínit o tom, co tady předvedl pan kolega Zlatuška. Já chápu, že má o mě velký zájem, my se známe 30 let, byli jsme oba rektori Masarykovy univerzity, tak mě to těší. Nicméně já také jeho vystoupení nepokládám za etické. A vy se velmi mýlíte. On nedělal reklamu operátorům, ke kterým navrhoval, abych přešel. On dělal tomu operátorovi, u kterého jsem já, a já jsem byl předmětem té reklamy: Podívejte se, pan předseda Fiala používá tohoto operátora. No to je přece reklama úžasná! Já za to ale nejsem placen, nestojím o to, a tak napříště žádám všechny kolegy, aby neřikali, jaké mám auto a jaký používám telefon, jaký mám zubní kartáček (Předsedající: Omlouvám se, pane předsedo, váš čas.), protože já nechci být předmětem této reklamy! (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní pan předseda Kalousek a připraví se pan poslanec Volný. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji, pane předsedající. Dle jednacího řádu reaguji v ukázněné frontě faktických poznámek na své předřečníky – poslance Foldyna a poslance Stanjuru. Pan poslanec Foldyna tady hovořil o tom, co všechno strašlivého způsobil pan Václav Klaus, a nazval ho exponentem, pan poslanec Stanjura se ohradil, že to nebyl žádný exponent, ale že to byl ministr financí, premiér a prezident ČR. Ale on byl, milí sociální demokraté, také předsedou této Sněmovny. A vy jste ho volili v roce 1998 jako jeden muž. Volil ho tenkrát váš tehdejší předseda Zeman, volil ho tenkrát Zemanův nástupce Gross a volil ho tenkrát i Zemanův nástupce Sobotka, váš dnešní předseda. Když to byl tak strašlivý exponent, proč jste ho všichni volili jako jeden muž? Já ho tenkrát nevolil. Ale vy jste mu světili svoji důvěru! (Pobavení a potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Volný, připraví se pan poslanec Zlatuška.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji, pane předsedající. Já se nemůžu neubránit reagovat na pana kolegu Bendla. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, mu chci popřát dobré ráno, protože byl tady dotaz na registrační pokladny, kdo bude dodavatel. On si

asi nevšiml, že se nejedná o registrační pokladny, ale o elektronickou evidenci tržeb, tudíž žádný dodavatel žádných elektronických pokladen nebude a bude se to provádět na zařízení z velké většiny, kterou už podnikatelé mají. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Zlatuška, připraví se pan poslanec Foldyna. Prosím.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, pan předseda ODS v okamžiku, kdy mě tady nařkl z toho, že jsem dělal nějakou reklamu nějakému konkrétnímu operátorovi, žádnou reklamu jsem nedělal. Pan předseda si stěžoval, že na své chalupě by nemohl mít živnost, protože tam nemá příslušné pokrytí. V okamžiku, kdy si otevřete mapy, které jsou na ČTÚ k dispozici, jsou celkem tři operátoři. Zjistíte, že dva tam mají pokrytí naprosto komfortní, jeden má problémy v okamžiku, kdy –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, omluvte mě, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale vzhledem k nepřítomnosti ministrů není možné, aby Sněmovna pokračovala v jednání. Takže... už přichází pan ministr zemědělství. Prosím. Omlouvám se, že jsem vás přerušil a dávám vaše dvě minuty na faktickou poznámku. Prosím.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** V okamžiku, kdy se podíváte na ČTÚ a mapy pokrytí LTE, tak zjistíte, že ze tří dostupných operátorů v ČR dva tam mají zcela komfortní pokrytí. Nemohla tato výhrada být vůbec vznesena. Jeden má pokrytí takové, že v okamžiku, kdy se živnost provádí, řekněme na zahrádě, tak tam může být nějaký problém s tím pokrytím v LTE. Nic jiného tam nebylo. Nebylo to žádné vynášení nějaké další informace. Je to věc, kterou v okamžiku, kdy tady pan předseda ODS tu svoji výhradu, tak jak ji řekl, vyslovil a apeloval na vědecké studie. Čili přístup, který je minimálně evidence-based, založený na faktických podkladech a na skutečných údajích, tak tuto úvahu má možnost udělat každý. Není v tom nic záhadného. A odtud to, co jsem říkal.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Foldyna. Připraví se pan poslanec Kalousek s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji. Já samozřejmě nechci připomínat historii a minulost. Nicméně když to pan Kalousek zmínil, určitě, bylo to nestandardní, naprosto. Bylo to naprosto nestandardní. Ale také v této zemi byla naprosto nestandardní ekonomická situace. Byli jsme před katastrofou. Ekonomika byla minus 1,6 HDP po pravicových vládách. A Miloš Zeman, sociálně demokratická vláda, díky tomuto nestandardnímu kroku, a je to nestandardní a doufám, že se to už nikdy nebude opakovat, vyvedla tuto zemi z krize a HDP bylo 3,5. Přidávaly se platy učitelům a valorizovaly se důchody. Takže máme na vybranou. Nebo neměli jsme na vybranou.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan předseda Kalousek a po něm pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji, pane předsedající. Podle jednacího řádu reaguji faktickou poznámkou na vystoupení pana poslance Volného. On měl pravdu. To skutečně nejsou registrační pokladny a mrzí mě, že někteří řečníci, dokonce i pan ministr, když říká v kterých zemích to EET je zavedeno, tak jmenuje země, kde jsou zavedeny registrační pokladny. Protože tahle balkánská supernovinka funguje jenom na Balkáně. To skutečně nejsou registrační pokladny. To je on-line přenos dat do centrálního úložiště. Jenom vybudování centrálního úložiště odhaduje interní studie Ministerstva financí na šest miliard korun. Jenom provoz, provoz přenosu těchto dat bude stát kolem půl miliardy ročně. To bude prostě trvalá "never ending" mašina na peníze, kterou rozdává pan ministr svým kamarádům, protože dobře víme, že žádné výběrové řízení nebude. To je na tom to nestoudné! Registrační pokladny by byl drahý nesmysl, ale nebyl by to takový nápor na daňové poplatníky jako tahle balkánská supernovinka, jejíž zakázky budou zadány bez výběrového řízení. (Slabý potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní pan předseda Stanjura. (Poslanec Jandák jde k řečníšti.) Ne, ne, pane poslanče Jandáku, nemůžete vystoupit s faktickou poznámkou... (Nemohu?) V tento moment. Já vás mám napsaného v pořadí, řádně. Nyní pan předseda Stanjura, prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Vážený pane místopředsedo, podle jednacího řádu reaguji ve faktické připomínce na vystoupení pana poslance Volného, který chtěl vzdělávat člena mého klubu Petra Bendla o tom, co je EET, co jsou registrační pokladny. Doporučil bych mu vaším prostřednictvím, již bohužel tady není, aby své edukativní úsilí zaměřil na ministra financí.

Nejsem příznivec toho, aby se tady nosily různé modely a různé pomůcky za řečníště. A co tady měl minule? Minulý pátek ministr financí? Model pokladničky. Ještě to doporučoval všem dětem pod stromček. Tak zkuste mu, pane poslanče Volný prostřednictvím pana místopředsedy, vysvětlit, tak jak to vysvětlujete mému kolegovi Petru Bendlovi, že se nejedná o pokladny, ale o něco úplně jiného. Že ten model, který si přinesl, prostě neodpovídá projednávanému zákonu. Zkuste mu to vysvětlit. Až to pochopíte u vás, tak zaměřte své úsilí vysvětlovat i k nám. Děkuji. (Slabý potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Bendl, připraví se pan poslanec Laudát. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Ještě přidám jeden námět panu poslanci Volnému skrze pana předsedajícího. Zdali by nám k tomu ještě nemohl říct, protože on řekl – podnikatelé to už mají. To se dá ve stenoáznamu najít. Tak se ptám kteří. A co to tedy vlastně je? Jestli by nebyl ochoten nám říct, když už to asi někteří mají,

protože někteří už vědí, kterého operátora si budou muset vzít, někteří už asi vědí, který software to bude. Někteří už asi vědí, které pokladničky to budou. Jestli když o tom takto mluvil pan kolega Volný, zda by nemohl říct, které to jsou. Protože to tady na mikrofon řekl. Prosím, zdali by to nemohl dopovědět.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji, pane místopředsedo. Minulý pátek za zády mně zvonila pokladnička. Protože drát od toho nevedl, tak předpokládám, že to byla pokladnička – EET to nebylo. ET to také nebylo.

Pokud se týká kolegy Foldyny, když on osobně nevolil možná Klause, nebo nebylo nazbyt. Já nevím, já jsem tady v té době nebyl, tak určitě podporovali Ratha. Měli jste ho v čele, drželi jste ho. Dobře jste věděli, jak se chová ve Středočeském kraji. Samozřejmě jste nemohli předpokládat, že bude v krabicích nosit šustivé víno. Nicméně byl bych velmi opatrný na to jednostranně. A když si dám na misku vah, jaké hodnoty přinesl Václav Klaus v devadesátých letech, co pro tuto zemi udělal, co udělal Rath, tak si myslím, že byste radši měli pomlčet se svými pseudonázory nebo názory.

Co se týká tohoto, docela by bylo zajímavé, protože jsem tuhle zahlédl, že zřejmě vánoční hračky byly vykládány před Ministerstvem financí, jestli to budou distribuovat zaměstnanci Ministerstva financí. Budou se zaobírat coby úředníci státní správy činností toho, že budou už malým dětem vnucovat nějaké naše plastové výrobky, respektive ne naše, ale pana Babiše prostě, a oblbovat je s politikou v raných letech. Myslím si, že tam by bylo lepší je vychovávat k jiným hodnotám než drnění penízky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Zlatuška. Připraví se pan poslanec Jandák. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Pane předsedající, já bych chtěl vyslovit mírné rozhořčení nad způsobem, kterým zde pan poslanec Kalousek používá adjektivum balkánský. Myslím si, že je to způsob užití, který je zjevně pejorativní, a tímto způsobem se k části Evropy na etnickém nebo geografickém základě tvářit tak, že podsouváme v této části Evropy nějaké méněcenné atributy, není příliš důstojné civilizované části světa a této Sněmovny.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Jandák s faktickou poznámkou. Nikde ho nevidím, v tom případě budeme pokračovat dál. Pan poslanec Pilný, faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já budu také reagovat faktickou poznámkou na vystoupení pana poslance Kalouska, kterého tady nevidím. Chtěl bych jenom konstatovat, že nevím, odkud se

vzal údaj 6 mld. na centrální úložiště dat, do kterého by se měly ukládat údaje o EET. Podle toho, co vím a co dokážu odhadnout, tak je to naprostý nesmysl. Možná by stálo 6 mld. datové úložiště, do kterého by se měla vejít všechna vystoupení pana poslance Kalouska, ale rozhodně ne EET.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Žádná další faktická poznámka nahlášena není. V tom případě s přednostním právem pan ministr. ( K mikrofonu přichází místopředseda Gazdík.) Já se omlouvám, v tom případě mi nebylo předáno pořadí. Omlouvám se. Takže pan kolega Gazdík s přednostním právem. Prosím.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Omlouvám se, nechtěl jsem předběhnout pana ministra, nicméně opravdu jsem byl řádně přihlášen, po mně pan předseda Stanjura, poté pan ministr. Najdete to ve stenozáznamu, pan řídící schůze předseda Hamáček to opakoval.

Dámy a pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si na začátek dovolím v jedné drobné věci nesouhlasit se svým ctěným kolegou panem předsedou ODS Zbyňkem Fialou. On říkal, že nechce opakovat ty věci, které tady říkal, že se to spíše hodí na vysokou školu, nicméně předchozí debata, předchozí faktické poznámky mě zcela jasně přesvědčily o tom, že je nutné ta fakta opakovat, že je nutné tady to rozebírat, a myslím, že tady právě může Poslanecká sněmovna dojít svého účelu, protože Poslanecká sněmovna a Parlament má být o diskusi, má být o argumentech a o vzájemném přesvědčování.

Proč nezavádět elektronickou evidenci tržeb? Mnozí z vás tady říkají, že elektronická evidence tržeb bude znamenat zrovnoprávnění podnikatelského prostředí, že konečně skončíme s daňovými úniky. To si myslím, že je základní omyl. Na to, kolik celá ta věc bude stát, a můžeme se tady společně s panem předsedou hospodářského výboru, prostřednictvím pana předsedajícího, přit, jestli náklady na zavedení datového centra budou skutečně 6 miliard, nižší nebo vyšší, kolik bude stát roční provoz, kolik budou náklady pro jednotlivé podnikatele, nicméně asi se všichni shodneme na tom, že to nebudou úplně malé částky. Plánované zavedení elektronické evidence tržeb každopádně velmi ztíží život podnikatelům. Přibudou jim nové povinnosti, a my chceme jít jinou cestou. A myslím, že tady musí jasně zaznít i argumenty, jak to jde udělat jinak.

Není pravda, že je tu zlá pravice, která nechce bojovat s daňovými úniky. Myslím, že předchozí vlády, ať měly jakékoli úspěchy nebo neúspěchy, tak lze číselně vyjádřit a dokázat, že velmi úspěšně bojovaly s daňovými úniky. Jenom na arbitrážích se podařilo minulým vládám zastavit prohry arbitráží a Česká republika nepřišla o mnoho miliard korun. Podařily se také výrazně lépe vybírat daně.

Navrhujeme znovu zavést jedno inkasní místo. To je věc, o které bychom ve Sněmovně měli diskutovat. Nové jednotné inkasní místo byl projekt, který výrazným způsobem snižoval podnikatelům administrativu. Tato vláda se rozhodla jej z nepochopitelných důvodů zrušit, a proto my bychom velmi rádi s vámi diskutovali o tom, proč nezavést nově jednotné kontrolní místo a jednotné inkasní místo.

Neexistuje studie, která by potvrzovala, že evidence účtenek má lepší vliv na daň z přidané hodnoty. My jsme se tady tento týden bavili o rozpočtovém určení daní. Pan ministr ve své úvodní řeči zcela jasně říkal, že právě bychom měli podporovat zavedení elektronické evidence tržeb a kontrolní hlášení, a pak dojde k tomu, že z toho budou profitovat i obce. Já se přiznám, že tomu příliš nevěřím, že samozřejmě rozpočet obcí i rozpočet státu mají být na sebe navázány, mají dýchat společně, a já pevně věřím, že tak upravíme, jak slíbil pan ministr, i ten zákon o rozpočtovém určení daní, protože svým hlasováním v minulých dnech jste minimálně způsobili, že daň z příjmu fyzických osob u obcí a u státu společně dýchat nebude.

Neexistuje studie, která by potvrzovala, že evidence účtenek má lepší vliv na výběr daně z přidané hodnoty. Ze zemí bývalé evropské patnáctky mají některou z forem evidence účtenek pouze Belgie, Švédsko, Itálie, která je proslulá obrovským množstvím daňových úniků a u které to k ničemu nevedlo, protože ty daňové úniky jsou tam dodnes a sama italská vláda to přiznává. Například Rakousko ji zatím zásadně odmítlo, byť pan ministr říkal, že o nějaké formě jejího zavedení Rakousko uvažuje. To uvidíme v následujících měsících a letech.

Často se uvádí jako příklad Chorvatsko, které údajně vylepšilo svůj výběr DPH zavedením elektronické evidence tržeb. To ale vůbec není pravda. Údaje chorvatského Ministerstva financí totiž potvrzují, že výběr daně z přidané hodnoty se po zavedení elektronické evidence tržeb prakticky nezměnil.

Určitě co je pravda, je, že pro podnikatele bude znamenat evidence finanční zátěž. Celková finanční zátěž pro podnikatelský sektor se může vyšplhat asi k 20 mld. korun. Mimo jednorázových nákladů na pořízení pokladny a tiskárny je nutné připočítat i tolik diskutované internetové připojení, se kterým jsme se tady potýkali ve faktických poznámkách. V případě registračních pokladen se veškeré povinnosti a náklady spojené se splněním povinností dané zákonem přenáší na podnikatele. Konkrétně by tedy byl podnikatel povinen si pořídit elektronické zařízení, také software schopný komunikovat se serverem Finanční správy, zřídit si datové připojení.

Tady bych se poněkud zastavil, protože v příštím týdně na mimořádné schůzi budeme diskutovat o kontrolním hlášení. A mě velmi zaujalo, a obrátilo se na mě mnoho podnikatelů, protože na konci listopadu Ministerstvo financí zveřejnilo, jak budou vypadat pokuty a sankce v případě neplnění povinností vyplývajících ze zákona o kontrolním hlášení. Samo na svých stránkách daňové správy uvedlo, že funkční rozhraní zveřejní pro podnikatele 30. listopadu. A ejhle, 4. prosince ještě žádné takové rozhraní nebylo. Podnikatelé si stěžovali, protože budou Vánoce a oni vědí, že bohužel od ledna, pokud se příští týden nepodaří, a pokud neprozřete, a i k tomu by mělo směřovat moje vystoupení, pokud zavedete kontrolní hlášení skutečně tak, jak ten zákon je připraven k uvedení v platnost, tak stejný problém můžeme mít u elektronické evidence tržeb. A tady bych velmi poprosil Ministerstvo financí a pana ministra osobně, aby pokud skutečně nedojde k tomu, že tato Sněmovna schválí elektronickou evidenci tržeb, aby zvážili alespoň ten komfort náběhu pro podnikatele a nejprve se snažili to rozhraní zveřejnit a až pak vyhrožovali sankcemi. Je to vůči daňovým poplatníkům velmi neohleduplné.

Vrátím se zpátky. Na své náklady bude muset takové zařízení provozovat podnikatel, provádět jeho servis, údržbu, inovovat je a dále hradit pravidelné poplatky poskytovateli datového připojení. To vše má vykonávat proto, aby mohl státu sdělit požadované informace předepsaným způsobem.

Finanční zátěž padá i na stát, který bude muset zaplatit více úředníků v řádu stovek lidí, kteří tuto evidenci budou administrovat. To jsme viděli ve státním rozpočtu, který bohužel počítá jenom s elektronickou evidencí tržeb asi se 700 úředníky a s dalšími tisíci na jiné činnosti. Myslím, vážení kolegové, že málokdo z vás, když kandidoval do Sněmovny, sliboval občanům, voličům a daňovým poplatníkům, že bude výrazným způsobem navyšovat počty úředníků v této zemi.

Technická realizace evidence bude extrémně náročná. Myslím, že i ministerstvo si to uvědomuje, a významným problémem této je právě technická stránka věci. Návrh zákona totiž počítá se zavedením elektronické evidence účtenek v termínu 2016 až 2017, což je podle IT expertů nepříliš reálné. Především proto, že systém pro evidenci účtenek nelze v tak krátkém časovém úseku naprogramovat, otestovat i spustit. Ministerstvo financí se odvolává na údajně fungující systém v Chorvatsku, opomíjí však, že Chorvatsko má pouhé čtyři miliony obyvatel, což vynakládá mnohem menší nápor na každodenní chod toho systému, a v případě desetimilionové České republiky tomu bude zcela jistě jinak.

Ministerstvo financí se bude muset také vypořádat se skladováním, analýzou a kontrolou mnohem většího množství dat než v chorvatském případě. Proto bude nutné systém upravit nebo vytvořit úplně nový systém. Podnikatelé se sami budou muset vypořádat s technickými překážkami pro funkčnost systému, bude potřeba připojení k internetu, které, jak tady zaznělo v debatě, není na některých místech České republiky dosud spolehlivé a navíc jde o další investici pro podnikatele. Já se nemůžu tady prostřednictvím pana předsedajícího shodovat s kolegou Zlatuškou. Já jsem příznivcem svobody, a pokud jakýkoliv pan kolega, abych mu nedělal reklamu, jak pan kolega předseda Občanské demokratické strany žádal, tak nebudu jmenovat jménem, tak přece nemusí změnit svého operátora jenom proto, že si stát vymyslel, že chce nějaký nový systém pro elektronickou evidenci tržeb, když třeba u toho svého stávajícího operátora má mnohem výhodnější podmínky.

Podle IT expertů bude velmi technologicky náročné spustit systém tak, aby fungovalo spojení mezi obchodníkem a Ministerstvem financí. Představa, že k tomu budou podnikatelé používat jen tablety nebo mobilní telefony, v současné době není úplně reálná. Stát by měl efektivně vybírat daně, ale zároveň podnikatele co nejméně zatěžovat. V dlouhodobé době prosazujeme spíše zjednodušení pro stát i podnikatele, jak jsem se již bavit o jednotném inkasním místu, které snižuje náklady daňových poplatníků a státu přináší přehledný, jednotný, stabilní daňový systém.

Já bych své argumenty shrnul do několika bodů, proč nezavádět elektronickou evidenci tržeb, abyste měli také přehled o tom v globále.

Za prvé. Neexistuje seriózní srovnávací studie, která by potvrdila zvýšení výběru DPH po zavedení evidence.

Za druhé. Ze zemí bývalé evropské patnáctky mají evidenci účtenek pouze tři země, je to Belgie, Švédsko a Itálie. O Itálii jsem tady již hovořil. Tam to množství



daňových úniků je stále poměrně vysoké. Sama italská vláda to přiznává, byť nový premiér se s tím velmi snaží funkčně bojovat.

Za třetí. Evidence bude v České republice znamenat zátěž pro podnikatelský sektor ve výši 20 miliard korun. Tady se na mě kolega Pilný určitě bude zle dívat, protože on má jiná čísla. O těch číslech se můžeme skutečně přit a já bych byl velmi rád, kdyby jeho čísla se potvrdila a ta zátěž, pokud se taková věc bude zavádět, byla mnohem nižší.

Podnikatelé musí mít pokladnu propojenou s tiskárnou a software a připojení k internetu. Obchodníci bez provozovny budou mít problém s připojením.

Pro stát znamená zavedení evidence zvýšení počtu úředníků. To já osobně považuji za jeden z nejzásadnějších argumentů. My bychom přece měli stát spíše zmenšovat, ne se jej snažili zvětšovat a zavádět nové a nové povinnosti.

Za šesté. Není technicky reálné systém spustit v letech 2016 až 2017. U toho bych se trochu zastavil, protože my jsme tady zažili různé systémy elektronické a já ve své paměti si skutečně nepamatuji, kdy by jakýkoliv elektronický systém, ať to byly řidičáky, dopravní evidence, tzv. sKarty, ať to byly sociální systémy za kterékoliv vlády, tak prostě žádný z nich nebyl plně funkční ihned. Způsobovalo to občanům přílišné problémy. Osobně bych se přimlouval za to, a díky některým vašim kolegům a díky panu ministru vnitra se na tom daří spolupracovat, abychom spíše řešili ten systém opačně. Metodou Estonska, zavedením eGovernmentu a spíše si ten systém nastavili celek a pak se teprve uchylovali k těmto jednotlivostem, jako je například elektronická evidence tržeb. Až bude funkční elektronická evidence těch konkrétních jednotlivců, měli bychom na tom spolupracovat. Je třeba bankovní asociace.

Ministerstvo financí – to je sedmý bod – se bude muset vypořádat se správou obrovského množství dat. To je jaksi věc, kterou lze velmi lehce zneužít. Mluví se o tom, že je to elektronická evidence tržeb, a pan ministr to říká, je zásadní protikorupční bod a způsobí omezení korupce. Já si myslím přesný opak. Velmi špatně, bohužel, placení úředníci daňové správy budou mít motivaci k tomu, aby případná data jakýmkoliv způsobem zneužili, přeprodali, zničili nějakého podnikatele, prodali jeho konkurenci. Já si myslím, že bychom měli vytvářet zákony, které nezavádějí takto korupční možnosti.

Osmý bod. Všichni podnikatelé budou muset mít připojení k internetu. U některých živností si to příliš nedovedu představit, nebo je to znovu zbytečná zátěž pro někoho, kdo to příliš nepotřebuje. Zedník, který pracuje na živnost, nevím, proč bychom mu měli nařizovat, že musí mít nutně svoje připojení k internetu. Odezva systému a čekání na něj zpomalí v obchodech a restauracích. Rád s panem ministrem zajdu na pivo, jestliže někdy bude elektronická evidence tržeb zavedena. Myslím si, že už to s tou obsluhou bude mnohem těžší, a myslím, že si pro pivo spíš budeme muset chodit, pakliže bychom měli stoprocentně dodržet dikci zákona. Sám jsem zvědav na to, jak to bude fungovat.

Ted' se dostávám k příkladu zemí s elektronickou evidencí tržeb. Nejprve se podívejme na Slovensko. Slovensko zavedlo povinnost provozovat registrační pokladny s fiskální pamětí už v roce 2008 a znovu tady proběhla diskuse. Registrační pokladny nejsou to samé co elektronická evidence tržeb. V roce 2013 Slovensko

systém doplnilo o účtenkovou loterii, která je i cílem návrhu zákona o elektronické evidenci tržeb. Z nových údajů slovenského Ministerstva financí vyplývá, že účtenková loterie pomáhá zvýšit příjmy státu pouze nepatrně a pomohla zvýšit vybrané DPH za rok 2013 pouze o 0,17 procenta. Celkově se na DPH za rok 2013 vybralo 4,74 miliardy eur a účtenková loterie k tomu tedy přispěla sedmi až osmi miliony eur. To skutečně není vzhledem k nákladům nijak fatální částka. Navíc zájem o účtenkovou loterii v lednu klesl. Slovensko mělo výběr DPH po sedmi letech čtyřikrát horší a třikrát lepší, přičemž lepší byl v roce 2010 oproti roku 2013, kdy byla zavedena ona účtenková loterie a relativně se vybíralo více, než byl meziroční růst HDP. V letech 2007 a 2008 se vybralo méně, než by odpovídalo růstu či poklesu hrubého domácího produktu.

Dostáváme se k státu, který se tady velmi skloňuje, a to je Chorvatsko. Před rokem 2013 DPH v Chorvatsku stát vybíral pouze pro některé produkty, nebyla u něj zavedena žádná elektronická evidence a kvůli harmonizaci s právem Evropské unie bylo nutné zavést výběr DPH. Chorvatsko proto zavedlo registrační pokladny zároveň se vstupem do Evropské unie v červenci 2013. Já tady mám graf, jak to vypadá. Zcela je jasné z toho, že ten výběr je nižší. Ta data jsou z Ministerstva financí Chorvatské republiky. Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, jestli na to špatně vidíte, já vám jej velmi rád po svém krátkém projevu ten graf propůjčím. Je mým cílem vás edukovat a budu velmi rád, pokud si ten graf prohlédnete. Co nefunguje v Chorvatsku.

Přibýlo administrativy na straně podnikatelů. To je první zásadní bod. V Chorvatsku proběhlo celkem 35 tisíc kontrol podnikatelů za jeden rok až osm let trvajících jeden a půl den v jedné firmě. Úředník úřaduje, zaměstnanci se věnují jemu místo zákazníkům a firmy přicházejí o zakázky. Znamená to více administrativy také pro stát. Ministerstvo financí počítá s nárůstem kontrolorů o 900 lidí v České republice, s nárůstem administrativy na straně kontrolovaných podnikatelů bohužel nikdo příliš nepočítá, v těch materiálech to není.

Registrační pokladny platí podnikatelé. V Chorvatsku stojí pokladna průměrně tisíc eur. Pro mnohé podnikatele to znamenalo financovat firmu z dvouměsíčního příjmu. Pokladny se nebudou muset vyměňovat, tvrdí Ministerstvo financí České republiky, ale u 90 % případů to vůbec nemusí být pravda. Navíc spoluúčast státu, evropských fondů a CzechInvestu, to byla prosím citace za materiálu Ministerstva financí, při přechodu na pokladny bude pouze pro velké firmy, s vysvětlením, pro malé žadatele by vyplňování žádostí bylo neefektivní, proto uvažujeme jen o podpoře firem, které prokážou statistické náklady. Malým živnostníkům bohužel opět nikdo nepomůže, jen jim zavedením elektronické evidence tržeb přitížíme. A opět, pokud se bavíme o rovném prostředí, tak zjevně tady není rovný přístup k velkým firmám a k drobným podnikatelům.

I banální chyba končí likvidační pokutou. Pokud kontrolor v Chorvatsku najde nesrovnalost, byť je to třeba pouhých šest eur, s elektronickým výjezdem, hned zavře provozovnu nebo přijde likvidační pokuta. To je druhý velmi korupční moment, kdy na libovůli úředníků bude to, jestli nějakou provozovnu zavřou. A i tady toto může výrazným způsobem omezit podnikatelské prostředí v České republice. V Chorvatsku je to tak, že 17 % kontrol končí pokutou nebo zákazem činnosti, což je tisíc případů

z 35 tisíc kontrol. Pokuty se udělují za nesouhlasící stav pokladny, ale i za chybné DPH, nevydání účtenky, ale i třeba za chybný čas vydání. Chybou je i částka nula kun nebo špatný název zboží.

Data o platbách nejdou odeslat. Od zavedení registračních pokladen je v Chorvatsku přetížená mobilní 3G síť, která se využívá k přenosu dat pokladen. Tady si dovolím říct, že právě tady toto přetížení sítí u nás u čtvrté generace ve většině území může mít vliv nejenom na samotné podnikatele a na jejich odesílání dat z elektronické evidence tržeb, ale může mít vliv na všechny ostatní, protože ti, kteří budou používat mobilní sítě k jakýmkoliv jiným účelům, prostě mohou mít problémy, může to být celé velmi pomalejší, více ztěžovat život všem lidem v České republice.

Pokud síť nefunguje, nese odpovědnost za dodání dat podnikatel. A i když to nemohl ovlivnit, nese za to odpovědnost. Navržený model řešení – při výpadku sítě do 200 kun dodáme data s odstupem 48 hodin –, který navrhuje Ministerstvo financí, je jen další komplikací. Nedávný kolaps registru řidičů je toho naprosto jasným důkazem, že ani Česká republika není připravena na provozování takto komplexního systému. Sama hospodářská komora Chorvatska pak přiznává, že tuto problematiku nemá uspokojivě vyřešenou. Od zavedení systému v roce 2013 stále vymýšlí řešení.

Jaká je realita v Chorvatsku? V některých podnicích v Chorvatsku došlo k navýšení tržeb až o 900 %, tvrdí o situaci v Chorvatsku naše Ministerstvo financí i pan ministr sám. Podle hospodářské komory Chorvatska to však v restauracích bylo o 50 %, u obchodníků o 24 % a u drobných ostatních služeb o 10 %. Já to pro jistotu zopakuju. Není to žádných 900 %, ale 50 % v restauracích, u obchodníků 24 % a u drobných ostatních služeb o 10 %.

To je začátek argumentáře, o kterém bych mohl mluvit dál a dál, ale jako místopředseda Sněmovny nebudu zatím předkládat ani připomínky sdružení podnikatelů a dalších organizací, ale podívám se na zasedání Legislativní rady vlády. Myslím, že mezi námi není mnoho těch, kdo podrobně studovali zápisy z Legislativní rady vlády, která se elektronickou evidencí zabývala už v květnu tohoto roku. A zejména dvě stanoviska, tato dvě stanoviska ze 7. května a 28. května, si myslím, že by tady určitě zazníť měla. Přečtu nejprve zpravodajskou zprávu k návrhu zákona o elektronické evidenci tržeb pro jednání Legislativní rady vlády, která se uskutečnila tento rok 7. května 2015.

A. Nezbytnost navržené právní úpravy. Předložený návrh právní úpravy je odůvodněn snahou zvýšit transparentnost plateb a toku informací s tím, že konečným cílem je zvýšení daně a potažmo fiskální efektivity. Zdůvodnění v důvodové zprávě je politické, věcně staví na hypotézách, které jsou obtížně verifikovatelné, a to včetně knowledge transferu z Chorvatska. Rizika legal transplantátů jsou všeobecně známá. Tak praví zatím zpravodajská zpráva k návrhu zákona o evidenci tržeb pro jednání Legislativní rady vlády ze dne 7. května.

Obdobně není zdůvodněno, proč se navrhuje urychlená účinnost s minimální legisvakancí, přičemž náklady zpočátku nesou mimo jiné SME. To je ostatně jeden z nejspornějších bodů celého textu, totiž přenos nákladů na SME. Z analýzy plyne, byť jak podotýká zpráva RIA a některá připomínková místa, nejsou dostatečné, že zátěž se bude pohybovat v desítkách tisíc korun. A tady už se na mě opět zle dívá pan

poslanec Pilný, který bude mít určitě jiná čísla. Nicméně tady vidíte relevantní fakt, že i zpráva Legislativní rady vlády hovoří o tom, že náklady se budou pohybovat v desítkách tisíc korun, a nikde není popsáno, jak tyto náklady bude stát internalizovat.

Je zjevné, že cílem celého procesu je primární posílení kontrolní role státu, a to z velké části na náklady soukromých osob, což je v rozporu s principy i evropského práva, jak podotýká OKOM. Nesmíme navíc opomíjet spotřebitele, kterého se tento zákon dotkne při samotných obchodech. Současně sdílím další připomínku ohledně požadavků na vypracování věcného záměru, jak požadují legislativní pravidla vlády. Zákonnost legislativního procesu je jedním ze základních projevů právního státu a výjimka, kterou pravidla připouštějí, nebyly nijak zdůvodněna.

Část B této zpravodajské zprávy. Soulad s ústavním pořádkem a s evropským právem. Nelze prima facie říci, že návrh zákona je v rozporu s ústavním pořádkem. Kromě výtky v legislativním procesu, viz výše, nicméně při absenci skutečné analýzy dopadu na daňové poplatníky a při zajištění, že náklady procesu nese buď daňový poplatník nebo SME, je důvodné se ptát, zda se jedná o přiměřený zásah do soukromého práva. Zde nejde o extenzi možných veřejnoprávních zásahů. Není úkolem zpravodaje takovou analýzu provádět. Domnívám se nicméně, že na hraně ústavnosti je téměř neomezená možnost aplikace obdoby agenta provokatéra podle § 25 a v jeho volné úvaze ohledně následného odstoupení od smlouvy. A to i tehdy, když poplatník žádnou povinnost neporuší.

Má-li veřejná moc konat to, co je v zákoně vymezeno, musí nést také následky a chránit dobrou víru soukromých osob. Ohledně závěrů týkajících se souladu s evropským právem zpravodaj podotýká, že spoléhá na závěry OCOM s tím, že vzhledem k odlišnosti odbornosti není zpravodaj s to podstoupit povinnost notifikace, a ponechává pan zpravodaj tuto diskusi povolnější v průběhu Legislativní rady vlády.

Přehlednost právní úpravy. Právní úprava nesplňuje požadavky přehlednosti. To je velký argument, nad kterým bychom se měli zamyslet, protože přece nikdo z nás jako volených zástupců lidu nechce, abychom přijímali takové právní úpravy, které nesplňují požadavky přehlednosti. Je to výsledek celé řady vážných nedostatků, píše pan zpravodaj. Zejména je třeba už zde říci, že zatímco text návrhu zákona má 12 stran, návrh stanoviska Legislativní rady vlády má již 15 stran a navržené změny nejsou jen změnami kosmetickými či legislativními. Mohu tak jistě konstatovat, že zde projednáváme v řadě jednotlivostí jiný zákon, než který byl předložen do připomínkového řízení. Domnívám se, že to je mimo jiné jeden z důsledků absence věcného záměru, v detailu viz dále.

Dostáváme se k části D – Jednoznačnost pojmů a základních institutů. Zákon je jednoduchý a krátký, nicméně téměř každý jeho paragraf vzbuzuje interpretační otázky. To je skutečně závada velké důležitosti, pokud to říká pan zpravodaj Legislativní rady vlády. Jsou to otázky, které nejsou zcela triviální, což je při existenci budoucích vynakládaných nákladů velmi žádoucí. Ať se budeme jakkoli přít o výši těch nákladů, tak přece jenom není triviální, že ten zákon vzbuzuje interpretační otázky.

Namátkově v detailu k bodu E – Vymezení předmětu evidence tržeb. Evidenci tržeb je také tautologie. Platba v hotovosti není činěna prostřednictvím hotovosti, vnímání prostředků placení je arbitrární a podobně. Důvodová zpráva je sice rozsáhlá, ale není součástí právního předpisu a je bohužel nezávazná. Tedy pro výklad vlastně nezajímavá. Navíc praxe ukazuje, že výklady se vždy liší podle toho, jaký správce daně je zrovna příslušný, právní norma musí být proto o to jasnější.

Dostáváme se k části E zprávy zpravodaje pro Legislativní radu vlády a to je srozumitelnost navrhovaných ustanovení.

Jsem rád, že moje vystoupení podnítlilo k diskusi i předsedu Legislativní rady vlády.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám, kolegové v levé části.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** I předseda Legislativní rady vlády diskutuje nad mým vystoupením. Děkuji, pane předsedo, jste velice laskav.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Prosím, pokračujte, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ano, jsme u srozumitelnosti navrhovaných ustanovení. Problémem není jen srozumitelnost jednotlivých ustanovení, problémem je srozumitelnost celého zákona, a to zejména při uvědomění si toho, kdo bude aplikujícím subjektem.

Tady jednotlivé paragrafy ve stručnosti vynechám a přejdeme k bodu F a to je jazyková úroveň toho návrhu. Použitý jazyk je standardní a pan zpravodaj nevidí problémy v samotném jazykovém vyjádření.

Dostáváme se k bodu G, což je úroveň důvodové zprávy. Nedostatky samotného textu návrhu zákona nemůže nahradit důvodová zpráva. Důvodová zpráva je dlouhá, včetně RIA části, ale klíčové odpovědi bohužel nedává. Tady vidíte, že důvodovou zprávu nemá ani moc cenu číst, protože klíčové odpovědi vám nedá. Viz zásadní připomínky a stanovisko komise pro RIA.

A teď závěr. Zpravodaj docent doktor Bohumil Havel, PhD., v Praze 6. května říká: "Vzhledem k výše uvedenému doporučuji Legislativní radě vlády předložený návrh zamítnout a vyzvat předkladatele, aby předložil věcný záměr, jak požadují legislativní pravidla vlády § 3 odst. 2 písm. a) a b), případně obhájil výjimku z této povinnosti. Měl-li by přesto být návrh projednán, doporučuji přerušení a předložení navrhovaného znění." Tolik zpravodajská zpráva k návrhu zákona o elektronické evidenci tržeb.

Tím se plynule dostáváme ke stanovisku samotné Legislativní rady vlády. Legislativní rada vlády dne 28. května 2015 vydala stanovisko Legislativní rady vlády k návrhu zákona o elektronické evidenci tržeb.

Za prvé k celkovému záměru návrhu. Cílem předkládaného návrhu zákona je za prvé snaha zakotvit kontinuální tok informací mezi daňovými subjekty a správcem daně, jehož účelem je snižovat míru takového jednání daňových subjektů, které

usiluje o zamlčení skutečností relevantních pro správu a výběr daní a zkreslení skutečného obrazu o celkové daňové povinnosti. Za výše uvedeným účelem zřídil integrovaný systém evidence tržeb způsobilý zprostředkování on-line přenosu předepsaných informací o evidovaných tržbách. Svěření výkonu správy evidence tržeb správci daně z příjmů, přičemž zmocnění ke kontrole plnění uložených povinností se vedle orgánů Finanční správy ČR uděluje též orgánům Celní správy ČR. Zakotvit možnost zákazníka ověřit, zda byla jeho transakce řádně zaevidována v systému správce daně.

II. Vztah k právu Evropské unie. Návrhem zákona není do právního řádu ČR implementováno právo Evropské unie a návrh není s právem EU v rozporu – což je dobrá zpráva. Přestože daná oblast daní z příjmů, již se návrh zákona týká, není v současné době harmonizována s právem EU, lze tuto problematiku vztáhnout v obecné požadavky vyplývající z primárního práva EU. Zejména články 19, 45, 49, 56, 63 a 115 Smlouvy o fungování EU.

V kontextu podpory malých a středních podniků lze zmínit zejména následující právní akty EU. Sdělení Komise ze dne 25. června 2008 Zelenou malým a středním podnikům. Dále sdělení Komise ze dne 23. února 2011 s názvem Přezkum iniciativy. A v neposlední řadě také zprávu Komise Radě a Evropskému parlamentu Snížení regulační zátěže malých a středních podniků na minimum. Přizpůsobení právních předpisů EU potřebám mikropodniků.

III. Způsob projednání návrhu. Návrh zákona byl projednán v připomínkovém řízení, jehož výsledky jsou uvedeny v předkládací zprávě v části 6 předloženého materiálu. Dne 7. května předkladatel dodatečně aktualizoval materiál prostřednictvím eKLEP v části vypořádací tabulky důvodové zprávy a předkládací zprávy na základě výsledků dokončení vypořádání připomínek v meziresortním připomínkovém řízení. Návrh zákona je na základě výše uvedené aktualizace podle předkladatele předložen s těmito rozpory. – Prosím, abychom se zaměřili na rozpory, které jednotlivá ministerstva k tomuto návrhu zákona uplatňují.

Začneme Ministerstvem zemědělství. To mělo celkem šest rozporů, pan ministr si to zcela jistě ještě pamatuje, které nepovažuje za dostatečné rozvedení závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace, nepovažuje informace o podobě (nesrozumitelné) systému, o taktických požadavcích na povinné subjekty, o způsobu kontrol v systému a zapojení specifických skupin poplatníků používajících hotovost... k tomu... A teď jsem se v tom ztratil. Pardon, používajících hotovost a o tom, jaký vliv mělo zavedení evidence tržeb na inkaso daně v zemích, ve kterých byl systém evidování tržeb zaveden, za dostatečně podrobné. Ministerstvo zemědělství také nesouhlasí s ponecháním prostoru doplnit tržby vyňaté trvale z evidence tržeb vyhláškou, ani když je vydání vyhlášky zavázáno zákonným omezením. Nepovažuje vymezení údajů, které má poplatník poskytovat správci daně, za dostatečně konkrétní. Požaduje, aby tržbami, které budou ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona z evidence tržeb, byly dočasně vyjmuty na dobu tří let též tržby ze zemědělských, rybářských a lesních činností. A požaduje stanovení nabytí účinnosti stanovit dnem 1. ledna 2017. To byly připomínky, rozpory Ministerstva zemědělství.

S jedním rozporem přišel i Úřad vlády České republiky, kabinet vedoucího Úřadu vlády České republiky, který požaduje, aby zákon explicitně stanovil, že bude účtenková loterie pořádána v pravidelných intervalech. To totiž v zákoně není.

Se čtyřmi rozpory s Úřadem vlády České republiky přišla Rada pro vývoj, výzkum a inovace. Rada pro vývoj, výzkum a inovace s Úřadem vlády České republiky nepovažuje závěrečnou zprávu hodnocení dopadů regulace v částech a dopadech na podnikatelskou sféru, případném počtu poplatníků, kteří zanechají ekonomické aktivity, nákladech na zavedení systému evidence tržeb a nákladech na provoz evidence tržeb za dostatečnou. Nepovažuje informace o podobě zavedeného systému o technických požadavcích na povinné subjekty, způsobu kontroly systému a také zapojení specifických skupin poplatníků používajících hotovost a o tom, jaký vliv mělo zavedení evidence tržeb na inkaso daně v zemích, ve kterých byl systém evidence tržeb zaveden, za dostatečně podrobné. Nepovažuje daňové zvýhodnění poplatníků, kteří budou evidovat tržby, za dostatečné a požaduje, aby i vynětí tržeb z podvodů – pardon, ne z podvodů, z důvodů postupného náběhu evidence tržeb bylo upraveno toliko zákonem.

S devíti rozpory s Úřadem na ochranu osobních údajů je tento návrh zákona. Úřad na ochranu osobních údajů požaduje, aby se návrh vrátil do fáze věcného záměru. Nepovažuje za dostatečné podrobné shrnutí dopadů úpravy na standard ochrany soukromí a osobních údajů. Považuje závěrečnou zprávu hodnocení dopadů regulace za přetíženou detaily a požaduje její přepracování, požaduje přepracovat § 1 a § 3 návrhu zákona z důvodu jejich nenormativnosti. Požaduje automatické přidělování autentizačních údajů všem poplatníkům, tedy nikoli jen těm, kteří o ně budou aktivně žádat. Nepovažuje za vyjasněný vztah daňového identifikačního čísla bezpečnostního kódu poplatníka. Nepovažuje za nutnou existenci dvou identifikátorů účtenky, a to bezpečnostního kódu poplatníka a fiskálního identifikačního kódu. Považuje za legislativně nedostatečnou specifikaci postupu ověření účtenky zákazníkem. Požaduje detailnější legislativní úpravu a nesouhlasí se zvoleným právním konceptem účtenkové loterie, zejména nesouhlasí s tím, že účtenková loterie nebude podléhat právnímu předpisu regulujícímu loterie a jiné podobné hry.

Návrh zákona byl projednán mimořádnou pracovní skupinou, ad hoc komisí Legislativní rady vlády a také komisí pro evropské právo. Návrh zákona byl rovněž projednán pracovní komisí Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace RIA a její stanovisko je uvedeno v příloze k tomuto stanovisku Legislativní rady vlády. Legislativní rada vlády návrh zákona projednala na svém zasedání dne 7. května 2015, jak již jsem říkal, a doporučila předkladateli, aby zapracoval připomínky členů Legislativní rady vlády a připomínky uvedené v návrhu stanoviska Legislativní rady vlády k předloženému návrhu zákona, aby následně předložil upravený návrh zákona Legislativní radě vlády k opětovnému projednání. Toto upravené znění návrhu zákona projednala Legislativní rada vlády 28. května 2015. A toto stanovisko Legislativní rady je vypracované již k tomuto upravenému znění návrhu zákona.

Podotýkám tedy, že Legislativní rada vlády požádala o zapracování těch připomínek a po zapracování připomínek vydala následující stanovisko, které vás jistě bude zajímat.

Nejprve tedy obecně. Návrh zákona se na jedné straně snaží minimalizovat takové negativní jevy, jako je nezákonné obcházení daňové povinnosti, které se následně promítá do konečné výše daňového inkasa, a to zejména u daní z příjmů a daně z přidané hodnoty. Výsledkem tohoto stavu je snížení objemu prostředků tvořících příjem státního rozpočtu. Tento stav také zakládá nežádoucí nerovnost mezi různými skupinami daňových subjektů, kdy v tržním prostředí značně znevýhodňuje ty, kteří mají větší vůli daně odvádět řádným způsobem. Tady se patrně Legislativní rada vlády s koalicí plně shoduje.

Na druhé straně návrhem zákona zaváděná povinnost evidence tržeb dopadá zejména na malé a střední podnikatele, které zatěžuje dalšími administrativními požadavky. Vidíte, říká to i Legislativní rada vaší vlády. Není to výplod choré myslí opozice, která chce jenom zdržovat. I Legislativní rada vlády – a pan ministr (Dienstbier) souhlasně přikyvuje a usmívá se přitom, nepřikyvuje, ale usmívá se přitom – říká, že návrhem zákona zaváděná povinnost evidence tržeb dopadá (s důrazem) zejména na malé a střední podnikatele, které zatěžuje dalšími (s důrazem) administrativními požadavky. To je stav, který si asi jistě nikdo nepřeje.

V této souvislosti je třeba zmínit, když budu dále pokračovat, že Evropská komise se vyjádřila v tom smyslu, že malé a střední podniky jsou klíčovým hráčem evropského hospodářství, a v roce 2008 představila ucelený rámec jejich podpory Small Business Act, který má a měl umožnit růst malého a středního podnikání. V roce 2011 pak Komise vydala zprávu, dle níž by mělo pro futuro dojít ke snížení regulační zátěže pro malé a střední firmy ve všech oblastech, kde je to jen možné. Těž z judikatury Evropského soudního dvora vyplývá, že vnitrostátní opatření, která činí výkon základní svobody usazování méně atraktivním, musí být nezbytná a přiměřená.

Podpora rozvoje malého a středního podnikání je také jedním z důvodů programového prohlášení vlády, jedním z bodů programového prohlášení vlády, která by měla v této souvislosti podnikat kroky směřující k maximálnímu snižování administrativní zátěže pro podnikatele. V tomto ohledu lze považovat za správnou alespoň snahu předkladatele o minimalizaci zátěže podnikatelů a spotřebitelů spojené se zavedením a následným provozováním systému evidence tržeb, a to například též v uvažovaném opatření, do kterého náklady na elektronickou evidenci tržeb budou moci být uplatněny formou slevy na daní z příjmů.

S ohledem – a teď prosím závěr zprávy Legislativní rady vlády – s ohledem na výše uvedené a po následném projednání návrhu zákona Legislativní rada vlády má nadále významné pochybnosti, zda zavedení povinnosti evidence tržeb a s ní souvisejících povinností je v souladu s principy zakotvenými v právních aktech Evropské unie uvedených výše v části dvě tohoto stanoviska, totiž s politikou podporování malých a středních podnikatelů, a zda opatření doprovázející její zavedení, která by měla minimalizovat související administrativní zátěž podnikatelů, jsou dostatečná. To jsou poměrně velmi závažná fakta.

Část dvě. Podle Legislativní rady vlády by hlavním účelem návrhu zákona měla být snaha o evidenci tržeb za účelem zvýšení částek vybraných při výběru daní a nikoli údajů o tržbách v maloobchodu, čemuž by měla odpovídat i mimo jiné formulace § 5 písm. b) návrhu zákona. Zároveň je podle předkladatele cílem vyloučit



z povinnosti evidence tržeb bezhotovostní platby prostřednictvím platebního příkazu na základě faktury – typ mezi podnikateli. Evidenci tržeb by tak měly podléhat veškeré tržby plynoucí z prodeje zboží a služeb v kamenných prodejnách a jim odpovídající tržby z prodeje zboží a služeb prostřednictvím internetu. V tomto smyslu je proto třeba upravit znění § 5 písm. b), neboť podle současného znění tohoto ustanovení z povinnosti evidence tržeb vypadávají tržby plynoucí poplatníkovi na základě plateb provedených prostřednictvím on-line terminálů, on-line platebních služeb, například Servis 24, PayPal a podobně.

Takovéto vyloučení některých forem plateb je dle názoru Legislativní rady vlády v rozporu s účelem navrhované regulace. Zároveň je třeba toto ustanovení zpřesnit, co se týče pojmu příjemce, neboť tím musí být vždy poplatník, ale i jiná osoba odlišná od poplatníka, vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 5 písm. b) návrhu zákona budou režimu zákona podléhat veškeré karetní transakce v obchodním styku. Legislativní rada vlády považuje v této souvislosti za důležité, aby okruh a rozsah informací, které mají být v souvislosti se zavedením evidence tržeb shromažďovány, byly přiměřené účelu zákona, a to s ohledem na ochranu osobních údajů.

Dostáváme se k bodu 3. Zvýhodňování některých druhů tržeb pouze na základě vymezení subjektu, kterému tyto tržby plynou, považuje Legislativní rada vlády za diskriminační a ve svém důsledku za negativně dopadající na hospodářskou soutěž. V tomto kontextu lze za určitých okolností považovat některé výjimky jako podporu státu ke zneužití dominantního postavení na trhu, a to v případě tzv. veřejných podniků a poskytovatelů služeb obecného hospodářského zájmu. Možným řešením, jak se vyhnout riziku, je to, že by Evropská komise a Soudní dvůr Evropské unie posuzovaly výjimku z evidence tržeb jako činnost mající za následek zneužití dominance trhu, by bylo striktně uplatňovat výjimky z povinnosti evidence tržeb jen pro určitá odvětví jako celek, nikoliv z této povinnosti vyjímát jen některé subjekty, například držitele poštovní licence. Tady vidíte, že sama Legislativní rada vlády upozorňuje, že elektronická evidence tržeb se může dostat až před Evropskou komisí či Soudní dvůr Evropské unie.

Subjekty působící na relevantním trhu daného odvětví by pak měly rovné podmínky s výjimkou povinnosti dle § 12 neměly mít selektivní povahu. S ohledem na výše uvedené a na proběhlou diskusi na toto téma Legislativní rada vlády je toho názoru, že navrhovaná právní úprava by měla obsahovat co nejméně výjimek zcela vylučujících povinnost evidovat tržby. A to v opravdu odůvodněných, opravdu odůvodněných případech. Za tímto účelem proto považujeme za nutné významně zúžit jejich výčet uvedených v § 12. Pozor na § 12!

Pak Legislativní rada vlády považuje doplnit § 46 Bližší pravidla pro účtenkové loterie, s tím vás nebudu příliš zatěžovat, protože myslím, že se s tím vlada skutečně vypořádala a ten paragraf opravila. V případě, že by bylo rozhodnuto ponechání § 10 odst. 2, je potřeba provést v jeho textu změny, tady upozorňuje Legislativní rada vlády. A tak je to v mnoha dalších odstavcích, se kterými vás momentálně teď nebudu zatěžovat. Ale jsou tady dvě významné věci. Nejprve k dosavadnímu § 39, tam se má číslo 36 nahradit číslem 32, což se patrně stalo. Ale k důvodové zprávě. Důvodovou zprávu má návrhovat upravit ve smyslu připomínek uvedených ve

stanovisku mimořádné pracovní komise ze dne 24. dubna. A také má důvodovou zprávu upravit tak, aby odpovídala návrhu zákona schváleného vládou.

Závěr. Dostáváme se k závěru. Legislativní rada vlády doporučuje vládě schválit návrh zákona o evidenci tržeb a k němu... stanovit. Vláda schvaluje návrh zákona o evidenci tržeb s úpravami podle připomínek obsažených ve stanovisku Legislativní rady vlády, ukládá prvnímu místopředsedovi vlády a ministři financí vypracovat znění vládního návrhu podle bodu 1 usnesení, notifikovat vládní návrh zákona podle bodu 1 a 2 tohoto usnesení Evropské komisi prostřednictvím Úřadu pro technickou normalizaci.

Pan ministr tady bohužel není, ale já bych se ho rád zeptal, jestli tak bylo učiněno. Došlo k notifikaci bodu 1 a 2 tohoto usnesení Evropské komise prostřednictvím Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví v režimu technické specifikace s jinými požadavky v souladu s článkem 1 odst. 11 třetí odrážka ve spojení s článkem 10 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 9834/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti? Pan ministr, a to je moje druhá otázka, má také zajistit technické řešení projektu evidence tržeb ke dni 1. ledna 2016. Blížíme se k tomuto termínu k 1. lednu 2016 a zatím není mně známo, že by bylo zcela jasné, jak vypadá technické zajištění projektu Elektronické evidence tržeb. Tady si myslím, že pan ministr by nám všem měl v tomto směru poskytnout příslušné informace.

Dále pověřuje Legislativní rada vlády předsedu vlády, aby předložil návrh zákona podle bodů 1 a 2. do Poslanecké sněmovny, a místopředsedu vlády, aby odůvodnil návrh, což pan ministr jistě učinil. Podepsán Mgr. Jiří Dienstbier, ministr pro lidská práva, rovné příležitosti, legislativu a předseda Legislativní rady vlády.

To jsou zatím ty základní připomínky. Myslím, že ještě v průběhu diskuse se k dalším určitě dostaneme.

Pan ministr tady na začátku zavedl dnes při svém projevu, a já bych v něm velmi rád pokračoval, takové okénko "Nad dopisy občanů". Tak já bych také přispěl svou troškou do mlýna a sdělil vám některé dopisy, které mně od občanů chodí, nebo našemu poslaneckému klubu. Tak začnu první v tomto okénku.

Pisatel píše: Řekněte to Babišovi. Neumím si představit, jak to bude fungovat. Ve stánku s trdelníky na vánočních trzích – to je velmi aktuální téma – kde už tak si ve frontě někdy postojíte dobrých 10 až 15 minut, kde paní, která má ruce od těsta a peníze od vás přebírá velmi opatrně, vyplňovat údaje vztahující se k jednomu trdelníku na nějakém celkem drahém dotykovém aparátu. To aby zaměstnala brigádníka, který to bude ovládat, a ten jí samozřejmě zvedne náklady na provoz. Něco jiného jsou restaurace, kde vám účtují celý oběd. Nejednou jsem se však setkala s tím, píše pisatelka, že přijedete na kole a chcete si dát dvě piva v zahrádce, zaplatit rovnou a jet dál. Než to taková slečna naťuká do jejich zázračné elektronické evidence objednávek, spadne vám pěna a přejde vás chuť, píše paní Nikola Voňková.

Mám tu další dopis. Pan Hugo Holý: Elektronická evidence tržeb je logickým volebním tahem pro naši socialistickou společnost. Úspěch se u nás neodpouští a závist se skloňuje na každém rohu ve všech pádech. To už všichni víme. Lidé se

nechtějí snažit, aby něco měli, ale chtějí, aby ostatní neměli nic. Odkroutit si svých osm hodin, svalit se doma na gauč... Svalit se doma na gauč. Já to asi vezmu znovu. Svalit se doma na gauč a polemizovat o tom, jaký je každý podnikatel zloděj, je totiž jednodušší. To, že leckdy vstávám i ve čtyři ráno a domů se dostanu kvůli práci až pozdě večer, už nikdo nevidí. Hlavní je perzekvovat každého, kdo něco má. Jakékoliv opatření proti lidem, co se snaží, tak bude bráno jako to správné. A ANO s tím vyhraje na celé čáře. Ačkoliv je to nízké, je to ve zkratce to stejné co nám dělá mistr Okamura. Cíli svoji kampaň a svoje zájmy na dementy, kteří se nikdy na nic nezmůžou a kteří dovedou jen remcat, jak všichni stojí... stojí za nic – abych tady nebyl odvolán. O tom, co všechno negativního to s sebou přinese, se ani vyjadřovat nemusím, protože věřím, že to za nás dokážete ve Sněmovně říct z plných plic, což zrovna činím. Tak jako tak, bez ohledu na to, co se tady vymyslí, se nevzdávám a podnikat nadále budu. Ze mě se běžný pracovník bez mozku nikdy nestane.

Třetí a poslední dopis v tomto okénku "Nad dopisy občanů". Z dostupných informací je zřejmé, že EET v žádné zemi, kde bylo zavedeno, nepřineslo žádný ekonomický efekt. Existují tedy jasná data, ze kterých plán Ministerstva financí na EET vychází, jaký je plán českého Ministerstva financí, plánované náklady na EET jsou jaké? Plánovaný výnosy jsou jaké? Tady ty údaje panu pisateli Michalu Zahradníčkovi byly samozřejmě předloženy. Můžeme se s kolegou Volným či s dalšími kolegy přít o jejich výši. Pardon, s panem kolegou Pilným, omlouvám se prostřednictvím pana předsedajícího.

Jaké jsou exaktní technologické požadavky na zavedení EET u živnostníků a podniků a kolik jsou ceny pořízení, údržba? Tady jsme ty náklady skutečně vyčíslili, a jak už jsem říkal v úvodu své řeči, jsou krátké.

Proč chce Ministerstvo financí zavést EET jen pro některé skupiny? Má-li být EET zavedena, pak ať je pro všechny, nebo v opačném případě se jedná o zřejmou diskriminaci. Jak je plánované využití data z EET? Existuje přesný popis, který je závazný? Existuje analýza rizik, která souvisí s případným zneužitím osobních údajů? píše pan Michal Zahradníček.

Tím bych uzavřel tato to okénko "Nad dopisy občanů" i svůj projev. Věřím, že na některé otázky a závažné skutečnosti, které jsem tady položil, mi bude odpovězeno a že o nich skutečně budeme diskutovat tak, abychom došli k dobrému závěru. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane místopředsedo. Mám zde řadu faktických poznámek, každopádně než udělím slovo, tak přečtu omluvenky, protože jich ke mně dorazilo hodně. Dnes od 11.00 do konce jednání dnes omlouvá pan poslanec Adam, dále ze zdravotních důvodů z dnešního dne se omlouvá pan poslanec Novotný, dnes od 9.00 do 10.00 z pracovních důvodů paní poslankyně Helena Langšádlová, dnes z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Holík, dále od 9.00 do 11.00 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jiří Mihola, dále ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek, od 12.00 do 14.00 se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů pan poslanec Holík, od 11.15 a 13.00 z důvodu návštěvy lékaře pan poslanec Vlastimil Vozka, dále se

z dnešního jednání od 11.00 do 12.00 z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Šarapatka a ze zdravotních důvodů na celý den se omlouvá pan poslanec Jiří Holík (?).

Nyní tedy faktické poznámky. První faktickou poznámku má pan poslanec Pilný, připraví se pan poslanec Zlatuška. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tato schůze sice není o kontrolním hlášení DPH, ale protože můj předřečník ji tady zmínil jako další administrativní zátěž podnikatelů, tak já jsem se přihlásil k faktické poznámce, takže se budu držet faktů, nikoliv demagogie. A také, vážení kolegové a kolegyně, nemám ambici vás tady edukovat, jako ji měl můj předřečník.

Kontrolní hlášení DPH podávají plátcí DPH. Ten limit je tak vysoký, že neexistuje nikdo, kdo by neměl aspoň primitivní účetní systém, ve kterém jsou vydávány faktury. Jediné, co toto hlášení dává navíc, že to číslo faktury musí být jednoznačné, aby se faktury daly párovat. Konzultoval jsem řadu společností, které vyrábějí účetní systémy, všechny to svým zákazníkům poskytnou zcela zdarma v rámci pravidelné údržby.

To je všechno, jenom si dovolím konstatovat, že pokud se držíte faktů, stačí vám dvě minuty a nemusíte mít fascikl papírů a sesbírané anekdoty, tak jako to předvedl můj předřečník. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Další faktickou poznámku pan poslanec Zlatuška, připraví se pan poslanec Kučera. Prosím.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážený pane místopředsedo, místopředseda Gazdík, když tady parafrázoval to, co jsem doporučoval nebo nedoporučoval panu předsedovi ODS, tak mylně pochopil, že by musel změnit operátora.

Já jsem využil jednoho bodu z vystoupení pana předsedy ODS, kde se odvolával na vlastní zkušenost. Ne něco, s čím zkušenost nemá, typu podmínek pro podnikání nebo něco takového. Ale vlastní zkušenost s připojením na své chalupě. Řekl, že to připojení nemá a že by tam nemohl provozovat živnost. Mapa pokrytí LTE, nikoli libovolného signálu, ale poměrně kvalitního signálu z 16. 12. na webu ČTÚ ukazuje, že celá ta obec bez problému je pokryta, podstatná část u jednoho operátora i robustním vnitřním pokrytím. Jeden operátor tam má pár objektů v základním vnitřním pokrytí. Když si pan místopředseda zkombinuje tady tenhle údaj z veřejně dostupnými údaji z katastru nemovitostí a snímky, které jsou k dispozici třeba v Googlu nebo na mapy.cz, tak zjistí, že na to, aby vyšel pan předseda ODS ze svého objektu do místa na svém pozemku, kde nemá pokrytí, šel by za plot své zahrady ještě asi 250 metrů a tam by našel zhruba 100 metrů malé místo, kde pokrytí signálem LTE, nikoli signálem jiným, protože ten tam bude, ale tím kvalitním signálem LTE, nenajde. Je to zhruba, jako kdyby si pan místopředseda Gazdík stěžoval, že Parlament není připojený k mobilnímu signálu, protože když zajde někam do sklepa, tak tam najde jedno místočko, kde nebude fungovat signál. (Upozornění na čas.)

Zdůrazňuji, toto byla věc, kde se předseda ODS odvolával na svou osobní zkušenost. Ani ta nebyla pravdivá.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Kučera, připraví se pan poslanec Sed'a s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, děkuji za slovo. Pan kolega Pilný tady volal po faktech, já bych si dovolil pár faktů k onomu projektu EET. Nebudu říkat, že to balkánská novinka, protože tady se setkávám s nesouhlasem, což nechápu proč, když to pochází z Balkánu.

Já bych tu citoval z jednoho materiálu, který je připraven pro Ministerstvo financí a samozřejmě odpovídá na některé otázky. Mě mrzí, že tady není pan Zlatuška, který by si to měl vyslechnout také. (Předsedající: Pan kolega Zlatuška zde je.)

Mapa rizik. Rozdělení – 1 téměř nemožné riziko nebo téměř nemožná pravděpodobnost, výjimečně možná pravděpodobnost je 2, běžně možná 3, pravděpodobná 4 a hraničící s jistotou 5. Já tady budu jmenovat i pro pana kolegu Pilného pouze ty 4 a 5. Je zajímavé si to poslechnout. Pravděpodobné riziko – výběr nekvalitního dodavatele. Je to pravděpodobné riziko. Riziko hraničící s jistotou – nedostatek kvalifikované a kvalitní pracovní síly v provozní fázi. Závislost na specifických zaměstnancích a zaměstnavatelích. Nedostatečné znalosti nebo potřeba specifického know how. A co je, myslím, zásadní, riziko hraničící s jistotou, riziko spjaté s nastavením smluvního vztahu údržby a provozu systému, tzn. závislost na dodavateli. Další riziko, a to je naprosto zásadní opět, hraničící s jistotou, tedy stupeň 5, je bezpečnostní riziko.

Tato rizika nebyla odstraněna. S těmito riziky nám předkládá tady pan ministr Babiš tento materiál k projednání v Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Váš čas, pane poslanče. Děkuji vám, nyní pan poslanec Sed'a, připraví se pan ministr Babiš s faktickou poznámkou.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jen dvě poznámky. Je legitimní, když opozice tady předkládá výhrady a pokládá otázky na předkladatele, nicméně chci upozornit, že jsme ve třetím čtení, tzn. že tato diskuse se měla především odvíjet v prvním a zejména ve druhém čtení. A já jsem se díval na ten sněmovní tisk 513/3, což jsou pozměňovací návrhy, a našel jsem tam pouze dva pozměňovací návrhy ze strany opozice. To je první věc.

Za druhé. Já osobně zákon o evidenci tržeb beru jako opatření proti šedé ekonomice, daňovým únikům a také jako prostředek k narovnání vztahů v podnikání. Připomenu, že podle Centra ekonomických a tržních analýz je až 614 mld. korun ukrytých ve skrytých ekonomických transakcích zejména ve službách. Za tyto peníze ze stínové ekonomiky by se mohlo vytvořit až 1,5 mil. pracovních míst s průměrnou mzdou v České republice. Já si nedělám iluze, že EET jaksi udělá všechno pro to, aby zmizely všechny daňové úniky. Ale kdyby se nám podařilo pouze 5, 10 % z těchto daňových úniků, tak v tom případě máme peníze, které jsou potřebné na veřejné

služby, zdravotnictví, školství a bezpečnost. Prosím vás, uvědomte si to. Pojďme hlasovat o pozměňovacích návrzích. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré poledne. Děkuji panu poslanci Sedřovi. Dalším s faktickou poznámkou je pan ministr Babiš. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Mě strašně mrzí, že jsme ve třetím čtení a vlastně buď nikdo nepochopil, o co jde, nebo se tady demagogicky tvrdí neskutečné věci. Takže ještě jednou. My se bavíme o evidenci tržeb a ta je buď přes registrační pokladny, které máme ve třinácti zemích Evropské unie, nebo se bavíme o elektronické evidenci tržeb, která už je v Chorvatsku, ve Slovinsku začínají 1. ledna 2016, to je za pár týdnů, v Maďarsku mají, Bulharsko má a Slovensko jde od 1. ledna 2016. Není to pravda, a bavíme se o evidenci tržeb, buď mám registrační pokladnu, nebo nejmodernější způsob a to nemá nic společného s chorvatskou ekonomikou, je to nejmodernější technologie. A není pravda, že se to týká jenom malých podniků a živnostníků. Nechápu, proč se tady stále lže.

Do EET se zapojí jen ti, kteří inkasují v hotovosti, platební kartou, šeky, stravenky, to znamená když živnostník fakturuje, tak se ho to vůbec netýká. Já vůbec nechápu, o čem je tady řeč. Tady je to boj proti šedé ekonomice. A mě mrzí, že pan předseda Fiala, prostřednictvím pana předsedajícího, si plete pojmy. On mluví o 7 %, ale vy mluvíte o černé ekonomice, to my nazýváme černá ekonomika: to jsou drogy, prostituce, ti, kteří jsou totálně načerno. A ta šedá je 40 %, pane poslanče Fialo prostřednictvím pana předsedajícího, tak už si to zapamatujte – 40 %. A je to údaj Českého statistického úřadu.

Taky není pravda, co říkáte, že klesá šedá ekonomika. Neklesá – v roce 2012 byla 160 mld. (Předsedající upozorňuje na čas.) V roce 2013 – 169.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pane ministře, velmi rád bych vám dal slovo, nicméně před vámi je pan poslanec Vondráček, pak pan poslanec Stanjura, pak jste znovu vy, pak je paní poslankyně Langšádlová, pan poslanec Kučera, pan poslanec Bendl, pan poslanec Jakubčík. Pan poslanec Vondráček odvolává svoji přihlášku, takže s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Po něm pan ministr.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pan poslanec Pilný tady zrovna není, tak nebudu mluvit k němu ani prostřednictvím ani bez prostřednictví. Nicméně on začal debatu o kontrolním hlášení. Já to přijímám. A chtěl bych tedy v úterý, až o tom bude mluvit, že podle jednacího řádu reaguji na vystoupení předčteníků. Tak on říká, jak se budou faktury párovat. Já se ptám, jak se budou párovat faktury, které chodí na přelomu měsíce? Jak se budou párovat faktury, když máte měsíčního a kvartálního plátce? K čemu je v kontrolním hlášení reverse charge, kde určitě k žádnému karuselovému podvodu právě díky tomu opatření nedojde? Takže to jsou konkrétní věci, které budou komplikovat život. Říct, že to spárujeme a vyhodnotíme, je moc jednoduché. A

pak záleží na tom, a to bude odborná debata o IT prostředí, o tom, jaké prostředky k tomu zvolíme, jak to vlastně zabezpečit a za jak dlouho se to spáruje. Když vezmu jenom kvartálního plátce a měsíčního plátce, tak všechny řeči, že za osm hodin zmizí firma a už to nikdy nedostane, jsou pryč, protože podle zákona to budou měsíce, protože když to nikdo nepodá, tak nemáte druhý údaj, abyste to párovali, i když se nikdo nesplete a odvedou přesná data.

A pak jenom – bude to zdarma v rámci pravidelné údržby. Ale pravidelná údržba se platí. Většinou se používají roční kontrakty a mimo jiné se do ročních kontraktů, jejichž součástí je udržení legislativní aktuálnosti daného produktu, kalkulují předpokládané legislativní změny, tím pádem náročnost na úpravu softwaru a tím pádem i nabídka. Takže zadarmo není vůbec nic. Neznám softwarovou firmu, která to provádí, možná některé jsou, ale je to normální byznys, pokud nabízáte svým klientům úpravu a vylepšení či udržení legislativní aktuálnosti, tak je normální, že se za to platí.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan ministr Babiš s faktickou poznámkou. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. Takže šedá ekonomika. Já děkuji panu Fialovi, že máme na to stejný názor, jak se bojuje – snižováním daní. A co jste udělali? Měli jsme 5 % sazbu na léky, potraviny, prodeje bytů rodinných domů, zařízení, voda, teplo, pomůcky pro zdravotně postižené – a vy jste navýšili sazbu z 5 na 15 %. A v rámci tohoto zákona navrhuje snížit z 21 na 15 %. Takže my daně snižujeme. S tím souhlasím. Vy se odvoláváte na pana Schneidera. Ten říká, že podíl šedé ekonomiky v Rakousku je 8 % a u nás 15. Souhlas. Tak necht' mi někdo vysvětlí, proč Rakousko zavádí registrační pokladny 1. ledna 2016, když mají 8 % a my 15 a říkáte, že my ne. Já tomu skutečně nerozumím. To je neskutečná demagogie, co odzněla.

Pan Bendl tady mluví, že někoho nutíme. Ne, každý má svobodu se rozhodnout. Jeho pokladna, pokud má napojení a je schopna se napojit na internet, tak se napojí a on si rozhodne, jakým způsobem. Žádný dodavatel není. To jste tady chtěli udělat v roce 2007, když tady Kalousek dvakrát hlasoval za registrační pokladny, kde se všichni klepali na dodavatele, aby si zkásli provizi. My říkáme, necht' si každý vybere.

Mě skutečně velice překvapil pan předseda Gazdík – 20 mld. Nevím, kam chodíte na ty nesmysly. Kdo vám to psal? Takovou snůšku nepravd, co jste tady předvedl, to jsem skutečně od vás nečekal, protože vy většinou vystupujete normálně bez demagogie a bez lží.

A k LRV – ano, celá řada připomínek tam byla, ale my jsme je vypořádali. (Předsedající upozorňuje na čas.) Nakonec LRV řekla, že je to v pořádku, takže zase vytrhnuté z kontextu. A je to nepravda.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Omlouvám se mu, jestli jsem ho ranil.

Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Langšádlová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Dobrý den, pane předsedající. Dámy a pánové, úvodem mi dovoluji poznámku na pana kolegu Sedu prostřednictvím pana předsedajícího. Nemůžete očekávat pozměňovací návrhy opozice, protože když vláda předloží takto nekvalitní návrh, pokud vláda předloží takto nebezpečný návrh, tak nemá smysl ho pozměňovacími návrhy upravovat. A to, že se jedná o nebezpečný návrh, bych chtěla říct na příkladu, že je to opravdu sběr dat. Dat, která se tady v tuto chvíli a někomu hodí. A to, že tady pan ministr je připraven kdykoliv zneužívat data, tady na tom místě několikrát prokázal. Na tomto místě několikrát říkal: vždyť my víme, my to přece víme, kdo neplatí daně. Jednou říkal Vietnamci, podruhé říkal tato skupina, tato skupina. Co to znamená? Má ministr financí přístup k takovýmto informacím? Nemá. Pokud pan ministr financí totiž nezneužívá už data, která dneska má, tak by toto nikdy nemohl tvrdit, protože ani ministr financí nemá v tuto chvíli přístup k těmto datům! Takže chce další data a nadále je chce zneužívat. Uvědomujete si, co chce? (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Langšádlové. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Babiš potřetí zatím přihlášený, po něm pan poslanec Kučera, pan poslanec Bendl, pan poslanec Jakubčík.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Ne, fakt mě baví paní kolegyně Langšádlová. Tak já vám dám tu brožurku. (Ukazuje.) Ta data jsou celkem DPH a celkem tržby. Tak o čem mluvíte? Zase lžete!

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane ministře, aby vás paní poslankyně bavila mým prostřednictvím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Tak přestaňte lhát. Tak ať neříká nepravdu. V tohle brožurce, můžu ji znovu rozdat tady, je jasně dáno, že data, která dostane Finanční správa, která je nezávislá, že tam není detail nákupu ani detail konzumace, že je tam jenom celkem DPH a celkem tržba. Tak já skutečně nevím, o čem se tady mluví.

Já bych chtěl jenom ještě zopakovat ty různé nepravdy, co odezněly ohledně Chorvatska. Chorvatsko vybralo navíc daně, zlepšil se výběr všech daní a ještě snížili DPH. Skutečně nechápu, proč tady se vystupuje a říkají se nepravdy. Já myslím, tady vystoupil pan Laudát a mě kritizuje. Prosím vás, ty pokladničky budu dneska, když skončíme, rozdávat osobně a pronajal jsem si místnost na Ministerstvu financí od 14. prosince, mám na to smlouvu a platím 235 korun nájem za každý den a 7 korun za manipulaci. Takže pane Laudáte, když máte zájem, přijďte se podívat, já vám ukážu tu smlouvu. Pokladničky kupují za svoje peníze a naše děti jsou inteligentní, protože vědí, když chodí s rodiči na nákupy, že dostanou účtenku. Naše opozice říká: ne účtenku! Takže naše děti potřebují finanční gramotnost, musíme je učit od malička –



jdeš do obchodu, tak ten, kdo ti dá účtenku, ten přispívá na tvého učitele, na platy, na hasiče, na policajty, na armádu, na dálnice, protože jsou to naše peníze. A vy tady jenom děláte všechno pro to, aby tenhle stát nemohl vybrat 30 miliard, protože kontrolní hlášení, evidence tržeb a hazard je 30 miliard ročně! (Předsedající: Čas.) Takže pokud mě takhle kritizujete, tak já jen říkám – tu pokladničku – (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Omlouvám se, pane ministře. Váš čas na faktickou poznámku už bohužel vypršel. S faktickou poznámkou jako další pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Michal Kučera:** Já nebudu na tu snůšku demagogie ze strany pana ministra financí ani reagovat, na to jsme si zvykli, že to není snad ministr financí, ale ministr demagogie. (Nesouhlasné projevy poslanců ANO.)

A trochu čísel z materiálu Ministerstva financí. Takže z materiálu Ministerstva financí čísla. A samozřejmě je to trochu odpověď i na pana poslance Sedu, který tady říkal, jak je velká ekonomika a kolik zasáhne EET z té šedé ekonomiky. Takže cituji čísla na rozdíl od emotivních demagogií pana ministra financí.

Podle statistického úřadu 4 sektory, u kterých je podíl šedé ekonomiky nadprůměrný, mají podíl více než 31 % na celkovém HDP. Je to stavebnictví, které má 7,4 %, obchod, opravy motorových vozidel a spotřební zboží – 11,8 %, pohostinství a ubytování – tj. tam, kam primárně cílíme s EET – 1,9 %, doprava, skladování, pošty a telekomunikace – 10,5 %. To znamená, dá se předpokládat, že šedá ekonomika u těchto sektorů je více než 200 mld. Je potřeba vzít v úvahu i jiná odvětví, jako jsou služby, zemědělství, výroba, spotřební zboží atd., což je řádově 400 mld. dohromady. Z materiálů Ministerstva financí: Scénář pesimistický – vybere se 1 %, to znamená 4 mld., konzervativní – 3 %, tedy 12 mld., a optimistický 5 %, tedy 20 mld. Takže nikoliv 20 %, jak říkal tady pan poslanec Sed, nikoliv 15 %. V optimistickém scénáři je to 5 %, které zasáhne EET. A takto myslím, že stačilo pár čísel na tu trochu demagogie, kterou tady řekl pan ministr financí Babiš, ale na to už jsme samozřejmě všichni zvyklí. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Dalším řádně přihlášeným k faktické poznámce je pan poslanec Petr Bendl, po něm pan poslanec Martin Novotný a paní poslankyně Langšádlová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych chtěl vystoupit s faktickou poznámkou a nasměrovat vás na nezávislý článek, který vydal Český rozhlas. Ten článek se jmenuje Elektronická evidence může zkomplikovat podnikání, ne všude je dostupný rychlý internet. To k poznámce, že si lidé mohou vybrat svého operátora.

Ministerstvo financí, to cituji, zatím přesné požadavky na provozování evidence tržeb nespécifikovalo, už nyní je ale jasné, že podnikatelé budou potřebovat stabilní připojení k internetu. Jenže to v Česku na řadě míst chybí. Český rozhlas porovnal

mapy rychlého mobilního internetu s evidencí adres a našel přes 60 tisíc adres, které nejsou v dosahu rychlé mobilní sítě ani jednoho ze tří českých operátorů. Na zmíněných adresách pak podle databáze živnostníků sídlí nejméně šest desítek podnikatelů v maloobchodě či pohostinství, kterých se elektronická evidence tržeb má v první fázi dotknout.

Pak jsou zde citace jednotlivých podnikatelů, kteří se jednak obávají toho, že buď internetová síť nebude fungovat, anebo že u nich dochází k výpadkům elektřiny, internetová síť kolísá apod., a oni budou muset jezdit a hledat místa vždycky minimálně do pěti dnů, kde se budou moci připojit na internet, z obavy, že budou tvrdě sankcionováni. To je jenom potvrzení toho, že když jsme se tady bavili o komplikacích v souvislosti s připojením k internetu, že ty komplikace budou.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendlovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Martin Novotný, po něm paní poslankyně Langšádlová, po něm pan ministr Babiš, po něm pan poslanec Schwarz. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Martin Novotný:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já jenom jsem se chtěl vrátit o pár minut, možná čtvrt hodinky dozadu a ujasnit si, jestli jsem správně slyšel ta čísla ve chvíli, kdy pan ministr začal rozlišovat mezi ekonomikou šedou a černou. Já tedy nepatřím k těm, kteří by četli už knihu Padesát odstínů šedi, která tedy je o něčem, co jsem slyšel, trochu jiném než o šedé ekonomice, o jiném tématu, ale zazněla tady čísla 40, 15. Já jsem se díval na oficiální materiály Ministerstva financí. Tam ta čísla tedy neodpovídají tomu, co řekl pan ministr Babiš, tak jestli by nám ta čísla mohl zopakovat, abych si ujasnil, jestli jsem se přeslechl, anebo jestli pan ministr udělal chybu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Novotnému. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Langšádlová, po ní pan ministr Babiš, po něm pan poslanec Schwarz.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Pane ministře, já chápu, že máte nějaké brožurky, ale pro mě jsou rozhodující vaše skutky a vaše chování. Vy tady stojíte a tvrdíte, že některé skupiny neplatí daně. Říkal jste, že údajně Vietnamci neplatí daně, říkal jste, že další skupiny neplatí daně, ale vy jste mi neodpověděl, na základě jakých informací! Bylo to na základě toho, že jste zneužil svou pravomoc? Bylo to na základě toho, že jste vstoupil do dat Finanční správy? Vždyť je přece známé, že vy zneužíváte své pravomoci, že posíláte kontroly na ty, kteří se vám znelíbí, kteří se vám postaví. Několikrát to bylo v médiích. Pane ministře, na základě čeho jste to říkal? Vy totiž ani jako ministr financí nemáte k těmto informacím přístup.

Pane ministře, ono není důležité, jaké máte brožurky v ruce. Ono je důležité, jak se chováte, a už dneska ukazujete, že umíte zneužívat data, že umíte zneužívat svůj zájem a že zneužíváte své ekonomické zájmy. Pane ministře, na základě čeho jste takto tvrdil? (Potlesk poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Langšádlové. Nyní pan ministr Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já bych poprosil paní Langšádlovou, já bych si vyprosil tyhle sprosté lži. Přineste nějaký důkaz, co já jsem zneužil. Nezneužil jsem nic! Tak si to nastudujte! Otevřete si Eurostat! Tam máte VAT gap. Včera jsem o tom přednášel sedmi ministrům v rámci frakce ALDE – holandská, belgická, slovinská, dánská, finská. VAT gap – ČR je dneska lídrem v rámci EU a nás někdo okrádá o 80 miliard! To jsou oficiální data, paní kolegyně, tak si to nastudujte! A zásadně odmítám, že já bych něco zneužíval! Finanční správa je nezávislá a nic nezneužívám.

Nemám k tomu žádný přístup. A jsou to statistické údaje. Ano, neplatí se daně. Je tady organizovaný zločin karuselový fraud, který nám krade ročně 80 miliard. A kvůli tomu děláme kontrolní hlášení reverse charge – pokud vám to něco říká, ano? A kvůli tomu mluvíme s Evropskou unií, aby nám dala tu kompetenci. Tak to jsou veřejná čísla. Eurostat, paní kolegyně, a nic se nezneužívá.

Tak já bych byl strašně rád, abyste přestali už konečně lhát, protože to není pravda! Ano? A všechny údaje, nejenom naše, i OECD, říkají, kolik se tady nezaplátí na DPH. Dvacet dva procent celkově. Je to víc, než náš deficit, 80 miliard. Takže prosím vás, neříkejte, že já něco zneužívám. Nikdy jsem nic nezneužil a já si to vyproším, takovéhle sprosté lži! To je skutečně neuvěřitelné.

A k tomu internetu. Pokud vím, je tady velký projekt. Tady se desítky miliard z evropských fondů – bude se rozšiřovat internet a zatím jsou tam jasná data. Dneska podle Asociace malých a středních podniků má více než 90 % podnikatelů komunikaci se zákazníky elektronicky. A my chceme jenom, aby jejich pokladny komunikovaly elektronicky. (Upozornění na čas.) A když vypadne internet, tak to podnikatel nepozná, protože se to dává do paměti a potom do 48 hodin se to automaticky vytiskne. Tak to jsou zase jenom demagogie.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane ministře. S další faktickou poznámkou pan poslanec Bronislav Schwarz. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobré už odpoledne, pane místopředsedo. Nejsem odborník na EET. Já bych chtěl jenom jako poslanec nějaké kategorie pohovořit ve dvou minutách o jedné věci – o demokracii. Mojí demokracii.

Víte, já tomu rozumím... (Mírný smích zleva.) Teď se smějou, tak já se také rád směju. Já rozumím tomu, že mě sem někdo poslal, do té Sněmovny. Rozumím tomu, že už nerad poslouchám kecy, nebo povídání po vašem, o ničem. Jsem přesvědčen o tom, že EET je ta správná věc. Ne díky jemu, ale protože jsem si prošel určitým vývojem. Tak jsem o tom přesvědčen, že to je správné. Se mnou je přesvědčeno i několik lidí tady. Jestli jsou zleva nebo zprava, je mi to jedno. Ale jsme o tom přesvědčeni. Pak jsou tady lidé, kteří o tom přesvědčení nejsou. A takto tady postupně vystupujeme. A teď já se ptám. My, co jsme přesvědčeni o tom, že EET chceme, aby se hlasovalo, aby se už nejednalo dále a nemuseli jsme poslouchat – já tomu říkám

blbosti. A ti druzí, když my je zařizujeme, skončíme debatu, budou říkat my jsme krácení na právech, my si chceme o tom povídat. My si chceme povídat, vy nás krátíte na právech. A já se vás teď všech tady ptám v celém sále – a kde jsou moje práva? Kde je právo většiny, kteří jsou přesvědčeni o tom, že věc je dobrá. Kde jsou jejich práva? Jejich právo je v tom poslouchat blbosti a čekat, jak to dopadne? Neblázněte. Proto nás sem lidi neposlali. Tady se musí něco dít. A jestliže je teď tady většina, tak to právo většiny je, udělat si zákon, rozjet ho a jet dopředu. Prosím vás, já vás žádám. Kde jsou moje práva? Já přece nebudu poslouchat, jak někdo jemu nadává. My pak zase se hádáme s někým jiným. To přeci nejsou práva poslanců ani našich voličů. To jste přeci nemysleli vážně. Děkuji. (Mírný potlesk.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Schwarzovi za jeho faktickou poznámku. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Zahradník. Po něm paní poslankyně Kovářová, po ní paní poslankyně Langšádlová, po ní pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, já se k tomu také jako neodborník musím vyjádřit. Nejsem odborníkem na elektronickou evidenci tržeb, tak jsem se snažil informace získávat a dostalo se mi jich z České televize, která minulý týden v pátek ráno před započetím projednávání dávala poměrně dlouhý rozhovor s panem Michlem. Je to snad poradce pana ministra Babiše pro ekonomiku.

Redaktor se celkem seriózně vyptával. Samozřejmě zákonitě přišla také na pořad otázka možné zneužitelnosti dat, která ministerstvo bude sbírat. To jsem zbystrčil, protože samozřejmě ji považuji za významnou tuto otázku. A poradce Michl odpověděl: No, tak ohledně zneužitelnosti a bezpečnosti dat, za to bych ruku do ohně nedal. – To je pro mě docela významné sdělení. Tak ať se pan ministr uklidní a trochu se také poradí se svými poradci, protože nechtěl bych být v kůži vás kolegů, kteří slepě věříte svému guru, panu ministrovi Babišovi. Zneužitelnost tady opravdu je a není divu, že se na ni takto bedlivě ptáme a chceme o ní vědět skutečně všechno. Sám poradce pana ministra za bezpečnost ruku do ohně nedá. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Kovářová, po ní paní poslankyně Langšádlová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Měla bych jednu takovou velkou prosbu, když si tady o těch prosbách mluvíme. Já bych byla moc ráda, aby na nás pan ministr nekríčel. My slyšíme dobře. Pane ministře, vy voláte neustále po věčné debatě, a pak tady si vyslechneme proud nenávistných řečí, osočení. Chci vám říci, jestliže vy si něco vyprošujete, tak my si také něco vyprošujeme. Vyprošujeme si, abyste ke svým zákonům předkládal analýzy pravdivé a analýzy objektivní. Jen připomenu, aby to nedopadlo jako s rozpočtovým určením daní, kdy jste mi odmítl dát analýzu, kterou jsme dostali v podstatě skoro až po schválení tohoto zákona. Tedy

resp. ještě nedostali. Byla nám jenom ukázána. A jestliže nám budete takto mávat papíry s analýzami, které nám potom nedáte, tak my se opravdu těžko můžeme nechat přesvědčit.

Řekl jste, že vás Helena Langšádlová baví. Tak já vám říkám, že vy nás už nebavíte. (Mírný potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Než dám slovo paní poslankyni Langšádlové, upozorňuji vás, že na základě dohody předsedů poslaneckých klubů bychom naše jednání k této věci nebo tuto schůzi Poslanecké sněmovny měli ve 12.30 hodin přerušit. Proto prosím, abyste se již nehlásili s faktickými poznámkami.

Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Pane ministře, já s politováním musím říct, že vy ani napodruhé jste nepochopil, co jsem říkala. Pane ministře, vy zneužíváte informace daňové správy, pokud jste tady tvrdil některé věci, které se týkají jednotlivých skupin, jejichž informace nejsou veřejně přístupné. Pane ministře, je velikým rizikem, že ve chvíli, kdy takto již dnes jednáte, že tak budete jednat i v případě zavedení elektronické evidence tržeb. Pane ministře, žádný Eurostat nevede evidenci o jednotlivých národnostních skupinách a plnění jejich daňových povinností. Pane ministře, my tady plníme své povinnosti tím, že na tato rizika upozorňujeme, a opravdu vás důrazně žádám, abyste odpověděl na to, na co se vás táži.

Vy opravdu máte jediný zájem, a to je váš vlastní ekonomický zájem! (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Poslední s faktickou poznámkou je pan předseda Stanjura, protože se blíží 12.30. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já si nebudu nic vyprošovat. Ale pro pana poslance Schwarze vaším prostřednictvím, pane místopředsedo.

Až se dostanu ke slovu, jsem přihlášený od 9 hodin, tak budu mluvit velmi fakticky a věcně. Jestli říkáte, že nedokonalosti daňových dokladů, tak jak je to navržené, jestli zmatek, elektronická značka nebo elektronický podpis, že to jsou všechno blbosti, máte na to plné právo. Jenom se vás ptám, kde se ve vás bere ta pýcha označovat naše věcné argumenty za blbosti a kecy? Já bych si to nedovolil. Já s vámi polemizuji. Pan předseda předložil jasné výhrady, fakta, čísla, grafy. A pro vás to všechno jsou blbosti a kecy. Dobře, já to respektuji. Ale kde se ve vás bere ta pýcha? Vaše právo je označovat naše vystoupení za blbosti a kecy, to bezesporu ano. Ale nechodte tady s vysvětlením, co je vaše osobní demokracie. Možná to není právo poslouchat nás, ale je to vaše povinnost! (Mírný potlesk v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak. Vzhledem k tomu, že je 12.29 hodin, každou chvíli bude 12.30 hodin, tak na základě dohody předsedů poslaneckých klubů přerušuji 37. schůzi do pátku 8. ledna 9 hodin ráno.

Pardon, pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak stenozáznam, aby bylo jasné. Se mnou to nikdo nedohodl. My jsme domluveni, že tuto schůzi přerušíme, to je pravda, abychom mohli udělat to, co zanedbal pan ministr obrany z hnutí ANO 2011, ale nikdo se mnou nedohodl, a já bych nikdy nesouhlasil, aby tato schůze byla přerušena do 8. ledna 9.00. Tak to interpretujeme ty naše dohody přesně. Toto číslo si vyhárali před chvilkou koaliční představitelé na chodbě, já to respektuji, nejsme to schopni nijak změnit, ale neříkejte, že to je dohoda předsedů poslaneckých klubů. To tedy není. Jenom ta první část. Ne ta druhá. Kdyby to bylo na mně, tak řeknu, že jsme dohodnutí, že přerušujeme tuto schůzi do 8. června 2016. Je to úplně stejná dohoda, jako když řekneme, že to je do 8. ledna 2016.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak. Ještě pan poslanec Koniček. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vladimír Koniček:** Vážený pane předsedající, já se domnívám, že vy byste mohl přerušit schůzi do doby. Když je řádně podle harmonogramu svolané jednání Sněmovny, když přerušujete do poslaneckého týdne, tak si myslím, že o tom přerušení by se maximálně mohlo hlasovat. (Potlesk zleva.) Přerušte si to hlasováním. Ale vaším rozhodnutím pouze do jednání Poslanecké sněmovny. (Potlesk několika poslanců.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak. Není to mým rozhodnutím, je to na základě dohody předsedů poslaneckých klubů. Tak mi to bylo prezentováno. Jestli je to procedurální návrh, aby se o tom hlasovalo? Pane poslanče Koničku, mám to brát jako procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy? (Ano.) Já vás všechny odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Je tady návrh na přerušení jednání 37. schůze Poslanecké sněmovny do pátku 8. 1. do 9 hodin ráno.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 11, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 75, proti 55. Návrh byl přijat. Já tedy dle tohoto hlasování přerušuji 37. schůzi Poslanecké sněmovny do pátku 8. 1. do 9 hodin ráno.

Upozorňuji ctěné kolegyně a kolegy, že za deset minut, ve 12.45 hodin, bude pokračovat 36. schůze Poslanecké sněmovny. Do té doby přerušuji naše jednání.

(Schůze přerušena ve 12.33 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**8. ledna 2016**  
**Přítomno: 152 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují třetí jednací den přerušené 37. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Pan poslanec Rykala hlasuje s kartou číslo 3, já hlasuji s kartou číslo 8, paní poslankyně Bebarová-Rujbrová hlasuje s kartou číslo 13, pan poslanec Okleštěk hlasuje s kartou číslo 17.

Chtěl bych vám sdělit, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, pan poslanec Adamec – bez udání důvodu, paní poslankyně Balaščíková – zdravotní důvody, pan poslanec Běhounek – pracovní důvody, pan poslanec Birke – bez udání důvodu, paní poslankyně Černochová – pracovní důvody, pan poslanec Černý – pracovní důvody, pan poslanec Číp – osobní důvody, pan poslanec Fiedler – osobní důvody, paní poslankyně Fischerová – bez udání důvodu, pan poslanec Foldyna – osobní důvody, pan poslanec Gabrhel – pracovní důvody, paní poslankyně Golasowská – pracovní důvody, pan poslanec Grebeníček – pracovní důvody, pan poslanec Horáček – pracovní důvody, paní místopředsdkyně Jermanová – pracovní důvody, pan poslanec Kalousek – osobní důvody, pan poslanec Karamazov – osobní důvody, pan poslanec Kostřica – osobní důvody, paní poslankyně Matušovská – zdravotní důvody, paní poslankyně Maxová do 10. hodiny – pracovní důvody, paní poslankyně Němcová – zdravotní důvody, pan poslanec Novotný – zdravotní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, paní poslankyně Nytrová – osobní důvody, pan poslanec Opálka – zdravotní důvody, pan poslanec Pfléger – zahraniční cesta, pan poslanec Plzák – osobní důvody, pan poslanec Pražák – zahraniční cesta, pan poslanec Šarapatka do 10.30 – pracovní důvody, pan poslanec Šenfeld – osobní důvody, paní poslankyně Wernerová – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Jurečka – pracovní důvody, pan ministr Mládek – pracovní důvody, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr Ťok – pracovní důvody, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek rovněž pracovní důvody. (Hluk v sále.)

Pan poslanec Tejc hlasuje s kartou číslo 20.

Tolik tedy omluvy. Kolegyně, kolegové, já vás prosím o klid ve sněmovně. Prosím, abyste se usadili na svá místa a věnovali pozornost jednání.

Nyní se budeme zabývat body 1 a 2, což jsou tisky 513 a 514 schváleného pořadu schůze, u nichž byla přerušena sloučená rozprava.

## **Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisky 513 a 514/**

S přednostním právem se hlásí pan ministr financí. Pane ministře, prosím, máte slovo. (Hluk v sále.)

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení kolegové, vážení pánové. Nejdříve bych vám chtěl popřát v novém roce hodně zdraví, štěstí, rodinné pohody a pokud možno také přeji této Sněmovně, aby v tomhle roce jednala pokud možno konstruktivně a věcně. Doufáme, že se nám to povede.

Já bych ve svém vystoupení rád reagoval na to poslední čtení – evidence tržeb v rámci třetího čtení, které, jak se zdá, už trvá asi 26 hodin. Takže bych chtěl uvést na pravou míru mnoho dezinformací o EET, které byly ať už záměrně, nebo neúmyslně vyřčeny a rozšířeny.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře, já se velmi omlouvám. Prosím sněmovnu o klid. Prosím, abyste se usadili, abyste nediskutovali a věnovali pozornost vystoupení pana ministra. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Nejdříve bych chtěl reagovat na opakovaná tvrzení, že Ministerstvo financí tzv. loví malé ryby. Tedy že neřešíme velké daňové úniky a soustředíme se pouze na výběr ze zatajených tržeb, které jsou navíc podle názoru autorů těchto výroků zanedbatelné. Není to pravda. Chtěl bych k tomu uvést dva fakty.

Za prvé, elektronická evidence tržeb je pouze jedním z projektů, kterým chceme přispět k lepšímu, efektivnějšímu, a tedy i spravedlivějšímu výběru daní v naší zemi. Ministerstvo financí samozřejmě připravilo a dále připravuje další legislativní i nelegislativní projekty, které zlepšují výběr daní a omezují daňové úniky, tedy daňovou kriminalitu. Jedná se např. o rozšíření režimu reverse charge u daně z přidané hodnoty, které zabráni karuselovým podvodům u komodit, u kterých to předpisy EU dovolují. Proti karuselovým podvodům a zároveň proti fiktivním dokladům je také namířeno kontrolní hlášení, které začalo platit od 1. ledna tohoto roku a které může zabránit daňové kriminalitě v rozsahu až 10 mld. ročně. To je 10 mld., které místo toho, aby končily na kontech organizovaných gangů, skončí v peněženkách občanů ČR. (Řečník se odmlčel pro hluk v sále.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně, kolegové, já se velmi omlouvám a znovu prosím o klid. Prosím levou stranu sálu a některé konkrétní poslance, aby nediskutovali.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Zaměřujeme se na zlepšení výběru spotřebních daní, ať už je to lepším prověřováním daňových



subjektů, které nakládají s citlivými komoditami a jejich ekonomické stability, nebo specifickými projekty, jako je omezení daňových úniků na speciálních olejích, které byly zneužívány přimícháváním do motorové nafty. Zaměřujeme se na nezákonné odlévání zisků nadstandardních korporací, a to prostřednictvím lepšího zaměření kontrol převodních cen. Soustředíme se na odstranění fenoménu Praha – daňový ráj, a to prostřednictvím uvolnění kontrolních kapacit pražského finančního úřadu. Například přesunem některých aktivit do jiných regionů nebo usnadnění změny správce daně, který kontroluje firmy na virtuálních sídlech. (Opět odmlka pro hluk v sále.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já se velmi omlouvám. Kolegyně, kolegové, pokud nebude klid v Poslanecké sněmovně, tak přeruším tuto schůzi. Dám vám prostor, abyste si prodiskutovali věci, které potřebujete prodiskutovat, a pak budeme pokračovat. Je to závažné téma a prosím, věnujte pozornost panu ministrovi financí.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** V této Poslanecké sněmovně je předložen také zákon o prokazování původu majetku, který umožní správci daně postihovat zatajené příjmy, které mají v řadě případů pochybný zdroj, formou srovnání příjmů vykázaných správci daně s majetkem poplatníka.

Samozřejmě se soustředíme i na posílení Finanční a Celní správy, a to jak z personálního, tak i z technického hlediska. Jelikož se nacházíme v 21. století, musí být Finanční a Celní správa schopna efektivně pracovat s daty, která má k dispozici. Soustředíme se na posilování elektronizace správy daní, aby náplní práce finančního úředníka nebylo přepisování dat z papírového formuláře do počítače, ale naopak kontrola vykazovaných dat. Inspirací na Slovensku nám byla daňová Kobra, tedy technicky vybavené a efektivně spolupracující týmy lidí Finanční správy, Celní správy a Policie ČR. Daňová Kobra si už připsala řadu úspěšných zásahů, v celkovém objemu přes 4 mld. korun.

Takže my zásadně odmítáme obvinění, že se soustředíme pouze na EET. EET je pouze jedním z kamíneků v mozaice opatření proti daňovým únikům. Je namířena na specifický fenomén zatajování hotovostních plateb, ať už jsou malé, nebo velké. Jde o významný projekt, avšak zdaleka nejde o projekt jediný. Také díky dalším projektům, z nichž jsem uvedl ty nejvýznamnější, jsme již podstatně zlepšili a dále zlepšujeme výběr daní.

A já se ptám: co udělala ODS za období své vlády pro zlepšení výběru daní? Co udělala strana, která zde prohlašuje, že jediným receptem na lepší výběr daní je snížení daňových sazeb? Pro zlepšení výběru daní udělala to, že zvýšila DPH z 5 na 15 %. Zavedla superhrubou mzdu a solidární zvýšení daně. Takže peníze, které měla sebrat podvodníkům, vytáhla místo toho z kapes všem občanům této země.

Naše strategie je lépe vybírat existující daně a vytvořit prostor pro snížení sazeb, jako jsme již udělali u DPH. Mimochodem, v roce 2015 jsme oproti plánu vybrali na daních o 36 mld. více, po zohlednění mimořádných vlivů dokonce o 59 mld. více. Současně jde o nárůst o 72 mld. ve srovnání s rokem 2014. Také díky tomu jsme srazili plánovaný deficit státního rozpočtu o 38 mld. Kč. Je zřejmé, že naše strategie

funguje, ale existuje stále podstatný prostor pro zlepšení díky elektronické evidenci tržeb.

Jak funguje elektronická evidence tržeb? Vzhledem k tomu, že i přes naše snahy informovat jak tuto Sněmovnu, tak i podnikatele a všechny občany České republiky o skutečnosti fungování elektronické evidence tržeb, existuje stále mnoho nepochopení či polopravd. Zopakují zde základní principy, na kterých je elektronická evidence tržeb postavena a které jsou obsaženy v návrhu zákona.

Jaká je tedy elektronická evidence tržeb? Jak napovídá název, je elektronická, je tedy založena na využití techniky, a to v rozličných podobách pokladních zařízení, ať už tak, jak je dnes známe, nebo ve formách, které zdaleka tak obvyklé nejsou. Je to evidence, jde tedy o systém evidenční, kdy mezi podnikatelem a Finanční správou probíhá komunikace o skutečnostech, které následně ovlivňují jeho daňovou povinnost. A na závěr je to evidence tržeb, nikoliv evidence zákazníků, nikoliv evidence jejich nákupního chování. Evidence je zaměřena pouze na výši tržby, která je z daňového pohledu jeho příjmem.

Jak bude evidence fungovat z technického hlediska? Půjde o čtyři jednoduché kroky.

Krok první. Podnikatel zadá tržbu do svého pokladního zařízení, a to formou, na kterou je zvyklý, ať už přímo zadá částku tržby, nebo ve svém pokladním systému vybere, co zákazník zkonsumoval. Zde bych zdůraznil, že pro podnikatele se vůbec nic nezmění proti postupu, který znají již dnes. Neexistují zde žádné kroky navíc, žádná administrativa. Podnikatel pouze takzvaně namarkuje tržbu.

Krok druhý. Pokladní zařízení, které obsahuje příslušný software, odesílá elektronickou formou přes zabezpečené spojení informace o tržbě na centrální server, a to pouze nejnutnější informace, které Finanční správa potřebuje, tedy informace o výši tržby. Pokud je podnikatel plátcem DPH, pak samozřejmě informaci o sazbě DPH a konečně informaci sloužící k identifikaci podnikatele a ke kontrolní činnosti, tedy datum, čas, DIČ a místo tržby. Abych nebyl napaden, že něco zamlčuji, další odesílané položky povinného charakteru jsou pouze pomocné údaje. Například jde o kryptografickou transformaci odesílaných údajů. Zde chci zdůraznit jeden podstatný fakt. Neodesílá se žádná informace o obsahu nákupu. A jelikož jde skutečně o podstatnou věc, tak ještě jednou: neodesílá se žádná informace o jednotlivých položkách nákupu. Neodesílá se ani informace o identitě zákazníka, pokud tuto identitu podnikatel zná. V tomto směru existuje spousta dezinformací. Takže opakuji: výše tržby, DPH, DIČ, místo a čas.

Krok třetí. Server Finanční správy okamžitě – a zde hovoříme o řádu desetin sekundy – zasílá pokladnímu zařízení unikátní kód potvrzující přijetí zaslaných údajů.

Krok čtvrtý. Pokladní zařízení vystavuje účtenku, která obsahuje unikátní kód a další údaje předepsané zákonem. Nepoužívám zde záměrně výraz "tiskne účtenku", protože zákon nestanoví formu účtenky. Ta může být vystavena i v elektronické formě. Tu využijí například internetové obchody nebo další podnikatelé, kteří vystavují již dnes doklady v elektronické formě a zasílají je na e-mail zákazníka. Pro úplnost dodávám, že podnikatel samozřejmě nemusí vystavit zvláštní účtenku pro

evidenci tržeb. Údaje například z daňového dokladu pro DPH, údaje z účtenky pro evidenci tržeb, stačí uvést na jeden dokument.

Takto ve čtyřech jednoduchých krocích funguje elektronická evidence tržeb.

Všimněte si prosím, že jediný zásah podnikatele je ono zadání tržby do pokladního zařízení, chcete-li namarkování tržby. Vše ostatní je automatika. A já se ptám: Kde je ta administrativa, o které opozice neustále mluví? Kde je to obtěžování podnikatelů? Kde jsou ty dodatečné úkony? Znovu opakuji: podnikatel pouze namarkuje tržbu do pokladny způsobem, jakým je zvyklý, a v ten okamžik, ve který je zvyklý, tedy samozřejmě až při placení celkové útrаты zákazníkem. Žádné zadávání položek, žádné markování každého piva zvlášť a podobné nesmysly, kterými podnikatele straší opozice. Pan poslanec Kalousek na této půdě vyjádřil obavy, že mu pivo zvětrá, než se hostinský s evidencí tržeb vypořádá. Nevím, zda to znamená, že v restauracích vyžadují po panu poslanci Kalouskovi platbu předem.

Jak jsem tedy popsal, elektronická evidence tržeb funguje na principu automatické komunikace stroje se strojem. Vše funguje automaticky a zcela přirozeně. Zákazník nemá šanci poznat, zda se podnikatel do evidence tržeb zapojil, dokud neobdrží účtenku se speciálním kódem.

Také pan poslanec Gazdík vyjádřil obavy, že pivo nebude, protože třeba nepůjde internet. Doporučoval bych mu přečíst si návrh zákona, případně návštěvu chorvatské restaurace, kde systém již funguje. Zákon jednoznačně stanoví, že v případě výpadku spojení není nutné čekat, než se spojení obnoví. Pokladní zařízení se pouze bude snažit navázat spojení s centrálním systémem po dobu, kterou si podnikatel určí a která nesmí být kratší než dvě sekundy. Tato doba by měla odpovídat charakteru činnosti podnikatele a kvalitě jeho internetového připojení. To znamená, že pokud se bude jednat o samoobsluhu či podnik rychlého občerstvení, stanoví si podnikatel uvedené dvě sekundy. Pokud se bude jednat například o recepci v hotelu, může si stanovit dobu delší. Stále se však bavíme o době v řádu jednotek sekund a v mimořádných situacích výpadku internetového spojení. V běžném provozu bude systém odbavovat jednotlivé účtenky okamžitě. Přirovnějme to k placení kartou.

Co se stane v případě výpadku internetu po uplynutí uvedených dvou sekund? Pokladní zařízení uloží informaci o tržbě do paměti a okamžitě vystaví účtenku. Tato účtenka, řekněme jí například off-line účtenka, samozřejmě nemůže a nebude obsahovat unikátní kód Finanční správy. Místo toho ji pokladní zařízení podepíše takzvaným podpisovým kódem poplatníka. Zákazník dostává účtenku a odchází. Nemusí čekat na obnovení internetového spojení. To by byl samozřejmě nesmysl něco takového požadovat. Pokladní zařízení se bude nadále snažit připojit k centrálnímu systému, a jakmile se připojí, odešle všechny v paměti uložené účtenky.

Mimochodem, odeslaná data budou tak malá, že rozhodně není nutné mít vysokorychlostní internet, kterým tu opakovaně operovala opozice. Hovoříme o jednotkách kilobytů na jednu účtenku. V takovém případě skutečně není nutné mít k dispozici LT signál nebo optickou linku. A tvrzení pana poslance Gazdíka, že zavedení evidence tržeb v Chorvatsku způsobilo přetížení jejich mobilní sítě, to je skutečně pohádka hodná předvánočního času, ale už bychom se k ní neměli vracet.

Návrh zákona umožňuje podnikatelům, kteří přijímají tržby v místech, kde není dostupný internet nebo kde je velký problém s kvalitou mobilního signálu, zažádat o takzvaný zjednodušený režim. Pak budou evidovat zcela off-line a data odesílat do pěti dnů. Takže opět shrnuji: V případě výpadku internetového připojení dostane zákazník off-line účtenku po uplynutí řádu jednotek sekund. Žádné fronty se netvoří, nikdo nikoho nezdržuje. A pro pana poslance Kalouska, který platí předem, žádné zvětralé pivo.

Pro koho je vlastně ta elektronická evidence tržeb? Elektronická evidence tržeb míří do oblasti hotovostního placení. Jde o plošný systém, který není mířen na žádnou velikost podnikatelského subjektu.

Opozice ráda používá termín jako živnostník, malý podnikatel apod., aby vzbudila dojem, že se evidence bude týkat výhradně malých podnikatelů. Není to pravda. Elektronická evidence tržeb má nastolit rovné podnikatelské prostředí, a z principu tedy nemůže obsahovat výjimky podle výše obratu ani jedním směrem. Takže pro připomenutí: Evidenci bude podléhat největší i nejmenší podnikatelský subjekt, který přijímá platby v hotovosti. Pokud si půjdete nakoupit do největšího hypermarketu, dostanete evidovanou účtenku, pokud půjdete do nejdražší restaurace v Praze, dostanete evidovanou účtenku. Buďme tedy v tomto ohledu korektní a nelžeme našim občanům.

Proč potřebujeme evidenci tržeb? Pan předseda Fiala zde několikrát uvedl, že evidence tržeb je zbytečná, že Finanční správa už dnes má dostatečné nástroje k výběru daní a zamezení daňových úniků v oblasti hotovostního placení. Bohužel se vždy zastavil v polovině a nesdělil nám, jaké že nástroje to jsou. A já jsem si jistý, že nám to nesdělí ani dnes, protože takové nástroje prostě Finanční správa dnes nemá – a historicky nemá. Za stávajícího stavu má totiž správce daně velmi ztížené možnosti správného stanovení daně u podnikatelů, respektive daňových subjektů které přijímají platby v hotovosti. Podle daňového řádu je vždy úkolem správce daně prokázat nevěrohodnost evidence hotovostních plateb předložené daňovým subjektem, respektive podnikatelem. To není, až na do očí bijící případy agresivního kráčení tržeb, prakticky možné. Navíc vzhledem k odhadovanému počtu cca 600 tisíc daňových subjektů přijímajících hotovostní platby by detailní daňová kontrola všech těchto subjektů vyžadovala účast více než sta tisíc, sta tisíc kontrolorů Finanční správy. Reálná kontrolní kapacita Finanční správy je zhruba na třech procentech uvedeného počtu. Současné jsou také takové detailní kontroly velmi zatěžující pro samotný daňový subjekt, který se místo svého podnikání musí věnovat daňové kontrole.

Aby mohl správce daně ověřit, že podnikatel vykázal v kontrolovaném období všechny hotovostní příjmy, musí mít k dispozici údaje o veškerém nakoupeném zboží či materiálu, dále o prodaném zboží včetně skutečných prodejních cen a o změně stavu zásob na počátku a na konci zdaňovacího období. Pokud by správce daně nechtěl slepě spoléhat na stavy zásob na počátku a na konci zdaňovaného období uvedené podnikatelem, musel by de facto provést inventarizaci, což je prakticky nerealizovatelné jednak z kapacitních důvodů na straně správce daně, jednak z důvodu zatěžování podnikatele. Není vždy možné spoléhat se na předložené nákupní doklady, jelikož i tyto doklady mohou být podnikatelem, který chce

podvádět, samozřejmě předloženy jen v takovém objemu, aby odpovídaly vykázaným tržbám. Toto souvisí s fenoménem anonymních nákupů mimo velkoobchodní sklady, kdy nepoctivý prodejce nakoupí své zboží v běžném hypermarketu, aby Finanční správa nemohla získat potřebné informace o nakoupeném zboží od velkoobchodního dodavatele. Asi nikoho z přítomných nepřekvapí, že existuje ale i řada velkoobchodů, které nevykazují tržby a prodávají mimo jakoukoliv evidenci za hotové. Koho to překvapí, doporučuji, ať se jde zeptat těch podnikatelů, kterým tyto sklady dělají nekalou konkurenci. To jim to poví. Pokud podnikatel nákupní doklady neuvede ve svých formálně bezvadných evidencích, je prakticky nemožné mu zatajené příjmy prokázat. Jak to má všechno Finanční správa zkontrolovat? Postavit do každé provozovny jednoho kontrolora skutečně není možné.

Další zásadní problém za současného stavu představuje skutečnost, že pokud se již podaří správci daně prokázat, že podnikatel příjmy zatajil, vyvstává problém stanovit daň podle takzvaných pomůcek, tedy porovnáním srovnatelných daňových subjektů a jejich daňových povinností. V některých oborech podnikání dosáhl fenomén krácení tržeb takového rozsahu, že velká část podnikatelských subjektů vykazuje trvale nízkou či nulovou daňovou povinnost. Počítají totiž s tím, že stávající kontrolní mechanismy umožňují správci daně odhalovat zatajené příjmy jen velmi obtížně. Zatajené příjmy mají zásadní dopad do odvodové povinnosti podnikatelských subjektů. Dochází ke krácení daní z příjmů, což má následně dopad i do odvodu sociálního a zdravotního pojištění. Dochází také ke krácení daně z přidané hodnoty u plátců DPH. Podnikatelé, kteří uměle udržují vykazovaný obrát pod hranici jeden milion korun, se takto navíc vyhýbají registraci k DPH. Zatajená hotovost je dále využívána k vyplácení černých mezd, čímž se efekt násobí, dochází ke krácení daně ze závislé činnosti a pojistného na sociální a zdravotní pojištění. Mnozí podnikatelé toho zneužívají. Je jim jedno, jaký vliv to má na jejich zaměstnance, kteří zapláčou ve chvíli, kdy pak mají obdržen například nemocenskou, mateřskou nebo starobní důchod.

Má-li být dosaženo cíle, to znamená minimalizace daňových úniků souvisejících s krácením tržeb, je tedy z pohledu podnikatelů elektronická evidence tržeb nejméně zatěžující možností z těch, které přicházely v úvahu. Jedná se o opatření, které splňuje požadavek proporcionality, představuje minimální administrativní zátěž, minimalizuje libovůli správce daně v tom, kam zamíří daňovou kontrolu, a přinese podnikatelům, kteří řádně vykazují tržby, výhodu v podobě snížení počtu daňových kontrol. Celkově potom dojde i k narovnání podmínek podnikatelského prostředí, kdy poctiví podnikatelé získají důvěru v rovnost podmínek podnikání, a tím bude posílena i motivace podnikatelů k placení daní.

Jaké má efekty zavedení elektronické evidence tržeb? Ačkoliv primárním cílem elektronické evidence tržeb je narovnání podnikatelského prostředí v české ekonomice, nese s sebou i nezanedbatelný fiskální efekt. Jak je uvedeno v závěrečné zprávě hodnocení dopadu regulace, očekávaný dodatečný daňový výnos na dani z příjmů a dani z přidané hodnoty v sektorech stravování, ubytování a obchodu, tedy za první dvě fáze evidence, je až 12,5 miliardy korun ročně. Za ostatní sektory je potenciál dodatečných výnosů 5 až 6 miliard korun ročně. Takže celkový daňový výnos po plném náběhu evidence tržeb bude cca 18 miliard korun ročně. Musíme si

uvědomit, že jde o sdílené daně a že z těchto 18 miliard ročně půjdou přibližně 4 miliardy korun ročně do rozpočtů obcí a přibližně 1,5 miliardy korun ročně do rozpočtů krajů. To znamená, když jsme tady diskutovali RUD, tak tady EET je lepší než RUD, co navrhovala opozice. To znamená více investic do lokálních projektů, do infrastruktury, obcí, do školek apod.

A já se ptám pana poslance Gazdika: Kdo to tu minule zpochybňoval, co mu na tom vadí, že obce a kraje dostanou více peněz? No tak vy jste proti těm obcím a krajům. Tady je to na stole. Tady EET jim přinese více peněz. Elektronická evidence tržeb tedy dokáže podstatným způsobem navýšit příjmy veřejných rozpočtů, a to bez zvyšování daňových sazeb. Mimochodem je nesmysl, že Ministerstvo financí odhadovalo výnos na 12,5 miliardy korun jak pro první dvě fáze, tak pro plný náběh evidence. Dodatečný výnos ve výši 12,5 miliardy se vždy týkal pouze prvních dvou fází evidence, to znamená stravování, ubytování a obchodu.

Zároveň je znovu potřeba zdůraznit nejzásadnější, byť penězi nevyčíslitelný přínos – narovnání tržního prostředí v české ekonomice, nastavení férové konkurence, zefektivnění a narovnání pokřivených ekonomických vztahů, podpora té velké většiny našich podnikatelů, kteří hrají podle pravidel a o jejichž peníze je zde opozice okrádá svými obstrukcemi.

Pan předseda Fiala se nám tu minule pokoušel argumentovat příkladem Švýcarska, které má nízkou míru zdanění a současně nízkou míru šedé ekonomiky. Na příkladu jedné země tak dovozuje, že existuje příčinná souvislost mezi mírou zdanění a velikostí šedé ekonomiky. Možná by bylo dobré připomenout, že například skandinávské země rozhodně nízkou míru zdanění nemají, a přitom šedá ekonomika tam dosahuje průměrných až podprůměrných hodnot. Také by si pan předseda Fiala měl uvědomit, že ve Švýcarsku je podnikatel, který podvádí na daních, vyloučen ze slušné společnosti a ztrácí důvěru svých zákazníků a obchodních partnerů. K takové úrovni daňové morálky musí Česká republika absolvovat ještě dlouhou cestu.

Nicméně když už jsme zmínili šedou ekonomiku, která zde byla v souvislosti s elektronickou evidencí tržeb mnohokrát skloňována, dovolím si některá tvrzení uvést na pravou míru. Šedá ekonomika má mnoho definic. Obecně lze však říct, že šedá ekonomika zahrnuje takové ekonomické procesy a vztahy, které nejsou zahrnuty v oficiálních evidencích a ze kterých není odváděna daň a pojistné.

Podle metodologie OECD, na základě které funguje i statistika v rámci zemí Evropské unie, rozlišujeme následující kategorie takzvané nezjištěné ekonomiky: Za prvé ekonomiku skrytou. Ta zahrnuje nehlášené nebo podhodnocené příjmy, ať už jako důsledek zkreslování hospodářských výsledků, nebo práce na černo. Za druhé ekonomiku nelegální, někdy také označovanou jako černá ekonomika. Ta zahrnuje aktivity nelegální z podstaty, případně nelegální, pokud jsou prováděny nelicencovanými subjekty. Patří sem například trh s drogami, prostituce, výroba, prodej nelegálního alkoholu či tabákových výrobků. A za třetí ekonomiku neformální. Ta zahrnuje zejména produkci domácností pro vlastní potřebu.

Mluvíme-li o šedé ekonomice, nesmíme tedy zapomínat na rozdělení, které jsem uvedl. Nemohu tedy nabídnout 50 odstínů šedi, které tu minule zmiňoval pan

poslanec Novotný. Ale rozlišujeme aspoň tyto tři – ekonomiku skrytou, ekonomiku černou a ekonomiku neformální.

Když to vezmeme odzadu, neformální ekonomika, která zahrnuje například to, když si někdo svépomocí opraví rodinný dům, to je naprosto přirozené, v pořádku, nikdo ho nechce danit ani regulovat.

Ekonomika černá, to jsou trestné činy. Takovou ekonomiku postihuje zejména policie, případně tým daňové Kobry. Zde jde zejména o daňové úniky na spotřebních daních, případně nelegálně nabytý majetek, například prodejem drog. Do této ekonomiky může zasáhnout i zákon o prokazování původu majetku, který tato Sněmovna projednává.

A teprve ekonomika skrytá, která zahrnuje zkreslování výsledku hospodaření a úmyslné vyhýbání se registraci, tedy v podstatě podnikání na černo, je oblast, do které míří elektronická evidence tržeb. Bohužel dochází ke zmatení pojmů, kdy právě tato skrytá ekonomika bývá označena jako šedá ekonomika v užším smyslu. Zároveň je však pouze jednou ze součástí celkové šedé ekonomiky, a to pouze do takzvané skryté ekonomiky míří elektronická evidence tržeb. Abychom hovořili konkrétně, tak za rok 2013 vyčísluje Český statistický úřad skrytou ekonomiku na cca 324 mld. korun. Toto číslo se skládá z cca 14 mld. korun produkce neregistrovaných podnikatelů, cca 141 mld. korun nadhodnocených nákladů a cca 169 mld. korun zatajených příjmů. A těchto téměř 170 mld. korun ročně může zasáhnout elektronická evidence tržeb.

Mimochodem, kdyby si někdo srovnal toto číslo s RIA, kde je uvedeno 160 mld. korun, upozorňuji, že to není chyba, ale nárůst mezi roky 2012 a 2013, kdy data za rok 2013 ještě nebyla v období přípravy RIA k dispozici. Tedy odhad zatajených, či chcete-li zkrácených příjmů narostl meziročně o téměř 10 mld. A to má být ta klesající šedá ekonomika, o které mluví opozice? Ano, šedá ekonomika může klesat jako celek, nikoliv ale z důvodu zlepšení v oblasti krácení tržeb. Naopak, tam dochází k zhoršení už tak špatného stavu.

Co tedy vyplývá z uvedeného? Že není možné vycházet ze souhrnných čísel bez jejich hlubší analýzy. Šedá ekonomika nejsou jen krácené tržby. Jde o širší oblast zahrnující různé legální i nelegální činnosti. Je proto nutné vždy vycházet z detailního rozboru a nepřistupovat k tomu povrchně. Věřím také, že chybné závěry, kterých se dopouští opozice na základě zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu, jsou jednou provždy vyvráceny. Nejvyšší kontrolní úřad chybně uvedl, že elektronická evidence tržeb bude mířit do oblasti černé ekonomiky a v oblasti neregistrovaných podnikatelů vedle jeho výpočtu tvoří sedm procent mezery DPH, tedy méně než 7 mld. korun. To je samozřejmě nesmysl. Dovolím si předpovědět, že ani přes osvětovou kampaň Ministerstva financí se dealeri drog nepřipojí k evidenci tržeb. Elektronická evidence tržeb míří do krácení tržeb, což je v absolutní hodnotě částka 170 mld. korun ročně.

Pojďme teď na mezinárodní srovnání. Z úst opozice zazněly informace, že evidence tržeb je vlastně neobvyklé opatření v mezinárodním kontextu, protože ze zemí původní evropské patnáctky mají evidenci pouze tři země. Ani to není pravda. Těch zemí je pět, z nichž Rakousko je už od 1. ledna 2016 ve dvoufázovém procesu zavádění evidence v letech 2016 a 2017. Takže není pravda, co tady minule tvrdil pan

poslanec Gazdík, že Rakousko o evidenci vůbec neuvažuje. Možná by si měl udělat výlet do Vídně, a podívat se, jak to tam je.

Co nám ovšem opozice neřekla, že z 13 nově přistoupiivších zemí má evidenci tržeb Malta, Kypr, Litva, Lotyšsko, Chorvatsko, Bulharsko, Rumunsko, Slovinsko, Maďarsko, Polsko a Slovensko. Pokud jste počítali, tak je to 11 zemí. Chybí pouze Estonsko a Česká republika. Dovolte mi přeložit, co to znamená. Znamená to, že na rozdíl od většiny evropských zemí, včetně našich přímých sousedů z Visegrádské čtyřky, jsou naši podnikatelé stále vystaveni tlaku nekalé konkurence. Znamená to, že podnikatelé, kteří přistupují ke svému podnikání, ke svým povinnostem zodpovědně, jsou omezováni ve svých ziscích těmi, kteří se rozhodli, že ten základ daně zkrátka takzvaně poladí. A já se vás ptám: Znamená to snad, že český podnikatel má mít menší právo na úspěch než podnikatel maďarský, rakouský či polský? Pokud je toto názor poslanců ODS a TOP 09, tak prosím, přijďte sem a řekněte to nejen této Poslanecké sněmovně, ale řekněte to všem podnikatelům této země, protože zatím se takto chováte. A tak prosím vysvětlete nejen podnikatelům, ale všem lidem této země, proč umožňujete, aby byli okrádáni, proč lidé této země pak nesou to břemeno nezaplacených daní, a ne nikdo jiný.

Takže zde opakuji: Více než polovina zemí Evropské unie má zavedenou určitou formu evidence tržeb. Samozřejmě není to vždy takzvaný on-line model, který je v současné době nejmodernějším a nejefektivnějším modelem evidence tržeb. Jsou země, například Itálie, která evidenci tržeb začala zavádět v roce 1983. V té době nebyl internet v každé domácnosti, jako je tomu dnes. Itálie má tedy zavedeny tradiční registrační pokladny. Ty pokladny, které zde byly diskutovány v roce 2005 a pro jejichž zavedení mimořádně tenkrát hlasoval i pan poslanec Kalousek. Bylo to dokonce dvakrát, takže nepředpokládám, že by to byl nějaký omyl. Proto se tedy ptám: Znamená to, že registrační pokladny ano, a online evidence ne? To by mohl být legitimní názor, který jsem z úst poslanců TOP 09 a ODS ale nezaznamenal. Nebo je to prosím všeobecný odpor k narovnání podnikatelského prostředí a k efektivnímu výběru daní v tomto státě? Budu rád, kdyby někdo na tuto otázku odpověděl.

Rozdíl mezi registračními pokladnami a EET. Dovolte mi znovu vysvětlit základní rozdíly mezi elektronickou evidencí tržeb a registračními pokladnami a důvody, které nás vedou k preferenci dříve zmíněného modelu evidence tržeb. Uvedu to i proto, že představitelé ODS v rámci své dezinformační kampaně tento rozdíl nevidí nebo nechápou a zarputile používají pro elektronickou evidenci tržeb termín registrační pokladny.

Takže registrační pokladna je pokladniční zařízení, které ukládá data o tržbách do paměti, která je více či méně chráněna proti manipulaci. Ze své podstaty obsahuje registrační pokladna specifické komponenty, je certifikovaná státem a podnikatelé si tuto pokladnu musí zakoupit v některých verzích, které jsou certifikovány, a to od státem určeného dodavatele. Servis registrační pokladny tak musí provádět pouze certifikovaná servisní firma, a to v předepsaných intervalech.

Je nasnadě, že za takových podmínek není síla, která by tlačila ceny pokladen a servisu dolů, spíše naopak. Finanční úřad pak podnikatele obtěžuje kontrolou při nahrávání dat z registrační pokladny, nebo dokonce kontrolou pokladny samotné při



podezření na nelegální manipulaci s daty. A že taková nelegální manipulace není výjimkou, potvrzují zkušenosti ze zemí, kde jsou registrační pokladny zavedeny. Potvrzuje to i zpráva OECD, která se specificky zabývá nelegálním softwarem používaným v registračních pokladnách. Jde o dva druhy softwarů. Takzvaný phantomware, což je nelegální software, který manipuluje s daty o tržbách již při samotném markování tržby, a dále o tzv. zipper, což je nelegální software, který umožňuje manipulovat s daty již uloženými v paměti pokladny. To, že by mělo jít o paměť nesmazatelnou a neopravitelnou, je tedy evidentně pouze zbožné přání.

Jak se liší od registračních pokladen evidence tržeb v on-line modelu, který ve své čisté podobě funguje v Chorvatsku a od minulého víkendu také ve Slovinsku? Základní a pro nás zcela klíčové jsou dva rozdíly: možnost svobodné volby pokladního zařízení a zcela volná konkurence. Pro pana poslance Bendla, který to minule odmítal pochopit: Podnikateli nikdo nepředepisuje, jakou pokladnu si může koupit. Co víc? On si žádnou kupovat nemusí, pokud už má pokladnu nebo jiné zařízení, které dokáže elektronicky komunikovat. Potřebuje pouze úpravu, software k pokladně, případně nahrání příslušné aplikace do tabletu nebo chytrého telefonu. Nejsou a nebudou žádní státem vybraní nebo certifikovaní dodavatelé. Pro elektronickou evidenci tržeb podnikatel použije zařízení, které mu vyhovuje, ne které mu předepisuje stát. A samozřejmě existuje zcela volná soutěž dodavatelů pokladních zařízení, případně dodavatelů softwarů. Stát pouze zveřejní komunikační rozhraní. A jak zde pan poslanec Gazdík minule žádal, já mu mohu slíbit, že bude vždy zveřejněno po schválení zákona. Zbytek je záležitostí volného trhu. To jsou klíčové výhody pro podnikatele, které jim v porovnání s registračními pokladnami zásadním způsobem snižují jejich náklady. A ty jim ještě snížíme slevou 5 000 Kč pro živnostníky. Další výhodou je on-line přenos dat, který znamená, že Finanční správa nemusí podnikatele zatěžovat kontrolami pokladen. Finanční správa zaměří svou pozornost tam, kde budou data indikovat problém. To umožňuje nezatěžovat poctivé podnikatele a naopak maximálně efektivně využívat kontrolní kapacity.

Dovolte mi shrnout srovnání registračních pokladen a elektronické evidence tržeb přirovnáním k hypotetickému příkladu kontroly platby mýta. V případě registračních pokladen stát podnikateli předepíše, jaký si musí koupit kamion, a to v případě, kdy již podnikatel nějaký kamion bude mít a ten stávající mu bude naprosto vyhovovat. Do toho kamionu mu pak bude úřední kontrolor chodit kontrolovat mýtnou jednotku, jaká vlastně obsahuje data a zda nedochází k nezákonné manipulaci. V případě elektronické evidence tržeb nikdo nikomu nic nenuťí. Podnikatel si do svého stávajícího kamionu umístí jednotku, která bude odesílat vyměřené částky mýta. Pokud budou odeslaná data důvěryhodná, podnikatel v životě kontrolora neuvidí. A přestože půjde o velmi omezenou skupinu dat, bude zajištěna jejich důkladná ochrana. Již nyní spravuje Finanční správa spoustu citlivých dat a má je zabezpečena proti úniku a zneužití. U dat z elektronické evidence tržeb půjde ještě o vyšší stupeň zabezpečení, kdy k datu bude mít přístup pouze omezená skupina analytiků s bezpečnostní prověrkou. Veškeré jejich přístupy do systému budou zaznamenávány. Systém bude umístěn v bezpečné lokalitě podniku Státní pokladna Centrum sdílených služeb, který již zajišťuje provoz mnoha citlivých systémů státní správy, a bude samozřejmě zabezpečen proti kybernetickým útokům. Veškerá komunikace mezi

pokladním zařízením podnikatele a centrálním systémem bude probíhat na protokolu HTTPS, což je šifrované spojení, které všichni používáme např. při propojení k internetovému bankovníctví. Věřím, že pokud takovému systému spojení svěřujeme své peníze, je dostatečně bezpečný i přenos dat o tržbách.

Pan poslanec Kučera zde hezky vytrhl ze studie proveditelnosti k projektu elektronické evidence tržeb potenciální rizika projektu. Nějak ale zapomněl uvést důvod, proč je studie obsahuje. Cílem řízení rizika každého projektu je identifikovat a specifikovat jednotlivá rizika projektu, posoudit jejich dopady a v návaznosti na to vymezit vhodné preventivní opatření. Je s podivem, že pan poslanec Kučera tvrdí, že rizika nebyla odstraněna, a to zvláště s ohledem na to, že ve studii je o pár stránek dále uvedeno, že pro eliminaci rizik byl vždy zvolen vhodný postup, který vedl k stanovení konkrétního opatření na jejich eliminaci.

Pojďme tedy k nákladům na centrální systém. Je jasné, že vybudování centrálního IT systému nese náklady. A zde se opět ukazuje výhoda chorvatského systému evidence tržeb, protože pokud nám opozice opakovaně tvrdí, že přenášíme náklady na podnikatele, tak je potřeba si uvědomit, že pokud bychom šli cestou registračních pokladen, jak tomu bylo např. v Polsku nebo na Slovensku, tak ty náklady pro stavbu budou nižší, ale pro podnikatele výrazně vyšší, a to nemluvíme o vedlejších nákladech, jako jsou náklady na pravidelný certifikovaný servis apod. To by byly skutečně vícenáklady, nikoli těch 30 000,- Kč, kterými se tu minule oháněl pan předseda Fiala, který se do nákladů snažil zahrnout pomalu i školní pomůcky příslušného podnikatele.

Ale zpět k nákladům. Pro jistotu si zopakujeme, aby snad někdo neuvěřil lžím pana předsedy Kalouska, že Ministerstvo financí bude budovat nějaké datové centrum za 6 miliard korun. To nebude. Žádné datové centrum pro evidenci tržeb budovat nebudeme. Postaví se pouze centrální IT systém pro evidenci tržeb. A můžu pana poslance Gazdika ubezpečit, že jej postavíme za těch sedm měsíců mezi platností a účinností zákona, i když on tomu nevěří. Systém bude stát 370 milionů korun a provozování bude stát 170 milionů korun ročně. Možná i méně, protože záleží na konkrétních nabídkách od dodavatelů. Do schválení zákona IT systém nebudujeme a do řešení neinvestujeme. Ostatní náklady budou zejména mzdové náklady na 400 pracovníků Finanční a Celní správy, kteří budou provádět kontroly. Upozorňuji, že jich je 400, a nikoli 700, jak tvrdil pan poslanec Gazdík poprvé, ani 900, jak tvrdil stejný pan poslanec Gazdík o deset minut později. Takže ani 700, ani 900, ale 400. A ti pracovníci opravdu jsou potřeba. Už dnes jsou oba orgány ve svých kontrolních kapacitách významně poddimenzovány a bez tohoto navýšení by nebyly schopny efektivně vykonávat svou činnost a bez efektivní kontroly by byl systém zbytečný. Takže srovnáme tyto náklady s odhadovaným dodatečným výběrem daní 12,5 miliardy jen za dvě fáze náběhu. A po plném náběhu 18 miliard ročně, takže počátek 370 a potom 170 ročně, takže si myslím, že to je investice snů i pro private equity, které mají brutální marže. Neuvěřitelná návratnost. Vůbec nechápu, že vůbec někdo diskutuje náklady. A to jen na dani z příjmů z podnikatelské činnosti a dani z přidané hodnoty, nejsou zde započítány sekundární efekty na daň z příjmů ze závislé činnosti a sociální a zdravotní pojištění.

Pojďme se bavit o sankcích. Minule zde bylo zmíněno nastavení sankcí návrhu zákona o evidenci tržeb. Toto nastavení respektuje veškeré principy správního trestání a ve vztahu k českému právnímu řádu nezavádí žádné sankce, které by český právní řád už neznal. Ačkoliv to pana poslance Fialu pohoršilo, 500 tisíc jako maximální výše pokuty za přestupek není žádným výstřelkem zákona o evidenci tržeb. Naopak, 500 tisíc jakožto pokutu za přestupek již dnes umožňuje uložit řada českých právních předpisů a nejedná se zdaleka o nejvyšší možnou výši sankce za přestupek v českém právním řádu. Živnostenský zákon umožňuje až jeden milion korun a zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích dokonce umožňuje uložit za přestupek sankci ve výši pěti milionů korun.

Také v daňových zákonech není maximální výše pokuty ve výši 500 tisíc korun nic výjimečného a například v oblasti spotřebních daní mohou být pokuty i vyšší. Mimochodem, to by se mohlo panu předsedovi Fialovi líbit, že stejně vysoká pokuta až půl milionu korun může být podle daňového řádu uložena zaměstnanci Finančního úřadu za porušení povinnosti mlčenlivosti.

Můžeme také udělat krátké mezinárodní srovnání se zeměmi, které mají zavedenou elektronickou evidenci tržeb. Zatímco v českém návrhu zákona je maximální pokuta ve výši 500 tisíc, v Chorvatsku je to 500 tisíc chorvatských kun, tedy více než 1,5 milionu korun. Ve Slovinsku to je v přepočtu dokonce více než 2 miliony korun pro fyzické osoby a více než 4 miliony korun pro malé společnosti a více než 6 milionů korun pro střední a velké společnosti. Důležité je podotknout, že při ukládání sankce podle zákona o evidenci tržeb musí správní orgán vždy přihlídnout ke konkrétním okolnostem a může pokutu uložit pouze v takové výši, která odpovídá závažnosti porušení dosavadní činnosti a majetkovým poměrům trestaného. Smyslem sankcí skutečně není nepoctivého podnikatele zlikvidovat. Smyslem je donutit jej, aby se začal chovat podle pravidel.

Stejně tak možnost uzavřít provozovnu na základě rozhodnutí správního orgánu není žádnou novinkou. Takovou pravomoc už dnes svěřují zákony České obchodní inspekci a Státní zemědělské a potravinářské inspekci a podmínky jsou obdobné jako v případě uzavření provozovny podle navrhovaného zákona o evidenci tržeb. Uzavření provozovny nemá charakter potrestání. Správní orgán podnikateli nezakazuje podnikání, jak tvrdí pan předseda Fiala, uzavření provozovny je krajním prostředkem, jak donutit podnikatele, aby napravil závažné porušení zákona. Takové opatření samozřejmě může být uloženo pouze v krajních případech, kdy podnikatel doslova bojkotuje svou zákonnou povinnost. Pokud ale protiprávní stav odstraní, bude moci svou provozovnu znovu otevřít a dál podnikat.

Výběr daní v Chorvatsku. Nyní zde budu reagovat na demagogii opozice ohledně výběru daní po zavedení evidence tržeb v Chorvatsku. Zástupci opozice zde předvedli mentální ekvilibristiku s čísly výběru daní, která neměla ovšem s realitou dopadu evidence tržeb nic společného.

Když to vezmu z obecného pohledu, výběr daní je vždy funkcí více proměnných, kdy jednou z nich je efektivita výběru daní a další například výkon ekonomiky. Je zajímavé, že podle opozice funguje v Chorvatsku jen ta první, zatímco v České republice ta druhá, jak jsme se mohli přesvědčit u komentářů k plnění státního

rozpočtu za minulý rok. V Chorvatsku docházelo v letech 2012 až 2014 k propadu ekonomiky. Podle logiky opozičních představitelů by tedy mělo dojít i k propadu výběru například daně z přidané hodnoty. Došlo k němu? Nikoliv. Výběr zůstal přibližně na stejné úrovni, což logicky značí zvýšení efektivity. Zároveň je však potřeba fěrově přiznat, že daň z přidané hodnoty procházela v daných letech změnami jak z pohledu sazeb, tak i v principu v souvislosti se vstupem Chorvatska do Evropské unie. Výsledky výběru DPH byly tedy ovlivněny tolika faktory, že je nelze spolehlivě použít jako měřítko efektivity evidence tržeb.

Co se týká výběru daní z příjmů, podívejme se prosím, na jaké subjekty evidence tržeb dopadá. Jsou to subjekty s hotovostními příjmy. Podniky a živnostníci, jejichž faktury jsou hrazeny formou bankovních převodů, evidenci nepodléhají. Jistě uznáte, že to je převážná část firem a podstatná část podnikatelů fyzických osob. Jak tedy z celkového čísla výběru daně můžeme usuzovat na efektivitu opatření, která dopadá pouze na vybraný segment? Odpovím sám: nemůžeme. V Chorvatsku však existuje daň, kterou zavedení evidence tržeb skutečně ovlivnilo a pro jejíž výběr je evidentně zcela relevantní. Jde o takzvanou daň ze spotřeby nápojů. A to prosím neplést se spotřební daní. Tato se odvádí z hodnoty nápojů prodaných v restauracích. Sazba této daně byla zafixována na 3 % z hodnoty nápoje. Pro segment stravovacích služeb byla v Chorvatsku evidence spuštěna jako první již od 1. ledna 2013 a ovlivňovala jej tedy celoročně. A výběr daně ze spotřeby v Chorvatsku narostl. Znovu podotýkám, že v prostředí klesajícího výkonu ekonomiky. A narostl o 48 %. Já bych poprosil kolegy z ODS a TOP 09, aby nám vysvětlili, čím to bylo způsobeno, pokud ne zavedením elektronické evidence tržeb. To je přece evidentní. V Chorvatsku narostly tržby díky evidenci v průměru o 40 % v restauracích a o 14 % v obchodě. V průměru, to opakuji pro pana poslance Gazdika, který nerozlišuje mezi průměrným nárůstem za celou ekonomiku a extrémními případy některých podniků, kde došlo skutečně k navýšení vykazovaných tržeb o stovky procent.

V souvislosti s Chorvatskem bych chtěl ještě pro zapamatování zopakovat, že zavedení evidence tržeb v Chorvatsku nemělo vliv na počty podnikatelů. Jak už zmiňoval ve druhém čtení pan poslanec Nykl a vyplývá to i ze studie Parlamentního institutu, v Chorvatsku sice došlo k poklesu počtu OSVČ, ale naopak narostl počet podnikatelů ve formě obchodních společností a celkově je zaznamenán nárůst počtu podnikatelů. Naopak zmiňovaný pokles počtu OSVČ se projevil převážně u podnikatelů v zemědělství, kteří jsou elektronickou evidencí tržeb, respektive fiskalizací v podstatě nedotčeni, a zároveň má dlouhodobou tendenci už od roku 2010, kdy o zavedení evidence tržeb v Chorvatsku ještě nemohla být řeč. Takže závěr je jasný. Bylo jim trapné ukázat, že podvádějí, tak ukončili jednu činnost a přešli na druhou.

Ještě bych chtěl uvést na pravou míru některé dezinformace, které tu minule padly ve vztahu k údajům, které se kontrolují v Chorvatsku a údajně se budou kontrolovat i u nás. My nebudeme kontrolovat otevírací dobu. Pan předseda Fiala si může oddechnout. Stát mu prostřednictvím EET nebude nařizovat, kdy si bude moci nakoupit a kdy ne. My nebudeme kontrolovat stav hotovosti v pokladně. Nemůže se tedy stát, že by byl někdo pokutován za přebytek v pokladně. Stejně tak nebudeme evidovat panem poslancem Gazdikem zmiňovaný název zboží, neboť, a to zdůrazňuji,

i když jsem to už říkal stokrát, obsahem datové zprávy nebudou jednotlivé položky nákupu, natožpak název zboží. Když už jsme u rozdílů oproti Chorvatsku, nebudeme evidovat ani údaje o obsluze pokladny, které Chorvatsko eviduje z důvodu kontroly pracovní doby a černé práce. A poslední rozdíl: neukládáme zákazníkovi povinnost převzít účtenku, a tím pádem jej za její nepřevzetí nebudeme sankcionovat.

K dopisům občanů. Pan poslanec Gazdík tady měl okénko "nad dopisy občanů". Považuji zde za svou povinnost na tyto dopisy krátce reagovat.

Paní Voňková měla obavu o prodej trdelníku na vánočních trzích a zadávání údajů o každém trdelníku. Jak jsem už o tom hovořil, existuje spousta zařízení a každý si vybere to své. Některá zařízení vypadají skutečně jak velká kalkulačka, zadám částku a je to. Nebo zmáčknu obrázek trdelníku a pak enter. Není to skutečně nic složitého a ani obavy o rychlost nejsou na místě, o tom jsem už hovořil, zákazník to nepozná.

Pan Holý psal o tom, že úspěch se neodpouští. Ano, my chceme, aby podnikatelé byli úspěšní, ale aby byli úspěšní ti, kteří hrají podle pravidel. Zatím je to právě naopak a předchozí vlády neudělaly nic pro to, aby většinu poctivých podnikatelů ochránily proti nekalé cenové konkurenci nepoctivých.

Pan Zahradníček měl dotaz i na efekty a plánované výnosy a náklady systému. Ty jsem zde už popsal. Dále se ptá na technologické požadavky a ceny pořízených systémů. Odpověď jsem tady uvedl. Znovu opakuji, že kdo dnes již má elektronickou pokladnu či obdobné zařízení, nemusí si pořizovat nic nového, pouze si objedná úpravu softwaru. Digitální certifikáty bude vydávat Finanční správa zdarma. Další dotaz pana Zahradníčka byl, proč má být evidence zavedena jen pro určité skupiny. Není tomu tak. Postupně bude zavedena na všechny segmenty, pouze s určitým zpožděním dle dohody koaličních stran.

A závěrem dotaz, jak je plánované využití dat z EET. Odpověď je jednoduchá. Stejně jako u všech ostatních dat sbíraných Finanční správou, správné stanovení daňové povinnosti a správný výběr daní. Tak to bylo vždy a vždy to tak bude.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost, kterou jste mi věnovali. Věřím, že jsem zde mnoho věcí objasnil, a prosím o konstruktivní diskusi nad tématem elektronické evidence tržeb, abychom se posouvali kupředu a mohli o návrhu zákona hlasovat.

Rád odpovím na případné dotazy. Prosil bych však, abychom se nevraceli k tématům, která již byla několikrát diskutována a zodpovězena. A prosím, abychom si uvědomili, že současně se zavedením evidence tržeb je obsahem zákona i snížení daní. Ano. Znovu opakuji: snížení daní! My daně snižujeme. Tedy snížení DPH v restauracích z 21 % na 15. Takže snižujeme DPH v restauracích o 6 %. A díky obstrukcím jsou podnikatelé pohostinství okrádáni o tuto daňovou výhodu. Určitě vědí, komu mají poděkovat.

Na závěr bych zde ještě připomněl slova pana poslance Šarapatky. Pan poslanec v prvním čtení řekl: Já jsem proto pro zavedení registračních pokladen, aby daně museli platit skutečně všichni, aby nedošlo k tomu, že šikovný hospodský s daněmi uteče a hloupý hospodský je prostě platit nebude. Pokud nebude existovat spravedlivá soutěž. Ale současně se domnívám, že daně by měly být takové, aby těm živnostníkům, té střední vrstvě, umožňovaly spokojený život bez potřeby lumpačit.

S tímto se skutečně dá jenom souhlasit. A já už jsem mnohokrát řekl a znovu to zopakuji: my chceme nízké daně, ale placené všemi, kdo je platit mají. Protože když platíme daně všichni, tak jich každý z nás platí méně. To je selský rozum. A v takovém prostředí mohou naši podnikatelé a naše ekonomika prosperovat.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Ještě než dám prostor k faktickým poznámkám, přečtu další omluvy. Omlouvá se pan ministr Pelikán z pracovních důvodů. Omlouvá se pan poslanec Sedláček z osobních důvodů. Omlouvá se pan premiér a rovněž pan poslanec Petr Adam ze zdravotních důvodů. Tolik tedy omluvy.

A mám teď tři faktické poznámky. První bude pan místopředseda Gazdík, po něm pan poslanec Bendl a po něm pan poslanec Kučera. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. Vážený pane ministře, nemohu skrývat svoje nadšení a musím vám poděkovat. Jsem skutečně nadšen. Takto si skutečně představuji parlamentní diskusi. Děkuji vám za to, že jste se na mnoho otázek snažil odpovědět nebo odpověděl. Někteří vaši kolegové říkají, že parlamentní diskuse by se měla omezit a že bychom neměli diskutovat. Já si myslím, že právě u takových věcí, tak náročných věcí, jako je elektronická evidence tržeb, kdy názory jsou tak protichůdné, má parlamentní diskuse svoje místo. A panu ministrovi děkuji, protože on předvedl, jak ta diskuse má vypadat. Cítím se být částečně nalomen. Předpokládám ještě několik takových diskusí a možná i moji kolegové budou zvažovat o tom, že by ustoupili od svého názoru a třeba názor i změnili. Děkuji, pane ministře, a jen tak dále. Díky. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dalším vystupujícím bude pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Bendl:** Hezký dobrý den. Já tedy nalomen nejsem. (Se smíchem.) Pozorně jsem poslouchal pana místopředsedu vlády s těmi jeho argumenty a chtěl bych jenom technickou poznámkou reagovat na dvě věci. To první bylo to jeho komentování, že na to, aby byli všichni podnikatelé kontrolováni, tak by potřeboval asi sto tisíc úředníků a že jich zdaleka tolik nebude, že nějaké obavy z příliš mnoha kontrol být zase tolik nemusí, jestli jsem tomu dobře rozuměl. Tak se tedy ptám, podle čeho budou vybírání ti, kteří budou kontrolováni, pokud nemáme dostatek úředníků na to, abychom je kontrolovali. Jestli se bude losovat, anebo jestli to budou jenom ti, kteří budou zrovna tou největší konkurencí někoho, aby bylo potřeba je zlikvidovat. Jestliže tedy nebudou – já jsem to pochopil tak – rovné podmínky v kontrole jednotlivých podnikatelských subjektů.

A pak je to k tomu rozhraní. Jen se zeptám: Už bylo zveřejněno? Když jste říkal, že pokladny si budou muset podnikatelé zajistit samí, že Ministerstvo financí jenom

zveřejní rozhraní, zdali už bylo zveřejněno, tak aby bylo vůbec možné ten podnikatelský sektor přizpůsobit. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Prosím pana poslance Kučera.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já bych chtěl rovněž poděkovat panu ministru Babišovi, že nám tady předvedl celou řadu argumentů, samozřejmě jak už bývá jeho zvykem, celou řadu polopравd a nepravd, ať už záměrně, či jeho neznalostí. Pan ministr Babiš tady zmiňoval jednu věc, a to jsou obrovská bezpečnostní rizika, která jsou samozřejmě uvedena ve všech studiích, dokonce v číslování 1 až 5 s bodem 5, to znamená s hodnocením číslo 5, to znamená bezpečnostní riziko hraničící s jistotou.

Pan ministr Babiš tady vyzýval ke konstruktivní diskusi. Samozřejmě ji vítám a vítám také to, že pan ministr Babiš je připraven odpovědět na naše otázky. Má otázka je velice jednoduchá. To bezpečnostní riziko, které je v těch studiích, a na základě té studie byl pak samozřejmě připravován tento zákon, vyplývá zejména z toho, že celý systém bude běhat na bázi protokolu SSLv3. Pokud je bezpečnostní riziko odstraněno, jak o něm mluvil pan ministr Babiš, chtěl bych se ho zeptat, na jakém jiném protokolu tedy bude tento systém běhat. Bezpečnostní riziko protokolu SSL je všem známo. Je to děravý protokol. Některé systémy s ním dokonce odmítají pracovat, berou ho jako bezpečnostní riziko.

To znamená, můj dotaz na pana ministra Babiše je velice jednoduchý. Řekl, že tento problém bezpečnostního rizika již byl odstraněn, to znamená, chápu, že tento protokol byl změněn. Na jakém protokolu tedy bude elektronická evidence tržeb pracovat? Děkuju.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byly faktické poznámky. A nyní prosím s přednostním právem pana předsedu Fialu. Po něm je přihlášen pan předseda Stanjura a potom pan předseda Laudát. Všechno přednostní práva. Prosím.

**Poslanec Petr Fiala:** Dobrý den, dámy a pánové. Já podobně jako pan ministr Babiš vyjadřuji přesvědčení, že diskuse bude probíhat věcně a že věcné argumenty budou zaznívat i ze strany vládní koalice, a doufám, že budeme pokračovat v debatě tak, jak ji dnes začal s řadou argumentů nebo odpovědí na naše otázky pan ministr Babiš. Tím samozřejmě neříkám nebo nenaznačuji, že mě přesvědčil, ale alespoň jsme se dostali do fáze, kdy můžeme o některých těch věcech diskutovat, a to diskutovat věcně a na základě dat a opravdových argumentů.

Já jsem podobně jako pan ministr Babiš poslouchal nejenom to, co jsem minule říkal já, ale poslouchal jsem i reakce na moje vystoupení v řadě faktických poznámek a poslouchal jsem i celou následující diskusi a na základě toho jsem se rozhodl dnes znovu vystoupit a dodat některé argumenty, některé argumenty vysvětlit a vyrovnat se s některými tvrzeními, která toho 18. prosince tady při debatě o elektronické evidenci tržeb zaznívala.

Jeden z těch argumentů, který občas slyšíme, je: A jakými podnikateli a živnostníky vy vlastně argumentujete? Vždyť podnikatelé nám říkají, že elektronickou evidenci tržeb chtějí. A z těch průzkumů, které jsme mezi podnikateli dělali, se ukazuje, že vlastně většina z nich si to dovede představit a vlastně něco takového vítá, aby se narovnal podnikatelské prostředí.

Já samozřejmě uznávám, že některé průzkumy, zvláště které byly zaplacený nebo zadány vládními úřady, které dělala některá velká podnikatelská sdružení, tak ty průzkumy docházely k výsledku, že podnikatelská veřejnost je ve vztahu k elektronické evidenci tržeb rozpolcená. Nicméně nezaznělo tu, že byl proveden také výzkum, který byl dělán podle platných mezinárodních standardů, který provedla agentura MEDIAN pro Českou televizi před několika týdny a který ukazuje poněkud jiný obraz názorů podnikatelské veřejnosti na elektronickou evidenci tržeb. Když se podíváme tady na ty výsledky, tak vidíme, že jsou trochu odlišné od předcházejících průzkumů. A může to být samozřejmě dáno jinou metodikou, výběrem otázek, respondentů nebo interpretací výsledků, ale právě protože ten výzkum je dělán podle mezinárodních standardů, tak bych ho považoval za docela relevantní, nebo aspoň takový, aby jeho výsledky byly v diskusi zohledněny.

Podle tohoto průzkumu 56 % oslovených živnostníků a podnikatelů chápe pokladny jako novou administrativní zátěž a část z nich se dokonce přímo bojí likvidace. Pouze 8 %, to je tedy sedmkrát méně dotázaných, oceňuje pozitivní přínos pokladen. Zbylé třetině jsou pokladny víceméně lhostejné, protože třeba předpokládají, že systému elektronické evidence tržeb budou vyhovovat pokladny, které již vlastní. Což, jak se potom přesvědčí, nebo by se přesvědčili, kdyby ten zákon vstoupil v planost, pravda není.

Značně negativní vztah většiny podnikatelské veřejnosti podle tohoto průzkumu potvrzuje i podrobnější datování, které se ptá na to, zda elektronická evidence tržeb má vůbec nějaký smysl. Více než polovina podnikatelů předpokládá, že tento systém půjde obejít třeba tím, že se budou více zapírat tržby, že se budou vymýšlet náklady atd., čili ani taková nějaká důvěra podnikatelské veřejnosti v tom, že by došlo k narovnání podnikatelského prostředí, z tohoto průzkumu nevyplývá. Pouze třetina podnikatelů si myslí, že něco takového nehrozí, a polovina se obává, že informace z pokladen budou moci politici a úředníci zneužít. Pouze 40 % věří, že k tomu nedojde.

Tak tady vidíte postoje podnikatelské veřejnosti na základě relevantního průzkumu. A já myslím, že když se tady bavíme o tom, co chtějí podnikatelé a živnostníci, oháníme se jejich zájmy, tak nemůžeme používat jenom ta data, která se nám hodí, ale musíme používat i data nebo průzkumy, které provedly nezávislé agentury, a s nimi pracovat. Z tohoto průzkumu se jasně ukazuje, že většina živnostníků a podnikatelů má z toho obavy a nevidí smysl. Má obavy jak ze zvýšené administrativní zátěže, z případné likvidace, tak ze zneužití těch dat. A jenom pro velmi malou skupinu podnikatelů je elektronická evidence tržeb něco, v co by věřili a co si myslí, že přinese pro naši ekonomiku něco pozitivního.

Zaznívá zde často v diskusi, bylo to i minule a nakonec se to tady objevilo i dnes ve vystoupení pana ministra financí, že není možné argumentovat jenom tím



Chorvatskem, že přece i jiné země mají nějaký systém registračních pokladen. Byl zde několikrát zmíněn příklad Rakouska jako země nám blízké, kde se uvažuje o zavedení nějaké formy elektronických pokladen. Já myslím, že případ Rakouska je do značné míry ilustrativní a že by zde měl být zmíněn skutečně, ale že by zde měl být zmíněn ve všech souvislostech. Tedy včetně rakouských debat, které se o elektronických pokladnách vedly. A o tom, jak ty politické debaty dopadly a v co ten systém v Rakousku nakonec vyústil nebo vyústí.

Takže když se podíváme do několikrát zmíněného Rakouska, tak zjistíme, že tam měl být skutečně zaveden systém elektronických pokladen mnohem méně přísný a jinak konstruovaný než to, co se chystá v České republice – protože u nás se skutečně chystá ten chorvatský model – a že tyto pokladny měly být zavedeny od ledna 2016. Nakonec ale po velmi rozsáhlé veřejné debatě a po diskusi i politické bude toto opatření účinné až od ledna 2017, a to ještě s řadou výjimek pro malé podnikatele, pro malé podnikatele s obratem do 15 tis. eur nebo v případě trhvců bez kamenné prodejny dokonce s výjimkami pro ty, kteří dosahují 30 tis. eur ročně. Výsledek toho posunutí a toho, že do toho systému byla zavedena řada výjimek – nebo to, že se posunula účinnost a že do toho systému byla zavedena řada výjimek, to bylo způsobeno právě tou diskusí a tím, že podnikatelé si sami začali uvědomovat, co by pro ně zavedení elektronických pokladen v tom původním návrhu znamenalo. Začali argumentovat proti tomu na veřejnosti a nakonec přesvědčili i řadu politiků, kteří původně byli pro, že v té podobě, v jaké to vláda navrhovala, to není dobré.

Tady zaznívalo také mírné zpochybňování toho, že nějaký podnikatel nebo živnostník u nás něco říká, napíše nějaký dopis nebo se vyjádří, co pro něj elektronická evidence tržeb znamená, a že to tak jako úplně vážně brát nemůžeme. No v tom Rakousku právě zaznívaly taky názory jednotlivých podnikatelů a společnost to vážně brala, nebo politici to vážně brali. Tak já si myslím, že to vážně brát můžeme. Tak třeba v Rakousku se diskutovala argumentace majitelky prodejny knoflíků – můžete se usmívat, ale to je taky docela závažná živnost – konkrétně v Salzburgu, která zjistila, že tisíce různých typů knoflíků by podle původního návrhu musela položku po položce zanést do elektronického systému, aby je vůbec mohla nějak vyúčtovat. Mluvčí salzburških restaurátérů Ernst Fierlinger vypočetl, že pořízení kvalitních pokladen pro deset číšníků ve směně znamená investici 20 tis. eur. A tak bych mohl pokračovat.

To znamená, že když se na nás dnes obrací živnostníci a podnikatelé a říkají nám "prosím vás, moje živnost je tím vaším nápadem, vládním nápadem, ohrožena a znamená to pro mě toto a toto" a vy nad tím mávnete rukou, tak to není správné. Podobná debata se vede i v jiných zemích, podobné názory zaznívaly i od rakouských živnostníků. A to znova podotýkám, to, co se chystalo v Rakousku, je nesrovnatelné s tím, co tady chce zavést tato vláda.

S blížící se účinností, která, jak jsem říkal, měla být od ledna 2016, přibývalo těch stížností a přibývalo i politiků, a to bych rád, kdyby takových politiků přibývalo i v našem vládním táboře, kteří si začali uvědomovat, že ten nápad není nejlepší, a začali uvažovat alespoň o odkladu. Jako první se veřejně vyslovil pro odklad nejvlivnější muž vládní lidové strany, dlouholetý dolnorakouský hejtman Ervin Pröll, který ještě na jaře ten projekt podporoval. Jednoznačně vládu za tyto úmysly odsoudil

šéf Svazu rakouského průmyslu Georg Kapsch, podle kterého jde o další krok k zavedení dohlížitelského státu. Tady bych pana Kapsche citoval. "Z národohospodářského pohledu jde o výnosy, které jsou za desetinnou čárkou. Dělá se to jen kvůli emocím. V zemi vládne přesvědčení, že každý podnikatel je potenciální daňový podvodník," prohlásil Kapsch v rozhovoru pro deník Der Standard a dodal, že podvádět s daněmi je už dnes nemožné kvůli častým kontrolám ze strany různých úřadů. "Ty kontroly blokují všechno. Když musíte ohlídat, jestli plníte všechny předpisy, jak vůbec stihnete podnikat?" ptá se Kapsch a obává se stejně jako řada dalších rakouských podnikatelů, že konečným důsledkem toho tzv. tažení státu proti daňovým únikům může být to, že se zastaví ekonomika a že Rakousko zažije ztracené desetiletí nulového růstu, tak jak se to nedávno stalo Japonsku.

Dámy a pánové, můžete si o tom myslet, co chcete, ale musíte to vzít na vědomí. Taktó probíhala diskuse v Rakousku, s těmito argumenty vystupovali živnostníci a podnikatelé, k těmto výsledkům, k těmto závěrům dospěli politici sociální demokracie a lidovců rakouských poté, co tato diskuse proběhla, a zmírnili a odložili to, co původně navrhovali.

A vidíte tady i z argumentace, se kterou jsem vás tady seznámil ze strany rakouských podnikatelů nebo šéfa Svazu průmyslu, že když my tady mluvíme o tom, že to ohrozí podnikání, že je to další útok na podnikatele, že to je součást cesty k zavedení socialistického, kontrolujícího, vychovávajícího, nebo jak on použil ten termín Überwachungsstaat, tedy dohlížitelského státu, že to není argumentace, kterou si my tady vymýšlíme a kterou strašíme lidi, ale je to argumentace, která se vůči podobným nápadům, a znovu opakuji, nápadům v mnohem menší míře, mnohem méně intenzivním, mnohem méně plošným, mnohem méně online a já nevím, co všechno to tady bude znamenat, že podobná kritika se proti tomu objevuje i v jiných společnostech a ze strany lidí, které určitě – šéf Svazu průmyslu v Rakousku – musíme brát vážně a považovat je za seriózní.

My, Občanská demokratická strana, odmítáme právě ze stejných důvodů, jaké tady zaznívaly v té mnou interpretované rakouské diskusi, elektronickou evidenci tržeb. Elektronická evidence tržeb, a zatím jsem na základě debaty, která tu probíhá, nedospěl k jinému závěru, je pro nás symptomem, je pro nás symbolem snahy současné koaliční vlády zavádět v České republice dohlížitelský stát, novou formu socialismu, kontrolovat a regulovat, a to za každou cenu.

Tady bych si dovilil použít ještě jeden citát, který zní takto: Ekonomická regulace není jen mocí nad jedním úsekem lidského života, který lze oddělit od ostatních. Je to regulace prostředků pro naše cíle, a má-li někdo pod kontrolou prostředky, musí také určovat, k jakým cílům mají sloužit, které hodnoty mají větší a které mají menší váhu, stručně řečeno, v co lidé věří a za co mají bojovat. Takže pokud kontrolujeme a regulujeme, tak omezujeme významným způsobem lidskou svobodu a nakonec i stanovujeme to, v co lidé mají věřit a za co mají bojovat. To je citát, který jsem vzal z knihy Friedricha Hayeka z roku 1944, z knihy, kde varoval před cestou do socialistického pekla, která je samozřejmě na první pohled vždy dlážděna dobrými úmysly.

Já myslím, že ta situace se do jisté míry reprodukuje a nebezpečí cest k socialismu, před kterými varoval Hayek již ve 40. letech, to nebezpečí je tady znovu na stole a tomu nebezpečí tady čelíme. A nemůžete se nám divit, že my, kteří nechceme mít dohlížitelství stát, kteří nechceme mít stát, který určuje do všech detailů naše životy, že se takovýmto opatřením bráníme.

Elektronická evidence tržeb jako jakási plošná restrikce vůči všem, to není věc, která tady spadla z nebe. Ona zapadá do celé té mozaiky opatření, kdy se tady posiluje role státu, který nás najednou má kontrolovat, vychovávat a určovat nám všechno. Určovat nám, ve které hospodě se může kouřit a kde nemůže, kolik má stát pivo, kolik bude stát limonáda, co si mám večer, když do té hospody jdu, obléci, protože budu mít reflexní vestu, abych byl vidět, nebo reflexní prvky na oblečení a podobné věci, které stát vůbec nemusí dělat. Stát mně chce říkat, že musím posílat děti povinně do školky, říkat ředitelům škol, z čeho mají děti skládat přijímací zkoušky, říkat nám všem, kdy a kde si budeme moci ve svátek jít nakoupit a kde ne. To všechno jsou věci, kdy stát nebo vládní poslanci to s námi myslí hrozně dobře a každé opatření je strašně pěkně zdůvodněno a týká se to všechno obecného dobra a všechno to má v nás budit zdání, že to je přece dobré pro naše zdraví, dobré pro vzdělání našich dětí, že to je dobré pro lepší život společnosti, ale za tím se skrývá přesvědčení, že to je stát, který ví, co je dobré pro naše vzdělání, že to je stát, který ví, co je dobré pro naše děti, že to je stát, který lépe než my ví, jak chceme zorganizovat volný čas, že to je stát, který ví, co kdo může prodávat, nakupovat a kdy ty prodeje a nákupy mohou proběhnout. A do tohoto všeho zapadá i elektronická evidence tržeb.

Ale dámy a pánové, a to je moje přesvědčení – můžete mít jiné, můžete mít levicové, můžete si myslet, že tady má být stát tím, který nás všechny řídí, ale já si to nemyslím a nebudu si to myslet a budu proti tomu bojovat, a proto budu bojovat i proti elektronické evidenci tržeb. Kdykoliv stát začne řídit naše životy, kdykoliv je společnost svázána, absolutně svázána předpisy, kdykoliv byrokracie a právo zbytnuje náš život, kdykoliv začne mít navrch bezpečí před určitým rizikem, před svobodou, blahobytem začne mít navrch před svobodou, tak vždy se vytváří zárodek socialistické společnosti. A ono to nejprve vypadá všechno dobře, ale nakonec je to společnost, ve které se vůbec nedá žít.

A já se obávám, že to, k čemu tady směřujeme nejružnějšími vládními nápady, to je právě cesta k jakési nové formě socialismu, k novému centrálnímu řízení nás všech ze strany státu, a to je cesta, po které tady já jít nechci. Samozřejmě to není tak naivní, a když tady mluvím o socialismu, tak nemyslím reálný socialismus, nemyslím návrat k tomu, co tu bylo před rokem 1989, takhle naivní nikdo být nemůže, nakonec už klasikové marxismu-leninismu i jejich inspirátor Hegel věděli, že vývoj jde po spirále. Takže to je samozřejmě socialismus jiný, socialismus manažerský, který v sobě obsahuje prvky volného trhu a zachovává něco z naší individuální svobody, především v oblasti spotřeby, a nepotřebuje už ani žádnou komunistickou stranu a nepotřebuje nic takového, ale potřebuje silné vůdce a potřebuje tzv. odborníky a experty, kteří nám budou naši společnost organizovat. A tady bych zase připomenul klasiku, tedy Hayeka ze 40. let, kdy říká: "Socialisté věří, že musíme vyjmout řízení z rukou politiků a umístit je do rukou expertů." Tak já bych chtěl všem, kteří nám tady mluví o tom, jak mají vládnout experti a jak politická debata a demokracie je

namáhává, tak aby si připomenuli tento Hayekův citát, protože když pak o sobě třeba říkají: my jsme vlastně také pravicoví, tak jejich činy a to, čemu věří, je usvědčují z toho, že to jsou vlastně levicoví lidé, kteří směřují tuto společnost k socialismu, což je něco, co, jak jsem už říkal, je pro mě a moje kolegy z Občanské demokratické strany naprosto nepřijatelné.

Tito výkonní sociomanažeři, a proto je oprávněné mluvit o manažerském socialismu, tito výkonní sociomanažeři v řízení státu upřednostňují efektivitu, jak říkám, není to nic nového, varoval před tím už Hayek, a rádi projevují, a to je typické, únavu a znechucení z demokracie, která nás všechny otravuje a zdržuje. I pan ministr financí si to neodpustil, když říká: zdržovat v práci, to není demokracie. A tady to slyšíme od vládní koalice: diskusí už bylo dost, co nás tady zdržujete, my chceme přijímat další a další zákony, pojďme to skončit, nemáte právo tady dlouho diskutovat. Samozřejmě to právo máme a je potřeba, abychom mohli říct všechny argumenty a mohla diskuse v plné míře proběhnout. Není to žádné zdržování. Je to normální standardní součást demokracie, demokratické debaty v parlamentu, která má probíhat.

Ještě mi dovolu je jeden citát, abych celou tu věc ještě jednou zasadil do historického kontextu, abychom si nemysleli, že se tady odehrává boj, který je nějak úplně specifický. Ten citát zní takto: "Demokracie rozšiřuje oblast individuální svobody, socialismus ji omezuje. Demokracie přikládá veškerou možnou hodnotu každému člověku, socialismus činí z každého člověka pouhého vykonavatele, pouhé číslo. Demokracie a socialismus mají společné pouze jedno slovo, a to rovnost. Všimněme si však rozdílu – zatímco demokracie hledá rovnost ve svobodě, socialismus hledá rovnost v omezování a poslušnosti." Tato slova pronesl Alexis de Tocqueville v roce 1848. Ale tato slova a tento střet platí i pro Českou republiku v dnešní době. A když se tady tolikrát reprezentanti vládní koalice zaštiťovali rovností, rovností podmínek pro podnikatele, narovnáním podnikatelského prostředí, tak je to právě ta negativní rovnost, o které mluví Tocqueville už v roce 1848.

Rovnost, o kterou by nám mělo jít a o kterou jde v demokracii, je rovnost ve svobodě. Rovnost omezování, rovnost poslušnosti, to není rovnost, která je slučitelná s demokracií. To je rovnost, která je naopak slučitelná se socialismem.

V tomto smyslu mohu konstatovat, že argumenty pro zavedení EET, tak jak je slyšíme z úst vládních představitelů, znamenají odklon od hodnot, které zde v posledních minimálně dvaceti letech vytvářely podmínky pro rozvoj demokratického pluralismu, volného trhu a osobní iniciativy. Důsledkem zavedení EET bude v podstatě státní dohled nad podnikáním, pokřivení tržního a konkurenčního prostředí. Vykročíme krokem ke státu řízené ekonomice. A koneckonců to není moje hrozba. Již zmíněný chorvatský ministr financí Lalovac, mnou zmíněný při mém minulém vystoupení, na konferenci o EET jasně řekl, že potřebují sledovat v Chorvatsku každého podnikatele a chtějí řídit hospodářství. A tady to máte. To není žádné varování nebo strašení ze strany ODS. To je cíl EET, tak jak ho chápal chorvatský ministr financí.

Myslím, že i na základě argumentů a zasazení do určitého historického kontextu souboje mezi demokracií a pokusem vytvářet dohlížitelský socialistický stát, že

z toho vidíte, že řada opatření, která vláda připravuje, je motivována ideou sociálního inženýrství a vrací nás zpět. Nebo vede nás zpět k nějaké nové formě socialismu. A právě proto tady vláda chrlí nápad na jednu novou kontrolu za druhou, proto tu máme kontrolní hlášení, rejstříky, evidence, registry a spousty dalších věcí. Protože se tady buduje prostředí, ve kterém nikdo nikomu nevěří a kde je lepší všechny kontrolovat, protože podnikatelé přece okrádají všechny, jak to tady vláda opakovaně podsouvá nebo naznačuje.

Samozřejmě EET, já jsem ji zasadil nejen do historického kontextu, ale i do kontextu těch dalších opatření, která Sobotkova vláda pro svobodné podnikání v ČR, nebo vůbec pro společnost v ČR připravila. Ale nemohu znovu nepřipomenout, že EET souvisí i s dalším opatřením, před kterým jsme také varovali a které bohužel prošlo a nebyla jeho účinnost ani odložena, a to je kontrolní hlášení DPH. I tady pan ministr mluvil o sankcích, které se chystají na podnikatele. Tyto sankce přece jsou naprosto zničující. Nebo zničující – dramatické a neodpovídající tomu, co podnikatel může opomenout nebo co může udělat. Budete elektronická podání dávat pouze přes elektronickou podatelnu Finanční správy nebo datovou schránku. A těm, kteří tak neučiní a obrátí se na Finanční správu s klasickými tiskopisy a daňovým přiznáním, těm hrozí pokuta 2 tisíce až 50 tisíc korun. U kontrolního hlášení bude v případě jeho nepodání udělena fixní pokuta tisíc korun, pokud to podnikatel včas napraví před výzvou finančního úřadu. Jestliže tak učiní po výzvě, bude mít pokutu 10 tisíc korun. Kdo nepodá hlášení ani na základě výzvy k podání, dostane 50 tisíc korun atd. Tady vidíte i dopad sankcí v rámci kontrolního hlášení DPH. To je přece příklad jakéhosi likvidačního tažení vlády proti soukromému sektoru.

Ale když mluvím o souvislosti EET a kontrolního hlášení plátce DPH, tak je tu ještě jedna souvislost, kterou nesmíme také pominout. Na základě kontrolního hlášení bude mít stát k dispozici jakýsi seznam všech odběratelů a dodavatelů a na základě EET bude mít stát detailní informace o tržbách. A když k tomu ještě přidáme chystaný zákon o centrálním registru účtů, tak nám vyjde jakýsi komplexní obraz, kdy stát bude disponovat neuvěřitelným množstvím citlivých údajů, u nichž nevíme, jak budou chráněny před zneužitím a kdo k nim bude mít přístup. Existuje tak poměrně vysoké riziko porušení ochrany svobody, svobody soukromí a porušení obchodního tajemství a poškozování oprávněných podnikatelských zájmů. V této souvislosti není bez zajímavosti, že zástupkyně chorvatského finančního ředitelství ve svém příspěvku na konferenci pořádané zdejšími Ministerstvem financí, sdělila: "Podnikatelům jsme chtěli umožnit, aby díky fiskalizaci EET sami viděli, jak podnikají a jak podnikají i ti ostatní."

Tak dámy a pánové, odpovězte si sami na otázku, jaký má smysl zavádět takový systém a proč bychom měli takový systém podporovat. Proč by měli podnikatelé vidět, jak ti ostatní podnikají? K čemu to je? V demokratickém a fungujícím tržním hospodářství takové informace nepotřebují ani podnikatelé a nepotřebuje je ani stát. A mimochodem, když jsem mluvil o citlivých datech, o tom, že existuje riziko porušení ochrany, že data mohou být zneužitelná. Tady slyším: ale ono je to dokonale zabezpečeno a všechno. Nerozumím informačním technologiím příliš detailně, ale čtu nebo sleduji média. Nedávno jsem si všiml, že ani osobní korespondence předsedy české vlády není zabezpečena. Čteme si ji tady prakticky ve všech médiích

opakovaně. No tak prosím vás, jak stát, který není schopen ani zabezpečit korespondenci předsedy vlády, zabezpečí všechna ta citlivá data, která mají takový ekonomický význam a takový ekonomický dopad?

Vláda svým prosazováním současně podoby zákona o EET, a to včetně jeho důsledků, o kterých jsem tady mluvil, jenom potvrzuje moje slova, že co nesváže regulaci a permanentním dohledem, tak to že považuje za podezřelé. To je přístup, se kterým se opravdu nemůžeme smířit. A myslím, že to je přístup, který je velmi nespravedlivý k živnostníkům a podnikatelům.

Já bych tady rád citoval dva dopisy, které jsem vybral z obrovské řady mailů a dopisů, které dostávám od živnostníků a podnikatelů, a dostávají je i moji kolegové, kteří se nám svěčují právě s obavami, se svým názorem na zavedení EET. Myslím si, že je dobré, aby i názory voličů i názory živnostníků, těch, na které to dopadne, tady zazněly a bylo jasné, čeho se ti lidé obávají. Já mám samozřejmě k dispozici jména a ti lidé to podepsali a nemají s tím žádný problém, ale já je tady zveřejňovat nebudu, protože je nechci vystavit hrozbě, že by je někdo třeba začal kontrolovat nad rámec principu rovnosti, o kterém se tady mluvilo, protože takové případy, nebo aspoň dojem takových případů tu už v minulosti nastal, že ti, co kritizovali EET nebo některé nápady Ministerstva financí, byli vystaveni kontrolám.

Takže cituji: "Dobrý den. Jsem vyučený prodáváč potravin. Do roku 1991 jsem byl zaměstnancem Pramenu. Od roku 1993 jsem OSVČ, prosperující. Nyní tedy ohrožená skupina ekonomicky aktivních obyvatel České republiky. Pokud se zavede do praxe EET, pozastavuji podnikání v oblasti prodeje potravin a budu hledat jinou práci. Svého času, už je mi padesát, si začínám čím dál víc vážit. Zaměstnával jsem před třemi lety pět zaměstnanců, nyní mám ještě tři, ale skončí asi se mnou. Vím, že kontrola prodeje potravin musí být, ale EET představuje totální byrokratickou zátěž malých a drobných živnostníků a podnikatelů. Neskutečné komplikace při zavádění EET do praxe v jiných zemích moje rozhodnutí jen utvrzují. Toliko jeden názor z praxe z oboru, z východní Moravy. Hezký den přeje... atd." Tady vidíte, jak se na to dívají živnostníci a podnikatelé, čeho se obávají a že ty jejich obavy zdaleka nejsou rozptýleny a že to není to, že chtějí někde něco prodávat, aniž o tom ví stát, a něco šidit. Mají strach z obrovské byrokratické zátěže a mají pocit, že tohle ohrožuje jejich podnikání.

Řekl jsem dva, tak názor dalšího soukromníka. Cituji: "Začnu asi tím, že můj otec podnikal, já jakožto jeho jediný syn jsem k němu vzhlížel a snažil jsem se vše pochopit. To se také odvíjelo ve výběru střední školy. Podnikání mi ale začalo být velmi silně znechucováno ze strany současné vlády. Návrh o elektronické evidenci tržeb z dílny ANO pana ministra financí je toho jasným důkazem. Na jednu stranu jeho rozhodnutí chápu, neb šedou ekonomiku je potřeba značně snížit. Ale proč tímto způsobem? Vždyť jen investice, kterou bude muset podnikatel do podnikání vložit, například registrační pokladna propojená s Ministerstvem financí České republiky, dalších x formulářů atd. Ve srovnání s USA, kde se vyplní jednotný formulář, se v České republice vyplňuje již nyní tolik formulářů, že by si na to člověk měl vyhradit několik propisek a pár dní. Další minus, nebo také další odrazující věc na EET od podnikání je to, že podnikatel bude muset velmi hlídat své náklady, neb se mu zvýší obecné náklady například výroby (sítě, energie atd.). To se samozřejmě

promítne i v ceně výrobku, takže řeci, že EET se běžných spotřebitelů nedotkne, jsou také – slušně řečeno – blbost. Z tohoto důvodu již o podnikání dál nepřemýšlím a myslím, že nejsem jediný." Opět následuje podpis.

Dámy a pánové, to je výběr z řady mailů, které dostávám, dostávají moji kolegové, dostává určitě i řada z vás. Já myslím, že to není možné brát na lehkou váhu, když lidé, kteří chtějí podnikat, kteří chtějí poctivě podnikat, kteří dokonce vyjadřují pochopení pro to, že stát bojuje s šedou ekonomikou, tedy ne ti, kteří chtějí, aby se nic nekontrolovalo, tak mají pochybnosti o elektronické evidenci tržeb. Co pochybnosti? Mají z toho obrovské obavy. Já myslím, že i na základě těch výše uvedených názorů je vidět, že současný vývoj nebo trend, který tady nastavila vládní koalice, je pro řadu našich občanů, kteří jsou aktivní, pracovití, ochotní riskovat, berou do svých rukou odpovědnost za své životy, že ten vývoj je demotivující. A ta obava, která tady zazněla z mých úst, ale i od řady mých kolegů, že se tu může opakovat scénář, který se opakoval v Chorvatsku, že prostě řada těch lidí svoje podnikání ukončí, že ty obavy nejsou plané. Nakonec lidé to ve svých reakcích i vyjadřují.

Já samozřejmě chápu, že pokud se vláda přiklání k jakési myšlence, nebo k tomu, co jsem nazval manažerský socialismus, tak těžko lze od ní čekat pochopení, že základy prosperující společnosti nejsou postaveny na mechanismech dokonalého plošného řízení a kontroly, ale že jsou právě postaveny na hodnotě individuální motivace, na motivaci tvrdě pracovat, rozvíjet svůj talent, riskovat, vyrábět nové věci, vzdát se pohodlí, přizpůsobovat se změnám atd. Ale pro to, abychom to mohli dělat, nebo aby to ti, kteří chtějí podnikat, mohli dělat, aby mohli tyto hodnoty rozvíjet, hodnoty, na kterých je mimochodem postavena prosperita každé společnosti, tak k tomu potřebují od státu svobodu. A k tomu potřebují nejenom svobodu, ale k tomu potřebují i důvěru. A omezování svobody nejenom v podnikání – já jsem tady uvedl celou řadu jiných příkladů omezování svobody – ze strany současné vlády je výrazem nedůvěry vlády k občanům, je výrazem nedůvěry k autonomii každého z nás, aby se rozhodoval, co je pro něj dobré a špatné.

Tady mě napadají slova, která jsem už jednou v tomto parlamentě řekl, slova Milтона Friedmana, že jedním z motivů omezování svobody volného trhu je strach ze svobody samotné. Tak já jenom doufám, že tohle není motivace současné vlády. Nicméně řada těch kroků – a ta elektronická evidence tržeb je vyvrcholením řady těch kroků – k takovému podezření vede, protože ten hlavní útok je veden na skupinu živnostníků, malých a středních podnikatelů a to jsou právě ti lidé, kteří mnoho služeb stále silnějšího korporativisticko-klientelistického systému nepotřebují, kteří jsou nezávislí a kteří jsou vládou nejobtížněji vydíratelní, nebo vláda na ně nejhůře dosáhne. Živnostníci a malí podnikatelé se nedají koupit za sociální výhody, protože oni mají raději třeba málo, ale to, co je jejich, a chtějí mít svobodu a to, aby si mohli rozhodovat o svém životě, a ne aby jim do toho někdo neustále mluvil. Ale tady se zdá, že to je něco, co současnou vládu provokuje a kde se snaží současná vláda různými cestami jít právě proti těm živnostníkům a podnikatelům. A bohužel jsme tady svědky vyvolávání jakéhosi umělého, v realitě neexistujícího, umělého střetu mezi státní správou a zaměstnanci na jedné straně a živnostníky a středními a malými podnikateli na straně druhé. To je střet, který vláda ať už vědomě, nebo nevědomě,

provokuje a který by nás všechny měl vést v maximální míře k opatrnosti. A měli bychom ten střet odmítnout.

Já bych tady na dokreslení té atmosféry třídního boje – to berte s nadsázkou – použil vyjádření pana ministra financí, když v březnu minulého roku řekl: "Podnikat by dnes chtěli všichni, ale není špatné si alespoň ze začátku zkusit zaměstnanecký poměr a najít úspěch v tvrdé práci." Pan ministr to možná tak nemyslel, ale z toho citátu vyplývá, že podnikání vlastně tou tvrdou prací není. Pokud si to někdo z vás myslí, tak bych vám doporučoval, abyste udělali to, co jsem dělal já v posledních měsících a letech, a skutečně objížděli podnikatele a živnostníky, ale ne tak, že se s nimi setkáte na nějaké besedě, ale šli k nim do prodejen a ptali se jich, jak podnikají, s čím se potýkají, co pro ně znamená někoho zaměstnat, co to znamená udržet podnikání. To jsou lidé, kteří neznají pracovní dobu, víkendy, nemají několik týdnů placené dovolené, za své živobytí ručí veškerým svým majetkem, a přesto se dokážou postarat o sebe a o svou rodinu, dávají pracovní příležitost ostatním a výplatu si nakonec berou jako poslední, pokud na ně zbude.

Tady z řady vystoupení reprezentantů vládní koalice slyšíme, že tito lidé tam někde něco nepřiznávají, něco někde zatajují, oni vlastně berou ty miliardy, které bychom mohli mít ve státním rozpočtu, a my je tedy musíme všechny plošně kontrolovat, protože tam k těm únikům dochází. No já nevím, tihle lidé jsou kontrolováni, dají se kontrolovat, já jsem přesvědčen o tom, a mám pro to i důkazy, že nástroje pro kontrolu stát má dostatečné, ale tady vzniká dojem, že je potřeba je všechny kontrolovat a priori, že všechny je potřeba plošnou restrikcí ovládat, protože jinak se dopouštějí toho podvodného jednání. A to mně vůči lidem, kteří takto riskují, aby vytvořili nějakou hodnotu, aby udrželi svoji živnost, to mně připadá jako neuvěřitelně urážlivé.

Chtěl bych také připomenout všem, že malé a střední podniky včetně živnostníků v České republice zaměstnávají více než 60 procent lidí, tedy ne že většina zaměstnanců je u těch velkých firem, ale 60 procent všech zaměstnanců je v podnicích malých a středních, u živnostníků. A malé a střední podniky se také podílejí více než 50 procenty jak na vývozu, tak na dovozu. Čili pro českou ekonomiku právě ti malí jsou z mnoha hledisek klíčoví. A tohle vláda prokazatelně nevidí.

Tady zase mohou použít jeden citát člena vlády, kde se říká: "Malé a střední podniky, to jsou klíše a kecy. My potřebujeme podporovat velký průmysl, který má tu tradici. Že pomáháte zakládat inovátérské firmy, to je super, ale je to k ničemu." Tady jsem necitoval správně, protože tady bylo použito slovo, které nechci v Poslanecké sněmovně užít. Ale vyjadřuje to určitý postoj vlády k malým a středním podnikatelům, který se právě projevuje i v těch nápadech, jako je elektronická evidence tržeb. A k tomu stát samozřejmě přidává další kroky, kterými ukazuje, jak se dívá na živnostníky a malé a střední podnikatele – omezování výdajových paušálů, uvalování kaucí, navrhování zvýšení povinných odvodů na zdravotní pojištění a tak dál a tak dál. Nebudu se tady vracet k tomu tisíckrát omílanému přirovnání jednoho z ministrů této vlády živnostníků k parazitům. A ani to jako by nestačilo, šéf Českomoravské konfederace odborových svazů – a odbory jsou teď jedna ruka s vládou – by šel ještě dál a živnostníkům by v rámci jejich zdravotního ošetření



povolil jenom třetinu sádry nebo chlopně, protože prý odvádějí do systému zdravotního pojištění jenom třetinu toho co zaměstnanci. Přitom srovnání zdravotních odvodů zaměstnanců a živnostníků neobstojí. Aby si živnostník vydělal stejných 25 tisíc korun, jako má zaměstnanec, tak musí na sebe vzít podnikatelské riziko, musí si pořídít výrobní a pracovní prostředky, není pod ochranou zákoníku práce a často si nemůže dovolit ani být nemocný. A teď si to srovnajte. Srovnajte si to, jak vláda přistupuje k živnostníkům a podnikatelům, ale ne na základě nějakých řečí, ale na základě těch konkrétních opatření, která jsem vám tady připomenul, a vezměte si naproti tomu, jak vláda přistupuje k úředníkům a státním zaměstnancům. Zvyšují se jejich počty, zvyšují se výdaje na jejich platy o 10 miliard korun, zajišťuje se jim definitivní formou služebního zákona, kterým vláda zabetonovala na úřadech svoje lidi, a tak dál. A proti tomu máte jedno za druhým opatření vlády, které komplikuje život živnostníkům a drobným podnikatelům.

Tak po ovoci poznáte je. Tady je jasně vidět, jak se vláda dívá na ty, kteří podnikají. A jedno vám mohu garantovat. Tady, když se podíváte na kroky současné vlády, tak nenajdete snížení rozpočtu nějakého úřadu, nenajdete omezení pravomoci státu, nenajdete odstranění nějaké regulace, ale všechno se to naopak navyšuje. A to, co vám mohu garantovat, je, že tímto způsobem nedosáhnete žádného navýšení daní, nedosáhnete efektivnější kontroly, nedosáhnete lepšího fungování státu. Dosáhnete jenom toho, že tady obnovíte některé prvky dohlížitelského státu, socialistického státu, a to je stát, který je, jak se historicky mnohokrát prokázalo, naprosto dysfunkční.

Takže i v těchto souvislostech musíme vidět elektronickou evidenci tržeb, protože ta její škodlivost není dána jenom v tom, co bude stát, není dána jenom v těch ekonomických dopadech, ale v souvislosti s těmi jinými kroky Sobotkovy vlády je bohužel nebezpečná i společensky, protože prohlubuje umělý příkop mezi jednotlivými skupinami obyvatel a fixuje ve společnosti, nebo má za cíl fixovat ve společnosti přesvědčení části vládní koalice o tom, že podnikatelé jsou podvodníci nebo potenciální podvodníci. A to si myslím, že je neodpuštělné, a tomu nemůžeme přihlížet. Ono to ukazují i ty citáty, které jsem tady z mailů a dopisů živnostníků a podnikatelů přednesl.

Ono to má ještě jeden dopad a to je ten, že vláda v podstatě demotivuje občany České republiky, aby podnikali. To je něco, co do budoucna významným způsobem ohrožuje podnikatelského ducha, který je potřebný pro to, aby tato země prosperovala. Já vím, že – a to je také vidět z kroků současné vlády – vás zajímá přítomnost a nezajímá vás budoucnost. Vy klidně zrušíte druhý důchodový pilíř, aniž víte, co s důchody. Vy klidně zrušíte poplatky ve zdravotnictví, aniž víte, jak do budoucna financovat zdravotnický systém. No a vy klidně prostě spoutáte podnikatele, budete je demotivovat, aniž víte, jak do budoucna zajistíte prosperitu České republiky. Ano, teď jsme v situaci, kdy ekonomika roste, kdy máte velké příjmy do státního rozpočtu bez vaší zásluhy, je to naopak zásluha rozumné politiky předcházejících vlád. Ale ono tohle jednou přestane a takto vláda nemůže uvažovat. Vláda přece se musí starat o budoucnost České republiky a i o budoucí prosperitu. Odvracet nebo narušovat společenskou soudržnost a demotivovat lidi v tom, aby podnikali, to je z hlediska budoucí prosperity nebezpečné.

Myslím také, že je obrovským paradoxem předpokládat, že zavedení – nebo zdůvodňovat zavedení elektronické evidence tržeb narovnáním podnikatelského prostředí, omezením daňových úniků a bojem proti šedé ekonomice. Já chápu, že to je součástí té rétoriky, té propagandy, ale pravdivé to není. Já už jsem se vám minul, když jsem vystupoval, snažil ukázat – a tady potom někdo řekl: no to byla přesná čísla nepřesně interpretovaná – na velmi konkrétních číslech, ale hlavně na relevantních interpretacích autorů, jako je Feld, Schmidt, Schneider a analýzách OECD včetně interpretací, že boj proti šedé ekonomice se musí vést úplně jinými prostředky, než jsou odstrašující plošné restrikce. Ale chápu, že se tady snažíte vzbudit svými uváděným důvody jakýsi dojem férovosti a transparentnosti tohoto systému. Nicméně, to je potřeba jasně říct, to není pravda. Ten systém žádnou férovost a transparentnost nepřinese, naopak, jak jsem se tady snažil ukázat, povede za prvé k prohlubování příkopu mezi státní a soukromou sférou, bohužel také pravděpodobně k přelivu části šedé ekonomiky do černé, za třetí povede ke vzniku konkurenčních výhod pro privilegované skupiny a za čtvrté bezprecedentním způsobem zasahuje do osobních svobod občanů.

Já ještě na závěr svého vystoupení tady ty čtyři body, které jsem teď zmínil, trochu vysvětlím. Za prvé se ptám, jak chce vláda nastolit větší podmínky férovosti výběru daní v situaci, kdy stát přerozdělí skoro polovinu toho, co vybere, čímž vlastně vytváří rozsáhlé skupiny obyvatel, které jsou závislé na příspěvcích od státu. Já tady schválně používám stejnou logiku, ona je trochu absurdní, já to uznávám, ale je to stejná logika, kterou argumentuje vládní koalice. Kdybychom totiž použili stejnou logiku, se kterou třeba vláda obviňuje živnostníky z toho, že podvádějí, parazitují na systému, respektive že parazitují na odvodech zaměstnanců, tak zas můžeme říct, že každý, kdo je závislý na příjmu od státu, je tak při vysoké míře přerozdělení zvýhodňován proti živnostníkům. Sami cítíte, že ta argumentace je v mnoha směrech absurdní, ale je ve stejné logice, v jaké tady argumentujete proti živnostníkům a podnikatelům. A rétorika férovosti tady zakrývá socialistickou logiku třídního boje.

Za druhé. Jedním z důležitých předpokladů snížení podílu neformální šedé ekonomiky je podle řady zjištění ze zahraničí posílení důvěry, že stát dodává užitečné služby. A naopak, jak jsem se zmínil už ve svém minulém vystoupení, mnohé empirické studie ukazují, že šedá ekonomika roste s rostoucí restrikcí ze strany státu. A opět tady máme to téma svobody a důvěry jako klíčového faktoru, který přispívá k prosperitě země. Ale tam nepatří elektronická evidence tržeb. Elektronická evidence tržeb je jenom další plošnou restrikcí ze strany státu, která nepomáhá ke vzniku bohatství, ale k jeho většímu přerozdělování. Proč většímu přerozdělování? Protože budeme muset mít peníze na platy pro nové úředníky, státní a celní správy, náklady na nový software a hardware a další a další věci, které zajišťuje stát. V logice těch zahraničních zkušeností je zde tedy velká pravděpodobnost, že vláda pomůže roztočit kola šedé ekonomiky. A to přece nechceme, protože my jsme si tady řekli, i když se někteří nad tím usmíváte, ale ona je to prostě pravda, že šedá ekonomika je v České republice pod úrovní, nebo na úrovni průměru, ona trochu kolísá, vyspělých států OECD a blíží se spíše Německu než Chorvatsku.

Za třetí. Vláda se snaží soukromé podnikání a svobodu poptávky spotřebitele do značné míry devalvovat takovou tou karikaturou hostinského, který šidí, a zákazníka, který platí na dřevo, a proto prý potřebujeme elektronickou evidenci tržeb, aby se tady narovnal podnikatelské prostředí a zákazníci byli zbaveni těch manýr kradoucích zelinářů. Jenomže elektronická evidence tržeb, a to je potřeba za tou karikaturou a za tou povrchní rétorikou vidět, elektronická evidence tržeb bude generovat obrovské množství dat. A nenechme se zmýlit, že se to týká jen plateb v hotovosti. Budou evidovány platby šekem, směnkou, stravenkami, dárkovými poukazy, budou také evidovány rozhodné příjmy ovlivňující daňový základ firem, pokuty, penále, kauce a tak dále a tak dále. A když jsem tady zmiňoval toho chorvatského ministra financí, který, jak jsme tady předtím slyšeli, byl pro naše Ministerstvo financí, pro pana Babiše, zdrojem inspirace, budu ho citovat ještě jednou. Ten si při návštěvě v České republice pochvaloval výhody EET a říkal: Vidíme nejen to, kolik peněz má podnikatel na účtu a jak ty peníze převádí, ale vidíme také, zdali dotyčný nakupoval nemovitosti, vozidla nebo akcie. Můžeme řídit nejenom daně, ale také hospodářské aktivity, neboť stát má ty informace okamžitě.

Dámy a pánové, to si nevymyslela opozice, která něčím straší. Toto říkal chorvatský ministr financí, kde elektronická evidence byla zavedena. A ohromné množství dat o tom, kdo, kdy, co a za kolik kupuje, až se to dá všechno dohromady, elektronická evidence, kontrolní hlášení a další věci, to ohromné množství dat je velmi cenným zdrojem informací. Samozřejmě na jedné straně pro ministra financí, jak si to pochvaloval ten chorvatský ministr financí, ale kdyby se k těm datům někdo dostal, tak je to také velký a cenný zdroj dat pro jakéhokoliv velkopodnikatele. A já se omlouvám, ale prostě v České republice je ministr financí a velkopodnikatel jedna a tatáž osoba, tak ať se nikdo nediví, že zde vznikají otázky nad tím, kdo ta data bude využívat, jak je bude využívat a zda náhodou nejsou zneužitelná a proč právě ministr financí takovým způsobem lpí na tom, aby se projekt elektronické evidence tržeb, a zrovna v té chorvatské podobě, s tím obrovským množstvím dat získávaným on-line uvedl do praxe v České republice. Je přece jasné, že kdo bude držet v ruce ty informace, které budou tímto způsobem získány, tak bude disponovat nesmírnou výhodou. Já tady nikoho neobviňuji, já tady neříkám, že to tak stoprocentně je, ale přece bychom byli slepí, kdybychom to nebezpečí neviděli, a kdyby to podezření tady neexistovalo, kdyby se o něm opakovaně nemluvilo. A i toto by se měl stát snažit vyvrátit, protože obrovské množství dat – a my tady i na tom příkladu, který jsem uvedl na začátku svého vystoupení, vidíme, že stát není schopen řadu dat vůbec chránit – tak toto obrovské množství dat je neskutečným způsobem zneužitelné. Pokud by jimi někdo disponoval a byl schopen vyhodnotit, která společnost je vhodná k nákupu, který konkurent kdy a co prodává, s kým je vhodné vyjednávat o pozicích na trhu, koho lze v klidu ignorovat, a tak dál a tak dál, no tak potom to může využít k likvidaci konkurence a samozřejmě především k likvidaci menších hráčů na trhu. To si myslím, že je nebezpečí, které prostě nemůžeme v žádném případě podceňovat.

Já tady pořád nevidím žádnou jinou výhodu elektronické evidence tržeb, než že usnadní centrální řízení našeho hospodářství. To je tedy výhoda, kterou já považuji za naprostou nevýhodu, za krok zpět, a je to výhoda, proti které bychom měli všichni co nejusilovněji bojovat. Myslím, že by voliče mělo znepokojovat, a to i voliče vládních

stran, že vládou navrhovaný zákon, kterým se shromáždí obrovské množství dat o podnikání a o našem chování, že ten zákon data vlastně nijak nechrání před únikem a zneužitím. Vláda zavádí elektronickou evidenci tržeb bez jakékoliv záruky ochrany soukromí a bezpečnosti každého z nás a to já tedy za zvýšení férovosti nepovažuji a považovat ani nemohu.

Za čtvrté. Pokud má elektronická evidence tržeb přispět k narovnání a zkvalitnění podnikatelského prostředí, proč nás ten zákon, tak jak je připraven, proč ten zákon tedy vytváří právní nejistotu a bude nutit žít podnikatele pravděpodobně podle praxe soudního výkladu? Co mám na mysli? Třeba to, že obsahuje terminologické zmatky a nevysvětluje, kdo je oprávněn autorizovat a vydávat jeden ze základních prvků systému EET, takzvaný fiskální identifikační klíč. A hlavně ten zákon je plný výjimek a nebude působit na všechny účastníky trhu stejně. Vláda bude moci například bez parlamentní kontroly určit, jaké tržby bude možné evidovat ve zjednodušeném režimu, jakých tržeb se evidence vůbec nebude týkat. A to přece, když to vláda může udělat bez parlamentní kontroly, tak to vytváří prostor pro korupci, nebo aspoň pro podezření z korupce. Vytvoří se skupiny, které budou užívat ekonomická privilegia na úkor jiných, a to vše při omezení jednoho ze základních principů zastupitelské parlamentní demokracie, jakým je právě zákonodárná kontrola exekutivy. Takže i v této věci ten zákon vytváří řadu otázek a řadu podezření, pro které s ním nelze souhlasit.

Dámy a pánové, já myslím, že jsem dostatečně vysvětlil i v reakci na diskusi, která se tady rozpoutala 18. prosince po mém vystoupení, dostatečně vysvětlil další důvody, které nás vedou k odmítání elektronické evidence tržeb, že jsem přesvědčivě ukázal, že současná vláda se snaží regulovat chování a jednání společnosti místo toho, aby se starala o to, o co se starat skutečně má, a tím je efektivní vynucování základních pravidel hry, protože v tom bychom se s vládou shodli. Ale neshodneme se s ní ve snaze regulovat naše životy, chování a jednání a neshodneme se s ní v myšlence plošných restrikcí s přesvědčením, že všichni kradou a že je potřeba podnikatele tímto způsobem zkotit.

Chci jasně říci, že my chápeme roli státu jako státu, který má skutečně hledat všechna řešení, jak daně vybírat, ale nemůže tuto svou roli přenášet na podnikatele a živnostníky, a to ještě za jejich vlastní peníze, jak se tomu děje v případě elektronické evidence tržeb. A nepřesvědčil mě v tom svém úvodním vystoupení pan ministr financí, když říkal, že elektronická evidence tržeb narovnává prostředí a není diskriminačně zaměřena na drobné podnikatele a živnostníky. Já nevím, jestli jde tak snadno zpochybnit údaje, podle kterých jenom nepatrná část předpokládaných daňových úniků, tedy těch 7 %, jde na vrub živnostníků a podnikatelů, a přesto Ministerstvo financí právě na tuto skupinu zaměřuje svoje hlavní úsilí. Myslím, že mnohem pravděpodobnější výklad bude ten, který jsem tady nabídl já, a to je, že to zaměření na drobné živnostníky a podnikatele je právě proto, že jim vládní koalice nevěří, má je za podezřelé a snaží se jejich podnikání ztížit.

Dámy a pánové, ze všeho toho, co jsem říkal, je asi zřejmý názor Občanské demokratické strany, to je to, že Sobotkova vláda svými opatřeními, a to i elektronickou evidencí tržeb, destruuje přirozené ekonomické a společenské procesy a hodnoty, na kterých tato společnost funguje 20 let, a my se obáváme, pokud to

nezastavíme, pokud tomu nezabráníme a pokud tomu nezabráníme v takových věcech, jako je elektronická evidence tržeb, že náklady tady těch plošných evidenčních, restričních a kontrolních experimentů Sobotkovy a Babišovy vlády poneseme v budoucnosti v případě jejich úspěšného prosazení všichni. Proto mějte pochopení pro náš zásadový a neměnný postoj, že budeme dělat všechno pro to, aby jedno z těch socialistických opatření, tedy elektronická evidence tržeb, nevstoupilo v platnost. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Fialovi. Dalším řádně přihlášeným s přednostním právem je pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pardon, ještě je tu jedna faktická poznámka. Pan poslanec Bohuslav Chalupa. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně a kolegové. Především mi dovolu, abych vám popřál vše dobré v roce 2016.

A nyní k věci. Já bych nerad, protože tady může vznikat dojem, že tady sedíme v těch lavicích a apaticky jenom jakoby přizíráme tomu, co se tady děje. Prostě už se tady scházíme kvůli tomu poněkolkáté, já tento pocit prostě chci vyvrátit. My tady nebudeme sedět dál apaticky. Chci říct toto: Je naprosto legitimní, že opozice vyjadřuje nesouhlas, že prostě s tím nesouhlasí, že v tom hledá problémy, že vznáší pozměňovací návrhy, nicméně pokud se tady odvoláváme na parlamentní demokracii, tak jediný relevantní postup je dát o tom hlasovat, protože všichni, kteří jsme tady, jsme byli zvoleni nějakým mandátem a my jsme oprávněni tento mandát plnit a plnit politickou vůli voličů. A jediným způsobem, jak můžeme zjistit, jestli Sněmovna s tím zákonem souhlasí, nebo nesouhlasí, je dát to odhlasovat. Potřetí nebo počtvrté se tady scházíme k úplně stejné věci, posloucháme stejné věci, plytvá se naším časem, který bychom měli trávit ve výborech nad řešením skutečně závažných problémů, a o tomto padlo už tolik slov, že je skutečně načase dát o tom hlasovat. Ať Sněmovna projeví svoji vůli a respektuje tak vůli občanů, kteří nás sem zvolili, ať už jsme z opozice, nebo z koalice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Chalupovi. S faktickou poznámkou ještě pan poslanec Josef Hájek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Hájek:** Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já panu předsedovi Fialovi rozumím, prostřednictvím pana předsedajícího. Převzal stranu v době, kdy se z hrdého modrého ptáka stala zmoklá slepice. S preferencí 5 %. Nyní usilovným, a to má můj hold, soustavným ohlupováním národa se snaží získat na svoji stranu určitou skupinu živnostníků. Já si myslím, že těch nepoctivých. Já když selským rozumem spočtu nárůst preferencí 3 %, na voličskou základnu je to nějakých 150 tisíc voličů. Takže když jste tady diskutoval, kolik je těch nepoctivých – já si myslím, že je to těch 150 tisíc, kteří se oprávněně obávají toho, že EET se jim bude dívat na prsty. To je můj laický pohled a myslím, že se dalece nepletu.

Navážu na oba. Prosím vás, tohle je jednací řád zastupitelstva Městské části Praha 2, kde je starostkou paní Černochová. Tady v tomto jednacím řádu jsou stanovena stejná pravidla pro všechny. Každý zastupitel, ať je koaliční, nebo opoziční, má stejná práva. Není tady žádný nadzastupitel, jak tady máme nadposlance. To mi vadí. Tady máme nadposlance, kteří tady můžou vystupovat kdykoliv, kdekoliv, mluvit o čemkoli atd. V čem je rozdíl? Já jsem se stal také zastupitelem. Bylo mi tady řečeno na začátku, že zastupitelé a poslanci pracují na stejném principu. Ano, s tím souhlasím. Proto je tady nějaký jednací řád, 6 000 obcí a měst, kde pracují se svými voliči, dodržují jednací řád. Tady jsou limity, dvakrát pět minut, je tam pan Svoboda, jak může opoziční paní Michaela Marksová využívat svého opozičního práva, když je tady přiškrtnuta? (Předsedající upozorňuje na čas.) Tak buď je špatně tento jednací řád na Praze 2 a dalších 6 000, nebo tady náš poslanecký. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane poslanče. S další faktickou poznámkou pan předseda Fiala. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Petr Fiala:** Pane poslanče Hájků prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem si v minulosti všiml, že když se vás třeba někdo dotkl, vašeho vystoupení, a zmínil tam vaši bývalou profesi nebo si z toho udělal legraci, tak jste na to reagoval velmi dotčeně. A já jsem vám rozuměl a tyto věci považuji za nevkusné. Ale stejně tak je nevkusné a pro mě urážlivé, abyste si dovolil říct, že já hájím někoho nepoctivého. Vy můžete nesouhlasit s mými politickými názory, na to máte právo, ale toto říct, na to právo nemáte. Podívejte se na můj život, podívejte, co mám za sebou, pak se mi podívejte do očí a řekněte mi, že hájím nepoctivé lidi. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi a nyní řádně přihlášený s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Tak nejdřív nad rámec toho, co jsem si připravil, krátká reakce. Jako dlouholetý člen zastupitelstva města Opavy musím říct, že v zákoně o obcích je právo poslance vystoupit kdykoliv na zastupitelstvu. Nikdo nenavrhoval, ani vy, pane poslanče Hájků prostřednictvím pana místopředsedy, aby toto právo, které mají všichni poslanci vůči komunálním politikům, bylo zrušeno.

Když mluvíte o nadposlancích, zřejmě myslíte poslance s přednostním právem. Tak si to spočtěme, kolik přednostních práv má vládní koalice, kolik přednostních práv má opozice. My máme dvě, kolegové z TOP 09 mají tři, komunisté mají dva a z Úsvitu je to jeden. To je všechno. Vláda má 17 členů, to máte 17krát přednostní právo, k tomu vedení Sněmovny, tam máte tři, to je 20, pak máte předsedy stran, předsedy klubů, tak dejme tomu 24, někdy se ty funkce prolínají, takže máte více než dvojnásobek přednostních práv. A když jsme jednali o jednacím řádu, a naposledy jsme novelu schválili v roce 2014, tak jste nic takového nenavrhli. To jenom na okraj

toho vystoupení. Já se budu na rozdíl od vás snažit argumentovat věcně, nepouštět se do osobních útoků a nikoho neurážet.

Nejdříve se musím vrátit k tomu, co se v této Poslanecké sněmovně stalo v pátek 11. prosince, kdy se vládní většina pod taktovkou hnutí, jehož členem je pan poslanec Hájek, rozhodla, jmenovitě to bylo v režii a pod taktovkou pana Faltýnka a paní Jermanové, vědomě flagrantně porušit zákon, jednací řád, práva demokratické opozice, ale také obyčejnou lidskou slušnost, brát slovo někomu, který mluví k věci. Na druhé straně, možná překvapivě, vám za to chci poděkovat. Ani v tom nejlepším scénáři našeho souboje o EET mě nenapadlo, že už po dvou hodinách třetího čtení většina vládních poslanců, ne všichni, poruší zákon. To jsem ani neočekával, že nám to budete usnadňovat od samotného začátku.

Můžeme se přít, jestli dlouze vystupujeme, jestli zdržujeme nebo jestli provádíme obstrukce u tohoto zákona. Já chci říct, že využíváme jednacího řádu, a to zejména ustanovení, že pro třetí čtení jsou vyčleněny v zákoně hodiny, a to ve středu a v pátek 9 až 14. Chci říct, že se to dostalo do zákona po dvanácti letech fungování českého parlamentu. Nebylo to v zákoně od 1. ledna 1993, dostalo se to do zákona v roce 2004, kdy si tehdejší vládní většina chtěla usnadnit projednávání vládních návrhů zákonů v Poslanecké sněmovně, byla to vládní koalice sociální demokracie, KDU-ČSL a Unie svobody, a prosadily si tento paragraf do jednacího řádu. Pokud se podíváte do análů, tak zjistíte, že tehdy existovala velmi těsná vládní většina. Já jako bývalý předseda vládního klubu vím, jak je složité mít každou vteřinu v Poslanecké sněmovně většinu, takže jste si ulehčili práci.

Chci říct, že z tehdejších poslanců ODS pro změnu nehlasoval vůbec nikdo. Už tehdy jsme říkali, že to omezení není správné, nicméně dneska fňukají ti, kteří si to prosadili. Abych byl jmenovitý, když jsem se podíval na sjetinu, hlasování mělo číslo 437, proběhlo 8. dubna 2004 a podívejme se, kdo byl mezi těmi, kteří byli pro. Nechci číst všechny, většina byla těsná, ale byla. Například byl pro dnešní premiér pan Bohuslav Sobotka, lídrem změny, tím, kdo to předkládal a obhajoval, je dnešní ministr zahraničí Lubomír Zaorálek. Mezi těmi, kteří hlasovali pro, je dnešní ministr průmyslu a obchodu pan Mládek. Ale to není všechno. Často čtu v Právu rozhořčené komentáře pana profesora Jičínského, jak opozice zneužívá obstrukci a jak je to špatně. Pan profesor Jičínský pro tuto změnu jednacího řádu hlasoval, protože chtěl ulehčit vládní většině práci. Taký dnešní prezident NKÚ, který velmi často kriticky hovoří ať už o práci exekutivy, nebo Poslanecké sněmovny či Senátu, hlasoval pro. Taký dnešní předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tehdejší poslanec sociální demokracie, hlasoval pro.

Proč o tom mluvím? Protože se jasně ukázalo, že účelová změna zákona jednacího řádu se nakonec obrátila proti těm, kteří si to z vlastních důvodů chtěli ulehčit. A dneska slyším znovu úvahy o tom, jak je třeba změnit jednací řád, protože se vládní koalici nedaří prosadit jeden jediný zákon. Možná se vám to povede, možná budete spokojeni. Ale jsem si skoro jist, že za pár let budete buď vy, nebo vaši nástupci fňukat, co je to za špatný jednací řád a jak to opozice využívá, že tehdy jste to mysleli jinak. Já vás před tím varuji. Ale máte většinu, klidně si to můžete změnit. Na tomto případě chci ale ukázat, kam vedou účelové změny zákona. Nakonec se velmi často obrátí proti těm, kteří to navrhovali. Velmi často to vidíte u volebních

zákonů. Na základě minulých voleb mnozí přemýšlejí, jak změnit pravidla, aby při stejném výsledku měli větší počet mandátů, silnější většinu, a taky velmi často platí, že změny se nakonec obrátí proti tomu, kdo je navrhl.

Já bych chtěl na začátku svého vystoupení ztratit pár slov o tom, jestli tady vládnou obstrukce, nebo ne. Máme za sebou přibližně dva roky fungování Poslanecké sněmovny, o něco déle, když počítáme ustavující schůze, než se ustaví orgány a podobně. Za tu dobu Poslanecká sněmovna schválila celkem 167 zákonů. To je tempo 83,5 zákona za rok. To mi přijde dost pro to, aby se v tom někdo orientoval, více než jeden zákon týdně vychází pro ty, kteří se tím mají řídit. Z toho bylo 146 vládních, 18 poslaneckých návrhů zákona, bez ohledu na to, jestli je podali vládní, nebo opoziční poslanci, a tři senátní návrhy zákonů. My jako občanští demokraté jsme hlasovali pro 93 vládních návrhů zákonů z celkového počtu 146, 53 případů bylo, když jsme vládní zákon nepodpořili, takže celkově jsme podpořili 63,7 % vládních návrhů zákonů. U poslaneckých je naše bilance dvanáctkrát pro, šestkrát proti, to znamená přesně dvě třetiny, a u senátních návrhů je bilance úplně stejná, dvakrát jsme byli pro, jednou proti, opět dvě třetiny. Když to sečteme, tak my jako opoziční klub jsme podpořili celkem 107 zákonů ze 167 a to je 64 %. Myslím, že slova o tom, že někdo brzdí práci Sněmovny, prostě neodpovídají realitě, když se podíváte na tuto statistiku. Vy vždycky řešíte, že dneska se toho udělalo málo a zítra se udělá málo a mohli jsme toho udělat víc. Ale opravdu 167 přijatých zákonů, které vyšly ve Sbírce za dva roky, mi nepřipadá vůbec málo. Podle mě to nejsou žádné obstrukce, ale standardní práce opozice, kdy zhruba ve dvou třetinách hlasuje s vládou a zhruba v jedné třetině hlasuje proti vládě.

Úplně stejně bych mohl argumentovat obstrukcemi, co se týká poslaneckých návrhů zákonů, zejména opozičních. Víte stejně jako já, že některé návrhy zákona byly podány už v roce 2014, to znamená předloni, a ještě se nedostaly na prvé čtení. Jak je to možné? Proč děláte takové obstrukce? 15, 14, 13 měsíců. My po vás nechceme, abyste hlasovali pro, máte přece svůj politický názor a ten vyjádříte hlasováním, jak říkal pan poslanec Chalupa. Proč jsme u desítek návrhů zákonů, které tady leží rok a půl, nehlasovali ani o případném zamítnutí v prvním čtení nebo propuštění do dalších čtení? Protože je to politický postoj vládní většiny, který respektuji. Takže zase na oplátku respektujte politický postoj opozice, která u jiných návrhů zákonů říká, že je proti a že využije – jako vy využíváte práv jednacího řádu a neprojednáváte návrhy zákonů, tak my to uděláme stejně. Tak buď budete přísní na všechny a nebo tolerantní ke všem. Ale nemůže to být tak, že když je to vládní návrh, tak samozřejmě jedeme rychle, rychle, ale když je to opoziční, tak o něm ani nebudeme jednat. Takhle to je.

Já si nestěžuji, abyste rozuměli, to není žádná stížnost, to je konstatování faktů a každý z vás, když se podívá na naše webové stránky, najde si sněmovní tisky, dá "zatím neukončené", zjistí, že například návrh zákona, aby kompetence přešly z Ministerstva financí na MPO v řízení některých státních podniků, jsme zahájili v prvním čtení více než před rokem, zahájili, přerušili jsme to a od té doby jsme nepokračovali, protože to nikdy nepustíte na program a pak poslední den schůze hlasujete spolu s námi, to musím říct, o vyřazení všech neprojednaných bodů. A je to zrovna návrh zákona, který má nějaké ratio, který by se i sociálním demokratům



možná líbil, na druhé straně je ostře proti ministr financí, jako pravděpodobně každý ministr financí, kterému by Sněmovna chtěla odebrat nějakou kompetenci a dát to jinému členovi vlády, takže ho nechcete ani zamítnout, protože to se jednou může ve vnitrokoaličním boji hodit, na druhé straně tím pádem to pro jistotu ani neprojednávejte, abyste si nevyrobili koaliční konflikt. A tomu rozumím. Je to přirozené, normální. Ale pak si nestěžujte, když my u jednoho jediného návrhu zákona, a jsme tady třetí pátek, 11. prosince, 18. prosince a 8. ledna, a srovnajte to s dobou, kdy tady leží návrhy zákonů 18, 16, 14 měsíců, a to vám nevadí. Já tomu rozumím. Nejsou vaše. Ale pak po nás nechtějte, aby to všechno bylo podle vašich not. Takové to "obecné volby rozhodly a vy nás zdržujete a opozice má umožnit vládě vládnout". Tak proč tu vlastně jsme? Skoro zbytečně bychom akceptovali takový motiv, ale to my samozřejmě akceptovat nechceme.

Takže chci zmínit ještě jednu věc. Od konce prosince vypouštíte takovou informaci, že až nadejde ten správný čas, až usoudíte, že diskusi bylo dost, tak ukončíte rozpravu, porušíte jednacím řád, prohlašujete si tento návrh zákona, určitě si pak zatleskáte a budete spokojeni, jak jste tu opozici doběhli. Ale já říkám, že vědomé a připravované porušení zákona není dobrou zprávou o politické kultuře v Poslanecké sněmovně. Jak byste se dívali na jiné občany, kteří by dlouhodobě, vědomě a organizovaně připravovali porušení jiného návrhu zákona? Myslím, že byste žádná dobrá slova a slova obdivu a potlesku k tomu nevolili.

Tedy se můžeme dostat k EET. Pan poslanec Faltýnek vyzývá k věcné odborné debatě. A já jsem pro. A dneska se budu snažit mít konkrétní připomínky i konkrétní dotazy a těším se na odpovědi.

Podle vládní propagandy, já to neumím jinak nazvat, má projekt EET tři cíle: snížení šedé ekonomiky, narovnání podnikatelského prostředí a zvýšení výběru daní bez zvýšení sazeb či rozšíření základů daně. Za sebe i za svou politickou stranu chci říct, že to jsou dobré cíle. A jestli někdo dneska říkal z vládních poslanců či z vládních ministrů, že tohle podporují v zásadě relevantní politické strany, tak má pravdu. Tyhle cíle jsou dobré a my je podporujeme. Jenom se na rozdíl od vás domníváme, že zvolený nástroj – elektronická evidence tržeb – je naprosto špatný a k naplnění žádného z těch cílů nepovede. Já to pak podrobně vysvětlím. Považuji to pouze za marketingový projekt hnutí ANO, kterým se snaží dohnat to, že zatím tato Sobotkova vláda plní především levicový program sociální demokracie. Když se podíváte na návrhy, které jsme schválili, a pak si vzpomenete i na komentáře mnohých významných činitelů hnutí ANO, tak velmi často ty komentáře jsou: to byl koaliční kompromis, nám se to úplně nelíbí, ale v rámci zachování koaliční jednoty jsme pro to hlasovali.

Opět chci říct, že tomu rozumím. Taky jsem byl vládní poslanec, který byl členem koalice, a velmi těžko se mi někdy hlasovalo pro dohodnutý koaliční kompromis. Takže to nechci ani ironizovat, ani zlehčovat. Je to samozřejmě něco úplně jiného, kdyby kterákoli politická strana měla jednobarevnou vládu, většinu v Poslanecké sněmovně, pak by nesla plnou odpovědnost za všechny kroky vlády a všechny administrativní náklady a všechny přijaté zákony. To ale v České republice díky volebnímu systému není možné, takže vznikaly a vznikají koaliční vlády a tím pádem vznikají i koaliční kompromisy a já to nepovažuji za sprosté slovo. Jenom chci

řít, že když nám někdo něco vyčítá a možná i oprávněně, co jsme udělali v minulém či předminulém volebním období, tak chci připomenout, že to byly taky koaliční vlády. I tehdy se dělaly koaliční kompromisy a ne všechny kroky, které naše vlády, nebo vlády, kterých jsme se účastnili, byly plně v souladu s naším politickým programem.

Ale je zajímavé, že třeba některé kroky, které jsme navrhli a prosadili na roky 2013 až 2015, které zejména hnutí ANO velmi tvrdě kritizuje, tak svým vědomým hlasováním platnost těchto kroků prodloužilo i na další roky. Když se budeme bavit o nešťastném opatření, jako byla solidární přírážka k dani, tak ta už neměla osm dnů platit. Byla schválena na tři roky. A mluvím zrovna o jednom těžkém koaličním kompromisu, kdy mně osobně se velmi těžko mačkalo tlačítko ano a zvedala ruka u toho. Ale vy jste to vědomě prodloužili. Stejně tak jsme navrhli se vrátit k nižším sazbám DPH, tak nás tady kritizujete. Dneska pan ministr financí... A když jsme to navrhli, tak jste opakovaně hlasovali proti. A když tady leží návrh zákona od července loňského roku, tak jsme ho ještě nepustili ani do prvního čtení. Takže ta kritika může být. Současně vám nabízíme možnost, abyste spolu s námi některá opatření odstranili nebo změnili, snížili daně, ale vy jste sami proti. Takže nemůžete současně říkat, nebo můžete, ale nemá to logiku, že kritizujete například zavedení solidární přírážky, a když ji chceme zrušit, tak jste proti, a případně když má účinnost končit, tak to vědomě svým hlasováním prodloužíte. Pak se k tomu přihlašujete jako ti z nás, kteří pro to s těžkým srdcem hlasovali.

V politice existují mnohdy paradoxy a já chci dneska ukázat na jeden z nich, který je opravdu zvláštní. Myslím si, že pro nás, pro náš politický úspěch a pro to, abychom získali větší podporu veřejnosti, by bylo nejlepší, kdybychom umožnili schválení zákona o elektronické evidenci tržeb, aby se naplno projevil nedostatky, slabiny, rizika tohoto projektu. A mohli bychom z toho těžit a říkat: Vidíte, měli jsme pravdu. A my tomu přesto bráníme.

Mnozí z vás, i když to na mikrofon neřeknete, kteří takhle silně veřejně podporujete zavedení EET, máte stejné obavy, že by ten projekt nemusel fungovat. To je ten paradox. Vy říkáte, že jste pro, na druhé straně mnohým z vás vyhovuje, že to opozice blokuje, a tudíž zákon není účinný. Vzpomeňme si, kdy to mělo platit. Podle mě to mělo platit od 1. ledna 2015. (Hlasy z pléna: Šestnáct.) 2016. Omlouvám se. Teprve jsme osm dnů v novém roce, tak se mi ty letopočty ještě pletou. A poprvé jsme projednávali třetí čtení 11. prosince. To znamená, i kdybychom nevystoupili ani minutu, i kdybychom nevystupovali a hlasovalo se 11. prosince, tak jste to nemohli k 1. lednu letošního roku stihnout. O tom se už příliš nemluví. Všechno se svádí na opozici.

Otázka je, proč to tedy děláte? Proč nevyužijete toho možného benefitu z toho, že jste přesvědčeni, že ten zákon je špatný, že přinese komplikace drobným podnikatelům nebo živnostníkům? Vždyť by vám to přece mohlo přinést i nějakou podporu ve volbách. Letos budou volby. Příští rok budou volby. A takhle to bude platit dalších deset let, kromě roku 2016, že budou volby. Ten důvod je jednoduchý. My bychom to možná i udělali, kdybychom tím nevystavili statisíce drobných podnikatelů a živnostníků do role pokusných králíků. Nechceme se přihlásit k názoru,

že čím hůře ve státě, tím lépe pro opozici. I kdyby to pro nás bylo pohodlnější a pro vás rizikovější.

Pan ministr Babiš ve svých vystoupeních k tomuto návrhu zákona toho řekl poměrně dost. Mě zaujaly, a dneska chci okomentovat, pouze tři výroky. Za prvé, to říkal minule, že se jedná o revoluční projekt. Za sebe jako konzervativní politik říkám, že se bojím a obávám revolučních projektů. Dneska říkal pan ministr, že to je v zásadě jednoduché, že nemáme strašit, že bude stroj mluvit se strojem. Já nechci žít ve státě, kde naše životy řídí stroje. To skutečně nechci. Taková odosobněná společnost, kde všechno řídí stroje a my jsme jenom takové součástky a plníme naprogramované úlohy. A pak říkal pan ministr, že jeho cílem jsou nízké daně. A v tom se shodujeme. Tak ho vyzývám k tomu, abyste pustili naše návrhy na snížení či zrušení daní a abyste hlasovali pro. Pak se ukáže, že to nebyly jenom proklamace a že to byl skutečně politický postoj podpořený hlasováním v Poslanecké sněmovně. A je možné, že levicoví poslanci neumožní schválení tohoto zákona. Ale když někdo říká pojďme o tom hlasovat, tak pojďme hlasovat o snížení daní. Ukáže se, kdo to skutečně podporuje tím, že je připraven dát hlas pro, a kdo to říká jenom tak, protože si myslí, že to dobře zní, ale přitom to reálně nepodporí.

Své vystoupení k EET rozdělím do pěti částí, aby to mělo nějakou strukturu. První část se bude týkat legislativní přípravy zákona a zejména IT řešení navrženého či uvažovaného. Druhá část vystoupení se bude snažit vyvrátit mýtus, že tento zákon bojuje s šedou ekonomikou. Třetí část mého vystoupení se pokusí vyvrátit mýtus, že EET přispěje k narovnání podnikatelského prostředí. Čtvrtá část mého vystoupení se pokusí vyvrátit mýtus, že EET povede k vyšším daňovým příjmům státu a veřejných rozpočtů. V poslední, páté části budu mít dotazy a výhrady k jednotlivým paragrafům a konkrétnímu znění zákona.

Pokud se vrátím k tomu prvnímu, to znamená celé dosavadní legislativní cestě i ke zvolenému řešení, tak chci nám všem připomenout usnesení vlády č. 889 z 2. listopadu loňského roku, které mimo jiné stanovuje povinnost předkládat všechny IT projekty v hodnotě nad 6 milionů korun, resp. služby po dobu pěti let v součtu nad 30 milionů korun k posouzení hlavnímu architektovi eGovernmentu Ministerstva vnitra, který vydá stanovisko do 30 či 60 dnů ve smyslu přílohy tohoto vládního usnesení. Týká se to všech ministerstev, ústředních orgánů státní správy a jejich složek.

Podle všech podkladů a i z vystoupení pana ministra financí i z dnešních slov vyplynulo, že ten IT projekt bude dražší než 6 milionů korun. Můj první konkrétní dotaz do věcné odborné debaty zní: Platí usnesení vlády 889 z listopadu 2015 i pro projekt EET? Pokud ne, tak proč. Pokud ano, chci se zeptat, jestli byl ten projekt předložen hlavnímu architektovi eGovernmentu na Ministerstvu vnitra. Zda tento hlavní architekt splnil svou povinnost a vydal stanovisko do 30 resp. 60 dnů.

Návrh řešení pro EET provádí od jeho počátku řada problémů, které jsou ze strany Ministerstva financí přehlíženy. Já nevím, jestli úmyslně, nebo neúmyslně. Některé z nich jsou neřešeny. Ty problémy bych rozdělil do několika částí. První část je nestandardní legislativní proces obejití vnějšího připomínkového řízení u části navrhovaného zákona. Jak jistě víme z praxe, a ví to jak koalice, tak opozice, tohle

může být jeden z důvodů pro napadení přijatého zákona u Ústavního soudu, kdy v minulosti již došlo ke zrušení řady právních předpisů z důvodu nedodržení legislativních pravidel, ne z důvodu vlastního obsahu zákona. Protože ta verze zákona, kterou nakonec Ministerstvo financí předložilo do vlády, neodpovídala té verzi zákona, která byla poslána do vnějšího připomínkového řízení. Já myslím, že podrobně o té problematice mluvil pan místopředseda Petr Gazdík, tak já nebudu opakovat jeho vystoupení a nebudu tady dlouze říkat všechna ta nestandardní opatření, nestandardní kroky a výjimky a obcházení, které se u legislativní cesty tohoto zákona zatím staly.

Druhá věc, na kterou chci upozornit, je problematika účetních záznamů a jejich přenosu účetních jednotek, kdy v navrhovaném řešení se vůbec nepočítá s novelou zákona o účetnictví, která by případnou povinnost označovat účetní záznamy určené k přenosu v technické formě uznávaným elektronickým podpisem ze zákona vyjmula, jak je tam dneska, nebo by při zachování současné právní úpravy zákona o účetnictví řešení pro EET muselo navíc označovat u těch dotčených subjektů, které jsou účetními jednotkami a vedou účetnictví, u každého přeneseného záznamu záznam uznávaným podpisem.

Třetí věc je problematika vlastností daňového dokladu u plátců daně z přidané hodnoty, která se při tisku na tzv. termotiskárnách – to je to nejlevnější řešení, které je velmi často prezentováno, že to stojí pár korun, a kdo nemá pár korun, aby si pořídil termotiskárnu, ať raději nepodniká. Tak pokud tyto termotiskárny použijete, tak velmi často nezabezpečíte dvě zákonem požadované vlastnosti daňového dokladu, a to jeho čitelnost a neporušenost jeho obsahu. Pokud jste někdy viděli daňový záznam dva, tři, čtyři roky starý, který je vytištěn termotiskárnou, tak víte přesně, o čem mluvím. Je to nečitelné, tisk se z toho ztrácí a v zásadě je to papír, ze kterého se nic nedozvíte.

Další je problematika způsobu využití certifikátu dle návrhu zákona o EET, kde předkladatel počítá s využitím elektronické značky pro označení přenášovaných účtenek a dále pak pro prvotní identifikaci subjektů v místě centrálního příjmu pouze dle příslušné elektronické značky.

Další věc, o které chci mluvit, která zatím způsobuje problémy v legislativní cestě, je problematika utajení projektu, zabezpečení projektu či architektura zvoleného řešení. Protože dle navrhovaného zákona a dle získaných údajů od předkladatele bude v rámci technické realizace projektů řada naprosto kritických míst v celém projektu, která nebyly konzultována s odbornou veřejností, a to ani s příslušnými úřady. Například podle zákona č. 365/2000 Sb. by správně měl předkladatel technické řešení předložit na Ministerstvo vnitra České republiky ke schválení.

Tak můj druhý konkrétní dotaz: Bylo technické řešení předloženo podle zákona Ministerstvu vnitra ke schválení? Ano, či ne? Pokud ano, tak kdy a s jakým výsledkem? Pokud ne, proč se tak doposud nestalo a proč nebyl naplněn zákon č. 365/2000 Sb.? Podle mého názoru je to, že se to zatím nestalo, protože nemám informace, že by se tak stalo, tím pravým důvodem, proč se tzv. zatajuje připravované řešení. Je to snaha schovat nesprávné architektonické či technologické řešení projektu, a ne obava o zneužití dat, jak je často prezentována. Navíc pokud ta data

nebudou anonymizována, a to nemají být podle zvoleného navrhovaného řešení, pak je možnost jejich zneužití v místě centrálního zpracování mnohonásobně vyšší než v případě anonymizovaných dat. Na tom se určitě shodneme.

Pak se chci zmínit o problematice časové osy projektu, a to nikoliv na základě obstrukcí, i když my to za obstrukce nepovažujeme, ale bych prokázat vstřícnost a přistoupil na vaši rétoriku, dobře, od 11. prosince, to znamená méně než jeden měsíc, probíhají obstrukce v Poslanecké sněmovně. Ale s tím, a už jsem to jednou říkal, jak neustále předkladatel posouval sám o sobě termíny realizace. Původní termín 1. dubna 2016 vymyslel určitě někdo, kdo nikdy nepodával daňové přiznání. Já si myslím, že v březnu mají všechny účetní jednotky mnohem větší starost zkompletovat, zkontrolovat daňové přiznání, účetní uzávěrku, a ne zavádět nový revoluční projekt – podle slov pana ministra Babiše.

Ať už mluvíme – já trochu přeskočím k tomu, jak chci vyvracet mýtus o narovnání podnikatelského prostředí. Jak je možné, když mluvíte o narovnání podnikatelského prostředí, že jste vybrali několik skupin, u kterých vy sami už neomylně navrhuje účinnost až po příštích parlamentních volbách? Tady jasně deklarujete obavu z toho, jak ten projekt bude fungovat. A proto pan zpravodaj, jestli se nepletu, načelil pozměňující návrh, který má koaliční podporu, který říká, těch statistiků zejména ferneslných živnostníků se to bude týkat 25 měsíců poté, co to vyjde ve Sbírce zákonů, jestli jsem dobře počítal, je to ve složité době, ale když tak pan zpravodaj mě určitě opraví, jestli to není 25 ale 24. To znamená, neomylně směřujete až do roku 2018 minimálně u poloviny subjektů, u kterých tvrdíte, že mají mít povinnost používat EET. Ale současně u toho odvážně mluvíte o rovných podmínkách! Tak jak je to možné, že to má platit jenom pro někoho za sedm měsíců, pro někoho za deset a minimálně pro polovinu za dva roky? Kde je ta rovnost?

To bych prosil, to je dotaz na pana zpravodaje, aby mi odpověděl, pokud uzná za vhodné. Pokud chce vést věcnou debatu. V čem vidíte rovnost podnikatelského prostředí, když polovina to má mít až za dva roky? Já chci říct, že to podporuji! Každé oddálení je dobré! Aby to nebylo špatně pochopeno. Nenavrhuji, aby to platilo pro všechny hned. My navrhuje, aby to neplatilo pro nikoho. To je úplně jiný přístup! Ale vy, když máte plná ústa slov o podnikatelské rovnosti a rovných podnikatelských podmínkách, tak byste měli zdůvodnit, proč jsou někteří rovni a někteří jsou rovnější.

Já vím, že náš pan předseda v rámci předvánoční akce Mladé fronty DNES si vyměnil vánoční dárky s panem předsedou hnutí ANO. Pan předseda Fiala dostal maketu dětské pokladničky, ale panu ministru financí podle mě věnoval dvě zajímavé knihy od uznávaného prognostika Orwella. Jedna se jmenuje Farma zvířat, tam je docela dobře popsán ten princip "všichni jsme si rovni, ale někteří jsou si rovnější". A druhý neméně slavný román 1984, Big Brother is watching you, kdy tě sleduje Velký bratr, a to je jeden z nástrojů, který prosazuje do české legislativy. A kdo z vás tu knihu četl, tak musí říct, že tam jsou úžasné věci. A já myslím, že kdyby Orwell sledoval legislativní návrhy české vlády v roce 2016 a 2015, tak by řekl: Já jsem se držel moc při zdi. To mě ani nenapadlo, co všechno se dá vymyslet, co všechno se dá kontrolovat. I to, že máme ministerstvo pravdy, které přepisuje politickou minulost podle toho, kdo s kým byl v koalici a kdo ne. I s tím, že se uplatňuje dvojité myšlení:

Něco říkám na veřejnosti, něco jiného si myslím. Myslím si, že je to inspirativní kniha. Pan předseda Fiala říkal panu ministru financí, že když tu knihu bude dobře číst, tak pochopí, proč odmítáme tu společnost, kdy stroj komunikuje se strojem, kdy stroje řídí naše chování a kdy stát ví úplně všechno. Já myslím, že mnozí z vás to četli a že mi dáte i za pravdu.

Další věc, na kterou bych chtěl poukázat, je problematika neprojednání řešení na Radě vlády pro informační společnost. Pokud si už vláda nějaké rady zřizuje, a já jsem k tomu poměrně skeptický, těch rad není vůbec málo; kdo někdy zažil nějaké jednání, tak ví, že Poslanecká sněmovna je mnohem produktivnější než jednání kterékoliv rady vlády pro cokoliv. Nicméně schválená pravidla říkají, že takhle velké projekty by se měl projednat na Radě vládě pro informační společnost, kdy podle mých informací do konce loňského roku to projednáno nebylo, není stanovisko Rady vlády pro informační systémy k navrhovanému systému a předkladatel také nepostupuje podle zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, kde má povinnost u informačních systémů veřejné správy – což si myslím, že bez pochybnosti lze prohlásit, že EET je informační systém veřejné správy, doufám, že ano, a ne pro privátní správu – povinnost postupovat v souladu s příslušným zákonem.

A teď těch svých sedm připomínek trochu podrobněji rozvedu, abyste mě neobvinili z toho, že jsem to záměrně zkrátil, zkreslil, karikoval apod.

Nejprve se vrátím k problematice nestandardního legislativního procesu a k problematice certifikátů, které mají zabezpečovat elektronický přenos dat. Jak už jsem říkal, předkladatel od začátku obešel řádné připomínkové řízení, kdy do vnějšího připomínkového řízení původně předložil návrh zákona a k tomu odpovídající důvodovou zprávu a ekonomické dopady v takové verzi, která vůbec, vůbec neobsahovala řešení certifikátů, a po vypořádání vnějšího připomínkového řízení předkladatel předložil na vládu 8. dubna loňského roku návrh v jiném znění, který obsahoval nové paragrafy týkající se tzv. certifikátů, kde – a poprosil bych ty, kteří chtějí opravdu věcnou a odbornou debatu, aby teď dávali pozor – předkladatel předpokládá využití tzv. elektronických značek, které se ovšem na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 910/2014, o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES, tzv. nařízení eIDAS, po účinnosti této směrnice k 1. 7. 2016 zruší. Už samotný název říká dostatek o tom, jak přehledně a jasně postupuje Evropská komise –

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se omlouvám, pane předsedo, ale musím přerušit dle jednacího řádu jednání Sněmovny pro nepřítomnost nikoho z vlády, takže přerušuji jednání Sněmovny do doby přítomnosti alespoň jednoho člena vlády.

(Jednání přerušeno od 11.53 hodin do 11.54 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, můžeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Jsou zde přítomni dva ministři vlády, v tom případě budeme pokračovat v rozpravě. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Chci jenom říct, že jsem nepožadoval přerušení jednání – pro stenozáznam. A myslím si, že kolegové pana ministra financí by mohli být více kolegiální a plnit tu povinnost, když dneska je teď tady pouze jeden, aby pan ministr nemusel sedět celých pět hodin – vlastně ne, hodinu mluvil, takže hodinu stál, tak čtyři hodiny aby nemusel sedět. Říkám, nepožadoval jsem přerušení svého vystoupení a této schůze.

Já to ještě jednou zopakuji. Nebudu číst ten bruselský název směrnice. Říkám, sám o sobě je tak nepřehledný a nejasný, že se pak nedivíme, že je problém s implementací. Když to zjednoduším, předkladatelé tohoto návrhu navrhuji pro zabezpečení elektronické komunikace elektronické značky, které podle nařízení Evropského parlamentu a Rady bude zakázáno používat od 1. července letošního roku. A můj dotaz logicky zní proč, a jak se předkladatelé – a to je třetí konkrétní dotaz, který kladu v rozpravě – s tím vypořádají, když toto navržené řešení je v rozporu s evropskou legislativou. Podle mě v poměrně absurdním rozporu, ale tato vláda říká, že je proevropská a chce být v hlavním jádru. A pak Evropská komise a Evropský parlament produkují věci jako nařízení Evropského parlamentu o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu, ale bohužel se tím musíme řídit a předkladatelé si toho buď nevšimli, nebo na to zapomněli, nebo to ignorovali. A to je opravdu odborná a věcná věc. (V sále je hluk.)

Takže tyto elektronické značky budou po zrušení směrnice k 1. červenci letošního roku v českém právním řádu zrušeny. Přitom na tom je postaveno technické řešení. Problematika certifikátů zásadním způsobem též ovlivní některé technické aspekty řešení...

Já myslím, že byla přestávka, tak bych poprosil, pane místopředsedo, abyste mi zjednal klid.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře, pane předsedo. Já si myslím, že klid v sále je dostatečný. (Posl. Stanjura: To je tím, že nemluvíte!) Ale přesto tedy požádám ty z vás, kteří máte potřebu něco diskutovat, abyste šli do předsálí. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Opravdu ty věci nejsou jednoduché, jsou věcné a odborné. A já se teď chci dotknout takového toho tvrzení, že nikdo si nic pořizovat nemusí, že už všichni to zařízení mají a že žádné náklady podnikatelům a živnostníkům nevzniknou. Ale není to pravda. Díky elektronickým značkám nebude možno využít starší hardwarové prostředky, kterými řada subjektů, které jsou dotčeny návrhem zákona o EET, disponuje. To znamená, tyto podnikatelské subjekty budou nuceny starší technické prostředky nahradit novými. To znamená, ponese to vyšší náklady na straně dotčených subjektů.

Situaci kolem připomínkového řízení lze jednoduše dohledat v eKLEPu, kam má přístup i opozice, tudíž kdo chce, si může sám přečíst veškeré připomínky, které vznášely jednotlivé rezorty, a to i tohoto odborného charakteru, a může si také přečíst, jak je vzalo, nebo nevzalo Ministerstvo financí jako předkladatel tohoto návrhu

zákona v potaz. Nejsou to žádné tajné či překvapivé informace. Když si pak porovnáte znění, které šlo původně do vnějšího připomínkového řízení, se zněním návrhu zákona, které šlo na vládu, jak už jsem říkal, 8. dubna, liší se zejména v paragrafech, které se právě týkají certifikátů.

Dalším problémem bylo neústavní vymezení dotčených subjektů, které není vyřešeno do současné doby i přes nesouhlas Legislativní rady vlády, o tom mluvil Petr Gazdík při minulém projednávání tohoto návrhu, a přes nesouhlas řady rezortů. To vymezení musí být uvedeno přímo v zákoně a nelze jej řešit vyhláškou nebo nařízením vlády ČR.

Jaké by mohly být dopady, pokud by to řešení, tak jak je navrhováno, bylo skutečně přijato? Tím, že je zvolena cesta k užití podepisování datových zpráv předávaných a přebíraných mezi pokladním systémem a centrálním přípojným systémem, tak – opakuji – není možno, není možno využít starší pokladní systémy, jelikož jejich hardware nebude schopen pracovat s certifikáty. Naroste podstatným způsobem velikost datových zpráv, to znamená, podnikatel přenese podstatně větší množství dat, než je technicky nutné, a tím budou zvýšeny náklady na připojení na internet, případně dříve dojde k vyčerpání tzv. FUP limitu a dojde ke zpomalení datových přenosů. A existuje riziko zneužití certifikátu, neboť jeho privátní část bude muset být v pokladním zařízení dešifrována. Výše uvedené rizika a nedostatky nebyly žádným způsobem zdůvodněny ani v RIA ani v důvodové zprávě. Všechno je to bagatelizováno a ironizováno. Důsledkem toho bude, že podstatně větší počet subjektů, než vláda zatím prezentuje, bude nuceno si pořídit nové hardwarové zařízení.

Dalším dopadem je řešení při příjmu na centrální příjmový bod při kontrole pouze existence certifikátů, jako ověření původce, bez vazby na aplikační logiku. Může přiřadit číslo účtenky i na tzv. falešné účtenky. Stačí zkopírovat ze zařízení certifikát, a může to udělat obsluha, servis. A víte, jak to je u obsluhy, když máte zaměstnance. Já už jsem tady v prvním čtení poukazoval na fenomén kukačky, který je v Chorvatsku. V rámci konkurenčního boje vyšle zaměstnance s cílem, aby neplnil u konkurenta povinnosti, a tím ho poškodil. Pak velmi často předem vybranému člověku takový zaměstnanec nevydá účtenku a v tom okamžiku člověk volá finanční úřad na kontrolu a už je podnikatelský subjekt v problémech. To znamená, bude mít k tomu přístup jak obsluha, tak k tomu bude mít přístup ale i servis. Určitě se shodneme, že každé takové zařízení potřebuje servis. Můžeme vést polemiku, jestli jednou za rok, jednou za měsíc. To ukáže až praxe. Nicméně servis to mít prostě bude. Tito lidé budou mít přístup k této části certifikátu. To znamená, bude možné (nesrozumitelné) účtenku, která bude následně označena jako neplatná, přičemž bude mít číslo účtenky, kterou přidělila finanční správa.

Dalším dopadem bude samozřejmě nutnost pravidelně obnovovat certifikáty, což v každém případě způsobí komplikace dotčeným subjektům. Nevím, kdo z vás má velké zkušenosti s prací s certifikáty, vlastním elektronickým podpisem, zabezpečováním elektronickým podpisem, s instalací certifikátu například při nějakém internetovém spojení s bankou, k obnově certifikátů apod. Není to opravdu nic triviálního. Velmi často na to potřebují zejména ti drobní a živnostníci odborný servis. Někteří poslanci jsou možná lépe zdatní v tomto, ale věřte mi, neposuzujte



vždycky počítačovou gramotnost a schopnost ovládat aplikační softwary, certifikáty podle sebe a podívejte se zejména u drobných provozoven, tam, kde nemají odborné aparáty. Samozřejmě u velkých firem, tam problém nebude. Tam odborné aparáty existují ať už v ekonomické, personální, nebo IT oblasti. O těch také nemluví. To je to, co panu ministru financí vyčítáme, co nechce slyšet – že míří na ty malé ryby. No míří. A my říkáme – pan ministr říká, že míří na všechny – že mnohem lepší by byla cílená kontrola než plošná. Že takhle jsou sprostí podezřelí všichni. A velmi často v debatě slyšíme: My už dneska víme, kdo vlastně neodvádí daně. A teď, až budeme mít EET, tak je jako dostihneme. A já se ptám, když už to víme, tak proč to neřešíme. A pokud to nevíme, tak neříkejme, že víme, že ti nebo oni, tento sektor, jiný sektor, že švindluje a neplní své daňové povinnosti.

Mluvil jsem o nařízení Evropského parlamentu a od 1. července letošního roku bude pro právnické osoby nutné využívat místo elektronické značky... (Odmilka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám kolegové, už jsem to jednou říkal, přestože nás zde není mnoho, tak jestli máte potřebu něco řešit, jděte do předsálí. Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Takže od 1. července bude pro právnické osoby v českém právním řádu povinnost místo elektronické značky používat tzv. elektronickou pečeti. A účinnost tohoto zákona bude až po 1. 7., to už dneska víme. Vzhledem k tomu, co je navrženo, tak vznikne povinnost po 1. 7. elektronické značky prostě vyměnit.

Říkal jsem, že věci mám připraveno poměrně hodně. Nechci mluvit déle než ministr financí, který mluvil zhruba hodinu. Takže já se potom přihlásím někdy mezi ostatními kolegy s dalším vystoupením.

Za prvé dokončím ten odborný pohled zejména, který se týká IT řešení. Možná bych mohl položit ještě další konkrétní dotaz, na který očekávám v příští debatě odpověď. Je mi jasné, že na tak odborné dotazy z IT oblasti nemůže pan ministr financí reagovat okamžitě. To je naprosto pochopitelné.

To nevadí, že jsme ve třetím čtení. Já opravdu, pane místopředsedo, já nevím, jestli byste neměli zvážit ve vedení Sněmovny, uspořádat seminář a vysvětlit, co je třetí čtení. Jediné, co ten zákon říká, že nemohu předkládat pozměňovací návrhy. Jinak je tam napsané, že ve třetím čtení se vede rozprava. Vede se rozprava ve třetím čtení. Pořád slyším, že můžu pouze říkat legislativně technické připomínky. Není to pravda. Ty můžu navrhopvat. A nemohu navrhopvat žádné pozměňovací návrhy. To je naprostá pravda. Ale ve třetím čtení se vede rozprava. A také jsme slíbili a také jsme udělali, že nebudeme protahovat první a druhé čtení. Myslím si, že když se podíváte zpět, tak mnozí z nás v druhém čtení nevystoupili. Druhé čtení proběhlo poměrně rychle. A pokud mě pan předseda poslaneckého klubu ANO Faltýnek vyzývá k věcné, odborné debatě – říkal jsem, že to vítám. A k tomu patří konkrétní dotazy, na které očekávám odpověď.

Současně říkám, že rozumím, že na konkrétní technický dotaz nemůže ministr financí odpovědět okamžitě. To by bylo i nefér to po něm chtít. Na druhé straně víme všichni, že dneska to není poslední den, kdy to projednáváme, a rád bych na ty dotazy dostal odpověď příště nebo přespříště, nebo kdy uznáte za vhodné, že je třeba se s těmi připomínkami a dotazy vypořádat.

Mě opravdu zajímá – já shrnu první a třetí dotaz – jestli do technického řešení bude, či nebude zataženo Ministerstvo vnitra. Pan ministr Chovanec, pokud si ho dobře pamatuji, u projednávání ani jednou nebyl. Možná částečně. Ale protože se tu jedná o informační systém veřejné správy, ze zákona tuto problematiku má na starosti Ministerstvo vnitra, tak já očekávám, a je to výzva pro pana premiéra, aby příště na otázky neodpovídal ani tak ministr financí jako ministr vnitra, do jehož gesce toto platí. Tam je hlavní architekt eGovernmentu. Tam se vytvářejí stanoviska. Pan ministr vnitra vytváří nový státní podnik. Nevíme, nakolik bude úspěšný, nebo ne. My jsme k těmto plánům poměrně skeptičtí a věřím, že to vláda nakonec neschválí, ale myslím, že i jeho lidé by měli být zapojeni do přípravy technického řešení EET. A nemůže se Ministerstvo vnitra tvářit, jeho civilně správný úsek a úsek, který má na starosti eGovernment, že se ho to netýká a všechno patří financím. Takže očekávám dotazy na to, jestli to projednávali, kdy to bude projednáváno Radě vlády pro informační systémy apod.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Laudát. Prosím, pane předsedo, máte slovo. (Střídání předsedajících.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré poledne. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Vážené dámy, vážení pánové, začnu tím, že dopoledne tady s faktickou poznámkou vystoupil můj kolega, místopředseda Sněmovny Petr Gazdík. Jeho vystoupení je interpretováno tak, že snad jsou nějaké rozpory mezi naším zatím stanoviskem ve věci dalšího pokračování argumentací proti tomuto zákonu. Že snad panuje v klubu TOP 09 a Starostové nějaký rozdílný postoj, který může vést k tomu, že ne všichni budeme dál setrvávat na svém stanovisku. Tak vás chci velice důrazně upozornit, i média, že tomu tak není. Že dále trváme na svém stanovisku. Využijeme všech ústavních možností, všech možností jednacího řádu, aby tento zločinný zákon nebyl schválen. Využijeme všech prostředků k tomu, abychom případně napadli, pokud přikročíte k tomu, co avizujete, tento zákon u správního a Ústavního soudu. A upozorňuji vás, že s tímto stanoviskem jsou ztotožnění všichni členové klubu TOP 09, včetně těch, kteří nejsou členy TOP 09. Tolik tedy jenom na vysvětlení.

Za další bych vás organizačně poprosil, aby se náhodou Sněmovna nerozešla před 14. hodinou. Dnes jsme domluveni konsenzuálně, že skončíme ve 14 hodin. Ale potom je hlasování, je shoda poslaneckých klubů, že bychom hlasovali o přerušení této schůze do 22. ledna do 9. hodiny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já s tím počítám, že to bude do 22., respektujeme jako u jiných politických stran to, že v sobotu 16. je kongres ODS, nebo zasedání ODS. Prosím, pokračujte.

**Poslanec František Laudát:** Já jenom upozorňuji, že není jenom kongres ODS, je den před výročím Jana Palacha, jsou další akce, sociální demokraté mají něco a další a další. Takže ono o to nejde, já nechci ale, aby se náhodou procedurálně stal problém, že nebude shoda na tom přerušení v těch 14 hodin.

Teď již k vlastní problematice elektronické evidence tržeb. Na úvod, protože jsme se naposledy sešli k tomuto tématu před Vánocemi, tak mi dovoluje takovou krátkou reflexi toho, co zaznívalo v médiích a jak je interpretována činnost Sněmovny v tomto bodě.

Je mně smutno v českých zemích, protože jsem potkal několik drobných podnikatelů a podnikatelek, na které je zejména elektronická evidence tržeb cílena, a oni, i přestože tedy Ministerstvo financí udělalo poměrně velkou informační kampaň, tak v duchu české národy co na mě nedopadne a co můžu odložit na zítra, tak to udělám a začnu se starat buď když už je pozdě, anebo když najednou mám před sebou tu povinnost. Sami to znáte, naposledy například s revidencí značek, které jsou dány do úschovy a podobně. Poslední den, i když na to mají občané dva roky a podobně. Daňová přiznání, fronty na hlavní poště v hodině dvanácté nebo těsně před čtyřiaadvacátou ten rozhodný poslední den atd. atd.

No, nicméně z té diskuse, a bohužel média v tom vůbec nepomohla, je veřejnost přesvědčována o tom, nebo resp. padají takové dotazy, nebo jsou věšeny do toho prostoru řečnické otázky a otazníky, proč zrovna blokujeme tento zákon, vždyť, jak řekl jeden dokonce novinář z Hospodářských novin, "jde o obyčejné pokladničky". Ono nejde o obyčejné pokladničky. Je přece naivní se domnívat, že v dnešní době prostě někdo půjde na to, že tady udělá nějaký zásadní obrat, co se týká svobody občanů, práv občanů, v jednom bodě. Ale sami, když si vezmete, jaké zákony už prošly, jaké zákony jsou tady projednávány a jaké zákony koalice ještě zvažuje projednat, tak určitě ti, pro které jsou svoboda a demokracie nejvyššími hodnotami, tak přece alespoň sami pro sebe musí uznat, že se tady salámovou metodou demokracie a osobní svoboda lidí, osobní svoboda podnikatelů, jejich práva, jejich právo na obchodní tajemství nebezpečně prolamuje, a to prosím pod taktovkou premiéra, který čerstvě není schopen ani ochránit svoji mailovou poštu. Předpokládám, že téměř nikdo z nás nemá nějaké zvláštní stupně ochrany mailové pošty, nicméně my také neřešíme řadu základních citlivých témat, nejsme ministři vlády, nejsme na nějakých tajných výborech, nebo kde se pracuje s tajnými informacemi, a nejsme zejména premiérem této země. Takže jak věrohodně si mám vykládat, že prostě premiér nás přesvědčuje a ministr financí taktéž, že data budou bezpečná, nebudou nabouratelná, že se z nich téměř nic nedá analyzovat kromě záležitostí, které se týkají platby, plateb. Já o tom mám prostě veliké pochybnosti a praxe dokazuje, že jejich sliby nejsou hodnověrné.

Ještě k tomu, proč zrovna tento zákon takto tady k němu vystupujeme a snažíme se využít všech možností, aby nebyl schválen, a ne třeba kontrolní hlášení, jak

nedávno prošlo a jak nám nebylo dovoleno ani o tom diskutovat v řádném programu na mimořádné schůzi 22. prosince loňského roku.

Řada zákonů, které tato koalice schválila, které výrazně ingerují do svobod profesních skupin nebo jednotlivců, tak v případě, že se dostanou k moci v budoucnosti, a já v to věřím, ať už to bude trvat ještě šest let, dva roky, strany, které budou mít ve svém štítu a budou skutečně se řídit principy a budou mít za nejvyšší hodnotu svobodu, tak že prostě vcelku mohou tyto normy velmi rychle předělat, či dokonce zrušit. V případě, že bych byl u tohoto procesu, tak udělám všechno možné, aby řada věcí, které tady prošly, tak aby přestaly platit v termínu naprosto nejkratším.

Ovšem elektronická evidence tržeb je trošku z jiného soudku. Ona bude dopadat vedle tedy dejme tomu větších podnikatelů a velkých podnikatelů i na ty nejmenší podnikatele, kteří podnikají na venkově, v okrajových částech třeba velkých měst, v ne zrovna tržně nejlepších a nejvhodnějších lokalitách, a často jsou to poslední instituce, které – v uvozovkách instituce, nemyslím veřejné, ale instituce, které tam vytvářejí ještě to, že tam vůbec existuje nějaký život, nějaká nabídka služeb, často už poslední, co na tom venkově existuje.

A jestliže – nedomnívám se, nesouhlasím s panem ministrem financí v tom, že k ochuzení podnikatelského sektoru nedojde, že nedojde k tomu, že prostě 30 tisíc a víc to stát nebude, ale 30 tisíc pro venkovského hospodského je možná jeho zisk po řadu měsíců. Skutečně ti lidé, jejich největším proviněním je, že nejdou na úřad práce a snaží se postarat sami o sebe. A sami víte, že jestliže do těchto regionů, kterých máme čím dál více v republice, kde jsou s prominutím z hlediska pohybu podnikání mrtvé nebo umrtvující se, je tam vysoká míra nezaměstnanosti, je tam strukturální nezaměstnanost, tak vy tomuto sektoru dáte další drtivou ránu.

Jestliže si vezmete a vrátíme se v historii, tak český venkov se dodneška nevyrovnal a zjevně už se nikdy nevyrovná s následky komunistického řádění během kolektivizace. A protože mám tuto zkušenost i osobní, tak na venkově, na tom vyliďňujícím se venkově, jestliže zruší někdo hospodu, protože už se mu to nerentuje, nebo kvůli tomu velmi malému zisku přidávat další povinnosti, další otravuje přesně ta poslední kapka, která povede k tomu, že tu hospodu zavře, nebo provozovnu nějaké služby, nebo nějaké řemeslo, vy se na to chystáte odstupňovaně likvidovat tuto podnikatelskou mikrostrukturu, tak i když to potom někdo zruší, váš projekt, tak už ten podnikatel nebo ten hospodský už se nevrátí po několika letech, aby tu hospodu znovu otevřel. Ta pravděpodobnost je velice malá. To, co se bude dít, bude jenom to, že někde ty služby mohou zcela zmizet, nebo se dostanou do cenových relací takových, že zvýší to nějakým způsobem náklady těm poskytovatelům služeb, že zase se dostanou do problémů ti nejhudší, že už na ty služby nedosáhnou, vytáhne jim to další peníze z kapsy. A samozřejmě v okamžiku, kdy to nebudou služby nezbytné, tak je nevyužijí.

V žádné zemi, o kterých tady bylo mluveno, a zejména o Chorvatsku, to rozhodně nepřispělo k podpoře podnikání a rozhodně to nepřispělo k prosperitě, nepřispělo to k vyššímu výběru daní. Sami protagonisté v těchto zemích říkají, že tomu tak není a že to, co nám tady říká pan vicepremiér a ministr financí, není pravdou. Proto na ty dotazy, a často hloupá, a musím říct skutečně hloupá vystoupení takzvaných

politických komentátorů chci říct, proč zrovna toto takto úporně bráníme. Protože tady mohou vzniknout škody nevratné. U řady dalších zákonů, byť to bude bolavé, spouště lidí to naruší život, poničí život, změní to jejich kariéru, tak přece jenom se domnívám, že jsou to změny vratné. A moc bych poprosil, abyste přemýšleli v této kategorii.

K samotnému zákonu. Já jsem tady posledně začal probírat závěrečnou zprávu hodnocení dopadů regulace RIA, jejímž zpracovatelem je aparát, úředníci Ministerstva financí. Říkal jsem, že bych nemusel pokračovat dále v dalším probírání diskuse, o jejich argumentech, o jejich číslech, o jejich tvrzeních v případech, že poskytnou nějaký servis, že mě budou kontaktovat a celou tu analýzu probereme. Samozřejmě jak se dalo očekávat ve stavu, v jakém se Ministerstvo financí nachází, tak nikdo se ani nenamáhal zavolat a toto nabídnout. Nicméně dneska, protože nevím, jak dlouho nám umožníte vystupovat k této problematice a nepřerušíte násilně tu diskusi, nezbavíte nás ústavního práva upozorňovat na chyby, nedostatky tohoto zákona, tak přeruším to svoje vystoupení nebo nebudu v něm pokračovat k té regulaci RIA a vezmu si některé věci a doufám, protože tady nejsou všichni ministři, a já bych chtěl, aby konkrétně při příštím pokračování na to odpověděli, a ne ve všech případech chci, aby na to odpovídal ministr financí, ale například ministr, který má na starosti legislativu, což je ministr Dienstbier, tak tady ty otázky vznesu a doufám, že na ně dostanu při některém z dalších projednávání odpověď. A nejlépe by bylo, abychom si ukrátili čas při těch dalších vystupováních, že bude zpracována písemná odpověď, kterou dostanete na stůl.

Takže to, co je první, tak zrovna bych chtěl, aby na to reagoval pan ministr Dienstbier coby nejvyšší garant činnosti Legislativní rady vlády.

Některými právníky jsem byl upozorněn, že – a byla to nějaká reakce na nějaké víkendové vystoupení pana premiéra Sobotky, který řekl: Zastavili jsme přípravu elektronické evidence tržeb, chybí zákon. Ministerstvo financí rozjelo nějaké přípravy, pak ze strany opozice bylo deklarováno, že je porušován zákon, že ministerstva i státní instituce, týká se to i dalších stupňů veřejného života, mohou dělat to, pro co mají zmocnění, co má oporu v zákoně. Zákon o elektronické evidenci tržeb nemá zatím oporu v zákoně, tudíž byly zastaveny ty kroky. Ovšem když vezmu důsledně tento výrok pana premiéra – zastavili jsme přípravu. To znamená, že některé přípravy – nelze zastavit něco, co předtím nebylo, to znamená, že pan premiér nechtěně přiznal, že k porušení zákona došlo. Teď je pouze otázka, zda za to byly provedeny nějaké platby, zda to stálo erární kasu nějaké finance. A myslím si, že tuto záležitost by měl prošetřit Nejvyšší kontrolní úřad.

Já bych tady jenom upozornil, že v minulosti se odehrávala kauza, ve které svého času ministr Vladimír Mlynář, doufám, že si vzpomínám dobře na to jméno, tak udělal nějaký obdobný krok, ale toho žádná Sněmovna, nikdo veřejně neupozorňoval, že se jedná o velmi nebezpečný a legislativně nekonformní krok. V prvních stádiích byl dokonce odsouzen na roky vězení, pak k podmínce a teprve po zničeném životě několika let a kariéře byl osvobozen. Nevznikla žádná škoda. A tady minimálně Ministerstvo financí zřejmě šlo v duchu těchto kroků. To znamená, že tady zřejmě mohlo dojít k porušení kompetenčního zákona, protože neexistovalo náležité zmocnění k provedení konkrétního typu operace, tedy převádění peněz a tak dál a tak

dál. Samozřejmě může to být nějaká přechodná situace, kterou zřejmě orgány, které někdy konají velmi rychle, někdy nekonají vůbec, nevím, tak to možná bude přejito. Nicméně byl jsem upozorněn, že co se týká zmocnění a kompetencí, legislativně řešeno, tak že ani to, co tady má být schváleno ve třetím čtení, tak není v pořádku.

Takže já si dovoluji vyzvat nepřítomného ministra Dienstbiera, aby předložil Sněmovně skutečně analýzu a prohlášení o tom, že všechny kompetenční záležitosti, které se týkají kompetenčního zákona, a všechna zmocnění, která jsou nezbytná k tomu, aby byl systém elektronické evidence tržeb spuštěn, jsou legislativně v pořádku a neodporují žádným dalším zákonům, protože zmocnění není údajně tedy ani v tomto zákoně, zmocnění, o němž tedy shodou okolností možná nechtěně mluvil i pan premiér Sobotka. Takže i když pokud by toto tvrzení některých právníků bylo relevantní, tak Ministerstvo financí a konkrétně jeho nejvyšší činitel se také mohou vystavovat riziku trestního stíhání nebo soudních žalob. Takže já bych poprosil nepřítomného pana ministra Dienstbiera, aby se k tomuto jednoznačně vyjádřil.

Dnes již bývalá náměstkyně ministra paní Horňáčková k tomu, z čeho ministerstvo při organizování toho projektu vychází, řekla, že na organizaci, to znamená předvýběr těch, kteří se na tom budou podílet, nějakým způsobem dělat technický systém, soutěž dodavatelů atd., zjednodušeně na utrácení peněz jim stačí kompetenčák a logika. Takto to někde zaznělo doslova. Tak jenom říkám, kompetenčák tady není a nebyl vyřešen.

Co se týká logiky, já nepochybuji o tom, že ministr dopravy Daniel Ťok také nechce poškodit tento stát. Naopak, chce nějakým způsobem hrnout elektronické mýto tak, aby vůbec mohlo být vybíráno od 1. ledna 2017. A víte, že dostal tu problematiku do naprosto katastrofálně krizové situace, z které rozhodně nebude tak jednoduché dneska vycouvat. Vycouvat se z toho nedá, jinak budeme přicházet o stovky milionů každý měsíc. To znamená, často dobré úmysly jsou dlážděnou cestou do pekel.

Podle mého názoru, a zase je to ještě k tomu, mnohokrát jsem se setkal i na úrovni obcí, měst s tím, že někdo se snažil za každou cenu, a mělo to často hlavu a patu, já to nezapírám, něco protlačit, a vždycky, nebo často bylo řečeno, že tohle nemůže obec udělat, tamto nemůže udělat, protože obec, a nebo v tomto případě dneska stát může dělat pouze to, co je mu dovoleno. Dovoleno pozitivním výčtem. No a v tomto zákoně o EET jsou pouze dvě místa, která uvádějí zmocnění, přičemž tedy existuje názor, že to zmocnění by mělo být provedeno i ve smyslu vertikálním, to znamená po těch jednotlivých stupních nadřízenosti a podřízenosti směrem nejenom tedy k Ministerstvu financí České republiky, ale dále v určitých bodech samostatné správě výkonu agendy, kontroly a správních řízení pro Finanční správu a celníky. To znamená i směrem k nim. Nic takového v zákoně není.

Výkon působnosti upravuje § 2. Ministerstvo financí je ve formě zmocnění či pozitivního výčtu určující přímý vztah či povinnost plně zmíněno na jediném místě, § 19 odst. 3, způsob tvorby podpisového kódu. Zde je tato věc upravena přesně ve smyslu toho, co tady říkám, ale v těch ostatních situacích ne.

Vzhledem k tomu, že od začátku tady bylo bráno, že nebude příliš dlouhá diskuse při prvním a při druhém čtení, že se ta diskuse soustředí až na třetí čtení, tak

samozřejmě nebyl ani příliš čas na to, aby se důsledně pitvala i vůbec filozofie, nebo když už tedy chce nějaké nástroje Ministerstvo financí nebo Sobotkova vláda zavádět, tak zda vůbec je to dobré to dělat samostatným zákonem, anebo využít i stávající legislativu a změnit daňový řád, protože svým způsobem to, co říká ministr financí, že to povede k nějakému cíli, kterým je – podle jeho tvrzení – vyšší výběr daní, omezení šedé ekonomiky, tak se domnívám, že v tomto by bylo možno chápat ten zákon jako spíš zpřesnění daňového řádu. Říkám, to je můj názor, já ho nevnučuji, nicméně taková diskuse tady nebyla, přednější byly prázdniny, dovolené, přednější bylo hekticky procat co nejrychleji i druhým čtením. Takže proto se tady k tomu vracím, protože už asi další šance nebude. Samozřejmě pak už by to nebylo tak mediálně zajímavé, ale to, že to komplikuje už tak komplikovaný daňový systém v České republice, je prostě zřejmé.

V § 33 je vztah k daňovému řádu, nestanoví-li tento zákon jinak, pouze správní delikty jsou exemplárně jiné. To znamená, že v praxi, a zase se vracím na ne úplně samotný začátek, zda si podnikatelé, kteří zatím mlčí a kterých se to bude dotýkat, uvědomují riziko tohoto paragrafu, nebo této části. Nestanoví-li tento zákon jinak, půjde pouze o správní delikty. Jsou i exemplárně jiné. No, co to může v praxi znamenat? Vy sami víte, a obávám se, že s postupujícím virtuálním světem, informačním věkem, že čím dál více se budou zhrzení zaměstnanci, zhrzení manažeři mstít svému majiteli nebo svým nástupcům. A ono už se to děje, děje se to hodně v IT, děje se to dokonce i při podávání nabídek na veřejné zakázky, že někdo, tedy zpracovatel, a najednou se objeví jako zaměstnanec jiné firmy a ta samozřejmě prostě najednou dá nabídku výhodnější. Také se to děje, nebo se to v minulosti údajně dělo podle veřejně dostupných zdrojů. A tady se vám může stát, že skutečně... Tady se může ta společnost dostat do frapantní situace, jestliže někdo v oblasti toho EET udělá nestandardní kroky, které budou v rozporu s tímto zákonem. Poběží to úplně po jiné lince. Tak je ten § 33 potenciálně možno zneužívat.

Velkým nedostatkem, a často je to docela frapantní pochybení, je, že v zákoně není uveden výklad používaných pojmů, a potom tedy se dostává řada těch subjektů, které aplikují ten zákon nebo které jsou zatíženy dopady toho zákona, jak si mají tu záležitost vysvětlovat. A když tak ať v nějakém budoucím vystoupení mě pan ministr financí opraví, jestli se mýlím, tak tam je jeden problém, a nemyslím si, že je to problém ojedinělý. To skutečně by ale měl posoudit nějaký tým právníků, předpokládám, že to udělá Legislativní rada vlády. Je tam používán pojem... (Odmlka pro šum v sále.) Je tam používán pojem fiskální identifikační kód. Poprvé je o něm v § 20 písm. a), což je někde zhruba už velmi daleko, možná to bude nějaká polovina zákona, a tam se tedy říká, že se týkají i povinné údaje na účtence. Ale vlastně nikde předtím není vysvětleno, co fiskální identifikační kód je. Není tedy definováno tím pádem, co obsahuje, kdo ho vydává, na základě jakého oprávnění.

Ono to vypadá, já vím, že, jestli se nemýlím, k tomuto pan ministr Babiš vystupoval na tiskových konferencích, nemám k dispozici a nedělám si screeningy jeho vystoupení ani mi je nikdo nedělá, nicméně mám pocit, že při tom vysvětlování vždycky říkal, že každý dostane přidělen kód a pak pošle to hlášení a už to bude. Jenže vysvětlování na tiskových konferencích nebo konferencích nebo tady ve Sněmovně je jedna věc a pro společnost, pro subjekty je dáno pouze to, co je psáno.

Takže prosím, jestli se mýlím, tak mi vyvraťte, že chybí výklad pojmu fiskální identifikační kód.

Jinak už víme i o těch poměrně známých kauzách, kdy prostě Sněmovna, Senát a prezident podepsal, prošel prostě nějaký návrh zákona, nebyly přesně specifikovány výkladové pojmy nebo byly nejasné, což zavdává obrovský potenciál pro zpochybňování výkladu toho zákona nebo té jeho části, soudní spory potom zatěžují, a v tomto případě by zjevně zatěžovaly finanční úřady nebo Generální finanční ředitelství. Pokud by to šlo a nebylo to napraveno legislativní cestou, tak bychom se dostali, stát by se dostal do situace, že běžně, pokud by bylo setrvalé tempo řešení soudních sporů, na to, že někde může být problém, dokonce v řádu roků, u některých obdobných případů to bylo pět až sedm let. Takže když ne nic jiného, tak přece jenom by asi ještě měl krok po kroku někdo ten zákon projít, byť je tady už ve třetím čtení, a tyto nedostatky, pokud se nemýlím, napravit.

Pan ministr to tady i dneska zmiňoval a snažil se vyvrátit, nicméně veřejně je vnímána problematika elektronické evidence tržeb, že se týká hospod a maloobchodu. V období této vlády – a za pár dní to bude přesně polovina jejich mandátu, dva roky, kdy se ujali správy této země – se dějí poměrně podivné věci. Dříve často velice razantní a nekompromisní oborové organizace, hospodářské komory se zastávaly svých členů. Teď tomu tak není, alespoň některé příklady doslova bijí do očí. Byl jsem upozorněn na to, že... Vím, že na rozpočtovém výboru jsem nestačil polykat nad vystupováním zástupce Asociace hotelů a restaurací, jestli to říkám dobře, nicméně v souvislosti s tím, že ti, co propagují elektronickou evidenci tržeb, tak ji použili, teď nevím, který z nich to byl, takový ten příklad, aby se ukázalo, že my jsme ti, kdo chrání zloděje. V nějaké hospodě nebo v nějakém restauračním zařízení to mají rozděleno tak, že babička má snídaně, otec obědy, maminka podniká ve večerech, dcera dělá účetnictví a syn má samostatnou živnost na provozování předzahrádky. No. A tady se snaží veřejnosti naznačit, že tady jsou ty daňové úniky na DPH, protože oni se dostávají pod ten limit, a proto nejsou plátcí DPH a nikdo vlastně neví, kolik vydělají a jsou nezkontrolovatelní. Zřejmě tady je zakopán pes toho, že v Chorvatsku si zjevně možná také mysleli při zavádění, oni tomu říkali nějak fiskalizačního projektu, nebo jak to označovali, oni neříkali elektronickou evidenci tržeb, že právě tyto drobné živnostníky zmačknou a z těch vyrazí ty peníze. Když se to potom nedostavilo, tak proto ten český systém jednak tedy, když pomínu, že je to fatální útok na rodinnou firmu, tak samozřejmě že ti lidé se chovají podle zákona. To, že si rozdělují tržby a neplatí tak DPH na výstupu, rovná se ze své přidané hodnoty, ovšem neznamená, že je to podvod, protože nakupují vstupy s daní z přidané hodnoty. Kupují elektřinu, vodu, spoje, internet, benzin, potraviny a další a další věci, tzn. že přece platí DPH. Neodvádějí ho jako plátcí DPH, ale nakupují za ceny, ve kterých ta DPH je. A pokud platí, tak je vše řádně a legálně, potom DPH odvádí jejich dodavatelé. Takže kde je ta ztráta DPH?

U dodavatelů, pokud vím, to bude teď podchyceno kontrolním hlášením. Samozřejmě může ať už pan ministr, nebo zastánce elektronické evidence tržeb tomuto oponovat, že tedy mohou nakupovat nebo shánět ty produkty v šedé zóně. Osobně se domnívám, kdo zná hospodské apod., tak pravděpodobnost, že nějakou významnější část těch komodit budou nakupovat v šedé zóně, je velmi malá a



rozhodně by nestálo za to, jít s kanonem na ani ne vrabce, protože vrabci jsou v tomto případě příliš velcí, možná na nějaké mravence. Takže tvrzení, že zavedení EET, které vstoupí do podnikání v rodinných firmách, prostě.... Nevím, jestli pokřiky – když to asi nebylo na mě... nebylo – forem, které používají 15letí pubescenti, patří do Poslanecké sněmovny, ale nebylo to ani sem, nicméně i tak by se někdo měl krotit. Děkuji.

Takže nevěřím tomu, že prostě tady jsou nějaké zásadní daňové úniky. Odporuje to logice myšlení. A je to právě segment těch firem nebo podnikání, který může ochudit zejména náš venkov, a potom si ministr Jurečka a KDU-ČSL může vypisovat tisíckrát projekty oživení venkova a tak, to už bude pozdě a neoživíte to potom ani miliardami. Naopak můžete akcelarovat to vylidňování a ztrátu přitažlivosti venkova, což pro naši zemi může mít do budoucna velmi fatální následky. Samozřejmě, řada těchto podnikatelů nakupuje, nebudu tady uvádět ty velkododavatele produktů pro tyhle drobné živnostníky, a samozřejmě když se ptáte, jak na ty drobné živnostníky, tak ve většině případů se dá jít do toho velkoobchodu, on je povinen z jiného zákona spolupracovat, poskytnout součinnost, jinak je pod trestem, takže proč by si on prostě kvůli často prodané majonéze nebo hořčici riskoval obrovské problémy, ba dokonce nějaké stíhání? To znamená, jestliže finanční úřad chce tuto rodinnou firmu zkontrolovat, není tam žádný problém. Na to vás upozorňuji.

Pan ministr financí tady dneska, proto omluvte tempo mého vystoupení, protože chci zareagovat na většinu věcí, který tady dneska řekl, takže ad hoc, ne to, co jsem měl připraveno, co bych vám tady asi mohl říkat bez problémů dvě hodiny. Tento zákon míří zejména na platby v hotovosti. Nicméně viz zákon platby v hotovosti, platby šekem, platby elektronickými prostředky, platby směnkou, platby stravenkami, platby dárkovými poukazy a zaměstnaneckými benefity v odborné formě, také zápočty, kauce, zálohy, jejich storna a smluvní pokuty, penále a tak dále. Toto vše je zákonem považováno za rozhodný příjem.

Tady to jde dokonce výrazně dále než panem ministrem milované Chorvatsko, protože tam údajně tento detail jejich zákon nemá. Tam tedy jdou pouze po hotovostních tržbách. Každý dostane účtenku, teď nevím, jak se to jmenuje, pan ministr to tady říkal chorvatsky, "račun", nevím. Nicméně s tím, že už existují domněnky, že by mohla začít pomalu legitimní diskuse o tom, jak dlouho se ještě vůbec bude platit hotovostně, a zde už se nebude platit pouze elektronicky. Samozřejmě to ještě nějaké roky bude trvat, nicméně neznám poslední čísla, ale postupně počet hotovostních operací přirozeným způsobem klesá, protože je velmi nebezpečné nosit s sebou hotovost, starat se o ni. Jsou už i zákonné limity na omezení, i když jsou to pořád ještě velké částky. Nicméně se domnívám, že i když stát v tomto nebude sociálně tláčit na občany, tak s postupem obměny generací v plné síle většinu společnosti budou tvořit generace, které již procházejí érou počítačů a informačního věku, takže plateb v hotovosti bude stále více a více ubývat. Už jenom proto, že to bude spojeno i s dalším, a už se tak děje, komfortem, takže i z hlediska budoucnosti, a to už asi nepříliš vzdálené, můj odhad je nějakých deset roků, budou platby v hotovosti dále více ustupovat do marginalizace, co se týká výše a rozsahu. O to víc se bude ukazovat, jak zbytečný a zbytečně nákladný tento projekt byl.

Další věc, která je a která může být případně, pokud by někdo sáhl k napadení tohoto zákona, ať už u správního soudu, nebo spíše u Ústavního soudu, s kterým mám veliký problém, je otázka stanovení výjimek pro tržby. S tím, jak se tady po posledních sněmovních volbách ocitla řada lidí, kteří v životě nefungovali ve veřejném sektoru, ať už na úrovni obcí, měst či krajů, regionů státu, se domnívají, že je nejlepší, a často to má i hlavu a patu, když nejsme přece schopni domyslet všechny odstíny života a všechny možné případy, tak dáme vládě kompetenci a ona bude náš produkt, který schválíme, nebo spíše poloprodukt, legislativní zmetek – často novináři v dobách minulých to označovali – no tak dáme vládě pravomoc a ona už to vyhláškami a dalšími podzákonnými normami bude doladovat. To znamená, že tady v § 12, je stejně jako tržby ve zjednodušeném režimu, vláda stanoví v § 10 a 12 odst. 3 takové řešení, kterým v podstatě dostává nástroj, jak zásadně ladit, to je tedy v uvozovkách, ten legislativní zmetek, který odsud vyjde, a účinky tohoto zákona, protože dopady zjevně nejsou všechny domyšlené. I tvůrci tohoto zákona si toho jsou vědomi. To znamená, že velmi zásadní rozhodnutí, která se potom budou dokonce likvidačně dotýkat některých skupin podnikatelů, bude vláda dělat svými usneseními nebo svými pravomocemi. A parlament na to bude koukat a lidé budou posílat a nadávat parlamentu.

Další věc, která tady roste jak houby po dešti. Společně s kolegou Kolovratníkem a dalšími se snažíme. Víte sami, jak dopadla Prachařova novela o výkupu pozemků, respektive zákon o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, kde to sice nebylo svěřeno vládě, ale dokonce ministru dopravy a zástupcům investora na nižších stupních. Skončilo to fiaskem, takže teď budou v Senátu snad příští týden ve středu projednávat náš návrh, který jsme tady ve stavu naprosté zoufalosti z toho, v jakém stavu se ocitlo po Prachařově novele vykupování pozemků na klíčové dopravní stavby, schválili jedním vrzem na moji osobní přímluvu a nátlak, aby to bylo vzato jako priorita této Sněmovny, jinak by to tady dodneška leželo a nebylo to projednáno a koaliční politici by dál chodili do různých médií vysvětlovat, jak my blokuje Sněmovnu. Tohle bude poměrně stejný případ. Vy jste prostě při minulých volebních kampaních a po začátku slibovali, že nejste politici. Také jsem od vás slyšel, že legislativa je zlá, nepřehledná. A to, co tady děláte, tak děláte legislativu nedefinovanou, nepředvídatelnou, zlou, takže si nikdo nebude před vaším legislativním řádním jistý žádnou minutu, ani když bude spát.

Další věc, a už jsem to tady uvedl, je ochrana dat a soukromí. Analogie, a už to také padlo, že zatím zaplat' pánbůh se nestalo, že se někdo naboural do systému finančních úřadů, Generálního finančního ředitelství. Za to zaplat' pánbůh, nicméně zákon, pokud je schvalován a pokud jsou vymyšleny takovéto nové projekty, tak bychom neměli to riziko a pokušení navyšovat, ale minimálně ho nezvyšovat. Mělo by zůstat standardní. Všechno je jednou prvně. Prvně v této zemi jsme svědky toho... (Poslanec se odmlčel.)

Pane místopředsedo Sněmovny, já moc děkuji, že tady byl od rána zatím velmi korektní a slušný přístup, dokonce i někteří poslanci se udrželi, že nedělali scény, jako svého času například kolega Komárek a další, moc bych poprosil, abychom vydrželi v tom, že jsme schopni jednat solidně. Tady ty výkřiky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já jsem vás nepřerušoval, můžete pokračovat, hladina hluku je mírně pod normálem, více než pod normálem běžného zasedání Sněmovny.

**Poslanec František Laudát:** Já jsem nevyžadoval ticho, já jsem tady reagoval na ty výkřiky. Jedním to začne, byť nebyl neslušný, a skončí to víte jak.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, vyvolal jste pouze čtyři faktické poznámky, a to od tří svých kolegů a jednoho kolegy z KDU-ČSL, to je všechno. Prosím, pokračujte.

**Poslanec František Laudát:** Slušnosti není nikdy dost. (Mírná veselost v sále.)

Takže co se týká tohoto, byl bych rád, protože se nedávno vyskytly informace, že jak se technicky zatím nepřipravuje, ale zřejmě bude možná připravován projekt, že bude používáno ochrany, která už je snadno napadnutelná a snadno rozkódovatelná.

Domnívám se, že dneska neexistuje na světě systém, který by byl tak bezpečný, aby nebyl napadnutelný. Navíc ta data vám budou posílat statisíce subjektů, pokud si to nechají líbit, tuto balkánskou novinku, a setrvají u podnikání, ty zjevně svoje systémy mít chráněny nebudou. To znamená, ta chuť podívat se na data tímto bude velmi se navyšovat. Doted' byly diskuse velmi často vedeny z toho, zda Generální finanční ředitelství nebo finanční úřady nebo někdo z úrovně státu bude mít chuť a nutkání sbírat tato data selektivně na vybrané lidi, osoby, na vybrané subjekty a tam potom zakročit, i když třeba nebudou mít nic na svědomí.

Já se spíš obávám, a už jsem tady na to upozorňoval ještě dlouho předtím, než se mailová pošta pana premiéra Sobotky stala veřejnou, že se obávám stále více a více a poslední kauza mě v tom jenom utvrzuje, že prostě tím větším rizikem dokonce bude ta druhá strana. Protože jestliže dneska někdo má nějaký podnikatelský záměr, ať už lokální, či dokonce síťový s přesahem na města, regiony či celou republiku, tak si musel platit poměrně drahé výzkumy a zjišťovat data, tak to bude možná v podstatě levnější, řádově levnější se tím nezabývat, z hlediska časového rychlejší, pokusit se získat tato data a nemusí to být tím, že bude krtek zakopán na úrovni státní správy, ale že půjdou zvenku s tím, že se budou do systému snažit nabourat.

Nicméně dobře, pokud by tak bylo, tak ty zákony, a nejenom tento, který schvalujete, tak vy říkáte: Občane, plň! Občane, plat! Občane, posílej hlášení, občane, registruj se v tom či onom registru! A když to neuděláš, tak jsou tam sankce. U vámi prosazeného zákona o kontrolním hlášení jsou ty sankce drakonické, likvidační. Dokonce dělají z podnikatelů otroky, protože když už budou mít nějaký ať už zdravotní problém, nebo taky občas možná že by si chtěli odjet po mnoha letech práce na dovolenou, tak se vrátí a budou mít na krku obrovskou pokutu a často i konec firmy. A dobře, domnívám se tedy, když už tohle chcete za každou cenu prosadit, tak v tom případě ale dejte nejenom, co hrozí občanům, ale co hrozí státu a konkrétním viníkům, když půjde o pochybení a prolomení a zneužití těchto dat a stane se špatným chováním státní správy.

To znamená, proč jste tam nedali tedy, aby to bylo fifty fifty, přímo klasifikaci trestného činu zneužití a únik informací? Mělo by to být mimochodem upraveno ve všech možných zákonech, které se týkají například odposlechlů a podobně. Samozřejmě že vím, že nějaká diskuse existovala nebo bylo na rozpočtovém výboru. Pan generální finanční ředitel ujišťoval, že tam budou taková opatření, že se to nemůže stát. Já radši vždycky беру tu pesimističtější verzi, a když se to nemůže stát, tak proč se bojíte tam ten paragraf dát? Stejně tak, jako jsme dneska ubezpečováni od finančního ředitelství, že se to nemůže stát, tak nás ubezpečuje často policie, dokonce výzvědné služby nebo veřejnost ubezpečují a ten výsledek znáte. Proč to doteď nebylo? Protože stát doteď neshromažďoval tak atraktivní data, jako se to stane nyní. Jsem o tom přesvědčen. A skutečně nemusí to být o výrobku. Dobře, беру, že tam nebude, že prodá plzeň dvanáctku a podobně, ale je celá řada věcí, které už se potom prostými analýzami čísel, peněz, dají domyslet a doformulovat.

On-line sběr dat, tady bych řekl, tak například když se tedy nad tím zamyslím, a když tak ať mně to pan ministr financí někdy vyvrátí, tak dají se dopočítat marže – to je velmi důležitý indikátor o ceně toho podniku nebo podnikatelského subjektu. A nemusí jít skutečně o to, kolik prodal dotyčný v prodejně rohlíků, chleba či párů bot od Bati nebo jiného Bati. To se dá počítat i podle sociodemografických indikátorů nebo podle kupní síly v místě. Ale tyhle věci se dopočítat dají. A jak jsem říkal, dnes si musí zájemce, který má nějaký podnikatelský záměr a zkoumá to prostředí, musí si na to najmout nějakého analytika nebo firmu a velmi draze platit. A čím je ta analýza přesnější, tím lépe. Zřejmě některé politické strany asi vědí, jak drahé jsou i průzkumy volebních preferencí, a řekl bych, že podnikatelské průzkumy možná mohou být ještě dražší nebo stejné, srovnatelné.

Další věc je, že veřejnosti je předkládáno, že v Chorvatsku došlo k vyčištění podnikatelského prostředí, že teď už je jasné, že tam mohou podnikat téměř jenom ti, kteří platí daně, a ti, kteří neplatí daně, tak skončili, nebo zavřeli svoji živnost, aby ukončili minulost, to bude zřejmě jeden z těch důvodů jistě části zániku těch podnikatelských subjektů, a udělali si ty jejich nějaké společnosti s ručením omezeným, které začínají od nuly. Tam tedy nějaké příjmy vykazovat budou. Nicméně na té velmi ošidné zkušenosti té jediné země je zde stavěna obecná teorie, jak bude vypadat funkcionalita toho systému i jak se začnou chovat daňoví poplatníci v České republice.

Chorvatsko je co do objemu šedé ekonomiky černou ovčí. Někteří dokonce říkají, já ten termín mám z kuloárů v Bruselu, "uličníci Evropy". A Česko, když se podíváte na ta data, k těm bych se taky ještě dneska rád dostal, protože jistě analýzy Nejvyššího kontrolního úřadu pan ministr financí tady zjevně citoval anebo se aspoň inspiroval, tak tam Česká republika je, řekl bych, někde kolem středu, co se týká daňových úniků. A jeden ekonom mi říkal, že by to viděl na dvě minus. Tak je docela absurdní, že tedy následně, když už byl chorvatský model nebo argumentace Chorvatskem zpochybněna, tak padalo Švédsko a další. Takže nicméně obecně nevím, proč si bereme za vzor zemi, která je někým označena dokonce v této oblasti jako "uličník Evropy". To znamená, je to stejné, jako kdyby za vzor jedničkářům ve škole byli dávání ti největší průsviháři.

Vždycky je dobré – nevím, jak to, od koho, případně pokud někdy, i když minimálně podle víry poslanců klubu ANO Babiš je vynikající a vždycky byl nejlepší všude, kam vstoupil, takže nikdy neopisoval, ale nevím, zda a jak efektivní pro něj by bylo opisovat od čtyřkařů a pěťkařů, nikoliv od jedničkařů. A to vy právě tady chcete svými hlasy pustit, že tedy my budeme opisovat od čtyřkařů.

Nemyslím si, že bychom i vůbec, co se týká politické kultury, měli přebírat vzor a učit se v Chorvatsku. Myslím si, že pro nás těmi vzory jsou Německo, Benelux, Spojené státy, Japonsko a další kultivované země, které už mají dlouhou tradici, nějakou vizi další existence apod. Ne Chorvatsko, které ne tak dávno prošlo tragickou zkušeností občanské války. Takže nevím.

A když jsem se jednoho Chorvata ptal, je to běžný občan, co to udělalo s morálkou nebo jak se to odrazilo na morálce, fungování tohoto systému, tak mi na to povídal: No, znám hodně vaši krásnou Prahu a víte, když tady jsem, tak jezdím tramvají. A všiml jsem si, že dost lidí už je zřejmě vycvičeno na revizory, kteří neplatí, tedy jsou černými pasažéry, a že tedy už mají takový vypěstovaný instinkt a poznají kontrolora na délku celé tramvaje. A říká – u nás, když to přenesu z vašich pražských tramvají do naší zkušenosti, tak v Chorvatsku se začíná rozmáhat znova různorodé zacházení s jejich analogií systému EET. To znamená, už jsou lidé dělení. Obchodníci nebo poskytovatelé služeb mají kategorie: cizinec – našinec, našinec-kamarád a našinec-práskač a podle toho také padají data do jejich systému. Takže prosím, znovu vám to zdůrazňuji, vy můžete naopak dosáhnout přesného opaku, než vykládáte a co vyčítáte pravicové opozici, že bráníme nějaké zločince. Víte, často i zákony mohou vést k tomu, že lidé se začnou chovat ještě cyničtěji. Takže prosím znova, a zřejmě k tomu může dojít i zejména v městech, kde je velký turistický ruch apod., takže možná už by si veřejnost měla začít osvojovat chorvatské zkušenosti. Plátce nebo zákazník-cizinec, našinec, našinec-kamarád, našinec-práskač.

Nepřijde vám divné – škoda, že tady není ministr spravedlnosti. Nevím, zda tedy je přítomen v Praze či medituje v Indii, nicméně očekával bych, když jste slibovali takovou zásadní revoluci úplně ve všem, že by začal intenzivně pracovat na nějaké koncepci, která změní situaci, kdy národ, který rozhodně není ani lepší ani horší, než jsou Němci, než jsou všechny národy Evropy, tak má téměř nejvíce lidí, kteří sedí v kriminálech na tisíc obyvatel. A zaváděním těchto systémů, první krok – pokřivení morálky, druhý krok – kriminál. Řešení to není. Vždyť tady existoval totalitní systém a sami víte, jak to dopadlo a jak z drtivé většiny společnosti to vychovalo takové cyniky, že něco říkali doma a přesný opak říkali na veřejnosti, týrání celý život od rána do večera strachem, co bude.

Takže bych poprosil, a znova opakuji, aby na některém z příštích projednávání tady ministr Dienstbier, nebo nám ji zaslal předem v nějaké podobě, přinesl analýzu, co se týká kompetenčního zákona a dalších norem, které s tím souvisí, že tento zákon je v pořádku až do všech stupňů aplikace. A od ministra Pelikána bych chtěl, aby nám řekl, jaký je problém, aby se do zákona dostalo to, že by odpovědnost za pochybení, v případě státu za zneužití dat, samozřejmě v případě, že bude prokázáno, byla jaksi garantována i trestní odpovědnost viníků, včetně náhrady škody. Takže doufám, že se toho dočkám. A neměl by to být pro ně problém, když tímto systémem tak žijí a je to vaše priorita.

Teď bych se vrátil k jedné větě, kterou tady řekl pan ministr financí ve svém téměř hodinovém vystoupení dopoledne, a to sice, že teprve vy, anebo říká i veřejně, teď ho nebudu citovat přesně – my bojujeme teprve nyní s daňovými úniky, protože Kalousek nebo předchozí vláda, když to řeknu volně, s tím nebojovala, nic nerobila. No, já bych tady jenom řekl a i to bylo nějak medializováno, zjevně, nebo jedním z možných cílů toho, jak špatně se vybíraly daně v minulém období nebo v období pravicových vlád, tak bylo, že NKÚ provedl poměrně zajímavou analýzu správy daně z přidané hodnoty ve vazbě na legislativní změny, které byly v nějakém období provedeny. Je škoda, že by tam třeba nějaká nápravná opatření – zřejmě by mohla být promlčena, je škoda, že toto někdo neprovedl už a nedělá to průběžně třeba v nějakém kvartálu čtyř let, aby vznikla delší časová řada. To čtení je velmi zajímavé. Je to tedy kontrolní akce č. 14/17. Samozřejmě něco je zase tvrdě zaměřeno na to, aby to zpochybňovalo předchozí fungování Ministerstva financí nebo finančních úřadů a tak, ale já bych se zamyslel nad výrokem pana ministra financí. On říká, že vláda nic nedělala, nebo Ministerstvo financí. Já jsem si teď nestihl, protože reaguji ad hoc, sehnat všechny zákony, které sem předložil ministr financí, a bude ve funkci za několik dnů dva roky, které by se týkaly daňových úniků nebo úniků na DPH. A určitě si nechám udělat analýzu, kolik že změn, které by vedly – říká, jaké částky unikají; jedna verze je 160 mld., druhá je 100 mld. To záleží, jak se na to podíváte, jaké jsou výklady, jaká byla použita metodika atd. atd. V tom má pravdu. Nicméně určitě tedy si nechám udělat srovnání, zda tedy byl také tak legislativně činný, jak to bylo za éry pravicové vlády. Já jenom upozorňuji, že si nechám udělat analýzu předkladů zákonů od konce koalice, co byl myslím červen nebo konec června, začátek června, přesně si nevzpomínám, 2013. Dneska máme rok 2016 a minimálně nejsilnější složka koaliční vlády, což je sociální demokracie, musí nést morální spoluodpovědnost za činnost vlády Rusnokovy, kterou tady ona podporovala, byť většina Sněmovny měla jiný názor a vládla bez mandátu Sněmovny.

Nejvyšší kontrolní úřad právě zkoumal – a já jenom pro vaši informaci, co se tedy v poměrně úzkém časovém prostoru odehrálo za legislativní změny, které měly směřovat k tomu – některé směřovaly, některé částečně, některé zřejmě vůbec dle té analýzy –, aby se zamezilo daňovým únikům na dani z přidané hodnoty.

Takže první ze zkoumaných položek bylo zveřejnění bankovních účtů, které je účinné od 1. ledna 2013 a ukládá správcům daně zveřejnit čísla bankovních účtů používaných pro ekonomickou činnost a určených plátců ke zveřejnění. Zveřejnění bankovních účtů. To byl první zákon. Ptám se, udělali jste vy v tom něco dalšího? Nebo nějaká technická opatření těm, kterým to náleží, že v tomto se zvýšila efektivita? Přišli jste s něčím obdobným? Zatím ne.

Další zákon, který v tom období... je přenesení daňové povinnosti. Nabývalo účinnosti podle jednotlivých komodit v letech 2006 až 2012. Jde o specifický režim, který znamená, že u poskytnutí vybraných zdanitelných plnění je povinen přiznat daň příjemce tohoto plnění. To je přesně to, co my bychom podporovali. To znamená zacílení na konkrétní věci, kde se at' už karuselové, či jiné podvodné obchody dějí. Ale vy tady chcete terorizovat slušnou většinu. V tom je naprosto zásadní rozdíl mezi námi, pravicovou opozicí, TOP 09, a hnutím ANO, resp. potažmo panem Babišem.

Další co bylo. Nespolehlivý plátec. Institut je účinný od 1. ledna 2013. Nespolehlivým se stane daňový subjekt, který závažným způsobem porušil povinnosti vztahující se ke správě daně a o jehož nespolehlivosti rozhodl správně správce daně. Takže další snaha vyčistit podnikatelské prostředí, resp. prostě tu část, která sídlí na daních. Ručení příjemce zdanitelného plnění. Tento institut nabýval účinnosti v letech 2011 až 2013 podle typu ručení a spočívá v tom, že za zákonem stanovených podmínek ručí příjemce zdanitelného plnění za daň nezaplacenou poskytovatelem plnění. Znovu opakují, většinu to nezajímá.

Další zákon byl a nabýval účinnosti průběžně od roku 2011 do 2013 – ručení příjemce zdanitelného plnění. Další velmi mocný nástroj, který může bránit při jeho intenzivním využívání, může bránit únikům daně z přidané hodnoty.

Další opatření bylo zvláštní způsob zajištění daně. Je účinný od 1. dubna 2011 a umožňuje příjemci zdanitelného plnění uhradit daň za poskytovatele plnění přímo finančnímu úřadu. Takže další možnost, ve které je to velmi výhodné toto opatření pro stát. Bohužel přenesla se ta povinnost nebo možnost toho, kdo je příjemce zdanitelného plnění.

Další bod nebo další úprava legislativní – zajištění úhrady za nesplacenou nebo dosud nestanovenou daň. Tento mechanismus je účinný od 1. ledna 2012 a umožňuje zajistit daň vydáním zajišťovacího příkazu, jehož vykonatelnost nastává již okamžikem jeho vydání.

Další legislativní nástroj. Oprava daně za dlužníky v insolvenčním řízení. Opatření je účinné od 1. dubna 2011 a mělo naopak přinést snížení inkasa daně z přidané hodnoty. Tento institut zvýšil ochranu věřitelů tím, že jim umožnil uplatnit nárok na vrácení daně neuhrazené dlužníkem v insolvenčním řízení. Jeho cílem bylo podpořit podnikání v rámci protikrizových opatření.

Tak. Tady jsem vám přečetl, včetně toho, jak je to definováno, jak se stát, resp. prostřednictvím Ministerstva financí pokoušel a co uvedl v život. Fakticky v letech 2010, když budu ještě velkorysý, až 2013, včetně toho, že to mělo účinnost. To znamená, že legislativní procesy probíhaly ještě o něco dříve. Nicméně vždycky materiály Ministerstva financí, které k tomuto směřovaly, byly prioritou zde ve Sněmovně a prioritou koalice. Nevládly tady takové priority, jako je významná tržní síla, resp. nástroj, který si vymyslel Úřad na ochranu hospodářské soutěže, nebo ho údajně potřebuje.

A omezení prodejní doby. To jsou opravdu fičáky, bez kterých tato republika nemůže existovat. Takže není pravdivé to tvrzení, nebo samozřejmě v případě, že pan ministr financí řekne, že jenom vybrané věci, které se týkaly DPH fakticky v nějakých třech letech, že docela poměrně dost důležitých nebo zásadních rozhodnutí nebo pokusů o nějaké omezení daňových úniků jste za tři roky, jeden, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, je málo. Ale říkám, jenom vycházím z té informace NKÚ, nebo to, co ona zkoumala. Nevím, já to srovnám s tím, co jste dokázali zatím vy v této oblasti.

Rozhodně by tady nikdo neblokoval selektivně cílenou úpravu norem na konkrétní oblasti a konkrétní pachatele, kteří prostě tuto činnost nebo konkrétní metody, které jsou používány k daňovým únikům. Ale říkám znova, to prostě není

problém, který je tady tímto nastolován. Když jsem si pročítal zprávu NKÚ, tak co mně tam vypadává. Že často normy začaly platit velmi rychle po schválení nebo nabytí účinnosti. A finanční úřady neměly čas k dostatečné šíři a rychlosti se na ně připravit. A domnívám se asi z toho, nebo vycítím, byť chybí relevantní data za poslední roky, a určitě by bylo zajímavé si postupně tak, jak budou někdy k dispozici i data novější, to dávat do nějakých časových řad, aby bylo zcela jasné, jestli ten nástroj účinný je, nebo není účinný. A ruku v ruce i s tím, jak je prostě využíván finančními úřady. Jak je aplikován, jak je používán, jaké jsou možnosti, jak je prostě uveden v praxi. Já si odnáším z té informace NKÚ, že intenzita toho využívání není dobrá, a jestli skutečně byste chtěli, mysleli vážně zahájit prostě rychlejší a razantnější boj s daňovými úniky, tak vždycky rozumný člověk nejdříve využije všech nástrojů, které má k dispozici na hranici jeho možností, a teprve, když to nepomáhá, tak přichází s něčím novým.

Ovšem když se tak nad tou zprávou zamýšlím, tak i u podstatně menšího objemu dat těch možností, a ne že tam není u některých zákonů i automatizace, to znamená používání informačních systémů, tak si říkám, jaká intenzita využívání bude i v případě, že tedy nastane to, že bude uveden v praxi tento systém. Být pan ministr říká, že přijal nebo přijme tři sta nebo čtyři sta nových zaměstnanců, což povede k nárůstu počtu možností pracovat s daty, více intenzivně je využívat. Nicméně já se domnívám, že zase nárůst těch dat bude natolik enormní, že prostě považuji za velmi málo pravděpodobné, že to bude účinný nástroj.

Kdybych vůbec chtěl hledat nějaké praktické dopady – pan ministr financí, já jsem nad tím přemýšlel, tady při nějakém ze svých předchozích vystoupení říkal, že například ty karuselové obchody se přesunuly ze Slovenska sem, že tam uzavřeli ty kohoutky, ty možnosti, takže se to přesunulo sem. Tady když budou uzavřeny, tak předpokládám, že se přesunou jinam nebo tato část vymizí. Nicméně, pane ministře, není to jenom to, že byť z hlediska morálního by to bylo správně, ale že se tím nezvýší výběr daní, ale pouze se odstraní jedna část virtuální ekonomiky. Spíš možná jsem pochopil, že oni tedy v rámci těch karuselů nejenom že nezaplatí to depéháčko, ale ještě tedy si vytáhnou ze státu vlastně to DPH, na které jako vratku, na kterou nemají nárok.

Ono vůbec v informačním věku bude do budoucna zřejmě otázka, a už se chýlím ke konci, jestli tedy vůbec ta klasická už dneska konstrukce daně z přidané hodnoty je udržitelná v rámci otevřených ekonomik v době informačního věku, jestli se to stále více nestává skutečným lákadlem na to, aby nejenom že nebylo placeno, ale aby naopak nebylo tunelováno, tunelován už systém nebo peníze z vybraných daní těch slušných lidí. To je velká otázka, která se nabízí do budoucna. Nicméně ta diskuse samozřejmě kolem, tady jenom chci zmínit, že to jako podpůrný argument pro to, že jsem si jistý, ale jedna věc je, co bude říkat pan ministr po případném zavedení tohoto systému, tak určitě nebude říkat nevybral jsem nic. Když se vyberou nižší peníze, tak řekne no, začala chladnout ekonomika nebo jsme museli nějaké staré kostlivce ze skříně uhradit, proto máme menší výběry. Já se obávám, že k relevantním datům, a nechci nikomu nasazovat parohy, prostě se může někdo dostat až k poměrně vzdálené budoucnosti podle rozhodnutí občanů v dalších a dalších volbách.



Takže dámy a pánové, když na nic jiného, tak tentokrát bych znovu chtěl, abych dostal pokud možno závazné nebo nějaké relevantní, a vy všichni spolu se mnou, odpovědi jak od ministra Pelikána, tak zejména od ministra Dienstbiera na ty dvě věci, které jsem tady říkal. Pro tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vidím, že se hlásí pan kolega Gazdík, ale má smůlu, protože tady mám pět faktických poznámek. Upozorňuji, že jsme samozřejmě nevyčerpali ani jednoho poslance, který byl řádně přihlášen do rozpravy. Zatím jsme vyčerpali pouze přednostní práva a faktické poznámky. Potom je otázka, k čemu slouží demokratická diskuse a kdo tady brání demokratické diskusi v Poslanecké sněmovně. (Potlesk z levé strany a ze středu sálu.)

Vážené kolegyně, kolegové, kolega Gazdík musí podle jednacího řádu, on to ví velmi dobře, počkat s přednostním právem, protože teď mám faktickou poznámku pana poslance Kučery, po něm místopředsedy Bartoška a potom dalších kolegů. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Michal Kučera:** Já děkuji za slovo. Já samozřejmě jsem byl velmi rád poučen o demokracii z úst pana místopředsedy Filipa. Nicméně mi dovolu, abych fakticky se vyjádřil ke dvěma záležitostem.

První je věc, abych dal trochu do kontextu, v jaké době projednáváme onen nebudu říkat šmírovací balkánský tunel, on to pan ministr nemá rád, ačkoliv to je pravda. Projednáváme to v době, kdy panu ministru Ťokovi na Ministerstvu dopravy nefunguje evidence STK, jsou tam problémy, nefungují on-line přenosy, lidé, kteří přijíždějí na STK, mají problémy právě s oním on-line přenosem. Upozorňuji, že elektronická evidence tržeb má mnohonásobně větší přenos, než je STK.

Projednáváme to v době, kdy panu ministru Němečkovi na Ministerstvu zdravotnictví nefungují elektronické recepty, zase z jiného důvodu. Zase ten on-line přenos nefunguje z důvodu nějakých licencí, co se týká databází.

Projednáváme to v době, kdy panu premiérovi nějakí hackeři, nevím kým placení, vytunelovali e-mailovou schránku, tedy v době velkého rizika.

To, že elektronická evidence tržeb je obrovské bezpečnostní riziko, a znovu tady opakují, zmiňuje i samotná studie, která byla vypracována pro ministra financí Andreje Babiše. V kontextu těchto událostí, které se staly v této době, naprosto nechápu, proč ministr financí takto nepřipravený projekt – takto nepřipravený projekt – za každou cenu chce prosadit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane kolego, skončil vám čas k faktické poznámce. Trvám na tom, abyste nezneužíval institutu faktické poznámky. Budu na tom trvat u každého! (Potlesk některých poslanců.) Faktická poznámka slouží k tomu, aby byl komentován průběh diskuse, nikoliv aby nahrazovala diskusi.

Pan kolega Bartošek tady není, propadá mu tedy faktická poznámka. Pan kolega Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Plíšek:** Já děkuji. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji reagovat na vystoupení pana ministra financí, který dnes hovořil déle než v prvním a druhém čtení, nicméně v prvním ani druhém čtení nezareagoval na moje zásadní výhrady, které spočívaly v tom, že předložený návrh zákona z mého pohledu – a řekla to částečně i Legislativní rada této vlády – odporuje právu Evropské unie v té oblasti nakládání s podnikatelskými subjekty ze strany státu, protože základní zakládající akta Evropské unie hovoří o tom, že stát musí rovnocenně a rovnoměrně přistupovat k podnikatelským subjektům. V tomto návrhu tomu tak není. Pro některé subjekty se povinnost zavádí po určitém čase, některé podnikatelské subjekty mají ze zákona trvalou výjimku a u jiných subjektů může dokonce vláda svým nařízením doslova šachovat s tím, kdy budou do tohoto systému začleňovány. Pak jsou tady ještě jiné podnikatelské subjekty, což jsou drobní podnikatelé a živnostníci, kteří mají do tohoto systému vstoupit až více než dva roky po účinnosti tohoto zákona, což už je v příštím volebním období, a to je otázka, jak to bude. To znamená, je tady nesoulad s právem Evropské unie.

A ta druhá základní připomínka se týká nesouladu s naším českým ústavním právem, protože Ústava stanoví, že povinnosti lze zakládat na základě zákona. Tento návrh zákona hovoří o tom, že vláda svým nařízením, to znamená prováděcím právním předpisem, bude říkat, kdo bude mít dočasnou výjimku a kdo bude do systému začleňován nebo naopak ze systému evidence tržeb vyčleňován. I někteří úředníci Ministerstva financí se netajili s tím, že je tam určitý problém. Proto se určitě v této věci obrátíme na Ústavní soud.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak, pane kolego, děkuji i za dodržení času. Nyní pan kolega Farský s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl navázat na úvodní slovo pana předkladatele, který zmiňoval, že všechny ostatní oblasti státu jsou v podstatě pokryty, a proto je potřeba se vrhnout na EET a na živnostníky. Já o tom nejsem ani po tom původním přesvědčen a uvedl bych k tomu několik argumentů.

Dneska se předkládá návrh zákona o elektronické evidenci tržeb, který znamená, že každý živnostník bude dokládat státu obrát o každém halíři, o každé koruně, která je. Já myslím, že se na to jde úplně z druhé strany. Za prvé by stát měl efektivně, transparentně a dobře hospodařit s každou korunou, kterou už dneska na daních vybere. Když jsme absolvovali tři roky debatu o registru smluv, tak výsledný kompromis daný vládou byl, že bude ukazovat jenom smlouvy nad 50 tisíc korun. Faktury, objednávky úplně vypadly z toho systému. Tak vláda, stát, veřejná správa na jednu stranu je ochotna jít maximálně v částkách nad 50 tisíc korun, a po živnostnících chce halíře a koruny? Podobně je to s kontrolním hlášením. Tam je to od 10 tisíc korun. Tam každý musí nahlásit pohyb ve fakturách nad 10 tisíc korun, ale stát si řekne u 50 tisíc a u EET dokonce do halířů? To je další část. Další bych chápal, že druhý krok bude, že se začnou honit miliardy.

A jeden příklad, který tady byl zmíněn, Synthesia, roky 2010 až 2013, čistý zisk 1,8 miliardy, zaplacen na dani kolik? Nula. Převedeny dividendy do Agrofertu, ale daně neplatí. Z miliardových zisků není placena ani koruna daně z příjmu a zároveň se žádá o 3 miliardy dotací? Tak na to má sloužit EET, aby bylo na dotace? Když už by se zvládly vybírat daně v miliardových položkách, můžeme jít k milionovým. A až budeme zvládat vybírat ty milionové částky a milionové úniky, tak teprve by bylo teoretické právo...

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím, pane poslanče, dodržujte čas k faktické poznámce. (Diskutující a předsedající mluví oba najednou.)

**Poslanec Jan Farský:** ... začít honit ty halíře, které jsou v EET. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím, dodržujte čas k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Herbert Pavera, také faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Herbert Pavera:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jenom krátce zareaguji také na vystoupení pana ministra Babiše, který tady prosazuje úplně nový zákon o elektronické evidenci tržeb. Odkazuje se při jeho projednávání a prosazování jednak na chorvatský model, a jak jsem zaslechl z jeho řeči, i na své zkušenosti. Přiznám se, že mě to trochu svádělo k tomu, že jsem začal mít pocit z toho, že měl nějaké zkušenosti s tím, jak ohýbat zákony a neplatit daně, a nyní na základě těch zkušeností že ví, jak to druhým zamezit, aby to nedělali. Doufám, že tomu tak není.

Pan Babiš také mluvil o tom, že ten zákon bude pro obce a města důležitý v tom, že mu přinese pravděpodobně více peněz na daních. Co určitě přinese, to už víme dneska jistě, o tom, jestli budou ty daně vyšší, nebo nebudou vyšší, to zatím nevíme. Ale co víme stoprocentně, je to, že přinese více nezaměstnaných na vesnici. Nevím, pan ministr Babiš tady říkal o nějakých restauracích v Praze, do kterých chodí, že dostane vždycky nějakou tu účtenku. Já chodím do obyčejné restaurace, hospody na vesnici, kde sedí třeba tři chlapi u piva, ten hospodský tak tak že přežívá, a vlastně ta hospoda určitě skončí. Já vím, že vy říkáte, ano, to je pravda, že tam by mělo také být všechno v pořádku. Všude by mělo být všechno v pořádku. Každý máme svoji pravdu. Vy také. Samozřejmě že necháme o tom hlasovat. Ale lidem je třeba říct, že si musí uvědomit, že na jedné straně se říká A, na druhé straně se neřekne to B, že je to posiluje určitě mnohem víc než tady slibované zvýšení daní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím, pane poslanče, dodržujte čas k faktické poznámce. Tak, děkuji.

Nyní dvě omluvy z dnešního jednání: paní poslankyně Chalánková od 12.45 a pan poslanec Karel Tureček do konce dnešního jednacího dne, a to od 12.30. Poslední faktická poznámka pana poslance Františka Laudáta, poté s přednostním právem pan místopředseda Gazdík. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji, já jenom chci zareagovat jako předseda klubu TOP 09 a Starostů. Pane předsedající, prosím, nezvyšujte vy hlas na naše poslance. To, že poslanci ANO a další vám tleskají, když vy zrovna vykládáte o svobodě a svobodné diskusi, tak to je jedna věc. Je to jejich – já už jsem se s tím smířil, že u nich je deficit demokracie také velmi silný. Nicméně prosím, abyste nekřičel. Dneska byl velmi korektní průběh celé debaty, já jsem ocenil, i že pan ministr Babiš se tentokrát zdržel svých politických filipik oproti jiným vystoupením, a prosím, nezkažte to. Jermanová tady není, takže chaos není, ať to dokončíme důstojně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za faktickou poznámku. Je oprávnění každého předsedajícího, aby každého vedl k dodržování jednacího řádu. Jestliže ani jeden z poslanců nedodržel dobu k faktické poznámce, tak jsem je na to upozornit musel.

Budeme pokračovat s přednostním právem pana místopředsedy Petra Gazdika. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré už odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych znovu zopakoval, že si vážím toho, že diskuse dnes byla skutečně věcná, že pan ministr začal odpovídat velmi přesně a mnohem sofistikovaněji než dříve na naše otázky. Chtěl bych upřesnit, že přesto, že asi tři z mých zhruba dvaceti připomínek, závažných připomínek, které mám k EET, pan ministr odpověděl, tak to neznamená, že jsem se stal už zastáncem EET. Ale považuji za smysluplné, pokud v Poslanecké sněmovně o takto technicky náročném a takto komplikovaném zákonu vedeme věcnou diskusi. Víte, mnozí z vašich kolegů chtějí navrhovat omezení řečnické doby. Sám pan ministr mluvil o našich připomínkách, které jsme vznesli na minulém jednání, zhruba hodinu. Prostě nikdo z nás není Ježíš Kristus a ten zákon je velmi komplikovaný a nejednotný. To, jakým způsobem se zjednodušuje, to, že se řekne, když bude zavedeno EET, tak ti nepoctiví už nebudou, už budou všichni poctiví, tráva bude zelenější a slunce bude svítit víc, tak to skutečně není. A jsou tam technické a jiné detaily toho zákona, které mohou znamenat značný posun v životě občanů České republiky, značný posun třeba k nesvobodě, ke korupčnímu prostředí, a je potřeba si ty věci skutečně ujasnit. A to nejde, když to děláte v nějakých deseti nebo dvaceti minutách, na které byste na to podle vašich návrhů měli právo. Takže já si vážím toho, že pan ministr začal věcně argumentovat a odpovídat na otázky opozice, dokonce i některých občanů, kteří nám píší, a předložím další.

Další námitku, kterou proti pro elektronické evidenci tržeb mám, a tu bych také velmi rád velmi vysvětlil a nikde jsem to příliš v důvodové zprávě nenašel rozpitváno, je situace obcí a měst. Obce a města jsou také plátcí DPH a já bych rád od pana ministra slyšel, jak to bude vypadat v některých konkrétních případech, které já si dnes nedovedu představit. Já to rozvedu, ale než to rozvedu, tak bych rád přečetl dopis jednoho pana starosty, který mně psal a který to popisuje velmi přesně.

Dobrý den, pane poslanče, dovoluji si vám popsat některá dosud neprezentovaná negativa projednávaného zákona o elektronické evidenci tržeb. Naše obec je – a nejen naše, i naše obec třeba – každoročním pořadatelem pouti. Na této pouti prodává více jak sto stánkařů své zboží. Nedokážu si představit, že bychom dokázali pro ně všechny zajistit připojení na elektronickou síť a nebo že by jejich elektronická zařízení vydržela celodenní chod na baterie. Rovněž v dané lokalitě nemáme přístupnou žádnou wi-fi a dost pochybuji, že by mobilní operátoři zvládali tolik on-line připojení v daném místě a čase. To nemluvím o tom, že na pouti rádi vidíme prodejce lidových řemesel. Velice se obávám, že tito po zavedení elektronické evidence tržeb zcela z poutí a takovýchto společenských akcí zmizí. Jedná se většinou o důchodce, kteří si výrobou proutěných košíků, dřevěných hrábí, kosí, vařeček a jiného zboží přivydělávají k důchodu. Stejně tak i ženy, které například vyšívaly.

Pro společenský život v naší vesnici jsou důležité také spolky a jimi pořádané plesy či lidové veselice na otevřeném prostoru. Po metanolové aféře mají kvůli prodeji alkoholu koncesní, a tudíž i živnostenské listy. Vesnické spolky dnes nemají internet, nepotřebují ho. Při pořádání plesů či veselic budou potřebovat několik pokladen, a to standardně: dvakrát v šatně, jedenkrát v baru, jedenkrát u prodeje jídla, jedenkrát u prodeje zákusků a kávy, dvakrát u tomboly. Přitom prodej přes pokladnu v baru, kde stojí řada lidí na štamprličku a tři lidé se mají co ohánět, si vůbec nedokážu představit. Na nákup tolika pokladen by si museli vydělávat několik let. Takže očekávám, že raději plesy nebo veselice nebudou pořádat, nebo se z nich stanou soukromé akce jen pro zvané. Ano, to je řešení, které by to patrně mohlo vyřešit, aby se vyhnuli pokladnám, a tudíž i daním. Samostatnou kapitolu pak tvoří vesnické fotbalové či jiné ligy s prodejem pověstného piva a párků, a vybíráním vstupného na zápasy. Velice se rovněž obávám, že z vesnických řemeslníků, dnes živnostníků, se opět stanou meloucháři, kteří navíc budou evidováni na úřadech práce, a tudíž jim stát bude platit dvakrát. Za zamýšlení rovněž stojí poplatníci, kteří pro nízký příjem nedosažení stanoveného stropu daně neplatí. Pokud něco prodávají, i oni sami si budou muset pořídit pokladnu.

To je z mého pohledu další argument, kterým bychom se měli zabývat. Mě velmi trápí to, jakým způsobem bude elektronická evidence tržeb řešena u zejména malých obcí, u vesnických tancovaček. Máme tady takzvaný protikuřácký zákon, v jehož nápadech bylo, že pořadatel akce bude muset zajistit, že se na veřejně pořádané akci, byť ve venkovním prostoru, nebude smět kouřit. Domnívám se, že to je konkrétní příklad toho, věřím tomu, že takový nesmysl tato Poslanecká sněmovna neschválí. Ale představa, a oba dva jsou to vládní návrhy, že byste na vesnické tancovače hluboko po půlnoci měli zařadit, aby ti lidé nekouřili, k tomu zařadit, aby prodejci jeli dle zákona o elektronické evidenci tržeb, nezlobte se, to je z mého pohledu faktická likvidace spolkové činnosti a zábavných akcí, zejména na venkově.

Tolik k jednomu dotazu. Předložím další dotaz, nebo další, který je mně blízký a který si také neví s tím zákonem rady.

Dobrý den. Pokusím se zamyslet nad elektronickou evidencí tržeb z pohledu menší účetní firmy, která vede účetnictví a zpracovává daňovou agendu drobným živnostníkům. Účetní firmy jsou často ty, které z elektronické evidence tržeb mají největší obavy, protože zažily už mnohokrát v historii různé daňové změny. A ani

minulé vlády v tom nebyly čisté. Víme o tom, že se některé věci schvalovaly a schvalují i dnes na poslední chvíli, a účetní firmy jsou ty, kdo se s tím bude muset nějakým způsobem vyrovnat.

V první řadě si myslím, že zásadní chybou by bylo dívat se na EET izolovaně jako na jednu povinnost, kterou živnostník má. Při takovém pohledu by se možná opravdu mohlo zdát, že zapojit si nějakou chytrou krabičku, která cosi někam posílá, by neměl být problém. Problém ale tolik není v elektronické evidenci tržeb, ale v naprosto likvidačním mixu povinností, které již nyní podnikatelé musí dodržovat. Abych byl objektivní, tak musím říct, že první problémy nastaly již za předchůdců pana ministra Babiše. Státní správa se naučila používat výpočetní techniku a komunikaci –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane místopředsedo, já vás na chvílku přeruším, prosím sněmovnu o klid. Ještě to těch šest minut vydržte, já skutečně splním to, co jsem slíbil, že podle § 54 odst. 9 nechám Sněmovnu hlasovat o přerušení této schůze.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já v tom s vámi, pane místopředsedo, budu rád spolupracovat. Pardon, teď nevím, kde jsem skončil... Stát nyní chce získávat informace, které kdyby chtěl získávat na papírovém formuláři, nezvládal by je zpracovat. Začalo to nevinně povinnými datovými schránkami pro právnické osoby, později následovalo zavedení přenesené daňové povinnosti, a tím povinnost podat výkaz evidence podle § 92, a to povinně elektronicky. Následovalo vylepšení v tom smyslu, že ten, kdo má už DS, musí podávat již většinu podání na finanční úřad pouze elektronicky. Elektronicky to ještě navíc znamená nepodání ve formátu PDF, kterému všichni většinou rozumí, ale ve formátu XML, kterému nerozumí skoro nikdo, ale podat jej musí.

Nastala tak absurdní situace, kdy například koberecář položil koberec jinému plátcí a díky tomu museli podnikatelé řešit, jak podat elektronicky na finanční úřad něco, co neumějí a čemu nerozumějí. Tudíž ti, co podání nezvládli vyřešit sami, musí nutně kontaktovat účetní firmu, což s sebou nese první zvýšené náklady. Kdyby u toho zůstalo, ještě by se tolik nedělo. Bohužel každou chvíli přibývá nějaká další, jiná povinnost nebo modifikace už platných povinností. Následovalo pod záminkou boje proti daňovým únikům rozšíření jiných formulářů, zdanění příjmů právnických osob, a tím i zvýšení pracnosti při dodržování zákonných povinností vůči správci daně. Vedle toho nezahálely ani další úřady a v podobném duchu, jako například Česká správa sociálního zabezpečení. Ještě jsme se nedostali k EET, a podnikatelé již nyní řeší to, co dříve řešit bohužel nemuseli, a sice že podali cosi v XML na finanční úřad a správce daně je vyzval k odstranění vad v podání obecně formulovanou výzvou, že nebylo učiněno ve stanoveném formátu. Drobný živnostník se místo podnikání musí zabývat naprosto neskutečnou byrokracií při odstraňování "nepropustných chyb", kdy například nedojde k přijetí podání z důvodu chyby v čísle popisném nebo v telefonním čísle, e-mailu, a tak dále. Toto zřejmě zapříčinilo několikanásobný počet hodin, které jsou potřeba pro zpracování dříve triviálního podání.

Naše společnost účtuje za své služby podle hodinové sazby, a proto máme počet odpracovaných hodin na jednotlivých podáních podrobně evidovaný. Tím došlo samozřejmě k výraznému zdražení, protože vzrostl počet fakturačních hodin. Problém je, že drobní živnostníci na takto drahé služby již nemají. Po zavedení elektronické evidence tržeb, pak kontrolního hlášení vzroste počet hodin ještě více a to se podle mého odhadu projeví nejenom v počtu fakturovaných hodin, ale i na zvýšení sazby na hodinu, protože na to vše budou muset přijmout další sílu, a vzrostou tak i mzdové náklady.

Malé srovnání u jednoho klienta, kterému zpracováváme přibližně sedm stejných hlášení. Průměrná doba zpracování jednoho (příznání) daně z příjmu právnických osob v roce 2012 byla dvě hodiny, v roce 2013 byla tři hodiny a v roce 2014 už je pět hodin. Do doby zpracování daňových příznání musíte také započítat nejenom dobu vyplňování formuláře a zjišťování údajů, ale také řešení telefonátů a výzev se správcem daně, které je zapříčiněno například tím, že se správci daně například nepodařilo něco načíst nebo v podání je nějaká formální chyba nebo se mu prostě jenom něco nezdá a podobně.

Dost často také poslouchám od klientů "my na to už nemáme peníze", a to v situaci, kdy elektronickou evidenci tržeb ani kontrolní hlášení ještě nemusí řešit. V současné době vedeme několik sporů s finančním úřadem, kdy správce daně není schopen pochopit, že když se mu nepodaří nainportovat XML soubor od poplatníka, nemusí to rozhodně znamenat chybu na straně poplatníka.

Mohl bych tak pokračovat, ale protože se blíží 14. hodina a já jsem panu místopředsedovi slíbil, že mu umožním hlasovat o přerušení tohoto bodu, děkuji vám za pozornost, milé kolegyně, milí kolegové.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, páni ministři, podle § 54 odst. 9 zákona o jednacím řádu navrhuji na základě dohody předsedů poslaneckých klubů přerušení tohoto bodu a také této schůze do 22. ledna do 9 hodin, to znamená, že jakmile v úterý přespříští týden zahájíme schůzi, ta bude přerušena ve čtvrtek odpoledne pro pokračování této schůze. Rozumíme si asi všichni.

Rozhodneme v hlasování číslo 12, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 12, z přítomných 153 pro 126, proti 1, návrh byl přijat. Jednání této schůze o těchto dvou bodech ve sloučené rozpravě je přerušeno do 22. ledna 9 hodin.

Děkuji, přeji hezký víkend.

(Schůze přerušena ve 14.01 hodin.)

## **Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

**22. ledna 2016**

**Přítomno: 170 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 37. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Vojtěch Adam ze zdravotních důvodů, Margita Balaščíková ze zdravotních důvodů, Marek Benda z rodinných důvodů, Jan Birke bez udání důvodu, Milan Brázdil z pracovních důvodů, Radim Fiala ze zdravotních důvodů, Miroslav Grebeníček z pracovních důvodů, Jana Hnyková od 12 do 14 hodin z pracovních důvodů, na celý den ze zdravotních důvodů Gabriela Hubáčková, Zuzana Kailová, z pracovních důvodů Rom Kostřica, z osobních důvodů Soňa Marková, z pracovních důvodů Jiří Mihola, ze zdravotních důvodů Martin Novotný, Pavlína Nytrová z osobních důvodů, Herbert Pavera z osobních důvodů, z pracovních důvodů do 14 hodin Roman Procházka, od 10 hodin bez udání důvodu Miroslava Strnadlová, z důvodu zahraniční cesty na celý den se omlouvá Štěpán Stupčuk, ze zdravotních důvodů Zuzana Šánová, z pracovních důvodů Helena Válková a Markéta Wernerová ze zdravotních důvodů. Dodatečně doručena byla omluva pana poslance Ondřeje Benešika od 9 do 12 hodin.

Z členů vlády se omlouvají: pan ministr vnitra Milan Chovanec, pan ministr Pavel Bělobrádek ze zdravotních důvodů, Jiří Dienstbier z pracovních důvodů, Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, ministr dopravy Dan Ťok je na zahraniční cestě, Kateřina Valachová se omlouvá z pracovních důvodů, stejně jako Lubomír Zaorálek. (V sále je hlučno.)

Pan kolega Tejc má náhradní kartu číslo 3.

Budeme se... Já bych, vážené paní kolegyně a páni kolegové rád zahájil projednávání bodu 1 a 2 naší schůze, tisku 513 a 514. A rád bych, aby to bylo poměrně v klidu.

### **Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisky 513 a 514/**

Jde o sloučenou rozpravu, která byla přerušena v pátek 8. ledna. Přerušoval jsem ji osobně. Požádal bych pana ministra financí a místopředsedu vlády Andreje Babiše, aby zaujal místo u stolu zpravodajů, a stejně s ním i pan poslanec Jaroslav Kláška, který je zpravodajem garančního výboru, tedy rozpočtového.



Ve sloučené rozpravě budeme pokračovat vystoupením s přednostním právem pana místopředsedy vlády a ministra financí Andreje Babiše. Takže si nebude moci ani sednout. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Dobrý den všem. Děkuji za slovo, vážený pane předsedající.

Vážené dámy, vážení pánové. Scházíme se tady již poosmé. Ano, poosmé k diskusi o elektronické evidenci tržeb. Strávili jsme čtením tohoto zákona již 1 800 minut, obstrukcemi 330 minut, takže dohromady 2 130 minut, což je 35,5 hodiny. Jsem přesvědčen, že tento významný projekt, tento návrh zákona si zcela jistě zaslouží důkladnou diskusi. Ale já bych si přál a myslím, že toto přání se mnou sdílíte vy všichni, aby se diskuse někam posouvala. Aby šlo o předkládání argumentů, a nikoliv přednes ideologických frází.

Minule jsem zde vyvrátil zásadní dezinformace a nepřesnosti, které byly a jsou šířeny o EET, ať už záměrně, nebo neúmyslně. Ačkoliv si mé argumenty zaslouží neustálé opakování, nebudu zde číst celý projev znovu. Dovolte mi alespoň však shrnout, o čem jsem tady minule mluvil.

Nejdříve jsem reagoval na nesmysly o tom, že Ministerstvo financí se soustředí pouze na elektronickou evidenci tržeb a že neřeší velké daňové úniky. Představil jsem zde ta nejdůležitější opatření, která jsem od svého nástupu na Ministerstvo financí, která jsme uvedli do praxe, případně která plánujeme. Mluvil jsem zde o daňové Kobře, o převodných cenách, o reverse charge, o kontrolním hlášení a o dalších projektech, díky kterým přesouváme peníze z rukou podvodníků do rukou všech občanů České republiky. A že nám to jde, ukazují již výsledky za rok 2015, kdy jsme daně snížili, a to nás stálo 22,5 mld. korun, kdy jsme dali lidem do rukou více peněz. V důsledku snížení DPH na léky, knihy a dětskou výživu. Zvýšili jsme slevy na děti, obnovili slevu na daň pro pracující důchodce. A i přesto jsme vybrali na daních proti plánu o 36 mld. více. A to jsme byli mimochodem nuceni sanovat některé geniální nápady předchozích vlád, jako darovací daň na emisní povolenky, kterou prohlásil Evropský soudní dvůr za nelegální, a my teď kvůli tomu vracíme 5 mld., které si pan Kalousek v minulosti takto vybral do svého rozpočtu. A přes to všechno jsme vybrali o 36 mld. víc.

Dále jsem zde popsal fungování elektronické evidence tržeb. Vysvětlil jsem, že pro podnikatele se nic nemění ani nezmění. Nepřibude žádná administrativa, žádné činnosti navíc. Podnikatel jen namarkuje tržbu a vše ostatní zajistí již software v pokladním zařízení. Vysvětlil jsem, že se nic nezmění ani pro zákazníka, který evidenci pozná jen podle speciálního kódu na účtence. Rozhodně nebude čekat ve frontě pokud vypadne internet, protože pak dostane po dvou sekundách offline účtenku. A offline účtenku dostane také v místech, kde není možné se k internetu připojit vůbec.

Vysvětlil jsem, že nebudou odesílána data o položkách, resp. obsahu nákupu nebo povaze služby. Že se bude odesílat pouze celková částka tržby a u plátců DPH také částky DPH, protože to jsou údaje, které mají smysl pro Finanční správu, protože jsou relevantní pro stanovení daně. Vyvrátil jsem fámu, že velké podniky budou mít jiné

podmínky než živnostníci. Vysvětlil jsem, že evidence je určena pro všechny podnikatele za stejných podmínek. Věnoval jsem se důvodům, proč navrhujeme zavedení EET. Popsal jsem fungování daňového řízení a některé druhy podvodů v oblasti hotovostního placení, zejména v maloobchodě.

Zdůraznil jsem téměř nulovou možnost postihovat za současných podmínek podvodné jednání ve formě krácení tržeb. Popsal jsem negativní dopady takového podvodného jednání na státní rozpočet a na rozpočty obcí a krajů. Vysvětlil jsem, co přinese zavedení EET. Že jde primárně o narovnání podnikatelského prostředí, o ochranu poctivých podnikatelů před nekalou konkurencí, což je efekt, který nelze penězi vyčíslit.

Dalšími benefity jsou 4 mld. korun ročně pro rozpočty obcí ČR, 1,5 mld. korun ročně pro rozpočty krajů a přibližně 12, 5 mld. korun ročně pro státní rozpočet na financování důchodů, investic do infrastruktury, školství, zdravotnictví a dalších veřejných služeb. Takže 18 mld. ročně pro nás všechny.

Diskutována tu byla i šedá ekonomika. Popsal jsem, na jaké složky se šedá ekonomika dělí, a vysvětlil jsem, že je podstatný rozdíl mezi skrytou ekonomikou, která zahrnuje zejména krácení tržeb, ekonomikou černou, což je např. prodej drog nebo prostituce, a ekonomikou neformální, která zahrnuje např. to, že si někdo sám opraví dům nebo vypěstuje na zahrádce mrkev.

Není tedy možné usuzovat z velikosti celkové šedé ekonomiky na fenomén krácení tržeb, je vždy nutné dívat se na konkrétní číslo, které má u nás bohužel rostoucí trend a nyní se pohybuje kolem 170 mld. korun zatajených příjmů ročně.

Podnikli jsme také cestu do zahraničí, abychom se podívali, zda je Česká republika ojedinělá ve snaze zavedení evidence tržeb, a zjistili jsme, že je to právě naopak, že v rámci středoevropského regionu jsme spíše výjimkou, že ze 13 nových členských států jich má evidenci tržeb zavedenou 11, protože jejich ekonomikám přináší podstatné výhody.

Popsal jsem rozdíl mezi registračními pokladnami, pro které tady v minulosti dvakrát hlasoval pan poslanec Kalousek, a elektronickou evidenci tržeb v moderním pojetí, tedy on-line modelu. Vysvětlil jsem, že u registračních pokladen stát stanoví, jakou pokladnu si podnikatel musí koupit. U elektronické evidence tržeb si nemusí kupovat nic, pokud již má odpovídající pokladní zařízení, a klidně třeba ve formátu tabletu s tiskárnou. A pokud někdo potřebné vybavení nemá, je zde absolutní volnost ve výběru pokladny či jiného zařízení. Ceny se sníží díky tomu, že bude konkurence na trhu, a my k tomu živnostníkům přidáme každému 5 tis. korun slevu na dani.

Vysvětlil jsem také, že na rozdíl od registrační pokladny, ze které si musí finanční úředník stahovat data, má evidence tržeb tu výhodu, že poctivý podnikatel kontrolu za celý svůj život neuvidí, v důsledku čehož ušetří svůj čas a energii.

Zopakovali jsme si zde také náklady pro stát, jelikož opozice si vytahuje čísla náhodně jako při losování Matesa. Pravda je taková, že náklady na vybudování IT systému nepřesáhnou 370 mil. korun a provoz pak nebude stát více než 170 mil. korun ročně. A tato čísla se pokoušíme ještě snížit, takže příjem 18 mld. ročně a výdaje jste slyšeli.

V rámci rozboru národních bájí a pověstí jsme se zaměřili také na sankce. Vysvětlili jsme si, dle jakých principů funguje a bude fungovat správní trestání, a z toho vyplývající fakt, že za drobný přehmat nikdo podnikatelům trhat uši nebude. Ale řekl jsem, že také zákon nebude bezzubý proti notorickým podvodníkům, protože my opakovaně slýcháme od lidí nářek, že podvodník to obejde a na poctivého to dopadne. A já zde slibuji, že nic takového se nestane, protože takový zákon by skutečně smysl neměl.

Opozice se baví svými vtípký a posměšky na téma Balkán a Chorvatsko. Podívali jsme se tedy na to, jaký dopad mělo zavedení evidence tržeb v Chorvatsku na výběr daní, a vyvrátili jsme fámy o neúčelnosti tohoto systému. Znovu zde opakuji základní čísla: 40 % nárůst vykazovaných tržeb v restauracích a 14 % nárůst v obchodě.

Na úplný závěr jsme si připomenuli, komu mají majitelé restaurací poděkovat za blokaci návrhu na snížení DPH z 21 % na 15 %, který navrhuje, to znamená, znovu navrhuje snížení daní.

Myslím, že jsme byli minule všichni spokojeni s tím, že naše debaty konečně nabraly věcný charakter, a proto bych v tom rád pokračoval i dnes. I dnes bych chtěl odpovědět na otázky, které tu minule padly, a to i přesto, že na některé z nich jsem odpovídal už mnohokrát. Ovšem opakuji, chci, aby debata byla věcná a konstruktivní.

V tomto ohledu nemá cenu reagovat na část posledního vystoupení pana předsedy Fialy, která pro nás byla, nebo měla být exkurzem do teorie ekonomie a která s věcnou debatou o evidenci tržeb neměla nic společného. Teorie patří akademikům, my bychom zde ale měli řešit realitu života, aktuální problémy, snažit se neustále posouvat životní úroveň našich občanů směrem vzhůru, protože si to dnes skutečně zaslouží po řadě hubených let a po vládě korupce a dušení ekonomiky. A já věřím, že nám lidé dají najevo, zda si takový posun přejí a jestli boj s pokřiveným tržním prostředím oceňují, nebo ne.

Pan předseda Fiala řekl, že jsme svědky vyvolávání jakéhosi umělého, v realitě neexistujícího střetu mezi zaměstnanci na straně jedné a živnostníky a malými a středními podnikateli na straně druhé. A já s ním naprosto souhlasím. Nicméně není to vládní koalice, kdo tento střet vyvolává. Je to právě opozice, která si hledá témata vytvářením umělých bariér a nálepek a šířením paniky. My se snažíme vytvořit všem podnikatelům takové tržní prostředí, ve kterém se jim bude dobře podnikat, prostředí, ve kterém to, že někdo neplatí daně, a tím krade konkurenci zákazníky, nebude tiše tolerovanou praktikou.

Pan předseda Fiala zde citoval z dopisů podnikatelů. Byly v nich vyjádřeny obavy nad tím, co bude, až bude evidence tržeb, že přibude administrativa, formuláře atd. Já myslím, že tyto obavy jsem minule vyvrátil, ale zejména chci na tomto místě navrhnout občanům, ať takové dopisy nepíší ODS, ale pište mně na Ministerstvo financí. My vám na váš dopis odpovíme věcně. Probereme s vámi vaše obavy, vysvětlíme, co návrh zákona skutečně obsahuje a jak by evidence měla fungovat. Pozveme vás na akce, které k elektronické evidenci tržeb pořádáme. Zjistíte, že obavy o budoucnost vašeho podnikání jsou zbytečné, a pochopíte, že to, co vydává opozice za argumenty, je jenom strašení a fámy.

To se týká i výsledků průzkumu hodnocení elektronické evidence tržeb živnostníky agentury MEDIAN, který tady pan předseda Fiala prezentoval. Ano, vyplynulo z něj, že živnostníci mají z evidence tržeb obavy. Ale zasaďme tuto informaci do kontextu. Hned z prvního dotazu vyplynulo, že 32 % dotázaných neví o evidenci tržeb skoro nic a 51 % má jen základní informace bez detailů. A to je přesně výsledek dezinformační kampaně, kterou tady opozice vede. Je logické, že když se živnostník dozvídá ze dvou zdrojů protichůdné informace, neví, čemu má věřit. Ano, potom se 64 % dotázaných podnikatelů bojí, že jim přibude administrativa, ačkoliv evidence tržeb jim žádnou administrativu nezakládá. (V sále je velký hluk, skupinky poslanců se hlasitě baví.)

Pane předsedo, když tady vystupuje opozice –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane místopředsedo vlády, já bych požádal všechny kolegy, kteří chtějí diskutovat o něčem jiném, než je elektronická evidence tržeb, aby takovou diskusi přenesli do předsálí. Myslím si, že je nejen povinností, ale zejména právem pana předsedy vlády a ministra financí, aby své vystoupení mohl uvést v klidu. Prosím ty hloučky v jednotlivých částech Sněmovny, aby se zklidnily. Prosím, pokračujte.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** A proto zde apeluji na občany: Hleďte si informace a kriticky je sami zhodnoťte. Stejnou výzvu mám i pro opoziční poslance: Hleďte si informace, kriticky je zhodnocujte a nenechte se masírovat ideologií vašich stranických sekretariátů.

ODS si stěžuje na nedostatek komunikace. Musím se tomu fakt smát, když nám ze strany ODS je vyčítáno, že jsme s nimi nechťeli a nechceme o tom zákonu diskutovat. Za celou dobu přípravy zákona a jeho projednávání jsem se já i moji kolegové z Ministerstva financí a Finanční správy zúčastnili desítek akcí, na kterých byla elektronická evidence tržeb diskutována a kterých se zúčastnily v součtu jednotky tisíc podnikatelů. Odpovídali jsme na dotazy, reagovali jsme na připomínky, vysvětlovali jsme detaily. A já se ptám, kde byla opozice. Pořádali jsme například velkou konferenci s chorvatským ministrem financí, kam jsme vás pozvali všechny. Další velké akce pořádala Hospodářská komora nebo Svaz obchodu a cestovního ruchu, Asociace malých a středních podnikatelů a živnostníků, několik akcí v regionech měla Asociace hotelů a restaurací. Stejně tak pořádalo Ministerstvo financí a finanční správa setkání s podnikateli v jednotlivých krajích, která stále pokračují. Přijďte 8. února do Zlína. V říjnu jsme měli velkou akci na veletrhu GASTRO a další podobnou akci plánujeme na 19. února na výstavišti v Holešovicích. Několikrát jsme vystoupili na maloobchodních veletrzích, naposledy včera v Olomouci. Kromě akcí pro restaurátory a obchodníky jsme přednášeli i na akcích pro zemědělce, zpracovatele masa či profesní komory dentistů, auditorů a dalších.

Vystoupili jsme na Vysoké škole hotelové, Vysoké škole ekonomické a dalších vzdělávacích institucích. Byli jsme diskutovat na konferenci deníku E15 či na akci pořádané Českomoravskou komorou odborových svazů. Několik přednášek jsme měli pro komoru daňových poradců, absolvovali jsme akci s menšími organizacemi, které

nás pozvaly, aby se s námi mohly o tomto zákonu bavit. Nespočet schůzek proběhl přímo na Ministerstvu financí za mé účasti. Setkali jsme se s ekonomickými analytiky.

Nad návrhem zákona jsme se sešli s poslaneckým klubem Úsvitu přímé demokracie a KDU-ČSL, jelikož projevíly zájem. Zde ve Sněmovně jsme přednášeli na podvýboru pro ekonomiku. A já se znovu ptám: Kde byla ODS a TOP 09? Proč jste nepřišli, že chcete o návrhu zákona diskutovat? Když kritizujete některá ustanovení, proč jste k nim nepředložili pozměňovací návrhy? Proč to konečně neřešíme opravdu věcně a konstruktivně? Fakt tomu nerozumím.

Pan poslanec Stanjura a někteří jeho kolegové zde minule položili otázky týkající se plánovaného IT systému elektronické evidence tržeb. Dovolil bych si na ně stručně odpovědět. Mimochodem poté, co jsem popsal technický princip EET jako komunikaci stroje se strojem, prohlásil pan poslanec Stanjura, že nechce žít ve světě, kterému vládnou stroje. Báł jsem se, že pan poslanec zahodí počítač a telefon a odejde do lesů, ale naštěstí je tady s námi, takže asi to tak nemyslel.

K IT řešení tedy nejprve obecně. Je známou informací, že veškeré práce na vybudování technického řešení, to je investiční náklady, jsou pozastaveny, což bylo mimo jiné konstatováno na jednání vlády dne 20. srpna 2015. Důvodem, proč jsme sáhli k tomuto řešení, které není v praxi státní správy obvyklé, byly eskalující útoky a výrazné zpolitizování a zmedializování věcné i technické roviny celého projektu, které dosáhlo až úrovně zastrašování zaměstnanců státní správy. Ano, zastrašování. Někdo podal anonymní trestní oznámení a policie vyšetřuje zaměstnance Ministerstva financí za pár drobných v porovnání s očekávaným výnosem 18 mld. ročně. Ze všech stran se dělají obstrukce a problémy. Nechceme, aby byl tento klíčový projekt ohrožen účelovým napadáním údajně nezákonného postupu. Koaličním pozměňovacím návrhem jsme tedy navrhli prodloužení legisvakanční lhůty na sedm kalendářních měsíců. V tomto období bude vybudováno a otestováno technické řešení, tedy centrální IT systém elektronické evidence tržeb.

Pokud se jedná o procesní otázky, konstatuji, že projekt elektronické evidence tržeb byl projednán na jednání Rady vlády pro informační společnost, a to 13. dubna 2015.

Co se týče usnesení vlády číslo 889 z 2. listopadu 2015, musím uvést, že i přesto, že projekt byl zahájen před tímto usnesením, Ministerstvo financí připravuje předložení technického řešení Ministerstvu vnitra, respektive útvaru hlavního architekta eGovernmentu. Tatáž situace je i ve vztahu ke zmiňovaným požadavkům zákona o informačních systémech veřejné správy. Konečné řešení IT systémů nelze logicky předložit před schválením zákona vzhledem k výše uvedenému pozastavení prací.

Co se týče zmiňovaného potenciálu rozporu s nařízením eIDAS, v tomto případě došlo zřejmě k nepochopení celé problematiky certifikátu. Bude se jednat o certifikáty vydané vnitřní certifikační autoritou a nebude se tím pádem jednat o certifikáty ve smyslu směrnice 1999/93/ES ani nařízení eIDAS.

Opravdu oceňuji, do jaké míry detailu se kolega Stanjura věcně této problematice věnuje a prostudoval ji, ale mohu ho ujistit, že i v této oblasti jsme samozřejmě

spolupracovali s Ministerstvem vnitra a navrhovaný systém není v rozporu se zmiňovaným nařízením. Stejně to není v rozporu se zákonem o účetnictví, jak zde bylo zmiňováno ve vztahu k přenosu účetních záznamů.

Ke zvýšení datového toku, respektive objemu dat. Datová správa ke každé účence včetně certifikátu je v řádu jednotek kilobytů. Pro názornou představu příklad. Data ze všech účenek, od všech firem a podnikatelů za jeden den, včetně hypermarketů a obchodních center, odpovídají velikosti přibližně 15 filmů v blu-ray kvalitě. Nebo ještě jinak. Data z účtenky jsou tak malá, že obchod s pěti pokladnami bude mít na internet menší nároky než při čtení internetových novin.

Požadavek pana poslance Stanjury na anonymizaci dat jsem nepochopili, a prosím tedy o vysvětlení. Logicky, pokud by data byla anonymizována, jejich sběr ztrácí pro správce daně smysl a byla by pro ně nepoužitelná, kdyby nevěděl, koho se týkají.

Ještě se vrátím krátce k problematice odcizení či zneužití certifikátu. Je to stejné jako s přístupovými údaji do datové schránky nebo s autentizačními prostředky do internetového bankovníctví. Je nutné je chránit. I kdyby došlo k odcizení a zneužití certifikátu pro evidenci tržeb, bude se to řešit individuálně s daným podnikatelem. Stejně jako když vám ukradnou platební kartu. V žádném případě to neznamená, že by finanční úřad hned doměřoval daň.

Na rozdíl od Chorvatska bude certifikáty vydávat Finanční správa zdarma a bude možné si zažádat i o více certifikátů dle potřeby a specifik fungování konkrétního podnikatele. To může pro podnikatele s větším množstvím pokladních míst řešit problém s náhradou certifikátu v případě odcizení.

K dotazu pana poslance Kučery na protokol pro šifrovaný přenos dat mezi zařízením podnikatele a centrálním IT systémem. Je pravda, že v původní studii proveditelnosti bylo zmíněno užití protokolu SSL, verze 3. V rámci studie šlo pouze o jedno z možných řešení, které se ale v rámci vývoje projektu změnilo. Proto mohu oznámit, že pro bezpečný přenos dat bude využito protokolu TLS, pravděpodobně verze 1.2. Konkrétní verze tohoto protokolu je v diskuzi a bude zveřejněna v rámci rozhraní.

Na zveřejnění rozhraní se ptal pan poslanec Bendl. Hovořil jsem zde o tom, že práce na systémech jsou zastaveny do doby schválení zákona o evidenci tržeb. Následně bude toto rozhraní zveřejněno v řádu několika týdnů, krátce poté bude zprovozněno testovací prostředí pro vývojáře software a dodavatele pokladních řešení. Jen dodávám, že rozhraní bude zveřejněno Finanční správou, nikoliv Ministerstvem financí, protože Ministerstvo financí nebude provozovat centrální systém a nebude mít samozřejmě ani přístup k datům z tohoto systému.

Pan poslanec Bendl se dále ptá, podle čeho budou vybírány subjekty ke kontrole. Již jsem to zde popisoval a rád to ještě zopakuji. Výhodou elektronické evidence tržeb je to, že centrální IT systém dokáže podle nastavených pravidel vyhodnotit, kde může být potenciální problém s krácením tržeb, a na takový subjekt se pak následně zaměří fyzická kontrola. Samozřejmě v čase se tento systém bude zdokonalovat. Na počátku období proto budou kontroly plošné a zaměří se zejména na to, zda má příslušný podnikatel vůbec k dispozici pokladní zařízení. Obdobně jako v jiných

zemích zde chceme nastavit určité toleranční období. Cílem rozhodně není podnikatele šikanovat. Zavedení elektronické evidence tržeb má podnikatelskému prostředí pomoci a Finanční správa k tomu musí takto přistupovat.

Pan poslanec Gazdík, kterému děkuji za upřímný zájem o věcnou diskuzi k tomuto zákonu, zde minule vznesl dva okruhy dotazů, na které bych nyní zareagoval.

Prvním okruhem byla problematika vesnických poutí a obdobných akcí. Pan poslanec zmiňuje, že pořadatelem bývá obec, která je často také plátcem DPH. Chtěl bych upozornit, že povinnost evidovat tržby se vztahuje i na neplátce DPH. To jen pro úplnost. Každopádně veřejnoprávní subjekty, jako jsou obce či kraje, jsou vyňaty z povinnosti evidovat tržby.

Takže ještě jednou – obce a kraje nemusí evidovat tržby, a netýká se jich tedy elektronická evidence tržeb. Pokud tedy bude příjemcem tržby obec, nemá evidenční povinnost. Pokud ale bude na takové akci prodávat živnostník či firma, bude mít povinnost evidovat stejně, jako by se transakce odehrávala v kamenném obchodě. Každopádně pokud není možno se připojit na elektrickou přípojku, lze dle zkušeností z chorvatského trhu využít širokou škálu zařízení fungujících na baterie. Co se týče internetu, je samozřejmě možností využít mobilní data a i vyšší koncentrace podnikatelů na jednom místě nezpůsobí přetížení sítě vzhledem k malé velikosti datové správy, nebo může obec zřídit i veřejnou wifi síť.

Druhý okruh dotazů pana poslance Gazdíka mířil na společenské akce pořádané spolky, např. plesy či veselice. Ano, my jsme mysleli i na tento aspekt společenského života. Vzhledem k tomu, že i tyto typy primárně neziskových subjektů mohou mít jako vedlejší plně zdanitelnou činnost podnikání, bylo by nefér je z evidenční povinnosti zcela vyloučit. Budou ale evidovat výhradně příjmy z podnikání, pokud takovou podnikatelskou činnost provozují. A navíc vzhledem k uvedenému charakteru jejich činnosti je pro ně v návrhu zákona úleva, pokud je tato vedlejší podnikatelská činnost pouze drobného rozsahu. Tedy pokud spolek pořádá jednou za rok veselici, na které bude prodávat občerstvení, budou příslušné tržby z evidenční povinnosti vyjmuty, takže se jich to netýká. A protože v některých situacích si neziskový subjekt nemusí být jistý, zda se do této výjimky dostane, může dopředu získat od finančního úřadu závazné posouzení, tedy oficiální rozhodnutí, které je pro orgány Finanční správy závazné.

Závěrem jsem si připravil takový malý kvíz pro poslance ODS a TOP 09 a chci se zeptat, jestli vědí, co je toto za papír. (Ukazuje tisícikorunu.) Já vidím, že víte. To je tisíc korun českých. To je tisíc korun, které vy jste zvýšením DPH z 5 % na 15 % vytáhli každý měsíc z kapes každé domácnosti. Takže 12 tisíc ročně jste vytáhli každé rodině v České republice, každé domácnosti. Vytáhli jste je na DPH ze základních životních potřeb, na potravinách, na teple, na vodě, lécích atd. A to nemluvím o těch, kteří mají samozřejmě podstatně vyšší příjmy. Takže vy jste vlastně řešili problém... Vy jste nevybírali daně, vy jste nedělali nic proti podvodníkům, vy jste vybírali vlastně peníze od našich občanů. Takže já jsem skutečně v šoku, že si vlastně dovolujete nás tady poučovat o tom, jak se mají vybírat daně a co máme dělat pro výběr daní. Já bych chtěl jenom připomenout, že v roce 2004 při vstupu do Evropské

unie jsme měli sazbu DPH 5 % a 19 % a po třech vládách ODS s Kalouskem máme 15 a 21. Takže vy jste brali peníze od občanů a podvodníci měli ráj. My daně snižujeme, nenavyšujeme a zároveň jsme vybrali o 36 mld. více. Takže my daně vybíráme lépe a já vás žádám, abyste skutečně přestali blokovat tento zákon, který je důležitý pro všechny občany této země, a abyste přestali chránit podvodníky, kteří neplatí daně. A já vám za to děkuji. (Potlesk v části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí. Mám tady pět faktických poznámek. První je pan poslanec Faltýnek, poté paní místopředsedkyně Jermanová, poté pan předseda Kalousek, pan předseda Fiala, paní kolegyně Chalánková. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Vážený pane předsedající, dovoluji, abych jménem poslaneckého klubu ANO navrhl v souladu s § 95a jednacího řádu Poslanecké sněmovny, aby Sněmovna rozhodla vyčlenit dnes, v pátek 22. ledna, pro třetí čtení návrhů zákonů i dobu od 14 do 19 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Rozhodneme bez rozpravy. (Poslanec Stanjura žádá slovo.) Pane předsedo, máte přednostní právo a stejné přednostní právo má paní poslankyně Jermanová.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** (Hovoří mimo mikrofon.) Jestli je přihlášená, může jít, ale tohle se dá vetovat, nemůžeme rozhodnout bez rozpravy hlasováním, když klub má právo vetovat. To se na mě, pane místopředsedo, nezlobte. Může se to vetovat, nebo nemůže?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Samozřejmě může. V tom případě – já vám nemůžu dát slovo. Jediné, co je, že mi sem předložíte písemně rozhodnutí dvou klubů. Já nechám vystoupit paní místopředsedkyni Jermanovou, potom vám dám slovo, a potom teprve budeme rozhodovat, protože jsou to faktické poznámky. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Hezké dopoledne. Vážený pane předsedající, dovoluji, abych navrhla v souladu s § 59 odst. 1 a 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, aby se Sněmovna usnesla, že k projednávaným bodům 1 a 2, jsou to tisky 513 a 514 z 37. schůze, byla omezena řečnická doba na deset minut a také že k téže věci může poslanec vystoupit nejvýše dvakrát. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, to je také procedurální návrh. Nyní pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Hlásil jsem se s něčím jiným, ale využívám toho, že jsem vyvolán, abych jménem hnutí TOP 09, ODS a Úsvit zavetoval možnost



hlasování po 14. hodině. Proč mi běží čas 52 vteřin? To není možné, já jsem teď nemluvil minutu deset.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Omlouvám se, paní kolegyně Jermanová měla kratší vystoupení než dvě minuty a já jsem to ještě nepřepnul. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já jsem teď využil veto. Děkuji.

Já jsem chtěl jenom v technické, protože nechci brát čas ostatním přihlášeným kolegům, reagovat na začátek vystoupení pana ministra, kdy on říkal, že minule tady vyvrátil celou řadu nesmyslů. Chtěl bych vám, pane ministře, říct, že to není pravda. Minule jste tady věcně a korektně, to souhlasím, tak jako dnes pokračoval v prezentaci mýtů a nepravd, které dnes a denně vyvracejí nejenom naše argumenty, ale především vyvrací každodenní balkánská praxe, kterou tam můžeme sledovat v přímém přenosu, jak to nefunguje a jak to poškozuje místní ekonomiky. Ano, odpovídáte na řadu dotazů, otázka je, zda pravdivě. Jestliže na otázku Karkulky "a babičko, proč máš tak velké zuby?" vlk mile odpoví "to proto, abych tě jimi mohla hladit, Karkulko", tak je to zcela jistě seriózní a věcná odpověď. Do jaké míry je to odpověď pravdivá, to už záleží na naivitě a inteligenci Karkulky. Vy nás tady častujete takovýmito odpověďmi, pane ministře. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Máme jasno o možnostech hlasování, protože jde o procedurální návrhy. První návrh pana předsedy Faltníka je nehlasovatelný pro veto tří poslaneckých klubů. Návrh paní poslankyně Jermanové o omezení řečnické lhůty je hlasovatelný.

Já vás všechny odhlásím. Zagonguji, protože jsem požádal kolegy, kteří hlučeli, aby odešli do předsálí, takže vás požádám o novou registraci svými identifikačními kartami. (V sále je neklid.)

Budeme o návrhu, který přednesla paní místopředsedkyně Jermanová, hlasovat dvěma hlasováními. První hlasování bude, že řečnická lhůta bude omezena na 10 minut, a druhé hlasování bude, že každý poslanec může vystoupit maximálně dvakrát. Věřím, že si rozumíme.

Hlasování o omezení řečnické lhůty je hlasování pořadové číslo 13, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 13 z přítomných 160 pro 89, proti 64. Návrh byl přijat.

Druhé hlasování je o možnosti poslanců vystoupit pouze dvakrát v téže věci.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 14. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 14 z přítomných 161 poslance pro 89, proti 65. Návrh byl přijat. Oba procedurální návrhy byly přijaty.

Pokračujeme faktickou poznámkou pana poslance Petra Fialy. Po něm následuje faktická poznámka Matěje Fichtnera, potom snad řádná rozprava. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Petr Fiala:** Dámy a pánové, tak jste omezili rozpravu ještě dříve, než mohli vůbec vystoupit nějací poslanci bez přednostního práva, ale dobře, to je na jiné téma.

Panu ministru financí zjevně docházejí argumenty, když se mnou hovoří, protože opakovaně v této Sněmovně začal mluvit o tom, že jsem akademik, vedu tady akademické debaty, že by se ode mě mohl učit politologii, což tedy mimochodem nemohl, a že nemám možnost mluvit za podnikatele.

Pane ministře financí, vy nejste ten, kdo posuzuje, za koho mám právo mluvit. Jsou to moji voliči a ti mně dali důvěru a za ty já tady mluvím. Ale vaše logika je podivná. Kdybych ji přijal, tak jenom učitel může mluvit za učitele, zemědělec za zemědělce. To bychom byli v nějakém stavovském korporativním státě, který by vám možná vyhovoval, ale který je neslučitelný s moderní demokracií.

Nebudu vám tady vysvětlovat, že jsem řídil řadu institucí, včetně institucí s miliardovými rozpočty, a to úspěšně, a že si myslím, že jsem lepší manažer veřejných institucí, než jste zatím prokázal vy při řízení Ministerstva financí. Ale tuhle debatu tady nepovedu. Odpovím vám na jinou věc. Já jsem tady minule nemluvil nic teoretického. Já jsem vyvracel váš argument, že elektronickou evidencí tržeb můžete bojovat proti šedé ekonomice, ale ukazoval jsem vám to na konkrétních případech samozřejmě zpracovaných ve studii, které ukazují, že toto není žádná cesta, jak bojovat s šedou ekonomikou. To byl naprosto věcný argument týkající se elektronické evidence tržeb. Mrzí mě, že vaši lidé nebo vy sám jste ho nepochopili.

A proč podnikatelé nepiší vám a píší nám? To je úplně logické. Oni vám nevěří. Oni si myslí, že pracujete proti nim. Nám věří. Snaží se na nás obrátit, aby dali argumenty pro to, proti čemu tady bojujeme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, přihlásil jste se k faktické poznámce. Děkuji. (V sále je hluk.) Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Matěje Fichtnera. Já vás, pane kolego, požádám o strpení. Načtu ještě další došlé omluvy, a to pan poslanec Vít Kaňkovský od 9.45 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kořenek od 11 hodin z pracovních důvodů, do 10.30 ze zdravotních důvodů pan poslanec Šarapatka a Tomio Okamura mezi 9. a 11. hodinou.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Matěj Fichtner:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, ono to není na vás. Ono je to spíše pro stenozáznam. Ale byl bych rád, kdybychom si všichni pamatovali, co se zde dnes stalo.

Pan kolega předseda Faltýnek navrhl ve své podstatě rozšíření diskuse ve třetím čtení, aby byl dostatečný čas na projednání tohoto návrhu zákona ve třetím čtení. A

opozice, zejména tedy ODS a TOP 09, ale přidalo se i hnutí Úsvit, tuto snahu o rozšíření diskuse zavetovala. To znamená, že tento čas se nám bohužel zkrátil, naštěstí to snad do jisté míry bude kompenzovat návrh, který byl přijat, paní kolegyně místopředsedkyně Jermanové, která tedy úspěšně navrhla zkrácení diskuse, vystoupení jednotlivých poslanců na 10 minut a dvakrát během diskuse. Doufám, že všichni prostor dostanou. Nicméně znovu musím zdůraznit, že je to opozice, která v současné době zkrátila prostor, který ve třetím čtení na projednání zákona máme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Fichtnerovi. Nyní pan poslanec Chalupa také s faktickou poznámkou. Pak přišla ještě jedna faktická poznámka kolegy Laudáta. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, k panu Fialovi prostřednictvím pana předsedajícího. To, že nám lidi věří, nebo nevěří, se myslím ukáže u voleb. Takže to je všechno, co bych k tomu dodal. Děkuji. (Výkřiky z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan kolega Chalupa dodržel čas k faktické poznámce. Kolega předseda klubu TOP 09 se z faktické poznámky odhlásil. Pokračujeme v rozpravě vystoupením poslance Vladimíra Konička, který se jistě do deseti minut vejde. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladimír Koniček:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, na úvod bych se chtěl ještě vrátit ke včerejším písemným interpelacím, když při nich pan ministr prohlásil, že na EET není uzavřena žádná smlouva, pak se opravil a upřesnil, že minil žádná externí smlouva.

Nevím, zda je vhodné takto smlouvy rozlišovat, ale podíval jsem se do otevřených dat, která zveřejňuje Ministerstvo financí na svém webu. Tam jsou zveřejněny všechny smlouvy, alespoň podle slov pana ministra tady ve Sněmovně, například to prohlásil 18. září 2015.

Pane ministře, našel jsem tam i jednu smlouvu externí, a to na poradenskou a manažerskou činnost v oblasti strategického řízení, komunikace a public relations v souvislosti s projektem elektronické evidence tržeb. Tak se smlouva celá jmenuje. A je to smlouva č. 150050001 s panem Markem Hlavícou na 1 996 500 korun. Když už jsem měl ten soubor otevřený, tak jsem se podíval, jestli je tam i smlouva o pronájmu místnosti na Ministerstvu financí. Vy jste dne 18. prosince z tohoto místa prohlásil: "Prosím vás, ty pokladničky budu dneska, když skončíme, rozdávat osobně. Pronajal jsem si místnost na Ministerstvu financí od 14. prosince. Mám na to smlouvu a platím 235 korun nájem za každý den a 7 korun za manipulaci." Tolik vaše slova. Proč vám to ti ministerští úředníci dělají, pane ministře, že vám tak házou klacky pod nohy? Vy tady prohlásíte, že zveřejňujete všechny smlouvy, a zrovna smlouva mezi ministerstvem a vámi o pronájmu tam chybí. Vy potom ve Sněmovně vypadáte, že nemluvíte pravdu. (Veselost v pravé části sálu.)

Ještě se chci ohradit proti slovům pana ministra včera při písemných interpelacích. Vy jste tady, pane ministře, prohlásil: "Pokud vy říkáte, že jsou to interpelace, tak já říkám, že je to buzerace, ne interpelace." Pane ministře, zákony této země stanoví vzájemné postavení Poslanecké sněmovny a vlády a prozatím je to tak, že je vláda odpovědná Poslanecké sněmovně, a ne naopak.

A nyní mi dovolu, abych vás seznámil s některými skutečnostmi, které se také týkají zákona o elektronické evidenci tržeb. Kontrolní výbor se zabýval na své schůzi 3. září minulého roku technickým řešením aplikace elektronické evidence tržeb. Od zástupců Ministerstva financí jsme na jednání výboru byli informováni, že smlouva o zajištění provozu tohoto informačního systému je uzavřena v režimu důvěrné, a proto ji nemohli poskytnout poslancům kontrolního výboru. My jsme o smlouvu požádali v předstihu před jednáním výboru. Na výboru jsme si s pracovníky ministerstva vysvětlili, že poslanci opravdu mají právo seznámit se i s dokumenty v režimu utajení, když je potřebují ke své práci. Zástupci Ministerstva financí na výboru slíbili, že smlouvu poslancům poskytnou. Když ani po měsíci nebyla do Sněmovny doručena, požádal jsem opakovaně pana ministra financí o její zaslání. Po dalším měsíci byla smlouva do Sněmovny doručena – a jaké bylo moje překvapení! Z dopisu, který sám byl v režimu utajení, jsem zjistil, že smlouva samotná není v žádném režimu utajení. Zde mám titulní list této smlouvy (ukazuje) a je tam napsáno – neutajovaná příloha č. 1 k číslu jednacímú D16/2015 GFR. Takže jenom konstatuji, že pracovníci Ministerstva financí na jednání výboru poslancům lhali. Pokud byste chtěli, abych byl konkrétní, tak paní náměstkyně Hornochová a pan náměstek Hejna, a pan ministr Babiš to může dosvědčit, protože na tom výboru seděl osobně. (Potlesk zprava.)

Mám vnitřní pochybnosti o důvodech tohoto jednání. Oni si opravdu mysleli, že kontrolní výbor se nechá uchlácholit jejich prohlášeními a neověří si, jaká je skutečnost? Kontrolní výbor má bohužel zkušenosti, že taková situace nenastala se správností informací z Ministerstva financí poprvé. Oni totiž ministerští lžou i v materiálech pro vládu. Například v materiálu pro vládu k elektronické evidenci tržeb je uvedeno, že cena zakázky byla stanovena na základě marketingové studie. Tak jsme o tuto studii Ministerstvo financí požádali. A víte, co kontrolnímu výboru pan ministr poslal? Průzkum veřejného mínění s názvem Elektronická evidence tržeb, bleskový průzkum STEM pro Generální finanční ředitelství. A na výboru zástupci ministerstva přiznali, že žádná marketingová studie není. Takže opět jenom konstatuji, že zakázka byla vládou odsouhlasena na základě nepravdivých informací Ministerstva financí.

K přípravě systému elektronické evidence tržeb slouží jako materiál V-1/2015, který je už podle té značky v režimu vyhrazené. Nebojte, nebudu vás s obsahem toho dokumentu seznamovat. Jen vám řeknu jednu časovou linku. 30. ledna 2015 objednává Ministerstvo financí přípravu koncepčních a odborných materiálů u firmy BDO. 2. března přebírá ministerstvo studii Specifikace projektu Elektronická evidence tržeb zpracovanou firmou BDO, která není v žádném režimu utajení. A 27. března 2015 vytváří Generální finanční ředitelství dokument V1/2015 v režimu vyhrazené, který obsahuje 17 stran z výše uvedené studie BDO převzaté metodou Ctrl C – Ctrl V, tedy kopíruj a vlož, jen tam vypustili několik nadpisů a sloučili

některé odstavce. A to posloužilo jako podklad pro to, aby se nemuselo vypisovat výběrové řízení a mohlo se postupovat s výjimkou podle § 18 zákona o veřejných zakázkách.

Chci se ještě zeptat pana ministra na plnění této smlouvy, které je vlastně jen smlouvou interní, tedy smlouvy o dodání a implementaci aplikace elektronické evidence tržeb. Ve smlouvě jsou uvedeny termíny, z nichž některé už proběhly. Ve smlouvě samotné je napsáno, že termíny se posouvají na základě dodatků ke smlouvě. Požádal jsem o smlouvu i se všemi dodatky a žádný dodatek na kontrolní výbor nebyl doručen. Jaký je tedy aktuální stav plnění této smlouvy, co se týká termínů? V médiích opakovaně zaznívá, že budou vypisována nějaká výběrová řízení. Poprosím tedy pana ministra, aby nám osvětlil, jaká výběrová řízení budou ještě vypisována, když smlouva o dodání a implementaci je již uzavřena. Ve smlouvě samotné je sice ustanovení, že dodavatel bude informovat o všech subdodávkách, ale v materiálu Ministerstva financí pro kontrolní výbor je obsažena informace, že o žádném výběrovém řízení ministerstvo neví.

A pane, ministře, otázka na závěr. Pokud budete informační systém na základě dokumentace, která je v režimu utajení, a tento systém bude s těmito informacemi pracovat, měl by podle mého názoru podléhat certifikaci podle § 46 zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Počítáte s tím ve svém časovém harmonogramu zavádění elektronické evidence tržeb? Stihnete to vůbec v tom termínu sedmi měsíců? Děkuji za odpovědi. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vladimíru Koníčkovi včetně dodržení času nově stanoveného pro diskusi. Nyní se slova ujme pan poslanec Radim Holeček, připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radim Holeček:** Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené dámy, vážení pánové, pan ministr Babiš tu včera ráno předvedl rychlý přehled toho, co se nejspíš bude dít, něco jako televizní upoutávku na dnešní programovou nabídku. Cituji: "Někomu záleží, aby ti, co podvádějí na daních, aby to nefungovalo, aby to nedopadlo, proto děláte i obstrukce. Takže já budu strašně rád. Nevím, co chybí panu Koníčkovi. Všechno dodáme. Zítra máme zase čtení. Zase tady strávíme celý den o ničem, zase budeme dokola opakovat lži, ty demagogie, jak je to tady zvykem. Bude zase třetí čtení, už to trvá 1 800 minut, v Německu trvá třetí čtení 90 minut. Takže tady zase budeme číst dokola. Takže pokud vám ještě stále něco chybí, tak já vám to rád dodám, uděláme vám prezentace, všechno vám ukážeme. Znovu opakují, studie 190 tisíc a 18 mld. ročně. A to snížíme daně." Konec citace.

Vážený pane ministře, já nemám pocit, že lžu. Nemám pocit, že já jsem demagog, a nemám pocit, že se opakují. Naopak, snažím se přinést Sněmovně co nejčerstvější informace.

Včera jsem pilně svolal podvýbor pro ochranu soukromí tak trochu i kvůli tomu dokumentu, o kterém jste včera řekl – zase cituji: "V mezidobě úřad si vyžádal někdo

tu studii. Tak usilovný úředník už začernil, no to taky velká aféra. A když jsem to zjistil, tak jsem se ptal, proč to začernili. No protože jsme řešili vše podle zákona. Tam to bylo obchodní tajemství. Nakonec jsme to vyřešili. Tak to nakonec odčernili. A pozor, ta pozornost, která se tomu věnuje, to absurdum, že se tady poprvé předkládáme něco proti šedé ekonomice, to je studie za drobné. Protože jsou to drobné. To je 190 tisíc. A tak tomu věnujeme takovou pozornost." Konec citace.

Včerejší schůze podvýboru pro ochranu soukromí na téma technická specifikace EET ukázala, a potvrdilo to i všech osm zúčastněných ministerských úředníků, že ta studie za drobné, jak říkáte, byla k ničemu, plná hrubých chyb a nesmyslů, bude se zcela jistě přepracovávat, takže spíše vznikne studie nová za další drobné z kapes daňových poplatníků, která ve všech ohledech odráží aktuální situaci. Byla zbytečně dlouho zatajována a to vůbec nepřineslo žádné pozitivum. V tuto chvíli je studie žalostně zastaralá – na tom se všichni shodneme. Co je horší, nemá žádnou následovnici, podle které by mohla být nastavena technická specifikace toho vašeho chorvatského zázraku. K tomu bude potřeba značné součinnosti Ministerstva financí a Ministerstva vnitra.

Včera na podvýboru jsme se dozvěděli hroznou věc a na kameru to zástupce Ministerstva vnitra také řekl, že se o celé studii dozvěděl z médií a že vlastně ji fyzicky vůbec neobdržel, takže všechny informace má z médií. Pro mě neskutečná záležitost.

Tento zázrak počítal původně se spuštěním k 1. 1. 2016. Studie z února 2015 však říká, že termín spuštění může být ohrožen kvůli následným aspektům – a cituji: Způsob zadání a z toho vyplývající délka dodání jednotlivých částí systému EET. Způsob zadání a z toho vyplývající délka dodání hardware platformy pro systém EET. Realizace zaškolení Front Office, finanční úřady, Česká pošta, czechpointy. Nezbytná doba potřebná na úpravu stávajících pokladních systémů – odhaduje ta předchozí studie, ta skvělá za těch pár korun – pět až šest měsíců. Je tam neexistence prověrky Státní pokladny Centrum sdílení služeb na stupeň utajení důvěrné, což jasně požaduje Národní bezpečnostní úřad na dodavatele.

Proto když jsem chtěl včera po úřednících nástřel časového harmonogramu prací na informačním systému EET, dobrali jsme se společnými silami zajímavých počtů. Dneska, koukněte, máme 22. 1. – i kdybychom – kdybyste – nakrásně odhlasovali ve třetím čtení do konce ledna, očekávali výborný hladký proces v Senátu, mohl by teoreticky podepisovat pan prezident tento zákon někdy koncem března, spíše začátkem dubna.

Za této příznivé konstelace je potřeba přičíst sedm měsíců do ostrého startu, to jsme se tam jasně dozvěděli. Pro první skupinu, kterou jste se rozhodli tímto zákonem utýrat, to jest živnostníky v oblasti stravování a hotelnictví, mluvíme tedy o listopadu 2016. A já si myslím, že strážlivěji spíš o 1. lednu 2017. Nevím, jak to tak všichni vnímáte, že se EET stane otázkou, nebo možná hlavním heslem příštích parlamentních voleb. A velmi rád sledujete to, že tahle hrvatská super eňo ňuňo novinka neohrozí vámi vysněný průběh krajských voleb. Velká část anonistů si přece obstrukce v hloubi duše přeje. Tak se prosím vás nepřetvařujte.

Na včerejším podvýboru jsme dále dlouze diskutovali bezpečnost a ochranu dat. A protože ochrana, dámy a pánové, není nikdy zadarmo, nevšiml jsem si, že by kondomy byly zadarmo, bude jasné, že nás vybudování dalšího datového centra, například v Zelenči, dobré šifrování, zaměstnanci, dobře proškolení a dobře prověření, ti s těmi čipovými kartami místo jména a hesla, to všechno nás bude něco stát. Nemyslete si, že tohle bude zadarmo. Dále jsme se dotkli pravděpodobnosti úniku dat. Vyslechli jsme si informaci, že v Chorvatsku nikdy data neunikla, systém nikdy nespádl.

Já prostě nezměním názor, že jde o šmírování lidí a je to nebezpečný nástroj na sběr dat, se kterými půjde velmi dobře kšeftovat. V kombinaci se zaměstnáním pana ministra – špatný koktejl.

Nakonec jsme se dotkli i otázky, proč ten systém EET má být online, protože to je ta věc, která mi celou dobu vrtá hlavou, když to nikde jinde nemají. Na podvýboru nám bylo úředníky přesně popsáno, jak bude systém fungovat. Nakonec jsme se rozcházeli v tom, nebo alespoň se mnou, že je hlavní střet v ideové rovině. Vše, co je online na internetu, já tvrdím, že je nebezpečné – zeptejte se na to například pana premiéra, své o tom ví civilizovaná západní Evropa – neboť, podívejte se, EET online má opravdu jenom Chorvatsko a Slovinsko. Prostě proč to nemají v civilizovaných státech západní Evropy? Zeptali jste se na tuhle otázku? Proč to je pouze na tom Balkáně? Protože chtějí platit daně. Ale oni je nevybírají a to jsme se dozvěděli. A v Chorvatsku nám to řekli také.

K čemu jsme se nedostali, a to jsou ty výhrady, o kterých jsem chtěl původně mluvit, jsou výhrady Úřadu pro ochranu osobních údajů. Ty našly průšvihy, které měly být zapracovány do zákona a nebyly. První důvod byla situace kolem věčného záměru návrhu. Včera jsme se toho na podvýboru také dotkli. Protože věčný záměr u tohoto zákona prostě nebyl napsán. Já tvrdím, že se do zákona nepíše jen tak pro nic za nic. Slouží k tomu, aby na politickém kolbišti byl představen hlavní problém, načrtly se možné varianty jeho řešení. Politická reprezentace pak volí tu pro ni nejoptimálnější variantu řešení. Má si pak za ním stát a nese si za ni plnou politickou odpovědnost. Ale Ministerstvo financí se na ten věčný záměr opakovaně vykašlalo. To není první zákon, kde to takhle udělali. Věčný záměr prostě nahradil RIA a pomocí účelově nastaveného bodování si tam vyhodnotilo varianty. A tím vyvolává dojem, jako by expertní řešení bylo tím řešením nejoptimálnějším, jako by šlo o optimální variantu, která je zřejmá všem. Také jsme si tuto premisu potvrdili na včerejším podvýboru. Ve skutečnosti volba modelu vždy závisí na politické představě správné regulace, která je odlišná v konzervativní, liberální nebo socialistické ideologii. Jestli politická garnitura zvolila správný postup, se ukáže po volbách, což expertní rozhodování nikdy nemůže nahradit. To by byl konec demokracie a nástup oligarchické vlády jediného osvíceného panovníka, který díky svým nezávislým a apolitickým poradcům může fídit stát jako firmu.

Přejdu co nejrychleji, abych nezdržoval, což bych nerad, k druhému důvodu, proč nepodpořím zákon, který považuji za cyankáli na živnostníky. Důvodová zpráva k zákonu jasně říkála: Navrhovaná právní úprava nemá dopad na standard ochrany soukromí a osobních údajů. Neustále všem opakuji: Předkladatel tímto zamýšlí největší zpracování osobních údajů v historii České republiky – podnikatelů,

fyzických osob. A co udělá navrhovatel? Vyhodnocení dopadu na soukromí prostě odbude jedinou nepravdivou větou, že to nebude mít zásah do osobních údajů. A to je zcela nepřijatelné. Smysl DPIA řadě poslanců uniká. (Řečník se otáčí na světlou tabuli, aby zjistil, kolik času zbývá do vypršení časového limitu na jeho vystoupení.) Já jestli na to bude čas... (Limit právě vypršel. Předsedající: Pane poslanče, nebude.) Nebude. Tak příště vám vysvětlím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Děkuji. Můžeme pokračovat, ale máme před sebou už tři faktické poznámky – pana poslance Kučery, Pilného a Laudáta. Nyní pan poslanec Michal Kučera s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Tady můj předřečník Radim Holeček zmiňoval, kde ta balkánská novinka funguje. Ona skutečně funguje na tom Balkáně v Chorvatsku a teď ve Slovinsku. Nevím, jestli pan poslanec Holeček má ty informace, já bych mu je rád prostřednictvím pana předsedajícího předal. Nevím, jestli zaznamenal ten chaos, který je dneska ve Slovinsku, a že tam už pár dnů není kvůli elektronické evidenci tržeb a tomu chaosu, který zavedl mezi podnikateli ve funkci ministr financí, což si myslím, že u nás by taky nebyl špatný výsledek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Ivan Pilný k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Nemohu se tady ubránit tomu, abych reagoval na pár zdánlivě technických věcí, které tady byly vysloveny.

Když si spočítáte a odhadnete množství transakcí z EET, násobíte to délkou věty, která je řádově ve stovkách bytů, tak vám ukáží, jak vypadá úložiště dat na celý rok. Je to tohle. (Ukazuje flashdisk.) Takže miliardové náklady na středisko v Jenči (?), které bylo údajně kvůli tomu budováno... Nevím. Tohle se dá koupit za tři stovky. (Opět ukazuje flashdisk.) Možná opoziční poslanci to mohou koupit za 1,6 miliardy, nebo kolik tady bylo řečeno.

Proč nemají v Evropě nebo jinde systémy online? Oni je nepotřebují, protože tam na spoustě míst takhle mávnete telefonem a máte zaplacené. A jak se to asi přenáší do těch systémů? Ručně? Ne. To běží prostě online. My jsme na chvostu Evropy v tomhleto. A jestliže přistupujeme k novým a moderním systémům, tak je to naprosto namístě. A to, že se dostáváme konečně aspoň na začátek toho pelotonu, to je úplně v pořádku. A iluze o tom, včera jsem slyšel kolem té debaty, která byla na podvýboru, že třeba ceny mléka se dají krásně vylovit z té věty EET, a že když se budou agregovat, tak budou výrobci nebo prodejci mléka vědět, v kterých krajích kolik mléko stojí, a budou na to nějak reagovat. Přátelé, kdyby takhle fungovala konkurence a čekala na to, až si stát vybuduje takovouhle anonymizovanou síť dat,



tak na to opravdu, opravdu, ale opravdu nebudou čekat. To by byli blázní. Takže přestaňte nás tady krmit nesmyslnými mýty. Děkuji. (Potlesk členů ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pilnému. Nyní další faktická poznámka pana poslance Františka Laudáta. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já bych navázal na svého předřečníka. Nevím, jestli vás tady někdo prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče, krmí nesmysly. Ale jedno je už prokazatelné po včerejším a dnešním vystoupení poslance Konička. Někdo nás tady krmit lhaním, lžemi, lžemi.

Poprosil bych a dávám procedurální návrh na přerušení této schůze, nebo ať vystoupí okamžitě ministr financí a odpoví na všechny ty věci a předloží důkazy, že je všechno jinak, než tady říkal poslanec Koniček. Já to považuji za zcela zásadní, protože potom se dostáváme do situace, že už nevíme, čemu od něj máme věřit a čemu ne. Přiznám se, že takhle bezostyšné lhaní tady od roku 2006 nepamatuji. Takže dávám procedurální návrh, aby se tahle schůze přerušila.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak. Váš procedurální návrh má, pane kolego, jednu vadu. To znamená časový údaj dokdy.

**Poslanec František Laudát:** Do pátku. Do devěťadvacátého do deváté hodiny. 29. ledna do 9. hodiny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Do 29. ledna do 9. hodiny. Dobře. (Výkřik z pléna: Kterého roku?) Zagonguji, protože jsem požádal kolegy, aby jiné diskuse přenesli do předsálí. Takže vás nejdřív všechny odhlásím a... (Opět ze sálu: Kterého roku?) Prosím nepokřikujte po sobě! Já si zjednám návrhy tak, aby byly hlasovatelné. Případně pokud bych nevyjadřoval vůli toho, kdo navrhoval ten který konkrétní bod, tak samozřejmě máte šanci namítnat proti postupu předsedajícího.

Všechny vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. O návrhu, který předložil pan poslanec František Laudát, to znamená na přerušení této schůze do 29. ledna letošního roku – pan kolega Laudát mě poslouchá. Pane předsedo! Pan předseda Laudát mě poslouchá, do 29. ledna letošního roku, dodávám, ano, do 9 hodin, což je hlasovatelný návrh. Tak o tom dáme hlasovat v následujícím hlasování, když ještě předtím přečtu omluvu. Mezi 10. a 12. hodinou se omlouvá paní poslankyně Jitka Chalánková.

Nyní tento procedurální návrh přerušení do 9 hodin 29. ledna letošního roku.

Zahájil jsem hlasování číslo 15. Ptám se, kdo je pro přerušení této schůze. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 15. Z přítomných 138 pro 55, proti 76. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat, a to vystoupením, pan ministr (Babiš) chce... faktickou pan předseda klubu ODS, potom faktická pana předsedy klubu TOP 09. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já nemám faktickou, mám námitku, že nebyl jsem se schopen přihlásit, i když jsem se o to intenzivně snažil. Takže jsem nemohl hlasovat, takže dávám námitku proti výsledkům tohoto hlasování z tohoto důvodu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Takže nejdřív procedurálně odhlasujeme, jestli přijímáme námitku proti elektronickému zápisu o výsledku hlasování, jak požaduje předseda klubu ODS. Hlasujeme bez rozpravy.

Zahájil jsem hlasování číslo 16. Ptám se kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 16. Ze 141 poslance pro 133, proti 2. Námitka byla přijata, budeme tedy hlasovat o tom přerušení ještě jednou.

Zahájil jsem hlasování číslo 17 a ptám se, kdo je pro přerušení schůze do 29. ledna letošního roku do 9 hodin. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 17. Ze 141 poslance pro 55, proti 76. Návrh opět nebyl přijat. Pokračujeme.

Nyní tedy faktická poznámka pana ministra financí a místopředsedy vlády Andreje Babiše. Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. No ta buzerace, to je skutečně to pravé slovo na působení pana Konička. On si mě vzal za oběť. Tak pane Koniček, 18. 12. 2015 jsem zveřejnil tu nájemní smlouvu, která je pro vás tak důležitá, na ty pokladničky. Tak pokud jste na Twitteru, tak se podívejte. Tam je ta smlouva. A úředník to nedal, tak dostal sodu a bude to za chvíli i úředník. A není to povinnost! Takže vy mě buzerujete! Tak jak jste mě buzeroval s mým příjmem – pět dopisů, kolik беру, proč беру. Všechno jsem vám zdůvodnil. A ty vaše požadavky z hlediska IT – vám nikdo nerozumí na tom ministerstvu. Tak je napište jasně, abychom vám mohli odpovědět.

Zakázka BDO vznikla jako veřejná zakázka malého rozsahu s cenou 199 tis. bez DPH. Při tomto procesu byly dodrženy nejen veškeré zákonné předpisy, ale i vnitřní předpisy Ministerstva financí. Ministerstvo financí při určení ceny vycházelo ze své informovanosti na trhu a oslovilo BDO IT jako možného dodavatele projektové podpory z důvodu, že po zrušení předchozí veřejné zakázky společnost BDO IT nabídla nejnižší nabídkovou cenu. Takže ministerstvo výrazně přispělo k úspoře finančních prostředků.

A prosím vás, ta buzerace ze včera, ty strany, ministr financí má vědět, proč vaše studie má 145 stran a naše 144. Tak já, který nepoužívám počítač, tak jsem se dozvěděl, že to překloupili z formátu PDF do nějakého jiného formátu a nějaká tabulka tam přeskočila. Takže je to stejná studie. Tak to je buzerace! Vy nemáte nic konkrétního! Jenom mě buzerujete. To je všechno. (Potlesk z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana kolegy Laudáta, poté faktická poznámka pana kolegy Konička. Ne,

pan kolega Laudát vzdává. Nyní pan poslanec Vladimír Koníček k faktické poznámce. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Pane ministře Babiši, jestli považujete za buzeraci, že upozorním na to, že vy tady ve sněmovně řeknete, že zveřejňujete všechny smlouvy, a já vás jenom upozorním na to, že zrovna ta vaše tam není zveřejněna v tom seznamu, je tam soubor Platné i neplatné smlouvy k 1. 1. 2016. To bylo konstatování, já to za buzeraci nepovažuji. A ozval jsem se. Mzdy jsem s vámi řešil pouze jedním dopisem, a to tím, když jste vy tady ve sněmovně řekl, že jste mně všechno vysvětlil, vašemu výboru. A bohužel to zase nebyla pravda, protože jste to vysvětloval mandátovému a imunitnímu výboru, ne kontrolnímu výboru. A řešil jsem pouze situaci, kdy v prohlášení – odevzdával jste dvě prohlášení, jedno jako ministr, jedno jako poslanec. A v tom, co jste odevzdával jako ministr, jste uvedl, že od února do prosince jste měl mzdu z Agrofertu 200 mil. a v tom jako poslanec jste měl od ledna do prosince mzdu 200 mil. A mně jste vysvětlil, že těch 200 mil. jste dostal právě v tom lednu, kdy každému vychází, že v lednu jste měl nula.

Takže, prosím vás... (Reakce a poznámky z lavic ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím, aby po sobě poslanci nepokřikovali. Pokud chcete někoho oslovit, prostřednictvím předsedajícího. Prosím, pokračujte, pane předsedo kontrolního výboru.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Ona je to vážná věc, prosím vás. Protože pokud ministr vykáže takto mzdu, tak je to v rozporu se zákonem o střetu zájmů, protože tu mzdu prostě v tom období, kdy je ministr, nemůže pobírat. To je prosím zákon o střetu zájmů. (Potlesk části poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Faktická poznámka pana ministra financí a místopředsedy vlády. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já bych jenom chtěl připomenout, že běží asi 38. hodina čtení EET, a nevím, proč tu řešíte mzdu. Já jsem vám to zdůvodnil, měl jste to na papíře. A já vím asi, že vám bylo špatně, když jste viděl tu mzdu, ale to je váš problém. (Smích poslanců ANO.) Tak ji neřešte, moji mzdu! Já jsem zaplatil jako fyzická osoba tady skoro 300 mil. korun za posledních deset let! A moje firmy odvedly 19,6 mld. odvedly! Tak neřešte moji mzdu!

A nájemní smlouva s pokladničkami, kterých jsem rozdál 4 000 našim dětem – co vám je do toho? Tady EET řešíme, neřešíme pokladničky. I když to má souvislost, já to chápu. Ale to je moje soukromá smlouva. 235 korun za den a sedm korun za to, že tam někdo, nevím, nějaký úkon. A dal jsem tu smlouvu na Twitter 18. 12. A to, že to úředník nedal, tak mám jich 25 tis., těch úředníků! Mám je zabít všechny? Nevím. Takže už to tam bude za hodinu!

A starost o tu nájemní smlouvu na pokladničky měl Dominik Feri, který si potom přišel o tu pokladničku, to je jejich funkcionář, TOP 09. Tak já skutečně nevím, co chcete ode mě.

A já jsem mluvil o externí smlouvě na IT. Nemáme externí smlouvu na IT. Debata byla o IT. Tak vy zase to vytrhujete z kontextu. Tak bych byl strašně rád, kdybyste jasně řekl, co potřebujete od Ministerstva financí, a my vám to jasně napíšeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi financí za dodržení času. A než pustím další faktické poznámky pana poslance Kováčika, Laudáta a Kovářové, budu konstatovat došlé omluvy z jednání, abych zklidnil situaci ve sněmovně. Omlouvá se mezi 9.15 a 11.30 paní Kristýna Zelenková a od 10. do 11.30 pan poslanec Petr Kudela.

Nyní k faktické poznámce pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, pane předsedo, máte slovo. Už vám měřím čas.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, přeji všem hezký den právě při pátku.

Já bych si dovil ohradit se proti načení svého kolegy z klubu předsedy kontrolního výboru Vladimíra Koníčka z buzerace. Vladimír Koníček je známý perfekcionista a puntičkář a já jsem si nevšiml, že by tady řešil nějakou mzdu. On tady řeší možné porušení zákona. Jako předseda kontrolního výboru na to samozřejmě má jako každý z nás právo, on jako předseda kontrolního větš. A jestli něco Vladimíru Koníčkovu nelze vyčítat, je právě to, že by on, zrovna on jako perfekcionista, bezdůvodně cokoliv tady jakoby začínal nebo se snažil s někým dohadovat jenom proto, aby ho natahoval, buzeroval atp.

Prosím prostřednictvím předsedajícího kohokoli, včetně pana ministra Babiše, aby mému kolegovi Vladimíru Koníčkovu takovýmto způsobem nenadával. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi klubu KSČM. Nyní pan poslanec František Laudát, který se přihlásil k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. On mě pan předseda klubu Kováčik vzal trochu vtr z plachet, protože já jsem chtěl zareagovat na totéž. Já znám pana Koníčka řadu let a kolikrát zatápal bez ohledu na stranické příslušnosti, a byť se v názorech zjevně neshodneme na řadu věcí, tak ve věcné rovině je málo poslanců, kteří se dílčí věcí věnují s takovou precizností. A skutečně toto osočování ze strany ministra financí si nezaslouží. Já si myslím, že věc je jasná. Ať nám Ministerstvo financí dá, a bude to odpovídat pravdě, jaké smlouvy byly podepsány, co je předmětem smluv, kolik stály a kdy byly zadány, já myslím, že je to celkem jednoduché, a ať to dostane kontrolní výbor, ať to dostane rozpočtový výbor jako informaci.

Nicméně tady přesně je potom velký problém, co je pravda a co není pravda. Je mi líto, že KDU-ČSL to nevdá a sama přitom šíří, že ona je tím největším morálním garantem a ochráncem slušnosti a pravdomluvnosti. Sociálními demokratům také to nevdá, a co všechno ještě nebude pravda potom?

A k tomu, že Koniček závidí. Já nezávidím. Já naopak každému přeji bohatství. Rozdíl je v tom, že pan ministr financí díky svému naturelu přeje bohatství pouze sobě, od těch ostatních si ho chce brát. Informace, kolik on zaplatil na daních, jsou sice zajímavé, ale nejsou relevantní, stačí si to dát dohromady s tím, co už si ze státního rozpočtu, z peněz daňových poplatníků na různých dotacích vzal. To znamená minimálně když nic jiného, tak nula od nuly pojde. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a ještě paní poslankyně Kovářová s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Já bych ráda zareagovala na pana ministra, na jeho řeč, kde nás upozornil, abychom si zjišťovali informace. To jsem se snažila.

Pane ministře, jestlipak víte, co je toto? To je zpráva BDO, která byla zveřejněna, kterou si nechalo udělat Ministerstvo financí. Takže jsem se pokusila zjistit informace. Zde se uvádí, že na provoz, tedy původně je tam špatný součet dokonce, tak roční provoz bude stát po mém lepším součtu 396 milionů, vy jste říkal 170 milionů, a EET systém 170 milionů. Tak bych se jenom chtěla zeptat, jak to vlastně je s těmi informacemi, kde si je mám tedy získat a kde mám získat správné informace. Také očekávaný přínos je zde vyhodnocen na 10 až 15 miliard. Vy říkáte 18. Takže jenom kde je možné si tyto informace ověřit.

Ptal jste se, co od vás chceme. Chceme od vás věcné, pravdivé a objektivní informace, a místo toho, a o to jsem vás už prosila, zase najíždíte na vlnu té politické agitky. Takže já osobně, a myslím, že hovořím za všechny kolegy, chceme objektivní, pravdivé informace, popřípadě odkazy, kde ty informace pravdivé máme hledat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Kovářové za dodržení času k faktické poznámce a nyní ještě jedna faktická poznámka pana poslance Františka Váchy. Tím bychom se mohli dostat už dál k debatě, na kterou je připraven pan poslanec Jan Zahradník, poté pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl zeptat možná vás nebo někoho z předsednictva. Já jsem zaznamenal v médiích, že se předsednictvo usneslo na tom, že pokud bude debata ve Sněmovně vulgární, tak zakročí a přeruší schůzi. Já si myslím, že ty výroky od pana ministra Babiše směrem k panu Koničkovi o buzeraci se tady už blížily. Já bych chtěl poprosit, abyste při

vystoupení pana ministra financí dávali větší pozor na to, co říká, a případně přerušili schůzi. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, budu si na to dávat pozor. Možná že jsme příliš okoralí některými výroky. Nyní pan poslanec Zahradník, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, já jsem dlouholetý komunální a regionální politik. Ať už jsem fungoval jako koaliční zastupitel, nebo opoziční, vždycky jsem považoval instituci kontrolního výboru za velmi významnou, za subjekt, kolem kterého je třeba chodit velmi opatrně, protože do jisté míry má možnosti a kapacitu, před kterou je třeba mít se na pozoru. A tak je to správné. A vždycky jsme světovali funkci předsedy kontrolního výboru opoziční straně, jako je to tady u nás, a já musím říci, že pan předseda Koníček, jakkoli je tedy z KSČM, tak mne svými argumenty a s jasností a přehledností a logickou uspořádaností svých argumentů velmi pozitivně oslovil. Musím říct, že se trochu divím panu ministrovi, že se tak dramaticky, až skoro neslušně, řekl bych, na něj obořil. Tady by si nikdo neměl takhle zahrávat s kontrolním výborem. To by se mu nemuselo vyplatit. Ale i když zrovna v této souvislosti se zákonem o elektronické evidenci tržeb by možná bylo dobře, kdyby skutečně celý ten materiál, celá ta myšlenka, na které stojí, celá ta ideová základna byla podrobena důkladné revizi. Pan kolega Koníček se snaží o tu revizi na základě toho, že kontroluje ty jednotlivé dílčí položky, jednotlivé dílčí materiály, doklady, dokumenty, které provázejí tvorbu tohoto zákona. Já mám obavu, že na tom ministerstvu úplně není nejlepší pořádek. Tam bych docela doporučil, aby se tím kontrolní výbor zabýval velmi bedlivě, abychom se to, co se tam děje, dozvěděli jeho prostřednictvím i my zde ve Sněmovně.

Já jsem mluvil o tom, že celá ta myšlenka je založena na nějaké takové ideové podstatě, takovém fundamentu. A ta ideová podstata podle mě se dá shrnout, dovolím si dokonce citovat jeden dopis, který jsem dostal od nějaké paní, která se tedy podepsala jako věrná posluchačka Radiožurnálu, což já jsem tedy taky, i když, nevím proč, ale máme opravdu odlišné názory, ale to, co ona píše, to je třeba přečíst:

Slova zakladatele cestovní kanceláře Vítkovice Tours Zdeňka Honka, jenž je dle svých slov v Radiožurnálu otcem myšlenky elektronických pokladen, jsou natolik výstižná, že je vhodné schválit tento zákon. Je dobře mu i poděkovat za nápad, říká paní věrná posluchačka. Zákon pokladen umožní maximální kontrolu nad každým živnostníkem, maximální kontrolu nad každým podnikatelem, každou provozovnou. Je třeba všechny kontrolovat. Navíc je možné tyto kontroly rozšiřovat i do vícero oblastí dle dalšího zájmu, co kontrolovat a koho kontrolovat. Jak uvádí pan Honek v Radiožurnálu, je možné posláze i další možné propojení dat až na policii a následně on-line všechny kontrolovat. A to, jak říká paní věrná posluchačka, je dobře. Kontrolovat, jak říká pan Honek, můžete třeba i pracovní dobu, tedy kdo kde jak a kdy pracuje a jak dlouho pracuje. A pak i tady můžete pokutovat. Dle chorvatských zkušeností to funguje a kontrol je třeba. Znova opakuji, věrná posluchačka Radiožurnálu.

Ano, vše kontrolovat, všem nedůvěřovat, všechny považovat za zloděje. To si myslím, že je myšlenka, kterou celá řada může sdílet, a může dokonce být i nakloněna tomu, že ve jménu této pro mne nepřijatelné ideologie je pak třeba všechny omezovat a omezovat jejich osobní svobodu. Nejhorší na tom ale je, že právě pak důsledky tohoto omezení osobních svobod, ve které vyústí ta v první chvíli na první pohled poctivá a dobrá snaha každého za každých okolností a pořád kontrolovat, tak se obrátí právě proti těmto obyčejným lidem. Ti lidé, tak jako třeba se vši úctou je tady pan ministr, kteří se díky svým příjmům mohou rozhodnout, ve které části světa budou druhý den žít a kde budou bydlet a kam se odstěhují, těm je to asi celkem jedno, ale ti obyčejní lidé se odstěhovat nemohou a pak musí žít v místě, v prostředí, které dobře známe ze 40., 50. a dalších let v naší zemi.

A vláda asi zřejmě to nějak má ve svém genofondu, tuhle myšlenku každého kontrolovat a svobody omezovat. Ona se o to snaží v různých jiných případech, a to už hotových, schválených, nebo třeba jenom zamýšlených. Já se je pokusím připomenout.

Tak třeba si vláda, hlavně tedy pan ministr, myslí, že všichni majitelé pozemků, zahrad jsou blázni, kteří jakmile ten pozemek si prohlédnou, tak všechny stromy, které na něm rostou, porazí, tak proto přijala vyhlášku, která zakazuje kácení stromů o nějakém průměru, zhruba asi to je 25 cm ve výši natažené paže člověka, a ten člověk to může porazit, jenom když o to požádá pověřenou obec a úředník mu milostivě to povolení dá. Já chápu, že ve městech asi to ti lidé budou dělat, ale představa, že na vesnici člověk, který je zvyklý se o sebe starat sám, tak si do toho od nějakého úředníka kecat nenechá. Tohle se snaží dobře naši milí vládní představitelé dělat.

Pak tady mají záměr, který určitě budeme ještě mnoho diskutovat a který přichází, nevím, jestli v této schůzi, a to je to, že když se někomu zdá, že někdo topí ve svých kamnech špatným topivem, tak že je možné vlézt do jeho domu a tam mu to zkontrolovat. Zase myšlenka, která je na první pohled velmi lákavá, ať se tedy s těmi paliči a znečišťovateli zatočí. Ale prostě představa, že se to bude dít na základě zákona, jiného zákona, než tedy je zákon, který policajtovi umožňuje, když je vybaven od soudce povolením k prohlídce, do domu vstoupit, jiného zákona, zákona o ochraně ovzduší, to je pro mě úplně nepřijatelné.

Stejně tak se tady snaží někdo omezovat dobu, kdy si budu moci dojít něco koupit do krámu. Lidem, kteří holdují kuřáctví, zakázat kouření a kontrolovat je. A také asi ta kontrola nakonec dojde až do domácností. Toho se já obávám. Připomenou snahy omezovat, kontrolovat a další věci související s ochranou klimatu. Vždycky to je z těch nejposvátnějších důvodů, vždycky to je z těch nejvíce posvátných věcí, ale nakonec vždycky ten dopad na člověka bude přímo osobní, přímo na jeho svobodu a přímo ho to postihne.

A teď tady máme zákon o elektronické evidenci tržeb. Já samozřejmě nejsem ekonom, ale mám ve své anamnéze období, kdy jsem se věnoval podnikání. Začal jsem podnikat na začátku 90. let, tedy vlastně v určité době, kdy podnikání vyžadovalo určitou míru odvahy. Podnikal jsem tehdy v oblasti školství a také jsem samozřejmě řešil různé možnosti, jak se vyhýbat daním. Nikdy jsem na takové

možnosti nepřistoupil. Vždycky jsem samozřejmě ve snaze chránit sám sebe, ale i své klienty volil cestu práva a cestu zákona. A tady prostě jsou všichni šmahem, hlavně ti malí podnikatelé, bráni jako potenciální pachatelé. Tady se často používá slovo živnostník, že jsou to živnostníci, kteří budou postiženi.

Já jsem onehdy, bylo to 12. března 2015, dal na pana ministra Babiše interpelaci. Koukám – to je můj čas, pane předsedající? (Hledí na světelnou tabuli.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, to červené je čas.

**Poslanec Jan Zahradník:** To už jsem tady deset minut? (Předsedající: Je tomu tak!) To tedy se přiznám, že jsem ani nezačal ještě. (Smích.) Teď to tady mám. Teď se na pana ministra chci obořit s dotazem, že si plete, co to je živnostník a řemeslník, ale to už tedy asi nezvládnou. On v té interpelaci podle mě popletl ve své odpovědi pojem živnostník a pojem řemeslník. Já mu to tedy, až se znovu přihlásím o slovo, tak já si pak dovolím vám to, pane ministře, vysvětlit, abyste si nepletl, co to je živnostník a co to je řemeslník. Vy jste říkal, jestli jsem hluchoněmý, tak to tedy také nejsem.

Takže se vši úctou děkuji za pozornost a za nějaký čas opět na shledanou. (Potlesk poslanců ODS.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji a děkuji také za respektování usnesení Poslanecké sněmovny. Vystoupí nyní pan poslanec Petr Bendl a po něm se připraví pan poslanec Adolf Beznoska.

**Poslanec Petr Bendl:** Hezký dobrý den, kolegyně, kolegové, pane předsedající, pane ministře. Pan ministr ráno vystoupil s tím, že už má na minuty spočítáno, kolik času jsme tomu věnovali, a že ten čas považuje za zbytečný a že už vlastně nic nového padnout nemůže. Musím říct, že pan kolega Koníček nás, doufám většinu, přesvědčil o tom, že může, že se tady budou a mohou objevovat další a další informace, které je potřeba, abychom znali předtím, než definitivně rozhodneme o tom, zda tento systém přijmeme, či nikoliv. A musím říct, že mi pana Koníčka – ne že by mi ho bylo nějak extrémně líto, ale myslím, že on sám dobře ví, že ty složky, které mohou na něj, tak budou zase narůstat. A už vůbec si neumím představit, když tady ministr financí otevřeně řekne, že úředník dostane sodu, tak pochybuji o tom, že to je dobrá voda with gas, ale jak to asi v praxi vypadá podle zákoníku práce, i když možná že zákoník práce asi tolik respektován není, protože když šéf něco řekne, tak to řekne a basta fidli. A když je to schopen říct, tady – no, dobrá. Totiž když se někdo najde, kdo odporuje šéfovi, dostane sodu. Dobrá, no tak jo.

Já mám pocit, že jedna věc, na které se shodneme, a to nechci a беру to nesmírně vážně, že daně je třeba vybírat, a ať už se snažil někdo více či méně, udělal méně či více chyb v minulosti, v minulých vládách, a ať už vládl kdokoliv, tak byt' máme třeba jiný názor na to, jak daně mají vypadat, jinak to vidí pravice, jinak to vidí levice, ale každý, kdo vládl, byl upřímně přesvědčen, že se snaží dělat maximum. Mezitím tady byli jiní, o kterých tedy říká ministr financí a první místopředseda této



vlády, že mezitím co tady všichni umožňovali loupit, on tady podnikal a stal se miliardářem, zřejmě proto, jak tady ty vlády špatně vládly, a proto přišel z jiné země do České republiky a začal tady podnikat a strašně dobře se mu dařilo. Já mu to nezavídím, stejně jako si myslím, a v tom s ním nesouhlasím, když říká, že tady všichni mají platit daně, protože ti podnikatelé, ti lumpové musí zaplatit ty daně, protože ty patří těm lidem apod. Já si tedy myslím, že podnikání a podnikatelé tady primárně nejsou proto, aby platili daně, ale jsou tady primárně proto, nebo podnikají proto, aby užili sebe, svoji rodinu. Dali případně práci lidem, ale primárně jsou tady kvůli tomu, aby podnikali, což koneckonců pan místopředseda vlády tady potvrdil.

Loni říkal, a to se dá dohledat ze stenozáznamu, že zaplatil 800 tuším 5 nebo 9 mil. korun na daních za loňský rok. Tady včera nebo předevčírem říkal 500 mil., tak o 300 mil. méně. Uvidíme, o kolik bude méně dotací nebo více dotací. Nicméně asi také je neplatí rád. I když když už je musím zaplatit, tak to přeci musím prodat celé: já jsem zaplatil tolik a tolik na daních. To je přirozené, tomu se nedivím. Asi by to udělal každý. Víceméně každý podnikatel to dělá. Ovšem každý podnikatel tady nemá v rukou dotační nástroje, aby mohl ovlivňovat, co se děje v oblasti dotací. A že my máme tedy systém prolezlý dotacemi, to je jasné.

My jsme tady... Ještě takto. Systémy, ve kterých se začínáme všichni pohybovat, protože dochází k internetizaci a vznikají různé registry, vznikají různé seznamy lidí a o jejich existenci apod. a začínají se registry propojovat. Žijeme ve světě mailových komunikací a sociálních sítí, kde se dozvídáme cokoliv. A často se dozvídáme i věci, které třeba vědět nemáme, protože někdo se vloupá do systému. Poslední takové veřejné nabourání se do systému, že když někdo vlezl do mailu premiérovi, tak to asi není úplně normální věc. Ale zřejmě se tady našel někdo, kdo má zájem dostat se předsedovi vlády až pod kožichy. No a to je něco, co by aspoň pro nás pro všechny mělo být jistým varováním, že nebudou-li data zabezpečena, nebude-li šance a nebudeme-li mít jistotu, že se data nedostanou do neoprávněných rukou a nebudou použitelná ve prospěch, řeknu, konkurenční výhody, tak je lepší takový systém vůbec nespouštět. Protože se může stát nebezpečným pro samu existenci, podle mého hlubokého přesvědčení, této země.

Že se o to stát pokouší a ne příliš šťastně, je také myslím evidentní. Koneckonců to nedávno i sám první místopředseda této vlády a vicepremiér přiznal. Jestli kontrolní hlášení má své chyby a že bude potřeba ho novelizovat. A byť tady i dneska řekl, že to je absolutně jednoduchá záležitost, vždyť tam žádné identifikace nebudou, napsal jsem si tady dokonce i tu jeho větu, kterou tady říkal, že se tam pouze namarkuje celá tržba a vše ostatní zařídí software. No, ono to není tak jednoduché, jak to na první pohled vypadá. Nevím, jestli jste viděli někdy kontrolní hlášení, alespoň vzor. Jestli jste se na to měli možnost podívat. Jde se ve stejném trendu, jaký tady byl. A až se to naučí někdo vyplňovat, ten, kdo nemá účetního po ruce každý den, aby věděl, jaká faktura tam patří a kam ji vlastně má dát, jestli na oddíl 2, anebo na oddíl B2, nebo na oddíl A5, a kam to vlastně patří apod. Jestli mu v průběhu nebo na konci roku, až přijde účetní sepsávat daňové prohlášení, neřekne: Ale to jste prosím vás v lednu měl napsat úplně někam jinam. A v únoru jste to měl napsat do jiné položky. A tohleto, vždyť vy jste to mohl přiznat, to DPH, nebo nemusel, protože tam je klouzavý systém

a to musí Ministerstvo financí a profesionální účetní vědět. Takže to nebude to tak jednoduché. Co je psáno, to je dáno, přičemž daně se pokládají k nějakému termínu.

Tak je tohleto víc než daňové přiznání, nebo není? Protože až teprve vlastní kontrola toho daňového přiznání a daňové přiznání celkem... tohle je jakási informace, kterou někdo dostane, ale do jaké míry je to trestný čin, když se stane, že tam někdo udělá chybu v tom anebo ne. A že ten systém bude chybový, to já myslím, že je jasné, a že budou chybovat skoro všichni, to je také jasné. A že si tím pádem budu moci na kontrolu vybrat v podstatě, na koho ukážu, je také jasné. Že ten systém je zbrkle připravený a nemá hlavu a patu, přičemž, a to je vlastně podstata toho, co jsem tady chtěl říct, že není pravdou, že tam bude celá tržba jako celek. U faktur nad 10 tisíc korun je potřeba vypsát každou tu fakturu. Napsat tam DIČ odběratele nebo dodavatele, to znamená kdo, za kolik, kdy a na jakou fakturu, protože tady musí být základ daně napsaný atd. To znamená už identifikuji toho, kdo se mnou obchoduje, a v těchto datech to měsíčně posílám na Ministerstvo financí. A tam přijde nějaký úředník, kterému potom třeba dá ministr financí sodu, až se dozví, že některá data utekla. Ale to může způsobit neuvěřitelné problémy tomu podnikajícímu subjektu, dostanou-li se interní data tohoto typu ven. A nemusí to být jenom do budoucna interní data týkající se pana Josefa Nováka a upozorňuji, že to mohou být i interní data týkající se Andreje Babiše nebo dalších a dalších. Že to neznámá, budu-li já vědět o někom všechno, že se také někdo jiný o mně nedozví úplně všechno. (Upozornění na čas.)

Už? (Už už.) Nevadí. Pak mám pro vás novinky, které vás možná překvapí o propojení podnikatelského sektoru a chystaného státního EET.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Beznosku a připraví se pan poslanec Vilímec.

**Poslanec Adolf Beznoska:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, než začnu svůj projev k EET, krátká poznámka, nebo dvě poznámky.

Jedna. Musím se přidat ke kolegům, kteří říkali, že pan předseda kontrolního výboru Koníček byl připravený velmi precizně. Já mu za to děkuji, protože tak nějak si představuji práci předsedů.

Druhá poznámka je k panu kolegovi Pilnému. Já jsem nechtěl technickou nebo faktickou poznámku. Tady pronesl větičku, že na Západě jenom tak mávnou telefonem, provedou platbu, a proto není potřeba úplně zavádět věci, jako je EET. Určitě jste stejně, jako já v kontaktu s někým např. z MasterCard. Tak co se týče platbou mobilními aplikacemi, tak na počet obyvatel Česká republika je na špičce. Nejsme daleko vzhůru. Je to přesně naopak. Tak jenom si to prosím ověřte. Spíš jenom faktická, abychom si rozuměli.

A třetí věc. Vráťm se k problému EET a připomenou některá fakta, která tady zazněla, protože jsem jeden z těch, který říká, že zavedení EET je opravdu klasický příklad, zbytečného zákona. Pořád se o tom bavíme. Jak dalece máme dávat lidem prostor. Jaká je úloha vlády, jaká je úloha parlamentu a jak hluboce máme zasahovat

do ekonomických procesů. Jsem jeden z příznivců toho, že čím jednodušší pravidla, a dokonce si myslím, že i čím menší míra kontroly, že postupně společnost může kultivovat. V momentě, kdy kamkoliv nasadíte represi, kamkoliv přidáte dozor, dohled, návod, jak se co má dělat, tak to způsobuje pravý opak. Lidé se prostě přirozeně začnou tomuto bránit.

Takže já osobně si myslím, že zákon není dobrý. Není ani dobře připraven. A co se mě týče, tak jsem v něm postrádal a postrádám důkladné analýzy. Je tam celá řada otázek, které mi nebyly z důvodové zprávy a ani, mnohdy, připustím, poměrně věcné odpovědi pana ministra zodpověděly na otázky, které kolem elektronické evidence tržeb mám. Takže z tohoto pohledu si myslím, že schválit tento zákon tak, jak je připraven, není dobrý postup.

Současně, a tady mám velkou obavu, se domnívám, že to není úplně náhoda, že tak jak tady ve Sněmovně něco přes ty dva roky působím, tak sleduji, jak se neustále utahují šrouby. Tomu nebo těm, kteří jsou opravdovým motorem ekonomiky, a to jsou ti malí a střední podnikatelé. To je motor, to je duch a to je i duše společnosti, která vytváří to jádro a v momentě, kdy my si ji takto zpracováváme, neustále na ně tlačíme, tak si myslím, že to prostor není. Já rozumím, že ambicí někoho je respektovat pouze velké agregované firmy vytvářející obrovské zisky, ale pro mě bližší a pro život společnosti je mnohem důležitější vytvořit ten základní prostor pro ty nejmenší a drobné lidi, kteří se umějí postarat sami o sebe, kteří drží svůj život pevně ve svých rukou.

První tvrzení, dostanu se k těm věcným věcem, které bych chtěl vyvrátit, a ono to tady velmi často samozřejmě z vládních lavic zaznívá, je, že sami podnikatelé prý tvrdí, že elektronickou evidenci tržeb chtějí. Já přiznám a cítím to ve společnosti že ano, ta podnikatelská sféra je do jisté míry rozpolcená, není to tedy jednoznačné, že by všichni vítali nebo všichni odmítali. Přesto tedy, jak jsem si našel, v dohledatelných průzkumech jsem zjistil, že v jednom z těch průzkumů, myslím, že to byla agentura MEDIAN, se ukázalo, že 56 % živnostníků a podnikatelů chápe elektronickou evidenci tržeb jako novou administrativní zátěž a někteří se dokonce bojí své likvidace. Je tam velká skupina, něco přes 30 % dotázaných, kteří v podstatě nebyli schopni a nevěděli přesně, co elektronická evidence tržeb pro ně bude znamenat, a na druhém pólu – čili 56 % jasně proti, 32 neví – na druhém pólu je pouze 8 % těch, kteří zavedení elektronické evidence tržeb vítají. To myslím, že určitá sonda je, jakkoliv znovu připouštím tu určitou podnikatelskou rozpolcenost.

Čili mám za to, že ta myšlenka není a nemůže být z vládních lavic vydávána jako jasná, že sami podnikatelé by zavedení elektronické evidence tržeb chtěli. Tyto průzkumy to vyvracejí.

Velmi často, a dostanu se k tomu a i dnes o tom byla řeč, je to, které státy mají systém elektronické evidence tržeb. On-line systém mají, a zaznělo to tady, pouze dva, některé státy využívají toho systému registračních pokladen, ale není to on-line, a co je velmi důležité a trochu se o tom bavím, jak se díváme na podnikatelský sektor my a jaký je rozdíl mezi těmi řekněme západními státy, je to, že v našem prostředí z těch 13 posledních nových členských států Evropské unie 11 elektronickou evidenci tržeb v nějaké formě zavádí, protože pořád v sobě máme něco, že správné je to, když

máme co kontrolovat, co máme posuzovat, kdežto ty původní členské státy k tomuto kroku sahat nemusejí a nedělají to.

Co se stalo tedy v tom velmi často zmiňovaném Chorvatsku? Elektronická evidence tržeb tam funguje od léta 2013. Došlo tam kromě toho, že bylo zavedeno, původně plošně, došlo tam k protestům a EET se tam nevztahuje na prodej na trzích. Hned k tomu jedna poznámka. Všichni, nebo většina z vás jste v Chorvatsku určitě byli, určitě jste si vyzkoušeli, jak EET funguje v praxi. Ne všude ten lísteček z pokladny dostanete. Nehledě k tomu... (Poznámka z pléna.) Paní kolegyně všude, já ne a oba jsme byli ve stejné zemi.

A nehledě k tomu, že mám ještě jednu krátkou zkušenost osobní, když jsem zjišťoval, co se stalo po zavedení elektronické evidence tržeb v Maďarsku. No, došlo k tomu, že Maďaři podle slov jednoho z podnikatelů v Budapešti nedaleko parlamentu, a byl se mnou kolega z KSČM, ten mi to potvrdí, už umějí softwarově EET obejít. Nepochybuji, že ten, kdo chce podnikat, okrádat a dělat daňové podvody v České republice, velmi brzy na nějaký systém podobného typu přijde. To je jenom praktická.

Čili co se stalo v tom Chorvatsku, abych se v posledních dvou minutách aspoň vrátil. Takže výběr DPH v podstatě nezaznamenal žádné změny. Přínos registračních pokladen nebyl de facto žádný, výběr z daně fyzických osob vzrostl sice o 8,1 % v roce 2014, ale souviselo to spíš s cyklickým vývojem ekonomiky. Výběr daně z příjmu právnických osob dokonce poklesl o 15 % v roce 2014. V těchto letech, tedy v letech, kde mám ta čísla, v letech 2013 a 2014, každoročně, a to docela stojí za zaznamenání, ubyla 4 % živnostníků, čili za dva roky, nevím, jak to bylo v roce 2015, to číslo jsem ještě nesehnal, ubylo v Chorvatsku 8 % malých drobných živnostníků. V předchozích letech končili, protože to není úplně neobvyklé, že by končili živnostníci se svou činností, protože neustále to osciluje, tak to byla zhruba polovina. Čili je tam vidět, co způsobilo zavedení EET na tu cílenou skupinu malých podnikatelů a živnostníků.

Naopak v Chorvatsku přibýly obchodní společnosti. To je důkaz toho, že tento systém opravdu spíš nahrazá těm velkým, těm firmám, o které nám z našeho pohledu, tím myslím vládní koalici, především jde, ale ubližuje určitě těm malým, kteří podnikají a ručí za své podnikání celým svým majetkem.

Dostal jsem se na první stránku ze svých osmi, s dalším, aspoň s částí, vás seznámím v příštím vystoupení, pokud paní místopředsedkyně nenavrhne něco, že by opozice třeba nesměla mluvit vůbec.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Já ještě poprosím o strpení. Přečtu omluvu pana poslance Adama, který se omlouvá dnes od 10 do konce jednacího dne. Potom je zde žádost o opravu omluvy, protože pan poslanec Kaňkovský byl omluven od 9.45 do konce jednacího dne, zatímco se omlouval od 9 do 9.45, takže prosím o opravu. Další omluva je od pana poslance Šincla, který se omlouvá dnes od 11.30 do konce jednacího dne. Tolik omluvy.

Nyní zde mám dvě faktické poznámky – pokud je to faktická? Ne, tak v tom případě dám prostor paní poslankyni Lorencové s faktickou poznámkou a potom s přednostním právem vystoupí pan předseda Kalousek.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, v té lavině argumentů, které tady posloucháme, a to i ze strany opozice, je jasné, že vlastně o nic jiného než o to, aby nedošlo k transparentnímu výběru daní, nejde. K výběru daní, kde bude zákon platit pro všechny stejně, jde jenom o to, aby toto nefungovalo. Všechny ty argumenty i ze strany opozice vlastně hovoří o tom, že o nic jiného nejde. Mně už to chvillemi připadá jako posedlost, jako křeč. Prostě za každou cenu zastavit to, aby tady skutečně došlo k transparentnímu výběru daní. Myslím si, že zájem na tom, aby výběr daní probíhal tak, jak probíhat má, to znamená, aby byl jednoznačný, aby platil, by se měl týkat všech a zájem na tom, aby státní pokladna byla naplněna tím, čím naplněna má být, by měl mít každý, a to jak opozice, tak vládní koalice.

Tam je ten zájem přece, ten by měl být naprosto jednoznačný. Nejsem schopna pochopit, že... to, co už mi opravdu připadá jako křeč, že to sami necítíte a sami se nechováte podle toho, aby daně do státní pokladny skutečně šly tak, jak mají jít. Jestli tady dojde k tomu, že ubude nějaký počet podnikatelů... (Poslanec Kalousek ukazuje na hodinky a upozorňuje na čas. Předsedající: Čas!)... no prosím, s tím musíme počítat asi. (Potlesk, smích a výkřiky z pravé strany sálu). Ano, ale co to je za podnikatele, kteří ubudou –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní kolegyně, velmi se omlouvám, ale čas na vaší faktickou poznámku uplynul.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Potleskem jste mi ubrali možnost dokončit větu. (Velký hluk v sále). Takže poprosím –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím, ať nevedeme tento spor. Měřím všem stejným metrem. Prosím, pusťte pana předsedu Kalouska. Děkuji. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, ve 14. hlasování dnešní schůze návrh paní poslankyně Jermanové omezení na dvě vystoupení. Ten návrh jsem podpořil, hlasoval jsem pro, aby to bylo takové svižnější. Nicméně když vidím ten obrovský zájem, dospívám k názoru, že jsem se dopustil chybné úvahy. Myslím si, že takových je nás tady možná víc, a proto v souladu s jednacím řádem navrhuji revokaci tohoto usnesení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, tak to je postup, který je možný za předpokladu, že tady platí, že jste hlasoval pro. (Poslanec Kalousek vyjadřuje souhlas). Věřím vám, nepotřebuji důkaz. (Protesty ze sálu. Poslanec Sklenák protestuje: To není procedurální návrh.) Pan kolega Stanjura? (Ano.) Ano. Přivolám kolegy z předsálí. Ten návrh je od pana předsedy Kalouska na revokaci usnesení,

které bylo hlasováno v hlasování číslo 14, což byl návrh paní kolegyně Jermanové, aby podle příslušných paragrafů jednacího řádu byla omezena doba pro vystupování jednotlivých poslanců a současně aby byl omezen počet vystupování jednotlivých poslanců.

Je zde tady návrh na revokaci. Všechny vás odhlásím. Žádám o novou registraci a jakmile se počet ustálí, budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem na revokaci, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 18. Přihlášeno je 145, pro 64, proti 75. Tento návrh nebyl přijat.

S přednostním právem si přeje vystoupit pan předseda Sklenák. Prosím.

**Poslanec Roman Sklenák:** Hlásil jsem se ještě před tímto hlasováním. Tento návrh nebyl přijat, ale nejsem si zdaleka jist, že tohle je procedurální návrh o procedurálním hlasování, který se hlasuje okamžitě. Dovožuji z toho, že teď tedy bude opozice přicházet každých dvacet minut s tím, že budeme revokovat to, že jsme si odhlasovali, že omezíme dobu jednotlivých vystoupení. Byl bych tedy rád, aby se na to sněmovní legislativa podívala, jestli je skutečně možné takovýmto způsobem postupovat a na takovýto návrh bezprostředně dávat hlasování.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím pana předsedu Kalouska. Potom pan předseda Laudát.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** To nebyla žádost o zpochybnění, pane předsedo Sklenáku, vašim prostřednictvím. To byla žádost o revokaci, kterou může vznést pouze ten, kdo chce změnit své hlasování. Já jsem vás podpořil při tom návrhu paní poslankyně Jermanové a pak jsem dospěl k názoru, že to bylo chybné rozhodnutí. Něco takového můžu udělat, jenom pokud vím, pokud jsem si prohlížel hlasovací listinu... nikdo jiný takový nebyl, takže tento pokus je neopakovatelný.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Prosím pana předsedu Laudáta.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji, jenom bych doplnil, že to, co se domnívá pan Sklenák a dělal tady David Rath, to byla trošku jiná podoba, jiné paragrafy jednacího řádu. Za první. A za druhé. Domnívám se, že by mělo být umožněno, aby poslankyně Lorencová dokončila své myšlenky. Protože ona přesně řekla, o co Babišovi jde. Myslím si, že by to mělo být vytesáno do kamene. O to ve skutečnosti jde, to, co tady tou větou řekla. Děkuji. (Potlesk napříč sálem).

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Stanjura stahuje, takže se vrátíme do rozpravy. Prosím pana poslance Vilímce a připraví se pan poslanec Svoboda.

**Poslanec Vladislav Vilímc:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové. Elektronickou evidenci tržeb nám pan ministr Babiš především v začátku svého působení spojeného s elektronickou evidencí tržeb prezentoval jako všemocný recept na lepší výběr daní a posléze i jako nástroj, který takzvaně narovná podnikatelské, nebo tržní prostředí v České republice. Když se podíváte na argument narovnání tržního prostředí, tak vláda stále častěji tento argument vytahuje a stává se z toho už takové spíše argumentační klišé, protože i kontrolní hlášení zavádí kvůli tomu, aby se narovnálo podnikatelské prostředí. Možná by bylo dobré optat se nějakých marketingových agentur, jestli by nepřišly zase na nějaký jiný argument.

Mě to trochu připadá, i ta debata a záměry pana ministra financí, jako v tom Půlnočním království, v té pohádce Pyšná princezna, kterou vždycky tak rádi sledujeme o Vánocích, kdy jezdí ten výběrčí daní a říká – ševče, zaplať! A ten dotyčný říká – nemám. A on říká – nevádi, stejně zaplať! A jak to v tom Půlnočním království fungovalo, to všichni dobře víme.

Dne 22. prosince minulého roku zde ve Sněmovně v souvislosti s naší snahou o roční odložení kontrolního hlášení k DPH z důvodu malé připravenosti, informovanosti a tak dále i v zákoně uvedených drakonických sankcí pan ministr uvedl, že je právě pro Ministerstvo financí daleko důležitější kontrolní hlášení než elektronická evidence tržeb. Mohu to ocitovat, pokud to tedy přečtu ze stenozáznamu. Tu jednu větu cituji: Vy jste zpolitizovali elektronickou evidenci tržeb – to bylo namířeno zejména ODS a TOP 09 – a toto – míněno kontrolní hlášení pro Ministerstvo financí a Finanční správu – je podstatně důležitější než elektronická evidence tržeb.

Nevím tedy, proč se tak zarputile pan ministr financí snaží prosadit něco, co sám považuje v boji s daňovými úniky za nedůležité. Během minulých debat na půdě Sněmovny a i na různých odborných setkáních z úst pana ministra či jeho spolupracovníků padala mnohá čísla, co to všechno přinese. Jaké zvýšení daňových výnosů nastane v případě zavedení EET. S největší oblibou teď, v poslední době, pan ministr používá číslo 12,5 mld., pokud se zavedou ty první dva sektory, a 18 mld., pokud se zavedou plošně elektronické evidence tržeb. Dokonce to i v té důvodové zprávě má pan ministr rozděleno, že z těch 12,5 mld. připadá na DPH 5,5 mld., na zvýšení daně z příjmu právnických osob 2 mld. a na daň z příjmu fyzických osob z přiznání dalších 5 mld. korun.

U těch pěti posledních miliard korun se chci zastavit. Zajímavé totiž je, že když jsme tady přednedávnm schvalovali novelu zákona o rozpočtovém určení daní, a byť to původně pan ministr neprosazoval, nakonec prosadil i zrušení motivační složky v rámci rozpočtového určení daní u obcí. Čísla z ministerstva u výhledu inkasa daně z příjmu fyzických osob na nákladě daňového přiznání se pohybovala v úplně jiné kategorii než v nějaké částce 5 mld. korun.

Nedávno vystupovala v televizi prof. Ing. Alena Vančurová, vedoucí katedry veřejných financí Vysoké školy ekonomické, a když dostala otázku na relevanci takových odhadů daňových výnosů po případném zavedení elektronické evidence tržeb, prohlásila – cituji: "Já těm odhadům daňových úniků, zvláště u daně z příjmů fyzických osob, moc nevěřím, protože nemáme z čeho vyjít, nemáme se od čeho

odrazit. Těmto odhadům nevěřím. Musíte mít pevný bod a na něj nastavit nějaký model." Tedy tyto odhady pana ministra považuji víceméně za takové propagační záležitosti, protože jsem přesvědčen, že jsou postaveny víceméně na zcela hliněných nohách.

Já, který jsem vystupoval v prvním a druhém čtení tohoto návrhu zákona a také jsem ve druhém čtení v podrobné rozpravě podal pozměňovací návrhy, abych se vešel do těch deseti minut, protože nemíním urychlovat svou řeč, a to z toho důvodu, abych nenutil stenografy k nějakým rekordním výsledkům, byť Česká republika je známá svými vynikajícími stenografy, ale nechci to dělat, tak se ještě v tom zbývajícím čase chci dotknout těch svých pozměňovacích návrhů, protože musím v tom jednom případě načíst opravu legislativně technické chyby, jak jsem již avizoval na garančním rozpočtovém výboru. Ty návrhy, které jsem podal, ty tři návrhy, nepodávám z toho důvodu, že si myslím, že můžeme ten návrh zákona vylepšit, ten se vylepšit nedá, ale z toho důvodu, abych se ještě více alespoň pokusil snažit ochránit podnikatele a živnostníky.

Takže mi dovolu, abych načel opravu legislativně technické chyby.

Tedy pod písmenem B2 jsem načel odložení lhůty pro náběh zákona do praxe. Koneckonců on to potom také navrhl i pan poslanec Klačka z vládní koalice, a protože tam vypadla asi čtyři slova, která logicky samozřejmě vyplývají z toho pozměňovacího návrhu, tak to zde musím načíst. To znamená v bodě B2 se za text "§ 37 odst. 1 písm. b)" doplňují tato slova: "čtvrtého kalendářního měsíce ode dne".

Chtěl bych se ještě zastavit u dvou pozměňovacích návrhů B3 a B1. Pozměňovací návrh B1 považuji za velmi důležitý. Jedná se o vypuštění páté části zákona, která podle mě zakotvuje neadekvátní sankce za porušení nových povinností, o nichž jsem již hovořil. Článek 5, který navrhuji vypustit především z obavy, že opatření k vynucení nápravy spojená s okamžitým uzavřením provozovny a pozastavením výkonu činnosti je velmi tvrdý zásah, zásah, který může reálně zničit léta budovanou živnost poplatníka. Zákon navíc vůbec nepřipouští možnost odvolání, nepočítá s tím, že chyba by se mohla stát i na straně finančních úřadů. Tuto nerovnost tedy považuji za šikanu, zbytečnou šikanu a nebezpečnou zbraň v rukou berních úřadů. Samozřejmě jsem si přečetl i vystoupení, a podrobně, pana ministra 8. ledna, který v této věci uváděl, že pravomocí uzavření provozovny vládne také již Státní zemědělská a potravinářská inspekce a Česká obchodní inspekce. Ano, okamžité uzavření provozovny za porušení povinností např. podle zákona o ochraně veřejného zdraví může nařídít státní dozor, a to jedině v tom případě, pokud by pokračování té provozovny mělo za následek ohrožení života nebo zdraví. Tady se mi ale fakt nezdá, že porušení zákona o elektronické evidenci tržeb by mělo až takové dopady na zdraví obyvatel. Možná způsobí psychickou újmu u části živnostníků a u podnikatelů, ale nemyslím si, že takový nástroj by měla mít v rukou Finanční správa.

Na závěr bych chtěl říci, že ta opatření, která připravuje pan ministr financí, a nejen tu elektronickou evidenci tržeb, ale i samozřejmě ono kontrolní hlášení, vede k jedinému: že lidé, kteří chtějí podnikat, podnikají, ztrácejí jakoukoli motivaci k pokračování tohoto podnikání. Není potom skutečně – a to si položíme otázku – není potom skutečně lepší zůstat zaměstnancem ve veřejné nebo státní správě nebo ve



firmách, ať už Andreje Babiše, nebo v jiných firmách? Zle na to doplatí, na tento návrh zákona, především malé firmy na venkově. Proto se nebudu divit, když se podnikání poté, pokud by prošel ten návrh zákona, zabalí.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Prosím pana poslance Svobodu a připraví se pan poslanec Martin Plíšek.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, nejprve mi dovolu, abych konstatoval, že jsem zásadním způsobem rozhodnut hlasovat proti přijetí vládního návrhu zákona o evidenci tržeb a to je také důvod, proč zde mluvím, abych tento svůj názor sdělil i ostatním poslancům a pokusil se je přesvědčit o tom, že vládní návrh zákona je návrhem špatným. Jedná se o velice důležitou problematiku a dopady toho zákona mohou být do nejrůznějších sfér. Já se pokusím potom ve svém projevu některé ty sféry z nového úhlu pohledu pojmenovat.

Kolegyni Lorencové vašim prostřednictvím, pane předsedo, bych chtěl říct, že memoria est mater studiorum – opakování je matka moudrosti. Když máme dítě, které pomalu chápe, musíme mu tu věc neustále opakovat. Teprve to opakování dosáhne toho, že myšlenku pochopí a ta myšlenka se vetkne do hlavy. Čili to, že se tady něco opakuje, není žádná chyba. To je prostě to, co už staří latiníci věděli, že cesta vzdělávání je cesta obtížná, je cestou opakování. Víte dobře, že ve škole nejdřív vám to učitel vyloží, potom z toho máte domácí cvičení, potom je malé opáčko, potom je velké opáčko a finálně si to všechno zopakujete u maturit a ještě tam to mnohdy neumíte. Čili memoria est mater studiorum a to by měla být věta, která v Poslanecké sněmovně platí. A já doufám, že platí. Mě nijak netrápí, když je tady vyvoláno mimořádné hlasování a pan předseda z titulu své funkce (hovoří názorně pomalu) pomalu zopakuje celý ten název toho, proč hlasujeme, pomalu zopakuje všechna čísla. Já tomu rozumím – on potřebuje dostat své poslance zpátky. I to je součást té poslanecké materie a je to součást opakování. Člověk se to musí naučit, aby věděl, že takovéto kroky jsou vlastně správné, protože dávají možnost naplnit funkci, kterou ten předseda získal tím, že je předseda většinové koaliční partaje. Ale ta druhá strana má úplně stejná práva a musí je stejným způsobem používat.

Přede mnou kolega Vilímeček – snad nemusím vašim prostřednictvím, když budu jenom citovat – se zmiňoval o pyšné princezně a když se do té pohádky podíváte, tak také vidíte, že ona nejdřív říká: obuj mi střežiček! A než pochopí, že je to věc neprosaditelná, trvá to vlastně skoro celou pohádku. Takže já doufám, že dopadneme alespoň tak jako ty nejjednodušší edukační, výchovné pohádky, které v sobě mají děj, na začátku je nějaký střet dobra se zlem, to zlo na začátku vítězí a získává body a to dobro trpělivou prací, ponižováním, pokořováním a stálým opakováním toho svého dobra to dobro nakonec prosadí a dobro zvítězí.

Děti takové pohádky znají, děti je mají rády. My, i když jsme dospělí, tak je také máme rádi, protože musím říct, že po dni v Poslanecké sněmovně bych si nepustil něco, co nebude mít šťastný konec, protože těmi problémy jsem už natolik osvěžen, že jsem se stal z tohoto pohledu velmi jednoduchým zákazníkem. Pro mě by filmaři

mohli točit jenom filmy se šťastnými konci. Já prostě chci, aby se vzali a na konci se rozvinula zář štěstí pro všechny. Doufám, že se nám to po našich jednáních v Poslanecké sněmovně také občas bude dařit, že nad touto místností zazáří zář porozumění a že budeme moci jít domů a říci si jako si řekl ten největší sedmý den, když se podíval dozadu a viděl, že je dobře, co jsem učinil a učinila.

Ted' bych ještě chtěl promluvit k jedné věci, než se vrátím k vlastnímu tématu elektronických tržeb. A je to téma, které tady přednesl kolega Koníček. To je pro mě velmi závažné téma. Pro mě je velmi závažné téma, když slyším, že některá výběrová řízení jsou jenom teoreticky na papíře, že neproběhla, že se některé věci rozhodují dopředu, že některé věci nemají finanční krytí, že některá tato prohlášení se nezakládají na pravdě. Mám s tím zajímavou zkušenost. Já chodím poměrně pravidelně k soudu, zhruba jednou za měsíc asi tak na týden, a to ne proto, že bych něco podepsal neoprávněně, že bych vydal souhlas k výběrovému řízení, které neproběhlo. Já tam chodím proto, že celá rada jednomyslně na základě materiálů, které měla k dispozici, na základě expertních posudků externích pracovníků a po vyjádření právníků, že to je jediný možný krok, tak jsem byl obžalován státní zástupkyní a se mnou všichni radní a chodíme si o tom pravidelně povídat.

Kdybych udělal něco takového, co zde říkal kolega Koníček z kontrolního výboru, kdyby některý primátor na radnici měl nad sebou kontrolní výbor, který by řekl takovéto věci, tak se tedy bohužel obávám, že by primátor musel rovnou říct "já rezignuji", protože problém státního návladního by se na něj velmi, velmi úzce blížil. Je to velmi vážná věc. Všichni máme o tom povědomí. Velká většina z nás má za sebou pobyt v komunální politice a ví, jak tenký led je jakékoliv výběrové řízení, jak tenký led je nejvýhodnější cena, jak tenký led jsou u stavebních prací vícepráce, co všechno musíme udělat, abychom zabránili tomu, že naše rozhodnutí se stane terčem útoků další síly ve státě, kterou představují státní zástupci. V České republice, a tím se pomalu dostávám k tématu, o kterém jsem chtěl hovořit, bohužel příběhy z dnešního dne byly tak intenzivní, že jsem se skutečně potřeboval s nimi vyrovnat a netušil jsem, že na to budu mít jenom deset minut, ale doufám, že těch druhých deset minut, do kterých už jsem se přihlásil, nebude zrušeno. Kdyby bylo, budu hlasovat pro, protože stále věřím, že nakonec mě nikdo nebude nutit, abych někomu obul střevíček, a nakonec že to dobro třeba trochu zvítězí.

V České republice je přibližně 970 tisíc osob samostatně výdělečně činných. To znamená, že každý pátý člověk z nás se rozhodl postarat se sám o sebe. Nechci analyzovat, kdo z vás s tím má zkušenosti, kdo má zkušenosti jenom se zaměstnaneckým poměrem, ale postarat se sám o sebe je věc velmi, velmi obtížná. Znamená to, že musíte mít nějaký záměr, musíte něco umět, musíte mít nějaké prostředky, buďto si je vypůjčíte, nebo jste si je vydělal předcházející prací, které do toho investujete s tím, že nevíte, jestli se vám prostředky někdy vrátí. Musíte jít do rizika, a to takového, že Poslanecká sněmovna přijme nějaký zákon, který vaše podnikání zcela zásadním způsobem nabourá. Dokonce musíte být připraven na to, že nebudete mít dovolenou. Já ze svých začátků vím, že jsem si dlouhou dobu ze své praxe nemohl vyúčtovat ani korunu, že všechny peníze šly do praxe. Když byl konec měsíce, tak jsem sáhl do platu, který jsem dostával jako státní zaměstnanec, a investoval ho do ordinace, aby pokračovala dál. A všichni tito lidé nemají žádný

nárok na benefity, které normálně garantuje zaměstnanecký poměr. Tam máte své jistoty. Máte svůj plat, svoji smlouvu, svůj důchod, svoji dovolenou, své státní svátky, svoji odborovou organizaci. A jako podnikatel nic z toho nemáte. (Předsedající upozorňuje na čas.)

To jste mě tedy zaskočil. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Omlouvám se, ale čas je neúprosný. Nyní prosím pana poslance Plíška a připraví se pan poslanec Farský.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já bych chtěl na úvod svého vystoupení navrhnout vrácení uvedeného návrhu zákona zpět do druhého čtení. Tento svůj návrh nyní chci odůvodnit.

Je to hlavně z důvodu, že doteď předkladatel nezareagoval na moje zásadní výhrady, které spočívaly v tom, že podle mého názoru tento zákon je v řadě pasáží v rozporu s právem Evropské unie a je protiústavní. Legislativní rada vlády ve svém stanovisku uvedla, že má nadále významné pochybnosti, zda zavedení evidenci tržeb a s ní souvisejících povinností je v souladu s principy zakotvenými v právních aktech Evropské unie, přičemž myšleny jsou principy podpory malého a středního podnikání. Zakládací akty Evropské unie totiž hovoří o rovném zacházení státu s podnikatelskými subjekty. Tento návrh, jak víme, zavádí řadu výjimek. Na některé subjekty se má vztahovat dříve, na některé později, na některé ještě později. A tady v tomto, a konstatovala to i Legislativní rada vlády, je jasné nerovné zacházení s podnikatelskými subjekty a diskriminace některých podnikatelských subjektů, které jsou postihovány zařazením do této evidence tržeb. Přeložíme-li to tedy z politické řeči, pak nám vyplývá, že předkládaný vládní návrh je tedy v rozporu s principy práva Evropské unie. A já se divím, že i přes toto upozornění Legislativní rady vlády mohl být tento návrh předložen. Jedná se podle mého názoru o legislativní selhání, kdy vláda vědomě prosazuje diskriminační normu omezující volnou hospodářskou soutěž. Lze se důvodně domnívat, že Evropská komise, případně Soudní dvůr Evropské unie nebudou takto benevolentní a že to může na základě tohoto pochybení vlády, pokud tento návrh bude schválen, přijít Českou republiku draho v případech finančních sankcí a pokut, pokud se podnikatelské subjekty, které jsou diskriminovány tímto návrhem zákona, na Soudní dvůr Evropské unie obrátí.

Další moje zásadní výhrada se týká slučitelnosti s Ústavou České republiky. Ta stanoví, že povinnosti lze subjektům ukládat pouze na základě zákona. Jak jsem zmínil, tento zákon počítá s tím, že na základě nařízení vlády mohou být dočasně vyjmuty tržby, které budou podléhat evidenci, nebo naopak do budoucna na základě nařízení vlády tam mohou být některé podnikatelské subjekty, až jim uplyne dočasná výjimka, opět zařazeny.

Toto je v rozporu s přijatelností práva, s Ústavou, protože nařízení vlády je prováděcí právní předpis, který vydává vláda, a nemůže tedy zasahovat do ústavního práva v tom smyslu, že podnikatelské subjekty, které mají povinnost se podrobit evidenci tržeb, mají být jasné stanoveny v zákoně a tato povinnost by měla být

uložena na základě zákona. S tímto se dodnes předkladatel nevyrovnal. Proto logicky předkládám vrácení tohoto tisku do druhého čtení.

Já musím říci, že pokud by náhodou vládní koalice tento návrh silou protlačila nebo prohlasovala, tak avizuji, že se v těch dvou oblastech obrátíme na Ústavní soud, tzn. v oblasti diskriminace a nerovného zacházení s podnikatelskými subjekty, to je za prvé, a za druhé budeme napadat ústavnost těch částí zákona, které zmocňují vládu nařízením vlády zařazovat a vyřazovat jednotlivé skupiny podnikatelů z evidence tržeb, která je v tomto zákoně obsažena.

Tento návrh zákona je podle mého názoru systémově špatný i z řady jiných, neprávních, nelegislativních důvodů. Zavádí zcela zbytečná byrokratická opatření, díky nimž bude mít Ministerstvo financí dokonalý přehled a monitoring o veškerém vnitrostátním pohybu zboží a služeb a ministr financí se při výkonu své funkce dostane k informacím, které může využít ve prospěch svého podnikání. Čili i tento zákon v sobě obsahuje riziko střetu zájmů.

Zákon dále ambiciózně předpokládá, že elektronický systém, který bude muset zvládat obrovské množství dat, bude bezproblémově fungovat již za několik měsíců. Tato představa je nejen v českých realitách skutečně úsměvná, nehledě na enormní pořizovací a udržovací náklady, které samotná důvodová zpráva udávala nebo udává podhodnoceně.

Pouhou perličkou pak může být státem předpokládaný zájem bdělých občanů o to, zda jim vydaná účtenka bude řádně zaevidovaná, o čemž se budou muset jednoduše přesvědčit. Zavádí se v tomto zákoně jakýsi státem organizovaný systém udávání, který má ovšem v českých podmínkách bohužel již tradici, a lze tedy jen konstatovat, že v tomto ohledu se bohužel nejedná o nic nového.

Já si v závěru tedy dovolím shrnout své vystoupení. Předkládaná norma je nejen podle stanoviska Legislativní rady vlády v rozporu se zásadami práva Evropské unie, dodávám i s Ústavou České republiky a zásadami práva České republiky, zavádí regulérního velkého bratra, přičemž naplnění účelu, tedy nárůst příjmů státního rozpočtu, je velmi sporné a pochybné – to jsme se mohli přesvědčit i při těch daňových příjmech, o kterých zde je hovořeno. Hovoří se od 10 do 18 mld. ročně, což je tedy velmi velký rozptyl a jsou to skutečně jen nahodilé nepodložené odhady. Náklady na zavedení systému budou značně vysoké a očekávané příjmy proti tomu budou značně nejisté. Principiálně lze tedy právně i legislativně tento návrh odmítnout.

A já v závěru svého vystoupení tedy zopakuji svůj návrh, aby tento tisk byl vrácen pro jednání do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovi. Zpravodaj zaznamenal jeho návrh. A budeme pokračovat vystoupením pana poslance Jana Farského. (Hlásí se poslanec Hájek.) A pan kolega Hájek. Panu kolegovi Farskému se omlouvám, přebíral jsem řízení. Takže faktická poznámka pana poslance Josefa Hájka.

**Poslanec Josef Hájek:** Dobré dopoledne ještě, pane předsedající. Úvodem se omlouvám, že trošičku zneužiji jednací řád a budu reagovat na faktickou připomínku kolegy Kučery. Omlouvám se, ale vzhledem k tomu, že předpokládám, že pan místopředseda je tolerantnost sama, tak mi to dovolí.

Pan kolega Kučera tady sdělil, že pan ministr financí byl odvolán. Já bych si tady dovolil odcitovat zprávu z 8. ledna 2016: "Minister Mramor the top finance minister in Europe in 2016. The Banker magazine, of the Financial Times Group in London, selected Dr. Dušan Mramor, Slovenian Minister of Finance, as European Finance Minister of the Year 2016. According to Stefanie Linhardt, the Banker's Europe editor, Dr. Mramor was awarded the title of European Finance Minister of the Year for his contribution to Slovenia ending the recession and stabilising the banking system, including his success in continuing privatisation and implementing a comprehensive reform programme and activities leading towards the gradual consolidation of Slovenia's public finances."

To znamená česky – za úspěchy, které dokázal od svého nástupu roku 2014 v oblasti konsolidace financí jako ministr financí včetně zavedení obsáhlých reforem, které vedly k tomu, že byl oceněn ministrem financí Evropy roku 2016. Pane Kučero, prosím prostudujte si. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Ještě to vyvolalo jednu faktickou poznámku pana předsedy klubu KSČM Pavla Kováčka. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Pavel Kováček:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, podle všech zvyklostí, regulí a dokonce i jednacího řádu, pokud se použije jazyk, kterému ne úplně všichni mohou v této Poslanecké sněmovně rozumět, má poslanec nebo poslankyně právo požadovat tlumočníka. Já bych s tím vystoupením nešel teď, kdyby pan kolega Hájek svůj anglický text přeložil do češtiny doslova. Takže příště, prosím pěkně, buď tak, anebo tlumočníka. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** No, já myslím, že to nebudeme komplikovat. A můžeme pokračovat tím, že vystoupí pan kolega Jan Farský. Ale abych mu nesebral čas, tak požádám o malé strpení.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych přivítal na galerii pro hosty delegaci Parlamentu Íránské islámské republiky, kterou vede jeho excelence místopředseda Aboutorabi Fard. (Všichni v sále i na galerii vstávají a tleskají.) Děkuji.

A nyní řádně přihlášený pan poslanec Jan Farský, připraví se pan poslanec Martin Novotný. A žádám sněmovnu o klid, aby pan kolega Farský mohl přednést svůj návrh. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení kolegové, já bych přenesl tu debatu ještě mírně do obecné roviny. Jak všichni určitě víte, státní rozpočet má svoji výdajovou a příjmovou stránku. Na té výdajové stránce jsme se od

pana ministra financí dozvěděli, že se vyplývá ročně nějakých 200 mld. korun. To jsou vyjádření, která opakovaně pronesl na předvolebních mítincích, která sice mírně zjemnil, když říkal, že vlastně jenom plácal, že nevěděl úplně, jaká ta čísla jsou, ale přesto 200 mld. korun je hodně velká částka. A to je výdajová část rozpočtu.

My teď řešíme příjmovou část rozpočtu. Bavíme se tady o iluzorním zvýšení výběru daní. Iluzorním v tom smyslu, že samozřejmě vychází z nějakých propočtů, kde, jak vidíme, kvalita podkladů, ze kterých vychází ministerstvo, je zoufalá. Ten posudek od BDO, který tady tak krásně zpochybnili jednotliví poslanci, ale on ho zpochybnil i pan ministr tím, že používal čísla, která v něm nejsou, tak jestli má být podkladem pro to, abychom změnili podnikatelské prostředí pro 600 tisíc podnikatelů, tak je to docela zoufalý přístup. Ten posudek byl zadán už v loňském roce v lednu. Jsme ve třetím čtení, které probíhá už poněkolikáté, a my jsme si teprve 18. ledna ten posudek mohli přečíst na stránkách Ministerstva financí.

Nejdřív jsem si říkal, proč tento posudek pan ministr schovává, proč nám nepředloží něco, co za 200 tisíc korun nakoupil pro potřebu a podporu své argumentace. Když si ho projdete, tak to pochopíte velice rychle. Když narazíte na hrubky, když narazíte na prosté součtové chyby, pochopíte, že pan ministr tento materiál schovával celý rok. A když o něj žádali jednotliví aktivisté, tak jim ho odmítal předložit. A když jim ho předložil, tak 160 z těch 190 nebo skoro 200 stránek bylo začerněných. Ne proto, že by tam byly nějaké zajímavé, důležité, podstatné informace pro prosazení zákona, ale protože tam byly takové nesmysly, že bylo evidentní, že to jenom prosazení zákona nadále zkomplikuje. Už to nešlo vydržet. Na poslední chvíli je zveřejněný. A vidíme, na jakých základech je rozhodováno o budoucnosti 600 tisíc podnikatelů v České republice.

K příjmové a výdajové stránce. Zastávám přesvědčení, že předně by si každý měl zaměst před vlastním prahem a předně bychom měli našim občanům umět doložit, jak nakládáme s daněmi, které už dnes od nich vybíráme. A sami si položíme otázky, jestli stejná kritéria a stejné povinnosti, které plánuje koalice uložit na 600 tisíc živnostníků, jestli stejně hospodaří už s vybranými daněmi statisíce úředníků a politiků v tomto státě. Odpověď je jednoduchá. A stvrdili jste ji už několika hlasováními předložených zákonů. Nehospodaříme! Je tady dvojí metr.

Když jsme projednávali zákon o registru smluv, byl do něho vložen limit, že se zveřejňují pouze smlouvy nad 50 000 Kč, protože zveřejňovat smlouvy za nižší částky by příliš obtěžovalo úředníky. Zveřejňování faktur a objednávek – to z toho vypadlo zcela a okamžitě. Dokonce z toho byly vyňaty i některé společnosti. Přeci nebudeme obtěžovat společnosti tím, že jim budeme říkat, že budou povinny říkat občanům, jak hospodaří s jejich daněmi. Ale to samé dneska chcete po živnostnících. Stát neukáže, jak hospodaří s částkami do 50 000 Kč, ale živnostníci mají ukazovat hospodaření s každou korunou? Já si to jinak než jako zneužití moci a aroganci moci nedokážu vyložit.

Další příklad je aktuálně projednávaný zákon – zákon o veřejných zakázkách. Podívejte se na limity, v kterých se bude soutěžit veřejně: 2 miliony u služeb, 6 milionů u staveb. Nižší částky – o nich se nedozvíte. Takže po občanovi chceme, aby nám doložil hospodaření s každou svou korunou, ale to, co odvede na daních, už

má zůstat zahaleno tajemstvím? Mně tento nerovný přístup určitě nepříjde správný. Proto si myslím, že dokud stát pravidla, která chce po ostatních, neuplatňuje sám na sebe, nemá právo vůbec ta pravidla vyžadovat.

Co se týká samotné elektronické evidence tržeb, jdeme s kanonem na vrabce. Jenom 5 % z daňových úniků může být poskytnuto a postihnuto elektronickou evidencí tržeb. 95 % těch skutečně velkých úniků, těch se to vůbec nedotkne. To, že je vůbec diskutabilní, jaký bude efekt samotného odevzdávání dat, je velice problematické. Předpokládáte, že tam, kde se dneska nedává papír s odůvodněním "budete to mít levnější", že někdo ty papíry začne dávat? Proč by to dělal? Na ně se zase nedosáhne. Ministr financí si tady pouze vybral jako velkopodnikatel, jako druhý nejbohatší člověk ve státě, jako největší příjemce dotací si vybral jednu skupinu obyvatel, aby na ni ukázal a řekl: Vy můžete za to, že obce nemají peníze. Vy můžete za to, že nejsou peníze na zdravotnictví. Vy můžete za to, že tady nejsou peníze na důchody.

Ale je to jen vypuštěná mlha. Tady jde o minimální částku, kterou je vůbec možné elektronickou evidencí tržeb pro státní rozpočet získat, ale obrovské miliardy, které z tohoto rozpočtu nejsou vybrány a které mizí, tak ty přes tuto mlhu, kterou vypustil ministr financí, tak ty nevidíme. A to je obrovská škoda. Bavíme se tady tak dlouho o zachycení 5 % a vůbec neřešíme 95 % úniků.

A k tomu prostá čísla. Vezměte si jen takový podnik Synthesia. Vlastní ho pan ministr financí a za tři roky byl ve zisku. Vygeneroval čistý zisk 1,8 miliardy korun. Víte, kolik zaplatil na daních? Víte, kolik odvedl na dani z příjmu, když byl čistý zisk 1,8 miliardy? Nula! Nula korun. Přesto mu nepřišlo žinantní žádat o dotaci 3,2 miliardy ze státního rozpočtu. Můžete si říct, že to je jenom jeden z podniků pana ministra financí, že to je jenom část Agrofertu a že snad Agrofert hospodaří přeci jinak. No není to tak. Když sečtete všechny daně, které zaplatí Agrofert, daně z příjmu, které odvede Agrofert, tak dotace jsou vyšší částka než zaplacené daně. Agrofert zaplatí méně na daních, než přijímá na dotacích od daňových poplatníků.

A teď se tady dostáváme do takové situace, kdy vám jako koaličním poslancům skutečně není žinantní se obrátit na drobné živnostníky, na 600 tisíc podnikatelů a říct jim: my chceme po korunách vybrat daně na to, abychom mohli platit dotace velkopodnikatelům. Jinak to není. Jinak ty peníze tam netečou. Neucpávají se díry státního rozpočtu, kterými utíkají miliardy. Nastavují se různá pravidla pro různé podnikatele. A místo aby se chytaly miliardové úniky, které jsem tady uvedl, tak naháníme po korunách na prodaných lízátkách, na korunách na jednotlivých tržnicích naháníme rozpočet. Ale to je jen vypuštěná mlha. Je potřeba se dívat na ty velké, problematické neplatiče. Ty, kteří dělají těch 95 % úniků. Ale můžeme to čekat od pana ministra financí, který hospodaří tímto způsobem? Asi ne. To bychom asi očekávali příliš, kdy sám od sebe požadoval pravidla, která požaduje od ostatních.

To je moje otázka – jestli vám přijde, a teď se ptám všech koaličních poslanců, jestli vám přijde fěr a přijde vám normální od někoho, kdo neplatí daně, a když platí daně, tak si je ve větší částce vybere od státu na dotacích, přijímat návrhy, které zkomplikují život 600 tisícům občanů, kteří budou muset miliardy nainvestovat do

technologií, které umožní vůbec, aby je stát sledoval. A zatím budou jinde unikat miliardy, a to i ve firmách pana ministra financí.

Když si dneska přečtete úvodní článek v Právu, tak si přečtete o tom, jak na Čapí hnízdo čerpal 50milionovou dotaci nejspíš – nevíme ještě, jak to dopadne – podvodným způsobem. Víte, kolik těch živnostníků se bude muset skládat na 50milionovou dotaci? Víte, kolik lidí radši opustí podnikání, když k nim stát přistupuje tímto způsobem, když na ně ukazuje jako na podvodníky, jako na ty, kteří okrádají státní rozpočet, na ty, kteří připravují obce, kraje, důchodce o jejich peníze, kteří to radši zabalí? Je to ten cíl? Je cíl to, aby v tomto státě nepodnikali lidé svobodně, aby nebyli nezávislí na státu? Je to cíl koalice, kde část je socialistická, a tak upřednostňuje zaměstnávání lidí a zaměstnanecké poměry, a část je oligarchů, a ti upřednostňují obrovské podnikatele? (Upozornění na čas.) Přesně k tomuto cíli to totiž směřuje. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. S faktickou poznámkou se hlásí pan předseda Laudát. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Dávám procedurální návrh, aby byla schůze přerušena do příchodu předkladatele. Domnívám se, že předkladatel by tady měl být přítomen.

Není pravdou, že odpovídá věcně na otázky, které tady padaly v minulém období. Odpovídal na otázky, které se mu hodí. Selektivně. Já jsem se například tady ptal na to, jak je to, že mám pochybnosti, že zákon je dobře zpracován z hlediska zmocnění, to znamená kdo co může co vykonávat. Podle toho, co tady předvádí se smlouvami a hrubě napadá kolegu Konička, tak je jasné, že zákony jsou pro něj přítěží, pravidla, že hospodář nikoliv s agrofertím majetkem, ale se státním majetkem, s majetkem daňových poplatníků, nikoliv se svým, tak to pro něj je nic. To je obtěžování. To je brzda jeho schopností.

Nicméně teď bych prosil, abyste nechal hlasovat o procedurálním návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, tak o něm nechám hlasovat bez rozpravy. Ještě gongem přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, aby se dostavili k hlasování. Eviduji žádost o odhlášení. Všechny vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Ještě jednou zopakuji procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat. Ten zní, že přerušíme tento bod do doby, než se sem do sálu k projednávání vrátí předkladatel a tím je pan ministr financí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 19, přihlášeno je 117 poslankyň a poslanců, pro návrh 47, proti 63. Výsledek – byl zamítnut.



Budeme tedy pokračovat v projednávání. Eviduji zde další dvě faktické poznámky. První má paní poslankyně Lorencová a po ní pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já si dovolím dokončit myšlenku, kterou jsem v předchozím svém vystoupení nemohla dokončit. Byla jsem přerušena bouřlivým potleskem ze strany pravice.

Ubudou podnikatelé? Možná ano. Ale kdo? Kteří? Kteří podnikatelé? Podle mě ti, kteří daně prostě neodvádějí. Já si dovolím připomenout, využiji těch svých dvou minut, kdy tady došlo k tomu, že se přenášely peníze, platby v hotovosti, v igelitkách, kdy se prodávaly státní podniky do soukromých rukou, kdy se platilo bez jakékoli evidence peněz, o kterých nikdo nevěděl, odkud pocházejí. Za ta léta, to bylo za vašich vlád, a za ta léta nějak přešlo do krve části podnikatelů, že daně, aby přežili, prostě neodvádějí a nebudou je odvádět. Někteří proto, aby přežili. Jiní proto, že se to nabízelo, tak proč by toho nevyužili. Dneska se tváříte jako jejich zachránci, jako zastánci těch, na kterých je páchána křivda. Kde to berete? Vy jste to tady zavedli!

Za vás se tady objevily zlaté řetězy, vily z nezdaněných peněz, z peněz, o kterých nikdo neví dodnes, kde se tady vzaly. Vy jste to tady zavedli a dnes se tomu smějete a tleskáte, když říkám, že tady ubude podnikatelů. Ano! Ubude! Ubude těch, kteří daně prostě programově neodvádějí, kteří tunelují a rabují státní pokladnu!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Od 12 do 14 hodin se omlouvá pan předseda Stanjura. Od 13 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Leo Luzar. A dále od 10.49 do 14 z rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec Sylor.

Eviduji další tři faktické poznámky. První má pan předseda Laudát, po něm pan poslanec Svoboda. Po něm pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já v technické jenom chci s politováním konstatovat, že vám nevdá, že předkladatel materiálu tady není. Zřejmě pobíhá někde a dává interview. Nevadí vám, že váš místopředseda je vyšetřován už v několika kauzách a to je úplně v klidu. Nevadí vám, že si peněz daňových poplatníků bere více, než do státní pokladny přispívá. A nevdá vám vůbec nic. Nevadí vám to, že tady prokazatelně nemluví pravdu o krocích, které vedly k přípravě toho zákona, viz poslanec Koníček. A kdo vám má tohleto věřit? Opravdu, fascinuje mě, že zatím se vám daří oblbovat veřejnost tím, že vám věří, že skutečně tento zákon povede k boji proti podvodníkům. Jsem moc zvědavý až poslanci KDU přijdou do svých volebních obvodů na Moravě a začnou vykládat těm chudákům, kteří žijí tak tak a podnikají a jejich největší vinou je, že se chtějí postarat sami o sebe a nechodit na sociální s nataženou rukou pro dávky. Doufám, že vám to spočítají. Protože ta realita je úplně jiná. Ale to lhaní, to se vám tedy daří. Ale je mi líto, že dvě demokratické strany se na tom spolupodílejí. Děkuji. (Potlesk části poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další pan poslanec Svoboda, připraví se pan předseda Kalousek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych si dovolil předložit procedurální návrh, abychom odhlasovali, že předkladatel zákona nemusí být nikdy přítomen při jednání v Poslanecké sněmovně. Vedou mě k tomu zdravotní důvody, aby v koalici neproběhly nějaké infarkty, když pak musí narychlo utíkat do sálu. Čili: předkladatel nikdy nemusí být přítomen projednávání jím předkládaného zákona.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Obávám se, že takto navržený procedurální návrh není hlasovatelný, protože je v přímém rozporu s jednacím řádem. Každopádně jestli na tom trváte, tak o tom dám hlasovat.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Pak je ale v přímém rozporu s jednacím řádem, jak jsme hlasovali.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, já jsem vám nerozuměl. Nehlasovat?

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Já jenom konstatuji, že je v přímém rozporu s jednacím řádem, jak jsme hlasovali. Že jsme to připustili tím hlasováním, aby tu nebyl.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Jak říkám, myslím si, že tak jak je přednesen procedurální návrh, je skutečně nehlasovatelný, protože jde v přímém rozporu s jednacím řádem. A takové procedurální návrhy není možné hlasovat.

Nyní tedy s přednostním právem pan předseda Kalousek. Respektive s faktickou poznámkou, omlouvám se. Pojd'te.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já s vámi souhlasím, že ten návrh byl nehlasovatelný v souladu s jednacím řádem. Ale potom odporovalo i souladu jednacího řádu, že vy jste dal hlasovat o tom, jestli tady má předkladatel být, nebo nemá. Prostě ten tady podle jednacího řádu být má. A tím, že jste se zeptal sněmovny, jestli tady má, nebo nemá být, tak vlastně vyhovujete názoru pana docenta Svobody, pane předsedající. (Potlesk části poslanců zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já si myslím, že bude nejlepší, když budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Požádám tedy pana poslance Novotného, který je řádně přihlášen do rozpravy, aby vystoupil. Pan poslanec Novotný je omluven, děkuji. Nyní tedy řádně přihlášená paní poslankyně Pecková se svým příspěvkem do rozpravy. A připraví se pan poslanec Kučera. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Gabriela Pecková:** Dobré poledne, dámy a pánové. Protože v důvodové zprávě k návrhu, který je pouze nástrojem na pronásledování drobných živnostníků, se pan místopředseda Babiš inspiroval v Chorvatsku a v té důvodové zprávě to mnohokrát opakuje, tak já se s dovolením k tomu Chorvatsku tedy vrátím a zeptám se, jestli ta chorvatská léčba má být inspirací pro Českou republiku. Ta je totiž členem OECD od roku 1996. Byla prvním členem OECD ze zemí bývalého sovětského bloku a spolu s Jižní Koreou jednou ze dvou prvních zemí mimo tzv. první svět, tedy mimo vyspělé demokratické země s rozvinutými tržními ekonomikami a vyspělým HDP na hlavu.

Členství v OECD vyžadovalo splnění mnoha pravidel, mimo jiné těch obsažených v balíčcích základních pravidel pro fungování trhu zemí OECD. Chorvatsko není členem OECD dodnes. V renomovaném žebříčku a analýzách skupiny Světové banky Doing Business je Chorvatsko celkem 65. zemí, zatímco Česká republika 44.

Ano, v tomto žebříčku Doing Business si v kritériu nazvaném Placení daní Chorvatsko vede podstatně lépe než Česká republika, ale když se podíváme do střev těch kritérií, zjišťujeme, že lepší hodnocení Chorvatska v daném kritériu plyne z toho, že chorvatští plátcí podle svých zpráv stráví daňovou agendou ročně v průměru 208 hodin, zatímco čeští téměř dvojnásobek, konkrétně 413. Není žádný důvod se domnívat, že počet těchto hodin se zavedením EET klesne. Máme-li soudit ze zkušenosti Chorvatska, nastane spíš pravý opak. I v Chorvatsku počet hodin, které podle svých údajů v průměru stráví plátcí daně vyřizováním daňové agendy, vzrostl.

Chorvatská ekonomika prošla nejdelší krizí mezi všemi ekonomikami Evropské unie a byla poslední ze zemí EU a ze všech vyspělých zemí, která se z recese, která vypukla v důsledku finanční krize ve Spojených státech, začala vzpamatoávat. Teprve v roce 2015, po šesti letech recese, v níž HDP poklesl o více než 12 %, jeví známky první stabilizace a oživení. Současně ale má hluboké strukturální problémy, které jsou některými analytiky přirovnávány ke strukturálním problémům pozadí krize v Řecku. Těmi základními problémy, které přivedly řeckou ekonomiku na sám okraj státního bankrotu a které vidíme i v chorvatské ekonomice, jsou podle Mezinárodního měnového fondu a jiných renomovaných institucí neprůhledné ovládání podniků a velký rozsah propojení státního sektoru s politikou na všech úrovních, vysoký podíl úvěrů v eurech v eurech v soukromém i státním sektoru. Chorvatsko se dostalo pod kuratel Evropské komise v rámci procedury řešení nadměrného zadlužení a neudržitelné situace veřejných rozpočtů. To se České republice naštěstí nestalo nikdy. Jinými slovy, Chorvatsko řešilo velmi vážný problém veřejných rozpočtů. Podle hrubého zadlužení chorvatského veřejného sektoru na HDP totiž vzrostl z přibližně 30 % v roce 2008, na 80 % v roce 2013, 90 % v roce 2015 a přes všechna záchranná opatření v rámci procedury řešení nadměrného zadlužení Evropská komise i Mezinárodní měnový fond dále očekávají jeho růst v příštím, nebo vlastně v letošním roce, už na 95 %.

Jak Evropská komise, tak Mezinárodní měnový fond upozorňují, že i když poměrně úspěšná záchranná fiskální konsolidace Chorvatsko odvedla od okraje propasti, má před sebou ještě velmi dlouhou cestu, než jeho ekonomický a fiskální

vývoj bude udržitelný. Především musí privatizovat svůj rozsáhlý státní sektor, dosáhnout oddělení podnikatelských struktur a šedé zóny na pomezí podsvětí od vlivu na politiku a veřejný sektor a najít řešení strukturálních problémů na výdajové straně veřejných rozpočtů. Chorvatsko má neudržitelně vysoké výdaje např. na zdravotnictví. Podstatně vyšší, než je průměr Evropské unie.

Chorvatsko dlouhodobě trpí vysokou nezaměstnaností. V červnu 2015 byla vyšší než 16 % a obzvlášť vysoká je mezi mladými od 15 do 24 let, která stále ještě překračuje 43 %. A na svém vrcholu v lednu 2013 to bylo dokonce 52,5 %. Chorvatský podnikový sektor je méně konkurenceschopný než český. Jeho struktura neodpovídá poptávce mimo Chorvatsko a ustrnula převážně v 90. letech 20. století. Chorvatsko potřebuje restrukturalizovat podniky, podstatně reformovat trh práce, a i když zavedlo velké reformy školství, jeho potřeby zvýšení vzdělanosti populace jsou v porovnání s Českou republikou a většinou Evropské unie značné a bude trvat léta, než se viditelně promítnou do konkurenceschopnosti ekonomiky. Ratingová agentura Fitch před rokem v srpnu snížila rating dlouhodobých závazků chorvatské vlády dokonce až na stupeň BB, a jak jistě víte, dlouhodobé závazky české vlády mají hodnocení ratingem A+.

Problémy chorvatské ekonomiky lze tedy stručně shrnout heslem: vyhnout se řecké cestě, která bezprostředně hrozí. Česko řeší jiný problém – jak obnovit konvergenci k nejvyspělejším ekonomikám Evropské unie. Problémy chorvatské ekonomiky jsou hluboké a mají strukturální charakter. Fiskální opatření, která chorvatská vláda pod kuratelou Evropské komise prováděla, byla záchranou před pádem ekonomiky z útesu do propasti neudržitelných dluhů. I ve zdravotnictví lékař, když bojuje o záchranu života, používá úplně jinou léčbu, než když chce jenom vylepšit kvalitu života a posílit zdraví. Česká ekonomika je v situaci, kdy by se měla snažit o utužení zdraví a zlepšení kvality života. Chorvatská ekonomika bojovala o záchranu před nejhorším. Řídit se tedy chorvatským příkladem, chorvatskou léčbou, je pro českou ekonomiku, a teď ať si každý vybere podle sebe: úsměvné, irrelevantní, alarmující nebo poškozující.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. S faktickou poznámkou se hlásí pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. No to je fakt neuvěřitelné. Já nechápu, proč tady pomlouváte Chorvatsko. Chorvatsko je první destinace našich občanů na dovolenou. A pokud vím, Češi mají rádi Chorvaty, tak proč je pomlouváte? To je neuvěřitelné. Vy tady děláte medvědí službu. Co má Chorvatsko s evidencí tržeb? Jenom technologii, nejmodernější technologii. Vy tady mluvíte o Balkáně. A co máte proti Balkánu? S Jugoslávií jsme vždycky měli skvělé vztahy. A pokud vím, tak první místopředsedkyně... No nesmějte se, paní Němcová. Vaše první místopředsedkyně se narodila v Bělehradě. Tak jaký máte problém s Balkánem? Paní Udženija se narodila

v Bělehradě. Máte problém s Jugoslávií? Nemáte rádi Chorvaty? Já je mám rád. I Srby mám rád.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás, pane ministře, pouze požádám, abyste oslovoval pouze mým prostřednictvím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Proč tady pomlouváte Balkán a Chorvatsko? Jde jenom o technologii. A já to považuji za skandální, že vy tady pomlouváte stále Chorvatsko, které s tím nemá nic společného. Tady porovnáváte ekonomiky Chorvatska a Česka. Co to s tím má společného? Jde jenom o technologii. Tak já bych vás poprosil, protože naši spoluobčané jezdí každý rok nejvíce na dovolenou do Chorvatska, abyste je nepomlouvali a neuráželi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Eviduji další faktickou poznámku. Ještě jednou zopakuji to, co jsem říkal: žádám, abyste se navzájem oslovovali mým prostřednictvím. Děkuji.

Nyní tedy paní poslankyně Věra Kovářová s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji. Už jsem se těšila, když pan ministr přistoupil k řečnickému pultíku, že dostanu odpověď na svou otázku, kde tedy máme hledat relevantní informace. Tak doufám, že se odváží znovu přistoupit a že se dovím. Ono totiž, vracíte se dost často do minulosti, já tedy také, protože někdy vaše informační toky myšlenek mi připomínají někdejší informační kanál a tím byl Radio Jerevan. Tak jestli byste mohl uvést ty informační zdroje uvést na pravou míru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Další faktickou poznámku má pan poslanec Hájek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Josef Hájek:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, omlouvám se za tu angličtinu, příště už to tedy nebude. Já jen, moje vystoupení tady vyvolalo v zákulisí takové dezinformace, že je to vlastně cena, kterou dostal pan Kalousek. Není to pravda. Pan Kalousek byl oceněn mezinárodním časopisem Emerging Markets, píše se to Emerging Markets, pro nejlepšího ministra financí z oblasti rozvíjejících se evropských ekonomik, kdežto pan dr. Mramor byl oceněn časopisem Banker Magazine, píše se to Banker Magazine, skupiny Financial Times Group v Londýně, píše se to Financial Times Group, takže prosím vás, jedná se o dvě rozdílná ocenění.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy půjdeme k řádně přihlášeným do rozpravy. Požádám pana poslance Michala Kučeru a připraví se paní poslankyně Nina Nováková. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych také řekl pár slov na téma elektronická evidence tržeb a nejdříve samozřejmě abych zareagoval tady na pana ministra Andreje Babiše, na ty jeho polopravdy a lži, co tady šíří.

Já samozřejmě do Chorvatska jezdím velice rád, Chorvatsko je mou oblíbenou destinací a absolutně nechápu, co to má společného s projednáváním elektronické evidence tržeb, kam jezdíme na dovolenou. To možná si dokáže spojit pan ministr Babiš. Já v tom žádnou spojitost nevidím.

Ale co mě skutečně zaráží, že má kolegyně paní poslankyně Pecková tady citovala fakta Mezinárodního měnového fondu o ekonomické situaci Chorvatska a ta nazval pan ministr financí Babiš urážkou a pomluvou. To znamená, nevím, jestli pan ministr financí nevěří faktům Mezinárodního měnového fondu. Možná že by třeba členové Mezinárodního měnového fondu ocenili jeho přednášku a vysvětlení, proč jejich údaje jsou pomluvou a urážkou. Třeba tam nějaké souvislosti jsou a jenom já je nevidím. To samozřejmě možné je, to připouštím. Nicméně nemyslím si, že fakta Mezinárodního měnového fondu by byla jakoukoliv urážkou kohokoliv, ale spíše námětem na zlepšení a určování směru, jakým způsobem se ekonomika má dále vyvíjet. Tak to vnímám já, pan ministr Babiš to vnímá jako urážku.

Já bych tady chtěl poukázat na jednu věc, o které se tady nepříliš často hovoří, nebo spíše jenom tak okrajově, a to je důvodová zpráva, kterou jsme dostali jako poslanci Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k projednávanému sněmovnímu tisku o elektronické evidenci tržeb. Věřím, že všichni jsme měli možnost a prostor si důvodovou zprávu prostudovat. Chtěl bych říct, že důvodová zpráva samotná na mě jeví dojem, že se jedná pouze o nějaký PR marketingový produkt, nevím jakého oddělení, nechci zmiňovat Agrofert, protože on to nemá pan ministr Babiš rád, takže patrně nějakého marketingového oddělení na Ministerstvu financí, nikoliv ovšem jako podklad pro to, abychom mohli objektivně rozhodovat jak poslanci Poslanecké sněmovny.

A co mě k tomu vede? My jsme samozřejmě v posledních dnech měli možnost se seznámit s analýzou společnosti BDO, která je jedním z hlavních auditorů společnosti Agrofert a také současně zpracovala právě onu zprávu pro elektronickou evidenci tržeb, a tam jsou naprosto zásadní rozpory. Tam jsou naprosto zásadní rozpory a ty rozpory jsou natolik velké, že mě skutečně udivuje, že je tady takhle jenom jednoduše přecházíme. Ta zpráva, my jsme včera měli, a už to tady zmiňoval můj kolega Radim Holeček, podvýbor – ochrana soukromí, kde byla poměrně věcná diskuse, já jsem ji velice oceňoval, se zástupci Ministerstva financí, kdy jsme se skutečně dívali na technickou stránku elektronické evidence tržeb, na možnosti, jakým způsobem třeba ten systém má různé ochrany, jakým způsobem jsou tam chráněna data. Skutečně to bylo velmi věcné. A takhle bych si představoval diskusi, ne ty marketingové poučky, co tady přednáší pan ministr Andrej Babiš.

Ale tam zazněla jedna věc, že když jsme právě poukázali na onen rozpor, já jsem tam to vystoupení měl, že tam vidím rozpor mezi důvodovou zprávou a studií BDO, tak tam zaznělo, že ta studie samozřejmě už je zastaralá. Já jenom chci podotknout, že ta studie vznikla v únoru, aspoň podle data, které tam je, takže já tomu budu věřit, že

to takhle je, to znamená, vznikla v únoru a my jsme ten sněmovní tisk, důvodovou zprávu do sněmovního systému, dostali 4. 6. 2015. To znamená, že zásadní námitky, které jakoby zaznívaly, co se týká bezpečnosti, co se týká ochrany dat, co se týká rizik, byly během patrně dvou měsíců vyřešeny, a dokonce vyřešeny do takového stadia, že nestálo za to ani je do důvodové zprávy zmínit. Dokonce je nestálo za to zmínit ani do tzv. RIA, kde když se na ni podíváte, tak zjistíte zase samá pozitiva, která elektronická evidence tržeb přináší. To znamená, přečteme si důvodovou zprávu – jsou tam samá pozitiva, ale ještě větší pozitiva jsou potom v hodnocení rizik RIA. Hodnocení rizik, upozorňuji, se to jmenuje. Máme tam ovšem pouze samé pozitivní informace marketingového charakteru.

V naší včerejší diskusi jsme samozřejmě měli největší dotazy právě směrem k oné bezpečnosti celého systému. Už jsem tady upozorňoval, že například výběr nevhodné technologie je podle studie BDO v tom katalogu rizik ve stupni významnosti kritické. Kritické, upozorňuji! To znamená, že to je skutečně věc, která musela být velice uvážlivě řešena, a současně míra pravděpodobnosti výskytu je bod čtyři, to znamená pravděpodobné. Během dvou měsíců, co vlastně se stala ta studie BDO zastaralou podle slov zástupců Ministerstva financí a pana ministra Babiše, tak během těch dvou měsíců se pravděpodobně to kritérium, které je tady mezi těmi kritickými, stalo naprosto běžné, bylo vyřešeno, že dokonce nestálo za to jej ani zmínit v oné důvodové zprávě, která, upozorňuji, je jediným podkladem pro Poslaneckou sněmovnu k tomu, abychom se rozhodovali nad tím, jestli zvedneme ruku pro elektronickou evidenci tržeb, nebo nezvedneme.

Dalším naprosto závažným je bod bezpečnostní rizika. Bezpečnostní rizika – míra pravděpodobnosti pět, to znamená hraničící s jistotou. Upozorňuji hraničící s jistotou. To jsou bezpečnostní rizika. Když se podíváme do důvodové zprávy, o bezpečnostních rizicích nula. Nula! To znamená, bezpečnostní rizika tam vůbec nejsou zmíněna. A já skutečně bych se chtěl zeptat pana ministra Babiše, jakým způsobem pracuje, jaká je úroveň jeho práce. Já bych řekl velmi, velmi nekvalitní, protože pokud ho společnost BDO, já ji skutečně nechci zpochybňovat, naopak si myslím, že odvedla velice dobrou práci, i když ta studie samozřejmě má nějaké nedostatky, ale takhle by měla být zpracována studie. Tomu rozumím. Když tato studie upozorňuje na zásadní rizika, proč nám ta rizika nezmínil také v důvodové zprávě, tedy proč je nezmínil Poslanecké sněmovně? Může nám to pan ministr Babiš vysvětlit? Co nám chce zatajit? Nebo se chce řídit pouze podle marketingových pouček, které nám tady neustále říká? Mně to připadá, že pan ministr Babiš si z celé studie, ať už má počet stránek jakýkoliv, ať má pravdu pan poslanec Koníček, anebo pan ministr Babiš, ten počet stránek skutečně není tak důležitý, že si pan ministr Babiš z toho pouze vytrhl stránku jednu a ta stránka se jmenuje PR vnímání a koncept, která říká: Veškerá komunikace se bude snažit přirozeným a nenásilným způsobem přesvědčit občany, že vyžadování placení daní je pro ně přínosné a využívání cest, jak ušetřit díky krácení daní v konečném důsledku poškodí životní komfort každého občana ČR. Takže tohle je ta hlavní věta, kterou si vzal z celé zprávy pan ministr Babiš, o ní neustále mluví, jak se tady neplatí daně, jak tady jsou ti zloději ze stran podnikatelů, zloději ze stran živnostníků, jak nejvíce tady kradou ty kadeřnice a fyzioterapeutky a dámy, co dělají nehty, to jsou největší zloději a největší

škůdci naší ekonomiky, a to byla jediná informace, kterou jsme se tady dozvěděli od pana ministra Babiše. A zatajil nám naprosto zásadní rizika, která jsou zmiňována ve zprávě BDO, protože podle mě jediný zásadní dokument pro rozhodování Poslanecké sněmovny je důvodová zpráva a sněmovní tisk, který jsme měli vložený do systému. O těchto rizicích tam není nic, nejsou tam zmíněna a je tou pouze čirý marketingový a populistický výplod ministra financí Andreje Babiše! Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Eviduji jednu faktickou poznámku pana poslance Pilného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se rád vyjádřil k tzv. kritickým místům projektu. Každá aplikace a každá agenda, která se dá do virtuálního prostoru na internet, bezpečnostní riziko nese vždycky. To je bez debaty. Ti, kteří chtějí tyto agendy napadnout, jsou vždycky o krok napřed. A je třeba rozlišovat agendy kritické, jako je např. provoz jaderných elektráren nebo další agendy, které ohrožují život a bezpečnost občanů, od agendy, která je čistě ekonomická. Kdyby došlo k hroucení tohoto systému, tak se nic nestane, protože když se systém obnoví, tak data se dají nahrát stejně offline, tak jako je v návrhu navrženo. To je jedna věc.

Druhá věc. V úložišti dat a jeho zabezpečení bude i součástí claudové strategie, kterou provozuje česká vláda, a to úložiště musí být, protože tam budou daleko kritičtější data, než jsou data o EET, musí být zabezpečeno a je zabezpečeno standardním způsobem. Navštívil jsem Ministerstvo financí a bavil jsem se s lidmi, kteří mají na starost právě bezpečnost těchto agend, a musím vám říct, že jsem byl spokojen jejich odpověďmi, bez ohledu na to, co se píše ve zprávě. Ta agenda bude přiměřeným způsobem zabezpečena, protože ono je to také otázka ceny. Kritické agendy, jejich zabezpečení stojí hodně, je potřeba se jim věnovat. Tyto agendy kritické nejsou, to neznamená, že by neměly být zabezpečeny, ale je to otázka toho, kolik to bude stát, a způsob, kterým to bude provedeno, mně osobně, a nějakou zkušenost v IT mám, připadá přiměřený. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera. Prosím.

**Poslanec Michal Kučera:** Já děkuji za slovo. Já bych víceméně chtěl souhlasit s tím, co tady řekl můj předchůdce pan předseda hospodářského výboru, pan poslanec Pilný. To skutečně je pravda. S tím souhlasím, a dokonce si myslím, že podle toho, jak včera vystupovali lidé z Ministerstva financí, tak skutečně se té problematice věnují a skutečně dělají řadu kroků pro to, aby bezpečnostní rizika byla minimalizována. To je naprosto správně. Ptám se, proč jsme na ně nebyli upozorněni v důvodové zprávě. Proč důvodová zpráva je absolutně nevyvážená, proč působí jako marketingový PR produkt, a proč tam není napsáno ano, nese to tato rizika a tato



rizika budeme řešit tak a tak. To bych považoval za naprosto korektní a o tom je celá debata.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní řádně přihlášení do rozpravy, první je paní poslankyně Nina Nováková a připraví se pan poslanec Vácha. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, dámy a pánové, dovoluji také, abych já využila svých přidělených deseti minut k tomu, abych se pokusila sdělit jednu skutečnost.

My rozhodně nemůžeme upřít panu ministrovi financí, že by se nesnažil věci vysvětlit. Jako učitel vím, že prostě je to strašně těžké. Když někdo nechce něco pochopit a nebo i když chce pochopit a nedaří se mu to pochopit, tak je pak jsou dvě možnosti. Buď to vysvětlují špatně, anebo se s tím nedá souhlasit. Trošku podobná situace asi nastává právě v debatách o zavedení elektronické evidence tržeb.

Nemyslím se, že to je jenom tím, že jsem opoziční poslanec. Jsem přesvědčena, že podobná vyjádření dostáváte i vy ostatní koaliční poslanci. Jsou stále velké skupiny, které se přesvědčit nepodařilo a teď se ptejte proč. To trošku upozorní na to, co jsem říkala na začátku. Například Asociace podnikatelů a manažerů vůbec neustupuje ze svého původního... resp. ne a priori vyřčeného, ale postupně získaného názoru. Oni sami říkají, že když přišel tento návrh, že se snažili sbírat co nejvíce informací, protože tady často zaznívá Chorvatsko, tak se snažili získávat informace o Chorvatsku, ale také o stavu výběru daní u nás. Snažili se sledovat porovnání šedé ekonomiky u nás s šedou ekonomikou jiných evropských zemí. Samozřejmě sbírali informace, i o tom, kdo vlastně EET v Evropě má a kdo ne a na základě jakých předpokladů, na základě jakých argumentů se rozhodovali. A to resumé je: Začal u nás převažovat dojem, že jsme lidem z Ministerstva financí možná trochu křivdili. Oni možná neodvedli špatnou práci atd. atd. Ale nakonec odmítají, i když si to velmi dobře promysleli. Nejsem ani podnikatel ani nejsem ekonom, rozhodně do hloubky rozumím víc jiným věcem, než je tato záležitost. Ale jako poslanec musím hájit zájmy od okamžiku, kdy jsem složila poslanecký slib, všech občanů, dokonce i těch, kteří mě nevolili.

To si myslím, že by bylo možná docela dobré, kdyby si někdy i vašim prostřednictvím, pane předsedající, uvědomil i pan ministr financí. Teď cituji ze stanoviska Asociace podnikatelů. Proč to dělá – je tím míněn pan ministr financí – těžko říci. Mnozí spekulují o tom, že nemá rád živnostníky a že jim chce ztrpčovat život, aby přestali podnikat a konkurovat velkým, na které Andrej Babiš sází.

Já nechci rozhodně ublížit paní kolegyni poslankyni, vašim prostřednictvím, pane předsedající, na jejíž vyřčení, že když ubude pár podnikatelů, tak co se stane, pár firem. Na to jsme tak bouřlivě reagovali. Rozhodně se jí nechci nijak dotknout, ale je vidět, že tato myšlenka se nezrodila jenom aktuálně v hlavách nás opozičních poslanců, ale že se zrodila v hlavách těch, kteří to velmi promýšlejí, protože jim na tom strašně záleží. Asociace podnikatelů rozhodně je sociální skupinou, které na tom záleží hodně.

Mohla bych, a nechci citovat čísla, protože tady mnohokrát padala. Jistě by na řadu z čísel pan ministr financí řekl, že jsou zavádějící, že jsou hloupá, že jsme si to nepřečetli. Přečetla jsem si to, ale především důležité je, že si to přečetli ti, kterých se to opravdu bezprostředně týká. Zajímavé je, teď tady padlo od kolegy poslance pana Kučery, že je to takové – no tak co ti? Ti, kteří dělají někomu nehty a taková ti opravdu drobní živnostníci, podnikatelé. Nebudeme se hádat o termíny, že ti se nejvíce bojí. Ano, oni se bojí prostě proto, že pro mnohé z nich – a já hned uvedu příklad. Pro mnohé z nich ani podnikání nebo živnost není hlavní náplní celého času. Jsou to lidé, zejména ženy, které se starají o rodiny, o děti. Nemají ctizádost stát se podnikatelem. Proto vnímají jako velmi zatěžující, ohrožující, když někdo od někoho, komu mohou věřit, a to je řada živnostníků, řada drobných, středních podnikatelů, od někoho, koho se logicky přijdou zeptat a ten jim řekne, je to špatně. A tyto lidé se začnou bát. Ale my i ty jejich maličké výdělky, teď by mi jistě mohl namítnout pan ministr financí, o koho se vlastně jedná atd. Ale nám se daří, resp. Ministerstvu financí nebo panu ministrovi financí se daří znejistit velkou část našich občanů. Prostě proto, že ať se vynakládá velké úsilí na vysvětlení výhod EET, stejně na jinou miskou vah stejnou váhu mají argumenty, které jsou proti. Výsledkem je naprosté znejistění zejména těch drobnějších podnikatelů či živnostníků.

Poslední reakce, se kterou jsem, dámy a pánové, měla možnost se setkat, je něco, čemu se možná mnozí budete smát, a to společnost, která šíří přes drobné obchodní zástupce kosmetické výrobky. Je to společnost Avon, která je jednou z největších kosmetických společností, působí na sto trzích po celém světě. My se buď budeme smát, nebo budeme brát vážně to, že tato společnost upozorňuje, že pokud nedělá nic, žádný obchod, žádný způsob podnikání, který není nelegální, ale je nějakým způsobem atypický, a to je způsob obchodování společnosti Avon, neznamená to, že je nekorektní. A tato společnost sama o sobě nemá obavu, že by nezvládla cokoli, o čem jsme tady teď hovořili, ale ona může žít díky tomu, že poskytuje přivýdělek stovkám, tisícům, lidí, kteří to také mají jako drobný přivýdělek. A právě to znejistění atmosféry tuhle společnost ve výsledku poškodí, nebo jsou důvodné obavy, že ji poškodí.

Myslím, že je správné, abych upozornila, že výrobky společnosti Avon vůbec nepoužívám ani jsem je nikdy nedistribuovala. Ale jsem zvyklá, že člověk musí naslouchat každému logickému a serióznímu argumentování.

V závěru, protože mi nebylo umožněno, abych vystoupila, bych ještě chtěla říci, že na mě nějakým způsobem mohu říci i emocionálně a lidsky velmi výstražně zapůsobila slovní ostrá diskuse, byť ne nekorektně vedená, a to mezi panem poslancem Koničkem a panem ministrem financí. Já jsem si nedělala čárky, kolikrát tady padlo vulgární slovo buzerace. Já ho používám jen zřídka. Ti, kteří říkali, že to je špatně, tak ho museli použít. Je asi dobré si říci –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, váš čas.

**Poslankyně Nina Nováková:** Ano, je dobré asi si říci, co to slovo buzerace znamená. Znamená to pronásledování, znamená to jiný výraz pro šikanu. A já jsem přesvědčená –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, paní poslankyně, ale skutečně čas platí pro všechny.

**Poslankyně Nina Nováková:** Já jsem přesvědčená, že pan ministr tady není ani šikanován ani pronásledován. Proto je jeho slovo kromě toho, že je vulgární, naprosto obsahově nepřipadné. Děkuji za slovo. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí – v tom případě pan ministr Babiš se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Děkuji za slovo. Tady vlastně opozice vystupuje, stále se tváří, že nemá informace, že něco neví. Přitom jsme to opakovali stokrát. Tak já bych vás teď chtěl všechny vyzvat, přijďte k nám na Ministerstvo financí, my si na vás zarezervujeme celý den, a tam se ukáže, jestli to děláte pro lidi, nebo kvůli této kameře. Tahle kamera, to je pro vás důležité, abyste ty lži, co děláte – pokud chcete fakticky debatovat, tak přijďte k nám. A budou tam všichni lidé, kteří na tom pracují, i finanční správa, legislativa, bude tam 20–30 lidí, a tam vám odpovíme na všechny dotazy. Můžeme to nahrát na kameru, abyste tedy nebyli ochuzeni o ten mediální výstup. A můžeme to potom ukázat všem, pokud chcete skutečně normálně diskutovat. Tak přijďte, já vás zvu. ODS si tady stěžovala, že nediskutujeme, tak jste všichni zváni. Pokud má někdo zájem, tak se přihlaste u mě a já to rád zorganizuji. Já nemám problém. My vám na všechno odpovíme, na všechno. Nemáme co skrývat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Zatím všechno, na co jste vy odpověděl – tím nechci vinit celé Ministerstvo financí – byly nepravdy a mystifikace, pane ministře financí.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám, abyste oslovoval pana ministra – vlastně ne, pana ministra můžete oslovovat přímo. Máte pravdu, ano.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** On to snese. Jako příklad můžeme uvést studii, kterou jste už konečně po tři čtvrtě roce uvolnil i pro veřejnost, studii, která má mít 186 stran, ovšem vy jich máte jenom 185, slíbili jste však veřejně, že tu 186. stranu dohledáte, to je od vás hezké. Doporučuji přizvat ke spolupráci Jiřího Ovčáčka, ten má s hledáním archiválií své zkušenosti, ať začne vlevo nahoře.

Nicméně ať už tu stránku dohledáte, nebo nikoliv, tak ta studie, ze které jste vycházeli a na základě které nám sem ten svůj zázrak nabízíte, se hemží aritmetickými chybami, a to tak že hodně. Prostě tam někdo neuměl sčítat. A také se hemží hrubými pravopisnými chybami, což si myslím, že by takový materiál uvolněný pro Sněmovnu a pro veřejnost mít neměl.

Takže já myslím, že bude ode mě docela fěr, když tedy, pane ministře, se chcete bavit v těch věcných a přesných argumentech a dáte sem něco, co nesouhlasí v součtech, tak si myslím, že je docela fěr navrhnout Poslanecké sněmovně, aby přerušila tuto mimořádnou schůzi do doby, než Ministerstvo financí opraví hrubé aritmetické chyby a hrubé pravopisné chyby ve své studii, kterou zveřejnilo. Děkuji. (Potlesk zprava.) Přesně takhle zní ten procedurální návrh.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. Nejprve tedy přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Eviduji žádost o vaše odhlášení. Všechny vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se opětovně přihlásili. Požádám ještě o chvíli trpělivosti, protože poslankyně a poslanci ještě stále přicházejí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 20, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro návrh 58, proti 65. Tento návrh byl zamítnut.

Já zde eviduji dvě faktické poznámky. Tak bude třetí, dobře, pane předsedo. První faktickou poznámku má – jestli jste si vyměnili pořadí, v tom případě, pane předsedo, můžete mluvit a škrtnám pana poslance Laudáta. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo a děkuji kolegovi Laudátovi. Dámy a pánové, já v pokofe respektuji, že si nepřejete opravit tu studii, ze které vyšlo Ministerstvo financí. Ale já vás ujišťuji, že tam na mnoha stránkách zjistíte zcela zásadní chybné součty, že tam najdete stránky, které si navzájem sobě odporují, o pravopisných chybách nemluví. Koneckonců na ty má pan ministr jako imigrant právo. Ale prostě ty součty, ty prostě nesedí. Náklady, které vám říkají, nejsou pravdivé.

Vám to fakt nevadí? Vy jste ochotni dál jednat a hlasovat, přestože si můžete prostými kupeckými počty spočítat, že vám Ministerstvo financí lže? O tom jste teď hlasovali. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji pane předsedo. To je ta demokratická debata. Šaškárna to je. Šaškárna. Protože pane poslanče Kalousku prostřednictvím pana předsedajícího, abych to dodržel. Kdybyste

tady seděl, tak já už jsem to tady říkal, proč je tam o jednu stranu méně. No to je strašně důležitý problém. Kontrolní výbor by to měl zkontrolovat, proč tam je o jednu stranu méně. No to je skandál! No protože to překloupili z PDF, minule jsem říkal, před chvílí, že nějaký systém – tak do Wordu to dali, představte si. Takže ta jedna studie z PDF šla do Wordu, a tím se stalo, že je tam o jednu stranu více. Já si myslím, že občané této země musí vidět, jaké důležité problémy my tady řešíme – že jsme překloupili tu studii do Wordu. Jedna strana je tam míň. Nebo víc, nevím, to je úplně jedno, alespoň pro mě.

Takže prosím vás, debatujte k tomu, debatujte k podvodům na daních a řekněte lidem, proč jste neudělal nic jako ministr financí pro výběr daní. Proč. Proč jste navýšili daně lidem, místo toho, abyste pronásledovali ty podvodníky. Takže jedna stránka, to je skandální, skutečně.

A znovu vás vyzývám, přijďte na Ministerstvo financí, my se vám budeme věnovat týden, dva týdny, měsíc, pokud to bude o něčem. Ale zatím je to o ničem! (Potlesk z řad poslanců ANO)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou paní poslankyně Věra Kovářová, po ní se připraví pan poslanec Korte. A požádám vás, kolegyně a kolegové o ztišení, abychom rozuměli, co se zde říká. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Když přistoupil pan ministr k svému pultíku, žila jsem v naději, že dostanu odpověď na svoji otázku. Říkal jste – ne příště, dnes, tady na ty kamery, ne na ministerstvu, tady na ty kamery. Říkal jste, že roční provoz bude stát 170 mil. Tady v BDO (ukazuje list papíru), to je ta krásná součtová tabulka, kde se vaše expertní firma sekla přibližně o 90 mil. v součtu, je napsáno, že roční provoz bude 396 mil.. Takže jestli byste mohl v krátkosti, to nezdrží celé projednávání, zodpovědět. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Korte, připraví se paní poslankyně Němcová s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Daniel Korte:** Pane ministře, vy jste označil jednání Poslanecké sněmovny za šaškárnu. Upozorním vás, že to je urážka 199 poslanců, sám sebe asi urážet nemůžete. Vy reagujete zlobně na každou otázku, kterou dostanete. Považujete to za drzost, buzeraci, nevím co ještě. Uvědomte si, že jste ministr vlády České republiky. Vy jste povinen nejen poslouchat ty otázky, které vám klademe, a nehrát si přitom piškvorky, ale také na ně odpovídat, protože vláda se odpovídá této Poslanecké sněmovně. Pane ministře, buďte tak laskav a přečtěte si už konečně jednou Ústavu České republiky! (Potlesk poslanců TOP 09)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Němcová, připraví se pan poslanec Hájek. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, chtěla bych pouze panu ministrovi financí vzkázat, že všichni z nás jsme byli zvoleni jako zástupci našich občanů, a to do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Nebyli jsme zvoleni na to, abychom zastupovali naše občany na Ministerstvu financí. To za prvé. Proto budeme chodit sem a nebudeme chodit na Ministerstvo financí.

Za druhé, jestliže pan ministr nám tady vykládal, jak spustil sodu proti svému zaměstnanci, který neuvedl jednu smlouvu na stránkách Ministerstva financí, a sám nám předkládá jako ministr financí, který neumí počítat, věci, které jsou plné matematických chyb, co tedy očekáváte? Že vás budeme chválit? Že vy své zaměstnance budete moci stavět do latě jenom proto, že zapomněli zveřejnit nějaký z mého pohledu drobný detail, ale vy, který předkládáte materiál zcela zásadní povahy plný zmatků – tak vy čekáte, že vás budeme chválit? (Potlesk z řad ODS)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Hájek a připraví se pan poslanec Kalousek. Prosím.

**Poslanec Josef Hájek:** Vážený pane předsedající. Hluboce se mě dotkla slova pana Kalouska, který nazval občany se slovenskou národností, že jsou migranti. Moje tchyně (smích z řad poslanců) byla a stále je – nebo byla, pardon, já se vyjádřím – byla občankou Československé republiky a byla slovenské národnosti. Po roce 1992 se stala občankou České republiky a ona sem neemigrovala, ona je stál, podle mě, pořád příslušnicí naší krásné vlasti, dneska už rozdělené, a neemigrovala sem, ona tady pořád byla, je a doufám, tady ještě dlouho bude. Takže prosím, nenazývejte občany Slovenské republiky, kteří jsou dneska občany České republiky, že jsou imigranti. Žádnými imigranty nejsou.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan předseda Kalousek a po něm ministr financí Andrej Babiš s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Někteří ano, někteří ne, pane poslanče Hájků prostřednictvím paní předsedající vaše paní není –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já jsem pan předsedající pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** – pana předsedajícího. Vaše paní imigrantem není, pan Andrej Babiš imigrantem je a je to jedno. Imigrant není sprosté slovo. Faktem je, že někteří imigranti jsou této zemi velmi nebezpeční, konkrétně pan ministr Babiš říká, že je tu nechce. Někteří imigranti jsou této zemi prospěšní. To ať si každý zváží.

Ale k tomu, co vy jste odmítli opravit, ta prosím vás jeden příklad za všechny. Prosím o vaše kalkulačky či tužky. Víte, kolik je  $199 + 80 + 34 + 30 + 3 + 7 + 7 + 36$ ? Je to vážně 396. Jenže pan ministr Babiš vám tvrdí, že je to 308, tudíž že ty provozní náklady nebudou 396 mil. ročně, ale 308 mil. ročně. U investičních, tam už byl lepší, tam se sekl jenom o 6 mil.. Tam není jeden součet správně! A to je studie, z které vychází návrh zákona, který vy tady chcete prohlasovat. A vy fakt nechcete,

aby alespoň ta studie byla uvedena do souladu s aritmetickými počty, když už ji ten člověk neumí uvést do souladu se zásadami českého jazyka? (Potlesk z řad poslanců TOP 09)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan ministr financí Andrej Babiš a připraví se pan poslanec Jandák. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuju pane předsedající. Abych upřesnil tu šaškárnu. Já jsem nemluvil o všech poslancích. Já jsem mluvil o poslancích TOP 09. To je ta šaškárna. Vy tady vystupujete a mluvíte o hrozných, skandálních věcech. Že je tam jedna strana mň, protože se to překlátilo z PDF do Wordu... Ano a studie BDO... tož, špatně to spočetli, no. No, to je hrozný ale. To teď jako... to je fakt tak důležité, protože asi ministr financí má kontrolovat veškeré studie na Ministerstvu financí. BDO to špatně spočítalo. To není naše firma, byla vybrána kolegy. Oni vybrali, špatně to spočetli.

A ta čísla jsou jenom odhady, paní poslankyně Kovářová, to jsou jenom odhady, prostřednictvím pana předsedajícího. Jak ode mě chcete exaktní čísla, když děláte všechno pro to, aby ten zákon nebyl přijat. Když někdo podá trestní oznámení, abychom vůbec nic nedělali. Všechno děláte proti tomu zákonu.

Tak prosím vás, co se mě ptáte? Buď tomu vůbec nerozumíte, nebo se mě neptejte. A zkuste se zeptat, na co jsou studie. To je nějaký předběžný odhad, marketingová studie. Ano, studie je to. Někaký odhad to je. A když ten zákon bude schválen a budeme konečně moci přistoupit k výběru dodavatelů, tak potom budeme vědět přesná čísla. Takže ty vaše otázky jsou nesmyslné a já neumím na ně odpovédět.

A když má problém paní poslankyně Němcová prostřednictvím pana předsedajícího přijít na Ministerstvo financí, no tak dovolte, abych sem zavolal všechny příslušné pracovníky Ministerstva financí, nechť jsou přítomni a budou vám odpovídat online na všechno. Protože já jako ministr financí, který má 25 tisíc zaměstnanců, nemůžu všechno vědět. Takže pokud to není jenom divadlo a šaškárna na kameru.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Jandák, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím.

**Poslanec Vítězslav Jandák:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já tomu nerozumím. Táta mi vždycky říkal: když tomu nerozumíš, tak se nad to vznes a podívej se na to tak z dvaceti třiceti metrů. Teď schválně řeknu to, co si myslím, o co tu běží. Opozice nechce přijmout tento zákon, chce zachránit národ, potažmo chce zachránit tuhle vládu, proti které má vystupovat. Je to tak, že jo? Je. Koalice ten zákon chce. Jsme v demokratické společnosti. Vy nás varujete před tím Babišem. Dobře. Prokrista, proč nejste trochu rafinovanější? Vy víte, že to dělá blbě, že se řítí do propasti, tak ho tam nechte spadnout a přijměte ten zákon. Nebo se zdržte, my ho přijmeme. A uvidíte, jak to dopadne při příštích volbách. Určitě vyhrájete. (Pobavení)

v sále.) Já si vzpomínám např. na ministra Drábka, to byl génius! Z tohoto místa jsem ho prosil, aby nebral prachy starým lidem. Byl ke mně velmi kulantní. Přesto jim je vzal a těm mrzákům vzal peníze. Víte, takže jsem se poučil a vy byste se taky měli poučit. Nechte ho tam spadnout, toho Babiše, a nebudete otravovat nás ani sebe. Děkuji vám. (Smích a potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Kovářová a po ní pan poslanec Laudát. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Jak je známo, tak vždycky po panu poslanci Jandákovi a po jeho krásných hereckých etudách se těžko vystupuje.

Pan ministr hovořil o šaškárně, ale oč tu běží? Tady běží samozřejmě o prostý součet. Ale abychom si to ujasnili. Ve zprávě BDO je u ročních provozních nákladů 308 mil. Špatně se sečteno, chyba činí téměř 20 %, 396 mil. to má být. Ale vy jste říkal 170 mil. a to je také to, oč tu běží. Zkuste nám říct správné údaje. Je jasné, že jde o odhady, ale jestliže odhadujeme, nebo odhaduje BDO 308, resp. 396 mil., tak vy odhadujete 170? Tak jestli to takhle děláte u státního rozpočtu, tak tedy uvidíme, jak to dopadne.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou. Připraví se pan předseda Kalousek. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Dámy a pánové, já vím, že vy mně tak bouřlivě nezatleskáte, nicméně k panu Jandákovi. Jsou dvě kategorie politiků – ti, kterým jde jenom o moc, a to je vlastně jediná meta, kterou mají. A oni tady skutečně dělali věci, které naší zemi škodily, i za cenu toho, jenom aby se dostali k moci. To bylo shození vlády měsíc před koncem předsednictví. Poškodilo nás to, do dneška si to svět pamatuje, bylo to ojedinělé. Žádná další země z těch tehdy 27 to neudělala.

My nemáme to svědomí, když sem někdo přinese s prominutím takovouhle veteš, kde ani zpracovatelé neumějí počítat, tak normální je, pane ministře, že byste vyreklamoval tento paskvil, aby vrátili peníze. To je normální, když vám někdo dodá špatný výrobek, tak že ho reklamujete, a když je ta reklama oprávněná, jestli BDO nebo kdo neumí počítat, tak vrátíte 199 000 korun zpátky. Skutečně takhle to nejde. Samozřejmě jsou to odhady, ale to nevyhlává nikoho z toho, že i když jsou to odhady, že součty by měly být přesné. A já se obávám, že vy jste personálně vyčistil Ministerstvo financí a z vašeho ministerstva – a nebyvalo to, pamětníci to potvrdí, zvykem, že speciálně z tohoto ministerstva chodily takovéto legislativní a věcné paskvily do Sněmovny, jako chodí teď. Já nevím, jak chcete dál řídit ministerstvo. V budoucnosti přijdou složitější normy, ujiždějí vám už možná i některé evropské implementace, které jsou velmi složité.

Uvědomujete si, že můžete tímto chováním a tím stavem instituce, za kterou jste zodpovědný, přivést Českou republiku do chaosu? Děkuji.



**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Přečtu omluvenky, než vám udělím slovo, pane předsedo. Dnes od 14 do 17 se omlouvá... Ne, dne 26. 1. se omlouvá od 14 do 17 pan poslanec Běhounek, dne 26. ledna od 14 do 17 hodin se omlouvá paní poslankyně Alena Nohavová, dnes od 11.45 do konce jednání dne se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Karel Fiedler a z dnešního jednání od 14 hodin do konce jednání dne z pracovních důvodů pan poslanec Jaroslav Holík.

Prosím, pane předsedo, vaše faktická poznámka.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já myslím, že to vyjádření pana ministra ke studii, kterou Ministerstvo financí zaplatilo, objednalo a zveřejnilo, je dostatečně ilustrující, jak seriózně pracujeme na tomto zákonu. Prosím vás, co tady lžete, říkal pan ministr, to přece nefikáme my jako Ministerstvo financí, to říká nějaká studie, tu objednali kolegové. Když někdo zvorá kontrolní hlášení o DPH, tak to prosím pěkně nezkalil pan ministr, to zkazila jeho Finanční správa. Když někdo objedná a nereklamuje špatnou studii, za to přece nemůže pan ministr, za to mohou jenom kolegové.

Ministerstvo je monokratický orgán a před námi tu odpovědnost, i před Ústavou, nesete vy, pane ministře. Vy jste tuto studii objednal, vy jste ji zaplatil a vy jste ji uvolnil veřejnosti, abychom si všichni mohli přečíst nepřesná čísla. Prosím, to bych ještě souhlasil, když je to odhad. Ale na přesné součty snad má ústřední orgán státní správy právo, když za to dává peníze daňových poplatníků. To není studie nějaké firmy, to je studie daňových poplatníků, protože daňoví poplatníci za ni vašim rozhodnutím zaplatili. A pokud jste tenhle paskvil převzali, zaplatili a nereklamovali, tak je to podle mého názoru na hranici trestního stíhání. Ale nejsem ten, kdo by kriminalizovat politická rozhodnutí. Ale my na základě téhle studie rozhodovat opravdu nechceme, protože z vaší důvodové zprávy je zřejmé, že vy jste z tohohle paskvlu čerpali. To znamená, vy nás tady přesvědčujete o něčem, co nefunguje, co vidíme konkrétně v Chorvatsku, že to nefunguje, a když se opřete o prováděcí studii, kterou jste si nechali zpracovat, tak my zjišťujeme, že v té studii neuměli ani sečítat na úrovni třetí třídy základní školy. A vám to nikomu nevadí! Prostě ono to má být 396, ta čísla, která jsou tam uvedena, a ono je to 308! (Předsedající: Omlouvám se, váš čas!) Ale to je dobře, pan ministr to myslí dobře! A vy pro to hlasujete? Kolegové!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Laudát, připraví se pan poslanec Petr Bendl. (Poslanec Laudát nevystoupí.) V tom případě požádám pana poslance Petra Bendla a připraví se pan poslanec Jan Volný s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl faktickou poznámku na margo kolegy Jandáka, který tady není, váženého kolegy Jandáka. Á, tamhle v koutku se krčí zřejmě už po vykouřené cigaretě.

To dilema, zda zachraňovat vládu, nebo nezachraňovat, to už mám vyřešené. Zachraňovat vládu, abychom tady všichni neuváděli jméno pana kolegy Babiše, tak já

dodám jiné, třeba kolegy Dienstbiera apod., v tom nevidím nejmenší důvod, proč tohle hájit. Protože o tuhle vládu nejde. Jde o to, na čem my se tady usneseme a jak to dopadne na lidi, jestliže my jsme přesvědčeni o tom na rozdíl od vás, že přijetí této legislativy přinese krach řady podnikatelů, a tudíž nevratné změny. My řadu věcí, na kterých se tady dneska usnesete, do budoucna zrušíme nebo změníme, ale něco budou nevratné změny. Ti lidé zkrachují, zavřou své podnikatelské aktivity a už nebudou mít sílu se vrátit k něčemu, co jim dneska chceme (nesrozumitelné). Takže v tomhle ohledu jsme tady dnes natolik zásadoví, že nám na tom tolik záleží, že využíváme každou demokraticky danou příležitost k tomu, abychom vám zabránili v tom, páchat něco, co už nebude mít vratné změny.

My tady kritizujeme zákon o rozpočtovém určení daní, které jsou nějak nastaveny, zákon o kouření, který si taky vymyslela tahle vláda. A taky ji nechci zachraňovat. Tady je řada takových legislativních kroků, kde velmi vážíme, zda vůbec přijít s nějakým pozměňovacím návrhem a pomáhat tomu. Ale zatím vždycky rozhodlo to, na koho ta legislativa dopadne. (Předsedající upozorňuje na čas.) A toho my chráníme. Tuhle vládu tedy rozhodně ne. (Slabý potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Volný s faktickou poznámkou. Po něm pan poslanec Jandák. (Poslanci se domluvili, že si vymění pořadí.) S pořadím přihlášených poslanců není úplně možné tímto způsobem pracovat. Já vám ruším faktickou poznámku, a až na vás přijde v pořadí řada, tak vám ji udělím. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vítězslav Jandák:** Jste hodný. Už jsem tady. Já jsem chtěl jenom poděkovat svému váženému kolegovi za slova, která tady řekl. Myslím to vážně. Je z toho vidět určitý vývoj, který ODS prožívá. Protože ještě přednedávnem tady skutečně seděli s tím dotyčným, a teď můžu jmenovat, jenom panem Drábkem, a teď vidíte, že jste dál. Ale víte, co je na tom nejhorší? Dvě malé připomínky. Tato vláda vznikla z vůle lidu, takže bráníte sice lid, ale většina řekla vám ne a této vládě ano. Tak bacha na to. Víte, zkušenost v politice je strašně důležitá. Ona se rychle zapomíná, ale je důležitá. A zkušenost těch Drábků a dalších tady pořád je. Nechte, ať se ten Babiš utopí. Zkuste to. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Další dvě faktické poznámky. První pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Volný. (Neklid v sále.) Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já samozřejmě nepochybněji, že vláda vznikla z vůle lidu, ale z vůle lidu jsme tu všichni. A každý z nás má povinnost hájit zájmy těch, kteří ho sem zvolili, a dokonce i těch, kteří ho sem nezvolili, za předpokladu, že je stoprocentně přesvědčen, že to, co je předkládáno, poškodí všechny. O tom jsem stoprocentně přesvědčen.

Pokud vám, pane kolego Jandáku, předkládám takový opravdu velmi jednoduchý důkaz, že ta geniální mašinérie, která vám to sem předložila a řekla "tohle je lék na

všechny neduhy", neumí ani počítat, protože neumí, nicméně na základě těchto konečných čísel nám Ministerstvo financí zpracovalo důvodovou zprávu a předložilo návrh zákona, jestliže kterýkoliv IT expert, kterému studii ukážete, a máte jednoho z nich doma, pokud vím, vám řekne, že to je absolutní paskvil, tak byste se mohl spolu s námi, pane poslanče, zamyslet, jestli opravdu to, co tady chtěli schválit, protože tomu věříte, jestli je pravda. Já vám nabízím ten nejjednodušší nástroj, o kterém nepochybuji, že se v něm orientujete, prostý aritmetický součet sedmi dvomístných a trojmístných čísel, kde přesný výpočet je 396, ale pan ministr vám tvrdí, že je to 308. A nejedná se o nic menšího než roční náklady v milionech. Jestli 82 ročních nákladů v milionech je pro vás detail, tak já vás ujišťuji, že pro mě nikoliv! (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Volný, připraví se pan poslanec Bendl s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Jan Volný:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem dal Slávkovi přednost, protože ho teď budu trochu negovat. Já s ním hrubě nesouhlasím. Když vezmu v potaz, že půlka Evropy evidenci tržeb má a druhá ji zavádí, nepředpokládám, že tyto státy řídí nějakí blbci. Já si osobně myslím, že ne že by si opozice myslela, že jde o špatný zákon. Oni dobře vědí, že to je dobrý zákon a že posune Českou republiku a českou ekonomiku zpátky do Evropy! A ukáže se, že právě tímto zákonem se vytvoří rovné podmínky pro trh a uvolní se ruce poctivým podnikatelům! A mají panickou hrůzu z toho, že se jednou voliči zeptají: "A proč už to dávno nebylo zavedeno?" Mám tento dojem, že to takto vypadá. V podstatě mi to potvrzuje i argumentace pana kolegy Kalouska, který se chytne 90 milionů. Ano, nejsou to malé peníze, ale v podstatě legislativně nejde, aby Ministerstvo financí dělalo už seriózní výpočty, seriózní studie, které jsou opřeny o seriózní cenové nabídky firem, které to jednou budou realizovat. (Veselost a potlesk v pravé části sálu.) A to přece nemůžou dělat. Oni musí vycházet z nějakých studií.

A jestli je teď podstatné před tímto zákonem diskutovat o tom, jestli 30 nebo 20 % je moc nebo málo, rozdíl těchto dvou interpretací, to je mi tedy líto. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Než budeme pokračovat, přečtu omluvu. Z dnešního jednání se od 13 hodin do konce jednání omlouvá z osobních důvodů pan poslanec Jiří Štětina.

Nyní má faktickou poznámku pan poslanec Bendl a po něm pan předseda Kalousek. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Ještě jednou na margo kolegy Jandáka. Použiji jeho slova "nejde o toho Babiše". A omlouvám se, že opakuji to, co tady padlo. Já bych mohl mít radost z toho, že až jednou nějaký úředník, který pak následně dostane sodu, pustí ven všechny faktury, které Agrofert má, to se možná budeme všichni bavit, protože to takhle bude on-line. Všichni budeme vědět, od koho se nakupuje, komu se prodává, za kolik, kde jsme co dostali nad deset tisíc, a on-line to budeme mít všichni.

Teoreticky bych z toho měl mít radost. Ale on si to způsobí sám, kdežto řada lidí za to nebude vůbec moct. Všichni budou číst všechno, co je pro ně know-how, co je důležité pro to, aby mohli pracovat a mohli podnikat. V tom tkví jádro pudla. (Slabý potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Odpusťte, pane poslanče Volný prostřednictvím pana předsedajícího. A oslovuji vás spíše řečnický, protože spíše chci oslovit ostatní, když vy to takhle cítíte. Vy říkáte: "Kalousku, ty se chytáš každého hloupého detailu." Vám opravdu 82 milionů provozních nákladů ročně, to znamená skoro miliarda za deset let, připadá málo? Vám opravdu připadá jako nepodstatný detail, že na Ministerstvu financí neumějí sčítat? To jsou věci, které bychom měli přejít, protože vy to přece myslíte dobře?

Zkuste si probůh představit, že jste ředitel Babišovy firmy a něco takového mu předložíte a řeknete: "Babiši, ty se ale chytáš každé hnidy, tys mi tam našel 82 milionů rozdílu a že neumím sčítat. To ti přece nemůže vadit. Já jsem tvůj manažer a myslím to dobře." Myslíte si, že byste přežil takovouhle argumentaci? Já jsem hluboce přesvědčen že nikoliv. A on je teď ve stejné pozici. On vůči nám, kteří máme strážít peníze daňových poplatníků, argumentuje za pomoci dokumentu, kde se evidentně neumělo sčítat, kde se evidentně chybuje, kde jedna stránka je v rozporu s druhou. A vy říkáte, že to jsou detaily, to přejděte. Jestli si myslíte, že to dělá špatně, tak ho to nechte udělat a on se v tom utopí. Ale to je komunistická logika! To je logika čím hůř, tím líp. A čím hůř, tím líp – my takhle nepracujeme. My bráníme zájmy daňových poplatníků České republiky, A to, co vy tady prosazujete, je na ně tunel, a tunel podložený ještě výpočty, kde si Ministerstvo financí udělá historickou ostudu, že neumí počítat! (Potlesk poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Můžete s faktickou poznámkou, pane poslanče Jandáku. Prosím.

**Poslanec Vítězslav Jandák:** Teď mimo protokol. Já se nechtěl hádat. Já jenom chci říct jednu věc. Jestli někdo podezírá Babiše, že neumí počítat, to je přece blbost, ne? To by neměl Agrofert. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan poslanec Kalousek s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já vím. Ale teď o kterém Babišovi jste mluvil, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího? To je ten nekonečný konflikt zájmů. Babiš, majitel Agroferty, zajistě počítat umí. Proto mu od doby jeho nástupu do funkce rostou tržby, ale klesají odvody do státního rozpočtu. Takový docela nepoměr. Tržby rostou, ale daní platí čím dál méně.

A současně s tím zhruba stejnou rychlostí mu tečou dotace ze státního rozpočtu. Tak jako majitel Agrofertu počítá geniálně. Ale o to hůř musí počítat jako ministr financí, protože jinak by ta bilance Agrofertu nemohla vypadat takhle. Nemůžete v jeho úloze počítat dobře jako majitel Agrofertu i jako ministr financí. Někde musíte dělat ta zásadní pochybení. A on se správně rozhodl, kde je má dělat. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr financí. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. No, tuhle sprostou lež jsem tady slyšel už dvacetkrát. A stále to bude opakovat pan poslanec Kalousek. Tak tady máte ten hrozný Agrofert. Tady ho máte. (Ukazuje papír s grafem a čísly.) Můžete se podívat. Takže Agrofert od roku 2006 do roku 2014 včetně odvedl do veřejných rozpočtů 19 663 393 tisíc. Z toho daně z příjmů právnických osob 4 981 868 tisíc a sociální a zdravotní pojištění 14 681 525 tisíc. A za stejné období od 2006 do 2014 dostal 1 899 141 tisíc z českého rozpočtu! To je deset procent! Tak už přestaňte konečně lhát!!! (Velmi hlasitě.) Deset procent je to! Tak nelžete. A najděte si auditora, který to zkontroluje! Toto jsou ta čísla. Vy stále lžete. 5 mld. biopaliva. Lež! Nic není. Toto jsou ta čísla. A vy a ODSka neumíte nic než Agrofert a Babiše. To je váš program? Stále Babiš? Však ho potopte, říkal Jandák. Schvalte to a budu potopenej. Takže nelžete. Jedna desetina je to. Jedna desetina. A můžete argumentovat evropskými dotacemi a ukázu vám i to, kolik moje firmy odvádějí do evropského rozpočtu – německé, maďarské, slovenské. To jsou další miliardy. Tak přestaňte lhát už konečně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek a připraví se paní poslankyně Langšádlová. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. My nelžeme, pane ministře financí a vlastníče Agrofertu, zrovna tak jako jste teď nelhal vy. Vy jste jenom sečetl absolutní čísla za léta 2006 až 2014. A já souhlasím, že taková jsou. Je to možné dohledat z otevřených zdrojů. A z nich je také možno snadno odvodit, proč jste se v roce 2011 rozhodl vstoupit do politiky, protože ta bilance vypadala velmi neutěšeně. A já teď řeknu stejnou pravdu jako vy, akorát že já to budu říkat v relativních údajích, vy jste to teď říkal v absolutních číslech.

Od roku 2011, kdy jste vstoupil do politiky, vám tržby rostou, což vám přejí, ale daňový odvod Agrofertu do státního rozpočtu klesá, což vám nepřejí, protože to jsou peníze daňových poplatníků. Zrovna tak vám stoupá rok od roku dotace z veřejných rozpočtů a to vyústilo až do toho roku 2015, kdy dotace, které inkasujete z veřejných rozpočtů, přesáhly míru odvodů, které do státního rozpočtu odvádíte. To vše je dohledatelné z otevřených zdrojů, např. z výroční zprávy Agrofertu, a není to žádná lež. To nepřehlušíte absolutními čísly za deset let. Prostě když jste říkal ano, bude líp,

tak jste nelhal. Od okamžiku, kdy jste se stal ministrem financí, tak je Agrofertu skutečně výrazně lépe (s důrazem).

Tady se obracím na paní poslankyni Lorencovou, která brojila proti všem podnikatelům, kteří drancují veřejné rozpočty. Tak toho největšího máte hned vedle, paní kolegyně. Na shledanou. (Ozývá se smích i potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji tři přihlášky k faktické. První paní poslankyně Langšádlová, potom pan místopředseda Filip a potom ministr financí. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře financí, já si myslím, že tady je jedno velké nedorozumění. Vy nesedíte na poradě Agrofertu. Vy sedíte v Poslanecké sněmovně jako člen vlády. Česká republika je parlamentní demokracií. V rámci parlamentní demokracie se vláda odpovídá Poslanecké sněmovně. Vy jste člen vlády a vy máte povinnost věcně a správně a prokazatelně správně odpovídat na otázky, na které jste tázán.

Pane ministře, vy opakovaně prokazujete, že ani nevíte, co je v materiálech, které do této Poslanecké sněmovny předkládáte. Ve chvíli, kdy se prokáže, že materiály, které předkládáte, jsou plné věcných chyb, tak se rozčilujete. Pane ministře, tento přístup je naprosto nepřijatelný a já vás žádám o věcnou diskusi. Já vás žádám o pravdivé informace, podle kterých my bychom se mohli poté podle svého nejlepšího svědomí a podle svých závazků a slibů rozhodovat. Děkuji vám. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy vystoupí s faktickou poznámkou pan místopředseda Vojtěch Filip a připraví se ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pane předsedající, paní a pánové, kdybych nebyl ateista, tak bych řekl – Bože, jak hluboko jsme klesli. Prosím vás, můžeme se vrátit k předmětu debaty? Tady od rána v těch jednotlivých diskusních příspěvcích většinou jsme se nezabývali ve třetím čtení předmětem našeho jednání.

Pamatuji si moc dobře, kdy se zhroutila podoba třetích čtení. Při úporném vystoupení tehdejšího předsedy KDU-ČSL Cyrila Svobody, který chtěl zbořit jeden zákon a ve třetím čtení tady rozpoutal debatu, která se netýkala předmětu třetích čtení. Ano, byl to sešup v parlamentní demokracii, ale i v politické kultuře. Pak jsme zažili ještě několik sešupů v politické kultuře tohoto shromáždění. A dnes jsme svědky toho, že už je každému jedno, jestli mluví k věci, nebo nemluví k věci. Já jsem přesvědčen, že tohle není demokratická diskuse. Tohle je ukázka toho, jakým způsobem lze udělat opravdu z parlamentu pouze žvaním místo orgánu zákonodárné moci a kontroly vlády. Takhle parlamentní diskuse opravdu nevypadá. (Rázně.) Prosím alespoň přestaňte s těmi osobními útoky a argumentujte – jeden i druhý. Děkuji vám. (Potlesk zleva i středu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan ministr financí a připraví se pan poslanec Laudát. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já děkuji, pane předsedající. Já nevycházím z údivu. Já nevím, o čem mluví paní poslankyně Langšádlová. Já tady mluvím o Agrofertu? Vždyť vy tady mluvíte o Agrofertu. Vy mě stále napadáte, urážíte ponižujete, lžete stále. Vy tady mluvíte Agrofertu. Já vůbec nechci mluvit o Agrofertu. Vy lžete, že Agrofert má víc dotací než odvodů. Teď to znovu řekl váš předseda. To je notorický lhář! Demagog! A odvod Agrofertu v prvním roce 2014, jak jsem byl ve funkci, byl 3 057 mil., tzn. že byl vyšší o 322 mil. než v roce 2013! Jedna lež za druhou. Takže mluvíte k EET. Mluvíte o tom, proč nechcete, abychom vybrali víc daní. Proč chráníte podvodníky a lidi, kteří neplatí daně. O tom mluvíte! Nemluvíte o mě! Dejte mi pokoj už. (Smích a ozývá se i potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Načtu další omluvku, která dorazila. Od 13.30 se omlouvá pan místopředseda Vojtěch Filip z pracovních důvodů.

Nyní tedy pan předseda Laudát s faktickou poznámkou a po něm paní poslankyně Langšádlová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já jenom zareaguji na pana kolegu Filipa. Já se domnívám, že většina příspěvků do nějaké doby se týkala té věci. A diskuse se teď zvrhla jenom proto, a já to nepovažuji za malichernost, jestli někdo zkonstruuje zákon na základě takové šlendriánské studie, ve které ani nesedí součty – to znamená, jak má někdo věřit tomu dalšímu?

A poprosil bych pana řídícího schůze, jestli já jsem tady byl okřikován, že jsem snad urazil svého času paní Lorencovou, aby když tady někdo huláká a pokřikuje, že je někdo lhář a podvodník, aby byl veden k pořádku. Nebo kde má tedy vedení Sněmovny tu laťku, co je... Možná že byste měli vydat česko-slovenský slovník urážek, nadávek, aby se každý zorientoval, co je ještě slušný výraz a co nikoliv. Takováhle kultura je – vy jste říkali po náměstích, že přinesete novou kulturu, nový styl práce, že jste lepší, že jste ti noví politici, nebo nepolitici, noví lidé, noví lidé jsem slyšel, že vám někdo vymýval mozky, tak nevím, co je to, skutečně, protože až takhle to tady vyhoceno nikdy nebylo.

Nedomnívám se, že tady děláme nějaké šílené obstrukce. Tady nikdo nečte libanonské pohádky. Tady nikdo nečte historii od příchodu Slovanů po husity, což se tady odehrávalo v minulém volebním období. Skutečně bych chtěl, aby to šlo zpátky. Proboha, ať se pan ministr financí začne kontrolovat. Vždyť tady přece vyndal grafy, mluvil o svém holdingu. Pak křičí, že je někdo lhář, podvodník, že tady o ničem takovém nemluvil, aby záhy vytáhl tatáž čísla a znovu to opakoval.

A poprosil bych, jestli se máme udržet ve slušných kolejích jednání, tak abyste, pane řídící schůze, vedl k pořádku. Pokud tady někdo křičí na někoho, a křičí, protože to byl křik, to nebyl ani zvýšený hlas. Chápu, že koalici se nic nedaří (upozornění na

čas) a že to nejde, že ztrácíte trpělivost a musíte všechno rychle převálcovat, než voliči naznají, že je krmíte nesmysly. No tak prostě trochu se ale těmi slovy řídte.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Váš čas, pane poslanče. Omlouvám se. (Poslanec Laudát: Děkuji.) Ano, skutečně máte pravdu. Myslím si, že do parlamentní demokracie by neměly patřit urážky ať z jedné, či z druhé strany. Myslím si, že to je velká zodpovědnost poslanců, kteří vystupují.

Nyní tedy... (Miroslav Kalousek stojí u řečnického pultu. Probíhá gestikulace zprava.) Ano, nyní kolegyně Langšádlová. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, my jsme opravdu ve třetím čtení tohoto zákona, který má a bude mít, pokud bude přijat, a já pořád ještě věřím, že se nám podaří tomu zabránit, velmi negativní dopady na podnikatele, na počty pracovních míst atd. Zmínila jsem tady pouze to, a chtěla bych se ohradit vůči slovům pana místopředsedy Poslanecké sněmovny Filipa, který tady v tuto chvíli není. Jsem přesvědčena, že výhrada k tomu, že se prokazuje, že nejsou korektně připraveny a věcně správně připraveny podklady, které odůvodňují předložení tohoto materiálu, upozornění na takovouto otázku je zcela v souladu s politickou kulturou a s prací parlamentu. Jsem přesvědčena, že máme právo na úplné informace, máme právo na správné, korektní informace a máme právo se vůči tomu, pokud je nedostaneme, ohradit. A tady opravdu není odpovídáno na otázky, není vysvětleno, jak je možné, že jsou v materiálech chyby. Na mnoho dotazů, otázek tady k tomu zákonu nebylo zodpovězeno. A já opravdu zcela v souladu s politickou kulturou, zcela v souladu s pravidly parlamentní demokracie vůči tomuto postupu vyslovuji velkou výhradu, protože toto je nepřijatelné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou, po něm paní poslankyně Kovářová. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já dobře rozumím, pane ministře financí, proč byste si nepřál, abychom o Agrofertu mluvili. To je váš bytostný zájem. Proto jste si také koupil víc jak polovinu mediálního trhu, aby se o Agrofertu nemluvilo. Ale opozice o něm mluvit musí, protože jinak by nenaplnila to, o čem tady mluvil pan místopředseda Filip – ústavní úlohu nejenom zákonodárného, ale i kontrolního orgánu nad vládou České republiky. Jestliže je tady obrovská korporace prokazatelně vysávající veřejné rozpočty a ta patří ministrovi financí, který je z Ústavy za ty veřejné rozpočty odpovědný, tak je to tedy zatraceně velké téma pro Poslaneckou sněmovnu jako kontrolní orgán a nelze o tom nemluvit zvlášť v situaci, kdy jak zjišťujeme, neumíte ani počítat.

Na základě materiálu, kde jsou zcela zásadní chyby, chcete, aby tato Sněmovna zvedla ruku pro zákon, který vám umožní bez výběrového řízení zcela netransparentně rozdat svým kamarádům zakázky za stamiliony ročně, podle vašeho ročního součtu 396, vy ovšem říkáte 308, protože jste to neuměl sečíst. Doopravdy ten součet je 396. Jak správně říkáte, je to ale jenom odhad. Takže doopravdy to bude



pravděpodobně ještě mnohem víc, až ti vaši kamarádi bez výběrového řízení předloží návrh. A to všechno povede k několika velkým výdělkům pro několik málo oligarchů. Nevybere se jedna jediná koruna navíc, jak balkánské zkušenosti ukazují, a zničí se tisíce živnostníků, jak balkánské zkušenosti ukazují. To všechno ve prospěch Agrofertu a jeho obchodních partnerů.

Tak se nám nedivte, že o tom musíme mluvit, když už jste ucpal ústa novinám. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Přečtu omluvenku. Dne 22. 1. od 12.45 a od 14 se z důvodu nemoci omlouvá pan poslanec Jiří Koubek.

Nyní tedy s faktickou poznámkou paní poslankyně Kovářová a připraví se pan poslanec Zlatuška. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vrátila bych to zpátky k té věcné debatě a poprosila bych o odpověď na své otázky. Kolik plánujete, že by EET přinesla do státního rozpočtu? 10 až 15, nebo 18? Jaká odhadovaná částka přichází v úvahu? Za druhé: Roční provoz bude 170, 308, nebo 396 milionů? A pak bych to ještě doplnila třetí otázkou: Kolik tedy bude stát IT systém? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, paní poslankyně. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Zlatuška. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, pan poslanec Kalousek tady opakovaně zvedá jednu údajnou numerickou chybu v doprovodném materiálu, který má 185 stran. V okamžiku, kdy bych dostal nějakou písemku na nějakou zkoušku, která by měla tuhle délku, a byla tam jedna numerická chyba, tak bych se pravděpodobně snažil přijít s tím, jestli tam není ještě něco jiného, a adekvátním způsobem to vytkl. I kdyby náhodou tam tady tahle chyba byla skutečně taková, že není vysvětlitelná jiným způsobem, tak zde lze konstatovat: našli tam jednu chybu v součtu, nic jiného konkrétního nenašli, ve všem ostatním je potřeba se sem vracet a opakovat tím jedním součtem, kde jsme si ani nestačili poznamenat ta čísla, abychom to kalkulačkou dokázali zkontrolovat, nemluvě o tom, že není žádný zákon, který by předepisoval, jak se sčítá a odčítá.

A k výhradám k Chorvatsku bych jen konstatoval, že v Chorvatsku, na území dnešního Chorvatska, se například narodil i takový Nikola Tesla. Bez něj bychom tady pravděpodobně dneska ani nesvítili.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Kučera. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Myslím, že můj předřečník měl báječný nápad. Ještě nemáme, kolegyně a kolegové, zákon, který by nám říkal, jak se sčítá

nebo nesčítá. Možná že byste to měli zvážit a navrhnout zákon: platí vždycky ten součet, který pan ministr Babiš uvede jako správný. (Ojedinělý potlesk.)

Jinak jsem mluvil o jedné křiklavé chybě a pan kolega Zlatuška říká: kvůli jedné chybě na 195 stránkách... No ono jich je tam jak máku těch chyb. Tohle je chyba u provozních výdajů, ty jsem uvedl jako příklad. U investičních můžeme pochválit, tam se v součtu pan ministr financí nesekl o 82 milionů, ale jenom o osm. To je hezký. Byť je to ročně a byť to... Ale už je to částečné zlepšení.

Na dalších stránkách si zase zjistíte, že ty informace si navzájem odporují. A vy jste informatik na rozdíl ode mě, pane poslanče, tak se prosím vás podívejte na úroveň toho materiálu z hlediska informatiky. Aspoň všichni nezávislí znalci, se kterými jsem hovořil, říkali, že slovo studie se na to použít nedá. Že je to jenom paskvil.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Mě, abych řekl pravdu, vystoupení pana poslance Zlatušky poměrně zaskočilo. Já jsem se tady dneska snažil sněmovně vysvětlit, jaké zásadní rozdíly jsou právě mezi onou zmiňovanou studií a důvodovou zprávou, kde důvodová zpráva, tzn. jako jediný podklad, který slouží Poslanecké sněmovně k tomu, aby se rozhodovala, zda uvedený zákon přijme, či nepřijme, tak ta důvodová zpráva zcela zásadně, zcela zásadně pomíjí rizika a ohrožení, která jsou zmiňována právě v oné studii. Důvodová zpráva je jakýmsi pouhým PR marketingovým dokumentem, který vytvořilo Ministerstvo financí. A mě naprosto děsí, že lidé jako pan poslanec Zlatuška toto bagatelizují. Toto je naprosto zásadní věc. Tato sněmovna nedostala správné podklady, nedostala kompletní podklady, dostala podklady, které jsou nevyvážené. Dostala podklady, které absolutně zdůrazňují pouze pozitiva celé záležitosti a neupozorňují na rizika.

Já chci znovu opakovat, že rozhodování poslanců jsou pouze na základě, zejména na základě oné důvodové zprávy, kterou máme vloženu v systému. A pokud tam nejsou zmíněna rizika, pokud jsou zatajena, doufám, že neúmyslně, nechci se domnívat, že pan ministr Andrej Babiš ona rizika zatajuje úmyslně, ale pokud jsou zatajena před poslanci rizika a ohrožení, tak já se skutečně ptám, jak je to možné a proč se vůči tomu Poslanecká sněmovna jako orgán Parlamentu České republiky, jako místo, které – vláda se má samozřejmě odpovídat Sněmovně jako takové, tak proč se Sněmovna vůči tomu neozve? Že to přejdeme pouhým mlčením. Proč? (Upozornění předsedajícího na čas.) Jenom proto, že to je Andrej Babiš.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuju za slovo. Zareaguji na slovo paskvil. My jsme tady zdědili po minulé vládě skutečně paskvil, který teď dáváme pracně dohromady. A můžu mluvit zasvěceně jenom třeba o oblasti obrany a bezpečnosti,

kde po dvou letech se podařilo napravovat věci, které se tady děly minulých deset let. Takže pokud budete hovořit o paskvilu, tak bych byl hodně opatrný. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Laudát. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. To, kam dovedete tuhle republiku, to ukáže až budoucnost. Zatím mám pocit, že zrovna v těchto dnech jsou to dva roky, co tato vláda vládne. A kromě rozdávání peněz, kromě rušení bez vize jiného systému jste tady neudělali vůbec nic. Žijete z minulosti, kterou vám někdo připravil. (Nesouhlasné ohlasy některých poslanců.) Za kterou my jsme zaplatili politickou cenu. Budoucnost to ukáže. Stačí, aby se ochladila ekonomika, a povíme si o tom, jak to bude.

Samozřejmě každá doba přináší nové výzvy. Ještě nedávná doba nepřinášela výzvy, abychom museli zásadním způsobem rozšiřovat bezpečnostní sbory nebo armádu. Dneska je situace zcela jiná. Když jste tak geniální, tak jste to mohli říkat už dřív. Já jsem od vás nic takového neslyšel a my samozřejmě ty rozumné změny podporujeme. Nicméně já nevím, co vy tady napravujete. Je to vidět, jak napravujete. Že se dostáváme do situace, že tady předkládáte materiály, které by si vzala učitelka na třetí obecné škole a proškrtala a dotyčného zpracovatele by poslala domů s pětkou. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Kučera, připraví se pan poslanec Koskuba. Prosím.

**Poslanec Michal Kučera:** Jenom krátce k mému předřečníkovi panu poslanci... vypadlo mi jméno. (Chalupovi.) Zákon o posuzování vlivu na životní prostředí – paskvil. Zákon o výkupu pozemků – paskvil. Služební zákon – paskvil. Zákon o odpadech – čtyřikrát novelizovaný paskvil! Všechno z dílny vašich ministrů! Všechno z dílny vašich ministrů! Všechny tyhle zákony se budou muset znova novelizovat. Takže pokud se tady bavíme, jestli někdo tady tvoří paskvily, tak za ty dva roky, pane poslanče Chalupo, za ty dva roky jste těch paskvilů vytvořili skutečně rekordní množství. Vámi podepsaných.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tak přece jenom v tento moment mám potřebu vás vést ke kázni v tom, abychom diskutovali o elektronické evidenci tržeb. To je to, co se dnes projednává.

Nyní pan poslanec Koskuba s faktickou poznámkou a dalším přihlášeným je pan poslanec Tejc. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Koskuba:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, za 25 minut snad skončí další úmorný den, kdy rozhodně nelze popřít, že se zákonu o elektronické evidenci tržeb tato Sněmovna nevěnuje dostatečně. Já nemůžu souhlasit s tím, že se tu někdo nemohl k tomu vyjádřit. A navázal bych na pana

místopředsedu Filipa, který poměrně rozumně a pragmaticky nás vedl k jistě parlamentní kultuře.

Dámy a pánové, my jsme skutečně ve třetím čtení. A jako já nerad slyším, a omlouvám se panu prvnímu místopředsedovi vlády, že všetečnický. Mně to vadí, protože já třeba nekradu. Ale vím, jak to myslí. Tak ve třetím čtení o EET momentálně, omlouvám se, nechci slyšet, co Agrofert a podobně.

Já bych jen rád slyšel, jaké názory máte na EET. A to jsem slyšel – opozice logicky tento zákon odmítá. Nyní našla dramatickou chybu v součtech, za to se nesměji nikomu, to je správné a jistě i pan ministr Babiš ocení, že opozice tak velmi pečlivě čte jeho materiály. Ale parlamentní demokracie vám přece v tom případě umožňuje jednu věc. Jestli to považujete za tak zásadní, navrhněte vrácení do druhého čtení. Budeme o tom hlasovat. Ale prosím vás, prostě je tu vládní většina, která očividně zákon protlačila do třetího čtení. A skutečně hrozí, že ten zákon schválí. Ale to je přece normální parlamentní demokracie. Tak pojďme se bavit konkrétně a pojďme hlavně hlasovat. Děkuji vám. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další tři faktické poznámky. První má pan poslanec Tejc, po něm paní poslankyně Langšádlová. Prosím.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážené dámy, vážení pánové, budu mít pouze jednu poznámku, a to na margo toho, co zde sdělil pan předseda poslaneckého klubu TOP 09. On tady chce vyvolat dojem, že jste nám snad jako nové vládní koalici předali zemi v pořádku, že jste nám ji snad předali dokonce v lepším stavu, než v jakém je teď. Tak já bych chtěl říct, že jediné, co jste nám předali, bylo zadlužení, které dosáhlo rekordní výše. A toho rekordu nedosáhl nikdo jiný než váš nejlepší ministr financí Miroslav Kalousek. Nedívejte se na dojmy, podívejte se na čísla. Podívejte se, kolik zadlužení bylo v době, kdy pan ministr Kalousek se stal ministrem financí, a podívejte se na to zadlužení státu, kdy odcházel. Já myslím, že nemá smysl, abychom se o tom přeli. O tom, že jste nám předali zemi, ve které byla blbá nálada, ve které společnost byla rozdělena. My se snažíme o opak. A chci vám říct, že není důležité, co si o tom myslím já. Dokonce při vši úctě k vám není důležité, co si o tom myslíte vy, ale co si o tom myslí voliči. A voliči rozhodli jasně! Jasně rozhodli o tom, koho chtějí mít ve vládě. Zda vás, nebo tu novou koalici.

A když se dívám na preference, které teď mají vládní strany ve svém součtu, na preference, které mají bývalé vládní strany, tak myslím, že se jim nestýská. Děkuji. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Langšádlové a po ní pan předseda Kalousek. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Dobrý den. Já jsem chtěla nejdříve hovořit jenom o EET, ale dovolím si ještě jednu poznámku. Pane kolego Tejci prostřednictvím pana předsedajícího, nemluvíte pravdu. Podívejte se na vývoj

strukturálního deficitu. Ta čísla jsou jasná. Za pana ministra financí Kalouska se výrazně zlepšila situace ve věci deficitu.

Ale co jsem chtěla říct vám, milí kolegové, zejména koaliční kolegové. Vy opravdu jako poslanci umíte hlasovat o zákonu, kde nebylo zodpovězeno na dvě zásadní otázky – co to přinese a kolik to bude stát? Paní kolegyně Kovářová tuto otázku položila naprosto jasně a ještě jako v kvízu dala panu ministrovi na výběr. Já si nemyslím, že lze hlasovat a dále jednat, aniž by pan ministr odpověděl na tyto dvě naprosto triviální otázky dvěma větami. Přinese to tuto částku do rozpočtu a stát to bude tolik. Je to velmi jednoduché.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní má faktickou poznámku pan předseda Kalousek, po něm pan ministr financí. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. V jakém stavu kdo přebíral zemi a jak moc z toho dneska těží, to by bylo skutečně mimo tenhle bod. Prostě někdo seje, jiný sklízí a ještě přitom plýtvá. Já si na to nestěžuji, takový je prostě život.

Ale chtěl jsem spíš svému předřečníku panu Koskubovi i svým způsobem panu Jeronýmu Tejcovi, kteří říkali: to je demokracie, my máme většinu, tak tomu nechte průchod. Ale demokracie není balšinstvo, demokracie je vláda práva. Prostě tady platí nějaká pravidla a my je respektujeme. Vy jste nám dnes omezili diskusní lhůtu jak v čase, tak v počtu vystupování a my proti tomu neprotestujeme, protože to vám prostě zákon o jednacím řádu umožňuje a vy jste se chovali podle zákona. My se chováme také důsledně podle zákona, tak proč křičíte, že vám potlačujeme vaše práva? My postupujeme podle pravidel. Totiž to je demokracie, ne kdo má většinu nebo menšinu, ale zda se chováme, nebo nechováme podle pravidel. A já důsledně zdůrazňuji, že my se chováme podle pravidel, z pravidel nevybočujeme ani o milimetr. Záleží na vás, zda vy ta pravidla budete chtít respektovat celou dobu, co budeme jednat o tomto zákonu, či ne. My je neporušíme.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Tak já bych asi podesáté odpověděl na tu otázku paní poslankyně Langšádlové a paní poslankyně Kovářové, protože nechápu... Já vím, že tedy mluvím blbě, ale já jsem to ráno četl, tak já vám to přečtu znovu. Přinese to 18 miliard. Z těch 18 miliard jsou 4 miliardy pro obce a města. Paní Kovářová, RUD, pamatujete? Bojujete. Tak tady to máte. Zvedněte ruku za EET. Čtyři miliardy pro obce a města, 1,5 miliardy pro kraje a 12,5 miliardy pro státní rozpočet pro důchody, investice, platy učitelů, hasičů, vojáků, policistů. Takže 4 + 1,5 + 12,5 je 18. Ráno jsem to četl, tak já nevím, proč to tu čtu, když mě neposloucháte.

A potom znovu zopakují náklady. Ta studie, ta je rok stará. A pokud jste někdy měli nějaký byznysplán, tak asi víte, že ty reálné náklady se dozvíte, když to vysoutěžíte. A vy děláte všechno pro to... nejenom že to nemůžeme soutěžit, ale ten

zákon ani není, tak jak to mám vědět. Ale já jsem ráno znovu četl aktuální čísla. Zopakoval jsem zde náklady pro stát už minule, jak jsem četl hodinu, dneska jsem četl menší čas. Takže náklady jsou na vybudování ET systému, nepřesáhnou 370 milionů a provoz nebude stát více než 170 milionů ročně. A tato čísla se pokoušíme ještě snížit. Tady to mám, to je můj projev z rána. 18 proti 370 počáteční náklady a potom 170. No to je dream byznysplán snů. Ukažte mi jednu private equity nebo někoho z Wall Street (předsedající upozorňuje na čas), který má takovou návratnost. Návratnost 370 + 170 a 18 miliard dostane. No neuvěřitelné! To je návratnost. Já vám to příště spočítám. (Smích v sále.) To je několik měsíců. Ale vy nerozumíte (předsedající opět upozorňuje na čas), co je to bysnysplán ani investování, takže to je debata mezi hluchým a němým.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Vzhledem k tomu, že teď jste právě mluvil, pane ministře, tak v té debatě hluchý s němým za něměho nebudete. Tím jste se také současně označil, čím račte být z těchto dvou alternativ.

Ale přesto se dovolím zeptat. Ve čtvrtek jsme tady projednávali, byť jenom krátce, povinné hlášení o DPH. Tam jste nás oblažil stejnou cifrou, že to přinese 18 miliard. Teď slyším stejnou cifru o EET – 18 miliard. Prosím pěkně, máme to chápat kumulativně, jako že 18 miliard přinese povinné hlášení a dalších 18 miliard elektronická evidence tržeb? Nebo to chápete jako společný výsledek těchto dvou blahodárných nástrojů? To kdybyste nám vysvětlil, to bych fakt rád věděl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji a s faktickou poznámkou se hlásí pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Mě mrzí, že u pana Kalouska prostřednictvím pana předsedajícího se změnila diagnóza a že má sklerózu. Já jsem řekl 10 miliard, ne 18. 10 kontrolní hlášení, takže 10 a 18 je 28. To jsem spočetl já a je to asi dobře. 10 a 18 je 28. Takže asi skleróza, pane poslanče. Zkuste si to přechíst. 10 a 18 je 28 miliard pro všechny občany této země. Díky.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, s faktickou poznámkou paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Já bych jenom připomněla, že na začátku jste říkal, pane ministře, že EET přinese 10 miliard. Nemyslím na začátku dnešní schůze, ale když jste o tom začal hovořit, tak jste říkal 10. Teď to máme 18. Já bych to těm občanům, jak říkáte, tedy přála, ale nevím, na základě čeho jste to zjistil, ten posun o 8 miliard. Jestli to je váš odhad nebo...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pan ministr na to bude reagovat. Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen s faktickou poznámkou, můžete vystoupit s přednostním právem, abyste měl víc času, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Ne, já budu krátký. Mě mrzí, že paní poslankyně Kovářová míchá jablka a hrušky, takže já mluvím o 18 miliardách pro celý projekt v čase a na začátku jsem mluvil o 12,5 pro restaurace, maloobchod a hotely. To je kvalifikovaný odhad Ministerstva financí. 12,5. A vybíráme kolik? Jedna osm, a proto snižujeme DPH, abychom narovnali to prostředí, aby ti poctiví, kteří platí, měli skutečně konkurenční podmínky. Takže nemůžete to plést dohromady, jablka, hrušky, je třeba srovnávat stejně.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Vácha. (Pokřik v sále.) Já vás požádám, kolegyně a kolegové, abyste po sobě nepokřikovali. Slovo uděluje řídící schůze. Prosím, pane kolego.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tu čekám na to slovo přibližně půl hodiny, a protože jsem nechtěl zdržovat, tak jsem se nepřihlašoval k faktickým poznámkám, nicméně jsem si tady napsal několik faktických poznámek, ale vyberu z nich jenom jednu. Ale on tu pan profesor Zlatuška není. Já bych chtěl upřesnit to, že zároveň nevymyslel Tesla, ale pan Thomas Alva Edison. (Oživení v sále.)

Co se týče omezení řečnického času, přišel jsem s některými materiály, se kterými jsem vás chtěl seznámit. Nicméně deset minut mi na to opravdu nebude stačit, když se podíváte, tak je to velmi tlustý materiál. Napřed jsem měl úmysl, že bych vůbec nevystupoval, nicméně... (Slabý potlesk některých poslanců.) Děkuji za potlesk, já vím, že už chcete jít domů. Že jste šťastní, že jsme zavetovali prodloužení. Je to na vás vidět, tak já vám za to děkuji, že nám fandíte.

Ze začátku jsem myslel, že nevystoupím, ale když posloucháte debatu a jako první v ní vystoupil pan kolega Koníček, tak už první příspěvek by vás měl posadit do lavic a měli byste celou dobu velmi bedlivě poslouchat. Přicházím z prostředí, kde nejdůležitější, co ve vaší profesi je, jsou argumenty druhých. Slyšeli jsme tady argumenty pouze od pana ministra v nějakém minule hodinovém, teď tříčtvrtěhodinovém projevu. Nikdo z vás ostatních, kromě pár velmi plamenných faktických poznámek a takových možná zertovných faktických poznámek s tou fleškou, případně od paní kolegyně Lorencové, že je vám jedno, kolik drobných podnikatelů zkrachuje, nebo ne, tak jste slyšeli nebo ještě uslyšíte možná třicet, čtyřicet, padesát příspěvků, kde za vámi přicházejí kolegové z opozice a snaží se vás přesvědčit svými argumenty... (Poznámky ze sálu.) Pardon? Ne urážet, já si myslím, že ne.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Opakovaně vás vedu ke kázní a žádám vás, abyste v průběhu řečníka nepřerušovali a nevolali jste na něj.

**Poslanec František Vácha:** Jestli tady někdo někoho urážel, tak to byl váš předseda. Pana kolegu Konička s buzerací. To si myslím, že bylo na hraně parlamentní kultury. Kdybyste slyšeli, tak už první vystoupení pana kolegy Konička by vás posadilo do lavic a poslouchali byste třicet, čtyřicet projevů, kdy se vám snažíme říct jasné argumenty opozice...

Pane předsedající, mohl byste ztišit pana ministra, on mi tady za zády mumlá, že žádné argumenty nebyly. Pane ministře, na vás mohu mluvit přímo. Přečtěte si ten záznam, stenozáznam. Tam byly jasné argumenty, proč si opozice myslí, že zákon o evidenci tržeb nepřinese žádná pozitiva, ale budou to samá negativa.

Každý, kdo tady vystoupil z opozice, přišel s nějakými argumenty. Jenom to, že se nevyberou žádné daně. Vy tvrdíte, že to bude 18 mld., opozice tvrdí, že to nebudou žádné daně. Vy přicházíte s nějakou studií nějaké firmy, která neumí ani počítat. My přicházíme s našimi argumenty. Tak je proboha poslouchejte. Vezměte je v potaz.

Pane předsedající, mohl byste ztišit pana ministra financí, aby mi do mého...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já bych jej rád ztišil, ale já tady z mé pozice... Jestli mumlá tak, jak říkáte, tak já to neslyším. (Veselost a smích v sále.) Vyšel bych vám rád vstříc, ale já skutečně... má-li poznámky, tak já to z této pozice neslyším. Ale každopádně pane ministře...

Pane poslanče, já požádám pana ministra, aby nepřerušoval váš projev mluvením. Ne, pane poslanče, prosím pokračujte ve svém projevu.

**Poslanec František Vácha:** (Ministr Babiš si demonstrativně ústa přelepil poznámkovým papírem.) Mumlat může, dal si na pusku lepenku, hezký růžový papírek, tak uvidíme, jak to dopadne.

Takže nevyberou se žádné daně. Slyšeli jste argumenty od opozice, že se nevyberou žádné daně. Vy jste přišli...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Jestli se Poslanecká sněmovna neuvede ke kázni, přeruším jednání Poslanecké sněmovny.

**Poslanec František Vácha:** Pan ministr si odlepí papírek a zase tu vzadu mumlá a tím mě přeruší. (Smích v sále.) Tak já nevím, jestli budu muset začít od začátku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane ministře, já vás žádám, abyste nesnižoval jednání Poslanecké sněmovny.

**Poslanec František Vácha:** Od opozice máte jasné argumenty, že se nevyberou žádné daně. Vy máte argumenty od vašich poradců, že vyberete 18 mld. Dobře, pan kolega Jandák říká, abychom vás nechali spláchnout někam. Myslím si, že argument pana kolegy Bendla byl jasný. Nám nejde o to vás spláchnout. Nám jde o to, aby podnikatelé nebyli spláchnuti tím, co jste nám sem přinesli. Nám jde o podnikatele, ne o vaši politickou kariéru. Vy si větev pod sebou podříznete a podřezáváte dnes a



denně těmi předlohami zákonů, které tu jmenoval kolega Kučera. Pak tu máme možnost zneužití. Opozice vám celou dobu připomíná, že se data dají zneužít. Vy přijdete s tím, že tam nebudou žádné důležité údaje. Opozice vám tu ukazuje na jasných argumentech, že tam důležité údaje budou, že do systému se dostanou data, která se dají zneužít. A dají se zneužít i proti vám. Dejte si na to pozor. Jsou politici, kteří jsou...

Další – na to navazuje ta kybernetická bezpečnost. Kolega Holeček tady mluvil o bezpečnosti sítí. Pan kolega Pilný to vyvracel. Nicméně to nebezpečí tady je. Ano, máme kritické infrastruktury, ale myslím si, že tohle je jedna z nejkritičtějších infrastruktur, kdy podnikatelé budou muset posílat data do nějakého centrálního registru. A může se tam někdo nabourat.

Víme, že systém se dá obejít. Říkala vám tady opozice, že ten systém je, že jsou jasné argumenty z vašeho Chorvatska, které tak preferujete. Jezdím tam na dovolenou také. Vy jezdíte do Francie do Nice, tam máte... (Poslanec diskutuje s ministrem Babišem...) Ne? Jo? Byl jste? My teprve pojedeme, možná.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, tak jak jste nabádal pana ministra ke kázni, tak já nabádám vás, abyste pokračoval ve svém projevu.

**Poslanec František Vácha:** Já pokračuji. Tady pan ministr na mě mumlá zezadu. (Veselost v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, to není o diskuzi s ministrem. To je o tom, že přednášíte svůj příspěvek. Držte se jednacího řádu.

**Poslanec František Vácha:** Tak ho umlčte! Je tady možnost obejít softwarově ten systém. To se ví z Chorvatska. Hackeři jsou chytřejší, než ajťáci z vašeho nebo nějakého jiného ministerstva. Slyšeli jsme tady příspěvek od kolegy Farského. Upozorňoval na to, že to postihne dejme tomu jen pět procent plátců. Říkal vám, že jste se soustředili na tu nejchudší nebo nejbezbrannější součást naší podnikatelské ekonomiky. Na ty drobné živnostníky. (Poznámka z pléna.) Hypermarkety, ale i drobné živnostníky, jako jsou kadeřnice...

Pane předsedo, poprosil bych, abyste přerušil schůzi, protože nemohu pokračovat. Pan ministr mě tady ruší. (Poslanec Vácha odchází od řečnického pultu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Beru to tak, že jste vyčerpal svých deset minut. (Výkřiky ze sálu: Nevyčerpal!) Nevyčerpal, ale poprvé jste vystoupil. Já skutečně... (Poslanec Vácha se vrátil k řečnickému pultíku.)

**Poslanec František Vácha:** Ne, nevyčerpal jsem svých deset minut. Já jsem musel ukončit svůj příspěvek, protože pan ministr mě tady celou dobu soustavně ruší. Já nemohu pokračovat ve svém příspěvku, protože jsem rušen panem ministrem. Pane předsedající, nechávám na vás, jak tuto situaci vyřešíte.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, a já ji vyřeším rázně. Dám hlasovat o tom, že tato schůze bude přerušena do 29. 1. do 9 hodin ráno. Eviduji žádost o vaše odhlášení, takže vás odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili. Přivolám kolegy z předsálí. (Chvilí čeká.) Počet poslankyň a poslanců se ustálil.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 21, přihlášeno je 116 poslankyň a poslanců, pro návrh 89, proti 22. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Přerušuji tuto schůzi. Děkuji.

(Schůze přerušena ve 14.01 hodin.)

## **Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

**29. ledna 2016**

**Přítomno: 159 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 37. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 3 dnes bude hlasovat pan poslanec Velebný.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Hamáček Jan – osobní důvody, Adam Vojtěch – pracovní důvody, Bohdalová Vlasta – zdravotní důvody, Černochová Jana – pracovní důvody, Černý Karel – zdravotní důvody, Dobešová Ivana – zahraniční cesta, Farský Jan – pracovní důvody, Fiala Radim – zahraniční cesta, Fischerová Jana – zahraniční cesta, Gabrhel Vlastimil – pracovní důvody, Gazdík Petr – zdravotní důvody, Holík Pavel – zahraniční cesta, Kostřica Rom – zdravotní důvody, Koubek Jiří – osobní důvody, Kovářová Věra – zdravotní důvody, Kubíček Roman mezi 12.00 a 19.15 – pracovní důvody, Luzar Leo od 11 hodin – osobní důvody, Maxová Radka – rodinné důvody, Nykl Igor – zdravotní důvody, Nytrová Pavlína – zdravotní důvody, Okamura Tomio – zahraniční cesta, Pastuchová Jana – zdravotní důvody, Pecková Gabriela – pracovní důvody, Pojezný Ivo – bez udání důvodu, Rykala Adam – osobní důvody, Stupčuk Štěpán – zahraniční cesta, Syblík Zdeněk – zdravotní důvody, Šenfild Josef od 11 hodin – osobní důvody, Šincl Ladislav – zdravotní důvody, Šrámek Pavel – zdravotní důvody, Tureček Karel – rodinné důvody, Váhalová Dana – pracovní důvody, Vyzula Rostislav – rodinné důvody, Wernerová Markéta – zdravotní důvody, Zlatuška Jiří – rodinné důvody.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády: Sobotka Bohuslav od 11 hodin – pracovní důvody, Bělobrádek Pavel – pracovní důvody, Dienstbier Jiří – pracovní důvody, Mládek Jan – pracovní důvody, Němeček Svatopluk – pracovní důvody, Pelikán Robert – pracovní důvody, Ťok Dan – pracovní důvody, Valachová Kateřina – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – pracovní důvody.

S náhradní kartou číslo 8 dnes hlasuje pan poslanec Jeroným Tejc.

Paní poslankyně Maxová ruší svou omluvu, je přítomna dnešnímu jednání.

Nyní se budeme zabývat body 1 a 2, což jsou sněmovní tisky 513 a 514, u nichž byla v pátek 22. ledna 2016 přerušena sloučená rozprava.

## **Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisky 513 a 514/**

Nyní se tedy budeme zabývat vládním návrhem zákona o evidenci tržeb, sněmovní tisk 513, třetí čtení, a vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb, sněmovní tisk 514, třetí čtení. Těmito sněmovními tisky jsme se znovu zabývali dne 22. ledna, kdy jsme přerušili sloučenou rozpravu.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru, tím byl rozpočtový výbor, poslanec Jaroslav Kláška, který je zároveň i zpravodajem výboru dalšího, hospodářského výboru.

Připomínám, že Poslanecká sněmovna svým usnesením č. 1047 souhlasila podle § 59 odst. 1 a 2 našeho jednacího řádu za prvé s omezením řečnické doby na deset minut a za druhé s tím, že k téže věci může poslanec vystoupit nejvýše dvakrát. Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené sloučené rozpravě.

S procedurálním návrhem se hlásí pan poslanec Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegové. Vážená paní předsedající, dovoluji, abych jménem poslaneckého klubu ANO navrhl v souladu s § 95a jednacího řádu Poslanecké sněmovny, aby Sněmovna rozhodla vyčlenit dnes, v pátek 29. ledna, pro třetí čtení návrhů zákonů i dobu od 14 do 19 hodin. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a prosím s přednostním právem pana poslance Stanjuru.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Hezké dopoledne. Než řeknu, co chci, paní místopředsedkyně, jestli byste nechala odstranit ten transparent. (Transparent s nápisem s nápisem EET levnější pivo opřel na začátku jednání ministr Babiš o stůl předsedajícího.) Nejsme na mítinku politické strany, tak bych prosil, aby ten transparent zmizel. Jinak to budou dělat všichni a ani nebude vidět, kdo se hlásí do rozpravy.

My jsme včera souhlasili s vyčleněním jiných hodin pro třetí čtení, jasně jsme prokázali vstřícnost. Myslím, že každý den to prostě být nemůže, takže jménem dvou klubů, a to ODS a TOP 09 vznáším veto proti procedurálnímu návrhu předsedy poslaneckého klubu hnutí ANO pana poslance Faltýnka. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Poprosím pana ministra Babiše, aby transparent odstranil. (V sále je silný hluk.)

Nyní s přednostním právem ministr financí Andrej Babiš. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Dobré ráno. Děkuji za slovo, vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane ministře, já vás přeruším a poprosím sněmovnu, vážené kolegyně a kolegy, aby usedli na svá místa, a pokud diskutují, aby tak činili v předzápětí, aby se hladina hluku zde v sále snížila.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Takže ještě jednou hezké dopoledne. Scházíme se zde již podeváté k diskusi o elektronické evidenci tržeb. Od minulé diskuse uplynul týden a my jsme nelenili a připravili na základě stenozáznamu této diskuse toto vystoupení.

Minule se zde vystřídalo u tohoto pultu mnoho poslankyň a poslanců ať už s příspěvkem do rozpravy, nebo s faktickou poznámkou. Někteří tu byli opakovaně, jen pan předseda Kalousek zde byl asi pětkrát. Já a mí kolegové jsme se tedy domnívali, že bude mnoho nových podnětů do diskuse, že bude mnoho připomínek a dotazů, na které bych zde mohl reagovat. Jaké bylo ale naše překvapení po prostudování stenozáznamu – vystoupení bylo mnoho a politických frází také mnoho, ale argumentů, na které bych mohl reagovat, bylo v těch pěti hodinách diskuse jako šafránu. A já chci říci, že je to škoda. Takový nezáměr, takovou bezobsažnou diskusi si tento návrh zákona, tento zcela zásadní projekt, který narovná podnikatelské prostředí v České republice, skutečně nezaslouží.

Já chci znovu apelovat na tuto Sněmovnu. Proším, argumentujte, argumentujte třeba ostře, ale věcně. Argumentujte čísla a fakty. Pokud chcete, zkuste vyvracet argumenty, které jsem zde uvedl já, ale opět fakty, zdroji, reálnými informacemi, nikoli vašimi dohady a ideologickými proklamacemi. A pokud to nejde, pojďme o tomto zákonu už konečně hlasovat.

Já zde chci znovu ocenit kolegy z opozice, kteří do této diskuse vnášeli věcné dotazy a připomínky. Pan poslanec Gazdík, pan poslanec Stanjura, pan poslanec Koníček – když zrovna neřešil moji mzdu –, paní poslankyně Kovářová i někteří další, nechtěl bych nikomu ukřivdit. Ano, o tomto zákonu je potřeba diskutovat, je potřeba argumentovat. Ale znovu opakuji, fráze jako "nebude to fungovat, nic se nevybere" a výrazy typu "šmírovací tunel" asi nejsou argumenty.

Pojďme tedy ke konkrétním připomínkám. Pan poslanec Koníček zde obvinil ze lži pana Hejnu a paní Hornochovou, kteří informovali na zasedání kontrolního výboru o smlouvě mezi Generálním finančním ředitelstvím a státním podnikem Státní pokladna Centrum sdílených služeb. Diskutovalo se, zda tato smlouva je, či není v režimu utajení. Já bych si jenom dovolil upozornit pana poslance Koníčka prostřednictvím paní předsedající, že tato smlouva má čtyři přílohy a právě příloha číslo 2 k této smlouvě obsahuje pět utajených informací v režimech "vyhrazené" a "důvěrné". Já bych se chtěl jenom pana poslance Koníčka zeptat prostřednictvím paní předsedající, co by dělal, kdyby mu příslušná smlouva byla předložena bez příloh, zda by mu to nevadilo. Já jsem si jistý, že by mu to vadilo, protože přílohy jsou podle článku 17.10 této smlouvy její nedílnou součástí. A znovu opakuji, že příloha číslo 2 obsahuje utajované informace. Pro úplnost jen dodávám, že nejde o smlouvu

o zajištění provozu, ale smlouvu o dodávce a implementaci aplikace elektronické evidence tržeb, která byla uzavřena 17. dubna 2015 mezi výše uvedenými smluvními stranami. Pan náměstek Hejna konstatoval, že pokud by předali materiály s informacemi v nějakém stupni utajení na veřejném jednání kontrolního výboru, tak by se mohli vystavit nebezpečí, že prozradili utajované informace. Co se týče zmíněné smlouvy se státní pokladnou, ta sice má nastavený termín plnění, ale veškeré práce jsou pozastaveny a předpokládáme, že v nejbližší době dojde k revizi tohoto smluvního vztahu.

Pokud se jedná o stanovení ceny v návaznosti na marketingovou studii, o které hovořil pan Koniček, tak materiál na vládu skutečně obsahoval konstatování, že cenový odhad vychází z předpokládané systémové architektury cen získaných na základě marketingového průzkumu a firemního know-how, tedy marketingového průzkumu, nikoliv marketingové studie. Můžeme se dohadovat, zda je to šťastně zvolená formulace. Kontrolnímu výboru byla pravděpodobně nedopatřením zaslána marketingová studie STEM, protože došlo k nepochopení písemné žádosti pana Konička zasláné před jednáním výboru, nepochopení ze strany mých úředníků. Pan Koniček požádal o doložení marketingového průzkumu provedeného v rámci projektu, přičemž tento samostatně formulovaný bod byl pochopen jako marketingový průzkum STEM.

K samotnému IT řešení musím znovu zopakovat, že veškeré práce na vybudování technického řešení jsou pozastaveny. Důvodem, proč jsme sáhli k tomuto řešení, které není v praxi státní správy obvyklé, byly eskalující útoky a výrazné zpolitizování a zmedializování věcné i technické roviny celého projektu, které dosáhlo až úrovně zastařování zaměstnanců státní správy. Policie nás vyšetřuje, protože jsme utratili pár korun na projekt, který přinese 18 miliard každý rok. My nechceme, aby byl tento klíčový projekt ohrožen účelovým napadáním údajně nezákonného postupu. Koaličním pozměňovacím návrhem jsme tedy navrhli prodloužení legisvakanční lhůty na sedm kalendářních měsíců. V tomto období bude vybudováno a otestováno technické řešení, tedy centrální IT systém elektronické evidence tržeb. V rámci technické realizace elektronické evidence tržeb se počítá s otevřenými výběrovými řízeními, například v oblasti nákupu infrastruktury, přičemž resort Ministerstva financí využije mimo jiné i rámcových smluv, které jsou již uzavřeny pro všeobecnou potřebu pořízení hardwarového vybavení, nikoliv tedy jen pro projekt EET. Bude probíhat také výběrové řízení ve vztahu k daňovému portálu ADIS, který resort Ministerstva financí zdědil a k němuž kvůli smluvním vztahům nastavenými v minulosti nemá příslušná autorská práva. Součástí technické realizace jsou i utajované informace v souladu se zákonem o utajovaných informacích, k nimž máme i stanovisko Národního bezpečnostního úřadu.

(Neklid, hloučky diskutujících v jednací síni. Ministr se obrací k předsedající s poznámkou: Mají poradu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, pane ministře. Prosím, abyste nepokračoval, počkáme, až se hlouček vlevo rozpustí, přestane diskutovat, protože opravdu hladina hluku byla vysoká.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** K utajení zadávací dokumentace došlo v souladu s právními předpisy vzhledem k výše zmíněným utajovaným informacím, nikoliv proto, že by se v informačním systému EET zpracovávala utajovaná data. Informační systém EET není určen pro zpracování utajovaných informací, a proto nepodléhá certifikaci podle § 46 zákona o ochraně utajovaných informací. Každopádně aby vše bylo uvedeno na pravou míru a dostatečně konkrétně, generální ředitel Finanční správy pan Janeček, který je pověřen realizací projektu EET, bude neprodleně kontaktovat pana poslance Konička, respektive kontrolní výbor, aby aktivně objasnil a zodpověděl všechny dotazy členů tohoto výboru.

Pokud se jedná o studii BDO, začal bych jejím vznikem. Studie BDO vznikla jako veřejná zakázka malého rozsahu s cenou 199 900 korun bez DPH. Při zadání zakázky na tuto studii byly dodrženy nejenom veškeré zákonné předpisy, ale vnitřní předpisy Ministerstva financí. Ministerstvo financí při určení ceny vycházelo ze své informovanosti na trhu a oslovilo BDO IT jako možného dodavatele projektové podpory z důvodu, že společnost BDO IT se zúčastnila výběrového řízení na obdobnou veřejnou zakázku, v níž nabídla nejnižší nabídkovou cenu. Pro úplnost dodávám, že nejvyšší nabídková cena dosahovala částky kolem 2 milionů korun. Takže 2 miliony proti 199 900. Nelze než konstatovat, že Ministerstvo financí výrazně přispělo k úspoře finančních prostředků v rámci pořízené studie proveditelnosti EET.

A jaký byl smysl této studie, kterou zde opozice prezentuje jako svatý grál a úhlavní kámen projektu? To se můžete dočíst na stranách 14 a 15 této studie, kde jsou uvedena omezení, která byla dána při její přípravě. Já to zde nebudu citovat, chci jen zdůraznit, že z pohledu Ministerstva financí se jedná pouze o jeden ze vstupů pro technický tým projektu elektronické evidence tržeb. Údaje ve studii BDO jsou pouze hrubým návrhem komplexního projektu EET a jejím cílem bylo prokázat jeho proveditelnost a odhadnout rozpočet, nikoliv detailně navrhnout systém či finanční náklady.

Napadá-li někdo pravopisné chyby nebo rozdíl počtu stran, jde z mého pohledu o absolutní marginálii, neboť k tomuto rozdílu došlo v důsledku přenesení z formátu WORD do PDF a posunutí grafu, tedy obrázku na straně 144 a 145 o půl stránky. Minule o tom tady bylo tolik vystoupení. Takže jsme posunuli o půl stránky, za to se strašně omlouváme. Chápu, že se opozice drží této velice podstatné okolnosti, samozřejmě myslím to ironicky, protože jsou již na pokraji argumentační propasti a platí staré známé pořekadlo "tonoucí se stébly chytá". Pan poslanec Kalousek se minule chytil několikrát a předpokládám, že v tom bude dále pokračovat.

Rovněž chybné součty jedné z variant nákladů projektu ve studii nehrají zásadní roli. Nevím, zda jste někdo dělali nový projekt. Běžně je součástí každého projektu projektové řízení. A i v případě EET existuje technický tým, který zabezpečuje právě technickou stránku EET. Výstupy tohoto týmu se promítly do důvodové zprávy k zákonu. Takže ano, vstupní náklady na systém EET jsou charakterizovány v důvodové zprávě a jsou vyčísleny na 370 milionů korun a provozní náklady na 170 milionů korun. Náklady vychází z odhadovaných částek v době sestavování rámcového rozpočtu EET a tento bude zpřesňován. A jak správně důvodová zpráva

uvádí, jedná se o maximálně možné náklady, přičemž se předpokládá, že v zadávacích řízeních vysoutěžíme nižší cenu.

Rád bych podotkl, že už od počátku jsem byl pro plné zveřejnění studie BDO. Bohužel se jednalo pouze o mé přání. Ministerstvo financí jako úřad postupuje a musí postupovat výlučně podle právních předpisů a v rámci posouzení žádosti o zveřejnění úředníci dospěli k závěru, že ve zveřejnění části studie brání obchodní tajemství označené ze strany společnosti BDO. V tomto ohledu Ministerstvo financí nemohlo postupovat jinak, v případě zveřejnění by se vystavilo možnému soudnímu postihu. Ke zveřejnění studie nakonec došlo v důsledku skutečností, že studie již byla k dispozici v rámci sítě internet, tudíž nadále nemůže používat ochrany obchodního tajemství a pro zachování autenticity studie bylo více než žádoucí ji uveřejnit na webových stránkách Ministerstva financí.

Dále chci reagovat na opakované otázky na relevantní zdroje informací o elektronické evidenci tržeb. Relevantním a komplexním materiálem, kterého se opozice dožaduje, je důvodová zpráva včetně zprávy RIA. Všichni poslanci se mohou dále podívat na web Finanční správy, zúčastnit se odborných konferencí a debat, které pořádá nejenom resort Ministerstva financí, ale také odborné komory a asociace jako Hospodářská komora, Komora daňových poradců, Svaz obchodu a cestovního ruchu, Asociace malých podniků a živnostníků, Asociace hotelů, restaurací, a další. Dále jsem zde minule vystoupil s nabídkou na individuální setkání pouze pro poslance na půdě Ministerstva financí a tato moje nabídka stále trvá.

Pan poslanec Kučera se zde minulý týden snažil shodit kvalitu sněmovního tisku, respektive důvodové zprávy a zprávy RIA. Zaznělo, že důvodová zpráva je pouhý marketingový produkt a že naše zpráva RIA je špatná. Jak je tedy možné, že odborný aparát Úřadu vlády naopak Ministerstvo financí pochválil a dává zprávu RIA za vzor v rámci své metodiky? Ano, toto si můžete ověřit na webových stránkách Úřadu vlády, a svědčí to o dobře odvedené práci zaměstnanců resortu Ministerstva financí.

Nyní budu reagovat na připomínky pana poslance Plíška. Co se týká věcného záměru zákona, věcný záměr slouží vládě před vypracováním návrhu zákona k učinění rozhodnutí, zda danou problematiku upraví zákonem, případně jaké mantinely zákon bude obsahovat. Jelikož toto rozhodnutí učinila už koaliční smlouva, respektive programové prohlášení vlády, je závazek zavést účinnou kontrolu tržeb prostřednictvím online systému evidence tržeb, nebylo nutné věcný záměr vypracovat. Ministerstvo financí se tedy na věcný záměr nevykašlalo. Ministerstvo financí postupovalo v souladu s legislativními pravidly vlády, ve kterých je stanoveno, že věcný záměr se vypracovává tehdy, jestliže je obsažen v plánu legislativních prací vlády. Navíc byl vládě v lednu 2015 předložen materiál nelegislativního charakteru obsahující analýzu variant přístupu k problematice elektronické evidence tržeb. Odbor kompatibility Úřadu vlády při vypořádávání připomínek konstatoval, že ministerstvo splnilo náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem Evropské unie, jak vyplývají zejména z legislativních pravidel vlády. Ze strany odboru kompatibility nebyly ve vztahu k malým a středním podnikům vzneseny žádné připomínky.



Co se týče ústavnosti stanovení výjimek z evidenční povinnosti formou nařízení vlády, bavíme se o článku 4 Listiny základních práv a svobod, povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Zde je důležité říci, že nařízením nebudou ukládány žádné povinnosti. Tedy díky uvedeného ustanovení bude splněna. Institut nařízení vlády bude sloužit tomu, aby byly subjekty své povinnosti případně zproštěny. Nikde není řečeno, že tento institut bude využit. Pouze je možné pružně reagovat na zmírnění potenciální tvrdosti u specifických modelů podnikání, které nyní nemůžeme předvídat.

Dále jsme byli obviněni z toho, že důvodová zpráva neobsahuje informace o potenciálních bezpečnostních rizicích projektu. Chci zde zdůraznit, že důvodová zpráva má podle legislativních pravidel vlády pevně danou strukturu. Výčet toho, co má důvodová zpráva obsahovat, je taxativní a všechny části jsou řádně zpracovány. V této souvislosti – pro pana poslance Holečka – došlo i po proběhlém připomínkovém řízení ke změně v části Zhodnocení dopadu navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů. Důvodová zpráva předložená Poslanecké sněmovně tak opravdu neobsahuje větu: Navrhovaná právní úprava nemá dopad na standard soukromí a osobních údajů. Naopak obšírně informuje o tom, že návrh zákona nezakládá nové zpracování osobních údajů, že ze strany orgánů Finanční správy nejsou de facto vyžadovány žádné údaje, ke kterým Finanční správa nemá přístup již nyní, že se mění pouze způsob sběru údajů, data nebudou ze strany poplatníka poskytována ex post jako v případě daňového přiznání, ale online v reálném čase, a tak dále. Ohledně připomínek Úřadu na ochranu osobních údajů ještě doplním, že velká část těchto připomínek vycházela spíše z nepochopení systému elektronické evidence tržeb či byla procesní povahy. Věcné opodstatněné připomínky byly samozřejmě zohledněny a do návrhu zákona zapracovány.

Samozřejmě není pravda, co uvedl pan poslanec Vilímc, že zákon nepřipouští možnost odvolání proti rozhodnutí o uzavření provozovny. V daném řízení se postupuje podle daňového řádu, který odvolání obecně připouští. Vzhledem k tomu, že zákon o evidenci tržeb speciální úpravu neobsahuje, je podání odvolání možné.

Ačkoliv bych rád přistupoval k této diskusi pouze pozitivně, na závěr bych chtěl zmínit hrubou lež, kterou zde minule prezentoval pan poslanec Kučera, který uvedl, že slovenský ministr financí odstoupil kvůli elektronické evidenci tržeb a chaosu mezi podnikateli. Za prvé, doktor Dušan Mramor je ministrem financí Slovenska. Za druhé, systém elektronické evidence tržeb funguje ve Slovinsku zcela hladce a bez problémů a podnikatelé jej velmi rychle přijali za vlastní. Jen pro informaci, průměrná doba odbavení účtenky v centrálním IT systému je dle údajů slovinské strany kratší než jedna čtvrtina sekundy. Takže je to další země, kde je tento moderní systém evidence tržeb zaveden a kde dochází k narovnání podnikatelského prostředí v oblasti hotovostních úhrad. Tak nevím, v čem je Česká republika tak specifická, že u nás to nejde.

Na závěr bych jenom zopakoval svoji prosbu. Buďte tak hodní, argumentujte věcně a pravdivě, nebo pojďme už hlasovat. Neboť ne v obstrukcích, ale v hlasování se rodí demokracie. Děkuji za pozornost. (Potlesk převážně poslanců hnutí ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji panu ministrovi, a nyní s faktickou pan poslanec Kalousek. Dříve než mu dám slovo, upozorňuji své kolegy a kolegyně, že odted' budu jmenovat ty, kdo tady neustále ruší. Děkuji. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji, paní předsedající. Ve smyslu jednacího řádu reaguji na svého předřečníka, a to na ten plakát, který na váš příkaz musel sejmout pan ministr Babiš, neboť i to je projev poslance, byť nonverbální. Chci reagovat na výrok, že bude navrženo snížení DPH u desetistupňového piva na 10 %.

Všichni ministři Evropské unie mají ve zvyku snažit se systémově srovnat sazby DPH tak, aby se co nejjednodušeji účtovaly, aby vytvářely co nejmenší prostor k daňovým únikům. Populisté vyzobávají jednotlivé položky, které sice nemají sebemenší ekonomický význam, ale komplikují účetnictví a otvírají dveře daňovým únikům. Systémová změna by skutečně měla reagovat na zrušení daňové reformy, kterou my jsme nastartovali. Jistě si vzpomínáte, že vzhledem k tomu, že jsme chtěli zajistit důchod budoucím generacím, nastartovali jsme důchodovou reformu a tu jsme chtěli financovat částečným navýšením DPH. Vaše vláda, vaše koalice se rozhodla důchodovou reformu zrušit, přičemž financování DPH označila za chybu. Je tedy logické, že by se sazby DPH měly systémově upravit do situace, která tady existovala před nastartováním důchodové reformy. Poslanci TOP 09 tento návrh předloží, protože na rozdíl od populistického desetistupňového piva je to návrh logický a systémový. (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Fiedlera. Připraví se pan ministr Babiš a po něm pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně a kolegové, já jsem v proslovu pana vicepremiéra Babiše zaregistroval částku 18 mld. korun. O tolik se vybere díky EET více. Jestli to je částka reálná, jestli vychází z nějakých předpokladů, propočtů, přání, to už pomím. Vezměme, že je to 18 mld. korun ročně...

Já bych počkal, když panu vicepremiérovi vadilo, že se tady bavili při jeho projevu, tak já bych také počkal.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano. Já poprosím pana poslance Volného, aby vás nerušil při vašem projevu. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Karel Fiedler:** Protože hovořím k panu ministrovi. A ta částka těch 18 mld. tedy by měla být vybrána navíc. Já bych chtěl připomenout to, že náš poslanecký klub Úsvit v tomto týdnu navrhl, abychom se zabývali tím, jak má být vypláceno 42 mld. korun ročně opět. A jsou tady vážné pochybnosti o tom, jestli musíme takovou částku vyplácet.

Já teď pomínu můj názor na EET, mimo jiné je pořád stejný. Souhlasím s tím, že daně se platit mají. Na tom mém názoru se nic neměnilo.

Ale pořád říkám to, co jsem tady říkal myslím už před rokem, že tady honíme blechy v kožichu medvěda a ten medvěd, třeba solární, sedí, směje se a cpe si ty miliardy do kapes. Proč se tímto nezabýváme prioritně? Proč tady trávíme tolik hodin času, které tady pan vicepremiér říkal minule? 38 hodin, dneska už to je možná 48 hodin. Tady by stačila možná krátká doba, abychom velmi rychle ušetřili nějakou tu miliardu, každý měsíc čtyři miliardy, měsíčně.

A pokud se týká toho nesystémového kroku ohledně zvýhodnění určitého produktu, piva, počkám pak na odpověď pana ministra, protože vím, že se hlásil do faktické diskuse, že na to chce reagovat. Měl jsem stejnou připomínku jako kolega Kalousek, ale velmi rád si poslechnu nejdříve odpověď pana ministra. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana ministra s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** My předkládáme návrh na snížení DPH u sudového piva z toho důvodu, že jsou hospody, které mají jenom točené pivo a nealko. A my v rámci zákona, který je tady předložen, navrhujeme snížit DPH u jídla a nealka z 21 na 15 %. A samozřejmě my máme dlouhodobý cíl vrátit DPH na úroveň jenom dvou sazeb. A je skutečně úsměvné, když tady pan Kalousek vystupuje, tak já bych mu jenom připomněl, že to byl on, který s ODS navyšoval DPH sníženou sazbu z 5 a dostali jsme se až na 15 %. Takže my to chceme vrátit. To je všechno. Když jsme vstupovali do Evropské unie, tak jsme měli DPH 5 a 19. Dneska máme 15 a 21. Naše koaliční vláda přišla se snížením DPH na léky, knihy, dětskou výživu. Požádáme Evropskou komisi i o snížení na pleny, jak to požaduje KDU-ČSL, i když je to pravděpodobně proti směrnicí. Takže dlouhodobý cíl je snižovat daně. Právce navyšovala daně. My je snižujeme. Už minulý rok jsme přišli o 22 miliard, ale vybrali jsme o 72 miliard navíc.

Takže si myslím, že cíl je jasný. Snižovat daně a mít maximálně dvě sazby. Ano, to je dlouhodobý cíl. Stejný cíl jako snižovat deficit, nenavyšovat zadlužení. A to se nám daří. Takže já chápu, že je opozice našťvaná, ale myslím si, že koaliční vláda si to odpracovává a je úspěšná a jsme jenom na počátku cesty. Takže snižujeme daně. Ano, chceme se vrátit na 10 % na vše, na tu sníženou sazbu. (Tleská poslanec Foldyna z ČSSD a poslanec Chalupa z ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Kučera také s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuju za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy a vážení pánové, mně se velice obtížně reaguje na ty lži a demagogie z úst ministra financí Andreje Babiše. Už se stalo jistým folklórem, že taková ta demagogická prohlášení tady zaznívají celkem běžně. Já tedy budu pouze

reagovat na to vystoupení, kde zmiňoval mé jméno a mé povídání o Slovinsku. V rychlosti jsem si tady vytáhl některé informace, abych samozřejmě tu demagogickou lež Andreje Babiše trochu uvedl do nějakých mantinelů.

Zavedení online pokladen přineslo slovinskému ministru financí Dušanu Mramorovi smůlu. Od 2. ledna 2016 by sice měli všichni podnikatelé na pokladnách účtovat, daňoví úředníci ale musí tolerovat, že si tři čtvrtiny obchodníků ještě nestihly potřebné přístroje pořídit. Dva týdny a dva dny po zavedení pokladen musel navíc Mramor rezignovat. Tak to je ten slovinský úspěch Andreje Babiše.

To, že EET dopadne na ty nejmenší, se potvrzuje i ve Slovinsku, například na kadeřnice, to znamená ty nejmenší, o které tady zejména jde. Nevím, jestli bude taky kadeřnicím pan ministr Andrej Babiš zlevňovat tu výčepní desítku, to sudové pivo. Možná že to těm kadeřnicím taky prospěje. Takže slovinské sdružení kadeřníků hlásí, že počet kadeřníků v roce 2014 – 2 700, dnes 1 300. To je výsledek toho balkánského pokusu, který tady zavádí Andrej Babiš. To jsou konkrétní čísla. A toto je ta demagogie a lež, kterou nám tady Andrej Babiš neustále předvádí. Děkuju.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní s faktickou pan ministr Babiš.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuju za slovo. Myslel jsem si, že v rámci TOP 09 je nejlepší žák pana poslance Kalouska pan Laudát. Ale myslím, že pan Kučera se už dostal absolutně na vrchol napodobování v lžích. Tak pane poslanče prostřednictvím paní předsedající, já vám toho Dušana Mramora odfoťím na příštím zasedání ministrů financí. Dušan Mramor je stále ministr financí Slovinska. Minule jsem s ním mluvil a přinesu vám fotku. Takže ono těžko se tady argumentuje, když lžete permanentně.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. To byly pro tuto chvíli faktické poznámky. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Paveru s řádnou přihláškou. (Hluk v sále. Poslanec Vácha se hlásí při cestě k mikrofonu.) Pan poslanec Vácha – máte nějakou procedurální? Námitka? Prosím. Pokud je to procedurální, můžete.

**Poslanec František Vácha:** Dobré ráno. Paní předsedající, minule jsme skončili tak, že jsem nevyčerpal celých svých deset minut, žádal jsem pana předsedajícího, aby přerušil schůzi. On se mě ptal – já jsem si tady přinesl ten zápis. (Ukazuje stenoprotokol.) On se mě ptal, jestli jsem vyčerpal celých svých deset minut, že to tak bere. Já jsem se proti tomu ohradil, že jsem celých svých deset minut nevyčerpal. Proto si myslím, že bych měl mít možnost dokončit svůj projev. Takže dávám námitku a žádám Sněmovnu, aby mi bylo dovoleno dokončit svůj projev.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Tak já to udělám jinak. Zeptám se Sněmovny, zda s tím má problém, že bychom umožnili panu poslanci Váchovi vystoupit, aby dokončil svůj projev. (Výkřiky v sále.) Je tady požadavek o hlasování.

Dobře. Nechám o tomto návrhu hlasovat. Svolám kolegy z předsálí. Odhlásím vás a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. (Hluk v sále.)

Nyní zahájím hlasování o návrhu pana poslance Váchy, jeho žádosti, aby mohl přednést svůj projev z konce minulé schůze, protože byl přerušen.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 22, do kterého je přihlášeno 135 přítomných, pro 127, proti 3. Návrh byl přijat a prosím pana poslance Váchu k mikrofonu.

**Poslanec František Vácha:** Já bych chtěl váženým kolegyním a váženým kolegům poděkovat za velkorysost, ale teď nevím, kolik budu mít minut, po pravdě řečeno. Takže bych začal někde tam, kde jsem skončil.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já to беру tak, že máte deset minut, protože Sněmovna vám umožnila vystoupit. Takže máte svých deset minut.

**Poslanec František Vácha:** Tak to děkuju úplně. (Pobavení v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Prosím pokračujte a poprosím sněmovnu o klid. Prosím.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji. Tak to jste velkorysost sama. Takže znova děkuju. Já bych se tedy vrátil k těm částem, kde mě pan ministr přerušil, takže jsem nemohl jasně argumentovat. Mluvil jsem o tom, co je pro nás nejdůležitější, jsou argumenty. Ze začátku jsme slyšeli pouze argumenty pana ministra. On se teď vrátil k některým výročkům, k některým projevům z minula a procházel jednotlivé argumenty. Myslím si, že kolegové, jelikož to byla první vystoupení, se k tomu vrátí, takže já se k tomu vracet nebudu. Nicméně opět bych chtěl poděkovat panu poslanci Koničkovi za jeho musím říct perfektní výkon a perfektní přípravu.

Nicméně vrátím se tedy k těm argumentům. Slyšeli jsme jeden argument proti, slyšeli jsme nějakých 20 až 30 argumentů pro. Já bych zopakoval, tedy jeden argument pro a nějakých nějakých 20, 30 argumentů proti. Já bych začal tedy těmi argumenty proti. Pan ministr odešel, nicméně vy všichni ostatní, kteří o tom budete hlasovat, byste si měli ty argumenty před tím než zmáčknete ten knoflík, jasně uvědomit a zopakovat.

Jedná se tedy o to, že se nevyberou žádné daně navíc. Ano, samozřejmě, nikdo z nás nemůže říct, jestli se vybere víc daní, nebo ne. Nemůže to říct ani pan ministr. Je pravda, že to nemůže říct s jistotou ani opozice. Nicméně je pravda, že byste se argumenty té opozice měli nějakým způsobem zabývat. Pan ministr tvrdí, že se vybere o 18 mld. víc. Vývoj té částky, kolik se vybere, byl, pokud si dobře pamatuji a pokud mám správné informace z médií, tak začínal někde na šesti milionech, pak to bylo asi sedm, osm, pak jsme se dostali na deset, na patnáct, na osmnáct. To

znamená, v současné době si myslím, že většina z vás, kteří panu ministrovi bezmezně věříte, asi nezná nebo nemá všechny správné argumenty, podle kterých pan ministr vypočítával tu částku, která se na těch daních získá.

Bylo by zajímavé, kdyby pan ministr, jestli by byl ochoten si na tu částku 18 mld. vsadit, když ji tady tak vehementně prosazuje. A bylo by zajímavé, jaká by ta sázka asi měla být. Už se tady jednou sázel s panem kolegou Kalouskem. Jaká by ta výhra měla být? Možná že kdyby se koalici nepodařilo vybrat těch 18 mld., možná by se pan ministr mohl chytout za, teď nevím, za co se to chytá, a říct: Dobře, tak já zařídím to, že o ten rozdíl mezi 18 mld. se konečně Agrofert pochlapí a začne platit daně, případně nevybírat tolik peněz ze státních dotací. Takže to je otázka, jestli vybereme nebo nevybereme víc daní. Samozřejmě nemůže nikdo říct, jestli vybereme nebo nevybereme.

Pak tady byla možnost zneužití a možnost té kybernetické bezpečnosti. Zneužití může být jak ve fázi toho, že se sbírají citlivá data od většiny podnikatelů. Ale pak je tu rovina kybernetické bezpečnosti, ke které se například dnes pan ministr ve svém projevu, mám pocit, nějak velmi detailně nevrátil. To znamená, to je otázka, kterou by asi bylo dobré ještě před hlasováním zvážit. Protože samozřejmě asi nikdo z nás nevěří, že by na ministerstvu, případně v tom orgánu, který bude schraňovat data, byli opravdu takoví lumpové, kromě možná, nevím, společnost je samozřejmě sociologicky rozdělená, takže i ti lumpové se tam dostanou, ale nejsou takoví lumpové, že by ta data zneužívali. Ale kybernetická bezpečnost samozřejmě, to je ta hrozba, kdy se může nějaký hacker nabourat do těch dat a zneužít je. A možná je nezneužít pro svoji podnikatelskou činnost, protože by do toho musel opravdu asi nainvestovat hodně peněz a energie, ale mohl by to zneužít pro to, že by s tím někde obchodoval. Takže to je ta kybernetická bezpečnost.

Co je důležité a k čemu se pan ministr nevyjádřil. Přinesl nám tady plakat s pivem, DPH za 10 %, ale nevyjádřil se k tomu, jakým způsobem se vláda a současná koalice postaví k tomu dalšímu procesu, jak bude vybírat daně od neplatičů. Dozvěděli jsme se tady od kolegy Farského, a on to moc hezky řekl, přečtete si jeho příspěvek, a já jsem to tu minule připomínal, že se to opravdu bude týkat jenom těch, kteří jsou nejvíc bezbranní, to znamená malých podnikatelů a živnostníků. A on vám tady říkal, že jsou velké společnosti, které jsou natolik silné, že stát od nich není schopen vybírat daně. Já si myslím, že byste se měli, vím, že to je těžké, že to je možná i nebezpečné pro koalici, protože ty společnosti, jednu z nich třeba, neříkám, že, nechci tvrdit, že neplatí daně, ale jednu z takových společností řídí i váš předseda, takže on moc dobře ví, jak tenhle systém funguje. Ty jsou natolik silné, že mám pocit, že se jich bojíte, a proto jste šlápli na ty, kteří jsou nejvíc bezbranní, kteří se opravdu nemohou bránit, a pak se možná chytají stěbla ve formě našich příspěvků naší obrany. To by bylo dobré, kdybyste se k tomu vyjádřili.

Pan kolega Kalousek říkal: Vraťte tedy ten systém na těch 20 % DPH, protože těch 21 bylo kvůli důchodové reformě. Já se ptám a říkám: Vraťte to na 20 % a řekněte nám, jakým způsobem budete vybírat daně u těch, kterých se zjevně bojíte.

Dál tady máme problém zvýšení nezaměstnanosti. Až přijdete se zprávou, jak EET pomohlo vybírat daně, možná by součástí této zprávy měla být i nějaká analýza,

jak se zvýšila nezaměstnanost mezi těmi subjekty, na které dolehlo EET. To je další argument, který neberete v potaz nebo kterému se bráníte. Ale opravdu, ve chvíli, kdy přijdete a začnete, já vím, že se to schválí, určitě někdy za kdovíky, ale určitě se to schválí, tak ve chvíli, kdy se to schválí a přijdete příští rok s transparentem "Vybrali jsme 18 miliard!", tak přineste i transparent "Ano, taková je nezaměstnanost mezi drobnými podnikateli. Mezi těmi subjekty, na které EET dolehlo".

Dalším argumentem byla administrativní náročnost tohoto projektu.

Obávám se, že už jsem vyčerpal celých svých deset minut. Možná se pokusím přihlásit ještě jednou, jestli dostanu slovo. Nicméně v rámci poslední půlminuty bych chtěl říct jednu věc. Pan ministr Babiš tady tvrdí, že lidé nechtějí platit daně. No nevíte se, že nechtějí platit daně, když například v tomto rozpočtu plánujete na státní úředníky o 20 mld. víc než v minulém rozpočtu. To znamená, ti lidé nechtějí platit daně, protože vy s jejich penězi plýtváte.

Děkuju a těším se na příštích deset minut a příští příspěvek.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Teď tady mám tři faktické poznámky, ale dřív než k nim přistoupíme, dovoluji mi načíst omluvy. Paní poslankyně Pěničková od 11 hodin do konce jednacího dne ze soukromých důvodů. Pan poslanec Grospič od 10 hodin z důvodu účasti na pohřbu a dále z osobních důvodů. Paní poslankyně Bebarová Rujbrová od 11 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů. Pan poslanec Nykl od 11 hodin do konce jednání z osobních důvodů a paní poslankyně Langšádlová z osobních důvodů celý dnešní jednací den.

S náhradní kartou číslo 11 dnes hlasuje paní poslankyně Kailová.

A nyní prosím s faktickou pana poslance Fiedlera. Po něm se připraví pan poslanec Komárek a pak pan poslanec Kučera. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Kolega Vácha byl důsledný a využil celých deset minut, nicméně je to dobře, protože on v podstatě hovořil o podobném, o kterém jsem hovořil já, že my tady pořád budeme honit ty malé věci, ty malé firmy. Ti živnostníci, já vím, že mezi nimi jsou ti, kteří to nedělají proto, aby přežili, někteří to dělají proto, aby ty daně zatajili a ty finance. Ale budeme honit ty malé a ty velké necháme, těch si nebudeme všimát, protože se jich bojíme. Přesně o tom hovořil velmi správně kolega Vácha, on neřikal nic jiného, než jsem říkal předtím já.

Já jsem čekal na vystoupení pana vicepremiéra o tom, jak je to s tím pivem. Teď jsem se dozvěděl, myslel jsem, že se to týká všeho piva, takže jenom desetistupňového piva, potom vidím velmi problematické narovnání trhu, o kterém se tady mluví, protože si myslím, sudového, ano, protože v těch hospodách a restauracích je v Česku velmi populární nápoj, který jistého amerického celkem válcuje, jeho český výrobce tady je, byl vyvinut ten sirup kdysi v opavské Galeně, tuším, nechci mu tady dělat reklamu, všichni asi tušíte, o co jde, rozdávají nám to ve vlaku. Já jenom čekám, kdy výrobce tohoto nápoje se ozve, že by chtěl také desetiprocentní daň na jeho čepované nápoje, protože se velmi často v hospodách čepují, když to mají mít pivaři. To je ta systémovost. Ano, a my budeme mít větší

DPH na pivo než na vodu? Jak to budete vysvětlovat těm maminkám, když voda bude ještě dražší než to pivo? Tím neříkám, že těm živnostníkům, těm provozovatelům restaurací a hospod bychom měli pomoci, ale určitě jiným způsobem, zjednodušením agendy, zjednodušením systému, ve kterém se pohybují, a ne tímto naprosto nesystémovým krokem. Opravdu opakují, jenom čekám, kdy ten výrobce kofoly se ozve a řekne: Já chci taky na čepovanou kofolu 10 % DPH.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Komárka, připraví se pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Komárek:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem se podíval na tu debatu trochu jinak. Já jsem si tu debatu analyzoval se svým analytickým oddělením. (Výbuch smíchu v sále.) Já řeknu, s jakým analytickým oddělením, je to analytické oddělení z firmy Zubr a Karafiát. Dal jsem jim dost peněz.

Z tohoto hlediska chci říct, že pan kolega Vácha prostě neřekl nic nového. Já jsem si sepsal 30 argumentů, které tu padly. Dá se dokázat, že to je pouze 30 argumentů, které se neustále opakují. Já jsem schopen ve dvou až třech faktických poznámkách tu podstatu přechystat a poprosit kolegy, aby je prostě už neopakovali, aby přicházeli s něčím novým. Tak já začnu to čtení, do jedné faktické se mi to nevejde, tak pak vystoupím znova.

Takže ty argumenty. Omezení svobody podnikatelů – zaznělo nejméně dvakrát. Administrativní zátěž zaznělo nejméně třikrát. Větší zatížení pro podnikatele, finanční i životní – padlo nejméně pětkrát. Kontrola nad každým živnostníkem a podnikatelem – padlo nejméně čtyřikrát. Poctivec je předem pokládán za zloděje. Nástroj na sběr dat, která může zneužít kdokoli – padlo jedenáctkrát, přátelé. Zákon je zbytečný – padlo třikrát. On-line EET má jen Balkán, Evropa nikoli – padlo nejméně dvakrát. V Chorvatsku to nefunguje – padlo nejméně třikrát. Chybí potřebné analýzy – padlo nejméně dvakrát. EET zvýší nezaměstnanost – teď to znovu zopakoval pan Vácha, takže nejméně pětkrát. Živnostníci jsou proti zaměstnancům chudáci (předsedající upozorňuje na čas), neboť se o vše musí postarat sami.

Takže v druhé faktické poznámce řeknu dalších pár argumentů.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Kučeru, připraví se pan poslanec Vácha také s faktickou poznámkou. Poprosím sněmovnu, aby se poněkud ztišila. Děkuji. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl především poděkovat panu poslanci Komárkovi, že tak krásně shrnul ty argumenty. Já si myslím, že 30 argumentů proti je, myslím, docela dost. Někdy stačí jeden, dnes jich máme 30, takže to je určitě důvod, proč hlasovat proti zavedení elektronické evidence tržeb. Myslím, že pan poslanec Martin Komárek tak i nakonec učiní, protože ty argumenty, těch 30 argumentů, jak on říká, je naprosto zásadních.



Nicméně já jsem tady vystoupil ještě jako v reakci na to Slovinsko. Teď musím dát trochu za pravdu panu ministru Andreji Babišovi. Já jsem řekl, že pan ministr financí Mramor ze Slovinska rezignoval, což je pravda, a je pravda, že slovinská vláda, nebo slovinský premiér tu rezignaci nepřijal, takže v době, kdy jsem si to vystoupení připravoval, rezignace byla podána, mezitím samozřejmě od vlády nebo od premiéra nebyla přijata. Nicméně to, že se nějakým způsobem cítil ten ministr financí v té funkci nepříliš komfortně, už vyplývá z té rezignace. To znamená tolik z mé strany upřesnění a tolik z mé strany také jistá omluva směrem k Andreji Babišovi. Takže skutečně pan ministr financí Slovinska Mramor je ve funkci, nicméně pravda je, že svou rezignaci podal. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Svou omluvu z dnešního jednání ruší pan poslanec Syblík. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Váchu, připraví se paní poslankyně Adamová, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji. Já bych vaším prostřednictvím k panu poslanci Komárkovi. Jsem rád, že už jste se tím konečně začali zabývat. Jsem rád, že jste si konečně alespoň udělali seznam těch argumentů. A chtěl bych vás poprosit, jestli byste si teď, když už máte ten seznam, ty argumenty, každý z nich, to vaše analytické oddělení, nerozebrali a nepřinesli vám argumenty pro a proti tomu argumentu. To si myslím, že je důležité, to si myslím, že by tady mělo zaznít. Takže nechodte nám s počtem argumentů, my je známe, my o těch argumentech víme. Dejte je svým kolegům, řekněte je svým kolegům a rozeberte je u sebe na klubu detailně, jestli ten argument je platný, nebo není. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, děkuji a nyní prosím s faktickou paní poslankyní Adamovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Adamová:** Děkuji za slovo. On už mě pan kolega předběhl, já jsem chtěla směrem k panu Komárkovi prostřednictvím předsedající úplně totéž.

To je sice hezké, že vám analytický tým zpracoval seznam těch argumentů, ale důležitější by přece bylo, aby vám zpracoval to, jestli nejsou relevantní. A i kdyby těch argumentů bylo jenom deset, pět, ale byly relevantní, tak přece proto tady jsme, abychom je diskutovali, a vy byste měli právě reagovat ne na jejich počet nebo to, kolikrát jsme je zopakovali, tady je aspoň vidět, že ta naléhavost z naší strany je odůvodněna, ale to, proč se na vás vlastně obrácíme, k meritů věci.

Mě mrzí, že teď tady zrovna není ani pan ministr, když projednáváme tento bod. Doufám, že si odskočil jenom na chvíli, protože pak bychom museli určitě přerušit jednání do jeho přítomnosti. Nicméně nenavrhuji to. Jenom se těším na to, až nám pan Komárek vyloží nejenom těch 30 argumentů, až bude pokračovat v těch faktických, ale třeba se přihlásí i řádně s tím, aby pověděl, co analytický tým analyzoval ohledně jejich relevance. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, děkuji a prosím s další faktickou pana poslance Novotného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Novotný:** Já budu stručný. Možná by bylo dobré, kdyby nám pan kolega Komárek někdy ukázal výstup té agentury Zubr a Karafiát – já bych si dal pozor na to Zubr, to je značka piva a v době, kdy navrhuje to zlevňování, tak by v tom mohl být konflikt zájmů. Statistiku téhle agentury ohledně vystupování vašeho pana ministra financí v prvních dvou letech jeho působení v téhle Sněmovně. Tam by těch myšlenek, které se opakovaly neustále dokola a které jsme si všichni tak zapamatovali, že se z nich staly slogany, výsměšné a standardní součásti našeho jazyka, tj. všetci kradnú, Kalousek tam měl hentéhož Šnábla apod., tak to by byla statistika, kde by nebyla čísla 10, 15, 20, tam by byla čísla 400, 500 apod. Poslouchali jsme to tady několik let, tak nás teď za těch několik desítek případně opakovaných argumentů nekářejte.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, já děkuji a nyní již prosím s řádnou přihláškou pana poslance Paveru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Herbert Pavera:** Hezké a příjemné dopoledne, vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážení členové vlády, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Já jsem chtěl nejdříve vystoupit s něčím úplně jiným, ale protože někdy myšlenky některých lidí jsou mnohem rychlejší, tak využiji toho, co se objevilo před chvilkou na facebooku pana Mariana Jurečky, který tam uvedl: Před rokem jsem od pivovarníků dostal podnět, zda by stát nemohl snížit spotřební daň na pivo. Tehdy jsem toto téma projednával s koaličními partnery a především ministr financí byl proti z důvodu výpadku příjmu do státního rozpočtu a dnes navrhuje snížení DPH jen pro pivo. Ať si o tomto kroku udělá každý obrázek sám. Pokud chceme jednat racionálně a opravdu ve prospěch lidí a nejvíce ohrožených skupin společnosti, pak budu chtít, ať snížíme DPH u potravin, protože to reálně pomůže rodinám s dětmi, seniorům, lidem s nižšími příjmy. To by bylo opravdu poctivě mířené opatření a budu o něm tedy chtít jednat. Až toto uděláme, tak se bavme o snižování DPH u jiných položek. – Tolik tedy citace pana Mariana Jurečky.

A nyní k mé části, kterou bych vám chtěl rád sdělit a reagovat na včerejší vystoupení pana ministra Babiše v pořadu Máte slovo. Určitě vás to bude zajímat, protože někteří jste na to asi neměli čas. Pan ministr tam byl hostem paní Jílkové a jako vždycky byl, a stejně tak se ukázal dnes, vybaven spoustou pestrých barevných grafik a i posílen oporami jak v publiku, tak v podobě paní náměstkyně. Samozřejmě pan ministr svým vystoupením neklamal, stejně jako vždycky působil populisticky a někdy neřikal pravdivé věci, jak ho už dva roky známe.

Pan Babiš veřejně prohlásil, že 30 tisíc podnikatelů si přeje zavedení elektronické evidence tržeb. Já bych pana Babiše rád upozornil na to, že průzkum Asociace malých a středních podniků a živnostníků České republiky ukázal, že 71 respondentů uvedlo, že by elektronická evidence tržeb neměla být povinná. Jiný průzkum agentury Median pro Českou televizi zase říká, že 56 % oslovených živnostníků a podnikatelů

má obavy ze zavedení elektronické evidence tržeb. A z čeho mají tito podnikatelé, podotýkám, oprávněnou obavu? Tady prosím pana Martina Komárka, aby si vzal papír a zase si dělal čárky, protože já tady některé věci zopakuji. Dotázání se bojí hlavně zvýšené administrativy, vysokých pořizovacích nákladů na nový přístroj, ale i možného zneužití posílaných dat. Opačují: zvýšení administrativní zátěže, pořizovací náklady a zneužití dat.

Další výrok pana Babiše byl, že firmy chtěly kontrolní hlášení. Opravdu to chtěly firmy? Dle průzkumu pro společnost Deloitte se dvě třetiny firem, tedy 66 %, shodly, že zavedení kontrolního hlášení bude představovat nárůst administrativy a časovou náročnost. A opět jsme u toho, větší administrativní zátěž. A v podstatě už to přiznal i pan ministr, protože už připravuje novelu zákona.

Pan Babiš také prohlásil, že Finanční správu zajímá jen párování faktur, nic víc. Jako jeden z důvodů uvedl karuselové obchody. Mimoto se také pochlubil, že již v současné době má Ministerstvo financí nástroj na odhalování této trestné činnosti. Díky nim odhalili jeho zaměstnanci podvod 130 firem za téměř 4,5 mld. A to je směr, kterým bychom se měli dále ubírat. Velké sítě firem, které ve velkém kráčí daně, ne drobní živnostníci na obcích a malých městech. Ono postačí, když jedna velká firma má několik firem najednou a také si mezi nimi může snižovat daňový základ.

Jak už tady bylo řečeno a viděli jsme to i na volebním plakátku pana ministra Babiše dneska ráno, pan ministr také v televizi uvedl, že navrhuje snížení daně z čepovaného piva z 21 % na 10 %. Nejenom že je to velmi populistické, ale myslím si, že i v tomto návrhu je to, že vyjadřuje obavy z toho, že zavedení EET může opravdu dopadnout na malé obchůdky, malé hospůdky na vesnicích a podobně, které s největší pravděpodobností, na 99 % skončí. Kromě toho také uvedl, že zavedou úctenkovou loterii, budou rozdávat ceny a podobně, takže na Ministerstvu financí se teď vytvoří asi sázková nebo nějaká jiná kancelář, která bude tyto věci řešit.

V průběhu celého pořadu také pan ministr uvedl řadu nepřesností a nepravdivých informací, že stále snižuje daně, že dříve se jen zvyšovaly, že nebyla žádná ekonomická krize. To je opravdu zvláštní, že nebyla mnohaletá ekonomická krize, když se celý svět s ekonomickou krizí potýkal, a vůbec si to nevymysleli pravicoví ministři, kteří prováděli nepopulární, ale potřebné ekonomické reformy, které byly sice asi drastické, možná více, než bylo zdravé, ale díky nim teď máme stabilizovaný ekonomický systém a díky nim pan Babiš v roce 2014 i 2015 mohl uvolnit řadu finančních prostředků, které byly na různých účtech státu, pro potřeby našich občanů.

Také pan Babiš uvedl to, že za Kalouska byla Praha daňovým rájem. K tomu bych chtěl uvést, že pan Kalousek byl první, který zavedl transformaci Finanční správy, která funguje v podstatě dodnes. A vlastně pan ministr Babiš z ní dneska těží.

Dále tvrdil, že jsme neudělali nic pro výběr daní, ale myslím si, že to, že se dneska vybírá více peněz na daních, není zásluha této vlády, ale je to především zásluha našich šikovných podnikatelů a toho, že ekonomika opravdu roste nad míru, než se původně počítalo. Já jsem tady vloni říkal, někdy možná v březnu, teď si přesně nevzpomínám, že máme nižší rozpočtové určení daní, a říkal jsem, že pokud se naplní, tak se panu ministrovi omluvím. Já se panu ministrovi omlouvám za to, že jsem neměl pravdu, že se vybralo více peněz na konci roku. Také ale musím říci, že

to nebylo zásluhou pana ministra Babiše, ale především tím, že ekonomika rostla mnohem více, než byl odhad Ministerstva financí i všech odborníků, protože odhad byl 2,7 a ekonomika rostla více jak o 4 % HDP.

Také v tom pořadu zaznělo prohlášení, že si TOP 09 nepřeje více peněz pro obce a města. Já myslím, že všichni, kteří mě tady viděli stát i za tímto pultem, i řadu mých kolegů a kolegyní, TOP 09 i ODS byly strany, které bojovaly za navýšení rozpočtového určení daní. Já věřím, že pan ministr na to bude pamatovat i v příštích letech a opravdu rozpočtové určení daní pro obce a města posílí, stejně jako se posílilo pro kraje.

Co bych chtěl ještě dále uvést, je to, že TOP 09 nekritizuje jenom návrh bez nějakého vlastního řešení. Máme svůj vlastní návrh, který sice není přijatelný pro koalici, ale máme řešení, a to prosazení jednotného inkasního a kontrolního místa, které by vedlo nejenom ke zvýšení výběru daní, ale také by zjednodušilo celý systém výběru daní a kontroly. A tady jsem zase u toho, že pan poslanec Komárek si může udělat čárku, že se zase sníží administrativní zátěž pro naše podnikatele.

Rád bych také uvedl ještě další informace, které už tady sice zazněly, a to že systém evidence účtenek je zaveden v zemích, jako je Belgie, Švédsko, Itálie nebo Chorvatsko, popřípadě už i to Slovinsko. Předně říkám, že vždy vítám, když je Česká republika v některých věcech v rámci vyspělejších sousedů napřed. Víte dobře, se snažím i ve zdravotnictví, abychom byli světovým unikátem, a žádám pana ministra Němečka, aby něco udělal s léčbou diabetické nohy kmenovými buňkami.

Nebudu už tady předčítat všechny věcné argumenty k problematice, protože všechny tyto informace k evidenci tržeb najdete na našich webových stránkách [www.top09.cz](http://www.top09.cz). Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji za dodržení časového limitu. A nyní dvě faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Kučeru a poté pana poslance Koskubu. Pan poslanec Kučera ruší svoji přihlášku, prosím tedy pana poslance Koskubu. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Koskuba:** Děkuji, paní místopředsdkyně. Dámy a pánové, často v tisku čtu, že projednává-li se EET, tak koaliční partneři v tom nechávají ANO samy, tak proto jdu za tento pultík a chci zareagovat na řadu předřečníků.

Já samozřejmě jako koaliční poslanec stále nemám důvod vysloveně proti EET být, nicméně kolegům děkuji, že poprosili o odstranění toho transparentu.

Mluvili jste tu o snížení DPH na sudové pivo. Já se s panem ministrem shodnu v tom, že je zbytečné zatěžovat naše občany stále většími a většími daněmi, tzn. jakékoliv snížení vítám. Nicméně v tomto případě to považuji za takový krásný předvolební tah, protože snad už ve starém Rakousku se říkalo, že vláda, která zdraží pivo, padne. My jsme se přesvědčili, že to u nás neplatí, ale věřím, že pivaři a hostinští ocení snížení DPH na sudové pivo. Ale až to bude projednávat koaliční rada, já bych byl rád, kdyby tam zaznělo, zda není možné snížit DPH hlavně na vodu, kterou potřebujeme všichni, i ti hostinští na vymytí püllitrů. Je stále a stále dražší a přiznám se, jelikož my v nemocnicích, tedy mám na tom osobní zájem, spotřebujeme

vody hory, DPH nám nikdo nevrací. Takže já bych chtěl poprosit, jestli se bude snižovat DPH na pivo, zvažte, zdali voda není přece jenom cennější. A věřím, že to ocení i ti, co do hospody nechodí. Děkuji. (Potlesk některých poslanců napříč sálem.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a nyní s faktickou pan poslancem Fiedler. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji panu kolegovi Koskubovi, že podpořil moji myšlenku, kterou já už jsem tady řekl, že přece když budeme zlevňovat DPH na pivo, tak co s tou vodou, kterou v té restauraci třeba pijí děti. A to, o čem jsem mluvil – ono přece jenom ty nealkoholové nápoje bychom měli preferovat, že?

Ale k tomu nesystémovému návrhu na DPH u piva. Já se nechci nikoho zastávat a hlavně ne toho, co všechno špatného se u nás udělalo v minulé době. Ale tady v této Poslanecké sněmovně mockrát zaznělo, jak Nečasova vláda udělala spoustu špatných kroků – ministr Janota myslím – došlo ke zvýšení spotřební daně u piva o 33 %, v roce 2010 myslím to bylo, od 1. 10. tuším. Takže tady – systémový krok – vraťme to zpátky. Vždycky se říká, co všechno se udělalo špatně. A to byl systémový krok. Tak tento špatný systémový krok navrhuji – pojďme koalici, opozice dohromady – vrátit zpátky. A vraťme to tam, kde to bylo, kde to fungovalo dobře. Nic víc, nic míň. Může to koaliční rada projednat. Děkuji za slovo.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím s řádnou přihláškou pana poslance Korte. Prosím.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovoluji si upozornit, že jméno Korte je sklonné, skloňuje se Korte, Korteho. (Úsměv v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, děkuji. Ale běží vám limit. (Velký smích v sále.)

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji. Dámy a pánové, třímám v ruce brožuru formátu 18 krát 13 centimetrů (ukazuje), kde z obálky na nás shlíží sám Andrej Babiš pohledem, který prozrazuje, že se jedná o člověka přísného, ale spravedlivého. (Smích zprava.) Brožura sama však vzbuzuje leckteré otázky. Není tam totiž tiráž, není tam vydavatel, není autor. Ledaže snad se máme domnívat, že autorem je podle té fotografie sám Andrej Babiš, jakož i dalších pět uvnitř textu, a podle čehosi jako předmluva, kde je pan Andrej Babiš podepsán. Jinak je to tedy v podstatě anonymní pamflet. Já upřímně řečeno o tom pochybuji, že by autorem byl pan Andrej Babiš, protože mám-li soudit podle jeho verbálních projevů ať už zde ve sněmovně, nebo v diskusních televizních pořadech, je sotva mocen napsat 28 stránek textu. Pravda, je tam dost obrázků, ale přece jen... (Začíná šum v sále, nesouhlasné projevy některých poslanců ANO. Místopředseda Babiš sedící za zády mluvícího poslance Korteho zvedá transparent, na kterém je nápis EET a půllitr piva.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** (Vstupuje do řeči.) Já poprosím pana ministra, aby ceduli položil.

**Poslanec Daniel Korte:** Nicméně... (Místopředseda Babiš hovoří mimo mikrofon.) Já bych prosil pana ministra, aby nerušil, nemumlal.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane ministře –

**Poslanec Daniel Korte:** Budu muset s tím textem pracovat tak...

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane ministře, prosím –

**Poslanec Daniel Korte:** (Přerušuje řeč řídící schůze a velmi hlasitě pokračuje.) Budu muset s tím textem pracovat tak, že autorem je Andrej Babiš!!! (Poslanec Laudát chce uplatnit technickou, ta mu není umožněna. Jde tedy za ministrem Babišem a mimo mikrofon k němu hovoří. Někteří poslanci ANO vyjadřují svůj nesouhlas, vpravo jiní poslanci stojí před svými lavicemi. Neklid v sále.)

Takže se, dámy a pánové, podíváme na tu předmluvu. Má tři odstavce. Cituji: Ale i mě už elektronická doba dostihla... Tak tam je gramatická chyba, pane ministře, mělo by tam být mne, ale to byste asi nepochopil. (Stále větší šum v sále.) Mimochodem, vaši grafici odvedli dost mizernou práci, protože je to bílým písmem na světlemodrém pozadí, takže se to velmi špatně čte. (Ministr Babiš sedící ve vládní lavici stále za zády poslance Korteého opět zvedá svůj transparent.)

I když jsem se tomu dost dlouho bránil, dnes mám dva velice – vykřičník – chytré telefony...

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane ministře...

**Poslanec Daniel Korte:** ... a naučil jsem se používat iPad...

Budete mi furt do toho kvákat, paní místopředsedkyně?! (Velký neklid v sále.)

Takže prosím, co jsme se zde dozvěděli. Dozvěděli jsme se, že máme učenlivého ministra, který se neváhá pochválit. Ještě nedávno, když mával kolegovi Šinclovi pod nosem svou složkou, tvrdil, že dává přednost papíru. A nyní ejhle, chlubí se dvěma chytrými telefony a dokonce schopností používat iPad. Je potěšlivé, že pan ministr, ač přece jenom už v jistém věku, je schopen se učit stále novým věcem. Škoda jen, že se nenaučil vybírat daně. To mu jaksi nejde v korelaci k růstu hospodářství. (Poslanci ANO začínají opouštět své lavice. Nepříjemná atmosféra.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Tak pane poslanče, já se omlouvám. Já v tuto chvíli přerušuji schůzi na deset minut a svolávám grémium Sněmovny k panu předsedovi Hamáčkovi. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 10.17 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.27 hodin.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, je 10.27 hodin. Budeme pokračovat v přerušeném jednání. Dříve než předám slovo panu kolegovi Kortemu, který byl přerušen, a pro službu, zbývá mu 6 minut 23 sekund do konce jeho projevu, chci vás všechny vyzvat, aby se vaše projevy vztahovaly k věci, nesnižovaly se k osobní úrovni, protože si myslím, že Poslanecká sněmovna není ten prostor, kde bychom se měli takto vyjadřovat. Ať už máme názor jakýkoliv, měli bychom mezi sebou udržovat pravidla slušného chování. Já vám děkuji.

A nyní prosím pana poslance Korteho, aby pokračoval ve svém projevu.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji za vrácení slova. Budu pokračovat.

V druhém odstavci předmluvy onoho pamfletu se praví, že se jedná, pokud jde o EET, o převratný systém. Poněkud mě zaráží, že celý ekonomicky rozvinutý svět je tak zaboudlý, že to ještě nepochopil a nepřijal tento převratný systém. Má ho Chorvatsko, což není zrovna ekonomický tygr, a ze zemí bývalé patnáctky má něco jako evidenci účtenek Švédsko, Belgie, Itálie.

Podle údajů chorvatského ministerstva financí se DPH z maloobchodu v roce 2010 a 2011 vybralo 37 mld. kun. V roce 2012 to bylo 40 mld. Stoupající trend. V roce 2013 bylo zavedeno EET a výběr zůstal zhruba na stejné úrovni – nebudu troškařit, bylo to o malinko méně –, aby v roce 2014 nastal pokles ve výběru této daně o 8 %. Takže v tom patrně spočívá ta převratnost. Stoupající trend výběru daně se zavedením EET převrátí na nižší, tedy původní úroveň. Bravo, naopak, pekný úspěch!

V třetím odstavci této předmluvy podepsané panem Babišem je první věta a poslední věta uvozena slovesem věřím. Je to tedy patrně nějaké páně Babišovo krédo. Proč ne, víra tvá tě uzdravila, nic se tam celkem neříká. Pozoruhodná je jenom třetí věta: Je pak hlavně na politikách, aby ukázali, že s vybranými veřejnými prostředky umějí smysluplně nakládat. Pro pána Jána, kdo jiný by měl nakládat s vybranými veřejnými prostředky než politici?! Enigmatičnost této věty je patrně dána tím, že pan ministr Andrej Babiš není politik.

Nyní přistoupíme ke kapitole na straně 23 – kapitola Co to přinese a co to bude stát? Tam je uprostřed takový čtvereček, kde se říká, co všechno výběr daně navíc za pět let – co všechno se za to může pořídit. Má to dělat 60 mld., čili 12 mld. ročně. Dneska jsme slyšeli 18. Já nevím kolik. Je to stejně fikce, je to hausnumero. Jsou to tři položky: Přidání 420 korun měsíčně ke každému důchodu, 200 km nových dálnic, přidání 6500 korun ke každé výplatě učitele. Odhlížím od skutečnosti, že se jak graficky, tak textově – není tam spojka nebo – předstírá, že toto vše lze pořídit za 60 mld. Ale tak se na to podíváme trochu blíže. Počet důchodů, zdůrazňuji důchodů, nikoliv důchodců, vyplácených v ČR je přibližně 3,5 mil. Přesně podle České správy sociálního zabezpečení v roce 2014 to bylo 3 576 472. Provedeme jednoduchý matematický výpočet: 3,5 mil. krát 420 krát 12 měsíců v roce krát 5 let rovná se

88,2 mld. Takže našemu milému panu ministrovi jenom na splnění této jedné položky schází více než 28 mld.!

Pane ministře, to jste zase jen tak plácal, anebo úmyslně klamete veřejnost, tedy lžete, anebo neovládáte elementární matematické úkony?

Dvě stě kilometrů dálnic – podle NKÚ stojí pořízení jednoho kilometru dálnice v průměru 416 milionů. Jednoduchý matematický úkon, 416 milionů krát 200 rovná se 83 miliard 200 milionů. Našemu milému panu ministrovi na splnění této jedné z těch tří položek schází více než 23 miliard.

Pane ministře, to jste zase jen tak plácal, anebo úmyslně klamete veřejnost ve svém pamfletu? Tedy lžete, protože vy si prostě neumíte pomoci, a lžete, i když nemusíte, anebo prostě neumíte počítat. Těším se na vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, rozumím tomu, že jste ukončil svůj projev? Jinak byste měl ještě nárok na časovou dotaci asi minutu dvacet, protože vám byl projev přerušen. Dobře. Beru to tak, že jste ukončil svůj projev.

Přeji vám, dámy a pánové, pěkné dopoledne. Přečtu omluvenky, které dorazily: od 11 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Ondráček z osobních důvodů, od 10 hodin pan poslanec Petr Adam také z osobních důvodů, od 11 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Hana Aulická Jirovcová.

Budeme pokračovat v rozpravě. Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou je pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem strašně rád, že pan poslanec Korte studoval tu brožurku, aby se něco dozvěděl. Já jsem si také zvykl, že pan poslanec Korte mě tady uráží a je osobní. Jsem rád, že mi říkal, že neumím nic, vlastně neumím počítat, vlastně jsem úplně na nic. Proto jsem asi tam, kde jsem, a proto pan poslanec Korte je také tam, kde je. (Smích a potlesk ze středu sálu.)

Ty dálnice, no ono záleží na tom, jestli je stavěl Řebíček s Kalouskem, kolik stály. My jsme počítali 300 mil. po rovině, víte, bez tunelů, bez tunelu Blanka, ale to není na dálnici, nějaký jiný tunel. Ty tunely vy umíte dobře. Ale já jsem rád, že připouštíte, že jsou tam ty peníze.

Tu brožuru ano, tu brožuru – já jsem poprvé v životě v zaměstnání, kde si musím dávat pozor na to, abych něco nepodepsal, aby mě nezavřeli, to by se vám strašně líbilo a určitě (směje se) i trestní oznámení na EET, které vyšetřuje policie, protože jsme si dovolili utratit pár korun. No tak tu brožuru jsem si udělal za své, proto je tak, jak je. Stála 57 tisíc, zaplatil jsem ji ze svých zdaněných peněz. Ten design brožury dělal brácha mojí ženy zdarma, má zkušenosti, dělá nám na kampaně různé věci. No a je to pravda, co tam je napsané. Takže jsem také vlastně neschopný, že nepoužívám počítač, ale aspoň mě nemohou hacknout. (Smích v sále.) Máte pravdu, asi stojím úplně za nic, no ale – doufám, že jste mi aspoň rozuměl. Já jsem měl včera také hodinu češtiny, takže se snažím. Děkuji vám.



**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Já děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře Andreji Babiši, já jsem velmi rád, že jste tady zmínil ty dálnice. Zatím se vám nepodařilo postavit, tuším, ani jeden kilometr a vypadá to, že ještě dlouhou dobu ani jeden kilometr dálnice nepostavíte. Ten důvod není cena, samozřejmě. Vy tady můžete říkat, že bude kilometr dálnice stát 10 milionů korun, 200 milionů korun, je to jenom hra s čísly. Ty důvody, proč nestavíte dálnice, jsou zpackané zákony z dílny ministrů hnutí ANO. Zmínil bych tady zpackaný zákon pana bývalého ministra dopravy Prachaře a jeho zákon o výkupu pozemků, který zablokoval výstavbu dálnic. Zmíním tady zpackaný zákon z dílny pana ministra životního prostředí EIA, který naprosto zablokoval výstavbu dálnic. Takže já vám věřím, že ty dálnice budou stát 300 milionů, ale až začnete stavět, tak uplynou možná další dvě volební období. Zatím jste nepostavil ani jeden kilometr.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Korte, po něm pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji. Pane ministře, já vás musím upozornit, že onen údaj 416 milionů za kilometr dálnice je oficiální údaj NKÚ, zatímco oněch 300, to jste si vycucal vy z prstu a je to zhruba stejné jako těch 12 miliard, co to má vynést navíc. To jste si také vycucal z prstu. Takže já bych prosil, abychom pracovali s oficiálními čísly.

Jsem rád, že jste se přiznal k autorství toho pamfletu. Je mi líto, že jste za to vyhodil 57 tisíc z vlastní kapsy. Jsou to vyhozené peníze.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan ministr financí Andrej Babiš s faktickou poznámkou. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. K těm dálnicím, prosím vás, já jsem říkal panu ministru Ťokovi, že musíme konečně otevřít tu dálnici Praha–Drážďany. Víte, kdy se začala stavět? 1985. Takže v prosinci 2016 má být otevřena. Vy jste tady byli u moci a teď nevím, ze které frakce jste, jestli jste původem z ODS nebo odkud, nebo jste přišel s Kalouskem, ale to je jedno. To bude dálnice, kterou otevřeme, pan ministr dopravy to slíbil, no a oslavíme 31 let výstavby dálnice Praha–Drážďany. Nevím, kolik to je, asi 90 kilometrů, tak jen abychom věděli, že... Ano, my jsme přišli se zákonem o výkupu pozemků, abychom se konečně pohnuli. Já nechápu, proč my jsme zdědili po vás 119 projektů v hodnotě 245 miliard korun, 650 kilometrů dálnic a silnic, a je tam EIA, která má deset až nevím kolik let.

Dneska ráno jsem o tom mluvil s komisařem, s vicepředsedou Evropské komise panem Dombrovským a náš prioritní zájem České republiky je přesvědčit Evropskou

komisi, aby nám povolila postavit ty dálnice. Já se ptám, proč jste je nepostavili, když jste byli v koalici s věvěčky, s Bártou? A Řebíček, který se proslavil, ten neměl konflikt zájmu, ne, ten zaparkoval do Viamont na své kámoše a potom udělal 13 miliard pro svoji firmu. Ne, tady mě stále kritizujete, ne. Já jsem transparentní, transparentní. Takže proč jste nepostavili ty dálnice? Já fakt se divím, protože my potřebujeme dneska přesvědčit, abychom mohli ty dálnice postavit. A já jsem jasně řekl, že neexistuje žádná stavba, investiční, dopravní, že by nebyly peníze.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Váš čas, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Kolik věcí se nemohlo postavit, protože jste neměli peníze. Nechtěli jste mít peníze.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já diskutující vedu ke kázni, a to z obou stran. Neřešíme zde stavbu dálnic, neřešíme zde financování staveb dálnic ani předchozí kauzy. Rozprava se vede na téma elektronická evidence tržeb a žádám diskutující, aby se drželi tématu, které dnes projednáváme. Děkuji za to, že to budete respektovat.

Budeme pokračovat v rozpravě a je přihlášená paní poslankyně Adamová. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Adamová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem velice ráda, že na dnešní jednání pan ministr dorazil, protože na interpelacích už nebyl od dubna minulého roku a místo toho jsme se včera z jeho facebooku dozvěděli, že tedy chodí naproti do hospody připravovat se do pořadu. Já samozřejmě respektuji, že je potřeba se na takovou věc připravit, ale zřejmě u toho piva vymyslel tedy, když tady ho nemůže pít, protože tady jste zavedli tedy zákaz konzumace a prodeje alkoholu, tak že si tedy zajde do hospody popřemýšlet, jestli by nemohl třeba snížit DPH u piva. Nicméně bylo by fajn, kdybyste, pane ministře, chodil i na ty interpelace, protože někteří poslanci na ně dostávají písemné odpovědi už několik měsíců, a opravdu bychom byli rádi, kdybyste pochopil, že jako ministr se zodpovídáte právě Poslanecké sněmovně.

Nicméně k věci. Co se týče EET, tak vláda si jednoznačně vybrala jednoho nepřítele, nebo on není jeden, ono jich je skoro 600 tisíc, je to živnostník, a vyhlásila mu válku. Ono to není moc překvapující, když se podíváme na složení vlády, kdy vlastně na jedné straně máme ČSSD, už samozřejmě je proslulý ten výrok pana Mládka, považuje živnostníky za parazity, a na druhé straně máme ANO, tedy pana ministra Babiše, který je zároveň velkopodnikatel, takže pro něj jsou samozřejmě i konkurenti. Ale ty bitvy ve válce, která byla živnostníkům rozpoutána, jsou už poměrně jednoznačné a čitelné.

Jednou z nich je třeba zrušení jednotného inkasního místa. To už jste mnozí možná i zapomněli, co je, protože jste to zrušili okamžitě poté, co vlastně tato vláda byla ustanovena. Tedy ani nestihla tato věc vejít v život a vlastně usnadnit živnostníkům život. Následně tedy zavedení kontrolního hlášení DPH, takže jednou

za měsíc, někteří jednou za čtvrtletí musí znovu tedy navýšit svoji byrokracii a činnost zaměřit jiným směrem než na to, aby vydělávali, ale opravdu se věnovat tedy tomuto hlášení. A víme, jak to v praxi zafungovalo nebo funguje, od samého počátku s velkými problémy. Tak to byla další bitva, kterou jste si vybrali. A teď tedy bojujeme další a ta je nazvaná elektronická evidence tržeb. Ale čeká nás ještě jedna, centrální evidence účtů, o které se zatím mnoho nemluví, ale i ta bude samozřejmě zatěžovat živnostníky, i když nejenom je.

Zbraně, které se v této válce používají, mají především charakter informační povahy. Je to vlastně velmi prosté a je to už takové propagandistické, kdy pan Babiš označil skupinu živnostníků za největší vlastně podvodníky v tomto státě, za zloděje, paušálně je takto tituluje, svalí na ně všechny problémy České republiky. Všichni vlastně nemáme na důchody, nebo není na důchody, na jiné výdaje státu právě kvůli živnostníkům, protože ti jsou ti hlavní neplátiči daní. Tato dlouho a často opakovaná lež se samozřejmě stává v určitém vnímání u některých lidí pak nakonec pravdou, takže i veřejnost má pocit, že vlastně to je ten živnostník, proti kterému je potřeba tu válku vést a bojovat. A přitom kdo je skutečně tím největším neplátcem daní? Je tady mířeno na 5 %, opravdu 5 % těch neplátců, a 95 %, kteří jsou těmi skutečně závažnějšími vlastně podvodníky, když to tak budu nazývat, tak na ty jsme rezignovali? Na ty tedy nebudeme mířit ten kanón, míříme ho na vrabce?

Tato válka, která je tedy vedena právě proti těm marginálním – a skvěle to tady popsal pan kolega poslanec Farský, a to konkrétním případem Synthesie atd. Ale nebudu to už znovu opakovat. Vy si to určitě můžete najít ve stenu, anebo pan Komárek vám poskytne z analyzačního týmu ten argument.

Tak v této válce se ti, kteří jsou tím hlavním nepřítelem, mohou velmi složitě bránit. Oni na to totiž nemají čas. Oni potřebují především dělat tu svoji činnost, aby se uživili. Oni také potřebují se věnovat té byrokracii, která na ně je navalena. Neříkám, že to udělala jenom tato vláda, ale je to samozřejmě dlouhodobě nějaký proces a určitě mnohá byrokracie je opodstatněná, ale je jí na nich čím dál více. Oni se také musí věnovat tomu, aby se naučili a zorientovali ve změnách legislativy. Když s nimi hovořím a ptám se jich, jak jim vlastně nejvíce pomoci, tak říkají: ať už je to prostředí hlavně stabilní, ať už se nemusíme každého půl roku, každý rok učit desítky nových změn, které na nás mají dopad. Protože oni jsou to většinou jenom oni sami, nebo mají maximálně nějakého jednoho dva zaměstnance, nemají určitě aparát, nemají právní oddělení, jako to mají velké podniky, které by jim takovéto změny zpracovávalo a které by jim pomohlo se v tom zorientovat. To je to, co je odvádí od té samotné činnosti, od té samotné práce, která by jim vydělávala více peněz, aby mohli právě více odvést na těch daních, o kterých je tu tak řeč.

Také nemají své odbory na rozdíl od zaměstnanců, kteří samozřejmě – jakákoliv změna je pro ně nevýhodná, se jich týká, tak se na ty odbory mohou obracet. Mají sice své asociace, ale jak říkám, ti asi těžko půjdou demonstrovat na náměstí. Takže ona je to velice pohodlná válka pro tuto vládu, protože je vedena proti někomu, kdo je vlastně v naprosto nevýhodné pozici, kdo se těžko může bránit, kdo má své práce dostatek na to, aby se vlastně neměl čas věnovat něčemu jinému.

Co se týče tedy živnostníků, jak bychom jim měli pomoci. Na to bychom se měli především tady snažit odpovědět, měli bychom se o tomto bavit. To jsem tady od vás ani od pana ministra moc nezaznamenala. Je tedy důležité je méně zatěžovat právě tou byrokracií, četností změn, tak jak jsem říkala. To je to, co je velmi často zatěžuje vlastně nejvíce, co zmiňují nejčastěji. A oni pak sami budou mít větší důvěru v systém, v jeho udržitelnost a také i předvídatelnost, protože to je věc, která je pro ně samozřejmě důležitá. A těch několik procent dnešních neplatičů daní, kteří tedy vlastně například třeba ani nemají tu motivaci, nebo vnímají to tak, by možná získalo motivaci je platit. A pokud ne, pokud je i tak nebudou platit a pokud se budou vyhýbat jejich placení, tak nechť tedy finanční úřady si na ně posvítí, nechť využijeme příslušné současné legislativy, která je v platnosti, a pojďme se zaměřit tedy na ty neplatiče tímto způsobem. Netreštějme paušálně všechny, nepovažujeme je všechny dopředu za zloděje. Když budou mít čas na samotnou práci, tak si tedy vydělají více a odvedou i více na daních. Je to prosté.

Dále bych se chtěla zaměřit na to, že se inspirujeme Chorvatskem. Já jsem si tady tedy v tomto případě našla podíl šedé ekonomiky u nás a v Chorvatsku a to srovnání je takovéto – najdu rok 2015, tady nahoře, tedy ten větší podíl (ukazuje ve zdvižené ruce písemný materiál), já vám to takto mohu samozřejmě i poskytnout k dispozici, třeba se můžete za mnou zastavit nebo se potkáme tady v rámci jednání. Tak Chorvatsko 27,7 %, u nás 15,1. Takže my se inspirujeme u pětkáře, když jsme sami třeba dvojkáři, řekněme. Včera bylo vysvědčení, tak je to asi podobné, jako kdybyste svému synovi či dceři řekli: máš tedy dvojku z matematiky, ale mohl by ses nechat doučovat Novákem, který propadá, který se sotva tedy udrží, ale on si koupil teď lepší kalkulačku, tak ono už mu to lépe půjde.

Takže určitě v tomto směru kdybychom pokračovali, tak se můžeme třeba i u korupce, které také nedávno vyšel žebříček, inspirovat třeba u takového Bulharska, i když my na tom jsme mnohem lépe ve vnímání korupce. Proč se neinspirovat Dánskem, když se můžeme inspirovat někým, kdo je v tom případě mnohem horší a je za námi? To je stejný příklad. To je stejný případ. My se tady inspirujeme zemí, která má ten systém nejpodobněji zavedený, která je na tom nejhůře, nebo mnohem hůře, než jsme na tom my.

V tomhle směru si myslím, že je to opět velmi propracovaná taková propagandistická snaha Ministerstva financí a pana ministra Babiše, stejně tak, jako se povedlo včera v již mnohokrát zmiňovaném pořadu ohledně snížení daně na sudové pivo. To je opět takový střípek do populistického konání v tomto případě, stejně jako bylo před Vánoci rozdávání pokladniček na Ministerstvu financí. To by mě velmi zajímalo, jestli bylo uskutečňováno jenom panem ministrem místo jeho pracovní náplně, nebo jestli se tomu věnovali úředníci Ministerstva financí, jestli to vůbec mají v popisu své práce, věnovat se takovýmto činnostem a rozdávat pokladničky těm, kteří se o ně přihlásí.

To jsou všechno nástroje ve válce proti živnostníkům, takové velmi líbivé pro ty, kteří živnostníky nejsou, protože jim se nic stát nemůže, oni to tak nemusí řešit. Ale myslím si, že bychom se tím všichni my měli řešit (zabývat) a že bychom se nad tím vším měli zamyslet. (Upozornění na čas.) Jestli těm živnostníkům raději neulehčit život. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr financí Andrej Babiš. Připraví se paní poslankyně Langšádlová. V tom případě pan poslanec Leoš Heger. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedo. Já bych chtěl poprosit nepřítomného pana poslance Kalouska, aby svým členům vyměnil ten projev, protože je to nesmyslné a vy to tady stále opakujete. Proč říkáte nepravdu? Já jsem nikdy neříkal, že živnostníci jsou podvodníci. To je lež. Já pro ty živnostníky něco dělám. Ano, já jim snižuji daně. A co jste udělali vy? No vy jste jim zrušili daňové zvýhodnění pro děti a pro manželku od 1. ledna 2013. Váš Kalousek. Vy jste vlastně tlačili do rohu, dneska v Právu na první straně... (Bere si noviny a čte z nich.) Loni v Česku zkrachovalo osm tisíc živnostníků. Velký podíl na jejich bankrotech má nízká platební morálka, vymahatelnost firem. To je prostředí, které jste tady zavedli vy. Osm tisíc živnostníků díky vám. Takže nemluvte tady nepravdy. Takže vyměňte si už konečně ten projev.

Pokladničky. Čtyři tisíce pokladniček jsem rozdál dětem. A ony si s tím hrají a vědí, že mají dostat účtenku. A ty pokladničky jsme posílali velkoobchodem přímo na adresy lidí, kteří požádali o pokladničku. A ty, které jsem rozdál na ministerstvu, to dělali moji zaměstnanci, které si platím soukromě, nikdo z ministerstva.

Takže prosím vás, já tomu rozumím, že TOP 09 bojuje o přežití. A já bych poprosil ODS, aby ji konečně už pohltili, protože to se nedá poslouchat. Byl bych strašně rád, aby je pohltili, aby byl svatý pokoj.

A ještě něco, paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem byl na pivo a na guláši. Pivnice U Glaubiců, tady je účtenka (ukazuje) z 13.55 a dovolil jsem si tam jít na pivo, půllitr 33 teď, když ta daň bude dole, tak to bude minus 3 koruny 60, guláš 219, takže ušetříte 13 korun. (Upozornění na čas.) A byl jsem přes obědní přestávku. Tak neříkejte, že jsem nějaký absentér. A to, že čas tweetu neznamená čas konzumace, to byste se také mohli naučit.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** (Znovu upozorňuje na vypršení času.) Já vás požádám, abyste respektoval čas vyměřený na faktickou poznámku, protože v případě, že se tak budou chovat všichni poslanci, tak to rozbije systém faktických poznámek.

Poprosím pana poslance Laudátu, připraví se pan poslanec Adamec s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Přejde mi naprosto cynické, když pan ministr říká po dvou letech své vlády, když podnikatelé končí své živnosti a podnikání, že za to může TOP 09, která tady v klubu má 26 poslanců. Jeho cynismus, jeho neskutečný způsob vyjadřování, bezbřehý populismus, opravdu už hraničí se vším. Já si myslím, pane ministře, vy jste ministr financí, tak už se začněte podle toho chovat.

Jak bude politická scéna vypadat, o tom rozhodnou voliči. Zatím klobouk dolů, že vám ty vaše populistické úlety berou, naslouchají jim, ale otázka je, jak to dlouho

vydržíte. Podobně jako prezident Zeman vytáčíte, přiléváte olej do ohně na všech stranách způsobem naprosto neskutečným. A jestli to letos bylo osm tisíc, protože živnostníci jsou velmi inteligentní a loni si spočítali, že až budou dávat kontrolní hlášení, to znamená ti malí dají dvakrát tolik nákladů, možná i vícekrát svým daňovým poradcům nebo účtařkám, budou muset přijmout další síly, aby zvládali hlásit vám data, tak si spočítali, že už se jim to nevyplatí. Každou drobnou věc... Včera se tady zpoplatnily normy. Vy jste opravdu tak chytrý, pro Agrofert peníze jsou, ale pro drobné podnikatele, kteří musí dělat v souladu s normami, potřebují technické normy, aby dělali kvalitní a bezpečné výrobky, tak zaplaťte si, zaplaťte si, zaplaťte si.

Já bych se vás tady zeptal, co vy jste udělali pro podnikatele? Co jste udělali pro naše občany? Zatím jim jenom nakládáte a stavíte to tak, že tady jsou občané pro stát, a nikoliv stát pro občany. To je celá vaše ideologie. Bohužel je mi líto, zatím občané vám v tom naslouchají.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Adamec. Pardon? (Poslanec Adamec něco namítá.) Já říkám: Nyní tedy pan poslanec Adamec. A připraví se paní poslankyně Adamová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře. Já budu stručný. Omlouvám se, já jsem slyšel, že tady není Adamec, asi už trošku při tom pátku jsme víc nervózní. Ale já jsem nepřišel, abych kritizoval pana ministra, to bych si nedovolil. Poprosil bych ale, kdyby byl tak hodný na Občanskou demokratickou stranu a neposílal jí smrtici polibky typu, že pohlíte TOP 09. Děkuji, pane ministře.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Adamová. Připraví se pan poslanec Benešík. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Markéta Adamová:** Děkuji. Já musím reagovat na pana ministra, na to, že byl na obědě v době pauzy. Tak to je v pořádku, tak to se vám tedy omlouvám. Nicméně co se týče interpelací, to jste tady nezmínil, proč na ně nechodíte už od dubna. Vy si vždycky vyberete jenom něco, na co reagujete. To, co se vám samozřejmě do toho vašeho vyjádření hodí tak, aby to bylo líbivé, abyste mohl napadat opozici, že nemá žádný svůj vlastní program, a tak dále. Ale to, že na interpelace nechodíte, že jste tady včera vlastně už poněkoli káté nemohl být dotazován, to už jste zase v té své reakci opět opomněl. Tak tedy aby to bylo uvedeno na pravou míru, to, že jste nebyl U Glaubiců, dobře, ale že jste tady nebyl, to je fakt.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Ondřej Benešík svou faktickou poznámku stahuje. V tom případě nyní vystoupí pan ministr Andrej Babiš se svou faktickou poznámkou. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Paní poslankyně Adamová prostřednictvím pana předsedajícího, mě to mrzí, že nechodím na ty interpelace. Mě to baví s vámi se tady dohadovat, fakt mě to baví. A já jsem si dal závazek, že v tomto roce se polepším. Ale vy říkáte, že jsem tady nebyl od dubna, ale já jsem tady byl. V tomhle roce byly dvakrát interpelace, takže jsem tady byl, seděl jsem tady, to si vzpomene tady pan kolega Farský, bavili jsme se tady o Harrachově. Takže zatím mám 50% účast. Takže lepším se a slibuji, že udělám vždy maximum, abych se sem přišel s vámi dohadovat, pokud to budou interpelace a ne buzerace.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Novotný s faktickou poznámkou. Připraví se paní poslankyně Adamová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Novotný:** Tak pěkné dopoledne ještě jednou i ode mne. Pan ministr Babiš se tady před chvílí vyjádřil, že mu klademe neprávem do úst výrok, že živnostníci jsou podvodníci. Já se tady nechci přít, jestli tenhle výrok někdy zazněl explicitně. Já, když jsem včera byl v Událostech, komentářích s jedním z jeho nejbližších spolupracovníků, tak ten mi před tou besedou řekl: No, rostete. Tím reagoval na náš růst preferencí. A jeden z poslanců pana kolegy Babiše tady na jedné z posledních schůzí náš růst preferencí explicitně vysvětloval tím, že přepočtl vzrůst preferencí na počet lidí, tuším, že mu vyšlo nějaké číslo 180 tisíc, a řekl: To jsou ti podvodníci živnostníci a ti vám asi vzrostli. To tady zaznělo. Můžete si to najít. Nepamatuji si to jméno. Můžete si to najít ve stenozáznamu.

Chci se pana ministra financí zeptat, jak to tedy s tím výrokem je. Jaká je jeho představa o tom počtu podvodníků mezi živnostníky, jestli sdílí tento názor svého poslance jeho poslaneckého klubu. Protože pakliže tento výrok neřekl on, tak jeho kolegové ho nepochybně řekli. A to číslo bylo poměrně vysoké a urážlivé vůči živnostnickému stavu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Nyní tedy paní poslankyně Adamová s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Markéta Adamová:** Já už se asi nebudu hlásit na příště, protože to by se dalo pořád donekonečna reagovat. Ale teď, když jste, pane ministře, hovořil o interpelacích jako o buzeraci, což už tedy není poprvé, tak bych chtěla poprosit, abyste i vy dodržel poznámku paní místopředsedkyně Jermanové, že se tady budeme nejenom vyjadřovat slušně, ale že tady nebudeme tímto způsobem na sebe útočit. Je to velmi, velmi laciné. A myslím si, že v tomhleto směru zvláště. Opět opakuji, je potřeba, abyste si uvědomil, že vláda se zodpovídá právě Poslanecké sněmovně. Je to takto. Když tak si to ještě znovu nastudujte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Nyní tedy řádně přihlášení do rozpravy. První vystoupí pan poslanec Leoš Heger a připraví se paní poslankyně Anna Putnová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Leoš Heger:** Děkuji za slovo. Vážení členové vlády, vážení poslanci, vážené paní poslankyně, na začátku dnešního jednacího dne jsme tady slyšeli rozpravu pana vicepremiéra Babiše o tom, jak se opakují argumenty, jak on na ty racionální odpovídá, ale že jich je tam spousta neracionálních, ke kterým není možno se vyjádřit.

Tak já bych rád v úvodu svého vystoupení řekl, že pravděpodobně se dávám všanc k zařazení do té skupiny, která tady zdržuje a nepřednáší svá sdělení tak, jak by si pan vicepremiér představoval. Myslím si, že k tomuhle postoji je potřeba něco dodat, a doufám, že to nebude ze strany pana předsedajícího považováno za únik od tématu, protože ta témata tady v rámci projednávání EET nastoluje pan předkladatel. Tak je potřeba k tomu říct, že parlament má svůj jednací řád a v tom jednacím řádu není vůbec nic řečeno, že se musí mluvit v rámci nějakého problému a v rámci zavádění nějaké nové regulace nebo nové agendy, že se musí mluvit o operativních problémech této agendy. Ty jsou jistě velmi složité. Přiznávám, že nejsem finanční expert ani expert na řízení celého systému finančnictví, účetnictví, výkaznictví a podobně, a že tedy o té věci budu mluvit z obecného, řekněme politického pohledu.

Pan kolega Komárek tady uváděl, jaké počty argumentů tady zaznívají zbytečně a opakovaně, a adresoval to členům opozice, kteří tady vystupují. Myslím si, že možná by měl adresovat tuto výtku i směrem do řad svého vlastního politického hnutí, protože to, co my tady teď slyšíme v těch replikách, nejsou jenom faktické poznámky členů opozice, ale jsou to i faktické poznámky pana vicepremiéra Babiše, které přinášejí znovu a znovu stejné argumenty: všechno jste způsobili vy, co se tady děje, všichni jste lháři, Kalousek je ten nejhorší člověk a podobně.

Takže doufám, že těch pár mých osobních poznámek, ve kterých chci vyjádřit cosi z jistého ne odborného, ale politického nadhledu o EET, myslím, že zde zaznít mohou, byť zde již celá řada z nich zazněla, ale že každý poslanec má právo u velmi vážných věcí, a že EET je mimořádně vážná věc, která bude měnit naše finanční prostředí, je naprostá pravda. Takže bych byl rád, aby ve stenozáznamech bylo dohledatelné, že ani já jsem nevyjádřil s těmi principy, které se tady zavádějí, souhlas.

Mimochodem, když jsem u těch principů, tak ony nejsou jenom principy racionalizace nebo změn těch technikálií v různých agendách, ale jsou tady i jisté principy vyšší, které ovlivňují dění v naší zemi. Jestliže se řekne, že se bude snižovat na 10 % daň z přidané hodnoty z piva, tak je to jistá řádka snažení části politické scény, ať je to scéna levicová, nebo pravicová. Pravicová scéna se snažila optimalizovat DPH tak, jak bylo potřeba podle hospodářské situace, a vycházet z toho, aby co nejdříve se začaly sazby sjednocovat. Dnes tady máme další zásah, který vyvolá pravý opak. Na straně levicové byla snaha využít DPH k pomoci chudým lidem, kteří by měli mít podle levicového názoru, a já s ním nejsem v tak maximálním rozporu, zvýhodnění v některých věcech, zejména tam, kde jim hrozí chudoba, a tudíž bylo přistoupeno k tomu, že základní potraviny budou levnější díky snížení DPH. Jestli budou tedy levnější základní potraviny a spolu s nimi i pivo, tak je to výsměch všemu, o co se tady řada lidí v minulosti snažila, aby tento národ žil zdravěji a byl k tomu nějakým způsobem alespoň nepřímým veden. To za chvíli budeme mluvit o ohnivé vodě, o potřebě snižování DPH u dalších alkoholických



nápojů a budeme se bavit o tom, jestli ta ohnivá voda vyhubila v minulosti nějaké národy, nebo ne. A pokud jde o sníženou daň na knihy, tak tam by bylo možno vést velmi podobnou rétoriku.

Tak já už se o tom nebudu dál rozvíjet. Kritici našeho vystupování jistě ocení, že jsem tady neopakoval názory, které tady budu říkat ještě celých deset minut, a že jsem si ubral svůj čas, který mám k dispozici díky rozhodnutí, že se řečnická doba zkrátí a zredukuje, tak že ten čas jsem využil trochu jinak.

Obecný pohled na EET je možno začít konstatováním, že má přibýt další, zcela nový zákon, který opět více znepráhlední a zaplevelí náš právní řád. Právní řád, jak známo, trpí u nás každoroční inflací různých změn a dodatků zákonů a dalších podzákonných norem, takže i odborníci se často nedokážou zcela dobře orientovat v čase a prostoru této právní změní. Mezi vůbec nejméně oblíbené oblasti patří daňové zákonodárství.

Občané a především podnikatelé očekávají od nás poslanců, že se pokusíme tento stav alespoň trochu napravit a legislativu zjednodušit tam, kde to poměrně snadno lze vykonat. Daňové zákonodárství se přímo nabízí jako oblast, kterou můžeme výrazně zjednodušit tak, aby byla přístupnější všem poplatníkům a plátcům daní, aby co nejméně zatěžovala občany a podnikatele. Právě proto TOP 09 připravila v minulosti uzákonění jednotného inkasního místa, které mělo zjednodušit výkaznictví a placení daní a navíc zjednodušit i práci pro berní úředníky, kteří by se poté mohli více věnovat kontrolám podvodníků, kteří se snaží podvádět především v oblasti nepřímých daní a každoročně připraví stát o desítky miliard korun daňovými úniky a podvody na dani z přidané hodnoty. Dovolím si ještě jednou říct, že TOP 09 se tímto snažila bojovat proti neplatičům daní, nikoliv podvodníky podporovat, jak se tu velmi často opakuje.

Bohužel, současná vládní koalice projekt jednotného inkasního místa bez rozumného vysvětlení zašlapala do země a místo toho připravuje zcela nový zákon o elektronické evidenci tržeb, který ještě více zaplevelí náš právní řád. Lze se domnívat, že současná vláda především v osobě ministra financí potvrdila naše podezření, že jí nejde o vylepšení života občanů tohoto státu ani o vylepšení podnikatelského prostředí, ale o co největší nepřehlednost právních předpisů tak, aby navrch měli vždy různí zbohatlíci, případně podivní majitelé společností s nejasnou strukturou, kteří si mohou najmout drahé právníky a poradce –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, pane poslanče, ale váš čas pryšel. Jestli ukončíte svůj projev.

**Poslanec Leoš Heger:** Děkuji. Dovolím si pokračovat v dalším kole.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Putnová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Anna Putnová:** Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové. Když jsem přemýšlela nad svým vystoupením

z hlediska zavedení elektronické evidence tržeb, kladla jsem si dvě otázky: zda je tento zákon skutečně protikorupční, tak jak se vláda ráda jako protikorupční označuje, a jak dopadne na uživatele, nikoliv poskytovatele a živnostníky, kteří budou nuceni dávat svoje evidence, ale jak dopadne na konzumenty prostředí, ve kterém se ti živnostníci pohybují. To znamená, jak dopadne na občany a jak dopadne třeba také na pacienty.

V té první otázce, kterou jsem si kladla, zda tento zákon nemá korupční potenciál, jsem si bohužel musela odpovědět ano, tento návrh zákona v sobě nese skrytý korupční potenciál. Nevím, jestli je to na seznamu argumentů, které tady uváděl pan poslanec Komárek, ale pokud ne, tak doufám, že analytické oddělení Zubr a Karafiát je přidají na listinu těchto argumentů.

Korupční potenciál vidím v tom, že jsme vytvořili podmínky pro fázování, a docela chápu radost koaličních partnerů a pana zpravodaje Klašky, když vyjednal v říjnu jednotlivé fáze nabíhání. Protože chápu, že to vnímá jako politický úspěch. Jsem přesvědčena, že v budoucnosti se o těchto termínech bude dále jednat. Že to, co bylo stanoveno v říjnu loňského roku, nemusí být ještě definitivní termín. Koneckonců s posouváním termínu a s odkladem máme v českém zákonodárství přece svoje zkušenosti! Ať už se jedná o služební zákon, anebo třeba o odklad maturit. Vidím tedy skrytý korupční potenciál v tom, že termíny, tak jak jsou navrženy, budou předmětem dalšího politického ujednání a dalších politických obchodů. Můžete mi navrhnout, že se to nestane. Ale pokud jste přesvědčeni, že se to nestane a nemůže se to stát, tak v tom případě bych byla ráda, kdyby to tady jednoznačně zaznělo.

Tou druhou oblastí je to, co jsem uvedla jako další téma, kterému bych se chtěla věnovat, a to je kvalita života, která bude souviset s tím, když podnikatelé, živnostníci se rozhodnou svoji činnost ukončit. Já jsem měla možnost během letošního léta se setkat s řadou svých přátel, z nichž někteří jsou lékaři. Jsou to lékaři mé generace, lékaři v předdůchodovém věku. Sdílevali svoje obavy a také neochotu učit se novým technickým věcem v období, ve kterém už plánují svůj důchodový věk.

Možná se vám to bude zdát jako malichernost, ale já jsem se na schůzi hospodářského výboru zeptala paní náměstkyně Hornochové, zda se vytvořila nějaká skupina, která by provedla kvalifikovaný odhad toho, kolik praktických lékařů ukončí svoji činnost proto, že nemají počítače, vedou papírovou kartotéku a nejsou ochotni ve svém v podstatě předdůchodovém věku přecházet na nový způsob práce. Dostalo se mi pouze všeobecné odpovědi, která se týkala obecných systémů proveditelnosti, nebo způsobů proveditelnosti, ale studie, která by se zaměřila speciálně na tuto oblast, takovou informaci jsem dosud nedostala.

Dovolila jsem si tedy podívat se na otázku lékařů, jejich působení a jejich napojení na elektronický systém trochu podrobněji. Budu se zabývat jednak zubními lékaři a také dětskými lékaři. V registru lékařů, zubních lékařů a farmaceutů v České republice bylo evidováno k 31. 12. 2013 celkem 40 619 lékařů. Dle zjištění České lékařské komory 20 % lékařů nepoužívá v práci počítač a asi 40 % z nich nemá přístup k internetu. To jsou zdroje, které je možné dohledat na webových stránkách. Všechny zdroje jsou v mém projevu v tomto smyslu dohledatelné. Každým rokem

dochází k mírnému zvýšení průměrného věku lékařů. V roce 2013 činil průměrný věk aktivních lékařů mužů 49,3 let a žen 47,8 let, v úhrnu za obě pohlaví 48,4 let. V důsledku tohoto vývoje se zvyšuje procento lékařů starších 60 let. V roce 2013 tento podíl představoval 22,7 %. Podíl věkové skupiny 50 až 59 roků činil 25,3 %.

Chci se zeptat: Domníváte se, pane ministře, že lékaři, zubní lékaři, kteří nejsou připojeni na internet, kteří pracují s kartotékou papírovou, jsou ve věku 50 plus, budou ochotni měnit svoje návyky, budou ochotni měnit systém práce, na který byli zvyklí?

Podívám se teď na oblast pediatrii. Je to specializace doktorů, se kterou jsou rodiny úzce spjaty a která z hlediska jejich zastoupení je alarmující již dnes. Dle prezidenta České lékařské komory Milana Kupka je situace u praktických dětských lékařů úplná demografická katastrofa. Všichni lékaři v České republice stárnou, ovšem naprosto nejhorší situace je u praktických lékařů pro děti. Dle dostupných statistik je průměrný věk pediatra více než 56 let, skoro 80 %, a naopak dětské lékaře do 40 let tvoří pouze 3 %.

V listopadu se 2015 praktičtí lékaři obrátili na ministra Babiše a varovali, že kvůli EET své ordinace zavřou. Kritizovali zvýšenou byrokracii i náklady. Ty zdroje je možné dohledat v týdeníku Týden a mohu vám dodat i přesnou citaci. Na první pohled nemusí být tento sociální aspekt elektronické evidence tržeb patrný. Je třeba si však uvědomit, že svého praktického lékaře mají lidé nezdědka na celý svůj život a nemálo z nich počítá s tím, že už u něj nějak dožijí, což nemusí nastat, pokud skutečně svoje ordinace zavřou.

Chtěla jsem se zeptat, pane ministře: Berete toto varování lékařské komory vážně? Skutečně jste přesvědčen, že není třeba, abychom provedli studii, která se bude zabývat dopadem na kvalitu života a na kvalitu dostupné lékařské péče v oblastech, které jsou už dnes lékaři velmi málo pokryty a kde je kritický nedostatek praktických lékařů? (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji za odpověď.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Karamazova, připraví se pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Simeon Karamazov:** Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, před posledními parlamentními volbami jsme slyšeli z ústa mnoha představitelů hnutí ANO 2011 různé výkřiky o tom, že jsou novým subjektem, který naše politická scéna ještě nezažila. Říkali, že nejsou stranou, ale hnutím nespokojených občanů, hnutím, které změní poměry v České republice, přinese dobrou správu věcí veřejných, ušetří veřejné peníze a, konečně, nastolí spravedlivou vládu a řád. Na předvolebních mítincích se občané dozvídali, že hnutí ANO změní politiku, protože nepřináší tradiční střet levicových a pravicových hodnot, ale politiku pro všechny.

Očekávali jsme ty razantní změny k lepšímu, které mělo nové politické košty přinést. První plody práce vidíme již po dvou letech. Ministr financí Andrej Babiš představil další deficitní rozpočet. Koalice tvořená hnutím ANO padly již v několika

městech a v médiích se začalo konečně otevřeně mluvit o tom, kteří že čestní a morální lidé toto hnutí řídí, Prahu nevyjímaje. V říjnu roku 2014 ministr financí Andrej Babiš, bojovník proti pravolevému vnímání světa, řekl, že se nám tu profilují dvě strany. Jedna levicová, Česká strana sociálně demokratická, a jedna pravicová se sociálním cítěním -a to jsme my, tedy hnutí ANO. Ještě předtím ale ministr Babiš stihl představit veřejnosti na panelové diskusi svůj excelentní nápad – elektronickou evidenci tržeb. Tímto krokem dostala pravicová politika se sociálním cítěním nový rozměr.

Od představitelů pravicové politiky veřejnost očekává minimalizaci státních zásahů, rovnost příležitostí, zdůrazňování odpovědnosti a svobody jednotlivce, důsledné oddělení státu a společnosti včetně liberálního přístupu k trhům. Všechny tyto principy pravicové hnutí ANO porušuje. S malými a středními podnikateli a živnostníky rozhodně žádnou solidaritu neprokazuje. Právě naopak. EET rozšiřuje pravomoc správních orgánů a státu daruje veškeré informace o uskutečněných obchodech. Nová agenda a velké objemy dat si navíc vyžádají stovky nových státních úředníků.

Pojďme se zamyslet, jaké budou důsledky přijetí elektronické evidence tržeb. Její přijetí učiní z podnikatelů nesvéprávné malé děti a podlomí poslední zbytky důvěry, které mají a střední podnikatelé ke státním institucím chovají. Fízlování státu v kombinaci s neúměrným růstem administrativní zátěže, to je právě české podnikatelské terno.

Ptám se vás, pane ministře: Zaplatí někdo živnostníkům nákup pokladen? Uhradí někdo živnostníkům náklady na wifi připojení, na případnou výměnu pokladny nebo na pořízení nového softwaru, až to budou okolnosti vyžadovat? Silně o tom pochybuji. Pochybují rovněž o výhodnosti celé této taškařice pro stát. Uvedení systému v život má dle propočtů vyjít asi na 10 miliard korun. Kdy se tyto peníze státu vrátí? A vrátí se vůbec? Nebylo by lepší místo evidence tržeb snížit o 10 miliard deficit?

Výjimečně musím dát za pravdu Jiřímu Rusnokovi, který velmi pregnančně shrnul – cituji: Ohledně evidence tržeb jdeme s obrovskou brokovnicí na relativně malého zajíce, a mohlo se na to jít chytřeji. Chce se dosáhnout toho, aby živnostníci a malí obchodníci přiznávali tržby. Pokud zavedu povinný elektronický systém pro všechny, tak toho dosáhnou. Je otázka, jestli náklady odpovídají dosaženému efektu, který z toho bude. Je to od začátku příliš ambiciózní. Tolik Jiří Rusnok.

Další paradox jsme z úst Andreje Babiše slyšeli v červenci 2014, kdy nám pan ministr s velkou pompou oznámil, že – cituji: Evidence tržeb je důležitá v boji proti šedé ekonomice a zároveň vytváří férové podmínky pro všechny podnikatele. – Jak může evidence vytvářet rovné podmínky pro všechny podnikatele, když se některých z nich netýká? Vede zákon, který má platit pro někoho a pro jiného ne, k narovnání podnikatelského prostředí? Vytváříme tím férové podmínky pro všechny podnikatele? Rozhodně nevytváříme.

Podnikatelská sféra si tato rizika uvědomuje a vidět to můžeme i na webových stránkách Finanční správy, kde nalezneme mnoho dotazů k problematice EET. Na stránkách některých restaurátérů obávajících se o samotnou jejich podnikatelskou

existenci odpovídá Finanční správa velmi zdvořile. Cítuji: Pokud opravdu zkrachují, signalizuje to systémový problém, který jako takový musíme řešit, a ne místo toho připouštět porušování zákonů. – Chce vláda říci živnostníkům, že až poté, co jich většina zkrachuje, bude to pro ni signalizovat systémový problém? Neměli bychom systémové problémy řešit ještě před schválením zákona ve třetím čtení? Nebo je to vládě jedno?

Byla zmínka o restaurátérech. Mohu uvést jeden konkrétní příklad ze života. Mám kamaráda, který již přes 20 let pracuje v oboru gastronomie. Své zkušenosti posbíral mj. i ve Velké Británii a v Austrálii. Ve srovnání s podnikáním v těchto zemích je už vztah živnostníka a státu v České republice mnohem komplikovanější, složitější a příliš zatížený spoustou byrokracie. Otevření restaurace v Austrálii jemu a jeho australskému švagrovi trvalo se všemi povoleními pouhé dva dny. Než se mu u nás v Pardubicích podařilo otevřít jeho malý bar, trvalo vyřízení všech byrokratických úkonů dva roky. Ve svém baru pracuje šest dní v týdnu, sám bez zaměstnanců. Nikdy od státu nepožadoval žádné státní podpory, dotace ani jiné dávky. Jako živnostník se již deset let jakžtakž drží nad vodou a dělá práci, která ho baví. Jeho pohodový bar, byť není v samotném centru města, si našel stálou klientelu a v téměř rodinné atmosféře se zákazníci cítí spokojeně a rádi se vracejí. Jako každý živnostník podává daňové přiznání jednou ročně, což si myslím, že je dostatečný kontrolní nástroj. V současné době může ze zákona jeho podnikání a provoz baru kontrolovat až osm státních institucí a to si myslím, že je také dost. Již teď je zavalen spoustou faktur, složenek a jiných dokladů. Neustálé sledování nové a nové legislativy, regulí, pravidel a předpisů ho v současné době zatěžuje natolik, že se tím méně věnuje přímému provozování živnosti. A teď by ho čekaly náklady na software, hardware a zprovoznění elektronické evidence tržeb. Jednoduše mi řekl: "Jestli to tam schválíte, začnu přemýšlet o tom, jestli tak velké úsilí k udržení živnosti má ještě smysl." On to samozřejmě řekl poněkud tvrději, ale smysl jsem zachoval.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, stojíme před rozhodnutím mezi svobodným trhem a řízkujícím státem, mezi podporou podnikání a jeho pomalou destrukcí. Má volba bude jasná. Navrhuji proto vrátit zákon do druhého čtení. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji, pane poslanče, váš návrh eviduji. Nyní prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážená paní předsedající. Vážený pane ministře, jediný člene vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, hned úvodem mi dovolu, že bych poděkoval, že jste to tady vydrželi, protože když se podívám na řady Sněmovny, tak si myslím, že to zaslouží ocenění. Samozřejmě debata probíhá dlouho, některým se zdá, že je úmorná, že se opakuji argumenty, ale já se k tomu za chvíli vrátím. Protože jsme ve třetím čtení, abych formálně naplnil jednací řád, tak také navrhuji vrátit tento návrh zákona do druhého čtení.

Teď budu mluvit o tom, proč si myslím, že by to tak mělo být. My tady dáváme argumenty z jedné i druhé strany, proč ano, proč ne. Musím říct, že základní rozměr návrhu zákona je politický. A je v tuto chvíli úplně jasné, a můžeme se tady přesvědčovat, jak chceme, že ti, co to chtějí ať z vlastního důvodu, nebo z důvodů řekl bych stranické poslušnosti a třeba o tom nejsou úplně přesvědčeni, tak budou samozřejmě v důsledku hlasovat pro, ti, co to nechtějí, a patřím mezi ně, samozřejmě budou hlasovat proti. Můžeme si tady říkat, co chceme, ale rozhodně odmítám argument, že my, co jsme proti, jsme ti, kteří podporují řekl bych rošťáky, budu mluvit opatrně, nemám ve zvyku používat sprostá slova, nebo tady padlo zloděje, zlodějičky. Není to tak. Nám se akorát nelíbí, a mně tedy osobně, že budeme kontrolovat všechny, i ty poctivé, kterých je většina, a že do toho zároveň spadnou ti nepoctiví. Myslím si, že by to mělo být obráceně, že prvotní je kontrola nepoctivých a poctiví by se měli nechat být, neměli by se nechat šikanovat státem, neměli by s tím mít vyšší náklady, než jsou zapotřebí. Já si myslím, že to samozřejmě souvisí s filozofií, kterou každý z nás má úplně jinou.

Ale odmítám to, že Občanská demokratická strana podporuje podvodníky. To už tady prosím nikdy nepoužívejte, není to pravda. Je to jenom jiný způsob pohledu na celou záležitost.

Co se týká některých věcí, které tady dneska padly. Mě docela pobavilo, byť je dva roky ekonomický růst, a samozřejmě se vláda pyšní, že je to její dílo, proč ne, nakonec je to vláda, ale zároveň jedním dechem říká, že za těch 14 tisíc živností, které padly, může opozice – v době ekonomického růstu – tak to mi připadá opravdu jako odvážné tvrzení. Musím říct, že všechny vlády, i naše, pokud byl ekonomický růst, se vždycky pyšnily tím, že za to můžou. Je to jinak, prosím vás. Každá vláda, a bylo jedno, jestli je levicová, pravicová, středová, vždycky ekonomickému růstu bránila, protože ekonomický růst není primárně jejím dílem, ale dílem živnostníků a podnikatelů. Takže abychom si to ujasnili. Ale samozřejmě teď je růst, teď to vypadá jinak.

Možná bych se vrátil k tomu, co tady říkal pan ministr financí ohledně zvyšování DPH. Já jsem v té době tady nebyl, byl jsem členem grémia Občanské demokratické strany, a tehdy jsem protestoval proti navyšování daně z přidané hodnoty – v době krize – z toho důvodu, protože se chtěl zavést druhý pilíř důchodové reformy. Můžu vám říct, že jsem si osvědčil staré pravidlo, co tady už říkal kolega Urban, že opravdu je lepší mýlit se se stranou než mít pravdu proti ní. Stálo mě to rok života, ale to byl můj problém, jsem poučen. A říkám to proto, abyste to také věděli vy, co jste noví, že to takto funguje.

DPH – já si myslím, že daň z přidané hodnoty je dynamická daň. Když se státu, zemi daří, tak daň roste. Můžu říct, že 1 % růstu HDP znamená v tuto chvíli de facto 14 mld. navíc do státního rozpočtu. Tak si myslím, že samozřejmě není úplně korektní operovat s dobou, kdy byla stagnace, regrese, a s dobou, kdy je ekonomický růst.

Jinak mimochodem zvednutí DPH bylo pouze na tři roky. To už se samozřejmě v médiích neříkalo. De facto jste letos měnili zákon o dani z přidané hodnoty, kde prošlo kontrolní hlášení, o kterém budu mluvit za chvíli, a tam byla šance to vrátit

zpět. Místo toho se zavedla třetí sazba. Ale je to politikum. Můžeme to kritizovat, můžeme říkat, že bychom si to představovali jinak, ale většina ve Sněmovně na to má jiný názor.

Elektronická evidence tržeb samozřejmě u veřejnosti vzbudila spoustu protichůdných názorů. Každopádně se o ní hovoří. Zažil jsem takové krásné situace, kdy velcí hoteliéři říkali: "To je strašné. Dole v hospodě ve vesnici má oběd za 65 a já to pod 300 neudělám. To se musí změnit, chceme rovné podmínky na trhu." Je to hezké, akorát ten hoteliér zapomněl říct, že na ten hotel dostal 60 % dotaci od Evropské unie. Prostě to tak je. Já si vzpomínám, když nejmenovaný exportér, předseda svazu exportérů, který vlastní hotel v Mladých Bucích, toto říkal do televize a zapomněl se přihlásit k tomu, že ten hotel má z větší části zaplacen z peněz Evropské unie. Prostě to tak bylo. Teď na ně došlo mimo jiné kontrolní hlášení. Co se stalo? Začínají kritizovat kontrolní hlášení, že to je nákladné, že je to složité a že se bojí represí.

Jen tak mimochodem, včera jsem na internetu viděl velmi zajímavý šot, který zpracovala Finanční správa, moc pěkný šot, opravdu to myslím vážně, udělaný PR velmi slušně, nicméně se tam zapomněla dodat jedna věčička, že boj s daňovými úniky bude stát vlastníky firem dost vysoké náklady na zabezpečení účetnictví a těchto činností. Firmy zvedly ceny, výrazně. Mám to samozřejmě z praxe, z reálu, takže musím říct, že je to bohužel pravda. Samozřejmě musím také říct, že restaurace, které jsou plátcí DPH, 15procentní daň samozřejmě povzbudila, proto také pro to byli. Mimochodem jsem se o to zajímal. V Německu je to trochu jinak, tam není snížená sazba z restaurací, ale z ubytování, takže tam je to malinko jinak.

Proč to nechceme v této podobě? Já si myslím, že je potřeba si trochu oživit pojmy, jako je stínová ekonomika. Když se podíváte, jak to se stínovou ekonomikou je, tak zjistíte, že některé vize, které tady padají, nemusí dojít svého naplnění. Když se podívám na článku, který jsem objevil, který se týká příčin stínové ekonomiky a sahá i do historie, tak tam říkají: Stínová ekonomika není žádným novým fenoménem. Příkladem může být vznik skrytého trhu ve starověkém Egyptě v důsledku vysokého zdanění parfémů.

Pašeráctví se rozšířilo i ve Francii v 15. až 18. století po zavedení vysoké solné daně. Důsledky prohibice alkoholu vládou Spojených států ve 20. letech minulého století jsou předmětem mnoha hollywoodských filmů. A vznik mafií samozřejmě. Pro Čechy, pro ty dříve narozené, je známá existence černého trhu v bývalém komunistickém Československu, protože všechno zboží, co za něco stálo, jste v krámě prostě nekoupili.

Z těchto příkladů, i historických, je úplně jasné, že jsou tam dvě příčiny, které mají vliv na stínovou ekonomiku, a to je míra zdanění a míra regulací. Co jsem si porovnával stínovou ekonomiku v rámci Evropské unie, už to tady také padlo, připomenu, že Česká republika na tom není tak úplně špatně, ale neumím říct bych odborně říct, nakolik ta čísla jsou skutečně ta pravá, protože ono se to velmi těžko stanovuje. Ale patříme do lepšího průměru v Evropské unii. A v kontextu toho, co jsem říkal, že vlastně pokud budete na stínovou – v našem případě na šedou, protože ta černá je předmětem úplně někoho jiného, to nepatří do tohoto povídání. Tak když

se podíváte, tak jak se chová stínová ekonomika v tomto rozsahu? No ta se chová tak, že když začnete tlačit na pilu, když začnete uplatňovat zase nějaké regulace, represe, tak ta šedá ekonomika se nesníží. Bude se chovat přesně obráceně. Podnikatelé vstoupí do šedé zóny proto, protože už se jim nevypatí to dělat v té zóně legální. A teď možná si naběhnu u pana ministra, protože podle mě řešením je zjednodušit daňový systém a snížit daně. To, co on oprávněně kritizuje, že ta minulá vláda neudělala.

Ještě musím říct, abych nezapomněl, v těch 15 % udávaných někde v těch Eurostatech je ještě de facto v té šedé zóně práce načerno. V případě České republiky se odhaduje, že cca čtvrt milionu lidí je tady zaměstnáno načerno a je to způsobeno vysokou cenou práce. Prosím neplést si, jak vysoké jsou výplaty. A když jsem se podíval na některé grafy, tak skutečně je to tak. A docela třeba v daňovém zatížení práce v nízkopříjmové skupině jsme skutečně někde na desátém místě.

Rovné prostředí. Narovnávat podnikatelské prostředí. (Z pléna upozornění na čas.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, váš čas vypršel v tuto chvíli.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Já se přihlásím ještě jednou.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, díky. Nyní prosím s faktickou pana ministra Babiše. (Zatím nechce k mikrofonu.) Takže stahujete. S přednostním právem pan poslanec Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké ještě dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl učinit v rámci krátkého vystoupení jednu prosbu na kolegy z ODS a TOP 09 v rámci projednávání tohoto zákona.

Já jsem zažil konkrétní zkušenost v neděli dopoledne, když jsem šel se svým synem na kafe v Prostějově. Když jsem vystoupil z auta, tak ke mně přišel neznámý člověk, který říká: Dobrý den, já se jmenuji tak a tak a chtěl jsem vás poprosit o jednu věc. Já jsem váš sympatizant a mně se nelíbí, že nás jako podnikatele chcete špehovat a shromažďovat na nás nebezpečné údaje... Já jsem toho člověka, kterého jsem viděl poprvé v životě, poprosil, aby mi řekl, v čem vlastně to spočívá. Protože my jdeme teď tady deset metrů do kavárny na kafe, dáme si se synem dvě kávy a dvě mattonky, a kdyby ten systém už byl v platnosti, tak ta pokladna odešle na finanční úřad jedno číslo – částku těch zhruba 120 korun, kde není uvedeno nic jiného, pouze ta celková částka 120 korun za útratu, kterou jsme tam se synem udělali. A ten pán se na mě tak dívá a říká: No jo, ale v televizi pan Fiala z ODS říkal něco jiného, že budete shromažďovat nebezpečné údaje na nás podnikatele... Já jsem mu říkal: Tak ale toto je realita. Tak mně prosím řekněte, co vy vidíte jako podnikatel nebezpečného na tomto jednom jediném údaji... A on říká: No ale říkali to v televizi. Říkali to v České televizi. A říkal to pan Fiala.



Tak já jsem chtěl jenom poprosit vážené kolegy, aby přestali děsit naše občany, naše podnikatele. Rozumím tomu, že jsou proti tomuto zákonu, ale aby prostě řikali pravdu. Děkuji moc. (Potlesk poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana ministra Babiše. Prosím, vaše dvě minuty.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji. No to je přesně ono. TOP 09 a ODS stále říká nepravdu. Protože ani u EET ani u kontrolního hlášení Finanční správa nedostane žádný údaj o konzumaci, o nákupu ani o faktuře. Ani u kontrolního hlášení tam není obsah faktury! Je tam DIČ, číslo faktury, velikost plnění, datum uskutečnění zdanitelného plnění, celkem DPH, celkem tržby. Není tam ve faktuře vůbec nic. A stejně je to na té účtence, kterou dostaneme elektronickou na Finanční správu. Tak prosím vás, přestaňte už lhát. Vy děsíte stále ty podnikatele a není to pravda. Není to pravda. Nejsou tam žádné údaje, a proto se nemůžou zneužít. A vy tu lež stokrát opakujete a potom podnikatelé se ptají, co to je. No je to nepravda.

A pane Adamec, prosím vás prostřednictvím paní předsedající, ty náklady. Kdybyste se včera díval na televizi, tak tam vám majitel Vítkovic pan Honek řekl, kolik to stálo. No 6 400 korun to stálo. A většina firem má údržbu softwarového systému. A většina firem to udělala těm firmám – mluvím o kontrolním hlášení – zdarma! Zdarma to je. Tak proč tady říkáte znovu o nějakých nákladech? Zdarma to dělali většinou, protože to mají v rámci smlouvy o údržbě softwaru. A pokud to někdo zdarma nevyjednal, tak je to pár tisíc korun, do 5 tisíc korun. A myslím, že Vítkovice Tours jsou celkem velká firma a stálo je to 6 400 korun. Tak proč tady říkáte, jaké náklady? Žádné náklady nebyly. A taky to nejsou nové údaje. (Upozornění na čas.) To jsou údaje, které může Finanční správa už dneska kontrolovat, akorát je chce v jiné formě. To je všechno.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Adamce. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji za slovo. Budu velmi krátký. Já myslím, že jsme si s panem ministrem nerozuměli. Vůbec mi nejde o náklady na zavedení softwaru. O tom jsem nemluvil. Já jsem říkal, že zdrazují účetní společnosti, protože se samozřejmě obávají následků vyplnění toho kontrolního hlášení, chyb. Zdražily o 30 až 50 %.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano. S faktickou pan ministr Babiš. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Já se omlouvám. Já nechápu, o čem mluvíte. Jaké zdražení? Někdo si dá udělat změnu softwaru – a už to všichni mají – za 6 400 korun a potom tiskne to kontrolní hlášení na knoflík! Stiskne jednu klávesnici a ten počítač to vytiskne. To je všechno. Tak jaké náklady? Proč by

někdo zdražoval? Nikdo nezdražuje. Naopak ty firmy si vylepší cash-flow, nebudou čekat na vratky DPH zadržené, protože dneska ten počítač to tipuje. Bude míň kontrol, protože ta Finanční správa a těch dvacet analytiků, kteří mají prověrku NBÚ a budou někde v tom datovém centru – a oni jediná budou mít ty informace, tak budou jenom analyzovat. A když zjistí, že nějaká faktura se nepáruje s druhou fakturou, tak půjdou na tu firmu. Takže je to samý plus. Rychleji peníze, méně kontrol.

A u toho EET, prosím vás, znovu opakuji, jde o to, že podnikatel jenom namarkuje tržbu. To je všechno. Namarkuje tržbu. Tím to skončilo. A občan dostane účtenku. A když se bude lépe dívat, tak tam uvidí nějaký kód. To je všechno, celá operace. Tak já nevím, proč tady stále vymýšlíte nějaké dezinformace. Nic se nebude zdražovat. Bude se zlevňovat, protože my snížíme daně, DPH, které vy jste zvýšili!

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Kučera.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl říct: Ne, my budeme zlevňovat! Ale já bych jenom tady skutečně uvedl na pravou míru některé nepřesnosti, které tady zazněly, jak už bývá zvykem, od pana ministra Babiše.

To, co obsahuje kontrolní hlášení, to, co nám tady řekl pan ministr Babiš, nebylo zdaleka úplné. To, že obsahuje informace samozřejmě o cenách nákupů a prodejů, to už jsem tady zmiňoval několikrát a myslím si, že to není úplně fér, takové ty polovičaté informace. Já si tady pro pana ministra Babiše dovolím přečíst přímo strukturu kontrolního hlášení a doufám, že to nebude rozporovat. Je to z jeho serveru, takže snad tam také nelžou, na Ministerstvu financí.

Takže kontrolní hlášení bude mít tuto strukturu: Uskutečněná plnění v režimu přenesené daňové povinnosti, výpis podle § 92, pořízení zboží z JČS, pořízení služby z JČS, za třetí země pořízení nového dopravního prostředku, zvláštní režim pro investiční zlato, uskutečněná plnění v ČR s DPH na výstupu nad 10 tis. Kč, uskutečněná plnění v ČR s DPH na výstupu do 10 tis. Kč. Dále to bude nezávisle na hodnotě plnění, pokud odběratel nevystupuje jako plátec atd. Pro odpočet daně to bude přijatá plnění v režimu přenesené daňové povinnosti, klasický odpočet plnění, dále to bude klasický odpočet plnění z řádku zjednodušených daňových dokladů. Dále tam budou informace, které tady už částečně byly zmíněny, to znamená DIČ odběratele či dodavatele, evidenční číslo daňového dokladu, datum uskutečnění plnění či povinnosti přiznat daň, základ daně a daň v členění dle jednotlivých sazeb DPH. U plnění režimu přenesené daňové povinnosti se budou nadále uvádět kódy jednotlivých druhů plnění. (Mpf. Jermanová: Váš čas!)

Já jsem to nestačil celé dočíst, ale je jasné, že i pan ministr zdaleka neřekl to, co měl říct, co se týká kontrolního hlášení.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Prosím s faktickou pana ministra financí. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, paní předsedající. Pane Kučero prostřednictvím paní předsedající, fakt to nemá s vámi cenu. Toto je kontrolní hlášení. Je dokonce vyplněné. (Ukazuje daný formulář.) Nechal jsem ho vyplnit na firmu Vomáčka s.r.o. Je to fiktivní firma. A toto je přiznání k dani z přidané hodnoty. Tak prosím vás, přijďte na školení k nám a my vás to naučíme. Já bych se jednou fakt chtěl dožít, že naše Finanční správa bude jako údajně ve Švédsku. Finanční správa vlastně vyplní za občany daňové přiznání a potom přijde za nimi a zeptá se: dobře jsme to vyplnili? A občan řekne: Super! Tohoto bych se chtěl někdy dožít. Takže my jsme tady dali různé instrukce, a dokonce kontrolní hlášení můžete elektronicky vyplnit přímo v databázi Finanční správy. Prosím vás, zase říkáte nepravdy a platí to, co jsem řekl. A pokud chcete věčně diskutovat, tak diskutujeme, ale neříkejte nepravdy!

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím řádně přihlášeného pana poslance Svobodu. Připraví se paní poslankyně Fischerová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Páni ministři, dámy a pánové, já mluvím již podruhé v tom omezeném čase deseti minut, čili budu vás obtěžovat celkem 20 minut pravděpodobně, nebo 19,5, ale musím nejprve znovu zopakovat, že pro tento návrh hlasovat nebudu a že budu hlasovat a navrhovat, aby byl vrácen do druhého čtení. Důvody pro to se pokusím v nějaké podobě shrnout tak, aby si pan kolega Komárek mohl odškrtnávat další náměty.

Nebudu hovořit o pyšné princezně, ani o jejím střevíčku, budu hovořit o tom, jak ten střevíček bude některé naše spoluobčany tlačit.

Hovoří se stále o tom, že máme 900, 970 tisíc osob samostatně výdělečně činných, kterých se ten zákon dotkne. Ale první byla vlastně kolegyně Putnová, která otevřela téma občanů, kterých se to dotkne, a to jsou lékaři, provozovatelé malých lékáren, speciální lékaři, tj. stomatologové, a celá oblast zdravotnické činnosti. Já bych velmi, velmi prosil o to, aby se tato sféra jako sféra specifická skutečně zvažovala a uvažovalo se o tom, co chceme udělat. V nedávné době tato Sněmovna odhlasovala zrušení poplatků u lékaře. My jsme proti tomu a i já osobně jsme proti tomu snášeli celou řadu podkladů, proč je to špatně. Nikdo nám to nevěřil a dospělo to k tomu, že po zavedení tohoto zákona pan ministr financí musel říct, že to byla chyba. Naše ordinace se znovu naplnily čekajícími lidmi, kteří přicházejí bez jakéhokoli důvodu, náklady na provozované praxe narostly. A to, že Ministerstvo zdravotnictví lékařům vrací tu částku peněz v podobě přímé platby místo zdravotnického poplatku, není pravda, protože to se odvíjí od čísel, která byla vykázána v roce předcházejícím, a samozřejmě v okamžiku, kdy poplatky nejsou a stav je neregulovaný, tak pacientů přichází bez objednání a bez přímého důvodu prevenčního daleko víc a náklady lékařů prostě narůstají a nejsou žádným způsobem kryty.

Paní kolegyně Putnová hovořila o tom, že řada lékařů není schopna pracovat s takovými věcmi, protože nemají příslušné vybavení. A je to pravda. My víme od

doby řešení elektronických receptů, že zhruba 20–25 % lékařů nemá vůbec žádné elektronické vybavení a nemohou napsat elektronický recept a nemohou napsat ani žádné kontrolní a jiné elektronické hlášení. Je jich 20 % úplně obecně a v některých oblastech medicínské činnosti jich je podstatně víc. Ono to zdánlivě vypadá, jako že ti lékaři jsou hloupí a nejsou schopni pracovat s jednoduchými pomůckami, ale my se musíme podívat na druhou věc. V oblasti praktických lékařů v předdůchodovém nebo důchodovém věku je prakticky 60 % lékařů. Tam je ta věková hranice posunuta. Celorepublikově průměr je asi okolo 40 %, tady je to výrazně posunuto. A samozřejmě je to skupina lidí, kteří už nemají žádný zájem začínat něco nového. Není to proto, že by byli hloupí nebo neschopní, ale důvod investice do něčeho dalšího pro ně je velmi málo silný. V současné době jsou praktičtí lékaři v situaci, že jejich činnost a jejich práce je přetížena. Oni mají pacientů příliš mnoho, protože praktických lékařů je málo. Ordinance mají plné, čím dál tím víc nejrůznějších kontrolních hlášení se musí vyplňovat nejenom u praktických lékařů, ale u lékařů všeho typu. Čas je takový, že s pacientem strávíte 10 minut a to, co jste dělal, dokumentujete dalších 10 minut, ne-li víc, prostě proto, že svět je takový, že neustále se musíte zajišťovat proti tomu, aby na vás někdo nepodal žalobu, abyste měl všechno zdokumentováno, a teď navíc budete ještě vykazovat něco napřímo. Je to neskutečná ztráta času, když si představím, že praktický lékař bude muset vystavovat něco proto, že si pacient přál, aby například použil pomůcku, která je na jedno použití, za kterou si musí připlatit, a za těch 10 nebo 15 korun on ztratí zase další čas tím, že bude vykazovat nějakou tržbu nějakým mechanismem, který neumí a který se bude muset naučit, a počet pacientů, které udělá, klesne. Prostě klesne. Víc se nedá udělat. Když máte víc administrativy, uděláte méně té medicíny. A to vůbec nehovořím o tom, že z těch lékařů, kteří přesluhují, jich pravděpodobně významná část odejde.

V tuto chvíli máme po celé republice díry v praktických lékařích. Ministr zdravotnictví, čest a chvála mu za to, se to pokouší zménit tím, že připravuje nějaké náborové příplatky za to, když někdo půjde o oblasti, která je nezajímavá. Ale to nebude fungovat. V okamžiku, kdy odejde 20 % praktických lékařů do důchodu, a ta čísllovka je reálná, 20 % jich už přesluhuje, tak se celý systém té primární péče zhroutí. Nedá se nahradit ze dne na den, bude to trvat řadu let, než se to posune, a my bychom takovéto situaci měli předcházet a neměli bychom ji dopustit. Stejná situace potom je u ambulantních specialistů, u zubařů, u malých lékáren. Jestliže tyto malé provozovny zmizí, ta péče bude zásadním způsobem omezena, ohrožena a úroveň naší medicíny a úroveň zdraví našeho obyvatelstva se velmi podstatným způsobem změní.

Ten svět je různý. Všude a ve všech skupinách lidí jsou lidé, kteří nejsou úplně poctiví. Říká se, že u nás jich je jedno procento. Prosím. Já jsem měl nějakou možnost ve svém životě žít a pracovat v Itálii. A tam ten svět byl velmi jednoduchý. Když jste ošetřil pacienta v privátní praxi a on z té praxe vyšel, mohlo se stát, že ho zastavil člověk, který se prokázal průkazem a řekl: Dal vám pan doktor účet? A když nedal, tak nastal takový malér, že ten lékař dokonce mohl o tu praxi přijít. A jenom možnost této hrozby, která tam existovala, v Itálii, která je velmi vynalézavá v oblasti uhnutí nějakým finančním povinností, si ty lékařské praxe nedovedly představit, že by mohly pacientovi účet nevystavit. To je nezdržovalo, psala to příjímá sestra, bylo

to jednoduché, nevyžadovalo to žádnou investici a nevyžadovalo to žádnou principiální nedůvěru k lidem, že všichni podvádějí.

To je samozřejmě věc, která je zdánlivě jednoduchá a měla by fungovat. Měla by fungovat daleko lépe než tato varianta, kterou teď chystáme, prostě proto, že kdyby toto fungovalo, tak by nehrozilo to, že primární péče, ale i péče v oblasti stomatologie a malých lékáren bude ohrožena tím, že ta zařízení skončí. A já bych se velmi nerad dožíval toho, abychom po zavedení elektronické evidence tržeb, kontrolních hlášení a toho všeho se dozvěděli za tři měsíce, že nám ministr financí zase znovu sdělí: Byla to chyba. V této oblasti jsme to neměli dělat.

Znovu tedy připomínám, že lidská činnost má řadu a řadu aspektů, že je potřeba je zvažovat a že někdy nápad, který vypadá geniálně, geniálním vůbec nemusí být. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Eviduji jednu faktickou poznámku pana poslance Pilného. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já musím říci, že nevím, jestli je rychlejší vyplnit něco pro pojišťovnu nebo lékařskou zprávu nebo recept ručně, a ne na počítači. To je první věc.

Druhá věc. Výzkum, který nevím, jak je starý a který říká, že 20 % lékařů nemá nějakou takovou techniku, je opravdu starý. Dříve nebo později tito lidé, kteří to nemají, to na tom počítači prostě budou vyplňovat, protože to je rychlejší. Já když přijdu k praktickému lékaři a chce mi dát recept, takhle klikne a je venku. Dopisuje lékařskou zprávu do počítače, klikne a je venku. Stejně tak to dělá s údaji pro pojišťovnu, protože to je prostě rychlejší a zbývá mu více času pro pacienty. A elektronická evidence tržeb tohleto neovlivní. Ti lidé to budou dělat dobrovolně, protože to je prostě rychlejší, a budou mít čas na to, aby se věnovali svým pacientům.

To, co tady bylo řečeno předtím, je prostě něco, když se opravdu díváme do zpětného zrcátka, a ta medicína prostě takhle vypadat nebude, a to říkám s plným vědomím, že nejsem lékař. Ať lékaři léčí a administrativu si tímhle způsobem zjednoduší, ale oni to opravdu už teď dělají. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Svoboda. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji. Dovolte mi, abych vaším prostřednictvím odpověděl úplně obecně na to, co tu teď zaznělo. Já samozřejmě vím, co je rychlejší, jestli napsat recept ručně, nebo na počítači. Je to žertovné – je to rychlejší ručně, přesto to dělám na počítači, z mnoha jiných důvodů. Ale daleko rychlejší je napsat ten acylpyrin rukou a podepsat se. Ten rozdíl je docela až řádový, když máte těch pacientů hodně.

Ale o tom to vůbec není. Je to o tom, že tu máme skupinu lékařů, kteří to nebudou schopni a nebudou ochotni to udělat a že odejdou. Abychom je nahradili, na to

budeme potřebovat minimálně pět let, spíše deset, prostě proto, že tak dlouho to trvá, než ten lékař získá kvalifikaci, než tam přijde. A my nejsme v této zemi zvyklí na to, aby se lidé přesouvali. Všichni někde nastoupí a pak tam umřou. My dospějeme k tomu, že budeme mít území, která budou tabula rasa, nepokrytá, lékaři tam nebudou. A to není žádná sranda, to už není to, že tam chybí hospoda, to už není to, že tam chybí malý krámk, který prodává rohlíky nebo vodňanské kuře. To je o tom, že tam prostě pacient nemá dostupnou primární péči. A to je to, proti čemu hovořím.

Já vím, že žádný vlak nepojede dozadu. Také doufám, že v Praze nebudeme mít koňku, i když současná primátorka se o to velmi snaží, aby dopravu dostala do této podoby. Víam, že čas půjde dopředu a že elektronika nastoupí. Ale v této věci ona nastoupí špatně prostě proto, že na to podmínky v této samostatné zvláštní sféře lidské činnosti prostě nemá. Ta skupina lidí prostě přestárla, je mimo a my ji nedokážeme z hodiny na hodinu nahradit. To je to, před čím varuji. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Ano, rozumím času. Také doufám, že v tom čase se nedočkám toho, že je pravda to, co říkám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy několik faktických poznámek. První má pan poslanec Soukup, po něm pan předseda Stanjura, poté paní poslankyně Putnová. Prosim, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem byl v pondělí na Radě hospodářské a sociální pomoci Sokolovska. To je taková parta, takový orgán, kde zasedají a prosazují své názory především drobní podnikatelé. Já jsem tam mluvil o mnoha věcech a nechal jsem si elektronickou evidenci tržeb úplně naposled. Začal jsem to slovy: "Pánové, teď asi dostanu po hřbetě." Nikoliv, nestalo se. Já vám řeknu, že elektronická evidence tržeb má podporu. Byli tam lidé, kteří se ptali na různé věci, nicméně nezaznamenal jsem tak, jak to tady tvrdí pravicová opozice, že by v podstatě tento zákon podporu neměl.

A teď takový malý test z logiky. My tady často slyšíme, že elektronická evidence tržeb zlikviduje řadu živností, že bude muset řada podnikatelů skončit. Zcela logicky to tedy znamená, vykřičník a otázka, to znamená, že u nás v Česku není možné poctivě, slušně a solidně bez podvádění podnikat?

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy pan předseda Stanjura, připraví se paní poslankyně Putnová se svou faktickou poznámkou. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Na rozdíl od mého předřečníka reaguji na vystoupení kolegů v rozpravě. Pěkně pohovořil pan předseda hospodářského výboru. Já bych to skoro podepsal. Říkal: oni se dobrovolně rozhodnou. No kdyby to bylo dobrovolně, tak se asi nedohadujeme. Ale vy jim žádný výběr, zda dobrovolně, nebo nedobrovolně, nedáváte. Tak je nemaťte. Pokud se pletu, pane předsedo

prostřednictvím pana místopředsedy Poslanecké sněmovny, tak mi řekněte, jak to tedy udělá ten lékař, že se dobrovolně rozhodne nepoužívat EET, když říkáte, že on to dobrovolně udělá, protože je to výhodnější.

A pak bych poprosil kolegy – můžeme všichni říct, co jsme dělali v pondělí ve svých poslaneckých kancelářích. To jsou tedy výborné sociologické průzkumy. Já jsem se ptal, jestli dostanu po hřbetě, nedostal jsem. Ale to je spíš úsměvné. Ale ta nehorázná věta, opravdu nehorázná věta, že ten, kdo je proti EET, nepoctivě podniká, je zloděj a okrádá stát, tu jste si vymyslel. Protože nemusíte zkrachovat nebo zavřít svoji činnost jenom proto, že vás stát chytne a nemůžete dál podvádět, například proto, že těch byrokratických povinností je už příliš mnoho, nemáte velké odbory právní, nemáte velké odbory ekonomické. Zajděte do malé firmy v těchto dnech a zeptejte se, kolik platí za školení svých účetních ke kontrolnímu hlášení. Pak se podívejte do důvodové zprávy k tomuto návrhu zákona a zjistíte, jak podstřelené byly náklady privátní sféry například na kontrolní hlášení. A úplně stejně je to s elektronickou evidencí tržeb. A je to taková ta pohádka, jak přijde kouzelný dědeček, rozdá pokladničky a bude na všechno. Budeme mít levné pivo, možná budeme platit tomu, kdo to pivo vypije, budeme mít na všechno, protože hodný dědeček rozdál pokladničky. Tak pohádky jsou ne na ČT24, pokud nás dneska nebo někdy v noci budou vysílat, ale na dětském kanálu České televize. (Předsedající: Váš čas, pane předsedo.) Tam ty pohádky patří. Sem ne.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Putnová s faktickou poznámkou a připraví se pan poslanec Fiedler s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Anna Putnová:** Ještě jednou dobré dopoledne. Já jsem si vybrala ten příklad s praktickými lékaři proto, že mi šlo v tu chvíli o to upozornit na to, jak se promění kvalita života, speciálně v malých obcích a v obcích, které jsou vzdálené od velkých měst. To je zkušenost, kterou já jsem nasbírala během léta, když jsem mluvila se svými vrstevníky a se svými známými. Pokud v malé obci zavře ordinaci dětský lékař, bude zavřená hospoda a skončí třeba zahradník nebo automechanik, tak musíme říct, že kvalita života se v té obci přece změní. My se bavíme jenom o živnostnících a bavíme se jenom o lidech, kteří jsou povinni vykazovat EET. Ale bavme se také o tom, jaké to bude mít dopady do prostředí a jak to postihne kvalitu života, speciálně v menších obcích.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Fiedler a připraví se pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji. Já také budu krátký jako kolegyně paní poslankyně Putnová. Já bych zareagoval na to, co tady říkal pan předseda hospodářského výboru kolega Pilný. Naprosto absolutně s tím souhlasím. Tam není, co bych rozporoval, že je to rychlejší, že je to prostě pro ty z nás, kteří děláme s výpočetní technikou, s elektronickými systémy, je to logičtější, jednodušší,

pohodlnější, rychlejší. Naprosto souhlasím, bez výhrad. K tomu zkušenost moje. Mám tchána, který běhá se složenkami na poštu, aby zaplatil účet, který mu přijde. Čtyřicetkrát jsem mu říkal táto, je to jednodušší, když ti tady dám – má doma počítač – bankovníctví do počítače, uděláš to elektronicky. Bude to jednodušší, rychlejší, pohodlnější a díky tomu, že to nebude u té klasické banky, která ho sdírá na měsíčních poplatcích, ale bude to elektronicky tam, kde to mají zdarma, ušetříš ročně skoro tisícovku. Neudělal to. Nic víc k tomu nedodám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Když se dívám na tabuli, tak využiji faktické poznámky, abych omluvil svou kolegyni Janu Fischerovou, kdy ta přihláška propadne, ale určitě se přihlásí příště, protože plní povinnosti v Radě Evropy v delegaci Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Tak aby to zcela jasně zaznělo, že není to tak, že tady není přítomna. Nemůže být přítomna, protože je ve Štrasburku, kam jsme ji my společně vyslali. Děkuji za pochopení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, o její omluvence vím, byla načtena. Nyní tedy požádám dalšího řádně přihlášeného do rozpravy a tím je pan poslanec Horáček a připraví se pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Horáček:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já rozumím dnes tomu, co se pan ministr financí snaží. Stále nám tvrdí, že elektronická evidence tržeb přinese do státní pokladny více peněz. (Řečník se obrací směrem k předsedajícímu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Byl jsem upozorněn, že není zpravodaj. Jdu zjistit, kde je, a bude požádán, aby se navrátil do sálu.

**Poslanec Václav Horáček:** A já budu raději mluvit, abyste mi to neodečetl.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, prosím, máte prostor.

**Poslanec Václav Horáček:** Několik miliard od drobných živnostníků, na kterých jsme v památné první republice stavěli úspěch naší ekonomiky, on prostě podojí o další peníze, zatíží je další administrativou a povinnostmi. Více miliard do státní kasy znamená více peněz na dotace a třeba i na další Čapí hnízdo. Říkám si, když chce pan ministr víc peněz do státní kasy, aby bylo více peněz na dotace, proč nejde tam, kde jsou velké peníze a jejichž příjem do rozpočtu by byl opravdu patrný. Ale ono je to zřejmé. Ryby si rybník nevypustí. Dost těžko pan ministr Babiš bude dnes naplňovat to, co sliboval, když tím by poškodil nejvíce své vlastní zájmy. Ostatně zatím se mu podařilo jejich prosperitu a efektivitu zvyšovat. Když jsme se kdysi podívovali nad obchodními úspěchy tehdejšího ministra dopravy Aleše Řebíčka,



vůbec jsme netušili, že kdesi v pozadí je někdo, kdo se učí, jak se politika propojuje s byznysem, a že nám jednou, vlastně to bylo docela brzy, ukáže, jak se to dělá ve velkém.

Dlouho jsem při přípravě tohoto vystoupení přemýšlel o tom, jak do zkratky shrnout to, co elektronická evidence tržeb dnes představuje. Jak ji vlastně charakterizovat. Ukazuje se, že nejjvýstižnější definicí je, že je to nepřipravený, diskriminující, nefunkční systém tvořený jen pro odvrácení pozornost od toho, že skutečné peníze leží české státní pokladně někde jinde, na což se ale nechce upozorňovat, protože jedno z těch míst je soukromá pokladnička pana ministra. Říká se tomu "vrtěti psem" a vypadá to, že pan ministr Babiš tady vrtí nejen psem, ale celým stádem psů a doufá, že si proto lidé přestanou všítat toho všeho dalšího.

Jako opozice nesmyslné nápadý současné koalice asi nemáme šanci zvrátit. A pokud to vše nevdá koaliciím partnerům, je nutné přiznat, že tu dnes diskutujeme nad něčím, co hlasovací mašina tak nějak schválí prostě jen proto, že si to koalicií partner vymínil a koalice jako taková není připravena na jakoukoliv vnitřní diskusi, natož na nějaký spor. Občan prostě bude muset přijmout za své, že pro udržení koalice je potřeba podstupovat i oběti, byť jimi budou občané samotní. Přesto, nebo možná právě proto se domnívám, že naše úloha zde je zcela zásadní a potřebná. Co se chystá, pravděpodobně neovlivníme, máme ale jednoznačnou povinnost na to upozorňovat a varovat před tím. Možná to mnozí lidé nepochopí dnes, možná pro mnohé lidi není elektronická evidence tržeb zásadní otázkou či vůbec tématem, nad kterým by přemýšleli. Tady ale nejde o jednu konkrétní právní normu, jakkoliv je hloupá a zbytečně obtěžující. Tady jde o celý systém, proti kterému zde brojíme a vystupujeme a proti kterému by měl vystupovat a brojit každý rozumně smýšlející občan této republiky, jedno, zda je to ministr, poslanec nebo živnostník.

Elektronická evidence tržeb je mnoha podnikateli vnímána jen jako další povinnost, která přinese více administrativy a další náklady. Zavedení elektronické evidence tržeb má být revolučním krokem a ministr financí se jím podle svých slov zapíše do historie. Já si ale myslím, že pokud se mu podaří záměr prosadit, pak se do historie skutečně dostane, ale výrazně jinak, než by chtěl. Že pan ministr Babiš nechce slyšet hlasy více než 600 tisíc živnostníků, kterých se budou nové povinnosti týkat, je smutné. Ale ukazuje to mnohé. Byli a budou vždy tací politici, kteří, byť volení většinou, dělají spíše vše pro bohaté menšiny.

Mě ani nepřekvapí to, že pan ministr Babiš nedá na slova odborníků. Kromě samého záměru, který je potřeba znovu odmítnout a znovu odsoudit, rád bych zde připomněl některé další argumenty, které by vás, vážení kolegové, měly varovat před zvednutím ruky pro tento návrh. Je to technologické řešení a harmonogram celého procesu.

Již v polovině března tohoto roku novinář serveru Lupa.cz Jiří Peterka velmi dobře shrnul, proč nelze celý proces dobře zvládnout. Jsme o půl roku dále v čase, nikoliv však v přípravě technologií a celého systému. Nyní to tedy nelze zvládnout skoro jistě. O čem se pan Peterka v článku například zmiňuje? Elektronická evidence tržeb je další hodně velkou věcí v oblasti elektronizace. Svým záměrem a dopady zřejmě ještě mnohem větší než třeba datové schránky či základní registry. Podobně je

to i s jejich prosazováním. Za vším vždy stojí silný resort se silným vedením, který hledí primárně na svoje zájmy a prosazuje je do značné míry mocensky, respektive silou. A ještě dále pak Peterka uvádí. Pravdou je, že jde o tak komplexní a složitou záležitost, že prakticky není možné domyslet a ošetřit všechny aspekty a hlavně všechny možné detaily a souvislosti, a to ani při sebevětším zaklínáním se chorvatským vzorem a tamními zkušenostmi. Navíc pod časovým tlakem, který se již nyní ukazuje jako doslova extrémní. Důsledkem pak jsou poměrně významná kritická místa, která pokud nebudou včas řešena, mohou celý ambiciózní projekt poslat velmi rychle ke dnu.

Ano, jsou to slova půl roku stará, ale měla by pro nás být skutečným varováním. Přijmeme-li dnes návrh v jeho již tak nedokonalé podobě s rizikem dalších problémů při jeho zavádění, které je nutno označit nikoliv za pravděpodobné, ale téměř jisté, pak bychom se rovnou měli usnést na formě omluvy občanům naší země za šlendrián, který jsme dopustili a který jim bude dále otravovat život.

Vážení kolegové, vezmete si na vlastní svědomí fakt, že budete přes všechna tato varování pro něj hlasovat? Jste připraveni, vy, každý jeden, přijmout za jeho prosazení osobní zodpovědnost? Pokud ano, jakkoliv je to lehkomyšlné, máte můj obdiv, protože dopředu, dobrovolně a zbytečně vystavujete budoucí kritice a posměchu pro něco, co je zbytečné a dle mého názoru špatné.

Možná byste kupříkladu měli vědět to, že i právníci doporučili tuto legislativu odmítnout. Podle Petra Mrkývky, který vypracoval k návrhu zákona zpravodajskou zprávu, doporučil Legislativní radě vlády předložený návrh zákona o evidenci tržeb zamítnout. Navrhovaným se tam uvaluje v podstatě všeobecná online povinnost na veškeré podnikatele. Ze zákona a ani z důvodové zprávy není zřejmé, s jakou intenzitou bude správce daně zpracovávat data získaná z informačního systému, zda je vůbec schopen je efektivně zpracovat tak, aby byl naplněn deklarovaný účel úpravy, píše ve svém dokumentu, který je k dispozici na serveru Hlídací pes, pan Mrkývka.

Více informací k tomuto poskytl server České souvislosti, který má k dispozici informace ze zdrojů blízkých Úřadu vlády České republiky. České souvislosti získaly ze zdrojů blízkých Úřadu vlády úplná stanoviska dvou zpravodajců Legislativní rady vlády, kteří návrh posuzovali.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, váš čas vypršel, pane poslanče.

**Poslanec Václav Horáček:** Děkuji, já se znovu přihlásím, protože vás určitě České souvislosti zajímají.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní eviduji faktickou poznámku pana ministra financí Andreje Babiše. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. To snad byl nejhorší projev, co jsem tady kdy slyšel. To je neuvěřitelné.

Velké ryby, pane poslanče Horáčku, to je velká ryba, to je karusel. Včera říkali, že pan Zadeh, kauce 150 milionů. Vždyť jste to četli, ne? (Ukazuje listy papíru směrem k lavicím pravicových poslanců.). Ekoinvest, ti nás okradli o 4,5 miliardy. Karusel, to je on. Tak se podívejte na video. Finanční správa má to video, je tam hezká postavička. Takže děláme proti velkým rybám. Kobru máme, reverse charge a kontrolní hlášení. Takže prosím vás, když vystupujete, tak se to aspoň naučte. A ty vaše zase nesmysly o tom, co moje firmy a Čapí hnízdo, tak já vám to znovu přečtu a příště vám donesu graf.

Moje firmy celkově odvedly do rozpočtu Evropské unie 35,54 mld. za posledních devět let a dostaly 6,19. V Čechách odvedly za posledních devět let 19,663 mld. a dostaly 1,9. To znamená desetinu! Desetinu. A pokud ODS tvrdí, že odvody sociálního pojištění nejsou na důchody a zdravotní není na platy lékařů a sestřiček, tak si to prosím vás nastudujte, protože tady máme zahraniční investory, kteří dostávají desetileté daňové prázdniny, mluvím o dani z příjmu právnických osob, a jediný náš příjem jsou právě ty odvody. Takže pokud vy říkáte, že to tam nepatří, tak já vám říkám, že to tam patří! A moje firmy odvedly desetkrát více do českého rozpočtu, než dostaly. Tak přestaňte lhát, pošlete si auditora, nechť to zkontroluje. A to je pravda. A přestaňte tady do toho plést moji firmu stále. To nemáte jiný program? (Upozornění na čas.) Tady jsou karusely, kontrolní hlášení. (Znovu upozornění na čas.) Doporučuji video Finanční správy. Skvělé video.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já znovu nabádám k pořádku obě strany, abychom se skutečně drželi diskutovaného tématu, kterým je elektronická evidence tržeb. Bohužel neustálé rozbíhání jiným směrem nepřispívá ke kvalitě diskuse.

Eviduji faktickou poznámku, tři faktické poznámky. Pan předseda Faltýnek, pan předseda Stanjura, a další. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké popoledni, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych vystoupil s určitým procedurálním návrhem. (Poznámka z pravé části pléna.) Jaký čas?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Psal jsem si pořadí faktických poznámek, pane předsedo. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Omlouvám se. Takže ještě jednou hezké popoledni. Dovolte mi, vážené kolegyně, kolegové, abych vystoupil s určitým procedurálním návrhem a vrátil tu diskusi vlastně zpátky k tématu, které tady řešíme.

My tady dneska diskutujeme, pokud jsem to dobře počítal, 38. hodinu v rámci prvního, druhého a třetího čtení, k tomuto zákonu. A já se domnívám, že všechny argumenty ať už proti, nebo pro v této debatě, nebo většina z nich zazněla, přestože jsou opakovány stále ze strany předkladatelů stejné argumenty a ze strany odpůrců tytéž. Domnívám se, že těch 38 hodin debaty je dostatečný čas k tomu, abychom si všechny tyto vzájemné názory vydiskutovali. Proto mi dovolu, abych navrhl, abychom procedurálně bez rozpravy hlasovali, že Poslanecká sněmovna Parlamentu

České republiky bude o vládním návrhu zákona o evidenci tržeb, sněmovní tisk 513, třetí čtení, a o vládním návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb, sněmovní tisk 514, třetí čtení, a o podaných pozměňovacích návrzích k těmto tiskům hlasovat ve středu 10. února 2016 v 11 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. Zavolám kolegy z předsálí. (Náhlý hluk v sále. Výkřiky zprava.) O procedurálních návrzích se hlasuje bez rozpravy. Všechny vás odhlásím. Ano. Všechny vás přihlásím. (Předseda Stanjura: Mám protinávrh.) K procedurálnímu návrhu může být protinávrh. V tom případě, pane předsedo, pojd'te dát protinávrh.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Můj protinávrh je poměrně jednoduchý. Já vznáším námitku. Toto nebyl procedurální návrh. To nebyl procedurální návrh. (S důrazem.) Navíc pokud si vezmete jednací řád § 63, co může poslanec navrhnout v rozpravě, tak je to návrh na odročení, návrh na zamítnutí, návrh na odkázání jinému orgánu Sněmovny, návrh jiné předlohy, návrh pozměňovací, návrh eventuální, dodatečný, podmíněný, návrh na vypuštění části návrhu. Toto nebyl procedurální návrh. Já vás žádám, pane místopředsedo, abyste o něm nedal hlasovat. V opačném případě budeme oprávněni namítat porušení zákona.

A pak chci ještě říct, že se chystáte porušit zákon 10. února, jak zaznělo na mikrofon. Chystáte se porušit zákon po pečlivém plánu a v organizované skupině. (Smích poslanců ANO. Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Jedná se o to, že v tento moment je procedurální návrh načten. A jediné, co zde je v případě, že je návrh na jiný protinávrh procedurální. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, bylo snad jasně řečeno, že toto není procedurální návrh, tudíž vy nemůžete nechat hlasovat o něčem, o procedurálním návrhu, který není procedurálním návrhem.

K tomu vašemu plánu chci říci jedno, tady jsou lidé zavíráni za to, že porušují zákon. Vy se chystáte porušit Ústavu. Co s vámi? (Hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pro upřesnění odcituji a dám hlasovat. Za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu. To znamená, já se táži, zda někdo má jiný procedurální návrh, abychom o daném bodu hlasovali v jiný termín, nebo jiný procedurální návrh. Není otevřena rozprava. (Před řečnickým pultem se hlásí předseda Stanjura.) Rozumím tomu, pane předsedo, že přicházíte s procedurálním návrhem? Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Můj procedurální návrh je v souladu se zákonem, abychom hlasovali po řádném ukončení rozpravy ve třetím čtení.

A nyní vás osobně, pane místopředsedo, nemám žádné možnosti prostřednictvím, vyzývám, abyste neumožnil vy osobně jako řídící schůze hlasovat o protizákonném návrhu. (S důrazem.) Protože říct, že někdo vystoupí s protizákonným návrhem, sám ho označí za procedurální, a vy o něm klidně necháte hlasovat s vědomím toho, že se jedná o protizákonný návrh, a navíc to není procedurální návrh, tak vy osobně přebíráte odpovědnost za tento postup.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Předpokládám, že přicházíte také s procedurálním návrhem. (Před řečnickým pultem se hlásí předseda Kalousek.) Protože jestli tomu tak není, dám hlasovat o procedurálním návrhu a pak budeme pokračovat v rozpravě. (Předseda Kalousek mimo mikrofon: Přicházím s procedurálním návrhem.) Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Pane místopředsedo, já se ohrazuji proti vaší formulaci, když jste se ptal, jestli má někdo jiný procedurální návrh, protože to, co tady pan Faltýnek přednesl, ať už budeme ten zákon o jednacím řádu obýbat jakkoliv, tak prostě nebyl procedurální návrh. Takže už jenom formulace jiný procedurální návrh byla mimo zákon, protože tady žádný procedurální panem Faltýnkem přednesený nebyl.

Vzhledem k tomu, že se v tom evidentně neorientujete, dávám procedurální návrh hlasovat o odvolání předsedajícího, který by věděl, co podle jednacího řádu je, či není procedurální návrh.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážený pane předsedo, asi se v tom neshodneme. Jsem přesvědčen, že postupuji v souladu s jednacím řádem. To znamená, budeme nejprve hlasovat o vašem procedurálním návrhu a to je návrh na mé odvolání z řízení schůze, a potom budeme pokračovat tak, jak bylo načteno. Zavolám tedy kolegy z předsálí. Eviduji žádost o odhlášení. Odhlásím vás. Požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Počet poslankyň a poslanců se ustálil. (Hluk v sále.)

Zahajuji tedy hlasování a táži se, kdo je pro procedurální návrh pana předsedy Kalouska na mé odvolání z řízení schůze, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 23, přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 81. Tento návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že žádný další procedurální návrh nezazněl, a já říkám, že podle jednacího řádu budeme hlasovat v souladu tak, jak byl načten panem předsedou Faltýnkem. (Předseda Stanjura se hlásí. Poslanec Koníček vykřikuje: Zazněl! Stanjurův!) Prosím, jestli chcete upřesnit tento pozměňující návrh, tedy procedurální návrh.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já chci vznést námitku proti postupu předsedajícího, protože jak řídíte tu schůzi, opravdu není možné. Takže vznáším námitku proti vašemu postupu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Je to procedurální návrh. Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tuto námitku, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 24, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že byl načen procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. (Hlásí se předseda Kalousek.) Pouze za předpokladu, že máte protinávrh proti procedurálnímu návrhu. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Mám. Na zvukový záznam a pro historii. Mám, pane předsedající, protest, protože dáváte hlasovat o procedurálním návrhu. To, co tady přednesl pan poslanec Faltýnek, není procedurální návrh na základě a v mezích zákona. Je to úplně stejné, jako kdyby přednesl návrh: Pojdme všichni na pivo! Nebudu snižovat úroveň Poslanecké sněmovny tím, že přednesu stejně relevantní poslanecký návrh. Ale pro historii, pro záznam a pro správní zkoumání – pane předsedající, podporujete nezákonné jednání. Říďte si to dál, protože většina občas může jednat i nezákonně, ale špatně končí. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já jsem přesvědčen, že jednám v souladu s jednacím řádem. A v tento moment vzhledem k tomu, že nezazněl protinávrh proti procedurálnímu návrhu... (Gestikulace v sále.) Je zde pouze jeden návrh, aby bylo řádné ukončení rozpravy ve třetím čtení, panem předsedou Stanjurou. Tak jsem si poznamenal váš procedurální, resp. protinávrh proti tomuto procedurálnímu návrhu. (Hlásí se předseda Laudát.) Chci se zeptat pana předsedy Laudáta, zda i on má protinávrh proti tomuto procedurálnímu návrhu. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Dávám protinávrh, abychom hlasovali o tom, že pan předsedající vědomě porušuje zákon této země. A jenom chci sdělit, jestliže budete hlasovat o návrhu pana Faltýnka, TOP 09 se na protest vypne, protože to považujeme za vrcholně nehorázné porušení Ústavy České republiky. (Potlesk členů ANO. Výkřiky z lavic ANO: Vypněte se!)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Hlasovat o tom, že porušuji jednací řád, není procedurální návrh. Ten nelze hlasovat. Já v tento moment dám hlasovat o návrhu pana předsedy Stanjury. (Hlásí se předseda Kalousek.) Prosím. Znovu říkám, je to procedurální návrh. Bez rozpravy. Lze pokládat pouze protinávryh proti procedurálním návrhům. Posledně jste tak neučinil, pane předsedo. Doufám, že se polepšíte.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Jménem klubu TOP 09 si dovoluji požádat o třiminutovou přestávku na poradu klubu před hlasováním.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Procedura se hlasuje bez rozpravy a hned. Poté co odhlasujeme procedurální návrh, dostanete přestávku, pane předsedo. Přečtu tedy první procedurální návrh tak, jak byl přednesen panem předsedou Stanjurou. Ten navrhuje, aby, když tak mě opravte, kdybych ho řekl špatně, pan předseda Stanjura navrhuje procedurální návrh dát hlasovat, že ukončení rozpravy ve třetím čtení proběhne až po vyčerpání všech přihlášených do rozpravy. Tak vás poprosím, upřesněte to, protože ve smršti faktických poznámek jsem si nebyl schopen poznamenat přesnou citaci. Takže vás poprosím, načtete váš návrh a já o něm dám hlasovat.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pane místopředsedo, máte k tomu lidi, abyste to zaznamenávali, když ne osobně. Já jsem říkal, že navrhuji, aby se o tomto zákonu hlasovalo ve třetím čtení až po řádném ukončení diskuse. Nic jiného. Opakuji to podruhé.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Děkuji. Zahajuji tedy hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh tak, jak ho přednesl pan předseda Stanjura, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 25. Přihlášeno 128 poslankyň a poslanců, pro návrh 41, proti 27. Tento návrh byl zamítnut.

V tom případě budeme hlasovat o procedurálním návrhu tak, jak ho přednesl pan předseda Faltýnek. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Odhlásím vás všechny. Požádám vás o opětovné přihlášení do systému.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh tak, jak byl přečten panem předsedou Faltýnkem, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 26. Přihlášeno poslankyň a poslanců 94, pro návrh 81, proti 8. Konstatuji, že s procedurálním návrhem byl vysloven souhlas.

A táži se (k poslanci Kalouskovi), zda požadavek na vaši přestávku v délce tři minut trvá. S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek. Pro pořádek říkám, že přestávku může ohlašovat pouze předseda klubu.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Já také na té přestávce netrvám, protože jsem na ni neměl žádný nárok. Nicméně omlouvám se teď všem ostatním členům Poslanecké sněmovny, kteří mají jasno.

Jako bývalý předseda KDU-ČSL si dovolím obrátit se na své bývalé kolegy. Kolegové z KDU-ČSL, až tento proces bude shledán nestoudným, nezákonným a s demokracií neslučitelným a až vy budete tvrdit, že vy za to žádnou odpovědnost nenesete, protože vy jste jenom bránili tomu nejhoršímu, a že tu odpovědnost nese ten ministr financí, který prosazoval něco, co vy jste vlastně nechtěli, a jenom jste bránili

tomu nejhoršímu, tak promiňte, neříkejte to. Já budu první, kdo vám řekne, že je to vaše pokrytectví. Že tato vláda může takhle znásilňovat právní řád jenom proto, že vy jste podpořili... (Poslanec Faltýnek volá z místa: Církevní restituce!)

Až přestane řvát Faltýnek, budu pokračovat. (Poslanec Faltýnek: Nepřestanu!)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás všechny vyzývám ke kázni a žádám vás, abyste po sobě nepokřikovali, protože v případě, že nezměníte své chování, budu nucen přerušit schůzi!

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Že tato vláda vznikla jenom proto, že vy, kolegové z KDU-ČSL, jste souhlasili s tím, že v jejích řadách může být člověk bez platného lustračního osvědčení. Že tato vláda vznikla jenom proto, že jsme dokázali schválit zákon o státních... (Ministr Babiš ve vládní lavici mává dvěma plakátky.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane ministře, já vás žádám o kázeň, abyste schoval ty materiály a neprovokoval jste v sále, jak už jste na to byl dnes upozorňován! Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Že tato vláda vznikla jenom proto, že vy, kolegové z KDU-ČSL včetně bývalého ředitele ÚSTR jste svým hlasováním podpořili, aby ministr vlády nemusel mít čisté lustrační osvědčení. Jinými slovy, aby ten ministr vlády mohl být estébák. Že vy, kolegové z KDU-ČSL jste souhlasili s porušováním rozpočtových pravidel. A že vy, kolegové z KDU-ČSL, jste teď podpořili spolu s koalicí znásilnění jednacního řádu, které navrhl kolega Faltýnek pod slovem procedurální návrh, byť to žádný procedurální návrh nebyl. Za těch 25 let, co jsem byl vašim členem, si pamatuji, že jedna z mála věcí, na kterých jste trvali, je vláda práva. To znamená, že pravidla platí. Poté co jste vstoupili do této koalice, vy znásilňujete jedno pravidlo za druhým a opovrhujete vládou práva.

Až budete říkat – a vy to budete říkat! – že jste za to nemohli, že to byla odpovědnost ministra financí a vy jste v rámci koalice nemohli nic dělat, tak vám dnešní den připomenu a řeknu: Mohli jste dělat! Vy jste jenom připustili nemravnost pro svá vlastní koryta! (Potlesk z lavic TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pro pořádek zopakuji, že jsem jednal v souladu s jednacím řádem. Prosím, pane ministře, s přednostním právem.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Děkuji pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Prostřednictvím pana předsedajícího na pana předsedu TOP 09 Miroslava Kalouska: Zaplať pánbůh už jste bývalým členem KDU-ČSL i bývalým předsedou! A myslím si, že se musím jasně ohradit proti tomu, abyste zkoušel nějaké historické reminiscence a zkoušel tady na nás apelovat. Protože vaše mnohé působení v dobách, kdy jste byl v řadách KDU-ČSL, tak do dnešních dnů neseme negativní důsledky a rozhodně nejsme na tato vaše některá rozhodnutí v minulosti hrdi. Ano, každá vláda má svá pozitiva i negativa. A když se podívám na



účast ve vládách, kde jste byl vy, na poslední vládu, kde jste byl účasten, ODS, TOP 09 a Věci veřejných, nechť si každý občan této země udělá obrázek, jak tato vláda byla prospěšná. Jak bylo prospěšné vaše působení v politice. Pod jakým schodkem státního rozpočtu je Miroslav Kalousek coby poslancem, coby předsedou rozpočtového výboru a coby ministrem financí podepsán. To je ta Tradice-Odpovědnost-Prosperita ve vašem podání. Takže napřed se podívejte na svoji historii, a potom mějte ambici tady kázat a apelovat na KDU-ČSL! A říkat něco z titulu bývalého předsedy KDU-ČSL. Zaplať pánbůh, že už bývalého!

Děkuji za pozornost. (Bouřlivý potlesk především poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Máte slovo, pane předsedo. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Aplaus levicového spektra je pro mě tou nejsladší odměnou. (Potlesk z lavic TOP 09.) Nicméně asi jsme si nerozuměli. Já jsem vám nevyčítal minulost. Já jsem upozorňoval na tu budoucnost, o které nepochybuji. Protože dřív nebo později vy, protože to máte v genech, budete říkat, že jste za nic nemohli. Že to byla koaliční dohoda. Že vy jste to mysleli vlastně dobře a bránili jste nejhoršímu.

Tohle říkali normalizátoři a kolaboranti v letech 1969 a 1970. A tohle budete vy dříve nebo později říkat opět! A já vám jenom dopředu chci říct, že až to budete říkat, tak že my vám dnešní den a minulé dny s biopalivy, s lustračními zákony, ze všech vašich kšeftů s Agrofertem připomeneme a řekneme vám: Ne, vy jste měli jinou volbu. Vy jste ji jenom odmítli pro vlastní koryto. Tak teď se nevymlouvejte! (Potlesk z lavic TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Faktickou poznámku má přihlášenu pan poslanec Plzák. Já vás požádám, kolegyně a kolegové, o ztišení, aby bylo rozumět, co se přednáší!

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, já budu velmi krátký. Mně se líbí velmi zásadový postoj pana kolegy Kalouska k právu a spravedlnosti, akorát mi na tom trochu vadí, že on byl členem lidové strany ještě v době socialistického zřízení, kdy byla pevnou součástí Národní fronty. Oni byli voleni do Národního shromáždění a v podstatě dělali takovou stafáž tomu socialistickému zřízení. Takže v tom případě mám pochybnost o upřímnosti těchto slov. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní s přednostním právem pan ministr Marian Jurečka.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Já bych chtěl ještě tu rozpravu teď vrátit ještě trochu do věčné roviny. Ano, určitě, celý tento postup projednávání tohoto zákona nepochybně opozice napadne k Ústavnímu soudu a Ústavní soud bude o tom, zda ty procesy byly v pořádku, či nikoliv, rozhodovat.

A tady si myslím, že je jeden silný argument, resp. dva. Já jsem mluvil s lidmi, kteří byli autory jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Při tvorbě tohoto jednacího řádu se nepočítalo primárně, že se povede ve třetím čtení obecná diskuse o tom konkrétním materiálu. K tomu byl vždycky určen prostor v prvním a potom v rámci druhého čtení při načítání pozměňovacích návrhů. Takže opravdu ti tvůrci s tím nepočítali. Postupem, a když se podíváte i do vývoje jednání Poslanecké sněmovny, tak si řekněme, začal se tento institut zneužívat a dostali jsme se do této fáze, kterou tady teď zažíváme ve třetím čtení.

Ten druhý moment je, a bude to, myslím si, i zajímavé sledovat, kdybych já i vytáhl stenozáznamy tady kolegů, kterých si mnohých vážím, z opozice, tak zda ty jejich příspěvky, které tady načítali, opravdu byly věcně k tématu a k projednávání tohoto zákona, protože spousta příspěvků, které i já jsem tady slyšel, vůbec s obsahem tohoto zákona neměly vůbec žádnou souvislost. Ale to budou posuzovat někteří jiní a ne my. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji faktické poznámky, přednostní práva. V tom případě dvě, běží normálně rozprava. Takže faktickou poznámku, pane předsedo. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Jenom trošku pod důstojnost, ale přece jenom na doktora Plzáka mírnou reakci. Ano. Byl jsem člen lidové strany od roku 1984, asi tak jako 20 tisíc jejích dnes ještě žijících členů, jejichž značku a úsilí dnešní establishment prodává. Jako zhruba 20 tisíc členů, kteří jako řadoví členové lidové strany před listopadem 1989 na tom byli podstatně hůře než nestraníci, a svým životopisem to můžu doložit.

Jestli přesto, že mám tuhle minulost, pochybujete o mé upřímnosti, tak bych vám k tomu rád řekl, že jsem nikdy nebyl na nátlak své maminky vstoupen do KSČ, že jsem nikdy nebyl evidován ve svazcích pod krycím jménem Bureš, že jsem nikdy nepatřil pod komunistickou elitu, a nechápu ten rozdíl v té víře ve vaši upřímnost, když tolik věříte svému předsedovi a nevěříte mně. Hezký den, pane doktore. (Potlesk některých poslanců zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní tedy další faktické poznámky. Pan poslanec Benda, pan předseda Laudát, paní poslankyně Chalánková. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážení pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem chtěl jenom zareagovat na ministra zemědělství pana kolegu Jurečku, protože jsem také jedním z pamětníků tohoto jednacího řádu. Ano, je pravda, že se nepočítalo s tím, že by byla rozprava ve třetím čtení. Ale praxe to změnila a ta rozprava se vede od roku 1997. Od 1997 se běžně vede rozprava ve třetím čtení. Předevčím jsme tady měli vysokoškolský zákon, prvních osm vystupujících byli představitelé vládní koalice, kteří ve třetím čtení, každý měl tak 20- až 25minutový projev k vysokoškolskému zákonu. A návrh, který zde podal pan kolega Stanjura a pro který

vás 85, nebo kolik vás bylo, hlasovali proti jeho přijetí, byl návrh, který říkal: dodržíme jednací řád, který jasně říká na závěr třetího čtení – Sněmovna nejdříve hlasuje o návrzích na zmítnutí a posléze o pozměňovacích návrzích a posléze o tom, jestli s návrhem vyslovuje souhlas. 85 lidí v tomto sále hlasuje proti tomu, abychom dodrželi zákon o jednacím řádu. Já se ptám, jestli vám to stojí za to.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Než udělím další slovo, přečtu omluvenky. Od 13.20 do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pane poslanec Karel Fiedler a z dnešního jednání od 11.15 do 12.15 ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Vít Kaňkovský.

Nyní tedy faktická poznámka pana předsedy Laudáta, připraví se paní poslankyně Chalánková. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já jenom technicky nebo krátce k panu kolegovi Plzákovi. Přece jenom, byť jako vnější pozorovatel, i když jsem nebyl v lidové straně, jedna věc je dělat stafáž nějakému režimu, když tady jsou stovky tisíc sovětských okupantů, když tady jsou desetitisíce udavačů z vlastního národa nebo ze sousedního národa, se kterým jsme byli ve federaci, a je dost velký rozdíl proti tomu, jestli se chováte tímto způsobem. A vy říkáte, nebo jste říkal, prostřednictvím pana předsedajícího, že dělali stafáž. Jenom abyste náhodou těmito rozhodnutími, a KDU-ČSL zejména nedělají stafáž něčemu srovnatelně špatnému či daleko horšímu. Ale dneska je zásadní rozdíl, dneska nikdo není ohrožen, nejsou ohroženy jeho děti na kariéře, budoucnosti, možnosti vzdělání, nejsou ohroženi, máme pořád ještě demokratický režim. V tom je ten zásadní rozdíl. A vy to děláte rádi a dobrovolně, takže v tom je zásadní rozdíl.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou paní poslankyně Chalánková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolu, abych zareagovala na slova pana ministra Jurečky.

Vážený pane ministře, můj bývalý spolustraníku, dovolu, abych se ohradila proti slovům, kterými jste zde reagoval na vystoupení pana ministra Kalouska a takto jste jej oslovil.

Všem je jasné, že státní rozpočet vždy reaguje s určitým zpožděním na legislativní kroky a náklady různých zákonů, které jsou přijaty předtím. V té době, v letech, kdy jsem byla členkou KDU-ČSL a pracovala jako náměstkyně hejtmana Olomouckého kraje, tak v určitém období se KDU-ČSL stala také součástí vlády Jiřího Paroubka. V té době nastal jev, který asi nastat neměl. KDU-ČSL z této vlády podle všeho vystoupit měla. To chybou bylo. V té době se navýšily výdaje na různé benefity, které jsou jistě bohužel, ale dluh státu rostl astronomickým tempem. V té době jsme poznali, že KDU-ČSL nejde správným směrem a že je potřeba zodpovědně hospodařit. Program KDU-ČSL z roku 2006 se realizoval až ve vládě TOP 09, ODS a Věci veřejných. Za TOP 09 jsme tam byli za rozpočtovou zodpovědnost, která

přinášela nemalé politické oběti. Nebylo to vůbec jednoduché ani pro mě, ale přesto národní program reformem v době nepříliš výhodné a vhodné byl prosazován.

Já bych se velmi ohradila, pane ministře, proti tomu, že pokud podepíše ministr rozpočet, tak že je to aktuální obraz té situace, která je v té dané chvíli. Je to vždy odraz se zpožděním. A v té době se podařilo prosadit takové návrhy, které mohly umožnit obsluhu státního dluhu a státní dluh zbrzdit. Za mě jsem v současné době iniciovala návrh, který zde již byl představen (předsedající upozorňuje na čas). Ukončím poslední větou: A to je – vzhledem k tomu, že byla zrušena důchodová reforma, která byla reformním krokem, tak jsem navrhla, ať se plošně sníží (předsedající opět upozorňuje na čas) DPH na úroveň před zavedením této důchodové reformy.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tak. Vzhledem k tomu, že neeviduji žádnou... Je tady jedna faktická poznámka, pan poslanec Koskuba. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Koskuba:** Děkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, čas kvapí a já nemohu zareagovat, bohužel, na vystoupení koaličního partnera, pana kolegy Plzáka.

Já si myslím, že zde máme problém, o kterém se vede snad regulérní, uvidíme, jak se rozhodne, politický boj. Zřejmě si můžeme vyčítat vzájemně, co se stalo po vítězném listopadu, ale já bych byl velice nerad, abychom zacházeli za tuto hranici a někoho obviňovali z toho, kdo co dělal. Jenom předesílám, já jsem v té době žil, vím, jak lidé žili, jak lidé z Československé strany socialistické, tak od lidovců, tak od komunistů, ale i nestraníci, a rozlišovat, jak se kdo choval, to asi nejlíp ví blízké okolí dotyčného. Jenom zdůrazňuji, že k volbám v té době chodilo kolem 99 % lidí včetně nestraníků, a přiznám se, že u voleb jsem byl i já.

Prosím vás, přestaňme se kádrovat takto trapným způsobem. Pojďme se zpátky bavit o tom, co je naším problémem, a uvidíme, jak to dopadne. Má to být důstojná parlamentní debata o zákonu, který prostě je pro tuto Sněmovnu momentálně zákonem sporným, ale zastavme osobní útoky. Má to být důstojná instituce. A jsou parlamenty, kde si kolegové říkají termínem "ctihodní". Já bych byl rád, aby to platilo i na Malé Straně. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám i za dodržení času. Nyní tedy budeme pokračovat v řádné rozpravě. Řádně přihlášený je pan poslanec Kučera a po něm se připraví pan poslanec Skalický. (Neklid v sále.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za slovo. Pokusím se po hektické půlhodině, či hodině, kterou tady vyvolal svým vystoupením pan předseda Faltýnek, vrátit diskusi do věcnější roviny. Já v tuto chvíli nebudu hovořit o vyšetřovačkách, které běží na Čapí hnízdo, ani o těch

vyšetřovačkách na Agrotec ministra Babiše. Toho se skutečně zdržím a o tom tady diskutovat nebudu.

Dámy a pánové, my jsme se dnes už několikrát dotkli diskusí, které se týkají zavádění elektronické... (Odminka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám rozumím, pane poslanče. Opakovaně žádám o klid. Jestliže máte potřebu řešit nějaké problémy a diskutovat o nich, žádám vás, abyste šli do předsálí, protože zde není slyšet, co pan poslanec Kučera přednáší. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Michal Kučera:** Já bych si dovilil ten svůj příspěvek rozdělit do dvou částí. Já jsem bohužel ve svém prvním vystoupení, které bylo tuším minulý týden, byl omezen časem deseti minut a nebylo mi umožněno, abych řekl vše. (Vzhledem k velkému hluku v sále se poslanec opět odmlčel.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Kolegové v levé části, poprosím vás o ztišení.

**Poslanec Michal Kučera:** Abych zde řekl vše, co jsem chtěl říct na téma bezpečnosti projektu, protože jsme na toto konto měli poměrně zajímavý podvýbor, který se týkal právě bezpečnosti a bezpečnostních dat. Ve druhé části svého vystoupení se vás budu snažit seznámit i s těmi informacemi, které tam zazněly, a doplnit informaci, kterou jsem tady podal minulý týden.

Dnes ráno jsem tady hovořil o tom, jak to vypadá ve Slovinsku. Řekl jsem, že rezignoval ministr financí Mramor, pak vystoupil pan ministr Babiš, Dušan Mramor, doplnil mě pan ministr financí Babiš, s tím, že není pravda, že je stále ve funkci. Je pravda, že je ve funkci, on podal rezignaci, ale premiér rezignaci nepřijal.

Hovořil jsem tady taky o tom, že ve Slovinsku dramaticky ubyly některé profese. Hovořil jsem tady o kadeřnicích, dramaticky poklesl jejich počet, hlásí tam řádově o tisíc živností méně. Je vidět, že na některé obory elektronická evidence tržeb dopadá více, na některé dopadá méně. Mí předřečníci tady zmiňovali praktické lékaře. Myslím, že už tady taky byla diskuse, že praktický lékař bude povinností vydávat elektronické účtenky dotčen taky, protože jistě víme, na koho všechno se elektronické účtenky... (krátká odmlka pro hluk v sále) elektronická evidence tržeb vztahuje. To znamená na ty, kteří přijímají hotovost, ale také stravenky nebo bankovní karty. I ti praktici někde v horských vesnicích budou muset fungovat na tomto principu.

Chtěl bych říct, že pokusnou laboratoř, kterou se tady snaží pan ministr Babiš zavést, se snaží vylepšit některými poměrně ojedinělými nápady, a to je snížení daně na některé vybrané komodity. Pan ministr Babiš už nás tady celkem přesvědčil, že není příliš pevný v kramflecích, co se týká řízení Ministerstva financí. A samozřejmě nápad, že zlevní tuším nějaké pivo, nevím kolikastupňové, vůbec neodpovídá směrnicí Rady. A to pravděpodobně neví. Já bych si tady jenom dovolil přechíst

směrnici. Tehdy mu na snížení tleskali právě i poslanci za stranu lidovou, takže možná by si to taky poslanci za stranu lidovou mohli poslechnout.

Směrnice Rady 2006/112/ES: Seznam dodání zboží a poskytnutí služeb, které mohou být předmětem snížené sazby uvedené v článku 98. Za prvé. Potraviny včetně nápojů, avšak s výjimkou alkoholických nápojů, pro lidskou a zvířecí spotřebu, živá zvířata, semena, rostlinné přísady obvykle určené atd. – To znamená, že to pivo splňuje parametr, že je pro lidskou spotřebu, nicméně má tam výjimku, tuším, že pivo všichni řadíme mezi alkoholické nápoje. Nápad pana ministra Babiše dát nižší sazbu na výčepní pivo je sice hezký, nicméně samozřejmě všichni víme, že nemá oporu v zákonech, takže ho můžeme směle zařadit mezi nápady populistické, nekompetentní a nápady, které mají pouze veřejnost zaujmout svým populismem. (Hluk v sále trvá.)

Já chci říct, že v mezidobí jsem dostal několik mailů, kdy různé profesní organizace žádaly, abychom prosadili nižší sazbu na jejich produkty, takže svým vystoupením, svým nápadem samozřejmě pan ministr Babiš vyvolal celou řadu požadavků, aby produkty i dalších oborů byly zařazeny mezi nižší sazbu. Já bych tady s dovolením chtěl zmínit, že TOP 09 jde úplně opačnou cestou.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás ještě jednou, kolegyně a kolegové, vyzývám, a to v obou částech sálu, ke ztišení. Je vymezený čas deset minut, vaším rušením obíráte poslance o možnost vyjádřit se k danému tématu.

**Poslanec Michal Kučera:** Já bych tady s dovolením přednesl návrh TOP 09, který už tady zazněl.

Chci, aby byl skutečně v tomto směru i potvrzen. Ministr financí Andrej Babiš navrhuje snížení DPH u točeného piva. Logickou snahou každého ministra financí v zemích Evropské unie je upravovat sazby DPH tak, aby umožňovaly co nejmenší daňový únik a co možná nejjednodušší účetnictví. Populisté typu Andreje Babiše naopak s oblibou zavádějí zdánlivě líbivé výjimky, které nemají žádný ekonomický ani spotřebitelský význam, ale zvyšují riziko daňových úniků a komplikují účetnictví. TOP 09 navrhuje logické systémové opatření, které mělo automaticky doprovázet zrušení důchodové reformy. Vláda TOP 09 ve snaze zajistit budoucím generacím důstojné důchody prosadila penzijní reformu s tím, že bude částečně financovaná vyšším zdaněním spotřeby, tedy vyšší DPH. Současná vláda naší důchodovou reformu zrušila, aniž by navrhla jakoukoliv alternativu. Peníze z vyšší DPH si však ponechala, byť toto zvýšení dnes hlasitě kritizuje.

Namísto výjimky pro pivo je proto systémové a logické vrátit sazby DPH zpět do období před schválením penzijní reformy, tedy na dvě sazby DPH ve výši 10 % a 20 %. Poslanci TOP 09 předloží tento návrh při nejbližší příležitosti tak, jak už uvedl předseda TOP 09 pan Kalousek.

Já věřím, že pan ministr Babiš podpoří onen poslanecký návrh TOP 09 na snížení daní na 10 a 20 %, nepůjde cestou těch populistických výjimek, i když chápu, že jsou mu podstatně bližší, protože ono to je krásné, když můžeme nějaké té profesní skupině slíbit – samozřejmě vím, že ne na základě žádných výhod, ale slíbit jim tam sníženou sazbu DPH, tam nějakou dotaci. Já věřím, že podporu snížení daní

nenajdeme pouze u pana ministra Babiše. Věřím, že pro ni budou hlasovat i poslanci strany lidové, poslanci KDU-ČSL, protože snížení daní, troufnu si říct, je i jejich programem, takže 20 a 10 % DPH určitě najde podporu i u KDU-ČSL. Takže je velká šance, aby onen návrh Sněmovnou prošel, abychom platili konečně nižší daně a abychom nešli cestou oněch populistických výjimek, které tady nabízí pan ministr Andrej Babiš.

Dámy a pánové, v druhé části svého vystoupení bych rád ještě doplnil informace o bezpečnosti systému elektronické evidence tržeb, která je kritická. Já jsem o tom tady už hovořil v minulé části. My jsme na to téma měli poměrně rozsáhlou diskusi. (Upozornění na čas.)

Takže bohužel nemohu dokončit své vystoupení, byť jsou to poměrně zásadní informace. Já věřím, že si je aspoň přečtete někde na webu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Pro pořádek říkám, že dnešním bodem, který projednáváme, není snížení DPH alkoholu, ale elektronická evidence tržeb. A nyní budeme pokračovat v rozpravě. S faktickou poznámkou se hlásí pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. No pane poslanče Kučero, zase jste si naběhl. Tak jak jste se mně omlouval za Mramora, tak –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Požádám vás – mým prostřednictvím si pan Kučera naběhl.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Ano, vaším prostřednictvím, pane předsedo.

Takže snížení DPH u piva, směrnice o DPH 2006/112/ES. Pokud jde o uplatnění daně z přidané hodnoty, je po vstupu České republiky do Evropské unie z důvodu vysoké harmonizace pravidel možnost aplikace snížených sazeb daně omezena. Snížení sazby DPH jsou členské státy oprávněny uplatňovat pouze v případech, které výslovně stanoví směrnice o DPH. Podle přílohy č. III směrnice Seznam dodání zboží a poskytnutí služeb, které mohou být předmětem snížené sazby uvedené v čl. 98 směrnice, je možno –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, ale já jsem na začátku upozorňoval, že skutečně neřešíme DPH.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Ale to je EET, pane předsedo. To je EET. My to děláme pro živnostníky, takže to má souvislost.

... možno aplikovat sníženou sazbu daně na položku 12a) restaurační a cateringové služby, přičemž je možné vyloučit dodání alkoholických nebo nealkoholických nápojů. To je však na volbě každého členského státu. Podávání,

servírování piva z nádob o obsahu nad 10 litrů KN 22030010 v rámci restaurační služby je tedy v souladu se směrnicí. Navíc podobnou úpravu uplatňuje např. Rumunsko, specificky na servírování piva a vína má úpravu dokonce i Chorvatsko. V uvedeném vymezení služby spatřujeme soulad se směrnicí. Poznámka – pozor, nezaměňovat dodání piva jako alkoholického nápoje jako zboží s podáním piva v restauraci jako služby. U dodání piva jako zboží ve velkoobchodě – maloobchodě nelze použít sníženou sazbu. Směrnice to výslovně zakazuje. Ale u restauračních služeb, při kterých je podávané pivo, to lze. Takže my nejsme až takoví pitomci, jak si myslíte, víc než si myslíte, nebo jak si to myslíte, takže jsme to řešili.

A taky vyjádření některých kolegů ohledně spotřební daně, prosím vás. Spotřební daň, pokud bychom navrhovali změnit spotřební daň u piva, tak by to bylo ve prospěch pivovarů. (Upozornění na čas.) A my navrhujeme snížení DPH pro živnostníky! Opozice, pro živnostníky. My pro ně něco děláme. (Upozornění na čas.) Jo? Tak aby bylo jasno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní tedy dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Mackovík.

**Poslanec Michal Kučera:** Tak já děkuji za odpověď. Já myslím, že pan ministr Babiš jenom potvrdil to, že opravdu chce jít cestou těch populistických výjimek cílených na jednotlivé skupiny. V tom mi jistě dá za pravdu.

Já jsem samozřejmě tady hovořil o směrnici Rady 2006/112. Je vidět, že pan ministr Babiš se tam snaží najít některé výjimky. Samozřejmě pravděpodobně pro některé provozy je možno onu výjimku uplatnit. Já chci říct jediné – je to cesta do pekla, je to cesta do záhuby. Jsou to výjimky populistické, nesystémové. A já tady volám po jednoznačném komplexním opatření a to jsem tady nastínil, tzn. snížení sazby DPH na dvě sazby. Ne na tři, jak jste zavedl vy, pane ministře Babiši, kdy jste jenom zmátl daňový systém, udělal jste v tom chaos třemi sazbami DPH. Kromě toho ta třetí sazba DPH je absolutně nefunkční, k žádnému zlevnění léků nedošlo, tak jak jste sliboval. Pouze jste jenom zaneřádl daňový systém. To znamená, já tady volám po systémovém řešení, tzn. po 20% DPH, 10 DPH, pouze po dvou sazbách. To je správná cesta. A já věřím, že ji i podpoříte.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Další faktické poznámky? Pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji za slovo. No určitě je to správná cesta. Vždyť my chceme jít cestou 20 % a 10 %. Tak mi vysvětlíte, proč tři vlády, ODS a váš Kalousek jednou za KDU a podruhé za TOPku, jste navýšili DPH z 5 na 15 %? Vy vždycky něco říkáte a potom děláte něco úplně jiného. Takže my co říkáme, to děláme.

Takže já to analyzuji. V průběhu dne byly nápady na snížení vody na 10 %, to jsme taky spočítali. Takže my se o tom budeme bavit. A směřujeme k 10 %. Protože ta snížená sazba je vysoká, to víme. Ale nejdřív musíme mít to kontrolní hlášení a



EET... A když vybereme daně od těch podvodníků a ne od občanů, jak vy jste to dělali, no tak potom budeme snižovat tu DPH. A jasně že chceme taky dvě sazby. A je otázka, kdy na to ten rozpočet, protože my jsme rozpočtově odpovědní, bude mít. Takže o to jde, vážení kolegové. 20 – 10 nemám problém. Otázka je kdy a jak. A musíme to spočítat. Takže i jsem viděl, paní Udženija má nějaký návrh... Takže my to všechno spočítáme a sdělíme občanům, jak to vypadá. A koalice taky bude o tom mluvit. Takže já s tím souhlasím, dvě sazby. Ale vy jste navyšovali DPH a vytáhli jste každé české rodině z kapsy tisíc korun měsíčně. Dvanáct tisíc ročně. Protože deset tisíc měsíčně, 10 % vašeho navýšení je tisíc korun. A tisíc korun krát dvanáct je dvanáct tisíc. Každé české rodině jste vzali dvanáct tisíc ročně místo toho, abyste brali ty peníze od těch podvodníků, od těch karuselů a od těch, kteří krátí tržby.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Eviduji dvě faktické poznámky. První pan předseda Laudát a po něm pan poslanec Kučera. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Tak pro jistotu, protože pan ministr to tady opakuje pořád a možná, že mu někdo uvěří – a zatím mu lidé věří, tak jenom proto.

My jsme navyšovali DPH proto, že byla ekonomická krize. A jestli jsme měli sahat k tomu, co se dělo v jiných zemích, že se snižovaly důchody, dokonce ne že byly stabilní, na stejné úrovni, nezvyšovaly se, ony se snižovaly. A víte, jaké byly sociální bouře.

Další část byla, že ty peníze byly věnovány na penzijní systém. Vy jste penzijní systém zrušili, není světová krize, máme 4,5% růst. Tak proč to tedy nevrátíte zpátky? Je to naprosto logické, normální. Proč se vymlouváte na něco, co stejně nebude? Vy dobře víte, že ty pokladny pořádně nerozjedete. Nic nepřinesou. Tak si necháváte vyšší sazby a křičíte – ono je to špatně. Tak je snižte. Vždyť je to naprosto jednoduché. Penzijní systém, druhý pilíř, jste zrušili. Máte ekonomický růst, tak to vraťte tam, kde to bylo.

A mimochodem, vy jste zablokovali a zrušili to, že v téhle době už druhý rok by občané měli jednotné DPH 15 %. To v zákonech bylo, to bylo schválené. Vy jste to zrušili. A předkladatelem zrušení nebo revize toho zákona byl jistý ministr Babiš. Tak prosím, už to tady nevykládejte dál. Stačilo, kdybyste bývali nechali aspoň to, co už platilo, bylo schváleno a mělo nabýt platnosti k 1. 1. 2015. (Potlesk poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče, a nyní tedy pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Jsem velice rád, že ta diskuse je a že se skutečně v ní posouváme dále.

Já bych jenom tady zrekapituloval slova pana ministra Babiše. Věřím, že jsem si je správně poznamenal, to znamená, bude souhlasit s tím, že budou dvě sazby DPH, tak jak navrhuje TOP 09, to znamená 10 % a 20 %. Takhle se pan ministr Babiš tady

vyjádřil. Já to беру jako veliký krok kupředu, veliký posun v této diskusi. Myslím si, že kdyby x hodin, které jsme tady dneska strávili, nebo strávili ve třetím čtení, tak kdyby výstupem byl pouze ten souhlas, který tady dneska zazněl, s tím, že budou dvě sazby DPH, 10 a 20 %, které tady odsouhlasil pan ministr Babiš, tak jenom tohle je výborný výstup této diskuse. Hodiny, které jsme tady strávili, mají smysl. A já jenom podepisuji to, že souhlas s návrhem TOP 09 tady od pana ministra Babiše zazněl a že bude podporovat 10% sazbu DPH a 20%, to znamená pouze dvě sazby, a že odstoupí od tří sazeb, které tady zavedl, se kterými pouze uvedl ve zmatek nebo v chaos onen daňový systém.

Takže já věřím, že pan ministr Babiš také odstoupí od toho, řeknu, tupého vybírání peněz z lidí a rozpouštění v tom děravém státním rozpočtu. Takže bych chtěl i tímto vyzvat pana ministra Babiše – v okamžiku, kdy zavedeme, a věřím, že to bude v dohledné době, kdy budete souhlasit s návrhem TOP 09 zavést onu 20% a 10% daň, tak začnete konečně už provádět reformy – reformy zdravotnictví, reformy sociálního systému, reformy Finanční správy tak, aby z toho děravého rozpočtu, kam ty peníze, a promiňte mi to slovo, tupě vybíráte, aby netekly někam do kanálu. To je myslím další krok a věřím, že se shodneme na tom, že to je potřeba. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, pane předsedající. Pane Kučero prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste každým vystoupením větší demagog a manipulátor. Já jsem jasně řekl, že nejdřív bude kontrolní hlášení, EET a vybereme daně, které vy jste nevybírali, a že cíl 20, 10 – ano. Ale cíl! Já jsem neřekl kdy. Vy jste to mohl udělat, šli jste opačnou cestou. Tak prosím vás, přestaňte zase tady manipulovat.

Co to je, tupé vybírání daní nebo co jste to povídal? Nevím, co to je tupé vybírání daní. Nechápu, co to je. Vybírání daní je pro všechny občany. Proto jsme mohli navýšit důchody, proto jsme mohli navýšit platy učitelů, vojáků, policistů, hasičů a všech, které občané potřebují skoro každý den. Tupé vybírání daní, co to je? Já jsem vybral o 72 mld. daní minulý rok navíc a zároveň jsme snížili daně o 22,5 mld. Co to je, tupé vybírání daní? To nechápu. Vy jste mluvil o vaší Finanční správě? A proč jsem musel dát trestní oznámení na kámoše vašeho Kalouska? Za 100 mil. podezřelé obchody na Finanční správě. Proč v Praze nechodila finanční kontrola? Jednou za 200 let. O čem povídáte? Tupé vybírání daní? Ne! Vybírání daní je potřebné pro všechny. My potřebujeme snižovat deficit, potřebujeme investovat, potřebujeme peníze pro všechny naše občany a já věřím tomu, že oni tomu rozumí a že nás určitě podpoří. A 20, 10? Proč ne. Někdy ano, perspektivně. Ano, ale priorita je plnit koaliční dohodu, náš program, a to my také děláme.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Než budeme pokračovat, přečtu dvě omluvenky. Dnes od 13 hodin se omlouvá do konce jednacího dne pan ministr

Marian Jurečka a 29. 1. mezi 12. a 19. hodinou z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Herbert Pavera.

Eviduji faktickou poznámku pana poslance Kučery. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Já skutečně nechci komentovat nějaká trestní oznámení. Myslím si, že trestních oznámení na Čapí hnízdo, na Agrotec atd. je celá řada, takže asi nemá smysl o tom nějak hovořit. Možná že nás třeba jenom v průběhu můžete informovat o tom, jak to vypadá. Já si myslím, že by to u ministra financí byla zajímavá informace.

Já mluvím o tupém vybírání peněz z lidí. A mně to skutečně takhle připadá. Vy jste navýšil poplatek za vydobytý nerost a berete lidem z Ústeckého kraje peníze a použít je do toho vašeho děravého nereformovaného rozpočtu. Vy berte peníze obcím, použít je do toho děravého nereformovaného rozpočtu. Tomu já říkám skutečně tupé vybírání peněz, protože vy ty peníze neinvestujete. Vy jste nepostavil ani kilometr dálnice! Vy jste to všechno projedl. Vy jste všechno projedl, pane ministře Babiši! To jste s těmi penězi udělal. Navyšujete výběr peněz a projíždáte je. Investice, kde jsou? Vždyť není ani kilometr dálnice postaven.

Mě trochu mrzí to, co tady zaznělo, že těch 20 % a 10 % chcete podpořit až někdy. Věřím, že je podpoříte letos. My ten návrh podáme letos a letos budeme o něm hlasovat, protože on letos měl i platit. Jestli si vzpomínáte, v době, kdy jste zrušili důchodovou reformu, tak měly být nastaveny sazby DPH na 20 a 10 %. To jste neudělali a my vám dáme šanci toto udělat, toto zlepšit, toto změnit a udělat ten krok pro naše lidi, naše občany ČR v letošním roce, a to hlasování o 20 % a 10 % sazby DPH vám umožnit tak, abychom mohli podpořit českou společnost ještě v letošním roce, a ne až někdy, jak jste o tom hovořil vy, pane ministře Babiši.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má nahlášenu pan poslanec Kolovratník. A opět vás žádám, kolegyně a kolegové, o ztišení. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já se omlouvám. Nechtěl jsem zasahovat na poslance Michala Kučeru, ale musím reagovat. Slova, že jsme nepostavili ani kilometr dálnice, přece nejsou pravdivá, nebo kilometr silnice, jak to řekl. V minulém roce minimálně byly otevřeny například obchvat města Chrudim, který má dva a půl kilometru, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, a je rozjeta řada dalších velkých staveb. Opět jenom ve východních Čechách dva úseky silnice D35, na Královéhradeckém kraji D11 atd. A pan kolega Kučera moc dobře ví, jakým způsobem vypadá a jak trvá příprava dopravních staveb. Skutečně v dopravě se maká, pracuje a investice se utrácí efektivně a je to na mapě republiky vidět. Takže prosím, tuhle demagogii, aby to bylo v záznamu, tu si nechte někam jinam! Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. A opět vás vedu zpátky k tématu. Nejednáme ani o silnicích, ani o dálnicích, ani o tom, kde se čepuje jaké pivo. Jednáme o elektronické evidenci tržeb.

Nyní tedy s faktickou poznámkou byl přihlášen pan poslanec Laudát, ale patrně svou poznámku stáhl. V tom případě řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Jiří Skalický. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Skalický:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, úvodem mého příspěvku krátký abstrakt. Velikost šedé ekonomiky v ČR je zhruba 600 mld. korun. Z řady pramenů a zdrojů naposledy potvrzeno Ministerstvem financí v září loňského roku při road show v Hradci Králové paní náměstkyni pana ministra financí. To odpovídá zhruba 15 % HDP. Je to tedy pořád lepší průměr, než má evropská osmaadvacítka. Z toho podnikatelé a živnostníci tvoří zhruba 7 % objemu šedé ekonomiky, což je asi 40 mld., nicméně jsou v tom započítáni podle studie společnosti VISA i výrobní podniky, kterých se EET vůbec netýká, takže ta částka bude podstatně nižší. Pokud bychom se tedy podívali na danou situaci z pohledu DPH, což je hlavní meritum věci, tak podle zprávy NKÚ z 27. 4. 2015 pouze 7 % mezery DPH, nebo chcete-li úniku DPH, podle Ministerstva financí to představuje 82 mld., podle NKÚ je to 105 mld.

Těch 7 % z tohoto objemu tvoří tedy malí podnikatelé, živnostníci, stavební firmy a nejsou zde firmy výrobní, což představuje v absolutním vyjádření zhruba 6 až 7 mld. Kč. Není to samozřejmě spočítáno zcela exaktně. Pokud bychom tedy vynechali stavební firmy, protože stavebních firem se tato problematika netýká, tak můžeme odhadnout, a zde to je opravdu pouze odhad, že je zde mezera nebo únik mezi 4 až 5 mld., možná 6 mld. Kč ve výběru DPH. Pokud to porovnáme s objemem šedé ekonomiky, což je 600 mld., tak se dostáváme na číslo 1,3 %. Opět je to zhruba, není to, pane ministře, spočítáno naprosto exaktně.

Cílem Ministerstva financí, jak zde bylo deklarováno, je získat zlepšeným výběrem zhruba 10 až 12 mld., což představuje částku 1,6 mld. z celkového objemu šedé ekonomiky, jak už bylo dříve deklarováno. Pokud je tedy únik DPH jedním z nejvýznamnějších, jak je v této kauze deklarováno, je otázkou, proč tedy tak malá částka, tak malý objem je primárním zájmem Ministerstva financí. Nabízejí se zde dvě otázky. Jestliže vezmeme 600 mld. jako 100 %, tak jakým způsobem ministerstvo chce řešit řekněme zbývajících 590 nebo 595 mld.? I když zde připouštím, že pan ministr zde představil některé kroky a nástroje, kterými, řekněme, bojuje s šedou ekonomikou, nicméně pořád je to pouze v jednotkách miliard. Druhý dotaz, který se nabízí z těchto čísel, je: Jestliže Ministerstvo financí chce tedy vybrat 10 až 12 mld. a podle zprávy NKÚ můžeme uvažovat, že 4 až 5 mld. je únik DPH, tak pak je zde jakýsi gap, nebo chcete-li rozdíl zhruba 5 až 6 mld., a je tedy otázkou, kde těch 5 až 6 mld. se vezme, jestli to tedy je někde mimo DPH, jestli se to týká daní z příjmů apod.

To je krátký úvod k dané problematice.

Já bych jenom velice stručně se ještě zmínil o zprávě Asociace podnikatelů a manažerů a pak ještě na dvou příkladech položil dvě krátké otázky. Podle zprávy Asociace podnikatelů a manažerů o nedostatecích a negativních dopadech na EET, která je samozřejmě obsáhlá, je možné se zmínit, že v oblasti výběru daní je porušen princip proporcionality, který je explicitně vyjádřen v § 5 odst. 3 zákona

č. 280/2009 Sb., daňového řádu, který stanoví, že správce daně šetří práva a právem chráněné zájmy daňových subjektů a třetích osob v souladu s právními předpisy a používá při vyžadování plnění jejich povinností jen takové prostředky, které je nejméně zatěžují a ještě umožňují dosáhnout cíle správy daní. To je jedna záležitost.

Dále požadavek proporcionality je však také obecně kladen na každý právní předpis, který je nebo má být součástí českého právního řádu. Ačkoliv stát má ústavní oprávnění k výběru daní, článek 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, musí při ukládání těchto povinností dbát na zachování základních práv a svobod, jak ukládá článek 4 odst. 1 Listiny. Zavedením zákona o elektronické evidenci tržeb bude tak zasaženo pravděpodobně do základního práva, a tudíž je zde vlastně postaven do střetu – je zde do střetu postavena – základní právo a svobody, jako je právní úprava, podrobována takzvanému testu proporcionality, jehož součástí je taktéž zkoumání potřebnosti, porovnání zkoumaného legislativního nástroje s jinými prostředky, jež umožňují dosáhnout stejného cíle.

Asociace podnikatelů a manažerů zde vyjadřuje přesvědčení, a já jsem o tom přesvědčen taktéž, byť nejsem odborník v oblasti ekonomiky, že elektronická evidence tržeb v testu proporcionality nemůže obstát, neboť už nyní má stát k dispozici nástroje, za jejichž pomoci by dosáhl stejného cíle, tedy zlepšení výběru daní, včetně tedy DPH, a kterými není zasahováno do základních práv a svobod, resp. pokud ano, tak s podstatně menší intenzitou, a že tyto nástroje stát v současné době nevyužívá dostatečně efektivně.

A k závěru, jak jsem slíbil, dvě takové otázky z reálného prostředí. Stát současně deklaruje srovnání podmínek pro poctivé podnikatele, což by se mělo projevit v konečném důsledku narovnáním konkurenčního prostředí. Nicméně se zde nabízejí dvě otázky, zda je to skutečně pravda. Jeden příklad. Jsou dva pěstitelé zeleniny, kteří prodávají svoji produkci, jeden v kamenném obchodě na náměstí, vedeném podle příslušných předpisů jako maloobchod, bude muset vést samozřejmě EET. Druhý pěstitel je evidován jako soukromý zemědělec, prodává zeleninu na trhu či internetu, má živnostenský list na zprostředkovatelskou činnost – a EET vést musí, nebo nemusí? Tady bych poprosil o odpověď, zda tedy ano, či ne. Podobným příkladem je vinařství, a zde chci deklarovat, že si českých vinařů a zejména moravských velmi vážím, nicméně je to podobné. Moravský vinař evidovaný jako soukromý zemědělec prodávající svá vína takzvaně ze sklepa, EET mít nemusí – otazník – neboť nemá zaregistrovaný maloobchod. Jeho soused, rovněž vinař, soukromý zemědělec provozující denně vinotéku a zase mající živnost podle příslušných právních předpisů na maloobchod, už ovšem EET mít musí, nebo bude muset.

Jinými slovy, dva lidé, kteří prodávají prakticky stejný produkt téměř stejným způsobem, ale mají zaregistrovaný jiný druh živností, budou mít oba povinnost EET, nebo nebudou mít povinnost EET?

Z toho vyplývá, že v daném zákoně je opravdu řada otázek, které jsou naprosto pragmatické, a bylo by asi dobře je tedy upřesnit, protože to samozřejmě evokuje myšlenku, že EET může podnikatelské prostředí v některých případech deformovat, i když samozřejmě daně se platit mají a DPH tudíž taktéž.

Poslední poznámka.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, omlouvám se, ale váš čas vypršel. Každopádně oceňuji věcnost vašeho příspěvku do diskuse.

**Poslanec Jiří Skalický:** Tak už nebude poslední poznámka. Děkuji, pane předsedající. Pokud bude možnost, tak rád ještě dopovím příště.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Foldyna. Ten zde není, v tom případě budeme pokračovat dál v rozpravě. Jako další je přihlášena paní poslankyně Chalánková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, poslanci TOP 09 jsou adresáty mnoha dopisů drobných živnostníků, podnikatelů a také z nich bych vám některé zde mohla číst.

Například jeden: Proč jsem proti elektronické evidenci tržeb? Protože je to socialismus v praxi. Měl bych řadu důvodů být pro zavedení elektronické evidence tržeb a mám jen dva důvody být proti. Nejprve proč bych mohl být pro. Jsem příznivcem moderních technologií, jsem pro řetězové podnikání, nemám rád jakékoli porušování zákonů, mám rád pořádek v účtech a přehled o chodu firmy. A především – podnikám v poradenství a moje firmy neinkasují platby v hotovosti ani prostřednictvím platebních karet, takže elektronická evidence tržeb se mně osobně netýká.

Potud tedy, proč bych se elektronickou evidencí tržeb nemusel zabývat a proč bych nemusel být proti. Přesto jsem proti elektronické evidenci tržeb. Jsem proti zásadně, zcela a důsledně.

Proč? Ze dvou důvodů. Prvním důvodem je samotná elektronická evidence tržeb. Je to nástroj zcela nepatřičný. Elektronickou evidenci tržeb nepotřebujeme, protože stát má všechny prostředky pro efektivní výběr daní. Elektronická evidence tržeb je diskriminující, protože zasáhne ty malé a velkým naopak pomůže. Elektronická evidence tržeb je mrhání veřejnými prostředky. Elektronická evidence tržeb je prostě škodlivá zbytečnost a pokus zavést ji považuji za státní zvlůli.

Můj druhý důvod, proč stojím proti elektronické evidenci tržeb, má širší společenský kontext. Elektronická evidence tržeb je totiž logickým pokračováním setrvalého tlaku socialisticky smýšlejících politiků, velkopodnikatelů a odborářských bossů proti malému podnikání. Zvláště v posledních dvou letech se začala naše společnost měnit k horšímu. Přibývá zákonů, ubývá prostoru pro svobodné rozhodování, stále více je vše evidováno, jsou shromažďována data. Stát chce od občanů vybírat stále více peněz a potom s těmi penězi velmi špatně hospodaří nebo si za ně politici kupují hlasy voličů. Stát přenáší stále více svou práci na podnikatele a živnostníky. Plíživě, nenápadně se Česká republika mění v socialistický stát s oligarchickými prvky. Přestože experiment sociálního státu ztroskotál, což již vyslovili i vrcholoví evropští politici, premiér České republiky stále tvrdí, že chce sociální stát zachovat, a proto prý musí vybírat stále více na daních. Dokonce vyhrožuje svým občanům-podnikatelům, že pokud nepřistoupí na požadavky vlády,

zvýší jim daně. Dnes je již pojem sociální stát jen zástěrkou pro budování nového socialismu. To znamená posilování moci státu, vysoké zdanění všech činností i majetku, příklon k velkému průmyslu, extrémní nárůst moci a sebevědomí odborů a naopak tlak na malé podnikání. Proto jsem proti elektronické evidenci tržeb.

Elektronická evidence tržeb je zřejmým pokusem, jak omezit svobodu podnikání malých podnikatelů a živnostníků. Elektronická evidence tržeb je logickým pokračováním posilování moci státu. Elektronická evidence tržeb je virus, který má infikovat naši společnost. Ústava České republiky říká, že jsme liberálně demokratický stát. Zatím. Také proto jsem proti elektronické evidenci tržeb. Protože stát je tady pro nás, ne my pro něj – píše drobný podnikatel, jehož jméno je mi známo. Z toho vyplývá, že zde dochází k honu na drobné podnikatele, osoby samostatně výdělečně činné a rozhodně by jim bylo lépe, kdyby odešli z podnikání a stali se zaměstnanci. To je jedna část komentáře k tomuto dopisu.

A mám ještě jeden dotaz na pana ministra, jestli mi může odpovědět. Ze školení pro drobné podnikatele, živnostníky se ke mně dostal tento dotaz. Při školení ke kontrolnímu hlášení DPH, pokud drobný podnikatel prodává, je to podnikatel v prodeji vína, dovozce a prodejce vína, pokud by prodal pár lahví tohoto vína fyzické osobě, tak musí identifikovat tuto fyzickou osobu, které toto víno prodal, a identifikátorem této fyzické osoby pro účely úřadů je jeho rodné číslo, rodné číslo toho člověka, který si toto víno koupí. Chtěla jsem se zeptat, jestli je to pravda.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji a prosím k mikrofonu – s faktickou poznámkou pan ministr Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Děkuji, já se omlouvám, ale já tomu dotazu nerozumím. Kontrolní hlášení je pro plátce DPH. Ten váš dotaz je absolutně nesmyslný.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Votavu. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Ne, jenom jestli paní kolegyně Chalánková, vaším prostřednictvím, nezaregistrovala to, že třeba daňové identifikační číslo fyzické osoby je rodné číslo a je to na všech fakturách a je to i veřejně přístupné na internetu. Bohužel někdy si i hrajeme na ochranu osobních údajů, ale toto je skutečnost a toto je fakt. Já na to upozorňuji už léta, aby se to změnilo.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a s faktickou poznámkou paní poslankyně Chalánková.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Takže já děkuji, že si tady to všechno vyjasníme. Byl to dotaz, který přišel ke mně skutečně ze školení, takže děkuji za to.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Bezecného s řádnou přihláškou do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Bezecný:** Vážená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych se vás pokusil seznámit se svými důvody, proč nemohu podpořit předložený návrh o elektronické evidenci tržeb. V té nejobecnější rovině ten problém uvedu nebo přistoupím ke dvěma citátům.

Odpusťte mi takové historické okénko, jsem povoláním historik. "Nemáme v úmyslu střední stav zničit, jak to o nás tvrdí naši nepřátelé, nýbrž máme zájem na silném prosperujícím živnostnictvu, jehož oprávněné požadavky jsme vzali do svého programu, a budeme je se vší rozhodností prosazovat." Druhý citát: "Pokud jde o obchodní živnosti, musíme je suchou cestou zlikvidovat převzetím, výkupem, umrtvením, abychom co nejdříve měli distribuční síť až ke konzumentovi i v ruce." Nebudu tady dělat kvíz, kdo je autorem těchto citátů. Byl to Klement Gottwald. Nejprve ten první citát je z roku 1946, z období předvolebního boje před volbami v roce 1946, kdy se snažil mezi voliče komunistické strany nalákat také živnostníky, drobné podnikatele. Ten druhý je potom ze zasedání ústředního výboru Komunistické strany Československa z listopadu roku 1948 poté, co se tedy komunisté už chopili moci. Tento historický exkurz jsem předložil spíše pro oživení a zcela bez náznaku aktualizace. Předpokládám tady pouze obecné poučení o tom, jaké rozdíly mohou být mezi sliby, skutečnými úmysly a činy a jejich důsledky.

Živnostníci představovali vždy vrstvu, která stabilizovala společnost. Jejich činnost a ochota nést odpovědnost za svou prosperitu a živobytí svých zaměstnanců je činila do značné míry nezávislými na státu, od něhož vždy žádali jen vytváření podmínek pro svou práci. Jinými slovy, vždy více společnosti dávali, než od ní požadovali. Konečkonců právě na drobných podnikatelích, malých podnicích, na živnostnících, zemědělcích soukromých byl postaven nebo vybudován, vznikl novodobý český národ.

Současná vyspělá Evropa si úlohu malých a středních podniků pro svou ekonomickou stabilitu dobře uvědomuje. Svědčí o tom například dokument známý pod názvem Small Business Act přijatý Evropskou komisí v roce 2008. Podle tohoto dokumentu dosažení nejlepších možných podmínek pro malé a střední podniky závisí především na společenském uznání podnikatelů. Obecně ovzduší ve společnosti by mělo jednotlivce vést k tomu, aby možnost zahájení vlastního podnikání považoval za atraktivní, a mělo by uznávat, že malé a střední podniky podstatným způsobem přispívají k růstu zaměstnanosti a k hospodářské prosperitě.

Hlavním příspěvkem k dosažení takového prostředí příznivého pro malé a střední podniky tedy musí být změna vnímání úlohy podnikatelů. Jinými slovy, političtí vůdci a sdělovací prostředky by za podpory státních správ měli více uznávat podnikání a s ním související ochotu podstoupit riziko.

Z důležitých cílů podpory malého a středního podnikání obsažené v tomto dokumentu vybírám alespoň: Vytvořit prostředí, v kterém budou podnikatelé a rodinné podniky moci vzkvétat a podnikání bude odměňováno. Nebo – přimět státní



správy, aby reagovaly na potřeby malých a středních podniků. Nástrojem se má stát snížení administrativní zátěže podnikání.

Na souvislost návrhu zákona o elektronické evidenci tržeb s tímto a některými dalšími dokumenty Evropské unie upozornila ve svém stanovisku ze dne 28. května loňského roku Legislativní rada vlády. Z tohoto stanoviska citují: "Na druhé straně návrhem zákona zaváděná povinnost evidence tržeb dopadá zejména na malé a střední podnikatele, které zatěžuje dalšími administrativními požadavky." V této souvislosti je třeba zmínit, že Evropská komise se vyjádřila v tomto smyslu, že malé a střední podniky jsou klíčovým hráčem evropského hospodářství, a v roce 2008 představila ucelený rámec jejich podpory, Small Business Act, který měl a má umožnit růst malého a středního podnikání. V roce 2011 pak Komise vydala zprávu, dle níž by mělo pro futuro dojít ke snížení regulační zátěže pro malé a střední podniky ve všech oblastech, kde je to možné. Též z judikatury Evropského soudního dvora vyplývá, že vnitrostátní opatření, která činí výkon základní svobody usazování méně atraktivním, musí být nezbytná a přiměřená.

Podpora rozvoje malého a středního podnikání je také jedním z bodů programového prohlášení vlády, která by měla v této souvislosti podnikat kroky směřující k maximálnímu snižování administrativní zátěže pro podnikatele. V tomto ohledu lze za správnou považovat alespoň snahu předkladatele o minimalizaci zátěže podnikatelů a spotřebitelů spojené se zavedením a následným provozováním systému evidence tržeb, a to například též v uvažovaném opatření, dle kterého náklady na evidenci tržeb budou moci být uplatněny formou slevy na dani z příjmů.

S ohledem na výše uvedené i po následném projednání návrhu zákona Legislativní rada vlády má nadále významné pochybnosti, zda zavedení povinnosti evidence tržeb a s ní souvisejících povinností je v souladu s principy zakotvenými v právních aktech Evropské unie uvedených výše, totiž s politikou podporování malých a středních podnikatelů, a zda opatření doprovázející jejich zavedení, která by měla minimalizovat související administrativní zátěž podnikatelů, jsou dostatečná. Pochybnosti tedy nezaznívaly jen z řad opozice, ale přímo z vládních řad. (V sále je silný hluk.)

Z výše zmíněného stanoviska Legislativní rady vlády se předkladatel nevyrovnal ani s další závažnou výhradou, která se týká zvýhodňování některých druhů tržeb pouze na základě vymezení subjektu, jemuž tyto tržby plynou. To považuje Legislativní rada vlády za diskriminační a ve svém důsledku za negativně dopadající na hospodářskou soutěž. S ohledem na výše uvedené a na proběhlou diskusi na toto téma Legislativní rada vlády, jak je uvedeno v jejím stanovisku, je toho názoru, že navrhovaná právní úprava by měla obsahovat co nejméně výjimek zcela vylučujících povinnost evidovat tržby, a to opravdu v odůvodněných případech.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já se omlouvám, ale poprosím kolegyně, aby se ztišily, protože se znovu zvýšila hladina hluku ve sněmovně. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Bezecný:** Mně to tolik nevadí. Nakonec už je těsně před přestávkou a ve škole to tak bývá, že těsně před přestávkou bývají studenti neklidní. Takže těsně před ukončením jednání chápu, že kolegové se už také vidí spíše ve svých domovech. Nicméně na cestu ještě tedy k zamyšlení dva citáty.

"Vláda podpoří rozvoj malého a středního podnikání, které stále představuje nevyužitou rezervu růstu a zaměstnanosti. Za důležité považujeme také maximální snižování administrativní zátěže pro podnikatele." Cituji z programového prohlášení vlády v roce 2003. A ten námět na zamyšlení je, zda zavedení elektronické evidence tržeb opravdu povede k nižší administrativní zátěži, zda dosavadní kroky vlády vedou ke snížení administrativní zátěže pro malé a střední podniky, zda by řešením nebylo zavedení jednotného inkasního místa, jednotného kontrolního místa, sjednocení sazby DPH na 15 %, jak to navrhovala vláda minulá.

A pak ještě citát poslední: "Maximálně snížíme administrativní zátěž pro podnikatele. Budeme se přitom inspirovat zkušeností lídrů v této oblasti, například Nizozemskem." (Pane poslanče...) Cituji z předvolebního programu ANO roku 2013. Místo Nizozemska tady máme Chorvatsko.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Omlouvám se, že jsem vám skočila do řeči, ale ten hluk byl poměrně velký. Já poprosím ten hlouček vlevo...

**Poslanec Zdeněk Bezecný:** Já už se rozloučím, já jsem myslel, jak jste mě oslovila, že už jsem překročil svoji dobu. (Ne ne, omlouvám se.) Nebudu ale těch 15 vteřin už teď využívat, nechám si to na těch dalších 10 minut. Děkuji, na shledanou.

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, děkuji. A nyní eviduji dvě faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta, poté se připraví pan poslanec Vácha.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, paní místopředsdkyně. Já už jsem se tamhle lekl, pan Chvojka tam mává červenými deskami a já myslel, že už je to prapor. Já se omlouvám, že už jsem takový trošku z toho všeho, co se tady dneska děje, rozpačitý.

Dámy a pánové, já bych přece jenom, protože pan ministr financí tady neustále opakuje některé věci dokola. Skutečností je, že za první dva roky vlády, protože on to používá i PR směrem k veřejnosti, nepostavili jste, nedokončili jste žádný ani kilometr dálnice. Teď už to jsou, ale v době dokončení to byly pouze rychlostní silnice. Takže není to pravda.

Druhá věc je, že pan ministr říká něco o výkupu pozemků. Já bych upozornil, že pokud to někomu není úplně jasné, to, co pan Prachař tady protlačil, bylo nefunkční, špatné. A byl jsem to já, kdo inicioval novelu toho zákona. Domluvili jsme se napříč politickým spektrem. Takže ať už se nechlubí tím, že to je jeho zásluha, jeho práce. Bude se vykupovat podle jiného zákona, než za který on se přimlouval a hlasoval. Kdyby býval tenkrát pan Prachař poslouchal naše pozměňovací návrhy, tak jsme si mohli rok ztráty výkupu pozemků odpustit. Bylo to nefunkční. A není pravda, že to

bylo to, s čím přišel Babišův ministr. Byla to poslanecká iniciativa na základě toho, že pan Prachař způsobil ztrátu dvou stavebních sezon. To jenom tak na dovysvětlenou.

A k dalšímu. Já doufám, že dodržíte slovo, dohodu, kterou jsme uzavřeli mezi předsedy poslaneckých klubů. Dneska tady nikdo nezneužíval delší dobu přednostní práva. Vystupovali řádně přihlášení poslanci, za ty spršky technických, které v jednu chvíli byly, tak si nemyslím, že to bylo významné, a že projednávání tohoto bodu bude přerušeno do středy desátého tak, jak byla dohoda. Doufám, že tuto dohodu dodržíte. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, pane poslanče. Já tento návrh přednesu a nechám ho potom hlasovat. Počítám s tím. Nyní prosím s faktickou pana poslance Váchu. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěl závěrem, protože jsem začínal jako první, tak jsem si myslel, že by bylo vhodné, kdybych... Nechci úplně ukončovat, to je na vás. Nicméně bych chtěl poděkovat přístupu, který jste zvolila na začátku jednacího dne, že jste vyslyšela moji prosbu a dala jste hlasovat o mojí námitce, takže jsem mohl znovu vystoupit. A Sněmovně bych chtěl poděkovat za to, že mi umožnila vystoupit těch dalších deset minut.

Nicméně znepokojuje mě návrh... (Poslanec se odmlčel pro velký hluk v sále.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Poprosím sněmovnu o klid, vpravo i vlevo, abychom mohli důstojně dokončit dnešní jednací den. Prosím.

**Poslanec František Vácha:** Mně šlo spíš o ten klid tady vpředu. Trochu mě znepokojil návrh pana kolegy Faltýnka, nicméně s tím se asi nějakým způsobem vypořádáme. Takže ještě jednou děkuju celé Sněmovně za přístup, který ráno zvolila. Já jsem si vzal dneska svoji stříbrnou kravatu –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, omlouvám se, ale je 14 hodin. (Poslanec Vácha: Ano, děkuji.) Takže vypršel čas pro třetí čtení.

Navrhuji přerušit 37. schůzi do 10. 2. devíti hodin ráno. Prosím, abychom o tomto návrhu hlasovali. Nejdříve vás odhlásím. Poprosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

V tuto chvíli zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 27, do kterého je přihlášeno 111 přítomných, pro 90, proti 2. Konstatuji, že návrh byl přijat, a v tuto chvíli přerušuji 37. schůzi.

Děkuji všem za spolupráci a přeji hezký víkend.

(Schůze přerušena ve 14.01 hodin.)

## **Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

**10. února 2016**

**Přítomno: 184 poslanců**

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

**Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 37. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 11 dnes hlasuje předseda klubu ODS pan poslanec Zbyněk Stanjura.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Adamec Ivan – zahraniční cesta, Adámek František – zahraniční cesta, Balaščíková Margita – zdravotní důvody, Benešík Ondřej – zahraniční cesta, Farský Jan – zdravotní důvody, Havlová Olga – zdravotní důvody, Kořenek Petr – zdravotní důvody, Kott Josef – pracovní důvody, Lobkowicz Jaroslav – zahraniční cesta, Ondráček Zdeněk – osobní důvody, Opálka Miroslav – zdravotní důvody, Putnová Anna od 14.30. do 19 hodin – pracovní důvody, Schwarzenberg Karel – pracovní důvody.

Z dnešního jednání se omluvili tito členové vlády: Dienstbier Jiří – pracovní důvody, Chovanec Milan – zahraniční cesta, Mládek Jan – zahraniční cesta, Němeček Svatoopluk – zahraniční cesta, Stropnický Martin – zahraniční cesta, Ťok Dan – pracovní důvody, Valachová Kateřina do 18 hodin – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – zahraniční cesta.

Budeme se zabývat body 1 a 2, což jsou sněmovní tisky 513 a 514 – vládní návrh zákona o evidenci tržeb, třetí čtení, a vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb, také třetí čtení. Těmito sněmovními tisky jsme se zabývali dne 29. ledna, když jsme přerušili sloučenou rozpravu.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru, rozpočtového výboru, těchto sněmovních tisků, poslanec Jaroslav Kláška, který je zároveň i zpravodajem výboru dalšího, to jest hospodářského výboru.

Jenom pro informaci - Poslanecká sněmovna svým usnesením číslo 1 047 souhlasila podle § 59 odst. 1 a 2 našeho jednacího řádu za prvé s omezením řečnické doby na deset minut a za druhé s tím, že k těžší věci může poslanec vystoupit nejvýše dvakrát.

Připomínám, že Sněmovna svým rozhodnutím v pátek 29. ledna rozhodla, že dnes, ve středu 10. února, budeme o sněmovních tiscích 513 a 514 ve třetím čtení a o pozměňovacích návrzích k těmto sněmovním tiskům hlasovat v 11 hodin.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené sloučené rozpravě.

## Sloučená rozprava k bodům 1 a 2 /sněmovní tisky 513 a 514/

Mám zde dvě přihlášky s přednostním právem. První pan ministr financí Andrej Babiš a po něm předseda klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, pane ministře, máte slovo. A dříve, než vám ho dám, poprosím sněmovnu o klid (Velký hluk v celém sále). Děkuji, prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** Dobré ráno, vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Přeji vám všem dobrý den. Dneska máme jubilejní, desátou diskusi k elektronické evidenci tržeb. Od zahájení projednávání tohoto návrhu zákona uplynulo již úctyhodných 236 dní. Průlet sondy New Horizons kolem Pluta, default Řecka na dluhu vůči Mezinárodnímu měnovému fondu a vypuknutí aféry Dieselgate. To jsou některé z událostí, které v mezidobí nastaly. Většina z nás také oslavila další narozeniny, ale s elektronickou evidencí tržeb jsme se příliš neposunuli. Čteme to tady už 38 hodin a v rámci třetího čtení 23 hodin.

Přesto bych chtěl poděkovat všem poslancům, kvůli kterým tady už téměř tři čtvrtě roku diskutujeme o tom, jestli chceme v České republice zavést standardní nástroj pro boj s šedou ekonomikou, tedy evidencí tržeb, která v nějaké podobě funguje ve většině států Evropské unie. Jmenovitě děkuji panu Laudátovi, panu Kalouskovi, panu Fialovi, panu Stanjurovi, panu Kučerovi, panu Holečkovi, paní Langšádlové a tak dále. Omlouvám se těm, které jsem nevzpomněl. (V sále je silný hluk.)

Protože jsme od začátku věděli, že tento zákon je dobrý a prospěšný, věděli jsme, že jde o neefektivnější –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane ministře, omlouvám se, že vás přerušuji, ale hladina hluku je opravdu vysoká. Prosím, abyste nepokračoval do té doby, než se sněmovna ztiší.

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** – věděli jsme, že jde o neefektivnější nástroj k narovnání podnikatelského prostředí, který je současně nejlevnější pro podnikatele, na rozdíl od registračních pokladen s podporou pana Kalouska. Ale díky desítkám vašich vystoupení, interpelací, televizních debat, poznámek na twitteru a novinových článků, kterým jste se věnovali s mimořádnou pečlivostí a nadšením, jsme si teď naprosto jisti, že jde ještě o mnohem lepší nástroj, než jsme si původně mysleli. (Velký hluk v celém sále).

Rád bych vás proto opět požádal, abychom nechali stranou nálepkování a stranické ideologie. Elektronická evidence tržeb není pravicový ani levicový projekt. Je to projekt, který pomůže narovnat podnikatelské prostředí v české ekonomice a současně pomůže efektivně vybrat daně... (Omlka pro hluk v sále. Řečník se otáčí k mpř. Jermanové.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, já čekám, jestli se Sněmovna ztiší, nebo zda budu muset zvonit nebo jednotlivé poslance upozorňovat na to, aby nerušili... Poprosím pana kancléře, aby nerušil jednání Sněmovny... (Reakce na pravé straně sálu).

**Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš:** ... a současně pomůže efektivně vybrat daně tak, aby se vytvořil prostor pro snížení daňových sazeb, které by, myslím, uvítala většina přítomných, pokud ne všichni, jak jsem to včera pozoroval.

Minulá diskuze už bohužel pokračovala v nastoupeném trendu. Tedy opět ubylo věcných argumentů a připomínek a přibýlo osobních útoků a vystoupení nesouvisejících s tématem. Budu tedy reagovat pouze krátce na věcné dotazy a připomínky, které během minulé diskuse padly k tématu.

Je smutné, že paní poslankyně Adamová, pánové poslanci Vácha a Fiedler zde znovu zopakovali nepravdu o tom, že Ministerstvo financí řeší pouze drobné daňové úniky. A cituji: "Budeme honit ty malé a ty velké necháme, těch si nebudeme všimnat, protože se jich bojíme." Tolik ta citace. Já bych nejprve podotkl, že Finanční ani Celní správa se určitě nebojí vybírat daně a není pravda, že řešíme drobné úniky. Naopak, zcela zásadně bojujeme proti velkým karuselovým podvodům, ať už jde o reverse charge, daňovou Kobru, či kontrolní hlášení. Velmi intenzivně řešíme nelegální optimalizace a vyvádění zisků u nadnárodních korporací. Pracovníci Finanční správy se na tuto oblast v posledních dvou letech zaměřují s takovou aktivitou, která zde v minulosti rozhodně nebyla. Doporučuji zeptat se daňových odborníků na trhu, jak významně je aktivita Finanční správy v této oblasti vidět. Celní správa pak řeší velké úniky na spotřebních daních, zaznamenává historické úspěchy odhalováním nelegální výroby cigaret a tak dále. Nahlédněte prosím do stenozápisu z 8. ledna, abych se zde nemusel opakovat.

Současně není pravda, že se evidence bude týkat jen malých podnikatelů a živnostníků. To už jsem tady také říkal několikrát, ale rád to zopakuji, protože pochopit fakta je důležité. Evidence tržeb bude pro všechny, kteří přijímají platby v hotovosti. Znovu opakuji, velké firmy, střední firmy, malé firmy, živnostníci, všichni, kdo přijímají hotovostní platby. A co stále dokola tvrdí například představitel Asociace podnikatelů a manažerů, že velké firmy budou mít výjimku, nebo výhodnější režim, je skutečně trapná lež.

Jednoznačným důkazem toho je samotné znění návrhu zákona předloženého této Sněmovně a nic takového v něm není a nikdy ani nebylo. Já mohu potvrdit panu poslanci Karamazovi prostřednictvím paní předsedající, že evidence tržeb povede k narovnání podnikatelského prostředí právě proto, že nebude rozlišovat mezi velkým a malým podnikatelem a oba budou mít stejné podmínky.

Ještě poznámka k poslancům, kteří zde minule označovali živnostníky za zloděje a za největší podvodníky v tomto státě. Navíc se snažíte tvrdit, že jsem něco takového řekl já, a jen tím šíříte strach a nenávist. Já nikdy nic takového neřekl a říkat nebudu.

Já si živnostníků vážím, a vůbec všech podnikatelů, protože jsou to v drtivé většině lidé, kteří v životě něco dokázali.

Pan poslanec Vácha zde uvedl, že neustále měníme odhad výnosu elektronické evidence tržeb pro veřejné rozpočty. Není to pravda. A já zde opakuji a rád to zopakuji znovu, že se bavíme o částce 12,5 mld. Kč ročně po náběhu prvních dvou fází evidence tržeb a o částce 18 mld. Kč ročně po plném náběhu celého projektu. A z těch 18 mld. jdou 4 mld. pro obce a města, 1,5 mld. pro kraje a zbytek 12,5 mld. do státního rozpočtu.

Paní poslankyně Putnová a pan poslanec Svoboda zde argumentovali, že by se evidence tržeb neměla vztahovat na lékaře vzhledem k vysokému procentu lékařů v předdůchodovém a důchodovém věku. Upozorňovali na to, že 20 % lékařů nemá vůbec žádné elektronické vybavení a že je zde riziko, že raději se ordinace zavrou, než by si nějaké zařízení pořizovali a učili se s ním pracovat. Já si myslím, že paní poslankyně a pan poslanec dělají lékařům medvědí službu, protože lékaři jsou v podstatě vědci, vzdělaní a inteligentní lidé a prohlašovat o nich, že nezvládnou vytukat částku do jednoduchého zařízení, je snižováním úrovně jejich vzdělání a inteligence. Já chci říci, že my rozhodně nechceme rozlišovat mezi seniorem provozujícím hospodu a seniorem lékařem. Podstatné je, že díky otevřenému technickému řešení evidence tržeb bude moci trh oběma skupinám nabídnout takové zařízení, které budou umět ovládat. Já chápu, že někoho může vyděsit, když zde mluvíme o tabletech, a určitě existuje skupina lékařů, kteří si pod pojmem tablety představují něco úplně jiného než elektronické zařízení k evidenci, ale i senioři dokážou snadno ovládat kalkulačku. A v zahraničí, kde evidence již funguje, existují jednodušší zařízení, vypadající právě jako kalkulačka. Zadáám částku a je to. Například 800 Kč za očkování proti klíšťové encefalitidě, potvrdit, odesláno. Zařízení samo tiskne účtenku a vše je hotovo dříve, než si pacient obleče kabát. A věřím, že to zvládnou všichni – doktoři, zdravotní sestry, prodejci na trzích, obsluha v kavárně.

Pan poslanec Skalický se minule snažil rozklíčovat, jak jsme došli k očekávanému daňovému výnosu, s tím, že vycházel z částek odhadu šedé ekonomiky. Bohužel zde srovnával nesrovnatelné veličiny – mezeru DPH, takzvaný VAT gap, nelze rozhodně srovnávat s odhadem šedé ekonomiky. Navíc jedno je částka daně a druhé přinejlepším je částka základu daně. Já jsem zde měl 8. ledna druhý exkurs do teorie šedé ekonomiky a zmiňoval jsem jednoznačně chybné závěry na základě zprávy NKÚ. Pokud by pan poslanec měl zájem, mohu zajistit detailní představení celé analýzy mými kolegy z odborného aparátu Ministerstva financí. Zde chci jenom zopakovat, že s elektronickou evidencí tržeb míříme na 170 mld. Kč zatajených příjmů ročně. Ano, 170 mld. Kč se uskuteční prodejem za hotové, služeb nebo zboží, a tyto tržby jsou zatajeny. To je údaj Českého statistického úřadu.

Panu poslanci Skalickému bych chtěl prostřednictvím paní předsedající ještě poděkovat za praktický dotaz k evidenci tržeb u pěstitelů zeleniny a vlnářů. Já chci panu poslanci potvrdit, že zákon není diskriminační a evidenční povinnost se bude vztahovat na podnikatele, které zde pan poslanec minule zmiňoval, ať už podnikají jako obchodníci, nebo jako zemědělci prodejem ze dvora či na trzích. Rozdíl bude pouze v tom, ve které fázi jim evidenční povinnost vznikne. K tomu směřuje pozměňovací návrh pana zpravodaje.

Na závěr si pojdme ukázat v praxi smysl elektronické evidence tržeb, který je zde neustále demagogicky zpochybňován. Ukažme si to na příkladu dvou podnikatelů. Říkejme jim třeba pan X a pan Y. Oba pánové mají malé obchody se spotřební elektronikou (elektronikou) v centru menšího města a dejme tomu, že v obou obchodech nabízejí zcela shodnou varnou konvici, solidní výrobek, který využije každá rodina. Pan X nabízí konvici k prodeji za 1210 Kč, z čehož 1000 Kč jde do jeho příjmů a 210 Kč odvede do rozpočtu státu, obcí a krajů v podobě DPH. Při zjednodušení uvažujeme, že náklady pana X na konvici jsou 700 Kč, má tedy 300 Kč zisk a z něj zaplatí 45 Kč daň z příjmu. Čistý zisk je tedy 255 Kč. Pan Y jde na to jinak. Tržbu z prodeje konvice nikam neuvede. Odvod daní pana Y je ve výši nula. Stále prosím mějme na paměti, že obě varné konvice jsou naprosto stejné a že oba pánové jsou sympatičtí obchodníci a lidé k nim jistě chodí rádi nakupovat. Vraťme se k čistému zisku pana X, tedy k částce 255 Kč. Dejme tomu, že pan Y není hamoun a postačí mu stejně velký zisk. Spočítejme si tedy, za kolik může pan Y varnou konvici zákazníkům nabídnout. Jednoduchým výpočtem dojdeme k částce 955 Kč. Stejná konvice jednou za 1210 Kč, jednou za 955 Kč. Rozdíl v ceně 255 Kč, tedy téměř čtvrtina ceny. A co se tedy stane? První zákazník si konvici koupí u pana Y, druhý také, třetí si u něj koupí televizi, počítač, mikrovlnnou troubu atd. Uběhne měsíc, dva, rok, a pan X zavírá svůj obchod a odchází se registrovat na úřad práce. Večer vysvětluje své manželce a dětem, že selhal, že je neúspěšný. Počet podnikatelů ve městě poklesl, počet podnikavců zůstal stejný. Pan X není žádná fikce. Je to skutečný podnikatel, který pouze neměl šanci bojovat proti nekalé konkurenci. A my mu tu šanci dáváme.

Já bych vás chtěl poprosit, abyste na chvíli zavřeli oči a představili si za tímto přiběhem skutečné osoby. Představte si skutečné podnikatele. A potom oči otevřete a hlasujte konečně pro návrh zákona o elektronické evidenci tržeb. Děkuji. (Potlesk ze středu sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji, pane ministře. Nyní prosím k mikrofonu předsedu klubu ČSSD Romana Sklenáka.

Poprosím kolegy v levé části rohu, aby na sebe nepokřikovali.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, Poslanecká sněmovna se 29. ledna usnesla, že o návrhu projednávaných zákonů bude hlasovat dnes v 11 hodin. Reakcí pravicové opozice na toto rozhodnutí Sněmovny byly výroky, že náš postup je nestoudný, nezákonný, neslučitelný s demokracií, že chceme umlčet opozici, že znásilňujeme jednací řád, že porušujeme Ústavu, že opovrhujeme vládou práva, a další silná slova, která i mě přiměla k tomu, abych se k procesu přijímání tohoto zákona vyjádřil.

Sociální demokracie nikdy nezpochybňovala parlamentní obstrukce jako legitimní nástroj opozice, kterým může široké veřejnosti jasně a důrazně sdělit, že s konkrétním přijímaným zákonem nesouhlasí. Ale aby se z obstrukce nestala destrukce, musí po určité době skončit. Úspěšná obstrukce může podle mého soudu



být pouze obstrukce těsně před koncem funkčního období Sněmovny, kdy se určitý zákon prostě nestihne schválit. V tomto volebním období jsme ale svědky jakési permanentní obstrukce ODS a TOP 09, jejímž vrcholem je právě obstrukce při projednávání zákona o elektronické evidenci tržeb, která již podle mého soudu hraničí se zpochybňováním parlamentní demokracie. Proto na rozhodnutí vládních poslanců, že o zákonu bude hlasováno dnes bez ohledu na stav probíhající rozpravy, nemůžeme pohlížet izolovaně a je třeba ho posuzovat v kontextu, a to nejen v kontextu průběhu projednávání zákona o elektronické evidenci tržeb.

Ten příběh, který dnes končí, totiž začal už 16. července 2014 ve 13.30 hodin, kdy na tiskové konferenci předsedové poslaneckých klubů TOP 09 a ODS Miroslav Kalousek a Zbyněk Stanjura oznamují své návrhy na zásadní změny služebního zákona a pan předseda Kalousek oznamuje, že nebudou-li tyto návrhy akceptovány vládní většinou, zákon nebude přijat. Nebude přijat na základě společného postupu klubu ODS a TOP 09. Pan předseda Stanjura následně sděluje metodu, jak chtějí svého cíle dosáhnout. Cituji: Naším cílem není oddálit hlasování z 20. července na 27. července. My jsme se rozhodli, že neumožníme třetí čtení jindy než v zákonem stanovených termínech, tzn. ve středu a v pátek mezi 9. a 14. hodinou, a dokud nedospějeme k dohodě, neumožníme hlasování ve třetím čtení. Pokud se rozhodnou jít do konfrontace, garantujeme, že ten zákon prostě nebude přijat.

Na otázku Daniela Stacha, jak toho dosáhnete, pan předseda Kalousek odpovídá: Ve třetím čtení vede se rozprava. A budeme-li chtít své připomínky znovu zopakovat a probrat dostatečně důkladně, tak ve 14.00 hodin cinkne a nemůže se hlasovat. A teď prosím pozor, pan předseda Kalousek pokračuje: Neuděláme to v žádném jiném případě. Kdybychom byli nedemokraté, tak použijeme tento nástroj k tomu, abychom zablokovali daňové zákony, jakékoli jiné zákony, to neuděláme. A pan předseda Stanjura následně sděluje: Jsme poměrně mladí, poměrně výkonní, poměrně odhodlaní, takže hlasovat se může až po uzavření rozpravy a k tomu prostě nedojde, dokud se s námi vládní koalice nedomluví a neakceptuje ty naše čtyři připomínky. A pan předseda Kalousek dodává: Tuto taktiku budeme držet klidně do konce volebního období.

To bylo tehdy, na začátku volebního období. My jsme připravovali spoustu zákonů, chtěli jsme, aby byly rychle projednány a schváleny, chtěli jsme se pochopitelně vyhnout hned na počátku volebního období blokování sněmovny, a proto jsme v podstatě na toto vydírání přistoupili, podmínky TOP 09 a ODS jsme akceptovali a služební zákon schválili v podstatně jiné podobě, než původní většina členů Poslanecké sněmovny chtěla. Ten zákon byl schválen v jiné podobě, než byla vůle většiny členů této Poslanecké sněmovny. A samozřejmě jsme věřili slibům, že ke stejnému postupu již nikdy nedojde, ale z opatrnosti jsme v okamžiku, kdy byla projednávána novela zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, chtěli paragraf, který umožňuje tento postup, zrušit.

Cituji pana poslance Komárka, který z tohoto místa 23. září 2014 pronesl tato slova: Myslím si, že je absurdní a zákonodárce určitě neměl na mysli, aby dva poslanecké kluby, tedy řekněme 20 poslanců, mohly zcela a navždy blokovat schvalování zákonů ve třetím čtení. Jednací řád je napsán tak, že by nemusel být přijat nikdy žádný zákon v dějinách České republiky, pokud by opozice na tom právu

trvala. Čili navrhuji v § 54 odst. 4 vypustit poslední větu – o návrhu na zařazení třetího čtení na jiné jednací dny nemůže Sněmovna hlasovat, vznesou-li proti němu námitku dva poslanecké kluby. Tolik pan poslanec Komárek.

Jenže na toto vystoupení okamžitě reaguje pan předseda Kalousek těmito slovy. A prosím, dobře poslouchajte: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, domnívám se, že je vhodné, aby znovu zaznělo to, co jsme s panem kolegou Stanjurou řekli kolegům z ostatních poslaneckých klubů, když jsme uzavírali onu dnes již historickou dohodu o služebním zákoně. Řekli jsme, že instrument, který jsme zvolili, chápeme jako naprosto výjimečný a že jsme ho použili jenom pro ten případ, kdy jsme měli pocit, že je skutečně ohrožena demokratická správa země. Že v žádném případě nehrozí, že bychom ho použili na běžné zákony, i když s nimi budeme tisíckrát nesouhlasit. A znovu ujišťuji, že jsme připraveni se tak chovat. Řekli jsme, že tento instrument oživíme jenom v jednom jediném případě, kdyby se někdo snažil zejména v zákoně o jednacím řádu omezit prostor a práva opozice. Pan poslanec Kalousek pokračuje: Já znovu opakuji, že tato slova platí. Možná mi zase třeba pan ministr Dienstbier řekne, že jsem vyděrač, ale myslím si, že je fér říkat ty věci dopředu. Jestli tohle zkusíte, tak ten legislativní proces zablokujeme. Prosím, berte to na vědomí, končí pan předseda Kalousek. Měl samozřejmě na mysli zablokování legislativního procesu přijímání právě té novely zákona o jednacím řádu.

No a opět, protože jsme chtěli novelu jednacího řádu přijmout, protože obsahovala celou řadu potřebných změn, jsme na toto vydírání přistoupili a pan poslanec Komárek se v podrobné rozpravě nakonec ke svému pozměňovacímu návrhu nepřihlásil.

A jak to dopadlo, všichni víme. Netrvalo dlouho a ODS a TOP 09 přes své opakované sliby k tomuto postupu sáhla znovu. 10. července 2015 při prvním čtení zákona o EET pan předseda Kalousek dává návrh na zamítnutí tohoto zákona a doprovází jej slovy: Je možné, je dokonce pravděpodobné, že tento návrh schválen nebude, ten návrh na zamítnutí, a že to protlačíte do druhého čtení. Je možné, je dokonce pravděpodobné, že vás ve druhém čtení nepřesvědčíme a že to protlačíte do třetího čtení. Ale nikdy vám nedovolíme ten zákon schválit.

Vážené dámy, vážení pánové, já se ptám, co by následovalo, kdybychom i tentokrát těmto bezprecedentním obstrukcím podlehlí a netrvali na tom, že o zákonu bude dnes hlasováno. Řekl bych, že by se dalo s velkou mírou pravděpodobnosti hraničící s jistotou předpokládat, že by v dohledné době byly jako osvědčený nástroj blokování vůle vládní většiny tyto obstrukce použity znovu. A kolikrát potom ještě? Jednou? Dvakrát? Třikrát?

V této souvislosti si dovoluji ještě jeden citát, tentokrát pana poslance Marka Bendy, který se z tohoto místa vyjádřil k poznámce pana ministra Jurečky, že autoři jednacího řádu nepočítali s tím, že se ve třetím čtení povede rozprava. Marek Benda říká: Ano, je pravda, že se nepočítalo s tím, že by byla rozprava ve třetím čtení. Ale praxe to změnila a rozprava se vede od roku 1997. Od roku 1997 se běžně vede rozprava ve třetím čtení. Tedy praxe to změnila. Já nejsem právník, ale mám za to, že jednou z metod výkladu právních předpisů je tzv. redukce ad absurdum, tedy že

pokud nějakou domněnku výkladu práva dovedeme do extrému a uvidíme, že výsledek by byl zcela absurdní, pak taková domněnka nemůže obstát.

Říkají-li tedy poslanci z ODS a TOP 09, že zákon o jednacím řádu jim dává možnost tímto způsobem ve třetím čtení opakovaně postupovat, dovolím si v duchu této metody zaspekulovat o tom, co by následovalo, kdybychom tento výklad nadále akceptovali. Zřejmě nějaká další tisková konference, kde by nám bylo sděleno, že ODS a TOP 09 má zásadní výhrady k nějakému dalšímu zákonu, nebo možná rovnou několika dalším zákonům, a že blokováním třetího čtení neumožní vládní většině tyto zákony přijmout. A my bychom tedy v duchu výkladu jednacího řádu dle ODS a TOP 09 opět konstatovali, že tento postup jim jednací řád bohužel skutečně umožňuje a označené zákony nemůžeme přijmout, byť je to vůle většiny vzešlé z demokratických parlamentních voleb.

A co kdyby jednoho dne ODS a TOP 09 naznaly, že už mají všech těch zákonů Sobotkovy vlády dost a že už nám neumožní tímto způsobem schválit žádný zákon? Že budou ve středu a v pátek od devíti do čtrnácti hodin blokovat prostě všechno? Měli bychom podle ODS a TOP 09 fict ano, to se nedá nic dělat, mají na to právo? To je přece absurdní. Já si myslím, že by se Sněmovna, a to nejenom v tomto případě, měla vrátit k té původní dobré praxi, kdy se ve třetím čtení nevede žádná dlouhá rozprava, pouze se navrhuje opravy legislativně technických, gramatických nebo písemných chyb, popřípadě se podávají návrhy na opakování druhého čtení.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chceme-li, aby koaliční většina respektovala opozici, musí také opozice respektovat koaliční většinu a nemůže svá poměrně rozsáhlá práva daná jednacím řádem zneužívat. Z tohoto pohledu jsem přesvědčen, že je právem většiny v této Poslanecké sněmovně po více než 20 hodinách rozpravy ve třetím čtení o zákonu hlasovat. A z pohledu ochrany principu parlamentní demokracie jsem dokonce přesvědčen, že to není jen jejím právem, ale i povinností. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v sále kromě pravé strany.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Eviduji zde tři faktické poznámky. S první poprosím k mikrofonu pana poslance Kalouska, připraví se pan poslanec Fiala, poté pan poslanec Fiedler. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Ve smyslu jednacího řádu reaguji na vystoupení svého předřečníka, který, nevím, jak vás, ale mě v každém případě šokoval tím, že řekl, že zákon o státní službě byl schválen v rozporu s vůlí většiny této Sněmovny. Já dodnes žiji, a podívám-li se do záznamu, tak oprávněně žiji v tom, že byl schválen drtivou většinou napříč politickým spektrem.

Dámy a pánové, pro moji orientaci, byli byste tak laskavi, a zvedli byste ruku ten, kdo hlasoval proti své vůli? Hledím do řad vládní ko... Ani jeden. Vidíte, prostřednictvím paní předsedající pane předsedo Sklenáku, zase jste neměl pravdu.

Ano, když jsme slibovali, že tento nástroj bude použit jenom výjimečně, tak jsme, přiznám se, měli malou představivost. Také všechny vaše daňové zákony, které pokládáme za škodlivé, řada jiných zákonů, které pokládáme za ještě škodlivější, vám procházejí naprosto bez problémů. Neuměli jsme si představit, že připravíte zákon

likvidační pro určitý sektor ekonomiky, že připravíte zákon likvidační pro ekonomickou svobodu a že připravíte zákon, který je ve svém důsledku opravdovým tunelem na daňového poplatníka, který má ještě za zády připravené krádeže ze zadání zakázek z volné ruky. To jsme si představit neuměli, a proto jsme tento výjimečný nástroj použili podruhé.

Jen tak řečnickou otázku si dovoluji položit. Týká se to jednoho jediného zákona. Kolik desítek zákonů vy blokujete těm, kteří mají stejnou zákonodárnou iniciativu jako vláda, tedy poslancům, kolik jich blokujete již déle než rok? To není obstrukce, že to vůbec nedáte na pořad? Já jsem včera dojetím slzel, když jste se po roce vrátili k mému návrhu zákona. (Slabý potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče... (Posl. Kalousek: Děkuji.) Děkuji, váš čas vypršel. Prosím k mikrofonu pana poslance Petra Fialu. Připraví se pan poslanec Karel Fiedler a poté místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip, všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Sklenák mluvil o výkladu práva a nějakého právního předpisu ad absurdum. Ale jeho příklady o chování opozice a možném chování opozice byly dovedeny ad absurdum. Takže řekněme si pár skutečností nebo fakt.

Zaprvé. V případě hrozby obstrukce u služebního zákona jsme chtěli dosáhnout jediného—aby s námi vláda vůbec jednala. Jednala o zákonu, který se týká fungování tohoto státu a který samozřejmě svým dopadem zasáhne i další vlády, ať už budou jakkoliv složeny. Já jsem nechápal, že to, že s námi jednáte, vy vnímáte jako vydírání, ale jsem rád, že nakonec k tomu jednání došlo.

A teď pokud jde o tyto obstrukce. Ve třetím čtení se tady spolu scházíme a bavíme se něco přes 20 hodin. To jsou zhruba tři pracovní směny. No to zase není tak dramatická situace, jak vy to tady líčíte. A upřímně řečeno, co my tady blokujeme? Sněmovna normálně běží, další zákony se přijímají. Kdykoliv, když předložíte zákon ve třetím čtení, tak se o něm jedná. A my pouze blokujeme, nebo diskutujeme na jedné mimořádné schůzi ve věci jednoho zákona. A pokud jde o ten váš příklad ad absurdum, že by tedy pravicová opozice mohla zablokovat všechno a že bychom řekli: Tak ty zákony Sobotkovy vlády se nám nelíbí, tak my budeme hlasovat proti všem. Tak se, pane předsedo Sklenáku prostřednictvím paní předsedající, podívejte na to, jak hlasovala Občanská demokratická strana v případě návrhů předkládaných vládní koalicí: 60 % těchto návrhů jsme podpořili. Tak mně tady nic nevykládejte o nekonstruktivní opozici, která chce blokovat ušlechtilé úmysly vlády. Týká se to jednoho zákona, děláme to několik hodin a žádné drama se v Poslanecké sněmovně nekoná.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Já bych využil tohoto času, abych načel malou legislativně technickou úpravu.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Je to faktická poznámka a v ní nemůžete načítat legislativně technické úpravy. Je mi líto. Můžete pouze reagovat na průběh nebo dát procedurální návrh. Ale nemůžete načítat legislativně technickou úpravu. Je mi líto, pane poslanče.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobře. Budu reagovat na předřečníka, na to, co tady zaznělo před chvílí. Jak jsem zaregistroval, pan vicepremiér Babiš tady vzpomínal mě s tím, že jsem tady sdělil, že to není pravda, že se to týká jen malých a velkých se to netýká. Já jsem to samozřejmě myslel poněkud jinak. Já jsem to myslel tak, že tímto zákonem řešíme určité věci, a já pořád říkám, že to je v pořádku, že daně se platit mají. Tento svůj názor jsem nezměnil a za tím si stojím. A mohli jsme projednávat jiné zákony, které by přinesly jiné příjmy do státního rozpočtu. Například náš poslanecký klub navrhoval, abychom se zabývali tím, jestli 42 mld., které se vyplácejí na podporu solárů, musíme vyplácet v tomto objemu. A já bych tady odcitoval z 22. ledna, bylo to po deváté hodině, stenozáznam, co tady řekl pan vicepremiér Babiš. Cituji. "Vyvrátil jsem fámu, že velké podniky budou mít jiné podmínky než živnostníci." A zejména druhá věta. "Vysvětlil jsem, že evidence je určena pro všechny podnikatele za stejných podmínek." Ejhle, vzápětí se dovídáme, že někteří by měli mít nižší DPH na točené pivo, jenom někteří podnikatelé, kteří provozují restaurace. Ti, co mají jinou činnost, nebudou mít tuto daňovou úlevu pro odbyty svých výrobků, pro růst svých tržeb. A to je jeden z důvodů, proč já mám výhrady k tomuto zákonu, přestože souhlasím s tou základní myšlenkou. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu a prosím s faktickou místopředsedu Sněmovny Vojtěcha Filipa. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážená paní předsedající, členové vlády, paní a pánové, já v reakci na kolegu Kalouska pro všechny poslance Poslanecké sněmovny, nikoliv pro něj. Nemám rád manipulativní projevy a tento byl velmi manipulativní. Nenechte se tím nijak ovlivnit, protože Ústavní soud zkoumá nikoliv pouze text zákona, ale úmysl zákonodárce. A úmyslem zákonodárce při stanovení hlasovacích dnů ve třetím čtení nebylo nic jiného, než aby soustředil pozornost poslanců na jednotlivé pozměňovací návrhy a jejich rozhodnutí. V tomto ohledu nebylo úmyslem zákonodárce – je úplně jedno, jestli jsem tenkrát hlasoval pro, nebo proti, tu změnu jednacího řádu, vyjádřil jsem se k ní velmi kriticky, protože jsem si dovedl domyslet ad absurdum některé její důsledky. A v tomto ohledu není pravda, že by někdy bylo úmyslem zákonodárského sboru České republiky, České národní rady, Poslanecké sněmovny po roce 1995, aby v jakémkoliv textu svého jednacího řádu měla v úmyslu, aby Sněmovna byla neusnášenischopná. Naopak, jejím úmyslem zákonodárce bylo, pokud se stane to, že po více než 120 dnů Poslanecká sněmovna nebude usnášenischopná, je potřeba, aby se rozpustila.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní s faktickou místopředseda Sněmovny Petr Gazdík. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vašim prostřednictvím, paní předsedající, bych chtěl říct pár slov svému ctěnému kolegovi Romanu Sklenákovi. Já bych rozuměl jeho příspěvku, kdyby ho říkal někdo jiný. Kdyby ho říkal někdo z nových kolegů, kteří sem přišli do Poslanecké sněmovny. Nicméně byli jsme to my, kteří jsme tady od sociální demokracie zažívali mnohem horší obstrukce. My, kteří jsme zažívali Davida Ratha ve dvě hodiny v noci! Když tady hřimal a každých deset minut dával procedurální návrh na přerušení do 24. 12. devíti hodin ráno! My, kteří jsme to zažili nejenom u jednoho zákona, ale u mnoha! Ať to byl daňový balíček, ať to bylo stavební spoření, ať to byly církevní restituce.

Omlouvám se, pane kolego, ale vaše vystoupení bylo velmi pokrytecké. Kdyby ho říkal kdokoliv jiný, tak bych to bral. Od vás, omlouvám se, ne. Děkuji. (Potlesk některých poslanců vpravo.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím pana poslance Stanjuru, řádně přihlášeného do rozpravy.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak já musím změnit to, co jsem chtěl říct, a reagovat na slova jak pana předsedy Sklenáka, tak pana místopředsedy Filipa. Není jak použít nějakého klasika z komunistické éry Viktora Černomyrdina: "Mysleli jste to dobře a dopadlo to jako vždycky." Tady jsme slyšeli opakovaně, jak sociální demokraté fňukají nad tím, jak vypadá jednací řád. Ale Roman Sklenák zapomněl říct, že vyčleněné hodiny pro třetí čtení nejsou od začátku v jednacím řádu. A prosadila si to jeho vláda, protože jí to přišlo výhodné. Vláda ČSSD, KDU-ČSL a Unie svobody. Nikdo z tehdejších poslanců ODS nehlasoval pro toto vyčlenění hodin ve třetím čtení. Proč to udělali? Protože měli těsnou většinu a chtěl mít tu stojedničku jistou. To byl úmysl zákonodárce. Já nevím, jestli je to správné. To nebylo nic v zájmu projednávání a kvality zákonů. Bylo to o tom, aby věděli, kdy mají sehnat svoji těsnou většinu. Já tomu rozumím. Ale – asi jste to mysleli dobře a dopadlo to jako vždycky. My jsme pro to nehlasovali, my to jenom využíváme. Kdybyste to neprosadili vy sami – a já jsem tady jednou říkal, kdo všechno tehdy aktivně hlasoval. Pan kolega Sklenák tu nebyl. Ale hlasoval pro to premiér Sobotka, ministr zahraničí Zaorálek, který ten zákon předkládal, hlasoval pro to ministr průmyslu Mládek, hlasoval pro to dnešní prezident NKÚ, který nás tak často poučuje, jak ty zákony špatně přijímáme, Kala. Hlasoval pro to dnešní šéf Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže poslanec Rafaj. A takhle bych mohl jmenovat.

Takže jestli se vám to nelíbí, tak si svolte stranickou schůzi a tam si to vyříkejte! Nám s tím dejte pokoj, my jsme to nikdy nechtěli a nikdy nepodpořili! To, že využíváme ty možnosti, je logické.

Roman Sklenák říká, že už přes 20 hodin jednáme. Teď o tom mluvil Petr Gazdík. S dneškem to bude možná 30 hodin, nebo 28. Když jsme v listopadu 2011, to

ne na konci volebního období, ale zhruba po roce a něco, zažívali obstrukce sociální demokracie, tak jsme tady byli 130 hodin! A šest hodin byla přestávka! Každý den jedna hodina přestávka. Každý den jsme jednali 23 hodin! Každý den! Ne teď, že za tři měsíce máme do kupy 20 hodin. Dvacet tři hodin, v osm technologická přestávka, v devět jsme začínali. Tady chodili sociální demokraté a říkali: Třetí směna hlásí nástup! My máme službu od dvou do šesti! A my jsme tady museli držet celou dobu 67 poslanců, aby se mohlo hlasovat o návrzích vašeho tehdejšího hrdiny Davida Ratha, o kterém dneska tvrdíte, že vlastně nikdy sociální demokrat nebyl! Co deset minut jsme tady hlasovali. A pamatuji si stesky některých kolegů ze sociální demokracie v předsálí: Já chudák, nejstarší poslanec a mám službu ve čtyři ráno! Jak já k tomu přijdu, když ti mladí teďka spí? Tak proč fňukáte? A nepřistoupili jsme k tomu a poslouchali jsme 50krát stanovisko nějaké stavební spořitelny, 48krát stanovisko Ústavního soudu. Slyšeli jsme libanonské verše. Legendární "rating" a mnohé jiné věci. A nepřistoupili jsme k tomu a trpělivě jsme 120 nebo 130 hodin během šesti dnů a šesti nocí vydrželi.

A pan předseda Sklenák říká, že on musí chránit demokracii a po 20 hodinách už je to dost. Protože on usoudil. Pan ministr Babiš usoudil, že už všechno zaznělo. Jak to ví? Čtyřicet šest přihlášených. On už ví, že všechno zaznělo. A díky tomu, jak jednáme, tak aspoň může odpovídat. Mě docela baví ten formát debaty. Vždycky v pátek klademe pět hodin otázky, ministr Babiš neodpovídá. Za týden v pátek přijde a přečte odpovědi. No tak ten týden potřebuje, aby to ti spolupracovníci napsali! Dneska jsme to viděli zase. Odpovídal na dotazy z minulého pátku nebo z minulého projednávání. To znamená, na dnešní dotazy se už odpovědi prostě nedozvíme, protože tento ani příští pátek EET prostě nebude.

Jsem moc rád, že Roman Sklenák nám udělal takové PR a citoval například má slova z července 2014. Je pravda, že jsem o rok a něco starší od té doby, ale pořád se cítím poměrně mladý, poměrně odhodlaný. A pořád budu vystupovat, když někdo vědomě porušuje zákon. Já nevím, proč nejste trpěliví. Všimněte si, z vystoupení předsedy poslaneckého klubu sociální demokracie ani jedno slovo o EET. Ani jeden argument. Hrál si na historika, citoval nás z našich tiskových konferencí. Což je v pořádku, já se k těm slovům hlásím, já se za ta slova nestydím. A hned byl i prognostik.

A pro kolegy, kteří tady nebyli v minulém období, tak já vám připomenu, jak probíhala každé úterý schůze. Začínala schůze ve 14.00. Načež začali vystupovat dva řečníci opozice: Bohuslav Sobotka a Lubomír Zaorálek. Někdy mluvili tři hodiny, když měli špatný den. Když měli normální den, čtyři hodiny. A když to rozjeli, zejména dnešní ministr zahraničí když se rozjel, tak nám tady od dvou do sedmi říkal: Chápete? Chápete? To nemůžeme projednávat! Ti samí, když o půl třetí nemáme schváleny tři zákony, po půlhodině říkají: Co se to děje? Organizovaná obstrukce!

Včera bylo opoziční okénko. A to si fakt nestěžuji, já jsem to říkal včera s úsměvem předsedům koaličních klubů. Načež v opozičním okénku byl nejdřív vládní návrh zákona, o kterém prognostik Roman Sklenák řekl, že to bude rychlý průběh – aby zhruba dvě hodiny mluvili především vládní poslanci! V pořádku, mně to vůbec nevadilo. Ale to víte, jak se ty prognózy naplňují. A nebyli to opoziční poslanci. A mohl bych taky říkat: To byly obstrukce! Teprv v pět hodin přichází,

protože asi po pěti měsících jsme dostali pět hodin, z toho dvě hodiny (nesrozumitelné) debatovali vládní poslanci a mně to nevadí. Ten zákon byl důležitý, je důležitý, není jednoduchý, zákon o zdravotnických službách – a je to dobře.

Ale vy pořád někam spěcháte. A pak pořád opravujete. Kontrolní hlášení – spravíme ho! Zítřa, pozití! Ještě tady není. Pivo bude od 1. července zlevněné. Únor – ještě to tady není. A takhle bych mohl pokračovat. Mohl bych mluvit o tom, jak jste dali 16násobek za vykupované pozemky, jak jsme řekli, že to je špatně, abychom pak společně – a podotýkám společně, já si toho cením, že jsme to opravili, vládní i opoziční poslanci. Tady jsem varoval, že likvidujete cestovní kanceláře. Ministryně řikala, že ne, aby během 28 dnů v Senátu řekla: Máte pravdu. A ten samý pozměňovací návrh přišel ze Senátu zpátky ve znění, které jste předtím zamítli. A takhle bych mohl dávat jeden příklad za druhým.

Já to dělat nebudu. Já ten čas nechám přihlášeným poslancům. Klidně se toho svého, teď nevím, jestli je to, vystupuji s přednostním právem, nebo přihlášením, já se toho svého vzdám, aby mohli vystupovat mí kolegové. Protože nám zbývá zhruba 70 minut, než dojde k nezákonnému hlasování.

Ale milý kolego Romane Sklenáku prostřednictvím paní předsedající, neoznačujte porušení zákona za ochranu demokracie. To se fakt nehodí. A víte stejně dobře jako já, že je to poprvé v dějinách českého parlamentu, kdy násilně předčasně ukončujete rozpravu. Ať už jste byli v opozici, nebo ve vládě, ať už my jsme byli v opozici, nebo ve vládě, nikdy se to nestalo. Dneska se to stane poprvé. A já už vím, jak se chystáte tleskat, jak jste to zařídili. Úplně zbytečně. A co je na tom nejhorší. Nejhorší je, když se to stane poprvé.

Já bych mohl prognózovat úplně stejně jako pan předseda Sklenák a říkat: Co když to bude za tři týdny znova? Protože zjistí, někdo zase přijde a řekne ten Brusel to chce do dubna a my to nestihneme! Tak musíme ukončit rozpravu, aby nám bruselští úředníci nevyčínili. A potřetí. A počtvrté. A popáté.

Takže nevím, jestli nás mělo dojmout to vystoupení pana předsedy Sklenáka. Já nemám rád, když někdo fňuká a stěžuje si zrovna na to, co si sám prosadil. To je podle mě špatně. A pokud je to chyba, tak jsem neslyšel odsud vaše vystoupení: My jsme ten jednací řád změnili účelově, protože se nám to hodilo, a byla to chyba. Dneska se ukazuje, že jsme to udělali úplně špatně. Ne. To jenom slyšíme: Bylo by to třeba změnit. Kde je odpovědnost těch, kteří to navrhli a prosadili? Přečtete si ty záznamy, které já jsem si našel, z roku 2004, když jsem tady samozřejmě nebyl, co říkali mí kolegové z ODS, kteří varovali před tímto ustanovením. A vy jste si ho schválili, teď nevím, jestli jste si i zatleskali, ale Lubomír Zaorálek jako lídr těch změn byl bezesporu spokojený. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s přednostním právem zpravodaje pana poslance Klašku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, vážená vládo, vážená paní předsedající, dovoluji mi, abych přečetl, načetl po dohodě s parlamentní legislativou nutné legislativně technické opravy.



Jedna záležitost je, první legislativně technická oprava, že v § 12 odst. 3 písm. i) se slovo "pocházející" zrušuje. Odůvodnění: Oprava konstrukce věty s přihlédnutím k textu ostatních písmen odstavce 3. To slovo je tam prostě nadbytečné.

Za druhé. V § 25 odst. 2 se na konci písm. a) doplňuje slovo "nebo". Odůvodnění: Gramatická úprava ustanovení, aby bylo zřejmější, že buď platí písm. a), nebo b).

Za další. Chtěl bych si osvojit legislativně technickou úpravu z 29. schůze garančního rozpočtového výboru ze dne 14. 10. loňského roku. Jedná se o zrušení § 38. Dovolte, abych to celé přečetl: Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby souhlasila s následující legislativně technickou úpravou: § 38 se zrušuje. Zbývající § 39 se označí jako § 38.

Odůvodnění: V § 38 se konstatuje, že návrh zákona byl oznámen Evropské komisi jako daňové a finanční opatření podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34/ES. Podle sdělení Evropské komise notifikace 2015/0422/CZ však návrh zákona o evidenci tržeb není opatřením daňové nebo finanční povahy. Návrh zákona nelze z povahy věci považovat ani za technický předpis ve smyslu této směrnice, tj. návrh zákona nebude notifikován vůbec. Z tohoto důvodu se doporučuje konstaturní ustanovení § 38 o notifikaci z návrhu zákona vypustit.

Dále mi dovoluete načíst, tak jak jsem se dohodl s kolegou Fiedlerem, jeho legislativně technickou úpravu, pokud už by nepřišlo na něho slovo. Jedná se o legislativně technickou opravu k pozměňovacímu návrhu E3, tedy v textu pozměňovacího návrhu bylo nesprávně uvedeno, že se týká § 37 odst. 1 písm. d). Správně jde o písm. b), neboť písm. d) § 37 odst. 1 vůbec neobsahuje. Jedná se tedy o zjevný překlep.

A dále mi dovoluete, abych načetl ještě také legislativně technické zpřesnění pozměňovacího návrhu B2 pana kolegy Vilímce, pokud by se na něho také nedostalo. V podaném pozměňovacím návrhu slova "účinnosti tohoto zákona do konce 6. kalendářního měsíce" správně zní "4. kalendářního měsíce ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do konce 6. kalendářního měsíce". Jde o zpřesnění citace dotčeného textu podaným pozměňovacím návrhem.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Já děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Hájka, po něm pana poslance Stanjuru a pak mám přednostní právo pana poslance Laudáta. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Josef Hájek:** Vážená paní předsedající, páni ministři, kolegyně a kolegové, já jsem si se zájmem vyslechl jak pana Sklenáka tak tady kolegy z opozice. Trochu mi to připomnělo situaci vojáků základní služby, kdy ten první rok ten voják dostával šikanu a ten druhý rok mu to vracel. Takže tady jsme zažili vzpomínky pana Stanjury, jak je ta ČSSD šikanovala a teď jsme konečně už ti mazáci a můžeme jim to vrátit.

Já už jsem tady jednou ve svém vystoupení řekl, že mi vadí rozdělení na poslance a nadposlance. Já tu podle jednacího řádu jsem tedy ten řadový poslanec, tzn. ta hvězdná pěchota nebo pěšák, a pak tady máme těch 14, nebo 7 krát 2 plus naši ministři, to jsou ty vipky, kteří mohou přijít kdykoli kdekoli. Prosím vás, je nás tady 170 těch normálních, takže zkusme se vrátit, a to máme sílu 170 normálních, máme sílu, abychom ten jednací řád, který zní jasně, a bylo tady řečeno, že v 97. roce se odklonil od jednacího řádu, citovali tady slova Marka Bendy. Takže zkusme těch nás 170 striktně dodržovat § 95 odst. 2 ve kterém se hovoří: Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných atd. Prosím vás, zkusme to. Zkusme to, a jestli tady ti naši s přednostním právem to budou zneužívat nebo ostatní z nás pěšáků to budou zneužívat, zkusme je demokraticky umlčet třeba tím, že se odhlásíme. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak já bych podle jednacího řádu chtěl reagovat na vystoupení pana zpravodaje. Ráno jsme slyšeli nářky, jak už je to tady dlouho, tři čtvrtě roku, všichni jsme skoro o rok starší, a dneska – slyšeli jste to množství legislativně technických úprav? To je kvalitně připravený zákon. Tři čtvrtě roku to trvalo, než přišli na další a další chyby.

A pak jenom procedurálně se chci zeptat, paní místopředsedkyně. Já jsem ještě nezažil, že by zpravodaj opravoval pozměňovací návrhy jednotlivých poslanců. To jsem tedy nezažil a myslím si, že na to nemá právo. Zpravodaj. Takovou legislativně technickou podle mě může načíst pouze ten, kdo ten návrh podal. Takže pokud to bylo dejme tomu za výbor, tomu rozumím, k zákonu jako textu, taky rozumím, k pozměňovacím návrhům, které podal pan poslanec Klačka, tomu taky rozumím, ale načítat legislativně technické úpravy k pozměňovacím návrhům jiných poslanců, to jsem tady ještě nezažil a myslím si, že to není možné. Ale jistý si nejsem. Jenom jsem to tady ještě nezažil za těch pět let. Je to další novum u tohoto projednávání zákona. A pan zpravodaj si může sám odpovědět na to, jak je to kvalitní zákon, když teprve 10. února načítá opravy i pozměňovací návrhy.

A poslední věc – jedna otázka, ať je konkrétní, na pana ministra financí. Pane ministře financí, my dlouhodobě vedeme debatu o tom, když roste ekonomika, o kolik se autonomně díky růstu ekonomiky zvyšuje výběr daní. Já bych chtěl znát váš názor, protože renomovaní ekonomové říkají, že 1 % HDP dělá přibližně 13 miliard daní do státního rozpočtu, to není mé číslo. Pan ministr financí to pravidelně zpochybňuje, má na to právo, ale chtěl bych slyšet odpověď od ministra financí, kolik při růstu 1 % HDP autonomně poroste výběr daní. Proč to říkám? Protože ekonomika roste, díky tomu rostou daňové příjmy, a už slyším ministra Babiše, jak říká: Díky EET rostou příjmy a díky ekonomickému růstu (předsedající upozorňuje na čas) žádné daňové příjmy nerostou. Takže já bych poprosil o to číslo, klidně za týden, nemusím to vědět dneska.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Váš čas. Jinak ten postup pana zpravodaje je v pořádku, je to konzultováno s legislativou. Můžete dostat samozřejmě písemné vyjádření.

Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Plzáka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, paní předsedající. Já mám opravdu faktickou poznámku. My jsme si nechali asi před půl rokem zpracovat legislativně technickým odborem, co se vlastně může číst nebo o čem se může konat rozprava v tom třetím čtení, a to se týkalo i těch úprav legislativně technických chyb. My to můžeme schválit s těmi chybami, mám takový dojem, a dají se opravit dodatečně, i následně po schválení.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Prosím s přednostním právem pana poslance Laudátu. Poprosím kolegy, aby na sebe nepokřikovali, popřípadě – vydržte, pane poslanče. Poprosím pana kolegu Stanjuru a pana poslance Plzáka, jste příliš hlasití a rušíte. Děkuji. Prosím, máte slovo, pane poslanče Laudáte.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, jenom velice krátce. K tomuto sporu. Jestliže ve druhém čtení v podrobné rozpravě někdo načte pozměňovací návrhy, v případě vládních zákonů často velmi zásadní, tak nevím, kdy jindy by se o nich mělo diskutovat ve vazbě na původní předklad než ve třetím čtení. Jindy možnost není. Nevím proč, už jsme to tady diskutovali několikrát, se k této problematice někteří kolegové z hnutí ANO vracejí. Prostě jindy to nejde.

Je v uvozovkách hezké, když tady pan kolega Hájek mluví o demokratickém umlčení. Já bych řekl, že to, co uděláte dneska, není demokratické umlčení. Varuji před tímto krokem, protože většina z vás nebudovala socialismus, říkám většina, nepamatujete si, co to bylo, jak drtivá většina chodila k volbám, část ze strachu, část dobrovolně, protože z toho něco měla, a jenom jedinci bojovali proti totalitě. Byli opovrhováni, zavíráni, udáváni, sepisovaly se na ně často jedovatě, často až tragikomické svazky. To, že máte dneska hodně velkou sílu, kterou vám dali voliči ve volbách, protože podlehlí klamu, že vy něco srovnáte, vy něco napravíte, je zcela standardní problém demokracie.

Je mi líto, že sociální demokracie se na tomto podílí společně s KDU-ČSL. V případě podnikatelského projektu pana Babiše mě to nepřekvapuje. Vy dvě strany, které se označujete za demokratické, vaši předchůdci, kteří se hlásí ke stejným hodnotám, selhali v roce 1948, selhali před rokem 1989 a dneska se k tomu vracíte. Zaznamenal jsem, jestliže někteří z řad například zejména sociální demokracie na to nemají žaludek, pak ochotně příběhne předseda KSČM a pomůže. Tady přede mnou a nalevo vzniká národní fronta a celkem chápu, že pan Babiš útočí zejména na TOP 09, protože my se této národní fronty účastnit nikdy nebudeme. Neúčastnili jsme se, my skutečně trváme na svých hodnotách. (Veselost v levé části sálu.) Máme je zakotveny ve svých stanovách a snažíme se podle nich fungovat.

Proč jsme si vybrali zrovna tento zákon? Způsobí zbytečné výdaje podnikatelům. Mluvím o kontrolním hlášení – poslední termín pro první podání bude 25. února. Je to skutečně absurdita, možná náhoda, možná to není náhoda, ale 25. února toto hlášení způsobí velké výdaje podnikatelům, celkem slušný byznys daňovým poradcům. Větší firmy si budou muset najímat do svých ekonomických oddělení další pracovníky – skutečná velká podpora konkurenceschopnosti české ekonomiky. Ale vzhledem k tomu, že se to týká lidí, kteří mají přece jenom poměrně velký obrat, tak věřím, že do příštích voleb to přežijí, byť s velkými zbytečnými náklady. Celkem poměrně rychle se dá toto opatření zrušit. Proto jsme nesáhli k blokaci kontrolního hlášení, ale sáhli jsme k blokaci elektronické evidence tržeb. Na venkově, jestliže nějaký drobný živnostník, hospodský, vinař a další budou vystaveni působení vašeho zákona a už prostě peníze mít nebudou, nebo jim odejdou z důvodu zhoršení služeb zákazníci a svoji živnost zruší, zavřou, odejdou pracovat jinam, tak je velmi malá pravděpodobnost, že i když tento balkánský nesmysl zrušíme, tak se již ke své živnosti nevrátí. Nebudou mít statisíce či miliony na rekolaudaci svých objektů, aby splnili aktuálně nebo dopředu požadované technické parametry, a tak dále a tak dále.

Když pan ministr Mládek říkal ještě před volbami, že živnostníci jsou paraziti, já jsem to přece jenom bral jako jisté uřeknutí směřované k určité kategorii lidí, kteří by podle sociálních demokratů měli platit více na daních, než platí. Nicméně dneska je zcela evidentní, že to nebylo přeheknutí, že vy tři vládní strany, KDU-ČSL, ČSSD a hnutí ANO 2011 bude líp, říkám u toho jak pro koho, nebyla to skutečně fráze, ale je to naprosto systémové. Jestliže jsem tady odkazoval na rok 1948, vrátili bychom se ještě hlouběji. Kdo útočil na živnostníky, to znamená lidi, kteří se o sebe chtějí postarat, kteří chtějí vychovávat své děti v nějaké podnikatelské svobodě, chtějí mít své nástupce? Na tuto skupinu obyvatel se útočilo již mezi světovými válkami v sousedním Německu a následně dále. Tato skupina byla jedním z úhlavních nepřátel po roce 1948 a dneska se stává znova.

Dámy a pánové, se svými 26 mandáty, které dostala TOP 09 při posledních volbách do Poslanecké sněmovny, jsme tady bránili živnostníky, vás, kteří se chcete živit sami, nečekáte na sociální dávky, co jsme mohli. Dneska se koaliční strany ČSSD, KDU-ČSL a hnutí ANO rozhodly, že násilně poruší zákony. My jsme udělali, co jsme mohli, teď už je řada na vás, abyste se začali občansky bránit v rámci demokracie a svobody, která tady byla nastolena v roce 1989. My jsme udělali, co jsme mohli.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Klaška, zpravodaj. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** Děkuji za slovo ještě jednou. Omlouvám se, kolegové a kolegyně, protože jsme ve společné rozpravě tisků 513 i 514, tak mi dovolu, abych načel ještě jednu legislativně technickou úpravu, která se týká následného tisku 514, a to: V části čtvrté článek 5 se slova "dnem 1. ledna 2016"

nahrazují slovy "prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení".

Odůvodnění: nutná úprava s ohledem na již neaktuální uváděné datum 1. ledna 2016, neboť by nemohlo být napraveno ani při použití fikce podle § 3 odst. 3 zákona o Sbírce zákonů. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Laudáta. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec František Laudát:** Ještě na doplnění, aby naši analytici nebrečeli. My jsme nechali napočítat, kolik tady obstruovala sociální demokracie. A byla to obstrukce, to nebylo o věčných argumentech, slyšeli jsme tady libanonské pohádky, čtení historie, dotyčný skončil u Husa, takže vás to stálo v tahu v jednom čtení 59 hodin. To pro doplnění, pro statistiky hnutí ANO. A bránili jste tomu, aby ukradený majetek byl vrácen – pro připomenutí.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Jandáka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vítězslav Jandák:** Děkuji, paní předsedající. Já jsem snad nechtěl vystupovat, ale chtěl jsem vystoupit okamžitě, když mluvil kolega František. Víš, Františku prostřednictvím předsedajícího, tys tady operoval opět s národní frontou. Já vás chápu, váš předseda v ní byl. My ne zatím, tak si to možná chceme zkusit. To je jedna věc.

Ale prosím vás, nechme toho. I z vašeho projevu, který není zrovna dynamický, je cítit, že už toho máte po krk. Tak jako my jsme zvadli s církevními restitucemi – a to byla loupež století! Tohle je pitomina proti tomu. A taky jsme prohráli. Takže vy taky prohrajete. Dejte šanci, ať se o tom hlasuje. Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. S faktickou prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Trvám na tom, že tady vzniká národní fronta. A není to jenom dneska. Už jsem si všiml v minulých týdnech, kdo tady vždycky zaskakuje. Takže národní fronta tady vzniká nová. Soudobá národní fronta, ne že ne.

Co se týká toho, jestli někdo loupeží století prohlásí to, že se má vracet ukradený majetek, to je prostě věc názoru. Samozřejmě my se zásadně lišíme ideově se sociální demokracií, to je celkem naprosto zřejmé, takže já se hlásím k tomu, že jsem pro ten zákon hlasoval. Byl jsem jeho velkým podporovatelem, protagonistou. Udělal jsem všechno pro to, aby se tak dělo. A dneska v těch hospicích, v těch školách, které se snažíte zakazovat nebo omezovat, tak vám řeknu – běžte těm lidem říct, že to bylo špatně.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní s faktickou pan poslanec Tejce. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jeroným Tejce:** Já si dovolím reagovat na svého předřečníka. My nikomu nemusíme říkat, že církevní restituce byly špatně. To všichni lidé vidí. A bohužel ty následky ponese do budoucna.

Nicméně jenom poznámka k těm číslům a k těm hodinám. Bylo tady zmíněno, že tehdy dostala opozice možnost diskutovat ke všem těm návrhům několik desítek hodin, tuším 58 nebo 59, a je to srovnáváno s těmi 30 hodinami. Já bych chtěl říct, že ta čísla se samozřejmě musí porovnávat k počtu zákonů, o kterých se jednalo. Teď jednáme o jednom zákonu a o druhém, který s ním souvisí. Tehdy jsme měli možnost vystoupit každý dvakrát deset minut ke 13 úplně rozdílným zákonům, ke 13 návrhům zákonů, které spolu téměř nesouvisely, od Generální inspekce bezpečnostních sborů až po sociální a zdravotní zákony. Takže vy jste nám toho prostoru skutečně příliš nedali. A rozhodně nelze srovnávat debatu, která je tady dnes, s debatou, která byla v minulosti, protože na počet minut jsme ke každému zákonu mohli diskutovat rozhodně méně, než jak jste mohli diskutovat vy.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Holečka. A to je již řádná přihláška do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radim Holeček:** Vážená paní předsedající, vážená vládo, vážené dámy, vážení pánové, v úvodu bych chtěl poděkovat panu ministrovi Babišovi za ten citační potenciál, kdy nás tady vyjmenovává. Ono když zazní příjmení člověka – říká se: dokud se o něm mluví, tak do té doby dýchá. Ale chtěl bych ho upozornit na jednu věc. Když říká "poslanec Holeček řekl", aby si uvědomil, že tady sedíme Holečkové dva. A jeden je z jeho party. To znamená, vždycky když budete, pane ministře, prosím vás, říkat Holeček a budete mluvit o mně, dejte mi tam to Radim. Děkuji.

Já bych chtěl říct směrem k Vítkovi Jandákovi prostřednictvím, my máme sil dost a argumentů máme připravených klidně ještě na hodin mnoho, takže prosím vás, nechte nás mluvit. Máme toho ještě národu a vám co sdělit.

Protože jsem mluvil před čtrnácti dny, a těch deset minut, které mám na vystoupení, je velmi málo, zapomínáme, o čem se mluvilo, tak já jenom v krátkosti shrnu tři nejdůležitější věci, které jsme řešili na podvýboru pro ochranu soukromí, který jsem svolal hned, okamžitě poté, co se objevila ta úžasná studie BDO, která nahlížela na EET z hlediska bezpečnosti dat. Na podvýboru byla značná účast, např. od pana ministra financí tam přišlo sedm lidí, z vnitra tam přišel jeden člověk, ale i těch osm úředníků se shodlo na tom, že se ta studie za drobné peníze, jak o ní mluvil pan ministr, byla k ničemu, byla plná hrubých chyb a nesmyslů, bude nejspíš přepracovávat. Pak se přišlo na to, že spíš asi vznikne studie nová z dalších peněz daňových poplatníků. Ta studie byla dlouho zatajována a nepřineslo to žádné pozitivum. Studie je žalostně zastaralá, a co je horší, v tuto chvíli nemá následovnici, podle které by mohla být nastavena technická specifikace toho skvělého chorvatského

zázraku, který je nám předkládán. O nebezpečí, o kterém jsem slyšel v posledních dnech, a to je to, že EET je v Chorvatsku napojeno na pyramidové společnosti, o tom uslyšíme dnes od kolegy Bendla, pokud se na něj dostane řada, a je to podle mého věc, které bychom se měli věnovat velmi.

Další věc byla informace, kdy vnitro nevědělo vůbec o studii. Tam úředník z Ministerstva vnitra řekl, že se o studii k EET dozvěděl z médií. To je pro mě absolutně nepřijatelné. A já říkám – domluvte se prosím vás v té koalici, říkejte si nějaké informace mezi sebou, protože tady se opravdu jedná o jeden z největších sběrů dat v historii, ne-li největší.

No a třetí věc z toho podvýboru byla, že nazvaní hosté, kteří mají nějaký přístup k hackerům, mají k nim blízko, nám sdělili, že pokud bude použito šifrování, které je zmiňované ve studii, tak si tam hackeři budou chodit pro informace jako běžně do samošky.

Minule jsem řekl první dva důvody, proč je EET nepřijatelné z hlediska ochrany soukromí. První věcí byl věcný záměr, který nebyl vůbec zapracován k tomuto zákonu. Druhý důvod, a tam jsem byl přesně přerušen minule, to bylo, že důvodová zpráva říkala, že navrhovaná právní úprava nemá dopad na standard ochrany soukromí a osobních údajů. Vzpomeňte, přesně jsem byl přerušen ve chvíli, kdy jsem vám chtěl říci, co je smyslem DPIA – to je popsat a vyhodnotit stávající a zamýšlená zpracování osobních údajů. K vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů slouží tento postup. Musí-li se nově zpracovat osobní údaje, je potřeba uvést jeho základní parametry – proč, specifický účel, kategorie zpracovávaných osobních údajů, veřejnost zpracování, jeho částí nebo výstupů ze zpracování zakládaného navrhovanou regulací a lhůty pro uchování těchto osobních údajů. To vůbec nebylo učiněno. (Hluk z galerie pro novináře.)

Přeskočím, abych vás nezdržoval, a řeknu o třetím hříchu, to, čemu já říkám kladivo na živnostníky, a to je RIA samotná. Na první pohled je zřejmé, že je absolutně přetížena detaily. Nevysvětluje ani základní věci. Proto Úřad pro ochranu osobních údajů naprosto správně vyžadoval její kompletní přepracování. Předkladatel zvažoval několik variant v působnosti tohoto nedobrého zákona. Ačkoliv píšeme rok 2016 v tuto chvíli, statistická data použitá pro tento zákon jsou z roku 2012. Jak je tohle možné? To nebyla novější data? Předkladatel zastaralost informací nikde nezodůvodňuje. Ačkoliv je podle ČSÚ v České republice 1,3 mil. podnikatelů, podle předkladatele se má zákon týkat jen 600 tis. subjektů. Více než 50 % podnikatelů tedy nemá žádné tržby? RIA postrádá vyhodnocení alternativ u základních otázek, jako je např. povinnost převzít účtenku, což řeší § 17.

Čtvrtou slabinou tohoto šmírovacího zákona je legislativně technická podpora. Úřad pro ochranu osobních údajů zmínil, že je nezbytné osnovu podstatně přepracovat i po legislativně technické stránce, např. § 1 až 3, ty do té osnovy vůbec nepatří, nemají tam co pohledávat, protože nestanovují žádná oprávnění ani povinnosti. Jsou to pouhé informace.

Pátý problém. Tento legislativní zmetek – a dneska to tu zaznělo: tak to přijmeme jako zmetek, vždyť to můžeme za jízdy opravit, to auto, že jo, vyjedeme bez brzd a nějaké si po cestě domontujeme... Tento zmetek popírá princip dělby moci. Je zcela

nemožné, aby k výjimkám ze zákona bylo zmocněno Ministerstvo financí. To je v rozporu s principy dělby moci tak, jak je již stanovena v čl. 2 odst. 3 Ústavy a v čl. 2 Listiny práv a svobod. Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Zde zákon –

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, já se moc omlouvám, že vás přerušuji, ale poprosím přítomné na galerii pro novináře, aby se trochu ztišili, protože nás ruší. Děkuji.

**Poslanec Radim Holeček:** Zde zákon žádné meze nestanovuje. To samé platí i pro další zasílané údaje o tržbě podle § 12 odst. 3. Důvodová zpráva sice specifikuje, že se předběžně počítá se zasíláním základních údajů o poplatníkovi, jako je jméno, příjmení, popřípadě název, sídlo firmy, o proběhlé transakci zejména čas, objem platby. Dále se předpokládá, že součástí údajů zasílaných správci daně bude údaj o době odezvy, to jest bude možné tento údaj aktualizovat v rámci každé evidované tržby. To ale má patřit přímo do normativního textu. Tam chybí.

Šestým kiksem v návrhu zákona jsou autentizační údaje. Právní úprava je strohá. Důvodová zpráva definuje, že přihlašovací údaje existují. A certifikát. Je otázkou, proč má poplatník o autentizační údaje žádat. Proč mu nejsou přidělovány automaticky? To vše měl řešit věcný záměr zákona, a neřešil. Naopak je problematické, že je osnova přetížena podrobností v tom, že se žádost posílá na adresu určenou pro evidenci tržeb. Za jak dlouho mu budou přiděleny takové údaje? Kdo o tom bude rozhodovat? A tak podobně.

Je nezbytné upozornit na to, že předkladatel má zcela nesprávné pojetí identifikace a autentizace. Zatímco identifikace je ztotožnění, to jest určení, o který konkrétní subjekt se jedná, autentizace je ověření třídy oprávnění, to znamená, jestli konkrétní subjekt smí něco dělat, aniž by byl nutně identifikován. Například znalost PIN k bankovní kartě ještě neznamená, že si dotyčný smí vybrat peníze, i když není vlastníkem této karty.

Rovněž je otázkou, která tu padla, proč předkladatel nezařadil evidenci tržeb do systému eGovernmentu, kde se nabízí přímo jako identifikační údaj AIFO, který by byl zde doplněn o certifikát. Nevyjasněný je vůbec vztah k DIČ. Důvodová zpráva o DIČ úplně mlčí. Odůvodnění v § 10 jen opisuje normativní text bez pokusu jej opravdu odůvodnit. Ne zcela vyjasněný je vztah k bezpečnostnímu kódu poplatníka podle § 12, který je definován, že je jedinečným kódovacím algoritmem poplatníka. Jde o vygenerované označení, které jako výstup konkrétních vstupů v podobě údajů o evidované tržbě a poplatníkovi, který ji uskutečnil. Jenom tak identifikuje poplatníka, který účtenku vydal, a uskutečněnou tržbu s vydanou účtenkou ztotožňuje. Ani v důvodové zprávě ani v tezech prováděcích předpisů o tom nejsou žádné další podrobnosti. Je tedy více než pochybné, že by byl zveřejňován, a to na účtence, ten jedinečný kód tak, jak to říká § 13. Ten fiskální identifikační kód. Zatímco v § 13 č. 2 písmena c) je FIK vágně vymezen jako jednoznačný identifikátor.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Pane poslanče, váš čas.



**Poslanec Radim Holeček:** Ano, musíte nám nasadit náhubek. Ale já si myslím, že lidé to vidí. (Smích několika poslanců ČSSD.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Dříve než dám slovo dalšímu v pořadí, tím je pan poslanec Zahradník, načtu několik omluv. Do 10 hodin se ze zdravotních důvodů z dnešního dne omlouvá pan poslanec Šarapatka. Z dnešního jednání a zítřka se z pracovních důvodů omlouvá paní ministryně Marksová. A místopředseda vlády Pavel Bělobrádek se omlouvá z dnešního jednání mezi 9.45 a 10.45.

A nyní již prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážená paní předsedající, děkuji. Navrhuji vrátit tento zákon do druhého čtení.

A nyní mi, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolu, abych pokračoval v argumentaci, proč jsem tento návrh učinil. Minule jsem končil svůj proslov tady připomenutím své interpelace, kterou jsem směřoval k panu ministru financí Babišovi 12. března loňského roku. Tehdy jsem se ho v doplňující otázce ke své interpelaci ptal, zdali má vláda zpracovanou analýzu dopadu zavedení elektronické evidence na živnostníky. A ptal jsem se, kolik živnostníků další náklady spojené s aplikací evidence tržeb neunes, kolik jich skončí podnikání. Pan ministr mi odpověděl takto – cituji ze stenozáznamu: "To je debata s hluchoněmými. To je těžké. Když bude stále někdo mluvit o živnostnících, tak si mluvte o živnostnících. Žádných živnostníků se to vlastně netýká. Proč mluvíte o živnostnících? Jedná se o restaurace a maloobchod. Mimořádně o kamenné obchody. Také o Vietnamce, kteří, jak známo, neplatí daně. Takže proč mluvíte o živnostnících? Vůbec se jich to netýká. O čem mluvíte?" Tolik citát ze stenozáznamu interpelačního dne 12. března loňského roku.

Jenom pro informaci panu ministrovi uvádím, že živnostník, nebo také osoba samostatně výdělečně činná, je člověk, který na rozdíl od zaměstnanců samostatně na své jméno a vlastní odpovědnost provozuje výdělečnou činnost, tzv. živnost, za účelem dosažení zisku. Živnost je tedy soustavná podnikatelská činnost provozovaná samostatně podle zákona č. 455/1991 Sb., tedy tzv. živnostenského zákona. Živností je soustavná činnost – to říká § 2 téhož zákona – provozovaná samostatně vlastním jménem na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.

Ještě jsem chtěl panu ministrovi Babišovi – ale on mezitím odešel... (Ministr, který je na odchodu u dveří sálu, zůstává stát, aby si vyslechl řečníka.) Ne, neodešel. Tak je to dobré.

Možná si to plete s pojmem řemeslník. Nevím, proč takto odpovídal. Samozřejmě se to týká živnostníků. Týká se to živnostníků stoprocentně. Oni z toho mají velké obavy. Jeden z nich mne oslovil, jedná se o provozovatele informačního mapového centra v jednom jihočeském městě, který na své jméno tedy podniká a je zarmoucen snahou zlikvidovat jeho podnikání právě šílenou byrokracií kolem evidence tržeb. Již nyní má na pokladně při kasírování zákazníků tři druhy DPH právě díky sortimentu, který prodává v tom mapovém informačním centru, a k tomu ještě ceny, známky na

pohledy. Tedy celkem čtyři různé druhy evidence. A teď si neumím představit, že když přijede zájezd cizinců a koupí si pár pohlednic, nějakých suvenýrů, na pohlednice známky, zdali je vůbec možné se nespést a všechno správně zaevidovat. Já vím, že asi řeknete, že jsou to drobné věci a že by se tím neměl trápit, ale třeba právě sankce, které pak ten zákon prý při opomenutí plnění povinností nařizuje, mohou takového drobného živnostníka zlikvidovat. Ptají se, proč se nezaměřujete na ty velké ryby, na ty velké daňové úniky, ale to už asi tak určitě bude.

A konečně tito živnostníci podnikající v cestovním ruchu, sdružení právě v Radě pro cestovní ruch, přijali na svém jednání těsně před Vánoci loňského roku 21. prosince usnesení, které říká, že zavedení elektronické evidence tržeb, tedy EET v té zkratce, zlikviduje drobné podnikatele, rozmanitost řemesel a trhu, poškodí cestovní ruch v regionech. Čili to je usnesení celé jihočeské Rady pro cestovní ruch.

Nyní mi dovozte, dámy a pánové, abych se ještě zmínil několika slovy o zákonu samotném. Mám tady jednak takovou připomínku, která se týká právě tržeb ve zjednodušeném režimu, zejména tedy povolení pro to, aby tržby ve zjednodušeném režimu byly evidovány. To jsou takové ty tržby, které jaksi by tou pravidelnou jednotnou individuální evidencí a jejím odesíláním do daného evidenčního místa ztížily samotné podnikání, plynulý a hospodárný výkon té činnosti, ze které tržby plynou, jak říká zákon.

Tady to povoluje správce daně. Rozhodne do 15 dnů o žádosti, pokud podnikatel, živnostník, žádost o zjednodušený režim podá. Pokud rozhodne negativně, tak nová žádost je možná nejdříve po 60 dnech a musí poplatník uvést jiné důvody než ty, které zamítnutá žádost obsahovala. Čili tomu tedy po pravdě řečeno příliš dobře nerozumím. Já pořád vidím toho hospodského po 12. hodině na taneční zábavě, který každé pivo musí zkasírovat jednotlivě, jinak mu třeba hosté s útratou, s lístkem utečou a on bude muset, když mu nepovolí zjednodušenou evidenci, každému hostovi dávat lísteček s rizikem, že tam může být někde nějaký jeho osobní nepřítel, který ho pak udá na správce daně, a ten ho bude sankcionovat těmi dramatickými sankcemi.

A ještě tady mám rozsah zasílaných údajů. Ten rozsah je veliký. Je zde spor o to, zdali může přinést nějaké údaje pro případného konkurenta, nebo nemůže. V každém případě když se jednoho z poradců pana ministra, jistého ekonoma pana Michla, v televizi ptali na to, zdali skutečně je to odesílání a evidování údajů bezpečné, tak tento poradce pana ministra odpověděl, že by za to ruku do ohně nedal. To samo o sobě myslím říká, že není úplně jasno, zdali ty údaje, jakkoliv jsou jednoduché, přece jenom nemohou někomu být ku prospěchu a z té evidence někdo je nemůže vyjmout.

Takže důvodů je mnoho. Celá řada podnikatelských svazů ty důvody pěkně sumarizuje, uvádí, ale jak je vidět, není z vaší strany vůle je slyšet.

Blíží se tedy závěr již mého vyměřeného času. Chtěl bych ještě jednu věc možná už opravdu velmi vážně připomenout. Dneska je vlastně popeleční středa, čili začíná to vážné období roku. Jenom bych chtěl připomenout vám, kolegům z vládní koalice, že nemáte štěstí na zákony, jejichž akronym, zkratka je nějak uvedena písmenem E. Tady to je ET nebo EET, to nevím. Říká se tomu EET, v názvu zákona jako by ta elektronika vypadla. A pak je tady zákon, který jsme tady projednávali před rokem a

několika měsíci, a to je zákon o EIA. Ten jste také protlačili, proválcovali většinou. Také jste si nedali říci, i když jsme vás varovali, co všechno může přinést, co všechno zákon o EIA může našemu státu negativního přinést. A najednou vidíme, že v podstatě jsou stavby velkých dopravních celků zablokovány. Prostě musíme se vracet zpátky k EIA před rokem 2004, musíme znova projednávat moc, kterou jste dali aktivistům. Je tak obrovská, že každé nové projednávání mohou zablokovat. Tento zákon také měl zkratku, byl symbolizován před námi tady i před veřejností zkratkou EIA, tedy začínajícím velkým E. Tady to je také. Tak pozor na to, přátelé, aby se nestalo, že za rok tady budeme řešit podobné fatální důsledky vašeho současného zákona, a vy budete říkat, jako to říkáte u té EIA: My jsme to nevěděli, my jsme si to neuvědomili, oni nás obelhali, když nám něco říkali. Aby se nestalo to samé, co se nyní děje s tím zákonem o EIA i s tímto vaším zákonem o elektronické evidenci tržeb neboli EET. Nehlasujte pro něj, zamítněte jej. A já znova, paní místopředsedkyně – á, pan předseda už –, navrhuji vrácení do druhého čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Prosím pana poslance Bendla, připraví se paní poslankyně Jana Černochová.

**Poslanec Petr Bendl:** Hezký dobrý den, kolegyně, kolegové, pane nepřítomný ministře financí, dámy a pánové. Dovolte i mně, abych vlastně pokračoval v těch 20 minutách, které mi byly koalicí vymezeny k tomu, abych mohl diskutovat. V prvé řadě bych se chtěl připojit k návrhu na zamítnutí tohoto zákona a poté se pokusím vejít do těch deseti minut, i když to opravdu považuji za velmi nedemokratické opatření a je mi líto, že k něčemu takovému v českém parlamentu dochází, neboť já jsem tady neobstruoval ani jednou. Vždycky jsem mluvil k věci a nebude mi umožněno reagovat případně na otázky, které položí předkladateli tohoto návrhu zákona.

Já jsem ve své první části upozorňoval především na to, že největší nebezpečí vidím v manipulaci a ve schopnosti úniku dat, v jejich ochraně, neboť v okamžiku, kdy takováto citlivá data, a nesouvisí to jenom s EET, ale i s kontrolním hlášením, se budou dostávat ven, a poté, co se objevily ještě uniklé informace i z Bezpečnostní rady státu apod., podle mého hlubokého přesvědčení je to věc vážná a není možné ji zcela bagatelizovat. Půjde takzvaně jenom o obchodní data jednotlivých řeknu firem, obchodníků, která se mohou dostávat ven. A po tom, co se děje v ČR s úniky dat, mě nikdo nepřesvědčí o tom, že se dokážeme dostatečně chránit.

V čem vidím největší nebezpečí? Pan ministr tady minule říkal, že to nebude stát, kdo bude zajišťovat ty tzv. pokladny a hardware, případně software, že oni zadají pouze rozhraní a soukromé firmy začnou dodávat hardware a software, to znamená, že soukromé firmy budou těmi, kteří budou vlastnit a budou mít případně k dispozici do budoucna data, která se budou týkat těch, kteří budou povinni do tohoto systému být zapojeni. Oni je mohou mít a já chci být ujštěn ministrem financí a vládou, že se tak prostě nestane.

A k čemu směřuji. Já jsem se totiž dostal k informacím, které tady ještě nepadly, a tudíž k nim nemohla být ani vlastně řádná diskuse, přestože pan ministr financí

říkal, že už slyšel skoro všechno. Ke mně se dostaly informace o snaze propojení státního systému EET s byznysem. Já mám tady prezentaci společnosti Lyoness, která je oficiální, a mohu ji dát každému k dispozici, pokud se na to chcete podívat. Společnost Lyoness má obrovské problémy se zákonem. Je to cashbacková společnost, která má obrovské problémy se zákonem vůči svým věřitelům nejenom tady v ČR, ale také v Rakousku, Švýcarsku a v jiných zemích i mimo EU. A tahle společnost se chystá na zavedení EET v Čechách vydělávat. Mají k tomu připravenou chorvatskou číslo jedna jako dodavatele hardwaru a chtějí v první vlně získat přibližně sto tisíc českých obchodníků. A když se zeptáte jak? Jednoduše – nabídnou jim dumping za napojení se do systému Lyoness. To znamená, že začnou, řeknu, parazitovat na tom, co stát pro svoje potřeby vyrobí, nebo řekněme odsouhlasí, tak začnou vydělávat na jednotlivých, řeknu, firmách, které do toho systému spadnou. Podle mých informací Lyoness bude nabízet obchodníkům zapojení do vlastního cashbacku v různých úrovních a bude jim nabízet různé slevy a bude tak podnikat přísátý na systému EET. V čem tkví to nebezpečí? V ČR, ale i Švýcarsku jsou známy případy lidí, kteří vložili do Lyoness nemalé úspory, řádově miliony korun. Dnes se ta částka bude pohybovat na úrovni větší než 1,7 mld. korun. V letech 2008–2012 deklaroval Lyoness obrát 1,2 mld. švýcarských franků a tato stejná částka byla oznámena i jako Lyoness obrát roku 2014. V červnu uzavřel sponzorování s Rapidem Vídeň, začal prodávat téměř 9 tis. limitovaných karet, na základě kterých bude přiřazovat nedefinované množství fans, kteří budou tvořit neodhadnutelný pasivní příjem. Rapid má dostat 9 mil. eur, které mají vlastně vydělat jejich fandové tím, že se zapojí do systému. Ten systém klubové komunikace pokračuje a do systému už se dnes přihlásila i Slavie Praha ve fotbale a Slovan Bratislava – hokej... A stejným modelem se pokračuje dál.

Já tohle považuji za... Podotýkám, že řada lidí už měla úspěšné soudy, neboť tato společnost jim nevrátila to, co bylo vloženo. Je tady spousta lidí, kteří si stěžují na to, jak tato společnost funguje, a já považuji za extrémně nebezpečné, budujeme-li tady systém, který má nakládat s citlivými údaji o, řeknu, vnitřnostech každé společnosti, aby byla šance, že se k nim dostane někdo jiný. Měl by stát v případě, že to nařídí, tak by měl mít schopnost takového data hlídat a ne vystavovat podnikatele a podnikatelskou veřejnost nebezpečí, že s jejich daty bude do budoucna operováno.

Když jsem tady minule říkal, že může mít někdo pocit u nás doma v Čechách, že když ta data bude koncentrovat, tak že tak snadno uloví ty malé ryby. Jenomže ono se může stát, že i ty naše velké ryby budou vůči těm evropským, případně světovým hráčům rybami malými a někdo si nás koupí všechny se všemi daty, která tady jsou. Pak budeme marně hledat někoho, kdo z úředníků takového data proláknul.

To já považuji za extrémně nebezpečné. Jsem přesvědčený o tom, že v situaci, ve které se Česká republika nachází, kdy unikají mailly premiéra, unikají informace z Bezpečnostní rady státu, nejsme schopni zabezpečit základní věci pro fungování českého státu, tohleto spustit, takto nepřipravené, je prostě nemožné. Nemožné, nebezpečné. A v případě, že se tak stane, bude to znamenat některé nevratné změny pro... ne nepoctivce, ale pro lidi poctivé, kteří dneska možná říkají: vždyť mně to nevádí, já tam ta data klidně dám, pro mě to nepředstavuje žádný problém. Ale až zjistí, že někdo s těmi daty obchoduje a zná přesně jejich výstupy, jejich marže, od

koho a za kolik v čase kde kupují a podobně – tohle je natolik zajímavé know-how pro velké hráče na trhu, že si je všechny koupí a ve finále už nebudeme mít hospodu pana Nováka nebo pana Svobody, ale budeme mít řetězec XY nebo řetězec Z, kdy nebudeme ani vědět, kdo je vlastně vlastníkem toho kterého řetězce. Bude tady vlastník 150 nebo 200 hospod, jejichž akcionáři budou sedět někde na Bahamách a podobně.

K tomu pospěje tento systém. Nemyslím si, že nemáme hledat řešení pro to, aby nám neutíkaly černé peníze. Ale to, co se tady dnes buduje, je nebezpečné z hlediska úniku informací, a proto to není možné podpořit.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím paní poslankyni Černochovou.

**Poslankyně Jana Černochová:** Vážený pane předsedo –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pardon, po ní vystoupí s přednostním právem pan místopředseda vlády. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Prosím, aby mi nebyl zkracován čas.

Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, diskuze o elektronické evidenci tržeb připomíná od začátku do konce házení hrachu na zeď. Racionálních argumentů proti zavedení tohoto nesmyslného systému, který ve vyspělých západních zemích nemá obdoby a ke kterému vláda hledá inspiraci naopak v zemích, jež rozhodně nelze považovat za ekonomické tygry, zaznívá nejen od opozice, ale i z odborných kruhů mnoho.

Vláda se rozhodla vyhlásit jakousi obdobu třídního boje všem živnostníkům, drobným podnikatelům, lidem, kteří jsou soběstační a na státu nezávislí. Přestože tato věta zaznívá často, nejedná se o prázdnou frázi. EET není jediným a zdaleka ne ani prvním nástrojem, kterým je chce vláda vyhubit. Stačí vzpomenout zákon, který má od Nového roku zavést kontrolní hlášení DPH a o kterém jsme zde vedli ostrou debatu před rokem. Právě tento zákon v kombinaci s EET představuje pro mnohé podnikatele, kteří třeba nehospondaří s velkým kapitálem, ale jsou schopni se uživit, aniž by žádali podporu nebo sociální dávky, smrtící koktejl.

Motivem k těmto novým kontrolním nástrojům má být prý eliminace daňových úniků. Ano, to zní jako vznešený cíl, nicméně sluší se poznamenat, že ani na stádo ovcí se nechodí s kanónem jen proto, že některé z nich kulhají. Jsem přesvědčena, že pravé motivy jsou zcela jiné. Nesnášenlivost socialistů ve vztahu k soukromým podnikatelům asi nikoho z nás nepřekvapí. Socialisté z principu nestrpí, aby zde existovala skupina soběstačných lidí, které si nekoupí za štědré dárčky v podobě různých dávek a podpor. Překvapivé by ale mohlo být to, že živnostníky chce pronásledovat hnutí, kterému mnozí z nich dali svou důvěru ve volbách s nadějí, že se jedná o pravicovou stranu, která jim nebude házet klacky pod nohy. (Velký hluk v celém sále).

Pane předsedo, prosím, abyste mi zjednal klid.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** (Prodleva). Pardon, omlouvám se, radil jsem se ze zpravodajem.

**Poslankyně Jana Černochová:** Běží mě čas, který tady neúprosně odpočítává. Já se neslyším, protože si tady povídají kolegové z ANO – (Předsedající i poslankyně hovoří zároveň.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím o klid a přidám vám jednu minutu, paní poslankyně. (Velký hluk neustává).

**Poslankyně Jana Černochová:** Kolegové z KDU-ČSL, sociální demokraté. Opravdu pane předsedo, já vás prosím, zjednejte klid, abychom důstojně probírali tento bod.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** To se právě snažím, kdybyste mě nechala zjednat klid, budu tak činit. Prosím sněmovnu o klid a vám přidám jednu minutu, aby to bylo spravedlivé. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Tito voliči z řad soukromých podnikatelů totiž zapomněli na to, že Andrej Babiš je podnikatel zcela jiného druhu, že v jeho případě jde o oligarchu, pro kterého je drobný živnostník též nepřitelem. Na trhu totiž představuje nebezpečnou konkurenci jeho potravinářské produkci v zemědělství, představuje toho, kdo překáží úspěšnému rozvoji dečíných družstev Agrofertu a podobně. A když se nedaří porazit konkurenci kvalitou a cenou vlastních výrobků, proč na to nejít podpásově prostřednictvím politických prostředků? Chleba z Penamu a kostelecké párky budete jíst nakonec všichni, ať se vám to líbí, nebo ne.

Návrh zákona vedle hlubší analýzy, která by prokazatelně opodstatněnost zavedení EET nějak dokazovala, postrádá relevantní hodnocení dopadů tohoto systému na podnikatelské prostředí. Náklady podnikatelů na pořízení hardwarového vybavení, výdaje za internetové připojení, to všechno už tady bylo diskutováno tisíckrát. Ale výroky pana ministra financí o tom, že kdo nemá dva tisíce korun na pořízení smartphonu, nemá právo podnikat, jsou výsměchem všem slušným a poctivým podnikatelům. Samozřejmě chápu, že jeho optikou tyto peníze jsou pouhé drobné. Nicméně to jej neopravňuje k tomu, aby o malých podnikatelích mluvil tímto nevybíravým způsobem.

Realita je taková, že pro mnohé, zejména drobnější živnostníky bude tato povinnost skutečně likvidační. Hovořím zde nyní zejména o těch, pro které je jejich podnikání například jen určitým přivýdělkem, o těch, kteří ke svému životu nepotřebují milionové zisky, ale jejich živnost je dostačující ke spokojenému životu, nebo o těch, pro které zkrátka EET bude vedle ostatních regulačních a represivních opatření znamenat tu poslední kapku, která povede k záhubě jejich podnikatelské činnosti. (Stále velký hluk v celém sále).

Vedle těchto lidí pak ještě nelze nezmínit skupiny, u kterých jsou registrační pokladny holým nesmyslem. Za naprostou absurditu považují, že by se EET měla

vztahovat například i na soukromé lékaře, kteří v hotovosti inkasují naprosto minimální částky v řádech tisíců či desetitisíců korun ročně. Neumím si ani představit, jakým způsobem bude tento systém funkční u prodejců na trzích a tržištích.

Jako starostka Prahy 2 jsem hrdá na to, že se podařilo oživit taková místa, jako je náplavka –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pardon, kolegyně a kolegové, znovu prosím o klid. Prosím, usadte se. Děkuji.

**Poslankyně Jana Černochová:** Jako starostka Prahy 2 jsem hrdá na to, že se podařilo oživit taková místa, jako je náplavka na Rašínově nábřeží, pravidelné farmářské trhy na Tylově náměstí, na náměstí Jiřího z Poděbrad, vinobraní na Grébovce. To jsou všechno akce, které se budou velmi dotýkat těch podnikatelů, kteří budou muset zavádět EET. Pro mě představa, že se tito prodejci, když ve frontě budou čekat desetitisíce lidí, budou potýkat s obsluhou elektronické pokladny, povinným tiskem účtenek za každý prodaný párek, zmrzlinu či skleničku burčáku, tak mě to opravdu přijde, pane ministře financí, absurdní. Pokud je skutečným záměrem Ministerstva financí znepříjemnit podobné akce organizátorům, prodejcům i návštěvníkům, pak je EET tím pravým nástrojem, jak tohoto záměru dosáhnout.

Jako člověk, který si váží každého aktivního člověka, každého, kdo projeví odvahu k tomu nést za svůj život odpovědnost a spolehnout se jen na vlastní schopnosti, zcela odmítám přístup současné vlády k těmto lidem, odmítám jejich dehonestaci, kdy vláda ústy a kroky svého místopředsedy a ministra financí činí ze všech zloděje, podvodníky a lháře. Argument, že poctivý podnikatel se nemá čeho obávat a že stejně účtenku vždy vydá, je zcela falešný. Již dnes ji samozřejmě na vyžádání vydá, ale nemusí kvůli tomu vynakládat další náklady na elektronickou pokladnu a připojení k internetu a další přidružené investice. Je naprosto absurdní a směšné říkat někomu, že je přece poctivý, a zároveň na něj uvalovat stále nové a nové kontrolní a regulační povinnosti.

Závěrem snad ještě jednu takovou poznámku, možná řečnickou. Jak důvěryhodný může být zákon, jehož jedna z hlavních aktérek, autorek a protagonistek, náměstkyně Hornochová, opouští svou pozici ještě předtím, než tento zákon vůbec dojde do svého cíle? A je jen otázkou, do jaké míry je to odchod dobrovolný, či nedobrovolný. V každém případě je to skutečnost, která na serióznosti elektronické evidenci tržeb nic nepřidá.

Po tom, co jsme si tady, kolegyně a kolegové, zažili minulý čtvrtek a de facto i od té doby si zažíváme neustále dál a dál, tedy když vidíme, jak fatálním způsobem unikají informace z Bezpečnostní rady státu, přímo z okruhu lidí pana premiéra, tak mě při této příležitosti napadá ještě jedna věc. Tady se skutečně – a mluvil tady o tom kolega Holeček – budou dostávat do systému data, obrovská data. Tato vláda není schopna udržet ani informace, které dostávají ze zpravodajských služeb. Bude schopná tato vláda udržet informace, které bude mít pod palcem pan ministr Babiš? Kde máme tu jistotu, že skutečně se tady nebude dít to, co se děje od minulého týdne,

že se budeme z novinových článků, z různých týdeníků, serverů, dozvídat, jak na tom který podnikatel je, jaká je jeho finanční kredibilita, nebo není? Kde bereme tu jistotu, když není schopna vláda uhlídat informace z BRS, že bude pan Babiš ochoten uhlídat informace, které bude mít velmi detailně v databázích jako ministr financí? To je skutečně otázka, která si myslím, že nenapadla od toho minulého týdne jenom mě, že napadla každého člověka, kterému vadí tyto úniky informací.

Já bych byla ráda, aby členové vládní koalice, kteří včera nehlasovali pro to, abychom zařadili tento bod na schůzi, tak schůze bude mimořádná, aby měli čas přemýšlet o tom, co se skutečně v tomto státě děje a jestli ještě chtějí prisolovat a jestli chtějí ještě dávat další požadavky nejen na naše podnikatele, ale dávat do systému více dat, která není naše vláda schopna uhlídat. A nenalhávejme si, že je to jinak, a nevymlouvejme se, že je tyto informace, že unikly ze zpravodajských služeb, nebo co jsme to zase včera slyšeli od pana premiéra. Tady se prostě před nás mají členové vlády jasně postavit a říci, jak to je, tak abychom neměli pochybnosti a neobávali se toho, co se bude dít s daty našich podnikatelů.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky, jednu pro pana předsedu Kalouska, potom pan poslanec Kučera. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Protože se blíží jedenáctá hodina, a když jsem se hlásil s přednostním právem, zjistil jsem, že tento čas chtějí vyplnit členové vlády, dovoluji mi, abych tedy využil prostoru faktické připomínky k tomu, abych vás informoval, že v poslanecké frakci TOP 09 a Starostové je stále ještě čtrnáct členů poslaneckého klubu, kteří nevyčerпали svůj čas, i ten, který jste jim podle jednacího řádu zkrátili.

My jsme, kolegové, neprotestovali proti tomu, když jste zkrátili jednací vystoupení na dvakrát deset minut. Měli jste na to právo podle jednacího řádu a udělali jste to. Podle mého názoru nemáte právo na to, abyste se zamysleli a řekli těmto čtrnácti poslancům: my upřeme i to právo, které jsme zkrátili.

Upozorňuji vás, že většina z nich má připraven návrh podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, návrh, který je možné předložit ve třetím čtení, a návrh, o kterém by se mělo hlasovat. Za předpokladu, že jim nebude umožněno jejich ústavní právo tyto návrhy vznést a tyto návrhy nebudou podrobeny hlasování, ocitli jsme se zcela mimo zákon a mimo prostor demokratické diskuse.

Kolegové, ještě jednou vás žádám, aby těmto čtrnácti lidem bylo umožněno vyčerpat svůj diskusní prostor, který vy sami jste jim určili, to jest dvakrát deset minut, a upozorňuji, že v těchto čtrnácti diskusních příspěvcích je obsaženo několik pečlivě připravených návrhů podle § 95 odst. 2 jednacího řádu. (Potlesk z pravé strany.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Kučera.



**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, my tady už poměrně delší dobu projednáváme elektronickou evidenci tržeb. Nicméně i dnes zaznívají věci, které jsou velmi zásadní a které skutečně v této podobě, v jaké je například dneska přednesl můj předřečník pan poslanec Bendl, jsou i velmi alarmující. Já jsem velmi rád, že pan poslanec Bendl tady zvedl otázku takzvaných cashbackových společností. To je věc, kterou pan ministr Andrej Babiš naprosto ignoruje a ve svých hodnoceních rizik je pomíjí.

Dámy a pánové, já bych vás chtěl skutečně velmi vyzvat, pokud máte v úmyslu v 11 hodin přerušit tuto diskusi i přesto, že jste se dozvěděli tak zásadní informaci, která může velmi výrazně ovlivnit systém elektronické evidence tržeb, aniž byste na to zareagovali tak, abychom mohli řádně prodiskutovat a probrat právě tuto informaci o možnosti zneužití elektronické evidence tržeb cashbackovými společnostmi, tak to budu považovat za jedno z největších rizik v poslední době. Bohužel riziko, které bude způsobeno hlasováním vládní koalice ANO, KDU-ČSL a ČSSD.

Vážené dámy a vážení pánové, velmi vás žádám, umožněte nám diskusi, abychom toto riziko mohli probrat. Riziko zneužití elektronické evidence tržeb cashbackovými společnostmi je natolik závažné, že skutečně ta hrozba je. Pokud je skutečným záměrem Ministerstva financí znepříjemnit podobné akce organizátorům, prodejcům i návštěvníkům, pak je EET tím pravým nástrojem, jak tohoto záměru dosáhnout. (Upozornění na čas.)

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě faktická poznámka pana poslance Váchy. (Poslanci na pravé straně sálu se o něčem hlasitě dohadují.) Pan poslanec Vácha? V tom případě pan poslanec Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, z vašich udivených pohledů jsem pochopil, že jste přiliš neslyšeli, co jsem řekl. Ještě jednou – my jsme vzali vážně a víceméně s pokorou vaše rozhodnutí, že diskuse bude zkrácena, že každý řečník v Poslanecké sněmovně, lhostejno zda koaliční nebo opoziční, bude mít dvakrát deset minut. My jsme si proto své diskusní příspěvky tak připravili. Čtrnáct z mých kolegů nemá šanci využít ani to právo, které vy jste jim svým hlasováním určili. V těch čtrnácti diskusních příspěvcích je několik návrhů, které podle § 95 odst. 2 je možné předložit ve třetím čtení, návrhy legislativně technické a návrhy na vrácení do druhého čtení.

Jsou pečlivě zdůvodněny tak, že jejich předkladatelé jsou přesvědčeni, že vás přesvědčí o tom, abyste jejich návrhům vyhověli a abyste je podpořili. Pokud jim neumožníte tyto návrhy přednést ani v rámci toho času, který vy sami jste jim určili, pak jste znásilnili parlamentní diskusi způsobem, který nemá obdoby v moderním parlamentarismu ČR. Ještě jednou vás velmi prosím, abyste to zvažili. (Potlesk vpravo.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Je 11 hodin a v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny přikročíme k hlasování.

Je třeba ukončit rozpravu, o čemž rozhodneme hlasováním, které jsem zahájil, a ptám se, kdo souhlasí s ukončením rozpravy, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. (Hluk a protesty v sále.) Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 28, přihlášeno je 157, pro 96, proti 50, tento návrh byl přijat.

## 1.

### **Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - třetí čtení**

V souladu s usnesením, které bylo odsouhlaseno Sněmovnou, nechám pana zpravodaje, aby přednesl návrh procedury. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. (Poslanec Stanjura se hlásí s přednostním právem: Mám námitku!)

Jediné, co připustím, je námitka proti mému postupu. Prosím, pane zpravodaji, pan předseda Stanjura s námitkou.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Vznáším námitku proti postupu pana předsedy, protože nevím, o čem jsme hlasovali. Nikdo nepodal procedurální návrh, který by byl navíc v rozporu se zákonem, na ukončení rozpravy. Nikdo ho nepodal. Vy jste nechal hlasovat o návrhu, který nikdo nepodal. Jak je to možné? To je ta má námitka. Nemůžete si od toho empiru vymýšlet hlasování o návrzích, které nezazněly. Kdo podal návrh na ukončení rozpravy, že jste o něm dal hlasovat? Děkuji. (Potlesk vpravo.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Rozhodl jsem se svůj návrh a své rozhodnutí o ukončení rozpravy podrobit hlasování Sněmovny, nicméně rozumím této námitce, ta je hlasovatelná. Nechám o ní hlasovat. (Poslanec Stanjura se hlásí o slovo.) Dvoji námitka je trochu problematický postup. Dobrá, prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Mám námitku proti postupu předsedajícího, pane předsedo, vzhledem k tomu, že není možné, aby se hlasovalo o vašem návrhu, který jste přednesl z místa předsedajícího. Pokud jste chtěl tento návrh předložit, mohl jste požádat libovolného místopředsedu sedícího po vaší levici či pravici a tento návrh přednést z tohoto místa, kde teď stojím já. Pak by o něm, i to je problematické, ale i pak by o něm bylo možné hlasovat. Ale z místa, kde sedíte, nemůžete předkládat návrhy a nelze o nich hlasovat. Nedělejte z toho úplný... (odmlka, smích v sále), nedělejte z toho úplný Agrofert, kolegové. (Pobavení, potlesk části poslanců.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane předsedo Kalousku, pane předsedo Stanjuro, já vás odkazuji na jednací řád § 54 odst. 9, který zní: Předseda poslaneckého klubu nebo předsedající mohou navrhnout přerušení schůze Sněmovny. O takovémto

návrhu rozhodne Sněmovna bez rozpravy. Já jsem přesvědčen, že i toto je hlasovatelné. Já tu debatu dál nepovedu, nechám rozhodnout Sněmovnu.

Byla zde dvojitá námitka o tom samém, tzn. budeme hlasovat o námitce, protože to je dvojitá hlasování, tak nejprve o námitce pana předsedy Stanjury, potom o námitce pana předsedy Kalouska.

Nejprve hlasujeme o námitce pana předsedy Stanjury.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s námitkou pana předsedy Stanjury. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 29, přihlášeno je 182, pro 75, proti 86, návrh nebyl přijat.

A nyní rozhodneme o námitce pana předsedy Kalouska.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 30, přihlášeno je 182, pro 75, proti 84.

Tím jsme se vypořádali s námitkami, a já prosím pana zpravodaje. (Protesty v sále.) Řekl jsem, že jediné, co připustím, jsou námitky. Ty byly odhlasovány. Prosím, pane zpravodaji, přednesete návrh procedury. (Hluk v sále.)

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Děkuji za slovo...

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím, pane zpravodaji. Pokračujte.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** V průběhu rozpravy ve třetím čtení byl opakovaně vznesen návrh na opakování druhého čtení. Navrhuji tedy, abychom o tomto rozhodli jako o prvním hlasování, o návrhu na opakování druhého čtení, který byl vznesen opakovaně.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, to je hlasovatelný návrh. Zahájím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem – ano? (Námitky v sále.)

Prohlašuji hlasování za zmatečné, všechny vás odhlásím, prosím o novou registraci. Procedura o hlasování o pozměňovacích návrzích nebyla ještě načtena. Hlasujeme o návrhu na vrácení do druhého čtení. Potom dostanete slovo k proceduře, až ji pan zpravodaj přednese.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem na opakování druhého čtení. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 32, přihlášeno je 142, pro 7, tento návrh nebyl přijat.

Prosím pana zpravodaje, aby přednesl návrh procedury. Potom dám slovo panu předsedovi Stanjurovi k navržené proceduře. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám přečetl usnesení rozpočtového výboru z 29. schůze ze dne 14. října k vládnímu návrhu zákona o evidenci tržeb.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně, aby souhlasila s následující legislativně technickou úpravou – tu jsem již načel v rozpravě.

II. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích

podaných k návrhu zákona (podle sněmovního tisku 513) v následujícím pořadí:

1. Návrh A jako celek; (A7 - účinnost v § 39; je v kolizi s E2; v případě přijetí prvního z nich je druhý nehlasovatelný);

2. B1, B3

3. B2 samostatně (je v kolizi s pozměňujícím návrhem C a E3; hlasovat o pozměňujících návrzích v pořadí B2, C a E3, v případě přijetí jednoho z nich jsou zbývající nehlasovatelné;

4. C (kolize s pozměňujícím návrhem B2 a E3; viz to, co už jsem říkal)

5. D jako celek

6. E1

7. E2 - které je v kolizi s A7, byl-li přijat A (resp. A7), je E2 nehlasovatelný

8. Pozměňující návrh E3 - je zde kolize s B2 a C; viz to, co jsem říkal již dříve

9. Hlasování o návrhu zákona jako o celku.

III. garanční výbor zaujímá následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům, která bych přednášel podle toho, jak budeme hlasovat,

IV. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním

odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny,

V. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru.

K tomu bych chtěl dodat, že po dohodě s parlamentní legislativou ve smyslu zmocnění, tak jak jsem o něm teď hovořil, doplňuji hlasovací proceduru tak, že za prvé ještě před pozměňujícími návrhy typu A budeme hlasovat o načených legislativně technických opatřeních. Za druhé na doporučení parlamentní legislativy bych udělal změnu, že bychom odhlasovali pozměňující návrhy A rozpočtového výboru, potom bychom hlasovali o těch pozměňujících návrzích B1 a B3, potom bychom před B2 předřadili pozměňující návrh C, protože jsou ve vzájemné kolizi, a byl-li by hlasován, eventuálně přijat B2, C je širší, a to hlasování by zde mohlo být zmatečné.

A to je v zásadě v tento okamžik všechno.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. K proceduře, kterou navrhl pan zpravodaj, prosím pana předsedu Stanjuru.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Chtěl bych vznést další námitku vůči postupu pana předsedy. A musím říct, že osobně je mi velmi líto, že pan předseda z toho dělá takovou frašku. On na nás mával knížečkou Jednací řád, ocitoval nám § 54 odst. 9, tak já to zopakuji. Potvrďte slova pana předsedy. Předseda poslaneckého klubu a předsedající mohou navrhnout přerušení schůze Sněmovny. O takovém návrhu rozhodne Sněmovna bez rozpravy. V tom se shodujeme. Hlasovali jsme o přerušení schůze? Nehlasovali.

Pane předsedo, nedělejte si z nás blázny. Vy tady citujete paragraf, který je pravdivý, já s tím souhlasím. Žádný návrh jste nepodal ani vy ani nikdo z vládních poslanců ani z opozičních, abychom přerušili schůzi. Přitom bezostyšně na mikrofon řeknete: Podle tohoto paragrafu jsem teď postupoval. Ale hlasovali jsme úplně o něčem jiném. Já vím, že máte většinu, že si to prosadíte, ale proč aspoň nedodržujete základní pravidla, která platí? Opravdu říkáte, že přerušení schůze rovná se ukončení rozpravy? To nemyslíte vážně. (Šum v sále.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane předsedo, ta námitka, pokud se dobře pamatují, byla proti tomu, že jsem ten návrh vznesl z pozice předsedajícího. Já jsem přesvědčen, že pokud jednací řád – (Posl. Stanjura: Vy jste argumentoval tím, že – )

Pane předsedo, nechte mě domluvit –

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Vy jste mě také nenechal domluvit, pane předsedo. Vy jste argumentoval – nezneužívejte toho, že jste za mikrofonem!

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já prosím o klid ve sněmovně, my si to tady s panem předsedou vyřídíme. Já jsem argumentoval na vaše námitky, že nemohu vznést návrh z pozice předsedajícího. Dle mého názoru, pokud jednací řád připouští návrh předsedajícího navrhnout přerušení schůze, lze analogicky použít i na další procedurální postupy. O tom jsem přesvědčen. Pokud máte jiný názor, já ho respektuji. Sněmovna o mém postupu a vaší námitce a námitce pana poslance Kalouska, hlasovala. Tím to pokládám za vyřešené. Pokud máte návrh k proceduře, tak ho uplatněte, pokud ne, prosím, uvolněte místo panu poslanci Kalouskovi.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Ještě ho neuvolním, protože ještě musím reagovat na to, co jste řekl. Já vznáším námitku, že jste podal návrh, který není v souladu s jednacím řádem. Ne že jste ho podal z empiru. To je úplně jiná námitka. A váš široký výklad, a možná vám to zase sněmovní právníci gumově potvrdí, nebo vám napíší, jak oni velmi často dělají: můžete postupovat buď ano, nebo ne, záleží na vůli Sněmovny. Ale říct, že analogicky přerušení schůze, analogie přerušení schůze je ukončení rozpravy, je mimořádně odvážné. Jsem rád, že to zaznělo, že to bude ve stenozáznamu, protože to je opravdu zneužití a ohýbání zákona. Nic jiného to bohužel není. (Potlesk několika poslanců zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dobrá. Pokud trváte na své námitce, tak o ní budeme hlasovat. Já nechám teď hlasovat o námitce pana předsedy Stanjury.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s námitkou pana předsedy Stanjury. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 33, přihlášeno je 181, pro 72, proti 91. Tento návrh nebyl přijat.

Je to vystoupení k proceduře, pane předsedo? Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Je to vystoupení k proceduře. A já nepodávám námitku proti postupu předsedajícího, já dávám návrh na okamžité odvolání předsedajícího. Vy jste, pane předsedo, tady několikrát doložitelně porušil jednací řád. Chováte se nezákonně, až dokonce do té míry, že jste uvedl celou Sněmovnu v omyl tím, že jste citoval paragraf týkající se zcela jiné procedury než tu, na kterou jste se odvolával. Je to v zápise, je to v záznamu. Promiňte. Porušujete zákon a uvádíte Poslaneckou sněmovnu v omyl. A obávám se, že to nebyla chyba, že to byl úmysl. To je dostatečný důvod k tomu, abyste odstoupil z pozice předsedy Poslanecké sněmovny, a nemáte-li k tomu příslušnou sebereflexi, což nepochybuji, že nemáte, dávám alespoň návrh na odvolání předsedajícího.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, to je návrh, o kterém rozhodneme hlasováním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh pana předsedy Kalouska. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 34. Přihlášeno je 181, pro 38, proti 102. Tento návrh nebyl přijat.

Ještě k proceduře prosím pana předsedu Kováčka.

**Poslanec Pavel Kováček:** Děkuji za slovo. Já nevím, jak vy, pane předsedo, já se osobně domnívám, že byť toho práva nepříliš často používám, ale jako předseda poslaneckého klubu jsem nadán právem vystoupit kdykoliv a k čemukoliv. Tedy nejen k proceduře, jak jste již mého předřečníka kolegu Stanjuru vyzýval. Ale budiž. Nepodpořili jsme vaše odvolání z řízení schůze. Myslíme si, že je třeba, aby tento bod byl alespoň s jakousi základní důstojností ukončen.

Já bych v této chvíli chtěl požádat, aby poté, co budou odhlasovány pozměňovací návrhy, byla umožněna poslaneckému klubu KSČM přestávka na poradě v délce trvání půl hodiny. Chci, aby se v tomto zásadním tématu, které štěpí českou společnost, které není jednoduché, probíhá tady řadu měsíců, aby se poslanecký klub KSČM zachoval maximálně zodpovědně, a k tomu patří také to, že o projednaných a případně odhlasovaných pozměňovacích návrzích a legislativně technických připomínkách se před závěrečným hlasováním chceme poradit a až tam zformulovat náš konečný postoj pro závěrečné hlasování o elektronické evidenci tržeb.

Děkuji vám, pane předsedo.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. A prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním. Žádné návrhy na změnu procedury nepadly. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, přistupujete k proceduře hlasování způsobem, který nemá oporu v zákoně a který nemá ani oporu v demokratických tradicích. Vy dobře víte, že se chováte nezákonně. Vy dobře víte, že jste ne čtrnácti – opravuji se, šestnácti mým kolegům neumožnili vyčerpat ten čas, který jste jim určili, a tím jste jim ani neumožnili předložit odpovídající návrhy, které podle § 95, odstavec 2 jednacího řádu, měli právo předložit, a měli právo, aby se o nich hlasovalo. Vy jste jim změnili pravidla během hry, znemožnili jste jim vykonat jejich ústavní povinnosti, porušili jste zákon a my s vámi tuto hru v této místnosti hrát nebudeme. Svoji odpovědnost si ponesete sami. Dovolte, abych vám řekl, že doufám, že ne navždy, ale pro tento den, ty dvě demokratické strany, které jsou koaličním partnerem Agrofertu, demokratické nejsou rovněž. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Prosím pana zpravodaje. Já jsem rozuměl jeho návrhu tak, že jako první budeme hlasovat legislativně technické připomínky, potom návrhy A, potom B1, B3, potom C, B2, D, E1, E2, E3. A hlasování o návrhu zákona jako celku s tím, že před závěrečným hlasováním umožním poradu pro klub KSČM.

O takto navržené proceduře rozhodneme hlasováním. Ptám se, kdo je pro a souhlasí s návrhem procedury. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 35. Přihlášeno je 147, pro 135, proti dva. Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme tedy k hlasování. Prosím, pane zpravodaji, proved'te nás hlasováním. (Poslanci ODS a TOP 09 odcházejí ze sálu.)

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Děkuji. Za prvé budeme hlasovat o přednesených legislativně technických opatřeních, co se týče pozměňujících návrhů B2 kolegy Vilímce, E3 kolegy Fiedlera, o dalších legislativně technických opatřeních tak, jak jsem již říkal, která buď opravují zřejmě překlipy nebo lépe dojasňují příslušná ustanovení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Ještě je zde žádost o odhlášení, aby číslo na tabuli odpovídalo počtu poslanců v sále. Takže vás prosím o novou registraci. A budeme tedy hlasovat o přednesených ... Pardon, ještě pan předseda Kováčík.

**Poslanec Pavel Kováčík:** Já vím, paní a pánové, že nervozita dostoupila vrcholu a že spěcháme. Možná jsem si jenom nevšiml, v tom případě mě omluvte, ale neslyšel jsem, že by předkladatel a zpravodaj byli vyzváni k závěrečnému slovu. Jestli jsem si nevšiml, omlouvám se.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, oba dva se závěrečných slov vzdali. Měl jsem to zopakovat na mikrofon. Omlouvám se, ale takto ke mně informace dorazila.

Nyní tedy můžeme hlasovat o legislativně technických.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 36. Přihlášeno je 146, pro 146, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Dál?

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Nyní budeme hlasovat o pozměňujících návrzích A1 až A7. Pokud chcete, mohu stručně okomentovat jednotlivé pozměňující návrhy.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Je zde o to zájem? Ano, prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Dobře, děkuji. Takže pozměňující návrh A1 předkládá rozpočtový výbor, jedná se o vynětí tržeb z dopravy a rozšíření o související platby, nahrazení slova "drážního" slovem "železniční". A2, vynětí tržeb z automatu, nahrazení slova "samostatného" za slova "prodejního" automatu. Pozměňující návrh A3, zasilání údaje o částce plateb určených k čerpání nebo zúčtování, doplnění vynechaných slov "nebo zúčtování". A4, zúžení povinnosti správce daně umožnit ověření údajů. A5, rozšíření předmětu závazného posouzení. A6, zrušení výjimky z postupného náběhu evidence. A A7, změna účinnosti osmý měsíc po vyhlášení.

V případě, že bude tento A7 schválen, koliduje s E2.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím o stanovisko.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Za rozpočtový výbor souhlasné. (Ministr Babiš: Souhlas.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dvakrát souhlas. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 37, přihlášeno je 146, pro 136, proti 3. Tento návrh byl přijat.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Nyní budeme hlasovat o pozměňujících návrzích B1 a B3 kolegy Vilímce. B1, zrušení opatření k vynucení naprawy. A B3 pojednává o zrušení zmocnění k určení dalších tržeb dočasně vyňatých z evidence nařízení vlády. Stanovisko je nesouhlasné. (Ministr Babiš: Nesouhlas.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 38, přihlášeno je 146, pro 40, proti 96. Tento návrh nebyl přijat. Dál.



**Poslanec Jaroslav Kláška:** Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu C, který jsem podal já. Jedná se o prodloužení náběhu třetí fáze evidence a zařazení čtvrté fáze. Jedná se o řemeslné obory. Stanovisko garančního výboru je souhlasné. (Ministr Babiš: Souhlas.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dvakrát souhlas. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 39, přihlášeno je 146, pro 109, proti 1. Tento návrh byl přijat.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Děkuji. B2 se tímto stal nehlasovatelným, takže budeme teď hlasovat o pozměňujících návrzích D1 a D2 společným hlasováním. Předkladatelem je kolega Hovorka a jedná se o doplnění povinných subjektů o poplatníky odvodů z loterií. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr Babiš: Nesouhlas.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 40, přihlášeno je 146, pro 4, proti 90. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Vzhledem k tomu, že pozměňující návrhy D přijaty nebyly, budeme nyní hlasovat o pozměňujícím návrhu E1. Předkladatelem je kolega Fiedler a jedná se o povinné subjekty, mezi povinnými subjekty pouze poplatníci DPH. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné. (Ministr Babiš: Nesouhlas.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 41, přihlášeno je 146, pro 7, proti 127. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Dále jsme měli hlasovat o pozměňujícím návrhu E2. Ten je ale nehlasovatelný, protože byl přijat pozměňující návrh A7. A potom jsme měli hlasovat o pozměňujícím návrhu E3. Oba předkládá kolega Fiedler. Ale protože byl přijat pozměňující návrh C, je nyní tento pozměňující návrh nehlasovatelný. Tím jsme vyčerpali všechny pozměňující návrhy.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Takže zbývá nám pouze hlasovat o návrhu zákona jako celku. Já jsem registroval žádost pana předsedy klubu KSČM. Je 11.25 hodin, sejdeme se zde v 11.55 hodin k závěrečnému hlasování. Přerušuji tento bod a jednání do 11.55 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.25 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.55 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, uplynula doba na poradu klubu KSČM. Poprosím pana zpravodaje, aby ještě umožnil vystoupit panu předsedovi Kováčikovi.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Vážený pane předsedo, vážená vládo, milé kolegyně, ctění kolegové, jak jsem již řekl, poslanecký klub KSČM chce rozhodnout zodpovědně a s co nejčistším svědomím, byť víme, že na nás v tuto chvíli není tak úplně ta největší zodpovědnost, neboť nejsme vládním poslaneckým klubem. Nicméně jsme přesvědčeni o tom, že boj proti šedé ekonomice není jenom úkolem vládních stran, ale je úkolem nás všech.

Ukázali jsme to tady v uplynulém roce, my jako klub KSČM, a bohužel, včerejším dnem se tak trochu nedůstojným, vzpomínáte na tu diskusi tady, způsobem zametlo s naším návrhem zákona o majetkových příznáních. Podle našeho soudu totiž právě toto je to klíčové opatření v boji proti šedé ekonomice, proti daňovým únikům, proti všem lumpárnám a nepravostem, které se v této oblasti už dvě a půl desetiletí dějí. Řada z nás, ať už jsme byli novináři, ať už jsme byli kdekoli jinde, má s tím bohaté zkušenosti a je třeba si ty publikace, např. od paní kolegyně Lorencové, také přečíst. Je to tam přesně. Kdyby tehdy zůstala v našem právním řádu ona opatření, která zde byla, jak tady bylo řečeno, do doby, než se dělaly znovu zákony po vzniku České republiky, tedy majetková příznání, tak celá ta "bohatá" 90. léta, ten Klondike, to rozkrádání, to zhasnuto atd. by bylo daleko těžší. Já nejsem naivní. Já si nemyslím, že by to bylo úplně čisté, křišťálově čisté, taky jsme tady slyšeli ta slova tady z toho místa. Ale přece jenom by různí vykukové, různí takoví chytráci, podnikavci – prosím, nikoli podnikatelé, před těmi mám úctu – měli daleko těžší to vykývání s námi všemi, to rozkrádání majetků, výtobytků nás všech, našich rodičů, našich prarodičů, celých generací, nedošlo by k tak zásadnímu nečistému převratu u majetku. A možná by i dnes morální hladina ve společnosti byla podstatně jiná.

Domnívám se, že právě proto je institut majetkových příznání, ať už tomu říká pan prezident nebo kdokoli jiný jakkoli jinak, velmi důležitý. Já tady z toho místa mohu říci, že nejsem uražený, že zrovna náš návrh neprošel, že tady ještě je vládní návrh, o kterém pan zpravodaj říkal, že právě proto, že tady je, tak navrhuje zamítnutí toho poslaneckého, že tudíž, zase po pečlivém zvážení, pečlivé diskusi, případně předložení pozměňovacích návrhů, poslanecký klub KSČM, domnívám se, pokud to nepůjde někam úplně jinam, pokud to bude mít zuby, tak i tento vládní návrh podpoří.

Co se týká tématu, o kterém teď za chvíli budeme hlasovat. Zvážili jsme pro a proti. Nejen to, že nejsme vládním klubem, a není tudíž na nás ona zodpovědnost, nebudeme, nechceme nahrazovat něčí pochybnosti ve vládních lavicích. Zvážili jsme i určitá rizika. Výnosy budou odpovídat nákladům? No teď se to nedá úplně říct. Možná ty obavy, vzpomínám, jak se těžko rodil systém evidence vozidel, a to je, co se množství týká, nesrovnatelně menší penzum operací. Zvažuji i to, a zvažovali jsme i to, co tady bylo v té diskusi, tzn. určité obavy části živnostníků, podnikatelů, zejména na venkově, to jsou ti od slova živiti se a někteří od slova tak tak se živiti, a

je velmi jednoduché říci: Když nemáš na pokladnu, nepodnikej. Ale ten člověk leckdy na té malé vesnici je jediným, který se tam jakž takž stará o nějaké zásobování.

Čili to jsou i věci, které jsme zvažovali, a myslíme si, že když k tomu přidám, a všichni jsme tady byli svědky určitého, řekněme, na hraně nebo možná trošku za hranou jednatého řádu a Ústavy se pohybujícího ohnutí procedury, jsem velmi jemný, neříkám znásilnění, říkám jen ohnutí procedury, myslím si, že to je také jedna z věcí, se kterou bude mít Ústavní soud určitou práci, aby posoudil, kde byl skutečně úmysl zákonodárce, když tak a tak, a kde bylo už tedy to, řekněme, odebrání práva, aby každý poslanec a poslankyně mohli přednést svoje návrhy, aby Ústavní soud zvážil, kde jsou hranice demokratické obstrukce, kde jsou hranice vyjádření nesouhlasu a kde jsou hranice už, řekněme, bohapustého zdržování za každou cenu.

Zažili jsme tady obé a zažili jsme to z obou stran spektra. Jak od sociální demokracie, tak od pravice. Můžeme tedy na ledacos vzpomínat ale i to srovnávat. Má to jenom jeden rozdíl. Předchozí vlády, pokud byla některá jejich činnost obstruována, opozici nechaly vypovídat v podstatě bez reakcí. A tady souhlasím, že to bylo kratší. Mohli jsme si ušetřit řadu hodin, ale budiž, tato vláda má jiné přístupy a já je respektuji.

Poslanecký klub KSČM se po zvážení všech těchto okolností rozhodl, že bude hlasovat jednotně, byť tam byly různé návrhy a názory. Všechny tyto názory byly zváženy, je řada členů, kteří mají problém s rozhodnutím, ale podřídí se rozhodnutí poslaneckého klubu, které je stanoviskem, a to stanovisko je jednotné hlasování a v zákoně o elektronické evidenci tržeb se zdržíme hlasování.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se pana zpravodaje, zda bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Ano, bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích k tisku 513. O některých ne, protože mezitím byly nehlasovatelné.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, tomu rozumím. V tom případě přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o evidenci tržeb, podle sněmovního tisku 513, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Prosím ještě stanoviska. Pane zpravodaji? (Souhlasné.) Pane ministře? (Souhlas.)

Je zde žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím. Prosím o novou registraci. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navrženým usnesením, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 42. Přihlášeno je 145, pro 105, proti 3. Tento návrh byl přijat. (Potlesk z řad vládních poslanců.) Já konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Končím bod 1.

Vrátíme se do bodu

## 2.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/- třetí čtení**

Rozprava byla ukončena. Zeptám se na závěrečná slova. Není zájem. V tom případě se zeptám pana zpravodaje, jak budeme postupovat. Návrh procedury.

**Poslanec Jaroslav Klačka:** Děkuji za slovo. Já jsem v průběhu rozpravy načel nezbytné legislativně technické úpravy. Nyní bych přečetl návrh procedury, jak byl schválen či doporučen Poslanecké sněmovně garančním výborem.

Usnesení rozpočtového výboru z 29. schůze ze dne 14. října 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení:

doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona, podle sněmovního tisku 514, v následujícím pořadí

I. hlasovat v pořadí podaných pozměňovacích návrhů samostatnými hlasováními:

1. návrh A, 2. B1, 3. B2, 4. B3 a 5. návrh zákona jako celek, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů;

II. zaujímá následující stanoviska k jednotlivým předloženým návrhům – budu je číst během hlasování;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

IV. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednášel stanoviska výboru;

V. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Já bych ještě v souladu s bodem III. pověření zpravodaje výboru k navržení nezbytné úpravy procedury doplnil, že za prvé bychom hlasovali o nezbytných legislativně technických opravách, respektive o té jedné, co jsem načel, týká se změny účinnosti zákona, a potom bychom hlasovali o jednotlivých návrzích, jak byly přečteny.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já jsem ještě přesvědčen vzhledem k tomu, že byla vedena sloučená rozprava k oběma bodům a padlo několik návrhů na opakování druhého čtení, tak mám za to, že by bylo dobré hlasovat i v tomto bodě o opakování druhého čtení. To by bylo hlasování číslo jedna. Potom bychom hlasovali o proceduře, jak jste ji upřesnil. To znamená jako první bychom hlasovali o legislativně technických a potom dle usnesení výboru.

Nejprve bych nechal hlasovat o opakování druhého čtení. Zeptám se na stanovisko. (Zpravodaj i ministr nesouhlasí.)

Zahajuj hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s opakováním druhého čtení tohoto tisku, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 43. Přihlášeno je 146, pro 0, proti 127. Návrh nebyl přijat.

Nyní bychom tedy odsouhlasili navrženou proceduru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navrženou procedurou, jak byla upravena panem zpravodajem, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 44. Přihlášeno je 146, pro 136, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, první hlasování.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** První hlasování by bylo o legislativně technické opravě, jak jsem ji načetl, týká se změny platnosti účinnosti zákona.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím stanovisko. (Zpravodaj i ministr souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 45. Přihlášeno je 146, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A, který je obsažen v usnesení garančního rozpočtového výboru 301 z 27. schůze konané 2. září 2015, který se také týkal účinnosti zákona.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím stanovisko. (Zpravodaj i ministr souhlasí.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 46. Přihlášeno je 146, pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** Další návrh je pozměňující návrh B1 pana poslance Adámka, který říká, že u služeb uvedených v příloze 3b se uplatní druhá snížená sazba daně. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 47, přihlášeno je 146, pro 36, proti 90. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Další je pozměňující návrh B2 taktéž kolegy Adámka, který říká, že v čl. II se vypouští původní novelizační bod 4.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Stanovisko? (Zpravodaj i ministr nesouhlasí.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti návrhu?

Hlasování číslo 48, přihlášeno je 146, pro 32, proti 91. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

**Poslanec Jaroslav Kláška:** Poslední pozměňující návrh je návrh B3 taktéž kolegy Adámka, který zavádí k zákonu novou přílohu 3b.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Stanovisko prosím? (Zpravodaj i ministr nesouhlasí.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 49, přihlášeno je 146, pro 36, proti 98. Návrh nebyl přijat.

Mám za to, že jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích. V tom případě nám zbývá hlasování o zákonu jako celku.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb, sněmovní tisk 514, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Prosím ještě stanoviska. (Zpravodaj i ministr souhlasí.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 50, přihlášeno je 145, pro 105, proti 3. Návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Tím jsme vyčerpali pořad této schůze, takže končím bod číslo 2 a končím i tuto schůzi Poslanecké sněmovny.

Chci vás upozornit, že nyní proběhne technická přestávka v délce deseti minut a budeme pokračovat řádnou schůzí ve 12.23 hodin s tím, že na základě dohody předsedů poslaneckých klubů jednání bude pokračovat do 14 hodin a poté bude vyhlášena přestávka na oběd v délce 90 minut. Odpolední jednání Sněmovny bude tedy pokračovat v 15.30 hodin. Děkuji.

(Schůze skončila ve 12.13 hodin.)