

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 48. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - zkrácené jednání
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojistění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 301/4/ - vrácený Senátem
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 227/ - prvé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - prvé čtení
9. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, a ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 252/ - prvé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 283/ - prvé čtení

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 286/ - první čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ - první čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ - první čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/ - první čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ - první čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/ - první čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/ - první čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 307/2000 Sb., o zemědělských skladních listech a zemědělských veřejných skladech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým se mění některé související zákony /sněmovní tisk 323/ - první čtení
19. Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ - první čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ - první čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ - první čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 332/ - první čtení

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
25. Vládní návrh zákona o zrušení obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 347/ - prvé čtení
26. Vládní návrh zákona o kompenzacích zohledňujících dopady epidemie onemocnění COVID-19 v roce 2022 osobám poskytujícím hrazené zdravotní služby /sněmovní tisk 350/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
27. Vládní návrh zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 352/ - prvé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 353/ - prvé čtení
29. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ - prvé čtení
30. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ - prvé čtení
31. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ - prvé čtení
32. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ - prvé čtení
33. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ - prvé čtení
34. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ - prvé čtení
35. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ - prvé čtení
36. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - prvé čtení
37. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - prvé čtení

38. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ - první čtení
39. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - první čtení
40. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ - první čtení
41. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ - první čtení
42. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ - první čtení podle § 90 odst. 2
43. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ - první čtení
44. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ - první čtení
45. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ - první čtení
46. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ - první čtení
47. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ - první čtení podle § 90 odst. 2
48. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ - první čtení
49. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ - první čtení

50. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Tat'ány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělici a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
51. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ - prvé čtení
52. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ - prvé čtení
53. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ - prvé čtení
54. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
55. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
56. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ - prvé čtení
57. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ - prvé čtení
58. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, předsedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ - prvé čtení
59. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ - prvé čtení
60. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ - prvé čtení
61. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ - prvé čtení

62. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
63. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
64. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
65. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
66. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ - prvé čtení
67. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - prvé čtení
68. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ - prvé čtení
69. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
70. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 185/ - prvé čtení
71. Návrh poslanců Josefa Bělici, Michala Ratiborského, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/ - prvé čtení
72. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 231/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

73. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
74. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2022 /sněmovní tisk 233/ - první čtení podle § 90 odst. 2
75. Návrh poslanců Andreje Babiše, Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 234/ - první čtení
76. Návrh poslanců Josefa Bernarda, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Martiny Baxy a Jany Pastuchové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 241/ - první čtení
77. Návrh poslanců Radima Fialy, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona o zástupcích státu v obchodních korporacích /sněmovní tisk 245/ - první čtení
78. Návrh poslanců Marka Nováka, Tomáše Helebranta, Petra Sadovského, Michala Ratiborského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
79. Návrh poslanců Jaroslava Bašty a Věry Adámkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - první čtení
80. Návrh poslanců Marka Nováka, Andreje Babiše, Margity Balaštíkové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 250/ - první čtení
81. Návrh poslanců Marka Nováka, Věry Adámkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 257/ - první čtení
82. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 258/ - první čtení
83. Návrh poslanců Heleny Válkové, Davida Kasala, Karla Raise, Aleny Schillerové a dalších, na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 262/ - první čtení
84. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 265/ - první čtení
85. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 266/ - první čtení

86. Návrh poslanců Vladimíra Balaše, Lucie Potůčkové, Lukáše Vlčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 268/ - prvé čtení
87. Návrh poslanců Marka Nováka, Lubomíra Metnara, Patrika Nachera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/ - prvé čtení
88. Návrh poslanců Marka Výborného, Marka Bendy, Vlastimila Válka, Aleše Juchelky a Aleše Dufka na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb. /sněmovní tisk 276/ - prvé čtení
89. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Jiřího Maška, Roberta Králíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 290/ - prvé čtení
90. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Aleny Schillerové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ - prvé čtení
91. Návrh poslance Andreje Babiše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 294/ - prvé čtení
92. Návrh poslanců Ivana Adamce, Pavla Blažka, Kláry Dostálové, Aleny Schillerové, Petry Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) /sněmovní tisk 295/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
93. Návrh poslanců Martiny Ochodnické, Josefa Fleka, Toma Phillipa, Bohuslava Svobody, Kláry Kocmanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 321/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
94. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 326/ - prvé čtení
95. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 264/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
96. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosova o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ - prvé čtení
97. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ - prvé čtení

98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ - třetí čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním rádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ - třetí čtení
100. Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ - třetí čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ - třetí čtení
102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - třetí čtení
103. Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ - třetí čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním rádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 313/ - třetí čtení
105. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ - třetí čtení
106. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ - třetí čtení
107. Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ - třetí čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - třetí čtení
109. Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí
110. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu na uvolněné místo s funkčním obdobím do 8. července 2027
111. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2021 /sněmovní tisk 21/
112. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 78/

113. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 79/
114. Výroční zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 80/
115. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 81/
116. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 82/
117. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 83/
118. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 84/
119. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 103/
120. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 104/
121. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní tisk 105/
122. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 121/
123. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 122/
124. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 123/
125. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 124/
126. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
127. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
128. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
129. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/
130. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
131. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/
132. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/
133. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/
134. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2022 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 240/
135. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 269/

136. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 277/
137. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2021 /sněmovní tisk 279/
138. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2022 do 30. 6. 2022 /sněmovní tisk 293/
139. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (září 2022) /sněmovní tisk 308/
140. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2022 /sněmovní tisk 324/
141. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
142. Strategie zvládání uprchlické vlny
143. Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize
144. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
145. Ústní interpelace

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 48. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 13. až 16. prosince 2022

Obsah:

13. prosince 2022

Schůzka zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 457 a 458).

Řeč poslance Jana Jakoba	24
Řeč poslance Tomia Okamury	25
Řeč poslance Andreje Babiše	28

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	41
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	43
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	44
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	44
Řeč poslance Richarda Brabce	45
Řeč poslankyně Věry Adámkové	46

Schválen pořad schůze.

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojistění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 301/4/ – vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	50
Řeč senátora Zdeňka Nytry	50
Řeč poslance Milana Brázdila	51
Řeč senátora Zdeňka Nytry	52
Řeč poslance Jiřího Maška	52

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Igora Hendrycha	54
Řeč poslance Drahoslava Ryby	54
Řeč poslance Radka Kotena	55
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	55

Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové 56

Usnesení schváleno (č. 459).

Řeč poslance Marka Výborného 57

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 57

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ — zkrácené jednání

Řeč poslance Radka Vondráčka 57

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 59

Řeč poslance Radka Kotena 59

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky 59

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 60

Řeč poslance Iva Vondráka 60

Řeč poslance Jiřího Maška 60

Řeč poslance Josefa Cogana 61

Řeč poslance Huberta Langa 61

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 61

Řeč poslance Jiřího Maška 62

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky 62

Řeč poslance Jiřího Kobzy 63

Řeč poslance Marka Výborného 63

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 63

Řeč poslance Iva Vondráka 64

Řeč poslankyně Aleny Schillerové 64

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 64

Řeč poslance Josefa Cogana 65

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky 65

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 66

Řeč poslance Jaroslava Foldyny 66

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna 67

Usnesení schváleno (č. 460).

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky 68

Řeč poslance Martina Exnera 69

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 69

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky 72

Řeč poslance Jiřího Maška 72

Řeč poslance Davida Pražáka 72

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	73
---	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	73
Řeč poslance Jiřího Maška	74
Řeč poslance Huberta Langa	74
Řeč poslance Iva Vondráka	83
Řeč poslance Radka Kotena	83
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	84
Řeč poslance Vítě Vomáčky	84
Řeč poslance Martina Exnera	85
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	85

Usnesení schváleno (č. 461).

Řeč poslance Marka Výborného	86
------------------------------------	----

14. prosince 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

103. Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 270/ – třetí čtení

Řeč poslance Karla Haase	88
Řeč poslance Jana Richtera	90
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	91
Řeč poslance Jana Laciny	91
Řeč poslance Ondřeje Babky	91
Řeč poslance Radka Vondráčka	92
Řeč poslance Davida Šimka	94
Řeč poslance Radka Vondráčka	94
Řeč poslance Pavla Klímy	95
Řeč poslance Ondřeje Babky	96
Řeč poslance Pavla Klímy	96
Řeč poslance Jana Richtera	97
Řeč poslance Radka Vondráčka	97
Řeč poslance Romana Kubíčka	97
Řeč poslance Pavla Klímy	98
Řeč poslance Davida Šimka	98
Řeč poslance Karla Haase	98
Řeč poslance Radka Vondráčka	102
Řeč poslance Lubomíra Brože	102
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	103
Řeč poslance Lubomíra Brože	103

Usnesení schváleno (č. 462).

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Klára Dostálová.

104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 313/ — třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	106
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	107
Řeč poslance Ivana Adamce	108
Řeč poslance Michala Kučery	110
Řeč poslance Josefa Bernarda	111
Řeč poslance Josefa Kotta	111
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	111
Řeč poslance Václava Krále	112
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	114
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	114
Řeč poslance Ivana Adamce	116
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	116
Řeč poslance Romana Kubíčka	116
Řeč poslance Václava Krále	117
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	117
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	117
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	118
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	119
Řeč poslance Václava Krále	120
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	120
Řeč poslance Róberta Telekyho	121

Usnesení schváleno (č. 463).

Řeč poslankyně Barbory Urbanové	123
---------------------------------------	-----

100. Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ — třetí čtení

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	124
Řeč poslance Martina Kukly	124

Usnesení schváleno (č. 464).

101. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ — třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	124
Řeč poslance Martina Kukly	125

Usnesení schváleno (č. 465).

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 311/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	125
Řeč poslankyně Michaely Šebelové	126
Řeč poslankyně Věry Adámkové	126
Řeč poslance Julia Spičáka	127
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	128
Řeč poslankyně Věry Adámkové	128
Řeč poslance Jiřího Kobzy	128

Usnesení schváleno (č. 466).

19. Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – prvé čtení

Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	129
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	130

Projednávání bodu bylo přerušeno.

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – prvé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	130
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	130
Řeč poslance Roberta Králíčka	132

Sloučená rozprava k bodům 19, 20 a 21 /sněmovní tisky 328, 329 a 330/

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	133
Řeč poslance Jana Hofmanna	135
Řeč místopředsedkyně PSP Kláry Dostálové	135

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

109. Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

Řeč poslance Martina Kolovratníka 146

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 148

Usnesení schváleno (č. 467 - 1. část).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

Sloučená rozprava k bodům 19, 20 a 21 /sněmovní tisky 328, 329 a 330/

Řeč poslance Roberta Králíčka 148

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 151

Řeč poslance Jiřího Slavíka 152

Řeč poslance Richarda Brabce 153

Řeč poslance Roberta Králíčka 155

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 155

Řeč poslankyně Kláry Kocmanové 156

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 156

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 157

Řeč poslance Roberta Stržínka 157

Řeč poslance Ladislava Oklešťka 159

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 160

Řeč poslance Davida Štolpy 161

Řeč poslance Marka Nováka 163

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 164

Řeč poslance Martina Kolovratníka 165

Řeč poslance Roberta Králíčka 169

Řeč poslance Jiřího Havránka 170

Řeč poslance Martina Kolovratníka 170

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního

prostředí ČR Mariana Jurečky 171

Řeč poslankyně Bereniky Peštové 172

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

19.	Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – prvé čtení	
	Řeč poslance Marka Výborného	172
	Usnesení schváleno (č. 468 - 1. část, první polovina).	
	Řeč poslance Ondřeje Babky	173
	Řeč poslance Ivana Adamce	173
	Usnesení schváleno (č. 468 - 1. část, druhá polovina, a 2. část).	
	Pokračování v projednávání bodu	
20.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – prvé čtení	
	Usnesení schváleno (č. 469 - 1. část, první polovina).	
	Řeč poslance Ondřeje Babky	174
	Usnesení schváleno (č. 469 - 1. část, druhá polovina, a 2. část).	
	Pokračování v projednávání bodu	
21.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákon č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – prvé čtení	
	Usnesení schváleno (č. 470 - 1. část, první polovina).	
	Řeč poslance Ivana Adamce	176
	Usnesení schváleno (č. 470 - 1. část, druhá polovina, a 2. část).	
	Pokračování v projednávání bodu	
109.	Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	177
	Usnesení schváleno (č. 467 - 2. část).	
	<i>16. prosince 2022</i>	
	Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.	
	Řeč poslance Josefa Cogana	180

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 289/ - první čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše	180
Řeč poslance Pavla Klímy	182
Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	182
Řeč poslance Karla Raise	183
Řeč poslance Marka Výborného	183
Řeč poslance Stanislava Fridricha	183
Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	184
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše	184
Řeč poslance Iva Vondráka	184
Řeč poslance Jana Berkaho	185
Řeč poslance Pavla Klímy	185
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	186
Řeč poslance Marka Výborného	188
Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	188
Řeč poslance Davida Šimka	189
Řeč poslankyně Niny Novákové	189
Řeč poslance Marka Výborného	189
Řeč poslance Petra Gazdíka	190
Řeč poslance Pavla Klímy	190
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	191
Řeč poslance Karla Raise	191
Řeč poslankyně Romany Bělohlávkové	192
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové	192
Řeč poslance Jana Berkaho	192
Řeč poslankyně Heleny Válkové	193
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	193
Řeč poslance Pavla Klímy	193
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	194
Řeč poslance Jana Berkaho	194
Řeč poslance Karla Raise	196
Řeč poslance Jakuba Michálka	197
Řeč poslance Marka Výborného	198

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Iva Vondráka	200
Řeč poslance Matěje Ondřeje Havla	201
Řeč poslankyně Renáty Zajíčkové	202
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	203
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše	204

Usnesení schváleno (č. 472).

5.	Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/	-	druhé čtení
	Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše	205	
	Řeč poslance Petra Letochy	206	
	Řeč poslance Huberta Langa	206	
6.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - druhé čtení		
	Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimíra Balaše	211	
	Řeč poslance Radovana Vícha	212	
	Řeč poslankyně Heleny Válkové	212	
	Řeč poslance Radovana Vícha	215	
	Řeč poslance Josefa Cogana	215	
	Řeč poslance Jakuba Michálka	215	
24.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 346/ - prvé čtení podle § 90	odst. 2	
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	216	
	Řeč poslance Patrika Nachera	216	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.		
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	218	
	Řeč poslance Patrika Nachera	218	
	Řeč poslankyně Aleny Schillerové	219	
	Usnesení schváleno (č. 473).		
3.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 106/ - druhé čtení		
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	220	
	Řeč poslance Ivana Adamce	221	
4.	Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 107/ - druhé čtení		
	Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	222	
	Řeč poslance Jiřího Hájka	222	
	Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	223	
	Řeč poslance Patrika Nachera	224	
	Řeč poslankyně Bereniky Peštové	225	

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	225
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	226
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	226
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	226
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	227
Řeč poslance Patrika Nachera	227

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 288/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	228
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	228
Řeč poslance Romana Kubíčka	229
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí a ministra životního prostředí ČR Mariana Jurečky	230
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	230
Řeč poslance Vítka Kaňkovského	231

Usnesení schváleno (č. 474).

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - prvé čtení

Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	232
Řeč poslance Michaela Kohajdy	232
Řeč poslance Davida Štolpy	233
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	234

Usnesení schváleno (č. 475).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	235
--	-----

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

13. prosince 2022

Přítomno: 171 poslanců

(Schůze zahájena v 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuju 48. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, všechny jsem vás právě odhlásila a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 48. schůze Poslanecké sněmovny dne 1. prosince tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní tedy přistoupíme k určení ověřovatelů této schůze. Navrhoji, abychom určili poslankyni Barboru Urbanovou a poslankyni Renátu Zajíčkovou. Má někdo jiný návrh na ověřovatele? Nikoho se hlásit nevidím, žádný jiný návrh tedy není.

Budeme hlasovat o předloženém návrhu.

Zahajuju hlasování o navržených ověřovatelích této schůze. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 1 této schůze je přihlášeno 109 přítomných, pro 107. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme ověřovatelkami 48. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Barboru Urbanovou a poslankyni Renátu Zajíčkovou.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Bašta Jaroslav po celý jednací den z pracovních důvodů, Benešík Ondřej po celý jednací den z pracovních důvodů, Berkovcová Jana do 17 hodin z pracovních důvodů, Dražilová Lenka z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Dvořák Jaroslav z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Fischerová Romana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Gazdík Petr od 17.30 z rodinných důvodů, Golasowská Pavla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hájek Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Havránek Jiří z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Klíma Pavel z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kolovratník Martin z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Krejza Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Krutáková Jana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kubík Jan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Naiclerová Hana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Nový Miloš z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Sládeček Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Smetana Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Šimek David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Tureček Karel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vrána Petr z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Wenzl Milan z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Žáček Pavel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Fiala Petr z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Balaš Vladimír celý jednací den – zahraniční cesta, Bek Mikuláš z celého jednacího dne také z důvodu zahraniční cesty, Blažek Pavel z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Černochová Jana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Langšádlová Helena do 15.30 a od 16.45 z pracovních důvodů, Rakušan Vít z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Síkela Josef z celého jednacího dne z pracovních důvodů a Válek Vlastimil do 16 hodin z pracovních důvodů.

Paní poslankyně a páni poslanci, dne 1. prosince tohoto roku jsem svým rozhodnutím číslo 50 na základě návrhu vlády prodloužila stav legislativní nouze, a to do 20. ledna 2023. Vláda v souvislosti s prodloužením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisk, který schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím rádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 351. Svým rozhodnutím číslo 51 jsem rozhodla o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání a přikázala jsem sněmovní tisk 351 výboru pro bezpečnost k projednání a stanovila mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení, a to do 13. prosince 2022 do 9 hodin.

Vážené kolegyně a kolegové, podle § 99 odst. 4 jednacího rádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. Otevíram k tomu rozpravu. Nikoho do rozpravy nevidím se hlásit. Pokud to – paní předsedkyně Schillerová se hlásí do rozpravy? Ne, tak to bylo něco... v pořádku. Rozpravu tedy máme otevřenou, nikdo se nehlásí. Protože se nikdo nepřihlásil, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze." Přivolám kolegyně a kolegy z předsály. Připomínám, že hlasujeme o usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahájím tedy hlasování k předloženému návrhu a prosím, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku, kdo jste pro. Kdo je proti?

V hlasování 2 dnešní schůze přihlášeno 148 přítomných, pro 75, proti 3. Návrh byl přijat, tedy s návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 48. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Požádám vás o ztištění, kolegyně a kolegové, abyste měli přehled o tom, jak by měl proběhnout tento týden 48. schůze.

Navrhujeme tedy za prvé zařadit do návrhu pořadu nový bod, sněmovní tisk 301/4, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, vrácený Senátem. Zákonné lhůty jsou splněny, od úterý 13. prosince lze sněmovní tisk projednat.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Dnes, tedy v úterý 13. 12., projednávat body v tomto pořadí: nově zařazený bod jako první – návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 301/4, vrácený Senátem; bod 1 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 351, opatření v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny, zkrácené jednání. Dále upozorňuji, že v případě pauzy pro zpracování pozměňovacích návrhů k tomuto sněmovnímu tisku budeme pokračovat body z bloku Zákony – druhé čtení, a to bod 5 návrhu pořadu, sněmovní tisk 312, vládní návrh zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích; bod 2 návrhu pořadu, sněmovní tisk 106, vládní návrh zákona o některých službách informační společnosti; bod 3 návrhu pořadu, sněmovní tisk 107, vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky. Dále body z bloku Zákony – první čtení: bod 11 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 288, vládní návrh zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, bod 7 návrhu pořadu, sněmovní tisk 238, vládní návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech, bod 23 návrhu pořadu, sněmovní tisk 346, vládní návrh zákona o elektronických komunikacích, prvé čtení podle § 90 odst. 2.

Ve středu 14. 12. projednávat body v tomto pořadí: body z bloku Zákony – třetí čtení: bod 102 návrhu pořadu, sněmovní tisk 270, návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu; bod 103 návrhu pořadu,

sněmovní tisk 313, vládní návrh zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích. Dále body z bloku Zákony – první čtení: bod 16 návrhu pořadu, sněmovní tisk 311, vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví, bod 18 návrhu pořadu, sněmovní tisk 328, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku, bod 19 návrhu pořadu, tedy sněmovní tisk 329, vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku – související.

Na grému bylo avizováno zařazení bodu 20 návrhu pořadu, sněmovní tisk 330, vládní návrh stavebního zákona, první čtení, a to za bod 19 návrhu pořadu. Bude-li hlasováním tento návrh přijat, Poslanecká sněmovna ve středu bude jednat následovně: Za prvé v případě, že bude tento bod doprojednán do 13.45 hodin, proběhne poté volební bod 109 návrhu pořadu, a vzhledem k tomu, že na čtvrtek 15. 12. v 9 hodin je svolána 49. schůze Poslanecké sněmovny, 48. schůze bude přerušena do pátku 16. 12.; za druhé v případě, že tento bod nebude doprojednán do 13.45 hodin, bude Poslanecká sněmovna pokračovat v jednání i odpoledne, a to od 15 hodin, tedy mezi 13.50 až 15.00 by byla polední pauza. I v tomto případě platí, že Poslanecká sněmovna přeruší své jednání do pátku 16. 12.

V pátek 16. 12. navrhujeme, abychom pokračovali body z bloku Zákony – druhé čtení a Zákony – první čtení, které byly pevně zařazeny již na úterý 13. 12. a nebyly projednány. Poté bychom případně projednávali další body dle návrhu pořadu schůze.

A informace na závěr, že dne 2. prosince byly na 45. schůzi Poslanecké sněmovny projednány body: bod 104, sněmovní tisk 333, novela zákona o elektronických úkonech, třetí čtení, a bod 141, sněmovní tisk 327, návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie. Proto si je prosím škrtněte. O tomto není potřeba hlasovat a body nebudou součástí schváleného pořadu schůze. To je z mé strany vše. (Hluk v jednacím sále přetrhává.)

K pořadu schůze se přihlásili následující poslanci – já vás, kolegyně a kolegové, požádám už konečně o ztištění. Pokud máte jakékoli rozhovory, které potřebujete nutně vést, tak vás žádám, ať je přesunete do předsálí.

Než se ztišíme, tak ještě dvě omluvy, které mezitím došly: Svoboda Bohuslav se omlouvá od 16 hodin z pracovních důvodů a pan ministr Lipavský Jan do 14.30 z pracovních důvodů.

Nyní je tedy s přednostním právem k pořadu schůze přihlášen pan předseda Jakob, následuje pan předseda Okamura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážené...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě jednou požádám o ztištění kolegy a kolegyně, ať si můžeme zapsat návrhy změn pořadu. Děkuji.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já si dovolím jménem pěti koaličních klubů přednést návrhy k pořadu schůze, na kterých nebyla shoda v rámci grémia. Proto prosím o následující úpravu programu: dnes jako první bod bloku druhých čtení, tedy jako 3. bod celkově, prosím zařadit bod 4 návrhu programu, což je sněmovní tisk 285, vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu on-line, dále pak dnes jako 4. bod bloku prvních čtení bod 67 návrhu programu, což je sněmovní tisk 165, senátní návrh zákona o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů v prvném čtení. Dále zítra, ve středu 14. prosince, jako třetí bod bod 99 návrhu programu, sněmovní tisk 280, vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům, a hned za něj, tedy 4. bod ve středu, v pořadí bod 100 návrhu programu, sněmovní tisk 219, což je vládní návrh zákona související s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům. Dále ve středu jako 4. bod bloku prvních čtení, tedy pokud by prosly ty předchozí návrhy, tak jako 8. bod celkově, bod 20 návrhu programu,

sněmovní tisk 330, což je vládní návrh zákona – stavební zákon. A v neposlední řadě poprosím v pátek jako první bod zařadit bod 12 návrhu programu, sněmovní tisk 289, což je vládní návrh zákona o pedagogických pracovnících, který je v prvním čtení. Děkuji moc.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji za přednesené návrhy.

Nyní je tedy v pořadí přihlášen pan předseda Tomio Okamura a následuje paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych rád navrhl jako mimořádný bod na schůzi této Poslanecké sněmovny bod s názvem Kvůli nečinnosti Fialovy vlády rostou ceny potravin v České republice prakticky nejrychleji v Evropě. A nyní bych tento bod zdůvodnil. (Hluk v jednacím sále přetrvává.)

Potraviny a spotřební zboží jsou levnější v Polsku a v Německu než v České republice. Současná vláda se podle prohlášení jejího premiéra Petra Fialy z ODS z minulého týdne... (Řečník se obrací na předsedající.) Tak já bych vás poprosil jenom...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano. Já také požádám kolegyně a kolegy o ztištění. Prosím, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: Současná vláda se podle prohlášení jeho premiéra Petra Fialy z ODS z minulého týdne staví negativně k případnému snížení DPH na potraviny, přitom máme jednu z nejvyšších DPH na potraviny v Evropě ve výši 15 %, zatímco sousední státy mají 10 % a méně, anebo dočasně dokonce nulu jako v sousedním Polsku. Nulovou DPH navíc polská vláda prodloužila od ledna na dalšího půl roku. Současná vláda tak vědomě rezignovala na jakoukoliv snahu pomoci občanům s astronomickým růstem cen základních životních potřeb. Přitom většina evropských států již dálno učinila kroky ke snížení cen základních potravin, například kombinací snížení DPH až na nulovou sazbu a zastropování cen, včetně všech sousedních států České republiky. Důsledkem nečinnosti Fialovy vlády je až nedůstojný stav, kdy jsou čeští občané z existenčních důvodů nuceni ve velkých počtech jezdit nakupovat do Polska či do Německa, kde jsou potraviny a další spotřební zboží často výrazně levnější než u nás doma.

Příčinou vysokých cen potravin v České republice je i to, že současná vláda, opět jako jediná v Evropě, nijak nepomáhá domácím zemědělcům a potravinářům s vysokými cenami energií, které máme nejvyšší v Evropě, meziroční nárůst +67 %. Kvůli nečinnosti vlády tudíž rostou ceny potravin v České republice prakticky nejrychleji v Evropě, výrazně více, než je průměrná míra inflace v některých případech: mouka, mléko, oleje, tuky, meziročně rostou ty ceny i o více než 50 %. Jde o jeden ze základních důvodů propadu životní úrovně našich domácností a o neomluvitelné selhání nekompetentní pětikaliční vlády Petra Fialy z ODS, která by měla podle našeho názoru podat demisi.

Podle informací serveru iDNEs z minulého týdne má v současnosti vážné finanční problémy již 1,3 milionu našich občanů, kteří ještě navíc většinou propadávají systémem veřejné sociální podpory a pomoci kvůli jeho složitosti a také kvůli nedostatku pracovníků na úřadech práce. Plnou odpovědnost za to nese premiér Petr Fiala z ODS a taky nekompetentní ministr práce a sociální věcí a předseda KDU-ČSL Marian Jurečka.

Průměrná reálná mzda českých pracujících občanů se ve třetím čtvrtletí letošního roku po zohlednění inflace propadala nejvýrazněji v historii samostatné České republiky, a to meziročně o 9,8 %. Životní úroveň pracujících Čechů tedy letos klesla o desetinu. Je to v první řadě důsledek kroků škodlivé vlády Petra Fialy z ODS a její zodpovědnost. Příčinou výrazného propadu mezd je totiž strmý růst cen, cen základních životních nákladů primárně způsobený

a neřešený Fialovou vládou. Přitom hrozí, že díky nečinnosti a nekompetentnosti vlády bude příští rok situace ještě horší, protože energeticky náročné provozy začnou propouštět zaměstnance a v důsledku vysokých cen energií podstatně klesnou i zisky firem napříč jednotlivými odvětvími hospodářství, což je nevyhnutelně spojeno s dalším poklesem úrovně mezd.

Hnutí SPD opakovaně prezentuje své návrhy řešení této kritické situace. Na jedné straně musíme zastavit a snižovat inflaci prostřednictvím opatření na snížení cen energií, pohonného hmot, potravin a bydlení, kombinace cenových stropů a snížení nepřímých daní. Na straně druhé je nutné zvýšit čisté příjmy domácností zvýšením slev na dani a daňových zvýhodnění na nezaopatřené děti, razantním zvýšením důchodů hlavně nízkopříjmovým seniorům a invalidům a také všeestrannou podporou pracujících rodin s dětmi zvýšením rodičovského příspěvku, mateřské či porodného. Pokud Fialova vláda současnou neutěšenou situaci ve společnosti nechce nebo neumí řešit, musí v zájmu státu odejít. I proto hnutí SPD v Poslanecké sněmovně začíná sbírat podpisy na svolání schůze, na které by se hlasovalo o vyjádření nedůvěry vládě Petra Fialy. Vláda Petra Fialy prostě nečiní dostatečné systémové kroky v oblasti ochrany našich firem a občanů před existenčními problémy v rámci cen energií. Firmy omezují svou činnost, propouštějí a krachují a občané a domácnosti se stávají čím dál více energeticky chudými. Energeticky chudými se stávají domácnosti, jejichž výdaje na bydlení jsou vyšší než 40 % z jejich příjmů, a to se týká aktuálně 648 000 občanů, přičemž nedoplatky na účtech za energie má dalších 157 000 obyvatel. V nedostatečně vytápených bytech žije 231 000 lidí a tak dále.

Současná vláda přišla s regulačními nástroji za a) pozdě a za b) špatně zastropovala ceny energií, velmi vysoko nad výrobními a distribučními cenami dodavatelů. Máme nejdražší ceny energií z okolních států, +67 % meziroční nárůst, a zároveň nejmenší podporu našich obyvatel a firem, přitom levnou elektřinu vyvážíme. Vládní opatření na Slovensku jsou taková, že elektrina meziročně nezdraží vůbec, je to 1,50 koruny v přepočtu za kilowatthodinu, a plyn o 15 %, takže i ta 1,50 za kilowatthodinu je čtyřikrát nižší zastropování, než tady udělala Fialova vláda, což je myslím úplně šílené, to, co tady Fialova vláda předvedla. Přitom na kompenzaci tohoto opatření na Slovensku výrobcům a dodavatelům energií vynaloží slovenská vláda celkově 6 miliard euro, což je v přepočtu méně, než na obdobné kompenzace hodlá vynaložit česká vláda. To zcela jasně prokazuje totální neschopnost či úmysl záměrně poškodit české domácnosti a firmy ze strany vlády pětikoalice, ODS, TOP 09, KDU-ČSL STAN a Piráti, protože cenové a další podmínky pro výrobu elektřiny jsou v České republice i na Slovensku plně srovnatelné.

Vláda navíc dlouhodobě čeká na unijní řešení, které nepřichází, protože jednotlivé státy si přijímají vlastní opatření a mají každý jiný takzvaný energetický mix. My jsme na to upozorňovali už od jara, že žádné unijní řešení nepřichází, nepřijde, ale vláda celou dobu naivně čeká a obelhávala veřejnost. Tato nečinnost Fialovy vlády přivede naši zemi a její občany do velké hospodářské a společenské krize, která bude pro drtivou část občanů a firem znamenat, a už znamená také pro mnoho občanů, doslova boj o přežití.

Takže abych to zopakoval, já bych chtěl zařadit jako první bod dnešní schůze bod, který navrhuje SPD s názvem Kvůli nečinnosti Fialovy vlády rostou ceny potravin v České republice prakticky nejrychleji v Evropě. A samozřejmě jsem teď to odůvodnil i z hlediska nečinnosti vlády ohledně drahých energií.

Jako druhý bod bych chtěl navrhnut další bod SPD na tuto schůzi Sněmovny, a je to bod s názvem Fialova vláda nechce řešit sociální problémy občanů. A teď bych to zdůvodnil. Vážné finanční problémy má již 1,3 milionu českých občanů. Přitom v podstatě vláda v tomto ohledu nevyvíjí žádnou činnost, aby těmto občanům nějak zásadně pomohla. Na toto téma je samozřejmě svolána i mimořádná schůze na čtvrtek, ale já si myslím, že je potřeba to téma otevřít, protože mám avizováno, že vládní koalice opět neschválí program té opoziční mimořádné schůze, kde by se řešila sociální podpora potřebných občanů. Proto jsem se rozhodl

tento bod navrhnut i zde. To znamená, my prostě chceme, aby se o tomto tématu diskutovalo, aby vláda předložila nějaký plán, nějaké návrhy, protože jste tady ani za rok žádné návrhy nepředložili. A jak říkám, 1,3 milionu českých občanů má vážné finanční problémy. Ve čtvrtek, kdy je mimořádná schůze, vy nechcete schválit program schůze, budou moci mluvit tady jenom lidé s přednostními právy. To znamená, já něco řeknu, za ANO někdo řekne, a tím to má prý skončit. Takhle vláda přistupuje a vysmívá se do obličeje potřebným občanům. To znamená, já si myslím, že bychom to skutečně měli projednat už tady, protože tématem toho mnou navrhovaného bodu za SPD by mimo jiné měla být také skandální novela úhradové vyhlášky, kterou vláda zdražuje sociální služby pro zdravotně postižené občany závislé na pomoci jiných osob bez toho, aby jim zvýšila příspěvek na péči. A to zvýšení už tady rok navrhuje, víc než rok navrhuje, SPD.

Dále my chceme, aby se projednal, aby vláda prostě podpořila návrh na zvýšení rodičovského příspěvku pro rodiče pečující o děti do čtyř let věku, což hnutí SPD formou novely zákona též již opakovaně ve Sněmovně navrhlo a poslanci Fialovy vládní pětikoalice to vždy odmítli. Takže my samozřejmě chceme, proto to tady chci zařadit jako mimořádný bod, protože miliony lidí už má finanční problémy kvůli Fialově vládě, a chceme, aby se o tomto tématu tady hovořilo, aby vláda konečně řekla, co teda udělá, protože zatím jste neudělali vůbec nic.

Jako třetí bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bych rád navrhl bod s názvem Kvůli neschopnosti Fialovy vlády chybí v České republice léky. A nyní bych to zdůvodnil. V České republice aktuálně chybí v lékárnách ve velkém rozsahu některá základní léčiva, zejména penicilin, jiná antibiotika a léčiva na snížení teploty. Pacienti na tyto léky musí mnohdy čekat až několik týdnů. Léky rovněž enormně zdražují. Dle Sdružení praktických lékařů jsou momentálně nedostupné i některé léky, které nelze jednoduše nahradit, například léky na snížení krevního tlaku a na snížení hladiny cholesterolu. Tento stav trvá již minimálně od letošního září, to je potřeba si zdůraznit, ten stav už trvá minimálně od letošního září, a máme prosinec a vláda Petra Fialy nedělá vůbec nic. Ministrem zdravotnictví je Vlastimil Válek z TOP 09. Vládě je to prostě úplně jedno, vy to neřešíte. Vy odmítáte řešit drahé potraviny, vy odmítáte řešit drahé energie, odmítáte řešit nedostatek léků. Vždyť ta země je za rok vašeho vládnutí v úplně katastrofálním stavu, to tady ještě nebylo. Za tuto situaci nese samozřejmě odpovědnost vláda pětikoalice Petra Fialy z ODS, to znamená z ODS, TOP 09, STAN, KDU-ČSL a Piráti. A jak jsem říkal, samozřejmě také ministr zdravotnictví Vlastimil Válek z TOP 09. My v SPD dlouhodobě trváme na tom, že je nezbytné přijmout opatření k zajištění plynulé dodávky léků, takže já bych chtěl, abychom jako bod 3 zařadili dneska na návrh SPD bod, že kvůli neschopnosti Fialovy vlády chybí v České republice léky.

Samozřejmě vím, že všechny tyto moje návrhy poslanci vládní pětikoalice zamítnou. Vy je všechny zamítnete za chvíli, protože je vám to úplně jedno. Vám je to úplně jedno, jaké mají problémy občané České republiky, přitom jsou ty problémy opravdu už fatální.

A jako čtvrtý bod, mimořádný bod na tuto schůzi Poslanecké sněmovny bych rád navrhl další skutečně závažné téma. Byl by to bod s názvem Fialova vláda chce, aby si lidé plně hradili veškerou zubařskou péči. Takže já to jenom zopakuji, navrhoji tedy bod, aby se tady projednal, protože SPD s tím samozřejmě zásadně nesouhlasí, bod Fialova vláda chce, aby si lidé plně hradili veškerou zubařskou péči.

Nyní bych to zdůvodnil. Vysoký představitel vládní TOP 09, její dlouholetý předseda a v současné době místopředseda Správní rady Všeobecné zdravotní pojišťovny – VZP Miroslav Kalousek minulý týden řekl, prohlásil, že by základní stomatologickou péči vyškrtl z veřejného zdravotního pojištění, a že by si ji tudíž museli hradit sami občané přímo nebo v rámci jakéhosi připojení. Takže samozřejmě tady bych rád zdůraznil, že to je pro SPD zcela nepřijatelné a dokládá to naprostoto asociální charakter a záměry politiků vládní koalice. Navazuje to i na výroky ministra zdravotnictví Válka z TOP 09 o zavádění dvojích standardů zdravotní péče, nižších pro chudší občany a vyšších pro bohaté. Už dnes si přitom lidé na

zubařskou péčí významně doplácí. Navíc v důsledku kritického nedostatku zubařů přibývá stomatologických ordinací, které nemají smlouvy se zdravotními pojišťovnami a pacienti si zde veškeré zádky platí v plné výši, například 9 000 za vytržení zuba, 8 000 za ošetření v rámci pohotovosti a tak dále. Vyjmout za této situace zubařskou péčí ze systému veřejného zdravotního pojištění by znamenalo její faktickou nedostupnost pro stovky tisíc občanů. Současně by to přineslo i další rizika, protože neléčená onemocnění zubů ohrožují celkový zdravotní stav i životy občanů a ve svých důsledcích znamenají mnohem vyšší zátež pro systém zdravotnictví. Odmítáme tyto asociální plány politiků vlády Petra Fialy a TOP 09 a trváme na tom, aby veškerá zdravotní péče v České republice byla českým občanům poskytována z prostředků veřejného zdravotního pojištění bez jakýchkoliv dalších doplatků. Mluvím o té základní zdravotní péči.

Takže to jsou naše body a jsem rád, že i náš poslanec Jaroslav Bašta, který je naším kandidátem na prezidenta, v podstatě jako jediný řekl, že pakliže uspěje, tak se zasadí o to, aby vláda Petra Fialy skončila. To si myslím, že je ten správný politický program. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je tedy přihlášen s přednostním právem pan předseda Babiš a až pak následuje paní předsedkyně Schillerová k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se zeptal pana předsedy, že bych rád získal recept, jak pan Bašta zařídí, aby vláda Petra Fialy skončila, ale to jen tak jako na okraj. Chtěl bych navrhnutout...

Vážená paní předsedající, dámy a pánové, ještě jednou dobrý den. Jsem vypárováný s panem Rakušanem, ale přišel jsem do práce, i když si myslím, že moje práce je mezi lidmi. Pan Jurečka tu není (Potlesk z řad poslanců vládní koalice.), takže dneska si mě užijete. Doufám, že budete dobře poslouchat, protože dobře víte, že když přijdu, tak to stojí za to.

Chtěl bych navrhnutout nový bod s názvem Hodnocení plnění programového prohlášení vlády Petra Fialy, a to jako první bod dnešního jednání. 17. 12. 2021 ještě v 8 ráno jsme měli radu pro zdravotní rizika. Ve 12.30 jsme vyrálovali červený koberec, čekal jsem s kytkami pro ministryně a předal jsem panu premiérovi Fialovi všechno v deskách, krásný dopis. Chtěl jsem založit takovou tradici, jako mají američtí prezidenti, že mu tam něco tam napíšu. Mimochodem, ten dopis nikdo nikdy nezveřejnil a bylo by fajn, kdyby pan premiér, pokud nebude předávat úřad sám sobě, v tom pokračoval. Myslím si, že jsme to předali v mašličkách. Všichni říkali, jak ten Babiš, stejně jako Trump, nebude chtít opustit tu Strakovku, a udělali jsme rekord v demisi.

A proč o tom mluvím? Mluvím o tom proto, protože to programové prohlášení vlády, které tady mám... v sobotu je 17. prosince, je to přesně rok, co nastoupila vláda Petra Fialy. Za ten rok vláda ani jednou nepředstoupila před veřejnost, aby složila účty, protože už to programové prohlášení vlády byl takový slabší odvar předvolebních slibů.

Já tomu nerozumím, proč to tak je. Když jsem byl premiér, tak tady vám ukážu naše programové prohlášení vlády (Ukazuje do sálu.) a to měli za úkol ministři vyhodnocovat každých šest měsíců. My jsme měli 657 úkolů. Programové prohlášení této vlády není ani očíslované. Mimochodem, 24. června 2019 jsem o tom mluvil. Tady mám výpis z médií, že jsme měli 657 úkolů, v porovnání se Sobotkovou vládou, ta měla 111 úkolů. My, když jsme odcházeli, jsme splnili téměř 80 % programového prohlášení vlády a ta procenta, která jsme nesplnili, jsme i zdůvodnili.

Vláda pana premiéra Fialy se tím vůbec nezabývá, ani jednou nedošlo k vyhodnocení. Ted' jsem vlastně četl ta vyjádření, například pan ministr financí Stanjura v rozhovoru pro Blesk

23. listopadu 2022. Otázka: "Záměr programového prohlášení, že se bude rodičovský příspěvek, který je 300 000" – hnutí ANO mělo v programu 400 000 – "pravidelně valorizovat", ptají se. To je v programovém prohlášení vlády. Pan ministr odpovídá. "O valorizaci se vedou debaty, ale já jsem teď proti. My jsme to v programovém prohlášení psali v prosinci 2020 a v lednu 2021 a situace se změnila." Tak já si myslím, že za každé vlády se situace měnila a za naší vlády jsme měli dramatické období, a to byl covid. ODS se dneska chlubí, že zvládli covid, ale vy jste žádný neměli. Vy jste žádný covid neměli, a ještě se chlubíte, že jste neměli lockdowny. No, proč byste měli? Vy jste nikdy neměli zahlcené nemocnice jako my, vy jste nikdy nebyli v té situaci. Vy jste nemuseli s covidem nic dělat. Ano, my jsme i v rámci covidu programové prohlášení vlády vyhodnocovali a skladali účty.

10. listopadu pro Blesk uvedl pan premiér, že vláda upraví programové prohlášení vlády. To je neuvěřitelné, vy jste vlastně ještě ani nezačali plnit. A já vám ho dneska vyhodnotím. Vlastně pan premiér mluví o tom a říká: "Nebudeme nad tím sedět dlouhé měsíce." No, to je úžasné. "Po skončení předsednictví začneme vést vážnou a intenzivní debatu o úpravě našeho programového prohlášení. Musíme to udělat." Tak já se ptám, jestli to programové prohlášení vlády bylo míňeno vážně a seriózně, nebo to byl zase jenom takový podvod na voliče? Protože i už to programové prohlášení vlády se zásadně lišilo od toho, co jste před volbami slibovali. Takže to je neuvěřitelné. Samozřejmě média, která podporovala vládu a teď kritizují samozřejmě opozici, neříkají na to nic. Je to v pohodě. Za rok nebylo nic.

5. prosince pan premiér říká: "Jsou před námi obrovské výzvy, které máme v programovém prohlášení, a musíme je naplnit. Z hlediska perspektivy mladých lidí je to například důchodová reforma nebo změna vzdělávacího systému." Tak pokud jste četli rozhovor nejlepšího ministra Plagy, a mě vždycky fascinovalo, když nový ministr školství – ani nevím pořádně, jak se jmenuje – když nastupoval, tak říkal, že Plaga je lepší ministr, a Plaga odešel, protože už to zkrátka nešlo. Takže důchodová reforma.

A potom pan premiér říká, jak by podle vás – tedy otázka – měla naše země vypadat za deset let? Tak já bych vám jenom připomněl, a pokud někdo – respektive jeden z kandidátů na prezidenta – říká, že politici myslí jenom na čtyři roky svého volebního období, tak bych vás chtěl informovat o tom, že za naší vlády jsem přišel s Národním investičním plánem. To je plán do roku 2050. Je tam 20 000 projektů za 8 000 miliard. Je to takový katalog investic. A kdyby ti ministři měli zájem... Ale protože to vyprodukoval Babiš, tak to všechno samozřejmě se neakceptuje. Tak by takový ministr zdravotnictví například věděl, že tam má za 165 miliard investice, a mohl by si vybrat podle priorit a mohl by tlačit na pana ministra financí, aby zkrátku na to získal peníze.

Tato vláda se stále vymlouvá na válku na Ukrajině. Ano, je to hrozná věc, nemělo se to stát. A někdo stále tvrdí, že je to těžší, než byl covid, a není to pravda. Není to pravda! Není to pravda i v tom, že když se podíváme na to, jak se vyvíjel hrubý domácí produkt HDP v roce 2020, tak my jsme měli propad 5,5 %. Tento rok je +1,2 % a příští rok 0,1, takže je to mělká recese. To, co my jsme zažili – a my jsme bojovali proti neviditelnému nepříteli, co byl covid – co všechno jsme museli zorganizovat, a vy jste nám vůbec nepomáhali, tak to bylo podstatně horší než dopad války na Ukrajině. Jaký je dopad války na Ukrajině? No, dopad války na Ukrajině je samozřejmě ceny energií, ceny potravin, ano, to je. Já jsem nikdy neříkal Fialova drahota, i když pan premiér říkal, že Babišova drahota. My jsme měli inflaci 5,3 a teď to vyběhlo na 18, potom to kleslo na 15, teď to zase vyběhlo na 16. A ano, nikdo se netrefil, ani pan guvernér Rusnok, který samozřejmě nám navýšil tady pro české firmy, které nemají přístup k euru, máme nejvyšší úroky.

Takže to programové prohlášení vlády – pojďme se o tom bavit, nebo to zase odsunete? Ano, válka měla dopad jenom na rozpočet, na peníze. Pan premiér je pán Evropy, má předsednictví od 1. 7. Sliboval, že zařídí peníze v Evropě pro nás, pro Polsko, pro Slovensko, Maďarsko, Německo. Všechny tyto státy přijaly statisíce uprchlíků a to je dobře. Ano, postarali jsme se. A pan premiér sliboval, že zařídí peníze. Když byla ilegální migrace ze Sýrie – a je

stále – historicky Řecko, Španělsko a Itálie, hlavně Řecko, dostaly miliardy eur, miliardy eur! A proč tedy pan premiér neprosadil v Evropě, když teď konečně došlo k odblokování i pomoci pro Ukrajinu 18 miliard eur, tak proč neprosadil pro Polsko a tyto státy peníze pro nás, ne? Vláda si vzala půjčku 10 miliard. Já si myslím, pokud vždy Evropa mluví o solidaritě, samozřejmě měla nám pomoc. Měla nám pomoc a pomohlo by to určitě rozpočtu a všem, takže se divím, že tam nelobbovali kolegové z V4. A mimochodem, V4 v programovém prohlášení vlády – a já to potom budu číst – tam byla podpora, samozřejmě pokud panu premiérovi by paní předsedkyně Sněmovny a pan Bartoš nezakazovali, aby se vůbec s tím Orbánem potkal, tak teď konečně v Košicích poprvé byla V4 za jeden rok. V4 byla efektivní a dosáhla obrovských úspěchů. Ano, Polsko má jiný názor na válku na Ukrajině, Maďarsko má jiný názor. Ale to jsou věci, které pan premiér jako pán Evropy mohl prosazovat i ve prospěch našeho rozpočtu. Ještě bude jedna rada a bylo by fajn, kdyby naše předsednictví skončilo s nějakým hmatatelným úspěchem i pro české občany, konkrétně například v pomoci pro státy, které pomohly s uprchlíky z Ukrajiny. A pokud Evropa dá 18 miliard eur Ukrajině, tak to je fajn, ale myslím, že kdyby se tam našlo pár miliard eur pro státy, které měly obrovské finanční zatížení, pomáhaly a byly de facto v první linii, tak by to bylo skvělé.

Takže programové prohlášení vlády za rok – žádná zpráva, žádné skládání účtů, jenom to, že tedy se to přesunulo na příští rok. A samozřejmě když si porovnáme určitě ty předvolební sliby a stávající programové prohlášení vlády, které se vůbec neplní, budeme určitě překvapeni, na co všechno se tato vláda bude vymlouvat.

Začal bych zvlášť s rezortem, který podle mého názoru funguje ze všech nejhůř, ze všech. Pan Jurečka tu není, asi šel kontrolovat můj Facebook. A tu vánočku jsem pekl v 7 ráno, akorát ten tým to dal odpoledne. Tak pan Jurečka řeší vždycky vánočku, řeší, kolik stojí na pumpě směrem na Průhonice, řeší ilegální migraci, řeší v Maďarsku pohonné hmoty, řeší všechno, jenom – i když už je tedy ministr tří rezortů, byla velice vtipná reportáž v televizi: když se ptali, kdo je ministr zemědělství, pět občanů nebo čtyři odpověděli, že pan Jurečka. A ten poslední odpověděl, že to je ministr, který ničemu nerozumí.

Ale já bych chtěl jenom upozornit, že pan Jurečka je ministr práce a sociálních věcí, rezortu, který je z hlediska rozpočtu největší a který je nejdůležitější. Takže co se děje na tom rezortu? Ano, blíží se Vánoce a pravděpodobně to budou Vánoce jedny z nejtěžších, které mnoho lidí, a bohužel i dětí, v naší zemi zažije. Jistě, vláda neustále lidem slibuje, že je nenechá padnout, dokonce zaplatila kampaň, aby se lidé nebáli dojít na úřad práce a říct si o příspěvek na bydlení, příspěvek na děti, nebo dokonce pro dávky hmotné nouze. Jaksi ale zapomněla, že úřady práce už prostě nejsou schopny takový nápor lidí zvládnout. V důsledku neskutečně vysoké inflace a enormních cen energií se spousta lidí, kteří by na to dříve ani nepomysleli, ocitli na hranici chudoby a na dávky by už měli nárok. K tomu musíme přiřídit ukrajinské uprchlíky, ti všichni se valí na úřady práce, kde sedí mizerně, ano, mizerně zaplacené, přetížené a zoufalé pracovnice. Nástupní plat na úřad práce je údajně kolem 20 až 21 tisíc. To je skutečně skandální, skandální! To ale vládu nezajímá. Je jí jedno, že sociální systém kolabuje, protože prostě nestihá, nemůže stíhat. A jak to MPSV spolu s vedením úřadu práce vyřešilo? Představte si, že omezili do konce roku úřední hodiny. Tak to by snad skutečně nevymysleli ani v Kocourkově. Takže to je ten úvod.

A pojďme teď věci pojmenovat pravým jménem. Sociální systém, který by měl být onou záchytnou sítí pro lidi propadající se do chudoby, kolabuje. Vláda Petra Fialy neustále vyzývá ohrožené skupiny lidí, aby si žádaly o příspěvek na bydlení. Je neuvěřitelné, že pan premiér se chlubí tím, že stoupá počet lidí, kteří jsou závislí na dávkách. To jsem ještě nezažil. Pravdou je, že v současné době ho využívá pouze čtvrtina těch, kteří by na ně měli nárok. Já si ale myslím, že celá vláda se v duchu modlí, aby si ty zbylé tři čtvrtiny lidí, kteří by o ně mohly zažádat, na úřad nikdy nedošly. A proč? Protože už nyní ten systém nezvládá.

Možná to pro vás bude úplnou novinkou, ale víte, že jsou rodiny, které již několik měsíců nedostaly sociální dávky? Ano, několik měsíců – ne týdny, ale měsíce, a to ne proto, že by na

úřadě něco zapomněly doložit nebo proto, že by se jejich situace změnila a ony už dávky nepotřebovaly, ale prostě a jednoduše proto, že úřady práce jsou natolik přetíženy, že nestihají. Víte vůbec, že tu máme matky s těžce postiženými dětmi, kterým celé roky dávky chodily v pořádku, a nyní jsou už třeba i čtvrtý měsíc bez příjmů? A to jsou dopisy na Nadaci Agrofertu, takže já si nevymýšlím. To jsou dopisy těch matek, kam já posílám svoje příjmy z politiky. A co má taková matka tedy dělat? Myslíte si, že pronajímatel s nájemem tak dlouho počká? Přitom rodiny s postiženými dětmi nemohou využít vaše skvělé rady, jak ušetřit. Nemůžete dítěti, které jejen ležící, snížit teplotu v pokoji. Nemůžete ho přestat vozit autem k lékařům. Ano, to bylo to zastropování nafty na 36 korunách, když nám psaly matky, že už nebudou vozit děti každý den – postižené děti, bohužel – do nemocnice a do školy, že nemají na benzin, že budou jezdit každý druhý den. Tehdy jsme s tím přišli – a já se k tomu ještě dostanu. Takže není to možné, aby se přestaly vozit děti autem k lékařům. Stejně tak nemůžete vypnout plicní ventilátory, abyste ušetřili na energii. Takže, dámy a páновé, musíme si to přiznat, stojíme před obrovskou katastrofou, která může vyústít v rodinné tragédie. A včera jsme jednu tragédiu zažili, nechci vůbec o tom ani mluvit.

Úřady práce mají kritický nedostatek pracovnic a pracovníků. Víte, kolik je nástupní plat úřednice? Ano, o tom jsem mluvil, kolem 19 až 21 tisíc. Vy byste šli za takový plat pracovat na místo, kde budete pod neustálým tlakem a kde se budete dennodenně setkávat se zoufalými lidmi, kteří vám budou nadávat nebo se před vámi zoufale rozpláčou? Přitom ty nadávky a zoufalství patří vám, pane premiére a páni ministři, pane Jurečko. Alespoň jeden den byste měli jít na úřad práce, běžte se tam podívat. My, když jsme vládli tady se sociální demokracií 208 dní a pracovali jsme on-line jako vláda 24/7, tak jsem mluvil se všemi řediteli úřadů práce v České republice. Ano, úřady práce už dávno ztratily svoji roli a jsou skutečně v zoufalé situaci, a pan ministr to tedy řeší, že vezme prémie řediteli úřadu. Tak to je skutečně dobrá motivace. Bylo by dobré je navštívit. Byl jsem nedávno na jednom úřadě práce, v Teplicích. Jakoukoli pomoc lidem řeší Ministerstvo práce a sociálních věcí tím, že na úřady práce hrne další a další práci – uprchlíky, mimořádný pětitisícový příspěvek, to je to pastelkovné, navýšení dávek, a to všechno jen dál zahlcuje úřady. Takže místo toho, abyste úřadům pomohli, jste zkrátili úřední hodiny.

Ale není čas na výčítky a musíme jednat. Takže právě v tuto chvíli přichází lidem nové rozpisy záloh na rok 2023. V mnoha domácnostech budou enormně navýšené. Jistě budete argumentovat zastropováním cen. Promiňte, ale strop 6 000 korun je pro rodinu v nouzi stejně, jako by strop nebyl. 18. února 2022 jsem tady vystoupil a vyzval jsem pana ministra Síkelu, aby zastropoval ceny elektřiny na 1 500 korun za megawatt(hodinu), protože 16. února 2022 o tom mluvil bývalý ministr obchodu Sulík, který si zavolal Slovenské elektrárny a řekl jim: Bude to 1 500 korun, jinak vás zdaním a vůbec se s vámi nebudu o tom bavit. Potom přišla nějaká jiná vláda a hned tady naše vláda říkala: No, ten Babiš mluvil, že to není pravda... No, je to pravda, premiér Heger to potvrdil. Takže Česká republika, která vyrábí elektřinu z jádra za 500 korun megawatt(hodinu), využívá elektřinu na Slovensko, kde mají občané 1 500 korun megawatt(hodinu). A u nás mají naši občané 6 000 korun, čtyřikrát více. Je to normální tohle? Je to normální? My vyrábíme elektřinu nejlevněji v Evropě a naši lidi mají nejdražší, nejdražší v Evropě. Takže pokud teď chodí ty zálohy – a ty vaše stropy, kde jste ještě ani nevezvětlili těm firmám, kterých se to týká, jak to budete platit vlastně... Já vím, že vy si uděláte ze všech podnikatelů a živnostníků a zaměstnavatelů banku, to je ta vaše slavná windfall tax. To je jenom banka. Vy si půjčíte peníze a potom v roce 2024 zjistíte, že vlastně tu daň nevykázali, takže to budete vracet. No geniální, geniální, abyste zničili naš průmysl a naš ekonomiku.

Takže se vrátím k tomu úřadu práce. Pokud se všichni tito lidi nahrnou na úřady, systém zklobuje. Je potřeba si sednout a okamžitě začít řešit nedostatek pracovníků úřadu práce. Když byl covid a dělali jsme call centra, tak jenom na úřadě vlády jsme vyčlenili asi tříčet, čtyřicet lidí, všechna ministerstva vyčleňovala lidi, aby pomáhali. Proč tedy nevezmete úředníky a nepošlete je na úřady práce, aby pomohli? Je tam nedostatek pracovníků, takže co my

potřebujeme? Nová kontaktní místa, kde si lidé budou moct o dávky požádat. Potřebujeme zjednodušení příjmů a vyplácení dávek. Hlavně ale potřebujeme, abyste se konečně probrali a pochopili, že řešením není hnát další a další lidi do systému sociálních dávek, protože jakmile se jednou propadnete do chudoby, je strašně těžké se z ní dostat, především u nás, kde je systém katastrofálně demotivační a drží na dávkách i lidi, kteří by pracovat mohli, ale prostě se jim to nevyplatí. To je ale na delší diskusi, která nutně musí přijít na řadu hned poté, co se dostaneme z této krize.

My teď prostě – nebo vy a my vás k tomu vyzýváme – nesmíme dopustit, aby se do chudoby propadali i lidé ze střední třídy, a to se děje, už se to děje. A já myslím, že snad všichni, kdo jsme tady, chápeme, že nemůžeme dlouhodobě podporovat ze sociálních dávek stále větší a větší počet rodin. To prostě nejde, na to žádný státní rozpočet nestačí. Vláda se musí probrat a pochopit, že pokud neposkytneme lidem a podnikům a zaměstnavatelům a živnostníkům energii za ceny, které odpovídají jejím výrobním cenám, pak už ten rozjetý vlak do chudoby nikdy nezastavíme. Rodiny nezvládnou platit své účty, lidé budou přicházet o práci, protože podniky budou krachovat, a sociální systém už nebude schopen pomoci ani těm, kteří v něm jsou, a musí být, dlouhodobě, třeba rodinám s postiženými dětmi. Takže to řešení samozřejmě energie bylo jednoduché. K tomu se dostanu.

Ted', co se děje v rezortu ministra Jurečky. Pan ombudsman říká: přetížení sociálních pracovníků ohrožuje děti. V Česku hrozí kolaps orgánů sociálně-právní ochrany dětí, takzvaný OSPOD, a situace je tak vážná, že psal panu ministru. Takže nefunguje to. Sociální pracovníci pomáhají lidem ze sociálně slabých a jinak vyloučených rodin, spolu s tím řeší také jejich výchovné problémy a podle Křečka stát přidává sociální pracovníkům další a další povinnosti, což jejich práci ještě ztěžuje. Takže to je další věc, a mohl bych tady samozřejmě mluvit o dalších věcech.

No, já jsem na těch návštěvách obdržel takový dopis. Pan ministr Jurečka píše: "Vážení zaměstnavatelé" – už předtím poslal dopis všem důchodcům, já jsem taky důchodce, takže jsem dostal dopis a tam vlastně vykazuje práci, na které se nepodílel, protože samozřejmě zákon o navyšování důchodu o inflaci neprosadila tato vláda ani naše vláda, bylo to předtím a je to ze zákona. Takže pan ministr tady píše, on dělá takové dotazníkové šetření. On tady informuje, že navyšuje podporu částečných úvazků, nová pravidla pro home office, rekvalifikace v oblasti IT, a potom že připravil návrh na spuštění kurzarbeitu v případě, že by byl akutní nedostatek plynu. Tak to je skutečně neuvěřitelná, zajímavá informace.

Takže já si myslím, že zkrátka pan ministr to řeší tak, že sáhne řediteli na jeho odměny a že vede debaty s tím ředitelem. No, tak bylo by dobré možná jít do terénu a udělat ten mikromanagement, který jste vždycky u mě kritizovali. Takže já bych fakt doporučil, protože toto je hlavní problém Ministerstva práce a sociálních věcí, kolaps úřadů práce. Skutečně to řešení není v tom, že se omezují návštěvy pro lidi, ale to řešení bylo jednoduché. Vy jste měli unikátní, unikátní možnost zprivatizovat ČEZ, ano, ten, který jste dali do kuponky, ano, ještě jste měli tu nehoráznou drzost nás obviňovat, že bychom něco, naše vláda, zprivatizovali. Ne, my jsme zachránili ČSA, my jsme koupili vytunelované OKD za 70 milionů, dneska prosperuje, uhlí nad zlato. A jak jste to měli udělat? No, vy jste nebyli schopni totiž se domluvit ani, kdo bude sedět v té dozorčí radě. A já chápu, že návrhy Pirátů, které dali panu ministru Stanjurovi, skutečně byly zajímavé, ale ani na tom jste se nedomluvili. A co jste měli udělat? No, měli jste udělat to, že dnes ten podíl akcionářů v ČEZu podle stávající ceny na burze je cirka 120 miliard, nerozdělený zisk ČEZu je 200 miliard. Tak jste si měli zavolat Šnobra a spol. a říct mu: Hele, pojďme se domluvit, prodejte nám ty akcie, tak jak to udělal Macron u EDF – Électricité de France, to je francouzský ČEZ – protože zkrátka dnes vy ten ČEZ, my všichni ho potřebujeme jako stoprocentní firmu, jedinou státní firmu. Tedy ještě máme samozřejmě ČEPRO, naštěstí to jsem taky zachránil, protože to chtěli kluci taky zprivatizovat. Takže mohli jste vykoupit ten ČEZ a domluvit se: Vyplatíme si nerozdělený zisk 200 miliard. Tady ještě dokonce ČEZ mohli vykoupit vlastní akcie. Mohli jste získat 100 % ČEZu, ano, toho ČEZu, na který my jsme

zaparkovali lithium a přesvědčili ČEZ, aby koupil lithium, ten podvodný projekt toho stejného pána, co vytuneloval OKD – a je to tam, lithium je v českých rukách. A samozřejmě, když se stále chlubíte, jak jste zařídil to LNG – ano, udělal to ČEZ. Vy jste podepsali s ČEZem pětiletou nájemní smlouvu v nizozemském přístavu Ems a je to dobré rozhodnutí, to já podporuji, určitě, ano, LNG, jasné. Ale měli jste zkrátka, a stále to můžete udělat – stále to můžete udělat, protože zkrátka minoritní akcionáři nemají zájem stavět Dukovany. Minoritní akcionáři mají zájem, aby ČEZ co nejvíce vydělával. A na kom vydělává ČEZ? Na nás všech, na všech občanech České republiky, na všech firmách, které kolabují. JUTA Dvůr Králové neví, co má dělat, jestli má vyrábět na sklad, nebo pustí lidi na 60 %. Český porcelán, karlovarský porcelán, všichni mají problém. Měli jste pomáhat tento rok, takže já vás žádám, abyste to udělali. Svoje mimořádnou valnou hromadu, domluvte se se Šnobrem, vykupte to na 100 % a budete mít konečně zase jednu firmu, na které můžete všechno stavět. ČEZ má dneska 20 % distribuce plynu, ČEZ je největší výrobce elektřiny.

Windfall tax? A kdo ho zaplatí, ten windfall tax? Vypadne z toho 150 miliard, a co privátní výrobci elektřiny? No, ti optimalizují. Jeden odešel do Lichtenštejnska, a co ti druzí budou dělat? Nikdy jste nepodnikali, tak vy nevíte, jak se chovají podnikatelé. Ano, v rámci zákonů. Takže to může udělat a můžete to zastropovat na 1 500 korun (za) megawatt(hodinu) pro všechny a vyřídit všechno, všichni občané České republiky budou mít 1 500 korun (za) megawatt(hodinu), tak jako Slováci. Proč máme platit všichni tady 6 000? Velké firmy, kolik mají v Německu? 3 700. Vy jste těm velkým firmám ani nic nedali. Vy stále říkáte: Malé, střední, jasné. A co by ty malé, střední podniky dělaly bez velkých firem, jako je JUTA nebo Preciosa nebo další, které dávají práci tisícům lidí?

Takže já vám to radím, udělejte to, všichni budou happy, Šnobr a spol. odejdou s balíkem, stát bude mít 100 % a na tom můžete budovat novou energetickou strategii. Vždyť pan premiér nám před časem říkal, že znárodní všechny výrobce. No, tak to neví, jak to chce udělat, ale tady to máte na talíři. Tady to máte. Tam máte 70 %, tak to udělejte. Já vím, že tomu nerozumíte, ale tak se zeptejte těch, kteří tomu rozumí, protože tak to je a je to jedinečná příležitost, abyste to vyřešili, a budete za hrdiny. Všichni vám budou tleskat, všichni budou mít 1 500 korun. Proč my máme nejdražší elektřinu? Proč to Macron, a Macron to zastropoval na 46 eur, to je 1 150, proto má Macron nejnižší inflaci, ted' je druhý za Španělskem, ale měl 6,5 %. Vy jste měli 18, potom 16, tedy 15, ted' vám to skočilo zase, takže o tom to je a to je základ. To je všechno, co trápí všechny u nás – občany, zaměstnavatele, podnikatele – a dá se to jednoduše a nebude to stát rozpočet ani korunu, protože to bude státní firma, a mohli jste to udělat, ano?

Takže o tom to je, a když už o tom mluvím, prosím vás, minulý týden samozřejmě jste řešili Maďarsko, protože podle vás Viktor Orbán je můj jediný přítel. Ne, i Macron je můj přítel, i Wolfgang Schäuble, předseda německého Bundestagu, je můj... já mám plno přátel všude, všude, ano? A já chápu, proč to děláte, ale je skvělé, že nakonec došlo k dohodě. Došlo k dohodě mezi Evropskou komisí a Maďarsko podpořilo Ukrajinu. Nevyjednal to pan premiér, ale vyjednali to samozřejmě za něj jiní politici.

A jenom pro připomenutí, my jsme navrhovali zastropování pohonných hmot, když byly přes 50 korun, když ty matky samoživitelky nechtěly jezdit s dětmi do školy. Ano, 36, proč? Protože to byla ta hranice, kdy ČEPRO funguje. A Maďaři udělali plno chyb. Zastropovali na 28, nepomohli importérům, ano, nezakázali tankovat cizincům, a nemají ČEPRO. ČEPRO je unikátní distribuční systém. Všude má trubky, všude má zásobníky a je propojeno i s bratislavskou rafinerií. Takže vy jste tady porovnávali věci, které jsou neporovnatelné, a já si za tím stojím, že jste to měli udělat. A mimochodem, příspěvek na mobilitu samoživitelek navýšit ze 600 myslím na 900 korun, to je skutečně ostudné. Ostudné!

Takže Ministerstvo práce a sociálních věcí. Vy tam máte v té kapitole v programovém prohlášení vlády – já neví, jestli to ted' tady nalistuji – důchodový systém. Kapitola sociální a rodinná politika, vy máte v programovém prohlášení vlády: "Podpoříme kratší pracovní úvazky včetně výhodného zdanění slevou na pojistných odvodech, celkově zvýšíme flexibilitu

zákoníku práce v zájmu zaměstnavatelů i zaměstnanců. Veřejná správa a organizace půjdou příkladem v nabídce sladování práce a péče pro své zaměstnance." Realita – částečně splněno. A co tento slib? "Cíleně se zaměříme na specifické potřeby samoživitelů, rodin s více dětmi a rodin s handicapovaným členem." Vy zvyšujete úhradovou vyhlášku ze 135 korun na 155, což pro některé pečující bude znamenat menší (počet) hodin péče o jejich člena doma. Dostáváte lidi do problémů. Ruku v ruce by k tomu mělo jít navýšení příspěvku na péči. Proč ho nenavýšíte, ten příspěvek? Tady dále: "Podpoříme ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví rozvoj paliativní péče včetně terénní, dětské hospicové péče a profesionálního provázení pozůstatých rodin. Zpřehledníme a budeme podporovat síť poradenských zařízení pro rodinu v krizi, služeb a aktivit zaměřených na primární prevenci. Sjednotíme systém péče o ohrožené rodiny a děti ze tří rezortů do gesce MPSV. Název MPSV" – to je strašně důležité – "doplňíme o tematiku rodiny." Tak to je fakt skvělý program! Realita – nesplněno. Nemáte nic.

A tady můžu číst, co všechno jste naslibovali v programovém prohlášení vlády, a je to celá stránka. Vy se tady chlubíte, že bonus, který mají dostat matky, které jsou v důchodu, za každé zaopatřené dítě, že jste prosadili. Ne, vy jste to neprosadili. To prosadila naše vláda se sociální demokracií, takže taková je pravda. Protože vy buď kritizujete naši vládu a a priori nechcete nic dělat podle nás, i když to byly dobré projekty, nebo vykazujete naši práci za vaši.

A teď je otázka, jak by vlastně Česká republika měla postupovat v otázce penzí. Vy mluvíte o tom, že budete realizovat nějakou důchodovou reformu. Ano, o tom mluvíme tady už od vzniku České republiky a naše vláda počítala s tím, že se zahájí důchodová reforma, a definovala praktické kroky, které by bylo vhodné udělat. Ministerstvo práce a sociálních věcí se však vydalo vlastní cestou a vytvořilo komisi pro spravedlivé důchody, kterou vedla paní profesorka Nerudová. Výsledkem práce této komise – a tam seděli všichni, tam byly zastoupeny všechny politické strany – byl naprostě nepoužitelný návrh, který sice přesně věděl, jak skokově zvýšit důchody všem důchodcům, ale vůbec se nezajímal o to, kde na takové nesmyslné zvýšení důchodů vzít peníze. Prostě zkrátka to byl ztracený čas. Takže ta reforma, ano, pojďme se o tom bavit. Vy se s námi nebavíte o ničem. Vy jste nás dvakrát pozvali na jednání ohledně Ukrajiny, ale nikdy jste nechtěli s námi diskutovat o ekonomických věcech. Takže proto jsem přesvědčen, že měnit systém důchodů, respektive důchodového pojištění, je nutno postupně a krok za krokem, odstraňovat jeho nerovnováhy a měnit jeho parametry. Dosavadní průběžný systém se osvědčil, protože tak funguje i v ostatních vyspělých zemích Evropy. A také jsme mluvili o tom, že nebudeme bránit tomu, že některé profese a někteří lidé mohou důchodové pojištění platit jen v základní sazbě, ale pak dostanou jen základní výměru. Ať si na důchod tedy vytvářejí rezervy nějakým jiným způsobem. Ale o tom je ta debata, ale pan ministr o tom nemluví. Pan ministr nám oznámil, že příští vláda – nechápu, proč mluví o příští vládě, já předpokládám, že vaše stoosmička se udrží do roku 2025, protože je jasné, že jste na vrcholu vašich kariér – tak pan ministr Jurečka nám řekl, že tedy příští vláda bude řešit pozdější odchod do důchodů. A proč? Proč? Vy máte peníze, vy stále se vymlouváte, že nemáte peníze. Za nás jsme měli skvělé ratingy, předstihli jsme v životní úrovni Španělsko a Itálii v poměru na HDP, a neříkejte, že jste zadlužení. Máme stále šesté nejlepší finance v Evropské unii.

A na závěr k rezortu Ministerstva práce a sociálních věcí. Prosím vás, já jsem navštívil obecní úřad Háj ve Slezsku a pan starosta už zrekonstruoval jeden z domovů seniorů, ano? Stálo ho to už 46 milionů a teď by chtěl zrekonstruovat další. A já tady mám, Ministerstvo práce a sociálních věcí – mimochodem, tenhle program a ty peníze ve vládě, kdy jsme rozhodovali peníze z Evropy na další programové období, těch 980 miliard, tak samozřejmě to byl obrovský boj mezi rezorty, ale my jsme prosazovali, protože z hlediska kapacit domovů seniorů jsme na tom velice špatně v poměru lůžka na počet důchodců, tak jsme prosadili, a já nevím, jestli to tam zůstalo, 3 miliardy na investice do domovů seniorů, Alzheimer center a tak dále. Proč o tom mluvím? Tady je vyhlášena výzva 1. 8. 2022 a je to realizace projektu pobytových služeb péče v rámci Národního plánu obnovy. A já vůbec nechápu, to se ptá ten starosta, proč vy diktujete majitelům domovů seniorů, a tady je to obec, to jsou samozřejmě kraje, že poměr

jednolůžkových pokojů a dvoulůžkových ke kapacitě by měl být maximálně 30 % kapacity dvoulůžkových pokojů. Já nechápu, proč jim do toho mluvíte. Tak nechť se ti vaši úředníci odeberou do terénu, nechť navštíví a ať si to nechají vysvětlit, protože například tady pan starosta je připraven investovat, ale tady je de facto diskvalifikován, a bylo by dobré, když už tedy jsem často kritizován, že nechodím do práce – toto je moje práce, mluvit s lidmi, mluvit se starosty a potom říct tomu ministru, kdyby se laskavě na to mohl podívat.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, já vás ale upozorním, že jsme v pořadu schůze, ne v interpelacích, takže vás poprosím o odůvodnění toho bodu. Už tak činíte čtyřicet minut zhruba, tak abychom se chýlili k nějakému závěru.

Poslanec Andrej Babiš: Já ho odůvodňuji.

Takže to programové prohlášení vlády. My máme teď unikátní příležitost – jsme měli – předsednictví od 1. 7. Tak já se ptám a já navrhoji, aby schůze o tom jednala, o tom předsednictví. Předsednictví má několik priorit. První priorita byla zvládnutí uprchlické krize a poválečná obnova Ukrajiny. Vláda říká, že to zvládla, ale o tom jsem už mluvil, žádné peníze jsme nedostali. Výsledky práce pana ministra Rakušana jsou jaké? Vůbec nevěděl, kdo k nám přichází. Stále se mluví, že v nějakém režimu je tady 350 000 Ukrajinců, ale státní pojistěnci – pro nové ukrajinské občany – jsou jenom 60 000. Výsledky práce pana Rakušana: tady říká, že stoupá nelegální migrace, ano, a potom meziročně stoupla kriminalita o pětinu. Tak já nechápu, jak je to možné.

Energetická bezpečnost byla druhá priorita. Pan ministr Síkela je rekordman v radách. Pan premiér od 1. 7. nesvolal ani jednu mimořádnou Evropskou radu. Ano, svolává to Charles Michel, ale stačí mu zavolat. My jsme mu volali, když byl problém v Bělorusku. Emmanuel Macron, Francie měla předsednictví od 1. ledna do 30. 6., měl sedm, sedm! rad, z toho tři byly mimořádné. A pan premiér neměl ani jednou, protože pan premiér se tomu od počátku vyhýbal. Naše vláda byla schválena 13. prosince 2017, aby 14. prosince 2017 jsem letěl do Bruselu a těšil jsem se na tu Evropskou radu, protože to je to místo, kde se prosazují české zájmy. Pan premiér to nechal ještě na mně. Dne 13. prosince 2021 byla V4 v Budapešti s Macronem – ano, v Budapešti, to pro stávající vládu je něco strašného, protože my už budeme mluvit i k jiným zemím, koho mají volit a podobně – a ještě 16. prosince byla důležitá Evropská rada o emisních povolenkách, o energetice, ale pan premiér nepospíchal. Takže první rada, kam šel, byla až 17. února, to byla Macronova. A jaký je tedy výsledek v energetické bezpečnosti? Nevím, asi pátá rada teď, pan Síkela – rekordman. A snaží se určitě a říká, že najde celoevropské řešení. Ale jiné státy už ho dávno našly, protože jiné státy jsou tam kvůli svým občanům, a ty už to vyřešily na rozdíl od nás. Takže zastropování cen plynu není. Rada prosadila windfall tax, který Česká republika nechtěla. My jsme preferovali iberský model. Mimořádem, Španělsko a Portugalsko má zastropovánu elektřinu dokonce na 1 000 korunách. Takže ano, zásobníky LNG – to se vyřešilo, společné nákupy plynu, určitě. Tady byl emír z Kataru 6. října na tom setkání a to organizoval Macron, Macron přišel s projektem Evropského společenství, a bylo tady 44 prezidentů a premiérů z celé Evropy, ale emír se naštval a odjel. A jaký je výsledek? že Katar podepsal s Německem smlouvu na LNG na patnáct let. A pan ministr – tady přítomen – tam taky byl, myslím, že otvíral nějakou ambasádu nebo nevím co. Ale výsledek je zkrátka nula, nula. Takže tak to je.

Předsednictví nevyjednalo včasné podporu pro velké firmy. Ano, samozřejmě některé filmy uvažují o tom, že odejdou.

Potom jsme tady měli posílení evropských obranných kapacit a bezpečnost kybernetického prostoru. Vláda vykazuje v rámci předsednictví, ano, dořešení dvou směrnic – o zajištění vysoké úrovně kybernetické bezpečnosti a směrnice o posílení odolnosti kritických institucí. Ale to není vaše dílo, to není vaše práce, na tom se pracovalo několik let.

Mě fascinuje, že například ministr vnitra se chlubí, že Chorvatsko vstoupí do Schengenu 1. ledna 2023, a vykazuje to jako své dílo. O tom se jednalo osm let. A kdybyste neměli Zajíčka a další lidi z Úřadu vlády, tak to vaše předsednictví je úplně o ničem. Vy jste přišli na Úřad vlády, vy jste brutálně vyhodili lidi, kteří neměli se mnou nic společného, jenom to, že měli smůlu, že pracovali jako úředníci v rámci státu, ale jelikož pracovali s Babišem, tak bylo potřeba je popravit. No, bohužel, moc mě to mrzí. Já jsem zvědav, tomu Zajíčkovi byste měli dát zlatou medaili, bez něj byste neměli vůbec nic. Pan premiér vůbec to nechtěl řešit, on si našel Beka, ten nevím, na co tam je. A díky Bohu za Pojara, ten aspoň tomu rozumí a ten tam něco aspoň dělá. Takže to je ta vaše bilance. My jsme vám všechno připravili. Nová zahrada v trikolóře, nový terminál, nová kantýna. A ta média, která vám fandí, tak tam je rozpočet na nový prostor na Úřadě vlády, ani to jste jim nedopřáli, takže škoda, no...

Takže to předsednictví, prosím vás – akt o čipech, s tím přišel Macron. A to, že tam byla Francie před Českou republikou, tak to byla obrovská šance na to, aby pan premiér celý červen objel celou Evropu a připravil aspoň jednu mimořádnou Evropskou radu, kterou by Charles Michel určitě svolal bez problémů, a kde by prodal všechno to, co Česká republika chtěla. Ale já nevím, ten výsledek, jaký je? Takže jenom se vykazuje.

Potom samozřejmě máme tady emisní povolenky. Pan premiér mi vyčítal v debatě, že zkrátka emisní povolenky – tak jak? Jak jste to tedy zvládli, jaký je výsledek? Já jsem v – teď si to najdu tady (listuje) – v září 2001, tady to mám, 28. září 2021 – "Babiš se vyslovil pro stanovení horní hranice ceny emisních povolenek, kterou platí uhelné elektrárny či průmyslové podniky za tunu oxidu uhličitého". A já jsem řekl, za prvé jsem lobboval za to, aby se zrušila směrnice MiFID, že ta je nesmyslná. Já jsem to chtěl zastropovat na 30 eurech, protože není možné, aby zkrátka cenu emisních povolenek ovlivňovali spekulanti, a to Evropa totálně nezvládla. Tady – tady je poslední vývoj emisních povolenek: 13. prosince, to je dneska, to skočilo na 88,6. A víte proč? Protože tento týden Velká Británie oznámila, že po třiceti letech otvídá uhelný důl. Ano, dobré slyšíte, takže se vrací k uhlí, vrací se uhlí. A Evropa, která – a Timmermans, který vůbec nepochopil, že zničí Evropu tím Green Dealem, který byl jak naplánován? Skončí uhlí, bude plyn, a potom nějaké technologie, které nikdo nikdy ještě nevymyslel. A teď, když plyn se nechce, tak by se mělo asi říct: bohužel jsme se spletli a vracíme se k uhlí. A proč to skončilo? Protože uhelné elektrárny platí emise. Proto to skončilo. Takže pokud ČEZ vyrábí megawattu za 500 korun, protože má odepsané Dukovany a Temelín, tak uhlí, elektřina, je těch 500 plus emisní povolenka. Ano, tak to je, tak je to, kdo tomu rozumí, ví, o čem mluvím, a pan premiér na mě křičel, že jsem nic nezařídil. No, já jsem napsal x dopisů, získával jsem další státy, a to byl základ toho, jak pomoci i našim a všem v Evropě, aby se neplatilo tolik za elektřinu. Takže emisní povolenky je výsledek nula, ale samozřejmě v médiích čteme, jak to předsednictví bylo úžasné a jak to všechno funguje.

A ohledně migrace: mě strašně bavilo, když – a vůbec tomu nerozumím – mě bavilo to, že pan premiér se slovenským premiérem se potkali v Kramářově vile, kde řešili to, že Česká republika zavedla kontroly na hranicích se Slovenskem, kde přišlo asi 5 500 syrských migrantů, které naši zadržují, potom je vracejí na Slovensko – ano, potom Slováci nadávají, naši lidi čekají na hranici a konstatovali, že to řešení je na srbsko-maďarské hranici – no, dobrý den, pánové, dobrý den, pan Rakušan také. Já jsem to řekl v roce 2015, já jsem i na té hranici byl, Severní Makedonie a Řecko. Tam ze Schengenu chodily tisíce migrantů a naši policisté je zadržovali, úspěšně. Byl jsem i na té hranici, kterou postavil Viktor Orbán roku 2015, 170 kilometrů, 900 000 migrantů, ilegálních, tam bylo zadrženo. Naši policisté tam byli také a zadrželi 6 000 migrantů, a pašeráky dokonce i z České republiky. Takže to se přece řeší někde jinde, pane premiére. A proč jste nebyl v Bělehradě, když podepsal rakouský premiér a srbský prezident a maďarský premiér dohodu, že budou bránit schengenskou hranici? Ne? Tam jsme nebyli. Reforma migrační a azylové politiky Evropské unie se nikam neposunula. Nechápu – kdybych byl teď premiér, tak bych si zavolal pana rakouského premiéra, abych se ho zeptal, proč brání tomu, proč vetuje vstup Bulharska a Rumunska do Schengenu. Proč? Proč tomu

brání? Když – a pokud nějací experti, nebudu říkat to jméno – tvrdí, a já vám to tady ukážu... (Ukazuje mapu.) Toto fialové je Schengen a někdo tvrdí, že nemůžou být státy v Schengenu, když nejsou členové EU. To je nesmysl a lež, protože v Schengenu je Švýcarsko, Norsko a Island! A tady máme Rumunsko a Bulharsko a ten Bulhar, ten brání na moři proti pašerákům. A vždycky jsem říkal, že máme vzít do Schengenu západní Balkán, abychom celou Evropu bránili na moři, na moři! A pokud pan rakouský premiér nebo ministr vnitra to blokuje, tak je úkol pana premiéra, který je šéf Evropy, jít za ním a říct mu: Proč, z jakého důvodu? Vždyť já jsem byl ten, který navštívil Frontex ve Varšavě jako jediný ze všech premiérů kromě polského, ten to má za rohem, byl jsem na konferenci na Maltě, na Sicílii, řešili jsme Libyi a tak dále, něco o tom vím. A tohle Evropa ani nezvládla. Takže ještě jednou. (Ukazuje mapu.) Do Schengenu přišly Island a Norsko v roce 2001 a například Kypr je členem EU, ale není v Schengenu. Takže Evropa – a já si myslím, že vstup do Schengenu je podstatně jednodušší než někoho vzít do EU, takže to je problém – a ilegální migrace je znova na stole. Pašeráci, ano, ti pašeráci, oni jsou – je tam dost lidí z Německa, z Rakouska, z Ukrajiny. A když jsme tam měli naše policisty, jak byli v Maďarsku, tak to bylo strašně zajímavé, když mi jeden ten policista řekl: No, představte si, že my jsme zadrželi jednoho pašeráka, který byl z České republiky, ze stejné obce jako já. A co tam dělají ti pašeráci? No, kasírujou tisíce euro, naloží toho ilegálního migranta s mobilem, odvezou ho do Německa. Tak to funguje. Takže je potřeba jít, pane premiére, do terénu, to si myslím, že je důležité. Takže tam také žádný výsledek, mě to mrzí. No, já chápu, že asi pan premiér má na to jiný názor, ale co se dá dělat.

Pojďme si promluvit teď o inflaci. My tady slyšíme, jak zlá Babišova vláda způsobila inflaci, ne? My jsme dali důchodcům peníze, navýšovaly se mzdy, snížili jsme daň, a vždycky s nadsázkou jsem říkal, že plníme program levice ve vládě a pravice chvílkou jsme plnili ve Sněmovně. Ano, zrušili jsme superhrubou mzdu a já jsem znova panu prezidentovi v neděli řekl, že je to dobré, protože ti lidé nevzali ty peníze, neběželi do obchodů a nebili se o jeden rohlík za 3 koruny, a stál stovku. Ne, za naší vlády stoupaly úspory obyvatelstva o více než 900 miliard a díky bohu za to, že lidé teď mají nějaké rezervy, aby mohli platit ty šílené faktury za elektřinu. Takže ta inflace: pan guvernér Rusnok se netrefil. Říkal nám, že od 1. 7. to půjde dolů, takže to skočilo na 18 a včera to zase skočilo na 16,2, respektive podle statistiky Eurostatu je to 17.

A teď vám přečtu hlášení Českého statistického úřadu z 10. prosince 2021. Pokles... na mezičasném poklesu v ceně oddílu bydlení se podílely nižší ceny elektřiny o 16,2 % a zemního plynu o 11,5 %. Tento pokles spotřebitelských cen byl důsledkem prominutí DPH u cen elektřiny a zemního plynu. Ano, my jsme vyráběli inflaci – na 5,3. A co teď říká Český statistický úřad? Tady paní Šedivá říká: "Spotřebitelské ceny vzrostly v listopadu oproti říjnu o 1,2 % a meziročně o 16,2. Celková cenová hladina tedy po měsíční pauze opět zrychlila svůj růst. Částečně k tomu přispěla i loňská nižší srovnávací základna, kdy došlo k odpuštění DPH u cen elektřiny a zemního plynu." Je jasné, že úřednice nenapíše, že Babišova vláda odpustila DPH (Se smíchem.), to by dostala okamžitě padáka, ale tady je to černé na bílém. Takže kdo tady mluví o inflaci? To má logiku, že jsme dávali lidem peníze a zarazili jsme inflaci snížením DPH, a pan premiér nedal téměř nic, protože doplatek na bydlení, to je sranda a to pastelkovné také. Teď ano, je pravda, že vláda konečně od 1. října odpustila poplatek za obnovitelné zdroje. Ano, máte rok zpoždění, ale díky za to, aspoň něco. A plus ten energetický tarif. Vždyť jste slibovali 15 000! A kde to skončilo? Tři a půl nebo kolik je to. No, takže je to tak, že panu ministru Stanjurovi vyhovuje ta inflace, protože on říká: Nebudu navýšovat daně. Ale on je vlastně navýšuje, protože jsou to inflační daně. Ta inflace je inflační daň. To platí všichni, on se těší a dostal do konce listopadu do rozpočtu 117 miliard, které si nechal, a samozřejmě lidem to nechce vrátit. Takže snad už i média vždycky se na to ptají a pan premiér vždy argumentuje, že ten Babiš, Babišova vláda způsobila tu inflaci. No, nechápu jak, protože každý pochopí, že stoupaly úspory, vláda Petra Fialy nedala lidem téměř žádné peníze a má zase strašně vysokou inflaci. Takže to je ten výsledek a snad už to... Ale kdo nechce pochopit, tak nepochopí.

Tady vlastně v tom programovém prohlášení vlády a to je – v podstatě to programové prohlášení vlády ani není očíslované. (Listuje v podkladech.) To nemá čísla, to nejsou úkoly, to jsou nějaké deklarace, takže nevím, jestli to znova přepíšou celé, nebo co s tím budou dělat. Nebo vlastně by bylo potřeba vědět, proč to udělala, ta vláda, programové prohlášení vlády, co s tím, pro koho to je vlastně, proč to je? To jen tak, že to slibovali, komu? (Se smíchem.) A vymlouvat se – já nevím, na co se vymlouvá vláda, nevím, fakt. Mě fascinuje ta preambule. To je druhá věta, druhá věta, to je leden 2022: "Budeme se muset velice rychle vyrovnat s celou řadou negativních jevů, jež přicházejí zvenčí, ale z významné části jsou také neblahým důsledkem řady rozhodnutí vlády minulé" – no, představte si, tak vysoká inflace, epidemie covidu, já nevím, nepamatuji, že by byl tady covid za Fialovy vlády, to byl omikron a nemocnice byly úplně v pohodě. To nebylo, že my jsme bojovali o životy lidí, museli jsme do rezervy dělat kapacity lůžek a tak dále. Takže toto je fakt skvělé.

A důsledky energetické krize, ano, jasně. Ale já neříkám, že je to Fialova vláda, já neříkám, že za to může vláda. Ta vláda může za to, že nebojuje s inflací, že ji tedy nezpůsobila, ano, nezpůsobila, ale že nepomůže lidem. A o tom jsem mluvil, o tom zastropování.

To byla taková novinka této vlády, že bylo Polsko na prvním místě. Ono je pravda, že už Matovičem to začalo tak, že Slováci řekli, že i Češi nejsou na prvním místě. A pan premiér mohl v Polsku navštívit s panem Morawieckým Biedronku, to je velký polský řetězec, kde údajně můžete vidět dvě ceny. Jedna cena je stávající prodejní cena a cena předtím, než polská vláda snížila DPH na nulu.

No, takže co tady máme ještě dál v tom programovém prohlášení vlády? Tady to máme pro pana ministra zahraničních věcí. V programovém prohlášení: "Budeme rozvíjet co nejužší přátelské vztahy na všech úrovních s našimi sousedy a strategickými partnery v rámci EU. Spolupráce ve Visegrádské skupině bude součástí našich vazeb na všech úrovních." Tak super. Já jsem rád, že tedy TOP 09 a Piráti nakonec povolili panu premiérovi, aby se zúčastnil V4. On od samého začátku měl z toho strach, tak teď v Košicích si konečně popovídali. (Ministr zahraničí dodává mimo mikrofon: Já jsem tam byl taky.) No super, za rok jednou. Já jsem to svolával na esemesky, víte, ten protokol byl z toho úplně šílený, protože přes protokol než jste svolal čtyři premiéry na místo, tak já jsem jim psal esemesky. Fungovalo to perfektně. Ale každý máme ten jiný styl práce. Takže zahraniční politika.

Jasně, bakalovci už dneska pějí ódy, jak to bylo všechno úžasné, jak to bylo fantastické, to předsednictví. Škoda, je to jednou za třináct let. Bylo to o mnoho úspěšnější, než jsme měli Promopro a pád vlády, ale my jsme vám to dali na talíři. I ten Pražský hrad jsem vybojoval, protože úředníci chtěli Kongresové centrum, takže stačilo. Když jsme měli neformální summit v Portu ve sportovní hale nebo někde jinde, tak jsem věděl, že Pražský hrad, tím bude vyhráno, a Macron nám udělal ten summit, takže super. Škoda, že jste něco víc neprosadili. A já jsem zvědav, tedy pan Síkela už má pátou nebo šestou radu, co vlastně, jestli skutečně tomu věří. Pan ministr tady taky vlastně deklaroval s panem Síkelou, že když nebude plyn, tak Němci budou takoví kámoši, že přestanou vyrábět a nám pošlou ten plyn. Ale k tomu se asi nechceme vracet.

No, jaký další slib tady je? "Zodpovědné hospodaření a ekonomický růst podpoříme předvídatelnou mírou investic" – takže prosím vás, realita je, že celkové investice v roce 2023 klesají oproti roku 2022, ty byly 204,3 miliardy a v roce 2023 budou jenom 202,8. A je neuvěřitelné, jak pan ministr financí dokáže vlastně manipulovat ten rozpočet, protože SFIDI, to je organizace, která financuje samozřejmě ŘSD a Správu železnic a dálnice, železnice, jim chybí 30 miliard. On těch 30 miliard nedává do deficitu, a financuje to de facto mimo rozpočet, protože, jak je známo, stát nemá podrozvahu. A zkrátka se tváří, že tam jsou ty peníze, ale přitom je v rozpočtu nemá.

Potom tam máte slib "ozdravení veřejných financí a obnovení důvěry občanů ve spravedlivý a férovy stát. Jsou dva klíčové úkoly, které stojí před vládou České republiky v oblasti ekonomiky." Realita je, že vláda rezignovala na svoje sliby ohledně konsolidace

veřejných financí, a celkový dluh má nárůst o více než 1 200 miliard za celé volební období. Výhled dluhu sektoru vládních institucí má dosáhnout v roce 2025 3 726 miliard a v roce 2021 to bylo 2 567 miliard. Ale vy jako vláda, vy máte neuvěřitelné šestí, a víte, v čem? Tím, že je inflace, tak vám stoupá HDP, to znamená, i to procento dluhu vůči HDP ještě máte stále fajn, jo? My jsme to neměli, nám HDP kleslo 2020, a i tak jsme skončili koncem roku 2021 s nižším dluhem vůči HDP, než jsme začínali v roce 2014. Proto stále se víc vymlouvat na to, že nejsou peníze, skutečně asi není pravdivé. Strukturální saldo 2022 je -3,1, 2023 -3,3, 2024 -3 a 2025 -2,9. Já myslím, že paní Schillerová, když byla ministryně, měla plán konsolidace do roku 2025.

A hlavně váš problém je, že vy vůbec neřešíte příjmy, vy vůbec neřešíte příjmy! Vy jste slibovali, že snížíte o 100 miliard, úspory. EET, to byla strašná sláva. Všichni se těší, všichni zase nebudou vykazovat tržby. Lidi dobře vědí, že kde nejsou platební karty, tam asi to nebude úplně v pořádku. Takže příjmy vůbec, to je neznámá, kdy pan premiér – a já jsem vždycky chtěl od svých ministrů, aby předložili, kolik stát financuje, předfinancovává evropské dotace, protože ten nenormální systém – místo toho, aby se čekalo, než Evropa zaplatí, a potom se to dalo českým subjektům, ano, tak je to naopak, takže se to předfinancovává a potom se to žádá. A tam za nás vždycky to saldo skákal 60 miliard, 70. Mě by zajímal, kolik tam toho máte teď, jestli vůbec to řešíte, jestli vůbec pan ministr ví, že evropské dotace je zdroj a příjem státního rozpočtu? No, já si tím nejsem úplně jistý. Zrušili jsme EET, ano. "Budeme bránit daňovým únikům" – a realita, že zrušili jste EET. To byl základní zákon proti daňovým únikům, jo, šedá ekonomika.

"Budeme řešit otázku odlivu dividend do zahraničí s cílem zvyšovat atraktivitu a investování v České republice znevýhodněním (zvýhodněním?) reinvestic zpět do české ekonomiky." Prosím vás, já bych chtěl vidět nějakého investora, který četl vaše předvolební programy, vaše programové prohlášení vlády, a teď vy přijdete, a normálně přijdete s windfall tax, pan Stanjura teď mluví, že navýší DPH. Mimochodem, díky EET jsme snížili DPH v restauracích – nejen v restauracích: vodné, stočné, vlastně jídlo, nealko, točené pivo z 21 % na 10 %, a ještě to vynášelo peníze. Takže já nevím, kdo by chtěl tady investovat, když v průběhu vládnutí zjistí, že vláda zkrátka neříkala pravdu. Takže jak vyřešíte otázku odlivu dividend, to by mě strašně zajímal. Ratingy my jsme měli skvělé. Teď už investoři, když to vidí, co se tady děje, skutečně jste je znejistili.

"Tvrdě zakročíme proti nelegálnímu hazardu" - no, to jste mě pobavili. My jsme udělali zákon o hazardu, my jsme likvidovali ty automaty. Kolik to bylo práce! a to, že hazard je vlivný, to jsem samozřejmě tady zažil jako ministr financí, když jsem chtěl navýšovat daně a všichni mě přehlasovali. Tady jeden z vašich kolegů tady přišel, že chce snížovat daně pro pana Komárka, který zprivatizoval Sazku. Ta nikdy neměla být zprivatizovaná, měla zůstat v rukou sportovců, pro které nemáte teď peníze. To jsou jedny z nejnižších daní tady v Evropě. A ještě tady byl nějaký pokus snížit tu daně o 1,3 miliardy, no, tak to je fakt zvláštní.

Potom tady máte další věci: "Zvýšíme limit pro povinnou registraci DPH na 2 miliony a na stejnou hranici se posune možnost využití režimu paušální daně." Já myslím, že to začínala ještě paní ministryně Schillerová. My jsme prosazovali tu novelu, vy jste to převzali od nás, teď je to zkomplikované a v podstatě jsou tam vytvořena nějaká pásma. Nevím, jestli se v tom někdo vyzná.

Váš slib: "Snížíme sociální pojištění na straně zaměstnavatelů o 2 procentní body za předpokladu, že je konsolidované dlouhodobé udržení veřejných financí." To samozřejmě už víme, že je to jenom slib, který nebude nikdy naplněn.

"Zavedeme daňové prázdniny za zastropování výše příjmů rodin, které čerpají rodičovský příspěvek nebo mají tři a více dětí." Vůbec se tato problematika neotevřela.

Rozpočty obcí a krajů, ano: "Obce a kraje získají díky zdanění těžby více peněz z dobývání nerostných surovin na svém území. Pamatovat budeme i na přilehlé obce." No, tak

to jsem začal dělat, když jsem nastoupil jako ministr financí. Nevím, kdy to začnete, už konečně. Rok je pryč a nic se neděje.

"Spotřební daně budou zohledňovat škodlivost." Jasně. Takže těch věcí, které tady jsou...

"V Evropě budeme prosazovat jadernou energetiku." Ano, to jsme prosazovali.

Ted' tady máte slib: "Česká republika také musí nakročit mezi inovační lídry a dále ve svůj prospěch rozvinout potenciál digitálních a nových technologií. Proto budeme klást důraz na kvalitní vzdělávání, podporu výzkumu a vývoje, zavádění inovací a na nezbytný přechod k udržitelné a digitální ekonomice." A jaký je výsledek? Vy jste se distancovali od značky Country for the Future. Ano, inovační strategie, Havlíček s tím přišel, je to do roku 2030. My jsme zrušili celé oddělení, co tam měl místopředseda vlády Bělobrádek, propojili jsme ta ministerstva, fungovalo to, navyšovali jsme rozpočet a vy jste to zkrátka šmahem ruky zrušili, bohužel.

Sociální politika. Co je strašně zajímavé, že zdravotnictví – já nevím vlastně, co tedy zdravotnictví. Já jsem měl pod sebou tolik agend. My jsme udělali plán České republiky, reformy psychiatrické péče. Četli jste ten článek v iRozhlasu, co se děje v dětské psychiatrii, jak je to peklo, že nejsou? Co my jsme prosazovali – já jsem o tom mluvil i v tom mého pořadu, nebudu to tady opakovat. Ale nechápu, proč tedy pan ministr, který samozřejmě všechno zrušil, co jsme prosazovali – národní boj proti rakovině, nejmodernější onkologickou nemocnici v České republice, možná v Evropě, měla stát tady v Praze. Pražáci chodí na Žlut'ák, to je Masarykův onkologický ústav v Brně. Tam jsme alespoň prosadili – a doufám, že postaví – za miliardu pavilon prevence. A ted' slyším, že z těch 15 miliard, které jsem vybojoval pro národní boj proti rakovině, se údajně má dělat nějaká propojovací chodba, za miliardu nebo kolik. To je neuvěřitelné, to snad nemyslíte vážně. Zakázali jste ten prospekt, který jsem tady propagoval. Pan Jurečka křičel, že to je kampaň. No, ted' ho rozdáváme, protože to byl náš výmysl. A já jsem na to hrdý, že jsme to dělali, že jsme říkali: Lidé, musíte chodit na prevenci, protože bohužel dneska zemře na rakovinu 75 lidí v České republice a 200 lidí onemocní. O tom to je. Ale vy v rámci politického boje i tohle jste ted' řekli VZP, že nesmí dávat ten prospekt.

Pan Okamura se tady vlomil do naší strategie stomatologie. Já jsem byl v těch Hustopečích, vy jste tam byla s námi. (Obrací se na poslankyni Schillerovou.) Tam 200 lidí čekalo na registraci k zubaři, v Hustopečích. Proč? Protože jedna zubařka odešla. Proč? Protože údajně starosta Velkých Pavlovic jí řekl: Potřebujeme vás tady, ty klienty tam nechte. Ano, my jsme měli projekt 45 stomatologických center 24/7, protože u nás 40 % lidí zkrátka chodí k zubaři jenom, když je něco bolí, a jenom vlastně, když je akutní stav. A to jsme chtěli pro ty lidi zdarma. Ano, to jsme chtěli. A co řeší pan ministr? Řeší to? Já myslím, že ne, že na to kaše a nedělá nic.

Takže kapitola zdravotnictví – fakt nevím. Máte v Národním investičním plánu 164 miliard do zdravotnictví: nová porodnice Bohunice, nová porodnice u Apolináře. Ano, díkybohu jsme stihli, a staví se, nejmodernější pavilon na transplantace v IKEMu. Praha, Vídeň, Berlín, nejlepší transplantační centra v Evropě, my máme nejlepší lékaře na světě. My jsme chtěli to všechno doinvestovat, ale kolik ted' má pan ministr peněz na investice? Já jsem slyšel, že téměř nic. Takže zdravotnictví, reforma psychiatrické péče, doufám, že bude pokračovat. Strategie byla nezavírat lidi do Bohnic, ale poskytnout jim péči doma. Ty problémy se samozřejmě ještě zvýšily v rámci covidu a dnes pro mládež je to skutečně obrovský problém. O tom jsme se chtěli s vámi bavit, ale samozřejmě není zájem.

Sport. Dneska jsme měli velkou debatu na klubu ohledně Národní sportovní agentury. Ano, sportovci chtěli mít své ministerstvo, ale toto je de facto jako ministerstvo. Kdysi se peníze rozdělovaly v baru v Intercontinentalu a za ČSSD to bylo v byte, za nás to bylo transparentní. My jsme to dotáhli na 1,5 miliardy, rozpočet sportu. A ted'? Vždyť ta agentura je pod premiérem. Já jsem tam poslal kontrolu z Ministerstva financí, když jsem měl nějaké pochybnosti, my jsme tam poslali auditora. A ted', kdo to bude řešit, kdo to bude řídit vlastně? To bude zase, tam

budou politici nebo budete to zase rozdělovat podle toho, kde kdo má kamarády, nebo jak? Nerozumím tomu, nerozumím tomu.

Kapitola Kultura. No, tak ano. Já jsem rád, že se nám podařilo zrekonstruovat Národní muzeum, Státní operu. Ted' jsem byl na Louskáčku, tak jsem se ptal: Bude ta Nová scéna, pane ministře? Není tu. To bych byl rád, kdybychom zrekonstruovali Novou scénu, to byl náš projekt. Invalidovna, Císařské lázně. Ano, i věznice v Uherském Hradišti byl projekt, u kterého jsem stál s ministrem Hermanem, ale pan premiér tam byl, takže je naděje, že se bude pokračovat. My jsme byli 5. prosince v Náchodě. Tam naše vláda dala 250 milionů na rekonstrukci zámku. My jsme to prosazovali, protože obnova našich kulturních památek je samozřejmě strašně důležitá pro turistiku. Takže to jsou všechno tyhle věci.

Kapitola Obrana. Tam musím říct, že paní ministryně se snaží, a snaží se plnit ty sliby. Já jí fandím. No, HDP stoupá. Jestli se dostane na 2 %, já jsem slíbil, že pokleknu, a to platí. Tak uvidíme. Samozřejmě je potřeba ale říct, jestli skutečně potřebujeme ty F35, jak bude zapojen nás průmysl a jak to bude. Nevím, já tedy detaily o tom nemám. Ale je jasné, že musíme zbrojit, že musíme dovybavit naši armádu, a já osobně držím paní ministryni palce, aby se jí to povedlo. Já myslím, že ona má tah na branku, tak snad i vláda ji podpoří, protože v dnešních časech samozřejmě je to strašně důležité.

Já tady toho mám strašně moc, nechci už zdržovat, asi jsem mluvil dlouho. Když jste tedy říkali, že nechodím do práce, tak i když jsem vypárováný, jsem tady. Snad jsem splnil vaše očekávání. Mohl bych tady číst dlouho.

Ale programové prohlášení vlády, proc̄ ho máte, když ho ani nebilancujete, ani ho neplníte? Vlastně za rok jste řekli... A kde je ta nová situace, co se tady změnilo? My jsme měli covid, to bylo x-krát těžší než dopad... Znova opakuji, my nejsme ve válce. I šéf nebo náčelník generálního štábříká, že nejsme ve válce. Zkrátka, ty dopady jsou, jsou ekonomické a vy jste to mohli krásně vyřešit, jednoduše zastropováním cen elektřiny u výrobců anebo snížením cen, DPH na potraviny, ano, jako to řešili v Polsku. Otázka je, jak donutit řetězce, aby zkrátka tu DPH, kdyby se to snížilo na nulu – my máme nejvyšší DPH v Evropě, 15 % – aby si to nenechaly v kapse. Takže o tom to bylo. Samozřejmě čekáme, s čím tedy vláda teď přijde, protože pokud ani jednou nebylo vyhodnoceno programové prohlášení vlády, a vlastně nevíme, jestli bude nové, nebo na základě čeho, nebo... Nechápu, proc̄ to není vyhodnoceno, a měli byste tedy lidem říct pravdu. A říct: Ano, před volbami jsme vám lhali, do programového prohlášení vlády jsme lhali méně, ale my stále lžeme a zkrátka z toho, co jsme vám slíbili, nebude nic. To by bylo fér.

Takže děkujeme a těšíme se, že konečně někdy budeme slyšet, jak vláda vyhodnotí programové prohlášení vlády. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat v dalším programu s vystoupením paní předsedkyně Aleny Schillerové s přednostním právem.

A než jí dám slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se Radim Fiala celý jednací den ze zdravotních důvodů, Heller Šimon od 14.00 do 14.30 z pracovních důvodů, Růžička Pavel od 15 do 19 hodin bez udání důvodu a Jan Skopeček od 14.30 do 16 z rodinných důvodů. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já si dovoluji zařadit na dnešní jednání Sněmovny nový bod s názvem Nezapočtené výdaje ze státního rozpočtu pro rok 2023 a zařadit ho jako bod číslo 1 dnešního jednání. Věřím, že to nemusí být nic složitého, nic dlouhého. Nevidím tady sice pana ministra financí, ale je tady vicepremiér,

nebo viděla jsem ho tu, tak asi tu bude vicepremiér a ministr práce a sociálních věcí Jurečka, tak může zodpovědět i on.

Všichni víme, že byl schválen rozpočet na rok 2023 touto vládní pětikoalicí s deficitním saldem 295 miliard a já od počátku tady opakuji, i všude, kde vystupuji na toto téma, že je to baťovské a marketingové číslo, které nereflektuje předpokládaný vývoj v roce 2023. Zdůrazňovala jsem to, ať se projednával rozpočet, ať se projednávala takzvaná windfall tax nebo druhá daň, odvod z cenových stropů. Pořád jsem říkala: Nemáte jasno na příjmové straně, kolik vlastně vyberete. A nebabíme se o jednotkách miliard, bavíme se o desítkách miliard, které se od sebe liší. V jednom návrhu zákona k windfall tax máte 85 miliard a 15 z odvodů cenových stropů, v zákoně o odvodech máte už najednou 45 windfall tax a 80 odvody cenových stropů, takže to opravdu není jasné, nicméně tomu jsem se věnovala už mockrát a určitě se k tomu vrátíme.

Dnes bych se chtěla zmínit o řekla bych ještě další velmi závažné skutečnosti, se kterou přišla Národní rozpočtová rada, která dává těmto našim argumentům za pravdu ve svém pravidelném čtvrtletním stanovisku k vývoji hospodaření sektoru veřejných institucí a k nastavení fiskální a rozpočtové politiky. Národní rozpočtová rada hovoří o celkové plánované nerovnováze, která je vyšší než těch 295 miliard. Pamatujete si, když jsem tady upozorňovala, že je to více než 295 miliard, neboť rozsah dotace ze státního rozpočtu do Státního fondu – a teď cituji – "do Státního fondu dopravní infrastruktury neumožňuje pokrýt všechny jeho plánované výdaje a hospodaření tohoto fondu je předkládáno s deficitem 30,7 miliardy korun. Národní rozpočtová rada" – dále cituji – "považuje tento přístup k optické redukci deficitu za nevhodný." Pamatujete si, když jsem o tom tady mluvila, když o tom mluvil můj kolega místopředseda Poslanecké sněmovny Karel Havlíček, že tam prostě chybí skoro 31 miliard? Národní rozpočtová rada to potvrzuje. Bavíme se o výdajové straně. A teď opět pokračuji ze zprávy Národní rozpočtové rady: "Dalším rizikem, a opět na výdajové straně, jsou kompenzace vyplývající z regulace cen energií pro domácnosti a malé a střední podniky. Jejich konkrétní výše se totiž bude odvíjet od cen energií v roce 2023, jakož i od konkrétní podoby kompenzačního mechanismu. Skutečný výsledek bude ovlivněn ekonomickým chováním jednotlivých daňových subjektů." A teď další sdělení Národní rozpočtové rady – velmi zásadní a závažné: "Národní rozpočtová rada upozorňuje, že nás i v roce 2023 v důsledku inflace čeká mimořádná valorizace důchodů, a na základě očekávaného vývoje je možné předpokládat, že dojde k překročení 5% hranice nárůstu spotřebitelských cen v lednu 2023 od data relevantního pro stanovení výše rádné valorizace, což znamená, že budou spuštěny mimořádné valorizace v červnu 2023. Dodatečné výdaje" – dál cituji Národní rozpočtovou radu – "dodatečné výdaje valorizace důchodu jsou okolo 20 miliard korun. Ty však nejsou v rozpočtu na rok 2023 zahrnuty," zdůrazňuje Národní rozpočtová rada. A vzhledem k vysoké částce – takže 31, 20, k tomu kompenzace, nevíme přesně, kolik vyjdou, tak to už je pěkná částka. A Národní rozpočtová rada říká, že vzhledem k vysoké částce nejde předpokládat, že to bude možné pokrýt z úspor v dalších položkách, a tato úprava výdajů si vyžádá novelu zákona o státním rozpočtu. Vzpomínáte si, když se schvaloval rozpočet na rok 2023, že jsem na to upozorňovala, že nás čeká novela? A už to tady máme. Novela nám bude klepat brzo na dveře a upozorňuje na to Národní rozpočtová rada.

Takže prosím o krátké vysvětlení, jak je to možné, jak se to mohlo stát, že takové zásadní položky v rozpočtu nejsou? Prosím o to, aby tento bod byl projednán. Nebude to nic dlouhého, stačí jenom krátké vysvětlení. Věřím, že se k tomu bude schopen vyjádřit i vicepremiér a ministr práce a sociálních věcí pan Jurečka, když tu nevidím ministra financí. Děkuji mockrát. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je přihlášen s přednostním právem pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, předtím, než přednesu název svého bodu, který bych si přál zařadit, prosím vyslechněte zdůvodnění tohoto bodu.

Pojďme si zrekapitulovat velmi smutnou podívanou zastropování energií v České republice. Je to nekonečná telenovela, která začíná gradovat. Pouze připomenu, že jsme od února tohoto roku žádali o přípravu režimu zastropování pro domácnosti a pro firmy, od července velmi důrazně s ohledem na vyvíjející se situaci. Odpověď byl výsměch a ještě na konci srpna ústy pana ministra průmyslu a pana předsedy vlády se jasně sdělovalo, že nebude žádné zastropování, že to je řešení z populistického a extremistického tábora, aby se několik hodin poté příšlo s tím, že se bude zastropovávat. Bohužel, nebylo připraveno vůbec nic do konce srpna, v důsledku čehož nastal neskutečný zmatek a začalo se narychlo vše připravovat, nikoliv už ovšem na Ministerstvu průmyslu a obchodu, kde je na to dostatek kompetentních lidí, ale vše se začalo připravovat zmateně na Úřadu vlády, kde už to nečinili lidé, kteří jsou za to odpovědní, ale lidé, kteří se narychlo nabrali z energetických společností, respektive ze společností, které dělají poradenství v oblasti energetiky, a společně se začalo toto dávat dohromady. Podle toho to také vypadá. Zastropovalo se na částce, včetně DPH, včetně všech poplatků, u elektřiny mezi 7 000 až 9 000 korunami za megawatthodinu, ačkoliv jsme jasně upozorňovali na to, že to je zbytečně vysoko s ohledem na to, za kolik dokážeme elektřinu vyrábět, a i s ohledem na to, jak se zastropovává v okolních zemích. Jaký je stav v zemích okolo nás? Česká republika zastropování energie v tomhle tomu případě včetně DPH bez poplatku 6 050 korun, Polsko 3 600 korun, Slovensko 1 500 korun, Rakousko 2 400 korun a Německo – to jediné má vyšší zastropování – na úrovni 9 700 korun za megawatthodinu, nicméně pro firmy na úrovni 3 200 korun za megawatthodinu, pro velké firmy.

V každém případě po všech těchto zmatcích a vysoko nastaveném stropu dochází k tomu, že je zastropováno, je to schváleno, energetické firmy začínají posílat, tak jak musí, zálohové faktury, které logicky zohledňují již tuto nižší částku, čili tu zastropovanou částku, která bude od 1. ledna, ale ty zálohové faktury posílají už od listopadu a od prosince.

Dodnes není dohodnut kompenzační mechanismus pro tyto firmy, přeloženo do češtiny – firmy nakupují draze, prodávají, protože musí, levně a toto všechno začínají platit ze své hotovosti. Není jasné, jak bude kompenzační mechanismus vypadat, není jasné, kdy bude definitivně připraven. To pochopitelně začíná firmy docela zásadním způsobem ohrožovat, firmy – dodavatele v tomto případě, což nejsou zdaleka jenom velké firmy, které mají dostatek hotovosti, ale je mezi nimi celá řada menších firem, středních firem, kterým dochází peníze, logicky nevidí na budoucnost a jsou z tohoto úhlu pohledu docela zásadním způsobem ohroženi. Co může nastat? Může nastat to, že zákazníci těchto firem, těchto dodavatelů, opět spadnou do režimu dodavatelů poslední instance a že se pozastaví přijímání nových žádostí o dodávky elektřiny.

I z tohoto důvodu tyto firmy sepsaly varovný dopis ministrovi průmyslu a obchodu, kde jasné píší, že dramatický dopad dodávek – přesně cituji – za zastropované ceny významně zasáhne nejen naše hospodářské výsledky, ale zvyšuje i riziko nedostatku likvidity, často přesahuje naše ekonomické možnosti a ohrožuje tím i naši samotnou existenci. – Podotýkám, že dva měsíce víme o tom, jak tento strop bude fungovat, dva měsíce víme o tom, že bude od 1. ledna, dva měsíce víme o tom, že se od listopadu a od prosince budou posílat zálohové faktury, nicméně nic takového hotovo v tuto chvíli není.

Jenom podotýkám, že podle zákona mají dodavatelé nárok na úhradu této ztráty, která jim v důsledku této stanovené ceny vznikla, to znamená, je to povinnost státu. Logická tedy otázka je, jakým způsobem se toto bude řešit, kdy to bude vyřešeno a jakým způsobem se ta kompenzace bude provádět s ohledem na její výši?

Takže já prosím paní místopředsedkyni o zařazení mého bodu, který by se nazýval Zpoždění kompenzací pro dodavatele energií v souvislosti se zastropováním cen energií – aby se to zařadilo jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. A nyní přistoupíme k dalšímu návrhu, který přednese paní poslankyně Věra Adámková... Nevidím ji. Nyní je na řadě paní poslankyně Lucie Šafránkové a připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovolím navrhnout na program této schůze předrudit projednání bodu 33, což je sněmovní tisk číslo 9 – novela zákona o sociálních službách. Konkrétně jde o návrh na zvýšení příspěvku na péči pro osoby se zdravotním postižením.

Před dvěma týdny se tento návrh zde projednával, ale protože vládní poslanci se nepřihlásili do svých hlasovacích zařízení, ačkoliv byli v sále přítomni, tak zcela vědomě a záměrně zablokovali možnost projednání tohoto návrhu v prvním čtení. Přestože dobře víte – a to opět mluvím hlavně k vládním poslancům – že se kvůli vládní novele úhradové vyhlášky od ledna opět zvýší ceny sociálních služeb pro zdravotně postižené občany, čímž se stanou pro mnoho z nich naprosto nedostupnými, což jednoznačně povede ke zhoršení kvality jejich životů a také zdravotního stavu. Jestliže nechceme tuto skupinu našich spoluobčanů doslova nahnat ještě více do neřešitelné tíživé životní a sociální situace, je naší povinností nejprve jim zvýšit příspěvky na péči, které se mimochodem nezvyšovaly už šest let.

Proto navrhoji zařadit tento bod jako druhý bod dnešního jednání případně jako první bod zítrašího středečního jednání. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Než dám slovo paní poslankyni Ožanové, přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Fifka... A jen se pokusím najít jeho omluvu... Nebudu zdržovat. Dám slovo paní poslankyni Ožanové, zbytek ohledně omluvy pana poslance Fifky doplním později. Máte slovo, paní poslankyně. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já budu stručná. Já jsem si tento víkend při čtení tisku říkala - zdraží se jízdné ve vlcích, chápu to, trakční energie roste, všechno roste. Ještě jsem se dočetla, budu citovat – na iRozhlase řekl pan ministr dopravy: Snažili jsme se zachovat hladinu zdražení, která je ještě únosná, která odpovídá inflaci. – To plně chápu. Jedna z dalších vět byla: V příštím roce se chceme zaměřit na významné zvýšení spolehlivosti železničního spojení. – Těšila jsem se. Ještě zajímavější to bylo na Novinkách: název článku Vlaky mění rády, zdraží a místy zrychlí. – A protože jezdím z Ostravy, zaujal mě podtitulek Svižněji i na Moravu a text – cituj: Svižnější bude i spojení na Moravu, například mezi Prahou a Ostravou dojde ke zkrácení jízdní doby až o třináct minut...

No, v pondělí jsem jela vlakem z Ostravy do Prahy, žádné minus 13, plus 158 minut. Já jsem jela z Ostravy do Prahy vlakem déle než 6 hodin. Chápu sice, že sněžilo, ale promiňte, sníh se dá v našich podmínkách předpokládat a to, že sněžilo, promiňte, pro mě to nebyla žádná kalamita, mně to připadal jako běžný stav, došlo k tomu, že vlak jel déle než obvykle. Domnívám se, že bychom se tím měli zabývat. Na jedné straně chceme více peněz za jízdné, ministr dopravy slibuje rychlejší spojení a promiňte, realita je opravdu jiná. –

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, paní poslankyně, že vás přerušuji. Kolegové, kolegyně, prosím o klid. Děkuji.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Já už půjdu hned k návrhu bodu. Domnívám se, že je to bod, který by zajímal většinu cestujících a minimálně těch, kteří jeli se mnou ve stejném vlaku. Bod se jmenuje Diskuse ke zvýšení cen jízdného na železnici v návaznosti na nedodržování jízdních rádů. Navrhoji tento bod zařadit jako první dnešního dne, protože se domnívám, že je aktuální, a protože se domnívám, že by v zimě ještě mohlo znova sněžit a že by mohlo docházet k opětovným situacím, kdy například mezi Ostravou hlavním nádražím a Ostravou-Svinovem jsme kvůli tomu, že na výhybku napadl sníh, čekali dvacet minut.

Děkuji. A já doufám, že pokud Sněmovna nezařadí tento bod, že se pan ministr i tak bude tomuto tématu věnovat, protože je to neúnosné. Na běžné zpoždění deset až dvacet minut jsem si zvykla, ale nehodlám si zvykat na zpoždění tří hodin.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Pan poslanec Fifka se omlouvá od 16.30 bez udání důvodu. A nyní přistoupíme k dalšímu přihlášenému a tím je pan poslanec Richard Brabec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já tenhle bod moc nevyužívám, ale dneska i vzhledem k tomu, že velmi pravděpodobně tento týden nebude možnost interpelací, bych chtěl tady otevřít záležitost, která mě zarazila a přesáhla určitou mez, kterou jsem ochoten akceptovat.

Já jsem ten bod nazval Aktuální situace v náboru zaměstnanců na Ministerstvo životního prostředí. Proto jsem rád, že tady ve své dvojjediné roli je dneska pan ministr práce a sociálních věcí a zároveň ministr životního prostředí.

Já nevím, jestli jste si všimli, ale v médiích proběhl článek o tom, jak pan ministr, respektive možná budoucí ministr a adept na ministra pan Hladík, psal dopis svým stranickým sestrám a bratrům, takhle je oslovil – samozřejmě, chápu, po lidovecku, to říkám bez ironie, tomu rozumím – a zaznělo něco ve smyslu: Pokud máte zájem, bratři a sestry, pracovat na Ministerstvu životního prostředí, tak mi napište nebo zavolejte.

Tak to musím říct, že kdyby udělalo hnutí ANO, tak o tom minimálně už jsou dvakrát Reportéři ČT a tak třikrát jsme ve 168 hodinách, protože tohle já prostě považuji, a zarazilo mě, jak normální to je i pro ostatní kolegy zjevně, tohle já považuji za trafikantství. A už je to určitá ztráta soudnosti, protože to, že o tom se někdo zmíní, to je asi normální, ale že se napiše oficiálně dopis všem tedy stranickým – asi to šlo na, předpokládám, možná všechny lidovce, že tedy budou obsazovány – připomínám, v rámci služebního zákona ještě navíc, ano – posty v rámci Ministerstva životního prostředí, že ho ve finále napiše člověk, který je adeptem na ministra, ještě není jisté, zda bude na to místo jmenován, to já si myslím, že už tedy přesáhlo všechny meze.

A ještě víc mě překvapilo, jaká byla nereakce na tohle. Prostě už se to bere jako hotová věc. Já bych chtěl doufat, že i nadále bude platit, byť bohužel dneska vidím vzrůstající počet stranických nominací, ale znova, v případě asi to, co jsme tady řešili v rámci novely služebního zákona, že s ministrem přichází nějací lidé, odborníci a ti mohou mít i stranickou legitimaci, to asi není chyba nebo něco, co je zakázáno. To se asi objevuje všude, u nás se to objevovalo poměrně málo za vlády ANO na rozdíl od ostatních politických stran, ale to, že se přímo vybízejí stranici, aby se do něčeho takového přihlásili, to já si myslím, že (je) za hranou. Jestli si to nemyslíte, tak je vidět, kam se to posouvá.

Já chci doufat, že bude i pro další zaměstnance, nejenom v rámci služebního zákona do budoucna, nejenom na Ministerstvu životního prostředí důležitější, jestli tady existuje jasná odborná způsobilost, jestli tady existují odborné předpoklady, než to, jestli chodíme v neděli do kostela. A to já si myslím, že je základní. Základní! A znova říkám, pokud bychom se bavili

o něčem, o stranické nominaci, ta je běžná, ale pokud už píšeme straníkům dopředu dopisy, přihlaste se u mě, ausgerechnet na soukromé adresu, protože myslím, že ten mail byl soukromý zatím, pana adepta na nového ministra životního prostředí, a myslím, že i jeho telefonní číslo, tak já už fakt nevím, kde jsme. Děkuji za pozornost. (Potlesk v sále.)

Takže ten bod, omlouvám se, ten bod by se tedy jmenoval Nábor zaměstnanců na Ministerstvo životního prostředí, a poprosil bych ho jako druhý bod po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Dnes. (Poslanec Brabec mimo mikrofon: Dnes.) Ano, děkuji. Zatím poslední přihlášenou je paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, máme čas adventu, kdy bychom měli asi více než kdy jindy dělat dobro a snažit se nějakým způsobem pozitivně přispět k tomu, k čemu tady jsme, to znamená k zlepšení života našich spoluobčanů. A já tak, už je takovým trošku zvykem, na vás budu opět apelovat, zejména na zdravotníky od... ve všech subjektech politických, které jsou v této Sněmovně, a to proto, že žádám o zařazení bodu, sněmovního tisku 162, transplantační zákony, jako prvního bodu dnešního jednání. Je to zákon zcela apolitický, neboť zdraví si nevybírá, nemocní jsou ti i ti a jedná se opět o velkou diskriminaci dárců kostní dřeně, dobrovolných dárců kostní dřeně, kterým jste se rozhodli v případě, že budou nemocní po tom odběru, nedat plnou nemocenskou. Apeluji zejména na zdravotníky. Nevím, jak se pak můžete podívat do tváře svým pacientům. Jsou tam nemocné děti, smrtelně nemocné děti, jsou tam lidé s mnohými nemocemi, a nevím, proč se bojíte tento program tady otevřít a tento bod otevřít. Hlasujte si potom podle svého svědomí, jak chcete, ale blíží se konec roku a je to hanba, veliká hanba, že jsme – nebo že jste – nenašli odvahu tento bod zařadit. Čeho se bojíte, prosím?

Ten člověk, který po tomto odběru, který není jednoduchý, ale dělají ho odborníci, bude mít pracovní neschopnost, což je opravdu raritní komplikace, raritní, by pouze dostal plný plat, nikoliv pouhou nemocenskou. Takže zvažte, prosím, své svědomí. Nevím, proč potom bychom měli říkat některé věci, které se říkají. A já opravdu si myslím, že blíží se doba Vánoc a je velmi dobré tam říci a prosit o odpuštění hříchů, protože toto je hřich. Každý, kdo tam se rozhodne, že nedáme toto na program toho jednání, se zatěžuje hřichem. Pak si hlasujte, jak chcete. Proč se bojíte přiznat jim plnou náhradu v případě neschopnosti? Čeho se na tom bojíte? Opravdu to nechápu a byla bych velmi ráda, kdybyste v té zatvrzelosti trošku povolili, a v adventu tedy povolili projednání tohoto bodu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. To byla poslední přihlášená k návrhu pořadu. Táži se, zda se ještě někdo hlásí? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány.

Nejprve bychom hlasovali návrhy z grémia. Pokud není námitek, tak bychom hlasovali o všech návrzích z grémia najednou. Tyto návrhy byly přečteny, takže se domnívám, že je není třeba opakovat.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení, odhlásila jsem vás a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Ještě zagonguji, přivolám kolegy z předsálí. Jen upozorňuji, že jsme byli všichni odhlášeni, takže příchozí prosím, aby se přihlásili.

Nyní tedy bychom hlasovali o návrzích z grémia tak, jak zde zazněly. a nezaznamenala jsem námítky, abychom mohli hlasovat o všech návrzích z grémia najednou. Počkáme ještě chvíliku, než se ustálí počet přihlášených. Počet přihlášených se ustálil.

Zahajuji tedy hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 149 poslanců a poslankyň, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o zbývajících návrzích tak, jak zazněly.

Prvním návrhem byl návrh pana předsedy Jakoba, který navrhuje bod číslo 4, sněmovní tisk 285, což je zákon o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online, navrhuje ho zařadit jako třetí bod na dnešní den.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 133, proti 16. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Jakoba bylo zařazení bodu číslo 67, sněmovní tisk 165, což je senátní návrh zákona o pobytu cizincům, jako čtvrtý bod na dnešní den.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro... Omlouvám se, prohlašuji toto hlasování (číslo 5) za zmatečné a upřesním...

Takže jenom zopakuji, že tento návrh pana předsedy, zařazení bodu 67 jako čtvrtého bodu v bloku prvních čtení, je to tak v pořádku? (Ano.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 154 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 67. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Jakoba je zařazení bodu 99, sněmovní tisk 218, což je koordinace spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům. Navrhuje ho zařadit ve středu 14. 12. jako třetí bod. Pane předsedo, je to takto v pořádku? Ano. Tak já zahajuji... Ale zaznamenala jsem tedy žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Nyní počkáme, až se ustálí počet přihlášených, což se stalo.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 134, proti 16. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Jakoba je zařadit bod číslo 100, sněmovní tisk 219, což je koordinace spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům – související zákony, na středu 14. 12. jako čtvrtý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 135, proti 16. Návrh byl přijat.

Další návrh pana předsedy Jakoba je zařazení bodu číslo 20, sněmovní tisk 330, což je stavební zákon, jako osmý bod? (Ano.) Osmý bod na středu 14. 12., což je čtvrtý bod v bloku prvních čtení. Je to v pořádku? Ano.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 17. Návrh byl přijat.

Další bod pana předsedy Jakoba je zařazení bodu číslo 12, sněmovní tisk 289, což je zákon o pedagogických pracovnících, na pátek jako první bod – na pátek 16. 12.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 139, proti 16. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana předsedy Okamury, který navrhuje zařadit nový bod, který zní: Kvůli nečinnosti Fialovy vlády rostou ceny potravin nejrychleji na světě. Je to tak, pane předsedo? Zahajuji hlasování... (Námítky, že jen v Evropě.) Dobře, opravují – ceny tedy rostou nejrychleji v Evropě.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 67, proti 78. Návrh byl zamítnut. Nebudeme tedy hlasovat o jeho pevném zařazení.

Další návrh pana předsedy Okamury je zařazení nového bodu s názvem Fialova vláda nechce řešit sociální problémy občanů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Další návrh pana předsedy Okamury je zařazení nového bodu, který zní: Kvůli neschopnosti Fialovy vlády chybí v České republice některé léky. Je to tak? (Poslanec Okamura hledá v podkladech.) Je to tak. (Pobavení.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 70, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Další návrh pana předsedy Okamury je zařazení nového bodu, který zní: Fialova vláda chce, aby si lidé plně hradili veškerou stomatologickou/zubařskou – tady mám dvě varianty – zubařskou péči.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Babiše, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Hodnocení plnění programového prohlášení vlády Petra Fialy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Nyní hlasujeme návrh paní předsedkyně Aleny Schillerové, která navrhuje zařadit nový bod s názvem Nezapočtené výdaje ve státním rozpočtu pro rok 2023.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh pana místopředsedy Karla Havlíčka, který navrhuje zařadit nový bod s názvem Zpoždění kompenzací pro dodavatele energií v souvislosti se zastropováním cen energií.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je návrh poslankyně Lucie Šafránkové, která navrhuje přesunutí bodu číslo 33, sněmovní tisk 9, což je novela zákona o sociálních službách. Navrhuje dvě varianty.

Nejprve budeme hlasovat o variantě první, která říká, že paní poslankyně navrhuje tento bod zařadit jako druhý bod dnes, respektive přesunout.

Zahajuje hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 75. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy hlasovat o druhé variantě, kdy paní poslankyně navrhuje zařadit bod číslo 33, sněmovní tisk 9, což je novela zákona o sociálních službách jako první bod zítra.

Zahajuje hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Zuzana Ožanová navrhuje nový bod s názvem Diskuse ke zvýšení cen jízdného na železnici v návaznosti na nedodržování jízdních rádů.

Zahajuje hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 69. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Richard Brabec navrhuje zařadit nový bod s názvem Nábor zaměstnanců na ministerstvu životního prostředí.

Zahajuje hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 74. Návrh byl zamítnut.

Posledním návrhem je návrh paní poslankyně Věry Adámkové, která navrhuje přesunout a zařadit bod číslo 65, sněmovní tisk 162, což je transplantační zákon – jako první bod na dnešní den.

Zahajuje hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Vypořádali jsme se tedy se všemi návrhy a nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 48. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuje hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 128, proti žádný. Návrh programu byl přijat.

Než otevřeme bod, první bod našeho jednání, přečtu omluvy. Omlouvá se Lubomír Brož od 16.30 do 19 hodin z pracovních důvodů.

A nyní bychom přistoupili k projednávání bodu číslo

2.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojistění,
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 301/4 – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 301/5. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi pana senátora Zdeňka Nytru, jiné senátory nevidím, zastupuje pouze pan senátor Nytra.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozeměnovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, dovolte mi stručně několik vět k tomuto návrhu zákona o důchodovém pojištění, jehož novela se nám zde vrátila ze Senátu poté, co v projednávání na půdě Senátu se senátoři rozhodli podpořit většinově návrh, který ještě do oblasti možných předčasných odchodů u náročných profesí doplňuje také ještě i podnikové hasiče. Byl to návrh pana senátora Nytry.

Já jsem na půdě senátu dal k tomuto návrhu neutrální stanovisko. Vychází to i z té logiky, že jsem původně do této novely ještě v průběhu letošního roku, když jsme tuto novelu začali připravovat, tak jsem tam navrhoval, aby tam byli i podnikoví hasiči. Nicméně v ten moment ještě převládlo stanovisko, aby se tato oblast řešila až v rámci celého návrhu důchodové reformy v roce 2023, ale na půdě Senátu převázila většina, která se rozhodla ještě kromě zdravotnických záchranářů umožnit princip těch dřívějších odchodů do důchodu v rámci náročných profesí ještě o kategorii podnikových hasičů, která takto byla tedy rozšířena.

K tomuto návrhu za sebe a za MPSV jsem vyjádřil neutrální stanovisko, to především z důvodu toho, že jsem vnímal určité riziko vrácení tohoto návrhu do Poslanecké sněmovny z časových důvodů, kdy se dostáváme už dneska prakticky do poloviny prosince, a tento zákon je tady především proto, nebo tato novela proto, abychom napravili některé nedostatky při implementaci právě předčasných odchodů do důchodu u náročné profese zdravotničtí záchranáři, která byla přijata už v minulém období Poslanecké sněmovny, ale jejíž řekněme aplikace od 1. ledna 2023 podle původní, zatím ještě platné textace by nebyla ze strany České správy sociálního zabezpečení možná. To se napravilo. Možné to tedy je i s tímto rozšířením, které zde přišlo ze Senátu.

Já bych byl rád, abychom dneska věcně tuto novelu a tuto senátní vratku projednali a co nejdříve odeslali k podpisu pana prezidenta, protože tady upravujeme nejenom zdravotnické záchranáře, a na návrh Senátu tedy i náročné profese z kategorie podnikových hasičů, kteří takto budou také moci využít tento institut, ale upravujeme tady také ještě část výchovného, která se týká řešení ještě některých nejasností, které tam byly u vdov a vdovců, a také tady upravujeme ještě oblast, která se týkala transformovaných důchodů invalidních na starobní, také v oblasti výchovného. Takže prosím, abychom tento návrh věcně, konstruktivně projednali. Já za sebe se kloním nakonec k podpoře té senátní vratky. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, a nyní prosím, aby se slova ujal senátor Zdeněk Nytra, a kolegové, kolegyně, prosím o klid. Vydržte, pane senátoře. Pokud máte nějaké vážné téma k rozhovorům, prosím, přesuňte je do předsálí. Děkuji. Prosím, pane senátoře, máte slovo.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená vládo, mým úkolem je tady představit vratku, to znamená pozeměnovací návrh k zákonu číslo 155 o důchodovém pojištění, který Senát projednal na své 3. schůzi dne 2. prosince a svým usnesením číslo 61 se rozhodl vrátit návrh Poslanecké sněmovně s přijatým pozeměnovacím návrhem. Vy mé odůvodnění pozeměnovacího návrhu máte, já si dovolím to jenom doplnit.

Hlavním důvodem, proč jsem podal pozměňovací návrh, byl ten, že tady se týká mimořádný odchod do důchodu uzavřené skupiny členů nebo příslušníků, pracovníků, zaměstnanců základních složek IZS. Vůbec se ten pozměňovací návrh vlastně nedotýká předlohy, která přišla z Poslanecké sněmovny, to znamená, vůbec do toho nezasahuje, a přestože má 11 bodů, řeší jednu jedinou věc, že rozšiřuje ten okruh o členy jednotek hasičských záchranných sborů podniku. Základní složky IZS jsou de facto tři. Je to Policie České republiky, ta má výsluhové nároky, takže ti jsou mimo hru. Pak jsou zdravotničtí záchranáři, ti jsou předmětem novely, kterou jste schválili vy, respektive předmětem novely, která už byla projednána a schválena v minulém volebním období této Sněmovny, ale prostě byla tak nedokonalá, že se nedala aplikovat, a pak to jsou hasičské jednotky, a tady to prostě musíme rozdělit na dvě kategorie. Jednak je to Hasičský záchranný sbor České republiky a ti jsou také pod výsluhami, takže nejsou vůbec předmětem této novely, a jsou to členové jednotek hasičských záchranných sborů podniku, takže tímto v podstatě dochází k odstranění neodůvodněných rozdílů mezi jednotlivými kategoriemi zaměstnanců základních složek IZS.

Jak jsem říkal, vůbec se to netýká těch, co mají nároky na výsluhu, to znamená příslušníků Policie České republiky, Hasičských záchranných sborů České republiky, případně dalších bezpečnostních složek. A já vás požádám o podporu našeho pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane senátor. Chce se k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Vít Kaňkovský? Nemá zájem.

Otevírám tedy rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Milan Brázdil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Pěkný podvečer, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Většina lidí, když sleduje dění ve Sněmovně nebo vůbec schvalování zákonů, říká si v duchu: já bych to kurňa udělal lepší, to je nesmysl, to jsou hlouposti, já, kdybych se do té Sněmovny dostal, já bych jim ukázal. Pak je dlouhá cesta, kdy vás musí lidi zvolit. Musíte se chovat slušně, být právoplatným a dobrým člověkem, a nakonec se třeba objevíte v této Sněmovně. A pak přijde ten pocit, řeknete: Tak, já jsem tady a já chci něco pro tu odbornost, kterou znám, pro záchranáře konkrétně u mě, něco udělat. A ono se stalo. Historicky nejvíce bylo v minulém, předminulém období tady záchranařů a my jsme se dali dohromady. Dokonce vznikl podvýbor pro zdravotnickou záchrannou službu v rámci výboru bezpečnostního, to se také nikdy nestalo. A ejhle, na povrch konečně vyplouvá nejenom policie, hasiči, státní Hasičský záchranný sbor, ale i záchranná služba. A tak jsme tahali za jeden provaz a vyvrcholilo to na konci minulého období, kdy jsme na koleně, ale přece jenom, domluvili jsme se, že bychom chtěli trošku narovnat napoměr jakýchkoli sociálních benefitů nebo zabezpečení, protože záchranka, nejupracovanější složka, neměla nic, ale hasiči a policie je měla. A tak se nám to povedlo, byli jsme šťastní. Mimochodem, povedlo se nám to jako tehdy vládním poslancům a přidali se všichni opoziční. Já si nepamatuji, že by byl někdo proti, a ono to prošlo. Dnes pan senátor říká: To je nerealizovatelné. Představte si, ten zákon je platný, prezidentem podepsaný, a víte, kdo může vykládat zákon? No, jenom soud, ne senátor, ani poslanec. Zkrátka ono to tam je, ale nelíbilo se to. Prý to není realizovatelné, je to moc, a tak se to začalo předělávat, a znova další volební období a znova záchranaři. Tak jsme se podíleli, snažili, udělali jsme pozměňovací návrh, který to vyřešil, a bylo to napříč spektrem. Ale to se také nesmí, protože jakmile to předloží zase někdo jiný, než kdo je u vlády, tak to je vlastně špatně, prý na tom nezíská body. No, já vám řeknu, že na tom se žádné body nezískají, protože ti záchranaři jsou napříč spektrem. Tam jsou všichni a tím nezískáte nic. Ale neprošlo to, takže: Žádný vás pozměňovák nebude schvalovat. A přišlo ministerstvo s tím, že to tedy změní k lepšímu. Hm, tak to udělalo lepší, a ejhle, senátori, kteří v podstatě nahrávají dnešní vládě, nachází na tom chybu, další chybu, že prý ještě tam někdo chybí, ještě tam je potřeba dodat

tedy jiné hasiče. Já s tím nemám problém. Jenom – všichni, kdo to sledujete, vy, záchranaři, ale i lidé – takhle tady fungujeme, takhle to tady děláme. My se neumíme domluvit. My si neumíme sednout, rádně to projít a na konci mít nějaký výstup. Víte pro koho? No, pro vás! A tak se tu scházíme znovu dneska nad vratkou ze Senátu, lépe řečeno pozměňovací návrh, který říkal, že ten návrh, který předložil Marian Jurečka, je špatný a musí se tam něco doplnit. No, dobrá. Já budu strašně rád, když dneska pro to všichni zvedneme ruku. Senát de facto to jenom rozšiřuje.

My jsme chtěli tehdy, když jsme to tvorili, aby to byly ty tři základní složky, ty jsou omezené přesně, to jsou ti hasiči, policajti, záchranka, a nikdo další. Pan senátor, nebo vlastně ne on, ale musí to být Senát celý, sem přichází s tím, že to chce rozšířit o další složky. Vybírá některé, to jsou tedy ti podnikoví hasiči. Ony jsou tam třeba i další složky, jako je – já nevím – vodní záchranná služba a tak dále, ale Senát se o tyto nezajímá. No, dobře. Chcete to, proč ne, já s hasiči jakýmkoliv rád velmi spolupracuji.

Tedy jsem rád, že jsme možná na konci, pokud pan prezident to podepíše. Já bych ho o to poprosil, protože ono to má platit od 1. 1., aby tak učinil, protože už to trvá strašně dlouho, nepoměr toho nevyvážení sociálních jakýchsi jistot. Totiž, a jenom, už skončím: záchranaři, tedy myslím tím zdravotnická záchranná služba jednotlivých krajů, ti záchranaři, oni nemají možnost nic jiného dělat, než buď být perfektně zdraví, makat pro vás a zachraňovat vás, ale jakmile onemocní, třeba přijde o nohu, tak ten člověk nemůže být posunut na žádné papírové místo. Ta záchranka nemá žádné zázemí jako policie, hasiči či další. Čili tímto vlastně umožníme to, aby v případě, že ten člověk splní, je mu šedesát let a více a odpracuje minimálně 4 400 hodin, bude moct jít do důchodu dřív. A bude-li pracovat ještě déle, možná i ještě o trochu déle.

Je to pokrok. Není to ideál, snažili jsme se o to lépe. Ale je mi záhadou, jak bude teď Česká správa sociálního zabezpečení postupovat. Je tu platný zákon – prý je nerealizovatelný, tak to musí řešit soud, anebo tu je ten nový, který teď snad za chvilinku schválíme a pan prezident to podepíše.

Děkuji, že jste mě vyslechli. Jsem rád, že jsme na konci snad té trnité cesty. A přeji vám hlavně pevné zdraví, pěkné svátky a vám, záchranařům, ať to zvládáme. (Ojedinělý potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou se přihlásil pan senátor Nytra. Jenom upozorňuji, že máte dvě minuty na faktickou poznámku. Děkuji. Máte slovo.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuju. Vážená paní místopředsedkyně, vaším prostřednictvím bych panu poslanci Brázdilovi řekl, nebo ho chci upozornit, že to ne senátor nebo Senát řekl, že je to nerealizovatelné, to bohužel řeklo Ministerstvo práce a sociálních věcí, o čemž svědčí skutečnost, že do dnešního dne žádnému zdravotnickému záchranaři ten mimořádný důchod přiznaný nebyl. A jednotky hasičských záchranných sborů podniků jsou základní součástí, základní složkou integrovaného záchranného systému na rozdíl od vodní záchranné služby. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane senátore. Nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Jiří Mašek, připraví se pan poslanec Igor Hendrych. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážený pane senátore, vážení ministři, kolegyně, kolegové, já bych plynule navázal na kolegu Brázdila. Skutečně tady řadu let existuje stav, a to konkrétně od roku 2000, kdy ze zákona byl konstituován systém integrovaného záchranného... integrovaný záchranný systém. A tam, a to bych opravil pana senátora Nytru, tam patří Policie České republiky, patří tam skutečně hasiči, profesionální hasiči a dobrovolní

hasiči, ale nejsou tam vyjmenováni právě podnikoví hasiči, a patří tam zdravotnická záchranná služba jako třetí složka. Přitom ty první dvě jmenované, Policie České republiky a Hasičský záchranný sbor, jsou ve služebním poměru, jsou to příslušníci a vztahují se na ně určité benefity, které tady nechci rozvádět. Právě záchranná služba potom je, ale jsou to zaměstnanci příspěvkových organizací krajů, a na ně se bohužel ty výsluhy nedají aplikovat. Proto jsme se celé minulé období tady velmi snažili se svými kolegy, aby se ta situace alespoň trochu narovnala, protože my se setkáváme, na tom příkopě u autonehody, u požárů a podobně, tam jsme všechny tři složky, všechny tři složky se tam účastní toho zásahu, ale ta jedna byla v tomto duchu sociálního zajištění opomíjena celou dobu, takže to byl ten důvod. Tady se odvedlo, a chtěl bych za to kolegům právě v těch podvýborech i ve výboru pro bezpečnost velmi poděkovat, že v minulém období se to podařilo prosadit a dotáhli jsme to až sem jako pozměňovací návrh. A ten pozměňovací návrh k důchodovému zákonu měl totiž větší ambici, teď už navážu zase na pana senátora Nytru. My jsme to totiž navrhovali pro základní složky IZS podle zákona o IZS, jasně definovanou skupinu, a chtěli jsme teprve ve druhém kroku, což by bylo velmi logické, pokud by se změnil zákon o IZS, a mezi základní složky se pak dostali i podnikoví hasiči, a třeba do budoucna třeba městská, obecní policie, to by byla otázka vývoje, tak potom by ten benefit mohli mít i oni. Mělo to svou logiku. A dělali jsme to i proto, že u policie, i u hasičů, i u těchto profesionálů, kteří mají nároky na výsluhy, je určitý počet příslušníků, kterým by se odchod do předčasného důchodu v uvozovkách také vyplatil a mohli by ho využít. To jsem s příslušnými pracovníky ministerstev konzultoval. Takže ten původní návrh z minulého období měl trošku vyšší ambice a zamezil by jedné věci: tomu, jak pan ministr Jurečka dal trošku na úředníky MPSV, kteří měli dlouhodobě naplánováno, že tady vznikne určitá skupina lidí, kteří pracují za zvlášť obtížných podmínek, řekněme si, jsou to hygienické kategorie III a IV, kteří by měli logicky být do budoucna zvýhodněni, protože při těžké fyzické práci se nelze dočkat důchodového věku, odchodu do důchodu tak, jak je ještě navíc plánován ho posunovat, takže tam byla teď ministerstvem pro sociální věci vlastně využita tato kategorie a byli tam zařazeni záchranaři, kteří jsou přitom v kategorii II. Takže ono to, pane ministře, do budoucna může být problém, protože jste s tím otevřeli Pandořinu skříňku a nevyužili jste zákon, který jsme schválili v minulém období, který tohleto všechno měl vyřešené. Podepsal ho prezident republiky 30. 8. 2021 a jeho platnost byla, a to je zase na vás, pane senátore, až od 1. ledna 2023, takže argument, že ho zatím nikdo nečerpal, je lichý, protože ho nemohl čerpat, je to až od ledna příštího roku. Takže tu ambici tento zákon jenom tady opravit, tu jsme nevyužili, přitom jsme to udělat mohli. Bylo by to bývalo to nejjednodušší a garantuje vám, že by to bylo i jednodušší z hlediska dalších nároků dalších skupin, které nesplňují kategorie III a IV a v kategorii II se o to budou moci hlásit. A nevím, co s tím budeme do budoucna dělat, nebo respektive co vy s tím budete dělat. Přesto jsem rád, že to prošlo.

Má to ještě jeden moment, a ten je taky potřeba tady zmínit. Ten zákon z minulého období, který tedy, jak řekl kolega Brázdil, je platný v současnosti, ten zákon řešil benefit možnosti odchodu do důchodu po 20 letech práce na plný úvazek s možností jít o 5 let dříve. Zákon, který předložil pan ministr Jurečka, sráží tento benefit na polovinu a zhruba po 20 letech je to o 2,5 roku dříve. Je pravda, že potom počtem dalších směn se může dostat ten záchranař až o 5 let dříve, ale až po 30 odpracovaných letech. Ti záchranaři toto taky vidí a nelibí se jim to z toho důvodu, že už jsme jim jako Sněmovna tady něco schválili v nějakých parametrech a teď jsme ty parametry srazili na polovinu. Tak to jenom abychom tady nejásali, že to děláme úplně skvěle.

A ještě bych chtěl připomenout, že v minulém období z přítomných poslanců pro tento zákon zvedlo 82 % přítomných svou ruku, takže já jsem si trošku představoval, že tady politika bude stranou, a když jsme se snažili pozměňovacími návrhy to vrátit do původních kolejí, tak jsem věřil, že kolegové tady ruku zvednou pro ty zlepšené parametry.

A teď jenom k současnemu návrhu zákona. Je pravda, že lepší vrabec v hrsti než holub na střeše, takže za záchranaře jsem rád, že alespoň k určité nápravě tady dochází.

A k otázce podnikových hasičů, přestože to je nesystémové, a přitom se to dalo řešit systémově a mohlo to do budoucna postihnout třeba vodní hasiče, mohlo to postihnout jiné složky IZS, kterým se říká ostatní složky, tak tuhle ambici jsme tady ztratili.

Takže já přesto budu hlasovat pro ten senátní návrh, protože to podnikům i hasičům, přestože to není úplně systémové, pomůže. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci vážení členové vlády, pane senátore, přeji pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v rozpravě. Jako další je přihlášen pan poslanec Igor Hendrych, po něm pan poslanec Drahoslav Ryba. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené dámy, vážení pánové, budu maximálně stručný. Rovněž, tak jako mí kolegové, budu podporovat tady tuhle senátní úpravu tohoto zákona, v podstatě ji vítám. Osobně to vnímám jako takové trošku možná nastavené zrcadlo nebo možná i políček současné vládní koalici v tom smyslu, že stále čekáme, jak už tady bylo avizováno panem ministrem práce sociálních věcí a ministrem životního prostředí, že se chystá zákon o náročných profesích, a v tomto smyslu úprava jejich starobních důchodů, a že se zřejmě na ni čeká trošku déle, než by bylo záhodno.

Já bych chtěl v tomto kontextu připomenout a dotknout se, už to tady řekl přede mnou pan kolega Mašek před chvílí, prostřednictvím pana předsedajícího, a to je, aby se nezapomnělo, až se budou tvořit konkrétní parametry toho zákona, aby se nezapomnělo na městské policisty, protože městští policisté jsou opravdu v podstatě, dá se říct, mimo systém. Nejsou zařazeni ani mezi ostatní složky integrovaného záchranného systému, a přitom jsou důležitou součástí v podstatě vnitřní bezpečnosti České republiky a města a obce se bez nich v podstatě neobejdou. Na druhou stranu v podstatě suplují i práci Policie České republiky v tom smyslu, že kdyby ty městské a obecní policie neexistovaly – jako že ony existovat nemusí, města kdyby chtěla, tak je zruší – a v tu chvíli dojde k čemu? Dojde k tomu, že v podstatě za veřejný pořádek jako takový v tu chvíli v podstatě přebírá odpovědnost Policie České republiky, a pak ta povinnost, která je přenesena na obce, by znova přešla na stát i se všemi náklady.

Dlouhodobě se nedaří naplňovat stavy městských policistů, a to přes stabilizační příspěvky, přes možnost užívat obecní byty a tak dál. Ti lidé těžko mohou v současných podmínkách vykonávat tu profesi řekněme déle než do 60 let, protože to je práce náročná, netýká se jenom samotné náplně činnosti městské policie, ale je to i o tom, že samozřejmě se slouží víkendy, noční a tak dál. Toto ne vždy umožňuje zdravotní stav člověka, který už je ve vyšším věku.

Takže apeluji na to v kontextu tady toho projednávání a tady tohoto zákona, aby se na městskou policii pamatovalo, až se bude připravovat zákon o náročných profesích a jejich důchodovém zabezpečení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Drahoslav Ryba a připraví se pan poslanec Radek Koten. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Drahoslav Ryba: Vážený pane předsedající, já si dovolím také přispět několika poznámkami v tomto bodě. V prvé řadě musím říct, že jsem trošku smutný z toho, že se nepovedlo opravdu ten zákon opravit tak, aby zůstaly zachovány základní parametry, které dnes platí, protože jsme ho opravili, nebo opravil se, ale bohužel pro záchrannáře je opravdu o něco horší.

Na druhou stranu jsem rád, že Senát zahrnul do okruhu pracovníky v jednotkách hasičských záchranných sborů podniků, protože oni opravdu odvádějí rovněž velice těžkou a rizikovou práci. Jen pro vaši informaci, máme zde 79 těchto jednotek, ve kterých pracuje něco přes 2 000 hasičů. Nemysleme si, že to pro ně je něco obrovského, ale je to jakýsi signál, že si té práce – ostatně jako u zdravotnických záchranařů – vážíme, protože nepůjde o stovky lidí, kteří by tohoto institutu využili, ale bude se to pohybovat maximálně v řádu několika desítek, možná i jednotek. Takže i to je ale signál k tomu, že si jejich práce vážíme, a já tedy budu tento senátní návrh podporovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Radek Koten, je poslední přihlášený. Pane poslanče, máte slovo, a poté faktická poznámka paní poslankyně Pastuchové. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, vážený pane senátore, vážený pane předsedající, my jsme v minulém volebním období diskutovali o tom, jakým způsobem pomoci lidem, kteří zachraňují životy. Samozřejmě na to musí mít fyzickou kondici a musí to zvládat. Vzhledem k tomu, jak se tady posouvá hranice odchodu do důchodu, asi nikdo z nás by tady nechtěl, aby pro něj přijel záchranař, který by třeba už opravdu vzhledem k věku, kam se to posunulo, třeba nemohl chodit, anebo by nebyl schopen to povolání vykonávat tak, aby vás zachránil, anebo aby třeba uhasil ten požár.

Co se týká těch podnikových hasičů. Já jsem se byl podívat v několika provozech a musím opravdu říct, že jak počet výjezdů, tak i enormní zatížení a nebezpečnost, tam skutečně hasiči musí být ve velmi dobré formě. To, že se snížuje možnost odchodu do důchodu na 60 let u těchto profesí, je samozřejmě krok dobrým směrem, protože asi nikdo nechce, aby nám tady umírali záchranaři nebo hasiči přímo při zásahu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ještě tedy faktická poznámka paní poslankyně Jany Pastuchové, potom rádně přihlášená paní poslankyně Richterová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Jako záchranař se také ráda vyjadřím. Znovu se vyjadřím k tomu, že mě velice mrzí věc, kterou vlastně jsme navrhli my jako naše vláda, naši poslanci, v minulém volebním období a technickou chybou se to nemohlo implementovat. Snažili jsme se to zachránit, to už tady zaznělo. Ať je to systematické, nebo není, jsem ráda, že tam přibyl senátní pozměňovací návrh, protože kdybychom tento pozměňovací návrh dali my jako poslanci za hnutí ANO v pozměňovacím návrhu, tak si myslím, že tento zákon by vůbec, ale vůbec neprošel.

My jsme se snažili dělat, co jsme mohli. Navrhovali jsme 20 let z 30 vašich. Dávali jsme kompromis, všichni jsme vás prosili o 25 let. Vy prostě ne, ne a ne. Ti záchranaři si to pamatují a pamatovat budou. Takže váš slib, že to bude od nového roku platné, sice je, ale záchranaře jste moc nepotěšili.

Takže i já budu hlasovat pro senátní pozměňovací návrh. My jsme měli připravený i pozměňovací návrh, kde tam byly všechny složky IZS, ale vzdali jsme se toho, protože jsme věděli, že by to touto koalicí neprošlo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, trošku na vážné notě, už to tady dnes zaznívalo. Já bych ještě ráda, abychom si připomněli u této věci, která navazuje na něco, co už jsme tady měli, bylo to v minulém období. Zaznívalo tady, že bylo prostě třeba opravit legislativní problém. To je vše zřejmě a ráda bych, abychom si jenom připomněli ještě jednu skutečnost, a sice že musíme zohledňovat i to, že stávající důchodový systém je tak, jak je dnes nastaven, neudržitelný, a to kvůli demografickému vývoji.

My všichni, jak jsme tady, jak se o tom dnes bavíme, si můžeme snadno dohledat, jak jsme v minulosti hlasovali. My jsme jako Piráti podpořili ten návrh, jak tady byl v minulém období, podpoříme ho znova i dnes. Já ale jenom chci připomenout, že toto je pro ty lidi sice důležité, ale jsou to jednotlivosti. Ale to, co se týká celého systému, je prostě komplexní důchodová reforma, něco, co potřebujeme, chystá se na příští rok. Potřebujeme dlouhodobou udržitelnost a funkčnost našich důchodů.

Je samozřejmě jasné – a zase jsme se tomu, myslím úplně všichni, kdo tady jsme, věnovali v našich volebních programech a v našich odborných skupinách – že ten, kdo pracuje v rizikové, náročné profesi, v ní nemůže mnohdy setrvat až do dnes stanoveného důchodového věku, že tam je důležité to řešit. Obtížnost hledání zaměstnání je také všem naprosto zřejmá.

My jsme proto vždycky chtěli komplexní systémová řešení, ale současně jsem tady jen proto, abych zdůraznila, že nás prostě čeká větší systémové řešení, něco, co nebude třeba vůči zase jiným jednotlivcům vlastně svým způsobem spravedlivé.

Proto jenom poznámka závěrem. Samozřejmě se budeme velmi aktivně podílet na hledání takového řešení v rámci skutečné důchodové reformy, které zohlední postavení lidí z rizikových a náročných profesí, ale prostě komplexně – protože nyní jsou takoví, kteří se mohou myslím oprávněně ptát, proč nejsou zahrnuti. Vlastně by se jim člověk ani nedivil.

Jenom opakuji, že my budeme podporovat tak, jako jsme podporovali i v minulosti, tento principiální návrh, ale upozorňujeme, že nás stejně nemine nutnost se s tématem důchodů popasovat komplexně. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Ptám se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím.

Chci se zeptat pana ministra nebo pana senátora na závěrečná slova. (Ne. Ne.) Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Ještě zagonguji a přivolám kolegyně a kolegy z předsály.

Eviduji vaši žádost na odhlášení. Odhlásím vás a požádám, abyste se přihlásili.

Přečtu omluvy. Dnes od 17.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Marek Benda a od 17.30 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Taťána Malá.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 301/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 301/5."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh usnesení? At' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 24, přihlášeno 146 poslankyň a poslanců, pro 139, proti 2. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu. A děkuji i panu senátorovi.

Hlásí se pan poslanec Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Dovolím si využít tohoto mezičasu před otevřením bodu číslo 1, lex Ukrajina IV, sněmovní tisk 351. Vzhledem k tomu, že jsme nabrali přece jenom jisté zpoždění v jednání, chci oznámit, že po dohodě všech předsedů poslaneckých klubů budeme dnes podle § 99, tedy jednání ve stavu legislativní nouze, o tomto bodu, o tomto tisku jednat a hlasovat i po 19., případně i po 21. nebo nedej bože i po 24. hodině. Říkám to pouze preventivně. Nemusíme o tom procedurálně hlasovat, protože budeme projednávat zákon podle § 99. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom pro pořádek, já jsem takový puntičkář: byla jsem o tom zpravena, to potvrzuji, ale není to dohoda. Jsem o tom zpravena. (Marek Výborný: Potvrzuji.) Vzala jsem to na vědomí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Budu tedy pokračovat v projednávání dalšího bodu a tím bude

1.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb.,
o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny
vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů,
a další související zákony
/sněmovní tisk 351/ – zkrácené jednání**

Podle § 99 odst. 5 bychom měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevím rozpravu a tady se chci zeptat, abych dobře rozuměl poznámkám, které zde mám, zda paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová se hlásí do rozpravy již v tento moment, anebo až do rozpravy v bodu? K bodu, dobré, přihlášku do rozpravy odložím. A eviduji zde dvě přihlášky do této rozpravy, nejprve pan poslanec Hubert Lang a potom pan poslanec Radek Koten. (Oba gestikulují, že až k bodu.) Potom pan poslanec Vondráček. Rozumím tomu dobré, že obě přihlášky jsou až k danému bodu, až bude otevřen? Děkuji. Pan poslanec Vondráček se hlásí nyní? (Ano.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jestli to dobře počítám, tak během čtyř týdnů nebo pěti týdnů tady potřetí stojím se stejnou knízkou (Ukazuje.), se stejnými ústavními nálezy a se stejnými argumenty a chci mluvit k úplně stejné věci, a to je nadužívání nebo zneužívání institutu stavu legislativní nouze. A mě už to taky osobně nebaví, takže já vám to nechci znova citovat, všechny ty ústavní nálezy. Ale přece jenom z toho stěžejního z roku 2010, číslo 55, mi to nedá, abych si nepřečetl jednu větu, a to je, že "nepřiznání některých práv opozici, respektive faktické znemožňování jejich nerušeného výkonu v důsledku jednání vládnoucí většiny může vést k oslabení legitimacy výkonu moci. Neustálé omezování či dokonce porušování základní demokratických principů může vést i k ohrožení demokratičnosti samotného politického systému. Vládnoucí většina má mít na paměti, že moc nemá navždy, a současná vládnoucí většina se může brzy ocitnout v pozici parlamentní menšiny a naopak." Konec citátu Ústavního soudu.

Už minule jsem vás odkazoval na ten komentář, který vyšel k jednacímu rádu, určitě ho všichni znáte, a tam se dočtete, já už to opravdu zkrátím, nemám důvod tady to protahovat, protože máme za chvíliku půl šesté, ale "projednávání ve stavu legislativní nouze znamená určitou mimořádnost, mimořádnost okolnosti". A Ústavní soud se jednoznačně vyslovil k tomu, že výklad mimořádnosti má být restriktivní a že se má opravdu vycházet z nějakých mimořádných hospodářských hrozících škod v rozsahu a v podstatě analogicky k tomu, jak je stanoveno například v zákoně o bezpečnosti České republiky, že to musí být závažné ohrožení práv občanů nebo hrozící velké hospodářské škody, a nejlépe oboje kumulativně. Výjimkou je, a o tom mluví také ten Ústavní soud a i jednací rád ve svém komentáři, když se najde širší konsenzus, když například souhlasí i opozice, když třeba se hlasuje o stavu legislativní nouze ústavní většinou – 120 hlasů a více – pak se dá přimhouřit oko a dá se pominout to, že třeba nejsou striktně dané ty podmínky.

Já jsem ale nezachytily opět ze strany vládnoucí koalice jakýkoliv hlas nebo pokus, že bychom se třeba domlouvali o režimu v § 90, který by byl logický, že bychom to všechno schválili v prvém čtení, kdyby na tom byla shoda. Nezachytily jsem jediný signál v tomto směru, že by byla třeba opozice požádána, aby nevetovala § 90. Možná se mylím? Dívám se na naši paní předsedkyni klubu, ale k ničemu takovém nedošlo. (Poslankyně Schillerová souhlasně přikyvuje.) Nebo kdyby bylo vyvoláno jednání, že se mají zkrátit maximálně lhůty pro druhé a třetí čtení, to jsme tady taky nedávno udělali, vždyť to je tak měsíc, co jsme naposledy vyšli vstříc. Ale opět jsem nezachytily žádný takový dialog. A tahle koalice jde zase silou, zase to chce projednávat ve stavu legislativní nouze a v podstatě tím ohrožuje legitimitu toho procesu. Je prostě až děsivé, že strany, které se označují jako demokratické, opravdu používají nedemokratické postupy, a když je něco třikrát za měsíc... A pak vždycky vystoupí někdo z koalice a řekne, že je mu to líto nebo že ho to mrzí, že z toho nemá radost – tady někdo říkal, odchází pan předseda a říká, že z to nemá radost. Já jenom připomínám, že vláda tu není od toho, aby si dělala v parlamentu radost nebo abychom ji tu měli rádi. Vláda je tady především od toho, aby dodržovala platné právní předpisy, a to se v tomhle případě opět neděje a opět se zneužívá stav legislativní nouze.

Klub hnutí ANO, ačkoliv třeba po obsahové stránce, v podstatě je pro to, aby se ta situace řešila. Předpokládám, že o tom bude více mluvit paní předsedkyně. Já prostě nepodpořím tento způsob, protože je to potřetí v rámci jednoho měsíce. Minule jsme se kolem toho docela ostře střetli, shodou okolností s panem ministrem, který tady teď sedí u jiné právní normy.

Já bych se chtěl znova zeptat u tohoto konkrétního zákona, jaký je tedy ten dopad, jaké jsou ty škody? Můžete to nějak kvantifikovat, protože ten režim trvá až do března pro ukrajinské občany, takže ještě jsou vlastně tři měsíce. A já bych tedy chtěl slyšet, vysvětlete mi a přesvědčte mě, že to není jenom polštář pro vládní koalici, aby měli zase několik měsíců na to, aby se nějakým způsobem chystali, že to nejsou jenom výmluvy, protože nejsou schopni být připraveni hned. Já si dokážu představit, že by se udělalo nějaké přechodné ustanovení, na kterém bychom se shodli tady v širokém konsenzu, že bychom to prostě zvládli v klasickém legislativním procesu. Místo toho zase přicházíte se stavem legislativní nouze. A my máme jako opozice k tomu co říct, protože jestli si myslíte, že lex Ukrajina byl vždycky dokonalý, tak není. Poslechněte si kritiku například ze strany hejtmanů ke krajským centrům. To by se prostě dalo spravit, ale ne, vy to sem zase bouchnete ve stavu legislativní nouze.

Ten zákon byl předložen tuším do Sněmovny 1. prosince. Prostě opozice není vybavená a připravená takhle rychle udělat nějaký solidní pozměňovací návrh, takže to degraduje debatu v Poslanecké sněmovně a je to něco, co by se tady dít nemělo, protože skutečně je tady potlačována parlamentní menšina parlamentní většinou. A zase to bude na sílu a není to ku prospěchu nás, není to ku prospěchu právního rádu. A já bych vás prosil, potřetí, potřetí!, už to nedělejte. Tady vždycky někdo řekne, že už to teda dělat nebudete, a pak sem přijde další zákon. Já doufám, že tady s tou knížkou (Jednací rád PSP.) a se svými argumenty a s tím ústavním

nálezem opravdu stojím naposled, protože mě už to taky nebabí. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Předseda ústavně-právního výboru, náš poslanec Radek Vondráček, to řekl naprosto jasně. Nebudu opakovat stejné argumenty, které zazněly od něj. Jenom řeknu: týden se s týdnem sešel a i já jsem tu zas. A říkala jsem tehdy: rozšířil se nám tady takový nešvar, a slyšela jsem mnoho ubezpečení nejen nás tady na plénu, ale i na grémium, na organizačním výboru, že to bylo naposled. No, není to naposled. A ještě jste dotáhli do dokonalosti to, že předkládáte zákon ve stavu legislativní nouze, aniž by pro to byly důvody a argumenty, jak řekl můj ctěný kolega Radek Vondráček, a ještě tu nemáme ani pana ministra vnitra! (Ozývá se potlesk z řad ANO.) Takže silový ministr protlačuje na sílu silový institut, a ještě se ani neráčí dostavit do Poslanecké sněmovny. Tak to je skutečně něco nebývalého. Nová doba. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec Radek Koten. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážený pane předsedající, to, co jsme si tady vyslechli, to je samozřejmě jednoznačně pravda. Vždycky, když obdržím prostřednictvím e-mailové pošty prodloužení stavu legislativní nouze, už přesně vím, co bude následovat. Dá se říci, že ani Ministerstvo vnitra samo o sobě nebylo schopno připravit návrh tohoto zákona kvalitně, takže nám bylo na výboru pro bezpečnost řečeno, že se bude ještě dopracovávat a dodaťovat. Takže to nebude lex Ukrajina IV, ale V, VI, VII, jak ho Ministerstvo vnitra bude postupně dopracovávat. A právě zneužívání institutu přijímání zákonů v legislativní nouzi už principiálně – protože je omezená demokratická debata vlády, poslanců koaličních a poslanců opozičních – tak samozřejmě, my si k tomu něco málo říct můžeme, ale nemohou se skutečně pozměňovací návrhy předkládat v lhůtách, jak by to bylo vhodné, a my tím pádem takovýto způsob projednávání nemůžeme podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan ministr s přednostním právem. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Já si dovolím tedy reagovat. Jednak pan ministr vnitra Vít Rakušan je omluven z pracovních důvodů. (Šum ze strany opozice.) Já vím, že se tomu můžete zasmát, ale kdo zažil někdy z ministrů i tady z těchto lavic agendu, která je spojená i s Evropskou unií, tak ví, že prostě některé termíny holt musí naplnit. A je to návrh, který předkládá ve spolupráci vícero rezortů, takže si myslím, že vůbec není problém, že ho tady dneska předkládám a obhajuji za vládu já.

Ale chci tady reagovat na to, co někteří z vás říkali, včetně pana kolegy Vondráčka. Když se podíváte, proč je důvod toho předložení. Je to ten důvod, který se týká povinnosti elektronické registrace pro lidi, kteří jsou tady na území České republiky s dočasnou ochranou, u kterých se umožňuje prodloužení dočasné ochrany, tak jak to nedávno rozhodla Evropská unie pro všech 27 států. Závažné dopady, které mohou nastat, pokud bychom to nestihli, a je potřeba ten systém co nejrychleji rozeběhnout a to množství, které tady je, tím systémem registrace dokázat provést, tak si uvědomme, že to má dopady například i na podnikatelské prostředí v České republice. Dneska nám pracuje víc jak 115 000 lidí, kteří přišli z Ukrajiny, je dneska aktuálně na pracovním trhu v České republice, a reálně by hrozilo, že po 31. březnu by

ti lidé tady nemohli dále v České republice být. Takže to není jenom důvod, který tady je ve prospěch ochrany těchto lidí, ale je to i velmi praktický důvod, proč je to tady předkládáno, proč je opravdu potřeba, aby ta účinnost naběhla ve velmi brzkém termínu, i praktický důvod, který se týká národního hospodářství, který se týká našich firem, který se týká řekněme opravdu i hospodářských dopadů ve vztahu k této zemi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuju, pane ministře, a ptám se, zda někdo další ještě chcete vystoupit v rozpravě? Vidím zde dvě faktické poznámky. Nejprve tedy paní poslankyně Jana Pastuchová, po ní pan poslanec Ivo Vondrák a potom pan ministr. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já jenom opravdu s faktickou. Mě překvapilo – neřekla bych ani slovo, kdyby byl pan ministr nemocný... Včera jsem sledovala Partii Terezie Tománkové, kde se pan ministr omluvil ráno ze zdravotních důvodů, tak jsem myslela, že je nemocný, vy tady říkáte z pracovních důvodů, v kuloáru někde běhá, že je někde v Americe, že letěl. A když chce tedy legislativní nouzi a tento zákon, jak pospíchá, tak pracovní důvody... Ministr má pracovat tady!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další pan poslanec Ivo Vondrák a připraví se pan poslanec Jiří Mašek a další. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobrý večer. Nedělám to často, ale musím to teď udělat. Vážený pane ministře, řešíme to ve stavu legislativní nouze, protože to nejste schopni vyřešit od 24. 2. letošního roku. V tom je ten základní problém. Proto řešíme lex Ukrajina III, IV, bude V, VI. A já to teď říkám jako člověk, který je s tímto problémem obeznámený, a myslím, že mně potvrdí v tomto i mí kolegové z Asociace krajů. Nejste schopni dořešit v rámci ukrajinské krize sociální dávky, aby o ty, kteří jsou tady, se mohli postarat ti, kteří to mají ve svém popisu práce. Takže nekýujejte hlavou, nekonáte, a ani nevíte, jak máte konat! Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jenom abych si upřesnil. Pane ministře, vy se hlásíte s přednostním právem, rozumím tomu dobře? (Ministr souhlasí.) Nyní tedy faktické poznámky. Pan poslanec Jiří Mašek a po něm pan poslanec Josef Cogan. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, vážení ministři, kolegyně, kolegové. Pane ministře, já bych se také chtěl v této věci ohradit, protože my skutečně od konce března tohoto roku na výborech pro bezpečnost tlačíme na pana ministra, aby zlepšil registraci, podávali jsme mu konkrétní návrhy, ať se fotografuje, ať se u těch podezřelých eventuálních berou i daktyloskopie a podobně. A to, co se děje, se najednou objevuje po roce, lex Ukrajina IV, že se bude vyžadovat fotografie, že se budou ti lidé zadávat do registrů a podobně. My jsme promarnili dobu. Nevíme, kolik Ukrajinců tady máme. Není na to čas v rámci faktické, ale mohu říct, že například Všeobecná zdravotní pojišťovna profituje 2 miliardami z toho, že stát platí ze své kasy za Ukrajince, kteří tady nejsou, protože ti čerpají standardně jako naši občané. Z toho se dá usuzovat, že jich je tady zhruba polovina. Totéž je i na školách. Včera jsem vyšetřoval pacientku, která pracuje na jednom učilišti v Hradci, kam nastoupilo do prváku 100 žáků, z toho 17 Ukrajinců a po dvou měsících tam z těch Ukrajinců není nikdo, prostě odešli zpátky. Je to i podle nastoupení třeba počtu těch dětí do škol a podobně. Ukazuje se, že registraci vůbec nemáme, a teď se k ní po roce možná nějakým způsobem dopídíme, čili v tomhle tom Ministerstvo vnitra selhává. Dodneška nepředložilo migrační plán, pan ministr tady skutečně zase před několika týdny varoval, že můžeme čekat i jednotky stovek tisíc uprchlíků. A my dodneška se o ně neumíme postarat, protože hmotné rezervy na to nejsou

připraveny, nemáme nouzové ubytování. My musíme jenom spoléhat, že ti Ukrajinci odsud odchází, a my některé, kteří nově přijdou, zase nějakým způsobem zvládneme. Ale přehled o tom nemáme vůbec žádný. Proto bych byl rád, aby na projednávání tohoto bodu tady byl (Předsedající: Čas.) pan ministr přítomen. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Josef Cogan s faktickou poznámkou a potom pan poslanec Hubert Lang. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já bych jenom k tomu běhu času, spíše jenom fakticky, že institut dočasné ochrany byl formuloval na jednání ministrů vnitra Evropské unie až dne 14. října 2022, takže se nebabíme o nějakém jarním termínu. A potom bych možná chtěl říct k tomu vztahu, jak tady bylo řečeno, vůči ministru. Ministr se omluvil, momentálně je na pracovní cestě, kde hájí zájmy České republiky i Evropské unie. A to, že tady padly třeba útoky na jeho zdravotní stav, to mně přijde tak trošku jako hyenismus. Pravdou je, že Vít Rakušan byl ve stavu, že mu nebylo velmi dobре o víkendu, v podstatě i díky tomu se snažil dostat lépe do formy.

To, že i v tomto případě odjel na plánované jednání, které je plánováno už od léta, vyčítat mu, mně přijde opravdu ne úplně korektní. Zároveň bych právě chtěl poděkovat kolegovi ministru, že tu věc za něj vzal, protože také jednáme všichni za zájmy České republiky. To, co je v tom zákoně, se domnívám, že když si odečteme tyhle naše názory, je věcně správné, tak nevím, proč to takhle hrotíme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je zde řada faktických poznámek. Nejprve pan poslanec Hubert Lang, potom paní poslankyně Berenika Peštová a další. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane předsedající. Já tedy jsem přihlášen potom do obecné rozpravy, kde rozkommentuji ten zákon i za hnutí ANO. My jsme se třikrát k lex Ukrajina vždycky přidali a to, co tady zaznívá – není to pravda, pane poslanče, který jste hovořil přede mnou. Prostě je tam nějaký termín do března... (Předsedající: Mým prostřednictvím, prosím.) Prostřednictvím pana předsedajícího, omlouvám se. Není to tak jednoduché, opravdu, a abychom toto řešili bez přítomnosti ministra vnitra se zastupujícím ministrem, který samozřejmě také má k tomu co říct, protože se to dotýká i MPSV – tady jde opravdu o bezpečnost České republiky, jedná se o velké finanční prostředky a prostě není to tak jednoduché. A řešit to ve stavu legislativní nouze takto v zkráceném řízení, kdy my opravdu z bezpečnostního aspektu i přes bezpečnostní výbor máme k tomu celou řadu otázek, ty lex Ukrajina, postupně některé ty věci, na které my upozorňujeme prakticky od počátku března, dubna, tak se tam začínají zpracovávat. Ale kolik těch lex Ukrajina ještě bude takovou salámovou metodou, ano? Takže já za chvíličku budu hovořit a budu tam mít celou řadu věcí, budu poukazovat na to, v čem vidíme určité ještě nedostatky. A přítomnost ministra vnitra jako člověka, který opravdu za to zodpovídá? Nelibí se mi, že tu není přítomen, je to opravdu špatně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se pan poslanec Jiří Mašek a potom pan ministr Marian Jurečka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla zareagovat na pana poslance. On to není žádný hyenismus. Tady si myslím, že to krásně shrnul pan poslanec Vondráček, kdy řekl, co to je stav legislativní nouze, co se má v stavu legislativní nouze projednávat. A tady jde o to, že každá ta legislativa má mít nějaký proces. Ten proces je

jasně daný, ale vy tady něco tlačíte. To, že tady nemáte ministry - vždyť se podívejte, kdo za mnou sedí. Vždyť je to směšné. Sedí tady ministr práce a sociálních věcí, rozumím tomu, v současné době zastává ještě funkci ministra životního prostředí, ale ještě bere práci za další. Pokud to je daného ministerstva, které je gestorem, tak by tady ten ministr měl sedět.

Rozumím, že k tomu máte spoustu další práce, nebo má ministerstvo, ministři mají spoustu další práce, ale toto je zákon, který je pro ně klíčový, aspoň to stále všude říkají. Takže pokud předkládám zákony – a je vás tady spousta právníků a koukám na vás – tak je snad logické, že ten, kdo má předkládat, tak to má být gesční ministr. A ne, že to vezme někdo a ještě k tomu to bude protlačovat ve stavu legislativní nouze. A říkám, krásně to shrnul pan poslanec Vondráček, který řekl, proč nechceme, aby to šlo tímto tempem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní faktická poznámka pan poslanec Jiří Mašek, po něm pan ministr Marian Jurečka. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Chtěl bych jenom zareagovat na pana poslance Cogana, vaším prostřednictvím. Pane poslanče, institut dočasné ochrany tady je od jara tohoto roku. Od zmiňovaného konce října se jenom projednala možnost prodloužení těch lhůt, nic víc, nic míň, a všechny podrobnosti ohledně registrace a ty věci, co konečně ten zákon zčásti přináší, a říkám, jenom zčásti, ten lex Ukrajina IV, o tom se bavíme od jara. A to nové, co tam je, je jenom možnost prodloužení o jeden rok a za jakých podmínek. Ale proboha, víme to od října. Proč s tím přicházíme teď v legislativní nouzi, když všechno jsme tam mohli mít už připravené, ty ostatní věci, který ten zákon řeší, o kterých jsme se informovali vzájemně s panem ministrem a s jeho úředníky na bezpečnostním výboru opakovaně? A kdybychom do toho jenom naimplementovali prodloužení lhůt, tak je to legrace, mohli jsme to naprostě rádně projednat a mohli jsme ten zákon udělat takový, abychom neměli lex Ukrajina V, VI, VII, VIII, protože když to budeme dělat tímhle způsobem, tak to tak dopadne. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní faktická poznámka pan ministr a po něm faktická poznámka pana poslance Kobzy. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já si běžně vážím pana poslance hejtmana Ivo Vondráka, ale myslím si, že on jak začal s tím úvodem své faktické poznámky, tak si myslím, že to fakt není fér. Vy tady chodíte jako poslanci za hnutí ANO, kritizujete Vítka Rakušana, který je pracovně jako ministr České republiky a také zároveň člověk, který dneska ještě stále v rámci předsednictví reprezentuje Evropskou unii, na pracovní cestě v USA. Vy – předseda vašeho hnutí peče vánočku, když tady se projednávají návrhy zákonů, které jsou klíčové pro tu zemi. Jak vy si dovolujete, prosím pěkně, s máslem na hlavě chodit k tomuto mikrofonu a kritizovat Vítka Rakušana, který je pracovně v USA? Pracovně! Nepeče tam vánočku! (Důrazně.)

A teď znova se vracím k tomu důvodu, a to jsem tady říkal i panu poslanci Vondráčkovi. V polovině října padlo rozhodnutí o možnosti prodloužit dočasnou ochranu pro uprchlíky z Ukrajiny. Jsme měsíc a zhruba deset dnů od tohoto rozhodnutí, máme zde návrh zákona, který na toto rozhodnutí reaguje, návrh zákona, který zároveň, pokud ho neschválíme, bude znamenat významné hospodářské škody a dopady do národní hospodářství. Bavíme se o 115 000 lidí, kteří tady na základě tohoto rozhodnutí dočasné ochrany pracují na pracovním trhu, a všichni ti lidé, kteří tady dneska u nás na území České republiky jsou do 31. března, musí projít mechanismem registrace. Jestli tomu někdo nerozumí z diváků, kteří nás sledují, z majitelů firem, u kterých tito lidé pracují, od lidí, kteří pomáhají těmto lidem, tak nevím, jak to jinak říct. To je přece logické. Ty termíny jdou za sebou v takovémto logickém posloupném postupu. I já jako ministr práce a sociálních věcí potřebuji některé komponenty tohoto návrhu. A říkat, že to

děláme salámovou metodou? Ano, děláme to, protože reagujeme na vývoj situace, která tady od druhé světové války nebyla.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Kobza s faktickou poznámkou, potom pan poslanec Výborný, paní poslankyně Berenika Peštová. (Poslankyně Schillerová signalizuje z lavice.) A jen se chci zeptat, paní předsedkyně Schillerová, vy se hlásíte s přednostním právem? Tak já vás dám do pořadí, jste třetí s přednostním právem potom. Prosím, pane poslanče, dvě minuty.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dobrý večer. Nechci dluho zdržovat, ale nemůžu se ubránit, abych nepoložil jednu otázku kolegům z pětikoalice, vaším prostřednictvím, všem. Jak je možné, že koalice, která ovládá Sněmovnu, ovládá vedení Sněmovny, ovládá vládu, má tam své ministry, jak je možné, že není sklovený časový program, aby ten zákon se projednával v době, kdy pan ministr vnitra je tady přítomen? To mi opravdu hlava nebene, tohle. To je takový problém se dohodnout, aby tady byl, když se jedná o tak důležitý zákon, který, jak pan ministr Jurečka tady před chvílí zmínil, se týká tolika stovek tisíc lidí? A není možné se dohodnout, aby prostě byl v termínu, kdy tady budou všichni přítomní? Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Postupujeme v řadě faktických poznámek. Nyní pan předseda Marek Výborný, paní poslankyně Peštová, pan poslanec Vondrák a další. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení kolegové, kolegyně, já cítím potřebu zastat se vlády pana ministra Jurečky i pana ministra Rakušana. K tomu, co tady zaznělo. Vaším prostřednictvím, pan kolega Mašek říkal, proč neuděláme jenom prosté prodloužení lhůt a jdeme od toho. No, protože samozřejmě musíme implementovat zkušenosti, které za ten rok jsme nabyli. Možná že to uniklo, protože se vám to mohou zdát jako drobnosti, ale součástí tohoto zákona lex Ukrajina IV je například i ta věc, která umožní jednodušší uznání kvalifikace psychologů, protože nechceme zatěžovat, už tak je nedostatek psychologů u nás v České republice, tak právě proto, abychom mohli využít pro tu službu psychologů Ukrajinky či Ukrajince, kteří sem přijdou, tak to je také součástí tohoto zákona. Myslím, že všichni, kteří učí ve školách, vědí, jak situace na Ukrajině, kdy děti ukrajinských rodin sem přicházejí s často pro nás neuvěřitelnými zkušenostmi – bombardování, ztráty nejbližších členů rodiny, se zkušeností, kterou si nikdo z nás nepřeje zažít, a potřebují odbornou psychologickou pomoc. To je jedna věc.

Druhá věc: školní rok začal 1. září 2022. Teprve na základě této zkušenosti se do tohoto zákona implementuje například zjednodušení zápisů ukrajinských dětí do mateřských a základních škol. Opět je to na základě zkušenosti teď aktuální. Já myslím, že to snad všichni soudní dokážou pochopit stejně tak, jako je otázka naopak zjednodušeného výpisu z rejstříku v případě, že ty rodiny se vrací na Ukrajinu, aby ředitelé škol nebyli zatěžováni tím správním kolečkem, které jim správní řád dneska nařizuje. To jsou konkrétní věci, na které ta novela reaguje. Prosím, vezměme to v potaz. (Předsedající: Čas!) Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Berenika Peštová, potom pan poslanec Ivo Vondrák, Alena Schillerová a další. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji ještě jednou za slovo. Slibuji, že dneska naposled, nebo respektive teď k tomu budu naposled. Já bych chtěla na pana ministra. Pane ministře, prosím vás, oprostěte se už od toho pana Babiše, vždyť podivejte se, kdo sedí za vámi. Máte

tady vládu? Máte tady tři ministry. (Ministr Válek se hlásí ze sálu.) Čtyři ministry. A vy stále toho Babiše! Vždyť už je to trapné. Je to zbytečné, je to trapné! Prostě starejte se o svoji vládu, ta nechodí do práce a nevím, proč... Babiš tady... (Poznámky ministra Jurečky.) Pan Babiš tady byl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás poprosím, nepokřikujte po sobě navzájem. Na mikrofon, pouze na mikrofon!

Poslankyně Berenika Peštová: Pan Babiš tady byl, teď tady není. Ale kde máte svoji vládu?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec Ivo Vondrák, potom paní poslankyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Omlouvám se, pane ministře, ale já jsem nekritizoval pana ministra vnitra, že tu není. Já jsem kritizoval vás, že jste za tu dobu, co tady máme ukrajinské uprchlíky, pro jejich integraci neudělali téměř nic. A je to pravda! A myslí si to všichni hejtmani. Oni to samozřejmě neřeknou nahlas, protože se za to stydí, ale problém je v tom, že sociální systém není nastaven tak, aby ti lidé tady žili jako standardní ostatní lidé. Je to tak! Neudělali jste nic a styd'te se za to! Děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní předsedkyně Alena Schillerová, potom paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já už si myslím, že jsem se k té vánočce vyjádřila dostatečně minulý nebo předminulý týden. Ráda vám to zopakuji, pane vicepremiére, ale prosím, uvědomte si, že jste ve vládě, vy už nejste v opozici! Chápu, že se tady do řadového poslance Andreje Babiše rádi strefujete, že patříte – já děkuju, poděkovala jsem vám – že patříte k více než 800 000 sledujících na všech jeho sociálních sítích, odtud víte o vánočce. Řekla jsem vám, že ji pekl v sedm hodin ráno, a pak se věnoval pracovním povinnostem, byl rádně omluven. A jenom odvádít pozornost od toho, že jste nebyli schopni zajistit lex Ukrajina včas, že jste nebyli schopni prosadit včas, a ještě tady nemáte ministra! Já ho tedy kritizovat budu, protože si to máte naplánovat tak – a celá vláda, celou vládu kritizuju – máte si to naplánovat tak, abyste to předložili za jeho přítomnosti, případně abyste s námi jednali – nikdy jsem to nevetovala – o zkrácení lhůt. Místo toho to sem pošlete, šoupnete to sem v legislativní nouzi a ještě se budete tvářit, jací jste strašní borci. Tak nejste, pro mě nejste. A uvědomte si, že jako člen vlády a členové vlády se musíte zpovídat této Poslanecké sněmovně! Děkuju. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jenom pro pořádek připomenu, než vám dám slovo, paní poslankyně, že jednáme o tom, abychom posoudili, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já si dovolím se vrátit k § 99 odst. 1 a tady jsou jednoznačně stanoveny podmínky. Takže musí být zásadním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů. To nevím. Nebo musí tedy zásadním způsobem být ohrožena bezpečnost státu. Nebo musí státu hrozit značné hospodářské škody. Kterou z těchto podmínek legislativní stav nouze, ve kterém chcete projednávat tento zákon, vlastně naplňuje? Víte, už toto volební období jsme začali s tím, když vládní koalice

zmrazila platy politiků a dalších činitelů, bylo to v legislativním stavu nouze. Už tehdy, přestože jsme hlasovali pro tento návrh, bylo jasné, že už došlo ke zneužití tohoto institutu. V této chvíli považuji toto rovněž za zneužití institutu legislativního stavu nouze a dovoluji si pro pamětníky z minulého volebního období připomenout, zvláště těch, co byli na ústavně-právním výboru, že to nebylo automaticky, když naše vláda řekla, že chce, nebo některý ministr, něco v legislativním stavu nouze, že jsme s tím hned souhlasili. Byly případy, kdy poslanci vládní koalice za hnutí ANO řekli, že ne, že tohle legislativní nouze není. Týkalo se to zákona o exekucích. Řekli, že to nenaplňuje podmínky a že to také nechtějí v legislativním stavu nouze. My jsme měli odvahu jako vládní poslanci se postavit své ministryni. Vy tu odvahu nemáte!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan předseda Josef Cogan, potom pan ministr Marian Jurečka. Oba s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Tak já nejdřív asi k té relevantní diskusi o legislativní nouzi. Je podle mě zjevné, že pokud se týká prodloužení té ochrany, tak to má poměrně velký vztah k bezpečnosti státu. A pokud se má prodloužit vlastně z března, tak ten tisk je v tomhle smyslu velmi významný. My máme za to, že ta legislativní nouze je splněna.

Pokud se týká toho zbytku, jak tady bylo řečeno, že tady ministr není a nemůže být přítomen a že to je špatně, ano, ministr Rakušan tady chtěl být. To, že ale máme my nějaký plán v podstatě Sněmovny, který schvaluujeme také v nějakém čase, to, že tahleta akce, kdy on na formátu Evropská unie versus USA jedná v Americe o vnitřní bezpečnosti obou těch řekněme států, to znamená, jak Evropské unie, tak USA, tak vytýkat mu, že tady v téhle chvíli nemůže být, to mně přijde opravdu nekorektní.

A já ještě na kolegyni. Pokud jsem musel mluvit o tom hyenismu, nemyslel jsem to vůbec ve vztahu k legislativní nouzi, to jsem myslел k tomu vztahu, že tady bylo upomínáno na jeho zdravotní stav, a opravdu, jeho zdravotní stav o víkendu nebyl v nějakém dobrém stavu a on se snažil dostat do lepšího stavu tak, aby mohl absolvovat tu velmi důležitou cestu z pohledu českého státu i Evropské unie.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan ministr s faktickou poznámkou a připraví se paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Já už tady pana poslance a hejtmana Ivo Vondráka nevidím, asi odběhl, ale musím říct, že když tady slyším, že nezvládáme proces adaptace a integrace, já tedy se přiznám, nevím, po kterých zemích třeba on cestuje, ale máme dneska ze všech zemí v Evropě největší množství lidí, kteří přišli z Ukrajiny a jsou zapojeni aktivně na trhu práce. Žádná země, žádná země nemá 115 000 pracujících uprchlíků z Ukrajiny na svém pracovním trhu! První poznámka.

Druhá. O všechny tyto lidi je v rámci mezinárodního práva i našeho postaráno, je jim vyplácena humanitární dávka, počet žadatelů o humanitární dávku výrazně klesá, mají tito lidé zajištěno ubytování a pracujeme ještě na úpravě pro zvlášť zranitelné skupiny obyvatel. A i tento návrh nám pomůže ještě lépe zpřesnit to, abychom měli jistotu, že tito lidé, kteří o tuto pomoc požádají, na území České republiky jsou, a máme o nich maximum informací.

Dovolte mi ještě poznámku, tady paní poslankyně Ožanová, vy jste přečetla pěkně ty tři zásadní důvody pro stav legislativní nouze. Když se nad tím zamyslíte, jedná se tady o otázku bezpečnostní, jedná se tady o otázku zásadních hospodářských dopadů pro Českou republiku v okamžiku, kdyby 115 000 lidí mělo na konci března opustit tuto zemi a přestat v této zemi pracovat, tak pro mnohé podniky je to opravdu zásadní problém. Zásadní problém

s hospodářskými dopady! Dneska máme i firmy, které svoji výrobní kapacitu dokážou naplno realizovat a uspokojovat poptávku od svých odběratelů, včetně oblasti bezpečnosti a výzbroje a výstroje pro armádu, dneska tato kapacita firem stojí právě i na lidech, kteří přišli z Ukrajiny, kteří tady pracují. Takže i tyto podmínky legislativní nouze jsou z mého pohledu naplněny, a pokud někdo s tím nesouhlasí, tak jediný, kdo nás může ve finále rozsoudit, je Ústavní soud.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další paní poslankyně Zuzana Ožanová, připraví se pan poslanec Jaroslav Foldyna. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já trochu budu – navážu na kolegy, že se jedná o bezpečnost státu.

No, já vím, že to máme do března, když se zkrátí lhůty. Já se domnívám, že standardnímu legislativnímu procesu vůbec nic nebrání a není důvod pro legislativní stav nouze, že všechno lze stihnout. My jsme byli k tomu připraveni, stačilo se spolu bavit, možná je to také trošku o komunikaci. Bylo by dobré navzájem komunikovat. Ale potom by ve stavu legislativní nouze, jak říkal pan ministr, který je, zde mluvím za předkladatele, to by byly snad všechny zákony, které projednáváme na hospodářském výboru. Všechno se dotýká hospodářství této země, toho, jak budou podnikatelé podnikat, jaké budou mít zisky, o zaměstnanosti. Řeší se to, jak budeme zaměstnávat cizince v České republice, a podobně. Já si nepamatuju, že by tyhle zákony byly ve stavu legislativní nouze. A tady se dozvídám, že to je důvod pro legislativní stav nouze. Pokud použijeme tuto rétoriku, tak je legislativní stav nouze úplně vše. Prosím, zkuste zvážit, nedělat to v legislativním stavu nouze, domluvit se na zkrácení lhůt. A domnívám se, že by této Sněmovně prospěla trochu demokracie a trochu bavení se o tom, že by bylo vhodné připravit třeba pozměňovací návrhy a zabývat se tím, jak kvalitně je tento návrh zákona připraven, anebo to, jestli to není legislativní stav nouze jenom proto, protože to ministerstvo nestihlo připravit včas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já jen pro pořádek podotýkám, že jednání probíhá podle jednacího řádu včetně diskuse, kde mají všichni možnost se vyjádřit k danému tématu. Prosím, pane poslanče, dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl obrátit tentokrát nikoliv na koaliční poslance, já bych se chtěl obrátit na své kolegy v opozici.

Vy tady rozebíráte neustále nějaké detaily, vy se chcete přít. Máte proti sobě 108 poslanců koalice, kteří se rozhodli tak, jak se rozhodli. Přátelé, čím víc budete situaci brzdit, zdržovat, tím méně toho koaliční vláda a koaliční poslanci projednají. Ale vy si neuvědomujete, že čím více toho projednají, tím lepší bude váš volební výsledek, protože veřejnost už je tak napjatá, že jim – že prostě už jim to – podívejte se, když chodí na ta náměstí, kde ještě tam pozve, kdekdo je pozve na náměstí, přijde jich sto tisíc. Tady jsou lidi jakoby v klidu. Přece už vnímáte politiku, jste v politice dlouho a víte, že když někdo dělá chyby a je to, není to zrovna váš přítel – říká se nepřítel, já to v politice nerad používám – prostě nerušit. Nechte kolegy a vládu, ať tady prohlašuje, co prohlašuje, ona to stejně prohlašuje. Víte sami dobře, podívejte se, přivezli Ukrajince, bohužel pro mě je to naprostě nedůstojné, když je ubytovali v naší zotavovně a teď se přátelům chce lyžovat, tak je vystěhovali. No, pánové, to bych neudělal nikdy. Já je tedy nepozval, ale nikdy bych, kdybych je pozval, tak je nikdy nevystěhuji, protože to je nedůstojné. Já jsem s těmi ženami měl možnost mluvit na Slovensku. Ti lidé jsou opravdu ve strašné nouzi, já to velmi cítím, a jsou prostě nedůstojné ty dohady tady. Nechte tu věc běžet tak, jak běží, vláda ví, co dělá. No a vy věřte, že prostě ty volby budou o něčem jiném. Já vám děkuju, poslouchejte mě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy jsme vyčerpali všechny faktické poznámky a nyní přednostní práva. Jako první pan ministr Šalomoun a poté paní předsedkyně Schillerová. Prosím, pane ministře.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já ještě k tomu stavu legislativní nouze. Jak o tom byla diskuse na vládě, primární důvod je opravdu ten bezpečnostní, koneckonců ten materiál je z Ministerstva vnitra. Ten bezpečnostní problém se spátruje v tom, že vlastně pořád se bavíme o dočasné ochraně. Dočasnost končí a pobytové statusy lidí z Ukrajiny končí 31. března a potom se může stát, že pokud bychom neudělali nic, tak tady budou možná statisíce prostě lidí bez řádného pobytového oprávnění, což opravdu může destabilizovat celou společnost, a mohl by to být potom velký vnitřně bezpečnostní problém.

A proč se využívá stav legislativní nouze? Protože ono se zdá, že vlastně by to počkalo až do toho 31. března, ale to se opravdu jenom zdá. Pokud se podíváte na ten návrh, on je koncipován tím způsobem, že je potřeba – nebo Ministerstvo vnitra vlastně potřebuje – mít přehled o lidech, kteří budou mít tu dočasnou ochranu prodlouženou, a proto se je snaží vlastně donutit registrovat se před tím 31. březnem, což samozřejmě zabere nějaký čas. Takže je důležité mít schválený tento zákon pokud možno co nejrychleji, samozřejmě schvalování ve Sněmovně, schvalování v Senátu. Takže pokud se to dobré povede, tohleto může mít někdy v polovičce ledna a potom jenom ten měsíc a půl na to, donutit těch 400 000 nebo 300 000 lidí, kolik tady vlastně je, aby se vlastně registrovali do toho systému a byl o nich přehled, tak i to bude docela dost velký problém. A proto se zvolil tento způsob projednávání tohoto návrhu.

Pokud zde byla výtka na to, že vláda se třeba úplně nevyhraní vůči některému ministerskému návrhu, věřte tomu, že tomu tak je. A pokud byste si srovnali materiál, který šel na vládu a který z vlády odcházel sem, zjistíte, že leccos z toho materiálu vypadlo. A opravdu po diskusi vlády vláda poslala návrh zákona v legislativní nouzi jenom opravdu v částech, o kterém měla za to, že by tímto procesem mohl úspěšně projít.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V současné době nemám žádnou další přihlášku, protože další přihlášení s přednostním právem své přihlášky stáhli, a tak se ptám, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy? Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročili bychom k hlasování.

Nejprve přednesu návrh usnesení, o kterém dám potom následně hlasovat: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony." Je to sněmovní tisk 351, ve zkráceném jednání.

Než dám hlasovat, tak vás všechny odhlásím. Požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

A ještě přečtu omluvu. Od 16.45 z pracovních důvodů se dnes omlouvá pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský.

Počet přihlášených se ustálil a předpokládám, že usnesení nemusím číst znovu.

Tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25, přihlášeno je 149 poslankyně a poslanců, pro 80, proti 3. Konstatuji, že s návrhem byl... nebo tento návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevím vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným

invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 351, zkrácené jednání. Předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. A prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, kolegové, přeji pěkný večer a dovolte mi tedy, abych uvedl tento vládní návrh zákona označovaný jako takzvaný lex Ukrajina IV.

I presto, že nejsme stát, který by byl bezprostředně v sousedství s Ukrajinou, jsme jedna ze zemí, kterých se uprchlická vlna dotkla nejvíce, a dočasné ochranu v České republice od začátku Putinovy války na Ukrajině získalo již přes 461 000 válečných uprchlíků. S ohledem na to, že na úrovni Evropské unie bylo v říjnu potvrzeno, že dojde k prodloužení dočasné ochrany do března 2024, připravila vláda takzvaný lex Ukrajina IV, jehož cílem je přijmout pravidla právě pro prodloužení dočasné ochrany ukrajinským uprchlíkům. Návrh počítá s tím, že cizinci, kteří mají zájem pokračovat v pobytu na území České republiky za účelem dočasné ochrany, budou mít povinnost elektronické registrace, a to do 31. března 2023. Registrace jim zajistí přidělení termínu k osobní návštěvě pracovišti Ministerstva vnitra, kde jim bude do příslušného dokladu vyznačen vízový štítek, což bude cizinec muset absolvovat do 30. září 2023.

V rámci registrace proběhne porovnání s údaji, které jsou o cizinci evidovány nejen v našich vnitrostátních systémech, ale i v unijním evidenčním systému o dočasné ochraně. V případě rozporu mezi cizincem vyplňenými údaji a údaji evidovanými bude cizinec vyzván k jeho odstranění. Bude-li například při registraci uvádět jinou adresu místa pobytu, než kterou eviduje Česká republika, bude povinen nahrát doklad o ubytování, kterým prokáže právní vztah k nové adrese, a podobně. Pokud cizinec neprovede registraci v určeném termínu, případně se po registraci do konce září 2023 nedostaví k vyznačení vízového štítku, tak mu dočasná ochrana zanikne. Pokud se do České republiky vrátí z Ukrajiny osoby, kterým byla dočasná ochrana udělena, mohou na základě tohoto statusu v České republice pobývat nadále. Pokud se dočasné ochrany vzdali, je možné o ni požádat znova. V obou případech je však možné výhody plynoucí z tohoto pobytového titulu čerpat jen jednou. Jde například o státem hrazené zdravotní pojistění po dobu prvních 150 dnů od udělení dočasné ochrany. Pokud je tento limit vyčerpán, už se neobnoví, a to ani v případě, pokud se daná osoba dočasné ochrany vzdá, případně o ni znova požádá. Tento i ostatní benefity jsou vázány na konkrétní osobu, nikoliv na jednotlivé žádosti. S ohledem na současný vývoj konfliktu na Ukrajině a nadcházejícímu zimnímu období však nelze vyloučit příchod další vlny uprchlíků, která může ovlivnit kapacity Ministerstva vnitra a Policie České republiky. Návrh proto počítá s možností, že vláda bude moci případně rozhodnout, že by prodloužení dočasné ochrany spočívalo pouze v elektronické registraci, tedy cizinci prodlužující dočasnou ochranu by nemuseli následně přijít pro vízový štítek.

Kromě prodloužení dočasné ochrany dochází k novelizaci dalších zákonů ovlivňujících pobyt ukrajinských uprchlíků v České republice. Například na základě podnětu Ministerstva zdravotnictví se zjednoduší pravidla pro získání kvalifikace v oboru psychologie, neboť v souvislosti s příchodem osob zasažených válkou výrazně vzrostla poptávka po těchto službách. Upravují se také pravidla pro zápisy ukrajinských dětí k předškolnímu vzdělávání a povinné školní docházce pro nadcházející školní rok, čímž se zjednoduší pravidla pro výřazení dítěte z mateřské školy ve chvíli, kdy se vrací s rodiči zpátky na Ukrajinu.

Účinnost návrhu tohoto zákona se navrhuje první den po jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Výbor pro bezpečnost, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedkyně, jej projednal a přijal

usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 351/1. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, poslanec Martin Exner, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy zdůvodnil. Prosím.

Poslanec Martin Exner: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, výbor pro bezpečnost na své 22. schůzi dne 8. prosince 2022 projednal návrh tohoto zákona a po projednání doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona vyslovila souhlas. Žádné pozměňovací návrhy nebyly dodány. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Zavolám kolegyně a kolegy z předsálí, aby se dostavili do sálu.

Pro pořádek uvedu, o čem budeme hlasovat. Dám hlasovat o tom, zda povedeme obecnou rozpravu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 26, je přihlášeno 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 125, proti žádný. Konstatuji, že jsme schválili, že otevřeme obecnou rozpravu, a já tedy otevím obecnou rozpravu.

Jako první přihlášená je paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, potom pan poslanec Hubert Lang a potom pan poslanec Radek Koten. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych se také ráda vyjádřila k takzvanému lex Ukrajina IV a navázala bych na zpravodaje bezpečnostního výboru, který tady řekl, že na bezpečnostním výboru nebyl přijat žádný pozměňovací návrh. Ale zároveň nedodal, že na tomto bezpečnostním výboru jsme dali návrh, aby do dnešního dne ministr vnitra, který tento zákon předkládá a není tady přítomen, což považuji u uvozovkách za nehorázné, protože potřebuje tento zákon projednat v legislativní nouzi, takže v tomto zákoně chybí mnoho věcí a my jsme na bezpečnostním výboru řekli, aby do dnešního dne to do tohoto zákona doplnil, tak jako tomu bylo například u mimořádné daně ze zisků.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, ale požádám kolegyně a kolegy v pravé části sálu, aby v případě, že mají potřebu diskutovat, odešli do předsálí a nerušili váš projev. Prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Když jsme projednávali daň z mimořádných zisků, tak nám tady pan Zbyněk Stanjura předložil komplexní pozměňovací návrh, který měl 31 stran. Ten návrh zněl, aby v tomto lex Ukrajina IV, který se v uvozovkách úplně vykostila a vůbec se nereagovalo na to, co chtěli hejtmani, tak aby tam zároveň se řešilo, kdo bude provozovat krajská asistenční centra – to v tom návrhu vůbec není, jak to bude s dlouhodobým řešením ubytování pro uprchlíky. Ale především, co v tom návrhu není, je otázka sociální podpory právě ve vazbě na integraci uprchlíků, a to testování příjmu a majetku uprchlíků. Tento návrh bezpečnostním výborem nebyl přijat a velmi mě to překvapilo, že když po tom už od června hejtmani volají, žádají to, tak že v tomto lex Ukrajina IV to není zahrnuto.

Chápu, že pokud by se měli všichni dostavit na odbor azylové migrační politiky v tom počtu, který dnes máme, a my opravdu pořád nevíme, kolik uprchlíků na našem území je, jaké jsou profese, jaké mají vzdělání, kde bydlí, tak při tom počtu by to trvalo osm měsíců. Ano, trvalo by to velmi, velmi dlouho. Z druhé strany, jak tady řekl pan ministr práce a sociálních

věcí, oni budou muset poslat registrační formulář do 31. března 2023 a poté se do konce září budou muset dostavit pro daný štítek, který jim bude vložen do cestovního dokladu.

Vy víte, že já už mnoho měsíců kritizuju, že starostové, hejtmani nevědí, kolik uprchlíků mají ve svých městech, krajích. Pořád to opakuji. A já si myslím, že kdyby s tímto formulářem přišel pan ministr před půlrokem, takže už jsme ty údaje před půlrokem mohli mít. Nevím, proč s tím přichází v tuto chvíli. Ano, přichází s tím proto, protože se v říjnu na evropské úrovni schválilo, že tedy dojde k prodloužení dočasné ochrany. Zároveň tady pan ministr práce a sociálních věcí řekl ještě jednu věc, že pokud by nastala druhá vlna, protože můžeme i očekávat, že opravdu bombardováním infrastruktury na straně Ukrajiny může přijít ta druhá vlna, a i se to avizuje, že tedy vláda bude mít takzvané zmocnění, to znamená, že může vyhlásit takzvaný mimořádný stav. V tu chvíli tedy by nedocházelo k tomu, že by daný uprchlík v rámci prodloužení statusu dočasné ochrany nemusel požadovat nebo někam se dostavit pro nalepení toho štítku a prakticky by dočasnou ochranu získal automaticky po vyplnění on-line formuláře.

Taková trošičku perlička, že když jsme tady teď rozhodovali i o těch datových schránkách, kde se tedy řeklo, že pro fyzické osoby datové schránky nebudou muset být, prakticky ukrajinští uprchlíci nebudou mít jinou možnost než vyplnit registrační formulář on-line. Tak já si teda myslím, že jsou tam taky senioři, jsou tam taky maminky s dětmi a myslím si, že možnost, aby se popřípadě mohli někam dostavit a někdo to s nimi vyplnil, takováto možnost tam jistě měla být.

Myslím si, a tak, jak zní z krajů, a už dneska tady vystupoval Ivo Vondrák, že se dozvídáte, že za půl roku – za půl roku, protože chápu, že na začátku února to bylo náročné, ale že do současné chvíle není vytvořen jasný systém sociální podpory, samozřejmě i s ohledem na tu zranitelnou skupinu, což jsou senioři, maminky s dětmi, že nedochází k žádnému prověřování příjmů, majetkových poměrů, že oni dnes opravdu vyplní aplikaci on-line, pošlou to na Úřad práce a dostanou humanitární dávku. Nekontroluje se vůbec, protože nejsou propojené ty systémy, protože pan ministr práce a sociálních věcí má na starosti ubytování v rámci fyzických osob, takže dává takzvané solidární příspěvky. Kraje prostřednictvím HUMPO zajíšťují ubytování přes právnické osoby. Pane ministře, tak se zeptejte pana Vondráka, jestli do současné chvíle došlo k propojení těch systémů, jestli na strategické skupině – ano, na strategické skupině, kterou ještě vede pan Vlček – víte, co na té strategické skupině zaznělo? Pokud by úřady práce měly prověřovat ukrajinské uprchlíky v rámci právě majetkových poměrů a příjmů, tak že nestihou vyplácet dávky českým občanům.

A já, pane ministře, zastávám názor, že máme pomáhat těm, kteří tu pomoc potřebují a těm potřebným, ale z druhé strany český občan, pokud si jde požádat o dávku, musí vyplnit x formulářů a doložit mnoho věcí. A já si myslím, že jestli tady má dojít k integraci a adaptaci, musíme i toto požadovat z té druhé strany, a to není. Vy jste slibovali, že bude docházet ke kontrolám z vaší strany, ze strany Policie České republiky, a tak dále. Je jasné, že úřady práce jsou přehlceny a nemůžou to v žádném případě zvládat. To, co jsem tady v tuto chvíli řekla, zaznělo na strategické skupině a řekli to tam zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí.

Ministr vnitra Vít Rakušan je rok ve své funkci. Když si přebíral Ministerstvo vnitra, stěžoval si, že mu byl předán migrační plán pro příchod 20 000 migrantů, uprchlíků. Do současné chvíle tento plán neaktualizoval. Vyzývali jsme ho na bezpečnostním výboru, dali jsme k tomu usnesení, nebylo schváleno. Chci říct, že ten plán je pro hejtmany a pro starosty klíčový. Oni potřebují vědět, při jakých stavech příchodu uprchlíků, migrantů, jaké bude krizové opatření, kdo co bude zabezpečovat, v jakém rozsahu. A v neposlední řadě je ten aktualizovaný migrační plán důležitý pro Správu hmotných rezerv. Vždyť se jich zeptejte, jestli mají dneska nějaké lůžkoviny, jestli mají nakoupené věci – neexistuje plán, ve Správě hmotných rezerv vůbec nic není.

Převzetí KACPU. Krajská asistenční centra, která, když uprchlík přijede do České republiky, jde na krajské asistenční centrum, které zajišťuje kraje a zajišťuje to od začátku skvěle,

na výbornou. Zajišťují to i tak, že veškeré náklady jdou na kraje. Samozřejmě pak dostávají proplacené ty věci, ale bojují o to kolikrát, že na to čekají několik měsíců, ne-li půl roku. A až když pohrozí, tak se jim konečně nějaké finanční prostředky v rámci nějakého dotačního programu pošlou. Teď se tedy dohodlo, že od 1. dubna 2023 by měla krajská asistenční centra převzít Ministerstvo vnitra, respektive odbor azylové a migrační politiky. Proč to není v návrhu lex Ukrajina IV? Zároveň se dozvídáme, že těch čtrnáct krajských asistenčních center bude stále, ta struktura, a připravují se takzvaná čtyři sběrná střediska. To by měla být střediska, kde bude zajištěno popřípadě i takové to nouzové ubytování na nějakou přechodnou dobu, než se jiné ubytování najde. A tato sběrná střediska by měla být v Praze, v Brně, v Ostravě a v Plzni. Vůbec si nedokážu představit, jak to tedy bude fungovat, protože do tohoto sběrného střediska by měl jít uprchlík, který nemá ubytování, a do těch čtrnácti krajských asistenčních center by měl jít uprchlík, který už zajištěné ubytování má. To znamená, že v tom bude opět neskutečný chaos a myslím si, že tak, jak se ta struktura navrhuje, byť není uzavřená, tak si myslím, že určitě to nebude dobře nastavené a bude v tom opět velký chaos.

Zároveň jsem na bezpečnostním výboru i říkala jeden fakt, který dostávám od krajů, a to je, že od června se v těch krajských asistenčních centrech, pane ministře, ponejvíce registrují muži v produktivním věku. Ten počet neustále stoupá a hovoří se, že už dvě třetiny jsou muži v produktivním věku. Proto je velmi nutné, aby došlo k propojení těch systémů a aby byl nastaven ten systém sociální podpory, který do dnešního dne není. Vy moc dobře víte, že uprchlík pobírá humanitární dávku šest měsíců, ale pak spadá dál do dávkového systému, pokud se samozřejmě nezapojí do práce. Vy jste řekl, že to číslo stoupá, že je na 115 tisících. Bylo by možné mi odpovědět, kolik z toho je na hlavní pracovní poměr, kolik z toho je na dohody o provedení práce a na dohody o pracovní činnosti? Jestli tímto číslem disponujete a máte ho k dispozici.

V neposlední řadě bych si dovolila zmínit, že i když do České republiky přišlo nejvíce uprchlíků – a můžeme se bavit o tom, jakým způsobem to pan ministr zvládl, a víme, že už i u první vlny se chtěl zbavit zodpovědnosti, bavil se tady o tom, že budeme mít nějakého národního koordinátora, a poté z toho sešlo, ale od 1. ledna už se pan ministr vnitra té zodpovědnosti zbaví, protože už to na Ministerstvu vnitra mít nechce, a od 1. ledna strategickou skupinu povede, podle těch informací, které máme, ne pan Vlček, to znamená ne hasiči, ale paní Klára Laurenčíková, což je vládní zmocněnkyně pro lidská práva. Jsem přesvědčena o tom, že ministr vnitra je šéfem Ústředního krizového štábů, a pokud tady nějaká uprchlická krize je, pokud tady je, co se týká bezpečnosti a všech těchto věcí, vybral si to pan ministr, chtěl být ministrem vnitra, má to řídit a má za to nést zodpovědnost. Prostě tak to je.

Myslím si, že jsem tady řekla řadu důvodů, proč hnutí ANO určitě pomoc podporuje, a znova říkám, že je třeba pomoci těm lidem, kteří pomoc potřebují. Ale řekla jsem to i na bezpečnostním výboru, že tento sněmovní tisk nemůžeme podpořit právě z toho důvodu, že neobsahuje to, co by obsahovat měl, to, co trápí aktéry v územích, ty, co to dělají každý den. To je především to, že tam není řešena jak otázka sociální podpory v rámci testování příjmů a majetku uprchlíků, není tam řešen provoz krajských asistenčních center, není tam řešeno dlouhodobé řešení ubytování pro uprchlé.

Z toho důvodu, jak už jsme dnes avizovali, u tohoto tisku lex Ukrajina IV ne že budeme proti, ale z toho důvodu, že jste nebyli za půl roku schopni to do tohoto sněmovního tisku předložit, tak z tohoto důvodu se při závěrečném hlasování zdržíme. Děkuju vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Přeji pěkný podvečer. Nyní jsou přihlášeni dva řečníci s faktickou, a sice nejprve pan ministr Marian Jurečka. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí

ČR Marian Jurečka: Děkuji moc. Já si dovolím zareagovat na paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou, protože ona se ptala na věci, které jsou součástí toho materiálu, jsou součástí důvodové zprávy, ale já si tady dovolím na ně zareagovat. Tak například ta registrace on-line – i pro vás ostatní, prosím pěkně – ta se týká pouze těch, kteří žádají o prodloužení, tedy těch, které stát a složky státu fyzicky musely vidět. To je jasné. Takže tak, jak to tady podáváte, že tady je nějaké bezpečnostní riziko a podobně, to prostě nedává logiku.

Potom samozřejmě my v rámci sociálního systému si také sledujeme informace a data, ty systémy jsou propojené. Máme data s vnitrem, které si párujeme. Udělali jsme i několik šetření na místě, ve velkých městech, ve středních městech, párovali jsme si to, kontrolovali, zdali ty informace sedí. Kdybyste mezi těmi lidmi byli, tak víte, že za poslední měsíce byla naopak spousta stížností na to, jak jsme zpřísnili ten systém. Začali jsme vyžadovat to, že ty adresy musí sedět. Pokud nesedí, není přiznaná humanitární dávka, žadatelé mají problém a musí ty věci z hlediska informací o tom, na jakém území České republiky se nacházejí, uvést do souladu.

Dovolím si jenom ještě reagovat. Když se podíváme na data z humanitární dávky, nejvíce žádostí nám přišlo v měsíci květnu a bylo to 237 655 osob, které požádaly o humanitární dávku. Když se podívám k datu 1. 12. za měsíc listopad, tak je to 81 743 osob. Ten významný pokles je úplně evidentní. Samozřejmě máme potom rozpad na detailní kraje. Víme, kde přesně ti lidi jsou, víme také, kteří lidi nám začali pracovat. Dneska skoro 80 % z těch 115 000 lidí, kteří pracují, pracují buď na pracovní poměr (Předsedající: Čas.), anebo mají zpojistněné dohody.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Mašek, pak se připraví paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já bych chtěl zareagovat na svou ctěnou kolegyni Janu Mračkovou Vildumetzovou, která tady vnesla dotaz na pana ministra a bavila se o těch počtech zaměstnaných. Tady padala číslovka 115 000 zaměstnaných ukrajinských běženců. Já bych chtěl připomenout – a čerpal jsem to z údajů Úřadu práce – že na konci února, tedy v době, kdy vznikl ten konflikt, kdy Putin napadl Ukrajinu, jsme tady měli zaměstnaných podle údajů Úřadu práce 210 000 Ukrajinců, z toho 122 000 byli muži, zbytek – neumím to ted' odečít – byly ženy.

Co se stalo za pět měsíců. Na konci července tohoto roku jsme tam měli podle údajů Úřadu práce zaměstnaných 249 000 uprchlíků, z toho 122 000 mužů – čili ti muži se nezměnili – a 39 000 ukrajinských žen se zapojilo. Ted' máme další čtyři měsíce navíc. Já ta nová data nevím, dokázal jsem načerpat tato data. Prostě ta čísla nesedí, zrovna tak jako nesedí čísla na zdravotních pojišťovnách, nesedí čísla ve školách.

To je to, že pan ministr Rakušan, přestože jsme na něj apelovali, aby tu registraci, pokud možno elektronicky, zahájil a nemusel čekat na to, až mu to poradí v Evropě někdy v říjnu, my jsme po něm chtěli, aby na tom on a jeho lidé začali průběžně pracovat od začátku, tak to nečinili. Čili výsledek je chaos a nepořádek. Pan ministr to prostě nezvládá. Je mi líto, že je v Americe. Rád bych mu to tady řekl do očí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní je s další faktickou přihlášen pan poslanec David Pražák, připraví se pan ministr Marian Jurečka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec David Pražák: Dobrý podvečer. Já bych se chtěl zeptat, pane ministře – já vím, že to asi není přímo na vás, ale když už tady zastupujete pana ministra vnitra – jak to bude u konkrétního případu. My jsme se včera byli podívat v našem městě, protože v příspěvkové

organizaci jsou ubytováni uprchlíci. Nechci házet všechny do jednoho pytle. Jsou tam tací, kteří se k tomu ubytování nějakým způsobem chovají, ale jsou tací, kterým to prostě těžko vysvětlíte.

Narazili jsme tam na pokoj, kde byli zamčeni mladí Ukrajinci, kterým bylo přes dvacet let, byli tam legálně, protože KACPU je tam normálně přidělilo. Do práce nechodí, přes den spí a v noci se nám potulují po městě. Já bych chtěl vědět, co s nimi bude po 1. březnu, jestli oni se teď na dálku někde zaregistrují a budou se tady potulovat dál, nebo co s nimi prostě bude.

Já nechci, jak jsem říkal na začátku, nechci házet všechny do jednoho pytle. Máme tam ženy, které normálně chodí do práce, děti chodí do školy. Někteří ano, někteří ne, je těžké to dát dohromady. Ale co se udělá s těmito, kteří se prostě tady nechtějí nějakým způsobem přizpůsobit a víceméně si chodí jenom pro dávky? Já to fakt nemyslím špatně. Chtěl bych se dozvědět, co bude s těmito lidmi. Protože ono to všechno vypadá, jak to je černobílé, ale není to tak. My máme třeba ve městě 200 nebo 187 teď v současné době ukrajinských uprchlíků a z toho je 80 mužů od 18 do 60 let. Tak mně to nepřipadá úplně systémové. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času, nyní s reakcí ve faktické pan ministr a potom máme přihlášenou další faktickou. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. K těm číslům. Ta čísla, která tady byla před začátkem války, ten počet lidí z Ukrajiny, kteří tady pracovali, to je jedna množina lidí, která nemá souvislost s daty, která tady prezentuji, pokud jde o lidi, kteří na pracovní trh vstoupili, a byli to lidé, kteří už dostali dočasnou ochranu. To jsou dvě rozdílné množiny lidí. Takže znova se vracím k tomu, od začátku války na českém pracovním trhu celkově začalo pracovat zhruba 150 000 lidí, kteří přišli z Ukrajiny a získali dočasnou ochranu nebo vízum strpění. Protože část těchto lidí i území České republiky opustila, tak teď aktuální čísla, teď zhruba v polovině prosince se bavíme, že je teď aktuálně pracujících zhruba 115 000 lidí. To jsou ti, kteří měli vízum strpění nebo mají dočasnou ochranu.

A pokud jde o dotazy, pokud jde o sociální systém, ano, my připravujeme návrh, který se týká naší legislativy, kdy dojde od 1. 4. k úpravě a zpřísňení podmínek pro vyplácení humanitární dávky. Budeme si schopni i lépe párovat systémy z hlediska dat od našich kolegů z Ukrajiny a budeme také dělat změnu solidárních příspěvků na solidární domácnost, kde umožníme, aby tyto osoby, lidé, kteří přichází z Ukrajiny a jsou uprchlíky na našem území, měli možnost mít tu podporu, kterou mají dneska u fyzických osob, které jim poskytují ubytování, aby vlastně principiálně stejně ji mohli mít u právnických osob, abychom je postupně z těch ubytoven dokázali dostat do nějakého normálního systému bydlení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Přeji vám hezký podvečer, vyštídalí jsme se v řízení schůze. Budeme pokračovat faktickou poznámkou, kterou přednese paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Reakce na pana ministra práce a sociálních věcí. Já jsem samozřejmě řekla a jsem přesvědčena o tom, že pokud se bude muset takto velký počet uprchlíků dostavit někam na vlepení štítku, tak si myslím, že by bylo vhodné, aby, když se dostaví, se mohly nabrat ty údaje a zároveň mohlo dojít k tomu, že by obdrželi ten štítek. Takto to je, že do 31. března pošlou on-line formulář a do září se dostaví pro štítek v dokladu.

Vy tady, pane ministře, říkáte, jak je všechno zalité sluncem, jak je všechno skvělé, jak všechno skvěle zvládáte, a zároveň nám řeknete, že 1. dubna budete mít konečně systém sociální podpory, který zpřísní vyplácení humanitární dávky. Takže asi není všechno tak, jak by

mělo být. A já se vás ptám, proč už v lex Ukrajina IV to není obsaženo? Já si myslím, že půl roku je dost dlouhá doba na to, abyste to připravili. A myslím si, že my, tak jako chceme po českých občanech, tak by to mělo být nastavené v rámci integrace, adaptace, už tady dávno ten systém měl být a měl jste ho už přinést do lex Ukrajina IV.

Proto vám říkáme, že to nemůžeme podpořit, a proto se zdržíme. A je to vaše zodpovědnost, pane ministře. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Mašek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji, pane místopředsedo. Radši jsem si to vzal na tom papíře teď. Únor – 209 600 pracujících Ukrajinců v České republice. Konec července, přelom července srpna – 248 900. Údaj Úřadu práce. V obou případech, v tom prvním i druhém, únor i konec července, z toho 122 000 mužů. Čili jinými slovy, z těchto čísel, která jsou naprosto jasná, do konce července se nechalo zaměstnat v České republice 39 300 ukrajinských žen a díky jim za to. A prostě ta čísla skutečně, pane ministře, nesedí. Jsou to vaše úřady, tak si ta čísla ověřte, byla publikována oficiálně. A pro mě tedy to číslo 115 000 je zavádějící, protože předpokládám, že úřady tam nerozlišují ty a ty. Protože jakých 39 900 jiných než uprchlíků by tam přibylo, konkrétně žen?

Vaše argumentace byla lichá. A já samozřejmě znova říkám, špatná evidence, nevíme o těch pohybech a musíme si přiznat, že pro nás neznámé číslo Ukrajinců tuto republiku opustilo, jiní zase sem přicházejí. A já jsem samozřejmě pro to, abychom to měli podchycené, ale mělo se na tom pracovat dříve, a ne to objevit teď a řešit to v legislativní nouzi ze dne na den.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vracíme se do obecné rozpravy. Vystoupí pan poslanec Lang.

Než dorazí, načtu jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Pavel Svoboda od 18.10 hodin z pracovních důvodů.

Pane poslanče, máte slovo v rámci obecné rozpravy.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane předsedající. Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Rozproudila se tu poměrně divoká diskuse. Pro některé z vás, kteří třeba nejste tolík obeznámeni s touto problematikou, logicky každý nemůže znát úplně všechno, a není tady přítomný pan ministr vnitra, tak já bych na úvod toho, než si dovolím rozkomentovat několik paragrafů, kdy také potom ve finále je to jeden z těch důvodů, kdy se i já zdržím a nemůžu prostě pro to hlasovat. Ale chtěl bych říct na úvod, že už jsem viděl nějaké tisky v rozhlasu, nebo to bylo na internetu, že hnutí ANO je teď zásadně proti Ukrajincům a proti lex Ukrajina IV. Není to tak. A pokusím se to tady nějakým způsobem vyvrátit, proč naše stanovisko, které jsme dneska diskutovali na našem klubu, a padaly tam různé názory, potom převážilo to, že se dneska zdržíme.

Samozřejmě o tom, že to projednáváme ve stavu legislativní nouze, to je opravdu tragédie i z pohledu, kdy já se osobně domnívám, že jsme tomu měli věnovat klasický čas, prostě projet to, třeba i nějakým zrychléným řízením, abychom si mohli k tomu říci svoje.

Tím, že tu pan ministr vnitra není, na začátek bych to trošku zklidnil a trošku bych se vrátil úplně na počátek, kdy tedy od počátku března, kdy ukrajští běženci začali opouštět svoji zemi před důsledkem válečné agresy Ruské federace, což nikdo nezpochybuje, je to ten konflikt rusko-ukrajinský, Česká republika se jednoznačně postavila na stranu napadené

Ukrajiny, aktivně pomáhala, pomáhá a pomáhat bude uprchlíkům a od počátku napadení Ukrajině posíláme jak finanční, tak materiální i vojenskou pomoc. Tady jednoznačně musíte nám dát za pravdu, že hnutí ANO všechny takové ty rozumné návrhy podpořilo a vždycky jsme se jednoznačně postavili na stranu Ukrajiny proti agresi, kterou tam vyvolala Ruská federace.

Do konce letošního roku právně cca jsme poskytli pomoc celkem skoro 490 000 ukrajinských běženců. V počtu k poměru obyvatel Česká republika opravdu je na prvním, ne-li druhém místě, obdobně k velikosti ale je také Polsko. Ale Česká republika opravdu na svoji velikost obyvatel přijala obrovské množství těchto běženců, kterým se podařilo v České republice zajistit ubytování, finanční pomoc i zdravotní pojištění a s tím související zdravotní péče, školní docházku žáků základních škol a potřebné kapacity studia i na středních a případně vysokých školách. Zařadili jsme se tedy mezi státy, které v pomoci Ukrajině v počtu na počet obyvatel patří mezi nejvyšší na světě. Patří za to určitě poděkování, a mnohokrát to tady bylo zmíněno, zejména občanům, obcím, krajům, municipalitám, to znamená hejtmanstvím, prostě jednotlivým samosprávám, na které to břímě dopadlo jako první v řadě, kdy samozřejmě jsme se dostali do situace, kdy nikdo nepočítal s takovou situací. Já se ještě zmíním o tom migračním plánu velkého rozsahu, který byl na Ministerstvu vnitra a počítal pouze s přílivem 20 000 běženců, a to ještě byli běženci typově trošku odlišní od statisíců obyvatel Ukrajiny, kteří prchli před válečným konfliktem.

Vládní kompenzace a registrace, kde kvantita ale zvítězila nad kvalitou, jsme projednávali například i na bezpečnostním výboru a podrobovali jsme to kritice. Tady bych chtěl říci, že my opravdu máme k tomu určité výhrady, ale nabízíme i pomocnou ruku. My jsme vždycky i na bezpečnostním výboru od počátku, od března, dubna, dávali určité návrhy, dávali jsme určité podněty, na některé bylo reagováno, na některé reagováno nebylo. A paradoxně v těch jednotlivých lezech Ukrajina, které byly přijímány od začátku konfliktu, a logicky, jak se to zpřesňovalo a podobně, a učili jsme se s takovýmto obrovským přílivem migrantů pracovat, paradoxně potom i na některé naše návrhy, byť jak vždycky říkáme – pozdě, ale bylo na to přistoupeno.

V další části svého vystoupení bych chtěl říci, že v reakci na migrační vlnu velkého rozsahu, která byla vyvolána vojenskou agresí Ruské federace na území Ukrajiny, byl poprvé Evropskou unií v historii aktivován čl. 5 směrnice Rady 2001/55/ES, na jehož základě byla v březnu 2022 vyhlášena na území Evropské unie dočasná ochrana pro osoby prchající z území Ukrajiny. My jsme se k té směrnici tady také několikrát v rámci projednávání předchozích lexů dostali. Já potom, ještě než přejdu k lex Ukrajina IV, k určitým paragrafovým zněním, ke kterým mám určité výhrady, bych z této směrnice ještě citoval.

V reakci na tento krok bylo v České republice přijato několik zákonů, které se souhrnně označují jako lex Ukrajina. Takto jsme si to nazvali a máme lex Ukrajina I, II, III a nyní v současné době projednáváme lex Ukrajina IV, jejichž cílem bylo upravit specifická pravidla v oblasti pohybu, sociálního zabezpečení, školství či zdravotního pojištění těchto příchozích cizinců. Jedná se zejména o zákon č. 65/2022, to je ten klasický, vztahující se k cizineckému zákonu, upravující především pobytový režim uprchlíků a specifické otázky zdravotního pojištění, zákon č. 66/2022 obsahující otázky spojené se zabezpečením uprchlíků, humanitární dávky, příspěvky, solidární domácnosti a podobně, a zákon č. 67/2022, úprava školské problematiky, která s tím samozřejmě souvisí.

V době, kdy Rada Evropské unie rozhodla o aktivaci mechanismu dočasné ochrany, nebylo možné predikovat – a opravdu to nikdo nemohl predikovat, ani kdyby hnutí ANO bylo vládní stranou, opravdu v počátku nikdo nemohl předpokládat, jak se to bude vyvíjet, kdy bude válečný konflikt a s tím spojená migrační vlna ukončena. Proto byla dočasná ochrana vyhlášena – a tady máme ty první termíny – do 31. března 2023. Potom vám odcituju pár paragrafů z té evropské směrnice, která o těchto termínech hovoří.

I vnitrostátní úpravy tedy počítají nadále s tím, že všechna opatření budou nebo měla být ukončena po prvním roce, kdy jsme nikdo nemohli předpokládat, že ten konflikt tam jaksi zamrzne, a všichni jsme tajně doufali, že ta šílená věc, válka, nějakým způsobem bude ukončena. A my říkáme, že opravdu je třeba vyvolat maximum možných jednání, a i jsme tady jako Sněmovna tuším přijali usnesení, kdy jsme zavázali českou vládu, aby činila všechny možné kroky a opatření k tomu, abychom tento válečný konflikt ukončili, protože samozřejmě je šílené, když tam umírají lidé na obou stranách fronty. Přijatá opatření by měla být ukončena k 31. březnu 2023.

Z logiky věci, jsme dneska v prosinci 2022, všichni víme, že zatím, byť už jsou nějaké drobné náznaky jednání, válečný konflikt pokračuje a s největší pravděpodobností do 31. března 2023 nebude ukončen. Proto plně chápou, že přichází současná vládní koalice s lex Ukrajina IV, kde se snaží upravovat nějaké podmínky, aby dočasný pobyt – ne vojsk, ale dočasný pobyt Ukrajinců, kteří jsou na našem území – za nějakých podmínek jasně stanovených mohlo pokračovat. Dosavadní průběh konfliktu na Ukrajině však nenaznačuje, že by se mohlo opravdu blížit jeho blízké ukončení. Spíše to vypadá zatím naopak, že tam bude docházet ještě k nějaké eskalaci. Proto bylo na úrovni Evropské unie rozhodnuto o prodloužení dočasné ochrany až do března roku 2024. Opět o tom evropská směrnice hovoří, a to s odkazem na čl. 4 odst. 1 výše zmíněné směrnice.

A teď bych se jenom krátce zmínil o směrnici, kterou tady mám před sebou. V době, kdy jsem ještě před lety pracoval na cizinecké policii, tato směrnice byla přijata už v roce 2001 a nikdy nebyla vlastně aplikována, protože nikdo nepředpokládal, že dojde k takému velkému pohybu na úrovni válečného konfliktu v Evropě. Stačily nám ty naše migrační plány. Proto také na Ministerstvu vnitra ještě v současné době stále existuje pouze migrační plán velkého rozsahu na 20 000 běženců za rok, což se předpokládalo jako nejvíce katastrofická varianta, která by Českou republiku mohla postihnout. Takže směrnice Rady 2001/55/ES ze dne 20. července 2001 o minimálních normách – a prosím vás, tady je důležité to, co tam je napsáno – o minimálních normách pro poskytování dočasné ochrany v případě hromadného přílivu vysídlených osob a opatření k zjištění rovnováhy mezi členskými státy při vynakládání úsilí v souvislosti s přijetím těchto osob a následků z toho plynoucích.

My jsme tady už diskutovali o tom, jestli je určitý paragraf třeba více vstřícný, méně vstřícný k Ukrajincům, jestli tam nedochází z jejich strany k nějakému zneužívání. Logicky vždycky se najde nějaká skupina osob, která tu vstřícně podanou ruku zneužije a bude tam docházet k nějakým věcem. Já jenom bych tady odcitoval například odst. 8 uvedené směrnice, který hovoří toto: "Je nezbytně nutné vypracovat určité minimální normy pro poskytování dočasné ochrany v případě hromadného přílivu vysídlených osob a přjmout opatření k zajištění rovnováhy" – rovnováhy – "mezi členskými státy při vynakládání úsilí na přijímání osob a vyrovnávání se s následky z toho plynoucími."

Česká republika, jak jsem říkal, rádotvě přijala 480 000 běženců. My jsme se dotazovali i na bezpečnostním výboru a měli jsme takové odpovědi, že proto, abychom to kvalitně zvládli, aby ti lidé se integrovali, ubytovali se slušně na krajích, děti mohly chodit do školy, poskytovala se zdravotní péče, bylo tam maximum možného, aby ti lidé mohli třeba i pracovat a tak dále, tak Česká republika měla odhadu na 2,5 % své populace. To znamená kolem 250 000 obyvatel bychom kvalitně byli schopni přjmout. My jsme se dostali jednou tolik, my jsme udělali půl milionu. Jedna z našich výhrad, která zaznívá k současné vládní koalici, je, kde je ten strop? A tady vlastně i tato evropská směrnice hovoří o tom, že se zajišťuje nějaká rovnováha, a potom, když ta rovnováha není a je tam nějaké vychýlení, že v určité zemi je těch obyvatel podstatně více, prostě musí nastoupit nějaké evropské mechanismy, které příchozí migranti nějakým způsobem přerozdělí. My dodneška nevíme, jaká bude situace, jestli za týden, za čtrnáct dní, za měsíc, ač jsme na to upozorňovali, i paní Mračková Vildumetzová na to upozorňovala na bezpečnostním výboru, my opravdu nevíme, jestli za měsíc se tady neobjeví x vlaků z oblastí, které jsou dneska bez elektrické energie, je tam zima, a ti lidé se tady mohou objevit. A mně

zcela v lex Ukrajina IV chybí právě nějaký strop, nějaký strop příjmů, kdy Česká republika si prostě řekne: Ano, jsme schopni přijmout, dejme tomu, říkal jsem 2,5 % naší populace, přijali jsme – 5 % máme dneska Ukrajince – a já tam prostě nevidím žádný strop a od vládní koalice, ani od pana ministra vnitra Rakušana, a pravděpodobně ani od pana ministra Jurečky se ten strop nedozvím. Takže je opravdu na zvážení, jestli v současné těžké ekonomické situaci... (Odmlčuje se pro hluk v sále.) Já neslyším.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, pane poslanče, já vám rozumím a poprosím ostatní kolegy v sále, aby se ztišili a případně přenesli své diskuse do předsálí. Děkuji, kolegové. Pane poslanče, můžete pokračovat.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji a já doufám, že jsem neztratil tu nit. Takže opravdu nevím, jestli Česká republika by zvládla přijmout takovéto další velké množství, protože už dneska víme, že máme deficitní státní rozpočet, prostě je krize obecná, máme i krizi u nás a říkáme, že musíme pomáhat. Samozřejmě a rádi pomůžeme nejenom cizincům, ale musíme pomáhat i našim občanům, z jejichž daní se veškeré tyto věci hradí. Já jsem dneska zaregistroval nějaký článek pana ministra financí Stanjury, který říká, že kdo nedokáže rozlišit to, že přibližně příjmová hladina těch ukrajinských běženců je na 25 miliardách, že se hovořilo o 50 miliardách, že to je pouze, pouze! 1 % rozpočtu státního... Mně se zdá, že i 25 miliard korun je hodně velká, hodně velká částka.

K té směrnici. V čl. 1 směrnice se hovoří o tom, že účelem této směrnice je stanovit minimální normy pro poskytování dočasné ochrany v případě hromadného přílivu vysídlených osob ze třetích zemí. To už jsem tady říkal. Co se hovoří pod pojmem dočasná ochrana? To je ten terminus technicus, který tady používáme, je to to vízum dočasné ochrany. Prosím vás, nezaměňovat to s azylovým zákonem, který Česká republika má přijatý, kde je vízum nějakého dočasného strpění a podobně. Tento institut, opravdu o tom hovoří tato směrnice a bylo to implementováno do všech lexů. Dočasnou ochranou rozumíme řízení výjimečné povahy, které v případě hromadného přílivu nebo bezprostředně hrozícího hromadného přílivu vysídlených osob ze třetích zemí, které se nemohou vrátit do země původu, poskytuje okamžitou a dočasnou ochranu těmto osobám, zejména pokud existuje určité riziko, že azylový systém nebude schopen vypořádat se s tímto velkým přílivem.

To přesně se v České republice stalo. Máme určité kapacity odboru azylové, migrační politiky. Ti lidé, když sem začali přicházet, než vznikl lex Ukrajina I, tak jsme začali uvažovat o tom, že bychom jeli podle azylového zákona, který je trošičku odlišný, trošku jinak stanoví parametry, trošku jinak stanoví podmínky těch cizinců z hlediska místa pobytu, plnění určitých náležitostí, a hlavně jsme to opravdu kapacitně v tom obrovském množství, přílivu v těch prvních týdnech nebyli schopni podle azylového zákona zvládnout, a proto se aplikovala a poprvé se použila tato směrnice.

Pokud tedy nebudeme schopni se vypořádat podle azylového systému, musí přijít nějaký jiný nástroj, a to je lex Ukrajina, který jednotlivé členské státy Evropské unie po nějaké dohodě začaly aplikovat. A k tomu já se také ještě dostanu, o té aplikaci, protože tady tato zastřešující nebo ta střešní evropská směrnice hovoří obecně a potom každý členský stát si může upravit ty podmínky podle nějakých svých dalších upravujících věcí. A tady zase třeba za nás říkám, že my mnohdy jsme opravdu velice štědře nastavili ty parametry a máme určité indicie, že ta štědře nastavená ruka v sociální oblasti, v humanitárních dávkách a v těch dalších věcech bohužel některými těmi příchozími byla zneužita. (Hluk v sále.)

Pro účely této směrnice tou dočasnou ochranou pro nás je zavazující tady v čl. 2 písm. i), kde se hovoří, že osoby prchají z oblasti ozbrojených konfliktů, takže přesně na to jde aplikovat lex Ukrajina.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás zase přeruším. V sále je hluk, že si i ostatní poslanci stěžují na to, že neslyší. Poprosím opět ty hloučky kolegů a kolegyně, aby případně přenesly diskuse z lavic v sále do předsálí. Děkuji. Platí to jak pro levou část sálu, tak pro pravou. Kolegové, prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Já se pokusím zase pokračovat, protože to není úplně jednoduché.

V té směrnici dál se dostávám do kapitoly 2, kde pro nás opět je důležitá doba a trvání poskytování dočasné ochrany. Může se někdo ptát kolegů, máme tam 23. března 2023, tady jednoznačně hovoří evropská směrnice, která je pro nás transkripční, to znamená, jsme členové Evropské unie, musíme to nějakým způsobem tedy dodržet. A tady to opět byl dodrženo, že aniž je dotčen jiný článek této směrnice, trvá dočasná ochrana jeden rok. Takže my v březnu příštího roku se dostaneme na ten první bod, na takový ten první punkt, a to je, že tady budou ti běženci jeden rok, pokud není ukončena zase podle čl. 6, který zase stanoví, kdy, za jakých podmínek ta dočasná ochrana se ukončuje, například že ten válečný konflikt skončí, jak jsem na něj upozorňoval, protože to jde aplikovat přesně na ukrajinské běžence, tak může být trvání automaticky prodlouženo o období v délce šesti měsíců, ovšem nejdéle o jeden rok. My tady v lex Ukrajina IV hovoříme za nějakých podmínek, kdy bude docházet k prodlužování (víz?) osob, které už tady jsou na území, a to je ten elektronický formulář – (k tomu) já se potom dostanu v paragrafovém znění – že ve své podstatě předpokládáme, že válečný konflikt nebude ukončen. Nedojde tedy k tomu, aby podle směrnice dočasná ochrana byla ukončena, a předpokládáme automaticky, že prodlužujeme u těch osob, které už jsou na našem území a mají přiznaný status dočasné ochrany, automaticky o jeden rok, to znamená do 23. března 2024... 2023 tedy, to bude ten rok, a je tam napsáno o další rok do 23. března 2024. Takže takový ten nejzazší termín, kdy potom s těmi cizinci bychom museli začít nakládat nějakým jiným způsobem – buď se dohodne Evropa, že upraví tuto směrnici, nebo už bychom museli přejít do klasického cizineckého zákona, začít o nich hovořit jako o cizincích třeba s dlouhodobým pobytom na území České republiky, kde zase už na ně pohlížíme i z pohledu nějakých dávek, ubytování, náležitostí, a to úplně jiným způsobem, ano? Takže zatím víme, a vy předkládáte návrh, že automaticky bude prodloužen tento status pobytu cizinců s vízem dočasné ochrany do 23. března 2024. A s tím musíme počítat, musíme se na to připravovat, to je to, co my upozorňujeme. Musí se na to připravit sociální systém, musí se na to připravit školský systém, musí se na to připravit obce z hlediska zajištění ubytování, že ty osoby, pakliže tam válečný konflikt bude trvat a ony prchly z té oblasti z důvodu, aby si zachránily svůj život a podobně, tak tady budou minimálně pobývat až do roku 2024.

Já potom se ještě projdu dál tou směrnicí a chtěl bych se dostat k čl. 25, kdy v čl. 25 hned v odst. 1 se hovoří: "Členské státy přijímají osoby oprávněné požadovat dočasnou ochranu v duchu solidarity společenství. Vyjádřit číselně nebo v obecných rysech, jaká je jejich kapacita pro přijetí těchto osob." V obecných rysech, to znamená, my – tady nic nebránilo, abychom řekli: Česká republika má 10,5 milionu obyvatel, říkal jsem, že standardně bychom zvládli – a věřím, že i by mi to potvrdil pan hejtman Vondrák – že dejme tomu 250 000 obyvatel, 250 000, rozloženo na čtrnáct krajů, bychom nějakým způsobem byli schopni možná kvalitně ubytovat, zapojit do systému školského, zdravotního a podobně. Ale my v lex Ukrajina IV, přestože bychom tu možnost tady měli, dát tam nějaký ten strop, tak my ho tam nemáme. My jsme se ptali mnohokrát na bezpečnostním výboru, kolik tedy opravdu přijde těch lidí? A pan ministr Rakušan nám říkal, že on to není schopen predikovat. Já to na jednu stranu chápu, ale opravdu, krajina má 40 milionů obyvatel, a kdyby se každý čtvrtý Ukrajinec sebral, a vzhledem k tomu, že ti lidé většinou chodí tam, kde mají nějaké kořeny, tak my to tady nemůžeme zvládnout, ano? A jestliže někdo tvrdí, že bychom to zvládli, tak tady říkám zcela na pultík, že to nezvládneme. "Vyjádří se tedy číselně nebo v obecných rysech, jaká je jejich kapacita pro přijetí těchto osob" – takže my jsme už dávno mohli říct, a máme předsednictví v Evropské unii: Ano, už jsme

velice otevřeli svoji náruč, chovali jsme se možná lépe, než jsme se chovali v době migrační krize v roce 2015, kdy nám to západní státy vytýkaly, že jsme tehdy v té přílivové vlně se chovali, jak jsme se chovali, že ano, nechťeli jsme kvóty z nějakých důvodů, nechťeli jsme třeba tolik spolupracovat, ale v této části té migrační vlny jsme se zachovali velice vstřícně. Přijali jsme půl milionu žadatelů, poskytli jsme dočasné ochranu skoro půl milionu osob, možná ještě něco zvládneme k tomu, ale proč bychom si tam ten termín nedali, nějaký tedy ten údaj, když nám to tady ve své podstatě ten čl. 25 nabízí?

Pro přijetí tohoto rozhodnutí mohou členské státy prostřednictvím oznámení Radě a Komisi oznámit další kapacity pro přijetí. To znamená, nic nebránílo, aby pan ministr Rakušan řekl: Česká republika je na svém stropu, nezlobte se, kolegové, ale další běžence z Ukrajiny už nepřijmeme, protože oni, když ti lidé už dorazí k nám, požádají si na KACPU a začne běžet s nimi již to řízení o poskytnutí, neposkytnutí dočasné ochrany, tak potom už s tím cizincem i podle těch směrnic nemůžete jen tak manipulovat, nemůžete ho přemisťovat, on už má určité nárokové věci, například za účelem sloučení rodiny a podobně, a není to tak úplně jednoduché. Takže tam je trošičku smůla, že jsme k tomuto nepřikročili ještě v době, kdy jsme byli předsednickou zemí.

Čl. 26, bod první: "Po dobu trvání dočasné ochrany členské státy vzájemně spolupracují s ohledem na přemístění bydlíště osob používající (požívajících?) dočasné ochrany z jednoho členského státu do druhého" – tady je to, o čem hovořím – "a s výhradou souhlasu osob". To znamená, že ty osoby už se k tomu můžou nějakým způsobem vyjadřovat a už s nimi potom hůře jste schopen manipulovat, ano, kdybychom zjistili, že – já nevím – Bulharsko má třeba větší kapacity nebo Slovensko má uvolněné kapacity, už s nimi tolik nemůžete manipulovat, kterých se to přemístění týká.

V kapitole 8 jsou zvláštní ustanovení, která hovoří o tom taky, za jakých podmínek je někdo vyloučen z dočasné ochrany. Já se potom ještě dostanu k tomu v lex Ukrajina IV, k tomu, kdy někomu může být dočasná ochrana ukončena. My tam máme takový zajímavý institut, kdy prostě dočasná ochrana končí, když ta osoba nesplní nějaké zákonné důvody, jako je například přihlášení se elektronickým formulářem, nebo prostě nebude komunikovat z nějakého důvodu, mně neznámého. Prostě když jsem někde, tak se snažím spíš plnit ty věci, když mi někdo poskytuje nějakou pomoc, a tam se potom ptám také, a není to v lex Ukrajina vůbec zmíněno, co s těmi lidmi bude.

Členské státy mohou vyloučit osobu z poskytnutí dočasné ochrany za určitých podmínek, pakliže existují nějaké závažné důvody se domnívat, že ta osoba spáchala nějaký závažný zločin. My jsme se na bezpečnostním výboru ptali v souvislosti třeba s Ukrajinci, a chci, aby to tady také zaznělo, jaká je trestná činnost Ukrajinců v souvislosti s tím, že máme tady vlastně 490 000 lidí navíc. Měli jsme tady skoro 280 000 Ukrajinců už před vypuknutím válečného konfliktu. Trestná činnost Ukrajinců se v dřívější době pohybovala kolem 1 500 trestných činů, takových těch závažnějších, přibližně za rok. Ze strany vedení policie jsme se dozvěděli, že se ta trestná činnost zvedla a že se zvedla přibližně o 500 trestných činů. To znamená, kolem 2 000 trestných činů, těch závažnějších, páchají Ukrajinci v poměru zase těch příchozích, vlastně to není ani málo, ani moc. Je otázka, jestli tedy 500 nějakých závažných trestných činů je málo nebo moc. Záleží, z jakého úhlhu pohledu, zejména pro osoby, které jsou tím nějakým způsobem dotčeny, třeba čeští občané, nějak se k tomu přimotají. Oni samozřejmě mají problémy často mezi sebou, jsou tam nějaké jízdy pod vlivem alkoholu, nějaké vyřizování nějakých hádek, rvaček a dalších věcí, ale je tam i nějaká trestná činnost, která je spojena s českými občany.

Je tam celá řada možností, kdy těm osobám může být ukončena dočasná ochrana. Můžou také existovat nějaké důvody, že by tato osoba mohla ohrozit bezpečnost hostitelského členského státu nebo že by vzhledem k té skutečnosti se mohlo jednat právě o nějaký závažný trestný čin. Osoby vyloučené členským státem z poskytnutí dočasné ochrany nebo zajištění sloučení rodiny jsou oprávněny podat v daném členském státě opravný prostředek. To znamená,

když to vztáhnu zase na lex Ukrajina IV, která tam v jednom paragrafu hovoří o tom, za jakých podmínek se ukončuje status dočasné ochrany, tak samozřejmě je tam opravný prostředek, jsme v demokratickém státě, takže ta osoba se může vůči tomu odvolat.

Ted' už bych se dostal, prosím vás – finálně spousta věcí tady byla řečena od paní Mračkové Vildumetzové, od pan doktora Maška, od dalších našich kolegů, většinou členů bezpečnostního výboru, ale já bych jenom vás chtěl upozornit, že samozřejmě ten zákon, jak se tvorí, není úplně dokonalý a jsou tam věci, které jsou takové zvláštní. Zvláštní je zejména stav, který tady je, už trvá od 23. března, přibližně devět měsíců. Kdybychom byli někdy na začátku dubna, kdybychom byli někdy v květnu, maximálně v červnu, tak bychom mohli být více tolerantní, protože objektivně říkám, že kdybychom byli v situaci vládnoucí strany, drželi jsme dejme tomu Ministerstvo vnitra, tak bychom museli řešit celou řadu věcí stejným, ne-li podobným způsobem, jako to řeší pan ministr Rakušan. Chci, aby to tu zaznělo, protože my spolu dost často nesouhlasíme, dost často máme spolu nějaké výhrady, ale je celá řada věcí, které nebyly udělány špatně. To, že byly udělány z našeho pohledu třeba... že to trvalo dlouho, není to úplně dokonalé, to už je otázka druhá.

Takže předmět úpravy. Už § 1 lex Ukrajina IV hovoří o tom, že podmínky udělené dočasné ochrany cizinců jsou stanoveny nějakou podmínkou jejího prodlužování. Opět připomínám, že tady jsme prodloužili o rok, můžeme prodloužit o další rok. Dočasnou ochranou se rozumí oprávnění k pobytu na území České republiky podle zákona o dočasné ochraně cizinců za účelem poskytnutí dočasné ochrany na území České republiky v návaznosti na rozhodnutí Rady. Tady je vlastně odkaz na tu směrnici, a proto jsem to předtím citoval.

Když projdu dál, vlastně se dostávám až § 5 odst. 4 a tam jsem si vytáhl takové ty věci, které jsou změněny proti lex Ukrajina III, a v tom odst. 4 se hovoří: "Udělení dočasné ochrany se vyznačuje cizinci do cestovního dokladu" – předtím tam bylo "vízovým štítkem do cestovního dokladu", ted' je to tam škrtnuto, je tam pouze "do cestovního dokladu vízovým štítkem s dobou platnosti do 31. března 2024". A ted' je tam zajímavá druhá věta z pohledu odbornosti: "Nelze-li s ohledem na místní podmínky udělení dočasné ochrany vyznačit formou vízového štítku, lze učinit zážnam o udělení dočasné ochrany do cestovního dokladu", a pak je úplně ten závěr: "nebo mimo něj". Takže vlastně tady říká § 4, že buďto máme cizince s cestovním dokladem, potom mu tam udělíme vízový štítek. Když nemáme vízový štítek z nějakého důvodu, že stát se na to nepřipravil nebo je nemá, vízový štítek neudělíme, a když nemáme cestovní pas a nemáme vízový štítek, vlastně nemusíme to udělit vůbec ani na nějaký typ dokladu. To znamená, může to být jenom nějaká hraniční průvodka, což je běžný kus papíru, na který prostě ze zadu se vyrazí vízum, které opravňuje prosím vás tu osobu, že může pobývat na území Evropského společenství, může volně cestovat mezi jednotlivými členskými státy, je příjemcem humanitární dávky, je příjemcem zdravotního pojištění na 150 dnů a má to vylepeno na nějakém kousku papíru. Já se potom ještě k tomu dostanu.

Když se zrovna domnívám, že po devíti měsících spolupráce s ukrajinskou ambasádou u osob, které prchly z místa bojů, dejme tomu, opravdu se mohly sbalit na poslední chvíli, neměly doklady, tak za devět měsíců už ten stát, máme tady ambasádu, mohl vystavit těmto osobám, a tím je ztotožnit pro naše pro naše podmínky, náhradní cestovní doklad nebo nějaký cestovní doklad Ukrajiny, do kterého bychom ten vízový štítek mohli vylepit. Ono se to zdá jako banalita, ale prosím vás, je to poměrně důležité vzhledem k tomu, že chceme ty osoby tady ztotožnit a chceme mít opravdu přehled, že ty osoby jsou ty osoby, co nám dokladují, že jsou ty osoby, protože v tom počátku toho příjmu... Já neslyším... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, pane poslanče, rozumím vám. Opětovně vás, vážené kolegyně, kolegové, prosím, abyste věnovali pozornost panu poslanci, případně jste opustili sál. Děkuju pěkně a prosím o ztištění.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já opravdu neslyším ani sám sebe tady. Takže děkuju, že se opravdu věnujete tisku – zejména tady, kdo tedy vyrušuje – který stojí 25 miliard korun za rok a je to podle mě dost zásadní i pro bezpečnost České republiky. A děkuju, že tomu věnujete takovou pozornost.

Kde jsem skončil? Takže já tady říkám a vytýkám Ministerstvu vnitra, vytýkám ministrovi vnitra Rakušanovi, že prostě minimálně od léta měl být zvýšený tlak na ukrajinskou stranu, aby osobám, které neměly do té doby cestovní doklad, byl vystaven nějaký náhradní cestovní doklad Ukrajiny, do kterého potom naše orgány odboru azylové a migrační politiky byly schopny vylepit vízový štítek. A tady samozřejmě zákonodárce si šikovně dal, jak jsem říkal – když nebude mít doklad, tak to tam nemusí být. Prostě krásně si pokryli celé to spektrum. Nerozumím tomu.

Stejně tak se tady hovoří v čl. 6 o tom, že žadatel o udělení dočasné ochrany je povinen k žádosti předložit cestovní doklad – tady vidíte, že vlastně potom tam se to vylučuje – jehož je držitelem, a na vyžádání fotografii. Vůbec se tady nehovoří o tom, že by měly být snímány biometrické prvky, to znamená otisky prstů. Otisky prstů jsou jedinečné, prostě nemáte jiný palec, jsme každý autenticky a podobně, a v souvislosti právě s možným zneužíváním těchto dávek. Já jsem tady v počátku roku, kdy jsem se poprvé vyjadřoval tady k lex Ukrajina I, tak pan Rakušan tehdy se tady vyjádřil, že nás musí vydýchávat, protože předjímáme nějaké věci. Prosím vás, my máme určité zkušenosti, že ne každý, kdo přichází a kdo tady chce z nějakých důvodů pobývat, je úplně ten čistě křišťálový a je to všechno v pořádku. Prostě přišla, přichází a přicházet bude určitá skupina lidí, která nebude úplně v pořádku, a abychom si v tom udělali jakýsi pořádek, abychom sjednotili evidence, je samozřejmě ideální, když se snímají i otisky prstů. Otisky prstů se nabíraly, abych zase jenom nekritizoval, policie nabírala u osob, které neměly totožnost nebo neměly doklady. Já se tady přimlouvám o to, a chybí mi to tady v tom, aby se otisky prstů snímaly i u osob, které tady jsou nějakými příjemci určitých dávek, žádají tady a bude jim přidělena dočasná ochrana v prodloužení.

Budu pokračovat dál...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Než budete pokračovat, znova poprosím, kolegyně, kolegové, opravdu zkuste respektovat právo řečníka, byť vás to nezajímá nebo jeho argumenty nejsou pro vás validní, abyste mu umožnili přednést svůj příspěvek. Moc děkuju. Případně prosím věnujte diskusi prostor někde jinde, třeba v předsálí. Děkuju a pane poslanče, můžete pokračovat.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Já se pokusím to urychlit, ale opravdu je tady pár paragrafů, které se dotýkají, a dotýká se to i starostů, dotýká se to hejtmanů, a prostě není to úplně, není to úplně ono, přestože jsme nějaké návrhy dávali.

Tady například § 6a který je také částečně nový, tak se hovoří o tom, a už tady někteří kolegové to tady zmiňovali, že Ministerstvo vnitra zruší údaje o místě hlášení pobytu, protože vždycky říkáme, my to říkáme stále, že nemáme úplně jasný přehled, kde ty osoby se pohybují, kde ty osoby pobývají. Jsou tam prostě určité nejasnosti. Dohledatelnost osoby na té adrese je velice těžká. A tady vlastně zákonodárce hovoří – a já si myslím, že bychom měli přijímat zákony, které jsou vymahatelné, přijímat zákony, které opravdu nejenom že si je napíšeme, aby byly napsány na papíře, ale aby je také dokázal někdo aplikovat do té praxe – tady to není nový paragraf, ale v tom § 6a v odst. 3 se hovoří: "Ministerstvo vnitra zruší údaje o místě hlášení pobytu, jestliže se cizinec na místě hlášení pobytu nezdržuje déle než 15 dnů, a to na základě informace" – a teď "za a) Policie České republiky, v případě organizační složky státu nebo státního podniku, v jehož objektu je cizinec ubytován, anebo obce, kde má cizinec místo hlášení pobytu na území České republiky". Tady si objektivně musíme říct, že vlastně třeba policie není schopna u toho velkého množství těchto cizinců důsledně vykonávat pobytovou kontrolu. My

jsme si to zde napsali, máme to napsané, máme to odsouhlasené, ale vidíte sami, že my celou dobu upozorňujeme, že opravdu nevíme, nemáme přehledy o těchto osobách, nevíme, jak se nám pohybují na území České republiky. Ty osoby neplní své zákonné povinnosti, jakože se musí přihlašovat do určitého data a podobně, a je to trošičku na vodě.

Dostávám se už k určitým věcem, jako jsou například paušální náhrady nákladů na ubytování. Výše paušálních náhrad je tady v nějakém rozmezí od 200 do 350 korun. Víme, že když budeme, poskytneme ubytování pro tři ukrajinské běžence, může to být za měsíc až 9 000 korun, když se jim poskytne byt nebo nějaká samostatná bytová jednotka, může to být až 15 000 korun.

V prvních šesti měsících po příchodu ti lidé, když jsou prvně zaregistrováni, můžou obdržet humanitární dávku, která je šestkrát 5 000 korun. Vyvolává to velké vášně v souvislosti s tím, v jaké jsme dneska složité sociálně ekonomické situaci, a my jako hnutí ANO jsme tady vždycky říkali: Ano, pomáhejme běžencům, ale nesmíme zapomínat i na české lidi. Neustále to opakujeme, prostě nemůžeme mít peníze jenom pro někoho. Musíme dokázat zargumentovat, proč vlastně těm lidem pomáháme, ale musíme také najít peníze pro české daňové poplatníky, kteří se dostávají do nějaké tíživé sociální situace.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Já vás znovu přeruším. Vidím, že už zvedáte ze židle i své kolegy, tak je poprosím, aby si sedli a utišili, abyste mohl dál pokračovat, ale tentokrát to míří ke kolegům z vašeho poslaneckého klubu. Prosím, pokračujte, pane poslanče.

Poslanec Hubert Lang: Děkuju. Je tady několik paragrafů, které jsou zcela nové, a to jsou ty paragrafy 7, ať už je to áčko, běčko, céčko, déčko. Je to opravdu celé, celé spektrum paragrafů, kdy jenom bych tedy připomenul, že například v § 7b je tam dost podstatná věc, že k prodloužení dočasné ochrany – už o tom hovořila moje kolegyně paní Jana Mračková Vildumetzová – je cizinec povinen provést registraci prostřednictvím elektronického formuláře, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva vnitra. K jinému postupu se nepřihlíží. Registrace je dokončena zasláním potvrzení o registraci na adresu elektronické pošty, kterou cizinec uvede v registračním formuláři. Potvrzení o registraci obsahuje termín a pracoviště, kam se má cizinec dostavit pro prodloužení dočasné ochrany. Pan ministr tady hovořil o tom, že ve své podstatě toto se týká cizinců, kteří už tady mají dočasnou ochranu na území České republiky. My tady na jednu stranu říkáme, že nám stačí elektronické přihlášení, ale druhou větou říkáme, že potom se jim stanoví termín, kdy ty osoby se mají někam dostavit. To znamená, je to půl milionu lidí nebo já nevím, tři čtvrtě milionu, necelého půl milionu lidí, kterým – na jednu stranu jim to usnadníme elektronickým formulářem a na druhou stranu ty osoby potom se musí do nějakého data, jak tady bylo zmíněno, bude to trvat osm měsíců, se mají někam dostavit. Tady zase vidím, že prostě opravdu je to sice tady napsáno, ale jak to prakticky chcete zrealizovat na odborech azylové migrační politiky při té personální situaci? Já na to jenom upozorňuju. To je jeden z důvodů, proč se také zdržím, protože prostě toto je prakticky nevymahatelné.

A samozřejmě úplně poslední, čeho bych se ještě dotkl v paragrafech 7, je cizinec, který se do 31. března, což je pro něj takový ten deadlinový termín, 2023 nezaregistrouje k prodloužení dočasné ochrany podle tohoto zákona, tomu dočasná ochrana uplynutím toho dne zaniká. Cizinci, kteří se po provedení registrace nedostaví k vyznačení vízového štítku, nebo vízový štítek nebyl vyznačen z důvodu nedoložení dokladu, podle odst. 5 nebo 6 dočasná ochrana uplynutím toho dne zaniká. A není tady prosím vás ani věta, co dál, co dál s tím člověkem bude. Zanikne mu vízum dočasné ochrany – a co?

Z toho důvodu, které jsem tady jmenoval, protože opravdu je tam spousta věcí, které nejsou doladěny, je tam spousta věcí, které jsou pouze napsány na papíře, a praktická realizace

a vymáhání určitých věcí nejsou možné z mého pohledu, tak já se, nebudu-li proti, tak se pravděpodobně zdržím. Děkuji za slovo. (Potlesk z lavic poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. První faktická poznámka – pan poslanec Vondrák.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobrý večer, dámy a pánové. O co byl kolega Lang delší, o to já budu kratší. Já bych chtěl říct jednu důležitou věc a jsem pevně přesvědčen o tom, že nemluvím jen za sebe. Ta diskuse a kritika není o tom, že nechceme pomoci ukrajinským uprchlíkům, je to přesně naopak. A já to říkám proto, že proces adaptace a integrace těchto uprchlíků drhne, vázne a není ani pořádná jeho příprava. A proto teď tady říkám ještě jednou, tímto zákonem lex Ukrajina IV problém jenom odkládáme a odložením jej nevyřešíme. Takže prosím, pojďme si to říct na rovinu, že to potřebujeme vyřešit, a pojďme to vyřešit co nejdříve, aby ti lidé mohli žít tak, jak tedy žijeme my ostatní. Děkuji. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další faktická poznámka, pan poslanec Bělobádek – ruší svoji faktickou poznámku. Pak se vracíme do obecné rozpravy a vystoupí pan poslanec Koten.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ona většina věcí tady byla skutečně řečena. Já bych tady s dovolením jenom ukázal na několik slabin, které mě nejvíce mrzí, že nebyly v návrhu tohoto zákona vyřešeny.

A myslím si, že úplně tím prvním, co mě zaskočilo, tak v důvodové zprávě v oblasti, kde se píše Finanční dopad na rozpočet České republiky, tak tam bylo uvedeno k mému překvapení, že to nebude mít zásadní vliv na rozpočet České republiky a že Ministerstvo vnitra si to vyřeší v rámci rozpočtu Ministerstva vnitra. Bylo to takové alibistické, protože právě výdaje, které jsou na biometriku, samozřejmě to už tam je navýšeno na rok 2023, takže skutečně to jde z kapitoly Ministerstva vnitra, nicméně dopad na rozpočet celé České republiky bude obrovský. Já bych byl velmi rád, kdyby tedy tady to nějakým způsobem vláda byla schopna vykomunikovat a byla tam schopna dát alespoň nějaké predikce na dopady na státní rozpočet České republiky, protože vzhledem k tomu, že tam už proběhla nějaká půjčka od Evropské rozvojové banky ve výši v přepočtu na české koruny zhruba 10 miliard korun, tak už to mě zaráží, že to tam není nějak uvedeno.

Dále, co mě tam překvapilo, byla tam položka Dopady na bezpečnost v České republice. A zase jako obvykle to tam bylo tedy zmíněno, že se předpokládá, že dopad na bezpečnost v České republice to také nebude mít vliv. Když jsem zástupcem Ministerstva vnitra oponoval, protože se objevují informace, že v této komunitě se dějí trestné činy včetně vražd, drog a tak dále, tak mi bylo řečeno, že se to děje převážně v té jejich komunitě a že procentuálně i k ostatním obyvatelům v České republice to žádným zásadním způsobem nevybočuje. (Hluk v jednacím sále přetravává.)

Ještě bych se rád vrátil k elektronické registraci. Samozřejmě chápu, že u lidí, kteří tady jsou, a údaje o nich nějakým způsobem byly posbírány, takže pro prodloužení nebo pro prolongaci pobytu nějakým způsobem by se měli přeregistrovat. Je mi jasné, že úřady to nejsou schopny zvládnout najednou, protože to je opravdu velké množství. Na druhou stranu, když jsem se ptal, jestli je nějakým způsobem ošetřeno, aby tedy k registracím nemohlo docházet ze zahraničí, nebo zda by bylo možné identifikovat, odkud se žadatel, který potom tady může pobírat podporu a sociální podpory a tak dále, může se tady nechávat léčit, tak mi bylo řečeno, že to vnitro nehodlá ověřovat. Takže z mého pohledu se skutečně může stát, že se budou ti žadatelé registrovat z jiného státu nebo doregistrovávat z jiného státu, a potom budou mít půl roku možnost pobírat dávky, aniž by byli v České republice. Z tohoto důvodu mi to připadá

jako nedokončené, nedodělané a je tam zase prostor pro to, že tedy půl roku nebudeme vědět, jestli ten uživatel skutečně je v České republice, než bude vyzván, aby si šel nalepit do pasu nebo do nějakého jiného náhradního dokladu kolek nebo co to bude rozdáváno.

Z těchto několika důvodů celkem mi vyplývá, že v této podobě to nemůžeme podpořit, protože vzhledem k energetické krizi a i k další krizi, kdy naši občané mají hodně hluboko do kapsy, bohužel spousta lidí už nevidí východisko z této situace, do které je dostává vláda Petra Fialy, a bohužel končí svůj život. Dobrovolně, nedobrovolně. Takže je tady spousta případů, kdy – z Úřadu práce bohužel vyskočila občanka České republiky, protože zjistila, že jí v podstatě dávky nepokryjí náklady na domácnost, je tady zastřelený před Úřadem vlády a těch případů přibývá. Dneska stálo metro, protože někdo skočil pod metro. Takže já si myslím, že v této situaci by primárně měly být vycíleny náklady a měli bychom se starat o občany v České republice, což bohužel...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane kolego, já vás přeruším a poprosím zase o uklidnění v sále. Rozumím tomu, že je pozdní podvečerní hodina, přesto prosím všechny kolegy, aby se ztišili a umožnili panu poslanci Kotenovi dokončit jeho vystoupení. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, už je to téměř závěr. Takže v této podobě si myslím a v tomto režimu schvalování, jak to tady v podstatě bylo předloženo v legislativní nouzi, tak to skutečně v této podobě nemůžeme podpořit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Ted' jsou tu dvě faktické poznámky – první pan ministr Jurečka.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Omlouvám se, já to dělám velmi nerad, ale protože už to tady zaznělo dneska opakovaně, chci jenom uvést to, že osoba, která včera spáchala sebevraždu na budově, kde jsou i pronajaté prostory Úřadu práce, tak zpráva od Policie hovoří jasné, ta sebevražda nebyla v souvislosti s činností Úřadu práce a s odmítnutím této osoby v nějaké dávkové agendě. Vůbec na té přepážce nebyla. Tak chci poprosit kolegy a kolegyně: netahejte tady tyto věci do vašich politických vystoupení. Děkuji moc. (Potlesk v pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Vomáčka, prosím.

Mezitím, než dorazí k pultíku, načtu omluvy. Paní předsedkyně Pekarová Adamová se omlouvá od 19 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Lubomír Brož se omlouvá od 19 hodin bez udání důvodu, pan poslanec Vojtěch Munzar se omlouvá od 19 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Petr Sadovský se omlouvá od 19 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, dvě minuty, vaše faktická poznámka.

Poslanec Vít Vomáčka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, já zde většinou vystupuji proto, abych trošku krotil emoce, ale do této doby se mi tady ta situace líbila. Ale docela mě nadzvedl ze židle můj předrečník, prostřednictvím pana předsedajícího, pan poslanec Koten. Kritizujte nás, hledejte na nás, sbírejte na nás informace, všechno, ale prosím pěkně, buďme opatrní, když osočujeme někoho z toho, že kvůli vládě, kvůli Fialovi, pardon, kvůli premiérovi Fialovi, někdo skáče z oken nebo skáče pod metro. To si opravdu tahle Sněmovna nezaslouží. Buďme konstruktivní, ale těch výroků se prosím pěkně vyvarujme. Děkuji. (Potlesk v pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Podívám se ještě do sálu, jestli se někdo hlásí z místa. Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím. (Poslankyně Schillerová se hlásí z místa o slovo před závěrečným hlasováním.)

Otevím podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se také nikdo nehlásí. Zeptám se ještě, jestli máte zájem o závěrečná slova – předkladatel, zpravodaj? Nikoliv. Čili končím i podrobnou rozpravu a končím druhé čtení tohoto návrhu.

Jestli tomu dobře rozumím – a ptám se pana zpravodaje – tak nejsou pozměňovací návrhy, mohli bychom tedy přistoupit bez přestávky k projednávání ve třetím čtení, a protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím rádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, které jsem před chvílí ukončil, zahajuji nyní třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona.

Očekávám, že zpravodaj výboru pro bezpečnost, pan poslanec Martin Exner, bude spolu se mnou sledovat u stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevím. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy v rámci třetího čtení? Nikdo. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím.

Opětovně se zeptám, zda je zájem o závěrečná slova? Není.

A nyní poprosím pana poslance Martina Exnera, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Martin Exner: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vzhledem k tomu, že nebyl podán žádný pozměňovací návrh, můžeme přímo hlasovat o znění zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Přednesu návrh usnesení. Poslanecká sněmovna vyslovuje... (Poslankyně Schillerová se hlásí o slovo před závěrečným hlasováním.)

Ještě před hlasováním vystoupíte, ale můžu navrhnut – nebo chcete teď, ještě před usnesením? (Předsedající se domlouvá s poslankyní Schillerovou, kdy chce vystoupit.) Tak prosím, možná to bude lepší v tuhletu chvíli, at' pak můžeme hlasovat bezprostředně poté, co přečtu usnesení. Já jsem mezi tím zagongoval, aby se dostavili do sálu kolegové, protože se blíží hlasování.

Paní předsedkyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já jsem tady pečlivě, a samozřejmě i mí kolegové, kteří se v této oblasti orientují lépe než já, poslouchali rozpravu. Je to tak zralé, aby se to celé přepracovalo a vrátilo sem tento návrh, který sem přišel, vrátilo se to sem aspoň v nějakém rozumném stavu. Jenom hrnete problém před sebou a berete si za rukojmí ty lidi, kteří tady prostě jsou a kteří se teď dostávají do bezvýchodné situace. A nás samozřejmě si berete za rukojmí také, protože nás tláčíte tímhle způsobem absolutně, absolutně nepřípustným k tomu, abychom rozhodovali o věcech, které jste vůbec, vůbec nevyřešili. Za rok jste je nebyli schopni vyřešit.

Prosím tímto o 10 minut pauzu před závěrečným hlasováním na jednání klubu hnutí ANO, my se ještě poradíme, a prosím poslance hnutí ANO, abychom se sešli v Aktech, tam u vánočního stromečku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Takže já vyhlašuji pauzu do 19 hodin 49 minut, 10 minut na poradu poslaneckého klubu hnutí ANO.

(Jednání přerušeno v 19.39 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.49 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Je 19.49 hodin, přestávka pro jednání klubu hnutí ANO vypršela. Jenom připomenu, nebo poprosím, kolegyně, kolegové, abyste se usadili, abychom se mohli dál věnovat projednávanému bodu a tisku.

Jenom připomenu, že v tuto chvíli jsme před hlasováním. Usnesení k zákonu... já ten návrh přednesu. Ten návrh zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 351, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." To je návrh usnesení. Přistoupíme k hlasování.

Paní předsedkyně ještě?

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. My jsme měli teď krátkou desetiminutovou pauzu na poradu klubu hnutí ANO. Musím říct, že klub hnutí ANO setrvá na svém stanovisku, ke kterému dospěl už dopoledne po jednání. My jsme podporili vládě lex Ukrajina I, II, III, ale tady tento návrh, kde nejsou dopracovány nástroje sociální podpory a další věci, o kterých jsme tady celou tu dobu mluvili, prostě podpořit nemůžeme. My se zdržíme, nebudeme proti, ale zdržíme se. A chtěla bych vyzvat vládu, ať prostě je dopracuje, ať sem přijde s další úpravou, máte (čas) do konce března, takto prostě to není možné. Vy vlastně ten problém, znova opakuji, jenom hrnete před sebou. To znamená, klub hnutí ANO se v tomto případě zdrží. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Chci se zeptat, jestli ještě jednou musím předčítat to usnesení? Víme všichni, o čem budeme hlasovat? Ten návrh usnesení byl načtený. A já tedy zahajuji hlasování (číslo 27) – tak ještě jednou, prohlašuji toto hlasování za zmatečné.

Zaznamenal jsem žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím. Příště prosím, jak stanovisko, tak prosbu o odhlášení trošičku dříve, než začínáme hlasovat. Děkuji, to pro příště. Počkáme, než se ustálí počet poslanců.

Mezitím načtu jednu omluvu, která přišla. Pan poslanec Jáč se od 19 hodin omlouvá z pracovních důvodů.

Počet poslanců v sále se ustálil, a já tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 81, proti žádný. Návrh usnesení byl přijat a já konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Tím končím projednávání tohoto bodu, a sice tisku 351. Podle dohody předsedů poslaneckých klubů to byl poslední bod, který dneska budeme projednávat. Měli bychom se sejít zítra v 9 hodin. Ale ještě chce slovo pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Milé kolegyně, milí kolegové, já bych chtěl jenom připomenout pozvání, které jste obdrželi na zítra na 7.30 hodin do Státních aktů, kde se uskuteční tradiční adventní setkání. Podpoříme i komunitu Sant'Egidio, která se stará potom o bezdomovce během vánočních svátků. Takže těšíme se na vás zítra v 7.30 hodin ve Státních aktech. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji za tuto informaci. Tím pro dnešek končíme a znova se uvidíme zítra, kdy budeme pokračovat v našem jednání v 9 hodin ráno. Zatím vám přeji krásný večer.

(Jednání skončilo v 19.53 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
14. prosince 2022
Přítomno: 180 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, respektive vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 48. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami. Tak se prosím, přihlaste. A také požádám, abyste mi případně oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej celý jednací den z pracovních důvodů, Bašta Jaroslav do 11 hodin z pracovních důvodů, Bauer Jan celý jednací den z rodinných důvodů, Bělor Roman od 10.30 do 12.30 a od 14.30 do 17 hodin z pracovních důvodů, Benešák Ondřej do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Bureš Jan z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Exner Martin od 12 do 16.30 z pracovních důvodů, Fischerová Romana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Golasowská Pavla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Hájek Martin od 14.15 do 17 hodin z pracovních důvodů, Jách Ivan od 14 hodin z pracovních důvodů, Kasal David z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Kolovratník Martin od 14.30 do 15.30 z pracovních důvodů, Krejza Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Krutáková Jana z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Kubík Jan do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Lochman Ondřej od 14.30 do 16 z pracovních důvodů, Maříková Karla z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Naiclerová Hana z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Okamura Tomio do 12 hodin z pracovních důvodů, Quittová Petra od 14 hodin bez udání důvodu, Růžička Pavel od 15 do 19 hodin z pracovních důvodů, Sládeček Karel z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Šafránková Lucie do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Vondrák Ivo od 17 hodin z pracovních důvodů a Milan Wenzl z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Z členů a členek vlády se omlouvá: Petr Fiala z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Vladimír Baláš do 12 hodin z pracovních důvodů, Pavel Blažek z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, Jana Černochová z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, Jan Lipavský z celého dne z pracovních důvodů, Zdeněk Nekula z celého jednacího dne z pracovních důvodů, Vít Rakušan z celého jednacího dne z důvodu zahraniční cesty a Zbyněk Stanjura od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů. Tímto jsme vypořádali zatím došlé omluvy.

Dnešní jednání zahájíme pevně zařazenými body v následujícím pořadí – a já jenom poprosím, aby ti, kdo chtějí hovořit, přenesli diskuse do předsálí – čili máme pořadí: bod 103 schváleného pořadu, to je sněmovní tisk 270, o podpoře sportu; bod 104 schváleného pořadu, vládní návrh zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích; bod 100, to je OLAF, a bod 101 schváleného pořadu – související. Všechno třetí čtení. Dále bod 17 schváleného pořadu, sněmovní tisk 311, ochrana veřejného zdraví; bod 19, jednotné environmentální stanovisko; bod 20 – související; bod 21, stavební zákon. Toto je blok prvních čtení. A já připomínám, že pokud bude tento bod, bod 21 schváleného pořadu, dopojednán do 13.45 hodin, pak proběhne ve 13.45 hodin volební bod 109 schváleného pořadu 48. schůze a poté Poslanecká sněmovna bude přerušena do pátku 16. 12., protože na čtvrtek 15. 12. je na 9. hodinu svolána 49. schůze Poslanecké sněmovny. Pokud nebude bod 21 dopojednán do 13.45 hodin, pak bude Poslanecká sněmovna dále pokračovat ve svém jednání

od 15 hodin, a opět platí, že Poslanecká sněmovna přeruší své jednání do pátku 16. 12. Toto tato sdělení.

A nyní je prostor pro návrhy, případná vystoupení na změnu schváleného pořadu, a mám tu k návrhu pořadu písemnou přihlášku pana předsedy Marka Výborného... takže stahuje. A otáži se, zda někdo chce vystoupit tedy k pořadu?

Není-li tomu tak, přistoupíme k prvnímu bodu dnešního pořadu, jak byl schválen včera. Otevírám tedy bod

103.

**Návrh poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu,
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 270/ – třetí čtení**

U stolku zpravodajů už zaujímá své místo za navrhovatele pan poslanec Karel Haas a také pan zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Lubomír Brož.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 270/5, který byl doručen dne 4. listopadu 2022. Usnesení garančního výboru bylo vám všem doručeno jako sněmovní tisk 270/6.

A nyní se táží pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Karel Haas: Dobré ráno, vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, děkuji mnohokrát za slovo. Já se pokusím být co nejstručnější, přesto jsem se dovolil přihlásit tak, abych před rozpravou ve třetím čtení nějakým způsobem shrnul stav sněmovního tisku 270.

Již se nebudu nijak detailně obsahově vyjadřovat k obsahu toho tisku, myslím si, že ve třetím čtení už to není úplně namístě, a shrnu spíš některé procedurální věci. Návrh zákona byl velmi detailně projednán v odborných výborech a na podvýboru, byl dohromady třikrát na jednání garančního výboru, dvakrát na jednání podvýboru. To znamená, pětkrát probíhala opravdu velmi dobrá – to snad mohu říct za všechny účastníky – velmi dobrá diskuse, zodpovězení všech dotazů ke sněmovnímu tisku. To znamená, dohromady pětkrát projednávání na výboru, na garančním školském výboru a na podvýboru pro sport.

Druhá poznámka, kterou jsem tady chtěl sdělit, je, že – a velmi si toho vážím napříč celou Sněmovnou – že před druhým čtením tohoto sněmovního tisku bylo rozhodnutí garančního školského výboru směrem k podpoře sněmovního tisku průrezové – 16 : 0 : 0, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Před třetím čtením bylo po velmi dobré diskusi v garančním školském výboru to rozhodnutí 17 : 0 : 0, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Budu proto velmi rád, pokud celá Sněmovna, plénum Sněmovny napříč politickým spektrem, zreflektuje toto politicky průrezové rozhodnutí garančního výboru.

Třetí poznámka, která právě navazuje na projednání tohoto sněmovního tisku ve výboru i v podvýboru: děkuji mnohokrát všem aktérům zainteresovaným v debatě. Snad kolegové i z opozičních klubů, z obou opozičních klubů, potvrď, že jsme byli v kontaktu, měli jsme – já myslím, že s kolegy z hnutí ANO minimálně tři osobní jednání, s kolegy z hnutí SPD, s lidmi vždycky dedikovanými předsedy poslaneckých klubů, jak to má být, myslím si, že dvě osobní jednání.

Snažili jsme se zapracovat naprostou většinu připomínek kolegů z opozice. Vlastně z osobních jednání s kolegy z opozičních poslaneckých klubů – a tak to snad bývá, to snad není

žádné negativum politiky – z připomínek, které jsme od kolegů dostali, do toho finálního návrhu není zapracována jedna připomínka. Ta se týká požadavku na vysokoškolské vzdělání členů Rady Národní sportovní agentury. V té věci to není žádný politický střet, to je vlastně věcná problematika, požadavek na úroveň vzdělání členů Rady Národní sportovní agentury, tak v té věci je kolegy z hnutí ANO, jejichž připomínka to byla, to vlastně byla jediná, kterou jsme nevyslyšeli. Všechny ostatní zapracovány byly. Tak kolegové zcela legitimně podali pozměňovací návrh a bude o něm rozhodnuto tady na plénu. Další pozměňovací návrh, který byl podán zástupci opozičního poslaneckého klubu, paní kolegyní Mračkovou Vildumetzovou, ten nebyl předmětem našich diskusí, což tím nijak ten pozměňovací návrh nesnižuje. K němu já tady avizují negativní stanovisko své, a to ne z důvodů jakýchkoliv samolibých osobních na mé straně, ale kdo jste byl přítomen jednání garančního školského výboru, tak garanční školský výbor dostal písemné stanovisko předsedy Nejvyššího kontrolního úřadu. Pan předseda Nejvyššího kontrolního úřadu byl přítomen na jednání garančního školského výboru a vyslovil poměrně – jak to říct kulantně – silné negativní stanovisko. Možná tam ty emoce byly až příliš silné, ale to nemění nic na věcné podstatě stanoviska Nejvyššího kontrolního úřadu k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Tolik snad ke komunikaci mezi koalicí a opozicí, ještě jednou za všechna ta jednání moc děkuji. Snažil jsem se kolegy průběžně informovat mimo jednání v zásadě o jakýchkoliv posunech, ještě poslední podklad ode mne dostali na začátku tohoto týdne. Ten podklad, a to je vlastně jediný obsahový bod, který tady chci dnes zmínit, v minulém týdnu se v médiích – já jsem to poprvé zavnímal, a nechávám úplně na individuální úvaze, nebudu nijak ten zdroj nálepkovat, já jsem to poprvé zavnímal na webovém serveru První zprávy, sami si vyhodnoťte každý z vás nějakým způsobem profil tady toho zdroje – tak na tom zdroji jsem zavnímal článek poměrně silně odmítavý, napadající tento sněmovní tisk jako neústavní, zejména z pohledu úpravy Národního rozhodčího soudu pro sport. Já, prosím vás, jsem na to reagoval tak, abych dneska byl co nejvíce připraven: úpravu Národního rozhodčího soudu pro sport jsme do novely dávali na základě připomínek sportovního prostředí právě z důvodu jednání se sportovním prostředím. V původní verzi nebyla a myslím si, že jakákoliv legislativní úprava má primárně probíhat, má být připravována ve spolupráci s těmi nejvyššími možnými odborníky, které v naší zemi máme na danou problematiku, a optimálně také s těmi institucemi nebo entitami, na které bude ta nová legislativní úprava aplikačně dopadat. Takže já jsem ve druhé polovině minulého týdne – za to mu takto veřejně mnohokrát děkuju – byl v komunikaci s předsedou Národního rozhodčího soudu pro sport. Zdůrazňuji, že Národní rozhodčí soud pro sport nezakládá tato novela, ta vlastně ukotvuje pouze jeho zákonné ukotvení. Národní rozhodčí soud pro sport byl zřízen před touto novelou předchozím předsedou Národní sportovní agentury a zcela správně, to tady klidně můžu takto říct, byl předsedou Národního rozhodčího soudu pro sport jmenován, já si troufám říct jeden ze dvou největších odborníků na oblast sportovního práva v České republice, docent pražské právnické fakulty, pan docent Brodec. S předsedou Národního rozhodčího soudu pro sport byla ta textace, která se týká v novele Národního rozhodčího soudu pro sport, v létě připravována přímo ve spolupráci s ním coby předsedou tohoto uvozovkách sudiště, této rozhodovací platformy, a v minulém týdnu – já jsem to kolegům z opozice přeposílal – ještě pan docent Brodec odpracoval pro nás písemné stanovisko, které potvrzuje správnost, ústavnost, bezchybnost té legislativní úpravy. To je vlastně ta jediná věcná poznámka, kterou jsem se ještě snažil reagovat na nějaké výhrady, které se objevily v minulém týdnu v mediálním prostoru.

Tolik za mě v úvodním slově. Já jsem připraven – nechci dneska jít opravdu do věcných detailů, které jsme nejvíce diskutovali tak, jak to má být, na výboru a podvýboru. Pouze poprosím všechny poslance napříč politickým spektrem, kteří chtějí posunout fungování Národní sportovní agentury k lepšímu, o podporu návrhu a za případnou podporu mnohokrát děkuju. Tolik mé úvodní slovo, děkuju mnohokrát.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, a já nyní tedy otevím rozpravu.

Ještě načtu došlé omluvy. Co se týče omluv, omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů a pan poslanec Viktor Vojtka od 16.30 do 22 hodin z pracovních důvodů.

Do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Jan Richter a připraví se pan poslanec Zdeněk Kettner. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Jan Richter: Dobrý den, děkuju za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych se pár slovy vyjádřil k nově zákona o Národní sportovní agentuře.

Osobně jednoznačně souhlasím v tom, že je potřeba vylepšit fungování Národní sportovní agentury. Tento úřad patří k jednomu z nejmladších v republice, a přitom má na starosti obrovskou agendu. Rozděluje finance více než šesti tisícům dětských sportovních klubů, více než stovce národních sportovních svazů, tisícům sportovišť a bylo by bláhové si myslet, že úřad vznikne jedním zákonem a bude takto fungovat po desítky let. Za tři roky se udělalo v NSA hodně práce, nastavila se jasná a veřejná kritéria, podle kterých se rozdělují dotace, a zároveň se objevily mezery, které je potřeba novelou zákona vyřešit, a s tím naprostě souhlasím.

Bohužel ale tato novela nepřináší žádné řešení současných problémů českého sportu a jediné, co vznikne z této novely, je desetičlenná dozorcí komise z řad politiků. Nezlobte se na mě, ale opravdu je tu někdo přesvědčen, že problémy českého sportu vyřeší rada deseti lidí, která má dohlížet na agenturu? Já si to tedy osobně nemyslím. Tato novela je ukázkou promarněnosti a zkažené příležitosti. Neustále padají slova o nutnosti zmenšit administrativní náročnost dotačních výzev pro kluby. Proč se něco neudělalo při této novele? Proč zákon vyžaduje po všech, tudíž i po dětském sportovním klubu z malé obce, který má například jen dvacet členů a od Národní sportovní agentury dostává na chod 30 000 korun ročně, aby musel dokládat při žádosti výpis z rejstříku skutečných majitelů spolku a další výpis a potvrzení z finančního úřadu a podobně? Tato malé kluby, kterých jsou tisíce, a mnohdy je vede jeden dobrovolník a nadšenec, který se dětem věnuje po práci, jsou zahraceny zbytečnou administrací, kterou ovšem vyžaduje zákon, nikoliv samotná Národní sportovní agentura. Proč na toto nijak nepamatuje tato novela, když už tu řešíme sport?

Neustále se dále bavíme o koncepci sportu, ale ona tato žádná státní koncepce sportu není, a proto ani sportovní svazy nemohou mít koncepci, neboť koncepce ve sportu znamená, že si vytvoříte plán, který zasahuje minimálně jeden olympijský cyklus, v lepším případě dva, to znamená osm let, to znamená, říct si cíle a prostředky, postavit například různé sportovní akademie, angažovat do nich kvalitní trenéry, fyzioterapeuty, doktory a zahraniční odborníky, jenže vy nic z toho nemůžete udělat, protože nevíte jako národní svaz, kolik peněz dostanete od státu za rok, takže těžko podepíšete kvalitní lidi na jeden rok. Koncepce je o tom, že je budete mít minimálně na čtyři, šest let podepsané. Jeden rok má NSA na sport 7 miliard, další rok 5 miliard, teď zase 7 miliard. Kolik to bude v roce 2024, nikdo neví. Pokud chceme, aby sport měl koncepci, musí vědět, s čím může počítat. Opět se při tvorbě této novely mělo myslet na to, že by se sport měl ukotvit v zákoně a dostávat ročně procento HDP. Pak by kluby a svazy věděly, s čím mohou do budoucna počítat, a mohly dělat sport koncepčně.

Chcete zjednodušit administraci sportovních klubů a svazů? Proč se tedy při vytváření této novely neprojednalo víceleté financování? Každý z šesti tisíc malých dětských sportovních klubů musí žádat o dotační výzvy, stejně jako můj klub, každý rok stejnou žádostí. Proč se neumožnilo agentuře, aby měla možnost vypisovat tříleté výzvy? Tudíž by klub požádal jednou, měl by určené peníze, které dostane každý rok po dobu tří let, a odpadly by dvě třetiny administrace a pracovalo by se koncepčně, jak jsem o tom již mluvil.

Možností, jak vylepšit fungování českého sportu, je pro lidi, kteří se sportu opravdu věnují, bezpočet. Tato novela jim ale žádné nepřinese, jen dalších deset nově placených míst pro politiky. A jak jsem již zmiňoval u svých pozměňovacích návrhů v rámci rozpočtu 2023, tímto způsobem legalizujeme pouze politický vliv na rozdělování dotací, ale neřešíme sport jako takový. Proto jako člověk, který se celoživotně věnuji sportu na všech úrovních, pro tuto novelu hlasovat nebudu. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Jako další vystupující je pan poslanec Zdeněk Kettner, připraví se pan poslanec Jan Lacina. Prosím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, paní předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Budu velice stručný. Musím pochválit pana navrhovatele za jeho komunikaci i za jeho profesionální přístup k přípravě tohoto zákona. Určitě souhlasím s tím, že Národní agentura potřebovala nějakým způsobem upravit směry o fungování její kontroly. Myslím si, že tato novela to splňuje.

Zrovna tak ovšem souhlasím s některými výhradami, ale myslím si, že všechny ty výhrady byly nebo budou implementovány formou pozměňovacích návrhů, které byly podpořeny na půdě školského výboru. To znamená, že nejenom že podpoříme zákon jako celek, ale podpoříme ty pozměňovací návrhy, které podle nás mají smysl a vylepšují tuto novelu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Dále pan poslanec Jan Lacina, připraví se pan poslanec Radek Vondráček. Prosím.

Poslanec Jan Lacina: Příjemné středeční dopoledne si vám dovolím poprát. Já se přidám k poděkování, speciálně pro pana poslance Karla Haase, který byl tahounem celého toho procesu, ale i všem dalším, kteří se ho zúčastnili. Rád bych řekl – a dneska jsme si to verifikovali před hodinou na podvýboru pro sport – že financování sportu ze strany Národní sportovní agentury je zhruba jednou desetinou toho, co český sport dostává, a že tam klíčovou roli hrají municipality. Proto očekávám od nové struktury Národní sportovní agentury, že její hlavní role, ty dotační politiky, budou stabilní, budou předvídatelné, budou spravedlivé a budou včas. Ale pak má také Národní sportovní agentura jeden dlouhodobý úkol a to je pracovat na dobrém jménu českého sportu, protože ve chvíli, kdy český sport bude mít ve společnosti dostatečný respekt a dobré jméno, to umožní nám, představitelům municipalit, přesvědčit své kolegy v radách měst, obcí, městských částech a krajích, aby sport podporovali více, než ho podporují v tuto chvíli. To je podle mě zcela zásadní a to je také konec mého příspěvku k tomuto tématu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji.

Ještě načtu došlou omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Helena Válková do 10 hodin z pracovních důvodů.

Nyní pan poslanec Radek Vondráček se svým příspěvkem. (Poslanec Babka sděluje, že si s poslancem Vondráčkem mění pořadí.) Střídáte se, pan poslanec Ondřej Babka tedy.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. Já už k tomuto tématu vystoupím pouze krátce a jenom nějak zhodnotím celý vývoj přijímání tohoto zákona. Určitě potvrzuji to, co tady padlo od mých kolegů, a přidávám se k poděkování panu předkladateli nebo pánům předkladatelům tohoto zákona, protože to byl určitě ukázkový přístup toho, jakým způsobem komunikovat při přijímání zákona s opozicí.

To říkám ještě v tom smyslu, že my bychom s žádnou takovou novelizací Národní sportovní agentury nepřišli, protože my máme jako hnutí ANO jiný pohled na to, jakým způsobem by měla fungovat. To, co bohužel – a bylo to tady taky zmíněno, že to je promarněná příležitost – když jsme tady měli novelu o sportu, nebo ještě tedy máme, tak bohužel jsme problémy, které opravdu český sport trápí, nevyřešili. Nevyřešili jsme je proto, protože prvním nápadem, jakým způsobem zefektivnit fungování Národní sportovní agentury, bylo zřídit vícečlennou radu, která to bude řídit. Nakonec z toho tedy máme tříčlennou radu, která nám tedy prakticky zůstává, jenom se nám mění pojmenování funkcí, to znamená, bude nově předseda, místopředseda a člen rady. Bohužel ani nepřiblížujeme Národní sportovní agenturu tomu, aby se z ní do budoucna stalo ministerstvo pro sport, což by určitě sportovní prostředí ocenilo.

To, co sportovní prostředí čekalo od této novely, to znamená, že by se vyřešila prioritizace sportu, a to, co vlastně sportovní prostředí pouze očekává, je, že budou rychle vyplacené dotace a že tam bude dost peněz pro sport, toto bohužel novela také neřeší. Samozřejmě budeme doufat v to, že tyto problémy, které české sportovní prostředí má, budou vyřešeny.

To, co se nám samozřejmě nelibí a měli jsme k tomu připomínky, je vznik dozorčí komise, kterou z nějakého důvodu budou tedy volit, 5 členů Poslanecká sněmovna a 5 členů Senát. Už na prvním jednání, které jsme měli, jsem si dovolil predikovat to, že bohužel to dopadne tak, že ta dozorčí komise bude složena z poslanců a senátorů. Asi nechám na každém z vás, jestli vnímáte tento způsob politické kontroly za efektivní. Já chápu – a byl jsem členem podvýboru pro spor v minulém volebním období – z tehdejší opozice zaznávalo to, že nemá žádnou kontrolu nad tím, co se v NSA děje. Nicméně bohužel mi tento způsob kontroly politiky nepřijde vhodný.

Navíc v tom prvním návrhu – a to byla jedna z připomínek, která byla zapracovaná, kterou jsme my k tomu měli – že když už tedy má ta dozorčí komise vzniknout, tak aby žádným způsobem nebyli tito lidé ohodnocováni, to znamená, že funkce v dozorčí komisi bude bezplatná. To byla jedna z připomínek, které hnutí ANO mělo a která byla panem překladatelem akceptována, za což alespoň takto děkujeme.

Samozřejmě, tato novela přináší pouze drobnosti, které jsou ku prospěchu věci. Tady se třeba může zmínit to, že vysokoškolský sport se vrátí zpět pod MŠMT.

Za hnutí ANO vás určitě poprosím o podporu našich pozměňovacích návrhů, které k tomuto tisku máme, které jsme předložili, ať už je to kontrola NKÚ či zmírnění potřeby vysokoškolského vzdělání pro členy nově vznikající rady. Za hnutí ANO určitě většinově nepodpoříme tuto novelu, nicméně budeme doufat, že i přestože si nemyslíme, že řeší základní problémy českého sportu, tak snad povede k lepšímu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Nyní přichází na řadu vystoupení pana poslance Radka Vondráčka a připraví se pan poslanec David Šimek. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já po určité dohodě zkrátím výrazně svůj příspěvek.

Nicméně chci poděkovat kolegu Haasovi za komunikaci té normy, za to, že přestože nejsem členem toho výboru, odpovídal písemně a reagoval. Nicméně asi vás nepřekvapí, že se s některými argumenty neztotožním. Ponechám stranou naprostou drtivou většinu toho, o čem tady mluvili jiní, a toho, co se týká sportovního prostředí.

Chtěl bych se soustředit pouze na jednu jedinou věc a to je zřízení jakéhosi rozhodčího soudu při Národní sportovní agentuře. Tam bohužel, ačkoliv se pan kolega Haas snažil, tak ty moje pochybnosti nerozptýlil, protože já se domnívám opravdu, že ta pravda a ten právní výklad je někde jinde. Opravdu považuji za kontroverzní legislativní počin, který je v rozporu se

zákonem č. 216 z roku 1994 o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, jestliže se nějaká instituce uvnitř Národní sportovní agentury nazve soud. A může být jakkoliv ta věc dobré míněna, odůvodňována, tak je to v rozporu s legislativou České republiky a je to v rozporu i s dalšími dokumenty. On tady pan kolega Haas zmiňoval vlastně už tu reakci olympijského výboru.

Já jsem se ocitl díky těm několika připomínkám na poli, které mi není vlastní, do kterého prostě nepatřím a ani nemám aspiraci tam patřit, a to je to složité sportovní prostředí, složité prostředí různých sportovních organizací a vzájemných vztahů. Já jsem se chtěl soustředit pouze na právní výklad a jsem opravdu přesvědčený o tom, že ten článek, který tady byl, pokud vím, taky zmiňován, který vyšel 27. listopadu, který je nazván Chystá se další černá rána pro sport, má svůj reálný základ, protože je tady jedna zásadní změna. Tady dochází k tomu rozhodčímu soudu, k jeho působnosti, nejen v oblasti dopingové, ale i v oblasti disciplinární. Na to konto se ozval olympijský výbor, nejenom on, a tvrdí, že je to zásah do autonomie spolkové, že je to v rozporu s Olympijskou chartou a že je to v rozporu v podstatě už se základními ústavními principy, v rozporu s občanským zákoníkem, který také zaručuje autonomii zapsaných spolků, a vede to až k absurditám, kdy by se musely měnit stanovy jednotlivých spolků a kdy by vlastně ten orgán, ten rozhodčí soud, když to tedy domyslíme až do úplných konců, by tedy byl zřejmě orgánem, který by musel být výrazně posílen, aby zvládl veškerou agendu v nějakém reálném čase.

Respektuji pana doktora Brodce, který reagoval, má nějakou erudici a odpovídá olympijskému výboru. Nicméně argument, že ten rozhodčí soud vlastně nevzniká, že už vznikl na základě vnitřního předpisu NSA, a že vlastně teď ho ten soud jenom... tedy pardon, soud, a teď ho v zákoně jenom potvrzujeme, při vší úctě to přece nemůže myslet vážně. Jestliže... já jsem se tady dokonce dopátral nějakého dopisu ještě bývalého předsedy Národní sportovní agentury, prostě informoval sportovní svazy 9. 12. 2021, že končí arbitrážní komise – proti čemuž já nic nemám, kdyby se to jmenovalo komise a nedocházelo tady k záměně pojmu – a že vzniká Národní rozhodčí soud pro sport. Už tenkrát bylo velmi kontroverzní vůči judikatuře a vůči soudu, aby vznikalo něco, co se jmenuje soud.

Já prostě nechci tady... chci vysvětlit těm sportovcům, kteří to možná myslí dobře, že se prostě nemůže používat to slovíčko soud, to je alfa omega toho mého vystoupení. Ačkoliv je pan doktor Brodec odborníkem, zároveň je předsedou, jestli jsem se tedy správně na to díval, toho rozhodčího soudu současného – tak prosím vás, to nemůžeme brát nějakou nezávislou odbornou analýzu nějaké třetí strany. To je prostě názor člověka, který je ve střetu zájmů, který je zúčastněný na tom procesu, stejně jako je zúčastněný olympijský výbor a v rámci tady té debaty nám chybí analýza nějaké třetí osoby skutečně právní. A co já jsem konzultoval v rámci řekněme svých osobních kontaktů a v rámci prostředí ústavních právníků, skutečně by se tady založila pro oblast sportu neodůvodně jakási výjimka, jakýsi odlišný právní režim řešení sporu. To se tady snažím na vás apelovat, to není podstata toho zákona. Ten zákon je o něčem jiném, sportovci čekají na něco úplně jiného. Ale tohle se nepovedlo, a když my to schválíme, vědomě schvalujueme právní chybu.

Já tedy nechci tady po dohodě číst celý ten článek, který odpovídá i tomu, co si o té věci myslím, kde vlastně už rozebírá jednotlivá ustanovení – jestli jste připraveni na debatu, já ty argumenty mám. Ale vy všichni máte možná dopis pana Kejvala, vy všichni máte usnesení olympijského výboru – vy máte, protože vím, že mi to pan poslanec Haas posílal mailem, jestli včera nebo předevčírem jsem se na to díval. Už mám i nějakou další reakci na stanovisko pana doktora Brodce, kde se především poukazuje na to, že opravdu to není nezávislý právní názor, ten nám tady chybí. Můžu říct, že ústavní právníci, které jsem oslovil, říkají, že to je špatně, že kdyby se to jmenovalo komise, nikdo neřekne půl slova, ale vy tady zřizujete rozhodčí soud, který spadá pod Národní sportovní agenturu, který nemá žádnou právní subjektivitu, který vychází z Národní sportovní agentury, když se podíváte, jakým způsobem je složen, a podstatné je, že řeší nejen dopingovou agendu, ale i disciplinární agendu.

Já jsem potom... říkám to na rovinu a fér, že se mi to nelíbí do té míry, že kdyby toto mělo projít, tak se pokusím nalézt dalších 20 svých kolegů a podám podnět k Ústavnímu soudu, aby to přezkoumal. Je to skutečně záležitost právní a já do toho nemluvím těm sportovcům. Já jsem se dostal na nějaké bitevní pole, se kterým prostě nechci mít nic společného, jsou tam asi nějaké zájmové skupiny, někomu to vyhovuje, někomu ne, ale podstatný je rozpor se zákonem č. 216 z roku 1994. Pak jsou tam faktické námitky k tomu, jakým způsobem by to mělo fungovat a že to svým způsobem může ochromit činnost jednotlivých spolků, které rozhodují disciplinární delikty na prvním stupni a ten rozhodčí soud má být vlastně až odvolací instancí.

Z tohoto důvodu na tomto místě, protože teď je ta správná rozprava, navrhoji, abychom opakovali druhé čtení, a buď abychom tam trochu změnili terminologii – já nevím, jak moc to spěchá, ale prosím vás, nepouštějme z Poslanecké sněmovny něco, o čem je, myslím si, závažná část odborné veřejnosti přesvědčena, právní veřejnosti, že to není v pořádku. Vy budete říkat, že ve sportovním právu je to dobré, ale sportovní právo je disciplína, která je, když budu hodně laskavý, velmi mladá, která prostě nemá... to není samostatný obor práva. V tuto chvíli je to prostě nějaká specializace a ti, kteří se jí nezabývají, mají možná trošku širší vhled, širší pohled na věc a říkají, že tímto způsobem to nelze a je to velmi, velmi kontroverzní. Já tady navrhoji opakování druhého čtení a už předtím tedy zazněl ve druhém čtení můj návrh na zamítnutí toho zákona. Já jsem opustil naprostou většinu svých argumentů a koncentruji se jenom na to, že ten Rozhodčí soud pro sport není v pořádku z hlediska legislativního. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Návrh byl zaznamenán. Nyní přistoupíme k dalšímu řečníkovi a tím je pan poslanec David Šimek, připraví se pan poslanec Pavel Klíma. Prosím.

Poslanec David Šimek: Dobré dopoledne i ode mě. Já jsem strašně rád, že po roce se konečně tento zákon dostává sem do Poslanecké sněmovny, do třetího čtení. Mám z toho obrovskou radost, že to není zákon, který by se šil horkou jehlou a kde skutečně celá skupina tvůrců při přípravě toho zákona nejenom že diskutovala se sportovním prostředí, a jak i Karel Haas zde zmiňoval, většina připomínek, které sportovní prostředí dalo, byla do tohoto zákona implementována. Stejně tak si myslím, že tento zákon je klasickou a dobrou ukázkou toho, že tvůrci diskutovali se všemi zástupci politických stran zastoupených ve Sněmovně, všichni mohli vložit své připomínky a musíme si říci, že v podstatě všechny byly implementovány do tohoto zákona. Proto mě trochu mrzí tady kritika toho, že některé politické strany tento zákon nepodpoří, protože v podstatě se na jeho tvorbě podílely a teď nechtějí podpořit to, co mohly ovlivnit, a tu promarněnou příležitost, pokud tady zmiňujeme, bohužel promarnili ti, kteří mohli do toho mluvit, a této příležitosti nevyužili.

Za sebe jsem rád, že tento zákon vznikl. Věřím, že je to dobrý start k tomu, aby se posunula podpora sportu, protože si myslím, že je velmi důležité, aby nejenom profesionální sport, ale i amatérský sport ve všech městech a obcích byl v budoucnu podporován, a to nejenom legislativně, ale i finančně. A věřím, že i v dalších letech se najdou další a další prostředky k tomu, aby mířilo více financí do podpory sportu.

Ještě jednou moc děkuji Karlovi Haasovi, takovému našemu šéfovi, který nás vedl přípravou tohoto zákona, a za náš klub KDU-ČSL musím říci, že tento zákon podpoříme.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a tím se dostáváme k poslednímu příspěvku do rozpravy zatím přihlášenému. A ještě faktická, správně, ještě s faktickou se hlásí pan poslanec Radek Vondráček. Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Jenom krátkou poznámku ke svému předrečníkovi. Pane kolego, prostřednictvím předsedající, říkat o něčem, že to není šité horkou jehlou, když jste

donesli komplexní pozměňovací návrh na výbor ve druhém čtení, je mimořádně odvážné tvrzení. Možná se to nešilo horkou jehlou, ale nešilo se to ve Sněmovně, nešilo se to na půdě Parlamentu a těmi procesy, kterými se to šít mělo, takže to nepodpoříme. Osobně pro to hlasovat nebudu, protože z mého pohledu je tam jasná chyba, legislativní chyba, a já pro to hlasovat nemůžu.

Poslanecká sněmovna má mechanismy na to, jak to spravit. Šlo by to spravit. Myslím si, že to není nic stěžejního v rámci toho zákona. Tak se tady zamýslím nad tím, proč tak umanutě se na tom trvá? V čím zájmu teda je, aby tam opravdu byl ten rozhodčí soud a fungoval nějakým způsobem? Proč se na tom nemůžeme nějak trošku...? Protože já opravdu nemám žádný zájem ve sportovním prostředí, vůbec žádný. Nejsem navázaný na žádný sport, jsem naprosto rekreační sportovec. Tak proč to neopravíme, když můžeme? A když se domluvíme nějak seriozně, tak by to ani netrvalo dlouho. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji za dodržení času. Jelikož nepokračuje diskuse faktickými, přistoupíme k příspěvku pana poslance Pavla Klímy. Prosím.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za slovo, paní předsedající. Úplně na úvod kratičká reakce na pana kolegu Vondráčka k té horké jehle. Zákonná poslanecká iniciativa je naprosto legitimní. Nevím, co je na tom špatného, že se skupina poslanců domluvila, že to podá a sepíše. Tímto ještě jednou děkuju Karlu Haasovi a celé skupině. Ad horká jehla ještě jedna poznámka: mám zpětnou vazbu ze sportovního prostředí, že oceňují, jak moc a jak iniciativně se mohli na připomínkách k novele připojit, že se to vlastně nikdy doted' nestalo. A opět to jenom svědčí o tom, že to mělo širokou podporu i v diskusi.

K mým předrečníkům – dozvěděli jsme se tady, že kolegové z hnutí ANO, at' už pan Babka, nebo Richter, říkali, sami přiznali, že agentura ne úplně fungovala tak, jak má. Kdyby totiž fungovala, tak tady dneska nestojíme, žádnou novelu neděláme a prostě se v klidu rozdělí všechny peníze, které jsou ve výzvách vypsány tak, jak se má. Stojíme ovšem v úplně jiném prostředí. Příklad jeden z mnoha, které bych mohl zmínit. Poznámka paní starostky z Vysočiny: Můžete mi poradit, na koho se mám obrátit, když potřebujeme zjistit, zda naši hasiči dostali dotaci z programu Můj klub 2022 z NSA? Tato organizace nebude telefony, nereaguje na maily, nemají žádný kontakt na zřizovatele. Do 31. 12. májí mít hasiči a sportovní kluby peníze vyčerpány a dodnes nemají jedinou informaci. Úplně nejhorší je, že to jsou všechno lidi, kteří se věnují dětem ve svém volném čase, a pak se k nim NSA takto chová. Na MŠMT mi řekli, že to spadá pod pana premiéra. Tak se mám obrátit na něj? Nebo co ty spolky mají dělat? Děkuji moc za jakoukoliv informaci, kterou by mimochodem měly dostat všechny organizace, a tak dále a tak dále. Zrovna tak můžu reagovat mailem od předsedy fotbalového klubu z jižních Čech, starosty z jižních Čech, kteří mají úplně stejný problém. Takže znovu: pokud by agentura fungovala, tak tady dneska nestojíme a nemusíme nic řešit.

Mě tam zaujala jedna věc u té paní starostky, věta: "Kam se máme obrátit – třeba na poslance?" Neumím si ale představit, že by kdokoliv z nás sebral jakoukoliv žádost a šel na NSA se zeptat, jak to s ní vypadá. To by bylo nepřípustné. A myslím si, že proti tomuhle bychom se měli všichni, at' už sedíme tady, nebo tady (Ukazuje napravo a nalevo.), postavit, aby kdokoliv z nás šel a zjišťoval, v jaké fázi je jakoukoliv žádost. To je výsostné právo NSA a ti lidé nemají jinou možnost než tlouct na vrata. Ono se jim neotevře, takže doufejme, že celá rekonstrukce NSA, jak je nyní nastavena, přinese to, že tyhlety maily už nebudeme zažívat, hlavně ty situace nebudeme zažívat.

A slova o zpolitizování celé NSA: no, to mi přijde hodně úsměvné, protože já v tuhle chvíli spatruji, pokud se podaří dozorčí komisi ustanovit, jako jeden z možných jejích – a já doufám, že členy té komise budou i zástupci opozice – takže třeba až se bude sestavovat její jednací řád nebo statut, tak se dohodneme, že bude třeba i to, jakou možnost mají kluby, anebo

ti, kteří jsou neúspěšní, se někam obrátit, ale ne, abychom my tady se ptali po jednotlivých žádostech, ale abychom se ptali, jestli je nastaven dobré princip, abychom měli možnost se ptát předsedy NSA, jestli je ten princip nastavený tak, aby k těmhetem situacím nemuselo docházet.

Co se týče rozhodčího soudu, myslím si, že se tady k tomu ještě vysloví pan poslanec Haas.

A znovu opakuj, že autorita pana docenta Brodce je natolik... že on je jediný, který zasedá i v mezinárodních arbitrážních soudech, že tak, jak to popsal ve své reakci na stanovisko ČOV – a nechci se tady zmiňovat, že když tady mluvíme o autoritě docenta Brodce, nechci se tady zmiňovat o autoritě pana doktora Károlyiho, který to sepsal. Ale doufám, že statut rozhodčího soudu bude stanovovat, zvláště pro svazy, které nemají svoji arbitrážní komisi, že jim bude tu možnost dávat, aby se mohly obracet k němu. To je celé, proč tam tahleta douška je.

Za mě to je všechno, děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Příspěvek vyvolal faktickou, pan poslanec Ondřej Babka má svůj prostor. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Omlouvám se, pane kolego, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, všichni asi tušíme tyhle problémy, které vy jste tady popsal, že ti žadatelé mají, ale jak je vyřeší zřízení dozorčí komise z politiků? Jak tyto problémy vyřeší dozorčí komise z politiků? Vždyť přece to jsou procesní problémy, které se musí řešit v rámci NSA. A jestli NSA něco potřebuje, tak je to zvýšit počet zaměstnanců nebo zefektivnit jejich práci, zvýšit jejich počet, protože tam nejsou plné stavy, aby ty dotace a aby ty žádosti byly rychle schvalovány a rychle ty peníze vypláceny. A rozhodně sportovnímu prostředí nepomůže dozorčí komise složená z deseti politiků. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Další faktickou má pan poslanec Pavel Klíma a připraví se pan poslanec Jan Richter. Prosím.

Poslanec Pavel Klíma: Já to klidně zopakuji, i pro pana poslance Babku, ještě jednou. Dozorčí komise a rozhodně ani nikdo z politiků nemá mít jakoukoliv možnost vstupovat do žádné žádosti. Tady jsme nakousli jednu věc. Jenom jsem konstatoval, že tak jak to bylo nastaveno doted'. A ptám se, proč jste to tedy nenastavili tak, aby k těmhetem situacím nedocházelo, abychom tady vůbec dneska nemuseli stát? Měli jste unikátní příležitost, ta agentura vznikla tuším 1. srpna 2019, během těch dvou let, kdy jste byli u vlády, proč jste to teda nenastavili? Prostě jsme tady ve fázi, já neříkám, že to je špatně... a vy jste tady mluvil dokonce o Ministerstvu sportu. Ta novela nenabízí nic jiného a nikdo nechce teď v tuhé době Ministerstvo sportu, i když by si to sport zasloužil.

Sami vidíte, že sport je věc, kterou nemají definovat úředníci nebo manažeři, ale je to politikum, to se shodněme tady. A nikdo tady netvrdí – a nepodsouvaje nám to – že by někdo chtěl vstupovat do jakýchkoli dotačních žádostí. To tak prostě není a nebude. A znovu říkám, ti lidé jsou ve fázi, že nemají vyplacený Můj klub v roce 2022. Doufejme, že se to změní, a doufejme, že dozorčí komise tohle nebude muset vůbec řešit a že to všechno poběží tak, jak má. To je celé. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě s jednou faktickou pan poslanec Jan Richter a z místa potom. Prosím.

Poslanec Jan Richter: Děkuji. Já jsem se chtěl vyjádřit ke dvěma věcem. Jedna je ta, že jak tady předrečníci z tábora koalice hovořili, je pravda, že jste se potkali se svazy, potkali jste se s ČUS, potkali jste se s olympijským výborem, ale jejich připomínky jste nereflektovali. Tam není zakomponovaná ani polovina toho, co ty svazy chtěly. To je jedna věc.

A druhá věc – k tomu dozorčímu soudu můžu uvést pouze to: já jsem zároveň místopředsedou největšího svazu Fotbalové asociace České republiky a my máme své dozorčí orgány, my se řídíme pravidlem UEFA, a vy tady těmihle svými rozhodnutími zabíjíte autonomii těch svazů. Tak já tomu teda nerozumím.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji i za dodržení času. Ještě mám písemně přihlášeného pana poslance Radka Vondráčka, takže z místa je faktická až poté. (K poslanci Kubíčkovi, který se hlásí z místa.) Prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já se ještě omlouvám, možná to z toho mého příspěvku nevyplynulo. Já jsem chtěl položit dotaz, co nás tak strašně tlačí, proč to musí být teď hned a proč nemůžeme problém toho rádoby soudu, který je nejednoznačný, který vzbuzuje různé interpretace... A my bychom měli dbát, aby ke každému zákonu, který přijmeme v téhle Poslanecké sněmovně, nebyl hned potřeba nějaký dodatečný výklad, jak to vlastně je. My bychom zákony měli dělat tak, že když si to někdo přeče, hned to pochopí – má to být jednoduché, má to být přehledné, nemá to být matoucí. Tak jsem se chtěl zeptat opravdu konstruktivně, co nám brání, kdybychom podle mě tu chybu opravili, a proč je to tak strašně důležité, aby se to jmenovalo soud a aby tam bylo riziko protiústavnosti, protože to v té disciplinární oblasti zasahuje do autonomie spolků, do zásady odloučenosti od státu a do toho, že se jedná v podstatě o samosprávné orgány a svobodu sdružování v téhle republice. Tak opravdu kladu pokorný konstruktivní dotaz, proč se to tak tlačí, proč se to dokonce protlačilo před čtrnácti dny, dneska je to bod číslo 1... Chápu, je to to gros toho sportovního prostředí, ale proč zrovna tohle nemůžeme opravit? Já si totiž myslím, že i ti, co to předkládají, musí vědět, že to v pořádku není, protože argument pana Brodce je, že ten soud byl vlastně zřízený vnitřním předpisem, takže teď už se to jen přepisuje do zákona, takže vlastně se ten soud nezřizuje zákonem. To tam je napsané v argumentáři pana Brodce. Ale já prostě říkám, že jestliže v loňské polovině roku vznikl exkrement, tak jestliže ho nyní dáme do zákona, tak to bude pořád exkrement. To znamená, je na čase to spravit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A z místa s faktickou pan poslanec Roman Kubíček. Prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já bych se vrátil k tomu, proč byla Národní sportovní agentura založena. Byla založena tak, aby se velmi rychle v nějakých programech peníze dostaly k jednotlivým uživatelům jednotlivých dotací.

Co se týká té dozorčí rady, já jsem si nevšiml, že by to byla dozorčí rada německého typu, to znamená, je to dozorčí rada klasická, která kontroluje hospodaření Národní sportovní agentury. To je první. A já tady nechci přejímat, jestli tam mají, či nemají být politici – pokud to budou ekonomové, pro mě je to naprostoto v pořádku. Můžu říct, že asi nebudu tady dalece od toho, že každý starosta obce svým způsobem musí být ekonom, takže v tomto případě nemám žádnou výhradu. Ale co mně teda úplně vadí, je suma peněz, která do Národní sportovní agentury přišla. Byl nějaký cíl, který říkal, že se budou ty prostředky navýšovat, a základem bylo to, aby se dostaly prostředky k těm nejmenším oddílům a aby se prostředky dostaly na velké investiční akce, které obce nejsou ze svých peněz schopné vůbec nějakým způsobem pokrýt. Trošku se od toho upustilo a já uznávám, protože jsem nějakým způsobem seděl v Národní radě pro sport a řešili jsme spoustu věcí, že to byl porod těžký a vlastně nedokonaný.

Takže některé věci určitě kvitují a některé věci, hlavně týkající se přidělených financí, jsou pro mě hlubokým zklamáním. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, toto vyvolalo další reakci a opět faktickou – pan poslanec Pavel Klíma. Upozorňuju, že jsme stále v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Pavel Klíma: Jenom reakce na pana poslance Kubíčka. Mluvil jste několikrát o dozorčí radě. Nic takového tam nestojí. Je tam dozorčí komise. Úmyslně, je to termín. Dozorčí rada má svůj právní obsah, proto je tam dozorčí komise, a to bych chtěl, aby tady zaznělo na mikrofon. A jako reakce: jasně je tam napsáno, že členství v dozorčí komisi je veřejnou funkcí vykonávanou bezplatně. To jenom že se to tady zmiňovalo na začátku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a ještě jedna faktická, pan poslanec David Šimek. Prosím.

Poslanec David Šimek: Já si dovolím, paní místopředsedkyně, prostřednictvím vás, reagovat na kolegu Kubíčka. Souhlasím s vámi, že český sport si zaslouží peněz více a věřím tomu, že v dalších letech tak bude. Ale musíme také najít nástroje, aby se peníze k cílovým žadatelům vůbec dostaly, protože zatím jsme ve fázi, že spíše zůstávají miliardy na účtech v agentuře a vůbec tam, kam měly přijít, v podstatě poslední dva roky vůbec nepřišly. Takže hlavním cílem asi teď bude, aby nové vedení agentury vůbec všechny peníze, které na účtě z posledních dvou let zůstávají, aby je poslaly všem žadatelům. Pak přichází ideálně příležitost, aby v rozpočtech dalších let se našly finance pro nové žádosti dalších žadatelů, a já věřím, že se finance určitě v budoucnu najdou.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a pokud se tedy již nikdo nehlásí, hlásí se pan navrhovatel. Prosím.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem se snažil tu debatu nijak netříštit vstupováním faktickými, tak se teď pokusím reagovat na všechny body, které v debatě zazněly. Je to legitimní.

Začnu od zadu. Různost věcných názorů do politiky patří, ta mě vůbec nemrzí, za tu jenom děkuju, svět má být názorově barevný, ale jedna jediná věc mě tady zamrzela – připomínky svazů jste vůbec nezreflektovali. Takže já vám, prosím vás, tady od toho místa veřejně nabízím, jsem vám schopen přeslat písemná potvrzení z října tohoto roku, kdy právě souhrnným pozměňovacím návrhem došlo k zapracování všech připomínek všech střešních sportovních organizací, které tu možnost neoficiálního připomínkování – ony nejsou součástí meziresortního připomíkového řízení, nikdo na ně v tomto směru nemyslí, to znamená, byla to naše soukromá iniciativa, kdy jsme vlastně přes dohledatelný strukturovaný nástroj, který všichni znáte, přes Google Forms, umožnili sportovnímu prostředí, všem klíčovým sportovním svazům, všem střešním organizacím, připomínkovat ten návrh a cestou komplexního – souhrnného pozměňovacího návrhu, ne komplexního, to bych špatně označoval – souhrnného pozměňovacího návrhu jsme všechny připomínky zapracovali. Mohl bych vám tady citovat stanoviska České unie sportu z 10. 10., stanoviska Sdružení sportovních svazů, to je druhá největší střešní sportovní organizace po České unii sportu z 10. 10. tohoto roku, stanoviska České asociace univerzitních sportů, České asociace technických univerzitních sportů, Asociace školských sportovních klubů, to znamená, klíčových sportovních organizací, které děkují za to, že všechny jejich věcné připomínky byly do návrhu zapracovány. Takže to tady chci vyvrátit, to byla snad jediná zjevná nepravda, která tady zazněla.

Já, prosím vás, zdůrazním k funkci dozorčí komise dvě věci. Národní sportovní agentura – kdo znáte strukturu českých ústředních orgánů státní správy, je jich celkem sedmnáct, tak z těch sedmnácti ústředních orgánů státní správy, které jsou vymezeny v § 2 kompetenčního zákona, je Národní sportovní agentura jediným ústředním orgánem státní správy, který má dotační charakter a který rozděluje vysoké miliardy korun. Včerejší čerpání bylo na úrovni zhruba 6,1 miliardy korun. Kdo sledujete plnění státního rozpočtu, ze všech těch sedmnácti je NSA jediným ústředním orgánem státní správy, který má dotační charakter. A to, že by u veřejných institucí, u ústředních orgánů státní správy – a jsou to dvě rozdílné množiny, které mají dotační charakter a rozdělují miliardy ze státního rozpočtu – měl existovat standardní kontrolní mechanismus, standardní, kontinuálně fungující, kontinuálně zasedající dozorčí orgán, tak jestli má někdo o tom pochybnosti, já mu ten názor neberu, osobně si myslím, že rozdělování miliard má být kontrolováno. Žijeme v zastupitelské demokracii, tak já jsem se nikdy nestyděl, zdůrazňoval jsem to již ve druhém čtení, že si myslím, že pokud žijeme v parlamentní demokracii, má z obou komor Parlamentu vycházet vůle, která takový dozorčí nebo kontrolní orgán ustaví. To snad je, prosím vás, standardní princip naší parlamentní demokracie.

K tomu, že dozorčí komise nebude schopna tu svoji kontrolní roli naplnit, jenom zdůrazním pář velmi silných kompetencí, které dozorčí komise v návrhu má, aby chom její roli nesnižovali. Za prvé, novela – a to byla spolupráce s kolegy z hnutí ANO, ladili jsme tu četnost – má zákonem předepsaný minimální počet zasedání ročně, což samozřejmě nebrání ještě větší četnosti. Za druhé, členové nového řídícího orgánu, to znamená Rady NSA, jsou povinni dostavovat se na výzvu dozorčí komise do schůzí dozorčí komise, předkládat orgány, podávat požadované vysvětlení a tak dále. Za třetí, při zjištění nedostatků v hospodaření Národní sportovní agentury dozorčí komise přijímá usnesení, o kterém iniciativně informuje předsedu vlády, informuje o něm samozřejmě radu. Za čtvrté, v případě nefunkčnosti Národní sportovní agentury – a já jsem tady kladl minule při druhém čtení řečnickou otázku, na kterou si zodpovězte každý sám, jestli těch posledních několik let Národní sportovní agentura fungovala dobře nebo fungovala špatně – může podávat podnět, to znamená, máte nejsilnější nástroj, nerzhoduje o tom, ale může podávat podnět předsedovi vlády k odvolání členů kolektivního řídícího orgánu, to znamená Rady Národní sportovní agentury. Tolik k dozorčí komisi.

Kdo si myslí, že fungování kontrol je špatné, pak rozumím těm argumentům proti. Kdo si myslí, že funkční kontrola, vybavená dostatečnými mechanismy, které jsem teď zcela konkrétně jmenoval, je při rozdělování státních miliard, dotačních miliard správným krokem, tak si myslím, že by měl novelu podpořit.

Druhá zmínka ve vystoupení kolegy Richtera, prostřednictvím paní předsedající, byla o tom, že novela nic dalšího věcného nepřináší. Tady dvě poznámky a zase několik konkrétních příkladů, protože rád mluvím ve faktech. Za prvé, přináší všechno to, co si věcně řeklo sportovní prostředí, že chce do novely doplnit, to znamená, opravdu všechny připomínky. Já to i nabízím veřejně, kontaktujte mě, voják se stará, voják má, tak nabízím zaslání opravdu potvrzujících e-mailových zpráv všech připomínkujících sportovních střešních organizací, že jejich připomínky byly zpracovány. Tím bych mohl skončit, ale já tady několik těch podstatných věcí, které novela věcně přináší... protože zužování novely pouze na řídící orgán a na kontrolní orgán je určitě špatně. Zase rozumím té argumentaci, pokud jste odpůrci, ale novela přináší spoustu dalších věcí. V českém sportu chybí každoroční akční plány. Kdo jste z firemní sféry nebo z dobré fungujících municipalit, tak snad to, že každý rok máte akční plány úkolů, které chcete plnit, máte ty akční plány napojené na rozpočtový proces, at' už ve firmě, nebo v municipalitách, to je to, co novela přináší, to je to, co dnes nemáme v Národní sportovní agentuře. Dodneška Národní sportovní agentura měla připravovat preventivní programy pouze proti ovlivňování sportovních výsledků. Ale proboha, my máme ve sportu spoustu dalších negativních jevů – racismus, násilí, doping, to znamená jasný úkol, zákonný úkol Národní sportovní agentuře řešit i tyto další negativní jevy ve sportu, ten přináší až tato novela.

Povinnost pravidelné a průběžné komunikace se sportovním prostředím. Když tady padaly a oprávněné výtky k tomu, že Národní sportovní agentura nedobře komunikovala se sportovním prostředím, povinnost průběžné, pravidelné komunikace, včetně vyhodnocování té komunikace, včetně zpětné vazby, to novela přináší.

Za čtvrté, a já s vámi naprosto souhlasím, rejstřík sportu z pohledu technologického, z pohledu technologie, aplikace, je určitě v tuto chvíliku promarněná příležitost. Já jsem ve výboru několika sportovních klubů z malých sportů a dobře vím, že rejstřík sportu nám v tuto chvíliku technologicky nepomáhá. To znamená zákonné úkol Národní sportovní agentuře pravidelného a kontinuálního rozvoje rejstříku sportu, ted' myslím rejstřík jako aplikaci, která má pomáhat sportovnímu prostředí, další úkol.

Příští rok jsou dvě významné sportovní akce, v roce 2024 jsou čtyři významné sportovní akce. To, že dneska Národní sportovní agentura nemá ve svých zákonných úkolech to, aby koordinovala a udržovala v nějakém střednědobém horizontu výhled sportovních akcí a v pravidelném intervalu o tom informoval vládu a jakoukoliv vládu, až se vymění po volbách, po jakýchkoliv volbách politická reprezentace této země, tak si myslím, že to ocení jakákoliv vláda, že bude mít v průběžných půlročních intervalech na stole výhled významných sportovních akcí mimořádné důležitosti. To jsou mistrovství světa, mistrovství Evropy, a bude to mít v tříletém střednědobém horizontu půlročně aktualizované tak, aby vláda nebyla konfrontována, jak se to stalo letos a vláda tomu vyhověla, to je třeba 60 milionů korun, jestli se nepletu, na lednový světový pohár v lyžování ve Špindlerově Mlýně, tak aby vláda nebyla konfrontována s tím, že ad hoc rozhoduje o penězích, o kterých se dozví pár měsíců předtím, nikoliv v tříletém horizontu.

Takto bych mohl pokračovat a spoustu dalších pozitivních věcných bodů novela přináší. Ve vystoupeních kolegů, ctěných kolegů Jana Richtera a Ondřeje Babky, opět prostřednictvím paní předsedajících, pak zaznívala argumentace k rozpočtu a zaznívala argumentace řekněme stran administrativních interních, administrativních manažerských procesů v Národní sportovní agentuře. To skutečně – ted' to tady musím takto říct – novela zákona o podpoře sportu skutečně vyřešit neumí. Peníze do sportu řeší státní rozpočet, tam si myslím, že ty kroky proběhly. Vždycky může být lépe, ale myslím si, že ta snaha byla. Nechci to víc komentovat, prostě nepatří to k této novele. A věc interních administrativních manažerských organizačních mechanismů přece není kazuistika, která by patřila do zákona.

Poslední asi dominantní oblast, byla to oblast ctěného kolegy Radka Vondráčka, je Národní rozhodčí soud pro sport. Já jsem se snažil, co nejstručněji jsem v úvodním sobě, pak jsem na to nějak fakticky nereagoval, tak se to zase teď pokusím shrnout. Na rozdíl od ctěného kolegy Radka Vondráčka, který svůj – a já si jeho názoru jako právníka, jako předsedy ústavně-právního výboru, velmi vážím – svůj subjektivní právní názor, který mu nijak neberu, vydává za výsledek. On označuje to, že v zákonu je chyba. Já bych mohl úplně stejně tady argumentovat – no, všichni předkladatelé se domnívají, že v zákonu žádná chyba není. A na rozdíl od takových zdrojů, a já jsem to tady zcela otevřeně řekl, mě to překvapilo, že na takovém webu jako První zprávy se objevil anonymní článek, není pod tím podepsána žádná právní autorita.

Já teď nechci z toho dělat závod právních autorit. Na rozdíl od kolegy Radka Vondráčka, prostřednictvím paní předsedající, když jsem se s tím článkem seznámil, tak jsem oslovil pana docenta Brodce, který – prosím vás, kdokoliv v této Sněmovně si udělejte rešerši na oblast rozhodování sporů v oblasti sportovního práva, a myslím, že vám vyjdou dvě silné osobnosti, zdůrazňuji, já vůbec nejsem nějak vázán panu docentu Brodcovi, já jsem ho poprvé viděl při spolupráci na této novele – tak si udělejte rešerši a myslím, že vám vyjdou dvě jména, pan docent Brodec z pražské Právnické fakulty a pan doktor Šťovíček. Myslím si, že jsou to dvě nejsilnější jména v oboru sportovního práva, ať už hmotného, nebo sportovního práva procesního.

Zdůrazňoval jsem tady, že pan docent Brodec – a já si rozhodnutí předchozího předsedy Národní sportovní agentury, jmenovaného předchozí vládou, velmi vážím, jmenoval pana docenta Brodce předsedou Národního rozhodčího soudu pro sport, já jsem to zjistil až v létě, když jsem hledal, kdo je předsedou Národního rozhodčího soudu pro sport – protože si myslím, že tak jako u jakéhokoliv jiného zákona – a myslím si, že opozice třeba zcela správně volá u takových norem, jako je, ona je v eKLEPu, dostane se nepochybně do Sněmovny, třeba novela zákona o státním zastupitelství – tak to, že se komunikuje s cílovou skupinou, to znamená s tím státním zastupitelstvím a se strukturou, je snad proboha správně, nikoliv špatně. Takže skutečně jsme jako předkladatelé osloвили Národní rozhodčí soud pro sport. Tím jsem se dostal k osobnosti předsedy Národního rozhodčího soudu pro sport, již tehdy jmenovaného předchozím předsedou Národní sportovní agentury. S ním jsme tu textaci ladili.

Na rozdíl od anonymních zdrojů se já tady za předkladatele nestydím zaštítit mnohem vyšší autoritou, než je právník okresního formátu Haas, který tady před vámi stojí. Já se nestydím spolupracovat s odborníkem na danou oblast. Ty kompetence – skoro to jsem nepatrí, ale kdyby tady k tomu nebyla taková debata, tak bych to necitoval – zazníval třeba tady FAČR. Prosím vás, a zase kolegové z opozice to ode mě mají k dispozici, kromě toho, že pan docent Brodec – a teď to není žádné PR pro něj, já bych to opravdu nezmiňoval, kdyby tady nebylo zpochybňováno jeho právní stanovisko – je za a) tedy již dříve jmenovaným předsedou Národního rozhodčího soudu pro sport, je zapsán v seznamu rozhodců Fotbalové asociace České republiky, je zapsán v seznamu rozhodců Vídeňského mezinárodního rozhodčího centra, je zapsán v seznamu rozhodců Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, to je ten největší český rozhodčí soud, je soudním znalcem v oboru právní vztahy k cizině a jako jediný zástupce České republiky – es ist, to jsem radši ke včerejšku kontroloval, historicky to tak nebylo – v tuto chvíli je jediným zástupcem České republiky při nejvyšší rozhodčí mezinárodní autoritě v oblasti sportu. Kdo se pohybuje v oblasti sportovního práva procedurálního, víte, že tou nejvyšší autoritou je Mezinárodní sportovní arbitrážní soud v Lausanne ve Švýcarsku. Znáte kauzy Pechsteinová, Mutu a tak dále. Takže pan doktor Brodec je jediným, a to oceňuje švýcarský – nebo tento mezinárodní sportovní arbitrážní soud je ustaven podle švýcarského práva, není žádný automatický nárok každého státu na pozici rozhodce. To znamená, je to ocenění těch sportovních autorit, mezinárodních kompetencí pana docenta Brodce, a kromě toho je tedy docentem na pražské Právnické fakultě.

Takže já nebudu tak kategorický, že bych na slova kolegy Vondráčka o tom, že zákon je chybný, tady říkal: zákon je správný. My se domníváme po velmi odpovědné debatě, muselo to proběhnout rychle, vlastně ve třech dnech minulého týdne, protože ten článek – já jsem s ním byl konfrontován ve středu dopoledne, i se stanoviskem Českého olympijského výboru – tak v těch třech dnech jsme mezi předkladateli, není to žádná one man show Karla Haase, probrali velmi odpovědně argumentaci Českého olympijského výboru, jednoho právníka, jehož roli vůbec nesnižuji, pana doktora Károlyho, zase si nějakým způsobem můžete dohledat kompetence, rešerše pana doktora Károlyho, tak jsem odpracoval tu věc, jak bylo možno, to znamená v zásadě oslovením nejvyšší autority jak z pohledu toho, že je v tuto chvíli hlavou instituce, které se ta věc aplikačně týká, tak je současně autoritou akademickou i odbornou, tak jsem zajistil písemné stanovisko elektronicky podepsané a dané opozici.

Za mě v tuto chvíli vše. Já bych vás poprosil o podporu toho návrhu. Skončím tak, jak jsem začal: Kdo chce změnit Národní sportovní agenturu k lepšímu, ten hledá řešení a ta řešení jsou promítnuta do návrhu zákona. Kdo nechce změnit Národní sportovní agenturu k lepšímu, tak si myslím, že spíše hledá důvody, proč to neudělat. Děkuju mnohokrát.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a tento projev vyvolal dvě faktické – jednak pana poslance Radka Vondráčka a potom se hlásí pan poslanec Aleš Dufek. A nyní tedy se může ujmout slova pan poslanec.

Poslanec Radek Vondráček: To už tolik času nezabere. Už budu jenom reagovat. Já jsem ten článek zmínil, ale protože není autorizovaný, tak jsem s ním nepracoval. Samozřejmě že mi přišel mailem, ale já jsem vycházel ze stanoviska výkonného výboru Českého olympijského výboru z 6. prosince 2022, kde označují, nebo to označení rozhodčí soud považují za nevhodné a v rozporu se zákonem o rozhodčím řízení, protože sami připouštíte, že to není stálý rozhodčí soud ve smyslu zákona o rozhodčím řízení ve smyslu zákona č. 216/1994 Sb. My tu máme historickou zkušenosť v České republice. Ve své době byly zřizovány různé kvazisoudy a rozhodovaly spoustu věcí, zejména týkající se různých spotřebních sporů, týkající se finančních půjček, pojistění. Byl to relativně velký byznys a všechno to učala až judikatura vyšších soudů, která řekla, že takovéto soudy nemohou existovat. Takže podle rozhodčího řízení nebo podle zákona o rozhodčím řízení si můžete zvolit svého rozhodce ad hoc, nebo se můžete obrátit na stálý rozhodčí soud, který existuje a je založen zákonem. Toto není ani jedno z toho A tak to je.

Tak já jsem se chtěl jenom na závěr zeptat, jestli je aspoň šance, vážená vládní koalice, že byste to opravili v Senátu, když tady evidentně není vůle, a z nějakého důvodu já respektuji, že se vyslyšely nějaké připomínky svazů, do toho já nevidím, to budu samozřejmě rád. Vyslovuji určité pochybnosti, že opravdu styl souhrnného pozměňovacího návrhu ve druhém čtení potom zkrátil parlamentní debatu, ale moje připomínka vypořádána nebyla pouze s tím, že vy si myslíte něco jiného. Ano, na tom se sekneme. To už prostě dál nejde. Já mám jiný právní názor, to je legitimní, ale přece jenom apeluji na zástupce koalice (Předsedající: Čas!), zda by nešlo ještě něco s tím udělat v Senátu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě načtu došlou omluvu. Omlouvá se pan poslanec Kubík od 10 do 12 hodin ze zdravotních důvodů.

A naposledy se tedy ptám, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Není-li tomu tak, tak rozpravu končím. Nyní se optám, zda je zájem o závěrečná slova? Ani pan zpravodaj, ani pan navrhovatel, a tím pádem můžeme přistoupit k návrhům týkajícím se hlasování. Přivolám kolegyně a kolegy z předsály. Nejprve tedy budeme hlasovat právě o návrhu předneseném panem poslancem Radkem Vondráčkem a je to návrh na opakování druhého čtení. Jenom se rozhlédnu, zda už se počty ustavují. Je tomu tak.

A ještě jednou, aby každý věděl, o čem hlasujeme. Budeme nejprve hlasovat o návrhu na vrácení do druhého čtení, na opakování druhého čtení.

Zahajuji toto hlasování a ptám se, kdo je pro opakování druhého čtení? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti opakování druhého čtení?

V hlasování číslo 29 bylo přihlášeno 168 hlasujících, pro 58, proti 102. Tento návrh nebyl přijat.

Dále byl přednesen i návrh na zamítnutí a ten projednával výbor, takže poprosím o stanovisko výboru pana zpravodaje, zda by sdělil...

Poslanec Lubomír Brož: Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a stanovisko pana navrhovatele k návrhu na zamítnutí? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování o návrhu na zamítnutí tohoto zákona. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 30 nás hlasovalo 169 poslanců a poslankyň, pro 56 proti 106. Ani tento návrh nebyl přijat.

Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a já poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte, abych vás seznámil s procedurou tak, jak ji doporučil garanční školský výbor: Za prvé návrh na zamítnutí, který jsme již hlasovali. Za druhé jsou to legislativně technické úpravy, budou-li ve třetím čtení předneseny. Za třetí pozměňovací návrhy E1 až E3. Přitom platí, že pokud bude schváleno E2, je nehlasovatelné A35 až A37. Za čtvrté pozměňovací návrhy B1.

Za páté pozměňovací návrh C1.2. Bude-li schváleno toto C1.2, je nehlasovatelné C1.1. Za šesté, nebude-li schváleno C1.2, hlasovat C1.1. Za sedmé všechny pozměňovací návrhy A, ve znění změn a doplňků podle bodů 3 až 6 této procedury. Přitom platí, že bude-li schváleno A, je nehlasovatelné B2. Za osmé, nebude-li schváleno A, hlasovat B2. Za deváté pozměňovací návrh D a za desáté návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Teď by byl prostor pro protinávrhy, ale ještě předtím bude prostor vystoupit k hlasování předchozímu. Poprosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pouze pro stenozáznam: u předchozího hlasování jsem hlasoval proti, ale na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, to bylo pouze pro stenozáznam.

A nyní tedy zpět k proceduře. Je nějaký návrh na její změnu nebo doplnění? Není tomu tak.

Já tedy dám hlasovat o této navržené proceduře. Kdo je pro tuto proceduru? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je případně proti?

V hlasování číslo 31 nás hlasovalo 169, pro 166, proti 0. Procedura byla přijata. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Mělo být nyní hlasování o legislativně technických úpravách, ale nyní se nikdo nepřihlásil s legislativně technickými úpravami, takže přicházíme k bodu 3 hlasování. A jsou to tedy pozměňovací návrhy E1 až E3, kde připomenu, že bude-li schváleno E2, je nehlasovatelné A35 až A37.

Návrhy E1 až E3 jsou legislativně technické úpravy pana poslance Haase vyplývající z projednávání sněmovního tisku s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Stanovisko pana navrhovatele? (Souhlas.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 32 bylo 169 hlasujících, pro 165, proti 1. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Za čtvrté se jedná o pozměňovací návrh B1. Jedná se o návrh poslankyně Michaleny Šebelové a je to pozměňovací návrh usnesení garančního výboru.

Navrhuje se vypuštění povinnosti přípravy každoročního akčního plánu podpory sportu pro Ministerstvo školství. Dále návrh výslově stanovuje, že finanční podporu školního a vysokoškolského sportu ze státního rozpočtu není dotčena povinnost obcí a krajů zajišťovat výdaje právnických osob vykonávajících činnost škol a školských zařízení, které zřizují.

Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Stanovisko pana navrhovatele? (Souhlas.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 33 hlasovalo 169 poslanců a poslankyň, pro 105, proti 56. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Dalším hlasováním je pozměňovací návrh C1.2. Přitom opět připomenu, že bude-li schváleno C1.2, je nehlasovatelné následné C1.1. Jedná se o návrh, respektive oba jsou návrhy poslance Ondřeje Babky. Návrh C1.2 navrhuje, aby byl vypuštěn požadavek pro funkci předsedy, místopředsedy a člena rady Národní sportovní agentury mít vysokoškolské vzdělání.

Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Stanovisko pana navrhovatele? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 34 nás hlasovalo 169, pro 57, proti 101. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Jako alternativa k předchozímu návrhu byl předložen návrh pana poslance Ondřeje Babky pod číslem C1.1, který by snížil požadavek na vzdělání předsedy i místopředsedy a člena Národní sportovní agentury tak, že by postačovalo mít vzdělání v bakalářském stupni a nebylo by nutné magisterské vzdělání.

Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jenom se omlouvám, pane zpravodaji, já tady mám poznámku, že už je to nehlasovatelné v případě schválení... Ano, je to tak. Hlasujeme opět, samozřejmě. Stanovisko: nedoporučuje. A prosím ještě pana navrhovatele? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 35 nás opět hlasovalo 169, pro 75, proti 86. Opět to nebylo přijato. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Nyní budeme hlasovat návrhy A1 až A34. Jedná se o pozměňovací návrhy změn a doplňků podle bodu 3 až 6 této procedury a připomenu opět, že bude-li schváleno A, je nehlasovatelné B2. Nyní se jedná o pozměňovací návrhy pana poslance Haase, které jsou obsažené v usnesení garančního školského výboru z 16. schůze 19. října. Jedná se o komplexní pozměňovací návrh reagující na rozsáhlou diskusi na výboru. Návrh se

týká různých oblastí, mimo jiné výslovně definuje, co se rozumí školním sportem a definuje povinnosti Ministerstva školství v této oblasti. Dále zavádí povinnost průběžné a pravidelné komunikace Národní sportovní agentury se sportovními organizacemi a omezuje počet funkčních období, po která mohou být členové rady Národní sportovní agentury jmenováni.

Tak ještě připomenu, že se jedná o A1 až A34, a stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan navrhovatel? (Souhlas.) Také děkuji.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh: Nechť zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 36 se účastnilo 168 hlasujících, pro 161, proti 3. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Lubomír Brož: Protože jsme schválili předchozí návrh, nebude nyní hlasovatelný návrh 8, to znamená B2. Přikročíme tedy k hlasování bodu 9, to znamená, pozměňovací návrh D a je to návrh paní poslankyně Mračkové Vildumetzové. Tento návrh stanovuje jako povinnou součást plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu pro každý rozpočtový rok také kontrolu Národní sportovní agentury.

Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan navrhovatel? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájila jsem hlasování k tomuto poslednímu pozměňovacímu návrhu. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 37 hlasovalo 168 poslanců a poslankyň, pro bylo 71, proti 88. Tento návrh byl zamítnut.

A jestli se nemýlím, vypořádali jsme se tak se všemi pozměňovacími návrhy, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ano.) Děkuji, je tomu tak.

Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Karla Haase a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2002 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 270, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro? Nechť zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 38 bylo přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 107, proti nula. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli.

Tímto jsme se vypořádali s celým tímto bodem. Já nyní předám řízení schůze.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Hezké dopoledne. Dostáváme se k dalšímu bodu a tím je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb.,
o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích
a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 313/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela a zpravodaj garančního výboru poslanec Róbert Teleky.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 313/2, který byl doručen dne 18. listopadu 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 313/3.

Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolte, abych krátce okomentoval předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a dále zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na bezprecedentní situaci na trhu s energiemi a nutnost řešení bezpečnosti dodávek energie a snížení závislosti na dovozu paliv z Ruské federace předkládá Ministerstvo průmyslu a obchodu návrh novely energetického zákona, který významně usnadňuje povolovací procesy pro obnovitelné zdroje. Návrh zákona je předkládán s cílem podpořit optimální rozvoj využívání obnovitelných zdrojů a tím také přispět k plnění závazků Evropské unie v oblasti energetiky a klimatu a současně k zajištění energetické soběstačnosti České republiky. Stávající energetický zákon nedostatečně reaguje na potenciál využívání obnovitelných zdrojů pro zajištění pokrytí vlastní spotřeby elektřiny. Podle platného znění se subjekty musí stát licencovanými subjekty, to znamená subjekty podnikajícími na trhu s energií, i přestože jejich hlavní motivace je samovýroba, nikoliv podnikání v energetice. Předkládaná novela energetického zákona zvyšuje hranici výkonu výroby elektřiny, od které je vyžadována licence na výrobu elektřiny udělovaná Energetickým regulačním úřadem ve vazbě na vymezení podnikání v energetických odvětvích, a to z hodnoty 10 kilowatt na hodnotu 50 kilowatt.

Součástí předmětné novely energetického zákona je také úprava stavebního zákona, jejímž cílem je usnadnit rozhodování stavebním úřadům a zjednodušit povolovací procesy o umístění stavby pro výrobny z obnovitelných zdrojů s instalovaným výkonem opět do 50 kilowatt. Pro instalaci obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem do 50 kilowatt, který je součástí stavby, například tedy fotovoltaika na střeše, pokud splní podmínky bezpečnostní instalace, nebude nutné stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu. Zároveň nebudou zdroje pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů s instalovaným výkonem do 50 kilowatt s výjimkou stavby vodního díla, pokud se nacházejí v zastavěném území nebo v zastavitevně ploše, vyžadovat rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas.

Navrhované úpravy energetického a stavebního zákona výrazně přispějí k urychlení výstavby výroben z obnovitelných zdrojů a zároveň přinesou snížení administrativních požadavků a zefektivnění procesů nutných pro výstavbu a provoz obnovitelných zdrojů na úrovni státní a veřejné správy.

Stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu k podaným pozměňovacím návrhům uvedu při hlasování o těchto pozměňovacích návrzích. Ministerstvo průmyslu a obchodu však nesouhlasí s poslaneckým návrhem pod písmenem F pana poslance Krále, který se týká

nemožnosti provést změnu způsobu dodávky tepla, to znamená nemožnosti přejít na decentralizovaný zdroj tepla v mimořádné tržní situaci bez souhlasu držitele licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, omezení změny způsobu vytápění, jak je navrhováno bez ohledu na stav dané soustavy zásobování tepelnou energií a její environmentální přínos, a alternativní způsob zajištění vytápění. Tento návrh je totiž v rozporu s legislativou Evropské unie, která je do našeho právního řádu plně a rádně transponována zákonem o hospodaření energií, podle kterého při změně způsobu vytápění nesmí docházet ke zvýšení energetické náročnosti budov. Jako problematické vnímá MPO také to, že by se omezení odpojení týkalo i případů, kdy daný zákazník, odběratel tepelné energie, objektivně nemůže soustavu zásobování tepelnou energií dál využívat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které jako první mám přihlášku s přednostním právem.

Než pan místopředseda přijde, načtu omluvu. Omlouvá se Pivoňka Vaňková Pavla od 17.30 z pracovních důvodů.

Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, v zásadě je třeba říct hned na úvod, že pochopitelně podpoříme tento zákon. Možná bude ještě nějaká diskuse u pozměňovacích návrhů, ale míří se správným směrem, o tom není nejmenších pochyb.

Já zde ale musím vystoupit s něčím trochu jiným, co se pochopitelně týká schvalování tohoto zákona. Jak nepochybně všichni víme, dochází k několikaměsíčnímu zpoždění ve smyslu schvalování tohoto zákona, chytá se to všechno na poslední chvíli za pačesy, ale to bychom mohli vzít s určitým nadhledem. Za prvé i my, když jsme předkládali zákony, jsme měli někdy zpoždění, a je to jenom otázka toho, vysvětlit to a možná se omluvit. Také jsme to nekritizovali nějakým zásadním způsobem. Možná si vzpomínáte, když se to tady v říjnu projednávalo, tím spíše, že třeba předseda Komory obnovitelných zdrojů pan Chalupa reagoval, že i kdyby se to nestihlo do 1. ledna a bylo to o několik dnů později, že to není žádné zemětřesení a že se to dá zvládnout. Počítatelně, ozvali se ti, kterých se to týká, ať už to jsou různá SVJ, nebo ti, kteří si to chtěli instalovat, zkriticizovali v zásadě správně Ministerstvo průmyslu a obchodu i pana ministra za to, že to dělá na poslední chvíli a že se to možná nestihne. Tím to mohlo být uzavřeno. Stačilo jednoduché, a to je to, co jsme dělali i my – omluvili bychom se a řekli bychom: Ano, pokusíme se to zvládnout k tomu 1. 1., a možná by se to dokonce i povedlo.

Nicméně reakce pana ministra vyrazila dech i těm, kteří s ním spolupracují, i členům pětikoalice. Jaké bylo veřejné vyjádření pana ministra: "Navýšení limitů pro instalaci fotovoltaiky bez licence do 50 kilowatt pomůže českým občanům, proto jsme chtěli, aby ho Sněmovna schválila ve zkráceném řízení v prvním čtení. Opozice to zamítla a pravděpodobně připravila občany o šanci výhodně si vyrábět více vlastní elektřiny od začátku příštího roku." Pane ministro, to je na Chocholouška, a prosím pěkně, už s tím něco dělejte. Pana premiéra už neprosím, ale už žádám, aby pana ministra Síkelu nějakým způsobem zajistil, protože tady už končí veškerá legrace. (Potlesk a smích z řad poslanců hnutí ANO.) To si z nás děláte legraci? Myslíte to skutečně vážně?

Tak si to pojďme zrekapitulovat. Toto řeší vláda už šest měsíců. Ministerstvo průmyslu a obchodu v květnu přišlo s tím, naprostě správně, že to bude v novele o plynových zásobnících. Vypadlo to. Ano, byly tam nějaké chyby, tomu všemu bych rozuměl. Slib, pane ministro, jste dal jasný, že do prázdnin bude hotovo, do prázdnin! Prázdniny v České republice začínají 1. července a končí 31. srpna. Možná jak cestujete po světě, tak si to vždycky zpřeházdíte, máte

to posunuté, ale v každém případě vy jste to poslali do Sněmovny tak, že to přišlo 29. září. To je tři měsíce od začátku prázdnin, tři měsíce. V prvním čtení se to logicky četlo 14. 10.

Je třeba ještě zmínit jednu věc. Vy jste to velmi dobře věděl, že vám to vaši kolegové a samozřejmě i opoziční poslanci někdy v polovičce září totálně shodili ze stolu. To bylo to jednání hospodářského výboru, tuším, že to bylo v Dukovanech. Tady se jasně řeklo, že je tam velké množství chyb, že to není v pořádku. Věděl jste, že to tak není, nebo věděl jste, že to je v nepořádku. Ano, vy jste chtěl toho 14. 10., aby se to schválilo v devadesátce, čili v tom jednom dni všechno naráz. Naprosto logicky zde vystoupila paní předsedkyně Schillerová, která řekla, že je tam celá řada chyb a nejasností a musí to jít do výboru, mimo jiné poté, co to řekli vaši poslanci. Ale samozřejmě vyšli jsme vstříc, že se to zkrátilo na sedm dní. Vstřícnost sama! Ted' o co se tam hrálo. Samozřejmě, že to šlo do hospodářského výboru. A víte, jak to dopadlo? Určitě to víte. Šest pozměňovacích návrhů, jeden komplexní pozměňovací návrh, z toho pět pozměňovacích návrhů dali členové pětikoalice. Tuším, že čtyřikrát to bylo z ODS – mám to zde poznamenáno – jedenkrát za STAN a jedenkrát to byl pozměňovací návrh paní poslankyně Dostálové. Čili z toho je naprosto zřejmé, že i vaši kolegové to nepovažovali za správně napsaný zákon, a udělala se tam celá řada naprosto správných a logických změn.

Tak, pane ministře, prosím vás, příště až zase budete komunikovat s vašimi PR specialisty ve STAN, tak si uvědomte, že tito PR specialisté vás dostávají na hranici volitelnosti. A jestliže budete argumentovat, tak se držte alespoň základních parametrů, a to takových, že vy jste to zbastili, nikoliv že my jsme vám to zdržovali. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Do rozpravy je řádně přihlášený pan poslanec Adamec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já jsem přemýšlel dneska po ranní rozsvičce, jak tady začnu vyprávět, co vlastně dneska tady budeme schvalovat. Musím říct, že už uběhla chvilka od té rozsvičky, tak už jsem to trošku vydýchal. Myslím si, že bylo potřebné si to takto vysvětlit. Ale kromě toho, že musím něco navrhnout z tohoto místa, tak bych chtěl slyšet taky nějaké veřejné záruky.

Pak jsem chtěl říct, že – možná bych doplnil pana poslance Havlíčka, v dobrém – že je to spíš rozšíření působnosti toho návrhu zákona než opravy. To jsem chtěl říct, protože já jsem tam podával ty pozměňovací návrhy asi tři nebo čtyři, ted' to z hlavy přesně nevím. Využili jsme prostě té doby, když se to dostalo do výboru, abychom udělali další kroky, které považujeme za potřebné. Myslím si, že to nejsou zdaleka všechny kroky, které naše energetika potřebuje v nejbližším období.

Protože to téma je velmi citlivé, odráží se i v něm nálada ve společnosti. To si řekněme úplně na rovinu, tak to prostě je. Musíme prostě připravit návrhy zákona tak, aby byly aplikovatelné v praxi, aby nezpůsobily nějaké problémy, abychom se nevraceli do počátku našeho tisíciletí, kdy fotovoltaika nám neudělala přímo radost, protože došlo k nekontrolovatelnému růstu a růstu cen. Můžeme se dneska dohadovat, zda to byl záměr, nebo zda to byla nezkušenosť, a těchto kroků se chceme vyvarovat.

Musím říct, že původní návrh vlastně počítal s tím, že se zvedá výkon na těch 50 kilowatt, že nebude potřebovat ani územní rozhodnutí, ani stavební povolení. My jsme toho využili s tím, že jsme vlastně dali další věci. Já jsem podal pozměňovací návrhy, které se týkají veřejného zájmu u zdrojů mezi 1 megawatthodinou a 100 megawatthodinami. Jinak upozorňuji, že nemluvím o fotovoltaice, mluvím o zdrojích elektrické energie. To je zásadní rozdíl a někdo si to plete.

Samozřejmě jste asi dostali dopis od místopředsedy Agrární komory o tom, že chceme na polích stavět fotovoltaiku. Tak chci všechny uklidnit, že to není pravda, že těch pojistek je tam celá řada. Na druhé straně tady padlo to, že jsme velmi pozadu za Evropou, že potřebujeme přidat v obnovitelných zdrojích a někde prostě ty obnovitelné zdroje musíme postavit. To je realita, s tím se musíme nějakým způsobem popasovat.

Samozřejmě, pokud budeme říkat toto, nemůžeme druhým slovem říkat: Ale my bychom chtěli ještě rozhodovat o tomhle – starostové nebo jiné orgány – ještě o tomhle, ještě o tomhle, protože když toho úředního šimla zase nafoukneme, tak prostě nepostavíme vůbec nic. To si myslím, že není účelem.

Chtěl bych říct, že tady se také pletlo, co to je veřejný zájem a veřejně prospěšná stavba. To jsou zásadně odlišné pojmy. My jsme se o tom na hospodářském výboru bavili a veřejný zájem nám sem vlastně jde z Evropy. Je těžké ho definovat, není to úplně jednoduchá věc. Myslím si, že praxe teprve ukáže, jestli je to méněno dobře, nebo špatně. Nicméně na hospodářském výboru jsme se domluvili. Domluvili jsme se na tom, že pozměňovací návrhy podpoříme kromě pozměňovacích návrhů kolegy Bureše. To je potřeba říct, takto to bylo. Podpořili jsme i ten poslední pozměňovací návrh pana kolegy Václava Krále, protože ideově je správně. Já se přiznám, že jsem chtěl vzbudit diskusi na toto téma, abychom si decentralizaci nezničili centrální zdroje v teplárenství. Je to obor, který je velmi komplikovaný, je tam také spousta lobbismu, spousta zájmů. Na druhé straně je třeba říct, že nemůžeme připustit, aby se nám lidé odpojili od centrální soustavy jenom proto, že třeba jiný zdroj energie je pro ně v nějakém období levnější. Kdo jste působili na obcích, tak víte, že se nám to stávalo čas od času, že třeba odešli od CZT a udělali si malou plynovou kotelnu. Dneska se tlučou do hlavy. Už tehdy to nebylo tak výhodné, jak jim slibovali ti, kteří jim tam instalovali ta zařízení jiného typu.

Takže je to ideově správně, ale bohužel musím říct, že z hlediska českého a evropského práva je to nekompatibilní, protože oni to takto neznají. Ani náš právní rád to takto nezná. Já si myslím, že jsme částečně mým pozměňovacím návrhem upravili nemožnost toho jen tak, že se vlastně nesmí zvyšovat nebo snižovat tepelná účinnost v domě, když vyměníte zdroj, což je podle mě správný postup, správný přístup. To se podařilo a to jsme i prohlašovali.

Ale obecně i v tom krizovém rámci tak, jak je to navrženo Václavem Králem, to prostě bohužel do praxe neuvedeme. Já bych samozřejmě tady požádal pana ministra, aby nám přislíbil, že tento problém budeme řešit OZE II, protože cesta existuje přes takzvané účinné tepelné soustavy. Myslím si, že je potřeba to dořešit, protože to, co jsem navrhl já, sice je funkční, ale nemusí to úplně stačit.

Jinak mimochodem, centrální soustavy mají problém, že vlastně ony se chovají jako komunitní energetika. To znamená, čím více je navýšeno uživatelů, tím ten zdroj se zlevňuje. Když se stane opak, co se nám stane? Ze vlastně poženeme teplárny do ekonomických potíží a možná i ke krachu, což si myslím, že v současné době nechceme. Je tam problém i transformace podpory teplárenství. Tam chybí notifikace, prostě je tam spousta problémů, které je potřeba dořešit.

Takže to je jeden problém, o kterém se dalo hovořit, že hospodářský výbor sice dal na to palec, ale my to nepodpoříme většinově, protože to nejde takhle implementovat do našeho českého právního rádu.

A pak tady byl problém, když jsme se bavili o těch veřejných zájmech, tak pozměňovací návrh C2 hovoří o takzvaném výrazně převažujícím zájmu, veřejném zájmu. Já si myslím, že se tomu neubráníme, že nám to přijde v nejbližší době s evropskou legislativou, ale přes to, protože jsme učinili dohodu, tak bych navrhl slovutné Sněmovně tady, jestli by nebyla tak laskava a neodhlasovala stažení pozměňovacího návrhu pod písmenem C2, který toto řeší. Prosím vás o to, abychom to udělali. Budu chtít slyšet od pana ministra, že tento problém

vyřešíme se zákonem, který pracovně nazýváme OZE II, stejně jako to odpojování od těch teplárenských soustav.

Takže já si myslím, že nakonec jsme k nějaké dohodě došli, využili jsme ten čas podle mě dobře. A já bych si přál, aby... a ještě mě trošku nadzvedlo to, že se – protože jsem autorem pozměňovacího návrhu, který řeší ty zdroje ve veřejném zájmu – že bych podporoval něco jako ničení zemědělského půdního fondu. Fakt ne, to je přece odstrašující případ, jak se to nemá dělat. Tady je spousta možností, jak tomu zabránit, a je tady velký problém v tom, že některí provozovatelé nebo i dodavatelé OZE prostě soutěží mezi sebou a mají pocit, že když tam bude fotovoltaika, tak tam nebudou moci pěstovat kukuřici pro bioplynky, ale takhle to fakt nefunguje, takhle to fakt není. Takže já bych poprosil...

A navíc všechny připomínky, které přišly, tak jsem očekával, že autoři těch připomínek přijdou na hospodářský výbor. Mimochodem, ten pozměňovací návrh tam byl od prvního čtení, byl tam, byl vypořádán ministerstvy, tam a mohli přijít diskutovat. Nikoho bych v ten okamžik nevykázal z jeho diskusí, protože naopak, čím více to prodiskutujeme, tím lépe pro naši veřejnost. Takže já beru ty dopisy typu Agrární komory za trošku podraz a neférové jednání, protože za prvé to není pravda, a když se podíváte ten tón, že se mu chtělo zvracet z mých pozměňovacích návrhů – no, tak já bych zase řekl, že se mi chce zvracet z formy toho dopisu. Fakt jo, takhle se to prostě nesmí dělat! Nesmí. A já tady z tohoto místa vyzývám všechny, kteří se zajímají o energetiku, když budou mít problém, budete tady mít otevřený jakýkoliv zákon, který se bude týkat energetiky, ať přijdou na projednání hospodářského výboru, je to veřejná záležitost, ať řeknou své připomínky, své návrhy. Samozřejmě neříkám, že je budeme akceptovat, to ani nejde, ale aspoň uslyšíme názory těch lidí z praxe. Takže já bych poprosil, abychom si to takhle uvědomili. A věřme tomu a věřte i mně, že bych nikdy neudělal něco takového, co se tady stalo v počátku našeho tisíciletí, kdy tady vznikl nekontrolovatelný boom fotovoltaik na polích a přineslo to problémy typu solárních baronů.

Dámy a páновé, projevil jsem tady dvě přání: veřejně příslib na ty dva body, to bych si hrozně přál, kdyby mi pan ministr na toto odpověděl, a jinak bych vás chtěl požádat, abychom vyjmuli z dnešního hlasování pozměňující návrh pod písmenem C2. A jinak pro všechny: kromě pozměňovacího návrhu – bohužel – Václava Krále hlasovali podle usnesení hospodářského výboru. Já vám moc děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane poslanče. Já si chci jen ujasnit, že o hlasování o pozměňovacím návrhu C2 budeme až u závěrečné procedury k hlasování. Jako první bod bychom se vypořádali s tím stažením. Dobре, děkuji.

Vaše vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky, takže poprosím pana poslance Kučeru. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Oceňuji, že vystoupení mého předrečníka, pana předsedy hospodářského výboru Adamce, ta tematika – respektive bych se chtěl dotknout tematiky zemědělské půdy, protože ta je samozřejmě velmi senzitivní, zvláště po zkušenostech z let uplynulých, kdy fotovoltaika skutečně končila mnohdy na místech, kde být prostě neměla, to znamená, třeba na zemědělské půdě nejvyšší bonity, a pokud je tam nějaká pochybnost, že právě ten pozměňovací návrh při nějakém extenzivním vysvětlení by mohl třeba znamenat toto rozšíření, je dobré, že dojde k jeho stažení a k tomu, že se vypořádá v další novele k obnovitelným zdrojům.

Nicméně bych chtěl říct, že téma umisťování fotovoltaických elektráren, respektive obnovitelných zdrojů, na zemědělské půdě, zemědělských objektech, je samozřejmě velké téma. Je to téma, které se řeší v celé Evropě. Téma agrivoltaiky u nás v republice zatím ještě není úplně tak rozvinuto, jak by mělo být. Já si myslím, že to je téma, které by mělo uchopit nejenom Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo zemědělství, ale samozřejmě i sněmovní

výbory. Já bych chtěl avizovat, že jako zemědělský výbor se tím budeme aktivně zabývat hned v prvním pololetí příštího roku. Oceňuji to, že členem zemědělského výboru je i předseda hospodářského výboru. Já jako předseda zemědělského výboru jsem zase členem hospodářského výboru, takže je to krásně i provázáno a věřím, že o to bych chtěl i požádat tady přítomného pana ministra průmyslu a obchodu, aby se tematice agrivoltaiky velmi vážně věnoval s tím, aby byla jasně definovaná (Předsedající: Čas, pane poslanče.) a jasně za svým termínem, kdy bude spuštěna. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a další faktickou poznámku má pan poslanec Bernard. Pane poslanče, prostor je váš a vaše dvě minuty. Máte slovo.

Poslanec Josef Bernard: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem se chtěl vyjádřit k názoru pana Havlíčka, prostřednictvím vás paní předsedající, já jsem trošku nepochopil ten jeho vstup. Kdyby přišel a řekl: Tato země totálně selhala v oblasti obnovitelných zdrojů energie od roku 2013 do současnosti, pokles OZE relativní na energetickém mixu je fatální selhání předchozích vlád. A teď tento řečník kárá ministra, který konečně zjednává nápravu této věci. Já tomu vůbec nerozumím a prosím vás, čtyři čísla: v roce 2013 podíl sluneční energie na našem energetickém mixu 1,96 %, rok 2021 podíl 1,65 %. Pokud se podíváme na OZE jako celek, v roce 2013 to bylo 5,68 % a v roce 2021 5,56 %. Tomu se říká fatální selhání. Pane ministře, děkujeme, že zjednáváte nápravu. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a s další faktickou poznámkou je připraven pan poslanec Kott. Pane poslanče, vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já asi navážu na slovo předsedy zemědělského výboru, protože i já vnímám stažení bodu C2 jako správné řešení. Děkuju za to jak panu ministrovi, tak panu předsedovi hospodářského výboru a věřím, že to přinese uklidnění nejenom mezi zemědělskou veřejnost, která neví, jestli právem, či neprávem se obávala možného problému, který tam vyvstává, ale ono v konečném řešení se tímto problémem začali zabývat i jednotliví starostové, kteří naznali, že vzhledem k tomu, že by mohly růst v blízkosti obcí a měst neřízeně další parky, tak jim to nepřisko úplně akurátní. Takže já za Agrární komoru děkuji, nemyslím si, že ten dopis měl být nějaký provokativní, ale určitá obava tam byla, a jak řekl předseda zemědělského výboru, přece naše priorita by měla být ta, že ty panely budeme dávat na zemědělské budovy, jsou na to zpracovány projekty ze strany zemědělských podniků i zpracovatelů, a myslím si, že toto by měla být cesta, která by měla být v České republice nastolena. Takže já za nás chci říct, že za to jsme rádi a že určitě pozměňovací návrh, tak jak je teď upravený, budeme podporovat. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a s další faktickou poznámkou je připraven pan ministr Jurečka.

Než dorazí pan ministr k pultíku, načtu omluvy: omlouvá se pan Bělor Roman... pardon, pan Bělor Roman bere svou omluvu zpět od 10.30 do 12.30 a od 14.30 do 17 hodin.

Pane ministře, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji moc. Protože tady rezonuje velmi silně téma agrivoltaiky, tak mi dovolte pár poznámek k tomu tématu. Já jsem před třemi týdny svolal jednání svých kolegů z Ministerstva životního prostředí a z Ministerstva zemědělství, protože tahle problematika je

potřeba, ještě aby byla ošetřena zcela jasně v zákoně o ochraně zemědělského půdního fondu. Tady jsme se dohodli na principech, jakým způsobem toto nastavíme. Bude to ošetřeno, novela bude finalizovaná v průběhu ledna. Počítáme, že potom půjde do finálního legislativního kolečka s tím, že jasné je to, že nikdo nechce dopustit to, aby nám tady vznikala nová solární pole. To si myslím, že nikdo není takto padlý na hlavu, aby opakoval příběh roku 2009–2010.

Chceme za rozumných podmínek umožnit tam, kde je to například kombinace využití při pěstování jak trvalých kultur, kde máme nějaké nosné konstrukce, tam, kde pěstujeme ovoce a zeleninu, tam, kde třeba to může být součástí zastínění, a tam, kde případně na některých vybraných částech ploch za jasné daných podmínek, v některých omezených částech pozemků to umožnit, aby tam agrivoltaika v rozumné míře mohla být, nikoliv však jako součást nějakého celého půdního bloku, který bude pokrývat zemědělskou produktivní plochu na bonitních půdách. To v žádném případě.

Chci uklidnit tady obavy jak zemědělské veřejnosti, tak reakce z Agrární komory a podobně: nehrozí opakování příběhu roku 2009–2010, z toho jsme podle mě všichni poučeni. Ano, primárně využijeme střechy, fasády obytných domů, průmyslových objektů a v některých případech to mohou být vodní plochy nebo části zemědělské půdy nebo zemědělských konstrukcí u trvalých kultur, ale za jasné definovaných rozumných podmínek a pravidel.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. A protože s faktickou poznámkou už se nikdo nehlásí, můžeme pokračovat v obecné rozpravě. Do té je přihlášen pan poslanec Král. Pane poslanče, máte slovo.

A než dorazíte k mikrofonu, načtu ještě omluvu: pan Bělor Roman od 10.30 do 12.30 z pracovních důvodů.

Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Václav Král: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Úvodem, ještě než se dostanu k tomu, co jsem chtěl dnes říct, mi to nedá, musím okomentovat to, co tady zaznělo před chvíličkou k podílu obnovitelných zdrojů na mixu řekněme paliv nebo zdrojů pro výrobu elektřiny v České republice.

Pro kolegu Bernarda, ústy paní předsedající: ta čísla, která tady zazněla, to je pravda. Samozřejmě jsem pro rozvoj obnovitelných zdrojů v rámci pokroku, ale když řekneme A, musíme říct i B. Když se podíváme na cenu elektřiny v roce 2018, tak jestli se nepletu, to bylo cirka 30 euro za megawatthodinu a v roce 2022 je to círka 400 euro za megawatthodinu. Tak si zkuste dosadit do té rovnice, jestli za to také trochu nemůže rozvoj obnovitelných zdrojů. A to už se tady vůbec nebabím o distribučních nákladech, které například vidíme v Německu, jak rozvoj obnovitelných zdrojů dramaticky zvýšil náklady na distribuce, podpůrné služby a podobně. Takže když se tady bavíme o poměru OZE, prosím, říkejme i to B, říkejme, kolik to stojí. A jistě to všem občanům vysvětlíme a rádi tu vysokou cenu elektřiny zaplatí. Můžeme se na to zeptat i například velkého průmyslu. I velký průmysl drahou cenu elektřiny také určitě rád zaplatí.

Nicméně k tomu podstatnému, proč si dnes dovoluji tady vystoupit. Členům hospodářského výboru se tímto omlouvám, protože z velké části se budou opakovat argumenty, které již zazněly na jednání hospodářského výboru 24. listopadu. Už tady zaznělo relativně mnohé dnes na adresu mého pozměňovacího návrhu číslo 1531, nicméně dovolím si tady ho krátce ještě jednou okomentovat. Chci předeslat to, že tato novela energetického zákona má moji podporu.

Víte, že tady dlouhodobě kritizujete to, že energetický zákon, který je klíčovou legislativní normou pro energetiku, a koneckonců celé hospodářství, salámovou metodou tady krájíme a celkem v letošním roce v asi pěti novelách, nebo uvidíme, jak bude činorodé Ministerstvo

průmyslu a obchodu, nějakým způsobem tuto normu upravujeme. Nicméně dovolte mi tady na začátek říct, že tak, jak systém energetiky – když se budu bavit jenom o energetice, ale ono to platí obecně, ten systém legislativy a různých regulací, dotací a podobně – je již tak složitý, že jednotlivé záměry, procesy, projekty se začínají kanibalizovat, začínají se dostávat do rozporů a podobně. Tím, že jsme zavedli cenové stropy na elektřinu a plyn, tím jsme vlastně svým způsobem zastropovali i ceny tepla, které se vyrábí z decentrálních zdrojů. To je například plynová kotelna, domovní plynová kotelna nebo takzvaná bloková domovní kotelna, tepelné čerpadlo a podobně. Tím dochází k další diskriminaci – já to nemám úplně rád, ale použiji to známé slovo – centrální systémy centrálního zásobování teplem, nebo chcete-li soustavy zásobování teplem, které jsou tímto diskriminované, protože ceny paliv těchto centrálních zdrojů, chcete-li, nejsou prostě zastropovány. A jistě mi na to můžete namítnout, že například ceny zemního plynu byly zastropovány i pro teplárny. To je pravda, nicméně zejména velké teplárny používají palivový mix, jinými slovy, nepálí jenom plyn, jsou tam další paliva, jako například uhlí, štěpka, které jsou logickými substituty zemního plynu. To znamená, vidíme dnes dramatický nárůst ceny i těchto paliv, zejména černého uhlí, ale vidíme to i u hnědého a i u štěpk. Tím, že ty velké zdroje, teplárny, nemají zastropována tato paliva, jsou významně diskriminovány. A ty, které pálí zastropovaný zemní plyn, jsou stále dál zastropovány tím, že musí platit za spalování fosilních paliv emisní povolenku, a decentrální zdroje ty povolenky platit nemusí. Tím tady nechci zdržovat, myslím, že problematika emisních povolenek je vám již všem relativně dobře známa.

Pozměňovacím návrhem si dovoluji v rámci mimořádné tržní situace, to je nový termín, který jsme do energetického zákona zavedli, a v situaci, kdy zavádíme cenové stropy, což se stalo nařízením vlády, na elektřinu a plyn, dočasně po dobu této situace umožnit změnu způsobu vytápění ve městech a obcích, kde je soustava zásobování teplem pouze se souhlasem řekněme držitele licence, nebo chcete-li provozovatele té soustavy nebo chcete-li teplárny. Nevidím v tom nic zákeřného, nic fatalního. Je to skutečně jakási zouflá snaha situaci, kdy jednotlivé záměry se prostě začínají kanibalizovat, skoro by se mi až chtělo říct, že může dojít k nehospodárnému vynakládání veřejných prostředků, protože většinou ty zdroje tepla, jak centrální, tak decentrální, jsou – bohužel, nebo bohudík, to nechám na vás – budovány s různými dotacemi, takže není dle mého názoru vhodné v této situaci dopustit to, aby se ty soustavy zásobování teplem neřízeně rozpadly. Mají totiž velký dekarbonizační potenciál, a to když jsme se tady bavili na začátku o rozvoji obnovitelných zdrojů, tak věřte nebo ne, teplárenství skutečně tento potenciál má. A například to, že již dnes mnoho soustav spaluje dřevní štěpku, biomasu, je napojena například na spalovny komunálního odpadu, na ZEVO zařízení na energetické využití odpadu, je tady potenciál k tomu, aby byly napojeny i na jaderné teplo. Například my v Českých Budějovicích horkovodem z Temelína snížíme spotřebu uhlí o cirka třetinu a dalšími projekty se dostaneme do roku 2028 do situace, kdy nebude k provozu naší soustavy zásobování teplem v krajské metropoli jižních Čech potřebovat víceméně žádná fosilní paliva a už vůbec žádné uhlí. Na tomto možná hloupém příkladu jsem si dovolil demonstrovat to, že skutečně teplárny tento dekarbonizační potenciál mají. A prosím, uvědomte si, že s tímto potenciálem počítá i státní energetická koncepce. Takže si myslím, že by bylo skutečně škoda, jak tady přednesl můj ctěný předrečník Ivan Adamec v rámci toho, že během několika následujících let – a já si skutečně myslím, že to bude několik let, že to nebude jenom pár měsíců, kdy ty stropy na cenu elektriny a plynu tady s námi budou – abychom dopustili neřízený rozpad těchto soustav zásobování teplem.

Z úst pana ministra tady zaznělo, že tento můj pozměňovací návrh není kompatibilní s evropskou legislativou. Vracíme se, trošku se točíme v kruhu, protože tuto debatu máme za sebou již na hospodářském výboru a i pak na jednáních, která následovala po jednání hospodářského výboru. Myslím, že tam celkem evidentně vyšlo na světlo boží to, že s dočasným krizovým rámcem a s současnou mimořádnou tržní situací prostě evropská legislativa nepočítala, takže ohánět se tady tím, že není něco kompatibilní s něčím, co neexistuje nebo neexistovalo, si myslím, že se skutečně vracíme na začátek té debaty, a měl jsem za to, že

po jednání hospodářského výboru, který doporučuje tento pozměňovací návrh Sněmovně ke schválení, jsme se dostali o krok dál.

A pak ministr tady ještě měl druhý argument, jestli jsem to dobře pochopil: pokud bychom tento pozměňovací návrh a celou novelu ve znění pozměňovacího návrhu schválili, že by nebylo možné odpojit – vy jste říkal, pane ministře, ústy paní předsedající – toho, kdo objektivně nemůže dále používat vytápění dálkového tepla. No, v této situaci si neumím představit, že by se ty subjekty v tom místě prostě nedomluvily na tom, že nedojde nebo dojde ke změně způsobu vytápění. Mně přijde tento argument jako lichý.

Co mě mrzí, je, že se tady tyto argumenty opakují, a již na jednání hospodářského výboru bylo evidentní, že Ministerstvo průmyslu a obchodu se s mým pozměňovacím návrhem absolutně nevypořádalo, že ho absolutně nepochopilo. A pokud vás to někoho bude zajímat, můžete si přečíst argumenty na hospodářském výboru. Prostě je mi to líto, že se skutečně točíme v kruhu.

Takže abych už dlouho nezdržoval, já bych vás požádal o podporu tohoto pozměňovacího návrhu v duchu doporučení hospodářského výboru z 24. listopadu letošního roku. A pokud by bylo skutečně na té formulaci, kterou jsem společně s týmem právníků vytvořil v jakési zoufalé snaze o záchranu soustav zásobování teplem, něco tak zásadně fatálního, tak jak jsem řekl, dneska na stole jsou – bohužel, nebo bohudík, nechám to zase na vás – další tři novely energetického zákona, tak si myslím, že Ministerstvo průmyslu a obchodu bude mít několik šancí k tomu, aby tyto mé řekněme destruktivní a fatální formulace upravilo. Takže předem vám děkuji za podporu a díky za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane poslanče. Vaše vystoupení vytvárá faktickou poznámku, takže prosím paní poslankyni Oulehlovou. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jsem z Karlovarského kraje, ze Sokolova. V momentě, kdy by se zhroutilo centrální vytápění, končíme všichni, protože náš kraj je nejchudší. Opravdu i podle Evropského výboru regionů jsme nejrychleji chudnoucí kraj v Evropské unii. A já bych si jenom dovolila číslo: 803 korun platí naši občané za gigajoule tepla z centrálního vytápění, tepelné čerpadlo 1 100 korun. Oni ti, kteří nás odpojují, samozřejmě v tom taky mají byznys, oni mnohdy těm lidem naslibují něco, co vůbec není možné. A já vás tedy moc prosím, abychom udrželi centrální vytápění, a to, jestli je to možné, nebo není možné, jak jsme si tady vyslechli... Nám Evropa říkala taky: Zrušte uhlí, přejděte na plyn. My jsme to naštěstí nestihli, protože kdybychom přešli, tak už v našem kraji lidi jsou opravdu na nejhorší úrovni v České republice. Tak ještě jednou prosím, udržme centrální vytápění. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času, paní poslankyně. A protože písemně už nemám nikoho přihlášeného do obecné rozpravy, vidím přihlášku z místa. Paní poslankyně Peštová, prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Tak jsem se stala členkou hospodářského výboru a jsem na to patřičně hrdá, protože si myslím, že diskuse tam probíhaly velice zajímavé a i já jsem přispěla nemalými vstupy do těchto diskusí. Tak malinko si zrekapitulujeme, jak se hlasovalo na hospodářském výboru, konkrétně o tomto pozměňovacím návrhu, který má být údajně stažen na základě – ono se to říká slušně – umyté hlavy nebo něco takového. V každém případě tento pozměňovací návrh na hospodářském výboru byl přijatý skoro jednohlasně a mám pocit, že pouze dva se zdrželi, a ostatní byli pro tento pozměňující návrh. V diskusi, která tam proběhla, samozřejmě padaly argumenty typu,

kdy byla směrnice přijata, abychom si uvědomili, a to jsem tam říkala konkrétně já, abychom si uvědomili, že když se přijímala směrnice, tak byl ideální stav. Ideální stav! (Hluk v sále.) Poprosím... Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Ano. Prosím o ztištění v sále, aby měla paní poslankyně prostor. Děkuji moc.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji moc. Takže byl ideální stav, nebyla žádná ekonomická krize, nebyla žádná krize energetická, prostě byl ideální stav. Transpozice se do české legislativy převádí nebo transponují zhruba dva roky, vždycky dva roky je tam nějaká lhůta, která je na to, aby transpozice proběhla, takže transpozice proběhla za ideálního stavu. A my jsme se dostali ale ne do ideálního stavu, v současné době není ideální stav. Takže to, co tam bylo poprvé načteno, pozměňovací návrh, který byl načten panem poslancem Králem, s tím jsem měla problém, protože ten jasně říkal, že se nesmí vyloženě zakázat, (nesmí být) vyloženě zakázáno odpojit se od soustavy, což je v rozporu, s tím jsme měli problém. Ale pan poslanec Král se poučil a podal pozměňující návrh opravený, to znamená, že právě tam akcentuje mimořádný stav, který je v současné době – tady neustále řešíme všichni ten mimořádný stav – takže ten pozměňující návrh je načten dobré. To znamená, že ten pozměňující návrh říká to, co tady bylo řečeno panem poslancem Králem, a akcentuje tam, že toto platí pouze v době, když je mimořádný stav, to znamená tato energetická krize, a proto jsme s tím neměli nikdo problém, proto jsme pro to všichni zvedli ruku.

Ministerstvo průmyslu namítalo, že to je v rozporu se směrnicí, ale ono to není v rozporu se směrnicí. Oni totiž mají obavy z toho, že Evropská komise s nimi zahájí infringement. Ale to se klidně může stát, to není žádný problém. Když jsem byla náměstek ministra, tak mi toto hrozilo několikrát a vždycky jsme měli dostatek času na to, abychom rádně vyargumentovali. To znamená, že pokud bychom toto přijali do naší právní legislativy a nastal by problém nebo nastala by situace, že by Evropská komise zahájila s námi nějaký infringement, máme dostatek času na to, abychom jí vyargumentovali, proč jsme přijali tuto právní úpravu. Třeba bychom to vyargumentovali bez problémů a Evropská komise by naše argumenty vzala a bylo by to zhojeno, anebo taky ne. Potom by samozřejmě následovalo odůvodněné stanovisko a my bychom museli zhojit v našem právním rádu. Ale my jsme tomu nedali ani žádnou šanci. My už tady rovnou stahujeme kalhoty, byť brod je daleko, a říkáme: My vás žádáme o to, aby tento pozměňující návrh byl stažen.

Já jsem poslanec opozice, jo, a kopu tady za poslance vládnoucí koalice. Je to směšné, ne? Je to směšné, ale ten pozměňovací návrh je dobrý. Je dobrý! Čeho se bojíte? Mám tady pana předsedu Adamce, prostřednictvím paní předsedající, a já si velice dobře pamatuji, když jsem předkládala zákony v hospodářském výboru, jak tam na mě bývalá opozice, dnešní koalice, křičela a říkala: Jste málo ambiciozní! Čeho se bojíte? Pojděte do toho! No, pojďte do toho, teď pojďte do toho vy, pojďte do toho, nebojte se toho! Třeba skončíme infringementem a pak bude vyargumentováno, anebo ne. I kdybychom se dostali do toho odůvodněného stanoviska, tak to můžeme zhojit, vždyť devadesátku umíte krásně, ne? Vždyť to tady předkládáte neustále. Tak čeho se bojíte? (Zvýšeným hlasem.) Máme to, jedním šmahem to máme zhojené, kdyby náhodou ta situace nastala. Včera jsme tady schvalovali zákon! Vždyť to bylo během chvíliky. Nějaká debata u toho byla, ale bylo to zhojené. Tak pojďte do toho, čeho se bojíte?

Opravdu, já vás prosím, poslechněte si ten stenozáznam nebo si to přečtěte, diskuse byla na hospodářském výboru výživná a ve finále pro to hlasovali vaši poslanci, vaši, kteří teď říkají, že se bojí. Pojděte do toho. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, paní poslankyně, a s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Adamec. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, jsme v zimních měsících, tak teď se nikdo odpojovat nebude, proto jsem říkal, zkusme to zhojit jinou cestou, a prosil jsem tady pana ministra, aby veřejně tady udělal příslib, že to uděláme jinou cestou. Jinak na kolegyni, ctěnou kolegyni Veroniku... Bereniku, pardon, Bereniku Peštovou bych chtěl říct, že já se nebojím. Já se bojím jenom lidské hlouposti, ta je tedy opravdu nebezpečná. Ale jinak se nebojím ničeho a nikoho. Takže to jenom, abychom si to tady řekli. Ale skutečně já jsem to vnímal tak, ten pozměňovací návrh, tu podporu, abychom tu diskusi opravdu rozptoutali, protože problém nastane v jarních měsících. To si řekněme na rovinu, to prostě přijde. A právě tady možná kolikrát hraje roli lidská hloupost, protože já jsem to zažil historicky, když se odpojovaly obce z retenčka jenom proto, že jim plynáři nabídli levnější plynovou kotelnu, a zapomněli jim říct, že každý rok budou dělat revize, že budou dělat servis a že je to v důsledku vyjde dráž, než když byly napojené na horkovod, který je nestál žádnou údržbu, nic, prostě měly ten servis stoprocentně, takzvaný full servis. Takže jenom jsem na to chtěl upozornit, a jinak jsem rád, že paní kolegyně Berenika Peštová je hrdá na to, že je členkou hospodářského výboru. Bereniko, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a s další faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Ne, já jsem ráda, co tady řekl pan předseda, pan předseda Adamec, prostřednictvím paní předsedající. Já bych tedy chtěla slyšet pana ministra. Vám se ho nepodařilo rozmluvit, možná, že ho teď rozmluvíme, a řekne nám tady na mikrofon ne sliby, ale co od té doby, jak byl hospodářský výbor, jak jsme si to tam všichni krásně řekli, odsouhlasili jsme pozměňovací návrh, co se od té doby stalo, a jestli ten materiál, který měl doputovat na vládu, doputoval na vládu. Požádám pana ministra, jestli by byl tak hodný a zrekapituloval mi od toho hospodářského výboru, co všechno se stalo do dnešního dne. A jestli tam není žádný progres, tak vás prosím, pojďme do toho a schválíme ten pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a další s faktickou poznámkou pan poslanec Kubíček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, no, centrální vytápění teplem je fenomén České republiky, to si musíme uvědomit. Není země na světě, která by měla tuto soustavu tak rozšířenou. Dneska zásobujeme 4,5 milionu lidí a snahy o odpojování a blokové kotelny jsme tady zažili. Slibem neurazíš, všichni naslibovali nižší ceny, dneska se všichni chtějí připojit zpátky na centrální vytápění teplem. A máme tady takový ten fenomén řetězové reakce.

Když budu chodit a budu vyprávět stylem, jak tepelné čerpadlo je to nejlepší na celém světě, a budu vám k tomu dávat stará data, tak mně to tak vyjde. Když vám dám nová data a udělám novou approximaci, tak už vám to nevyjde. Jestliže cena tepla v republice se pohybuje v uhelných teplárnách cca kolem 700 korun, v plynových někde na úrovni 1 400, 1 500 korun. Externality, které jste zaregistrovali, ty se řeší, do toho bych nějakým způsobem nefungoval. Ale co se stane, když se ti lidé začnou odpojovat? Fixní náklady vám zůstanou, lidé ubudou a teplárny to na ně rozpočítají. Argumentace, že kogenerační výroba tepla je sebespasitelná a žádnou podporu nepotřebuje, neobstojí. Pochopitelně, existují ještě jiné nástroje, ono by to nemuselo být přímo tím, že zakážeme v této mimořádné situaci odpojení, ale musela by to být i nějaká podpora. Třeba pan ministr vystoupí, řekne nám, jak tu podporu vyřeší, a my budeme všichni spokojení. Já jsem tuto argumentaci dával starostům, a když se s těmi starosty, kteří provozují výtopny tepla, ty centrální a tak dále, když se nad tím hluboce zamyslí, tak musím říct, že mi všichni dali za pravdu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času a jsou zde další tři faktické poznámky. První prosím pana poslance Krále, připraví se paní poslankyně Peštová a pak pan poslanec Munzar. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Poslanec Václav Král: Já jenom, aby nedošlo k mýlce. Tady nikdo nechce nic zakazovat, proboha. Odpojení probíhá v situaci, kdy ten řekněme alternativní způsob, decentrální způsob je technicky proveditelný, ekologicky výhodnější a ekonomicky výhodnější. A o to se teď hraje, že jsou města, kde dnes díky tomu, že centrální zdroje jsou diskriminovány různými způsoby na rozdíl od decentrálních, tak cena tepla se dostává nad magickou hranici, pod kterou dočasně díky zastropování ceny elektřiny a plynu alternativní řešení, decentrální řešení jsou levnější. Takže tady nechceme nic zakazovat, ale v rámci této mimořádné tržní situace máme za to, že musí dojít k dohodě v místě, kdy někdo chce změnit způsob vytápění, s provozovatelem té soustavy.

A neřekl jsem tady jednu věc a na tom to jde hezky vysvětlit – ono zdánlivě se to té fotovoltaiky netýká, ale není to pravda, je to pouze zdánlivé, protože v situaci, kdy přebytky ze sluníčka řekněme se ukládají do akumulace do tepla, tak v ten okamžik by to provozovatel soustavy měl minimálně vědět, protože se mu začne účinnost jeho soustavy zhoršovat vzhledem k tomu, že se od ní začnou odpojovat zdroje, které například budou vyrábět teplo ze sluníčka. A to není nic strašného, jistě v tom místě se lidé, v těch obcích a městech, umí domluvit na tom, že v těchto případech teplárna souhlas dá. A myslím si, že pokud by Ministerstvo průmyslu a obchodu chtělo, může k tomu napsat velice elegantní metodický pokyn, kde tyto věci dá na stav a dovysvětlí. Bohužel, žijeme v době (Předsedající: Čas, pane poslanče.), kdy chod státu je řízen metodickými pokyny, ne zákony, takže si myslím, že v tomto případě tomu nemusí být jinak. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: S další faktickou poznámkou je připravena paní poslankyně Peštová. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já se ještě jednou vrátím. Pane ministře, prosím vás, já vás prosím, abyste vystoupil ještě před závěrečným slovem, protože vy si potom vezmete závěrečné slovo a my už nemůžeme reagovat. Takže jestli můžete opravdu, řekněte to teď tady na mikrofon, zrekapitulujte, co jste udělal od té doby, co byl poslední hospodářský výbor, jestli ten materiál, který měl jít na vládu, nešel záměrně na vládu, nebo půjde na vládu, prostě jenom abyste nás ubezpečil, co všechno se pro to udělalo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji a s další faktickou poznámkou je pan poslanec Munzar. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná zareaguji tady na jedno vystoupení paní kolegyně Peštové, protože jsem také na hospodářském výboru hlasoval pro ten pozmenovací návrh a řekl jsem přesně na hospodářském výboru tuto větu, kterou zopakuji, že i když třeba ve finále na konci přesně tato formulace, kterou podal pan kolega Král, neprojde, že to hlasování na hospodářském výboru je upozornění velmi vážné pro ministerstvo, aby se touto věcí zabývalo velmi systémově, a to proto – a chápu snahu pana kolegy Krále, že on se obává jedné věci – cím více lidí se postupně začne odpojovat od centrálního zásobování teplem, tím ty fixní náklady, které tyto systémy mají, budou rozpočítávány pro méně domácností. To povede ke zvyšování (ceny?) tepla z centrálního zásobování, což zase povede k dalšímu odpojování, a můžeme se tak dostat skutečně k destrukci těchto systémů. Takže já bych taky poprosil pana ministra, aby před tím

závěrečným hlasováním – a připojuji se k výzvě pana kolegy Adamce – aby pan ministr tady nám řekl, že se tím ministerstvo bude zabývat a je pro to příležitost v OZE II. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za dodržení času. Nemám už žádnou faktickou poznámku přihlášenou, tak se znovu ptám, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy? (Hlas mimo mikrofon.) Do obecné rozpravy? Pane ministře, máte tedy slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, byť jsem si vědom, že tím asi prodloužím dnešní diskusi a vyvolám celou řadu připomínek a komentářů, tak protože jsem k tomu byl opakovaně vyzýván, tak se budu snažit reagovat na výzvy a na otázky v pořadí, jak přicházely.

Takže nejprve začnu panem místopředsedou Havlíčkem, samozřejmě prostřednictvím paní předsedající, který mluvil o profesoru Chocholouškovi, pravděpodobně tak chtěl zpochybnit moje duševní zdraví, a také položil otázku, jestli si z někoho dělám legraci. Chci ubezpečit, že ne. Ještě se k tomu dostanu. Bylo řečeno, že jsem předložil návrh o tři měsíce později, než jsem původně sliboval. V této souvislosti chci upozornit na několik věcí. Ten rozdíl, kolik elektřiny si vyrábíme z obnovitelných zdrojů, kterou si umíme vyrobit sami a kterou si vyrábí okolní státy Evropské unie, je dramatický. Ze slunce a větru vyrábíme šestkrát méně elektřiny, než je průměr Evropské unie, dokonce desetkrát méně, než je to v Německu, a před námi jsou dokonce země jako Polsko, nebo dokonce i Maďarsko, které nám tolíkrát bylo dáváno za vzor, byť se k tomu někteří představitelé některých politických stran odmítají teď hlásit. Takže chci ubezpečit pana místopředsedu Havlíčka, že si z něj už legraci nedělám, prostřednictvím ani předsedající, protože už to není potřeba. On už si na to stačí sám. Takže to je poznámka k tomu.

Pokud se týká pozměňovacích návrhů, ten pozměňovací návrh C2, který zavádí nový pojem do české legislativy, tak jsme se nakonec rozhodli, že se k němu chceme vrátit, a sice z důvodu, že pojem "převažující veřejný zájem" je pojem, který do našeho práva přejde z práva Evropské unie. V tuto chvíli dochází k precizaci termínu, co se má za převažující veřejný zájem, a já bych se chtěl vyhnout problému, o kterém je mi známo z jedné okolní země, kdy okolní země implementovala prvky z evropského práva ještě dříve, než byly na evropské úrovni doladěny, a teď to musí narychlo měnit, protože to vyvolalo určité problémy. Ale já pevně věřím, že možná už v příští novele se k tomuto tématu můžeme vrátit.

Pokud se jedná o pozměňovací návrh pana poslance Krále a otázky, jak se stavíme k centrálnímu vytápění, tak bych chtěl upozornit na jednu věc. My jsme si velmi dobře vědomi významu teplárenství v České republice a není to o tom, že my chceme dělat cokoliv proti podpoře teplárenství. Je to naopak. Již před dvěma lety, ještě pod minulým vedením Ministerstva průmyslu a obchodu, došlo k zahájení notifikace transformační podpory teplárenství u Evropské komise, kterou se dodneska nepodařilo dotáhnout. Můžeme se bavit o tom, jestli to bylo z důvodu toho, že už původní návrh nebyl napsán tak, jak by bylo potřeba, můžeme se bavit o tom, jestli to bylo proto, že tlak na Komisi, který jsme vyvýjeli a který byl velký, byl nedostatečný. My jsme dokonce do toho zapojili ve spolupráci se Svazem teplárenství i externí mezinárodní právníky. Skutečnost je taková, že jsme schválení této notifikační podpory do dnešního dne nedostali.

Po diskusích se Svazem teplárenství i s ČEZem, který také je součástí systému, ale už není členem Teplárenského sdružení – pardon, já to označuji špatně – jsme se dohodli, že v nejbližší době využiji změn v dočasném krizovém rámci, a předpokládám, že ještě do konce roku představím vládě návrh na využití dočasného krizového rámce na speciální přechodnou výzvu na transformační podporu teplárenství, která by měla zajistit, aby teplárenství dostalo odpovídající podporu a aby se mohlo přizpůsobit novým podmínkám, které vycházejí jednak

z energetických změn, na kterých se Evropská unie dohodla již v minulosti, ale i samozřejmě ze změn, které nastaly po ruské agresi proti Ukrajině. Takže ještě do konce roku předložím návrh, jak využít dočasný krizový rámec na transformační podporu teplárenství, a tento postup je konzultován a odsouhlasen i s nejvýznamnějšími účastníky celého systému teplárenství.

Pokud se jedná o pozměňovací návrh pana poslance Krále, vy jste říkal, co vám je všecko líto. Mně je také strašná spousta věcí líto, ale nejvíce líto je mi, že ve vašem projevu zazněly i věci, které jsou bud' nepřesné, anebo dokonce nepravdivé. To, že slovo "zákaz" nahradíme nutným souhlasem, nemění právně nic na tom, že v takovém případě je neudělený souhlas zákazem. A já jsem říkal, velmi jemně jsem řekl, že váš pozměňovací návrh neharmonuje, nebo já už nevím, jaké slovo jsem použil, úplně s unijním právem. On je v této oblasti v přímém rozporu s unijním právem, protože pokud se jedná o odpojení od takzvané neúčinné soustavy – a prosím pěkně pro ty, kteří nejsou do energetiky takto načteni, neúčinná soustava znamená, účinný je z obnovitelných zdrojů a neúčinný je z jiných – tak vy prostě takovéto odpojení formou, jak to bylo předloženo, nemůžete zakázat. My jsme připravili jiný návrh, který už byl odsouhlasen, a já pevně věřím, že postup, který navrhujeme my, na jedné straně nebude v nesouladu s evropským právem a na druhé straně zabrání odpojováním, tak jak je to podle zákona, kde by například odpojení vedlo ke snížení energetické účinnosti, to znamená zvýšení energetické spotřeby.

Pokud se jedná o rozsah teplárenské soustavy, ano, jsme jedna ze zemí, která má velmi významný podíl dálkového vytápění, ale nejsme sami, abychom si to uvědomili. Například Dánsko je na tom možná ještě závislejší, pokud se jedná o centrální dálkové vytápění, a některé další země Skandinávie se nám v tomto blíží. Takže ona i diskuse na úrovni Evropské unie se zeměmi, které obnovitelné zdroje, a k těmto zemím Dánsko patří, je velice zajímavá, protože některé naše argumenty – oni říkají, ale my to známe, my to máme stejně, a přesto všechno se s tím umíme vypořádat jinak a řekněme více obnovitelněji, než jak to chcete vy – to znamená, ta diskuse není úplně jednoduchá, ale já se opravdu touto novelou snažím pouze dohnat to, co jsme zaspali ve formě, která nepovede k rozkolísání trhu a která opravdu zejména u malých zdrojů prostě umožní co nejrychlejší rozvoj prostřednictvím samovýroby. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji, pane ministře. Vaše vystoupení vytváří jednu faktickou poznámku paní poslankyně Peštové. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji. Pane ministře, oceňuji, že jste vystoupil a že jste si to nenechal do závěrečné řeči. Ale já s vámi nemohu souhlasit. Ten pozměňovací návrh, ten byl původní, ten byl první. To, co tady zmiňoval, ten zákaz, ano, ten tam byl a s tím jsme měli všichni problém, protože byl v rozporu se směrnicí, jak říkáte správně. Ale ten druhý pozměňovací návrh neříká nic o zákazu. Ten mluví o mimořádné době, to znamená, ten mluví o mimořádné situaci, která nastává z hlediska energetiky, a tam je i popsána ta situace. Takže to není o tom, že by bylo zakázáno, prostě bere se fakt, že ta směrnice, když se tvořila před dvěma lety nebo třemi lety, než se transponovala do českého rádu, se tvořila úplně v jiném režimu. Byl ideální stav, prostě ideální stav. Dneska ten stav není ideální. A proto potom, co došlo k opravení toho pozměňovacího návrhu, jsme pro to ruku zvedli, protože diskuse tam opravdu byla velká. Byl tam váš pan náměstek Neděla, který se také do této diskuse zapojil, a opravdu ta diskuse byla velká. To nebylo o tom, že bychom jen tak zvedli ruku. Prostě opravdu jsme se o tom bavili a rozebrala se tam jak směrnice, kdy bylo transponováno, co nastane, kdyby se přijala v této formě nebo kdyby se pozměňovací návrh přijal v této formě. Dokonce jsem říkala, že bude následovat infringement, odůvodněné stanovisko a další a další věci, to už jsem tady říkala. Ale říkám, čeho se bát... Čeho se bát? Bojíme se toho, že Evropská komise s námi zahájí infringement poté, co bude... než to projde samozřejmě Senátem a než to bude podepsané prezidentem, že s námi zahájí infringement, který tady dokážeme zhojit

v devadesátce, co už umíme, ne? To je bez problému, v jeden den to máme hotové. Není co řešit. Takže já nevím, čeho se bojíte. Nic vám nehrozí. Maximálně si otestujeme, jestli ta cesta tam je (Předsedající: Čas, paní poslankyně.), nebo ta cesta tam není.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A další s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Král. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Václav Král: Děkuji. Já také chci poděkovat panu ministrovi za jeho veřejné prohlášení, a abych byl korektní, chci poděkovat i za debatu, řeknu intenzivní debatu, kterou jsme po hospodářském výboru s Ministerstvem průmyslu a obchodu vedli a vedeme.

Nicméně k tomu Dánsku, pane ministře, prostřednictvím paní předsedající. Ano, Dánsko je jedním z našich vzorů i v teplárenství a případně dodávkách dálkového chladu. Nicméně je potřeba se poučit v dobrém, ale i v tom zlém. A například, jestli budu mluvit za sebe, já třeba nechci tady spalovat biomasu z Amazonie, aby na jedné straně planety jsme rozemílali deště pralesy a pak ve finále v Evropě touto biomasou topili a prohlásili ji, protože se to zrovna jako někomu hodí a líbí, že jsme uhlíkově neutrální. Takže to je také Dánsko. A co ještě mají také v Dánsku, to je další výdobytek, a tomu se říká uhlíková daň. A o tom třeba tady se vůbec nebabíme, o zavedení uhlíkové daně. V okamžiku, kdy budou emisní povolenky, respektive za vypouštění oxidu uhličitého platit všichni, nejenom centrální zdroje, nejenom teplárny, ale i ty decentrální, pak samozřejmě diskriminace tepláren prostě nebude taková a hle, najednou začne se vytápění z centrálních zdrojů, z těch vysoce účinných dokonce soustav zásobování tepem, vyplácat. O ničem jiném to není než o tom, že systém energetiky se dostal do situace, kdy je předotován, přeregulován a ve finále s tím už nejde žít. Takže znova bych vás chtěl požádat o podporu toho pozměňovacího návrhu, protože si myslím, že v České republice umíme jít svou cestou a teplárenství je tady s námi už několik desítek, možná i stovku let (Předsedající: Čas, pane poslanče.), tak bychom o něj neměli přijít. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. A protože už nevidu nikoho dalšího přihlášeného, znovu se ptám, zda se někdo z místa hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím.

Ptám se na závěrečná slova, zda má zájem pan ministr za navrhovatele? Ano, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já bych jenom chtěl říct, že děkuji za podporu všem, kteří se podíleli na přípravě tohoto zákona, i za diskuse, které jsme vedli ve výboru, protože do určité míry byly obohacující a v některých oblastech nám ukázaly, jakým směrem postupovat v některých věcech dále. A na druhé straně stále trvám na tom, že přesto všechno, že si někteří poslanci myslí, že ten poslední návrh je v souladu s evropskou legislativou, nemohu doporučovat České republice a nemohu jednat tak, že tam, kde vím, že infringement určitě přijde, že ho budu vyvolávat. To prostě není můj postup. V tuto chvíli je to napsáno tak, že to je v rozporu s evropským právem, protože evropské právo řeší při připojení k účinnému zdroji skutečnou účinnost, a to je vlastně to, kde se rozhoduje o tom, do jaké míry je to připojení skutečně účinné a nedojde ke zhoršení. O neúčinného zdroje má docházet k obnovení co nejrychleji. To je všechno, co k tomu mohu ještě dodat.

Chtěl bych vás poprosit o podporu tohoto zákona včetně toho, co jsem řekl, že nedoporučujeme a že jsme proti schválení pozměňovacího návrhu pana poslance Krále, kterému se tímto za to omlouvám.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Zeptám se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. Já jsem zagongovala, abychom přilákali kolegy z předsálí do sálu k závěrečnému hlasování. Ale než se pustíme k závěrečnému hlasování o pozměňovacích návrzích, tak se musíme vypořádat s návrhem pana poslance Adamce, který navrhuje stáhnout pozměňovací návrh C2. Takže ještě jednou zagonguji, než spustíme hlasování.

Eviduji zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Ještě chvíličku počkáme, než se počet ustálí.

Takže zopakuji návrh pana poslance Adamce, o kterém nyní hlasujeme, zda Sněmovna souhlasí se stažením pozměňovacího návrhu pod písmenem C2.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 166 poslanců, pro 166, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

A nyní poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji za slovo, paní předsedající. Byli jsme zevrubně seznámeni s obsahem novely panem ministrem i s obsahem pozměňovacích návrhů panem předsedou hospodářského výboru. A dovolte, abych vám načetl proceduru navrženou garančním hospodářským výborem: Za prvé návrhy legislativně technických úprav přednesené ve třetím čtení, budou-li v rozpravě ve třetím čtení načteny, za druhé pozměňovací návrh D, za třetí pozměňovací návrh A, za čtvrté pozměňovací návrhy C, pozměňovací návrh C1. Pokud bude přijat pozměňovací návrh C1, je pozměňovací návrh B nehlasovatelný. Pokud nebude přijat pozměňovací návrh C1, budeme hlasovat pozměňovací návrh B.

Dále pozměňovací návrh C2, ten jsme nyní stáhli, takže následuje pozměňovací návrh C3. Za páté pozměňovací návrh B, za šesté pozměňovací návrh E, za sedmé pozměňovací návrh F a za osmé návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji panu zpravodaji.

Takže nyní bychom si měli odsouhlasit navrženou proceduru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 172, pro bylo 171 poslanců, proti 1. Návrh byl přijat.

Poprosím tedy o návrhy jednotlivých pozměňovacích návrhů.

Poslanec Róbert Teleky: Návrhy legislativně technické nebyly v rozpravě načteny, takže přejdeme k pozměňovacímu návrhu D. Je to pozměňovací návrh poslance Jana Bureše a paní poslankyně Marie Pošarové. Tento pozměňovací návrh upravuje nárok výrobců tepla z obnovitelných zdrojů energie na zpětnou výplatu udržovací podpory. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? Nedoporučující. Prosím na mikrofon, pane ministře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 173 poslanců, pro 17, proti 126. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji, další.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A. Je to usnesení hospodářského výboru a jsou to legislativně technické úpravy. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko pana navrhovatele? Prosím na mikrofon. (Ministr: Doporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno 173 poslanců, pro 172, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím další, pane zpravodaji.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji. Dále budeme hlasovat pozměňovací návrhy C, pozměňovací návrh C1 poslanců Tomáše Müllera a Ivana Adamce o povolování bezemisních zdrojů nízkouhlíkové výrobny o elektrickém výkonu 1 megawatt a více a také o zavedení pojmu charakter území. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Doporučuji.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 173 poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další pozměňovací návrh.

Poslanec Róbert Teleky: Děkuji. Pozměňovací návrh C2 jsme stáhli, takže přistupujeme k pozměňovacímu návrhu C3, který přednesl poslanec Ivan Adamec. Jedná se o povinnost prokazovat dopad na energetickou náročnost budov při změně způsobu vytápění budov. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Doporučuji.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 173 poslanců, pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme k dalšímu pozměňovacímu návrhu, prosím.

Poslanec Róbert Teleky: Protože jsme přijali pozměňovací návrh C1, pozměňovací návrh B poslance Müllera je nehlasovatelný. Proto postupujeme dál k pozměňovacímu návrhu E paní poslankyně Dostálové a pana poslance Romana Kubíčka. Slova "zastavěném území nebo zastavitelné ploše" se nahrazují slovy "pokud jsou v souladu s územněplánovací dokumentací". Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Doporučuji.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 172 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme k dalšímu.

Poslanec Róbert Teleky: Ano. Jsme u pozměňovacího návrhu F pana poslance Václava Krále. Cílem pozměňovacího návrhu je zachování centrálního zásobování teplem v České republice a využití potenciálu této kombinované výroby elektriny a tepla. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno 171 poslanců, pro 83, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Protože jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích, přikročíme k hlasování o návrhu jako celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 313, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno 173 poslanců, pro 173, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas.

Připomínka k hlasování, prosím. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Barbora Urbanová: Dobrý den, nezpochybňuji hlasování, ale u hlasování číslo 40 mám na sjetině, že jsem byla proti, ale hlasovala jsem pro. Ještě jednou, nezpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji. Jsme před otevřením bodu

100.

Vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 218/ – třetí čtení

Předávám řízení schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dovolte, abych vás všechny pozdravil. Jsme u bodu 100, vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům, sněmovní tisk 218, a jsme ve třetím čtení.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele zřejmě pan ministr dopravy, místo pana ministra financí, a zpravodaj garančního výboru, což je rozpočtový výbor, pan poslanec Martin Kukla. Děkuji.

Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly v druhém čtení předneseny. (Silný hluk v sále.)

Poprosil bych o klid v sále, vážené kolegyně, vážení kolegové, abychom se slyšeli. Ještě jednou prosím kolegy, aby případně diskusi přesunuli před sál.

Táží se pana navrhovatele, jestli má zájem vystoupit? (Ministr: Ano.) Ano, děkuji. Máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, jde tedy o vládní návrh zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům, tedy úřad zvaný OLAF. Přijetí toho navrhovaného zákona je nezbytné pro splnění nově zavedené povinnosti členského státu poskytovat Evropskému úřadu pro boj proti podvodům, tedy OLAFu, v rámci jeho vyšetřování údaje z Centrální evidence účtů a bezpečnostních schránek a záznamy peněžních transakcí.

V České republice bude součinnost v této věci zajišťovat Ministerstvo financí. Spolu s ním předkládáme také doprovodný návrh zákona, který je pak předmětem toho dalšího tisku. V rámci druhého čtení nebyly navrženy a načteny žádné pozměňovací návrhy. Jde tedy o poměrně rychlou proceduru a prosím o její podporu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře. Tímto otevíram rozpravu. Vidím, že se nikdo nehlásí. Nikdo nemá zájem vystoupit v rozpravě? Není tomu tak. V tom případě tedy rozpravu končím.

Je zájem o závěrečné slovo? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Není.

Tak poprosím zpravodaje finančního výboru, aby nás seznámil s procedurou.

Poslanec Martin Kukla: Děkuju za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Procedura je velmi jednoduchá. Jelikož nebyly vzneseny žádné pozměňovací návrhy, navrhujeme hlasovat zákon jako celek. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Zagongoval jsem, aby přišli kolegyně a kolegové. V tuto chvíli příkročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Ještě jednou zagonguji.

Přednesu mezičlánkem návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům, podle sněmovního tisku 218, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Máme zde žádost o odhlášení, takže vás v tuto chvíli odhlašuji. Prosím opět o přihlášení.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno 131, pro bylo 126, proti 4. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas. Děkuji všem za spolupráci.

Dovolte, abych zahájil další bod, a to bod

101.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákonu o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům /sněmovní tisk 219/ – třetí čtení

Opět prosím tedy pana navrhovatele, aby přednesl svůj návrh.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom velmi stručně. Jde opravdu o doprovodný návrh zákona k tomu hlavnímu, který jsme schválili před malou chvílí. Je nezbytný pro to, aby se podařilo právě pro

naplnění předchozího zákona zajistit úpravy v zákonech o bankách, o spořitelných a úvěrních družstvech a také o Centrální evidenci účtů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Otevíram rozpravu. Má prosím někdo zájem vystoupit v rozpravě? Nevidím. Tím tedy rozpravu končím.

O závěrečné slovo máte, prosím, zájem, pane ministře? (Ne.) Není zájem.

V tom případě prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak již bylo řečeno, jedná se o navazující zákon. Procedura je opět velmi jednoduchá. Jelikož nebyly vneseny žádné pozměňovací návrhy, navrhoji hlasovat zákon jako celek. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o koordinaci spolupráce s Evropským úřadem pro boj proti podvodům, podle sněmovního tisku 219, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro? Je někdo proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 144, pro bylo 136, proti 5. Výsledek: přijato.

Konstatuji, že s návrhem zákonem byl vysoven souhlas. Děkuji za spolupráci.

Zahajuji další bod číslo

17.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb.,
o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 311/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr zdravotnictví pan Vlastimil Válek. Prosím, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a páновé, jedná se tedy o zákon o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dále související zákony. Hlavním cílem návrhu zákona je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020. Snažíme se tedy dohnat skluz, který vznikl ohledně jakosti vody určené k lidské spotřebě. Jedná se o přepracování znění do českého právního řádu.

Přijetím návrhu zákona bude zajištěno zvýšení bezpečnosti dodávek pitné vody, jelikož posouzení a následné řízení rizik v celém řetězci, které od povodí, přes jímání, úpravu, distribuční síť až po kohoutek spotřebitele, umožňuje zaměření na relevantní rizika a přijetí vhodných opatření k efektivní ochraně veřejného zdraví.

Součástí návrhu je doprovodná novela zákona o vodovodech a kanalizacích, která upravuje pravidla přístupu k vodohospodářské infrastruktuře a oblast poskytování informací

o dodávané pitné vodě odběratelům. Tuto část zákona připravilo Ministerstvo zemědělství. Je to vlastně spojení dvou textů.

Návrh obsahuje zrušení zmocnění vydání vyhlášky č. 84/2001 Sb., o hygienických požadavcích na hračky a výrobky pro děti ve věku do tří let. Je to z důvodu odstranění duplicity, neboť problematika upravená uvedenou vyhláškou je v současné době pokryta jinými právními předpisy, zejména nařízením vlády č. 86/2011, o technických požadavcích na hračky. Takže odstraňujeme duplicitu, která v legislativě je.

Konečně návrh uvádí český právní řád do souladu s unijní úpravou. V případě jeho neplnění nebo nepřijetí by Česká republika neplnila své závazky vyplývající z členství v Evropské unii. Jedná se tedy o transpozici. To je z mého pohledu vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Michaela Šebelová. Máte slovo.

Poslankyně Michaela Šebelová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, milé kolegyně a kolegové, pouze stručně, pan ministr již všechno odůvodnil. Navrhovaná novela zákona o veřejném zdraví je transpozicí evropské směrnice, která má za cíl zvýšení bezpečnosti dodávané pitné vody. Navrhoje takovou úpravu, kdy posouzení a následné řízení rizik v celém zásobovacím řetězci umožní zaměření se na relevantní rizika a přijetí vhodných opatření k efektivní ochraně veřejného zdraví.

Součástí je také doprovodná novela zákona o vodovodech a kanalizacích, upravující přístup vodohospodářské infrastruktury a poskytování informací o dodávané pitné vodě obyvatelům. Dále návrh odstraňuje duplicitu úpravy hygienických požadavků na hračky a výrobky pro děti ve věku do tří let. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a otevím obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Věra Adámková. Máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi několik slov z praxe k této novele o ochraně veřejného zdraví. Víte o tom, že ochrana veřejného zdraví hýbe naším každodenním životem. Bezesporu se dotýká všech oblastí, samozřejmě je třeba na ni stále dávat pozor a je dobré, že se některé věci nechci říkat úplně zpřísňují, ale řekněme, modifikují nebo přizpůsobují.

Co se týče – dovolím si okomentovat obě dvě části – té části ochrany zdraví malých dětí, je to velmi nutné, protože na trh přichází řada výrobků, které malinko v té staré úpravě unikaly, což bohužel my potom vidíme v nemocnicích a kolegové na pediatřích jako neúplně tedy radost poskytující pohled na to dítě, takže určitě v pořádku. Co se týče zpřísňení nebo modernizace, řekněme, ať nejsme úplně v adventním čase přísní, požadavku na pitnou vodu, toto musíme vítat a já jsem velmi zvědavá na ten krok B, který musí být učiněn, a to je ta kontrola.

Dovolte mi několik poznámek, proč tomu přikládáme ve zdravotnictví takovou, ale takovou váhu! Vy, kteří sledujete zdravotnictví, víte, že to není tak dlouho, kdy bohužel lidé, kteří mají některé zdravotní handicap, to znamená sníženou imunitu. třeba pro nás lidé po transplantaci, bohužel, došlo tam k úmrtí na základě rozmnožení legionel v pitné vodě. Jenom tím navazuji na jednu věc, a to proto, abychom tady bezhlavě, prosím, bezhlavě se nevrhali do všech novinek, které se nám předkládají – třeba snížení teploty a tak dále, protože tyto bakterie mají velmi specifické podmínky ke svému přežití. Ony tady na zemi jsou pravděpodobně déle než my a chtejí s námi samozřejmě bojovat a vyhrát, takže musíme velmi pečlivě sledovat

opravdu kvalitu pitné vody, zejména v nemocnicích, v dětských kolektivech a podobně, samozřejmě i v domácnostech, ale tam předpokládám je osobní zodpovědnost.

Ale ono to má to B, a totiž teď zejména v našem hlavním městě Praha, ostatní města mají něco podobného, nebo nemají – ta voda nám nepatří. Voda je soukromé firmy, ale vodovody, ty nejsou té firmy, která nám prodává vodu. Takže já opravdu velmi apeluji i na naše kolegy, kteří jsou v komunální politice, a to znamená kontrola. Nám se ta voda trošku vymyká. Věřím, že pro každého není pitná voda zásadní, ale pro zdraví opravdu je, takže nám se kontrola mnohde vymyká a já velmi prosím: máme tady nyní nástroj legislativní, využívejme ho, je to novelizace, je v souladu, tedy je s evropským právem, čili do jisté míry, tak jak je samozřejmě lidské činění nedokonalé je to ošetřeno, takže vítám určitě to zpřísnění, ale určitě se budeme ptát přes pana ministra a přes další, jakým způsobem opravdu dozíráme na kvalitu vody, zejména v dětských kolektivech, v nemocnicích a podobně, protože tím můžeme zásadním způsobem zlepšit prognózu i našich nemocných.

A druhá věc – která nebude na našeho pana ministra, na jiné ministry, samozřejmě, možná jeho prostřednictvím – je, jakým způsobem donutíme distributory vody, aby zajišťovali kvalitu pitné vody. To znamená pravidelné kontroly a potom eventuálně, tedy i další tedy bod B, který k tomu bude, protože nejsme spokojeni všude, víme o tom, takže určitě novelizaci vítáme, ale říkám znova, že se budeme ptát na plnění, protože pro zdraví našich obyvatel, pro některé, je úplně zásadní, děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit? Ano, je zde pan poslanec Špičák. Máte slovo.

Poslanec Julius Špičák: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, v podstatě bereme náš přístup k pitné a nezávadné vodě jako naprostou samozřejmost, ale ona to samozřejmost v žádném případě není, a kupodivu ve všech důsledcích, které byly zmíněny, jak tedy předkládajícím ministrem a paní zpravodajkou, tak mou kolegyní paní profesorkou Adámkovou. Jedná se v podstatě o velmi komplexní a velmi komplikovaný proces. Ten proces má i svůj vývoj, protože se mění i spektrum v podstatě negativních látek, které se potenciálně ve vodě mohou vyskytnout, a spektrum patogenů, které se tam reálně vyskytují. A já mohu skutečně upozornit nebo mohu potvrdit slova paní profesorky Adámkové o oné infekci legionelou, která skutečně naše zařízení velmi těžce zasáhla a donutila nás k lokálním, v podstatě tedy k lokálním ochranným opatřením. Takže znova, jedná se o velmi komplikovaný proces. My musíme stratifikovat rizika, my musíme celý proces kontroly rozdělit na kontrolu zdrojů, kontrolu tedy těch v podstatě trubek, to znamená rozvodových mechanismů, a kontrolu přímo na tom kohoutku. A celý systém musí být zaměřen, musí být v podstatě organizován tak, aby byl v zásadě preventivní, to znamená, aby ty infekce konkrétně neřešil, které již probíhají, nebo otravy, aby jim zabránil, a principiálně se jedná v podstatě samozřejmě o systém, který je postaven na vědeckých důkazech. Tím pádem není nejmenší důvod, aby pro celou Evropu nebyl víceméně shodný.

Já zde vidím tři úskalí, na která bych chtěl upozornit, a chtěl bych v podstatě předkladatele, aby je bral na vědomí. Jednak je to úskalí kapacity hygienických stanic, které pochopitelně víme, v jakém jsou stavu, a víme, že v plánu je propustit určité procento, asi 120 zaměstnanců. Druhé úskalí je úskalí nadměrné byrokratizace, to znamená, aby se byrokracie spojená s tím controllingem nepřivedla na státní instituce typu škol, aby ředitel školy nemusel vyplňovat různých dotazníků a v podstatě substituovat komunikaci.

Upozorňuji na to, že systém též si vyžádá unifikovanou digitalizaci. Všechny jednotky systému musí být univerzálně propojené a velmi funkční.

A jako čtvrtý problém, na který opakovaně upozorňuji skutečně i v této oblasti, by měl být jasně dedikován ústav, optimálně tedy Státní zdravotní ústav, který by se touto věcí systematicky zabýval. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě? Vidím zde faktickou poznámku, a dokonce dvě. První pan ministr Válek, a poté ještě paní poslankyně Adámková. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Jenom velice stručně. Já jsem chtěl oběma předrečníkům poděkovat. Nestává se úplně běžně, aby se tři univerzitní profesoři shodli na něčem, že je to významné, ani na akademické půdě, o to více jsem rád, že jsme se na tom shodli na půdě Poslanecké sněmovny, a budu velmi rád, když ve výborech budeme o tomto tématu dál diskutovat, a současně zdravotní výbor se potká na Ministerstvu zdravotnictví, já doufám, buď do konce roku, nebo po Novém roce, kde bychom chtěli opět diskutovat posun v přípravě legislativy na reformu hygieny Státního zdravotního ústavu a měřicích stanic. Bez novely tohoto zákona nemáme šanci řadu věcí, které tady zazněly, prostřednictvím pana předsedajícího, pana poslance Špičáka a od paní poslankyně Adámkové, vůbec realizovat. Proto předem prosím o podporu a o spolupráci nad touto legislativou. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A ještě je zde jedna faktická, paní poslankyně Adámková.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji. Já nebudu zdržovat, jenom jsem chtěla využít této situace ještě v tom, že do toho budeme muset zapojit další kolegy ministry, a to proto, že strašně důležitá je kvalita pitné vody pro dětská zařízení – předškolní, školní. A tam bychom potom opravdu byli velmi, velmi takoví neodbytní, tedy v plnění té kontroly. Takže na to jenom upozorňuji, aby to pak nebylo, že jsme neřekli něco, ale kontrolovat určitě budeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A je zde ještě jedna faktická poznámka. Nevím, jestli je faktická, nebo jestli chcete v rozpravě... faktická. Máte slovo, pane...

Poslanec Jiří Kobza: Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, dobrý den. Já bych k této diskusi o pitné vodě rád připomněl ještě jednu věc, o kterou jsem se snažil, když jsem se účastnil přípravy ústavního zákona o ochraně vody jako takové, protože infrastruktura vodní, jak už subjekty, tak i objekty této kritické infrastruktury, by měly být také pod ochranou, protože procházíme poměrně bouřlivým obdobím a může se stát, že voda jako měkký cíl se může stát předmětem nebo cílem útoku teroristů. Do toho zákona by tedy bylo dobré zakomponovat také to, že ochrana této infrastruktury je v zodpovědnosti státu a samospráv, protože se jedná nejenom o povrchovou vodu, jedná se i o podzemní vodu, jedná se o zdroje vody, jedná se o úpravny vody, čistírny a úpravny odpadních vod a vůbec i o ochranu vodních toků jako takových.

Myslím si, že to je důležitá věc, která tady musí zaznít, a je nutné se jí stejně pečlivě věnovat jako tomu, co říkala paní kolegyně Adámková ohledně legionely a podobných možných infekcí a patogenů. Viděli jsme to na Praze 6, když došlo vlastně k propojení odpadních a pitných vod. Musíme opravdu celou záležitost zásobování pitnou vodou chápout v celém komplexu, to znamená, od zdrojů pitné vody, které musíme chránit, přes infrastrukturu až po to, co se děje s odpadními vodami. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rámci obecné rozpravy? Pokud nikoliv, končím rozpravu.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jakožto výboru garančnímu. A já přivolám kolegy a kolegyně a přistoupíme k hlasování.

Kdo tedy souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jakožto garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 155, pro bylo 129, proti byl 1. Výsledek: přijato.

Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo nějaký návrh k přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Nevidím.

V tom případě končím tento bod a já děkuji všem za spolupráci.

Před zahájením dalšího bodu jenom přečtu omluvy: pan poslanec Koten od 12 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kubík od 12 do 16 ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Mračková Vildumetzová od 12.14 hodin z rodinných důvodů.

Můžeme pokračovat, jsme u bodu číslo

19.

Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr práce a sociálních věcí, pardon, pan ministr dopravy, pan Martin Kupka. A před otevřením rozpravy ještě má zájem vystoupit paní místopředsedkyně Dostálová. Máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovolila navrhnuti ctěné Sněmovně, abychom sloučili rozpravu k bodům 19, 20 a 21. Je to logické, protože oba ty návrhy zákonů spolu úzce souvisí, protože jeden odkazuje na druhý. Jednotné environmentální stanovisko je vlastně novum pro nový stavební zákon a samozřejmě v každé rozpravě bychom se stejně vraceli k tému stejným tématům. Tak si myslím, že i kvůli času a i kvůli logice by bylo lepší, abychom tyto tři body sloučili v rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Tak já doufám, že to teď nepokazím, že jsem ještě nikdy neslučoval body, ale já tímto přerušuji tento bod a přistupujeme k dalšímu bodu, a to je... (Připomínka pracovníka organizačního odboru.) Tak musí se přece jenom hlasovat. Takže já zagonguju.

A ještě zopakuji, o čem budeme hlasovat. Budeme slučovat tři následující body, tento bod a bod číslo 20, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o environmentálním stanovisku, a následně bod 21, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon, stavební zákon, ve znění 195 a některé další související.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 156, pro 129, proti byl 1. Výsledek: přijato.

Tak a nyní tedy prosím navrhovatele. (Pracovník organizačního odboru podává informaci mimo mikrofon.) Pořád jsme ještě jenom u bodu číslo 19, my teď ještě nemůžeme přejít na ten

stavební. Takže já bych poprosil, abyste jako navrhovatel zahájil, poté zpravodaj, já to přeruším, půjdeme k bodu číslo 20, uděláme tutéž proceduru a pak se dostaneme k tomu stavebnímu.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, předložení návrhu zákona o jednotném environmentálním stanovisku, jak zaznělo, doplňuje celkovou debatu a celkové řešení nového stavebního zákona, respektive novely, kterou přinášíme.

V tomto směru bych si dovolil doporučit, abychom i v rámci toho základního uvedení započali s představením stavebního zákona. A jestli teď mohu poprosit o přerušení tohoto bodu tak, abych po představení z úst Ivana Bartoše, hlavního nosiče hlavní části novely stavebního zákona, doplnil, co přesně znamená jednotné environmentální stanovisko.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Rozumím požadavku, ale musím ještě vyzvat zpravodaje, jestli má zájem? Nikoliv. V tom případě tedy přerušuji.

A jdeme úplně stejnou procedurou na následující bod, a to je bod číslo

20.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím
zákonu o jednotném environmentálním stanovisku
/sněmovní tisk 329/ – první čtení**

A opět bych poprosil pana ministra o uvedení.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Podle shodné logiky právě bod 20 přináší celou řadu dalších spojených změn, které vyžaduje jednotné environmentální stanovisko do jednotlivých zákonů. A stejně tak bych si dovolil pak představit konkrétní souvislosti potom, co odezní představení základního stavebního zákona.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji, a ve stejné logice tedy přecházíme na... Přerušuji tento bod a přecházíme na bod číslo

21.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon,
ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony
/sněmovní tisk 330/ – první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj, pan Ivan Bartoš. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Zároveň vítám i to, že došlo ke sloučení rozpravy i vlastně k nastavení pořadí projednávání těchto dvou návrhů zákona, které sice pocházejí z pera dvou různých ministerstev, nicméně v komplexu řešení stavebního řízení v České republice nelze o nich uvažovat odděleně, a z logiky věci, jak zde zmínil pan ministr Kupka, je lepší začít tedy komplexem návrhu stavebního zákona.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dnes začínáme projednávat návrh zákona, kterým se mění stavební zákon č. 283/2001 Sb., v platném znění, a některých dalších souvisejících zákonů. Jak všichni víte, vláda České republiky se v programovém prohlášení

vlády mimo jiné zavázala, že předloží úpravu nového stavebního zákona tak, aby bylo zajištěno rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké stavební řízení.

Na úvod mi nejprve dovolte shrnout dosavadní kroky, které již byly vládou České republiky učiněny k naplnění této proklamace v programovém prohlášení vlády. Prvním krokem byla takzvaná odkládací novela nového stavebního zákona, která byla Parlamentem České republiky přijata a vyhlášena ve Sbírce zákonů jako zákon č. 195/2022 Sb. Touto novelou došlo k zavedení takzvaného přechodného období, kterým bylo odloženo faktické naplnění vzniku stavební správy v čele s Nejvyšším stavebním úřadem. Účelem této novely bylo zabránit vlastně té změně, a z našeho pohledu nežádoucí změně, ve smyslu destrukce stavebního řízení a získat čas k přípravě věcné novely stavebního zákona, která představuje druhý krok vlády České republiky k naplnění onoho programového prohlášení a kterou dnes máme všichni na stole.

Předložená věcná novela nového stavebního zákona byla zevrubně diskutována se širokou odbornou veřejností i s profesními komorami, samosprávami a kraji, prošla plnlohodnotným připomínkovým řízením a ve většině klíčových oblastí byla nalezena shoda. Ostatně v momentě projednávání pak na vládě byla schválena jednomyslně. Těsně předtím, než tento zákon šel na vládu, došlo ještě k důležité schůzce, kde jsme se domluvili o některých dalších krocích v rámci projednávání této legislativy, a ty práce pokračují.

Já bych vám jenom v krátkosti představil změny, které jsou předmětem věcné novely nového stavebního zákona. První a z mého pohledu zásadní změnou je změna institucionální. Předložený návrh ruší vznik komplexní státní stavební správy, která by s ohledem na nutné materiální, personální a další vybavení představovala významnou zátěž pro rozpočet České republiky. Jak jsme jako vláda deklarovali, vracíme rozhodování zpět tam, kam patří, a to do území. Proto po dohodě s Ministerstvem vnitra zástupci samospráv budou základním článkem soustavy stavební správy, obecní úřady v obcích s rozšířenou působností a pak další úřady pověřené obecní, která teď bude stanovovat potom vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj.

K tomu se jenom trochu vrátím. Samozřejmě racionalizace stavební soustavy je důležitá v případě – a já mám od té doby, co se projednává nebo co jsme připravovali tuto věcnou novelu, i spoustu relevantních dopisů z vedení různých obcí o tom, že by třeba zvažovaly o možnosti sloučení stavebního úřadu – proč tedy vyhláška, mít v zákoně vypsáné stavební úřady v případě, že by došlo na základě nějakých poznatků z regionu a z území k nějaké další změně, otvírat kvůli tomu zákon by bylo nežádoucí, takže nositelem toho, kde všude je stavební úřad a kde bude dále pokračovat, je součástí vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj.

Druhým článkem soustavy pak budou krajské stavební úřady. Ty budou jako prvoinstanční stavební úřady posuzovat stavby nadmístního významu, tedy například stavby, které podléhají posouzení vlivu na životní prostředí, a dále budou plnit funkci nadřízeného orgánu vůči obecním stavebním úřadům. Obecní úřady a krajské úřady budou vykonávat činnost na úseku povolování staveb v přenesené působnosti. Jako další článek soustavy předložená novela ponechává jako státní orgán Specializovaný a odvolací stavební úřad, který bude rozhodovat o strategických a rozsáhlejších stavbách, především se jedná o významné stavby dopravní a technické infrastruktury, a který bude svou faktickou činnost vykonávat již od 1. 7. 2023, k čemuž věřím úspěšně směřujeme. Na tomto věcná novela nic nemění. Ústředním správním orgánem na úseku územního plánování stavebního řádu bude namísto Nejvyššího stavebního úřadu Ministerstvo pro místní rozvoj.

Další z mého pohledu významnou změnou je změna v pojetí integrace dotčených orgánů, a to z jejich integrace faktické v rámci čistě státní stavební správy na integraci procesní patřičných úrovní. Výsledkem je mimo jiné ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí zakotvení takzvaného jednotného environmentálního stanoviska – což je ten druhý tisk, který projednáváme ve sloučené rozpravě – které bude jako závazné stanovisko z hlediska všech veřejných zájmů v oblasti ochrany životního prostředí podkladem pro stavební úřad v řízení

o povolení záměru. V oblasti územního plánování bude do stavebního zákona vrácena politika územního rozvoje, která mimo jiné stanoví celostátní priority pro územní plánování a určí, které koridory a plochy, především dopravní a technické infrastruktury, budou předmětem řešení územního rozvojového plánu. Novelou rovněž posilujeme kompetence rady kraje a rady obce, které budou například rozhodovat o pořízení a schvalovat územní opatření, zejména stavební uzávěry. Větší důraz bude kladen též na uplatňování požadavků na adaptaci sídel a uspořádání krajiny vyplývajících ze změny klimatu či na práci s obnovitelnými zdroji energie.

Z pohledu stavebního rádu pak dochází k několika dílčím změnám, především vázaných na změnu systému stavební správy. V rámci přezkumných řízení je pak navrhováno upuštění od uplatnění apelačního principu při soudním přezkumu rozhodnutí, neboť v případě zachování apelačního principu soudního přezkumu by nepochybně došlo k navýšení počtu kasačních stížností proti těmto rozsudkům a v konečném důsledku by nedošlo k naplnění cílů rekodifikace a urychlení soudní kontroly veřejné správy v oblasti stavebního práva. Současné správní soudy by neměly nahrazovat a zasahovat do výkonu moci výkonné, neboť tímto by byl narušován princip dělby moci a systém demokratických brzd a protiváh.

S ohledem na právní jistotu všech účastníků procesů podle stavebního zákona z důvodu absolutní odlišnosti procesních aspektů a postupů dle nového stavebního zákona oproti současné právní úpravě je nově navrhováno, že zahájené postupy a řízení se dokončí podle dosavadních právních předpisů a současně že stavební úřad bude dokumentace, které byly zpracovány podle dosavadních právních předpisů a předložené až do 30. 6. 2027, posuzovat také podle těch dosavadních právních předpisů.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, dámy a páновé, věřím, že touto věcnou novelou připravenou Ministerstvem pro místní rozvoj a schválenou vládou České republiky, kterou dnes máme na stole, nakonec dojde k naplnění cílů rekodifikace stavebního práva s ohledem na zachování ochrany veřejných zájmů. Výstavba a povolování staveb nebude na úkor rezignace na jejich ochranu a díky zrušení zbytečné a předražené nové soustavy, která by navíc neměla dostatek odborníků, stát ušetří miliardy korun na nákladech, které by souvisely s touto transformací. Věřím, že stavební řízení bude i díky této předložené věcné novele skutečně rychlé, transparentní, digitální, občanovi blízké a Česká republika se v žebříčku kvalitního stavebního řízení výrazně posune.

Já bych chtěl závěrem ještě požádat, abychom se při projednávání této předkládané novely stavebního zákona snažili přenést přes hlavní politickou neshodu, což byla ta věc institucionální změny a převedení do čisté státní správy, neboť i v návrhu – který předkládá vláda – novely stavebního zákona to, co jsme i ve spolupráci tenkrát jako strany opozice připravovali a co považujeme za dobré řešení, v tomto návrhu je zachováno. A věřím, že i třeba v projednávání ve Sněmovně se nám podaří tu věc ještě o trošku dál posunout, aby skutečně finální konsenzus byl dosažen a abychom společně navrhli takové řešení, které bude pro společnost i pro stavebnictví, municipality i orgány hájící veřejné zájmy přínosné, akcelerační, transparentní a bude dobrým předmůstkem pro jeho následnou digitalizaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane místopředsedo vlády. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení a to je pan poslanec Robert Králíček.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane místopředsedo, vážení ministři, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych zde vystoupil krátce v roli zpravodaje a uvedl navrhovaný zákon.

Předkládaná úprava stavebního zákona zahrnuje zejména změnu systému stavební správy a s tím související úpravu kompetence jednotlivých stupňů stavební správy a související procesní změny povolování stavebních záměrů. Navrhovaná právní úprava je vedena těmito principy:

1. V oblasti institucionální dochází ke zrušení Nejvyššího stavebního úřadu, jehož kompetence převeze Ministerstvo pro místní rozvoj. V tomto ohledu zůstane stávající stav. Cílem návrhu je proto zabránit zřízení dalšího relativně nezávislého ústředního správního úřadu.

2. Zrušení krajských stavebních úřadů a zachování smíšeného modelu veřejné správy. Návrhem zákona dojde k zachování smíšeného modelu veřejné správy na úseku povolování staveb. Návrhem zákona tak bude zachována působnost krajských úřadů a obecních úřadů jako úřadů stavebních.

3. Zachování institucionálního rámce Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, který bude příslušným stavebním úřadem ve věcech vyhrazených staveb.

4. Posílení role samosprávy v procesech pořizování územních opatření. Navrhovaná úprava spočívá v rozdělení kompetencí v procesu pořizování mezi samosprávu a státní správu, a to v obdobném rozsahu, jako je tomu při pořizování územněplánovacích dokumentací. Tedy samospráva, rada obce nebo rada kraje, rozhoduje o pořízení, vydává územní opatření, zatímco příslušný úřad územního plánování zajistí jeho pořízení.

5. Opětovné zavedení politiky územního rozvoje jakožto strategického nástroje územního plánování na úrovni státu, a to v rozsahu stávající politiky územního rozvoje. Vztah politiky územního rozvoje k územnímu rozvojovému plánu je zachován v rozsahu stávající právní úpravy, tedy zákona č. 183/2006 Sb.

6. Změna ustanovení v novém stavebním zákoně souvisejících se změnou struktury stavební správy oproti platnému stavebnímu zákonu v nezbytném rozsahu.

Návrh obsahuje tři okruhy nezbytných úprav. První okruh: úprava institucionálního modelu výkonu veřejné správy na úseku stavebního práva. Za druhé: úprava územního plánování a posílení role samospráv. Za třetí: úpravy na úseku stavebního práva hmotného a na úseku stavebního rádu.

Tolik krátká zpravodajská zpráva. Následně se přihlásím do diskuse s vlastním názorem. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a já v tuto chvíli tedy otevím obecnou rozpravu ke všem třem bodům. Jedná se o sloučenou rozpravu.

Sloučená rozprava k bodům 19, 20 a 21 /sněmovní tisky 328, 329 a 330/

Poprosil bych pana ministra Kupku, jestli by mohl vystoupit se svým příspěvkem.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si tedy podrobně představit, co sledujeme a co by mělo splnit právě ustanovení jednotného environmentálního stanoviska.

Hlavním cílem je zrychlit a zefektivnit stavební řízení s tím, že díky JESu, tedy jednotnému environmentálnímu stanovisku, bude možné veřejný zájem na ochraně životního prostředí jako celku realizovat právě v tom jednotném stanovisku. Návrh představuje tedy procesní integraci na úseku ochrany životního prostředí a zavádí právě jednotné environmentální stanovisko ve formě závazného stanoviska, a to pro všechny záměry povolované podle stavebního zákona, ať už jde o záměry vyžadující EIA, tedy proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí, nebo záměry ostatní. Jde o to, abychom opravdu dokázali bez toho, aniž by musel stavebník obcházet jednotlivá místa, jednotlivé dotčené orgány státní správy, aby to byl schopen pořídit koordinovanou cestou u jedné instituce, u jednoho

úřadu. JES tedy bude vydáván na místo správních úkonů obsažených v devíti různých zákonech z oblasti životního prostředí, které mají podle platné a určené právní úpravy většinou podobu závazného stanoviska.

Příslušným orgánem vydávajícím jednotné environmentální stanovisko bude v definovaných případech krajský úřad, v ostatních případech pak obecní úřad obce s rozšířenou působností. U několika konkrétně typově stanovených záměrů bude k vydání JES příslušné Ministerstvo životního prostředí s tím, že do jednotného environmentálního stanoviska nebudou integrovány správní úkony vydávané orgány ochrany přírody ve zvláště chráněných územích, v evropsky významných lokalitách a v ptačích oblastech. V těchto nejcennějších územích ochrany přírody bude pro účely povolení záměru nezbytné rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, tedy Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, krajských úřadů případně správ národních parků. V tomto rozhodnutí budou na území národních parků nově zahrnutý i otázky ochrany zemědělské půdy a lesa.

Příslušný úřad vydávající jednotné environmentální stanovisko posoudí žádost a přiloženou dokumentaci a v případě potřeby si vyžádá odborný podklad od správního orgánu příslušného podle jiného právního předpisu. Tím bude typicky obecní úřad obce s rozšířenou působností. Na základě posouzení žádosti a případných vyjádření vydá pak příslušný orgán jednotné stanovisko s definovanými náležitostmi, kterými jsou mimo jiné podmínky pro povolení záměru s tím, že i v tomto případě bude tak jako u obecných jiných závazných stanovisek platit fikce závazného souhlasného stanoviska.

Jednotné environmentální stanovisko bude mít omezenou dobu platnosti, tedy pět let, s možností prodlužování platnosti – na základě žádosti žadatele bude moci být rovněž to stanovisko změněno. U záměrů v režimu EIA bude jednotné environmentální stanovisko vydáváno také, a to buď v rámci procesu EIA, nebo až po vydání stanoviska EIA. V každém případě však i zde bude jednotné environmentální stanovisko nahrazovat správní úkony vydávané doposud dotčenými orgány samostatně. I v tom je tedy možné vidět zjednodušení a sloučení úkonů ve prospěch stavebníka. JES bude tedy podkladem pro rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona, respektive pro takzvané navazující řízení ve smyslu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, i pokud podléhají povolování podle jiného než stavebního zákona. Co se týče záměrů povolovaných podle stavebního zákona, bude JES podkladem pro všechny tyto záměry, včetně takzvaných vyhrazených staveb, u nichž působnost stavebního úřadu vykonává Specializovaný a odvolací stavební úřad.

Zásadním pozitivem zavedení jednotného environmentálního stanoviska z pohledu stavebníka je koncentrace správních úkonů potřebných pro povolení záměru. Tedy bude to prakticky znamenat, že na jednom místě získá žadatel-stavebník všechna příslušná povolení, která souvisejí s ochranou životního prostředí. Namísto několika správních úkonů vydávaných často více orgány působícími na úseku ochrany životního prostředí bude vydáván pouze jeden správní úkon, a to ve formě závazného stanoviska. Bude přitom čistě na stavebníkovi, zda si o vydání jednotného environmentálního stanoviska požádá napřímo sám ještě před vedením řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, nebo zda podá ucelenou žádost stavebnímu úřadu a v takovém případě si pak stavební úřad příslušný sám zajišťuje pro příslušný záměr zmíněné jednotné environmentální stanovisko.

Komunikace mezi stavebníkem, stavebním úřadem a příslušným správním orgánem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska bude probíhat primárně elektronicky prostřednictvím Portálu stavebníka. Tady se v praktické podobě odehraje právě zjednodušení sjednocení těch úkonů tou cestou, že bude možné všechnen proces absolvovat formou sledování případu v rámci Portálu stavebníka a pochopitelně také v rámci Portálu stavebníka reagovat.

Souběžně je předkládán návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, tedy takzvaný změnový zákon. Ten upravuje v jednotlivých částech související úpravy provedené v dalších zákonech, jakými

jsou zákon o geologických pracích, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, lesní zákon, zákon o posuzování vlivu na životní prostředí, dále vodní zákon, zákon o pohřebnictví, zákon o ochraně ovzduší, zákon o prevenci závažných havárií s tím, že účinnost všech těch konkrétních změn i samotného nosného návrhu zákona o jednotném environmentálním stanovisku byla od 1. července 2023.

Tolik tedy velmi stručné představení jak základního zákona, tak i příslušného změnového zákona, který zavede právě výkon jednotného environmentálního stanoviska do jednotlivých specializovaných zákonů. Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane ministře, a nyní bych poprosil pana zpravodaje Hofmanna o jeho uvedení do problematiky. Děkuji.

Poslanec Jan Hofmann: Dobrý den. Vážený pane předsedající, páni ministři, kolegyně, kolegové, cílem vládního návrhu zákona je zavést takzvané jednotné environmentální stanovisko, a to pro všechny záměry povolované dle stavebního zákona. Bude mít formu závazného stanoviska a nahradí správní úkony obsažené nyní v devíti různých zákonech z oblasti životního prostředí. Orgánem vydávajícím jednotné environmentální stanovisko bude v definovaných případech krajský úřad, v ostatních případech pak obecní úřady s rozšířenou působností. U některých specifických záměrů bude k vydání jednotného environmentálního stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí. Do jednotného environmentálního stanoviska nebudou integrovány správní úkony vydávané orgány ochrany přírody ve zvláště chráněných územích, v evropských významných lokalitách a v ptačích oblastech. Komunikace mezi stavebníkem, stavebním úřadem a příslušným orgánem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska bude probíhat primárně elektronicky prostřednictvím Portálu stavebníka. Tolik zpravodajská zpráva k bodu 19.

A bodu 20. Bod 20 je doprovodným předpisem k souběžně předkládanému vládnímu návrhu zákona o jednotném environmentálním stanovisku. V přímé souvislosti s právní úpravou obsaženou v návrhu zákona o jednotném environmentálním stanovisku dochází k novelizaci několika dalších zákonů, konkrétně je to devíti na úseku ochrany životního prostředí a čtyř souvisejících, přičemž v zájmu přehlednosti a srozumitelnosti právního rádu jsou všechny novely sjednoceny v samostatném změnovém zákoně. Obsah zákona byl vysvětlen v předchozím bodu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já vám děkuji a jenom připomínám, protože jsme v trošku netypické situaci, že jsme ve sloučené obecné rozpravě. S přednostním právem se přihlásila paní místopředsedkyně Dostálová. Máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Klára Dostálová: Moc děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem samozřejmě – ono se to asi ode mě očekává – ale já budu dneska trošičku delší. Budu se snažit samozřejmě ještě apelovat na nás na všechny, abychom v této nelehké době se nepouštěli do nějakých neosvědčených receptů, protože pro mě je zcela zásadní a nešťastné, že se snažíme změnit stavební zákon a dotčené zákony jen rok poté, co byla připravena komplexní rekodifikace stavebního práva, tedy norma, na kterou Česká republika a její obyvatelé čekají více jak třicet let, aniž by měla šanci svou existenci a funkčnost obhájit. Já bych to pochopila, kdybychom přicházeli s novelou nového stavebního zákona v době, kdy bychom skutečně v praxi ověřili nějakou nefunkčnost nebo nějaký problém. Ale my jsme té normě nedali ani šanci a v podstatě jenom politický boj rozhodl o tom, že norma, která opravdu získala významné ocenění jako zákon roku, kde hlasovala nejenom odborná veřejnost, ale i laická veřejnost, ten zákon dostal 68 % hlasů, opravdu hodně, tak tento zákon se snažíme teď demontovat. Nahrazujeme některé prvky jinými prvky, ale to samozřejmě, už jsem to říkala při

tom prvním volebním období, že to je mozaika, která je poskládána z určitých dílků a je velmi nebezpečné jeden dílek nahrazovat druhým, abychom potom toho celku dosáhli. No, ona se ta slova, která teď říkám, v podstatě tak trošku v pravdu obrátila, protože novelou nového stavebního zákona se otevřela pomyslná Pandořina skříňka, se kterou bude těžké se vyrovnat.

Je také nutné připomenout, že komplexní změna stavebního práva byla připravována déle než pět let, byla široce diskutována a stala se v minulém období červeným hadrem pro tehdejší opozici, ale je samozřejmě pochopitelný tento jev, protože úspěch se samozřejmě protivníkům neodpouští, a bez ohledu na prospěšnost, kvalitu, která byla skutečně doložena mnoha odbornými svazy. Ale je potřeba také férově přiznat, že jediný, komu se to ve finále, ale říkám až ve finále, protože jinak my jsme se Svatem měst a obcí intenzivně spolupracovali a pro Svaz měst a obcí byla úplně alfa – omega nového stavebního zákona integrace dotčených orgánů neboli orgánů, které chrání veřejné zájmy.

A teď jsme v situaci, protože novelu, kterou máte dneska na stole, do které se můžete podívat, tak nejenom, že ona destruuje tu institucionální podobu tak, aby lidé skutečně mohli vědět, že budou stavební úřady konat ve lhůtách, ve kterých mají, ale že budou lidé i zastupitelní. Tak nic z toho, vážení spoluobčané – protože vy už mně píšete všichni na moje sociální síť, na Messenger a do WhatsAppu, takže vím, že nás pečlivě sledujete – tak bohužel ani jedna z těchto věcí nebude. Prostě úředníci dále nebudou zastupitelní a může se stát, že na malých stavebních úřadech opět bude cedule "pro nemoc zavřeno", protože – tady musím trošičku poopravit, byť to nerada dělám, ale pana ministra, který na interpelaci, když na to byl dotázán, odpověděl, že bude moct přijet úředník z jiného úřadu – tak nebude. To skutečně v modelu přenesené působnosti takto fungovat nemůže, takže úředníci, pokud onemocní, fakt budou na tom úřadě jenom dva a schvátí je nějaké virové onemocnění, tak budou mít stavebníci smůlu.

Stejně tak vymahatelnost lhůt byla samozřejmě jedním... alfou – omegou kompletní rekodifikace stavebního práva, aby bylo opravdu zajištěno, že když stavební úřad do nějakého času nekoná, tak to přebírá nadřízený úřad. Vzhledem k tomu, že se vracíme k současnemu stavu a podobě stavebních úřadů, jak to známe dnes, ani toto nebude moci být garantováno.

Stejně tak bude velmi těžko garantováno jednotné metodické prostředí, což se samozřejmě stavebníkům také moc nelibí, protože oni se dostávají do toho – když například dám konkrétní příklad: někdo staví takové ty vleky pro surfaře, třeba na rybníce, a samozřejmě to instalují po celé České republice, tak je opravdu s úsměvem, že v každém kraji se to povoluje jinak, na každém stavebním úřadu. A o tom je právě jednotné metodické prostředí.

My samozřejmě nechceme ale udělat stejnou chybu, protože pro mě už je skoro tak na zamáčknutí slzy, protože pokud my jako opozice k tomu nebudeme dnes přistupovat konstruktivně, tak se stane, že každá další vláda půjde stejným destrukčním modelem, a to tedy opravdu není dobrý signál pro žádného stavebníka. Takže jsem velmi ráda, že se daří nacházet v posledních časech shodu nebo dohodu s koalicí na tom, že je potřeba připravit komplexní pozměňovací návrh, že na něm budeme spolupracovat napříč politickým spektrem a skutečně nezavdáme příčinu tomu, aby jakákoli další vláda nový stavební zákon nějakým způsobem zase destruovala a vracela věci do stejných kolejí.

My si musíme uvědomit, že nyní přistupujeme k přípravě novely stavebního zákona a snažíme se o to – a věřte mi, že snažíme konstruktivně, spolupracujeme na široké bázi – a musí-li ke změně dojít, než se jedná o funkční a smysluplné úpravy, které především v dnešní době vedou ke skutečnému řešení, tedy na jedné straně ke zlepšení a posílení územního plánování a na druhé straně ke zrychlení a zjednodušení stavebního povolování. Jsou to propojené nádoby. Pokud se podaří podpořit města a obce v územněplánovací kompetenci, potom bude menší tlak samospráv v oblasti stavebního povolení. A to se stane, jak by správně mělo být, jen technicistním procesem, kontrolujícím dodržování zákonů a norem.

Věřím, že tento princip dokážeme přenést do budoucí podoby stavebního práva, a v takovém případě jsme připraveni jej podpořit i jako opozice. Upřednostněme občany a naši

zemí před politikou a politickým marketingem jako takovými, obsah novely před povrchním obalem. To, co nyní Česká republika a její obyvatelé potřebují, je stabilita. Bohužel, tento návrh rezignuje na práva občanů, kteří zoufale žádají stát, aby se v oblasti stavebního řízení dodržovaly lhůty. Znovu tady připomínám to staré dobré ičení, že když občan nesplní jakoukoliv lhůtu vůči státu, okamžitě dostává pokutu. Když stát neplní vůči občanovi, tak se neděje vůbec nic, a na to se skutečně musíme zaměřit.

Stejně tak by stavební řízení měl být plynulý proces, ale to půjde zajistit těžko, pokud úředníci budou i nadále nezastupitelní. A tady opět apel na pana ministra, na oba pány ministry, kteří se tomuto věnují velmi intenzivně, abychom hledali cestu toho, že už tří je určitá jistota, ale pouze dva, tam skutečně může dojít k tomu, že když je tam žena, muž, je tam nějaká péče o dítě a nějaká virová nemoc, tak skutečně ten úřad bude velmi oslaben a budou ve finále čekat ti investoři nebo stavitele.

Mě velmi mrzí, že nedošlo k široké diskusi v době příprav této novely, jak je správně napadáno i v médiích mnoha aktéry. Příprava probíhala za zavřenými dveřmi Ministerstva pro místní rozvoj, nescházely se k němu pracovní skupiny, nebylo svoláno grémium ministra ani další setkání. Úřad sám bez spolupráce s dalšími, a bohužel zcela zjevně bez rádného zadání a koordinace, vytvořil návrh, který, máme-li špetku zdravého rozumu, musíme nyní dopilovat, jinak vznikne impotentní parodie, kterou budeme muset brzy opět měnit.

Ráda bych v této souvislosti připomněla, že vláda České republiky i její ministři byli opakovaně vyzváni k jednání a diskusi s různými odbornými skupinami, k tomu ale až do samého závěru nedošlo. Z médií vyplývá, že ti, kteří chtěli pomoc, nedostali ani odpověď. Ale abych byla spravedlivá, musím říci, že jednání začala probíhat pár dnů před jednáním vlády, ale ta jednání se nyní zdají být velmi intenzivní, takže věřím tomu, že když budeme mít společnou vůli tady ve Sněmovně, že se nám to ve finále podaří dotáhnout do zdárného konce.

Pro mě je samozřejmě smutné slyšet z úst těch, kterých se tato novela přímo dotýká, to jest z úst odborníků, že se téměř rok snažili najít cestu ke spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, respektive přímo s panem ministrem, ve věci přípravy nové podoby stavebního zákona, tedy z hlediska budoucího rozvoje České republiky naprostě zásadní legislativy, ale těch setkání bylo velmi málo, a pokud k nim došlo, byla čistě formalistická bez možnosti skutečné diskuse a zájmu o hledání řešení.

Ráda bych zdůraznila, že adekvátně neproběhlo ani vypořádání připomínek v rámci legislativního procesu, které nelze označit jinak než za promarněnou příležitost a ztracený čas. Většina odborné veřejnosti byla po celou tu dobu z procesu přípravy vyřazena a důsledkem je hlasitý nesouhlas ze všech stran.

Pan ministr Bartoš, byť se výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj snažil velmi pomoci, uspořádal seminář, bohužel se musel z důvodu bezpečnostní rady státu tenkrát, jestli si to dobře pamatuji, pane ministře, odejít, takže ani ten seminář nevyzněl tak, jak by vyznít měl, protože tam samozřejmě se zúčastnilo mnoho zástupců odborné veřejnosti, kteří chtěli diskutovat, ale bohužel nebylo moc s kým.

Je velmi důležité, abychom skutečně reagovali na věci, které jsou v tom prostoru jako evidentní problémy. Není možné strkat hlavu do píska i právě nad lhůtami nebo nad zastupitelností úředníků jako takových. Zastavit bychom se měli také u jednání Legislativní rady vlády České republiky. Pamatuji si velmi dobře, jak byl napadán proces projednání při schvalování rekodifikace v loňském roce, a to skutečně byla rekodifikace s velkým R, protože to, co dneska máte prosím na stole, je jenom novela současného stavu. To znamená, pokud by to prošlo tak, jak to je dnes připraveno, tak se jedná pouze o 26. novelu současného nevyhovujícího stavu. Je potřeba principy rekodifikace do toho návrhu znova vrátit.

Pojďme si tedy nalít čistého vína, protože to, co proběhlo nyní na Legislativní radě vlády, se úplně nedá nazvat skutečným reálným projednáváním na Legislativní radě vlády. Novela

stavebního zákona – tu, co máte dnes na stole – doslova prolezla Legislativní radou vlády jako nepovedený repeatent maturitní zkouškou, kterého komise pouští s odřenýma ušima jen proto, aby už ho znova nemusela vidět. A samozřejmě je tam velká blízkost, stranická blízkost pánů ministrů, takže chápou samozřejmě předsedu Legislativní rady vlády, že se snažil pomoci, ale u takto zásadních zákonů si myslím, že je to spíše ku škodě, protože pokud by takto nepovedený návrh prošel, tak vlastně v budoucnu skutečně budeme opravovat, upravovat a novelizovat.

Ještě bych se možná ráda vyjádřila právě k tomu, že jsme propojili rozpravu s jednotným environmentálním stanoviskem. Právě to propojení tady dává velkou logiku, protože všichni vlastně, jak jsme nasávali atmosféru stavebního zákona, jsme všichni jsme říkali: Prosím vás, hlavně eliminujte ta razítka. To je horor, než se dostanete vůbec k stavebnímu povolení. A my jdeme cestou, že vymýslíme super razítka. To znamená, my vymýslíme razítka, že bud' ho nejdřív dostanete, a pak máte jako vstupenku na stavební úřad. Já jsem tak strašně ráda a fakt bych chtěla strašně poděkovat pánům ministrům, že na posledním jednání, když jsme o tom hovořili, že to všichni vnímáme trošku tak jako zvláštně a že pokud, jak říkal pan ministr Kupka ve svém úvodním slově, je to tak, že i jednotné environmentální stanovisko bude dávat úřad obce s rozšířenou působností, kde jsou i jiné dotčené orgány, tak pojďme prosím hledat cestu, když tam jsou všichni zúčastněni na jednom úřadě – a teď nemluvím prosím o stavebním úřadě, mluvím o úřadě obce s rozšířenou působností jako celku – tak aby se integrovalo tam, kde ta stanoviska už teď jsou, to znamená, aby na jednom úřadě nebyla ve finále dvě. To podle mě není cesta správným směrem a určitě by to byl dobrý point do budoucna, abychom integrovali dotčené orgány tam, kde jsou, to znamená na obcích s rozšířenou působností.

Nevím, zda v rámci revize programového prohlášení vlády lze očekávat změnu také v oblasti stavební legislativy, ale bylo by to pochopitelné, protože pokud se podíváme na nyní projednávaný návrh, musíme konstatovat, že je zcela odtržený od toho, co vláda sama slibovala. Je v přímém rozporu a nepovede k naplnění zamýšleného a proklamovaného cíle rekodifikace, zejména ke zjednodušení a zrychlování povolování staveb.

V tomto ohledu bych ráda upoutala vaši pozornost k vyhodnocení dopadů regulace návrhu novely, které si nechalo zpracovat přímo Ministerstvo pro místní rozvoj. Co se v ní můžeme dočít? Třeba to, že dnes předkládaný návrh dosahuje nejnižší efektivity výkonu stavební agendy, nejnižší možnosti sdílení personálních kapacit, nižší možnosti jednotného metodického řízení, nízkou kontrolovatelnost, vynutitelnost, nižší transparentnost použití finančních prostředků státní správy z pohledu jejich konkrétního využití, nejnižší eliminaci počtu podkladových aktů, které jsou opakovaně přezkoumávány či žalovány, nejmenší zkrácení průměrné doby povolovacího procesu a nejnižší makroekonomický prorůstový efekt s pozitivním dopadem do příjmů státního rozpočtu, protože neumožňuje procesní integraci, ačkoliv právě procesní integrace je vládními stranami deklarovanou úpravou povolování staveb. A samozřejmě dále deklaruje ta takzvaná analýza hodnocení dopadů, že by bylo žádoucí, aby se snížil počet podkladových aktů tak, aby bylo možné předejít obstrukcím. To je z RIA, takzvané RIA neboli hodnocení dopadů konkrétního návrhu zákona, a myslím si, že to by mělo být pro ministerstvo, když si ji samo nechá zpracovat, určitým alarmem toho, že něco není úplně v pořádku, když jejich vlastní analýza jimi zadána, jimi zaplacena, konstataje tak vážné nedostatky tohoto materiálu.

Co více je potřeba než si přiznat, že je potřeba si sednout k jednomu stolu, a co odešlo z počítaců ministerských úředníků, se snažit přepracovat tak, aby skutečně se v tom našly jak laická, tak odborná veřejnost a aby to byl aspoň ten pomyslný malý krok k tomu zlepšení. My asi celkové rekodifikace už díky tomu, že jsme rozbourali institucionální model, nedosáhneme, ale určitě kdybychom se pokusili o integraci dotčených orgánů, tak je to opravdu ten krůček k tomu, že je potom v budoucnu na co navazovat, a možná – a tady to uznávám – možná nebude ani potřeba ta institucionální reforma, pokud se ukáže, že integrace dotčených orgánů byla vlastně tím nejbolavějším místem celého povolování staveb.

Vláda slibovala zásadní zrychlení stavebního řízení ve spolupráci se samosprávami a při zachování ochrany ostatních zájmů rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké stavební řízení, předvídatelné stavební řízení přizpůsobené různým typům staveb a vyvažující veřejné a soukromé zájmy, zapojení veřejnosti a její seznámení s investorskými záměry, aniž by to řízení zdržovalo. Nic z toho, co jsem teď řekla, ale pokud se schválí podoba, současná podoba, tak jak to máte dnes na stole, se nestane, právě naopak. A to není politická, ale ryze věcná poznámka, to jsou bohužel fakta.

Jak často zaznívá z odborných kruhů, bylo by lepší nechat současný nevyhovující stav než přijmout navrhovanou změnu. Musím říci, že tato věta mě v médiích úplně zarazila, protože jestli skutečně srovnáváme tuto novelu s tím, co dneska nevyhovuje, tak je to velmi žalostný obraz.

Ale jak už jsem říkala na začátku, tady nejde o obstrukci, nejde o žádnou dlouhou konfrontaci bývalých vystoupení, protože věřte, že když jsem se podívala do stenozáznamů z minulého volebního období na projevy, ať už pana ministra Kupky, nebo pana ministra Bartoše, tak byste se až pobavili, kdybych to tady přečetla, tak si budete muset myslet, že to říkám já k současnemu stavu, ale ona se nám ta historie trošičku opakuje. Ale toho jsem daleka, nic takového se dít nebude. My jsme připraveni podpořit takové změny a také se na nich aktivně podílet, které zajistí skutečnou integraci v jediné řízení a změny v oblasti územního plánování, které odstraní zbytečnou byrokratickou zátěž obcí a posílí jejich pravomoci při současném posílení závaznosti vymezení záměrů strategického významu ze strany státu. Dosáhneme skutečné procesní integrace všech aktů nezbytných pro povolení stavby do jednoho společného řízení zahrnujícího i environmentální posouzení záměru tak, aby došlo ke snížení byrokracie a naplnění teze "jedno řízení, jedno razítko, jeden přezkum". Zachovejme původní rozsah úpravy městských územních a navazujících stavebních předpisů a možnosti stanovení specifických požadavků na výstavbu v územněplánovací dokumentaci, odchylně od celostátní vyhlášky. Toto se týká zejména velkých měst v České republice, protože ne každý stavební prostor v České republice je jako přes kopírák. Musíme umožnit velkým městům reagovat zejména v oblasti bytové výstavby na ta specifika, a proto je velmi důležité, aby jim bylo umožněno se odchýlit od celostátních předpisů, ať už formou vlastních stavebních předpisů, jako to má Praha, a umožnit to naopak i dalším městům.

Dále je potřeba zachránit možnost pořizování změn územních plánů zkráceným postupem. Změňme úpravu jednotného standardu územněplánovací dokumentace tak, aby pro obce nezaznamenal neúnosnou byrokratickou zátěž, spočívající v nutnosti pořizování změn všech stávajících územních plánů. Tady bych se opět krátce zastavila u toho: je potřeba si uvědomit, že schvalování územního plánu není otázka měsíců, ale je to otázka let. Pokud je novelou hodíme přes palubu, všechna ta města, a ona budou muset začít znova, tak se opravdu nových územních plánů dočkáme v horizontu tří až pěti let. A to si myslím, že je cesta špatným směrem, protože všechny samosprávy na tom odvedly obrovský kus práce, a je potřeba umět překlenout tuto dobu, kdy se implementuje nový stavební zákon, aby se jich to nedotklo.

Já jsem v podstatě teď vyjmenovala základní přehled změn nutných a nezbytných. Pokud v nich dosáhneme pokroku, můžeme věřit v návrh konsenzuální, podpořený skutečnou většinou v Poslanecké sněmovně a kvitovanou odbornou veřejností.

Tady bych opět trochu zabrousila do historie, protože si vzpomeňte, že nový stavební zákon schválila většina 106 poslanci. A věřte mi, že pokud se nenajde shoda tady s opozicí – ale já věřím, že najde – tak si myslím, že možná nedosáhnete ani tohoto čísla. Takže znova apeluji na to, abychom skutečně spolupracovali jako koalice a opozice na stavebním zákoně jako takovém, který by měl být velmi apolitický.

Vzhledem k tomu, co jsem uvedla v oblasti jak obsahové kritiky, tak procesní, budu navrhovat vrácení – a možná to zazní i od jiných, jestli se k tomu připojí – vrácení návrhu vládě zpět k dopracování. Vědoma si voleb a volebního výsledku vím, že samozřejmě toto neprojde,

ale je to škoda, protože by stálo za to, to skutečně dopracovat k obrazu tak, abychom tady mohli velmi rychle projít schvalováním této novely. Ale jsem si vědoma toho, že to asi neprojde.

Tak bych ráda požádala o to, co my sami jsme vyhověli opozici tehdy, to znamená, aby se prodloužila doba na projednávání ve výboru na 100 dnů. Věřím tomu, že když tuto lhůtu prodloužíme mezi prvním a druhým čtením, tak právě další čtení už půjdou jak po másle, protože když se dohodneme na komplexním pozměňovacím návrhu, samozřejmě není žádný důvod tady jakýmkoliv způsobem – teď nechci říct obstruovat, ale prostě znova a znova připomínat výhody nového stavebního zákona. Takže, pane místopředsedo, navrhoji tedy buď vrácení k přepracování vládě, pokud to neprojde, tak prodloužit lhůtu mezi prvním a druhým čtením na 100 dnů. Samozřejmě velmi často si tím, jak jsem přiznala, že jsem si četla i ty stenozáznamy, tak bych si některá slova ráda vypůjčila. A teď tedy koukám na pana ministra, ale ona jsou to hezká slova, pane ministře, nebojte se. Takže pan ministr vlastně tady... ráda bych připomněla, ačkoliv jsme před více než rokem mohli návrh tlačit a termíny neprodloužovat, byli jsme otevřeni lhůty projednávat (prodloužit?) na 100 dnů. S ohledem na to, že současný návrh si zaslouží výrazné dopracování a přepracování, věřím, že i pan ministr návrh na prodloužení projednávání podpoří.

Tady jenom upozorňuji, že v prvním čtení jsem měla covid, takže mě zastupoval – proto ten mužský rod, jenom abyste se nedivili – tak mě zastupoval pan ministr Havlíček tehdy. Takže stejně si půjčím, abych v tom nenechala jenom pana ministra Bartoše, tak si půjčím i krásná slova od pana ministra Kupky, který říká, není tomu tak dávno, na tomto místě říkal, že lhůta má být dostatečná, protože se jedná o opravdu komplikovaný materiál, komplikovaný zákon. Bylo by to korektní a umožňovalo by to opravdu, aby nedocházelo ke zbytečným přehmatům třeba v podobě legislativních chyb. Takže dejme si nyní čas na dopracování a přepracování. Vezměme na sebe závazek sednout k jednomu stolu a ideálně do 99 a 1 dne přijít s návrhem, pod který se podepíšeme všichni včetně odborných skupin a který přinese dobrý konsenzuální návrh.

Co tedy považuji za zásadní, a je potřeba si na rovinu říci, co bylo obsahem celé rekodifikace stavebního práva. Byly to čtyři roviny, čtyři roviny kompletní rekodifikace stavebního práva.

První byla institucionální rovina. Vím, že dneska není šance s touto částí rekodifikace prorazit. Na druhou stranu znova musím připomenout, že tak, jak je to navrženo – byť musím tady pochválit, že vláda na poslední chvíli udělala tu změnu a že alespoň ty stavební úřady pojedou financování – protože znova připomínám, stavební řízení je výkon státní správy v přenesené působnosti. Je to prostě kompetence státu, kterou dala do přenesené působnosti. A za tu přenesenou působnost stát platí nemalé prostředky, zhruba to jsou 4 miliardy ročně. A já jsem ráda, že alespoň to vláda udělala, že tam dala takový ten výkonnostní model à la matriky, protože to považuji za velmi důležité, aby skutečně na stavebních úřadech, pokud je budeme mít takto roztríštěny po celé republice, byli opravdu vysoko kompetentní lidé, kteří budou umět těm svým stavařům a stavebníkům poradit.

Druhá rovina rekodifikace byla procesní rovina. Tady musím zcela na rovinu říci, že je víceméně zachována až na pár výjimek, ale i tato novela zrušuje všech stávajících deset typů povolovacích procesů včetně dvoufázovosti územního a stavebního řízení a jejich nahrazení jediným řízením o povolení v záměru. Má to jenom malé ale. Ta novela přichází se třemi druhy staveb. Když jsme měli ty stavby dva druhy, měli jsme takzvané civilní běžné stavby a pak vyhrazené stavby, které v novém stavebním zákoně povoloval Specializovaný a odvolací stavební úřad. Byly to opravdu ty nejvýznamnější stavby státu. Novela, tato novela, kterou máte, dává další řadu projektových záměrů pod označením významné stavby. Jsou to stavby, které by v první instanci měl povolovat krajský úřad, takže budeme mít tři první stupně v řízení – jeden tedy bude na obcích, druhý bude na kraji a třetí bude na Specializovaném a odvolacím stavebním úřadu na pozici státu.

Co se týká obsahového zjednodušení, tady také nedošlo k žádným velkým změnám. Nový stavební zákon se snažil zjednodušit projektové dokumentace, aby skutečně k fázím řízení byly potřeba jenom údaje, které jsou nezbytné pro povolení. A jak už jsem říkala v minulém volebním období, není možné se dále držet toho, že na stavbu rodinného domku potřebujete dokumentaci jako ke stavbě jaderné elektrárny. Musí to mít nějakou hierarchii a samozřejmě ty stavby mají určitou rozdílnou náročnost.

Co se týká sjednocení a modernizace požadavků na výstavbu, tady tedy pro mě absolutně nepochopitelně z toho právě vypadly městské stavební předpisy, na což reagovala velmi ostře velká města, která vydala takzvaný City Deal, protože s tím významně nesouhlasí, ale tak, jak jsme si povídali s pány ministry, věřím, že toto bude napraveno a že se stavební předpisy do hry vrátí minimálně v podobě komplexních pozměňovacích návrhů.

Co se týká využívání plánovacích smluv investorů v území pro legální prosazování zájmů samospráv vůči stavebníkům a investorům v území a s tím související zvýšení právní jistoty investorů v území a zajištění souhlasu samospráv, to se nezměnilo. Po tom opravdu velmi volali starostové obcí, že potřebují dohody s investory v území, a pokud to nebude ošetřeno legislativou, že skutečně se pohybovali na hraně zákonnosti. Tady jsme se snažili maximálně pomoci právě starostům v tom, aby měli pevnou půdu pod nohama, aby se nedostávali do nějakých nepríjemností.

Otázkou je, a vzhledem k tomu, že jsme tady rozbořili institucionální model, jsme v podstatě rozbořili jedinou možnou obranu proti takzvané systémové podjetosti. Já vím, že mi řeknete, že to je strašně malé procento v těch případech, ale to malé procento všechno dělají velká města, protože tam samozřejmě jsou ty zájmy největší, a právě plánovací smlouvy se obávám, že tak, jak to je, a tím, že vlastně to města budou povolovat sama sobě i nadále a zároveň si schvalovat plánovací smlouvy, že to prostě jsou náboje pro určité právní agentury k tomu, aby samozřejmě boj s tím projektem zahájily právě v podobě systémové podjetosti. Pan ministr sám moc dobře ví, jak se rozhoduje o systémové podjetosti – musí o tom rozhodnout Ministerstvo pro místní rozvoj, ten pověří jiný úřad a takto si zbytečně prodlužujeme dobu schvalování. Ale já už tady přestanu hořkovat, protože jsem si vědoma toho, že institucionální podoba, aby to byla čistá státní stavební správa, neprojde, takže budeme holt muset čelit těmto věcem.

Je tady zajímavé, že u nás se to nechce nijak řešit, spíše se snažíme říkat, že to přece není možné, když máme přenesenou působnost, tak nemůžou soudy takto judikovat, ale soudy takto judikují, a je zajímavé, že na Slovensku například ve stejném modelu, jako má Česká republika, obce samy sobě nemohou povolovat projekty právě z těchto důvodů, aby bylo zabráněno systémové podjetosti, protože jak soudci, když jsme to řešili – my jsme to řešili velmi intenzivně – oni říkají, že se udělala chyba v roce 2000, že se nikdy stavební povolení, stavební řízení, nemělo dostat do přenesené působnosti, protože to je z logiky věci střet dvou vesmírů, kdy obec sama sobě se snaží udělat to nejlepší, a samozřejmě může upřednostňovat své zájmy na úkor jiných stavebníků.

Dalším bodem, který vlastně byl v rámci rekodifikace, je účastenství a koncentrace řízení, to znamená jediného povolovacího řízení se mohou účastnit všichni, kterých se to týká, včetně ekologických spolků, ale námitky, a to je velmi důležité, mohou uplatňovat pouze jednou a v době, kdy je to poprvé možné. Tady skutečně musím a budu se vždycky zastávat každého, kdo bude pokračovat v této linii – prostě není možné, aby v jakékoli fázi řízení do toho mohl kdokoliv vstupovat. A teď se omlouvám za tu familiárnost, nebo jak to mám říct, za tu lidovost. Když tam ten křeček není na začátku, jak je možné, že tam je v polovině procesu povolování stavby? To prostě není možné. Nebo nějaká vzácná rostlina, at' si tedy neberu do úst nějaké zvíře. To není možné a podle mě se k tomu mají vyjádřit všichni na začátku. A pokud tam je, tak se s tím musí něco udělat, protože ochrana přírody samozřejmě je velký veřejný zájem a měli bychom ho chránit všichni, ale není možné následovat možné obstrukce těch věcí, protože pan ministr dopravy určitě ví, jak je to velmi těžké, že za minutu dvanáct se podá nějaký

návrh bez jakéhokoliv obsahu a pak se to dořešuje. Prostě to jsou opravdu věci, které velmi zdržují ty strategické stavby a stojí to strašných peněz, když se to musí neustále oddalovat.

Reforma opravných prostředků – bohužel, tím, že se v novele, kterou máme, ruší integrace dotčených orgánů a všichni jsou zpátky hozeni do závazných stanovisek či vyjádření, tak právě to, že jsme se snažili v rekodifikaci rušit samostatné přezkumy závazných stanovisek tak, aby skutečně bylo jedno koordinované integrované stanovisko stavebního úřadu, tak to tam zatím není, ale věřím tomu, že se nám to podaří vyřešit právě do komplexního pozměňovacího návrhu.

Co se nezměnilo a co zůstává v té novele, je, že se ruší ping-pong mezi stupni. To je opravdu také velmi významné zrychlení a věřím, že to pocítí všichni stavebníci, protože už se nemůže stát, že když dojde k odvolání proti rozhodnutí na konkrétní projekt či stavbu, tak odvolací úřad už to nevrací první instanci, ale musí to takzvaně dopovolit. To znamená, že skutečně ping-pong mezi úřady, kdy si to vracely za formální chyby kvůli jenom třeba personální nedostatečnosti, se odbourá.

Dalším velmi významným prvkem, a tady je potřeba poděkovat, je digitalizace. Pan ministr pro místní rozvoj samozřejmě digitalizaci velmi tvrdě tlaci před sebou – já mu budu držet všechny palce, co mám, jak na rukou, tak na nohou, aby se to podařilo spustit v avizované termíny. Ono to není nic jednoduchého. Samozřejmě, máme tady Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, máme tady spoustu účastníků, veřejné zakázky, které mohou samozřejmě podat námitky proti výběrovým řízením a tak dále.

Co považuji za velmi důležité, abychom se pobavili o tom, že v rámci toho nastavení, jak to máte dnes na stole, tím, že to zůstává všechno na samostatných obcích, tak jak bude zajištěno to, že skutečně tam bude vysokorychlostní internet, aby mohla data skutečně proudit i přes malé obce, aby tam bylo prostě pokrytí internetem, aby opravdu obce měly vybavení ve stejný moment a ve stejný čas, jestli to bude soutěžit MMR a pak to dá výpůjčkou na jednotlivé obce, nebo jak toto bude tedy ve finále uděláno? Protože mít představu o tom, že tady bude zachováno 690 stavebních úřadů a vy dokážete zkoordinovat 690 výběrových řízení, tak to nedokáže nikdo, to prostě nejde, takže je potřeba najít nějaký mechanismus, aby skutečně obce byly vybaveny a aby digitalizace jako taková vůbec ve finále fungovala.

Dalším významným momentem i v rámci rekodifikace, ale i v současné novele je soudní přezkum. Dochází ke zrychlení a odformalizování soudního přezkumu, zrovnoprávnění postavení stavebníka se žalobcem, koncentrace žalobních námitek, postihu za podávání šikanózních žalob a přednostnímu projednávání žalob s přiznaným odkladným účinkem.

Třetí rovina rekodifikace byla už ta zmíněná integrace dotčených orgánů neboli orgánů, které chrání veřejné zájmy. Integrace dotčených orgánů v pojetí plné rekodifikace znamenalo zrušení téměř všech závazných stanovisek, to znamená samostatných kulatých razítek, proti kterému lze se samostatně přezkoumávat. To samozřejmě jsou procesy, protože si představte, že v dnešní době máte třeba 46 takovýchto kulatých razítek, než dostanete stavební povolení, a každé razítko je samostatně přezkoumatelné, takže vy už když dosáhnete toho čtyřicátého šestého, tak vám někdo podá přezkum na to třetí, a takhle se vlastně neustále točíme v kruhu. Proto je velmi důležité, aby se integrovala razítka těch dotčených orgánů povolujících nebo chránících veřejné zájmy do jednoho razítka, které by mohlo integrovat obec s rozšířenou působností, kraj a samozřejmě Speciální a odvolací stavební úřad. Ono by to mělo i docela zajímavou návaznost, protože pokud by integrace byla na obcích s rozšířenou působností, a teď mluvím pouze o dotčených orgánech, o ničem jiném, pouze o orgánech chránících veřejné zájmy, kde už dneska jsou, to znamená, už jsou na obcích s rozšířenou působností, tak přirozeně odvolací proti nim by byl kraj. Kraj bude mít samozřejmě integrované dotčené orgány a proti nim přirozeně odvolacím by byl Speciální a stavební odvolací úřad. Proti němu pak bude jeden z rezortů, ale to už je na politickém rozhodnutí, který to bude. Takže si myslím, že by to

vytvořilo takovou zajímavou linii toho, že by se to ve finále takto uchopit dalo, a určitě by to všem významně pomohlo.

A čtvrtý pilíř celkové rekodifikace je územní plánování. Zatím tedy máme v novelce – ale tady musím na rovinu přiznat, že i v celkové rekodifikaci to byly jenom strípky zlepšení a že nás skutečně čeká velká debata o územním plánování jako takovém, protože obce velmi touží, zejména ty velké obce touží po samostatné působnosti v oblasti územního plánování. Ale ono je samozřejmě velmi těžké a je potřeba na to určitý čas a prostor a diskuse na to, abychom ve finále tam skutečně byli schopni říci, jak bude nadřazenost, podřazenost, obec, kraj, dvě obce vedle sebe, dva kraje vedle sebe a tak dále, takže těch momentů tam je celá řada.

Také je potřeba si říci, že to, co je v samostatné působnosti, si také plně platí konkrétní obec či město. Proto když jsme uvažovali už v rekodifikaci o samostatné působnosti v oblasti územního plánování, tak jsme se logicky dostali do toho, že velká města řekla: Jo, my to chceme hned teď, zaplatíme si to všechno. Ale malé obce řekly: No, pro nás to vůbec nepřipadá v úvahu, nejsme na to připraveni, nemáme na to úředníky. To znamená, my potřebujeme i peníze na to, abychom územní plánování vůbec podpořili, protože vlastní územní plán schvaluje obec, ale samozřejmě ty výkony pak jsou v přenesené působnosti a pomáhá tomu stát. My jsme se nechtěli dostat do toho, že když to není domyšlené, tak aby se nedejbože nestalo to, že malé obce přestanou dělat územní plánování, protože to by bylo k neprospěchu celé architektury v rámci České republiky a vůbec krajinotvorby jako takové. Samozřejmě, cílem územního plánování by mělo být ještě více zjednodušit a modernizovat požadavky na výstavbu, inspirovat se právě třeba i pražskými stavebními předpisy, protože si myslím, že kolegové z Prahy už to dělají opravdu dlouhou dobu a vědí, jak na to, a naopak se od nich mohou inspirovat i další velká města, jako je Ostrava či Brno.

Co se týká novely jako takové, ta územní plánování upravila tak, že jsou s ním města v zásadním rozporu a – už jsem tady o tom hovořila – vydala takzvaný City Deal, to znamená, žádají vládu, aby skutečně územní plánování znova přehodnotila a podívala se na věci, se kterými města nesouhlasí, dala jasně stanovené body, o kterých jim jde. Tady pan ministr na začátku v úvodním slově říkal, že se vrací do novely politika územního rozvoje jakožto strategického nástroje územního plánování na úrovni státu. Nic proti tomu, politika územního rozvoje fungovala i za naší vlády. Ale co je pro mě zarážející, a čemu tedy opravdu moc nerozumím, že vlastně novým stavebním zákonem, co přebírá i ta novela, je takzvaný Národní územní plán. Protože skutečně jde o to, aby i stát si uměl prostě odpovědět, jak zasadit do území velké strategické dopravní stavby, jádro, energetiku a tak dále. Teď si představte, že v návrhu zákona je, že sice politiku územního rozvoje – to je takové popisné cvičení, to byste museli vidět, o co jde – schvaluje vláda, ale Národní územní rozvojový plán neschvaluje vláda – to mě tedy zaráží – to schvaluje pouze Ministerstvo pro místní rozvoj. Samozřejmě bude probíhat asi mezirezortní připomínkové řízení a tak dále, ale prostě schvalovací moment vlády u tak stěžejního... Je to, jako kdyby obce si nechaly vzít pravomoc zastupitelů schvalovat územní plán. Já si prostě nedovedu představit, že vláda k tomuto nedá stanovisko.

Co mě ještě zaujalo, je, že dokonce stavební uzávěry vydává samo Ministerstvo pro místní rozvoj. Samozřejmě asi osoba pana ministra je natolik silná a důvěryhodná, ale já být kolegy z dopravy nebo z průmyslu, tak bych tady byla velmi obezřetná. Nic proti panu ministru, ale přece jenom bližší košile než kabát, jak se říká. Takže tam je určitě asi potřeba se na toto podívat, protože si myslím, že Národní územní plán by měla skutečně schvalovat vláda jako nejvyšší exekutivní role v České republice.

Co se týká námi připraveného stavebního zákona, už jsem tady o tom hovořila, že vlastně byl souladu jak s odbornými skupinami, spousta občanů to kvitovala, ale nebyl v souladu se starosty jako takovými, byť musím říci, že Svaz měst a obcí dal stanovisko k tomu, že jejich základní požadavek je právě integrace dotčených orgánů. Mrzí mě, že toto nemůže říct novela stavebního zákona, protože proti tomu tedy opravdu protestují všichni, i města, to znamená i vlastně zástupci samospráv. Možná bych asi vás měla seznámit i s dopisem, který všichni

nespokojení odeslali panu premiérovi. Ten dopis odesel 6. 10. a jen pro dokreslení, vláda začala schvalovat nový stavební zákon nebo novelu nového stavebního zákona 12. 10. To znamená, tady je vidět, že prostor pro jednání skoro žádná nebyl. Ale jak už jsem řekla, to svým způsobem už je minulost, protože jednání skutečně začala probíhat na Ministerstvu pro místní rozvoj. Zasedá Platforma pro zdravý stavební zákon, jestli říkám dobré název té platformy. Ale možná pro připomenutí. Je škoda, že toto nešlo dříve, že jsme si mohli ušetřit spoustu času a problémů. Tak jenom citace: "Vážený pane premiére, obracíme se na vás jako zástupci široké platformy odborných komor, sdružení svazů a velkých měst, zastupujících desetitisíce odborníků a podniků působících aktivně v plánování, povolování a realizaci staveb ve všech sektorech. Apelujeme na vás, abyste předešel hluboké krizi v oblasti výstavby, kterou může způsobit současná podoba novely stavebního zákona, a zasadil se o její změny. Jsme připraveni seznámit vás s návrhy, na nichž jsme našli širokou věcnou a odbornou shodu. Již téměř rok se snažíme najít cestu ke spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, respektive s ministrem pro místní rozvoj, panem Ivanem Bartošem, ve věci přípravy nové podoby stavebního zákona, tedy z hlediska budoucího rozvoje České republiky naprostoto zásadní legislativy. Těch několik málo setkání, ke kterým došlo, bylo čistě formalistických, bez možnosti skutečné diskuse a zájmu o hledání řešení. Adekvátně neproběhlo ani vypořádání připomínek v rámci legislativního procesu, který nelze označit jinak než za promarněnou příležitost. Bohužel musíme konstatovat, že většina odborné veřejnosti byla po celou tuto dobu z procesu přípravy vyřazena.

Návrh novely, který byl zaslán Legislativní radě vlády, naše obavy potvrdil. I samotná Legislativní rada vlády během projednávání novely vyjadřovala zásadní výhrady. Je také zcela zřejmé, že předkládaný návrh je v příkém rozporu s programovým prohlášením samotné vlády a že nepovede k naplnění zamýšleného a proklamovaného cíle zjednodušení a zrychlení povolování staveb. Za zmínu stojí vyhodnocení dopadů regulace novely, takzvané RIA, zpracované samotným Ministerstvem pro místní rozvoj." To už jsme si tady řekli, takže já tady nebudu znova citovat. "Toto hodnocení svědčí o zásadním rozporu novely s programovým prohlášením vlády, v němž se uvádí za cíl zásadní zrychlení stavebního řízení. Tento cíl současný návrh naplňuje zásadně hůře než platná legislativa schválená v minulém roce. Dokonce znamená zhoršení i vůči stávajícímu stavu a původní podobě stavebního práva před rekodifikací. Naším dlouhodobým cílem je dosáhnout konsenzuálního návrhu. Bohužel jsme v této naší snaze dosud nenašli partnera. Považujeme proto za nutné vás osobně upozornit na zásadní nedostatky současné verze novely ještě předtím, než bude návrh zařazen na program jednání vlády. Jsme si vědomi, že novelizace nového stavebního zákona je urgentní, a jsme proto připraveni předložit konstruktivní návrhy úprav novely, které by odstranily nejzásadnější nedostatky. Obecně jde o změny v úpravě o povolení staveb, které zajistí skutečnou integraci v jediném řízení, změny v oblasti územního plánování, které odstraní zbytečnou byrokratickou zátěž obcí a posílení jejich pravomocí při současném posílení závaznosti vymezení záměru strategického významu ze strany státu." Konkrétně jsou tyto návrhy popsány v příloze tohoto dopisu. "Níže podepsaní vás touto cestou prosíme o co nejdřívější setkání, abychom měli příležitost vám naše obavy a návrhy vysvětlit." Podepsaný prezident Hospodářské komory, prezident Svazu průmyslu a dopravy, prezident Svazu podnikatelů ve stavebnictví, předseda České komory architektů, ředitel Asociace developerů České republiky, zástupce City Dealu pan Boháč, koncepční a plánovací instituce Prahy, Brna, Ostravy, Plzně, Liberce, Zlína a Karlových Varů, dále prezident Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů.

Těch bodů je celkem sedm, které předložili tito zástupci panu premiérovi. Prvním bodem je zakotvit pro smíšený model stavebních úřadů na obcích a krajích skutečnou procesní integraci všech aktů nezbytných pro povolení stavby do jednoho společného řízení zahrnujícího i environmentální posouzení záměru tak, aby došlo ke snížení byrokracie a naplnění teze jedno řízení, jedno razítko, jeden přezkum. Tomuto řešení musí být přizpůsobena výsledná struktura stavebních úřadů a úprava kompetencí orgánů vydávajících podkladová stanoviska. Za druhé zachovat původní rozsah úpravy městských územních a navazujících stavebních předpisů a možnosti stanovení specifických požadavků na výstavbu v územně plánovací dokumentaci,

odchylně od celostátní vyhlášky. Zachovat pražské stavební předpisy. Zachovat možnost pořizování změn územních plánů zkráceným postupem. Změnit úpravu jednotného standardu plánovací dokumentace. Zachovat postavení stavebníka jako účastníka soudního řízení. Posílit strategický rozdíl mezi územně plánovacími dokumentacemi.

To jsou body, ke kterým v podstatě jsem se částečně vyjadřovala i já. Jak toho dosáhnout? Lze toho dosáhnout integrací na úrovni obce s rozšířenou působností, a to všech veřejných zájmů, které na ORP již dnes jsou.

A teď na závěr bych velmi ráda i pozitivní informaci, protože si nemyslím, že je důležité pořád jenom kritizovat. Ale právě jednání, které se uskutečnilo 9. 12. na půdě Ministerstva pro místní rozvoj za účasti jak pana ministra Kupky, tak pana ministra Bartoše, to hodnotí zúčastnění aktéři, bohužel tedy nebyla přizvána opozice. Ale samozřejmě teď už čerpám z toho, jak to hodnotí ti odborní aktéři. Jde o významný posun v diskusi o budoucnosti stavebního práva v České republice. Takto to vidíme jako výstup z pátečního jednání 9. 12. Platformy pro zdravý stavební zákon na Ministerstvu pro místní rozvoj. Přítomní ministři pan Bartoš a pan Kupka potvrdili snahu přijmout řešení, která umožní integraci dotčených orgánů státní správy, a to při zachování sítě stavebních úřadů dle požadavků Sdružení měst a obcí České republiky a sdružení místních samospráv.

Já bych chtěla jenom na závěr říci, že ještě vám tedy dám jedno, a už opravdu skončím. Ale považuju za nutné, aby tady zazněl i názor občana, abyste si udělali ucelený obrázek. Středa 14. 12. v 11.48 hodin, takže jenom abychom věděli, že skutečně jde o aktuální informaci: "Vážená paní Dostálková, pro vaši informaci a další prací si dovoluji aktuálně doplnit níže uvedenou informaci. Začala již druhá zima čekání na vyjádření stavebního úřadu. Úřad si dvakrát vyžádal doplnění, což nám zabralo cca dva měsíce, ale zbývající čas od 9. srpna 2021 trávíme čekáním na odpověď úřadu. Ten se nás nyní po stížnosti na nečinnost rozhodl šikanovat nesmyslným vyžadováním geologického a hydrogeologického průzkumu u sto let starého domu. Informoval jsem již různé instituce a úřady včetně MMR, které má stavební úřady v gesci, bez výsledku. V souvislosti s tím, že vláda neustále opakuje, jak dělá vše pro maximální úspory energií a ochranu občanů před dramatickým růstem cen, žádal jsem systémové opatření, které by aktivovalo stavební úřady, aby pracovaly alespoň v rámci stanovených lhůt. S ohledem na kritickou situaci stavebníci očekávají, že by úřady měly fungovat rychleji, než stanovují lhůty. Při návštěvách úřadu mi vždy ukazují stohy nevyřízených žádostí s tím, že jsem v pořadí. Je tedy zřejmé, že jeden úřad takto blokuje desítky, možná stovky stavebníků. Kladu si otázku, kolik je v ČR takových úřadů, kolik domů mohlo rekonstrukci či stavbu se zateplením dokončit, kolik jsme již mohli ušetřit energií a také financí, kterými vláda podporuje občany, pro které jsou energie neúnosně drahé." Tolik z citace konkrétního občana stavebníka.

A já si dovolím na závěr skutečně moc požádat o to, abychom k tomu jednomu stolu, pomyslnému jednomu stolu zasedli, připravili ve spolupráci komplexní pozměňovací návrh a skutečně pomohli všem našim stavebníkům, ať už malým, nebo velkým. A určitě ta cesta pomoci není o tom, že budeme vyrábět superrazítka, ale naopak budeme ta razítka integrovat tam, kde to integrovat lze. Děkuju.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Nyní v rozpravě je přihlášen pan zpravodaj Králíček, ale jenom upozorňuji, že v 13.45 máme pevně zařazený volební bod. Pokud tedy nebude to vystoupení – asi nebude – stačit, ale já načtu omluvy a pan Králíček si může rozmyslet, jestli začne, nebo mám vyhlásit dvě minuty přestávku. Máme tam pak další přihlášené, pan ministr Kupka, pan ministr Bartoš.

Takže načtu omluvy: pan poslanec Ondřej Benešák se omlouvá od 12.53 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jiří Hájek od 16 do 17.15 ze zdravotních důvodů, Tomio Okamura od 12 do 13 hodin z pracovních důvodů, Sadovský Petr od 13.45 z pracovních důvodů.

A protože opravdu zbývají dvě minuty a pan zpravodaj ví, že by se do nich nevešel se svým vystoupením, vyhlašuji dvě minuty přestávku, ale sejdeme se zde v 13.45, tedy velice záhy k projednání volebního bodu. Jenom pro upozornění, poté by měla být podle dohody z grémia vyhlášena pauza do 15 hodin.

(Jednání přerušeno od 13.44 hodin do 13.45 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Máme 13.45 hodin. Já tedy ještě formálně přerušuji sloučenou rozpravu k bodům 19, 20 a 21.

Zahajuji projednávání bodu, kterým je volební bod, tedy

109.

Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, děkuji za slovo. Je tady naplánováno, máme připraven jeden volební bod, který provedeme volbou tajnou, tedy ve Státních aktech, a je to návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, první volba, první kolo.

Tady u té nominace to bylo časově trochu složitější, tak vás musím – a pokusím se co nejvíce stručně – seznámit s genezí toho návrhu nebo přípravy této volby až k dnešnímu dni.

U tohoto úřadu končí dnem 1. února 2023 volební období dvěma členům úřadu, pánům Jiřímu Navrátilovi a Františku Siverovi. Uvolní se tedy dvě místa od 1. února a návrhy na nové členy Sněmovna zasílá nebo navrhuje do Senátu. Senát po potvrzení, po volbě je předává prezidentu České republiky, který tedy nově navržené členy uvádí, jmenuje do funkce.

Pan František Sivera byl v mezdobí, teď během posledních týdnů, zároveň jmenován prezidentem republiky předsedou tohoto úřadu s účinností od 1. ledna 2023. Za volební komisi nepředpokládáme, že by to měl být nějaký střet funkcí. Vycházíme z takové logiky, že ve chvíli, kdy se pan Sivera stane předsedou tohoto úřadu, to jedno místo bude neobsazené po dobu jednoho měsíce. A jak už jsem řekl, od 1. 2. by měli být do funkce jmenováni nově dva zvolení členové.

Jinak kandidáty na členy tohoto úřadu v kombinaci navrhují Senátu jednoho prezident Nejvyššího kontrolního úřadu, jednoho jednotliví senátori a právě dva Poslanecká sněmovna. Dnešní volba tedy bude u těchto dvou, o kterých rozhodneme. Pokud získají nadpoloviční počet našich hlasů, budou odesláni nebo nominováni formou nominace Sněmovny pro Senát a Senát, pokud je potvrzdí, předává tuto nominaci prezidentu republiky. Pan předseda Senátu nás požádal dopisem už 21. července o nové návrhy na tyto dvě osoby navrhované Sněmovnou Senátu a požádal o dodání těchto nominací do 16. prosince do 12 hodin. Jsme tedy těsně na hraně této lhůty a předpokládám, že bychom ji mohli nebo měli stihnout.

Volební komise následně vyhlásila lhůtu pro nominace do 31. října, poté ji prodloužila do 4. listopadu. Doručené návrhy na kandidáty Poslanecké sněmovny jsme na volební komisi projednali a přijali usnesením per rollam číslo 78, které jsme vám rozeslali. Je to usnesení ze dne 4. listopadu, kde volební komise přijala od poslaneckých klubů dva návrhy. Prvním byl pan Jan Sechter, navržen hnutím ANO, a druhým pan Petr Vymětal, navržen klubem Piráti a Starostové. Volební komise zde navrhuje volbu tajnou.

Došlo však k další změně. Dne 8. listopadu pan Sechter svoji kandidaturu stáhl písemně, odvolal ji, a na to volební komise musela reagovat, takže my jsme přijali následně další usnesení per rollam číslo 80 k návrhu k odvolání souhlasu s kandidaturou pana Jana Sechtera. Toto

usnesení – volební komise konstatuje, že volební komise, je to usnesení číslo 80 per rollam ze dne 9. listopadu, že volební komise bere na vědomí odvolání souhlasu s kandidaturou pana Jana Sechtera, a zároveň jsme vyhlásili novou lhůtu pro nominace poslaneckých klubů. Ta byla do 18. listopadu. Obdrželi jsme jeden nový návrh, a to od klubu hnutí ANO a je to pan doktor Aleš Zpěvák.

Volební komise následně přijala v této věci třetí usnesení, je to usnesení číslo 81, také per rollam, ze dne 18. listopadu, kde tedy volební komise doplňuje nominace dalším usnesením o jméno pana Aleše Zpěváka. A jak jsem řekl už před chvílí, navrhuje volbu tajnou s tím, že uvedenou kandidátku Sněmovna následně postoupí Senátu, který zvolí dva kandidáty na členy úřadu ke jmenování prezidentem republiky na šestileté funkční období. A konečně v tom usnesení konstatujeme, k volbě dvou členů Senátem budou postoupeni kandidáti Poslanecké sněmovny, kteří v tajné volbě Poslaneckou sněmovnou dosáhnou nadpolovičního počtu hlasů.

Rekapitulace: na základě výše uvedených procesů a děje těch tří usnesení za sebou se vám na volebním lístku objeví pouze dva kandidáti, jak byli doplněni, v prvním návrhu pan Petr Vymětal a ve druhém novém návrhu pan Aleš Zpěvák.

Poslanecká sněmovna by měla v této volbě zvolit dva kandidáty. Pokud by volba nebyla úspěšná v prvním ani ve druhém kole, tak bychom byli Senátem vyzváni k doplnění dalšího jména, protože jsou uvolněna dvě místa a obě dvě místa navrhuje právě Poslanecká sněmovna. Jak jsem řekl, navrhujeme za volební komisi volbu tajnou.

Nyní, paní předsedající, prosím, abyste otevřela rozpravu a poté abychom hlasovali o návrhu na provedení tajné volby.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji vám, pane předsedo. Nyní tedy otevříram rozpravu. Do ní neviduji žádnou přihlášku, rozpravu končím.

Budeme hlasovat o způsobu volby. Navržen je způsob volby tajný, tajná volba.

Zahajuji hlasování o způsobu volby. Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 161 přítomných, pro 120, proti 3. Návrh byl přijat. Budeme tedy volit tajně.

Poprosím pana předsedu ještě o uvedení dalších údajů, protože to je jediný volební bod, tak kolik času budeme potřebovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Je to volební bod tajný, takže teď poprosím, paní předsedající, o přerušení schůze k provedení tajné volby. Volební místnost necháme otevřenou – já bych to zaokrouhlil – 13 minut, to znamená, do 14.05 bude probíhat volba. A pokud souhlasíte, tak bych výsledek volby oznámil pak v 15 hodin po pauze na začátku odpolední části schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano. Děkuji. Já tedy zopakuji, že do 14.05 bude možné ve standardních prostorech si vyzvednout volební lístky a učinit tajnou volbu. Vyhlašuji přestávku. Jak bylo z grémia domluveno, bude následovat i přestávka na oběd, to znamená, sejdeme se zde opět v 15 hodin.

Členům organizačního výboru připomínám, že se výbor schází ve 14 hodin ve standardních prostorech.

Ještě načtu omluvy. Michal Kučera se omlouvá od 15 hodin z pracovních důvodů, Pastuchová Jana od 15 hodin z pracovních důvodů, Tesařík Antonín od 14 do 16.30 z pracovních důvodů, Ženíšek Marek od 15 hodin z pracovních důvodů.

To je zatím všechno. Vyhlašuji tedy přestávku do 15.00.

(Jednání přerušeno ve 13.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.00 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji odpolední jednání 48. schůze Poslanecké sněmovny, a než budeme pokračovat ve sloučené rozpravě k bodům 19, 20 a 21 schváleného pořadu, požádám ještě předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledkem volby, která proběhla dnes před polední přestávkou. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Oznámím výsledek volby kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. U této volby bylo vydáno 159 hlasovacích lístků, 159 jich také bylo odevzdáno, takže všichni, kteří přišli k volbě, se jí zúčastnili. Neodevzdáno bylo 0 hlasovacích lístků. Kvorum vypočtené podle účastníků volby bylo 80. Výsledky jsou následující: pan Petr Vymětal má 64 hlasů a pan Aleš Zpěvák 139 hlasů. Výsledek je tedy takový, že pan Aleš Zpěvák byl v prvním kole zvolen a bude Sněmovnou navržen v Senátu k dalšímu posouzení nebo k volbě. Pan Petr Vymětal zatím zvolen nebyl a postupuje do druhého kola, bude tedy potřeba u této volby ještě jednou zopakovat druhé kolo. A doplním, po předběžné dohodě s předsedy poslaneckých klubů, že druhé kolo bychom zrealizovali ještě dnes, a bude to na závěr tohoto jednacího dne.

Já si i dovolím jménem kolegů, kteří budou řídit posléze schůzi, abyste po závěrečném hlasování neodcházeli, proběhne ještě rychle tajným hlasováním ta volba, aby se Sněmovna pokusila doplnit a nominovat obě dvě jména. Po sečtení výsledků pak pozdě i seznámím, ohláším výsledek tady na plénu Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A my tedy můžeme pokračovat.

Sloučená rozprava k bodům 19, 20 a 21 /sněmovní tisky 328, 329 a 330/

A já bych poprosil pana zpravodaje Králička, jestli by mohl vystoupit. Následně je s přednostním přihlášen pan ministr Kupka, pan ministr Bartoš a potom všichni ostatní, kteří jsou přihlášeni do rozpravy. Děkuji a máte slovo.

Poslanec Robert Králiček: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já se přiznám, že mám takovou myšlenku, co provést, když nás je tu tak málo, abych nějak oživil dnešní odpolední zasedání, ale ne, nebudu dělat nic. A musím bohužel říci a vzkázat svému dovolím si říct kamarádovi z koalice Jiřímu Horákovi, prostřednictvím pana předsedajícího – dneska nebudu krátký, dneska budu delší, tak se omlouvám dopředu. Nicméně rozumím tomu, že byla vláda a že pan ministr doběhl, takže jak říkám, nebudu tropit žádné hlouposti a budu se věnovat seriózně tématu.

Já bych chtěl ve svém vystoupení připomenout vlastně, co bylo motivací a důvodem pro rozhodnutí o rekodifikaci stavebního práva. Chtěl bych připomenout proto, že od doby, kdy byl v září roku 2018 ve vládě projednán věcný záměr rekodifikace, uplynuly již více než čtyři roky. Naše země čelí stále větším výzvám, stavební produkce je nepochybně jednou ze zcela klíčových priorit, a to jak kvůli přechodu na obnovitelné zdroje, tak z hlediska dostupnosti důstojného bydlení, tak kvůli dopravním a infrastrukturním stavbám, tak i v neposlední řadě kvůli zabezpečení hospodářské a průmyslové konkurenceschopnosti.

Neměli bychom však upozadňovat ani naše voliče, naše občany, kteří si nepochybňně zaslouží zjednodušení povolovacích procesů. Již před čtyřmi lety bylo potvrzeno, že záchrannou pro české veřejné stavební právo není pouhá novela stavebního zákona, ale že je potřeba přijmout skutečně novou zásadní systémovou změnu, která povede ke zjednodušení právě zmíněných povolovacích a přezkumných procesů, snížení počtu razitek a koordinace posuzování veřejných zájmů v rámci povolovacího procesu nikoliv tak, že se o ní stará stavebník.

Nebudu zde znova opakovat potřebu odstranit důsledky rezortismu, to bylo opakováno již mnohemkrát. Je nepochybné, že potřebujeme stavební právo, které umožní efektivní a skutečné zjednodušení přípravy staveb i povolovacích procesů při zachování potřebné úrovně ochrany všech práv a veřejných zájmů. Je nezbytné oprostit se od opakujících se paradigm aktuální praxe a umožnit změnu, která přinese reformu v povolení a přezkumu, nikoliv jen pouhý převod z papírování do elektronické formy. Řada z tehdy opozičních a dnes vládních poslanců či ministrů apelovala na dohodu a rádné projednání v Poslanecké sněmovně, na předložení analýz, na diskusi a na diskusi o řešení v době, kdy rekodifikaci předkládalo ministerstvo s ministryní Klárou Dostálkovou. Dnes my bychom rádi apelovali na vlastně tytéž představitele, ale koalice, v čele s ministrem Ivanem Bartošem.

Zákon, který naše vláda projednala a připravovala čtyři roky, je méně ve značném rozsahu, který zatím širší diskusi neměl nebo neproběhla. Řada organizací – a už to dnes bylo zmíněno – si dokonce stěžuje, že jejich připomínkám nebyl dán prostor pro vypořádání, ačkoliv to jsou připomínková místa. Sám bych byl rád, aby od začátku tohoto procesu vše bylo spojeno a koordinováno a příprava zákona o jednotném environmentálním stanovisku byla spojena s novelou stavebního zákona a s úpravami dalších složkových předpisů. Nemuselo by se tak stát, aby namísto skutečně jednotného stanoviska či rozhodnutí vzniklo další nové samostatné razítko a instituce.

V programovém prohlášení této i předchozí vlády se kromě jiného stanoví, že vláda podpoří a zrychlí výstavbu v České republice. Vlády se zavazují prosadit právní úpravu, která povede ke zjednodušení a zkrácení přípravy staveb pro zvýšení konkurenceschopnosti České republiky. V České republice je sice více než 6 000 obcí, ale třetina obyvatel žije ve 20 největších městech. Složitost veřejného stavebního práva spočívá i v tom, že podmínky pro realizaci záměru musí zákon stanovit dostatečně obecně pro menší záměry v menších obcích, ale současně dostatečně konkrétně pro větší záměry ve velkých městech a jejich aglomeracích a poskytnout potřebný prostor pro odchylná řešení místních vývojových, urbanistických, krajinných či přírodních specifik.

V současných trendech vývoje dominuje na jedné straně rychlá urbanizace velkých měst, na straně druhé vylidňování měst a obcí, které nejsou v adaptacích na probíhající změny dostatečně úspěšné. Bytová krize, energetická krize, uprchlické vlny i válka, vysoce závažných témat k řešení je skutečně celá řada. Rád bych, abychom umožnili díky změně stavebního právě reagovat na tyto výzvy jednodušeji, efektivněji a rychleji, a to jak investorům veřejných institucí, tak soukromým, tedy včetně občanů, a to zejména. Takovou novelu bych rád zpravidloval, takovou novelu bych rád podpořil a věřím tomu, že i se mnou celá opozice. Jak zde bylo zmíněno, chceme k té věci přistupovat konstruktivně.

Potřebujeme předvídatelné, stabilní a efektivní územní plánování a rozhodování o povolování staveb. Dnešní společenské a ekonomické prostředí si žádá, aby stavební právo stanovilo jednoduchá, aplikovatelná, vymahatelná a srozumitelná pravidla, a to nejen velkým veřejným institucím, ale i občanům, kteří rovněž čelí dopadům této turbulentní doby.

Veřejné stavební právo zároveň musí vytvořit prostor pro vytváření společné znalostní a hodnotové báze, nutné pro formulování, projednávání a naplňování strategií správy území s možností flexibilnějšího hledání odpovědi na nepředvídatelné výzvy současnosti. Je nezbytné, aby nová právní úprava jasně vymezila dnešní nejasnosti právní odpovědnosti aktérů v celém

procesu správy území. Musí také umožňovat zapojení v západním světě běžně aplikovaných nepřímých nástrojů správy území, zejména jde o dosud zásadním způsobem podceněné ekonomické nástroje a parametry územněplánovací činnosti.

Potřebujeme spravedlivé vyvážení rolí, odpovědnosti a nástrojů v nové úpravě stavebního práva. Chceme nejen zajistit péči o přírodu a krajinu, půdu, vodu, historické a kulturní dědictví, architektonickou kvalitu a kulturní hodnotu vystavěného prostředí, to vše chceme efektivní, dostupné a udržitelné. Česká republika se k této péči zavázala v Davoské deklaraci na závěr konference evropských ministrů kultury, pořádané ve dnech 21. a 22. ledna 2018. Tématem konference byla kvalitní stavební kultura. Od té doby v Evropské unii vznikla řada dokumentů, materiálů, vizí, návodů, postupů a směrnic.

Pořád ale platí a v souvislosti s válkou více než kdy jindy, že veřejné stavební právo musí umožnit výstavbu staveb strategického a klíčového významu staveb dopravních, zejména železničních koridorů, dálnic, jiných pozemních komunikací a další infrastruktury, jako jsou produktovody a soustavy sítí, přehrad a jiných. Stavební právo musí umožňovat řešení bytových potřeb občanů nebo řešení absence staveb občanské a další vybavenosti území. Stavební právo by také mělo každému umožnit spolehlivě zjistit, jaký veřejný zájem či zákonná úprava v určité konkrétní situaci dané území chrání, jakým způsobem a za jakých podmínek může být území využito pro zamýšlenou výstavbu. Nepotřebujeme razítka, potřebujeme stavby.

Samotný pojem rekodifikace je spojen se zásadními změnami, nikoliv jen s úpravami stávajícího stavu. Domnívám se, že k tomu ale novela sklouzla, a diskuse nad ní je proto velmi potřebná. Rád bych, abychom zde v Poslanecké sněmovně měli dostatečný prostor s touto klíčovou legislativou prodiskutovali svědomitě a důsledně hovořili o přínosech a nákladech a předvídatelnosti, jednoduchosti, srozumitelnosti. Každá věta, kterou si v zákoně přečtete, by měla mít jednoznačný a jasný obsah tak, abychom se vyhnuli nekonečným přezkumným řízením pro formalistická či jiná nevýznamná pochybení. Nemůžeme již dopustit další bobtnání složkových předpisů, nekoordinované vršení požadavků na stavebníky bez dostatečného času na přípravu na změnu bez posouzení, zda dané opatření vyváží náklady, kterými je podmíněno. Příprava na elektromobilitu například dle sdělení investorů vyvolává vícenáklady na každé parkovací stání, tedy na každý byt vyšší než milion korun. Neměli bychom nad tím mávat rukou a měli bychom hledat řešení, která by byty lidem přiblížila, nikoliv vystřelila do naprosté nenávratné nedostupnosti. Hledejme proto rozumná užitečná systémová opatření.

Nesmíme však v žádném případě rezignovat na právní jistotu, a to jak stavebníků, tak dotčených osob. Prioritou by mělo být, aby se při tomto rozhodování vedlo co nejméně správních řízení a vznikalo co nejméně správních rozhodnutí, tedy jednoduchost a přehlednost. Cílem by mělo být přesunutí pozornosti od formalismu a vedení samostatných procesů k věcné podstatě staveb, jejich umisťování do území a s tím souvisejících dopadů na okolí.

Reforma celého systému by měla přispět kromě jiného také ke zvyšování odborné úrovně profesionality a nestrannosti rozhodování. Je třeba změnit nebo vytvořit kompetence pro uplatnění nepřímých nástrojů správy území, zejména nástrojů ekonomických a fiskálních. Česká republika tyto nástroje dostatečně nevyužívá. Chceme snížit počet druhů řízení, počet samostatně vedených správních řízení, počet přezkumů a omezit byrokratickou zátěž. Současně nemohou být z hlediska věcného upřednostněny pouze zájmy z environmentálních oblastí před oblastí ochrany životního prostředí, pardon, před zájmy, tím, že teprve výsledek samostatného posouzení zájmů z oblasti ochrany životního prostředí bude vstupenkou pro posuzování dalších veřejných zájmů a samozřejmě také přínosu záměru jako celku.

Naším cílem má být zamezení zneužívání a nadužívání práva průtahů, opakování týchž námitek v různých procesech, správnímu i soudnímu ping-pongu a obstrukcím. V tomto smyslu si dovoluji odkázat na závěry RIA, která identifikovala předložený text jako nejhorší možnou z posuzovaných variant, a proto považuji za nesmírně důležité diskusi skutečně vést a odpracovat na půdě Parlamentu.

Vzhledem k rozsahu problematiky se domnívám, že bychom skutečně měli poskytnout výborům dostatečnou dobu pro projednávání návrhu, a to nejméně v délce, kterou zde zmínila paní místopředsedkyně Klára Dostálová. Rád bych také, aby se zákonem důsledně zabývaly všechny příslušné výbory kromě gesčního, včetně hospodářského, ústavně-právního a výboru pro životní prostředí.

Osobně jsem připraven podpořit pozměňovací návrhy, které k řešení identifikovaných problémů novely a odstranění překážek ve výstavbě povedou. Děkuji všem, kteří ještě neusnuli a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu zpravodaji. Dalším s přednostním právem přihlášeným je pan ministr Kupka. Máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, zkusím jenom v bodech stručně zareagovat jak na vystoupení paní místopředsedkyně Kláry Dostálové, tak ctihonodného pana kolegy. Vnímám jako důležitý pozitivní signál, důležitou pozitivní zprávu, že na straně opozice je vůle spolupracovat na společném konsenzuálním komplexním pozměňovacím návrhu. Tak, jak tady zaznávala předchozí vystoupení, je zřejmé, že cíl je společný, zajistit prostě jednodušší stavební řízení.

Troufnu si přesto připomenout několik bodů. Kdybychom ted', v té aktuální situaci, měli vytvořit novou strukturu stavebních úřadů, vytvořit tak zásadní vstup vůbec do struktury veřejné správy, tak kromě toho, že by to znamenalo dramatické náklady navíc, znova zdůrazňuji, znamenalo by to také ohrožení stability výkonu rozhodovací správní činnosti. To byl jeden z podstatných důvodů, proč jsme se rozhodli přistoupit k té nezbytné změně. Troufnu si navíc tvrdit, a tady to znova zdůrazňuju, že změna, jak s ní přicházíme, mnohem víc odpovídá požadavkům samospráv v dobrém slova smyslu, protože bez nich se aktuální změna prostě reálně udělat nedá. Bez toho, aniž bychom v tomto směru dokázali postupovat v souladu a s pochopením jednotlivých úřadů, to prostě nemůže dopadnout dobře. A to ohrožení by spočívalo také v tom, že bychom nemuseli mít pro důležité správní úkony vůbec úředníky, kteří by ta rozhodnutí připravovali.

Chci zároveň zdůraznit, že stežejní směr ke sjednocení toho procesu sdílíme velmi a budeme se snažit i o to, troufnu si tvrdit, společně v rámci komplexního pozměňovacího návrhu dospět k principu, pokud je možné na jedné úrovni koordinovat, tak je to prostě povinnost těch úřadů, a to ideálně tak, aby se tam podařilo v rámci současného prakticky zavedeného postupu koordinovaného stanoviska vložit jako podmnožinu i příslušné JES, tedy jednotné environmentální stanovisko. To pokládám za velmi důležité.

Chci zdůraznit to, co tu zaznávalo, ve kterých všech bodech je shoda. Je shoda v digitalizaci nesporná, je shoda v řadě principů, jako je zákaz ping-pongu, jako je fikce souhlasného stanoviska, tlak na dodržování lhůt.

Čeho stejně nedokázal dosáhnout ani předchozí kompletně revidovaný stavební zákon – a to si pojďme říct pravdivě – bylo jednotné razítko. Jedno razítko nebylo ani v tom původním. Tady je před námi úkol pokusit se vypořádat s tou procesní změnou, s tím procesním sjednocením tak, abychom opravdu dosáhli co největší jednoduchosti a nerozvrátili při tom současnou zavedenou strukturu veřejné správy. To pokládám za důležité tím spíš, že tady zaznávají i z úst opozice slova o tom, jak v této složité době je třeba zajistit stabilitu, zajistit stabilitu i těch jednotlivých úřadů. Je třeba tlačit pochopitelně na to, aby se dařilo překonávat všechny projevy rezortismu, aby se podařilo překonávat všechny formalistní požadavky a postupovat opravdu k tomu, aby se v rámci procesů dostalo i na reálnou diskusi o tom, jak ty záměry upravovat, jak je přizpůsobit zákonným podmínkám a vytvořit prostor i reálně pro jednání s žadateli a jednání s jednotlivými dotčenými orgány státní správy.

Závěrem: byl bych moc rád, kdyby se opravdu – a tady vy víte dobře, že nás svazují termíny, jako svazovaly předchozí vládu – podařilo v sledu nezbytných lhůt dospět k dobrému řešení. My jsme – to tady zaznávalo také – v tuto chvíli spustili řadu jednání platforem, kde se podaří i s odbornými organizacemi věřím dospět k efektivnímu řešení, dospět k tomu, že ve výsledku i při procesní integraci, o které se bavíme, bude možné snížit počet razítka, zkrátit čas, kdy se musejí stavebníci potýkat s konkrétními požadavky úřadů. To je společný záměr. Máme k tomu omezený čas.

Na druhou stranu za všechny rezorty – jak za můj, za Ministerstvo dopravy, tak i za další potom, jak jsme v blízkém kontaktu nad stavebním zákonem – garantuji, že chut' společně u jednoho stolu řešení najít je jednoznačná.

Děkuji za pozornost a děkuji i za to, že ta debata směruje nikoliv k obstrukcím, ale opravdu ke konkrétnímu řešení, jak to udělat pro Českou republiku co nejlépe a jak to zároveň udělat tak, aby jak ve Sněmovně, tak v Senátu měl ten finální návrh mnohem významnější podporu. Nechci připomínat čísla hlasování ve Sněmovně a v Senátu nad původním zákonem. Myslím, že tady i poučení z předchozích pokusů říká jednoznačně, že cíl je významně širší shoda, i proto, aby to byl opravdu stabilní stavební zákon, který budou respektovat i všechny další vlády a všechny další Sněmovny. Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi. Dalším s přednostním byl přihlášen pan ministr Bartoš, leč nikde ho nevidím. (Ministr Kupka: Je v Senátu.) Je v Senátu. To nevadí, tak budeme pokračovat, a jak přijde, může se zapojit do diskuse. Takže s přednostním už zde není nikdo. Tím pádem můžeme přejít na všechny kolegy a kolegyně, kteří jsou přihlášeni do běžné rozpravy. Pan poslanec Jiří Slavík. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Slavík: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte, abych se krátce vyjádřil k vládnímu návrhu zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Proces integrace na úseku životního prostředí formou jednotného environmentálního stanoviska, takzvaného JES, je z mého pohledu dobrým krokem, který nahrazuje původní záměr vyřídit stavební povolení na jednom místě. Výhodou je, že pouze stavebník se rozhodne, zda o JES požádá předtím, než podá žádost o stavební povolení, což bude vhodné zejména u rozsáhlějších stavebních projektů typu výstavby obytných čtvrtí nebo větších staveb sloužících k podnikání. Tím stavebník eliminuje možné riziko ochrany životního prostředí se svým stavebním záměrem. Následně může zapracovat do stavební dokumentace podmínky, které z JES vyjdou. Zákon ale zároveň připouští, že o JES si může požádat sám stavební úřad a žadatel se tím vůbec nemusí zabývat, což bude naopak vhodné pro menší záměry fyzických osob, jako jsou například rodinné domky.

Chápu obavy, které kolem jednotného environmentálního stanoviska panují, ale nedomnívám se, že je pro ně zásadní důvod. Tento úřední nástroj není vytvořen na úkor ochrany přírody. Naopak, v otázkách životního prostředí nebudou rozhodovat stavební úředníci, ale úředníci, kteří se v této problematice kvalitně orientují. Odborná vyjádření tak de facto budou obsahově totožná s dnešními vyjádřeními a souhlasy a závaznými stanovisky vydávanými na úseku ochrany životního prostředí samostatně, ale dnes, podle nového zákona, budou shromážděny v jednom dokumentu, budou mít jednu formu a celkově se zelený proces velmi zjednoduší. Důležité je, že stavebník bude mít možnost se odvolat v případě nesouhlasu s odvoláním JES, což v dnešní době podle stávající legislativy v mnoha stanoviscích není možné. Není podle mého názoru proto důvod se obávat, že JES představuje riziko pro ochranu přírody, ale zároveň zbytečně nezatěžuje naše stavebníky.

Dále mi dovolte, abych se ještě krátce vyjádřil k novele stavebního zákona. Již zde bylo řečeno mnohé a vzhledem k počtu diskutujících ještě mnohé bude řečeno. Přesto mi dovolte pohled dlouholetého starosty obce s rozšířenou působností, protože obec je také významným

stavebníkem, a já jsem se tím pádem mnohokrát zúčastnil celého procesu povolování stave. Tak jako každá jiná fyzická nebo právnická osoba se domnívám, že nový stavební zákon potřebujeme a že je velmi dobré, že dojde ke zrušení státní stavební správy. Všichni víme, že veřejná správa, takzvaný spojený model, který obsluhuje obce a kraje, funguje již mnoho let a velmi se osvědčil. Myslím, že jak obce, tak i kraje vytvářejí svým úředníkům dobré podmínky, a to i přesto, že stát to nedostatečně celá léta finanuuje. Ale každé vedení obce, každý rozumný starosta vědí, že občan je spokojený, když má včas a dobře vyřízeny svoje záležitosti. Takže demontovat něco, co funguje, bych považoval za zásadně chybné.

Dále považuji za důležité, že počet stavebních úřadů bude určen vyhláškou, která umožní pružně a věcně reagovat na to, jak se uplatní nový stavební zákon v praxi, jak se uplatní digitalizace. Je dobré nedělat velké radikální řezy, ale je dobré postupovat evolučně v této věci, nikoliv revolučně.

Domnívám se ale také současně, že tento zákon zaslhuje ještě nějaké dopracování, že je nutné, jak již tady bylo řečeno panem ministrem, aby se připravila v druhém čtení komplexní novela, na které bude širší shoda. Mohu říci, že poslanci TOP 09 jsou na tuto diskusi připraveni, jsou připraveni přjmout takový zákon, který bude dobrý pro všechny naše občany a všechny naše stavebníky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Další z přihlášených je pan poslanec Richard Brabec, následovat bude paní poslankyně Klára Kocmanová.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, po Slavíkovi má vystupovat Brabec, tak já si myslím, že to je správné. Určitě tady máme ještě nějakého ptáka v rámci našich kolegyň a kolegů. Takže to by bylo samozřejmě pěkné, kdyby ještě po Brabcovi vystupoval někdo ptačí, ale koneckonců, je to jednotné environmentální stanovisko.

A je dobré, že jsme se takhle srotili. Já si myslím, že to asi nevíte, a je to logické, protože samozřejmě tohleto nebylo úplně známo, ale myšlenka jednotného environmentálního stanoviska není nová. To je jeden řekněme z pokladů, které jsem zanechal na Ministerstvu životního prostředí svým nástupcům, aby nemuseli hned od počátku vymýšlet něco nového a aby měli dost času na to, se v těch funkčích nějak zorientovat. Takže my jsme... jednotné environmentální stanovisko vzniklo, jestli se nemýlím, někdy v průběhu – nebo ten návrh – někdy v průběhu roku 2020 anebo možná na začátku roku 2021. Vždycky se mi vybaví Jára Cimrman a patentový úřad, a to okřídené "ted", teď tady byl". Takže tohleto opravdu to nebylo na vás, pane kolego, vaším – pardon, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. Takže tohleto, ta materie není nová. Jenže my jsme nakonec v rámci debaty, která byla mnohaměsíční, což může paní místopředsedkyně Dostálková potvrdit, ještě v rámci Babišovy vlády, a nebyla jednoduchá. My jsme samozřejmě úplně stejně diskutovali střety, které vznikaly mezi Ministerstvem dopravy, mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu, mezi Ministerstvem zemědělství a mezi Ministerstvem životního prostředí a dalšími rezorty, které samozřejmě narázely na určité zájmy, na určité veřejné zájmy, které se tam křížily. Proto jsme se ale nakonec rozhodli, že míra integrace, a tedy i zrychlení stavebního řízení včetně environmentálních agend nakonec bude tou řekněme úplně nejvíce integrovanou cestou, a to byla minulá verze stavebního zákona, jak ji schválila Babišova vláda, a tak, jak ji tedy teď nová vláda chce zásadně novelizovat. A to kouzlo bylo v tom, že myšlenka jednotného environmentálního stanoviska, to znamená ty zelené agendy, které skutečně jsou pod několika zákony, byly ve finále vtěleny do toho jednoho razítka. To znamená, že to, co teď je předkládáno, je v podstatě minimálně o jedno razítko navíc, protože je tady tedy environmentální proces, který může běžet před anebo paralelně s tím stavebním procesem. Ale v naší verzi, ke které se nakonec přiklonilo i Ministerstvo životního prostředí, to vlastně běhalo v rámci plně integrovaného stavebního řízení. A vybojoval jsem tenkrát – a nebylo to jednoduché, některým kolegyním, kolegům se to

ne úplně líbilo – že skutečně tam, kde ochrana přírody si zasluhuje největší ochranu, největší pozornost, to jsou národní parky, chráněné krajinné oblasti, přírodní rezervace, národní přírodní rezervace a další, tak tam budou stanoviska stále vydávat orgány ochrany přírody, a ne stavební úřad. A to byl ten ústupek v zájmu ochrany přírody.

Je trošku paradoxní, a život samozřejmě je takový někdy paradoxní, že vlastně dneska některé věci hájí pan ministr dopravy, protože z logiky věci Ministerstvo dopravy bylo tím, a i dneska je, které nemá úplně radost z některých záležitostí, například přístup veřejnosti. A je taky trochu paradoxní, že vlastně podle mých informací přirozeně – ale ta probíhala i za nás – i na vládě teď proběhla diskuse o tom, v jaké podobě bude přístup veřejnosti ve vládním návrhu. Nakonec podle mých informací Ministerstvo životního prostředí, tedy už pod panem ministrem Jurečkou, nebo tenkrát možná ještě pod paní ministryní Hubáčkovou, nakonec ustoupilo z hlediska přístupu veřejnosti do těch procesů právě Ministerstvu dopravy a Ministerstvu průmyslu a obchodu. Ta debata byla i za nás, to je potřeba prostě říct.

Jsem přesvědčen, že už stavební zákon v podobě, jak ho předložila Babišova vláda a schválila minulá Sněmovna, obsahoval potřebnou ochranu životního prostředí a veřejného zájmu ochrany přírody. Veřejný zájem ochrany přírody, a to říkám na rovinu, ne vždycky je shodný, když to řeknu hodně eufemisticky, ne vždycky je shodný s rozsahem přístupu veřejnosti do těch řízení, protože shodneme se na tom, a tak to bylo i v rámci EIA a dalších řízení, že přístup veřejnosti do těch řízení je důležitý, ale není žádný důvod, aby tam byl řetězovitý, to znamená, aby se ta samá veřejnost přihlašovala třikrát ke stejné věci, například jak to bylo v rámci územního řízení, stavebního řízení, popřípadě EIA. To si myslím, že se shodneme, a také to v řadě zemí, evropských zemí s velmi vysokou kulturou demokratických nebo s velmi vysokou úrovní demokratických procesů, prostě není, tohle to řetězení tam neexistuje. Je zjevné, že samozřejmě nevládní organizace, ekologické nevládní organizace si tohleto právo, protože tam prostě dříve bylo, budou hájit. Předpokládám, že budou chtít, aby se ten návrh Ministerstva životního prostředí, který ale ve vládě teď nebyl prosazen, aby se tam vrátil.

Ale já se tedy vracím ještě k myšlence, kterou jsem říkal. Kdyby totiž neexistoval stavební zákon v současné podobě, který má míru integrace ještě větší než jednotné environmentální stanovisko, tak bych byl schopen a připraven hájit samozřejmě principy JES. Nejenom proto, že vlastně ta myšlenka původně byla z ministerstva ještě za mého vedení a byla opravdu logická, protože jsme si říkali: Dobре, pokud třeba by se nepovedla celková integrace, tak se pojďme pobavit o tom, že ty agendy by skutečně šly sloučit do jednoho zeleného razítka. A nová vláda, Fialova vláda teď tohleto, tu naši myšlenku, předkládá, ale v situaci, kdy zároveň ruší nebo prostě chce přijmout jiný stavební zákon, který tuhletu integraci už v sobě obsahoval ještě vyššího rádu. Takže v tuhletu chvíli mě to samozřejmě vede k závěru, že jednotné environmentální stanovisko, kdyby platil stavební zákon schválený minulou Sněmovnou, by bylo zbytečné, protože by vlastně už bylo zakotveno v té vyšší míře integrace. Takže tohleto je k vlastnímu stanovisku nebo k vlastnímu zákonu o jednotném environmentálním stanovisku.

Když už tedy mám to slovo a využiji ho zároveň i k následujícímu bodu, ten změnový zákon v zásadě obsahuje celou řadu, jestli se nemýlím dvanáct nebo třináct, nebo dokonce čtrnáct, změn zákonů – tady je třináct. A tady já chci říct, že jsou tam věci, které nesouvisejí přímo v těch změnách právě se změnami ve stavebním zákoně a jsou to změny, které vycházejí z aplikační praxe, z nějakého zjednodušení, jako jsou třeba věci, které se týkají... nebo změna zákona o geologických pracích nebo zemědělském půdním fondu a tak dále. Tam jsme určitě připraveni ad hoc se o nich bavit. Ale samozřejmě těžko můžu – nebo můžeme v rámci hnutí ANO – podpořit změny, které vycházejí ze zásadních úprav stavebního zákona, o kterých jsem přesvědčen, že nepřichází.

Skutečně, tady se hovořilo o evoluci nebo revoluci. Já si myslím, že změna, kterou schválila minulá Sněmovna, byla v určité revoluční. Jak tady říkala kolegyně Dostálová ve svém projevu, i my jsme museli zásadním způsobem i na Ministerstvu životního prostředí řešit

skutečně střety veřejných zájmů a byly to řekněme mnohahodinové nebo desítky, stovky hodin, které jsme měli nejenom mezi rezorty, samozřejmě ale se všemi účastníky od podnikatelů přes nevládky, přes svazy, Hospodářskou komoru, Svaz průmyslu a dopravy, prostě všechny možné zájmy jsme se snažili hájit. A je jasné, že takhle zásadní změna nikdy nepotěší všechny. Ale jsem přesvědčen, že se nám podařilo veřejné zájmy vyvážit tak, aby ta novela, říkám znovu, existující novela stavebního zákona, tedy ještě před touto vaší změnou, zahrnovala všechny klíčové změny, které měly sloužit k tomu, aby se stavební řízení zrychlilo, ale aby se nerezignovalo na ochranu veřejných zájmů a – samozřejmě logicky z mého pohledu bývalého ministra životního prostředí – nerezignovalo na veřejný zájem ochrany přírody. A to jsem přesvědčen, že se to povedlo minulé vládě a povedlo se to minulé Sněmovně. Tady vidíme zásadní erozi, zásadní ústupky od těchto principů, se kterými samozřejmě nemohu souhlasit.

Závěrem ještě jednou k jednotnému environmentálnímu stanovisku – myšlenka dobrá, také proto jsme s ní před dvěma lety přišli, ale nakonec jsme ji nerealizovali právě proto, že jsme měli ještě integrovanější a lepší nápad. Bohužel, ten teď svými návrhy rušíte, a tím pádem vlastně i JES, v této chvíli jednotné environmentální stanovisko, je do značné míry krokem zpátky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Jak jste chtěl, třetí pták se nepřihlásil, ale s faktickou poznámkou pan Králíček, jestli vám to bude vyhovovat. (Smích v sále.)

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane místopředsedo, naopak, já jsem právě chtěl pana kolegu opravit, protože jak jistě víte, králíček obecný je nejmenší evropský pták. Takže naopak, první, kdo tuhle ptákovou sérii začal, byl Králíček. Děkuji. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Omlouvám se, pane poslanče Králíčku. Máme to komplet.

Další je s faktickou poznámkou přihlášena paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tedy samozřejmě bych asi uvítala, kdyby tady byl pan ministr životního prostředí, protože to je jeho gesční zákon, a ne ministra dopravy, co si budeme povídат. Já jsem byla docela zmatená, když jsem hledala v eKLEPu tento zákon. Je s podivem, že tento zákon je tam ještě pod starým názvem, takže to byl návrh zákona k jednotnému povolení nebo povolování. Vy ho tady předkládáte pod jiným názvem, takže by chtělo si trošku srovnat to názvosloví.

Ale chtěla jsem doplnit pana poslance Brabce. Samozřejmě potom ještě určitě budu vystupovat, ale mě zajímá – tohleto jsou jenom připomínky Hospodářské komory a Svazu průmyslu (Ukazuje.) a z větší části zůstaly rozpory. Říkám, chtěla jsem pana ministra životního prostředí, mám pana ministra dopravy. Jestli byste potom okomentoval tu část 9, na kterou se odkazuje stanovisko Legislativní rady vlády, kde říká, že tam ty rozpory jsou vyargumentované, nebo ne vyargumentované, ale rádně jsou popsané. Jak se k tomu tedy Ministerstvo životního prostředí postavilo? Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. To byla druhá a poslední faktická poznámka. Můžeme přejít na další přihlášené a to je paní Klára Kocmanová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Klára Kocmanová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, sice máme spojenou rozpravu, ale já se vyjádřím převážně k návrhu zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Na úvod bych řekla, že toto zjednodušení, výrazné zjednodušení složitého systému vydávání mnoha stanovisek podle devíti různých zákonů o životním prostředí za Piráty jednoznačně vítáme. Co mi ale v návrhu zákona v tuto chvíli chybí, a bylo to tu zmínované, je účast veřejnosti ve správních řízeních. Proto v tuhle chvíli jednám s Ministerstvem životního prostředí o pozměňovacím návrhu, kterým bychom to změnili. A proč je taková změna důležitá? Účast veřejnosti byla poprvé výrazně omezena v roce 2017. Argumentovalo se tehdy výrazným zrychlením řízení, protože údajně spolky stavební řízení výrazně zpomalovaly. Jak se ale ukázalo, to se vůbec nepotvrdilo a ke zrychlení stavebních řízení tím vůbec nedošlo. Jediný efekt, který tato změna měla, bylo výrazné omezení zapojení a diskuse s veřejností, která vede i k menší informovanosti v místě.

Vliv stavby na krajину nebo ohrožené druhy se musí zohlednit už během vyřizování povolení. Vyhodnocení stavu přírody je prostě úkolem investora. Pokud se tam, jak říkala paní kolegyně Dostálová, prostřednictvím pana místopředsedy, nachází nějaký ten křeček nebo zvláště chráněná rostlina, tak by ho jednoznačně měl najít nebo vyloučit existenci biotopu biologický hodnotitel. Ale bohužel, někteří investoři dávají přednost spíše rychlosti zpracování a co nejpříznivějším výsledkům biologických hodnocení, a dávají tomu přednost před jejich přesností. Právě spolky jsou těmi, kteří často na takovou situaci mohou upozornit, a myslím, že zapojení veřejnosti pomáhá nejenom transparentnosti projektů, ale také posiluje důvěru lidí ve správní orgány. Za Piráty považujeme obojí za klíčové. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vyvolalo to dvě faktické poznámky. První paní poslankyně Peštová a poté se připraví pan ministr Kupka.

Poslankyně Berenika Peštová: Já jsem musela. Paní poslankyně, nezlobte se na mě, prostřednictvím pana předsedajícího. Víte, problém všeho nebo respektive problém stavebního řízení, a to není jenom stavební, to jsou i územní plány, jsou to ta navazující řízení, které samozřejmě se řetězí, a jsou tam právě možnosti, kdy tam vstupují ty neziskové, a nejenom neziskové organizace. Prostě někteří občané, kteří mají chuť prudit, tak tam prostě budou prudit. A potom se to cyklí, že jo, takže to jsou odvolačky, skončí to u soudu a tak dále. Já si myslím, že není potřeba vymýšlet něco, co už je dávno vymyšlené. Když se podíváte třeba do Německa anebo do Rakouska, není to tak daleko od nás, a podíváte se, jakým způsobem tam probíhá řízení, tak je tam jednou a dost. Tam není o tom, že byste do každého řízení měli zasahovat a v každém řízení se měli nějakým způsobem realizovat. A najednou když křeček v prvním řízení, kdy se dělalo územní, tam nebyl, a teď, když se dělá stavební, tak tam ten křeček je. Takže jako ono to všechno není černé a bílé.

Já vám třeba můžu říct krásný příklad. Nedávno jsem probírala s mým kamarádem, který má stavební firmu a měl stavět, kde údajně kdysi dávno byl mlok, ale bohužel jelikož se nedělal management, tak už tam dávno nebyly ty podmínky, ten biotop, jak vy říkáte, k tomu, aby tam ten mlok byl, a on tam prostě nebyl. A ty úřady ho nutily k tomu, aby udělal všechno pro to, aby tam toho mloka vrátil. On říkal: Proč mám vracet mloka tam, kde já ho odtamtud nevyhnal. Říkám, není všechno černé a bílé. Prostě jsem taky vždycky byla zastáncem toho, že by se měly udělat určité revize a mělo by se podívat, jestli opravdu ti živočichové tam jsou nebo ty rostliny tam jsou, nebo už tam třeba dávno nejsou. A potom nedělat všechno pro to, abychom je tam vrátili, když už ty podmínky tam prostě nejsou k tomu přizpůsobeny, aby tam ten živočich nebo ta rostlina byla. A rozumím tomu, ať se ten biotop udělá tam, kde ty podmínky jsou. Ale to jsou věci z praxe, s kterými my jsme se neustále setkávali.

Rozumím tomu, že máte nějakou ideologii, ale ono občas potřeba se kouknout do reality. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr Kupka s faktickou poznámkou.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Chci jenom jasně podtrhnout, že Česká republika v žádném případě nemá deficit prostoru pro jednání s veřejností ve všech klíčových správních řízeních. Tady máme přece nástroj EIA, na kterém se nemění nic a který právě slouží k tomu, aby mohli k těm záměrům promluvit i zástupce veřejnosti v tom nejšířím slova smyslu, a v rámci EIA pochopitelně je ten prostor vytvořený správně. A co se musíme naučit, a to je v tomto směru lekce i zemí na západ od nás, které určitě nemůžeme osočit toho, že by přehlížely zájmy ochrany přírody a krajiny. To je to, že se opravdu do procesu ze strany veřejnosti vstupuje jednou a že ho není možné zneužívat k opakovaným obstrukčním postupům, kde ve výsledku velmi složitě v návazných odvolacích řízeních a soudních procesech se investor domáhá spravedlnosti vůči sobě a vůči svým často velmi oprávněným zájmům, zejména pokud se třeba jedná o stát.

Chtěl bych ještě jednou podtrhnout, že v tomto směru zásah do podoby zákona o jednotném environmentálním stanovisku neznamená nijak omezení, nebo dokonce ohrožení občanské společnosti, neznamená nijak ohrožení zájmů ochrany přírody a krajiny. Je podle mého přesvědčení opravdu vyváženým krokem k tomu, abychom tohle dokázali dostatečně zhodnotit, dostatečně zvážit zájmy ochrany přírody a zároveň nezdržovat proces projednávání a celý postup, který musí nutně v sobě zahrnout zhodnocení všech veřejných zájmů.

A to, že jsme se občas dostali do opačné úvratí... Já si pamatuju na několik vyjádření, kde stěžejním prvkem zájmu ochrany přírody a krajiny byla ochrana populačního komfortu sysla obecného. Ta věta zní hrozně, ale v těch stanoviscích skutečně zněla. Tak si troufnu tvrdit, že tohle na druhou stranu je také memento pro to, abychom (Předsedající: Rovněž čas.) postupovali rozumně.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A předtím, než přejdeme k dalšímu přihlášenému, což je pan poslanec Stržínek, dovolte, abych přivítal pana velvyslance Abdallaha Saleha Possiho, který se na nás přišel podívat s naším panem poslancem. Vítáme vás. (Vzájemné pozdravení poslanců v sále a delegace na balkoně s potleskem.) Dorazil k nám z Německa.

A nyní bych tedy poprosil pana Roberta Stržínka.

Poslanec Robert Stržínek: Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně a kolegové, nový stavební zákon byl výsledkem dlouhého procesu a jistě i krutých kompromisů. Byl šancí, jak zjednodušit a zrychlit stavební řízení, což by nepochyběně vedlo i ke zlevnění staveb. Dnes před sebou máme zásadní novelu, která se snaží naroubovat hrušku na jabloň. To je těžko splnitelné zadání, takže je logické, že se to příliš nepovedlo. Změna soustavy z čistě státní správy, na kterou byl zákon dimenzován, potřebuje domýšlet vazby a provazby. Dotknu se tří oblastí, kde se to podle mě příliš nepodařilo.

V důsledku předloženého návrhu zůstane zachován model přeneseného výkonu státní správy. Zároveň je cílem zachování Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, který bude příslušným stavebním úřadem ve věcech vyhrazených staveb. Krajské úřady mají v této soustavě vykonávat stejně jako dnes působnost nadřízeného správního orgánu vůči obecním úřadům, přičemž nově by mohly v prvním stupni povolovat některé významnější stavby. Nově se navrhuje svěřit do působnosti krajských úřadů i povolování výroben energií z obnovitelných zdrojů. Za zmínu jistě také stojí apelační princip, který v případě špatného projednání přesune

plně rozhodování na krajské úřady. Tento předpoklad však může být naplněn pouze tehdy, pokud odvolací správní orgány budou dostatečně personálně posíleny a technicky vybaveny, jinak hrozí stav, kdy krajské úřady nebudou stíhat projednávat tuto svou agendu, ke které navíc přibude pozice prvoinstančních vyvlastňovacích úřadů. Deklarované rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké stavební řízení se nám už jen tímto na hony vzdaluje.

Důvodová zpráva říká, že na to vše, včetně Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu, stačí 372 nových pracovních úvazků. Platové náklady zde vyčísleny nejsou. Úplně se zapomíná na obecní stavební úřady s výjimkou poznámky, že se nepředpokládá změna výše příspěvku poskytovaného na výkon přenesené působnosti v důsledku přijetí novely oproti faktickému současnému stavu. Připomínám, že prvoinstančních obecních stavebních úřadů je dnes celkem 694 a zaměstnávají celkem 3 500 osob. Pro ilustraci si dovolím zmínit, že na výkon přenesené působnosti daňoví poplatníci města Valašské Meziříčí, tedy města, kde již devátém rokem starostuji, loni museli připlatit 10 milionů korun. Stát se zde chová jako zloděj v supermarketu, který sice u pokladny zaplatí to, co si dal do košíku, ale už ne to, co si nabral do kapes.

Zmínka o výkonovém financování stavebních úřadů ve mně také budí jisté obavy. Zatímco u vydávání občanek nebo řidičáků s normováním práce problém určitě nebude, u stavebního řízení je přece rozdíl mezi kozím chlívkem a zařízením pro energetické zpracování odpadů. Na tuhle ruletu u příspěvku na výkon státní správy jsem velice zvědavý.

Za druhé, i kdyby nově nakrásně stačilo 372 nových míst, kým je obsadit? § 30a totiž říká, že na stavebním úřadě všech stupňů mohou pracovat pouze autorizovaní architekti, inženýři nebo technici, a takového bych za peníze, které může nabídnout městský úřad, moc rád viděl. A dále říká, že to mohou být fyzické osoby, které mají vysokoškolské vzdělání ve studijním programu náležejícím do oblasti vzdělávání architektura, stavebnictví nebo právo, mají vyšší odborné vzdělání v oboru stavebnictví a jeden rok praxe při výkonu činnosti na úseku stavebního řádu ve veřejné správě, nebo za třetí mají střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru stavebnictví a jeden rok praxe při výkonu činnosti na úseku stavebního řádu ve veřejné správě. Přitom § 34 odst. 1 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, o rovnocennosti vzdělávání, říká, že se nepoužije.

Dovolím si uvést reálný příběh z našeho města. Na stavebním úřadě máme včetně územního plánování 15 lidí, takže přirozeně dochází i k určité fluktuaci. Na posledním výběrovém řízení jsme vybrali chlapíka, který má třicetiletou praxi v realitách. Výše uvedené podmínky ani podobné podmínky dnešního § 13a však nesplňuje. Má si tedy ve věku 55+ doplnit maturitu na střední stavební škole, i když má vysokoškolské vzdělání jiného směru? Vždyť je to nesmysl.

A za třetí. Nový stavební zákon byl navržen na podmínky čistě státní správy. Systém povolování staveb "jeden úřad, jedno razítko" je možný pouze v rámci maximální integrace a při fungování informačních systémů veřejné správy ve věcech stavebního řádu. Informační systémy veřejné správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu mají být Portál stavebníka, Národní geoportál územního plánování, Evidence stavebních postupů, Evidence elektronických dokumentací, Informační systém identifikačního čísla stavby a Informační systém stavebního řízení. Ano, to je jistě správně, ale co vláda a MMR udělali pro to, aby to fungovalo? Bud' nic, anebo o tom prostě nevíme. Důvodová zpráva odkazuje pouze na prováděcí vyhlášky, které snad budou někdy v budoucnu vydány.

Kolegyně a kolegové, pane ministře, na závěr mi dovolte malou věštbu. Nevím, zda jste si toho všimli, ale projednávaný materiál, tedy sněmovní tisk číslo 330, novela stavebního zákona, má celkem 666, nebojím se říct, d'ábelských stran. Pro mě to je jasný signál, že vyřizování stavebního povolení bude pro stavebníky i nadále peklo. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dalším z přihlášených je pan poslanec Ladislav Okleštěk.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, co se děje kolem stavebního zákona? Předně je třeba připomenout, že jakákoli revize systému veřejného stavebního práva a všech souvisejících složkových zákonů je odborně značně komplikovaná. Práce na novém stavebním zákoně probíhaly cca čtyři roky, byly zapojeny desítky externích expertů a stovky připomínekových míst s trojím projednáváním v připomínekových řízeních a v Legislativní radě vlády, roční projednávání s řadou změn v Parlamentu. Provádět zásadní parametrické změny nového stavebního zákona bez tohoto odborného zázemí a bez reálného zapojení a vnímání názorů odborné i dotčené veřejnosti, jak to dnes činí pan ministr, představuje jednoznačně riziko pro kvalitu takové právní úpravy.

Nový stavební zákon byl širokou odbornou porotou soutěže Zákon roku, pořádané společností Deloitte, České advokátní komory, Hospodářské komory České republiky a Komory daňových poradců, vybrán jako zákon roku v oblasti kvality regulace českého podnikání za rok 2021 a hlasování veřejnosti nakonec rozhodlo o prvním místě s velkou převahou celkem círka 68 %.

Nová vláda rovná se nové kroky, a tady je máme – jedná se o odklad účinnosti. Cílem návrhu je odklad účinnosti nového stavebního zákona o jeden rok, ovšem s výjimkou nejdůležitějších, takzvaných vyhrazených staveb podle přílohy 3 nového stavebního zákona. Vyhrazenými stavbami jsou stavby dálnic, stavby drah, letecké stavby, stavby vodních nádrží, stavby a zařízení přenosové soustavy, výrobny elektriny, stavby a zařízení přepravní soustavy, zásobníky plynu plynu, stavby a zařízení vodovodů a produktovodů, stavby k účelům těžby, zpracování, transportu a ukládání radioaktivních surovin, stavby související s úložištěm radioaktivních odpadů, stavby v areálu jaderného zařízení, stavby určené k nakládání s výbušninami a stavby pro dobývání nerostů. Pro vyhrazené stavby by měl platit nový stavební zákon již od 1. 7. 2023 se vším, co nový stavební zákon přináší, to je zejména: povoloval by je v prvním stupni státní Specializovaný a odvolací stavební úřad, který by sám posoudil všechny veřejné zájmy bez potřeby závazných stanovisek dotčených orgánů. Ve druhém stupni by odvolání rozhodovalo Ministerstvo pro místní rozvoj, které by mělo zatím vykonávat funkce Nejvyššího stavebního úřadu a které by již nesmělo rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení, ale muselo by o odvolání rozhodnout s konečnou platností.

Návrh svým obsahem de facto přiznává, že pravidla nového stavebního zákona jsou významně lepší než současný zákon, když mají být využívána co nejdříve a pro co nejvýznamnější stavby. Za této situace je paradoxní, že pro běžné stavby běžných stavebníků se navrhoje tyto benefity vůbec nevyužívat. Připravený vládní návrh Ministerstva pro místní rozvoj, který měl využít časový prostor získaný očekávaným odkladem účinnosti nového stavebního zákona do 1. 7. 2024 provést věcné změny nového stavebního zákona podle představ vlády.

Zřejmě jediným dlouhodobě prezentovaným a jasným požadavkem vlády je nevytvářet novou soustavu státních stavebních úřadů v území a zachování výkonu státní správy v režimu přenesené působnosti na úřadech měst a obcí. Zadání věcné novely obsahuje zrušení státních stavebních úřadů a zachování stavebních úřadů na obcích a krajích pro všechny běžné stavby. Řešení nezajistí sjednocení výkonu státní správy, vzájemnou zastupitelnost úředníků v celé soustavě, jednotné řízení ani odstranění problémů systémové podjatosti. Dále obsahuje opuštění (upuštění?) od integrace dotčených orgánů. Bohužel se nepodařilo udržet integraci závazných stanovisek dotčených orgánů včetně EIA do stavebních úřadů v prvním i v druhém stupni, jak byla schválena již v novém stavebním zákoně, tedy kromě hasičů, památkové péče, AOPK a správ národních parků. Toto je ale zásadní pozitivní bod nového stavebního zákona, neboť vše by posuzoval pouze stavební úřad v jediném řízení. Pokud se toto zruší, vracíme se

v podstatě do současného stavu, to je roztríštěnosti dotčených orgánů bez jasných a vymahatelných lhůt.

Bohužel, již v průběhu prací se objevuje odpor vůči navrženému řešení Ministerstva pro místní rozvoj, a to typově ze dvou stran. Za prvé, je to nesouhlas malých obcí se zrušením takzvaného jejich v uvozovkách stavebních úřadů. Zatím se jeví, že ani možnost zřizování detašovaných pracovišť pro ně není dostatečně nahradou, neboť ta by nebyla takzvaně jejich a nepodléhala by pracovněprávně dané obci.

Za druhé je to nesouhlas rezortu s již schválenou integrací do jednotného řízení vedeného pouze stavebním úřadem. Nejvýznamněji se v tomto ohledu projevuje Ministerstvo pro životní prostředí, které připravilo jednotné environmentální stanovisko. To by však znamenalo, že povolovací proces nebude jeden ani před jedním úřadem, ale budou paralelně vedle sebe vedeny dva – stavební a environmentální. Oba procesy by byly klasickým správním řízením zakončeným správním rozhodnutím s možností je napadat, samozřejmě obě samostatně, opravnými prostředky, takže o žádném zrychlení nemůže být řeč. Nikdo se neintegraruje, všichni zůstanou samostatně a jediný, kdo na toto politikaření doplatí, je stavebník, a jedno, jestli malý, nebo velký.

Navíc bych chtěl tedy požádat o prodloužení lhůty pro projednávání ve výborech do 5. března, pane předsedající.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Ano, váš návrh zapíšu a dám o něm hlasovat, že chcete prodloužit lhůtu mezi prvním a druhým čtením do 5. března. (Poslanec Okleštěk: Děkuji.) A já vám děkuji.

Jako další v pořadí je přihlášená paní poslankyně Zuzana Ožanová a připraví se pan poslanec David Štolba (Štolpa). Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, který jste nám zbyl. (Hlas mimo mikrofon. Poslankyně se otáčí.) Jste tu jediný teď. (Hlas mimo mikrofon.) Tak pardon, děkuju za upozornění, tak se omlouvám, ale (stejně) vás ráda vidím. Návrh zákona byl projednán v rozsáhlém připomínkovém řízení. Byl podle předkladatele předložen s 55 rozpory, a to s Ministerstvem financí, Ministerstvem dopravy, Ministerstvem průmyslu a Ministerstvem spravedlnosti, dále Jihomoravským krajem, Jihočeským krajem, Karlovarským krajem, Královéhradeckým krajem, krajem Vysočina, hlavním městem Prahou, Sazem měst a obcí České republiky, Sdružením místních samospráv České republiky, Sazem průmyslu a dopravy a veřejným ochráncem práv.

Já si dovolím místo dlouhého projevu přečíst pouze rozpory, ke kterým došlo, domnívám se, že to je dostatečné pro první čtení tohoto tisku.

Rozpory se týkají zejména navrhované struktury soustavy orgánů stavební správy ve vztahu k určení obecních úřadů obcí, jejíž obecní nebo městský úřad bude v rámci výkonu přenesené působnosti její součástí, příslušností speciálního odvolacího stavebního úřadu k vedení řízení a vydání rozhodností o povolení záměru konkrétních typů staveb, takzvaných vyhrazených staveb.

Dále postavení Ministerstva dopravy a Ministerstva průmyslu a obchodu jako odvolacích orgánů v řízeních o povoleních záměrů určitých typů vyhrazených staveb.

Dále postavení dotčených orgánů, míry jejich integrace do soustavy orgánů staveb správy a forem činnosti, jejichž prostřednictvím mají vykonávat svou působnost, dále procesu pořizování územněplánovací dokumentace, jejích změn.

Dále též požadavku na úpravu možnosti provádět územní plánování v samostatné působnosti.

Dále zavedení územního rozvojového plánu jako celostátní územněplánovací dokumentace.

Dále požadavku na zpracování územněplánovací dokumentace, její změny a úplného znění, územní studie, vymezení zastaveného území, jeho změny a úplného znění a územního opatření podle požadavku jednotného standardu, kterým budou upraveny požadavky na geodetický referenční systém, členění předávaných dat, grafické vyjádření standardizovaných jevů, výměnný formát a další technické parametry předávaných dat a metadata.

Dále apelačního principu v řízení o povolení záměru.

Dále postavení stavebníka v řízení o žalobě proti rozhodnutí stavebního úřadu jako osoby zúčastněné na řízení podle § 34 soudního rádu správního.

Dále zmocnění stanovit odchylná řešení z územních požadavků regulačním plánem.

Dále zmocnění statutárních měst k vydání prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu.

Dále přechodných ustanovení, zejména pak ve vztahu k úpravě přechodu práv a povinností z pracovního poměru zaměstnanců rušených stavebních úřadů, a dále k úpravě spisové rozluky.

Dále zhodnocení dopadů navrhované regulace RIA, zejména ekonomických dopadů na územní samosprávné celky.

Tolik k rozporům, které jsou. Citovala jsem tak ze stanoviska Legislativní rady vlády. Měla bych také k věci pár připomínek a domnívám se, že bude vhodné, a dovolím si již teď navrhнуть, jestli pan místopředseda dovolí, aby jako dalšímu výboru byl přikázán tento tisk hospodářskému výboru, tak jak to bylo s předchozí novelou stavebního zákona, kdy taktéž tehdy stavební zákon projednával i hospodářský výbor.

Jenom bych se ještě chtěla zmínit, že zásadní změnou oproti schválenému zákonu je zachování smíšeného modelu výkonu státní správy. Sama jsem zastáncem, a říkala jsem to několikrát, že tento model není úplně vhodný, protože přece jenom propojování politiky s výkonem státní správy není úplně vhodné a dochází k tomu, že se někteří členové místních samospráv domnívají, že když pod dotyčným úřadem jsou agendy, které vykonávají v přenesené působnosti, že do toho mohou mluvit, že můžou ovlivňovat stavební řízení či přestupková řízení. Většinou jim tajemníci musí vysvětlit, že tak tomu není. Domnívám se, že model, který se zvolil před mnoha lety, není úplně vhodný a že předchozí novela stavebního zákona byla první vlaštovkou, aby došlo k určité nápravě, aby skutečně přenesený výkon státní správy byl vykonáván tak, jak má, a aby si nemyslely místní samosprávy, že do něj mohou zasahovat.

Za mě tolík. Jenom připomínám, že bych si dovolila požádat, aby byl tisk ještě přikázán hospodářskému výboru jako dalšímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Poznamenal jsem si váš návrh na přikázání výboru hospodářskému.

Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Davida Štolpu a připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych se stručně vyjádřil k projednávané novele stavebního zákona, protože rychlosť výstavby a s tím spojená dostupnost bydlení je něčím, co trápí minimálně jednou za život snad všechny občany. My jsme tu před pár týdny projednávali vládní návrh zákona o zrušení EET, který nakonec bohužel prošel, a já se obávám, že dnes projednávaná novela stavebního zákona vznikla podle

stejného rukopisu. Stejně jako zrušení EET neuvítal nikdo, koho se reálně týkalo, kromě Ministerstva financí, tuto dnešní novelu opět nevítá nikdo, koho se týká, kromě Ministerstva pro místní rozvoj.

Vláda tak podruhé v krátké době ukazuje, že ji vůbec nezajímají názory a pohledy odborné veřejnosti. Dělá si zkrátka, co chce, a myslí si, že všemu rozumí sama nejlépe. S dnes projednávanou novelou stavebního zákona není spokojen nikdo. Její kritici dokonce tvrdí, že ve výsledku situaci ve stavebnictví zhorší. Města, developeri a zástupci odborných komor, sdružení nebo svazů zastupujících desetitisíce odborníků a podniků působících aktivně v plánování, povolování a realizaci staveb jasně říkají, že novela nejenže výstavbu nezjednoduší a nezrychlí, ale vnese do systému ještě větší zmatek. Jen připomenu, že Česká republika je ve světě v rychlosti povolování staveb asi na 160. příčce. Pro rodinný dům to znamená v optimistickém případě 4 až 5 měsíců. Může se ale stát, že máte smůlu a začnou se odvolávat různá sdružení či sousedi. Pak se stane, že se celý proces protáhne i o několik let.

V létě zveřejněná studie potom ukazuje, že za posledních deset let vznikl v krajských městech Česka nabídkový deficit okolo 80 000 bytů. Hlavní podíl na deficitu má samozřejmě Praha se 44 000 byty. Tempo výstavby ovšem nestačilo poptávce v žádném z českých krajských měst. Jako efekt se potom lidé více usazují v okolí měst, což přináší další problémy, například pro dopravní infrastrukturu a občanskou vybavenost.

Můžu ještě přidat děsivé hodnocení dopadů regulace RIA. Dle tohoto hodnocení novela přinese zásadní zhoršení současného stavu. Nepřináší pozitivní změnu a nepřináší takovou míru transparentnosti, jak tomu bylo v komplexní rekodifikaci stavebního práva, která byla schválena v minulém roce. Předkládaná novela je tak bezesporu krokem zpět.

Předložený materiál navíc zásadním způsobem ohrožuje čerpání finančních prostředků z Národního plánu obnovy. Jednou z klíčových podmínek pro splnění závazků vůči Evropské unii je totiž kvalitní stavební legislativa a je zarážející, že toto čerpání je předloženým materiálem ohrožováno, to když většina projektů a investic financovatelných z Národního plánu obnovy podléhá povolovacím procesu podle stavebního zákona. Nesystémové a ukvapené změny, které obsahuje předložený materiál, představují prodlužování povolovacích procesů, zvýšenou administrativní zátěž i výrazné zhoršení postavení žadatelů vůči správním orgánům.

A navíc například (ředitel) Asociace developerů České republiky Tomáš Kadeřábek popsal, jak nový návrh vznikal zcela netransparentně, za zavřenými dveřmi ministerstva a bez jakékoliv skutečné diskuse. Ministr Bartoš údajně nesvolal pracovní skupiny ani kolegia a sám se jednání o návrhu dle ředitele Kadeřábka vyhýbal.

Předseda asociace Komory architektů Kasl potom řekl, že zmiňovaná a právě projednávaná novela je horší než současný způsob výstavby, a je dokonce proti programovému prohlášení této vlády. Bohužel je to tak, že smyslem tohoto zákona je, aby se úředníkům lépe rozhodovalo, nikoliv aby se lépe stavělo, přesně dle stejné logiky jako ministr Bartoš rozjízdí digitalizaci státu vytvořením nového úřadu. Zkrátka absolutní ztráta kontaktu s realitou.

Výrazné zhoršení počtu podkladových aktů pro rozhodnutí stavebního úřadu, z nichž většinu by vydávaly obecní a krajské úřady, totiž rovněž zvýší rozsah rizika uplatňování námitek systémové podjetosti úředníků těchto úřadů i problém nedostatečné personální kapacity těchto úřadů. Ministerstvo pro místní rozvoj prostě bez jakéhokoliv politického zadání, a hlavně znalosti stavu věci a reality měst v České republice mění za běhu podmínky pro pořizování územních plánů i jejich běžících změn.

Novela stavebního zákona v této podobě ničemu nepomáhá a nic neřeší, ve výsledku spíše naopak škodí. Proto tento návrh dnes nemohu podpořit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Vy jste nenavrhli žádný jiný postup, tak jenom pro pořádek se potřebuji zeptat paní místopředsedkyně Dostálové a pana poslance Oklešťka, zda ty návrhy, které dávali, se týkají všech tří tisků. (Ano.) To znamená, u všech tří tisků navržení prodloužení lhůty a přikázání výboru hospodářskému. (Souhlas.) Děkuji vám.

Jako další nyní vystoupí pan poslanec Marek Novák, připraví se pan poslanec Martin Klovratník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu hovořit především k tisku 330, tedy stavebnímu zákonu. Budu hovořit především k předkladateli, což je pan ministr Bartoš, a velmi mě mrzí, že tady není. Opravdu mě to mrzí, protože bych byl rád, aby nás slyšel, proč nám to vadí – protože dnes právě především koaliční poslanci svojí většinou 108 hlasů chtejí protlačit v prvním čtení novelu stavebního zákona.

A opět vlastně se v tomto roce jako vždy dostáváme do situace, kdy má být na sílu přijat zákon, který skutečně vnáší do systému zmatek, množství nejednoznačných výkladů a bude mít za následek fakticky a reálně další zpomalení stavebního řízení – skutečně zpomalení. A tím se staneme mezi okolními státy ještě větším unikátem v této oblasti, než současně jsme.

Právě přece tato vláda, nebo vlastně ne vláda, ale jeden z vyděračů vládních pěti stran, přijde s nějakým údajným zjednodušením a nápravou vči po předchozí vládě a to znamená ve výsledku jedině chaos, zmatek a další snižování důvěry ve státní instituce. Nabízí se tu i další, temnější důvody jako je určitý vliv na úřady, vytvoření nástroje na prosazování zájmů stranických bossů a spřátelených developerských sponzorů. Anebo je to jen další úlitba Pirátům, aby jim tato Sněmovna zase něco z jejich nesmyslů odsouhlasila a oni tu jen tak koaličně nevláli jako jejich pirátská vlajka.

Podstatou dnešního rozhodování je ale fakt, že tu máme skutečně nekvalitní novelu se spoustou nevypořádaných problémů a připomínek, která v současnosti, kdy jednomu ministru vaší vlády dojde zanedlouho plyn a druhému peníze, definitivně pohřbí české stavebnictví. Já se pokusím možná ne pro tu 108člennou hlušinu, ale aspoň pro ostatní poslance, kteří chtejí poslouchat, a také i veřejnost, předložit několik argumentů. Vy se sice budete ohánět možná formálním vypořádáním všech připomínek, ale fakticky v této novele z těch připomínek není vyřešeno nic. Kupříkladu ve třech bodech.

Za prvé úřady si stejnou agendu mohou vykládat odlišně. Velké kompetence úředníků ve spojení s množstvím regulatorních povinností podnikatelů tak zbytečně vytváří ztížené a nepřehledné podnikatelské prostředí – ztížené a nepřehledné.

Za druhé panuje nejednotnost při postupu řešení stejného daňového problému různými finančními úřady, respektive jejich územními pracovišti v sousedních městech. Co ty firmy budou dělat, když vlastně ani finanční úřad nebude schopný mít jednotný postup?

Za třetí, postup při podání námitek o podjatosti velkého stavebního úřadu, kdy se přesouvá řízení do jiné menší obce, ve které absentuje znalost místních poměrů a leckdy i odbornost. Za odstranění jednoho nedostatku podjatosti tak stavebník platí nižší kvalitou rozhodnutí a jeho pomalosti.

To jsou připomínky z materiálu Hospodářské komory, což je autorita, kterou se tady i často v rámci koalice docela rádi zaštiťujete. Nicméně poslední dobou s vámi ani Hospodářská komora nesouzní.

Dámy a pánové, abychom nechodili daleko, drželi se doslova v této jednací síni, musím se zeptat předkladatele, a proto říkám, že mě docela mrzí, že tady nemám pana ministra Bartoše, protože ta otázka zní: Proběhlo u tohoto zákona standardně mezirezortní připomínkové řízení?

Byly vyřešeny, a ne na papíře, ale skutečně legislativně, všechny připomínky Ministerstva dopravy? Ministerstvo dopravy připravilo 19stránkový dokument vesměs zásadních připomínek s požadavky na změny a úpravy. Ty připomínky byly zaslány pár dní před dnešním projednáváním. Proto se chci zeptat pana nepřítomného ministra Bartoše: Byly řádně tyto připomínky vypořádány? Bohužel ho tady nemám, aby mi odpověděl. Možná mi za něj i odpoví jeho kolega, pan ministr Kupka, budu moc rád.

A pak tady máme připomínky hlavního města Prahy. V květnu letošního roku primátor za Piráty Zdeněk Hřib předkládá 75 většinou zásadních připomínek k této novele. Jsou tyto připomínky jeho stranickým kolegou Bartošem vyřízeny? Já bych řekl, že možná stranicky vyřízeny jsou, ale věcně rozhodně ne.

Velice alarmující jsou dopady uveřejnění v hodnotící zprávě RIA, a teď' budu citovat: "Hlavní nevýhodou tohoto modelu je, že neumožňuje procesní integraci a snížení počtu podkladových aktů tak, aby bylo možné předejít úmyslným obstrukcím. Což může znamenat: budu se mračit na úředníka, on mě bude úmyslně obstruovat a já nebudu mít šanci se bránit. Takže není tedy pravdou, že jde o jedno řízení, jeden proces a jedno razítko. Není to tak. V porovnání s rekodifikací z roku 2021, která byla současnou koalicí opět a na sílu odložena, i vůči původní vládní hybridní verzi přináší nový návrh jednoznačně nejnižší efektivitu výkonu stavební agendy kvůli nejnižší možnosti koncentrace znalostí či specifikace příslušných úředních osob a nejnižší možnosti sdílení personálních kapacit. Má také nesrovnatelně nižší možnosti jednotného metodického řízení, kontrolovatelnosti a vynutitelnosti úředního postupu." Tohle cituji z RIA. A znovu: nižší možnosti jednotného metodického řízení, to znamená, zmatek kontrolovatelnosti, to znamená, bude si úředník dělat, co chce, a vynutitelnosti úředního postupu. Takhle to přece nemůžeme nechat. Další podstatné citace z RIA jsou, kdy RIA vytýká novému návrhu také nižší transparentnost použití finančních prostředků ze státní kasy z pohledu jejich konkrétního využití, eliminaci nejnižšího počtu podkladových aktů, které jsou opakovaně přezkoumávány či žalovány v závazné lhůtě, tedy fakticky dojde k jejich nárůstu, nejmenší zkrácení průměrné doby povolovacího procesu kvůli eliminaci menšího počtu soudních řízení a z možných variant zcela nejnižšího makroekonomického prorůstového efektu, bez ohledu na současnou situaci je vybrána z pohledu rozpočtu nejdražší a nejhorší možná varianta – nejdražší a nejhorší. Jinými slovy. Vše zásadní, co nový návrh měl přinést a co nám tady bylo panem ministrem Bartošem několikrát deklarováno, to tady prostě dnes nemáme.

Dámy a pánové, jedno se vládě, případně panu ministru Bartošovi, musí nechat, a to je lidová tvorivost v podání Ministerstva pro místní rozvoj Bartoše, která sjednotila skoro všechny skupiny ve stavebnictví.

Všichni několik měsíců volají po zastavení současné šílené novely a návratu k jednacímu stolu. Přijetím této novely se řítíme skutečně do propasti, a to v době, kdy bychom potřebovali stavebnictví nastartovat, stabilizovat ceny nemovitostí na trhu, zahájit výstavbu dostupného bydlení pro mladé rodiny, pro potřebné profese a v neposlední řadě sociálně slabé spoluobčany.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás o zvážení, zda tuto novelu vpustit do dalšího čtení. Prosím, nepřijímejme ji. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. S faktickou poznámkou pan ministr. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Abych nezůstal dlužný odpověď na některé poznámky z hlediska vypořádání připomínek, ať už k JESu, nebo k samotné hlavní nosné nově, za Ministerstvo dopravy jsme skutečně uplatnili řadu věcí a i v rámci přijímání návrhu na vládě jsme ještě se snažili doplnit to, co by opravdu mohlo představovat riziko pro rychlosť jednotlivých řízení, a podařilo se sjednotit na rozumném řešení. Zároveň spolu s vašimi kolegy

jsme se domluvili na tom, že další postup bude pokud možno ruku v ruce jednání o konsenzuálním komplexním pozměňovacím návrhu, který by dokázal řešit řadu rozporů či připomínek.

Co se týče dalších tezí ohledně toho, že to je nejdražší varianta – já se nechci dostávat v tomto směru zpět k argumentům opodstatněným a dokladovaným ze strany Ministerstva vnitra vůči předchozí podobě stavebního zákona, kdy bylo jasné, že Ministerstvo vnitra vylíčilo veškeré náklady v rádech desítek miliard korun, respektive všech potenciálních dopadů. Změna, kterou přinášíme my, otevírá další možnosti v případě malých stavebních úřadů, kdy by zpoplatnění, respektive úhrada činnosti měla být výkonová. A už teď evidujeme zájem některých stavebních úřadů integrovat nebo spojit se s jinými obcemi a zajistit to, že opravdu budou agendu vykonávat v tomto směru co nejefektivněji, takže je to jasný doklad toho, že i tahle cesta, sjednaná se samosprávami, bude mít ve výsledku i úsporný efekt.

Co se týče poslední poznámky, která se týkala RIA a obecně způsobu zodpovězení. Rozsah těch připomínek je velmi srovnatelný s tím, kolik jich měla ta předchozí verze, a stejně se také na ně odpovídalo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní rádně přihlášený pan poslanec Martin Klovratník a připraví se pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Klovratník: Dobrý den, dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Jaké bude moje vystoupení ke stavebnímu zákonu v roli autora komplexního pozměňovacího návrhu, znění, které se nám povedlo tady ve Sněmovně odsouhlasit v minulém volebním období? No, bude kritické. Víte, kolegové z vládní koalice, když jsem si to vystoupení chystal, tak mě napadla taková paralela, že nám předkládáte polotovar. Polotovar, který tady budeme muset dopracovat, ať už to bude problematika JESu, jednotného environmentálního stanoviska, kde regiszruji, a vnímám, že ani v rámci koalice na něm není plná shoda, problematika množství stavebních úřadů s definicí výkonnosti, s inspirací od matrik, problematika velkých měst – připomínám, že jsme v minulém volebním období pracovali s takzvanými městskými artikuly, teď ta velká města nejsou vyslyšena, zkrátka že vy přinášíte materiál, který je rozpracován možná z poloviny, a stále všude a dokola slyšíme a vy říkáte: Ještě ho budeme dopracovávat, ještě přineseme ten či onen pozměňovací návrh. Ale čím víc se tou problematikou zabývám a načítám si veřejné zdroje, tím víc jsem přesvědčen – teď to míří k odpovědnému ministru, tedy k ministru Bartošovi – že nám pan ministr nepředkládá polotovar, v předvánočním období to přirovnám k pečení vánočky. On nepředkládá hotový upečený produkt, který máme tady ve Sněmovně jen doladit, vyzdobil. On předkládá jenom jednotlivé ingredience, ten či onen druh mouky, ten či onen druh nějakých příchuťí, a zdá se, že tady ve Sněmovně teprve budeme domlouvat, jak to nakonec celé bude vypadat, jak to celé dopadne.

Abych tohle své tvrzení opřel o argumenty, první argument už je dnešní stav, to, jak funguje ne ten námi přijatý poslední stavební zákon, ale ještě ten takzvaně starý, dodnes platný, a berte to jako jeden z mnoha ilustračních příkladů, jak funguje v praxi právě ve směru k metodikám Ministerstva pro místní rozvoj, k vyhláškám a k tomu, jak jednotliví úředníci v té nejednotnosti, proti které jsme se my snažili zakročit, jak funguje v praxi. Je to problematika cestovního ruchu a kempů. Oborové asociace, odborníci na tuto problematiku, měsíce a roky se snaží komunikovat s Ministerstvem pro místní rozvoj, snaží se o jednotné vyjádření a jasné vyjádření, co vlastně jsou stavby, co je zařízením s účelem stavby a co stavba není. A těch otázek, sami to znáte, pokud se v létě rekreujete, je spousta. Ilustračně, ty obrázky nebudu ukazovat: co takový stan, který je v kempu, ale je na dřevěné podlázce a je tam celou sezonu, prakticky celý rok? Co taková typická maringotka, sice s nějakými čtyřmi koly, ale obestavěná celoročně, bez espézetek, celoročně v kempu? Co karavan, který je tam umístěn? Je pojízdny, ale je celoročně v kempu? Tak přátelé, možná se tomu budete divit, možná tomu neuvěříte, ale Ministerstvo pro místní rozvoj v některých svých vyhláškách a metodických pokynech říká, že

to, co je pojízdné, stavbou být nemůže. Nejvyšší správní soud ale ve své judikatuře, je to rozsudek 7AS216 z roku 2019, říká, že to klidně stavbou být může, že nerohoduje to, jestli je, nebo není pojízdný, ale že nejpodstatnějším charakteristickým znakem výrobku plnícího funkci stavby dle stavebního zákona je to, jestli je někde umístěn trvale nebo dlouhodobě. Jinými slovy, samotné Ministerstvo pro místní rozvoj a jeho úředníci se rozcházejí s názorem Nejvyššího správního soudu.

Stejnou problematiku lidé z praxe řeší v definicích smíšených území, takzvaného smíšeného nezastavěného území. Možná jste zaznamenali v médiích články o tom, jak jsou ne na soukromých pozemcích, ale, přátelé, na státních pozemcích, na pozemcích Povodí Vltavy, různé oficiální, polooficiální a neoficiální kempy. Některé z těch kempů tam stojí roky, některé krátkodobě. Je to krásný byznys, pojišťovny dokonce někdy taková zařízení pojišťují. No jo, ale názor územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj říká, že s tím nemůže nic dělat a že na smíšeném nezastavěném území to být nesmí, ale že si to musí řešit stavební úřady. Tady ta problematika, kterou jsem obdržel, je z obce Milína a dotčený stavební úřad v té obci říká: Ne, ne, ne, my nic takového řešit nemáme, to je problematika Ministerstva pro místní rozvoj, to je problematika územních plánů.

Jinými slovy, opravdu – a berte to, prosím, jako ilustrační příklad – už dnes se v praxi děje, že metodika, to vysvětlování, práce se zákonem a se zákonnými normami, je naprosto odlišná a nejednotná. Jedni provozovatelé kempů musí mít povolení třeba i na stany na podlážkách, jiní provozovatelé nemusí mít vůbec nic, a to dokonce na klasické stavby, klasické malé stavby. Tak takhle, přátelé, vypadá právní prostředí v České republice dneska, v těchto dnech.

Proto se vracím k té definici toho ani ne hotového polotovaru, ale jednotlivých ingrediencí, které dostáváme, a chci na tomhle ukázat ohromné riziko přístupu, který sem zástupci vládní koalice, ministerstev místního rozvoje, dopravy, životního prostředí přinášejí. Jak tady chcete něco, dámy a páновé, dokončit, doladit formou pozměňovacích návrhů a odvolávat se pouze na vyhlášky a metodiky, když sami vidíte, že dneska v praxi to působí ohromné problémy?

A vracím se k novému stavebnímu zákonu, který jsme s Klárou Dostálovou připravovali. Přesně tohle jsme chtěli zrušit, tohle jsme chtěli zamezit. Integrace, jednotné výklady metodik, jednotné postupy v celé České republice, všechno od A až po Ž jednotné, stejně, bez jakékoliv v uvozovkách lidové tvořivosti úředníků na pověřených stavebních úřadech. Proti tomu jsme šli a vy se k tomu bohužel vracíte.

Jednotné environmentální stanovisko, věc, která na první pohled asi vypadá dobře a mohla by vypadat dobře – integrace, úsek životního prostředí na jednotném místě. Najednou se dozvídáme, jak jste jedním slovíčkem, velmi kratičkou formulací, tady z tohoto procesu vyřadili širokou veřejnost, občany. Dozvídáme se, že snad kolegové z koalice, paní poslankyně Kocmanová, se to pokusí nějakým pozměňovacím návrhem vrátit.

Existence nebo neexistence jednotlivých stavebních úřadů, tady se znova vrátím do debat před dvěma lety, před rokem a půl. My jsme jasně říkali: Ty úřady nezaniknou, nezmizí, budou fungovat dál, jenom ti úředníci na obcích budou mít jiného šéfa, jiného nadřízeného. Ted' se dozvídáme pár měsíců zpátky, že jich zmizí možná polovina, možná dvě třetiny. Obce se logicky zlobí, tak se následně dozvímme, že to bude vyřešeno nějakou metodikou nebo nějakou vyhláškou. A když budu citovat Františka Luklu, šéfa Svazu měst a obcí, musím říct, že jeho postoj mi přijde skandální, šílený, že za obce vůbec nebojuje, a sice říká opatrně: Ta dohoda není úplně definitivní, vychází vstříc požadavkům svazu, přesto ale MMR – cituji Františka Luklu – získá pravomoc stanovit vyhláškou, ve kterých konkrétních obcích stavební úřady zůstanou a kde ne. Jejich osud tedy zůstává v rukou ministerstva. No, to, dámy a pánové, to kdyby udělala Babišova vláda, kdybychom si my dovolili dát do rukou jakéhokoliv zlého ministerstva takhle silný nástroj, no, to bych chtěl vidět ty demonstrace tady na Malostranském

náměstí. Ted' je to ale asi správně. Tak touhle cestou vy jdete, tohle tady navrhujete, to tady máme odsouhlasit? Opravdu jsem v šoku, dámy a pánové.

Znovu tady apeluji – Marek Novák to přede mnou říkal, Klára Dostálová tohle navrhla – vrat'me to, vrat'te to k přepracování. Pochopil jsem od kolegů, že se rodí dohoda na komplexním pozměňovacím návrhu. Přesně tyhle věty, které tady říkám, a ty ilustrační příklady, které zmiňuji, můžeme dopracovat ve vzájemné shodě, ne je tady v uvozovkách lepit desítkami, možná stovkami pozměňovacích návrhů. Jsem sám zvědav, pokud půjdete tou cestou, kterou jste si rozhodli – jako že tou cestou nejpravděpodobněji půjdete – jak pak bude vypadat vaše pětikoaliční dohoda při podpoře jednotlivých pozměňovacích návrhů.

Další konkrétní příklady. Pražské stavební předpisy, respektive stavební předpisy velkých měst. Opět si vzpomínám, kolik jsme si s tím zažili, kolik jsme toho vydiskutovali, odpracovali v minulém volebním období. Já se netajím tím – možná by to šlo někde dohledat – že tehdy moje úvodní stanovisko jako autora komplexního pozměňovacího návrhu bylo také proti. Říkal jsem: proč mít výjimky, proč něco měnit, proč to nemít jednotné po celé České republice? Nechal jsem si tu problematiku vysvětlit. Díval jsem se na intenzitu, a hlavně kvalitu zástavby tady Prahy, takových čtvrtí, jako jsou Vinohrady a podobně. Pochopil jsem od kolegů z Institutu plánování a rozvoje, že takhle krásné moderní čtvrti – a není to jen Praha – Vinohrady, je to Amsterdam, Berlín, další evropská města – s normálním stavebním zákonem, centrálním pro celou Českou republiku, že je prostě neuděláme. Opět se dozvídáme argument předkladatelů: "Vezmeme to na sebe, dopracujeme to, nějakou – a teď nevím, jestli vyhláškou, nebo pozměňovacím návrhem – doporučujeme nastavit jednotné technické předpisy v souladu s názory krajů i Komorou autorizovaných architektů," vysvětuje mluvčí ministra Bartoše Veronika Hešíková. Nevím tedy, jak taková věc dopadne.

Jednotné environmentální stanovisko, už jsem o něm mluvil. Námi dopracovaný integrovaný stavební zákon předpokládal, že to povolení vyřešíme v jednom jediném správním řízení, s jedním razítkem, na jednom stavebním úřadu. To klíčové, co jsme v tom viděli, čemu jsme věřili v rámci integrace, že se posoudí všechny veřejné zájmy proti sobě právě v tom jednom řízení. Není veřejným zájmem jenom životní prostředí, veřejným zájmem je také ochrana památek. Vzpomínám si na velmi těžké debaty s panem ministrem Zaorálkem, který bojoval právě o svůj rezort nebo o problematiku památkové ochrany. Pamatuj si na debaty s hasiči, s integrovaným záchranným systémem. Tohle všechno nám dávalo logiku, že se vydiskutuje na jednom místě. Najednou se dozvídáme, že slavné jednotné environmentální povolení je řešeno, diskutováno někdy na obcích, někdy na krajích, někdy na Specializovaném úřadu, podle typu nebo velikosti těch staveb, ale zcela odděleně od ostatních veřejných zájmů. Tak se sami selským rozumem, vy, kolegové, kteří se tím zabýváte, kteří ty procesy znáte, zamyslete. Bude tohle fungovat? Snižujete riziko toho, že jiný ochránce jiného veřejného zájmu nebo jiný dotčený orgán s tím nebude mít problém, až se bude navrhovat skácení – nevím – nějaké lípy nebo zavedení nějaké přípojky vysokorychlostního internetu na historické budovy, že s tím jinde nebudu mít problém, že se nebudou odvolávat, že to razítko nedají? No, samozřejmě že ten problém bude.

Druhá věc, druhý problém, že v tomto bodu je už zmiňované vyloučení veřejnosti z rozhodovacích procesů. Tady jsem překvapený, že organizace, které chrání přírodu, se zatím příliš neozvaly, že jim to ještě tolik nevadilo, to úplné, ale opravdu úplné zrušení práva občanů, aby chránili přírodu ve svém nejbližším okolí. Jako člověk, který se věnuje dopravě, na jednu stranu mohu pochopit Martina Kupku, ministra dopravy, mohu pochopit ministra průmyslu, že tohle nechťejí, že té veřejnosti tam tolik nechťejí, tomu rozumím. Ale co to způsobí v těch dalších procesech? Pokud v jakékoli fázi takto vydané jednotné environmentální povolení bude napadnutelné, tak se přece říká, že tlak způsobí protitlak. Samozřejmě že tím, kdo nebude spokojen, takto vydané jednotné povolení bude napadeno.

Jsem rád, že zaznamenávám z koaličního tábora názory nebo impulzy, signály, od kolegů Pirátů, vidím tady paní poslankyni, že se téhle problematice chce věnovat, že se snaží o nějakou

dohodu a možná pozměňovací návrh. Tak avizuji, že tohle určitě bude věc, kterou, když bude rozumná, tak ji také zkusíme podpořit.

O stavebních úřadech na malých městech už jsem mluvil. My jsme je nerušili, my jsme pouze chtěli změnit jejich organizační strukturu, ale nechtěli jsme je rušit. Pamatuj si ve svém Pardubickém kraji ty debaty, když jsem vysvětloval, když jsme si ta přechodná ustanovení dali do výpočtu, například našeho kraje se to týkalo zhruba dvou nebo tří odlehhlých stavebních úřadů. To je přece věc, kterou můžeme změnit navzájem po politické dohodě jednoduchým malým pozměňovacím návrhem během přechodového období od léta 2021 až do července 2023. Můžeme to opravit, můžeme ty parametry malinko modelovat tak, aby nejen v Pardubickém kraji, ale i v těch dalších fyzicky ty úřady nezanikly. Už se opakuji. Co se dozvídáme dnes? Bude to stanoveno podobně jako u matrik na základě výkonnosti jakousi vyhláškou. Bude to jen a pouze plně v rukou Ministerstva pro místní rozvoj. No, na to jsem tedy velmi zvědavý.

Nebudu se vracet k jednotnému environmentálnímu stanovisku. Na závěr svého vystoupení zmíním ještě dvě rizika, která identifikují nejen v obsahu vašeho návrhu, ale i ve formě, jak s tím návrhem chcete pracovat.

U toho obsahu: Teď jsem se vrátil z dopravního podvýboru – a co jsme se nedozvěděli! To je, přátelé, zajímavé téma těchto dnů, problematika definice zastavěného území v obcích. V mezirezortním připomínkovém řízení byla ze strany Ministerstva pro místní rozvoj navržena, doporučena jiná definice zastavěného území. Je možná ta cesta do pekla dlážděna dobrými úmysly, která, když si představíte plochu České republiky, pokud by byla přijata, zvětší zastavěná území v České republice o dvojnásobek. Tak si možná všichni řeknete: No a co, starostové budou mít zkrátka větší zastavěná území. To nevadí, to je jedno. No jo, jenomže v zastavěných územích je vazba do dopravy, do zákona 13 a do ochranných pásem komunikací. Pokud jste tu problematiku viděli nebo jste zaznamenali v médiích nedávné téma nelegálních billboardů – a teď ne těch velkých, které se podařilo odstranit od dálnic, těch statických, od silnic první třídy, ale těch malých, kovových, na těch plachtách, šíleného byznysu, kde skutečně podvodníci obcházejí, zneužívají naše právní prostředí, tak oni hřesí na to, že než silniční správní úřad nařídí odstranění takového zařízení, než ho správce komunikace někam odvezete, uplynou třeba dva měsíce. Firma, která tohle provozuje, to za ty dva měsíce posune o 2, 3, 5 metrů dál a rozjíždí se správní řízení nové. Jinými slovy, podvádí se v zastavěných územích, dramaticky se podvádí v zastavěných územích, a najednou – a já chci věřit, že za tím není žádný zlý úmysl – najednou zjišťujeme, že v návrhu zákona je ze strany vládní koalice připraveno, navrženo, že takto definovaná zastavěná území, kde jsou ohromné problémy s nelegálními billboardy, takto definovaná zastavěná území se mají dokonce zdvojnásobit.

A poslední obava, poslední téma, které pro vás mám, je ryze z rezortu dopravy, a to ze Správy železnic, ze správce dopravní infrastruktury. Víte, že jsme si tady užili spoustu debat o rozpočtu, o plánu velkých dopravních staveb. Některé se holt letos posunuly, posune se to do příštího roku, ale slyšíme ambici vládní koalice v nich pokračovat. Jsou to ohromné, důležité, infrastrukturní stavby na železnici, jako je úsek železnice Praha – Kladno na úseku Kladno – Kladno-Ostrovec. Je to ta pražská část, Praha-Ruzyně, Praha-Masarykovo nádraží, modernizace smíchovské stanice, historické budovy Nádražní v Pardubicích. Upozorňuji a varuji, že všechny tyhle velké projekty jsou ohroženy nejenom nejasnostmi a potenciálně déle vydávanými razítky. Ony to budou vyhrazené stavby, tak tam věřím, že ta zkratka, zrychlený proces zůstane zachován. Ale jsou ohroženy i z mnoha dalších důvodů a já jen rychle v jednom manažerském shrnutí, které si správce infrastruktury nechal vypracovat od renomované právní kanceláře, které jsou jasně popsány.

Za prvé zcela zásadní pro správu železnic, aby pro povolování staveb drah a souvisejících staveb, a i to ve věcech vyvlastnění, byla i nadále zachována příslušnost státního stavebního úřadu, tedy toho Speciálního a odvolacího, ideálně i s procesy EIA a jednotného environmentálního povolení, co nejvyšší míra integrace na železnici. Zaznamenávám a tuším, že tento bod 1 bude zachován.

Bod 2 – ohromný problém. Stavební úřad ve druhém stupni, ten je navržen do kompetence Ministerstva pro místní rozvoj. Ale všichni víme, že MMR, a tak to prostě je, je chronicky přetížené. Není odborně vybaveno k posuzování staveb. Koneckonců, Ministerstvo dopravy tohle rozporovalo i v rámci svých připomínek. Takže když víme, že ten návrat integrovaného Nejvyššího stavebního úřadu zkrátka je politicky neprůchozí, varuji a dávám ke zvážení alternativní řešení, aby ten druhý stupeň odvolací nebyl na Ministerstvu pro místní rozvoj.

O těch nezastavěných, pardon, mluvil jsem o zastavěných územích, ale u Správy železnic klíčové nové povolování staveb v nové stopě, blíží se nám vysokorychlostní trať v nezastavěném území, a přestože tato možnost pro železničáře je zachována, tak dle aspoň toho, co do této chvíle víme dle plánované věcné novely, je navrhována povinnost, aby dopravní infrastruktura byla v souladu s charakterem území. A už jsme u toho. Bude opět záležet na právním výkladu, na správním uvážení, jestli ta nová trať, ta veřejně prospěšná, ekologická železniční trať, jestli je, nebo není v souladu s charakterem území, s nedotčenou krajinou, s poli, loukami. Opět varuji. Dovedete si představit, přátelé, ty problémy, ta odvolání, ty nekonečné soudní spory, jestli nová trať, kde my jsme přesvědčeni, je správná, bude vysokorychlostní, propojí například Ústí nad Labem s Prahou za dvacet minut, ale dovedete si představit třeba v oblasti Terezína, kde už teď se obce zlobí a mají s tím velký problém? Diskutuje se s nimi, jedná, ale když někdo zkrátka bude přesvědčen, že není v souladu s charakterem území, a dá tohle k soudu, jak dlouho s ním budeme bojovat? Obávám se, že si to představit, že si to představit nikdo z nás nedovede.

Asi poslední argument, at' už nezdržuji. Tuším, nebo byl jsem informován o dohodě na delší dobu projednání, na lhůtu, že tam se k těm argumentům i ve výborech samozřejmě vrátíme. Ten poslední za železničáře, za Správu železnic: jasně říká, že novela, která je teď navržena, ta věcná, umožňuje podmínit rozhodování v území realizací architektonické nebo urbanistické soutěže. Podotýkám, pokud to sledujete v médiích, Správa železnic často ty architektonické soutěže už dělá, například přestupní terminál v Nehvizdech a podobně, ale nemusí se to vždy zkrátka podařit, nemusí to být vždy potřebné. Přesto podle toho, jak je teď vaše věcná novela napsána, jak jsem ji poznal, říká, že vypsání a realizace soutěže bude jednou z podmínek umožnění rozhodnutí v území pro umístění takové stavby. A současně podmínka provedení soutěže není nijak časově omezena. Tak to je velké riziko, na které upozorňuji, a určitě avizuji, že se budu snažit z pohledu minimálně Správy železnic takové věci odstranit nebo minimalizovat, pokud tedy nedáte na naše rozumná slova, kolegyně a kolegové, abyste tu novelu vrátili k přepracování společně s námi, kteří to za opozici známe a umíme, protože jsme se tomu věnovali víc než čtyři roky v minulém volebním období. Tak pokud se aspoň dohodneme na té delší lhůtě na projednání ve výborech mezi jednotlivými čteními, tak určitě tato rizika, která jsem teď ve své krátké stručné řeči identifikoval, tak ta přinesu a budu se s vámi snažit domluvit na jejich vyřešení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Robert Králíček a připraví se pan poslanec Jiří Havránek. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Já bych navázal jenom krátce na krátkou a stručnou řeč kolegy Kolovratníka, a sice na základě toho, co zde zmínil, těch argumentů, tady bych si dovolil dát návrh na prodloužení lhůty k projednání mezi prvním a druhým čtením o 20 dní, tedy na 80 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, váš návrh jsem si poznamenal. A nyní tedy pan poslanec Jiří Havránek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Havránek: Děkuji za slovo. Krásný dobrý večer, kolegyně, kolegové, já si nejprve dovolím reagovat na to, co zde zaznělo. Nejprve k panu kolegovi Brabcovi a Slavíkovi – pouze doplním, že je tady ještě Havránek, je to menší ptáček, ale stále ještě ptáček, a poté k panu kolegovi Kolovratníkovi, prostřednictvím pana předsedajícího, taktéž. Znělo tady to, že pečeme vánočku, že je to polotovar a tak dále. Já jenom – mě to překvapilo, ta slova, když si vzpomenu na to, jak zde byl vařen stavební zákon v minulém volebním období.

Nicméně pojďme se už bavit o tom, co nám leží na stole dnes, a už zde zazněl návrh pana kolegy Králíčka k tomu, že zde dojde pravděpodobně k nějakému prodloužení lhůt. Nicméně už takto zde máme hodiny odpracované práce, ať už to bylo v opozici na tehdy pozměňujícím návrhu k lex Dostálová, následně tedy hned po volbách, kdy já si pamatuji, že hned v prvním povolebním týdnu proběhlo jednání i s tehdejší ještě ministryní pro místní rozvoj Klárou Dostálovou o pozměňovacích návrzích a o tom, respektive o změně stavebního zákona, jak se k tomu postavit. A nyní troufnu si říct, že minimálně za vládní koalici jsme rádi, že po tedy ještě odkládací novele tu jsme v prvním čtení stavebního zákona.

Rád to stavební řízení pro zjednodušení, respektive jeho délku v České republice, přirovnávám k tomu, jako když na Vánoce dostanete stavebnici Lego, ale někdo vám řekne, že na 246 dní máte zákaz si s ní hrát. A to nedejbože, kdybyste ještě chtěli stavět v Praze, nebo to byla nějaká složitější stavba, protože tam by to řízení trvalo až na celé roky. A vlastně i proto tedy dochází ke změně, která zachovává to, co je dobré v novele stavebního zákona. A zároveň přichází v souladu s programovým prohlášením vlády s tím, že zachovává tedy smíšený model s dostupností stavebních úřadů v regionech a občanům bude zároveň zajištěn transparentní, rychlý, a co je důležité, digitální přístup ke samotnému stavebnímu řízení.

Těším se na jednání ve výborech. Byla tu zmíněna spolupráce na velkém pozměňovacím návrhu, který bude precizovat pro tu procesní integraci. Ve spolupráci s Jakubem Jandou můžu říci, a ještě se starostou Trojanovic Jiřím Novotným: pracujeme na dalším pozměňovacím návrhu, který má řešit výminkové bydlení, což může být další z prvků toho, jak pomoci vyřešit bytovou krizi, zejména na venkově. A zaznělo tu, že se objeví i další pozměňovací návrhy. Věřím, že jich nebudou stovky, jak zde zaznělo od pana kolegy Kolovratníka, nicméně budou zde – budeme hlasovat o tom, že se prodlouží lhůty na jednání ve výborech. Ale já si dovolím už teď avizovat, že přestože k jejich prodloužení možná dojde, je důležité opravdu začít jednat hned po klidných vánočních svátcích. A tak v prvním poslaneckém týdnu bych poprosil kolegy z podvýboru pro bytovou politiku a výstavbu, zda bychom se mohli sejít, a projednat tedy stavební zákon. A o to samé prosím i pány ministry dopravy a pro místní rozvoj.

Zároveň pro přehlednost dalších projednávání těchto tisků bych vás rád zde požádal o sjednocení garančního výboru na výbor pro veřejnou správu, o čemž, pokud mám dobré informace, je shoda napříč Poslaneckou sněmovnou. Navrhnu to následně i poté při hlasování, tedy aby opravdu všechny tři tisky, to znamená 328, 329 a 330, měly garančním výborem výbor pro veřejnou správu.

Kolegyně, kolegové, krásný zbytek dne a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já jsem si váš návrh poznamenal a následně u všech třech tisků o tom dám hlasovat.

Faktická poznámka pana poslance Kolovratníka. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Blížíme se k dohodě, je zbytečné do sebe rýpat, ale musím reagovat, musím to říct. Znovu zopakuji, náš nový stavební zákon nevznikl za týden nebo za čtrnáct dní, chystal se tři roky, někdy od roku 2017. Pak jsme na podzim 2020 ho sem do Sněmovny přinesli včetně komplexního pozměňovacího návrhu. A připomenu, Sněmovna

tady na něm pracovala přes půl roku od listopadu 2020. Nepamatuj si ta data přesně, přijato to bylo v půlce léta 2021. Vyšli jsme tehdy vstříc. Ty lhůty byly dokonce 100 dnů na projednání mezi jednotlivými výbory, takže určitě se tady nic nepeklo narychlo, na poslední chvíli, a dali jsme tomu sakra hodně času, to za prvé.

A za druhé, kolegové, když bych chtěl být zlý, tak už od projednávání na jaře 2021 a pak z volební kampaně jsme přece od vás slyšeli, jak jste připraveni, jak to máte vymyšlené jinak a nově. Měli jste svůj komplexní pozměňovací návrh. A pak jsem někde v médiích slyšel, že tu věcnou novelu, kterou to změníte, jak je hotová, jak ji máte připravenou, takže bude předložena v první polovině letošního roku. Teď je prosinec, přátelé. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Marian Jurečka. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, už se tady blížíme asi k závěru projednávání těchto bodů. Vnímám, že tady atmosféra je taková jako adventní, předvánoční, ale dovolte mi ještě velmi krátce říct pář vět k návrhu sněmovního tisku 328, který se týká jednotného environmentálního stanoviska. Za mne jako za předkladatele, protože jsem nemohl nemluvit v úvodu tohoto bodu, měli jsme jednání vlády, chci jenom říci, že je tady návrh, který vlastně má ambice opravdu integrovat celou oblast úseku ochrany životního prostředí, a zavádime tedy právě to jednotné environmentální stanovisko, které je ve formě závazného stanoviska, a to pro všechny záměry povolené podle stavebního zákona, ať už jde o záměry vyžadující EIA, nebo záměry ostatní a další záměry, které podléhají posouzení vlivu na životní prostředí a následně jsou povolovány podle jiného než stavebního zákona, například zákona horního.

JES bude vydáváno namísto správních úkonů obsažených v devíti různých zákonech v oblasti práv životního prostředí, které mají platné a účinné právní úpravy většinou po dobu závazného stanoviska. Příslušným orgánem vydávajícím JES bude v definovaných případech krajský úřad, a to jsou záměry v režimu EIA podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, záměry pro jejich realizaci je vyžadovaná výjimka z takzvané druhotné ochrany podle zákona o ochraně přírody a krajiny a podobně. V ostatních případech pak to bude obecní úřad obce s rozšířenou působností. U několika konkrétně typových stanovených záměrů, výslově uvedených v příloze číslo 1 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, bude vydávání jednotného environmentálního stanoviska příslušné potom přímo Ministerstvu životního prostředí.

Do jednotného environmentálního stanoviska nebudou integrované správní úkony vydávané orgány ochrany přírody ve zvláště chráněných územích, v evropských významných lokalitách a ptačích oblastech. V těchto nejcennějších územích ochrany přírody bude pro účely povolení záměru nezbytné rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, tedy Agentury ochrany přírody České republiky, správy národních parků a krajských úřadů. V tomto rozhodnutí budou na území národních parků nově zahrnuty otázky ochrany zemědělské půdy a lesa.

Co se týče záměru povolených podle stavebního zákona, bude JES podkladem pro všechny tyto záměry, včetně takzvaných vyhrazených staveb, u nichž působnost stavebního úřadu vykonává Specializovaný a odvolací stavební úřad.

Pokud jde o otázku zapojení a ponechání práv veřejnosti vstupovat do těchto záležitostí, tady ta úprava respektuje vlastně rozhodnutí, které bylo určeno v roce 2018, to znamená, veřejnost má přístup, aby mohla vstupovat, ale opravdu v tom duchu, který tady začal platit po roce 2018.

Tolik aspoň stručný komentář jako zástupce předkladatele jedné části této společné sdružené rozpravy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Využiji toho, že je zde přítomen pan ministr životního prostředí nebo dočasně zastupující Ministerstvo životního prostředí. Já už jsem to tady říkala panu ministru dopravy, který vás tady zastupoval, toto jsou připomínky, které byly vzneseny v rámci mezirezortního připomíkového řízení ze dvou připomíkových míst – Svazu průmyslu a Hospodářské komory. (Ukazuje štos papírů.) Dalo by se říct, že dvě třetiny těchto připomínek jsou v rozporu. To znamená, že rozpor dál trvá. Já bych vás strašně ráda poprosila, protože vím, že bude vznikat komplexní pozměňovací návrh, abyste přizvali tato připomíková místa a abyste si vyříkali tyto zásadní připomínky, které zůstávají dál ve vzdachu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Ptám se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, končím sloučenou rozpravu.

Ptám se pana ministra nebo zpravodajů, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní tedy budeme postupovat po jednotlivých sněmovních tiscích a dám hlasovat o předložených návrzích.

Na začátek se chci zeptat a ověřit si u všech tří tisků od paní poslankyně Dostálové návrh na vrácení předkladatelů k dopracování a chci se zeptat, zda návrh prodloužení o 20 dnů na 80, který přednesl pan poslanec Králíček, je na základě dohody všech poslaneckých klubů a předkladatelé jiné návrhy tedy za sebe stahuji? Je tomu tak, dobře. V tom případě budeme hlasovat pouze o prodloužení o 20 dnů. Eviduji zde ještě sloučení garančního výboru na výbor pro veřejnou správu a rozšíření projednání ve výboru hospodářském.

Otevírám tedy zpět

19.

Vládní návrh zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 328/ – první čtení

Ocitáme se po ukončení sloučené rozpravy. Vzhledem k tomu, že byla sloučena rozprava, přihlášené řečníky odmažu. Ještě zagonzuji a přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

V současné době jsme mimo rozpravu, to znamená pouze přednostní práva. Hlásí se někdo s přednostním právem? Pan předseda Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Chtěl bych jenom sdělit Poslanecké sněmovně, že v průběhu projednávání diskuse v rámci tohoto prvního čtení u sloučené rozpravy u těchto tří tisků jsme dospěli k dohodě na půdorysu všech poslaneckých klubů, že u všech tří tisků, které teď jsou projednávány, bude prodloužena lhůta pro projednání ve výborech mezi prvním a druhým čtením o 20 dnů, čili celkem na 80 dnů. Prosím, aby o tom bylo hlasováno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já jsem tento návrh již říkal, ale registruji ho a dám o něm hlasovat.

Tedy nejprve dám hlasovat o vrácení. Jsme v tisku 328.

Registruji žádost o odhlášení.

Nejprve přečtu to, o čem dám hlasovat, že předložený návrh vracíme navrhovateli k dopracování. Já vás všechny odhlásím. Požádám vás, abyste se přihlásili opět svými kartami. Počet se ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro vrácení předkladateli k dopracování tohoto sněmovního tisku? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 53, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 57, proti 77. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru, ale je zde protinávrh, aby garančním výborem byl výbor pro veřejnou správu.

Zahajuji tedy hlasování o protinávrhu. Kdo je pro, aby tento tisk byl přikázán výboru pro veřejnou správu jako garančnímu výboru? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 54, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 136. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. V průběhu rozpravy zazněl návrh na výbor hospodářský. Ptám se na další návrhy. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Jelikož nám byl tento tisk vzat výboru pro životní prostředí jako garančnímu, tak i přesto si dovoluji navrhnout, aby tento návrh pro životní prostředí tento tisk projednal. Tudíž navrhoji projednat ve výboru pro životní prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Eviduji tento druhý návrh. Má někdo další návrh? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych vás chtěl požádat, aby tento tisk nebyl přidělen hospodářskému výboru, a řeknu proč – protože je to jednotné environmentální stanovisko. Já chci, abyste mi přidělili stavební zákon jako takový. Jestli můžu o tohle požádat, protože opravdu tohle není naše téma, mě zajímá stavební zákon a členy hospodářského výboru také. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Každopádně z vaší strany nepadl žádný návrh, vy pouze nechcete, aby tento tisk byl přikázán. (Smích v sále.) A proto zde konstatuji v souladu s jednacím řádem, že tato část je určena k návrhům pro přikázání dalším výborům. A žádám vás, poslankyně a poslanci, abyste respektovali tento jednací řád.

Vzhledem k tomu, že nepadl žádný další návrh, nejprve dám hlasovat o přikázání výboru hospodářskému.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 55, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 58, proti 9. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Nyní dám hlasovat, kdo je pro přikázání výboru pro životní prostředí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 56, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 136, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali ještě k projednání výboru pro životní prostředí.

Než dám hlasovat o prodloužení lhůty, konstatuji, že výbor přesto, že nebyl přikázán, si může odhlasovat a projednat návrh tohoto tisku na svém jednání, je to na svobodném rozhodnutí daného výboru.

A nyní tedy budeme hlasovat o prodloužení lhůty pro projednání o 20 dnů na 80 dnů podle návrhu pana poslance Králíčka.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh na prodloužení projednání o 20 dnů? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 57, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 136, proti nikdo. Konstatuji, že jsme prodloužili lhůtu na projednání o 20 dnů na 80 dnů.

Končím projednávání sněmovního tisku 328.

Otevírám

20.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku /sněmovní tisk 329/ – první čtení

A budeme pokračovat po ukončení sloučené rozpravy.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru. Opět zde eviduji návrh na přikázání výboru pro veřejnou správu jako garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Neeviduji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání jako garančního výboru pro veřejnou správu? Jako prvně hlasujeme o protinávrhu. (Kdo je proti?)

Je to hlasování s pořadovým číslem 58, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 135, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Konstatuji, že tento tisk byl přikázán výboru pro veřejnou správu jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, ale v rozpravě zazněl návrh na výbor hospodářský.

Prosím, pane poslanče. (Nejde mikrofon.) Omlouvám se, nezapnul jsem vám mikrofon. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Navrhoji výbor pro životní prostředí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobре. Je ještě další návrh na přikázání výboru? Není tomu tak.

Tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání výboru hospodářskému k projednání? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 59, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 59, proti 17. Tento návrh byl zamítnut.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání tohoto návrhu do výboru pro životní prostředí? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 60, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tento tisk přikázali k projednání výboru pro životní prostředí.

A v tento moment jsem si uvědomil, že jsem na začátku nedal hlasovat o návrhu na vrácení předkladateli. Nebude-li vzesena námitka proti mému postupu, dal bych o tomto hlasovat ještě před prodloužením lhůty o 20 dnů. (Bez námitek.) Dobře, děkuji.

Tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro vrácení návrhu k přepracování předkladateli? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 61, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 60, proti 75. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o prodloužení lhůty na projednání o 20 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro prodloužení lhůty k projednání o 20 dnů na 80 dnů? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 62, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 136, proti nikdo. Konstatuji, že jsme vyslovili s návrhem souhlas.

Lhůta na projednání byla prodloužena o 20 dnů. Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy k tomuto bodu a já končím projednávání tohoto bodu.

Otevím další bod a tím je

21.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony /sněmovní tisk 330/ – první čtení

Budeme pokračovat po ukončení sloučené rozpravy. Odmažu přihlášené řečníky, protože jsme měli sloučenou rozpravu, a přistoupím k hlasování o jednotlivých návrzích.

Nejprve tedy dám hlasovat o návrhu na vrácení k přepracování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh na vrácení k přepracování tohoto tisku? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 63, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 59, proti 78. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Navrhoje někdo přikázat tento tisk jinému garančnímu výboru? Neeviduji návrh.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání tohoto tisku výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 64, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 135, proti 1. Konstatuji, že jsme tento tisk přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. V průběhu rozpravy zazněl návrh na přikázání hospodářskému výboru. Ptám se, zda je další návrh k přikázání jinému výboru? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Já bych jenom chtěl potvrdit přikázání hospodářskému výboru, abyste si nemysleli, že nechceme projednávat stavební zákon. Naopak vřele doporučuju nám to postoupit, protože máme jako hospodářský výbor obrovský zájem tento návrh zákona projednávat, protože jsme tak učinili i minulé volební období. Děkuji vám. (Potlesk, volání Výborně!)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, přesto vás vedu k pořádku v souladu s jednacím řádem, protože zde měl zaznít pouze návrh k přikázání, nikoliv odůvodňovat dané návrhy.

Vzhledem k tomu, že nepadl další návrh, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání tohoto tisku hospodářskému výboru k projednání? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 65, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 137, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tento tisk přikázali k projednání i hospodářskému výboru.

A dále zazněl návrh na prodloužení o 20 dnů na 80 dnů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro prodloužení projednání o 20 dnů? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 66, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 136, proti nikdo. Konstatuji, že jsme prodloužili lhůtu na projednání tohoto tisku o 20 dnů na 80 dnů.

Pro pořádek se ptám pana zpravodaje, zda jsme se vypořádali se všemi návrhy, které zazněly v rozpravě? Pane zpravodaji? Zazněly všechny návrhy, o všech bylo hlasováno a já vám děkuji. Končím projednávání tohoto tisku.

A nyní přistoupíme k dalšímu bodu, ale než ho načtu, přečtu omluvy. Dnes od 16 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Petr Bendl, od 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Hanzlíková, od 16.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Igor Hendrych, od 16 do 23.59 ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Kubík, od 15 do 17 ze zdravotních důvodů pan poslanec Jakub Michálek, od 16.48 do půlnoci z pracovních důvodů paní poslankyně Zdeňka Němečková Crkvenjaš, od 18.30 z pracovních důvodů paní poslankyně Lucie Potůčková, od 15 do 19 hodin z rodinných důvodů pan poslanec Jan Richter, od 15.30 z pracovních důvodů pan poslanec Jan Síla, od 16 hodin ze zdravotních důvodů pan poslanec Julius Špičák, od 15 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Karel Tureček, od 15 hodin do půlnoci z pracovních důvodů pan poslanec Jan Volný, od 13.45 bez udání důvodů pan poslanec Pavel Záček a od 16.45 z pracovních důvodů pan ministr Martin Baxa.

A já otevím další bod a tím je bod

109.

Návrh kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí

První kolo proběhlo dnes před polední přestávkou a já prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáta, který postupuje do druhého kola. (Hluk v sále.)

Já se omlouvám, kolegyně a kolegové, ale poprosím vás o ztišení. Kolegyně a kolegové, poprosím vás o ztišení, aby bylo dobře rozumět, co pan poslanec bude říkat. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a já za volební komisi budu velmi stručný. Není to nová volba, je to druhé kolo té volby, kterou jsme dnes začali, tedy nominace dvou členů do Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, protože jsme byli v uvozovkách úspěšní částečně, v prvním kole nadpoloviční většinu hlasů – kvorum bylo 80 – získal pan Aleš Zpěvák se ziskem 139 hlasů a byl zvolen. A protože volba je dvoukolová, druhý, neúspěšný kandidát pan Petr Vymětal – měl 64 hlasů – postoupil do druhého kola. A teď tedy si v druhém kole tu volbu v uvozovkách zopakujeme. To znamená, prosím pana předsedajícího o přerušení té volby, ve Státních aktech je vše připraveno. Bude jeden lístek s jedním jménem, takže věřím, že ta volba – že nebudou neplatné lístky – že by mohla být úspěšná. Na vydávání lístků dávám 10 minut, to znamená, v 17.33 volbu ukončíme.

A ještě podle předběžné dohody poprosím, pane předsedající, aby tu řízení Sněmovny na mě počkalo, abychom po podepsání protokolu mohli tady na mikrofon a stenozáznam výsledek volby okamžitě vyhlásit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, potřebuji se domluvit, že bych jednání Poslanecké sněmovny přerušil tedy do 18 hodin?

Jednání Poslanecké sněmovny přerušuji do 18 hodin, následně budou vyhlášeny výsledky druhého kola a teprve následně bude přerušena tato schůze do pátku. To znamená, nyní schůze stále trvá, přerušuji pouze do 18 hodin. Já vám děkuji a prosím, můžeme zahájit volbu.

(Jednání přerušeno v 17.24 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní požádám předsedu volební komise, poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledkem druhého kola volby. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo a konstatuji, že volba byla úspěšná, je ukončena. Připomenu, že jsme volili nebo obsazovali druhé místo ve věci kandidátů Poslanecké sněmovny na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Je to nominace, kterou by Sněmovna měla odeslat do 16. prosince do Senátu, který tyto naše návrhy posoudí. V prvním kole dnes odpoledne jedno jméno bylo zvoleno nebo jeden kandidát a v tuto chvíli v druhém kole konstatuji, že byl zvolen i druhý kandidát.

Poče vydaných hlasovacích lístků byl 130, odevzdaných lístků bylo také 130, neodevzdaných 0. Kvorum nutné pro zvolení bylo 66 a jediný kandidát v druhém kole, pan Petr Vymětal, obdržel 117 hlasů a tímto byl zvolen jako nominant nebo návrh Poslanecké sněmovny pro Senát do již výše zmíněného úřadu. Konstatuji, že tímto volba končí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo.

Nejprve přečtu omluvy. Dnes od 17.06 do 17.25 z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Olga Richterová a od 17 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Svoboda.

A nyní tedy přerušuji 48. schůzi Poslanecké sněmovny s tím, že pokračovat v ní budeme v pátek 16. prosince v 9 hodin ráno. A pro pořádek připomínám, že zítra, tj. ve čtvrtek 15. prosince, bude v 9 hodin ráno zahájena 49. schůze Poslanecké sněmovny.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vám děkuji a přeji pěkný zbytek dnešního dne.

(Schůze přerušena v 18.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
16. prosince 2022
Přítomno: 152 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují třetí jednací den 48. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babiš Andrej celý jednací den – pracovní důvody, Babišová Andrea celý jednací den – zdravotní důvody, Bělica Josef celý jednací den – pracovní důvody, Bělohlávková Romana od 9.30 – pracovní důvody, Bernard Josef celý jednací den – pracovní důvody, Bureš Jan celý jednací den – pracovní důvody, Carbol Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Dostálová Klára celý jednací den – zdravotní důvody, Dvořák Jaroslav celý jednací den – zdravotní důvody, Faltýnek Jaroslav do 10 hodin – pracovní důvody, Fischerová Romana celý jednací den – zdravotní důvody, Foldyna Jaroslav celý jednací den – pracovní důvody, Hájek Jiří od 9.30 do 10.30 a od 12 do 15 hodin – rodinné důvody, Hendrych Igor celý jednací den – pracovní důvody, Horák Jiří celý jednací den – pracovní důvody, Hrnčíř Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Jáč Ivan celý jednací den – zdravotní důvody, Juchelka Aleš celý jednací den – pracovní důvody, Kasal David do 10 hodin – rodinné důvody, Kolář Ondřej celý jednací den – pracovní důvody, Krejza Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Krutáková Jana celý jednací den – rodinné důvody, Kubík Jan celý jednací den – zdravotní důvody, Lacina Jan celý jednací den – pracovní důvody, Lochman Ondřej celý jednací den – zdravotní důvody, Nacher Patrik do 10.30 – rodinné důvody, Němečková Crkvenja Ždenka celý jednací den – pracovní důvody, Novák Marek celý jednací den – rodinné důvody, Nový Miloš celý jednací den – zdravotní důvody, Okamura Hayato celý jednací den – pracovní důvody, Okamura Tomio do 12 hodin – pracovní důvody, Quittová Petra celý jednací den – bez udání důvodu, Ryba Drahoslav celý jednací den – pracovní důvody, Síla Jan celý jednací den – pracovní důvody, Sládeček Karel celý jednací den – zdravotní důvody, Stržínek Robert celý jednací den – zahraniční cesta, Urbanová Barbora celý jednací den – pracovní důvody, Válková Helena celý jednací den – pracovní důvody, Vlček Lukáš do 16.30 – pracovní důvody, Wenzl Milan celý jednací den – zdravotní důvody, Zajíčková Renáta do 10 hodin – zdravotní důvody, Zlinský Vladimír celý jednací den – rodinné důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Bek Mikuláš celý jednací den – pracovní důvody, Blažek Pavel celý jednací den – zahraniční cesta, Černochová Jana celý jednací den – zahraniční cesta, Kupka Martin do 11 hodin – pracovní důvody, Langšádlová Helena celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan celý jednací den – pracovní důvody, Nekula Zdeněk celý jednací den – pracovní důvody, Rakušan Vít celý jednací den – zahraniční cesta, Stanjura Zbyněk celý jednací den – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – pracovní důvody a Vlastimil Válek celý jednací den – pracovní důvody.

Mám zde ještě jedno sdělení. Pan poslanec Kučera hlasuje s náhradní kartou číslo 27.

Dnešní jednání zahájíme pevně zařazenými body v tomto pořadí: bod 13, sněmovní tisk 289, školský zákon, první čtení; bod 5, sněmovní tisk 285, vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online, druhé čtení; bod 6, sněmovní tisk 312, vládní návrh zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, druhé čtení; bod 3, sněmovní tisk 106, vládní návrh zákona o některých službách informační společnosti, druhé čtení; bod 4, sněmovní tisk 105, vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky,

druhé čtení; bod 12, sněmovní tisk 288, vládní návrh zákona o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, první čtení; bod 8, sněmovní tisk 238, vládní návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech, první čtení; bod 24, sněmovní tisk... Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím alespoň o mírné ztištění. Děkuji.

Bod 24, sněmovní tisk 346, vládní návrh zákona o elektronických komunikacích, první čtení podle § 90; a bod 68, sněmovní tisk 165, senátní návrh zákona o pobytu cizinců na území České republiky, první čtení. Případně bychom pokračovali dalšími body dle schváleného pořadu.

A nyní se ptám, zda má někdo zájem o vystoupení na změnu schváleného pořadu 48. schůze. Pan předseda Cogan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Cogan: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil navrhnout jednu změnu v rámci těch vyjmenovaných bodů, které tady byly už řečeny. Navrhoji přesunout bod 24, tisk 346, vládní návrh o elektronických komunikacích, který je nyní zařazen jako osmý bod dnešního programu, na čtvrtý bod dnešního programu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Mám zde ještě přihlášku pana předsedy Michálka k návrhu pořadu. Stahuje, děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo návrh na změnu schváleného pořadu 48. schůze? Není tomu tak.

Já přivolám kolegy z předsálu a budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Cogana, který navrhuje bod číslo 24, sněmovní tisk 346, což je vládní návrh zákona o elektronických komunikacích, první čtení, zařadit dnes jako čtvrtý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 67 přihlášeno 117 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní bychom otevřeli bod číslo

13.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb.,
o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění
pozdějších předpisů, a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním,
vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 289/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy Vladimír Balaš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. (V sále je velký hluk.)

Kolegové, kolegyně, ano, slyším, že vaši kolegové mají snahu vás ztišit. Zatím to nepomáhá. Prosím ještě o klid v sále! Děkuji. Pane ministře začněte, zkusíme, zda to pomůže. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Ano, děkuji. Vážená paní předsedající, vážné paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych za Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy odůvodnil předložený návrh novelizace zákona o pedagogických pracovnících a školského zákona. Ten návrh navazuje na programové prohlášení vlády ze 6. ledna 2022, a pokud jde o jeho záměry, tak by měl posílit postavení

ředitele školy jako manažera, podpořit začínající učitele a realizovat reformu profesní přípravy učitelů akcentující jejich praktické dovednosti.

Pokud jde o uznávání odborné kvalifikace, ředitel školy může na dobu nejvíše tří let uznat předpoklad odborné kvalifikace učitele druhého stupně základních škol a středních škol k výuce předmětů, které svým charakterem odpovídají absolvovanému studiu. Platí to i pro odborníky z praxe, pokud jejich vzdělání a praxe odpovídají charakteru vyučovaného předmětu, a pro studenty magisterského studijního programu zaměřeného na přípravu učitelů druhého stupně základních škol nebo středních škol. U konkrétního zaměstnance ale nesmí celková doba uznání předpokladů odborné kvalifikace přesáhnout tři roky ani v souhrnu u více zaměstnavatelů.

Pokud jde o vzdělávací programy pro pedagogické pracovníky, tak návrh zužuje rozsah akreditací vzdělávacích programů v systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků pouze na programy, jimiž se získává odborná kvalifikace pedagogických pracovníků, a na studia vedoucí k získání kvalifikačních předpokladů a dalších kvalifikačních předpokladů pedagogických pracovníků. Tady se mluví například o specializačním studiu nebo o studiu pro ředitele. Vzdělávací programy průběžného vzdělávání pedagogických pracovníků nebudou v systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků akreditovány. Výběr vhodných vzdělávacích programů nebo jiných profesně rozvojových aktivit pro pedagogické pracovníky bude v pravomoci ředitele školy. A škola bude moci využít finanční prostředky poskytované ze státního rozpočtu. Na druhou stranu všechny programy celoživotního vzdělávání uskutečňované vysokými školami, pokud se jimi získá další odborná kvalifikace pedagogických pracovníků, budou muset být akreditovány v systému dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. U kvalifikačního programu pro učitele druhého stupně základních škol a středních škol se rozšiřuje okruh poskytovatelů z vysokých škol i na zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků.

Pokud jde o adaptační období a otázku uvádějícího učitele, provázejícího učitele a třídního učitele, tak v rámci adaptačního období se ukotvuje pozice uvádějícího učitele, který začínajícímu učiteli poskytuje potřebnou podporu v počátečním období jeho kariéry. V souvislosti s realizací reformy přípravy učitelů a učitelek v České republice je nově definována pozice provázejícího učitele jako klíčového prvku zvýšení kvality pedagogických praxí. Nově je také definována činnost třídního učitele, která spočívá zejména v organizační a administrativní činnosti, ale také v další práci s žáky a jejich zákonnými zástupci. Pokud jde o změny v návaznosti na vyhodnocení společného vzdělávání, takzvaná inkluze, bylo vyhodnoceno společné vzdělávání. Dochází hlavně k revizi požadavků na odbornou kvalifikaci, a to u speciálního pedagoga, školského logopeda a asistentu pedagoga, přičemž je kladen důraz na zvýšení požadavků na odbornou přípravu.

Dalším důležitým bodem toho návrhu jsou platy pedagogických pracovníků. Navrhoje se zakotvení pravidla výše platů pedagogických pracovníků ve školách a školských zařízeních zřizovaných krajem, obcí nebo dobrovolným svazkem obcí. Vychází z návrhu z minulého volebního období, můžete si to ověřit ve sněmovním tisku 503, na rozdíl od této původní verze však předložený návrh konstruuje pravidlo jako závazek minimálního objemu finančních prostředků určeného na platy všech pedagogických pracovníků, přičemž konkrétní výše platových tarifů stále zůstane předmětem právní úpravy nařízení vlády jako u jiných zaměstnanců odměňovaných platem. Bude tedy zajištěn dostatečný objem finančních prostředků pro naplnění závazku zakotveného v programovém prohlášení vlády.

Pokud jde o další změny, tak tam můžeme například najít stanovení minimální úrovně prokázání znalosti českého jazyka pro pedagogické pracovníky, kteří získali odbornou kvalifikaci v jiném vyučovacím jazyce než v českém, dále je tam provázaní kvalifikačních předpokladů vybraných skupin pedagogických pracovníků se zákonem č. 179/2006 Sb., zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání.

Dále bych rád zmínil ještě související prováděcí předpis. Jsou připraveny teze novely vyhlášky č. 317/2005 Sb., o dalším vzdělávání pedagogických pracovníků, akreditační komisi a kariérním systému pedagogických pracovníků, ve znění pozdějších předpisů.

Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za pozornost a rád bych vás požádal o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, poslanec Pavel Klíma. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za slovo, paní předsedající. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy předkládá v rámci sněmovního tisku 289 k projednání návrh novely zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících, a zákon č. 561/2004 Sb., takzvaný školský zákon. Pan ministr nás seznámil s detaily, nebudu je opakovat. Pouze vám připomenu, že novelu tohoto zákona v trošku jiném znění Sněmovna projednávala v předchozím volebním období. Nebyla schválena. Z jakých důvodů, si určitě řekneme během projednávání. Dává nám to paradoxně nyní možnost schválit možná komplexnější normu, která v průběhu jara prošla nejen klasickým připomínkovým řízením, ale poměrně širokou debatou odborné veřejnosti. Jen na školském výboru a podvýborech proběhlo jednání se zástupci profesních skupin, vysokých škol, neziskových organizací věnujících se modernímu vzdělávání a přípravě učitelů a ředitelů.

Tolik zpravodajsky k nejdůležitějším bodům novely. Více si za sebe řeknu jako za bývalého ředitele v obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane zpravodaji. Nyní otevím obecnou rozpravu, do které se přihlásil jako první pan poslanec Ondřej Matěj Havel. Připraví se pan poslanec Pavel Klíma. Prosím, máte slovo.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, dovolte mi prosím nahlédnout tu předkládanou novelu ze tří aspektů, které považuji za velmi důležité. Kolegové mě jistě potom v další rozpravě doplní. Pokládám novelu, která je předkládána, za koncepční, neboť podle mého názoru velmi účinně naplňuje body a předsevzetí ve Strategii 2030+, a to v první řadě je to těch 130 % hrubé mzdy pro učitele. Myslím si, že je to velmi klíčové ze dvou aspektů, které bych rád zmínil.

Za prvé, je to nástroj, kterým dokážeme dát skutečně perspektivu talentovaným lidem, kteří by uvažovali o učitelské profesi a třeba teď z různých důvodů, možná i těch finančních, volí profesi jinou. Prostě je tam potřebujeme přitáhnout. Další věc, která je velmi koncepční a která je důležitá právě v tom předsevzetí, pokud chceme posílit roli ředitele školy, je to, že budeme udržovat 20 % platů v nadtarifních složkách učitelů. Je to skutečně věc, která posílí roli ředitele jakožto manažera, současně s tím, že potom je tam řada věcí, které posilují jeho pedagogické lídrovství.

Dále bych se chtěl zastavit u toho možná trošku kontroverzního bodu a tím je tedy otevření učitelské profese nekvalifikovaným lidem po dobu maximálně tří let. Jistě by bylo nejlepší, kdybychom takovou úpravu vůbec nepotřebovali, nicméně se domnívám, že to nebylo tak, že by školství v uplynulých třech letech bylo vždycky prioritou. To znamená, že situace je taková, že učitelů není dost, a na přechodnou dobu toto ustanovení prostě dává smysl, protože nemáme dostatek kvalifikovaných učitelů. Jistě je to tak, že do budoucna při další novele by bylo nejlepší, kdybychom tyto paragrafy mohli zrušit, protože bychom mohli konstatovat, že pedagogických pracovníků už je dostatek. Kéž se tohle podaří!

A ještě jedna věc, které bych se rád dotkl, je pozice třídního učitele, kterou předkládaná novela trošku upravuje. Jde o změnu pojetí třídního učitele. Třídní učitel už není v novém pojetí úředník, který pouze vyřizuje omluvy, který kontroluje třídnice a vede jenom takovou tu administrativní agendu třídy. V tom novém pojetí je třídní učitel někdo, kdo pracuje s třídním kolektivem, kde vlastně moderuje vztahy ve skupině, ve třídě. Na to se klade důraz ve Strategii 2030+ v moderních pedagogických směrech. Tohle velmi dobře reflektuje právě zmíněná novela.

Zatím děkuji za pozornost a jsem připraven případně zodpovědět dotazy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní jsem zaznamenala jednu faktickou poznámku. Prosím o strpení pana poslance Klímu. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Rais. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Já bych navázal na předřečníka, co se týká těch průměrných platů, protože jistě je to chvályhodné, že je tady snaha koaliční vlády vyrovnat platy. Zatím se musí samozřejmě konstatovat známý fakt, že to nebylo splněno, že teď přišlo vyjádření z tiskového od tiskové mluvčí, že těch 130 % průměrného platu bude splněno koncem roku 2024. Tak to je první poznámka.

Druhá poznámka. Zeptal bych se – co nepedagogové? Všichni tady hovoří o učitelích. Na druhou stranu tady je obrovská armáda kvalifikovaných lidí, at' již specialistů třeba v oblasti ekonomiky nebo v oblasti stravování a podobně, a to bychom asi měli také nějakým způsobem řešit. Já to jenom nastíňuji jako problémy, o kterých bychom se měli bavit na výboru, protože si myslím, že je možnost formou pozměňovacích návrhů tady do toho zasáhnout. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se s faktickou přihlásil pan předseda Výborný, poté vystoupí pan poslanec Havel. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já myslím, že je dobré vést tu debatu v bodě, kde je, tak chci reagovat na tu faktickou poznámku kolegy Raise. Já naprosto sdílím, a myslím, že i s panem ministrem a panem zpravodajem, tu starost o platy nepedagogických pracovníků. Jenom chci připomenout, že máme teď otevřený a projednáváme zákon o pedagogických pracovnících. Čili z logiky věci tam nemůžeme řešit platy nepedagogů. Chtěl bych připomenout, že to byla naše vláda a pan ministr, který ještě v letošním roce, v pololetí, prosadil to navýšení právě platů nepedagogů o 10 %. Protože jsme si vědomi toho, že školy musí fungovat a musí tam být uklízečky, musí tam být školníci, musí tam být pracovnice školních jídelní a podobně. Můžeme tady samozřejmě vést politickou, akademickou debatu, jestli to je dostatečné, nebo není. To já respektuji, je to vaše role opozice, chápu to. Ale jenom chci připomenout, že to není tak, že bychom nepedagogy hodili úplně do koše nebo někam stranou, ale v tuto chvíli se primárně bavíme o pedagogických pracovnících, učitelích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S další faktickou vystoupí pan poslanec Havel. Ne, stahuje. Pan poslanec Klíma také stáhl. Nyní s faktickou pan poslanec Fridrich. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo. Hezké ráno všem. Já bych chtěl jenom zareagovat na to, co tu bylo řečeno – umožnit nekvalifikovaným vyučovat. Já si teda nemyslím, že by absolvent třeba matfyzu nebo ČVUT nebo VŠCHT byl nekvalifikovaný člověk. Podle mě

tyhle předměty může učit možná mnohem lépe než absolvent pedagogické fakulty. To, co nám tady chybí, je spojení teorie s praxí a o tohle ti lidé můžou přijít. Mnohé velké firmy už přímo šly do toho, že mají své vzdělávací programy a školy, třeba Škoda Auto nebo Plzeňský Prazdroj. Takže já tady třeba tenhle bod velmi vítam a rozhodně nepovažuji tyhle učitele za nekvalifikované.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane ministře (Balaši), ještě vydržte. S faktickou se přihlásil opět pan poslanec Havel. A vy se hlásíte s faktickou, pane ministře? (Ano.) Ano. Prosím, máte slovo.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji. K těm nekvalifikovaným. Samozřejmě spolupráce odborníků z praxe se školami je věc, která dlouhodobě funguje. Možná bychom tohle ještě mohli rozvíjet. Nicméně my se díváme na kvalifikované učitele, na ty, kteří ovládají, když to řeknu trošku možná nadneseně, kteří ovládají to učitelské řemeslo. Jedna věc je naše odborná kvalifikace, že umíme ten obor, který učíme, a druhá věc je, že ho umíme naučit děti nebo studenty nebo žáky na středních školách. To je právě to, co bychom tady měli velmi dobře rozlišovat. Během těch tří let, kdy tito lidé, které považujeme za nekvalifikované z tohoto pohledu – prosím, opravdu ne proto, že by nebyli odborníky, ale protože potřebujeme zajistit, aby byli i učiteli – tak během těch tří let mají samozřejmě možnost, a s tím se tak systémově počítá, si to pedagogické vzdělání doplnit, to řemeslo se vlastně naučit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou vystoupí pan ministr. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Já jenom chci poděkovat. Já si také nemyslím, že by absolventi matfyzu nebo přírodovědecké fakulty byli nekvalifikovaní. Ta kvalifikace se skutečně týká těch didaktických postupů. A mohu dokonce dodat, že i na přírodovědecké fakultě nebo na matfyzu se didaktika učí, a velmi dobře. Takže si myslím, že v tomhle jsme naprosto zajedno a zejména v některých oborech, některých aprobacích, bychom měli samozřejmě využít právě zkušenosti těchto lidí. Děkuju za tu podporu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Mám zde přihlášku paní poslankyně Dražilové, kterou tady nevidím, čili její přihláška propadá. Nyní se vrátím k přihlášeným do rozpravy. (O slovo se hlásí poslanec Vondrák.) Tam jste se pak pravděpodobně, pane poslanče, přihlásil k faktické a je tam přihlášena paní poslankyně Dražilová. Tak ještě vydržte chvilku prosím. Pan poslanec Vondrák s faktickou. Máte slovo.

Poslanec Ivo Vondrák: Děkuji za slovo, velmi krátce. Musíme si říct, jaké jsou poměry odborných znalostí, pedagogických znalostí, v rámci celého vzdělávacího systému. To znamená, čím níže to vzdělání je – to znamená, máte mateřské školy, základní školy, první stupeň a pak se přesouváte do těch vyšších, to znamená druhý stupeň, střední vzdělání a vysoké školy – tak tam narůstá potřeba odborných znalostí. Na rozdíl od řekněme těch nižších stupňů. Takže já si myslím, že to musíme brát takto, nikoliv demagogicky, že všichni musí být učitelé. Protože já jsem univerzitní profesor a nemám žádné pedagogické vzdělání. Když jsem si dělal anonymní hodnocení, tak jsem vycházel na univerzitě jako jeden z nejlepších.

Takže musíme si říct, že prostě tady je třeba používat to, co si myslím, že nám často chybí, selský rozum. Já si myslím, že ředitel je ten, který v podstatě je schopen toto posoudit, kde by přednost měla mít odborná znalost před tou didaktickou. Takže je to věc dle mého názoru právě určená řediteli, aby si to posoudil, a dle mého názoru takto je to koncipováno i v rámci toho zákona. Takže za mě souhlas.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní ještě s jednou faktickou je přihlášen pan poslanec Berki. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Děkuji, paní předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, vedeme tu diskusi, která se vede už dlouho a povede se vždycky, jaký má být poměr mezi tím pedagogickým a odborným vzděláním. Prosím, nesnižujme ani jedno, oboje má své zastoupení. Mimochodem tuto věc do jisté míry řeší Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy jako regulátor, protože nastavuje podmínky například pro akreditace studijních programů vedoucích k učitelství, kde ten poměr nastavuje. Zřejmě se ty poměry budou měnit. Myslím, že v čase rozhodně, protože ta diskuse se vede, ale prosím, nesnižujme u učitelů tu pedagogicko-didaktickou část, ona je nedílnou složkou ve všech stupních.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Než dám slovo panu poslanci Klímovi, přečtu omluvy. Omlouvá se Jana Berkovcová do 11 hodin bez udání důvodu, Richard Brabec celý jednací den – zdravotní důvody a Richter Jan po celý jednací den z rodinných důvodů.

Nyní již přichází řada na řádně přihlášeného do rozpravy, pana poslance Klímu. Připraví se pan poslanec Kettner. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády, měnit se má to, co nefunguje nebo zastaralo nebo žádá doplnění. V případě zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících, se dle mého úsudku dlouholetého ředitele školy jedná o doplnění ustanovení, které nám jako učitelům a ředitelům chybělo, ad provázející učitel – uvádějící učitel. Existují studie dokazující potřebnost kvalitních praxí studentů pedagogiky na jejich rozhodnutí věnovat se povolání učitele i po absolvioru. Situace ve školách je taková, že studenta se ujme některý ze zkušených pedagogů, většinou ho vede dobře, ale přiznejme si, že nás učitele nikdy nikdo neučil, jak efektivně vést budoucí kolegy, jak jim efektivně dávat zpětnou vazbu. Cítím zde velkou roli pro pedagogické fakulty. Je to jedna z cest, jak dostat zásady moderní pedagogiky do všech sboroven, mezi všechny učitele.

To samé se týká i pozice uvádějícího učitele, který se má po dva roky věnovat absolventovi. Nikdo nezpochybňuje, že nastupující lékař například pracuje pod dohledem zkušeného kolegy. Nikdo se ale také nepozastavuje nad tím, že absolvent pedagogické fakulty od prvního dne může řešit velmi závažné situace bez jakýchkoliv předchozích zkušeností. Vám to nevadí do té doby, dokud se nejedná o vaše dítě.

Ad třídní učitel. V době postcovidové se ještě více než jindy ukazuje, jak důležitá je kvalitní práce s třídním kolektivem. Dávno již neplatí, že třídní učitel je organizátor školního výletu nebo výběrčí peněz na divadelní představení. Třídní učitel je ten, který pro naše děti pomáhá vytvořit bezpečné a podnětné prostředí ve třídě a pomáhá k budování zdravých a funkčních vztahů mezi žáky. Také zde platí, že ani toto učitele nikdo nikdy neučil. Osvícené vedení školy samozřejmě dbá, aby třídní učitelé nevařili z vody a byli adekvátně vyškoleni v těchto dovednostech. Ale je správné, když si zákonem řekneme o to, aby třídní učitelé měli povinnost výše uvedené dovednosti ovládat a také aplikovat.

O vstupu nepedagogicky... nebo pedagogicky nevzdělaných lidí do oboru. Jedním z nejvíce sporných bodů v loňské novele, která neprošla, a ta letošní diskuse to opět potvrdila, bylo umožnění vstupu lidem z jiné praxe do učitelské profese. Já děkuju kolegům z hnutí ANO, že se přidávají a že potvrzují, že tenhle bod je dobré zamýšlen v této novele. Samozřejmě že každý ředitel si přeje, aby při potřebě obsadit požadovanou aprobaci se mu přihlásilo deset uchazečů, z nichž si může vybrat. Nikomu bych nepřál zažít zoufalství ředitele, když

požadovaného učitele prostě nemůže sehnat. Proto dejme řediteli možnost za jasně stanovených podmínek přijmout nepedagoga, samozřejmě s povinností doplnit si pedagogické vzdělání. Věřme ředitelům, že před žáky nepostaví žádného diletanta. A dodávám, že si nepřeji nic jiného, než abychom tento paragraf, jak už řekl kolega Havel, vůbec nemuseli využívat, protože nám fakulty nabídnou dostatek učitelů matematiky, fyziky, informatiky a tak dále.

K tomu by totiž měla přispět i novela školského zákona, která zaručuje učitelům výši platu. Chápu námitky, že se bude jednat o jedinou profesi, která bude používat takové výhody. Dodejme ale, že žádná jiná profese požadující vysokoškolské vzdělání nebyla tak dlouhodobě podfinancovaná, což mimo jiné vedlo i k tomu, že velká část kvalitních maturantů o učitelské dráze vůbec neuvažovala právě z důvodu nízkého platového ohodnocení.

Poslední dva roky, kdy učitelský plat narostl, se zájem o studium na pedagogických fakultách zvýšil i přesto, že stále nedosahuje průměrné výše vysokoškolských profesí. Jak už jsem zmínil ve... nebo jak se říká, nebo jsem zmiňoval ve zpravodajské zprávě, loni se přísně vztahoval tento bod k tarifním tabulkám. Letos je to jinak, letos se mluví o objemu finančních prostředků. V praxi to znamená, že posilujeme větší pravomoci ředitelů odměnit skutečné lídry sboru rozdílovou částkou. Poměr tarifní a nadtarifní částky se v čase posouvá. Býval 90:10 %, dnes není výjimka 80:20 % dle typu školy a měli bychom směřovat dle mého k poměru aspoň 75:25. Už před volbami jsme říkali: věřme ředitelům, oni nejlépe znají své sborovny. A vláda se tak ve svém programovém prohlášení a výši 130 % k tomuto hlásí. Chceme-li konečně posunout vnímání učitelské profese jako prestižního povolání, a čeká nás k tomu dlouhá cesta, výše platu, kvalitní studium a kvalitní praxe jsou funkční podmínkou jenom jako soubor podmínek, nikoliv jednotlivě. Věřte, že navrhované body vedou k cíli, který si všichni přejeme, aby naše děti od katedry provázeli vzděláváním – opakuji, provázeli vzděláváním – motivovaní a úspěšní lidé.

Na závěr mi dovolte vyjádřit jedno přání. A pokud jste tu moji příhodu už někdy slyšeli, tak se vám omlouvám, ale uslyšíte ji znova. Při své cestě po Dánsku jsem se ptal jednoho z maturantů dánských, na jakou univerzitu míří. Odpověď: Rád bych na pedagogickou, tam se nedostanu, tak půjdu na práva. Toto dilema dánského maturanta vypovídá o všem, o prestiži učitelského povolání v Dánsku. Stejně dilema přeji nejen českým maturantům, ale nám všem a především našim dětem. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní ještě, než vystoupí pan poslanec Kettner, přečtu omluvy. Omlouvá se Richard Brabec, celý jednací den – zdravotní důvody, Aleš Dufek od 12.15 hodin – pracovní důvody a Richter Jan po celý jednací den – rodinné důvody.

Prosím, pane poslanče, máte slovo, připraví se pan poslanec Berki.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, paní předsedající, za slovo. Dámy a pánové, nebudu nějak extrémně dlouhý. Asi se dalo očekávat, že k této novele vystoupím. Já novelu zákona o pedagogických pracovnících samozřejmě jako pedagog vítám. Jsou tam některé body, se kterými souhlasím, ale mám s tímto zákonem jeden problém. Dal bych za příklad svého kolegu, prostřednictvím paní předsedající, kolegu Haase. To byl perfektně profesionálně připravený zákon, prokonzultovaný, prodiskutovaný skutečně s odbornou veřejností, těmi, kterých se to týká. Veškeré pozměňovací návrhy byly opět prodiskutovány, byly tam implementovány. A teprve v okamžiku, kdy ten zákon byl, nemůžu říct úplně přímo dokonalý, možná že v praxi se ukáže nějaká malíčkost, která bude potřebovat doladit, ale věřím tomu, že ten zákon díky tomuto přístupu bude fungovat jako celek.

Bohužel, co se týká této novely, tak já ji takhle připravenou prostě nevidím. Novela byla předložena už v minulém volebním období. Neprošla. Ted' se předkládá znova. Jsou tam jisté pozitivní změny, ale některé ty zásadní otázky prostě změněny nebyly. Já začnu nejdřív tou

pochvalou. To znamená, že určitě za mě pozitivně vítám, že ta novela se snaží nějakým způsobem zaměřit na přípravu těch začínajících učitelů, a tak dále. Naprosto souhlasím se svým předčeňkem, to je super. Co se týká těch financí, také naprosto souhlasím Jenom mi přijde trošičku zvláštní, že v okamžiku, kdy se platové podmínky pedagogů mohou zlepšit dobrovolně tím, že zvedneme ruku pro nějaké pozměňovací návrhy, tak to neuděláme, a teď si to dáme do zákona. Takže se jako sami sebe tedy nutíme, když jsme to neudělali dobrovolně, tak teď holt o tom nebudeme hlasovat a projde to jako zákonem?

Druhá věc. Bylo mi řečeno, že se pro to nezvedla ruka, protože ty finance nejsou. Teď najednou máme jistotu, že budou? Až ty peníze nebudou a ono to bude v zákoně, budeme dělat co? Takže říkám, pozitivně hodnotím ty finance, jaksi ale už já koukám trošičku dále.

Dále jsem slyšel, že ředitelům... že to bude super, že kvalitní učitelé dostanou peníze navíc. Ale teď při schvalování dvou posledních rozpočtů se udělaly všechny kroky pro to, aby tam peníze na ty odměny nebyly. Takže ono sice bude hezké, bylo by to fajn, mně by se to strašně moc líbilo, kdyby skutečně učitel, který dělá jenom ten základ, nějak se nesnaží, tak at' dělá za ten základ. Učitel, který se venuje dětem i ve svém volném čase, odpoledne o víkendech, at' dostane opravdu hodně peněz, aby se ukázalo, že ta maximální práce pro děti, že se to i vyplatí z tohohle pohledu. Takže ano, ředitelé by rádi odměňovali, ale už jaksi nemají z čeho.

Další takové moje připomínky. Co se týká těch nekvalifikovaných pracovníků. Vzhledem k tomu, jak už dlouho v tom školství pracuji, tak jako ve spoustě odvětví to je takové ode zdi ke zdi. Zažil jsem situaci, kdy najednou se oznámilo, že prostě kdo nebude mít pedagogickou fakultu, nebude smět prostě učit a má na to určitý časový rámec. Takže jsem zažil kolegyni, která měla dva roky do důchodu a přihlásila se na pedagogickou fakultu a ty dva roky studovala. Říkala, že ani nemá zájem nějak se připravovat na státnice, že jí stačí prostě vydržet ty dva roky do důchodu, aby prostě nepřišla těsně před důchodem o zaměstnání. A my teď jsme měli obrovský časový rámec na to, abychom systémově v tom školství, to školství upravili tak, abychom těch kvalifikovaných učitelů měli dostatek. Nedělo se to.

Ano, já si dokážu představit profesionála z odborných předmětů na středních školách. To si dokážu představit a myslím si, že to bude i pozitivní. Ale na základní škole máme tady nějakou inkluzi, máme tady děti s různými specifickými poruchami a tak dále. Ano, mají k dispozici asistenty pedagoga, které ale v některých případech vy máte v plánu jim odebrat. Ideální by bylo, kdyby tyto děti měl k dispozici speciální pedagog, který je profesionál, který přesně ví, jak na to. Já jako vystudovaný pedagog v určitých situacích nejsem na to připravený, na práci s těmito dětmi. Dobře. To, že jsem ten pedagog, mi to nějakým způsobem pomůže. Ale já si dost dobře nedokážu představit, jak – ano, profesionál ohledně matematiky bude vyučovat matematiku, ale já si dost dobře nedokážu představit, jak si bez pedagogického vzdělání dokáže s těmito dětmi poradit. Za mě to prostě bude problém.

Za další, určitě se mi líbí ty pozice uvádějícího učitele, provázejícího učitele, zakotvení toho trídního učitele. To se mi určitě líbí, je to skvělé. Ale nerozumím tomu, proč se to dává rovnou do zákona. Školní psychologové se testují 15 let. To testování má svůj význam. Nastavit ty parametry tak, aby to prostě fungovalo. My teď tyto pozice tam rovnou dáme, a co když to bude nastavené nějakým – zjistíme, že to úplně nefunguje, bude to potřeba změnit? No tak budeme muset upravovat celý zákon. Proč to neudělat tak, jak je to běžné, formou vyhlášky Ministerstva školství nebo nařízení vlády, kdy to fungovat bude, bude to legislativně zakotveno, no ale v okamžiku, kdy zjistíme, že to nějakým způsobem nefunguje, tak v tomto případě nebude muset mít ten složitý legislativní proces úpravy zákona, ale prostě upraví se vyhláška? Bude to jednodušší, bude to rychlejší.

A co se týká... Neustále tady slyším, že je to podpořené širokou veřejností a tak dále. Když jsem se tak jakoby podíval, kdo všechno s tím nesouhlasí – Asociace děkanů pedagogických fakult, Českomoravský odborový svaz pracovníků... Já vám tady – mám to tady u sebe – číst nebudu, abych vás s tím nezdržoval. Máme tady raz, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm,

osm, devět organizací, profesních organizací týkajících se vzdělávání, které s tím nesouhlasí. Takže by mě zajímalo, kteří profesionálové nám tady zbyli, kteří bezvýhradně s touto novelou souhlasí.

To znamená, já nejsem proti té novele jako takové, já ji vítám, ale velice mě mrzí, že takto důležitý zákon nepřišel sem do Sněmovny stejným způsobem jako, prostřednictvím paní předsedající, od kolegy Haase, kdy to skutečně bylo vycizelované. Takže myslím si, že přijímat něco, kde určitě bude spousta pozměňovacích návrhů a úprav, takže myslím si, že to je krok špatným směrem, a z tohoto důvodu navrhuji tisk 289 vrátit předkladateli k přepracování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Pan předseda Výborný s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Já jsem chtěl jenom reagovat na tu poslední poznámku pana kolegy Kettnera, vaším prostřednictvím, k tomu procesu. No tak kolega Haas tady předložil novelu zákona relativně stručnou. A já jsem naopak rád, že takto zásadní novelu zákona o pedagogických pracovnících nepíší poslanci zde ve Sněmovně. Jakkoliv já taky jsem přesvědčen o tom, že to, co připravil kolega Haas a Janda a Šimek a další, tak bylo velmi dobře napsané. Ale takto zásadní zákony, nebo novely zákonů, jako je tato novela o pedagogických pracovnících, mají právě vznikat v odborném týmu a s tím zázemím legislativců, v tomto případě, tedy na Karmelitské, tedy na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. To je naopak ten správný postup, a ne že to bude vznikat tady v Poslanecké sněmovně. To jenom drobnost na vysvětlenou, já se k těm dalším věcem pak vyjádřím ve svém příspěvku.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. A nyní jenom přečtu pořadí faktických poznámek. Nejprve pan poslanec Havel, poté pan poslanec Šimek, paní poslankyně Nováková, Marek Výborný, jestli ještě bude chtít jednou vystoupit, Petr Gazdík, poslanec Klíma a dále pak pan poslanec Kettner. Abyste věděli, kdy přijdete na řadu. Takže nyní pan poslanec Havel. A ještě než mu dám slovo, přečtu omluvu. Omlouvá se Jiří Havránek po celý jednací den z rodinných důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuju za slovo. Já jenom stručně zareaguju na otázku toho, s kým novela zákona byla nebo nebyla diskutována. Ono to je samozřejmě tak, že školství se týká vlastně nás všech. Ve školách pracuje 250 000 lidí, už o něco víc. Všichni jsme jimi prošli, máme děti ve školách. To znamená, najít jako úplnou celospolečenskou shodu tady je asi komplikované. Nicméně přesto si myslím, že tato novela je podařená, protože třeba vámi zmínovaný, pane kolego Kettnerem, prostřednictvím paní předsedající, nesouhlas děkanů pedagogických fakult se týká právě toho, jak jsem na začátku zmínil, trošku problematického ustanovení uznání kvalifikace na tři roky. Což opravdu já osobně vnímám jako náplast, která je přechodná, která prostě systémově by neměla být, nicméně nic jiného nám úplně ted' nezbývá.

A ještě jedné věci bych se rád dotkl a ta se týká těch platů. Jistě v aktuální situaci v Evropě, finanční situaci, nebo hospodářské situaci našeho státu, tak jak zmínil kolega Výborný, našli jsme prostředky pro navýšení platů nepedagogům. Nicméně ted' je to otázka priorit. A nastavení 130 % systémově v zákoně znamená, že od roku 2024 můžeme s těmi výdaji počítat, prostě se na ně můžeme připravit, a tak i parametricky nastavit státní rozpočet. To znamená, tohle mi dává smysl. A taky mě to uklidňuje v tom, nemám strach, že by se na to peníze potom nenašly, protože se s tím prostě dá dopředu dva roky počítat. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou je přihlášen pan poslanec Šimek. Připraví se paní poslankyně Nováková. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Šimek: Děkuji. Já bych chtěl také reagovat, prostřednictvím vás, paní místopředsedkyně, na vystoupení pana kolegy Kettnera. Já si myslím, že na školském výboru jsme dlouze diskutovali o tom, že hlavním cílem je udržet kvalitu vzdělávání. Myslím si, že to je věc, kterou tedy tlačíme napříč politickým spektrem.

Nedávno nás pan kolega Vondrák informoval o cestě ve Finsku a o jisté kvalitě, kterou bychom si všichni přáli, aby byla i v České republice. Chceme-li toho dosáhnout, musíme si vychovat lidi, kteří nám budou děti vzdělávat. Víte sami, že studium na vysoké škole trvá minimálně pět let, a je dobré, aby studenti na středních školách již dnes viděli, že je tady dlouhodobý trend podporovat učitele ve vzdělávání. Sám jste řekl, že jste dlouhodobý pedagog, tak sám víte, jak se odměňování ve školství vyvíjí, že je to, tak jak jste to dobře řekl, situace ode zdi ke zdi, střídání politických garnitur různě mění podporu pedagogů. Proto si myslím, že je dobré, že v zákoně se pevně ukotvuje výše platů, což může být dlouhou předvídatelností pro počínající studenty pedagogických fakult a velkou snahou zahájit to, aby se kvalita českého vzdělávání posunula výrazně dále. Takže já toto kvituji, že to bude zakotveno pevně v zákoně a nebudeme vždy čekat, učitelé, na to, jaká politická garnitura nastoupí a která oblast bude v téhle zemi podporována.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou vystoupí paní poslankyně Nováková, připraví se Marek Výborný, pokud má ještě zájem. Ano. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěla doplnit to, co říkal pan předečník, pan poslanec Šimek, a chtěla bych navázat na tu debatu dejme tomu o ukotvení platových relací přímo v zákoně a stejně tak to zavedení učitele zkušeného, který bude bdít nad začínajícím učitelem. Pro mě obě tyto dvě věci vytvářejí předvídatelnost toho prostředí. Naší snahou musí být, aby lidé nejen vystudovali pedagogickou fakultu a získali tam magisterský titul, ale aby do těch škol šli. Proto je ta předvídatelnost nesmírně důležitá.

Já bych chtěla ještě připomenout jednu věc, že realita našeho školství je stále taková, že je to prostředí řekněme genderově absolutně nevyvážené. Je tam převaha žen učitelek, což pro průměrně nadané chlapce je absolutně nevhodný stav. Čili právě ta předvídatelnost je pro studenty, kteří by chtěli – já teď musím hodně apelovat na to – muže, kteří by chtěli studovat a stát se učiteli, a nejen vystudovat, ale do té školy jít. To je důležité.

A pak je další věc. Ten učitel, který uvádí nezkušeného pedagoga, to je první krok k tomu. My přece všichni víme, že máme před sebou velký úkol, a to je vypracovat pozorně kariérní řád. A toto je vlastně první krok.

A debaty s pedagogickými fakultami, to je velmi dynamická záležitost, protože my, kteří ve školách jsme, jím říkáme, že připravují budoucí pedagogy špatně, a oni jsou přesvědčeni, že to dělají dobře. (Předsedající: Čas.) Takže tahle debata se povede stále. Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Výborný a připraví se pan poslanec Gazdík.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. At' to netříštíme. Pane kolego Kettneru, prostřednictvím paní předsedající, vy jste tady zmíňoval, že to nebylo prodebatované s odbornou veřejností. Tak to tedy musím odmítnout i za naši vládní koalici. Jednak tedy ten zákon prošel dvouletou diskusí v té Sněmovně, ve které jste vy neseděl, vaši kolegové z vašeho klubu ano, někteří. To jednak.

Druhak. Když naše vláda, a ministr Petr Gazdík si to dal už tehdy jako ministr školství za úkol, že to bude první zásadní věc, kterou bude ministerstvo řešit, tak to opět prošlo odbornou oponenturou, protože se ukázalo, že krize s neschválením toho zákona na konci minulého volebního období byla šancí pro to tam doplnit některé zásadní věci, já o tom pak budu hovořit, které v té původní, minulé verzi nebyly. A jen tady ve Sněmovně jsem já v letošním roce uspořádal dva kulaté stoly, 17. května jsme tady diskutovali i s vámi jmenovanými zástupci pedagogických fakult právě ten neuralgický § 9a a to je vzdělávání pedagogických pracovníků, před týdnem jsme tady vedli debatu nad pozicemi uvádějícího a provázejícího učitele. Mrzí mě, že jste ani na jednom kulatém stolu, pokud se nepletu, nebyl, protože jste se mohli do té odborné debaty zapojit. Různé další platformy, protože to jsou otevřené kulaté stoly, se toho zúčastnily. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Gazdík, připraví se pan poslanec Klíma.

Poslanec Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl velmi ohradit proti slovům jednoho z mých předrečníků o tom, že ten zákon nebyl dostatečně prodiskutován. Ten zákon měl kvalitní základ v tom zákonu z minulého volebního období, který neprošel, a právě proto se půl roku diskutoval, aby ministerstvo vypořádalo veškeré připomínky všech. A nebylo to jednoduché. Je strašně zajímavé, že v tom seznamu, který pan poslanec Kettner jmenoval, který bych hrdě označil za seznam tmářů českého školství, díky nimž se školství spíše uchyluje ke školství Marie Terezie než ke školství 21. století, jsou instituce, s kterými to bylo vydiskutováno a které jaksi přestaly uplatňovat svoje zásadní připomínky a slíbily podporu toho zákona, jako je třeba Českomoravský odborový svaz nebo Asociace děkanů pedagogických fakult. I díky diskusi s nimi byly v tom zákoně změněny některé paragrafy a jejich připominkám bylo vyhověno.

To, že zákon tohoto typu nikdy nebude vydiskutován tak, aby se líbil úplně všem, je holý fakt. Uvedu to na příkladu klinických logopedů. Byznys klinických logopedů si kliničtí logopedové vždycky budou bránit a nebudou chtít vznik školních logopedů. Ale my tady bojujeme především za děti, protože úroveň mluvy dětí se zhoršuje, na klinického logopeda se čeká mnohdy půl, tři čtvrtě roku a výsledek je katastrofální.

Takže nehajte prosím byznys či jiné mediální zájmy některých skupin, ale hajme zájmy českých dětí. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou pan poslanec Klíma, připraví se pan poslanec Kettner. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za slovo, paní předsedající. Jenom taky v rychlosti zareaguji na kolegu Kettnera, vaším prostřednictvím. Vaše srovnání se zákonem pana Haase opravdu kulhá. NSA je bez nějaké ministerské podpory, z ministerstva, vznikalo to, jak to vznikalo, a děkujeme, že jste jej pochválil. Zákon o pedagogických pracovnících díky bohu vznikal na ministerstvu a opravdu byl půl roku konzultován, už to říkali kolegové a víc to tedy opakovat nebudu.

A ta tříletá povinnost doplnit si pedagogické vzdělání, a tedy jakoby umožnit do té doby vstup pedagogicky nekvalifikovaným kolegům do toho učitelského oboru... My pouze kodifikujeme stav, který teď je, nikdo si ho nepřejeme. A já jenom řeknu konkrétní příklad z ředitelny. V tuhle chvíli, když vám tam bude sedět na pozici matematika vzdělaný hudebkář, pedagogicky vzdělaný hudebkář, a matematik, který nemá pedagogické vzdělání, vy máte za povinnost vzít toho hudebkáře. Možná to je trošku demagogicky postavené, ale prostě tak to je. A my říkáme, ředitelé, my vám věříme, že diletanta nezaměstnáte a že před ty děti postavíte

člověka, který odpovídá tomu oboru. A to vyjádření děkanů fakult... Já si jich moc vážím, ale znova – děkani fakult vzdělávající učitele mají monopol na to, aby přiváděli vzdělané učitele za katedry. My dvacet let říkáme, učitelů je málo, především matematiky, fyziky, informatiky, tak ten monopol, když ho máte, tak ho ale naplňujte. A to se neděje. Beru to trošku, že to je i tlak na ně, aby se zamysleli nad tím, jestli studenti opravdu jdou za katedry, tak jak to po nich chceme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní přečtu seznam přihlášených k faktickým poznámkám. Nejprve pan poslanec Kettner, pak pan poslanec Rais, paní poslankyně Bělohlávková a poté paní poslankyně Zajíčková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji za slovo. Nevím, jestli mi ty dvě minuty budou stačit, protože na mě se spustila taková smršť, jako kdybych byl tady nějaký kacíř, který chce zlikvidovat české školství.

Za prvé si vyhrazuji nějaké připomínky, že tady chci hájit něčí byznys. Jestli tady někdo hájí něčí byznys, tak to jsou někteří jiní kolegové z pětikoalice, protože hájí nějaké neziskovky, které mají takové úžasné myšlenky, jako že učitelům se zruší kabinety, aby dětem byli blíž. Tak to za chvíliku budeme mít Bohnice plné učitelů naprosto vyhořelých. Že se nemá známkovat, že děti se mají učit jenom to, co uznají za vhodné. Ty základní parametry obzvlášť – teď mluvím o základním školství – jsou pořád stejné: číst, psát, počítat, komunikovat v kolektivu. A je úplně jedno, jestli to dítě se naučí písmenko na tabletu, nebo na papír bude psát husím brkem. Takže na to pozor.

Nějací tmáři českého školství – většinou ty organizace sdružují opravdu nezane... řekl bych větinovou část pedagogů. Takže oni jsou tmáři? Tak jím to zkuste říct do očí tedy. Takže to bych si vyprošoval.

Co se týká toho, že bychom my tady, poslanci, měli psát tento zákon. Já jsem nic takového neříkal. Samozřejmě to očekávám od ministerstva. Předpokládám, že ministerstvo ty odborníky zaměstnává. A je sice hezké, že je to nějakým způsobem diskutováno, když to potom není implementováno. Takže já můžu diskutovat, můžu slíbit hory doly. Když potom není žádný efekt, že by se s tím nějakým způsobem pracovalo, tak je to pouhá ztráta času.

A ano, ve Finsku jsem byl, velice se mi to líbilo. A tam je to o prestiži učitelů. Takže tam je to úplně z jiného soudku, tam už je to otázka pedagogických fakult, připravovat ty absolventy tak, aby měli takovou prestiž a takové postavení, ti učitelé, aby skutečně to potom fungovalo. Ale to bohužel u nás v našem státě není a je to běh na dlouhou trať. Tolik asi ve zkratce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Rais, připraví se paní poslankyně Bělohlávková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Já jsem rád, že předrečníci z koalice hovořili o kvalitě, protože si myslím, že to je mimořádně důležitá záležitost a je to věc, která je politická, na které se shodneme určitě. A teď je otázka, proč v podstatě děkani pedagogických fakult víceméně mají negativní stanovisko tady k tomuto materiálu. Moje odpověď je ta, že se bojí toho, že právě kvalita půjde dolů tím, že bude víceméně celý akreditační proces, o kterém pak chci mluvit v tom hlavním příspěvku, rozprostřen. To není ani o penězích, to je jenom o tom, že jsou věci, co má dělat pedagogická fakulta, popřípadě vysoká škola, a co má dělat nějaká... já nebudu říkat zrovna nevýrobní, nějaká ziskovka... neziskovka, co má dělat vzdělávací instituce, která víceméně sleduje komerční cíle. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je na řadě s faktickou poznámkou paní poslankyně Bělohlávková, poté vystoupí paní poslankyně Zajíčková. Prosím.

Poslankyně Romana Bělohlávková: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vystupují zde jako pediatr, který má, myslím si, dost velké zkušenosti s dyslalií u dětí, a mám opravdu přímo nutkavou potřebu zastat se klinických logopedů a toho, aby se logopedická péče zachovala na úrovni, která si to zaslouží, protože v současné době podobný model existuje směrem k mateřským školám, a je mi to líto, ale nefunguje. Takže se mi stává, že děti, které jsou dva až tři roky v péči jako logopedů v mateřské škole, po třech letech končí u klinického logopeda, a napravovat to, co mělo být napraveno tři roky zpátky, je vždy mnohem složitější, náročnější a ne vždy se to povede. A další věc je přesah k dalším odbornostem, jako jsou foniatri, ORL lékaři, neurologové. A já se obávám, že ten školní logoped tento přesah nebude umět zvládat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. S faktickou je teď na řadě paní poslankyně Zajíčková, připraví se pan poslanec Berki. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Dobré dopoledne všem. Vážené dámy, vážení pánnové, ono tady už mnoho zaznělo, já si dovolím řečí praktika jenom krátce okomentovat tady některé názory ve vztahu k té kvalifikovanosti, respektive nekvalifikovanosti vysokoškolských učitelů. Budu mluvit jednoznačně z praxe. Patnáct let jsem byla ředitelkou školy a vím, jak to bylo složité a je to ještě dneska složité sehnat kvalifikovaného, dobrého učitele. A moji kolegové ředitelé – byla jsem také radní přes školství na Praze 5, takže kontakt s řediteli jsem měla, jednoznačně naše zkušenosti mluví o tom, že pedagogická fakulta nezaručuje kvalitní přípravu na toto povolání, a naopak leckdy přijde vysokoškolsky vzdělaný člověk, který třeba jezdí na lyžařské kurzy, na tábory, zkušenosti s výchovou dětí, se vzdělávání dětí má, a pokud projeví zájem, neměli bychom mu v tomto bránit, protože leckdy může být lepším učitelem, než je ten plně kvalifikovaný. A takovou zkušenosť opravdu máme.

A co je ještě potřeba říci. Dnešní legislativa umožňuje nekvalifikovaného učitele zaměstnávat neomezeně, na neomezeně dlouhou dobu, to za a). A za b), ten nekvalifikovaný učitel nemusí mít ani vysokoškolské vzdělání, což právě tato novela mění a daleko více zpřísňuje. Přestože tedy budeme umožňovat nekvalifikovanému vysokoškolákovi učit, omezujeme ho ale na dobu tří let. Takže já bych tady neviděla to tak černě, tak jako se to někdy prezentuje, a leckdy se malují opravdu čerti na zeď, protože naopak tato novela zpřísňuje a reguluje nekvalifikovanost pedagogů. Budou moci učit pouze tři roky, budou si muset dodělat vzdělávání a budou to muset být vysokoškoláci. To je zatím vše. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Berki a poté přijde na řadu paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Děkuji za slovo. Já bych jenom trošku krotil emoce. Podle mě ten emotivní výstup kolegy Gazdíka bych já trošku uvedl na pravou míru v tom, že doufám, že si nemyslí, že Asociace děkanů pedagogických fakult je tmářská, že to bylo v tom kontextu vystoupení kolegy poslance Kettnera, že ten zákon nebyl projednáván, a srovnává ho se zákonem o podpoře sportu. Trošku to srovnání ale není korektní.

Za prvé, diskuse u této novely se vede už poměrně dlouho. Výsledkem té diskuse jsou taky některé úpravy, o kterých konkrétně budu hovořit ve svém vystoupení. Zároveň ale si řekněme, a to už tu také zaznělo, že není absolutní shoda na všech těch paragrafech a úpravách, čehož se asi těžko dá docílit. Otázkou je, jestli odpovídá vůči té nově deklarované v dopise od

kolegy Sárközího byl k té staré verzi, nebo k té současně verzi, ve které už jsou některé úpravy. To za prvé.

A za druhé, možná tam převáží u jednotlivostí to odporující stanovisko. Ono to skoro vyznělo, jako by ty asociace a organizace byly proti celé té novele, ale nutno říct, že ta výhrada je vždycky proti konkrétním bodům, ano? Tak jenom bych to vrátil zpátky k těm konkrétním bodům, kterým se budu věnovat ve svém delším vystoupení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková, připraví se paní poslankyně Hanzlíková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Milé kolegyně, milí kolegové, mám ambici ani nevyužít tu dobu dvou minut, uvidím, jestli se mi to podaří, ale protože předrečník tady řekl to, na co bych ráda upozornila. Ty asociace neříkají, že ten zákon je špatný. Ony opravdu jdou jenom do konkrétních připomínek, aspoň já jsem si to takhle přečetla, a jednoznačně podporuji tedy tu novelu za nás. A takové korekce, které ale nejsou nedůležité – a vidím, že ty dvě minuty budu potřebovat. Například pokud jde o ty školní logopedy a takzvané klinické logopedy – říkám to úmyslně, takzvané – tam si myslím, že pan poslanec Vondrák a já jsme na základě mnoha rozhovorů s těmito odbornými profesemi dospěli k určité možnosti kompromisu, nebo možná ne kompromisu, ale řešení, ale to si necháme do druhého čtení. Čili si myslím – ano, určitě je třeba to posunout dál. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní je s faktickou na řadě paní poslankyně Hanzlíková, poté pan poslanec Klíma. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Já děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se jen v krátkosti vrátila k diskusi ohledně školských logopedů a budu tady mluvit také z praxe člověka, který patnáct let pracoval ve školském poradenství. Velmi nerada bych, abychom tady nějakým způsobem zobecňovali a mluvili tady o školských logopedech jakoby v tom negativním, protože to je jednotlivec. Jsou to lidé a v každé oblasti najdeme vynikající, průměrné a bohužel i špatné. Ale za sebe musím říct, že mám velmi pozitivní zkušenosť. A velmi dobře se dá kloubit právě péče pro dítě klinického logopeda a potom zároveň školského, protože tak jak tady už zaznělo, klinický logoped nemá takové časové možnosti, zatímco školský logoped ano, takže frekvence péče o dítě tam je mnohem vyšší. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní pan poslanec Klíma s faktickou poznámkou a následuje pan poslanec Kettner.

Poslanec Pavel Klíma: Děkuji za slovo, paní předsedající. Ještě mám jednu drobnost, opravdu drobnost vůči pedagogickým fakultám a jejich děkanům. Já totiž spatruji v této novele velkou příležitost pro pedagogické fakulty. Nechci mluvit o vzdělávání studentů, kteří jsou teď ve vysokoškolském studiu, ale máme tady armádu 150–160 tisíc kantorů, kteří jsou za katedrami. A tahle novela právě skrze provázející, a tedy hlavně uvádějící učitele má možnost, dává prostor pedagogickým fakultám, aby dostala do sboroven kvalitu moderního vzdělávání. Bavíme se o kvalitě. Má to být o kvalitě moderního vzdělávání. A tohle to je přesně příležitost pro pedagogické fakulty. Je vlastně dobře, že se ta debata vede a že se otvírá tohle téma: že pedagogické fakulty by měly být přesně tím, co od nich chceme – nositeli kvality moderního vzdělávání. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Poslední s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Kettner. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, paní předsedající. Já mám jenom dvě poznámky. Za prvé bych chtěl poděkovat kolegovi Berkimu, prostřednictvím paní předsedající, za to upřesnění. Přesně tak, jak to upřesnil, takhle jsem to myslел. Já jsem přece neřekl, že prostě nechci tu novelu. Já ji taky chci. Ano. Takže děkuju za to upřesnění, že jste upřesnil moje myšlenky. Upřesnil jste to a takhle přesně jsem to myslел.

A co se týká zkvalitnění pedagogických fakult, pokud neschválíme financování, navýšení financování vysokých škol, tak se budeme stále motat v kruhu. Tady už to i padlo od mých předrečníků. Důležitá je příprava absolventů pedagogických fakult. A pokud ty pedagogické fakulty jsou podfinancované natolik, že někteří vyučující jdou raději učit na střední školy, kde jsou lépe ohodnoceni, tak bohužel bude to naše takové zbožné spíš přání. Já bych si opravdu strašně přál, aby i vyučovat na pedagogických fakultách bylo prestižní, aby tam byli ti nejlepší z nejlepších. V takovém okamžiku samozřejmě budeme mít i kvalitní výstupy, protože budeme mít i kvalitní absolventy. A to si myslím, že to je ta správná cesta k tomu, aby naše školství začalo fungovat tak, jak si všichni přejeme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se vrátíme k rádně přihlášeným do obecné rozpravy. Vystoupí pan poslanec Berki, poté pan poslanec Rais. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Berki: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, začnu tou poslední částí, která se sice netýká úplně té novely, ale vlastně se kolem toho tady velmi často točíme. Jenom chci upozornit, že budoucí pedagogové tedy v rámci pregraduální přípravy nejsou připravováni pouze na pedagogických fakultách. Dokonce pro třeba středoškolské učitele je to daleko více na nepedagogických fakultách. To za prvé. Za druhé, pedagogické fakulty dlouhodobě jsou zapojeny do diskuse o reformě pregraduální přípravy a přistupují k tomu konstruktivně, byť možná opatrně. Tak zase chci, aby se do obecného diskurzu nedostal jako nějaký narativ, že pedagogické fakulty jsou ty, které něco brzdí. Není to pravda. A pedagogické fakulty dlouhodobě usilují o kvalitní vzdělávání.

Ona ta diskuse o té novele leckdy se může zdát, že je jakýmsi diskurzem mezi nějakým progresivním a konzervativním křídlem. Mně spíš přijde, že to je mezi křídlem nadšeným a opatrným. Já sám se považuju za zastánce spíše té progresivní linie, ale opatrné zároveň. A z tohohle... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane poslanče, chápu, že chcete, abych požádala kolegy o ztištění. Nicméně myslím, že...

Poslanec Jan Berki: Já jsem zkusil to samé, co ve třídě. Když přestanu mluvit, oni kupodivu přestali taky. (Smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Výborně. Je vidět, že jste dobrým pedagogem.

Poslanec Jan Berki: Zkusím se tím pádem tím prizmatem podívat i na jednotlivé změny, které v té novele jsou zaneseny.

V § 7a rušíme hranici mezi kvalifikací pro druhý a třetí stupeň, což by se mohlo trošku zdát vlastně zvláštní, ale řekněme si, že většina učitelských studijních programů, které jsou směrovány k učitelství pro střední školy, se spíše zaměřují na přípravu učitelů pro gymnázia.

Ale my v tom článku třetího stupně máme i odborné školy a odborná učiliště. A tam možná ty metody a formy daleko více odpovídají tomu druhému stupni než právě těm středním školám. (Řečník se odmlčel, listuje ve svých poznámkách.)

Dalším... (Reakce zprava: Zase hluk?) Ne, ne, teď jsem se musel zorientovat v poznámkách. (Smích v sále. Potlesk několika poslanců.) Děkuju.

Dalším paragrafem je § 9a, což je asi ten, který je řekněme nejkontroverznější. A i u něj já jsem nejopatrnější. Přiznejme si, že ten paragraf může vysílat dva naprosto protichůdné signály, a to jak dovnitř, tak vně. Dovnitř to může vlastně vzbuzovat otázku: já jsem studoval, on nestudoval učitelství, a přesto jsme teď tři roky na tom stejně. Na druhou stranu to ale může vyslat signál: aha, ředitel při přijímání nekouká pouze na diplom, ale také na reference, to znamená, co se mnou jde za historii. Ven to může dávat signál: učit může každý. Ovšem zároveň to může vysílat signál: profese je otevřená, ale má svá pravidla. Tady bych jenom připomenul, že zrovna v tomhle paragrafu po diskusi byly propsány dvě změny, a to je ta návaznost na příbuznost oborů a zároveň to explicitní zmínění toho, že nelze tuto výjimku řetězit. Také to může mít ale efekt i v tom smyslu, že školská rada, případně zřizovatel, bude věnovat větší pozornost tomu, koho ředitel přijímá, což si myslím, že může se opět odrazit na kvalitě. Námitkou občas také bývá v tom diskurzu, že nemáme registr učitelů, to znamená, nelze v podstatě ověřit, jestli už ta výjimka byla nebo nebyla udělena. Opět to ale může mít ten efekt, že ředitel se daleko víc bude zajímat o reference z předchozího působiště.

Pak tu máme § 18a, což se týká právě těch školských logopedů. Začíná mi trošku připadat, že v podstatě se diskuse zužuje pouze na pojmenování té pozice. Tak pokud je to o tom, tak ta diskuse z mého pohledu by mohla být relativně snadná, pokud nikdo nezpochybňuje důležitost té pozice ve škole. I mě jako první otázku napadlo samozřejmě, proč se vyjímá ze speciálních pedagogů zrovna logoped? A já tam právě vidím naopak příležitost toho odlišit školského logopeda od klinického logopeda.

Zároveň tu máme § 22, který místo doplňkového pedagogického studia zavádí studium pedagogiky a zároveň tu trošku rozvolňuje možnost akreditovat se i mimo vysoké školy, což je zase jeden z těch řekněme kontroverzních. Rozumím tomu, proč tam je ta obava. Na druhou stranu ve spojení s tím, že akreditovat by se nově měla v rámci DVPP pouze kvalifikační a specializační studia, tak to jednak dává příležitost akreditační komisi soustředit více pozornosti nejenom na splnění předpokladů pro udělení akreditace, ale také na realizaci a průběžný monitoring kvality.

To, co ale považuju za klíčové v této souvislosti, je to, aby se požadavky na akreditaci pro studium pedagogiky více přiblížily požadavkům, které jsou kladený při akreditaci na standardní studia na vysokých školách. Protože jestliže vysoká škola musí pro učitelský studijní obor zajistit docenty, profesory, doktory v nějaké míře, praxe v nějaké míře, odbornost v nějaké míře, pak je logické, že má-li to být alternativou, pak ta alternativa musí splňovat přibližně nebo analogicky podobné požadavky. Rozumím té obavě v tom, že ty požadavky budou dány podzákonnou normou, ale přesto v tomto bych byl optimista.

Zase se dotknu § 24, kde se právě nově říká, že akreditovat v rámci DVPP se budou již jen kvalifikační a specializační studia, což já vnímám zřejmě na rozdíl od kolegy Kettnera jako pozitivní změnu, a to právě proto, že akreditační komise bude mít více prostoru se věnovat skutečné monitoringu kvality těch velkých studijních programů v rámci DVPP. Zároveň se tam otevře, a to už říkal pan ministr, prostor pro to vybírat si kurzy skutečně podle svého zájmu, podle referencí, nikoliv jen podle toho, jestli jsou akreditovány v rámci DVPP, nebo ne, a zároveň jsme se s kolegy domluvili, že bychom rádi do toho § 24 doplnili bod, který by právě naznačoval, že je více možností, jak si průběžně vzdělávání doplňovat, jak růst.

Zároveň u § 24a, b, c, d se zmíním jen krátce o tom, jaký další benefit to přináší. Protože tady ukotvujeme něco, co existuje. Nevymýslíme něco nového. A právě to, že se to dostává do zákona, vnímám tak, že tím říkáme, že uvádějící, provázející i třídní učitel jsou důležitými

prvky kariérního rádu. Právě tím, že to je v zákoně, že to není ve vyhlášce, tak já ten signál vnímám tímto směrem.

Přestože jsem se snažil ty jednotlivé pohledy tady zmínit jako někdo, kdo je zastáncem řekněme sice progresivního, ale opatrného proudu, tak vás prosím v závěru, abychom právě tu novelu prvním čtením pustili, protože si myslím, že k té precizaci, když jste používal tu analogii se zákonem o podpoře sportu, můžeme provést právě mezi prvním a druhým čtením. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Rais, připraví se pan předseda Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji vám. Navázal bych na předřečníka. Já se domnívám totéž, že je potřeba ještě ve druhém čtení v podstatě diskutovat ty pozměnováky, které některé už jsme tam dali, některé tam ještě dáme, protože to je skutečně... Asi neznalým lidem bychom měli říct, o co vlastně jde. Před dvěma třemi lety akreditace probíhala tak, že na Ministerstvo školství se podala žádost, tam to příslušný úředník vyřídil a v podstatě univerzita mohla dělat doplňkové pedagogické studium a mohla v podstatě vzdělávat lidi v pedagogickém studiu. Toto vyhovovalo všem. Nebyly... Já nevím, jak dlouho to jelo, dvacet třicet let, v podstatě minimálně patnáct dvacet, co jsem ve funkcích, tak to jelo a nevadilo to nikomu. Teď se přichází tady s tou kontroverzí, a tak jak říkal pan kolega, ten návrh vzbuzuje obavu, že to dopadne tak, jak už to mockrát dopadlo, to znamená, že místo zvýšení kvality půjde o snížení kvality. A teď v tom příspěvku, s dovolením, kterému se budu věnovat, mimo jiné i tomu kontroverznímu § 9, se pokusím to dokladovat.

Takže když se vrátím k tomu, co mám nachystáno. Dovolte mi skutečně, abych se také několika slovy vyjádřil k předloženému vládnímu návrhu, tak jak tady předřečníci říkali, tak také já. Je tam řada... Jednak jsme měli možnost vlastně se s tím návrhem, nebo s těmi základními rysy, seznámit už na schůzích minulé Poslanecké sněmovny, kdy jsme proti tomu také vznesli některé námitky. Za ty dva roky došlo k vytříbení. Uvedený návrh samozřejmě obsahuje řadu kladných námětů – definování role třídního učitele, zavádějícího učitele, jistota suplujících učitelů, že dostanou odměnu, a tak dál. To už tady bylo prezentováno, tak to nebudu opakovat. Ale z mého pohledu novela obsahuje několik problémů, s jejichž řešením mám problém souhlasit, čili nemůžu s nimi souhlasit.

Jeden z těch problémů je rozvolnění akreditačního procesu studia pedagogiky. Domnívám se, že by zde bylo vhodné zůstat u původní definice ze starého zákona, tím myslím z toho původního před těmi novelami, to znamená, že studiem pedagogiky se rozumí vzdělání získané studiem ve vzdělávacím programu pedagogiky, a který je akreditován pro další vzdělání pedagogických pracovníků, které je uskutečňováno vysokou školou. Čili jde mi o to, aby to zůstalo na vysoké škole. Případné rozvolnění akreditačního procesu, které předložená novela přináší, podle mě povede jednoznačně ke snížení kvality dalšího vzdělávání. Pokud budeme aplikovat ten kontroverzní § 9a, dojde ke zvýšení poptávky po příslušných vzdělávacích programech akreditovaných pro další vzdělávání pedagogických pracovníků, což by se mohlo stát nežádoucí motivací pro organizace, které nejsou vysokými školami. Kvalitu těchto vzdělávacích institucí nelze kontrolovat nejenom v době získání akreditace, ale zejména po dobu realizace těchto programů. Vysoké školy musí ze zákona dlouhodobě prokazovat svou kvalitu, včetně institucionálního, přístrojového a zejména personálního zázemí. Ve svých kvalitách navíc nejsou na rozdíl od soukromých podnikatelských subjektů primárně motivovány komerčním ziskem, což je do značné míry zárukou prevence masového či formalizovaného vzdělávání na úkor kvality.

Ministerstvo svým návrhem upřednostňuje snížení administrativní zátěže pro vlastní úřad před zájmem na kontinuálním zkvalitňováním českého školství. At' už to dělají úmyslně, nebo

neúmyslně, oni si uleví, přenesou tu povinnost na někoho jiného, který to nemusí v té kvalitě, co jsme zvyklí od ministerstva, dělat. Schůdnější řešení by mohlo být omezit akreditaci na vzdělávací instituci jako takovou, nikoliv akreditovat každou vzdělávací akci samostatně, neboť již jen to, že vzdělávací akce bude moci nabízet pouze akreditovaná instituce, která dosahuje potřebné úrovně personální a odborné vybavenosti, je určitou zárukou zajištění vysoké kvality vzdělávání pedagogických pracovníků obecně.

Posun akreditačních procesů na soukromé podnikatelské subjekty a jejich následný dopad na snížení kvality jsme viděli a doposud v praxi vidíme v rámci již dříve přijatých zákonů ve Sněmovně. Jsem tady hodně dlouho a pamatuji právě a bojoval jsem proti tomu neúspěšně. Přesun mezinárodních akreditačních procesů, na zahraničních univerzitách se často hovoří o takzvané validaci, na české podnikatelské subjekty v případě studií, MBA, LL.M., MPA a dalších manažerských kurzů, tento přesun vedl jednoznačně k degradaci těchto titulů a zejména procesu celého manažerského vzdělávání. O tom bych mohl jako člověk, který učí více než 30 let, a organizoval jsem v podstatě hodně těchto programů, tak o tom vám můžu vykládat. Obrovské povídání prostě. A také na základě těchto zkušeností se domnívám, že akreditace a hodnocení kvality uvedeného doplňkového pedagogického studia by jednoznačně měly zůstat na jednom místě v rámci české vzdělávací soustavy, a tím je Ministerstvo školství. Zodpovědnost za kvalitu doplňkového pedagogického studia by samozřejmě měla zůstat pouze na veřejných vysokých školách.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. A nyní se přihlásil s přednostním právem pan předseda Michálek? Přednostní, nebo faktická? (Přednostní.) Ano, prosím, máte slovo. S přednostním právem vystoupí pan poslanec Jakub Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vážení kolegové, vážené kolegyně, já jsem si dovolil vystoupit za klub Pirátů, abychom sdělili naše stanovisko. My to považujeme za zásadní návrh, a proto to komentuji, ale pouze velmi stručně.

Ten slib stabilních peněz pro učitele máme v programovém prohlášení a je to něco, k čemu se hlásíme a čím bychom opravdu dnes, pokud se nám to podaří schválit, a já věřím, že ano, dali jasný signál učitelům, že učitelská profese do budoucna bude atraktivnější tak, abychom přilákali i další kvalitní absolventy, kteří se třeba teď rozhodují o tom, jestli se stát učitelem, nebo jít do jiné profese, protože být učitelem je životní dráha, kterou si člověk vybere, a ten efekt kvalitní výuky, který se projeví v prosperitě našeho státu, tak k tomu dochází až po mnoha a mnoha letech. Proto stabilita celého systému, předvídatelnost a atraktivnost pro učitele je tak důležitá.

My jsme jako Piráti s dalšími stranami iniciovali v minulém volebním období obdobný návrh zákona, který se právě hlásí k dlouhodobé předvídatelnosti peněz pro učitele. Ten návrh jsme zpracovali s odborníky z CERGE, s Danem Münichem, s Filipem Matějkou, já bych jim chtěl poděkovat. Ale bohužel v minulém volebním období se ten návrh, přestože jsme tím trávili velmi mnoho času, nepodařilo dotáhnout do konce. Takže doufám, že teď se nám to podaří napravit, protože evidentně investice do platů učitelů, do kvalitního vzdělávání jsou i podle těch výpočtů z CERGE, z odborných pracovišť jedny z nejvýhodnějších investicí pro stát dlouhodobě. A nejde jenom o učitele na základních školách a na středních školách, kterých je 90 000, ale i o 30 000 učitelů na mateřských školách, protože právě vzdělávání v útlém věku má velký vliv na to, jak se člověk bude ve svém životě rozvíjet. Takže i v této oblasti ta předvídatelnost má být zachována.

Byla velká škoda, že v minulém volebním období se nám to z časových důvodů nepodařilo schválit, a já bych chtěl pouze tedy poděkovat závěrem za to, že dnešní rozpravu

vedeme v rozumné délce, tak abychom dneska to první čtení stihli. A také chci poděkovat panu ministru Balašovi, že ten návrh zpracovali, a požádat vás o jeho podporu v prvním čtení, které umožní se potom věnovat i dalším záležitostem ve výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Výborný, připraví se pan poslanec Vondrák. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jak tady blahé paměti Vojtěch Filip říkal, já jsem tolerance sama, tak já jsem svého menšího koaličního partnera pustil s tím přednostním právem, ale sám jsem se přihlásil do obecné rozpravy, protože chci poděkovat za rozpravu, kterou tady vedeme i s kolegy z opozice. Myslím si, že to je ukázka toho, jak by věcná debata měla probíhat zde na půdě Poslanecké sněmovny.

Já tady nechci opakovat to, co tady už zaznělo, ale připomenu možná ty věci, které tady úplně vypíchnuty nebyly a které v tom zákoně jsou. Samozřejmě, myslím, že jsem to možná řekl v té faktické poznámce, to, že ten zákon za těch okolností, které známe, a paní kolegyně, předsedkyně Schillerová, si to velmi dobře pamatuje, skončil pod stolem na konci minulého volebního období, tak se ukázal být šancí, že jsme tam skutečně do toho zákona mohli doplnit a dopracovat některé věci, a já jsem rád, že ten návrh, tak jak je vypracován, i plně respektuje strategii vzdělávací politiky, Strategie 2020–2030+, protože i k tomu se nakonec zavázala naše vláda jak v koaliční smlouvě, tak v programovém prohlášení vlády.

Když tady bylo zmíněno zafixování platů učitelů, tak já bych tady možná trochu v reakci na kolegu Matěje Ondřeje Havla chtěl připomenout jednu věc i nám, i veřejnosti. Nežijme ovšem zase v iluzi, že kvalitu českého školství lusknutím prstů zajistí navýšení nebo fixace platů učitelů. Tak to bohužel není. Ale je to, ano, a s tím já naprosto souhlasím a vždy jsem to podporoval, je to důležitá jistota, je to jakési razítko na to, že vzdělávání tady bereme bez ohledu na naše stranická trička jako prioritu a že chceme, protože kvalita vzdělávání se přímo odvíjí od kvality učitele, případně o kvalitě ředitele, který by měl být tím nejenom manažerem té své školy, ale také tím, kdo dává škole nějakou vizi, jasný směr a kdo právě na základě té vize je schopen do té školy přivést a odměnit, spravedlivě odměnit ty učitele, kteří jsou tím klíčovým aspektem toho celého vzdělávacího procesu.

Ten zákon, a to je to, co chci tady připomenout, a nezaznělo to tady úplně možná v té debatě kolem § 9a jasně, do toho zákona, to je ten rozdíl oproti té minulé předloze v minulém volebním období, se doplnily některé důležité pozice, ať už to jsou ty pomáhající, například školský logoped, tak ale potom pozice, které mají právě pomocí té kvalitě ve školách, a to jsou pozice uvádějících, respektive provázejících učitelů. Jenom na vysvětlenou, provázející učitel je ten, který bude provázet studenta pedagogické fakulty, respektive fakulty vzdělávající učitele, v průběhu jeho odborné praxe. To znamená, bude to nejenom, není definováno v zákoně o pedagogických pracovních, ale současně s tím, a myslím, že pan ministr to potvrdí, ministerstvo pracuje na prováděcích předpisech, které budou řešit i otázku odměňování těch provázejících, respektive uvádějících učitelů, stejně tak jako například možné snížení přímé pedagogické povinnosti.

My všichni, kteří jsme učili, případně byli řediteli škol, jistě potvrdíme, že vlastně to nejsou často nové pozice. Rozumný ředitel už dneska novým kolegům, kteří přicházel z vysoké školy, z fakulty, dával k ruce někoho, kdo se o toho nového pedagoga měl starat, v uvozovkách mu měl poskytovat zpětnou vazbu, být jakýmsi supervizorem jeho prvních kroků a týdnů, měsíců ve škole, kdo mu měl pomoci v okamžících, kdy by nedokázal ty věci v průběhu vzdělávacího procesu řešit. Čili my tady jenom definujeme to, co na mnoha školách už funguje, a zároveň k tomu dáme těmi prováděcími předpisy nějaká pravidla, nějaký řád. A to si myslím, že je velmi důležité. Uvádějící učitel je potom ten, který bude stát po boku, nebo spíš za zády toho nového učitele, pedagoga, který přijde jako nový pedagog do té školy samotné. Takže to

považuji za velmi důležité. Stejně tak jako tady zazněla pozice třídního učitele. To už prosím není jenom ten, který kontroluje třídní knihu a docházku své třídy, ale má-li třídní učitel být tím, kdo skutečně dbá nad třídou jako takovou, nad atmosférou v té třídě, tak samozřejmě musí komunikovat i se zákonnými zástupci, musí komunikovat s dalšími pedagogy, kteří v té třídě učí. Musí velmi často komunikovat i s organizacemi mimo tu školu samotnou, a právě proto je dobré, když bude nejenom ta pozice definována, ale když bude také spravedlivě ohodnocena. Už v minulém období jsem se o to opakovaně snažil, jsem rád, že teď tady tím § 24d se k tomu skutečně dostaváme. Tím by se mělo zlepšit i prostředí v té třídě samotné, tak aby maximálně podnětné a mohlo rozvíjet nakonec i vztahy mezi těmi žáky. Myslím, že všichni se tady shodneme na tom, že právě budování zdravých vztahů v kolektivu, nejenom v tom školním kolektivu, je pro pozitivní rozvoj mladé generace velmi důležité, a právě ta role třídního učitele v tom může sehrát nezanedbatelnou roli.

K tomu poslední dvě poznámky. K tomu zmiňovanému tady § 9a. Já ho velmi vítám. My tady dáváme větší odpovědnost do rukou ředitele školy. Já to považuji za správné a rozumné. Stejně tak jako jsem vždy byl příznivcem toho, aby měl ředitel dostatečnou část té nadtarifní složky platu, aby mohl ocenit své kvalitní učitele, tažné koně v tom pedagogickém sboru, které tam potřebuje nejenom udržet, ale také ocenit jejich práci nad rámec standardních povinností, kdy připravují žáky na různé soutěže, kdy s nimi pracují i ve svém volném čase, kdy je dokážou nasměrovat například na vysokoškolská akademická pracoviště, výzkumné projekty a podobně. To je velmi důležité pro rozvoj celé té školy a k tomu ředitel má mít tu možnost skutečně tyto učitele kvalitně ohodnotit. Takže to velmi vítám.

A právě v tom § 9a dostává možnost, aby dokázal přijmout i toho odborníka z praxe. A chci zdůraznit, oproti té předloze z minulého volebního období se ty věci tady, myslím právě po debatách se zástupci pedagogických fakult, mimo jiné Asociací děkanů pedagogických fakult, se ten paragraf vlastně upravil do té podoby, jak ho máme dnes. To znamená, je tady jasné řečeno, že odborník z praxe musí být se vzděláním, které odpovídá, cituji přesně odstavec 1 § 9a, kde to zaměření jeho vzdělání odpovídá charakteru vyučovaného předmětu. Čili takové ty výtky, které zaznávaly nebo zaznívají od některých v té debatě, že se do škol dostanou lidé někde z ulice, kteří najednou budou učit český jazyk, matematiku a podobně, jsou skutečně liché. Stejně tak jako tady zůstává podmínka doplnění si pedagogického vzdělání. Takže to myslím, že je jasný důkaz toho, že zde nehrozí snížení kvality nebo rezignace na odbornou přípravu učitelů v českých školách.

Pokud jde o toho školského logopeda, já rozumím tomu, že tady asi nenajdeme absolutní shodu ve Sněmovně, rozumím lékařům, kteří se zastávají klinických logopedů, nicméně tak jak jsem to – a věnoval jsem se tomu na mnoha setkáních se zástupci obou skupin, tak ty pozice se vzájemně doplňují, ale nemohou se nahradit. Školský logoped nemůže nahradit logopeda klinického, a naopak v okamžiku, kdy zjistí, že ten logopedický problém u žáka ať už v mateřské, nebo základní škole přesahuje do oboru lékařského, medicínského, tak potom tohoto žáka, klienta, odesílá ke klinickému logopedovi. Kdybychom ale na pozici školského logopeda rezignovali, tak se obávám, že způsobíme jenom prohloubení celého problému. Nevím, zda je vám to známo, ale pokud mám správné informace, tak klinických logopedů v České republice je 74. Asi všichni chápeme, že těžko mohou garantovat, že celý ten problém s logopedickými vadami vyřeší. Čili tyto skupiny by neměly spolu bojovat, ale naopak by se měly doplňovat a bude to ku prospěchu této věci.

Tolik za mě velmi stručně. Děkuji panu ministru za to, že můžeme tento zákon tady teď takto projednávat. Těším se na debatu na půdě školského výboru. Určitě budeme debatovat o těch různých pozměňovacích návrzích, které tady jsou nebo budou na stole, protože jsou tam některé technické věci, o kterých už víme, které budeme mít jako vládní koalice ambici ve druhém čtení ještě napravit a zlepšit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji pěkné dopoledne. Budeme pokračovat v rozpravě. Jako další vystoupí pan poslanec Ivo Vondrák, připraví se paní poslankyně Renáta Zajíčková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré dopoledne ještě jednou. Dámy a pánové, mnoho věcí bylo řečeno. Myslím si, že lze s celou řadou věcí stoprocentně souhlasit. Některé věci bude třeba ještě dotáhnout. Já si vážím toho a oceňuji to, že se zavádí pojem uvádějící učitel, provázející učitel, třídní učitel, protože si myslím, že to skutečně může napomoci adopci nově vstupujících učitelů do škol, protože to bývá problém. Ty studie ukazují, že právě mladí učitelé odcházejí v brzké době, protože ne že mají málo peněz, ale protože mají pocit, že se jim nikdo na té škole nevěnuje. Takže já si myslím, že to jsou věci, se kterými budu souhlasit.

Jsem také názoru, co jsem tady už jednou prezentoval, že odborník by neměl být podceňován v pedagogickém procesu, a to ze dvou důvodů. Za prvé, máme málo učitelů. Chybí řádově asi 6 000 učitelů, jak jsem vyčetl ze studií, a chybí především učitelé matematiky, fyziky, informačních technologií. To znamená, my jsme schopni dočasně tímto způsobem ten problém vyřešit, ale nejenom dočasně. Já si myslím, že si každý uvědomuje, že současný život je o jakémsi celoživotním vzdělávání, že je třeba se dovdělávat. A já vnímám jako velmi pozitivní, když lidé, kteří jsou odborně zdatní, si potom udělají pedagogické minimum a budou schopni na školách učit. Takže z tohoto pohledu to vidím nejen jako přechodný, jako náplast, abych tady citoval, ale vidím to možná jako jeden z možných trendů, který bychom měli umět využít a trošku tím dát najevo, že si vážíme třeba těch starších, kteří už nejsou řekněme tak tvůrcí, ale jsou schopní předat své zkušenosti. V tomto není problém.

Já bych chtěl říct, že vnímám tento zákon jako jeden z dalších kroků k celkové reformě školství. O reformě školství stále hovoříme. Já se přiznám, že jsem trošku nervózní z toho, když slyším, že bychom na tom chtěli něco ušetřit. Nemyslím si, že reforma je o tom, že se na ní bude šetřit. Reforma obvykle vyžaduje peníze navíc. A já to potvrďím na reformě financování školství, která tady ve Sněmovně byla kritizována, že to je špatně, že to není cesta, ale ukázalo se, že to je cesta velmi dobrá, a ukázalo se, že to školám pomohlo. Pomohlo to především kvalitě v tom smyslu, že máme dneska menší třídy, učitelé jsou zaplaceni, a to je něco, co chci říct, že se podařilo v minulých obdobích udělat, a myslím si, že i učitelé se dočkali platů, které si zaslouží.

Nicméně si teď musíme říct, že reforma školství s sebou přinese velký tlak nejen finanční, ale samozřejmě i tlak na vzdělávání, na technické vybavení škol. Ale co bude klíčové, je to, jak učitelé budou připraveni na to, učit předměty koncepčně jinak, než učili doposud. To znamená, už to bude skutečně o podstatě věci, už to nebude jenom řekněme encyklopedický výklad. Znamená to skutečně, že musíme učitele dovdělávat. V tom si myslím, že právě ta odbornost bude sehrávat velmi důležitou roli. Prosím, pamatujme na to. Já to beru teď spíše jako výzvu nikoliv k tomuto zákonu, ale do budoucna, že bychom měli školství a reformu školství skutečně podchytit i finančně, protože si můžeme uškodit do budoucna a na to ty peníze nebudeme mít.

Co si myslím, a to je zase moje životní zkušenost jako člověka, ve kterém ještě zůstaly zbytky vědce, že věci se mají dělat tak, že se udělá to, co se nazývá research scan, a já si myslím, že v této oblasti bychom se měli poučit od těch zemí, které to umí nejlépe. Už to tady zaznělo. My jsme měli velmi zajímavou cestu do Finska. Navštívili jsme Ministerstvo školství, navštívili jsme parlament, to znamená výbor pro školství, analogicky jak máme u nás v parlamentu, navštívili jsme základní školu, navštívili jsme vědecké instituce, navštívili jsme pedagogickou fakultu univerzity v Helsinkách a všechny tyto věci jsme posbírali. Je to spousta materiálů. Mimochodem, kdokoli z vás se chce na podívat, jsou k dispozici na stránkách, respektive na adresářích školského výboru. A podívejte se na to, protože je tam celá řada velmi inspirujících věcí.

Za prvé, a to je to, co bych tady chtěl říci, i když v tom zákonu máme definováno 130 % průměrné mzdy, ve Finsku nemají učitelé 130 % průměrné mzdy. Ve Finsku mají učitelé na základním stupni, nejnižším stupni, podprůměrný plat a na těch vyšších nadprůměrný plat. Takže ono to není jenom o těch penězích. Je to o prestiži, které učitelské vzdělávání má. Svědčí o tom, že pouze 16 % zájemců o studium na pedagogických fakultách se dostane k tomuto studiu. Čili to je něco, co bych rád viděl i u nás. Musíme prostě změnit tento princip.

A teď – co je toho přičinou? A ukazuje se, že je to možná jednodušší, než si chceme připustit. Je to o vzájemné důvěře. Je to o důvěře v toho učitele. Mimochodem, Finové vůbec nemají školskou inspekci. Učitel je ten, který skutečně má důvěru a snaží se dostat k dětem to, co považuje za sebe jako nejdůležitější, ale cíle mu definuje zase národní agentura, čili v podstatě nechává na tom učiteli, jak se k tomu dostat. Já bych byl moc rád, kdybychom se z těchto věcí poučili. Ono to není nic extra složitého a ani se to nijak moc neliší od našeho systému školství. Myslím si, že se to dá adoptovat. Tím myslím převzít. Nejen adaptovat, ale adoptovat. Myslím si, že ten potenciál to má.

Já budu rád, já jsem předevčírem měl setkání s velvyslanci severských zemí, nabízejí nám, že bychom se mohli podívat i do Estonska. Skutečně stojí za to to vidět. V materiálech to nevyčtete. Když jste na té škole, kde jsme tedy byli, tak tam vzali děti a otázka zněla: Jak se ti líbí ve škole? A odpověď té holčičky zněla: Strašně. Ráda chodím do školy. Ale u nás? My jsme na tom nejhůře v OECD. Dětem se nechce chodit do školy. Mimochodem, já to teď klidně řeknu, když já jsem přišel do první třídy a tehdejší soudružka učitelka se zeptala, jestli je tu někdo z dětí, kdo by chtěl jít domů, tak já jsem zvedl ruku, že chci jít domů. Takže já jsem také nerad chodil do školy. Ale v čem to je? Musíme si říct, že prostě ten princip je hlubší. Nakonec se mi škola stala životním osudem. Ale chci tím říct, že je třeba tyto věci vnímat v širším pohledu.

Já bych chtěl, aby reforma stála na důvěře. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby do reformy mohly hovořit skutečně i vědecké kapacity, myslím i z odborných předmětů, protože právě curriculum toho jádra musíme skutečně postavit na odborné znalosti, nejen na didaktické. Ale tím nechci podceňovat tu didaktickou. Pak to někdo musí umět dětem vysvětlit a musí najít cestu, jak to vysvětlit.

Takže já bych chtěl říct, že já určitě budu pro to, abychom posunuli tento zákon, a myslím si, že moji kolegové také posunuli tento zákon dál. Myslím si, že i ten kontext, že to navazuje na to, co jsme v té oblasti udělali, a myslím, že ten domácí úkol jsme splnili na jedničku, mohl bych říct na jedničku s hvězdičkou, ale nebudu to přehánět. Takže na jedničku. Myslím si, že je třeba navázat na to, co se udělalo dobře, a teď v té reformě pokračovat. Protože já považuji za rozdíl od jiných školství za silové ministerstvo, protože to je o naší budoucnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Eviduji jednu faktickou poznámku, s kterou vystoupí pan poslanec Matěj Ondřej Havel. Připraví se paní poslankyně Renáta Zajíčková. Prosím.

Poslanec Matěj Ondřej Havel: Děkuji. Já jenom stručně zareaguji na svého předrečníka. Já, pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy, s vámi strašně souhlasím a rád poslouchám, že to všichni vnímáme jako jeden z kroků skutečně systémové reformy našeho školství. Přesto nemohu úplně souhlasit s vaším názorem, že ten paragraf, který tady pořád zmiňujeme, tři roky pro nekvalifikované učitele, kteří můžou být ve školách, že by to tak mohlo být trvalé řešení. Já se domnívám, že nesmíme rezignovat na ambici, abychom měli školy skutečně plné kvalifikovaných profesionálů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já také děkuji. Nyní poprosím paní poslankyni Renátu Zajíčkovou o vystoupení v rozpravě. Prosím.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Dobré dopoledne ještě jednou. Vidím, že jsem zřejmě poslední přihlášenou diskutující. Z toho důvodu se pokusím vlastně shrnout to, co vlastně novela zákona o pedagogických pracovnících přináší. Myslím si, že tady zaznělo mnohé, ale zatím jsme se vlastně podle mého názoru na tu novelu vůbec nepodívali prizmatem toho žáka, co vlastně tato novela přinese tomu každému dítěti v té školní lavici, každému žákovi v té třídě.

Kdybych si položila otázku, co vlastně takový žák ve škole očekává od svého učitele, tak určitě očekává učitele, který bude vzdělaný, který bude vtipný, který bude znát samozřejmě dokonale svůj obor, ale bude umět se žákem diskutovat i o věcech, které se odehrávají ve společnosti. Bude mít přehled, bude mít nadhled, bude s ním, jak jsem řekla, třeba i legrace. Samozřejmě bude umět reagovat na jakékoli situace, které se v té třídě třeba v danou chvíli stanou. To si právě myslím, že novela toto očekávání žákům může přinést právě proto, že se tady otevírá možnost přijmout i lidi nekvalifikované, vysokoškolsky vzdělané lidi, byť bez kvalifikace, jak už tady několikrát zaznělo, s povinností si tuto kvalifikaci do tří let získat. Protože zase zkušenosti ze škol jednoznačně říkají, že lidé, kteří přicházejí i z jiných oborů, nejsou to jenom ryze vystudovaní pedagogové, leckdy obohacují nejenom ty žáky samotné, ale obohacují i pedagogický sbor, svoje kolegy, přinášejí nové podněty, přinášejí nové zkušenosti a podobně.

Takže jak už jsem tady dneska jednou řekla, tato změna určitě bude ve prospěch, nebo dá se předpokládat, že bude ve prospěch našich žáků za předpokladu, že si samozřejmě tito nekvalifikovaní lidé dodělají vzdělání a tato povinnost tu bude. Jak jsem řekla, děti opravdu nezajímá, jestli jejich učitel má pedagogické vzdělání, nebo nemá. On toho učitele posuzuje podle úplně jiných kritérií a měřítek. Takže to si myslím, že je především pohled toho dítěte, že se bude dívat tedy na člověka ve třídě, kterého bude moci respektovat a uznávat. že se tím potom vlastně zvýší i atraktivita toho samotného povolání, pokud žáci budou toto povolání respektovat.

Co se týče učitelů, co tato novela přináší učitelům. Tak učitelům přináší mnoho pozitivního, ať už je to ukotvení třeba pozice třídního učitele. Bylo tady už o tom také hovořeno. Třídní učitel donedávna vlastně nebyl nikde legislativně ukotven, přestože v každé škole třídní učitel funguje, existuje, plní nezaměnitelnou a nezastupitelnou roli. Nejenom že je tedy, jak už tady bylo řečeno, tím organizátorem, ale musí být velkým psychologem, musí být dobrým komunikátorem, musí být mediátorem. Je na něj kladenno opravdu mnoho očekávání a je potřeba, aby splňoval mnoho dovedností. Takže to, že tato novela ukotvuje pozici třídního učitele, dává vlastně těm učitelům nějakou jistotu, zvyšuje jim vlastně tu atraktivitu a určitě jím poskytuje nějak stabilizaci.

Pozice provázejících učitelů, to už tady také zaznělo. Pro učitele a pro ředitele, ale teď primárně pro ty ředitele, je to velmi důležité, protože to může mít vlastně i jednu motivační roli, může to mít jeden motivační prvek pro ty učitele. Protože ti zkušení učitelé, kteří jsou dobrými učiteli, mají schopnosti třeba i ve vztahu ke svým kolegům, mohou v těchto pozicích vlastně najít nějakou seberealizaci, nějaké sebeuplatnění a může to vlastně i zvýšit potenciál prevence toho vyhoření, o kterém se dneska také hovoří. Čili to, že já jako zkušený učitel můžu provádět studenta na vysoké škole, to, že já jako zkušený učitel můžu být uvádějícím učitelem, mně může dodávat jistou sebedůvěru, sebejistotu, může to vlastně zvyšovat povědomí o mé pozici, o mé roli třeba v té dané škole.

Navázání platů pro učitele na průměrný plat v České republice je samozřejmě také veliké pozitivum, které vnáší do škol určitou stabilitu, jistotu, atraktivitu. Samozřejmě také větší výběr, větší možnost poskytovatelů studia pro učitele, je také určitě velkou výhodou. Nebudou se moci uchylovat jen k pedagogickým fakultám, ale budou si moci vybírat i u jiných poskytovatelů. Čili konkurence, která se do tohoto vnáší, je určitě i pro učitele pozitivním přínosem.

No a když se podívám na roli ředitele, tak to už tady také několikrát zaznělo, že vlastně tato novela... (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího s prosbou o zjednání klidu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Určitě. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, poprosím vás o ztištění v sále. Prosím.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Novela pro ředitele zvyšuje nástroje pro vedení pedagogického sboru, pro jeho stabilizaci, pro zvyšování jeho atraktivity. Ředitel školy vlastně bude moci daleko více pracovat s organizačním schématem v té škole, bude mít ukotvené pozice jednotlivých učitelů a bude moci tím vlastně daleko lépe řídit výchovně vzdělávací proces. Je to určitě posílení pravomocí ředitele a posílení jeho pozice, což je určitě velmi žádoucí. (Hluk v sále trvá. Opět se obrací na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegové ve středu sálu, poprosím vás, abyste se skutečně ztišili. Děkuji.

Poslankyně Renáta Zajíčková: Čili to, že ředitel školy bude mít jasně dán, že bude mít při příchodu studenta, který se připravuje na výkon povolání, možnost mu přidělit provázejícího učitele, to, že bude mít daleko větší pravomoci ve vztahu k uvádějícímu učiteli, ale i to, že ředitel školy bude třeba i muset spolupracovat s pedagogickými fakultami, je určitě pro ředitele velkým přínosem, a jak jsem řekla, určitě to ukotvuje, upevňuje jeho pozici a ukotvuje to jeho pozici jako lídra.

Čili kdybych to měla uzavřít: Jak ředitelé škol, tak učitelé myslí s velkým očekáváním čekají na tuto novelu. Slibujeme jim ji už dlouho a myslí si, že je žádoucí, aby tato novela byla co nejdříve přijata, schválena a od příštího školního roku byla účinná. Kdybych měla říci úplně v závěru, co tato novela přináší. Přináší stabilitu pro učitele, ředitele, pro studenty vysokých škol, přináší určitou jistotu, atraktivitu, ale určitě i zjednodušení, co se týče třeba nějakých administrativních procesů. Co je důležité, navazuje na programové prohlášení vlády. Tímto tedy plníme to, k čemu se koaliční vláda zavázala.

Já bych samozřejmě v závěru chtěla poděkovat všem, jak panu ministrovi, tak všem úředníkům z ministerstva, ale i svým kolegům jak z koalice, tak z opozice, všem odborným platformám, všem, kteří se podíleli na získávání zpětné vazby právě k této novele. Myslím si, že tato novela byla v odborných kruzích diskutována a že je velmi dobře připravena. My všichni víme, že naše budoucnost je v našich školách, v našich dětech. Proto je důležité přinášet kroky, které povedou ke zkvalitňování našeho vzdělávání tak, aby jejich absolventi byli konkurenceschopnější na trhu práce. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám také, paní poslankyně. Tím jsme vyčerpali všechny přihlášené do rozpravy. Ještě paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím. (V sále je hluk.)

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já bych pouze v obecné rozpravě se ráda zeptala na jednu věc, se kterou si myslím, že školský zákon souvisí, protože všichni víme, že –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám. Tentokrát poprosím v levé části sálu... v levé části sálu poprosím o ztištění... Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Protože všechno začíná a končí u peněz. Víte, že my jsme v minulém funkčním období velmi usilovali o to, aby došlo k navýšení platů učitelů. A my jsme minulý týden v Karlovarském kraji schvalovali rozpočet na rok 2023 a mě velmi překvapilo, že částka, kterou nám Ministerstvo školství do kraje poslalo, tak je úplně stejná jako v tomto roce. To znamená, že v rozpočtu třeba pro Karlovarský kraj jsou to 4 miliardy 800 milionů a na rok 2023 tam máme taky 4 miliardy 800 milionů. Tak jestli by bylo možné, pane ministře, až budete vystupovat a odpovídat na všechny dotazy, které do této chvíle zazněly, zda byste mohl odpovědět i na tento dotaz? Protože jestli tedy se mají od 1. ledna popřípadě navýšit platy pedagogům, tak z čeho se tedy budou navyšovat, když tu finanční částku jsme v kraji dostali úplně stejnou? Nebo jestli budete ještě teda nějaké finanční prostředky posílat? Určitě nemusím připomínat, že prakticky přes kraje ty finanční prostředky jenom přejdou, protože kraje ty finanční prostředky pak posílají do mateřských školek, do základních škol, do středních škol, které zřizují, do domovů mládeže a dalších školských zařízení. Ale velmi mě to překvapilo. Musím říct, že jsem se na tom v zastupitelstvu i toho radního pro školství ptala a nedokázal mi na to vůbec odpovědět, tak bych byla moc ráda, kdybyste mi na to odpověděl vy, pane ministře. Moc děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající. Děkuji za tu otázku. Jenom bych potřeboval upřesnit, jestli myslíte prostředky na letošní rok ještě, nebo už na příští? Na příští. Ty prostředky jsou rozdělovány automaticky podle PHmaxu, podle počtu žáků v těch školách. Nevím, jestli se vám nesnížil počet žáků, ale určitě jsme přidávali. Všude obecně v tom schváleném zákonu o rozpočtu to je. Ale ještě se na to určitě podívám. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. V tento moment už není nikdo přihlášený. Ptám se tedy ještě jednou, jestli se někdo hlásí z místa do rozpravy? Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Chci se zeptat pana ministra a pana zpravodaje, zda chcete závěrečné slovo? Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych vám všem poděkoval za velmi konstruktivní diskusi. Je vidět, že školství a budoucnost České republiky je zájmem všech našich poslanců bez rozdílu politické příslušnosti, napříč politickým spektrem. A jenom doufám, že budeme stejně konstruktivně pokračovat v druhém kole, a děkuji vám za to.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane zpravodaji. Chcete závěrečné slovo? Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že nepadl návrh na vrácení nebo na zamítnutí, budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. (Výkřiky z pléna, že návrh padl.) Omlouvám se, nemám to poznamenáno. To znamená, v rozpravě tedy padl návrh na vrácení předloženého návrhu k dopracování. Děkuji za upozornění.

Nechám hlasovat, přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Eviduji žádost o odhlášení. Já vás odhlásím, požádám vás, abyste se opět přihlásili. Přečtu ještě omluvu. Dnes od 10.30 do 18 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá paní poslankyně Zuzana Ožanová.

Tak já ještě jednou zopakuji návrh, o kterém dám hlasovat. Padl návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, at' zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 68, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro návrh 11, proti 126. Konstatuji, že s tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím.

V tom případě zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 69, přihlášení jsou 142 poslankyně a poslanci, pro návrh 142, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda máte návrh na přikázání dalším výborům k projednání? Žádný návrh nevidím, není tedy v tom případě o čem hlasovat. Nepadl ani návrh na zkrácení či prodloužení lhůty. Já vám děkuji a končím projednávání tohoto tisku.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

5.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online /sněmovní tisk 285/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Pan ministr se omlouvá, místo něj návrh zákona přednese pan ministr školství. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Vážený pane předsedající...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně, kolegové v pravé i v levé části sálu, jestli chcete diskutovat, poprosím vás, abyste odešli diskutovat do předsálí. (Zvoní pro uklidnění v sále.)

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Ježíšek učitelům děkuje ještě jednou za přijetí. (Předsedající: Prosím, pane ministře, pokračujte.)

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, návrh zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online vám byl představen již v rámci prvního čtení. Připomenu, že tento typ trestného obsahu se v České republice vyskytuje relativně málo, ale v některých jiných členských státech Evropské unie je situace odlišná. Proto hrozí, že když se v jednom členském státu informační platformy teroristického obsahu zbaví, přesune se tento obsah na platformu státu jiného a bude se dále veřejně šířit. Evropská unie proto minulý rok přijala nařízení číslo 784, aby zavedla efektivní a jednotné postupy proti teroristickému obsahu ve všech členských státech. Podstatou je, že pokud policie označí nějaký konkrétní obsah za teroristický, má hostingová služba povinnost jej stáhnout, a to obvykle do jedné hodiny.

Teroristický obsah se jednoznačně definuje na úrovni Evropské unie. Členské státy nemohou toto vymezení rozšiřovat a je to jen veřejně šířený obsah, nikoliv soukromé komunikace. Může jít například o pachatelem pořízené záběry z útoků na Novém

Zélandu nebo z takzvaných džihádistických poprav. Takový obsah podporuje teroristy a jejich cíle. Naopak nemůže jít o normální zpravodajství nebo vědecké studie.

Při projednávání návrhu výborem pro bezpečnost padl dotaz, zda tímto návrhem zákona vláda tedy konečně nezíská nástroj k vypínání nezádoucích webů. Tuto domněnku můžeme jednoznačně odmítnout. Návrh navazuje na nařízení Evropské unie, které se připravovalo řadu let a které cílí na potírání teroristického obsahu. Ministerstvo vnitra vychází z rozsahu nařízení číslo 784 a návrhem zákona tu úpravu nijak nerozšíruje. Hlavní rozdíl však spočívá v tom, že podle nařízení lze vždy nařídit odstranění pouze konkrétního zveřejněného obsahu, tedy příspěvku nebo videa, a nelze nařídit blokování celého webu, protože ten obsahuje i legitimní obsah. Nelze samozřejmě nařídit ani preventivní blokování.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 285/1. A já prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro bezpečnost Petr Letocha, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, my jsme tento zákon probírali na výboru pro bezpečnost na naší 18. schůzi ze dne 6. října a nebyl zde podán žádný pozměňující návrh.

Přijali jsme usnesení následujícího znění: "Výbor pro bezpečnost po úvodním vystoupení prvního náměstka ministra vnitra pro řízení sekce vnitřní bezpečnosti a policejního vzdělávání, pana JUDr. Ing. Jiřího Nováčka, po zpravodajské zprávě poslance Petra Letochy a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online vyslovila souhlas;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl příslušné legislativně technické úpravy;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevím obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku. Poprosím pana poslance Huberta Langa o vystoupení. Prosím.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane zastupující ministře, pane kolego zpravodaji, já jako člen bezpečnostního výboru samozřejmě to, co tady zaznělo, ano, na bezpečnostním výboru jsme probírali tento tisk. Měli jsme tam k tomu nějaké výhrady. Máme za sebou už první čtení. Ale považuji za důležité některé věci připomenout, protože řada z vás tady nebyla a je to takový tisk, který trošičku i v tom mediálním prostoru se probírá, jestli tam nedochází k nějakému omezování svobody slova a podobně. Proto bych jaksi ten tisk ještě jednou zopakoval a potom v tom vlastním

návrhu zákona, což je ta dvěstěosmdesátpětka, bych se dotkl opět jako předevčírem pár paragrafů, které bych si dovolil potom rozkomentovat.

Pan ministr vnitra tu není, ale samozřejmě akceptuji tedy, že je pravděpodobně ještě na nějaké zahraniční služební cestě.

Co je podstatné říci k tomuto tisku, že opravdu jedná se o transpozici normy Evropské unie. To znamená, je to akt, který budeme, jsme povinni opět přijmout, ale neznamená to, že se nemůžeme na některé věci ptát, a některé věci případně můžeme ještě podrobit nějakému rozboru, případně nevím, jestli ještě třeba navrhнемe nějaké pozměňující návrhy. Zatím tomu tak z naší strany není.

Tak cílem předloženého návrhu zákona je adaptace – právní řád České republiky – na požadované nařízení opět tedy Evropského parlamentu a Rady EU, je to nařízení 784/2021 z 29. dubna 2021 a jedná se tedy o potírání šíření teroristického obsahu online.

Já jsem si tady v tom začátku vytáhl, že se jedná tedy o příkazy k odstranění teroristického obsahu online, který vydává Policie České republiky. U toho bych se potom nejvíce zmínil, protože i na bezpečnostním výboru jsme se o tom bavili a to nás nejvíce zajímalo. Za druhé je tam takové to vícestupňové... vícestupňová kontrola ze strany demokratických institucí. A to je, že případný přezkum nějakého prostě odmazání určitého obsahu z toho hostingu provádí, a případně zahraniční příkazy, protože internet samozřejmě je platforma, která je nadnárodní, a může to být někde, ten server, úplně někde v zahraničí, přezkum zahraniční příkazů k odstranění teroristického obsahu bude provádět Ministerstvo vnitra. A potom je tam nějaký správní dohled nad preventivními opatřeními, zavedení poskytovaných hostingových služeb a to vykonává v našem pojetí Český telekomunikační úřad. Ten bude současně projednávat i přestupky. A samozřejmě v tom paragrafovém znění jeden paragraf hovoří o přestupcích, a kterých přestupků se vlastně může někdo, kdo takovéto služby poskytuje nebo je někam na ten web vkládá, dopouštět.

Z těch funkcí ta první funkce – je podstatné v tom to, že ty příkazy k odstranění, které zavazují poskytovatele hostingových služeb, aby zpravidla, a to je docela jako ostré, do jedné hodiny odstranil nebo znepřístupnil konkrétně označený teroristický obsah. Samo nařízení definuje teroristický obsah odkazem na tu ustanovenou směrnici. Určený orgán tady bude vyhodnocovat, zda jde o teroristický obsah, a nařizovat jeho odstranění. Předložený návrh stanoví, že v České republice bude tímto orgánem Policie České republiky – tady to je ještě obecně, já potom se toho dotknu, až budu komentovat ten zákon – respektive jedná se o útvar policie, jehož úkolem je boj proti terorismu, protože tento útvar má za úkol odhalovat a potírat terorismus i další, související trestnou činnost.

V té druhé funkci se hovoří o tom, že přezkum přeshraničních příkazů k odstranění toho teroristického obsahu, nařízení kvůli rychlé a účinné akci na teroristické obsah umožňuje, aby orgány členského státu a států Evropského hospodářského prostoru vydávaly příkazy k odstranění i vůči poskytovatelům hostingových služeb, kteří jsou usazeni – v závorce: nebo jmenovali právního zástupce – v jiném členském státu. Jak jsem říkal, prostě je to trošku, trošku problém, když to není na území toho státu, ale ta možnost tady je, aby se i takovýto závadný obsah, čistě vztahující se k tomu terorismu nebo nějakému dalšímu takovému závadovému obsahu, dal zablokovat.

Třetí funkcí je dlouhodobá práce s těmito poskytovateli hostingových služeb, kteří budou skutečně vystaveni tedy teroristickému obsahu a budou povinni zavést účinná zvláštní opatření, aby výskyt teroristického obsahu v rámci svých hostingových služeb omezili.

Čtvrtá funkce je správní trestání v případě neplnění některých povinností stanovených nařízením, případně zákonem, který tady schválíme. Navrhovaná úprava tyto přestupky stanoví v nezbytném rozsahu.

Tady z toho, z této části, bych uvedl ještě, že se tedy jedná o vydávání příkazu k odstranění obsahu, posouzení přeshraničního příkazu k odstranění. Cílí se na správní dohled nad poskytovateli hostingových služeb vystavených teroristickému obsahu. Dochází tedy k ukládání sankcí za případné přestupky.

Navrhovaná právní úprava dále upravuje následující oblasti: modality přezkumu jednotlivých rozhodnutí příslušných orgánů, výměnu informací a spolupráce mezi příslušnými orgány, jakož i způsob komunikace příslušných orgánů mezi sebou s příslušnými orgány jiných členských států a v neposlední řadě s poskytovateli samotných hostingových služeb.

Účelem samotného nařízení, které navrhovaná právní úprava adaptuje, je přispět k ochraně veřejné bezpečnosti a současně stanovit náležité a účinné záruky k zajištění ochrany základních práv a svobod. Jak říkám, je to transpoziční norma Evropské unie.

A teď bych se dotkl samotného toho tisku.

Chtěl bych říci, že tady k tomu, kdo jste měli možnost si to třeba přečíst nebo jste se tím víc zabývali, je velice kvalitně zpracovaná důvodová zpráva. Já chápnu proč, protože v počátku to vyvolalo velké vášně, ozývalo se, jestli nechceme náhodou tady nějakým způsobem omezovat svobodu slova a podobně. Ale tady opravdu říkám, že se jedná čistě o potírání teroristického obsahu. A i na bezpečnostním výboru, když jsme to probírali, jak tady kolega zmiňoval, tak my jsme se na to přímo zástupců Ministerstva vnitra a těch specializovaných policejní útvarů ptali a oni nám opravdu garantovali, a já nemám důvod nevěřit našim službám, že se opravdu bude jednat čistě o věci, které jsou spojené s terorismem. Takže nejedná se o to, že by někdo chtěl tady bránit šíření nějakých svých narrativů, ať už jsou jakékoli, ale opravdu tento zákon, ta dvěstěosmdesátpětka, se čistě dotýká těchto škodlivých věcí spojených čistě s terorismem.

Samotný zákon těch paragrafů nemá totik, jak jsem tady zmiňoval. Už v tom předmětu té úpravy, v tom § 2, když se dotýkáme oblasti bezpečnosti, tak tam se hovoří o útvarech policie, které to mají na starosti. Pro vaši informovanost: Zjistí-li útvar Policie České republiky, jehož úkolem je boj s terorismem – je to tedy specializovaný útvar, který se tím bude zabývat – že dochází k zneužívání hostingových služeb k veřejnému šíření teroristického obsahu online, může přikázat podle toho uvedeného nařízení odstranění teroristického obsahu nebo znemožnění přístupu k němu, a to zase nějakou formou přes určitý formulář, budou na to určité mechanismy. A je tam vlastně ta jedna hodina, do té může okamžitě na to reagovat. Vydání příkazu k odstranění teroristického obsahu nebo znemožnění přístupu k němu je prvním úkolem řízení. Příkaz k odstranění se oznamuje pouze oznamovateli hostingové služby a lze jej doručit způsobem zase uvedeným v dalším paragrafovém znění, konkrétně na to odkazuje § 7.

Já to nebudu tady dále číst, jenom se postupně dostanu například k § 5, kde je určitý dohled nad prováděním zvláštních opatření, jak jsem říkal, ta dohledovost a případné řešení přestupků, případně exekuce, ukládání donucovacích pokut, o čemž hovoří zase § 10, může ten úřad, který na to dohlíží, dát pokutu do výše 100 000 korun.

§ 7 hovoří o tom, že komunikace příslušných orgánů s poskytovateli hostingových služeb... Tady se naráží na to, že vlastně naše policie, zejména pakliže bude komunikovat se zahraničím, kdy ty servery můžou být v zahraničí, tak se využívají instituce Europolu, které jsou k tomu určeny. Policie může tedy ke komunikaci s poskytovateli hostingových služeb využívat systém Europolu, je-li zřízen. Není-li využit systém Europolu, využijí se jiné elektronické prostředky nebo kontaktní údaje, které pro účely komunikace se svým kontaktním místem určil poskytovatel hostingové služby.

Dál § 11. Je tam výčet přestupků, jak jsem říkal, může tam být uložena sankce do výše 100 000 korun. A potom – další přestupky v případě, že nedojde k odstranění teroristického obsahu, například že neodstraní teroristický obsah nebo neznemožní přístup k teroristickému obsahu, neinformuje bez zbytečného odkladu příslušné orgány, neobnoví obsah nebo k němu

neumožní přístup, pakliže ten, kdo si na to stěžuje, by uspěl, a blablabla, jsou tam další věci. Je tam celkem asi třináct bodů možných přestupků.

A teď bych se dostal k té důvodové zprávě, o které jsem říkal, že je opravdu velice kvalitní a podrobná, a chtěl bych vás seznámit s některými částmi této důvodové zprávy, s jednotlivými termíny. Zákon má sám o sobě asi třináct paragrafů, důvodová zpráva je opravdu kvalitně zpracovaná právě z toho důvodu, že je to velice citlivé i směrem k veřejnosti.

Vysvětlení určitých termínů, které v tom zákoně jsou uvedeny: Společenský význam poskytování hostingových služeb. Nařízení stojí na předpokladu zásadního společenského významu poskytovatelů služeb informační společnosti. Internet se odlišuje od fyzického prostředí mimo jiné tím, že žádné jednání zde neprobíhá bezprostředně, nýbrž je zprostředkováno poskytovateli různých služeb informační společnosti. Tyto subjekty tedy mají bezprecedentní vliv na to, co a jak se na internetu děje. Nařízení směřuje ke specifické regulaci služeb informační společnosti typu hosting, to je služeb spočívajících ve zpracování – zveřejňování dat poskytnutých uživateli. Tyto služby se staly na konci 90. let postupně základem informační společnosti a na jejich fungování již dnes do značné míry závisí kvalita běžného osobního a pracovního života podstatné části evropské populace.

Samozřejmě ten výčet pokračuje dál. Já bych se posunul, co je myšleno šířením teroristického obsahu online.

K nebezpečnosti šíření teroristické propagandy v širším slova smyslu lze obecně uvést následující: Internet, zejména pak sociální sítě, představuje hlavní komunikační a informační platformu, v rámci které prokazatelně dochází a může docházet k určité části radikalizace společnosti. Je dostupný, flexibilní, levný, rychlý, interaktivní, anonymní, přesahuje hranice států, často je málo regulovaný. V neposlední řadě má velký dosah. Vytváří arénu, v níž dochází k tvorbě a šíření nenávistních sdělení. Jejich konzumenty jsou jednak osoby již zastávající extrémní názory, jednak i osoby, které svůj pohled na svět teprve formují. Příjemci těchto obsahů jsou jak názorově vyhraněné kolektivy, tak i izolovaní jednotlivci, kteří jsou limitovaní v reálném kontaktu se společností.

Někteří tvůrci teroristického obsahu dokážou cílit na různé společenské skupiny. Specifická sdělení jsou v některých případech určena například pro děti, mládež, ženy a podobně. Pro různé společenské skupiny jsou voleny i různé komunikační kanály a formy komunikace. Takto lze rozpoznat například elektronické ilustrované časopisy pro děti, hudební klipy pro teenagery, počítačové hry pro chlapce, lifestyle časopisy pro ženy. Teroristický obsah online je snadno dostupný. Teroristé často usilují o maximalizaci dosahu jejich sdělení a internet jim k tomu napomáhá. Přeshraniční charakter takového obsahu představuje velkou výzvu pro jakékoli bezpečnostní složky po celém světě.

K návrhu zákona obecně. Navrhovaná právní úprava se omezuje na adekvátní adaptaci nařízení o potírání teroristického obsahu. Návrh zejména nerozšiřuje nad rámec již platná nařízení ani okruh povinných osob, ani povahy postihovaného obsahu. Návrh, který nevtahuje mezi adresáty povinností poskytovatele jiných než hostingových služeb, které slouží k prezentaci obsahu veřejnosti. Podle návrhu tedy nelze postihovat jiný než teroristický obsah. To je důležitá věta: Podle návrhu tedy nelze postihovat jiný než teroristický obsah – toto nám vlastně garantovalo i Ministerstvo vnitra a policejní orgány, které se tím budou zabývat –, a to ani pokud jde o obsah trestní, obsah jinak nelegální, nebo dokonce obsah jen potenciálně nevhodný.

Předmětem navrhované právní úpravy je v první řadě určení orgánů příslušných k výkonu výše uvedených funkcí. A opět je to vydávání příkazů k odstranění obsahu, posuzování přeshraničních příkazů k odstranění, cílený správní dohled nad poskytovateli hostingových služeb vystavených teroristickému obsahu a potom je tam to ukládání sankcí za určité přestupky.

Z hlediska svobody projevu nařízení není dotčeno –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, já jenom pro pořádek. Jestli čtete důvodovou zprávu, ta je k dispozici všem poslancům a není potřeba ji zde číst. To znamená, toto je prostor k diskusi, nikoliv k čtení důvodové zprávy, která je součástí tohoto materiálu. (Potlesk zprava.)

Poslanec Hubert Lang: Já se, pane předsedající, domnívám, že řada kolegů tuto zprávu nečetla právě proto, že je podrobná a nejsou třeba odborníky v této oblasti. A vyprosuju, abyste mi bral právo vyjádřit názor. Já můžu tedy přečíst vždycky větu a můžu to rozmíchat, já s tím nemám opravdu problém.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám neberu právo vyjádřit názor, ale vedu vás k pořádku v souladu s jednacím rádem. Čtení důvodové zprávy, která je součástí materiálu, není diskuse. (Šum zleva.)

Poslanec Hubert Lang: Dobře. Takže já budu pokračovat a vždycky si to nějakým způsobem zhodnotím.

Svoboda projevu. Co se týče svobody projevu, protože na to jsme se také ptali na bezpečnostním výboru, abych se přizpůsobil vašemu způsobu výkladu, tak tím nařízením není dotčena povinnost ctít práva, svobody a zásady, o kterých hovoří článek 6 Smlouvy o Evropské unii, a uplatňuje se, aniž jsou dotčeny zásadní zásady týkající se svobody projevu a informací včetně svobody a plurality sdělovacích prostředků. Takže nemusíme se zde obávat, že by zákon, který budeme přijímat, nějakým způsobem snad omezoval obecně svobodu projevu.

Co se týče právní ochrany, tak opět schvalovaný zákon, zde se hovoří o tom, že nařízení zejména v článku 9 poskytuje záruky pro zachování základních práv a svobod – takže samozřejmě ctíme demokracii, ctíme základní práva a svobody. Je tedy zaručeno právo na účinnou právní ochranu, což – pro neznalé – je zakotveno v článku 19 Smlouvy o Evropské unii a v článku 47 Listiny Evropské unie, jakož i v článku 36 Listiny základních práv a svobod. Takže nemusíme mít opět obavu, že bychom měli problém s nějakými lidskými právy.

Jediná věc, která tady je trošku kontroverzní, je svoboda podnikání, kdy předkladatel v této důvodové zprávě, a proto si dovoluji z ní číst, protože to jsou věty, které když to opravdu nepřečtete celé, tak může vám to uniknout, takže tady dávám na zvážení, a tady bych byl rád, kdybyste mi dovolil, abych to mohl aspoň odcitovat, ten jeden odstavec – kdy z hlediska svobody podnikání – protože samozřejmě i poskytování hostingových služeb je určitá forma podnikání, lidé se tím živí, je to spojené s nějakým dalším obsahem, reklamou a podobně – zde se hovoří, na té stránce 17 důvodové zprávy: Nařízení a navrhovaná právní úprava dále může mít vliv na svobodu podnikání, která je zaručena podle článku 26 Listiny základních práv a svobod. Takže tady je první takový rozpor, kdy tam je něco negativního – jelikož povinnost reagovat na příkaz k odstranění do jedné hodiny může pro poskytovatele hostingových služeb znamenat zátěž a může pro něj znamenat nějaké zvýšené náklady. Tento dopad je však oproti původnímu návrhu Komise, která je v tomto případě přísnější než naše právní úprava, zmírněn skutečností, že příslušné orgány musí vždy provést důkladné právní posouzení před vydáním příkazu k odstranění, a poskytovatelé služeb tak nebudou nuteni takové posouzení sami provádět.

Tady bych chtěl požádat kolegy, protože jsme ve druhém čtení, aby si případně tady na stránce 17 přečetli tu svobodu podnikání, kdy tam je jediná taková věc, která by mohla někoho vést k tomu, že by pro uvedený zákon třeba odmítl hlasovat.

Já jsem to probíral velice stručně, mohl bych se tedy klidně vrátit, protože jsem i jako zpravodaj pro klub hnutí ANO, k zprávě tedy, abyste neřekl, že tady čtu důvodovou zprávu,

a nemáme k tomu zásadní připomínky. Moje doporučení pro členy našeho klubu bylo, že s tímto návrhem vládního zákona jaksi souzníme, nemáme s tím problém, a nenavrhuji ani já, a myslím si, že nebudou asi z naší strany ani navrženy žádné pozměňující návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Žádnou další přihlášku do obecné rozpravy nevidím a já ji končím a chci se zeptat, zda pan ministr nebo pan zpravodaj – chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Já zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Zatím nevidím žádnou přihlášku do podrobné rozpravy. Je-li tomu tak, já končím podrobnou rozpravu. I zde se ptám na závěrečná slova, zda chcete závěrečná slova? Není tomu tak. Nepadl žádný další, jiný návrh, a já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Přečtu omluvy. Dnes na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Radim Fiala. Od 11 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Robert Králíček. Od 12 do 12.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Tomio Okamura. Od 11.30 z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Pastuchová. Od 12 do 14 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec David Pražák. A dále na celý jednací den ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Radek Vondráček.

A já otevírám další bod dnešního programu a tím je

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 312/ - druhé čtení

I zde z pověření vlády tento návrh zákona uvede ministr školství, pan ministr Balaš. Prosím, ujměte se slova.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych pro potřeby druhého čtení stručně připomněl návrh novely zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. Tento návrh byl vypracován na základě vyhodnocení dosavadního fungování Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, kdy se jako potřebné ukázalo přistoupit k výslovné úpravě nastavení pravidel vnitřního chodu úřadu. Materiál navazuje na materiály diskutované již v minulém volebním období, kdy k přesnějšímu vymezení vztahů uvnitř úřadu vyzval již v únoru 2021 tehdejšího ministra vnitra kontrolní výbor Poslanecké sněmovny.

Hlavním principem navrhovaných změn je posílení kolektivního prvku ve vedení úřadu. Za tímto účelem je navrženo vytvoření Kolegia úřadu jakožto vrcholného orgánu úřadu složeného z předsedy i členů úřadu. Ústřední manažerská role předsedy, který stojí v čele úřadu, řídí jeho činnost a považuje se za služební orgán, ale zůstává zachována.

Návrh zákona projednaly kontrolní výbor a ústavně-právní výbor a rád bych poděkoval jejich členům, že jej projednali ve zkrácené lhůtě, a doporučil bych Poslanecké sněmovně tento návrh v předloženém znění schválit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání kontrolnímu výboru jako výboru garančnímu a dále byl

tisk přikázán ústavně-právnímu výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 312/1 a 312/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj kontrolního výboru, pan poslanec Radovan Vích, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobré dopoledne. Kontrolní výbor na své 12. schůzi 20. října projednal tuto novelu zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích. V rámci rozpravy bylo navrženo usnesení, nicméně byl navržen protinávrh jiného usnesení, o kterém se hlasovalo a jehož znění bylo kontrolní výborem přijato. Já bych vás s tímto zněním usnesení seznámil. Jedná se o usnesení číslo 50 z 12. schůze ze dne 20. října 2022, kde kontrolní výbor Poslanecké sněmovny po úvodním výkladu náměstka ministra vnitra Petra Vokáče, zpravodajské zprávě poslance Radovana Vicha a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/91 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 312, schválila;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Takže toto usnesení bylo přijato a pozměňovací návrhy ve výboru projednávány nebyly. To je ze strany mé jako zpravodaje všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. A nyní prosím zpravodajku ústavně-právního výboru, poslankyni Ivetu Štefanovou, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy... (Hlas mimo mikrofon.) Není zde přítomna, dobře. Děkuji. V tom případě se chci zeptat, zda někdo další z ústavně-právního výboru přednese zprávu tohoto výboru? Kdo se toho ujme? (Poslankyně Válková gestikuluje.) Jestli vás můžu požádat, paní poslankyně. Děkuji vám, že jste se toho ujala.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo, za projevenou důvěru a budu se obracet na některé členy ústavně-právního výboru v případě, že si nebudu úplně jistá. To, co já si pamatuju z toho průběhu, a byla jsem přítomná, tak jsme projednali ten návrh, nebyly tam zásadní připomínky, pouze jsme se tam dohadovali nad zněním a nad zpřesněním a také nad nutností zavádět tam určité speciální režimy, konkrétně třeba v případě, kdy se zavádí takový speciální mechanismus zbytečně, když máme ve správním řádu možnost použít subsidiárně § 152 odst. 3. Já se k tomu potom ve svém pozměňovacím návrhu dostanu. Ale jako... (Poslanec Babka předává řečnici usnesení výboru.) Děkuji. Tak tady už vidím, že kolegové kolegiálně přispěchali na pomoc. Ale obecně lze říci, že prošel projednáním tento návrh bez toho, že by ústavně-právní výbor k tomu měl nějaké podstatné připomínky.

Koneckonců to už je i obsahem usnesení číslo 57 z 2. listopadu 2022, které konstatuje, že po odůvodnění náměstkem ministra vnitra panem magistrem Vokáčem a zpravodajské zprávě, kterou právě paní doktorka Štefanová přednesla, ústavně-právní výbor doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila, pověřil předsedu výboru, aby usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny, a zmocnil zpravodajku jako vždycky tradičně k tomu, aby tu zprávu přednesla, což činím jejím jménem, byť v její nepřítomnosti, nyní já, takže tady z tohoto hlediska myslím, že nic nebrání tomu, abychom mohli pokračovat v dalším projednávání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vémi vám děkuji. Otevím obecnou rozpravu. Eviduji dvě přihlášky. Jste jako první přihlášená, paní poslankyně, potom pan zpravodaj. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo, ušetřil jste mi pár kroků. Právě navážu na to projednání, kde jsem v ústavně-právním výboru vystoupila. Stejně jako u toho sankčního zákona jde sice zdánlivě o nepodstatné změny, ale obsahově myslím, že si zasloužíme mít zákony, které používají formulace a termíny, které už nás právní řád zná, a nezavádíme zbytečně matoucí pojmy nebo minimálně pojmy, kde neexistuje nějaká ustálená obecná definice. Konkrétně je to v mé návrhu obsaženo pod novelizačním bodem jedna. Projednání a informování se totiž v navrhovaném zákoně používá často promiscue a velmi neurčitě, takže spíše jsem sáhla do ustálené praxe a legislativního vyjádření, které zná například zákoník práce, ale nejenom on, také směrnice 2002/14/ES, která blíže definuje pojmy projednávání a informování, kde předávání údajů zaměstnavatelem zástupcům zaměstnanců, aby se seznámili s určitou záležitostí a posoudili ji, je vlastně projednáváním. A z toho vyplývá, že jde o výměnu názorů a zavedení dialogu. Po zvážení, jestli tohle tedy chceme, aby docházelo k určitému prodlužování a řekněme i zpomalování fungování úřadu, o který jde, který je opravdu velmi důležitý pro kontrolu politických stran a politických hnutí, a někdy, nebo zpravidla potřebujeme pružné rozhodování a pružné řízení, tak navrhoji upravit a používat v tom zákoně jiný termín, ponechat tam pouze povinnost informovat, která už je implicitně obsažena v institutu vzetí na vědomí, a tím i zpružnit ten proces a urychlit řízení úřadu.

To, co tady řekl pan ministr před chvílí, to totiž platí. Záměrem návrhu zákona není zavést kolegiální řízení, ale jen upravit monokratický model. Ale to, že tam ještě zavádíme termín projednávání, tak výrazně oslabujeme pozici toho předsedy, který potom je odkázán na to, co jsem tady v souvislosti se zákoníkem práce citovala, protože tam máme: výměna názorů, zavedení dialogu, posuzování informací, předávání údajů. Takže doporučuji tam ponechat jenom tu povinnost informování.

Další bod, ten se týká vlastně i problému, na který poukazoval i předseda Legislativní rady vlády, že vztahy mezi předsedou úřadu a kolegiem jsou upraveny značně kazuisticky, což může mít za vznik mezer v zákoně. Dobře, je mi zřejmé, dostatečně dlouho už jsem ve Sněmovně, že tady se určitý záměr sleduje a že dochází k slabení toho monokratického postavení předsedy, ale jako v tom předchozím bodě aspoň doporučuji prodloužit navrhovanou čtrnáctidenní lhůtu, která tam je, že se v rámci 14 dnů musí nějaká výtka vypořádat, která je vznesená vůči předsedovi, na lhůtu 30 dnů, protože i podle stanoviska, kde mě až překvapila ta formulace předsedy Legislativní rady vlády, by ta čtrnáctidenní lhůta byla natolik krátká, že by mohla být zneužívána k šikaně. Tak to bychom asi nikdo nechtěli. Já to tam nečtu v tom zákoně, že bychom chtěli šikanovat předsedu. To je můj druhý novelizační bod.

Konečně navrhoji vypustit ustanovení § 19 odst. 6 písm. g), protože podání rozkladu přichází v úvahu při činnosti úřadu pouze v případě rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím nebo případně i rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty dle § 62 správního řádu. A další zákony vylučují podání rozkladu. Takže tam asi došlo... nevím, nedovedu to vysvětlit jinak, než že došlo k určitému přehlédnutí, protože vůbec není důvod pro to zavádět nějakou speciální úpravu jenom pro tento zákon, když můžeme subsidiárně využít § 152 odst. 3 zákona správní řád. Tady o tom jsem nehovořila na ústavně-právním výboru, to jsem potom při pečlivějším studiu na to narazila a nebylo mi to zatím vysvětleno. Takže navrhoji vypustit příslušné ustanovení.

A konečně poslední – last but not least – tak to samozřejmě se mě i dotýkalo, protože tam je zatím zakotvena formulace, že nejstarším členem úřadu v souvislosti s určitými pravomocemi se myslí – a není tam vlastně uvedeno, co se tím myslí, což může působit výkladové potíže. Na to upozornil Nejvyšší soud v připomínkovém řízení, který říká, že by se mělo konkretizovat, jestli jde tedy o matriční věk, to znamená, kdo je tam nejstarší, anebo služební věk. A s ohledem na kontext té právní úpravy jednoznačně doporučuji zpřesnění ve

smyslu věku služebního, protože pokud bude někdo nejstarší, ale bude tam třeba dva roky, tak určitě to není to, co ten zákon by měl upřednostňovat, ale když tam bude někdo dvacet let, tak to je přesně ten nejstarší věk, čili nejvíce zkušeností, nejvíce dovedností, alespoň tak se to předpokládá. Tam v rámci svého pozměňovacího návrhu navrhuji zpřesnit v souladu s připomínkou Nejvyššího soudu na věk služební.

Jak vidíte, všechny ty změny nechávají půdorys novely nepozměněný a jsou spíše korektivní, jsou formulační a zpřesňující. A je to takový konzervativní přístup. Používají termíny, které náš právní řád zná, a také využívají řízení podle správního rádu, která lze využít, a nezavádějí nějaké speciality. Myslím si, že speciálně u tohohle zákona to vždycky vzbuzuje nedůvěru u těch, kteří ho podrobně čtou, jestli se tím nemyslí něco jiného. Já jsem dospěla k závěru, že nikoliv a že to bylo připravováno bona fide s tím, že to má naopak pomoci lepšímu řízení toho úřadu, a proto taky nenavrhoji žádnou koncepční změnu, původně jsem tak vystoupila na ústavně-právním výboru, že se ještě zamyslím, a omezují všechny své pozměňovací návrhy pouze na zpřesňující formulace a tak, jak již jsem řekla.

Děkuji. A potom se přihlásím v podrobné rozpravě už i s číslem svého pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Jako další řádně přihlášený je pan poslanec Radovan Vích. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já nebudu tak dlouhý jako paní profesorka Válková, nicméně k tomu sněmovnímu tisku 312 já nějaké zásadní připomínky nemám. Nicméně jeden pozměňovací návrh jsem přesto připravil a s tím bych nyní ve stručnosti vystoupil.

Důvod je ten, že je obvyklým standardem, že když je v legislativě povinnost vypracovat nějakou zprávu, zejména na roční bázi, a poskytnout ji dalším orgánům státní správy nebo ji veřejně zpřístupnit, tak je zde stanovenou přesné datum, dokdy se tak má stát, a to v tomto případě není. V zákoně č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, toto bylo u zprávy o činnosti Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí opominuto a působí to praktické problémy.

Navrhoji tedy tuto chybějící část ustanovení do zákona o sdružování v politických stranách a hnutích doplnit, včetně povinnosti předložit tuto zprávu pro informaci Poslanecké sněmovny. Je to podobné, jako je to v případě Nejvyššího kontrolního úřadu anebo Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. To znamená, navrhoji do § 19g písm. b) doplnit současné znění: zpracovává a uvěřuje na svých internetových stránkách zprávu o své činnosti za příslušný kalendářní rok, – a teď je ta změna – a to do 31. března následujícího kalendářního roku, a zároveň tuto zprávu ke stejnemu datu předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky pro informaci.

Takže to je obsah a důvod mého pozměňovacího návrhu a s tímto číslem toho pozměňovacího návrhu bych se potom přihlásil v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pan zpravodaji. Táži se, zda někdo další se hlásí v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu a ptám se pana zpravodaje a pana ministra, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v rozpravě musí být vždy odůvodněny. Nyní tedy poprosím paní poslankyni Válkovou. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já jsem to řekla už v obecné rozpravě. Je to číslo pozměňovacího návrhu 1540, jsou to čtyři novelizační body. V článku jedna bodě 2 v § 19b odst. 1 písm. a) a b) zrušit slovo "po projednání s Kolegiem Úřadu", nahradit tu číslovku "14" číslem "30" – bod dva. Bod tři – místo "projednávání" se nahrazuje slovy "bere na vědomí". A konečně bod číslo čtyři – vkládá se slovo "služebně". Děkuji. Je to pozměňovací tisk (návrh) 1540.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Radovan Vích. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji, pane předsedající. Takže ještě jednou. Já jsem to podstatné řekl v obecné rozpravě, takže tímto se jenom přihlašuji ke svému pozměňovacímu, který je v systému pod evidenčním číslem 1461. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Josef Cogan. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: Já bych si dovolil přihlásit se jenom k pozměňovacímu návrhu 1721. Jedná se o formální záležitost v tom smyslu, že předpokládaná účinnost, která v tom tisku teď je, je k 1. 1. 2023, a tady vlastně ten návrh je, že nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Je to jenom opravdu úprava v tomhle smyslu procedurální.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a nyní pan poslanec, pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému obsažen jako sněmovní dokument 1691, kterým se opravuje – za prvé – terminologická chyba v návaznosti na již schválenou změnu služebního zákona, přičemž slova "náměstek ministra vnitra pro státní službu" jsou nahrazena slovy "nejvyšší státní tajemník".

A dále – za druhé – se upravuje působnost Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí o materii, která je v zákoně č. 159/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle doporučení z ústavně-právního výboru uvedeného v usnesení číslo 274 za dne 28. dubna 2021. Navrhovaná úprava povede ke zvýšení právní jistoty dotčených subjektů v rámci předmětu regulace. Pro úplnost doplňuji, že návrh je předkládán jako koaliční pozměňovací návrh a připojili se k němu kolegyně a kolegové Hana Naiclerová, Michal Zuna. V dalších podrobnostech se odkazuji na písemné odůvodnění, které je součástí sněmovního dokumentu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu a ptám se pana ministra a pana zpravodaje na závěrečné slovo. Není zájem. Děkuji. Pokud vím, tak jsme vypořádali všechny návrhy, žádné jiné nepadly, a já tím končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Přečtu omluvy. Od 12.30 do 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Bělobrádek, od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Petr Gazdík a od 12 do 23 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Major.

Otevím další bod dnešního jednání a tím je

24.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb.,
o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 346/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Já vás prosím, pane ministře, ujměte se slova. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám vám vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Cílem předkládaného návrhu zákona je vymezit okruh osob s nízkými příjmy podle zákona o elektronických komunikacích ve vztahu k problematice takzvaných zvláštních cen v rámci univerzální služby. Zjednodušeně se jedná o slevu z ceny tarifu. Nově stanovený okruh oprávněných osob efektivněji zacílí poskytování zvláštních cen pro potřebné uživatele tak, aby mohli využít služby elektronických komunikací za zvýhodněných podmínek, a zároveň umožní státu lepší kontrolu čerpání těchto zvláštních cen. Návrh zákona tedy oproti stávající úpravě zpřesňuje adresování nároku na poskytnutí zvláštních cen pro osoby s nízkými příjmy, které jsou nově definovány jako příjemci příspěvku na živobytí. Zároveň se tím zlepšuje možnost kontroly jejich případného zneužívání, kdy nově se již nebudou osoby s nízkými příjmy prokazovat pouhým čestným prohlášením, jak tomu bylo doposud, ale potvrzením o tom, že je tato osoba příjemcem příspěvku na živobytí.

Vzhledem k časové naléhavosti navrhované právní úpravy, zejména s ohledem na sociální aspekty osob s nízkými příjmy, bych vás chtěl požádat o projednání tohoto návrhu zákona ve zkráceném jednání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, tedy aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem souhlas již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, pan ministr to tady stručně představil. Jde o to, že vlastně my tady jakoby zákonem zpřesňujeme zvláštní ceny, které by se daly popsat jako slevy z tarifu. Vy to určitě znáte. Doposud to čerpali lidé se zdravotním postižením. Ta sleva z tarifu je 200 korun. S tím, že tedy ta stávající právní úprava, která byla transpoziční zjednodušeně, stanoví, že to rozšiřuje vlastně, že ty osoby s nízkými příjmy, kde se použil koeficient 2,15násobek životního minima, což je mechanismus, který se používá u odpuštění platby za rozhlasové a televizní poplatky a osvobozuje... (Odmila pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan poslanec Nacher si stěžuje, že neslyší, tak já vás poprosím, kolegyně, kolegové o ztištění. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Takže ještě jednou – že na ten speciální tarif by dosáhly osoby, které dosahují 2,15násobku životního minima, což je mechanismus, který už teď se někde jinde používá, a to v zákoně 348/2005 o rozhlasových a televizních poplatcích, s tím, že nově by byly

ty osoby s nízkými příjmy vymezeny jako osoby, které pobírají příspěvek na živobytí, což je zjednodušeně řečeno jednonásobek životního minima. Jinými slovy se počet těch osob zužuje. Takže kdybych to měl laicky popsat, aby to bylo srozumitelné pro ty, co nestudovali ten tisk, tak na jedné straně se počet těch osob zužuje, ale na straně druhé se vlastně zjednoduší a zpřesňuje to, jakým způsobem se to bude dokládat. Protože doted' je to čestným prohlášením, což může činit jako problém i administrativní, a teď je to vlastně tím, že ten člověk pobírá příspěvek na živobytí, a to nahradí to čestné prohlášení. Takže rekapitulace: čerpalo by to méně osob a ta administrativa by byla jednodušší.

Já tady v tomto bych chtěl požádat, abychom to projednávali, já jsem o tom mluvil i s ministerstvem, a to z několika důvodů. Za prvé je potřeba se na to dívat, že ta skutečnost, ten návrh vymezení osob s nízkými příjmy, je tedy užší, užší, než tak jak to vlastně upravuje stávající úprava. V momentě, kdy my to zužujeme, byť administrativně zlepšujeme, tak si troufám říct, že by měli mít poslanci možnost tam případně dát pozměňovací návrhy, které to zase vrátí a zase to rozšíří na okruh osob, ať už je to ten násobek 2,15, nebo nějaký jiný. V momentě, kdy bychom využili § 90, tak tuhleto možnost nemáme.

Nicméně já v tomhle jsem vstřícnost sama. Já uznávám řekněme dva hlavní důvody, proč používat § 90, a to jest, když nechceme, abychom do nějaké robustní novely dávali pozměňovací návrhy, protože tam potřebujeme dát nějakou jednu drobnou změnu, to se mi tady stalo v minulém volebním období, kdy by se otevřel zákoník práce, a tam šlo o nějaký příspěvek pro lidi se zdravotním postižením a otevřením robustního zákona by to znamenalo, že by to neskončilo jenom u té jedné změny. To je jeden důvod legitimní. Druhý je ten časový. Já bych ten časový tady také bral, protože tady ten obsahový není. Tady je legitimní ten časový, aby se to stihlo od 1. 1. Nicméně, kolegyně, kolegové, já se obávám, že vlastně tenhleto legitimní důvod, který já nezpochybňuji, my ho nejsme schopni dodržet. Vzhledem k tomu, že to projednáváme 16. 12., ještě by to musel schválit Senát a podepsat prezident, tak se to od 1. 1. podle mě stihnout evidentně nedá. A v této chvíli my bychom uplatnili § 90 na něco, co stejně se k 1. 1. uplatnit nedá, ale vynechali bychom ten proces možnosti tam do toho dávat pozměňovací návrhy. Takže jakoby ten legitimní – a to já souhlasím s panem ministrem, legitimní důvod urychlil to projednání, aby to platilo od 1. ledna, by tady fungoval v momentě, kdyby sem přišel tenhle zákon, návrh někdy v listopadu, tak pak se to stihnout dá a pak ta devadesátka má smysl časový, ne obsahový. Takže já zase v tomhle – a já jsem to otevřeně komunikoval s ministerstvem, já si myslím, že bychom to projednat měli.

Druhý důvod je, a to nevím, jaký je aktuální stav, jestli mi to řekne pan ministr, je to, že tady byl požadavek ČTÚ, ale podle mě už i ERÚ, že v tom zákoně o ochraně spotřebitele vypadla pasáž, že tyto mimosoudní orgány budou vyřizovat reklamace u spotřebitelů, a byla tady snaha to dostat do nějakého zákona, který je tady otevřený, což by se dalo využít u této novely ZEKu. A tam já jsem jako předseda podvýboru poprosil, jestli by příslušný náměstek ministra průmyslu svolal schůzku se zástupci ČTÚ, ERÚ a dotčených orgánů, kterých se ten výpadek těch reklamací týká, abychom se sešli a řekli si, jestli je to skutečně tak akutní, a pokud ano, tak jestli bychom to mohli upravit a napravit tím, že bychom to dali jako pozměňovací návrh k této novele.

Takže tady já bych poprosil, jestli můžu mít nějakou aktuální informaci, s tím, že se nebráním, abychom maximálně, jak to půjde, zkrátili ty lhůty. Ale jak říkám, ať už je zkrátíme, nebo i kdybychom měli devadesátku, tak od 1. 1. to nestihneme. A pak by mě v tom případě zajímala ještě otázka, jestli je předdomluveno s panem ministrem Šalomounem, že bychom tedy využili nějaké výjimky, aby to neplatilo, protože my jsme tady schválili ta pravidla, že buď je to od 1. 1., nebo od 1. 7., tak v případě, že bychom to zkrátili a všechno schválili, tak že by to třeba platilo od 1. 2., od 1. 3. a tak dále. Ale pokud si dobře vzpomínám, tak je potřeba na tyhle věci se domluvit s ministrem pro legislativu.

Tolik úvodní slovo k této novele zákona o elektronických komunikacích.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Dobré poledne. Já vás všechny zdravím, vystřídali jsme se v řízení schůze. Děkuji panu zpravodaji za přednesení zpravodajské zprávy. A nyní otevříám obecnou rozpravu k tomuto bodu. V rámci obecné rozpravy by tady mělo zaznít, jestli bude využito veto, nebo nebude. (Ministr Síkela: Mají veto.) Je veto, je vzneseno veto, abychom projednávali v rámci § 90 odst. 2. Pan navrhovatel se hlásí, pan ministr. Pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já částečně odpovím na otázku pana poslance Nachera, prostřednictvím pana předsedajícího. Pro případ, že by se nestihlo nabýtí účinnosti od 1. 1., byla do návrhu zákona zapracována přechodná ustanovení, která řeší kontinuální poskytování předmětných služeb, tak aby oprávněné osoby nebyly kráceny na svých právech a aby jak tyto osoby, tak poskytovatelé univerzální služby měli dostatečný časový prostor splnit podmínky podle nové právní úpravy. Nicméně i pro tento případ je žádoucí, aby přechodový stav trval co nejkratší dobu. A co nejkratší, to je prostě co nejkratší maximálně možná.

Velmi důležitým aspektem je právě zlepšení kontroly a minimalizace zneužívání tohoto institutu tím, že se nárok na zvláštní ceny neprokažuje pouze tím čestným prohlášením. Zároveň lze v rámci přesnějšího adresování zvláštních cen předpokládat vyšší využití u oprávněných osob, kdy odpadne komplikovanější vyplňování čestného prohlášení. Jenom pro vysvětlení, předložení materiálu vládě, respektive Poslanecké sněmovně, bylo zpomalenou komplikovaným vypořádáním připomínek z meziresortního připomíkového řízení, kde, jak se bohužel začíná stávat v poslední době obvyklým, zásadní připomínky uplatnily i subjekty, se kterými byl materiál před provedením meziresortního připomíkového řízení předjednán. A cílem složité diskuse bylo právě vybalancování pozitivních a negativních dopadů navrhovaných změn, které v konečném důsledku, respektive v navrhovaném znění efektivněji zacílí poskytování zvláštních cen pro potřebné uživatele, aby mohli využít levnější služby elektronických komunikací.

Pokud tedy budou poslanci za ANO trvat na tom vetu, tak já prosím – což mě teda mrzí, protože já si myslím, že i ty připomínky, protože nevím, jaké budete mít další pozměňovací návrhy. Pokud se jedná o ten váš dotaz, já si myslím, že otázka ERÚ, respektive ČTÚ, by se dala vyřešit i jinak, protože pokud to teď zavetujeme, tak já si myslím, že to projednání prodloužíme minimálně do března, a ta akutnost těch reklamací toho řešení není taková, abychom to teď prodlužovali až do března. Ale já to samozřejmě respektuji. Pokud tedy dojde k vetu, tak bych chtěl požádat o zkrácení všech lhůt na maximální možnou míru, kterou zákony umožňují. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Jsme ještě v obecné rozpravě. Ptám se, zda se do obecné rozpravy ještě někdo hlásí? Ano, eviduji paní předsedkyni a pana zpravodaje. První pan zpravodaj s přednostním právem, poté paní předsedkyně Schillerová.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já to kvituji. Já jsem to vysvětloval. To veto je čistě teď z obsahového hlediska, abychom tam prostě dali možnost – já neříkám, že ty pozměňovací návrhy jsou připravené. V momentě, kdy jakýkoliv zákon zužuje množství osob, které čerpají nějaký benefit v tomto případě, tak mají mít poslanci možnost tam dát pozměňovací návrh a dát to zpátky do té původní podoby, rozšířit to a jakkoliv to pozměnit.

Já tady zároveň férově říkám, že bych při té příležitosti respektoval, že větší zájem je ten čas. Proto jsem říkal, že v tomhle jsem velmi vstřícný, že čas by nahradil tu nemožnost posílat pozměňovací návrhy, ale to by fakt znamenalo, kdyby to tady opravdu bylo dřív, a pak jsme to stihli od 1. 1. V této chvíli my ten termín 1. 1. stejně nestihneme. Já jsem připraven to zkrátit

na maximální dobu, nebo navrhnout zkrácení, já jsem se s vašimi kolegy domlouval, na 40 dnů, na 30 dnů, klidně dřív, ale mezitím se ty výbory nesejdou, takže to je spíš o dohodě mezi ministerstvem a příslušnými výbory. Takže pro tuto chvíli tady navrhoji zkrátit to na 40 dnů, protože takhle jsme se domluvili s kolegy. Jestliže bude požadavek to zkrátit ještě víc, tak to zkrát'me ještě víc.

Pokud platí ta teze, která tady šla na mikrofon, že ten problém s reklamacemi není tak zásadní – a já koukám na svého ctěného kolegu, který je také členem podvýboru pro ochranu spotřebitele a byl u té debaty – tak to v tom případě znamená, že ministerstvo a ČTÚ to řešilo nějakým jiným způsobem a tohle tady zohledněno nebude. Ale ta situace se může vyvinout. Takže tolík za mě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, asi tušíte, proč jsem tady. Já jdu podat veto podle § 90 jednacího řádu. Mám tady asi 53 nebo 54 podpisů poslanců za hnutí ANO, které vám, pane místopředsedo, bezprostředně doručím na vaše místo.

Já nebudu opakovat argumenty, které tady řekl Patrik Nacher, který je náš expert na tuto oblast. My jsme to dlouze debatovali na klubu, zvažovali. Nevetovat by prostě mělo význam, kdybychom tady skutečně měli šanci do stihnout. Přiznejme si, pane ministře, bylo to podáno pozdě. Prvního ledna se stejně nestihá. Jediný důvod toho veta by bylo to, že nebudeme moci podávat pozměňovací návrhy, a my chceme ten návrh vylepšit. Patrik Nacher, můj ctěný kolega, tady o tom prostřednictvím pana místopředsedy mluvil.

Takže v tuto chvíli my podpoříme jakékoliv zkrácení lhůt. Já už jsem o tom s panem předsedou Coganem, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, hovořila, takže to, co bude navrženo, my podpoříme. Chápu, že jsou vánoční svátky, takže to bude trochu složitější. Pokud to bude 40 dnů, tak podpoříme 40 dnů, pokud to nějakým způsobem ještě budete schopni zkrátit, tak jsme připraveni, ale my skutečně chceme mít možnost podat pozměňovací návrhy, rozšířit i tu skupinu osob, kterých se to bude týkat, jak o tom hovořil můj kolega Patrik Nacher.

Znovu opakuji, dávám veto na projednání podle § 90 jednacího řádu a dokládám ho podpisy asi 53, takže víc jak 50, poslanců za hnutí ANO, které vám okamžitě doručím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. Paní předsedkyně, eviduji, že jste podle § 90 odst. 3 vynesla námitku, a to formou podpisu minimálně 50 poslanců. Já tedy konstatuji, že v tomto případě budeme pokračovat v projednávání podle § 90 odst. 7.

V tomto případě se ptám, jsme stále ještě v obecné rozpravě, ve které musí tato námitka zaznít, tak se ptám, zda se někdo ještě do obecné rozpravy hlásí? Nikdo se nehlásí, tak tedy obecnou rozpravu končím. Ptám se na zájem o závěrečná slova pana zpravodaje nebo pana navrhovatele. Není.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Já mezitím zagonguji, aby mohli dorazit kolegové, protože budeme hlasovat. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Ptám se, jestli navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu. Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 70 bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 103 poslanců, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tom u tak. Čili o dalších výborech nebudeme hlasovat.

Nyní se chci zeptat, už to zaznělo v obecné rozpravě, návrh na zkrácení lhůty na 40 dnů. Takže budeme hlasovat o zkrácení lhůty k projednání, a to na 40 dnů.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh takového usnesení, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 71 bylo přihlášeno 138 poslanců, pro hlasovalo 107, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu pro projednání ve výborech na 40 dnů.

Tím jsme pro tuto chvíli skončili projednávání tohoto tisku. Končím projednávání bodu číslo 24.

Dalším bodem našeho schváleného programu je bod

3.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb.,
o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů
(zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 106/ - druhé čtení**

Poprosím, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Takže ještě jednou. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně a páni poslanci, jak už bylo uvedeno, předkládám vám k projednání sněmovní tisk číslo 106, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů.

Návrh novely zákona je předkládán z důvodu adaptace nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1150 ze dne 20. června 2019, o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb, kterým se stanoví vymezení obchodních vztahů mezi poskytovateli internetových zprostředkovatelských služeb a podnikatelskými uživateli jejich služeb. Konkrétně se jedná o zajištění přiměřeného a účinného vymáhání předmětného nařízení a určení dozorového orgánu ČTU.

K návrhu jsme obdrželi jeden pozměňovací návrh, a to od poslance pana Ing. Vojtěcha Munzara. Tento návrh má za cíl zpřesnění textu z hlediska postupu Českého telekomunikačního úřadu v případě méně závažného porušení povinnosti stanovené předmětným evropským nařízením. S tímto pozměňovacím návrhem můžeme vyslovit souhlas.

Vážený pane předsedající, paní poslankyně a páni poslanci, chtěl bych vás požádat o podporu předloženého návrhu zákona, a to ze dvou důvodů. Za prvé z důvodu časové naléhavosti. Lhůta pro adaptaci do právního rádu uplynula již v červenci 2020, současný stav by tedy mohl negativně dopadnout na Českou republiku. Druhým důvodem je, že se jedná pouze o technickou novelu, která má zajistit přiměřené a účinné vymáhání předmětného nařízení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane ministře, děkuji pěkně. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk číslo 10/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Marek Novák. (Poslanec Adamec sděluje, že zastupuje poslance Nováka.) Bezvadné. Jsme ve druhém čtení, tak změnu zpravodaje nemusíme hlasovat. Poprosím tedy o zprávu z projednání ve výboru.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný. Seznámím vás s 55. usnesením hospodářského výboru z 9. schůze ze dne 19. května roku 2022 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 106.

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí výkladu náměstka ministra průmyslu a obchodu Petra Očka, zpravodajské zprávy poslance Marka Nováka a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 106 ve znění schváleného pozměňovacího návrhu, který zní: V článku I novelizačním bodu 5 v § 10b odst. 1 se za slova 'poskytovatelem internetového vyhledávače' vloží slovo 'vždy';

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona';

III. pověřuje zpravodaje výboru" – kterého teď zastupuji – "aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji panu poslanci Adamcovi, že zastoupil zpravodaje pana Marka Nováka, a poprosím ho, aby se ujal místa zpravodaje a sledoval další průběh jednání.

Otevím obecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nepřihlásil. Nicméně ještě se rozhlédnu, zda se někdo nehlásí do obecné rozpravy. Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím a ptám se o zájem na závěrečná slova ze strany zpravodaje či navrhovatele. Neeviduji je. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. Otevím podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu tedy končím.

Nezazněly žádné procedurální návrhy, které by byly k hlasování. Nebylo navrženo vrácení zákona garančnímu výboru ani zkrácení lhůt pro třetí čtení. Proto tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání bodu číslo 3. Děkuji jak panu ministru, tak panu zpravodaji.

Budeme pokračovat dalším bodem našeho schváleného programu, což je bod číslo

**Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně
některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky)
/sněmovní tisk 107/ - druhé čtení**

Opětovně poprosím pana ministra Síkela, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolte mi do třetice uvést návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů. Tento návrh zákona byl zpracován v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2019/1020 o dozoru nad trhem a v souladu výrobku s předpisy. Nové nařízení přineslo harmonizaci pravidel pro výkon dozoru nad trhem s výrobky, účinnou a efektivní spolupráci orgánů dozoru při vymáhání dodržování právních předpisů stanovujících požadavky na výrobky v rozsahu přílohy 1 k tomuto nařízení, pravidla pro kontroly výrobků na vnějších hranicích Evropské unie a posílení spolupráce mezi orgány dozoru a orgány celní správy. Nařízení se stalo plně aplikovatelným dne 16. července 2021.

Jak jsem vás již informoval ve svém vystoupení v rámci prvního čtení, je nezbytné některá ustanovení nařízení provést v národním právním řádu, přestože se jedná o přímo použitelný předpis Evropské unie. Hlavním důvodem je skutečnost, že oblast dozoru nad trhem spadá výlučně do kompetence členských států Evropské unie a pouze členské státy jsou odpovědné za institucionální uspořádání dozoru a za stanovení pravomocí orgánům dozoru na svém území. Pro implementaci do našeho právního řádu byl zvolen způsob spočívající ve vytvoření jednoho zákona použitelného pro dozor nad všemi dotčenými výrobky dle nařízení o dozoru nad trhem. Implementace cestou jednoho zákona ovšem vyžaduje i provedení odpovídajících změn v některých dalších zákonech. Z tohoto důvodu se navrhuje provedení nezbytných změn v dalších osmi právních předpisech.

Při projednání v prvním čtení byl návrh zákona přikázán k projednání v hospodářském výboru. Toto proběhlo dne 14. dubna 2022 a hospodářský výbor svým usnesením doporučil projednat a schválit návrh zákona ve znění předloženého vládního návrhu zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o adaptační předpis, který obsahuje ustanovení, bez nichž nařízení o dozoru není v úplnosti na národní úrovni aplikovatelné, i vzhledem k tomu, že související právní úprava Evropské unie již nabyla plné účinnosti, chtěl bych vás, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, požádat o podporu tohoto návrhu na dnešním jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 107/1. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Jiří Hájek, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Hájek: Dobrý den, děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jak tady bylo uvedeno, hospodářský výbor jako garanční výbor projednal návrh 14. 4. a vydal toto usnesení:

Usnesení hospodářského výboru ze 7. schůze ze dne 14. dubna 2022 k vládnímu návrhu zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky), sněmovní tisk 107.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí výkladu náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Silvany Jirotkové, zpravodajské zprávy poslance Jiřího Hájka a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 107 ve znění předloženého vládního návrhu zákona;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrženého zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

A nakonec IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Nyní otevíram obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Balaštíková. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych chtěla vystoupit spíš k otázce... Já chápnu, že se jedná pouze o implementaci nařízení Evropského parlamentu a Rady nad trhem s výrobky, abychom harmonizovali určité předpisy a pravomoci pro dozorové orgány, ale já bych docela uvítala, když už otvíráme tento zákon, aby se v něm objevily nejenom kromě kompetencí a povinností, ale také možnosti předávání různých informací, protože, a teď mířím zase na oblast zemědělství a potravinářství, protože nám se stává, že pakliže nejsou stejné kompetence v jednotlivých dozorových orgánech v různých zemích, tak potom se ani nepředávají informace z těchto dozorových orgánů. A teď mířím třeba zrovna na náš dozorový orgán ÚOHS. Takže nám se třeba potom skutečně nepodařilo prokázat, že se jednalo o nedovolenou podporu.

Chtěla bych právě tohoto zákona využít, a trochu mně to tam chybí, že jsme se hloubkově tímto nezabývali, zvláště když pracovníci Ministerstva průmyslu a obchodu o tomto problému věděli, protože jsme ho v bývalých volebních obdobích neustále řešili, že vlastně ta kompetenčnost třeba na straně Německa, protože většina třeba těch německých výrobků tady je, nebyla, a my jsme nebyli schopni prokázat, že potom vlastně se i ta cenová politika odvíjí od toho, že ta kompetenčnost jednotlivých orgánů a výměna informací, co se týká výsledků dozoru, je různorodá. Ale vidím tady, že my máme spoustu povinností, ale jedna povinnost tam chybí, abychom potom mohli využívat i ty kompetenční výsledky práce těch dozorových orgánů, protože tato problematika nebyla řešená. Myslím si, že je to taková trochu neférová politika ze strany těch prvních 15 zemí Evropské unie, že vlastně na nás dává velké povinnosti. Já to chápnu, je to samozřejmě pro spotřebitele pozitivní, my mu zajišťujeme jakési bezpečí, ale já bych byla ráda, kdybychom pak rozšířili možnosti předávání výsledků jednotlivých kontrol, aby se potom prokázaly prostě věci, které jsou na tom evropském trhu a které bychom spíš měli považovat ne za pomoc, ale za nešvar z toho důvodu, že vlastně není potom možnost výměny těchto informací k tomu, aby bylo nadále pokračováno v té vlastně kontrolní činnosti a prokázání některých nekalých praktik ze strany jiných zemí, co se týká podpor, které jakýmsi způsobem potom upravují konečnou cenu na ty výrobky. Takže já postrádám, že by vlastně naše Ministerstvo průmyslu a obchodu se tím zabývalo.

Jsme ve druhém čtení. Já to tady vzpomínám z toho důvodu, že vlastně i teď minulý týden proběhla diskuse u kulatého stolu na podvýboru pro potravinářství, živočišnou výrobu. A tam

jsme znovu zmiňovali tuhletu nemožnost našich kompetenčních orgánů prokázat určité věci, kdy na ně uvalujeme povinnosti, ale vlastně oni nemají žádnou výhodu, co se týká pak prokazování nějakých nekalých – nechci říct praktik, ale prostě nedovolených podpor ze strany jiných zemí. Vycházím z toho, že samozřejmě naše ekonomika by možná ani takovou podporu nedovolila. Nicméně bychom byli rádi, aby když už se bavíme o tom, že máme všichni stejné povinnosti, tak abychom měli i všichni stejná práva. Byli bychom pak schopni i prokázat, že právě to naše právo je porušováno a že ten jednotný trh, jak my ho tak nazýváme, zas tak úplně jednotný není. Takže pokud by Ministerstvo průmyslu – a pan ministr, když je tady přítomen, tak bych byla ráda, i kdyby tuto otázku se svými náměstky prodiskutoval, popřípadě si k tomu zavolal orgán ÚOHS, pana ředitele, aby se pobavil o těch kompetencích, a pak prokazování určitých věcí, které by měly být v pravomoci, protože je to narušování hospodářské soutěže.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Do obecné rozpravy se ještě hlásil pan kolega Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já ve stálosti svých názorů a pohledů na ochranu spotřebitele a na ty dozorové orgány, jak se o tom bavím, tak bych měl v tomto dotazu na pana ministra s využitím toho, že jsme ve druhém čtení. Jak již bylo řečeno, cílem toho předloženého návrhu zákona je implementace nařízení Evropského parlamentu, nebudu číst ta čísla, kde jde zejména o určení ústředního styčného úřadu a stanovení jeho úkolu. Stanovení některých pravomocí orgánů dozoru, to je podstatné tedy říct, tak, aby všechny orgány dozoru měly stejný minimální soubor pravomocí při dozoru nad trhem s výrobky spadající do harmonizované sféry. V pořádku. Stanovení opatření a postup jejich ukládání v případě zjištění porušení požadavků, jinými slovy se tady vlastně kladou další řekněme povinnosti na ty dozorové orgány a dává se to do souladu s nařízením Evropského parlamentu a Evropské rady.

Ten můj dotaz bude celkem jednoduchý – a já jsem v tomhle konzistentní, protože už je to několikerá věc – jestli se to nějakým způsobem zobrazí v jednak personálním zajištění těch dozorových orgánů a druhak v jejich rozpočtu. A tady bych připomněl, že jsem navrhoval v rozpočtu na rok 2023 zvýšení prostředků, například pro ČTÚ nebo ERÚ. Ale on je to obecný problém, samozřejmě se to týká i ČOI a dalších orgánů tohoto typu. A vzhledem k tomu, že už je to několikerá norma, a teď je úplně jedno, jestli to je implementace nařízení, anebo je to nějaká naše novela v souvislosti s třeba s tou speciální daní nebo tím odvodem, tak jestli tohle všechno je nějakým způsobem opravdu zohledněno v rozpočtech těch dozorových orgánů? A jestli všechno tohle to oni zvládnou, anebo aby to na konci neskončilo jenom jako papírově jako nová implementace, ale na druhé straně tam nebude ta zvýšená kapacita a nároky z hlediska personálů a z hlediska financí.

Takže já bych jenom poprosil, jestli mi může pan ministr odpovědět, protože je to zásadní, abychom neskončili jenom u toho formalismu, ale aby opravdu v důsledku tedy ta implementace těm spotřebitelům něco přinesla. A vy víte, že já v tomhle mám ten svůj pohled na ty věci konzistentní. Není to tady nějaký naschválnický dotaz, ale týká se to té oblasti ochrany spotřebitele a toho, aby když ten spotřebitel ví, kam se má obracet, tak aby ten orgán, když to hodně tedy zjednoduší, tak aby tam ti lidé stíhali, aby tam ti lidé opravdu tomu spotřebiteli pomohli a nezůstalo to jenom na papíře. Velmi děkuji za případnou odpověď.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní máme faktickou poznámku. Vystoupí paní poslankyně Peštová s faktickou poznámkou. Vaše dvě minuty, paní poslankyně. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych se taky ráda – děkuji, pane předsedající – já jsem se taky ráda přidala k té prosbě. Já jsem ted' nedávno řešila problém jedné žadatelky, které byla dána neadekvátní pokuta za opravdu přestupek, který čítal nějakých 300 korun, právě i od České obchodní inspekce. Když jsem se podívala do historie, tak nikdy neměla žádný problém. Naopak, týkalo se to toho, že v jejím obchodu spotřebitel něco nakoupil, i když se v průběhu změnila cena, tak žadatelka, nebo ten spotřebitel, který si to nakoupil, tak se obrátil na Českou obchodní inspekci, byť byl poučen, že si ten produkt nemusí kupit. Přesto si ho koupila, ale tím, že jí byla avizovaná cena předtím jiná, tak Česká obchodní inspekce samozřejmě zasáhla a dostali tam pokutu skoro 20 000. Jako je to neadekvátní tomu, že výrobek byl předražen o 200 korun.

Já bych spíš měla tu prosbu, jestli by, jestli by pan ministr – já, jelikož jsem se s tím taky setkávala na ministerstvu, že v každém tom kraji, když jsme měli Českou inspekci životního prostředí, tak každá k tomu přistupovala jinak, nějaké to sladění těch, té obchodní inspekce, aby prostě v určitých případech postupovali stejně, protože třeba v jiné, u jiné inspekce by ta pokuta třeba nebyla takhle vysoká, byla by podstatně nižší. Takže jestli je nějaký metodický pokyn, jakým způsobem, nebo nějaký metodický pokyn směrem k těm českým inspekci, aby postupovaly v těch jednotlivých případech stejně, a ne že v jednom kraji dostanete pokutu třeba 1 000 korun a v jiném kraji dostanete pokutu třeba 20 000 korun za stejný přestupek. Jenom říkám, to je spíš taková prosba ode mě a apel, protože když se jim rozšiřují kompetence, tak je logické, že ještě ted' nebudou mít s tím zkušenosti, a bylo by fajn, kdyby ten metodický pokyn směrem k té České obchodní inspekci šel. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Hlásí se někdo další do obecné rozpravy? Pan ministr. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Tak já se zkusím s těmi dotazy vypořádat, tak jak chodily, postupně. Tak nejprve k dotazům paní poslankyně Balaštíkové.

Celý ten zákon se na potraviny nevztahuje, zákon se vztahuje pouze na výrobky definované nařízením a dozor je nad dodržováním technických požadavků, nikoliv ceny. Pokud se jedná o tu koordinaci spolupráce mezi orgány, tak ono to vyplývá přímo z toho nařízení, takže není to o veřejné podpoře.

K dotazům pana poslance Nachera. Opět, zde se nejedná o ochranu spotřebitele, ta je v celé té záležitosti druhotná. Já jsem si vědom té napjaté situace v celé řadě dozorujících orgánů, kde samozřejmě bojujeme s tím, se vzrůstajícími nároky a určitou řekněme podvybaveností, at' se týká personální, odborné, případně i technické ve smyslu nějaké IT podpory.

Konkrétně – a ono to souvisí s dotazem paní poslankyně Peštové – pokud se jedná konkrétně o Českou obchodní inspekci, tak já se samozřejmě budu snažit zajistit, aby všechny tyto orgány k tomu, co mají na starosti, jaké mají zodpovědnosti a jaké mají kompetence, byly dostatečně vybaveny. A ono to souvisí s tím, aby se zkoordinoval jednotný přístup. A já zde s vámi, paní poslankyně, naprostoto souhlasím, že není prostě možné, aby v jednom kraji se rozhodovalo nějakým způsobem a v druhém kraji jiným. Prostě ty orgány musí být předvídatelné. My musíme vysílat do toho trhu na jedné straně prevenci, případně i podporu, ale na druhé straně do určité míry stejnou přísnost, pokud se jedná o určitá porušení, aby třeba nedocházelo i k nějakým diskusím, proč jsme někde přísní a někde velmi velkorytí. Protože pak to samozřejmě vede k tomu, že vznikají určité pochybnosti o tom, že je všem měreno stejně. Takže i toto je jeden z úkolů pro nové vedení České obchodní inspekce. A samozřejmě budu dohlížet na to a snažit se, aby takto postupovaly všechny orgány, které jsou v mé gesci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Peštová, připraví se paní poslankyně Balaštíková. Poprosím paní... Tak paní poslankyně Balaštíková, faktická poznámka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Margita Balaštíková: Tak ještě jednou dobrý den, kolegyně, kolegové. Pane ministře, patrně prostřednictvím pana předsedajícího, i když vlastně nemusím, vy jste tady udělal shrnutí, ale o tom mé vystoupení nebylo, tak jak jste to prosím shrnul. Já jsem vám řekla, že chápu, proč se vlastně ten zákon otvírá. A řekla jsem vám, že bych byla ráda, kdyby se v tom zákonu objevily i povinnosti jednotlivých kompetenčních orgánů z různých zemí na výměnu informací, aby nás dozorový orgán ÚOHS mohl na základě těchto informací došetřit určité záležitosti, které jsou, které poškozují hospodářský trh. Já jsem neřekla, že je to vlastně v té obnově toho zákona. Takže prosím pěkně, úplně jsme si nerozuměli.

Možná jenom taková rada, jestli byste o tomto pohovořil se zástupci ÚOHSu, o co se nám vlastně jedná. Protože tam není povinnost výměny informací, pakliže nejsou na těch orgánech úplně stejné kompetence. My jsme na to narazili při kontrole vlastně nedovolené podpory a poškozování hospodářství, což by spadalo do kompetence ÚOHSu. A když jsme to chtěli po německé straně, tak vlastně ten ÚOHS neměl stejně kompetenční orgán. A je tam někde v tomto zákoně problém, nebo vůbec na území EU problém, že oni si nevyměňují tyto informace, které ÚOHS potřebuje, aby prokázal tu nedovolenou podporu a porušování hospodářské soutěže. Takže prosím takto znělo moje vystoupení. Už nečekám, že k tomu vystoupíte, ale budu moc ráda, když budete hovořit se zástupci ÚOHSu, jaký mají problém, aby prokázali, že dochází k porušování našeho hospodářského trhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Peštová. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Já tedy budu – děkuji za slovo – já budu rychlá. Já děkuju za tu vstřícnost. A samozřejmě když jsem to říkala, tak to je přesně to, co jste řekl nebo jak jste to identifikoval. Každý ten úředník vede správní úvahu. A podle toho, jak on se rozhodne, tak potom samozřejmě koná. A pokud, říkám, dal jste mi tady nějaký příslib, že ten metodický pokyn bude, což mě ubezpečilo v tom, že se to tak stane, protože říkám, u nás jsme měli úplně stejné problémy a obraceli se na nás v rámci České inspekce životního prostředí. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak děkuji za dodržení času. Hlásí se pan ministr Síkela. Prosím. Jsme stále v obecné rozpravě a připraví se... (Ministr začíná mluvit do řeči předsedajícího.)

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já si musím dovolit reagovat a omlouvám se paní poslankyni Peštové, prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem žádný příslib o nějakém pokynu nedal. Já jenom chci říct, my máme na Ministerstvu průmyslu a obchodu meziresortní skupinu, která samozřejmě dozorové orgány sdružuje, ale dozorové orgány nemohou dostávat žádné závazné pokyny vlastně od nikoho. Ale my samozřejmě můžeme řekněme usměrňovat a apelovat ve smyslu, aby do toho, co jsem zmínil, to znamená, aby docházelo k něčemu podobnému, aby prostě to dozorování bylo transparentní i ve smyslu postihu a aby prostě řekněme nějaká ta porušení byla řešena prostě srovnatelným způsobem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. K faktické poznámce se přihlásila ještě paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak ještě jednou, pane ministře, my jsme si asi nerozuměli. Já vím, že dozorové orgány vy nemůžete řídit, protože to jsou orgány, které jsou právě zřízené k té kontrole. To já tomu rozumím. Ale ty dozorové orgány v rámci svých kompetencí vydávají rozhodnutí. A je to kraj od kraje, je to různé. To je to, co jste řekl, že v jednom kraji dostanete pokutu 1 000 korun, za stejný přestupek v jiném kraji dostanete pokutu 5 000 korun nebo 10 000 korun. Tak já jsem jenom chtěla, aby se to sjednotilo, protože samozřejmě ta praxe už tam je, takže je vidět a je evidentní, jak kdo rozhodoval v jednotlivých krajích, aby to prostě bylo sladěné. To je ten metodický pokyn, který jsem říkala já, aby se vlastně historicky vzala ta rozhodnutí a řeklo se takhle ne, aby v jednom kraji to bylo takto rozhodnuto a v druhém kraji to bylo rozhodnuto jinak. To byl ten můj apel na to, aby postupovaly všechny ty české inspekce v jednotlivých krajích stejně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji za dodržení času. Nyní přijde na řadu v obecné rozpravě pan poslanec Nacher. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já bych to rozrešil tak, že vlastně pravdu máte oba, protože mám pocit, že tam došlo k nedorozumění, protože pan ministr to samozřejmě takhle i vysvětlil. V momentě, kdy on by tady na mikrofon řekl, že ministerstvo začalo nějakým způsobem zasahovat do rozhodování těch dozorových orgánů, tak to by byl fakt problém. Na druhou stranu to sjednocení, tam je zase nějaká předvídatelnost. Ano, máte pravdu oba, já jsem rád, že to takhle můžu konstatovat.

A já mám jenom jednu poslední poznámku na to, co jste řekl předtím, pane ministře. Troufám si říct, že v hnutí ANO a v našem klubu, který je tady největší, budete mít velkou podporu v případě, že byste do budoucího požadovať lepší zabezpečení, více finančních prostředků pro všechny dozorové orgány. Já jsem teď nemyslel pouze ochranu spotřebitele, protože to vždycky dopadne na toho spotřebitele. Já vím, že to není součástí přímo této věci, ale mají-li jednotlivé dozorové orgány skutečně plnit svoji roli efektivně – my řešíme třeba teď tu energetickou krizi – tak samozřejmě se tomu podle mě do budoucího nevyhneme. Takže za nás, pokud budete potřebovat nějakou ještě další sílu kromě své pozice ministra průmyslu, tak si troufám říct za celý klub, že ji budete mít, protože my tohle konzistentně prosazujeme od začátku tohoto volebního období. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Kdo se další hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím. Je zájem o závěrečná slova ze strany zpravodaje či ministra? Nikoliv. Zahajují tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo. Končím tedy i podrobnou rozpravu.

Nebyly předneseny žádné návrhy, které by byly hlasovatelné, takže končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání bodu číslo 4.

Budeme pokračovat bodem číslo

12.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb.,
o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele
a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 288/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí Marian Jurečka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. Než tak uděláte, načtu jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Mašek od 11 hodin ze zdravotních důvodů. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dobré odpoledne vám přeji. Dovolím si uvést návrh novely zákona č. 118 o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele. Je to návrh vládní, který tady přichází. Máme to nyní v prvním čtení.

Důvodem předložení tohoto návrhu zákona je potřeba a nutnost aktualizovat dosavadní legislativní úpravu, protože do ní chceme promítnout věci, které jsou změnami posledních měsíců, které se odehrály v oblasti rekodifikace soukromého práva v České republice, kdy zohledňujeme jak národní, nebo i nadnárodní změny, které se odehrály v oblasti právě insolvenčního práva. To znamená, tady dochází k několika změnám, já komentuju ty některé podstatné, a to je vymezení rozhodného období, z něhož jsou zaměstnancem vybírány měsíce, za které mají být jeho splatné mzdové nároky uspokojeny, okamžikem oznámení zahájení insolvenčního řízení, včetně explicitní úpravy rozhodného období také pro nadnárodního zaměstnavatele, a to od okamžiku oznámení zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku v evidenci cizozemských rozhodnutí. Dále zakotvení definice splatnosti mzdového nároku zaměstnance pro účely uspokojování mzdových nároků zaměstnanců. Dále také provázání počátku běhu lhůty pěti měsíců a patnácti dnů k podání žádosti o uspokojení mzdových nároků na pracovišti Úřadu práce České republiky s okamžikem oznámení zahájení insolvenčního řízení. Vyloučení zaměstnanců, kteří byli v rozhodném období členy statutárního orgánu platebně neschopného zaměstnavatele nebo osobami, které mají rozhodující vliv na činnost zaměstnavatele, a měli u tohoto zaměstnavatele nejméně 25procentní majetkovou účast. Dále také upravuje tato novela výslovné zakotvení možnosti odečít z přiznaného mzdového nároku takzvanou kompenzací poskytovanou podle zákona o zaměstnanosti a také zpřesnění povinnosti vrátit vyplacené mzdové prostředky.

Tolik stručné představení návrhu tohoto zákona v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, což je pana poslankyně Jana Hanzlíková. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já navážu na pana ministra a ještě si dovolím zdůraznit některé věci. Především to, že důvodem zpracování návrhu zákona, kterým se mění zákona č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, je především potřeba reflektovat na novelizaci insolvenčního práva, a to jak na úrovni národní, tak nadnárodní, tedy v evropské legislativě. Dále bylo nutné zohlednit rekodifikaci soukromého práva v České republice a především učinit další nezbytné úpravy, které reagují na vývoj právní úpravy v oblasti zaměstnanosti. Cílem této aktualizace tedy je, aby odpovídal návrh zákona terminologickému a koncepčnímu vývoji ostatních právních odvětví, tak jak jsem zmínila, a aby se dosáhlo optimální ochrany zaměstnanců u platebně neschopného zaměstnavatele. Důležité je, že tento předkládaný návrh zákona zohledňuje také poznatky z praxe a odstraňuje aplikační problémy, které byly v oblasti uspokojování mzdových nároků zaměstnanců platebně neschopného zaměstnavatele zjištěny a které se vyskytovaly v rámci rozhodovací činnosti správních orgánů, především úřadů práce.

Přestože to tady představil již pan ministr, tak bych se ještě chtěla vrátit k některým nejdůležitějším navrhovaným změnám, a to je tedy především vymezení rozhodného období okamžikem oznámení zahájení insolvenčního řízení včetně explicitní úpravy rozhodného období také pro nadnárodní zaměstnavatele, a to od okamžiku oznámení zahájení insolvenčního řízení v insolvenčním rejstříku v evidenci cizozemských rozhodnutí.

Další důležitá změna je rozhodně v zakotvení definice splatnosti mzdového názoru zaměstnance pro účely uspokojování mzdových nároků zaměstnanců. V podstatě to provázání a sladění pojmosloví, to byl jeden z těch hlavních důvodů.

Další změnou je provázání lhůty pěti měsíců a patnácti dnů k podání žádosti o uspokojení mzdových nároků na kontaktní pracoviště krajských poboček Úřadu práce s okamžikem oznámení zahájení insolvenčního řízení. A od tohoto okamžiku se také určuje její počátek.

Další důležitou změnou je uložení povinnosti osobě s dispozičním oprávněním, neboť tato se může s ohledem na průběh a vývoj insolvenčního řízení u soudu měnit, a proto je žádoucí, aby byla osoba s dispozičním oprávněním vyhodnocována průběžně s ohledem právě na stav insolvenčního řízení.

Důležité je pak zpřesnění povinnosti vracet vyplacené mzdové nároky včetně lhůt a termínů a také výslovné zakotvení možnosti odečítat z přiznaného mzdového nároku takzvanou kompenzaci poskytovanou podle zákona č. 435 o zaměstnanosti.

Za mě je velmi důležité, že se k návrhu vyjádřila spousta organizací, ale především že na něm spolupracovali a vyjadřovali se pracovníci Úřadu práce, protože, tak jak jsem říkala, zohledňuje to poznatky z jejich praxe. Pro mě je důležité, že to zvedá práva zaměstnanců, a to jak v oblasti našich národních zaměstnavatelů, tak právě i nadnárodních společností, že se jednotlivé termíny a pojmosloví sjednocují, což bude v konečném výsledku zjednodušovat práci především na úřadech práce. A víme, v poslední době jsme to projednávali tady několikrát, právě tito pracovníci jsou nyní pod velkým tlakem. Tolik za mě jako zpravodajku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, paní zpravodajko. Já vám děkuji za slovo a otevírám obecnou rozpravu, do které se z místa hlásí pan poslanec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já mám na pana ministra pár dotazů. Nejsem úplným odborníkem na sociální právo, nicméně přečetl jsem si v důvodové zprávě, že Ministerstvo práce a sociálních věcí není úplně schopno definovat finanční dopad do státního rozpočtu, pozitivní či negativní. To je jedna z věcí, která tam je daná.

Druhá věc. Rozumím tomu, že jdeme správným směrem, protože nadnárodní korporace při svých pobočkách v rámci výkladu úřadů práce... nebyl vždy stejný výklad, tak jako k firmám, které působily v České republice, tak zda dojde k tomuto napravení.

Další věc je ohledně úřadů práce, a nechci přejímat, doufám, že to bude velmi dobré, kdyby došlo řekněme k vzniku insolvenčních řízení ve větší míře v souvislosti s energetickou krizí a válce na Ukrajině, zda kapacita úřadů práce v této agendě bude dostatečná a těm lidem pomůže. Pak tedy, jestli jsem pochopil správně, vyplacená kompenzace v případě vyplacení nároků těm jednotlivým žadatelům bude odečítána nebo to ti žadatelé budou vracet, na základě toho, co tam vychází. A pochopil-li jsem ještě správně, tak tam bude zjednodušený dohled na vymáhání těch neoprávněně vyplacených prostředků. A ten, kdo obdrží tu dávku, bude i jeho povinností se s úřadem práce vypořádat. Tak bych poprosil pana ministra o stručnou odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Kdo se dál hlásí do obecné rozpravy? Pan ministr.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí a ministr životního prostředí ČR Marian Jurečka: Samozřejmě ta situace z hlediska kvantifikace dopadů je složitá, protože to nelze kvantifikovat, nelze předjímat, jaký bude vývoj hospodářský v průběhu příštího roku. Takže férově říkáme, že toto je věc, kterou tam nemůžeme doplnit tak, aby to číslo bylo opřené o nějaký opravdu reálný základ a ta kvantifikace tady potom byla opravdu tím seriózním odhadem. To prostě v této situaci nejde. Nevíme, kolik případně firem se může dostat do nějakých problémů, a jejich zaměstnanců, kteří potom tady tou úpravou jsou chráněni.

Pokud jde o zatížení úřadů práce, tady já musím říci, že si nemyslím, že toto by bylo nějakým rizikem pro vývoj v příštím roce. Předpokládáme s opatřeními, která se teď realizují, to znamená, že části zaměstnanců, kteří nám teď chyběli hlavně na pracovišti v Praze, tak je nabíráme do stavu v jiných pobočkách v jiných krajích, kam přesouváme tu agendu, kde vypomáhají s tím, aby se snížilo zatížení, a zároveň abychom dokázali plnit zákonné lhůty, a to vidíme, že by nám mělo v průběhu příštího kvartálu výrazně pomoci, navíc v kombinaci s tím, jak nám také narostly počty žadatelů, kteří podávají své žádosti digitálně, především u solidární domácnosti, humanitární dávky, ale i u některých dalších to narůstá. A tady největší peak nárůstu žádostí nastal v říjnu. Takže my tady dovypořádáváme velký objem říjnový, který samozřejmě ten úřad zatížil významně v rámci příspěvku na bydlení, ale i tato agenda se podaří, řekněme, snížit, ta její zátěž. Reakce tady v tom nastavení jsou s ohledem na to, jak jsem říkal i ve svém úvodu, když jsem tady představoval tento návrh, i jak to potom doplňovala paní zpravodajka, tím, jak se udělaly úpravy jak na evropské úrovni, následně na naší v oblasti úpravy insolvenčních řízení, tak my na to tady tímto způsobem reagujeme, plus se tam doplňuje ta informace ještě z mezinárodních rejstříků, se kterou budeme schopni také pracovat.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Ještě se hlásí paní zpravodajka a připraví se pan poslanec Kaňkovský. Máte slovo, paní zpravodajko, s přednostním právem. Prosím.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo. Já bych se ještě ráda vyjádřila i jako zpravodajka klubu a jenom řekla, že vítáme veškeré návrhy, které pomohou pracovníkům úřadů práce, protože já to vnímám velmi citlivě. Ta přetíženost jejich je skutečně nesmírná v poslední době. A ono se může zdát, tak jak jsme tady s panem ministrem představovali ty jednotlivé změny, že se jedná o změny drobné, ono se to tak jeví, těch změn je tam velmi mnoho, ale já sama z praxe vím, a samozřejmě hovořím a docházím na úřady práce, tak vím, jak tyto drobné změny dokážou v praxi těch pracovníků při vykonávání této agendy znepříjemnit život, prodlužovat správní řízení a jak nesmírně důležité je opravdu vymezit jednoznačně pojmosloví. Navíc, i tak jak se zmínil pan ministr, ani nemůžeme jinak jako Česká republika, protože chceme mít samozřejmě tuto oblast velmi dobře sladěnou s legislativou Evropské unie. Ale pro ty pracovníky je nesmírně důležité mít jasně dané termíny, lhůty. A není to jenom pozitivní pro pracovníky, kteří tedy vyplácejí ty mzdrové prostředky, ale především pro samotné zaměstnance. A já jsem velmi ráda, že to jisté právní postavení se netýká jenom zaměstnanců našich, zaměstnavatelů českých, ale skutečně že to funguje i u těch nadnárodních, kde má podnik nebo firma v České republice pouze nějakou dceřinou společnost.

Za nás tedy, za hnutí ANO, určitě budeme na tomto dál spolupracovat a hodnotíme to pozitivně, už jenom pro ten přínos pozitivní pro úřady práce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Do obecné rozpravy se hlásí ještě pan poslanec Kaňkovský. Než mu dám slovo, načtu omluvy. Pan poslanec Faltýnek Jaroslav se od 13 hodin do 14 hodin omlouvá ze zdravotních důvodů, pan poslanec Okamura Tomio se od

12.30 omlouvá z pracovních důvodů a naopak ruší omluvu pan Okamura Hayato, který je už přítomen na našem jednání.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové, vážení členové vlády. Já jenom krátce k tomuto tisku. Já děkuji Ministerstvu práce a sociálních věcí, že tuto problematiku uchopilo, protože o problematice ochrany zaměstnanců slýcháme velmi často na schůzkách se zástupci odborů, profesních skupin, a i pro zaměstnavatele je to důležitá oblast z hlediska toho, aby byly vyjasněny některé problematické okruhy, tak jak o nich hovořil pan ministr a zejména potom paní zpravodajka. Je to zejména v souvislosti se změnami v insolvenčním zákoně. Takže my vítáme, také rádi budeme spolupracovat na této novele. A vzhledem k tomu, že ta problematika poměrně spěchá, protože těch změn je tam celá řada, které v tom posledním období proběhly, tak si potom dovolím navrhnut v podrobné rozpravě zkrácení lhůty na projednání ve výborech o 20 dní, tedy na 40 dní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Jsme v obecné rozpravě. Je ještě někdo, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Zaznamenal jsem návrh na zkrácení lhůt. Ještě poprosím pak zopakovat přesně ten časový údaj. Obecnou rozpravu tedy končím. Ptám se, zda zazněl návrh na vrácení, zamítnutí? Nezazněl. Čili budeme se nyní zabývat

Já ještě jednou řeknu, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, at' stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, bylo přihlášeno 138 poslanců, pro hlasovalo 111, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak. Ještě budeme hlasovat návrh na zkrácení lhůt. Ještě jednou poprosím pana poslance, aby nám řekl tu lhůtu, kterou navrhl. Neslyšel jsem ho přesně.

Poslanec Vít Kaňkovský: Jak už jsem avizoval, dovoluji si navrhnut zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 40 dní, tedy zkrátit o 20 dní na 40 dní.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Budeme tedy hlasovat o zkrácení lhůt pro projednání ve výborech na 40 dní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, at' stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, bylo přihlášeno 139 poslanců, pro hlasovalo 114, proti nebyl nikdo. Návrh na zkrácení lhůt jsme schválili.

Děkuji panu ministru i paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu, tedy bodu číslo 12.

Budeme pokračovat bodem číslo

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb.,

**o investičních společnostech a investičních foncích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 238/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr Martin Baxa. Poprosím ho, aby se ujal slova. Pan ministr zastupuje pana ministra financí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, dovolte mi, abych v zastoupení pana ministra financí Zbyňka Stanjury přednesl úvodní slovo k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních foncích, ve znění pozdějších předpisů. Návrh zákona implementuje evropskou směrnici, která upravuje sdělení klíčových informací správcovskými společnostmi subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů. Jedná se o velmi stručnou novelu technicistní povahy, která obsahuje dva novelizační body. Návrhem zákona se transponuje pravidlo, podle něhož bude poskytnutí sdělení klíčových informací splňující požadavky podle evropského nařízení o sdělení klíčových informací považováno za splňující požadavky rovněž podle evropské směrnice, která je transponována do tohoto návrhu zákona. Navržená úprava tedy představuje administrativní zjednodušení v poskytování klíčových informací investorům spočívající v tom, že klíčové informace nebudou muset být předávány investorům duplicitně.

Vzhledem k tomu, že se jedná o transpoziční předpis, který je velmi stručný, chtěl bych požádat o zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Michael Kohajda. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Michael Kohajda: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych předstoupil zde k vládnímu návrhu novely zákona o investičních společnostech a investičních foncích, která má velkolepý rozsah dvou změn. Jenom bych ještě doplnil pana ministra, že zde lhůta pro implementaci nám uplynula už 30. června 2020, a jsme tedy v drobném zpoždění. Nicméně vláda předložila Sněmovně tento návrh 3. června 2022 a od léta tedy čekáme na jeho projednání.

Jak pan ministr řekl, hlavním předmětem úpravy je doplnění nového odst. 3 v § 230 ZISIFu s tím, že tímto návrhem zákona se transponuje pravidlo, podle něhož bude sdělení klíčových informací splňující požadavky podle nařízení o sdělení klíčových informací týkajících se strukturovaných retailových investičních produktů a pojistěních produktů s investiční složkou, takzvaný PRIIPs, považován za splňující požadavky rovněž podle směrnice o koordinaci právních a správních předpisů týkající se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů, takzvaný UCITS, respektive podle transpozičních ustanovení zákona o investičních společnostech a investičních foncích.

Jen krátce asi, co je sdělení klíčových informací. Je to základní dokument pro klienty retailové, drobné, s tím, že je vytvořen tvůrcem nebo prodejcem investičního produktu a slouží k tomu, aby právě titu retailoví investoři... jim byl poskytnut stručný, obvykle maximálně třístránkový, popis shrnující klíčové informace o těchto produktech, když má obsahovat tento dokument minimálně typové vymezení investora, pro kterého je daný produkt určen, rizikový, výnosový profil produktů, náklady produktů, informace o kontaktech, na které lze směřovat stížnosti investorů. To znamená, má být krátkou informací, přehlednou, aby se investor mohl rozhodnout, zda ten investiční nástroj je pro něj vhodný, či nikoliv. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan poslanec Štolpa. Pane poslanče, prosím, ujměte se slova.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, přednesu stanovisko poslaneckého klubu hnutí ANO.

Projednáváme dnes novelu zákona o investičních společnostech a investičních fondech, kterou předložilo vládě Ministerstvo financí. Jako Česká republika potřebujeme být nejen pro české, ale i světové investiční společnosti a investiční fondy vítanou destinací a hrát roli na světové investiční mapě. Zároveň je ale důležité oblast investic a investičních fondů ne snad regulovat, ale mít nad ní dohled. Moderní ekonomický subjekt během svého života prochází rozhodnutími, jak vynaložit své prostředky co nejfektivněji, spotřebovat nebo opačně odsouvat současnou spotřebu a investovat směrem ke zvýšení vlastní budoucí spotřeby. V ekonomické teorii je předpoklad, že subjekt v ekonomickém prostoru se chová racionálně s ohledem na maximalizaci svého užitku, z čehož vyplývá, že ekonomické subjekty budou omezovat současnou spotřebu a budou realizovat investice s potenciálem zvýšení budoucího užitku.

Investice je aktivum, které podnik vlastní buď proto, aby zvětšil své bohatství prostřednictvím takovýchto výnosů z tohoto aktiva, jako je úrok, dividenda, autorský honorář a nájemné, nebo aby aktivum kapitálově zhodnotil, zde aby získal jiné užitky plynoucí investičnímu podniku z držby daného aktiva. Zejména v současné situaci, kdy v Česku čelíme historicky bezprecedentní inflaci, lidé logicky začnou hledat investiční možnosti a příležitosti, jak si udržet hodnotu svého majetku. Investiční fondy a investice do složitějších finančních instrumentů jsou tak dnes stále vyhledávanější cestou a s tím bohužel ruku v ruce roste riziko podvodů a toho, že už jako investor svoje peníze nikdy neuvidíte. To nemluví o standardním a logickém investičním riziku, ale právě o záměrných podvodech a dalších kriminálních aktivitách.

Téměř každý pátý drobný investor v České republice snižuje objem svých investic, aby mohl pokrýt náklady na rostoucí výdaje v domácnosti. Vyplývá to z průzkumu investiční společnosti eToro, který se čtvrtletně provádí mezi 10 000 drobnými investory ve třinácti zemích. V Česku se průzkum konal koncem září mezi tisícovkou respondentů. Zatímco pětina všech českých investorů omezuje investice, aby zaplatila rostoucí výdaje za domácnost, 14 % tak činí proto, aby si vytvořilo nouzové úspory, 8 % si pak ponechává hotovost na investice, až se trhy začnou zotavovat.

Důvěra českých drobných investorů se za poslední rok pak snížila o 10 procentních bodů na 64 %, ukázal průzkum. Se zpomalující se světovou ekonomikou i válkou se mění i investice do českých startupů. Většinou nezanikají, ale investoři jsou přísnější. Není to překvapivé. V zahraničí už s tím zkušenosti mají. Startupy nezískávají bezmezně tolik peněz jako kdysi a dopad opatrnejšího přístupu se objevuje i v tuzemsku.

Spojené státy americké patří mezi největší země dle počtu realizovaných investic v České republice. Nejvíce investičních projektů je podle agentury CzechInvest zaměřeno na automobilový průmysl, strojírenství, letectví nebo vývoj softwaru. Jen připomínám, že investiční společnosti v Česku mívaly právní formu akciových společností. Zpravidla se jedná o dceřiné společnosti obchodních bank, které jsou na základě udělení licence od České národní banky oprávněny vykonávat následující činnosti:

Funkce obhospodařovatele: Jedná se o obhospodařování majetku investičních či podílových fondů včetně investování a řízení souvisejících rizik.

Funkce administrátora: Jedná se o administraci investičních a podílových fondů. To zahrnuje vedení účetnictví, právní služby, oceňování majetku, řešení stížností a reklamací nebo také výpočet hodnoty akcií či podílových fondů.

Další povolené funkce: Mimo jiné již výše popsané mohou investiční společnosti také současně provádět úschovu a správu investičních nástrojů těchto fondů, a to včetně přijímání a vydávání pokynů týkajících se souvisejících investičních nástrojů. Investiční společnosti mohou rovněž obhospodařovat majetek i dalších zákazníků na základě individuálních smluv či poskytovat finanční poradenství.

Návrhem zákona se transponuje pravidlo, podle něhož bude sdílení klíčových informací splňující požadavky nařízení PRIIPs považováno za splňující požadavky rovněž podle směrnice UCITS, respektive podle transpozičního ustanovení v ZISIF. Vzhledem k ryze technicistní povaze novely, která nemá dopad na věcnou stránku právního předpisu, je předkladatelem navrhována výjimka z RIA. V současné době je tak třeba přizpůsobit stávající právní stav v Česku směrnici Evropského parlamentu a Rady, konkrétně směrnici Evropského parlamentu a Rady 2021/2261 ze dne 15. prosince 2021, kterou se mění směrnice 2009/65/ES, pokud jde o používání sdílení klíčových informací správcovskými společnostmi subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů.

Podle důvodové zprávy stanoví tato směrnice, že povinnost poskytnout investorům takzvané klíčové informace lze do budoucna splnit poskytnutím klíčových informací stanovených jiným právním předpisem, zejména nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 1286/2014 ze dne 26. listopadu 2014, o sdílení klíčových informací týkajících se strukturovaných realizovaných investičních produktů a pojistných produktů a investiční složky. Klíčové informace jsou informace poskytované investorům, než provedou investice. Náležitosti, formu a jazyk sdělení upravuje stávající zákon o investičních společnostech a fondech. Každá investiční společnost musí mít webovou stránku. Sdělení se však poskytuje rovněž v listinné podobě bez úplaty a zahrnují i vypočítávání odměn nebo složení výboru pro odměňování, jak je zakotveno už ve stávajícím zákonu.

Navrhovaná právní úprava je nezbytná z důvodu potřeby implementace evropského právního předpisu. Nesplněním této povinnosti by se ČR vystavovala riziku zahájení řízení o nesplnění povinnosti ze strany Evropské komise a následně také finančním sankcím.

Jako poslanecký klub hnutí ANO podporujeme schválení této novely. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Kdo se dál hlásí do obecné rozpravy? Pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, já bych chtěl jenom tedy teď formálně načít ten návrh, který už jsem zmiňoval v úvodním slově, tedy vzhledem k tomu, že se jedná o transpoziční předpis, chtěl bych požádat o zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji pěkně. Je ještě někdo, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele či zpravodaje? Není tomu tak. Protože nezazněly návrhy na vrácení či zamítnutí předloženého návrhu, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předsedkyně Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhla přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhoje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování.

Ještě jednou... Hlásí se pan poslanec Kohoutek, nebo to byl omyl? Asi omyl.

Tak já ještě jednou přečtu, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 74 bylo přihlášeno 137 poslanců, pro hlasovalo 109, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Předsedkyně Poslanecké sněmovny nenavrhla přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Není tomu tak.

A nyní budeme hlasovat o návrhu, který zazněl v obecné rozpravě ze strany pana ministra, a sice o zkrácení lhůt na projednání ve výborech, a to na 30 dní.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 75 bylo přihlášeno 138 poslanců, pro hlasovalo 107, proti nebyl nikdo. Návrh na zkrácení pracovních lhůt byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s tímto tiskem a já končím projednávání tohoto bodu, tedy bodu číslo 8.

Hlásí se paní předsedkyně. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, ted' máme na programu zákon, sněmovní tisk 165 – pobyt cizinců v ČR, a protože ten zákon od počátku provázejí velké diskuse. Já sama si vzpomínám, když se projednával v minulém volebním období, tak jsem k němu měla negativní postoj, pak prostě mě naši experti přesvědčují o smysluplnosti této úpravy. Jsou na to názory – někdo říká, je to v rozporu s evropským právem, jiný expert říká, není to v rozporu s evropským právem, takže...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní předsedkyně, já vás přeruším. Ještě poprosím kolegy, já chápu, že se na Ježíška těšíte velmi, ale přesto ještě prosím trošku klidu, vydržte ještě chvíli.

Poslankyně Alena Schillerová: Já to zkrátím. Tady na mě pan předseda posílá varovné signály, ať to zkrátím, takže já to zkrátím. Chci prostě říct, že tento návrh si zaslouží odbornou debatu. My se toho ujmeme, náš expert, můj kolega, pan doktor a pan poslanec Janulík svolá kulatý stůl všech expertů napříč spektrem, ale vlastně i názorovým myslím – kteří jsou pro, kteří jsou proti, abychom to téma znova prodiskutovali, a proto já si teď beru pauzu do 14 hodin na poradu klubu hnutí ANO. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Paní předsedkyně, jestli se můžeme domluvit, protože to je poslední bod schůze, bylo by potřeba, abychom dali hlasovat o návrhu na vyřazení zbyvajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 48. schůze Poslanecké sněmovny, a tím abychom se s tím vypořádali tak, abychom mohli tu schůzi ukončit. (Poslankyně Schillerová: Mám to dát já?) Klidně to navrhněte.

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, já se omlouvám, pane místopředsedo. Samozřejmě, to jsem měla dát. Takže já dávám návrh na vyřazení zbyvajících bodů z pořadu této schůze a tu pauzu si beru tedy posléze. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně za aktualizaci vašeho návrhu. A já dám o tomto procedurálním návrhu hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh, ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, bylo přihlášeno 136 poslanců, pro hlasovalo 100, proti nebyl nikdo. Návrh jsme schválili.

Tímto jsme vyčerpali schválený pořad 48. schůze. A já, než ji ukončím, využiji toho, že jsem poslední, kdo předsedá. Děkuji vám za spolupráci v končícím roce, přeji vám klidné Vánoce, všechno dobré do nového roku, ať se tady v novém roce ve zdraví sejdeme. Krásné Vánoce a hodně zdraví do nového roku.

(Schůze skončila ve 13.30 hodin.)