

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015

VII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 31. schůze Poslanecké sněmovny

1. Informace vlády České republiky o problémech migrace
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/7/- vrácený Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ 8/- vrácený Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/5/- vrácený Senátem
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 413/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 460/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 461/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 493/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 454/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 463/ - druhé čtení

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 498/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 509/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 471/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - druhé čtení
28. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - druhé čtení
29. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení
30. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Kortehe na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - druhé čtení

31. Návrh poslance Jana Volného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 437/ - druhé čtení
32. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - druhé čtení
33. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - druhé čtení
34. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení
35. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - druhé čtení
36. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - druhé čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ - první čtení
38. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - první čtení
39. Vládní návrh zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu /sněmovní tisk 536/ - první čtení podle § 90 odst. 2
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů /sněmovní tisk 537/ - první čtení podle § 90 odst. 2
41. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 546/ - první čtení

42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 571/ - prvé čtení
43. Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - prvé čtení
44. Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - prvé čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - prvé čtení
46. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti peněžního oběhu a devizového hospodářství a kterým se zrušuje zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 587/ - prvé čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění zákona č. 250/2014 Sb. /sněmovní tisk 570/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
48. Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 495/ - prvé čtení
49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 510/ - prvé čtení
50. Vládní návrh zákona o některých přestupcích /sněmovní tisk 554/ - prvé čtení
51. Vládní návrh zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /sněmovní tisk 555/ - prvé čtení
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ - prvé čtení
53. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ - prvé čtení
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - prvé čtení

55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/ - první čtení podle § 90 odst. 2
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/ - první čtení
57. Vládní návrh atomového zákona /sněmovní tisk 560/ - první čtení
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona /sněmovní tisk 561/ - první čtení
59. Vládní návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 565/ - první čtení podle § 90 odst. 2
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 566/ - první čtení podle § 90 odst. 2
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 588/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci /sněmovní tisk 526/ - první čtení podle § 90 odst. 2
63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 583/ - první čtení
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení
65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 575/ - první čtení

66. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/ - první čtení
67. Vládní návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o biocidech) /sněmovní tisk 589/ - první čtení
68. Návrh poslanců Robina Böhnische, Michala Kučery, Josefa Hájka, Jana Zahradníka, Marie Pěničkové, Jiřího Junka, Jaroslava Holíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 161/1999 Sb., kterým se vyhlašuje Národní park České Švýcarsko, a mění se zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 451/ - první čtení podle § 90 odst. 2
69. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 581/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 590/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 501/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 574/ - první čtení
73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizí), a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
74. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 506/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnou Ústavy České republiky /sněmovní tisk 507/ - první čtení

76. Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 559/ -
prvé čtení
77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve
znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/ - první
čtení
78. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Věry Kovářové, Miroslava Kalouska
a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993
Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní
tisk 166/ - první čtení
79. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání
zákona o působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky při
řízení společností ovládaných státem /sněmovní tisk 167/ - první čtení
80. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Petra Adama, Augustina Karla
Andrleho Sylora, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Karla Pražáka, Marka
Černocha, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Martina Lanka a Jiřího Štětiny na
vydání zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o
změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 183/ -
prvé čtení
81. Návrh poslanců Michala Kučery, Františka Laudáta a dalších na vydání
zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného
bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 220/ -
prvé čtení
82. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Alexandra Černého,
Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění
zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční
řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963
Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 182/2006
Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších
předpisů /sněmovní tisk 225/ - první čtení
83. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Miloslavy Vostré, Karla
Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona
č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Bůšeř /sněmovní
tisk 226/ - první čtení
84. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana
Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním
soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení

85. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 233/ - prvé čtení
86. Návrh poslanců Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jana Farského, Jiřího Skalickeho a Františka Váchy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 282/ - prvé čtení
87. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaščíkové, Martiny Berdychové, Marka Černocho, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - prvé čtení
88. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocho a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - prvé čtení
89. Návrh poslance Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - prvé čtení
90. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Marka Černocho, Augustina Karla Andrlého Sylora, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lanka, Karla Pražáka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - prvé čtení
91. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrlého Sylora, Víta Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 371/ - prvé čtení

92. Návrh poslanců Antonína Sedí, Robina Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších na vydání zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům rezortu obrany a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 378/ - první čtení
93. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Jaroslava Borky a Soni Markové na vydání zákona o zajištění právní pomoci /sněmovní tisk 390/ - první čtení
94. Návrh poslanců Miroslava Opálky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 392/ - první čtení
95. Návrh poslanců Soni Markové, Stanislava Grospiče, Stanislava Mackovíka, Miroslava Opálky a Josefa Šenfelda na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 393/ - první čtení
96. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Ivo Pojezného, Květy Matušovské, Jana Klána a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
97. Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. /sněmovní tisk 403/ - první čtení podle § 90 odst. 2
98. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ - první čtení
99. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - první čtení

100. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - první čtení
101. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - první čtení
102. Návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů (zákon o pedagogických pracovnících), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 278/ - první čtení
103. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
104. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb. /sněmovní tisk 425/ - první čtení
105. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 426/ - první čtení
106. Návrh poslankyně Olgy Havlové na vydání zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 432/ - první čtení

107. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Miroslava Kalouska, Niny Novákové, Františka Laudáta, Marka Ženíška, Zdeňka Bezeckého, Jiřího Skalického, Daniela Korteho, Karla Schwarzenberga, Jiřího Koubka, Michala Kučery a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání a některé další zákony /sněmovní tisk 433/ - první čtení
108. Návrh poslanců Augustina Karla Andrlého Sylora, Pavla Bělobrádka, Daniela Hermana, Heleny Válkové, Leoše Hegera, Marka Černocho, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 450/ - první čtení
109. Návrh poslanců Marka Černocho, Petra Adama, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové, Davida Kádnera a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 453/ - první čtení
110. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 478/ - první čtení
111. Návrh poslance Jana Bartoška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník /sněmovní tisk 487/ - první čtení podle § 90 odst. 2
112. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Pavla Bělobrádka, Bohuslava Sobotky, Andreje Babiše, Karla Schwarzenberga, Petra Fialy, Marka Černocho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení podle § 90 odst. 2
113. Návrh poslanců Marka Černocho, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Martina Lanka, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jiřího Štětiny a Jaroslava Holíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 496/ - první čtení podle § 90 odst. 2

114. Návrh poslanců Petra Gazdíka, Františka Váchy, Jana Farského, Věry Kovářové, Marka Ženiška, Leoše Hegera, Herberta Pavery, Jiřího Skalického, Niny Novákové, Roma Kostřici, Gabriely Peckové, Václava Horáčka, Anny Putnové, Markéty Adamové a Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení
115. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Miroslava Janulíka, Marka Černocho, Petra Adama, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jiřího Štětiny, Jaroslava Holíka, Stanislava Berkovce a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 525/ - první čtení
116. Návrh poslanců Jany Hnykové, Marka Černocho, Miroslavy Strnadlové, Radky Maxové, Vítka Kaňkovského, Hany Aulické Jírovcové, Adolfa Beznosky, Karla Fiedlera, Zdeňka Soukupa, Marty Semelové a Aleny Nohavové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 533/ - první čtení
117. Návrh poslankyně Markéty Adamové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 535/ - první čtení
118. Návrh poslanců Bronislava Schwarze, Václava Horáčka, Štěpána Stupčuka, Zdeňka Ondráčka, Jana Chvojky, Stanislava Pflégera, Vlastimila Vozky, Marka Černocho, Lukáše Pletichy, Pavla Ploce, Stanislava Humla, Martina Komárka, Jany Pastuchové a Radima Holečka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 539/ - první čtení
119. Návrh poslanců Niny Novákové, Martina Plíška, Jitky Chalánkové, Jaroslava Lobkowicze, Markéty Adamové, Anny Putnové, Václava Horáčka, Zdeňka Bezecného, Gabriely Peckové, Karla Schwarzenberga, Herberta Pavery, Věry Kovářové, Heleny Langšádlové, Leoše Hegera, Jana Farského a Michala Kučery na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 541/ - první čtení
120. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 543/ - první čtení

121. Návrh poslankyně Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 548/ - první čtení podle § 90 odst. 2
122. Návrh poslance Jana Bartoška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 549/ - první čtení
123. Návrh poslankyně Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 556/ - první čtení podle § 90 odst. 2
124. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Ivana Adamce, Adolfa Beznosky a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 557/ - první čtení
125. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Ivana Adamce, Adolfa Beznosky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 558/ - první čtení
126. Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/ - první čtení
127. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ - první čtení
128. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení
129. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé /sněmovní tisk 310/ - druhé čtení

130. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/ - druhé čtení
131. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002 /sněmovní tisk 333/ - druhé čtení
132. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 25. Kongresu Světové poštovní unie /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
133. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu a Stanovy Světové organizace cestovního ruchu /sněmovní tisk 360/ - druhé čtení
134. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům /sněmovní tisk 387/ - druhé čtení
135. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu /sněmovní tisk 396/ - druhé čtení
136. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Etiopské federativní demokratické republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 431/ - druhé čtení
137. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopravě /sněmovní tisk 435/ - druhé čtení

138. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o Visegrádském patentovém institutu, podepsaná v Bratislavě dne 26. února 2015 /sněmovní tisk 447/ - druhé čtení
139. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru /sněmovní tisk 466/ - druhé čtení
140. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Islandem na straně druhé o účasti Islandu na společném plnění závazků Evropské unie, jejích členských států a Islandu ve druhém kontrolním období Kjótského protokolu k Rámcové úmluvě Organizace spojených národů o změně klimatu /sněmovní tisk 474/ - druhé čtení
141. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi státy CARIFORA na jedné straně a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straně druhé /sněmovní tisk 479/ - druhé čtení
142. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte zavádějící postup předkládání oznámení /sněmovní tisk 505/ - druhé čtení
143. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - první čtení
144. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014 /sněmovní tisk 343/ - první čtení
145. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, který upravuje Smlouvu mezi Českou republikou a Republikou Kazachstán o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a který byl podepsán v Astaně dne 24. listopadu 2014 /sněmovní tisk 389/ - první čtení

146. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015 /sněmovní tisk 434/ - první čtení
147. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 482/ - první čtení
148. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Íránské islámské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 30. dubna 2015 /sněmovní tisk 484/ - první čtení
149. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci a o změně Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání ze dne 2. února 2000, podepsaná dne 28. dubna 2015 v Praze /sněmovní tisk 492/ - první čtení
150. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Státu Izrael o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 8. června 2015 v Jeruzalémě /sněmovní tisk 527/ - první čtení
151. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci, a k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Změny z roku 2014 k Úmluvě o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 563/ - první čtení
152. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě /sněmovní tisk 567/ - první čtení
153. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Úmluvy o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států přijaté v Ženevě dne 5. prosince 2014 /sněmovní tisk 584/ - první čtení

154. Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - třetí čtení
155. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - třetí čtení
156. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 309/ - třetí čtení
157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 406/ - třetí čtení
158. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/ - třetí čtení
159. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - třetí čtení
160. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - třetí čtení
161. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 413/ - třetí čtení
162. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/ - třetí čtení
163. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 460/ - třetí čtení

164. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 461/ - třetí čtení
165. Vládní návrh zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 493/ - třetí čtení
166. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - třetí čtení
167. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ - třetí čtení
168. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - třetí čtení
169. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení
170. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 454/ - třetí čtení
171. Vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) /sněmovní tisk 459/ - třetí čtení
172. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 463/ - třetí čtení
173. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 498/ - třetí čtení

174. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 509/ - třetí čtení
175. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - třetí čtení
176. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/ - třetí čtení
177. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - třetí čtení
178. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - třetí čtení
179. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení
180. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - třetí čtení

181. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 471/ - třetí čtení
182. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - třetí čtení
183. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - třetí čtení
184. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - třetí čtení
185. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Kortehe na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - třetí čtení
186. Návrh poslance Jana Volného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 437/ - třetí čtení
187. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - třetí čtení
188. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - třetí čtení

189. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - třetí čtení
190. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - třetí čtení
191. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - třetí čtení
192. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
193. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury
194. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury
195. Návrh na volbu člena Rady České televize
196. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 a střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 2728/
197. Informace o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března až 1. dubna 2015 /sněmovní tisk 427/
198. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 441/
199. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014 /sněmovní tisk 446/
200. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 475/
201. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2014 /sněmovní tisk 515/
202. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2014 (ve srovnání s rokem 2013) a Zpráva o plnění úkolů vyplývajících ze Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015 za rok 2014 /sněmovní tisk 519/

203. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 522/
204. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2014 /sněmovní tisk 523/
205. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2014, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu pro rok 2014 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2015 /sněmovní tisk 528/
206. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2014 /sněmovní tisk 530/
207. Zpráva o finanční stabilitě 2014/2015 /sněmovní tisk 531/
208. Informace o podpořeném financování za rok 2014 /sněmovní tisk 534/
209. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2014 /sněmovní tisk 542/
210. Informace o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO "Active Fence" v Turecké republice /sněmovní tisk 544/
211. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2014 /sněmovní tisk 553/
212. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2014 /sněmovní tisk 562/
213. Informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatku financí při léčbě roztroušené sklerózy
214. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
215. Ústní interpelace
216. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického útvaru ministerstva financí

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015
VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 31. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 15. září až 2. října 2015

Obsah:

15. září 2015

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 855).

Řeč poslance Romana Sklenáka	62
Řeč poslance Marka Černocho	62
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	63
Řeč poslance Romana Sklenáka	63
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	63
Řeč poslance Tomia Okamury	64
Řeč poslance Jiřího Dolejše	65
Řeč poslance Martina Kolovratníka	66

Schválen pořad schůze.

1. Informace vlády ČR o problémech migrace

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	68
Řeč místopředsedkyně PSP Jaroslavy Jermanové	74

Usnesení schváleno (č. 856).

Řeč poslance Karla Fiedlera	75
Řeč poslance Jaroslava Holíka	76
Řeč poslance Tomia Okamury	76
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	77
Řeč poslance Karla Fiedlera	79

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	80
Řeč poslance Petra Fialy	83
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	87
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	87
Řeč poslance Marka Černocho	88
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	88
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	89
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	89
Řeč poslance Tomia Okamury	90
Řeč poslance Karla Fiedlera	90
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	91
Řeč poslance Petra Fialy	91
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	92
Řeč poslance Martina Lanka	93
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové	93
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	94
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	95
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	95
Řeč poslance Marka Černocho	96
Řeč poslance Tomia Okamury	97
Řeč poslance Petra Bendla	97
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	98
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	99

Usnesení schváleno (č. 857).

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/7/ - vrácený Senátem

Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové	100
Řeč poslance Jiřího Zemánka	102
Řeč senátora Pavla Eybta	102
Řeč poslance Vladislava Vilímce	103

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	104
Řeč poslankyně Jany Fischerové	105
Řeč poslance Petra Kudely	105
Řeč poslance Ivana Adamce	106

Usnesení schváleno (č. 858).

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/5/ - vrácený Senátem

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	107
Řeč poslance Karla Šidla	108
Řeč poslance Ivana Adamce	108
Řeč poslance Leoše Hegera	109
Řeč poslance Petra Kudely	109
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	109
Řeč poslance Petra Bendla	110
Řeč poslance Karla Šidla	111
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	111

Usnesení schváleno (č. 859).

62. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci /sněmovní tisk 526/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	112
Řeč poslance Miroslava Opálky	113
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	115
Řeč poslankyně Jany Hnykové	116
Řeč poslance Romana Sklenáka	117
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	118
Řeč poslance Miroslava Kalouska	118
Řeč poslance Jaroslava Holíka	119
Řeč poslance Miroslava Opálky	119
Řeč poslance Miroslava Kalouska	120
Řeč poslance Jeronýma Tejce	121
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	121
Řeč poslance Miroslava Kalouska	122
Řeč poslance Miroslava Opálky	123
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	123
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	123
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	124
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	124
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	125
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	126
Řeč poslance Miroslava Kalouska	127

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	127
Řeč poslance Antonína Sedi	128
Řeč poslance Miroslava Opálky	128

Usnesení schváleno (č. 860).

39. Vládní návrh zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu /sněmovní tisk 536/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	129
Řeč poslance Romana Kubíčka	130
Řeč poslance Miroslava Kalouska	131
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	131
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	132
Řeč poslance Romana Kubíčka	132
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	133
Řeč poslance Miroslava Kalouska	136
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	137
Řeč poslance Romana Kubíčka	137
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	137
Řeč poslance Františka Laudáta	138
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	138
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	139
Řeč poslance Františka Laudáta	139
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	140

Usnesení schváleno (č. 861).

40. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů /sněmovní tisk 537/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	141
Řeč poslance Romana Kubíčka	141
Řeč poslance Františka Laudáta	142
Řeč poslance Romana Kubíčka	142

Usnesení schváleno (č. 862).

64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení

Řeč poslance Marka Bendy	143
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	144
Řeč poslance Marka Bendy	144

Usnesení schváleno (č. 863 - 1. část).

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	144
Řeč poslance Františka Laudáta	146
Řeč poslance Petra Bendla	146
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	147
Řeč poslance Jana Volného	147

Usnesení schváleno (č. 863 - 2. část).

Řeč poslance Pavla Kováčka	148
Řeč poslance Michala Kučery	148
Řeč poslance Petra Bendla	149

Usnesení schváleno (č. 863 - 3. část).

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 498/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	150
Řeč poslance Jana Klána	151
Řeč poslance Václava Klučky	152
Řeč poslance Jeronýma Tejce	153
Řeč poslankyně Jany Černochové	153
Řeč poslance Ivana Pilného	156
Řeč poslance Lea Luzara	157
Řeč poslankyně Věry Kovářové	159
Řeč poslance Petra Kudely	160
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	161
Řeč poslance Petra Bendla	162
Řeč poslance Jana Klána	163
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	165
Řeč poslankyně Jany Černochové	166

Řeč poslance Lea Luzara	167
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	167
Řeč poslance Jana Klána	167

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 463/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	168
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	169
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	169
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	170
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	172

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	174
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	174
Řeč poslance Martina Lanka	174
Řeč poslance Romana Váni	175
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	175
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	175

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 509/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	176
Řeč poslance Jiřího Valenty	177
Řeč poslance Adama Rykaly	178
Řeč poslance Václava Horáčka	178
Řeč poslance Ivana Pilného	179
Řeč poslance Romana Sklenáka	179
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	180
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	180
Řeč poslance Ivana Pilného	181
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	181
Řeč poslance Františka Laudáta	182

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	182
Řeč poslance Jiřího Valenty	182
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	182
Řeč poslance Jiřího Valenty	183
Řeč poslance Václava Horáčka	185
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	185
Řeč poslance Romana Kubíčka	186
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	186
Řeč poslance Jiřího Valenty	186
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	186
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	187
Řeč poslance Jiřího Valenty	187
 16. Vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení	
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	188
Řeč poslance Václava Klučky	188
Řeč poslance Romana Váni	189
 12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ - druhé čtení	
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	190
Řeč poslance Václava Votavy	191
 <i>16. září 2015</i>	
 Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
Řeč poslance Václava Votavy	192
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika	193
Řeč poslankyně Věry Kovářové	193
Řeč poslance Marka Černocha	193
 196. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 a střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 2728/	

Řeč poslance Václava Votavy	194
Usnesení schváleno (č. 864).	
Řeč poslance Václava Votavy	195
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ 8/ - vrácený Senátem	
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	196
Řeč senátorky Milady Emmerové	196
Řeč poslance Jiřího Štětiny	197
Řeč poslance Leoše Hegera	198
Řeč poslance Petra Bendla	200
Řeč poslankyně Niny Novákové	201
Řeč poslance Roma Kostřici	201
Řeč poslance Jana Farského	202
Řeč poslance Bohuslava Svobody	202
Řeč poslance Jiřího Štětiny	203
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	203
Řeč poslance Igora Nykla	203
Řeč poslankyně Olgy Havlové	204
Řeč poslance Jaroslava Krákory	204
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	204
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	205
Řeč poslance Petra Kudely	206
Řeč poslance Jiřího Miholy	206
Řeč poslance Marka Černocho	207
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	207
Usnesení schváleno (č. 865).	
156. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 309/ - třetí čtení	
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	210
Řeč poslankyně Jany Fischerové	211
Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.	
Řeč poslance Jana Zahradníka	213
Řeč poslance Ondřeje Benešika	214

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	215
Řeč poslance Petra Bendla	216
Řeč poslance Miroslava Kalouska	217
Řeč poslance Petra Bendla	217
Řeč poslance Františka Laudáta	218
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	218
Řeč poslance Pavla Havíře	218
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	219
Řeč poslance Pavla Havíře	219

Usnesení schváleno (č. 866).

155. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - třetí čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	221
Řeč poslance Miroslava Kalouska	224
Řeč poslance Tomia Okamury	224
Řeč poslankyně Jany Fischerové	225
Řeč poslankyně Martiny Berdychové	227
Řeč poslance Petra Kořenka	228
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	228
Řeč poslance Tomia Okamury	229
Řeč poslankyně Jany Fischerové	233
Řeč poslance Milana Urbana	233
Řeč poslance Petra Bendla	233
Řeč poslance Tomia Okamury	235
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	236
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	236

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Václava Horáčka	238
Řeč poslance Tomia Okamury	238
Řeč poslance Petra Bendla	239
Řeč poslance Marka Černocho	239
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	240
Řeč poslankyně Martiny Berdychové	241

Usnesení schváleno (č. 867).

Řeč poslankyně Gabriely Peckové	244
Řeč poslance Michala Kučery	244
Řeč poslance Daniela Korteho	244
157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 406/ - třetí čtení	
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	244
Řeč poslance Miroslava Opálky	245
Řeč poslance Adolfa Beznosky	246
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	248
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	249
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
193. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	249
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
194. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	250
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
195. Návrh na volbu člena Rady České televize	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	251
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	252
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	252

Pokračování v projednávání bodu

193. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury

Usnesení schváleno (č. 868).

Pokračování v projednávání bodu

194. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

195. Návrh na volbu člena Rady České televize

Usnesení schváleno (č. 869).

37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	254
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	254
Řeč poslance Karla Raise	255
Řeč poslance Ivana Pilného	256
Řeč poslance Františka Váchy	257
Řeč poslankyně Anny Putnové	258
Řeč poslance Milana Urbana	258

Usnesení schváleno (č. 870 - 1. část).

Řeč poslance Ivana Pilného	259
----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 870 - 2. část).

138. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o Visegrádském patentovém institutu, podepsaná v Bratislavě dne 26. února 2015 /sněmovní tisk 447/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	260
Řeč poslance Pavla Šrámka	260
Řeč poslance Igora Nykla	261
Řeč poslance Františka Laudáta	261
Řeč poslance Pavla Šrámka	261

Usnesení schváleno (č. 871).

54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	262
Řeč poslance Milana Urbana	264
Řeč poslance Bronislava Schwarze	264
Řeč poslance Michala Kučery	265
Řeč poslance Davida Kádnera	266
Řeč poslance Ivana Adamce	267
Řeč poslance Vlastimila Vozky	267
Řeč poslance Michala Kučery	268
Řeč poslance Jiřího Dolejše	268
Řeč poslance Františka Laudáta	270
Řeč poslance Martina Novotného	273
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	273
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	273
Řeč poslance Ivana Adamce	274
Řeč poslance Milana Urbana	274
Řeč poslance Michala Kučery	275
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové	275

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Františka Laudáta	276
Řeč poslance Marka Bendy	277
Řeč poslance Františka Laudáta	279
Řeč poslance Josefa Hájka	279
Řeč poslance Michala Kučery	282
Řeč poslankyně Olgy Havlové	282
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové	283
Řeč poslance Františka Laudáta	283
Řeč poslance Antonína Sedi	284
Řeč poslance Vlastimila Vozky	284
Řeč poslance Josefa Hájka	285
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	285
Řeč poslance Františka Laudáta	286

Řeč poslance Martina Novotného	286
Řeč poslance Antonína Sedi	286
Řeč poslance Petra Kořenka	287
Řeč poslance Miroslava Kalouska	287
Řeč poslance Michala Kučery	288
Řeč poslance Milana Urbana	288
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka	288
Řeč poslance Marka Bendy	289
Řeč poslance Petra Bendla	289
Řeč poslance Michala Kučery	291
Řeč poslance Václava Zemka	291
Řeč poslance Michala Kučery	292
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	292
Řeč poslance Petra Bendla	293
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	294
Řeč poslance Milana Urbana	296
Řeč poslance Miroslava Kalouska	297

Usnesení schváleno (č. 872 - 1. část).

Řeč poslance Michala Kučery	298
Řeč poslance Petra Bendla	298
Řeč poslance Marka Bendy	298
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	299
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	299

Usnesení schváleno (č. 872 - 2. část).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/- první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	300
Řeč poslance Milana Urbana	300
Řeč poslance Miroslava Kalouska	301
Řeč poslankyně Olgy Havlové	301
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	303
Řeč poslance Karla Fiedlera	303
Řeč poslance Marka Černocho	306
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	307
Řeč poslance Milana Urbana	307

Usnesení schváleno (č. 873 - 1. část).

Řeč poslance Karla Fiedlera	308
Řeč poslance Jana Klána	308

Usnesení schváleno (č. 873 - 2. část).

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	309
Řeč poslance Václava Snopka	310
Řeč poslance Jana Chvojky	311
Řeč poslance Petra Kudely	312
Řeč poslance Jana Chvojky	312
Řeč poslance Jeronýma Tejce	313
Řeč poslance Petra Kudely	314
Řeč poslance Lea Luzara	316
Řeč poslance Radka Vondráčka	316
Řeč poslance Jeronýma Tejce	317
Řeč poslance Petra Kudely	317
Řeč poslance Radka Vondráčka	317
Řeč poslance Václava Snopka	318
Řeč poslance Romana Sklenáka	318

56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/ - první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	319
Řeč poslance Michala Kučery	319

Projednávání bodu bylo přerušeno.

17. září 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

214. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	323
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	324
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	325
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	327
Řeč poslance Adolfa Beznosky	329
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	329

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	329
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Rostislava Vyzuly	330
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ..	332
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	334

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	334
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	335
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	336
Řeč poslance Jana Zahradníka	339

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	339
Řeč poslance Jana Farského	340
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	341
Řeč poslance Petra Bendla	342
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	343
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	347

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Ivana Adamce	348
Řeč poslance Milana Urbana	349
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	349
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka	351
Řeč poslance Romana Sklenáka	351
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	351

Řeč poslance Václava Votavy	351
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	352
Řeč poslance Jana Farského	352
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	352
Řeč poslance Václava Votavy	352
Řeč poslance Františka Laudáta	353
Řeč poslance Marka Černocho	353
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	355
Řeč poslance Jana Farského	356
 139. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru /sněmovní tisk 466/ - druhé čtení	
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	356
Řeč poslance Pavla Plzáka	357
 Usnesení schváleno (č. 874).	
 150. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Státu Izrael o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 8. června 2015 v Jeruzalémě /sněmovní tisk 527/ - první čtení	
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	358
 Usnesení schváleno (č. 875 - 1. část.).	
Řeč poslance Václava Zemka	359
 Usnesení schváleno (č. 875 - 2. část).	
 133. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu a Stanovy Světové organizace cestovního ruchu /sněmovní tisk 360/ - druhé čtení	
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	360
Řeč poslankyně Jany Fischerové	360
 Usnesení schváleno (č. 876).	

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 362

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslankyně Věry Kovářové 362

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 363

Řeč poslankyně Věry Kovářové 366

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 367

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 367

Řeč poslance Jana Farského 368

Řeč poslance Petra Bendla 368

Řeč poslance Antonína Sedi 369

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 369

Řeč poslance Miroslava Kalouska 369

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 369

Řeč poslance Jiřího Valenty 370

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 371

Řeč poslankyně Dany Váhalové 371

Řeč poslance Michala Kučery 372

Řeč poslance Petra Bendla 372

Řeč poslankyně Věry Kovářové 373

Řeč poslance Pavla Plzáka 373

Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka 373

Řeč poslance Miroslava Kalouska 375

Projednávání bodu bylo přerušeno.

192. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 377

Řeč poslance Milana Urbana 378

Řeč poslance Ivana Pilného 378

Řeč poslance Milana Urbana 379

Řeč poslance Jana Birkeho 379

Řeč poslance Miroslava Kalouska 379

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 380

Řeč poslance Vladimíra Koníčka 380

Řeč poslance Martina Kolovratníka 381

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Romana Sklenáka	381
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

215. Ústní interpelace

Řeč poslance Antonína Sedi	383
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	384
Řeč poslankyně Marty Semelové	386
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	386
Řeč poslance Lea Luzara	389
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	389
Řeč poslance Petra Fialy	391
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	392
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	394
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	395
Řeč poslance Adama Rykaly	397
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	398
Řeč poslance Václava Klučky	400
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	401
Řeč poslance Jana Zahradníka	403
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	404
Řeč poslankyně Jany Hnykové	405
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	406
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	407
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	408

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	408
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	409
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	409
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	410
Řeč poslance Michala Kučery	411
Řeč poslance Ivo Pojezného	412

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka	413
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	413
Řeč poslance Jiřího Valenty	415
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	416

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Jiřího Valenty	417
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	417
Řeč poslankyně Radky Maxové	418
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	418
Řeč poslankyně Radky Maxové	419
Řeč poslankyně Marty Semelové	419
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	420
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	420
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	421
Řeč poslankyně Věry Kovářové	421
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	422
Řeč poslance Reného Čípa	422
Řeč poslance Jana Farského	423
Řeč poslankyně Zuzany Kailové	423
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	423
Řeč poslance Leoše Hegera	425
Řeč poslankyně Jany Hnykové	426
Řeč poslankyně Markéty Adamové	426
Řeč poslance Ivana Adamce	427
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	428
Řeč poslance Václava Votavy	429
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	429
Řeč poslance Václava Votavy	430
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	430
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	431
Řeč poslance Jana Zahradníka	433
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	434
Řeč poslance Jana Zahradníka	435
Řeč poslance Adama Rykaly	435
Řeč poslance Bohuslava Svobody	436
Řeč poslance Petra Bendla	436
Řeč poslance Lea Luzara	437
Řeč poslance Jana Zahradníka	438
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	438
Řeč poslance Jana Zahradníka	439

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

129. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé /sněmovní tisk 310/- druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	440
Řeč poslance Pavla Kováčka	442

Řeč poslance Miroslava Kalouska	442
Řeč poslance Pavla Kováčka	443

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	443
Řeč poslankyně Jany Fischerové	444
Řeč poslankyně Kristíny Zelenkové	444
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	445
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	448
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	449
Řeč poslance Miroslava Kalouska	450
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	450

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Pavla Kováčka	451
Řeč poslance Petra Fialy	451
Řeč poslance Lea Luzara	453
Řeč poslance Jiřího Valenty	457
Řeč poslance Pavla Kováčka	459
Řeč poslance Reného Čípa	459
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	464
Řeč poslance Ondřeje Benešika	469
Řeč poslance Martina Komárka	469
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	470
Řeč poslance Pavla Kováčka	470
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	470
Řeč poslance Miroslava Kalouska	472
Řeč poslance Martina Novotného	472
Řeč poslance Pavla Kováčka	472

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	473
Řeč poslance Miroslava Kalouska	473
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	474
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	474
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	474
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	477
Řeč poslance Martina Novotného	478
Řeč poslance Martina Komárka	478
Řeč poslance Daniela Kortehe	479
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	479
Řeč poslance Jaroslava Holíka	479
Řeč poslance Miroslava Kalouska	479

Řeč poslance Jiřího Miholy	480
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	481
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	481
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	482
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	482
Řeč poslance Radima Holečka	482
Řeč poslance Pavla Kováčka	483
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	483
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	484
Řeč poslance Miroslava Kalouska	486
Řeč poslance Ivana Pilného	487
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	487
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdík	487
Řeč poslance Pavla Kováčka	487
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	488
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	488
Řeč poslance Miroslava Kalouska	488

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	489
Řeč poslance Josefa Šenfelda	489
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	490
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové	491
Řeč poslance Pavla Kováčka	492
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	492
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	492

Usnesení schváleno (č. 877).

18. září 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	494
---	-----

Pokračování v projednávání bodu

192. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Jaroslava Holíka	495
Řeč poslance Ivana Pilného	496
Řeč poslance Jaroslava Holíka	496
Řeč poslance Marka Černocho	496
Řeč poslance Jaroslava Holíka	497

Řeč poslance Martina Kolovratníka	497
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	497
Řeč poslance Martina Kolovratníka	498

Usnesení schváleno (č. 878).

159. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	499
--	-----

Usnesení schváleno (č. 879).

154. Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Klána	500
Řeč poslance Jana Chvojky	503
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	505
Řeč poslance Miroslava Kalouska	505
Řeč poslance Ivana Adamce	506
Řeč poslance Vladislava Vilímce	507
Řeč poslankyně Jany Fischerové	508
Řeč poslance Víta Kaňkovského	509
Řeč poslance Bohuslava Svobody	511
Řeč poslance Miroslava Kalouska	512
Řeč poslance Leoše Hegera	512
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	512
Řeč poslance Radka Vondráčka	513
Řeč poslance Jana Zahradníka	514
Řeč poslance Jana Klána	514
Řeč poslance Jana Farského	514
Řeč poslance Jana Klána	516

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Marka Černocho	516
Řeč poslance Jana Chvojky	517
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	517
Řeč poslance Jana Chvojky	518
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	521

Řeč poslance Jana Chvojky	522
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	522
Řeč poslance Jana Chvojky	523

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	528
Řeč poslance Miroslava Kalouska	529
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	530
Řeč poslance Petra Bendla	530
Řeč poslance Miroslava Kalouska	531
Řeč poslance Petra Bendla	532
Řeč poslance Martina Kolovratníka	532
Řeč poslance Radka Vondráčka	533
Řeč poslance Miroslava Kalouska	533
Řeč poslance Petra Bendla	533
Řeč poslance Františka Laudáta	534
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	534
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	535
Řeč poslance Radka Vondráčka	535
Řeč poslance Michala Kučery	536
Řeč poslance Miroslava Kalouska	536
Řeč poslance Milana Urbana	537
Řeč poslance Josefa Hájka	537
Řeč poslance Lukáše Pletichy	538
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	538
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	538
Řeč poslance Františka Laudáta	539
Řeč poslance Miroslava Kalouska	539
Řeč poslance Igora Jakubčíka	540
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	540
Řeč poslance Josefa Hájka	541
Řeč poslance Martina Komárka	541
Řeč poslance Jana Zahradníka	541
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	541
Řeč poslance Pavla Blažka	542
Řeč poslance Karla Fiedlera	542
Řeč poslance Miroslava Kalouska	543

Usnesení schváleno (č. 880).

13. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	544
Řeč poslance Jaroslava Klášky	545

Řeč poslance Ivana Pilného	547
----------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Františka Laudáta	548
Řeč poslance Michala Kučery	549
Řeč poslance Karla Fiedlera	549
Řeč poslankyně Zuzany Šánové	550
Řeč poslance Michala Kučery	554
Řeč poslance Radima Holečka	554
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	556
Řeč poslance Karla Fiedlera	556
Řeč poslance Michala Kučery	556
Řeč poslance Tomia Okamury	557
Řeč poslance Marka Bendy	558
Řeč poslance Miloslava Janulíka	558
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	559
Řeč poslance Martina Novotného	559
Řeč poslance Tomia Okamury	559
Řeč poslance Marka Bendy	560
Řeč poslance Michala Kučery	560
Řeč poslance Jana Volného	561
Řeč poslankyně Jany Lorencové	561
Řeč poslance Františka Laudáta	562
Řeč poslance Michala Kučery	563
Řeč místopředsedkyně PSP Jaroslavy Jermanové	563
Řeč poslankyně Jany Lorencové	563
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	563
Řeč poslance Michala Kučery	564
Řeč poslance Karla Fiedlera	564
Řeč poslance Miloslava Janulíka	565
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	565
Řeč poslance Františka Laudáta	566
Řeč poslance Miroslava Kalouska	566
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	566
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	567
Řeč poslance Karla Fiedlera	567
Řeč poslance Ivana Pilného	568
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	568
Řeč poslance Ivana Pilného	569
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	570
Řeč poslance Michala Kučery	570
Řeč poslance Karla Fiedlera	570
Řeč poslance Adolfa Beznosky	571

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Adolfa Beznosky	573
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	573
Řeč poslance Igora Nykla	574
Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	574
Řeč poslance Ivana Pilného	575
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	575
Řeč poslance Václava Votavy	576
Řeč poslance Vladimíra Konička	576
Řeč poslance Adolfa Beznosky	577
Řeč poslance Václava Votavy	577
Řeč poslankyně Jany Fischerové	577
Řeč poslance Václava Votavy	578
Řeč poslance Karla Raise	578
Řeč poslance Petra Fialy	579
Řeč poslance Michala Kučery	579
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	580
Řeč poslance Igora Nykla	580
Řeč poslance Pavla Plzáka	581
Řeč poslance Jana Volného	581
Řeč poslance Ivana Pilného	581
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	581
Řeč poslance Františka Laudáta	582
Řeč poslance Jana Volného	582
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	583
Řeč poslance Martina Plíška	583
Řeč poslance Miloslava Janulíka	585
Řeč poslance Igora Nykla	586
Řeč poslance Miroslava Kalouska	588

Usnesení schváleno (č. 881).

29. září 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	591
Řeč poslance Jaroslava Krákory	592
Řeč poslance Miroslava Kalouska	592
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	594
Řeč poslance Miroslava Kalouska	594

95. Návrh poslanců Soni Markové, Stanislava Grospiče, Stanislava Mackovíka, Miroslava Opálky a Josefa Šenfelda na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 393/ - první čtení

Řeč poslankyně Soni Markové 599

Usnesení schváleno (č. 882 - 1. část).

Řeč poslance Jaroslava Zavadila	601
Řeč poslance Adolfa Beznosky	601
Řeč poslankyně Jany Hnykové	602
Řeč poslance Vladislava Vilímce	602
Řeč poslance Stanislava Grospiče	604
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	604
Řeč poslance Pavla Plzáka	604
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	605
Řeč poslance Pavla Kováčka	606

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Petra Bendla	606
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	607
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	608
Řeč poslance Pavla Kováčka	608
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	609
Řeč poslance Romana Sklenáka	609
Řeč poslance Petra Bendla	610
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	611
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	611
Řeč poslance Františka Laudáta	612
Řeč poslance Pavla Plzáka	612
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	613
Řeč poslance Petra Bendla	613
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	614
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Markové	614
Řeč poslankyně Radky Maxové	614
Řeč poslankyně Zuzany Šánové	616
Řeč poslance Miroslava Opálky	616
Řeč poslankyně Soni Markové	619
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	620

Usnesení schváleno (č. 882 - 2. část).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	620
Řeč poslance Františka Laudáta	620

120. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 543/ - prvé čtení

Řeč poslankyně Věry Kovářové	621
Řeč poslance Josefa Kotta	622
Řeč poslance Herberta Pavery	623
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika	623
Řeč poslance Petra Bendla	624
Řeč poslance Václava Zemka	626
Řeč poslance Petra Bendla	627
Řeč poslance Martina Novotného	628
Řeč poslankyně Věry Kovářové	628
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	629
Řeč poslance Petra Kudely	629
Řeč poslankyně Věry Kovářové	630
Řeč poslance Josefa Kotta	630

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Petra Bendla	630
Řeč poslance Robina Böhnische	630
Řeč poslance Pavla Kováčka	631

Usnesení schváleno (č. 883 - 1. část).

Řeč poslance Františka Laudáta	631
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 883 - 2. část).

Řeč poslankyně Věry Kovářové	632
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 883 - 3. část).

105. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 426/ - prvé čtení

Řeč poslance Petra Fialy	632
Řeč poslance Jaroslava Klášky	634
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	635
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	638
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	639
Řeč poslance Adolfa Beznosky	639

Řeč poslance Pavla Kováčka	640
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	641
Řeč poslance Františka Laudáta	641
Řeč poslance Pavla Kováčka	642
Řeč poslance Martina Novotného	642
Řeč poslance Františka Laudáta	642
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	643
Řeč poslance Miroslava Kalouska	644
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	644
Řeč poslance Jiřího Koskuby	644
Řeč poslance Miroslava Kalouska	645
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	645

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Ivana Gabala	646
Řeč poslance Antonína Sedi	646
Řeč poslance Pavla Kováčka	647
Řeč poslance Miroslava Kalouska	647
Řeč poslance Františka Laudáta	647
Řeč poslance Václava Votavy	648
Řeč poslance Miroslava Kalouska	649
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	649
Řeč poslance Petra Fialy	650
Řeč poslance Jaroslava Klášky	651
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	651
Řeč poslance Jaroslava Klášky	652

Usnesení schváleno (č. 884).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	652
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	653

108. Návrh poslanců Augustina Karla Andrlého Sylora, Pavla Bělobrádka, Daniela Hermana, Heleny Válkové, Leoše Hegera, Marka Černocho, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 450/ - první čtení

Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	653
--	-----

Usnesení schváleno (č. 885 - 1. část).

Řeč poslance Simeona Karamazova	655
Řeč poslance Marka Černocho	656

Řeč poslance Petra Bendla	657
Řeč poslankyně Niny Novákové	658
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	660
Řeč poslankyně Heleny Válkové	660
Řeč poslance Petra Bendla	661
Řeč poslance Marka Černocho	661
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	661
Řeč poslance Simeona Karamazova	661

Usnesení schváleno (č. 885 - 2. část).

30. září 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Marka Černocho	663
Řeč poslance Miroslava Kalouska	664
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	666

158. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Zahradníka	667
Řeč poslankyně Marty Semelové	667
Řeč poslankyně Marty Berdychové	668
Řeč poslankyně Anny Putnové	669
Řeč poslankyně Niny Novákové	669
Řeč poslance Leoše Hegera	670
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	671
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ..	672
Řeč poslance Petra Fialy	673
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	674
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	674
Řeč poslance Františka Laudáta	675
Řeč poslankyně Marty Semelové	675
Řeč poslance Petra Kořenka	676
Řeč poslankyně Niny Novákové	676
Řeč poslance Ivana Adamce	676
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	677
Řeč poslance Františka Laudáta	677
Řeč poslance Jiřího Miholy	677
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ..	678
Řeč poslankyně Niny Novákové	679

Usnesení schváleno (č. 886).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Pokračování v projednávání bodu

157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 406/ - třetí čtení

Řeč poslance Miroslava Opálky 682

Usnesení schváleno (č. 887).

43. Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 683

Řeč poslance Jana Volného 684

Projednávání bodu bylo přerušeno.

44. Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 685

Řeč poslance Jana Volného 686

Projednávání bodu bylo přerušeno.

45. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 687

Řeč poslance Jana Volného 687

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 43, 44 a 45 /sněmovní tisky 578, 579 a 580/

Řeč poslance Ladislava Šincla	687
Řeč poslance Jana Volného	690
Řeč poslance Karla Fiedlera	690

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jana Volného	694
Řeč poslance Karla Fiedlera	694
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	695
Řeč poslance Adolfa Beznosky	696
Řeč poslance Jana Volného	699
Řeč poslance Ladislava Šincla	699

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Koubka	700
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	701
Řeč poslance Miroslava Kalouska	701
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	701
Řeč poslance Karla Fiedlera	704

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Tomia Okamury	704
Řeč poslance Miroslava Kalouska	706
Řeč poslance Romana Sklenáka	706
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	706

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	707
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	708
Řeč poslance Miroslava Opálky	708

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Tomia Okamury	708
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	709
Řeč poslance Lea Luzara	709
Řeč poslance Miroslava Kalouska	710

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	716
Řeč poslance Františka Laudáta	725

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Františka Laudáta	733
Řeč poslance Miroslava Kalouska	739

Sloučená rozprava k bodům 43, 44 a 45 byla přerušena.

2. října 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	751
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	751

167. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ - třetí čtení

Řeč poslance Ladislava Šincla	752
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	752
Řeč poslance Ladislava Šincla	753

Usnesení schváleno (č. 891).

171. Vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) /sněmovní tisk 459/ - třetí čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	754
Řeč poslankyně Jany Černochové	754
Řeč poslance Václava Klučky	755

Usnesení schváleno (č. 892).

172. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 463/ - třetí čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	757
Řeč poslance Martina Lanka	757
Řeč poslance Miroslava Opálky	758

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	759
Řeč poslankyně Heleny Válkové	759
Řeč poslance Martina Lanka	760
Řeč poslance Tomia Okamury	760
Řeč poslance Daniela Korteho	761
Řeč poslance Ivana Gabala	761
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	761
Řeč poslankyně Heleny Válkové	762
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	763

Usnesení schváleno (č. 893).

Řeč poslance Václava Votavy	767
-----------------------------------	-----

173. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 498/ - třetí čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	768
Řeč poslance Lea Luzara	768
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	770
Řeč poslance Jana Klána	772

Usnesení schváleno (č. 894).

174. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 509/ - třetí čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	775
Řeč poslance Petra Kudely	775
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	776
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	777
Řeč poslance Jiřího Valenty	777
Řeč poslance Marka Bendy	777
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	779
Řeč poslance Miroslava Kalouska	779
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	779
Řeč poslance Marka Bendy	780

Řeč poslance Jiřího Valenty	781
Řeč poslance Ivana Pilného	781
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	782

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	783
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	784
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	785
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	785
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	787
Řeč poslance Ivana Pilného	787
Řeč poslance Jiřího Valenty	788
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	788
Řeč poslance Jiřího Valenty	789

Usnesení schváleno (č. 895).

216. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického útvaru Ministerstva financí

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Marka Bendy	792
Řeč poslance Václava Votavy	793
Řeč poslance Václava Klučky	793
Řeč poslance Marka Bendy	793

Usnesení schváleno (č. 896).

Řeč poslance Marka Bendy	795
--------------------------------	-----

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 454/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	795
Řeč poslance Jiřího Petru	796

Pokračování v projednávání bodu

56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/ - první čtení

Řeč poslance Michala Kučery	796
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	797

Usnesení schváleno (č. 897).

73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizí) a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	799
Řeč poslance Martina Komárky	800
Řeč poslance Romana Procházky	800
Řeč poslance Martina Komárky	800
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	801

Usnesení schváleno (č. 898).

38. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - první čtení

Řeč poslance Václava Votavy	801
Řeč poslance Antonína Sedláčka	802
Řeč poslance Simeona Karamazova	802
Řeč poslance Václava Votavy	803
Řeč poslance Martina Plíška	805
Řeč poslance Marka Černocha	807
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	808
Řeč poslance Vladislava Vilímce	809
Řeč poslance Václava Votavy	811
Řeč poslance Adolfa Beznosky	811
Řeč poslance Marka Bendy	812

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Marka Bendy	812
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	815

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška.

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
15. září 2015
Přítomno: 183 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.15 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 31. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 31. schůze ve čtvrtek 3. září t. r. a pozvánka vám byla rozeslána v pátek 4. září.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Zatím jsou to tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Valenta – karta 13, paní poslankyně Kailová – karta 20, paní poslankyně Halíková – karta 11, pan poslanec Rykala – karta 22, pan poslanec Tejc – karta 26 a pan poslanec Kučera – karta 31.

Chtěl bych vás informovat, že na galerii pro hosty se dostavila delegace starostů bavorských měst a zástupců euroregionu v rámci přeshraniční spolupráce České republiky a Bavorska, která je hostem výboru pro evropské záležitosti a je vedena zemským radou panem Sebastianem Gruberem. (Poslanci v lavicích povstávají a aplausem vítají hosty.) Děkuji.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili pana poslance Beznosku a pana poslance Jaroslava Klačku. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak, budeme tedy hlasovat.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby tito dva kolegové byli ověřovateli, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 1. Přihlášeno je 161, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že ověřovateli jsme určili pana poslance Beznosku a pana poslance Klačku.

Chtěl bych vás informovat, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti tito poslanci a poslankyně: paní poslankyně Bebarová Rujbrová – zahraniční cesta, pan poslanec Böhnisch – zahraniční cesta, pan poslanec Číp – zdravotní důvody, paní poslankyně Dobešová – pracovní důvody, pan poslanec Gabal – rodinné důvody, pan poslanec Kádner – zahraniční cesta, paní poslankyně Matušovská – osobní důvody, pan poslanec Pavera – osobní důvody, pan poslanec Pleticha do 16. hodiny – pracovní důvody, paní poslankyně Putnová – osobní důvody, pan poslanec Šincl – zahraniční cesta, pan poslanec Tureček – zahraniční cesta, pan poslanec Velebný – zdravotní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký – zdravotní důvody a pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Brabec od 15. hodiny – zahraniční cesta, pan ministr Jurečka do 18. hodiny – zahraniční cesta, pan ministr Mládek – pracovní důvody, pan ministr Němeček – zahraniční cesta, pan ministr Pelikán – pracovní důvody, pan ministr Stropnický – zahraniční cesta, paní ministryně Šlechtová –

zahraniční cesta, paní ministryně Valachová do 17. hodiny a od 19. hodiny – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – pracovní důvody. Tolik tedy omluvy.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 31. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce.

Chtěl bych vás informovat, že pan poslanec Jeroným Tejc vzal zpět jménem předkladatelů sněmovní tisk 372, takže prosím, abyste si bod 91 škrtnli.

Grémium Sněmovny dále navrhuje, abychom pevně zařadili bod 6, což je tisk 416, rozpočtové určení daní ve druhém čtení, na středu 16. září za již pevně zařazený bod 55 a současně abychom zařadili nový bod, který by zněl Informace vlády České republiky o problémech migrace, a to dnes jako první bod jednání. Protože se jedná o návrh grémia, tak bych o něm nechal hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 2. Přihlášeno 166, pro 160, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

A nyní prosím, abyste se i vy v případě zájmu vyjádřili k pořadu schůze. Mám zde několik písemných přihlášek a registruji přednostní právo pana předsedy klubu ČSSD. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji, za slovo. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, jakým způsobem jsme právě upravili program jednání dnešního dne, dovoluji si vznést procedurální návrh, abychom dnes jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích i po 19. i po 21. hodině.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To je procedurální návrh, takže o něm rozhodneme bez rozpravy.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem pana poslance Sklenáka, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 3. Přihlášeno je 169, pro 100, proti 20. Tento návrh byl přijat.

Vidím pana předsedu klubu ODS, ale ještě předtím se s přednostním právem přihlásil pan předseda Černoch. Pokud vám dá přednost nebo pokud se nějak dohodnete, tak – dobrá. Prosím, pan předseda Černoch, potom pan předseda Stanjura.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já jsem rád, že prošel náš návrh na projednání imigrantské krize. My jsme chtěli původně zařadit i další mimořádné body, ale akceptujeme dohodu, ke které došlo, dohodu z grémia, že se to vše projedná v rámci jednoho bodu. Dopředu ale avizujeme, že budeme chtít konkrétní a jasné odpovědi na následující informace, a to od předsedy vlády ke kvótám, od pana ministra vnitra Chovance k ochraně hranic a azylovým zařízením a informaci od ministra zdravotnictví ke zdravotním rizikům, která s imigrační vlnou přicházejí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Ten návrh pana předsedy Sklenáka nebyl hlasovatelný, jen tak na okraj, protože nemůže jednotlivý poslanec přednášet návrhy na jednání po 19. a 21. hodině.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolega Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, máte pravdu. Měli jsme delší dobu přestávku, tak jsem z toho trochu vypadl. Tento návrh jsem dovolil vznést jménem dvou poslaneckých klubů – klubu ANO 2011 a klubu sociální demokracie. Nevím, jestli je potřeba hlasovat ještě jednou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud kolega Stanjura trvá na své oprávněné námitce, tak já to hlasování prohlásím za zmatečné a budeme hlasovat ještě jednou, jak vyžaduje jednací řád.

Takže ještě jednou hlasování o nyní správně předneseném procedurálním návrhu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem pana kolegy Sklenáka. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 4, přihlášeno 171, pro 102, proti 27. Tento návrh byl přijat.

Nyní tedy, pokud nejsou další žádosti o vystoupení s přednostním právem, tak má slovo pan poslanec Koniček a připraví se pan poslanec Okamura. Pouze upozorňuji na pětiminutový limit.

Pan poslanec Šarapatka se sice hlásí s faktickou poznámkou, ale v této fázi nemohu připustit faktické poznámky, pouze návrhy na změny pořadu schůze.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, už na čtyřech posledních řádných schůzích jsem navrhoval zařadit do programu bod informace vlády o průběhu církevních restitucí. Chtěl jsem tak pomoci panu premiérovi splnit slib, který dal u tohoto pultíku před více než rokem, když slíbil, že na následující schůzi Poslanecké sněmovny předloží on jako předseda vlády informaci vlády o průběhu církevních restitucí. To byla schůze 13., teď už je schůze 31., a dosud jsme slyšeli jen odpověď předsedy vlády na jednu interpelaci kolegy Grebeníčka, ale podrobnou informaci vlády stále postrádám.

Jde především o to, že se množí žaloby církví na navrácení majetků, za které církve dostaly náhradu, pane premiére, takže proto navrhuji do bloku zpráv zařadit bod Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona číslo 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Nyní má slovo pan poslanec Okamura. Připraví se pan poslanec Jiří Dolejš.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovoluji mi navrhnout, aby Poslanecká sněmovna zařadila na jednání schůze nový bod s názvem Příprava referenda k vystoupení z Evropské unie. Zde bych si dovolil přednést zdůvodnění. (Poslanci v sále se hlasitě baví.)

Vážené dámy a pánové, události několika posledních měsíců a týdnů přinesly potvrzení věci, kterým řada z vás odmítala věřit. Krize, která vypukla, není náhodná. Stěhování migrantů bylo vyvoláno vnějšími zásahy a neustane. Je to krize vyvolaná s cílem zničení nezávislých evropských zemí a národů. Krizi nelze řešit v rámci Evropské unie. Je to iluze, kterou šíří bezradní politici. Nelze ji řešit v rámci EU, neboť EU je původcem krize. Politika a vojenské akce Francie, Velké Británie a především USA nastolily chaos a uvedly do pohybu miliony lidí.

Pane předsedající, já vím, že kolegy poslance vůbec nezajímá toto téma migrace, tak vás prosím o klid.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím o klid ve Sněmovně!

Poslanec Tomio Okamura: Děkuji. Imigrační politika Německa a dalších zemí se stala skutečnou pozvánkou ke stěhování národů do nového multikulturního ráje. Žádný ráj nebude. Hrozí násilí a chaos v Evropě. Multikulturní sny skončí násilím islamistů a koncem svobody v Evropě. Islám a svoboda jsou neslučitelné. To je pravda Winstona Churchilla a dostane se jí hořkého potvrzení v řadě evropských zemí.

V dnešní situaci máme jen dvě možnosti. První je pokračovat v likvidaci naší státnosti tak, jako jste to dělali vy ve vaší vládě dosud. Druhá cesta je zásadní krok, jediný možný a jediný správný – vystoupení z Evropské unie.

Existuje legitimní a demokratický způsob a tím je referendum, aby rozhodli sami občané. Naše hnutí Svoboda a přímá demokracie SPD znovu předloží do Poslanecké sněmovny návrh zákona o obecném referendu, demokratický návrh, který jste nám vy, vládě, již vloni tady ve Sněmovně zamítli, aby sami občané mohli rozhodnout o budoucnosti své země. Vy jste ho tady zamítli. Znovu předložíme náš návrh zákona o referendu, které umožní lidem projevit a prosadit svoji vůli. Návrh demokratický, poctivý, na rozdíl od návrhu vaší vlády z pera pana ministra Dienstbiera, který je skutečnou totalitní atrapou demokracie.

Zde v této Sněmovně máme zásadní povinnost splnit náš poslanecký slib, který jsme složili před naším národem. Dnes nejde o stranické politikaření. Odpovědnost každého z nás před národem bude mimořádná a budeme z ní brzy skládat účet. Je naší povinností dát lidem možnost rozhodnout a jednat ve prospěch České republiky.

Na rozdíl od falešného zákona o pseudoreferendu, které nám připravila vaše vláda, náš zákon umožní hlasovat například o mezinárodních smlouvách, což znamená, že občané dostanou právo se vyjádřit například o našem setrvání

v Evropské unii nebo o mezinárodních smlouvách týkajících se azylové a imigrační politiky. Na základě našeho návrhu, návrhu hnutí SPD, dostanou občané také možnost závazně žádat přímou volbu a odvolatelnost politiků a jejich jasnou osobní odpovědnost, tedy opět zákony, které jste našemu hnutí vy, vládo, v letošním roce zamítli. Na základě našeho návrhu budou moci občané zavázat politiky k přijetí či nepřijetí eura, či zavázat politiky k provedení tolik žádané soudní reformy, aby soudci měli například časově omezený mandát a znovu získali důvěru občanů.

Dámy a pánové, většina z nás se tady považuje za demokraty. Pokud to myslíme upřímně, pojďme v České republice zavést skutečnou demokracii, tedy systém, ve kterém vládne občan, nikoli stranická oligarchie. Prosím vás tímto o podporu zařazení bodu s názvem Příprava referenda k vystoupení z Evropské unie na pořad této schůze. Je to vysoce aktuální a dejme lidem možnost, aby sami rozhodli, s kým chtějí v České republice žít, a sami rozhodli o své budoucnosti ve své zemi. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, to byl pan poslanec Okamura. Prosím pana poslance Jiřího Dolejša a po něm pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Jiří Dolejš: Kolegové, věřím, že ti, kteří chtějí, mě budou vnímat a že budou dobře slyšet, protože s tímto tématem jsem tady v tomto roce již podruhé. A protože Sněmovna v lednu tohoto roku neoslyšela mou prosbu, a vědomi si toho, že čas běží a voda stoupá, tak možná i v koaličních řadách se najde nějaký ten hlas, který pochopí, že můj požadavek na zařazení bodu Informace o stavu jednání o Transatlantickém partnerství o obchodu a investicích je namístě. (Hluk v sále.)

Před osmi měsíci jsem tu stál a pan ministr obchodu mě uklidnil, že mi rozumí, že chápe, že tím, že lidé o této věci málo vědí, tak narůstají obavy a to určitě neusnadní projednání této věci. A sliboval dialog, sliboval různé veřejné konzultace, semináře, jen to nechťel projednávat tady ve Sněmovně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám, ale opravdu prosím o klid. Chápu, dlouho jsme se neviděli, ale prosím, nechme pana poslance hovořit v důstojné atmosféře.

Poslanec Jiří Dolejš: Já věřím, že z vás prýští zájem o toto téma, a že proto jste trochu neklidní, ale já budu stručný, nebojte se.

Zkrátka před osmi měsíci pan ministr slíbil, že bude přisun informací, ale veřejnost nadále hladoví po informacích a já si myslím, že i tento důstojný orgán by si zasloužil dostat v úhledném balíčku s jasným mandátem, s jasnou pozicí, kde jsme, kde se nalézáme a kam se především chceme dostat. Toto téma běží od června 2013, čili načali jsme třetí rok, už mělo být vlastně dávno hotové. Prošlo deset negociačních kol a stále jaksi v nedohlednu. Právě se v určitých informovaných kruzích, že by se to mělo uzavřít, ještě než pan prezident Obama skončí svůj prezidentský mandát, tedy do konce příštího roku, ale říká se kdoví jestli. Ona totiž ta neshoda nejenom v různých sociálních skupinách, občanských uskupeních či některých politických blocích nad tímto tématem panuje, ona ta neshoda je i mezi některými zeměmi

Evropské unie. A co je možná pro vás zajímavé, pokud to příliš nesledujete, že rozpaky sílí i v samotných Spojených státech amerických. Upřímně řečeno to, že Američané pochopili, že tady asi bude problém, a přehodili výhybku ke zrychlenému projednávání Transpacifického partnerství, asi něco signalizuje. To, že v Kongresu především demokraté varují před neřízenou liberalizací obchodu, je také pravda. Takže snad bychom si zasloužili o této věci něco víc vědět, protože marná sláva, ale vyjednávání o tak gigantickém projektu, která probíhají za zavřenými dveřmi, nedělají dobrotu. Ne náhodou v Evropské unii byla dána dohromady podle evropského práva, podle evropského předpisu dohromady petice proti tomuto způsobu projednávání tak závažného problému a překročila již před časem dva miliony podpisů. To není úplná maličkost.

Takže bych poprosil, abychom tento bod zařadili, nejlépe – je to informace – tak jako první bod do bloku zpráv a aby mu vláda věnovala skutečně pozornost. Kolegové, já si myslím, že si to zaslouží. Má to být jeden z největších projektů, který v této oblasti vůbec kdy byl vytvořen. Má navýšit ekonomický růst na obou březích Atlantiku, ale ty obavy, že se nejedná jen o jakési uvolňování obchodu, ale že ta deregulace je asymetrická, a tudíž pro Evropu nevýhodná, nebo pro některé segmenty ekonomiky nevýhodná, že se tím dostaneme do závislosti na Spojených státech a že bychom měli daleko lépe posuzovat, k čemu to směřuje, jsou určitě na místě. Takže děkuji za pozornost a věřím, že nějaký ten hlas od ledna k tomuto návrhu přibude.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Než dám slovo dalšímu přihlášenému, chtěl bych na galerii přivítat další návštěvu a je to delegace Meziparlamentní skupiny přátel České republiky Národního shromáždění Francouzské republiky, vedená předsedou této skupiny poslancem Marcem Laffineurem. (Poslanci ho zdraví povstáním a potleskem.)

A nyní má slovo pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, i ode mě dobré zářijové odpoledne. Já se na vás tradičně obracím jménem volební komise se žádostí a s prosbou o pevně zařazení volebních bodů a zkusím krátce vysvětlit. Ty volební body máme v této schůzi plánovány čtyři. Jsou relativně rychlé a nekonfliktní, ale nastal nám malý problém v komisi u bodu 192, který se jmenuje Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, protože v poslaneckém klubu hnutí Úsvit dochází i během dneška k dalším personálním pohybům. Takže aby to bylo co nejefektivnější, tak já jménem volební komise navrhuji a chci vás požádat o tento postup: Volební body číslo 193, 194 a 195 – jsou to body Grantová agentura, Technologická agentura a jeden člen Rady České televize – zařadit pevně na zítřek, na středu 16. září, jako poslední body před obědovou pauzou, tedy bez určení času, prostě poslední body před obědem. A ten jeden bod, 192 – změny ve složení orgánů, zařadit pozítří, tedy ve čtvrtek 17. září, a opět jako poslední bod před obědovou pauzou. My se musíme sejít ve volební komisi zítra ráno a ty změny v orgánech ještě vyřešit. Z toho důvodu ten blok volebních bodů jakoby trhám na dvě poloviny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí k pořadu schůze. Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat o jednotlivých návrzích.

Pan poslanec Koníček navrhl nový bod do bloku zpráv – je tomu tak – a to Informace vlády o postupu realizace zákona č. 428/2012 Sb.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 5, přihlášeno 175, pro 46, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Okamura nový bod na pořad schůze s názvem Příprava referenda k vystoupení z Evropské unie.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 6, přihlášeno je 176, pro 32, proti 123. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Jiří Dolejš – nový bod jako první bod do bloku zpráv, a to bod Informace vlády o stavu jednání o TTIP.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 7, přihlášeno 177, pro 35, proti 70. Tento návrh nebyl přijat.

A nyní návrh volební komise. Volební body 193, 194, 195 ve středu ve 12.30 nebo 12.45. Tak 12.45 a bod 192 ve čtvrtek rovněž 12.45. Je zde žádost o oddělené hlasování, nebo můžeme hlasovat najednou? Nikdo nenavrhuje oddělené hlasování, takže můžeme jedním hlasováním.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 8. Přihlášeno je 177, pro 142, proti 1.

Tím jsme vyčerpali všechny návrhy, které padly v diskusi k pořadu schůze, a tím pádem nám zůstává pouze hlasování o pořadu schůze jako celku, jak byl upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem pořadu schůze, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 9, přihlášeno je 177, pro 135, proti 1. Tento návrh byl přijat a pořad schůze byl schválen.

Pokročíme tedy k prvnímu bodu, kterým je

1. Informace vlády ČR o problémech migrace

Prosím, aby se úvodního slova ujal pan předseda vlády. Pane premiére, prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem velmi rád, že Poslanecká sněmovna zařadila na svůj program tento bod a že mi to umožňuje, abych na půdě Poslanecké sněmovny vystoupil a informoval o dosavadní politice vlády v této věci.

Já myslím, že nemusím zdůrazňovat na půdě této Poslanecké sněmovny, že migrační situace v Evropě je mimořádně závažná. Od poloviny června, kdy jsem vás tady na tomto místě naposledy seznamoval s aktuálním vývojem, se situace ještě více v rámci Evropy zkomplikovala. Statistiky záchytů nelegálních migrantů v Evropské unii za první pololetí roku 2015 ukazují významný nárůst. Ve srovnání se stejným obdobím loňského roku se jejich počet zvýšil z 91 tisíc na 225 tisíc, to je nárůst o 143 %. Nejvíce dynamický vývoj byl na migrační trase západního Balkánu a východního Středomoří. V posledních týdnech eskalovala krize zejména v Maďarsku. Trasa přes centrální Středomoří, tedy z Libye, nyní vykazuje relativně stabilní počty. Na západobalkánské trase došlo ke zvýšení počtu překročení vnějších hranic ze 6 tisíc překročení v prvním pololetí loňského roku na víc než 67 tisíc v letošním roce.

Nejvýznamnější skupinou nelegálních migrantů jsou občané Sýrie, kterých bylo v Evropské unii detekováno více než 45 tisíc v červenci letošního roku. Téměř 25 tisíc lidí přišlo z Afghánistánu a s výrazným odstupem potom následují občané z Eritrey se zhruba 7 tisíci.

Vývoj počtu žádostí o mezinárodní ochranu v Evropské unii je v poslední době velice dynamický. V roce 2014 počet těchto žádostí narostl o 43 %. Čili loni bylo v Evropské unii 660 tisíc žádostí o mezinárodní ochranu, v roce 2015 za prvních šest měsíců už jsme zaznamenali 450 tisíc žádostí o mezinárodní ochranu. Jenom v červnu letošního roku požádalo v Evropské unii o mezinárodní ochranu téměř 100 tisíc osob. Nejvýznamnější skupinou mezi žadateli jsou občané Sýrie, Afghánistánu, ale také Kosova, Albánie nebo Eritrey. Největší počet žádostí bylo podáno v Německu a v Maďarsku. Nejen z těchto uvedených čísel je patrné, v jak vážné situaci se nyní Evropská unie nachází.

13. května letošního roku zveřejnila Evropská komise sdělení nazvané Evropský program pro migraci, ve kterém představila svou vizi dalšího fungování migračních politik Evropské unie. Program potom Komise konkretizovala 27. května navazujícími návrhy. Komise formou nezávazného doporučení žádala členské státy, aby na své teritorium ze třetích zemí přesídlily celkem 20 tisíc osob kvalifikovaných pro mezinárodní ochranu.

Pokud jde o relokační, Komise původně navrhovala využít mechanismus nouzové relokace. Mělo být relokováno cca 24 tisíc žadatelů o azyl z Itálie a 16 tisíc žadatelů o azyl z Řecka. V obou případech se mělo jednat o občany Sýrie a Eritrey. Myšlenka distribučního klíče a koncept povinného zapojení do relokace byly následně členskými státy odmítnuty, a to na červnovém zasedání Evropské rady. V červenci se potom členské státy dohodly, že v následujících dvou letech přesídlí přes 22 tisíc osob ze třetích zemí. Podařilo se tak přesáhnout cílovou částku 20 tisíc. Na červnové Evropské radě bylo zároveň dohodnuto, že členské státy relokují v nadcházejících dvou letech 40 tisíc lidí z Itálie a Řecka s tím, že na způsobu distribuce se dohodnou

během července. Na červencovém zasedání Rady pro spravedlnost a vnitřní věci se nepodařilo dosáhnout dohody na tomto celkovém počtu. Členské státy se dohodly pouze na relokaaci zhruba 32 tisíc lidí s tím, že o distribuci zbývajících mělo rozhodnout jednání ministrů vnitra v listopadu či prosinci.

Současně s mechanismy distribuce byla v posledních měsících debatována rovněž opatření v boji proti převaděčům. 18. května byla na zasedání Rady pro zahraniční věci ve formátu ministrů obrany a zahraničních věcí diskutována proveditelnost vojenské námořní mise zaměřené na boj s pašeráky v oblasti Středomoří. Ministři schválili koncept krizového řízení vojenské operace a rozhodnutí o ustavení této operace. Vojenská operace byla rozdělena do tří částí. Tou první částí je hlídování a monitoring v mezinárodních vodách, zásahy proti ilegálním plavidlům v mezinárodních vodách, zásahy proti ilegálním plavidlům v libyjských teritoriálních vodách. V červnu byla spuštěna první fáze uvedené operace a nyní se očekává debata o rozhodnutí o přechodu do druhé fáze.

15. července zveřejnila Komise parametry systému takzvaných hotspots. Cílem systému je prostřednictvím agentur Evropské unie poskytnout komplexní a cílenou pomoc členským státům, které čelí největší migrační krizi na vnějších hranicích. Tento návrh Komise se zaměřuje na Itálii a Řecko. Pro každou zemi uvádí cestovní mapu, která bere v potaz právní, finanční a další aspekty.

Minulou středu, tzn. 9. září, představila Komise další balíček migračních návrhů, o němž se bude na nejbližších jednáních intenzivně diskutovat. Součástí balíčku je mj. nové provizorní opatření pro relokaaci dalších 120 tisíc žadatelů o azyl z Itálie, Řecka a Maďarska, dále pak také návrh permanentního relokačního schématu, nová opatření v návratové politice, stanovení seznamu bezpečných zemí původu nebo návrh na zřízení svěřeneckého fondu na pomoc africkým zemím. Na mimořádné Radě ministrů vnitra 14. září byl schválen relokační mechanismus, který se týká 40 tisíc osob navržených Komisí v květnu. Naproti tomu debata o jeho rozšíření o dalších 120 tisíc nedospěla k žádné shodě, a to zejména proto, že několik zemí, včetně České republiky, podmiňuje svůj souhlas se zachováním dobrovolné povahy tohoto mechanismu a jeho propojení s rychlou implementací opatření, která zajistí ochranu vnějších schengenských hranic a efektivní azylové a návratové řízení. Dá se předpokládat, že debata na úrovni ministrů vnitra by měla pokračovat 8. a 9. října.

Na řešení příčin migrační krize by se měl zaměřit také summit, který se uskuteční 11. a 12. listopadu ve Vallettě za účasti hlav států a předsedů vlád členských zemí Evropské unie a také představitelů afrických zemí. Cílem summitu bude navázání intenzivnější komunikace a spolupráce s africkými partnery v oblasti migrace. Summit by se měl zejména zabývat řešením příčin migrace, legální migrací a mobilitou, mezinárodní ochranou a azylem, bojem proti převaděčství a obchodování s lidmi a také pokrokem v návratové politice a uzavíráním readmisních dohod. V souvislosti s tím, jak se rapidně zhoršila migrační situace na západním Balkáně, připravuje také Maďarsko uspořádat konferenci v Budapešti. Tato konference by se mohla uskutečnit počátkem měsíce října.

Pokud jde o aktuální situaci přímo u nás v České republice. Česká republika pro uprchlíky není cílovou zemí, nejsme ani ve srovnatelné situaci jako Maďarsko. Od

začátku roku do konce srpna u nás bylo podáno 990 žádostí o mezinárodní ochranu. Oproti loňskému roku jde o mírný nárůst. Pokud se trend nezmění, a zatím k tomu není důvod, bude za rok 2015 podáno v České republice zhruba o 400 žádostí o mezinárodní ochranu víc, než bylo podáno loni. Více než polovina těchto žádostí o azyl v České republice se týká občanů Ukrajiny, druzí v pořadí jsou občané Kuby a občané Sýrie jsou teprve na třetím místě. Celkem bylo podáno kolem sedmi nebo osmi desítek žádostí o mezinárodní ochranu ze strany občanů Sýrie od počátku letošního roku.

Závažnou situaci v oblasti migrace se vláda České republiky důsledně zabývá od prvního okamžiku tak, abychom měli situaci pod kontrolou a jako země byli připraveni na splnění našich závazků. Od 17. června letošního roku je realizováno opatření Policie České republiky, kterým došlo k posílení pobytových kontrol na vytípaných trasách podél tras tranzitní nelegální migrace. Až dosud bylo v rámci těchto kontrolních opatření zjištěno přes 2 700 osob, z toho zhruba polovinu tvořili občané Sýrie, významnou část ale také tvořili občané Afghánistánu, Pákistánu, Iráku a také Bangladéše. Čili z těchto informací, které máme od Policie České republiky, je zřejmé, že mezi lidmi, kteří ilegálně přecházejí přes naše území, patří nejvíce občanů k zemím, ve kterých dochází k válečnému konfliktu. Znovu zopakují: Sýrie, Afghánistán, Irák. Ale dotýká se to také občanů ze zemí, jako je Pákistán a Bangladéš.

Vláda 13. července letošního roku schválila navýšení kapacit zařízení pro zajištění cizinců, konkrétně šlo o převod areálu ve Vyšních Lhotách do hospodaření Ministerstva vnitra a navýšení kapacit v Bělé-Jezové. Odsouhlasili jsme také přípravu rezervního objektu v Bálkové. Dnes tedy máme v České republice připraveny kapacity, které zatím nejsou plně využity z hlediska zajištění cizinců. Navýšili jsme také kapacitu pro realizaci pobytových kontrol o dalších šedesát policistů.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, od 17. července se na Ministerstvu vnitra schází speciální pracovní skupina na úrovni náměstků, jejímž cílem je příprava realizace přesídlování a relokace do České republiky a také hladký průběh integrace všech těchto lidí do naší společnosti. Na přelomu srpna a září jsme také pilotně odzkoušeli spolupráci policie, krajského úřadu a orgánu sociálně-právní ochrany dětí, která bude klíčová pro hladký průběh přijetí uprchlíků, kterým jsme slíbili poskytnutí útočiště. Aktuální situace v oblasti migrace je také předmětem jednání Bezpečnostní rady státu. K projednání aktuálních otázek migrace bylo mimořádně svoláno předsednictvo Bezpečnostní rady státu, které se sešlo 10. září letošního roku. Ministr vnitra na tomto jednání informoval o opatřeních zaměřených na řešení aktuálních problémů migrace. Na schůzi Bezpečnostní rady státu, která se uskuteční 30. září, bude předložena informace o aktuálním stavu v migraci v České republice. Zpravodajské služby dále zpracují analýzu bezpečnostních aspektů migrace podle svých působností. Rovněž touto analýzou se bude zabývat Bezpečnostní rada státu.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych vás informoval o českém postupu a také o postupu skupiny V4 při řešení současné vážné evropské situace. Od počátku zastáváme názor, že současná migrační situace a příchod uprchlíků do evropských států vyžaduje evropské řešení. Proto jsem také 4. září do Prahy svolal mimořádný summit předsedů vlád zemí V4, který byl zaměřen výhradně na otázky

migrace. Toto setkání předsedů vlád V4 mělo dva cíle. Za prvé deklarovat, že země V4 chtějí být i nadále aktivní v unijních řešeních migračního problému a že jsou připraveny nabídnout a realizovat potřebná podpůrná a solidární opatření ať už na bilaterální úrovni, nebo na úrovni Evropské unie ve všech oblastech, kde je to smysluplné. Není pravda, že nejsme solidární. Naopak, druhým cílem summitu bylo představit ucelený soubor společných priorit zemí V4 jako příspěvek do debaty o migrační a uprchlické politice, která se vede napříč Evropskou unií. S kolegy ze Slovenska, Polska a Maďarska jsme se shodli na společných prioritách. Tyto priority jsou obsaženy ve společném prohlášení, které představuje hlavní závěr summitu V4, který proběhl v Praze.

Východiskem společné pozice zemí V4 je zejména to, že migrační situaci nelze vyřešit jedním dílčím opatřením, naopak je potřeba komplexní přístup, je potřeba se nezaměřovat pouze na řešení důsledků migrace, ale zaměřit se především na příčiny. Evropská unie musí naplno využít všechny své politiky a zdroje. Současně s tím musejí všechny členské státy dodržovat platná pravidla, ať už jde o legislativu, zejména pokud jde o dublinská nařízení, azylová pravidla a podobně, stejně jako respektovat politické dohody z evropských rad. Bohužel řada členských zemí, nejdříve začalo Řecko, tato pravidla nedodržuje. V konkrétní rovině jsme se na summitu shodli, že je třeba zajistit efektivní kontrolu a ochranu vnějších hranic Evropské unie tím, že se urgentně vybuduje také funkční systém registrace, efektivní návratové politiky, vytvoření společného seznamu bezpečných zemí. Podpořili jsme návrh Komise na rychlé zřízení takzvaných hotspots. Apelujeme na to, aby Evropská unie neredukovala migrační téma jenom na středomořský region, důraz musí být položen na migrační cestu přes západní Balkán, protože tady je enormní tlak na Evropskou unií.

Když se ještě vrátím k závěrům summitu V4, jednoznačně jsme položili důraz na zachování dobrovolné povahy solidárních opatření Evropské unie. Tak může každý členský stát stavět na své zkušenosti, na svých osvědčených postupech a dostupných zdrojích. Jakýkoliv návrh mající za cíl zavedení povinných a trvalých kvót pro solidární opatření je pro země V4 nepřijatelný. Na této pozici jako Česká republika setrváváme a tuto pozici také zastával ministr vnitra na jednání ministrů vnitra v uplynulém dni. Jako V4 se rovněž shodujeme na efektivnějším postupu Evropské unie v boji proti organizovanému zločinu a pašeráctví, na tom, že je potřeba aktivněji přispět jako Evropská unie k řešení situace v Sýrii, v Libyi a na Blízkém východě. Jednoznačně jako V4 podporujeme dlouhodobá řešení situace, to znamená uzavírání readmisních dohod, zaměření rozvojové pomoci na země, se kterými potřebujeme uzavřít návratové readmisní dohody.

Minulé pondělí jsem se také v Bratislavě po summitu V4 sešel s rakouským spolkovým kancléřem panem Wernerem Faymannem a předsedou vlády Slovenské republiky panem Robertem Ficem. Rakouskému kancléři jsem tlumočil zájem České republiky na tom, aby současná krize kolem migrace neohrozila dobré a přátelské sousedské vztahy ve střední Evropě, které jsme budovali a budujeme 25 let.

Vzájemné osočování přes média nemá smysl. A dále jsem rakouského kancléře seznámil s výsledky summitu V4. Kancléř Faymann se nás snažil se slovinským premiérem přesvědčit o nezbytnosti zavedení kvót pro uprchlíky. Ve svém vystoupení

ale také zdůraznil význam řádného střežení vnější schengenské hranice a na tom jsme se nepochybně shodli. Česká republika je připravena aktivně se podílet na řešení migrační krize, ale povinné kvóty nepovažujeme za dobré řešení. Odmítáme je.

V srpnu jsem také využil možnosti, abych o tématu migrace diskutoval s předsedou vlády, která je významným tranzitním státem, a to je Srbsko. Zdá se, že Srbsko se bude v příštích měsících vypořádávat s ještě většími dopady migrační vlny, než tomu bylo v tom uplynulém období.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych se také vyjádřil k otázkám dočasných kontrol na hranicích. V našem společném prohlášení, které jsme vydali jako předsedové vlád zemí V4, jsme se jednoznačně přihlásili k plnění povinností v rámci platných pravidel Evropské unie, a to včetně odpovědnosti za ochranu vnějších hranic Evropské unie a také dodržování pravidel schengenského prostoru. Pokud jsme se stali jednou součástí Schengenu, tak máme povinnost dodržovat pravidla, na kterých Schengen vznikl. A netýká se to jen České republiky, ale i dalších zemí schengenského prostoru. Tato naše pozice je stále aktuální i ve světle posledních událostí, kdy některé státy, mezi nimi i Slovensko, Rakousko, Německo, posílily kontroly na svých hranicích, a Německo dokonce dočasně přistoupilo k obnovení kontrol na hranicích mezi Německem a Rakouskem. Tyto kontroly jsou nepochybně reakcí na napětí, které je uvnitř schengenského prostoru vyvoláno migrační krizí a silným proudem uprchlíků, který v těchto týdnech míří přes Maďarsko, Rakousko právě do Německa.

Pokud jde o německé dočasné opatření na hranicích, Německo má podle pravidel Schengenu na takové dočasné opatření právo. V poslední době nejde o první takový případ. Obdobně Německo dočasně obnovilo kontroly na hranicích s ohledem na zajištění bezpečnosti v průběhu konání summitu G7.

Chci vás také, vážené poslankyně a poslanci, informovat o tom, že ministři vnitra České a Slovenské republiky se dohodli i na posílení policejních sil na hranicích s Rakouskem, a to jak na hlavních a dalších vytipovaných tazích, tak i na vybraných úsecích zelené hranice mezi našimi zeměmi. Na česko-rakouské pohraničí se navíc zaměřilo cca 200 policistů. Kontroly nebudou nahrazovat stálou hraniční kontrolu, jedná se o dočasné opatření, které ale budeme z hlediska intenzity přizpůsobovat aktuální migrační situaci. Slovensko přijalo stejná opatření jako Česká republika, přičemž navíc přijalo toto opatření i na svých hranicích s Maďarskem. Vláda tedy vyhodnocuje aktuální situaci na hranici mezi Českou republikou a Rakouskem. V případě, že policie požádá o posílení při kontrolách na těchto hranicích, bude jí toto posílení poskytnuto. V případě, že nebudou stačit síly ostatních ozbrojených sborů, je vláda připravena schválit nasazení armády s tím, že příslušníci armády by vykonávali pravomoci příslušníků policie při kontrolách na našich hranicích. Tím aktuálním úsekem, který v tuto chvíli intenzivně monitorujeme, je úsek česko-rakouské hranice, který aktuálně může být vystaven největšímu náporu. Čili v tuto chvíli ta intenzita kontrolních a ochranných opatření na naší jižní hranici bude nastavena podle aktuální situace. Samozřejmě, že policie má své pracovníky i v okolních zemích, včetně Rakouska, včetně Slovenska a včetně Maďarska. Čili monitorujeme situaci nikoli pouze na hranici, ale snažíme se intenzivně monitorovat situaci i v těch oblastech kolem českých hranic.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi tedy, abych na závěr svého vystoupení shrnul pozici, kterou zastává česká vláda. Naše pozice zůstává konstantní a jsem přesvědčen, že i konzistentní. Máme zájem na společném evropském řešení problému. Národní opatření, která nejsou koordinovaná, povedou jenom k rozkladu společné migrační politiky, omezení volného pohybu osob i schengenské spolupráce a v konečném důsledku i k rozpadu možná celého schengenského systému. Je potřeba si přiznat, že současný systém migračních politik Evropské unie nefunguje. Nefunguje zejména pod tak silným tlakem, pod jaký ho dostala do značné míry čtyři roky ignorovaná občanská válka v Sýrii. Po čtyřech letech, kdy tato válka trvá, se vytvořil tak silný migrační tlak, který v zásadě vede ke zhroucení stávajícího fungování schengenského systému.

Řešením krize je podle názoru České republiky celková změna, která by měla být postavena na následujících pilířích:

1. Ochrana vnější hranice. Není možné, aby jakýkoli útvar, jakýkoli stabilní prosperující útvar, existoval v dnešním světě obklopen tak vážnými riziky, bez toho, aniž by byl schopen efektivně regulovat migrační proudy, které směřují na jeho území. Takto nefungují ani Spojené státy ani Kanada ani Austrálie, jakékoli další prosperující bohaté státy, všechny mají režim ochrany své vnější hranice. Ochranu vnější hranice potřebuje také Evropská unie.

2. Ten systém ochrany a regulace migrace musí zajistit, že se budou třídit legitimní uprchlíci a ekonomičtí migranti za důstojných podmínek. Za důstojných podmínek pro všechny na vnějších hranicích Schengenu musí dojít k tomu, že se rozliší lidé, kteří skutečně utíkají před válkou a hledají v Evropě ochranu, záchranu svého života, a lidé, kteří se k tomu proudy pouze přidávají v rámci standardní klasické ekonomické migrace, kterou tady zažíváme v různých podobách posledních 25 let.

3. Potřebujeme prevenci migračního pohybu. Potřebujeme, aby Evropa soustředila finanční zdroje do regionů, které jsou v okolí regionu nestability. Potřebujeme masivnější pomoc Turecku, potřebujeme masivnější pomoc Libanonu, Jordánsku, zemím, do kterých uteklo nejvíce lidí ze Sýrie před syrskou válkou. Masivní pomoc Evropské unie do těchto regionů, abychom zabránili dalšímu, druhotnému pohybu v rámci migrace. Potřebujeme navrácení ekonomických migrantů. To je politika, která v okolí Evropské unie nefunguje. Je tady obrovské množství států v okolí Evropské unie, se kterými nejsou uzavřeny dodnes readmisní dohody. To je potřeba změnit. Čili musíme spojit rozvojovou pomoc, podporu ze strany Evropské unie s tlakem na uzavírání návratových dohod, musí tu být zřejmá readmisní politika zaměřená na celé okolí Evropské unie.

A konečně to, co potřebujeme, je mezinárodní ochrana legitimních uprchlíků. Česká republika je připravena být solidární. My se můžeme podobně jako v době balkánské války postarat o velké množství legitimních uprchlíků, lidí, kteří požádají o azyl v České republice, azyl tady dostanou, chtějí v České republice žít, protože je to pro ně útočiště, a chtějí se integrovat. Budou respektovat naše zákony, které v České republice platí. Čili mezinárodní ochrana legitimních uprchlíků musí být něco, co je v Evropě přirozená věc.

Přerozdělení legitimních uprchlíků může dávat smysl jen v případě, že bude fungovat systém, o kterém jsem mluvil. Největší problém, do kterého by se Evropa mohla dostat, by bylo schválení kvót v situaci, kdy není zajištěna ochrana vnější hranice a regulace migrace. To by sloužilo pouze jako pozvánka pro další ekonomickou migraci, tak jak jsme to viděli v uplynulých týdnech. Prostě v takovéto situaci není možné, aby česká vláda připustila schválení systému povinné realokace a povinných kvót. My budeme i nadále zdůrazňovat nutnost zaměřit se na řešení příčin krize místo toho, abychom řešili následky, abychom donekonečna diskutovali o mechanické redistribuci uprchlíků, kteří stejně v České republice zůstat nechtějí, protože směřují do Německa nebo směřují do Švédska.

Prioritou společné evropské politiky musí být zastavení války v Sýrii a Libyi a v rámci mezinárodní koalice proti ISIL je potřeba se zaměřit na porážku, nebo alespoň rychlé významné oslabení Islámského státu. Porážka Islámského státu je jeden z faktorů, který může zklidnit situaci v celém regionu a snížit migrační tlaky. Proto je také Česká republika součástí koalice proti ISILu a hrajeme tam aktivní roli.

Určitě podporujeme to, aby tady existoval seznam bezpečných zemí, protože se setkáváme s tím, že do Evropy přicházejí i lidé ze zemí, kde není válka, kde není nestabilita. Je evidentní, že jde o ekonomickou migraci. A Evropa potřebuje jasný seznam bezpečných zemí, kdy žadatelé o azyl z těchto zemí nebudou mít, nebo budou mít jenom minimální šanci, aby azyl v Evropské unii dostali.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, problém migrace je skutečně komplexní. Není možné ho zcela popsat ve stručném vystoupení, které jsem pro dnešní schůzi Poslanecké sněmovny zvolil. Chtěl bych vám poděkovat za vaši pozornost a chtěl bych vás ujistit o tom, že vláda bude postupovat na základě principů, které jsem ve svém vystoupení popsál. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD, ANO, TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Děkuji panu předsedovi vlády. Otevírám obecnou rozpravu. Mám zde faktickou poznámku paní místopředsedkyně. Potom je zde faktická poznámka pana kolegy Fiedlera. Ještě jedna faktická poznámka kolega Holík. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobré odpoledne, dámy a pánové. V souladu s jednacím řádem, v souladu s § 59 odst. 1 a 2, navrhuji omezení řečnické doby na dvakrát deset minut. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To je návrh, o kterém rozhodneme bez rozpravy. Jakkoliv dle mého budeme muset hlasovat dvakrát, protože jsou to dva návrhy podle odlišných odstavců jednoho paragrafu. To znamená, nejprve hlasováním rozhodneme podle § 59 odst. 1, že řečnická doba bude omezena na 10 minut.

Prosím, abyste se znovu přihlásili, protože jsem vás odhlásil. Prosím o novou registraci. Než se ustálí počet přítomných, omluvím pana poslance Brázdila mezi 16. a 19. a upřesním, že pan ministr Zaorálek je omluven pouze do 14.30, protože už je tady, byl pouze omluven na prvních 15 minut jednání schůze.

Vzhledem k tomu, že to vypadá, že všichni ti, kteří chtějí hlasovat, jsou v sále, zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí s omezením řečnické doby na 10 minut. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 10, přihlášeno je 153, pro 88, proti 60. Návrh byl přijat.

A nyní podle § 59 odst. 2 budeme hlasovat o tom, že k téže věci, myslím v rámci tohoto bodu samozřejmě, může poslanec vystoupit nejvýše dvakrát.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 11, přihlášeno je 153, pro 88, proti 60. (Návrh byl přijat.)

Tím jsme se tedy usnesli, že v rámci tohoto bodu je omezena řečnická doba na deset minut a každý z poslanců může vystoupit nejvýše dvakrát.

Nyní tedy faktická poznámka pana kolegy Fiedlera. Potom rovněž fakticky pan kolega Holík. A poté mám tady zatím tři přihlášky, čtyři přihlášky s přednostním právem. Pokud byste souhlasili, tak po těch faktických nechám vystoupit pana ministra vnitra, protože to jeho vystoupení, předpokládám, doplní vystoupení pana premiéra a budete moci reagovat na obě ta vystoupení. Pak je zde přednostní právo paní kolegyně Langšádlové, která zastupuje předsedu klubu TOP 09, který mi to sdělil písemně. Potom pan předseda Fiala a potom pan předseda Filip. Toto jsou zatím přednostní práva tak, jak jsem je obdržel.

A nyní tedy dvě minuty pro pana kolegu Fiedlera.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl reagovat hned na úvod vystoupení premiéra, který tady přednesl.

Vy jste tady, pane premiére, řekl, že jste opravdu rád, že tento bod byl zařazen na program této schůze. Já vám to při sebelepší vůli, pane premiére, nemůžu v žádném případě věřit. Po té frašce (s důrazem), kterou jste tady předvedli při mimořádné schůzi, kdy jste ji skrečovali způsobem, a přiznávám, že jste nás jako opozici přečurali, kdy jste tady vytáhli hlasovací karty, přestože jste tady seděli, poslanci vládní koalice, snížili jste kvorum, aby nemohlo být hlasováno v limitu do 21 hodin o tom, že schůze bude pokračovat, tak vám vaše tvrzení, pane premiére, opravdu nemohu věřit. To se nezlobte. To se na mě nezlobte.

Tak, jak to bylo na té mimořádné schůzi, která – mezi námi připomínám – ještě neskončila, byla přerušena, tak jsme tady slyšeli spoustu konstatování faktů, co se odehrálo, jak věci probíhaly. A to si myslím, že z větší části nejenom zde poslanci ve Sněmovně, ale i občané vědí. Používáte výrazy jako: Evropa by měla jednat rychleji, Evropa by měla jednat efektivněji. Na summitu jsme se shodli, že je třeba zajistit ochranu vnější hranice. To jsou všechno prázdné fráze, za kterými občané nevidí nějaké konkrétní kroky, které očekávají.

Doufám, že v rámci této schůze konečně dojde ke změně postoje vlády a bude ochotna odpovědět na konkrétní dotazy, které předložíme v následující diskusi. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Holík. A ještě jedna faktická – pan poslanec Okamura.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené dámy a vážení pánové, během parlamentních prázdnin jsem navštívil tři uprchlické tábory. Nebudu vám tady popisovat, kolik tam bylo lidí, jak jsou nebo nejsou spokojeni. Je pravda, že nejsou. Ale chci upozornit na daleko větší nebezpečí. U nás je v uprchlických táborech zhruba tisíc zadržovaných. Ale podle nedělní televize jenom na nádraží v Mnichově jich tam leží 12 tisíc a jsou hrozně rozčarování, protože to, co jim ti převaděči naslibovali – pečené holuby do úst, zdarma byty, auta, práce, při které se moc nenadřou – to padlo za vlast. A je mezi nimi obrovské napětí. Stačí jiskra. A uvědomme si, podle zpráv Europolu je mezi nimi minimálně jedno promile vyškolených vojáků. Opravdu postačí jiskra. A všichni víme, že mají mobily a že povstání by se lavinovitě přeletělo přes celou Evropu. A vzhledem k poměrně vlažnému vystupování naší vlády se může stát, že v této zemi, nebo ve všech, se dostanou k moci a budou organizovat to pravicové síly, které se budou zdát radikálnější. A zamysleme se, zavzpomínejme, kdo za těchto podmínek přišel v Evropě v roce 1933 k moci.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Okamuru. Dvě minuty.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, musím říct jménem našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie SPD, že jsem úplně v šoku z téhle té vlády. (Pobavení v sále.) Nejprve odmítnete referendum – ano, poslanci se smějí, vládní koalice – když odmítli referendum občanů, aby mohli sami hlasovat v referendu o tom, s kým chtějí do budoucna žít a ne, to znamená o imigrantech, a následně chcete umlčet poslance. Opozičním poslancům řeknete, že smějí vystoupit jenom dvakrát a dvakrát deset minut. To je neuvěřitelné. Takže umlčíte nejdřív lidi a potom umlčíte i opoziční poslance.

Přitom podle údajů Europolu, který je oficiálním orgánem Evropské unie, tady proniklo během imigrace na území Evropské unie více než několik tisíc bojovníků Islámského státu. Dále po návštěvě těchto imigračních táborů na území České republiky nám, mně před svědky dalšími našimi poslanci potvrdili, že jsou tam běžné infekční choroby, cituji: Možné utrpět nákazu. Je to běžné.

Tito lidé jsou volně propouštěni, jak víme, když nejsou zidentifikováni, anebo když splní pseudopodmínky Evropské unie, jsou volně propouštěni do prostoru České republiky. Dochází mezi nimi k násilí. Jsou tam roztržky. A my chceme vážně diskutovat o tomto problému, kdy se tady volně propouštějí neidentifikovaní lidé do prostoru. Půlka z nich nemá žádné doklady, každý druhý den říkají jiné informace, z jakého jsou státu. Nikdo neví, kdo to vlastně je.

A vy nás takhle tady umlčujete. Takže my bychom tady měli být asi jako stafáž a vy hlavně, vládo, nemáte vůbec žádný mandát to tady vy jenom sami o sobě rozhodovat, protože vy jste ještě loni tvrdili nám, kteří jsme na ten problém upozorňovali, já jsem na to upozorňoval už dlouhou dobu, vy jste říkali: To jsou xenofobové, to jsou rasisti, problém imigrace nehrozí. Úplně jste se na to vykašlali,

místo abychom připravili zákony. A teď tady poslouchám pana premiéra a tyhle nesmysly, co se najednou dodatečně dělá, a samozřejmě se to nestihá. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní prosím pana ministra vnitra a po něm s přednostními právy paní poslankyně Langšádlová, pan předseda Fiala, pan předseda Filip a pan předseda Schwarzenberg. Jenom upozorňuji, že omezení, které jsme odhlasovali, se samozřejmě nevztahuje na poslance, kteří mají přednostní právo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan premiér tady měl velmi fundovaný a vyčerpávající projev o tom, co vláda dělá a co děláme v rámci Evropy. Dovolil bych si pár doplnění a pár možná vsuvek ze včerejšího jednání, kterého jsem byl účasten.

Všichni od Ministerstva vnitra dostáváte každý týden zprávu o tom, jaký je vývoj migrace. Bereme to téma velmi vážně a chceme vás vybavit pravdivou informační bází o tom, co se v České republice děje.

Těžko můžu reagovat na některé výroky, které se šíří po facebooku, typu: Za vedlejšími kopcem ve vedlejší vesnici jsou 4 000 migrantů, na území České republiky. No to tam být nemůže. My jsme za poslední tři měsíce zadrželi 2 600 osob. Česká republika na rozdíl od ostatních zemí zadržuje i migranty, kteří byli registrováni v nějaké vstupní zemi. Na rozdíl od Němců, Rakušanů tyto migranty zadržujeme v našich detenčních zařízeních. Snažíme se je vracet do okolních států, vracíme je a jsme velmi efektivní při vracení především do Rakouska. Situace s Maďarskem se zhoršila a dnes vracení do Maďarska téměř neexistuje. Do Řecka – vážené kolegyně a vážení kolegové – se nevrací už čtyři roky! Evropská komise debatuje o Řecku pět let. V mezidobí se v Řecku utratilo 430 mil. eur na posílení azylového systému, který neexistuje. Itálie nemá funkční hotspoty. Tam hledíme právě příčiny toho, co se dneska děje v Evropě. Selhává schengenský prostor, selhávají staré evropské země a je potřeba to velice rychle napravit. Maďaři dostali za poslední rok na podporu ochrany hranice 1,6 mil. eur. Řekové a Italové 160 mil. eur.

Evropa musí změnit pohled. I balkánská cesta, maďarská cesta je problém. Česká republika na to upozorňuje. Upozorňuje na to rok.

To, kam včera vyústila debata, je výsledkem toho, že nejsme připraveni akceptovat projekty, které nejsou životaschopné. Povinné kvóty nebudou fungovat.

Dovolte mi jedno číslo. Po debatě s našimi polskými partnery v rámci návratové politiky mezi Německem a Polskem avizovali němečtí policisté Polsku, že budou vracet 3 200 osob. Fyzicky vrátili 180. Z jednoho prostého důvodu. Oni je zaregistrují, pustí na území Spolkové republiky Německo a už je nikdy nejsou schopni chytit. To znamená, ten návratový systém nebude fungovat. Devadesát osm procent všech zadržených osob, a všech se ptáme, Syřanů, Eritrejců, Afghánců, všech se ptáme: Chcete mezinárodní ochranu v České republice? Tak pouze malá část, 70 lidí ze Sýrie, řekla, že ano. Přes dva tisíce řekly, že nechtějí a jejich cílovou zemí v 98 % je Spolková republika Německo.

Já jsem moc nerozuměl výrokům pana kolegy de Maizi možnosti krácení eurofondů. A jsem velice rád, že paní kancléřka jeho slova uvedla na pravou míru a

řekla, že výhrůžky v Evropě pro dosažení konsenzu nemají místo. Jsem velice rád, že je jasné, že se pan kolega de Maizi

Víte, bez ochrany vnější hranice, bez návratové politiky, bez toho, abychom tu Evropu tam posunuli v té debatě, tak se neheme. My můžeme na naší hranici posílat armádu každý týden. Ale bez toho, aby se uzavřely díry na vnější hranici, to je přece zbytečné. My jsme na to připraveni. Okamžitě jsme reagovali na opatření Německa směrem k Rakousku. Okamžitě jsme vyslali policisty, abychom zachytili případný migrační tok. Velmi mě mrzí, že tu informaci od rána měla Evropská komise a my jsme se ji dozvěděli z médií. My svým německým, rakouským, maďarským, slovenským partnerům naše záměry a kroky naší policie sdělujeme okamžitě. Tak se mají chovat praví partneři a já doufám, že se to velice rychle změní i na spolupráci s Německem, protože ta spolupráce doteď fungovala naprosto bez problémů. Toto je první exces, který si myslím, že je opravdu excesem, že se vrátíme za jednací stůl s chladnou hlavou a začneme řešit systém v Evropě, který bude fungovat.

Systém povinných kvót je nesmysl. Nesmysl. Nemůže fungovat. Ti lidé tu nechťejí být a my je tu nemáme jak držet. Pokud je zaregistrujeme, pustíme je z našeho detenčního zařízení, jejich cesta vede na vlak a směr Mnichov. Většina říká, že chce do Německa ne proto, že tam jsou vyšší sociální dávky, ale proto, že tam mají příbuzné, známé, zázemí a jdou tam cíleně. Mají adresu, mají kontaktní osobu. To není o těch sociálních dávkách na prvním místě. Je to o nich také, ale až na místě číslo dvě. A my určitě nepůjdeme cestou, abychom jim dávali kapesné 150 eur měsíčně. Na to tato ekonomika prostě a jednoduše nemá.

Že to je vážné téma? Je to vážné téma! A to jsem říkal včera partnerům na tom jednání. Sedm a půl milionu je vnitřních přesídlenců v Sýrii. Jeden a půl milionu v tureckých táborech. Šest set tisíc v Jordánsku, jeden a půl milionu je vnitřních přesídlenců na Ukrajině. My zapomínáme řešit taky téma Ukrajina, které tady pořád ještě je. A polovina lidí, kteří žádají o mezinárodní ochranu v České republice, jsou Ukrajinci. To znamená, musíme ten problém řešit komplexně. Není to jenom problém Itálie, Řecka, možná Maďarska. Může to být problém Polska. Může to být problém České republiky do budoucna. Pokud se Ukrajinci zvednou, tak až 50 tisíc jich může zamířit na území České republiky s tím, že budeme cílovou zemí. Ne zemí tranzitní. I na to se připravujeme. I na to jsme připraveni.

Infekční choroby. Každý migrující člověk, každý migrant, který přijde do našich zařízení, je vyšetřen. Díky armádě, a tady bych chtěl poděkovat kolegovi Stropnickému, byť tu není, jsme posílili v minulých dnech o další rentgen. Připravujeme mobilní rentgen. Každý z klientů těch zařízení je vyšetřen. Že někteří mají infekční choroby? No mají, proto jsou v detenci! Chtěli byste, aby ti lidé chodili volně po České republice? Jsou v detenci a jsou léčeni. Jsou v detenci a jsou léčeni.

Soubor chorob, které jsou u nich zaznamenávány, tolik nevybočuje ze standardů v České republice. A já odmítám komentovat tyto poplašné zprávy jinak, než že jsme otevřeli informační linku Ministerstva vnitra, kde na webu Ministerstva vnitra se všechno o migraci, co je reálné, co je doložitelné, pravdivé, mají šanci dozvědět novináři a občané.

Bereme to téma velmi vážně, ale musíme si uvědomit, že jsme se vzdali vstupem do Schengenu vlastních hranic. Naše hranice je dneska v moři v Itálii, v Řecku, naše hranice je na srbsko-maďarském pomezí. Tam musíme napřít svoji pozornost a první, co musíme udělat – musíme donutit některé staré evropské země vytáhnout hlavu z písku a přestat řešit Východ a Západ. My chceme aplikovat pouze a jenom zdravý rozum. A zdravý rozum nám velí, že povinné kvóty prostě fungovat nemůžou. Že to není řešení. Že to je pseudořešení pro to, aby se něco řeklo. Abychom byli papírově jednotní. Ale nic to nevyřeší. Proto jsme to negovali a proto s mandátem vlády jsem tam včera vystoupil, jak jsem vystoupil.

Ted' si myslím, že nastala doba, kdy se k té věci postaví premiéři, že zchladnou hlavy a že se musí najít opravdová řešení. My jsme na ně připraveni. Ale nechtějte po mně, abych řešil některé věci, co běhají po facebooku a jsou to prostě nesmysly. My jim můžeme čelit pouze tím, že dáváme lidem přesné informace, pravdu, a budeme v tom pokračovat. Byť bude nepříjemná, budeme ji říkat. Máme své lidi na všech možných místech. V Turecku, v Makedonii, v Srbsku, v Jordánsku, Maďarsku, na Slovensku, všude působí ÚZSI, všude působí naše detašované pracoviště ministerstva. Máme informace o těch tocích. Říkali jsme například, že před patnáctým se zvedne vlna příchodu do Maďarska. Před patnáctým, tedy čtrnáctého, 10 tisíc lidí. Největší denní příchod migrantů. Máme ty informace, jsme připraveni a jsme připraveni ty věci řešit.

Jinak, přátelé, 2 600 lidí za tři a půl měsíce. Za tři a půl měsíce 2 600 lidí. Maďarsko za jeden jediný den 10 tisíc! A každého, koho jsme identifikovali jako nelegálního migranta, jsme zadrželi. Policie dělá maximum a já bych tady chtěl i před vámi, před veřejností, policistům poděkovat. Pracují na maximum a jasně se ukazuje, že nárůst počtu policistů je cesta správným směrem.

Jsem připraven na vaše otázky. Budu odpovídat, jak dlouho bude potřeba. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců vládní koalice.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Mám zde faktickou pana poslance Fiedlera, jestli na ní trvá. (Ano.) Prosím.

Poslanec Karel Fiedler: Ubezpečuji, pane předsedo, že nevyužiji ani dvě minuty. Já bych jen chtěl krátce říct, že to, co tady zaznělo z úst pana ministra Chovance, ano, to беру. Ten problém v zemích, kde vznikál, imigrační vlna rostla čtyři roky, pět let. To je přesně to, na co přece my z Úsvitu jsme poukazovali už loni, poukazovali jsme na to na jaře, poukazovali jsme na to v květnu. Nazývali jste nás xenofoby, říkali jste, že šíříme poplašné zprávy – a ejhle, dneska řešíme to, na co my jsme všechno dopředu upozorňovali!

Pokud se týká současné vlny, tak chci jen upozornit, že se nám dosud nepodařilo vyřešit problém nepřizpůsobivých občanů, které jsme tu dosud měli, a chceme řešit problém další. Vzpamatujme se zavčas!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Děkuji panu poslanci Fiedlerovi za jeho faktickou poznámku a nyní

s přednostním právem za poslanecký klub TOP 09 a Starostové paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já bych chtěla říci, že přestože jsme opoziční strana, jsme stranou demokratickou a zodpovědnou a za této nelehké situace podporujeme stanovisko české vlády, podporujeme kroky, které činí. Velmi oceňujeme pozici pana premiéra, ale i pánů ministrů zahraničních věcí a vnitra. Jsou situace, kdy se nemáme dělit na pravici – levici, koalici – opozici, ale máme hledat společný zájem České republiky. A já jsem přesvědčena, že otázka řešení migrační krize je právě takovouto otázkou.

Chtěla bych ocenit i to, že česká vláda zpracovala dlouhodobou migrační strategii, protože my se teď velmi intenzivně zabýváme aktuální situací. Je to humanitární katastrofa, cítíme se ohroženi, šíří se strach. Ale migrace nemá jenom rozměr krátkodobý, ona má svůj rozměr i střednědobý, který se týká integrace, vzdělávání, zaměstnanosti, ale i svůj rozměr dlouhodobý a to je zejména otázka demografická. To není výzva jenom pro Českou republiku, ale je to velká výzva i pro celou Evropu.

Co je zásadní? Za této situace je opravdu zásadní, abychom dodržovali pravidla, závazky, zákony – jak my, jednotlivé členské státy, tak celá EU, ale i ti, kteří přicházejí. Pokud tohle zvládneme, máme velký kus cesty za sebou. To je zásadní otázka.

Co je také důležité? Hovoříme tady o tom, že migrační krize je krize. Je to krize, které Evropa čelí a je to možná jedna z největších krizí, kterým čelíme. Je-li něco krize, tak to musíme krizí nazvat, musíme si uvědomit, že určité ohrožení to je a nemá smysl strkat hlavu do písku, a v takové situaci přece se mění priority. Ve chvíli, kdy musíme řešit tuto otázku, tak si máme říct, že i v rámci ČR, v rámci EU musíme změnit priority. Ano, ochrana spotřebitele jako jedna z evropských agend je důležitá, společná zemědělská politika je důležitá, pořádání různých konferencí – no, jsou důležité, ale je to opravdu to nejdůležitější, co máme dělat? Je to, že EU v tuto chvíli vynakládá půl procenta svého rozpočtu na řešení migrační krize, dostatek? Je opravdu čas stavět čapí hnízda a golfová hřiště? Já si myslím, že není, že máme říct, že to je priorita, a tomu se musí přizpůsobit i rozpočet – i Evropské unie, protože všechno to, o čem tady je hovořeno a bude hovořeno, bude stát nějaké peníze, ale my je musíme vynaložit, máme-li tuto krizi zvládnout. A zvládnout ji důstojně a nezapřít vlastní hodnoty.

Ano, my máme pomoci. Česká republika je bohatou zemí. Možná teprve teď si někteří uvědomují, jak moc bohatou zemí je ve srovnání s naprostou většinou zemí Asie a všech zemí Afriky. ČR je součástí Evropy a Evropa je obklopena desítkami mimořádně chudých států, mimořádně nestabilních států. Jsme bohatou zemí uprostřed Evropy, a jak tady říkal ministr vnitra, my nejsme v kritické situaci a je naprosto nezodpovědné šířit nějaké hysterie a strachy, ale jako součást EU, jako součást Evropy musíme brát tuto výzvu mimořádně vážně. My máme a musíme pomoci, my máme a musíme dodržovat své závazky a mezinárodní závazky k uprchlíkům. Je bez pochyby, že musíme své závazky dodržet ke všem, kteří tady

o mezinárodní požádají, a je pravda, že máme vytvářet i podmínky pro to, abychom uprchlíkům pomohli. Proto bych chtěla ocenit to, že na Úřadu vlády vznikla pracovní skupina, která se zabývá integrací, která se zabývá integrací i z hlediska příchodu jednotlivých lidí do konkrétních míst. Je dobře, že česká vláda podporuje spolupráci jak se Svazem měst a obcí, s Asociací krajů, ale i s církvemi, protože nesmíme opakovat chybu některých západních zemí, které podcenily integraci, a přiznejme si to, kde migranti žijí zkrátka v ghettech, neintegrovali se, nejsou součástí společnosti. My nesmíme tuto chybu opakovat a nesmíme integraci podcenit. To je naprosto zásadní věc. Proto je mimořádně důležité, abychom se na to přijetí připravili, ale my se umíme připravit, a věřím, že to zvládneme.

Na druhou stranu z hlediska dlouhodobého usídlení, dlouhodobého pobytu máme právo říct, že chceme dlouhodobě zde osídlit ty, kteří pocházejí z podobných nábožensko-kulturních prostředí a kteří jsou nejpronásledovanější a nejzranitelnější. Jsem přesvědčena, že máme hovořit o tom, že jako Evropa máme pomáhat zejména dětem, starým lidem, ohroženým rodinám. To přece patří k naší solidaritě a na tu nesmíme nikdy zapomenout. Ano, jsme bohatí a musíme pomáhat a můžeme přijmout ještě více lidí, než nám říkají nějaké kvóty, můžeme přijmout, ale nikdy nesmíme zapomenout zajistit bezpečnost našim občanům, protože jednou ze základních rolí státu je zajistit bezpečnost. Na to také nesmíme zapomenout.

A to, co se okolo nás v Evropě děje, samozřejmě z toho nemá radost nikdo. Nemáme radost z toho, že spolupráce mezi evropskými státy je málo koordinována, nedokázali jsme najít řešení, která by byla rychlá, i když vím, že je mnoho záměrů a mnoho kroků, které i EU činí.

K těm krokům. Určitě jsme v situaci, kdy si nemůžeme dovolit na území Evropy ekonomické migranty. Nemůžeme! A přesto víme, že velká část těch, kteří přišli, jsou ekonomičtí migranti. Poté je samozřejmě naprosto nezbytné investovat i do návratové politiky. Ano, to bude také něco stát. Ale v situaci, kdy máme pomáhat uprchlíkům, tak musíme důsledně trvat na návratové politice. A není možné, abychom motali řízenou ekonomickou migraci jako řešení nedostatku pracovního trhu a uprchlickou krizi. To jsou dvě naprosto zásadní věci. I když mám obavy, že například naše sousední Německo, které prohlásilo, že potřebuje do deseti let 6,5 milionu pracovních sil, tak že možná to nějaké souvislosti také má. Důsledná návratová politika. Proto je mimořádně důležité, aby byly hotspoty, aby již na hranicích se rozlišilo, nebo v maximální možné míře rozlišilo, kdo vlastně mezinárodní ochranu potřebuje a kdo je ekonomickým migrantem, protože kdyby byla důsledná návratová politika, tak jsem přesvědčena, že by také se velmi omezil organizovaný zločin. Tím, že Evropa neměla důslednou návratovou politiku ekonomických migrantů, tak my jsme tím zkrátka organizovaný zločin podpořili, protože to vycházelo i těm, kteří nepřicházeli ze zemí, kde jsou pronásledováni.

Organizovaný zločin dosáhl nebývalého rozsahu. Zkrátka dneska to není byznys se zbraněmi, s drogami, ale s lidmi. Je to to nejhroznější, co se mohlo stát. A myslím si, že za to neseme my jako Evropané velký díl viny, protože jsme tomu přihlíželi. Já jsem přesvědčená, že jednou z cest je i výrazné zvýšení trestu pro ty, kteří se touto hrůzou zabývají a mají z toho byznys.

Ale ještě jednou otázkou se musíme zabývat: Jeden ten člověk, který se skrze tyto sítě dostal do Evropy, zaplatil 5 až 7 tisíc eur. To je hodně peněz i pro kolegy, kteří se ve financích vyznají. Kolik jich přišlo, kolik statisců jich touhle cestou přišlo? Kde jsou ty peníze, které získal ten organizovaný zločin? Co je z toho financováno a co z toho financováno bude? To jsou přece velmi závažné otázky, které nás do budoucna ohrožují. Ano, boj s organizovaným zločinem.

K ochraně hranic, k návratové politice patří i stanovení bezpečných zemí. To je velká chyba, že se nepodařilo, protože kdybychom měli bezpečné země, tak by byla výrazně jednodušší návratová politika. Ale bezpochyby k tomu patří i vojenské operace. Proč ta Evropa něco nedělá? Proč ona nestřílí do těch prázdných člunů? Proč to vlastně podporuje ten organizovaný zločin? No jedním z těch důvodů je zkrátka to, že Evropa se snaží již mnoho měsíců v Radě bezpečnosti prosadit vojenskou operaci ve Středozemí. A faktem je – a z mnoha zdrojů, že to Rusko jako stálý člen Rady bezpečnosti bojkotuje. A je potřeba vědět i tuto informaci, když hovoříme o migraci. O té situaci, do které jsme se dostali. I tohle je jeden z faktorů. Možná by ta situace byla opravdu o něco jednodušší. Mluví se – nápady – pošleme vojáky na tu hranici, ano, máme vědět, kdo přichází, ano, je chyba, že nevíme vůbec identifikaci těch, kteří přicházejí. Jsou to desetitisíce těch lidí, o který nevíme, kdo to je, a pohybují se v Evropě. Ano, státy nedodržovaly ta pravidla, bylo to tady již řečeno. Ale iluze, že někdo pošle vojska NATO na hranici, na ty řecké ostrovy, a tím to tedy zachrání, tak mohu vás ujistit, že tak to není. Stejně tak si nepomůžeme, když začneme stavět hranice.

Já si myslím, že Evropa má strategicky jednat s Tureckem. Evropa zkrátka v této situaci – ano, byl argument: nemůžeme jednat s Libyí, když šel ten hlavní proud přes Itálii. Ale s Tureckem jako s partnerským státem Aliance jednat můžeme. A my máme investovat do toho, aby ta migrační vlna se zmírnila, aby ti lidé tam žili v důstojných podmínkách, protože jednou z příčin tady té východní vlny je to, že mnozí se v těch uprchlických táborech – a bylo řečeno, kolik milionů lidí to je – cítí zkrátka bezvýchodně, beznadějně, jsou v zoufalé situaci. Proto já zase musím ocenit jako opoziční politik stanovisko naší vlády, které dlouho bylo, a bylo to tak správné – pomozme těm lidem v místech, ať žijí důstojně. Protože ve chvíli, kdy ani tohle neuděláme, tak i my přispíváme k té situaci, která je. A věřte mi, v tuto chvíli se v okolí dalo do pohybu 25 milionů lidí. Někdo říká i více.

My musíme hledat opravdu moudrá řešení a nepodléhat strachu, protože strach zastírá rozum. Moudrá řešení, strategická řešení, protože bez toho ohrozíme Evropskou unii jako takovou. A my všichni přece musíme vědět, že toto řešení nevyřeší jednotlivé státy. Že to je situace, kterou musí řešit všechny evropské země dohromady. Všechny evropské země dohromady, ale na druhé straně nezavírat oči před těmi riziky. Tady proběhla bezpečnostní konference před 14 dny, byl tady koordinátor Evropské unie pro terorismus. Ano, připustíme a hovoříme i o tom, že část té migrované komunity, která přišla – muslimské – do Evropy, se radikalizovala. To je také pravda. Nezavírejme před tím oči. Ale to nesmí znamenat, že nebudeme solidární, to nesmí znamenat, že popřeme své vlastní hodnoty, na kterých jako evropská civilizace stojíme. Nesmíme toto dopustit.

A závěrem bych chtěla říct: my také nesmíme dopustit rozvrat evropského společenství, protože si musíme uvědomit, že migrační krize není tou ojedinělou krizí, které čelíme. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Langšádlové, poprosím ji, protože byla první řádně přihlášenou, aby zaujala místo u stolu zpravodajů. Děkuji, paní poslankyně.

Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan předseda Občanské demokratické strany Petr Fiala. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já děkuji panu předsedovi vlády a panu ministru vnitra, že tady vystoupili, že nás seznámili se svým stanoviskem, s postojem české vlády, a musím říct, že pokud jde o analytickou část, tak s řadou věcí samozřejmě lze souhlasit. Lze určitě souhlasit i s některými postoji. Já plně podporuji odmítání povinných kvót a podobná stanoviska české vlády, nicméně stále mám pocit, že tady chybí některé konkrétní kroky, chybí tu jasná pozice České republiky, chybí tu předjímání dalšího vývoje, který česká vláda by měla, musí a má dělat.

Já jsem velice rád, že pan předseda vlády je rád, že Poslanecká sněmovna, jak on to řekl, zařadila na pořad dnešního jednání diskuzi o migrační krizi, nicméně podotýkám, že bych byl ještě raději, kdyby se to stalo s iniciativy vládní koalice, a ne na základě opozičních stran. Já si myslím, že i to svědčí o tom, jakým způsobem vláda dlouhodobě přistupovala k migrační krizi a jak dlouho tuto situaci podceňovala. Já bych na pár příkladech, které si vezmu z projevu pana předsedy vlády, ukázal, v čem třeba ten problém spočívá.

Pan předseda vlády tady opakovaně mluvil o potřebě rozvojové pomoci, jak je potřeba pomáhat těm lidem v místě konfliktu, těm zemím, zlepšovat ty podmínky a že to bude řešení té migrační krize. No já s tím souhlasím – ale co dělá Česká republika? Je to závazek této vlády, že na rozvojovou pomoc dá v letošním roce 0,33 % hrubého domácího produktu. Pokud jsem správně informován, v letošním roce ale fakticky rozvojová pomoc dosáhne pouze hodnoty 0,11 % hrubého domácího produktu. Tak je to konkrétní postoj, nebo je to jenom proklamace, že máme posilovat rozvojovou pomoc, nebo je vláda České republiky skutečně připravena něco pro rozvojovou pomoc udělat? Jsou to prázdné fráze, které tady zaznívají, nebo je za tím nějaká ochota něco reálně provést? A pokud je, tak se rozvojová pomoc musí zvýšit. A dámy a pánové, když se podíváte na to, za co se vyhazují ve státním rozpočtu finanční prostředky, tak je vám jasné, že peníze na rozvojovou pomoc bez problémů máme. A pokud je vláda chce uvolnit, my je v tom rádi podpoříme.

Druhý příklad. Pan předseda vlády tady naprosto správně řekl, že evropská politika v této věci selhává, aby nám v druhé větě řekl: ale musíme hledat celoevropská řešení a budeme to zase řešit prostřednictvím evropské politiky. No, já si myslím, že to přece není logické. Jestliže evropská politika selhává, tak se děje to, co se děje a co vidíme všude kolem sebe, že státy začaly jednat podle svých národních zájmů, podle zájmů každého z těch států, a na to přece musí Česká

republika reagovat. Takže mě tak moc ani nezajímá, co za další nesmyslné opatření připraví Evropská unie, ale zajímá mě, co bude dělat Česká republika, a také mě zajímá, jaké v těch budoucích unijních jednáních zaujme Česká republika postoj a jaké máme varianty při různých možnostech toho vývoje.

Já jsem s potěšením vyslechl, že vláda se chystá posílit nebo posílila nějaké monitorování naší jižní hranice. Ale jsme v situaci, kdy Německo, Rakousko, Slovensko začaly chránit svoje hranice, zavírají svoje hranice, Maďarsko vyhlašuje výjimečný stav, a mně se to opatření – nebo krizový stav, abych mluvil přesně – mně se to opatření české vlády zdá slabé. Já bych vyzval vládu k tomu, aby neodkladně přistoupila k opatřením, kdy začne naplno chránit jižní hranici České republiky. V Rakousku se může v nejbližších hodinách nacházet až několik desítek tisíc lidí, kteří se budou snažit dostat do Německa, kam se dostat nemohou, nemohou se ani vrátit do Maďarska. A to, co logicky udělají, je, že se – nebo co se může stát – že se uprchlická vlna přelije do České republiky, a Česká republika se tak stane jedinou – nebo ona se už stává – jedinou průchozí zemí pro uprchlíky z Rakouska do Německa.

Reálně tady hrozí, že Česká republika se stane pro tyto imigranty nedobrovolnou – s tím také naprosto souhlasím – nedobrovolnou cílovou zemí. Na co tedy vláda čeká? Proč nechráníme důsledně naši jižní hranici? Čekáme na to, až tady budeme mít desítky tisíc lidí, kteří zde zůstanou, i když nechtějí, budou se nekontrolovaně pohybovat po našem území nebo se budou pokoušet severní cestou dostat do Německa? To přece není vývoj, který by si měla Česká republika přát.

Já už jsem opakovaně od vlády slyšel: Nás se ta migrační krize netýká. To se nemůže stát. Hranice se nezavrou. Přitom se ukazuje, že jeden z těch optimistických předpokladů za druhým padá. Nechci si hrát na generála po bitvě, jak to tady dělají někteří kolegové, je to zbytečné. Ale přece jenom od začátku tohoto roku varujeme před vývojem v Maďarsku, protože tam počty uprchlíků už v roce 2014 dramaticky rostly. Varujeme před tím, že některé státy mohou obnovit vnitřní hranice Schengenu a že se na to musíme připravit, protože ty státy už tím hrozily v minulých měsících a teď to také udělaly.

Já v této souvislosti žádám vládu o informaci, jakými prostředky chce na tuto situaci reagovat. Jaké má kapacity na detenci a ubytování těch případných uprchlíků, kteří sem přijdou. Jaké má kapacity na posílení bezpečnostních hraničních a hlavních tranzitních cest.

Ptám se na to i proto, že jsem tady slyšel pana premiéra, jak říká: No, kapacity jsou v našich zařízeních dokonce málo využité, máme jich dost. Já nevím, byl jsem v pátek v Zastávce u Brna. Tam jsem se setkal nikoliv s novináři jako vládní politici, ale také s občany, se starostou. Byl jsem tam mimo jiné na pozvání občanů, kteří si stěžovali na hluk z uprchlického zařízení. Ale prosím vás, u těch občanů, tam nebyla žádná nenávisť k uprchlíkům. Tam bylo dokonce velké porozumění pro to, že tam ti uprchlíci v Zastávce jsou. Ale problém té Zastávky je právě problém nedostatečných kapacit a špatné přípravy. Zastávka u Brna je zařízení uprchlické, které je určeno pro přijímání uprchlíků, kteří tady chtějí požádat o politický azyl, což je úplně jiný režim než zadržování uprchlíků, kteří chtějí odejít do Německa. A co je v Zastávce? Pár desítek lidí, kteří žádají o politický azyl, a mnohonásobně víc, někdy 200, teď 180,

příště 230 lidí, kteří jsou tam zadržováni. K tomu ta Zastávka vůbec není určená. Je to zařízení uprostřed města a to způsobuje ty problémy. Takže když tady slyším "máme dostatečné kapacity" – no jestli máme takovéto dostatečné kapacity, tak to znamená, že vůbec nechráníme zájmy českých občanů a nestaráme se o to, co si oni myslí, a ani o to, aby měli dobré podmínky pro svůj život, protože Zastávka není vhodně zařízená pro zadržování lidí, kteří nechtějí být zadržováni na území České republiky, ale kteří samozřejmě tvoří většinu lidí, kteří k nám dneska přicházejí.

Když tady vláda mluví o hledání celoevropských řešení – já si myslím, že je to nejenom nefunkční. Byl bych rád, kdyby se nějaká celoevropská řešení skutečně přijala, ale v této chvíli mi to připadá spíše jako kupování si času nebo jakýsi alibismus, protože Evropská unie, Brusel žádné řešení nenabídl. A správně česká vláda odhalila, že povinné kvóty nejsou vůbec žádným řešením hlavního problému, pro který čelíme současné migrační vlně. Ale jaké jiné celoevropské řešení máme na stole? Žádné. A všimněme si té nejpodstatnější věci. Všichni ti, kteří mají plná ústa evropských zájmů, evropské integrace, jak všichni to mají respektovat, tady mám na mysli třeba Německo, tak v první kritické chvíli začnou hájit svoje zájmy, zájmy svého státu, svoje národní zájmy. A to se také děje. Žádná celoevropská řešení v této chvíli nejsou na stole, žádná účinná, ale vidíme, jak postupně jednotlivé státy přicházejí ke svým národním řešením. To je výsledek této bezzubé slabé evropské politiky, která je schopna řídit věci jenom v dobách klidných, bezproblémových, administrativní postupy a regulace, ale není schopna chránit účinně občany v Evropské unii v okamžiku, kdy se dostaneme do jakékoliv kritické situace.

Mimochodem to, co předvádí německá politika – a já jsem velkým přítelem Německa – to, co předvádějí němečtí političtí reprezentanti v těchto dnech, to je něco, nad čím zůstává rozum stát a co suverénní stát, jako je Česká republika, musí odmítnout. Jestliže slyšíme z Německa vyhrožování, politické vydírání, pokud neuděláme to, co chce Německo, tak že nám seberou kvóty – pardon, že nám ne seberou kvóty, to by bylo pěkné – ale pokud nepřijmeme kvóty, že nám seberou dotace nebo že na evropské úrovni budou omezeny naše dotace, to je něco, co je nejenom proti zásadám evropské integrace, co je i protiprávní, ale co je naprosto nepřijatelné. A jenom to odráží bezradnost německé politiky a její špatné kroky v poslední době, kdy Německo na jedné straně pozvalo všechny uprchlíky ze Sýrie na svoje území, tím ještě podnítilo tu migrační vlnu, a pak si s tím neví rady a snaží se to řešit nucením dalších zemí, aby přijaly povinné kvóty. A nakonec tím, že přistoupí k tomu, co je ochrana německých zájmů, a to je zavedení vnitřních hranic schengenského prostoru. Jestli chce Německo podkopat poslední zbytky důvěry občanů ve smysl evropské integrace, tak přesně tyto kroky k tomu vedou. Ať Německo pokračuje v tomto stylu, ale česká vláda – a já doufám, že to vláda udělá, a bude v tom mít naši plnou podporu – česká vláda to musí jednoznačně odmítnout.

Ale když jsme u těchto otázek celoevropské politiky, povinných kvót, které jsou dokonce vynucovány si vydíráním – to, co včera zaznělo od německého ministra, to není první vydírání od velkých evropských zemí v této věci. Když jsme u těchto otázek, tak bych v této souvislosti rád požádal vládu, aby nám jasně řekla, jaký bude další postup České republiky – ne evropských orgánů, České republiky – při vyjednávání v evropských orgánech. Já chápu, že odmítáme povinné kvóty, s tím

souhlasím, v tom má vládu naši plnou podporu. Ale bude tedy česká vláda usilovat o to, aby se otázka kvót projednávala na úrovni šéfů vlád? Bude usilovat o to, aby v tomto případě nemohlo být uplatněno právo veta? Pokud ne, pokud budou přijaty kvóty, co bude dělat česká vláda? Budeme je akceptovat? Budeme hledat řešení, jak se jim vyhnout? To by měla vláda také jasně říct.

Vláda by také měla jasně říct, kolik tedy budeme muset přijmout uprchlíků, na co jsme připraveni. A pokud budeme muset nějaké uprchlíky přijmout, odkud a za jakých podmínek, jaká bude role bezpečnostních složek při jejich výběru. Jakou formu mezinárodní ochrany jim poskytneme. Pokud dostanou azyl, je jasné, že řada z nich požádá také o sloučení s rodinnými příslušníky, což nás znovu vede k otázce o počtu těchto lidí. Jakou má vláda tady představu? Jak jsme na to připraveni? Jak budeme předjímat další kroky, které se variantách dají očekávat? To všechno bych očekával od české vlády a na to zde, pane premiére, pane ministře vnitra, pane ministře zahraničí, očekávám také vaše odpovědi.

To, co bych také čekal od české vlády, je odpověď na otázku, zda nepotřebujeme nějakou úpravu české legislativy v souvislosti s aktuální imigrační vlnou. Doufám, že takovou analýzu máte k dispozici. Neptám se na to náhodně. Státy kolem nás upravují svoje zákony, aby se mohly lépe vyrovnat s migrační vlnou ať už z hlediska bezpečnosti, nebo z humanitárního hlediska. A možná nepotřebujeme nic upravovat, ale možná ano.

A já se ptám české vlády, jestli ví, které zákony, jak, jestli už tady něco předkládá. Nebo prostě dáme ruce do klína a řekneme si: všechno je v pořádku, nic nepotřebujeme měnit? Já bych se divil, když státy kolem nás takovou změnu dělat musejí.

A když jsme u těch změn zákonů, tak to je pěkné říci: musí se zvýšit boj proti pašeráctví, převádění lidí, je potřeba, aby Evropská unie něco v této věci udělala. No tak udělejme něco my. A v této věci chceme něco udělat. Občanská demokratická strana konkrétně navrhuje, aby Česká republika zvýšila tresty za převaděčství. V našem trestním zákoně ty tresty dosahují zhruba výše, jako když budete pořádat hazardní hry. Z hlediska toho, co vidíme, jaké škody na životech, jaká odpornost je spojena s převaděčstvím, je namístě, abychom tresty zvýšili. Bude to mít odstrašující důsledek a bude to konkrétní krok, kterým Česká republika přispěje k boji proti pašeráctví a obchodování s lidmi. Ale to bych tu neměl navrhopvat jako předseda opoziční strany, to by tady měla navrhopvat vláda, a když to bude navrhopvat, bude v tom mít naši plnou podporu.

Dámy a pánové, já žádám vládu, žádám koaliční strany, ať tady přestanou řešit zákazy kouření, registrační pokladny, reflexní vesty a všechny tyhle socialistické nápady a začnou se pořádně věnovat tomu, co je skutečným problémem – a to je migrační krize. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Fialovi. Než dám slovo kolegovi místopředsedovi Filipovi, tak s faktickou poznámkou pan poslanec Zlatuška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Já bych si dovolil na předchozí vystoupení kolegy Fialy jenom dvě historické poznámky. Jednak kdyby tímto způsobem v osmačtyřicátém roce začali na Západě vystupovat proti pašerákům a převaděčům přes hranici na Západě lidé, tak velice mnoho uprchlíků, kteří stejně jako dneska ti Syřané si zachraňují holé životy, tak tehdy si zachraňovali životy před komunismem, tak by byli vraceni zpátky a nebylo by podporováno přijímání.

A dále bych připomněl, že v okamžiku, kdy se zde tímto způsobem rozhodujeme, tak ta situace, která je dneska, není zas tak až dramaticky odlišná od toho, co bylo po druhé světové válce, jednak v poválečné době, jednak v době nástupu komunismu. Tehdy uprchlíci z Československa byli jedni z prvních, kvůli kterým se přijímala speciální opatření ve světě. Prezident Truman vystupoval dokonce dvakrát ve zprávě o stavu Unie s apelem na to, aby se nenechávali lidé v Evropě v utečeneckých táborech, ale aby je Amerika přijímala, a pro Českoslováky byla vyjednána jedna z prvních speciálních kvót při přijímání do Spojených států.

Bylo by dobré si při tom obecném horlení o tom, jak s utečenci zacházíme, tady tyto historické paralely připomínat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zlatuškoví. Trochu jsem to tušil, jeho faktická poznámka vyvolala momentálně dvě faktické poznámky. S první faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Černocho. Prosim, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já myslím, že historické paralely máme používat mimořádně opatrně. Mě opravdu nebaví poslouchat srovnávání současné situace, srovnání se situací v Evropě. Bavíme se o lidech, kteří přicházejí ze stejného kulturního prostředí? Bavíme se? Víme, že ti lidé budou ochotni akceptovat naši kulturu, naši historii, naše tradice a naše zvyky? Já si myslím, že to nikdo neví. A spíše jsem v tom velmi skeptický. Tak taková ta laciná historická přirovnání – vždyť je to to samé, co se dělo ve čtyřicátém osmém nebo v šedesátém osmém... to je úplně něco jiného. Nebavíme se o migrantech z okolních států, od našich sousedů. Nebavíme se.

Proč tito lidé nechodí a nežádají o azyl v arabských zemích? V bohatých arabských zemích, které jsou jim kulturně nepochybně mnohem bližší než evropské země?

Bagatelizace toho problému jak z úst premiéra, který tady pokrytecky říká "jsem rád, že ten bod byl zařazen", jako by tomu bránila opozice a vláda to tady chtěla prosadit. Ještě ani jednou, a jsme v polovině volebního období, ani jednou vláda nepřišla s bodem, který se týká zahraniční politiky. Vždycky to byl návrh nás, ať už to byla Ukrajina, Krym, migrace. Souhlasím s tím, že k tomu, aby to bylo na programu, musí přispět vládní poslanci tím, že to zařazují. Ale ještě ani jednou vláda nepřišla. A já mám věřit premiérovi, že je rád. Kdyby byl rád, tak to tady prosadil, bylo by to na organizačním výboru, byl by to návrh vládní většiny, a ne že se o tom dohadujeme dneska ráno na grémiu a vy nám pak vyjdete vstříc. A já jsem rád, že jste nám vyšli vstříc.

Tak si ale nelžeme a nechme těch levných historických – není pravda, že ten, kdo upozorňuje na nebezpečí, je ten špatný, a ten, který říká "přijmeme všechny", je ten dobrý. Tak jednoduché to není. A není to navíc žádná pravda.

Řekněme si, jak to bylo v Evropě. Dokud ten problém měly jižní státy, tak se to neřešilo. Až se ten problém přesunul z jihu do Německa, tak se to řeší. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Černochoch, po něm pan poslanec Schwarzenberg, po něm pan poslanec Zlatuška. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černochoch: Já bych se k tomu přidal, protože si myslím, že srovnávat rok 1948 a lidi, kteří pomáhali jiným v rámci represí, které byly tady, a v rámci lidí, kteří opravdu měli stejnou kulturu, kde šlo úplně o něco jiného, a srovnávat organizované bandy, které pomáhají dnes, které na tom vydělávají obrovské peníze a které i váš předseda, pane kolego Zlatuško, označil za organizovaný zločin, proti kterému je potřeba bojovat, tak nevím, možná jsem váš projev chápal špatně, ale vy jste v té chvíli tyto bandy legalizoval. Proto se tedy ptám, jestli to berete jako legální, jestli jsou to skupiny, které jsou legální a které vlastně pomáhají a máme jim ještě tleskat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Černochochovi a prosím oslovovat kolegy poslance pouze prostřednictvím předsedajícího. Děkuji.

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Schwarzenberg, po něm pan poslanec Zlatuška, po něm pan premiér Sobotka s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové, jsem přesvědčen, že každá generace je jednou vystavena zkoušce, kde prokáže své oprávnění působit v politice, nebo selhává. Bylo to tak v letech 1938 – 1939, bylo to v roce 1968. A my máme poměrně lehkou zkoušku. Nejsou tady cizí tanky, není tady SS nebo něco takového, pouze invaze, ano, mnoha uprchlíků.

Dle mého názoru bude pozdější generace nás posuzovat podle toho, jak jsme se zachovali. Jestli se podle nejlepších tradic našeho národa, křesťanských i humanistických, zachováme k uprchlíkům tak, jak se sluší a patří k člověku, který je v nouzi, který bojuje o svůj život, pro sebe a pro své děti a rodiny, a tím se osvědčíme, nebo budeme naslouchat těm, kteří nás straší polopravdami, a to jsou ty nejhorší lži, straší tím, co se s námi bude dít, straší, a k tomu ještě bohužel vyzývají k nenávisti. A nejhorší je, že opravdu štvou. Dříve – ti nejstarší to ještě pamatují – se štválo proti židům, potom proti těm, kteří byli v odboji proti komunistickému režimu (upozornění na čas), a teď zase štveme proti imigrantům, uprchlíkům k nám.

Podle toho budeme posuzováni, jak se zachováme. My jsme přesvědčeni, že musíme odporovat lži a odporovat nenávisti, a proto bych se tady rád poděkoval u pana premiéra, pana ministra zahraničí, u pana ministra vnitra, za jejich postoj

v posledních dnech a týdnech. Tím opravdu obhájili čest našeho národa. Děkuji mnohokrát. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane předsedo. Děkuji, pane předsedo, váš čas již vypršel.

Dalším řádně přihlášeným s faktickou poznámkou je pan poslanec Zlatuška, po něm pan premiér Sobotka, po něm pan poslanec Okamura s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Zlatuška: Já bych, pane předsedající, jenom drobnou poznámku k těm kulturním rozdílům, tak jak se s nimi tady vytaşil pan poslanec Stanjura. Připomněl bych to, že když se otevřely hranice po 89. roce, tak v okamžiku, kdy naši lidé přicházeli třeba do Rakouska, tak nápisy "Češi nekrást tady v obchodech" byly zjevným dokladem naprosté kulturní propasti mezi nimi a námi. Přesto jsme to překonali a přesto jsme byli schopni vstoupit do společné unie. Myslím, že ty kulturní rozdíly, ať už skutečné, nebo vnímané, se dají odstraňovat a že i tady v takovýchhle výzvách je to záležitost víc pro oblast např. Ministerstva školství než Ministerstva vnitra nebo Ministerstva obrany.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zlatuškově. Nyní s faktickou poznámkou pan premiér Bohuslav Sobotka. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci, já jsem přesvědčený, že strach je špatný rádce. Myslím si, že politici by se měli snažit přispět k řešení té současné migrační krize, ne vyvolávat v lidech strach a ne apelovat na to nejhorší, co v lidech je. To si myslím, že je úkolem politiků.

Já jsem tady zaznamenal spor o to, jestli jsem rád, nebo nejsem rád, že dnes na schůzi je zařazen tento bod a že jsem mohl přednést svoji zprávu. Platí to, co jsem už řekl Sněmovně. Já jsem rád, že jsem tu zprávu mohl přednést. Připravil jsem si ji o víkendu dopředu, věnoval jsem jí poměrně hodně času a nikdo si nemohl myslet, že když se sejde Sněmovna po parlamentních prázdninách uprostřed nejtěžší migrační krize, které čelí Evropa minimálně za posledních deset patnáct let, že by snad tento bod neměl být zařazen na program schůze a že by snad legitimně poslanci neměli chtít, aby vystoupil předseda vlády a informoval je o tom, co se děje. Čili počítal jsem s tím, že tento bod bude zařazen, gros projevu jsem si připravil o víkendu, dnes dopoledne jsem ještě doplnil poslední části, které se týkaly včerejšího jednání ministrů vnitra, a jsem rád, že dnes se Poslanecká sněmovna tímto zabývala.

A chtěl bych požádat pana poslance Fialu, prostřednictvím pana předsedajícího, aby trochu zpytoval svědomí. Není vina této vlády, že jsme nenašli žádné připravené kapacity detenčních zařízení. Ty kapacity byly redukovány na 30 % v minulých letech. Není to chyba této vlády, že nejsou naplněny a nebyly naplněny stavy armády a stavy policie. Ty stavy byly redukovány v minulých letech. Minulé vlády si

počínaly velmi bezstarostně, jako by vlastně už nic špatného se do budoucna nemělo stát. My jsme to byli, kdo změnil bezpečnostní strategii už loni, ještě než vypukla tato krize. Už loni jsme začali nabírat policisty a vojáky, abychom se na to zhoršení bezpečnostní situace připravili. Děkuji. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Okamura, po něm pan poslanec Fiedler, po něm pan poslanec Chalupa s faktickými poznámkami. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, jenom krátce. Mě ani nepřekvapuje, že vládní poslanec hnutí ANO nám tady pomíchal české imigranty utíkající před režimem s imigranty islámského vyznání. To je přesně v souladu s tím, co tady předvádí tato vláda, protože skutečně srovnávat vyznavače islámu, této nenávislné ideologie, s českými imigranty, to si snad děláte úplně legraci. Jenom bych ještě jednou připomenul, že Islámský stát oficiálně vyhlásil Evropě válku, to znamená, my jsme ve válečném stavu s Islámským státem, a s cílem vyhlásit v Evropě také chalífát. Takže jenom bych to připomněl.

Dále znova připomenu, protože jste to asi neslyšel, že Europol, což je organizace spadající pod vaši milovanou Evropskou unii, řekl, že již v rámci imigrační vlny máme na území Evropské unie několik tisíc bojovníků z Islámského státu. To znamená, že tu situaci takhle zlehčujete, a již loni, kdy jsme na ni upozorňovali, tak jste ji zlehčovali a nekonali jste, tak to je opravdu snad ani ne šokující, ono je to v souladu s tím, jak vaše vláda jedná.

Jinak jsem chtěl říci, že drtivá většina těch imigrantů, kteří sem přicházejí, jsou vyznavači islámu. Nejsou mezi nimi syrští uprchlíci, to jsem si prověřil i ve Vyšních Lhotách i v Bělé pod Bezdězem. Na přímý dotaz mi to potvrdilo vedení. Jsou to vyznavači islámského vyznání.

A poslední slovo, co jsem chtěl říct ještě k tomu srovnání českých imigrantů a vyznavačů islámu, že islám nejde dohromady se svobodou a demokracií. Buď islám, nebo svoboda a demokracie. Není nic mezi tím. To znamená buď jedno, nebo druhé. A teď jsme tady před tím důležitým rozhodnutím. A znova říkám, zamítli jste návrh na referendum občanů, aby mohli rozhodnout o své budoucnosti, a nám jste ještě omezili čas, abychom nemohli hovořit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, po něm pan poslanec Chalupa, Fiala, Bělobrádek, Lank s faktickými poznámkami. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Já jenom navážu na to, co říkal předřečník poslanec Okamura, protože řekl řadu z toho, co jsem chtěl říct já.

Ale k panu poslanci a předsedovi Schwarzenbergovi. Já vás prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče, budu strašit. Vy jste říkal, ať vás nestrašíme, tak já vás strašit budu. Mezi těmi migranty, jsou naprosto jasné zprávy, v podstatě důkazy, jsou

bojovníci Islámského státu. A občané naší republiky mají oprávněné obavy z této věci.

Pan premiér Sobotka tady před chvílí řekl podle mě dost hrůznou věc, když řekl, že to strašení vyvolává v lidech, v občanech naší země, to nejhorší, co v nich je. Pane premiére, chcete říct, že starost občanů, otců, matek, o bezpečnost svých rodin, o bezpečnost svých dětí, je to nejhorší, co v lidech je? Já vás vyzývám, pane premiére, abyste se omluvil občanům České republiky za tento váš výrok.

Minulý týden tady pobývala náčelnice kurdských ženských bojových jednotek, které bojují s Islámským státem. Slyšeli jsme jasné informace v našem poslaneckém klubu, kde jsme ji slyšeli, že když osvobodili některá území, získali zpět některé objekty, našli tam databáze osob, které jsou připraveny k sebevražedným atentátům, našli tam databáze osob, které jsou připraveny infiltrovat se – a dělají to – do migračních vln. Dostávají se na území České republiky, Evropy. A tady my vidíme to velké nebezpečí, to obrovské podcenění problému. Prosím vás, my nestrašíme lidi, my opravdu máme obavu o to, aby nedošlo k nějakým nepěkným věcem u nás. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. S další faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa, po něm pan poslanec Fiala, Bělobrádek, Lank, Zelienková, Vojtěch Filip.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vládo, vážené kolegyně, kolegové, navážu na to, co tady říkal pan premiér, co je úkolem nás politiků. Úkolem politiků není šířit strach, ale úkolem politiků je být ve střehu a mít na paměti to hlavní, proč jsme tady, a to je zajistit bezpečnost občanů naší země, zajistit bezpečnost naší země. K tomu na vás na všechny apeluji v tom smyslu, že se bude projednávat státní rozpočet. Prosím, věnujte potom, až budete ve výborech řešit výdaje na bezpečnostní složky, na jejich výcvik, na jejich vybavení, věnujte této otázce opravdu vysokou pozornost. Chápu, že všechny resorty mají své nároky, ale v této chvíli je to tak, že ty hrozby jsou na stole, je potřeba se na ně připravit, je potřeba být ostražitý.

Mluvil se tady o referendu. My jsme byli zvoleni jako zástupci lidu a my máme tu odpovědnost. Referendum nic nevyřeší. My to tady musíme vyřešit, tu bezpečnost občanů. A není to jenom o imigraci, je tady problém kybernetické bezpečnosti a dalších věcí, prostě se to hrne ze všech stran. Apeluji na vás jako na poslance, abyste otázce financování bezpečnosti tohoto státu, bezpečnostních složek, jejich vybavení a výcviku, věnovali opravdu velkou pozornost. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chalupovi. S další faktickou poznámkou pan předseda Fiala, po něm pan předseda Bělobrádek, po něm pan poslanec Lank. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Fiala: Dámy a pánové, tady se začala rozvíjet debata o tom, co je úkolem politiků. Já se k ní nechci přidávat. Ale přece jen bych řekl, že úkolem

politiků také je nejenom žvanit, ale taky něco dělat. A to je právě to, co já po české vládě chci.

Pane premiére, já jsem si zvykl, že když má vláda jakýkoliv problém, tak za něj může pravicová vláda někdy před rokem 2013. Dobře, je to vaše řečnická figura a pana vicepremiéra Babiše. Já bych chtěl jenom poukázat na to, že v červnu 2013, kdy padla poslední pravicová vláda, tak žádná takováto migrační krize nebyla.

Ale abych vám ukázal prázdnotu vašich slov, tak vám připomenu několik vašich čísel. Jedno jsem tady říkal. To není závazek žádné vlády z minulosti. Závazek této vlády – rozvojová pomoc 0,33 %, fakta 0,11 %. Závazek této vlády – to jste si vy stanovili poté, co jste se nedohodli s námi – 1,4 % HDP výdaje na obranu do roku 2020. Máte ekonomický růst, nevíte, co s penězi, rozdáváte je kdekomu. Podívejte se na skutečnost. Blížíme se 1,4 %? Ne. Je to 1,02 %. Dvě setiny procenta. A podle výhledu, který jste si připravili, v roce 2018 dosáhneme na obranu podílu 1,06 % HDP. To je reálný stav vašich cílů. Cílů, které jste si vy stanovili, a toho, co jako vláda děláte. Tak nám tady nevykládejte o minulosti, o nedostatečných kapacitách, o snižování výdajů na obranu v úplně jiné době, ale všimněte si toho, k čemu jste se sami zavázali a co vůbec nejste schopni plnit. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan vicepremiér Pavel Bělobrádek. Prosím, pane vicepremiére, vaše dvě minuty. Po něm pan poslanec Lank, po něm paní poslankyně Zeličková, po ní pan poslanec Filip a po nich pan ministr Zaorálek. Prosím.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já myslím, že není správné tady hovořit o tom, že máme dvě možnosti – demokracie a svoboda, nebo islám. Já tady nechci islamisty, nechci tady islámské teroristy. Chci pít pivo, chci jíst vepřové. Nechci, aby mně do toho někdo mluvil. Chci, aby byly na Vánoce na náměstích vánoční stromky. Ale to neznamená, že co muslim, to terorista, co muslim, tak nepřítel. (Ozývá se potlesk napříč sálem.) Je to urážka těch lidí. Jsou tady lidé z islámských zemí, jsou i tady muslimové, kteří se zapojili, mají české občanství. Máme tady i z islámských zemí lidi. Dokonce demokracie, parlamentní demokracie – nevím, jestli pan senátor je praktikující muslim, rozhodně však přišel z islámské země a je v parlamentu. Myslím si, že pokud je někdo mohamedán, ať si do parlamentu kandiduje. To je prostě základní princip svobody – nerozlišovat lidi podle náboženství, podle pohlaví, rasy. Já myslím, že to je ústavní princip, který bychom měli zachovat.

To, co musíme (s důrazem) – aby ti, co sem přicházejí, tohle plnili. A pokud to plnit nebudou a pokud nebudou plnit naše ústavní principy, pokud nebudou plnit ty základní hodnoty, které máme, pak musí tvrdě dostat jasně na srozuměnou, že buď je budou respektovat, nebo holt budou potrestáni. To myslím, že je zcela evidentní. To znamená, nedělejme tady z toho něco, co není. Je to urážlivé i vůči části našich spoluobčanů a možná i kolegů ze sněmovny. Já nevím, jestli tady sedí nějakí muslimové. Možná ano a je mně to úplně jedno. Jsou to občané. Žijeme v občanském sekulárním státě. Děkuji. (Potlesk několika přítomných.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu vicepremiérovi Bělobrádkovi. Dalším řádně přihlášeným s faktickou poznámkou je pan poslanec Martin Lank. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já si dovolím jenom zareagovat na slova pana premiéra, který nás tady obvinil, že nějakým způsobem strašíme. Ne, my nestrašíme. My jenom říkáme fakta a informace. A to, že ve svém důsledku ta fakta a informace jsou nějakým způsobem strašidelné, tak to je prostě fakt.

Já se obávám, že pan premiér zacházel do opačného extrému. Pan premiér po jednání předsednictva Bezpečnostní rady státu řekl, že úřady nemají od zpravodajských služeb informace, že by mezi uprchlíky zadrženými v Česku byl někdo napojený na islámský stát. Podle mého názoru se tím fakticky snažil uklidnit situaci a vyvolat pocit, že se nic závažného neděje. Já jsem pak s logickým zájmem sledoval mediální výstupy po zasedání Bezpečnostní rady státu a musím se přiznat, že v případě některých médií jsem přemýšlel, jestli je za způsobem informování záměr, nebo jenom hrubá neznalost. Jestliže je řečeno, že zpravodajské služby v současné době nemají informace o tom, že by mezi uprchlíky v České republice byli lidé s vazbami na Islámský stát, tak to prostě není možné interpretovat tak, že mezi uprchlíky nejsou žádní teroristé ani lidé napojení na Islámský stát, jak o tom premiéra ujistili agenti tajných služeb. Smutnou pravdou je, že žádná zpravodajská služba na světě není schopná prověřit celou uprchlickou vlnu. O lidech, kteří procházejí naší republikou, končí v uprchlických zařízeních a následně jsou z nich propouštěni, nevíme v naprosté většině případů prakticky vůbec nic. Ani to, jestli to jméno, které uvedli, je jméno pravé. Ono to jaksi v zemi jejich původu není moc kde ověřit.

Takže pokud někdo tvrdí, že mezi imigranty v České republice na 100 % jsou vycvičení bojovníci, agenti Islámského státu, tak je to hloupá dezinformace. Pokud ale někdo tvrdí, že mezi nimi na 100 % nejsou, tak je to podle mého názoru nebezpečná dezinformace. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Lankovi. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Kristýna Zelienková. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já jsem se přihlásila řádně do debaty, ale vidím, že by asi na mě nedošla řada, tak jsem se přihlásila s faktickou poznámkou.

Já bych chtěla upozornit pana Okamuru v první řadě, že pokud tady hovoří o nějaké válce s Islámským státem, tak by si měl uvědomit, že Islámský stát není žádný stát a měli bychom to nazývat pravými jmény. Je to teroristická organizace jako taková, a proto bychom se k ní měli takto chovat a přistupovat.

Samozřejmě, že si uvědomuji závažnost současné uprchlické situace v Evropě a v blízkém okolí Evropy. Státy Evropské unie, v největších objemech Německo a

Švédsko, počítají s tím, že počet uprchlíků do Evropské unie v roce 2015 dosáhne až jednoho milionu osob, což je cca dvojnásobek ročního průměru posledních dvou let. To jsou fakta. Česká republika na to bohužel i přičiněním naší vládní politiky reaguje explozí xenofobie, strachu a dezinformací. Je to paradoxní, protože jsme po dlouhá léta stranou uprchlických vln. V roce 2014 jsme měli celkem 1 156 žádostí o azyl a letos zatím jen necelou tisícovku. Je to paradoxní i proto, že jsme např. v roce 2001 zvládli více než 18 000 žádostí o azyl, v 90. letech jsme přijali a dobře se postarali o 3 500 uprchlíků z války v Bosně a 1 000 uprchlíků z války v Kosovu. Vesměs to byli muslimové, dámy a pánové. A nevyvolalo to zdaleka takovou hysterii, jakou vidíme dnes.

Jsem přesvědčená, že skutečným problémem nejsou uprchlíci, ale odpovědi politiků, které jsou bohužel často populistické a potenciálně velmi nebezpečné. Budeme všichni překvapeni, až v příštích volbách díky naší lehkovážnosti získá kvartet Konvička, Okamura, Landa a Adam Bartoš 15 nebo 20 % hlasů. Podstatné je také to, že se politickou kulturou mílovými kroky přibližujeme Maďarsku a naše pozice se v rámci Evropské unie a Rady Evropy významně zhoršuje. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Já bych se přihlásila potom ještě s jednou faktickou poznámkou a navrhu body, o kterých bychom se měli nějakým způsobem pobavit dál. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda Vojtěch Filip. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane předsedající, pane premiére, členové vlády, paní a pánové, mám řádnou přihlášku do rozpravy s přednostním právem, ale vzhledem k tomu, jak se vyvíjí debata, jsem se přihlásil k faktické poznámce.

Chci říct, že mě mrzí, kam se debata ubírá. Protože se neubírá způsobem, který by měl odpovídat tomu, co Česká republika má dát jako mandát premiérovi české vlády na Evropské radě. Já jsem žil v dobré naději po zasedání V4, když alespoň náznak řešení příčin krize byl obsahem usnesení Visegrádské skupiny.

Jestliže se dnes bavíme pouze o důsledcích krize, nikoliv o příčinách, tak se budeme potýkat neustále s většími a většími důsledky, většími problémy, protože nepřispějeme nijak k tomu, aby konečně Evropská unie začala řešit příčiny krize. Ona je sama řešit nemůže. Máme proto vynikající šanci na Valném shromáždění Organizace spojených národů. Upozorňuji, že základní podmínkou vyřešení jakékoliv krize je odstranění jejích příčin, a to platí jak ve společenských procesech, v medicíně, tak i v právu. A prosím, pokud na to nebudeme mít odpovědi, a zatím jsem je neslyšel, žel ani ve vystoupení pana premiéra, jsem přesvědčen, že naším smyslem výstupu z Poslanecké sněmovny je, aby česká vláda na jednání Evropské rady trvala na tom, aby celá Evropská unie jako mezinárodní společenství pomohla řešit příčiny krize v těch rozpadlých nebo rozpadajících se státech. To je podstata naší diskuse! Ne nějaké strašení nebo, promiňte mi, zcela hloupé historické reminiscence. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu kolegovi místopředsedovi. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr zahraničí Lubomír Zaorálek, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Protože mám také dvě minuty, dámy a pánové, tak to bude stručné.

Ale já bych chtěl ocenit slova, která tady teď zazněla naposledy, protože mi připadá, že je to určitý posun oproti tomu, co tady zaznělo z úst pana poslance Fialy z ODS, pana předsedy, který řekl, že evropská řešení selhávají, takže se zřejmě musíme obrátit k národním. Já si to úplně nedovedu představit, jak bychom na národní úrovni chtěli řešit příčiny krize, o kterých mluví pan místopředseda Fiala. Když je třeba se obrátit k příčinám krize, tak to zřejmě jako Česká republika nezvládneme ani v Sýrii, ani v Iráku, ani nikde.

Co se týče rozvojové pomoci, o které tady byla řeč. Víte, to není tak, že my žvaníme a nic neděláme. Těch 0,11 % je loňský rok, letošní to bude 0,17, což znamená, že z 4,2 mld. se posouváme na 6,5 mld. A to se posouváme z nějakého stavu, který jsme zdědili. To prostě nejsou prázdná slova, když říkáme, že se tady osm let snižoval rozpočet obrany. To nejsou prázdná slova, když jsme si v této Sněmovně v minulosti kolikrát stěžovali na snižování stavu policie, a dnes jsou tady 4 000 dalších policistů. To prostě není tak, že vláda nedělá. A není to tak, že minulost je lhostejná. Prostě to, v jakém stavu jsme to zdědili, je stav, ze kterého jsme vyšli. Z toho já vycházím při posilování rozvojové pomoci. A zároveň hlavní, co bych chtěl zdůraznit, je, že jsem hluboce přesvědčen, že Česká republika sama odpovědi na tuto krizi nezvládne. Podívejte se na hranice, co se tam děje. Tam jsou dneska kolony aut. Myslíte si, že Česko bude prosperovat ekonomicky, pokud tam budou tyhle kolony? Myslíte si, že jsme schopni si obhájit živobytí v této zemi, pokud nebudeme moci exportovat v Evropě? A hospodařit v Evropě? To je přece podmínka naší životní úrovně. A jestli to nebude, tak půjdeme o 40 % dolů.

Já si myslím, že pouze v Evropě má Česká republika jako ekonomický subjekt šanci a tahle krize má také řešení jenom v Evropě. Kdybychom se aspoň na tomhle domluvili, tak máme určitý výsledek debaty, která, nepochybuji, je velmi důležitá. (Potlesk z vládních řad.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Další s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Černoch.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám pocit, že někdy tady říkáme přání – dobrá, ale zbožná. Já bych skoro podepsal všechno, co říkal pan vicepremiér Bělobrádek, ale mám jednu otázku. Jak se zbavíme těch, kteří nebudou plnit to, co od nich čekáme? Jsme na to připraveni? Legislativně a i lidsky? Budeme je vozit na rakouské a slovenské hranice? A co když je nebudou chtít vzít? Co s těmi lidmi uděláme? To se řekne: zlepšíme a zpřísníme návratovou politiku. Legitimní otázka zní: jak? A s tím by měla česká vláda přijít a klidně ať to domluví s našimi sousedy, aby to bylo stejné. Ale proč se tady rozčilujeme? To nebyla Česká republika, která první zavedla

ochranu vnitřních hranic Schengenu. Já jsem jenom upozornil v okamžiku, kdy problém byl na jihu. Byl celkem klid. Řekové mají problém, Italové už mají problém rok, roky se tam vyloďují. Až se ten problém dostal k našim sousedům, tak najednou eskaluje řešení a slyšíme vyděračská slova typu "bud' půjdete na kvóty, nebo vám nedáme peníze". Za to ty evropské peníze ale nestojí. To chci říct rovnou. Nenechme se tímhle vystrašit.

Myslím, že je legitimní, že budeme klást otázky. Vláda říká, že někoho přijmeme dobrovolně. Já bych chtěl vědět číslo. Kolik letos? A letoškem to neskončí. To není problém roku 2015. Kolik příští rok? Kolik za dva roky? A co budeme s těmi lidmi dělat? Budou plnými uživateli našeho sociálního systému? Děti budou chodit do našich škol? Jak to bude? To jsou přece legitimní otázky. A potřebujeme k tomu změnu zákonů? Já jsem přesvědčen, že ano. Jestliže Dánsko, abychom se pořád nedívali jenom do bývalého východního bloku, mění zákony, snižuje ze dne na den sociální dávky o 50 % pro imigranty, říkají, že první rok si nebudou moct spojit rodiny a tak dále, a je to západní země s dlouhou demokracií, a my se tváříme, že nic, že nic nepotřebujeme, že jsme na to připraveni. My sami jsme byli schopni integrovat naše menšiny, že říkáme, že budeme integrovat menšiny z jiných kultur? Jak to zvládneme? Bylo by to hezké. Kdo by si to nepřál? Ale to prostě není pravda.

A když pan vicepremiér říká, že budeme lidi vracet, tak se ptám: Jak a komu? Kdo si je od nás vezme? To přece nejsou kusy zboží, které budeme převážet po Evropě! (Předsedající upozorňuje na čas.) A předávat si je na hranicích! Jednou ze západu na východ a někdy zpátky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Černoch, po něm pan poslanec Okamura, po něm pan poslanec Bendl.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vašim prostřednictvím zeptat pana kolegy Chalupy, který zde volal po sjednocení, abychom chránili bezpečnost občanů České republiky. Vždyť to děláme celou dobu! Co říkáme celou dobu? Už půl roku zpátky. Aby se chránila bezpečnost občanů České republiky. Nic víc, nic míň. Je to jenom o tom, že věci se daly predikovat dopředu, a ne neustále čekat a neustále se dohadovat, jednat, vyjde usnesení, pak se zase popře, pak se zase bude jednat. Dodneška se vůbec nic neděje. Dneska situace v rámci celé Evropy je v takové situaci, kdy je téměř neřešitelná. Ve chvíli, kdy Německo uzavře hranice i s námi, tak ti lidé zůstanou u nás, protože se nebudou mít kam vrátit a nebudou mít kam pokračovat. Co budeme dělat ve chvíli, kdy tady bude 20, 30, 40 tisíc imigrantů? A není to o nějakém vyvolávání stranu a podobné věci. Opravdu ne! Je to jenom o tom, že selským rozumem se věci hroší měsíce, možná roky. A neustále se jedná a neustále se nic pro to nedělá. A v téhle chvíli, když se podíváte na zprávy z dnešního dne, kdy Maďarsko vyhlásilo krizový stav, kdy Srbsko povolává armádu, a jenom u nás se nic neděje.

Proto se ptáme a proto chceme odpovědi na konkrétní otázky, které máme. To není vyvolávání strachu, to je pouze reálná situace, která je potřeba řešit. A myslím si,

že se shodneme na tom, a několikrát to tady zaznělo, že povinností každého politika je v první řadě hájit bezpečnost vlastních občanů. (Potlesk poslance Fiedlera.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Černochovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Okamura, po něm pan poslanec Bendl, po něm pan vicepremiér Bělobrádek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já jsem tady opravdu opět nemile překvapen, co tady říkají vládní poslanci. Na jednu stranu říkají, že Islámský stát je teroristická organizace, což už říkám dlouho, na druhou stranu jsem tady upozornil na statistiku Europolu, že tady máme v rámci imigrační vlny několik tisíc bojovníků Islámského státu. A přitom jste v červenci zamítli návrh našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, abychom postavili islámské právo šaría a džihád mimo zákon. Vy jste hlasovali proti tomu, abychom to postavili mimo zákon! Takže vám nerozumím, zase jenom plané řeči této vlády! A máme tady přitom vyznavače, radikální islamisty, již na území Evropy!

Druhá věc. Já už jsem vás tady jménem našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, opakovaně, dlouhodobě, několik měsíců vyzýval ke kontrole hranic České republiky. Nic jste neudělali! Až teprve když to udělá Německo, tak se vláda probudí, a když Němci udělají první krok, tak naše vláda teprve reaguje. No to je šílené! My snad nejsme vůbec suverénní země, pakliže je tady tato vláda. A pošle se tam 200 policistů, upozorňuji, na tři směny musí pracovat, tzn. na celou hranici máme pár desítek vojáků. To je přece úplně k smíchu, co ta vláda předvádí.

Navíc připomínám, že jste tady dnes zamítli náš návrh, našeho hnutí SPD, na referendum občanů o setrvání v Evropské unii, resp. o vystoupení, aby občané sami mohli rozhodnout o své budoucnosti. To vůbec není demokracie, co tady předvádíte.

A hlavně si vyvraťme tu vaši vládní nekonečnou lež, že se jedná o uprchlíky před válkou. Nebo je snad v Řecku válka? Je v Turecku válka? Nikoliv. V okamžiku, že utíkají z Turecka a přes Řecko, jsou to čistí ekonomičtí imigranti a k těm necítím vůbec nic. Máme dva miliony našich občanů na hranici chudoby, milion českých postižených, naši senioři mají běžné důchody osm až deset tisíc a ti musí být pro nás na prvním místě. Jsou to normální ekonomičtí imigranti, jejichž cílem je vyždímat z bohatých evropských zemí maximum peněz. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za dodržení času. S další faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, po něm vicepremiér Bělobrádek, po něm pan předseda Hamáček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Dobrý den, kolegyně a kolegové, dámy a pánové, já se pokusím být stručný, protože jsem byl také řádně přihlášen do obecné rozpravy, ale bohužel vidím, že debata plyne.

Chtěl bych říci následující těm, kteří tady apelují na minulost. Česká republika měla velmi dobrou imigrační politiku, patří, pane premiére, nebo patřila k deseti nejbezpečnějším zemím na světě, nebyli jsme a nejsme xenofobové. Do České

republiky přicházeli v minulosti lidé různého náboženství a byli jsme schopni ty lidi integrovat do společnosti tak, aby to nevzbuzovalo žádné vášně. To, co se ale teď odehrává na úrovni Evropy, vzbuzuje obavu, nebudu používat slovo strach, vzbuzuje obavu z toho, jak Evropská unie reaguje.

A já bych vás chtěl, pane premiére, zeptat, zda je pravdou, že česká vláda přijala v červenci letošního roku nebo v minulých týdnech či měsících Úmluvu o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni, neboť jsem takovouto informaci dostal, kde se česká vláda zavázala k tomu, že cizincům, kteří nejsou občany České republiky, bude povoleno nebo dáno právo volit a být volen do místních orgánů. Zda to je pravda, či nikoliv. To z kontextu toho, co se v Evropě děje, jestliže se česká vláda zavázala k tomu, že k nám mohou přijít cizinci a mohou kandidovat či být voleni a budou mít právo volit v komunálních volbách, zda to je myšleno vážně, nebo jestli je to jenom nějaký mediální šum.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní s faktickou poznámkou pan vicepremiér Pavel Bělobrádek, po něm pan předseda Hamáček. Prosím, pane poslanče.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, tak si řekněme, kdo s Islámským státem nejvíc bojuje. Kdo to je? No muslimové! Muslimové, to jsou ti, kteří nejvíc bojují s Islámským státem. Tak to je první bod.

Druhý bod. Já jsem nemluvil o vracení. Já jsem říkal, že ti, kteří sem přijdou, tak musí prostě být tvrdě vyžadováno, aby dodržovali naše zákony, naše pravidla. Nic jiného jsem neříkal.

Co se týká vracení, tak už někteří, kteří nedostanou právo na azyl, jsou vraceni. Jsou vraceni do Rakouska. To není žádná novinka, to jsou právní předpisy, které platí. Samozřejmě problém je v tom, že kdyby byl správně dodržován Schengen, a to já myslím, že je správné, že o tom tady hovoříme, tak by se sem vůbec dostat neměli. To s tím souhlasím, to nemůže být žádného sporu. Myslím si, že i mezinárodní právo nepočítá s tak masovým exodem. To znamená, pokud počty lidí byly o jeden, o dva řády nižší, tak to bylo něco jiného. Samozřejmě, teď jsme v úplně jiné situaci. Ta situace není jednoduchá. Všichni chceme bezpečí pro občany České republiky, nicméně myslím, že by bylo dobré, a už jsou tu kontakty, aby se jak v rámci OSN, tak Evropského parlamentu v podstatě přehodnotily i ty předpisy tak, abychom je mohli dodržovat, aby byly realistické k tomu, co se děje. Je jasné, že nejsme hotel pro celý svět, to je, myslím, evidentní. Na druhou stranu nemůžeme říct přece, že lidé, kteří skutečně utíkají před tím, že chtějí svobodu, kteří utíkají za svobodou, a je jedno, jestli jsou jiného kulturního původu, tak důležité je, jestli sem jdou za liberální demokracií, jestli sem jedou za svobodou, jestli sem jdou za našimi právními předpisy. A pokud ne... Možná, určitě většina sem jde z ekonomických důvodů, o tom není sporu. Ale prosím, nepaušalizujme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu vicepremiérovi, nyní s faktickou poznámkou pan předseda Jan Hamáček. Prosím, pane předsedo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, bod má název Informace vlády České republiky o problémech migrace. Informace vlády tady zazněla, mluvil zde pan předseda vlády i pan ministr vnitra. Já jsem přesvědčen, že v dosavadní debatě všechny politické strany mohly vystoupit a sdělit jak nám, tak veřejnosti svůj názor na tuto problematiku, popř. své komentáře k vystoupení buď pana premiéra, nebo pana ministra.

Jsem přesvědčen, že dalším milníkem v této problematice bude buď mimořádný summit premiérů Evropské unie, nebo další jednání Rady ministrů vnitra. Je asi jasné, s jakou pozicí Česká republika na tyto dvě akce pojede a jaké názory tam bude zastávat. Proto i v kontextu debaty, kterou jsme vedli na grémiu, když jsme se rozhodovali, zda zařadit tento bod, nebo ne, a již tam jsme měli ambici nedoprojedenat tento bod celý dnes, navrhuji procedurálně, abychom tento bod přerušili, a to buď do proběhnutí summitu předsedů vlád Evropské unie, nebo do dalšího jednání Rady ministrů vnitra Evropské unie, podle toho, co nastane dříve. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Hamáčkovi. To je procedurální návrh, o kterém budeme muset rozhodnout hlasováním. Mám žádost o odhlášení všech, odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Je tu návrh na přerušení tohoto bodu od pana předsedy Hamáčka do doby, než proběhne summit premiérů států Evropské unie nebo ministrů vnitra členských států Evropské unie, dle toho, co nastane dříve.

O tomto návrhu zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 12. Přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro 105, proti 30, návrh byl přijat, a já tedy přerušuji bod číslo 1 dnešního jednání – Informace vlády České republiky o problémech migrace. Děkuji panu premiérovi, panu ministrovi vnitra i paní zpravodajce.

Než přistoupíme k projednávání návrhu zákonů vrácených Senátem, navrhuji, aby na žádost předsedy Senátu umožnila Sněmovna vystoupení panu senátorovi Pavlu Eybertovi v Poslanecké sněmovně. Informace k pozměňovacím návrhům Senátu vám byly rozdány poštou, do vaší pošty.

Dám tedy hlasovat o možnosti přítomnosti pana senátora Pavla Eyberta.

Zahajují hlasování. Kdo je pro přítomnost pana senátora, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 13. Přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro 137, proti 1, návrh byl přijat a já mezi námi vítám pana senátora Pavla Eyberta. Prosím, aby zasedl u stolku zpravodajů.

Budeme se tedy zabývat bodem

2.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/7/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 219/8.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila paní poslankyně Kristýna Zelenková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

(U řečníště stojí poslanec Jandák a mluví s premiérem. Poslankyně Zelenková vyčkává, až dohovoří a pustí ji k řečnickému pultu.)

Děkuji panu poslanci Jandákovi. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Děkuji za místo, pane poslanče Jandáku, prostřednictvím pana předsedajícího.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní poslankyně, prosím nahlas.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Chtěla bych tady uvést tento sněmovní tisk 219. Jedná se o změnu zákona, kterým se upravuje situace, kdy za odvoz odpadů platí rodiče za nezletilé děti, a pokud tak nečiní, tak v době, kdy dítě dosáhne 18 let, zůstává za ním tento dluh a je na něj často exekuce. Určitě si na tento sněmovní tisk pamatujete, prošel Sněmovnou už několikrát. Dostal se do Senátu a Senát připravil některé pozměňovací návrhy. Ten nejdůležitější se víceméně týká toho, kdo bude rozhodovat o promíjení těchto poplatků. (V sále je velký hluk. Poslankyně zjišťuje mimo mikrofon u předsedajícího, zda pan senátor jako předkladatel pozměňovacích návrhů dostane slovo a uvede pozměňovací návrhy sám, nebo je má vyjmenovat.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je na vás, paní poslankyně. Vy máte slovo a můžete mluvit, co je libo.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Takže první okruh pozměňovacích návrhů se týká přechodu poplatkové povinnosti na zákonné zástupce nezletilého poplatníka. V podstatě se jedná o to, že podle nového občanského zákoníku si může požádat o zletilost občan, kterému ještě třeba není 18 let, v případě, že se bude ženit například. A v tomto případě, pokud rodiče neplatí za odvoz odpadů a tento člověk je zletilý, je svéprávný, tak pro tyto případy navrhuje Senát tuto změnu přechodu poplatkové povinnosti na zákonné zástupce nezletilého poplatníka, což mi přijde, že se bude jednat řádově možná o jednoho nebo o dva lidi. Ale budiž. (Hluk v sále se zvyšuje.)

Druhý okruh se týká, jak už jsem zmínila –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám, paní poslankyně, ale v hluku se tady skutečně nejedná o jednoho nebo dva lidi. Dovolím si rozpustit všechny debatní kroužky, poprosit je, aby přenesly své rozhovory do kuloárů. A vás poprosím o pokračování vašeho příspěvku.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Druhý okruh tvoří pozměňovací návrh týkající se změny orgánu, který by měl rozhodovat o prominutí. Tady toto jsme už projednávali v Poslanecké sněmovně pozměňujícím návrhem, který předkládala paní poslankyně Fischerová. Hlasováním jsme v Poslanecké sněmovně rozhodli poměrem hlasů zhruba 160:10, že se přikloníme k tomu původnímu návrhu, který jsem navrhovala já. Nicméně senátoři ten návrh opět dávají do polohy, kterou navrhovala paní poslankyně Fischerová, kde se vlastně jedná o změny orgánu, který by měl rozhodovat o prominutí kteréhokoli místního poplatku z moci úřední při mimořádných, zejména živelních událostech a o prominutí místního poplatku za odpad na žádost z důvodu odstranění tvrdosti, a to ze zastupitelstva obce na obecní úřad.

K této změně bych si dovolila zaujmout nesouhlasné stanovisko, protože zastupitelstvo obce místní poplatky zavádí obecně závaznou vyhláškou v samostatné působnosti, přičemž v této vyhlášce může stanovit úlevy a osvobození. Jelikož zastupitelstvo obce rozhoduje o poplatkové povinnosti při jejím zavedení, tak je koncepční, aby rozhodovalo i o prominutí tohoto poplatku v případě, že se ukáže, že jím přijatá vyhláška dostatečně neřeší některé situace, ve kterých se jeví jako vhodné poskytnout vybraným subjektům určitou úlevu. Také rozhodování o prominutí zastupitelstvem obce oproti rozhodování úřední osobou obecního úřadu jako správce poplatku snižuje korupční riziko – o tom bychom ale samozřejmě mohli diskutovat –, jelikož zastupitelstvo obce je kolektivní orgán a jeho rozhodování je z důvodu veřejnosti jeho zasedání transparentnější.

Dále, pokud by poplatky promíjel obecní úřad, který je správcem poplatků, činil by tak v přenesené působnosti. To je problematické nejen proto, že by tak činil bez politické odpovědnosti, ale zejména proto, že za splnění podmínek daňového řádu by mohl krajský úřad nebo Ministerstvo financí jako nadřízený správci tohoto poplatku převzít věc k vyřízení místo obecního úřadu jako podřízeného správce poplatku a rozhodovat tak o prominutí místních poplatků, tj. o zániku nároku obce na peněžní prostředky z místních poplatků.

Tady tato problematika už se ve Sněmovně projednávala u jiných případů a bylo rozhodnuto, že proces, který navrhujeme my jako poslanci, je oproti senátorskému návrhu vhodnější. (Hluk v sále neustává.)

A třetí okruh změn, které navrhuji senátoři, je tvořen pozměňovacími návrhy 3 a 4. Jedná se o posunutí účinnosti ustanovení o promíjení poplatků ze dne vyhlášení zákona na 15 dní po vyhlášení zákona, což mi bylo v Senátu řečeno, že to je takový jakýsi úzus a je to zvyk a je to prostě lepší.

Z tohoto důvodu bych se držela toho poslaneckého návrhu, který už jednou Sněmovnou prošel. To, co navrhuji senátoři, není podle mého názoru žádná zásadní změna a návrh, který jsme podávali my poslanci, je vhodnější. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Zelenkové za stručné úvodní slovo. Chtějí se prosím k předloženým návrhům Senátu vyjádřit zpravodaj garančního rozpočtového výboru pan poslanec Jiří Zemánek – není tomu tak – nebo zpravodajka ústavněprávního výboru? A pan Zemánek se chce vyjádřit. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Zemánek: Děkuji, pane předsedající. Jenom si dovoluji podpořit paní předkladatelku, která zastupuje skupinu poslanců, která tenhle návrh zákona předložila. Myslím si, že opravdu většina ve Sněmovně byla značná. Podporuji sněmovní verzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji Zemánkovi. A nyní se ptám, zdali má zájem o slovo zpravodajka ústavněprávního výboru paní poslankyně Markéta Wernerová... Není přítomna, není zájem. Otevírám tedy rozpravu a v rozpravě jako první... Je přítomna, nemá zájem. Omlouvám se.

Otevírám rozpravu a v rozpravě jako první vystoupí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Pavel Eybert: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážená poslankyně, poslanci, Senát Parlamentu České republiky mě pověřil zdůvodnit vám, proč vracíme zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, zpět do Poslanecké sněmovny. Pokusím se vás tedy přesvědčit, že úpravy, které Senát Parlamentu České republiky udělal, jsou ve prospěch tohoto zákona.

Nejprve musím říci, že Senát se touto problematikou zabýval již dříve, udělal návrh novely zákona, kterou vám sem poslal do Poslanecké sněmovny. Obsahově to byl velmi podobný návrh, jako je tu dneska. Jelikož však nebyl dlouhou dobu zařazován na projednávání, došlo k jeho stažení poté, co byl předložen poslanecký návrh. Tolik tedy k historii vzniku novely tohoto zákona.

A nyní již k obsahovým změnám provedeným v Senátu Parlamentu České republiky. Sněmovní návrh stanovil, jak tady říkala paní poslankyně, že zastupitelstva měst a obcí se stanou tím orgánem, který bude promíjet poplatek, který má město stanoveno. To je podle názoru Senátu naprosto nesystémový krok, a to ze dvou důvodů.

Za prvé, zastupitelské sbory jsou tu od toho, aby určovaly obecná pravidla a následně pak na základě těchto obecných pravidel výkonná moc vykonávala rozhodnutí. Zde jeden zastupitelský sbor, parlament, určí pravidlo a jiný zastupitelský sbor má toto pravidlo vykonávat. To je zcela úplně jiná situace, než jakou máme u všech ostatních zákonů a předpisů. Situace, která porušuje dosavadní systém. (V sále je silný hluk.)

Druhý důvod, proč Senát Parlamentu České republiky nesouhlasí s touto úpravou, je, že by se každopádně jednání zastupitelstva měst a obcí dostávalo do rozporu se zákonem na ochranu osobních údajů, ale také s povinnostmi správce daně a poplatku zachovávat mlčenlivost. Jednání i výstupy z jednání zastupitelstev jsou veřejná...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, pane senátore, máte pravdu. Já vás tady ve sněmovně také prosím o zachování mlčenlivosti... Děkuji. Pane senátore, prosím, pokračujte.

Senátor Pavel Eybert: Výstupy jsou také veřejné a nedovedu si představit, jak by bylo možné projednávat, že Františku Novákovi, myšleno obecně, zastupitelstvo promine poplatek, aniž bychom porušili zákon na ochranu osobních údajů a mlčenlivost správce daně a poplatku na veřejném zasedání zastupitelstva. Vždyť ani starostovi města nesmí správce poplatku sdělit, kdo a kolik městu dluží, aniž by zákon byl porušen.

Druhým problémem, kterým se Senát zabýval, byla otázka rozdílu mezi pojmy svéprávný a zletilý. Přestože počet případů, kdy si nezletilý občan požádá o svéprávnost například za účelem sňatku nebo podnikání, je naprosté minimum, rozhodl se Senát řešit i tyto možné případy tak, aby byla novela komplexní. Svéprávný člověk mladší 18 let podle nového občanského zákoníku nemá svého zákonného zástupce. Bez úpravy Senátem by nebylo tudíž jasné, na koho přejde poplatková povinnost, protože podle § 12 zákona o místních poplatcích, tak jak přišel z Poslanecké sněmovny, je řečeno, že přechází na zákonného zástupce, a to bylo novelou občanského zákoníku zrušeno.

Senát Parlamentu České republiky též upravil znění paragrafu určujícího termín platnosti účinnosti zákona, a to ze dne vyhlášení, jak už zde bylo řečeno, na 15. den po vyhlášení, protože tak krátkou lhůtu, prakticky žádnou, jako dává den vyhlášení na realizaci novely, Senát považoval za nepřiměřenou obsahu a závažnosti novely.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za pozornost a chci věřit, že podpoříte senátní verzi zákona o poplatcích, neboť Senát je přesvědčen, že tato verze je správná. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu senátorovi Eybertovi za jeho příspěvek. Prvním řádně přihlášeným je pan poslanec Vilímec, po něm pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych velmi stručně vystoupil na podporu pozměňovacích návrhů, které vrátil Senát. Ty návrhy, které vrátil, zvláště v bodě 2 návrhu jsou nepochybně správné. Můžeme tady mluvit o tom, že zastupitelstvo je veřejné a je to transparentnější, ale celá koncepce už od roku 1990 zákona o místních poplatcích je postavena na tom, že rozhodnutí o vypsání místního poplatku, o stanovení výše místního poplatku náleží zastupitelstvu, neboť zastupitelstvo v samostatné působnosti schvaluje obecně závaznou vyhlášku. Protože bez obecně závazné vyhlášky nelze místní poplatky stanovit. Ale správu poplatků, tak je to přímo nastaveno v tom zákoně, ono je tam psáno řízení o poplatcích, provádí v tzv. přenesené působnosti obecní úřad. Tak je to nastaveno již od roku 1990, takže ten zákon 565 byl schválen v roce 1990.

Určitě dobře míněná snaha předkladatelů zákona i paní poslankyně Zelenkové zapojit do rozhodování o prominutí poplatků zastupitelstvo obce není slučitelná zvláště s tím, že se jednak jedná o rozhodnutí, které musí být odůvodněno. Když se podíváte i na onen zákon, tak se předpokládá v některých případech, že se tak bude dít na základě individuálních žádostí, a tudíž dle daňového řádu není možné zachovat mlčenlivost.

To znamená, bez emocí skutečně chci požádat bez ohledu na to, kdo ten návrh tady ve Sněmovně navrhoval, jestli to byla opozice, nebo koalice, chtěl bych požádat Poslaneckou sněmovnu, aby vnímala, že ten zákon je nějak nastaven, že je koncepční, aby řízení o poplatcích prováděl obecní úřad v přenesené působnosti a zastupitelstvu příslušela pouze pravomoc poplatky vypisovat a stanovovat výši. Prominutí jako takový institut se provádí na základě daňového řádu, a pokud Sněmovna setrvá na svém původním návrhu, aby tak činilo zastupitelstvo, tak dojde k velkým problémům hlavně u zastupitelů, hlavně u obecních úřadů. Já apeluji na všechny ty, kdo mají zkušenosti z komunální politiky, aby podpořili senátní návrh, neboť senátní návrh je skutečně správný.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat. Nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak vláda a vládní poslanci mají klid na práci. Velmi často tak společně přemýšlíme, když mluvíme neformálně, jak zvýšit důstojnost Poslanecké sněmovny. No tak hodinu a tři čtvrtě jsme věnovali debatě, která hýbe naší společností. Kdybych spočítat hodiny, které jsme věnovali tomuto zbytečnému návrhu zákona, tak je to mnohem delší doba. Pak často slyšíme od nových kolegů v Poslanecké sněmovně, že chtějí efektivně jednat. Tak nepředkládejte zbytečné návrhy zákonů, kterým musí Sněmovna a posléze Senát věnovat desítky hodin, aby to dala aspoň do nějakého tvaru, který je smysluplný. My budeme hlasovat pro senátní verzi, která je samozřejmě mnohem lepší. Pokud si z politicky prestižních důvodů prosadíte sněmovní verzi, tak vyrobíte problémy kolegům a kolegyním na obecních zastupitelstvech. Proč ne, když jim to pak budeme vysvětlovat, jak jste to vlastně mysleli dobře a dopadlo to jako vždycky, pak uděláme nějakou novelu, proč ne.

Velmi často jsem tady slyšel v posledních měsících z úst vládních politiků: My víme, že je to špatně. Hlasujte pro, ale rychle připravíme novelu. Nějak se to neděje, ty novely. Nějak se na to zapomíná. Nedá mi, abych... Já jsem před chvílkou přátelsky prohovořil s panem předsedou Míholou, když jsem mu tak úplně nevěřil, že ty lustrace se rychle podaří vrátit zpátky. Přesvědčoval mě, že to půjde rychle. Už si ani nevzpomínám, kdy jsme o tom hlasovali, jestli je to 12 nebo 15 měsíců – a kde nic tu nic.

Já respektuji většinové hlasování, ale opravdu si myslíte, že jsme se dneska měli věnovat tomuhle marginálnímu problému a přerušit debatu o migraci? Já si to

nemyslí. Fakt si to nemyslí při vši účtě k Senátu a úsilí, které tomu věnoval při tom, jak to vznikalo. Byl původní návrh, pak byl komplexní pozměňující návrh, takže původní návrh padl do koše, pak jsme to měli jednou na rozpočtáku, podruhé, první, druhé, třetí čtení, Senát, zpátky ve Sněmovně. No a co, že kolem zuří největší migrační krize za posledních já nevím kolik let, možná od druhé světové války? My přece musíme řešit důležité věci, jako například novelu zákona o místních poplatcích. Ale když už řešíme, tak se přikláním k tomu, co říkal pan senátor. Podpoříme senátní verzi, ta aspoň zachovává nějaké rozumné proporce, uplatňuje zkušenosti z komunální politiky a nesnaží se páchat dobro a říkat, aby zastupitelstva jednala o odpuštění dluhů jednotlivým neplatičům poplatků za komunální odpad. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Stanjurovi. Mám dvě faktické poznámky. První faktická poznámka paní poslankyně Fischerové, pak pan poslanec Kudela. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem zde byl jmenována, tak jsem se samozřejmě rozhodla k tomu říci pár vět. Zastupitelstvo města, obce každopádně má právo nastavit vyhlášky, nastavit pravidla, ale jediné správní orgán, což jsou vlastně – většinou to bývá na obcích anebo ve městech ekonomický odbor, který podle správního řádu potom už na základě nastavených pravidel rozhoduje. Za tím si stojím, mám to ověřeno přímo i podle legislativy. A chci podpořit a poděkovat opravdu senátorům, že takto dotáhli novelu tohoto zákona do konce. I když není tak důležitý, jak bylo řečeno, jako třeba debata o migraci, tak jsem vás chtěla jenom požádat, tak jak se rozhližím, abyste k tomu zejména vy, kteří pracujete na obcích a zastupitelstvech, přihlídlí, protože takto je to správně, jak Senát nám předložil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Fischerové i za dodržení času a nyní pan poslanec Kudela také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, dámy a pánové, dobré odpoledne. K panu poslanci Stanjurovi, k jeho připomínce, chci říci, že jsem rád, že tento návrh zákona byl předložen do Poslanecké sněmovny. Velice děkuji paní předkladatelce, že tento návrh připravila, dotáhla ho až do schválení ve Sněmovně a poté, co byl projednán v Senátu, se nám vrací zpátky, takže díky, díky za tento návrh zákona, ale v tomto bodu já osobně budu podporovat senátní návrh, protože skutečně, jak pan kolega Stanjura řekl, více reflektuje praxi, která se odráží v komunální politice. Takže velká práce paní poslankyně Zelenkové a všech, kteří tento návrh připravili. Díky za to, ale senátní verze je skutečně lepší. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kudelovi a ještě jedna faktická poznámka pana poslance Adamce. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Budu stručný a krátký. Já tento návrh zákona na rozdíl od kolegy tamhle z pravé strany považuji za naprosto zbytečný. Říkal jsem to už tady při některém z čtení, že to je zákon ryze nadbytečný. Rozhodně tedy jsem ale rád, že se shodneme aspoň na jednom, že podpoří senátní verzi, protože si nedovedu představit, že bychom opravdu odpouštěli po jménech. Myslím si, že pro řadu našich spoluobčanů by to bylo velmi frustrující, a nakonec když se podíváte, zápis je veřejný. Dneska dokonce řada zastupitelstev záznam dává k dispozici veřejnosti, tak nevím, jestli bychom se tam nedostali do konfliktu potom ještě s ochranou osobních dat, protože si myslím, že by se to tomu patřičnému úřadu příliš nelíbilo, protože sami víte, když jsme se jako města pokoušeli tlačit na dlužníky třeba na městských nájmech, kde jsme zveřejňovali v úvodu jména a adresy, a skočil nám na to úřad pana Igora Němce a pod vysokými pokutami jsme této praxe museli zanechat. A tady si myslím, že by to bylo docela obdobné. Ta možnost rozhodně by tam mohla být, já to tak cítím. Když už tedy jsme se tady tím zabývali tak dlouho, a já říkám, mohli jsme čas věnovat něčemu jinému, tak prosím, podpořte senátní verzi. A neříkám to z toho titulu, že sám jsem bývalým senátorem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Adamcovi. Nemám žádnou přihlášku do rozpravy, rozpravu končím a ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny přítomných. Přednesu návrh usnesení. Já vás asi nejdřív odhlásím, jak jsem tady upozorněn, a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 219/7, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 219/8."

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 14 z přítomných 162 pro 101, proti 26. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem – že jsme tento zákon přijali. Omlouvám se. Děkuji panu senátoru Eybertovi, děkuji paní zpravodajce a končím tento bod.

Pokračovat budeme pevně zařazeným bodem a to je

4.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 374/5/ - vrácený Senátem

Senát nám tedy vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 374/6. Žádám, aby za navrhovatele se k usnesení Senátu a k příslušným pozměňovacím návrhům vyjádřil nejprve ministr dopravy Daniel Ťok, a požádám zpravodaje pana poslance Karla Šidla, aby zaujal místo u stolu zpravodajů.

Slovo má pan ministr Dan Ťok, ministr dopravy vlády ČR. Pane ministře, prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, předložený návrh zákona, který byl Senátem Parlamentu ČR vrácen Poslanecké sněmovně, se dotýká několika oblastí právní úpravy. Předně je to ochrana veřejně přístupných účelových komunikací před znečišťováním, ničením, poškozováním a úprava působnosti obecních úřadů v oblasti výkonu státní správy. Dále je zde přístupováno ke změnám v pojetí a vymezení kategorií a tříd dálnic a silnic, a to v navazující úpravě nejvyšších dovolených rychlostí v zákoně o silničním provozu. Návrh obsahuje rovněž podrobnější úpravu nakládání s odtáženými motorovými vozidly, popř. jejich vraky, zavádí možnost vyloučení tranzitní nákladní dopravy u silnic II. a III. třídy a v neposlední řadě jsou zde úpravy směřující k usnadnění právní a majetkové přípravy výstavby pozemních komunikací.

Kromě těchto komplexnějších změn obsahuje návrh ještě dílčí úpravy například v oblasti křížení pozemních komunikací s dráhami, kontrolního vážení, správy pozemní komunikace, propadání předplaceného mýtného a další. Předložený návrh obsahuje také zrušení platné, ale dosud neúčinné novely zákona o pozemních komunikacích, kterou se měl změnit způsob prokazování úhrady časového poplatku za užití vybraných pozemních komunikací, a to z papírové dálniční známky na elektronické zařízení.

Tento vládní návrh byl dne 29. dubna 2015 schválen Poslaneckou sněmovnou a 17. června 2015 byl projednán také Senátem, který jej vrátil Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy. Pozměňovací návrhy se týkají upuštění od závaznosti stanoviska policie při stanovování místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, výslovného stanovení možnosti svěřit dílčí činnosti správce pozemní komunikace dalším osobám, včetně dřívějšího nabytí účinnosti ustanovení týkajícího se správce pozemní komunikace, zrušení možnosti zvýšit nejvyšší dovolenou rychlost na dálnici na 150 kilometrů, problematiky silniční vegetace u průjezdního úseku silnice a dálnice, možnosti umísťovat vedení technické infrastruktury v místních komunikacích a drobných legislativně technických úprav.

Ministerstvo dopravy s těmito pozměňovacími návrhy souhlasí, a proto mi dovolu, abych vás požádal o schválení vráceného návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru dopravy Danu Ťokovi a ptám se pana zpravodaje Karla Šidla, jestli se chce vyjádřit ke znění Senátu. Pokud ne, otevřu rozpravu. Chce se vyjádřit. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, mé vyjádření zpravodaje bude velice jednoduché, protože Senát nám předložil vrácený návrh zákona, který hospodářský výbor neprojednával. Já jsem samozřejmě zpravodajem garančního výboru hospodářského, takže tím, že jsme to neprojednávali, žádné usnesení k tomu přijato není, tím pádem bych mohl sdělit pouze v obecné rozpravě názory poslance Šidla, nikoliv zpravodaje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan poslanec Ivan Adamec. Jakmile se dostaví, tak mu dám hned slovo. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Páni ministři, pane ministře dopravy, dámy a pánové, budu velmi stručný. Já bych chtěl z tohoto místa poděkovat všem kolegům poslancům, kteří podpořili můj pozměňovací návrh na posledním jednání, které se týkalo tohoto návrhu zákona. Musím říct, že to byl zodpovědný návrh, tady silně polemizují s kritikou pana prezidenta, který se to dozvěděl na výjezdním zasedání a měl potřebu to okomentovat těmito slovy, protože samozřejmě to, co se dělo poté, kdy se ozývali odborníci, a nechci hodnotit, na jaké úrovni, z oblasti dopravy ohledně tohoto možného navýšení ve stejném gardu tak, jak to bylo na silnicích první třídy, tak si myslím, že právě měli možnost si to otestovat, protože nebyla pravda, že ta rychlost by platila automaticky všude a vždy. Bylo to víceméně opatření, které se dalo velmi elegantně zavést do praxe pouze na některých úsecích a možná v některých dobách.

Takže já vám děkuji za toto, nicméně chci říct, že trošku mě mrzí, protože o tom vetu té policie jsme se bavili tady na plénu a tehdy to nebylo, anebo na výboru, a nebylo to akceptováno předkladatelem. Až teď, když se to vrací ze Senátu, tak ta akceptace tady je. Takže já vás samozřejmě ze svého místa nebudu přesvědčovat, ať schválíme tu verzi poslaneckou, naopak si myslím, že ta senátní je výrazně lepší. Takže já doporučuji schválit senátní verzi, nicméně nesdílím tu představu, kdy si myslí odpůrci toho mého návrhu, že je rovnítko mezi rychlostí a bezpečností naprosto vždy a všude. Není to prostě tak, je spousta studií, které ukazují něco jiného, spousta zkušeností z jiných států, kdy také neprokázali tyto věci.

Takže já abych to shrnul, nechci zdržovat – prosím, podpořme senátní verzi a já vám slibuji, že dostanete příležitost se k té stopadesátce vyjádřit ještě příště. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Adamcovi a vidím faktickou poznámku pana poslance Leoše Hegera a potom s přednostním právem pana předsedy klubu ODS. Nyní tedy máme dvě faktické poznámky, ještě budou. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji. Já jsem tady už minule vystupoval proti pozměňovacímu návrhu pana kolegy Adamce, který je shodou okolností ze stejného kraje jako já, a ví tedy dobře, že on tady říkal, že se bude velmi pečlivě vážit, kde ta povolení budou. Já jsem argumentoval tím, že tam, kde je dvoupruh pouze a jede řada automobilů nákladních rychlostí 80 km/h a ve vedlejším pruhu pojedou auta rychlostí téměř dvojnásobnou, to že je ten klíčový prvek, který zvyšuje riziko na silnicích. Okamžitě po tom návrhu, kdy byl zaznamenán částí veřejnosti pozitivní ohlas, se objevily odhady novinářů, kde by tak bylo asi nejlépe to zavést, a bylo to přesně na úseku hradecké D11, který je moderní, poměrně přehledný, ale jenom dvoupruhový. Takže riziko toho zvýšení rychlosti ponese, pokud ten zákon schválíme v této podobě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leošovi Hegerovi. Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Petra Kudely a poté pan předseda Stajnura. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. Já osobně jsem pro možnost zvýšení nejvyšší povolené rychlosti Ministerstvem dopravy původně nebyl, nicméně teď jsem v takovém skutečně velmi rozporuplném stavu, protože hlasování pro i proti není ideální. Já osobně bych doporučoval nechat Ministerstvu dopravy možnost využít svého práva zvýšit nebo nezvýšit nejvyšší povolenou rychlost i na dálnicích, ale zachoval bych možnost a podpořil bych úsilí Policie České republiky při jejím zájmu o bezpečnost na místních komunikacích, aby nedocházelo k neuváženým úpravám ze strany obcí. Takže já jsem osobně pro ten původní návrh ze Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kudelovi. Nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak já pevně doufám, že nebudu poslední do rozpravy. Mám dotaz na pana ministra. Já nebudu mluvit o 130, 150, já jsem už tehdy říkal, že to není ten hlavní problém.

Jenom k té mapce – pro pana kolegu Leoše Hegera. Tu mapku nenapsali novináři, ale tu jsme udělali my, oni to pak ale otiskli, takže já jim děkuji, že ji otiskli, kde byly ty čtyři možné úseky. Ale my podpoříme senátní verzi možná překvapivě právě proto, že bere policii právo veta. A já myslím, že panu ministrovi nemůžeme jen tak odpustit, aniž by nám vysvětlil, proč změnil názor. On velmi razantně tento návrh odmítal jak na hospodářském výboru, tak na plénu Poslanecké sněmovny, a teď říká,

že je pro. A já ho v tom podporuji, že je pro, ale protože byl proti a tvářil se velmi neúprosně, to nemůže projít, nesmí to tak být, musí mít policie právo veta, tak bych chtěl vědět, co ho přesvědčilo. A říkám, já to podporuji. To za prvé.

Za druhé, Ivan Adamec ten slib tady veřejně dal, takže my to připravíme. A mám pocit, že Ministerstvo dopravy pořád novelizuje ty zákony o pozemních komunikacích nebo provozu, takže ten problém dneškem nevyřešíme. Ta debata byla užitečná. Já si myslím, že byla, já jsem to nepovažoval jako něco, za co máme vést velký politický souboj. Argumenty obou stran podle mě byly pádné, tehdy vyhrála většina s námi, která říkala, že to je možné v České republice, ale my to nepovažujeme za tak důležité jako to veto, respektive neвето Policie České republiky.

Já bych to trochu odlehčil. Kdybych se podíval do počítače, tak kromě těch známek elektronických na osobní vozidla, tak si myslím, že to je ta samá zpráva, s kterou přišel pan ministr, kterou jsem tady četl někdy v lednu 2013. Já myslím, že to chystají furt ti samí úředníci, o tom, jak se bude zlepšovat situace v odtahu, apod., takže je dobře, že to bude schváleno. Ale ono to tak nevypadá, ale je to na poslední chvíli. My jsme tady už před rokem chtěli zrušit tu povinnost od 1. ledna zavádět jiný systém zpoplatnění osobních vozidel. Tehdy předchůdce pana ministra to odmítl. Pan ministr, který tu není, nechci říkat, že bez práce, ale bez portfeje, i když je to někdy stejné, napsal takové úžasné stanovisko Legislativní rady vlády, že nejpozději do loňského prosince předloží vlastní, lepší, atd., ale to se jako obvykle nestalo, ta LRV byla proti, ale už to nevyřešili, takže na poslední chvíli to rušíme, protože kdybychom to nezrušili, tak chtěli nechť ten zákon platí, nikdo ho sice nechce, ale od 1. 1. 2016 bychom neměli dálniční známky. Nevím, jak bychom při tom, jak u nás běhají veřejné zakázky, jak bychom to vyřešili, bylo by to nějaké JŘBU, někomu by hrozilo trestní oznámení, atd. Takže i to je důvod, proč podporujeme senátní verzi.

Ale já vím, že nemůžu vyvolat pana ministra, ale byl bych rád, kdyby nám vysvětlil, proč byl tehdy tak zásadně proti, já doufám, že řekne, že se mýlil, a to my budeme spokojeni, a proč je dneska pro. Protože si myslím, že je to dobře. Pan poslanec Volný říká, že mám mlčet a klid na práci, no dobře, tak vás nezajímá, když váš ministr změnil názor o 180 stupňů, mě to tedy zajímá. Zase jsme měli pravdu, že jo? Zase jsme měli pravdu, ale díky vám a vaší neústupnosti to museli senátoři za nás opravovat. Děkuji. (Potlesk poslanců ODS).

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi, měl pravdu, žel, že není poslední v diskuzi, protože do diskuze se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Petr Bendl, ale pravděpodobně zná dobře svůj vlastní poslanecký klub, a potom jsem evidoval přihlášku pana zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající, ani já nebudu konfliktní v tomto ohledu. Já si myslím, že Česká republika by se obecně měla připravit i na plynulé řízení dopravy, to znamená, ne standardní 24hodinové konstatování, jakou rychlostí se na té či oné komunikaci má jezdit, ale máme k tomu začít přistupovat moderně, jako to vidíme v uvozovkách na západ od nás, že v okamžiku, kdy ten

tranzit dopravy není příliš vysoký, je možné rychlost zvýšit a obráceně v okamžiku, kdy je vysoký, je možné rychlost snížit. K tomu potřebujeme dopravní značení, které je elektronicky ovládané, kde ty systémy nejsou nic nového v Evropě, a myslím si, že něco takového mít by znamenalo i daleko snadnější uvažování o tom, jestli ze 130 na 150, ale taky kolikrát jestli z 30 na 50, protože jsme – nebo vidíme, že ve tři hodiny ráno je třeba jet prázdnou tříproudovou silnicí třicítkou, kde v době – zpravidla to bývá ve městech apod. – kde v době od sedmi do devíti je pohyb školáků a větší množství aut, ale ve tři hodiny ráno tam není ani noha a je zbytečné tam jet třicet. A zpravidla tam nejvíc v tu chvíli každého měří, protože to je finanční příjem, že je potřeba ve tři hodiny ráno někoho nachytat, že na třicítce, kde nebylo po policajtovi ani vidu ani slechu a po žádném autě také ani vidu ani slechu, ale pak bude sankcionován každý, kdo tam jel čtyřicítkou nebo padesátkou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi za dodržení času. Nyní pan zpravodaj v rozpravě. Pan ministr jistě až v závěrečném slově bude reagovat.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo. Budu velice stručný.

Požádal jsem o slovo z jednoho důvodu, že jsem byl velice rád, že Senát vyslyšel diskusi jak na hospodářském výboru, tak i tady na plénu Poslanecké sněmovny, a pozměňovací návrhy, které přijal, a vrací nám s tím novelu tohoto zákona, jsou z mého hlediska jako poslance – teď nemluví z zpravodaje, mluvím za Šidla – jsou přijatelné. Patřím k té skupině, která ohledně rychlosti měla značný problém, abychom překročili stanovenou maximální rychlost. Proto také jsem doporučil poslaneckému klubu KSČM při prvním projednávání na plénu, abychom nepodpořili tuto novelu zákona.

Dostáváme předloženou variantu, která se stává přijatelnou, protože se vrací do našich původních pohledů a parametrů, které jsme k rychlostem na dálnicích první a druhé třídy měli. Myslím si, že v současné době, plus ještě to, že se tam mění podmínky pro obecní municipality z hlediska rozhodování o výjimkách a omezení rychlosti, vyvedení dopravy apod., jako záležitost, kterou mohou rozhodnout samy bez rozhodnutí Policie České republiky, také vítáme, tak si myslím, že v současné situaci jsme schopni podpořit senátní verzi návrhu novely zákona, nikoliv poslaneckou, kde setrváváme na původním stanovisku.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Šidlovi. Nemám nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pan ministr bude reagovat v závěrečném slově. Pan zpravodaj už asi nebude chtít. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ůok: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, nechci dlouho zdržovat, jenom krátce. Já jsem ani vehementně neobhajoval, ale spíš kolegiálně souhlasil s tím, že policie by měla mít právo do toho

zasahovat. Na druhé straně když se podívám na komplex pozměňovacích návrhů ze Senátu, tak jsem z tohoto stanoviska ustoupil s tím, že je lépe, aby to prošlo, aby to prošlo v této podobě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi.

Přistoupíme k hlasování. Podle § 97 odst. 4 zákona o jednání řádu Poslanecké sněmovny k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Stav se nezměnil po posledním hlasování, tak rovnou přednesu návrh usnesení. (Hlas z pléna.)

Chcete odhlásit? Prosim, odhlásím vás všechny. Požádám o novou registraci. Prosim, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 374/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 374/6."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 15 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 15. Z přítomných 163 pro 152, proti 4. Zákon byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím tento bod.

Dalším pevně zařazeným bodem na tuhle chvíli je

62.

Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci /sněmovní tisk 526/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Jsme v prvním čtení a vláda navrhuje, abychom postupovali podle § 90 odst. 2, tzn. že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí. Prosim, aby zaujala místo u stolku zpravodajů, a zároveň o to žádám pana Miroslava Opálku, který je zpravodajem pro první čtení. Ale paní ministryně, můžete rovnou své úvodní slovo. Prosim, paní ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně a poslanci, tímto předloženým návrhem zákona se upravuje poskytnutí jednorázového příspěvku každému důchodci v prosinci letošního roku, a to v jednotné výši 600 korun. Výplatou tohoto příspěvku by tak došlo v závěru letošního roku k vylepšení sociální situace našich důchodců, o které asi všichni víme, že není zrovna růžová.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid, a to jak vaše stranické kolegy, tak opozici. Děkuji. Můžete pokračovat.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Takže výplatou tohoto příspěvku dojde k vylepšení situace našich důchodců, která, jak asi všichni víme, není zrovna růžová. A právě z tohoto časového důvodu navrhla vláda projednání tohoto návrhu v jediném čtení.

Náklady na výplatu tohoto příspěvku budou činit asi 1,7 miliardy korun a měly by být uhrazeny ještě z rozpočtu na rok 2015, to znamená, nebudou zatěžovat státní rozpočet na další roky. Je to určeno z nevyplacených důchodů.

Tento zákon představuje samostatnou právní úpravu, která nemění stávající valorizační mechanismus v zákoně o důchodovém pojištění. A máme zde již precedens – vychází to legislativně z obdobné právní úpravy, která již byla v roce 2004.

Děkuji za pozornost a věřím, že nezklamete naše seniory a odsouhlasíte projednání tohoto návrhu v jediném čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Michaela Marksově. Žádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Miroslava Opálku, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, dle důvodové zprávy vlády České republiky zvyšování důchodů nestačí kompenzovat důchodcům vliv růstu cen. Souhlasím, protože i zákonná valorizace přichází vždy s ročním zpožděním. Z tohoto důvodu vláda navrhuje poskytnout jednorázový příspěvek v jednotné výši 600 korun všem důchodcům, na které se bude vztahovat zvýšení důchodu v lednu 2016, to je těm, kterým byl přiznán důchod před rokem 2016.

Výplata jednorázového příspěvku má však být podle vládního návrhu provedena už v prosinci 2015, v tomto roce, spolu s výplatou prosincových důchodů. Musím však upozornit, že se tímto krokem vůbec neřeší snížení reálných důchodů v roce 2016 a později. A tak se v důvodové zprávě dočteme, že je předpokládán pokles reálné hodnoty důchodů, ale i pokles náhradového poměru průměrného důchodu k průměrné mzdě. To není dobrá zpráva pro naše seniory zvláště ve světle zvyšování dynamiky domácího hospodářského vývoje a navyšování mezd zaměstnanců, výplaty úředníků a ústavních činitelů.

Tato Poslanecká sněmovna podpořila 20. června minulého roku návrh vlády na zrušení, respektive zkrácení o rok účinnosti zákona z balíčku pravicových reforem, který snižoval valorizace důchodů. Vláda poté přistoupila k mimořádnému navýšení valorizace v roce 2015, která částečně kompenzovala minulé ztráty. Seniora s průměrnou penzí totiž postihla pravicová reforma vlády ODS, TOP 09 a Věci

veřejné nižším příjmem za dva roky, 2013 a 2014, v součtu celkem o 8 784 Kč. Takto snížený průměrný důchod je měsíčně o 460 Kč.

Toto snížení zasahuje do základu pro výměr dalších procentních valorizací, což vede k prohlubování ztráty, která se upravovala částečně v roce 2015. Proto dle původního návrhu Ministerstva práce a sociálních věcí mělo dojít k další kompenzaci stejně jako v roce 2015 i v roce 2016 tím, že se mimořádně zvýší valorizace stejně jako letos o 1,8 % na 200 Kč měsíčně, předpokládána tehdy 100 Kč řádná valorizace a 100 Kč mimořádná valorizace. I při tom dvoustetkorunovém zvýšení by došlo ke snížení reálného důchodu k roku 1989 ze 113,8 % v roce 2015 na 113,5 % v roce 2016.

Navržená mimořádná valorizace měla stát státní rozpočet 3,4 mld. Kč, tedy celkem s řádnou valorizací 6,9 mld. Kč. S tím však dle médií nesouhlasilo koaliční hnutí ANO. Koalice se tedy dle médií dohodla na kompromisním návrhu KDU-ČSL, tedy pouze na jednorázovém mimořádném příspěvku k prosincovému důchodu ještě v tomto roce ve výši 600 Kč, což sice před Vánoci důchodce může potěšit, ale základ pro valorizaci v roce 2016 a dalších letech nezvýší. A tak reálná hodnota důchodů oproti roku 1989 klesne v roce 2016 na 112,5 % a státní rozpočet tímto rozhodnutím ušetří za 25 let předpokládané doby čerpání důchodu na důchodcích asi 60 či 70 miliard. Platí sice znovu příznivější valorizační schéma, ale zvyšování důchodů se bude vypočítávat ze sníženého základu, neboť k dorovnání předchozí ztráty plně zřejmě nedorazí. Jak vidíme, není politická vůle vládní koalice.

Navrhovaná právní úprava výplaty jednorázového příspěvku, který není v našem právním řádu žádnou novinkou, se má projevit jednorázovým zvýšením výdajů státního rozpočtu v roce 2015, kdy dojde ke zvýšení výdajů o 1,73 mld. Kč. Tento krok vyžaduje i dodatečné jednorázové administrativní náklady na straně České správy sociálního zabezpečení ve výši 32 mil. Kč a úměrně i dalších správců výplaty důchodů.

I když jde jen o příspěvek k důchodu, tedy spíše o jakousi státní sociální podporu, tedy nepojistnou dávku, zvýší se záporné saldo na takzvaném důchodovém účtu za rok 2015, kdy se předpokládá úspora proti předpokládaným rozpočtovým výdajům.

Vzhledem k tomu, že plátcí důchodů potřebují určitý čas na technicko-organizační zabezpečení, na programovou přípravu a testování výplaty mimořádné částky, je nutné, aby zákon byl schválen včas, a proto se navrhuje, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem souhlas již v prvním čtení v režimu § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu. Dostatečná legisvakance je proto žádoucí, aby umožnila plátcům důchodů řádně se připravit na nový úkol při výplatě prosincových důchodů. V zákoně je navržen termín účinnosti návrhu zákona k 1. říjnu 2015. Dnes máme 15. září a před námi je ještě rozhodnutí Senátu a prezidenta. Je tedy třeba v podrobné rozpravě, pokud bude tento režim § 90 uplatněn, změnit termín na 31. listopadu či 1. prosince, čímž se však vystavuje Česká správa sociálního zabezpečení problému přípravy naplnění zákona bez jeho schválení. Kladu si tedy otázku, proč projednáváme tento návrh až dnes, když jsme ho obdrželi již před prázdninami.

Signalizované veto dvou klubů, ODS a TOP 09, však vyplácení prosincových příspěvků z rozpočtu 2015 výrazně zkomplikuje. A pokud by bylo uplatněno veto i na

dobu projednávání pod 30 dnů, výplatu v prosinci úplně znemožní. V tomto případě můžeme jednat o příspěvku až pro rok 2016, a to z rozpočtu roku 2016. Byl by tak vytvořen prostor k navýšení příspěvku dle požadavku Rady seniorů České republiky, která žádá 1000 až 1200 Kč. Já osobně bych však preferoval, kdyby se hledala cesta, jak uplatnit původní systémový návrh Ministerstva práce a sociálních věcí, tedy zvednout měsíční valorizace o 100 Kč, neboť signalizace, že se důchody budou zvyšovat jen o 40 Kč je poměrně drahá záležitost na administraci a lidi jen pobouří. A k této korunové valorizaci se musí mimo jiné přehodnotit i exekuční nároky na důchody, kterých přibývá rychlým tempem.

Takže další vývoj v několika minutách předurčí, jestli naši důchodci obdrží v prosinci mimořádný jednorázový příspěvek, či budeme jednat o jiném režimu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji poslanci Miroslavu Opálkovi a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Dále mám faktickou poznámku pana kolegy Milana Urbana... (nehlásí se) a pak paní kolegyně Hnyková. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych se odpíchl od poslední věty, kterou řekla paní ministryně, že máme myslet na naše seniory. Já myslím, že její návrh, se kterým šla do vlády, byl mnohem lepší než ten, který z vlády vyšel. Paní ministryně s tím doufám bude souhlasit. A my jí nabízneme pomocnou ruku a chceme jí pomoci prosadit její návrh, což samozřejmě v devadesátce nejde. Takže jménem klubu ODS a TOP 09 vznáším veto na tento režim.

Já to zdůvodním. Ono to zní dobře – jednorázový příspěvek. Ale minimálně ve střednědobém i dlouhodobém horizontu je samozřejmě pro seniory lepší, když to bude ve standardním valorizačním vzorci, ve standardní valorizaci, protože zvýšení se promítne do všech dalších zvýšení, jak budou podle zákona přicházet rok po roku. To je pravda. Tak já bych očekával, že paní ministryně se k tomu přidá, protože si opravdu myslím, že její návrh byl poctivější, protože není sice jednorázový, ale v dlouhodobém horizontu je pro důchodce prostě lepší. Tím, že jsme vznesli to veto, tak máme prostor, jak říkal pan zpravodaj, najít mechanismus, jakým to zařídíme. Věřím, že společnou cestu najdeme. Není naší vinou, že 15. září je první čtení v devadesátce. Ono obecně je to velmi riskantní pro vládu, jestli chce něco od 1. ledna, přijít v devadesátce 15. září. Ale já myslím, že jsme schopni najít řešení, které nakonec bude pro naše seniory lepší, ne možná v prosinci 2015, ale v letech 2016, 2017, 2018 a ve všech následujících. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Veto dvou poslaneckých klubů podle § 90 odst. 3 resp. odst. 7 znamená, že nemůžeme projednat, vznáší se do skončení obecné rozpravy, bylo to ještě na začátku obecné rozpravy, čili musím konstatovat, že v tuto chvíli budeme projednávat návrh zákona nikoliv podle § 90 odst. 2, ale standardním způsobem.

A ještě než dám slovo paní kolegyni Hnykové, budu konstatovat omluvy pana poslance Jakubčika, který se omlouvá od 21 do 23 hodin, pana poslance Benešika od 17.50 do 18.30 a od 18 hodin pana poslance Vojtěcha Adama.

Nyní tedy v rozpravě paní poslankyně Jana Hnyková.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, pan předseda Stanjura mi trochu ulehčil roli, přesto si dovoluji svůj příspěvek zde přednést. (V sále je rušno.)

Projednáваме zde vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci ve výši 600 korun, sněmovní tisk 526. V první chvíli, kdy jsem slyšela o tomto navýšení, jsem si říkala, že je to opravdu moc krásné, když se našim důchodcům na Vánoce přidají peníze na přilepšenou. Ale vážené kolegyně a kolegové, to není přilepšení opravdu pro letošní rok, ale je to vlastně záloha na rok 2016. Nebudu tady citovat velká čísla z minulých let, už to tady řekl můj předřečník pan Opálka. Najdeme je všude ve statistikách. Jedno je jisté, příjemci starobního důchodu na tom byli v minulých letech špatně a letošní navýšení o 200 korun jen velmi málo kompenzovalo propad let minulých. Průměrná výše růstu starobního důchodu stále zaostává za růstem mezd a cen, tudíž vlastně dojde k dalšímu poklesu reálné kupní síly starobních penzí. Tento trend bude pokračovat i nadále. Přesto řeknu dvě čísla. V roce 2015 odpovídá penze 41,5 % hrubé mzdy a v roce 2016 to bude pouze 40,5 %. A tak se ptám, kde budou mít vlastně ti senioři podíl na tom ekonomickém růstu. Přitom v důvodové části tohoto zákona vláda uznává, že pokud by byla zachována dosavadní pravidla –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní kolegyně, já vás také přeruším a znovu požádám sněmovnu o klid. Nejednáme o žádné drobnosti, navíc jsme se rozhodli, že budeme jednat standardním způsobem, to znamená, bude probíhat prvé, druhé i třetí čtení, a prosím tedy o to, aby se udržela vážnost situace. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Hnyková: Tak já začnu tou větou znova. Přitom v důvodové části tohoto zákona vláda uznává, že pokud by byla zachována dosavadní pravidla zvyšování důchodů bez dalšího opatření, vedlo by to k zaostávání životní úrovně důchodců za vývojem životní úrovně ostatního obyvatelstva – ale navrhuje jen navýšení 600 korun. Naše vláda tedy vymyslela: dáme důchodcům stejný příspěvek – s tím by se dalo souhlasit – dáme ho před Vánoci – s tím by se dalo také souhlasit. Ale musíme zopakovat, že to není přilepšení na tento rok, ale vážená vládo, musíte k tomu napsat ještě: vážení starobní důchodci, to si nemůžete přilepšit na Vánoce, musíte si to nechat na příští rok, protože to je jen záloha. Dnes již víme, že průměrná starobní penze vzroste k 1. lednu 2016 při započítání jedné třetiny růstu reálné mzdy o 1 %, což je částka 113 korun. Bez tohoto započítávání vzroste o půl procenta, tedy jen o 57 korun. Na průměrnou výši důchodu, která činí 11 345 korun, nedosáhne 54 % příjemců starobních penzí. To znamená, že navýšení bude ještě nižší a tito lidé budou mít ještě méně, než jsem citovala ty částky.

Musím zde zmínit dopis Rady seniorů, který jste všichni dostali. V něm nám sdělují, a v našem klubu se s tím ztotožňujeme, že důsledkem nízké valorizace bude pokles kupní síly starobních důchodců a k tomu se přidá i meziročně propad sociálního postavení českých důchodců. Rada seniorů tuto nespravedlnost považuje za extrémní a my s tím souhlasíme.

Takže navrhuje také řešení, aby tento zákon nebyl projednán podle § 90 odst. 2, ale aby byl propuštěn do druhého čtení, tak jak tu už bylo navrženo, a lhůta byla zkrácena na 30 dní. Já bych si pak dovolila přihlásit se s pozměňovacím návrhem, který by v § 2 odst. 2, výše příspěvků invalidních, vdovských, vdoveckých a sirotčích důchodů činil částku 600 korun, a byl přidán odst. 3 – výše příspěvku u starobních důchodů činil částka 1 200 korun. Tento požadavek je legitimní, a jestli nechceme, aby se další lidé patřící do skupiny pobírající starobní důchod propadli do chudoby, zůstávali v izolaci na sociálních dávkách, potom vás žádám, vážené kolegyně a kolegové, o podporu svého návrhu. Odmítám jakékoli vydírání, že se to nestihne. Vše jde, pokud je vůle konat.

Vážený pane premiére a vážená paní ministryně, pokud opravdu myslíte vážně slova o tom, že vláda tímto krokem pokračuje v plnění svých závazků, postupně zlepšuje život důchodců a narovnává jejich životní podmínky, které se jim v rámci předchozích pravicových škrtů značně zhoršily, tak to dokažte prosím činy. Proto vás žádám o navýšení finančních prostředků pro penzi starobních důchodců, aby se jim alespoň částečně zlepšil jejich život. Žádám a apeluji za nápravu křivd, které se děly na našich seniorech v minulých letech, abyste se svou vládou jednali neprodleně a vše aspoň částečně napravili. Senioři patří mezi skupinu našich obyvatel, kteří v naší společnosti si zaslouží pozornost, úctu a také slušnou životní úroveň.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Hnykové. Nyní mám dvě přednostní práva. To byla faktická poznámka? Ne, přednostní právo. Tak s faktickou poznámkou pan kolega Kalousek, potom přednostní práva pana předsedy klubu sociální demokracie Romana Sklenáka a paní ministryně. (Poslanec Kalousek – poznámka mimo mikrofon.) Dobře, v tom případě, pane předsedo, jsou přednostní práva – pan poslanec Sklenák, paní ministryně Marksová a pak pan poslanec Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, pan zpravodaj tady velmi přesně a velmi detailně popsal, co nastane, pokud bude projednávání podle § 90 odst. 2 zavetováno. Jen zopakuji ten závěr – v podstatě je velmi ohroženo to, aby senioři v prosinci ten jednorázový příspěvek získali. Ještě jsme schopni to legislativně zvládnout v případě, že zkrátíme lhůty na projednávání ve výborech. Proto navrhuji, abychom zkrátili lhůtu na projednávání ve výborech na deset dnů. V tomto případě bychom byli schopni druhé čtení absolvovat na uvažované mimořádné schůzi za čtrnáct dnů. Pakliže by tento návrh byl vetován, dávám alternativní návrh na zkrácení lhůty na projednání ve výborech na dvacet dnů a v takovém případě bychom byli schopni to druhé čtení absolvovat na následující řádné schůzi.

A velmi prosím, aby alespoň proti té delší lhůtě nebylo vzneseno veto. Myslím si, že to je dostatečná lhůta, aby jak výbory projednaly ten návrh, tak aby případně každý jeden poslanec si mohl připravit pozměňovací návrhy. Pakliže by byla i tato lhůta vetována, tak pak tedy navrhuji zkrácení na třicet dnů a tam už o nic neprosím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu sociální demokracie. Nyní s přednostním právem paní ministryně práce a sociálních věcí. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Já jsem tady chtěla reagovat na to, co tady řekl pan poslanec Stanjura. Určitě bych byla mnohem radši, kdyby vládou prošel návrh, který vlastně zafixuje navýšení důchodů průměrně o 205 korun na důchod na příští rok na principu, jako se to stalo pro rok letošní. Nicméně toto navýšení by činilo o 5,5 mld. více než to navýšení, které bude ze zákona. A protože je to velká částka a protože ve státním rozpočtu samozřejmě diskutujeme řádově o každém stu milionu, někdy i o řádově deseti milionech, někdy i o jednotlivých milionech, tak jako kompromis z té vlády vyšlo alespoň toto jednorázové navýšení. Takže tolik pro vysvětlení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. Nyní pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já dopředu připouštím, že to, co teď řeknu, je pohled z určité části spektra, z názoru na míru přerozdělování, nebo chcete-li, rovnostářství v téhle zemi. Ale nemohu si ho odpustit. Protože pikantní na tom je, že na téže schůzi dál budeme jednat o zrušení druhého pilíře, o tom, že v rámci povinného pojištění bude jenom první pilíř, který dál tenduje k rovnostářství. Kdybychom v rámci této schůze význam druhého pilíře, tzn. význam zásluhovosti, posilovali, tak bych rozuměl tomu, že tady máme jednorázový příspěvek všem stejně. Ale my na téhle schůzi rušíme i ten první nesmělý pokus o zafixování zásluhového principu v rámci pojištění, ponecháváme pouze první pilíř, o kterém víme, pokud umíme jenom trochu počítat, že prostě musí tendovat k rovnostářské dávce, a řešíme v uvozovkách valorizaci letošního roku, že přidáme všem stejně na bázi filozofie rovnosti žaludků, nikoliv rovnosti zásluh, které kdo platil. Prostě lidem, kteří platili poctivě celý život – a někteří i pěticiferné částky – dáme 600 korun úplně stejně jako těm, kterým se podařilo celý život nezaplatit ani korunu. A říkáte tomu spravedlnost. Je to spravedlnost rovných žaludků. Nemá to nic společného s lidskou spravedlností, nemá to nic společného se slovem pojištění. Zdůrazňuji, že ten systém se jmenuje pojišťovací systém. Je to jenom prachšprosté populistické rovnostářství.

Já si při té příležitosti nemohu nevzpomenout na jednoho v té době celkem sympatického ředitele břeclavské nemocnice v 90. letech, který v rámci pojišťovacích systémů horoval za zásluhovost, horoval za spravedlnost. Hovořil o tom, jak ti, kteří

platili více – Janulík se jmenoval – jak ti, kteří platili více, tak jak mají taky větší nároky. A ti, kteří neplatili nic, tak že holt mají trošičku smůlu. A já si myslím, že měl pravdu. To je hrozná legrace (se smíchem), jak léta ubíhají a z lidí, kteří kdysi ten systém byli schopni vidět, se stali neokomunističtí rovnostáři a budou pro to zřejmě hlasovat.

Prostě je to špatně. Je to nesystémové. My s něčím takovým nemůžeme souhlasit, protože je to nespravedlivé vůči těm poctivým, kteří platili. Je to vrchol nespravedlnosti! Je to demotivující! Proč mám něco platit, proč se mám snažit, když dobře vím, že pak někdy přijde Marksová, Sklenák a Janulík a přidají všem stejně. No tak na tom budu nejlíp, když nebudu platit nic. Pak dostanu přidáno úplně stejně jako ti, kteří platili. Jenom hlupáci – tak jak vy rozhodujete, tak vy vzkazujete – jenom hlupáci platili! Ti chytrí neplatili. Ti chytrí neplatili a teď dostanou stejně jako ti, kteří platili. O tom vy teď rozhodujete, to pravděpodobně schválíte. Tak se těžko můžete divit, že vám to chceme jakkoli ulehčit a zkrátit lhůty.

Už jenom proto – to je taky úsměvné – vy se půl roku nemůžete domluvit. My půl roku čteme v novinách, jak se Marksová hádá s Babišem a zase to o 14 dnů odloží. Prostě nejste schopní nalézt jakoukoli dohodu v rámci koalice. Jste totálně neakceschopní. A když se potom doklopýtáte k tomu nejhoršímu řešení na poslední chvíli, tak nám řeknete: A teď to rychle schvalte bez keců a zkráťte lhůty! Jinak vy můžete za to, že to ti důchodci dostanou pozdě. Ne. Za to může vaše vlastní neschopnost. A my tu neschopnost nemíníme nijak tolerovat. Koneckonců myslím si, že následující body u finanční krize si zaslouží naprosto stejný komentář. Tam budeme také vetovat a také nezkrátíme lhůty. Děkuji. (Potlesk z řad TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Nyní mám faktickou poznámku pana poslance Jaroslava Holíka a potom dvě přednostní práva – pana zpravodaje a paní ministryně práce a sociálních věcí. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, poslouchal jsem příspěvek kolegy Kalouska prostřednictvím pana předsedajícího a podíval jsem se taky na tabuli. (Na název bodu.) Jedná se o jednorázový příspěvek. A to nemá se zásluhovostí lautr nic společného. Kdo vydělával hodně, má vysoký důchod. A jestli se stát rozhodl, že všem lidem, kteří se podíleli na stavbě této republiky, přidá šest stovek, tak to nepovažuji za nic špatného. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Holíkovi a nyní pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Chtěl bych taky reagovat na pana předsedu Kalouska. Je to vynikající řečník, ale dneska trochu víc demagogický.

Souhlasil bych s tím, že tady ten jednorázový příspěvek je rovnostářský. A já jsem také říkal, že je to spíše státní sociální podpora než pojistný systém. Možná trochu jemněji jsem taky říkal, že nechápu, proč to projednáváme až dnes. Ale co se týká té spravedlnosti či nespravedlnosti, rovnostářství, solidarity toho prvního pilíře, víte, to je všechno o politickém rozhodnutí. My bychom museli začít, jestli je spravedlivé, že někdo bere deset tisíc měsíčně a jiný půl milionu měsíčně. Tam totiž vzniká v této nespravedlnosti založená ta spravedlnost v tom důchodovém systému. A jestli máme důchody od 5 tisíc do 50 tisíc, tak nemůžeme říci, že jsou rovnostářské. (Dotaz z pléna.) Kolik jich je? Není problém se podívat do výroční zprávy České správy sociálního zabezpečení. Máte tam na každý rok tabulku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, abyste po sobě nevykřikovali a hovořili mým prostřednictvím. Prosím, pane poslanče, pokračujte.

Poslanec Miroslav Opálka: Takže ano. Společnost se domluví – politicky to schválí – na nějakých pravidlech solidarity. Jsou tady určité hranice. Ústavní soud nám je takzvaně narovnal. A ústavně jsme komfortní.

Osobně si myslím, že druhý pilíř nezachraňuje zásluhovost. Máme tady i třetí pilíř. Ten problém je, že do třetího pilíře lidé nechtějí dávat víc peněz, protože je v rámci srovnání OECD náš třetí pilíř nejméně výkonný, čili jsou tam nejméně zhodnocené peníze. To je úplně jiný problém, jestli povolíme bankovním institucím, že budou investovat na rizikových trzích, anebo budou pracovat s cennými papíry naší republiky, které mají momentálně nízký výkon.

Druhá věc je, proč tedy neinvestovat někde jinde, vždyť přece důchodový systém nemusí být zabezpečen jenom těmi pilíři. Vedle životního pojištění tady je celá řada produktů, které mají bankovní domy, ale taky nákup majetku a jiných možností. Čili ta zásluhovost se promítá v zodpovědnosti každého občana, jak umísťuje své volné finanční prostředky.

Takže já bych to neviděl tak, že první pilíř prostě zvrátí svět, a když ho nebudeme řešit, že bude konec České republiky. Určitě nebude. Bude záležen na nás a na těch, co přijdou po nás, jak zodpovědně budou přistupovat k systému, jestli z něho vytlačí opravdu rovný důchod. A pak u rovného důchodu se zase budeme bavit, proč rovný důchod pro toho, co dělá osm hodin denně, nebo dělá šest hodin denně, nebo čtyři hodiny denně. Prostě budeme pořád v konfliktu. A tím už končím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Ještě před paní ministryní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, že krátce zareaguji. Víte, jakákoliv míra demagogie, kterou použijí ve svém diskusním příspěvku, zbledne a stane se marginální v okamžiku, kdy začnete do principu zásluhovosti tahat třetí pilíř. Opravdu už toho nechte! Mluvíme-li o zásluhovosti, mluvíme o zásluhovosti v rámci povinných odvodů, které máme ze zákona. A v rámci povinných odvodů, které máme

ze zákona, z vašeho rozhodnutí je jenom první pilíř a žádný jiný. A ten je rovnostářský. A vy tou jednorázovou dávkou rovnostářství posilujete. Chápu, že prostě s komunistickým poslancem tady princip rovnosti žaludků – daleko víc akcentují zásluhovost. Jsou takoví jako v břevlanské nemocnici, kteří se vyvíjeli od zásluhovosti až po rovnostářství. Tady můžeme mít každý jiný pohled. Ale nemluvme o třetím pilíři jako o alternativě zásluhovosti, protože tam prostě není. Třetí pilíř je mimo povinný odvod. Je tam možná nějaký dobrovolný příspěvek, ale je to mimo povinný odvod.

A že jsou tady některé vysoké důchody z minulosti? Ano, jako bývalí vysocí důstojníci Státní bezpečnosti někteří pravomocní Neburešové a podobně berou dneska vysoké důchody, ale to je celkem marginální kousek společnosti.

Díváme-li se na systém, měli bychom vidět ty, kteří poctivě do systému platili a dostanou stejně jako ti, kteří neplatili nic.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokračujeme faktickou poznámkou pana poslance Jeronýma Tejce a faktickou poznámkou pana zpravodaje, potom s přednostním právem paní ministryně. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Já bych se důrazně chtěl ohradit proti slovům mého předřečníka, že by snad někteří platili méně, protože se skoro flákali, nechťeli pracovat, a proto by teď měli být potrestáni a nejlépe by jim žádné peníze v mimořádném příspěvku dány být neměly. Doporučil bych Miroslavu Kalouskovi a dalším, kteří si toto myslí, aby se vydali třeba na jižní Moravu, aby si v pět ráno stoupili před továrnu nebo před zemědělský podnik a lidem, kteří tam pracují velmi tvrdou práci osm a půl hodiny denně, řekli, že minimální mzda je vlastně takové flákání. Za tu práci je to odpovídající, a proto mají i ten malý důchod. Ti lidé si to nevybrali dobrovolně. Ti lidé by rádi měli vyšší platy, rádi by platili vyšší odvody, ale tu možnost nemají, protože lepší práci bohužel neseženou. Jestliže poté mají nižší důchod, tak si myslím, že teď je právě čas jim to, co jim vzala tehdy pravicová vláda pana Nečase a Kalouska sníženou valorizací, a Mirka Topolánka, teď bohužel jen částečně, ale alespoň částečně vrátit. Děkuji. (Potlesk z řad sociální demokracie.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tejcovi. Další faktická poznámka náleží panu poslanci Sylorovi. Potom ještě faktická poznámka Miroslava Kalouska a poté ještě faktická poznámka pana zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Augustín Karel Andrlé Sylor: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jenom krátce k důchodům. Já se totiž domnívám, že pokud by vláda, nebo my všichni tady společně, zavedla zvláštní účet pro důchody, jak to bylo v minulosti, že bychom se nedostali do těchto problémů a že bychom nemuseli řešit pořád dokola, jestli máme, nebo nemáme na důchody. Jenom dávám návrh na to, abychom to zvážili, jestli tedy oddělit důchodový účet od státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To asi neporešíme v tomto návrhu zákona. Pan poslanec Kalousek má ještě jednu faktickou poznámku, poté faktická poznámka pana zpravodaje. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nemohu si odpustit poprosit pana poslance Tejce, aby mě neposílal před fabriku, protože já na rozdíl od něj tuhle zkušenost mám. Když mi bylo patnáct a pan poslanec Tejc ještě nebyl na světě, tak ti hoši s vysokými hodnotami a dnes vysokými důchody mě do fabriky poslali. A já jsem tam dělal velmi těžkou práci za velmi málo peněz s vědomím, že jednou budu brát taky velmi malý důchod. Ale to ve mně nezměnilo můj názor, že systém pojištění...

Nějakou Maxovou tady nepřekřičím. Paní poslankyně, pokud chcete diskutovat nahlas, mohla byste to dělat někde jinde než –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, prosím, neoslovujte nikoho přímo.

Poslanec Miroslav Kalousek: A co mám dělat, když nezasáhnete vy, pane předsedající!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokud chcete klid ve Sněmovně, já vám ho klidně zjednám, ale nedělejte to!

Poslanec Miroslav Kalousek: Pane předsedající, vy jste viděl a slyšel, jak dva metry ode mě jsem rušen hlasitým hovorem, a neudělal jste nic! Co jsem měl dělat já? Tak buď dělejte svoji práci pořádně, anebo mě nechte, abych vás zastoupil. (Nesouhlasné hlasy zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokud máte návrh, abych byl odvolán z řízení schůze, tak ho podejte. Jinak si myslím, že schůzi řídím korektně, a když vy vyrušujete, taky vás nejmenuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom bych chtěl, abyste pracoval, nic jiného jsem od vás nežádal. Žádný jiný návrh nemám.

Jestli dovolíte, tak jenom dokončím. To, jakou jsme měli zkušenost, a nepotřebuji exkurzi, já jsem ji prodělal, ještě neznamená, že bychom měli rezignovat na princip spravedlivosti a zásluhovosti a měli bychom být za každou cenu populisté, kteří vyznávají filozofii rovných žaludků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Kalousek. Ještě faktická poznámka pana zpravodaje. Potom s přednostním právem paní ministryně. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji. Já jsem chtěl reagovat na první přihovor pana předsedy Kalouska, ale teď to můžu říci taktéž. Třetí pilíř, ano, je navíc. Ale jak je podpořen třetí pilíř v České republice, není nikde jinde na světě. Takže ten, kdo si tam odkládá peníze kromě zhodnocení, které mu přináší správce, dostává státní příspěvek. Při určité výši odvodu dostává možnost snížení daní. Nemá úročen zhodnocený úrok, který mu nabývá na účtu. A nakonec mu může spořit i zaměstnavatel a ten zaměstnavatel si to taky snižuje z daní. Takže jestli mám dobré informace, dělá to ročně, v letech to bylo rozdílné, 12 až 18 miliard na státním rozpočtu. Ač je to ze svého, ač to je zásluhové, tak stát je tak solidární, že těmto lidem, kteří na to mají, ještě přispívá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Další dvě faktické poznámky – pana poslance Jandáka a pana poslance Stanjuru. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji za slovo. Omlouvám se, dámy a pánové, nechtěl bych, abychom se tady bavili o tom, jak trpěl Mírek Kalousek, jak naivní je poslanec Tejc nebo levicový poslanec ten a ten. Pojdme se rozhodnout. Dáme to těm důchodcům, nebo nedáme? Pojdme k věci, prosím pěkně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za skutečně krátkou faktickou poznámku. Nyní pan poslanec Stanjura ještě k faktické poznámce před přednostním právem paní ministryně práce a sociálních věcí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak jednoduché to není, jak to řekl můj předřečník. Děkuji panu zpravodaji, že zmínil třetí pilíř a náklady státu na třetí pilíř. Všimněme si ovšem té částky, já ji nerozporuji, 12 až 18 miliard a nic. Pokud máme druhý pilíř, kde náklady byly stamiliony – zběsilý odpor levice – tady je něco divného, ne? 12 až 18 miliard ročně v pohodě. Proč bychom to nedělali? Ale když je někde nějakých 900 milionů za dva roky, musíme to zrušit, protože je ohrožen celý penzijní systém. A je docela úsměvné poslouchat stížností levicových poslanců, že penzijní fondy nemohou řádně podnikat, a tím lépe zhodnocovat peníze svých klientů. Jako bych od nich roky neslyšel tady za tímto pultem: Hlavně aby nepodnikali. Hlavně aby o ty peníze nepřišli ti lidé, co je tam dají.

Tak si musíte vybrat: Buď jim umožníme volnější pravidla, a riskantnější pravidla, i s tím, že může být vyšší výdělek, ale také být nemusí a může být propad, anebo jim dáme přísná pravidla, jako jsou dneska, kdy vlastně nemohou skoro nic kromě toho, že investují do státních dluhopisů. Ale pak si nemůžeme současně stěžovat, že tam je nízký výnos. Jedno, nebo druhé. Obojí nemůže být. Ale v této vládě převládl názor, že zdroje jsou, tak druhý pilíř zrušíme, nic jiného nepřineseme, místo abyste poctivě těm seniorům přidali podle valorizačního vzorce, tak jak navrhla paní ministryně, tak jste si vymysleli jednorázový vánoční dárek, přinesli jste ho pozdě a teď se divíte.

Já nevím, jestli to pan kolega Kalousek řekl úplně přesně na mikrofon, tak já to pro jistotu zopakuji. Vznáším veto dvou klubů na zkrácení lhůty na 10 i 20 dnů, abychom dostáli přesně za dost jednacímú řádu. Klubů ODS a TOP 09, omlouvám se, příště to řeknu hned.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Nyní přednostní právo paní ministryně práce a sociálních věcí Marksová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Já mám jen takovou malou poznámku. Domnívala jsem se, že každý, kdo je členem nebo členkou Poslanecké sněmovny, tak ví, jak tu funguje důchodový systém. A věta, že dostanou důchod lidé, kteří si nic neplatili, je úplně nesmyslná. To se může vztahovat na zdravotně postižené, kteří mají třeba invalidní důchod z mládí, takzvaně, ale jinak ten, kdo si neplatil sociální pojištění, žádný důchod v této zemi nedostane. Bude to člověk, který bude muset potom žádat o sociální dávky, protože důchodový systém u nás je systém pojistný.

A já bych ráda zopakovala to, co tady řekl pan poslanec Tejc. Tady je přece obrovská masa lidí, která celý život velice tvrdě a velice poctivě pracovala, ale prostě měli tu smůlu, že pracovali v odvětvích, kde výplaty a mzdy jsou prostě nízké. Tito lidé poctivě pracovali, odváděli to, co mohli, a jejich důchody dnes jsou naprosto nehorázně nízké. A to je naprostá většina důchodců v této zemi a pro tuto naprostou většinu je těch 600 Kč docela hodně, jakkoli bych já viděla mnohem raději, kdyby těch peněz bylo víc a kdyby se jim to dalo do těch měsíčních částek.

A ještě jednu poznámku. Ti, kdo jsou nejvíce bití v našem důchodovém systému, to jsou ženy, které vychovaly děti, protože ony tím, že byly chvíli doma, tak měly nižší platy než muži, ztratily určitý počet let té praxe, a to jsou ty kategorie, které mají důchody velice, velice nízké. Domnívám se, že snad nikdo, dokonce ani pravcoví poslanci nemohou říci, že takové ženy si takové navýšení nezaslouží a že snad patří do té kategorie, která z toho solidárního důchodového systému nějakým způsobem neoprávněně tyje. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí. Mám přednostní právo pana premiéra, ale hlásil se s faktickou poznámkou pan předseda klubu ODS, takže dám přednost podle zákona o jednacím řádu k faktické poznámce. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Paní ministryni mohu oslovit přímo. Paní ministryně, aby bylo jasno, já jsem... (Z pravé strany náhlý hluk.) Nekřičte. Pane předsedající, mohl byste to tedy zařadit ke všem stejně, ať nepokřikují poslanci? Děkuji vám. (Předsedající: Tak.) Můžete mi pustit čas, abych neměl nějakou výhodu. Děkuji.

Já jsem chtěl říct paní ministryni: Mně bylo úplně jasno z toho vystoupení, abychom se špatně nepochopili. My jsme řekli, že jsme pro to zvýšení, ale jiným

způsobem. Tak bych rád, abychom si nevkládali do úst, my jsme to tak nemysleli, aby to bylo úplně jasné, že nejsme proti.

To, co jste říkala o těch ženách, je naprostá pravda, ale podle mě musíme zdůraznit ještě jeden aspekt a to je rodina. My pořád říkáme, jako by se o naše seniory měl starat jenom stát, ale to podle mě není pravda. Taky se o ně má starat rodina. A je předpoklad, že u těch, kteří měli ty děti a měli jich víc, je větší pravděpodobnost, že jim taky pomohou jejich rodinní příslušníci. Tak abychom nezapomněli v těch debatách a neřikali, že všechno má zařídit stát. Podle mě i ve vládě jsou konzervativní politici, kteří by se k tomu principu určitě přihlásili, že na prvním místě je rodina a pak je ten stát, abychom to neodosobnili a neřikali, že všechno má zařídit stát.

Jinak s tím, co jste říkala, souhlasím. A já jsem říkal, že náš klub vám nabízí, že prosadíme váš přístup, a ne ten, který zvítězil ve vládě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní přednostní právo pana předsedy vlády Bohuslava Sobotky. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já vůbec nechci podezírat předsedu poslaneckého klubu ODS pana Stanjuru, že by se neorientoval v té problematice, kterou projednáváme. Nicméně mě zarazilo, že tady vládu plamenně vyzval, abychom valorizovali plně podle platného schématu.

Já chci ujistit pana poslance Stanjuru prostřednictvím pana předsedajícího, že přesně to má vláda v úmyslu. Přesně podle zákona budeme valorizovat důchody od 1. ledna příštího roku a budeme je valorizovat tak, že zohledníme plnou inflaci – zdůrazňuji plnou inflaci – a zohledníme třetinu růstu mezd. To znamená, budeme valorizovat přesně podle valorizačního schématu.

Já jen chci připomenout, když má pan poslanec Stanjura takovou starost o to, abychom valorizovali podle valorizačního schématu, jak to bylo za vás, pane Stanjuro. Vy když jste o tom rozhodovali, když jste tady měli většinu, prostřednictvím pana předsedajícího, musím říci, jak to bylo za vás, prostřednictvím předsedajícího, pane Stanjuro. Když vy jste tu měli jako ODS většinu, tak jak to bylo? Vy jste si prosadili, že se to valorizační schéma změní ne ve prospěch důchodců, ale vy jste si prosadili, že se změní v neprospěch důchodců. A místo toho, aby se valorizovalo plně podle inflace, tak se za vás, prostřednictvím pana předsedajícího pane poslanče Stanjuro, valorizovalo podle jedné třetiny inflace. A tak mi řekněte, co pro ty důchodce bylo lepší. Jestli valorizovat tak, jak to navrhuje naše vláda, plně podle inflace a podle jedné třetiny mezd, nebo to, co jste tu předváděli vy, když jste snížili tempo valorizace penzí. A nemůžete se divit, že dneska, potom, co vy jste valorizovali takto nízkými částkami, úmyslně jste to udělali, valorizovali jste takto nízkými částkami a současně byla nízká inflace a byl nízký růst mezd, dokonce reálné mzdy klesaly v těch letech, tak se nemůžete divit tomu, že mezi velkou částí důchodců dneska probíhá velmi vzrušená debata o tom, jestli je ta valorizace, tak jak je nastavena dnes, spravedlivá. A je velká část důchodců, kteří navrhují, aby se

valorizovalo do budoucna více stejnou částkou, nebo dokonce stejnou částkou. A vy jste tu debatu ale podnítili právě tím, co jste udělali tím vašim nešťastným zásahem do valorizačního schématu. Čili je to naprosto legitimní diskuse, která dnes běží, a skutečně řada starobních důchodců přemýšlí o tom, jestli by tohle v situaci, kdy byly nízké valorizace malými částkami, tak jestli by nakonec nebylo lepší pro důchodový systém, aby valorizace probíhaly stejnými částkami. Já si nejsem jistý, jestli by to prošlo u Ústavního soudu vzhledem k tomu, jak je ten systém postaven, ale je to legitimní téma a řada seniorů o tom dnes diskutuje právě v reakci na to, co se tady odehrávalo v minulých letech.

Já bych si vyprošoval skutečně, prostřednictvím pana předsedajícího, vážený pane předsedo poslaneckého klubu ODS, abyste vyzýval vládu k tomu, aby plně valorizovala podle schématu, a přitom vy sami jste to schéma deformovali, deformovali jste ho v neprospěch důchodců a oni na tu vaši politiku doplatili. Budeme valorizovat podle zákona a ten zákon naštěstí dneska je nastaven vůči důchodcům mnohem spravedlivěji, než to bylo za vás. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu premiérovi. Faktická poznámka pana poslance Stanjura a faktická poznámka pana poslance Kalouska následuje. Prosim, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak pan premiér ukázal, že je zkušený politik. Já jsem říkal, že bychom podpořili návrh, který do vlády přinesla paní ministryně Marksová. To je všechno. Nemluvil jsem o tom, abyste valorizovali podle zákona, to prostě musíte. Zákon platí. Takže říkat, že splníte zákon, a bít se v prsa, to je sice hezké, ale já to považuji za samozřejmé, že vláda dodržuje zákony.

Když pořád zabíháte do těch minulých let, proč ne, to vám jde a to vás baví, tak je třeba říci, že od 1. ledna 2016 by ten valorizační vzorec byl stejný podle toho zákona, který jsme přijali my, bude stejný, jako jste přijali vy.

V tom není žádný rozdíl. To znamená, od 1. ledna 2016 i podle starého zákona, který přijala naše vláda, by byl valorizační vzorec o celou inflaci a jednu třetinu (nesrozumitelné), takže v tom není žádný rozdíl pro rok 2016. Nic takového tam není. Nebudu vám říkat jako vy, pane Sobotko, nevím, jestli jste mě tím chtěl to, mně to jako fakt nevadí.

Ale v čem je rozdíl mezi starým a novým zákonem od 1. ledna 2016? Žádný. Já jsem jenom řekl, že to, že to je pozdě, je vaše vina a že si myslíme, že lepší přístup by byl ten, který jste neprosadili ve vládě jako sociální demokraté. Nic jiného jsem neřekl. Tak si můžete vyprošovat, co chcete. My vám chceme pomoci s tímto vašim návrhem. (Premiér Sobotka: To si vyprošuju.) Vy si vyprošujete. No dobře. No tak vám pomáhat nebudeme, když si na tom takhle stojíte. Ale já bych předpokládal, že za ten návrh budete bojovat, a že když vám opozice nabízí, že tohle nám přijde spravedlivější než jednorázový příspěvek, a teď se nechci pouštět do debat o zásluhovosti, protože (nesrozumitelné) pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 to řekl naprosto přesně, že to není, že to je rovnostářský přístup všem stejně, ale je to

legitimní. S tím já souhlasím, že je to legitimní přístup, legitimní návrh. A to je všechno. Takže mě nepoučujte o tom... Já se v tom skutečně orientuju.

Jenom říkám, že od 1. ledna by nebyl žádný rozdíl podle starého ani podle nového zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, skončil vám čas k faktické poznámce. (Poslanec Stanjura: Děkuji.)

Nyní pan poslanec Kalousek také k faktické poznámce. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Slibuji, že naposledy k tomuto tématu. Chtěl bych se ohradit proti argumentu pana předsedy vlády, že ta diskuse o tom, že přidávat by se mělo všem stejně, je reflexí dočasných úsporných opatření, která byla po přechodnou dobu legislativy schválena. Diskuse o tom, že by se mělo přidávat všem stejně, tady běží živě mezi seniory, a nejenom mezi seniory, od roku 1990 a všichni si ji pamatujeme. A není to nic nelegitimního, protože prostě určitá míra radikálního rovnostářství společnosti vždycky byla. Kdyby tomu tak nebylo, tak jsme neměli husitské revoluční hnutí, vítězný únor a Českomoravskou konfederaci odborových svazů. Prostě to tady existuje, ten názor tady vždycky existovat bude. Ale nebyla to reflexe na některé naše úsporné kroky. Je to trvale přítomný názor. Takže to je od vás docela nefér, pane premiére prostřednictvím pana předsedajícího. Toť vše.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane předsedo. Nyní paní poslankyně Chalánková. Máte slovo. Řádně přihlášená do rozpravy.

Poslankyně Jitka Chalánková: Úplně krátce, protože už argumentů zaznělo hodně. Ještě znovu opakuji, že snížená úsporná valorizace, která byla prosazena minulou vládou, bylo pouze dočasné opatření. Je pravdou, že se skutečně opírala pouze o valorizaci, která je stanovena na základě jedné třetiny průměrné mzdy a jedné třetiny inflace. Prosadili jste tedy celou inflaci. Ale uvědomme si, že každý rok tohoto úsporného opatření přinesl do rozpočtu minimálně 7 miliard korun, kolem 7 miliard korun, které jste měli třeba pro tento rok k dispozici. Takže určitě se vám mohly dobře hodit. Takže nám u toho také nebylo lehké, ale museli jsme taková úsporná opatření dělat i z toho důvodu, že jsme ušetřili na dluhové službě a obsluze státního dluhu, a tím pádem jsme mohli lépe financovat státní rozpočet. (Hluk v sále.)

V současné situaci všem přeji krásné důchody, všem přeji krásné příjmy. To určitě ano. Ale je potřeba si uvědomit, že pořád čerpáme dluh, financujeme ze státního dluhu, a tento dluh budou platit naše děti a příští generace. A to je to hlavní. Můžeme si kupovat voličské hlasy, ale musíme počítat s tím, kdo to všechno zaplatí v příštích generacích.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Sed'a. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sedřa: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím bych chtěl paní kolegyni Chalánkové říct, že to bylo právě o tom, že vy jste šetřili na těch nejpotřebnějších, vy jste šetřili na těch seniorech. A to byla ta zásadní chyba. (Ojedinělý potlesk z ČSSD a ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Je tomu tak. V tom případě končím obecnou rozpravu. Zaznamenal jsem návrh na zkrácení lhůty na projednávání na 30 dnů. Předtím než dám hlasovat, se táži na závěrečné slovo. (Je zájem.) Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom stručně dvě reakce a potom k tomu průběhu. Dočasné opatření na tři roky sice bylo dočasné a vrací se, ale dopady toho dočasného opatření jsou trvalé, neboť to snížení je základem pro nižší valorizaci.

Zhodnocení třetího pilíře jsem tady vzpomínal ne proto, že bych si stěžoval, ale proto, že do něj nechťejí lidé víc dávat. Nestěžuji si. Já mám radši vrabce v hrsti než holuba na střeše.

Jinak tedy rekapituluji. Ano, budeme hlasovat o 30 dnech. Navrhuji, abychom hlasovali o přidělení tohoto tisku výboru pro sociální politiku. A pak bych chtěl konstatovat, že můžeme dneska z této místnosti odejít a vědět, že v prosinci žádný vánoční dárek naši důchodci nedostanou, protože se k projednávání tohoto tisku dostaneme tak, že ve Sbírce zákonů, ať bude mít jakoukoli formu, se dopracujeme zřejmě až v příštím roce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táži se paní ministryně, zda si chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Dobře.

Budeme tedy nejprve hlasovat o zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, aby se lhůta k projednání zkrátila na 30 dnů, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 16, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 130, proti 14. Návrh na zkrácení lhůty na projednání byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Neeviduji žádný návrh.

V tom případě zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 17, přítomných poslankyň a poslanců je 174, pro návrh 160, proti 1. Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Zaznamenal jsem, pane poslanče, váš návrh, aby byl přikázán výboru pro sociální politiku, ale ten

byl nyní schválen jako garanční výbor. Táží se, zda někdo navrhuje další výbor k přikázání. Není tomu tak. V tom případě konstatuji, že tento tisk byl přikázán výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

39.

Vládní návrh zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu /sněmovní tisk 536/- první čtení podle § 90 odst. 2

Z pověření vlády uvede předložený návrh místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a rovněž související vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů, který je evidován jako sněmovní tisk č. 537. Vzhledem k vzájemné provázanosti obou sněmovních tisků považuji za vhodné vás seznámit s jejich věcným obsahem současně.

Důvodem předložení těchto návrhů zákonů je povinnost České republiky transponovat evropskou směrnici o ozdravných postupech a řešení krizí na finančním trhu a směrnici o systémech pojištění vkladů. S ohledem na to, že transpoziční –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane ministře, ale požádám vás, kolegyně a kolegové, jestli máte něco důležitého k řešení, jděte do předsálí, ať je slyšet, co řečník přednáší. Děkuji vám. Prosím, pane ministře, pokračujte.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: S ohledem na to, že transpoziční lhůty již uplynuly a v případě první ze zmíněných směrnic již bylo zahájení řízení o porušení Smlouvy o fungování Evropské unie, považuji za zásadní, aby došlo ke schválení předložených návrhů zákonů již v prvním čtení. V opačném případě se zvyšuje riziko značného finančního postihu.

Potřeba rychlého přijetí předložených návrhů zákonů má však i praktické důvody. Česká národní banka v současné době nemá zákonné zmocnění, které by jí umožnilo zahájit výkon nově svěřených pravomocí. To se mimo jiné týká výběru pravidelných příspěvků do Fondu pro řešení krize. Jejich výše by se již v roce 2015 měla pohybovat okolo 2 až 2,5 mld. korun. Stejně tak Česká národní banka nemůže vůči zahraničním partnerům oficiálně vystupovat jako orgán příslušný k řešení krize, což s sebou nese reputační riziko a riziko právní nejistoty. Cílem evropské směrnice o ozdravných postupech a řešení krizí na finančním trhu je nastavit pravidla pro předcházení a řešení případných krizí úvěrových institucí a obchodníků s cennými

papíry. Základním principem je, aby náklady případné krize těchto institucí byly neneseny v první řadě akcionáři a věřiteli prostřednictvím odpisů a konverze jejich majetku. Evropskou směrnicí o systémech pojištění vkladů dochází ke sjednocení výběrů příspěvků do národních fondů pojištění vkladů, zkracuje se lhůta pro výplaty náhrad pojištění vkladů v případě České republiky ze stávajících 20 na sedm pracovních dnů. Upravuje se rozsah pojištění vkladů a posiluje informovanost vkladatelů.

Předložené návrhy zákonů byly konzultovány s Evropskou centrální bankou, zejména otázka svěřeni nových kompetencí České národní bance. Protože Evropská centrální banka své stanovisko vydala až po uplynutí lhůty, kterou měla k jeho zpracování stanovenou, není zmíněno v předložených návrzích zákonů a o jeho existenci jste byli informováni separátně. Za zásadní považují sdělení, že Evropská centrální banka nespátřuje problém ve svěřeni pravomoci orgánů pro řešení krize do rukou České národní banky.

S ohledem na uvedené argumenty a v souladu s ustanovením § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, navrhuji, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s předloženými návrhy zákonů již v prvním čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Roman Kubiček. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych si dovolil jeden procedurální návrh a to je navrzení sloučení rozpravy k tiskům 536 a 537, které spolu bezprostředně souvisí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že oba body jsou navrženy, aby byly projednávány podle § 90, tak v tom případě nejprve bych musel dát hlasovat o tom, zda vůbec tento první bod je možné projednat podle § 90, zda nebude vzneseno veto. A potom bychom se domluvili na dalším postupu.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji moc. Takže cílem transpozice evropské směrnice, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků, je nastavit komplexní rámec, který by měl zajišťovat předcházení či řešení krizí úvěrových institucí a obchodníků s cennými papíry a s tím související ochrany stability finančních trhů a veřejných financí. Úpravy obsažené v této směrnici harmonizují úroveň ochrany vkladatelů a zajišťují stejnou míru stability systému pojištění vkladů ve všech členských zemích Evropské unie. Návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s implementací směrnice systémů pojištění vkladů, se implementuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 14. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů a mění se zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, kterým se implementuje směrnice

Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, jímž se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků.

Nezajištění harmonizace s právem Evropské unie v prostředí národní legislativy je kvalifikováno jako porušení závazku členského státu vůči EU a Česká republika je vystavena riziku postihu ze strany Komise v podobě zahájení řízení o porušení Smlouvy o fungování Evropské unie a Soudního dvora Evropské unie. Komise kladě na transpozici předpisů, které jsou součástí tzv. bankovní unie, obzvláště silný důraz a průběh transpozičních prací a následného legislativního procesu bedlivě sleduje. Proto doporučuji § 90.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Chci se pouze pro pořádek zeptat. Mám zde paní poslankyni Langšádlovou s faktickou poznámkou – to tak není, dobře. Otevíráme tedy obecnou rozpravu, do které evidují přihlášku pana předsedy Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Souhlasím s panem ministrem, že to je povinná transpozice. Souhlasím i s jeho konstatováním, že již uplynuly transpoziční lhůty. Co je mimořádně úsměvné, je jeho výrok, že vzhledem k tomu, že již uplynuly transpoziční lhůty, pokládám za nezbytné, abyste mi to schválili v prvním čtení! To si, prostřednictvím pana předsedajícího, snad děláte legraci, pane ministře. My máme říct, že vzhledem k tomu, že uplynuly transpoziční lhůty, je naprosto skandální, že vy ve své línosti a nepořádnosti to předkládáte až teď Poslanecké sněmovně. To je vaše vina, vaše odpovědnost! A představa, že teď se budete snažit někomu říkat, že snad Poslanecká sněmovna způsobí zpoždění, jenom proto, že vy jste rok spal, je prostě skandální urážka Poslanecké sněmovny.

Pan ministr je renesanční člověk. On se zabývá spoustou věcí. Tu vylupuje Českou poštu, tu drancuje Lesy České republiky, tam zase zvyšuje povinný odběr biopaliv, tak mu prostě nezbývá čas na jeho vlastní práci. A pak si vzpomene, že už mu uplynuly transpoziční lhůty. Přestože mu ty transpoziční lhůty uplynuly, tak my trváme na řádném projednání v řádném legislativním procesu a jménem dvou poslaneckých klubů ODS a TOP 09 vetuji v obou tiscích jednání podle § 90 jednacího řádu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, vaše veto si zapisují. Hlásí se s přednostním právem pan ministr, po něm pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Já jsem rozhodně nespál, dokonce spím jenom tři čtyři hodiny max denně. Takže bych jenom zopakoval fakta. Evropská komise vydala směrnici v červenci 2014. A nařízení trvalo, museli jsme na něj čekat, vydala nařízení koncem ledna 2015. My jsme ještě před tím nařízením vlastně začali připravovat ten zákon. Dokonce 26. listopadu 2014. A na Legislativní radu vlády jsme to dali 3. března 2015. Takže tam byly dlouhé lhůty. A že nám to LRV vrátila v červnu a že tam bylo plno připomínek atd., tak skutečně jsem nespál.

Takže chci jenom poprosit, že riskujeme sankci asi 1,8 mil. eur. To je celkem dost peněz. Takže bych byl rád, kdybyste to nějak zohlednili, protože samozřejmě legislativní proces u nás je vždy obtížný. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já jsem na začátku od pana zpravodaje zaznamenal návrh na sloučení těchto dvou bodů, je to procedurální návrh. Stejně tak jsem zaznamenal od pana předsedy Kalouska, že chce vetovat oba dva tisky. Vzhledem k tomu, že k tomu, aby se dala vést sloučená debata, já nejdříve musím dát odhlasovat, zda povedeme sloučenou debatu. Musím ten bod otevřít. V případě, že nebude dáno veto na tento tisk, není možné vést sloučenou debatu. V případě, že bude dáno veto, je možné rozpravu sloučit. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já myslím, že máme všichni tuhle knížečku v lavicích. (Ukazuje jednací řád.) Když už nevíme z hlavy, nemusíme. To, co předvádíte, pane předsedající, to není možné! Nemůžeme uprostřed rozpravy to slučovat s jiným bodem. Musel byste tento bod přerušit... Nevím, proč to vlastně děláte, jaký to má smysl. Ale neohýbejte jednací řád, nemá to žádný smysl! Skončí rozprava k tomuhle, dostaneme se k bodu 40. Teď už je pozdě. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Byl to procedurální návrh v řeči pana zpravodaje... (Poslanec Stanjura nesouhlasně gestikuluje.) Je to procedurální návrh, který padl na začátku rozpravy. Já jsem dal hlasovat ohledně, resp. dal jsem slovo s přednostním právem ohledně toho, že zaznělo veto, pak jsem dal slovo panu ministrovi, ano, za to se omlouvám. Jedná se o procedurální návrh, o kterém jsem měl dát hlasovat. Od pana zpravodaje jsem obdržel na začátku žádost o sloučení rozpravy u bodu (tisku) 536 a 537. Je to procedurální... (O slovo se hlásí posl. Stanjura.) Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nerad to dělám, ale vznáším námitku proti tomu, jak to řídíte. To prostě není možné! Buď jste o tom měl hlasovat bez rozpravy, což nešlo, protože ten návrh nebyl hlasovatelný, a to je všechno. On se nestal hlasovatelným po deseti minutách, že vystoupil jeden poslanec a jeden ministr. Já myslím, že to je úplně jedno, tak to neohýbejte! Říkám to propříště, ne pro dnešek, protože tak důležité to není. Ale tak to fakt nejde!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Postup je skutečně, máte pravdu, že bych měl dát hlasovat o přerušení tohoto bodu, poté otevřít další a poté bychom sloučili rozpravu. Hlásí se pan zpravodaj. Jestli jsem pochopil, je to procedurální návrh.

Poslanec Roman Kubíček: Vážený pane předsedající, já stahuji svůj návrh na sloučení rozpravy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. V tom případě budeme pokračovat v řádné rozpravě a je přihlášen pan předseda Stanjura, po něm evidují faktickou poznámku pana předsedy Kalouska.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vzal jsem si tablet s přístupem na webové stránky Poslanecké sněmovny. Nechci kritizovat termín, chci kritizovat odvahu vlády, že nám předloží ke schválení v jednom čtení materiál, který má skoro 600 stran, který má 255 paragrafů, který zavádí desítky nových pojmů do právního řádu. A já nevím, jestli jste všichni měli čas prostudovat ten zákon, tak já jsem si vybral jenom dva paragrafy, které vám s dovolením přečtu.

Paragraf 9 odst. 4: Ozdravný plán instituce obsahuje alespoň:

- a) shrnutí hlavních částí plánu a celkového potenciálu pro ozdravení,
- b) shrnutí podstatných změn v instituci od posledního ozdravného plánu předloženého České národní bance,
- c) plán komunikace a sdělování informací popisující, jak hodlá instituce reagovat na případné negativní reakce trhu,
- d) soubor opatření v oblasti kapitálu a likvidity nutných k udržování nebo k obnovení finanční situace instituce a její schopnosti pokračovat v činnosti,
- e) odhad časového rámce pro provedení podstatných aspektů plánu,
- f) podrobný popis podstatných překážek účinného a včasného provedení plánu, včetně zohlednění dopadu na ostatní členy skupiny, klienty, zákazníky a protistrany,
- g) určení zásadních činností instituce,
- h) podrobný popis postupů pro určení hodnoty a možnosti případného převodu nebo prodeje hlavních obchodních činností, operací a aktiv instituce na jiné osoby,
- i) podrobný popis začlenění ozdravného plánování do správy a řízení instituce, politik a postupů, jimiž se řídí schválení ozdravného plánu a vymezení osob, které jsou v rámci instituce odpovědné za přípravu a provádění plánu,
- j) mechanismy a opatření k udržení nebo obnově kapitálu instituce,
- k) mechanismy a opatření k zajištění potřebného přístupu instituce k pohotovostním zdrojům financování, včetně možných zdrojů likvidity; součástí je posouzení dostupného zajištění a možnosti převádět likviditu mezi jednotlivými členy skupiny a druhy obchodních činností, aby bylo zajištěno, že instituce bude nadále schopna vykonávat své operace a plnit dluhy v okamžiku jejich splatnosti,
- l) mechanismy a opatření k omezení rizik a páky,
- m) mechanismy a opatření k restrukturalizaci dluhů,
- n) mechanismy a opatření k restrukturalizaci linií podnikání,
- o) mechanismy a opatření nezbytné k zachování nepřetržitého přístupu k infrastruktuře finančních trhů,
- p) mechanismy a opatření nezbytné k zajištění soustavného fungování operačních postupů instituce, včetně infrastruktury a informačních technologií,

q) přípravná opatření k usnadnění prodeje aktiv nebo převodu obchodních činností v časovém rámci potřebném pro obnovu finanční stability,

r) další opatření v oblasti řízení nebo strategií k obnově finančního zdraví a předpokládaný finanční dopad těchto opatření nebo strategií,

s) přípravná opatření, která instituce přijala nebo hodlá přijmout s cílem usnadnit provádění ozdravného plánu, včetně opatření nezbytných pro včasnou rekapitalizaci instituce,

t) systém ukazatelů podle odstavce 5 a

u) popis opatření, která je instituce připravena přijmout, zjistí-li ve své činnosti nedostatek nebo hrozící nedostatek podle § 37.

To nebyl celý jeden paragraf z těch 255, to byl jeden odstavec toho paragrafu! A to jsem nečetl definice nových pojmů, které jsou v paragrafu 1, 2, 3, 4.

A ještě pro ukázkou vám odcituji přílohu č. 1 k tomu zákonu, je to na straně 128 sněmovního tisku. Jaké informace pro účely plánování řešení krize – co může Česká národní banka vyžadovat. A fakt to stojí za to! A chtěli jste to schválit bez rozpravy v prvním čtení:

Za účelem vypracování a aktualizace plánu řešení krize může Česká národní banka vyžadovat od instituce zejména... Takže to, co teď budu číst, není všechno, ale zejména. To jsou povinné části a ČNB může vyžadovat i další podklady: Podrobný popis organizační struktury instituce včetně seznamu všech právních subjektů, označení osoby s přímou účastí na instituci její procentuální podíl práv spojených s hlasovacím právem a bez hlasovacího práva každého právního subjektu. Informaci o sídle, licenci nebo povolení a řídících osobách každého právního subjektu. Popis zásadních operací a hlavních druhů obchodní činnosti instituce, včetně významné držby majetku a závazků v souvislosti s těmito operacemi a druhy obchodních činností ve vztahu k jednotlivým právním subjektům. Popis skladby závazků instituce a jednotlivých právních subjektů rozdělených podle druhu a objemu krátkodobých a dlouhodobých dluhů a dále na dluhy zajištěné, nezajištěné a na dluhy také podřízené. Informace o odepisovatelných závazcích. Ne odepsaných, ale odepisovatelných. Označení postupů nezbytných ke stanovení toho, komu instituce poskytla zajištění, osoby, která zajištění drží, a jurisdikce, v níž se zajištění nachází. Popis podrozvahových expozic instituce a jejích právních subjektů, včetně zmapování vazeb na její zásadní operace a hlavní druhy obchodních činností. Informace o podstatných zajištěních instituce včetně jejich zmapování ve vazbě na jednotlivé právní subjekty. Označení hlavních protistran instituce a analýza dopadu úpadku hlavních protistran na finanční zdraví a situaci instituce.

Označení systémů, v nichž instituce realizuje z pohledu četnosti nebo hodnoty podstatný objem obchodů, včetně zmapování ve vazbě na jednotlivé právní subjekty, na zásadní operace a hlavní druhy obchodních činností. Označení platebních a zúčtovacích systémů nebo systémů vypořádání, jichž je instituce přímým nebo nepřímým členem, včetně zmapování ve vazbě na její právní subjekty, zásadní operace a hlavní druhy obchodních činností. (Odmilka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, kolegyně a kolegové, abyste zachovali klid v sále, aby bylo dobře slyšet, co přednášející říká.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane místopředsedo.

Podrobný výčet a popis řídicích informačních systémů, včetně systému pro řízení rizik, účetní, finanční a regulační výkaznictví, které instituce využívá, včetně zmapování ve vazbě na právní subjekty instituce, na její zásadní operace a hlavní druhy obchodních činností. Označení vlastníků systémů uvedených v písmenu l), s nimi souvisejících dohod o poskytování služeb a veškerého softwaru a systémů nebo licencí...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás opakovaně žádám, kolegové, zvláště v levé části sálu, abyste se ztišili, případně abyste šli projednávat své záležitosti do předsálí. Děkuji vám.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Také děkuji, pane místopředsedo.

– včetně zmapování ve vazbě na její právní subjekty, na zásadní operace a hlavní druhy obchodních činností. Označení a popis právních subjektů a propojení mezi nimi a vzájemné závislosti jednotlivých právních subjektů, například společní nebo sdílení zaměstnanci, zařízení a systémy; ujednání týkající se kapitálu, financování nebo likvidity; stávající nebo podmíněné úvěrové expozice; dohody o vzájemných zárukách, ujednání o vzájemném zajištění, křížová ujednání pro případ neplnění dluhu a dohody o vzájemném započtení mezi spřízněnými subjekty; převody rizik a ujednání o tzv. „back to back“ obchodování; smlouvy o poskytování služeb. Dále musí poskytnout informaci o České národní bance jednotlivých právních subjektů, informaci o osobách odpovědných za poskytnutí informací nutných pro vypracování plánu řešení krize instituce a osobách odpovědných za jednotlivé právní subjekty, za zásadní operace a hlavní druhy obchodních činností. Popis opatření, která instituce zavedla s cílem zajistit, aby v případě řešení krize měla Česká národní banka k dispozici veškeré potřebné informace k uplatnění opatření k řešení krize a pravomocí. Informace o veškerých smlouvách, které instituce a její právní subjekty uzavřely se třetími stranami, jejichž ukončení může být vyvoláno rozhodnutím České národní banky uplatnit opatření k řešení krize, a informace, zda mohou mít důsledky ukončení těchto smluv dopad na uplatnění opatření k řešení krize. Popis možných zdrojů likvidity pro řešení krize. Informace o zatížení aktiv, likvidních aktivech, podrozvahových činnostech, strategiích zajištění a účetních postupech.

To byla příloha číslo jedna. Kromě části jednoho paragrafu tam máme dalších 254 paragrafů. Opravdu si myslím, že si vláda z nás dělá legraci, když to chce schválit bez rozpravy. Ten zákon je poměrně komplikovaný, myslím, že si zaslouží podrobnou debatu v rozpočtovém výboru.

Dovolte, abych navrhl prodloužení lhůty o 20 dnů – věřím, že to podpoříte, nebo dáváte bíanco šek bruselským institucím, které mají plán, postupy, nařízení, předpisy, nařízení pro všechno, ale už roky řeší krizi v Řecku. Dneska jsme mluvili o migraci, o tom, jak Evropská unie a Evropská komise jsou akční, či lépe řešeno neakční, atd.

My se pořád strašime, že když to nebude dneska nebo zítra, tak po nás budou vymáhat takovou pokutu. Chtěl bych vědět od pana ministra, kolik zemí to už implementovalo z těch 28, protože pokud nařízení vyšlo v lednu, tak si nemyslím, že v září 2015, osm měsíců potom, co vyšlo nařízení, to bude mít mnoho zemí implementováno. A je to opravdu nesmírně složitý materiál. Naschvál jsem vybral nové definice pojmů, které jsou pro nás, kteří se v bankovnínictví nepohybujeme, docela podstatné. Jsou to nové věci a myslím, že si to zaslouží debatu. To není ani politický souboj, a už vůbec ne vlády a opozice. To jde o to, jestli to potřebujeme, jestli to chceme, jestli budeme slepě následovat Brusel, nebo si řekneme, že to pořádně projednáme a prozkoumáme, jestli v tom někde není zakopaný pes. Je to taková ta salámová metoda.

My sice v bankovní unii nejsme, ona vlastně není, ale máme přijmout a implementovat nařízení, která vycházejí z plánu bankovní unie. Myslím, že eurozóna má problémů dost. Myslím si, že české banky jsou v lepší kondici – aspoň podle všech dostupných zdrojů, které mám k dispozici jako člen rozpočtového výboru – než banky v mnohých zemích eurozóny. A nemyslím si, že tohle slepě, takhle složitý materiál, máme schválit v prvním čtení. To byl důvod, proč jsme dali to veto, a to je důvod, proč to chceme řádně projednat. A myslím, že se nic nestane, když tomu budeme věnovat těch 80 dní v rozpočtovém výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane předsedo. Než dám slovo panu předsedovi Kalouskovi, přečtu omluvenku. Dnes v době od 19 do 21 se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Karel Fiedler.

Nyní máte slovo s faktickou poznámkou, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. My také trváme na tom projednání, protože to je složitá materie. Ale není pravda, že se nic nestane. On to problém skutečně je a my jsme v tom implementačním procesu na chvostě těch 28 zemí, protože byť ta směrnice byla schválena – to má pan ministr pravdu – v létě minulého roku, nařízení bylo vydáno v lednu, tak prostě všude jinde mají pracovitější ministry financí. Kdežto u nás prostě to, co odešlo v březnu do Legislativní rady, se nedalo ani nazvat návrhem zákona. A pod tím nebyl podepsán žádný vrátný ani žádný vedoucí oddělení, pod tím byl podepsán ministr financí. A chtělo se zvracet po přečtení prvních čtyř návrhů paragrafů. Nedivím se, že Legislativní rada to předkladateli hodila zpátky na hlavu.

Vaše schopnost, pane ministře, když způsobíte své zemi nějaký problém, říkat "to já ne, za to může můj vrátný nebo můj náměstek nebo někdo jiný, a když to teď budeme implementovat pozdě, tak za to budete moct vy jako Poslanecká sněmovna", takhle vaše schopnost je obdivuhodná. Ne, za to můžete vy! (Důrazně.) Vaší špatnou prací, vaší liknavostí, vašimi nej- špatnými produkty a tím, že je tady září a vy to předkládáte do první čtení, velmi složitou materii, a máte tu drzost chtít, abychom nediskutovali, abychom vám to schválili. Neschválíme, nemůžeme. Ve finále ano. Já jsem připraven tento návrh podpořit, ale nejsem ochoten podporovat vaši špatnou a flákačskou práci. To opravdu ne. Sněmovna to musí po vás dopracovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Babiš. Pane zpravodaji, vy se hlásíte s řádnou přihláškou do rozpravy? Ano. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Ten materiál je samozřejmě kombinace výplodu Evropské komise plus České národní banky a Ministerstva financí. V této chvíli devět zemí Evropské unie to nemá ještě a samozřejmě u nás je problém legislativní proces, jak jsem to tady přesně uvedl, ta data. A u Poláků dokonce hrozí, že to vůbec nebudou mít do konce roku.

Takže chci jen poprosit, že 1,8 milionu eur je minimum té pokuty. A pokud nechcete zapříčinit škodu českému rozpočtu, tak bych prosil o vstřícnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan zpravodaj Kubiček – s řádnou přihláškou. Máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolím si přednést protinávrh na zkrácení doby projednávání mezi prvním a druhým čtením na 15 dní. Pokud by toto nebylo schváleno, tak zkrácení doby mezi prvním a druhým čtením na 30 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní eviduji dvě faktické poznámky – první pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejprve jménem klubů ODS, TOP 09 vetuji to zkrácení. To fakt, pane zpravodaji, nezlobte se na mě, prostřednictvím pana místopředsedy, to si děláte legraci. Tohle to za 15 dnů, když máme jednat do pátku, dneska jsem se dozvěděl, že chcete možná jednat i příští týden. Váš klub na příští týden svolává mimořádnou schůzi, to je legitimní, ale kdy si máme přečíst těch 600 stran a případné pozměňovány k tomu? Kdy? Dneska v noci, když skončíme o půlnoci, tak do šesti do rána? My všichni nejsme jako Andrej Babiš, že mu stačí tři hodiny spánku, jak nám aspoň tvrdí. Nám některým to fakt nestačí. Takže to jenom k té lhůtě.

A pane ministře, nezlobte se na mě, Dienstbier je ministr vaší vlády, tak si stěžujte u něj a u premiéra, že Legislativní rada vlády zdržovala půl roku. My za to fakt nemůžeme. Legislativní proces ve Sněmovně začíná dnes, 15. září. Zatím tomu věnujeme asi 30 minut. Tak jestli někdo zdržoval v legislativním procesu, tak to byly vládní instituce – ministerstva a Legislativní rada vlády, kterou vede jako vždy nepřítomný ministr Dienstbier. To skutečně není problém opozice, a pokud to nestihneme, tak ať to platí ti, kteří to zdrželi. My jsme to zatím nezdrželi – kromě těch 30 nebo 40 minut, po které debatujeme. Já za to skutečně nemohu, že LRV pod

vedením Dienstbiera to tak dlouho projednávala. To si fakt vyřídíte s premiérem a ve vládě. Když ho vyměníte, nám to vadit nebude.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já se chci zásadně ohradit, protože vzhledem ke stavu Ministerstva financí, které je v rozkladu díky personálním čistkám... (V sále se ozývá smích.) No asi je vám to k smíchu, samozřejmě. Já si troufám říci, že nikdo v této Sněmovně v tuto chvíli si ten návrh zákona nepřečetl. A jestli se chcete dočkat toho, že tam kterýkoliv úředník Ministerstva financí vsune cokoli, co může způsobit obrovské škody, tak vám je to zřejmě jedno, že potom to někdo vyšťourá a napíše "poslanci schválili". Oni nebudou honit toho úředníka, ale vás, že ani jeden si to nepřečetl a nedomyslel důsledky takového obrovského zákona.

Já se domnívám, že u všech těchto zákonů Ministerstvo financí musí odečítat zpátky řádné projednání ve Sněmovně, a ne sem chodit s tímto. Paragraf 90 se má používat zcela výjimečně. Má tam být přesně – je to i definováno – pro jaké účely. Já nevím, jestli je tady tolik katastrof, že se tam snažíte procpat devadesátkou cokoli, pak zkracovat lhůty.

Vy skutečně svou nezodpovědností, svou nepracovitostí, to, co jste hlásali na billboardech, byly bláboly, tak prostě opravdu můžete způsobit zásadní věci. Tady proletěly takové věci a pak se nestačíte divit, že jste udělali například z fondu rizikového kapitálu nekonkurenceschopnou položku, která bude mít fatální dopady do budoucna, prostě nás deklasuje v celém segmentu inovací, a také jste to odmávali a nikdo z vás ani nevěděl, co odmáváte, protože si to ani nepřečtete. Tak prosím, chovejte se korektně. A myslím si, že ten, kdo působí dneska škody téhle zemi, je jednoznačně ministr financí.

Nám je jedno, jestli to je na Dienstbierovi, tak ať tady občas sedí a místo toho, aby vyráběl problémy, ať začne nějaké problémy řešit. A jak sami vidíte i na tomhle, možná to leželo u něj, no tak holt za to zodpovídá on. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana ministra a řádnou přihlášku pana zpravodaje. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Tady mi pan kolega Sklenák napověděl, že ten tisk mají všichni poslanci k dispozici od 2. července 2015. Dnes je 15. září, takže to máte vlastně deset týdnů. Já si myslím, že jste to už mohli přečíst. Myslím si, že v tomhle směru bylo dost času, takže argumenty, které uvádíte, nejsou pravdivé.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji další faktickou poznámku – pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já patřím k těm, kteří to přečetli. Jak jezdím vlakem, tak mám dost času na to číst materiály. Já se ptám pana ministra, jestli to četl. On říká, že rozpočty nečte, tak jestli to fakt četl. Já to fakt považuji za těžký materiál, který bychom neměli slepě schvalovat. Kdyby aspoň v tom materiálu bylo označeno, co je povinná implementace a co jsme si přidali sami. To já z toho nepoznám. My vždycky říkáme implementace, ale čeští úředníci – za všech vlád, abych byl spravedlivý – mají tendenci si tam připisovat svoje nápady a vydávat to za povinnosti, které nám nařídil Brusel. Myslím, že nám se to nepovedlo prosadit, tak to zkuste vy, aby v každém takovém zákoně bylo jasně označeno, co je povinná implementace, kterou přijmout musíme, a co je naše národní vylepšení, protože se nějaký náš úředník nebo nějaká instituce, nebo ctěná instituce jako Česká národní banka, domnívá, že to je dobré pro českou legislativu, a neobsahuje to buď nařízení, nebo směrnice Evropské komise.

Mně to přijde jako legitimní debata. Já nechci zkoušet kolegyně a kolegy z toho, kdo to četl. Nechci zkoušet ani členy rozpočtového výboru. Ten materiál se nedá přečíst najednou. Pokud mu chcete i porozumět, nejenom mechanicky číst a nevědět o čem – tam jsou desítky nových pojmů definované v úvodních paragrafech a také o tom potřebujeme trochu debatovat.

Byl bych rád, aby lidé, kteří to u vás na ministerstvu psali, přišli na rozpočtový výbor, abychom se mohli ptát. Já netvrdím, že ministr má vědět všechno, aby odpovídal na každý detail v legislativě, ale lidé z ministerstva už ano. A my ten prostor prostě chceme, protože tu zkušenost s bezhlavou nebo chybnou implementací různých evropských předpisů přece v České republice máme. Za všech vlád, zase říkám, není to, že bych kritizoval tuto vládu a říkal, že předchozí vlády implementovaly skvěle. Naopak. Vzpomeňte si na bezdotykové baterie, které byly roky vydávány za nařízení Bruselu a evropských komisí –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, já se omlouvám, váš čas!

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak já se přihlásím s řádnou přihláškou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji vám. Děkuji vám za respektování času. Eviduji další faktickou poznámku pana poslance Laudáta. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Omlouvám se, ale mám takový pocit, že jsme se tady už před časem dohodli, že veškeré materiály, které sem půjdou, že v těch materiálech bude jasně vyznačeno, co je povinná a tvrdá transpozice evropského práva, a tím to bude odlišeno od toho zbytku, co si k tomu přidávají domácí normotvůrci. Bohužel mám pocit, že asi u jedné, dvou nebo tří věcí tomu tak bylo a najednou to vyšumělo. Já bych byl rád, abychom se domluvili na tom, pro větší přehlednost, že to bude u všech materiálů.

Z tohoto důvodu, jelikož to u tohoto materiálu není, dávám procedurální návrh, aby se tento tisk vrátil k přepracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji váš návrh a potom o něm dám hlasovat. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Babiš.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. My určitě přijdeme na rozpočtový výbor a uděláme prezentaci. To není problém. Všeobecně na Ministerstvu financí je příkaz, abychom negoldplejtovali, takže určitě nechceme přidávat žádnou administrativu.

Jenom znovu prosím, aby to bylo v těch lhůtách, které navrhuje. Stále jde o velké peníze, aspoň pro mě tedy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy k tomuto bodu. Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Eviduji návrh pana poslance Laudáta na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Já zazvoním. Eviduji žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Zopakuji návrh, o kterém dám hlasovat. Na základě návrhu pana poslance Laudáta dávám hlasovat o tom, že tento materiál vracíme navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro vrácení tohoto materiálu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 18. Přihlášených poslanců a poslankyň je 137, pro návrh 27, proti 81. Tento návrh byl zamítnut.

Dále eviduji návrhy nejprve o prodloužení o 20 dnů od pana poslance Stanjury.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro prodloužení lhůty k projednávání o 20 dnů, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 19. Přihlášených poslanců a poslankyň je 138, pro návrh 37, proti 76. Tento návrh byl zamítnut.

Dále zde padly dva návrhy na zkrácení lhůty k projednávání. Lhůta patnáctidenní byla vetována. V tom případě dám hlasovat o tom, aby lhůta na projednávání byla zkrácena na 30 dnů, jak přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, aby lhůta na projednávání byla zkrácena na 30 dnů. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 20. Přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro návrh 86, proti 28. Návrh byl přijat a lhůta na projednání byla zkrácena na 30 dnů.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Já se táží, jestli má někdo jiný návrh, aby byl přikázán tento materiál jinému výboru jako garančnímu. Není tomu tak, dobře.

Přistoupíme k hlasování. Dám hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 21, poslankyň a poslanců je přihlášeno 141, pro návrh 139, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhл přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání. Neeviduji žádný návrh. Konstatuji tedy, že tento materiál byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru, a to jako výboru garančnímu. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevíráám další bod a tím je

40.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojištění vkladů /sněmovní tisk 537/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji tedy, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh opět uvede pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi znovu uvést, že sněmovní tisk č. 537 úzce souvisí se sněmovním tiskem č. 536, neboť jde o vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony také v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu. Platí tedy vše, co jsem zmínil v rámci úvodního slova ke sněmovnímu tisku č. 536.

Rád bych znovu zdůraznil, že vzhledem k uplynulým transpozičním lhůtám je potřeba, aby navrhovaný zákon nabyl účinnosti co nejdříve. Proto si dovoluji v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, znovu navrhnout, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s předloženým návrhem zákona již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Roman Kubíček. Máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se jenom odvolám na slova svého předřečníka. Je to úzká souvislost s tiskem 536 a pro Poslaneckou sněmovnu bych chtěl říct, že jsem oba zákony četl a poslanecký klub dostal moji poslaneckou zprávu již před 14 dny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Otevíráám rozpravu, do které evidují přihlášku s přednostním právem pana poslance Laudáta.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jménem dvou poslaneckých klubů TOP 09 a ODS dávám veto na projednávání podle § 90. Zdůvodnění: Domnívám se, že i lhůty by měly být sladěny tak, aby obě normy, jak ta předchozí, tak tato, byly projednávány ve stejný čas. Jinak se rozhodí projednávání. Předpokládám tedy, že garančním výborem bude rozpočtový, a myslím si, že to je racionální návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji přihlášku pana zpravodaje Kubička. Máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovoluji navrhnout zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 30 dní a jako garanční výbor výbor rozpočtový. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Hlásí se ještě někdo další do obecné rozpravy? Nikoho neeviduji, v tom případě končím obecnou rozpravu a táži se, zda si pan navrhovatel nebo pan zpravodaj chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě zazvoním a přivolám kolegy z předsálí, než dám hlasovat. Padl zde návrh na zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů. Eviduji žádost o odhlášení, takže vás nejprve všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, aby lhůta na projednávání byla zkrácena na 30 dnů, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 22, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 84, proti 26. Konstatuji, že návrh byl přijat a lhůta na projednávání byla zkrácena na 30 dnů.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Nejprve přečtu návrh usnesení. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 23, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro návrh 140, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Nevidím. Vzhledem k tomu, že nepadl další návrh, končím projednávání tohoto bodu.

Otevíráme další bod našeho jednání a tím je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb.,
o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 418/ - první čtení**

Tímto sněmovním tiskem jsem se zabývali dne 17. června a 7. července na 29. schůzi Poslanecké sněmovny a projednávání tohoto tisku bylo přerušeno a odročeno do příští řádné schůze Poslanecké sněmovny. Bylo to na návrh předkladatele ministra zemědělství Mariana Jurečky. Prosím tedy, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele ministr zemědělství Marian Jurečka a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Miroslav Kalousek. (Není v sále.) Poprosím, aby se dostavil zpravodaj pro první čtení pan poslanec Miroslav Kalousek. Vzhledem k tomu, že není přítomen zpravodaj, tak do vyřešení této situace dám pětiminutovou přestávku, to znamená do 19.33 přerušuji jednání.

(Jednání přerušeno v 19.28 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.33 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, je 19.33 hodin, tak jak jsem avizoval přestávku. Já zazvoním a přivolám kolegy z předsálí. (Děje se.) Ještě jednou zazvoním a přivolám kolegy z předsálí. Z toho důvodu, že není přítomen zpravodaj pro první čtení Miroslav Kalousek, budeme si muset odhlasovat změnu zpravodaje. Mám zde návrh na změnu zpravodaje, kterým by se měl stát poslanec Jan Volný. Změna zpravodaje se nyní odhlasuje pouze pro první čtení. Eviduji žádost o odhlášení. Já vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili.

Zopakuji, o čem budeme hlasovat. (Do sálu stále přicházejí poslanci.) Budeme hlasovat o tom, že zpravodajem pro první čtení tohoto tisku se stává poslanec Jan Volný.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je... (Námitky mimo mikrofon.) V tom případě se omlouvám. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. O slovo se hlásí pan poslanec Benda. Vzhledem k tomu ovšem, že není otevřena rozprava... (Poslanec Benda říká, že se hlásí jménem poslaneckého klubu.) Takže se hlásíte jménem poslaneckého klubu.

Poslanec Marek Benda: Já bych jenom poprosil vedení Sněmovny, aby vysvětlilo, na základě čeho se hlasuje o změně zpravodaje. Podle mého názoru je samozřejmě legitimní o změně zpravodaje hlasovat na začátku prvního čtení. Ale tady jsme v prvním čtení, které běželo už třikrát nebo čtyřikrát. Celou dobu byl nějaký zpravodaj. Já vím, že je to složitá situace, že se zpravodaj ztratil. (Smích i potlesk v sále.) Nepříjemná. Ale na druhou stranu si myslím, že je to precedent poměrně nebezpečný. Příště uprostřed jednání někdo vystoupí a řekne: Nelíbí se mi, že zpravodajem je Benda, a navrhuji, aby jím byl kolega Schwarz. A bude se o tom hlasovat? Jenom abychom nezaběhli příliš hluboko do novátorských změn jednacího řádu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že není otevřena rozprava, mohou se hlásit pouze poslanci s přednostním právem. Je přihlášen pan předseda Hamáček.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já si nemyslím, že bychom zde nějak experimentovali nebo zaváděli nějaké novoty. Není to určitě poprvé, kdy Sněmovna mění zpravodaje. Pamatuji si, není to tak dávno, kolega Klaška myslím zde nebyl a zastupoval ho kolega Votava. Také Sněmovna takto rozhodla a nikdo to nezpochybňoval. Navíc není to žádné přikopání činěné panu poslanci Kalouskovi. On tím, že zde není, nemůže vykonávat funkci zpravodaje. Kdyby zde byl, tak zcela jistě nikoho nenapadne hlasovat o jeho výměně. Takže je to jediná možnost, jak se posunout dál. A myslím si, že už v minulosti jsme tak postupovali, nikdo to nerozporoval.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Případ pana poslance Klašky byl právě jiný v tom, že nebyl na začátku toho projednávání. Ale já respektuji to, že předseda slíbil, že to není způsob, jakým vyměňovat zpravodaje v průběhu jednání, že to tato Sněmovna akceptuje. A pak nenamítám nic proti hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Myslím, že na základě zkušenosti a dobré praxe se toto skutečně neděje tak, že by bylo zneužíváno, aby se měnil zpravodaj.

Vzhledem k tomu, že neeviduji nikoho přihlášeného dále s přednostním právem, dám hlasovat o tom, že zpravodajem pro první čtení se stane pan poslanec Jan Volný.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh pro změnu zpravodaje, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25. Přihlášeno je 119 poslankyň a poslanců, pro návrh 87, proti žádný. S tímto návrhem byl vysloven souhlas a zpravodajem pro první čtení se stal poslanec Jan Volný.

Táži se, zda si chce vzít pan zpravodaj nebo pan ministr slovo na začátku. Pan ministr.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Dobrý podvečer, milé kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté na galerii. Přece jen proto, že už je to nějaký ten měsíc, kdy jsem tady měl úvodní slovo k tomuto sněmovnímu tisku, tak si dovolím zrekapitulovat některé podstatné věci tohoto materiálu.

Cílem této novely a tohoto materiálu je implementovat Víceletý program podpory dalšího uplatnění udržitelných biopaliv v dopravě na období 2015 až 2020, který byl dne 12. 8. 2015 schválen Evropskou komisí. Víceletý program podpory byl

vypracován Ministerstvem zemědělství a schválen vládou dne 6. 8. 2014 usnesením číslo 655. Předložený materiál zahrnuje veškeré nutné znění zákona o spotřebních daních a zákona o ochraně ovzduší podle závazků vyplývajících z rozhodnutí Evropské komise, kterým byl víceletý program podpory úspěšně notifikován. Podpora čistých a vysokoprocenních biopaliv v dopravě České republiky bude schválením předloženého materiálu zachována, dojde ale k těmto zásadním změnám: Za prvé – snížení podpory pro jednotlivé druhy biopaliv, tedy dojde ke zvýšení sazeb spotřební daně. A za druhé – zrušení možnosti započítávání podporovaných čistých a vysokoprocenních biopaliv do povinnosti distributorů uvádět na trh minimální podíl biopaliv.

Podpora, která je poskytovaná v současné době, je založená na předchozím víceletém programu podpory, jehož platnost skončila dne 30. 6. 2015. Od té doby až do okamžiku, kdy nabude účinnosti předložená novela zákona o spotřebních daních, bude v České republice v důsledku významného prodloužení projednání návrhu v Poslanecké sněmovně poskytována nepovolená podpora. Ta je nyní nepřiměřeně vysoká, ale je čerpána také ve prospěch biopaliv, která jsou využívána k plnění výše uvedené povinnosti.

Evropská komise uložila České republice přijmout nápravná opatření nejpozději do 1. 1. 2016 a zároveň zajistit, aby Česká republika po přechodnou dobu stanovila navýšené sazby spotřební daně tak, aby došlo ke zpětné kompenzaci neoprávněně poskytnuté podpory. V případě, že by nedošlo k zajištění příslušných nápravných opatření, tedy přijetí tisku 418 do 1. 1. 2016, vystavuje se Česká republika riziku sankcí ze strany Evropské komise.

V souladu s rozhodnutím Evropské komise by v období od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2017 měly být sazby spotřební daně následující: pro FAME B100 4 koruny 59 haléřů na litr a pro směsnou motorovou naftu 9,263 koruny za litr. Výše vratky spotřební daně u lihu využitého pro výrobu etanolu E85 by měla činit 10,229 koruny za litr. Po skončení tohoto přechodného období by měly být sazby spotřební daně následující: u FAME B100 2,19 koruny na litru, u směsné motorové nafty 8,515 koruny za litr a vratka u lihu v E85 by měla být 10,97 koruny za litr. Úroveň přiměřenosti podpory bude každoročně vyhodnocována a v případě zjištění další překompenzace dojde k příslušné úpravě sazeb spotřební daně.

Celkové náklady na podporu biopaliv za celé období 2015 až 2020 jsou nyní vyčísleny na maximální částku 8,7 mld. korun. Vzhledem k vývoji na trhu je ale velice pravděpodobné, že budou nižší. Realizaci podpory dojde k naplnění závazných cílů Evropské unie v oblasti snižování emisí skleníkových plynů a využívání obnovitelných zdrojů energie v dopravě. Za tímto účelem je nutné zachovat plynulý nárůst spotřeby obnovitelné energie v dopravě, to jest především prostřednictvím udržitelných biopaliv. Existence a rozvíjení trhu s biopalivy, která se u nás vypěstují, zpracují, rozvezou a spotřebují, zmíněné sektory stabilizuje a umožní lidem zachovat pracovní místa a případně nová pracovní místa vytvořit. Zároveň nebude docházet ke zvyšování dovozu, a tím i závislosti na fosilních palivech, což je významný faktor z hlediska energetické bezpečnosti v souladu s aktualizovanou státní energetickou koncepcí.

Kromě daňového zvýhodnění biopaliv obsahuje předložený návrh zákona také zavedení průběžného sledování plnění povinnosti dodavatele pohonných hmot přimíchávat do pohonných hmot, které uvádí na český trh, biosložku. Pokud dodavatel pohonných hmot stanovenou povinnost v průběhu kalendářního roku nesplní, bude povinen poskytnout jistotu z nedodaného objemu biopaliv. Tato jistota se v případě nesplnění roční povinnosti tohoto dodavatele započte na pokutu z nedodaného objemu biopaliv. Zkrácení stanoveného období významným způsobem přispěje k omezení nakládání s biopalivy v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší. Zároveň dojde ke snížení výše případného nedoplatku na pokutě z nedodaného objemu biopaliv v případech, kdy dodavatel pohonných hmot dlouhodobě uvádí na český trh pohonné hmoty, aniž by zákonem stanovenou povinnost ve sledovaném období splnil.

Milé kolegyně, vážení kolegové, zároveň bych chtěl poprosit o zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů s ohledem na dokončení legislativy k 1. 1. 2016, kterou nám ukládá i Evropská komise. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Než vám udělím slovo, pane poslanče, přečtu omluvu. Dnes od 19.45 do konce jednacího dne se z osobních důvodů omlouvá paní poslankyně Helena Válková.

A nyní tedy řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, jelikož se tady stalo v souvislosti s projednáváním tohoto tisku a této záležitosti něco, co nebývá až tak často zvykem, a to na přímý dotaz někdy v červnu, nebo kdy to bylo, nevzpomínám si přesně na ten den, zda existuje notifikace, a pan ministr bez uzardění řekl, že ano, následně zvedl mobil a začal obtelefonovat, aby se za chvíli opravil a řekl, že je příslib.

Pane ministře, vy už nemáte moji důvěru, proto bych poprosil, aby výborům, do kterých to půjde, anebo nejlépe celé Poslanecké sněmovně byla rozeslána přesně ta notifikace ať už v češtině, nebo angličtině, nevím v čem to přichází nebo jak s tím nakládáte. Moji důvěru skutečně v tomto už nemáte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Bendl, po něm pan ministr Jurečka. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, už to nebudu hrotit. My jsme tady vedli poměrně vášnivou debatu, snášeli argumenty i protiargumenty. Mluvili jsme o množství řepky a s tím spojených věcí a tak dále. Snad jsme se navzájem ujistili, že více řepky nebude, protože více už řepky v České republice být ani nemůže. Spíše je to o tom, že budeme více řepky dovážet, a je to spíše o podpoře zpracovatelů a producentů biopaliv než o nějakém navýšení množství řepky v České republice. Už se sem víc opravdu nevejde. Mluvili jsme i o tom, co to dělá s motory v okamžiku, kdy nařídíme všem, aby biosložku do paliva dávali, že to

zkrátka bude komplikovat prostým lidem život v tom, že si zkrátka budou lít do svých aut biopalivo, které bude jejich miláčkům ubližovat.

Padlo tady spousta argumentů, které zjevně předkladatelé nechtějí slyšet. Já bych všechny ty, kteří mají zájem vědět podrobnosti, požádal, aby si přečetli stenozáznam z minulých jednání, kde argumenty padaly. Padaly zde i otázky, na které ministr zemědělství nebyl schopen odpovědět, přestože ve své úvodní řeči o nich mluvil, a to je to, že někde vznikne dalších tisíce pracovních příležitostí a podobně. Třeba nám to poví v zemědělském výboru nebo na jednání pléna Poslanecké sněmovny, kde ty tisíce pracovních příležitostí vzniknou. Dodneška jsem se to nedozvěděl, stejně tak jako s notifikací. Předpokládám, že asi nebude problém, aby Ministerstvo zemědělství nám tento materiál poslalo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, i za dodržení času. Další faktickou poznámku má pan ministr Jurečka. Po něm je přihlášen s faktickou poznámkou pan zpravodaj Volný. Máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já jsem tehdy situaci v Poslanecké sněmovně vysvětlil. Přiznal jsem chybu. Omluvil jsem se za ni. Myslím si, že chybovat je lidské a je potřeba také umět chybu uznat. Nicméně jak jsem dnes zmiňoval datum ukončené notifikace, samozřejmě Evropská komise text notifikace zveřejnila na svém webu. Samozřejmě příslušným výborům, které budou určeny k projednání, nechám notifikaci jak v angličtině, tak v češtině přeposlat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Volný s faktickou poznámkou.

Poslanec Jan Volný: Vážený pane předsedající, vládo, kolegové, já si myslím, že nárok, resp. požadavek pana kolegy Laudáta je asi relevantní, není asi nic proti ničemu, pan ministr to řekl, aby dostal tento dokument, nicméně když už jdeme do té historie a do toho červnového sezení, tak já jsem pln optimismu, že tento zákon rychle a bez problémů schválíme, jelikož, jak říkal pan kolega Bendl, bylo hodně řečeno. Myslím si, že vše bylo řečeno, a my jsme tento bod přerušili do doby notifikace, získání notifikace Evropskou unií. Bylo řečeno, že pak tento zákon nějakým způsobem rychle bez problémů projde, takže za to děkuji a myslím si, že ten návrh pan ministr všem přepošle. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a táži se, zda ještě někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu.

Z předchozí rozpravy padlo několik návrhů. Dne 17. 6. navrhl pan poslanec Miroslav Kalousek návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Dále padl návrh na zamítnutí předloženého návrhu na 27. schůzi, navrhl to pan poslanec Kalousek, ale dne 17. 6. tento návrh vzal zpět. Budeme tedy

hlasovat pouze o návrhu, který navrhuje vrátit předložený materiál navrhovateli k dopracování.

Já vás nejprve všechny odhlásím a požádám, abyste se znovu přihlásili, zavolám kolegy z předsálí.

Budeme tedy nyní hlasovat o tom, kdo je pro vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 26. Ze 134 přítomných poslankyň a poslanců je pro návrh 30, proti návrhu 85. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů, tak jak ji zde přednesl pan ministr.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 27. Přihlášeno je 134 poslankyň a poslanců, pro návrh 98, proti 32. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a lhůta na projednání byla zkrácena na 30 dnů.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru. V souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. 3. 2015 navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

V tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání tohoto materiálu rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 28. Přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro návrh je 134, proti žádný.

Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a tento materiál byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat dalšímu výboru k projednání, takže, táži se – eviduji několik přihlášek ohledně přikázání výborům k projednání. S přednostním právem tedy pan předseda.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Já bych snad v této chvíli nevyužíval přednostního práva, protože chci pouze navrhnout ještě přikázání výboru zemědělskému. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji váš návrh. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji. Vzhledem k tomu, že součástí této novely je i zákon o ovzduší a jedná se i o ochranu přírody a krajiny, tak navrhuji k projednání výboru pro životní prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: To byl návrh pana poslance Kučery. V tento moment neviduji další návrhy k přikázání.... A, pan poslanec Bendl. Prosim.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem to avizoval i elektronicky, takže vám to musí určitě blikat na obrazovce. Jsem přesvědčený o tom, že k zemědělskému a rozpočtovému patří ještě hospodářský výbor, protože je to souvislost, která má své širší konotace, a že by to hospodářský výbor měl projednat, mj. i potom, v okamžiku, kdy takováto podpora skončí apod.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Táží se, zda ještě někdo má návrh k přikázání dalšímu výboru. Nikoho nevidím. V tom případě budeme hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak byly předneseny.

Nejprve tedy budeme hlasovat, aby tento návrh byl přikázán do zemědělského výboru.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro přikázání tohoto tisku zemědělskému výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 29. Přítomných poslankyň a poslanců je 145, pro návrh 145, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a tento materiál byl přikázán k projednání do zemědělského výboru.

Dalším návrhem je, abychom přikázali tento tisk výboru pro životní prostředí.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomu návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 30. Přítomných poslankyň a poslanců je 145, pro návrh 103, proti 11. Konstatuji, že tento materiál byl přikázán i výboru pro životní prostředí.

Jako poslední budeme hlasovat o přikázání tohoto materiálu hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro přikázání do hospodářského výboru, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 31. Přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 48, proti 52. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že jsme naplnili všechny body, tak končím prvé čtení tohoto tisku a současně předám řízení schůze.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat dle schváleného programu. Dříve, než tak učiníme, dovoluji, abych načetla omluvu pana poslance Koskuby, který se omlouvá z dnešního jednání od 19.50 z osobních důvodů.

Nyní přikročíme tedy k projednávání bodu číslo

18.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb.,
o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů
(zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon
č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů,
zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 498/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych okomentoval tento návrh, který jsem podrobně uvedl v prvním čtení.

Návrh v části, která obsahuje novelu zákona o evidenci obyvatel, rozšiřuje a zpřesňuje údaje vedené v informačním systému evidence obyvatel a registru rodných čísel. Nově má být ohlašováním stanovena povinnost umožnit fyzickým osobám hlášeným k trvalému pobytu na adrese sídla ohlašovny převzít oznámení o uložení zásilky a výzvu z poučení. Toto ustanovení umožní využít fikci doručení a pomůže zefektivnit doručování podle všech procesních předpisů.

V částech návrhu týkajících se novel zákonů o občanských průkazech a cestovních dokladech se kromě úpravy přístupu k údajům v jednotné evidenci navrhuje sjednotit právní úpravu pro podání žádosti o vydání těchto osobních dokladů. Podat žádost bude možné na kterémkoli úřadě obce s rozšířenou působností. V zákoně o cestovních dokladech se navrhuje ukončit vydávání cestovních pasů bez strojově čitelných údajů a bez nosiče dat s biometrickými údaji. Naopak umožňuje se vydávání plnohodnotného cestovního pasu přednostně ve zkrácené lhůtě 6 pracovních dní za zvýšený správní poplatek.

Na výše uvedené změny reaguje novela zákona o správních poplatcích, kterou se kromě zvýšení správního poplatku za vydání cestovního pasu ve zkrácené lhůtě navrhuje zavést nové správní poplatky, a to za podání návrhu na zrušení údaje o místu trvalého pobytu, za ohlášení ukončení trvalého pobytu na území České republiky a zároveň správní poplatek za nepovinnou výměnu občanského průkazu, a to s ohledem na náklady, které obcím v souvislosti s touto agendou vznikají.

Návrh zákona byl projednán výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, ústavněprávním výborem a výborem pro bezpečnost. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj doporučil Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit ve znění šesti pozměňovacích návrhů, které byly s Ministerstvem vnitra konzultovány. Jejich účelem je především možnost převzetí občanského průkazu a cestovního pasu u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který občan uvede ve své žádosti, a tím související zavedení nového správního poplatku ve výši 100 korun, a prodloužení platnosti občanského průkazu u občanů starších 70 let na 35 let. S těmito pozměňovacími návrhy, tak jak jsem je teď uvedl, souhlasím. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Eviduji zde přihlášku s přednostním právem, ale táži se paní poslankyně Černochové, zda vydrží, až otevřu rozpravu. (Vydrží.) Výborně.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro bezpečnost a ústavněprávnímu výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 498/1 až 4.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Jan Klán a informoval nás o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrh odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezký večer, vážená paní místopředsedkyně, vládo, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 27. schůzi po odůvodnění Mgr. Janou Vildumetzovou, náměstkyní ministra vnitra, po zpravodajské zprávě poslance Mgr. Jana Klána a po rozpravě přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky sněmovní tisk 498 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Nyní vám jednotlivé pozměňovací návrhy představím. (Hluk v sále.)

I. V části druhé, Změna zákona o občanských průkazech, v čl. III bod 14. zní: "Občanský průkaz převezme občan nebo osoby uvedené v odstavci 2 u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, u kterého byla podána žádost o vydání občanského průkazu. Občanský průkaz uvedený v § 2 odst. 2 písm. a) a b) lze převzít i u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který občan uvedl v žádosti."

II. V části druhé, Změna zákona o občanských průkazech, v čl. III se za bod 16. vkládá nový bod 17., který zní: "Doba platnosti občanského průkazu uvedeného v § 2 odst. 2 písm. a) a b) je a) 10 let, b) 5 let, je-li občanský průkaz vydáván občanu mladšímu 15 let, nebo c) 35 let, je-li občanský průkaz vydáván občanu staršímu 70 let." Dosavadní body č. 17 až 38 se označují jako body č. 18 až 39.

III. V části třetí, Změna zákona o cestovních dokladech, v čl. V bod 21. zní –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím kolegy ve sněmovně, aby pokud si mají co sdělit, tak učinili v předsálí a nerušili svého kolegu při jeho řeči. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: "Osoba uvedená v odstavci 1 je povinna osobně se dostavit k převzetí cestovního dokladu k orgánu, u kterého podala žádost o jeho vydání. Cestovní pas vydaný ve lhůtě 30 dnů může převzít i u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který uvedla v žádosti. Pokud podala žádost o vydání cestovního pasu u zastupitelského úřadu, může jej převzít i u obecního úřadu obce s rozšířenou působností příslušného k jeho vydání – § 12. Zastupitelský úřad může

předat cestovní pas osobě uvedené v odstavci 1 rovněž prostřednictvím vedoucího honorárního konzulárního úřadu."

IV. V části osmé, Změna zákona o správních poplatcích: "Vydání občanského průkazu se strojově čitelnými údaji z důvodu zápisu titulu nebo vědecké hodnoty anebo jeho vydání z jiného osobního důvodu v době delší než půl roku před uplynutím platnosti dosavadního občanského průkazu 200 korun. Převzetí občanského průkazu se strojově čitelnými údaji u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který občan uvedl v žádosti, 100 korun."

Dále je tady (V.) v části osmé, Změna zákona o správních poplatcích, že prodloužení platnosti cestovního průkazu 50 korun za každou změnu a převzetí cestovního pasu u obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který občan uvedl v žádosti, 100 korun.

Ještě je tady pouze změna, že tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016 s výjimkou ustanovení čl. IV bodu 2, čl. VI bodů 2 a (až) 4, čl. X bodu 2 a čl. XII bodu 2, která nabývají účinnosti dnem 10. prosince 2015.

Tolik má zpravodajská zpráva.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost pan Václav Klučka a seznámil nás s průběhem projednávání ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Dovolte mi vás seznámit s usnesením číslo 82 z 19. schůze (řekl deváté) uskutečněné dne 2. září 2015.

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení prvního náměstka ministra vnitra doktora inženýra Jiřího Nováčka, po zpravodajské zprávě přednesené zpravodajem výboru inženýrem Václavem Klučkou a po obecně a podrobně rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk č. 498, vyjádřila souhlas;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavněprávního výboru, jeho předseda pan Jeroným Tejc. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych zastoupil paní zpravodajku Wernerovou se stručnou zprávou, a to takovou, že jsme na 37. schůzi 2. zříjí tohoto roku doporučili schválit návrh zákona v tom znění, jak byl předložen, tedy bez pozměňovacích návrhů. K tomu obsahu si dovoluji, abych nezneužíval roli zpravodaje, přihlásit se do obecné rozpravy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které s přednostním právem mám přihlášenou paní poslankyni Černochovou, poté se připraví pan poslanec Luzar.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dobrý večer, dámy a pánové. Já jsem některé z těch připomínek, které i vám řeknu, říkala na výboru pro bezpečnost, kde jsme se ale tímto návrhem zákona zabývali z jiných důvodů. Samozřejmě garančním výborem byl někdo jiný než výbor pro bezpečnost. Ale myslím si, že bychom všichni v této Poslanecké sněmovně měli mít na zřeteli to, že tato norma se týká 10,5 milionu občanů České republiky. A rozhodně se mně nelíbí způsob, že opět dnes tady něco projednáváme, něco schvalujeme a Ministerstvo vnitra říká, že už někde leží velká novela, která ani nevíme, kdy bude předložena do legislativního procesu. Je to opět důkaz salámové metody, že dnes zase nějakou drobnůstku přijmeme do legislativy, ale pak možná za rok za dva roky budeme přijímat nějaký velký zákon. Tohle tady slyšíme celý rok a půl, co jsme součástí tohoto ctihodného zákonodárného sboru.

Co nám, nebo co mně jako nejen poslankyni, ale i starostce Městské části Praha 2 na této normě vadí? Vadí mi tady zavedení povinností ohlašovněm, kdy návrh nikterak neřeší samotné osoby s trvalým pobytem na ohlašovně. V celé České republice těchto osob je několik set tisíc. Respektive neřeší institut trvalého pobytu na adrese ohlašovny. Je pod rozlišovací schopností zákona určit, které osoby mají trvalý pobyt na adrese ohlašovny proto, že jej tam mít musí, a to z důvodu, že když tento institut existuje, tak po odstěhování se nemohou přihlásit k trvalému pobytu tyto osoby jinam a údaj o trvalém pobytu jim je zrušen na návrh oprávněné osoby. Nebo například trvalý pobyt dítěte ženy, která požádala o utajení své osoby v souvislosti s porodem. Týká se to i osob, které mají trvalý pobyt na adrese ohlašovny dlouhodobě a zjevně účelově. Například kvůli exekucím. Je již obecně dosti známé, že nejsnazší způsob, jak získat trvalý pobyt na adrese ohlašovny, je pro občana ukončit trvalý pobyt na území České republiky a poté přijít na ohlašovnu a uvést, že nemá vlastnické ani jiné právo k užívání nemovitosti určené k bydlení, aniž by občan území České republiky fakticky opustil. Je to prostě obcházení a zneužívání tohoto zákona.

V údajích o trvalém pobytu se často uvádí, že je evidenčního charakteru, ale tak tomu v mnohých případech není. I občané s trvalým pobytem na adrese ohlašovny mají volební právo, mohou si požádat o vydání parkovací karty jako rezidenti. To se

konkrétně týká těch modrých zón, které nenávidíte v Praze, ti, co z příslušné městské části nejste. Z praxe úřadů je i známo, že častým bodem v nájemních smlouvách, zejména těch uzavřených na dobu určitou, je již zcela pravidelně to, že pronajímatel výslovně nesouhlasí s tím, že by se nájemce přihlásil na adrese nemovitosti pronajímatele k trvalému pobytu. Toto je sice záležitost občanskoprávní, nicméně pro nájemce bývá logicky důležitější neporušit ustanovení nájemní smlouvy, aby se nevystavil možnosti výpovědi ze strany pronajímatele, než uvést do souladu faktický pobyt s pobytem trvalým.

Další problém, který nebyl odstraněn žádným pozměňovacím návrhem, je adresa pro doručování. Je to § 10b, kdy právní úprava v tomto ohledu je nedostatečná. Adresu pro doručování si lze zřídit u kohokoli, aniž by se o tom vlastník objektu, oprávněná osoba, vůbec mohl dozvědět. Vlastník objektu, oprávněná osoba, nemá možnost se proti zřízení adresy pro doručování jakkoli bránit a ani ji zrušit. Obdobně jako tomu je u zrušení údaje o místě trvalého pobytu například zřídí-li si toto ta osoba, řekněme jí A, která má několik exekucí, a zřídí si doručovací adresu u osoby B. Tato se to nedozví, nemá možnost proti tomu jakkoli se bránit a je vysoce pravděpodobné, že právě na adrese osoby B bude proveden pokus o exekuci.

Obecně bych chtěla apelovat i na své kolegy komunální politiky v této Sněmovně, abychom se skutečně důrazně začali zabývat výší správních poplatků. Protože správní poplatky nekompensují jednotlivým obcím náklady, které vynakládají na výrobu různých dokladů, průkazů, celou tu agendu. Nekompensují žádné, ani v některých případech lehce navýšené správní poplatky. Víím, že je to téma na širší diskusi, ale určitě se budete vy potýkat zase v rozpočtu s nedostatkem finančních prostředků. Opět je to další agenda, kterou stát deleguje na obce bez toho, aniž by jim poskytl dostatek finančních prostředků. A to, že jsme toho svědky čím dál tím častěji, to všichni víme a bohužel se neděje nic, co by tu naši situaci komunálních politiků zlepšilo.

Další hloupost, která bohužel také nebyla odstraněna pozměňovacím návrhem, je bezpečnostní osobní kód občanského průkazu. Tam je problém, že vlastně od doby, kdy byl zaveden, jsme se ani nedozvěděli, jestli má nějaké praktické nebo faktické využití. Já to do dnešního dne nevím. Naše reálná zkušenost na radnici je taková, že zadávání tohoto kódu jen zdržuje proces převzetí občanského průkazu a je obtížné až nemožné občanovi přebírajícímu občanský průkaz vysvětlit, k čemu tento kód vůbec je, přestože se naši úředníci velice snaží. A že si ho musí zadat, zvolit. Velké problémy to přináší v praxi i při tom zadávání bezpečnostních kódů. Třeba i u osob starších, hospitalizovaných na geriatriích nebo v LDN, které často nejsou schopny tento kód vůbec zadat, natož aby byly schopny si tento kód zapamatovat po celou dobu platnosti občanského průkazu. Ale není to problém jenom seniorů, je to problém každého z nás. Jsme jenom lidé a těch kódů, které nás v našem životě, ať už to jsou PIN kódy, bezpečnostní kódy, obklopují, je tolik, že skutečně tohle je naše negativní zkušenost s tím, že ti lidé nevědí ani proč ani co s tím.

Co ale já považuji asi úplně za nejdůležitější, a tam jsem ráda a děkuji členům výboru pro veřejnou správu, že věci, které tam byly špatně, odstranili. Možnost požádat si o vydání a převzetí cestovního dokladu u kteréhokoli obecního úřadu s rozšířenou působností. Jasně je zcela žádoucí princip, aby správní poplatek zůstal

u úřadu, u kterého si občan o vydání dokladu, občanského průkazu nebo cestovního pasu, požádal a správní poplatky se nikam nepřeposílaly. Když jsem to viděla v původním znění, tak jsem samozřejmě měla obrovskou obavu, že to pro nás zase bude znamenat fatální nárůst zpracované agendy, který nebude možné personálně, kapacitně, technicky pokrýt, a Úřad městské části Praha 2, který má třetinu žádostí o občanku podaných nerezidenty, by zase doplácel na to, že by nám to nikdo nekompenzoval. Děkuji za to, že jste to odstranili. Moc si toho nejsem jistá, ale i úředníci Úřadu městské části Praha 2 vážíme.

Co ale by tady mělo zaznít a chtěla bych na to slyšet prosím pěkně odpověď pana ministra, z jakého důvodu zůstalo v tom návrhu zákona období šesti pracovních dnů. Asi rozumím tomu, proč chceme ty dočasné pasy zrušit. Chápu, že jsme součástí Evropské unie zatím stále. Že chceme, aby těch biometrických pasů bylo v oběhu co nejvíce. Ale zase, moje praxe na radnici je taková, že v současné době je tedy možné podat žádost o vydání cestovního pasu bez strojově čitelných údajů a bez biometrických údajů s dobou platnosti šest měsíců a lhůtou pro vydání do 15 dnů. Žádosti o tyto pasy zrovna u nás na dvojce jsou velice časté. Za rok 2014 jsme těchto pasů vydali přes 130. V letní sezóně vydáváme 20 kusů každé dva týdny. Protože samozřejmě v době dovolených... Jsme jenom lidé. Někdo si zaplatí dovolenou, v sobotu na ni jede, ve čtvrtek si dává dohromady doklady, vyměňuje peníze a zjistí, že nemá pas.

Ve čtvrtek nebo v pátek dorazil k nám na radnici a my jsme se snažili a udělali jsme vždycky pro to maximum, aby pas ten člověk dostal a mohl na dovolenou odjet. A opravdu to je praxe, která, myslím si, funguje nejenom na Praze 2, která je centrální městskou částí, ale i na jiných obcích, které jsou dostupné.

Bohužel navrhovaná úprava ruší vydávání pasů bez strojově čitelných údajů a bez biometrických údajů a zakotvuje vydání tzv. e-pasu v kratší lhůtě, a to prosím pěkně do šesti pracovních dnů za zvýšený správní poplatek. Já bych ten poplatek klidně zvýšila ještě víc. Ale umíte si, kolegové starostové, místostarostové, radní, představit situaci, že k vám přijde občan – ano, jeho chyba byla, že si nepohlídal, že bude mít platný cestovní pas – a vy mu řeknete: sorry, šest pracovních dnů, vy si tu dovolenou prostě musíte zrušit, protože zpravidla ten člověk, nebo většina z nás se tak chová, že má dovolenou buďto týden nebo dva týdny, takže vlastně během tohoto období se mu bude někde možná vytvářet pas, ale on na tu dovolenou neodjede, protože šest pracovních dnů je skutečně obrovsky dlouhá lhůta. A zase prosím nekoukejme teď na to jako politici, jako úředníci, koukejme na to jako lidé. Přemýšlejme o tom, jak se chováme my, že také občas prostě si některé věci zapomeneme zajistit včas, a šest pracovních dnů je strašně dlouhá doba. Těm lidem budou propadat dovolené, budou se obracet na starosty, my jim budeme složitě vysvětlovat, že to není naše vina, že prostě to je novela zákona z pera Ministerstva vnitra, ať si jdou stěžovat k panu ministrovi Chovancovi.

Mě velice překvapilo, když jsem objevila na stránkách Ministerstva vnitra Slovenské republiky – Slovensko má poměrně dobře odstupňované výdaje pasů na tři lhůty a tomu odpovídá i příslušné odstupňování správních poplatků. Mají to rozděleno: do 30 dnů, do 10 pracovních dnů a do dvou – do dvou! – pracovních dnů. Chci se tedy pana ministra zeptat, jestli jsou skutečně objektivní důvody pro to, že

v ČR nelze vyřídít pas ve lhůtě kratší než šest pracovních dnů, když v jiném státě, ve státě, který nám je blízký nejenom z hlediska hranic, tak je to možné za dva pracovní dny. Vim, že tam je agenda trochu jednodušší než u nás, ale přeci výroba je stále stejná. A chápu i složitost distribuce, že zase kdyby ta možnost byla pouze v hlavním městě Praze, tak že by se ostatní kraje cítily diskriminovány, že musí do Prahy. Ale máme tady krajské úřady. Já si myslím, že by nikdo z hejtmanů, z primátorů neodmítl, aby jeho úřad tuto agendu vykonával i v pátečních, možná sobotních dnech. My uvažujeme na dvojce, že třeba budeme mít sobotní dopoledne, protože my jsme tady od toho, abychom my se i přizpůsobovali chování občanů, a snažit se vyjít vstříc tomu, když někdo pracuje dlouho do noci, tak aby si mohl svoji agendu a své záležitosti vyřídít včas. Takže bych chtěla moc poprosit pana ministra, jestli by skutečně mohl říct, zdali neexistuje nějaká možnost, jak tu dobu zkrátit tak, abychom se skutečně chovali vůči občanům solidně a neničili, nekazili jim tu jednu z mála radostí, kterou mají, a to je jejich dovolená, kdy skutečně se bude stávat to, že budou rušit zaplacené dovolené z důvodu, že v legislativě zanikne možnost, aby si vzali pas bez biometrických údajů a mohli s ním odjet do zemí, které samozřejmě tento pas připouštějí. Takže moc prosím o to, aby se tady našlo nějaké řešení, aby se tady hledala nějaká cesta, protože to přinese celou řadu problémů nejenom nám komunálním politikům, ale v neposlední řadě i ministerstvu. A myslím si, že to není ani cílem tohoto návrhu.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní dovoluji v rychlosti načíst dvě omluvy, a to pana ministra Jurečky od 20.30 z pracovních důvodů a pana poslance Kalouska z jednání od 20.00 do konce jednacího dne.

Nyní poprosím s faktickou poznámkou pana poslance Pilného a poté se připraví řádně přihlášený pan poslanec Luzar. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já nemám k tomu zákonu v podstatě žádné připomínky, jenom bych opakoval svůj dotaz, který jsem tady měl v prvním čtení a kterým se k mému překvapení nezabýval ani bezpečnostní výbor, a to sice to, že k zákonu o občanských průkazech bude Ministerstvem vnitra vydána také vyhláška o náležitostech kryptografických klíčů a autentizačního certifikátu a o bezpečnostních zásadách pro užití tohoto certifikátu. Takže se opět ptám, co to vlastně je, jestli to souvisí s těmi dobrovolnými občankami s čipem a hlavně jak to souvisí se směrnicí eIDAS o elektronické identitě, kterou nám předepisuje EU a kterou musíme příští rok přijmout. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji za dodržení časového limitu a nyní již prosím pana poslance Luzara k mikrofonu. Prosím, máte slovo. Dříve než vám slovo udělím, poprosím kolegy jak napravo, tak nalevo. Je jich sice zde málo, ale i přesto dokážou vytvořit velký hluk, takže poprosím, aby se zklidnili, ztišili. Děkuji. Máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení páni a paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s pozměňovacími návrhy, které jsem k tomuto zákonu připravil na základě seznámení se s předloženým návrhem na jednání výboru, na který jsem došel, a také na semináři, který výbor k tomuto zákonu uspořádal. Těchto pozměňovacích návrhů je devět, ale jsou krátké. Nebojte se, dovolím si krátké seznámení se zdůvodněním.

První návrh je v § 3 vypustit odstavce 4, který zní: "Pokud občan sdělí, že si nepřeje zapsat údaje o adrese místa trvalého pobytu anebo údaje o rodinném stavu nebo partnerství, tento údaj se do občanského průkazu nezapiše." Občanský průkaz v této zemi historicky slouží jako jediný relevantní doklad o místě pobytu, popř. stavu člověka, který jím disponuje. Jsou desítky služeb i podnikání, které jsou teritoriálně závislé na zjištění místa bydliště tohoto člověka – namátkou veřejné knihovny a podobné instituce, které z občanského průkazu čerpají údaje o kontaktu na člověka, který si od nich něco půjčuje. Nemluvím o jiných půjčovnách – stavebních strojů a dalších a dalších, které jsou závislé na údajích uváděných v občanském průkazu. A už vůbec nehovořím o v poslední době rozrůstajícím se vydírání emočním, popř. matrimoniálním, kdy různí sňatkoví podvodníci a další existence zneužívají tíživé doby a nemůžou se nějak prezentovat doklady, jak to je s jejich rodinným stavem, popř. bydlištěm. Myslím si, že tady tradice uvádění v občanském průkazu trvalého bydliště a stavu by měla zůstat zachována. Proto navrhuji tento bod vypustit.

Druhý bod. V § 3 odst. 6 doplnit slova: "Do kontaktního elektronického čipu se zapíše číslo občanského průkazu a dále lze zapsat údaje" – tady doplňuji "a aplikace," "jejichž zápis a rozsah stanoví zvláštní předpis." Tady chci upozornit, že Ministerstvo vnitra samozřejmě svým zvláštním předpisem ustanovuje údaje, které v občanském průkazu mají být zapsány. Ale chci upozornit také na rozdíl data a aplikace. Já si myslím, že tato možnost umožní příslušným odborům Ministerstva vnitra hledat další využití občanského průkazu jako určitého elektronického média umožňujícího další aplikace. Proto navrhuji toto jedno slovíčko doplnit do odstavce 6 paragrafu 3.

V § 4 odst. 3 doplnit v navržené větě "Požádat o vydání občanského průkazu uvedeného v § 2 odst. 2 písm. c) může občan u kteréhokoliv obecního úřadu obce s rozšířenou působností příslušného podle odst. 1. K tiskopisu žádosti zpracované obecním úřadem obce s rozšířenou působností občan přikládá dvě fotografie o rozměru –" pokračuje tento bod. Já navrhuji doplnit do tohoto "obecním úřadem obce s rozšířenou působností, není-li úřad vybaven digitalizovaným pracovištěm pořizujícím potřebná data".

V tomto bodě ministerstvo automaticky předpokládá, že bude muset vybavovat úřady digitalizovaným pracovištěm, a nenechává si otevřená vrátka k vlastní iniciativě obecních úřadů, které mohou tuto službu nabídnout i svým občanům v rámci své vlastní investice a pořizovat fotografie pro občany formou elektrického snímkování. Myslím si, že tyto obce v České republice tuto možnost měly mít, tu službu rozšířit za vlastní prostředky a nabízet to občanům.

V § 4 odst. 3 vypustit předposlední větu: "K žádosti lze v odůvodněném případě z náboženských nebo zdravotních důvodů předložit fotografii s pokrývkou hlavy,

kteřá nesmí zakrývat obličejovou část způsobem znemožňujícími identifikaci občana."

Tady k této věci bych si dovolil připomenout, jak už tady dneska jednou v diskusi zaznělo, žijeme v sekulárním státě a pokrývka hlavy dle mého názoru není věc, která by měla být tolerována v rámci náboženského vyznání z pohledu identifikace občana. Teď nemluvím vůbec o muslimských zemích, ale tyto problémy můžou vyvstat. Evropa se s tím potýká a je to docela velký problém. Nehovořím už vůbec o tom, že parta recesistů – a v českých zemích se to již dle mého názoru stalo, mohl jsem toto zachytit v médiích – se objevila církev, která si říkala "církev másla na hlavě", popřípadě "hrnce na hlavě", a nechávala se fotit nebo chce se nechat fotit s tímto předmětem a takhle poukázat na absurditu tohoto nařízení, že z náboženských důvodů můžu mít pokrývku hlavy, at' je jakákoliv.

Druhá věc – samozřejmě zdravotní důvody, to bych byl schopen pochopit, ale tady chci upozornit na to, že zdravotní důvody jsou většinou pomíjivá záležitost vůči platnosti občanského průkazu. Z tohoto titulu si myslím, že je to docela marginální záležitost, a proto doporučuji toto vypustit.

Za páté. V § 13b odst. 1: Rodná čísla určená před 1. lednem 2003 lze vést pouze v listinné podobě. Navrhuji doplnit "do doby digitalizace listinných záznamů". Tady v tomto bodě dle mého názoru si ministerstvo trošku dělá alibi, že ta digitalizace jako že nemusí, a to skončí, my to máme v zákoně – já bych tady doporučoval, aby ta dvířka byla otevřená a ten mus na úředníky, aby se digitalizovaly i starší záznamy než do roku 2003, v tomto zákoně byla.

Za šesté. V § 17 odst. 2 písm. h) vypustit: "pokud jsou zapsané v občanském průkazu". Tady se poukazuje na to, že se elektronicky povede pouze ta evidence, která je fyzicky zapsaná v občanském průkazu. Tady bych si dovolil navrhnout toto vypustit s ohledem na to, že občanský průkaz má svůj formát a na ten formát nejde samozřejmě psát všechna data, která by budoucnost mohla chtít evidovat v rámci centrální evidence. Z tohoto titulu si myslím, že tato věta nebo tento odstavec by tady z tohoto zákona měl být vypuštěn, a umožnit tak státu elektronicky v evidenci občanů vést i jiné údaje, než jsou konkrétně ty zapsané v občanském průkazu.

Za osmé. Ustanovení zákona o Bezpečnostní informační službě – teď budu číst ustanovení, která se týkají jiných zákonů než konkrétně toho zákona, ale mají návaznost na centrální evidenci obyvatel – ustanovení zákona o Bezpečnostní informační službě v § 13 Krycí prostředky, krycí doklady doplnit v bodě 5 "a evidenci přístupů za účelem vložení změny nebo vymazání údajů v evidenci".

Pro objasnění. Stávající stav návrhu je v tom, že ředitel bezpečnostní služby eviduje pouze vydání a zrušení takového krycího dokladu, to samozřejmě příslušné kontroly můžou zkontrolovat, ale již neukládá tomuto řediteli vést evidenci jakýchkoliv zásahů, což bych tedy navrhoval rozšířit, protože si dokážu představit zásahy v již platných dokladech – nevím, orientačně třeba doklad o vzdělání, o stavu rodinném apod., které by mohly být a nikde by nebyly evidovány a staly by se vlastně anonymní, aktualizované u kraje, které v evidenci obyvatel by byly, aniž by odpovídaly pravdě. Toto umožňuje pouze zvýšenou kontrolu zásahu do centrální evidence těchto orgánů.

Ustanovení společná, přechodná a závěrečná v § 11a Využívání údajů z informačních systémů – vypustit v odst. 1 "a pro účely vymáhání dlužných poplatků, a přírážky k poplatkům podle § 10 v odst. 2 tatáž věta".

Tento paragraf nebo tento bod se týká možností veřejnoprávních institucí, jmenovitě České televize, Českého rozhlasu, volně přistupovat do centrální evidence občanů. Přiznám se, tento přístup se mi nelíbí obecně, ale navrhuji vypustit jenom tu jednu část, která slouží k vymáhání pohledávek. Zůstává tam zachován ten odstavec týkající se evidence, tzn. aby tato instituce měla přesný přehled, kolik občanů v České republice je, kde bydlí atd., ale ne už aby tento údaj považovala nebo čerpala v rámci vymáhání pohledávek. Za prvé to považuji za nemorální, aby si takhle ulehčovala práci k získávání svých abonentů a poplatků z vysílání. A za druhé to zavádí trochu nerovný postoj k ostatním subjektům. Tady si dovolím připomenout třeba Ochranný svaz autorský, který také ze zákona je oprávněn něco vybírat, a v ten moment bychom tady měli další požadavek – a my chceme taky, aby nám to ulehčilo práci a měly bič na ty nepoctivé.

Poslední změna, kterou navrhuji, je v části 12. ustanovení zákona o účastnících odboje a odporu proti komunismu, § 7a odst. 1, odst. 2, odst. 3 – vypustit slovo "komise a". Tento odstavec říká, že vláda zřídí speciální etickou komisi, která bude odměňovat nebo oceňovat, vyhledávat tyto lidi. Nemám s tím problém, je to věc vlády. S čím ale mám problém, že této komisi – nazvěme ji etickou komisí, jejíž složení bude schvalovat vláda – je umožněn volný přístup do evidence občanů ke všemu, co asi k činnosti potřebuje. Tato komise díky tomu dle mého názoru získává až příliš výrazný přístup k osobním údajům občanů. Pokud tato komise vznikne a vláda si ji ustanoví, potom samozřejmě tato komise má jako kterákoliv jiná instituce nebo komise možnost tyto údaje požadovat po Ministerstvu vnitra, popřípadě po vládě, která v tomto paragrafu ten přístup má, ten by jí zůstal zachován. Čili jedná se mi zase o to, aby další instituce, popřípadě jenom nějaký orgán přechodný nezískával zákonem přístup k evidenci obyvatel.

Tolik mé připomínky. V podrobné rozpravě se potom přihlásím k zavedení do systému. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dříve než přijde k mikrofonu paní poslankyně Kovářová jako další v pořadí, dovoluji mi načíst další dvě omluvy. Paní poslankyně Golasowská se omlouvá od 20 hodin 30 minut do konce dnešního jednání dne a od 20.45 z osobních důvodů pan poslanec Komárek.

Nyní již prosím paní poslankyni Kovářovou a připraví se pan poslanec Kudela. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, původně jsme chtěla podat pozměňující návrh, nicméně tento zákon obsahuje ustanovení o tom, že zažádáte-li si o nový občanský průkaz nebo si ho jdete vyměnit, tak vám úřednice nabídne, zda chcete občanku s čipem. A co se vy jako klient zeptáte? "Na co to je? K čemu ten čip slouží?" A úřednice odpoví: "Zatím k ničemu".

"Kolik to stojí?" "Stojí to 500 korun." A co zvolí občan? Občan si samozřejmě vezme občanský průkaz bez čipu, protože mu ten čip zatím není k ničemu.

Původně jsem tento pozměňovací návrh chtěla podat s tím, že by se správný poplatek 500 korun neplatil a občan by samozřejmě zvolil, i když to zatím k ničemu neslouží, občanský průkaz s čipem s tím, že jednou v budoucnosti ho bude moci využít a nebude muset opakovaně chodit na úřad. Tento pozměňovací návrh jsem avizovala na našem podvýboru pro veřejnou správu a eGovernment s tím, že zaměstnanci Ministerstva vnitra nám sdělili, že počítají s tím, že od 1. 1. 2017 by mohla být zavedena tzv. elektronická identita.

Ročně se vydá 1,5 mil. občanských průkazů. Kdybychom umožnili občanům, aby se rozhodli pro občanský průkaz s čipem, tak by po zavedení elektronické identity nemuseli znovu chodit na úřad pro vyměnění občanky.

Přemlouvali mě zaměstnanci Ministerstva vnitra, abych tento pozměňovací návrh nepodávala, a to z toho důvodu, že do prosince předloží do Poslanecké sněmovny návrh novely zákona s tím, že se zavede čip zdarma a případně by občané k tomuto čipu mohli dostat také čtečku, kterou by posléze od 1. 1. 2017 mohli používat. Říkám to tady, protože tento jejich slib považuji za závazný, a doufám, že do prosince ve Sněmovně takovýto návrh budeme mít, protože my v podvýboru pro veřejnou správu a eGovernment dva roky marně čekáme na zákon, který bychom mohli projednat a který by nás posunul k elektronické identitě, která by usnadnila řadě občanů život a úřadům také.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji paní poslankyni a prosím k mikrofonu dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Kudela. Připraví se pan poslanec Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, paní předsedající, spíše už dobrý večer. Pročítal jsem si návrh novely zákona. Zaujala mě jedna věc, co se všechno k občanovi eviduje. K občanovi se vedou tyto údaje: jméno, popřípadě jména a příjmení, rodné číslo, datum narození, pohlaví, rodinný stav a údaje k manželství nebo údaje k partnerství, osvojení až postupně údaje ohledně úmrtí nebo prohlášení za mrtvého nebo nezvěstného.

Zákon by měl být obecný, pamatovat na všechny možnosti. Co jsem nenašel, je taková možná drobnost, prkotina, možná že závažná věc. Nenašel jsem údaje ohledně změny pohlaví, protože u změny pohlaví se mění jméno, příjmení, možná i rodné číslo a tyto věci. Možná se k tomu využije poslední položka a to jsou poznámky. Nevím. Pokud tedy někdo uzná, že by se údaje o změně pohlaví měly také v elektronickém systému evidovat, tak je samozřejmě možnost to v podrobné rozpravě navrhnout. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji panu poslanci. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Hovorku. Připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl navázat na diskusi v prvním čtení a znovu upozornit na neřešení problému ohlašoven. Už to tady bylo zmíněno. Je to zneužívání tohoto institutu. Dochází neustále k nárůstu počtu lidí, kteří jsou hlášeni k trvalému pobytu v sídle ohlašovny.

Zde bych chtěl upozornit pana ministra a Ministerstvo vnitra na zjevné rozpory, které se týkají trvalého pobytu občanů. Je to rozpor u § 10 a § 12. Paragraf 10 se týká trvalého pobytu občanů a § 12 zrušení údaje o místu trvalého pobytu. Tady v odstavci 2 § 10 se uvádí, že z přihlášení občana k trvalému pobytu nevyplývají žádná práva k objektu uvedenému v odstavci 1 ani k vlastníkovi nemovitosti. Místem trvalého pobytu občana v době jeho narození je místo trvalého pobytu jeho matky. Není-li matka občanem, je místem trvalého pobytu dítěte v době jeho narození místo trvalého pobytu otce. V případě, že nelze zjistit místo trvalého pobytu občana podle odstavce 3, rozumí se místem trvalého pobytu tohoto občana sídlo ohlašovny, v jejímž územním obvodu se občan narodil, nebo sídlo zvláštní matriky v případě, že se narodil v cizině, atd.

Potom je tady významný odstavec 5, kde se říká, že změnu místa trvalého pobytu občana hlásí ohlašovně v místě nového trvalého pobytu. Je-li údaj o místě trvalého pobytu úředně zrušen, § 12, je místem trvalého pobytu sídlo ohlašovny, v jejímž územním obvodu byl občanovi trvalý pobyt úředně zrušen. V případě osvojení občana do zahraničí se adresou místa trvalého pobytu osvojeného dítěte stává sídlo ohlašovny, v jejímž územním obvodu mělo osvojené dítě poslední místo trvalého pobytu, a současně se trvalý pobyt ukončí.

Když se podíváte na ten § 12, na zrušení údaje o místu trvalého pobytu, tak v odstavci 1 v písm. c) se píše: Zaniklo-li užívací právo občana k objektu nebo vymezené části objektu, jehož adresa je v evidenci obyvatel uvedena jako místo trvalého pobytu občana, a neužívá-li občan tento objekt nebo jeho vymezenou část. Teď je tady odstavec 2: Ohlašovna rozhodne o zrušení údaje o místě trvalého pobytu podle odstavce 1 písm. c) jen na návrh vlastníka objektu nebo jeho vymezené části nebo na návrh oprávněné osoby uvedené v § 10 odst. 6 písm. c). Navrhovatel je v takovém případě povinen existenci důvodů uvedených v odstavci 1 písm. c) ohlašovně prokázat.

Tady je zjevně rozpor, kdy v paragrafu "trvalý pobyt občanů" se říká, že z přihlášení občana k trvalému pobytu nevyplývají žádná práva k objektu uvedenému v odstavci 1 ani k vlastníkovi nemovitosti, a na druhé straně v případě zrušení údaje o místu trvalého pobytu se již mluví o tom, že zaniklo-li užívací právo atd., je možné zrušit trvalý pobyt. Myslím si, že tyto dvě věci by se měly dát do souladu a mělo by se ministerstvo vážně zabývat tím, proč a z jakých důvodů dochází ke zneužívání institutu ohlašovny jako úřední adresy.

Já bych na to vlastně chtěl reagovat. Toto je problém, který není podle mého názoru schopen vyřešit poslanec formou poslaneckého návrhu, ale přesto chci z praxe poukázat na jednu věc, a to podvody osob, které jsou účelově přihlášeny na adrese ohlašovny. Podle mého názoru, pokud dojde k takovému účelovému přehlášení občana na adresu ohlašovny, měla by tato změna v každém případě být promítnuta do

obchodního a do živnostenského rejstříku a mělo by tam být výslovně uvedeno, že se jedná o trvalý pobyt, který je sídlem ohlašovny, aby případní obchodní partneři této fyzické osoby věděli o tom, že může nastat určitý problém, protože v obchodních vztazích dochází často k neplacení faktur apod. Z tohoto důvodu jsem si dovolil předložit pozměňovací návrh, který načtu v podrobné rozpravě, do které se tímto hlásím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Prosím k mikrofonu pana poslance Bendla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně a kolegové, my jsme při projednávání tohoto bodu ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj zjistili, že Česká republika se v podstatě od okamžiku, kdy vznikly Czech Pointy, v oblasti přístupu občanů ke státu, v oblasti informací a zjednodušování agend, které lidi trápí, v podstatě neposunula.

Zrovna tak jsme zjistili, že – chci opravit paní kolegyni Kovářovou – na přímý dotaz týkající se čipů na našich občanských průkazech, kde stát chce po občanovi 500 Kč, jak to tady řekla, to je správně, ale v debatě jsme se dozvěděli, že to stát asi do budoucna nebude potřebovat a nebude využívat. Úřady říkají lidem: kupte si, připlatěte si za občanský průkaz s čipem, protože tam třeba do budoucna už nebudete muset nosit na úřad některé doklady a nebudete je muset ověřovat a budete je tam mít nastálo, ale my jsme se při debatě na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj od ministerských úředníků dozvěděli, že to tak asi nebude, že Evropská unie uvažuje o jiném způsobu evidence, podpisových práv a podobně, všeho, co s tím souvisí, a že tento čip bude pravděpodobně nepoužitelný.

Já bych poprosil pana ministra vnitra, zdali by nás při třetím čtení nemohl seznámit s tím, zdali budeme čip potřebovat, či nikoli, nebo zdali bude veřejná správa nadále nabízet občanům za pětistovku něco, co nakonec stát nevyužije. Já si myslím, že to je aspoň jedna z malých věcí, kterou by ministr vnitra mohl udělat.

Přišli jsme při debatě na to, že na rozdíl třeba od Slovenska, které tady dnes bylo zmiňováno mou paní kolegyní Černochovou, že oni dokážou do dvou dnů ten příslušný doklad udělat a my tady navrhujeme v České republice už za šest pracovních dnů, že Slováci, co se týká eGovernmentu a situace v oblasti práce jednotlivých registrů, se kterými stát dělá, jsou mnohem dál, jsou daleko před námi, že z hlediska vycházení vstříc občanům, zjednodušování agend a zjednodušování i agend státu jako takového, čímž šetří nemalé finanční prostředky, jsou Slováci opravdu pět, možná šest let před námi. A je velká škoda, že Ministerstvo vnitra v tomto ohledu podle mého hlubokého přesvědčení spí. V oblasti eGovernmentu se v podstatě nic neděje. Všichni jsme se tam na sebe dívali. Byli jsme i na poměrně velké konferenci k této oblasti a všichni ti, kteří se v této oblasti pohybují, konstatují, že opravdu ty dva roky se v oblasti eGovernmentu, zjednodušování státních agend, v podstatě nic nestalo, protože čekáme, že Evropská unie za nás někde něco vymyslí.

Já bych prosil pana ministra vnitra, protože pochází z veřejné správy a má k ní blíž než k policii, předpokládám, aby se na tuto záležitost zaměřil a domluvil se

s panem premiérem, že přinutí jednotlivé agendy státu, aby spolu začaly komunikovat a spolupracovat, aby byly kompatibilní jednotlivé registry, aby z toho bylo jasné, jestli Česká republika v tomto ohledu něco chce udělat pro občany, zjednodušit jim tu agendu. Když tady dnes říkáme, že sice sedmdesátiletým lidem, po nich budeme chtít změnu občanského průkazu až za třicet let nebo za pětatřicet, že třeba bychom i ve 106 tady někoho mučili, že si musí jít na úřad vyměnit občanku, tak já si myslím, že by praktičtější bylo, aby už tam bylo, že má tento občanský průkaz doživotně. Ale jsem si téměř stoprocentně jistý, že stejně za dva za tři roky přijde stát a řekne – jiná občanka, jiný čip nebo žádný čip a podobně. Stejně jako by podle názoru řady lidí, kteří sedí ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, bylo pro Českou republiku a občana jednodušší, abychom měli jeden doklad, abychom měli občanku i pas v jednom například. Některé země to umějí. Nevím, jestli to chce Česká republika, jakou má vizi Ministerstvo vnitra. Zajímalo by mě, jak se na to dívá Ministerstvo vnitra. Chápu, že třeba ministr nebude schopen odpovědět teď, ale možná při třetím čtení něco o vizi v téhle oblasti by nám pan ministr mohl říct. Je tam řada věcí, na které jsme narazili v oblasti přibývajících počtu s trvalým bydlištěm na těch radnicích, kdy stát umí zařídit cestu těch, kteří skončí svoji evidenci právě na jednotlivých radnicích, ale už není popsána cesta, jak odsud. Jak tam, to všichni umíme, že se v tom dějí podvody, to také už se spousta lidí naučila, ale jak nakonec začít i ten počet lidí registrovaných na jednotlivých radnicích zmenšovat, tam také žádný recept v tuhle chvíli není a přináší to radnicím poměrně značné problémy. Tak by mě zajímalo, co na to Ministerstvo vnitra vlastně do budoucna chce vymyslet, zdali má nějaký lék, nebo jestli se na to budeme jenom dívat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já též děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Dovolte mi, abych stručně reagoval na své předřečníky a pan ministr mě potom určitě v některých věcech doplní.

Na posledního předřečníka pana poslance Bendla ohledně vydávání občanského průkazu osobám starším 70 let, nebo platnosti 35 let. Já jsem se snažil nějakým způsobem, aby to měli ti starší lidé na dožití, to znamená na dobu neurčitou. Bylo mi z ministerstva jasně řečeno, že dobu neurčitou náš systém prostě nezná. Nevím, jak je to možné. Prostě ji nezná, protože tam musí být nějaký číselný údaj. Pokud by tam byla platnost sto let, tak tam bude sto let. Taková byla odpověď z Ministerstva vnitra. Proto jsme se dohodli na 35 letech ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z důvodu, že nejstarší občan se dožil 104 let v tuto chvíli, proto těch 35 let se nám zdá jako adekvátní. Samozřejmě můžete namítnout, že potom kdo se dožije toho úctyhodného věku 105 let, tak bude muset nějakým způsobem hnát na úřad, ale není to pravda. On bude moci využít toho režimu off-line, který samozřejmě bude stále fungovat. To znamená, úředníci za vámi domů přijedou, vyfotí vás, všechno připraví a pak vám občanský průkaz opět přivezou. Takže ten režim off-line samozřejmě musí zůstat v platnosti už jenom proto, že ho budou využívat např. osoby se zdravotním postižením, protože ty na úřad třeba také nebudeme tahat, takže to normálně zůstane.

Zde stojí za zmínku to, že dobu neurčitou pro osoby starší 65 let nebo 70 let, to už je jedno, mělo Polsko i Slovensko, ale zrušili to v roce 2014, potažmo v roce 2013. Nevím, co je k tomu vedlo, ale zrušili to také.

Pokud jde o cestovní doklad a vydávání toho expresního za šest dnů, tak mně se to zdá jako poměrně ještě dobré, že to bude za šest dnů, samozřejmě za ten správný poplatek, ale jak tady řekla paní poslankyně Černochová, tak když bych já jel na dovolenou jako normální občan, tak když si ji plánuji, tak se prvně podívám, jestli mám platný cestovní doklad. Já se tak aspoň podívám, vždycky se mrknu, jestli ten cestovní doklad mám platný. Jinak je to opravdu většinou chyba občana, že si nepohlídá platnost, ale samozřejmě pokud Slovensko to umí za dva dny, tak nevidím důvod, proč bychom to také neuměli, když na Slovensku to samozřejmě umějí.

Potom co je tady důležité v této novele a v pozměňovacích návrzích, to je to, že už tam nebude místní příslušnost u vydávání cestovních dokladů. To znamená, budete si moci o něj požádat v jakékoli obci s rozšířenou pravomocí a tam si ho také třeba vyzvednout, když to uvedete v žádosti, samozřejmě za správný poplatek sto korun.

Nepadlo tady ještě určité sjednocení místní příslušnosti s řidičskými průkazy. Já jsem to dneska konzultoval ať už s náměstkem na Ministerstvu dopravy, tak i s náměstkyní Ministerstva vnitra a bylo mi řečeno, že bude zrušena i místní příslušnost u řidičských průkazů. To znamená, budete si moci zažádat i vyzvednout ho v jakékoli obci s rozšířenou působností. Bude to samozřejmě řešeno v zákoně o provozu na pozemních komunikacích. Tam bude jeden pozměňovací návrh, abychom to všechno sjednocovali.

Rovněž tady v prvním čtení už také padla diskuse na to, že si můžou jednotlivé fotografie předávat mezi sebou ty úřady, pokud sídlí v jedné budově. Všechno tohle se bude řešit v zákoně o provozu na pozemních komunikacích, takže např. fotografii ze systému, kde vás vyfotí na občanský průkaz, bude moci čerpat vlastně i registr řidičů, takže už nebudete muset nosit např. fyzický fotografii.

Padl tady mnohokrát problém ohlašoven. Já vím, že je to poměrně značný problém a je potřeba ho řešit, nicméně si řekneme, že tato novela se týká opravdu občanských průkazů a cestovních dokladů. Samozřejmě jsou tam řešeny částečně i ohlašovny, nicméně podle ujištění Ministerstva vnitra se problém ohlašoven a dalších věcí, např. onoho trvalého pobytu na občanských průkazech, který vlastně od 1. 1. 2017 bude na výběr, zda ho tam nechat, nebo ne, bude řešit velká novela, která by měla přijít do Poslanecké sněmovny koncem roku nebo nejpozději začátkem roku příštího. Takže pojďme se opravdu zabývat občanskými průkazy a cestovními doklady, aby z toho nevzniklo něco obudného, až to budeme prohlašovat ve třetím čtení. Ale je to u každého na zvážení.

Ještě tady padl ten trvalý pobyt na občanských průkazech. Samozřejmě já se příkláním k tomu, aby tam ten trvalý pobyt zůstal, protože pokud vás bude někdo někde legitimovat, většinou se vás ptají na adresu nebo trvalý pobyt, a když vás bude legitimovat třeba policie, tak se koukají na to, kde bydlíte.

Pokud by to tam nebylo uvedeno, tak budete muset mít buď u sebe jiný průkaz, kde bude uveden trvalý pobyt, anebo budete muset mít nějaký doklad např. z Czech POINTu, kde vlastně bydlíte. Tohle to je všechno ještě na zvážení, ale myslím si, že

v tuhle chvíli to bude ode mne všechno. Já pouze budu mít ještě legislativně technickou úpravu v pozměňovacím návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž obecnou rozpravu končím. A pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Já bych prostřednictvím paní předsedající poděkoval všem za debatu. Ta debata je určitě přínosná. Konzultoval jsem některé otázky s kolegy, takže jestli dovolíte, pár informací.

Slovensko. Na Slovensku je ten systém vydávání dokladů jednodušší. Vydává je policie. A ty dva dny, paní kolegyně prostřednictvím paní předsedající, platí pouze v Bratislavě. To znamená, ten občan musí požádat v Bratislavě, dojet si do Bratislavy a v Bratislavě obdržít. My neříkáme, že to je lhůta šest dní taxativně. My říkáme do šesti dnů. To znamená, že ta lhůta může být kratší. Ale podle technologických údajů, které jsme komunikovali s tím, kdo ten pas tiskne, sběrná místa, převoz, vydání – jsme schopni garantovat šest dní. Samozřejmě bude snaha, aby ta lhůta byla kratší, ale nejsme schopni garantovat dva dny. Znovu říkám, to Slovensko platí pouze a jenom v Bratislavě podle našich údajů.

Co se týče otázky pana kolegy Pilného. Na eIDASu pracujeme. Já vám k tomu pošlu ještě souhrnnou písemnou zprávu. Co se týká těch kódů, o kterých jste hovořil. Nová funkce toho čipu – a tím odpovídám i na další dotazy – by měla umožňovat i nahrávání tzv. soukromých podpisů, tzn. mělo by to umožňovat tuto novou funkcionalitu. Další funkcionality budou přibývat doufáme s tím, jak se bude rozšiřovat možnost v rámci jednotlivé legislativy.

K otázce pana poslance Bendla prostřednictvím paní předsedající. Já si myslím, že by to zasloužilo nějaký odborný seminář. A my jsme připraveni ten seminář připravit a vést ho. Budu velmi rád, když se v tom, pane kolego, zapojíte. To znamená, my v nějaké krátké době dáme všem poslancům Parlamentu poziční zprávu k eGovernmentu, vývoj za poslední rok a půl nebo dva roky, východiska, a navrhne případně nějaký gesční výbor, pokud by se toho ujal, že bychom tento seminář uspořádali a tam měli v nějakém rozsahu několika hodin možnost vést debatu, která si myslím, že je bezesporu potřebná.

K panu poslanci Koudelovi (správně Kudelovi) prostřednictvím paní předsedající. Podle nás při změně pohlaví je záznam v historii údajů dotčené osoby, ale ne v tom daném dokumentu. (Šum zprava.) Změna pohlaví tady zazněla jako jedna z otázek... (Zprava poslanci volají: Kudela!)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec Kudela.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Já se omlouvám, pane kolego. Omlouvám se. (Z pléna: Není přítomný.) I přesto, že tu není, tak se omlouvám.

Co se týká pana kolegy Hovorky, tam tato možnost, o které hovořil, funguje patnáct let a nejsou s ní žádné problémy. Myslíme si spíš, že to je nepochopení téhle problematiky. A já vám k tomu, pane kolego, nechám poslat kratšoulinkou zprávu o tom, jak to vidíme. Případně se k tomu ještě vraťme ve třetím čtení.

To, co jsme si říkali s panem kolegou Bendlem, už jsem tady řekl.

A na závěr k paní poslankyni Černochové prostřednictvím paní předsedající. Já bych také nerad rušil těm lidem jednu z mála radostí, byť si umím představit i jiné, než je dovolená. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za závěrečná slova. A nyní zahajuji podrobnou rozpravu. Jen připomínám – (Poslankyně Černochová žádá o slovo.) Ale vy jste se hlásila s faktickou, až otevřu rozpravu. Eviduji vás, ale musím dodržovat jednací řád.

Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. A nyní poprosím již paní poslankyni Černochovou. Mám ji přihlášenou s faktickou či přednostní.

Poslankyně Jana Černochová: Já bych se chtěla zeptat pana ministra, jaké jiné radosti myslel. (S úsměvem.) Ne, vážně. Já děkuji. Já jsem se i sešla s kolegy z Ministerstva vnitra v rámci diskuse o právu shromažďovacím. Musím říct, že skutečně jejich ochota akceptovat některé návrhy komunálních politiků tady je zřejmá. Za to moc děkuji. A já si myslím, že než by si matka, která jede na dovolenou se svými dvěma dětmi, měla tuto dovolenou řekněme za 30 tisíc zrušit, anebo jet z Ostravy pendolinem do Prahy pro ten pas, tak radši zvolí samozřejmě variantu b). Takže pokud by ta možnost byla alespoň v Praze, tak si myslím, že by to byla alternativa, kterou by ti občané určitě rádi využili.

Já nemám načtený pozměňovací návrh, ale chtěla jsem poprosit, jak tady říkal kolega Klán, až se bude předkládat do legislativního procesu ten návrh zákona ke konci roku, tak jestli v této úpravě už by to nemohlo být zaneseno tak, aby tu možnost ten občan měl. A zase nechme to na nich. Nepřemýšlejme za ně. Já vím, že máte pravdu, pane kolego, že samozřejmě spousta lidí je zodpovědných a podívá se do šuplíčku, jestli tam ten pas má, nebo ne. Ale spousta lidí – nechci říkat, že je nezodpovědných, ale spousta lidí prostě počítá s tím, že ho tam má, dokonce až na letišti zjistí, že ten pas propadl. Takže zase, jak říkám, zkusme se někdy zamýšlet nad tím, jak se chováme my sami, a nepohlížejme na to jenom z pozice toho, že jsme jakoby výkonní úředníci, kteří jsme absolutně zodpovědní ve všech ohledech našeho konání. Prostě nejsme. Na radnici u nás na dvojce se takovéhle příběhy dějí každý týden v těch letních měsících a zažila jsem ochotu dokonce i našich úřednic otvírat naši přepážku i v sobotu.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: (Vstupuje do řeči.) Paní poslankyně, omlouvám se, váš čas. Děkuji.

A nyní prosím prvního řádně přihlášeného do podrobné rozpravy, tím je pan poslanec Luzar, připraví se pan poslanec Hovorka a po něm pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Já už jenom velice krátce. Taky umím využívat techniku a nepoložím otázku. Pouze proč v Norsku trvá vystavení pasu jeden týden, a to je ještě tisknou ve Finsku, a proč u nás Tiskárna cenin v Praze má takový problém vytisknout ty pasy rychleji.

Ale chtěl bych se tady přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 2798, ve kterém jsou mé pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A poprosím k mikrofonu pana poslance Hovorku. Dříve, než k němu dojde, pan poslanec Bendl svoji přihlášku do podrobné rozpravy stahuje. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji předložit jeden krátký pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 498, konkrétně k zákonu o evidenci obyvatel.

V § 10 se za odst. 8 vkládá nový odst. 9, který zní: "Při změně trvalého pobytu fyzické osoby do sídla ohlašovny sdělí ohlašovna obchodnímu a živnostenskému rejstříku jméno, příjmení a datum narození občana, k němuž vede údaj o místě trvalého pobytu. Obchodní a živnostenský rejstřík vyznačí u podnikající osoby změnu trvalého pobytu na adresu ohlašovny a uvedou, že se jedná o adresu sídla ohlašovny." Následující odstavce se přečísľují.

Krátké zdůvodnění: Tento pozměňovací návrh má zajistit informování podnikajících fyzických a právnických osob o tom, že případný obchodní partner má trvalé bydliště na ohlašovně, tedy příslušném obecním nebo městském úřadě, a zabránit tak případným nepříjemným překvapením a podvodům při provozování živnosti v případě, že dochází k účelovému přehlášení podnikajících osob na adresu ohlašovny.

A jinak za tu nabídku pana ministra ve věci řešení ohlašoven děkuji. I za to, že dostanu nějaký dopis z Ministerstva vnitra. Děkuji moc.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. (Hlásí se poslanec Klán.) Do podrobné rozpravy, pane zpravodaji, nebo jako závěrečné slovo? Dobře, pan zpravodaj do podrobné rozpravy.

Poslanec Jan Klán: Já ještě musím do podrobné rozpravy se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 2792. Jedná se o legislativně technickou úpravu na základě požadavku legislativy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. A ještě jednou výzva, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím a končím tím i druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

17.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 463/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v této otázce jde o transpozici novelu, kterou se transponují novelizační směrnice Evropské unie. Cílem je dobudovat společná pravidla Evropské unie pro udělování mezinárodní ochrany a zabránit zneužívání tohoto systému. Jsou navrhována například opatření, jako je nová úprava nakládání s opakovanými žádostmi o udělení mezinárodní ochrany. Mělo by se tím zabránit zneužívání řízení o mezinárodní ochraně za účelem bezdůvodného prodlužování těchto žádostí a lhůt, které jsou s tím spojeny. Dále by mělo dojít ke zrušení automatického odkladného účinku kasační stížnosti. To znamená, kdo podává kasační stížnost, nemá automaticky právo na přerušení nebo odložení procesu, který může znamenat až neudělení mezinárodní ochrany a snahu tohoto dotyčného vyhostit. Dále se zde jedná o zkrácení pobytu cizinců, kterým nebyla udělena mezinárodní ochrana. To je to, co souvisí mimo jiné s kasační stížností, o čemž jsem hovořil. Dále v této věci řešíme posouzení zvláštních potřeb u zranitelných žadatelů o mezinárodní ochranu. Z hlediska procesního například poskytnutí většího časového prostoru pro shromáždění relevantních podkladů k řízení o mezinárodní ochraně nebo z hlediska materiálního například k zajištění nutných speciálních zdravotních pomůcek.

Účel návrhu zákona je splnění povinnosti transpozice, dobudování společného azylového systému, který určuje minimální standardy pro řízení o mezinárodní ochraně v členských státech Evropské unie. Řízení však nadále zůstává v kompetenci jednotlivých států. To bych chtěl zdůraznit.

Při této příležitosti bych rád velmi ocenil spolupráci s výborem pro bezpečnost a rád bych zmínil pozměňovací návrhy předsedy Poslanecké sněmovny pana Hamáčka a pana předsedy výboru pro bezpečnost, pana kolegy Váni. Tyto návrhy reagují na stávající migrační krizi a s tím spojené problémy. Rádi bychom tedy v rámci těchto návrhů, se kterými se ztotožňuji, projednali i mimořádné poskytnutí jednorázových dotací obcím, na jejichž území se nacházejí zařízení pro žadatele o azyl a detenční střediska, a rovněž poskytnutí příspěvku obcím, ve kterých se nachází detenční

středisko. Stejný příspěvek je již v současnosti poskytován obcím, kde je umístěno některé azylové zařízení. Dále pak v dalším návrhu je navrhována výplata 400 korun cizincům propuštěným z detenčního zařízení. Jedná se, prosím pěkně, o cizince, kteří nemají vlastní finanční prostředky. Jde nám o tom, aby tito lidé neodcházeli takzvaně bez koruny v kapse a nenutilo je to dejme tomu spáchat nějaký kriminální delikt. Těchto 400 korun by mělo stačit na zakoupení jízdenky do cílové země, cílové stanice.

Neméně důležitým návrhem je i úprava snadnějšího rušení pobytu v případě cizinců, kteří se na území České republiky nacházejí a spáchali zde závažnou trestnou činnost.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru. Návrh iniciativně projednal výbor pro evropské záležitosti. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 463/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost poslanec Josef Zahradníček a informoval nás o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Příjemný dobrý večer, vážené poslankyně, vážení poslanci.

Výbor pro bezpečnost jako garanční výbor projednal na své 17. schůzi dne 10. června letošního roku sněmovní tisk 463 a po úvodním vystoupení ministra vnitra pana Milana Chovance a ředitele odboru azylové a migrační politiky doktora Tomáše Haišmana a po zpravodajské zprávě přednesené zpravodajem výboru Josefem Zahradníčkem a po obecné a podrobné rozpravě přijal výbor usnesení č. 70. V usnesení výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona a se zněním přijatých pozměňovacích návrhů, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 463, vyjádřila Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky souhlas. Usnesení je součástí sněmovního tisku.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji a nyní prosím zpravodajku výboru pro evropské záležitosti paní poslankyni Helenu Langšádlovou, aby se ujala slova a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila.

Poslankyně Helena Langšádlová: Dobrý večer. Vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro evropské záležitosti po vyslechnutí informací náměstkyně ministra vnitra paní Moniky Pálkové a ředitele odboru azylové a migrační politiky

Ministerstva vnitra Tomáše Haišmana doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky sněmovní tisk 463 projednat a schválit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Chalánkovou a pana poslance Ondráčka. Poprosím paní poslankyni Chalánkovou k mikrofonu.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Bylo zde řečeno, že v souvislosti s migrační krizí máme přistoupit k činnosti a k legislativním návrhům. Dovolte, abych vám představila svůj. Měla jsem ho připravený jako samostatnou novelu, ale vzhledem k tomu, že tento zákon je v současné době otevřen, tak si ho dovolím modifikovat do formy pozměňovacího návrhu, se kterým vás nyní v obecné rozpravě seznámím a pak v podrobné rozpravě se k němu přihlásím.

Tento pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se týká pobytu takzvaných nezletilých bez doprovodu. Na území naší republiky se vyskytují děti, které jsou bez doprovodu rodičů a jsou umísťovány do dětských domovů na základě rozhodnutí soudu. V současné době nastává taková situace, že tyto děti jsou rozhodnutím soudu umístěny, tedy toto rozhodnutí je vykonatelné ihned, ale platby za tyto děti z veřejného zdravotního pojištění nabývají platnosti až po nabytí právní moci.

Já vám vysvětlím podrobně.

V článku 1 § 48 písmeno f) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 161/2006 Sb. a zákona č. 427/2010 Sb., se slova "nabytí právní moci" nahrazují slovem "vykonatelnosti".

Článek 2 – Přejícné ustanovení. Ustanovení § 48 písmeno f) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 427/2010 Sb. a tohoto zákona se použije pro účely úhrady poskytování zdravotní péče poskytované na základě předběžného opatření vydaného přede dnem účinnosti tohoto zákona, pokud do dne nabytí účinnosti tohoto zákona nenabýlo právní moci.

To je plný text tohoto dokumentu. A nyní odůvodnění. (Neklid v sále.)

V souvislosti se zvýšením počtu uprchlíků roste i počet dětských uprchlíků. Jsou to nezletilí bez doprovodu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já se omlouvám. Na chvíličku vás přeruším a poprosím kolegy, aby byli ohleduplní a nerušili vás při vašem projevu svým hlasitým mluvením. Víím, že je pokročilá hodina, ale o to více bychom měli být k sobě ohleduplní.

Poslankyně Jitka Chalánková: Narůstá i četnost případů, ve kterých se stávající právní úprava jeví jako nedostatečná anebo nedomyšlená. Tento návrh novely

v současnosti, tedy pozměňovací návrh, nemá ambici být celkovou revizí cizineckého režimu, klade si pouze za jediný dílčí cíl dosáhnout toho, aby zdravotní péče za všechny bezprizorné děti umístěné soudem v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc nebo v zařízeních ústavní výchovy anebo do péče fyzické osoby měly zdravotní péči hrazenou z veřejného zdravotního pojištění.

V současné době zákon o dočasné ochraně cizinců v platném znění se na cizince požívající dočasně ochrany hledí pro účely poskytování zdravotních služeb jako na cizince s povoleným trvalým pobytem, jsou tedy pojištěnci ve smyslu zákona o veřejném zdravotním pojištění. Kdo se pro účely poskytování zdravotních služeb považuje za cizince požívajícího dočasně ochrany, stanoví § 48 zákona č. 326/1999 Sb., zákona o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů v platném znění. Ten ve spojení s § 18 písm. d) bodem 4 zákona o pobytu cizinců stanoví, že takovým cizincem je i nezletilé dítě svěřené předběžným opatřením soudu nebo orgánu sociálně-právní ochrany dětí do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc nebo do ústavu pro péči o děti anebo do péče fyzické osoby. Touto komplikovanou právní konstrukcí je dosaženo toho, že bezprizorné děti, tedy cizinci, umístěné do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc nebo do ústavu pro péči o děti nebo do péče fyzické osoby jsou státními pojištěnci a zdravotní péče o ně je hrazena z veřejného zdravotního pojištění.

Předběžná opatření upravující poměry bezprizorných nezletilých dětí, které jsou cizinci, vydává soud na základě § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, v platném znění, dále jen zákon o zvláštních řízeních soudních, a podle § 457 zákona o zvláštních řízeních soudních jsou vykonatelná vydáním. Nicméně státními pojištěnci se stávají a zdravotní služby mají v nezbytných případech hrazeny z veřejného zdravotního pojištění až – a to je to důležité – ode dne nabytí právní moci předběžného opatření příslušného orgánu. To znamená, že v mezidobí mezi vykonatelností, tj. fakticky vydáním předběžného opatření, a dnem, kdy nabude právní moci, zdravotní služby poskytnuté těmto dětem nikdo nehradí. Přitom právě při převzetí dítěte do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc nebo do ústavu pro péči o děti je nezbytné provést vstupní prohlídku dítěte zejména, aby se vyloučilo, že není nositelem nakažlivé choroby, ale i proto, aby se včas podchytily jeho možné zdravotní problémy a předešlo se nevratnému zhoršení jeho zdravotního stavu. Nadto toto období v případě podání odvolání proti předběžnému opatření může být mnohem delší než standardních 15 dnů lhůty pro jeho podání. V praxi pak tyto zdravotní služby platí buď příslušná zařízení, anebo zůstávají neuhrazeny.

Mne velmi překvapilo, že tyto děti bývají předběžně vyšetřeny pouze velmi nedostatečně. Jako pediatr si dovedu asi představit, co všechno chybí. Chybí konkrétní odběry biologického materiálu, mohou chybět rentgeny, protože pojišťovny toto nehradí ani zpětně, až od okamžiku nabytí právní moci toho rozhodnutí, takže ani zpětně neuhradí tato vyšetření. Tyto děti už jsou umisťovány mezi ostatní děti, aniž tato potřebná vyšetření mají. To je realita dnešních dnů. Proto přináším tento pozměňovací návrh, protože vychází z reality, vychází z praxe.

Navrhuji tedy změnit § 48 písm. f) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 161/2006 Sb. a zákona č. 427/2010 Sb., tak, aby se nezletilé děti umístěné na základě předběžného

opatření do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc anebo do ústavu pro péči o děti nebo svěřené do péče fyzické osoby považovaly za cizince, kterým bylo uděleno oprávnění k pobytu za účelem poskytnutí dočasné ochrany na území České republiky, již ode dne vydání předběžného opatření nebo jiného rozhodnutí, nikoli až ode dne jeho právní moci. Tak budou státními pojištěnci již ode dne vydání rozhodnutí.

Mohu vám k tomu říci ještě na základě praxe a dotazů, které jsem měla do těch zařízení, že vzniknou zcela zanedbatelné náklady na státní rozpočet, protože ta vyšetření se jim vykonávají ale až po nabytí právní moci, ale kvůli času, že je umístíme v té době předtím, tak je potřeba tato vyšetření posunout před tuto lhůtu. Tak to je jedna věc.

Jinak zhodnocení souladu s ústavním pořádkem. Dá se říci, že v podstatě tato navržená právní úprava spíše dostává současnou situaci do správné situace, do správné korelace s ústavním pořádkem. Zhodnoceno také v souladu s mezinárodními smlouvami. Navržená právní úprava je v souladu s mezinárodními smlouvami, jichž je Česká republika smluvní stranou.

Takže v podrobné rozpravě se pak přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní načtu omluvu pana poslance Petra Adama, který se omlouvá od 21.15 hodin do konce jednacího dne, a k mikrofonu pozvu pana poslance Ondráčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně a kolegové, dnes odpoledne jsme mluvili o migraci jako takové a zákony, které předkládá Ministerstvo vnitra, se toho bezprostředně dotýkají.

Už při prvním čtení jsem zmiňoval, že předkladatelé zpracovali velmi dobrý zákon a jsou v něm moderní prvky, které náš stát v této otázce potřebuje. I přesto se domnívám, že po konzultaci s OAMP, tzn. odborem azylové a migrační politiky, a konkrétními policisty cizinecké policie jsme v předloženém materiálu, konkrétně novele zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, našli některé věci, které nám nejsou zcela jasné, a ani se nepodařilo rozptýlit tyto věci po dohodě s panem dr. Haišmanem, popř. dalšími lidmi z Ministerstva vnitra.

Takže předkládám tyto pozměňovací návrhy, a to v § 15a tohoto zákona, tzn. u osob důvody vylučující udělení mezinárodní ochrany je uvedeno, že doplňkovou ochranu nelze udělit tomu, kdo se dopustil vážného zločinu. My pokud bychom chtěli dodržovat to, že jsme zákonodárci a že budeme ctít určitou právní terminologii, kterou máme, tak bychom pojem vážný zločin neměli jakým způsobem specifikovat, protože naše trestní právo ani jiné právo pojem vážný zločin prostě nezná. U nás se trestné činy dělí na přečiny, zločiny a zvlášť závažné zločiny a odkazovat v této věci pouze na mezinárodně používaný pojem je z mého pohledu nedostatečné, protože není zřejmé, jak společensky škodlivé jednání by měl předkladatel na mysli a co konkrétně by musela ta osoba spáchat, aby to bylo vážným zločinem v té konkrétní praxi. Takže pro účely tohoto zákona by se jevilo více vhodné, kdyby bylo vynecháno

slovíčko "vážného" a bylo pouze, že se dopustil zločinu. Je to i ve vztahu k tomu, že tyto osoby k nám přicházejí z určitých důvodů, a my bychom měli asi po nich od samého začátku požadovat, protože přicházejí do právního státu, kde právo není součástí třeba víry, a že budeme mít nulovou toleranci k případnému porušování našich právních předpisů v této zemi. Takže to je první z důvodů, proč bychom měli částečně novelizovat nebo opravit předkládaný materiál.

Potom v § 23 předkládaného materiálu se hovoří o pohovoru. Ministerstvo vnitra provede za účelem zjištění stavu věci atd. pohovor, ale v odst. 4 je napsáno, že žadatel o udělení mezinárodní ochrany je povinen dostavit se k pohovoru v místě a čase určené ministerstvem, to je samozřejmě všechno v pořádku, a to na písemné předvolání doručené žadateli o udělení mezinárodní ochrany nejméně dva pracovní dny před jeho konáním. A teď ten nedostatek. Nedostaví-li se žadatel o udělení mezinárodní ochrany k pohovoru v místě a čase určeném ministerstvem, pořídí se o této skutečnosti záznam.

Takže osoba se nám nedostaví, neomluví se, vůbec se s námi nemíní bavit, přestože u nás chce požádat o mezinárodní ochranu, a úředník o tom sepiše záznam. Tečka. A co dál?

Z tohoto pohledu je to nedostatečné a s kolegy jsme doplnili větu za tento odstavec, to znamená za odstavec 4 by se doplnila věta: "Nedostavení se k pohovoru je přestupkem podle § 93 odst. 3 zákona." A k tomu se dostanu později, protože v tomto paragrafu jsou pak uvedeny konkrétní důvody, za jakých okolností se ta osoba žádající o mezinárodní ochranu může dopustit přestupku.

A následně v § 25, všechno se to k tomu vztahuje, jsou uvedeny důvody pro zastavení řízení. Řízení se zastaví, a teď je tady celý výčet věcí, pro které se řízení zastaví. Žadatel o udělení mezinárodní ochrany vzal žádost o udělení zpět, odpadl důvod řízení, žadatel o udělení mezinárodní ochrany se bez závažného důvodu nedostavil k pohovoru, poskytnutí údajů a tak dále, žadatel o udělení mezinárodní ochrany neodstranil ve lhůtě stanovené ministerstvem vadu podání a tak dále.

Domníváme se, že důvodem pro zastavení řízení by mělo být také, že se opakovaně dopustil přestupku podle § 93 zákona. Takže § 25 doplňujeme o písmeno k) opakovaně se dopustí přestupku podle § 93 zákona.

A když už jsem zmiňoval ty přestupky, tak se samozřejmě musíme dostat k tomu § 93 logicky a zde je napsáno v § 93 odst. 3: Žadatel o udělení mezinárodní ochrany se dopustí přestupku tím – a teď poslouchejte – nedostaví se do přijímacího střediska určeného ministerstva ve lhůtě 24 hodin, neoznámí bez zbytečného odkladu policii nebo ministerstvu překážku, odmítne strpět některý z identifikačních úkonů, neodevzdá nebo nepředloží cestovní doklad, neodevzdá průkaz k povolení, nepřízná finanční prostředky, odmítne strpět osobní prohlídku, opustí přijímací středisko, setrvá a tak dále.

Takže těch věcí, kdy se ta osoba, která žádá u nás o mezinárodní ochranu, může dopustit přestupku, je několik. A podle našeho názoru prostě z toho vypadl ten zmiňovaný § 23, kdy se ta osoba opakovaně nedostaví k pohovoru, což by byl důvod pro zastavení stíhání.

Takže § 93 odst. 3 doplňujeme nově písmenkem b) a ostatní písmenka přečíslováme. A písmeno b) by bylo: opakovaně se nedostaví k pohovoru podle § 25 odst. 4 současného návrhu zákona.

Takže tolik k tomu. Smyslem je to, aby osoba, která přichází do naší země a žádá o mezinárodní ochranu, od samého začátku věděla, že přichází do právního státu a že nemíníme tolerovat žádné jejich excesy a porušování našich právních předpisů.

K pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné diskusi. Děkuji. (Potlesk některých poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Budete muset, pane poslanče, se přihlásit do podrobné rozpravy. Nyní tedy se ptám, jestli ještě někdo v obecné rozpravě. Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova v obecné rozpravě. Nebo to necháme na podrobnou? Pane ministře? Pane zpravodaji? (Souhlasí se závěrečnými slovy po podrobné rozpravě.) Necháme to na podrobnou.

Návrh na vrácení garančního výboru v druhém kole nepadl. Otevírám tedy podrobnou rozpravu a eviduji do ní přihlášky paní kolegyně Chalánkové, pana předsedy Hamáčka, pana poslance Lanka a Váni. První je paní poslankyně Chalánková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. (Hluk v sále.)

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Dovolte, abych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který je založen tady zde v evidenci pod číslem 2807.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan předseda Hamáček. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který má v systému číslo 2814. Je to návrh, o kterém mluvil pan ministr vnitra, který umožňuje obcím, na jejichž území se nachází azylové nebo detenční zařízení, získat prostředky ze státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Lank. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Lank: Děkuji, pane předsedající. Hezký pozdní dobrý večer, dámy a pánové. Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 2816, který pod ním najdete v systému.

Dovolil bych si vás velice krátce seznámit s jeho principem. Jde zhruba o to, co chce ošetřit pan kolega Ondráček, ale vzhledem k tomu, že máme své pochybnosti, že tento pozměňovací návrh bude přijat, dali jsme svůj vlastní. V současnosti u nás může získat azyl i osoba, která se na našem území dopustí přestupku nebo trestného činu. Azylový zákon zná v současné době prakticky jedinou výjimku neudělení azylu, a to spáchání zločinu proti lidskosti nebo válečných zločinů. Tyto paragrafy měly

v minulosti zabránit migraci nacistických zločinců. Dnes už je, jak pochopíte, situace jiná. Tyto pasáže zákona jsou zoufale zastaralé.

V České republice roste počet imigrantů, kteří se tu nekontrolovatelně pohybují a nemají často co ztratit. V následujících měsících je zde proto velké riziko toho, že vzroste počet jimi spáchaných trestných činů. Podle našeho názoru nesmí mít nárok na azyl ten, kdo nerespektuje právní řád České republiky. Nemůžeme akceptovat, že nelegální imigranti úplně ignorují právní předpisy evropských zemí. Migranty, kteří nerespektují naše pravidla a zákony, bychom nejenom že neměli přijímat, my je ani přijímat nesmíme. Tím si jenom zaděláváme na to, že v České republice budou stejně jako ve Francii nebo ve Švédsku vznikat ghetta, kde neplatí zákony státu, ale zákony místní islámské komunity.

Proto s podporou Bloku proti islámu předkládáme tento pozměňovací návrh. Z možnosti požádat o azyl je potřeba vyloučit každého, kdo se dopustí přestupku nebo trestného činu či nerespektuje jinak naše zákony. U takových bychom vůbec neměli zkoumat, jestli mají na udělení azylu nárok, a měli bychom je okamžitě vyhostit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Lankovi. Nyní pan předseda výboru pro bezpečnost kolega Váňa. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Váňa: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jak již pan ministr vnitra avizoval, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který má v systému číslo 2813. Jedná se o aktualizaci tohoto návrhu zákona k aktuální migrační krizi. Podrobné odůvodnění je uvedeno v dokumentu v systému. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Váňovi. Z místa se hlásí pan zpravodaj poslanec Zahradníček v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi, dámy a pánové, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, ke sněmovnímu tisku (dokumentu), který je v elektronické evidenci pod číslem 8273 (správně 2812). Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní pan poslanec Ondráček, který se hlásí také z místa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. To, co jsem před chvílí zmínil, je uvedeno ve sněmovním tisku (dokumentu) 2538. A k tomuto pozměňovacímu návrhu se hlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nikoho dalšího do podrobné rozpravy nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je teď zájem

o závěrečná slova. Pane ministře? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Není tomu tak. Děkuji.

Nebyl žádný návrh na hlasování a můžeme tedy skončit druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a budeme pokračovat.

Dalším bodem našeho jednání je

19.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 509/ - druhé čtení

Pan ministr vnitra je připraven. Požádám pana poslance Valentu a pana poslance Rykalu, případně pana poslance Horáčka, aby byli připraveni jako zpravodajové jednotlivých výborů. Ale pana kolegu Valentu, který je poslancem hospodářského výboru, je zpravodaj tedy garančního výboru, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento návrh jsem již podrobně uvedl v prvním čtení, tak mi dovoluje jenom krátké shrnutí. Návrh považuji za nezbytný, je velmi důležitý, neboť má pomoci reagovat na problémy při financování činnosti držitele poštovní licence, kterým je v současnosti státní podnik Česká pošta.

Česká pošta jako držitel poštovní licence musí ze zákona dodržovat řadu povinností. Jedná se o zajišťování dostupnosti poštovních služeb v předepsané kvalitě na celém území České republiky, a to v předepsané době. Splněním těchto povinností, zejména s udržováním rozsáhlé pobočkové sítě, jsou spojeny nemalé náklady. Účelem navrhované novelizace je tedy především zavedení účinného systému hrazení zmíněných nákladů, takzvaných čistých nákladů za poskytování a zajišťování základních služeb, tedy služeb ve veřejném zájmu. O tuto úhradu by držitel poštovní licence žádal u Českého telekomunikačního úřadu, který by ověřil správnost nárokované částky a předepsal výši kompenzace.

Tento postup je však administrativně a časově náročný, a proto je současně navrženo, aby držitel poštovní licence mohl požádat již v průběhu daného kalendářního roku o úhradu předběžných čistých nákladů, tedy jakousi zálohovou platbu, která by se následně odečetla od konečné a vypočítané platby.

Za účelem zajištění kontroly nad výší výdajů ze státního rozpočtu je do mechanismu úhrady čistých nákladů doplněn i limit, tedy strop pro výši vyplácené úhrady, která se poprvé uplatí pro zúčtovací období za rok 2015 s výplatou v roce 2016. V tomto roce bude maximální limit činit 700 mil. korun, pro další roky půjde o částky 600 mil. a pro rok 2017 ve výši 500 mil. a tento limit, tedy 500 mil., bude zachován i v následujících letech. Přitom v roce 2017 by mělo být Českým telekomunikačním úřadem rozhodnuto, kdo bude držitelem poštovní licence na další

období. Nelze tedy predikovat, že tato platba nebo tento institut se zavádí čistě pro státní podnik Česká pošta, ale bude se jednat o držitele licence, který získá licenci pro období po roce 2017.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi vnitra Milanu Chovancovi a konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán rozpočtovému výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 509/1 až 4. Nyní žádám postupně jednotlivé zpravodaje o případná vyjádření. Nejdříve zpravodaje garančního výboru pana poslance Jiřího Valentu. Pane zpravodaji, prosím, ujměte se slova.

Poslanec Jiří Valenta: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám přednesl usnesení hospodářského výboru z 25. schůze ze dne 2. září 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 509.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vypsání úvodního slova náměstka ministra vnitra Jiřího Nováčka, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Valenty a po obecné a podrobné rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 509 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Ten pozměňovací návrh byl pouze jeden a zní:

V článku 2 se dosavadní text označuje jako bod 1 a doplňuje se bod 2, který zní: "V případě, že platba na účet pro financování základních služeb podle zákona č. 29/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebyla-li plátcem uhrazena ani Českým telekomunikačním úřadem vymožená, bude držiteli poštovní licence tato platba z účtu pro financování základních služeb uhrazena ze státního rozpočtu prostřednictvím ČTÚ, tedy Českého telekomunikačního úřadu, a to do 90 dní ode dne skončení prvního řízení vedeného za účelem vymožení platby na účet pro financování základních služeb. Český telekomunikační úřad je povinen platbu na účet pro financování základních služeb dále vymáhat, a pokud po uhrazení platby podle předchozí věty dojde k dodatečné úhradě platby plátcem nebo v jeho prospěch třetí osobou nebo k jejímu vymožení Českým telekomunikačním úřadem, je tato dodatečně uhrazená platba příjmem státního rozpočtu."

V článku 2 se v nadpisu článku slovo "Přechodné" nahrazuje slovem "Přechodná".

II. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona.

III. Pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru.

IV. Pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Vážený pane předsedající, až otevřete obecnou rozpravu, hlásím se o slovo tak, abych mohl tento jediný pozměňovací návrh, který jsem zmínil, sám odůvodnit, protože je můj. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, to samozřejmě můžete, jinak každý pozměňovací návrh se podle § 93 odst. 1 odůvodňuje ve druhém čtení.

Nyní zpravodaj výboru rozpočtového pan poslanec Adam Rykala. Žádám ho, aby se ujal slova, informoval nás o jednání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Adam Rykala: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru č. 277, a to z 26. schůze, která se konala 24. června 2015.

Rozpočtový výbor po úvodním slově prvního náměstka ministra vnitra Jiřího Nováčka, zpravodajské zprávě Adama Rykaly a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, schválila bez připomínek. Zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. A nyní žádám o slovo zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Václava Horáčka, aby nás informoval o jednání výboru a odůvodnil usnesení. Prosím.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z 27. schůze ze dne 2. září 2015.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 27. schůzi po odůvodnění Mgr. Janou Vildumetzovou, náměstkyní ministra vnitra, po zpravodajské zprávě poslance Mgr. Václava Horáčka a po rozpravě přijal usnesení, kterým

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky sněmovní tisk 509 projednat a schválit v předloženém znění,
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu,
3. pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan předseda hospodářského výboru Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedajícím. Já budu velmi stručný. Vzhledem k tomu, že asi 40 poslanců Poslanecké sněmovny podalo návrh na svolání mimořádné schůze, která má řešit situaci v České poště, a dokonce zřídit vyšetřovací komisi za tímto účelem, nemyslím si, že by bylo teď logické a smysluplné, abychom pokračovali v projednávání tohoto bodu, protože novela zákona přímo ze zákona určuje částku, byť maximální, 700, 600 a 500 mil. na univerzální službu. U toho zákona nevznikne žádné velké zpoždění, protože ta schůze bude evidentně svolána v zákonné lhůtě, takže zpoždění bude nepatrné a můžeme se k tomu postavit podle výsledků té mimořádné schůze.

Takže můj procedurální návrh zní: přerušit projednávání tohoto bodu do té doby, než bude na mimořádné schůzi projednána situace v České poště.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Pilnému. To je procedurální návrh, o kterém nechám hlasovat bez rozpravy. Ovšem hlásí se s přednostním právem pan předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák, tak mu musím udělit slovo. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Já se domnívám, že tento návrh je nehlasovatelný. Pan kolega Pilný tady mluví o nějaké mimořádné schůzi a já tedy nemám informaci o tom, že by nějaká mimořádná schůze byla svolána, takže předpokládám, že ani nemůžeme takovýmto termínem podmínit přerušení toho bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To není úplně pravda, pane předsedo. Podle zákona o jednacím řádu se stanoví odročení ve lhůtě nebo vztaženo k nějakému termínu jinému, který lze podle zákona o jednacím řádu mít. V tomto ohledu tedy můžeme namítat, že zatím schůze není svolána. Ale vzhledem k tomu, že to bylo předmětem jednání politického grémia, pochybuji o tom, že – a pan předseda řekl, že svolá schůzi, jakmile bude doručena. Poslanecký klub ANO má více než 40 poslanců, takže je předpoklad, že má dostatečné ústavní kvorum na to, aby takovou schůzi svolal. Pochybuji, že když budeme vést procedurální debatu o tom, jestli to je možné, nebo nemožné, tak že dospějeme k jinému závěru, než že to budeme muset prohlasovat. Leda by pan předseda Pilný chtěl navrhnout přerušení jiným způsobem. To znamená například do skončení této schůze, nebo jinak odůvodnit. K tomu ho můžu vyzvat vzhledem k té připomínce, kterou jste řekl. Mrzí mě to, že nedošlo k dohodě vládní koalice o takové záležitosti, ale to se nedá nic dělat.

První s přednostním právem, protože teď jsme mimo debatu, podotýkám, přerušil jsem ji pro projednání procedurálního návrhu, je pan předseda klubu ODS. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan předseda Sklenák by měl vždycky měřit stejně. Já nevím, jestli už byl svolán summit EU na premiérské úrovni. Podle mých informací ne – a před dvěma nebo třemi hodinami pan předseda Hamáček navrhl přerušení schůze do skončení summitu, který ještě nebyl svolán. A to jste neprotestovali! A teď protestujete, že to má být do schůze, která ještě nebyla svolána. Jaký je mezi tím rozdíl? Není v tom žádný rozdíl. Ale aby to nebylo zase tak složité, tak navrhuji přerušit tento bod na dva týdny. To si myslím, že je úplně jasné. Do té doby schůze svolána bude podle informací, které mám, a můžeme hlasovat, nemusíme se přít. Ale můžeme vést zhruba 130 minut debatu o tom, zda o tom hlasovat ano, nebo ne. Nám to nevadí, my jsme na tu debatu připraveni. Ale je to stejný princip, jako jste přerušili dneska bod o migraci. My jsme neprotestovali, přestože víme, že ten summit ještě svolán nebyl, ale je avizován, všichni jsme to pochopili, tak jak jsme pochopili dneska na politickém grémiu Sněmovny, že klub ANO podá žádost o svolání mimořádné schůze. Vždyť jsme se bavili, jestli to bude 29., nebo 22., tak to přece víte stejně jako já, že ta schůze prostě bude. Tak nevím, proč teď protestujete. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám, samozřejmě, pane předsedo, dám slovo. Já jen odcituji, abyste mi rozuměli, proč tak postupuji: "Návrhem na odročení navrhuje poslanec, aby projednáváný návrh nebyl rozhodnut ihned, ale aby se o něm jednalo buď v době pozdější, vyjádřené určitým časovým údajem, nebo podmínkou, která musí být nejprve splněna, anebo aby jednání bylo odročeno na dobu neurčitou." Dovětek "nebo aby bylo jednání odročeno na dobu neurčitou" totiž jaksi ve filologickém výkladu právní normy znamená, že i když nemáme jasno, kdy bude ukončena schůze, která je avizována o České poště, tak prostě nezbyvá nic jiného než přisvědčit tomu, že ten návrh je hlasovatelný. Samozřejmě můžete, pane předsedo, navrhnout, aby se o mém postupu rozhodlo hlasováním, ale je to samozřejmě na vás, jestli to budeme komplikovat.

Pan ministr vnitra se hlásil s přednostním právem ještě před panem předsedou Sklenákem. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nejprve prostřednictvím pana předsedajícího k panu kolegovi Stanjurovi – říkejme ty věci, jak jsou, pane předsedo. Pan kolega Hamáček říkal, že to bude buď do summitu premiérů, nebo ministrů vnitra. Ministři vnitra byli avizováni na osmého příštího měsíce. Dnes se situace změnila a ministři vnitra budou zasedat 22. září. To znamená, pan předseda Hamáček tady jasně říkal, že to je podmíněno buď jedním, nebo druhým zasedáním na evropské úrovni s tím, že jednoznačně ministři vnitra už byli definováni na osmého. Takže tady říkám na plénu, že se 22. mimořádně scházejí ministři vnitra k tématu migrace, a pak nic nebrání tomu, aby schůze pokračovala, protože bude naplněna jedna z podmínek, a to je zasedání, které tady bylo avizováno. Budme k sobě prosím pěkně korektní.

Pan poslanec Pilný za mnou korektně přišel a řekl, že to navrhne. Já si ho za to vážím, je to jeho názor. Rozhodněme hlasováním, jestli schůzi přerušíme, nebo nepřerušíme. Já budu hlasovat proti jeho návrhu, protože na naši debatu čeká 33 tisíc

zaměstnanců pošty, jestli to s nimi myslíme dobře, nebo nemyslíme. Mimořádná schůze přinese maximálně debatu o poště, já se jí vůbec nebráním, proč také, a možná přinese svolání vyšetřovací komise, která bude vyšetřovat měsíce. Pokud, kolegové z ANO, máte ambici vyšetřovat zakázky České pošty deset let zpátky, tak si řekněme, že toto vyšetřování – a kolega Schwarz, prostřednictvím pana předsedajícího, má zkušenosti s takovým typem šetření, to je otázka na měsíce. (Posl. Schwarz: To déle.) Na léta možná, já nevím. Jestli chceme tento instrument odkládat do doby, než vyšetřovací komise cosi vyšetří, a máme ambici trestat poštu za to, že tady v minulosti bylo cosi špatně, tak je to špatný vzkaz státu směrem k jeho státnímu podniku a všem zaměstnancům, kteří tam jsou, a je to škoda.

Takže já děkuji panu poslanci Pilnému, že mi to řekl dopředu, vážím si ho za to, ale budu hlasovat proti němu. To je demokracie, přátelé.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Pan kolega Sklenák vzal zpět svoji přihlášku. Pan kolega Pilný se hlásí k upřesnění svého návrhu, proto mu dám slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem v žádném případě nemínil ten zákon zdržovat a protahovat jeho jednání až do výsledku případné vyšetřovací komise. To jsem v žádném případě neměl v úmyslu. Jedná se pouze – návrh byl do ukončení mimořádné schůze o České poště. To znamená, tady je zdržení o 14 dnů. To znamená, v žádném případě nejde o nesmyslné protahování tohoto zákona, ale jde prostě o vyjasnění situace.

Abych předešel procedurální debatě o této záležitosti, tak modifikuji svůj návrh na to, aby to bylo přerušeno na dobu neurčitou, přičemž samozřejmě myslím podstatu svého návrhu, to znamená po ukončení té mimořádné schůze. Ale modifikuji to na dobu neurčitou, abych předešel případné zbytečné procedurální debatě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Návrh odpovídá paragrafu 63 odst. 1 písm. a) i paragrafu 72 odst. 1 písm. a) a tomu prvnímu bodu, můžeme tedy hlasovat. Ptám se pana kolegy Laudátu – nehlásí se s přednostním právem, a můžeme tedy rozhodnout v hlasování. Nejdřív vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Návrh na odročení na dobu neurčitou rozhodneme v hlasování pořadové číslo 32, které jsem právě zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 32 z přítomných 137 pro 32, proti 75. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat. Ptám se, jestli se někdo hlásí do obecné... Pardon, ještě pan poslanec Stanjura. Prosím, jestli byste návrh zopakoval. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já vím, že už jsme unaveni, je třeba, abychom už skončili. Já jsem navrhoval asi před dvěma minutami přerušeni tohoto bodu na 14 dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. To je návrh jiný než na dobu neurčitou, i ten rozhodneme hlasováním. Myslím, že vás nemusím znovu odhlašovat.

Zahájil jsem hlasování číslo 33 a ptám se, kdo je pro přerušení na 14 dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 33 z přítomných 140 pro 38, proti 85. Ani tento návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat. Nyní v obecné rozpravě pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já bych se přece jenom ještě dotkl toho, co se tady teď odehrálo. To znamená, bude tedy mimořádná schůze, nebo ne? My jsme kvůli tomu i stáhli nějaký záměr mimořádnou schůzi na toto téma svolat. (Posl. Faltýnek: Bude.) Bude? Takže nevím, proč jste tady něco zpochybňovali a že schůze nebude. Jestli si zase neděláte z národa srandu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezký večer, dámy a pánové. Já bych jenom reagoval na slova Františka Laudáta. Já jsem to dneska řekl na grémiu Sněmovny, kdy jsem poprosil o názor všechny kolegy, protože máme připraveny podpisy na svolání této schůze, a já jsem poprosil o názor, jestli to svolat v týdnu, jak se plánuje mimořádná schůze Sněmovny, to znamená od 29. září, abychom nebourali výborový týden, který má být příští týden. Takže jsme se domluvili, že podám žádost panu předsedovi Sněmovny v pátek, tak aby do 10 dnů to mohl svolat na ten obtýden. Takto to je. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, teď se hlásil pan zpravodaj a po něm pan předseda klubu ODS. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Já tedy nevím, já jsem chtěl pokračovat v práci. Chtěl jsem odůvodnit svůj pozměňovací návrh jediný, který jsem načetl.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak jestli dovolíte, tak možná bychom dali přednost panu předsedovi Stanjurovi a potom se dostaneme k podrobné rozpravě.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak máme dneska první den a už se nám to komplikuje. Kolik máme těch schůzí? Jedna běží, dneska jsme na druhé, třetí bude.

Chci říct, že od 29. je výborový týden a například výbor pro obranu má naplánované klíčové armádní zákony. Tak budou, nebo nebudou? (Hlas z pléna nesrozumitelný.) Takže nebudou, dobře. Jestli ministr Stropnický s tím souhlasí, že se to opět odloží – už se to odkládá zhruba rok, nebo vlastně snad při prvním nebo druhém vystoupení ve Sněmovně na začátku volebního období říkal, že na to

potřebuje pár měsíců, z toho pár už je rok a půl, a teď zase slyšíme, že bude schůze nějaká jiná, výbory nebudou zasedat. Nám to nevadí.

Současně jsem dneska slyšel, že budeme možná pokračovat příští úterý – také na tom grémiu. Tak myslím, že to tak úplně nemáme v rukou – jestli tady budeme každé úterý a výbory budou zasedat, nebo zrušíme výborové týdny, já nevím.

My jsme si s panem předsedou Hamáčkem řekli, že si v deset řekneme, jak dneska dál. Myslím, že to dneska už docela stačilo. Jestli máte pocit, že bychom měli pokračovat v tomto jednání? Vládní koalice evidentně potřebuje sladit noty, co se týká České pošty. Je to poměrně nezvyklé, jestli jeden koaliční partner svolával schůzi k resortu druhého koaličního partnera. Proč ne na druhé straně? Ale pak nám netvrdíte, že tady musíme sedět dneska do půlnoci a projednávat návrh zákona o poštovních službách, hasičský sbor, spotřební daně, pozemní komunikace, prodejní dobu, zemědělský půdní fond.

Podívejte se na ty lavice za mnou. Vidíte to, jo? Celkem tři ministři ze sedmnácti. Takové klíčové jednání máme po dvou měsících parlamentních prázdnin. Tři ministři jsou přítomni, čtrnáct ministrů tady není. (Poslanec Faltýnek z místa namítá.) Já ho nevidím, možná je někde ministr financí, to je možné. Ale zatím tady není vidět, zřejmě se chystá na spotřební daně. Ale kdyby to bylo tak klíčové, tak tady ti ministři sedí, ne? Ne že si odříkají svůj bod a pak se na pět hodin ztratí a pak milostivě přijdou k jednomu bodu.

Poprosil bych pana předsedu Hamáčka, abychom si teď dali pauzu pět minut, abychom se poradili. Nechci bez dohody, bez konzultace dávat nějaké návrhy. Řekli jsme si, že si v deset řekneme a uvidíme, zda během pěti minut najdeme nějaké řešení pro zbytek dnešního jednacího dne.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, takže přeruším jednání na pět minut, to znamená, budeme pokračovat ve 22.07. Prosím tedy jednotlivé zástupce poslaneckých klubů, aby přišli sem ke mně.

(Jednání přerušeno od 22.02 do 22.07 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové, budeme pokračovat. Chtěl bych vás informovat, že na základě dohody s předsedy poslaneckých klubů dnešní jednací den skončí projednáním bodu 12.

Budeme tedy pokračovat v obecné rozpravě. Je přihlášen pan poslanec Voráček a potom pan zpravodaj – také do obecné rozpravy? (Reakce – nesrozumitelná.) Aha, tak pardon. V tom případě pan zpravodaj a potom pan poslanec Voráček. Prosím, usadte se a poslouchejme pana zpravodaje. (V sále je značný hluk.)

Poslanec Jiří Valenta: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych odůvodnil ten svůj jediný pozměňovací návrh, který jsem vám načetl ve zpravodajské zprávě.

V zákoně není ošetřena situace, pokud by některé platby na účet pro financování základních služeb nebylo možné od konkrétních plátců řádně a včas vybrat nebo vymoci, a to například z toho důvodu, že v období po vydání rozhodnutí o podílech –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, prosím všechny ty, kteří stojí, diskutují a konají jinou činnost, než aby poslouchali řečníka, aby toho zanechali. Platí to jak vlevo, tak vpravo. Vpravo je klid, vlevo stále hluk.

Poslanec Jiří Valenta: Já spoléhám, že všichni této problematice rozumí, takže se nebudu vracet na začátek a budu pokračovat plynule dál.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: – o podílech dojde k zániku plátce bez právního zástupce nebo pohledávka se stane jinak nedobytnou. Různých důvodů platební neschopnosti plátce na účet pro financování základních služeb může být v praxi více. V případě, kdy plátce svoji pracovní povinnost řádně nesplní nebo nemůže splnit, by držitel poštovní licence poskytující základní služby – nyní je to Česká pošta, státní podnik – neměl reálně kompenzován veškeré čisté náklady, které pro něj představují tzv. nespravedlivou zátěž a které by mu byly jako oprávněné v rámci správního rozhodnutí přiznány, protože procesy spojené se zánikem plátce bez právního nástupce jsou značně dlouhé, stejně tak i odpis pohledávky nelze z časového hlediska jednoduše provést. Jestliže plátce existuje, případně bylo vůči němu zahájeno insolvenční řízení, je třeba zajistit pro držitele poštovní licence celou kompenzaci čistých nákladů v přiměřené době.

Dámy a pánové, v současném znění zákona o poštovních službách však není žádný nástroj, kterým by držiteli poštovní licence mohla být úhrada daných částek v těchto případech zajištěna. Jako jediný zdroj přichází v úvahu úhrada příslušné, tedy té dlužné částky ze státního rozpočtu, s tím, že by byla provedena prostřednictvím Českého telekomunikačního úřadu, který má danou agendu ve své působnosti. K zajištění návratnosti finančních prostředků se tomuto úřadu také ukládá pohledávku nahrazenou platbou ze státního rozpočtu dále po příslušném plátcovi vymáhat a v případě jejího vymožení vrátit ji zpět do státního rozpočtu. Tento postup je souladný s požadavky evropského regulačního rámce a současně zajišťuje naplnění práv držitele poštovní licence. Obdobná úprava byla zakotvena i v oblasti elektronických komunikací, když zde ještě byly čisté náklady univerzální služby kompenzovány prostřednictvím fondu, do kterého přispívali jednotliví podnikatelé, na takzvaný účet univerzální služby.

V oblasti poštovních služeb by se v praxi riziko nedostatečné solventnosti mělo projevit spíše v případech malých podniků s nízkým podílem na trhu. Výše případných nedobytných pohledávek by proto neměla být pro státní rozpočet zásadně významnou. Lze předpokládat, že významných plátců na účet pro financování základních služeb, například velkých společností na doručování balíkových zásilek, by se nedobytnost neměla týkat. To je zatím vše. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Horáčka.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já jsem poslouchal pilně pana ministra a mám některé myšlenky, které se mi příliš nezdaří. Dnes říkal, že na tento zákon čeká 33 tisíc zaměstnanců pošt. Pokud se o tuto problematiku zajímáte, tak víte, že pošt si chce Česká pošta nechat jenom zhruba 700, ostatní že mají být franšízy. To znamená, že asi bude docházet k propouštění zhruba přes 3 tisíc lidí v období deseti let. A města a obce jsou řešeny franšízou.

Předpoklad, že v roce 2015 bude 700 milionů, v roce 2016 bude 600 milionů a v roce 2017 bude 500 milionů uvolněno na takzvanou úhradu předběžných čistých nákladů, se opírá o jeden fakt. Ten fakt je to, že budou zavedeny franšízy, ovšem 250 ročně. Máme září, zatím bylo nasmlouváno Českou poštou 25 franšíz, města a obce se tvrdě brání, protože podmínky, které Česká pošta v této chvíli nabízí, pro ně, především pro malá města, vůbec nejsou přijatelné.

Samozřejmě jsem se zajímal, proč vychází to číslo, které bylo schváleno, 700 – 600 – 500. Dle mého názoru je to údaj, který navrhl Český telekomunikační úřad, ale jenom pro 2 100 pošt. Vláda ale garantuje 3 200 pošt. Tady je jasně vidět rozdíl mezi tím, co by mělo být a co je.

Já bych poprosil všechny, které to zajímá, aby se ve svých krajích, hlavně na menších obcích, zeptali starostů, jak k nim přistupuje management pošt, co se týká franšíz, co nabízí, a uvidíte, že prostě pokračuje další likvidační část malých poboček pošt. To znamená, snižuje se zase v malých obcích sociální povědomí toho, že tam pošta bude. Možná si myslíte, že to s tím příliš nesouvisí, ale jestliže se podíváte, že v současné době je 32 tisíc zaměstnanců, že pošta hodlá propustit 3 371 zaměstnanců a poboček za deset let, franšíz, má být 2 526, tak si myslím, že jsou to naprosto nereálná a zavádějící čísla.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, pan poslanec byl zatím posledním v obecné rozpravě. Vzhledem k tomu, že nepadly žádné hlasovatelné návrhy, zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Není tomu tak.

Otevírám rozpravu podrobnou. Pan poslanec Pilný stahuje. Hlásí se pan poslanec Stupčuk a připraví se pan poslanec Kubiček.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Dobrý večer. Vážený pane předsedo, vážená kolegyně a kolegové, já bych se chtěl tímto přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je uveden do systému pod číslem 2800 včetně odůvodnění. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Kubiček a po něm pan předseda Stanjura.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je uveden v systému jako sněmovní dokument 2779 včetně odůvodnění.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych podle jednacího řádu se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem podal. Je v systému pod číslem 2799. Přestože tam odůvodnění je, tak ho tady v krátkosti řeknu.

Já navrhuji, abychom v § 1 v odst. 2 slova "zpravidla zahrnuje poštovní podání, třídění a přepravu poštovní zásilky prostřednictvím poštovní sítě" zrušili a stejně tak v § 5 odst. 1 věta druhá se zrušuje.

Krátké zdůvodnění je, že slova vypouštěná v § 1 odst. 2 nemají normativní povahu. Proto už podle legislativních pravidel vlády nemohou být obsahem zákona. Jestliže to, co se v nich uvádí, platí někdy a někdy neplatí a je to uvozeno tím slovem "zpravidla", pak z toho žádný závěr nevyplývá. Takové ustanovení je tedy zbytečné. Stejně tak věta druhá v § 5 odstavci 1 je rovněž zbytečná, vlastně opakuje totéž, co je v § 1 odst. 2, věta první.

Chci jenom říci, že dosavadní praxe ukázala, že obě vypouštěná ustanovení jsou zbytečná, ale i matoucí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan zpravodaj ještě do podrobné rozpravy. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil i já ke svému odůvodněnému pozměňovacímu návrhu. Je v elektronickém systému uveden pod šifrou 509/3. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další přihlášky do podrobné rozpravy nemám, takže ji končím. Nemám zde žádnou poznámku, že by bylo o čem hlasovat. Prosím, pan předseda Stanjura?

Poslanec Zbyněk Stanjura: Aby nevznikl nějaký problém. Normálně to nedělám, že bych poslanci z komunistické strany takto pomáhal, ale 509/3 je určitě sněmovní tisk. Přihlásil jste se k pozměňujícímu návrhu, který je uveden ve sněmovním tisku. Já tomu vůbec nerozumím. Pokud se načítá pozměňovací návrh, tak má číslo sněmovního dokumentu, a ne číslo sněmovního tisku. Takže nevím, pane zpravodaji prostřednictvím pana předsedy, k čemu jste se vlastně přihlásil. 509/3 nemůže být váš pozměňovací návrh z charakteru číslování systému, jak se podávají pozměňovací návrhy.

Předseda PSP Jan Hamáček: V tom případě poprosím pana zpravodaje – ale já jsem ukončil rozpravu, takže pokud chcete korigovat své vystoupení, nezbude nám

asi nic jiného než požádat pana ministra, aby nám rozpravu otevřel. (K mikrofonu se blíží ministr Chovanec.)

Ještě než otevřeme rozpravu, po poradě s legislativou mi bylo sděleno, že to, k čemu se pan kolega přihlašoval, je pozměňovací návrh výboru. To znamená, pokud je váš pozměňovací návrh již obsažen v pozměňovacím návrhu výboru, tak není třeba se přihlašovat, a tím pádem o svůj pozměňovací návrh nepřijdete a není třeba rozpravu otevírat.

Dobrá. Myslím, že jsme si to vyjasnili. Každopádně nehrozí, že bychom někoho opomenuli. V tom případě se zeptám, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr. Prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Jestli dovolíte, jenom pár slov k těm 33 tisícům čekajících zaměstnanců České pošty. Ono je to o tom, že ti lidé léta neměli přidáno. Oni léta plní funkci veřejné služby za velmi nízké platy a samozřejmě výpočet té částky stále bude podléhat schválení a projednání v ČTÚ. To je částka maximální. A pane kolego, my jsme k té částce došli na základě politické dohody s ministrem financí, protože původní požadavky pošty přesahovaly 1 mld. korun, zhruba 1,2 mld. korun, a my jsme tu částku zastropovali. To je politické rozhodnutí o maximální možné podpoře státu vyjádřené v rámci tohoto zákona. Ale stále platí, že 700 je maximum, ale taky to může být 200, pokud to ČTÚ přepočte tak, že pošta má nárok na náklady v tomto rozsahu. Takže to není ruka páně otevřená, to je strop, o který ta pošta bude muset každý rok bojovat.

Franšízy. No čekal bych to od politika z úplně jiného spektra, ale ty franšízy přece fungují ve všech západoevropských zemích. My se pouze přibližujeme tomu, co je standardní v západní Evropě, v Německu, v Rakousku, a chceme tím šetřit peníze. Pozvali jsme do dozorčí rady zástupce Svazu měst a obcí a Asociace krajů ze dvou důvodů. Aby bylo jasné, že i municipality mají vhled do hospodaření pošty, a za druhé, aby byli plně integrováni právě pro projekt pošta – partner, aby měli možnost zřídit výbor pro audit. Dozorčí rada řídí výbor pro audit a bude moci zadávat audity dle své potřeby a samozřejmě starostové, ale i vy, páni poslanci i senátoři a senátorky, budou mít blíže k tomu, aby tu poštu kontrolovali. Děláme maximum pro to, aby pošta hospodařila transparentně. A té schůzi, která přijde, se nebráním. Naopak.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan zpravodaj, závěrečné slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Já už jenom v krátkosti, možná jsem se špatně vyjádřil. Ten pozměňovací návrh je tedy návrhem hospodářského výboru, který byl garanční, a garanční výbor si ten můj pozměňovací výbor vzal za svůj.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, teď už je to úplně jasné. Jak jsem řekl, nemám zde nic, že by padl v rozpravě nějaký návrh, o kterém by bylo možné hlasovat. Je tomu tak, nikdo nic nenamítá, v tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat bodem 16, což je

16.

**Vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky
a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru)
/sněmovní tisk 459/- druhé čtení**

Prosím pana ministra vnitra.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych ve zkratce uvedl vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých navazujících zákonů.

Dosavadní právní úprava postavení a organizace Hasičského záchranného sboru je obsažena především v současném zákoně č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů, a v prováděcích právních předpisech. V období od jeho účinnosti nastaly různé změny, které mají vliv na fungování Hasičského záchranného sboru, a to v oblasti právní i věcné. Jedná se např. o vývoj v oblasti technologií, komunikací, informačních systémů a dalších. Proto byl vypracován návrh nového zákona, který zohledňuje všechny změny, které proběhly v minulém období. Usilujeme o vytvoření právního zakotvení a právního postavení a působnosti Hasičského záchranného sboru tak, aby odpovídalo praxi v dnešní době a potřebám, které dnešní doba přináší. Cílem je dosažení stavu, kdy je postavení Hasičského záchranného sboru upraveno přehledně a systematicky včetně institutů, které v současnosti nejsou upraveny.

V návaznosti na dosavadní legislativní proces na úrovni Poslanecké sněmovny považuji za potřebné poděkovat za projednání návrhu zákona zejména ve výboru pro bezpečnost, který přijal pozměňovací návrh, který přispívá ke zlepšení této normy. Jedná se zejména o zpřesnění v oblasti spalinových cest či umožnění dotačních titulů pro všechny jednotky požární ochrany. Jsem připraven posoudit a v rámci třetího čtení se vyjádřit ke všem pozměňovacím návrhům, které byly uplatněny ve druhém čtení, tak jako vždy, samozřejmě.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. V prvním čtení jsme tento tisk přikázali výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení nám bylo doručeno jako tisk 459/1. Prosím pana zpravodaje výboru, kterým je pan poslanec Václav Klučka, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane předsedo. Má úloha bude docela zjednodušená, protože pan ministr jasně pojmenoval věci, které jsou obsaženy v pozměňovacím návrhu, který výbor pro bezpečnost schválil, takže vás jenom poinformuji o tom, že usnesením 72 výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení prvního náměstka ministra vnitra dr. Ing. Jiřího Nováčka, generálního ředitele Hasičského záchranného sboru

České republiky brigádního generála Ing. Drahoslava Ryby, po zpravodajské zprávě přednesené zpravodajem výboru Ing. Václavem Klučkou a po obecné a podrobné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), sněmovní tisk 459, vyjádřila souhlas ve znění pozměňujících návrhů – které jsou prosím obsaženy v parlamentním tisku 459/1. Z hlediska času vás nebudu o všech podrobně informovat, řeknu pouze, že je jich patnáct a tvoří ucelený celek tohoto pozměňovacího návrhu. V části 2 pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám přihlášku do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že závěrečná slova v této fázi nebudou třeba, a otevírám rozpravu podrobnou. Prosím pana poslance Klučku, po něm pan poslanec Váňa.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane předsedo. Nebojte se, nebudu se hlásit k pozměňovacímu návrhu výboru. Řeknu, že pod registračním číslem je můj další pozměňovací návrh, pod číslem 2803, a týká se drobné legislativně technické úpravy s nakládáním majetku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Váňa.

Poslanec Roman Váňa: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, přihlašuji se ke svým pozměňovacím návrhům, které jsou v systému uvedeny pod čísly 2621 a 2622. Tyto pozměňovací návrhy byly předjednány s Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru a týkají se úpravy působnosti podnikových hasičů a zdokonalování řidičů Hasičského záchranného sboru a složek integrovaného záchranného systému. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Další přihlášky do podrobné rozpravy nemám, takže podrobnou rozpravu končím. Zeptám se – zájem o závěrečná slova není. Nic hlasovatelného také nepadlo, tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat bodem 12, kterým je

12.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb.,
o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 512/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra financí, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl, a tím připomněl tzv. sazbovou novelu zákona o spotřebních daních. Tato sazbová novela je předkládána za účelem splnění minimálních požadavků zdanění cigaret stanoveného směrnicí Rady č. 2011/64/EU.

Jedním z požadavků je zajištění minimálního specifického zdanění cigaret odpovídajícího 90 eurům na tisíc kusů cigaret. V roce 2014 byl tento minimální požadavek splněn, pro rok 2015 se uplatňuje dočasná výjimka stanovená ve výše uvedené směrnici. Pro rok 2016 je však potřeba upravit sazby spotřební daně tak, aby minimálního zdanění bylo opět dosaženo. Důsledkem bude zvýšení spotřební daně u cigaret o cca tři koruny na krabičku o dvaceti kusech. Zvýšení daně bylo diskutováno v rámci expertních jednání, tak aby dopadala na všechny cenové segmenty rovnoměrně, tudíž nedošlo k jakékoli deformaci trhu. Zároveň je navrženo zvýšení sazby spotřební daně u ostatních tabákových komodit, tedy doutníků, cigarillos a tabáku ke kouření. Tabák ke kouření byl dosud zdaněn ekvivalentně –

Předseda PSP Jan Hamáček: (Vstupuje do řeči.) Pane ministře, já se velmi omlouvám. Jenom prosím techniku, aby vrátila na tabuli aktuálně projednávaný bod protože to mate. (Byl tam chybně bod číslo 26, opraveno na bod 12.) Děkuji a prosím, pokračujte.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Tabák ke kouření byl dosud zdaněn ekvivalentně 80 % k minimálnímu zdanění cigaret. Navrhuje se tento poměr od 1. ledna 2016 zvýšit na 85 %. Poměr zdanění byl zvýšen také u doutníků a cigaret.

Z důvodu zajištění stability tabákového průmyslu a předvídatelnosti daňových příjmů se dále navrhuje nastavit sazby spotřební daně u všech tabákových výrobků ve střednědobém horizontu. Roky 2017 a 2018 je navrhováno postupné navýšení spotřební daně z cigaret, a to o 0,90 až 1 korunu na krabičku v roce 2017 resp. o 1,20 v roce 2018. Mírné a pravidelné zvyšování spotřební daně z tabákových výrobků je pro všechny dotčené subjekty přijatelnější než skokové navýšení. Pravidelné a mírné zvyšování spotřební daně tak napomůže předejít nežádoucímu růstu černého trhu s tabákovými výrobky, který hrozí právě při výrazném jednorázovém zvýšení jejich ceny.

Součástí sazbové novely zákona o spotřebních daních jsou rovněž drobné změny ustanovení vztahující se zejména k úpravě povolovacích řízení a řízení o zajištění vybraných výrobků nebo dopravního prostředku, jejichž potřeba vyplynula z praxe.

Vzhledem k tomu, že sazbová novela zákona o spotřebních daních obsahuje tříletý plán navýšení zdanění tabákových výrobků, je účinnost jednotlivých změn navržena pravidelně s odstupem celého kalendářního roku, tedy vždy od 1. ledna roku 2016, 2017 a 2018.

Tento návrh zákona byl v prvním čtení projednán dne 8. července 2015 a přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Rozpočtový výbor sazbovou novelu zákona o spotřebních daních projednal dne 2. září 2015 a ve svém usnesení

doporučuje Poslanecké sněmovně, aby schválila tento návrh ve znění pozměňovacího návrhu uvedeného v tomto usnesení. S tímto pozměňovacím návrhem vyjadřuji souhlas.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Tento tisk jsme přikázali k projednání výboru rozpočtovému jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako tisk 512/1 a prosím, aby se místo určeného zpravodaje, kterým byl pan poslanec Ladislav Šincl, ujal slova pan předseda výboru pan poslanec Votava a informoval nás o projednání návrhu ve výboru. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, zastoupil bych zpravodaje pana kolegu Šince a seznámím vás, kolegyně, kolegové, s usnesením rozpočtového výboru z 27. schůze ze dne 2. září 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, sněmovní tisk 512.

Po úvodním slově náměstkyně ministra financí Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Šince a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 512, schválila ve znění pozměňovacího návrhu – ten pozměňovací návrh si dovolím nečíst, protože všichni ho máte v tisku 512/1. Za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, což jsem tímto učinil. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Nevidím žádnou přihlášku, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že v této fázi není zájem o závěrečná slova, tak otevírám rozpravu podrobnou, ve které také nejsou žádné přihlášky, takže i podrobnou rozpravu končím. Znovu se zeptám, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě vzhledem k tomu, že nepadl žádný hlasovatelný návrh, končím projednávání tohoto bodu.

Končím i dnešní jednací den a přerušuji jednání Sněmovny do zítra do 9 hodin. Děkuji vám za účast a přeji vám šťastnou cestu domů a dobrou noc.

(Jednání skončilo ve 22.34 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

16. září 2015

Přítomno: 184 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 31. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Zatím mám informaci, že pan poslanec Valenta má kartu č. 6, pan poslanec Rykala kartu č. 11, pan poslanec Tejc kartu č. 17, paní poslankyně Halíková kartu č. 22 a pan poslanec Klučka kartu č. 26.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a poslankyně: pan místopředseda Bartošek od 10.30 hodin do 13 hodin – zdravotní důvody, paní poslankyně Bebarová Rujbrová – zahraniční cesta, pan poslanec Běhounek od 16.45 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Böhnisch – zahraniční cesta, pan poslanec Číp – zdravotní důvody, paní poslankyně Dobešová – pracovní důvody, pan poslanec Gabal – rodinné důvody, pan poslanec Huml – rodinné důvody, paní poslankyně Matušovská – osobní důvody, pan poslanec Pavera – osobní důvody, paní poslankyně Pěnčíková – rodinné důvody, pan poslanec Šincl – zahraniční cesta, pan poslanec Velebný – zdravotní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký – zdravotní důvody, paní poslankyně Zelienková do 11.15 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají pan ministr Brabec – zahraniční cesta, pan ministr Jurečka od 11.30 hodin – zahraniční cesta, pan ministr Pelikán – pracovní důvody, pan ministr Stropnický – zahraniční cesta, pan ministr Ťok – pracovní důvody.

Chtěl bych připomenout, že na dnešní jednání máme pevně zařazené body v pořadí: 3, 156, 155, 157, 158, 159, 154, 37, 138, 54, 55, 21, 56, 7, 38 a 77 a ve 12.45 hodin máme volební body 193, 194 a 195.

Než přistoupíme k projednávání bodů programu mám zde přihlášku pana poslance Votavy a potom pana místopředsedy Gazdík. A prosím o klid.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, přeji vám všem dobré ráno. Dovolil bych si požádat o zařazení pevného bodu, a to Návrh časového harmonogramu projednávání státního rozpočtu na rok 2016, který máte pod sněmovním dokumentem 2728, a to jako první bod dnešního jednání, pokud je to možné. Bez tohoto harmonogramu nemůžeme samozřejmě zahájit celý proces projednávání v Poslanecké sněmovně. Víte dobře, že vláda předloží do 30. září návrh státního rozpočtu, a je třeba tedy začít o něm jednat. Děkuji za pochopení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní pan místopředseda Gazdík. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré ráno, milé kolegyně, milí kolegové. Včera v pozdních večerních hodinách jsme bohužel již nestihli projednat pevně zařazený bod č. 120, což je zákon o zemědělském půdním fondu, který momentálně působí velmi zásadní sociální obtíže rodinám, které chtějí stavět domy. Protože nevím, jestli nedopatřením, nebo asociálností vypadly z tohoto zákona domy pro bydlení a oni nyní musí za vynětí platit statistické částky. Jsou to mnohdy tragické příběhy. Na organizačním výboru i vládní koalice souhlasila se zařazením tohoto bodu. Včera se to bohužel nestihlo.

Dovoluji si vás tedy požádat o zařazení tohoto bodu jako bod č. 120, sněmovní tisk 543 jako první bod dnešního odpoledního jednání. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Dobrý den, dámy a pánové. Ráda bych požádala o pevné zařazení bodu 123, což je novela zákona o střetu zájmů Kanceláře prezidenta republiky a týká se v podstatě pana kancléře Mynáře s tím, že bychom mu umožnili podání jeho čestného prohlášení. Jak jsem zaznamenala vyjádření některých členů vlády, dívají se na tuto novelu pozitivně. Proto si myslím, že by bylo vhodné ji zařadit před projednávání bod č. 77, což je právě vládní návrh novely zákona o střetu zájmů. Tedy mezi body 38 a 77 na dnešní den bod 123.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále k programu schůze pan předseda Černoch. Prosím.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Rád bych navrhl pevné zařazení bodu č. 113, návrh energetického zákona, sněmovní tisk 496, a to dnes jako dvanáctý bod za bod 55, což je vládní návrh energetického zákona, sněmovní tisk 358. Důvodem je, že oba návrhy, náš i vládní návrh, řeší v podstatě stejnou věc. Je to fungování vedení Energetického regulačního úřadu. Problém je v tom, že od 1. ledna 2016 se dostane do rozporu energetický a služební zákon, což bude způsobovat nejistotu, kdo vlastně ERÚ povede. Rád bych poté navrhl i sloučení rozpravy o obou bodech, abychom mohli odpovědně posoudit, který zákon problematiku bude řešit. Díky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. K pořadu schůze žádné další přihlášky nevidím, takže budeme hlasovat.

Nejprve bychom rozhodli o návrhu pana poslance Votavy, který chce na dnešek jako první bod zařadit sněmovní dokument 2728, což je harmonogram projednávání státního rozpočtu.

Zahajuji hlasování. Ptám, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 34, přihlášeno je 153, pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan místopředseda Gazdík bod 120, zemědělský půdní fond. Pokud s tím budete souhlasit, pane místopředsedo, vzhledem k tomu, že nedělíme jednání na dopolední a odpolední, znamenalo by to zařadit ho pevně na 14.30 hodin. Souhlasíte s touto modifikací? (Souhlas.) Budeme tedy hlasovat o pevném zařazení bodu 120 na 14.30 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 35, přihlášeno je 157, pro 54, proti 47. Tento návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Kovářová si přeje bod č. 123 zařadit pevně před bod č. 77.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 36, přihlášeno je 158, pro 47, proti 57. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh. Pan předseda Černoch tisk č. 496 bod 113 zařadit za bod č. 55.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 37, přihlášeno je 159, pro 72, proti 59. Tento návrh nebyl přijat. Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu.

V kontextu tohoto rozhodnutí budeme pokračovat bodem číslo

196.

Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 a střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 2728/

Prosím zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Votavu, aby tento dokument uvedl.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z jeho 27. schůze konané dne 2. září 2015 k Návrhu časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016 a střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech. Po úvodním slově předsedy výboru poslance Votavy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně, aby schválila časový harmonogram projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2016 a střednědobých výdajových rámců na léta 2017 a 2018 podle přílohy tohoto usnesení; za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, což také tímto činím. (V sále je nadměrný hluk.)

Kolegyně, kolegové, přílohou usnesení rozpočtového výboru je návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Je tam tedy časový harmonogram, samozřejmě nebudu ho

předčítat, protože všichni ho jistě máte a mohli jste se s ním seznámit. Chtěl bych pouze upozornit na –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím o klid.

Poslanec Václav Votava: – na tiskařského šotka, který se nám tam vloudil v bodě 7 a v bodě 12, kde se píše poslední věta u té sedmičky a u dvanáctky "střednědobé výdajové rámce na léta 2016 a 2017" – prosím, opravte si na "2017 a 2018". Za to se velice omlouvám.

Toť vše ode mne, pane předsedo, a můžeme hlasovat o usnesení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Ještě předtím otevřu obecnou rozpravu. Zeptám se, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. Otevírám podrobnou rozpravu a prosím tedy pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Poslanecká sněmovna schvaluje časový harmonogram projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016, dále návrh zákona o střednědobých výdajových rámcích na léta 2017 a 2018 takto, jak je uvedeno v příloze usnesení rozpočtového výboru číslo 293/2015.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda chce ještě někdo vystoupit v podrobné rozpravě. Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Předpokládám, že závěrečné slovo není třeba v takto relativně jednoduchém bodě, a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení zazněl a já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 38. Přihlášeno 166, pro 158, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a já končím projednávání bodu 196 a děkuji panu zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za vstřícnost a za projednání.

Předseda PSP Jan Hamáček: Budeme pokračovat bodem číslo

3.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb.,
o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících
zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 270/ 8/ - vrácený Senátem**

Než přistoupíme k projednávání tohoto zákona, navrhuji na žádost předsedy Senátu umožnit vystoupit senátorce Miladě Emmerové. Chci vás informovat, že informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. (V sále přetrvává značný ruch.)

Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s vystoupením paní senátorky Emmerové, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 39. Přihlášeno je 167, pro 155, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Ještě předtím, než dám slovo paní senátorce, tak vás informuji, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy a jeho usnesení vám bylo doručeno jako tisk 270/9.

Nejprve tedy prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k příloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil pan ministr zdravotnictví.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Jako navrhovatel nesouhlasím s pozměňovacími návrhy Senátu a doporučuji přijmout zákon v původní verzi schválené Poslaneckou sněmovnou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Zeptám se, zda k návrhům Senátu chtějí vystoupit zpravodaj garančního výboru pan poslanec David Kasal – není tomu tak, a zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Jaroslav Foldyna – není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu a prosím, aby první v rozpravě vystoupila paní senátorka Emmerová.

Senátorka Milada Emmerová: Vážený pane předsedo, vážení přítomní, dovoluji mi, i když jde o úkon čistě úřední, abych vás naprosto lidsky pozdravila.

Chtěla bych vám přednést 157. usnesení Senátu z 9. schůze, která se konala dne 18. června 2015 k již zmíněnému zákonu, tj. zákon o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a další související zákony. Byl to senátní tisk číslo 87. Senát vrací návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatých pozměňovacích návrhů uvedených v příloze tohoto usnesení. Za druhé pověřil mne a senátora Vladimíra Plačka odůvodněním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké sněmovny. (V sále je rušno.)

Od přijetí tohoto usnesení uplynulo čtvrt roku a bylo možné si rozmyslet, jaké pozměňovací návrhy byly přijaty a jak jsou kompatibilní se základní filozofií tohoto zákona. Pokud by snad byly nějaké pochyby, že změna v režimu očkování, která je zde také uvedena v pozměňovacích návrzích, se nezdá jako zcela přiléhavá, tak –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové – paní senátorko, moc se omlouvám – prosím o klid. Z levé části od ministerské lavice zaznívá hluk. Děkuji, pane poslanče.

Prosím, paní senátorko, můžete pokračovat.

Senátorka Milada Emmerová: Takže tento pozměňovací návrh já osobně z titulu své profese jsem nepodpořila a domnívám se, že v současné době, kdy dochází k migrační krizi, je to tím víc odůvodněné, aby se nenabourával náš původní režim – očkovací kalendář.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní senátorko. Dále v rozpravě mám jednu písemnou přihlášku, to je přihláška pana poslance Štětiny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý den, vážený pane předsedo, vážená paní senátorko, vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Z tohoto místa hovořím –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, já se omlouvám a znovu prosím o klid v Poslanecké sněmovně. Pokud moje prosby nebudou vyslyšeny, budu nucen přerušit jednání do doby, než se sněmovna uklidní.

Poslanec Jiří Štětina: Děkuji, pane předsedo. Já z tohoto místa hovořím v Poslanecké sněmovně ohledně očkování minimálně potřetí, možná počtvrté. Svůj názor nezměním a jsem rád, že přede mnou zde padla slova jednak od pana ministra a hlavně od paní senátorky, že tento názor ona jako lékařka nepodpořila.

Nejsem člověk, který je nedemokratický, respektuji názor lidí. Já jsem za poslední období, kdy jsme se o očkování bavili, a to není jenom v tomto volebním období, ale o tom jsme se bavili již v minulém volebním období, vyřídil řadu mailů, měl jsem řadu diskusí, ve kterých jsem zdůvodňoval, proč očkování musí být povinné, a není možné, aby nějací aktivisté nebo nějaká občanská sdružení diktovali státní správu, která zodpovídá za to, že občané této země dostanou nejlepší možnou a nej kvalitnější zdravotnickou péči, chcete-li.

Já zde nebudu opakovat věci, které jsem zde říkal, ale zarážejí mě dvě skutečnosti. Všichni jste dostali jako paní poslankyně a páni poslanci na stůl knížečky, ve kterých byly jednotlivé kazuistiky. Vidím, že kolega ji má na stole. Pokud jste někdo měl to štěstí nebo neštěstí vydávat knihu, tak jistě víte, že to není jednoduchá věc a že to není věc, která je levná. Já se ptám, kdo tyto aktivity platí. Určitě to není ministerstvo zdravotnictví, o tom jsem přesvědčen.

A druhá věc, která mě zarazila. Když tyto aktivity neuspěly v Poslanecké sněmovně, tak se tedy obrátily na Senát. Senát, který by měl vylepšovat zákony, které se nám zde třeba optimálně nepodaří, ale já se domnívám, že tento pozměňovací návrh nepatří do této kategorie. Domnívám se, že stanovisko Ministerstva zdravotnictví je naprosto jasné. Předpokládám, že i většina z nás bude tento názor bez rozdílu levicovosti či pravicovosti podporovat.

Měl bych na pana ministra jen jeden krátký dotaz, o kterém jsem hovořil i s mnoha lidmi, se kterými jsem polemizoval o očkování. Samozřejmě na prvním

místě je zákon, o kterém dnes rozhodneme, anebo nerozhodneme. Na druhém místě je vyhláška, kterou Ministerstvo zdravotnictví vydá jako prováděcí předpis, a já se ptám pana ministra, jestli se na této vyhlášce pracuje, a hlavně, kdy bude vydána, abychom měli skutečně naprosto čisté svědomí, a to, co jsme v diskusích s těmito aktivitami měli za poslední tři roky.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v pravé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Prosím pana poslance Leoše Hegera.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte mi, abych i já se ještě jednou vyjádřil k zákonu o ochraně veřejného zdraví, zejména v souvislosti s navrhovanými změnami, které přišly ze Senátu. V první řadě mně ale dovolte, abych řekl pár obecných věcí týkajících se ochrany veřejného zdraví a očkování speciálně. (V sále je silný hluk.)

Ochrana veřejného zdraví byla jedním z výdobytků minulé socialistické a komunistické éry. Je potřeba to říct zcela otevřeně. V poválečném období došlo k výraznému průlomů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, já se omlouvám, ale ten hluk je opravdu nesnesitelný. Děkuji.

Poslanec Leoš Heger: Došlo k velkému průlomů v ochraně veřejného zdraví, která již koncem 19. století se prokázala jako jedno z neúčinnějších zavádění nových medicínských technologií, a tento proces pokračoval a státní administrativa v tehdejší době, v 50. letech, nakolik to byla doba velmi krutá a pro naši zemi převážně nepříznivá, tak veřejné zdravotnictví a ochranu matky a dítěte velmi výrazně podpořila.

Od té doby se česká vakcinologie a epidemiologie stala, nebo československá, abych to řekl přesně, se stala velmi váženou disciplínou jak u nás, tak uznávanou disciplínou na mezinárodním poli, získala četné mezinárodní úspěchy a koncem minulého, 20. století se naši epidemiologové a vakcinologové přímo podíleli na procesu, který vedl k totální eradikaci černých neštovic na světě. Jedna z nejnebezpečnějších chorob, které kosily lidstvo, tím byla prakticky, alespoň doufejme, dlouhodobě vymýcena a přestalo se očkovat. To byl velký průlom do našeho očkovacího schématu.

Druhý průlom jsme zažili tady ve sněmovně v minulém volebním období, kdy došlo ke zrušení povinného očkování proti tuberkulóze. Paradoxně při té dnešní velmi zjištěné atmosféře, která se týká očkovacích procedur a jejich povinností, zde byla rozprava, která byla právě opačná. Byla velká tendence sněmovny to rušení očkování proti tuberkulóze zrušit ve smyslu plošného očkování a byly tady slyšet velké a rozsáhlé argumentace pro to, jak je ochrana zdraví v tomto směru důležitá a jak je to pro populaci důležité.

Připomínám tento aspekt proto, že očkování je určitý zásah do integrity člověka a vždy vyvolává reakce. V tomto případě to byly reakce právě opačné, než jsou slyšet dnes, a ty reakce proti očkování dodnes nám připomínají, že každé očkování má dva aspekty. Aspekt benefitů a aspekt určitého rizika, které to očkování přináší.

Celá ta diskuse o očkování proti tuberkulóze a zrušení jeho plošné povinnosti ukazuje, že naše medicínská sféra se chová v tomto směru velmi, velmi odpovědně. Tuberkulóza byla vyhodnocena, zjistilo se na stránce rizika, že toho rizika ubývá, že od 60. let se rozsáhlý výskyt tuberkulózy velmi snížil, že v podstatě výskyt několika desítek případů ročně je jenom epizodický a fluktuuje statistická křivka víceméně jenom náhodně, a ti, kdo se nakazí, se pohybují obvykle v nějakém rizikovém prostředí, nebo ví se o nich, že to jsou riziková pacienta, a mohou být vychytáni v populaci preventivně a mohou být očkováni selektivně, tak jak to očkování nebylo zrušeno absolutně, ale bylo rezervováno jenom pro rizikové děti z rizikových populací.

Druhá stránka té "hry" je stránka nákladová. O té se tady nebudu zmiňovat, protože u té tuberkulózy nehrála významnější roli, ale je to stránka rizikovosti.

A zrovna u té tuberkulózní vakcíny se vědělo, že výskyt komplikací je relativně velký, a rozsáhlé studie ukázaly, že jejich výskyt převažuje nad benefity, které přináší očkování, a to byl hlavní argument pro to zrušení.

Proč to říkám? Já tady nechci zdržovat, ale je potřeba některá základní fakta připomenout, protože ta současná protiočkovací hysterie se rozvinula na základě nepodložených informací, že očkování přináší velké riziko pro naše děti. Není to pravda. Studie, které byly provedeny a publikovány, ukazují, že to riziko je přiměřené. Ukazují dále, že některá rizika, na která se poukázalo, jsou vyloženě šalebná a že to jsou v mnohém případě buďto vědecké podvrhy, anebo omyly. Týká se to speciálně otázky výskytu autismu, u kterého bylo jasně prokázáno, že jeho výskyt v populaci očkovaných nevzrůstá v souvislosti s očkováním a že to, s čím se argumentuje, opravdu nemá takzvanou evidence based neboli vědecké podložení.

Já tady nebudu rozšiřovat tyto obecné úvahy. Jenom bych řekl pár konkrétních slov k senátnímu návrhu. Senátní návrh ve svém dopadu, pokud se týká novelizačních bodů, které se dotýkají povinnosti očkování a průkaznosti, že dítě je očkováno, má-li být přijato do některých zařízení nebo na zájmové akce, takže pokud by tato změna prošla, bude to změna velmi radikální, která de facto způsobí nepovinnost očkování, přestože jeho povinnost zůstává v zákoně. Proto velmi doporučuji, aby tato změna přijata nebyla, s tím, že jsou docela dobré evidence, jak se na Ministerstvu zdravotnictví začalo o celé problematice jednat v pracovní skupině, která pracuje velmi intenzivně a spěje ke konečnému stavu, kdy by byl očkovací kalendář přehodnocen, kdy by znovu byl výskyt všech benefitů a rizik zhodnocen pro jednotlivá očkování, a tam, kde se ukáže, že relace jsou hraniční, by byl očkovací kalendář zredukován.

Další věc, o které mluví nikoliv populace rodičovská, ale populace medicínská, je ochrana lékařů před nepříznivými dopady komplikací, které při očkování vznikají. Jsou to jednotlivé případy a zdaleka nejsou tak rizikové jako případy onemocnění

s komplikacemi, které mohou vznikat v případech, že se přestává plošně očkovat, jak ukazují různé epidemie výskytu například černého kašle nebo spalniček. V tomto případě je potřeba lékařské komunitě naslouchat a hledat cestu, jak stát zajistí odškodňování těch pacientů, u kterých ke komplikacím dojde, tak aby ta zátěž v případech, kde stát si něco přeje, aby vykonávali, nebyla přenášena na lékaře. Od tohoto opatření, o kterém se mluví už několik let a bylo opakovaně diskutováno, a nyní se zdá, že bude nalezena cesta, jak ho prosadit, tak od takového opatření lze očekávat, že přístup lékařů k očkování se ještě zlepší, že budou mít vyšší motivaci, jak očkování propagovat, jak ho plošně vysvětlovat rodičům a jak zajistit, aby i v případě, že by v budoucnu došlo k jakési větší dobrovolnosti očkování, zůstalo rozšířeno v populaci tak jako dnes, to je zhruba 95 % proočkovanosti populace.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych zakončil výzvu, abychom schválili tento velmi rozsáhlý a komplikovaný zákon o ochraně veřejného zdraví a jeho úpravu v té podobě, jaká prošla Poslaneckou sněmovnou, protože je tam celá řada, nebo převažující řada věcí, které nečiní žádné problémy, které byly odpracovány, a byla by škoda je narušit. K té specifické otázce očkování zcela určitě dle slibu Ministerstva zdravotnictví se budeme vracet a upřesňovat ho tak, aby vášně, které se zbytečně v populaci objevily, byly racionálně utlumeny a aby očkování znovu získalo plošnou důvěru našich obyvatel.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Teď tu mám dvě faktické poznámky. První je poznámka pana poslance Bendla. Tak už mám tři faktické poznámky. Potom paní poslankyně Nováková a potom pan poslanec Kostřica. Všichni dvě minuty. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, pane senátore, kolegyně, kolegové, já jsem se poměrně obšírně k tomuto tématu vyjadřoval při projednávání tohoto tisku při jednání Poslanecké sněmovny. Chtěl bych jako člověk, který je významně v konfliktu zájmů, protože mám doma šestiměsíčního kojence, a jako člověk, který když poslouchá bývalého vládního kolegu Leoše Hegera, když říká, že riziko je přiměřené, tak z toho já si vyvozují, že riziko existuje. A já si nemyslím, že zdraví nebo že rodina je méně než stát. Já si myslím, že rodina je více než stát. Já si myslím, že zdraví, že moje zdraví není majetek státu, ale majetek můj a že v případě, že existuje takovéto riziko a stát nařídí lidem, aby povinně nechali očkovat své děti, pak by měl stát tvrdě platit za to, jestliže dojde k nějaké chybě, a jako že k ní dochází, což nepopřel nikdo z lékařů přítomných v Poslanecké sněmovně, že se to stává, že stát nařídí povinné očkování a to dítě se dostane do extrémních životních problémů, které asi není potřeba tady příliš popisovat.

Já s povinným očkováním nesouhlasím. Jsem přesvědčený o tom, že je možné udělat jakýsi timing toho očkování, že není nutné kojence očkovat proti nemocem, které je možné získat pouze z pohlavního styku. Prostě hexavakcína, chcete-li, lékaři, je pro mne zločin, který se může obrátit proti tomu dítěti doživotně (upozornění na čas) a mělo by být na rozhodnutí rodičů, a ne státu, zdali se tím necháme očkovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Faktické poznámky se nám to rozmnožily. Mám jich zde šest. Prosím paní poslankyni Novákovou a potom pana poslance Kostřicu.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, věřím, že se nerozhoří mnohahodinová diskuse o očkování, protože se domnívám, že všichni tady už zřetelně svá stanoviska řekli. Já z pochopitelných důvodů senátní návrh podpořím. Ten důvod je stejný, pro který jsem nemohla podpořit návrh Poslanecké sněmovny, a sice – žádný z pozměňovacích návrhů, včetně toho senátního, nepopírá povinné očkování. Pouze bere rodiče jako partnera a vlastně se zabývá možností, jak zachytit, že ten proces očkování už nastal.

My jsme v Poslanecké sněmovně navrhovali individuální očkovací plán. Senátní pozměňovací návrh mluví o tom, že dítě může být přijato do zařízení předškolní výchovy, když přinese potvrzení, v jaké fázi de facto je očkovací proces. Stejně tak je to u sankcí, které se nijak neruší vůči rodičům, kteří jsou proti, nechtějí splnit očkovací povinnost, ale zase tam musí být doloženo, že rodič začal očkovací proces se svým pediatrem nějak řešit.

Při vši úctě ke všem lékařům, tady se bavíme o míře odpovědnosti rodičů. Já se domnívám, že právě proto, jaká je teď mezinárodní situace, je naprosto nereálné se domnívat, že se bude množit počet rodičů, kteří budou odmítat povinné očkování. Rodiče odmítají pouze diktát a necitlivé zacházení a to, že jim to pediatrii dostatečně nevysvětlují. (Předsedající upozorňuje na čas.) To snad napraví závěry pracovní skupiny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Kostřica, po něm pan poslanec Farský.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se jenom v krátkosti vyjádřil jako lékař k tomuto problému. Já se osobně domnívám, že veškeré snahy omezit nějakým způsobem očkování jsou svým způsobem od některých rodičů nezodpovědné vůči vlastním potomkům. Já jsem měl v posledních několika měsících více než 20, 30 žádostí o pohovor s jednotlivými zájemci, kteří se o toto zajímají. Všichni z těch, se kterými jsem mluvil, byli internetem informovaní laici. Nikdo z nich nebyl lékař nebo nebyl medicínsky vzdělán a všechny tyto strasti a stesky oproti povinnému očkování byly z jednoho koše. Já se za svoji osobu domnívám, že když se podíváme nejenom z hlediska jednotlivce, ale z hlediska celé populace, tak toto očkování je rozhodně smysluplné, a věřím, že projde také verze, kterou podporuje pan ministr a navrhla Poslanecká sněmovna.

Děkuji vám za pozornost. (Slabý potlesk v levé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Farský, po něm pan poslanec Svoboda.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, případ zákona o ochraně veřejného zdraví a úpravě očkování je přesně ten, když se vysvětlování nahrazuje represí a sankcemi, tak to přirozeně vyvolá silný odpor. A ten odpor tady je, protože chybí způsob vysvětlování, chybí důvěra, která by měla být nastolena přístupem. A bohužel na jaře, když jsme tady navrhovali řekl bych jemnou úpravu očkovacích procedur, individuální očkovací plán, nikdo nenavrhoval rušení povinného očkování, ostatně ani senátní návrh to nenavrhuje. Senátní návrh, co se týká očkování, pouze stanoví, že nebude podmínkou plné očkování hexavakcínou a dalšími pro vstup do školky, případně na zotavovací akce. On říká, že podmínkou je doložení potvrzení o tom, v jakém rozsahu je dítě očkováno. Přenáší samozřejmě částečně odpovědnost na lékaře, přenáší částečně odpovědnost i na rodiče a na zřizovatele a organizátory. Ale já si myslím, že je to tak správně, protože tím se otevírá prostor a vynucuje prostor, a to je dobře, k vysvětlování a odůvodňování, proč je očkování správné. Protože zatím místo vysvětlování a odůvodňování nastupuje silnější a silnější represe a ta vyvolává větší a větší nedůvěru.

Pokud mluvíme o těch závažných dopadech očkování, je potřeba si říct, že jenom za loňský rok těchto případů bylo 613. To není tak malé číslo, abychom nad tím mávlí rukou a řekli, že to je statistická chyba, která se stane, a jdeme dál, protože celkově je to dobré. Je to 613 případů, které se musely vyrovnat s problémy, které povinné očkování přineslo. A proč ta nedůvěra panuje? Samozřejmě je to dáno i tím, že jsme svým způsobem unikátem. Očkujeme povinně devět vakcín. Na západ od nás se očkují tři, čtyři, někde dokonce žádné. (Předsedající upozorňuje na čas.) Přesto nemají hromadné problémy, že by na ně dopadalo negativně, že očkování povinné nejsou. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Pan poslanec Svoboda, potom pan poslanec Štětina. Stále faktické poznámky.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Hezký dobrý den. My ve Sněmovně stále řešíme problém, jak upravit něco zákonem, co je věc, která je o komunikaci, o používání znalostí a vědomostí mozku a o tom, že rodiče a pacient, dítě, jsou partnery lékaře a musí se spolu dvě strany dohodnout na nějaké variantě. To je jediné řešení. Protože když se chceme vrátit do doby, kdy byly pravé neštovice, tak se do ní vrátit můžeme. My všichni víme, že když klesne proočkovanost pod 80 %, hrozí epidemie. Už se to objevilo na Ukrajině, kde bouchl záškrť, proti kterému přestali očkovat, takže se znovu prořezávaly dýchací trubice, aby se děti neudusily. Jsme v situaci, kdy v rámci nové světové migrace riziko, že sem bude přinesena nějaká infekce, je obrovské. Už se objevil virus, který tady nebyl v Evropě 40 let. A při tom, jak bude příliv migrantů postupovat, a při jejich proinfekčnosti riziko, že naše děti budou ohroženy, je veliké. A jsem také v konfliktu zájmů, mám dvě děti v očkovacím věku a netroufl bych si jako rodič říct, že je neočkují. V případě komplikací, protože jsou alergici, bych jistě hledal poradu u specializovaného centra, ne v zákoně. (Slabý potlesk z levé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Štětina. Po něm pan poslanec Vyzula.

Poslanec Jiří Štětina: Ještě jednou děkuji za slovo. Já už jsem nechtěl hovořit. Ale když jsem zde slyšel některé diskusní příspěvky, tak musím. Já bych se chtěl zeptat. 613 komplikací – jaké to byly komplikace? Nevím. Je to hodně, nebo málo ve srovnání s počtem neočkovaných dětí? Nevím. Ale jestliže někdo řekne 613, tak musí říct jaké, jak závažné a tak dále.

Druhá věc, vážení. Povinné očkování není zločin! Povinné očkování je základní protiepidemiologické opatření proti infekčním chorobám a epidemiím, které nám teď jaksi s migrační krizí hrozí! A jestliže někdo bude říkat, že povinné očkování je zbytečné, a dokonce zločin, tak si dejme otázku – jak je možné, že zde máme černý kašel? Jak je možné, že se nám opět objevuje tuberkulóza? Já vám řeknu proč. Protože jsou nezodpovědní lidé, kteří jsou proti očkování proti těmto závažným chorobám. Víc již říkat nebudu. Děkuji. (Slabý potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Vyzula a po něm pan poslanec Nykl.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dobrý den, dámy a pánové. Pane předsedo, děkuji za slovo. Jenom bych chtěl velmi krátce ujistit jednak vaším prostřednictvím, pane předsedo, pana poslance Bendla, že pokud má nějaké výhrady vůči hexavakcině, tak mu musím jenom připomenout, že u nás jsou možné alternativní vakcíny, které je možné domluvit s lékařem.

Vaším prostřednictvím, pane předsedo, k panu poslanci Farskému. Pokud se týká 613 nežádoucích účinků, tak epidemiologové mají jasně spočítáno, že naším povinným očkováním se zabrání 150 tisícům onemocnění těmito nemocemi ročně u dětí a 500 úmrtím. Ve Francii, jenom pro zajímavost, mají sice jiný očkovací plán, ale v podstatě tam hrozí rodičům neočkovaných dětí dvouletý trest vězení a pokuta 30 tisíc eur. Pokud se týká našich pokut, které jsme navrhli v poslaneckém návrhu, tak jsou proti tomuto velmi mírné.

Jinak vzhledem k uprchlické vlně musím upozornit na to, že jsou hlášeny případy dětské obrny, které k nám mohou přijít z oblastí, jako je Pákistán, Írán, Irák. A to je onemocnění, které určitě tady nechceme. Takže jednoznačně podporuji poslanecký návrh. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Nykl a po něm paní poslankyně Olga Havlová.

Poslanec Igor Nykl: Pěkné dopoledne. Já bych chtěl poprosit Sněmovnu, ať už tu debatu nějak ukončíme. Očkování je příliš závažná otázka na to, abychom nějakými dvouminutovými faktickými poznámkami, mnohdy lidí, kteří nejsou v oboru, řešili tuto problematiku, která patří do rukou alergologů, imunologů, vakcinologů, dětských lékařů. Vzpomínám si, hned v prvním čtení pan ministr řekl, že je internista a že také

není schopen úplně odborně do toho zasahovat a že se udělá pracovní skupina a ta ukáže, jak by ten vývoj měl být dál. Já jsem kardiolog, taky bych do toho nechtěl příliš mluvit, ale myslím si, že situace je v této chvíli jasná. Pojdme hlasovat a samozřejmě se k tomu tématu odborně ti daní odborníci budou dále vyjadřovat a budou spolupracovat, a to bude ku prospěchu všech. Děkuji. (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Havlová a ještě faktická poznámka poté pana poslance Krákory. Pan poslanec až druhý v pořadí.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, Úsvit podpoří vládní návrh, a to z několika důvodů. Všechno to tu bylo vlastně řečeno. Co my považujeme za velice důležité, je to, že v současné době se nám tu budou pohybovat lidi nemocní, imigranti, kteří k nám přicházejí, jsou tam otevřené tuberkulózy a všechno, a pokud nebudeme mít ty děti proočkovány, tak je tam velké nebezpečí této nákazy. A tak jak to řekl pan doktor Svoboda, tak nejdůležitější je, že každý rodič by měl být partnerem toho lékaře a dohodnout se na tom, protože každý ví, jestli to dítě má nemocné, a v tomto okamžiku si žádný z lékařů nedovolí dítě nemocné naočkovat. Děkuji. (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pan poslanec Krákora.

Poslanec Jaroslav Krákora: Já nechci zdržovat. Samozřejmě že jako poslanec a pediatr – pro mě ta otázka očkování je úplně jasná. Mimořádně, Ústavní soud z února 2012 rozhodl, že základní očkování je povinné. Ale já jsem jen chtěl říci: Tady bylo řečeno číslo 613 komplikací, ale minulý rok bylo provedeno, vážené kolegyně a kolegové, přes 6 milionů očkovacích úkonů v dětské populaci, tzn. vpichů, a zhruba 6 milionů vpichů a 600 komplikací, tak jsem to spočítal, tak je vlastně nežádoucí reakce střední a vyšší 1:60 000, a to je 0,15 stotisícin procenta, když to převedu na promile, tak je to jedna setina promile komplikací. Takže abychom měli i to druhé číslo, abychom věděli, o čem se tu bavíme.

Děkuji. A jsem zastánce povinného očkování. Děkuji. (Potlesk v celém sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Ještě jedna faktická poznámka od pana místopředsedy vlády Bělobrádka. Prosím.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nevím, kolik je zde ještě medicínsky vzdělaných kolegů a kolegyň, abychom se tu všichni vystřídali. Nicméně dovolím si trochu obměnit onen slavný výrok: Méně politiky do vědy a více vědy do politiky. Tak tady bych to dal na tu medicínu, takže méně politiky do medicíny a více medicíny do politiky. Bavme se skutečně o věcech, které jsou politické, nikoli odborné, myslím si, že to patří na jiná fóra. Přimlouval bych se za to, jestli bychom se nebyli schopni domluvit, že po řádně přihlášených bychom uzavřeli diskusi a hlasovali bychom. Jestli to mohu takto navrhnout. Nemohu. Tak, snaha byla. (Smích a potlesk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Zkusil jste to hezky, pane vicepremiére, ale bohužel to nejde a je to na jednotlivých poslankyních a poslancích, zda se dále budou hlásit do diskuse. Nemůžeme nikoho omezit. Prosím pana poslance Hovorku, který je dalším přihlášeným a zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento zákon se primárně vůbec neměl zabývat očkováním a dotkl se ho jenom velmi okrajově a úplně zbytečně. Vlna diskuse, která se zvedla, semináře na téma očkování povinné, či nepovinné, ty přinesly prostě řadu otázek. Ale domnívám se, že už na prvním jednání výboru, který se touto problematikou zabýval, jsem navrhl, aby ministerstvo tyto námitky vypořádalo. I proto byla ustavena odborná komise, která se těmito námitkami zabývá a řeší je. Jsou to námitky, které se týkají počtu očkování, jednotlivých vakcín, očkovacího kalendáře, jestli dítě má být očkováno v tolika a v tolika měsících, nebo později. Já si myslím, že toto jsou věci, které jsou nyní přenechány k odbornému řešení.

Ta věc, která je dnes před námi, rozhodnout, jestli přijmeme senátní, nebo sněmovní verzi. Přimlouvám se za tu sněmovní verzi, protože se obávám zasahování do systému očkování. I to, co přijmeme, co někdo říká jako malá změna zákona, přinese rozvolnění systému očkování. Vzhledem k tomu, že na hranicích Evropy stojí lidé, kteří často nemají vůbec žádné očkování, je to velká hrozba a velké riziko, které s sebou přináší, a to riziko se samozřejmě znásobí tím, jak se očkování rozvolní.

K panu poslanci Bendlovi prostřednictvím pana předsedajícího: Víte, určitě je to na diskusi a věřte tomu, že praktičtí dětské lékaři velmi často diskutují o problémech a přesvědčují rodiče a přesvědčují je o výhodách očkování. Ale to vysvětlování zabírá stále více a stále více času, který potom chybí na vlastní léčbu atd. Tady je třeba upozornit na to, že čas, který mají k dispozici, i s tím, jak se teď zvedla populační křivka, jak se zvedla porodnost, tak samozřejmě těch dětí přibývá a jim chybí čas na to efektivní léčení. Takže to jen na vysvětlenou.

Samozřejmě že existuje vždycky možnost rizika, nežádoucích účinků, ale to je i u veškerých léčivých přípravků. Vždycky se najde jedinec, který prostě má třeba negativní reakci na konkrétní léčivý přípravek. Tak je to i u vakcín, ale i tady se to riziko dá eliminovat, protože existuje možnost screeningu nežádoucích účinků, screeningu deficitu imunity a je možné tento screening u dětí v České republice zavést.

Takže to jsou všechno věci, které jsou odborné, jsou v řešení odborné komise a ministerstvo přislíbilo, že se připraví novela zákona o ochraně veřejného zdraví, která se bude zabývat primárním očkováním a těmi věcmi, které byly vzneseny jako dotazy. Čili myslím si, že výsledek té komise bude vtělen potom do návrhu zákona, který budeme projednávat.

Nyní stojíme před rozhodnutím a každý by si měl uvědomit, že neřešíme očkování za běžné situace, ale v situaci, kdy skutečně na hranicích Evropy stojí statisíce lidí, kteří přinášejí riziko, velké riziko pro naši populaci, pro naše děti. A při vědomí této odpovědnosti bychom měli rozhodnout. Proto já osobně podporuji sněmovní verzi. Děkuji, na shledanou. (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Kudela. Prosím.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, kolegové a kolegyně. Já jsem informatik, zemědělec, děti nemám. Nicméně jsem si přečetl zákon, zákon o ochraně veřejného zdraví. Hlava I začíná: Práva a povinnosti osob a výkon státní správy v ochraně veřejného zdraví. V hlavě III se hovoří o předcházení vzniku a šíření infekčních nemocí. Specifikuje se tam, kdo je za co zodpovědný. Za očkování dětí jsou zodpovědní rodiče a jejich zákonní zástupci. Nikde jsem tam nenašel povinnosti školských zařízení. Až u zotavovacích akcí a škol v přírodě jsou nejednou povinnosti školy zkontrolovat, zda mají děti očkování.

Dlouhodobě se tady přenáší zodpovědnost za kontrolu povinností rodičů, které jim ukládá zákon, na školy a školská zařízení. Děti do školy jít musí, protože jim to ukládá zákon – rodičům. Ale na školu v přírodě, pokud nemají očkování, tak jít nemůžou. A právě tento senátní návrh zmírňuje povinnosti a snímá sankce ze školských zařízení za to, že stát není schopný zkontrolovat povinnost rodičů, zda jsou děti očkovány, či nikoliv.

Když jsem si to takto rozebral, tak si říkám, že to vůbec není debata o tom, zda očkování je, nebo není povinné. To je v jiných paragrafech a nikdo to nezpochybní. Ale ta povinnost kontrolovat školy, zda dítě může jet na školu v přírodě, se tady v současné úpravě dává pod sankci. A právě senátní návrh tuto sankci zmírňuje. Stejně tak dítě do školy jít musí, takže tam nikdo očkování nekontroluje, ale do školky je povinnost předložit plné očkování. Stejně tak na školu v přírodě. Na školu v přírodě se jezdí ve čtvrté třídě. V první třídě očkování nikdo nekontroluje a ve čtvrté třídě se musí zkontrolovat, jestli je dítě správně naočkováno. Do hasiče může chodit, do fotbalu může chodit, do hudebky může chodit. Všude chodit může, ale na školu v přírodě se musí zkontrolovat ve čtvrté třídě, zdali má všechna očkování. A o tom hovoří právě ten senátní návrh, kde tyto povinnosti zmírňuje. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Nyní prosím pana předsedu klubu KDU-ČSL Jiřího Miholu s faktickou poznámkou a po něm pan předseda Černoch.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, jen krátce, protože tady nemáme našeho předsedu sice, aby mě nevyplínil, když jsem žádal už pomalu ukončení diskuse. Jenom krátce k našemu postoji.

Jsem rád, že diskuse probíhá. Myslím si, že je velmi užitečná a že téma je otevřené. Pevně věřím, že... Velmi jsem tuto záležitost diskutoval jak s panem ministrem zdravotnictví, s paní náměstkyní, s hlavním hygienikem a dalšími a samozřejmě s celou řadou rodičů. Pečlivě naslouchám, pročítám knížky, argumenty. Asi jste taky mnozí dostali. Vnímám tyto argumenty. Ale vnímám také, že je vůle z hlediska Ministerstva zdravotnictví se postavit co nejzodpovědněji i směrem tady k té otevřenosti. Aspoň tak mi to deklaroval pan ministr. Možná že to ještě řekne. Je jasné deklarováno, že ministerstvo chce uzákonit odpovědnost státu za škody z očkování. Jeden z těch argumentů. Sankce, které byly v nesmyslné výši nastaveny, se snížily. A i tam je otázka jako prostě té nejvyšší možné sankce a nejnížší hranice.

Čili myslím si, že je tady dobrá vůle tuto věc řešit. Dobře, že diskutujeme. Skoro se tady v té řadě lékařů odborníků ztrácím, i když můj bratr je také lékař. I s ním jsem to pečlivě diskutoval a ten mi řekl: Ale netroufal bych si k tomu zásadní stanovisko, protože nejsem vakcinolog. Takže i tady bych trošičku dal do závorky všechny ty názory, nakolik je to delikátní záležitost.

Přestože dám volné hlasování v této záležitosti, osobně podpořím návrh Poslanecké sněmovny, tedy vládní, a věřím, že se tady k té diskusi a dalšímu řešení v blízké době vrátíme a že ty avizované změny ze strany Ministerstva zdravotnictví budou naplněny. Budu to pečlivě sledovat.

Děkuju za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji. Prosím s faktickou poznámkou pana předsedu Černocha. Prosím.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Já jenom v rychlosti. Faktická poznámka na to, co říkal pan kolega Bendl. Souhlasím s ním. Určitě rodina je to nejzákladnější, co je. Ale na druhé straně i já mám rodinu, mám dvě děti. Dcera má vážný zdravotní problém a například nemoc, jako je černý kašel, je pro ni téměř smrtelné nebezpečí. A já z tohoto pohledu mám také svá práva a nechci nechávat zcela na zodpovědnosti nebo nezodpovědnosti některých lidí, jestli oni nechají naočkovat své děti a jestli to pro moji dceru zase bude problém. Takže v tomhle směru určitě chápu i slova kolegy Farského v rámci toho velkého čísla dětí, které mají nějaký problém v rámci očkování. Ale je zde potřeba brát v úvahu to, že si myslím, že lékař, pokud je tam nějaká kontraindikace, tak v tomhle směru se k tomu postaví tím způsobem, že udělá nějaký individuální plán. Opravdu si myslím, že nechávat to...

Protože určitě všichni jsme prošli kolečky s různými organizacemi, které se přihlásily a začaly s tím, jak je to všechno špatné, nosily stejné papíry, nosily knížky. Ale nikde tam nebylo dáno to, že i já mám strach o svoje děti. A proto chci, aby děti byly v tomto směru zabezpečeny díky nějakému systému, který by měl fungovat. A opravdu i dneska v rámci toho, že nejenom na hranicích, ale po celé Evropě se dneska pohybují lidé, kteří očkováni nejsou. A není to jenom otázka České republiky. Je to otázka celé Evropy. Máme volný pohyb. To znamená, v té chvíli by to znamenalo, že se tedy budu muset bát jet kamkoli jinam, aby moje dcera nedostala nemoc, která ji opravdu reálně může ohrozit na životě. (Upozornění na čas.) Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byla poslední faktická poznámka. A stejně tak nemám žádnou další přihlášku do rozpravy. Pokud je to skutečně pravda, tak rozpravu končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Je. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi několika větami stručně shrnout situaci, před kterou teď stojíme. Možná bych chtěl připomenout, že to není tak, že je

tady represivní návrh ministerstva podporovaný Poslaneckou sněmovnou, který nevěří rodičům, chce je k něčemu nutit a práská nad nimi bičem vysokých sankcí, a na straně druhé návrh Senátu, který chápe rodiče jako zodpovědné, kteří se postarají o své děti. Myslím si, že tak to není.

Jenom chci připomenout genezi tohoto návrhu, připomenout to, že Poslanecká sněmovna, než došla ke své verzi, tak se tím návrhem velmi zodpovědně a velmi dlouho zabývala. Opakovaně se jím zabýval zdravotní výbor Poslanecké sněmovny. Zákon se dokonce vracel zpátky do výboru. A musím říct, že i v tom výboru, a to si myslím, že mi potvrdí i ti, kteří mají jiný názor na vyznění zákona, ten výsledný tvar, který tady je a který schválila Poslanecká sněmovna, byl výsledkem kompromisu. Zákon se velmi výrazně posunul, velmi výrazně se zmírnily sankce vůči kolektivním zařízením, kde se děti zdržují.

V mezidobí vznikla pracovní skupina na Ministerstvu zdravotnictví, kde jsou jak zástupci, tedy odborníci vakcinologové, tedy lidé, pro které je vakcinace denním chlebem, a zároveň jsou tam zastoupeni i ti zástupci občanské veřejnosti, kteří mají výrazně jiný názor. A já jsem velmi rád, že ta skupina vznikla, že tam probíhá diskuse. V podstatě na základě výstupů z této komise by mělo eventuálně docházet k nějakým dalším změnám. Na základě výstupů z této komise dojde i k úpravě prováděcích vyhlášek. Velký úkol, který před touto komisí je, ale ono to není úplně jednoduché, je návrh tezí zákona, který by řešil odškodňování, protože zase určit přesně, co je výsledkem očkování, co je nežádoucím účinkem a co ne, není úplně jednoduché a nebude to jednoduchá norma.

Chci poděkovat za vystoupení, která v této rozpravě zazněla. Myslím si, že tady zazněly i některé argumenty, které uvádějí, proč potřebujeme kolektivní proočkovanost, že je to i ochrana opravdu těch dětí, které jsou nemocné, které mají nemoci, které jim brání podstoupit povinné očkování, a když máme vysokou hladinu proočkovanosti, tak ty děti klidně můžou do dětských kolektivů docházet a nehrozí to, že je ohrozíme na zdraví nebo na životě.

Samozřejmě může mít někdo filozofický pocit, že stát nemá právo nařizovat vůbec nic. Ty lidi asi nepřesvědčím. Nicméně – už jsem to opakovaně uváděl – když respektujeme, že se máme povinně pod hrozbou sankcí sami připoutávat v autě, kde ohrožujeme většinou jenom sami sebe, a odmítáme to, že může stát nařizovat něco, kde chrání tisíce a tisíce dětí, tak si myslím, že je to v pořádku.

Takže bych chtěl velmi požádat Poslaneckou sněmovnu, aby potvrdila, a říkám, byl to výsledek velmi dlouhé a velmi poctivé debaty, ten svůj původní kompromisní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví, protože si myslím to, co tady zaznělo: Žijeme ve velmi turbulentní době. Infekce neznají hranice a během týdnů nebo měsíců se situace může natolik změnit, mohou tady být běženci nejenom ze Sýrie, z Ukrajiny například a podobně, a budeme velmi rádi, že tady máme vysokou proočkovanost populace. Myslím, že bychom s tímto výdobytkem českého zdravotnictví neměli hazardovat. Já tady znovu potvrzuji slib, který jsem tady dal. Ta pracovní skupina bude pokračovat ve své práci. Samozřejmě vždycky je třeba – jsou věci, které se dají zlepšit, upravit. Chceme dále komunikovat s veřejností.

Připomínám, že i sankce, které původně byly, se velmi zmírnily. Takže velmi prosím o podporu tohoto zákona v původní sněmovní verzi. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Ještě se zeptám znovu zpravodajů, protože mají právo na závěrečné slovo, jestli ho chtějí využít. Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat. Ještě přivolám kolegy z předsálí a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 270/8, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 270/9."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 40, přihlášeno je 181, pro 40, proti 97, tento návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Budeme pokračovat, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Prosím o nastavení kvora na 101.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 270/8."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 41, přihlášeno je 181, pro 148, proti 6. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali, a to v původním znění, tak jak byl postoupen Senátu.

Děkuji paní senátorce i panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat bodem

156.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 309/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Pavel Havíř. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 309/3. Doručeny byly 9. července tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 309/4.

Zeptám se paní ministryně, zda má zájem vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedo, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, návrh novely, která nám zde leží na stole, jedná se o zákon o podpoře regionálního rozvoje, je již ve třetím čtení. A tady bych ráda zmínila, že tento zákon je nezbytný pro vytvoření podmínek v oblasti regionálního rozvoje, ale také pro nastavení implementační struktury programů Evropské unie v současném programovém období. Dotýká se působnosti řady ústředních i územních správních úřadů. Ráda bych vás samozřejmě v závěru požádala o podporu pro jeho přijetí.

Část zaměřená na podporu regionálního rozvoje sleduje vytvoření podmínek pro zlepšení přípravy a využívání strategických celostátních i regionálních dokumentů. Část, která je zaměřena na politiku hospodářské, sociální a územní soudržnosti, obsahuje návrhy na přesnější vymezení působnosti a vytvoření podmínek pro nastavení implementační struktury programů Evropské unie včetně zákonného ukotvení koordinační role Ministerstva pro místní rozvoj, resp. národního orgánu pro koordinaci. Po vyjednávání operačních programů s Evropskou komisí bylo upuštěno od vytvoření podmínek pro další působení regionálních rad regionů soudržnosti. Tato věc zde byla již několikrát mnou sdělována. Jedná se o to, že Evropská komise nepovolila, nedovolila, aby regionální rady byly zprostředkujícími subjekty u Integrovaného regionálního operačního programu.

Pozměňovací návrh, který byl již potvrzen, říká, že se začleňuje Centrum pro regionální rozvoj jako služební úřad do právního řádu, a vytváří právní podmínky pro výkon působnosti některých statutárních měst jako zprostředkujících subjektů operačních programů v oblasti integrovaných územních investic.

Ráda bych zde možná ještě zmínila, že sice teď jsme již ve třetím čtení, nicméně jak jsem sdělovala ve druhém čtení, Centrum pro regionální rozvoj, které je organizací Ministerstva pro místní rozvoj, v tuto chvíli již přijalo zhruba 80 zaměstnanců z území. Mnozí z nich jsou bývalými zaměstnanci regionálních rad.

Z pohledu předkladatele vládního návrhu novely podporují pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v usnesení garančního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj č. 120 z 25. schůze konané dne 10. června 2015. Návrhy výboru aktualizují vládní předlohu ve věcech, které nebyly v době jejího schválení dostatečně známé a upřesněné.

K pozměňovacím návrhům uvedeným v usnesení garančního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj se vztahují také pozměňovací návrhy paní poslankyně Fischerové. Jedná se o dva klíčové pozměňovací návrhy, ke kterým bych se zde ráda vyjádřila, ještě než proběhne obecná rozprava. V prvním z nich, označovaném jako B1, je navrhováno zrušit bod 2 usnesení garančního výboru, který hovoří o ukončení činnosti regionální rady poté, kdy Evropská komise uvědomí Českou republiku o uzavření regionálního operačního programu. Tento návrh, a zde bych velmi ráda zdůraznila, ve znění, které bylo předloženo, ve znění, které bylo předloženo paní poslankyní, nemohu podpořit. Jeho přijetím totiž by byl současně navrhován ke schválení novelizační bod 8 vládního návrhu zákona, to znamená, že bychom se přijetím tohoto pozměňovacího návrhu dostali zpět k tomu, že regionální rady jsou

v tomto zákoně uvedeny jako zprostředkující subjekt Integrovaného regionálního operačního programu.

Ve druhém pozměňovacím návrhu paní poslankyně Fischerové, označovaném jako B2, je navrhováno v bodu 6 usnesení garančního výboru zrušit v § 18 odstavec 17, který upravuje odpovědnost města za škodu způsobenou při výkonu činnosti zprostředkujícího subjektu operačního programu. Zde musím zdůraznit, že rozsah a způsob výkonu této přenesené působnosti včetně vazeb na činnosti vykonávané v samostatné působnosti města nejsou především s ohledem na přímo použitelné úpravy, které jsou obsaženy v nařízeních EU, srovnatelné s přenesenou působností zabezpečovanou městy v jiných agendách státní správy. Podle úpravy obsažené v pozměňovacím návrhu má mít město prostřednictvím jím ustanoveného zprostředkujícího subjektu rozhodující úlohu při výběru projektů, k nimž vydává závazné stanovisko pro řídící orgány daných programů.

Současně ovšem bude město nositelem, zpracovatelem a koordinátorem naplňování integrované strategie, tedy referenčního dokumentu, ve vztahu k němuž má být posuzována přijatelnost hodnoceného projektu. Město samo bude také příjemcem dotací pro vlastní projekty. (Hluk v sále.)

Rozsah a způsob zapojení města do administrace integrovaného nástroje může vést ke vzájemnému ovlivňování v rámci různých působností a ke střetům zájmů. Město ve funkci zprostředkujícího subjektu musí proto jednat s plnou odpovědností s vědomím, že netransparentní a nekorektní postup by při výběru projektů mohl ve svých důsledcích vést i ke škodám vzniklým v důsledku možného neproplacení částí výdajů Evropskou unií.

Já bych zde velmi ráda zdůraznila, že toto je obdoba bývalé novely tohoto zákona, kde Poslanecká sněmovna při projednávání novely zákona 248 před několika lety vypustila větu, že za regionální operační programy se nese odpovědnost a kdo ji nese. Zde je nutné, aby se tato situace neopakovala. Tedy pokud existuje zprostředkující subjekt, a to je město, které je nositelem tzv. ITI, tak tento zprostředkující subjekt nese odpovědnost za zajištění souladu této strategie se strategiemi operačních programů. Ministerstva v rolích řídících orgánů budou mít v souladu s právní úpravou přijatou na úrovni Evropské unie svou činnost omezenou primárně na kontrolu správnosti postupů měst bez možnosti zásahů do výběru projektů. Bez navrhované úpravy by Česká republika neměla k dispozici dostatečný právní základ pro vymáhání škody a veškeré nedostatky následně by nesl stát. Pozměňovací návrh označený jako B2 proto jako předkladatel nemohu podpořit z výše uvedených důvodů. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní ministryni. Otevírám rozpravu a mám zde přihlášku paní poslankyně Jany Fischerové. Prosím.

Poslankyně Jana Fischerová: Paně předsedající, pane předsedo, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já se po slovech paní ministryně vyjádřím zejména ke stejným bodům, protože tento zákon o podpoře regionálního rozvoje se dotýká dá se

řít každého. A já tedy budu mluvit konkrétně ke svým pozměňovacím návrhům označeným pod B1 a B2, jak je paní ministryně zde uváděla.

Konkrétně bod B1. Také Asociace krajů zaslala na ministerstvo vysvětlení, proč má potřebu změnit v navrhovaném zákoně § 16. Je tam – cituji – v současné době navrženo: "Regionální rada ukončí svou činnost poté, kdy Evropská komise uvědomí Českou republiku o uzavření regionálního operačního programu." I na výboru pro veřejnou správu, který je garančním výborem, jsme toto diskutovali. Věcně jsme toto diskutovali. Já zdůvodním ještě, co jsem tam říkala, protože ne každý měl možnost se seznámit s tímto tématem blíže.

Odhadovaný termín, kdy může Evropská komise uvědomit Českou republiku o uzavření regionálních operačních programů, může být klidně už v roce 2017. Ovšem za stávající situace regionální rady soudržnosti pracují intenzivně, ještě v roce 2015 může být některý z programů přijat, uzavřen, schválen a udržitelnost tam je až pět let, čili může trvat až do roku 2020. Proto jsem navrhla pozměňovací návrh, který zní: Regionální rada ukončí svou činnost poté, kdy Evropská komise uvědomí Českou republiku o uzavření regionálního operačního programu. Na výboru jsme měli toto diskutováno a já jsem dnes tady připravená předložit návrh legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny ke sněmovnímu tisku 309 ve třetím čtení.

Podle ustanovení § 92 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny podávám návrh legislativně technické úpravy k mému pozměňovacímu návrhu uvedenému v tisku 309/3 pod písmenem B1. Tento pozměňovací návrh B1 zní: "B1. Bod 2 usnesení garančního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj (tisk 309/2) se zrušuje a současně se zrušuje článek I bod 8 (tisk 309)."

A ještě to zdůvodním. Účelem tohoto návrhu je legislativně technické zpřesnění, jehož smyslem je upřesnit, že pozměňovací návrh B1 je směřován jak vůči bodu A2 usnesení garančního výboru (tisk 302/2), tak i vůči odpovídajícímu ustanovení vládního návrhu zákona (tisk 309). Toto jsme i s navrhovatelem diskutovali –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám, paní kolegyně. Prosím všechny kolegy a kolegyně, aby se ztišili. Děkuji.

Poslankyně Jana Fischerová: Pan předsedo, já také děkuji. Ale já se neztiším, já budu pokračovat. Děkuji. (S úsměvem.)

Takže tím jsem zdůvodnila legislativně právní úpravu, která by měla být nyní ve shodě. Věřím, že se k tomu paní ministryně také vyjádří, protože to je důležité pro dokončení regionálních operačních programů.

A nyní přijdu ještě ke zdůvodnění svého pozměňovacího návrhu, který máte předložen pod písmenem B2. To se týká, jak zde bylo v úvodních slovech paní ministryně řečeno, právě těch projektů ITI neboli integrované území investic. Pro informaci, protože jsme zde jako poslankyně a poslanci z různých teritorií celé republiky, tak abych vyjmenovala, koho se to přímo týká. Tak jsou to území, která se týkají Prahy, Brna, Ostravy, Plzně, Hradecka-Pardubicka, Olomouce, Ústecko-Chomutovska, čili je to sedm regionálních oblastí a těch se toto bude dotýkat.

A ještě to zdůvodním. Protože v daném vládním návrhu je: Město je povinno nahradit státu škodu způsobenou při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu podle odst. 15. Při vymáhání této škody se postupuje podle občanského soudního řádu.

Bylo zde paní ministryní zdůvodněno, jaká je její představa, že stát nemůže za toto ručit. Já zase tvrdím, že povinnost města – a slyšeli jste, koho by se to hlavně dotýkalo – nahradit škodu státu způsobenou při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu není vhodné, říkám já, přenášet na města. A zdůvodním ještě krátce. Dle našich zkušeností je odpovědnost záležitostí řídicího orgánu a všechno toto se dá řešit právě ve veřejnoprávní smlouvě, kterou předpokládá v daném znění odst. 16 vlastního návrhu.

Tak to jsem předložila vysvětlení svých pozměňovacích návrhů, které máte pod označením B1 a B2. A já vám děkuji velice za pozornost, kterou jste mi věnovali.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně. Přejí všem hezké dopoledne. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka, který je přihlášen jako další do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já bych chtěl k tomuto tématu vystoupit proto, že se otázkou regionálního rozvoje zabývám posledních patnáct let. Zrovna v této době jsem si ho připomněl proto, že v těchto dnech je tomu právě patnáct let, kdy byly do naší veřejné soustavy, do našeho systému veřejné správy zavedeny kraje. A ty kraje patnáct let úspěšně fungují.

Myslím si, že nikoho nenapadne, aby zpochybňoval význam regionální samosprávy, její pravomoci. A chtěl bych zároveň také vyjádřit své přesvědčení, že v uplynulém programovém období, které vlastně skončilo 2013–2014, kraje odvedly obrovský kus práce, zejména v podobě své účasti v regionech soudržnosti, účasti svých volených představitelů v radách regionů soudržnosti a také v tom, že konstituovaly a zajistily řádnou funkci úřadů regionálních rad soudržnosti.

Tyto úřady fungovaly, fungují. Je tam veliké množství odborníků. Část z nich tedy přejde do Centra regionálního rozvoje, část zřejmě se vydá cestou soukromého podnikání nebo bude směřovat do jiných institucí, ale správně paní kolegyně Fischerová navrhuje, aby závěr jejich činnosti byl určitým způsobem modifikován, a já její návrh podporuji.

Zároveň si dovoluji připomenout jednu věc a tou věcí je to, že tento zákon vnáší do systému regionálního rozvoje a jeho podpory ze strany evropských fondů významnou nerovnováhu. Zatímco u těch sedmi regionů bude regionální rozvoj a jeho podpora organizována formou integrovaných územních investic, jsou zde regiony, které tuto výsadu nemají. Mezi ně patří například České Budějovice, tedy celý Jihočeský kraj, Jihlava, Karlovy Vary, Liberec, Mladá Boleslav a Zlín. To jsou regiony, které jaksi jsou co do schopnosti podílet se na čerpání prostředků pro podporu regionálního rozvoje o kategorii níže. Ono se to projeví také samozřejmě i v množství prostředků, které by měly plynout z evropských fondů do těchto území. U území zařazených mezi území integrovaných územních investic prostředky budou významně větší.

Zdá se, jako bychom se tady pohybovali mezi dvěma extrémy. Zatímco v uplynulém období to byly kraje a jejich samosprávy, které odpovídaly za regionální rozvoj a za čerpání prostředků při regionálním operačním programu, a tady je třeba říci, že regionální operační programy, jakkoliv byly často kritizovány a jakkoliv někdy docházelo k trestnímu anebo soudnímu stíhání představitelů těchto orgánů, tak odvedly veliký kus práce a jejich zásluhou peníze do krajů plynuly velmi plynule a byly úspěšně zhodnoceny. Já si myslím, že tím, že to přenášíme znovu na města, v podstatě se pohybujeme mezi dvěma jakýmsi póly samosprávné soustavy. A opět, umíme si představit, co paragraf, který je tam zařazen a který paní kolegyně Fischerová navrhuje vypustit, může pro fungování městských samospráv znamenat. Dobře víme přece, že nejenom je zde hmotná odpovědnost, ale častokrát jsou představitelé obecních samospráv trestně stíháni za to, jak při svém uplatnění mandátů jako zastupitelů rozhodovali. Jsou soudně stíháni za to, jakým způsobem hlasovali v radách nebo v zastupitelstvech. Teď k tomu přichází tahle hmotná odpovědnost. Je možné se obávat toho, že to bude směřovat k tomu, že svoboda, volnost jejich rozhodování bude výrazně omezena a že se budou vždycky rozhodovat, ne co je prospěšné pro jejich region, co je prospěšné pro kraj, pro to území, ale co nám způsobí nejmenší množství problémů, co nás nejvíce ochrání před případnou hmotnou odpovědností nebo před případným nedej bože soudním stíháním. Proto i já se budu připojovat k tomu, abychom podpořili pozměňovací návrh B2 paní kolegyně Fischerové.

Děkuji za pozornost.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Benešika a potom pana poslance Stanjuru s řádnou přihláškou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Benešik: Vážená paní místopředsdkyně, dámy a pánové, já bych chtěl jenom podpořit to, co říkal pan kolega Zahradník. Bohužel pro současné období byl v regionální politice snížen význam krajů a my jsme kraje mj. zřizovali také proto, aby spravovaly území, ale bohužel jejich možnosti naplňování této politiky prostřednictvím strukturálních a rozvojových fondů EU bude nižší. Ukázalo se, že je to víceméně politické rozhodnutí, které padlo někdy před možná třemi čtyřmi pěti lety, se kterým tato vláda už nedokázala nic udělat. Já jsem ve Zlínském kraji zastupitelem. Jsem tam zastupitelem třetí volební období. Momentálně jsem opoziční zastupitel a možná bych se mohl těšit z toho, že kraje budou mít daleko menší možnosti rozhodovat o evropských dotacích, ale já z toho radost nemám. Bohužel ale evropské fondy se staly spíš politickým nástrojem, nástrojem, jak házet klacky pod nohy. Věřím tomu, že v nadcházejícím období budeme schopni najít shodu a i přes omezené možnosti uděláme z čerpání evropských fondů národní zájem, nikoliv prostředek pro politikaření, nikoliv prostředek, jak potopit, jak pošlapat politického konkurenta. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Navážu na vystoupení pana poslance Benešika. Já s tím souhlasím, aby to nebyl prostředek politického boje, nicméně na jedné straně se máme poučit ze zkušeností, které jsme získali někdy velmi bolestně, a já bych řekl, že oprávněně jsme si mnozí stěžovali, že stávající systém byl nepřehledný a že operačních programů bylo příliš mnoho – 24. Mně připadá to, že jich je osm, lepší. Kdybych to mohl rozhodovat já sám, tak bych měl tři. Jeden by se jmenoval investice, jeden by se jmenoval vzdělávání a jeden by se jmenoval regionální rozvoj. To jsme ovšem nebyli schopni dojednat v této podobě. Bylo by to podle mě ideální.

Chci říct, že – a pochopil jsem to i z vystoupení paní ministryně, ne dnešního, ale opakovaně se tak vyjádřila, že přestane platit mantra, že musíme vyčerpat každé euro, a že bude platit jiná mantra, že máme podporovat dobré projekty, a ne nejlépe napsané projekty, jak to bylo v tomto programovacím období. A to je velký rozdíl mezi dobrým projektem a dobře napsaným projektem. My jsme se pak na městech a obcích poučili po úvodních haváriích a začali jsme psát projekty tak, aby dostaly bodové ohodnocení, například že finanční kontrolu nedělá jeden člověk, ale že mám skupinu – místo jednoho bodu už jsem měl tři a teď bych mohl ty absurdity hodnocení vypočítávat. Takže to, že se snížil počet operačních programů, já považuji za dobrý krok, i když to není úplně tak malé číslo, které by bylo podle mě pro ČR ideální. A pokud kraje budou mít dobré projekty, tak uspějí. Jsem o tom pevně přesvědčen. A to je právě to, že bychom neměli posuzovat, kdo o tom rozhoduje, ale jak rozhoduje a zda vítězí nejlepší projekty, nebo zase ty nejlépe napsané, které budou tzv. formálně nejlépe odpovídat hodnotitelským příručkám, kde ti hodnotitelé to mají a jenom formálně body dávají.

A teď k pozměňovacím návrhům. Ten první, aby to bylo na konci roku 2020, já myslím, že je pragmatický a rozumný, že to není nic, co by bylo něco proti ničemu.

U druhého samozřejmě podpořím návrh paní kolegyně Fischerové, protože si myslím, že města už odpovědností mají hodně, a nevidím žádný důvod přenášet odpovědnost státu, který to organizuje, na města. A věřím, že ti z vás, a je vás tady velká skupina lidí, kteří mají zkušenosti z komunální či regionální politiky, tak ten pozměňovací návrh mohou podpořit – i proto, že jsme snížili počet operačních programů, a věřím, že uplatníme i negativní zkušenosti, které jsme získali, abychom chyby neopakovali. A teď nechci nikoho kritizovat, teď to berte jako konstatování faktu. To programovací období se jmenuje 2014–2020.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se moc omlouvám, že vám skáču do řeči, ale je tady opravdu velký hluk a já poprosím kolegy, aby se ztišili, popř. si své záležitosti vyřídili v předsáli, protože nás čeká dlouhý den a takhle unavujeme sebe navzájem. Takže poprosím o ohleduplnost a vás za prominutí, že vás přerušuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. A já myslím, že je takřka jisté, že do konce letošního roku nevyčerpáme jediné euro, jedinou korunu. To znamená, máme dva roky pryč. A je to zase apel na všechny, abychom se snažili vybírat dobré projekty,

přestali se udávat do Bruselu. Protože mám osobní zkušenost z česko-polského pohraničí s čerpáním malých projektů, z příhraniční spolupráce.

Naši polští kolegové a přátelé k tomu přistoupili pragmaticky, s větším nadhledem, s menším důrazem na byrokratické a řekl bych šikanózní vyhledávání chyb a chybiček a čerpali mnohem rychleji. A tyto projekty polských a našich obcí a měst nebyly lepší. Byly v zásadě stejné, u polských kolegů měli jenom větší nadhled. A tam skutečně rozhodl národní zájem vyčerpat prostředky, ne někoho nacytat. Jak složitě jsme na rozdíl od polských kolegů dokazovali přeshraniční efekt projektů. U nich to šlo velmi jednoduše. My jsme si samozřejmě vzájemně projekty podepisovali, protože vždycky partnerské město chce říct tohle je přeshraniční projekt, tady kolegové z druhého státu říkají, že spolupráce má efekt. Tam to šlo jednoduše, u nás to šlo velmi složitě.

To jsou věci, které jsou poměrně subjektivní, a nedá se úplně objektivně říct, zda projekt přinese, či nepřinese něco v naší spolupráci. Pevně věřím, že zkušenosti zůročíme, že naše úřady a naši úředníci na všech úrovních budou velkorysí a budou vybírat kvalitní projekty a nejlépe napsané projekty. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Eviduji dvě faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Bendla, poté se připraví pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Paní předsedající, paní ministryně, kolegyňe a kolegové, na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jsme poměrně obšírně diskutovali o celé záležitosti. A musím říct, že principiálně jsem opravdu přesvědčen o tom, že je lépe, když Česká republika má méně regionálních operačních programů a méně úředníků, kteří tyto regionální operační programy budou do budoucnosti zpracovávat. Přístup pro jednotlivé kraje sáhnout si do finančních prostředků bude rovnocenný pro všechny, bodově to bude ohodnocováno stejně pro všechny, odpadnou diskuze v regionech, kde byly dva nebo tři kraje, kde se rozhodovalo opravdu téměř politicky o tom, kolik peněz, bez ohledu na to, jestli efektivita jejich vynaložení je lepší, či horší. Docházelo prostě k politickým rozhodnutím, jaký balík peněz dostane ten či onen region, protože jinak by nebyli schopni zastupitelé odsouhlasit vůbec nějaké čerpání. Toto všechno zmizí, a proto jsem hluboce přesvědčen o tom, že bývalá vláda rozhodla správně, když řekla méně regionálních operačních programů.

Ale to, o čem jsme diskutovali na výboru, je spíše jejich obsah, který, jak předpokládám, ještě bude předmětem našich debat. Mrzí mě, že tam nejsou například finance na místní komunikace, což je jeden z nepalčivějších problémů měst a obcí v České republice. Paní ministryně nás na výjezdním zasedání výboru, které jsme měli spolu se senátory, informovala, že tam určitě nějaké finance budou. Nakonec se ukázalo, že na místní komunikace v evropských penězích žádné prostředky nejsou, a uvidíme, jestli státní rozpočet bude ochoten do místních komunikací investovat, ale doufám, že více než 200 mil. korun avizovaných –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, váš čas uplynul.

Poslanec Petr Bendl: Domníval jsem se, že mám řádný příspěvek, ale dobře, v tom případě se hlásím znovu k technické připomínce.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, dobře. Nyní poprosím k mikrofonu pana poslance Kalouska. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já se do času vejdu, protože pro zajímavost a snad i částečně pro odlehčení odpovím panu poslanci Stanjurovi na jeho výzvu, abychom se přestávali udávat do orgánů Evropské unie. My jsme v tom světoví přeborníci. Nevím, jak je to teď, čerstvé informace by možná mohl dát pan ministr Babiš, ale za mě byl poměr udání osob povinných, protože Ministerstvo financí má ohlašovací povinnosti vůči OLAFu, což je vyšetřující orgán finančních zájmů Evropské unie, takže Ministerstvo financí, když na něco přišlo, tak muselo, mělo svoji povinnost, plus každý může z vlastní iniciativy. A zatímco evropský průměr je zhruba 1,1, 1,2, to znamená, že na 100 podání osob povinných ještě 10 dalších je z vlastní iniciativy, tak za mě tento poměr býval 1:5, 1:6, to znamená, že na 100 povinných podání dalších 600 až 700 udání z vlastní iniciativy.

V tomhle jsme prostě byli přeborníci za Němců, za komunistů, obávám se, že v tomhle jsme přeborníci stále. Koneckonců světová premiéra opery Jana Kučery má překrásnou árii – jak jsme spolu udávali, jak jsme spolu žalovali. Dokonce nám to vstoupilo i do národní kultury. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táží se pana poslance Bendla, zda chce vystoupit s faktickou poznámkou, nebo řádně? (Řádně.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Řádně, ale slibuji, že už nebudu dlouhý. Chtěl jsem tady plédovat, byť tím možná někoho překvapím, snad to nebude polibek smrti, ale za názor Asociace krajů, který zde byl prezentován paní kolegyní Janou Fischerovou, a jsou zde vlastně pozměňovací návrhy, které Asociace krajů prosazovala a prosazuje, vycházejí ze znalostí věci. Velmi bych prosil, aby Poslanecká sněmovna jejich názor vzala v potaz, protože jinak se dostaneme nejenom k těm problémům, které tady naznačoval můj předřečník a nebo to říkala i paní poslankyně Fischerová, že zvýšíme počet udavačství, zavedeme hmotnou zodpovědnost za politické rozhodování apod. Myslím si, že to bude jednoznačná ukázka toho, že je třeba kriminalizovat každého, kdo na kraji cokoliv dělá. Myslím si, že to není dobré rozhodnutí, a osobně podporuji návrh Asociace krajů, jakkoliv tam ODS v tuto chvíli nevládne.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Neeviduji žádnou přihlášku, ale ještě na poslední chvíli pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Když se tady projednává tento zbytečný zákon, tak vždycky upadnu do hrozného traumatu, protože kam jsme to dopracovali...

Uznávám, a klobouk dolů před paní ministryní, protože ta bruselská pytydepe zvládat s touto grácií, to je něco tak neuvěřitelného, nevím, kolik ještě méně záživných věcí se lze naučit a takhle brilantně jim asi rozumět. To nezpochybňuji. Nicméně si myslím, že v minulosti operační programy byly hodně špatně, a nedomnívám se, že i nyní je výrazný pokrok v tom chovat se normálním selským rozumem. Myslím si, že Česká republika měla skutečně mít dva tři nosné programy a realizovat je tak, aby byl jasný a silný tah. Kdybychom byli bývali měli operační program např. doprava v minulém období a tečka a za to konečně dálnice a železnice postavili, tak jsme na tom byli výrazně lépe, a všechno ostatní udělat z národních zdrojů, kdy jednak bychom si zařídili, že bychom nemuseli tolik papírovat, nemuseli bychom pořizovat armádu úředníků. Tady vznikne úřad, ten má 80 lidí, což už je v podstatě malá firma blížící se velikostí střední. Nevím, kde toto všechno skončí. A jestliže se podíváte na to, co se děje v České republice z hlediska nezaměstnanosti, jak je rozložena regionálně, a podívali byste se na ekonomické parametry, a co se děje, a minulost jednotlivých regionů a dali si vedle toho, co v dalším období, ale i v tom uplynulém, na co se vyhazovaly peníze – omlouvám se hrstce těch, kteří dávají projekty, které skutečně pomohou regionu, a pomohou výrazně – pak zjistíte, že tudy skutečně cesta nevede.

Takže my podpoříme pozměňovací návrhy paní kolegyně Fischerové, ale pro celek – my si myslíme, že by tahle země v této politice, v politice soudržnosti, měla jít úplně jiným směrem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Jelikož již nevidím žádnou přihlášku do rozpravy, rozpravu končím. Táží se paní ministryně, zda má zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, chtěla bych reagovat pouze na nový návrh paní poslankyně Fischerové. Jsem i ráda, že byl načten, protože původní návrh by nás vrátil před první čtení. A jsem ráda, že jsme i upozornili paní poslankyni na tuto formální chybu. Tady za předkladatele říkám, že tento nový návrh podporuji. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táží se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Tudíž nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Havíř: Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové.

Hlasovací procedura byla zmíněna už v úvodním vystoupení paní ministryně, není příliš komplikovaná. Garanční výbor na své výborové 27. schůzi 2. září navrhuje následující způsob: V bodě prvním hlasovat o návrhu legislativně technické úpravy přednesené v rozpravě poslankyní Fischerovou. To je věc, která byla aktuálně doplněna, protože vyplynula z předchozího třetího (?) čtení. V bodě dvě potom hlasovat o pozměňovacím návrhu B1, případně hlasovat o jeho podobě v přijaté legislativně technické úpravě. V bodě tři hlasovat o pozměňovacím návrhu B2. Za čtvrté – bude-li přijato B1 ve znění legislativně technické úpravy, stane se A2 nehlasovatelné a v tom případě bychom o návrzích pod skupinou A hlasovali v rozsahu A1 a A3 až A11 jedním hlasováním. V případě, že bude přijat pozměňovací návrh ve znění B2, tak budeme hlasovat o bodě A6 ve znění přijatého pozměňovacího návrhu B2. A za čtvrté nebude-li přijato B1, budeme hlasovat společně o pozměňovacích návrzích A1 a A11 jedním hlasováním. V bodě pátém budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane zpravodaji, děkuji. Táží se, zda je nějaká námitka proti předložené proceduře hlasování. Není tomu tak. Tudiž budeme hlasovat podle vámi předložené procedury a já vás prosím, abyste nás hlasováním provedl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Havíř: V bodě prvním budeme hlasovat o návrhu legislativně technické úpravy, kterou přednesla v rozpravě paní poslankyně Fischerová. K tomu stanovisko garančního výboru není, protože garanční výbor neznal samozřejmě tuto legislativně technickou úpravu, takže za výbor nemám stanovisko. Pokud mohu vyslovit stanovisko zpravodaje, tak je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Zahajuji hlasování. Paní ministryně, ještě k té legislativně technické – omlouvám se – musíte si zapojit mikrofon.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Po úpravě souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá. Anuluji minulé hlasování.

Nyní zahajuji hlasování o legislativně technické úpravě. Táží se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 43, do kterého je přihlášeno 181 přítomných, pro 170. Konstatuji, že tato úprava byla přijata.

Poslanec Pavel Havíř: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Fischerové B1 v této přijaté legislativně technické úpravě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru?

Poslanec Pavel Havíř: Stanovisko výboru není, tak jak jsem řekl v předchozím, protože stanovisko výboru bylo nesouhlasné k původní podobě. K této podobě stanovisko výboru není. Stanovisko mne jako zpravodaje je souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 44. Přihlášeno 182 přítomných, pro 142. (Proti 5.) Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Pavel Havíř: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B2, pozměňovacím návrhu paní poslankyně Fischerové. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Táži se kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 45, do kterého je přihlášeno 182 přítomných, pro 49. (Proti 93.) Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Pavel Havíř: Nyní bychom hlasovali o celém souboru pozměňovacích návrhů pod písmenem A. Protože byl prohlasován pozměňovací návrh B1, stal se pozměňovací návrh A2 nehlasovatelný, čili budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmenem A jako celku v pořadí A1 a A3 až A11, nikoliv o pozměňovacím návrhu A2, který je nehlasovatelný.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je souhlasné.) Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 46, do kterého je přihlášeno 182 přítomných. Pro 152. (Proti 0.) Konstatuji, že návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Havíř: Tím jsme vyčerpali všechny navržené pozměňovací návrhy a budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je souhlasné.) Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 47, do kterého je přihlášeno 182 přítomných. Pro 135, proti 37.

Ještě se omlouvám celé Sněmovně, nepřednesla jsem návrh usnesení, tak uděláme ještě jedno hlasování, snad mi to odpustíte.

Návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 309."

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro přednesený návrh usnesení. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 48, do kterého je přihlášeno 181 přítomných. Pro 132, proti 35. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a děkuji za pochopení.

Nyní načtu dvě omluvy, a to pana poslance Matěje Fichtnera, který se od 11 do 12.30 omlouvá z pracovních důvodů, a paní poslankyně Havlová se omlouvá od 11 do 12.30 z pracovních důvodů.

Nyní přikročíme k projednávání dalšího bodu a to je

155.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů,
/sněmovní tisk 276/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová a zpravodajka garančního výboru, tím byl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, paní poslankyně Martina Berdychová. Prosím, paní ministryně, o úvodní slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážená paní předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, ráda bych za Ministerstvo pro místní rozvoj opětovně uvedla vládní návrh novely zákona o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu. Ráda bych na úvod zmínila, proč tato novela.

Návrh novely je nezbytný z následujících důvodů. Jednak zamezení dvojího právního výkladu ustanovení týkajících se povinného pojištění záruky pro případ úpadku za účelem docílení právní jistoty pro zákazníky cestovních kanceláří a zároveň zajištění splnění požadavků evropské směrnice, aby spotřebitel měl záruku vrácení vložených finančních prostředků za zájezd a pro návrat spotřebitele v případě úpadku cestovní kanceláře do České republiky. Za druhé rozšíření povinností pro cestovní kanceláře, které budou sloužit pojišťovnám k získávání pravidelných informací o hospodaření cestovních kanceláří a zejména k nastavení správné výše limitu pojistného plnění. Za další zajištění účinné státní kontroly prostřednictvím úpravy dosud chybějících správních deliktů cestovních kanceláří a agentur. A

v neposlední řadě důvod předkládané novely je uvedení zákona do souladu s občanských zákoníkem a živnostenským zákonem.

Ráda bych znovu zdůraznila, že se jedná o dílčí novelu zákona, která reflektuje pouze nejaktuálnější diskutovaná ustanovení tohoto zákona. Zásadnější revizi zákona si vyžádá přijetí nové evropské směrnice o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách. Tato směrnice evropská by měla být publikována v Úředním věstníku Evropské unie v říjnu letošního roku. Tady jen říkám, že tato směrnice dosud není a neexistuje v Úředním věstníku Evropské unie, kde transpoziční lhůta byla stanovena na 24 měsíců od vstupu směrnice v platnost. To znamená, v průběhu roku 2017 bude Ministerstvo pro místní rozvoj připravovat nový zákon.

Ministerstvu je známo, že v uplynulých letech pojišťovny nevyplátily spotřebitelům plné náhrady. Vycházejí z platného znění zákona s přihlédnutím k jeho eurokonformnímu výkladu ministerstvo zastávalo názor, že tento jejich postup není v souladu se zákonem. V souvislosti s nevyplácením plných výší náhrad poškozeným klientům ze strany pojišťoven bych zde poukázala na jednu klíčovou věc a to je na nálezu Ústavního soudu ze dne 21. července tohoto roku. Ústavní soud ve svém nálezu potvrdil, že cestující má nárok na plné vrácení vložených prostředků bez ohledu na stanovený limit pojistného plnění. Toto je precedens, kde Ústavní soud rozhodl tímto způsobem v celé České republice. Ústavní soud nezjistil porušení ústavního práva ze strany soudu, který uložil pojišťovně zaplatit plnou náhradu. Ústavní soud potvrdil nezbytnost použití eurokonformního při výkladu zákona číslo 159/1999 Sb., tzn. zákon, který zde předkládám.

Dále bych se zde ráda vyjádřila k některým bodům projednávaným na jednání garančního výboru, tzn. výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, které se uskutečnilo dne 2. září 2015.

Z pohledu ministerstva pro místní rozvoj jako předkladatele tohoto návrhu novely souhlasíme s pozměňovacími návrhy A1 až A28. Jedná se o pozměňovací návrhy obsažené v usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ze dne 10. 6. 2015.

A nyní k pozměňovacím návrhu B1 až B22. Jedná se o pozměňovací návrhy obsažené v usnesení hospodářského výboru ze dne 3. června 2015. Pozměňovací návrhy jsou v podstatě totožné jako pozměňovací návrhy výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, s výjimkou pozměňovacího návrhu k ustanovení § 10a odst. 2 písm. b). Toto ustanovení by umožnilo okamžitý zásah Ministerstva pro místní rozvoj vůči cestovní kanceláři v zákonem stanovených případech, a to aniž by předtím musela být cestovní kancelář vyzvána k nápravě. Ministerstvo tento návrh nadále neprosazuje.

K pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Berdychové ohledně deliberační věty. Ministerstvo pro místní rozvoj nepodporuje deliberační ustanovení s ohledem na nálezu Ústavního soudu, který jsem zde vyjmenovala před chvílí.

K pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Fischerové, který spočívá v zachování platného znění ustanovení § 8 odst. 2. MMR nesouhlasí. Ustanovení § 8 odst. 2 bylo předmětem dvojího výkladu, který sjednotil až nálezu Ústavního soudu

z letošního léta. S ohledem na zajištění právní jistoty všech dotčených subjektů, jasnosti a srozumitelnosti práva je třeba ustanovení zpřesnit tak, jak je navrhováno.

Dovolte mi ještě jednou zopakovat, že Ministerstvo pro místní rozvoj jako předkladatel vládního návrhu novely tedy podporuje ve třetím čtení Poslanecké sněmovny našeho Parlamentu pozměňovací návrhy pod písm. A1 až A28 obsažené v usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Dále bych se ráda vyjádřila k některým bodům, které zazněly v rámci obecné rozpravy na jednání garančního výboru 2. září 2015. Předpokládám, že zde budou také diskutovány. Budu se snažit vyjádřit se k nim předem.

Jedním z diskutovaných bodů rozpravy byl názor, že novela zákona může vést k redukcí počtu cestovních kanceláří na trhu, a to až do výše 50 %, a zvýšení nezaměstnanosti zhruba o 1 500 osob v České republice. Cestovní ruch zaměstnává celkem zhruba 231 tisíc pracovníků v České republice. Zdrojem je satelitní účet cestovního ruchu a tvoří celkem 2,9 % našeho HDP. Počet aktivních cestovních kanceláří, tj. cestovních kanceláří, které mají uzavřenou pojistnou smlouvu pro případ úpadku cestovní kanceláře za rok 2014, byl 960. Objevují se zde jiná data, nicméně toto jsou data, která vycházejí samozřejmě z našich statistik, které si vedeme. V současnosti se tento počet pohybuje kolem 970. Podle údajů vedených Ministerstvem pro místní rozvoj se nedá říci, že by se počet žadatelů, kteří mají zájem provozovat živnost cestovní kanceláře, za posledních pět let výrazně změnil.

Dalším diskutovaným bodem rozpravy bylo opětovné vyjádření pojišťoven, že nemohou přistoupit na krytí neomezeného rizika při pojištění cestovní kanceláře proti úpadku. V průběhu celého konzultačního procesu Ministerstvo pro místní rozvoj vycházelo zástupcům pojišťoven vstříc v tom smyslu, že do novely tohoto zákona jsme vložili dostatečně adekvátní právní nástroje pro pojišťovny, aby mohly jak na začátku, tak i v průběhu podnikání cestovní kanceláře nastavit správnou výši limitu pojistného plnění, která pokryje veškeré oprávněné nároky klientů v případě úpadku cestovní kanceláře.

Ráda bych zde zopakovala, co jsem sdělila v druhém čtení, a to že stát nebude kryt rizika podnikání pojišťoven. Cestovním kancelářím se ukládá povinnost informovat pojišťovny o svém hospodaření a o změně pojistného rizika. I na základě požadavků pojišťoven jsme do této novely navrhli, aby cestovní kanceláře měsíčně informovaly svou pojišťovnu o datech typu počet cestujících za poslední měsíc, počet prodaných zájezdů, souhrnná data za prodej celkových zájezdů za cestovní kancelář, výše, záloh, výše tržeb. Toto byl požadavek pojišťoven, kde Ministerstvo pro místní rozvoj např. vyhovělo. Na základě i tohoto si samotná pojišťovna může říci, jaký limit si dává do smlouvy s cestovní kanceláří. Navíc budou cestovní kanceláře povinny měsíčně informovat o relevantních údajích pojišťovny. Samozřejmě zde je obchodní tajemství. To bude mezi cestovní kanceláří a pojišťovnou. O tom ani MMR nebude nic vědět.

To, že lze nastavit správnou výši limitu pojistného plnění, ukazují i dostupná data v roce 2014, kdy došlo k úpadku čtyř cestovních kanceláří. Rok 2014 čtyři cestovní kanceláře, ne více. Všichni jejich klienti byli plně odškodněni ve svých oprávněných nárocích. V letošním roce, tzn., od ledna do dneška, je znám úpadek tří cestovních

kanceláři a dle předběžných vyjádření pojišťoven by nemělo dojít k pojistnému krácení.

Dovolte mi závěrem požádat o podporu při schválení této novely ve třetím čtení, aby ochrana zákazníků cestovních kanceláří v České republice v případě jejich úpadku byla zajištěna co nejdříve. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 276/4, který byl doručen dne 9. července 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 276/5.

Otevírám rozpravu, do které mám s přednostním právem přihlášeného pana poslance Kalouska, ale nevidím ho tady. Už běží. Už jsem vás chtěla posunout, ale stihl jste to. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já bych se nezlobil, se mnou posouvá pořád někdo.

Já budu velmi stručný. Zdůvodním pouze postoj klubu TOP 09, proč nemůžeme pro tento zákon hlasovat. My sice oceňujeme snahu o zvýšení ochrany spotřebitele, ale ta musí mít takový limit, aby byla realizovatelná. Jestliže ministerstvo stanovuje podmínky pojištění, na které žádná pojišťovna nemůže přistoupit, tak je to asi stejné, jako kdyby pan ministr Jurečka protlačil zákon, že je povoleno zasít pouze za předpokladu, že budu mít úrodu plně pojištěnou. Za takových podmínek mě nikdo nepojistí a mně nic jiného nezbude, než že nezaseji.

Úplně stejně nerealizovatelná je v zákoně popsaná bankovní garance, protože nikdo vám nevystaví bankovní garanci na finančně neohraničenou částku. Obávám se, že tady dobrá snaha šla úplně mimo realitu podnikání na pojišťovacím a finančním trhu, a výsledkem nemůže být podle mého názoru nic jiného, než že cestovní kanceláře svoji činnost buď budou muset ukončit, nebo přesunout do zahraničí a spotřebitel bude chráněn buď stejně, nebo méně. Napáchá to mnohem více škody než užitku.

Prostě my jsme zásadně proti přijetí tohoto zákona a budeme tak hlasovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou pan poslanec Okamura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, já bych se vyjádřil k tomu, co tady řekl pan Kalousek prostřednictvím paní předsedající.

Vy mluvíte někdy tak srdceryvně, že by vám možná někdo uvěřil, ale jelikož já se v cestovním ruchu vyznám, tak teď jste tady řekl přímo úplně nesmysly, které jste si vycucal z prstu. Já jsem si nechal aktuálně udělat průzkum mezi 243 členskými cestovními kancelářemi v naší asociaci, abych si potvrdil, zdali ty nesmysly, co jste teď říkal, jsou pravda, nebo ne. Máme 100 členských cestovních kanceláří do dvou zaměstnanců, 86, které mají 2 až 10 zaměstnanců, a 16, které jsou ty největší. Ani jedna cestovní kancelář nemá informaci ani nám neřekla sama od sebe, že by ji někdo

neměl pojišťovat. Všechno probíhá úplně bez problémů. Dokonce pojišťovny se nás pouze ptají – těch pojišťoven je asi šest, které pojišťují cestovní kanceláře – zdali budou CK nadále ochotny například skládat smluvní spoluúčast, to problém není, dokonce vznikají nové cestovní kanceláře, ty jsou normálně pojišťovány. Proto nám tady přestaňte předvádět ten lobbing pojišťoven. To, že jste zlobbovaní pojišťovnami, my víme, ale my tady máme tvrdá data od stovek cestovních kanceláří.

Samozřejmě podporuji vládní návrh. To bych chtěl zdůraznit. Vládní návrh podporuji, je propracovaný, je profesně správný, odborně správný. Je to apolitický zákon. Netahejme do toho politiku.

Já jsem tady jen chtěl rychle zareagovat tvrdými daty na rozdíl od nějakých výmyslů a nějakých nesmyslů, co tady předvádí pan Kalousek. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní prosím řádně přihlášenou paní poslankyni Fischerovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Paní předsedající, děkuji vám za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já navážu na slova pana Okamury. Jeho názor dnes naprosto nemohu sdílet. Máme v České republice dvě asociace cestovních kanceláří. Vím, že každá má diametrálně i ten právní názor zcela odlišný. A jestliže pan Okamura neslyšel od svých členských cestovních kanceláří zpětnou vazbu, že se nebojí toho – atd., tak já zase tedy mluvím za tu druhou asociaci, která nám všem, myslím, že to šlo všem poslancům, poslala své vyjádření přes e-mailovou poštu, a tam zní úplně jiné názory.

Když nejdříve navážu i na to, že zde bylo řečeno, že máme možnost poskytnutí bankovní záruky, tak jsem se zajímala o to, kde to funguje. Vím, že to mají například na Slovensku. Když jsem se zajímala o to, kolikrát to bylo poskytnuto cestovním kancelářím, tak ani jednou, protože to je ještě mnohem složitější a neomezené ve výši zjednaného v penězích, takže opravdu to naprosto není funkční.

Co by mohlo být nápravou při dlouho projednávaném návrhu tohoto vládního zákona, je zřízení garančního fondu. Celou dobu, co se o tomto zákonu tady diskutuje v pracovních skupinách se všemi účastníky, ať už to jsou pojišťovny, cestovní kanceláře, samozřejmě v první řadě ministerstvo, tak se o garančním fondu mluvilo. Když jsem se o tom já informovala, tak vím, že řešení se nabízelo, ale najednou skončilo, přiznám se, nevím kde, což je mi velice líto, protože jak zde všichni říkáme, jde nám o klienty. Opravdu o to jde.

K návrhu, který byl předložen, byl na garančním výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj přijat pozměňovací návrh. Také to projednával hospodářský výbor. Čím více se to projednává, tak z mého pohledu je mi to opravdu líto, protože jde o klienty, kteří by rádi cestovali, ale bude-li to přijato v tom znění, které je předloženo, tak si myslím, že zítřka to takzvaně začne. Mám ověřenou informaci, že už dvanáct nových cestovních kanceláří teď nedostalo nové pojištění. A jestliže to dopadne podle této novely, tak šest pojišťoven, které máme na trhu, tak už vím, že opravdu nebude schopno smluvní pojištění sjednávat.

Já zde ještě budu citovat, abych to řekla úplně správně. Já jsem dala pozměňovací návrh, aby nedošlo k tomu, že budou končit cestovní kanceláře, že se přesunou se svým pojištěním do zahraničí, protože ten problém, který tam je, nebude pojišťovnám poskytnuta bankovní záruka. U nás máme obrovské cestovní kanceláře a víme, že majitelé už mnohdy nejsou Češi. Takhle to dopadne ještě víc a více a bude větší nezaměstnanost, jak já vnímám následek této novely.

Já jsem podala pozměňovací návrh, který najdete pod písmenem D dnes při konečném hlasování. Jenom se k tomu stručně vrátím v tomto třetím čtení. Já tam navrhuji ponechat v § 8 odst. 2 jenom verzi, kterou máte uvedenu ve sněmovním tisku, kde je napsáno, že bude-li můj pozměňovací návrh přijat, tak nedojde k tomu, že budou subjekty zodpovědné za dluhy soukromému právnímu subjektu v insolvenční pojišťovnu a zákonem, která je jim určena povinnost hradit dluhy úpadce. Tady se opravdu stane, že náhle některá cestovní kancelář bude v insolvenční, a tím pádem veškeré krytí, když není omezený limit, bude přejímat opravdu pojišťovna se vším všudy, ovšem tam mohou být nahromaděné dluhy z minulosti, podvody a podobně. Jenom zdůrazňuji, že nikde v Evropské unii to takto nefunguje. Já jsem pořád chtěla, aby toto ještě bylo napraveno.

Já si ještě dovolím citovat z dopisu, který šel od pana předsedy Asociace cestovních kanceláří, že opravdu psal – nebudu všechno číst, ale aspoň něco z toho vypíchnu – že toto dopadne, tato novela, když bude v tom znění, které bylo předloženo, když to bude schváleno, dopadne to jak na klienty, na menší výběr daní – není tu pan ministr – ale i na zaměstnanost.

Klienti jsou už nyní dostatečně chráněni směrnicí 314/90 Evropského hospodářského společenství v platném znění, jak to potvrdil Ústavní soud. Nadto v horizontu dvou let bude nutno vzhledem k nové směrnici Evropské unie, která už finišuje, přepracovat celý zákon č. 159/199 Sb. tak zásadním způsobem, že nyní, jestliže toto přijmeme, bude rozkolísaná celá legislativa.

Jestliže dojde k tomu, že toto bude přijato dnes ve třetím čtení, víme, že tam ještě následuje Senát, ale kdyby to takto mělo nastoupit v účinnost, tak když nebudou mít cestovní kanceláře šanci se pojistit, respektive získat pojištění za únosných podmínek, budou muset buď ukončit svoji činnost, anebo přenést svůj obchod do zahraničí. To už funguje nyní. Víme, že mnozí klienti v České republice si kupují zájezdy přes zahraniční majitele cestovek. Není toho ovšem schopný každý, protože ne každý se jazykově vyzná. Víím, že rádi chodí do kamenných cestovek ti, kteří neovládají cizí jazyky. A bude to potom pro každého člověka, který si chce zakoupit zájezd, velice komplikované.

Příklad. Nebudu chodit daleko. Přesně v Německu německé cestovní kanceláře, které masivně prodávají své zájezdy i na tom českém trhu, nebudu zde zdůrazňovat které, abych tady neupřednostňovala některé, ale víme asi mnozí, které to jsou, mají právě stanovené pojištění s horním limitem plnění. To je argument pro srovnání, že to opravdu nikde v Evropské unii takto není. Znovu zdůrazňuji, toto všechno povede k tomu, že bude větší nezaměstnanost, úbytek pracovních sil a pro české klienty, kteří si budou kupovat zájezdy, to je další podstatný důvod pro to, že se zájezdy zdraží. Ten, kdo bude sjednávat pojištění, bude chtít mít jistotu a nebude mít na insolvenční,

kteřá může být opravdu hodně, hodně vysoká, dostatek peněz, a proto půjdou ceny pojištění nahoru nebo budou cestovní kanceláře nepojistitelné.

Já si myslím, že legislativně ochrana spotřebitele v současné době také funguje. Paní ministryně zde říkala, že v roce 2014 došlo k úpadku čtyř cestovních kanceláří, což ve srovnání s ostatním odvětvím našeho průmyslu není vůbec velké číslo. Podívejme se na stavebnictví a jiné další obory. Ale případy protiprávního jednání v tomto smyslu nevyřeší zákon, ale bude to vymáhání jejího dodržování. Dostala jsem dnes telefonát od jednoho majitele velké cestovní kanceláře, který tam pracuje už od roku 1990. Upozornil mě ještě na poslední chvíli na to, že tam není ještě soulad s novelou občanského zákoníku, a sice § 2521 a následující paragrafy, to znamená kvůli čemu sem tato novela původně byla předložena. Na to také upozorňuji, protože víme, že organizátor je ten, kdo připravuje. Je to názvosloví evropské legislativy, které by mělo být v jedné rovině a mělo by se prolínat. Ještě jsem se chtěla zmínit o této věci.

A můj pohled podobně, i když toto vyjadřuji opravdu apoliticky, bylo zde řečeno, ať do toho nedáváme politiku, já do toho dávám spíš věcnost, konkrétnost, co nastane na českém trhu, a zejména vím, že i pro malé cestovky, které už mají administrativy nyní hodně, a k tomu měsíční hlášení, to bude taková zátěž, že radši skončí a náš trh s cestovními produkty, balíčky různých zájezdů se opravdu může přesunout mimo republiku a nebo se zvýší nezaměstnanost. Můj názor celkově bez podpory i mého pozměňovacího návrhu je tedy nepřijmout, protože to není ani po dvou letech práce připraveno tak, aby to přineslo kladné výsledky v celém jednání pro podporu a ochranu spotřebitele.

Děkuji za slovo. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. První poprosím paní poslankyni Berdychovou, připraví se pan poslanec Kořenek a poté pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, vaše dvě minuty, paní poslankyně.

Poslankyně Martina Berdychová: Vážená paní místopředsedkyně, pane premiére, členové vlády, kolegyně, kolegové, jak jsem avizovala už na jednání garančního výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, stahuji svůj pozměňovací návrh, který je v tisku 276/4 uveden pod bodem C. A to z toho důvodu, že po druhém čtení, kde jsem tento pozměňovací návrh předložila, Ústavní soud 21. července potvrdil, že cestující má nárok na plné vrácení vložených prostředků a repatriaci bez ohledu na stanovený limit pojistného plnění. Můj pozměňovací návrh právě obsahoval deliberační ustanovení. Z důvodu nálezu Ústavního soudu je právě deliberační ustanovení neslučitelné s právem Evropské unie a s právem na ochranu spotřebitele, proto pozměňovací návrh stahuji.

Ještě bych zareagovala na kolegyni paní poslankyni Janu Fischerovou. Já mám zcela opačný názor, než měla ona. Já bych ještě upozornila na to, že tato novela byla projednávána už od podzimu loňského roku podvýborem pro cestovní ruch. Na podvýbor jsme zvali obě dvě asociace cestovních kanceláří. Do posledního dne

jednání tyto asociace měly stejný názor a tuto novelu podporovaly. Až 14 dní před druhým čtením se nám začaly ozývat asociace pojišťoven a Asociace cestovních kanceláří České republiky, že s touto novelou nesouhlasí, takže už jsme to zpětně neměli ani šanci probírat. Až na jednání garančního výboru tato otázka byla znovu otevřena.

Můj názor je takový, že novela je v tuto chvíli potřebná, protože jasně interpretuje právě ustanovení § 8 odst. 2, který ve stávajícím znění zákona má dvojitý výklad a vedl k soudním sporům. Naopak dává novela cestovním kancelářím větší informační povinnost vůči ministerstvu –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, omlouvám se, váš čas vypršel. Byla jste přihlášena k faktické. Jenom připomínám, že pokud budete stahovat svůj pozměňovací návrh, je to potřeba odsouhlasit Sněmovnou, protože jsme ve třetím čtení. Jste zpravodajkou, tak poprosím, abyste si to ohlížela a návrh vznesla poté. Děkuji.

Nyní prosím s faktickou pana poslance Kořenka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Dobrý den. Vážené dámy a pánové, budu velmi stručný. Vycházím z rozhodnutí Soudního dvora EU z roku 1997 1214 a z rozhodnutí Ústavního soudu. Jsou tady v podstatě zcela jednoznačně dány podmínky pro to, abychom naplnili danou problematiku.

Zastavím se u slova bezlimitní plnění. Nemyslím si, že by tam byl jakýkoliv důvod, aby pojišťovny nepojišťovaly, protože bezlimitní neznamena nekonečné. Dotaz na podvýboru i výboru padl. Každá cestovka snad ví, jaký má objem prodaných zájezdů, tržeb. Samozřejmě je to na administrativu asi náročnější. Už dnes je zajištění cestovních kanceláří jedno z nejvyšších v Evropě a činí tuším 30 %. Já osobně jsem velmi skeptický ke každému jednání lobbistů, kteří přijdou a vysvětlují. Každý má svou pravdu, ale nikdo neřekne, jak to ve skutečnosti je. Takže z tohoto pohledu to, co bylo vyjednáno ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, si myslím, že je kompromis, který byl dohodnut, je potřebný, a nevidím v tom žádná podstatná rizika, proto doporučuji je podpořit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím s faktickou pana poslance Filipa. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, pane premiére, členové vlády, paní a pánové, já mám faktickou poznámku a ta se týká právě porovnání současného textu nového občanského zákoníku. Vy víte dobře, že jsem nikdy nový text občanského zákoníku nepodporoval, ale je to platná norma a musíme se jí řídit. Když jsem si porovnal současný text zákona podle tisku 276 a nález Ústavního soudu, tak mám trochu obavu, že se dostáváme do konfliktu mezi obecnou úpravou v § 2521 až 2549 u občanského zákoníku s textem zákona v oblasti cestovního ruchu.

V tomto ohledu tedy bych rád věděl, jakým způsobem na to bude reagovat paní ministryně, a podle její odpovědi případně navrhuji vrácení do druhého čtení, protože bych nerad, aby Poslaneckou sněmovnu opouštěla norma, která bude v rozporu s jiným právním předpisem. Nemyslím si, že to máme svěřovat Senátu. Myslím si, že od nás má odejít norma zcela v pořádku, a necht' je jiný politický názor ve druhé komoře, je jejím názorem, ale nikoliv to, že bude po nás opravovat případnou chybu a rozpor mezi dvěma právními předpisy o stejné právní síle. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní prosím k mikrofonu řádně přihlášeného pana poslance Okamuru.

Poslanec Tomio Okamura: Tak vážené dámy a pánové, dovoluji mi tedy, abych se vyjádřil ještě trochu podrobněji. Myslím, že je potřeba si říci na úvod, proč jsme vlastně tu novelu dělali. No tak když to vezmu kolem a kolem, tak jestli se ten zákon úplně zamítne, tak to je tady politická odpovědnost potom Sněmovny, ale cílem byla ochrana spotřebitele. Přece to, proč jsme to dělali, bylo to, že tu byly stovky, v některých případech tisíce nešťastných klientů cestovních kanceláří, které si šetřily celý rok na dovolenou a potom nedostávaly zpátky své peníze v případě těch několika krachů, dvou tří krachů cestovních kanceláří z tisíce ročně. Takže to jsem chtěl zdůraznit na úvod, proč vlastně se na tom celá léta pracovalo, protože politici byli pod kritikou, já jsem ještě nebyl tenkrát v parlamentu, a na tom zákoně se pracuje už opravdu mnoho let. Takže na to nezapomeňme, proč jsme to tady dělali. A jakýkoli jiný důvod tady v podstatě ani nebyl. Důvodem nejsou ani pojišťovny ani byznys a nic jiného, pouze a jen ochrana spotřebitele.

Druhá věc jsou, což musíme také zdůraznit, rozsudky Ústavního soudu. Máme tady tři rozsudky Evropského soudního dvora ze 16. 1. 2014, 15. 1. 1997, 16. 2. 2012, kde Evropský soudní dvůr jasně říká, že klient má dostat plnou částku v případě krachu cestovní kanceláře, a dokonce např. v rozsudku Evropské unie z 16. 1. 2014 v případě C-430/13, že je to odpovědnost členského státu, aby to zajistil. To znamená, vlastně ten pozměňovací návrh paní kolegyně Fischerové a to, co se tady začalo nejednou diskutovat, tak v podstatě tady není ani jiná varianta na základě těchto soudních rozsudků a navíc tady máme rozsudek českého Ústavního soudu z června letošního, to je relativně známá kauza, kdy se jedna z klientek české cestovní kanceláře právě domáhala stoprocentního odškodnění, a máme tady jasný rozsudek Ústavního soudu, že musí se plnit v plné výši. To znamená, vlastně ten návrh, který tu celou dobu se snažíme společně, koalice nebo opozice, to je jedno, to je odborný návrh, vlastně tady předložit, je, abychom to dali do souladu, tu ochranu spotřebitele.

Potom určitě musím dát velice za pravdu, a to se mi tu tedy nestává často, pravda, jak panu poslanci Kořenkovi z ČSSD, tak paní poslankyni Berdychové z hnutí ANO, protože já s nimi úplně souhlasím. Oba dva mají úplnou pravdu, jak ČSSD, tak hnutí ANO, co se týče toho návrhu. Mají pravdu, je to tak.

A pravdu měla i paní poslankyně Berdychová, když říkala: Ano, jsme tady dvě velké asociace cestovních kanceláří. A je pravda, že obě dvě jsme se účastnily všech jednání na podvýboru a ani ta druhá asociace nic neříkala nikdy. Všechno

odsouhlasili. Tak jak to, že najednou je tady, proto jsem mluvil o tom lobbingu pojišťoven, kdy se tu pár dní před projednáním zákona začínají posílat nějaké dopisy a najednou se mění názory. To mi hlava nebere. Měli jsme to na podvýboru x-krát i jinde a nikdo k tomuto návrhu zákona neměl žádné připomínky, všechno šlo v souladu s ministerstvem, s paní ministryní Šlechtovou, s paní Berdychovou a s ostatními členy podvýboru, kteří tam jsou skrz naskrz politickým spektrem. Dokonce v tomto ohledu ani Jana v podstatě nic nenamítala, prostřednictvím pana předsedajícího paní poslankyně Fischerové, v té fázi nenamítala nic, že by měl být nějaký problém.

Jinak jsem chtěl říci, že novela zákona samozřejmě jednoznačně, a to je to prioritní, prosazuje vyšší ochranu spotřebitele. A navíc, a to znovu opakuji, už jsem to říkal dříve, že cestovním kancelářím zpřísňuje podmínky pro jejich podnikání. To jsou ty výkazy, že ne už jednou za tři měsíce, ale jednou za měsíc, jsou tam vysoké sankce, vysoké sankce za porušení, které vůbec dosud nebyly, takže my jsme přistoupili, my jako cestovní kancelář, když mluvím za naši asociaci, kde jsem pořád ve vedení, v rámci ochrany spotřebitele na obrovské kompromisy, kdy jsou tam obrovské sankce, mnohem četnější výkazy. Jen připomínám, že už dneska může pojišťovna kdykoli vlézt, doslova vlézt do účetnictví cestovní kanceláře. Kdykoliv. Nejenom ty výkazy. To by tu mělo být upřímně řečeno. Takže si může prostě to účetnictví zkontrolovat sama, takže není závislá na výkazech cestovní kanceláře. A pojišťovny mohou na základě tohoto nového zákona vyhodnocovat pojistný limit na základě analýzy ekonomiky a také vývoje cestovní kanceláře. To je ta pravidelnost, že se můžou do toho podívat.

Jinak v žádném případě se nejedná o nějaké chybné legislativní postupy. To musím odmítnout. A opět souhlasím jak s paní ministryní, tak tady se zástupcem hnutí ANO paní poslankyní Berdychovou a panem Kořenkem z ČSSD. Naše legislativa dává možnost pojišťovnám vypočítat pojistný limit až do výše např. stoprocentních tržeb, vážení přátelé. Takže vůbec tomu nerozumím, těm argumentům. Vždyť ta legislativa dává možnost, aby pojišťovny vypočítaly pojistný limit až do 100 % tržeb, tak teď vlastně nevím, co tady vlastně ODS říká nebo pan poslanec Kalousek, když ty možnosti tady jsou. To jsou zřejmě informace pro méně informované členy parlamentu, kteří se odborně nevyznají v cestovním ruchu. Já jsem takhle dlouze ani mluvit nechtěl, ale je potřeba si to asi zdůvodnit.

Jinak, jak tu byl argument dopisem z druhé asociace. Tak to jsem tedy rád, že tady padly konkrétní věci, protože to svědčí jen o amatérismu té druhé asociace, protože vy jste říkali, že spotřebitelé jsou chráněni směrnicí 314/1990, ale nejsou chráněni touto směrnicí, nýbrž její transpozicí do zákona 159. Takže jsou tam i špatné odborné formulace v tom zákoně z druhé asociace. A tady se to ještě opakuje. My nejsme chráněni tou směrnicí, ale její transpozicí, ale i transpozicí této směrnice do zákona 159/1999. Takže když už tedy argumentujeme nějakými dopisy, tak prosím, abyste všichni používali přesnou odbornou terminologii. To jen dodávám a myslím, že už je od začátku jasné, že ten dopis byl (nesroz.), nějaký dopis, který tady byl rozposlán. Zajímavé je, že ten dopis byl rozposlán všem kromě mě, což svědčí, musím říct, opravdu myslím, že je to velice signifikantní. Všem kromě mě byl rozposlán tento dopis, který lobbuje za pojišťovny. (Ukazuje dopis.) Asi abych se

s tím nemohl seznámit. A já jsem ho včera dostal od pana poslance Kořenka z ČSSD. Jestli prý o něm vím. Já jsem říkal: Nevím. Takže vidíte, jak se tady za zády, jak to tady probíhá, to jen dokládá celou záležitost. A znovu zdůrazňuji, že ochrana spotřebitele musí být na prvním místě.

Jinak tady jsem chtěl právě zdůraznit, že ochrana spotřebitele, to je ten důvod, protože právě některé pojišťovny se v posledních letech začaly chovat jinak než dříve a spotřebitelé při úpadku CK, kterých, jak tu správně podotkla paní ministryně, z těch tisíce cestovek cirká jsou to možná tři úpadky, tři čtyři úpadky ročně, takže abychom tu neřikali, že jsou to desítky cestovek nebo stovky, tím to to nezlehčuji, ale protože prostě lidé nedostali zpátky ty vložené prostředky. Proto jsme tady. A nejsme tady kvůli pojišťovnám. Pro ty je to byznys a ony přece jako odborníci si dokážou spočítat své pojistné riziko, to je přece normální byznys a je to riziko podnikání. V tom nevidím vůbec žádný problém, v tom riziku jsme přece všichni, co podnikáme.

Nemáme absolutně žádné indicie o tom, a to už jsem říkal ve své faktické poznámce, že by pojišťovny sdělovaly písemně cestovním kancelářím, že v případě, pokud novela zákona nebude schválena, nebudou je pojišťovat. Tak to bych chtěl vidět, kdo to písemně někomu dal z pojišťovny. To jsou jenom nějaké řeči. My nemáme jediný písemný podnět. Takže my bychom byli rádi, aby když někdo straší, tak aby to tady dal na papíře černé na bílém, protože z těch šesti pojišťoven my to nemáme ani od jedné, ani našich 243 členských cestovních kanceláří. Takže teď tomu nerozumím, tomu argumentu. Respektive rozumím, protože to není pravda nebo je to jen ústně.

Tak. Jinak návrh novely zákona, a to je výborné, dává cestovním kancelářím i možnost bankovní garance podle slovenského zákona. To je totiž opsaná věta ze slovenského zákona a je to jenom pootevření dveří.

My jsme se přece dohodli na ministerstvu, na ministerstvu, které má vládní koalici, a znova říkám, tady je ta odborná debata, což by tedy měla být i jiná ta odborná debata i k jiným zákonům. Nicméně tak se právě na tom pracuje teď na tom ministerstvu. To jsou jenom pootevřená dvířka, aby tady byl další prostor. A teď se pracuje na tom, aby se to přesně rozpracovalo, přesně podle modelů nejvyspělejších západoevropských zemí. Takže je to ta cesta, kterou začali Slováci. Tam to funguje. Nějakým způsobem myslím, tuším, že tam mají dvě velké cestovní kanceláře, nebo jednu.

Potom z tohoto pohledu je důležité samozřejmě, aby zanikl monopol pojišťoven v tomto podnikání, protože tady bych chtěl upozornit, že jsme pouze jednou ze tří zemí Evropské unie, která má jenom jednu formu zajištění cestovních kanceláří. Abychom měli přehled, které jsou ty zbylé dvě, tak je to Rumunsko a Bulharsko. Takže bych byl nerad, aby nás tady někdo vrhal zpátky na východ mezi Rumunsko a Bulharsko, které jsou spolu s Českou republikou jediné tři země v Evropské unii, které mají – vlastně monopol mají pojišťovny na pojišťování cestovních kanceláří. Já nechci být jako v Rumunsku a Bulharsku vyspělostí. To říkám předem a můžete mě obviňovat, jak chcete. Já chci být jako v západní Evropě. A ve všech západoevropských zemích i zemích střední Evropy je více forem zajištění ukotveno v zákoně než jedno. Znovu opakuji, jednu formu zajištění, to znamená monopol

pojišťoven, mají pouze tři země Evropské unie. Je to Rumunsko, Bulharsko a Česká republika. Tak to snad ne. Pojďme se posunovat opravdu na západ.

A znova říkám: podporuji návrh koaliční, podporuji návrh této vlády.

Potom bych rád řekl, že novela zavádí též zvýšenou informovanost z pohledu klientů, protože často jsme se přeci setkávali s tím, i vy jako klienti nás, cestovních kanceláří, že když jste kupovali zájezdy u cestovních agentur, tak jste se nedozvěděli, jaká cestovní kancelář reálně ten zájezd pořádá. Tady v této novele je taky tato důležitá informace, že se klienti co nejdříve dozví na internetu, která cestovní kancelář reálně ten zájezd realizuje, protože cestovní agentura je jenom prodejce. Takže pozor. A my bychom byli rádi, kdybychom to umožnili klientům. Už se začínají prodávat first minute, zájezdy na první chvíli teď v listopadu, prosinci. Takže teď jsme skutečně před rozhodnutím a prodává se skutečně v České republice dva miliony zájezdů ročně, jestli tedy na následující sezonu, a teď je ten čas, protože jestli to odložíme, tak už ten čas nebude samozřejmě, už ten čas není, takže jestli dvěma milionům spotřebitelům umožníme ochranu spotřebitele a dobrou informovanost v souladu s platnými právními předpisy. To jsem chtěl zdůraznit.

Takže jestli se to tady nějakým způsobem v podstatě nad nějakými, omlouvám se, že mluvím tak dlouho, ale ty argumenty tady padly, tak jsem chtěl reagovat. Proto jsem se přihlásil až po Janě Fischerové, abych mohl když tak reagovat na to, co tady bude řečeno.

A úplně závěrem. V podstatě pojišťovny jediné, co nám řekly, je, ne že nebudou pojišťovat, ale zjišťují u nás, zdali budou cestovní kanceláře eventuálně ochotny nadále skládat třeba smluvní spoluúčast ve stejné výši jako dosud. Ano, to není problém přeci. To vůbec není problém. A je úplně jedno, jestli je to v zákoně, nebo ne, protože je to smluvní vztah.

Jinak znova říkám, že pozměňovací návrh, který tady předložila paní kolegyně Jana Fischerová, je v přímém rozporu s nálezem Ústavního soudu a i s návrhem nové směrnice o zájezdech, kde je jasně zakotvena skutečnost, že spotřebitel musí dostat všechny vložené prostředky v případě úpadku.

A když tady už strašíme tím, že některé pojišťovny nebudou pojišťovat cestovní kanceláře, no tak nebudou pojišťovat ty nesolidní, respektive ty, které mají špatné hospodaření. Tak to je pochopitelné. Ale to teda potom musíme rozebrat důvody toho, proč některé cestovní kanceláře nebudou pojištěny. Vy jste to tady zpausalizovali, že pojišťovny... A vždyť to je normální, že pojišťovna nějaké kanceláře nepojistí. Vždyť pojišťovny, když je někdo těžce nemocný a chce cestovní pojištění, nebo má nějaké opravdu důvodné podezření, že bude v zahraniční nějaká pojistná událost, tak toho klienta taky nepojistí. Přeci pojišťovny nemají povinnost pojišťovat.

Ano, i dnes se stává na základě stávajícího zákona, že pojišťovny cestovní kancelář nepojistí. Bude to i do budoucna. Protože pojišťovny vyhodnotí na základě platných zákonů, že ekonomika té cestovní kanceláře je špatná a je to tak rizikové, že ji nepojistí. Ale to přece není argument. To je přeci zcela v pořádku a opět to směřuje k té ochraně spotřebitele.

Znova bych chtěl zdůraznit, že vznikají nové cestovní kanceláře a jsou pojišťovány. Stávají se našimi novými členy. A samozřejmě některé pojišťovány nejsou, protože holt když pojišťovna si není jista tím, že to ekonomicky ten subjekt utáhne, tak ji nepojistí. Ale na tom nevidím vůbec nic špatného. To je přeci normální běh. A výsledkem je ochrana spotřebitele.

Děkuji a znova říkám, že ode mě určitě nemůžete čekat, že bych tady jen tak podporoval vládní koalici, ale tady musím samozřejmě říct, že tento návrh zákona je dobrý, je správný. A zcela podporuji návrh vládní koalice. A myslím, že by bylo dobré, aby to prošlo i vzhledem k tomu načasování, kdy už začínáme prodeje zájezdů, tak aby už klienti měli tu opravdu stoprocentní ochranu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Eviduji faktickou poznámku paní poslankyně Fischerové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Opětovně děkuji za slovo. Já budu na rozdíl – prostřednictvím tady paní předsedající dívající se na Tomia Okamuru, řeknu mu jenom krátce: Bylo toho hodně, bylo toho dost. Jenom řeknu jednu z věcí, budu reagovat. Ochrana spotřebitele. Jak tedy nastane v případě, že nyní jsou cestovní kanceláře pojištěny, mají své katalogy plánovány hodně dlouho dopředu a dojde k tomu, že spadne ještě po projití Senátem tento zákon na ně, nově na ně dolehne, a pojišťovny tu cestovní kancelář dál už nepojistí. A podle zákona může prodávat cestovní kancelář zájezdy jenom ta, která je pojištěna. Jak se bude toto řešit? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní s faktickou pan poslanec Urban. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji. Celkem pečlivě to poslouchám, přestože to není problematika, kterou bych se dlouhodobě zabýval. Na mě to dělá jenom jeden dojem, že ani jedné té asociaci, které se tady hádají tak trochu přes mikrofony, opravdu, ale opravdu nejde o toho spotřebitele, o toho zákazníka, ale o nějaké mocenské posílení v rámci tohoto zákona. Chtěl bych vás poprosit, nechte si to někde do kuloárů nebo na nějaká setkání asociací a pojd'me to rozhodnout hlasováním.

A když už tedy mám slovo, tak já bych určitě nepodporoval názory ani jedné asociace, ale podporoval bych ten vládní návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A prosím k mikrofonu pana poslance Bendla s řádnou přihláškou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Jenom nejdřív na margo svého předřečníka. Vládní návrh je dilem jedné (se smíchem) z incomingových agentur vozících do České republiky cizince, kterých se zvyšování pojistného nebude dotýkat. Čekal jsem, že pan kolega Okamura tady řekne, že je tady v konfliktu zájmů, ale jeho se vlastně to zvyšování pojistného netýká, takže vlastně jakoby v konfliktu zájmů není.

Myslím si, že vládní návrh ve spolupráci s Tomio Okamurou slouží k tomu, abychom ještě těsně předtím, než Evropská unie stanoví jednotná pravidla pro všechny cestovní kanceláře, zkomplikovali život cestovnímu ruchu – takhle to čtu já – a vyčistili jsme prostě, co jenom trochu půjde, aby ti, co na trhu zůstanou, měli víc prostoru.

Mrzí mě, že se něco takového děje pod pláštěm toho, že jde o vládní návrh, protože z debaty a z toho, co tady říkal pan poslanec Tomio Okamura, jsem pochopil, že opravdu když tady říká: My jsme na tom ministerstvu na tom pracovali atd. Jak to, že mi to nikdo neřekl? Když my jsme... To jsou oficiální materiály, které byly, prostřednictvím pana předsedajícího říkám panu poslanci Urbanovi, oficiálně projednávány v kuloárech na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Tam jsme se všemi diskutovali – jak se zástupci pojišťoven, tak se zástupci asociací. A nic nebylo tajné. Všechno bylo otevřené a každý mohl být součástí té debaty. A padala tam řada argumentů, které potvrzují to, co tady zaznělo od mých předřečníků, nebudu je tady všechny jmenovat – že v podstatě těmi organizačními opatřeními, tlakem na zvyšování pojištění zhoršujeme konkurenceschopnost cestovních kanceláří se sídlem v České republice, zvyšujeme tak atraktivitu fungování cestovních kanceláří v zahraničí.

Já jsem se oficiálně ptal na jednání výboru, jestli tedy někdo z kolegů, kdo tohle prosazuje, nemá někde akcie v cestovních kancelářích v Rakousku nebo v Německu, protože pak bych to asi považoval za logické, že se snaží českým cestovním kancelářím tady namazat schody. Protože ty podmínky, které tam dáváme, jsou prostě náročnější, a finančně náročnější, než jsou běžné podmínky v našem okolí, německém, rakouském zejména. O Slovensku jste tady slyšeli, že tam to příliš nefunguje. Paní ministryně to dobře ví.

Moc bych si přál, aby vláda nepodléhala téhle socialistické snaze udělat na trhu pořádek a vycházet vstříc jednotlivým lobbistům. A tohle je lobbistický návrh. Tohle je sice nazváno jako vládní novela, ale je to lobbistický návrh, který třídí a protekcionalizuje některé cestovní kanceláře, možná i pojišťovny a vede k tomu, že začne zlepšovat pozici uvnitř sjednávání privátních smluv. Protože to je soukromý bankovní sektor a soukromé cestovní kanceláře. To už je několikátý případ, kdy se stát snaží vstupovat mezi dodavatele a odběratele. V tomto se pouští mlha – nám jde přeci o ty klienty! Ano, pravděpodobně chceme, aby klienti jezdili s cestovními kancelářemi rakouskými nebo německými. Asi ano! Tak to ale nazvěte správnými jmény, protože to, jaké podmínky dáváte cestovním kancelářím, říká, že zdražujete cestování našich lidí. Netyká se to incomingových agentur, to mě šokovalo. Tomio Okamura určitě tleská, že chceme zhoršit podmínky cestovních kanceláří, které se zabývají incomingovou i řeknu sjednáváním, outgoingovou činností. No to musí být nadšením bez sebe – a vy mu tady budete tleskat. OK, tak to aspoň, abyste to věděli, tak vám to říkám. Na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj se o tom diskutovalo velmi otevřeně a žádné tajnůstkářství to nebylo ani se nic před nikým netajilo.

Pokusím se, abych to sám příliš nezkomplikoval, přečíst některé konkrétní připomínky, které padly ze strany Asociace cestovních kanceláří České republiky, což je jedno z nejstarších a největších podnikatelských profesních sdružení tohoto typu

v České republice. Například: (čte z podkladu) Novela zákona obsahuje požadavek na plnění ze strany subjektu poskytující záruku nejen ve výši zákonem stanoveného limitu, ale v případě větší škody i nad tuto částku. Pojišťovny dosud provozující pojištění cestovních kanceláří pro případ úpadku s limitem dle zákona již pojištěným cestovním kancelářím písemně sdělují, že za takových podmínek nebudou moc pojišťovat a že smlouvy vypovědí. Představenstvo Asociace cestovních kanceláří České republiky je hluboce přesvědčeno, že jde o vážný úmysl. Snahu začít třdit uvnitř toho trhu. –A mohl bych tady citovat další a další konkrétní věci, které povedou k tomu, že vládní návrh, řeknu v koalici s Tomio Okamurou, a pan poslanec se tady k tomu hrdě hlásí, což je asi v pořádku, já mu za to děkuji, chce předtím, než Evropská unie stanoví jednotná pravidla pro všechny, zhoršit podmínky pro fungování cestovních kanceláří v České republice. Pro tohle ruku zvednout nemůžeme.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Okamuru.

Poslanec Tomio Okamura: Dobrý den. Já jsem panu poslanci Bendlovi vůbec nerozuměl, protože to tady pomotal. Já nejsem v žádném střetu zájmů, protože já podnikám v incomingu a ne v out... tady padaly výrazy typu outcoming. Outcoming neexistuje, to možná, já nevím, co vy děláte, ale u nás je to outgoing, takže bych jenom chtěl říct, že už jste tady pomotali odborné pojmy, kterým vůbec nikdo v cestovním ruchu nerozumí ani je nikdy neslyšel. Takže jestli tohle je argumentace k zákonu, tak já jsem úplně zděšen. Ani základní pojmy výjezdový cestovní ruch a příjezdový pan poslanec nezná, takže já jsem mu vůbec nerozuměl. Musel jsem o tom přemýšlet, o čem vlastně mluvím.

Já podnikám hlavně v incomingu, příjezdu zahraničních turistů. A to není pojištěné ze zákona. To je cestovní agentura. Takže mne se to netýká, jenom pro vaši informaci. Takže já za sebe nelobuji ani proti mně nelobuji. Já jsem ve vedení profesního svazu a samozřejmě se cestovnímu ruchu odborně věnuji.

Druhá věc, kterou jsem chtěl tady říci, že když to vezmu kolem a kolem, a řeknu teď hrozně hloupou věc, tak kdybych se díval na to jenom sobecky podnikatelsky a byznysově, tak cestovním kancelářím bez problému současný stav vyhovuje. A není potřeba přijímat jakoukoli novelu. Kdyby to byl sobecký přístup, že nezáleží na ochraně spotřebitele, tak stačí úplně, tenhle zákon tady vůbec nemusí být a my za nic nelobbujeme, takže to tady nepodsouvejte vůbec. Současný stav je ten, že klient se horko těžko domáhá u soudu, až u Ústavního soudu, jak jsme viděli letos, jestli dostane stoprocentní odškodnění, cestovka si podniká, prodává zájezdy a je to jenom na tom, jestli prostě bude cestovka solidní, nebo ne a jestli klient bude mít sílu se soudit.

Takže mi tady nepodsouvejte zase nějaké neodborné výmysly, že se tady snad někdo za něco lobbuje. Kdyby to byl pouze pohled sobeckých podnikatelů, tak současný stav je úplně v pořádku. Ale jelikož jsme se snažili (upozornění na uplynutí

času) k ochraně spotřebitele, tak se tady pracovalo na tomto. Takže to jenom krátce, abych to vysvětlil.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní s faktickou pan poslancem Filip. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážená paní předsedající. Paní a pánové, protože mám i jiné povinnosti, tak jenom k faktické poznámce. Mně jde o to, že když se bavíme o pojištění cestovních kanceláří, vůbec o tom nepochybuji, že ten návrh je správný. V podstatě mi jde o to, abychom neuvolnili prostor toho, co ohrožuje toho spotřebitele. A to je cestovní agentura. Protože berte to, že se na to dívám pouze z pohledu práva. To znamená, já uzavřu s někým smlouvu, kdo sice jedná ve prospěch někoho jiného, na základě nějaké smlouvy. Ale jestliže tady paní ministryně mluvila o tom, že tady je 900 nebo kolik přesně nepojištěných kanceláří, podívejme se na ty agentury, které mohou přivést našeho občana do tak tíživé situace, kterou jsme nezvládli. Proto mi jde o ten rozpor, který je mezi občanským zákoníkem, mezi zákonem a mezi nálezem Ústavního soudu. Proto jsem to chtěl vysvětlit, a pokud nebude vysvětlení, navrhuji, abychom vrátili zákon do druhého čtení, tedy výborům k novému projednání, což je jediná možnost ve třetím čtení, jedna z možností o hlasování.

Pokud neprojde, samozřejmě se zachovám podle toho, jaký bude výsledek jednání o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu řádně přihlášeného pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak než se dostanu k tomu, kvůli čemu jsem se původně přihlásil, tak to, co jsme před chvílkou viděli a slyšeli od pana poslance Tomia Okamury, tak to je coming out, že jo. Mě se to netýká, ale těm ostatním navrhuji to zpřísnit, protože my jsme to tak nachystali. A my velmi často říkáme, že tato vláda komplikuje život podnikatelům, a mnozí kolegové a kolegyně se rozčilují, že to není pravda. Tak tady máte jasný příklad, kdy se vláda snaží zkomplikovat podnikatelům, v tomto případě v cestovním ruchu, situaci.

Vláda navrhuje, aby cestovní kanceláře měly nějaké povinnosti, které ale nemají plnit u státu, ale u jiného soukromého subjektu. A co má udělat cestovní kancelář, když ji pojišťovna nepojistí? Končí! Podle tohoto návrhu. Takže to není povinnost vůči státu, kterou by ten, který chce podnikat, měl splnit, ale u jiného soukromého subjektu.

A paní ministryně říká: No ale to je super. My do toho zákona současně dáváme, co má jeden soukromý subjekt posílat druhému soukromému subjektu jedenkrát měsíčně. Kromě toho, že se to má posílat i na ministerstvo, aby ministerští úředníci věděli, které cestovky prodávají zájezdy, a čím víc prodávají, tak třeba mají i lepší ceny, aby se mohli orientovat, protože jsou určitě vytiženi přípravou mnoha

důležitých zákonů a nemají čas studovat jednotlivé nabídky cestovních kanceláří. Tak to je jasný příklad.

Já jsem k tomu vystupoval v prvním, v druhém a dneska naposled ve třetím čtení. Teď pomínu ten rozpor, o kterém mluvil pan místopředseda Filip. Myslím, že ten návrh je rozumný. Návrh zákona tady leží od července 2014, jsme v září 2015, tak opětovné projednání ve výboru to určitě snese z hlediska času.

Tady si vláda a paní ministryně trochu protřečejí – je to velmi důležité přijmout, musíme to přijmout – a současně ve svém úvodním slově dneska říkala – ale vždyť ten problém je tak veliký, na který poukazují pojišťovny, vždyť přece loni šly do úpadku pouhé čtyři cestovní kanceláře. Tak buď je problém velký, anebo problém marginální. Nemůže platit obojí, že to musíme předložit jako velký problém, ale současně buďte v klidu, vždyť vlastně byly v úpadku pouze čtyři cestovní kanceláře.

Já mám konkrétní dotaz na paní ministryni. Když to projde, zákon bude nejenom platný, ale i účinný – zůstane stejná cena pojištění, nebo ministerstvo odhaduje, že se zvýší cena pojištění? A když se zvýší cena pojištění, a já jsem slyšel odborné odhady, že to bude mezi 180 a 250 %, kdo to zaplatí? Ti spotřebitelé, nebo ty cestovní kanceláře? Zkusme si tipnout, jestli se zdraží zájezdy díky dražšímu pojištění, nebo to bude na úkor zisku. Takže já bych chtěl slyšet kvalifikovaný odhad paní ministryně. Je to samozřejmě jenom odhad, já tomu rozumím, zda přijetí této novely zvýší cenu pojištění pro cestovní kanceláře, a tím logicky zvýší cenu zájezdů pro klienty a spotřebitele, o kterých tak rádi mluví ti, kteří tento návrh zákona obhajují.

A našel jsem takovou logickou chybu ve vystoupení pana poslance Okamury. On říká – já nechci být jak v Rumunsku a v Bulharsku, já bych chtěl být jako v Německu. (Poslanec Okamura volá, že to neřikal.) Tak na západ. (Poslanec Okamura opět nesouhlasí.) Neřikal. Je to prostě na západ, ale to se mu nehodí. Ale já myslím, že na západ to je od České republiky. A když tady paní kolegyně poslankyně Jana Fischerová říkala, že v Německu není bezlimitní limit plnění, tak to najednou neplatí, že chceme být jak na západě. To je taková ta typická metoda, ona to vláda používá třeba v zákonu o významné tržní síle – z každého zákona si vyzobe něco z těch okolních států, to platí, že tohle je tam, tohle tam, vezme jakoby ty nejhorší podmínky a to dá dohromady a říká tomu podpora cestovního ruchu v České republice.

Takže druhý dotaz na paní ministryni: jaký je její kvalifikovaný odhad, když ten zákon začne platit, kolik skončí cestovních kanceláří. Mě by zajímal procentuálně, ne v jednotkách. Procentuálně – nikdo, jedno procento, deset procent, dvacet procent. A za rok nebo za dva si můžeme říct, když ten zákon bude schválen, jaké byly reálné dopady. Dneska jsou to odhady těch, kteří to prosazují, i nás, kteří upozorňujeme na rizika a myslíme si, že to není dobře. Takže nic jiného. A my odhadujeme, že to budou desítky cestovních kanceláří, které nedostanou pojištění, a tudíž díky státu nebudou moci podnikat v této oblasti. A budou tomu tleskat ti, kteří žádné pojištění nepotřebují. Protože to se fajn ukazuje na ty druhé – to jsou ti, kteří se nechávají slušně, ti je třeba, aby měli pojištění. A ještě zpřísnit podmínky. A ne jednou měsíčně, nejlépe jednou týdně, aby mohl ten stát rychle zasáhnout atd. Ale nás se to netýká, protože my jsme ti slušní a ti ostatní jsou ti škaredí.

Já se připojuji k návrhu na vrácení zákona do druhého čtení ne z těch důvodů, o kterých tady teď mluvím, kvůli těm výhradám, protože o tom mluvíme opakovaně. Evidentně paní ministryně a ministerstvo má jiný názor, to je legitimní. Pokud vládní většina to přijme, je to taky legitimní. Jenom pak nemůžete říkat, že jste o tom nevěděli a že to jsou nějaké důsledky toho, co jste nečekali.

Takže já bych poprosil paní ministryni ať už v rozpravě, pokud uzná za vhodné, nebo v závěrečném slově, ať zkusí odhadnout, zda přijetí této novely bude mít dopad na cenu pojištění, a tím pádem na cenu zájezdů a zda bude mít dopad na množství cestovních kanceláří, které podnikají, českých cestovních kanceláří nebo českých daňových subjektů, abych byl přesný, které podnikají v oblasti cestovního ruchu, nebo podle jejího názoru že ne. A říkám, za těch 12, 18 nebo 24 měsíců se můžeme podívat do statistiky a zjistíme, čím názor se blížil pravdě a realitě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu ODS. Dovolte mi ještě před pokračováním, mám tady dvě faktické poznámky, přečíst omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Pan kolega Milan Šarapatka se omlouvá od 11.30 do 14.30 hodin a pan poslanec Bohuslav Chalupa od 12.30 do 14 hodin z důvodu návštěvy lékaře.

Budeme pokračovat faktickými poznámkami – faktickou poznámkou pana poslance Václava Horáčka a poté pana poslance Tomia Okamury. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, několikrát tady zazněl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Pan Okamura tady říkal, že nedostal žádnou písemnou interpelaci od pojišťoven. Já musím říct, že na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj – a nemůže to zapít žádný kolega, který tam byl – byli zástupci pojišťoven, byli zástupci České bankovní asociace. A oba zástupci naprosto natvrdo říkali, že pokud tento zákon takto bude, tak oni se toho produktu budou muset vzdát. A to je přece signál, který je nebezpečný. Pak to tedy navazuje přesně na to, co tady říkal kolega Bendl s cestovkami a zahraničními cestovkami. Tak prosím vás, ještě bych chtěl upozornit, že já jsem nedostal také žádný dopis nebo mail, takže v tomto jsem v jednom pytlí s panem Okamurou, takže nemám žádné zájmy. Ale prosím vás, tohle je přece signál, který mělo vyhodnotit ministerstvo a mělo se k tomu nějak postavit. A tady se nám vlastně říká, že je všechno v pořádku. Takže jak zástupci pojišťoven, tak zástupci bank říkali ne, ale my budeme říkat ano, protože nás to v podstatě nezajímá. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Horáčkovi a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Tomio Okamura: Dobrý den. Tak já u toho odborného tématu konečně vidím, jak ODS dokáže motat opravdu úplně neskutečně fakta. Za prvé já jsem

neříkal, že jsem dostal dopis od pojišťoven, ale od druhé asociace. Takže zase tady nelžete a prosím vás, nepřekrucujte to. To snad není možný vůbec tohle to už.

Druhá věc je, že vy byste se měli, pane Stanjuro prostřednictvím paní předsedající (správně pana předsedajícího), trochu podívat do toho zákona. Klíčové, o co jde cestovkám, je mimochodem, že tam vypadl ten dvouprocentní depozit, který musely skládat z tržeb za minulý rok. Takže to je velká úleva pro všechny cestovky, že celý rok cestovka, co má sto milionů obrát, tak dva miliony nemusí mít na účtu pojišťoven. Bylo to výměnou za to, že se dávají ty pravidelnější reporty. Takže naopak je to obrovská úleva na cash flow cestovním kancelářím. To vy tady zase zamlčujete, a přitom vy to určitě moc dobře víte, jak vás tak znám. Takže výměnou za to, že místo tří měsíců dáváte report jednou měsíčně, ale nemusíte mít – průměrná cestovka, i menší, má sto milionů obrát ročně – a dva miliony nemusíte deponovat někomu na účtu, tak to všechny cestovky z toho měly radost. Takže to jenom na okraj, že naopak usnadňuje velice podnikání a zároveň to ještě ochraňuje spotřebitele.

Dál – bezlimitní plnění. Prosím vás, přestaňte operovat výrazem bezlimitní. To není přece bezlimitní. To je zase takový populistický název. Je to plnění všech oprávněných nároků klienta. A to je ve všech západních zemích, že se řídí těmi rozsudky Evropského soudního dvora. Takže neříkejme bezlimitní jako nekonečno. Ne. To je plnění, že musí plnit všechny oprávněné nároky klienta. Takže nešermujeme zase jinými pojmy. A to snad chceme každý, ne? A je to úplně normální.

Dále. Já mimochodem pojištění mám cestovní kanceláře, když už jdeme do detailů. Protože občas někdo z přátel si ode mě nechá zařídit nějakou cestu někam... Z mých přátel v řádu jednotek, takže platím to základní pojištění v té nejnižší částce. Takže není pravda, že se mě to úplně netýká. To jenom na okraj, protože ty argumenty jsou už opravdu, musím říct, podivné. (Předsedající: Pane kolego...) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane kolego, uplynul čas k faktické poznámce. Pan kolega Petr Bendl také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Já jen pro stenozáznam. Teď pan kolega Tomio Okamura prostřednictvím pana předsedajícího potvrdil, že je v konfliktu zájmů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Tím jsme vyčerpali přihlášky do rozpravy ve třetím čtení. Ptám se, jestli se chce vyjádřit paní ministryně. Až se závěrečným slovem. Ještě vidím pana poslance Marka Černocho z místa. Že já jsem neukončil rozpravu! Mrzí mě to. (S úsměvem.) Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černoch: Já se velmi omlouvám a požádal bych, protože informací tady padla spousta, o desetiminutovou přestávku pro poslanecký klub na poradě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, vyhovím vám. Je 12.09. Ve 12.20 budeme pokračovat závěrečnými slovy paní ministryně a paní zpravodajky. Ukončuji rozpravu před vyhlášením přestávky na poradu klubu Úsvit.

(Jednání přerušeno v 12.10 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.20 hodin)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v jednání. A protože jsem ukončil rozpravu, ptám se na závěrečná slova. Paní ministryně chce přednést závěrečné slovo, prosím. (Velký hluk v jednacím sále.)

Požádám poslankyně a poslance o klid. Paní kolegyně, páni kolegové, přestávka na poradu klubu skončila. Prosím o klid. Paní ministryně pro místní rozvoj má slovo na závěr debaty ve třetím čtení. Prosím, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, budu reagovat na některé věci, které zde zazněly, a zároveň na napadení Ministerstva pro místní rozvoj. A chci se silně ohradit, že tato novela byla připravována někým jiným než naším resortem. Ministerstvo pro místní rozvoj má expertní skupinu k přípravě této novely a zároveň existuje kolegium ministryně pro místní rozvoj. Součástí jsou všechny asociace, Česká asociace pojišťoven, kraje, resorty, obce, Svaz měst a obcí a ostatní. Čili všichni se podíleli na přípravě tohoto zákona, a ne nějaké dvě asociace a pojišťovny. My jsme vyšli všem vstříc tak, aby to bylo v souladu se směrnicí Unie a s cílem ochránit spotřebitele. (Stále hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, promiňte, že vás přeruším. Skutečně žádám sněmovnu o klid, nebo přeruším schůzi! Jsem přesvědčen, že je důležité, abyste vyslechli závěrečné slovo. A kdo bude diskutovat o něčem jiném, prosím v předsáli.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Děkuji, pane předsedající.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, pokračujte.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: K určitým záležitostem, které zde byly zmíněny. (Hovoří důrazně.) Ministerstvo pro místní rozvoj obdrželo během září – jenom během září – sedm nových žádostí o koncese – asi všichni víme, že my vydáváme koncese – a pojištěny jsou všechny! Pojišťovny nehradí všechny dluhy a pojišťovny neručí za nasmlouvané hotely a letadla. Ručí pouze za prodané zájezdy. To zde nepadlo. Novela nejde nad rámec směrnic. To požadovaly všechny profesní asociace, obě asociace i ČAPka a ostatní.

Chtěla bych zde zmínit příklad Německa. V Německu mají například horní limit udělaný na největší cestovní kancelář, ale mají omezené zálohy. My jsme toto navrhovali, nicméně to zamítly cestovní kanceláře.

Je nutné ještě zmínit k dotazu, který zde padl ohledně našeho odhadu, nebo spíš konkrétně já byla vyzvána k odhadu na zdražení, nebo počet možná, případně zkrachovalých cestovních kanceláří. Chtěla bych zde říct, že na to nemohu úplně reagovat, protože neznáme obchodní politiku pojišťoven, to znamená, nejsou data k tomu, aby vůbec nějaký expertní odhad k tomuto byl udělán. Nicméně bych k tomuto chtěla zmínit: Tato novela navrhuje ochránit spotřebitele, lidi, kteří jezdí na dovolenou, aby lidé, kterým se případně něco stane, byli vráceni do České republiky a aby to bylo plně hrazeno, samozřejmě na základě smlouvy cestovní kanceláře a pojišťovny.

Chtěla bych zde také zmínit, že jsem velmi překvapena všemi dopisy, o kterých hovoříte, že tady lítaly, protože já jako předkladatel je nemám. Čili zde reagují pouze na to, co bylo připravováno. Nevím, proč některé věci, které zde padly, nebyly projednávány na výborech nebo zde nepadly v prvním nebo druhém čtení. Tedy jsme ve třetím čtení a samozřejmě za Ministerstvo pro místní rozvoj žádám Sněmovnu, aby postoupila tento návrh zákona do třetího čtení.

Ráda bych se ještě vyjádřila k informaci ohledně nesouladu s občanským zákoníkem. Tady musím říct, že podle našeho názoru žádný významný nesoulad není a tento zákon byl zpracováván v souladu s Ministerstvem spravedlnosti.

To je vše z mého závěrečného slova, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Karle Šlechtové. Ptám se, jestli má zájem o závěrečné slovo paní zpravodajka? Nemá. Budeme tedy rozhodovat podle zákona o jednacím řádu. Prosím paní zpravodajku, aby nám shrnula rozpravu ve třetím čtení a navrhla proceduru hlasování o pozměňovacích návrzích a před hlasováním nám sdělila stanovisko.

Paní zpravodajko, jestli mám správné poznámky, protože jsem neřídil celou dobu jednání, je návrh na opakování druhého čtení podle § 95 odst. 2, který musí být hlasován jako první, potom bude hlasováno o stažení vašeho pozměňovacího návrhu a potom bychom hlasovali o jednotlivých pozměňovacích návrzích, ano? (Ano.)

Dobře. Je zde požadavek na odhlášení. Všechny vás odhlásím o požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Martina Berdychová: Nejdříve budeme hlasovat o návrhu na vrácení do druhého čtení. Moje stanovisko je negativní. (Ministryně rovněž nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Počet přítomných se ustálil, ti, které jsem požádal, aby diskuze vedli mimo sál, se vrátili.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 49 a ptám se, kdo je pro opakování druhého čtení.

Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 49, z přítomných 162 pro 65, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat, a to souhlasem Sněmovny se stažením pozměňovacího návrhu paní zpravodajky, ano?

Poslankyně Martina Berdychová: Ano, je to můj návrh. Takže souhlasím se stažením svého pozměňovacího návrhu. (Ministryně rovněž souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Zahájil jsem hlasování číslo 50 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 50, z přítomných 170 pro 169, proti nikdo. Sněmovna vyslovila souhlas se stažením vašeho pozměňovacího návrhu. Prosím o další návrh.

Poslankyně Martina Berdychová: Nyní bych vás seznámila s procedurou hlasování, jak ji schválil garanční výbor.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 27. schůzi jako garanční výbor po projednání sněmovního tisku 276 po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona, sněmovní tisk 276, v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacímho řádu, přednesené ve třetím čtení, budou načteny.

2. Návrh C, bude-li přijat, je návrh D nehlasovatelný, nebude-li přijat, hlasovat návrh D.

3. Návrhy A1 až A28 společně jedním hlasováním. Při schválení návrhu C nebo D bod 14 hlasovat buď ve znění C, nebo D. Budou-li návrhy A přijaty, jsou návrhy B1 až B22 nehlasovatelné. Nebudou-li návrhy A přijaty, hlasovat B1 až B22, při schválení návrhu C nebo D bod 11 hlasovat buď ve znění C nebo D.

A jako poslední hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Má někdo připomínky, pozměňovací návrh k hlasování? Legislativně technické úpravy nikdo nenačítal ve třetím čtení, jestli tomu dobře rozumím, takže můžeme tohle to vynechat. Začínali bychom tedy bodem C. Ano?

Poslankyně Martina Berdychová: Protože bod C byl stažen, tak budeme hlasovat o bodu D jako pozměňovací návrh paní poslankyně Fischerové. Moje stanovisko negativní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě se zeptám, jestli budeme slyšet stanoviska, jestli chcete hlasovat o proceduře hlasování, nebo je všem zřejmá? Raději odhlasovat, dobře.

Zahájuji hlasování 51 a ptám se, kdo je pro navrženou proceduru hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 51. Z přítomných 173 pro 171, proti nikdo. Procedura je schválená.

Čili návrh pod písmenem D. Prosím stanovisko. (Zpravodajka: Negativní.) Paní ministryně? (Negativní.) Dobře.

Zahájuji hlasování číslo 52 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 52. Z přítomných 173 pro 41, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Můžeme tedy hlasovat body A. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Martina Berdychová: Nyní body A1 až A28, jsou to body usnesení garančního výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Moje stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 53. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 53. Z přítomných 173 pro 131 poslanec, proti 37. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Martina Berdychová: Protože jsme body A přijali, tak body B jsou nehlasovatelné a nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, v tom případě přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách v podnikání a výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 276, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

Zahájil jsem hlasování číslo 54 ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 54. Z přítomných 173 pro 125, proti 37. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 155.

Ještě mi dovoluje jednu organizační věc. Paní kolegyně Kailová hlasuje s náhradní kartou číslo 20.

Prosím, Michal Kučera nebo paní poslankyně? Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Pecková: Já se moc omlouvám. Nezpochybňuji hlasování, ale chtěla jsem hlasovat proti a omylem jsem zmáčkla ano. Pardon.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže pro stenozáznam, paní poslankyně. Pan poslanec Kučera také pro stenozáznam.

Poslanec Michal Kučera: Já obdobně nezpochybňuji hlasování. Chtěl jsem hlasovat proti, hlasoval jsem pro. Ještě jednou – hlasoval jsem pro, chtěl jsem hlasovat proti. Děkuji. (Smích a zatleskání v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, dobře. Ještě další kolega z TOP 09, prosím.

Poslanec Daniel Korte: Kolegyně, kolegové, velmi se omlouvám, ale musím se připojit k těm dvěma, co hovořili přede mnou. I já patřím k těm, který se spletl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Takže pan kolega Korte, paní poslankyně Pecková a pan poslanec Kučera budou mít ve stenozáznamu opravené hlasování proti elektronickému zápisu.

Myslím, že volební body budou poměrně krátké, já tedy zahájím bod 157 a pozvu paní ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou a pana poslance Miroslava Opálku jako zpravodaje k bodu

157.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb.,
o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění
pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 406/ - třetí čtení**

Paní ministryně Michaela Marksová má možnost se vyjádřit před zahájením třetího čtení. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, tady jenom připomenu, že podstatou návrhu je umožnit poskytovat stanovené údaje z informačních systémů v resortu práce a sociálních věcí řídícím a koordinacním orgánům určeným pro financování programů z evropských fondů. Jenom bych se stručně vyjádřila k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

Souhlasím s pozměňovacími návrhy jak garančního výboru pro sociální politiku pod písmenem A, tak s návrhem pana poslance Zavadila pod písmenem C. Nesouhlasím zásadně s pozměňovacím návrhem pana poslance Beznosky pod písmenem B, kde se domnívám, že je neúčelný. Také je vlastně v rozporu se stanoviskem Úřadu pro ochranu osobních údajů. Domníváme se, že také nelze vyloučit, že by byly osobní údaje z databází České správy sociálního zabezpečení poskytovány komerčním subjektům i do ciziny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni za úvodní slovo. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 406/3, který byl doručen 4. srpna letošního roku. Garanční výbor se tímto zákonem nezabýval, neboť rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Nyní tedy žádám pana zpravodaje, aby stručně uvedl stanovisko garančního výboru. Prosím.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji. Stanovisko garančního výboru nemám, ale mám své.

Vláda tisk doručila do Poslanecké sněmovny, předlohu, 19. února. Jeho přijetím vázán příjem financí z evropských fondů na vytváření nových pracovních míst. Bylo však uplatněno veto na zrychlené projednávání dle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu. Výbor opravil svým pozměňovacím návrhem pouze datum účinnosti, které se stalo nereálným.

Ve druhém čtení byly načteny pozměňovací návrhy kolegy Zavadilem a Beznoskou. Na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny se již garanční výbor tiskem 406 znovu nezabýval, členové výboru však dostali stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí k jednotlivým návrhům písemně, a to 3. a 28. července.

Dnes budeme hlasovat pouze podle sněmovního tisku 603 ze dne 4. srpna.

Omlouvám se za zmatek, neboť ve sněmovním tisku 406/2 ze dne 8. července byl omylem zveřejněn pozměňovací návrh kolegy Beznosky, který byl sice jedním ze tří jím zveřejněných v informačním systému Poslanecké sněmovny, ale kolega Beznoska se přihlásil k jinému jednomu ze svých tří návrhů. Proto byl sněmovní tisk 406/2 revokován.

Jen stručně k obsahu těch dvou pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrh kolegy Beznosky pod bodem B zavádí povinnost České správy sociálního zabezpečení sdělovat osobní údaje soukromému bankovnímu sektoru. Jde o návrh na prolomení mlčenlivosti státní instituce vůči privátnímu sektoru za účelem posuzování schopnosti spotřebitele splácet úvěr.

Pozměňovací návrhy kolegy Zavadila pod bodem C zavádí možnost operativního delegování místní příslušnosti okresních správ sociálního zabezpečení, a to po projednání se zaměstnavatelem, Ústředím České správy sociálního zabezpečení, pokud to bude účelné.

Tolik z mé zprávy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Konstatuji, že podle § 94a odst. 4 ve druhém čtení může být v podrobné rozpravě podán návrh, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval, tak jak nám odůvodnil pan zpravodaj.

Otevírám rozpravu a eviduji v ní přihlášku pana poslance Beznosky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, hezké dopoledne. Vezmu to nejprve také pro třetí čtení.

Legislativně technická úprava, jedna drobnost formální, ve svém pozměňovacím návrhu k tisku 406, který v tisku 46/3 máte před sebou pod písmenem b), tak za slova "o spotřebitelských úvěrech" je potřeba doplnit čárku, aby to bylo v pořádku.

A potom bych rád reagoval na slova paní ministryně Marksové a stanovisko MPSV, které jste dostali v písemné podobě k mému pozměňovacímu návrhu. Já jsem si nechal udělat právní rozbor stanoviska MPSV a rád bych vás s ním ještě předtím, než o těch pozměňovacích návrzích budeme hlasovat, seznámil, případně bych požádal paní ministryni, aby na můj rozbor zpětně reagovala.

Otázka souhlasu se zpracováním osobních údajů klienta. Skutečnost, zda poskytovatel úvěru pro spotřebitele zpracovává osobní údaje klienta na základě jeho souhlasu, nebo bez takového souhlasu na základě např. smlouvy, je pro posouzení systémovosti navržené novelizace nepodstatná a ve skutečnosti ani není kritériem její systémovosti. Je přitom lhostejné, pohybujeme-li se v kontextu stávajícího zákona číslo 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebo připraveného zákona o úvěru pro spotřebitele. To, že Česká správa sociálního zabezpečení jako veřejnoprávní správce údajů nikdy nezpracovává osobní údaje na základě souhlasu subjektů údajů, je věc plynoucí ze zákona pro posouzení vhodnosti či systémovosti navržené novelizace a to zůstává bez významu.

Prolomení v otázce mlčenlivosti České správy sociálního zabezpečení. Ustavení § 14 odst. 2 zákona číslo 582 o organizaci a provádění sociálního zabezpečení ve znění pozdějších předpisů výslovně předpokládá, že orgány sociálního zabezpečení poskytují údaje týkající se jednotlivých občanů nebo zaměstnavatelů, které při se při své činnosti dozvědí, jiným subjektům, jen stanovují-li tak zvláštní zákon nebo tento zákon. Zároveň není nikterak předem určeno, o jaký typ jiných subjektů se v tomto kontextu má jednat. Například je potřeba vycházet z toho, že pokud by zákon stanovil, že na základě navržené novelizace povinnost České správy sociálního zabezpečení poskytovat uvedené údaje např. poskytovateli úvěrů pro spotřebitele, pak se sice bude z pohledu stávající dílky § 14 odst. 3 jednat o novinku, popř. průlom, avšak zcela v mezích zákona, a o novinku zákonem předvídanou.

Vycházejí dále ze statutu České správy sociálního zabezpečení, nelze uvést důvod, který by bránil poskytování údajů z registru osob. Zmínka o možné veřejné podpoře je dle názoru právníků zavádějící, neboť iniciativa směřující k poskytování stanoveného okruhu údajů z databází České správy sociálního zabezpečení poskytovatelům úvěru pro spotřebitele nevychází z podnikatelské úvahy těchto poskytovatelů. Tato iniciativa je vedena snahou a potřebou poskytovatelů úvěru pro

spotřebitele důsledně a řádně plnit zákonné povinnosti na úseku ověřování úvěruschopnosti žadatelů o úvěr pro spotřebitele.

Co se týče k otázce informací dostupných v databázích České správy sociálního zabezpečení. Zákonnou povinností věřitele je posoudit s odbornou péčí úvěruschopnost spotřebitele. Toto nemůže věřitel učinit, aniž by měl k dispozici doklady a ověřené informace o zdroji příjmu klienta, o stabilitě takového příjmu a jeho výši. Česká správa sociálního zabezpečení v současné době skutečně nedisponuje informací o aktuální výši odvodů na pojistném za konkrétního zaměstnance, nicméně disponuje aktuálními informacemi, které umožní věřiteli ověřit klientem sdělované informace o jeho zaměstnání, počátku zaměstnání a druhu pracovního poměru. Uvedení nepravdivých nebo zkreslených údajů o zaměstnání je nejčastější a stále více frekventovaný způsob páchaní trestného činu či úvěrového podvodu, u kterého je věřitel v současnosti ve značně snížené pozici, neboť je zcela závislý na ochotě a kapacitě zaměstnavatelů poskytovat nezbytnou součinnost. Mnoho zaměstnavatelů odmítá takovou součinnost poskytovat s odkazem na zákon o ochraně osobních údajů či vysokou náročnost a četnost těchto požadavků. Stejně tak se v celé řadě případů nedaří zaměstnavatele vůbec kontaktovat. Dále je nutno uvést, že Česká správa sociálního zabezpečení disponuje údaji o příjmech konkrétních zaměstnanců od zaměstnavatelů, kteří mají povinnost tyto údaje jednou za rok České správě sociálního zabezpečení poskytovat. Tyto historické údaje o výši příjmu v kombinaci s aktuálními údaji o zaměstnání jsou dostatečné k tomu, aby se věřiteli podařilo odhalit výrazné nesrovnalosti v posuzovaných údajích.

Na základě zde uvedených údajů se tedy domnívám, že ani v tomto bodě nemá Ministerstvo práce a sociálních věcí pravdu.

K námitce duplicity se stávající právní úpravou. Tato námitka je opravdu pouze technického rázu. Skutečnost, že vyžádání údajů u žadatelů úvěru pro spotřebitele podmiňuje novelizace souhlasem subjektu údajů, je pouze zdůrazněním principu ochrany práv občana v oblasti ochrany osobních údajů. Žadatel o úvěr navíc nesměruje svůj souhlas vůči orgánům sociálního zabezpečení, nýbrž vůči poskytovateli úvěru. Bez tohoto souhlasu se tedy poskytovatel úvěru ani nebude oprávněn na orgán sociálního zabezpečení s žádostí o poskytnutí údajů obrátit.

Další námitka k tzv. úvěrové databázi. Navrhovatel při zpracování novelizace vycházel z toho, že by Česká správa sociálního zabezpečení disponovala úvěrovou nebo jinou databází, a ani to v žádném místě návrhu či jeho odůvodnění netvrdí. Cílem tedy bylo, pouze postavit po právní stránce najisto oprávnění poskytovatelů úvěru pro spotřebitele žádat o údaje z databáze České správy sociálního zabezpečení sloužící k ověření informací nutných pro posouzení úvěruschopnosti žadatele o úvěr a tomu odpovídající právní povinnost České správy sociálního zabezpečení takové informace poskytnout.

K otázce předávání údajů do zahraničí, které tady také zazněly. Zde je třeba zdůraznit, že ověřením údajů v databázi České správy sociálního zabezpečení nedochází k tomu, že by věřitel získával od České správy sociálního zabezpečení nové osobní údaje. Tato skutečnost je při vyhodnocení rizik nové služby České správy sociálního zabezpečení důležitá a de facto opisuje model bezproblémově

aplikovaný již roku 2007 na Slovensku. Spotřebitel poskytne věřiteli údaje a věřitel je na základě souhlasu spotřebitele ověří v databázi České správy sociálního zabezpečení. Ověřování probíhá tak, že údaj k ověření poskytuje věřitel a Česká správa sociálního zabezpečení pouze potvrzuje pravdivost konkrétního údaje odpovědí – ano, ne, případně nevím. Na věřiteli pak je, jak výsledek daného ověření vyhodnotí dále.

Finanční dopady, o kterých byla také řeč ve zprávě, jsou téměř zanedbatelné. Dá se říci, že při zachování stávajících technologií je to řádově možná několik málo desítek milionů korun.

Tot' vše, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Beznoskovi. Nyní ještě v rozpravě pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Upozorňuji, že polední přestávku vyhlásíme až po skončení tohoto bodu a skončení bodu 193, volby, tak jak jsme si odsouhlasili v úterý. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, myslím si, že se nedá ohýbat jednací řád. Než se dostanu k tomu, co chci říct k tomuto návrhu, tak se chci zeptat: My jsme si schválili, že 12.45 začnou volby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ne.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ano, je to tak, napevno. Mám to v papírovém podkladu, dostali to všichni poslanci včera na stůl. Můžete se podívat, jak to je. Je 12.49 a vy se tváříte, že na 12.45 nic zařazeno nebylo. Tak já se ptám, jak je to možné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vycházím z toho, že jednací řád předpokládá jednání o třetích čteních ve středu a v pátek do 14 hodin. V tomto ohledu jsem nepřerušil ve 12.45 pana předsedu Beznosku a vám jsem nemohl nedat slovo, vzhledem k tomu, že máte přednostní právo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ne, já říkám, než vystoupím, dávám námitku k tomu, jak to řídíte. My jsme si včera, a byl to návrh vládní koalice, ne opozice, přestože jsou vyčleněné hodiny pro třetí čtení, to všichni víme, předpokládám, že to vědí i poslanci vládní koalice, tak poslanec vládní koalice navrhl, že ve 12.45 se přeruší a budou volby. Sněmovna to schválila. Tak já nevím, jak je možné, že nepostupujeme podle toho, co jsme schválili. Tomu já nerozumím. Já vím, jak jsou vyčleněny hodiny pro třetí čtení. My jsme to také nenavrhovali. To byl návrh vládní koalice, že ve 12.45 jsou dnes volby. Tak já bych chtěl, aby se konaly volby. To přece není možné, že si schválíme něco, pak zjistíme no tak ještě nejsme hotovi, tak to posuneme. Tak buď' zrušíme volby, nebo zrušíme tento bod. Nemůžeme dělat obojí najednou ve 12.50 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Já si ověřím stenozáznam. Já mám totiž v poznámkách napsáno – před polední přestávkou. Nikoliv ve 12.45.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám. My máme rozdaný schválený pořad jednání v papírové podobě. Myslím, že vám ho dodají pracovníci Poslanecké sněmovny, kde je napsáno 12.45.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan předseda Poslanecké sněmovny Jan Hamáček. Prosím, pane předsedo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já musím dát za pravdu panu předsedovi Stanjurovi. Já jsem v té době řídil schůzi a ještě jsme se dohadovali, zda to bude ve 12.30, nebo 12.45, a byla shoda na 12.45 a tak to bylo odhlasováno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: V tom případě děkuji, nebudu studovat stenozáznam. Přerušuji bod 157.

Zahajuji bod

193.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník a uvedl nám jednotlivé body našich volebních částí. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dámy a pánové, kolegové, dobré odpoledne. Pustíme se do volebních bodů. Když mám slovo, tak snad kratičký komentář. Ono to tak skutečně bylo. Já jsem původně počítal s tím, že ty body zařadíme jako poslední bez pevného stanovení času. Beru to i jako nějakou zkušenost pro sebe do budoucna. Možná je to pro průběh schůze lepší, abychom se pak nehandrkovali o pět minut, ale dnes opravdu jsme ve 12.45 měli začít a teď začínáme.

První volební bod je číslo 193. Všechny tři volební body budou hlasovány, pokud s tím budete souhlasit, formou tajné volby ve Státních aktech, kde už je vše připraveno. Já se teď pokusím být maximálně stručný.

Bod číslo 193 je návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky. V této agentuře jsou v tuto chvíli neobsazena tři místa.

Velmi stručně připomenou rekapitulaci. Kontrolní radu má na starosti ve své gesci výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Ten dodal volební komisi 19. května nominace a volební komise 26. května tyto nominace přijala svým usnesením číslo 115. Z výboru přišly do komise, byť jsou neobsazená místa tři, zatím pouze dvě nominace.

Usnesení číslo 115, protože už je to dlouho, vám ve stručné podobě přečtu. Jak jsem řekl, je to usnesení 115 ze dne 26. května: Volební komise pověřuje předsedu

komise Martina Kolovratníka, aby seznámil Sněmovnu s tím, že za první obdržela prostřednictvím dotčeného výboru tyto návrhy: prof. Ing. Stanislav Labík, CSc. a doc. dr. Věra Kalvodová, DrSc.

Zvláštní zákon způsob volby nestanoví a na základě usnesení my jako volební komise navrhuje volbu tajnou.

Ještě připomenu, že pokud kandidáti budou úspěšní, tak předseda Poslanecké sněmovny na základě usnesení pošle dopis novým členům a jim začíná čtyřleté funkční období dnem přijetí usnesení Poslanecké sněmovny o jejich jmenování.

Nyní vás, pane předsedající, prosím o otevření rozpravy k tomuto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, otevírám rozpravu. Nikoho nemám písemně přihlášeného. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Budeme tedy hlasovat o způsobu volby, jak ho navrhla volební komise, a to v hlasování pořadové číslo 55, které jsem zahájil. Hlasujeme o tom, jestli budeme hlasovat tajně, jak je připraveno. Kdo je pro tajné hlasování? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 55, z přítomných 172 pro 126. Návrh byl přijat. Přerušuji bod 193.

Zahajuji bod

194.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury

Prosím, pane předsedo volební komise, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Tento bod je obdobný jako předchozí. Je to návrh na jmenování členů tentokrát Kontrolní rady Technologické agentury České republiky. V této agentuře, resp. v této kontrolní radě, jsou neobsazena dvě místa. Historie byla stejná. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu do komise doručil návrhy dne 19. května a komise dne 26. května přijala usnesení číslo 116, které vám přečtu. Komise v něm konstatuje, že přijala návrhy ve znění: prof. Ing. Václav Havlíček, CSc. a prof. dr. Ivan Ohlídal, DrSc.

I v tomto případě nově zvoleným členům, pokud budou úspěšní, započne jejich čtyřleté funkční období dnem přijetí usnesení Poslanecké sněmovny.

I v tomto případě zvláštní zákon neurčuje způsob volby. Volební komise na základě zmíněného usnesení číslo 116 i tady navrhuje volbu tajnou.

Pane předsedo, i zde prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o navrženém způsobu volby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám rozpravu. Konstatuji, že nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Rozhodneme tedy o způsobu volby, jak navrhla volební komise, o volbě tajné v hlasování pořadové číslo 56, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 56, z přítomných 172 pro 132, proti 1. Návrh byl přijat. Přerušuji bod číslo 194.

Zahajuji bod číslo

195.

Návrh na volbu člena Rady České televize

Pan kolega Čihák se hlásí? Ne. Dobře, děkuji.

Pane předsedo volební komise, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Je to třetí bod z této série, číslo 195, návrh na volbu člena Rady České televize. I tady nabídnu kratičkou rekapitulaci, jak je zvykem. Připomenu, že 29. května 2015 skončilo funkční období pěti členům Rady České televize. My jsme ve volebním výboru na veřejném slyšení vyslechli 52 kandidátů, z nichž jsme potom vybrali zákonný trojnásobek, tedy 15 kandidátů, volební komisi a Poslanecké sněmovně. Proběhla dvě tajná kola volby. V tom prvním kole jsme 22. května zvolili Jaroslava Dědiče, Jaroslava Kašparů a Jiřího Kratochvíla, a potom ve druhém kole 27. května jsme zvolili Daniela Váňu, takže Sněmovna během jara z pěti neobsazených míst obsadila čtyři místa, dovolit zbývá tedy jedno místo, které je zatím neobsazeno.

Odpovědný výbor, tedy volební výbor, dne 16. června přijal usnesení číslo 92. My jsme vám ho pro jistotu rozdali na stoly, abychom vám to oprášili. Připomenu, že je to usnesení číslo 117, kde volební výbor k dnešku k této volbě postupuje Sněmovně tyto tři kandidáty: Václava Cílka, Martina Doktora a Zdeňka Šarapatku.

Volební výbor i volební komise navrhly volbu tajnou. Já poprosím i v tomto případě, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu a poté nechal hlasovat o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Konstatuji, že nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Rozhodneme o způsobu volby, jak navrhla volební komise, v hlasování pořadové číslo 57, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro tajnou volbu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 57, z přítomných 174 pro 136, proti nikdo. I tato volba bude tajná. Přerušuji bod 195.

Pane předsedo, řekněte časová data, abychom věděli, jak bude probíhat volba.

Poslanec Martin Kolovratník: Volby nejsou příliš složité, takže navrhuji na vydávání volebních lístků 15 minut. Od této chvíle do 13.15 budeme ve Státních aktech vydávat lístky a provádět volbu.

Pane předsedající, pokud budete souhlasit, navrhuji, že ve 14 hodin na začátku odpolední části schůze bych vyhlásil výsledky. Je to možné?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: V tomto případě vyhláším přestávku na provedení volby do 13.15 s tím, že zároveň na 13.10 svolávám organizační výbor podle pozvánky, jak uvedl pan předseda. Výsledek voleb ohlase na 14.30 hodin.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, děkuji. Já jsem se spletl.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený člene vlády, zahajují odpolední jednání 31. schůze Poslanecké sněmovny, a než začneme projednávat pevně zařazený bod 37 schváleného pořadu schůze, požádám pana předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb – Návrh na jmenování člena kontrolní rady Grantové agentury, Návrh na jmenování členů kontrolní rady Technologické agentury a Návrh na volbu člena Rady České televize. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, přeji zároveň dobré odpoledne a rychle vás především pro stenozáznam seznámím s avizovanými výsledky tří volebních bodů.

193.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury

V případě Grantové agentury České republiky jsou tam neobsazena tři místa, z výboru jsme obdrželi pouze dvě jména a volba proběhla následujícím způsobem. Bylo vydáno i odevzdáno 155 hlasovacích lístků, počet neodevzdaných je tedy nula. Pro Stanislava Labíka hlasovalo 110 poslanců a poslankyň a pro Věru Kalvodovou bylo odevzdáno 97 našich hlasů. Kворum v této volbě bylo 78, takže mohu konstatovat, že v prvním kole byli zvoleni oba kandidáti, Stanislav Labík a Věra Kalvodová. Tím tato volba končí.

Snad ještě připomenu, že tedy jedno místo v této agentuře zůstává neobsazeno, ale to je v tuto chvíli v gesci výboru pro vědu, vzdělání a mládež, který musí Sněmovně prostřednictvím komise dodat další nominaci.

194.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury

V případě druhé volby, dvou členů rady Technologické agentury České republiky, bylo opět vydáno i odevzdáno 155 hlasů a bohužel tady kvorum nedosáhl ani jeden kandidát. Václav Havlíček získal 63 hlasů a Ivan Ohlídal 75. V prvním kole tedy nebyl zvolen nikdo a do druhého kola postupují oba dva kandidáti.

V tuto chvíli ještě nechci avizovat, kdy to druhé kolo svoláme, musíme se dohodnout s předsedy poslaneckých klubů.

195.

Návrh na volbu člena Rady České televize

A do třetice volba jednoho člena Rady České televize, 155 hlasovacích lístků vydáno i odevzdáno, kvorum 78. Pro Václava Cílka hlasovalo 10 poslanců a poslankyň, pro Martina Doktora 44 a pro Zdeňka Šarapatku 93 hlasů. Takže v prvním kole byl zvolen Zdeněk Šarapatka a tím tato volba končí.

Za sebe musím říci, že jsem i rád, že se ta volba povedla, protože v tuto chvíli je Rada České televize, také Rada Českého rozhlasu a i ta velká Rada pro rozhlasové a televizní vysílání obsazena, takže všechny tři mediální rady se Poslanecké sněmovně podařilo naplnit, což historicky nebývalo zvykem. Děkuji a předávám slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi volební komise, a než přejdeme k bodu číslo 37, přečtu omluvy. Z dnešního odpoledního jednání se omlouvá pan ministr vnitra Milan Chovanec z důvodu naléhavých pracovních povinností, paní poslankyně Bohdalová se omlouvá dnes od 16 hodin do konce dnešního jednacího dne. Dále se omlouvá mezi 14.30 a 20.30 z důvodu jednání Radim Fiala. Pan poslanec Jiří Koubek se omlouvá dnes od 16.40 do 23.45 z pracovních důvodů, paní poslankyně Anna Putnová se omlouvá dnes od 18 hodin z rodinných důvodů.

To byly všechny omluvy a my už teď přejdeme k bodu číslo 37, jímž je

37.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 489/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády Pavel Bělobrádek. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji mi krátce představit vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků. Předkládaná novela byla zpracována v reakci na nové evropské předpisy upravující poskytování veřejné podpory. Tyto předpisy vstoupily v platnost již 1. července 2014 a vnesly do pravidel veřejné podpory řadu změn kolidujících se stávajícím zněním zákona o podpoře výzkumu a vývoje.

Co se tedy změnilo fakticky. Především již zažitá základní terminologie, se kterou se v zákoně o podpoře výzkumu, vývoje a inovací pracuje a ze které vychází. To v praxi vedlo k tomu, že se ve vztahu k novým evropským předpisům množily nejasnosti a rozdílné názory na interpretaci zákona. Sílila určitá právní nejistota a výkladová nejistota včetně toho, zda některá ustanovení zákona nejsou de facto zneplatněna odlišnými přímo použitelnými ustanoveními nařízení Komise. V zájmu lepší a komfortnější aplikovatelnosti i srozumitelnosti modernizovaných pravidel veřejné podpory jsme proto přistoupili ke sjednocení adaptace vnitrostátní a evropské legislativy v podobě předkládaného návrhu.

Cílem této novelizace tedy je pouze provedení dílčích změn v rozsahu stávajícího znění zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, které se aktuálně ukázaly jako nezbytné ke sjednocení přímo aplikovatelné evropské úpravy s národní právní úpravou. Chceme tím zabránit případným kolizím z hlediska principu přímého účinku, tedy použitelnosti práva Evropské unie. V návaznosti na tento návrh již připravujeme zcela nový zákon se zaměřením na komplexnější koncepční změny v oblasti podpory výzkumu, vývoje a inovací, věcný záměr tohoto nového zákona již byl dán do meziresortního připomínkového řízení. V návaznosti na to by měl tento nový zákon, který připravujeme, zavést i další nástroje a kategorie podpory, které Evropská komise považuje za slučitelné s pravidly vnitřního trhu a jež dosud v naší vnitrostátní legislativě nejsou zakotveny.

Dámy a pánové, dovoluji si vás požádat o postoupení vládního návrhu zákona do druhého čtení a zároveň o jistou zdrženlivost v případných pozměňovacích návrzích, neboť všechny zásadnější změny by měly být zahrnuty až do následné komplexní novely a projít řádným připomínkovým řízením. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu vicepremiérovi. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, jímž je pan poslanec Jiří Zlatuška, kterého ale bohužel nevidím. Že by nějaká obstrukce? (Pobavení v sále.) Já tedy přerušuji jednání Sněmovny do příchodu pana zpravodaje. – A nepřerušuji, беру zpět, pan zpravodaj už přicházel. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, to, co říkal tady pan vicepremiér, bych rozvedl. Novela zákona je odůvodněna implementací stěžejních ustanovení a pojmů zavedených nařízením Komise Evropské unie č. 651/2014 ze dne 17. června 2014 a čísla 702/2014 ze dne 25. června 2014. Tato nařízení definují kategorie podpory slučitelné s vnitřním trhem v oblasti podpory výzkumu, vývoje a inovací a v odvětví zemědělství a lesnictví ve venkovských

oblastech, tzv. General Block Exemption Regulation, zkratka GBER, a Agricultural Block Exemption Regulation, zkratka ABER, tak jak se objevují v písemných dokumentech.

Jak se uvádí v důvodové zprávě, jedná se o technické změny zapříčiněné zásadními změnami v souvisejících předpisech Evropské unie. Předmětný materiál je tedy především návrhem implementačního předpisu.

Co se tedy mění, je základní terminologie, které dosud zákon o podpoře výzkumu a vývoje používal. Tyto změny však nejsou nijak kosmetické. Se změnou terminologie a především pak výkladu některých pojmů dochází k významné změně v legislativě. Zavádějí se buď nové definice, nebo se odkazuje na definice obsažené ve výše zmíněných nařízeních Evropské komise.

A právě ony pouhé odkazy na definice by mohly v pozdějším výkladu zákona vést k nejasnostem a zmatkům. Navrhovatel to zmiňuje i ve své důvodové zprávě. Říká – cituji: "Významně odlišná je definice výzkumných organizací, která sama podstatným způsobem ovlivní činnost vysokých škol, veřejných i soukromých ústavů Akademie věd České republiky a dalších výzkumných organizací v České republice." A to je jedna z mnoha věcí, na kterou se bude muset Poslanecká sněmovna zaměřit. Nelze souhlasit s jednou z definic výzkumných organizací, na kterou se zákon pouze odvolává jako na – zase cituji – "virtuální spolupracující subjekt zaměřený na výzkum".

Bylo by asi žádoucí, aby se do zákona vrátila minimálně povinnost, tak jak je to doposud, reinvestovat veškerý zisk zpět do výzkumu a šíření výsledků, tak aby se výzkumné organizace nemohly stát nějakými deefinými společnostmi, které budou pobírat institucionální podporu a zisk budou odvádět mateřským společnostem.

Dílčí problémy, které jsou interpretačního druhu, se dají odstranit diskusí a eventuálními úpravami v průběhu druhého čtení. I přes případné nedostatky terminologické nebo formulační, které v tom mohou být, navrhuji propouštění do druhého čtení a přidělení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil jako první pan poslanec Karel Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Vážený pane předsedající, vážený pane místopředsedo vlády, vážení páni ministři, kolegyně a kolegové. Jsem rád, že pan místopředseda vlády předkládá novelu zákona č. 130 o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů. I když je to zejména technická novela, domnívám se, že bude prostor pro to, abychom diskutovali o změnách zákona v oblasti na rychlé změny, v oblasti vědy a výzkumu a v aplikační sféře. Domnívám se, tak jak bylo předřečníky také řečeno, že je zde řada problémů, které je potřeba řešit, zejména hodnocení výsledků vědy a výzkumu, pověstný kafemlejek, nebo rozhodnout, jak bude vypadat konkrétní metodika hodnocení vědy a výzkumu, co převzít z ukončovaného výzkumu individuálního projektu národního Metodika. Měli

bychom hovořit o organizačních problémech, jak tady bylo zmiňováno, jako je např. zakládání veřejných výzkumných institucí, "vévčíček", o řízení české vědy a výzkumu a o inovacích, o politice financování vědy a výzkumu, o inovační politice České republiky, a takhle bychom mohli pokračovat dále.

Podstatné zpřesnění organizace a vnitřního řízení veřejné výzkumné instituce jsou vloženy do návrhu novely zákona o vysokých školách. V této novele jsou uvedeny užitečné věci, ale je to spojeno s jediným problémem – není tam uvedeno, že se to týká vysokých škol. Čili z hlediska novely zákona o vysokých školách je to typický přílepek, který podle mě patří spíš právě do této novely zákona o vědě a výzkumu než do zákona o vysokých školách. (Velký hluk v sále.)

Tradiční a chronický problém podfinancování vědy i v oblasti Grantové agentury a Technologické agentury, otázka financování nejen Akademie věd, ale i financování vědy, výzkumu a inovací vysokých škol by také mohla být diskutována v druhém čtení.

Vidím zde tedy legislativní prostor pro zlepšení procesů spolupráce vědy s praxí. Budeme zřejmě muset tyto procesy zpružnit a zejména zprůhlednit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče, velmi se omlouvám. Procesy budeme muset zprůhlednit a tady budeme muset zachovávat více klidu, aby pana poslance bylo slyšet. Poprosím o klid v jednacím sále. Děkuji.

Poslanec Karel Rais: Hovořil jsem tedy o tom, že je tady legislativní prostor pro zlepšení procesů spolupráce vědy s praxí, že je potřeba zpružnit a zejména zprůhlednit tyto procesy. A slabým místem samozřejmě je předávání výsledků vědy do praxe. To je jeden z dalších problémů, které musíme řešit nejenom my, ale i ostatní vyspělé evropské státy.

Reálných neřešených problémů, které jsou spojeny s organizací vědy a výzkumu a s řízením vědeckovýzkumných organizací a jejich hodnocení je celá řada. Proto vítám možnost diskutovat s představiteli Akademie věd, s pracovníky univerzit a zejména s panem místopředsedou pro vědu a výzkum naprosto konkrétní problémy a formou pozměňovacích návrhů, které má hnutí ANO připraveny, situaci v oblasti vědy a výzkumu řešit. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Raisovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Pilný, po něm řádně přihlášený pan poslanec Vácha. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych především poděkovat panu místopředsedovi vlády za to, že předložil novelu tak důležitého zákona. Jsem také rád, že se připravuje komplexní návrh, který je nezbytně nutný, který ovšem bude velice složitý a bude vyžadovat nějakou shodu nebo kompromis mezi mnoha subjekty, které jsou do této problematiky zapojeny.

Přesto už při projednávání rozpočtu na tento rok a jistě i při projednávání dalšího rozpočtu budou probíhat diskuse o tom, kolik se do této oblasti dává nebo nedává peněz, zda je to málo apod. Tato novela nám skýtá příležitost, abychom se pokusili nějak definovat finanční toky a zabývali se zejména využitím a definicí výnosů, které tato oblast přináší. Je to tedy dobrá příležitost tuto diskusi otevřít a možná už i v diskusi o rozpočtu využít nějaké legislativní kroky, které v této oblasti budou navrženy. A protože využití výsledků v této oblasti má významný vliv na ekonomiku, až se pak bude přidělovat tato agenda výborům, navrhu také přidělení hospodářskému výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pilnému. Nyní řádně přihlášený pan poslanec František Vácha. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Vypadá to, že se na tento zákon vrhne plno lidí, kteří asi mají pocit, že by z něj mohli vytěžit nějaké peníze pro své resorty. Jak už říkal pan zpravodaj, původně totiž tato novela měla mít pouze implementaci směrnice GBER, případně ABER, což obecně mělo být zjednodušení administrativy. GBER a ABER jsou výjimky, které dávají České republice možnost některé věci financovat, aniž bychom se na to ptali Evropské unie. Nicméně tento zákon byl otevřen a asi se budeme muset jím a hlavně novelami velmi pečlivě zabývat.

Co se týče novely, vidím tam několik věcí, které by asi mohly nějakým způsobem ohrozit fungování české vědy. Primární věcí, která mi v novele nesedí, je vypuštění definice výzkumné organizace. Myslím si, že v zákoně o podpoře výzkumu a experimentálního vývoje a inovací z veřejných zdrojů by opravdu měla být definice výzkumné organizace, případně ono se to jmenuje organizace pro výzkum a šíření znalostí podle článku 2 odst. 83 směrnice GBER.

Ono totiž když tu definici vypustíme, tak v té původní definici bylo, že veškerý majetek nebo zisk měl být zpětně reinvestován do výzkumu a šíření výsledků. Tato definice z té novely byla vypuštěna a musím říct, že vědecká obec toto pocítuje jako velké nebezpečí. Ona na to upozorňovala i Rada vysokých škol a vidím v tom nebezpečí, že by v podstatě mohly výzkumné organizace, které by byly dceřinými společnostmi, mohly pobírat institucionální podporu a zisk nereinvestovat do výzkumu, ale odvádět svým mateřským institucím. To si myslím, že je zásadní, na co bychom se měli zaměřit na výboru a najít nějaký kompromisní text, jak to tam nějakým způsobem vrátit do toho zákona.

Je zajímavé, že zrovna výzkumnou organizaci navrhovatel vypustil, ale např. definici – jestli to tady někde najdu, nebo si vzpomenu – definici osobních nákladů, která je jasně daná GBER, tak tu opsal do toho zákona, stejně jako definici materiálních nákladů. Jestli se nepletu.

Já za sebe asi nebudu navrhopvat vrácení, asi podpoříme tento zákon, aby prošel do druhého čtení, nicméně vidím na něm mnoho práce, už z toho důvodu, že existuje věcný záměr nového zákona a asi by bylo dobré i těmi formulacemi pozměňovacích návrhů k této novele nějakým způsobem upozornit pana místopředsedu vlády, jakým

směrem se ubírá myšlení vědecké komunity, případně obecné myšlení tady toho sboru.

Neodpustím si jízlivou poznámku. Dnes dopoledne jsme se dozvěděli, že o zákonech, které se týkají zdravotnictví, by měli ve Sněmovně vystupovat pouze lékaři. O zákonech týkajících se cestovního ruchu by měli vystupovat pouze majitelé cestovních kanceláří. Pravděpodobně o zákonech o odpadu by měli – a teď nevím, jestli mezi námi jsou nějakí popeláři. Já se nebráním tomu, aby o zákonech o vědě a výzkumu diskutovali i lidé, kteří v té vědě a výzkumu nejsou, nicméně pravděpodobně z té diskuse si pan místopředseda jistě odnese pocit, jaký má Sněmovna ve vztahu k tomu připravovanému zákonu, a jistě jej připraví k obrazu, tak aby tento zákon prošel Sněmovnou. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váchovi. Další přihlášenou je paní poslankyně Anna Putnová. Po ní s faktickou poznámkou pan poslanec Milan Urban. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, dámy a pánové.

Myslím, že se nemýlím, pane místopředsedo vlády, když řeknu, že tohle je první legislativní materiál, který po roce a půl předkládáte Sněmovně. Čekali jsme víc. Vyzval jste nás současně, abychom byli zdrženliví z hlediska pozměňujících návrhů. Už teď musím říct, že nebudeme moci vaši žádost vyslyšet, protože to, co jste předložili po roce a půl, je polotovar, který budeme muset pozměňujícími návrhy upravit tak, abychom pro něj mohli s čistým svědomím zvednout ruku. Takže je mi to líto, nemůžeme vyslyšet vaši žádost. Budeme chtít jasné definice toho, co je výzkumná organizace, jak se bude nakládat se ziskem, jaké budou procesy v rámci fungování výzkumných institucí a vazeb mezi sebou, a to všechno předpokládáme, že budeme muset upravit právě pozměňujícími návrhy. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Putnové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Milan Urban. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná patřím mezi ty, které tady vyčlenil již předřečník, tedy nepatřím mezi výzkumníky, vědce ani popeláře. Ale tenhle zákon není důležitý pro resortní kapitoly ani pro školáky ani pro školský výbor ani pro hospodářský výbor. Je důležitý pro českou ekonomiku, pro české hospodářství. Jestli máme plánovat nějakou budoucnost, tak ji můžeme plánovat jen tak, že budeme dobře zkoumat, dobře vyvíjet, dobře inovovat, a jak v oblasti základního výzkumu, aby mě někdo nenapadl, tak ale zvláště v oblasti aplikovaného výzkumu, tedy na konci toho vývoje, toho výzkumu, by měl být nějaký komerční efekt. Vzhledem k tomu, že českou zemi a nás občany všechny živí český průmysl, a to mnohem více, než je tomu v ostatních zemích Evropské unie, mnohem více než kdekoli na světě, tak o to důležitější je, aby

český průmysl byl z hlediska vývoje a inovací vepředu. Prostě aby měl produkty, které nikdo jiný neumí, a tak je mohl dobře prodávat po celém světě.

Proto je tento zákon jako vstup do té diskuse nesmírně důležitý, a já bych naopak poděkoval za to, že to tady v této chvíli je. Nebude to mít pan místopředseda lehké, protože právě my nevýzkumníci a nepopeláři budeme do toho určitě také chtít mluvit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Urbanovi. Ptám se, jestli se někdo další hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o přikázání tomuto výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 58, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro 118, proti žádný, návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsem tento návrh přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům nebo výboru k projednání? Pan poslanec Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo. Jak jsem již avizoval, navrhuji přikázání hospodářskému výboru.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je tu návrh na přikázání hospodářskému výboru. Pokud nikdo nemá žádný další návrh, je tady žádost o vaše odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o přikázání dalšímu výboru k projednání a tím je pode návrhu pana poslance Pilného hospodářský výbor.

Zahajuji hlasování o přikázání hospodářskému výboru. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 59, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro 118, proti žádný, návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme návrh přikázali výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu a hospodářskému výboru jako dalšímu výboru. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu vicepremiérovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení
soulasu s ratifikací Dohoda o Visegrádském patentovém institutu,
podepsaná v Bratislavě dne 26. února 2015
/sněmovní tisk 447/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládku, aby nám tento návrh představil. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaná Dohoda o Visegrádském patentovém institutu je opatřením na podporu inovací a nástrojem k posílení konkurenceschopnosti firem v regionu. Dohoda vytvoří mechanismus pro snížení nákladů českého průmyslu, výzkumu a vývoje při patentových rešerších, a to prostřednictvím vytvoření společného institutu čtyř států Visegrádské skupiny. Jeho zřízení si nevyžádá žádné investice ani nové zaměstnance, využije plně stávajících kapacit národních úřadů.

Dohodu projednal zahraniční výbor Sněmovny, který ve svém usnesení doporučil dát souhlas k ratifikaci.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho stručný úvod. Prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Pavla Šrámka, aby odůvodnil usnesení výboru, které nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 447/1. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením zahraničního výboru, který projednal vládní návrh na své 19. schůzi dne 9. června tohoto roku a přijal následující usnesení.

Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

I. Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody o Visegrádském patentovém institutu, podepsané v Bratislavě dne 26. února 2015;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Tímto bych vás chtěl požádat o kladné hlasování tohoto takzvaného Visegrádského institutu, jelikož jsme již poslední zemí ze všech čtyř visegrádských, kdo ještě neschválil tento takzvaný Visegrádský institut. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šrámkovi za jeho odůvodnění a zpravodajskou zprávu. Otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Ivan Nykl. Prosím, pane poslanče. Ono to bude k trochu jinému bodu, ale prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za slovo. Pěkné odpoledne. Já jsem teď s překvapením zjistil, že u ranního hlasování číslo 40 mám na sjetině, že jsem byl pro, a přitom jsem byl proti, takže prosím pro stenozáznam, ale nezpochybňuji hlasování. Je to o očkování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci za tuto zprávu a prosím o zaznamenání.

Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já než to, co tady řekl pan zpravodaj, že jsme poslední, kdo to nepodepsal, bych rád slyšel, co nás to bude stát a prostě jaký to má význam, proč zrovna čtyři země se domluvily, že udělají nějaký patentový institut. Protože patentové právo je nějak sofistikované, jsou patentové úřady, které se těší velké vážnosti v celém světě, některé méně, tak jenom to tady řekněte, protože pro mě argument, že jsme poslední, já s tím nemám problém, ale rád bych slyšel ten důvod, a jestli to zahraničím profičelo tak, že je to mezinárodní smlouva, tudíž kterou možná kromě zpravodaje nikdo nečte a zjevně není asi tak nebezpečná nebo není tam žádné riziko, ale spíš bych chtěl slyšet proč, co to přinese, jestli je opravdu potřeba sdružit síly na ochranu patentů. My máme patentový úřad, všechny ty země, pak jsou takové ty švýcarské, pak je světový patenták, německý velice významný, tak bych rád slyšel proč. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Pan zpravodaj s přednostním právem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji, pane místopředsedo. Hlavním důvodem uzavření této dohody o takzvaném Visegrádském institutu je snížit náklady pro ty, kteří si žádají o přihlášku. U každé této přihlášky je kromě přihlašovacího poplatku nutné doložit takzvanou rešerši a uhradit správní poplatek, a to v součinnosti činí u elektronicky podaných přihlášek asi 1 900 eur. Touto dohodou se tento poplatek snižuje téměř na polovinu a bude se pohybovat někde mezi 800 až 900 eur.

Je třeba také zdůraznit, že tato dohoda bude platit pouze v těchto čtyřech státech.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šrámkovi za jeho odůvodnění. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo? Nemáte. Pan zpravodaj taktéž ne. Přikročíme tedy k hlasování o usneseních

navržených zahraničním výborem. Chce někdo ta usnesení zopakovat, nebo stačí tak, jak byla přednesena panem zpravodajem? Stačí. Já přivolám naše kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o usneseních k vládnímu návrhu – pardon, prohlašuji toto hlasování za zmatečné.

Odhlašuji vás všechny a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. (Chvilí čeká.)

Počet přítomných se ustálil a já zahájím hlasování o tom, kdo souhlasí s návrhem usnesení zahraničního výboru, tak jak jej přednesl zpravodaj zahraničního výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 61, přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců, pro 127, proti 1. Návrh byl přijat, s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

54.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede taktéž pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, cílem předkládaného návrhu zákona je zjednodušení a zprůhlednění postupu při správě úhrad z vydobytych nerostů a dobývacích prostorů, zvýšení příjmů státního rozpočtu z úhrad z vydobytych nerostů a změna poměru rozdělení výnosů z úhrad z vydobytych nerostů mezi obce a státní rozpočet. Zjednodušení a zprůhlednění postupu při správě úhrad bude dosaženo změnou způsobu výpočtu úhrady z vydobytych nerostů a jednoznačnou unifikací správy úhrad s postupy daňového řádu.

Výpočet úhrady z vydobytych nerostů byl dosud založen na komplikovaném vzorci zahrnujícím množství obtížně kontrolovatelných ekonomických parametrů, kde sazba úhrady byla pouze jednou z položek tohoto vzorce. Navíc byl tento vzorec upraven pouze vyhláškou. Nyní se navrhuje, aby se úhrada z vydobytych nerostů počítala pouze jako součin množství vydaného nerostu a sazby úhrady. Výjimkou je způsob výpočtu úhrady z hnědého uhlí dobývaného povrchově, kde se výše úhrady vypočítá ze součinu výhřevnosti hnědého uhlí a sazby úhrady.

Oproti dosavadnímu stavu počítá návrh novely horního zákona s tím, že určení způsobu výpočtu výše úhrady bude svěřeno výhradně zákonu a nikoliv vyhlášce. V současné době stanoví pravidla pro správu úhrad jak horní zákon, tak prováděcí vyhláška. Praxe ukázala, že tento stav vede k výkladovým problémům. Proto návrh

zákona počítá s tím, že veškerá pravidla pro správu úhrad budou upravena přímo v horním zákoně.

Terminologie a postupy při správě úhrad byly v maximálně možné míře unifikovány s daňovým řádem při zachování specifík právní úpravy úhrad.

Problematika zvýšení příjmů státního rozpočtu z výnosů úhrad z vydobytých nerostů byla předmětem složitých jednání s představiteli zaměstnavatelů v sektoru těžebního průmyslu i příslušných odborových svazů. Předkládaný návrh zákona vychází z výsledku těchto jednání. Předpokládá se, že celkový výnos úhrad z vydobytých nerostů se zvýší zhruba na 1 mld. Kč oproti roku 2013, který činil zhruba 596 mil. Kč. Příjem státního rozpočtu z výnosu úhrad z vydobytých nerostů by se měl zvýšit na zhruba 576 mil. Kč oproti 149 mil. Kč v roce 2013. Zbývající část výnosu vždy připadne obcím. (V sále je silný hluk.)

K dosažení tohoto cíle je nezbytné upravit sazby úhrad z vydobytých nerostů. Konkrétní výši těchto sazeb dosud upravovala vyhláška, nyní se navrhuje, aby byly stanoveny nařízením vlády.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane ministře. Poprosím sněmovnu o klid, zejména známý levý roh. Děkuji.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Tento způsob umožní pružně reagovat na změny ekonomické situace úpravou sazeb, přitom však vyžaduje dosažení kolektivního konsenzu na nejvyšší úrovni exekutivy. Návrh konkrétní výše sazeb byl představen již v meziresortním připomínkovém řízení. Maximální nepřekročitelnou hranici výše sazeb však stanovuje horní zákon.

V souvislosti s předpokládaným zvýšením příjmu státního rozpočtu z výnosů z úhrad vydobytých nerostů musel být upraven i poměr rozdělení tohoto výnosu mezi státní rozpočet a obce. Návrh důsledně vychází z toho, že příjem obcí musí být zachován na dosavadní úrovni, a podle toho byl upraven poměr rozdělení výnosů u jednotlivých druhů nerostů. Současně však byly v návrhu zákona zvýšeny sazby úhrady z dobývacích prostorů, která je výhradním příjmem obcí. Výnos této úhrady by měl přinést do rozpočtu obcí zhruba sto milionů korun oproti necelým 14 milionům korun, které obce získaly v roce 2013.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v závěru bych vás chtěl požádat o podporu tohoto návrhu zákona jak na tomto dnešním jednání, tak i v rámci následujícího legislativního procesu ve výborech Poslanecké sněmovny a následně ve druhém a třetím čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za představení tohoto návrhu zákona a nyní prosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Milana Urbana o jeho zpravodajskou zprávu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu to mít poměrně snadné, protože pan ministr tady podrobně a detailně uvedl, co je popsáno a navrženo v příslušné novele horního zákona. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně progresivní změnu v české legislativě z hlediska nakládání s nerostným bohatstvím České republiky, očekávám, že projednávání v Poslanecké sněmovně bude i tady v průběhu prvního čtení předmětem poměrně rozsáhlé a široké diskuse, neboť tato novela se týká mnoha obcí, občanů, podnikatelských subjektů, státního rozpočtu a podobně. Tedy debata bude jistě obsáhlá a uvidíme, zda bude projednávána v detailu po prvním čtení i v jednotlivých výborech Poslanecké sněmovny. Nicméně myslím, že stojí za to, abychom se jí velmi pečlivě a odborně věnovali.

Doporučuji propustit do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které se nejprve s přednostním právem přihlásil pan poslanec Schwarz. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, nebudu mluvit asi tak odborně, jenom bych chtěl chvilíčku popovídat o našem regionu, něco říct panu ministrovi. Narodil jsem se tam, žiji tam a vypadá to, že tam asi i umřu, protože už mi je dost roků. Myslím si, že bych k tomu něco chtěl říct, a týká se mě to.

Už několikrát jsem v souvislosti s prolomením či neprolomením limitů – to není odborný výraz, vím to, ale já ho používám, nejsem horník, nejsem lobbista, mělo by se to říkat jinak – upozorňoval na nepříliš růžovou budoucnost Mostecká v případě, že nebude pokračovat těžba hnědého uhlí. Stav v otázce rozhodování o limitech všichni známe. Nechci o tom mluvit. Chci pouze podotknout, že my, co žijeme v regionu, opravdu nechceme našim dětem zanechat místo k bydlení, kde už nebude žádná práce ani možnost jakéhokoliv rozvoje. Ale ať rozhodování o limitech dopadne jakkoliv, zatím to vypadá, že bude pokračovat jenom důl Bílina, to se aspoň u nás tak povídá, protože já se o to nezajímám a nelobbuji u ministra. Je to věc vlády prostě. Tak to je.

Chtěl bych říci, že nemovitosti, které nebudou mít v našem regionu žádnou cenu, to taky není docela dobrá vyhlídka pro investory a každý se nám vyhne obloukem. Proto si vážím firem, které dlouhodobě působí a odvádějí daně v našem regionu. V Ústí a hlavně na Mostecku. Mluvím především o těžebních firmách, které tady ještě desítky let budou těžit uhlí a které Mostecko podporují ročně, všechny obce, nejenom Most, nezanedbatelnými částkami, ze kterých si stavíme školy, školky, sportoviště. Říkám to tady záměrně, abych to některým lidem připomněl.

Ale závěrem své krátké řeči bych chtěl říci, že oceňuji přijatelný kompromis a politickou dohodu, na které se podílel pan ministr, v podobě konečné shody na dvojnásobném zvýšení z poplatku z dobytého nerostu, který státní pokladně určitě pomůže, a na druhé straně hnědouhelné firmy, tedy ty těžaře, nijak nepoškodí, aby

byli nuceni částečně nebo úplně omezit nejrůznější typy pomoci městům a obcím našeho regionu, kde žijeme.

To je všechno. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu místopředsedovi Schwarzovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuju za slovo. Jsem velice rád, že přede mnou vystoupil kolega Schwarz. Nicméně se domnívám, že četl patrně jinou novelu horního zákona, než jsem četl já. A teď bych byl velice rád, kdyby poslouchali zejména poslanci z těch obcí, z těch regionů, které jsou těžbou dotčeny, protože v tomto zákoně, v této novele se říká, že peněz dostanou méně. Teď vám objasním, v čem ten problém, nebo kde ten pes je zakopán.

To, že cíle novelizace by mělo být dosaženo novým způsobem výpočtu úhrad a z vydobytých nerostů stanovením nové výše sazeb úhrad z vydobytých nerostů a nového poměru rozdělení výnosů z úhrad mezi obce a státní rozpočet, to už tady zmiňoval jak pan ministr Mládek, tak pan zpravodaj. Současně je v té novele návrh zvýšit sazbu úhrady z dobývacího prostoru.

Jak tedy v této novele – a teď mě samozřejmě mrzí, že třeba pan kolega Schwarz neposlouchá (povídá si se svými kolegy) – ale jak v této novele dopadly obce a jak dopadly kraje? To samozřejmě... Můžu říct, že i já jsem se domníval, že si obce polepší, že si kraje polepší. Ale opak je skutečně pravdou. Z prohlášení ministerstva zaznívá, že obce na tom budou rozpočtově neutrálně, to znamená změni se poměr části výnosu úhrady z vydobytých nerostů, měni se v jednotlivých kategoriích, měni se samozřejmě u ostatních dílčích úhrad, měni se u dílčích úhrad z ropy nebo hořlavého zemního plynu, měni se dílčí úhrady z radioaktivních nerostů. Ale naprosto zásadně se měni v dílčí úhradě z hnědého uhlí dobývaného povrchovým způsobem. Tam je změna toho poměru dramatická a je dramatická ve prospěch státního rozpočtu. Jaký ten poměr je? 33procentním příjmem rozpočtu obce, na jejímž území bylo dobývání hnědého uhlí povrchově prováděno, za první, za druhé – 67 procent příjmem státního rozpočtu.

Já samozřejmě vnímám to, že tím dvojnásobným navýšením částky, o kterém tady mluvil můj předřečník, dojde k navýšení příjmů. Ale bohužel k navýšení příjmů státního rozpočtu, nikoliv k navýšení příjmů obcí. Obce na tom budou rozpočtově neutrálně. Samozřejmě budu rád, když se budu mýlit a je tam ještě pod další úrovní schovaná nějaká chyba, které jsem si já nevšiml, a obce dostanou více. Ale zatím to nevidím.

Co to pro obce znamená? Těžaři budou odvádět větší procento do státního rozpočtu, tudíž budou mít větší ekonomickou zátěž. Dneska těžební firmy, a to mi kolega Schwarz a tuším i pan kolega Vozka dá za pravdu, silně podporují obce v regionu, to znamená, dávají jim různé sponzorské dary, podpory atd. Proč by dneska měly těžební firmy v tom případě sponzorovat obce, když budou odvádět větší příjem do státního rozpočtu?

Proč by měly dávat další peníze navíc, když řeknou: Ano, my už si svou povinnost plníme, vy jste nám navýšili poplatky dvojnásobně, odvádíte do státního rozpočtu, tudíž je odpovědnost státu, aby vám ty peníze vrátil zpátky. Nicméně stát ty peníze zpátky do krajů dotčených těžbou nevrací. Stát si ty peníze vezme, vezme si je ministr Babiš do svého rozpočtu a pustí je do té černé díry, kterou vytvořil v tom zdravotnictví, školství, v tom nereformovaném rozpočtu, který má připravený na rok 2016. Takže peníze z těch obcí se vysají a pošlou se do černé díry rozpočtu ministra Andreje Babiše.

Nevím, co udělal Ústecký kraj panu ministru Mládkovi. Co udělal panu Andreji Babišovi, že se rozhodli ho vysát. Proč se rozhodli vzít peníze lidem z obcí Ústeckého kraje a z Ústeckého kraje? Ale samozřejmě ne jenom odtamtud. Já tady mluvím o Ústeckém kraji, samozřejmě to dopadne i na ostatní kraje a obce. Ale samozřejmě povrchová těžba hnědého uhlí, které se to zejména týká, je pouze v Ústeckém kraji. Pan ministr Mládek v nějakém pořadu tvrdil, že mluví za lidi z Ústeckého kraje. Myslím si, že kdyby jim řekl tu pravdu, kterou tady předložil, tak ti lidé by ho hnali skutečně velice rychle, velice rychle z Ústeckého kraje.

Protože se zásadně nemohu ztotožnit ne se záměrem zjednodušit úhrady, samozřejmě, to je naprosto v pořádku, ale se způsobem rozdělení peněz mezi obce a stát, mezi tímto poměrem, tak bych chtěl navrhnout vrácení této novely předkladateli k přepracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec David Kádner. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kádner: Vážený pane předsedající, vládo, dámy a pánové, jsem starostou jedné z horských obcí, která je přímo dotčena těžbou uhlí, a jsem velice znepokojen s tím, co nám zde vláda dnes předkládá. Vláda v tomto návrhu novely horního zákona počítá se zdvojnásobením tzv. úhrady z vytěženého nerostu u hnědého uhlí, ale za dobu projednávání zákona se částek objevilo několik. Původně se počítalo dokonce i s desetinasobkem poplatku a mezi ministrem financí Babišem a ministrem průmyslu a obchodu panem Mládkem to byl svého času velký boj.

V připravované novele zákona jsou nastaveny podmínky tak, že veškeré zvýšení příjmů půjde do státního rozpočtu. A jak už tady bylo několikrát řečeno, obcím v severních Čechách zůstanou jen negativní následky. Dnes se tyto výnosy rozdělují v poměru 75 obce a 25 % stát. Ale to se má nyní změnit na 33 % pro obce a 67 % pro stát. Ministr Babiš tak vytuneluje uhelné regiony na severu cca o půl miliardy korun a napakuje jen svůj rozpočet. Všechny negativní dopady zůstanou bohužel jen na obcích.

Je naprosto nepřijatelné, aby se kroky s tak závažným dopadem na ohrožené regiony dělaly bez řádné debaty a bez mapování důsledků. Původně bylo slíbeno, že se v rámci zákona jasně vypočítají dopady na regiony, že se udělají tzv. hodnocení dopadu regulace RIA, a s námi jako s obcemi návrh zákona bohužel nikdo neřešil. Cílem pana ministra financí vůbec není nějaké optimální nastavení výběrů poplatků z těžby. Jeho jediným cílem jsou peníze, které z toho dostane pouze do svého

rozpočtu. Ano, pan ministr financí už na začátku říkal, že zákon dává obcím zhruba stejnou částku, na kterou mají nárok. Vůbec ale nehovoří o penězích, které obce postižené těžbou dostávají nad rámec zákona. Jsou to peníze, které jsou investovány v našem kraji a které jsou důležitou součástí kompenzace za škody způsobené těžbou. Jsou to peníze, které musí i nadále ale v kraji zůstat. Jde o to, že když ty peníze z regionu vysajete, tak tam prostě už nikdy nebudou a ministr financí se napakuje na úkor jednoho z nejhudších regionů u nás. To je naprosto nepřijatelné. Proto chci podat návrh na zamítnutí tohoto zákona. A opakuji, že není možné tunelovat jeden z nejhudších regionů jen proto, aby si pan ministr Babiš vylepšoval svůj státní rozpočet.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kádnerovi a eviduji jeho návrh na zamítnutí předloženého návrhu. S faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, budu velmi stručný. Tady padají ostrá slova, jak si chce stát vylepšit rozpočet prostřednictvím změny poměrů. Ona to není novinka. Když se podíváte, jak je připravován teď zákon o loteriích, tak je to de facto to samé, protože loterie se provádí na území obcí, ale stát chce inkasovat více. Takže se to také děje, není to nic nového.

Ale samozřejmě bych se chtěl zeptat na něco úplně jiného. Zaslechl jsem, a zřejmě je to realita, že původně cena za dobývací prostor měla být desetkrát vyšší, než je to do současné doby. A teď jsme se dostali k číslu dvakrát. A mě by zajímalo a ptám se pana ministra, jak k těmto propočtům došli. Protože samozřejmě když budete zvyšovat cenu za pronájem dobývacích prostor, tak násobek té ceny nemusí znamenat potom pro stát ani pro ty obce výrazně vyšší příjem, protože samozřejmě to nemusí jít, jak se říká lidově, ruku v ruce. Takže to je můj dotaz, protože to je opravdu velký rozstřel – desetkrát, nebo dvakrát. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Vlastimil Vozka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, mám pouze krátkou poznámku také z pozice poslance zvoleného za Ústecký kraj. Na rozdíl od diskuse na téma tzv. prolomení či neprolomení těžebních limitů v severních Čechách, která se pro náš region neubírá příliš dobrým směrem, mohu v případě novely zákona konstatovat, že po složitých jednáních a propočtech dvojnásobné zvýšení příjmu státu z vydobytého nerostu, na kterém se dohodl ministr Babiš a pan ministr Mládek, patří do kategorie ještě rozumných kompromisů.

Předkládaný dokument řeší problematiku nejen z pohledu těžařů, pro které by bylo původně plánované desetinásobné zvýšení likvidační, ale především z pohledu

našeho kraje. Vývoj v této oblasti v rámci dotčených obcí a měst sledujeme s určitými obavami vzhledem k dosavadní velké společenské odpovědnosti těžářských firem v našem regionu. Věřím, že tato společenská odpovědnost nebude předkládanou novelou narušena.

Informace o zásadním smyslu, který má pro náš region těžba uhlí, nebudu v tuto chvíli opakovat. Řeknu pouze jednu větu. Pokud budeme k těžbě levné, domácí a dostupné suroviny, kterou hnědé uhlí bezesporu je, přistupovat alespoň tak rozumně jako ke zvýšení poplatku z vytěženého nerostu, bude pro Mostecko zachován alespoň částečně pozitivní výhled do budoucnosti, a to minimálně z hlediska zaměstnanosti a vývoje regionu.

Vzhledem ke složitosti problematiky a řadě odborných aspektů doporučuji přijetí předkládané novely a propuštění do dalšího legislativního procesu a její projednání v hospodářském výboru, kde budou jistě tyto odborné aspekty projednány. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vozkovi. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Michal Kučera. Proším, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Už si začínám pomalu zvykat na to, že od poslanců klubu ANO 2011 slyším různorodé výroky. Já jsem teď zaznamenal podporu prolomení limitů od poslanců Vozky a Schwarze. Nedávno jsem zaznamenal výroky, které se tvrdě stavěly proti prolomení limitů od pana ministra Brabce a pana ministra financí Andreje Babiše. Možná že byste si mohli udělat jasno ve svém poslaneckém klubu. Nebo možná že je to taková taktika, že každý si osloví tu svoji cílovou skupinu, a je to možná taky způsob, jak populisticky zaujmout.

Nieméně k mému předřečníkovi bych chtěl říct – on mluvil o společenské odpovědnosti firem. Já chci říct, že společenská odpovědnost firem, těžebních firem, bude teď plněna právě v tom navýšení té úhrady. Ony dnes ji plnily dobrovolně, dnes platily ty různé dotace a dávaly různé granty a dávaly různé podpory, dávaly je dobrovolně v rámci právě té společenské odpovědnosti firem. Dnes jim bude navýšená úhrada a logicky by si měly říct ano, my v tom případě si ji už plníme v té navýšené úhradě a je to teď na státu, aby stát podporoval obce, aby jim navýšil z té částky, kterou my platíme, ty odvody, ty úhrady. A to bohužel v této novele není. Já jsem na to upozorňoval.

A znovu opakují, že pan ministr Mládek a pan ministr Andrej Babiš se rozhodl vysát Ústecký kraj.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi za jeho faktickou poznámku. Další řádně přihlášeným je pan poslanec Jiří Dolejš. Proším, pane poslanče.

Poslanec Jiří Dolejš: Příjemné odpoledne, kolegyně a kolegové. Snad mi kolegové ze severních Čech prominou, že mluvím k tomuto zákonu, ale vzhledem

k tomu, že zákon je obecně platný, tak snad to není jen o debatě o severočeské energetice, i když nepochybně asi zejména, to chápu. Ale já jsem člověk z rozpočtového výboru, který je zvyklý pracovat s čísly, čist čísla. A musím říci, že když jsem uviděl návrh tohoto zákona, tak se mi v hlavě objevily dvě věci. Jedna je obecně politická. Uvědomil jsem si, že tady máme nějak dlouhodobě nastavený systém úhrad těžby, těžební práva a že ty samozřejmě přinášejí nějaké výnosy. A je otázka, jestli z dlouhodobého hlediska to odpovídá profitům příslušných energetických firem, které jsme k tomuto dealu kdysi dávno pustili.

Náš politický názor asi není překvapivý, že by takto nízkou úhradu být nastaveny neměly, ale to je samozřejmě věc minulá. Nyní jsme v nějakém reálném čase a musíme najít nějaký rozumný kompromis. Ten rozumný kompromis je samozřejmě o číslech. Dostávám se tedy k těm číslům, které jsem hledal. A rozptýleně, jak když cukrujete vánočku nebo makovou housku, jsem nacházel tam či onde v té důvodové zprávě nějaké číslo, ale abych se dočkal uceleného výkladu, řekněme přehledné tabulky, ke které bude odkaz na nějakou dopadovou studii, tak to jsem tedy nedohledal. A přitom si myslím, že zejména o to jde. Zejména o to jde.

Já nechci bez hlubších znalostí či bez hlubších důkazů dovozovat, zda není v pozadí nějaká cenová válka mezi těmi giganty, které se tam pohybují, ať už Mostecká uhelná, nebo Czech Coal atd., známe ty firmy i lidi, kteří za tím stojí. Ale v každém případě očekáváme určité výnosy do rozpočtů. Do rozpočtu státního, pochopitelně, už to tady padlo, že pan ministr financí by si rád z té částky uloupil pochopitelně co nejvíce, a do rozpočtu obcí, tedy zejména obcí dotčených exploatací nerostných surovin. No a když se dozvídáme, že si vlastně po určitých předchozích daleko velkorysejších úvahách tvůrci tohoto řešení pláclí zhruba na 100procentním navýšení, objevovala se čísla 150 % i více a i ty sumy se pohybovaly ve vyšších rovinách, tak si člověk řekne, kolik to tedy bude absolutně a jestli se za těmi absolutními čísly skrývá konkrétní kalkulace. A to už jsem se nedozvěděl a proto i mě vystoupení.

Já na rozdíl od některých kolegů, kteří jsou tak rozezlení, že chtějí tu předlohu zamítnout nebo aspoň vrátit k přepracování – protože nevystupují koaliční poslanci, tak uvidíme, jak to dopadne – ale v každém případě vidím určitou nedostatečnost, pokud jde o tu argumentaci. A myslím si, že se to dá dohnat během druhého čtení, kde se dá tedy zjistit, do jaké míry ta čísla jsou virtuální, jaké budou dopady. Nejenom na státní rozpočet. Já si vzpomínám, že když jsme projednávali a nakonec schvalovali rozpočet na rok 2015, tak tam tato položka – v tom bilionu, dalo by se říct, bagatelní, stamiliony, jedna miliarda – figurovala, a přitom za ní nestál ten propočet, protože se zřejmě předpokládalo, že se tato věc už stihne dřív, a nestihla. A do budoucna samozřejmě už ty kalkulace v rozpočtu, který vláda právě projednala, nepochybně jsou také, ale možná ještě významnější jsou ty dopady do obcí. Pro ty obce je to sakra důležitá částka. Ta kalkulace by měla být nejenom transparentní, ale i predikovatelná, protože pro obce je to o rozpočtovém bytí, nebo nebytí. No a pak je tady samozřejmě ta druhá strana rovnice, ta nabídková, kdy pominu tedy onu zmiňovanou cenovou válku mezi těmi energetickými giganty. Ale ta strana nabídky má také tu zajímavou vlastnost, že přináší do regionu práci. Tedy že je o zaměstnanosti. A reakce těch firem se samozřejmě nutně promítne do zaměstnanosti

v regionu. To, že jsme za celých těch dvacet let nedokázali v regionu severních Čech vybudovat alternativní výrobní kapacity, že jsou stále velmi silně závislí na těžbě hnědého uhlí, to je bohužel fakt, který ale ze dne na den asi nezměníme.

Takže můj příspěvek směřuje k oněm virtuálním číslům. Rád bych se dočkal nějakého zdůvodnění těch čísel či dopočítání.

Ale upozorňuji, že je tam ještě jeden slabý faktor, a to že u konkrétních sazeb, konkrétních procent v té rovnici, která má být tedy údajně zjednodušená, se odkazuje na prováděcí předpis, tedy že to není přímo v tom zákoně. A jak už to tak bývá, tak samozřejmě obecná myšlenka, obecný předpis je fajn. Pak se nastaví parametry – a čísla jsou úplně jiná. Takže to vnímám také jako slabinu tohoto návrhu, a proto se budu těšit, že když mi to nevysvětlí hned tady někdo od fečniště, a ono těžko tady reprodukovat možná dokonce i protichůdné dopadové studie, protože si dovedu představit, že ti hráči to spočítají různě, ale že bude dost prostoru na to, abychom si aspoň v tomto punktu udělali jasno.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Dolejšovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mně je líto, že zrovna toto je tady předkládáno u stolku obzaloovaných. Promiňte, u předkladatele a zpravodaje by měl sedět Babiš podle mého názoru, s výjimkou té první části zákona, kde je něco o dokumentaci. A odzpravodajovat by si to taky mohli příslušníci hnutí ANO 2011, bude líp. Já se nestačím divit, kam se posunují jejich zástupci a co tady řekli. A skutečně si i říkám, jak tenhle absurdistán ještě půjde daleko. Oni prostě s klidem kvůli nějaké jedné epizodě krachující firmy uvrhnou regiony do dalšího problému a vytěžení a na druhé straně jim seberou peníze. A ti lidé je za to ještě volí.

Já bych si vám dovolil připomenout, jak celá tahle záležitost vlastně vznikla, co se týká těch poplatků. Je to ve výlučné kompetenci Ministerstva průmyslu. Nicméně iniciátorem nebyl pan ministr, takže doufám, že si moje vystoupení nebude brát osobně, protože skutečně za toto nemůže, a dokážu si představit, že v ANO plátcích časem po nějaké době vyjde: Však já za to nemoh, já u toho nebol, to je věc MPO.

Prvně to, že budou násobně zvýšeny – padaly šesti-, desetinásobek až – poplatky za vytěžení nerostu, bylo v souvislosti s tím, že do ekonomických problémů se dostalo OKD.

A samozřejmě na jednu tu stranu misky vah někdo dával získané miliardy a na druhou, že teď nejsou peníze na sanaci a jak málo se platí poplatky za vytěžení nerostů. A tam to potom vzniklo. Byl to Babiš. Pak jsme se dostali do fáze, že věděl, že by to mohlo narazit ve Sněmovně. My jsme na to upozorňovali. Dokonce na letošní rok se vyskytla položka ve státním rozpočtu, že získá 600 mil. korun navíc právě ze zvýšení poplatků. Opozice tady upozorňovala na to, že to není reálné, a že dokonce je to položka, která nemá oporu v zákoně. Odehrála se epizoda s tím, že to vláda může udělat, anebo ministerstvo financí či průmyslu vyhláškou a že na to není potřeba změna zákona.

Teď se ukazuje, že to také tak nebylo. To znamená tato položka v rozpočtu, jak jsme upozorňovali od samého počátku, byla falešná, vylhaná a protizákonná. Když vezmu věcnou stránku věci, už tady padlo, že to bude potřeba projednat detailně ve výborech. V materiálu není žádná analýza, takže je nám tady zase něco předkládáno. Víte, já se domnívám, že jestli bude někdo řídit stát ve stylu: zkusím desetinásobek, těžaři nastoupili na pana ministra Mládku, drželi se za hlavu, že desetinásobek neutáhnou, tudíž došlo k licitaci jak na nějakém trhu, jestli to bude šesti-, pěti-, jedno-, dvojnásobek, až tady najednou máte toto.

Rozhodně jsem si jistý, byť u těch jednání nejsem ze zcela jasných důvodů, že zatím nebyla žádná analýza. To se přece netýká jenom OKD, nebo ukázat na jednu jedinou společnost. Sami víte, když vezmu segment těžby uhlí, že cena uhlí je hodně dole. Znova není vyloučeno, že se otevře záležitost, jak dlouho bude ještě schopno i se státní podporou a zda vůbec se státní podporou fungovat OKD. Obrovské tlaky jsou, co se týká ekonomické situace Mostecké uhelné. A do toho tady někdo nastřelí, že se toto zdraží. Vedle jasných uhelných, předpokládám vzhledem k tomu, že se to týká všech nerostů, že to zasáhne republiku i v řadě dalších komodit, o kterých se nemluví. Já pocházím z Vysočiny a vím, že to byla po roce 1990 obrovská práce, lidé dělali v kamenných dolech téměř za hubičku. Řada jich zkrachovala. Předpokládám, že i toto do toho patří. To bych řekl jako otázku na pana ministra. Jsou to kraje zpravidla velice chudé. Dneska pokrok, technologický rozvoj a další a další věci jsou někde jinde ve velkých městech. Ale skutečně toto už není, jak to bývalo v minulém a předminulém století, byznys snů. V žádném případě.

Za další. Víme, jak dramatické dopady zejména povrchové, ale i hlubinné těžby, a bylo to viditelné u uhlí, ale ono se nemluví ani o dalších záležitostech, těžba uranu. Gigantické haldy na Příbramsku, jak tam zrovna teď běží problém, jak je odstranit, jestli tendr bude, nebo nebude, který způsob je lepší. A v případě takového vytěžení a zrušení haldy že by bylo potřeba statisíce pohybů nákladních vozidel na jednu jedinou haldu, a jak to zatíží životní prostředí, jak to znepříjemní život lidí. To znamená, že následků je všude obrovské množství.

Za této situace si brát ve zvýšené míře peníze, aby se stát hojil zrovna na těchto regionech, kde shodou okolností je největší nezaměstnanost. Když se podíváte na poslední statistiky, tak kde to je. Je to Karviná – mezi 11 a 12 %. Takže když tady pan Sobotka mluví, jak jsme na tom superskvěle a můžeme se dohadovat podle jedné metodiky, jak jsme se dohadovali v jedné debatě s panem ministrem Mládkem, jestli podle jedné metodiky je to pouhých 5,1, podle jiné 6,2, tak vás upozorňuji, že v Karvině je to – nevím, jestli 10, 11,5 nebo 11,8, nechtejte mě za slovo. Druhý je Most. Když se podíváte na to, jak se v těchto regionech vyvíjí minulost, současnost a budoucnost, tak tam vidíte obrovské zátěže. Když si začnete analyzovat například hrubý domácí produkt regionální, jak stagnuje či klesá, tak najednou vidíte, že regiony s sebou ještě desítky let ponesou tuto zátěž. Vláda na jedné straně nezodpovědně rozdává peníze, nabírá úředníky. Naprosto naplňuje základní axiom krizového přístupu, když vznikne krize ve společnosti. Ekonomové vám řeknou, že když vypukne krize, i když vládne hodně levicová vláda, tak první, kdo na to doplatí, a nejvíce na to doplatí, jsou ti nejchudší. Je to absurdní. A to i poté, co zdaňujete

bohaté a zdaňujete majetky, zestátňujete majetky, tak ale plošně na to vždycky doplátí ti nejhudši.

Já bych to přenesl na úroveň regionů, a ono to začíná zase platit. Páni poslanci z hnutí ANO za Ústecký kraj, je mi líto, před rokem jste měli k této záležitosti sympatické postoje. Teď se nestačím divit, jestli skutečně zastupujete své voliče, tak už tedy nevim.

My podpoříme návrh na zamítnutí, na vrácení k přepracování. Nevím, jestli by mělo šanci, já to tedy navrhovat nebudu, nicméně prodloužení. Co bych rozhodně chtěl, aby všechny výbory, do kterých to bude posláno, dostaly ekonomické analýzy, ve kterých bude, jaké to budou peníze, jak to bude po přerozdělení, byť tady to navýšení – stát se zahojí více, obcím zůstane totéž, ale sami víte, že ve všech komoditách sanace následků v regionech poroste, to znamená, že v absolutním poměru, když se to vezme, tak regiony budou mít čím dál méně peněz i při nízké inflaci, ale je to tak. A také analýzu, jak to dopadne na všechny obory těžby nerostů v celé republice. Doufám, že Ministerstvo průmyslu a obchodu si po Babišových ad hoc nápadech toto nechalo zpracovat. Pokud nenechal, tak ať to urychleně nechá. Považoval bych za hazard nechat toto projednávat ve druhém a třetím čtení, pokud by takovéto analýzy neexistovaly.

Je mi líto, že pouhé vytěžení více peněz do bezedné státní kasy je prostě upřednostněno.

Vzal bych, kdyby konečně přišla novela horního zákona. Marně čekáme už řadu a řadu měsíců na to, abychom dali lidem jistotu poté, co byste projednali, doufám úspěšně, novelu horního zákona, kde by byla zakázána nejenom těžba, ale i výzkum břidlicových plynů. Sami víte po letošním klimatickém lapsu v naší zemi, velkém suchu, že se bude muset naše reprezentace více zabývat problematikou pitné vody, spodních vod a vůbec vody v České republice. A pouštět sem takovéto technologie? Celé obrovské oblasti Berounska jsou zcela zbytečně znejišťovány, Berounska, Pardubicka, Hradecka. Nevím, kam ještě by šli další plynokopové jenom proto, že tady kvůli nějakým politickým důvodům tuto jasnou a pro Českou republiku absolutně nevhodnou technologii nechcete zakázat a dát lidem elementární jistotu, že se nebude v jejich domovech odehrávat zvěrstvo.

Takže bych poprosil za sebe minimálně, nevím, který je garanční výbor, ale samozřejmě to patří do gesce hospodářského výboru, tato problematika. Domnívám se, že by se tím určitě měl zabývat výbor pro životní prostředí, to je úplné minimum.

Nasnadě jsou další výbory, rozpočtové, protože celé to vzniklo jako snaha vydřít někdo další peníze, ale ty dva výbory jsou absolutní minimum, kde by to mělo být náležitě projednáváno i s těmi analýzami, které jsem tady zmiňoval. Poslance z Ústeckého kraje, z Moravskoslezského kraje za ANO bych vyzval, aby se skutečně, jestli chtějí myslet na budoucnost těchto tak zatížených a postižených regionů, začali chovat jinak. Anebo ne, ale pak aspoň těm voličům říkejte pravdu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Než dám slovo panu ministrovi s přednostním právem, tak nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Martin Novotný. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, bude to opravdu faktická poznámka. Já jsem přiběhl na projednávání tohoto bodu pozdě a teď jsem nasál atmosféru a vzpomněl jsem si, že jsem to byl já před nějakými x měsíci, kdo tady upozorňoval při čtení rozpočtu, že je pozoruhodné, jak se v něm objevilo jakési číslo, a tehdy jsem o tom mluvil z hlediska metodiky sestavování rozpočtu, že je naprosto bezprecedentní to číslo do toho rozpočtu sázet, aniž by tehdy existovala platná legislativa.

Kolegové předřečníci tady dlouhými slovy řekli strašně jednoduchou věc. Na tom odůvodnění toho čísla, asi probíhala nějaká fáze negociace, nevím, koho s kým, a možná odborné analýzy, na tom odůvodnění toho čísla, které se posunulo velmi dolů, na té míře odůvodnění se v tom sněmovním tisku příliš mnoho od té doby nezměnilo. Já se chci jen připojit ke kolegům, kteří dlouze hovořili přede mnou, krátkým banálním konstatováním, že opravdu na hospodářském výboru určitě budeme nadále klást otázky, jaké jsou odborné důvody toho, že to číslo v tuto chvíli není o několika set procent vyšší, ale že je zrovna takové, jaké je. Myslím si, že si to všechny konsekvence toho zákona zaslouží.

Zároveň bych ale řekl, že v jaké kapitole se ministru financí podaří navýšit nějaké číslo o 100 %? Takových příkladů není mnoho. Sám jsem to, když jsem dělal rozpočty města moc často nezažil. Takže ten úspěch je docela velký, ale bez jakéhokoli zdůvodnění, proč je to zrovna 100 %, já si nedovedu představit, že bych pro to číslo hlasoval.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Novotnému za jeho faktickou poznámku. Nyní s přednostním právem pan ministr průmyslu a obchodu. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já mám v zásadě také faktickou poznámku. Chtěl bych potvrdit slova pana poslance Laudáta, že jsem nebyl iniciátorem onoho desetinásobku, nicméně zároveň bych chtěl říct se vši pokorou, že předkládám návrh, za kterým si stojím a který vzešel po dlouhém jednání, takže se od něj nebudu odříkat, od toho, co předkládám. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. S faktickou poznámkou dále pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana ministra, kolik tam má letos. Pan kolega Martin Novotný říkal, mluvil o tom na plénu. Já jsem velmi podrobně při projednávání státního rozpočtu na rok 2015 tuto částku v rozpočtovém výboru konzultoval, ptal jsem se na ni. Tehdy mi pracovníci

Ministerstva financí s úsměvem řekli, že je to taková šedá zóna. Já jsem tvrdil, a stojím si za tím, že šedá zóna do státního rozpočtu nepatří. Takže pravděpodobně to navýšení, které bylo plus, myslím, že tam bylo nějakých 520 milionů, teď mě nechytejte úplně za slovo, ale bylo to přes půl miliardy. Neplatil nový zákon. Když jsme to tady loni v září, v říjnu a v listopadu konzultovali, určitě si pan předseda rozpočtového výboru na to vzpomene, tak tehdejší náměstek ministra financí právě říkal, že to je šedá zóna a že se to určitě zvládne, že od července ty peníze do státního rozpočtu přitečou. Já si myslím, že realita bude taková, že tam zůstane stejné, zhruba stejné číslo jako v roce 2013 a žádné navýšení o půl miliardy se nekoná.

Chci říci, že v rámci projednávání zákona bych byl rád, aby to pak šlo i do rozpočtového výboru právě kvůli rozpočtovým dopadům. Myslím, že nás čeká ještě debata o tom dělení. Když už stát navyšuje daně a poplatky, protože to má charakter daně, tak si nemyslím, že by celých 100 % navýšení mělo jít do státního rozpočtu. Myslím si, že můžeme ještě vést debatu o navýšení, zda není příliš málo ambiciózní nechat příjmy obcí na stejné úrovni. Teď uvidíme, jaká bude reakce k vysvětlení a vystoupení pana poslance Kučery. Ale já si myslím, že je tam navýšení zhruba odhadem o nějakých 400 nebo přes 400 milionů, že to nemusí skončit všechno ve státním rozpočtu, že by část toho měly dostat obce, a myslím, že část by mohl dostat i kraj. Považoval bych to za užitečné. Tak jen avizuji, že bych byl rád, kdyby se o tom mohlo mluvit i v rozpočtovém výboru, právě o tom dělení. (Pan předsedající upozorňuje na čas.) Odbornou problematiku horního zákona bych určitě nechal na hospodářském výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych byl velmi nerad, kdyby tu zapadl můj dotaz na pana ministra. Neptal jsem se na to, jak je to dělení mezi obce a stát, případně kraj, protože to si myslím, že to bude docela široká diskuse na toto téma. Ale fakt mě velmi znejišťuje ta informace, že původně je to navýšení za pronajmutí dobývacích prostor bylo uvažováno desetkrát a skončilo to na dvojnásobku. To mě docela irituje, protože ten rozstřel je obrovský. Zajímalo by mě, jak tato záležitost vlastně vznikla, za jakým účelem to takhle bylo předloženo k diskusi, samozřejmě ve vládě, a poté z toho vznikl ten dvojnásobek. Opravdu mě to znejišťuje. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci Adamcovi. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Složitá role nejenom zpravodaje, ale bývalého ministra a bývalého předsedy hospodářského výboru. Tak se to ve mně tak trochu pere. A teď řeknu něco, co bych řekl úplně na závěr při projednávání této normy.

Já si myslím, že klíčové je, abychom znali, než definitivně rozhodneme o této novele, závěry, které se týkají jak aktualizované energetické koncepce, tak zvláště rozhodnutí o limitech. Protože jestli se bude těžit za limity, tak samozřejmě to bude mít dopad i v souvislosti s tímto zákonem, tzn. i výnosy pro stát, pro obce budou jiné, než když se nebude těžit za limity. Těch souvislostí je z mého pohledu mnohem více.

Nechci tu nějak přerušovat legislativní řízení, ale myslím si, že v nějakém druhém čtení, v těch analýzách, které budou určitě vyžadovány v jednotlivých výborech, by pravděpodobně mělo dojít k nějakému mírnému pozastavení projednávání na základě nějaké dohody než spíše tady jednacím řádu, abychom věděli, jaké je rozhodnutí vlády o limitech těžby hnědého uhlí v severních Čechách, protože toto zatím nevíme. Máme avizováno pouze to, že se tak stane v nějakém relativně krátkém čase. Takže abych předešel možná v některých vystoupeních dalším debatám o analýze atd., tak myslím, že pro analýzu musí být jasné, jak budou vypadat limity. Tak určitě i já jakožto zpravodaj budu podporovat to, abychom na hospodářském výboru či jiných výborech takovou analýzu měli. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Myslím si, že slova pana zpravodaje zní v tomto směru rozumně, tzn. ten souběh by měl být jasný, mělo by být vidět, zda limity budou, či nebudou prolomeny, zda těžba bude pokračovat dál, či nebude. S tím se samozřejmě odvíjí i budoucí příjmy státního rozpočtu. Tomu rozumím. Já se jen ptám, proč k tomu tak skutečně není teď, proč ta rozhodnutí se míjejí. Protože vláda rozhodnutí o limitech těžby neustále odkládá. Teď už se odložilo myslím potřetí, nechci se mýlit.

A chci upozornit na to, že tuším v letošním roce vláda schvalovala státní energetickou koncepci, ve které už by podle mého mělo být ve všem jasno, minimálně jasno v té koncepci, co bude právě s povrchovou těžbou hnědého uhlí. To znamená ano, souhlasím s tím, co řekl pan zpravodaj, určitě to takhle pojd'me udělat. Za druhé se ale ptám, proč tomu tak není už v tuto chvíli.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Hana Aulická. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dovolte mi, abych taky řekla pár slov. Jsem poslankyně za Ústecký kraj, jsem zastupitelkou v Mostě. A jsem ráda, že vystupuji tady především poslanci našeho Ústeckého kraje. Chtěla bych poděkovat panu poslanci Kučerovi, panu poslanci Kádnerovi a mému kolegovi Jirkovi Dolejšovi. Musím říct, že se s nimi opravdu ztotožňuji, a i když máme s panem Kučerou rozdílné názory na prolomení limitů na Dole ČSA, myslím si, že řekl to, co připravuje tato novela horního zákona, a řekl to velice dobře. Pro Ústecký kraj to nepřináší nic, bohužel ještě méně finančních prostředků.

Já bych jenom chtěla říci, že mě velice mrzí, že asi mnozí z vás nečetli pořádně, řádně důvodovou zprávu. Ono se není čemu divit, je to zhruba nějakých 40 stránek. Ale chtěla bych říct, že se v této důvodové zprávě uvádí, že možnost navýšení se promítne v provozních nákladech, tedy hlavně ve mzdových prostředcích – tedy propouštění zaměstnanců. Já musím říci, že zde v důvodové zprávě se taky hovoří o tom, že ceny uhlí jsou dlouhodobě vázány smlouvami, tudíž se toto navýšení nepromítne do cen uhlí, ale odnesou to provozní náklady těchto společností. A kde to odnesou? Především ve mzdových nákladech.

Dál se uvádí, že se bude sledovat, jak se vyvíjí situace u těžebních společností a promítne se zvýšení úhrad. Nezlobte se na mě, my projednáváme novelu zákona, my neprojednáváme nějaký plán. Most má nejvyšší nezaměstnanost v České republice. Omlouvám se prostřednictvím pana předsedajícího panu Laudátovi – my máme nejvyšší nezaměstnanost, dlouhodobě. My budeme teď díky i této novele propouštět další lidi.

Dál bych jen chtěla říci, že v Ústeckém kraji je orientován průmysl jako těžký a je to hlavně z toho důvodu, že se tam těžilo od začátku 20. století hnědé uhlí. Proto je Ústecký kraj orientován především na těžký průmysl. My se tady bavíme, od roku 1991 máme stanovené limity těžby uhlí, a bavíme se o tom, jak budeme dál pokračovat. Nikdo neví, nikdo za tu dobu nedokázal odpovědět jak dál. Musím říct, že potom přijít s alternativou, že dáme horníkům nějakých pár korun, a bavíme se, že se jedná o 800, maximálně tisíc lidí, to je směšné. My se tady bavíme, že o práci může přijít až nějakých 6 tisíc lidí. V Mostě je nezaměstnáno 10 tisíc lidí a my tomu tímto jenom napomáháme.

Dál bych jenom chtěla říci příklad vládního postupu, který nechápu. Jak můžeme schvalovat aktualizaci státní energetické koncepce, když není projednána surovinová politika? Přece panebože každý ví, že nejdříve se má projednat surovinová politika a na základě toho můžeme schvalovat státní energetickou koncepci. Proč děláme všechno obráceně? Já to prostě vidím jako nezodpovědnost vlády vůči občanům této země.

Jenom mi dovoluje pár poznámek. Bohužel Ústecký kraj historicky pomáhal celé České republice, potažmo Československu, a vždycky se z tohoto kraje jenom bralo. Teď, když nám máte pomoci, neděláte nic jiného, než nás zase dupete!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v rozpravě. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Laudát. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem tady skutečně říkal, že vždycky když udělá někdo nějakou s prominutím lumpárnu, tak to vždycky odskáčou ti nejslabší. A tady bych připomněl to už dneska skoro otřepané heslo Margaret Thatcherové, protože to je přesně tento případ: Dokud se to hýbe, tak z toho dolujeme nebo rabujeme nebo to zpoplatňujeme, zdaňujeme to. Až se to přestane hýbat, tak to začneme dotovat. A tady prostě dneska těžební společnosti, každou chvíli slyšíme z úst pana premiéra, jak jsou na tom špatně, jak tam dramaticky vyjíždí

vláda zasedat – ale v reálu dělá co? Z těchto nejpostiženějších oblastí si chce brát. A až to začne klekat, tak začnou jako do OKD dávat, já nevím, 600 milionů. Skutečně vám těch sto nebo kolik toho bude navíc pro státní kasu milionů za toto stojí?

A omlouvám se, bral jsem, že se vždycky přetahují, anebo je to možná o nějaké desetiny procenta, paní kolegyni. Je to Karviná, je to Most a nevím, možná jsem přehodil to pořadí, ale tohle jsou vždycky na těch barevných mapách nezaměstnanosti dva ty nejvýraznější červené nebo oranžové fleky a trvá to snad od samého začátku úpadku a zániku transformace těžkého průmyslu v některých případech. A skutečně tady přesně na tomhle vidíte ten přístup a sedí to jako nechci říct co na hrnci, tohle to chování.

My jsme tady ráno slyšeli o regionální politice, a možná že překročím limit, není na to čas, pak jim dáváme prebendy, aby zase povolání tam budovali golfová hřiště atd. atd. To je přesně politika vlády, bohužel nejenom této.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. A nyní řádně přihlášený do rozpravy je pan poslanec Benda a připraví se pan poslanec Hájek. Máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, nejsem ze Severočeského kraje a nebudu na návrh zákona koukat z hlediska toho, jaké bude mít dopady na těžební společnosti, ale chtěl bych se na něj podívat z hlediska spíše právního, a proč budu posléze navrhopvat, abychom návrh zákona přikázali do ústavněprávního výboru.

Jsou tam dva zásadní problémy. Poplatek tohoto rozsahu – a bylo to řečeno už v rozpravě předchozí – má charakter daně. Myslím, že to je zcela zjevné. A naše Ústava v Listině základních práv a svobod říká, že daně a poplatky lze stanovovat pouze na základě zákona. Představa, která je nám zde předkládána ministrem, já vím, že vychází jakoby z původní koncepce, ale z původní koncepce schválené v roce 1992 v úplně jiném právním systému, v úplně jiné situaci, ze které jsme se přece jenom dramaticky posunuli, že ten zákon upřímně řečeno popisuje poměrně detailně téměř všechno včetně toho, kolik se platí z jednoho hektaru, přesné rozdělení mezi obce a stát v jednotlivých komoditách. Jediné, co jaksi zapomíná popsat, je, kolik ten poplatek, resp. ta daň je, a toto nechává na nařízení vlády. Stanovuje jenom horní rozsah, že to může být maximálně 10 %. Je to asi podobné, jako bychom řekli: daň z příjmů je až 50 % a vládě se ukládá nařízením stanovit, kolik pro kterého poplatníka bude. Já si myslím, že bychom v žádném případě s takovým ustanovením neprošli u Ústavního soudu, a obávám se, že ani v tomto případě nemáme šanci projít testem ústavnosti a že bude potřeba, abychom nenechávali stanovování sazeb na vládní nařízení, ale dali ho přímo do zákona.

Navíc důvod, proč vláda tvrdí, že by měla mít pravomoc nařizovat zrovna poplatky za dobývání nerostů vládním nařízením, že to je pružnější, mně připadá velmi nepřesvědčivé. Jestli něco má být pokud možno stabilní, jsou to přece sazby daně, poplatků za dobývání nerostů. To nejsou věci, kdy si zítra řeknu: jdu si vykopat kus hnědého nebo černého uhlí nebo něco vytěžit a pozitíť to zavřu. To je věc, kterou

plánujeme na pět, deset, patnáct let dopředu. A tam naopak by měla být maximální stabilita toho, co stát vybírá a chce vybírat, aby se dalo plánovat na léta dopředu, a ne říkat potřebujeme to nejpružnější být schopni upravovat dopředu. To si myslím, že to je opravdu spíše omyl. A proto si myslím, že vládní nařízení v tomto případě je krajně nevhodný instrument.

Navíc upřímně říkám, myslím, že ho ministr měl předložit současně s návrhem, že tady není dodržen jednací řád, ale nebudu kvůli tomu navrhopvat přerušit první čtení, i když bych to možná jako zlomyslnost udělat mohl, ale neudělám to a budu věřit, že se nějak dohodneme, jak to má dopadnout, ale předpokládám, že vládní nařízení by mělo začít platit ihned, jakmile začne platit zákon, protože zákon ruší vyhlášky, na jejichž základě se dosavadní poplatky vybíraly. To znamená, že buď bychom byli zcela bez poplatků, což předpokládám, že nikdo nechce, nebo to nařízení musí nabýt účinnosti stejně se zákonem, pak podle § 86 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny bylo povinností ministerstva, resp. vlády, pokud je schvalovatelem celá vláda, pokud se jedná o vládní nařízení, předložit takový návrh současně, abychom právě věděli, o čem se bavíme. Protože tady máme nějakou poměrně dlouhou a obsáhlou důvodovou zprávu, která počítá přibližně s dvojnásobkem navýšení. Problém ovšem je, že pokud to necháme na vládě, tak ten rozsah je až desetinásobek navýšení. A já nevím, jestli nepřijde ministr financí, že potřebuje rozdat ještě další miliardu, a poté, co my návrh zákona schválíme, najednou přijde a řekne – navýšení nebude na dvojnásobek, ale bude na pětínásobek nebo osminásobek. A všichni budeme koukat a říkat: my jsme tady projednávali nějaký návrh zákona, počítali jsme nějaké dopady, kalkulovali jsme, přemýšleli jsme, co to udělá těch v krajích, a najednou dáváme vládě možnost jít až takto dramaticky vysoko.

To je první důvod, pro který se domnívám, že bychom opravdu měli návrh zákona posoudit i v ústavněprávním výboru, a budu to pak navrhopvat, a že bychom měli společně s ministerstvem výrazně uvažovat, jestli je opravdu správně, aby tento typ poplatků byl ve vládním nařízení, nebo by měl být přímo v zákoně. Myslím, že není žádný problém to tam doplnit, protože nařízení je nepochybně hotovo.

Druhá věc, na kterou jsem chtěl upozornit, vychází ze stanoviska Legislativní rady vlády. S dovolením ho krátce odcituji: "Z předloženého návrhu, především z jeho odůvodnění, je zřejmé, že navrhované zvýšení výnosů z úhrad jednotlivých druhů vydobytých nerostů se neuplatní plošně, ale naopak bude zatěžovat jen některá odvětví. Výjimka se má vztahovat na černé uhlí, hnědé uhlí dobývané hlubinně, radioaktivní nerosty, ropu a hořlavý zemní plyn. Soudní dvůr Evropské unie již v roce 1959 vyložil pojem veřejné podpory široce, a to tak, že stejně jako u dotace se jedná o platbu v hotovosti nebo v naturáliích poskytnutou z veřejných prostředků na podporu určitého podniku, avšak na rozdíl od dotace pojem podpory nezahrnují jen pozitivní plnění, ale rovněž různé formy zásahů, které snižují náklady, jež obvykle zatěžují rozpočet podniku a které tak mají tutéž povahu a stejné účinky jako dotace. Proto rovněž zvýšení výnosů úhrad z vydobytých nerostů, které však neplatí plošně pro celý relevantní trh dobývání nerostů, může být porušením práva veřejných podpor z toho důvodu, že organizace dobývající nerosty vyjmuté z navrhovaného zvýšení budou zvýhodněny."

Nebudu citovat další části. Upozorňuje se na to, že samotná krize nějakého oboru – a to je dlouhodobý princip Evropské unie – nemůže připustit národní podporu, a to ani v této formě národní podpory negativního charakteru, resp. nezavedení poplatku, a že by tedy bylo nezbytně nutné za prvé vypracovat jiné zdůvodnění, proč k tomu dochází, nikoliv krizí černého a nahoře dobývaného hnědého uhlí, ale pravděpodobně i žádat notifikaci Evropské komise, zda tento typ zvýšení poplatku a jeho nezvýšení pro některé komodity je v souladu s komunitárním právem a je v souladu se zákazem nedovolené podpory.

Pokud je mi známo, taková notifikace není k dispozici, ale mohu se samozřejmě plést a může mě pan ministr vyvést z omylu, to se rád nechám. Pokud taková notifikace není, tak si myslím, že právě v souvislosti s tím, pokud bychom měli upravovat přímo v zákoně, nebo alespoň vidět vládní nařízení předem, bylo by potřeba, abychom měli současně notifikaci Evropské komise, že toto není nedovolená podpora.

Tolik aspoň mé stručné vystoupení k návrhu a můžete si pak zaregistrovat můj návrh, abychom návrh zákona projednali i v ústavněprávním výboru, ne jako výboru garančním, ale jako výboru, který by měl posoudit právní stránku, nikoli tu věcnou. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Váš návrh jsem si samozřejmě poznamenal, každopádně vás potom vyzvu, abyste navrhl přikázání i ústavněprávnímu výboru.

Nyní s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Laudát, připraví se potom pan poslanec Hájek, řádně přihlášený do rozpravy. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Dámy a pánové, až uvidíte jednou zase dramatické výjezdní zasedání této vlády v čele s panem premiérem Sobotkou do některého z těchto regionů, o kterých je tady dnes zejména řeč, ale ono tady zapadá, že se to skutečně týká celé republiky, řady lokalit, tak si jenom vzpomeňte, že to tady vypadá za mými zády jako noty na buben, ale to by tady aspoň ob jednoho musel někdo z vlády sedět. To je jedna velká pauza, která tady je za mými zády.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Hájek, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane místopředsedo. Projednáváme novelu horního zákona – úprava poplatků z vytěžených nerostů a z dobývacího prostoru.

V horním zákoně je také jedna věta a ta zní, že nerostné bohatství je majetkem České republiky, to znamená všech nás občanů. To znamená, každý občan by se měl podílet na tom, co z vydobytého nerostu dostáváme. To je za prvé.

Za druhé, tato novela byla dělána opravdu pečlivě. Pečlivě, aby opravdu minimalizovala dopady na těžební průmysl. Je pravda, já jsem z černého uhlí, nebo

byl jsem v černém uhlí, a je pravda, že tento průmyslu je v současné době v krizi. A to se týká celé řady dalších těžebních odvětví. Hnědé uhlí má obrovskou výhodu v tom, že jeho cena se netvoří na burze, ta cena je konstantní. Černé uhlí procházelo neskutečnými výkyvy. Dnes jeho cena je třeba o proti roku 2008 dvojnásobně nižší.

V České republice jsme od roku 1989 zprivatizovali těžební průmysl. Já si myslím, dneska je už pozdě plakat nad rozlitém mlékem, ale měl jsem možnost ve své bývalé profesi být v Německu ve firmě RAG, která zůstala státním dolem. Německo se rozhodlo, že postupně svoji těžbu tlumí, a zpracovalo si desetiletý program –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče. Eviduji připomínku, že není přítomen žádný z členů vlády. Bohužel jsem nucen přerušit jednání na pět minut. Osobně si myslím, že pan ministr si pouze odskočil, ale přeruším jednání na pět minut, než bude přítomen někdo z členů vlády. (Ministr Mládek přichází do jednacího sálu.)

Pan ministr právě přichází. Děkuji vám, pane ministře, v tom případě můžeme pokračovat v jednání. Pane poslanče, prosím pokračujte.

Poslanec Josef Hájek: Doufám, že navážu tam, kde jsem skončil. Státní společnost RAG se opravdu rozhodla v průběhu deseti let utlumit, a samozřejmě utlumit tento těžební průmysl, ale komplexně s heslem, už jsem to tady možná jednou říkal, že se postaráme o každého horníka.

Když to zjednoduším, tak celá ta novela se týká pouze hnědého uhlí. Pouze hnědé uhlí, kde dochází k zdvojnásobení ceny nebo úhrady poplatků za vytěženou tunu. Tyto těžební společnosti dobývající hnědé uhlí samozřejmě díky tomu, že ty ceny jsou stabilní, vytvářejí zisk a myslím si, že to říká tady kolegyně poslankyně, nedotkne se to zaměstnanců.

Já jsem byl, tuším, v květnu nebo v červnu na návštěvě Severočeských dolů, hovořil jsem s panem generálním ředitelem a opravdu v této chvíli jsou připraveni, nebo mají nastavený veškerý budget, veškerý byznys na to, že tuto dvojnásobnou úhradu utáhnou, ale potřebují mít jistotu. Potřebují jistotu, zdali se bude kopat, nebo ne.

V severních Čechách je zásoba 900 milionů tun uhlí. 900 milionů tun uhlí. My jsme tady nedávno řešili krizi na Ukrajině, dneska ta krize je přehlušena krizí migrační. Řešili jsme, co nastane za situaci, když jsme ve velké míře závislí na dovozu plynu, ropy z území Ruska. Myslím si, že každý stát by měl být rád a pyšný na to, že má své nerostné suroviny, a my tady máme 900 milionů tun uhlí.

Z mého pohledu si myslím, že je nutné, a to tady apeluji na pana ministra, aby rozhodl, aby vláda rozhodla, protože hornictví, to není, dneska už se uhlí netěží krumpáčem a lopatou a kolečky. To je byznys, kde potřebujete dlouhodobě plánovat. Jsou to náročné, dlouhá léta připravované akce. Byl jsem na místě, a opravdu, je to o tom, že ti majitelé, resp. uhelné společnosti, opravdu potřebují rozhodnout. Včera už bylo pozdě. Máme Důl Bílina, Máme Důl ČSA, všichni víme, že na Dole Bílina se to netýká žádných bourání baráků nebo vysídlování obyvatel. U Dolu ČSA je to

složitější, je tam obec Horní Jiřetín. Ale určitě apeluji na to, aby došlo k tomu, aby vláda rozhodla, aby skutečně možná po vzoru pana Hanáka, který řekl máte smůlu, obyvatelé – to bylo podle mě řečeno dost razantně. Ale opravdu, ještě jednou říkám, nerostné bohatství je majetkem nás všech občanů ČR a opravdu bychom si měli vážit, že můžeme být surovinově nezávislí na Rusku v této komoditě. To je pro mě v této chvíli v geopolitické situaci zásadní nebo velmi důležitý argument.

Na druhé straně prolomení limitů neznamená to, že se bude v tom místě těžit. Protože horní zákon nařizuje, že musí být před zahájením hornické činnosti vyřešen střet zájmů. To znamená, že uhelná společnost se musí domluvit s každým. Pokud jeden člověk, majitel nemovitosti nebo pozemku, nebude souhlasit, tak Český báňský úřad tu hornickou činnost nepovolí.

Tady zaznělo z úst severočeských poslanců z pravé strany, že stát vysává severočeský region. Já si myslím, že to není pravda. Je pravda ta, že novela tohoto zákona nechává, resp. zachovává poplatky za vytěžený nerost na současné úrovni, protože ze 75 % se to snižuje na 78 %, když to vynásobím dvěma, tak jsem na 76 %, tzn., 1 % jako by opticky bylo nebo matematicky navíc.

Na druhé straně je třeba si říci, že peníze, které budou odváděny, peníze z uhelných společností, které budou odvádět státu, tzn. Ministerstvu financí, se potom přerozdělí mezi MPO a Ministerstvo životního prostředí. Předpokládám, že kolega Kučera je seznámen s programem, resp. s akcemi, revitalizačními akcemi, které dělá Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s Ministerstvem financí. Pan ministr mě možná doplní, já ta čísla z hlavy nevím, protože se soustředím pro Moravskoslezský kraj, ale tyto akce jsou pro tři regiony: Moravskoslezský, Karlovarský a Ústecký. A je to od toho, aby skutečně, a to tady souhlasím, aby ty peníze šly zejména do těchto regionů, a ony už dneska jdou. A je to otázka potom do budoucna, pokud by došlo k prolomení těch limitů, aby to skutečně bylo provázané k tomu, jak si vede zkušenost toho RAG, kdy skutečně peníze, které společnost získala, tak postupně potom investovala do vytváření nových pracovních příležitostí, protože tak, aby ruku v ruce útlum toho těžebního průmyslu byl doplňován aktivitami v jiných odvětvích.

Možná trochu nesouvisle, když to ukončím, poprosil bych pana ministra, aby to skutečně brali vážně, protože hornictví potřebuje mít jistotu, lidé potřebují mít jistotu, ať vláda rozhodne tak, nebo onak. Já si myslím, že je třeba opravdu bouchnout do stolu a rozhodnout.

Zaplaťpánbůh nejsme v situaci – já jsem si vzpomněl, když se řešila těžba v severních Čechách, tak přišli pionýři s kyticemi v rukou, dechovka, připraveny autobusy, pionýři rozdali karafiáty, ti nastoupili do autobusů, dechovka zahrála a jeli všichni do Chánova. To určitě dneska zaplaťpánbůh nebude. Ale je to o tom, abychom dali těžebním společnostem možnost diskuse s majiteli, aby skutečně měli možnost říct ano, udělali jsme pro to všechno, anebo bohužel, nepřesvědčili jsme naše občany v dané lokalitě a nemůžeme těžit.

Tolik z mé stránky. Děkuji. Zdař Bůh. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče, za váš příspěvek. Eviduji zde několik faktických poznámek. První má pan poslanec Kučera, poté paní poslankyně Havlová a další. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Musím se přidat ke kolegovi Laudátovi, za mnou skutečně vidíte, jak vláda, promiňte mi to, kašle na Ústecký kraj.

Ale dovolu mi zareagovat na mého předřečníka pana poslance Hájka. Já jsem měl připravené některé věci. Jeho projev byl natolik složitý, dlouhý a komplikovaný, že on na začátku něco řekl, pak si to i sám vyvrátil. Nicméně je pravda to, že vyhrazený nerost je majetkem státu. To si myslím, že na tom se shodujeme a že by těžební firmy měly odvádět státu peníze za vydobytý nerost. Myslím si, že na tom se všichni shodujeme. Dokonce se shodujeme na tom, že ta částka, kterou dodnes odváděly, nebyla v té výši, jakou si všichni představujeme. Myslím si, že tam panuje skutečně všeobecná shoda.

Kde se ale neshodujeme, kde se já rozcházím s ministrem Andrejem Babišem, kde se já rozcházím s panem ministrem Mládkem, je v tom, jakým způsobem ty peníze tečou do státního rozpočtu a jakým způsobem tečou do obcí. Prostě ten poměr peněz, které tečou do státního rozpočtu, je podstatně větší, než teče do obcí. Já můžu souhlasit s panem předřečníkem v tom, že samozřejmě je tam nějakých 40 % vázáno na to, že půjde zpátky na úhradu důlních škod. Ale proboha, ty důlní škody jsou přece to, co ta firma má povinnost zlikvidovat! Jak to prospěje rozvoji těch obcí? Jak to prospěje rozvoji toho kraje? No nijak! Nijak. Prostě se tam postaví zase nějaké golfové hřiště, anebo se tam vysadí pár stromků. To je všechno.

A já říkám, změníme poměr mezi tím, co jde státnímu rozpočtu, a tím, co jde obcím. Ve prospěch obcí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní tedy paní poslankyně Havlová se svou faktickou poznámkou. Připraví se paní poslankyně Aulická s faktickou poznámkou.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já velice stručně. Horní zákon prostě není jenom o prolomení limitů, není o něm vlastně vůbec. Není to jenom o cenách, ale to, co řekl můj předřečník, je to také o důlních škodách. Dneska je to přesně 14 dní, co se na mě obrátili a měli se mnou schůzku zástupci spolku Za práva občanů obce, kteří zastupují Karvinou, Dětmárovice, Orlovou a další okolní tyto obce, kde vlastně vznikají důlní škody jak otřesy, tak samotným těžením uhlí. A tato problematika z tohoto zákona úplně vypadla, přestože tento spolek k připomínkovému řízení dával své připomínky, a nebyly akceptovány.

Já bych proto chtěla říci panu ministrovi, že až bude zase druhé čtení, tak se možná bude divit, kolik tam zase bude pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Aulická. Připraví se pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo. Dovolte mi ještě faktickou. Víte, já mám báňskou vysokou a myslím si, že o tom uhlí a způsobu a těžbě také leccos vím. Dovolte mi jenom říci, že když se tady bavíme o uhlí na Dole ČSA, tak se tady bavíme o nejkvalitnějším uhlí v Evropě. A my, nebo vláda se zatím k tomu staví tak, že opravdu je schopna odepsat 300 miliard. To uhlí, které by se netěžilo, řekneme, že se odepíše? 300 miliard? Kdo si to vezme na hrb? Promiňte, já být člen vlády, já bych si to nevzala.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám. Na chvílku vás přeruším a požádám vás, kolegyně a kolegové, o klid v sále, abychom slyšeli, co se zde přednáší. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Já už budu rychlá a stručná. Jenom mi dovolu, že na tomto uhlí z Armády jsou teplárny závislé. V tom energetickém mixu je prostě potřeba a ony si bez toho zatím nedovedou vůbec představit, jak by dále pracovaly, protože vláda, ani předchozí ani tato, není schopna říci, co vlastně mají dělat, co mají předělat, co mají používat, jestli plyn, nebo jiné alternativy a kolik do toho musí vložit, protože se nejedná o miliony, jedná se o miliardy. Bohužel, nikdo se s nimi o tom nebaví a nikdo není schopen s nimi o tom řádně hovořit.

Jenom mi dovolu ještě říci, že bych se tady chtěla přidat k návrhu na zamítnutí této novely. Pokud by neprošlo toto zamítnutí, dávám návrh, aby to projednával ještě sociální výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Poté co bude možné navrhopvat příkázání výborům, tak se přihlaste, paní poslankyně. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát, po něm pan poslanec Sed'a s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane místopředsedo. Už jsem nechtěl vystupovat, ale vystoupení pana kolegy Hájka mě přece jen k tomu ponouklo. Já nejsem připraven zcela na debatu na všechno, co tady říkal, nicméně protože jsem se domníval, že tady budeme debatovat dvě věci, za prvé, že Babiš porušil zákon o státním rozpočtu, a za druhé, že tady prostě dochází ke zdanění a vytahování peněz z chudého regionu s tím, že stát se chce hojit směšným a nedůstojným způsobem, a na druhé straně obcím zůstanou stejné peníze, to znamená v tom poměru méně, což je pro mě nepřijatelné, a když nic jiného, a asi si prohlašujete příkázání výborům atd. atd., tak by se to mělo změnit tak, že obce by měly mít, pokud to bude analýza, těžbařské firmy to unesou, takže těm obcím v těch dotčených oblastech, už jsem trochu skeptičtější ke krajům, že dostanou více peněz.

Ale přece jenom bych tady řekl jedno, takové to povídání, že to nerostné bohatství patří všemu lidu a každému člověku. Ale víte, někdy na to bohatství někdo doplácí, jiný z něj těží.

Není pravda to, co říkal pan kolega Hájek, že regiony nikdo nevysává. Jestliže se podíváte dlouhodobě, jaký hrubý domácí produkt regionálně v těchto oblastech byl vytvořen, a podíváte se, jak na něm profitují lidé z hlediska mezd, z hlediska zaměstnání, tak vidíte, že naopak Moravskoslezský a Ústecký kraj jsou těžce vysávány. A takové to, že tady se prostě dohadujeme o nějakých regionálních programech a podobně, víte, my bychom měli udělat úplně jinou politiku. Já jsem to tady ráno říkal, a to, co je provozováno, tak to regionální prostě tím nástrojem evropských dotací je nešťastné a špatné.

Takže prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego Hájků, vysávají. (Upozornění na čas.) Já se na to připravím a já vám ukážu čísla.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se. Děkuji za respektování času, pane poslanče. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Sed'a a připraví se pan poslanec Vozka s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl vašim prostřednictvím panu poslanci Kučerovi říci, že ani současná vláda ani vlády minulé nekašlaly na Ústecký kraj, tak jak nekašlou na Moravskoslezský kraj a možná i na další kraje. Já pocházím ze Zlínského kraje a u nás jsou regiony, kde je vysoká nezaměstnanost. A já bych byl rád, aby i v těchto regionech, v těchto oblastech, v těchto obcích vláda pomáhala tak, jak pomáhá Ústeckému kraji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Vozka.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Mně nedá, než abych některé více než nepřesnosti, které tady padly, částečně se snažil napravit. Tady padlo, že těžář tvoří dostatečné prostředky na zahlazování, a tím pádem ministerstvo by nemělo vynakládat tyto prostředky na zahlazování také. Jsou dva druhy zahlazování. Jedno zahlazování na odstraňování škod na životním prostředí před privatizací uhelných společností je v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva životního prostředí, která se shodnou na řešení a na harmonogramu atd. A pak je část, která je financována z prostředků těžaře, a tyto prostředky jsou alokovány na základě příslušného plánu otvírky a přípravy dobývání, a ty počítají s tím, že těžař za sebou zahladí. Takže ty prostředky, které se vytvoří tímto způsobem a přelíží se do centra, jsou použity na zahlazování následků před privatizací uhelných společností. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Hájek. Po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera. Máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Ještě jednou dobré odpoledne. Já si dovolím zareagovat tady na informace kolegů z pravé strany, že ministr financí se spletl o 600 milionů ve státním rozpočtu z titulu toho, že na letošní rok naplánoval tuto částku a ona de facto nebude, protože jsme ještě tuto novelu neschválili.

Já jsem si tady na internetových stránkách České strany sociálně demokratické stáhl jednu informaci z 5. 1. 2010. Dovolím si citovat: "Pondělní předběžné zveřejnění čísla deficitu státního rozpočtu ve výši 190,2 mld. Kč nelze objektivně a korektně srovnávat v časové řadě s deficitem státního rozpočtu dosaženými v roce 2007 a dříve. Pokud bychom pro definici schodku státního rozpočtu použili rozpočtová pravidla a metodiku, obojí platné v letech 1993 a 2007, dosáhl by reálný schodek státního rozpočtu v roce 2009 částky 223,9 mld. Kč. Optického snížení deficitu dosáhla Topolánková vláda jednorázovou účetní operací v únoru 2009, kdy do příjmů státního rozpočtu zapojila zbytek rezervních fondů ministerstev ve výši 31,7 mld. Kč. Stejný účetní trik použil ministr Kalousek i v roce 2008, kdy rozpuštění 47 mld. z rezervních fondů atd., přičemž reálný deficit dosáhl 67 mld. Kč. Tyto účetní triky Topolánkovy vlády zamlžují skutečný rozsah deficitu státního rozpočtu v letech 2008–2009. Jde totiž o jednorázovou neopakovatelnou účetní operaci, která neřeší strukturální problém. V roce 2010 již podobné kreativní postupy možné nebudou, neboť rezervní fondy shromážděné v době vlády ČSSD byly tímto postupem zcela rozebrány."

Tolik k tomu, abychom si řekli, jak pravicová vláda pracovala se státním rozpočtem. My tady kritizujeme pana ministra financí za 600 milionů, tady se žonglovalo s desítkami miliard. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další s faktickou poznámkou? Pan poslanec Kučera ruší svoji faktickou poznámku. Další je pan poslanec Stanjura s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou. Jinak, kolegyně a kolegové, já vás opět žádám o ztišení v sále. Jestli máte něco důležitého, jděte do předsálí a tam si to řekněte, ať je zde rozumět. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nebudu reagovat na minulé vystoupení, protože dneska fakt neprojednáváme závěrečný účet roku 2008 ani 2009, ale chci reagovat na vystoupení pana poslance kolegy ze Zlínského kraje, který říká: My jsme na tom taky špatně, to teda ta vláda dává tomu Ústí, taky mohla myslet i na nás.

Myslím, že bychom neměli závidět těm, kterým je pomáháno. Těžba je evidentně v Ústeckém a Moravskoslezském kraji. Ale jestli chceme pomoci například obcím ve Zlínském kraji, tak dneska budeme mít možnost. Bod číslo 7 – rozpočtové určení daní. Připomínám naše pozměňovací návrhy, jak ODS, tak TOP 09, které přidávají všem obcím podíl na daních. Všem obcím, to znamená v každém regionu. A tam budete mít, pane poslanče Sedo prostřednictvím pana řídícího schůze, možnost pomoci i obcím ve svém volebním regionu. Sám jsem zvědavý, až to přijde do třetího čtení, jak budete o tom pozměňovacím návrhu hlasovat. Pevně věřím, že stejně jako

já a že společně přidáme všem obcím a městům ve všech regionech. Děkuji. (Ojedinělý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou a po něm pan poslanec Martin Novotný. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Musím zareagovat na pana kolegu Hájka. Zprava v žádném případě nezaznělo, že se spletl. Já jsem v rozpočtovém výboru a tam bylo opakovaně, a myslím, že i na plénu, tam si nejsem jist, jaksi upozorněn, že nemůže dávat do státního rozpočtu položky, u kterých není opora zákoně. Takže v žádném případě to nešlo o spletení. To byla prostě arogance. My si můžeme dělat, co chceme.

A ještě jsem k tomu zapomněl říci, v dnešní době bývá zvykem říkat cost a benefit. A jestliže regiony zatěžujeme, ať už těžbou, nebo stavbou těžké infrastruktury, bývá zvykem a slušností ve vyspělých zemích už desítky let za náklady, ten cost, dávat nějaký benefit. Vy nejenomže nedáváte – já chápu, že musíte někde na ta biopaliva sehnat peníze, tak se hojíte na těch nejpostiženějších. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Martin Novotný a připraví se pan poslanec Sed'a. Máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Já váš čas, kolegové, marním jenom proto, že budu říkat totéž, co jsem tady kdysi říkal při projednávání státního rozpočtu. A reaguji také na pana kolegu Hájka. Nepochybně tady můžeme vést dlouhou debatu na téma, jak se s rozpočtem čaruje těmi či oněmi účetními operacemi. Nevím, jestli v tom, co jste říkal, jste měl pravdu. Bylo by nad rámec faktické poznámky vysvětlit a popsat, jak se s ním čaruje teď, to jest jakými způsoby se dosahuje některých čísel, které tady prezentuje pan ministr Babiš. Ale jedna věc je úplně jasná. Zatím platilo vždycky při sestavování rozpočtu, že tam, kde jsou nějaké veličiny dané zákonem, tak že se na to nesahá a že se ta kalkulace dělá jednoduše podle platné momentální legislativy. Já jsem tehdy říkal, že pak už můžeme úplně to rozvolnit a třeba načarovat daňové příjmy do státního rozpočtu, jako by byly daňové sazby dvojnásobné proti tomu, jaké v tu chvíli reálně jsou. Je to skutečně z hlediska rozpočtových pravidel naprosto bezprecedentní postup, který se zcela míjí jakýmkoli jiným způsobem čarování s výsledky státního rozpočtu, které se možná někdy děly a dějí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Sed'a s faktickou poznámkou a po něm pan poslanec Kořenek.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedající. Dalo by se říct já o voze a pan Stanjura o koze, vaším prostřednictvím. Bod číslo 7, určení daní, pokud si vzpomínám, se týká navýšení rozpočtů krajů, protože o rozpočtech obcí jsme tady několikrát jednali. A určitě zváším pozměňovací návrh, který padne.

Uvedu konkrétní příklad, co jsem měl na mysli. Slovácké strojírný koupily jednu strojírnou v Ústeckém kraji, a ejhle, zjistilo se, že pracovníci v těchto strojírnách, které vlastně byly před krachem, mají o jednu třetinu vyšší plat než u nás. A to určitě, pane Stanjuro, vašim prostřednictvím, pane předsedající, jaksi nevyrovnáte rozpočtovým určením daní. To rozhodně ne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Kořenek s faktickou poznámkou a po něm pan poslanec Kalousek s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji, pane předsedající. Budu velmi stručný. Náš Zlínský kraj potřebuje především dobrou dopravní infrastrukturu, protože ji dodnes nemáme. Potřebuje, aby obce měly dobrou dopravní strukturu, aby lidé měli práci, aby tam byli investoři, kteří tam bez toho, jak je ta oblast přístupná, nepřijdou, aby měli práci, a hlavně aby měli platy srovnatelné s celou Českou republikou. Podívejte se, jak jsou placeni lidé v regionu Valašska a v regionu Zlínského kraje. To těm lidem pomůže. To je to, co tam potřebujeme. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Kučera. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jenom ke svým předřečníkům. Když pan poslanec Sed'a říkal, že zákon o rozpočtovém určení daní se bude týkat krajů a nikoliv obcí, bych nerad, aby vznikl ve veřejnosti snad dojem, že tady máme rozpočtové určené daní pro kraje a pak máme zákon o rozpočtovém určení daní pro obce. Máme jeden zákon, který tři sdílené daně – daň z příjmu právnických a fyzických osob a DPH – dělí mezi státní fondy, krajské fondy a obecní fondy. Jeden zákon.

Úplně stejně, jako když nás pan ministr Babiš přesvědčoval, že tohle je spotřební daň na biopaliva, tohle je spotřební daň na tabák a tohle je spotřební daň zase na něco jiného, taky mu tady litaly čtyři zákony o spotřební dani. Ne. Prosím, je jenom jeden zákon o spotřebních daních a tam se vejde tabák, paliva, biopaliva i líh.

Takže ona v tom zákonu je jak ta koza, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, tak ten vůz.

A když slyším, jak je potřeba srovnat platy v některých regionech, tak bych si jenom dovolil poznamenat, že stále ještě jsme – jak vás tak slyším, tak se bojím, že to nebude trvat dlouho – ale stále ještě jsme zemí bez mzdové regulace a výši platů a mezd v neveřejném sektoru určuje pracovní trh, nikoliv vaše zbožné přání, ani vládní tabulky. Budu se modlit, aby to ještě tak chvíli vydrželo. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Kučera a po něm pan poslanec Urban.

Poslanec Michal Kučera: Děkuju za slovo. Chtěl bych upozornit svého předřečníka pana kolegu Sedu, že ta diskuse skutečně není o výši mezd v jednotlivých regionech. Je to o tom, co z jednoho kraje bereme a co do něj vracíme. O tom se tady bavíme. A tady z toho kraje bereme více, než mu vracíme. Z Ústeckého kraje bereme více, než mu vracíme. A o tom já tady mluvím. Přeju všem, aby měli mzdy, které odpovídají úrovni jejich práce, aby všechny regiony se měly dobře. Ale já tady poukazuji na disproporci v tomto zákoně, na to, že tady z Ústeckého kraje bereme více peněz a skončí v Babišově řepce. Tam skončí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Urban.

Poslanec Milan Urban: Já vás mám všechny rád, tak je mi trochu žinantní, co teď řeknu. Nechci vás edukovat, ale tenhle zákon opravdu není o výši mezd ve Zlínském kraji nebo o rozpočtovém určení daní nebo o řešení důlních škod nebo o limitech, zda se mají, či nemají prolomit. Nic takového ten zákon o tom nepíše. A o dalších věcech, o kterých tady mluvíte. Víím, že to sněmovna dělává. A taky protože vás mám rád, tak mi samozřejmě nezbývá než to dál tolerovat.

Ale podívejte, limity, to je v rukách vlády a Českého báňského úřadu. Já jsem řekl, že chci, aby bylo rozhodnuto o limitech dřív, než bude schválen definitivně tento zákon, protože souvislost tam je. Ale zákon neřeší, jestli se mají, nebo nemají prolomit.

Důlní škody. Každá firma, která dneska těží, musí odvádět na speciální účet peníze, které potom slouží k tomu, aby škody, které napáchaly těžbou, aby byly vypořádány. A nijak to nesouvisí, vůbec nijak to nesouvisí s tímto zákonem.

Tedy pojďme se věnovat tomu, jestli v tom návrhu dvojnásobek vznikl na základě nějaké analýzy, jestli je to odpovídající částka, jakým způsobem bude dělena mezi státem, obcemi, občany apod. A jestli tento zákon má být schválen dřív, než mají být rozhodnuty limity či než má rozhodnutí o limitech být zakomponováno do státní energetické koncepce. Tak to je jenom taková moje malá možná velká prosba, protože mě už to nebaví sedět u stolu zpravodajů a poslouchat tady debatu o tom, ve kterém kraji se žije lépe či hůře a jestli, promiňte kolegové ze Zlínského kraje, jestli v těch strojárnách se má přidat, když se tady horníkům v Ústeckém kraji něco ubírá nebo pseudoubírá. Já bych se vrátil, prosím, k tomu zákonu a děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda Gazdík. Máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Ač kolega ze Zlínského kraje, přejdu skutečně do obecné roviny. Můj vzácný kolega pan poslanec Urban, prostřednictvím pana místopředsedy říkal, že jde skutečně o horní zákon. A myslím si, že jde o mnohem víc, pane kolego. Ten zákon je trochu symbolický a vyjadřuje to, jak se tato vláda k této zemi staví. Ona bere něco, co už nikdy nepůjde vrátit. Na úkor budoucích generací. A přitom kašle na obce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další s faktickou poznámkou – pan poslanec Kalousek ji ruší. V tom případě faktickou poznámku má přihlášen pan poslanec Marek Benda. Máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážený pane zpravodaji, na jednu věc jste zapomněl v tom výčtu, co ten zákon obsahuje. A na to jsem upozorňoval já a byl bych rád, kdybychom se o tom bavili. Dvojnásobek má pouze důvodová zpráva. Tady jsme na nula až desetinásobku. To si myslím, že je velmi podstatná otázka, která do této debaty nepochybně patří, protože důvodová zpráva je sice důležitým identifikátorem pro nás, ale není závazná a není součástí zákona.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní neeviduji žádnou faktickou poznámku. V tom případě je řádně přihlášen do rozpravy pan poslanec Petr Bendl. Vytrval a nyní dostane slovo. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem si užil všechny své dvouminutové předskokany. A vrátím se opravdu k meritu věci, znamená k hornímu zákonu a jeho dopadům.

Já jako člověk, který byl starostou města Kladno, které postihlo uzavření dolu, poměrně velmi rychlé – jenom díky tomu, že v blízkosti Kladna a Kladenska bylo velké město jménem Praha, které část lidí, kteří museli opustit důlní průmysl, zaměstnalo, a také díky tomu, že jsme vybudovali a dlouhodobě připravovali novou průmyslovou zónu na Kladně, která dnes zaměstnává zhruba pět tisíc lidí, tento sociální dopad byl poměrně eliminován. Proto si myslím, že by obcím měly jít finanční prostředky z vydobytych nerostů, ale měly by jít také obcím, kterých se to přímo netýká katastrofálně.

Řeknu také jednu zkušenost, která je ze Středočeského kraje, bývalého dolu, kde se těžil lupek, v Rynholci. Tam vznikla skládka, oficiální, která byla zásobována nákladními automobily, které jezdily přes obce a města, které neměly vůbec nic z poplatků za ukládaný odpad či poplatků za vytěžený nerost. Dostala je ta obec, na jejímž katastru ten důl byl. Ale postižené těžkou dopravou atd. jsou obce v jejím okolí. Proto jsem hluboce přesvědčen, že platí argument, který tady říkal pan kolega Stanjura a někteří i napříč politickým spektrem, že se na revitalizaci a podpoře rozvoje toho území postiženého důlní činností má podílet i kraj. A myslím si, že to má být na úkor financí, které chce spolknout stát skrze pana vicepremiéra Babiše. (Poslanci se bavi, hluk v jednacím sále.)

Padají tady argumenty často ze stran koaličních poslanců a poslaneckých klubů a jejich reprezentantů, že uděláte všechno pro to, abyste zachovali pracovní příležitosti. Mimo jiné teď mi tukla zpráva, že – pan ministr Dienstbier, nepřítomný, je vidět, že to nikoho z vlády moc nezajímá, ale myslí si, že může přijít dalších 15 tisíc uprchlíků do České republiky a zveřejnil tento názor. To v situaci, kdy se tady bavíme o záchraně pracovních příležitostí v Severočeském kraji, protože ten zákon má přímé důsledky na dopad šance lidí získat v Ústeckém kraji nebo Severočeském kraji práci,

tak holt asi vládu v tuhle chvíli zajímá něco jiného. Ale dobrá, budiž. Možná že nám to někdo z ministrů vysvětlí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, ale opět ač nerad, vás, kolegyně a kolegové, vyzývám ke ztišení, protože není slyšet, není rozumět, co se zde přednáší. Děkuji.

Poslanec Petr Bendl: K té vlastní těžbě. Jsem přesvědčen, že jakkoli nemá ministr průmyslu a obchodu jednoduchou pozici, měl by na sebe vzít odpovědnost a otevřít i debatu možnosti prolomení limitů Dolu ČSA. Viděl jsem některé vládní politiky, jak se jezdí nechat fotografovat na setkání s horníky. Ale když o tom mohou vážně něco říci z hlediska budoucnosti, tak tady chybějí. Ano, mám na mysli pana vicepremiéra Babiše, který se tam nechal sice fotit, ale aby tady nám řekl, jaký je vlastně jeho názor, co bude prosazovat, jestli jen Bílina, nebo jestli i ČSA. Já za sebe říkám, že si myslím, že to ČSA být má. Že mají být dostatečné kompenzace lidem samozřejmě, kterých se to dotýká. Ale nemá-li vláda připravený program, který by ty lidi v regionu, nebo by jim dal šanci, aby získali pracovní příležitosti, pak zkrátka by měla o této variantě uvažovat a měla by co nejdříve přijít s tím, jak si tuto situaci do budoucna v téhle oblasti představuje. A předložit ji dříve. V tom souhlasím s panem kolegou Urbanem, že zde má být předložena nejprve energetická koncepce a ten horní zákon do ní v podstatě zapasovat tak, abychom jej následně třeba nemuseli měnit nebo upravovat podle toho, jak si budeme do budoucna společně představovat energetickou politiku státu.

Likvidace důlních škod. Moje osobní zkušenost je, že stát v tom příliš nepomáhá. A to teď říkám jako člověk, který byl čtyři roky starostou města Kladno, kde důlních škod starých desítky let, možná skoro ke stovce let, ke kterým se nikdo nehlásil, je velká řada. Jsou zde desítky důlních děl, která nejsou příliš zmapována. Jsou uprostřed nebo nedaleko sídlišť. A stát se příliš nepodílí na tom, spíš ho to nezajímá nebo říká, že nemá finanční prostředky na likvidaci těchto důlních škod. Bavíme-li se o financích, pak bychom měli vědět, že na likvidaci důlních škod by jít měly. I těch starých důlních škod. Dodnes je to neupravené tak, aby byla jasná politika i v téhle oblasti. A nesouhlasím s těmi, kteří říkají, že likvidace důlních škod nesouvisí s pracovními příležitostmi a s rozvojem toho daného území. Jsem přesvědčen o tom, že přímo souvisí, protože na těch místech, na kterých už se těžit nedá, ta je nutně opravit, revitalizovat, dát je do souladu s územními plány. Pokud jsou tam rozvojová území, pomoci s nimi.

A pak jsou zde finanční prostředky měst a obcí, krajů, státu případně evropské prostředky. Symbióza v komunikaci obcí, krajů a státu by se určitě v nějaké rozumné pracovní příležitosti do budoucna, dávající nějakou jistotu rozvoje toho území, měla najít. Jsou to kraje, co mají na starosti širší územní plánování, dávající dohromady koncept spolupráce a komunikace územních plánů jednotlivých malých měst a obcí. Bylo by dobře, aby kraje sehrály v tomto významnější roli, protože je bude více zajímat to území. Jsou i pod větším politickým tlakem od lidí, aby se zabývaly těmi územími, která jsou třeba postižena důlní činností a kde ta důlní činnost postupně končí, aby tam ta území byla revitalizovaná. Znáám řadu takovýchto míst, kde důlní

činnost dnes už není a buď je tam území, které se dá hodnotit z hlediska ochrany životního prostředí jako opravdu kvalitní, anebo jsou tam také území vhodná k rozvoji dalších pracovních příležitostí.

Nedávno jsme tady společně schvalovali zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Už teď tady máme na stole novelizaci, protože se přišlo na to, že jsme měli v debatě pravdu, že tím spíš zkomplikujete – ti, kteří jste pro něj hlasovali – život nejenom těm, kteří staví své rodinné domy v souladu s územními plány, ale také zkomplikujete řadu dalších věcí, mj. třeba výstavbu rybníků apod., což jsou věci, které budou souviset s rozvojem území po důlních činnostech.

Moc bych si přál, aby tady zvítězil zdravý rozum. Nejsem pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, protože jsem hluboce přesvědčený o tom, že tu debatu máme dovést do konce, a to co nejrychleji a nejdříve – nemyslím tím v řádech minut nebo hodin či dní –, ale nejsem pro to, aby sem přišel znovu podobný návrh zákona, o kterém se budeme přitřeba za půl nebo za tři čtvrtě roku. Ztratíme tím zbytečně mnoho času. Prosim jen pana ministra průmyslu a obchodu, aby co nejdříve představil energetickou koncepci zejména s ohledem na těžbu hnědého uhlí a prolomení limitů v oblasti Bíliny a nebo Dolu ČSA.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní požádám pana poslance Kučera, který je řádně přihlášen do rozpravy.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Už nebudu dlouho zdržovat, jen pár vět. Já bych chtěl ještě upozornit na jednu věc, o které jsme se tady ne bavili. Víceméně se zdá, že je po té diskusi možná poměrně banální, nicméně já si to osobně nemyslím, a to je, jak jsem vyčetl z té novely, přesun kompetencí týkajících se starých důlních děl z Ministerstva životního prostředí na Ministerstvo průmyslu a obchodu. Já chci říct, že v této věci nemám úplně jasno. Ona totiž těžba jako taková provází asi člověka, co je člověkem. A stará důlní díla se stávají nedílnou součástí krajiny, ať už jsou to staré lomy, kde jsou naprosto unikátní biotopy, ať už jsou to staré štoly, ve kterých žijí zase unikátní živočichové. Já osobně si pořád myslím, že by kompetence měla zůstat na straně Ministerstva životního prostředí, samozřejmě si nechám rád předložit ty argumenty, aby mi bylo vysvětleno, proč by tu kompetenci mělo ztratit Ministerstvo životního prostředí a mělo ji získat Ministerstvo průmyslu. Nemám v tom zcela jasno. Byl bych velice rád, kdybychom i proto tento zákon projednávali ve výboru pro životní prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Registruji přihlášku... Faktickou. Tak prosím.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Já jen upřesním panu kolegovi, jak je to s těmi starými důlními díly. Ony jsou dvě kategorie – stará důlní díla a opuštěná důlní díla. Je to tedy terminus technicus. Bohužel dnes je legislativa taková, že starost o tyto dva typy vodních děl je rozdělena mezi dvě ministerstva. Stará důlní díla

spočívají na Ministerstvu životního prostředí, asanace, a ta opuštěná na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Já si myslím, že ať už to bude jakékoli ministerstvo, bylo by dobré to sloučit pod jedno, protože tam vznikají různé zmatky. Jediný rozdíl mezi těmito dvěma typy děl je to, že u jedněch je znám vlastník a u těch druhých ne. Ale jinak se jedná o staré doly, jak jste už říkal. Ale já mám osobní zkušenost velmi špatnou např. se škodami na starých důlních dílech, kdy např. v okolí Jilového dochází trvale k propadům právě těch starých důlních děl a nikdo to moc neřeší. Takže myslím si, že by bylo nasnadě, aby se to sloučilo pod jedno ministerstvo, nikoliv aby to bylo takhle rozdělené. Je jedno, jestli na MŽP, nebo na MPO, ale toto rozdělení není úplně šťastné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Další faktickou poznámku má pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Já víceméně děkuji svému předřečníkovi panu poslanci Zemkovi. Já se s tím ztotožňuji. Myslím, že by bylo právě proto dobré, kdybychom měli možnost celou záležitost na výboru životního prostředí probrat a říct, zda to sjednocení ano, či ne, a pod které ministerstvo by to bylo vhodnější, tzn. aby ta diskuse proběhla v tom výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní neeviduji... Eviduji. Pan předseda Stanjura. Je to řádná přihláška do rozpravy? (Ano.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jeden z prvních řečníků, který dneska vystupoval – omlouvám se kolegyním a kolegům, že jsem zapomněl který – já už vím, pan zpravodaj Urban to byl – říkal: Já chci taky ty analýzy, budou-li na tom zpravodajové trvat. Ale ty analýzy mají smysl, abychom je zpracovali v okamžiku, kdy bude rozhodnuto o limitech. Tomu já rozumím. To považuji za rozumný přístup. Na druhé straně – máme to pustit dál, dostaneme lhůty do výborů a já nevím, kdy se rozhodne o limitech. Tak zatím nic nenavrhuji procedurálně, jestli pan ministr se k tomu nějak vyjádří. Podle mě to má smysl. V okamžiku, kdy se rozhodne o limitech, je to kompetence vlády, pak má smysl dělat analýzy dopadů, pak má smysl nějak plánovat a umožnit těm, kteří v tomto oboru podnikají, aby mohli dlouhodobě plánovat, včetně toho, kolik budou platit poplatky, a včetně toho, že budeme vědět přibližný rozsah té těžby, a můžeme také komunikovat s obcemi a s kraji o tom, kolik se předpokládá, pokud projde to navýšení daní a poplatků, o kolik by to mohlo obohatit jejich městské či krajské pokladny.

Takže zatím dávám jen řečnickou otázku, ale ten procedurální návrh na přerušení do doby rozhodnutí o limitech se samozřejmě podat dá. V této chvíli to nedělám, protože bych poprosil pana ministra, aby se k tomu nějak vyjádřil, a na základě toho bychom se buď rozhodli to přerušit, nebo to nechat v těch výborech. Ale i kdyby ta lhůta byla prodloužena na 90 dnů, a to by musel souhlasit pan ministr, tak se dostáváme k datu někdy kolem 15. prosince, kdy bychom měli mít finálně druhé čtení. A pokud chceme mít nějaké kvalifikované pozměňovací návrhy třeba k těm

penězům a k tomu dělení, tak kdy se stihne udělat ta analýza? Taková analýza dopadů určitě není hotová za den nebo za týden. Takže nějaký časový harmonogram toho, jak to skloubit, to opravdu není lehké rozhodnutí. A nechci kritizovat vládu, protože vážit všechny argumenty – zaměstnanost, životní prostředí, prolomit, neprolomit...

Na druhé straně chci říct, že rozhodnutí o neprolomení – a podle mě je to třeba říct úplně pravdivě – neznamená, že se tam nikdy nebude těžit. Já velmi často slyším argument at' už odpůrců, nebo příznivců z obou dvou táborů, že vláda má rozhodnout. Dobře, když rozhodne pozitivně o prolomení, tak je to jasné rozhodnutí. V okamžiku, kdy nerozhodne o úplném nebo částečném, to ještě neznamená, že za pět, osm, deset, dvanáct let tady bude jiná politická reprezentace, jiná ekonomická situace, jiná energetická situace, bezpečnostně energetická, takže ten tlak na to rozhodnutí, abychom věděli... Ano, v případě úplného prolomení limitů je to pravdivý argument. V případě částečného nebo úplného zachování limitů to neznamená, že se to neprolomí nikdy, protože situace se skutečně může změnit v Evropě, v okolních státech apod.

V této chvíli není úplně jednoduché najít shodu v harmonogramu horního zákona, když v zásadě, když se na to podíváme a trochu zhuštíme ten materiál, je to jenom o penězích. Tam si myslím, že to klidně počkat může, jestliže máme 1 250, nevím, když nám vláda pošle rozpočet, 1 300 miliard výdajů, tak navýšení příjmů o 400 až 500 milionů určitě není něco, co by ohrožovalo státní rozpočet, pokud by to neplatilo od 1. ledna 2016, v objemu státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl říct, že rozhodnutí je ještě komplikovanější. V okamžiku, kdy se řekne, že limity se prolomí, je to jednodušší. V okamžiku, kdy se řekne, že limity se neprolomí, lidem se řekne: odcházíte, dostanete nějaké platy odchodného, hleďte si práci někde jinde, tak na dolech jsou stroje, které jsou výjimečné, jedinečné, lidé, kteří s nimi dělají, už vlastně na trhu práce příliš nejsou. V okamžiku, kdy se důl zavře, znovu ho rozjet, náklady s tím spojené. Podle mě je to už spíše v oblasti teorie než v oblasti reálných ekonomických úvah. O to je to složitější.

Já to vím proto, že když se zavíraly kladenské doly, tak se zavíraly proto, že se v nich objevil plyn. Do té doby kladenské doly byly, nechtejte mě odborníci za slovo, bezplynné, nebyly tam problémy podobného charakteru, jako jsou na Ostravsku. Ale protože se tam důlní plyn objevil, bylo potřeba udělat obrovské investice, aby byli horníci ochráněni. A když se to zkalkulovalo a spočítalo, zjistilo se, že tím, co se vytěží, se nezaplátí investice, kterou by bylo třeba udělat, a proto se řeklo, že se důl zavírá a tři a půl tisíce lidí končí. A nastoupily všechny aktivity úřadů práce měst a obcí, kraje a podobně. Tohle rozhodování je myslím daleko složitější a není to už příliš o tom, že by bylo možné tam velmi rychle nějakou další těžbu dělat. Myslím si, že z mého pohledu je to na velmi dlouhou dobu.

A je třeba v energetické koncepci ještě jedna poznámka.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, váš čas, pane poslanče. Byl jste přihlášen s faktickou poznámkou. (Dotaz, zda je někdo přihlášen po panu poslanci.) Nikdo po vás není, takže jestli se hlásíte řádně do rozpravy, tak můžete pokračovat.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji pěkně za vstřícnost i všem ostatním.

Minulý týden, nevím, jestli si toho někdo vážně všiml, ale předpokládám, že ministr průmyslu a obchodu ano, jsme nebyli daleko od blackoutu. Nakupovali jsme elektrickou energii v zahraničí. To je situace, kterou bychom měli brát nesmírně vážně, a všichni příznivci atomu musí vědět, že to je debata na poměrně dlouhou dobu a že i timing všech věcí hraje významnou roli právě v energetické politice. Měl by to vzít v potaz i ministr průmyslu a obchodu. Situace byla vážná, nebyla vůbec jednoduchá. V okamžiku, kdy by k něčemu takovému opakovaně docházelo, mohlo by to znamenat kolaps nedozírných následků, a proto prosím možná i ministra průmyslu, zdali by se buď teď, anebo v závěrečné řeči k tomu nějak nevyjádřil. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy neeviduji nikoho, že by byl přihlášen do rozpravy. Je tomu tak. V tom případě končím obecnou rozpravu. Táží se, zda pan navrhovatel nebo zpravodaj si vezme závěrečné slovo. Pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi poděkovat za proběhnuvší diskusi, která byla v řadě bodů podnětná, ve které ovšem také zazněly některé zavádějící informace, a tak se pokusím na debatu reagovat.

Především bych chtěl zdůraznit, že rozhodně máme záměr, aby obce dostaly z vydobytych nerostů minimálně stejně jako dosud, plus z dobývacího prostoru obce dostanou jednoznačně navíc, protože tam se zvyšuje poplatek z dobývacího prostoru desetkrát a celkový objem peněz, které obce takto dostanou, se předpokládá, že stoupne ze 14 mil. na 100 mil. korun. Zvedne se tedy o 86 mil. korun.

Beru vážně výtku, že je zapotřebí přidat nařízení vlády. My to do výborů přidáme, protože samozřejmě paralelně potom po schválení zákona, respektive s jeho vstoupením v platnost, musí vláda schválit ono nařízení vlády, které potom specifikuje, jak to konkrétně bude vypadat.

Chtěl bych také říci, že projednávání jsme vedli velmi zodpovědně a zvažovali jsme i myšlenku, že by se na této věci mohly podílet kraje, a to přesně z důvodů, které tady zazněly. Protože občas se vyskytnou obce, které sice nemají ani dobývací prostor ani se tam nic netěží, přesto tou činností trpí. Jelikož byl z hlediska krajů poměrně vlažný zájem, tak nakonec se tam kraje nedostaly.

Rovněž tak jsme se velmi zabývali tím, na co by peníze měly být určeny. Z hlediska Ministerstva průmyslu a obchodu by bylo nejlepší, kdyby část peněz byla alokována na odstraňování starých důlních škod, protože máme důlní škody nejenom

v podnicích, které fungují, ale jsou tady podniky z minulého režimu, předminulého režimu, některé i stovky let staré, které je třeba také odstraňovat.

Celkově filozoficky jde o to, že jsme samozřejmě zvažovali všechny protichůdné názory, které se na to vyskytnou. Tady poplatek není daň. Toto je poplatek za vytěžený nerost, takzvaná roajalita, a proto se tím zabývá Ministerstvo průmyslu a obchodu, nikoliv Ministerstvo financí. Kdyby to byla daň, tak to samozřejmě musí být v kompetenci Ministerstva financí. Já tedy uvítám i projednání v ústavněprávním výboru, aby i ústavněprávní výbor definitivně řekl, na co máme právní názor, že toto opravdu není daň. Je to trochu jiný režim, protože stát tam zpoplatňuje nerost, který je jeho majetkem. On má majetek uhlí, kamení. Jiné nerosty jsou majetkem státu do té doby, než nejsou vytěženy. A ten subjekt, který je vytěží, by měl státu zaplatit nějaký poplatek, který by v ideálním případě měl pokrýt všechny externality. O tom, zda to pokrývá, je samozřejmě debata možná. A samozřejmě předpokládáme, že v případě hnědého uhlí to nebude na úkor zaměstnanosti, ale na úkor zisku těžebních společností, které nejsou úplně malé.

Chtěl bych také říci, proč je tato věc najednou důležitá. Tato věc v zásadě nebyla důležitá do té doby, dokud důlní společnosti a podobné firmy byly ve státním vlastnictví, protože tam je to jenom otázkou toho, jakým kanálem si to stát vybere, jestli ze zisku společnosti, nebo jako poplatek za těžbu. V okamžiku privatizace společností se tato otázka dostává do popředí, protože stát by se měl podílet na výnosech a ne jenom to nechat soukromým společnostem. O tom, v jaké výši, jsme vedli poměrně intenzivní debatu. Vycházeli jsme z toho, že v tuto chvíli těžít povrchově hnědé uhlí je ziskový byznys na rozdíl od těžby černého uhlí, uranu a hnědého uhlí hlubinně, a proto tam nedochází k žádnému zvyšování poplatků, tudíž se to netýká Karvinska, jak tady bylo naznačeno v jednom z příspěvků. Je tam trochu jiný problém a rozhodně to není spojeno s tímto zákonem.

Chtěl bych tady sdělit, že to nemá přímý vztah na limity těžby hnědého uhlí. Má to vztah pouze nepřímý, a to především z hlediska toho, že tyto poplatky jsou o to důležitější, jejich eventuální zvýšení, pokud bude rozšířena těžba na Dole ČSA, protože tam těží soukromá společnost. V případě Severočeských dolů, Dolu Bílina v zásadě rozdíl není velký, protože o co větší budou poplatky za těžbu hnědého uhlí, o to menší budou zisky Severočeských dolů, potažmo ČEZu a o to méně dostane stát ze zisku. Je tam samozřejmě malá nuance, že zhruba 25 % dostávají soukromí investoři do ČEZu a samozřejmě pokud budou vyšší poplatky, tak dostanou o něco méně, ale ten rozdíl není dramatický.

Chtěl bych se také vyjádřit k limitům, byť mají pouze volnou souvislost, protože o limitech bude rozhodovat vláda, tak jako rozhodovala vláda v roce 1991, byla to Pithartova vláda. Ministerstvo průmyslu a obchodu se s tím zabývá déle než rok. Provedli jsme celou řadu analýz, předložili několik variant, jak postupovat. Stručně to zopakuji.

Jedna varianta je potvrdit limity Pithartovy vlády, neposunovat těžbu nikde, posunout limity na Dole Bílina. Třetí varianta je posunout limity na Dole Bílina a částečně na Dole ČSA, posunout limity na Dole ČSA, což znamená zbourání Horního Jiřetína. Po dlouhé debatě a vypracovaných analýzách jsme se v zásadě dostali pouze

ke dvěma variantám. Protože zdá se, že nemá příliš velkou podporu varianta číslo 1, tzn. zachování limitů, protože pro posunutí limitů na Dole Bílina existují poměrně silné argumenty v tom, že toto uhlí je zapotřebí pro udržení bilance uhlí pro teplárny a navíc v cestě nestojí žádná osídlená sídla. Variantu 3 jsme vyškrtli proto, že by znamenala poměrně velké náklady, těžbu velkého množství hlusiny, než by mohlo začít být těženo uhlí. Čili nevychází to ekonomicky.

Zbývají tedy varianty pouze dvě, tzn. prolomení na Dole Bílina, jenom případné prolomení na obou dvou lomech. Ministerstvo průmyslu a obchodu po zralé úvaze navrhuje vládě tento postup: prolomit již letos nebo posunout limity na Dole Bílina a o Dole ČSA rozhodnout v roce 2020. Chtěl bych podotknout, že to z naší strany není žádný alibismus ani odsouvání rozhodnutí, jsou pro to minimálně dva racionální důvody.

Za prvé. Není zřejmé, jak to bude s elektrárnou Počerady, která spaluje pět milionů tun uhlí a která je ve vlastnictví ČEZ. ČEZ zároveň podepsal s těžaři v severních Čechách opční smlouvu, která mohla být použita letos, případně v roce 2019, že jim tu elektrárnu může, ale nemusí přenechat. V roce 2019 bude znovu rozhodovat. Může rozhodnout, buď že ji přenechá soukromým subjektům, anebo že ji zavře. Pokud ČEZ rozhodne, že ji zavře, tak to uhlí prostě není zapotřebí, to z Dolu ČSA. Je to téměř celá těžba. To je jeden důvod.

Druhý důvod je, že pokud se nám podaří naplnit záměry rozvoje jaderné energetiky, tzn. udržet v provozu bloky v Dukovanech do let 2035 až 2037, kdy musí začít jejich uzavírání, a zároveň odstartovat výstavbu nových bloků, tak nebude poptávka po uhlí z Dolu ČSA. Pokud ovšem budou úspěšné tlaky některých iniciativ, které chtějí jednak omezit životnost Dukovan a zabránit výstavbě nových bloků, tak je třeba jasně říci, že to uhlí potřebovat budeme, protože elektřinu někde vyrobit musíme.

Takže je mi velmi líto, že nemohu navrhnout rozhodnutí hned a tehdy, ale po zralé úvaze je to to, co navrhuje Ministerstvo průmyslu a obchodu. Jak rozhodne vláda, nevím, jsem jeden ze 17 ministrů. V tuto chvíli to vypadá, že to rozhodování by mohlo přijít někdy v říjnu nebo v listopadu, protože je přislíbeno ještě jedno projednávání s tripartitou, které proběhne v říjnu, a poté rozhodne vláda.

Tolik k limitům. Možná bych na tom tedy skončil a vyjádřil naději, že tento zákon postoupí dále. Jsme připraveni samozřejmě na jednání ve výborech, především ve výboru hospodářském, diskutovat všechny problémy s tím spojené, předložit příslušné nařízení vlády, příslušné analýzy, tabulky a bilance. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní požádám zpravodaje, pana Milana Urbana, o jeho závěrečnou řeč.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, protože pan ministr mluvil o limitech, tak já nemůžu udělat nic jiného, než k tomu říci také nějaké stanovisko, ale budu mnohem stručnější.

Aby bylo zřejmé, že pan ministr nemluvil za celou sociální demokracii, proto to musím říct na mikrofon. Já si naopak myslím, že limity na Dole Československé

armády by měly být prolomeny, a myslím si to nejen ze sociálních důvodů, o kterých tu byla řeč, ale myslím si to i z důvodů hospodářských, národohospodářských a dlouhodobé stability energetiky v České republice, protože myslím si, že si nemůžeme dovolit tak významné nerostné bohatství odepsat. To jen k těm limitům.

Řekl jsem ale, že bych chtěl to rozhodnutí, než bude definitivně schvalován tento zákon, a řekl jsem to s vědomím toho, že nebudu navrhopvat přerušení tohoto bodu. To snad proto, aby mě kolegové pochopili. Někdy je lepší mýlit se se stranou než proti straně. Platí to zrovna tak u vás jako v sociální demokracii. Myslím si, že bude dostatek prostoru ve výborech k tomu, abychom ty analýzy, případně některé věci, byli schopni dotáhnout do takové fáze, aby bylo možno zodpovědně rozhodovat o výsledku, tedy o tom, zda bude, či nebude schválen v nějaké nebo jiné podobě tento zákon. Takže z tohoto pohledu snad, aby bylo zřejmé, nějaká logika mého uvažování.

Nemýlil jsem se v tom, že debata byla rozsáhlá, je lákavá a má spoustu různých odboček, což také v energetice bývá. Takže já samozřejmě děkuji za každou debatu, za všechny názory, které tady na mikrofony zazněly, a věřím pevně, že výbory budou sloužit k tomu, aby postřehy, náměty, výzvy a doporučení byly v těchto výborech projednány, a že se tak posuneme o kousek dopředu.

Snad ještě jednu poznámku. Vzpomněl jsem si, jak se tu vždy díváme na to, jaký je vliv na životní prostředí, jaké jsou dopady na rozpočet, jaké jsou dopady do podnikatelského prostředí. Máme na to různé předpisy, že to máme vždycky ve svých materiálech nebo vládních vyjádřeních, ale já bych si přál, abychom přemýšleli jako kdysi Ota Černý v těch debatách na začátku 90. let. On vždy říkal na konci: A co na to občan? Mysleme také na to. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Obecná rozprava je ukončena, ale s přednostním právem se hlásí pan poslanec Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Budu opravdu velmi stručný. Oceňuji upřímnost pana poslance Urbana i to, že na parlamentní půdě můžeme vyslechnout názorový střet dvou čelných představitelů sociální demokracie. Nicméně kolegové, my jako předsedové opozičních klubů jsme od rána pod přátelským naléháním předsedů klubů koaličních, že program je velmi dlouhý a že bychom neměli zbytečně zdržovat. Samozřejmě respektuji, že sociální demokracie je strana košatá různorodostí svých názorů, ale v takovém případě jestli opravdu pospícháte, tak si to řekněte doma a pak nám tady řeknete, na čem jste se dohodli. Možná to bude rychlejší. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní budeme postupovat v projednání tohoto tisku. V průběhu rozpravy zazněly dva návrhy, a to jak na zamítnutí, tak na vrácení. Nejprve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, který byl předložen panem poslancem Kádnerem a paní poslankyní Aulickou. Já tedy zazvoním a přivolám kolegy z předsálí. Registruji vaši žádost o odhlášení, já vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili.

Nyní budeme tedy hlasovat o tom, kdo souhlasí se zamítnutím předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zamítnutí, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 62. Přítomných poslankyň a poslanců je 166, pro návrh 33, proti 109. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli, který přednesl pan poslanec Kučera.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro vrácení návrhu navrhovateli k dopracování, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 63, přítomných poslankyň a poslanců 167, pro návrh 44, proti návrhu 109. Návrh byl zamítnut.

V tom případě se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím, přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru? Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 64, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 166, proti 1. Já tedy konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych už z důvodů, které jsem tady dnes několikrát jmenoval, navrhoval přikázat projednání toho tisku výboru pro životní prostředí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dále pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Protože se zmiňovaná novela dotýká i rozpočtů měst a obcí, navrhuji výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další se hlásil pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Já jsem to říkal už v obecné části rozpravy, ale navrhuji, aby návrh zákona byl přikázán ústavněprávnímu výboru z hlediska posouzení toho, zda toto může být součástí pouze nařízení vlády, nebo to musí být v zákoně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ústavněprávní výbor. Ještě pan poslanec Zavadil.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji. Já navrhuji do výboru pro sociální politiku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Výbor pro sociální politiku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji za slovo. Já navrhuji přikázání tohoto tisku rozpočtovému výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Má někdo ještě další návrh, o kterém bychom měli hlasovat? Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat postupně tak, jak jste dávali své návrhy.

Nejprve budeme hlasovat o tom, že tento tisk přikážeme výboru pro životní prostředí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 65, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 139, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 66, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 130, proti 3. I tento návrh byl přijat.

Nyní dám hlasovat o projednání v ústavněprávním výboru. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 67, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 123, proti 4. I tento návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o projednání ve výboru pro sociální politiku.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 68, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 140, proti 4. Konstatuji, že i do sociálního výboru byl tento tisk přikázán k projednání.

A poslední budeme hlasovat o přikázání do rozpočtového výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání do rozpočtového výboru, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 69, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 126, proti 2. S tímto návrhem byl také vysloven souhlas.

Já tedy konstatuji, že dále tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí, pro veřejnou správu a regionální rozvoj, ústavněprávnímu výboru, sociálnímu výboru a rozpočtovému výboru. Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Podle programu budeme pokračovat bodem

55.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 538/- první čtení podle § 90 odst. 2**

Pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládku vidím. Děkuji mu, že zůstal u stolku zpravodajů. Pan zpravodaj Milan Urban také zůstane u stolku zpravodajů – opustil jej, takže ho vyzývám, aby se dostavil, a panu ministrovi uděluji slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda vám předkládá k projednání návrh novely energetického zákona. Dovolte mi, abych vám ji představil a požádal o podporu řešení problému, který v případě projednávání poslední novely energetického zákona vznikl nepřesně zapracovaným pozměňovacím návrhem v Poslanecké sněmovně. Došlo k tomu, že pozměňovací návrh sice odložil účinnost nově zavedeného institutu rady ERÚ, nikoliv však částí týkajících se zákona o státní službě, zaměstnanosti, nemocenském a důchodovém pojištění atd.

To navrhuji napravit v nyní předkládané novele, a to odsunutím účinnosti všech zmínovaných částí poslední novely energetického zákona, které se dotýkají vzniku rady ERÚ. Z důvodu nutnosti nabytí účinnosti tohoto zákona k 1. 1. 2016 si dovoluji navrhnout, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s návrhem zákona již v prvním čtení. Pokud by toto neprošlo, budu navrhopvat zkrácení lhůt na 30 dnů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Žádám pana zpravodaje Milana Urbana, aby se ujal své zpravodajské zprávy pro první čtení k tomuto tisku. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Jednoduchá norma, pan ministr ji popsal, takže já k tomu nemám co dodat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek a poté v rozpravě, kterou jsem zahájil, řádně přihlášené poslankyně a poslanci. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Pana ministra jistě nepřekvapí, že se nechceme připravit o svoji práci ve výborech, a proto si dovoluji jménem dvou klubů ODS a TOP 09 zavetovat jednání podle § 90 jednacího řádu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, tím se nám asi rozkošatí rozprava. Nyní tedy v rozpravě paní poslankyně Olga Havlová, připraví se pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, je tady všeobecně známo, že hájím nezávislost hlídacího psa české energetiky, tedy současný Energetický regulační úřad. Už přes rok pořádáme semináře, bojujeme proti legislativnímu zmetku. Dokonce nás nyní údajně vyšetřuje Evropská unie, zda máme legislativu v souladu s tou evropskou, protože v energetice stále uhýbáme. Příkladem bylo zřízení Rady Energetického regulačního úřadu.

Schválená novela z dílny Ministerstva průmyslu a obchodu je tak špatná, že to může znamenat i rozpad úřadu. Jde o přímou politizaci úřadu, kdy členy rady vybere ministr průmyslu a schválí je vláda, ale především pan ministr průmyslu bude moci na základě prohrěšku kdykoli kohokoli odvolat. Členové rady jsou tedy vydáni na milost a nemilost ministra průmyslu. Došlo k vyřazení pana prezidenta republiky z jmenovacího a odvolacího procesu a to je jasným signálem, že úřad se má dostat pod přímý dohled výkonné moci. Ministerstvo se dodnes neobtěžovalo odpovědět na celou řadu věcí spojenou se vznikem rady. Naše argumenty zlehčovali, nebo dokonce popírali, a stejně ministerská karavana jela dál, takže energetická lobby nakonec vyhrála. Přestože pan ministr se v televizi vyjádřil, že paní předsedkyně bude ve své funkci do konce funkčního období, přesto se asi podaří nejen předsedkyni ERÚ, ale i její místopředsedy dostat z funkce.

My jsme již den po schválení zákona prezidentem připravili naši novelu. Cílem našeho návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) a další související zákony, který schválil v květnu 2015 parlament, by odstranil chyby, které vznikly prostřednictvím pozměňovacích návrhů. Konkrétně byla učiněna v části XIX Účinnost chyba, v jejímž důsledku vzniká pochybnost o tom, zda předseda a místopředseda ERÚ jsou, nebo nejsou státními zaměstnanci. Výše uvedená chyba spočívá v tom, že § 17b energetického zákona, kterým se ruší funkce předsedy a místopředsedy a zřizuje Rada ERÚ, nabyvá účinnosti až k 1. srpnu 2017, avšak v seznamu osob uvedených v § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, se nahrazuje osoba předsedy a místopředsedy ERÚ osobou člena Rady ERÚ již k 1. lednu 2016. Navržená novela má tento nedostatek odstranit.

Vláda připravila svou novelu, kterou tady dnes projednáváme, a naši označila za tu horší. Ale faktem zůstává, že se blíží okamžik, kdy může dojít k legislativní komplikaci a Energetický regulační úřad bude úplně bez vedení, tedy pokud se dnes všichni nesemkneme a neschválíme návrh ministra průmyslu a obchodu, abychom i po 1. lednu 2016 měli vedení ERÚ. Pokud dnes půjde technická novela klasicky do

výborů, nebo se dokonce neschválí, budou otevírat šampaňské solární baroni, energetičtí oligarchové a další výtečníci, kteří na nás, na všech občanech, vydělávají miliardy ročně v cenách elektřiny, plynu a tepla. Od ledna totiž budou moci dělat, co se jim zachce, protože nebudeme mít žádné vedení úřadu. Byla by to mezinárodní ostuda a výsměch všem lidem v České republice. Byl by to začátek chaosu a ohrožení energetické bezpečnosti našeho státu. I když by to na jednu stranu mohl být i konec pana ministra, protože ten se tady veřejně dušoval, že zákon je v pohodě, že žádné hrozby nejsou a že my jen plašíme vodu, a hned po přijetí sám připravil novelu zákona, která ještě ani není účinná, a už přiznal několik fatálních chyb s různými dopady. A řada fatálních chyb Sněmovnu ještě čeká, abychom je tady odstranili, např. výběr peněz na činnost úřadu, kontrola solárních elektráren, protože v kompetenčním zákoně zůstala Státní energetická inspekce, a řada dalších věcí.

Když jsem tady kritizovala, že předseda Rady ERÚ se vlastně stává náměstkem ministra průmyslu a obchodu, což je v rozporu s evropskými pravidly pro nezávislost regulátora, ještě jsem netušila, že celé ERÚ se stane de facto nějakým odborem Ministerstva vnitra pod státní službou a že nebude mít své vlastní vedení. Náměstek pana ministra mi při projednávání mého pozměňovacího návrhu zdůvodnil negativní stanovisko ministerstva tím, že můj návrh na změny v Radě ERÚ je proti služebnímu zákonu. To jsme ještě ani já ani ostatní netušili, že to bylo asi součástí nějakého budoucího plánu, že celé ERÚ má pod služební zákon spadnout hned.

Jsem velmi znepokojena, jakým způsobem se tento energetický zákon uvádí v život. Kritizovala jsem nejen samotnou podstatu zákona, ale také legislativní proces, kterým byl zákon schvalován. Na seminářích k energetickému zákonu jasně zazněla z úst odborníků celá řada skrytých hrozeb, které ze zákona plynou. Zatím se všechny naplnily a stále naplňují. Novela energetického zákona přímo vede k ochromení činnosti ERÚ, přináší chaos a poškozuje spotřebitele. U tohoto zákona nebyl standardní proces z hlediska práva a legislativních postupů. V meziresortním připomínkovém řízení bylo uplatněno přes tisíc připomínek od čtyřiceti různých subjektů. Řada změn se dostala do zákona až na poslední chvíli a bez náležité diskuse. Velmi překvapivé taky bylo, že zákon byl zařazen na mimořádnou schůzi Poslanecké sněmovny. Zákonná úprava neprošla řádnou diskusí a dopady na činnost Energetického regulačního úřadu jsou někdy tragické.

Znovu a po sté opakují, že ERÚ se dle mého názoru poslední roky snaží bojovat za práva spotřebitelů, snižovat ceny elektřiny, plynu a tepla, snaží se omezit solární tunel, a to se zřejmě musí potrestat. Zřejmě jsou vyšší zájmy v tom, že Energetický regulační úřad nesmí za žádnou cenu zůstat hlídacím psem na trhu a zřejmě ani nesmí zůstat celé funkční období. Ministerstvo opakovaně vychází vstříc zájmům monopolů.

Apeluji na vládní poslance, aby tato novela nezatížila obyčejné lidi zvýšenými cenami elektřiny, plynu a tepla a dalším chaosem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Havlové. S přednostním právem nyní v diskusi vystoupí pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já bych se k tomu rád vyjádřil jenom velmi krátce. Chtěl bych tady znovu zopakovat, že projednávání energetického zákona proběhlo standardním způsobem. Samozřejmě problémem bylo to, že metodou boje o neschválení zákona bylo podávání velkého množství pozměňovacích návrhů, které jsme se snažili všechny zpracovat. Snažili jsme se vyhovět i těm pozměňovacím návrhům, kde to jenom bylo možné. Projevili jsme dobrou vůli v tom, že vznik Rady ERÚ jsme odložili o nějakou dobu vlastně do 1. srpna roku 2017, tak aby tento zákon získal většinu. Stalo se přitom nedopatření, které jsme zjistili poměrně brzo, ještě před třetím čtením. Bohužel se to nepodařilo prosadit skrze parlamentní legislativu jako legislativně technickou změnu. Po některých minulých zkušenostech převážil striktní výklad toho, co je legislativně technická změna, a proto to tady musím bohužel předkládat touto formou.

Chtěl bych se také ohradit vůči tomu, že v budoucím návrhu bude rada na vůli ministra průmyslu a obchodu. Nechci tady o tom dlouze mluvit, ale existuje Český telekomunikační úřad, který funguje na podobném principu, a nebyly zaznamenány žádné větší problémy s jeho nezávislostí.

Zároveň bych chtěl využít tohoto vstupu, abych navrhl zkrácení projednávání ve výborech na 30 dní, aby tento návrh jasně zazněl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane ministře. Pokračujeme v rozpravě. Nyní pan poslanec Karel Fiedler, po něm pan poslanec Marek Černoch. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne, nebo spíš už dobrý podvečer. Děkuji za slovo, pane předsedající, dobrý večer dámy a pánové.

Než začnu svůj projev, tak mě tak napadlo – povšimněte si té vzorně prázdné lavice za mnou, kde kromě přítomného pana ministra a zapisovatele není nikdo z vlády, ostatně i v lavicích vládní koalice to není žádná sláva.

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., což je energetický zákon, kterou jsme tady skoro rok kritizovali a která má účinnost od 1. ledna 2016, by mohlo dojít k narušení nezávislosti Energetického regulačního úřadu, který je národním regulátorem v oblasti energetiky v České republice. To, před čím jsme varovali, je tady a nyní narychlo řešíme první a velkou zásadní chybu. Už jen změna systému výběru finančních prostředků na činnosti regulátora, kdy nyní bude tento poplatek stanoven na základě podzákoného právního předpisu, nařízení vlády, může znamenat, že ERÚ bude de facto v otázce financování rukojmím této vlády. Ten bude možné velmi snadno měnit s ohledem na zjednodušenou legislativní proceduru jeho přijímání. V souvislosti s tím vyvstávají obavy, zda bude mít regulátor zajištěny dostatečné finanční prostředky na svoji činnost tak, jak předvídají směrnice třetího liberalizačního balíčku.

Novela zákona rovněž předpokládá, že by ERÚ měl být od 1. srpna 2017 řízen kolektivním orgánem, Radou ERÚ. V rámci této závažné změny však došlo v legislativním procesu ke změnám i v jiných právních předpisech, a to nikoliv od 1. srpna 2017, ale již od ledna 2016, což tady před chvílí zaznělo i z úst pana ministra.

To má zásadní dopad na fungování regulátora v období mezi zavedením účinnosti nového zákona a jmenováním Rady ERÚ. Sám předkladatel zákona, Ministerstvo průmyslu a obchodu, při projednávání v Senátu před hospodářským výborem dne 12. května 2015 přiznal, že došlo k opomenutí sladěných činností ve všech změnách spojených s novelou zákona č. 458. Proto jsme my jako strana Úsvit – Národní koalice připravili náš návrh novely ihned po podepsání zákona prezidentem, na který se zpožděním posléze reagovala i tato vláda svou novelou. Bude pro mne velmi zajímavé sledovat, jak moc ji vláda nakonec bude chtít doopravdy prosadit v souvislosti s tím, co jsme již viděli s projednáváním tohoto zákona.

Z faktu, že vedení ERÚ má být podřízeno státní službě, vyplývá řada konsekvencí, které mohou být v rozporu s požadavky na nezávislost národního regulátora vyplývajícího z třetího liberalizačního balíčku. Konkrétně předseda ERÚ bude podřízen jinému služebnímu orgánu, a to tzv. náměstkovi pro státní službu, což je do jisté míry samostatný orgán, avšak funkčně zařazený na Ministerstvu vnitra, a tedy podřízený ministru vnitra. Předseda tak bude podřízen jinému orgánu moci výkonné, který bude mít nejen pravomoc hodnotit činnost předsedy na základě obligatorního každoročního služebního hodnocení, ale bude moci takto ovlivnit jeho přímé setrvání ve funkci. Předseda ERÚ bude rovněž kárně odpovědný kárné komise zřízené u Ministerstva vnitra, přičemž za kárné opatření je možné uložit skončení služebního poměru předsedy. Je potřeba vnímat, že za kárné provinění může být považováno jakékoli zaviněné porušení služební kázně, tedy může jím být i například domnělé porušení povinnosti zachovávat pravidla slušnosti nebo povinnosti dodržovat pravidla etiky státního zaměstnance dle služebního předpisu. Uvedené tak otevírá prostor, aby skrze jiný orgán moci výkonné, v tomto případě Ministerstvo vnitra, byla ovlivňována činnost národního regulátora. V současné době přitom byla úprava možností odvolání předsedy, resp. zániku jeho mandátu, dostatečná tak, aby byla zárukou nezávislého výkonu této funkce.

Dle energetického zákona funkce předsedy zaniká uplynutím funkčního období, vzdáním se funkce, úmrtím nebo prohlášením za mrtvého, v den, kdy se předseda ujal funkce nebo zahájil výkon činnosti, která je neslučitelná s funkcí předsedy, dnem nabytí právní moci rozsudku soudu o omezení způsobilosti k právním úkonům, nebo rozsudku soudu, kterým byl odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo nedbalostní trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s výkonem veřejné funkce nebo odvoláním z funkce. Zároveň platí, že prezident republiky předsedu odvolá pouze v případě, nevykonává-li funkci po dobu delší než 6 měsíců nebo narušil-li závažným způsobem nezávislost nebo nestrannost ERÚ.

Lze tedy spatřovat omezení nezávislosti v případě, kdy dojde k posunu právní úpravy tak, že bude funkce nadřazeného služebního orgánu ve vztahu k předsedovi ERÚ svěřena jinému orgánu moci výkonné. Nezávislost ERÚ tak bude značně narušena. U jiných národních regulátorů, např. telekomunikace, hospodářská soutěž, ochrana osobních údajů, obdobná situace nehrozí. Pro jejich vedení budou nadále výjimky ze zákona o státní službě platit.

Způsob, který byl nově zvolen pro instalaci nového řídicího orgánu, není v souladu s požadavkem nezávislosti regulátora daným směrnicemi Evropské unie. Tyto směrnice požadují, aby regulační orgán byl nezávislý na vládě a jiných

veřejnoprávních výkonných orgánech, což je článek 35 odst. 4 směrnice 2009/72/ES a článek 39 odst. 4 směrnice 2009/73/ES. Nově zvolený způsob již zmiňované směrnice č. 2009/72 a 73, který byl implementován do právního řádu novelou energetického zákona v roce 2011 a stanovil jako jeden z klíčových požadavků posílení nedostatečné nezávislosti regulačních orgánů na vládě, nedostatečné volnosti v rozhodování, jež bránilo v účinné regulaci. Návrh se tak dostává do rozporu s tímto požadavkem nezávislosti daným jednak uvedenými směrnicemi, ale rovněž popírá samotné ustanovení § 17 odst. 3 energetického zákona, který je implementačním ustanovením.

V této souvislosti je třeba vzít rovněž v úvahu tu specifickou okolnost, že Česká republika je vlastníkem 68 % akcií jedné z největších energetických společností, tedy ČEZu, jehož podíl se na energetickém trhu velmi blíží úplné dominanci, a Česká republika je rovněž stoprocentním vlastníkem společnosti ČEPS. Výkon těchto práv vykonává vláda České republiky prostřednictvím svých ministerstev, tedy Ministerstva financí a Ministerstva průmyslu a obchodu, které má navrhnout řídicí orgán NRÚ.

Představenstvo těchto rozhodujících společností na energetickém trhu musí při svém obchodním rozhodování postupovat vždy s péčí řádného hospodáře, tak jako každá jiná obchodní korporace, a musí tedy být především orientováno na podnikatelskou efektivitu a obchodní zisk.

Stejně orgány veřejné moci, které mají přímo vykonávat – které přímo vykonávají vlastnická práva ve dvou rozhodujících energetických společnostech, mají tady nově mít ve své výlučné dispozici i celý proces navrhování a jmenování řídicího orgánu Energetického regulačního úřadu, kterému je svěřena pravomoc dohledu nad energetickým trhem. Takový krok směrnice 2009/72 a 73 však nepožadují ani nepředpokládají. Skutečnost, že se ovšem jedná o politický krok s nejasným věcným odůvodněním, může však jako taková představovat nějakou formu budoucího ohrožení zájmu spotřebitelů, kteří vždy představují na energetickém trhu, který má ERÚ regulovat, slabší, a tedy tu logicky zranitelnější stranu.

Tolik tedy trochu právníčiny, a nyní k meritu věci. 1. ledna 2016 může dojít k situaci, kdy bude potřeba změny, schválit nějaké směrnice, zabránit tunelování veřejných peněz pomocí dotací na sluneční elektrárny nebo jenom rozhodnout v rámci Evropské unie o nějakých závazcích České republiky ve vztahu k její energetické soběstačnosti a bezpečnosti, a na úřadu nebude nikdo, kdo by to mohl nějak vyjednat, kdo by mohl podepsat jakoukoli smlouvu, protože bude chybět statutární zástupce ERÚ. A to je zásadní problém, proč dnes tady tak velmi rychle po přijetí novely zákona projednáváme další novelu zákona, která řeší tyto chyby, které se odehrály přednedávnem, na které jsme důrazně o.pakovaně, několikrát, bohužel marně upozorňovali, že takové projednávání zákona, jaké jsme absolvovali, je možným zdrojem, nebo může přinést možné chyby, což jak víme, se stalo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Fiedlerovi. Nyní poslední zatím písemně přihlášený je pan poslanec Marek Černocho. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černocho: Dobrý večer, dámy a pánové. Jak říká Václav Klaus, já jsem vám to říkal. Mluvíím teď o tom, že jsme zde několikrát opakovali, že energetický zákon z pera pana ministr Mládka a jeho spřízněných kolegů je paskvil a bylo by lepší ho vůbec nepřijímat. Bohužel pravda se naplnila. Je to tady a musíme se o něm opět bavit.

Na nedokonalosti zákona se upozorňovalo ve Sněmovně i v Senátu. Bylo to ovšem málo platné. Tento zmetek prošel a dnes bohužel musíme řešit následky. Náš poslanecký klub dělal vše pro to, abychom těm problémům a průšvihům nějakým způsobem zabránili. V něčem se nám to podařilo, v něčem bohužel nepodařilo.

Bylo by dobré si říct, co na energetickém zákonu je tak zajímavé pro určité zájmové skupiny. Jsou to samozřejmě peníze. Obnovitelné zdroje nás ročně vyjdou na 45 mld. korun. Jde tedy o největší dotační titul v České republice s dvacetiletou perspektivou. Regulované ceny v elektroenergetice jsou nějakých 350 mld. korun, mají se stavět plynovody za několik desítek miliard korun, ale především se tady skoro bez povšimnutí prosadila aktualizovaná státní energetická koncepce, která jasně řekla, že se budou dostavovat jaderné elektrárny bez ohledu na cenu, bez ohledu na bezpečnost, bez ohledu na energetickou politiku Evropské unie.

Rok jsme byli ubezpečováni, že přeháníme, že se není potřeba obávat ani o peněženky českých občanů, ani o energetickou bezpečnost České republiky. Pan ministr Mládek dal za to, že zákon nezvedne ceny energií, dokonce svou hlavu na špalek, což asi nebylo úplně moudré. Už při projednávání zákona se přišlo na řadu chyb. Například se našemu poslaneckému klubu podařilo zabránit dotačnímu zvýhodnění solárníků o dalších 35 mld. korun. Musela se řešit otázka věčných břemen u elektrických drátů i plynových přípojek, která by rovněž stála mnoho desítek miliard korun. Především jsme však mnohokrát na seminářích a při projednávání ve výborech před plénem Sněmovny poukazovali na to, že hrozí vykostění pravomocí a akceschopnosti Energetického regulačního úřadu. Opravdu to vypadá, že silný a nezávislý Energetický regulační úřad se panu ministru Mládkovi nehodí. Je přece potřeba prosadit děj se co děj dostavbu jaderných bloků. Tuto dostavbu v řádech stovek miliard korun bohužel pak musí někdo zaplatit a ideálním obětíím beránkem v tomto státě je obyčejný spotřebitel, který se nedokáže tomuto bránit, takže je nutné toto prosadit do cen. Navíc klesají zisky energetickým velkopodnikatelům, protože klesají ceny jak na trhu, tak především ceny regulované, a tento trend, ačkoli samozřejmě v uvozovkách, je potřeba zvrátit.

Je nutné najít cestu, jak se zbavit současného vedení ERÚ. Nejdřív přišlo Ministerstvo průmyslu a obchodu s myšlenkou okamžitého zřízení rady ERÚ, která by nahradila současné vedení úřadu, ale po veřejných protestech byla přijata úprava, že bude rada zřízena až od roku 2017, kdy končí mandát paní předsedkyně Vitáskové. Vypadalo to, že se tím akutní nebezpečí oddálilo a že se třeba ještě podaří pravomoci rady upravit tak, aby byla nezávislá na vládě a mohla skutečně regulovat. Ale ještě

předtím, než novela proskočila Senátem, se objevila další zásadní v uvozovkách legislativní chyba, která znamená, že se panu ministru Mládkovi podařilo a vedení ERÚ se zbaví. V přechodných ustanoveních služebního zákona se totiž podařilo nahradit větu, že se zákon netýká předsedy a místopředsedů regulačního úřadu, větou, že se netýká Rady ERÚ, která vznikne v polovině roku 2017. Znamená to tedy, že se předseda a místopředsedové stanou na rozdíl od všech ostatních vedoucích pracovníků podobných institucí k 1. lednu 2016 státními zaměstnanci.

Nikdo netuší, a ministerstvo už v médiích přiznalo, jak by se skutečně postupovalo v případě vedení ERÚ podle služebního zákona, pokud by tato technická novela nebyla přijata. Konkrétní postup, jaký je v tomto případě, tak na to bych se velmi rád pana ministra zeptal. Samozřejmě i na další otázky. Jak budou předseda a místopředsedové přijati do služby. Tato údajná legislativní chyba znamená, že současné vedení od 1. ledna příštího roku končí a není jasné, kdo bude rok a půl, tedy do srpna roku 2017, než bude jmenována nová rada, úřad řídit. Kdo je odvolá, na základě jakého ustanovení. Bude výběrové řízení a do čela úřadu nastoupí noví lidé? Jakým způsobem se to bude předkládat Evropské unii. Posílal jsem interpelaci a věřím, že pan ministr mi na tyto otázky odpoví. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Černochovi, poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Pane ministře? Ano. Prosím, slovo má ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych jenom poděkovat za tuto debatu. Chtěl bych požádat o posunutí dále tohoto materiálu. Chtěl bych říci, že problém fungování se služebním zákonem máme v mnoha jiných oblastech, protože on vstoupil v platnost, jak bych tak řekl, v plné síle, teprve od 1. července tohoto roku. Já bych byl proto rád, aby pro jistotu prošla tato malá novela, abychom nemuseli řešit ty problémy, které tady zvedl pan poslanec Černoch, protože si myslím, že i pro pana státního tajemníka na ministerstvu vnitra by to mohla být velká výzva, protože fungování služebního zákona zdaleka ještě není usazenou záležitostí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Ptám se na závěrečné slovo pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, tahle věc má více než hospodářský rozměr také nějaký veřejnosprávní rozměr a myslím si, že z tohoto pohledu by asi bylo důležité, aby ti, kteří jsou zodpovědní za služební zákon a veřejnou správu v této věci, k tomu řekli svoje stanovisko, protože se tady jedná o určitou kolizi se služebním zákonem. Z tohoto důvodu bych navrhoval, aby se této materii věnoval i výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, resp. tento výbor ve spolupráci s Ministerstvem vnitra aby se

vyjádřily k té kolizi se služebním zákonem, která tam je. Já myslím, že to mnohem víc patří jím než hospodářskému výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Mám tomu rozumět tak, že to je návrh, aby to byl garanční výbor, pane zpravodaji?

Poslanec Milan Urban: Ne, já to nechci komplikovat, ale určitě navrhu, aby veřejná správa to projednala také a hospodářský výbor aby se věnoval této problematice až po zprávě, kterou získá usnesením z výboru pro veřejnou správu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Požádám pana zpravodaje, aby mě kontroloval. Podle mého názoru v rozpravě nepadl návrh na vrácení ani na zamítnutí. Můžeme tedy hlasovat o přikázání výborům k projednání. Nejdříve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Není tomu tak. Já vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu, abychom jako garanční výbor měli výbor hospodářský, rozhodneme v hlasování pořadové číslo 70, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 70, z přítomných 121 poslance pro 116, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázání dalšímu výboru. Zpravodaj v rozpravě navrhl výbor pro veřejnou správu. Ptám se, kdo má další návrh. Pan kolega Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Navrhujeme ještě projednání ústavněprávním výborem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Nikdo další se nehlásí. Budeme hlasovat – aha, dobře, pan kolega Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Já navrhuji ještě ústavněprávní výbor, protože u služebního zákona byl garančním výborem ústavněprávní výbor. Veřejná správa se k tomu může také vyjádřit, ale služební zákon byl řešen hlavně v ústavněprávním výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, tento návrh padl, pan poslanec Fiedler ho již řekl. Budeme tedy hlasovat o dalších dvou výborech – výbor pro veřejnou správu a ústavněprávní výbor.

Nejdříve výbor pro veřejnou správu.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 71 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 71, z přítomných 126 pro 82, proti 13. Návrh byl přijat.

Nyní v hlasování pořadové číslo 72, které jsem právě zahájil, se ptám, kdo je pro to, aby byl přikázán ústavněprávnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 72, z přítomných 128 pro 84, proti 9. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl dále přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a výboru ústavněprávnímu.

Nyní budeme hlasovat o lhůtě k projednání, protože pan ministr ve svém vystoupení v rozpravě navrhl zkrácení lhůty k projednání o 30 dní.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 73. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 73 z přítomných 128 pro 89, proti 9. I tento návrh byl přijat.

Rekapituluji: výborem garančním bude výbor hospodářský, dále bude tisk projednávat výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ústavněprávní výbor a lhůta k projednání ve výborech je podle § 91 zkrácena na 30 dní. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi, který zůstává u stolku zpravodajů, a končím bod číslo 55.

Pokračovat budeme bodem číslo 21, ale nejdříve budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 18.15 se omlouvá paní poslankyně Pavla Golasowská, dále se od 18 hodin omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík a ze zdravotních důvodů pan poslanec Vojtěch Adam.

Nyní tedy avizovaný bod číslo

21.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych na vašem zasedání stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Předkládaný návrh představuje především implementaci směrnice o alternativním řešení spotřebitelských sporů a vytváří podmínky pro adaptaci nařízení o řešení spotřebitelských sporů online. Dále reaguje na upozornění Evropské komise na

nedostatečnou implementaci směrnice o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu. V neposlední řadě obsahuje též právní úpravu, jež reaguje na praktické aplikační zkušenosti České obchodní inspekce se stávající právní úpravou.

Návrh zákona byl přikázán k projednání ve třech výborech, a to hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, zemědělskému a ústavněprávnímu.

Hospodářský výbor projednal předložený návrh zákona na své schůzi dne 24. června a přijal k němu čtyři pozměňovací návrhy. Jejich obsahem je jednak zpřesnění regulace v oblasti využívání telefonních linek s cenou vyšší než obvyklou při komunikaci prodávajícího se spotřebitelem, dále se navrhuje vložit do návrhu zákona definici spotřebitelské soutěže. Hospodářský výbor rovněž navrhuje rozšířit okruh informací, které musí podnikatel uvést v oznámení o konání organizované prodejní akce. Dalším pozměňovacím návrhem má být do návrhu zákona vložena komplexní úprava informační databáze o bonitě a důvěryhodnosti spotřebitele.

Zemědělský výbor návrh zákona projednal na své schůzi 3. června a doporučil jej Poslanecké sněmovně projednat a schválit.

Ústavněprávní výbor projednal předložený návrh zákona 2. září a přijal k němu dva pozměňovací návrhy. Jejich obsahem je jednak zpřísnění podmínek pro prodej zboží a služeb v rámci organizovaných akcí a dále rozšíření okruhu osob, které budou moci působit jako subjekty mimosoudního řešení spotřebitelských sporů.

Se všemi uvedenými pozměňovacími návrhy souhlasím, pouze si dovoluji upozornit, že je třeba v případě, že bude přijat pozměňovací návrh hospodářského výboru uvedený v článku 1 v bodě 5 usnesení, přijmout legislativně technické úpravy zajišťující soulad užití terminologie s terminologií novelizovaného zákona.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o propuštění návrhu zákona do třetího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a konstatuji, že jsme návrh v prvním čtení přikázali hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Dále byl tisk přikázán ústavněprávnímu výboru a zemědělskému výboru. Usnesení výborů má byla doručena jako sněmovní tisky 445/1 až 5.

Nejdřív požádám zpravodaje hospodářského výboru a tím je pan poslanec Václav Snopek, jestli tomu dobře rozumím, protože paní kolegyně Matušovská tady není. Případně jestli pan předseda hospodářského výboru sdělí, kdo byl určen hospodářským výborem jako zpravodaj. Kolega Snopek. Prosím. V tom případě ho žádám, aby informoval o jednání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Potom požádám kolegu Chvojku a kolegu Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Snopek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, hospodářský výbor se zabýval předmětným zákonem na své 23. schůzi dne 24. června. Po vyslechnutí zpravodajských zpráv přijal usnesení: Doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk

č. 445 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, které máte k dispozici jako sněmovní tisk č. 445/3.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Nyní bych požádal zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Jana Chvojku, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové, resp. už skoro večer. Ústavněprávní výbor se dne 2. září na svém 37. jednání tohoto volebního období zabýval novelou zákona o ochraně spotřebitele a po vyjádření náměstka ministra průmyslu a obchodu Mgr. Karla Novotného, zpravodaje poslance JUDr. Jana Chvojky a po rozpravě ústavněprávní výbor

za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila.

Za druhé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona změny a doplňky – které každý můžete vidět na svých stolech a jsou součástí usnesení, číst to by bylo docela dlouhé.

Za třetí konstatuje, že finanční ani materiální zabezpečení České obchodní inspekce není s ohledem na množství předpokládané agendy dostatečné.

Za čtvrté žádá vládu o zajištění dostatečné materiální i finanční podpory České obchodní inspekce.

Za páté – obligátní body – pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení výboru předložil předsedovi Poslanecké sněmovny; za šesté – zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona; za sedmé – zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Já bych se ještě z tohoto místa chtěl připojit, přihlásit do obecné diskuse, abych se ještě o některých věcech zmínil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Eviduji vaši přihlášku do rozpravy, pane zpravodaji. A nyní požádám zpravodaje zemědělského výboru pana poslance Petra Bendla, jestli by přednesl zpravodajskou zprávu. Nevidím pana poslance Bendla jako zpravodaje. Nevidím ani předsedu zemědělského výboru. Vidím pana předsedu zemědělského výboru, aby nám sdělil, kdo nám za zemědělský výbor přednese zpravodajskou zprávu o projednání zákona o ochraně spotřebitele. Kolega Volný za zemědělský výbor? (Před řečníštěm stojí velký shluk poslanců, někteří různě gestikulují na pana předsedajícího.) To asi nepůjde, protože si myslím... Nepochybuji o tom, že pan kolega Volný mohl být přítomen na jednání zemědělského výboru, ale pravděpodobně nebyl zpravodajem. Kolega Bendl tu jaksí není. Tak jestli pan předseda nahradí zpravodaje. Prosím. Pan kolega Kudela se toho ujme. Tak dobře. Za zemědělský výbor pan poslanec Kudela. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, dámy a pánové, zemědělský výbor na 19. schůzi dne 3. června projednal vládní návrh pod sněmovním tiskem 445 a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony schválit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Máme tedy za sebou zpravodajské zprávy. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného nejdříve pana poslance Tejce, ale protože se hlásil zpravodaj ústavněprávního výboru, jako zpravodaj má přednost. Požádám pana poslance Chvojku, aby se ujal slova.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Chtěl bych obecně krátce k návrhu zákona jako celku. Jsem rád, že tady máme tento návrh. Myslím si, že to alternativní či mimosoudní řešení sporu, které ten zákon, resp. novela zákona zavádí, je velmi dobrá věc. Myslím si, že návrh není nijak v uvozovkách echt politický. Je to věc, která je pro občany tohoto státu. Myslím si, že ta věc je dobrá. Tudíž by zde doufám neměl být žádný problém s tím zákon schválit.

Takže já jenom krátce. Základem návrhu je to, že spotřebitelský spor už nebude muset být řešen, pokud budete mít nějaký problém s reklamací. To znamená příklad: Koupíte si boty a za týden se vám na nich udělá žralok, a když budete boty reklamovat a půjdete k obchodníkovi a on tu z nějakého důvodu neuzná, tak nebudete muset jít hnedka v první řadě na soud, ale budete mít možnost podle tohoto zákona, pokud projde, a já věřím, že ano, obrátit se nejprve na Českou obchodní inspekci, která tu věc nějakým způsobem bude mít pravomoc řešit a vstoupit v jednání s obchodníkem, samozřejmě i s vámi, bude to na vaši žádost, a docílit nějaké dohody, nějaké shody nad tím, aby se spor vyřešil samozřejmě optimálně co nejlépe pro spotřebitele, nebo i pro společnost, pro obchodníka, který tu službu nebo výrobek prodal či poskytl. Myslím, že je to velmi dobrá věc.

Na druhou stranu se obávám, a už jsem o tom mluvil na ústavněprávním výboru a navrhoval jsem, nebo resp. zmiňoval jsem se o tom, zda by se neměla navrhnout zaprvé alespoň nějaká minimální částka, když se bude chtít obrátit na tu ČOI, aby zase nedošlo k tomu zneužívání, že se tam na tu ČOI obrátí každý, byť problém bude jenom letným pohlédnutím oka nesmyslný. Pochopil jsem argumentaci, že poplatek, i kdyby byl minimální, nějakých 50, 100, 200 korun, by nebyl asi úplně správný pro ty, kteří mají spotřebitelský problém s věcí, která stála 500 korun. Tomu rozumím, že když někdo koupil věc za 500 korun a měl by platit poplatek 200 korun, byť by byl třeba vratný, za to, aby to ČOI řešila, tak to by asi nebylo úplně správné, úplně korektní.

Myslím si, že až tato věc projde zákonem, až se dostane mezi naše občany, a teď je jedno, jestli sdělovacími prostředky, televizí, novinami, rádiem, tato možnost, až prostě lidé budou vědět, že je tato možnost, to znamená, že se nebudou muset, pokud nejsou spokojeni se svojí reklamací, obrátit na soud, ale bude zde ČOI, která problém pomůže zdarma, nebo by měla pomoci zdarma nějak vyřešit, tak každý, každý

samozřejmě, každý, kdo bude mít nějaký takový problém, tak se v první řadě obrátí na ČOI. To je naprosto přirozené. A já bych to tak udělal taky.

Jak jsem říkal o tom poplatku, ten nebude. Proto mě trápí jedna věc a já si myslím, že to bude institut opravdu využívaný. Mám informaci, že personální, resp. finanční zajištění na tento institut není takový, jaký by měl být. Cca jde o dva zaměstnance na jeden kraj a je potřeba podotknout, že jde o velké kraje, o ty ještě postaru, to znamená například ČOI v Hradci Králové řeší nebo má ve své gesci Královéhradecký kraj a také kraj Pardubický. A na tyto kraje by měli být vyčleněni, a i finančně vyčleněno, pouze peníze na dva pracovníky na tuto činnost.

Jsem toho názoru, že to je nedostatečné finanční zajištění, že ČOI řeší i jiné věci, a pokud by měli být využíváni ještě pracovníci ČOI, kteří se mají věnovat jiným věcem na tuto (nesrozumitelné), tak by to bylo jenom špatně a ne ku prospěchu ani České obchodní inspekce ani toho občana, který bude mít očekávání, že ta případná mediace toho sporu nebo mimosoudní řešení bude probíhat v nějakém relativně snesitelném období. Proto jsem navrhl na posledním zasedání ústavněprávního výboru usnesení, které bylo, tuším, podpořeno všemi přítomnými poslanci napříč politickým spektrem. Snad mě paměť neklame, myslím, že opravdu všichni, a kde ústavněprávní výbor ještě jednou konstatoval, resp. konstatuje, že finanční ani materiální zabezpečení České obchodní inspekce není s ohledem na množství předpokládané agendy dostatečné. A za čtvrté žádá vládu o zajištění dostatečné materiální i finanční podpory České obchodní inspekce.

Opakuji, jde o to, aby to mimosoudní řešení sporu, o kterém my dneska mluvíme jako o věci, která je ku prospěchu a která bude dobře pro toho občana, tak aby tam nedošlo k tomu, že občané budou chtít využívat, ale z hlediska kapacitních a finančních na ně dojde řada někdy ani nevím kdy. Protože my tímto vzbudíme nějaké očekávání, a pokud nebude dost pracovníků, tak je nebudeme moci splnit. Tudíž ústavněprávní výbor žádá o to, a já velmi apeluji na vládu, potažmo na Ministerstvo financí, potažmo na MPO, aby zajistily opravdu dostatečný materiální, finanční a personální základ pro výkon této činnosti. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Chvojkoví. A nyní tedy podle pořadí pan poslanec Jeroným Tejc, připraví se pan kolega Kudela, poté pan poslanec Vondráček. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, dovolu mi, abych vás ve stručnosti seznámil se třemi pozměňovacími návrhy, které jsem předložil, a ke dvěma se přihlásím. Ten jeden již prošel testem ústavněprávního výboru a byl doporučen.

Chtěl bych na začátku poděkovat Ministerstvu průmyslu a obchodu za spolupráci a také za to, že tento tisk předložilo, protože si myslím, že může v mnohém pomoci.

Ten první pozměňovací návrh je zcela technický. Zavádí to, aby Česká obchodní inspekce mohla provádět dozor nad dodržováním povinností v článku 14 nařízení Evropského parlamentu, takže to je spíše technická věc. Nicméně ty dvě již technické věci nejsou.

Jeden, ten jednodušší pozměňovací návrh zavádí povinnost pořadatelů předváděcích akcí nebo jejich organizátorů, aby na letáčích, které už dnes povinně musí být oznamovány, musí mít určité náležitosti, byla také uvedena cena toho výrobku, který je nabízen, aby si každý ze spotřebitelů mohl doma ještě předtím, než takovou akci navštíví, i když my mu to všichni nedoporučujeme, a přesto tak učiní, aby si mohl ověřit skutečnou cenu tohoto výrobku a nedivil se poté, že koupil věc, která je zcela předražená.

No a ten druhý návrh, který prošel ústavněprávním výborem, spočívá v tom, že pořadatel předváděcí akce by po dobu sedmi dnů od prodeje, od toho, kdy uzavře smlouvu, nesměl inkasovat od zákazníka, od toho, komu prodal nebo dodal zboží, žádnou finanční částku. Zjednodušeně řečeno, nemohl by tedy po těch sedm dní inkasovat peníze, protože po tu dobu 14 dnů běží možnost odstoupit od této smlouvy. V mnoha případech se stalo, že spotřebitel zakoupil zboží, zjistil, že s ním není spokojen nebo že to zboží je předražené, do 14 dnů odstoupil a bohužel se žádných peněz nedočkal, byť na ně ze zákona má nárok, protože firma byla přepsána na bílé koně, byla v insolvenci či jiným způsobem skončila. Ještě horší případ nastal ve chvíli, kdy spotřebitel učinil vše, co má, to znamená nejen že odstoupil od smlouvy, ale i vrátil zboží, v takovém případě obvykle byl i bez zboží i bez peněz. Takže těmto situacím by mělo zabránit to, že po těch sedm dnů bude mít spotřebitel možnost odstoupit, aniž by do té doby zaplatil. Samozřejmě lepší řešení by bylo, kdyby ta doba byla 14 dnů po celou dobu možnosti odstoupení, ale to by naráželo na evropskou směrnici, takže proto tento model zvolen nebyl.

To je tedy vše a já bych vás poprosil o to, abychom dnes ten tisk doprojednali a abychom byli schopni ve třetím čtení jej schválit. Původně jsem hovořil tady ještě o tom, že by bylo možná dobré zavést kaucí pro organizátory předváděcích akcí, a snažili jsme se najít správné legislativní řešení. Ale musím konstatovat po mnoha debatách se zástupci resortu Ministerstva průmyslu a obchodu, že by to naráželo na řadu technických problémů živnostenského zákona, takže jsme zvolili toto jiné řešení, o kterém jsem hovořil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Jeronýmu Tejcovi. Nyní v pořadí pan kolega Kudela a poté pan kolega Luzar. Pan kolega Vondráček se sice přihlásil, nikoliv elektronicky, a ví, že podle jednacího řádu má elektronická přihláška přednost. Takže prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, dámy a pánové, jsem velice rád, že tento návrh zákona Ministerstvo průmyslu a obchodu připravilo, a děkuji také za pozměňující návrhy, které připravil ústavněprávní výbor. Je velká škoda, že s těmito návrhy přicházíme až v roce 2015 a nikdo s nimi nepřišel v roce 1995, 1997, kdy byl obrovský boom předváděcích akcí a řada našich občanů naletěla a dodneška se z toho mnozí nevzpamatovali. A problém je taky v tom, že se nepoučili a dodneška se nechávají nychytat.

Pan poslanec Tejc hovořil o tom, které pozměňující návrhy připravil ústavněprávní výbor. Jak sedmidenní lhůta, tak také povinnost informovat o veškerém zboží včetně cen, které se budou na předváděcích akcích informovat, jsou velmi dobré návrhy. Ale ústavněprávní výbor také chce přenést v rámci tohoto zákona mimosoudní řešení spotřebitelských sporů z České obchodní inspekce také na další subjekty věnující se řešení spotřebitelských sporů, které nazývá jinými subjekty pověřenými Ministerstvem průmyslu. Také říkal, že ústavněprávní výbor konstatoval, že finanční materiální zabezpečení České obchodní inspekce není s ohledem na předpokládanou výši agendy dostatečné, tak potom nevím, z čeho bude řešeno financování těchto jiných subjektů pověřených Ministerstvem průmyslu a obchodu. Já jsem to také konzultoval s ministerstvem. Tvrdili mi, že částka, o které je psáno v důvodové zprávě, 6 mil. korun, by vzhledem k rozsáhlosti sítě České obchodní inspekce měla být dostačující.

Na hospodářském výboru byl mimo jiné předložen také návrh na stanovení parametrů pro zřízení informační databáze o bonitě a důvěryhodnosti spotřebitele. Specifikuje se v něm, kolik subjektů musí být do registru zapojeno, jak se informace o spotřebitelích sbírají, evidují a kdo a jak je může používat a jak dlouho se evidují. Aby však měla taková databáze skutečně ochranný význam pro spotřebitele, je potřeba, aby spotřebitele nějak chránila. Takto, kdo se na ten pozměňující návrh podívá, tak to chrání pouze prodejce, neboť říká, který spotřebitel je nedůvěryhodný. Pokud ovšem není jiný záměr, aby se poskytovatelům a zájemcům podávala informace o tom, kdo jak je zadlužený a jak je tedy náchylný k dalšímu zadlužování, kterého by se dalo snadno zneužít.

S některými formulacemi specifikujícími informační databázi o bonitě a důvěryhodnosti spotřebitele nemůžu souhlasit. Například to, aby zájemce byl do databáze zaveden bez jeho souhlasu. I když se navrhuje, aby při zápisu do registru byl o tomto zápisu informován.

Aby měl registr dlužníků skutečně význam pro ochranu spotřebitele, je potřeba chránit spotřebitele i před sebou samým. Co tím myslím? Spotřebitel, u něhož je evidován dluh nebo dluhy po lhůtě splatnosti, proti kterému je dokonce vedeno exekuční řízení, by neměl mít možnost žádat o poskytnutí služby nebo o koupi výrobků, které povedou ke vzniku další pohledávky. Mnozí spotřebitelé jsou nepoučitelní, ale myslím si, že bychom je měli chránit. Pokud prodejce nahlédne do registru dlužníků a uvidí, že spotřebitel nebo zájemce o zadlužení už je veden jako dlužník, neměl by mít možnost takovému zájemci na dluh něco prodat. Když někdo řekne, že mu banka nechtěla půjčit, tak mu kup čokoládu a zajdi jim poděkovat, protože tě ochránili před dalším a ještě větším průšvihem.

V téhle věci jsem připravil pozměňující návrh, ke kterému bych se přihlásil v podrobné rozpravě. V systému jsem viděl už připravený návrh pana poslance Klána, nevím, jestli ho přečte, který navrhuje, aby se informační databáze neschvalovala. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kudelovi. Nyní v obecné rozpravě pan kolega Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Připraví se pan poslanec Vondráček.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já veelku velice krátce k tomuto zákonu. Já si myslím, že není nikdo ve Sněmovně, kdo by pochyboval o tom, že zákon na ochranu spotřebitele je velice nutný. Dnes všechny tyto spory, pokud není nalezena shoda, končí u soudu. Soudy bohužel jsou zavaleny touto prací a domáhání se práva v těchto záležitostech obvykle končí u běžného spotřebitele mávnutím rukou. Prostě nemá to pro něho cenu a efekt jít až do soudního sporu s dodavatelem zboží, na které si stěžuje. Čili tady stát nachází prostor pro řekněme účelnou mediaci mezi nespokojeným klientem a dodavatelem výrobku, se kterým je nespokojen.

Problém samozřejmě nastává, pokud se jedná o výrobek složitější. Tady padly ty příznačné boty a příznačný žralok v botě, tzn. odchlípnutá podrážka. Jistě jste se s tím už mnohokrát setkali. Je těžké prokázat, co vlastně způsobilo to odchlípnutí té podrážky. Obvykle to končí tím, že někdo dodá tzv. znalecký posudek z oboru, který hovoří o tom, že byl technologicky porušen proces výroby, popř. dodány špatné materiály. Hovořím o tom z jednoho prostého důvodu. Tato předloha, kterou máme před sebou, nezohledňuje nákladovost pořizování znaleckých posudků. Ona hovoří o problematice personální, hovoří o problematice časové a vytíženosti státních orgánů poskytujících tuto službu, ale již nehovoří o dalších nákladech spojených s tímto vymáháním. Čili hovořím o znaleckých posudcích, které by posoudily oprávněnost, popř. které by vyjádřily tu hodnotu. Z tohoto pohledu bych apeloval na předkladatele, aby se i nad tímto problémem znaleckých posudků zamyslel, popř. uvažoval o regulaci jejich nákladů, protože samozřejmě stoupne-li poptávka po vystavování znaleckých posudků, když si ten mediátor, použiji-li ten výraz, nebude schopen poradit, tak samozřejmě nabídka trhu v ten moment naskočí a budou žádány enormní sumy za znalecké posudky vůči zboží. Čili doporučuji vřele se tady tímto problémem, pane ministře, zabývat a hledat cesty, jak regulovat, aby nedošlo k výraznému zdražení služeb znalců a v ten moment samozřejmě nákladů na státní rozpočet. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegu Luzarovi. Nyní v obecné rozpravě pan poslanec Vondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já budu raketový. Já bych v souladu s jednacím řádem krátce pohovořil o svém pozměňovacím návrhu.

Trošku mě překvapil pan kolega Kudela, protože se jedná v podstatě v tuto chvíli o konkurenční projekt. Na vysvětlenou. Informační databáze o bonitě spotřebitelů byla předmětem pozměňovacího návrhu pana Velebného, který projednal hospodářský výbor. Nicméně vyskytlo se tam několik legislativních zřejmě neodstranitelných chyb a v době projednávání na ústavněprávním výboru jsem načelil

obdobný pozměňovací návrh a na základě iniciativy pana poslance Bendy a vůbec názoru Úřadu pro ochranu osobních údajů byl tento návrh ještě modifikován a nyní je zapsán v systému jako pozměňovací návrh pod mým jménem.

Měl jsem jenom velice stručně možnost se seznámit s návrhem pana Kudely. Myslím si, že není možné, aby informační databáze fungovaly jenom na základě souhlasu. To pak popírá jejich smysl. Dále tam je takový nedostatek, že je tam povinný dotaz do té databáze, a to by znamenalo, že by i u dodávky mléka bylo nutno, když to vezmu ad absurdum, žádat informace z databáze.

Já to uzavřu tím, že Světová banka i OECD doporučují tyto registry. Tyto registry mohou pomáhat spotřebitelům, aby získali lepší přístup k finančním prostředkům a k produktům na finančním trhu. A koneckonců reaguji tak i na doporučení Úřadu na ochranu osobních údajů, který už dávno volá po tom, aby tato oblast registru byla nějakým způsobem regulována.

Vzhledem k tomu, že můj pozměňovací návrh obsahuje i písemné odůvodnění, odkazuji ve zbytku na něj, abychom byli schopni ještě tento bod doprojednat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To bylo všechno v obecné rozpravě. Nikoho dalšího nevidím, obecnou rozpravu končím. Nemyslím si, že je potřeba závěrečná slova po obecné rozpravě, protože nepadl návrh vrátit garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Nejdříve tedy pan poslanec Chvojka, který se hlásil jako zpravodaj s přednostním právem do podrobné rozpravy. Nevidím ho, takže pan kolega Tejc v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Já si dovolím přihlásit se ke svým písemně podaným pozměňovacím návrhům pod čísly 2795 a 2832. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tejcovi. Nyní pan poslanec Kudela v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den. Hlásím se ke svému pozměňujícímu návrhu pod číslem 2842. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Vondráček v podrobné rozpravě.

Poslanec Radek Vondráček: Dobrý den. Já bych se rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden pod číslem 2811. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. V podrobné rozpravě ještě pan zpravodaj Václav Snopek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Snopek: Dámy a pánové, já velice stručně. Hlásím se k pozměňujícím návrhům, které byly vloženy jako sněmovní dokumenty pod čísla 2805, 2818 a 2835. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ptám se, pane zpravodaji, jestli jste vyčerpali i návrhy ústavněprávního výboru od pana kolegy Chvojky. Ano. Takže ptám se, jestli někdo další do podrobné rozpravy. Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. A ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo, pane ministře. Není tomu tak. Pan zpravodaj závěrečné slovo? Není tomu tak. Protože není návrh na žádné hlasování, končím druhé čtení tohoto tisku bodu číslo 21.

Máme před sebou posledních dvanáct minut a já se ptám... Pan předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, děkuji. Jak jste správně řekl, máme v tuto chvíli jedenáct minut do 19. hodiny. Ted' jsme vedli konzultace s předsedy klubů a zdá se mi, že bychom mohli dosáhnout dohody v tom smyslu, že bychom dnes ukončili jednací den projednáním bodu 7 – rozpočtové určení daní. Tak já si v tuto chvíli dovoluji dát procedurální návrh, abychom jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích i po 19. hodině, a to jménem poslaneckých klubů sociální demokracie a ANO 2011.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vzhledem k tomuto návrhu mi nezbývá nic jiného než požádat vás o rozhodnutí, a to v hlasování pořadové číslo 74. Všechny vás na požadavek z pléna odhlásím. Prosím, přihlaste se svými hlasovacími kartami.

O tom, že budeme jednat meritorně i po 19. hodině až do bodu 7, rozhodneme v hlasování pořadové číslo 74, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 74 z přítomných 123 pro 59, proti 38. Návrh nebyl přijat. (Neklid v sále.) Můžeme pokračovat do 19. hodiny.

Pan ministr je přítomen, takže ho mohu vyzvat, aby se ujal slova k odůvodnění bodu

56.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb.,
o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb.,
o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky,
ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 545/- první čtení**

Z pověření vlády tento návrh uvede pan ministr Mládek. Požádám pana poslance Kučeru, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, předkládám vám návrh novely zákona o podpoře malého a středního podnikání, na základě kterého vznikne nový subjekt s názvem Agentura pro podnikání a inovace. (V sále je velký hluk.) Tato agentura bude podřízena zákonu č. 234/2014 Sb., o státní službě, a bude plnit roli zprostředkujícího subjektu z pohledu strukturálních –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás na chvíli přeruším. Prosím sněmovnu o klid! Děkuji. Prosím, pokračujte.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: – z pohledu strukturálních fondů Evropské unie, a to pokud možno od 1. ledna 2016. Novela je vypracována na základě požadavku Evropské komise vzneseného na jednání delegace České republiky s Evropskou komisí na lednovém a únorovém zasedání. Týkalo se to strukturálních programů a možnosti čerpání 4,3 mld. eur, které byly do OPPIK alokovány z evropského fondu pro regionální rozvoj. (V sále je stále velký neklid.)

Vzhledem k uvedenému a po zvážení několika variant bude ze současné agentury na podporu podnikání a investic CzechInvest vyčleněn příslušný útvar zabývající se evropskými strukturálními a investičními fondy do nové organizace, Agentury pro podnikání a inovace. Tato agentura bude spadat pod působnost zákona o státní službě. To je vše. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Požádám, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení poslanec Michal Kučera. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Ještě jednou děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím sněmovnu o klid! Děkuji. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Já vám děkuji. Pan ministr Mládek uvedl celkem podrobně důvody, které vedou ministerstvo k novele tohoto zákona. Dovolte mi, abych ještě upozornil na některé aspekty této samotné novely.

Novela zákona o podpoře malého a středního podnikání, ve které se vyčleňuje z agentury CzechInvest ta část, která se zabývá administrací čerpání evropských fondů. Rozdělení CzechInvestu na dvě části, tedy na část věnující se podpoře příchodu zahraničních investic do České republiky a na část věnující se administraci strukturálních fondů, se jako téma objevuje již mnoho let. (V sále je stále velký hluk.) V podstatě od doby vstupu České republiky do Evropské unie, tedy kdy CzechInvest...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane poslanče. Ještě jednou žádám sněmovnu o klid! Nebo budu muset být přinucen k tomu, že přeruším

jednání schůze už nyní a nedokončíme to ani do 19. hodiny. (Veselost v sále.) Teď nevím, jestli jsem vás nenavedl ještě k většímu hluku. Dobře. Prosím tedy pány poslance, paní poslankyně, jestli by pana zpravodaje nechali v klidu dokončit jeho zpravodajskou zprávu k tomuto návrhu zákona, který je v prvním čtení. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Michal Kučera: Je mi jasné, že agentura CzechInvest mnohdy budi veselí, nicméně tato novela zákona je pro čerpání evropských fondů poměrně zásadní a jistě všichni chceme, aby evropské fondy hladce plynuly do České republiky a do našeho průmyslu stejně tak jako Ministerstvo průmyslu a obchodu a pan ministr Mládek. Myslím, že to ocení i pan ministr financí Babiš.

Teď se omlouvám, že nevím, kde jsem skončil. (Veselost v sále.) Radši to vezmu od začátku.

Vládní návrh novely zákona, kterým se vyčleňuje z agentury CzechInvest ta část, která se zabývá administrací čerpání evropských fondů. Rozdělení CzechInvestu na dvě části, tedy na část věnující se podpoře příchodu zahraničních investic do České republiky a na část věnující se administraci strukturálních fondů, to se jako téma objevuje již řadu let. Já si myslím, že pamětníci si na to jistě pamatují, minimálně ti, kteří se zabývají čerpáním evropských fondů a jejich administrací. Je to v podstatě od doby vstupu České republiky do Evropské unie, kdy CzechInvest rozšířil portfolio své činnosti právě o tuto agendu.

Já si tady samozřejmě dovolím svůj pohled. Myslím si, že tehdy se již jednalo o chybný krok a agentura se měla věnovat výhradně podpoře investic. Administrace strukturálních fondů měla již tehdy jít jinou cestou než přes vládní agenturu zřízenou k podpoře investic. Znovu se začalo o vydělení administrace fondu diskutovat v souvislosti s plánem tehdejšího ministra průmyslu a obchodu, myslím, že se nepletu, když řeknu, že to byl tehdy pan ministr Kuba, a doufám, že si to i časově správně pamatují, jelikož nejsem úplně chodící encyklopedie, ale myslím si, že to bylo v té době, a jednalo se právě o sloučení agentury CzechTrade, která se zabývá podporou obchodu, a agentury CzechInvest, tedy podpory investic. A z toho by byla právě naopak vyčleněna administrace fondu této sloučené agentury.

Můžeme se samozřejmě bavit o tom, jestli by ten krok byl správný, či ne. Pouze logický ekonomický pohled z řízení procesu říká, že by toto řízení bylo flexibilnější a samozřejmě pro klienta by poskytovalo komplexní službu. Samozřejmě administrace fondu by z toho byla vyčleněna, to znamená splňovalo by to požadavky Evropské unie, jak dnes předkládá pan ministr průmyslu a obchodu Mládek.

Tehdy však došlo pouze k prvnímu kroku, kterým bylo spojení zahraniční sítě obou agentur, a současná vláda v dalších krocích vedoucích ke sloučení agentur pokračovat nechce. To si myslím, a to je opravdu jen můj osobní pohled, že není správné, ale samozřejmě věřím, že v nějakých dalších diskusích se dozvíme argumenty, proč tomu tak je. Já to samozřejmě úplně nechci zavrhnout, ale z mého současného pohledu si myslím, že sloučení dvou agentur by třeba mohlo být zajímavé. Nicméně vyčlenění administrace fondu mimo CzechInvest si vynucuje Evropská komise, která trvá na tom, že fondy musí administrovat státní orgán, tedy

ministerstvo nebo podřízená organizace podléhající zákonu o státní službě. Teď je otázkou, proč tedy není CzechInvest pod státní službou. Myslím si, že ta otázka by taky mohla zaznít a mohla by zaznít na ni i odpověď, protože by samozřejmě tohle bylo pravděpodobně to nejjednodušší, co by Ministerstvo průmyslu a obchodu mohlo udělat.

Vládní návrh tedy znamená, že se nejjednodušší možnou cestou, tedy delimitací, oddělí z agentury CzechInvest všechny agendy, včetně zaměstnanců, které se týkají administrace fondů, a vznikne nová Agentura pro podnikání a inovace. Účinnost zákona, tedy fakticky vznik agentury, je předpokládána k 1. 1. 2016.

Nicméně současnému vládnímu návrhu je možné vytknout řadu věcných položek. Za prvé je to časové prodloužení. (Křik v sále.) Agentura začne fungovat až od začátku roku 2016.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, upozorňuji vás, že jakmile skončí 19. hodina nultá minuta a bude první, budeme muset skončit.

Poslanec Michal Kučera: Tak příště. (Smích a potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jsem vás chtěl nechat. Tak dobře. V tomto případě děkuji panu ministru Mládkovi, děkuji panu zpravodaji, přerušuji bod číslo 56 a sejdem se zítra ráno s tím, že program začíná odpověďmi na písemné interpelace, pak jsou body 139, 150, 133, dále body ve druhém čtení 31, 23 a 24, 22. A upozorňuji, že po ústních interpelacích pokračujeme v 18. hodin mezinárodní smlouvou, asociace, Evropská unie – Ukrajina. Přeji vám hezký večer a těším se zítra ráno na shledanou.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

17. září 2015

Přítomno: 177 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci – členy vlády tady zatím nevidím –, zahajují třetí jednací den 31. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás tady vítám.

Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami a případně mi oznamte, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Tejc má náhradní kartu číslo 11, pan předseda Hamáček číslo 13, pan kolega Valenta 6 a pan poslanec Rykala 17.

Sděluji, že o omluvu své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci: Hana Aulická Jírovcová do 17 hodin z pracovních důvodů, pan místopředseda Bartošek od 16.30 z pracovních důvodů, Zuzka Bebarová Rujbrová z důvodu zahraniční cesty, Jiří Běhounek od 13 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Robin Böhniš z důvodu zahraniční cesty, Jaroslav Borka do 16 hodin z osobních důvodů, Marek Černocho do 16.30 z pracovních důvodů, Ivana Dobešová z pracovních důvodů celý den, pan předseda Jaroslav Faltýnek od 15 hodin z pracovních důvodů, Radim Fiala z pracovních důvodů na celý den, Ivan Gabal z rodinných důvodů na celý den, Vlastimil Gabrhel na dopolední jednání z pracovních důvodů, pan místopředseda Petr Gazdík do 11.30 z osobních důvodů, do 9.30 a od 12.30 do 15 hodin z pracovních důvodů Leoš Heger, pan poslanec Václav Horáček od 12 hodin do 17.45 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Huml na celý den z rodinných důvodů, paní místopředsedkyně Jermanová do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec David Kasal z osobních důvodů, Jaroslav Klačka do 13 hodin z pracovních důvodů, Jana Lorencová do 13 hodin z pracovních důvodů, Květa Matušovská z osobních důvodů na celý den, Radka Maxová do 12 hodin z pracovních důvodů, Miroslav Opálka do 14 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Jana Pastuchová z pracovních důvodů na celý den, Herbert Pavera z osobních důvodů na celý den, Lukáš Pleticha z pracovních důvodů také na celý den, pan Martin Plíšek do 11 hodin z pracovních důvodů, paní Anna Putnová od 15 hodin do 19 hodin z osobních důvodů, Ladislav Šincl na celý den z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Helena Válková do 11 hodin z osobních důvodů, Ladislav Velebný na celý den ze zdravotních důvodů, na celý den Vladislav Vilímeček z pracovních důvodů, do 11 hodin Radek Vondráček z pracovních důvodů, Josef Vondrášek na celý den ze zdravotních důvodů, na celý den také ze zdravotních důvodů Josef Vozdecký, pan poslanec Vlastimil Vozka do 13 hodin z pracovních důvodů a Marek Ženíšek z pracovních důvodů také na celý den.

Z členů vlády se omlouvají na dopolední jednání místopředseda vlády Andrej Babiš z pracovních důvodů, Pavel Bělobrádek do 14 hodin z pracovních důvodů, na dopolední jednání bez udání důvodu Richard Brabec, pan ministr Milan Chovanec z pracovních důvodů na celý den, Marian Jurečka z důvodu zahraniční cesty také na celý den, stejně Jan Mládek z pracovních důvodů na celý den, ministr Němeček od 10

do 13 a od 17 hodin z pracovních důvodů, Martin Stropnický na dopolední jednání z pracovních důvodů a Kateřina Valachová od 14.30 do 15 hodin a od 16 hodin z pracovních důvodů.

To jsou omluvy, které mi došly a jsou tedy doručeny na začátku jednacího dne.

Dnešní jednání zahájíme bodem 214, to jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování.

Přistoupíme tedy k bodu 214. A ještě než tak učiním, budu konstatovat další omluvy, které došly předsedovi Sněmovny, a to pan poslanec Koskuba z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Míhola od 9 do 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Fiedler od 9 do 11 z pracovních důvodů, paní Olga Havlová mezi 12.30 a 19 z důvodu jednání ve volebním kraji. Do 10.30 se omlouvá pan poslanec Milan Urban z pracovních důvodů. Pan poslanec Šarapatka od 9 do 10 hodin z rodinných důvodů.

A teď už tedy budeme moci začít bodem

214.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

První odmítnutou odpovědí poslance od ministra Chovance je interpelace poslance Zdeňka Ondráčka ve věci ohledání místa činu při násilné smrti muže v Jihlavě. Jde o přerušené jednání sněmovního tisku 517. Ptám se, jestli pan poslanec Ondráček chce hovořit. Pan ministr Chovanec je omluven. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane předsedající, kolegyně, kolegové, bohužel mi nezbývá nic jiného, než abych zase požádal o další přerušení, protože bez pana ministra Chovance tuto interpelaci prostě projednat nemůžu. Už je to podruhé, co neměl možnost se dostavit. Snad někdy příště a snad to i probereme a zkvalitníme činnost Policie České republiky společným úsilím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže návrh na přerušení projednávání této interpelace. Budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo 75. Máme dostatek přihlášených.

Zahájil jsem hlasování. Kdo souhlasí s přerušením projednávání této odpovědi na písemnou interpelaci poslance Zdeňka Ondráčka? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 75. Z přítomných 77 pro 65, proti nikdo. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno a věřím, že se k němu dostaneme, až bude přítomen pan ministr.

Druhou odmítnutou odpovědí je odpověď paní ministryně práce a sociálních věcí Michaely Marksové na interpelaci poslankyně Jitky Chalánkové ve věci budoucnosti českých dětí v různých pěstounských rodinách v Norsku po dosažení jejich zletilosti.

Interpelace spolu s odpovědí se předkládá jako tisk 518. Projednávání této interpelace bylo přerušeno.

Otevírám rozpravu a ptám se paní poslankyně Chalánkové – ano, chce vystoupit. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že paní ministryně nebyl minule přítomna, tak se dovolím ještě jednou připomenout.

Vážená paní ministryně, vyjádřila jsem nesouhlas s vaší odpovědí na moji interpelaci proto, že jste možná špatně pochopila moji otázku. Ostatně v textu sama přiznáváte, že vám není jasné, co svou interpelací sleduji.

Můj dotaz zněl: Předpokládejme, že Denis nebo David Michalákovi zůstanou v pěstounské péči až do dosažení zletilosti. Svého českého občanství nemohou být zbaveni. Co se s nimi stane po dosažení zletilosti? Jaká práva budou mít v Norsku jako cizinci? Co se s nimi stane, až na ně norský stát přestane přestounům vyplácet štedré přídatky a dávky? Budou k nim mít přestouni vyživovací povinnost? Budou mít nárok na zabezpečení ze strany norského státu? A jak se k nim zachová český stát, rozhodnou-li se ve svých 18 letech vrátit do České republiky a nebudou umět ani slovo česky? Bude český stát vůči nim vynucovat občanské povinnosti, například připravovanou odvodní povinnost?

Pochopitelně šlo z mé strany jen o příkladný výčet. Podstatou mé otázky je fakt, že státní občanství si člověk nemůže volit. Rodí se s ním a je obtížné je měnit. Svoji státní příslušnost si nosíme s sebou většinou dobrovolně, ale nefunguje to tak, že by každý byl státním příslušníkem toho státu, na jehož území se právě nachází. Lidé jsou dnes velmi mobilní, ale státní občanství je svazek relativně trvalý a dlouhodobý.

Jeho podstatou je věrnost své zemi. Ze státního občanství nevyplývají pro občany toliko práva, ale i povinnosti. Denis a David tedy budou ve svých 18 letech v Norsku stále de iure cizinci. I pokud by nějak získali ať už dobrovolně, či proti své vůli norské občanství, neznamenalo by to, že přijdou o české státní občanství. Toho nemohou být norským státem nijak zbaveni, protože o české státní příslušnosti Norsko nerozhoduje a rozhodovat nesmí. Tak jednoduše to nefunguje, že získkem jednoho občanství automaticky ztratíte dosavadní. Proto existuje tolik lidí s dvojím či vícečetným občanstvím, a proto existují i lidé bez občanství. Dvojí občanství pak vede k právní schizofrenii a střetu zájmů. Například pan ministr Dienstbier je povinen zachovávat věrnost České republice i Spojeným státům americkým, přitom za to, že je občanem Spojených států amerických a vyplývají mu z toho i povinnosti, o kterých možná nemá ani tušení, vůbec nemůže.

Vy uvádíte ve své odpovědi, že případný návrat již zletilých chlapců do České republiky by byl věcí jejich úvahy a vážení všech okolností včetně zvážení jazykové výbavy. Sama tedy naznačujete, že Denis a David v Norsku postupně zapomenou, pokud se to již nestalo, český jazyk, a že to logicky bude limitovat jejich volbu. Norsko svým přístupem tak fakticky odnárodňuje české státní občany české národnosti a vytváří na ně tlak, aby se ve své dospělosti stali Nory. To je nefér nejen vůči nim, ale je to nepřátelské i vůči České republice.

Správně uvádíte, že je věcí každého, aby se rozhodl, ve které zemi chce žít. To vyplývá z ústavně- i mezinárodněprávně zaručené svobody pobytu. Toto právo se nepochybně vztahuje i na nezletilé děti, pouze je jejich jménem vykonávají osoby za ně zodpovědné. Rodičovská práva vůči Denisovi a Davidovi stále ještě má paní Michaláková a paní Michaláková dala opakovaně najevo, že chce, aby děti žily a vyrůstaly v České republice a pod českou jurisdikcí. Norsko jí však ve výkonu tohoto rodičovského práva efektivně brání.

Toto jsou ve stručnosti důvody, proč nesouhlasím s odpovědí na svoji interpelaci. Žádala jsem její dopracování, a zejména pokud se týče dotazu na právní postavení Denise a Davida vůči České republice, a to nejen co se týče jejich práv, ale i povinností. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Chalánkové. Odpověď si přichystala paní ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně a poslanci, jsem nucena konstatovat, že ani po seznámení se s obsahem stenoaznamu z projednávání interpelací ze dne 9. července jsem úplně nepochopila cíl, kam směřuje interpelace paní poslankyně Chalánkové. Z pohledu resortu práce a sociálních věcí nevím, co bych dodala více. Domnívám se, že podstatou našeho nepochopení je zřejmě principiální přístup k významu státního občanství v lidském životě.

Asi si všichni uvědomujeme, že státoobčanský svazek je v tom našem více a více se globalizujícím světě stále volnější, a tuto tendenci reflektuje i právo nejen naše, ale i v jiných zemích, a stále více je řada právních institutů spojována spíše s obvyklým bydlištěm než s občanstvím. Role státního občanství tak významně oslabuje.

Já bych zde ráda zopakovala, že oba rodiče bratrů Michalákových se dobrovolně rozhodli žít v Norsku. Tatínek je tam již v uvozovkách starý emigrant, maminka přijela až po roce 1989. Oba tito chlapci se v Norsku narodili a oba tam vlastně celý svůj život žili.

Domnívám se, že vznesené otázky paní poslankyně směřují k debatě o státním občanství, k níž jsou ale povoláni svou gescí ministři vnitra, zahraničních věcí, případně tady zmíněný ministr pro lidská práva. A je to pro mě osobně trochu akademická debata.

Já bych ještě ráda dodala poměrně důležité informace. Já bych na tomto místě chtěla zdůraznit, že to diplomatické a jiné úsilí, které státní orgány této země vyvinuly a vyvíjejí v případě Michalákových, je naprosto nestandardní, nadstandardní.

Já se domnívám, že paní poslankyně zde reprezentuje postoj maminky chlapců a považuje jej za jediný správný a zaštiťuje se přitom státním občanstvím. Tady ale dalším aktérem toho případu je otec, který se také hlásí o svá práva. A zároveň je tady zájem, který bychom především my všichni, jak tady jsme, jak zastupujeme nejvyšší

státní instituce, povinnost reflektovat, a to je takzvaný nejlepší zájem dětí, o kterém jsem slyšela z úst paní poslankyně poměrně málo.

A ještě bych se znovu chtěla opravdu velmi ostře ohradit proti těm opakovaným a podle mého názoru naprosto neoprávněným výrokům paní poslankyně o nečinnosti resortu práce a sociálních věcí v kauze bratrů Michalákových. Na začátek je tady pro všechny nutné zdůraznit, že Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí všem svým klientům standardně radí, jak v těch kauzách postupovat. Je schopen pomoci jim sepsat příslušné žádosti, pomáhá jim vyplnit nejrůznější formuláře, ale jednu věc udělat nemůže. Nemůže za ty lidi dělat určité úkony, jako je například podat v cizí zemi žádosti k soudu či jiným tamním orgánům. To je ten krok, který ta rodina, ať už je jakákoli, musí udělat sama.

A uvedu zde teď některé zásadní informace, které ukazují, jaké aktivity náš úřad vyvíjel, jaká doporučení formuloval, ale rodina je nevyužila. A ráda bych zdůraznila, že je velmi pravděpodobné, že tato neaktivita, která v řadě případů trvá celé ty čtyři roky, má a měla na celou tu kauzu z hlediska norských orgánů negativní dopad.

Za prvé, rodina Michalákových – a teď mluvím o mamince, tetě, čili sestře maminky, a dědečkovi, tatínkovi maminky – se obrátila na úřad hned na podzim roku 2011, kde hned ten úřad začal jednat s naším zastoupením v Norsku. Odpočátku případu byla rodina opakovaně vyzývána k tomu, aby podala k příslušným orgánům oficiální návrhy buď na svěřeni bratrů do pěstounské péče tety, nebo na styk tety s těmi dětmi, nebo na styk dědečka s dětmi, což by jasně prokazovalo zájem biologické rodiny. Žádný takový návrh za celé čtyři roky nebyl k norským orgánům podán. To znamená, že tato neaktivita může norské orgány vést k domněnce, že širší biologická rodina prostě nemá o chlapce zájem.

Za druhé, těm členům rodiny, kteří žijí v České republice, se opakovaně nabízel zajištění bezplatné právní pomoci pro řízení v Norsku – to se zase týká tety a dědečka. Oni za celé čtyři roky tuto pomoc nevyužili, to znamená právní pomoc, právník, který by jim tam v Norsku pomohl podat tyto návrhy na styk s nimi.

Za třetí, rodina byla opakovaně vyzývána k tomu, aby kromě toho, že ten příslušný Barnevern kritizuje mediálně, využila normální standardní oficiální cesty a oficiálně si stěžovala na postup této organizace nadřízeným orgánům. My opět nemáme žádné prokazatelné informace o tom, že by paní Michaláková nebo její právní zástupci si na postup Barnevernu oficiálně stěžovali.

Za čtvrté, od samého začátku Úřad pro mezinárodněprávní ochranu nabízel rodině, že vůči norským orgánům poskytne záruky, že pokud chlapci budou převezeni do České republiky, budou tady mít zajištěný byt, služby, péči o děti atd., že úřad zajistí další doklady, které budou prostě garantovat pro Nory, že tady v České republice je všechno v pořádku.

A vlastně teď opět za celé čtyři roky rodina této služby nevyužila, až teprve minulý měsíc se tady objevila první reakce, kdy rodina poprvé určila nějaké organizace, které by se tady o děti staraly, které by na ně dozoraly, včetně dětského lékaře. To znamená zase téměř ty celé čtyři roky toto ta rodina neudělala.

A ještě úplně na závěr bych ráda uvedla, že mě fascinuje, s jakým nasazením se paní poslankyně Chalánková věnuje zrovna tomuto případu, když jiným podobným

případům se věnuje minimálně. Já vím o třech konkrétních případech, kdy se jeden z bezmocných rodičů na paní poslankyni obrátil se svým přeshraničním případem, nicméně nezaznamenala jsem žádnou její veřejnou aktivitu k podpoře těchto případů. A rovněž se, pokud vím, paní poslankyně zajímala a zajímá o některé případy odebírání dětí ve Velké Británii, českých dětí, ale zase jsem nezaznamenala, že by za tyto děti paní poslankyně bojovala, protože zřejmě to jsou kauzy, které jsou méně mediálně atraktivní.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně Chalánková chce dále vystoupit. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Určitě budu reagovat. Já bych paní ministryni chtěla upozornit, že se tomuto případu věnuji od přelomu roku 2013–2014. Od té doby mohu komentovat svou činnost.

Pokud paní ministryně hovořila o tom, že státní občanství v lidském životě a v současné době v globalizujícím se světě ztrácí svůj význam, tak se domnívám, že to cesta správná není a že možná nastává také chvíle i v mezinárodní situaci, která nám teď v Evropě nastává, že tomu tak není a nebude. To je můj názor a domnívám se, že mám pravdu. Možná máme jiný postoj stran ideového zakotvení, ale domnívám se, že tomu tak je.

Podle různých mezinárodněprávních norem, zejména podle mezinárodního práva soukromého, je jasné, že matka a děti mají trvalé bydliště v Hodoníně, přestože mají obvyklý pobyt v cizině, tak se na ně vztahuje institut státního občanství České republiky.

Hovoříte o tom, že rodina se dobrovolně umístila v Norsku, ale chlapci byli u rodičů vychováni bilingvně. Opravdu hovořili oběma jazyky, jak česky, tak norský, a vzhledem k tomu, jak drastické metody při odsunutí dětí do pěstounských rodin a jak nízká frekvence těchto návštěv může být setkání s rodiči, tak je jasné, že tento jazyk se ztrácí. Také žádost o výuku češtiny skončila poměrně neslavně.

Chlapci také trávili své prázdniny u dědečka a babičky v Hodoníně.

Máte pravdu, že je důležité, a že se netýká celá kauza pouze vašeho resortu, v tom s vámi, paní ministryně, plně souhlasím. Také jsem žádali jednak o vytvoření pracovní skupiny, kde by byli zástupci jednotlivých ministerstev a úřadů včetně úřadu Kanceláře prezidenta republiky a úřadu pana premiéra zastoupení, abychom si informace předávali a nedocházelo k informačním šumům. Ale tyto kroky a tyto své představy představím dnes ve 13 hodin na tiskové konferenci, protože právě v těchto dnech probíhá jednání krajské komise v Norsku a některé nestandardní kroky, které ale nebudu komentovat přímo, ale pohovořím o tom, co by se mělo dělat dál.

Říkáte, že diplomatické úsilí v tomto případě je nadstandardní a že hájíme pouze zájmy maminky. Je mi jasné, že zájmy maminky i zájmy dětí jsou spojené nádoby. Otec se o pomoc na mě neobrátil. Pokud vím, tak to byl především on, kdo byl zpočátku podezříván ze zneužívání dětí, přestože toto všechno bylo polici odloženo,

tak to byl údajně on. Maminka se s ním rozvedla, změnila své poměry a nyní žádá o navrácení dětí do své péče a chce doložit, jak změnila poměry ve svém životě.

Zájmy rodičů, biologických rodičů, a dětí jsou spojené nádoby, a pokud mají moderní představy o náhradní rodinné péči jinou představu, tak já ze svého postoje neustoupím. Je třeba hájit nejlepší zájem dítěte, ale je třeba umět také deklarovat, co to vlastně je nejlepší zájem dítěte. Domnívám se, že v případě, že nedošlo k žádnému prokázání, ale žádnému, že by maminka dětem jakkoli ubližovala, tak se domnívám, že odebrat děti biologické matce nebude opravdu tím nejlepším zájmem dítěte.

Je pravdou, že jsme zaznamenali v médiích začátkem roku, že paní ministryně sdělila, že děti by odebrali také v České republice. Úřad žije ze znalosti spisu. Mohu vás ujistit, paní ministryně, že mám plný vstup do spisu, protože jsem zmocněnkyně matky a mám plnou moc, a domnívám se, že toto nebylo vůči mamince a této rodině fér.

Hovoříte o tom, že jsem kritizovala a neseznámila se s jinými kroky Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí. Není tomu tak. S panem ředitelem Kapitánem jsme v kontaktu, byla jsem také navštívit tento úřad, seznámila jsem se nejen se spisem, ale také s ostatními případy, které tam vede, a některé jsme příkladně prošli, abych se s nimi seznámila modelově, a řešili jsme spíš systémové kroky.

Pokud hovoříte o rodinách ve Velké Británii, tak s některými pracovníky orgánů sociálně-právní ochrany dětí v ČR, kteří se na mě obrátili, jsem nadále v kontaktu, ale ta situace je trochu jiná, protože pokud probíhají řízení ve Velké Británii, tak tam Česká republika má možnost nějakým způsobem se alespoň se spisem seznámit. Je pravdou, že ani soudy ve Velké Británii neberou české úřady natolik vážně. On je také rozdíl, jestli dochází ke sporům mezi rodiči, přeshraniční spor, kdy jeden rodič je české státní občanství a druhý je zahraniční, a když jsou oba v zahraničí. To jsme si s panem ředitelem Kapitánem vyjasnili.

Pokud jde o maminku, že má mnoho věcí a žádostí podat sama, tak to samozřejmě také dělala. Některé prošly poměrně spíš z důvodů administrativních do ztracena, ale dědeček žádal o styk s dětmi. Pokud jde o tetu a širší rodinu, že měla projevit zájem, aby jí děti byly svěřeny, tak bych chtěla paní ministryni upozornit, že Norsko ve své legislativě v žádném případě nevydává děti, které má na svém území, ani do péče širší rodiny na území jiného státu. Tato varianta nepřipadá v úvahu. Přestože k ní byla maminka tlačena i Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu dětí, z pohledu norského práva je to absolutní nesmysl.

Matka také norskou advokátku ze strany státu, která byla bezplatná, měla celý rok. Tato norská advokátka dokázala, protože asi byla bezplatná pro matku, celý rok studovat spis, aniž k čemukoli došla. Proto jsme se rozhodli založit petiční výbor a petiční akci na pomoc, aby mohla matka využít jiných advokátek, které se tomuto případu věnují a maminku v tomto případě zastupují.

Žádala jsem také prostřednictvím Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí o vytvoření tzv. případové konference. S výsledkem této žádosti seznámím všechny také na dnešní tiskové konferenci ve 13 hodin. Je tam i dalších několik naprosto nesplněných žádostí ze strany Barnevernu.

Správně říkáte, že matka už požádala Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí, aby vyslovil záruky za to, že dohlédne na matku a děti, pokud se ocitnou na území ČR. To je proto, že matka původně žádala orgán sociálně-právní ochrany dětí v Hodoníně a tyto úřady jí vyslovily plný souhlas s tím, že znají matku, znají širší rodinu, pokud by se tady děti ocitly, jsou plně kompetentní a schopné maminku zastoupit a starat se o ni. Ale protože toto přijato nebylo, tak se k tomuto vyjádřil jako garant Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí.

Více k tomu dneska komentovat nechci, protože šetření krajské komise v těchto dnech probíhá a nechtěla bych jakýmkoli způsobem ohrozit jejich výsledek. Ale které informace mám, oznámím ještě veřejně na tiskové konferenci ve 13 hodin.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dále pokračuje v rozpravě pan kolega Beznoska. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji, pane předsedající. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Nechci rozebírat tento případ nějak detailně. Já bych jenom chtěl ocenit obrovské úsilí Jitky Chalánkové, které tomuto případu věnovala. Já samozřejmě nevím, a nikdo z nás, jak to celé skončí, ale možná je to dobrý krok k tomu, aby se podobné případy nemohly opakovat. V této souvislosti je mi strašně líto, co zaznělo z úst paní ministryně v konci její odpovědi.

Paní ministryně, buď to vy, pokud jste si odpověď připravovala sama, nebo někdo, kdo vám ji připravil, v tom závěru, v tom osočení paní kolegyně Chalánkové, byl velmi nespravedlivý a vaše odpověď v závěru byla velmi hloupá. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál v rozpravě? Pokud nikdo, ptám se paní kolegyně Chalánkové, co navrhuje.

Poslankyně Jitka Chalánková: Jak jsem již říkala, můžeme tento rozhovor ukončit, protože budu mít tiskovou konferenci a tam oznámím všechno další.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže nenavrhujete žádné usnesení a tisk 518 bychom mohli ukončit. Požádám na chvilku o výměnu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Budeme pokračovat. Další interpelací je interpelace poslance Vojtěcha Filipa na ministra spravedlnosti Roberta Pelikána ve věci soudních průtahů v řízení o podílovém spoluvlastnictví, tisk 529. Prosím, pane poslanče.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já jsem interpeloval pana ministra Pelikána, aby prověřil otázku průtahů v konkrétním soudním řízení a s odpovědí jsem vyslovil nesouhlas. Pan ministr poté mně osobně ještě odpověděl a já jen musím říct, že s tou ústní odpovědí

pana ministra jsem poté byl spokojen, protože přece jen dokázal najít způsob, jak v té hierarchii okresních a krajského soudu dojít k prověrce toho spisu tak, aby se to neprotahovalo. Podotýkám, že věc se táhne deset let a podle judikatury našeho Nejvyššího soudu případné průtahy v řízení jsou věci, kterou musí potom stát nahradit podle zákona 82/1998, a tady bych chtěl poděkovat panu ministrovi za jeho doplňující odpověď, kterou mi dal osobně, a nenavrhuji tedy žádné usnesení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda chce někdo vystoupit v rozpravě. Není tomu tak, v tom případě můžeme projednávání této interpelace ukončit, protože pan předkladatel byl spokojen a žádné usnesení nenavrl. A opět předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokračovat budeme odpovědí ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka, který odpověděl na interpelaci poslankyně Radky Maxové ve věci odkategorizování lékáren na malých obcích, jednalo se konkrétně o lékárnu Mladá Vožice. Interpelace spolu s odpovědí byla předložena jako tisk 532. Otevírám rozpravu. Pan ministr je omluven, paní poslankyně Maxová je nepřítomna. Podle zákona o jednacím řádu tedy se jí nebudeme dále zabývat.

Budeme pokračovat a je to interpelace, kdy bývalý ministr školství, mládeže a tělovýchovy Marcel Chládek odpověděl na interpelaci poslance Rostislava Vyzuly ve věci procesu hodnocení výzkumných infrastruktur v České republice, aktualizace cestovní mapy výzkumných infrastruktur a zaměření na infrastruktury pro klinický výzkum. Interpelace spolu s odpovědí byla předložena jako tisk 540. Otevírám rozpravu a pan poslanec se hlásí do rozpravy. Paní ministryně školství je přítomna. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Pane předsedající, děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se po několika měsících vrátil zpět k interpelaci, která se týká zhodnocení výzkumných infrastruktur, které bylo předloženo vládě 25. května tohoto roku a kde vláda rovněž schválila usnesení č. 381, kterým schvaluje aktualizaci cestovní mapy České republiky velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace, dosaženou v části 3 materiálu č. 402/15, a ukládá ministru školství, mládeže a tělovýchovy vypracovat tzv. analýzu krajiny výzkumných infrastruktur.

Já bych se chtěl ve své interpelaci zabývat teď záležitostmi odpovědi pana ministra Chládky. Paní ministryně k tomu přišla tím, že byla jmenována do funkce. Chtěl bych přesto v této interpelaci pokračovat, aby se objasnilo a uvedlo na pravou míru některé nesrovnalosti v této oblasti.

Nejprve – definice a podpora infrastruktury je nepochybně klíčovým faktorem pro trvalejší zajištění a stabilitu výzkumu a inovací ve všech oblastech vědy. Platí to tak ovšem i v medicíně, kde jsou navíc očekávání odborné i laické veřejnosti stálá a značná. Počty výzkumných projektů v České republice z oblasti medicíny dosahují stovek ročně a mnoho z nich vyžaduje stabilitu infrastruktur, nejen nových, ale také už zavedených a využívaných. Infrastruktury typu – teď řeknu několik zkratk –

BBMRI, to je biobanking, nebo EATRIS, to je translační výzkum, nebo CZECRIN, to je klinický výzkum na lidských subjektech – vznikly aktivitou MŠMT jako prioritní projekty uvedené v cestovní mapě České republiky velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace v oblasti biomedicína s cílem vytvoření znalostní, výzkumné, metodické a servisní podpory pro provádění translačního a klinického výzkumu. Jen pro zajímavost – Evropské strategické fórum pro výzkumné infrastruktury stanovilo oblast infrastruktury pro biologické a medicínské vědy a MŠMT z toho nějakým způsobem udělalo oblast biomedicíny. To jako že by existovala nějaká technomedicína?

Moje písemná interpelace ze dne 28. dubna tohoto roku položila několik otázek a já bych je krátce shrnul souběžně s těmi odpověďmi, které jsem dostal 27. 5. tohoto roku.

První otázka byla: Jaká byla pravidla a kritéria pro výběr členů věcně příslušného oborového panelu mezinárodní hodnotící komise, a to zejména ve vztahu k infrastrukturám s klinickým přesahem – BBMRI, EATRIS atd.? Kdo je navrhl a schválil? Odpověď: Bylo to zcela obecné zdůvodnění, a nikoli zdůvodnění střetu zájmů pana Ing. Petra Šedo z Mikrobiologického ústavu Akademie věd České republiky, který je mimo jiné právě členem jedné z těchto infrastruktur. Tedy jasný střet zájmů.

Dále byla položena otázka: Bylo osloveno Ministerstvo zdravotnictví České republiky ve smyslu delegování zástupce s expertizou v klinické oblasti? Odpověď žádná.

Další otázka: Participoval někdo z expertů delegovaných z Ministerstva zdravotnictví České republiky na tzv. landscape analysis v oblasti biomedicíny, kterou se materiál slovně zaštiťuje? Odpověď žádná.

Ptám se tedy ještě dál. Projekt BBMRI, což je tedy záležitost biobankingu – abych vám to trochu přiblížil, je to v podstatě shromažďování biologického materiálu k tomu, aby se v budoucnosti stanovily různé citlivosti na léčbu, v oblasti výzkumu, genetické profilování atd., což je v podstatě základem budoucí vědy v medicíně, čímž se zabývají přední ústavy ve světě. Jenom podotýkám, že ve Spojených státech bylo založeno pět takových center, která jsou rozložena po celých Spojených státech, do kterých vkládají obrovské prostředky, aby se tyto projekty udržely, protože je to vlastně budoucnost medicíny. A my se k tomu chováme tak, že nepodporujeme tento projekt do dalšího období a chceme po něm, aby si už v současnosti na sebe vydělával sám. Proč by měl být v kategorii, která si má na sebe vydělat? Zatím to nechápu.

Další otázka: Proč vláda schválila na svém jednání 25. 5. tohoto roku to usnesení č. 381, tak jak jsem jej jmenoval, tzv. cestovní mapy České republiky velkých infrastruktur pro výzkum, kde jsou uvedena i hodnocení A1 až A4? Jenom abych to objasnil. To, že vláda schválila nějaké cestovní mapy, je naprosto logické a normální. Ale součástí té tabulky, kterou mám zde u sebe, je zároveň hodnocení všech infrastruktur, které by se měly podporovat. Jsou vyjmenovány, jsou tam přiděleny náklady. A všechna tato hodnocení jsou áčková. Tedy člověk by se domníval, že mají další podporu. Jenže ony mají už teď uvedeno hodnocení A1 až A4 a už teď se předjímá, že jenom A1 a A2 budou mít finanční podporu, kdežto ostatní nikoli. A

mně jde jenom o to, proč už v tomto schvalování bylo právě to hodnocení. Nepřipadá mi zrovna úplně logické, že ministr Chládek dával toto schválení těsně před svým odvoláním. Chápu, že to nemohl třeba tušit. Ale mně se zdá, že to bylo všechno příliš narychlo provedeno, jenom aby si toho nikdo moc nevšiml, aby v tom množství úkolů, které vláda má, aby tohle to nějak zapadlo.

Ptám se dál. Proč neexistuje zpráva z vyjádřením Ministerstva zdravotnictví, když se jedná o klinickou medicínu? Jak je možné, je to jen náhoda, že většina peněz z celkového návrhu kolem 4 miliard korun – 4 miliard korun, tyto jdou do těchto projektů – jde právě jenom do Akademie věd?

Závěrem bych chtěl požádat paní ministryni školství, aby ve spolupráci s ministrem zdravotnictví zahájili neprodleně jednání o zajištění potřebných finančních prostředků pro infrastrukturu klinického výzkumu v plánovaném horizontu 2016 až 2022 a stanovili pravidla ekvity rozdělení finančních prostředků mezi biologické vědy a lékařské vědy tak, aby nedocházelo k situaci, kdy výzkum na myších modelech je předložen vládě České republiky jako prioritnější, a tudíž potřebnější než klinický výzkum prováděný způsobilými subjekty – to jsou fakultní nemocnice, specializované ústavy – na materiálu pacientů a pro jejich potřebu.

Za další bych chtěl paní ministryni požádat, aby součástí těchto pravidel muselo být také jasné odborné zapojení resortu Ministerstva zdravotnictví týkající se plánování činností, finančního plánování, průběžných a závěrečných odborných hodnocení, evaluací, panelů hodnotitelů schopných posoudit klinické aspekty výzkumné činnosti a tak dále.

To je zatím všechno. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vyzulovi, a než udělím slovo paní ministryni, budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se pan poslanec Ivan Pilný do 11 hodin, pan ministr Dienstbier – neúčast na celém zasedání dnes z pracovních důvodů. Dále se omlouvá pan poslanec Holík od 9 do 13 hodin, stejně tak se omlouvá pan poslanec Krákora od 9 do 13 hodin a do 11 hodin z osobních důvodů pan poslanec Kaňkovský, stejně tak pan poslanec Plzák od 9 do 10.30 z pracovních důvodů.

Nyní budeme pokračovat. Paní ministryně školství odpoví panu poslanci Vyzulovi na jeho odmítnutou odpověď na interpelaci. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi zareagovat na pana poslance Vyzulu. Začnu trochu obecněji, protože některé z informací, ze kterých pan poslanec vycházel, naznačily v posledních měsících změny a je možné, že doplnění v těchto informacích z mé strany způsobí, že bude více spokojený s Ministerstvem školství.

První věc se týká velkých vědeckých infrastruktur a onoho hodnocení rozděleného na několik stupňů áček – A1, A2, A3 atd. Toto je záležitost, která byla ze strany Ministerstva školství revokována. V rámci září jedna ze zářijových vlád

projedná aktualizovaný materiál nazvaný cestovní mapy a tento bude počítat s tím, že budou podpořeny stejným způsobem všechny infrastruktury zařazené ve všech těchto kategoriích, protože samozřejmě klasická klasifikace s žádným rozdělením na jedna, dva, tři v rámci A nepočítá. To znamená, budou podpořeny všechny velké infrastruktury.

Co se týká zajištění financování v rámci střednědobého výhledu, tam jsem připravena ve spolupráci zejména s místopředsedou vlády pro vědu, výzkum a inovace otevřít v návaznosti na tento materiál debatu o střednědobých výhledech, protože z materiálů týkajících se velkých infrastruktur, které jsem předložila vládě asi před 14 dny, a mohu samozřejmě tento materiál panu poslanci Vyzulovi poskytnout, vyplývá, že v roce 2017 nám chybí zhruba 800 milionů pro udržitelnost velkých infrastruktur. Tato záležitost bude také řešena.

Co se týká spolupráce s Ministerstvem zdravotnictví, aniž bych tedy byla specialistkou na danou oblast, tak také já zejména například u takových infrastruktur, jako je FNUSA, předpokládám mnohem užší spolupráci Ministerstva školství a Ministerstva zdravotnictví, než tomu bylo doposud. V této věci se tedy přiznám, že primárně chystám nastavení intenzivnější komunikace i po té byrokratické i ministerské úrovni mezi oběma resorty.

Co se týká tedy nedůvodného rozlišování nebo nedoceníení významu mezi biologickou vědou a lékařskou vědou, mám za to, a doufám, že tomu rozumím správně, že už jenom to, že všechny vědecké infrastruktury ve všech stupních áček, to znamená všechny, co dostaly áčko, budou podpořeny stejnou měrou a budou mít stejnou možnost soutěžit například o evropské prostředky, odstraní určitě pochybnosti pana poslance Vyzuly spojené s touto záležitostí.

Naposledy snad ještě zmínka k otázce střetu zájmů. Chtěla bych tedy otevřeně, vážené poslankyně a poslanci, sdělit a informovat vás, že skutečně máme velké problémy se zajištěním dostatku expertů v rámci problematiky velkých vědeckých infrastruktur. Je to dáno vysokou mírou specializace těchto expertů. Nicméně snažíme se samozřejmě, abychom vybírali z co nejrozmanitějších vod, a více saháme tedy i do zahraničních vod akademických a jiných, abychom tedy diferencovanost těchto odborníků zajistili a samozřejmě snížili nebezpečí střetu zájmů. I tak vás mohu ubezpečit, že v případě, že je daným expertem někdo, kdo se nějakým, dejme tomu třeba i vzdáleným způsobem podílí na některé z velkých vědeckých infrastruktur, tak vás mohu ubezpečit, že v rámci kontrolních mechanismů a vrstvenosti jednotlivých mechanismů Ministerstva školství samozřejmě existují nástroje, které dokážou ověřit případný střet zájmů a zabránit mu v krajním případě případně i z podnětu vnějšího, vznikne-li pochybnost u ostatních účastníků velkých infrastruktur.

Tolik z mé strany stručně. Jenom bych to tedy shrnula, že jsem připravená písemnou interpelaci předcházejícího ministra doplnit, doplnit podklady, které byly za poslední dva měsíce z mé strany vládě ve věci velkých infrastruktur předloženy. Cestovní mapa bude aktualizována v září a finanční prostředky budeme řešit ihned v návaznosti na to v rámci střednědobého výhledu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Kateřině Valachové. Ptám se, pan poslanec ještě doplňující v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedo. Nemám nic doplňujícího k rozpravě. Jenom mě tak nějak napadlo, že ta výměna ministrů byla správná. (S úsměvem.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tato interpelace končí. Opět požádám pana předsedu, jestli by mě na chvilku nevystřídal.

Předseda PSP Jan Hamáček: Budeme pokračovat. Interpelace číslo 6 je interpelace znovu pana místopředsedy Filipa na ministra spravedlnosti pana Roberta Pelikána a je to ve věci ústavnosti stanoviska Ústavního soudu 501 05 z 1. 11. 2005 a obchodní společnosti Melantrich, tisk 550. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já tentokrát nebudu tak vstřícný vůči panu ministru Pelikánovi, protože jde o věc, která má, řekl bych, jiný rozměr. Kdo z vás si přečetl tisk 550, víte, že jde o otázku budovy Melantrichu na Václavském náměstí a že nejde o jakýsi spor o restituce nebo navrácení majetku v této záležitosti. Jde o to, že jde o trvalý vlastnictví a rozhodování českých soudů v tomto ohledu, ať už jde o soudy prvního stupně, druhého stupně, případně dovolací, a Ústavní soud v tomto ohledu podle mého soudu nepostupovaly správně. Nakonec o tom svědčí votum separatum, tedy odlišné stanovisko některých soudců Ústavního soudu, například paní senátorky Wagnerové a podobně. A já tady nechci zdržovat Poslaneckou sněmovnu všemi těmi změnami.

Mně jde o to, že jestliže platil v celém období zákon o akciových společnostech, zákon z roku 1950, existovala možnost najít v archivu konkrétní akcie společnosti Melantrich a ti 90letí pánové došli do archivu a na valnou hromadu přinesli konkrétní akcie, prokázali, že jsou dědici těch akcií, a to dědické řízení bylo jasné, že tady máme situaci, kdy ve skutečnosti jednání soudní soustavy, nebo abych byl přesnější justiční soustavy je nerovné vůči jednotlivým subjektům. Proto si myslím, že nemohu být spokojený s odpovědí pana ministra spravedlnosti, i když se snažil poctivě, na rovinu řečeno, popsat situaci a ministerstvo sepsalo jakýsi sumář toho, jak postupovaly jednotlivé instituce v této věci, jak postupovali akcionáři jak bývalí tak současní, a co se odehrálo.

Co mě tam na tom záráží? Že jde o prodej nebo majetkový posun budovy, která má hodnotu vyjádřenu ve stamilionech, a tam jsou prodeje za 1 700 000 korun. Za to si nekoupíte, promiňte mi, ani chatu na Lipně, natož abyste vlastnili budovu na Václavském náměstí. A například mě napadá otázka, proč v této situaci nebyla aktivní státní zastupitelství? Proč policie nekonala na základě jednotlivých podání? V tomto ohledu tedy nezbyvá těm, kteří usilují o určité jednotné rozhodování vůči této akciové společnosti, protože podotýkám, že v jiných případech u jiného majetku,

o který požádala tato akciová společnost, soudy rozhodly o trvajícím majetkovém vztahu a mohla se akciová společnost Melantrich toho majetku ujmout, ať už jsou to lesy na Pardubicku, nebo jinde.

V tomto ohledu tedy když jsem si přečetl tu záležitost, tak musím říct, že musím hledat způsob, jak by to rozhodnutí, které učinil Ústavní soud, mohlo být změněno. V tomto ohledu tedy v podstatě jde o postup, který může být vůči Evropskému soudnímu dvoru, resp. Evropskému soudu pro lidská práva, a tady u Evropského soudu pro lidská práva lze namítat porušení úmluvy a popsání toho skutkového pozadí. Bohužel v tomto ohledu české státní orgány nejsou aktivní a já v podstatě ve své interpelaci vyzývám pana ministra, aby aktivní byl. A ta odpověď mě neuspokojuje a v podstatě chci novou s tím, že po něm chci, aby těmi možnostmi, které má Ministerstvo spravedlnosti – a nejsou nijak veliké, to uznávám, že v tomto ohledu exekutivní vstup do jednání té soustavy je výrazně omezen. Je dobře, že je výrazně omezen, vůbec to nezpochybňuji. Ale ten aktivní přístup nejvyšších správních orgánů státu například vůči evropským orgánům by tady mohl pomoci včetně případného kontaktu na komisařku českou – mimochodem českou komisařku pro justici a spravedlnost – v Evropské komisi paní Jourovou. A i vůči samozřejmě Evropskému soudu pro lidská práva.

Proto jsem tu odpověď odmítl. Pan ministr ví, že si nevymýšlím, že tady existuje jiný právní názor, než byl judikován českým Ústavním soudem, a proto ho žádám o aktivní přístup k této věci. V případě, že nebudu souhlasit s jeho odpovědí tady na plénu, budu požadovat to, aby svou odpověď přepracoval na základě požadavku Poslanecké sněmovny. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane místopředsedo. Pan ministr se chystá odpovědět. Máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, obávám se, že ani ve své ústní reakci pana poslance a kolegu úplně neuspokojím. V prvé řadě skutečně Ministerstvo spravedlnosti nemá vůbec žádné nástroje směrem k Ústavnímu soudu. Rozhodne-li o něčem plénum Ústavního soudu, Ministerstvu spravedlnosti nezbyvá než to respektovat, ať se mu to líbí, nebo nelíbí.

Pan poslanec má pravdu, zmiňuje-li, že nad Ústavním soudem v jistém smyslu stojí ještě jeden soud, to je Evropský soud pro lidská práva. Není ovšem nejen úkolem Ministerstva spravedlnosti, ale není ani v pravomoci Ministerstva spravedlnosti věc k tomuto soudu vznášet. Právě naopak, Ministerstvo spravedlnosti v takovém případném sporu bude stát zastupovat na té druhé straně. Bude nuceno opět, ať si o tom budeme myslet cokoliv, obhajovat postupy České republiky, všech jejích orgánů včetně Ústavního soudu.

Takže moje odpověď a moje rada zní: Necht' se v souladu se svými právy ti domněle poškození obrátí na Evropský soud pro lidská práva a uvidíme, co ten nám řekne.

Když se na chvíličku pokusím vrátit k podstatě té věci, v kostce – pan poslanec to docela dobře vysvětlil – jde o to, že vedle restitučních pravidel, která jsme si tu nastavili, se v jisté době objevila další cesta, jak se dostat zpět k majetku fakticky, totiž objevit někde v archivech nebo na půdě nebo v krabici staré akcie, protože formálně často se stalo, že ta akciová společnost nikdy nebyla prohlášena za zaniklou, takže formálně ona vždycky existovala a formálně se nikdo neobtěžoval ji vyvlastnit, takže také formálně ona byla po celou dobu vlastníkem toho majetku. Takže na první pohled stačilo přijít a říct: Vždyť já tu pořád jsem, ten majetek je pořád můj, tak mi ho dejte! Některé soudy tomu skutečně vyhovovaly, jiné soudy tomu nevyhovovaly. A Ústavní soud tedy nyní sjednotil ten přístup tak, že se tomu vyhovovat nemá a nebude.

Chápu pana poslance, shledává-li v tom jisté bezpráví vůči těm, kterým takto vyhověno nebylo a nebude, dívají-li se na situaci těch, kterým vyhověno bylo. Ale tak je to při sjednocování judikatury nakonec bohužel vždycky. Je to něco, co je v právu nutné a neodstranitelné. Můj osobní názor je, že Ústavní soud tentokrát rozhodl správně. Jsem přesvědčen o tom, že to pouto, které existovalo mezi tím majetkem a těmi osobami, je vzdálené a skutečně čistě formální. Jak k tomu zase přijdou ti, kdo si ty bezcenné papírky v té krabici neschovali, netušíce, že jednoho dne je bude možné proměnit zpět v barák na Václavském náměstí?

Takže moje odpověď bude upřímná v tomto. Já nejen že s tím nic dělat nemohu, já s tím opravdu ani nic dělat nechci. Chápu situaci těch lidí, chápu, že to pocítují jako jistou krivdu, ale bojím se, že kdyby Ústavní soud rozhodl opačně, byla by to možná krivda ještě větší. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Táhá se, zda se někdo hlásí do rozpravy. Pan místopředseda. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážený pane místopředsedo, paní a pánové, děkuji za upřímná slova panu ministru spravedlnosti, že s tím nic dělat nechce. Odpověděl, co mi napsal. Ale víte, já bych tomu i rozuměl. Já bych se s tím i třeba smířil, kdyby nešlo o změnu, úplnou změnu stanoviska Ústavního soudu České republiky.

Já nechci čist shrnutí té stížnosti, kterou psal soud pro lidská práva, podané společností Melantrich, a. s., pro grafický průmysl a nakladatelství v Praze, a nechci ani svým způsobem obtěžovat Poslaneckou sněmovnu v tom, abychom se tady bavili o tom, jaký je článek 35 evropské úmluvy a jakým způsobem se k tomu staví český Ústavní soud. Ale co mi zásadním způsobem vadí. Když se stěžovatel před vnitrostátním soudem domáhal ochrany svého práva žalobou na určení vlastnictví k předmětným nemovitostem, žaloby stěžovatele nicméně byly zamítnuty, aniž byla otázka vzniku a zániku vlastnického práva stěžovatele meritorně zkoumána, a to z důvodu neexistence naléhavého právního zájmu stěžovatele na ochranu vlastnického práva... Jestliže principiálně šlo po přijetí restitučních zákonů a privatizačních předpisů o zkoumání nebo ochranu práva vlastnického na jiné úrovni, než tady byla do roku 1989, resp. 1990, 1991, tak si musíme říct, že není možné jen

tak uplatňovat nároky k majetku odňatému na základě restitučních předpisů, které v České republice byly přijaty bezprostředně po skončení minulého režimu. Samotná existence těchto předpisů pak podle vnitrostátních soudů vytváří překážku pro to, aby se osoby, které nejsou oprávněnými osobami ve smyslu restitučních předpisů, domáhaly ochrany svých práv. Ale proč tedy v roce 1950 se novelizoval zákon o akciových společnostech? Kde máme tu míru té diskontinuity? Jestli si připustíme tyto věci, tak se dohrabeme do situace, kdy budeme hledat diskontinuitu v technických předmětech. A to si nemyslím, že je správné.

Naposledy uvedené platí jak v případech, kdy došlo k odnětí vlastnického práva, tak v případech, kdy vlastnické právo bylo sice formálně zachováno, nicméně došlo k faktickému znemožnění ovládnutí majitele toho majetku. Přitom tady, řekněme si na rovinu, Melantrich byl vždycky ovládán těmi, kteří se prohlásili právními nástupci České strany národně sociální, potom socialistické. Čili v tomto ohledu dokonce ani to přetržení toho práva nebylo takové, že by ho fakticky ti, kteří se prohlašovali za právní nástupce, neuplatňovali. Což je vážná věc. A teď tedy, když máme narovnat ty majetkové poměry – a tady se mluví, co má být vráceno, já mám problém spíš s tím, co bylo ukradeno po roce 1990, jestli máme nazvat, že bude restituce na stát zpátky, nikoliv znárodnění, ale restituce na stát... Protože to jsou zločiny! To je odebrání majetku tomu, komu nikdy majetek ve skutečnosti sebrán nebyl. To je ten vážný problém. A v tomto ohledu proto odkazují na to votum separatum, které tam bylo.

A jestliže volná úvaha státu, pokud jde o obsah a rozsah restitučních předpisů, byla Ústavním soudem interpretována tak, že pouze vybrané osoby byly oprávněny domáhat se obnovy vlastnického práva, tak proč Ústavní soud změnil tu situaci a ochrana osob, kterým bylo toto dobrodiní, chcete-li, poskytnuto, nebylo dáno jiným, byla oslabena, nicméně nedotčena, zůstala možnost dovolávat se ochrany prostřednictvím obecných předpisů. Po přijetí předmětného stanoviska Ústavního soudu se judikatura vnitrostátních soudů zcela změnila a veškeré nároky byly bez dalšího odmítány s odůvodněním, že osoby dovolávající se soudní ochrany ve skutečnosti obcházejí restituční předpisy. Tak to je ta míra diskontinuity, ten restituční předpis? To je to, že když někomu to právo nebylo odňato, tak ten druhý, kterému je nyní přiznáno, se ve skutečnosti ujme vlastnictví, a ten, kdo tím vlastníkem ve skutečnosti byl, na to nárok nemá? No v tomto ohledu, nezlobte se na mě, nemohu jinak než požadovat nějakou aktivitu státních orgánů.

Rozumím tomu, co tady říkal pan ministr. Ale přesto nejsem spokojen s tím, že např. při prodeji toho majetku nikoho nezarazilo, zejména policii a státní zastupitelství – a tady není ministr vnitra, tak budu mluvit jenom o státním zastupitelství... Proč nezarazilo někoho na státním zastupitelství, ať už vrchním tady v Praze, nebo Nejvyšším státním zastupitelství, že ten majetek se prodává za 1,5 milionu, když má hodnotu téměř miliardu? Víte, to mi připadá jako do nebe křičící nespravedlnost, mám-li to říct básnickými slovy. A jsem přesvědčen, že buď si tady přiznáme, že už dál nic, že jakási restituční tečka tady nastala, že nikdo už nic nedostane, a jestli někdo požádá, tak už má Smolíčka Pacholíčka, promiňte mi tento lidový výraz. Ale to potom musíme, pokud jsme v parlamentní demokracii, minimálně tady říct alespoň něčím, co musí být vysloveno, nějakým usnesením, příp. zákonem.

My tady v tuto chvíli pořád po 25 letech prohlubujeme restituční proces. Kde bude zastaven? Jak je možné, že soudy vydávají pozemky, které jsou pod stavbami, přestože ten zákon, který je darovacím zákonem pro církev a náboženské společnosti, říká, že se pozemek nevzdává, ale že se za něj dává náhrada? A náhradu vyplácí stát ze státního rozpočtu. Ale soudy dál judikují v rozporu s tím, co je tady napsáno, že restituce má přednost. Jak může mít restituční předpis přednost, když ten zákon říká, že se to nevzdává? V jaké jsme tedy pozici vůči jednomu subjektu – a teď mluvím o dvou právnických osobách? To proražení, jestli může, nebo nemůže restituovat právníká osoba, je fatální záležitost! Pokud to byly fyzické osoby, bavili jsme se pořád o fyzických osobách, o jejich právech. Jakmile jsme si tady určili právníké osoby, nikoliv pouze obce, zákonem 127/1990 Sb., tak samozřejmě jsme připustili opuštění toho § 28 zákona pozemkového a v tomto ohledu jsme se dostali do situace, kdy může přijít, promiňte mi, organizace, která byla prohlášena po roce 1945 za nepřátelskou, již byl podle dekretu odebrán majetek, a říct – ale já ten majetek mám, já ho chci. Protože vy jste vydávali této právníké osobě, která na tom nebyla o nic lépe po roce 1945.

To je vážný problém, který sem zanášíme. Já bych rád, abychom byli činní a řekli: ano, v procesu prodeje privatizace majetku došlo k tomu, že byla porušena práva původních vlastníků, kteří nikdy to vlastnictví neztratili. A jestli ho vykonávali prostřednictvím nejdříve akciové společnosti Melantrich, akciové společnosti pro grafický průmysl a nakladatelství, nebo prostřednictvím orgánů Československé strany socialistické, to je mi v podstatě lhostejné, protože jestli to respektovaly orgány tenkrát, tak to měly respektovat i po roce 1990. A to je smysl mého odmítnutí.

A já prosím, aby alespoň Ministerstvo spravedlnosti zpracovalo přehled toho, jak se k tomu budeme příště stavět a jestli je vůbec připraveno předložit sem návrh zákona, který řekne restituční tečku v České republice – už nic, už není možné překročit to, že v parlamentní demokracii se parlament vyslovuje pro to, že už nic dalšího není možné, protože bychom zpochybnili dokonce i práva vydržená, která jsou součástí občanského zákoníku. Nebo jestli chcete, tak tady budeme mít, promiňte mi, trvalý majetkový převrat, který se tady bude dělat podle toho, jak si tady kdo zrovna sežene nějakou většinu a nebo ochotného soudce, který bude rozhodovat v rozporu, nikoliv volnou úvahou soudce – já vůbec nezpochybuji nezávislost soudů, soudy jsou nezávislé, ale soudci jsou vázáni právem. A my jsme parlamentní demokracie, nikoliv justiční stát. Čili v tomhle ohledu bych rád, aby tady existoval jednotný postup. Proto navrhuji Poslanecké sněmovně, aby odpověď ministra spravedlnosti odmítla. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane místopředsedo. Než budeme pokračovat v rozpravě, přečtu dvě omluvenky. Dnes od 11.30 do 13 hodin se omlouvá pan poslanec Rostislav Vyzula a dále dnes od 14 hodin do konce jednání dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jiří Zlatuška.

Do rozpravy je dále přihlášen pan poslanec Zahradník. Máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem s tímto problémem také seznámen. Bohužel nedokážu o něm mluvit tak právnický přesně jako pan doktor Filip, právník, místopředseda naší Sněmovny. Přesto bych k tomu chtěl pár slov říci.

Problém akciové společnosti Melantrich s tím přesným názvem, který pan místopředseda ve svém projevu uváděl, je problém, který je samozřejmě složitý a již dlouhou dobu je projednáván na různých úrovních našeho státu. Pan ministr se k němu vyjádřil poměrně jasně a já musím bohužel říci tak přísně a nevratně, že bych nechtěl být v kůži těch lidí, kteří se pokoušejí o nabytí svých práv, o kterých jsou přesvědčeni, že jsou právy legitimními, řádnými a že svá práva mají povinnost vymáhat a snažit se o jejich naplnění. Ono to jejich přesvědčení je silné mimo jiné také proto, že zde existuje určitý precedent, který byl tady řešen. Možná bych znovu připomněl, že vedle Melantrichu, a. s., tady přece existovala podobná akciová společnost s podobným profilem, s podobnou anamnézou, akciová společnost Cíl, jejímž majetkem byla budova zvaná Lidový dům. Tato otázka byla vyřešena. Ten problém byl vyřešen a majetek byl navrácen. Byl navrácen České straně sociálně demokratické, která jej dneska používá.

Člověku, který se na toto dívá, se nenaskýtá nic jiného než vzpomenout si na staré latinské přísloví quod licet iovi, non licet bovi což předkládáme do češtiny co je dovoleno bohovi, není dovoleno volovi.

Takže bych byl rád, kdyby se přece jenom stát podíval prostřednictvím svého představitele pana ministra na celý problém ještě jednou a pokusil se o určitý kontextuální pohled, aby jedna věc vyřešena a uzavřena, řekněme i veřejností přijatá, sice čas od času zpochybňovaná, ale myslím si, že už tedy nevratná, a byla řešena podobným způsobem, aby problém Melantrich byl řešen podobně jako problém Cíl. To je to, s čím bych se chtěla na pana ministra obrátit, a proto si myslím, že je možné z mé strany podpořit návrh, který pan místopředseda Filip předložil, to znamená s odpovědí pana ministra vyjádřit při hlasování nespokojenost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Pan ministr spravedlnosti se hlásí. Ještě než se ujme slova, tak bych požádal toho, kdo nenapsal své jméno a jenom se podepsal a chce interpelovat pana premiéra ve věci holešovské průmyslové zóny, aby zveřejnil své jméno, protože samozřejmě jeho podpis ověřovatelé zápisu nemohou rozeznat a nemohou ho identifikovat do jména konkrétního poslance. Až se přihlásí, tak bude samozřejmě zařazen do losování pořadí. Pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, nechci debatu vést cirkulárně, v mnohém už bych se opakoval. Přijmete-li usnesení, které navrhuje, přiznám se, že moc nevím, co s tím budu mít za úkol dělat.

Snažil jsem se vám vysvětlit, že v mých pravomocích není nic, co by se mohlo jakkoliv dotknout této kauzy. Pokud něco najdete, tak jsem připraven podvolit se vůli této Poslanecké sněmovny, ale já tam doopravdy nic nevidím. Nemohu zasahovat do

činnosti soudů, tím méně pak do činnosti Ústavního soudu, natožpak měnit již přijatá rozhodnutí těchto soudů. A i pokud jde o činnost zákonodárnou, tak bychom zřejmě udělali nějakou tečku za tečkou, čímž už bychom z toho udělali asi tři tečky. A víme, že tři tečky znamenají něco jiného než tečka opravdová. Ani v tomto směru nemá naše ministerstvo kompetenci. To by pak bylo zřejmě věci Ministerstva financí, téměř určitě Ministerstva financí.

Jak říkám, chápu, že otázky restituční stále jítí a vždy budou jítíť vášně. Prostě ta jistá právnická osoba, jejímž je pan místopředseda členem, nám kdysi dávno udělala zatraceně velký nepořádek budováním ráje na zemi a dodneška jsme se ho nezbavili. A vždycky to bude tak, že když se jednomu podaří křivdu odčinit, tak druhý bude říkat: ale mně byste ji měli odčinit taky. Koneckonců vám můžu říct, že naše rodina měla barák na Vinohradech, akorát že ho těsně před revolucí zbourali, takže místo baráku, který dostali všichni ostatní, jsme dostali sto tisíc korun, protože se těmto lidem vracely náhrady podle cen v roce 1950. Tak bych tedy mohl taky zahořkle říkat, co to je za spravedlnost. Nic, samozřejmě. Ale tak to prostě v životě chodí.

Jak říkám, nic s tím dělat neumím. A to, že s tím ani nic dělat opravdu z důvodů, které jsem se pokusil vysvětlit, nechci, je v tom asi podružné. (Slabý potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi za další upřímné vyjádření. Přesto jsem návrh podal. Protože se nemohu nechat vystřídat, tak na něm trvám tady odsud. To je všechno.

Kdo dál do rozpravy v této věci? Pokud nikdo, máme před sebou návrh na usnesení, kterým Poslanecká sněmovna odmítá odpověď ministra spravedlnosti na interpelaci Vojtěcha Filipa ve věci ústavnosti stanoviska pléna Ústavního soudu.

Zahájil jsem hlasování číslo 76 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 76, ze 115 pro 33, proti 27. Návrh nebyl přijat. Interpelace je tedy vypořádána.

Budeme pokračovat, a to další odmítnutou interpelací, tentokrát interpelací pana poslance Jana Farského ve věci rozhovoru v deníku Právo, sněmovní tisk 551. Interpelovaným ministrem je Andrej Babiš. Otevírám rozpravu a pan poslanec Jan Farský se do ní hlásí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr Babiš loni 20. června v deníku Právo na otázku, kolik je zlodějů ve Sněmovně, si sám odpověděl: Co vím, tak minimálně čtyři pět. (Smích v sále.)

Přišlo mi to tak závažné, že jsem si dovolil ho interpelovat písemně s tím, že jsem se ho ptal, kdo jsou ti lidé a jestli by je mohl identifikovat. Dostalo se mi písemné odpovědi: "Na dotaz konkrétního uvedení osob tyto označovat nebudu a stejně jako v rozhovoru pro deník Právo ponechám odpověď v obecné rovině, abyste mou odpověď nezneužil k dalším útokům vůči mé osobě." (Smích v sále, převážně z levé strany.)

Já to přečtu ještě jednou: "Odpověď" ponechám v obecné rovině, abyste ji nezneužil k dalším útokům vůči mé osobě."

Jsem zmaten. Mám to chápat jako přiznání, nebo to mám chápat jako obvinění nejblíže spolupracovníků? Bohužel se domnívám, že bez přítomnosti pana ministra tuto odpověď zde získat nemohu, a proto žádám Poslaneckou sněmovnu o přerušení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Rozhodneme v procedurálním návrhu bez rozpravy, a to hlasováním 77, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení této odpovědi na písemnou interpelaci. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 77, ze 117 přítomných 64 pro, proti 1. Návrh byl přijat a jednání o této interpelaci bylo přerušeno.

Budeme pokračovat, a to interpelací poslankyně Radky Maxové ve věci změny formy poučení poškozeného oběti trestného činu v trestním řízení na ministra vnitra Milana Chovance. A protože tady paní poslankyně není a pan ministr také ne, ale zejména pro její neúčast, musím podle jednacího řádu konstatovat, že tato interpelace nebude projednána odkládá se.

Další interpelací je interpelace poslance Zbyňka Stanjura ve věci výběrového řízení na obsazení generálního ředitele závodu Frýdek-Místek u státního podniku Povodí Odry. Jde o sněmovní tisk 572 a interpelace na ministra zemědělství. Dávám slovo panu poslanci Zbyňku Stanjurovi v otevřené rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejprve chci poděkovat torzu vlády, těm ministrům a ministrynám, kteří se dnešních písemných interpelací účastní, protože že se sejdeme po parlamentních prázdninách a více než na polovině písemných interpelací, pokud mám informace, příslušný ministr není, svědčí o tom, jak k tomu někteří členové vlády přistupují. Takže opravdu děkuji těm, kteří tady jsou a jsou připraveni debatovat s poslanci, ať už s koaličními, nebo opozičními, což bohužel není případ pana ministra zemědělství. Než navrhnou přerušení, tak přece jen řeknu pět vět. Že bych mohl pokračovat v té železné logice členů vlády, kterou tu před chvílí demonstroval citací z odpovědi ministra financí pan kolega Farský.

Já jsem před několika měsíci interpeloval ministra zemědělství, aby mi sdělil důvod odvolání generálního ředitele Povodí Odry. Současně jsem říkal, že respektuji právo ministra vyměnit ředitele a že považuji za normální v civilizované společnosti, pokud nový ministr chce vyměnit ředitele tak významného podniku, který ten podnik vedl dobře, tak že si ho pozve, veřejně mu poděkuje, vysvětlí mu, že přišel nový ministr, chce tam mít své lidi, a tito se jako slušní a rozumní lidé rozejdou. Kdyby to tak proběhlo, tak tím nezatěžuji ani ministra zemědělství ani Poslaneckou sněmovnu.

Nicméně velmi častým zvykem v České republice nebo v politickém životě České republiky, když někdo chce vyměnit někoho, ať je to na úrovni obce, kraje, či státu, tak místo tohoto standardního slušného postupu se hledají důvody, kterými se to jakoby vysvětlí. Přitom ta pravomoc je jasná a nezpochybnitelná a říkám, že je to dobře, že si nový ministr může vybrat spolupracovníky, včetně ředitelů významných

podniků v daném resortu. To vůbec nezpochybňuji. A dokonce si myslím, že ani není nutné vypisovat výběrové řízení, že to je prostě odpovědnost toho konkrétního ministra, jestli si ho vybere rovnou, osloví někoho, o kom ví, že by ten podnik mohl vést, nebo uspořádá výběrové řízení. Nicméně pan ministr Jurečka zvolil tento postup, a když se podíváte do stenožáznamu, tak asi pětkrát zopakoval, že hlavním a de facto jediným důvodem odvolání bývalého generálního ředitele je to, že na pozici ředitele jednoho ze závodů Povodí Odry odmítal v rozporu s přáním ministerstva vypsát otevřené výběrové řízení. Tehdejší generální ředitel argumentoval, že si myslí, že je lepší udělat uzavřené výběrové řízení, tzn. oslovit nejprve zaměstnance konkrétního podniku, říkal, že je to užitečné, že tam jsou lidé, kteří mají zkušenost, je tam dostatek lidí, kteří takovou funkci mohou zastávat. Pan ministr zemědělství měl jiný názor, byl to důvod odvolání generálního ředitele, a já jsem se po pár měsících zeptal, jak se s tím úkolem vypořádal nový generální ředitel, a musím říci, že dobře. Nový generální ředitel provedl uzavřené výběrové řízení pouze ze zaměstnanců Povodí Odry a vybral člověka, který v tom podniku působil a který bezesporu tu funkci umí zastávat. Takže nechci kritizovat nového generálního ředitele.

Chci se zeptat na ten dvojitý přístup ministra zemědělství. Když se potřeboval odvolat generální ředitel, tak byla potřeba otevřeného výběrového řízení. Když se vyměnil a čirou náhodou tam přišel jeho stranický kolega, což tedy rozčílilo jak pana ministra zemědělství, tak pana vicepremiéra, tak už to nebylo potřeba. A já říkám a opakuji, že to je dobře, to zdůvodnění. A přečtete si mou interpelaci, kde cituji ze stenožáznamu, co říkal pan ministr Jurečka, a přečtete si jeho odpověď. A je to ta železná logika: Bývalého ředitele jsem odvolal, protože nevypsal otevřené výběrové řízení. Nový generální ředitel nevypsal otevřené výběrové řízení, protože mě přesvědčil, že je dobře udělat uzavřené výběrové řízení.

Já nevím, jak bych to přesně popsal, aniž bych použil nějaký silnější výraz, a rád bych o tom debatoval s ministrem zemědělství, a proto navrhuji přerušit projednávání této interpelace, aby měl možnost nám tuto logiku svého postupu vysvětlit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, ano, je návrh na přerušení. Je to návrh, který je procedurální, takže nebudeme pokračovat v rozpravě, kolega Bendl to jistě chápe.

Zahájil jsem hlasování číslo 78 a ptám se, kdo je pro přerušení této interpelace. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 78. Z přítomných 118 pro 59, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Takže interpelaci ukončíme a budeme pokračovat další... (Výkřiky a upozorňování z levé strany sálu, že návrh nebyl přijat a rozprava je otevřená.)

Aha, pardon, omlouvám se. V tom případě přihlášku do rozpravy kolegy Bendla přijímám v tuto chvíli, protože jsme procedurální návrh neschválili a je otevřená rozprava. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, vážený pane předsedající, vážení dva přítomní ministři na interpelacích. Já myslím, že je potřeba

vzkázat panu místopředsedovi KDU-ČSL a ministru zemědělství v jedné osobě, že té interpelaci stejně neutuče. To za prvé.

Za druhé. Už byste panu ministrovi opravdu měli vysvětlit, že neúčasti na jednání Poslanecké sněmovny, neúčasti na jednání Rady ministrů zemědělství Evropské unie jsou fatálním oslabováním České pozice v Evropské unii v oblasti zemědělské politiky a neúčasti na interpelacích a neúčasti na jednání zemědělského výboru, kde se projednávají často materiály, které jsou opravdu významné o budoucnosti českého zemědělství, jsou, řeknu, fatálním nechozením do práce, ale opravdu pouštěním diskuse, ve které máme dojít k tomu, jak dál v českém zemědělství. Velmi vyzývám přítomného předsedu KDU-ČSL a místopředsedu této vlády, aby zajistil účast ministra zemědělství na jednání Poslanecké sněmovny, i jeho fatální nechození a neježdění na jednání Rady ministrů zemí Evropské unie v oblasti zemědělství. Takovouto fatální neúčast má horší než premiér. U premiéra jsme schopni určitě pochopit, že povinností je velká řada, ale aby měl zásadně horší neúčast než samotný premiér, to myslím, že tady snad ještě v minulosti nikdy nebylo, a prosím tedy pana místopředsedu vlády a předsedu KDU-ČSL, aby se v tomto angažoval, protože jinak nevím, proč jste vlastně do Poslanecké sněmovny kandidovali!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji panu kolegovi Bendlovi. Vidím přihlášku pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjury, interpelujícího poslance. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Po pravdě řečeno nevím, jak z toho ven. Nepamatuji si, že by Sněmovna hlasováním odmítla přerušit interpelaci, když není přítomen ministr. Částečně to je moje chyba, protože jsem nepožádal o odhlášení, ale částečně je to chyba také řídícího. To se podělme o zodpovědnost. (Pobavení.) Ale přiznávám svoji, protože evidentně nás tady není 120.

Já mám několik možností. Buď to zkusíme znovu, což nevím, jestli úplně jde, nebo budu 28 minut mluvit o něčem jiném, protože o tom debatovat chci. Zpochybňovat hlasování nechci, protože jsem hlasoval pro, na sjetině mám pro, takže je všechno v pořádku. (Posl. Koniček z pléna navrhuje řešení.) Jediné, co můžu navrhnout, přesně tak, je přerušení projednávání tohoto bodu do příští schůze, to znamená ve druhém sněmovním týdnu této schůze se na tuto interpelaci nedostane, ale když to schválíme, a já myslím, že to jde podle jednacího řádu, tak pak bude mít pravdu Petr Bendl, že pan ministr projednání té interpelace neutuče. Kdyby to procedurálně nešlo, tak mě to bude fakt mrzet a podám to znovu, protože si myslím že bychom o tom mluvit měli.

Takže můj procedurální návrh je přerušení této interpelace do příští schůze Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, pane poslanče, to je relevantní návrh, protože jinak bychom ji projednávali podle vašeho původního návrhu ve čtvrtek příštího týdne schůze, kdežto na 32. schůzi jde o něco jiného. Jinak samozřejmě jste mohl navrhnout rovnou její zamítnutí a tam já bych vás odhlásil z vlastní vůle,

protože to je otázka trochu jiná. (Nesouhlasné gesto posl. Stanjury.) Je to vždycky vaší věcí, jestli máte zájem o zjištění přesného stavu, a já se nechci plést do vašich záležitostí. Dobře.

Čili návrh na přerušení do následující schůze. Já vás nejdřív odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami a počkám, až se ustálí počet přítomných poslanců. Někteří se přihlásit stejně nechťejí, ač jsou tady přítomni.

V tuto chvíli budeme hlasovat o přerušení projednávání této interpelace do následující schůze Poslanecké sněmovny, ve které se budou konat interpelace. Vynechávají se tím tedy schůze svolávané speciálně na podpisy.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 79 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 79 z přítomných 84 pro 83. Návrh byl přijat a tuto interpelaci budeme projednávat na následující řádné schůzi Poslanecké sněmovny.

Pokračujeme interpelací poslance Zbyňka Stanjury ve věci liberalizace železniční dopravy, kdy odmítl odpověď pana ministra dopravy Dana Ťoka. Otevírám rozpravu a ptám se, jestli se hlásí jako první pan poslanec Zbyněk Stanjura. Ano, hlásí se. Pan ministr dopravy je přítomen, můžeme interpelaci bez problémů projednat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Dneska máme samé speciální případy. Já si tedy nepamatuji, že by některý z ministrů odmítl odpovědět a podat informace, které po něm chce poslanec. V této interpelaci se tak stalo. Já jsem to včera konzultoval s panem předsedou Poslanecké sněmovny. On tady bohužel není, aby mi to potvrdil, ale když tak se můžete zeptat, a on to považuje stejně jako já za něco nepřijatelného. Můžeme mít různé politické pohledy, můžeme různě interpretovat informace či data, která dostaneme, můžeme se o to přijít, ale nenuťte mě, abych psal podle zákona 106 a pak se soudil a vyžadoval informace. Podle mě je to mé ústavní právo k tomu, abych mohl vykonávat mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Rovnou avizuji, že vyslovuji nesouhlas, protože jsem nedostal zhruba polovinu odpovědí. Na jednu část mi pan ministr odpověděl, na druhou část mi neodpověděl. Já se budu věnovat v této chvíli krátce první části a potom podrobněji druhé části, kde jsem se odpovědi nedočkal.

Já jsem se ptal, jak tato vláda bude pokračovat v otevírání trhu osobní železniční dopravy. A když si to přečtete a přeložíte z úředního jazyka, tak se dozvíte, že v zásadě nijak. Po dobu fungování této vlády, tzn. od voleb 2013 do skončení volebního období, tj. někdy říjen 2017, se nezačne jezdit na vysoutěžených tratích nikde, co se týče soutěží Ministerstva dopravy. Takže jedna věc je vždycky proklamace, tisková zpráva, jak vláda pokračuje, a původně přijatý harmonogram se neustále odkládá. Abych byl spravedlivý k panu ministru Ťokovi, není první ministr, už dva jeho předchůdci ve vládě odložili harmonogram.

Já nezpochybňuji a jsem si toho vědom, a to není nová informace, že evropské směrnice a zákony umožňují i přímé zadání. Na to jsem se neptal, ale děkuji za edukativní okénko, že všichni poslanci, kteří si to můžou přečíst, kteří se třeba

nezabývají osobní železniční dopravou, se tuto informaci dozvěděli. Nicméně jsem přesvědčen, že pro kvalitu cestování, pro lepší služby, pro cestující na dráze a také pro lepší ceny, pro lepší, otevřenější konkurenční boj jsou lepší cestou otevřená výběrová řízení, která by nenahrávala ani Českým drahám, ale ani soukromým dopravcům. Myslím si, že se máme snažit.

Já jsem v té interpelaci popsal vlastní zkušenost. Když jsem šel na ministerstvo, tak jsem vlastně zdědil výsledky podané nabídky první pilotní soutěže, kde stát v osobě Ministerstva dopravy obdržel dvě nabídky. V jedné bohužel byla formální chyba, v té době podle platného znění zákona o veřejných zakázkách, pokud jste měli jednu nabídku, jste byli nuceni soutěž zrušit, takže jsem ji zrušil.

Současně jsem věděl, že ta nabídka tedy zůstala v soutěži, byla lepší než ta vyloučená. Tudíž jsem využil té možnosti, o které píše i pan ministr v odpovědi, toho přímého zadání. To se ovšem musí notifikovat. Takže jsme poslali oznámení do Evropského věstníku, nicméně další ministr to zrušil. Takže ani ta jedna jediná trať, která byla vysoutěžená, byla to trať Ostrava–Opava–Krnov–Olomouc, do dneška nemá vysoutěženo.

A co se stalo v průběhu té soutěže? Do té doby, než jsme soutěžili, vykazovaly České dráhy ztrátu na jeden kilometr v nějaké částce. V okamžiku, když jsme vypsalí soutěž, do které se České dráhy nepřihlášily, tak rok poté zázračným způsobem na této trati klesly náklady, resp. ztráta pro České dráhy, zhruba na polovinu. Budu vycházet z toho, že to jsou korektní údaje, že zvýšeným úsilím a větší efektivitou se to povedlo. Takže kdybychom to aplikovali na všech tratích a zhruba by to padlo na polovinu, tak ušetřené částky pro státní rozpočet jsou v řádu miliard. Jak v té interpelaci píšu, celkové zdroje z veřejných rozpočtů na krytí ztráty z osobní železniční dopravy jsou přibližně 13 miliard korun ročně.

Požádal jsem o některé údaje k hospodaření Českých drah a pan ministr mi odpověděl: Napsal jsem Českým drahám a České dráhy mi napsaly, že je to jejich obchodní tajemství, že nic neřeknou ministrovi a ministerstvu, a tím pádem ministr a ministerstvo nemohou odpovědět poslanci Parlamentu.

Tak já mám doplňující otázky, na které znám odpověď, ale chtěl bych, aby ji řekl pan ministr a (nesrozumitelné). Kdo je vlastník Českých drah? Kdo je členem řídicího výboru Českých drah? Která ministerstva tam poslala kolik lidí? Kdo je členem Dozorčí rady Českých drah? Kolik lidí tam poslalo ministerstvo?

My si hrajeme na to, že vlastník se zeptá managementu a management mu řekne: Já ti to, Vlastíku, nepovím, to je moje obchodní tajemství. A s tím se mám spokojit. A nejenom já, ale i vy. Já tomu vůbec nerozumím. Nerozumím tomu, že pan ministr Ťok v okamžiku, kdy dostal takovou odpověď od managementu Českých drah, (ne)říká "Tak to teda ne, pánové. To jsou informace, které potřebuji do Poslanecké sněmovny, a vy mi je prostě napíšete." A kdyby ne, tak vlastník může konat. Řídicí výbor, dozorčí rada atd. Jsem stoprocentně přesvědčen, že když to ministerstvo bude chtít, tak management Českých drah splní požadavky Ministerstva dopravy.

Tolik mé první vystoupení. Protože když ty údaje nemáme, nemá cenu spekulovat, zda otázky, které tam kladu, a ta data, měla ukázat odpověď, zda podezření na (nesrozumitelné) financování je oprávněné, není oprávněné. Zda

dochází k fěrovému konkurenčnímu boji zejména na trati Ostrava–Praha, nebo nedochází. Bez těch podkladů to nejsme schopni zjistit. Jenom bych spekuloval a já spekulovat nechci. Já bych rád debatoval nad fakty a porovnával možné mýty se skutečností.

Bohužel to nemůžu já ani vy, proto navrhuji, abychom vyslovili nesouhlas s odpovědí pana ministra. A kdybych chtěl parafrázovat dotaz pana ministra spravedlnosti "Co s tím?", tak znovu a lépe, znovu, a prosím o ty odpovědi. A pak se o nich pobavme. Pak se bavme o tom, zda ten plán, který má vláda na otevírání železničního trhu nebo trhu s osobní železniční dopravou, je pomalý, přiměřený nebo rychlý. Bez konkrétních dat to prostě nevím.

A chci říct, že jsem rád, a teď to opravdu nemyslím ironicky, že pan ministr bez ohledu na to, že ještě není registr smluv, zveřejňuje smlouvy i pod padesát tisíc. Ale vezměte si tu situaci – my si najdeme na internetu na stránkách Ministerstva dopravy každou smlouvu i třeba za pět nebo deset tisíc. A je to dobře. Ale když se chceme zeptat, jestli 13 miliard vydáváme správně, 13 miliard versus částka menší než 50 tisíc, tak se to prostě nedozvíme, protože je obchodní tajemství. A můj dlouholetý přístup k obchodnímu tajemství ve vztahu k veřejné sféře je jednoduchý. Jestli chceš obchodovat se státem, krajem nebo obcí, nemáš obchodní tajemství. Pokud chceš mít obchodní tajemství, najdi si privátní partnery. Pak státu po tom obchodním tajemství vůbec nic není.

Nechtěl jsem žádné věci typu klíče, hesla, softwarové produkty. Tomu všemu rozumím. To nejsou ale obchodní tajemství jako spíš autorské právo apod. Chtěl jsem, podotýkám, že je pravda, že poměrně podrobné údaje, ale například nevím, proč se nemůžeme dozvědět, kolik pro České dráhy je průměrný náklad na jeden ujetý kilometr. Jak pak můžou fakturovat 13 miliard ročně ministerstvu, státu a krajům – je třeba říct, že velká část se platí z krajských rozpočtů –, když nevíme, kolik je průměrný náklad, a tím pádem i průměrný výnos, případně ztráta z jednoho ujetého kilometru z veřejně poskytované služby? Já tomu prostě nevěřím, že to je obchodní tajemství. A nevěřím tomu, že ta data neumí zpracovat velmi rychle na Českých drahách.

Ale je to jednoduché. Pokud si necháme přerůst kterýkoliv státní podnik přes hlavu, tak je jedno, kdo je ministr, je jedno, co říká vláda, rozhodovat bude management. Myslím si, že to není dobře. Management má skládat účty vlastníkov, v tomto případě státu, a stát největší měrou, ale ne stoprocentní, to je občas omyl, Ministerstvo dopravy nemá stoprocentní zastoupení například v řídicím výboru, dokonce nemá ani většinové, pokud se nepletu, tři ze sedmi, jestli se nepletu, nicméně věřím, že všichni zástupci ministerstva v řídicím výboru jsou schopni uložit managementu Českých drah, aby poskytli ministrovi dopravy informace tak, aby on mohl řádně odpovědět poslanci Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. O slovo se hlásí pan ministr dopravy Dan Ťok v otevřené rozpravě k této interpelaci. Jinou přihlášku zatím nemám. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Stanjuro, jenom bych na začátek chtěl říct, že v mé odpovědi neznalé, že by Ministerstvo dopravy odmítalo dát informace komukoliv, které má, natož abychom je odmítali i poslancům Parlamentu České republiky. Na druhé straně vám poskytneme veškeré informace, které Ministerstvo dopravy má a které samozřejmě tímto způsobem jsou k dispozici.

Ale začal bych tou informací ohledně liberalizace veřejných služeb. Svůj zájem na liberalizaci vláda vyjádřila usnesením číslo 758 ze dne 15. září 2014 a konkrétně je navrženo, že se bude pokračovat v liberalizaci soutěží na linky R16 Plzeň – Most, R5 plus R20 Praha – Ústí nad Labem – Děčín – Cheb, R14 až plus R15 Pardubice – Liberec – Ústí nad Labem a R27 Olomouc – Krnov – Ostrava. Aktuálně probíhá první soutěž na linku R16 Plzeň – Most. Oznámení o zahájení nabídkového řízení na lince R16 bylo zveřejněno v únoru roku 2015. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na den 8. září 2015. Ministerstvo dopravy obdrželo pět nabídek – konkrétně od Českých drah, LEO Expresu, Tenders, s.r.o., konsorcium Arriva a GW Train a RegioJet, a.s. Většina z uchazečů nabídla nižší ceny, než kolik stát za provozování této linky platí v současnosti.

U linky může být uzavřena smlouva na základě výsledku výběrového řízení za prvé po ukončení práce hodnotící komise, která nyní pracuje, a navíc po rozhodnutí objednatele o výběru nejvhodnější nabídky a poté po vypořádání případných námitek či návrhů podaných na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Bohužel tady musím říci, že s ohledem na tuto skutečnost jsme dostali námitku z Českých drah vůči této soutěži. Tu jsme zamítli a České dráhy podaly podání na ÚOHS, který o tom bude muset rozhodnout. To znamená, já doufám, že ÚOHS tady rozhodne poměrně rychle a budeme schopni tuto soutěž dokončit.

V původním harmonogramu bylo, že už bychom měli soutěžit i tu druhou linku nebo další dvě linky, nicméně Ministerstvo dopravy se i po dohodě s ostatními případnými nabízejícími dohodlo, že tuto soutěž pozastaví nebo posune. Posunuli jsme ji z toho důvodu, že chceme pro tyto linky dát možnost nákupu vozů z operačního programu Doprava, čímž by se rychleji dostaly kvalitnější vlaky pro kteréhokoli z dopravců na tyto linky, a zároveň, abychom dostali tomuto závazku, tento program musí projít vládou. Materiál je v současné době v meziresortním připomínkovém řízení. Předpokládám, že v nejbližších týdnech se dostane na pořad vlády, bude schválen, a poté okamžitě a neprodleně budeme pokračovat ve vypisování těchto linek.

Já bych se ještě chtěl vrátit k jedné věci. To, co tady pan poslanec Stanjura prostřednictvím pana předsedajícího říkal ohledně soutěže na linku Opava, ten problém, který tam byl, je samozřejmě v tom, že zůstal jeden soutěžící, druhý musel být bohužel vyloučen. Vzhledem k tomu, že by notifikace v tomto případě trvala jeden až dva roky, tak se obě strany, v tomto případě nejen ministerstvo, ale i nabízející, dohodly, že v tomto případě odstoupí od této smlouvy a bylo to řešeno přímým zadáním.

Co se týče informací z Českých drah, já tady musím říci ano, České dráhy jsou obchodní společnost, která je stoprocentně držena v rukou státu. Ministerstvo dopravy

vykonává akcionářská práva, nicméně není to ve všech ohledech úplně jednoduché. Je tady řídicí výbor Českých drah, je tady dozorčí rada, šéfem dozorčí rady je, ano, poslanec Ministerstva dopravy, nicméně musím říci, že to zdaleka neznamená, že by Ministerstvo dopravy mělo jednoznačně tento orgán pod kontrolou. Samozřejmě jak dozorčí rada, tak představenstvo musí fungovat v rámci zákona a je to jejich zodpovědnost, jakým způsobem rozhodnou.

Já bych tady chtěl říci, že opravdu na dotazy pana poslance Stanjura ministerstvo v tomto okamžiku nebylo a není schopno odpovědět, zvlášť v těch generalizovaných informacích, protože České dráhy v dnešní době nesledují jednotlivé – nebo takto generelně v průměru náklady na jeden kilometr bez ohledu, na které lince, protože ty náklady se od sebe výrazným způsobem liší. To, co Ministerstvo dopravy má k dispozici, jsou materiály, podle kterých je schopno zkontrolovat, jakým způsobem jsou vynakládány prostředky, které ze státního rozpočtu v dotacích dáváme na linky veřejné služby. Na ostatní záležitosti jsou rozdíly příliš velké a chtít tady po Českých drahách, které mají jednotné jízdné, a není to konkrétně na jednotlivou linku, aby generelně dávaly odjetý kilometr, není, myslím, úplně fér.

My s Českými drahami o těch věcech debatujeme. Já tady nezastírám, že České dráhy jsou moloch, který věci posouvá dopředu poměrně pomalu. Nejsem s tím spokojen. Na druhé straně musím akceptovat fakt, že České dráhy se pohybují už na liberalizovaném trhu, a já jsem akceptoval jejich připomínku, že informace, které mají, podávají. My vyžadujeme informace, abychom byli efektivně schopni zkontrolovat, zdali ztráty, které jim kryjeme státní dotací, jsou adekvátní. Tyto informace jsou samozřejmě k dispozici a panu poslanci Stanjurovi jsme připraveni je předat. Nicméně mám pocit, že informace, kolik je vlakokilometr v průměru nebo kolik je na každé lince cestujících jsou informace, které pro charakter kontroly státní dotace nejsou úplně zásadní, a proto jsem je od Českých drah nepožadoval.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Adamec, po něm pan poslanec Urban. Máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já možná z vlastní zkušenosti bych tady něco řekl panu ministrovi, jak fungují firmy pod řízením Ministerstva dopravy, resp. jak by to mělo být. Já jsem byl dlouholetým členem správní rady SŽDC, což je ta organizace, která se v rámci liberalizace a nařízení Evropské unie oddělila od Českých drah a spravuje koleje, a jednou jsme rozhodli jinak, než si stát, potažmo pan ministr přál, a já vám řeknu, jak to skončilo. Do týdne už jsme tam nikdo nebyli. Nevidím důvod a vůbec nechápu, že tady pan ministr říká, že oni prostě vlastníkově neřeknou data, která po nich požaduje. Já vlastní zkušenosti mám takové, že to prostě jde, a když nechťejí, tak tam prostě nebudou.

Jen tak mimochodem, tehdy byl ministrem pan Stanjura. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji i za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Urban. Pak je řádně přihlášen pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já se pana ministra chci trochu zastat, protože on se ocitl v absurdní situaci ne vlastní vinou. Ono totiž dávat ta data znamená zvýhodňovat konkurenci. A teď co má dělat ten ministr, který je vykonavatelem vlastnických práv? Má se chovat s péčí řádného hospodáře, a k tomu ho nutíme, aby liberalizoval, to znamená poškozovat tu firmu, kterou vlastní svým způsobem, nebo znevýhodňoval. Čili já si myslím, že je potřeba, aby se to do budoucna uspořádalo. České dráhy jsou vlastnictvím státu a to je dobře, vykonavatelem vlastnických práv je z větší části Ministerstvo dopravy a to je také dobře, ale Ministerstvo dopravy nemá liberalizovat. To má dělat někdo jiný, nebo hlídat liberalizaci. To má dělat nějaký regulátor, někdo nezávislý, ne ten vlastník jednoho významného subjektu. V tom je ten problém.

Pak já chápu, že se ten subjekt na to ministerstvo jako vlastník, který se stará o tu firmu s péčí řádného hospodáře, a tím nemyslím, že by České dráhy neměly rezervy, ale že se obává dávat veřejnosti a trhu informace, které možná mohou České dráhy znevýhodňovat.

Z tohoto pohledu je ta situace trochu absurdní, nikoliv vinou současného ministra, ale všech předchozích ministrů a všech předchozích vlád bez ohledu na politickou příslušnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní je řádně přihlášen pan předseda Stanjura. Pouze pro pořádek říkám, pane předsedo, že v 11 hodin budu muset projednávání tohoto bodu přerušit, protože od 11 hodin je jiný program. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan poslanec Urban nemá pravdu. Jestli znevýhodní konkurenci informace například o počtu cestujících nebo o počtu prodaných jízdenek, jak ten stát kontroluje tu ztrátu, když neví, kolik tam jezdí lidí a za kolik se prodá jízdné? Prostě není pravda.

Pan ministr říká – já ho odcituji – České dráhy mi to nedaly, tak vám bohužel nemohu poskytnout informaci. Dneska jste, pane ministře, řekl závažné věty. Já bych řekl, že aspoň ta jedna není pravdivá. Nemám pod kontrolou Dozorčí radu Českých drah. A kdo ji má pod kontrolou, když ne vlastník? Koho poslouchá dozorčí rada Českých drah, když ministr dopravy řekne "nezlobte se na mě, já ji nemám pod kontrolou"?

A pak říkáte – my vám ty informace rádi poskytneme. No to jste mohli, a neposkytlí jste mi je. A pak jste ještě, pane ministře, řekl "já jsem to po nich nechtěl". Tak pak to není odpovědnost Českých drah, ale vaše osobní.

A teď si projdeme jednotlivá data, která jsem chtěl. A řekněme si, když řeknete "my nechceme liberalizovat železniční trh, my chceme, aby zůstaly České dráhy", tak je to legitimní politický názor. Kolegové z levice ho dlouhodobě zastávají, já ho

nesdílím, ale rozumím tomu. Ale nemůžu současně říkat "chci otevírat trh", a dělat všechno pro to, abych ho neotevíral. Bud' ho chci otevírat, nebo nechci. Obě dvě cesty jsou legitimní, obě dvě cesty mají své zastání a politické zastánce. Každý z nás je přesvědčený o tom, co by mohlo být lepší pro cestující. A já to nijak nezpochybňuji, jenom říkám, že mám jiný názor než pan kolega Urban, co se týče toho, že bychom mohli liberalizovat.

Vláda je tu dva roky, a já ten problém vím, že nám chybí regulátor a že Ministerstvo dopravy, ministr je ve dvojjedné roli. To přece vím. No ale my jsme odešli v červnu 2013. Já jsem tam byl šest měsíců. Fakt nemůžu za všechno, co se nestihlo za těch šest měsíců. Mezitím tam byli dva jiní ministři. Aby to nevypadalo, že kritizují pana ministra Ťoka, že dva roky nic neudělal. Ale podle mého přesvědčení tato vláda nechce otevírat trh. Podle mě je to škoda, ale podle mě je poctivější říct "my to nechceme" než říkat "my to chceme", a dělat všechno pro to, aby se to nepovedlo. Mně to přijde logičtější.

A protože já tím vlakem jezdím velmi často a vidím ty efekty pro cestující na té jedné jediné lince, která je liberalizovaná, tzn. Ostrava–Praha – lepší služby, častější spojení, lepší cena. Na tom ti cestující vyloženě vydělali, a když si dáte statistiku, určitě zjistíte, že se mnohonásobně zvedl počet cestujících. Takže místo abychom jeli po D1 autem, velmi často jezdíme některým z dopravců, protože ta trať je dobrá, jezdí to rychle, ceny jsou příznivé.

A když my navrhujeme, aby to šlo dál, tak tato vláda se tváří že ne, první jízdní řád, myslím, říká prosinec 2019, to už je dva roky po dalších volbách. Proč ne. Je to legitimní názor, s kterým já nesouhlasím. Ale když chci informace, které by potvrdily nebo vyvrátily, jestli České dráhy na té trati Praha–Ostrava postupují férově vůči konkurenci, tak mi České dráhy řeknou "my vám je nedáme, protože by nás to poškodilo". Ale pokud je to férové, nic nehrozí, že by vláda otevírala další a další tratě konkurentům, ta data samozřejmě zastarají. Já jsem chtěl za rok 2014. Pokud by to šlo podle této vlády, první vlak vyjede v roce 2019 (Předsedající: Pane poslanče...), tak mi řekněte, jak údaje z roku 2014 mohou škodit v konkurenčním boji v soutěži, kterou jste nevypsali.

A poslední větu a už končím. (Předsedající: Děkuji.)

Historie se opakuje. Jak je možné, že České dráhy znovu sabotují soutěž? Už se to stalo jednou u té první soutěže a teď to dělají znova. Námitka. Ministerstvo tuto námitku zamítlo. A podnik, který řídí Ministerstvo dopravy, se odvolává k ÚOHS. Připadá vám to normální? Znáte jinou, třeba krajskou nebo městskou úroveň, kde by se to mohlo stát, že by městský podnik napadal rozhodnutí svého vlastníka? Tam by to dopadlo tak, jak to popsal před chvílí pan kolega pan poslanec Ivan Adamec. Ten management prostě šel.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Přerušuji projednávání tohoto bodu a končím projednávání písemných interpelací.

Připomínám pouze pro pořádek, že po písemných interpelacích máme již pevně zařazené body 139, 150, 133, 31, 23, 24 a 22 a na 12.45 minut máme pevně zařazený volební bod 192 a po ukončení ústních interpelací se budeme věnovat bodu 129.

Eviduji s přednostním právem pana místopředsedu Gazdika a pana předsedu Sklenáka. Máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové, já jsem to avizoval a budu to skutečně dělat každý den. I dnes si dovoluji navrhnout bod číslo 120, sněmovní tisk 543 zákona o zemědělském půdním fondu, který skutečně hoří a je kritický pro mnoho mladých, zejména mladých rodin, zařadit na naše jednání, a to zítra jako první bod jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, poznamenám si to. Dále pan předseda Sklenák s přednostním právem a po něm pan předseda Faltýnek.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Vzhledem k tomu, že jsme včera večer nestihli projednat jeden důležitý bod, a to konkrétně novelu zákona o rozpočtovém určení výnosů některých daní, je to bod 7, sněmovní tisk 416, tak navrhuji, abychom jej pevně zařadili dnes za bod 133, tedy jestli se nemýlím jako čtvrtý pevně zařazený bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající. Dovolte mi, abych také navrhl nějaké změny, které se týkají zítřejšího dne, a to konkrétně pevné zařazení bodů na pořad schůze na pátek 18. 9., a to jako první bod 159 pořadu, vládní návrh zákona o pojišťovnictví, je to tisk 414, včera jsme to také nestihli doprojednat ve třetích čteních, a následně potom jako druhý bod vládní návrh zákona o evidenci tržeb a jako třetí bod zákon s tím související, jedná se o tisky 513 a 514. Jako první bod, znovu opakuji, zákon 277, tisk 414, jako druhý bod tisk 513 a jako třetí bod tisk 514. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. (Před řečnickým pultem se hlásí poslanec Votava.) Pouze s přednostním právem. Ano, teď jsou přijímány návrhy na úpravu programu. Máte slovo. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych chtěl požádat o zařazení pevného bodu, a to návrh státního závěrečného účtu ČR za rok 2014, sněmovní tisk 475. Je to důležité pro to, abychom mohli vlastně uzavřít rok 2014. Teď ovšem nevím, kam bychom to zařadili, jestli jako první bod zítřejšího jednání, bude to, myslím, velice krátké.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Chci se zeptat na číslo tohoto bodu. Je to sněmovní tisk 475. (Poslanec Votava: Ano, přesně tak.) Bod číslo? (Nápověda ze sálu: 200) Bod číslo 200. To znamená v pátek jako první bod. (Poslanec Votava: Ano, děkuji.)

Děkuji. Pan místopředseda Filip. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, členové vlády, paní a pánové, já pro snazší projednání těch bodů, které jsme nestihli od úterý, navrhuji vyřazení bodu 129 z dnešního odpoledního jednání.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, tento bod se týká Ukrajiny. Registruji si tento návrh. Máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající. Chtěl bych zařadit nejstarší tisk ve Sněmovně, který má číslo 42, jako druhý bod zítra. Je to zákon o registru smluv, třetí čtení. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nemám žádný návrh, jen komentář k těm návrhům. Vládní koalice už měsíce tvrdí, jak ona je ta, která posunuje vpřed registr smluv. Já nejsem žádný příznivec tohoto zákona, nikdy jsem se tím netajil a netajím a říkám to otevřeně. Podal jsem k tomu také 13 pozměňujících návrhů, z nichž přijetí některých z nich já podmiňuji svým vlastním souhlasem k přijetí zákona jako celku. Ale rok a tři čtvrtě šikovně všichni ti navrhovatelé nebo někteří z nich, ne všichni, to posunují. A slyšeli jsem v pondělí vyjádření od koaličních politiků: tento týden my prosadíme, protlačíme, konečně doděláme registr smluv. Realita je taková, a vědí to všichni, kteří navrhuji: Pokud před registr smluv předložíte státní závěrečný účet, a to není formalita, to není na minutu debata, myslím si, že o 1 300 miliardách výdajů je třeba prohodit, podrobit analýze a kritice, jestli před to předradíte EET, jak navrhuje, tak registr smluv prostě nebude. Mně to fakt nevádí, to říkám otevřeně, ale pak netvrdíte v novinách, médiích a aktivistům, že jste to vy, kteří běžíte a tlačíte to dopředu.

Pan kolega Farský, ano, ten se o to už snaží tři roky. Kolikrát tady za poslední měsíce navrhoval předřazení toho bodu? Vždycky jste to zamítli. Takže nechám to na vás, vy máte většinu. Nám je v zásadě jedno, jak budou ty body zítra poskládané, jestli začneme EET, nebo něčím jiným, ale víte sami dobře, že když začneme tak, jak navrhl pan předseda Faltýnek, ale i pan předseda Votava, tak se na registr smluv zítra prostě do 14. hodiny, na třetí čtení, nedostane. Proč ne. Jenom abyste to věděli a abyste taky přijali odpovědnost za to, že se to znova o několik týdnů nebo měsíců odloží.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec Votava.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Chápu, že ten program je nabitý. Já tedy stahuji svůj návrh. Předpokládám tedy, že ho po dohodě s panem ministrem Babišem budeme uplatňovat na té, jak se říká, mimořádné schůzi, která bude za 14 dní. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, poznamenal jsem si to. Pan poslanec Laudát. Poprosím vás, kolegové, udělejte místo, aby bylo možné vystupovat a byl prostor pro přednášejícího. Děkuji.

Poslanec František Laudát: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, když jsme v úterý neprojednali po půl jedenácté v noci některé body a včera jsme projednali ještě méně, tak jsem si říkal, co se bude dít, a celkem správně jsem odhadoval, že vypukne chaos tím, že jednotlivé frakce koalice, členové koalice tam začnou cpát zcela chaoticky a měnit program, aby protlačili své body.

Vážení, jestli se takto chováte ve Sněmovně, pak se nedivím, že tímto způsobem řídíte tuto zemi. Já chápu, že je důležité projednat RUD, které jsme neprojednali, protože včera jsme vám otevřeli prostor pro to, abyste si odhlasovali po 19. hodině projednání ještě tohoto bodu, a ze 118 členů koalice jste nebyli schopni sehnat, myslím, že kvorum bylo 63 hlasů pro. Ale to, co tady dneska předvádíte... Nechcete si vzít chvilku přestávku nebo se vždycky ráno před sněmovnou aspoň mezi sebou dohodnout, při sestavování programu si stanovit priority a ty skutečně tady načíst a říci a máte většinu si je prosadit na body. Ale jestli někdo myslí vážně, že zítra bude druhý bod EET, no tak mu musí být přece jasné, že spadne pod stůl řada třetích čtení, z nichž některá jsou snad už i pod sankcemi. A pak asi budete svádět na opozici, že my můžeme za chaos v téhle zemi.

Já vás skutečně vyzývám, abyste si už konečně sedli a začali se chovat na úrovni toho, jak se má tato republika a tato Sněmovna řídit. Já si myslím, že jsou věci typu prodejní doby o svátcích apod., to jsou priority, které si tam dáváte, ale pak jsou skutečně věci, které chod státu vyžaduje, aby byly projednány a schváleny. Samozřejmě vy jste lidem nalhávali, jak je nejlepší Rekonstrukce státu, a že kdyby předevčírem nebyl registr smluv, tak je pozdě, a opět tady předvedete úrok, který bude jenom znamenat, že se to zase odsouvá o týdny a týdny. Faktem je, a to teda klobouk dolů, že máte takové PR, že můžete lidem donekonečna nalhávat, jak všechno řídíte jinak a lépe, nicméně ta realita tady je už naprosto zřejmá. To, v co se to tady mění – a já bych skutečně poprosil, aby se sešlo, ať už dneska, nebo zítra grémium a začali jste dávat dohromady, co bude platit, aby si koalice skutečně řekla, co jsou priority, a podle toho se chovala. Jestli se tady chcete takhle scházet ad hoc, prostě se dohadovat, kdo co tady najednou protlačí z těch svých věcí, tak to teda je opravdu ten skutečný, reálný obrázek toho, jak vládnete.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Ono už zde asi bylo řečeno vše. Já si myslím, že ve chvíli, kdy se probírá registr smluv, je to velmi složitá věc, bere se to do výborů a neustále se to odsouvá, ačkoli vždy je slíbeno, že se to bude projednávat, pak se zase něco uděje, nakonec se to neprojednává a před to

se postrčí něco jiného. Já souhlasím s kolegou Farským, že by se tento zákon, tento registr smluv měl projednat a nemělo by se to neustále oddalovat, ať na to má každý svůj názor, ale projednat by se to určitě mělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, v tom případě budeme hlasovat o jednotlivých návrzích na změnu programu. Nejprve přečtu – náhradní kartu č. 2 si vzal dnes pan poslanec Radek Vondráček a náhradní kartu č. 20 si vzala paní poslankyně Kailová.

Nejprve zazněl návrh od pana místopředsedy Gazdíka, zařadit zítra jako první bod bod číslo 120, sněmovní tisk 543, o zemědělském půdním fondu. Přivolám kolegy z předsálí, abychom mohli hlasovat. Eviduji vaši žádost o odhlášení, odhlásím vás a požádám, abyste se znovu přihlásili.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, aby jako první bod zítřejšího programu byl zařazen bod číslo 120.

Kdo je pro návrh, zvedněte ruku, zmáčkněte tlačítko. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 80, přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro návrh 42, proti 52. Tento návrh byl...

Registruji vaši námitku, že vám nefunguje hlasovací zařízení. V tom případě prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Opět vás odhlásím a požádám vás znovu o přihlášení. Táži se, zda se všem podařilo přihlásit se do hlasovacího zařízení. Nikdo nevznáší... (Námitka ze sálu: Neřekl jste číslo a název bodu.) Já jsem řekl číslo bodu i čeho se týká. Řekl jsem, že se týká zemědělského půdního fondu, to jsem řekl. Ještě někdo registruje problém s hlasovacím zařízením? Stále? Já tedy udělám to, že vás ještě jednou odhlásím a požádám vás o přihlášení, ale bohužel části poslanců nefunguje hlasovací zařízení. Požádám vás o to, abyste opětovně zkusili vaše hlasovací karty a přihlásili se. Ještě někdo hlásí problém s hlasovacími kartami? Není tomu tak. V tom případě nic nebrání tomu, abychom přistoupili k hlasování.

Zopakuji, o čem budeme hlasovat, to znamená budeme hlasovat o tom, kdo je pro, aby zítra jako první bod jednání byl zařazen bod číslo 120. Je to bod, který se týká zemědělského půdního fondu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 81, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro návrh 50, proti 64. Tento návrh byl zamítnut.

Jako další dal svůj návrh pan předseda Sklenák a to je, aby na dnešní den byl zařazen bod číslo 7, týká se rozpočtového určení daní, aby byl zařazen dnes za bod 133 jako pevně zařazený bod.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 82, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 157, proti žádný. Tento návrh byl přijat.

Další návrh je od pana předsedy Faltýnka, aby na pátek byl pevně zařazen jako první bod bod číslo 159, je to bod týkající se pojišťovnictví, a jako druhý a třetí bod

byl zařazen bod číslo 513 a 514 (správně bod 13 a 14 – sněmovní tisky 513 a 514) týkající se evidence tržeb. Táži se, zda mám nechat hlasovat odděleně, to znamená o prvním bodu, druhém bodu a třetím bodu samostatně. Ano.

Takže nyní budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby zítra jako první bod byl pevně zařazen bod číslo 159 o pojišťovnictví.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 83, přítomných poslankyň a poslanců je 159, pro návrh 89, proti 31. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Dále budeme hlasovat, aby zítra jako druhý bod byl zařazen bod 513 (správně bod 13, tisk 513) – evidence tržeb.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 84, přítomných poslankyň a poslanců je 159, pro návrh 91, proti 38. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Dále budeme hlasovat o tom, aby jako třetí bod jednání byl zařazen bod 514 (správně bod 14, tisk 514), který souvisí s bodem evidence tržeb.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 85, přihlášeno 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 89, proti 37. Konstatuji, že s tímto návrhem byl také vysloven souhlas.

Dále je zde návrh pana místopředsedy Filipa a to je, aby z průběhu dnešního jednání byl vyřazen bod 129, je to bod týkající se Ukrajiny.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro vyřazení tohoto bodu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 85, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 31, proti 103. Tento návrh byl zamítnut.

Dále zde mám návrh od pana kolegy Farského, aby byl zítra jako druhý bod zařazen tisk číslo 42 – registr smluv. Hlásí se pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já bych potřeboval vysvětlit, o čem budeme hlasovat. Návrh byl jasný. Nicméně Sněmovna hlasováním rozhodla, že druhý bod bude jiný. A teď úplně přesně nevím, o čem hlasujeme. Takže bych prosil předtím, než se spustí hlasování, o vysvětlení, o čem vlastně budeme hlasovat. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Máte pravdu. Máme tři pevně zařazené body. To znamená, budeme hlasovat o tom, že to bude čtvrtý pevně zařazený bod. (Velký rozruch a dohady v sále.) Kolega Farský se hlásí. Máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, nejsem zdatný v procedurách, ale myslím, že jedno z právních pravidel říká, že lex posterior derogat priori, což znamená, že když teď odhlasujeme, že je to druhý bod, tak to bude druhý bod a všechny ostatní odsouvá. To znamená, že můžeme hlasovat o mém původním návrhu, o tom, že je to druhý bod zítřejší schůze, aniž bych cokoli měnil na tom, co zaznělo. (Potlesk členů TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Sněmovna je v tomto suverén. Já jsem načítal pevně zařazené body. Každopádně jestliže se v tomto případě Sněmovna rozhodne, že chce tento bod na zítra zařadit jako pevně zařazený bod, dám o tom hlasovat. (Hlasy z pléna.) Zítra druhý bod. Já jsem říkal: Zítra druhý pevně zařazený bod.

Takže ještě jednou přečtu návrh hlasování – zařadit zítra jako druhý bod tisk 42 registr smluv.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 87, přihlášeno 159 poslanců, pro návrh 87, proti 5. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. (Velký potlesk zprava.)

Tím jsme prošli všechny návrhy na úpravu programu. (Náhle se zvedla obrovská vlna hluku v sále. Poslanci se hloučkují a debatují.)

Budeme se věnovat pevně zařazeným bodům tak, jak jsme si odhlasovali. Prvním je – ale já vás, kolegyně a kolegové, požádám o ztišení v sále, protože míra hluku je skutečně enormní.

139.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru /sněmovní tisk 466/ - druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal ministr zahraničí Lubomír Zaorálek. Máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dámy a pánové, přeji vám dobré poledne. Znovu bych vám předložil návrh, který už jsme tady jednou měli v prvním čtení. Je to vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ratifikace Dohody o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru. Chtěl bych požádat o vyslovení souhlasu s touto dohodou. S pomocí této dohody Chorvatsko splní jednu ze svých povinností, které má a které plynou z jejího členství v Evropské unii.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane ministře, ale ještě jednou vás, kolegyně a kolegové vyzývám, jestli máte cokoli důležitého a potřebujete si o tom promluvit, jděte do předsálí, protože zde není rozumět, co se říká. V případě,

že to nebudete respektovat, budu nucen přerušit tuto schůzi, než se uklidníte. Děkuji. Prosím, mluvte.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji. Prosím o klid.

Jenom bych vám řekl stručně, připomněl, co je obsahem této dohody. Ona spočívá v tom, že i země, která takto vstoupí do Evropské unie, se stává součástí dohody se zeměmi, které v Evropské unii nejsou – jako je Island, Lichtenštejnské knížectví a Norské království. Jedná se o to, že Chorvatsko by se mělo zavázat nebo by mělo pro něj platit rozšíření unijního práva v oblasti vnitřního trhu a rozvoje spolupráce v některých dalších oblastech právě s těmito zeměmi, které jsem tady zmínil.

Z hlediska právního řádu se jedná o smlouvu prezidentské kategorie, a proto je zapotřebí vyslovení souhlasu Parlamentu s ratifikací. Myslím si, že dohoda je naprosto v pořádku s naším ústavním řádem a Sněmovna by ji měla podpořit. Myslím si, že dosavadní rozprava a projednávání to potvrzují. Takže já doufám, že to tady dnes budeme schopni odhlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Pavla Plzáka, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 466/1.

Poslanec Pavel Plzák: Ano, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, jak řekl pan ministr, tato dohoda bude uzavřena pokaždé, když přistoupí k Evropské unii další stát. Vlastně je to jeho povinnost, protože tím zároveň vstupuje do Evropského hospodářského prostoru.

Podstatné tady bylo řečeno, věci se tady prodiskutovaly myslím i na prvním čtení. Zahraniční výbor projednal tuto smlouvu na své 19. schůzi dne 9. června 2015 a po zdůvodnění doporučil tuto smlouvu schválit usnesením, které potom bych v podrobné rozpravě zde přednesl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. V tento moment neeviduji nikoho a rozpravu končím. Táži se vás, pane zpravodaji nebo pane ministře, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Nyní tedy přikročíme k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem. Poprosím vás, pane zpravodaji, abyste ho přečetl.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo. Takže bych si dovilil přednést usnesení, na kterém se usnesl zahraniční výbor. Zní takto: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru, která byla podepsána v Bruselu dne 11. dubna 2014."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji žádost o odhlášení, v tom případě prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Přivolám kolegy z předsálí. Já vás odhlásím a požádám, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 89, přítomných poslankyň a poslanců je 130, pro návrh 126, proti žádný. Konstatuji, že s usnesením byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupím k projednávání dalšího bodu, který je pevně zařazen, a to je

150.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky
a vládou Státu Izrael o programu pracovní dovolené,
podepsaná dne 8. června 2015 v Jeruzalémě
/sněmovní tisk 527/ - první čtení**

I zde prosím, aby úvodní slovo přednesl ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek. Máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Přeji vám ještě jednou dobrý den. Tak co to je dohoda o pracovní dovolené? Pod tím názvem se skrývá celkem jednoduchá věc, že totiž mladí lidé na obou stranách, tedy jak mladí Izraelci, tak mladí Češi, budou mít možnost, pokud tu dohodu uzavřeme, navštívit druhou zemi a tam cestovat, tam poznávat tu zemi a zároveň tam pracovat v průběhu jednoho roku. A samozřejmě protože budou moci tam pracovat, tak si budou moci vydělat na ten roční pobyt. Tohle je věc, která se nám už velice osvědčila s Kanadou, s Novým Zélandem, zkoušíme to s Koreou, tam se to teprve rozbíhá. Mohu vám říci, že s Kanadou a s Novým Zélandem to funguje výborně. Tam je veliký zájem na obou stranách, na té naší i našich partnerů. Takže uvažujeme o podobných dohodách také s Austrálií, o podobné dohodě s Japonskem a v této chvíli je těsně před podpisem dohoda s Chile. Vlastně vždycky to předpokládá, že na obou stranách jsou mladí lidé ve věku od 18 do 30, kteří mají zájem v té druhé zemi rok pobývat, studovat a zároveň budou mít mimořádně možnost i pracovat. Takže je to vlastně taková věc, která mně připadá velmi sympatická. A mohu vám garantovat, že jak na izraelské straně, tak na české určitě najdeme, podobně jako to bylo v případě Kanady a Austrálie, velké množství mladých, kteří budou rádi využívat. Takže mě těší, že při mé poslední návštěvě v Izraeli, nebo už v té předposlední jsme zjistili, že na obou stranách je zájem toto mladým lidem umožnit. Každá strana to bere tak, že je velké množství těch, kteří toho budou využívat. Dalo by se říci, že mezi mladými Izraelci je zájem poznávat Českou republiku a mladými Čechy je velký zájem poznávat Izrael. A trochu důkladněji, protože když tam jedete na pár dní, tak to není, jako když máte možnost tam pobývat rok.

Takže žádám parlament, aby tuto možnost mladým na obou stranách v tomto případě umožnil, také těm, co žijí v Izraeli a v České republice. A pokud uspějí, tak vám budu předkládat ještě další smlouvy s těmi zeměmi, co jsem tady už naznačoval. Takže tady je to jasné, o co jde, a je to jednoduché, tohle je první čtení, a myslím si, že by to také mohlo ve Sněmovně uspět.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, kdy za omluveného poslance Robina Böhnische vystoupí pan poslanec Václav Zemek. Než k tomu ovšem dojde, bude nutné, abychom toto odhlasovali.

Já tedy zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro to, aby jako zpravodaj pro prvé čtení vystoupil Václav Zemek, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 90, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 117, proti 1. Návrh byl přijat a já vás požádám, pane poslanče, abyste se ujal slova.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo i za projevenou důvěru. Odměním se tím, že budu stručný. Pan ministr to zde v podstatě popsal. Jedná se o výměnné pobyty, o schválení výměnných pobytů. Podobné smlouvy už existují, např. s Novým Zélandem, jak už tady bylo řečeno, s Kanadou, takže nevidím důvod, proč tento sněmovní tisk blokovat. Doporučuji, aby byl přidělen k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se na závěrečná slova pana ministra nebo pana zpravodaje. Chcete si vzít? Není tomu tak.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 91. Přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 125, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Dnes od 10.40 hodin ruší dnešní omluvu z jednání pan poslanec Jiří Koskuba a bude přítomen. Dnes od 14.30 do 15.15 hodin z důvodu jiných pracovních povinností se omlouvá pan poslanec Petr Kořenek.

Otvírám další bod dnešního jednání a tím je

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace
cestovního ruchu a Stanovy Světové organizace cestovního ruchu
/sněmovní tisk 360/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujala ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, vláda České republiky 27. října 2014 schválila vládní návrh na přijetí změn článků a ratifikaci Stanov Světové organizace cestovního ruchu OSN. Dne 25. února 2015 Senát Parlamentu České republiky dal souhlas k této ratifikaci. V květnu 2015 byl vládní materiál projednán v prvním čtení Poslanecké sněmovny. Dne 9. 6. zahraniční výbor odsouhlasil vládní návrh a doporučil udělení souhlasu k ratifikaci.

Změny článků stanov jsou reakcí na změny, kterými organizace sama prochází, a odrážejí reálné potřeby této organizace. Jejich účelem je zabezpečení efektivního fungování Světové organizace cestovního ruchu a rozšíření jazykové diversity organizace. Změny se týkají názvu organizace, která se stala v roce 2003 specializovanou organizací OSN, úpravy členství a v kompetencích přidružených členů účasti přidružených členů na zasedáních Valného shromáždění a Výkonné rady, zavedení čínského jazyka jako jednoho z oficiálních jazyků organizace a sestavování rozpočtu organizace v jednotné měně euro. Jedná se o materiál nelegislativní povahy.

Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní ministryně. Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru, kterým měl být původně pan poslanec Jiří Mihola, aby zdůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 360/1.

Ale i zde dojde ke změně zpravodaje, kdy místo Jiřího Miholy vystoupí paní poslankyně Jana Fischerová. I tuto změnu si odhlasujeme. Takže než přednesete zprávu zpravodaje, musím nechat odhlasovat změnu zpravodaje.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro změnu zpravodaje u tohoto tisku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 92, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 119, proti žádný. S návrhem byl vysloven souhlas. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane místopředsedo, já vám děkuji za slovo. Všem vám přeji, vážené dámy, vážení pánové, příjemné dopoledne. Ujmu se velmi ráda zpravodajské zprávy namísto pana poslance Jiřího Miholy. Jenom krátce doplním úvodní řeč paní ministryně.

Toto bylo vše projednáváno opravdu na zahraničním výboru 9. června tohoto roku. Doplním, že i Senát již projednal tento sněmovní tisk a vyslovil souhlas

s ratifikací 25. února. Jinak tato organizace má v současné době 200 členů a 350 přidružených členů.

Jako zpravodaj zde přečtu usnesení zahraničního výboru:

Po odůvodnění první náměstkyně ministryně pro místní rozvoj Ing. Kláry Dostálové, zpravodajské zprávě Jiřího Míholy a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci a) změn článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu, b) Stanov Světové organizace cestovního ruchu;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: I já vám děkuji a otevírám rozpravu. Táži se, zda se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím. V tom případě končím rozpravu a táži se, zda paní ministryně nebo paní zpravodajka si chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

Přikročíme k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem tak, jak bylo přečteno.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 93, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 126, proti 1. Já konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Mám zde upřesnění. Pan poslanec Petr Kořenek ruší omluvu, která byla načtena, takže zůstává dnes na jednání.

Přistoupíme k dalšímu bodu dnešního jednání a tím je

7.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní),
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 416/ - druhé čtení**

Tento sněmovní tisk jsme přerušili dne 16. června na 29. schůzi Poslanecké sněmovny po obecné rozpravě a závěrečných slovech předkladatele. Prosím, aby místa u stolu zpravodajů zaujali z pověření vlády místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Jan Volný.

Táži se, zda chce nyní vystoupit pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš příp. vystoupit poslanec a zpravodaj Jan Volný nebo zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Věra Kovářová. Chcete promluvit, pane ministře? Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, předmětem dnešního jednání je vládní návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní. Jak jste již byli obeznámeni při zahájení druhého čtení, které se uskutečnilo, na 29. schůzi bylo přerušeno, předmětem návrhu je zvýšení procentuálního podílu, kterým se kraje podílejí na výnosu daně z přidané hodnoty ze 7,86 % na 8,92 %, a to s účinností od 1. ledna 2016.

Podíly krajů na výnosu daní byly konstruovány na základě objemu prostředků za kompetence převedené z rušených okresních úřadů, popř. ministerstev v rámci reformy veřejné správy. Došlo tak k nárůstu krajů postupně až na 8,92 % do konce roku 2011. Následně byly od roku 2012 korigovány ve vazbě na předpokládané efekty přijímání daňových opatření.

Návrh projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který k němu přijal pozměňovací návrh týkající se obcí, nikoliv krajů, kterých se navrhovaná novela týká. Je nutné upozornit, že tento pozměňovací návrh, kterým se navrhuje navýšit podíl obcí s DPH 20,83 na 21,4, znamená další nárok na státní rozpočet, konkrétně je to na 2016 dopad 2 mld. korun. Zároveň je třeba říci, že obcím byly od roku 2008 v rámci dvou novel navýšeny daňové příjmy o cca 16,6 mld., z toho 15,1 bylo na úkor státního rozpočtu.

Návrh projednal i rozpočtový výbor, který neshledal žádné důvody ke změnám a k návrhu tak nepřijal žádné pozměňovací návrhy a doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona schválila bez připomínek.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní se táži pana zpravodaje garančního výboru, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj paní poslankyně Kovářová? Chce vystoupit se závěrečným slovem. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, úplně přesně nevím, zda zde zaznělo usnesení z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, nicméně zopakuji podstatu tohoto usnesení.

Na našem výboru byl přijat můj pozměňovací návrh, který zvyšuje podíl obcí na 21,4 % z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty. Toť informace z našeho výboru. Ráda bych ještě poznamenala něco k onomu usnesení. Pozměňovací návrh byl podpořen výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Obce a města by měly získat už v příštím roce 2 mld. korun navíc.

Důvody předložení tohoto návrhu bych ráda objasnila. Pro jeho přijetí hovoří vedle příznivého ekonomického vývoje především dosavadní výsledky hospodaření obcí. Málokoho překvapí, že v porovnání se státem vycházejí jednoznačně vítězně. S prostředky, které mají k dispozici, zacházejí samosprávy až na výjimky efektivně a na rozdíl od státu jen zřídka vrší dluhy. Ve prospěch návrhu, který obcím přidává přibližně 2 mld. korun, svědčí i to, že když byl schvalován druhý důchodový pilíř, došlo k ořezání daňových příjmů obcí a krajů. Když je nyní druhý důchodový pilíř bourán, mělo by podle mého názoru dojít k navrácení prostředků, a to právě do obecních a samozřejmě i krajských pokladen. A přesně to je cíl, který tento pozměňovací návrh sleduje. Vedle vládou navrhovaného posílení rozpočtu, o jehož potřebnosti, a to chci zdůraznit, nepochybuji, by mělo také dojít k doplnění obecních pokladen. O tom, že to je reálné z pohledu státního rozpočtu na příští rok, nemám nejmenší pochybnost. Nemám ji ani o tom, že si obce s těmito prostředky dovedou velmi dobře poradit, a to ve prospěch svých obyvatel.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně. Jelikož se mi tady množí dotazy, v jaké fázi projednávání tohoto bodu jsme, tak vás chci jenom informovat, že jsme obecnou rozpravu ukončili. Toto byla závěrečná slova k obecné rozpravě a já nyní otevírám podrobnou rozpravu, kde s přednostním právem eviduji přihlášku pana poslance Stanjura, ale ještě předtím faktickou pana poslance Bendla. Dobře. Pane poslanče Stanjuro, pan poslanec Bendl vám dal přednost a počká se svou faktickou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejdřív informace, že vystupuji místo kolegy pana poslance Vilímce, který je dneska řádně omluven. Dovolte mi, abych přednesl pozměňovací návrh a také zdůvodnění, jak ukládá jednací řád. Jenom chci říct, že se jedná o sněmovní dokument 2601. Já bych se možná nejdříve věnoval odůvodnění a pak konkrétní textaci.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Určitě, pane poslanče. Omlouvám se, že vás přerušuji, ale poprosím kolegy, pokud si mají co vyřídit, aby tak učinili v předsáli a nerušili nás, protože nejen že pan kolega potřebuje pro svůj projev klid, ale já potřebuji slyšet, co říká. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Také děkuji. Než přečtu důvodovou zprávu, kterou připravil můj kolega, tak chci říct, že pan ministr financí říkal, jestli jsem dobře pochopil jeho vystoupení, závěrečné slovo po obecné rozpravě, že státní rozpočet nemá prostředky k tomu, aby se zvýšil podíl daní pro obce a města. Já bych to vzal vážně, kdyby toto slovo zaznělo někdy v květnu nebo v červnu. Ale celý červenec a srpen jsme sledovali, jak na orloji chodili jednotliví ministři za ministrem financí a zvyšovaly se výdaje. Současně se taky zvyšoval odhad příjmů, tudíž ten schodek, přestože se zvyšovaly výdaje v řádu 17 mld., včera jsem se dočetl, nevím, jestli to byla přesná informace, v médiích, že koalice našla dalších 5 mld., přesuny plus navýšení, takže pracujeme s nepřesnou částkou, v rozpočtu od června do dnešního dne pro rok 2016 se našlo 20 mld. korun. To jenom k tomu, až potom budeme rozhodovat

ve třetím čtení, zda je pravda, že rozpočet na to nemá. A když se od června do září našlo 20 mld. a mnohem nižší částka, kterou navrhujeme do rozpočtů měst a obcí, o té částce se říká, že na to peníze prostě nejsou.

Včera jsme u jiného bodu zaznamenali vystoupení, já jsem pak pana poslance ze sociální demokracie vyzval, že když chce pomoci daňovým příjmům obcí ve svém regionu, bude mít možnost. A teď odůvodním pozměňovací návrh, přečtu ho a přesně to bude ta možnost, kde se může případně připojit k našemu návrhu, že společně přidáme všem bez ohledu na to, o který se jedná region. (V sále je stále velký hluk.)

Jak už tady bylo řečeno ať už v úvodním slově pana ministra, nebo v úvodním slově pana zpravodaje, či v závěrečných slovech, vládní návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní navrhuje od ledna příštího roku zvýšit podíl daňových výnosů DPH krajů ze stávajících 7,86 % na původní podíl, který platil pro kraje v letech 2005 až 2011.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Znovu vás prosím, abyste si svoje záležitosti vyřizovali v předsálí, nebo přeruším sněmovnu do té doby, než si to vyřídíte. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Také děkuji, paní místopředsedkyně.

To znamená, že se zvyšuje podíl krajů na DPH na původní podíl z let 2005 až 2011, tedy na 8,92 %. Snížení podílu v roce 2012 na 8,29 a další snížení, které platilo pro roky 2013 až 2015, to znamená včetně letošního roku, na 7,86, bylo zdůvodňováno jednak zvýšením spodní sazby DPH z 10 na 14 % a pak ještě o 1 % na 15 %, to znamená, jak dneska vláda velmi často říká například u horního zákona nebo u jiných, kde zvyšuje výnos, a říká, že je to uděláno tak, aby obce dostaly stejně, a myslí se v korunách, nemyslí se v procentech, tak snížení DPH pro kraje bylo taky konstruováno tak, aby dostaly stejně v korunách, a ne v procentech.

Když se podíváte na výsledky hospodaření, tak se to v zásadě povedlo. A hlavním důvod, a vedli jsme k tomu debatu při zákonu o zrušení druhého pilíře, byl zavedení druhého pilíře a odhadované výpadky z prvního pilíře, tudíž zvýšený tlak na dofinancování penzijního systému. Tudíž k tomu se navyšovalo DPH. Já myslím, že je velmi pravděpodobné, že se vládní koalici povede zrušit první pilíř k 1. lednu 2016 a druhý pilíř k 1. lednu 2016, tudíž odpadá důvod pro zvýšení sazby DPH. Navíc i realita ukázala, že odhady výpadků z prvního pilíře byly příliš vysoké, a musím přiznat, nejenom odhady levicové opozice a odborů, ale i odhady vlády, kdy vláda tehdy odhadovala výpadek zhruba na 6 mld. ročně, levice a odbory kolem 20 mld., a v debatě o zrušení druhého pilíře jsme se z úst paní ministryně práce a sociálních věcí dozvěděli, že za dva roky to bylo zhruba 900 mil. korun.

Když se podíváme na souhrnná čísla, tak v roce 2012 kraje celkově dostaly 23,1 mld. korun, v roce 2013 celkově 24,2 mil. korun a v roce 2014 25,3 mld. korun. To znamená nejenom, že se povedlo dodržet původní úmysl, aby kraje dostávaly stejně, ale řádově o 1 mld. ročně se výnos pro všechny kraje dohromady zvyšoval.

Důvodová zpráva, která je přiložená k tomuto tisku, přiznává, že vznesené požadavky krajů na obnovení dřívějšího podílu na DPH mají určité opodstatnění,

ačkoliv ne vždy argumenty hejtmanů obstojí. V letech 2012 až 2014 bylo nastavení podílů na DPH u krajů méně příznivé než v případě státního rozpočtu. U obcí novela zákona o rozpočtovém určení daní vedla k nárůstu podílu z 19,93 na 20,83 od 1. ledna 2013, a tedy ke zvýšení celkového příjmu obcí z 64,3 na 67,2 mld. korun v roce 2014, to znamená z roku na rok měly obce přibližně o 3 mld. korun zvýšený podíl na celkovém inkasu DPH.

Poslední velká novela zákona o rozpočtovém určení daní přinesla výrazné diferencované efekty mezi jednotlivé obce České republiky v důsledku změny vah a použitých přerozdělovacích kritérií. Platí, že největší profit z této změny, a to bylo i zamýšleným důsledkem této změny, měly obce s počtem obyvatel 1 500 až 15 000, přičemž větší města z této změny buď neprofitovala vůbec, nebo u některých došlo ke snížení daňových výnosů. A právě tato velká města velmi často zajišťují veřejné služby nejenom pro své občany, ale i pro občany okolních obcí. A nejedná se pouze o čtyři největší města, která mají zvláštní koeficienty, to znamená Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, ale jedná se taky o města typu České Budějovice, Pardubice či Zlín, kdy byl negativní dopad do příjmů ze sdílené DPH. Proto jsme přesvědčeni, že je plně namístě, aby dnes podobně jako u krajů, kdy došlo ke sjednocení procentního podílu na všech daňových výnosech a k návratu do původního stavu, došlo také u obcí.

Návrh, který předkládáme, zohledňuje fakt, že úprava podílů obcí a krajů souvisela s potřebou financování druhého pilíře, který, jak už jsem říkal, bude zrušen. Navíc obce ve většině svých výdajů vystupují jako koneční spotřebitelé, kteří DPH skutečně platí, proto se zvýšení sazby promítlo rovněž na straně výdajů.

Vzhledem k tomu, že procentní podíly obcí jsou v souhrnu vyšší, než je tomu u krajů, pozměňující návrh posouvá změnu v navýšení podílu s účinností – a to je velmi důležité – k 1. lednu 2017, to je první zvýšení, a ten návrat k původnímu koeficientu je až k 1. lednu 2018. To znamená, neobstojí zde argument, že je připraven rozpočet na rok 2016 a že už se s tím nedá nic dělat, protože pozměňovací návrh nemíří na příští rok, ale míří až na roky 2017 a 2018. Pokud by se nám to podařilo schválit, tak naši kolegové, kteří působí v obecní samosprávě, by mohli kalkulovat ve svých plánech, protože tam shodou okolností je volební období 2014 až 2018, mohli by kalkulovat se zvýšeným příjmem pro roky 2017, 2018 a bezesporu by to přispělo ke splnění volebních programů těch, kteří uspěli a kteří v těch městech a obcích vládnou.

Vycházíme-li z celostátního inkasa roku 2014, tak dopad této změny odhadujeme v prvním roce, což je rok 2017, 3,5 miliardy korun a v dalších letech dalších 6 miliard korun. Když se k tomu vyjadřovalo Ministerstvo financí, tak ve svých odhadech došlo k částce 3,64 miliardy, kde my jsme měli 3,5, a dalších 6,64 tam, kde my jsme měli dalších 6, takže musím říci, že jsme to v zásadě odhadli dobře. A není důvod nevěřit číslům z Ministerstva financí. Takže říkám, že podle kvalifikovaného odhadu Ministerstva financí je dopad pro rok 2017 3,64 miliardy a pro rok 2018 dalších 6,64 miliardy korun.

Pokud si vezmeme jak rozpočet roku 2015, známe plnění za prvních devět měsíců, tak připravovaný rozpočet, když my jako opozice víme, že zatím není finální tvar a finální návrh státního rozpočtu obdržíme do našich lavic do 30. září, tak jsme

opravdu přesvědčení, že ta částka je taková, že si ji státní rozpočet může dovolit. Navíc, a to je dobrá zpráva pro nás pro všechny, odhady růstu české ekonomiky jsou vyšší v této chvíli, než byly na začátku roku 2015 nebo v okamžiku, kdy se připravoval rozpočet na letošní rok, a ten zvýšený odhad růstu platí i pro následující roky. Takže z toho vychází, že celkové inkaso daňových příjmů bude vyšší, a to řádově o desítky miliard korun, aniž by tam byl jakýkoli efekt legislativních změn, tzn. při autonomním vývoji. Takže jsme přesvědčení, že to je věc, kterou si státní rozpočet může dovolit. Jsme přesvědčení, že to je věc, kterou máme udělat, a máme pomoci našim kolegům v obcích a městech.

Já jsem zaznamenal vystoupení pana ministra financí na sněmu Svazu měst a obcí, kde správně říkal, že když porovnáme stát, kraje a obce, tak z těchto tří úrovní veřejné správy nejlépe dlouhodobě hospodaří obce a města. To se, myslím, shodujeme. Pan ministr ovšem říkal, že v tom okamžiku jsou to ony, kdo nepotřebují přidat. A já si myslím, že to není úplně pravda, že to není spravedlivé, že nemáme přidávat těm, kteří hospodaří hůře, ale naopak máme odměnit ty, kteří hospodaří lépe.

Já nebudu předcítat ten konkrétní návrh. Pokusil jsem se ho odůvodnit. Konkrétní znění paragrafů a těch změn mají asi jeden a půl strany. Jen ještě jednou, a to jménem pana poslance Vilímce, odkazují na sněmovní dokument číslo 2601.

Děkuji, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou poznámkou paní poslankyni Kovářovou, poté pana ministra financí. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych na podporu svého pozměňovacího návrhu, resp. návrhu, který přijal i výbor pro veřejnou správu, říci pár slov.

Zajímavou informaci jsme se dozvěděli z důvodové zprávy, která říká, že vláda stanoví k tomuto pozměňovacímu návrhu negativní stanovisko. Důvodem je, že finanční situace obcí je velmi dobrá. Tak to mně trochu hlava nebere. Má to být tedy trest za to, že obce dobře hospodaří, že jenom čtyři obce v podstatě jsou ohroženy krachem a ostatní se velmi dobře snaží, plánují a na svých účtech mají hodně peněz. Proč asi? Obce se dlouhodobě připravují na čerpání finančních prostředků z Evropské unie a k tomu potřebují mít finanční prostředky na dofinancování. To je ten důvod, proč dlouhodobě plánují a mají na začátku tohoto programového období finanční prostředky připraveny.

Vezmeme-li si, že asi dvě miliardy by mohly připlout na účet obcí, pokud bude pozměňovací návrh schválen, pak by to samozřejmě do hospodářství mohlo přinést daleko více peněz, protože z Evropské unie dostáváme v průměru 80 %, obce by si dofinancovaly 2 miliardy, z Evropské unie by přišlo 8 miliard a do našeho hospodářství by celkově přitekla velká suma peněz, která by samozřejmě mohla pomoci našemu hospodářství.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, omlouvám se, vaše dvě minuty jsou pryč. (Ano, děkuji.)

Já děkuji a poprosím s faktickou pana ministra financí. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, velice krátce ohledně daňových příjmů veřejných rozpočtů. Z těch rozpočtů dostáváme peníze všichni, tzn. státní rozpočet, kraje, obce. Od nástupu naší vlády a výhled roku 2016 vybereme do veřejných rozpočtů o 175,3 miliardy, včetně sociálních odvodů, navíc. (Ukazuje grafy.) Z toho kraje dostanou v porovnání s obdobím 2014, 2015, 2016 navíc 12,4 miliardy a obce dostanou navíc, teď to řeknu podle jednotlivých let, tzn. když porovnám, za rok 2014 dostaly obce a města o 7,4 miliardy navíc, 2014/2015 o 3,1 miliardy navíc a v porovnání 2015/2016 o 13,2 miliardy navíc obce a města, takže celkově za to období obce a města dostanou 23,7 miliardy korun navíc. To jsou fakta, to jsou čísla, to se dá ověřit. A já myslím, že obce, samozřejmě jsem je chválil, ale my dneska stojíme před novou situací, před státním rozpočtem a je nová bezpečnostní situace, je nová situace v Evropě, ve světě, takže bohužel ten státní rozpočet stále hospodáří nejhůř, když to porovnám se všemi, a obce díky tomu, že vybíráme ty daně, tak dostanou o těch 23,7 miliardy navíc, nebo jak jsem to řekl, takže si myslím, že všichni mohou být spokojeni. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře, a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru, připraví se pan poslanec Farský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se chci jen ujistit, jestli jsme si s panem ministrem financí rozuměli. Ten pozměňovací návrh, který připravil pan kolega Vilímc a který jsem jeho jménem odůvodňoval, nepřináší legislativní změnu pro rok 2016, ale až pro roky následující. A skutečně, a to je odhad vašeho ministerstva, pro rok 2017 plus 3,6 mld. a pro rok 2018 dalších plus 6,6 mld. Zdaleka nejsme v okamžiku, kdy bychom sestavovali rozpočet na rok 2017. Jenom když si řekneme, a znova to zaokrouhlím, pokud máme přibližně 1 300 mld. výdajů, tak se bavíme pro rok 2017 o 3,5 mld., což není procentuálně věc, kterou by státní rozpočet a stát neunesl a nezvládl. Jsem o tom skutečně přesvědčen. Takže ten návrh nesměřuje k příštímu roku a nemění parametry rozpočtu, který je takřka připraven a který přijde za 13 dní do Poslanecké sněmovny.

Já nevím, možná byste nám to mohl někdo říct z koalice, já jsem se dočetl, že jste včera našli 5 mld. Možná to není přesná zpráva, psala to Mladá fronta. A pokud jste včera našli 5 mld. ještě pro příští rok, tak věřím, že jste schopni pro rok 2017 najít 3,6 mld. To jsem skutečně přesvědčen.

A čísla, jak si obce polepšily, tak já navrhuji, aby debata byla korektní, abychom vycházeli pouze už z plnění, a ne z plánu. Za prvních devět měsíců letošního roku je to plus minus nula, spíš minus pro obce. Ale není tam určitě 23 mld. plus v roce 2015. Na tom se určitě shodneme. Vždyť tabulky publikuje Ministerstvo financí. Kdo chce,

se do nich podívá. A součástí každoměsíční zprávy pro ty, kdo to nechtou, jsou nejenom příjmy státního rozpočtu –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se, vaše dvě minuty jsou pryč. Děkuji.

Nyní zde ještě eviduji čtyři faktické poznámky. Přečtu pořadí. První pan poslanec Farský, poté pan poslanec Bendl, poté pan poslanec Sed'a a poslední pan ministr financí. Takže nyní poprosím pana poslance Farského. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl připojit k tomu plédování za skutečně dorovnání snížených příjmů obcí, protože si myslím, že to jsou jedny z nejlépe utracených veřejných prostředků. Rozprostřou se do ČR rovnoměrně, jsou pod výborným dohledem občanů a také podporují jak sociální situaci, tak zaměstnanost v obcích. A to si myslím, že je potřeba k těmto částkám říct.

Zazněla tady čísla o tom, jak obce i bez tohoto zvýšení na tom budou skvěle a jak vlastně není potřeba jim přidávat, protože už mají snad dost. Já bych uvedl dvě čísla a to je realita v rozpočtu města Semily – porovnání roku 2014 a 2015. K 31. srpnu v roce 2014 na daních příjem 64,312 mil. Rok 2015 – 63,143 mil. Není to víc, není to ani stejně, je to pokles o 1,5 %. A to je skutečný výběr, skutečná realita výběru daní, jak je na obcích vidíme ve skutečných číslech, které nám do obecního rozpočtu přichází. Takže to jsem chtěl doplnit jako přesná čísla k poslednímu srpnu letošního roku. Pořád dostáváme menší částky, než jsme dostávali v loňském roce.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Bendla. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já musím odmítnout ten pohled účetního, to znamená pohled, kde konstatujeme, kolik obce dostaly navíc, ale už vůbec k tomu nedáváme, co za to jsou povinny udělat. Obce dostávají téměř při každém projednávání zákona v Poslanecké sněmovně nějaké povinnosti, ale už k tomu automaticky nepřidáváme finanční prostředky. Takže tady říkat, kolik obce a jejich rozpočty dostaly navíc, ale už k tomu neříct, co z toho jsou povinny dělat, protože jsme jim to v Poslanecké sněmovně nařídili, je nefér. Je to jenom účetní pohled na věc, nikoliv faktický.

Když jsme o tom mluvili na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, tak jsme se shodli na tom, že opravdu ekonomická situace ČR na tom není tak špatně, aby obce nemohly dostat finanční prostředky navíc, protože je budou potřebovat do budoucna na kofinancování projektů z evropských fondů. A chtěl bych připomenout diskusi včera, kdy i z řad koaličních poslanců tady byla debata na téma horního zákona, kde zde byly citovány věci, jak se jednorázově některé obce dostanou do problémů a musí je řešit. Tady máme všichni konkrétně šanci pomoci obcím a městům, ze kterých pocházíme, aby měly o něco více finančních prostředků na řešení svých krizových situací, které na obcích mají. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Sed'a.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já mám procedurální návrh podle § 53 jednacího řádu. Jménem dvou poslaneckých klubů – sociální demokracie a ANO 2011 – navrhuji dnes jednat, meritorně a procedurálně hlasovat o všech návrzích po 19., 21. a 24. hodině.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Protože se jedná o procedurální návrh, nechám o něm hlasovat bez rozpravy. Dříve než tak učiním, vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Před hlasováním s přednostním právem místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážená paní předsedající. Musel jsem využít svého přednostního práva, protože se hlasuje bez rozpravy. Nerozumím tomu, co je dnes po 24. hodině. Po 24. hodině je zítra! Žádám o to, aby se případně taková věc hlasovala odděleně! (Pobavení i potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem pan poslanec Kalousek, potom pan poslanec Sed'a, který chce asi upravit svůj návrh. Prosím, pane poslance, máte slovo. A dříve než vám ho udělím, poprosím Sněmovnu, aby se uklidnila.

Poslanec Miroslav Kalousek: Snad mi pan poslanec Sed'a odpustí, když se pokusím to doplnit, že se připojuji k jeho pozměňovacímu návrhu, abychom hlasovali a jednali dnes po 19., 21., popř. i zítra po 00.00 hodině klidně až do časných ranních hodin. Pan poslanec Sed'a chtěl jenom, aby mu pan poslanec Filip rozuměl, protože Velká říjnová socialistická revoluce byla v listopadu (smích zprava), Lenin se jmenoval Uljanov, Stalin se jmenoval Džugašvili a takhle to bylo se vším. (Pobavení a potlesk zprava.) Takže dnes po 24. hodině pro nás pro všechny bylo srozumitelné, ale pokud je zapotřebí to doplnit, tak já tedy doplňuji kromě jiného, také zítra po 00.00 až do časných ranních hodin.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá. Beru to tedy jako váš procedurální návrh. Nyní prosím pana poslance Stanjuru s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já budu hlasovat proti tomu, abychom jednali po půlnoci. Někteří z nás začali dneska v 9 ráno. A my podporujeme přijetí smlouvy s Ukrajinou, ale jestliže vláda říká, že je pro ni něco priorit, kolik těch priorit máme? (Mnoho!) Nebo máte. Fakt tady budeme mluvit o Ukrajině po půlnoci? Fakt si myslíte, že tam kolegy utaháte? (Ukazuje směrem ke KSČM.) Za jeden jediný den, za jednu jedinou noc? Jak dlouho tady ta smlouva leží? Já jsem dostal srdceryvný dopis od pana předsedy vlády, abychom nebránili projednávání, ale za náš klub my jsme nikdy nebránili tomu projednávání.

Vy jste měli vnitřní rozpory ve své straně – myslím sociální demokraty. To je legitimní, tomu já rozumím. Teď jste je asi vyřešili a my kvůli tomu tady máme být po půlnoci? Možná si to prohlašujete. Tak skončíme třeba ve čtyři, v pět a v devět začneme EET? To budeme plni sil, co? Zase priorit. Vlastně ne, něco jiného. Musíte vrátit zákon, který jste podělali, z třetího do druhého čtení. Teď jím začínáme, že jo. Registr smluv, který je priorit, tady leží 19 měsíců. To je pořád dokola.

Rozumím jednání po 21., rozumím. Po 19. se hlasovat nemusí, to asi víte, protože to není zákon, ale smlouva. Takže do 21 se dá jednat i bez hlasování. Jenom říkám, abyste zvážili to jednání po půlnoci, nic jiného. A říkám, že my budeme hlasovat logicky proti, protože po půlnoci začínáte v devět, tak se nedá smysluplně projednávat. Nedají se poslouchat kolegové, co vlastně říkají nebo neříkají. (V sále je opravdu nadměrný hluk.)

Vám to trvalo nevím kolik měsíců, než jste našli nějakou shodu v klubu. A možná tu shodu nemáte a oprávněně spoléháte na hlasy minimálně pravicové opozice, která vám s přijetím toho bodu pomůže. Tak pak nechtějte, když vám to trvalo tak dlouho, abychom tady museli sedět do rána, protože zrovna dneska vy jste schopni pro to získat většinu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Předpokládám, že pan poslanec Sed'a se připojuje k návrhu pana poslance Kalouska.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro předložený návrh. Zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Jenom upřesňuji – jednání po 19., 21. i 24. hodině. Kdo je proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 94, do kterého je přihlášeno 146 přítomných. Pro 88, proti 40. Konstatuji, že návrh byl přijat. (Hlasy z pléna: Nefunguje hlasovací zařízení.)

Dobrá, tak vyjdu vstříc. Jedině poprosím, abyste přišli a dali námitku, abych mohla anulovat hlasování, protože jsme hlasovali dostatečně dlouho, abyste se ozvali, že vám nefunguje hlasovací zařízení. Prosím o vaši námitku.

Poslanec Jiří Valenta: Vážená paní místopředsedkyně, musím osvědčit, že mně ani mé kolegyni nefungovalo hlasovací zařízení, a tudíž toto hlasování zpochybňuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže dáváte námitku. Anuluji tedy hlasování a odhlasujeme to znovu. Dříve než tak učiníme, všechny vás odhlásím. Poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Počet se ustálil.

Zahajuji tedy hlasování o předloženém návrhu jednat po 19., 21. i 24. hodině. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 95, do kterého je přihlášeno 144 přítomných. Pro 89, proti 45. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní poprosím k mikrofonu pana ministra financí s jeho faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Jenom velice rychle. Doporučoval bych kolegovi Farskému, abychom hodnotili rok 2015 až v lednu. My jsme zdůvodňovali ten posun a kromě toho existují vícere druhy daní, nejenom DPH. To je jedna věc.

Pro pana Bendla. My jsme uvolnili 4,5 miliardy na opravy silnic, stavíme infrastrukturu, takže obce z toho profitují.

A pan kolega Stanjura kritizuje ten rozpočet. Ano, ten rozpočet je dynamický a mění se. Dneska ráno jsem jednal s panem ministrem Stropnickým. Jednali jsme o tom, že potřebujeme nakoupit vrtulníky, máme ty staré ruské nebo polské nebo jaké jsou to – KN ne, casy ne, to je letadlo, pokud vím. (Hlasy mimo mikrofon.) Cokoliv, správně, cokoliv, ano.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím kolegy, aby nepokřikovali ze svých lavic, jinak tady nebudeme slyšet už vůbec nic. Ostatní –

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Takže my potřebujeme dneska prioritně posílit resort obrany, proto navýšujeme 4 miliardy na rok 2016 a výdajové rámce na 2017 a 2018 budeme muset opravit o 8 miliard, protože potřebujeme dalších 3,5 tisíce vojáků a potřebujeme ty vrtulníky a potřebujeme nějakou techniku. Takže to je prioritní.

A to se omlouvám, takže ty obce – znovu to číslo 23,6 miliardy je za roky porovnání 2013 vůči 2016, takže jsou to tři roky – dostanou obce navíc 23,6. A v této chvíli asi ty vrtulníky a vojáky, kteří mají chránit naše občany, mají tu přednost. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Poprosím dalšího v pořadí, tím je paní poslankyně Váhalová. Já ji zde nevidím – vidím, běží.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pěkné odpoledne. Také já se domnívám, že vrácení peněz i obcím je krok dobrým směrem prospěšný pro jejich obyvatele a ukáže, že obnova venkova pro nás není pouhou frází. Hlavním cílem obcí je totiž snaha o rozvoj obcí, potažmo celého regionu, což je důležité zejména v ohrožených oblastech, kterých máme stále dost ať už na severu Čech, nebo na severu Moravy. Navíc je potřeba připomenout, že samosprávám půjde v současném programovacím období z Evropské unie méně prostředků než v minulém období. Například na místní komunikace nebude možno využít prakticky žádné.

Jako členka krajského vedení Spolku obnovy venkova i obyvatelka malé obce podporuji nejenom navýšení prostředků pro kraje, ale také pro samosprávy. Děkuji i vám za podporu všech obcí i samospráv.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Kučera, připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Začínám nabývat dojmu, že pan ministr Babiš tomu zvýšenému příjmu daní skutečně věří. Jinak už to skutečně není možné, že tomu věří on a jeho stranické newslettery. Ale čísla hovoří za vše.

Městský rozpočet města Louny – minus 4 miliony oproti loňskému roku. Oproti loňskému roku propad 4 miliony na výběru nebo na příjmu DPH.

A pan ministr Babiš jistě ví, on říká: do konce roku se to srovná. Dovolím si říct, že finančně řídím město, jedno ze sedmi nezadlužených měst v České republice. Hospodařit bez dluhů mi připadá jako naprostá samozřejmost na rozdíl pana ministra Babiše. A jeho neschopnost vybírat daně nás nutí omezovat dotace do sociální oblasti, sociálním společnostem, nutí nás omezovat dotaci do mládežnického sportu a nutí nás omezovat dotaci do kultury jenom proto, že ministr Babiš je neschopný vybírat daně. Jistě rozumí slovu peněžní toky. Nemohu se smířit s tím, že někdy možná – možná v prosinci, 24. prosince nebo 30., kdy ty peníze dotečou –, že se to možná srovná. Jako řádný hospodář se tomu musím přizpůsobit v letošním roce. A v letošním roce kvůli vám, kvůli vaší neschopnosti, pane ministře Babiši, omezujeme dotace do sportu, do kultury a do sociální oblasti.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní poprosím k mikrofonu pana poslance Bendla. Znovu vyzvu sněmovnu, aby se ztišila, protože ten hluk je opravdu nesnesitelný. Děkuji. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Musím reagovat na to, co říká místopředseda vlády. Těch 4,5 miliardy do komunikací není na místní komunikace. To i s podporou opozice, kdy my jsme iniciovali jednání právě na téma nutnosti státních výdajů a podpory krajských komunikací, tam jsme společnými silami a společným hlasováním skrz výbor a Poslaneckou sněmovnu posílili výdaje krajů jdoucí zejména na havarijní stavy komunikací druhé a třetí třídy. Ale to, o čem my se tady bavíme celou dobu, jsou místní komunikace. Na místní komunikace, přestože nám ministryně pro místní rozvoj na výjezdním zasedání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Senátu i Poslanecké sněmovny slibovala, že na to budou evropské peníze myslet, tak nemyslí. Jedna z největších bolestí jsou právě místní komunikace. A tohle může být jedna z cest, jak podpořit obce, aby své silnice, své komunikace, mohly začít opravovat.

Proto se znovu přimlouvám a prosím, pane vicepremiéře, abyste podpořil tento návrh, protože státní rozpočet na něj mít bude a obce na místní komunikace a na jejich rekonstrukce a opravy jinde peníze s velkou pravděpodobností nezískají. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou. Připraví se pan poslanec Stanjura. Všechno faktické poznámky. Pan poslanec Stanjura stahuje. Prosím, vaše dvě minuty, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Já bych ráda také reagovala na výrok pana ministra týkající se podpory ve výši 4,5 mld. na komunikace krajské. To bylo možná v letošním roce, na příští rok se o tom nehovoří a zkrátka a dobře krajům je seberete.

Jak vypadají komunikace například ve středních Čechách a v jiných krajích, to ví asi každý. Jestliže říkáte, že je potřeba podporovat investice, tak nechť kraje dostanou peníze i na komunikace. Bohužel, stálo by také za to se podívat ohledně rozpočtového určení krajů, protože například ve středních Čechách máme 300 tisíc obyvatel více, než jsme měli před deseti lety, a to není v rozpočtovém určení daní také zohledněno.

Jestliže pan ministr argumentuje tím, že 2 miliardy se v rozpočtu nenajdou, že jsou jiné priority, tak jenom připomínám, že ony 2 miliardy představují přibližně 0,02 % z celkového státního rozpočtu. Čili si myslím, že při tom hospodářském vývoji, který dnes je, při tom, co pan ministr slibuje ohledně výběru daní, 0,02 % určitě se v rozpočtu najdou. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Eviduji zde poslední faktickou poznámku pana poslance Plzáka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, paní předsedající, budu stručný. Já vím, že se to úplně netýká této problematiky, mluvíme o financování měst, obcí a krajů, ale zaslechl jsem tu, že krátíme dotace na sport. Já se s vámi jenom krátce podělím o jednu zkušenost, jak se s těmi dotacemi zachází.

Možná vy, co se zabýváte kopanou, tak to třeba víte. Pro mě to byla nová zkušenost. Já jsem se seznámil s člověkem, který pracuje pro kabelovou televizi v pětitisícovém městě, a víte, co mi řekl? Že všechny zápasy od krajského přeboru výše musí být nahrávány na internet a v přímém přenosu vysílány na internet. Každý z lidí, kteří to nahrávají, dostal od svazu kameru, notebook, školení, je za to placen. Můžete mi říci, k čemu to je? Navíc se samozřejmě snížila účast diváků na těch zápasech. Takže tam bychom si také měli udělat trošku pořádek. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní prosím s přednostním právem místopředsedu Sněmovny Petra Gazdika. Poté se připraví pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já jsem již 13 let ve funkci starosty nebo místostarosty obce a zažil jsem různé finanční krize a situace, kdy jsem nevěděl, z čeho druhý den zaplatím zaměstnance, protože z finančního úřadu v době krize nechodily daně. Prostě nechodily. A bohužel, velmi podobnou situaci zažíváme i letos. Já s vámi nemůžu souhlasit a bohužel se musím připojit ke kolegům komunálním politikům, že za první pololetí tohoto roku dostala obec Suchá Loz

minus 12 % veškerých daňových příjmů ze sdílených daní, a ta situace se do září pořád nezlepšila, resp. zlepšuje se velmi pomalu, abych byl úplně objektivní.

Ale vrátím se k zákonu, který teď projednáváme, o rozpočtovém určení daní. Je jistě bohužel z politických cílů přidat krajům, zejména za situace, kdy kraje nedostanou peníze z evropských fondů, nebo je nebudou dostávat v dalších letech, na silnice 2. a 3. třídy. Pokud si vzpomínám, tak pan premiér zrovna v pondělí říkal na mezinárodním strojírenském veletrhu, že jeden ze závažných důvodů, proč se do České republiky nehrnou investoři, je právě stav dopravní infrastruktury nejenom dálnic a silnic 1. třídy, ale také těch krajských komunikací. Zažil jsem situaci, kdy na Valašsko, do překrásné rekreační oblasti za Vsetínem, která je skutečně z evropských fondů velmi podpořená a velmi vybudovaná, jel zahraniční investor a ani tam nedojel po té cestě, která tam vede. A je to krajská komunikace, silnice 2. třídy.

Takže kraje bezesporu ty peníze potřebují. Ale ta zásadní premisa, o kterou se tady všichni ministři financí snaží, je, že veřejné rozpočty spolu mají dýchat. Bohužel, milé kolegyně a milí kolegové, dovoluji si tvrdit, pokud dnes nebude schválen žádný z pozměňovacích návrhů, které navyšují prostředky pro rozpočtové určení daní jak pro kraje, tak pro obce, tak tato skutečnost už nebude platit.

Stát již několik let, vždycky když se dostane do jakékoliv finanční tísně, tak si zvýší spotřební daně. Spotřební daně nejsou sdílené daně a zvýšení spotřební daně na tabák už jsme v této Sněmovně absolvovali a myslím, že ještě v tomto volebním období znovu několikrát absolvujeme. Obcím se zvýšily prostředky v rozpočtovém určení daní – a pánbůh zaplať za to, protože nebýt toho, tak skutečně dnes těch krachujících obcí je výrazně více, těch peněz z evropských fondů vracíme do Bruselu výrazně víc, obce se nerozvíjejí a naši občané nežijí tím spokojeným životem, který dnes v mnoha obcích a městech právě díky penězům z rozpočtového určení daní žít mohou.

Proto vás prosím, zvažte ty pozměňovací návrhy, kde se zvyšují příjmy obcí. Dosáhneme tím toho, že budou veřejné rozpočty spolu skutečně dýchat alepší se tím výrazně stav života v této zemi.

Je paradoxní, že v důvodové zprávě – již to tady říkala kolegyně Kovářová – je napsáno, že vláda nepodporuje tento návrh na zvýšení procentní části rozpočtového určení daní obcím, protože finanční situace obcí je dobrá. Je to velký paradox, protože právě obce hospodaří lépe. A tato vláda se hlásila k protikorupčním opatřením. Chceme tedy raději ty miliardy rozdělovat na ministerstvech, kde ta viditelnost, dohledatelnost a to korupční prostředí je mnohem větší než na kdejaké malé věci, kde si všichni takzvaně vidíme do talíře? Já si nedovedu představit, že by u nás z našeho patnáctimilionového rozpočtu, kdy na výdaje dnes zbývají zhruba 2 miliony, všechno ostatní jsou mandatorní výdaje, někdo něco byl schopen takzvaně ukrást. U ministerstva už si to bohužel představit dovedu a bohužel, jak vidíme v mnoha kauzách za poslední léta, tak se to děje. Stát nehospodaří dobře. Já věřím, že je lepší ty prostředky dávat tam, kde k těm lidem plynou co nejdříve, kdy zvýší životní úroveň a nebudou rozdělovány netransparentně a korupčně.

Další důvod, proč bychom ten návrh měli podpořit, je to, že procentní podíl na sdílených daních se u obcí snížil v době, kdy jsme se tady snažili o nějakou

důchodovou reformu. Vaše vláda důchodovou reformu ruší. Je to strašná škoda. Já jsem se tady ptal při důchodové reformě, jak bude důchodově sanována moje generace. My dnes vidíme tragické příběhy s uprchlíky a máme podezření, že Německo uprchlíky skutečně potřebuje, protože jejich populační vývoj je v krizi a Německo dnes potřebuje zhruba 600 tisíc pracovních sil. My v této situaci budeme za patnáct let. A v té situaci nevím, pokud nebudeme přijímat uprchlíky masivně, myslím teď ekonomické uprchlíky – a já se přiznám, že si příliš nepřeji přijímat ekonomické uprchlíky –, tak se dostane náš důchodový systém do velmi, ale velmi svízelné situace.

I tomu můžeme zabránit dnes tím, že ty peníze dáme obcím, že zvýšíme procentní podíl obcí na rozpočtovém určení daní, protože obce jsou po rodině ta první sociální síť, která nahrazuje rodinu, která se bude starat o lidi, kteří jsou jakýmkoliv způsobem nedostateční. Možná tuto konzervativní ideu "spokojená rodina – spokojená obec, až pak teprve stát" mnozí z vás nesdílejí, ale já si myslím, že to fungovalo staletí a bude to fungovat i dál. A hlasování k tomu pozměňovacímu návrhu k tomu může přispět.

Mnozí z vás tady u různých zákonů říkají, že jste byli komunální politici. U různých zákonů chceme a říkáme pomozme obcím, obce to nemají lehké. A věřte mně, obce to nemají lehké, zejména s byrokratickou zátěží. Dnes můžeme udělat něco konkrétního, a to největšího, co těm obcím skutečně pomůže. Prosím, udělejme to. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu s přednostním právem pana poslance Kalouska. Pane poslanče, jenom jsem povinná vás upozornit, že ve 12.45 máme pevně naplánovaný volební bod, tak se omlouvám dopředu případně, že vás přeruším. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tak to je jako před tím druhým servisem. Buď to dám, nebo ne. Když to nedám, pak budu pokračovat ve 12.45. Děkuji za upozornění.

Dámy a pánové, rozumím emotivním argumentům řady komunálních politiků i některých strážců státního rozpočtu. Koneckonců také jsem byl obojí, byl jsem strážce státního rozpočtu, byl jsem i komunální politik. Přesto mi dovozte, abych požádal, kdyby ta argumentace, která tady probíhá, měla nějakou logiku.

Ta logika spočívá podle mého názoru v argumentu předkladatele, že nedělá v podstatě nic jiného, než že on říká: vracím lidem to, co jim Kalousek sebral. Doopravdy by se mělo říct: vracíme krajům to, co Nečasova, a chcete-li, i Kalouskova a Schwarzenbergova vláda změnila na koeficientu pro kraje v okamžiku, kdy zaváděla druhý pilíř penzijní reformy. Tam totiž musíme začít.

V okamžiku, kdy jsme zaváděli druhý pilíř penzijní reformy, bylo dle výpočtů možné očekávat, že na příjmech státního rozpočtu bude zhruba o 6 mld. ročně méně, neboť zhruba polovina lidí časem začne spořit do druhého pilíře. A protože druhý pilíř není součástí státního rozpočtu, zatímco důchodový účet prvního pilíře ano, pak na příjmech státního rozpočtu bude o 6 mld. méně, ale celkově na důchodovém systému bude o 10 mld. více, protože v rámci druhého pilíře by si lidé nespořili pouze ta 3 %, ale také ta dvě další procenta ze svého.

Tam narážíme na ten argument – já tu Mařku nepřekřičím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně v levé části sálu, poprosím, abyste se ztišily, protože je vás velice slyšet při vašem hovoru. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Co slyšet, ale já vás nepřekřičím. Děkuji za pochopení.

Tam je onen argument toho tzv. vyvádění. Nic se nevyvádělo, naopak, příjmy do důchodového systému měly posílit, ale účetně by poklesly příjmy do státního rozpočtu, a to zhruba o 6 mld.

Abychom vykompenzovali tento výpadek příjmů do státního rozpočtu, udělali jsme ten velmi nepopulární, leč podle nás nezbytný krok, zvýšení DPH. To bylo přímo proti operaci s druhým pilířem. A protože ani obecní ani krajské fondy se nijak nepodílejí na státním penzijním systému, logicky jsme tyto kompenzační příjmy zapojili pouze do příjmů státního rozpočtu, nikoli do příjmů krajů a obcí, a proto došlo k úpravě toho koeficientu jak u obcí, tak u krajů, aby ono navýšení DPH, kombinované s druhým pilířem, bylo výlučně ve prospěch státního rozpočtu, nikoli ve prospěch krajů a obcí. To byla logika té operace.

Vy jste se dnes rozhodli, a já tu diskusi nechci extendovat, že ten druhý pilíř zrušíte. Tak kdyby měla pravdu vaše argumentace, že chcete vrátit lidem to, co my jsme touto operací změnili, tak byste měli především snížit DPH zpátky, protože lidem je celkem jedno, jestli ty daně platí státu, nebo kraji, nebo obci. Oni především chtějí platit co nejmenší daně. Podívejte se na firmy pana ministra financí. Ty sice hodně vydělávají, ale skoro nic neplatí. To je logická touha každého daňového poplatníka, platit co nejméně. A je jedno, komu.

Kdyby tato argumentace byla oprávněná, tak především snížíte DPH. Pokud to udělat nechcete, což jste řekli, že udělat nechcete, a proto jste to přechodné období –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, je mi to líto, že vás přerušuji uprostřed věty, ale je 12.45 a musíme dodržovat jednací řád.

Poslanec Miroslav Kalousek: Neměla jste na vybranou, paní předsedající. Není důvod se omlouvat. Já to dokončím příště. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Přerušuji projednávání tohoto bodu a budeme se nyní věnovat projednávání bodu číslo

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Tímto bodem jsme se zabývali dne 30. dubna 2015 na 27. schůzi Poslanecké sněmovny. Připomínám, že rozprava byla ukončena a proběhlo hlasování o rezignaci poslance Marka Černocha na členství ve stálé komisi pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny. Poté byl bod přerušen a odročen do další schůze Poslanecké sněmovny, usnesení číslo 745 z 27. schůze Poslanecké sněmovny.

Dnes vám bylo na lavice rozdáno usnesení volební komise číslo 118 ze dne 16. září 2015. Volební komise připravila příslušné podklady a já předávám slovo předsedovi této komise panu poslanci Martinu Kolovratníkovi, aby celou záležitost uvedl.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Paní předsedající, děkuji za předání slova. Já se snad jménem komise mohu omluvit, že jsme přerušili projednávání toho předchozího důležitého bodu, ale z pohledu našeho nejsou orgány Sněmovny úplné a i tomu přikládáme velký význam a potřebujeme, abychom pracovali v plném složení.

V úvodním slovu k tomuto bodu ze strany paní předsedající jste byli informováni, jaká je rekapitulace, takže já se nebudu opakovat. Ten bod je skutečně otevřen z 30. dubna letošního roku. Snad jenom za volební komisi krátce připomenu, že jsme, dá se říci, do poslední chvíle přepočítávali tabulku poměrného zastoupení, onu tabulku, kterou znají především předsedové klubů a která ukazuje v souladu s jednacím a volebním řádem Sněmovny, na kolik míst v kterém dotčeném orgánu Poslanecké sněmovny má který poslanecký klub nárok, jaký počet může obsadit.

Za prvé za volební komisi chci garantovat, že tu tabulku dnes máme aktuální, máme ji přepočítanou na aktuální počet členů poslaneckého klubu hnutí Úsvit, kterých je v tuto chvíli 8. I z toho důvodu jsme museli volební komisi rychle svolat ještě včera, abychom tento bod mohli projednat dneska.

Druhá důležitá informace. Usnesení volební komise, která se tohoto bodu týkají, jsou de facto tři. Jedno je usnesení číslo 107, jehož polovina již Sněmovnou byla naplněna, bylo to zmíněné odvolání Marka Černocha ze stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře, ale už tam nebyla naplněna nominace, takže já vám za komisi budu navrhopvat proceduru, kdy budeme zvlášť o této jedné nominaci Jany Hnykové hlasovat. A včera na komisi se zástupci všech poslaneckých klubů a stran zastoupených ve Sněmovně jsme se usnesli a dohodli na tom, že rušíme původní usnesení číslo 112 ze dne 19. května, které obsahovalo pouze částečně aktuální informace, a ty informace nejaktuálnější z klub Úsvit doplníme a dá se říct sloučíme s nominacemi ostatních klubů, které přišly do tohoto týdne, tedy do pondělí a do úterý večer. Takže vás požádáme o hlasování o jednotlivých bodech usnesení číslo 118.

V tuto chvíli ho nebudu číst, přečtu vám ho potom před hlasováním. Volební komise tak jako vždy navrhuje volbu aklamací, tedy veřejné hlasování, a v jednom bloku rezignace a poté v jednom bloku nominace, ale předesílám korektně, že

samozřejmě můžeme i o těch nominacích hlasovat, pokud o to někdo z vás požádá, po jednotlivých jménech.

A protože jsme to teď diskutovali i neformálně s některými z vás, tak ještě v tom svém úvodním vystoupení předešlu, že v tom usnesení, které znáte, resp. tak jak vám ho předkládá volební komise, tak u jmen jsou zapsány jednotlivé kluby. Není to tedy myšleno tak, že jsou tam pouze členové těch klubů, i když to tak v 99 % případů bývá, ale to usnesení říká, který klub koho nominoval. Tím předcházím otázkám, které asi budou za malou chvíli v rozpravě kladeny.

Takže tolik moje úvodní slovo a teď vás, paní předsedající, poprosím o otevření rozpravy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a otevírám rozpravu, do které mám s faktickou pana poslance Urbana, poté s přednostním právem pan poslanec Stanjura, potom pan poslanec Černoch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, tohle fakt není můj obor, ale jako místopředseda hospodářského výboru za sociální demokracii jsem byl pověřen tady cosi říci k tomu, co předdeslal už předseda volební komise. Totiž hospodářský výbor má návrh, nominaci na Milana Šarapatku, kterého znám a osobně proti té nominaci samozřejmě nic nemám, nicméně je to nominace ANO 2011, což je poprvé v historii Sněmovny, kdy se toto stává. Já chci říct, že problém je v tom, že se mění vlastně poměr vládních a opozičních poslanců, protože Milan Šarapatka je jakoby opoziční poslanec, ale tou nominací ANO se stává vlastně v hospodářském výboru jakoby vládním poslancem, což by pro nás mohlo být dobře, nicméně jako precedent je to trochu zvláštní a nikdy to tady nebylo.

Čili já nechci tady říkat, že budu hlasovat proti nebo ať jsme všichni proti. Já bych chtěl navrhnout něco jiného – abychom v tomto bodě dnes nerozhodli, ve všech ostatních ano, a aby tuto nominaci a tento svým způsobem precedent projednalo vedení Poslanecké sněmovny, to znamená grémium, a dalo nám k tomu nějaké stanovisko a abychom rozhodli příští. Čili formálně navrhuji hlasovat o všech ostatních případně en bloc jedním hlasováním a toto rozhodnutí o hospodářském výboru vyřadit a nechat možnost vedení Poslanecké sněmovny zaujmout k tomu nějaké zásadní stanovisko, kterým bychom se zcela jistě poté řídili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře, pane poslanče, jenom abych to tady měla zaznamenáno správně – navrhuje tedy hlasovat bez návrhu na pana poslance Šarapatku. Takže o tomto návrhu budeme potom hlasovat.

Nyní poprosím s faktickou pana poslance Holíka. Já vás tady mám ve faktických. Nevadí, tak poprosím – nebo využijete? – pana poslance Pilného. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěl říct, že hospodářský výbor je výbor, který je docela přetížen agendou, zejména proto, že je výborem garančním. Příští týden bude zasedat tři dny. Bylo by dobře, kdyby v zájmu

věci tam byli poslanci, kteří tam chodí a pracují. Pan poslanec Šarapatka, přestože už není členem hospodářského výboru, tam chodí a aktivně pracuje. A pokud se to bude projednávat v grémiu a tato nominace neprojde, tak bych jenom chtěl upozornit, že hospodářský výbor poprvé, co existuje tato Sněmovna, minule nebyl usnášeníschopný. Nebyl usnášeníschopný proto, že ze sociální demokracie z šesti poslanců, kteří tam jsou, nebyl přítomen vůbec nikdo. Takže by bylo dobře, kdyby také při těch nominacích a jednáních bylo zvaženo to, aby tam chodili lidé, kteří mohou pracovat. Já teď nebudu jmenovat poslance sociální demokracie, který tam nechodí téměř vůbec, ale je to bohužel tak. Jsme tady na práci a v těch výběrech se prostě pracuje a byl bych rád, kdyby tam byli lidé, kteří pracují. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Urbana. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Urban: Já se musím proti té nesolidnosti tady hrubě ohradit. Pane předsedo hospodářského výboru –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Mým prostřednictvím, poprosím.

Poslanec Milan Urban: To jste řekla vy. Já jsem ležel v té době v nemocnici a vy to víte. Tak se tady chovejte prosím trochu slušně. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Birkeho. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Birke: Já se nebudu přiznávat, pane kolego, ale myslím, že je to docela laciné. Já jsem ležel taky v nemocnici s docela závažnou věcí, pane předsedo. To je asi tak všechno, co k tomu musím říct. Jinak na rozdíl i od vašich kolegů na hospodářský výbor chodím, přestože dělám starostu města Náchoda. To je vše.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím s faktickou pana poslance Kalouska. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já snad abych zmínil emoce a řekl také něco pozitivního, tak dovolu, abych vysoce ocenil přístup předsedy hospodářského výboru pana Ivana Pilného, který se opravdu chová nestranicky. Když včera organizační výbor projednával doplnění účasti pana poslance Kolovratníka na cestu do Francie, tak ač přítomen, neřekl na jeho podporu ani slovo. Cesta pana poslance Kolovratníka také nebyla schválena. Zatímco teď, když se jedná o nestranického a nezařazeného poslance, tak se za něj bije jako lev, vykonává svoji funkci bez ohledu na svoji stranickou příslušnost a já si toho vážím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s přednostním právem pana poslance Stanjuru, připraví se pan poslanec Černochoch, poté pan poslanec Holík a poté pan poslanec Kolovratník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já si myslím, že vedení Sněmovny se nemusí tou situací zabývat. Dámy a pánové, máme prvního přeběhlíka. Úplně jednoduché – pan poslanec Šarapatka je tou nominací vládní poslanec, adoptovalo ho hnutí 2011. Gratuluji, ulovili jste prvního přeběhlíka. Takhle jednoduché to je. (Potlesk vpravo.) Nic nemusíme projednávat, Sněmovna to už zažila, není to poprvé. Obávám se, že to není naposledy.

Já procedurálně navrhuji ne abychom o tom nehlasovali, ale abychom o tom hlasovali, abychom o tom hlasovali zvlášť, a každý z nás se ukáže, zda je pro, nebo proti. Je moc hezké – já tomu rozumím, že chcete dalšího vládního poslance do výboru, aby tam pracoval, resp. aby hlasoval s vládní většinou. To je přece legitimní přání. Není co projednávat. Váš klub se rozhodl a nominoval pana poslance Šarapatku. Máte na to plné právo, nazývám věci pravými jmény. Od chvíle té nominace je to váš poslanec, ať si říkáte co chcete. Není nezařazení. Není. Nevím, co pan poslanec Kolovratník přepočítává, teď nevím, komu to napočítal. Tak máte 50 nebo 48 nebo teď nevím přesně. Přepočítejte to znova, máte o poslance víc. Tak se nestyděte a přiznejte se.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím k mikrofonu pana poslance Konička s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážená paní předsedající, a to je právě ten problém, na který upozornil pan poslanec Urban. V okamžiku, kdy je pan poslanec Šarapatka nominantem za ANO, tak je tato nominace v rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, protože jednacím řád a volební řád stanoví poměrné zastoupení jednotlivých klubů a to je přesně definováno, na to je matematický výpočet. Strana ANO má nárok na šest členů výboru. Ty tam teď má. Ten případně sedmý za Úsvit by připadl podle toho přepočtu ČSSD.

Já bych poprosil pana předsedu, aby nám řekl ta čísla, na základě kterých se to rozpočítávalo, protože my jsme tady neslyšeli, jestli některý nezařazený podle toho volebního řádu se může k některému přidat, aby se započítával do té kvóty.

Poté bych se chtěl zeptat, jestli těm, kteří prozatím nejsou v žádném výboru, bylo ze strany volebního výboru nabídnuto členství, protože mají právo být členy některého výboru a to předpokládá ten volební řád. Takže tuto situaci bych před hlasováním chtěl vyjasnit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s faktickou pana poslance Kolovratníka. Připraví se pan poslanec Šarapatka. Všechno to jsou faktické. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Já budu reagovat hned, abych to vysvětlil. Pan poslanec Koníček tentokrát, u něj výjimečně, nemá pravdu. Ono to má dva rozměry. To, co naznačil pan poslanec Stanjura, ano, můžeme nazývat věci pravými jmény, hnutí ANO si v uvozovkách v této nominaci přivlastnilo pana poslance Šarapatku. Ale já teď budu chvíli citovat z jednacího řádu. Ten jednací řád, resp. volební řád v čl. 5 odst. 2 jasně říká, že návrhy na členy výboru nebo komise předkládají volební komisi poslanecké kluby. V návrhu uvedou kandidáty atd. atd. Takže my v tomto usnesení konstatujeme, že návrh na nominaci pana poslance Šarapatky předložilo hnutí ANO 2011. Nic jiného. Neříkáme, že je členem hnutí nebo členem klubu.

Prostě hnutí navrhlo nezařazeného poslance. Z logiky věci – a já jsem tu nebyl v minulých volebních obdobích, když se rozpadaly Věci veřejné, LIDEM a podobně – nemůže nikdo jiný nezařazeného poslance navrhnout. Dále platí odstavec 6: Poslanci, který nebyl zařazen, se nabídne členství atd. atd.

A konečně k té dotazované tabulce. Pochopitelně jsme ji ve volební komisi přepočítávali a několikrát kontrolovali společně s oddělením IT i s legislativou, mohu vám ji zde předložit. Tabulka jasně říká, že hnutí Úsvit po snížení počtu členů svého klubu přichází o nárok na jednoho poslance v hospodářském výboru a tento nárok přechází pro nezařazené poslance. Takže tato nominace hnutí ANO je plně v souladu s nově přepočtenou tabulkou.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a využívám svého práva a zvyklostí Sněmovny, je 13 hodin, přerušuji projednávání tohoto bodu a zároveň vyzývám všechny předsedy klubů, aby se dohodli, abychom příští projednávání měli jasno, koho budeme nominovat a koho ne. Děkuji. (Poslanci protestují.)

Je 13.01, já jsem přerušila dnešní schůzi. (Předseda Sklenák se hlásí, že chce podat námitku a má nárok na slovo.) Jestli máte námitku proti mému postupu, prosím, načtete ji.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, vznáším námitku proti postupu předsedající. Žádám, aby o ní bylo hlasováno. Tady jasně padly návrhy. Dohoda předsedů klubů je na tom, že budeme hlasovat o všem mimo hospodářského výboru. Zdůvodnění zde zazněla. Chci, abychom o tom hlasovali.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já jsem tuto dohodu na stůl nedostala, pane poslanče. Samozřejmě o vaši námitce nechám hlasovat, nemám s tím... (Velký nepokoj mezi poslanci, z různých stran padají návrhy, jak dále postupovat.)

Omlouvám se, já o té námitce nebudu hlasovat. Ve 13 hodin jsem přerušila schůzi a v tuto chvíli je schůze přerušena. Sejdeme se ve 14.30 u interpelací.

(Jednání přerušeno ve 13.02 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji pěkné odpoledne. Je 14 hodin 30 minut a zahájíme odpolední blok jednání. Dobrý den.

Nejprve přečtu omluvy, které ke mně dorazily. Dnes od 14.30 do 19 hodin se z pracovních důvodů omlouvá předseda Jan Hamáček, dále mezi 14.30 až do půlnoci se omlouvá paní poslankyně Jana Lorencová. Dnes od 15 do 18 hodin se omlouvá pan poslanec Miloš Babiš. Dále se z dnešního jednání, a to po 17. hodině, omlouvá pan ministr Pelikán, odjíždí na zahraniční pracovní cestu. Dále dnes od 12.45 do konce jednání se omlouvá pan poslanec Karel Fiedler. Dnes do 16 hodin se omlouvá pan poslanec Stropnický, a to z pracovních důvodů. Dále se omlouvá dnes na odpolední jednání ze schůze Poslanecké sněmovny pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Od 14.30 po zbytek jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Jitka Chalánková. Mezi 18. hodinou a půlnocí z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Josef Hájek, dále od 12.45 do 14 hodin z důvodu jednání mimo Poslaneckou sněmovnu se omlouvá pan poslanec Karel Pražák. Dnes na odpolední schůzi se omlouvá paní ministryně Karla Šlechtová a dnes dopoledne z pracovních důvodů se omlouvá paní ministryně Marksová.

215.

Ústní interpelace

Ústní interpelace, které jsou určeny předsedovi vlády České republiky. Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády pana Bohuslava Sobotku či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16, a na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Nyní dávám slovo poslanci Antonínu Sedřovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Bohuslava Sobotku, a připraví se poslankyně Marta Semelová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sedřa: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedo vlády, počátkem tohoto měsíce byl na návštěvě naší země generální tajemník Severoatlantické aliance pan Jensen Stoltenberg. Podle mých informací měla být hlavním tématem adaptace Severoatlantické aliance na proměny současného bezpečnostního prostředí. Vaše vláda v reakci na změnu bezpečnostních hrozeb novelizovala bezpečnostní strategii České republiky smlouvou koaličních stran o zajišťování obrany České republiky, obrátila trend z poklesu rozpočtu kapitoly 307 na vzestupnou trajektorii se závazkem zajistit v roce 2020 obranný rozpočet ve výši 1,4 % hrubého domácího produktu.

Naše armáda se potýká dlouhodobě s řadou problémů, které souvisejí právě s podkopáním financování resortu obrany v minulosti. Vážený pane premiére, proto se chci zeptat na výsledky jednání s panem Stoltenbergem a na možné dopady současné bezpečnostní situace na bezpečnostní strategii České republiky. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Požádám pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci. Dovolte mi, abych reagoval na interpelaci pana poslance Sedi.

Na začátku února letošního roku jsme schválili aktualizaci bezpečnostní strategie České republiky. Jsem rád, že jsme na ní začali pracovat v zásadě okamžitě poté, kdy přišla nová vláda. Je nezbytné, aby Česká republika reagovala na to, co se odehrává ve světě. Mimo jiné v bezprostředním okolí Evropské unie se velmi zhoršila bezpečnostní situace, a to nejenom na východě ve vztahu ke konfliktu na východě Ukrajiny a k tomu, že Rusko obsadilo součást Ukrajiny Krym, ale také na Blízkém východě, ale také v severní Africe, nehledě na rizika terorismu a teroristické útoky, které se odehrály přímo v Evropské unii v poslední době.

Tohle všechno jsou výzvy, na které musíme reagovat nejenom my jako Česká republika, ale také naši spojenci v rámci Severoatlantické aliance. To znamená, že do této aktualizace koncepce, která naposledy byla aktualizována v roce 2011, jsme zařadili všechny klíčové hrozby, které existují v euroatlantickém prostoru. Definujeme způsob, jakým by Česká republika společně se spojenci měla těmto hrozbám čelit. Tady v tomto dokumentu zdůrazňujeme význam našich spojeneckých závazků a také se dotýkáme nových věcí, to znamená nových aspektů terorismu, fenoménu Islámského státu a samozřejmě také třeba tématu kybernetické bezpečnosti.

Sešel jsem se v minulých dnech vlastně už s druhým generálním tajemníkem během toho roku a půl, generálním tajemníkem Severoatlantické aliance. Krátce po nástupu nové vlády tady byl na návštěvě končící generální tajemník NATO a v minulých dnech přijel nový generální tajemník NATO pan Stoltenberg. Musím říci, že pan Stoltenberg ocenil několik faktů na straně naší armády a na straně České republiky. Ocenil naše angažmá v zahraničních misích, zejména to, které se týká Afghánistánu. Ocenil také fakt, že Česká republika začala zvyšovat výdaje na obranu. Ocenil fakt, že pomáháme spojencům v rámci boje proti Islámskému státu například tím, že naše stíhačky hlídají letecký, tedy vzdušný prostor spojeneckých států, naposledy to byla mise na Islandu, a jsme připraveni poskytovat jednotky pro síly velmi rychlé reakce Severoatlantické aliance. Tohle byly věci, které generální tajemník NATO ocenil. Samozřejmě jsme diskutovali o té ambici, kterou má Aliance jako celek, postupně zvýšit výdaje na obranu až na dvě procenta, ale já jsem ho informoval o tom, co je reálné v příštích letech v České republice. Myslím si, že 1,4 % hrubého domácího produktu pro zvýšení výdajů na obranu je reálný střednědobý cíl, který máme kolem roku 2020. Jsem přesvědčen, že pro efektivní investování veřejných prostředků ten nárůst musí být právě v tomto tempu.

Ještě bych se rád vyjádřil ke konkrétnímu obsahu, o co se vlastně jedná. Tady v minulosti docházelo k negativnímu jevu, to byl postupný pokles výdajů na obranu. Je to určitý paradox, protože v naší zemi tady byly pravicové vlády, ale současně docházelo k poklesu výdajů na obranu. Jenom pro srovnání – v roce 2006 byly výdaje Ministerstva obrany přes 55 miliard korun a během sedmi let klesly o 15 miliard

korun, protože v roce 2013 už ty výdaje byly jenom 40 miliard. Jsem rád, že letos už je to necelých 44 miliard a v příštích letech ty výdaje porostou.

Ten pokles, obrovský pokles výdajů na obranu způsobil, že naše armáda ještě před rokem a půl nebyla schopna plnit celou řadu spojeneckých závazků v rámci Aliance. Doufám, že situace se změnila. Dochází k tomu, že armáda bude doplňovat své stavy, protože ona byla dlouhodobě na velmi nízkých stavech z hlediska naplnění tabulkových míst. To znamená, nabírá nové vojáky, doplňuje se municí. Rozjely se znovu akviziční programy, které se týkají modernizace výzbroje naší armády. Dochází k tomu – a teď se bavím o celé bezpečnostní strategii – samozřejmě ta bezpečnostní strategie zahrnuje také posílení policie, zahrnuje posílení tajných služeb.

To všechno už máme jako součást rozpočtu tak, abychom byli schopni reagovat na aktuální hrozby. Takže jsem rád, že migrační krize nás nezastihla nepřipravené a zastihla nás v situaci, kdy už jsme začali reálně zvyšovat schopnosti posílení bezpečnosti České republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táhá se, pane poslanče, zda bude doplňující otázka. Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Sedřa: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, chci se vás zeptat, zda při vašem jednání s generálním tajemníkem NATO došlo i na otázku implementace Akčního plánu připravenosti NATO, který byl přijat Walesu v roce 2014, a event. jak hodnotí pan Stoltenberg spolupráci s českým předsedou vojenského výboru NATO panem armádním generálem Petrem Pavlem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Požádám pana premiéra o doplňující odpověď.

Předseda vlády ČŘ Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, ano. To jednání bylo takové, že jsme se dotkli naplňování Akčního plánu připravenosti, který byl schválen. Bavili jsme se také o přípravě summitu NATO, který se připravuje ve Varšavě, a mluvili jsme také o tom, jak vypadá spolupráce s generálem Pavlem. Musím říci, že generální tajemník Stoltenberg spolupráci hodnotil jako velmi pozitivní, pracovní a konstruktivní. To znamená, ocenil dosavadní spolupráci s naším šéfem vojenského výboru Severoatlantické aliance.

Já myslím, že v těch tématech, o kterých jsme debatovali, skutečně nebyly nějaké vážné problematické body. Nicméně je zřejmé, že naše armáda je teprve na cestě ke zlepšení svých schopností a k tomu, aby byla schopna v rámci kolektivní obrany event. plnit to, co od nás naši spojenci očekávají. Týká se to také navýšení počtu příslušníků naší armády, doplnění tabulkových stavů a samozřejmě také modernizace výzbroje naší armády.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Marta Semelová, která byla vylosována na druhém místě. Připraví se poslanec Leo Luzar. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážený pane premiére, nejen mne, ale především mnohé občany znepokojují intenzivní aktivity sudetských Němců na území České republiky a dále aktivity vůči nim ze strany oficiálních představitelů našeho státu či krajů – otevření kanceláře sudetoněmeckého landsmanschaftu v Praze v roce 2003, letošní registrace Sudetoněmeckého krajanského sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, jehož valné hromady se zúčastnil předseda nejradikálnější organizace sudetoněmeckého landsmanschaftu, která je i v Německu považována za extremistickou, pouť smíření na Brněnsku s podporou brněnského magistrátu za účasti Posselta, vyhlášení Roku smíření a Deklarace smíření, v níž brněnské zastupitelstvo vyjádřilo lítost nad odsunem Němců. Návrh, který při té příležitosti padl, aby se některých z příštích sjezdů sudetoněmeckého landsmanschaftu konal v Brně. Uctění památky obětí z řad odsunutých Němců v Mnichově vicepremiérem Bělobrádkem, což bavorský tisk označil za milník ve vzájemných vztazích. Jeho setkávání se sudetskými Němci a pozdravná poselství jejich srazům. Jako vůbec první člen české vlády sudetoněmecký dům v Mnichově, kde sídlí sudetoněmecké krajanské sdružení, navštívil. Účast představitelů české vlády na těchto srazech. To je jen pár příkladů. Tyto aktivity jsou hrubou urážkou účastníků protifašistického odboje, obětí druhé světové války a českých rodin vyhnaných ze svých domovů v pohraničí. Přispívají k překrucování pravdy o příčinách, průběhu a výsledcích druhé světové války a nerespektují Postupimskou dohodu, která odsun uznala.

Nezdá se vám, pane premiére, že tato servilita vůči sudetoněmeckému landsmanschaftu je už za hranicí? Jaké stanovisko zaujímáte jako předseda české vlády? A konečně, míníte podniknout nějaké kroky k zamezení uvedených aktivit členů vaší vlády do budoucna? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za váš dotaz, za vaši interpelaci, a požádám pana premiéra, aby vám odpověděl. Máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, chtěl bych především zdůraznit, že v letošním roce, který je velmi důležitý, protože jsme si připomínali konec druhé světové války v Evropě a 70. výročí osvobození tehdejšího Československa od nacistů, tak v tomto roce se vláda velmi aktivně podílela na tom, abychom si toto výročí připomenuli důstojným způsobem.

Chci zdůraznit, že jsme začali už na začátku letošního roku, kdy se v naší zemi uskutečnila významná konference, která se týkala Dne obětí holokaustu. Tato konference připomenula 70. výročí osvobození koncentračního tábora v Osvětimi a Česká republika hostila jako jedna ze dvou evropských zemí, tou druhou zemí bylo Polsko, druhou největší takovou akci, kterou jsme si osvobození Osvětimi připomenuli. Řada členů vlády, včetně mě osobně, se zúčastnila řady vzpomínkových akcí, které se týkaly nejenom připomenutí osvobození Československa jak ze strany ruské, tak ze strany americké armády, ale také památku obětí okupace, zejména v řadě vypálených a zničených obcí tehdejšího Československa. Rozhodně není možné obvinít vládu z čehokoliv, co by se týkalo nějaké snahy přepisovat dějiny, zamlčovat, co byla příčina a co byl následek průběhu dějin 20. století.

Je zřejmé, že i ve vztahu k Německu na počátku byla snaha rozbít Československo, která byla velmi aktivně podporována ze strany tehdejšího Hitlerova režimu v Německu. Na počátku byl Mnichov, na počátku bylo vyhnání řady našich občanů ze Sudet v okamžiku, kdy Sudety na základě později neplatné Mnichovské dohody byly zabrány ze strany tehdejší německé říše. Pak byla okupace, byly stovky tisíc obětí na české straně, a teprve pak přišlo osvobození, rozhodnutí o odsunu a odsun. Čili postup historie byl takovýto a já jsem přesvědčen o tom, že dějiny není možné vyprávět pozpátku a dějiny také není možné vyprávět tak, aby se něco zamlčelo a mluvilo se pouze určitým způsobem. Tolik tedy na okraj toho, o čem jste mluvila.

Nyní mi dovolu, abych se vyjádřil ke vztahům k sudetoněmeckým krajanským organizacím. Myslím si, že poměrně nedávno došlo k pozitivnímu kroku ve vztahu k vzájemnému porozumění. Sudetoněmecké krajanské sdružení na svém spolkovém zasedání v únoru letošního roku schválilo změnu stanov a z nových stanov byly vypuštěny následující výroky: "Sudetoněmecké krajanské sdružení prosazuje právní nárok na domovinu, její znovuzískání, a tím i realizaci práva národnostních skupin na sebeurčení a hájí právo na vrácení zkonfiskovaného majetku sudetských Němců, případně na jeho rovnocennou náhradu nebo na odškodnění za něj." To znamená, že byly vypuštěny články, které mohly být vnímány jako velmi konfliktní jak ve vztahu k našim vzájemným dějinám, tak ve vztahu k Česko-německé deklaraci z roku 1997. Já tu nedávno změnu stanov Sudetoněmeckého krajanského sdružení pokládám za krok pozitivním směrem především ve smyslu posílení vzájemné důvěry na mezilidské úrovni. Čili toto je podle mého krok, který přispěl ke snaze o lepší porozumění. Já myslím, že je také zřejmé, že naše vláda se z hlediska vnímání vzájemných vztahů jak vůči Německu, tak vůči nejrůznějším sdružením sudetských Němců opírá o Česko-německou deklaraci, která byla přijata v roce 1997.

Pokud jde o nedávnou návštěvu pana místopředsedy Bělobrádka v Mnichově, pan místopředseda vlády Bělobrádek tím vyjádřil svůj občanský postoj v rámci česko-německých vztahů. V tomto případě se nejednalo o oficiální vládní návštěvu a to gesto uctění památky obětí odsunu sudetských Němců tak formálně nepodléhalo souhlasu české vlády.

Pokud jde o česko-německé vztahy, tam bylo od podepsání Česko-německé deklarace v roce 1997 dosaženo podle mého názoru vysoké míry důvěry a to mimo jiné umožňuje, aby se i političtí činitelé z obou stran hranice zapojili do otevřeného oboustranného dialogu. Já to gesto pana místopředsedy vlády Bělobrádka vnímám jako takové zapojení do vzájemného dialogu. Koneckonců, pro tento účel bylo i zřízeno Česko-německé diskusní fórum.

Tolik velmi stručně má odpověď na vaši interpelaci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Budete mít doplňující otázku? Je tomu tak. Prosím.

Poslankyně Marta Semelová: Vážený pane premiére, já vnímám to, že jste se distancoval osobně jako předseda vlády od kroku vicepremiéra Bělobrádka, nicméně vy jste předseda české vlády a nesete určitou zodpovědnost.

Pokud jde o stanovy, já vám budu citovat jiné, které jsou schváleny Sudetoněmeckým krajanským sdružením v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, které je zaregistrováno v ČR. Zde je odsuzováno vyhnání, genocidium a etnické čistky po druhé světové válce na území střední a východní Evropy, přičemž osoby, které to dopustily, jsou pokládány za válečné zločince a podle nich patří před soud. Osoby, jež se podle výkladu těchto stanov staly obětmi, mají právo na náhradu škody a na satisfakci, dále na to, aby jim nebo jejich dědicům bylo uděleno státní občanství ČR a obnoveno vlastnické právo prý neprávem zkonfiskovaného majetku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, paní poslankyně. Váš čas vypršel. Položte otázku na pana premiéra, jestli vás můžu požádat.

Poslankyně Marta Semelová: Chtěla jsem se zeptat, jestli si skutečně myslíte, že pouhá distance od aktivity vašeho vicepremiéra je dostačující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Pane premiére, prosím o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, víte, on je problém s interpretací slova distancovat se. Mám pocit, že tak jak vy jste ho pronesla, takto to mé prohlášení neznělo. Já jsem se nedistancoval od toho kroku pana poslance Bělobrádka v tom smyslu, že bych s ním vyjádřil nesouhlas. Já jsem pouze informoval o tom, že pan místopředseda Bělobrádek ten krok učinil bez toho, aniž by k tomu byl schválen jakýkoli mandát vlády ČR. Z tohoto hlediska vystupoval jako soukromá osoba. Nicméně jeho krok vnímám jako gesto, které zapadá do naší snahy zlepšit vzájemné vztahy a hledat porozumění v Evropě počátku 21. století. Z tohoto hlediska jsem nekritizoval postup pana místopředsedy Bělobrádka, nicméně pokládám za důležité vždycky při takových příležitostech zmiňovat nejenom to, co se odehrávalo v létě roku 1945, včetně excesů, které nastaly při divokém vyhánění, protože nebyl jenom odsun, který byl organizován na základě rozhodnutí mocností a na základě Benešových dekretů. Bohužel bylo také divoké vyhánění, které mělo i řadu lidských obětí. Ale není možné hovořit pouze o tom, co se dělo v létě 1945, ale je potřeba také mluvit o tom, co se třeba dělo v květnu 1942, co se dělo v březnu nebo v říjnu 1938–39, prostě je potřeba mluvit o dějinách v jejich celku při každé takové příležitosti. Prostě byla příčina, byl následek a Československo bylo obětí tehdejší agrese.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane premiére. Další v pořadí byl vylosován pan poslanec Leo Luzar se svou interpelací a připraví se pan poslanec Petr Fiala. Máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Vážený pane premiére, mé otázky budou směřovat k systému sociálních dávek a migrace. Všichni víme, že migranti momentálně všichni směřují do Německa a skandinávských zemí z jednoho prostého důvodu. Vědí, že jejich sociální systém a podpora, kterou tam jsou schopni obdržet, je mnohonásobně vyšší než v jiných státech EU, potažmo ČR.

Přijde-li na přetřes pevné umisťování těchto utečenců i v jiných zemích EU, kde tento sociální systém není tak bohatý jako v těchto jmenovaných, jak bude vláda postupovat? Bude požadovat na tyto uprchlíky speciální prostředky, kterými bude dorovnávat ten rozdíl, aby u nás zůstali? Bude je zavírat do nějakých táborů, tam je koncentrovat a hledat nějaké řešení, aby nám po 180 dnech z toho tábora neodešli – ale upozorňuji, bez prostředků? Nebo bude hledat ze státního rozpočtu prostředky, aby mohli po 180, co z toho tábora odejdou, nějak fungovat v této společnosti a nebyli nuceni páchat kriminalitu, popř. najít si nějakou práci?

To všechno jsou zátěže sociálního systému. Pokud na to Evropa vyčlení prostředky, při hrubém přepočtu na české koruny v rámci kurzu tyto budou nesrovnatelné s tím, co pobírá český občan v rámci sociálních dávek, natož platu. Jak to budete chtít vysvětlit českým občanům, že člověk, který je v táboře, případně nemá práci, protože nemá pracovní návyky, nezná jazyk, nemůže se tak rychle integrovat, pobírá dvoj- trojnásobek minimální mzdy ČR? Tyto otázky by měly zaznít na setkání předsedů vlád v rámci Evropské unie.

Popřípadě druhá možnost je, že tyto bohaté státy sníží úroveň svých sociálních dávek na přiměřenou úroveň, jako je ve státech ČR, Maďarska, Bulharska, což ale bohužel nepředpokládám. Popřípadě ztraktivní pobyt v české zemi jiným způsobem, ale zajímalo by mě, jakým způsobem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Požádám pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, dovoluji mi nejprve, abych využil této příležitosti a řekl, jak vlastně vypadá otázka sociálního zajištění cizinců, kteří přicházejí na území ČR. Myslím si, že je potřeba, tak jako vždy, rozlišovat základní kategorie. Pokud jde o cizince, který je zadržený v souvislosti s neoprávněným pobytem na území ČR, a existují důvody pro jeho zajištění do zařízení pro zajištění cizinců podle příslušných zákonů, tak tento cizinec při svém pobytu v zařízení žádné příspěvky ani jiné finanční prostředky nedostává. Ustanovení zákona o pobytu cizinců pak dokonce stanoví, že cizinec je povinen uhradit náklady spojené se svým pobytem v zařízení pro zajištění cizinců. To je situace těch, kteří jsou zde zajištěni a nejsou žadateli o azyl.

Pak je druhá skupina cizinců, což jsou žadatelé o udělení mezinárodní ochrany v azylových zařízeních. Tyto osoby mají přirozeně jinou situaci. Jedná se o azylová zařízení, která jsou zřízena v souladu s příslušným zákonem o azylu, a žadatelé o udělení mezinárodní ochrany ubytováni v přijímacím středisku, tzn. ti, kdo mají ubytování v tomto přijímacím středisku, mají nárok na kapesné v souladu s ustanovením zákona o azylu. Výši kapesného stanovuje vyhláška a v tuto chvíli je

stanoveno na 30 Kč za kalendářní den. To je tedy kapesné cizince, který požádal o azyl, je v pobytovém zařízení, kde je o něj postaráno, a má kapesné 30 Kč na kalendářní den.

V pobytových střediscích, kde nemusí být poskytována strava a žadatelé o mezinárodní ochranu si sami vaří, je poskytován příspěvek ve výši životního minima v souladu s příslušným zákonem, tzn. tedy je šance na poskytnutí příspěvku ve výši životního minima. V žádném z těchto případů se nemůže jednat o jakékoli zvýhodnění žadatele o azyl oproti jinému občanovi České republiky.

Pokud jde o situaci v poskytovaných dávkách zemí EU, tak ta situace je velmi rozdílná, tzn. v Evropě není sjednocena legislativa a není sjednocena úroveň podpory např. pro žadatele o azyl v jednotlivých zemích. Víím, že např. v Německu, kde je podpora přirozeně vyšší než v České republice, se v současné době diskutuje o tom, zdali by ta podpora i nadále měla být vyplácena v hotovosti, nebo zdali by měla být transformována do podoby jakýchsi voucherů, poukázek na poskytnutí služeb v zařízeních, která se starají o žadatele o azyl. Takže i v těchto zemích, které mají vyšší podporu, se samozřejmě dnes vede diskuse o tom, jestli náhodou ta podpora nepůsobí motivačně v rámci stávajícího migračního proudu.

K dalším vašim otázkám. Zatím v Evropě není dohoda o nějakém trvalém povinném přerozdělovacím systému. Diskuse běží. Počítá se nicméně s tím, že by Evropská unie přispívala určitou částkou příslušné zemi, která by se ujala žadatele o azyl a vyřizovala jeho azylové řízení. Dá se předpokládat příspěvek ze strany Evropské unie.

Pokud jde o občany, kteří by u nás získali azyl a chtěli by v ČR žít, tak tam máme připravena integrační opatření, která by měla směřovat k tomu, abychom jim pomohli co nejlépe se do naší společnosti integrovat. Klíčová je otázka možnosti pracovat. V nové azylové legislativě, která je v tuto chvíli v parlamentu, se počítá s tím, že lhůta, kdy oni nemohou přijmout legální práci na území ČR, by se zkrátila na šest měsíců. To znamená byla by skutečně zkrácena nejnutnějším způsobem a po šesti měsících už by bylo možné využít nabídky našich zaměstnavatelů pro zaměstnání lidí, kteří čekají na vyřízení azylového řízení nebo už dostali azyl na území ČR.

Čili tady si myslím, že je důležité, abychom těmto lidem umožnili co nejdříve pracovat, aby tady existovaly možnosti pomoci při výuce jazyka, při integraci jejich dětí do školského vzdělávacího systému, a samozřejmě pomoc při získání ubytování, protože nepokládám za rozumné řešení, aby lidé, kteří získají azyl v České republice, dlouhodobě pobývali v nějakých hromadných ubytovacích zařízeních Ministerstva vnitra. Myslím si, že je důležité, aby byli co nejdříve integrováni do společnosti ve městech a obcích, kde např. získají možnost pracovní příležitosti.

Tolik jenom velmi stručně. Rozhodně musím odmítnout to, že by docházelo k nějaké unifikaci poskytovaných sociálních dávek na úrovni zemí, které poskytují podporu na mnohem vyšší úrovni, než dnes garantují zákony České republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pan poslanec vypadá, že položí doplňující otázku.

Poslanec Leo Luzar: Pane premiére, řešení je jednoduché. Ideální by bylo, kdyby podpora v českých zemích pro české občany byla stejná nebo srovnatelná jako v Německu. Potom by nebyla snaha mít zemi cílenou jako Německo. Já si myslím, že ti migranti moc dobře vědí, kde ty sociální dávky nebo ty výhody, které je očekávají po příchodu, jsou podstatně lepší. Čili proto tam jdou. Pokud Německo razí tuto tendenci, že by se měly i ostatní státy podílet, mělo by i toto zvážit. A má otázka je, zda i tento aspekt otevřete na jednání předsedů vlád, které se chystá. Jak jsem byl informován, ministři vnitra, kteří se scházejí, příliš shody nenašli, čili se předpokládá, že bude svolán summit, a abyste i tuto otázku otevřel – rozdíl sociálních systémů v jednotlivých zemích. Vlastně to je opravdu ta motivace, která žene uprchlíky do Německa a do Skandinávie a ne k nám. Jestli zůstanou u nás nebo budeme donuceni, jakou silou je přinutíme, aby u nás zůstali a bydleli, když moc dobře vědí, že sociální systém u nás nemá německé parametry?. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane premiére, o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, dovoluji mi tři stručné poznámky k vaší doplňující otázce. Za prvé to je věc, kterou Evropská komise zatím nemá vyřešenou. Je to otázka, kterou my klademe. Když se debatuje o tom povinném relokačním mechanismu pro uprchlíky, tak my klademe otázku, jaké budeme mít nástroje pro to, abychom u lidí, kteří nepřišli do Evropy proto, aby žili v Rumunsku, v Polsku nebo v České republice, aby v těchto zemích zůstali v rámci toho navrhovaného systému kvót. Podle těch informací, které dnes máme k dispozici, tak nebude vůbec žádný důvod, abychom např. tyto žadatele o azyl drželi v detenčních zařízeních, to znamená oni by měli být ubytováni v zásadě se zcela volným režimem. Skutečně pro to nejsou žádné zákonné důvody, abychom je drželi někde uzavřené v nějakém uzavřeném prostoru. Oni samozřejmě budou mít možnost, pokud se tak rozhodnou, vrátit se do Švédska, do Německa a zapojit se tam třeba do černého trhu práce, protože v takovémto režimu tam určitě nedostanou pracovní povolení. Takže ten problém dořešen není a je to jedna z otázek, kterou my máme, pokud vedeme debatu o nějakém systému povinného přerozdělení.

Jinak, jak už jsem zmínil, ta debata o výši dávek se vede nejenom v Německu, ale i v dalších zemích západní Evropy. Předpokládám, že to bude také předmětem diskuse na jednání Evropské rady v této souvislosti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Čtvrtým v pořadí byl vylosován se svou interpelací pan předseda Petr Fiala a připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Vážený pane premiére, v současné době bych při řešení migrační krize více než kdy jindy očekával jednotný postup vlády a jasné stanovisko. Vláda někdy v červnu, v červenci oznámila, že dobrovolně nebo nedobrovolně přijme asi 1 500 uprchlíků, ale včera váš stranický kolega a člen vaší vlády mluvil o možnosti přijmout až 15 000 lidí. Dnes, jak víme, Evropský parlament

schválil navýšení počtu uprchlíků, kteří by měli být rozděleni na základě povinných kvót, o dalších 120 000 lidí.

Já se tedy ptám, jaký je maximální počet osob, které je ochotna vláda přijmout, na kolik má česká vláda připraveny kapacity a také jakým způsobem budou tyto osoby vybírány. Jenom připomínám, že podle oficiálních informací Ministerstva vnitra, oficiálních a aktuálních ze 16. září, jsou aktuální kapacity detenčních zařízení 1 368 míst, z toho bylo k 16. září obsazeno 920. Když to spočítáme, tak to znamená, že Česká republika v tuto chvíli operuje s volnou kapacitou 448 míst. Můžete tedy prosím sdělit, pane premiére, s jakým počtem přijímaných osob nyní vláda počítá?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo, a požádám pana premiéra, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Jen mi ještě dovolu, já se omlouvám, zapomněl jsem ještě jednu reakci na interpelaci pana poslance Luzara a pak se hned budu věnovat interpelaci pana poslance Fialy. K tomu příspěvku a jeho motivaci pro migraci. Samozřejmě že součástí toho migračního proudu jsou i lidé, kteří utíkají nebo odcházejí ze zemí, kde není žádná válka a je evidentní, že je tam spíš ta ekonomická motivace k migraci. Tam si myslím, že sociální dávky hrají roli. Otázka je, jakou roli hrají u lidí, kteří utíkají před válkou, utíkají před Islámským státem. Samozřejmě tam oni mají nějaké své preference, ale především sociální dávky hrají roli u těch, kdo třeba odešli z Kosova. A i v těchto dnech, když se vrátím k tomu, kdo řekneme z těch ilegálních migrantů je např. zadržen na území České republiky, tak jsou to např. i lidé z Kosova.

K otázce pana poslance Fialy. Evropská unie se dohodla na začátku léta letošního roku, že pomůžeme, a to tak, že jednotlivé členské země se postarají o 40 000 lidí z těch, kteří přišli do Řecka a Itálie jako uprchlíci, a že se postaráme také dohromady o 20 000 lidí z těch, kteří jsou dnes v uprchlických táborech na Blízkém východě. Čili to bylo rozdělení 60 000 lidí v rámci Evropské unie. My jsme odmítli povinný systém kvót, to znamená, že jednotlivé země daly své příspěvky a z těchto příspěvků se vyskládalo 60 000 míst pro 60 000 lidí. Toto rozhodnutí už schválili ministři vnitra. To znamená, je to projekt, který už je schválen ministry vnitra a měl by se realizovat a v rámci tohoto projektu, který se týká pomoci 60 000 lidí, Česká republika nabídla pomoc 1 500 lidí, celkem tedy 1 100 lidí z těch, kteří uprchli do Řecka nebo Itálie, a 400 lidí z těch, kteří jsou dneska v uprchlických táborech na Blízkém východě. To je těch 1 500 lidí. Nesouvisí to s kapacitami detenčních zařízení, protože my nepředpokládáme, že by tito lidé měli být umisťováni do detenčních zařízení. Detenční zařízení jsou primárně určena pro ty, kdo bez platných dokladů vstupují na území České republiky, a jsou tedy zadrženi při porušování našich zákonů a předpisů, a primárně jsou určena pro ty migranty, u kterých je šance, že je budeme moci vrátit v rámci příslušných azylových procedur nebo Dublinské smlouvy. Čili nebudeme potřebovat kapacitu detenčních zařízení, ale budeme určitě potřebovat kapacitu ubytovacích zařízení pro ten rozsah pomoci, který Česká republika nabídla. Budeme potřebovat pomoc církví, obcí, měst, zaměstnavatelů. Proto také na Ministerstvu vnitra byla zřízena pracovní skupina, která zahrnuje všechny tyto subjekty, a jedná se

v tuto chvíli o tom, jakou pomoc a jak rychle budeme schopni těmto lidem nabídnout. Čili to je projekt 1 500, který už byl schválen na úrovni Evropské unie.

Teď se vede debata o jiném návrhu, protože Evropská komise přišla ještě s další žádostí, a to je pomoc 120 000 uprchlíků. To je další návrh, který přišel ze strany Evropské komise, a my tam vedeme úplně stejnou bitvu, jakou jsme vedli minule. To znamená říkáme: nechceme, aby vznikl trvalý přerozdělovací mechanismus, ale vystavíme tu pomoc na základě dobrovolných příspěvků jednotlivých zemí. My jsme opět připraveni v řádu několika tisíc lidí nabídnout naši pomoc, pomoci těmto uprchlíkům v rámci České republiky, a budeme postupovat tak, aby to bylo samozřejmě přiměřené našim ekonomickým možnostem, možnostem státního rozpočtu, abychom pro tyto lidi byli schopni najít pracovní místa. Připomínám, že zaměstnavatelé avizovali, že je k dispozici několik tisíc míst, která by mohla být vhodná pro tyto lidi. Ale já teď žádné konkrétní číslo říkat nebudu, protože nevím, jestli ten návrh Evropské komise je poslední, anebo jestli za tři, za čtyři měsíce vzhledem k tomu, že ten migrační proud neslábne, nepřijde Komise s nějakými dalšími požadavky.

Čili my budeme postupovat postupně tak, abychom byli odpovědní vůči našim občanům a garantovali dodržení všech bezpečnostních, sociálních a ekonomických parametrů, které musí být s takovýmto projektem spojeny. A trváme na tom, abychom měli možnost z bezpečnostních důvodů vetovat eventuelní pomoc některému z těchto uprchlíků, pokud se ukáže, že s jeho příjezdem a pobytem na území České republiky by byla spojena jakákoli bezpečnostní rizika.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane premiére. Pan předseda se chystá položit doplňující otázku, prosím.

Poslanec Petr Fiala: Ano. Pane premiére, jestli jsem to správně pochopil, tak česká vláda tedy počítá s 1 500 lidmi. Tomu rozumím. Ale nerozumím té druhé části vaší odpovědi, kdy jste říkal, že to nějak závisí na tom, na čem se domluví Evropská unie nebo Evropská komise, protože pokud dobře rozumím vašemu postoji, se kterým souhlasím, tak Česká republika odmítá jakékoliv kvóty. A tady se znovu vracím ke své původní otázce. Jestliže odmítáme jakékoliv povinné kvóty, jakékoliv přerozdělování ze strany Evropské unie a chceme to všechno řešit na dobrovolném principu, což vaše vláda opakovaně říká, tak musíte mít představu o nějakém čísle, které je pro Českou republiku přijatelné, které česká vláda chce. Kolik lidí česká vláda chce, aby bylo na naše území přijato. A my tady se zneklidněním slyšíme různá čísla. Například včera váš pan ministr až 15 tisíc, tak se vás ptám, jaké číslo má vaše vláda v hlavě nebo spočítáno nebo analyzováno, že je Česká republika schopna přijmout. To přece vůbec nezávisí na tom, o čem se domluví Evropská unie, když my přece odmítáme povinné kvóty.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan premiér vám odpoví. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Já jsem se opakovaně setkal s tím, vážený pane poslanče, že když Evropská komise předkládala návrhy na řešení migrační krize, ať už to byl problém pomoci 60 tisícům lidí, nebo 120 tisícům, tak vždycky na stole kromě pomoci těmto konkrétním lidem byl návrh na to, aby vznikl trvalý mechanismus přerozdělení, který by fungoval na základě kvót a o kterém by rozhodovala Evropská komise. A my jsme vždycky, a podle mého názoru správně, řekli, že to s tím nesouvisí a že nic takového zavádět nechceme. To znamená, znovu vedeme boj o to, aby tento povinný přerozdělovací mechanismus nevznikl, protože zatím nevzniklo ani nic jiného. Ono se diskutuje o hotspotech, mluví se o bezpečnostní operaci ve Středozemním moři, ale o tom se jenom mluví a není to dotaženo do konce a podle mě tím se musí začít. Doufám, že tady se shodneme, že kvóty nejsou řešení problému migrace, že to je řešení důsledků, které tady jsou.

Pokud jde o náš příspěvek k řešení pomoci řekněme 120 tisícům lidí, tak jak návrh dala na stůl Evropská komise, tak my prostě o těch číslech chceme diskutovat s ostatními státy. Chceme o tom s nimi mluvit, nechceme, aby Evropská komise dala na stůl rozpis a už se o tom nemohlo mluvit, protože pro nás je také důležité vědět, jaké závazky přijmou ostatní země, a musíme také vědět, co jsme schopni absorbovat v rámci České republiky.

Já si myslím, že naše schopnosti byly otestovány během balkánské války, v době, kdy jsme pomáhali uprchlíkům, kteří utíkali před balkánskou válkou. A myslím si, že v rozsahu těch kapacit, které jsme měli, jsme schopni se o tyto lidi postarat i v současné době. Čili dal bych tu analogii s balkánskou válkou a chtěl bych také říci, že my nemusíme budovat nějaké speciální kapacity, spíš potřebujeme vytvářet sítě, hledat partnery v neziskovém sektoru, mezi podnikateli, mezi obcemi, kraji, kteří nám pomůžou s projekty pomoci těmto uprchlíkům a s integrací těch, kteří budou chtít v České republice žít.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane premiére. Nyní se svou interpelací pan poslanec Zdeněk Ondráček a připraví se pan poslanec Adam Rykala. Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, pátá interpelace a všechno se odvíjí kolem migrace, nebo povětšinou kolem migrace a ještě dalších x interpelací tady na to téma je, takže je vidět, že je to stále zajímavé téma. Škoda, že jsme včera o něm nemohli diskutovat déle a ti, kdož jsme byli přihlášení, jsme se k tomu nedostali. Můj název "migrace – ochrana obyvatel České republiky" nebo ochrana České republiky.

Pane premiére, vy jste zmínil nedávno, že není se čeho obávat, že nemáte žádné informace o tom, že by nějaký z nelegálů mohl být džihádistou nebo bojovníkem Islámského státu a že by nám mohlo hrozit nějaké bezprostřední nebezpečí. Nevím, já nejsem stejného názoru jako vy. Nevím, jestli jste tu věc dostatečně konzultoval s Bezpečnostní informační službou. Já takové informace nemám a myslím si, že Bezpečnostní informační služba v současné době minimálně monitoruje několik osob, které k nám v posledních měsících přišly a mohly by být napojeny na Islámský stát

nebo jsou to džihádisté. Myslím, že bychom neměli ani podceňovat zprávy, které dostáváme za zahraničí. Kdy například z Libanonu nám říkají, že každý 50. uprchlík, to znamená dvě procenta jsou radikálové a džihádisté. Dokonce se o tom zmínil i Svátý otec papež František, že to nebezpečí tady je. A pokud dostatečně sledujete dění v zahraničí, co se děje, a teď nemyslím jenom v Srbsku, jak se radikalizují, ale ve Francii, v Itálii a dalších zemích, tak jsem docela znepokojen tím, že vy se nás tady snažíte uklidnit, že všechno je v pohodě. V pohodě to rozhodně není a myslím si, že bychom měli být určitě více ve střehu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Požádám pana premiéra, aby vám odpověděl. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, vážení poslanci, vážené poslankyně, já pevně věřím, že vláda v rámci možností, které má k dispozici, ve střehu je, a že využíváme ty nástroje, které vláda má pro to, abychom se zajímali o to, jak fungují bezpečnostní složky a zdali věnují dostatečnou pozornost tomu, co se dnes v České republice a v okolí České republiky a na Blízkém východě odehrává.

Jsem ale přesvědčen o tom, že úkolem vlády není lidi zbytečně strašit, a současně je úkolem vlády nepodcenit žádné riziko. A mezi tím se prostě snažíme najít rozumnou, pragmatickou cestu tak, abychom neděsili společnost, ale současně zajistili jednoznačně bezpečnostní zájmy všech našich občanů, protože lidé mají právo na to, aby se vláda starala o jejich elementární bezpečí. Proto jsme také rozhodli už před řadou měsíců, ještě než začala tahle krize nebo vyvrcholila tato uprchlická krize, o tom, že posílíme kapacity tajných služeb. Vláda postupně rozhodla o tom, že navýší jejich rozpočty tak, aby ony mohli postupně získat i nové pracovníky. To je myslím velmi důležitá věc. To znamená posilujeme kapacity bezpečnostních tajných služeb, dbáme o to, aby otázka Islámského státu, možných teroristických rizik v Evropě patřila trvale mezi jejich priority.

Já tady vidím dvě možná rizika. Tím prvním rizikem je návrat bojovníků Islámského státu do Evropy. Řada těchto bojovníků se vrací, vrací se do Německa, vrací se do Rakouska, vrací se třeba do Srbska a do dalších evropských zemí. Tito lidé samozřejmě představují potenciální riziko a my spolupracujeme v této záležitosti s bezpečnostními službami dalších evropských zemí a ta spolupráce je velmi intenzivní.

Tím druhým potenciálních rizikem, které tady existuje a na které poukazují i některá zahraniční média, je možnost, že v rámci této významné migrační vlny přijdou i někteří lidé cíleně na území států Evropské unie proto, aby podpořili nějaké teroristické aktivity. I proto monitorujeme velmi důsledně, co se v souvislosti s migrací odehrává na území České republiky. A když jsem informoval občany o tom, že nemáme žádné informace o tom, že by v souvislosti s migrací tady hrozilo riziko teroristických aktivit, tak jsem přesně vycházel z informací, které vláda zcela oficiálně má k dispozici.

Opakovaně jsem svolal jednání Bezpečnostní rady státu, předsednictva Bezpečnostní rady státu k tématu migrace. Budeme se tím znovu zabývat na jednání, které bude na konci měsíce září. A rozhodně dochází ke koordinaci všech bezpečnostních složek, které by měly být koordinovány a které by spolu měly komunikovat, aby nám nějaké kompetenční spory nezabránily ve výměně informací, tak aby všechny bezpečnostní složky měly dostatečné znalosti pro to, aby mohly zajistit bezpečí občanů České republiky.

Rizika tady existují. Není možné je popírat, není možné je nějakým způsobem bagatelizovat, ale současně chceme veřejnosti poskytovat objektivní informace, které souvisí se skutečnou bezpečnostní situací na území České republiky.

Chci také upozornit na riziko, které tady je. V uprchlických táborech na Blízkém východě přirozeně působí také různé odnože teroristických organizací včetně Islámského státu, čili to je určité riziko radikalizace lidí, kteří dneska jsou v těchto uprchlických táborech. Čili opět jedno riziko, které tady objektivně existuje a které samozřejmě není možné podceňovat ani není možné bagatelizovat.

Já vás chci, pane poslanče, ujistit o tom, že vláda České republiky věnuje bezpečnostnímu aspektu té současné migrační krize velkou pozornost včetně toho, že jsme prozatím dokázali zajistit, aby na území České republiky byly dodržovány zákony, byla dodržována pravidla schengenského prostoru, nebyl narušován v důsledku té migrační krize veřejný pořádek. Snažíme se při všem respektu k důstojnosti lidí, kteří se snaží přes naše území migrovat do Německa, aby byly dodržovány zákony České republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Táhá se, zda položíte doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ještě jednou děkuji za slovo. Pane premiére, já s vámi samozřejmě mohu souhlasit, že není potřeba strašit naše obyvatelstvo. Ale pokud to riziko nějaké bude, tak je třeba obyvatelstvu také nalít čistého vína a říct, že takové riziko tady je. A já se domnívám, že takové riziko tady je.

Co se týká navýšení pracovníků nebo příslušníků tajných služeb, popř. Policie ČR. OK, samozřejmě navýšujeme, přidali jsme tam peníze. Ale na druhou stranu je taky potřeba si uvědomit, že policista nebo příslušník Bezpečnostní informační služby nebo jakékoliv tajné služby není vychovaný za rok nebo za dva. Prostě abychom měli kvalitního chlapa, tak je to otázka – a teď se nechci dotknout žen, je to samozřejmě myšleno i na příslušnice – tří, pěti let. Protože do té doby je to stále jen cucák, který nic neví o policejní práci, natož o práci tajných služeb.

A návrat bojovníků Islámského státu. Vzpomeňte si, jak jste na vládě projednávali zákon myslím od kolegů tamhle z Úsvitu, kteří chtějí –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče. Prosil bych vás o položení otázky panu premiérovi.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Jen dořeknu větu – kteří chtějí dát trestný čin – služba v cizí moci – je to myslím sněmovní tisk. A vláda ho jako takový zařízla. To mně nepřipadá, že byste chtěli nějak extra bojovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Především chci poznamenat, vážený pane poslanče, že problematika návratu bojovníků Islámského státu do zemí jejich původu nepatří mezi bezpečnostní rizika České republiky. Naše arabská komunita, která žije v České republice, patří k těm méně početným v rámci Evropské unie a patří k těm, které nejsou radikalizovány takovým způsobem, aby toto riziko patřilo mezi hlavní bezpečnostní rizika České republiky. Ten problém navrátilců z bojišť v Iráku a Sýrii je primární problém Rakouska, Německa a některých dalších zemí, Francie, bohužel třeba také Srbska. A tady je důležitá spolupráce s bezpečnostními složkami především těchto zemí. Čili zatím takovýto případ na území České republiky nemáme, že by se sem vrátil někdo, kdo bojoval na území Islámského státu. To je první věc.

Druhá věc. Souhlasím s vámi naprosto, pokud máme posílit kapacity tajných služeb, armády, policie, tak to vyžaduje čas, vyžaduje to dobrý výběr lidí a vyžaduje to jejich výcvik. Proto jsem rád, že jsme s tím začali už loni, tzn. už loni jsme změnili rozpočtovou politiku, vytváříme ekonomické předpoklady pro to, aby bylo možné nové lidi nabírat, získávat v armádě, v policii, postupně také v bezpečnostních službách, a že tím pádem tyto složky budou připraveny lépe na ta rizika, která jsou před námi. Nicméně konstatuji, že to nebylo pravidlem a že v minulých letech se lidé propouštěli, místa se rušila, včetně bezpečnostních struktur. Rušila se bez ohledu na to, kdo bude zajišťovat ty příslušné kompetence, které se týkají bezpečnosti občanů. Čili ten trend tady byl negativní. Naše vláda ho změnila a myslím si, že jsme ho změnili v zásadě na poslední chvíli vzhledem k tomu, jak se zhoršila bezpečnostní situace v okolí Evropy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Než budeme pokračovat, přečtu omluvy, které ke mně dorazily. Od 14.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Kolovratník, od 14.30 do skončení schůze se dnes omlouvá pan poslanec Milan Urban, mezi 16. a 18. hodinou z pracovních důvodů se dnes omlouvá pan poslanec Roman Kubiček, dále z vážných rodinných důvodů od 14.15 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Petr Kořenek a dále od 18 hodin jsou osobní důvody, kdy se omlouvá pan poslanec Jiří Koskuba.

A nyní tedy pan poslanec Adam Rykala se svou interpelací. Máte slovo.

Poslanec Adam Rykala: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi interpelovat premiéra České republiky ve věci zvýšení minimální mzdy.

Vážený pane premiére, vážená vládo, chtěl bych poděkovat za tento vstřícný krok, kterým se opět posouváme dále při zehlení chyb pravicových vlád, které v době

svého působení nejenom že minimální mzdu nechtěly zvyšovat, ale ony ji odmítaly zvyšovat. Oceňuji tempo, jakým minimální mzda roste, a také váš konstruktivní dialog jak se zaměstnanci, tak se zaměstnavateli, kteří společně vždy s vámi najdou přijatelný kompromis. Lidé se nebojí utrácet a lidé začínají znovu věřit české ekonomice.

Chtěl jsem se vás, vážený pane premiére, zeptat, zda je možné nadále tento trend podporovat, tzn. jestli je možné nadále minimální mzdu v České republice zvyšovat. A také se vás chci zeptat, protože někteří zaměstnavatelé a pravicová opozice tyto kroky kritizují, zda si nemyslíte, že opravdu může dojít třeba ke zvýšení nezaměstnanosti vzrůstem minimální mzdy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a požádám pana premiéra, aby reagoval na vaši interpelaci.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, my jsme dnes jako Česká republika v situaci, že ekonomicky rosteme. Naštěstí. My jsme v první polovině letošního roku měli třetí nejrychlejší růst v rámci Evropské unie a snížila se nezaměstnanost. Máme dneska 104 tisíc volných pracovních míst, o kterých vědí úřady práce. Já si nemyslím, že by v této situaci mohl kdokoli vážně hovořit o tom, že by zvýšení minimální mzdy o 700 korun nebo o 1 400 korun za dva roky, tak jak to realizuje naše vláda, mělo vést k tomu, že poroste nezaměstnanost. Problém naší ekonomiky je jiný. Problém je v tom, že máme nevyhovující strukturu z hlediska vzdělávání. Ta se příliš nepotkává s potřebami trhu práce a chybí nám kvalifikovaní pracovníci zejména v technických oborech, včetně vysokoškolsky vzdělaných techniků. To je problém našeho trhu práce. Rozhodně ne zvyšování minimální mzdy. Chci proto potvrdit, že v tom chceme pokračovat.

Tady je velmi smutné číslo. My jsme země, když to přepočteme na eura, která má jednu z nejnižších minimálních mezd v celé Evropě. A když se podíváme na země, které mají nižší minimální mzdu než my, tak v zásadě snad kromě Rumunska, Bulharska příliš mnoho dalších zemí nenajdeme. Rozhodně Polsko, Slovensko, Maďarsko, nemluvě o Slovinsku, nemluvě o Rakousku nebo Německu, tak rozhodně mají vyšší minimální mzdu, než má Česká republika.

My jsme teď byli v rámci výjezdního zasedání tripartity na Slovensku. Diskutovali jsme se slovenskými partnery o tom, jaká je tam výše minimální mzdy. A 1. ledna příštího roku na Slovensku bude minimální mzda ve výši 43 % průměrné slovenské mzdy. Naše minimální mzda bude 1. ledna po tom zvýšení o 700 korun na úrovni 36 % průměrné mzdy v České republice. Čili my máme 36 % 1. ledna ve vztahu k průměrné mzdě, Slovensko má 43 %. Čili je evidentní, že naše minimální mzda rozhodně nedosahuje úrovně, která by jakýmkoli způsobem mohla snižovat konkurenceschopnost České republiky. Prostě zaostáváme v její výši. A ten důvod je jediný. Tady se šest sedm let po sobě minimální mzda v naší zemi nezvýšila ani o korunu. A to si myslím, že působí strašně demotivačně. My jsme se dohodli v rámci vlády, že naším cílem je, abychom zvýšili motivaci pracovat, a součástí zvýšení motivace pracovat je také růst minimální mzdy.

Proto se letos 1. ledna zvýšila o 700, 1. ledna příštího roku znovu o 700 korun a budeme samozřejmě jednat v prvním pololetí příštího roku se sociálními partnery o zvýšení, které by mělo být v roce 2017, abychom se ze 36 % pohnuli zase blíže ke 40 % průměrného platu v České republice.

Druhá věc, která je myslím důležitá a která se letos povedla, že se vláda shodla také na tom, že se zvýší minimální mzda pro lidi, kteří pobírají invalidní důchod. Minimální mzda je zatím 8 tisíc korun hrubého a od 1. ledna příštího roku by měla být 9 300 hrubého. Je také důležité, abychom v rámci státního rozpočtu našli peníze pro podporu zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají lidi se zdravotním postižením, to znamená ty, kteří pobírají invalidní důchod. Nepokládám dlouhodobě za možné, aby existovaly příliš velké rozdíly mezi minimální mzdou, kterou pobírají zaměstnanci a kterou pobírají ti, kdo mají invalidní důchod.

Pokud jde ještě o situaci v oblasti minimální mzdy, i když jsme minimální mzdu zvýšili a bude od 1. ledna 9 900 hrubého, tak pořád po zdanění, po odvodech nepřesahuje existenční minimum, které je stanoveno pro jednotlivce. To znamená, tady si myslím, že potřebujeme, aby v příštích letech minimální mzda skutečně rostla. Je potřeba si také uvědomit, že řada lidí, kteří i pobírají minimální mzdu, ještě k tomu mají náklady na dojíždění do práce, což většinou tyto náklady lidé, kteří pobírají pouze sociální dávky, nemají, takže i tady může docházet k výraznému rozdílu mezi tím, co má člověk, který pracuje za minimální mzdu a dojíždí třeba každý den do práce do sousedního města, a člověk, který nepracuje z nějakého důvodu a pobírá sociální dávky. I tohle je další důvod, proč je potřeba pokračovat v růstu minimální mzdy, a naše ekonomika si to může dovolit.

Současně to vnímám i jako určitý signál i do komerční sféry, protože si myslím, že by i soukromé firmy v době, kdy ekonomika roste, kdy rostou její zisky, tak by se měly o tyto zisky více podělit se svými zaměstnanci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane premiére. Chci se zeptat, pane poslanče, zda budete mít doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím.

Poslanec Adam Rykala: Děkuji, pane premiére. Vy jste mi částečně již odpověděl na závěr svého vystoupení na moji doplňující otázku. Přesto se vás zeptám. Myslíte si, že je v pořádku, že řada lidí sedí doma na sociálních dávkách a vyplátí se jim to více než chodit do práce? Můžete mi říct – myslíte si, že jenom ta výše minimální mzdy ovlivňuje, že sedí lidé na dávkách, anebo máte nějaké recepty a další kroky, které byste chtěli jako vláda udělat, aby se lidem vyplatilo pracovat? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Možná jenom než odpovím na doplňující otázku pana poslance, jenom doplním svoji předcházející informaci, když jsem mluvil o zemích, které mají nižší minimální mzdu než Česká republika. Přesně

je to Litva, Rumunsko, Chorvatsko a Bulharsko v rámci Evropské unie. Všechny ostatní státy mají vyšší minimální mzdu, než máme u nás. To je první věc.

Druhá věc. K motivaci pracovat. Problém dnešního trhu práce u nás je nízká mobilita pracovních sil. Máme dneska v ekonomice 104 tisíc registrovaných volných pracovních míst a vedle toho máme 450 tisíc registrovaných lidí na úřadu práce, kteří práci hledají. A nesetkává se nám tahle poptávka s nabídkou, která tady existuje. Já jsem požádal ministryni práce a sociálních věcí, aby se zaměřila na analýzu toho, jaká je vlastně struktura těch 450 tisíc lidí, jak nám koreluje s nabídkou nových pracovních míst z hlediska jednotlivých regionů, protože se obávám, že řada těchto nezaměstnaných je soustředěna do krajů, jako je Ústecký kraj, jako je Moravskoslezský kraj, kde ze 104 tisíc volných pracovních míst je jenom malý zlomek. Máme tady problém s mobilitou pracovní síly a tady si myslím, že je potřeba hledat možnosti inspirovat se v dalších zemích Evropské unie, jakým způsobem bychom byli schopni mobilitu pracovních sil podpořit. Druhá možnost je, že se pokusíme, aby investoři přišli za lidmi zejména v Moravskoslezském a Ústeckém kraji, to znamená budeme vytvářet možnosti investovat v těchto regionech, budeme tam vytvářet průmyslové zóny, do kterých by mohli přijít noví investoři, kteří zaměstnají lidi přímo na místě v situaci, kdy máme nízkou mobilitu z hlediska těchto nezaměstnaných.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére, za dodržení času. Další v pořadí se svou interpelací je pan poslanec Václav Klučka a připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane předsedající.

Pane premiére, kolegyně, kolegové, ve svém programovém prohlášení se vláda mimo jiné zavázala k tomu, že zajistí energetickou bezpečnost státu, odolnost proti rozsáhlým poruchám a výpadkům dodávek a udržitelnou energetiku. Bude dále usilovat o environmentální udržitelnost energetiky a udržení vysoké bezpečnosti dodávek energií při zachování přiměřených cen tak, aby česká ekonomika a především pak zpracovatelský průmysl byly konkurenceschopné. Současně se vláda zavázala k tomu, že zachová energetické suroviny pro budoucí generace a obhájí zájmy státu při stanovení podmínek těžby a využití nerostů.

Pane premiére, jsme zhruba v polovině funkčního období. Já se chci zeptat: Dělá vláda správné kroky k tomu, aby naplnila všechny cíle, které jsou stanoveny programovým prohlášením vlády? Vy jste v květnu letošního roku schválili ve vládě aktualizovanou státní energetickou koncepci České republiky. Přiznám se, že tam mám v některých věcech určité pochybnosti. Je to kupříkladu na straně 105, kde jsou určeny vývojové prvky toho, jak to bude vypadat v případě zemního plynu, alternativních zdrojů a domácího hnědého uhlí v roce 2040. Je mi jasné, že koncepce se stanoví na období střednědobé, dlouhodobé. Myslíte si, že takto zpracovaná koncepce je skutečně tím nástrojem, kterým chceme zabezpečit celou oblast energetiky českého státu?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Požádám pana premiéra, aby vám odpověděl na vaši interpelaci.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, úkolem vlády je především přijímat strategická rozhodnutí. Strategická rozhodnutí se týkají i budoucnosti naší energetiky. Poslední státní energetická koncepce byla přijata v roce 2004, to znamená, bylo velmi důležité, že se vláda dokázala shodnout na aktualizaci státní energetické koncepce v letošním roce, a tím pádem byla nastavena i určitá strategie vývoje celého energetického sektoru.

Energetika je v České republice klíčovým prvkem hospodářské politiky zejména proto, že patříme mezi nejvíce průmyslové státy v Evropě. Podíl průmyslu na hrubém domácím produktu u nás přesahuje 30 %. To už se v Evropě příliš nevidí. Průměr evropský se pohybuje mezi 15–20 %, takže skutečně patříme do průmyslového jádra dnešní Evropy a energetika je pro nás klíčová, protože potřebujeme pro naše průmyslové firmy zajistit spolehlivé, bezpečné dodávky elektrické energie. A elektřina nemůže být drahá, aby nesnižovala jejich konkurenceschopnost, a současně potřebujeme, aby průmysl snížil svoji energetickou náročnost, aby se do budoucna vyloučilo to, že cena elektřiny může snížit i jeho konkurenceschopnost. Takže to jsou trendy, které jsou velmi důležité, a proto energetika souvisí s tím, jestli česká ekonomika poroste v příštích letech, nebo ne, a jakým tempem poroste.

Stát přebírá prostřednictvím ASEK odpovědnost za dlouhodobé směřování energetického sektoru. To, co je odpovědností státu, je především základní energetická infrastruktura, věda, výzkum, výchova energetických expertů. My jsme se v ASEK snažili posunout se z hlediska využití zdrojů elektrické energie. Počítáme nadále s využitím výroby elektřiny z jádra, na druhém místě jsou ale obnovitelné zdroje elektrické energie, a teprve po nich následují zdroje, které počítají s plynem a které počítají s uhlím. To znamená, ASEK v tomto směru znamená posun, znamená potvrzení výroby elektřiny z jádra a znamená navýšení zdrojů, které souvisí s výrobou elektřiny z hlediska obnovitelných kapacit a obnovitelných zdrojů v České republice.

Rozhodně ale nechceme jít cestou, která by vyčerpávala veřejné rozpočty, podobně jako k tomu došlo s rychlým nástupem využití solárních zdrojů v České republice. To znamená, pokud jde o veřejnou podporu jednotlivých obnovitelných zdrojů, tak je vláda připravena postupovat velmi opatrně a naším cílem je vytvářet tržní podmínky a naším cílem není vytvářet tržní deformace, ke kterým bohužel dochází v celé Evropě právě v důsledku toho, že nástup obnovitelných zdrojů je velmi často spojován s velkou veřejnou podporou.

Tím se dostávám k tomu dalšímu tématu. My jsme také schválili strategii využití jaderné energetiky v České republice. Vláda rozhodla o tom, že zajistí budoucnost pro obě naše jaderné elektrárny, jak pro Dukovany, tak pro Temelín. V Temelíně, resp. v Dukovanech se připravuje prodloužení životnosti a povolení pro další fungování stávajících jaderných bloků a současně se vláda rozhodla, že to bude první elektrárna, kde by se měl postavit nový jaderný blok, a druhý jaderný blok by se měl připravovat v areálu elektrárny Temelín vzhledem k tomu, že ta jaderná elektrárna v Temelíně je,

přirozeně, mladšího data. Takže to jsou další strategická rozhodnutí, která vláda učinila, a předpokládám, že i na evropské úrovni budeme postupovat tak, abychom zajistili, že i když vznikne energetická unie, tak jednotlivé země budou mít svobodu energetického mixu a budou se moci do budoucna rozhodovat o tom, jaká bude skladba jejich energetických zdrojů v závislosti na jejich přírodních podmínkách, v závislosti na situaci jejich průmyslu, v závislosti na tradicích, které v těchto jednotlivých zemích existují. Takže tolik jenom velmi stručně.

Samozřejmě aspekt energetické bezpečnosti souvisí nejenom s dostatkem elektřiny za konkurenceschopné ceny a za spolehlivosti dodávek této elektřiny, ale souvisí také s přepravními trasami u těch surovin, které v České republice nejsme schopni sami získat. Tady se jedná zejména o diverzifikaci zdrojů plynu, diverzifikaci zdrojů ropy a jedná se také o diverzifikaci tras, kterými se do České republiky plyn a ropa mohou dostávat. A i tady se snažíme v rámci Evropské unie postupovat tak, aby do budoucna pro celý region střední Evropy byla zajištěna dostatečná energetická bezpečnost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Pan poslanec Klučka položí ještě doplňující otázku.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji. Pane premiére, vy jste v podstatě odpovídal v duchu toho, co je v té energetické koncepci opravdu uvedeno, kupř. jaderné palivo v roce 2040. To bychom měli mít vyšší, spotřeba jaderného paliva by měla být vyšší o 54 %. To je jen takový malý příklad. Ale prominete mi jistě jednu otázku, které se nemohu vyhnout. Je tady to hnědé uhlí, kde bychom v roce 2040 měly být v úrovni 8,6 % ze základních surovin. V roce 2010 to bylo 3,4.

Pane premiére, jak je to tedy s těmi limity hnědého uhlí, které v nejbližší době s největší pravděpodobností budete společně s představiteli dotyčného kraje posuzovat?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Pan premiér již spěchá vám odpovědět. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, přirozeně vláda, která se rozhodla aktualizovat státní energetickou koncepci, se nemůže vyhnout také rozhodnutí o tom, jak bude vypadat v příštích letech těžba hnědého uhlí v České republice. Ministerstvo průmyslu zpracovalo čtyři varianty, které byly následně doplněny příslušnými studiemi, které se týkají rozvoje celého regionu. Je evidentní, že ty varianty, které by počítaly s neprolomením limitů, mohou mít negativní vliv na zaměstnanost v Ústeckém kraji. Je také evidentní, že pokud by nedošlo k prolomení limitů ani na Dole Bílina, ani na Dole ČSA, tak by to mělo negativní vliv na dostatek uhlí zejména pro naše teplárny v České republice. Čili pro to, abychom zajistili dostupnost hnědého uhlí a elementární energetickou bezpečnost, tak podle mého názoru bude potřeba prolomit limity na Dole Bílina. Pokud jde o prolomení limitů na Dole ČSA, tak o tom se ještě vede diskuse. Tam já osobně

nejsem stoupencem tohoto rozhodnutí, protože tam vidím velmi výrazné náklady, které by se týkaly přesunu části vesnic nebo měst, které leží v trase té budoucí těžby. Ale je to poměrně komplikovaná diskuse a předpokládám, že bychom ji měli ukončit během letošního podzimu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. přečtu další omluvku. Dnes od 16.30 hodin se omlouvá z důvodu neodkladných pracovních záležitostí ministr zdravotnictví pan dr. Svatopluk Němeček.

Nyní tedy další v pořadí se svou interpelací na pana premiéra a to je pan poslanec Jan Zahradník, připraví se paní poslankyně Jana Hnyková. Máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, vážený pane místopředsedo.

Vážený pane premiére, dovoluji si obrátit se na vás s následující interpelací. Ve výroční zprávě Bezpečnostní informační služby za rok 2014 se nachází v kapitole 2.2 Organizovaný zločin, podkapitola Aktivita regionálních klientelistických skupin, následující text: "Některé lobbistické skupiny usilovaly o získání vlivu na chod Správy Národního parku Chráněné krajinné oblasti Šumava, resp. snažily se o ovlivňování budoucí podoby národního parku. V zájmu vlivových skupin je realizace několika sporných projektů v šumavském regionu, možnost pozemkových spekulací nebo rozšíření těžby dřeva. S tím také souvisí snaha o ovlivnění zákona o Národním parku Šumava. Budoucí zonace parku je sporným bodem mezi ochránci přírody a osobami, pro které je zastavení národního parku podnikatelským cílem."

Vzhledem k tomu, že se již 25 let pohybuji v regionální politice v jižních Čechách, zabývám se mj. dlouhodobě problematikou Národního parku Šumava. Prohlašuji, že jsem se vždy snažil v rámci svých zákonných možností ovlivňovat budoucí podobu Národního parku Šumava. Snažil jsem se bránit tomu, aby převládl fundamentalistický ekologický názor a velká část Šumavy byla přeměněna na divočinu. Vždy jsem podporoval rozvojové projekty v šumavském regionu, např. budování lanovky na Hraničnick. Významně jsem podporoval senátní návrh zákona o Národním parku Šumava a v tomto smyslu jsem ve Sněmovně opakovaně vystupoval. Jako člen Rady Národního parku Šumava se účastním diskusí o podobě plánu péče, o novele zákona č. 114 a z toho vyplývající zonace Národního parku Šumava. Je pro mne velkým překvapením, že Bezpečnostní informační služba tyto mé činnosti ve své výroční zprávě popisuje v kapitole věnované organizovanému zločinu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, vzhledem k času vás požádám o položení otázky.

Poslanec Jan Zahradník: Nedivil bych se, kdyby se to dotklo rovněž všech starostek a starostů šumavských obcí. Myslíte si, vážený pane premiére, že činnosti popsané ve zprávě BIS, kterými se dnes a denně zabývají starostky a starostové šumavských obcí, jsou organizovaným zločinem?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a požádám pana předsedu vlády, aby vám odpověděl. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, samozřejmě obecně lze říci, že vláda má podle zákona právo ukládat úkoly Bezpečnostní informační službě, tzn. v obecné rovině Bezpečnostní informační služba má za úkol chránit ekonomické zájmy státu. Pokud Bezpečnostní informační služba do té zprávy napsala ty informace, které jste zde citoval, tak předpokládám, že pro to Bezpečnostní informační služba má důvod. Já teď obtížně mohu hovořit jako předseda vlády za Bezpečnostní informační službu tady na plénu Poslanecké sněmovny. Pokud máte pochybnosti o těch důvodech nebo o podkladech, na základě kterých Bezpečnostní informační služba tuto zprávu zpracovala, pak si dovoluji odkázat na stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu Bezpečnostní informační služby, která má možnost se obrátit na BIS a požádat o vysvětlení podkladů pro tuto zprávu, která byla zveřejněna. Předpokládám, že vaše politická strana tam má svého zástupce, tzn. jeho prostřednictvím je možné takovýto dotaz učinit. Já skutečně v tuto chvíli nemohu hovořit za Bezpečnostní informační službu a hovořit o tom, na základě jakých podkladů a informací BIS formulovala tuto část své zprávy.

Jinak pokud jde o váš dotaz na to, zdali aktivity zástupců samosprávy, kteří vyjadřují legitimní stanoviska, názory jednotlivých zastupitelstev, jsou součástí aktivit organizovaného zločinu, domnívám se že nikoli. Prostě starosta nepochybně v případě, že zastupitelstvo vyjádří nějaký politický názor na to, jak se má vyvíjet například koncepce ochrany přírody v bezprostředním okolí obce, má přirozeně právo, aby takové stanovisko svého zastupitelstva tlumočil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Chci se zeptat, pane poslanče Zahradníku, zda položíte doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji. Vážený pane premiére, vy jste odpovědný za vládu a tedy i za úkolování BISky. Myslím si, že slovo od slova, co ve zprávě je, starostové opravdu konají. Nevím, možná než otázku bych si dovolil vás požádat, zdali byste nevážil vysvětlení adresované starostům, které by jejich obavy, že jsou jako organizovaní zločinci sledováni, vyvrátilo.

Pokud bych měl otázku položit, tak v závěrečné větě se objevuje jakási definice ochránců přírody. Otázkou je, co je těmi ochránci přírody myšleno. Co si představujete, pane premiére, pod těmi ochránci přírody, kteří údajně bojují o zonaci s veřejně a regulérně zvolenými představiteli samosprávy na Šumavě?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Požádám pana premiéra, aby vám odpověděl na doplňující otázku.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane poslanče, já jsem tu zprávu nepsal. Tu psala a formulovala Bezpečnostní informační služba. Je zcela

legitimní obrátit se na Bezpečnostní informační službu a žádat o vysvětlení této zprávy. Nicméně chci poznamenat, že tady mohou existovat podnikatelské zájmy, které souvisejí s rozvojem této části Plzeňského nebo Jihočeského kraje. Čili tyto podnikatelské zájmy se mohou dostávat do rozporu se stanovisky vlády, obcí, kraje a mohou být snahy nějakým způsobem podnikatelské zájmy prosazovat. Myslím si, že Bezpečnostní informační služba, pokud má hájit ekonomické zájmy státu a řekněme pokud má hájit nestrannost a nezávislost státní správy, tak pravděpodobně má oprávnění k tomu, aby takové věci monitorovala. Pokud tedy vycházím z toho, co je uvedeno v příslušné zprávě.

Už jsem se tady vyjádřil k samosprávě. Myslím si, že pokud lidé prezentují legitimní stanoviska, která vycházejí ať už z jejich pozice v rámci struktur samosprávy, nebo z jejich odborného přesvědčení, odborného stanoviska, politického názoru, přece na tom není nic špatného. Horší je, když se někdo dostává do ekonomického konfliktu zájmů a prosazuje své konkrétní ekonomické zájmy například prostřednictvím ovlivňování rozhodování státní správy nebo samosprávy. To už je potom něco, co by určitě mělo být předmětem zájmu bezpečnostních struktur.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další v pořadí se svou interpelací je paní poslankyně Jana Hnyková a připraví se pan poslanec Tomio Okamura. Pouze pro pořádek uvádím, že od 16 hodin budou probíhat interpelace na jednotlivé členy vlády. Máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vám všem ostatním přeji hezké odpoledne.

Vážený pane premiére, v posledních dnech finišují vyjednávání o platech. Chtěla bych se ve své interpelaci zaměřit na zdravotnický personál, a to především na nelékaře, to znamená na všeobecné sestry, laboranty, fyzioterapeuty a další pomocné profese. Včera jsme měli druhé jednání pracovní skupiny pro nelékařské profese a celým jednáním se jako červená nit táhne, že nedostatek sester je převážně zapříčiněn jejich nízkým platovým ohodnocením. A já s tím souhlasím. Platy jsou za vykonanou práci nízké a náročnost práce vysoká.

Jste u vlády skoro dva roky a moc dobře víte, jaká je situace ve zdravotnictví. Znáte oprávněné požadavky Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče, kdy odbory dlouhodobě žádají o sjednocení odměňování v nemocnicích, a to na tabulkové platy ve všech druzích nemocnic bez ohledu na to, jakou mají právní formu. Současný stav je nespravedlivý, a když jsou sestry ohodnoceny v každé nemocnici jinak a rozdíl mezi platy a mzdami u nich dosahují až šest tisíc korun za měsíc, osobně to považuji dokonce za diskriminační, protože za stejnou práci mají různé ohodnocení.

S platy sester a ostatních zaměstnanců souvisí i kvalita poskytované zdravotní péče. Sestry si stěžují, že se nemohou starat o své pacienty, jak by měly a chtěly, a to z důvodu jejich nedostatku, který je dán nejen nízkými platy, ale také špatně

nastavenou personální vyhláškou, která dovoluje, aby například v LDN na 40 bezmocných pacientů na noční směně byla jenom jedna sestra.

Moje otázky – je jich několik. K jakým dohodám jste dospěli? O kolik procent navýšíte mzdy ve zdravotnictví? Dále je to: Zvýšíte finance na zachování kvality péče? Přidáte v úhradové vyhlášce nemocnicím na nové sestry? Co uděláte s různorodostí ohodnocení hlavně u sester a dalších pracovníků nelékařů ve zdravotnictví, aby se narovнала nespravedlnost, která přetrvává léta a vede k tomu, že sestra je ve zdravotnictví čím dál méně? Děkuji vám za odpovědi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám za vaši interpelaci a požádám pana předsedu vlády, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, uvědomuji si problém, kterému dnes čelí české zdravotnictví, protože narážíme na personální limity, narážíme na to, že náš vzdělávací systém je velmi náročný, v celé řadě ohledů náročnější než v jiných zemích Evropské unie. To znamená získat kvalifikovaného lékaře, získat kvalifikovanou zdravotní sestru je dnes problém a je to spojeno s požadavkem vysokoškolského studia, je dnes spojeno s potřebou dalšího vzdělávání, které následuje po tomto vysokoškolském studiu. Takže tady máme limity, které bude velmi obtížné překonat.

Chci požádat Poslaneckou sněmovnu o podporu, protože vláda se rozhodla, že předloží reformu vzdělávání lékařů, a návrh zákona už je v pokročilé fázi přípravy na Ministerstvu zdravotnictví. Myslím si, že by nám to mělo umožnit, abychom dokázali získat více lékařů pro jejich přímé působení v našem zdravotnictví.

Druhý problém, kterému čelíme, je mzdová konkurence, která tady v Evropě funguje, ve střední Evropě funguje. Lékaři v Rakousku, v Německu mají šanci samozřejmě získat násobně vyšší platy než lékaři v České republice. Totéž se týká i zdravotních sester. To znamená, máme tady konkurenci, kterou těžko můžeme dohnat z hlediska výše odměňování v našem zdravotnictví. Ale znamená to, že si nemůžeme dovolit zaostávat příliš velkým způsobem.

Problém je vládě znám. Proto jsme také už 1. ledna letošního roku v okamžiku, kdy jsme to mohli ovlivnit, zvýšili tarifní platy ve zdravotnictví o 5 % procent. To si vyžádalo poskytnutí finančních prostředků formou úhradové vyhlášky zejména nemocnicím. Jsem rád, že i řada nemocnic, které nemusely zvýšit tarifní platy, jsou zřizovány kraji a mají formu akciových společností, tak se k tomu rozhodnutí vlády přidaly a navýšily tarifní platy o 5 %, a jsem rád, že celková čísla, které má Ministerstvo zdravotnictví k dispozici, pokud jde o údaje za první pololetí letošního roku ukazují, že celkové platy ve zdravotnictví se zvýšily o 6 % meziročně za první pololetí roku 2015.

To znamená, dochází k růstu platů o 6 % v průměru, k vyššímu růstu platů u lékařů, k o něco menšímu tempu růstu platů u zdravotních sester a ostatního zdravotnického personálu. A jsem rád, že růst platů je reálný, to znamená, je výrazně vyšší, než je inflace v letošním roce.

V růstu platů musíme pokračovat a já doufám, že se nám podaří dosáhnout dalšího nárůstu tarifních platů ve zdravotnictví od 1. ledna příštího roku tak, aby se týkal lékařů i zdravotních sester i ostatního zdravotnického personálu. O konkrétním nárůstu platů budeme dnes večer jednat s ministrem zdravotnictví a se zástupci odborů a předpokládám, že už dnes večer bychom mohli informovat o návrhu, se kterým půjde ministr zdravotnictví do vlády. Předpokládáme tedy zvýšení tarifních platů od 1. ledna příštího roku a vzhledem k tomu, že u ostatních zaměstnanců veřejného sektoru by se platy měly zvýšit už od 1. listopadu letošního roku o 3 %, to znamená o 3 % nárůst tarifních platů, to se týká zejména policistů, hasičů, učitelů, ale také lidí, kteří pracují na finančních úřadech nebo na úřadech práce, tak já jsem přesvědčen, že zvýšení platů u zdravotníků by mělo být vyšší než 3 %, aby se kompenzoval fakt, že k tomu zvýšení dochází o dva měsíce později než u ostatních zaměstnanců veřejného sektoru. Konkrétní číslo vám v tuto chvíli neřeknu prostě proto, že jednání jsou ještě před námi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Upozorňuji Poslaneckou sněmovnu, že je 16 hodin, a tedy uplynul čas, kdy je možné podle jednacího řádu podat ústní interpelaci na předsedu vlády. Je 16.01 – já se omlouvám, paní poslankyně. (K posl. Hnykové.)

Budeme nyní pokračovat ústními interpelacemi na ostatní členy vlády. Vyzývám tedy poslance Zdeňka Ondráčka, aby přednesl interpelaci na ministra dopravy Dana Ťoka a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ještě jednou děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, začal bych interpelací. Počkám, až Broňa si dopovídá, aby mě pan ministr slyšel. (Posl. Schwarz vede rozhovor s ministrem D. Ťokem.) Broňo, potřeboval bych, aby pan ministr slyšel.

Pane ministře, jsem z Východočeského kraje z Hradce Králové nebo z Královéhradeckého kraje a chtěl bych vám položit jednoduchou otázku, jestli víte, který ze 14 krajů ČR má nejméně kilometrů dálnic, a pokud samozřejmě budete vědět tuto odpověď, tak co je pravdy na tom, že po všech prohlášeních, která udělal jak premiér této země, tak i vy, kdy jsme mluvili o dostavbě D11 a R11, dochází k dalšímu veletoci a měl jste prohlásit, že peníze na tuto dostavbu D11 zase nejsou a zřejmě někdo lépe zalobboval a bude se dostavovat některý jiný úsek v ČR. Takže bych chtěl vědět, jak jsme na tom a jestli tedy D11 je stále prioritou této vlády, jak bylo proklamováno nejen u nás, ale také při mezinárodních setkáních s polskými představiteli, kteří na jasné stanovisko také čekají, protože oni svojí dostavbou musí také reagovat na náš postoj. Děkuji, pane ministře, za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a nyní tedy pan ministr Dan Ťok. Je to na něm, aby vám odpověděl. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Ondráčku, já bych chtěl tady deklarovat, že to, co jsme říkali, to znamená, že jsou tady priority této vlády ve výstavbě dopravní infrastruktury a že mezi tyto priority D11 patří, platí.

Máte pravdu v jedné věci, že když se podíváte do dnešního návrhu rozpočtu fondu dopravní infrastruktury, tak u D11 nejsou rozpočtované prostředky vidět, nicméně bych chtěl z tohoto místa garantovat jak vám, tak všem ostatním, že přestože tam dneska nejsou další požadavky na to, abychom tam měli zálohové peníze, tak určitě pokud se nám podaří, abychom byli schopni získat stavební povolení a rozběhnout práce, tak ve všech úsecích D11 je získáme. Navíc jsme se dohodli i s polskou stranou, že půjdeme ze dvou stran, to znamená i od hranice a úsek, který je přímo na hranici s Polskou republikou, že tam budeme požadovat finanční prostředky nikoliv z operačního programu Doprava II, ale z CEFu, což je příhraniční spolupráce, a na tomto česká strana působí.

V současné době je to tak, že na D11, na úseku – myslím, že to je 1105 – zahajujeme archeologický průzkum. Je tedy poměrně hodně vysoký – objem finanční potřeby je dneska 600 mil., který se zahajuje. Chceme ještě jednat, jestli je opravdu potřeba tak velké množství, i když je to tedy náročná záležitost. A v současné době probíhá nebo se chystá výběrové řízení v úseku Hradec Králové – Jaroměř a doufám, že budeme zahajovat realizaci tohoto úseku koncem roku 2016. Takže přestože nejsou vidět alokované prostředky v rozpočtu SFDI, tak bych vám chtěl garantovat, že v okamžiku, kdy budeme moci stavět, a pracujeme velmi intenzivně na tom, abychom získali stavební povolení, budeme pokračovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Děkuji panu ministroví za jeho odpověď. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji za tato slova. Já bych vám chtěl říct, že také jsem krajským zastupitelem, takže vím, jakou práci tam odvádíme, a myslím si, že zrovna D11, a teď nemluvím ještě o R11, je z úseků dálnic asi v současné době v největším stadiu připravenosti, ať co se týká výkupu pozemků, nebo dalších věcí. Takže trochu mě mrzí, že v rozpočtu peníze vidět nejsou, ale vážím si toho, co jste řekl, a samozřejmě věřím tomu, že postoupíme k tomu, že v příštím roce kopneme do země a tu silnici zahájíme. Jinak Královéhradecký kraj opravdu má nejméně kilometrů dálnice v celé ČR. A vy každý z vás tam jezdíte, protože Královéhradecký kraj je také Špindlerův Mlýn, jsou to také Janské Lázně, je to také Pec pod Sněžkou a mnoho z vás tam jezdí na hory a zasloužili byste si, abyste se také k nám lépe dostali. Nemluvím o průmyslu a o dalších věcech, které jsou s tím spojeny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan ministr – prosím o doplňující odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Já jenom na vysvětlenou. Když jsme rozpočítávali peníze, které máme ve Státním fondu dopravní infrastruktury, tak jsme je alokovali na akce, které můžeme zahajovat v lednu a v únoru. D11 má předpoklad někdy v druhé polovině roku, ale z tohoto místa garantuji a jsme tak dohodnutí i s panem ministrem financí Babišem, že finanční nedostatek nebude nikdy důvodem, že bychom nemohli zahájit. Budou to administrativní věci. Já doufám, že i ty odstraníme velmi rychle, a chtěl bych poděkovat Královéhradeckému kraji za pomoc, kterou máme při majetkoprávní přípravě těchto staveb. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci i panu ministrovi. Druhou interpelací přednese pan poslanec Ludvík Hovorka. Bude interpelovat pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci používání kmenových buněk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, téměř po roce od veřejného slyšení podvýboru pro ekonomiku ve zdravotnictví, zdravotní pojištění a lékovou politiku ve věci oprávněnosti používání kmenových buněk k léčbě dospěl Státní ústav pro kontrolu léčiv s využitím stanovisek Evropské lékové agentury k názoru, že kmenové buňky v posuzovaných aplikacích ortopedie, diabetická noha apod. jsou používány v jiné než základní funkci, proto jsou léčivými přípravky pro moderní terapie a spadají pod regulaci léčiv. Protože dosud neprošli registrací, lze je podávat jen v mezích úzkých výjimek. V ortopedických aplikacích by ambulance mohly využít jen individuální výjimku podle § 8 zákona o léčivech.

Z dostupných informací o případech z pražských klinik vyplývá, že společnost Cellthera zpracovávající buňky sice disponuje povolením SÚKLu, při léčbě kolenních kloubů však nebyly splněny minimálně dvě potřebné podmínky. Ani v rámci propagace ani v rámci poučení nebyli pacienti seznamováni s faktem, že aplikované buňky jsou neregistrovaný léčivý přípravek, a patrně každé použití nebylo hlášeno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv. Již mnoho pacientů v různých ambulancích v celé České republice podlehl klamavé reklamě a nechalo si aplikovat injekce kmenových buněk do kolenního kloubu v dobré víře, že jim to vyléčí artrózu kolenního kloubu. Jejich zdravotní stav se v mnoha případech nezlepšil, ale podstatně zhoršil a museli podstoupit operaci.

V těchto případech je nutno hodnotit aplikaci kmenových buněk jako protiprávní a všem dostupným léčeným pacientům by vznikl nárok na náhradu případné újmy. Současně by jim svědčil nárok na vrácení zaplacených peněz, neboť jejich informovaný souhlas i smlouva o poskytnutí a zaplacení terapie kmenovými buňkami by byly postiženy závažnou právní vadou. Takový spor o vrácení peněz již probíhá proti poliklinice I. P. Pavlova.

Žádám vás, pane ministře, aby Ministerstvo zdravotnictví a Státní ústav pro kontrolu léčiv důrazně zakročily proti klamavé reklamě ve sdělovacích prostředcích a na internetu při nabízení léčby kmenovými buňkami některými poskytovateli v indikacích, kde jejich efekt nebyl prokázán, nebo kde dokonce prokazatelně nastat

nemůže, zejména při tzv. léčbě artrózy kolenních kloubů injekcemi kmenových buněk často v průměru za 35 tisíc korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji pnu poslanci. Poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, co se týká kmenových buněk, tak je to asi téma, o kterém bychom mohli hovořit hodně dlouho. Jednou jeho částí je záležitost použití v mnoha indikacích velmi slibných metod, které jsou nicméně zatím v experimentální fázi, a nebyla zcela přesvědčivě prokázána dostatečná účinnost těchto metod pro to, aby byly hrazeny ze zdravotního pojištění. Proto tomu tak ani není.

To, na co narazil pan poslanec Hovorka, je záležitost, kterou jsme řešili už zhruba před rokem s tím, že tedy skutečně mnohdy jsou klienti těchto soukromých zařízení vystavováni klamavé reklamě, protože nebyl nikde prokázán skutečný klinický efekt. Na základě toho jsme se tou záležitostí zabývali a už v té době jsme oslovili krajské úřady, které jsou vlastně registrujícími orgány těchto zařízení a mají právo kontrolovat, jestli dodržují tato zařízení podmínky registrace a neporušují nějakým způsobem zákonné normy, kde jsme právě upozornili na tuto problematiku. V podstatě jsme vyzvali tyto registrující orgány, aby se této záležitosti věnovaly. V letošním roce znovu k této problematice zasedala etická komise Ministerstva zdravotnictví, která se vyjádřila velmi podobně.

Musím říct, že záležitost není úplně jednoduchá, protože i z hlediska odborné veřejnosti a různých odborných společností, které jsou sdruženy ve Společnosti Jana Evangelisty Purkyně, panují různé názory a není úplně jednoduché zaujmout jednoznačné a jasné stanovisko. Nicméně do doby, než tomu tak bude, než skutečně se odborně ukáže, jestli tato metoda má nějaký smysl, či nikoliv, tak Ministerstvo zdravotnictví bude, řekněme, zastávat tuto konzervativnější linii a nedoporučovat, aby tato metoda byla uznávána.

Děkuji za upozornění, že probíhá nějaká reklama ve sdělovacích prostředcích nebo na internetu. To jsme zatím nezaznamenali. Požádám náš úřad, aby se tím zabýval a toto porušení zákona nějakým způsobem sankcionoval s tím, že tedy poprosím pana poslance, že bych mu detailní stanovisko, detailní dokumenty ministerstva k tomuto následně zaslal, protože jde opravdu o velmi složitou problematiku a ty nuance jsou tam velmi jemné, abych nějakým způsobem správně interpretoval všechna ta úskalí a všechny postupy jednotlivých orgánů a jejich stanoviska.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane ministře, děkuji za to ujištění, že ministerstvo se tím intenzivně zabývá a že to řeší s krajskými úřady. Chci upozornit

na to, že se jedná o velký případ, nebo o velmi mnoho případů, kdy lidi podstoupili tady tu aplikaci injekcí do kolenních kloubů a skutečně jejich stav se nezlepšil, ale zhoršil a museli podstoupit operaci kolenních kloubů, takže vlastně vynaložili peníze zbytečně.

Pokud vím, tak v expertní komisi na Ministerstvu zdravotnictví byl dokonce navržen nový, poměrně lukrativně hrazený výkon do seznamu výkonů, ačkoliv kmenové buňky spadají podle SÚKLu pod regulaci léčivých přípravků pro moderní terapii, jejichž úhrada se má řídit zákonnými pravidly pro úhradu léčiv, nikoliv pravidly pro úhradu výkonů. A tedy z toho plyne, že ani odborné společnosti tady zřejmě nemohou posuzovat ten výkon z hlediska jeho oprávněnosti, ale musí se řídit pravidly pro registraci léčivých přípravků.

Chce-li ministerstvo dodržet zákonné platné právní předpisy a pokud bude vycházet ze stanoviska SÚKLu, že kmenové buňky jsou léčivý přípravek pro moderní terapii, tak se nabízejí tři možnosti pro poskytování a financování. To je schválení klinické studie na vybraných pracovištích, schválení specifického léčebného programu a individuální podávání podle zákona o léčivech. (Upozornění na čas.) To jsou tři možnosti pro toto použití. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr se řítí s odpovědí. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, tady musím říct, že pan poslanec v doplňující otázce to téma posunul někam jinam, protože to, o čem jsme v první části hovořili, bylo použití kmenových buněk z tukové tkáně k indikaci k léčbě artrózy. Tady jde o kmenové buňky v indikaci u diabetické nohy, v podstatě k podpoře nové vaskulární tkáně. Tam musím říci, že i když odborná společnost doporučovala, aby toto hrazeno bylo, tak ministerstvo zůstává konzervativní a do doby, než budou jasné výsledky klinických studií, tak určitě tento výkon nezařadí k tomu, aby byl hrazen ze zdravotního pojištění.

Co se týká klamání spotřebitelů v podstatě v té indikaci týkající se osteoartrózy, tam si myslím, že náš postoj je zcela shodný, a určitě se tomu budeme nadále věnovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Přikročíme k třetí interpelaci, kterou přednese pan poslanec Michal Kučera. Bude interpelovat nepřítomného pana ministra zemědělství ve věci jedovatých látek v Labi. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo.

Vážený nepřítomný pane ministře Jurečko, v letošním roce byly zjištěny ve střední toku Labe násobně vyšší hodnoty vysoce rakovinotvorných polychlorovaných bifenylů. Výrazně zvýšené hodnoty PCB ve vzorcích vody a v sedimentech od Ústí nad Labem až po hranici s Německem byly oznámeny už začátkem července. Na základě výsledků analýz z druhého čtvrtletí 2015 se ukázalo, že v posledním období

došlo k významnému nárůstu obsahu PCB v sedimentovatelných naplaveninách, a to ve vzorcích odebíraných na měřicí stanici v Děčíně. Zvýšené jsou i obsahy polychlorovaných bifenylů v labské vodě v úseku Ústí nad Labem po státní hranici.

Nemusím připomínám, že PCB je vysoce rakovinotvorná látka a že na březích řeky Labe se koupou lidé, hrají si děti, loví se ryby.

Pane ministře, chtěl bych se vás tímto zeptat, jakým způsobem a kdy byla veřejnost informována o zvýšeném výskytu rakovinotvorného PCB v sedimentech Labe – za prvé. A za druhé, jaká opatření byla již v tomto směru učiněna pro ochranu zdraví obyvatel.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Na jeho otázku bude odpovězeno písemně.

Přikročíme ke čtvrté interpelaci, kdy pan poslanec Ivo Pojezdný bude interpelovat paní ministryni školství Kateřinu Valachovou ve věci rušení RVP ZV-LMP. Nepřítomnou paní ministryni. A já se těším, že se dozvím, co to je RVP ZV-LMP.

Poslanec Ivo Pojezdný: Ano, to rád vysvětlím. Dámy a pánové, moje interpelace na nepřítomnou tedy paní ministryni.

Vážená paní ministryně, v odborné pedagogické, ale i laické veřejnosti se v současné době velmi živě diskutuje o záměru Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy zrušit přílohu – a teď si to dovolím říct – Rámcového vzdělávacího programu základního vzdělávání pro vzdělávání dětí s lehkým mentálním postižením. Zrušení této přílohy v praxi znamená ukončení efektivního a kvalitního vzdělávání žáků s lehkou mentální retardací, systému, který byl založen na dlouhodobém odborně metodickém a organizačně velmi promyšleném přístupu vypracovaném generacemi speciálních pedagogů, psychologů, lékařů, psychiatrů ale i jiných odborníků.

Zrušením upravené přílohy LMP ve vzdělávání se tedy ruší systematicky propracovaný, vysoce erudovaný systém vzdělávání těchto dětí. Jeho cílem bylo dosažení maximálně možného vzdělávání žáků s mentálním hendikepem a následně jejich uplatnění v praktickém životě.

Zajímalo by mě, zda vy osobně chápete limity a rizika bezbřehé inkluze, zvláště pokud jde o děti s mentálním postižením, zda bude tato příloha nějakým způsobem nahrazena, a také by mě zajímalo, zda zrušení této přílohy nebude v závěrečné fázi znamenat konec základních škol praktických. Pokud jsem dobře informován, tak se proti tomuto záměru postavila veřejnost. Podepisovala se petice, kterou v závěrečné fázi podepsalo více než 68 tisíc občanů České republiky. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Na jeho otázku bude odpovězeno písemně. Předám řízení schůze.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Další v pořadí je pan poslanec Petr Gazdík, který bude interpelovat přítomného pana ministra obrany Martina Stropnického. Prosim, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážený pane ministře, stav a především akceschopnost Armády České republiky jsou kritické. Tento stav graduje, a proto netvrdím, že za to můžete vy, ale situace se jen prohlubuje, a to zdaleka nejen v případě obrovského vnitřního dluhu popsaného v Bílé knize o obraně. Naposledy v dubnu minulého roku NATO kritizovala vybavenost Armády České republiky s tím, že by byla v případě skutečné krizové situace zcela nepoužitelná. Podle zpráv NATO jsou v nejhorším stavu jednotky, které mají poskytovat podporu vojákům v první linii, tedy dělostřelci, protivzdušná obrana nebo zásobovači. Státní tajemník Ministerstva obrany Daniel Koštoval tehdy prohlásil, že jde o nejhorší hodnocení za posledních pět let. Předešlý náčelník Generálního štábu pan Pavel výslovně uvedl, že v případě velké krize vystačí zásoby jen na pár dní a bez povolání záloh a částečné mobilizace armáda není schopna za krize plnit své úkoly.

Po takovém vyjádření bych očekával zásadní otřes. Ptám se proto, jaké plány má Ministerstvo obrany na krizové situace velkého rozsahu, kdyby současně méně než minimální počty nestačily. Máme vůbec takovou variantu? Co myslel současný náčelník Generálního štábu tím, že nasazení 2 500 vojáků by způsobilo vážné problémy? Mám tomu rozumět tak, že tato země nemá pro případ krize jiné zálohy než pár set vojáků? Kdy byl naposledy vyhlášen skutečný, předem neoznamovaný poplach? Kolik vojáků by se reálně v tomhle okamžiku dostavilo do kasáren, když jsou navíc útvary nenaplněné a o desítky procent? Kolik provozuschopné techniky máme, kolik jí máme pro zálohy, o nichž se neustále mluví a které stále prakticky neexistují? Zvládly by například centralizované muniční sklady zásobit v případě třeba jen cvičného poplachu všechny útvary?

Proto se vás ptám, pane ministře, jaké kroky jste učinil k tomu, aby stávající kritický stav Armády České republiky se změnil k lepšímu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený kolego prostřednictvím paní předsedající, samozřejmě, ta balance se dá vybarvit v pochmurných odstínech a já netvrdím, že není důvod k nějaké kritice nebo řekneme k výhradám. Ale musím říci, že za ten rok a půl se přece jen leccos podařilo a leccos zlepšilo.

Asi bych měl začít u financí, jak to tak bývá, a to ve dvou ohledech. Jednak v tom, že se snažíme stávající finance investovat hospodárněji a že se nám snad daří nenavázat na poměrně dlouhou sérii flagrantních případů nehospodárnosti nebo i něčeho horšího, ale také v prostém nárůstu toho rozpočtu, který je patrný. Ten nárůst samozřejmě můžeme diskutovat, jak by měl být dynamický více či méně, ale je nepopíratelným faktem.

To, co je, řekněme, mimo kategorii toho financování nebo s tím úzce souvisí, je jakýsi koncepční dlouhodobý záměr. To je materiál, který je konečně hotov. Trošku se to zdrželo tím, že se měnili náčelníci Generálního štábu, ale 30. září na Bezpečnostní radě státu bude předložen k projednání. Je to materiál, který na příštích deset let určuje, co armáda potřebuje, v jakém množství to potřebuje a proč to potřebuje. Myslím si, že takový materiál je příspěvkem k nějaké předvídatelnosti, je příspěvkem k racionálnímu plánování a je také překážkou pro různé tvořivé improvizace, které potom vedou i k těm různým ne hospodárnostem.

Já bych si dovolil trošku označit některé výroky z minulého roku jako mediální, jako záměrně jakoby výrazné, provokativní, negativní. Myslím si, že to neprospělo důvěře našich občanů v armádu, že to prostě není pravda. My jsme loni docílili docela dobrého úspěchu, naše brigádní uskupení dostalo certifikaci NATO. Na tom cvičení byla celá generalita a všichni byli z výkonu našich vojáků, musím říci, dokonce nadšení.

Že je vážný problém nasadit 2 700 mužů v případě... Je to vážný problém z hlediska jakéhosi dlouhodobého plánování, není to žádný vážný problém z hlediska potřeby té země. Já si myslím, že část Generálního štábu – a zaplať pánbůh tenhle hlas slábne a zeslábl v podstatě tou výměnou – ale upřednostňovala skutečně zahraniční akce a neuvědomovala si vždy, že armáda je tady především pro zajištění bezpečnosti občanů naší země a této země. Pokud bychom měli nějaký problém z hlediska migrace, tak se prostě nějaká cvičení zruší, tak se prostě sáhne, a možná i docela krvavě – a já si nepřeji, aby se to stalo, ale je tady samozřejmě ta možnost a naprostý forhont a přednost dostane bezpečnostní situace u nás doma, včetně povolání záloh. Pro vaši informaci, je jich v tuto chvíli 1 250.

Asi víte, že na příští schůzi bude ve druhém čtení projednána novela branného zákona, která by měla používání aktivních záloh podstatně zjednodušit.

Ještě snad stihnu aspoň větu k té munici. Za munici jsme dali v posledním období více než miliardu, takže stav zásob se podstatně zlepšil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Táhá se pana poslance – chce položit doplňující otázku. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já mám dvě doplňující otázky. Jednak, pane ministře, prosím, jestli mi můžete odpovědět, jestli armáda skutečně počítá s tím, že bude někdy vyhlášen skutečný, předem neoznámený poplach a vyzkouší se to v praxi, jestli jsme funkční, jestli to nebudou jenom slova.

Druhá věc. Vy jste říkal, že nakupujeme mnohem hospodárněji munici. Tady mám informaci o tom, že chceme nakupovat další dvě letadla CASA, a to drahé, než je nakupovala Vlasta Parkanová kdysi, která je za to teď před soudem. Je to hospodárné nakládání s majetkem armády? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Tak já tady nemohu říci, že vyhlásíme nějaký poplach, protože pak by jej nemělo smysl vyhlášovat. Čili mohu ale odpovědět v tom smyslu, že průběžná schopnost zásahu nebo pohotovost je kontrolována permanentně. Já nevylučuji, že sáhneme i k něčemu, co jste tady, pane poslanče prostřednictvím paní předsedající, naznačil. Čili za mého působení se tak nestalo, abych odpověděl jednoznačně a stručně.

Co se týče letadel CASA, tak opravdu nevím, odkud máte tu informaci, protože poslední ambici jakéhokoliv ministra obrany je patrně koupit casu draž než paní Parkanová. To by byl skutečně husarský kousek a myslím, že nikdo takovou ambici nemá. My musíme uvažovat o náhradě dvou jaků, které nám odcházejí, jeden v roce 2016, jeden v roce 2017. Ten z toho roku 2016 je v podstatě odepsaný z mnoha důvodů. Jestli je budeme nahrazovat dvěma letadly CASA není v tuto chvíli jasné. Je to rozpracovaný teoretický plán, ale už teď – já nemůžu říci přesnou nabídkovou cenu, ale je samozřejmě nemyslitelné, aby to bylo za cenu, která je srovnatelná s tou minulou, a to bez ohledu na to, že od té doby už uplynula řada let a ta cena by mohla být vlastně docela logicky vyšší. Není to myslitelné, aby byla vyšší. Ale vůbec není jasné, že se casy budou pořizovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi. Prosím dalšího v pořadí, aby přednesl svoji interpelaci. Tím je pan poslanec Valenta, který bude interpelovat přítomného ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Vážený pane ministře, mnoho renomovaných odborníků upozorňuje na významná zdravotní rizika, která se objevují zejména s přílivem utečenců z Afriky a Blízkého východu do Evropy. Jedním z takovýchto odborníků je např. onkolog a hematolog profesor Pavel Klener. Ten se v médiích vyjádřil, že v souvislosti s novými zdravotními problémy s imigranty si nedovede představit, že by se v této oblasti mohlo vyhovět neustálým požadavkům na navýšení prostředků pro zdravotní péči českých občanů. Dodává, že v každém případě dojde k ohrožení úrovně zdravotní péče v ČR. O tom, že také označil integraci běženců, především Arabů, za pofidérní, nyní ale hovořit nechci.

Od vás, pane ministře, mě ale zajímají dvě věci. Za prvé, jak zajistíte jako ministr zdravotnictví, zejména tedy finančně, aby úroveň lékařské péče v následujících letech u nás neklesala zejména za situace, když již mnozí naši spoluobčané mají značné problémy s financováním svých zdravotních problémů.

A za druhé vás prosím o písemné zpracování materiálu, který by obsahoval detailní popis a soupis všech zdravotních ohrožení, především, ale nejen infekcí, které mohou potenciálně zasáhnout naše občany v souvislosti s osobním kontaktem s migranty z afrických zemí či ze zemí Blízkého východu. Stupeň jejich zdravotního rizika, jak lze toto riziko minimalizovat a také jakým způsobem je Ministerstvo zdravotnictví s tímto zdravotním ohrožením připraveno bojovat. Existuje u nás již

vůbec nějaký efektivní systém prevence, i když v tomto kontextu alespoň jen prevence primární? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím nyní pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, byl jsem vyzván, abych odpověděl zde na to, jaká opatření učiníme pro to, aby neklesala v dalších letech úroveň kvality poskytované zdravotní péče a její dostupnosti občanům, byť tedy písemně že máme odpovědět na opatření týkající se našich kroků k minimalizaci zvýšeného infekčního rizika v souvislosti s migrací, takže se budu držet této výzvy.

Myslím si, že úroveň zdravotní péče v České republice s ohledem na finanční zdroje, které vynakládáme na tuto péči, je špičková. Česká republika je plně srovnatelná s těmi nejvyspělejšími zdravotními státy na světě, a zatímco Spojené státy dávají ze svého hrubého domácího produktu, jestli se nepletu, tak je to mezi 15 a 17 % amerického, Česká republika dává 7,4 % českého. Myslím si, že úroveň, kterou dosahujeme za tyto finance, je obdivuhodná a je to trošku příkladem malého zázraku.

Co se týká dostupnosti této péče pro každého občana bez ohledu na to, jak je na tom finančně, tak si myslím, že za této vlády došlo také k velkému zlepšení situace. Byly zrušeny regulační poplatky jak za vyšetření u ambulantního specialisty, u praktického lékaře a byly zrušeny i regulační poplatky za pobyt v nemocnici nebo v léčebnách dlouhodobě nemocných. Myslím si, že rozhodně žádný z těchto kroků nevede k tomu, že by se zhoršovala dostupnost péče pro občany, kteří na tom, řekněme, finančně nejsou nejlépe. Přiznám se, že v tomto jsem optimistou, že rozhodně žádný z kroků, který jsme udělali, jak tady chystáme, nezhorší kvalitu a dostupnost zdravotní péče.

Je třeba říci, že i vláda jako celek zvyšuje zdroje z veřejného systému na české zdravotnictví. Opakovaně byl zvýšen příspěvek státu za platbu za státní pojištění, to pomohlo posílit stabilitu českého zdravotního systému. Ale samozřejmě výzva tady bude trvale, protože technologické možnosti medicíny na světě se zvyšují velmi dramaticky, všechny tyto technologie jsou velmi drahé, pacienti jsou velmi dobře informováni prostřednictvím nových médií, na co všechno mají nárok, a jejich očekávání se také zvyšují. No a demografická situace se nám upravuje tím, že se dožíváme stále vyššího věku, a jak už to tak bývá, tak ve vyšším věku občané mají vyšší požadavky na zdravotní péči.

Takže ano, to napětí tady asi bude, nezbavíme se ho, řeší to všechny systémy na celém světě. Nebudeme asi výjimkou. Ale říkám, jsem optimistou, zatím se ta situace vyvíjí velmi dobře, dokonce se zlepšuje a doufám, že tomu tak bude i nadále.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho slova. Pan poslanec Valenta má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Pane ministře, já jsem nepožadoval vaši odpověď ve smyslu, že mi zde budete popisovat aktuální výčet úspěchů koaliční vlády v oblasti zdravotnictví. Mně spíš šlo o to, jakým způsobem finančně zajistíte v případě, když budou do naší republiky umístěny desítky tisíc migrantů, úroveň naší lékařské péče. Jak ji prostě ukotvíte alespoň na tom bodu, kde ta péče je dneska. Protože si myslím, že co se týče našeho rozpočtu, který je pod silným ekonomickým vlivem pana Babiše, ta zdravotní péče nemá šanci do budoucna narůstat.

A ještě bych doplnil, co se týče toho požadovaného materiálu, tak ten bych prosím potřeboval vypracovat velice detailně, nerad bych nějakou paušální odpověď. Potřeboval bych, aby to bylo velice vyčerpávajícím způsobem, tak abych to mohl poskytnout potom a rozšířit všem občanům této země, protože tento problém bude opravdu narůstat a lidé opravdu nevědí, jak si mají s některými infekcemi, které sem přicházejí z některých cizokrajných, resp. exotických zemí, poradit. Takže prosím vás, abyste to vypracoval opravdu zodpovědně, abychom to potom tady nemuseli řešit znova na fóru Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře, máte slovo na svoji doplňující odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, co se týče těch detailních popisů opatření k minimalizaci infekčních rizik, já už jsem si to připravil dokonce velmi vyčerpávajícím způsobem na tuto interpelaci, ale vzhledem k tomu, že pan poslanec řekl, že to nechce zde, ale mám to poslat písemně, tak jsem to zde nečetl, ale věřím, že to ještě rozšíříme a bude to skutečně velmi podrobné, velmi detailní a bude to použitelné i pro předání dalším občanům.

Co se týče toho, jak se systém veřejného zdravotního pojištění eventuálně vypořádá s desítkami tisíc dalších příchozích, já tedy pevně doufám, že k těm desítkám tisíc nedojde, ale situace je turbulentní a dramatická a možné je všechno.

Na straně druhé my už dnes zde v České republice máme zhruba 400 tisíc cizinců, kteří zde žijí a buď jsou zapojeni do systému veřejného zdravotního pojištění, nebo to řeší jiným způsobem, a ten systém to zatím zvládá. Samozřejmě že každý člověk, který nebude mít svůj vlastní příjem a nebude přispívat jako plátcе pojistného do toho systému a bude čerpat, zvyšuje nějakým způsobem napětí, ale pokud to nebudou opravdu dramatické počty, tak v tomto nevidím úplně zcela zásadní problém, byť jednoduché to spíše nebude z hlediska poskytování té péče, jak se s těmi lidmi domluvíte, jakým způsobem, řekněme, z hlediska jejich zvyklostí, nemocí, které se tam vyskytují, tomu předcházet a je léčit, ale pokud budou ty počty, tak jak hovoříte, tak ten systém se z toho úplně nezhroutí a ta rizika a ta negativa vidím spíše někde jinde. Nezasťírám, že jsou, samozřejmě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho doplňující odpověď. My přistoupíme k sedmé interpelaci, kdy paní poslankyně Radka Maxová

bude interpelovat pana ministra dopravy Dana Ťoka ve věci Žďákovského mostu a nečinnosti. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající.

Vážený pane ministře, obracím se na vás v souvislosti s opravou Žďákovského mostu. Na toto téma jsme se již bavili v dubnu tohoto roku. Ve zkratce. O opravě Žďákovského mostu se mluví již deset, ne-li patnáct let a jeho oprava je stále v nedohlednu.

Na moji interpelaci číslo 20 z dubna tohoto roku jste mi odpověděl, že ŘSD se již domluvilo s adekvátními firmami na opravě a nic nebrání tomu, aby most mohl být konečně uveden do provozu. Dokonce v odpovědi zazněla slova: most by měl být letos opraven.

Most byl pět let ve stavu zúžení průjezdné šířky, omezení rychlosti a omezení zatížení mostu, takže pět let veškerá nákladní doprava musela objíždět po malých okresních silnicích tento most. Na začátku června se most uzavřel konečně definitivně a měl být do zimy opraven. Občané byli smířeni s tím, že oprava je nutná, ačkoli pro většinu z nich je tento most doslova a do písmene životně podstatný. Mnozí z nich dojíždějí přes něj za prací, což ve finále znamená, že místo pěti až deseti kilometrů mohou také najet třicet až šedesát i více kilometrů denně. Další měli v jeho okolí spoustu malých firem, na které si třeba brali úvěry a musejí je splácet, a v podstatě teď krachují.

Most se začal konečně bourat dne 8. 6. tohoto roku, 14 dnů na něm probíhaly velmi intenzivní práce, které v podstatě udělaly jediné – rozdělily most tak, aby bylo jasné, že přes něj zkrátka opravdu fyzicky a technicky nelze přejet, a tím práce skončily. Celé léto se zdá, že se na mostě nic neděje, ačkoli počasí bylo více než dobré přesně k takovýmto pracím. Starostové okolních obcí včetně firem a místních občanů sepisují v těchto dnech petici, se kterou se chtějí obrátit na adekvátní úřady včetně nároku na náhradu, které neustálé neřešení této problematiky přináší okolním obyvatelům, kteří jsou na průjezdnosti mostu životně závislí.

Vážený pane ministře, můžete mi, prosím vás, říci, proč nepokračují práce nebo zda pokračují a jak, jak bylo slíbeno a kdy by mohla být oprava mostu dokončena.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni a poprosím pana ministra o jeho odpověď.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nemám bohužel úplně dobrou zprávu pro paní poslankyni Maxovou, prostřednictvím pana předsedajícího. Žďákovský most je významnou technickou památkou našeho mostního stavitelství. Na jeho opravě se mimo jiné podílí přední odborníci ve svých oborech, kteří velmi pečlivě dohlížejí na kvalitu prováděných prací a připomínají jejich rozsah. Již v zadávací dokumentaci byla jednoznačně konstatována skutečnost, že řada konstrukcí a prvků je zakrytá, proto jejich stav a s tím spojený rozsah prací bude možno zpřesnit až po jejich odkrytí. V současné době dochází na těchto částech ke zjištění jejich skutečných

stavů a přijímají se rozhodnutí o způsobu a rozsahu jejich oprav. Tyto postupy je nutné následně řádně projednat a odsouhlasit a následně zpracovat příslušné technologické předpisy a zajistit dokončení dalších procesů nutných k jejich realizaci. Práce jsou prováděny tak, aby byly maximálně šetrné k vlastní mostní konstrukci. Jednoznačnou prioritou i nadále zůstává kvalita prováděných prací.

Doba realizace opravy byla již v zadávací dokumentaci stanovena na 28 měsíců. S ohledem na předání staveniště a následné zahájení opravy mostu v červnu tohoto roku lze předpokládat, že oprava Žďákovského mostu bude definitivně dokončena až v říjnu roku 2017. Původní harmonogram rekonstrukce v období roku 2013 až léta 2015 nebyl dodržen z důvodu mnou již dříve zmiňovaného soudního přezkumu výběrového řízení. Aktuálně s ohledem na nízký stav vody pod oběma podpěrami mostu – je to zhruba nejnižší stav vody za posledních padesát let – Ředitelství silnic a dálnic České republiky přistoupilo k sanaci obou opěr hlavního mostního oblouku.

Vlastní povolení uzavírky mostu vydal Krajský úřad Jihočeského kraje, který v rozhodnutí také stanovil adekvátní objízdné trasy. Současná uzavírka mostu je dle příslušného rozhodnutí povolena do poloviny prosince tohoto roku. V tuto chvíli není z technických důvodů možné most znovu alespoň provizorně otevřít ani pro omezený silniční provoz a ani pro pěší. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a paní poslankyně je spokojená, ale má jenom takto maličkou doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Ona to není snad ani otázka. Já bych vás jenom chtěla, pane ministře, poprosit, jestli byste se zaměřil na tuto stavbu, protože ono opravdu pro místní obyvatele těch 30 až 60 km objízdné trasy je poměrně finančně náročné. Asi ta petice doputuje tam, kam má, a bude se to řešit, tak jenom kdybyste to vzal za něco jako prioritu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni a panu ministrovi, který to zjevně jako prioritu bere.

Přistoupíme k osmé interpelaci, kdy paní poslankyně Marta Semelová bude interpelovat bohužel nepřítomnou paní ministryni školství Kateřinu Valachovou ve věci rušení vyhlášky LMP. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Už na toto téma bylo tady mluveno, přesto bych to ještě doplnila. Zajímalo by mě, proč se ruší vzdělávací program příloha LMP, přizpůsobená potřebám vzdělávání žáků s lehkou mentální retardací. V rámci zavádění inkluzivního vzdělávání, tedy společného vzdělávání, tento vzdělávací program nemůže průběh inkluze ovlivnit. Jeho zrušení však významným způsobem ovlivní odborné vzdělávání žáků s lehkou mentální retardací, kteří nebudou vzdělávání podle svých potřeb. Nejedná se tedy o diskriminaci ve vzdělávání žáků s lehkou mentální retardací? Asistenti pedagoga a podpůrná opatření nemohou tento vzdělávací program nahradit.

Za další, jak budou upraveny vzdělávací obsahy ve vazbě na kognitivní schopnosti žáků? Jedná se o úpravu výstupů v jednotlivých předmětech výuky, např. vymezení minimálních výstupů na vzdělávání žáka tak, aby dosáhl na základní vzdělávání.

A poslední otázka. Zajímalo by mě, jak bude upraven učební plán v souvislosti s potřebou žáků s lehkou mentální retardací ve výuce cizího jazyka, dalšího cizího jazyka a využití disponibilní časové dotace pro oblast Člověk a svět práce. Rámcový vzdělávací program pro základní vzdělávání nezohledňuje vzdělávání žáků s lehkou mentální retardací s ohledem na jejich možnosti a schopnosti. Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Semelové, bude jí odpovězeno písemně.

Přikročíme k deváté interpelaci, kdy paní poslankyně Gabriela Pecková bude interpelovat paní ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou ve věci pobytových služeb. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Vážená paní ministryně, já bych se vás chtěla zeptat na deinstitucionalizaci pobytových služeb pro děti do tří let věku, obecně nazývaných kojenecké ústavy nebo dětská centra, a jak je to se stanovením věkové hranice pro umístování dětí do těchto zařízení.

Národní strategie ochrany práv dětí 2012–2018, která byla schválena vládou, jasně uvádí, že toto je cesta správným směrem, a rok 2015 už měl být rokem, kdy tento proces měl být jasně nastaven a rozběhnut. Tak bych ráda věděla, jak to vypadá s redukcí zdravotnických pobytových služeb, kde je mnoha výzkumy dokázáno, že pobyt především těch nejmenších dětí v těchto zařízeních se velmi negativně podepisuje na jejich vývoji. V dnešní době máme už velmi dobře rozběhnutou možnost umisťovat tyto děti do náhradní rodinné péče, zejména k pěstounům na přechodnou dobu. Tak bych ráda věděla, jaké kroky teď jsou aktuální a jaký je časový plán redukce pobytových služeb. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, děkuji za tento dotaz. My jsme v tuto chvíli vlastně v přípravě zákona, kde bychom chtěli uzákonit, abych použila ta stejná slova, to, aby většina služeb, institucionálních služeb péče o děti, to znamená jak kojeneckých ústavů, tak dětských domovů, přešla formálně pod resort práce a sociálních věcí a aby vznikl takový střešní zákon, jehož účelem je poskytovat těm ohroženým rodinám s dětmi ty nejvhodnější služby. A to sjednocení alespoň většiny těch nejrůznějších služeb pod jeden resort je tady z toho důvodu, že my bychom chtěli používat finanční prostředky na to určené co nejefektivněji pro ty rodiny s dětmi, kterých se to týká. V současné době to, že platíme, když dítě je náhodou ve

školském zařízení, tak to platí školství, když je ve zdravotnickém, platí to zdravotnictví, když je někde v našem, tak to platíme my a je v tom velký nepřehled a určitě tam ta efektivita úplně není.

Jinak v tuto chvíli my vlastně zatím uvnitř na té odborné rovině vlastně polemizujeme o tom, jestli také v návrhu toho zákona má být právě striktně daná ta věková hranice, či zda to necháme postupně klesat nějakými jinými opatřeními. To jsme si ještě úplně nevyjasnili.

Nicméně dobrá zpráva je, že nám už v tuto chvíli, a já to přičítám právě té poslední novele zákona o sociálně-právní ochraně dětí, opravdu viditelně klesají počty dětí v ústavech, ať už v těch do tří let, nebo v dětských domovech, a zvyšují se počty dětí v pěstounské péči, i v pěstounské péči na přechodnou dobu. Nicméně my v tuto chvíli pořád pracujeme víc a víc i směrem k osvětě. Pracujeme s krajskými úřady na tom – my jsme třeba zjistili, že je v některých porodnicích formulář, který podepisují matky, které se chtějí vzdát svých dětí, a na tom je napsáno, že dítě jde do kojeneckého ústavu. Tam vůbec není varianta pěstounské péče na přechodnou dobu. A je samozřejmě jasné, že maminka, když to v tu chvíli podepisuje, tak ona to asi nerozliší. Takže jsme třeba zase působili tímto směrem. Obeslali jsme všechny kraje teď čerstvě, abychom se ujistili, že jsou skutečně využíváni pěstouni na přechodnou dobu, a ne že jsou zbytečně děti posílány do kojeneckých ústavů. A teď je také čerstvá dohoda s novou paní ministryní školství, že skutečně tam by byl souhlas, aby dětské domovy přešly pod Ministerstvo práce a sociálních věcí. Diskuse s Ministerstvem zdravotnictví tak nějak stále pokračují. Není to samozřejmě úplně jednoduchý proces.

A co se týče toho časového horizontu, tak bych ráda, aby takový střešní zákon, který by lépe definoval služby, říkám alespoň na části, která by tady byla sjednocena, tak bych ho chtěla stihnout samozřejmě v tomto volebním období.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Paní poslankyně Pecková má doplňující...

Poslankyně Gabriela Pecková: (Ze sálu.) Paní ministryně odpověděla i na doplňující otázku, takže děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Taková souhra mezi koalicí a opozicí je vážná a sluší se za ni oběma dámám poděkovat.

Další interpelaci, desátou, má paní poslankyně Věra Kovářová, která bude interpelovat nepřítomnou paní ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou ve věci prostředků z programu PO 2007 až 2013. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní ministryně. To, že část prostředků z programového období 2007 až 2013 nevyčerpáme, je bohužel jasné. Jde o to, o kolik prostředků přesně půjde. Naším společným zájmem ale samozřejmě je, aby šlo o částku co nejmenší, byť třeba zpráva Nejvyššího kontrolního úřadu z letošního léta, ve které se hovoří až o 105 mld. korun,

nasvědčuje spíš velmi nepříznivému scénáři. Zajimal by mě proto aktuální odhad Ministerstva pro místní rozvoj, který, jak věřím, se zohledněním nejnovějších informací může být příznivější než informace, kterou před několika měsíci prezentoval NKÚ.

Paní ministryně, děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni, bude jí odpovězeno písemně.

A my přikročíme k 11. interpelaci, kterou přednese pan poslanec Vladimír Koniček, který bude interpelovat taktéž nepřítomného pana ministra financí Andreje Babiše ve věci přihlášení k platbě DPH. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane ministře, z tohoto místa jsem vás interpeloval před dvěma měsíci dne 9. července a položil jsem vám otázku, kdy začnete jako ministr financí vybírat daň z přidané hodnoty od hnutí ANO 2011. Vy jste nebyl přítomen, proto jsem vám interpelaci připomněl na druhý den, kdy se probírala elektronická evidence tržeb, která má výběr daní zlepšit. Vy jste mně odpověděl – cituji: Ano, hnutí ANO zaplatí daň, takže vás mohu uklidnit. Zůstal jsem tedy zcela klidný.

Jaké bylo moje překvapení, když jsem obdržel písemnou odpověď na svoji interpelaci. V této odpovědi tvrdíte, že fakturace služeb celkem za rok za více než čtyři miliony korun není ekonomickou činností a strana žádnou daň platit nebude. Ptám se vás, vážený pane ministře, kterému vašemu vyjádření mám věřit. Tady na mikrofon řeknete, že daň zaplatíte, písemně napíšete, že nic platit nebudete. Jedno z těchto vašich vyjádření není pravdivé. Můžete mně poradit, kterému Babišovi mám věřit?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: I tady se dozvíte, které z těchto dvou vyjádření je pravdivé, písemně.

My přikročíme k další interpelaci, kdy pan poslanec René Číp bude interpelovat paní taktéž nepřítomnou ministryni Kateřinu Valachovou ve věci Hitlerjugend Jamnitz. Prosím, pane poslanče.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo. Vážená nepřítomná paní ministryně, koncem prázdnin se na Třebíčsku konala vědomostní soutěž dětí, které prokazovaly své znalosti o druhé světové válce. Základní škola z Jemnice vyslala do této soutěže tým s názvem Hitlerjugend Jamnitz. Tito žáci z osmých či devátých tříd této základní školy byli ustrojeni v dobovém oblečení včetně symbolů hákového kříže. Po medializaci této události se ředitel školy Zdeněk Hirt rozhodl tento čin obhajovat, když doslovně řekl – cituji: A co se vám na tom nelíbí?

Vážená paní ministryně, pokud tuto symboliku používají příznivci radikální pravice a neonacisté, jedná se jednoznačně o trestný čin. Nešlo přeci o divadelní představení, kde by se to dalo snad i pochopit, ale o vědomostní soutěž. Vůbec se mi

nejedná o potrestání těchto dětí, ale ředitel školy, který toto připustil, dle mě není tou správnou osobou na pravém místě. Nedovedu si představit, co by se stalo, kdyby tento tým jel na mezinárodní soutěž do Německa s tímto názvem a takto ustrojen. Je to podle mě plivnutí na oběti, které nacistická ideologie během druhé světové války připravila o život či rodiny. Žádám vás tedy o prošetření celé záležitosti a vyvození důsledků pro zodpovědné osoby a děkuji předem za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Čípovi. My přikročíme k další interpelaci. Pan poslanec Jan Farský bude interpelovat pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci kritického nedostatku lékařů. A jak se tak dívám, pan ministr už nás opustil zjevně, patrně.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat pana ministra, jak je připraven řešit situaci, která je povědomá nemocnicím po celé České republice, a to situaci, kdy schází lékaři takřka ve všech oborech. Je to způsobeno částečně tím, že odchází hodně lékařů do důchodu, také odchází hodně lékařů do zahraničí, a také tím, že je hodně dlouhé a složité samotné vzdělávání. Proto bych se chtěl pana ministra zeptat, jestli na tu kritickou situaci, do které se dostávají mnohé nemocnice, ale i celé mnohé oblasti, jestli na ni bude nějakým způsobem reagovat a jak. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Pan ministr skutečně není přítomen, takže bude panu poslanci poslána písemná odpověď.

Čtrnáctou interpelaci přednese paní poslankyně Zuzana Kailová, která bude interpelovat přítomného pana ministra dopravy Dana Ťoka ve věci zastavování rychlíků v Duchcově. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Kailová: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, obracím se na vás v záležitosti připravovaného omezení dopravní obslužnosti města Duchcova v Ústeckém kraji. Z dopisu Ministerstva dopravy, který byl zaslán vedení města, je patrné, že v příštím roce dojde k omezení zastavování většiny rychlíkových spojů v železniční stanici Duchcov. Přepavní výsledky nemohou plně odůvodnit zastavování vlaků dálkové železniční dopravy v této stanici, vyplývá ze stanoviska. V době, kdy se tento region potýká s vysokou nezaměstnaností, je dennodenní cestování do větších měst jedinou možností, jak získat práci. Co nejvyšší dopravní obslužnost musí být prioritou v podpoře a rozvoji mobility pracovních sil. Opačnou cestou bychom jít neměli.

Chci vás požádat v této věci o vysvětlení kroku ministerstva. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Ministerstvo dopravy v rámci objednávky linky R5

Praha - Ústí nad Labem – Cheb již dlouhou dobu sleduje problematiku nízkého počtu nastupujících a vystupujících cestujících v této železniční zastávce do dálkových spojů. Vlaky linky R5 zastavují v úseku Ústí nad Labem – Chomutov v průměru po 10,1 km, což je na vlaky dálkové dopravy mimořádně časté zastavování vedoucí k prodlužování jízdních dob a zplošťování dálkového charakteru vlaku. Tyto ukazatele má objednatel dálkové dopravy k dispozici jak na základě sčítání nastupujících a vystupujících cestujících z přepravních kampaní realizovaných nejméně třikrát v každém období platnosti jízdního řádu, tak i počtu prodaných jízdních dokladů z této a do této stanice. Oba datové zdroje potvrzují, že do jednotlivých vlaků linky R5 nastupují či vystupují v Duchcově jednotky cestujících a navíc dominantní většina těchto cestujících využívá vlaku k cestám v rámci regionální dopravy.

Regionální doprava na předmětné trati Ústí nad Labem – Most je zajištěna osobními vlaky, které jezdí v intervalu 60 minut po celou dobu občanského dne, tj. od 4 do 23 hodin, a je doplňována špičkovými spěšnými vlaky. Na osobních vlcích jezdí převážně moderní nízkopodlažní klimatizované jednotky RegioPanter, v Duchcově zastavují na znamení. Například v dominantní přepravní relaci Ústí nad Labem – Duchcov město není vlak R5 oproti regionální dopravě v řadě případů rychlejší, neboť uspořenou jízdní dobu cestující ztratí čekáním na přípojný autobus do města. Bez jeho využití je město dostupné pouze docházkou podle cíle 20 až 25 minut.

Proto Ministerstvo dopravy zvažovalo při přípravě plánu dopravní obsluhy území pro období roku 2012 až 2016, zda budou vlaky R neboli rychlíky v této železniční zastávce zastavovat. Přestože přepravní výsledky byly velmi nepříznivé s ohledem na to, že úspora času nebyla nezbytně nutná z hlediska dosahování významných uzlů, nemělo Ministerstvo dopravy důvod zastavování vlaků ihned ukončit. Již v plánu dopravní obslužnosti území vlaky celostátní dopravy pro období roku 2012 až 2016 se však s ukončením zastavování vlaku typu R, rychlíku, v této železniční stanici počítalo v kontextu s modernizací a zrychlením relace Ústí nad Labem – Cheb.

Lze shrnout, že v jízdním řádu platném pro období roku 2016 nastane situace, kdy plně v souladu s předpokladem plánu dopravní obsluhy vlaky celostátní dopravy bude dosaženo zrychlení relace Ústí nad Labem – Cheb ve vhodnějších časových polohách v uzlu Cheb. Průjezd Duchcova bude mít smysl. Město Duchcov zaslalo k této problematice již důvody tohoto bohužel nutného kroku. Mimo jiné Ministerstvo dopravy uvedlo, že zastávku Duchcov obsluhují v pravidelném intervalu vlaky linky R5 Praha – Ústí nad Labem – Karlovy Vary – Cheb. Dlouhodobě však nejsou přepravní výsledky této zastávky příznivé. Ze statistických dat a sčítání ve vlcích vyplývá, že z celkového objemu cest vycházejících z vašeho města tvoří ty s využitím dálkových vlaků pouze jednotky procent.

Samozřejmě průjezd Duchcova nebudeme ani nadále požadovat u vlaků, u kterých to není nezbytně nutné. V případech, kdy to bude možné, zajistíme u vlaků dálkové dopravy zastavení v zastávce Duchcov. Pro jízdní řád 2016 předpokládáme zastavování u vlaků, které zajišťují ranní spojení do krajského a hlavního města, a rovněž u vlaků ve večerním období v opačném směru. Nabídku rychlíků doplňují spěšné vlaky v objednávkě Ústeckého kraje, které rovněž v Duchcově budou nadále

zastavovat. Nadále Duchcov obslouží spěšné vlaky a rychlíky ve směru do Ústí nad Labem ve 4.05, 5.42, 6.42, 7.07, 7.39 a 8.42 ve směru z Ústí nad Labem a vlaky v 5.11, 14.12, 16.12, 18.12, 19.11 a 21.11.

Lze shrnout, že nástupy a výstupy cestujících do rychlíků v Duchcově jsou velmi malé, a to ještě zcela dominantně pro cesty v rámci regionu, což vyplývá z bilance prodaných jízdních dokladů z Duchcova. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Město Duchcov bude mít nicméně i nadále zajištěnu kvalitní dopravní obslužnost vlaky, které zde budou i nadále zastavovat. Proto Ministerstvo dopravy uvedené opatření pokládá za oprávněné. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi i paní poslankyni. Pan ministr paní poslankyni uspokojil, vlaky v Duchcově jezdí dostatečně.

Patnáctou interpelaci přednese pan poslanec Leoš Heger, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra vnitra Milana Chovance na téma řízení pod vlivem alkoholu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Vážení členové vlády, dámy a pánové, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych přednesl interpelaci za nepřítomnosti pana ministra Chovance, a věřím, že na ni bude reagovat.

Vážený pane ministře, fotbalistovi Limberskému, kapitánovi plzeňského družstva a členovi národní reprezentace, byla při automobilové nehodě při orientační dechové zkoušce zjištěna hladina alkoholu v krvi 1,5 promile. Jsem si vědom závažnosti této události a zastávám jednoznačné stanovisko, že opilí lidé nemají v silničním provozu co pohledávat. Na druhou stranu si však také myslím, že chybující lidé by měli dostávat druhou šanci, a věřme proto, že státní zástupce posoudí celou záležitost odpovědně. – Až potud je podle mě vše formálně v pořádku, nicméně celý případ provází ještě jedna okolnost, která se mi jeví jako poměrně závažná.

První mediální zprávy totiž informovaly, že pan Limberský od nehody utíkal a policejní hlídce, která ho dobíhala, nadával a vyhrožoval. Každému je jasné, že dobrý fotbalista v sobě musí mít jistou míru agresivity. Agresivita byla přes lovce mamutů zakotvena do našeho genofondu, ledaskde se může hodit a ve fotbalu určitě také. Do silničního provozu však jednoznačně nepatří. Proto bych vám rád jako ministru vnitra a možná také fanouškovi plzeňského fotbalu položil dva relevantní dotazy z vaší sféry působnosti:

Za prvé. Je pravdou že první reakce policie údajně byla, že útěk z místa nehody a nadávky a vyhrožování policistům jako veřejným činitelům se řešit nebudou? A za druhé, a to přes veškerou moji dobrou občanskou zkušenost s chováním a profesionalitou policistů – nehrozí zde určité v uvozovkách zjanouškovatění celého případu? (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Na jeho otázku bude odpovězeno písemně. A my přikročíme k další interpelaci, kdy paní poslankyně Jana

Hnyková bude interpelovat pana ministra Svatopluka Němečka ve věci pravidel úhrad zdravotnických prostředků. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Zapomněl jste dodat – nepřítomného pana ministra zdravotnictví.

Po přečtení článku v časopise Euro č. 36 ze 7. září 2015 pod názvem Nežebrej a šetří jsem se dozvěděla, že musíte šetřit. A byl to vzkaz pana ministra financí. Ale že chcete šetřit na inkontinenčních pomůckách, kardiostimulátorech, zdravotnických pomůckách a mají k tomu pomoci nová pravidla pro tvorbu úhrad zdravotnických prostředků, tak to mě zaráží velmi. Obrací se na mě lidé s otázkou, jak to tedy bude s kompenzačními pomůckami, protézami, jak to bude s platbou za inkontinenční pomůcky. Vždyť tyto věci potřebují zdravotně postižení a senioři a to jsou občané, kteří patří do ohrožené skupiny lidí, žijí většinou na hranici životního minima, někteří v chudobě nebo se té chudoby dotýkají a měli by ze svých důchodů platit ještě více. A chci upozornit, abyste mně netvrdil, že přesvědčíte výrobce, aby snížili ceny. Tomu přece nikdo nevěří. Zaplatí to právě ti občané, kteří tyto pomůcky potřebují, jak je zvykem v naší zemi.

Takže já bych si dovolila položit otázku, jaká jsou nová pravidla, jak se dotknou našich nemocných a postižených lidí. A druhá otázka, jestli si myslíte, že toto vaše šetření je na správném místě. Já vám děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni. Bude jí odpovězeno písemně. Přikročíme k 17. interpelaci, kdy paní poslankyně Markéta Adamová bude interpelovat taktéž pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci práce Hygienické stanice hlavního města Prahy. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já tedy načtu interpelaci na nepřítomného pana ministra.

Koncem května nastala v Praze 6 mimořádná událost. V Dejvicích a Bubenči tehdy došlo ke kontaminaci pitné vody kanalizačními splaškami. Kontaminovaná voda celý týden akutně ohrožovala zdraví a život asi 32 tisíc obyvatel, z čehož 18 tisíc prokazatelně utrpělo zdravotní újmu, 5 tisíc lidí muselo ve vážném zdravotním stavu vyhledat akutní lékařskou pomoc. Krizová situace takového rozsahu je v České republice zcela bezprecedentní. Starosta Prahy 6 pan Ondřej Kolář vás, pane ministře, dopisem 21. července informoval o velice špatné komunikaci Hygienické stanice hlavního města Prahy. Praha 6 byla mnohdy odkázána výhradně na výstupy z médií a sociálních sítí, hygiena dokonce nechtěla poskytnout základní informace, přičemž argumentovala koncem pracovní doby.

V takzvané souhrnné zprávě z mimořádné situace si ale Hygienická stanice hlavního města Prahy přivlastňovala zásluhy, které jí nepřínáležely. Starosta vás proto svým dopisem vyzval ke kritické evaluaci práce hygienické stanice za účelem preventivního předejití opakování zásadních chyb z letošního května včetně eventuální personální obměny ve vedení této hygienické stanice. Praha 6 byla první, kdo řešil kalamitu takového rozsahu, ale nemusí být poslední, viz například aktuální

problém s bakterií legionellou v Praze 9. Je tedy třeba nevhodnou stávající situaci preventivně proaktivně řešit. Vy však, pane ministře, hrajete v celé záležitosti již dva měsíce mrtvého brouka, což může ve svém důsledku v budoucnu představovat velmi riskantní hazard se zdravím spoluobčanů.

Žádám vás tedy, abyste vysvětlil, proč s Prahou 6 nekomunikujete, a zároveň, jak se k této věci stavíte. Předem děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. I jí bude odpovězeno písemně.

Přikročíme k další interpelaci. Pan poslanec Ivan Adam bude interpelovat přítomného pana ministra dopravy Dana Ťoka ve věci kamer měřících rychlost. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Pane předsedající, vidím, že mi zase někdo z vedení Sněmovny nemůže přijít na jméno. Mé jméno je Adamec, pro pořádek.

Vážení tři ministři vlády České republiky, kolegyně, kolegové, já začnu troškou historie. Když jsem byl ještě členem horní komory Parlamentu České republiky, tak si vzpomínám, když se zaváděly mýtné brány Kapsch na dálnice, a tehdy jsme si, mám pocit s kolegou Kuberou, říkali, kterého státního šikulu napadne na mýtné brány umístit kamery, které budou měřit rychlost. Tehdy se nám kolegové smáli a říkali si, že to není možné. Dneska je asi smích přejde, protože podle informací z médií jsem zjistil, že tato myšlenka dozrála a že kamery na dálnicích budou na mýtných branách instalovány.

Musím tedy říct, že s tím mám velký problém. Zásadně s tím nesouhlasím. Těch důvodů bych tady mohl jmenovat celou řadu, ale spíše se budu ptát, jaké jsou tedy představy Ministerstva dopravy a jestli to bude okamžité úsekové měření. Co se stane, když se řidič poleká v úsekovém měření, že přejel kameru, jestli bude brzdit a může z úleku, že ho změřila kamera, způsobit nehodu? Jestli myslíte, že to skutečně přinese lepší bezpečnost a plynulost dopravy.

Dále jsem se chtěl zeptat, kdo to bude platit. Kdo to bude administrovat? Jakým způsobem se budou vybírat pokuty? Jaké budou postihy? Jak to vlastně bude fungovat?

Musím říct, že myšlenka mi připadá docela dost obludná. To už opravdu budeme žít někde, kde nás budou sledovat kamery na každém kroku. Když mi budete někdo namítat, že obce to dělají na svých úsecích státních komunikací, tak v některých případech je to pochopitelné, v místě, kde jsou školy, nebezpečné přechody, ale také se z toho v řadě případů stal výnosný byznys, kdy znám obec o nějakých 15 tisících obyvatelích, která má osm kamer v okolí v místech, kde by kamery vůbec být neměly. (Předsedající upozorňuje na čas.) Myslím si, že tohle je něco podobného. Jestli si chcete vylepšit státní rozpočet, tak nám to řekněte na rovinu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane poslanče. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych tady chtěl dementovat zprávu z médií. Není to pravda, co napsala. Ředitelství silnic a dálnic sice vydalo předběžné oznámení o zakázce na radary, na měření rychlosti na dálnici D1, nicméně tady došlo trochu k nepochopení, které jsme si vyjasnili. Ministerstvo dopravy nechce měřit průběžnou rychlost na celé dálnici, zvláště na opravených a rovných úsecích, takže nebude na mýtné brány tohle měření instalovat. To, co chceme a budeme měřit, je průběžné měření rychlosti ve zúžených úsecích, kde probíhá modernizace, tam, kde je buď osmdesátka, nebo stovka. Tam chceme nainstalovat přenosné mobilní radary na začátek a konec úseku jenom po dobu, kdy probíhá modernizace. Je to z důvodu bezpečnosti a z důvodu plynulé cesty, protože podle předběžných měření, která jsme na těchto místech dělali, jsme zjistili, že velké procento řidičů tam rychlost opravdu překračuje. A myslím si, že zklidnění dopravy v zúženích a zlepšení plynulosti by mělo dobou modernizace projít bez problémů.

Takže bych vás chtěl ubezpečit, nebudeme měřit na všech úsecích, nedáme to na mýtné brány a bude to jenom v úsecích, kde jsou dva souběžné pruhy s omezenou rychlostí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Ještě bych doplnil, že to bude platit ŘSD z prostředků, které poskytne Ministerstvo dopravy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Prosím, pane poslanče, o doplňující otázku.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji, pane předsedající. Já tomu moc nevěřím. Protože jak se jednou ten čertík vytáhne z krabičky, tak se vyderou další čertíci. Jak se to jednou zkusí, tak se to prostě bude aplikovat dál a pokusy tady budou. Já si myslím, že i v zúžených úsecích, kterých je dneska strašně moc, třeba na D1, a dokonce i na D11, jak jsem zjistil, tak by mě zajímalo, jestli to opravdu je tak vážný problém, ta rychlost. Já jsem neslyšel o tom, že by tam byly v místě oprav nějaké nebezpečné nehody. Samozřejmě jezdím. Víím, jak tam někteří jezdí, ale nezažil jsem to, že by tam způsobila nějaká nehoda zpomalení provozu, anebo dokonce zastavení dálnice. Jak se to zkusí tady, tak se to zkusí všude. Chtěl bych upozornit ty, kteří si myslí, že dneska po dálnici jezdí 150 a policie to toleruje, což mi potvrdil i jeden vysoký policejní důstojník, že to takhle bude pokračovat, tak tedy nebude.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, já bych jenom chtěl konstatovat, že je mi líto, že mně pan poslanec nevěří, nicméně takový je záměr. Nemáme zájem vytvořit na dálnici v uvozovkách velkého bratra. A já se tedy

přiznám, že vedeme debaty o bezpečnosti s panem plukovníkem Lerchem a o tom, že by se stopadesátka tolerovala na dálnici ze strany policie, jsem nikdy neslyšel a doufám, že to není pravda. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Přikročíme k 19. interpelaci. Pan poslanec Václav Votava bude interpelovat přítomného pana ministra Richarda Brabce ve věci CHKO Brdy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, nařízením vlády od 1. 1. 2016 bude zřízena Chráněná krajinná oblast Brdy. To já vítám. Svého času jsem i prosazoval zrušení vojenského újezdu Brdy a právě zřízení chráněné krajinné oblasti na tomto území. V nařízení vlády však není sídlo správy chráněné krajinné oblasti. Prosí se, že by to mohla být Příbram a technické zařízení by mohlo být v Jincích. Pro obyvatele Brd z Plzeňského kraje, mohu jmenovat Míšov, Borovno, Čížkov, je samozřejmě někdy problematické se dostat do Příbrami, pokud by to byla Příbram a oni by tam museli samozřejmě pro řadu rozhodnutí také cestovat.

Domnívám se tedy, že by alespoň odloučené pracoviště správy mělo být v Plzeňském kraji, blíž tedy občanům Plzeňského kraje, aby si mohli věci, které potřebují, také tam vyřídit. Víím, že například Spálené Poříčí je připraveno takovou budovu pro sídlo třeba toho odloučeného pracoviště, pokud by to nebylo dokonce sídlo správy CHKO, tak je možné nabídnout.

Mám na vás tedy tři otázky. Zda je již rozhodnuto, kde bude sídlo Chráněné krajinné oblasti Brdy, za druhé, zda je možné uvažovat o odloučeném pracovišti právě na území Plzeňského kraje, ať se jedná o Spálené Poříčí, Strašice nebo někde jinde, a za třetí, kde budou informační centra v této CHKO. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Votavovi, prosím pana ministra životního prostředí Richarda Brabce o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, vážený pane kolego, dámy a pánové, děkuji za ten dotaz. Ta debata, pan kolega Votava to ví velmi dobře, byla poměrně dlouhá, protože se nabízela celá řada různých míst, různých měst, obcí s různými nabídkami, a my jsme postupovali s principem, řekněme, řádného hospodáře, teď to řeknu méně vznešeně, prostě tak, kdo nám nabídne určité místo, takové, aby to potom budoucí správu, Agenturu na ochranu přírody a krajiny, nestálo moc peněz, tzn. abychom na jedné straně zabezpečili tu obslužnost, což je trochu složité, což víte, protože CHKO Brdy budou mít velmi pravděpodobně celkem 340 km čtverečních a jsou roztaženy mezi střední Čechy a Plzeňský kraj a dost komplikovaně jsou průchozí. Proto nakonec po, věřte mi, mnoha velmi docela obtížných diplomatických jednáních bylo rozhodnuto, že správou, ale ono od 1. 1. 2015 vlastně došlo k určité změně z hlediska struktury AOPK, tzn. správy jako takové už nebudou mít svá sídla, budou mít detašovaná pracoviště Agentury na ochranu přírody a krajiny a toto pracoviště bude opravdu

v Příbrami, to detašované pracoviště AOPK, s tím, že ale kromě CHKO Brdy bude mít na starosti i některé záležitosti, které se týkají dotačních titulů, např. z národních i evropských zdrojů, tak aby lidé, když už do té Příbrami jedou, tak aby tam byli schopni si zařídit třeba i víc věcí. To znamená, to by opravdu mělo být tam, ale rozšířeně, nejenom pro Brdy. V Jincích, a zdůrazňuji, v Příbrami máme zdarma kanceláře od Ministerstva zemědělství, v Jincích jsme dostali nabídku od Ministerstva obrany, rovněž vlastně zdarma, delimitací že by nám byl převeden ten objekt, s tím, že tam bude možnost získat jakési prostory pro terénní pracoviště, kde budou lidé, kteří budou stále v kontaktu se správou vojenského újezdu, protože tam stále vojáci zůstávají, a s Vojenskými lesy, které tam také budou sídlit, a tak jak jste přesně řekl, tak máme předběžnou dohodu s panem starostou Čížkem ze Spáleného Poříčí, že bychom tam rádi udělali další informační středisko nebo pracoviště pravděpodobně přímo na stavebním úřadu a rozsah úředních hodin uvidíme podle reálné potřeby z regionu.

Pokud se týká informačních středisek, tak to je stále v jednání. My teď jedeme s panem ministrem obrany za týden zase na jednání s obcemi a vyhodnocujeme různé možnosti. Předpokládám, že ta vzniknou v průběhu roku 2016. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji. Jestli jsem dobře pochopil, pane ministře, tak Spálené Poříčí, resp. budovu ve Spáleném Poříčí, uvažujete za možné sídlo takového nějakého detašovaného nebo odloučeného pracoviště. Předpokládám, že člověk by si tam vyřídil veškeré věci, tak jak si je vyřídí v Příbrami, aby nemuseli místní obyvatelé dojíždět, nebo z přilehlého regionu, přímo do Příbrami. (Ministr z místa: Měl by to být stejný rozsah.) Dobře, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Votavovi. Přikročíme k 20. interpelaci, kdy paní poslankyně Miroslava Němcová bude interpelovat přítomného pana ministra Jiřího Dienstbiera ve věci migrace. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane ministře. Včera jsem zaslechla, pane ministře, vaše slova, která se týkají současného největšího problému nejen naší země, ale globálního největšího problému migrační vlny. Vy jste oznámil, že si představujete, že by Česká republika mohla pojmout 15 000 migrantů. Já jsem nad tím přemýšlela v souvislosti s usnesením, které jsme přijali 12. února letošního roku, kdy Poslanecká sněmovna dala mandát vládě k tomu, aby na všech zahraničních jednáních prosazovala to, že nebudou povinné kvóty, v červnu letošního roku se vláda vrátila z jednoho takového jednání s tím, že povinné kvóty odmítla, ale v těch nepovinných že přijme 1 400 uprchlíků. Na interpelaci na předsedu vlády, dnešní, kterou měl předseda ODS Petr Fiala, odpověděl premiér, že stále počítá s tím 1 400 uprchlíků, že žádné číslo

přesnější a jiné neřekne, protože očekává, jaká ještě jednání tedy v Evropě se povedou. Jediné, co zmínil a co musím říci, že mě hodně vylekalo, bylo to, že jakýmsi vodítkem by nám mohlo být to, jak jsme zvládli balkánskou krizi. Jen připomenu, že to tehdy bylo zhruba 20 000 lidí, kteří prošli Českou republikou.

Takže já se vás chci zeptat, zda střílíte naslepo, zda tímto zneklidňujete občany České republiky a jste si vědomi toho, jak radikalizujete společnost, jestliže slyší od premiéra 1 400, od vás 15 000, dnes premiér řekne nebo jen naznačí, že balkánská emigrace byla 20, takže to může být 20. Ministr Chovanec se vás ptá, jak to myslíte, jestli máte tak velký byt, ministr Zaorálek nad vámi kroutí hlavou a složitě vysvětluje, co jste tím vlastně myslel. Můžete mi odpovědět, zda tato cifra, takhle vystřelená, je výsledkem nějaké diskuse ve vládě a jak jste k ní přišel?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni za její otázku. Poprosím pana ministra Jiřího Dienstbiera o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, informace je samozřejmě lehce posunuta v té interpretaci, tak jak zazněla v otázce.

Já nijak nezpochybňuji, a v tomto jsem zcela v souladu s celou vládou České republiky, že povinné kvóty nejsou tím nejlepším a zdaleka ne funkčním řešením, a proto v tomto bodě já s pozicí české vlády nemám vůbec žádný problém. Já jsem se vyjádřil k něčemu jinému. Já jsem mluvil o tom, že pozice vlády je taková, že odmítáme povinné kvóty, a na druhou stranu v podstatě všichni členové vlády se shodují v tom, že ovšem musíme pomáhat sami dobrovolně a být solidární s těmi zeměmi Evropské unie, které čelí největšímu náporu současně migrační vlny.

Dále jsem zmínil nabídku Svazu průmyslu a dopravy, která naposledy byla zopakována, pokud vím, oficiálně na sněmu tohoto svazu v tomto týdnu v pondělí, kdy zástupci průmyslových podniků řekli, že by byli schopni okamžitě zaměstnat minimálně 5 000 migrantů, samozřejmě v závislosti na jejich kvalifikaci, vzhledem k tomu, že v tuto chvíli jim chybí už více jak 100 000 zaměstnanců a nemohou získat lidi odpovídající kvalifikace. Já jsem v této souvislosti řekl, že samozřejmě v případě, že by něco takového bylo realizovatelné, tak pak je tady potenciál, když započteme rodinné příslušníky, pro přijetí někde mezi 7 a 15 tisíci migrantů. To není žádné exaktní číslo, protože samozřejmě nevíme, jak se přesně bude situace vyvíjet. Já jsem mluvil o tom, že tady nepochybně je schopnost České republiky takovou pomoc nabídnout, a to na základě už konkrétních nabídek. To nebylo jen toto číslo, ale které průmyslové podniky už nabízejí přesné konkrétní počty migrantů, které by byly schopny zaměstnat. To by samozřejmě vyžadovalo širší spolupráci. Nejde jen o pracovní místo, byla by nutná spolupráce s příslušnými obcemi v daném místě, nepochybně by bylo potřeba zajistit ubytování pro takové lidi. To znamená, vyžadovalo by to určitou koordinaci.

Pokud je tady řeč o tom, že v minulosti jsme byli schopni přijmout mnohem větší množství lidí, kteří byli v úzkých, kteří museli uprchnout ze země, kde zuřil válečný konflikt, tak si myslím, že právě na těchto příkladech lze prokázat, že Česká republika

i v minulosti byla ochotna pomáhat a pomáhala lidem v podobné situaci, jako jsou dnes uprchlíci zejména ze Sýrie, ale i z dalších zemí, kde právě probíhá válečný konflikt.

Co se týče čísel, tak ona doopravdy nejsou tak podstatná, protože máme povinnost i na základě mezinárodních smluvních závazků, evropských pravidel i našeho ústavního pořádku poskytnout azyl úplně každému, kdo o něj zde oprávněně požádá. A není v zásadě úplně důležité to číslo. To číslo totiž může být i podstatně větší, než je 15 tisíc azylantů, protože vůbec nejsme v tuto chvíli schopni říci, jak přesně se situace vyvine.

Zdůraznil bych to, že právo azylu je jedním z poměrně starých, skoro až starobylých práv naší civilizace, a myslím si, že pokud se chceme k ní hlásit a pokud zdůrazňujeme, že nám jde o její udržení, tak jistá míra solidarity je tady nezbytná. My rádi solidaritu přijímáme v rámci Evropské unie, ale když pak dojde na to, že bychom ji měli poskytnout, tak se u nás objevují poměrně problematické tóny.

Chtěl bych vyzvat všechny politiky a všechny politické strany, které se hlásí k hlavnímu proudu, jsou to solidní demokratické strany, aby naopak přestali šířit strach mezi obyvateli České republiky a abychom se soustředili na věcnou debatu o konkrétních problémech, které se současnou migrační krizí souvisí. Nežene se sem žádná horda nebezpečných individuí. Pokud posloucháte rozhovory s některými imigranty ze Sýrie, jsou to velmi vzdělaní lidé, poskytují rozhovory v angličtině (upozornění na čas), jsou to vysokoškolští učitelé, IT specialisté, inženýři a podobně. Takže nešíříme strach v české společnosti a vedme racionální debatu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Všichni mi chodí radit, na co se ještě mám zeptat, jenže já mám jenom minutu. Tak v té minutě vám řeknu, že v letošním únoru vláda rozhodla, že sem přemístí 12 syrských rodin, kterým pomůže, a že si je dobře prověří tak, aby nepřinášely žádná rizika. Dodnes tady nejsou.

Jak chcete prověřit těch 15 tisíc lidí? Jak dlouho vám to bude trvat? Podle jakých kritérií to budete dělat?

Druhé číslo. Britský premiér Cameron ohlásil, že během pěti let přijme jeho země 20 tisíc lidí. To znamená, že Britů je 60 milionů. Zkusme si udělat ten poměr v České republice. A vy tady odmítáte... Britové umí říct číslo. Vy se v tom motáte, kličkujete, zmatkujete. Každý vystřelíte něco jiného. Každou chvíli to měníte, a pak se divíte, že na ulicích už z toho lidé šílí. Každý, koho já zastavím, tak se mě ptá, co vlastně bude, jaká je pozice vlády, co budete dělat. Vy to sami nevíte. Máte uloženo usnesením Sněmovny, abyste nás informovali o postojích, které budete zastávat na všech zahraničních jednáních. Z každého jednání ve Sněmovně se vysoukává tím, že buďto schůzi přerušíte, nebo včera ji omezíte tak, že na řádné přihlášky vůbec nedošlo. Vy tady o žádné touze po diskuzi nemluvíte, protože všechno, co děláte (upozornění na čas), zavíráte nám tady pusou a klamete lidi venku, protože vy nejste vůbec schopni říct, co bude zítra, pozítří nebo za rok. (Potlesk poslanců ANO a zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Poprosím pana ministra Dienstbiera o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážená paní poslankyně, procedury jsou poměrně jasné, jsou dány mezinárodním právem, evropským právem a českými zákony. Je to prostě standardní azylová procedura, ve které musíme posoudit, jestli ten který žadatel má, či nemá právo na udělení azylu, a v případě, že na něj právo má, tak je to právní nárok a Česká republika má povinnost takovou ochranu udělit, případně jiný typ mezinárodní ochrany. O tom nemůže být vůbec diskuse. To je naše povinnost, protože jsme se přihlásili, dlouhodobě se hlásíme k nějakým základním principům, k hodnotám demokratického právního státu, kam samozřejmě ochrana základních lidských práv patří. A strach nevyvolává ten, kdo věčně vede debatu, kdo se snaží situaci řešit, ale ten, kdo obecně straší před příchodem nějaké obecně populisticky popisované skupiny obyvatel.

Znovu vyzývám k zodpovědnosti, k věčné debatě, a nikoliv k šíření strachu. Možná bych i zástupcům ODS připomněl, že i jejich jeden velmi úspěšný politik, primátor Mladé Boleslavi, má syrské kořeny a pravděpodobně nás asi nebudete přesvědčovat, že to je člověk, který je nebezpečný, člověk, kterého se máme bát jenom proto, jaký je jeho původ. Znovu vyzývám k racionalitě, k věčné debatě, k nešíření strachu a k tomu, abychom solidárně pomohli těm našim evropským partnerům, kteří čelí nejvyšší zátěži. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci, kdy pan poslanec Jan Zahradník bude interpelovat pana ministra životního prostředí Richarda Brabce ve věci sucha v Národním parku Šumava. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, vážený pane místopředsedo, já tedy teď z jiného soudku.

Vážený pane ministře, bylo sucho, zaznamenali jsme, že v průběhu léta na Šumavě vyschl symbolický pramen Vltavy. Bylo to vůbec poprvé, co se něco takového stalo. Lidé ze správy národního parku tuto skutečnost bagatelizovali a do médií vyhlásili, že se ucpala trubka. Pravda je taková, že kůrovec zničil díky špatným rozhodnutím na Šumavě za posledních deset let 20 tisíc hektarů lesa, což má za následek daleko větší dopad klimatických extrémů na území Šumavy. Podíváme-li se na aktuální mapu sucha v České republice, vidíme, že největší sucho je právě na území Národního parku Šumava a v jeho okolí.

Podle toho, co vy navrhuje v novele zákona o ochraně přírody a krajiny a v plánu péče o národní park, bude většina lesa v bezzásahovém režimu, tedy bude vystavena akutnímu nebezpečí sežrání kůrovcem. Mluvčí národního parku říká, že suchý strom je pro vodní hospodářství výhodnější, protože spotřebuje méně vody než strom zelený. Váš ředitel národního parku otevřeně na veřejných jednání prosazuje 50 procent divočiny na Šumavě. To může změnit vodní poměry na dvojnásobné ploše parku, než je tomu dnes.

Moje první otázka, pane ministře. Jak se to srovnává s vaší deklarací o podpoře uchování vody v krajině? Máte snad jiný metr na zadržování vody v chráněné oblasti přirozené akumulace vod na Šumavě a jiný na tento problém na ostatním území republiky?

Také mě překvapilo, pane ministře, že jste dovolil, aby do plánu péče o národní park bylo napsáno, že budou rušena stará nefunkční vodní díla, jako jsou například dřívější plavební klauzy, které zadržovaly vodu v lese. Druhá otázka. Nebylo by namísto naopak v souladu s vašimi mediálními deklaracemi právě tyto vodní nádrže na Šumavě obnovit? Zvláště když už na jejich obnovu jsou připraveny projekty, které nechalo vypracovat vámi odvolané bývalé vedení Národního parku Šumava.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci za jeho interpelaci. Poprosím pana ministra životního prostředí o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Vážený pane místopředsedo, vážený pane kolego a můj věrný šumavský fanoušku, a to říkám bez vší ironie. Teď tady zůstal nápis: O ničem takovém nemluví. (Na fečnickém pultě zůstal papírek s tímto textem.) Tak nevím, jestli si to mám brát osobně, nebo jestli to...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ne, pane ministře, to nebylo na vás.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Jo to nebylo... (Se smíchem.) Takže ještě bez toho, abych něco řekl.

Jedna věc, a to říkám úplně vážně, a vy to víte, Šumava opravdu vysychá. Já tam trávím skoro tolik času jako vy a je to bez pochyby. Ale tam, kde se trochu lišíme, a já vůbec nechci z důvodu času, a bude k tomu ještě velká debata určitě v zákoně 114, teď vstupovat do odborných debat, kolik vlastně vody v sobě udrží listnatý versus jehličnatý strom a jestli malé stromy, kterých je až 30 tisíc na hektar, při té přirozené obnově nakonec udrží víc než dospělé jehličnany.

Ale Šumava, a vy určitě tak jako já máte přečteného Karla Klostermanna, určitě všechny jeho knížky. Já je vždycky čtu na Šumavě, tam je to takové specifické. A Šumava po té největší kůrovcové kalamitě v roce 1870 nevyschla, přitom tam suchých stromů bylo pravděpodobně ještě podstatně více, než je jich dnes, a nevyschla proto, že tam běžně padalo 4-5 metrů sněhu a ten pak roztával až do června. A to byla ta voda, která pak sytila podzemní prameny, které pak sytily mokřady a rašeliniště. Bohužel dneska na Šumavě jsou poslední zimy teplé a bohužel asi budou i nadále, a jestliže nám sníh roztaje v březnu, tak Šumava bude vysychat dál. Já s vámi souhlasím v tom, že je to věc, která je bezprecedentní, a také se osobně podílím na tom, že za prvé budou, a to vy víte, že už dneska je v rámci tzv. velké EIA na 34 projektů posuzována možnost obnovy právě několika klauzů – jmenuje se to klauza, takže klauz, aby to zase někdo nesměřovalo – ve Vchynicko-tetovském kanále v modravské oblasti plus některé další v jiných oblastech a děláme a budeme dělat daleko více opatření na přirozenou retenci vody v krajině, a to dokonce i v prvních zónách. K tomu se přihlašuji, a to dokonce v té míře, že o tom rozhodně

budeme hovořit již ve stávající novele v rámci potom jednání výboru při druhém čtení, jakým způsobem ještě více umožnit přirozenou retenci, protože, a to si musíme připustit, klimatické změny a jejich dopady jdou rychleji, než jsme čekali, a bohužel sucha dneska dopadají na Šumavu také. Ale dopadají na ni i v oblastech, kde kůrovec neřádl, a přesto tam Šumava vysychá. To znamená, zjevně příčina je daleko více v nedostatku sněhu, ten pak sytí, jak jsem říkal, mělké podzemní prameny, než v tom napadení.

Takže já si myslím, že co je nesporné, je, že s tím musíme něco dělat. Je tam celá řada možností, jak s tím něco dělat, a věřte mi, že mám přirozený zájem, a to není klišé a nejsou to s odpuštěním kecy a přesvědčíte se v dalších měsících určitě o tom, a to i v plánu péče, že se budeme v rámci možností snažit dělat maximum pro to, abychom vodu na Šumavě udrželi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane ministře. Budu jaksí spolupracovat s vámi, ale jenom ještě připomínám jednu věc. Dneska do Sněmovny doručil pan Ing. Marta, známý ochránce šumavského lesa, petici s 12 tisíci podpisy právě žádající zvýšení ochrany vody, akumulace vody v šumavské krajině. Prosím, seznamte se s tou peticí. Je u pana místopředsedy Bartoška, bude ji také projednávat ve veřejném slyšení petiční výbor. Takže doufám, že i tuto petici, tento názor mnoha Šumaváků, vezmete v potaz. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. A přikročíme k další interpelaci. Pan poslanec Adam Rykala bude interpelovat nepřítomného pana ministra financí Andreje Babiše ve věci zákona o úvěru. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Adam Rykala: Děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný ministře financí, návrh zákona o spotřebitelském úvěru, o kterém budeme v následujícím období hovořit a diskutovat na půdě Poslanecké sněmovny, je mnohem přísnější než dosavadní zákon. Reguluje mj. i ty subjekty, které nabízely nebankovní půjčky například po internetu nebo po telefonu. Docházelo tak a stále dochází k zadlužování lidí, kteří se neumějí bránit, kteří nerozumějí podmínkám, které jsou uvedeny ve smlouvě, a často na tyto lichvářské triky naletí.

Já bych se vás chtěl ale, pane ministře, zeptat, pokud bude zákon o úvěru přijat, jestli vaše ministerstvo, příp. vámi zřizované instituce dokážou kontrolovat lichvu v ČR. Víte, máme zpřísněn například zákon o tzv. šmejdech. Dokážeme dneska regulovat šmejdy, kteří nabízejí různé předražené výrobky našim seniorům. Přesto Česká obchodní inspekce nemá dostatek kapacit na to, aby kontrolovala tyto praktiky. Proto se ptám, pokud bude přijat přísný zákon o úvěru, dokáže vaše Ministerstvo financí, resp. vámi zřizované subjekty, kontrolovat dodržování tohoto zákona? Dokáže dávat vysoké pokuty? Děkuji, že mi odepíšete.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Rykalovi. Bude mu odpovězeno písemně.

Dalším interpelujícím bude pan poslanec Bohuslav Svoboda, který bude taktéž pana ministra financí Andreje Babiše – nepřítomného – interpelovat ve věci ČEZu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Hezké dobré odpoledne, nepřítomný pane ministře. Je to smutný příběh, interpelovat někoho, kdo tu není, ale takový je zřejmě život politický.

Zajímalo by mě, jak člověk, který měl celou svoji volební rétoriku postavenou a celý étos postaven na boji proti korupci, klientelismu, nešvarům tohoto typu, jak se člověk, který toto měl jako volební program, postaví k informacím, které se objevily v médiích, o tom, jak pracuje jeho místopředsedkyně strany, a jak se říká, nejbližší pravá ruka Radmila Kleslová. Jak se postavíte k tomu, že metody, které uplatňovala paní Kleslová na některé členy dozorčí rady ČEZ, tj. nátlak, ovlivňování a podle toho, jak to znělo, troufám si říct i vydírání, zda je to vhodné, aby místopředseda vašeho hnutí používal takovéto metody. Stejně tak by mě zajímalo vaše vyjádření, že jste o činnosti paní Kleslové nevěděli, když ona prohlásila, že všechny její smlouvy s ČEZem vám byly známy. Prosil bych tedy o odpověď, kde je pravda. To, co říkala ona, nebo to, co jste říkal vy?

A v té souvislosti bych se zeptal, jaké byly další firmy, ve kterých pracovala, jestli to bylo Mero, Čepro, České dráhy. A také bych se zeptal, kde je boj proti klientelismu, když my jsme za rok působení na magistrátu odstranili všechny funkční politiky z představenstev firem a vy je tam zase znovu dáváte. Například pan radní Lacko je členem představenstva Pražské plynárenské. Kde je ten boj proti klientelismu, když německý model, který jsme pracně zavedli, vyměnili ve všech představenstvech politiky a vy je tam znovu dáváte? A jsou to jenom politici za hnutí ANO, sociální demokracii a jedna nezařazená, která hlasuje s vámi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Svobodovi. Bude mu odpovězeno písemně a my přikročíme k další interpelaci. Pan poslanec Petr Bendl bude interpelovat nepřítomného pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána v kauze brutálně utýraných koní. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pikantní situace, kdy za mnou není ani jeden člen této vlády v lavici, ale tak to už asi si musíme zvyknout.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Za vámi není, ale jeden tady přece jenom je.

Poslanec Petr Bendl: Aha. Pan ministr životního prostředí. Zaplat' pánbůh, aspoň jeden!

Českolipský soud v květnu letošního roku odsoudil jednoho mladíka za nebývale brutální týrání a usmrcení koně a českou veřejností hýbou pochybnosti, zda

podmínka, kterou za tento čin dostal, je adekvátní odpovědí státu a adekvátním trestem. Tenhle člověk týral koně tak, že ještě zaživa z něj sundával kůži a strkal mu kůl do řitního otvoru. A pravděpodobně to není jediný případ, kterého se dopustil.

Nebývá zvykem, že by se poslanec obracel v jednotlivé kauze přímo na ministra spravedlnosti, ale já jako poslanec nemám jinou možnost, nemohu se obrátit na státního zástupce či soudce. Pro vás žádám, pane ministře spravedlnosti, abyste prověřil, zda ten trest, který byl udělen, je v souladu se zákonem, zdali nemohl být vyšší, případně zdali celý ten proces proběhl v pořádku, neboť si, jak říkám, kladu otázku, jestli nevyvolat změnu zákona, který by takovéto brutální činy trestal daleko přísněji než jen udělením podmíněného trestu. Prosím, abyste se na celou kauzu podíval a podal mi o tom případně zprávu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Pan ministr Pelikán odpoví písemně i na tuto interpelaci.

Přikročíme k další k interpelaci, kde pan poslanec Leo Luzar bude interpelovat nepřítomného pana ministra financí Andreje Babiše ve věci důchodu horníků. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážený nepřítomný pane ministře, chtěl bych poukázat na problém, ke kterému jste si dovolil vyjádřit se v médiích a docela dle mého názoru nekvalitně informován jste vyjádřil svůj názor, že horníci a předčasné důchody není problém české vlády, že to je problém zaměstnavatele. Tady vám chci jasně a zřetelně říci, že nemáte pravdu. Problém zvyšování hodnot odchodu do důchodu je vládní program řešící ekonomické záležitosti, ale tito lidé jako obor jsou lidé, kteří již v 55 letech mají výrazné zdravotní problémy způsobené povoláním, které vykonávají. Jestli lze hovořit i o brutálním týrání prací, tak hornická práce je něco podobného. A kdo měl možnost se s horníky setkat, a mám v rodině horníka, může mi potvrdit, že není to záviděníhodná práce a zaslouží si naši úctu. Proto bych vás prosil, abyste ve svých mediálních výstupech velice vážil slova, která používáte vůči těmto povoláním.

Ale obracím se na vás jako na ministra financí. Samozřejmě hovoříte o tom, že zaměstnavatelé by měli podpořit horníky k odchodu do důchodu. Ale já se ptám, není právě funkce ministra financí připravit daňové zákony, aby zaměstnavatelé odváděli peníze a bylo z čeho vyplácet důchody? Ptám se vás, kdy zavedete progresivní zdanění, aby bylo možno mít peníze na důchody. Ptám se vás, kdy zavedete daňový systém takový, aby podnikatelé využívající těžkou dělnickou práci platili odpovídající část daní do státního rozpočtu a bylo možno tyto důchody vyplácet. To není věc sociální, to je opravdu věc daňová a vy jako ministr financí byste měl předložit této Sněmovně návrhy daňové, které tuto oblast ošetří. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Luzarovi. Další interpelací bude interpelace paní poslankyně Jany Černochové, která není přítomna. Její interpelaci tedy ruším. Přikročíme dále, další interpelaci má pan poslanec Radim Holeček (vyčkává), který taktéž není přítomen. Ani pan poslanec Ivan Adamec není

přítomen, ruším tedy i jeho interpelaci. Paní poslankyně Markéta Adamová (vyčkává) není přítomna.

A tedy 30. interpelaci, dnes zřejmě poslední, přednese pan poslanec Jan Zahradník, který bude interpelovat pana ministra Richarda Brabce, který dnes dostane patrně medaili, ve věci ochrany podzemních vod. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Pane místopředsedo, jak jinak. Někdy po pravdě se i k jiným ministrům obracím, dnes to byl například třeba pan premiér, takže nejste jediným terčem mého interpelování, pane ministře. Nyní dovoluji tedy mou interpelaci.

Letošní léto bylo suché, to už jsme řekli. Varují nás meteorologové, že období sucha budou pokračovat i v budoucnosti. Hned se objevilo mnoho názorů, jak tomu období čelit. Podle mých informací se vláda vrací ke generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod, což je dobře. O tom jsme již s kolegou Bendlem mluvili letos na jaře na našem jednání. Já se ale chci ve své interpelaci zaměřit na problematiku zdrojů podzemních vod, která je neméně důležitá.

Mám, pane ministře, tyto dotazy: Kdy budou dořešeny staré zátěže, které ohrožují zdroje podzemní vody? A za druhé: Jak bude zabezpečena rovnováha mezi odběrem podzemní vody a jejím zpětným přítokem? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážený pane kolego, vážené dámy, myslel jsem, že na mě nedojde. Já jsem si sbalil notičky, ale myslím, že to dám dohromady i takto. Mám minimum času, je to velmi rychlé.

Začnu druhým dotazem. V České republice je poněkud abnormální situace, kterou se teď budeme snažit napravit, byť to bude nepopulární určitě mezi řadou lidí, protože na rozdíl od jiných lidí je u nás levnější odběr podzemních vod než povrchových vod. Přitom podzemní vody jsou vzácnější, hůře se doplňují. Takže my teď v novele vodního zákona předpokládáme nebo budeme navrhopvat zvýšení ceny podzemních vod postupně až do roku 2022 v násobcích, protože dneska jsou to přibližně dvě až tři koruny za kubík a u povrchových vod je to někde mezi čtyřmi až šesti korunami za kubík, tedy za tisíc litrů. To znamená, budeme se snažit předcházet situaci, kdy řada velkých spotřebitelů, velkých odběratelů podzemní vody včetně vodárenských společností přednostně čerpá podzemní vody, a to i v situaci, kdy je povrchových vod dostatek. Přitom podzemní vody by měly být samozřejmě ponechány jako rezerva.

Máte naprostou pravdu, že obnovování těch především hlubších podzemních vod je velký problém, protože setrvačnost je poměrně vysoká. Musím říct, že pokud by příští rok bylo opět takové sucho jako letos, tak už to může být sucho s katastrofickými dopady, protože dneska v České republice stále ještě je více jak 50 % podzemních vod nebo podzemních pramenů, zdrojů podzemních vod – bavíme

se především o těch mělkých – ve stavu sucha nebo katastrofického sucha. A pokud je nedoplní zima, tak budeme mít vážný problém.

Na tohle neexistuje žádné jednoduché řešení. Ve vládním materiálu je celá řada opatření, například umělé zasakování, kdy se povrchové vody cíleně zasakují do podzemních vod. To je věc, která je v Čechách vyzkoušená už 50 let a funguje dobře. To znamená, to snad k první otázce – bude to kombinace ekonomických faktorů nebo ekonomických nástrojů, finančních nástrojů a konkrétních technických opatření.

K tomu druhému dotazu. Postupně samozřejmě těmi prioritami, kdy první priorita je právě problém s případným ohrožením podzemních vod, to je problém, který momentálně Ministerstvo životního prostředí dává i jako priority pro Ministerstvo financí při rozhodování o prioritizovaném odstraňování starých ekologických zátěží. Takže nejenom v současné době, ale musím říct, že to poslední sucho k tomu přispělo jednoznačně, že případně ohrožení podzemních vod nějakou starou ekologickou zátěží je dneska mezi těmi prvními dvěma prioritami, které by měly rozhodovat o rychlosti odstraňování staré ekologické zátěže.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane ministře, za odpověď i za to, že jste vlastně začal tím ekonomickým aspektem, který je neméně důležitý než aspekty věcné nebo technické, to je ta cena, která je nelogická. To jste řekl správně.

Moje otázka žádná už položena nebude, čas nám to nedovolí. Jenom chci říct, že skutečně priorita odběru podzemní vody pro spotřeby podniků je někdy nevhodná, nedobrá, musíme to potlačit. Navíc když ony tu vodu použijí, vyčistí, pak ji odvedou do vodních toků jako vodu povrchovou a ona od nás odeče. Takže to je vlastně věc, kterou chceme společně řešit. Opět nabízím vám spolupráci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Pokud pan ministr nemá zájem o doplňující odpověď – nemá – tak tím končím dnešní interpelace.

Předám řízení schůze a za chvíli budeme pokračovat pevně zařazeným bodem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené dámy, vážení pánové, je 18 hodin a budeme tedy pokračovat pevně zařazeným bodem. To je bod číslo

129.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií
a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy
na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé
/sněmovní tisk 310/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova postupně ujali pan ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek a poté pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Dobrý den, dobrý večer, dámy a pánové. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně a páni poslanci, myslím si, že je zbytečné, abych opakoval celou genezi a charakteristiku dohody o přidružení mezi Evropskou unií a Ukrajinou. Možná mi dovoľte, abych zmínil jen to nejdůležitější, co je v procesu ratifikace této dohody nového v této chvíli.

Předně jsem rád a chtěl bych ocenit, že dohodu doporučily Sněmovně ke schválení velkou většinou hlasů oba dva výbory, kterým byla přikázána k projednání, tedy jak výbor zahraniční, tak výbor pro záležitosti Evropské unie. Zároveň bych ještě jednou připomněl, že dohoda byla ratifikována ukrajinským a Evropským parlamentem synchronně dne 16. září. Z členských zemí Evropské unie dohodu ratifikovalo 24 zemí, takže kdybyste se zeptali, kdo ji ještě neratifikoval, tak je to Kypr a Řecko a šestý parlament Belgie, protože Belgie má šest kantonálních parlamentů, tak ten šestý belgický parlament to neratifikoval, takže pouze ten šestý kantonální, Kypr a Řecko. Jinak vlastně už dohodu ratifikovaly všechny země. Možná je zajímavé, že když jsem se díval na čísla, na poměry, ve kterých byla dohoda schválena, tak jsou to často naprosto drtivé většiny. Kdo má zájem, tak ho mohu informovat, že diskuse byly v zemích Evropské unie docela jednoznačné.

Já bych rád zdůraznil ještě jednou to, co tady vlastně opakují pravidelně, že dohoda neznamená žádný předstupeň členství Ukrajiny v Evropské unii ani o členství Ukrajiny v Evropské unii nepojednává. Naopak to, co dohoda řeší, jsou reformy, boj proti korupci na Ukrajině. Vlastně se uskutečnilo jednání mezi Evropskou unií a Ukrajinou v březnu, kde se právě stanovil seznam priorit reform pro Ukrajinu. Týká se především oblasti reformy ústavy, volební, soudnictví, boje proti korupci, reformy veřejné správy, velmi důležitá oblast je reforma energetiky, nový energetický zákon, deregulace, reforma veřejných nákupů, zdanění a vnějšího auditu. To je to, co by mělo být předmětem každoročního vyhodnocování, pokud ta dohoda vejde v platnost.

To, co je součástí toho, co dnes charakterizuje situaci, je otázka implementace takzvaných minských dohod, které byly učiněny také mezi Ruskem, Ukrajinou a Evropskou unií. Plnění těchto dohod je v této chvíli také velmi důležité pro stabilizaci Ukrajiny a vlastně i pro možnost implementace této dohody do budoucna.

Já bych vás rád informoval o tom – nejdříve možná ještě bych chtěl zdůraznit, také jsem to tady už říkal, ale zopakuji to, že ratifikace a implementace dohody neznamená životní ohrožení obchodních vztahů mezi Ukrajinou a Ruskem. Mezi Ruskem a Ukrajinou existuje zóna volného obchodu od roku 2011. Evropská unie vede s Ruskem a Ukrajinou trilaterální jednání a trilaterální konzultace, právě aby se rozptýlily pochyby, které jsou na ruské straně o tom, že tato dohoda o volném obchodu poškodí a nějak zásadně ovlivní vztahy mezi Ruskem a Ukrajinou. Evropská unie hájí názor, že zóna volného obchodu není v rozporu a není něčím, co by poškodilo obchod mezi Ukrajinou a Ruskem.

Já bych rád řekl, že nám se tady toto projednávání asociační dohody vrací na stůl ve Sněmovně v době, kdy se zvyšuje naděje na stabilizaci situace na východě Ukrajiny. Přibližně od 1. září je v zásadě dodržováno příměří. Mírová jednání v rámci normandského formátu vykazují známky ochoty všech stran včetně Ruska k udržitelnému respektování příměří. Já mám poměrně dobré zprávy dokonce i z posledních dní, z posledního jednání právě v normandském formátu, kde jsem byl informován, že je tam cítit opravdový zájem na tom, aby příměří se dařilo držet.

Současně se ukrajinskému prezidentovi Petru Porošenkovi postupně daří postupně přesvědčovat ukrajinský parlament o potřebnosti přijímat důležité zákony, které ukazují oddanost Ukrajiny minským dohodám. Já to říkám takovým opatrným diplomatickým jazykem. Vy všichni asi víte, nebo většina, že to nebylo tak jednoduché, protože to nedávné přijímání zákonů o decentralizaci, které probíhalo v kyjevské Věrchovné radě bylo, jak si vzpomínáte, doprovázeno poměrně dost bouřlivými událostmi na ulici, které si dokonce vyžádaly tři lidské životy. To znamená, že přijetí toho ústavního zákona, který se právě týkal decentralizace Ukrajiny a který se týkal specifického statutu Doněcka a Luhanska, tak to je věc, která byla vnímána kontroverzně, a především některé krajní pravicové síly na ulici uspořádaly nepokoje, které si, jak jsem už řekl, bohužel vyžádaly, ten výbuch granátu, dokonce i mrtvé. Já to tady uvádím, protože to je ukázka toho, že současná ukrajinská vláda realizuje určité prvky minské dohody i za cenu, že musí čelit někdy dost tvrdé reakci určitých, ale podle mě dost extrémních sil, které jsou také součástí ukrajinské společnosti. Ale ona pokračuje tím směrem i za tu cenu.

A já si tady dovoluji říci jednu věc, že se domnívám, že v této chvíli vidím jak na straně Petra Porošenka tak na straně Vladimíra Putina vlastně podobnou snahu vyhnout se eskalaci konfliktu v Doněcku a Luhansku, neboli na Donbase, a vymanit se z toho konfliktu. Já si myslím, že si mohu dovolit to tady říci. To vůbec neznamená, že nejsou obrovské problémy. Vy asi také, kdo se o to zajímáte, víte, že ty problémy se týkají právě statutu Doněcka a Luhanska a problému, který se týká možnosti a nemožnosti uspořádat volby, protože volby, které se chystají na Donbase, nejsou v souladu s ústavou, ale zároveň přijmout zákony ve Věrchovné radě, které by je umožňovaly v rámci ústavy. To je také velmi složitá věc pro současný ukrajinský parlament v Kyjevě. Takže tady je ta situace velmi vážná.

Já jsem četl názor Vladimíra Putina. Nedávno, v úplně posledních dnech, se nechal slyšet, že pokud se nepodaří naplnit minské dohody do konce roku, tak že by se mělo jednat o prodloužení platnosti a té lhůty na naplnění minských dohod na dále, než je tento rok, nicméně zároveň ale v tom vyhlášení řekl, že priorita je to zvládnout do konce tohoto roku. Jenom to říkám proto, že si myslím, že naše pozice je jednoznačně, že bychom se měli snažit dodržet ten termín, a je to samozřejmě poměrně obtížný úkol pro současnou ukrajinskou vládu, ale bylo by velmi dobré, kdyby se to podařilo.

Domnívám se, že schválení asociační dohody, které je v této chvíli asi poměrně sledováno v České republice, v Poslanecké sněmovně by mohlo přispět k tomu, abychom dali najevo, že máme zájem na tom, aby se na Ukrajině rodilo řešení, které bude znamenat stabilizaci a konsolidaci situace a bude samozřejmě naprosto i v relaci

podle mě s tím, k čemu špely debaty dneska už v drtivé většina parlamentů států Evropské unie, které tu ratifikaci jednoznačně podpořily.

Já si eventuální detaily ponechám na to, kdyby byly dotazy, a tím bych ten úvod skončil a doufám, že rozprava bude konstruktivní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, jenom konstatuji, že pan ministr Mládek je z dnešního dne omluven z pracovních důvodů. Dříve než budeme pokračovat, dovoluji mi, abych i vašim jménem přivítala na galerii pana velvyslance Ukrajiny Boryse Zajčuka, který je přítomen našemu jednání. (Potlesk vestoje.)

Vidím zde přihlášku s přednostním právem. Táží se, zda můžu pozvat zpravodaje, nebo je to k průběhu. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, paní a pánové, my jsme tady všichni, co jsme bedlivě poslouchali pana ministra Zaorálka, slyšeli slova, která se nám zdála docela nadějná, nicméně co známe realitu, tak jsem přesvědčen o tom, že ta nadějná slova, nebo že současná kyjevská reprezentace neskýtá příliš nadějí na to, že ta nadějná slova o reformách budou také naplněna.

Je to určitá nová situace, ono dodržování příměří od začátku září je, řekněme, zajímavou šancí, zajímavou možností, jak přece jenom se pokusit vybědnout, nicméně já si pamatuji, když se podepsala asociační dohoda, když Česká republika se připravovala na vstup do Evropské unie, a co potom následovalo. Nejsem skutečně přesvědčen o tom, že současná kyjevská reprezentace je schopna, anebo někdy i možná spíš ochotna cokoli z toho vážně doopravdy přijímat, nebo se tím aspoň zabývat.

My jako klub KSČM reflektujeme, že je určitý tlak na urychlenou ratifikaci, urychlené projednání dohody o přidružení v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, ale je na nás také zodpovědnost před našimi voliči, před občany, ale třeba také před evropskými institucemi, když alespoň někdo bude poukazovat na to, že není všechno tak růžové, jak se zdá, jeví, anebo třeba také vnucuje. My prostě potřebujeme mít naprosto jasno, potřebujeme sdělit také naše poznatky a názory, potřebujeme si v této souvislosti, řekněme, i ledasco vypovědět, proto v této chvíli žádám o přestávku na poradu klubu KSČM do 19.30 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. S přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Samozřejmě respektuji žádost pana předsedy klubu KSČM a opravdu zdržím jenom minutu. Já se vám jenom musím svěřit se svým pocitem hořkosti a pobavení zároveň, když pan předseda hovořil o tom, že rozumí tomu, že je tady určitý tlak.

Ten časový tlak je tady asi takový, že tady v té Poslanecké sněmovně smlouva k té ratifikaci leží už tři čtvrtě roku a tři čtvrtě roku nenašla vláda odvahu to předložit.

Chci dnes poděkovat ministru zahraničí, že tu odvalu v sobě našel, ale říkat tomu časový tlak, to už je velký eufemismus. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá. Poprosím k mikrofonu pana poslance Kováčka. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Budu konkrétnější. Za prvé tady leží mnoho věcí, návrhů zákonů, zejména i z pera pravicové opozice, déle než rok a nikoho to příliš nevzrušuje, takže bych v této chvíli to pominul. Ale o tom tlaku jsem hovořil zejména proto, že nebývá příliš mnoho materiálů, které se projednávají v Poslanecké sněmovně a ke kterým nás jako kluby osloví přímo pan premiér zvláštním dopisem. Z toho vyvozuji, že je určitý zájem, a já to беру jako určitý tlak na to, aby došlo, řekněme, k urychlenému projednání materie.

Nicméně trvám na tom, že jsem požádal o přestávku na poradu klubu, a pokud bude respektována, prosím klub KSČM, aby okamžitě po vyhlášení přestávky se sešel v prostorách klubu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já samozřejmě akceptuji váš požadavek a přerušuji jednání do 19.30. Prosím zástupce politických klubů, abychom se v 18.20 sešli u pana předsedy, abychom se domluvili na dalším postupu. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 18.16 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.30 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Slovo má pan předseda klubu TOP 09.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, já se velmi omlouvám, opravdu to není obstrukce, ale během přestávky, kterou si vzal poslanecký klub KSČM, se sešli zástupci všech politických klubů u pana předsedy Hamáčka, aby domluvili scénář zítřejšího dne a následně jednání Poslanecké sněmovny ve dnech 29. až 31. října (září). Byl to velmi bolavý kompromis. Já jsem svolal poslanecký klub, abych dostal těžce vynadáno za to, jak jsem byl měkký, nicméně prostě byla to dohoda, kterou jsme byli připraveni držet. Po návratu sem na půdu Poslanecké sněmovny jsem se teď od jiných představitelů klubu ANO dozvěděl, že ta dohoda, která byla uzavřena, neplatí a že neplatí nic z toho, na čem jsme se dohodli, o čemž, jak jistě chápete, já musím poslanecký klub informovat, protože jsem ho před chvílí dezinformoval. Proto prosím o dvacetiminutovou přestávku a zapomeňte na to, že s vámi ještě udělám nějakou dohodu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Sejdeme se v 19.51 hodin. Přerušuji jednání schůze.

(Jednání přerušeno v 19.32 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.51 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím, zaujměte svá místa v sále, budeme pokračovat. Úvodní slovo pana ministra zahraničních věcí zaznělo. Usnesení zahraničního výboru a výboru pro evropské záležitosti vám byla doručena jako tisky 310/1 a /2.

Prosím nejprve tedy paní zpravodajku zahraničního výboru paní poslankyni Janu Fischerovou a po ní vystoupí paní poslankyně Kristýna Zelenková, která je zpravodajkou výboru pro evropské záležitosti. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Přeji vám všem příjemný večer. Jako zpravodajka tohoto tisku si dovoluji vás jenom v kostce informovat o tom, co vlastně proběhlo, a bylo to už od 4. 9. roku 2014, kdy nám byla tato asociační dohoda předložena, podobně i Senátu. Takže je to více jak rok. První čtení proběhlo 10. 12. 2014, bylo to na 23. schůzi Poslanecké sněmovny a bylo celkem 23 příspěvků. Ale bylo to přerušeno následně. Potom 12. 2. 2015 bylo 34 příspěvků, bohužel opět první čtení bylo přerušeno, a pokračovalo se až 2. dubna 2015. Mezitím proběhl 1. dubna 2015... (krátká odmlka pro hluk v sále) ... v budově Poslanecké sněmovny seminář. Bylo to za účasti pana ministra zahraničí. Byla jsem tam, bylo tam řečeno hodně. Byla tam komentována aktuální situace na Ukrajině. A mezitím zase uběhla spousta času a 2. 4. tedy během prvního čtení, bylo to na 26. schůzi, kdy bylo 24 příspěvků, tak po prvním čtení byl přikázán sněmovní tisk 310 zahraničnímu výboru a výboru pro evropské záležitosti. 15. dubna proběhla diskuse na zahraničním výboru, celkem obsáhlá, ale bylo přijato usnesení. Podobně tak tomu bylo také 15. dubna na výboru pro evropské záležitosti. Byla dokonce zkrácena lhůta na 40 dní na projednávání a nyní se nám konečně dostává během této schůze jednání Poslanecké sněmovny opět tento tisk ve druhém čtení na pořad tohoto dne v 19.51 hodin.

Ještě zde zmíním, že jsme se vrátili na zahraničním výboru – bylo to 9. 6., byl to bod číslo 7, jednání k této smlouvě, kdy pan poslanec Leo Luzar načetl doprovodné usnesení k této asociační dohodě, ovšem poslanci nevyslovili souhlas, protože jednání proběhlo tak, že dva byli členové zahraničního výboru pro doprovodné usnesení pana poslance Luzara, šest proti a tři se zdrželi.

Chtěla jsem ještě referovat o současné situaci na Ukrajině, ale to už přede mnou pan ministr zahraničí toto detailně komentoval, takže k tomu se vracet nebudu. Spíše se vyjádřím ještě později, až bude tento tisk dnes projednáván, a přeji si, aby tato asociační dohoda dnes opravdu byla schválena, protože jsme společně, jak zde bylo řečeno, jediná s Belgií, s Řeckem a Kypru posledními státy Evropské unie, které ještě neratifikovaly tuto asociační dohodu. Velice mě to mrzí a jako zpravodaj si přeji, aby to dnes co nejrychleji bylo odsouhlaseno. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím zpravodajku evropského výboru paní poslankyni Zelenkovou, aby se ujala slova a informovala nás o jednání výboru. Prosím.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěla bych informovat Poslaneckou sněmovnu, že výbor pro evropské záležitosti schválil

toto téma a jednomyslně doporučuje schválit ratifikaci asociační smlouvy s Ukrajinou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Ještě předtím, než přistoupíme k přihláškám, které jsou na tabuli, přednostní právo má pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, pane ministře, paní a pánové, mám své vystoupení rozděleno do tří částí a ta jedna část směřuje k panu premiérovi, a proto pravděpodobně budu muset vyčkat, až přijde. Jinak ta první část se týká nás všech.

Dovolte mi, abych k tomuto bodu zahájil citací usnesení Evropského parlamentu číslo 26/99/2014 ze 16. dubna loňského roku. V bodě 31 Evropský parlament připomíná, že dohody o přidružení nejsou konečným cílem budování vztahů Evropské unie s Ukrajinou a zeměmi Východního partnerství. V této souvislosti zdůrazňuje, že podle článku 49 Smlouvy o Evropské unii mají Gruzie, Moldavsko a Ukrajina stejně jako kterýkoli jiný evropský stát evropskou perspektivu a mohou žádat o členství v Evropské unii, pokud dodržují zásady demokracie, zásady svobody, lidská práva a práva menšin a zajišťují i fungování právního státu.

To si myslím, že je věc, se kterou můžeme všichni souhlasit. Připomínám, že Česká republika, když po rozpadu České a Slovenské Federativní Republiky znovu požádala o asociační dohodu, začala plnit od samého počátku velmi vážně jednotlivé politiky. Není tomu tak ale na Ukrajině a jsem přesvědčen, že pokud má jakákoliv z členských zemí přistoupit k tomu, že bude souhlasit s asociační dohodou, má dbát také na to, jestli stát, který o tu asociační dohodu požádal, plní tyto podmínky, které jsem podle usnesení Evropského parlamentu přečetl.

Musím říct, a budu postupovat spíše od toho nejmladšího k tomu nejstaršímu, že se mi situace po Majdanu na Ukrajině nelíbí. Připomínám, že jsem byl dlouhá léta ve Skupině přátel Česká republika – Ukrajina, na Ukrajině mám řadu přátel. Mám tam kolegy z advokátní praxe, mám tam přátele, kteří pracují na vysokých školách, jsou výraznými podnikateli, ale jsou to i obyčejní lidé, kteří tam žijí. Mám tam samozřejmě i své přátele v partnerské Komunistické straně Ukrajiny.

Ale co mě zarazilo. V rozporu s tímto usnesením Evropského parlamentu se odehrály dvě věci v letošním létě. První věc je, že Komunistická strana Ukrajiny byla vyřazena v rozporu s tímto usnesením Evropského parlamentu z volebního boje, přestože je dále legitimní součástí politické scény. Ten proces, který je veden proti Komunistické straně Ukrajiny, neskončil. Řízení má probíhat ještě zítra. Nevíme, jestli ten soud proběhne, nebo neproběhne, a nebudu opakovat věci, které jsem říkal v prvním čtení.

Ale po té snaze omezit politickou demokracii na Ukrajině a znemožnit legální politické straně zúčastnit se voleb nastupuje ještě něco, co jsem opravdu nečekal. 20. srpna letošního roku Ministerstvo spravedlnosti Ukrajiny oficiálně zaregistrovalo nacistickou stranu UNA-UNZO. Nacistická strana se tím mohla a může zúčastnit

nadcházejících voleb a ideologie nacismu získala oficiální status ideologie uznané a podporované ukrajinským státem.

Budu citovat z materiálů, které má tato strana. UNA-UNZO považuje národní sebeurčení a nastolení režimu ukrajinské národně sociální demokracie jako svoji nejvyšší povinnost, kterou vyjadřuje slovy: vlastní pravda, moc a vůle je ve vlastním domě. Ve svých aktivitách, jak je jasně uvedeno v programu strany, je UNA-UNZO vedena hesly Ukrajina pro Ukrajince, Ukrajina je nade vše. Tato hesla souzní s podobnými nacistickými a fašistickými hesly z časů Hitlera a Mussoliniho a jsou v rozporu nejen s mezinárodním paktem o občanských a politických právech a s evropskou úmluvou o politických právech, ale se samotnou ústavou Ukrajiny a podněcují společenskou nenávisť, rozdělují lidi podle rasy, jazyka a na základě náboženství. Vyzývají k vytvoření nacistické diktatury na Ukrajině a likvidaci disidentů.

Současně po této registraci ale dál Ministerstvo spravedlnosti Ukrajiny jménem vedení státu a za podpory takzvaných důkazů bezpečnostní služby a úřadu hlavního prokurátora dále pracuje na zákazu komunistické strany, který nemůže projít, protože rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ve všech soudech, které vedly komunistické strany, které jsou našimi partnery, vždy uspěly. Připomínám tomuto ctěnému sboru, že když se o to pokusila turecká vláda a zakázala komunistickou stranu Turecka, Evropský soud pro lidská práva judikoval – mohu ten judikát přinést – že Turecko musí povolit činnost komunistické strany, a zadostiučnění, které Evropský soud pro lidská práva uložil zaplatit turecké komunistické straně, bylo více než 3,5 mil. eur.

Z tohoto důvodu jsem přesvědčen, že současné vedení Ukrajiny, ač požádalo o asociační dohodu, je zásadně v rozporu se základními dokumenty Evropské unie a se samotným usnesením Evropského parlamentu, a to zejména v dodržování zásad demokracie, základních svobod, práv menšin a zajišťování fungování právního státu.

Abyste neřekli, že v této věci používám pouze argumenty, které mám od svých partnerů, tak se vám pokusím vysvětlit, jaký byl postup proti panu Sergeji Arbuзовovi. Dne 15. 3., tedy po Majdanu, bylo Radou Evropské unie vydáno rozhodnutí, na základě kterého se zmrazují veškeré finanční prostředky a hospodářské zdroje, které náleží osobám určeným jako osoby odpovědné za zneužití ukrajinských státních prostředků a za porušování práv na Ukrajině, jak jsou uvedeny v příloze rozhodnutí. Když se s tím pan Arbuзов seznámil, rozporoval toto rozhodnutí, protože se ocitl na tom seznamu, že tento seznam vytvořila ukrajinská strana, označila ho jako osobu, jež je na Ukrajině vyšetřována z důvodu účasti na trestných činech v souvislosti se zneužitím ukrajinských státních prostředků a nezákonným převodem do zahraničí. Klient s tím byl seznámen v okamžiku, kdy bylo o zápisu jeho osoby do seznamu rozhodováno ani bez zbytečného odkladu po přijetí prováděcího rozhodnutí a tento stav trvá do současnosti. Klient, tedy pan Arbuзов, se o přijatém rozhodnutí dozvěděl pouze neoficiálně z hromadných sdělovacích prostředků v průběhu dubna 2014. Ani mu nebylo známo, na základě jakých skutečností a důkazů Rada rozhodla o jeho zařazení na seznam.

V době po přijetí prováděcího rozhodnutí nebylo panu Arbuzovovi známo, že by proti jeho osobě bylo vedeno jakékoliv vyšetřování, vzneseno jakékoliv obvinění, ani že byl trestně stíhán, nebo dokonce odsouzen. 19. května, tedy měsíc poté, bylo generální prokuraturou Ukrajiny vydáno sdělení o podezření, ze kterého je zřejmé, že dne 7. 5. 2014 byl do jednotného rejstříku připraveného k vyšetřování zanesen údaj o zahájení vyšetřování klienta, tedy měsíc poté, co na Radu Evropské unie oznámila ukrajinská strana, tedy vedení po Majdanu, že má být zařazen na seznam. A teprve měsíc poté vydali rozhodnutí, že ho má někdo začít stíhat. V dokumentu nazvaném Sdělení o podezření se vytýká porušení § 68 a 71 zákona o Národní bance Ukrajiny.

22. května tedy na to pan Arbuzov podal žádost o přezkum prováděcího rozhodnutí v části týkající se umístění jeho na seznam. Rada potvrdila přijetí jeho žádosti dne 27. května loňského roku a do dnešního dne klient, tedy pan Arbuzov, na svůj podnět neobdržel žádné výsledky přezkumu. Dne 16. 6., tedy dva a půl měsíce poté, podal pan Arbuzov žalobu k tribunálu s návrhem na zrušení rozhodnutí o prováděcím rozhodnutí ve vztahu k jeho osobě.

S ohledem na tyto okolnosti a na rozhodnutí o realizaci prováděcího rozhodnutí došlo k porušení práv klienta zaručených podle článku 7 Listiny, respektování soukromého rodinného života, článku 17 Listiny, práva na vlastnictví, článku 48 listiny, presumpce nevinoty a práva obhajoby, článku 21 listiny, ochrana před diskriminací, článku 6 úmluvy, práva na spravedlivý proces a presumpce nevinoty, článku 8 úmluvy, právo na respektování soukromého rodinného života a článku 14 o zákazu diskriminace.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že pan Arbuzov byl zařazen na ten seznam Evropské unie o tři týdny dříve, než bylo zahájeno jakékoliv vyšetřování, o kterém by se vůbec mohl dozvědět, na Ukrajině. S ohledem na tento fakt je jasné, že zařazení na seznam je zcela nepodložené, neodůvodněné a že jde o libovůli nového vedení, které nastoupilo po Majdanu. Pan Arbuzov tedy nabyl přesvědčení, že jeho umístění na seznam bylo motivováno aktuální politickou realitou, ve které převažuje proud usilující o diskreditaci jakékoliv osoby ukrajinské vlády jako celku, aniž by bylo rozlišováno mezi jednotlivými členy vlády.

Mohl bych pokračovat, ale zastávím se u porušování práv na spravedlivý proces a práva na obhajobu, které je podle mého soudu jedním z předpokladů právního státu. Rada před přijetím takto významného opatření neověřila, resp. vůbec neopatřila žádné relevantní informace a podklady, ze kterých by bylo možné usuzovat na obvinění, které by bylo proti panu Arbuzovovi vzneseno, totiž účast na jakémkoliv trestném činu nebo zneužití ukrajinských státních prostředků. Dodnes tato věc není vyšetřena.

V tomto ohledu tedy musím říci, že jde o jasnou účelovost důvodu napadnutí pana Arbuzova a ukázkou toho, že není zajištěno právo na spravedlivý proces, tedy právo, které souvisí s principy právního státu. Je evidentní, že tato věc nevzbuzuje ve mně důvěru, že by Ukrajina po své žádosti o asociační dohodu se chopila jednotlivých politik a začala podle asociační dohody alespoň vytvářet předpoklady k tomu, že bude fungovat jako právní stát.

A hovořím právě o panu Arbuzovovi, aby nebylo mi vyčítáno, že se zastávám pouze svých stranických kolegů. Pan Arbuzov nebyl členem komunistické strany, byl

to šéf Národní banky, byl členem vlády, a protože se někomu nehodil, protože nebyl zamotan do žádných tam zřejmých korupčních skandálů, tak prostě musel odejít a byl vyšetřován.

Z tohoto důvodu musím říct, že Česká republika v minulosti udělila azyl několika členům bývalé ukrajinské vlády včetně bývalého ministra průmyslu a obchodu, včetně manžela bývalé premiérky a dalších. Mám tomu rozumět tak, že každý, kdo byl v těch vládách před nástupem současné vlády, by měl ztratit právo na azyl v České republice? To je vážný problém pro českou skutečnost. Já jsem přesvědčen, že pokud někdo požádá o asociační dohodu s Evropskou unií, měl by prokázat svými činy, nikoli slovy, že je ochoten ty principy, na kterých stojí současná Evropská unie, dodržovat a naplňovat je. Nikoli že od samého počátku té asociační dohody se postaví proti těmto zásadám, že je nebude dodržovat, a že naopak bude znemožňovat fungování normální politické scény. Že bude respektováno právo každého, rovné právo každého bez rozdílu na pohlaví, rasu, náboženství a politické přesvědčení. Je evidentní, že to se na Ukrajině neděje.

Vzhledem k tomu, že pan premiér se ještě nedostavil, nechám si druhou část svého vystoupení o otázce plnění té asociační dohody ze strany Ukrajiny až na jeho příchod. Zatím děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. A nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Schwarzenberg. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, před námi leží opravdu velice důležitá dohoda, asociační smlouva mezi Ukrajinou a Evropskou unií. O té se jednalo dlouhá léta. Pamatuji si, jak za bývalé vlády také byla potom uzavřena, a je načase, abychom ji konečně taky v této Sněmovně odsouhlasili. Už budíme ostudu po celé Evropě, poněvadž jako jediný stát nejsme schopni tuto dohodu konečně odhlasovat, což je pro Ukrajinu nesmírně důležité.

Ano, je pravda, že hospodářská situace na Ukrajině není dobrá a různé neduhy tam jsou. Nicméně provádět reformy a povznést hospodářství v zemi, která se nacházela po dlouhou dobu ve válce, je velice obtížné a samozřejmě to také vyčerpalo prostředky této země.

Zde bylo namítnuto – zákaz komunistické strany. Já nejsem toho názoru, že ty zákazy by měly být, nicméně bych rád připomněl, že z vlády strany v Ukrajině byl shora nařízen hladomor a miliony Ukrajinců v 30. letech zahynuly hladem. Děti, ženy, muži, starci, všechno. Ten hladomor si nemůžeme ani představit, když se člověk na ta čísla podívá. A také kolik Ukrajinců v době vlády komunistické strany bylo popraveno, ať to bylo před válkou, za války a po válce. To všechno musíme brát na vědomí, chceme-li odsuzovat Ukrajince, že tady snad porušují jistá pravidla. Jak říkám, já s tím nesouhlasím, nemá smysl zakazovat komunistickou stranu. Ale pochopitelné je po těchto zločinech, to ano, a to bych rád všem dneska připomněl. Kolik milionů, u nás to byly tisíce, na Ukrajině to byly miliony a miliony díky krutovládě komunistické strany, zahynulo.

Ale jdeme k dnešku. Ukrajina je evropská země, která je spojena s Evropou mnoha pouty. Nesmíme zapomenout, že zde v Praze na Slovanském ostrově při sjezdu v roce 1848 poprvé Ukrajinci vystoupili zase jako nezávislý národ. I to bych vám rád připomněl. Tady máme staré vztahy s Ukrajinou. Ukrajinci právem od nás očekávají, že budeme vstřícní, neboť pro ně je to přístup k evropskému trhu, pomoc ze strany Evropské unie, opravdu životní otázka. Mnohem víc, než to bylo pro nás v 90. letech, když jsme o to usilovali.

Já bych řekl, že je to otázka cti každého Čecha, aby dneska Ukrajině pomohl, byť kritika vlády, to bych mohl souhlasit v mnohém. Ano, je to ještě země, která bojuje o perfektní demokracii, bojuje o právní stát. Tam je mnoho neduhů. Také korupce je rozšířená, to ovšem bychom jim neměli tolik vyčítat, v tom jsme také mistři. Ale je pravda, že reformy začaly a mnohé se vylepšilo. A to v době, kdy sousední Rusko vedlo válku proti Ukrajině, obsadilo kus Ukrajiny a anektovalo Krym. To všechno si musíme uvědomit. Je to naší povinností, abychom této evropské zemi, nám spřízněné, přátelské, nesčetní Ukrajinci bydlí a pracují u nás a jsou bezvadní sousedé, abychom jim teď pomohli.

Asociační dohoda je opravdu nejdůležitější smlouva, kterou Ukrajina v posledních letech uzavřela. A vyjednali ji dobře. Už za staré vlády vyjednávali velice tvrdě pro Ukrajinu. Já si pamatuji, jak jsem ještě jezdil do Bruselu. Všichni si vážili ukrajinských vyjednavců, že opravdu za svou zemi bojovali. Teď je na to, abychom také ze strany Evropské unie, tj. včetně ČR, splnili závazky, pomohli Ukrajině a konečně tuto asociační dohodu odsouhlasili. Neboť jak jsem již řekl na začátku, lidi, už jsme ostudní v Evropě, jak nejsme schopní tuto asociační dohodu spřátelené zemi, příbuzné zemi tady odhlasovat.

Děkuji mnohokrát. (Potlesk v části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní zde mám dvě faktické poznámky. Jednu pana poslance Komárka, který tu ale není, a potom pana poslance Mackovíka.

Poslanec Stanislav Mackovík: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, já bych si dovilil zareagovat na proslov svého předřečníka, který se zde vyjadřoval o tom, kdo jaké škody kdy za jakého režimu napáchal. Pokud se bavíme o asociační dohodě s Ukrajinou, tak budeme hodnotit stávající stav, který na Ukrajině je. To znamená, že asociační dohoda, která je připravena, nerespektuje to, co Evropská unie vyžaduje na ostatních státech, které mají zájem asociační dohodu uzavřít. To znamená, Ukrajina v mnoha případech není tím ztělesněním toho, co Evropská unie chce, aby takový stát, který bude mít přístupovou nebo asociační dohodu, měl.

Ukrajina v současnosti je na tom tak, že 40 % Ukrajinců vyjadřuje podporu současnému ukrajinskému vedení. To jsou oficiální údaje z oficiálních ministerstev současné vládní garnitury na Ukrajině. Domnívám se, že tento stav je také důkazem toho, jak to v současnosti na Ukrajině funguje.

Jaceňuk v Berlíně nedávno prohlásil: My všichni si pamatujeme sovětský vpád na Ukrajinu a do Německa. Tomu je třeba zabránit. Pokud si pamatujeme my všichni, co

tady sedíme, jaké byly dějiny ve 40. letech doopravdy, tak je jasné, že tohleto je prakticky jen fašistická lež. My vytváříme podmínky pro polofašistický režim, aby se stal součástí a přistoupil k Evropské unii. To je realita, protože na to je dostatek důkazů. Na Ukrajině oligarchové dále ovládají ekonomiku, dále se krade, dále je korupce hlavním pilířem získávání moci. Političti vězni jsou součástí současného politického režimu, který na Ukrajině vládne. Proto se nedivím a jsem rád tomu, že tak dlouho se věnujeme této problematice, a není rozhodně ostudou, že se o tom bavíme déle než v jiných evropských státech, neboť Evropská unie má sama dost svých problémů, o kterých neví, jak si s nimi poradit. Děkuji. (Potlesk z lavic KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: S další faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Možná to není faktická poznámka, možná je to jenom povzdech. Dámy a pánové, před zhruba 30 lety, to mně bylo zhruba 25, jsem měl všechny důvody domnívat se, že dožiji svůj život v koncentráku tak jako moji rodiče. A nevěřil jsem, že bych někdy mohl být občanem státu, který je plnoprávným členem Evropské unie. Když se to stalo, pokládal jsem to za zázrak a v podstatě to za zázrak pokládám dodnes. Ale ještě méně by pro mě bylo uvěřitelné si představit, že po těch 30 letech mi na půdě Poslanecké sněmovny bude říkat komunista, že on ví, co ta Evropská unie vyžaduje. To jsou ty paradoxy, jak by řekl Václav Havel.

Dovolím si odkázat na slova svého pana předsedy a všechny si vás dovoluji jménem klubu TOP 09 požádat, abychom podpořili asociační dohodu s Ukrajinou a pomohli tak spřátelené zemi tak, jako kdysi jiní pomáhali nám. Děkuji. (Potlesk z lavic TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Faktická poznámka pana ministra a po něm pan předseda Kovářik, také faktická.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Jen si dovolím krátce zareagovat, protože si to možná někdo nebude pamatovat, co tady zaznělo, až bych to shrnoval na konci, tak si to dovolím říci stručně jenom na ty tři věci.

Tady zaznělo, že Ukrajina není ve stavu, ve kterém je možné zahajovat asociační dohodu. Já se domnívám, že není možné definovat nějaký stav, ve kterém je možné mluvit o asociační dohodě. Já jsem na začátku řekl, že se nejedná o členství a že si Evropa je naprosto vědoma toho, v jakém stavu se Ukrajina nachází. Z hlediska kvality zákonů, z hlediska dodržování principu demokratického režimu, z hlediska problémů, které jsou s korupcí a podobně. Dokonce to jsou první věci, které jsou upravovány právě v té asociační dohodě. Takže tady nejsou žádné iluze. Ale smysl té asociační dohody je, aby Ukrajina právě v těchto oblastech, ve kterých nikdo nepopírá, že ten stav není dobrý, aby se ta situace začala zlepšovat.

Pak bylo řečeno, že tady ta vláda není jako kdyby legitimní nebo že není dostatečně silná, protože má pouze 40procentní podporu. Tak nezbode se, já v této chvíli v České republice představuji vládu, která má něco přes 40 procent podpory. Možná to někomu připadá málo, já si docela považuji téhle podpory, kterou pokládám stále za poměrně slušnou, protože v minulosti tak samozřejmě 40procentní podpora nebyla. A to, že 40 procent lidí podporuje v těch velmi těžkých podmínkách Ukrajiny tu vládu, to bych mohl stejně tak tvrdit, že je docela slušný výsledek na to, jaké jsou tam v současné době poměry.

A třetí argument, který tady zazněl. Tady bylo řečeno, že Ukrajina je polofašistický režim, a to si myslím, že je třeba jasně odmítnout. Strany, které bychom mohli nazvat strany, které jsou polofašistické nebo které koketují s těmito ideami, se účastnily voleb a v těch volbách prohrály. Skutečně strany, které si dovolily takto extremisticky vystupovat, byly poraženy. To se dá prostě doložit. Nepředstavují víc než dvě procenta.

Já jsem v ukrajinském parlamentu byl několikrát, jednal jsem s představiteli všech politických stran. (Předsedající upozorňuje, že se ministr přihlásil k faktické poznámce.) Takže já tvrdím, že tohle tvrzení je nepravdivé a je třeba ho odmítnout. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Kováčík a budeme pokračovat v rozpravě. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Ještě jednou hezký dobrý večer. Rád bych k tomu, co tady pan kolega Kalousek na adresu komunistů a komunistické strany poznamenal, že komunisté ctí pravidla, komunisté ctí dohody, a chceme-li pravidla ctít a také prosazujeme, aby se ctěla pravidla, tak o nich musíme něco vědět. Takže my ta pravidla, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, také známe. A zajisté budete se mnou souhlasit, že nejhorší, čeho bychom se kdykoliv mohli dopustit, je používání dvojího metru. A tady bohužel mám silný dojem, že dvojí metr používán je, a pan kolega Mackovík pouze upozornil na to, že není dobré dvojí metr používat a že by se to někdy mohlo vymstít. Děkuji. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Kováčíkovi za dodržení času. Nyní v rozpravě pan předseda Fiala s přednostním právem. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Dobrý večer, dámy a pánové. Já tady s potěšením poslouchám slova pana ministra zahraničí Zaorálka, jak hájí asociační dohodu. A samozřejmě ono to vypadá, že jediní, kdo tomu brání, tak je Komunistická strana Čech a Moravy. Ale bohužel, to že jsme dnes tady, a to, že tak dlouho projednáváme asociační dohodu, je i výsledkem politiky vládní koalice.

Vláda si v červenci schválila novou strategii zahraniční politiky. Je zajímavé, že o Ukrajině a jejím strategickém významu pro Českou republiku se v ní mnoho

nedočteme. Nicméně to jediné, co vládní strategie zmiňuje explicitně ve vztahu k Ukrajině, je právě podpora asociačních dohod a komplexních dohod o volném obchodu. Smlouva ale zbytečně leží v českém parlamentu i navzdory tomu, že Ukrajina je dlouholetou cílovou zemí české transformační politiky, navzdory tomu, že Východní partnerství je dlouholetou prioritou české diplomacie. Diplomacie, kterou dnes vede Česká strana sociálně demokratická. A je opravdu obtížné být na mezinárodním poli spolehlivým partnerem, když sociální demokracie, která má ministra zahraničí a spravuje tento resort, není schopna zajistit jednotnou podporu asociační dohodě pravděpodobně ani ve vlastním poslaneckém klubu a například ani nezajistí jednotnou podporu všech svých poslanců v Evropském parlamentu.

Je politováníhodné a je to i spoluodpovědnost sociální demokracie, že jsme dnes jednou z posledních zemí, která ještě smlouvu neschválila, tak jak to tady bylo zmíněno. Jsme v takovém společenství tradičních proponentů ruského vlivu v Evropě, jako je Řecko nebo Kypr. Dokončení ratifikace by bylo ale pro mezinárodní společenství dost důležitým signálem, že Ukrajina se neocitla v nějakém geopolitickém vakuu mimo jiné i proto, že realizace asociační dohody není v souladu s členstvím v ruském projektu Euroasijské unie. Smlouva samozřejmě může dlouhodobě přispět i ke zvýšení strategické hodnoty Ukrajiny, která byla zpochybněna dohodou západoevropských konsorcií s Gazpromem na zvýšení kapacity plynovodu Nord Stream.

Neschválení asociační dohody pro to, co jsem říkal, není tedy jenom parlamentní půtkou a neschvácením KSČM, ale neschválení je taky jedním ze symptomů určitého postupu české zahraniční politiky směrem na východ a neschopnosti současné vlády vést českou diplomacii konzistentním způsobem a zajistit si pro to dostatek podpory ve vlastních řadách.

Dámy a pánové, já bych ještě rád připomenul některé věci, pro které je přijetí asociační dohody důležité, ale také tím vyvrátil některá tvrzení, která zde ze strany poslanců KSČM zazněla.

Jak už jsem říkal, neschválení asociační smlouvy je špatným signálem nejenom pro Ukrajinu, ale především je v rozporu se zájmy České republiky. Asociační dohoda sama o sobě není přece pro Ukrajinu zárukou provedení žádných zásadních sociálních a ekonomických reforem, reforem soudního nebo justičního systému a důsledných protikorupčních opatření. Není jejich zárukou, ale může být významným stabilizačním rámcem. Česká republika je země, kde dnes žije zhruba 150 tisíc občanů ukrajinské národnosti a v případě hospodářské, sociální a další nestability Ukrajiny bude právě Česká republika přirozeným cílem zvýšené migrace. Tento vývoj by významně prohloubil krizi způsobenou masivním uprchlickým přílivem z Blízkého východu a severní Afriky.

Ukrajina také dlouhodobě patří mezi prioritní země české exportní strategie. Asociační zóna vytváří komplexní volnou zónu obchodu – asociační dohoda, promiňte, už je večer – vytváří komplexní volnou zónu obchodu s Evropskou unií a je tím pádem podporou a ochranou našich investic a našeho exportu.

Kdybych to měl shrnout, tak asociační dohoda – a to už tu bylo aspoň naznačeno – v žádném případě neznamená členství Ukrajiny v Evropské unii, ale ani neplní za

Ukrajinu žádné v uvozovkách domácí úkoly, které Ukrajina má. Každý rozumný člověk ví, že Ukrajinu v příštích letech čeká nelehká cesta reforem. Ty asociační dohoda sama o sobě nevyřeší. Pro ty reformy musí Ukrajina najít sílu a podporu především doma. Dohoda o přidružení ale může významně pomoci, může být jednou z motivací a může být jakousi pomocnou rukou, kterou podáváme.

Dámy a pánové, výsledek ukrajinského reformního procesu, jak se tady po tom volá, samozřejmě odsud zaručit nemůžeme, ale co můžeme, je přestat konečně házet Ukrajině klacky pod nohy. A kdo z vás nechce házet Ukrajině klacky pod nohy, chce jí dát šanci, tak dnes hlasujte pro asociační dohodu. (Ozývá se potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan předseda Petr Fiala. Pokračujeme v rozpravě. Řádně přihlášený pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. V úvodu svého vystoupení bych chtěl možná mírně poopravit věc, která tady zaznívá. V současné době není Ukrajina bez vazeb s Evropskou unií. To není bod nula a my podáváme tu ruku ukrajinskému lidu a říkáme – pojd' k nám, chceme ti pomoci. Protože spolupráce Evropské unie s Ukrajinou byla založena již v roce 1998, kdy v dohodě o partnerství a spolupráci Evropa vyjádřila Ukrajině ten vstřícný krok a podala jí ruku. Opakuji, od roku 1998 mohla Ukrajina činit kroky, které by ji přiblížily Evropské unii a standardům, které my vyžadujeme a které asociační dohoda má v kodexu napsány.

Asociační dohoda, která v roce 2008 v Paříži byla navržena jako vhodný – a jak se píše, nová generace dohod – jako vhodný nástroj posunu Evropské unie víc na východ, proto se taky hovoří o Východním partnerství, umožní Evropské unii proniknout na trhy, které doposud, řekněme, byly v jiném geopolitickém zájmu. Hovořím tady samozřejmě v první řadě o Rusku.

V roce 2008 byla zahájena jednání mezi Ukrajinou a Evropskou unií. Tady chci upozornit, že Ukrajina nezůstala úplně ekonomicky osamocena ani ve světě, protože v roce 2007 vstoupila do Světové obchodní organizace.

V té nové komplexní ambiciózní dohodě, jak se píše o těchto asociačních dohodách zvaných Východní partnerství, se píše: Včetně vytvoření prohloubené a komplexní zóny volného obchodu. Jde o konkrétní způsob využití dynamiky vztahů mezi Evropskou unií a Ukrajinou se zaměřením na podporu zásadních reforem oživení a růstu, správu věcí veřejných, odvětvovou spolupráci. Pro Ukrajinu představuje dohoda také program reforem založených na komplexním programu sladování ukrajinské legislativy s normami Evropské unie, k nimž se mohou připojit všichni partneři Ukrajiny a na něž mohou rovněž zaměřit svou pomoc.

Tady upozorňuji na tu dynamiku vztahů, které bohužel Ukrajina dle mého názoru vůči Evropské unii neplní. A upozorňuji znovu na to datum 1998.

Exkurz do historie samozřejmě znamená také hovořit o tom, že tuto dohodu připravoval ještě zákonně zvolený prezident Janukovyč, kterému se vyčítá, že je přítel Ruska a že zrušení dohody má být chápáno jako krok Ruska. Tady si myslím, že to připravoval prezident, který Rusku asi fandil, když tam požádal o azyl. Je mylné

právě z toho pohledu, že by ta dohoda původní v Rusku vadila. Určitě se na té přípravě také podílela a minimálně o ní byla informována od svého, jak se tady tvrdí, spolupracovníka.

Samozřejmě co došlo na tzv. Majdanu, tzn. když v roce 2013 vláda Ukrajiny – tady se píše ve Vilniusu – pozastavila proces ratifikace, pozastavila ten proces schválení, vyvolalo vlnu nepokojů. U nás se běžně hovoří, že Ukrajina povstala proti Janukovyčovi a svrhla ho. Já myslím, že za ty roky, co uplynuly, tady již známe dost argumentů o tom, že to, co proběhlo na Majdanu, nebyla revoluce. A jestli ji chce někdo srovnávat s rokem 1917 – tedy pardon se 17. listopadem (smích zprava), abych byl na domácí půdě a nemířil do té revoluce velké říjnové listopadové, jak tady úmyslně bylo řečeno, tak 17. listopad byl trošku o něčem jiném, než to, co proběhlo na Majdanu. A to si myslím, že tady nikdo nepopře. To, co vydáváme za celou ukrajinskou revoluci, byl opravdu ozbrojený boj. A dodnes Ukrajina dluží vysvětlení světu, kdo proti komu a jak bojoval, kdo první začal střílet, kdo vyzbrojoval oddíly a bojovníky, kteří tam bojovali.

Chci upozornit, jak hovoří Evropská komise – a to upozorňuji, před událostmi na Majdanu. Komise se domnívá, že bylo dosaženo cílů, které stanovila Rada ve směrnici pro jednání, a že návrh dohody pro Unii je přijatelný. Upozorňuji, že mezitím uplynulo už skoro deset let, sedm let. A nejsem si jist, jestli dneska by Unie, kdyby měla možnost znovu vyhodnotit tu přijatelnost, řekla totéž. Protože základní hodnotou té smlouvy je, že má posilovat spolupráci v oblasti práva, svobod, bezpečnosti s cílem upevňovat právní stát a úctu k lidským právům a základním svobodám, vytváří podmínky pro těsnější spolupráci i v dalších oblastech společného zájmu. Já si myslím, že známe dostatek argumentů k tomu, abychom o možnosti naplňování těchto slov na Ukrajině mohli vcelku oprávněně pochybovat.

Chci zdůraznit, že dohoda poskytuje zvláštní pozornost právnímu státu a posílení soudních orgánů a postupů. Toto jsou základy evropského práva. A pokud jakýkoli stát by chtěl k těmto právům přistoupit, měl by tak činit, a ne čekat na to, až to podepíše, a potom začnu teprve vyvíjet kroky, abych mohl být nazýván právním státem.

O to zajímavější by asi bylo, protože tato dohoda samozřejmě má i své prvky vyhodnocovací – dohoda obsahuje aktualizovaný institucionální rámec zahrnující spolupráci a fórum pro dialog od nejvyšší úrovně až po odborné podvýbory. Předpokládám, že Evropská unie má založeny tyto podvýbory, které vyhodnocují pravidelně fungování a přípravu komplexního státu, který žádá o asociaci. Tady bych se zeptal pana ministra, jaké jsou průběžné výstupy z těchto komisí výborů a podvýborů Evropské unie, které by měly sledovat stav přípravy Ukrajiny na asociační dohodu v průběhu její ratifikace.

Upozorňuji, že Evropská unie taky zřídí funkční nezávislý orgán pověřený kontrolou státní podpory. Já si myslím, že to, co probíhá momentálně na Ukrajině, dle mého názoru nemáme veškeré informace, které by nám Evropa měla, když jsme postaveni před to ratifikovat tuto dohodu, z vyhodnocení stávajícího průběhu dát k dispozici.

Samozřejmostí této dohody byla také dohoda, zvláštní ustanovení o transparentnosti a dialogu s občanskou společností. Já si myslím, že dialog s občanskou společností by měl probíhat napříč spektrem a že do občanské společnosti taky patří politické strany, patří tam různá hnutí, občané, kteří také mohou vyjadřovat názor, který se nelíbí vládní infrastruktuře a struktuře Ukrajiny. Hovořím o infrastruktuře zcela úmyslně, protože považuji Ukrajinu za vládu oligarchů ve své přesně řízené infrastruktuře, která s demokracií nemá nic moc společného.

Tady budou určitě zaznívat konkrétní připomínky, a proto se jim vyhnu. Dovolím si ocitovat některé údaje z preambule této smlouvy.

Jsou odhodlány navázat úzké a trvalé vztahy založené na společných hodnotách, kterými jsou dodržování demokratických zásad, právní stát, řád a správa věcí veřejných, lidská práva, základní svobody včetně práv osob náležejících k národnostním menšinám, zákaz diskriminace osob náležejících k menšinám a úcta k rozmanitosti a lidské důstojnosti, jakož i oddanost zásadám tržního hospodářství, což Ukrajině usnadní účast na evropských politikách.

Každé toto slovo z té věty bych byl tady schopen vyvrátit, i to tržní hospodářství, které je založeno na volné soutěži, a ne na oligarchických domluvách. Nehovořím už o lidské důstojnosti nebo menšinách. Osobně bych na Ukrajině nechtěl být homosexuálem. Toto veřejné prohlášení by na Ukrajině způsobilo asi mé lynčování. Nechtěl bych také být příslušníkem menšiny ať již ruské, ať již maďarské, moldavské, z okolních států, běloruské, protože menšiny jsou na Ukrajině státně utlačovány a je jim upírána možnost fungovat. Tady by k tomu mohli hovořit volyňští Češi. Mimo jiné poslední informace hovoří o pětinasobném zvýšení žádostí o navrácení do České republiky. I když zpočátku česká vláda prostřednictvím svého velvyslance toto popírala a tvrdila, že takovéto věci na Ukrajině nevede, že se jedná o jednotlivce, poslední informace ji donutily opravit svoje mínění.

Další bod v preambuli hovoří o tom, že jsou odhodláni opětovně stvrdit své závazky, bojovat proti šíření zbraní hromadného ničení, jejich nosičů, spolupracovat při odzbrojování a kontrole zbraní. Ukrajina se stala snad jedním z největších vývozců svého zbrojního artiklu a teď za to potřebuje peníze. Průmysl nefunguje a Ukrajina velice masivně zásobuje svými zbraněmi celý světový trh obchodu se zbraněmi, proto se jí také nedostává zbraní na domácím trhu. A důsledkem toho jsou také žádosti Ukrajiny o podporu dodávky zbraní.

Přesvědčení o potřebě Ukrajiny realizovat politické, sociální, hospodářské, právní a institucionální reformy nezbytné k účinnému provádění této dohody a odhodlání rozhodným způsobem tyto reformy na Ukrajině podpořit. Musím si říct, jestli je opravdu Evropská unie přesvědčena, že je schopna svým působením na Ukrajině tyto hodnoty podepsáním této dohody naplnit.

Nové hospodářské vztahy mezi stranami, zejména rozvoj obchodu, investic, jakož i podpora hospodářské soutěže – to jsou rozhodující faktory této smlouvy. Poslední hospodářské výsledky hovoří v prognóze: propad ukrajinské ekonomiky o 13,5 %. Paradoxně prognostici hovoří, že v roce 2016, čili příští rok by měl být růst 2,5. To považuji za dost výrazný zázrak, pokud se to prognostikům splní.

Energetická bezpečnost je jeden z dalších bodů, které stojí před Evropskou unií. Z tohoto pohledu upozorňuji na problém toho, že Ukrajina je jaderná. Ukrajina má jaderné elektrárny. Ukrajina má možnosti fungovat energeticky na docela vyspělé úrovni. Bohužel stav, který momentálně na Ukrajině je, bezpečnost docela silně potlačuje a bude dost velkým nákladem Evropské unie dostat energetiku Ukrajiny na standardy evropské úrovně, protože toto přímo může ohrozit energetiku České republiky. V České republice teď probíhá snaha před veřejností obhájit atomovou budoucnost České republiky. Nehovoří o Rakousku a dalších severských státech. I to Německo omezilo výrobu jaderných elektráren. Jestli do toho vstoupí Ukrajina se svojí jedinou možností fungovat přes jadernou energetiku, ale svými bezpečnostními předpisy, které neodpovídají evropským standardům, bude dost velký problém i pro Českou republiku říkat, že evropská energetická koncepce a evropské jádro je bezpečné, považujeme-li Ukrajinu za blízký stát, v budoucnosti stát Evropské unie.

Dovolím si hovořit o cílech politického dialogu vyplývajících z této dohody. Strany budou dále rozvíjet, posilovat vzájemný politický dialog ve všech oblastech společného zájmu. To napomůže postupnému sblížování v otázkách zahraniční bezpečnostní politiky. Tady si dovolím poznamenat, že ukrajinská strana zcela prakticky poukázala na to, jak miní politický dialog v praxi, když zakázala vstup na své území jednomu z našich senátorů, který se přišel osobně podívat, jak funguje demokracie při volbách na Ukrajině. To dle mého názoru nesvědčí o politickém dialogu.

Posilovat spolupráci a dialog mezi stranami v oblasti mezinárodní bezpečnosti, řízení krizí zejména za účelem zvládnutí globálních a regionálních výzev a klíčových hrozeb. Na Ukrajině je klíčová hrozba, regionální hrozba. To všichni sledujeme a víme, ale také vnímáme, jak Ukrajina informuje o tom, co se v oblasti bojů děje, jak funguje. Dle mého názoru rozporuplné informace, které Evropa má, které Evropa dostává z Ukrajiny, vůbec nesvědčí o tom, že Ukrajina myslí vážně posilování spolupráce a dialogu v této oblasti, aby Evropu, svého partnera, informovala o tom, jaký je skutečný a reálný stav na Ukrajině při plném a včasném využití všech diplomatických a vojenských kontaktů mezi stranami včetně vhodných kontaktů na třetí země v rámci OBSE. Tady poukazují zrovna na případ našeho diplomata, člověka ze Senátu, který měl diplomatické oprávnění a byl označen za personu non grata a je na černé listině Ukrajiny, aby se nemohl, nevím jak to nazvat, vrátit na Ukrajinu asi jako pozorovatel. Možná kdybychom ho tam poslali oficiálně. Opravdu nevím.

Další věc, která z tohoto pohledu je, a hovořím o informovanosti Evropy, je to, co zveřejňují naše média. A myslím si, že náš mediální trh již dávno není mediální trh, který by mohl být označován za – levicový? Asi ano. Dle mého názoru vlastnické změny a struktury v médiích již dávno hovoří o tom, že do levice je hodně daleko a spíše hájí zájmy pravice a zájmy, použiji-li výraz oligarchů, hovořil jsme o nich v Ukrajině. Ten problém asi bude i u nás. Uveřejňují to, že ruští vyšetřovatelé tvrdí něco o panu premiérovi Ukrajiny a o jeho vojenské historii. Také by stálo za to zjistit, jak vypadá struktura vlády, jací lidé v té vládě jsou a jakou mají historii, jestli skýtají záruky toho, že stávající vláda Ukrajiny, nechci se dotknout krajinského lidu, pevně věřím, že jsou to velice slušní a pracovití lidé, skýtá záruky toho, že bude fungovat.

Evropská unie má také nějakou bezpečnostní strategii a standard. Evropská unie se snaží nastolovat mír a bojuje za ten mír. A my chceme asociovat zemi, která tvrdí a má svoji novou vojenskou doktrínu, že hlavní nepřítel je Rusko. Evropa nemá prohlášení tohoto typu, ve kterém by vyznačovala nějakou přímou zemi, že je její nepřítel. Asociováním s touto zemí, to znamená Ukrajinou, by Evropa také na sebe mohla toto převzít a říci, že pro Evropu, protože máme asociovanou zemi, by mělo být Rusko nepřítelem. A to považuji také za dost velkou historickou chybu, zvláště v 70. výročí osvobození naší republiky.

Já si myslím, že jsem již dost informoval ctihodnou Poslaneckou sněmovnu o tom, že tato asociační dohoda je pouze určitý pokus Evropské unie se více ekonomicky prosadit na východní trhy, a řeknu to otevřeně, možná potrápí trošku Rusko. Upozorňuji, že tato dohoda má 3 426 stran českého textu. Tato dohoda, nevím, kdo z vás ji četl, předpokládám, že pan ministr asi, možná kolegové zahraničního výboru, se dotýká podstatně více oblastí, a třeba docela zajímavá je i pasáž věnovaná automobilismu a dovozu automobilů v rámci ochrannářského trhu. My jako ekonomika, která z větší části je závislá na výrobě automobilů a jejich exportu, bychom si se zájmem měli přechíst, jak dalece nám tato asociační dohoda umožní, nebo spíše neumožní exportovat do Ukrajiny a jak dalece to pomůže našemu průmyslu.

S dovolením nyní již skončím, umožním dalším vystoupit a případně se přihlásím do další diskuse. Děkuji za slovo. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi a nyní podle pořadí pan poslanec Jiří Valenta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, Ukrajina je krásná země, mnoho Ukrajinců také osobně znám a jsou i mými přáteli. Ukrajina je ale také jedním z největších evropských států, a tedy logicky i velkým a nenasyčeným trhem, který může a také chce získat Evropská unie pro ekonomiky svých zemí. Jistě, důležitým z řady prostředků vedoucích k napojení se na tyto trhy by se mělo stát také přijetí asociační smlouvy České republiky a Ukrajiny. Úsilí je to pozoruhodné, nikoliv však podle mého názoru v tuto chvíli zcela vhodné a aktuální. Ten pravý okamžik k takovému do budoucna jistě výhodnému pronutí bohužel zatím nenastal. V tomto ohledu se zcela neztotožňuji s panem ministrem Zaorálkem. Ono o ten okamžik opravdu velice jde. O ten pravý okamžik.

Nyní mi v krátkosti dovoluďte osvětlit proč. Začnu trošku obšírněji, ale nemusíte mít obavu, že bych mluvil zbytečně, dlouze a tzv. mimo mísu.

Dámy a pánové, nejedná se totiž pouze a jen o hospodářský trh zvoucí zbožím přetékající Evropu na tímto způsobem nenasyčenou Ukrajinu, ale o nutný respekt k dnešní geopolitické situaci. Začnu takto: Již Bismarck svého času řekl, že Rusko může být velmocí, a to pouze s Ukrajinou. A možná i proto Evropa, zastupovaná a hájená především Evropskou unií, se nyní snaží definitivně zbavit strachu z velmocenského postavení Ruska. Tento strach je nejen umně přiživovaný, ale zejména silně podporovaný podvrtnými aktivitami Spojených států, které nechťejí za

žádnou cenu připustit obraz přirozeného sepětí Ruska s Ukrajinou. Proč ale nyní zdůrazňuji to slovo "přirozeného"? No proto třeba, že se k ruské národnosti hlásí na Ukrajině 8,5 milionu lidí, což tvoří skoro 18 % celkové populace Ukrajiny.

Zmíněné rozkladné aktivity by však mohlo brzy následovat vojenské napadení samotné Ruské federace, a to třeba i jaderným způsobem, jak máme tu čest občas také od některých našich militantů slyšovat. A na to budme prosím opatrní. A hodně. V takovémto konfliktu by skoro jistě nebylo vítěze. Doby, kdy se bojovalo pouze meči, jsou nenávratně pryč.

Tomuto možná úmyslně nadsazenému katastrofickému scénáři věřit ale zcela jistě lze, neboť náš transatlantický vzor a spojenec v jedné osobě prokázal v posledních desetiletích, že se na této planetě cítí neomezeným pánem. Krutý boj o zdroje a teritoria spojený s genocidou místního obyvatelstva, vše sice prováděné novým a sofistikovaným způsobem, za pokrytí symbiotickými médii, ale jinak vše jakoby vystižené či okopírované z dob dobývání jejich vlastního kontinentu. Vždyť přece i velice frekventovaný problém dnešních měsíců, týdnů a dní – migrace – je také jedním z důsledků aplikace novodobé velkopanské politiky na naši planetě.

Co lze nyní ale říci k tomu, co detailně popisuje například Petr Hájek a co přirozeně také všichni víme, že NATO provedlo v nedávné době na hranicích Ruska zdánlivě nenápadnou vojenskou operaci, vojenské cvičení, chcete-li, s názvem Atlantické odhodlání. Americké jednotky, které se jí zúčastnily, vjely zakrátko poté na naše území. Operace, z níž se vracely do Německa, se prý pozoruhodně podobala jistému plánu uskutečňovanému v roce 1941, začala přesunem dodatečně vyžádaných amerických vojenských sil do oblasti Baltského moře. Pod záminkou ochrany východní Evropy od "ruské agrese" se více než sto tanků Abrams a BTR Bradley přehnal přes Lotyšsko. A toto Hájekovo podobenství, byť si každý z vás o něm může myslet cokoli, není zase až tak rozhodně od věci a není v naší společnosti zcela odmítané. V únoru byla podobná motorizovaná vojenská jednotka zase nasazena na podporu Estonska ve městě Narva. Americké vlajky na tancích se třepotaly pouhých 300 metrů od hranice s Ruskem, tedy zcela jasná vojenská provokace.

Ale nechci až tolik odbočovat od dnešního tématu, kterým je asociační smlouva s Ukrajinou, i když můj předchozí komentář potvrzuje, že oba aspekty, tedy podpis této asociační smlouvy a antiruské demagogické šílenství, spolu poměrně úzce geopoliticky souvisejí.

Dovolil bych si v tomto kontextu ještě zdůraznit, že jsem přesvědčen, a každý to může také registrovat, jestli sám chce, jak se jestřábí křídlo Evropské unie prolínající se všemi členskými zeměmi, Českou republiku nevyjímaje, snaží v každém momentu své činnosti poškozovat Rusko a nasazovat mu všude a ve všem pomyslnou psí hlavu. V takto nastaveném klimatu lze potom velice snadno přehlédnout, že současná politická reprezentace Ukrajiny vede svoji zemi nejen k hospodářskému úpadku, ale bohužel ji orientuje a přibližuje stále blíže k mnohem bolestivější občanské konfrontaci, než tam vidíme v současných dnech.

Jak jsem již předeslal v úvodu, Ukrajinu a její obyvatelstvo plně respektuji, respektuji také svobodnou vůli jejích občanů, ale s lítostí musím bohužel konstatovat, že v tomto smyslu není současný politický režim na Ukrajině pro mě zcela

demokratický, tedy takový, který by umožňoval využívat prvky občanské svobody všem občanům či občanským skupinám, a dokonce už, kdybych měl volit mezi označením režim demokratický a režim s profašistickými prvky, a to už zde také padlo, tak osobně bych se klonil spíše k té druhé verzi. Společnost, kde mj. dochází k oficiálnímu zákazu demokratických politických stran, lynčování či skandalizování jejich představitelů a členů, v některých případech dokonce i poslanců, nemůže být prozatím součástí vyspělé evropské kultury, za kterou se všichni snažíme Evropskou unií, v tomto případě asociační smlouvy, ale především Českou republiku, považovat. Stovky našich krajanů, kteří se v posledních dnech chtějí vrátit z Ukrajiny, mé přesvědčení ještě potvrzují.

Na samotný závěr mého příspěvku mi dovoluť ještě jeden čistě osobní vzkaz, a to politické reprezentaci Ukrajiny, který zní: Prozatím bohužel ode mě nikoliv, ale věřím, že na deficitu demokracie při vedení vaší krásné země určitě ještě zapracujete. Potom rád zvednu kdykoliv pro vaši zemi v běžícím procesu evropské integrace ruku. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Valentovi. S faktickou poznámkou se přihlásil Pavel Kováčik. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, páni ministři, paní a pánové, vidím, že ne úplně je věnována pozornost projevům, které zde zaznívají, a myslím si, že je to škoda, protože to téma je skutečně nad jiné závažné. Proto v této chvíli mi dovoluť přednést procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu, a to do 6. října 14. hodiny tohoto roku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. O vašem návrhu dám hlasovat bez rozpravy. Odhlásím vás, požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Jakmile se ustálí počet přítomných, dám o návrhu hlasovat. Zagonuji, aby nikdo neřikal, že jsem ho nevyzval k hlasování. (Ruch v sále.)

Budeme hlasovat o návrhu Pavla Kováčika na přerušení projednávání tohoto bodu do 6. října.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 96 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 96, z přítomných 128 pro 29, proti 96. Návrh nebyl přijat, budeme pokračovat.

Slovo má pan poslanec René Číp, který je řádně přihlášen do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. (Poslanec se odmlčel pro velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane poslanče. Požádám sněmovnu o klid. Pokud jste se rozhodli, že chcete pokračovat v této diskuzi, nevyhověli jste návrhu na přerušení, prosím, uklidněte se a vyslechněte projevy jednotlivých řečníků k tomuto bodu. Kdo chce diskutovat o něčem jiném, prosím v předsáli. Děkuji. Pokračujte, pane poslanče.

Poslanec René Číp: Taky děkuji. Již poněkolikáté vystupuji k ratifikaci smlouvy mezi Evropskou unií a Ukrajinou. Opakovaně jsem upozorňoval na různá úskalí, která nám tato ratifikace přináší. Přesto jsme se dnes dostali do závěrečné fáze projednávání této mezinárodní smlouvy. Proto se dnes ještě jednou pokusím shrnout všechny své pohnutky, proč se domnívám, že není v našem zájmu tuto smlouvu v současné době schvalovat.

Dovolte, abych v úvodu krátce shrnul vývoj na Ukrajině od rozpadu Sovětského svazu.

V roce 1990 vyhlásila Rada Ukrajiny suverenitu země, nezávislost pak byla oficiálně vyhlášena 24. srpna 1991 při rozpadu Sovětského svazu. Prohlášení nezávislosti bylo potvrzeno referendem o nezávislosti Ukrajiny téhož roku za podpory 90 procent voličů. Přechod k tržní ekonomice, který nebyl doprovázen cílevědomou kontrolou hospodářských subjektů, rozklad plánovaného hospodářství a především neschopnost politiků provést skutečné ekonomické a politické reformy, to všechno vedlo v 90. letech k propadu, a dokonce agónii ekonomiky, která se začala vzpamatovávat až okolo roku 2000.

Prvním prezidentem byl tehdy Leonid Kravčuk, jehož v roce 1994 vystřídal bývalý premiér Leonid Kučma. V roce 1996 byla schválena nová ústava s poloprezidentským systémem. Kučmova politická orientace byla převážně proruská, avšak v této otázce nebyl dlouho zásadový. Po prezidentských volbách na konci roku 2004 proběhla v zemi neozbrojená Oranžová revoluce, vyvolaná nesouhlasem části veřejnosti s vítězstvím proruského kandidáta, premiéra Viktora Janukovyče. Janukovyč byl nařčen z volebních manipulací a Nejvyšší soud Ukrajiny nařídil výsledky voleb anulovat. V opakovaných volbách vyhrál jeho prozápadní oponent Viktor Juščenko. Oranžová revoluce poukázala na velmi křehké spojení proevropské západní a proruské východní části země.

Po politické krizi v dubnu 2007, kdy prezident Juščenko rozpustil parlament, vyhlásil předčasné volby a pokusil se převzít kontrolu nad jednotkami Ministerstva vnitra, se v květnu situace opět uklidnila. Předčasné volby byly uskutečněny 30. září 2007. Největší počet hlasů v nich získala Janukovyčova Strana regionů, těsně za ní se umístil Blok Julije Tymošenkové. Po dlouhém vyjednávání byla 18. prosince zvolena premiérkou Julija Tymošenková, jejíž blok utvořil koalici s Juščenkovou Naší Ukrajinou. V parlamentu však měl jen těsnou většinu, která se rozpadla 6. června 2008, kdy z koalice vystoupili dva poslanci. Vláda Julije Tymošenkové pak definitivně padla 16. září 2008. To spustilo novou politickou krizi, kterou premiérka Tymošenková prohlásila za překonanou počátkem prosince 2008, kdy byla za pomoci bloku Volodymyra Lytvyna obnovena koalice BJuT a Naší Ukrajiny, přestože část Juščenkovy Naší Ukrajiny považovala smlouvu za neplatnou.

V roce 2010 vyhrál prezidentské volby, tentokrát i podle oponentů právoplatně, Viktor Janukovyč s 48 % hlasů. Strana regionů tak získala nejen křeslo premiéra a předsedy jednokomorového parlamentu, ale i post prezidenta. Přestože se Janukovič prezentoval jako silně proruský kandidát, nakonec dokázal Ukrajinu přiblížit k Evropské unii, neboť již v polovině roku 2013 se zdálo, že Ukrajina směřuje k podepsání asociační dohody s EU. Byla naděje, že by se Ukrajina tím výrazně přiblížila k budoucímu členství v této organizaci, ale zároveň by se se svými tehdy ještě dobrými vztahy s Ruskem mohla stát i jakýmsi mostem mezi Východem a Západem. Vše se ale změnilo po rozhodnutí demokraticky zvoleného prezidenta Janukovyče a potažmo i ukrajinské vlády, která jen několik dní před připravovaným summitem Východního partnerství ve Vilniusu pozastavila 21. listopadu 2013 s ohledem k obtížné finanční situaci země přípravy pro podpis asociační dohody s Evropskou unií, neboť Janukovyč označil tuto dohodu za zatím nevýhodnou pro Ukrajinu.

Pouhý den poté, v pátek 22. listopadu 2013, zaplavila Kyjev a západní část Ukrajiny vlna demonstrací. Před Vánocemi 2013 se na největší manifestaci na hlavním kyjevském náměstí sešlo až 200 tisíc lidí a série protestů, která je známá pod názvem Euromajdan, se přenesla i do některých dalších ukrajinských měst. Uvědomíme-li si, že Ukrajina má kolem 43 milionů obyvatel, jednalo se skutečně o hrstku lidí. V prosinci 2013 odmítla Evropská komise, což je exekutivní orgán EU, poskytnout Ukrajině několikamiliardový balík pomoci výměnou za podpis asociační dohody. Dnes už to zřejmě pro Evropskou unií není takový problém a Ukrajinu by dotovala.

V lednu 2014 začala situace eskalovat poté, co povstalci použili střelné zbraně proti pořádkovým složkám a na ulicích se objevili první mrtví. Od 18. února 2014 již nepokoje přerostly v ozbrojené střety a prezident Janukovyč uprchl po nezdařeném vyjednávání s opozicí – zde je třeba zdůraznit navzdory účasti ministrů zahraničí Německa a Francie – a po dalších dramatických událostech dne 22. února ze země.

V reakci na události demonstrovali proruští aktivisté na podporu Janukovyče na východě a jihu země, takzvaném Antimajdanu. V Doněcku se koncem února za tímto účelem sešlo několik desítek tisíc lidí a doposud autonomní Krym usiloval o úplné odtržení od Ukrajiny. 16. března 2014 se konalo referendum o samostatnosti Krymu a následném připojení k Ruské federaci.

Toto referendum na Krymu bylo vyhlášeno v souladu s platnou ústavou Ukrajiny, která toto umožňovala. V tomto referendu se voliči absolutní většinou rozhodli pro nezávislost na Ukrajině. Krymský parlament proto 17. března 2014 vyhlásil nezávislý svrchovaný stát s názvem Republika Krym, který okamžitě poté požádal o vstup do Ruské federace jako její nový subjekt.

Dne 25. května se na Ukrajině uskutečnily prezidentské volby. Nekonalý se však na celém jejím území. Vítězem se stal oligarcha Petro Porošenko. Proruské nepokoje na východní Ukrajině, které vypukly po svržení prezidenta Janukovyče, se vystupňovaly v ozbrojený konflikt mezi ukrajinskou vládou a silami v Doněcké a Luhanské lidové republice. Kvůli bojovým operacím uprchlo z východní Ukrajiny do Ruska jen do 5. srpna 2014 více než 730 tisíc lidí.

Došlo také na zákaz Komunistické strany Ukrajiny. Tento zákaz je však protiústavní, neboť o zákazu stranu rozhodl svým výnosem ministr spravedlnosti, který k tomu není oprávněn. Komunistická strana Ukrajiny dále funguje a připravuje se k volbám. Navíc tady jde o jasnou paralelu s podobným vývojem jako v Německu po nástupu Adolfa Hitlera k moci. Tam také zakázali komunisty po požáru v Reichstagu. Fašizující ideje jsou velmi podobné a nezměnily své způsoby ani po 80 letech. Příkladem toho může být tzv. humanitární upalování v Oděse, což je považováno za oxymóron, stejně například jako humanitární bombardování Jugoslávie.

A v tomto chronologickém výčtu bych mohl pokračovat dále a dále. Domnívám se však, že se mi již podařilo v krátkosti shrnout, jaká byla a je situace na Ukrajině po rozpadu Sovětského svazu. Jedním slovem by se dala nazvat jako extrémně nestabilní či nestálá.

Vrátíme-li se k vývoji ekonomiky na Ukrajině po získání nezávislosti, musíme opětovně konstatovat, že její dnešní HDP jako snad jediné ze zemí bývalého východního bloku dnes nedosahuje ani čísel z doby před rozpadem Sovětského svazu a očekává se další propad. A to i přes fakt, že Ukrajina nikdy nemusela platit za důležité suroviny, jako je ropa a plyn, tržní cenu, ale měla s Ruskem dohodnuty výhodnější podmínky. A to nehovořím o tom, že Ukrajina mnohdy tyto podmínky nedodržovala a své závazky sice uznávala, ale nehradila. Dle nejnovějších údajů prohloubila ukrajinská ekonomika svůj propad v 1. kvartále letošního roku na 17,6 % z 15 % v předchozím kvartále. Celkový pokles v letošním roce se dle MMF odhaduje na 5,5 %. Žádné pozitivní zprávy tedy.

Ukrajina už v březnu dostala od Mezinárodního měnového fondu prvních 5 mld. dolarů, čili asi 12 mld. korun. Během čtyř let to má být 17,5 mld. dolarů a celková pomoc včetně úspor z restrukturalizace ukrajinského dluhu má být 40 mld. dolarů. V důvodové zprávě asociací dohody s Ukrajinou lze zjistit, že implementace bude stát Ukrajinu dalších 104 mld. dolarů, které Ukrajina nemá, a není jasné, odkud je chce vzít.

Co se krymského problému a dodržování ústavy týče, je nutné opět připomenout, že když v roce 1992 vyhlásila Ukrajina nezávislost, bylo v prohlášení konstatováno, že Ukrajina bude navždy neutrální stát. Toto bylo implementováno v roce 1996 do ukrajinské ústavy. Takže v roce 1994, když byly Ukrajině garantovány její hranice, byly garantovány neutrální Ukrajině, ovšem Ukrajina když v roce 2008 začala v rozporu s ústavou hovořit o vstupu do NATO, jednala naprosto v rozporu s ústavou, a z ústavy se stal tudíž irrelevantní dokument. Toto lze označit za naprostou ignoraci práva, neboť na jedné straně vlastní ústavu sám popírám a ohýbám a na straně druhé vyžadují, aby druzí sami podle platné ústavy a možností, které dává, nejednali a toto právo jim upírám.

O své právo na autonomii se začali hlásit také zakarpatští Rusíni – oblast, která byla mezi světovými válkami součástí Československa a k Ukrajinské SSR byla připojena po konci té druhé. Rusíni se ve svých požadavcích odvolávají na referendum z roku 1991, v němž se velká většina obyvatel Zakarpatska vyslovila pro autonomní status. Ten ale Kyjev Zakarpatsku nikdy nepřiznal. Letos v dubnu

vytvořili na západě Ukrajiny představitelé národnostních menšin – Rusínů, Maďarů a Rumunů – Shromáždění zakarpatských národností, které má sjednotit snahu o prosazení jejich menšinových práv. Organizace údajně sdružuje na milion obyvatel ukrajinské zakarpatské oblasti, tedy asi 90 % lidí, kteří v nejzápadnější části země žijí.

Co se posledního vývoje samotného konfliktu na východě Ukrajiny týče, aktuálně se konstatuje, že vyhnal do zahraničí 879 tisíc lidí, jak tvrdí OSN. Další 1,3 milionu lidí, kteří byli nuceni opustit své domovy, jsou uprchlíky ve vlastní zemi. Podle odhadů OSN potřebuje zhruba 5 milionů lidí na Ukrajině humanitární pomoc.

Ve čtvrtek dne 4. 6. tohoto roku ukrajinský prezident Petro Porošenko v parlamentním projevu varoval před rozsáhlou invazí. Přiznal, že k odražení poslední ofenzívy separatistů u Marinky ukrajinská armáda nasadila těžké zbraně. Ty přitom měly být podle minských dohod již staženy od linie příměří. Použity měly být údajně houfnice ráže 122 a 152 mm.

Do toho všeho se z Ukrajiny dozvídáme informaci o tom, že gubernátorem ukrajinské Oděsy se stal bývalý gruzínský prezident Michail Saakašvili, politik, který je nyní ve vlastní vlasti stíhán za zneužití pravomoci a žije tak v exilu. Podráždění na překvapivě rozhodnutí Kyjeva zavládlo i v Tbilisi. Současný gruzínský prezident Giorgi Margvelašvili předchůdce odsoudil za to, že přijal ukrajinské občanství, čímž se podle něj vzdává gruzínského. Podle ukrajinských komentátorů může být pro Saakašviliho, o jehož uplatnění v rámci ukrajinské státní správy se dlouhodobě spekuluje, Oděsa jen přestupní stanicí. Vždyť je zcela zřejmé, že pro gruzínského exprezidenta není gubernátorský post vysněnou metou, napsal ukrajinský novinář Sergej Rudenko. Styl politické práce Michaila Saakašviliho byl vždy v prezentování každé hrozby, ať už vojenské, nebo politické. Dnes už ale snad všichni vědí, že jde jen o někým nastrčenou figurku. Nebudu zde spekulovat kým, ale domnívám se, že je to více než zjevné.

Podle aktuálních informací prezident Petro Porošenko byl také velmi šokován ze současného dění v Kyjevě a vlnou násilností spojenou se vzestupem pravicových sil. Při výbuchu během demonstrace byly před parlamentem zabiti tři členové národní gardy a další důstojník zůstal v kómatu. Zraněno bylo na 140 lidí. Exploze byla údajně způsobena výbuchem granátu. Porošenko nazval tento útok protiukrajinskou akcí a požadoval, aby všichni organizátoři a představitelé politických sil nesli plnou odpovědnost. Demonstrace byla zorganizována jako protest proti plánu na zvýšení autonomie separatistických enkláv na východě Ukrajiny, které by mohl snad přinést konečně mír. Dle dostupných informací byla exploze způsobena tzv. batalionem Zich, dobrovolnickou policií zformovanou v Kyjevě stranou Všeukrajinské sdružení Svoboda, která je silně pravicová, která sympatizuje s Ministerstvem vnitra. Z toho jasně vyplývá, že není pod kontrolou ani vnitřní situace na Ukrajině, když nepočítáme oblasti bojů.

Ze všech těchto i mnoha dalších zpráv, které se na nás hrnou, je třeba si skutečně položit otázku, zda je dnes ta pravá doba tuto asociační dohodu ratifikovat. A jak jsem již sám v předchozích vystoupeních konstatoval, nejsem zarytý odpůrce

budoucího členství Ukrajiny v EU, pokud tedy bude Unie ještě existovat, ale jako země, se kterou se o tom začne mluvit, až si vyřeší své problémy.

V jejich řešení musíme být nápomocni, ale tuto asociační dohodu schvalovanou v této době za něj nepovažuji, neboť si jej může stávající vedení Ukrajiny také vykládat jako naprostý souhlas s jeho postupem.

Zároveň znovu konstatuji, že my jako volení představitelé České republiky se zodpovídáme našim občanům za rozhodnutí, která činíme. Já sám v tuto chvíli nejsem připraven hlasovat pro další přibližování Ukrajiny k Evropské unii, neboť to nyní nepovažuji za věc, která by byla pro občany České republiky prospěšná.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci René Čipovi za jeho vystoupení. Pokračujeme v diskusi panem poslancem Zdeňkem Ondráčkem. Připraví se pan kolega Foldyna. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, v roce 2005, asi, nebo určitě rok po to je, co Ukrajina zrušila víza, jsem byl na Ukrajině poprvé a musím říci, že Ukrajina je krásná země. Mám tam několik velmi dobrých známých, přátel. Bohužel o některých jsem už poslední rok a něco neslyšel, protože v místě svého bydliště se nenacházejí, nikdo neví, kde jsou. Naposledy jsem byl na Ukrajině před dvěma lety, kdy jsem navštívil také Oděsu a město Lvov. Oděsa byla – byla krásné zelené město a atmosféra tam byla velmi a přátelská a příjemná. Bohužel to samé nemohu konstatovat o městě Lvov, protože tam jsem s místními ukrajinskými občany měl problém jen proto, že neumím ukrajinsky a snažil jsem se o komunikaci v ruském jazyce. Takže projevy nesnášenlivosti vůči všemu ruskému, popřípadě neukrajinskému jsem zaznamenal už v tom roce před těmi dvěma lety.

Situace na Ukrajině jako taková vypadá stále děsivě a nic na tom ani nemění příměří, které zneprátené strany uzavřely se zahájením nového školního roku, tzn. před pár dny. Válka v Donbasu v Luhansku je stále aktuální. Propagandisticky stále slyšíme, že Rusko by mělo zastavit podporu proruských separatistů a stáhnout své vojáky a těžké zbraně z východní Ukrajiny. Ale důkazy, prokazatelné důkazy a nejen kecy o jejich přítomnosti předloženy dosud nebyly.

Vztahy Evropské unie s Ruskem a jeho východními spojenci byly hlavním bodem jednání ministrů zahraničí členských zemí Evropské unie a dalších vysokých představitelů, kteří se 4. a 5. září sešli v Lucemburku na informační schůzi. Jednání jako takové přijít muselo, neboť Evropská unie musí navýšit svou podporu a zájem o Ukrajinu, nebo se připravit na její ztrátu. Ne takovou, že ji zabere Rusko, ale že ukrajinská vláda prokáže to, co víme, tedy že není schopná sama zemi vést, a že dojde k dalšímu státnímu převratu a nastoupí ještě horší politici než ti, kteří na Ukrajině vládnou nyní. A jak my ateisté říkáme – bůh s lidmi Ukrajiny, kdyby k tomu mělo dojít.

Co nyní Ukrajinu trápí nejvíce? Je to svobodné rozhodnutí obyvatel Krymu a jeho připojení se k Ruské federaci? Odpovídám ne. Je to pokračování občanské války na jihovýchodě Ukrajiny? Zde je třeba konstatovat, že příměří zřejmě porušují obě

zneprátelené strany. Buď jak buď, i přestože Evropská unie, OBSE, OSN a vlastně nikdo s tím nic nedělá. Ani toto není to, co Ukrajinu trápí nejvíce. Nejnaléhavější překážkou pro další jednání s EU není tedy bojiště, ale ukrajinský parlament, který se se střídavými úspěchy snaží prosadit masivní balík reforem.

EU, Evropská unie, již od začátku krize poskytla Ukrajině nemalou podporu s politickými a ekonomickými reformami. Ale již dnes se dá konstatovat, že to nebyla dobrá investice. Ukrajina se sice vyhnula hrozícímu neplnění závazků díky dohodě s věřiteli, kteří souhlasili, že odepíší z ukrajinského státního dluhu, který činí 18 miliard dolarů, v přepočtu asi 450 miliard českých korun, celých 20 %. Ale to je málo. Země potřebuje výrazně větší financování, aby byla schopna stabilizovat hřívnu a obnovit své zahraniční rezervy. Ale kde je vzít, nekrást a ještě zaručit, že dostojí svým závazkům? Tomu může věřit jen blbec. Blbec nebo Evropská unie.

Zde připomenu, že od začátku protestů na Majdanu jen tři členské státy Evropské unie poskytly Ukrajině bilaterální půjčku. Evropské komise celkem na půjčkách poskytly 2,2 miliardy eur, což znamená 59,4 miliardy korun. To opravdu ale není moc a Evropa, Evropská unie, asi ví, proč neposkytne více. Ale pokud Evropská unie opravdu seriózně chce, aby ukrajinské reformy byly úspěšné – a zde já říkám, že tomu nevěřím – pak Komise a členské státy musí poskytnout další půjčky a pomoci rozběhnout ekonomiku Ukrajiny.

Neschopnost splácet své dluhy by byla pro snahu Kyjeva prosadit všechny důležité reformy zničující a mohla by vést až k politické nestabilitě. Jenže Kyjev místo reforem politikaři se svými občany a se svými politickými konkurenty či protivníky. Zakazuje politické strany, které ještě nedávno, do doby převratu, byly parlamentními politickými stranami, a pronásleduje, nebo doslova likviduje jejich představitele. To je současná demokracie po ukrajinsku? Možná ano, ale je to přesně podle scénáře sepsaného někde za Atlantikem. Ale je toto přípustné hodnotám, na kterých je založeno a vystavěno Evropské společenství? Já myslím, co myslím, jsem přesvědčen, že ne.

Nebo jiný příklad demokracie na Ukrajině. Počátkem měsíce srpna tohoto roku zveřejnila Ukrajina seznam třinácti proruských herců a zpěváků, jejichž tvorba bude zcela zakázána v televizi, rádiu i kinech. Zákaz se týká mimo jiné i francouzského herce Gérarda Depardieu. Myslíte, že špatný vtíp? Ne. Tuto černou listinu vydalo ukrajinské ministerstvo kultury a popisuje v ní třináct vybraných umělců jako hrozbu pro národní bezpečnost. Skladby těchto hudebníků budou odstraněny z rozhlasových vln, povolenky na promítání filmů se zakázanými herci mají být v blízké budoucnosti všechny odstraněny. A co s tím má společného francouzský herec? No přece to, že si vybudoval velmi vřelý přátelský vztah s prezidentem Ruské federace Putinem a od roku 2013 má také ruské občanství. Ukrajina tomuto francouzskému herci již zakázala vstup do země na dobu pěti let. Demokracie po ukrajinsku.

A nyní nová perla ukrajinské demokracie. Včera Ukrajina zveřejnila nový sankční seznam, na kterém je bezmála 400 společností a jednotlivců. Kyjev vyhodnotil jako hrozbu pro Ukrajinu i novináře, kterého unesli teroristé z Islámského státu. A reakce na sebe přirozeně nedala dlouho čekat. Organizace na ochranu novinářů i světová

média reagovala takto – cituji: "Jsme šokováni výnosem prezidenta Porošenka, který postihuje i mezinárodní média působící na Ukrajině.

Označit novináře za potenciální hrozbu národní bezpečnosti není adekvátním postupem. Tento sankční list dokonce podkopává ukrajinské zájmy tím, že blokuje informování o politické krizi pro čtenáře ve světě." Kdo nevěří, může si to přečíst na stránkách Rady na ochranu novinářů, což je americká nezávislá organizace se sídlem v New Yorku, která pomáhá žurnalistům v tísni již od roku 1981.

Na seznamu jsou novináři ze šestnácti zemí Evropy, Blízkého východu i centrální Asie. Mluví se o nich jako o opravdové nebo potenciální hrozbě národních zájmů, státní bezpečnosti, suverenity a územní celistvosti Ukrajiny. Na černé listině skončili žurnalisté ze světových médií, jako například Die Zeit, LT nebo BBC. Mezi reakcemi je redakce BBC, která uvedla, že se jedná o ostudný útok na svobodu médií. Tyto sankce proti novinářům BBC jsou naprosto neodůvodněné. Novináři BBC podle vyjádření šéfa zahraniční sekce informují o událostech na Ukrajině nezávisle a objektivně. Vyzýval tedy ukrajinskou vládu, aby je ze seznamu okamžitě odstranila, bohužel zatím bezvýsledně a novináři BBC jsou tak na listině nežádoucích.

Mezi světovou elitu se dostali i dva Češi, konkrétně místopředseda národní demokracie Ladislav Zemánek a dnes již zmíněný senátor Jaroslav Doubrava. Senátor Doubrava je ovšem na zařazení na takzvanou černou listinu dokonce hrdý a v této souvislosti uvedl: "Jaká čest dostat se mezi taková respektovaná média. Kyjev zřejmě nemá zájem na tom, aby se svět dozvěděl, co se na Ukrajině doopravdy děje." Ani Ladislav Zemánek si ze zařazení na sankční seznam hlavu nedělá. Řekl: "Upřímně, moc mě to netěší. Na druhou stranu nemohu vyloučit, že se na Donbas znovu v listopadu nepodívám, jestli budu pozván." Kyjev zařadil oba Čechy na sankční seznam právě kvůli jejich účasti na volbách na Donbase, kterých se zúčastnili jako pozorovatelé loni na podzim.

Kyjev ovšem svůj sankční seznam obhájí. Dle kyjevských úřadů je třeba bojovat proti ruské propagandě. Sankce jsou prý navíc nutné kvůli volbám, které se chystají na podzim na východě Ukrajiny. Zřejmě není potřeba, aby někdo byl dostatečně informován, jak výsledky a průběh voleb probíhají.

Prezident Porošenko vysvětloval sankční seznam takto: Je to nezodpovědné rozhodnutí. Proto musí být naše odpověď rázná a jasná.

Kromě mezinárodních médií jsou na seznamu i média ruská, novináři mají například zakázán vstup na Ukrajinu, a pokud už mají víza, budou jim zrušena. Zákaz má platit na jeden rok. Kromě novinářů jsou na seznamu samozřejmě také ruští soudci, kteří nařídili vazbu na ukrajinskou pilotku, společnost Aeroflot, zřejmě proto, že využívá mezinárodní vzdušný prostor, ruský ministr obrany Sergej Šojgu a také čečenský prezident Kadyrov a samozřejmě stovky dalších společností a jednotlivců.

Jsou tyto příklady – a věřte, že bych mohl jmenovat další řadu podobných nesmyslů – opravdu ty tak důležité reformy, kterými si musí Ukrajina projít? Já myslím že ne. Jen to svědčí o tom, že Ukrajina v této době není připravena pošilhat po svém členství ani přidružení k Evropské unii.

Přestože politici jasně prohlašovali, že se chtějí vydat demokratickou cestou po vzoru Evropy, lidskoprávní organizace upozorňují na vzrůstající vliv extrémní pravice v zemi a zvětšující se moc oligarchů.

Ale vraťme se k jinému zásadnímu problému, a to neutichajícím bojům na jihovýchodě Ukrajiny. Opakovaně domluvené předpisy z Minsku zajišťující klid zbraní se ukázaly jako zcela neúčinné pro zastavení veškerých bojů. Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, která jako zahraniční pozorovatel sleduje dění na Ukrajině, hlásí prakticky každý den případy ostřelování a střetů. Nárůst intenzity bojů, ke kterému došlo v podstatě v poslední době, je největší od minské dohody, jež byla podepsána v únoru.

Válka na východní Ukrajině si vyžádala téměř sedm tisíc lidských životů a vyhnala z domovů 1,4 mil. obyvatel. A kam je vyhnala? Do vnitrozemí Ukrajiny, kde vládne tak skvělá ukrajinská vláda? Ne, nikoliv. Tito lidé většinou odešli do sousedního Ruska, do té nenáviděné země, o které nám naše zahraniční politika stále vnucuje, že se snaží vyvolat válku. Ano, bylo to právě Rusko jako nástupnický stát Sovětského svazu, kterému vděčíme za naše osvobození před 70 lety, a vzpomněli jsme si na to před několika málo měsíci. Současný stav je však zcela opačný. Kdyby nebylo humanitárních konvojů z Ruska, tak by místní obyvatelstvo na Donbase a Luhansku doslova – promiňte mi ten expresivní výraz – pochcípalo. Ukrajinská vláda se k této oblasti chová jako kdyby neexistovala. To by snad ani nevadilo, klidně ať na tu oblast zapomenou, jen kdyby této oblasti dali klid zbraní.

A co na to naše slavná Evropská unie? Nic. Tam se tlachá a řeší jen samé kraviny. Byl jsem tam minulý týden. Měli na programu, že by mohli řešit problém s Kurdy, mohli řešit problém s imigrací, ale oni ne, všechno odmítli a místo toho řeší palčivý problém obchodování s produkty z tuleňů. Ano, to je práce naší Evropské unie. Hanba mluvit za takovou unii.

Co na to naše vláda? Nic. Zahraniční politika vlády, kterou reprezentuje – no, reprezentuje, lepší slovo bude, kterou dělá pan Zaorálek. Dělá, že nic nevidí, a jen papouškuje to, co hlásí Spojené státy americké nebo Evropská unie. Nevidíme projevy fašismu, a ať mi klidně někdo řekne, že tam fašouni nejsou a nederou se znovu k moci. Já se mu vysměju a dám mu stovky fotografií a videí, kdy ukrajinští náckové a vyznavači vraha Bandery hajlují, fotí se se zakázanými nacistickými symboly, které si nechávají vytetovat i na tělo, a dnes dokonce slouží v ukrajinské armádě neboli v bezpečnostních sborech. Pokud si prohlédnete fotky některých našich napravených komunistů, kteří sedí v Evropském parlamentu a jsou největšími bijci, anebo našeho bývalého ministra zahraničí, který se s těmito lidmi fotil, tak ty projevy symbolů u nich můžete také vidět. Mnoho z vás, kterým není osud obyvatel lhostejný, mohlo vidět bubnováním doprovázené ohňové pochody nácků v Kyjevě, Lvově a dalších městech. Samozřejmě to nevidíte na obrazovkách našich veřejnoprávních ani soukromých televizí, které jsou pod nadvládou mezinárodních zájmů, a cenzura objektivní informování prostě nepipouští. Můžete je však vidět na veřejných sítích. Tam zatím ano, i když i tam cenzura již začíná aktivně pracovat.

Další možností, ve které by Brusel mohl zásadně pomoci, je otázka použití mírových sil Organizace spojených národů na Ukrajině. Monitorovací mise OBSE

hraje důležitou roli v monitorování porušování klidu zbraní a jako čteník pro obě válčící strany.

Ale strach z tohoto čteníka je na obou stranách konfliktu velmi malý. Mírové jednotky OSN pověřené tradiční separací sil obou bojujících stran, která zahrnuje dohled nad nárazníkovým pásmem mezi oběma stranami, by poskytla mnohem lepší zastrahující faktor a větší stabilizaci konfliktů.

Ale chce v této oblasti někdo vlastně ten mír? Nemyslím mír, který je jen proklamací, ale skutečný mír, při kterém neumírají děti, ženy, starci. Mír, tedy to, že nikdo neumírá v důsledku použití zbraní. Bohužel si myslím že ne. Rozhodně to není v zájmu Spojených států amerických, které na Ukrajinu dodávají zbraňové systémy a vojenské instruktory. Kdo si vzpomenete, v této věci jsem i interpeloval pana ministra zahraničí, a on o instruktorech neměl ani potuchu. Pak mi řekl: neměl jsem dostatek čerstvých informací. Instruktoři působí ve Lvově.

Když už hovořím o Spojených státech amerických, zamyslel se někdo nad tím, proč při minských rozhovorech jedná pouze Ukrajina, Německo, Francie a Rusko? Proč se toho neúčastní Spojené státy americké? Oni nechtějí tento mír v této lokalitě? Asi ne.

Mír také není ve slovníku prezidenta Porošenka, který stále vyzývá k válce, a to nejen proti obyvatelstvu na jihovýchodě Ukrajiny, které chce, jak mnohokrát řekl, vyhladit, ale zejména proti Rusku. V této souvislosti již provedl, nevím, možná sedm, možná i víc mobilizací. Ještě že prostý lid Ukrajiny je vyššího stupně inteligence než jeho političtí reprezentanti a válku nechtějí, odmítají ji. I proto má armáda s odvoody takové problémy. Tisíce povolanců raději, než by narukovali do armády, zmizí v hlubokých ukrajinských lesích nebo někam do zahraničí. Třeba i k nám do České republiky. Ti, kteří zverbováni byli, při první příležitosti dezertují, vždyť by na ně čekala jen smrt. Tito odvedenci nemají žádné vojenské zkušenosti a jsou hnáni svými ukrajinskými vojenskými veliteli na doslovná jatka. A čeká je buď kulka zepředu od separatistů, anebo kulka ze zadu od svých vlastních generálů.

Nechci zde raději ani hovořit o zvěrstvech, která jsou spojována s mezinárodním obchodem s lidskými orgány. Jsou desítky svědectví ukrajinských vojáků, kteří o svých kamarádech, kteří byli jen lehce zraněni, mluvili v tom směru, že jejich zranění nebyla taková, aby zemřeli, a následně se dozvěděli o jejich smrti a jejich těla jsou bez orgánů. To jsou věci, které již patří před mezinárodní soudní tribunál, a já jako optimista chci věřit, že se tak jednou i stane. Do té doby budou odvedenci raději dezertovat a buď se přidají na stranu separatistů, nebo raději zmizí někam za kopečky.

Zamyslel se někdo nad tím, proč se takto chovají? Proč odmítají bojovat za svého prezidenta, za svou vládu? Odpověď je jasná. Protože jim prostě nevěří.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsme zákonodárci svobodného suverénního státu a je na nás, zda zde podlehne tlaku Evropské unie, nebo si uchováme vlastní zdravý, možná někdy i selský rozum a klidně budeme po boku Belgie, Kypru a Řecka, kteří zatím asociační dohodu nepodepsali, a nepodepíšeme ji do té doby, než situace na Ukrajině bude taková, abychom ji s čistým svým svědomím, že nepomáháme fašounům a náckům, mohli klidně podepsat.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v levé části sálu, bouchání do lavic v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi. Dovolte mi, abych konstatoval omluvu. Od 21.45 se omlouvá pan poslanec Petr Adam z osobních důvodů.

Ještě než dám slovo dalšímu přihlášenému, dvě faktické poznámky. Nejdřív pan Ondřej Benešík a poté pan Martin Komárek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, dámy a pánové, velmi stručně. Asociační dohoda neznamená vstup Ukrajiny do Evropské unie. Asociační dohoda dává Evropské unii prostor pro to, aby pomohla Ukrajinu konsolidovat, aby z ní udělala takovou zemi stabilní a prosperující, kterou všichni chceme, protože v zájmu nejenom Evropské unie, ale samozřejmě zejména České republiky je stabilní Ukrajina. A pokud chceme stabilní Ukrajinu, tak jí k tomu musíme pomoci. Tím, že oddálíme nebo neschválíme tuto asociační dohodu, tak činíme pravý opak.

Několik dalších poznámek. Zazněla tady zmínka o atomové energii a atomových možnostech, které Ukrajina má. V souvislosti s konfliktem na Ukrajině je důležité připomenout, že Ruská federace se zavázala garantovat územní celistvost, integritu Ukrajiny výměnou za to, že Ukrajina se vzdá atomových zbraní. Rusko toto porušilo.

A ještě jedna taková věc. Československo od fašismu neosvobodilo Rusko, ale Sovětský svaz. Byť se tím vytvořil prostor pro nástup jiné diktatury, a to je také dobré si připomenout. Čili Sovětský svaz znamená i Ukrajina. Děkuji. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Benešíkovi. Nyní pan poslanec Martin Komárek také s faktickou poznámkou, poté s přednostním právem pan předseda Schwarzenberg. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Martin Komárek: Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem dnes večer nesmírně příjemně překvapen jako zastánce asociační dohody s Ukrajinou. Jsem překvapen tím, kolik relevantních argumentů snesli zástupce KSČM pro podepsání asociační dohody s Ukrajinou. Nejen že snesli relevantní argumenty. Některé si dokonce pilně vymysleli. A sice argumenty o tom, jak je ukrajinská demokracie slabá a ohrožená. Co je totiž asociační dohoda? To je nástroj, jak pomoci Ukrajině tuto demokracii vylepšit. Takže já se velmi těším, až po vyslechnutí dalších skvělých projevů kolegů z KSČM na podporu asociační dohody, jako byly ty dosavadní, společně jednomyslně tuto dohodu, kterou všichni potřebujeme, odhlasujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Komárkovi a s přednostním právem vystoupí pan poslanec Karel Schwarzenberg. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, mír miru. Technická poznámka spočívá v tom, že pravý mír samozřejmě může pouze potom nastati, když se ukončí agrese, totiž když cizí vojska budou stáhnuta z ukrajinského území, ať je to na východě Ukrajiny, nebo na Krymu. Ostatně jako pomalu v této sněmovně poslední pamětník roku 1945 si velice dobře pamatují, že vojáci, kteří nás osvobodili, kteří byli v Čimelicích, tak většina z nich byli Ukrajinci. Pamatují si je, poněvadž to byli bezvadní kluci a my si s nimi hráli a vyptával jsem se jich, odkud jsou. To byli opravdu většinou Ukrajinci. Děkuji mnohokrát. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Schwarzenbergovi. Nyní pan poslanec Pavel Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Já velmi výjimečně dám panu předřečníkovi za pravdu, protože existuje nespočet příkladů v historii vzdálenější i bližší, že pravý mír skutečně nastal až poté, co se agresor stáhl. Například pravý mír ve Vietnamu skutečně nastal až poté, co spěšně poslední americká vojska opouštěla Vietnam. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Připomínka 40. výročí ukončení vietnamské války připadá také na letošní rok. To jsme si zopakovali historii. Nyní pokračujeme vystoupením pana poslance Jaroslava Foldyny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Pane předsedající, pane ministře, pane excelle, pane velvyslanče, moji kolegové, já jsem si připravil prohlášení českého parlamentu. Já jsem to prohlášení připravil s velkým vědomím toho, že bych chtěl hlasovat pro asociační dohodu. A chtěl bych vyjádřit některé věci, které si myslím, že parlament, český parlament, tak jako to udělal slovenský, by měl říci, trochu s patosem říci – víte, to moje srdce je slovanské a krvácí, když vidím, že na obou stranách toho konfliktu umírají lidé, umírají Slované pro nic za nic, v této chvíli. Protože ti lidé pokládají své životy. A co se pro ně zásadně změní, jestliže vyhrájí ti nebo oni? Když jsem sledoval konflikt v někdejší Jugoslávii, byl velmi identický v tom a mělo to jedno latinské přísloví divide et impera. Snažme se být tedy konstruktivní, nebuďme pejorativní.

Domnívám se, že bychom mohli přijmout prohlášení českého parlamentu, hlasovat o něm před přijetím té asociační dohody, aby ti, kteří mají určitou pochybnost nebo chtěli by se nějakým způsobem vyjádřit, měli možnost slyšet tu pochybnost v tomto prohlášení a následně aby hlasovali pro asociační dohodu. Proto bych dal i návrh procedurální, že v případě, že přečtu návrh toho prohlášení, a než se

bude hlasovat o samotné dohodě, tak jestli by Sněmovna hlasovala o tom prohlášení českého parlamentu. Dovolím si jej přečíst.

"Poslanecká sněmovna České republiky podporuje ratifikaci asociační dohody s Ukrajinou jako výraz podpory procesu přibližování Ukrajiny k Evropské unii a současně bere na vědomí, že v této době se nelze vyjadřovat k případnému budoucímu členství Ukrajiny v Evropské unii. Touto možností se budeme možná zabývat až v době, kdy se Ukrajině podaří splnit všechny ekonomické, politické podmínky srovnatelné s těmi, které musely splnit všechny současné členské státy. Evropská unie vyžaduje od všech členských států respektování lidských práv, dodržování demokratických pravidel včetně respektování práv menšin kulturních, jazykových a náboženských. Učinný boj proti korupci, za vládu práva.

Ukrajina se začne přibližovat k Evropské unii až poté, kdy prosadí dalekosáhlé ekonomické a politické reformy včetně ústavní reformy, která je předpokladem hluboké reformy soudnictví a nutné rozsáhlé decentralizace a demokratických změn v oblasti voleb, depolitizace veřejné správy, energetiky, veřejných zakázek a podobně. Nesmírně naléhavá je nutnost významného omezení vlivu zkorumpovaných oligarchů s jejich soukromými armádami, utlumení projevů extrémního nacionalismu, xenofobie i jistých sympatií k fašismu a jeho symbolům. V tom si Ukrajina zaslouží pomoc Evropské unie včetně naší České republiky.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky je přesvědčena, že současný konflikt na jihovýchodě Ukrajiny nelze vyřešit vojenskými prostředky, ale pouze diplomatickým úsilím mezinárodního společenství na základě dohod uzavřených v Minsku, které musí vést k zastavení všech násilností a k nalezení stabilního mírového řešení, a to především cestou jednání mezi vládou Ukrajiny, představiteli povstalců a také za účasti zástupců Evropské unie a Ruské federace. V této souvislosti Poslanecká sněmovna vítá kroky směřující k takové úpravě ukrajinské ústavy, jakož i k přijetí další legislativy, jež by v souladu s dohodami z Minsku umožnily provést decentralizaci země a zajistily zvláštní status některých okresů v Doněcku a v Luhanské oblasti, aniž by byla jakkoli ohrožena územní celistvost a svrchovanost Ukrajiny. Připomínáme, že součástí Minských dohod je rovněž dosažení shody na konání svobodných a demokratických komunálních voleb, voleb na celém území Ukrajiny, které by měly být monitorovány OBSE.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky potvrzuje význam pokračování trilaterálních konzultací mezi Evropskou unií, Ukrajinou a Ruskem o důsledcích implementace DCFTA, jakož i trojstranných konzultací o dodávkách plynu. Toto vnímáme jako příspěvek k vytvoření důvěry a odstranění napětí ve vzájemných vztazích."

Dávám tedy procedurální návrh, abychom před hlasováním o asociační dohodě hlasovali o takovémto prohlášení, které by těm, kteří do jisté míry pochybují o asociační dohodě, umožnilo tuto dohodu podpořit. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Foldynovi. Je samozřejmě věcí Poslanecké sněmovny, protože je to hlasovatelný návrh, jak o něm

rozhodneme. Ale po skončení rozpravy, protože nejde o procedurální návrh ve smyslu přerušení jednání o samotné asociační dohodě.

Nyní mám dvě faktické poznámky – pana poslance Miroslava Kalouska a pana poslance Martina Novotného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Milí kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího, z klubu KSČM a někteří kolegové z klubu ČSSD, například můj předřečník. Máte plná ústa obav o to, zda je na Ukrajině dostatek demokracie. Jenom určitá míra korupce, ne moc veliká. A zda je dostatečná míra konvergence taková, aby bylo možné vůbec uvažovat o asociaci Ukrajiny do Evropské unie.

Já myslím, že desátá hodina večer, to si zaslouží upřímné slovo. Prostě skutečně řekněte, o co vám jde. Řekněte: My nechceme tu smlouvu proto, že ji nechce Putin! A my chceme být kamarádi s Putinem a nechceme ho štvát tím, že budeme pomáhat Ukrajině, i když si to Putin nepřeje. Pak to bude fěr! Pak to bude fěr, pak tomu budu rozumět. Nebudu s vámi souhlasit, ale nebudu vás pokládat za pokrytce. Ale prosím, přestaňte nás školit z demokracie, přestaňte školit Ukrajinu z demokracie a přestaňte používat zástupné argumenty jenom proto, že závodíte, kdo tomu Putinovi z vás vleze do zadnice dřív a hloub. Není to důstojné diskuse v této Poslanecké sněmovně. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To bylo vystoupení poslance Kalouska. Další faktická poznámka pana poslance Martina Novotného. Já se zatím přihlásit nemohu ani k faktické poznámce, protože kdybych opustil řídící pultík, tak by byla přerušena schůze. Jistě bych byl obviněn z toho, že jsem záměrně přerušil jednání, ale opravdu bych se chtěl vyjádřit k faktické poznámce, ale nemohu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, možná jinými slovy řeknu totéž. Když to tady tak sleduji už delší dobu, tak je to pozoruhodná přehlídka propagandistické mašinérie, ale jinak velmi schopných a sofistikovaných propagandistických agentur z východu. Já bych k tomu jenom řekl, že pro zbytek demokratického politického spektra České republiky bez ohledu na to, jestli jsme v tuto chvíli v koalici, nebo v opozici, je to zároveň velká výzva, abychom v budoucnosti zkvalitnili jak naši evropskou politiku, tak se i snažili o zkvalitnění politiky Evropské unie tak, abychom méně umožňovali těmto sofistikovaným silám takovou propagandistickou mašinérií na případných chybách této politiky parazitovat. (Potlesk z lavic ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Martin Novotný. Nyní faktická poznámka pana poslance Pavla Kováčika. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Jenom krátce k panu kolegovi Kalouskovi, k tomu, co tady tvrdil. Víte, prostřednictvím pana předsedajícího pane

kolego a ostatní, kteří máte podobné smýšlení, my skutečně jsme hrdi na to, že nejsme ničí agenti – ani Putina ani kohokoli jiného. Že se o své politice nemusíme chodit radit na žádné velvyslanectví, že nám žádný velvyslanec nekecá s odpuštěním do toho, co máme a co nemáme nebo co můžeme a co nemůžeme udělat. A jsme také hrdi na to, že jsme neorganizovali ani přímo ani zprostředkovaně ani prostřednictvím nějakých tajných služeb nějaké mocnosti žádné barevné revoluce nebo arabská jara, oranžové revoluce apod., protože je nad slunce jasnější, že ve většině těchto a s důsledky, které odnášíme dodnes a ještě hodně dlouho odnášet naše země a celá Evropa bude, nemáme skutečně nic společného. My jenom chceme, jak jsem tady říkal již jednou dnes, aby se dodržovala pravidla, aby nebyl dvojitý metr na politiku, aby nebyl dvojitý metr na jednotlivé země, že některé jsou přece jenom jakoby nám přátelštější a některé méně, a proto se k nim budeme chovat... A také aby třeba v Evropě, a teď myslím v celé Evropě – a ať si kdo chce co chce říká, Rusko je také veliký kus Evropy – fungovaly slušné, dobré mezistátní, mezinárodní, mezilidské vztahy a také slušné dobré vztahy obchodní. Naše ekonomika je ekonomika exportní. A i export do Ruska či kamkoliv jinam je docela významnou součástí zlepšování ekonomické situace našich občanů a firem. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Zdeněk Ondráček a po něm pan poslanec Mirek Kalousek. (Poslanec Kalousek opravuje: Miroslav.) Miroslav, omlouvám se, pane předsedo. Nyní tedy pan poslanec Ondráček. Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych vašim prostřednictvím vzkázat panu kolegovi Kalouskovi, že pokud jdu na nějakou ambasádu z pozice toho, že jsem ve skupině přátel, tak po každé té návštěvě napíšu tu klasickou standardní hlášku, že jsem na takové vízové ambasádě byl (smích v sále) a odešlu to na Národní bezpečnostní úřad. Takže já se tam nemusím jezdit školit, nemusím nikomu strkat hlavu do zadnice. To možná děláte vy, kam se jezdíte školit. Ale bohužel tady jste se úplně netrefil. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího, vážím si toho, soudruzi, že zdůrazňujete, že opravdu nejste ničí agenti a že píšete ty hlášky. Myslím si, že byste si za to zasloužili nějaká krycí jména. A zasloužili byste si, abyste si je sami vybrali. Kdyby se vám líbilo třeba Bureš, tak upozorňuji, že to už je obsazené. (Smích v sále.) Nebo kdybyste třeba chtěli Falmer, tak to už je taky obsazené. Ale na nějaké jiné určitě přijdete a myslím, že nějaké si určitě zasloužíte. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Foldyna.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Nevím, jestli se to říká prostřednictvím předsedajícího, ale já to řeknu nahlas. Pan Kalousek je drzej jak vopice! (Smích zleva.) Jak tady někoho nařknete z nějakých agentských mánií. Vy máte takovou drzost tady mluvit tímto způsobem, vy, který mazaně jste tady protáhl 150 mld. církevních restitucí, což byl zákonný zločin! (Rozčileně.) Vy ještě máte takovou drzost (velmi důrazně) tady takhle mluvit! Co si to vůbec dovolujete?! (Potlesk zleva, ozývá se bouchání zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Herman. Máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, je mi z toho smutno, co tady vidím, a myslím si, že je smutno i těm, kteří sledují to, co tady děláme, jak tady zesměšňujeme tento zákonodárny orgán. Protože to, co tady zaznívá z úst komunistické strany, to je opravdu asi nazvatelné slovom chucpe. Jestliže mají zájem o to, aby Ukrajina nebyla fašistická, což rozhodně nehrozí, tak by si měli vzpomenout na 23. srpen 1939, kdy nacistický ministr zahraničních věcí Joachim von Ribbentrop jel do Moskvy a se sovětským ministrem zahraničních věcí Vjačeslavem Molotovem podepsal potupnou smlouvu dvou hnusných totalitních velmocí o spolupráci. Toto jsou dějiny komunismu. Jestliže ještě větší zločinec Adolf Hitler porušil tuto smlouvu, tak to bylo štěstí pro celý demokratický svět, že se tyto dva totalitní kolosy pustily do sebe. Protože podle Černé knihy komunismu na kontě tohoto zločinného režimu je 100 milionů mrtvých. To jsou jasná čísla.

Komunistický režim je zločinný, vždycky takový byl, a kdekoliv je u moci, tak takovým také zůstane. A jestliže alespoň záblesk upřímnosti, co se týká Ukrajiny, tady je, tak si myslím, že je důležité, aby za našimi hranicemi byly země, které jsou blízké kulturně, politicky, které jsou vázány smlouvami, které podporují demokracii, svobodu a právní stát. Jakákoli dohoda tohoto typu, která posílí toto začlenění kterékoli sousední země, by měla být vítána. Jestliže vítána není, jsou za tím velmi zvláštní zájmy a plány, o kterých tady před chvílkou byla řeč.

Děkuji za pozornost. (Potlesk ze střední a pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem se nyní hlásí pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane místopředsedo. Omlouvám se, že jsem si zapomněl brýle, něco přečtu. (Vracel se pro ně.) Víte, mě nejvíc mrzí, když někdo mluví o dehonestaci zákonodárnyho sboru a lže! Já vám přečtu jeden záznam, který je součástí knihy o banderovcích.

Jak víte, Stefan Bandera byl vyznamenán ukrajinským státem a je ve znaku řady současných ukrajinských politiků. Ten záznam se týká mj. i mé rodiny. A to, co tady předvedl pan ministr Herman, je hnus!

28. října 1944 střední úsek Ružomberok – Poprad osvobozen a uveden do provozu. Očistné akce provedené ve spolupráci s bojovou skupinou SS Hauptsturmführera Wittenmayera, která postupovala z východu. Třetí prapor 30. pluku posílený dělostřelectvem, protitankovými granátníky a spojovací jednotkou 14. divize SS postupoval ze západu. Skupina obsadila Niš. Nasazení ukrajinští dobrovolníci 14. divize SS bojovali výborně.

O čem to tady mluvíte?! Já samozřejmě musím opravit i mé kolegy. Ano, Ukrajina jako součást bývalého Sovětského svazu a ukrajinští vojáci jako součást Rudé armády byli těmi, kteří osvobozovali nejen Československo, ale bojovali zásadním způsobem pro to, aby fašismus byl poražen. A tady je důkaz, na koho se odkazují. Takže prosím, nelžete tady! Protože to je ten nástup fašismu! Vyznamenání Stefana Bandery a těch, kteří ho vyzývají. Ale vždyť právě český národ, slovenský národ, Poláci byli těmi, kteří byli vyvražďováni právě banderovci. A vojáky, kteří se spojili s SS armádou na Ukrajině. Copak vám nestačí (rozčileně s důrazem) vypálený Český Malín na Volyni? A když ho obnovovali po roce 1945 na Olomoucku jako Nový Malín, vy to opravdu nevíte?! Nebo chcete zkreslovat historii? Myslíte si, že jsme všichni hlupáci, kteří podlehnou nějaké demagogii?! Kvůli tomu, že vy si tady vymyslíte nějaké spojení?! A budete citovat z knížek, které, promiňte mi, nestojí za to, abychom se jejich číslu vůbec zabývali. Protože neodpovídají historické pravdě!

V tomto ohledu si dovolím říct, že taková demagogie tady ještě nezazněla. Tohle je realita. Ano, Ukrajina, Bělorusko jako nejvíce postižené státy bývalého Sovětského svazu, tenkrát tedy svazové republiky, dokonce měly právo, a souhlasily s tím Spojené státy americké, Velká Británie, Francie, Čína, aby byly součástí Rady bezpečnosti OSN jako svazové státy bývalého Sovětského svazu. Proč? Protože byly nejvíce poškozeny fašistickým Německem. A s tím souhlasily po roce 1945 všechny vítězné mocnosti a celý svět. A vy mi tady chcete vyvrátit tu historii a chcete přisvědčit ukrajinskému premiérovi Jaceňukovi v tom, že Ukrajina v podstatě byla osvobozena až v roce 1991? K čemu se to tady přihlašujete tímto výrokem?

To přece není možné! Ti mrtví, kteří padli ve druhé světové válce, a byli to ukrajinští občané, byli to běloruští občané, byli to občané tehdejšího Sovětského svazu, a já nebudu zkoumat jaksi ty důvody, ti přece jsou tím, co by nás mělo upozornit na to, že není možné se smířovat s tím, že tady roste znovu fašismus a nacismus. Není to možné, protože potom pouštíme do Evropy ty síly, které ji nakonec rozloží. Já jsem velmi skeptický k tomu, jestli budeme tímto způsobem postupovat, jestli jsme vůbec schopni zastavit onu migrační vlnu, jestli jsme vůbec schopni správně reagovat na to, jakým způsobem se bude dále vyvíjet samotná integrace Evropy. Jestliže budeme připouštět to, že někdo nemusí plnit podmínky, a klidně připustíme to, že bude možné jakýkoliv režim vzít do evropského společenství, tak dobře, ale v tom případě vypovídáme hodnoty, o kterých tady tak rádi mluvíte.

Já nemám žádnou potřebu, opravdu nemám žádnou potřebu říkat něco, co si myslí ruská strana. Navíc, nemyslím si, že zrovna Vladimir Putin je přítelem ukrajinské komunistické strany. Nakonec i předseda komunistické strany Ruské federace Gennadij Zjuganov proti Vladimiru Putinovi v prezidentských volbách kandidoval. Jediný měl takovou sílu, aby vůbec mu byl důstojným protikandidátem.

A vy mi tady budete vykládat něco, co není z historického hlediska vůbec ničím podložené.

Já jsem chtěl, aby mi premiér odpověděl na otázku, nedostavil se ani do deseti hodin, nezbyvá mi nic jiného než tedy tu otázku položit a jasným způsobem se zeptat, jestli o tom vůbec jednáme v rámci té asociace. V roce 1985 byla podepsána takzvaná Jamburská dohoda, kde se státy – Ruská federace, Kazachstán a Ukrajina – zavázaly zaplatit Československu dluh za výstavbu plynovodu a kompresorových stanic na jejich území. Ruská federace dluh v minulosti vyrovnala. Ukrajinský dluh zůstal ve výši 79,17 mil. amerických dolarů. Ukrajina podepsala s Českou republikou další dohodu o splácení tohoto dluhu v roce 1997, 30. 6. K naplnění dohody nedošlo. A další pokusy v roce 2004. A proto se chci na to zeptat pana premiéra Sobotky. 13. 5. 2005 – právě pan premiér byl v té době ministrem financí a požádal ministra financí Ukrajiny Pinzenika o jednání, ke kterému nedošlo. V roce 2007, a to už by mi tady mohl dosvědčit pan předseda Schwarzenberg, protože byl v té době ministrem zahraničí, za vlády prezidenta Viktora Juščenka a premiéra Viktora Janukovyče ministr financí Ukrajiny Nikolaj Janovič Azarov zahájil jednání prostřednictvím firmy Czech Partners. A dokonce to došlo tak daleko, že jsme mohli jednat o splacení dluhu. Ale o tom se nyní nejedná.

Já se tedy ptám. Budeme tím, promiňte mi, hlupákem, který bude říkat "ano, my nic nechceme, my máme zájem na asociační dohodě s Ukrajinou"? A já nezpochybňuji její projednání, ale chci se zeptat premiéra, jestli jednájí o tom, že někdy v budoucnu, neříkám teď, protože to by v tuhle chvíli Ukrajinu úplně potopilo a to není mým zájmem, máme možnost se vrátit k dohodě z roku 1997 a začít jednat o tom, že například pro Českou republiku nebudou přerušeny dodávky plynu prostřednictvím toho plynovodu, který byl vybudován. Nebo jsme opravdu přesvědčeni jako poslanci českého parlamentu o tom, že budeme muset nakupovat plyn ze Spolkové republiky Německo, která se vykašlala na celou Evropskou unii, rozšířila si Nord Stream, dohodla se s Ruskou federací na nákupu plynu severní cestou, a my si jenom vyzkoušíme revers, to znamená, že budeme z Německa odebírat plyn a budeme to posílat na Slovensko, protože Slovensko je na tom ještě hůř než Česká republika.

Mluvíme o tom, nebo o tom nemluvíme? Je to součást dohody o asociaci, nebo to není součástí dohody o asociaci? Co my to tady chcete namluvit? Budeme si tady ideologicky vykládat o tom, jestli je někdo něčí agent, a budeme se tady přesvědčovat? Anebo si tady budeme lhát o minulosti? Prosím vás, jsme v roce 2015! Je před námi docela zásadní rozhodnutí. Za chvíli se pohádáme o státní rozpočet. Je tam 70 miliard v minusu. Žijeme na dluh. A my se nechceme bavit o tom, jestli půjde, nebo nepůjde přes území Ukrajiny plyn do České republiky a ropa do České republiky? A je mi lhostejné, jestli půjde z Ruské federace, protože vůbec nemusí jít z Ruska. Může jít z kaspické oblasti, to znamená z Kazachstánu nebo Ázerbájdžánu. A budme rádi, že ti, kteří jsou tak pomlouvání, jak si vůbec dojednávají po těch nechutných orgiích v Evropském parlamentu dohodu s Ázerbájdžánem o tom, že tady budeme mít čím topit a budeme mít vůbec nějaké suroviny pro náš chemický průmysl. Nebo opravdu chcete zkrachovat?!

Co je předmětem toho jednání? Přece normální vztah mezi dvěma suverénními státy. A já se ptám: Budeme jednat o dluhu? Budeme jednat o principu nedotknutelnosti dodávek od našich dodavatelů, kteří mohou dodávat jenom prostřednictvím toho plynovodu a ropovodu, nebo si na to budeme muset najmout kamiony nebo vlaky? Mluvil o tom někdo? Mluvil o tom pan ministr zahraničí? Mluvil o tom ministr průmyslu a obchodu nebo pan premiér? Kdo mi odpoví?

A protože tady pan premiér není, tak navrhuji přerušení jednání, dokud mi pan premiér neodpoví. Děkuji vám. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já registruji váš návrh na přerušení tohoto bodu a vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. Já tedy přivoluji kolegy z předsálí, aby přišli a dostavili se na toto hlasování. Eviduji také žádost na vaše odhlášení, takže vás odhlásím. Požádám vás o opětovné přihlášení do systému.

Přečtu procedurální návrh, který zde zazněl. Doufám, že jsem si ho poznamenal dobře. Budeme hlasovat o přerušení tohoto bodu, dokud neodpoví pan premiér na dotazy, které zde položil na plénu pan místopředseda Filip.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 97. Přihlášeno je 134 poslankyň a poslanců, pro návrh 29, proti 102. Tento procedurální návrh nebyl přijat a my pokračujeme v projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvenky, které jsem obdržel. Dnes mezi 21.30 až do 23.00 z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Gabriela Pecková a dále dnes od 21.45 do 23.00 hodin z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Michal Kučera a dále ruší svou omluvu a je přítomen pan poslanec Korte.

Budeme pokračovat dál. Eviduji zde několik faktických poznámek. První faktickou poznámku má pan ministr Herman, po něm se připraví pan poslanec Novotný s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Já jen stručně k tomu, co tady zaznělo ohledně překrucování historie.

Před 33 lety jsem byl kvůli tomu, že jsem odmítal překrucovat historii tak, jak to chtěla komunistická propaganda, vyhozen Státní bezpečností ze zámku Hluboká nad Vltavou, kde jsem prováděl turisty, a bylo mi řečeno, že tam provádím ideologickou diverzi, a díky komunistickému režimu jsme musel nastoupit jako pomocný dělník do Jihočeských pekáren, konkrétně Stecherova mlýna, kde jsem byl pak následně vyslýchán Státní bezpečností, která tehdy měla hájit mé zájmy, když jsem byl členem té nejrevolučnější složky. To jsem dodnes nepochopil. Tak jenom bych byl velmi pokorný v tom, kdo tady překrucuje historii. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Martin Novotný a připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Martin Komárek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Novotný: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího říct panu kolegovi Filipovi jednu takovou svou důležitou zkušenost. Já jsem se jednak účastnil letošního pietního aktu v onom zmíněném Novém Malíně na Šumpersku a jsem si velmi dobře vědom těch historických souvislostí a všeho, co k tomu patří.

Ale co mi už léta vrtá hlavou, je to, že jsem se mnoho let předtím zúčastnil jiného pietního aktu, pietního aktu za účasti jednoho z oficiálních zástupců Ruské federace, a bylo to mnoho, docela dost let předtím, než kdokoliv v tomto sále vůbec znal tu skutečnost, že se hlavní náměstí v Kyjevě jmenuje Majdan. Nikdo z vás, s výjimkou pár lidí zasvěcených, o tom neměl ani tušení. A při tom pietním aktu, mnoho let před těmi ukrajinskými událostmi, jsem z úst tohoto diplomata, a bylo to adresováno českým válečným veteránům, to myšlenkové schéma, s oním vzestupem fašismu, s tím specifickým pojmenováváním toho slova fašismus, jaké v téhle věci zaznívá, slyšel mnoho let předtím, než k těm faktickým problémům došlo. A to je pro mě strašně důležitá skutečnost v tom hodnocení celého dění a myslím si, že ta propagandistická vize v tomto smyslu předcházela té realitě a je skutečně sofistikovaná. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Komárek, po něm pan poslanec Daniel Korte. Máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Dámy a pánové, já teď budu výjimečně vážný. Dějiny 20. století ve východní a střední Evropě byly mnohdy hrozné a lidi museli volit mezi velmi špatným a ještě horším.

Pane místopředsedo Filipe prostřednictvím pana předsedajícího, já samozřejmě neomlouvám Stepana Banderu, ale do jisté míry chápu člověka, který prožil genocidu vlastního národa, kterou na něj uvrhl Stalin. Vy dobře víte o obludném hladomoru, který doprovázel ukrajinskou kolektivizaci, kdy podle hodnověrných zdrojů, je to strašné, ale musím to říct, prostě děti byly jezeny svými rodiči. Za to mohl jediný člověk – Stalin. Takže si mohl leckterý Ukrajinec říci, že Hitler je menší zlo než Stalin. Znovu říkám, já to neomlouvám, ale pokud mluvíme o historii, připomeňme i tohle. Obludný hladomor na Ukrajině, který má jediného viníka, Džugašviliho Stalina.

Druhá poznámka. Asociační dohoda nikterak v žádném případě neohrožuje vztahy Evropské unie a České republiky s Ruskem, není to nic proti Rusku, ani v náznaku, je to prostě pouze možnost, jak pomáhat Ukrajině. A předpokládám, že Rusko chce Ukrajině také pomáhat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Korte a po něm pan předseda Schwarzenberg. Máte slovo.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedající. Já jsem poslouchal řeč pana Falmra, tedy, pardon, pana Filipa, a musím se přiznat, že jsem z toho byl poněkud zmaten, protože on mluvil tak dlouho, že začátek jsem zapomněl, a tudíž jsem nepochopil konec. A proto bych se ho rád zeptal, jestli by byl schopen nám nějak vysvětlit, jaký je rozdíl mezi fašismem a nacismem, protože to je zásadní rozdíl a oni tam vlevo to stále matlají dohromady. A je to prosím něco jiného. Tak abychom se na něčem mohli domluvit, tak bych prosil, jestli by to mohl vysvětlit, a budu mu za to velmi vděčný.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan předseda Schwarzenberg s faktickou poznámkou a připraví se pan poslanec Holík. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, pan poslanec Korte kladl správnou otázku. Odpověď je ta, že fašismus se hodí, poněvadž na rozdíl od slova nacismus, které je odvozováno od slova národního socialismu, některým nevádí. Ve skutečnosti ta smrtelná ideologie byla právě národní socialismus, ve zkratce nacismus. To je jen technická.

Druhá. Je to krásný nápad, že bychom dohodli s Ukrajinou, že nám budou dále dodávat plyn, ovšem to podmiňuje, že potrubí Družba bude dále provozováno a nebude, jak se zdá, odříznuto od dodávky plynu z Ruské federace. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Holík, a jestli nebude další faktická poznámka, pak je řádně přihlášen do rozpravy pan poslanec Grebeníček. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení vzácní hosté, kolegyně a kolegové. Já jsem chtěl odpovědět kolegovi Novotnému, bohužel odešel.

Takže hlavní náměstí v Kyjevě se nejmenuje Majdan, ale jmenuje se Majdan Nezávislosti (správně Nezaležnosti), český překlad náměstí Nezávislosti. A vůči našim vzácným hostům prznit tento název je, řekněme, slabomyslné. To je asi něco podobného, jako bych já řekl ráno: Du na Malú Stranu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Kalouska. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Odpusťte, prosím, asi bych neměl reagovat, ale bylo to tak strašně hloupé, že to nemohu nechat viset ve vzduchu jako nějaký názor. Není to, jako že jdu malou nebo na velkou. Je to to samé, jako kdybych řekl, že jdu na Václavák. A myslím si, že když řekneme, že jdeme na Václavák, tak žádný Pražan, ba ani žádný Čech, ba ani žádný Moravan či Slezan nemůže být pohoršen. Zrovna tak jako v Brně jdu na Zelnák. To přece není žádná urážka. Ten člověk, který tady před chvílí mluvil, nebyl ve formě. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem se přihlásil pan předseda Mihola. Máte slovo, pane předsedo. (Hluk v sále.)

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení kolegové, důležité dohody si zasluhují náležitou pozornost a také patřičnou diskusi. Obojího se nyní dostává. Je dobře, že se na tuto dohodu díváme úhlem historie, dřívějších i současných politických situací a přes nejrůznější další roviny. Daleko důležitější je ovšem dívat se směrem do budoucnosti.

Chtěl bych zde jasně říci, že KDU-ČSL je pro ratifikaci asociační dohody s Ukrajinou. Naši zástupci ji podpořili na jednání výboru pro evropské záležitosti i v zahraničním výboru, kde byla projednávána.

Jak již bylo zmíněno jedním z předřečníků, i já vnímám jako ostudné, že je Česká republika mezi čtyřmi posledními státy Evropské unie, které ji ještě neratifikovaly. Přitom je zřejmé, že přibližování Ukrajiny Evropské unii povede k její stabilitě. A stabilní Ukrajina je také v zájmu České republiky. Dohoda zahrnující jak politické přidružení, tak vytvoření zóny volného obchodu otevírá také nové možnosti pro politický dialog. Na základě dohody se Ukrajina zavazuje přijmout reformy a dodržovat demokratické zásady, lidská práva a zásady právního státu. To zdůrazňuji především směrem ke zmíněným doprovodným usnesením, ať už kolegy Luzara, či kolegy Foldyny, kterým nechci upírat snahu a snad i dobré mínění. Ale považuji obě usnesení za nadbytečná. Nepolemizuji s tím, že je Ukrajina země plná problémů a že si za mnohé z nich může sama. Nemá zde cenu vyjmenovávat všechny problémy této země, které vycházejí z její složité a často i pohnuté historie. Není ale namístě, abychom tomuto suverénnímu státu radili, jestli se má mírově rozdělovat po vzoru Československa, či po nějakém jiném vzoru, nebo se federalizovat, nebo se přetvářet v konfederaci a podobně.

I já upřednostňuji diplomatická a mírová jednání. Ale nevím opravdu, proč by mělo být hlavním arbitrem dalšího vývoje na Ukrajině Rusko. Snad proto, že byla Ukrajina součástí Sovětského svazu? Nalijme si čistého vína. Jsme svědky novodobého zápasu o sféry vlivu. Pro Ukrajinu i pro nás bude lépe, když se přiblíží k Evropské unii.

Česko podpisem asociační dohody Evropské unie s Ukrajinou získá i proto, že je pátým největším vývozcem na Ukrajinu ze všech členských států Evropské unie a šestým největším dovozcem z Ukrajiny. Dohoda je projevem solidarity Ukrajině ze strany Evropské unie, a tedy i od nás. Je vstřícným krokem k zemi projevující jasně vůli přiblížovat se Západu. Míří tam jistě i pro své historické zkušenosti. Podpořme ji.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane předsedo. Mám zde faktickou poznámku pana ministra Zaorálka a potom s přednostním právem se hlásí pan ministr Stropnický.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já jsem chtěl reagovat na některé dotazy, které tady byly vzneseny na vládu a které se týkají takzvaného jamburského dluhu a které se týkají dodávek plynu z Ukrajiny do České republiky. Jamburský dluh je dluh, jehož výše je zhruba asi 4,6 miliardy. Netýká se jenom Ukrajiny, týká se také Kazachstánu. Z celkové sumy 4,6 miliardy představuje více než 3 miliardy dluh Kazachstánu a myslím, že 1,6 představuje ten dluh, který je na straně Ukrajiny. Vznikl jako pohledávka, která souvisela s výstavbou těžařských celků, těžařské infrastruktury na těžbu, na dopravu plynu z naleziště v Jamburku. A to jsou prostě peníze, které dluží ty dvě země.

Za Ukrajinu mohu říci, že Ukrajina uznává existenci tohoto dluhu. Je otevřeně jeho splácení. Samozřejmě není ho schopna asi splácet zrovna teď v situaci, ve které se nachází. Nicméně já vím, že premiér by měl navštívit Ukrajinu do konce tohoto roku, tuším v prosinci. A vím, že v programu premiéra, v jeho agendě je i otázka řešení takzvaného jamburského dluhu a té části, která patří Ukrajině, s tím, že už delší dobu vznášíme určité návrhy, že by se to dalo částečně splácet jiným způsobem – například nemovitostmi a podobně, protože my máme například problém s ambasádou v Kyjevě, takže by bylo možné také jednat o nákupu, nebo forma pomocí pozemků a objektů, které bychom takto mohli získat v rámci vyrovnání jamburského dluhu. Čili hledáme i způsoby, které by nebyly jakoby přímým placením, ale kde by se hledaly i další formy, jak dluh splatit.

Mohu vás tedy ujistit, že tahle otázka je vlastně neustále něčím, co je součástí naší oboustranné bilaterální agendy. Přímou v kompetenci to má samozřejmě Ministerstvo financí. Ale já se této věci také nevyhnu, když s ukrajinskou stranou jednáme. A říkám vám tady s jistotou, že je to i tedy –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane ministře. Omlouvám se. (Pan ministr odchází zcela zmaten od mikrofonu se slovy: Aha.) Přihlásil jste se s faktickou poznámkou. V tom případě na tu jsou dvě minuty a já vám rozumím, že jste se rozhodl, ale skutečně musím měřit spravedlivě všem. Nyní tedy s přednostním právem pan ministr Stropnický.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji. Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, moc bych se přimlouval za to, abychom se vrátili k podstatě věci, abychom zanechali amatérských a někdy dokonce i groteskních historických exkurzů, některé mají skutečně úroveň zážitků z prázdnin. Zanechme také zneužívání dramatického slova fašismus. Jsou ideologie, které to používají v současnosti často v různých ideologických šarvátkách. A především nešermujeme demonstrativní láskou k ukrajinskému lidu. Tu totiž nejlépe projevíme tím, že této asociační dohodě řekneme ano, protože ukrajinský lid, ten, za který se asi všichni můžeme postavit, je v drtivé většině. Tak tady neřešme nějakou marginální okrajovou skupinku a pomozme těm Ukrajincům, ke kterým se tak často pateticky hlásíme tím, že jim nebudeme znemožňovat nebo komplikovat cestu k asociační dohodě. Ti lidé potřebují povzbudit a ne kádrovat. Pokud řekneme ne, tak to znamená, že jsme rozmnožili řady Putinových dervišů. Děkuji. (Potlesk všech kromě poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. První faktickou poznámku má pan ministr Zaorálek.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Vyzrál jsem na jednací řád a dopovím to, co jsem vám chtěl sdělit, co se týče dodávek plynu. Co se týče dodávek plynu, tak se sluší tady říci, že Česká republika v této chvíli není přímo závislá na dodávkách plynu plynovodem Družba. Nakupujeme plyn na stokovém trhu na burzách západní Evropy a de facto tedy opravdu nejsme v této chvíli na přímých dodávkách závislí. Na druhé straně netvrdím v případě, že by přestal plyn nebo přestala téct energie přes Ukrajinu, tak by se nás to samozřejmě dotklo nepřímo. Ale chtěl bych vám sdělit jednu pozitivní zprávu. 11. září v tomto roce v rámci trojstranných rozhovorů Ukrajina, Rusko a Evropská unie byla nalezena shoda na podmínkách zimních dodávek plynu na Ukrajinu.

Ukrajina dostane dodávky plynu od Ruska za podobnou slevu jako ostatní země a je to jedna z dobrých zpráv, o kterých jsem tady mluvil teď, které v poslední době z jednání mezi Ukrajinou a Ruskem, v tomto případě tady i Evropskou unií, přicházejí. Takže v zásadě tahle věc se dnes řeší poměrně kladně.

Ale ještě jednou, měli bychom vědět, že ČR přímo na dodávkách Družbou dnes závislá opravdu není.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane místopředsedo. No konečně! Aspoň jsem se něco dozvěděl. Děkuji panu ministrovi zahraničí. To znamená, že jednáme. Doufám tedy, že jde o důstojný objekt pro českou ambasádu, protože já nevím, kdo to víte, ale po odevzdání naší ambasády Slovenské republiky při dělení federálního majetku nemáme ambasádu a po celou dobu od roku 1992 jednáme a nikdy jsme se k tomu nedostali. Pokud by ta část dluhu byla uhrazena nějakým svým způsobem objekty, které by mohly sloužit našemu velvyslanectví, bylo by to jenom dobře a samozřejmě by bylo dobré, kdybychom ještě mohli také zřídit kulturní středisko a případně centrum spolupráce českých a ukrajinských společností. Konečně jsem se dozvěděl jednu věc.

Ale vaše odpověď v otázce dodávek plynu a ropy mě neuspokojila, pane ministře. Rád bych opravdu znal další jednání v této věci. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Další faktickou poznámku má pan poslanec Radim Holeček. Máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Krátce a telegraficky, abych nezdržoval. Ke kolegovi Ondráčkovi prostřednictvím pana předsedajícího. Ta jeho ruština ve Lvově, za kterou ho nemají rádi. Já myslím, že ho tam spíš nemají rádi za to, že je komouš, protože komouš tam opravdu ve Lvově nemají moc rádi.

K panu poslanci Filipovi prostřednictvím – chci zdůraznit příklon k Banderovi v dějinách Ukrajiny. Prostě ti lidé měli toho komunistického ksindlu tam tak dost, že se spřáhli i s čertem, aby ten komunistický ksindl vyhnali.

A kolegovi Holíkovi řeknu jednu věc. To byla zbytečnost s tím Majdanem. Já jsem držel dva dny barikádu na Majdanu. Nosili kolem mě mrtvé. A dneska je úplně jedno, jestli se to jmenovalo Majdan nebo Nemajdan. Prostě těm mrtvým plus Nebeské setnině, těmto hrdinům vysvětlujte, jestli se to jmenovalo Václavák, Václavské náměstí, to fakt nebylo na místě! Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další faktickou poznámku má pan poslanec Kováčik. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní a pánové, začalo se používat výrazivo, bych řekl, silnějšího kalibru, až urážejícího vzájemně. Já pro určité uklidnění situace žádám o 20 minut přestávku na poradu klubu KSČM. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, v tom případě vyhlašuji přestávku na 20 minut, to znamená, budeme pokračovat ve 23.03 hodin.

(Jednání přerušeno ve 22.43 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 23.03 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, čas určený pro přestávku vypršel a my budeme pokračovat v projednávání našeho bodu. Na začátek přečtu omluvu. Od 23 hodin se omlouvá paní poslankyně Válková ze zdravotních důvodů.

Eviduji – před přestávkou měl faktickou poznámku přihlášenou pan ministr Zaorálek. (Gestem odmítá.) Neměl.

V tom případě faktickou poznámku má paní poslankyně Pěnčíková. Poprosím vás nejdřív o zklidnění, kolegyně a kolegové, abychom si navzájem rozuměli, co se zde přednáší. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dobrý večer, dámy a pánové. Myslím, že kdo mě zná, tak ví, že jsem v podstatě strašně klidný člověk. To, co se tady odehrálo před přestávkou, mi natolik hnulo žlučí, že jsem to nerozdýchala ani za těch dvacet minut a nabývám dojmu, že někteří naši kolegové tady navštěvují asi nějaký dramatický kroužek, protože jinak si to opravdu nedokážu vysvětlit, a ráda bych požádala o kontakt, protože se ráda přidám.

A druhá věc, kterou bych chtěla sdělit prostřednictvím pana předsedajícího – pan místopředseda Sněmovny Filip tady vyzýval k dodržování pravidel. Tak bych ho teď ráda upozornila, že někteří lidé očividně nevědí, co to pravidla jsou, a jejich dodržování už vůbec ne. Takže je to zbytečná práce a nemusí se namáhat. Děkuji. (Tleskají poslanci KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní řádně přihlášený do rozpravy je pan poslanec Grebeníček a připraví se pan poslanec Šenfeld. Opět vás vyzývám ke klidu. Jestli máte něco důležitého, co si potřebujete říct, jděte do předsálí. Děkuji. Prosim, pan poslanče, můžete mluvit.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, okamžik naší prý sametové revoluce byl nepochybně pro mnohé chvílí naděje i optimismu. Někteří snílci či snilkové ji dokonce považovali za éru konce historie. Ten ovšem nepřišel. Historie nejen Evropy, ale celého světa je opět ve značném geopolitickém pohybu. Jsme dokonce neradostnými svědky nové éry konfrontace mezi Západem a Východem, zvláště pak mezi Západem a Ruskem.

Zjevná snaha vytlačovat nyní Rusko z Evropy je alespoň podle mého názoru značnou chybou, zejména když mnozí odborníci považují tragickou situaci na Ukrajině především za domácí ukrajinský problém, ne problém mezi Západem a Ruskem, či dokonce ukrajinsko-ruský problém.

Je ovšem skutečností, že bezmála čtvrt století už členské země Evropské unie využívají a mnohdy i hanebně zneužívají levné práce Ukrajinců. Ti dlouhodobě po statisících emigrují nebo odcházejí ze zbídačené země za prací a lepší existencí. Po stejnou dobu se finanční kapitál a mnohé firmy ze zemí Evropské unie přizívají na zadlužování, rabování a vykrádání lidnaté a na zdroje bohaté Ukrajiny. Až donedávna zřejmě především právě proto nejen jednotlivé členské země Evropské unie, ale i unie jako celek vcelku lhostejně přihlížela tomu, jak se Ukrajina ovládaná a vysávaná korupčními klany propadá do stále hlubších ekonomických krizí.

Pokusy Spojených států a některých jejich spojenců expandovat a rozšířit svůj politický vliv neznamenaly žádné zlepšení. S podporou Spojených států a členských zemí Evropské unie došlo v Kyjevě jen k opakovanému střídání korupčních klanů u moci. Známa politická ngramotnost Američanů, jejich bezohlednost k oprávněným zájmům jiných zemí a národů přeměnila pouhé přetahování korupčních skupin v nacionální konflikt. Pokus Američanů a jejich party ochotných o jednostranné oddělení Ukrajiny od vazeb s Ruskem, jak dobře víme, přerostl do snahy podporovat a financovat svržení skupiny prezidenta Janukovyče. Občanská válka, která je katastrofou pro Ukrajinu i pro Evropu, byla logickým důsledkem. Jak jinak mohlo dopadnout vytahování banderovské karty, financování násilné konfrontace se státní mocí a následně snaha silou třeba i za cenu zákazu používání ruského jazyka zpacifikovat ruský mluvící východ Ukrajiny.

Jak to výstižně nedávno pojmenoval i exprezident Václav Klaus, původcem té katastrofy jsou Američané a Evropská unie, nikoliv Rusko. Plány i praktické kroky Spojených států amerických a jestřábů ze Severoatlantické aliance s cílem postavit Ukrajinu proti Rusku a posunout nejen ekonomický a politický vliv velmocí Severoatlantické aliance, ale i vojenské pozice Spojených států amerických a paktu až na hranice s Ruskou federací, to je, troufám si tvrdit, cesta k nedozírným následkům.

Vyhovovat taková barbarská a v důsledcích kriminální politika nemůže nikomu rozumnému pomoci. Je nutné to jasně říci a je nutné nahlas připomínat, že taková politika, pokud ji nezastavíme, zavede Evropu i svět do pekel.

Nyní požaduje Evropská unie, o které nedávno prohlásil premiér naší republiky, že se otřásá v základech, a spolu s ní naše servilní vláda přidružení rozvrácené Ukrajiny k Evropské unii. Máme souhlasit s přidružením Ukrajiny bez toho, aby ukrajinská vláda a stát garantovaly alespoň minimální civilizační standardy, bez toho, aby vláda Ukrajiny skoncovala s oslavami banderovců a otevřenými projevy fašismu, bez toho, aby vláda Ukrajiny garantovala svobodnou soutěž politických stran a právní ochranu základních lidských práv včetně práva na politické přesvědčení a práva bez vydírání a bez nátlaku svobodně volit.

Ponížení ekonomicky rozvráceného státu tolerujícího fašistické tendence a násilí, státu, kde nedemokratickým způsobem vládou korupční mafie, hrozí nedozírnými důsledky. Ukrajina se v důsledku expanze Severoatlantické aliance, ingerence Spojených států a neschopnosti Evropské unie může stát zdrojem ještě větší nestability a ještě větším bezpečnostním rizikem pro Evropu a Evropskou unii, než tomu bylo a je až dosud. Pokud by česká vláda projevila alespoň základní odpovědnost k občanům, musela by jednat ve věci návrhu na přidružení velmi obezřetně, musela by zaujmout stanovisko, že bez vyřešení vnitřního konfliktu a bez alespoň základních kroků ke stabilizaci politické a ekonomické nelze Ukrajinu přičleňovat k Evropské unii. Je-li řeč o bezpečnostních rizicích v souvislosti s Ukrajinou, jaká dnes je, pak nelze opomenout i širší kontext a spolu s ním mezi papaláší Evropské unie a vládami členských zemí tabuizovaná témata.

Evropská unie se dnes chová neodpovědně a stále mlží nejen v případě rozvrácené, korupcí a mafii ovládané Ukrajiny. Stejně tak Evropská unie a její dominantní velmoci mlží stále i k tomu, jak se vyrovnat se statistickými vlnami imigrantů, když nyní přicházejí do Evropy zvenčí. Na těch nejvyšších úrovních evropské politiky stále ještě nikdo nenašel odvahu pojmenovat zcela otevřeně skutečné příčiny a hledat dlouhodobá východiska. Nikdo z těch, kdo rozhodují o unijní politice, a ostatně ani česká vláda, nechce veřejně a ve všech souvislostech přiznat, že příčinou imigračních vln Iráčanů, kosovských Albánců, Syřanů a dokonce i Afghánců je agrese Spojených států a expanze Severoatlantické aliance, která vedle ekonomického drancování chudých a slabých zemí cestou údajně rychlých vítězných válek, okupací a zvenčí provokovaných a zbraněmi a penězi podporovaných převratů zakládá na humanitární katastrofy nedozírného rozsahu.

V kontextu ekonomického úpadku a nejhlubší krize, ve které je dnes Ukrajina, je nutné vzít na vědomí, že pro případné přidružení bude nezbytné do ní investovat, nebo jí dokonce i darovat na oddlužení ne desítky a stovky milionů, ale desítky a stovky miliard eur. To zatím Evropská unie, zdá se, ochotna udělat není.

Připomínám, že zatímco na válku a udržování okupačních vojsk v Afghánistánu byly Spojené státy ochotny vynakládat až 100 miliard dolarů ročně, na humanitární a rozvojovou pomoc jen svým způsobem směšný zlomek dvou tří miliard dolarů. A z nich ještě značná část skončila v rukou amerických a afghánských korupčních mafií v důsledku instalace a udržování protektorátní vlády narkoklanu Hamida Karzáiho.

Zatím je Ukrajina, co se týče ekonomických přístupů Spojených států a Evropské unie, v pozici jakéhosi – snad mi to prominete – evropského Afghánistánu. Rozvrátit ji a podnitit a podpořit nacionální vášně unijní a americkou politikou zvenčí bylo asi

snadné. Žádnou účinnou pomoc za celé čtvrtstoletí Ukrajina od Unie nedostala. Proto je ve stavu nynější krize.

Politické gesto asociační dohody za těchto podmínek problémy Ukrajiny, jsem o tom přesvědčen, problémy neřeší, ale spíš konzervuje a nastoluje nová rizika. Dnešní úvahy a pokyny z Bruselu a Berlína tak pouze přerozdělovat statisíce uprchlíků z Iráku, Sýrie, Kosova, Libye a Afghánistánu pomocí kvót jsou nepochopením vážnosti situace a projevem neschopnosti. Bez pojmenování a odstranění příčin uprchlictví, dnes především bez změny stylu agresivní a ekonomicky bezohledné politiky velmocí Severoatlantické aliance a Evropské unie, nelze z bludného kruhu válek, vydírání a okrádání slabých a následných sociálních katastrof nalézt východisko. Koneckonců, i papež František o tom mimořádně zasvěceně v posledních dnech hovořil.

Postoj Evropské unie, NATO a Spojených států k Ukrajině je nyní obdobným projevem neschopnosti. Za této nekvalifikované unijní politiky a za nynější situace asociačního gesta mohou znamenat prohloubení problémů s mafiánskými korupčními klany, s fašizujícími prvky na Ukrajině. Těm se do jisté míry otevírá cesta. Zatažení těchto jevů a posílení těchto tendencí v rámci celé Evropské unie lze pochopitelně očekávat a bez předchozí stabilizace Ukrajiny je více než pravděpodobné, že imigrační vlny z Asie a Afriky budou v nejbližší budoucnosti posíleny novými početnými vlnami emigrace i z Ukrajiny.

Chci být správně pochopen. Jednoznačně říkám, že Ukrajina potřebuje kvalifikovanou pomoc včetně pomoci ekonomické ohromného rozsahu. Potřebuje ale také jasně stanovené limity, které postupně omezí a potlačí moc korupčních mafií a fašizujících tendencí. Touto pomocí se však nyní nestane expanze Severoatlantické aliance na východ Evropy, eskalace napětí a ekonomická konfrontace Unie s Ruskem ani formální přidružení korupčními klany ovládané Ukrajiny k Evropské unii.

To vše jsou důvody, dámy a pánové, proč jako poslanec českého Parlamentu přidružení rozvrácené Ukrajiny k Evropské unii zatím nepodpořím. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji několik faktických poznámek. První má pan poslanec Kalousek a připraví se pan poslanec Pilný s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dovolte mi pouze poznámku. Když pan doc. Grebeníček s celou svojí životní zkušeností, se svojí rodinnou anamnézou se dovolává slov pana prof. Václava Klause, existuje jediné vysvětlení. Jeden z nich se evidentně zbláznil. Jsem přesvědčen, že pan doc. Grebeníček zůstal konzistentní a svůj.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan poslanec Pilný s faktickou poznámkou, připraví se pan ministr Herman s faktickou poznámkou.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se vašim prostřednictvím chtěl zeptat pana předsedy Filipa, jestli stále trvá na tom, co uvedl ve svém projevu, tj. že jsme v roce 2015. Já jsem totiž podobný projev, který předtím byl vysloven, slyšel ze školního rozhlasu v roce 1952 a 1953 (potlesk vpravo), kdy jsme to museli povinně poslouchat. A jestli tady mám vyjádřit nějaké zklamání z toho, co se stalo po roce 1989, je to, že ve jménu demokracie musíme tohle poslouchat. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Mám zde několik faktických poznámek, dostanete slovo. Nyní tedy pan ministr Herman, po něm pan místopředseda Gazdík. Máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Poté, co jsme tady vyslechli tuto komunistickou propagandu a vymývání mozků, tak bych si dovolil vašim prostřednictvím, pane předsedající, se zeptat pana poslance Grebeníčka, jestli si také nepřivezl elektrické boty, kterými jeho otec ve věznici ošetřoval klienty. Děkuji. (Pokřik v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan místopředseda Gazdík s faktickou poznámkou, po něm pan poslanec Kováčik. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já nemohu nazvat to, co jsme zde slyšeli před chvilkou, jinak než bizard. Já jsem měl tu čest, že jsem v sobotu byl na ekumenické bohoslužbě v uherskohradištské věznici, kde otec mého předřečníka páchal násilí na věznicích. Když tento člověk se teď tady dovolává papeže Františka, tak to je skutečně bizard. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan předseda Kováčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, evidentně docházejí argumenty, a jak známo, když docházejí argumenty, končí jakákoli věcná diskuse a uchyluje se k různým věcem, které tady teď bezprostředně zněly. A proto si teď, v této chvíli, dovoluji navrhnout přerušení projednávání tohoto bodu, a to do 6. října do 14.30 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, je to procedurální návrh, já o něm dám hlasovat. Přivolám kolegy z předsálí. Eviduji žádost na odhlášení. Já vás tedy všechny odhlásím a požádám, abyste se opět přihlásili do systému svými kartami. A přečtu ještě omluvu, která ke mně dorazila. Dnes od 23.15 hodin se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Zdeněk Soukup.

Budeme hlasovat procedurální návrh, který zní – na přerušení tohoto bodu do dne 6. 10. na 14.30 hodin.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh na přerušení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 98, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 29, proti 103, tento návrh nebyl přijat, byl zamítnut.

Budeme pokračovat faktickými poznámkami, které zde mám. První má pan poslanec Grebeníček. Chci se ještě zeptat, zda faktická poznámka pana poslance Kováčíka stále trvá. Netrvá, dobře. V tom případě pan poslanec Grebeníček.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Nejprve lehká reakce na Miroslava Kalouska. Držím se zásady, že neposuzuji určité výroky podle toho, kdo je říká, ale co říká. A tak jsem si dovolil připomenout třeba Václava Klause nebo papeže Františka. Příště určitě budu citovat Miroslava Kalouska, pokud řekne něco, co stojí za to, aby bylo citováno.

Pokud se týká impertinentních invektiv některých zde přítomných, shrnu to do jedné věci. Tolik pitomostí, lží a nesmyslů, kompilátů polopravd a vyslovených lží jsem zažil za těch 25 let opravdu víc než dost. A musím konstatovat, že jsem reagoval tím, že jsem napsal knihu Hradba vzdoru. A hlavním aktérům, kteří tyto invektivy dnes tady uplatňovali, ji osobně předám na příští jednání schůze. Možná posunou svůj pohled na danou věc, která nebyla ničím jiným než svinstvem médií, která prostě nevěděla, jak konfrontovat mladého Grebeníčka, když nemá žádné průšvihy, nic nevyvedl, tak hledat někde jinde. Koneckonců každý z nás máme své zkušenosti se sdělovacími prostředky. Já mám ty nejhorší. Všechno. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl upřít naši pozornost k tomu, kdo poslouchá například nehorázné vystoupení pana poslance Grebeníčka. Máme ve sněmovně sedm politických stran, z toho šest z nich má předsedu, který je poslancem, jedna ne. Pokud se dobře dívám, je to údajně vládní priorita – ani jeden předseda vládní politické strany to neposlouchá. Všichni předsedové opozičních politických stran jsou tady, poslouchají to. V případě Úsvitu tady sedí první místopředseda. Říkám, jejich předseda není poslancem.

Tak nám netvrďte, milí pánové z vládní koalice, že to je vaše priorita. Kde je premiér, kde je jeden vicepremiér, kde je druhý vicepremiér, kde jsou všichni předsedové koaličních politických stran? (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Za prvé se chci přidat k apelu pana kolegy Stanjury. To, že tady není ani jeden předseda koaliční strany, je prostě ostuda. A kdyby to bylo opovrhování Poslaneckou sněmovnou, tak na to jsme už zvyklí od těchto pánů, ale tohle je prostě opovrhování tímto tématem.

My tady velmi loajálně, protože vám chceme pomoci, protože chápeme, že vy jste tak úžasná koalice, že byste tu většinu dohromady nedali, tak vám svými opozičními hlasy chceme pomoci ke schválení této smlouvy. A jednomu jedinému předsedovi vaší strany nestojíme za to, aby tady s námi byl do té půlnoci. Vyřídíte jim prosím mé osobní opovrhování. Všem třem.

Druhá poznámka vůči panu kolegovi Grebeníčkovi prostřednictvím pana předsedajícího. Pane poslanče, my jsme si nikdy nic zlého neudělali, byť jsme se dívali vždycky každý na svět úplně jinýma očima a máme jiné hodnoty, tak jsme se vždycky slušně zdravili. A nemyslím si, že proti sobě lidsky něco máme. Tak prosím vás, proč to teď chcete porušit a chcete mě někdy v budoucnu citovat? Moc vás prosím, nedělejte mi tu ostudu! Děkuju. (Potlesk a smích.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý večer. Děkuji panu kolegovi Kalouskovi za jeho faktickou poznámku. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Filip. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Já jenom fakticky, protože jsem slušně vychovaný člověk, tak odpovím na otázku pana kolegy Pilného. Narodil jsem se v roce 1955, nevím, co jste poslouchal a nevím, co je špatného na tom, že jsem se zeptal, jakým způsobem se jedná o dluhu Ukrajiny vůči České republice a o dodávkách plynu. Jestli vás to nezajímá, tak mě to zajímalo. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu kolegovi Filipovi. Dalším řádně přihlášeným je pan kolega Josef Šenfeld. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Josef Šenfeld: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, první čtení Dohody o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé proběhlo již na třech schůzích Poslanecké sněmovny, kde své názory a stanoviska přednesli i poslanci Komunistické strany Čech a Moravy. Nic z toho, co se dělo a děje na Ukrajině od 21. listopadu roku 2013, od tzv. Euromajdanu, kdy začala vyprovokovaná vlna protestů hned poté, co ukrajinská vláda pozastavila přípravy pro podpis této dohody, nezabránilo tomu, aby Evropský parlament 16. září minulého roku vyjádřil souhlas s asociační dohodou mezi Evropskou unií a Ukrajinou, přičemž dohoda byla současně ratifikována ukrajinským parlamentem v Kyjevě. Pro úplnost, poslanci podpořili dohodu poměrem hlasů 535 pro, 127 proti a 35 se zdrželo hlasování.

V tiskovém prohlášení se uvádělo, že na jejím základě se prohloubí politické přidružení a ekonomická integrace mezi Evropskou unií a Ukrajinou a dojde k vzájemnému volnému přístupu na trhy smluvních stran.

Situace na Ukrajině je nestabilní. Na východní Ukrajině nejsou dodržovány minské dohody, místy se válčí dál. Po ekonomické stránce je Ukrajina ve více než nelehké situaci. Podle zpráv směřuje k ekonomické katastrofě. A v tuto chvíli máme

vyslovit souhlas s ratifikací mezinárodní smlouvy, která otevírá hranice Evropské unie pro pracovní sílu z Ukrajiny v řádech statisíců uchazečů o zaměstnání? Alespoň takové mám informace a byl bych rád, kdyby je například pan premiér Sobotka nebo pan ministr zahraničí Zorálek zde vyvrátili.

Snad si tedy uvědomujeme, že souhlasem i České republiky se otevrou ukrajinským občanům dosud uzavřené dveře. Podpisem asociační dohody podle mých informací se totiž nejen zavede bezvízový styk mezi Ukrajinou a státy Evropské unie, ale současně s tím musí všechny státy zajistit pro občany Ukrajiny rovné pracovní podmínky. Přitom země Evropské unie mají samy problém s vysokou nezaměstnaností. Ta se pohybuje kolem 25 milionů lidí. Míra nezaměstnanosti činí 10 % a ve věkové kategorii do 25 let dosahuje dokonce lehce nad 20 %. Jestli je to skutečně tak, je k zamyšlení, zda by nebylo vhodné přehodnotit souhlas s touto asociační dohodou.

Není to zase tak dávno, kdy se staré země Evropské unie obávaly přílivu levné pracovní síly z východní Evropy, včetně nás, tedy České republiky. Ten se sice nekonal, ale jedním z důvodů byl bezesporu fakt, že v naší zemi byl stabilní demokratický režim a relativně dobře fungující ekonomika.

Zaznělo zde varování před unáhleným schvalování asociační dohody mezi Evropskou unií a Ukrajinou, kde je stále nedořešena situace, byť poslední dobou se mírně stabilizovala. Ale ani zdaleka se nepodobá evropskému standardu.

Další přibližování Ukrajiny k Evropské unii je ukvapené a předčasné. Pro občany České republiky není prospěšné ani politicky ani ekonomicky. Sněmovní tisk 310 nemůžeme proto svými hlasy podpořit. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu kolegovi Šenfeldovi. Nyní s přednostním právem pan ministr zahraničí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zorálek: Děkuji, dámy a pánové. Já opět jenom velice krátce, abych to nenechával nakonec, tak bych hned zareagoval. Protože ony existují obavy z toho, že když se v ustanovení o zavedení bezvízového styku, když se spustí, tak bude důsledkem příliv milionů Ukrajinců do Česka. Tak já bych tady tohle chtěl zpochybnit, protože realita je jiná. Asociační dohoda skutečně zmiňuje důležitost zavedení bezvízového režimu, ale je to pouze deklarace. To zavedení je řešeno v rámci stávajících vztahů a podmínky pro jeho zavedení musí Ukrajina splnit. Jsou specifikovány a průběžně vyhodnocovány v tzv. akčním plánu vízové liberalizace z listopadu 2010. A tam je ještě řada věcí, které vlastně jsou na straně Ukrajiny, aby změnila nebo připravila.

Rád bych tady řekl, že i po zavedení bezvízového režimu se to bude týkat pouze krátkodobých pobytů, udělování povolení k pobytům delším než 90 dnů během půl roku zůstává v kompetenci národních států. Takže to je základní skutečnost, která se nemění. Takže k žádnému zaplavení jenom díky tomu, že by se spustil, prostě nedojde.

Asi máte tu informaci, že v této chvíli je ze strany Ukrajiny největší příliv i tak do České republiky. Že v tomto roce bylo Českou republikou podáno 990 žádostí

o mezinárodní ochranu a z toho více než polovina jsou právě občané Ukrajiny. Na druhém místě jsou Kubánci, na třetím Syřané, 69 Syřanů, kterým se všem vyhovělo. Ale je myslím zajímavý fakt, že i v té současné situaci největší počet těch, kteří žádají o mezinárodní ochranu, jsou právě obyvatelé Ukrajiny. Ale je to v těch počtech, které říkám. A opakují, ani po zavedení bezvízového styku, pokud by k tomu došlo, což ještě také nebude úplně snadné, tak to nebude znamenat ten příliv, ze kterého jsou obavy, protože to bude spadat pod tu národní kompetenci, jak jsem řekl, a pod ta omezení, která zůstanou v pobytu na udělování povolení k delšímu pobytu.

Takže tolik, aby to bylo jasné, že tady opravdu nehrozí to, co se říká.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi zahraničí. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Kristýna Zelenková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si tady připravila velmi dlouhý proslov, ale už ho s dovolením číst nebudu, jestli by vám to nevadilo. (Potlesk.) Jenom bych reagovala na všechny předřečníky, kteří měli ty nekonečné exkurzy do historie, nesmyslné.

Komunistická strana chce přijetí smlouvy zabránit z řady nesmyslných důvodů, ale jeden z hlavních důvodů podle mého názoru je ten, že protestuje proti údajné perzekuci svých ukrajinských soudruhů. Ráda bych jim tedy objasnila, jak se věci ve skutečnosti mají. Ukrajina dnes na jaře přijala několik dekomunizačních zákonů. Jeden z těchto zákonů přikazuje všem stranám, aby ze svého názvu, stanov a symbolik odstranily prvky, které poukazují na jejich totalitární minulost. Ukrajinci komunisté to však neudělali, takže porušili zákon a ministerstvo vnitra je zakázalo. Je to velice prosté a logické. Takže svým komunistickým kolegům doporučuji, aby přestali trestat Ukrajince za to, že jejich komunističtí politici porušují zákon, a aby s námi dnes asociační smlouvu jednomyslně schválili.

Čest práci a pojd'me, prosím vás, hlasovat. Děkuji. (Potlesk napříč sálem, ne zleva.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Zelenkové a ptám se, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu tedy končím. Ptám se na závěrečná slova pana ministra případně paní zpravodajky. (Z pléna se ozývá: Ne!) Není zájem.

Přikročíme k hlasování o navržených usneseních výboru pro evropské záležitosti a zahraničního výboru, která vám byla doručena jako sněmovní tisky 310/1 a 2. Usnesení jsou shodná. Přivolám naše kolegy z předsálí. (Připomíná se poslanec Foldyna.) Já, pane poslanče, vím o vašem doprovodném usnesení a vyzvu vás, jakmile schválíme usnesení, nebo neschválíme případně to původní. (Námítky.) Pardon, omlouvám se. Vy jste ho chtěl předřadit. Budeme tedy hlasovat nejprve o doprovodném usnesení. Prosím pana kolegu Foldynu, jestli chce znovu přečíst to usnesení. (Nechce.) Není nutno. Pan předseda Kováčík. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, paní a pánové. Pokud ten návrh bude nazván doprovodným usnesením, tak takový návrh lze hlasovat pouze k něčemu, co je přijato. Dokud není přijato, nelze hlasovat k usnesení, které je nazváno jako doprovodné. Pokud pan kolega Foldyna to nazval jinak, pak má právo, aby bylo hlasováno předtím podle mého názoru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám. Já jsem neřídil v tu dobu, takže nevím, jak to nazval pan kolega Foldyna. Poprosím ho o upřesnění, jak to nazval.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji, pane předsedající. Je to prohlášení Poslanecké sněmovny k asociační dohodě s Ukrajinou. Prohlášení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan kolega Stanjura s přednostním právem. Prosím, pane kolego.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejprve chci požádat o to, abyste nás odhlásil, než začneme hlasovat. A chci říct, že pokud je to prohlášení Poslanecké sněmovny, tak je to jiný bod, který na programu nemáme. Když máte bod, tak můžete přijímat usnesení a k tomu případně můžete přijímat doprovodná usnesení. Nemůžete k bodu, který se jmenuje dohoda o přidružení mezi státy Evropské unie a Ukrajinou, dávat prohlášení Poslanecké sněmovny. Nic takového není možné. Takže buď si pan poslanec Foldyna z toho vytvoří návrh doprovodného usnesení a bude se hlasovat po hlasování o té dohodě o přidružení, nebo si může některý den ráno navrhnout zařazení nového bodu, my to budeme vetovat a je to vyřízeno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže já se přikloním k názoru pana kolegy Stanjury, protože tady se skutečně jedná, jak říkal, o jiný bod. Pokud pan kolega Foldyna proti mému postupu chce vznést námitku, tak samozřejmě může. V případě že ne, souhlasí s mým postupem, že to budeme hlasovat jako doprovodné usnesení po hlasování o usnesení samotném tak, jak jsem navrhoval na začátku.

Je tady žádost o odhlášení. Já vás tedy všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

A my přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisky 310/1 a 2.

Já zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 99, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 107, proti 29. Návrh byl přijat. (Potlesk ze střední a pravé části sálu.)

Nyní se tedy budeme zabývat doprovodným usnesením, tak jak jej navrhl pan poslanec Foldyna.

Já zahajuji hlasování o doprovodném usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 100, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 31, proti 49. Návrh nebyl přijat.

Končím tedy projednávání tohoto bodu a dnešní jednací den a přerušuji jednání Sněmovny do zítřejšího rána 9 hodin.

(Jednání skončilo ve 23.45 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

18. září 2015

Přítomno: 176 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, zahajují čtvrtý jednací den 31. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Pan poslanec Rykala má náhradní kartu č. 11, pan poslanec Valenta hlasuje s kartou 17, pan poslanec Šincl s kartou č. 22 a já hlasuji s kartou č. 13.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Adam od 12 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Adamec od 13 hodin – zahraniční cesta, pan místopředseda Bartošek od 15 hodin – pracovní důvody, paní poslankyně Bebarová Rujbrová – zahraniční cesta, pan poslanec Běhounek – pracovní důvody, pan poslanec Birke bez udání důvodu, pan poslanec Čihák – rodinné důvody, paní poslankyně Dobešová – pracovní důvody, pan poslanec Gabal – rodinné důvody, pan poslanec Huml – rodinné důvody, pan poslanec Kořenek – rodinné důvody, pan poslanec Kostřica – osobní důvody, pan poslanec Lank od 11 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Luzar od 15 hodin – osobní důvody, paní poslankyně Matušovská – osobní důvody, pan poslanec Pavera – osobní důvody, pan poslanec Pleticha – pracovní důvody, pan poslanec Sedlár od 11 hodin do 23.59 – pracovní důvody, pan poslanec Skalický od 12 do 15 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Šincl – zahraniční cesta, pan poslanec Tureček – pracovní důvody, pan poslanec Váňa bez udání důvodu, pan poslanec Velebný – zdravotní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký – zdravotní důvody a pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají pan ministr Brabec – zahraniční cesta, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Jurečka – zahraniční cesta, paní ministryně Marksová – pracovní důvody, pan ministr Němeček od 17 hodin – bez udání důvodu, pan ministr Pelikán – pracovní důvody, pan ministr Ťok – pracovní důvody a paní ministryně Valachová – pracovní důvody. Tolik omluvy.

Chtěl bych připomenout, že máme zařazeny body pevně v tomto pořadí: 159, 154, 13, 14, 68, 112, 121 a 66.

Mám zde přihlášku pana poslance Kolovratníka. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, dobré ráno. Navazuji na včerejší vypjaté jednání kolem volebního bodu. V tuto chvíli máme politickou dohodu a na jejím základě bych vás rád poprosil, abychom pevně zařadili jako první bod tohoto jednání nedokončený volební bod změny v orgánech Poslanecké sněmovny. Sděluji, že jsme se dohodli na tom, že provedeme pouze ty, které jsou bez

problému a bez diskuzí, to znamená jedna rezignace proti jedné nominaci v rámci jednotlivých klubů. Bude to otázka pěti minut. Děkuji.

Ano, děkuji. Je to tedy bod 192 – Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Zeptám se, zda je zde ještě někdo, kdo chce vystoupit k pořadu schůze. (Nikdo.) Pokud tedy nejsou další přihlášky, budeme hlasovat o jediném návrhu na změnu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, abychom jako první bod zařadili bod číslo 192. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 101, přihlášeno je 130, pro 121, proti jeden. Tento návrh byl přijat a otevírám tedy přerušený bod 192.

192.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Ještě než dám slovo panu poslanci Kolovratníkovi, mám zde faktickou poznámku pana poslance Jaroslava Holíka. Dávám mu slovo. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení hosté, vážené kolegyně a kolegové. Včera jsem byl přihlášen řádně do diskuze. Bohužel dnes to padlo, takže mám dvě minuty na to, abych řekl, co mám na srdci.

Všichni 30. dubna bez mé přítomnosti, protože jsem kladl věnce k pomníku k ukončení války v Ostravě, odhlasovali moje vyloučení ze všech výborů. Bylo to navrženo klubem Úsvit, kdy jsem byl členem tohoto klubu. Jistě vznikne otázka, proč k tomu došlo. Asi bych se musel dostat daleko dřív, do 9. února, kdy z tohoto klubu a z tohoto hnutí byli vyloučeni zakládající členové. A já jsem se dopustil toho nejhoršího zločinu... (Pískot z prostoru lavic klubu hnutí Úsvit.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, aby kolegové tady nepískali. Pokud se to bude opakovat, přeruším jednání Sněmovny. Mám skoro pocit, že to je na jednání mandátového a imunitního výboru.

Poslanec Jaroslav Holík: Já jsem toto vyloučení nepodpořil a jako trest jsem byl z těchto výborů vyloučen.

Jenom tedy malinko o mně. Mám vystudovanou chemii, od 20 let se věnuji zpracování odpadů. Patřím asi k jednomu z největších odborníků v republice, pravidelně jsem byl zván na světovou konferenci v Bruselu ETRA, kde byly čteny moje práce. Mám některé práce patentované.

To, že jsem byl vyloučen, beru jako poměrně újmu, dnes toto samozřejmě můžeme napravit. Zvažte tedy, jestli tam budu užitečnější v tomto výboru já –

Předseda PSP Jan Hamáček: Čas, pane kolego.

Poslanec Jaroslav Holík: Řekl jsem, že jsem byl řádně přihlášen.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ale jste přihlášen k technické nebo faktické poznámce, tak mi to ukazuje systém – dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Holík: Dobře. V tom případě je asi těžko co říkat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Pilného.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, mám jednoduchý dotaz. Chápu, že když se vypustí z tabulky jeden sloupec, tak přepočítávání dopadne jinak, to je otázka nějaké metodiky. Ale chtěl bych se zeptat na toto: Každý poslanec podle jednacího řádu má právo být účasten jednání ve výborech a být členem výboru. Ptám se, jak může nezařazený poslanec toto právo uplatnit. Jediný způsob, který jednací řád zná, je, že přeběhne do nějakého klubu a pak může toto právo uplatnit. Musím tedy konstatovat, že pokud neexistuje jiná cesta, tak jednací řád je založen na tom, aby podporoval přeběhlíky. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dále s faktickou poznámkou pan poslanec Jaroslav Holík.

Poslanec Jaroslav Holík: Dámy a pánové, omlouvám se, snad to už teď dokončím.

Podotýkám, byť jako vyloučený člen, pravidelně dál docházím do výboru životního prostředí jako host a rád bych možná vyzval některé z kolegů z tohoto výboru, aby řekli, jestli jsem aktivní, jestli jsem přínosem, nebo nejsem. A jinak bych vás všechny opět požádal: zvažte, jestli nová nominace bude lepší než ta moje. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Ještě tedy přednostní právo pana předsedy klubu Úsvit.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Já samozřejmě chápu kolegu Fiedlera, protože to, co zde zaznělo, je, musím říct úplně zcela naplno, nehorázná lež. Nehorázná lež, to, co zde řekl pan kolega Jaroslav Holík. Nechci se k tomu dál vracet. Myslím si, že Sněmovna má na pořadu jiné věci, než abychom tady rozebírali postupy a to, co zde zaznívá. Ale musím se proti tomu ohradit, protože tímto způsobem napadat klub mé strany Úsvit je, myslím si, opravdu nemístné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě jednou faktická poznámka pana poslance Jaroslava Holíka. Za prvé faktická poznámka má přednost, takže vás musím vyzvat,

abyste ji uplatnil. Ale skutečně prosím kolegy z bývalého jednoho klubu, aby pokud možno nezatěžovali Poslaneckou sněmovnu interními spory. Prosím.

Poslanec Jaroslav Holík: Dámy a pánové, teď to bude už bez dalšího oslovení. Mám dostatek důkazů písemně, jak tomu bylo. Nerad bych používal silná slova. Ano, někdo tady lže, ale já to nejsem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kolovratník, prosím. Prosím, pane poslanče, abyste nás tedy seznámil s tím, jak budeme dále postupovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji. A já jsem slíbil pět minut. Ten můj slib nebude dodržen. Pokusím se proto udělat maximum.

Snad k několika těm předchozím vystoupením. Ono to k těm volebním bodům patří, ale prosím, kolegové, ne v tuto chvíli. Je to debata o tom, jak zacházet s nezařazenými poslanci, jak zacházet s jednacím a volebním řádem Sněmovny, a ten je v tuto chvíli jasný. Zaprvé my asi tady na Sněmovně nevyřešíme, jak a proč se rozpadl klub hnutí Úsvit. Můžeme pracovat s tím, jak zacházet s těmi nezařazenými poslanci. Teoreticky můžeme měnit jednací řád, ale dneska je to tak, jak to je.

To, co jsme po politické dohodě vedení Sněmovny a předsedů klubů dojednali na tuto chvíli, je provedení čtyř rezignací a následně proti nim nových nominací do jednotlivých výborů. A jak jsem řekl, jsou to nekonfliktní momenty, kdy jeden klub navrhuje v rámci svého klubu jedno jméno proti jednomu. Pokud budete, pane předsedající, vy a Sněmovna souhlasit, navrhuji hlasovat en bloc. To znamená, já vás seznámím s obsahem toho usnesení en bloc jedním hlasováním rezignace a jedním hlasováním nominace.

Takže teď bych vás rád seznámil s obsahem toho usnesení volební komise. Návrh na rezignace je následující: V petičním výboru Margita Balaščíková za ANO, ve volebním výboru Roman Sklenák za sociální demokracii, ve stálé komisi pro kontrolu činnosti Národního bezpečnostního úřadu také Roman Sklenák za sociální demokracii a konečně ve stálé delegaci Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy Simeon Karamazov za ODS, který tam má v tuto chvíli status náhradníka. To jsou navržené čtyři rezignace. A proti nim se párují nominace, to znamená do petičního výboru za ANO Zuzana Šánová, do volebního výboru za sociální demokracii Vlasta Bohdalová, do stálé komise pro činnost NBÚ za sociální demokracii Štěpán Stupčuk a konečně do stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Jana Fischerová za ODS, opět zůstává ve statusu náhradníka. Tak to je návrh.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Zeptám se, zda ještě někdo chce vystoupit, protože stále je rozprava. Pan kolega Stanjura. Pardon, ještě se omlouvá paní poslankyně Markéta Adamová od devíti do desíti. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já souhlasím s postupem, který navrhl předseda volební komise. Nicméně všichni máme jednací a volební řád, aspoň

bychom všichni měli mít. Nevím, proč se pořád ptáme, jak budeme postupovat, když na straně 149, článek 5 volebního řádu, kdy se mluví o ustavení výboru a komisi, se píše: Poslanci, kteří nejsou členy žádného poslaneckého klubu – což jsou ti nezafazeni – mohou nabídnout svůj mandát některému poslaneckému klubu – to jsou ti přeběhlíci. Takže když oficiálně někdo nabídne svůj mandát jinému klubu, započte se tento mandát k počtu členů, který má konkrétní poslanecký klub, přepočítají se kvora pro jednotlivé kluby a podle toho se to naplní. Problém je v tom, že v této chvíli tu volbu tu dneska neuředujeme. Klub ANO má svoje kvorum plné a navrhuje někoho jiného. Kdyby někdo z klubu ANO rezignoval z hospodářského výboru, pan poslanec Šarapatka dal oficiálně svůj mandát k dispozici klubu ANO, tak ho mohou nominovat a není žádný problém. Takhle je to jednoduché, to není nic osobního, to je jen o pravidlech. Zákon na to myslí, tak se pořád neptejme někteří z nás, jak to budeme řešit. No podle zákona. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byla do jisté míry odpověď na dotaz, který byl vznesen. Ještě do rozpravy? Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Ještě do rozpravy. Zprvu reakce za pana předsedu Stanjuru. Ano, víme to, a děkujeme za to upřesnění. Já jsem to tedy asi měl říci na začátku tohoto bodu. Za komisi slibuji, respektive navrhuji, že k tomuto se vrátíme, k těm sporným bodům. My máme tu tabulku přepočítanou, všechny předsedy klubů s ní seznámíme, vysvětlíme vám nové počty, jak jsme k nim došli a proč. A samozřejmě logika například u toho diskutovaného hospodářského výboru bude použita přesně tak, jak teď můj předřečník řekl.

Ale omlouvám se, kolegyně, kolegové. K těm čtyřem rezignacím a proti nim párovaným čtyřem nominacím jsem zapomněl přechíst ještě jeden návrh na nominaci, a prosím, dávejte dobrý pozor. Není to žádný úkrok stranou, já jsem to pouze přehlédl. Mám tu připravenou, a je to v pořádku a zkontrolováno, ještě nominaci Marka Černocho do organizačního výboru. A tuto nominaci můžeme provést, protože 30. dubna byl z této pozice odvolán Tomio Okamura, takže to místo v tuto chvíli tam je volné a hnutí Úsvit, respektive předseda klubu, má na toto místo nárok. Takže vám dávám ke schválení jedním hlasováním čtyři rezignace a proti nim pět nominací.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, to je zřejmé. Pokud nejsou další přihlášky, tak končím rozpravu a budeme hlasovat. Pan předseda navrhuje dvě hlasování, čtyři rezignace v prvním hlasování a pět nominací v druhém hlasování. Zeptám se, zda chce někdo hlasovat jinak. Není tomu tak.

Takže v prvním hlasování – já ještě zazvoním – bychom hlasovali o těch rezignacích. Není potřeba ještě jednou číst? Není tomu tak.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 102, přihlášeno je 162, pro 152, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní bychom hlasovali o pěti nominacích.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování 103, přihlášeno 162, pro 153, proti 1. Tento návrh byl přijat a my jsme tento bod vyčerpali. Děkuji a končím bod 192.

Budeme pokračovat bodem

159.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb.,
o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 414/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan místopředseda vlády a ministr financí a rovněž také zpravodaj garančního, tedy rozpočtového výboru pan poslanec Jiří Dolejš. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 414/2, který byl doručen 16. června 2015, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 414/3.

Zeptám se pana ministra, zda má zájem vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Pane ministře, ano? Dobrá. Takže samozřejmě máte slovo. A ještě – od 12 hodin se omlouvá pan poslanec Štětina z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Cílem novely zákona o pojišťovnictví je především transpozice nové právní úpravy pojišťovnictví Evropské unie do našeho právního řádu, která povede k dalšímu sjednocování pravidel přístupu a provozování pojišťovací a zajišťovací činnosti v rámci jednotného evropského trhu. Posílení finanční stability pojišťoven a zajišťoven a transparentnosti jejich činnosti a zefektivnění výkonu dohledu.

Předkládaný návrh zákona byl projednán ve druhém čtení dne 16. června 2015. Některé otázky však v návrhu zůstaly nedořešeny, proto navrhuji, aby byl návrh vrácen do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Aha. Děkuji. V tom případě vás poprosím, abyste ten návrh zopakoval v rozpravě, kterou teď otevírám, protože ten návrh musí zaznít v rozpravě a vy jste vystoupil před otevřením rozpravy. Takže prosím jenom o zopakování toho návrhu a samozřejmě se s ním vypořádáme hlasováním.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Takže ještě jednou. Předkládaný návrh zákona byl projednán ve druhém čtení dne 16. června 2015. Některé otázky však v návrhu zůstaly nedořešeny, proto navrhuji, aby byl návrh zákona vrácen do druhého čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Tím jsme naplnili jednací řád. Zeptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Všechny vás odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili znovu.

Padl zde tedy návrh na opakování druhého čtení. O tomto návrhu rozhodneme hlasováním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s opakováním druhého čtení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 104, přihlášeno 159, pro 152, proti 1. Tento návrh byl přijat a tento tisk bude znovu projednán ve druhém čtení. Děkuji jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem

154.

Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - třetí čtení

Prosím tedy zástupce navrhovatelů pana poslance Farského a prosím také zpravodaje garančního výboru, kterým je výbor ústavněprávní, a zpravodajem je pan poslanec Jan Chvojka. Pozměňovací návrhy a návrh na zamítnutí jsou uvedeny ve sněmovním tisku 42/9, byly doručeny 10. července 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 42/10.

Zeptám se pana poslance Farského, zda chce vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu a mám v ní přihlášku pana poslance Klána. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Po vás vystoupí pan zpravodaj.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, vážená vládo, krásné dopoledne. Konečně se dostáváme ke třetímu čtení zákona o registru smluv a já zde přednesu určité stanovisko našeho klubu a vyjádřím se k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které podpoříme a které nepodpoříme.

Předně samozřejmě podpoříme mé pozměňovací návrhy, které jsem předložil ve druhém čtení, poté pozměňovací návrh pana poslance Adamce, který zavádí výroční zprávu registru smluv. Já jsem se dozvěděl, že Ministerstvo vnitra, potažmo Ministerstvo pro místní rozvoj, protože záleží, kdo bude oním správcem, že prý zavedení výroční zprávy nechce. Prý nevědí – což mě docela zaujalo – co by do té výroční zprávy psali. Tak že jsem to já, tak já jim trochu poradím, co by v té výroční zprávě asi mělo být.

Jednak by tam samozřejmě měla být finanční nákladnost na zavedení samotného registru smluv, kolik lidí se bude zaměstnávat v oné správě registru smluv a samozřejmě nesmí chybět ani analýza třeba efektivity nebo počtu přístupů do registru smluv. Když tady pan předkladatel pořád tvrdí, že –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, je to velmi sledovaný zákon a já prosím, aby atmosféra ve sněmovně odpovídala jak zájmu o tento zákon, tak době, po kterou leží v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Poslanec Jan Klán: Když pan předkladatel tvrdí, že na Slovensku registr smluv funguje, ano, Slovensko má zavedený registr smluv a je to jako jediný stát v Evropě, který má registr smluv funkční. A když mně píše, já nevím, Rekonstrukce státu, jako včera mně poslali takový zajímavý informační nějaký leták nebo brožuru nebo jak bych to nazval, mně spíš přijde, že to není už ani Rekonstrukce státu, co tam píší, ale podle mě už to je dekonstrukce státu. V některých ohledech to je fakt dekonstrukce státu.

Proto my podpoříme některé pozměňovací návrhy do registru smluv, aby ten registr smluv byl opravdu funkční a hlavně aby neohrozil třeba bezpečnost státu, což se tam může stát, protože například by musely uveřejňovat třeba Poslanecká sněmovna nebo celý Parlament, a tam se jedná o veliký problém. Proto podpoříme pozměňovací návrh pana poslance Kalouska, takže to bude další pozměňovací návrh, který podpoříme.

Ale vraťme se zpátky k oné výroční zprávě. Pokud v té výroční zprávě nebude analýza efektivity nebo cost benefit analysis třeba, analýza nákladů, tak že to bude úplně scestné. Já už jsem tady ve druhém čtení říkal, že pokud nemáme jasně funkční zákon o zadávání veřejných zakázek, tak prostě registr smluv je bezzubý. Ten prostě nebude pořádně fungovat. My musíme řešit zákon o zadávání veřejných zakázek. Registr smluv ano, dobře, klidně ať je, ale ne v této podobě, jak je to tady předloženo.

To si tady, já nevím, předkladatel neuvědomil, že můžeme zlikvidovat státní firmy? Já chápu, že ČEZ má výjimku, asi si ji prý vylobboval nebo já nevím, jak to dokázal. Dobře, je to společnost kotovaná na burze, tak má výjimku. Ale co Budvar? Já nevím. Co Česká pošta? Co Lesy České republiky? Já nevím prostě. Jako když uveřejní smlouvu, samozřejmě začerníme tam nějaké ty informace, které by ohrožovaly nějaké obchodní tajemství, dobře, ale co ten zbytek? Já nevím, opravdu nevím, a jestli někdo chce zlikvidovat státní firmy, tak my to tedy rozhodně nebudeme.

Tak teď popojedeme trošku dál. Já si tady musím povzdechnout nad tím, že vždycky jsme nějakým způsobem tlačeni do něčeho z Rekonstrukce státu, že to je prostě nej- nej- zákon, že je nejlepší, nejskvělejší, nejúžasnější, já nevím co všechno. A to se jako myslí, že na tom stojí fungování státní správy nebo celého státu? Já myslím, že se zavedením registru smluv se nestane nic a jeho nepřijetím se také nestane nic. Prostě stát bude fungovat dál.

A jestli se to zprůhlední, jak říkám, pokud nefunguje zákon o zadávání veřejných zakázek, tak je to scestné. Možná se někdo může sám takhle zamyslet, o čem tady mluvím a říci – tak dobře, tak registr smluv budeme mít, budou se tam povinně vkládat ty smlouvy, když po třech měsících tam nějakým způsobem nebude, tak bude neplatná a takové věci. No ale už v současné době mohou obce samy zveřejňovat smlouvy. Proč bych jim to měl všem nařizovat? Prostě já nevím. Prostě já jsem z toho možná trochu zmaten, možná se tomu bude někdo smát, ale prostě podle mě registr smluv je velkým problémem. (V sále je trvalý silný ruch.)

A my jsme tlačeni někam, kam my nechceme, ať je to jakýmkoliv zájmovým lobbingem nebo čímkoliv. A když si tady čtu, že prostě Rekonstrukci státu podporuje

velvyslanectví Spojených států v Praze, tak já nevím, o co tady jde. Ono jim asi opravdu jde o to zlikvidovat náš stát. My tady budeme něco mít jako opět nějakou sociální laboratoř, prostě pod tlakem Spojených států. Já tomu fakt nerozumím. Prostě když si to tady přečtu, Rekonstrukci státu dále podporují velvyslanectví USA v Praze, britské velvyslanectví, velvyslanectví Kanady, máte tady samé obchodní komory, Anheuser-Busch a já nevím, prostě tady se fakt čeká na něco, já nevím.

Já nevím, jestli pan předkladatel o tom ví nebo neví, nebo je to účelovost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím o klid! Nerad přerušuji velmi emotivní výstup pana poslance, ale musím, protože hladina hluku je velmi vysoká.

Poslanec Jan Klán: Takže já už vidím, když uveřejníme ty smlouvy těch státních podniků, jak ta mlčná konkurence prostě bude chodit okolo a čeká vysloveně na to, až to tam bude zveřejněno. To si uvědomme. O nic jiného nejde. Samozřejmě já už se těším, jak budou například média o mně psát, že jsem tady lkal a hřímal prostě že to nenastane a nastane.

Já prostě tady si neodpustím takovou paralelu se služebním zákonem. To byl také poslanecký návrh, podobně jako je registr smluv. Neměl také vypracovanou řádnou analýzu dopadu regulací do činných aktérů. A jak to dopadlo? No, vidíme to dneska. Takže uvidíte, že když ten registr smluv schválíme, tak dojde k podobnému jevu jako u služebního zákona. Proto tady jasně říkám, že to měl být vládní návrh. Měla být řádně propracována analýza dopadu regulací jednotlivých dotčených aktérů, a těch je plno.

Já mohu říci, že jsme pořádali semináře. Já jsem tam na ně chodil. Různé besedy, semináře a já nevím co. Někdy to byly jen nějaké povídačky. Prostě dotčení aktéři s tím měli velký problém. A jestliže my je nenecháme vyjádřit – a protože poslanecký návrh to nezvládne, protože nemá za sebou aparát tak jako ministerstvo, ať je to Ministerstvo vnitra, nebo jakékoliv jiné, no tak jako mně to přijde opravdu jako trochu mimo. Takže jak říkám, měl to být vládní návrh s řádně propracovanou analýzou RIA. Jestliže tam není, tak je to velký problém.

Když se na to podíváme dál, tak podle našeho názoru zavedení registru smluv zvýší jenom byrokracii např. na malých obcích. Samozřejmě souhlasíme s výjimkou, která malým obcím dává výjimku na ty tři kroky nebo více, ale to už je v tuto chvíli jedno, ale pokud se na to podíváme a budou muset malé obce vkládat smlouvy do toho registru, samozřejmě můžete říct, že to bude tři minuty, dvě minuty, jenom klikneme a bude to tam vloženo. Ted' některé smlouvy bude muset oskenovat a to pak už je problém. Protože musíme mít určitý program na převedení do formátu PDF, můžeme tomu říkat OCR nebo jakkoli jinak, a to je opět finančně nákladné. A já když použiji tady tvrzení německého spisovatele Manfreda Spitzera, který napsal knihu Digitální demence, tak by si nakonec vyklikali mozek z hlavy. My prostě budeme tak dlouho tam vkládat různé věci, až se tím zahltíme.

Ale jak jsem řekl na začátku, na všechno čeká konkurence. Mně to nikdo nebude vymlouvat. Mně to pan předkladatel stejně nevymluví. Když se zeptám právě, jak to

bude s těmi státními podniky, tak jsem odpověď minule ani nedostal. Já chápu, že ČEZ má výjimku, ale co ti ostatní?

Když se podíváme dál, na další pozměňovací návrhy, tak podpoříme pozměňovací návrh pana poslance Vilímce, Kaňkovského, Kalouska a částečně pana poslance Stanjury. Tyto pozměňovací návrhy podle našeho názoru zkvalitní a zlepší registr smluv a nedojde k ohrožení samotného státu. Ale opravdu mě mrzí ty státní firmy.

Mohu deklarovat, a to tady říkám opravdu jasně, že budeme hlasovat proti všem pozměňovacím návrhům pana poslance Farského. Jestliže projde byť jen jeden pozměňovací návrh pana poslance Farského, tak nám nezbude nic jiného než hlasovat proti registru smluv. Protože on dává zpět do zákona ČEZ, který má v tuto chvíli výjimku. Já přece nebudu likvidovat státní firmu s nějakou 63procentní státní účastí, která snáší zlatá vejce, abych jich prostě zlikvidoval. Nebo já nevím, kdo na to čeká, jestli na to čeká Amerika nebo západ. Já nevím, co tohleto je za nesmysl.

Já nechci už moc zdržovat před tím třetím čtením, protože je nás přihlášeno ještě poměrně hodně. Ale ještě zde řeknu problematiku živých smluv. My jsme to řešili s panem poslancem Vondráčkem, když jsme podali podobný pozměňovací návrh. Jedná se o ty smlouvy, které v současné době běží, tzv. živé smlouvy. Já jsem tady minule říkal něco o retroaktivitě, že ta je u nás samozřejmě zakázána. Pan poslanec Vondráček mi argumentoval, že i když je to teď normálně uveřejněno, já myslím, že na financích nebo kde to normálně uveřejnili a nic se neděje, dobře, v tuto chvíli se nic neděje, ale do budoucna se samozřejmě něco dít může. Ale to uvidíme.

Na závěr tady řeknu, že máme opravdu obavu o státní podniky typu ČEZ, Budvar, Lesy České republiky, Česká pošta a mnoho dalších, protože pokud by měly uveřejňovat uzavřené smlouvy, tak by to znamenalo jejich likvidaci. A to my, dámy a pánové, nepřipustíme. Takže pokud registr smluv bude ohrožovat státní firmy, potažmo samotný stát a jeho existenci, protože by to mohlo pak nakonec vést k rozkrádání státu, bourání státu a k různým dalším teoriím, tak pro zákon o registru smluv hlasovat nemůžeme.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců za KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď jsou tady – to je faktická? Ne. Teď jsou tady dvě přednostní práva, pan zpravodaj, po něm pan předseda Kalousek, potom s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Pane předsedo, je velmi těžké vstoupit po tak fundovaném vystoupení pana kolegy Klána, který se zajímá o takové stejné zákony jako já. My jsme se střetávali – už jsem byl zpravodaj u služebního zákona, teď se střetáváme u zákona o registru smluv. Pochopil jsem, že on je z toho – prostřednictvím pana předsedy – trošku jelen, z toho zákona, kdyby to sledoval tak dlouho jako já, tak by to chápal trošku víc. Nicméně chtěl bych říct na úvod něco lehce v žertu a potom vážně.

Na úvod: Myslím, že je to velmi závažný den pro život každého jednotlivého poslance, že se dnes hlasuje o tomto zákonu, konečně po roce a tři čtvrtě. Je to zákon,

který někteří nazývají zákonem nejkrásnějším, a já si myslím, že ne úplně každý den se schvaluje zákon, který je nejkrásnější. Tento by prý mezi ně měl patřit. Uvidíme v praxi a také podle toho, jaké budou schváleny pozměňovací návrhy, jak to bude vypadat.

Chtěl bych jenom připomenout – velmi bedlivě nás sleduje již zmíněná, námi všemi oblíbená, Rekonstrukce státu. Já jsem rád, že se konečně dostal tento bod do programu, protože oni nás sledovali ve středu, v úterý, furt nás sledují, sedí u těch počítačů a monitorují a furt na to nedošlo. Teď na to konečně došlo, tak jim gratuluji. Chtěl bych vám také všem říct, že už nás nesledují jenom celebrity typu Viléma Čoka nebo Otakara Černého či Simony Babčákové, ale před včerejškem na svém facebookovém profilu i Karel Randák řekl, že velmi bedlivě bude sledovat, jak kdo hlasoval. Následky když tak poneseťe sami, upozorňuji. (Pobavení v sále.)

A teď už vážně. Já jsem si dneska ráno v tramvaji přečetl svůj oblíbený deník jako zpravodaj a tam jsem se dočetl jednu věc, co nás dneska čeká, mimo jiné registr smluv, a tady se píše: Už tři roky ve Sněmovně leží vcelku prostě opatření, podle něhož by obce, kraje či státní úřady musely zveřejňovat většinu svých smluv. Zákon původně z dílny TOP 09 ale nechtějí hlavně komunální politici a dosud se jim dařilo jej prostřednictvím ČSSD a ODS odkládat.

Tam bych chtěl trošičku můj oblíbený deník opravit. Za prvé si nemyslím, že došlo k nějakému záměrnému odkládání, že došlo k nějakému odkládání, které by nebylo odůvodněné. Ten zákon – ale v uvozovkách – odkládaly všechny strany, protože ten zákon, byť má nějakých – nebo ta navrhovaná podoba má nějakých 11 nebo 12 paragrafů, není tak jednoduchý. Ono to není o tom, že když má zákon 10 paragrafů nebo 11, že je jednodušší než zákon, který jich má 100. Tak tomu prostě není. Tam každý jednotlivý paragraf toho původního návrhu a toho, co teď budeme schvalovat, je velmi důležitý. Tudíž jsme se tomu věnovali velmi podrobně. Koaliční shoda a shoda napříč i s některými dalšími stranami byla velmi složitá, protože tam byly relevantní námitky, odůvodněné námitky, kterým se prostě muselo vyhovět.

Já jenom připomenu, a jsem rád, že jsem toto prosadil já na popud starostů malých obcí, starostů malých obcí ze všech různých stran, ne ODS či ČSSD, ale ODS, ČSSD, ANO myslím žádné nemělo, teď nevím, KDU-ČSL, takže je to bez ohledu na stranickou příslušnost. Jsem rád, že obce malého typu, to znamená obce menší než obce s rozšířenou působností, mají od účinnosti zákona dvouletý odklad, a jsem tomu rád, že se to podařilo vtělit do komplexního pozměňovacího návrhu, o kterém teď chci promluvit.

Ten komplexní pozměňovací návrh je v podstatě to, co by – a za to se přimlouvám – mělo být schváleno, aby ten zákon nějakým způsobem fungoval, v nějakém režimu snesitelném jak pro obce, tak pro kraje, prostě pro všechny subjekty, kterých se týká. Na tom komplexním pozměňovacím návrhu pracovali poslanci tří koaličních stran, za ČSSD já, za ANO kolega Vondráček, za KDU-ČSL kolega Bartošek, pod gesčním vedením Ministerstva vnitra. Myslím si, že se tam podařilo vypilovat a obrousit všechny hrany, které vadily, a prosím o podporu tohoto komplexního pozměňovacího návrhu.

Poté prosím o podporu pozměňovacího návrhu pana Radka Vondráčka, který je také s vědomím koalice a s vědomím vlády, je to pozměňovací návrh, který mění gesci nad registrem smluv. Gesci nebude mít Ministerstvo vnitra, pardon, Ministerstvo pro místní rozvoj – registr smluv, ale bude to Ministerstvo vnitra. Je to pozměňovací návrh, který byl podán se souhlasem Ministerstva vnitra.

Já si myslím, že debata bude ještě živá, tak se velmi rád přihlásím a zúčastním. Prosím, pojďme to už dnes konečně, ať uděláme radost několika celebritám a lidem, kteří to sledují z Rekonstrukce státu, schválit a poslat tento zákon do Senátu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Je zde jedna faktická poznámka, protože kolega Jandák svoji žádost stáhl, tak je faktická poznámka pana předsedy Stanjury. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejprve nevím, který je to oblíbený deník pana zpravodaje, ale je hezké, když se někdo domnívá, že klub s šestnácti poslanci je schopen, aniž by dělal jakoukoliv obstrukci u tohoto bodu, něco blokovat skoro dva roky. A děkuji v tu víru. Škoda, že to není úplně pravda. Využívali bychom to mnohem častěji, kdyby se nám dařilo.

Chci ale upřít vaši pozornost k mým pozměňovacím návrhům, které jsou pod písmenem K. Samozřejmě bych byl nejradši, kdybyste podpořili všechny, ale mám jeden, které považuji za klíčový. Říkám, že jsem ho konzultoval se starosty malých obcí opravdu bez ohledu na jejich politickou příslušnost. Pan zpravodaj správně řekl, že pro obce prvního a druhého typu je v komplexním pozměňovacím návrhu navržena odkládací lhůta dva roky. Já myslím, že to není dostatečné. Navíc za dva roky budou zrovna komunální volby, může se měnit složení na radnicích. Sami předkladatelé u komplexního pozměňovacího návrhu říkají, že všechny obce prvního a druhého typu obhospodařují pouze 10 % veřejných prostředků, které se týkají obcí. Pouhých 10 %.

Já jsem navrhl trvalou výjimku pro obce prvního a druhého typu, to znamená ty, které mají opravdu malý počet úředníků nebo vůbec žádné. Je to písmeno K bod 6. Teď nevím, jestli je to 6 nebo J, ale určitě to poznáte. A byl bych moc rád, jak to starostové bez ohledu na politickou příslušnost chtějí, abychom my poslanci bez ohledu na politickou příslušnost tento konkrétní pozměňovací návrh podpořili. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní tedy zpět k přednostním právům Pan předseda Kalousek a potom je zde ještě přednostní právo pana poslance Stanjury. Nechce ho uplatnit. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, myslím, že mezi předkladateli původního tisku je podepsáno celkem sedm členů vlády a všichni zdůvodňovali svůj podpis a svoji iniciativu k tomuto zákonu nezbytností zvýšit transparentnost zejména v otázce akvizic ve veřejné správě. Ostře tento verbální přístup kontrastuje s vládní praxí, kde prudce stoupá už dva roky počet

zakázek bez výběrových řízení, a to v podstatě ve všech resortech. Je to prostě typický příklad kázání vody a pití vína. Já vím, že registr smluv je něco jiného než zákon o zadávání veřejných zakázek, ale má to jeden společný pojem a to je transparentnost. A využívám toho, že je tady pan premiér a jako předseda klubu TOP 09 si dovoluji požádat vládu, aby s touthle praxí přestala. Za vaší vlády prudce roste netransparentnost a počty zakázek bez výběrových řízení. Jinými slovy, za vaší vlády prudce narůstá korupční prostředí při nákupech, které jednotlivé kapitoly státního rozpočtu pořizují. To za prvé.

Za druhé mi dovoluji, abych se pokusil ještě jednou vysvětlit a obhájit svůj pozměňovací návrh, který se týká prioritních kapitol státního rozpočtu. Tak jako rozpočtová pravidla velmi rozumě nechtějí, aby kapitoly, jako je Ústavní soud, NKÚ, Senát i Poslanecká sněmovna, mohly být vystaveny tlaku vlády tím, že by vláda rozhodovala o jejich rozpočtu, a tuto pravomoc vykonává pouze rozpočtový výbor Sněmovny, respektive Sněmovna sama, tak pokládám za mimořádně rozumné, aby tyto kapitoly nebyly vystavovány ani mediálnímu tlaku a někdy přehnaně aktivistickému tlaku týkajícímu se zveřejňování smluv. Opravdu si nemyslím, že poslouží k nestrannosti například Ústavního soudu, pokud bude pod stálým dohledem ne vždy kvalifikovaných aktivistů, kteří budou studovat všechny jeho smluvní vztahy.

Souvisí to i s otázkou bezpečnosti. Uvědomme si, že jak ústavní soudci, tak senátoři, tak poslanci nejsou místem svého bydliště na místě svého pracoviště. Ústavní soud, Senát, Poslanecká sněmovna uzavírá celou řadu nájemních smluv, kde poskytuje ubytování ústavním soudcům, poslancům, senátorům. Já si nemyslím, že je rozumné, aby si mohl kdokoliv dohledat na internetu přesné adresy bydliště ústavních soudců, senátorů, poslanců. My, co dostáváme desítky výhrůžných mailů a esemesek týdně, jsme na určitou míru pocitu ohrožení zvyklí, ale nevidím jediný důvod, proč bychom si to měli sami dobrovolně zvyšovat. Míra masochismu, kterou podstupujeme, prostě má svoje hranice. A myslím si, že hranice bezpečnosti nejenom naše, ale například i ústavních soudců, za tuto úvahu stojí.

Proto prosím o zamyšlení se nad mým pozměňovacím návrhem a jeho podporu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní tedy řádné přihlášky. Pan poslanec Adamec a po něm pan poslanec Vilímeček.

Poslanec Ivan Adamec: Dobré ráno, dámy a pánové. Vážený pane předsedo, já budu stručný jako vždy.

Možná bych reagoval na kolegu Klána v úvodu prostřednictvím pana předsedajícího. Mně už tyhle přípisy nechodí, takže mě to nechává klidným.

A možná bych na kolegu Chvojku také chtěl reagovat, že neznám žádný zákon nádherný. Známe zákon jenom dobrý nebo špatný. A tento návrh zákona rozhodně za dobrý nepovažuji. Ale možná se mýlím. To ukáže až praxe. Protože si skutečně myslím, že jak je koncipován návrh tohoto zákona, je nadbytečný. Nakonec zveřejňování smluv se děje na řadě obcí, jenom ten limit je někde jinde. Nevím, jestli skutečně musíme vytvářet rejstříky, které zahltneme spoustou dat, která prakticky

nemusí sloužit vůbec ničemu anebo pouze, řekl bych, možnosti dalšího obchodování s těmito informacemi a vynucování si byznysu, který by jinak probíhal úplně jinou cestou.

Navíc ten zákon je nákladný a efekty podle mě z toho, jak předpokládají předkladatelé, nebudou. A dokonce návrh zákona považuji za nebezpečný, nakonec tady ty argumenty padly. Nebudu je opakovat. Ale jak říkám v úvodu, možná se mýlím.

Abych měl jistotu, tak bych vás chtěl požádat a poprosit, abyste podpořili můj pozměňovací návrh, který se týká výroční zprávy, protože už tu máme řadu zákonů, které něco ukládají. Něco, kde vypisujeme, dáváme majetková přiznání, a nikdy jsem neviděl zpětnou reakci. Tady si myslím, že bychom si měli ověřit skutečně, jestli tlak ze strany Rekonstrukce státu, nerad to slovo říkám, nebo od různých celebrit je oprávněný. Protože bychom si měli udělat tu zpětnou klapku, zpětnou kontrolu. A výmluva toho, že nevím, jak má vypadat výroční zpráva... Nevím, každá firma dělá výroční zprávu. A já si myslím, že už to tady také padlo, pár základních dat, abychom skutečně viděli, jestli ty přístupy tam jsou, jaké množství dat tam je, kolik nás to stojí, kolik je tam zaměstnáno úředníků a případně jestli jsou nějaké vedlejší efekty. Já si myslím, že toto je ministerstvo schopno každý rok popsat. A já bych vás poprosil, abyste podpořili tento můj návrh.

Možná závěrem připomenu takové pořekadlo, pravidlo, které v politice platí vícenásobně: nestačí mít dobré úmysly, protože i cesta do pekel je většinou dlážděna samými dobrými úmysly. Děkuji vám za podporu a věřím tomu, že mi pomůžete.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Vilímce. Po něm se připraví pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, pan zpravodaj již ve svém úvodním slovu rozebral, jak dlouho se tento návrh zákona projednává. Projednává se velmi nestandardně a koneckonců i ten komplexní pozměňovací návrh, byť ho považuji za lepší než ten původní návrh zákona, je významně jiný, než byl ten původní návrh zákona.

Pan dr. Chvojka mluvil o tom, že komunální politici si nepřejí schválení tohoto zákona. Já jsem komunálním politikem na pozici místostarosty... (Zpravodaj: To psali v novinách.) To psali v novinách, aha, tak se omlouvám. Já jsem komunálním politikem na pozici místostarosty nepřetržitě 26 let, od roku 1990, Tehdy jsem vstoupil do komunální politiky jako elév z titulu mluvčího Občanského fóra a mohl jsem si za těch 26 let zblízka ověřit, kolik administrativních změn a byrokratických povinností za tu dobu přibýlo. A většinou to nevedlo k nějakým lepším podmínkám ani pro komunální politiku jako takovou ani pro občany samotné. Dnes obce musí plnit mnoho povinností, které jim ukládá zákon, to snad všichni víme.

Tento návrh vychází z představy, že povinnost registrovat smlouvy v novém institutu registru smluv nad určitou hranici povede k nějaké větší transparentnosti, k lepšímu dohledu občanů. Já se zeptám řečnický: Kolikrát jsme tyto záměry vyslyšeli a nakonec vždy zůstalo pouze při byrokracii? I teď se vlastně vytváří nový

institut. Pro mě argument, že tento institut zavedli již na Slovensku, moc neplatí. Víte, já pocházím ze západních Čech a tam jsme posuzováni a naše výsledky jsou srovnávány ne se starosty na Slovensku, ale se starosty v Bavorsku. A jim se snažíme přiblížit. Bohužel, oni mají nejen více peněz, ale v těchto legislativních záležitostech i daleko větší podporu nejen ze strany tamních místních okresů, ale i zemské vlády. Tam nejsou žádné registry smluv, v Bavorsku, a funguje to velmi úspěšně. A nikdo po tom ani nevolá. Já jsem neslyšel z úst jediného bavorského politika, že by volal po zřízení registru smluv, protože je to uzákoněné na Slovensku.

Já se přiznám, nechci tu obecnou část svého vystoupení protahovat, myslím, že ať bude schválen v takové či onaké podobě, tento registr smluv, tak k nějakým pozitivním efektům to nepovede. Já mám velkou výhodu, že jsem nepodepisoval Rekonstrukci státu žádné bílé šeky, takže ve svém rozhodování jsem naprosto svobodný a určitě, pokud budu hlasovat pro ty či ony pozměňovací návrhy a pak se rozhodnu, jestli budu hlasovat tak či onak o návrhu zákona, tak ne kvůli Rekonstrukci státu, ale z mého přesvědčení, jestli ten zákon je dobrý, anebo špatný.

Jen bych vás chtěl poprosit o podporu mého pozměňovacího návrhu. Já jsem se snažil v tom pozměňovacím návrhu reflektovat skutečnost, že tu existují tzv. dobrovolné svazky obcí, které jsou většinou založeny malými obcemi. Neznám nějaký dobrovolný svazek obcí, kde by bylo krajské město nebo nějaké velké město. Jsou to svazky, které léta fungují, které mají minimální aparát, nemají téměř žádné úředníky, jsou financovány, s výjimkou nějakých dotací, pokud uspějí, tak jsou financovány pouze z členských příspěvků. A zatímco pan zpravodaj prosadil dvouletou výjimku u malých obcí s povinností registrovat smlouvy, tak dobrovolné svazky žádnou výjimku nemají. Myslím si, že je tedy namístě se zamyslet a podpořit trvalou výjimku pro tyto dobrovolné svazky obcí, které hospodaří s velmi většinou malým majetkem a jsou to svazky, které se snaží prohlubovat nějakou meziobecní spolupráci.

Je zajímavé, když mluvím o dobrovolných svazcích obcí, že se úplně zapomnělo na Asociaci krajů. Asociace krajů vypadá, jako kdyby tam nebyly smlouvy nad 150 tisíc. To je zajímavé, ale dobrovolné svazky obcí, které většinou hospodaří s malými finančními prostředky, jsou do zákona zakomponovány. Takže já bych chtěl vás požádat, všechny ctěné kolegyně a kolegy v Poslanecké sněmovně, aby se zamysleli nad mým pozměňovacím návrhem, který je uveden pod písmenem E, a bez ohledu na to, že garanční výbor nedoporučuje jeho přijetí, aby změnili názor, uvědomili si, že jsou to svazky malých obcí, a podpořili jejich trvalé vyloučení, resp. vyjmutí z té povinnosti registrovat smlouvy.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Teď je tu faktická poznámka paní poslankyně Fischerové, takže jí dám slovo, a po ní přihlášen pan poslanec Kaňkovský.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dobré dopoledne nám všem, dámy a pánové. Poslouchala jsem pana poslance Vilímce,

předtím jsem poslouchala všechny předřečníky, včetně pana poslance Klána, a řeknu napříč politickým spektrem: Cítím tu obrovskou podporu pro malé obce. Je zde Svaz měst a obcí, o kterém se zde často mluví, a tam to bylo diskutováno také velmi často, toto téma. Možná vzpomínáte, že během, tuším, že to bylo v jarních měsících, byla doručena petice od starostů malých obcí, bylo podepsáno přes 800 starostů napříč republikou, napříč politickým spektrem.

A i já chci tady z tohoto místa opravdu k tomu pozměňovacímu návrhu pana poslance Stanjury vás vyzvat k tomu, jak je to důležité, protože ti starostové, jak se s nimi setkávám dennodenně u nás v Kraji Vysočina, tak říkají: My už opravdu více nemůžeme. Jestli toto spadne i na ty, co budou nově zvoleni, tak nikdo už nebude chtít toto dělat. A víme, že základem státu je nejenom rodina, ale i obce. Takže proto se k vám znovu obracím, na vás všechny, úplně na všechny: Pozměňovací návrh K6, tam to stojí. Takže než zvednete hlas, svoji ruku, pro to, jak se přikloníte a zachováte se k těm našim malým obcím, kterých jenom třeba v Kraji Vysočina, kde máme 704 obcí, tak je to opravdu hodně v poměru k ostatním krajům, tak těch obcí prvního a druhého stupně je většina. A věřte mi, že práce starosty na malé obci je taková, že neví, co přijde zítra, kdy se proti němu obrátí soud apod. za jeho rozhodnutí, tak myslíte na starostky a starosty těchto obcí. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní poslankyni. Prosím pana poslance Kaňkovského, připraví se pan poslanec Heger.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Ve druhém čtení jsem načelil pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu kolegu Vondráčka, Chvojky a Bartoška k poslaneckému návrhu zákona o registru smluv, který se týkal vynětí smluv o poskytování a úhradě zdravotních služeb hrazených z veřejného zdravotního pojištění a smluv o úhradě léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování z působnosti navrhovaného zákona o registru smluv. Při druhém čtení jsem zde také podrobně hovořil o důvodech, proč tento krok navrhuji. Stejně tak jsem zmínil fakt, že ostatní smlouvy zdravotních pojišťoven mnou předložený pozměňovací návrh z působnosti zákona nevyjímá, týká se výhradně tzv. úhradových smluv. Všechny ostatní smlouvy by měly být v registru smluv zveřejňovány, stejně jako je tomu v případě ostatních veřejných institucí.

Chci také zdůraznit, že mnou navrhovaný pozměňovací návrh nijak nesnižuje význam zákona o registru smluv, který já osobně i klub KDU-ČSL podporujeme. Proto si nyní dovoluji jen několik poznámek, které podtrhují důvody, které mě vedly k předložení tohoto pozměňovacího návrhu, se zdvořilou žádostí směrem k vám, abyste jej při dnešním hlasování podpořili.

1. Závazek programového prohlášení vlády v otázce zveřejňování smluv mezi zdravotními pojišťovnami a poskytovateli zdravotních služeb byl již naplněn nabytím účinnosti takzvané transparenční novely zákona o veřejném zdravotním pojištění dne 1. 9. 2015. A jistě tady nemusím zdůrazňovat, že tato takzvaná transparenční novela

se tady rodila v poměrně velkých bolestech pod poměrně velkými politickými tlaky a nakonec byla napříč Sněmovnou přijata a v tuto chvíli je naplňována.

(2.) Podle transparenční novely jsou zdravotní pojišťovny povinny zveřejňovat veškeré úhradové smlouvy včetně jejich změn a dodatků způsobem umožňujícím dálkový přístup do 60 dnů od jejich uzavření pod hrozbou sankce až deset milionů korun. Je třeba také říci, že většina zdravotních pojišťoven začala uveřejňovat úhradové smlouvy již dávno před termínem účinnosti transparenční novely. Dokonce VZP, a to ji tady nechci nijak glorifikovat, šla v tomto ohledu jako první i nad rámec následně přijaté a účinné transparenční novely a zveřejňuje i žádosti o uzavření nových smluv, což dle mého názoru výrazně rozšiřuje možnost veřejné kontroly nakládání s prostředky z veřejného zdravotního pojištění. Tento krok také dle mého názoru výrazně snižuje korupční potenciál při uzavírání nových smluv mezi zdravotními pojišťovnami a poskytovateli zdravotních služeb.

3. Transparenční novela je ve své dikci přísnější než zákon o registru smluv, neboť výslovně stanoví povinnost zveřejnit i smlouvy a úhradové dodatky od roku 2014 zpětně, tedy po celé období našeho volebního období v této Poslanecké sněmovně.

4. Zdravotní pojišťovny již mají nastaveny své informační systémy na zveřejňování smluv podle již účinné transparenční novely, a jak jsem již zmínil, už je v tuto chvíli zveřejňují. Důsledkem nepřijetí tohoto pozměňovacího návrhu by vznikla bez dalšího legislativního opatření dvoukolejnost právní úpravy a zmařené investice zdravotních pojišťoven ve výši několika desítek milionů korun. Zase říkám, není to o nějakém zastávání se zdravotních pojišťoven, je to z veřejného zdravotního pojištění, tedy z veřejných financí nás všech. A nelze nevidět i personální nároky zdravotních pojišťoven na duplicitní zveřejňování úhradových smluv, které v případě skoro sto tisíc úhradových dodatků ročně tyto náklady nebudou nulové, a to i přes maximální automatizaci těchto procesů.

5. V případě nepřijetí pozměňovacího návrhu by bylo nutné upravit zároveň zákon č. 48/1997 Sb., neboť obě právní normy jsou bez dalších legislativních úprav vnitřně rozporné. Není například jasné, kdy by smlouva nabyla účinnosti, zda v dikci zákona o registru smluv, nebo v dikci transparenční novely zákona o veřejném zdravotním pojištění.

6. Podstatou zveřejnění smlouvy a úhradového dodatku u úhrad zdravotní péče není primárně cena, ale identifikace skutečnosti, zda se smlouva či dodatek odchylují od platné úhradové vyhlášky. Tím je možné zjistit případné nestandardně uzavřené smlouvy. Tuto úpravu obsahuje právě transparenční novela zákona o zdravotním pojištění.

7. Obě právní úpravy vedou ke stejnému důsledku, kterým je zveřejnění veškerých úhradových smluv, jejich změn a dodatků, a tím i k posílení veřejné kontroly. Drobné odchylky například ve formátu zveřejňovaných smluv nemohou odůvodnit dvoukolejnost právní úpravy, navyšování nákladů zdravotních pojišťoven a v zásadě i důvěru adresátů právní normy v neměnnost zákonného stavu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, závěrem chci říci, že všichni vnímáme, že naše veřejnost oprávněně volá po co největší kontrole veřejných finančních

prostředků. Zároveň ale naši občané také bedlivě sledují, zda námi přijímané zákonné normy ve svém důsledku neznamenají skryté plýtvání veřejnými financemi v jiném ohledu. Stejně tak jsou naši občané, a dlužno říci, že mnohdy právem, pobouřeni, pokud přijme tento zákonodárný sbor zákonný předpis, u kterého už v době jeho přijetí přiznáváme, že bude v krátké době novelizován, či vyvolá okamžitou změnu jiného zákona.

Ano, v tomto složení Poslanecké sněmovny jsme bohužel už takovéto normy přijali. A přiznám se, že i mým přičiněním. Nejsem na to hrdý a jsem přesvědčen, že dobré jméno nám zákonodárcům to nedělá. Máme-li legitimní možnost takto nejednat, pak si vás dovoluji zdvořile požádat: Nečínme to!

V tomto konkrétním případě nechme určitý čas na to, aby se prokázalo, jak bude v praxi fungovat zveřejňování smluv podle transparenční novely. A pokud se prokáže, že tento systém není dostatečně funkční, nepřináší dostatečnou transparentnost, pak tyto smlouvy zahrňme do registru smluv. V tuto chvíli bude ale zdvojení již naplňované povinnosti plýtváním veřejnými financemi i lidskými silami. A věřte mi, že za dobu svého působení ve funkci ředitele nemocnice jsem absolvoval neskutečné množství dohadů se zdravotními pojišťovnami, tudíž nemám v jakémkoli ohledu důvod se jich bezdůvodně zastávat.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám za pozornost a dovoluji si vás požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu pod písmenem F. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dvě faktické poznámky – pan poslanec Svoboda a potom pan poslanec Kalousek.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dobré dopoledne, dámy a pánové. Návrh, který zde přednesl nyní pan poslanec Kaňkovský, je naprosto zásadní návrh. Transparenční novela celou problematiku korupce okolo smluv pojišťoven a poskytovatelů řeší, řeší daleko lépe než návrh zákona o registru smluv. A všechny věci, které zde kolega Kaňkovský říkal, mohu v plném rozsahu podepsat.

Co je ale další závažná věc? Pokud bychom do smluv pojišťovnických zavedli registr smluv, bude to znamenat, že zastavíme v časové ose tok plateb ke zdravotnickým zařízením, že tam vznikne gap, vznikne tam díra, ve které vlastně ta smlouva nebude funkční a platby nebudou ke zdravotnickým zařízením proudit. Je to velmi vážná věc, velmi zásadní ohrožení jak nemocnic, tak privátních zařízení. A máme-li vlastně transparenční novelu, která to daleko lépe řeší a řeší to v celém komplexu.

Bylo by nesmyslné vztahovat připravovaný zákon o registru smluv do oblasti smluv zdravotních pojišťoven. Je to velmi vážná věc, proto jsem si dovilil připojit se takto veřejně k této změně, protože je pro celé zdravotnictví naprosto zásadní.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Mám prosbu na vás i na kolegy, pane předsedo. Vzhledem k argumentům, které tu zazněly, prosím před hlasováním o pozměňovacích návrzích o dvacet minut přestávky na klub. A současně avizuji svému klubu, že se ihned sejdeme, jakmile bude přestávka vyhlášena, v místnosti klubu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, já samozřejmě budu respektovat. Jenom se zeptám pro upřesnění. Víím o dohodě předsedů poslaneckých klubů, že bude přestávka před finálním hlasováním. Vy si přejete ještě přestávku před hlasováním o samotných pozměňovacích návrzích? (Poslanec Kalousek: Ano. Přistoupil jsem...) Dobrá. Já jsem si jenom potřeboval vyjasnit, jaká je situace. Rozumím tomu. Předtím, než zahájíme hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, bude vyhlášena dvacetiminutová přestávka na poradu klubu TOP 09.

Prosím pana poslance Hegera a po něm pan poslanec Hovorka, pak pan poslanec Vondráček a potom pan poslanec Zahradník. (Hluk v sále.)

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, členové vlády, dámy a pánové, rovněž bych rád podpořil pozměňovací návrh pana poslance Kaňkovského a spolupracovníků. On tady pozměňovací návrh představil a zdůvodnil velmi obsírně a nemělo by smysl, abych ty argumenty opakoval. Se všemi souhlasím včetně toho, který zde přednesl předřečník pan kolega Svoboda.

Snad jediné, co bych připomněl, je, že smlouvy mezi zdravotními pojišťovnami a poskytovateli zdravotní péče jsou specifickým typem smluv. Jsou regulovány zcela jiným zákonem než zákonem o veřejných zakázkách. Periodicky se mění a žijí svým způsobem. To řešení na jejich zveřejňování, které bylo přijato transparenční novelou, je velmi rozumné, aby bylo potvrzeno. A začalo definitivně žít právě v tomto měsíci a nemělo by smysl ho měnit před získáním zkušeností.

Podporuji tedy pozměňovací návrh, který předložil doktor Kaňkovský. Ještě jednou to opakuji. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Hovorku.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych rovněž požádat o podporu svých pozměňovacích návrhů a zejména bych vás chtěl upozornit na pozměňovací návrhy I1 a chtěl bych vysvětlit, že to, co navrhuji, je zpřesnění okruhu osob, na něž se výjimka vztahuje. Tam vlastně navrhuji, aby znění slova "fyzickou osobou, která jedná mimo rámec své podnikatelské činnosti" se nahradila slovy "nepodnikající fyzickou osobou nebo podnikající fyzickou osobou jednající mimo rámec podnikatelské činnosti". Čili je to pouhé zpřesnění, ale dost zásadní, okruhu osob, na které se výjimka vztahuje.

Dále považuji za velmi zásadní pozměňovací návrh I2, který se týká vztažení výjimky pouze na smlouvy, u nichž je celková výše plnění ohraničena limitní částkou. Chci říct, že tato výjimka by neměla platit pro bezúplatné převody, zejména

nemovitých věcí, které mohou být i přesto, že jsou formálně vedeny jako bezúplatné, mohou mít vysokou reálnou hodnotu. Čili toto je vysvětlení mého pozměňovacího návrhu 12. Je to prostě, aby se zabránilo podvodům, že budou skryty a budou vyňaty převody nemovitých věcí, které mohou mít velkou reálnou hodnotu, ale formálně jsou vedeny jako převáděné bezúplatně.

A potom další, který si myslím, že je důležitý, ten pozměňovací návrh, je pozměňovací návrh 6, který se týká oprav v registru. To znění je: "jsou s opravou uveřejnění v registru neodlučitelně spojeny". Jenom vysvětlení, pro zpřehlednění registru by mělo být jasně vymezeno, že jak opravy, tak původní znění by měly být v registru neodlučitelně svázány do jednoho celku.

Čili to je odůvodnění těchto mých pozměňovacích návrhů, abyste rozuměli, o čem budete hlasovat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Než dám slovo dalším, tak omluvím pana poslance Schwarzenberga, který se omlouvá z osobních důvodů. A pan poslanec Benda 10.30 až 13.00 osobní důvody.

Dalším bude pan poslanec Vondráček a po něm pan poslanec Zahradník.

Poslanec Radek Vondráček: Dobrý den. Mým zájmem je samozřejmě rychlé projednání, tak budu velmi stručný.

V mém podání existují v systému tři pozměňovací návrhy. Ten základní, to je ten komplexní pozměňovací návrh. Tady můžu poděkovat kolegům, kteří již hovořili přede mnou, a plně se odkázat na jejich příspěvek.

Pak je zde pozměňující návrh, ve kterém se navrhuje, aby příslušným ministerstvem bylo Ministerstvo vnitra. Zde se jedná o dohodu s tímto ministerstvem a dohodu koaliční. Je to volba logická a doufám, že bude podpořen.

A třetí můj pozměňovací návrh je pozměňovací návrh uvedený pod označením C1 a týká se tzv. živých smluv. V úvodu vystoupení zde zaznělo slovo o snížené transparentnosti této vlády a veřejných zakázek a zakázek vypisovaných bez výběrových řízení. Já si myslím, že tento můj pozměňovací návrh je důkazem toho, že hnutí ANO má zájem o maximální transparentnost. Koneckonců tento krok již Ministerstvo financí učinilo a veškeré smlouvy zveřejnilo. A já můžu jenom požádat o podporu vás všech, kteří budou zvažovat podporu tohoto pozměňovacího návrhu, protože je to nástroj účinný. Snad je zdravým rozumem snadno pochopitelný. A skutečně nám jde o to, aby smlouvy, ze kterých plynou nemalé veřejné prostředky a na které se nevztahuje registr smluv, který je registrem do budoucna, který teprve vzniká, aby tyto smlouvy byly pod určitou veřejnou kontrolou, aby byla zachována maximální transparentnost.

Takže děkuji v úvodu za příspěvek kolegy Kalouska, který načas toto téma transparentnosti práce na ministerstvech. A doufám tedy i v podporu mého pozměňovacího návrhu tímto směrem. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další do rozpravy bude pan poslanec Zahradník, který je zatím posledním přihlášeným.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, v souvislosti s tímto zákonem se ke mně dostaly dva typy intervencí. Jedny byly takové, které asi každý z vás zaznamenal. Tedy zejména od Rekonstrukce státu, případně od aktivistů, kteří mě mají na svém maillistu podobně jako vás a nějak jako dopředu mi děkovali za podporu tohoto zákona. Těm jsem odpovídal, že tomu tak není, že tento zákon odhodlán podpořit nejsem.

Druhý typ intervencí a druhý typ lidí, kteří se na mě obraceli, mimo jiné asi také proto, že jsem dlouhodobě působil ve veřejné správě na komunální a regionální úrovni, byli ti podnikatelé nebo možná drobní střední podnikatelé, kteří působí v oblasti přípravy veřejných zakázek, realizace, zejména jejich klienty jsou obce, sdružení obcí, svazky obcí nebo kraje, kteří prováděli své klienty tou veřejnou zakázkou a ručí za její realizaci, za její přípravu. Jejich faktury, které vystavují, pak jsou právě v rozsahu řádově desítek tisíc korun. Oni velmi trpce zaznamenali s trpkostí a stěžují si na to, že právě limit pro povinnost zveřejňovat smlouvy je stanoven v komplexním pozměňovacím návrhu na 50 tisíc korun. Podle nich to může znamenat zvýšení možnosti korupce a také to podle nich může zkomplikovat, anebo ještě zhoršit kulturu prostředí v konkurenčním boji, který samozřejmě mezi těmito firmami zuří a kterému oni musí čelit.

Já si myslím, že bohužel asi většina z vás se upsala Rekonstrukci státu a že tady tento návrh bude schválen. Proto bych si dovolil poprosit vás, abyste podpořili ty pozměňovací návrhy, které zmenšují jeho aktivistický charakter, tedy návrhy panů Adamce, Stanjury, Vilímce, Kalouska, doktora Kaňkovského a dalších a aspoň trochu tedy ten hrot aktivismu, který třetí z toho zákona, naprosto jednoznačně ut'ali. Předem vám za to děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Klána.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Já bych jenom zareagoval na svého předřečníka. To, že jsem například i já připodepsal Rekonstrukci státu, neznamená, že pro ten zákon budu hlasovat. Maximálně dostanu žlutou kartu nebo červenou kartu nebo já nevím, co ještě můžu dostat dalšího za to, že pro to hlasovat nebudu. Ale jak jsem řekl, já nenechám zlikvidovat státní firmy.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla tedy zatím poslední přihláška do rozpravy. Žádnou další nevidím a rozpravu tedy končím. Postupně se zeptám na závěrečná slova. Nejprve pan navrhovatel, pan poslanec Farský. Má zájem? Prosím.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedo, vážení kolegové, vážené kolegyně, když jsem si vyslechl předchozí debatu, tak samozřejmě v ní zaznělo mnoho silných argumentů, smysluplných argumentů. Ale z celé té debaty skoro jako bych měl mít

pocit, že se na nás řítí nějaká hrozná pohroma, něco, co tento stát zcela rozvrátí a co znemožní celé jeho fungování.

Já bych připomněl v tuto chvíli, co tento návrh v tuto chvíli navrhuje. Navrhuje, aby stát tam, kde utrácí veřejné prostředky vybrané od daňových poplatníků, tak aby v tom případě, že je utrácí prostřednictvím smluvních vztahů, tak tam, kde je to vyšší jak 50tisícová hodnota, aby tyto smlouvy zveřejnil. A to je celé. 50 tisíc je hodně velká částka peněz. Myslím si, že ten limit je zbytečně vysoký, že to spíše bude dělat problémy, než kdyby tam byly všechny smlouvy, že stanovení té hodnoty bude spíš problematické. Ale přesto jde jenom o smlouvy nad 50 tisíc korun. A to je docela velká částka.

Já bych vás chtěl požádat. Předpokládám, že o jednotlivých pozměňovacích návrzích se poradíte v příštích dvaceti minutách na svých klubech. Já bych vás chtěl požádat o podporu jednoho z mého pohledu důležitého pozměňovacího návrhu i pro tento zákon i pro vás. A je to návrh pod písm. L1.7 a L1.8. Co obsahuje? Srovnám to v tuto chvíli s dalším zákonem, který nás za chvíliček čeká, a to je elektronická evidence tržeb.

Zákon o elektronické evidenci tržeb má navrženo, že bude účinný čtyři měsíce po jeho schválení ve Sněmovně. Možná poslední dohody jsou posunuté na sedm, ale pořád jsme v minimálních měsících. A znamená to, že každý z povinných subjektů, všichni ti živnostníci si budou muset pořídit software, příp. i nějaký hardware, budou se na to muset připravit, budou se muset proškolit. Ty statisíce daňových poplatníků, po kterých teď chceme, aby naplnili státní rozpočet, budou muset vykonat nějakou činnost.

Zákon o registru smluv jde druhou stranou. V tomto je podobný, také chce plnit veřejné rozpočty, akorát jde z druhé strany. Říká, že ne že budeme do dřevě nádoby přilévát více a více, ale říká – pojďme tu nádobu zacetit. A když si stát má uložit povinnost sám sobě, když ti, kteří jsou placeni z veřejných prostředků, mají zveřejňovat ne účtenku za každé lízátko, ale jenom smlouvy nad 50 tisíc, tak na to v komplexním pozměňovacím návrhu vyžaduje nějakých 18 měsíců, rok a půl do plné účinnosti. A nezbte se, ale mně to přijde skoro až arogantní.

Já vám v této chvíli dávám šanci a možnost, jak se této arogance moci, tohoto přístupu, tohoto hříchu zbavit, a to v tomto návrhu L1.7 a L1.8, který říká, že zákon o registru smluv nabude plné účinnosti šest měsíců po jeho schválení. Je to jistě dostatečná doba i vzhledem k tomu, že samotný registr smluv už existuje od roku 2013 na portálu veřejné správy. Ve zkušebním režimu už tak dávno na rozdíl od elektronické evidence tržeb funguje a zároveň ukládá povinnost státu a státem placeným úředníkům a zaměstnancům a neukládá povinnost živnostníkům. Myslím si, že je i zcela rozumný pokus se nejdříve pokusit zacelit dřevnou nádobu, ze které unikají veřejné prostředky, než se snažit do této nádoby ždímáním živnostníků přilévát více a více. Proto navrhuji tuto zkrácenou legisvakanci na šest měsíců.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Upozorňuji všechny, kteří chtějí využít faktické poznámky, že to není možné, protože již jsme mimo rozpravu. Teď se

zeptám jednotlivých zpravodajů. Pan zpravodaj Chvojka – nemá zájem. Pan zpravodaj Birke za hospodářský výbor – nemá zájem. Pan zpravodaj Novotný za kontrolní výbor předpokládám – také nemá zájem. A pan poslanec Petřů – také nemá zájem.

V tom případě to jediné, co je před námi, je hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Vzhledem k tomu, že jsem registroval žádost klubu TOP 09, tak nenechám ani navrhnout proceduru, protože předpokládám, že to taky možná bude probíráno na klubech, a v této chvíli přeruším jednání Sněmovny. Žádost byla na dvacet minut, tzn. sejdem se v 10.45... Pardon, tak ještě něco jiného. Prosím pan poslanec Klán.

Poslanec Jan Klán: Je tam návrh na zamítnutí zákona. Kdy o něm budeme hlasovat? Jenom otázka.

Předseda PSP Jan Hamáček: Žádost zněla – hlasování o pozměňovacích návrzích. Ale já myslím, že bude jednodušší, když všechno hlasování necháme v jednom bloku. Takže i návrh na zamítnutí, který samozřejmě má své místo, budeme hlasovat až po pauze na poradu klubů.

Takže sejdem se v 10.46 hodin. A ještě upozorňuji, že je zde dohoda předsedů poslaneckých klubů, že po jednotlivých pozměňovacích návrzích před závěrečným hlasováním bude ještě jedna pauza na poradu klubů. Takže nyní tedy 20 minut pro TOP 09.

(Jednání přerušeno v 10.26 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.46 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám hezké dopoledne. Je 10.46 a my bychom měli pokračovat v projednávání otevřeného bodu, tím je návrh zákona o registru smluv. S přednostním právem pan poslanec Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji moc. Omlouvám se. Já bych poprosil ještě o 15minutovou pauzu a požádal bych, jestli bychom se mohli sejít – předsedové klubů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já vaši žádosti vyhovím. Přerušuji tedy jednání do 11.01 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.47 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.01 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené dámy, vážení pánové, je 11.01 hodin. Dříve, než budeme pokračovat v otevřeném bodě, dovoluji mi načíst omluvy, a to omluvu pana poslance Zlatušky, který se omlouvá z dnešního jednání od

10.30 hod. do 13 hodin z pracovních důvodů, od 10.45 do konce jednacího dne se omlouvá pan ministr vnitra Chovanec a pan ministr Stropnický se omlouvá z dnešního jednání Sněmovny od 15 hodin. do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Privolám ještě kolegy z předsálí. (Děje se.) Nacházíme se před hlasováním o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim zaujal stanovisko.

A ještě dříve, než tak učiním, vás velmi prosím o snížení hladiny hluku, protože nás čeká poměrně složité hlasování, tak abychom věděli, o čem se hlasuje. Dříve, než zahájím hlasování, vás všechny odhlásím. Poprosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Nyní již předávám slovo panu zpravodaji. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Co se týče struktury a procedury hlasování, ta byla docela dlouho projednávána 2. září na garančním ústavněprávním výboru. Finální znění je vtěleno do usnesení ústavněprávního výboru, kde máte jednak doporučení, v jakém pořadí hlasovat, a pak máte druhou část usnesení, kde máte i jednotlivá stanoviska k jednotlivým předloženým pozměňovacím návrhům.

Poprosím, aby se tato struktura nějakým způsobem odhlasovala, pokud samozřejmě někdo nemá nějaký jiný návrh, protože není úplně jednoduchá.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, ale vidím přihlášku s přednostním právem, pane zpravodaji, takže předpokládám, že to bude k této proceduře. Prosím, pane poslanče Stanjuro máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Podal jsem celkem 13 pozměňovacím návrhů, které jsou pod bodem K1 až K13. Chtěl jsem, aby se hlasovalo vždycky zvlášť, maximálně o těch, které spolu souvisejí, tak jedním hlasováním, ostatní zvlášť. Chci si jenom ověřit u pana zpravodaje, jestli tomu tak je, protože hlasování je poměrně komplikované. Jestli tomu tak je, žádný návrh nemám, jenom bych chtěl slyšet ujištění, že hlasujeme o návrzích, které spolu souvisejí a o těch, které spolu nesouvisejí, hlasujeme zvlášť. (Zpravodaj s tímto postupem souhlasí.) Děkuji, omlouvám se, že jsem zdržoval.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: V pořádku, děkuji. Táži se, zda má ještě někdo případně jiný návrh? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu procedury. Táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 105, do kterého je přihlášeno 163 přítomných, pro 161, proti nikdo. Konstatuji, že návrh procedury byl schválen.

Prosím pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Paní předsedající, chtěl bych vašim prostřednictvím ujistit pana předsedu Stanjuru, že tomu, jak se ptal, tak je. Nicméně chci ho také upozornit na to, že některé body jeho pozměňovacího návrhu se nebudou hlasovat, pokud budou schváleny nějaké jiné nebo neschváleny nějaké jiné, které se touto otázkou zabývají. Neznamená to tedy, že budeme hlasovat K1 až K13, protože může být nějaký podaný totožný pozměňovací návrh, který má jiné číslo a řeší stejnou otázku. Ale jinak jsme si rozuměli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím, pane zpravodaji, proveďte nás hlasováním.

Poslanec Jan Chvojka: Provedu vás velmi rád tímto nejkrásnějším zákonem. (Oživení v sále – smích.)

První věc, se kterou bychom se měli vypořádat, je návrh na zamítnutí návrhu. Tento návrh na zamítnutí návrhu je na základě usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj č. 45 ze dne 10. června 2014, přičemž stanovisko garančního výboru je, že nedoporučuje. (Navrhovatel také nedoporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 106, přihláшено 160 přítomných, pro 8. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Nyní bychom se měli vypořádat s návrhem B, což je ten komplexní pozměňovací návrh, který byl vlastně základem pro podávání dalších jednotlivých pozměňovacích návrhů. Pokud jde o kompromisní návrh, jednalo se o něm dlouhou dobu a prosím o jeho podporu.

Stanovisko garančního výboru je doporučující. (Navrhovatel rovněž doporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 107, do kterého je přihláшено 163 přítomných, pro 133. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Tímto se stal návrh A1 až A8 nehlasovatelný, měli bychom tudíž hlasovat o návrhu C1, jde o návrh poslance Vondráčka.

Stanovisko garančního výboru je nedoporučující. (Navrhovatel doporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 108, do kterého je přihlášeno 162 přítomných, pro 58, proti 59. Návrh byl zamítnut. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Dále v pořadí máme návrh D2, což je návrh pana poslance Klána. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující. (Navrhovatel rovněž nedoporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 109, přihlášeno 164 přítomných, pro 8, proti 119. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Návrh D7, také návrh poslance Klána. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje. (Ozývají se hlasy z pléna a vznikají pochybnosti o čísle návrhu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Jsme u návrhu D7. Jenom pro jistotu.

Poslanec Jan Chvojka: Denis sedm. D2. Je to v té proceduře.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já to tady v té proceduře mám. Prosím pana zpravodaje o upřesnění. (Následuje porada několika poslanců u stolku zpravodajů.) Takže teď jsem se tady poradila s legislativou. My jsme hlasovali o návrhu D2, který byl stejně nehlasovatelný vzhledem k tomu, že jsme přijali návrh C1, takže bychom teď měli pokračovat v hlasování o návrhu D7.

Poslanec Jan Chvojka: Ano, je to tak. Já se omlouvám, ale ta procedura je složitá a je zde více cest než ta jedna, bohužel. Takže teď návrh D7, ano.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já poprosím o klid. Budeme nyní hlasovat o návrhu D7. Stanovisko výboru poprosím. (Zpravodaj nedoporučuje.) Pan navrhovatel? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 110. Přihlášeno 164 přítomných, pro 37, proti 115. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji, a prosím tedy případně legislativu o kontrolu, aby nedošlo k nějakému nedopatření. Návrh E, je to návrh pana poslance Vilímce. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan navrhovatel? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 111. Přihlášeno 164 přítomných, pro 51, proti 90. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Návrh F, což je pozměňovací návrh pana poslance Kaňkovského. Stanovisko garančního výboru je: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 112. Přihlášeno 164 přítomných, pro 111, proti 45. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Návrh G3, což je pozměňovací návrh pana poslance Jandáka. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 113. Přihlášeno 164 přítomných, pro 18, proti 96. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Potom mám v proceduře návrh ten, že pozměňovací návrh I1, I2 a I4 se budou hlasovat společně jedním hlasováním. Jde o pozměňovací návrhy pana poslance Hovorky. Stanovisko garančního výboru je: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan navrhovatel? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 114, do kterého je přihlášeno 165 přítomných. Pro 19, proti 108. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Potom tady mám poznámku, že návrh I1.3 pana poslance Hovorky je nehlasovatelný, totožný s D7. (Mpř. Jermanová: Ano.) A poté tedy budeme hlasovat o návrhu I1.5, což je taktéž pozměňovací návrh pana poslance Hovorky, a stanovisko garančního výboru je: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele: (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 115. Přihlášeno 167 přítomných, pro 18, proti 109. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Pak tu mám v poznámkách, že návrh I2 je nehlasovatelný, pokud byl přijat F, který tuším přijat byl. Takž I2 je nehlasovatelné, a měli bychom tedy hlasovat o návrhu K1, což je jeden z bodů pana poslance Stanjura. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana navrhovatele? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 116, do kterého je přihlášeno 168 přítomných, pro 74, proti 73. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Měli bychom hlasovat návrh K3, K7 a K13 společně jedním hlasováním. Jsou to opět pozměňovací návrhy pana poslance Stanjura. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující. (Navrhovatel nedoporučuje. Hlásí se poslanec Stanjura.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ještě před hlasováním? Dobrá. Máte s přednostním právem slovo, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ted' už nemůžu nic namítat. Chci jen říci, že jsem se ptal pana zpravodaje, jestli mé návrhy, které spolu nesouvisí, se hlasují zvlášť. Pan zpravodaj mě ubezpečil že ano. V tomto případě to tak není. Prostě K3 a K7 spolu vůbec nesouvisí. Jedno je o majetkovém podílu a jedno je o elektronickém obrazu dat.

Já to jenom konstatuji, nemám námitku. Neměl jsem věřit panu zpravodaji, měl jsem si tu informaci ještě ověřit. Ted' už je pozdě, abych dal návrh na změnu procedury, tak jenom pro stenozáznam, že to takhle je. Budeme hlasovat dohromady hrušky a jablka.

Já tedy doporučuji to schválit, ale každý z nich je zvlášť. Právě proto jsem chtěl – když to spojíme – někdo chtěl podpořit jeden, někdo druhý. Ty množiny, které jsou proti, se spojí a pravděpodobně to neprojde a je to škoda.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Já poprosím k mikrofonu pana zpravodaje. Stanoviska jsme vyslechli.

Poslanec Jan Chvojka: Já bych se chtěl ještě vyjádřit, jestli můžu. Já se panu kolegovi případně omlouvám, ale ptal se jak mne, tak pana kolegy Farského. My jsme oba řekli, že spolu souvisí. Měli jsme ten pocit že ano. Je to i stanovisko legislativy. Je tam určitá vnitřní provázanost samozřejmě v tom zákoně. Pokud má ten pocit, že tomu tak není, tak se omlouvám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Výborně. Já pro jistotu znovu poprosím o stanovisko garančního výboru.

Poslanec Jan Chvojka: Nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan navrhovatel? (Navrhovatel nedoporučuje.)

Poslanec Jan Chvojka: Já jenom ještě na omluvu pana poslance Stanjury, byť vím, že to asi brát nebude. Garanční výbor nechtěl jednotné hlasování, vyjádřil se k těmto třem pozměňovacím návrhům najednou, ale vyjádřil by určitě vůli, kdyby chtěl některý z těchto pozměňovacích návrhů vypíchnout. Jen tak na případnou omluvu. Děkuji. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já zde mám přihlášku pana poslance Kalouska. (Nehlásí se.) Výborně.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 117, přihlášeno 169 přítomných, pro 49, proti 92. Návrh byl zamítnut. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Poté máme v pořadí návrh K6 a K12 pana poslance Stanjury, taktéž společně jedním hlasováním. Tam je stanovisko výboru – nebylo přijato, tudíž je neutrální. (Stanovisko navrhovatele je neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 118, přihlášeno 169 přítomných, pro 83, proti 55. Návrh byl zamítnut.

Já poprosím o chvilku posečkání. (Probíhá kontrola výsledku hlasování.) Paní poslankyně Langšádlová?

Poslankyně Helena Langšádlová: Já se vážně, kolegové, omlouvám. Já jsem chtěla hlasovat pro a omylem jsem zmáčkla proti. Prosím, zpochybňuji hlasování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže zpochybňujete hlasování? Ano. Tudíž budeme hlasovat o námitce proti průběhu hlasování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 119, do kterého je přihlášeno 169 přítomných, pro 159, proti 2. Konstatuji, že námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování. Dříve než hlasování zahájím, vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Jenom poprosím pana zpravodaje, aby nám řekl, u kterého hlasování jsme, abychom pro jistotu věděli, o čem hlasujeme. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Jsme u návrhu K6 a K12, které by se měly hlasovat společně. Jde o návrhy pana poslance Stanjury. Stanovisko výboru je neutrální. (Stanovisko navrhovatele je neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 120, přihlášeno 168 přítomných, pro 101, proti 19. Návrh byl přijat. (Velký potlesk a hluk z pravé strany sálu.)

Já poprosím o klid ve Sněmovně a prosím o další návrh k hlasování. Omlouvám se, pane zpravodaji, ale potom nevíme, o čem hlasujeme, protože je tady velký hluk.

Poslanec Jan Chvojka: Mně se neomlouvejte, paní předsedající. Já chápu, že když je přijat nějaký pozměňovací návrh, je to důvod k radosti.

Další návrh je L1.1. Je to návrh pana kolegy Farského. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující. (Stanovisko navrhovatele je doporučující.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 121, přihlášeno 169 přítomných, pro 5, proti 133. Návrh byl zamítnut. Prosím o další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Poté máme v pořadí návrh L1.2 až L1.4 společně jedním hlasováním. Jde opět o návrhy pana poslance Farského. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující. (Navrhovatel doporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 122, přihlášeno 169 přítomných, pro 4, proti 141. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Dále máme v pořadí návrh L1.5 taktéž pana kolegy Farského. Stanovisko výboru je nedoporučující. (Navrhovatel doporučuje.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 123. Přihlášeno 169 přítomných, pro 4, proti 144. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Návrh L1.7 a L1.8. Jde o návrhy pana kolegy Farského – společně jedním hlasováním. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se omlouvám, ale myslím, že jsme vynechali L1 až 6.

Poslanec Jan Chvojka: Pardon, omlouvám se, L1 až 6, máte pravdu. Taktéž pan kolega Farský. Stanovisko výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 124, přihlášeno 169 přítomných, pro 5, proti 142. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Takže teď tedy návrh L1.7 a L1.8 pana kolegy Farského – společně jedním hlasováním. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Výrazně doporučuji.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 125, přihlášeno 169 přítomných, pro 25, proti 125. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Návrh L2.1 a L2.3 pana kolegy Farského – společně jedním hlasováním. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já jenom – malá oprava, nevím, jestli to bylo slyšet, ale je to návrh L2.1 až L2.3. (Zpravodaj: Ano.) Výborně. Stanovisko výboru? (Zpravodaj: Nedoporučuje.) Stanovisko navrhovatele? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 126. Přihlášeno 169 přítomných, pro 13, proti 120. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Návrh C2, což je pozměňovací návrh pana kolegy Vondráčka. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan navrhovatel? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 127. Přihlášeno 170 přítomných, pro 137, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Potom tady mám návrh D1, který je totožný ovšem s návrhem D2... Návrh D1. Jde o pozměňovací návrh pana kolegy Klána. Stanovisko výboru je: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 128. Přihlášeno 170 přítomných, pro 44, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Návrh D3, což je taktéž pozměňovací návrh pana kolegy Klána. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Já zahajuji hlasování a táži, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 129. Přihlášeno 170 přítomných, pro 43, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Návrh D5, což je taktéž pan kolega Klán. Stanovisko výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 130. Přihlášeno 170 přítomných, pro 58, proti 87. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Dále také pozměňovací návrh pana kolegy Klána D6. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 131. Přihlášeno 170 přítomných, pro 47, proti 110. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Návrh G1, což je pozměňovací návrh pana kolegy Jandáka. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 132. Přihlášeno 170 přítomných, pro 37, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Dále společně jedním hlasováním taktéž pozměňovací návrhy pana kolegy Jandáka G2, G4 a G5. Společně jedním hlasováním. Stanovisko garančního výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 133. Přihlášeno 171 přítomných, pro 39, proti 96. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Potom máme v pořadí návrh H, což je pozměňovací návrh pana kolegy Adamce. Stanovisko výboru: nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 134. Přihlášeno 171 přítomných, pro 76, proti 66. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Dále máme v pořadí návrh II.1 a II.6 společně jedním hlasováním. Jde o pozměňovací návrhy pana kolegy Hovorky. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 135, přihlášeno je 171 přítomných, pro 20, proti 110. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: V pořadí máme návrh J, což je pozměňovací návrh pana kolegy Kalouska. Stanovisko nebylo přijato, a tudíž neutrální stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 136, přihlášeno je 171 přítomných, 151 pro, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Návrh K2, což je pozměňovací návrh pana kolegy Stanjury... Stanovisko výboru mám... Pardon. Teď se omlouvám. Návrhy K2, K4, K5, K8 a K9, prosím o případnou kontrolu, jsou nehlasovatelné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, je to tak. Prosím tedy další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Poté návrh K10 a K11. Jde opět o pozměňovací návrhy pana kolegy Stanjury. Návrh je společně jedním hlasováním. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 137, přihlášeno je 171, pro 67, proti 79. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Máme před sebou poslední dva pozměňovací návrhy. První z posledních dvou by měl být návrh N, což je návrh pana kolegy Foldyny. Garanční výbor k nim zaujal neutrální stanovisko. Nebylo přijato.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 138, přihlášeno je 171 přítomných, pro 64, proti 55. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jan Chvojka: Pokud to říkám správně, tak zde máme poslední pozměňovací návrh předtím, než by se hlasovalo o zákonu jako celku. Jde o pozměňovací návrh N, což je pozměňovací návrh pana kolegy Zemánka. Stanovisko výboru nebylo přijato, tudíž neutrální stanovisko.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 139, přihlášeno je 171, pro 63, proti 52. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Dříve než přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku, po dohodě klubů vyhláší půlhodinovou přestávku na poradu klubu. Děkuji. Sejdeme se ve 12.15 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.16 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji pěkné odpoledne. Čas vyměřený na přestávku vypršel a budeme pokračovat v přerušeném jednání zákona o registru smluv. S přednostním právem se hlásí pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Měli jsme čas na poradu klubů, tak dovoluji, abych vás seznámil s tím základním stanoviskem našeho klubu.

Nejprve chci poděkovat všem poslankyním a poslancům, kteří podpořili trvalou výjimku pro malé obce, a byli to poslanci napříč politickým spektrem. My si toho ceníme, že jste náš návrh podpořili, a myslím, že jsme udělali dobře.

Na druhé straně mi to nedá, abych se nevrátil k hlasování, přičemž naprosto respektuji výsledky hlasování, o pozměňovacím návrhu, který přednesl pan poslanec Foldyna. Když to zjednoduším, měsíce a roky nám někteří aktivisté píšou, že musíme přijmout registr smluv, a je to jejich legitimní občanský postoj. Ale většina Sněmovny rozhodla, že oni smlouvy zveřejňovat nemusí, pokud obdrží dotace větší než dva miliony za rok, což bezesporu mnohé z těchto organizací splňují.

Chci poděkovat kolegům, většině klubu sociální demokracie, většině klubu, nebo možná všem kolegům, z TOP 09, náš klub to plně podpořil, protože my si říkáme, že ti, kteří to – a říkám, je to legitimní nástroj občanského postoje – iniciovali, kteří nám mnohdy psali i nevybíravé maily na hranici vyhrožování: My vás sledujeme a uvidíme a zveřejníme, jak jste hlasoval, pane poslanče! My víme, co si o tom myslíte. Takže buďte ujištěn o tom, pane poslanče, že až budete hlasovat, tak že o tom vašem hlasování budeme neprodleně informovat naše čtenáře, ty, kteří čtou naše facebooky apod. A současně většina v Poslanecké sněmovně řekla: Tito lidé zveřejňovat smlouvy nemusí. Je to legitimní, ale je to úsměvné.

Po zvážení všech pro a proti, po tom, jak dopadlo hlasování o pozměňovacích návrzích, tak chci říci, že náš klub většinově tento zákon podpoří.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Další, kdo se hlásí do rozpravy, je pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás také stručně seznámil s naším stanoviskem. My jsme dlouhodobě tento návrh podporovali, koneckonců jeden z našich členů je jeho předkladatelem.

Já jsem tady během diskuse upozornil na to, že i když mezi předkladateli je sedm členů vlády, tak současně v téže vládě prudce stoupá počet zakázek bez výběrových řízení, tzn. vláda, která se svými členy hlásí k tomuto návrhu, současně snižuje transparentnost u svých akvizic a zvyšuje korupční prostředí.

To, co bylo zvlášť úsměvné, pak bylo sledovat, jak Poslanecká sněmovna hlasovala o návrhu pana poslance Zemánka. Připomenu jenom, že šlo o to, abychom těm firmám, které dostanou na dotacích z veřejných rozpočtů více než 20 milionů ročně, uložili stejnou povinnost jako těm, které hospodaří se státním majetkem, tedy zveřejňovat smlouvy, což je logické, protože dotace jsou státní majetek úplně stejně, jako když nějaká rozpočtová kapitola nebo příspěvková hospodaří se státními prostředky. Takže na jednu stranu uložíme někomu, kdo má desetimilionový, dvacetimilionový rozpočet, aby zveřejňoval své smlouvy, protože hospodaří ve svém rozpočtu s prostředky, na druhou stranu podnikateli, který přijme více než miliardu korun z veřejných rozpočtů ročně, takovou povinnost neuložíme, protože co nám je do toho, co on s těmi našimi penězi dělá.

Chci poděkovat panu poslanci Zemánkovi, že ten návrh podal, chci vyjádřit svůj respekt ke každému, kdo pro to hlasoval, my jsme pro to hlasovali, samozřejmě, a není vůbec překvapivé, jak hlasovala politická divize Agrofertu. Agrofert je velkým příjemcem dotací z veřejných rozpočtů. Politická divize Agrofertu hájila zájmy svého vlastníka a jednohlasně tento návrh pana poslance Zemánka zamítla. Samozřejmě. Je to právo každého poslance hlasovat podle svého vědomí a svědomí. Je na vás, kolegové, abyste si zvážili, zda jste hlasovali podle svého vědomí a svědomí, anebo podle kasy svého šéfa. To už si odpovězte sami. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Další do rozpravy je přihlášen pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. S přednostním právem se hlásí, nikoliv do rozpravy. Ano.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, vlastně 26 let, nebo kolik je to od revoluce, dneska bude přijat zákon, který si myslím, že jsme měli přijmout někdy 1990. To je taková samozřejmá záležitost zveřejňovat smlouvy.

A mě vystoupení pana Kalouska skutečně baví, protože Ministerstvo financí pod mým vedením zveřejnilo v lednu 2015 všechny platné i neplatné smlouvy a objednávky ve formě open data od roku 1992. Kromě některých, které byly utajené, například jako právní služby pro arbitráže. Ty nechal pan Kalousek utajit rozhodnutím vlády. Bylo strašně přísně tajné, že jeho kámoši nás budou exkluzivně zastupovat v arbitrážích. Takže já skutečně nevím, o čem mluví. My zveřejňujeme smlouvy a objednávky. Zveřejňujeme nově uzavřené smlouvy v plném rozsahu a historicky. To znamená, na Ministerstvu financí zveřejňujeme všechny platné smlouvy, to, co tady všechny tradiční politické strany hlasovaly proti. Zveřejňujeme všechny faktury. Centrální registr administrativních budov.

A pokud pan Kalousek mluví, že máme JŘBU. Ano, máme to, co jsme po něm zdědili. Různé IT záležitosti, kterých jsme se dlouho zbavovali.

Dneska soutěžíme hlavně ekologické smlouvy velice transparentně a za poloviční cenu, dokonce za třetinovou cenu. Ale nebudu tady zdržovat velkou ekologickou zakázkou, jak to bylo všechno namyšleno. Takže máme open data. A skutečně zveřejňujeme všechno. Musím zásadně odmítnout, že by tady někdo něco tajil.

A co se týká dotací, tak ty jsou samozřejmě zveřejňovány. Každý o tom ví. Každý si to může dohledat. A opozice si několikrát dožádala vlastně data o mé firmě, všechno jste dostali. Skutečně nevím, o čem je tady řeč.

Pokud se chcete informovat o Ministerstvu financí, tak je to na data.mfcr.cz a tam máte všechno zveřejněno. Nepotřebujeme na to ani zákon, který má být dneska odhlasován, ale už to děláme dávno. A návrh pana poslance Farského je vlastně z podzimu 2013, tak je otázka, proč jste to už dávno neudělali, když jste taková transparentní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Jenom pro pořádek říkám, že není otevřená rozprava. Mohou vystupovat jen... (Hlasy ze sálu: Ministr otevřel rozpravu.) Vzhledem k tomu, že vystoupil pan ministr, je otevřená rozprava. Máte pravdu. V tom případě nejdřív musím dát slovo těm, kteří se přihlásili s faktickou poznámkou, což je pan poslanec Bendl. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuju. Chtěl bych poděkovat místopředsedovi vlády za otevření rozpravy k tomuto bodu a i za vyjádření názorů, které zde teď přednesl, protože kdyby se zúčastňoval některých jednání, interpelací našich poslanců, věděl by konkrétní čísla o počtech zakázek, které jsou rozdávány z ruky stávající vládní garniturou.

Interpeloval jsem tady nepřítomného ministra zemědělství několikrát, když jsem tady prezentoval, že více než tři sta zakázek, a velká řada z nich je v řádech desítek milionů korun zrovna v oblasti IT zakázek, jsou na Ministerstvu zemědělství rozdávány z ruky. A stejně tak jsme se třeba včera tady bavili v rámci interpelace, kterou dával pan kolega Stanjura, kdy jsme žádali informace týkající se oblasti dopravy a fungování Českých drah, kde z odpovědi člena ANO vyplynulo natvrdo, že některé informace nám odmítají, nebo odmítají panu interpelujícímu poslanci dávat. Takže něco jiného se říká tady za pultíkem a něco jiného se ve skutečnosti opravdu děje.

Znovu zopakuji: jenom na Ministerstvu zemědělství můžeme ta čísla sečíst od jednotlivých ministrů, kolik zakázek tato vláda rozdala z ruky, to znamená přímo vybranému zájemci, v takzvaném jednotném řízení bez uveřejnění, a že to jsou řady stovek, přátelé, stovek (s důrazem), v řádech stovek milionů korun jenom na Ministerstvu zemědělství, je doložitelné černé na bílém.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Připraví se pan předseda Faltýnek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pan ministr financí několikrát zopakoval, že opravdu neví, o čem mluvím. Tak já si mu to dovolím říct ještě jednou.

Nemluvil jsem o tom, jestli Ministerstvo financí zveřejňuje, nebo nezveřejňuje smlouvy. Koneckonců zveřejňování začalo dávno předtím, než o na to ministerstvo přišel. Ale o tom opravdu řeč nebyla. Byla řeč o tom, zda si někteří, a kteří z nás, přáli, aby úplně stejně, jako rozpočtové a příspěvkové organizace musí zveřejňovat nejenom svůj rozpočet a objem svých dotací, ale také všechny smlouvy, co si za ten veřejný majetek pořizují, tak aby také příjemci veřejných peněz, protože to je stejný veřejný majetek jako u té rozpočtové a příspěvkové organizace, to zveřejňovali také.

Jinými slovy, abyste mi rozuměl, pane ministře, nejenom kolik těch dotací berete – my víme, že jich je hodně a že jste největším příjemcem dotací v České republice –, ale také co a koho si za ty dotace kupujete a za jakých podmínek, protože to má samozřejmě daňový poplatník právo vědět, aspoň takto zněl pozměňovací návrh pana poslance Zemánka, úplně stejně, jako má právo to vědět u smluv Ministerstva financí, Ministerstva dopravy, jakéhokoli jiného ministerstva. To je prostě stejný veřejný majetek! Dotace jsou stejné veřejné peníze jako veřejné peníze, se kterými hospodář rozpočtové a příspěvkové organizace. A zatímco u rozpočtových a příspěvkových organizací budeme trvat na tom, aby zveřejňovaly všechny smlouvy, tak u příjemců dotací, a někteří mají těch dotací víc, než jsou rozpočty celé řady rozpočtových a příspěvkových organizací, daňový poplatník to právo mít nebude!

Tady je ten dvojnásobek! Že správce rozpočtové organizace je povinen daňového poplatníka seznámit s tím, jak zachází s veřejným majetkem. Soukromník Babiš nemá sebemenší zájem – a samozřejmě všichni poslanci jeho politické divize, klubu ANO, hlasovali proti tomuto návrhu, aby soukromník Babiš s něčím takovým daňového poplatníka seznamovat nemusel. Také ho s tím neseznamuje. Neříkejte, že všechno víme! Víme pouze to, kolik si z veřejných rozpočtů pro sebe vezmete. Ale vůbec

netušíme, co s těmi penězi děláte. A to chtěl odtajnit a ztransparentnit návrh pana poslance Zemánka a této transparentnosti vy jste zabránil pomocí zaměstnanců své politické divize. Tak o tomhle já jsem mluvil, aby bylo úplně jasno. To znamená, dál to nebudete muset dělat, tak jako to neděláte teď.

A není pravdou, že by to bylo nějaké násilí vůči soukromníkům, kteří jsou příjemci dotací. Protože nikdo přece nenutí nikoho, aby si ty dotace bral! A pokud by někdo chtěl své smlouvy nezveřejňovat, tak by stačilo ty dotace odmítnout. Pak by takovou povinnost neměl. Ale jako brát si dotace od lidí a odmítat těm lidem říct, co s těmi penězi dělám, tomu říkáte transparentnost? To je k smíchu! Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane předsedo. Eviduji několik faktických poznámek. První má přihlášenu pan poslanec Petr Bendl, po něm je pan poslanec Kolovratník. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já jsem zapomněl dodat ještě jednu věc, že všechny zakázky zadávané z ruky v hodnotě nad 50 milionů korun, o nich je informována vláda a v podstatě o nich rozhoduje. Na Ministerstvu zemědělství jich bylo několik i nad 100 milionů korun. Takže dokonce nemůže ani místopředseda vlády říct, že by nevěděl, že v resortu Ministerstva zemědělství ale i v jiných k takovým věcem nedochází. Pravidelně se tak děje a často opravdu vůbec nemusí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kolovratník a připraví se pan poslanec Vondráček s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já se vejdu do dvou minut poznámky, takže nepotřebuji přihlášku do rozpravy. Teď tu pan poslanec Kalousek říkal, že je to k smíchu. Promiňte mi, pane kolego, upřímně, teď mi je k smíchu vaše argumentace. (Předsedající: Mým prostřednictvím, jestli vás můžu poprosit.) Ano. Já jsem si vždycky myslel, že TOP 09 je strana, která je proti regulacím, proti nařizování, proti omezování, proti zbytečnému zatěžování. A najednou pan poslanec Kalousek nám tady brojí pro a chce více vykazování a více zodpovědnosti a více těch informací. Tak jenom chci říci, asi nikdy sám žádnou dotaci nečerpal nebo u toho nebyl. Všichni příjemci všech dotací, ať je to od státu, z národních zdrojů, od ministerstev, od Evropy, tak za ty dotace se musí sakra zpovídat a svléknout odnaha. Každou korunu musí vykázat. Chodí jim tam x kontrol z NKÚ, z finančního úřadu, z řídících orgánů. Takže ty dotace, které tak vadí v soukromém sektoru panu poslanci Kalouskovi, jaksi už jsou prokazovány. Takže TOP 09 ústy svého předsedy klubu a místopředsedy strany nám dnes najednou brojí pro více vykazování a pro více materiálů a práce s těmi financemi, možná i pro zdvojení. Podle mě je to nesmysl. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další s faktickou poznámkou pan poslanec Vondráček, připraví se pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Když už jsme si tak pěkně otevřeli tu rozpravu, Agrofert stranou. Pane poslanče Kalousku prostřednictvím předsedajícího, četl jste ten pozměňovací návrh? Pozorně? Tam je napsáno, že obchodní korporace, která v jednom rozpočtovém roce obdrží, použije nebo bude hospodařit s částkou více než 20 mil., bude muset zveřejňovat veškeré svoje smlouvy. Veškeré. Prostě spadne do tohoto režimu. Jak ta firma má vědět v lednu, že v prosinci dostane 20 mil.? Nebo se myslí předcházející rozpočtový rok? Nebo má preventivně zveřejňovat všechny smlouvy?

Já tady vystupuji ryze v rámci faktické poznámky. Ten pozměňovací návrh je blbě. Já to jinak neumím říct. Je to legislativně špatně a znamenalo by to ohrožení vůbec důvěryhodnosti zákona o registru smluv. Znamenalo by to ohromný kolaps, protože je tam brutální sankce neplatnosti těchto smluv a nepřiměřený zásah do soukromoprávní sféry až za hranici ústavnosti. Protože jednou ty peníze přijdou na účet té společnosti a už jsou té firmy, jsou majetkem. A ona s ním potom hospodář.

To je všechno, co k tomu mám. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan předseda Kalousek se svou faktickou poznámkou a připraví se pan poslanec Bendl.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nepochybně je to jejím majetkem, který dostala od daňových poplatníků, a ten návrh zákona zcela správně chce, aby ten, kdo si bere peníze od daňových poplatníků v určitém množství, zveřejňoval své smlouvy. Tak jako to zveřejňují rozpočtové a příspěvkové organizace. Pan kolega Kolovratník, je mi velmi líto, opravdu nepochopil, o čem je ten pozměňující návrh. To není o vyúčtování dotací. To je o ztransparentnění organizací, které pobírají peníze daňových poplatníků. TOP 09 je a vždycky bude stranou, která se bude snažit snižovat administrativní zátěž. Koneckonců bude o tom řeč v následujícím bodě. Ale také bude vždycky stranou, která bude chtít, aby hospodaření s veřejnými prostředky bylo transparentní. A tomu vy jste dneska zabránili. Koneckonců dobře víte, proč jste to udělali. Protože by musel být transparentní váš majitel. A ten umí být transparentní pouze ústy. Doopravdy nikoliv. (Potlesk z lavic TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl a připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já myslím, že bychom měli uvést na pravou míru, jak je to s těmi dotacemi, když tady pan kolega říkal, že každý, kdo dostane dotaci, tak ji musí striktně vyúčtovat a podobně. V zemědělství je to často tak, že jde o nárokové dotace. V případě, že prokážete, že na ni máte nárok, to znamená dostanete podporu na půdu

nebo dotaci na hektary, které obděláváte v souladu s příslušnými povinnostmi, které musíte splnit, tak je vám dotace udělena a nikdo se neptá, co s ní uděláte. Vy máte nějakou povinnost starat se o určitou krajinu, ale nikdo se vás neptá na smlouvy, nikdo se vás neptá na to, jestli si za to koupíte zájezd do Bulharska, nebo jestli si za to koupíte traktor, či něco na sebe.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát a připraví se pan poslanec Faltýnek s faktickou poznámkou.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane místopředsedo. Já si myslím, že na hodně odpověděl pan kolega Vondráček. Protože ona čeština je kouzelná, což někteří, kteří sem přivandrovali, nepochopí. Agrofert stranou. Ještě jste zapomněl, prostřednictvím pana předsedajícího, říct tu druhou půlku: strana Agrofertem. Chápu, že vy jste pro ten návrh nemohli hlasovat, protože jste dlužníci a ještě by vás předseda dal do konkursu. Takže tomu celkem rozumím. Akorát jsem při vašem hlasování tady od jednoho jediného neslyšel, že máte střet zájmů.

A k panu kolegovi Kolovratníkovi, který jako obvykle... nevěřím tomu, že je tak hloupý, že by nepochopil. Jestliže nastavujete pravidla, tak je nastavujte pro všechny fěrově. A vy je pro všechny fěrově – hnutí ANO – nenastavujete. Vy selektivně vyndáváte Babiše a jeho aktivity a ostatní chcete trestat, šmírovat a ničit. Za chvíli tady budete předkládat nehoráznost, která se jmenuje elektronické pokladny. Takže miliardy z dotací z veřejných peněz, tak na to občan, daňový poplatník, právo nemá, ale vy máte právo a osobujete si právo ničit kdejakého živnostníka za to, že zatluče jedno pivo a že nenahlásí do centrály.

Myslím si, že každá slušná strana, a prosím, vy můžete zavádět sociální výhody. To je, jako byste řekli: Někomu důchod dáme, někomu důchod nedáme. Vy deformujete demokracii takovým způsobem, já nevím, jestli vám to vůbec dochází. Doufám, že aspoň některým jo. Děkuji. (Potlesk TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Faltýnek a připraví se pan poslanec Stupčuk s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, je vidět, že vzácný kolega Kalousek opět nezklamal a dál jede tu svoji linii. Pro nás to samozřejmě není žádným překvapením.

Já bych teď vážně řekl, že náš poslanecký klub přesto, že se nepodařilo zatím prosadit zveřejňování živých smluv, tak podpoří v konečném hlasování přijetí tohoto zákona po těch dvou letech debat ve Sněmovně.

A nyní mi dovoluji jednu poznámku, abych vysvětlil na konkrétním příkladu, jak to vlastně vzácný kolega Kalousek myslí. Máme tady dotace, jak říkal pan bývalý ministr zemědělství Bendl, třeba na plochu. Ty peníze jdou z Evropské unie. Těch subjektů, které dostanou za rok více než 20 mil. korun, jsou řádově tisíce v České republice. A jsou samozřejmě mezi nimi i subjekty ze skupiny Agrofert. A kolega

Kalousek chce, aby tyto subjekty, které dostanou ty peníze z Bruselu, ale i české na tu plochu nebo na investice v rámci Programu rozvoje venkova, což jsou také evropské peníze, tak aby tyto subjekty, které dostanou víc než 20 mil. korun, zveřejnily veškeré své obchodní smlouvy, a tím je dostal do nekonkurenceschopného prostředí vůči těm menším subjektům, které dostanou za rok pouze 19,5 mil. korun. A ty už nebudou muset zveřejnit veškeré své obchodní smlouvy a vznikne nám na trhu, bych řekl, velmi, velmi zvláštní a nerovnovážná situace. Nevím, jak by si s tímto naložil třeba Úřad pro hospodářskou soutěž. Ale já se do těchto spekulací nechci dostat. Tady je jen další doklad toho, že vzácný náš kolega Kalousek pokračuje ve své rétorice, která nemá hlavu ani patu a jsou to všechno nesmysly. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Stupčuk a připraví se pan poslanec Vondráček.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Já bych chtěl pouze využít tohoto času a v přátelském duchu kolegovi Kolovratníkovi říci, že Nejvyšší kontrolní úřad není oprávněn kontrolovat příjemce dotace, ale toliko správce té dotace, tzn. toho, který kontroluje příjemce té dotace. V tomto smyslu se jedná o superkontrolu.

Také bych rád využil této faktické poznámky před závěrečným hlasováním a zeptal se kolegy Farského, protože mi zůstává nezodpovězena ještě toliko jedna otázka, a to je, myslím si, pro nás důležité vědět: Kdo bude odpovědný za anonymizaci údajů, které budou předmětem publikace v registru smluv? Bude to ten původce dokumentu, tzn. ten, kdo to bude posílat do toho registru, anebo to bude činit správce toho registru? Protože v tom zákoně to také uvedeno není a mělo by to tam být správně jasně stanoveno, či to je odpovědnost. Protože samozřejmě je to navázáno i na aplikaci zvláštních zákonů, jako je zákon na ochranu osobních údajů nebo obchodní tajemství. A je důležité tedy vědět, kdo bude aplikovat tyto zvláštní zákony tak, aby došlo k anonymizaci těch údajů, které jsou předmětem ochrany těchto zákonů a nebyly publikovány, tedy byly anonymizovány při publikaci v registru smluv. Takže myslím si, že tato otázka je legitimní a že je dlužno na ni ještě odpovědět. A tímto se tedy obrácím na předkladatele návrhu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Vondráček, připraví se pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já jsem byl vyvolán kolegou Laudátem, tak abych reagoval. Ta slovní hříčka se mi moc líbila, ta je pěkná, tu si zapamatuji. Ale ještě jednou. Máme třeba firmu – obchodní korporaci, abych byl přesný, s rozpočtem 1 mld. korun, která třeba v listopadu získá 20milionovou dotaci. Znamená to, že měla zveřejňovat už od ledna všechny svoje smlouvy ze svých soukromých peněz, z těch zbylých 980 mil.? A většina dotací je nenároková. Jak ona má vědět v tom lednu, že ty peníze dostane? A i když je dostane, je v pořádku, aby zveřejňovala v tomto režimu všechny svoje soukromé obchodní případy? Ten návrh je prostě nedomyšlený.

Hrozí tam taková rizika... a mohl bych pokračovat. Těch možností, jak se to dá špatně vyložit, je mnohem víc.

Jestliže je TOP 09 pravicová strana, vaši voliči by měli být lidé z této oblasti. Vaši voliči by nám měli poděkovat, že jsme to zmařili, že jsme hlasovali proti takovému paskvilu. To je všechno. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera a připraví se pan poslanec Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já si myslím, že za to, pane kolego Vondráčku prostřednictvím pana předsedajícího, vám poděkuje zejména váš majitel pan Andrej Babiš, nikoliv naši voliči.

Nicméně já bych zareagoval pár slovy na pana poslance Faltýnka. Já si myslím, že je možná škoda, že tenhle registr smluv opravdu už nefungoval dříve a právě i třeba tento pozměňovací návrh. Protože pak bychom třeba tady neměli tu kauzu Faltýnkova a Babišova Agrotecu. Možná že se nedostaneme do stavu, kdy třeba tady za rok budeme muset vydávat pana poslance Faltýnka k trestnímu stíhání.

Ale já bych chtěl říct, že ten pohled tam je ten, že kdo hospodaří s veřejnými dotacemi, tak odkrývá ty smlouvy a zveřejňuje podle pana poslance Faltýnka to obchodní tajemství, odkrývá ten byznys. Ale tak proboha, když ty stavební firmy dělají pro město a pro veřejnou správu, tak stejně tak odkrývají, za jakých podmínek dělají, za jaké ceny dělají. To je přece jasné. A je to přece jeden z důvodů tohoto registru smluv, abychom řekli – pracujeme transparentně. Abychom viděli, za jaké peníze se v jednotlivých městech staví chodníky, za jaké peníze se staví silnice, za jakých podmínek se staví veřejné stavby. To je přece jeden z účelů registru smluv.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já vás registruji, pane poslanče Jandáku, mám vás poznamenaného v pořadí. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek a připraví se pan poslanec Urban. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Nemá asi smysl reagovat na pana poslance Vondráčka. Prostě když něco nechci přiznat, tak to zamlžuji. Ale rád bych odpověděl panu kolegu Faltýnkovi, který nám v podstatě oznámil, co chtěl vzácný kolega Kalousek.

Já bych rád zdůraznil, že ten pozměňovací návrh nepodal vzácný kolega Kalousek. Podal ho pan poslanec Zemánek, váš koaliční partner. My jsme ho podpořili. A stejný názor mělo v této Poslanecké sněmovně 67 poslanců, takže zjevně nejsem jediný, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, kdo by si přál větší transparentnost těch, kteří přijímají z veřejných rozpočtů dotace. Peníze Evropské unie jsou totiž stejně našimi penězi jako peníze z národního rozpočtu. Koneckonců Agrofert, nemýlím-li se, inkasuje jak z evropských peněz, tak z národního rozpočtu. Ale my jsme daňoví poplatníci do obou dvou těch rozpočtů, jak do národního, tak do evropského. To jsou prostě naše peníze. A máte-li strach ze ztráty konkurenceschopnosti vůči těm, kteří dostali jenom 19,5 mil., no tak by vám přece

vůbec nic nebránilo brát také jenom 19,5 mil. a pak byste byli plně konkurenceschopní. Ale to vám nestačí. Vy chcete hrabat miliardy a nechcete, aby ti, kteří vám ty miliardy posílali, do toho viděli. To chcete a toho jste dosáhli. A žádné Vondráčkovy mlžení to nemůže vysvětlit. Prostě zabránili jste transparentnosti těch, kteří dotují vaše podnikání. Zabránili jste lidem, aby viděli, co se děje s jejich penězi ve vaší bilanci. Tomu jste zabránili. Je to vaše právo. Máte na to politickou sílu. Vaši voliči vás pravděpodobně vybavili tímto mandátem, abyste jim zatajovali, co děláte s jejich penězi. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Urban a připraví se pan poslanec Hájek. Máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mě zaujala jedna věc, kterou tady řekl pan předseda Faltýnek. On řekl: Pokud by privátní subjekty měly zveřejňovat ty smlouvy, tak je to poškodí. To tady zaznělo, všichni si to v nějakém stenu můžete přečíst. A já se tedy ptám, jak se vy, kteří podpoříte ten zákon, vypořádáte s tím, že jako vlastníci poškozujete firmy, které jsou ve vlastnictví státu ve většině? Jak se vypořádáte s tím, že poškozujete např. Budvar?

Pokud to platí, co jste řekl, pokud to platí, tak vy poškozujete například Budvar. Řekl jste, že to ty firmy poškodí zásadním způsobem. Čili měříte jedním metrem, nebo dvěma? To je základní otázka. A jestli tedy poškozují firmy, pak samozřejmě je to na pováženou, protože stát, resp. jeho zástupci, kteří vykonávají akcionářská práva, se mají chovat s péčí řádného hospodáře. Tak tedy buď to platí a poškozují to všechny, anebo to nemá poškozovat nikoho! (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Hájek, připraví se pan poslanec Pleticha s faktickou poznámkou. Máte slovo. (Posl. Jandák, který se též hlásil: Vy mě prerezkujete!) Mám vás v pořadí, pane poslanče.

Poslanec Josef Hájek: Dobré téměř již odpoledne. Co na to říci, na tuhle debatu? (Z pléna nic! – Pobavení a potlesk.) Mně se vždycky líbí, že jsem pořád zahrnován, někdy, do Agrofertu. Já nerozeznám žito od ječmene a pořád jsem tady nějaký agroferták. Skutečně s Agrofertem nemám nic společného a to, předpokládám, všichni víte. Mně se tady líbí, jak je pan Kalousek, to je známý demagog, že už si vychovává své nástupníky. Opravdu, pane Kučero, klobouk dolů. To je kádrová rezerva non plus ultra! (Pobavení.)

Samozřejmě pan kolega Kalousek využívá klasickou zbraň – nejlepší obranou je útok. On to tady na nás vychrlil. Já tedy nechci tak roztahovat ruce, protože kdybych to roztáhl, tak možná tady shodím pana zpravodaje. Tak to určitě ne. Raději zkusím levou stranu, je to dál. (Pobavení.) Ale samozřejmě co mě na neschválených pozměňovacích návrzích vadí. Mně vadí to, že nebyly schváleny tzv. živé smlouvy, to znamená smlouvy, to znamená smlouvy, které mají... abych to řekl jasně, byly přijaty

před účinností tohoto zákona a budou platit. Pan Kalousek je chytrý, ten to má v hlavě vymakané. Už tady řekl náš předseda klubu, nebo to byl náš předseda strany nebo hnutí, že na Ministerstvu financí uzavřeli smlouvy pro arbitráže s razítkem tajné. To tady bylo řečeno. Takže mně opravdu vadí to, že živé smlouvy nejsou a my se nemůžeme skutečně podívat, protože smlouvy byly někde podepsány na 20, možná někde na 50 let a my se na to nepodíváme.

Závěrem končím tímto. Tento návrh byl v červnu 2012. V červnu 2012! Pravicová vláda měla možnost svého poslance a jeho návrh podpořit možná celý rok. (Mpř. Bartošek: Váš čas, pane poslanče, omlouvám se!) Takže mrzí mě, že jste tak dlouho čekali. Mohl jste Agrofert mít vyřízen už v roce 2012. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pleticha, připraví se pan poslanec Jandák. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Pleticha: Děkuji. Dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegové, nahlašuji střet zájmů podle zákona 159 paragraf 8. Kromě poslaneckého slibu jsem skládal i zastupitelský slib a tento zákon poškodí komunální podniky. Proto hlasovat nebudu. Jsem v představenstvu Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce. A obdobně by, si myslím, měli učinit i všichni ostatní zastupitelé měst, které mají komunální podniky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Jandák s faktickou poznámkou.

Poslanec Vítězslav Jandák: Dámy a pánové, já tomu zase nerozumím! (Smích.) Jsem řadový prostý poslanec sedící tam v rohu; kdyby nebyla zeď, jsem ještě dál (pobavení a potlesk), ale přesto i já někdy přemýšlím a sleduji to z toho kopce a je to zajímavá bitva: Babiš, Kalousek, řeže se to. Ale tady ulétávají peníze. Pan kolega Stanjura na to upozornil a já bych na to chtěl navázat, protože my jsme si nějak nevšimli, že ti nejčistší z čistých, kteří nás dohnali také k tomuto zákonu, to jsou občanské iniciativy, ti nadšení mladí, starší, přezrálí aktivisté, kteří nedělají celý život nic jiného než aktivity, tak tam dáváte vy, daňoví poplatníci, z rozpočtu přes 600 mil. Kč a tito budou nekontrolovatelní! Jak je to možné, pane předkladateli? A já vás vyzývám a pan kolega vás vyzval, vysvětlete nám, proč oni mají výjimky! My nevíme, kde berou peníze – ze státního rozpočtu, z ciziny, od soukromého sektoru? Proč ti jsou vyňati? Buďte tak laskav a odpovězte nám. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD, ale i dalších jednotlivců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Faltýnek a po něm pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já se moc omlouvám, že ještě vystupuji a zdržuji projednávání tohoto jednání, ale mě moc mrzí, že se vůbec neposloucháme. A já bych

teď prostřednictvím pana předsedajícího speciálně pro pana kolegu Kučeru, Kalouska a Urbana řekl konkrétní příklad. Firma, která má tisíc hektarů, dostane z Bruselu a možná i částečně z českých peněz dneska 25 milionů korun. Firma, která má 800 hektarů, dostane 19,5 mil. Takže buď všichni, nebo nikdo. Takto to bylo myšleno technicky. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Laudát a po něm pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Mně tady bylo jedním vaším kolegou pošeptáno, že ne a ne přijít nějaká výplata z Agrofertu. Ona realita je ještě horší! On dokonce tu vaši činnost financují daňoví poplatníci prostřednictvím Poslanecké sněmovny. A jak může pan kolega Hájek říci a kdokoliv z vás, že nemáte s Agrofertem nic společného? Já nevím, to by asi kolega Koniček řekl, kolik bylo na posledním výkazu činnosti stran, že jste zaúvěrováni společností Agrofert, jestli se nemýlím. Už ne? (Pan předseda!) Tak panem předsedou. Prosím, vy jste jeho dlužníci a vy vyvíjíte stranickou činnost za jeho peníze, tak jak můžete říct, že s tím nemáte nic společného? To skutečně máte! (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Jakubčík. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já myslím, že do dvou minut se mi vejde reakce na pány poslance Hájka, Faltýnka i Jandáka. Ano, pan poslanec Jandák položil správně otázku a já má odpovím – tak jako jsme hlasovali pro návrh pana poslance Zemánka, tak jsme také hlasovali pro návrh pana poslance Foldyny. Buď všichni, nebo nikdo. Přáli jsme si, aby své smlouvy musely zveřejňovat jak soukromé firmy – příjemci veřejných dotací, tak občanská sdružení – příjemci veřejných dotací. Ani jeden z těchto pozměňovacích návrhů však nezískal většinu, a to zejména díky hlasům ANO, kteří by s největší pravděpodobností překousli spolky a občanská sdružení, ale samozřejmě nemohou si dovolit soukromé firmy, protože ne buď všichni, nebo nikdo. To jsme chtěli my, to, co říkal pan poslanec Faltýnek – buď všichni, nebo nikdo, kdežto hnutí ANO k tomu přistupuje jednoznačně: všichni ukažte své smlouvy, ale Agrofert, který bere mnohem víc než všechna občanská sdružení ročně dohromady... (Poslanec Jandák: Ale aspoň něco produkuje! – Bouřlivý smích a potlesk.) Protože to nebylo na zvukový záznam, tak pan poslanec Jandák řekl, že aspoň něco produkuje. Ano, to tady vidíme, co dneska vyprodukovali (pobavení a potlesk TOP 09 a ODS) – naprostou neférovou netransparentnost a zakrývání před daňovými poplatníky, co se děje s jejich penězi. To produkuje politická divize Agrofertu jako poslanecký klub ANO. A znovu opakují, že oba dva návrhy byly návrhy sociálně demokratických poslanců a měly naši podporu, protože to byly návrhy, které vedly k vyšší transparentnosti. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pro pořádek vás pouze žádám, abyste po sobě, vážení poslanci, nepokřikovali. (Posl. Jandák: Chraň bůh!) Chraň bůh, já vím. Nyní pan poslanec Jakubčík s faktickou poznámkou a po něm pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou.

Poslanec Igor Jakubčík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, my tady projednáváme stovky zákonů. Minimálně, nebo možná u poloviny z nich slyšíme: to je špatné, protože jsou tam výjimky, to je špatné, protože jsou tam výjimky. Tento zákon je těmito výjimkami přímo nabitý. Proto já osobně nemohu s tímto návrhem zákona souhlasit a nemohu ho podpořit. Přesně jak zde bylo řečeno: buď všichni, nebo nikdo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura a připraví se pan poslanec Hájek. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak mám pocit, že s ohledem na obstrukce, které vyvolal Andrej Babiš, tak až do 14 hodin nestihneme hlasovat a ten zákon dneska neprojde. Ale proč ne.

Mne zaujalo vystoupení pana předsedy Faltýnka, říkal: buď všichni, nebo nikdo, všechno, nebo nic. My sice nemáme sloučenou debatu s bodem 13 a 14, ale za chvíli budeme v bodu 13, kde hnutí ANO vehementně prosazuje, že nebudou mít všichni ty nesmyslné EET, ale jen někteří. (Hlas ze sálu.) Ne zatím. Ne, jen někteří.

A když se vrátíme k těm státním podnikům, tak budeme mít jeden pivovar v České republice, který bude zveřejňovat. A co ty ostatní? Vy jste přece byli vehementně pro, aby tam byly státní podniky. Jo kdyby čerpal dotace tento pivovar, tak proč ne, je to naprosto v pořádku. Ale také vlastně ne, protože ten bod neprošel.

Pan kolega Vondráček je zkušený advokát a velmi dobře argumentuje a ví, že je dobrá metoda dávat absurdní příklady. Tak kdyby si přečetl, nebo i pan předseda Faltýnek, návrh zákona, který podepsal, jenže on vlastně neplatí, protože komplexním pozměňovacím návrhem bude platit úplně jiný zákon, než s kterým jsme začali, tam se například píše, že informace, které nelze zveřejnit podle stošestky, se nezveřejňují ani podle tohoto zákona. Tak co s obchodním tajemstvím u těch soukromých korporací, jak máte strach, že by se všechno zveřejnilo? No přece podle stošestky se to zveřejnit nedá, tudíž se to nedá zveřejnit ani podle tohoto. Ale mohl bych... Já nebudu používat stejně absurdní příklady.

Vracím se k Rekonstrukci státu. Nebudu dneska citovat z těch všech mailů, které jsem za ty tři roky od roku 2012 dostal. A vy, hrdinové z ANO 2011, jste rozhodli, že oni zveřejňovat smlouvy nemusí, a tváříte se, že jste pro transparentnost. A pak se ptáte: všichni, nebo nikdo? No někteří ne, zejména ti, kteří to chtěli u těch ostatních. To je taková oblíbená metoda. Ty jo, ale já ne, já jsem přece ten hodný. Ti zlí ať to zveřejňují. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Hájek, po něm pan poslanec Komárek.

Poslanec Josef Hájek: Ještě jednou, dámy a pánové. Budu stručný. Musím zareagovat na slova milého Františka, který nám tady všem sdělil, že největším půjčovatelem peněz hnutí ANO je pan Babiš. Mně to nevadí, mně to podstatně více nevadí než ten fakt, že největším sponzorem TOP 09 byl pan Bakala! Nechci tady používat slova, jak říká vždycky pan Kalousek, který se bije do poslední kapky krve, potu a všeho možného. Já jsem skutečně pracoval, tvrdě jsem kopal uhlí v potu tváře, v potu toho mouru. (Ohlas v sále.) Takže z mých peněz, z peněz mých horníků, z peněz nájemníků bytů OKD Bakala získal peníze, které dal tady prostřednictvím pana předsedajícího Františkovi. Františku, to ti nevadí? (Ohlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Komárek, připraví se pan poslanec Zahradník s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Dámy a pánové, mám prosbu. Po dlouhých měsících a letech schvalujeme zákon, na který veřejnost netrpělivě čeká a který je určitě potřebný, pro který se určitě shodne i část koalice i část opozice. Prosím vás, nezískávejme teď politické body touto debatou, stejně je nezískáme. Získáme je jedině tím, když tento zákon odhlasujeme. Moc prosím všechny: hlasujme!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Zahradník a po něm pan místopředseda Filip s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, pan kolega Jandák před chvílí položil otázku, odkud se peníze pro různé neziskové, nevládní, aktivistické organizace berou. Když se podíváte na Rekonstrukci státu, tak mezi jejími členskými organizacemi je třeba známá organizace Frank Bold, což je krycí jméno pro Ekologický právní servis. A mezi svými dárci Frank Bold má třeba Ministerstvo vnitra České republiky, Europe for Citizen, European Climate Foundation, Evropská komise prevence a boj proti trestné činnosti, Národní agentura pro evropské vzdělávací programy, Program česko-švýcarské spolupráce, pak je tady ještě jedna, ale tu nyní nemohu najít. Ale jsou to všechno dárci z veřejných peněz.

Dva miliony jsou tady, pane kolego Jandáku prostřednictvím pana místopředsedy, jsou tady hned. (Poslanec Jandák pokřikuje na poslance Zahradníka.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A opět opakují, pane kolego Jandáku, abychom po sobě nepokřikovali a nebyli tak spontánní. Nyní pan místopředseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane předsedající, členové vlády, paní a pánové. Tvůrci jednacího řádu Poslanecké sněmovny uvažovali jednoduchým způsobem, že zásadní debata o textu zákona se vede v prvním čtení, o jeho smyslu ve druhém čtení se vede diskuze o tom, jestli ho udržet, pozměnit a jakým způsobem se rozpracuje ve výborech. A co potom s ním Sněmovna udělá. Ve třetím čtení, tak jak

říká zákon v § 95, se většinou diskuze nevedla. To, že ji dále vedeme ukazuje, že tento zákon nelze schválit v podobě, jak jsme schválili pozměňovací návrhy.

Podle § 95 odst. 2 navrhuji vrácení tohoto zákona do druhého čtení, jako procedurální návrh. Tato debata sem nepatří (velmi důrazně), patří zpátky do druhého čtení, zpátky do výborů, protože tohle není možné! Vy znevažujete zákon o jednacím řádu. Prosim vás, držme se toho, co v této Sněmovně máme udělat – poctivě odpracovat zákon, který může platit, nikoliv poškozovat občany České republiky! (Potlesk poslanců KSČM a ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, musím o něm dát hlasovat bez rozpravy. V tom případě přivolám kolegy z předsálí. Eviduji žádost o vaše odhlášení. V tom případě vás všechny odhlásím... (Porada mimo mikrofon.)

Konzultoval jsem návrh s panem místopředsedou Filipem. Dohodli jsme se, že návrh na vrácení do druhého čtení bude následovat po ukončení rozpravy, tak abychom respektovali jednací řád. Budeme tedy v tom případě pokračovat v rozpravě, která je otevřená, a s faktickou poznámkou zde mám přihlášeného pana poslance Jandáka. (Poslanec Jandák ze sálu: Ruším přihlášku.) Rušíte, děkuji. Další faktickou poznámku má přihlášenou pan poslanec Blažek, po něm pan poslanec Fiedler. Máte slovo

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Rozpravu otevřel pan ministr Babiš, tak jsem si po těch dvou letech řekl, že už se vyjádřím k některým výročkům, které má neustále dokola, a to jsou ta takzvaná devadesátá léta, jak to bylo v roce 1990, načež se významně podívá na TOP 09, na ODS a nevím na koho. A přitom je potřeba si říct, že životopisy máme, pane ministře Babiši, fakt rozdílné. Já jsem v devadesátých letech, což je pro vás období, jak často říkáte, a vlastně i dnes, nějaké netransparentní, neseriózní, nekorektní, se státem neuzavřel ani jednu smlouvu. Vy jste jich uzavřel desítky, stovky, možná tisíce za tu dobu, co byl ten systém, který vy napadáte, vydělal jste na tom miliardy. A je potřeba si už jednu věc říci – že ta vaše kritika je nesmírně falešná. Protože děly-li se nekalosti, byli potřeba dva. Jeden, kdo z majetku státu něco bral, co brát neměl, a také museli být ti, co dávali. A tady nepochybuje vůbec nikdo, že jste byl na tom druhém břehu. Takže vy skutečně nemůžete používat pořád tu jednoduchou rétoriku – 25 let se tady něco dělalo. Ve státní sféře možná ano, ale bez lidí, jako jste byl vy, by to nešlo. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Fiedler a po něm pan předseda Kalousek. Máte slovo. (Silný hluk v sále!)

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Opravdu jsem neměl zájem, neměl jsem představu, že budu vystupovat v této diskusi, ale ponoukl mě k tomu kolega poslanec Slávek Jandák svým vystoupením. Čtěl

bych jenom říct, že souhlasím s tím, co řekl kolega Jandák, s tím jeho příspěvkem, obsahem toho jeho příspěvku, který tady řekl. A já jsem se na základě toho podíval do hlasování o pozměňovacím –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, promiňte, pane poslanče, že vás přerušuji, ale požádám vás, kolegyně a kolegové, o ztišení. Prosím, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. A kolega Jandák hovořil o pozměňovacím návrhu M poslance Foldyny. A já jsem se podíval do sjetiny, jak hlasoval poslanecký klub ČSSD. 23 hlasů podpořilo návrh Jarka Foldyny, pět bylo proti, a když ty neziskové organizace a všechny tyhle, o tom, o čem mluvil Slávek Jandák, spadá pod Úřad vlády, mě by tedy zajímala odpověď pana premiéra, proč hlasoval proti tomuto návrhu, jeho vysvětlení, proti svému poslaneckému klubu.

Jinak za poslanecký klub Úsvit si dovoluji sdělit, že podpoříme návrh na vrácení do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte prosím, že budu mluvit o své straně, ale některé nepravdivé informace nemůžou zůstat ve vzduchu, aby se snad nemyslelo, že pravdivé byly. Tady padla věta, že pan Bakala byl největším sponzorem TOP 09. To není pravda. V roce 2010 pan Bakala věnoval ODS 15 milionů, 7 milionů TOP 09 a 6,5 milionu Věcem veřejným. Se sedmi miliony pro TOP 09 nebyl největším sponzorem. Koneckonců vedeme transparentní účet a každý si to může zkontrolovat. Nejsem si vědom toho, že by kterákoliv z obdarovaných stran panu Bakalovi jakkoliv prospěla v jeho podnikání. Neprotlačili jsme mu biopaliva, nezařídili jsme mu daňové úlevy, nesehnali jsme mu miliardové dotace, nemanipulovali jsme pro něj zakázky v České poště ani jsme mu nesehnali zakázky v Lesích České republiky. Na to jsou tu jiné politické strany a jejich vlastníci. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nejsou žádné faktické poznámky... eviduji s přednostním právem ještě pana předsedu Faltýnka, tak se chci zeptat, zda jeho přihláška trvá. Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím.

Nejprve, než dám hlasovat o jednotlivých návrzích, přečtu omluvenku. Dnes od 14 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec David Kádner. V průběhu rozpravy – ano, přivolám kolegy z předsálí – padl návrh na vrácení do druhého čtení, který přednesl pan místopředseda Filip. Ještě vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili.

A já zahajuji hlasování, a táži se, kdo je pro vrácení tohoto tisku do druhého čtení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 140. Přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců. Pro 57, proti návrhu 78. Tento návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že o všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o registru smluv a o změně zákona číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 42 a ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování a táži se kdo je pro takto navržené usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 141, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 116, proti 7. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu a otevírám další bod, který je na programu. Je jím

13.

Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona o evidenci tržeb. Jde o legislativní počín, který si vláda vytkla jako jednu ze svých priorit. Cílem návrhu zákona je vytvoření transparentního podnikatelského prostředí v České republice, odstranění nerovností, které vznikají v důsledku porušování daňových zákonů některými podnikatelskými subjekty. Zákon přispěje ke snížení objemu šedé ekonomiky a ke zlepšení daňové morálky v České republice včetně narovnání pokřiveného vnímání daňových povinností, které zde bylo založeno v minulosti. Zákon také přispěje k navýšení příjmů státního rozpočtu i rozpočtů územních samosprávních celků, a to bez potřeby zvýšení daňových sazeb s negativním dopadem na ekonomiku České republiky. Očekáváme pozitivní dopad zejména na inkaso z příjmu daně fyzických i právnických osob a daně z přidané hodnoty. (Trvalý hluk v sále.)

Návrh zákona zakládá povinnost online hlášení hotovostních tržeb správci daně. Inspirací pro technický způsob provedení tohoto systému je takzvaná fiskalizace, která úspěšně funguje v Chorvatské republice. Někjaká forma registrace tržeb existuje v řadě evropských států, a to i takových, ve kterých je vykazován nižší objem šedé ekonomiky než v České republice. V naprosté většině je však řešena pomocí registračních pokladem s fiskální pamětí. Online řešení, které odstraňuje hlavní

rizikový prvek spočívající v manipulaci s daty a zkreslování evidovaných údajů, je tedy základním rozdílem oproti dřívějším způsobům sledování tržeb.

Technologický pokrok nyní umožňuje aplikovat toto řešení, které je jak efektivnější, tak přináší významně nižší náklady pro podnikatelskou sféru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane vicepremiére, že vás přerušuji, ale požádám vás, kolegové, hlavně v pravé části o zklidnění, aby bylo slyšet, co pan vicepremiér přednáší. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Stejnou cestou se vydalo například Slovinsko či Slovensko. Návrh předkládá, že evidovány budou podnikatelské tržby, které se uskutečnily v hotovosti, kreditní kartou či jinými obdobnými způsoby. Nebudou evidovány bankovní převody z účtu na účet nebo inkasní příkazy. Věcné výjimky z evidování tržeb se předpokládají pouze minimální, a to v případech, ve kterých není evidování tržeb možné s ohledem na narušení plynulosti a hospodárnosti výkonu činnosti, příkladem jsou prodejny – automaty či prodej jízdenek hromadné dopravy u řidiče, nebo je evidování tržeb neúčelné, například z důvodu, kdy příslušný druh podnikání je již státem regulovaný nebo se jedná o činnost veřejnoprávních subjektů a jejich příspěvkových organizací.

Tento návrh zákona byl v prvním čtení projednán dne 10. července 2015 a přikázán k projednání rozpočtovému a hospodářskému výboru. Rozpočtový výbor návrh zákona o evidenci tržeb projednal dne 2. září 2015 a ve svém usnesení doporučuje Poslanecké sněmovně, aby schválila tento návrh zákona ve znění pozměňovacího návrhu uvedeného v tomto usnesení. S tímto pozměňovacím návrhem vyjadřuji souhlas.

Návrh zákona projednal 2. září 2015 i hospodářský výbor, který nepřijal žádné usnesení.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane vicepremiére. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru. Usnesení rozpočtového výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 513/1. Hospodářský výbor usnesení nepřijal a záznam hospodářského výboru byl doručen jako sněmovní tisk 513/2.

Prosím zpravodaje rozpočtového výboru a zároveň i hospodářského výboru pana poslance Jaroslava Klašku, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já bych vás s dovolením seznámil s usneseními rozpočtového výboru, popřípadě hospodářského výboru.

Jak už říkal pan vicepremiér, dne 2. září projednal návrh zákona rozpočtový výbor. Já vás teď seznámím s jeho usnesením.

Rozpočtový výbor po úvodním slově náměstkyně ministra financí Simony Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Jaroslava Klašky a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o evidenci tržeb schválila ve znění těchto pozměňujících návrhů. Dále následující pozměňující návrhy, které jsou uvedeny ve sněmovním tisku 513/1. Tam je možno je doslovně nalézt. Je tedy otázkou, jestli je mám přesto číst. (Obrací se k předsedajícímu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vždy se přečte návrh usnesení, které bylo, nebo nebylo přijato.

Poslanec Jaroslav Klaška: Dobře. Já to tedy všechno pro jistotu přečtu.

A.1 Vynětí tržeb z dopravy

1. V § 12 odst. 3 písm. e) se slovo "placeného" nahrazují slovy "nebo související platby hrazených".

2. V § 12 odst. 3 písm. g) se slovo "drážní" nahrazuje slovem "železniční".

A.2 Vynětí tržeb z automatu

V § 12 odst. 3 písm. i) se slovo "samostatného" nahrazuje slovem "prodejního".

A.3 Zasilání údaje o částce plateb určených k čerpání nebo zúčtování

V § 19 odst. 2 se na konci textu písmene a) doplňují slova "nebo zúčtování".

A.4 Zúžení povinnosti správce daně umožnit ověření údajů

V § 27 odst. 1 zní: Správce daně umožní způsobem umožňujícím dálkový přístup každému ověřit, zda byly údaje o dané tržbě zaslány správci daně.

A.5 Rozšíření předmětu závazného posouzení

V § 32 se na konci textu odstavce 2 doplňují slova "nebo zda platba může být evidována ve zjednodušeném režimu".

A.6 Zrušení výjimky z postupného náběhu evidence

V § 37 se odstavec 3 zrušuje.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

A.7 Změna účinnosti

§ 39 zní: § 39 Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem osmého kalendářního měsíce po dni jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení § 10 až 17 a § 32, které nabývají účinnosti prvním dnem pátého kalendářního měsíce po dni jeho vyhlášení.

Poznámka: Text uvedený kurzívou je informativní.

II. Zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

To je usnesení rozpočtového výboru.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyloučení úvodního slova náměstkyně ministra financí Simony Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Jaroslava Klašky a po obecné a podrobné rozpravě

I. nepřijal usnesení k předloženému vládnímu návrhu zákona, sněmovní tisk 513,

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru

III. pověřuje předsedu výboru, aby předložil tento záznam o projednávání předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

To je z hospodářského a rozpočtového výboru všechno. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Požádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Než otevřu rozpravu, přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Od 13.30 do konce jednání se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Golasowská, dále mezi 15.30 a 17. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Bezečný a dále dnes od 15 hodin do konce jednání dne z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Langšádlová. Ještě přidám dvě omluvenky. Od 15 hodin se dnes omlouvá paní poslankyně Jana Černochová a pan ministr obrany Stropnický.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které evidují deset přihlášených. První přihlášený do rozpravy je pan poslanec Pilný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, vážená poloprázdná sněmovno, já mám ve svém příspěvku dva okruhy. První se týká doplnění profilu ochránce živnostníků pana poslance Kalouska. Já tady zarecituji, co pan poslanec Kalousek v době svého účinkování jako ministr financí pro živnostníky udělal.

Byla několikrát zvýšena spodní sazba DPH z 5 až na 15 %. To jistě postihlo zejména neplátce DPH. To je většina živnostníků. My jsme snížili tuto sazbu na 10 % a také chceme v rámci zákona o EET snížit sazbu DPH U restaurací z 21 % na 15 %.

Pan poslanec Kalousek také škrtl slevu na daních pracujícím důchodcům. Já jsem z tohoto důvodu pozastavil své podnikání. To mu naštěstí pozastavil Ústavní soud a seniorům to vrátil.

V souvislosti se zavedením jednotného inkasního místa plánoval pan poslanec Kalousek snížení limitu pro DPH na 750 tis. Kč. Zase poměrně velká skupina živnostníků, která by spadla do této kategorie.

Dále v projektu jednotného inkasního místa byl také snížen benefit pro osvobození zaměstnaneckých benefitů nad 10 tis. Kč. To výrazně omezilo možnost tyto benefity poskytovat.

Dále pan poslanec Kalousek se opřel nejen do seniorů, ale také do postižených, protože v roce 2010 zrušil slevu na dani ve výši jedné poloviny pro poplatníky, tedy právnické osoby, které zaměstnávají nejméně 25 zaměstnanců.

To je zhruba skóre ochránce živnostníků a OSVČ pana poslance Kalouska. Takže když pan poslanec Kalousek se tady staví do role ochránců, mám opravdu pocit, že dopadli ti sedláci u Chlumce lépe.

Ted' se podívejme na další soubor námitek, které se týkají toho, jak budou zatíženi jednotliví živnostníci, kteří mají tomuto zákonu podléhat jak z hlediska nákladů, tak z hlediska technologií.

Chtěl bych tady říci, že na světě existují desítky milionů prodejních míst, která fungují tím způsobem, že přiložíte platební kartu nebo škrtnete mobilním telefonem a všechny údaje se přenesou do všech systémů, skladového hospodářství, účetnictví, daňových záležitostí a podobně. Tento trend už je i v České republice a bude nadále rozšiřován. Bez ohledu na to, kdyby opozice tady blokovala a dělala obstrukce až do konce volebního období, tak tato místa budou samozřejmě i v České republice. Proč je tomu tak? Protože v oblasti technologií platí Mooreův zákon, to znamená, že nejenže technologie se rozvíjejí rychlostí exponenciální, to se týká rychlosti internetu, zařízení, která se dají použít na elektronickou evidenci tržeb, ale také exponenciálně klesá jejich cena.

To, co nám vytýká opozice, je možná to, že jsme nedali živnostníkům dostatečně velkou pecku. Protože když pan poslanec Kalousek chtěl zavést registrační pokladny, zatížil by tím živnostníky nejméně 20 tis. Kč. My to bohužel děláme jenom čtvrtinou, takže jsme jim zřejmě podle pana poslance Kalouska nedali dostatečnou pecku.

To je myslím z hlediska technologií. Diskutovat o tom, jestli je připojený na internet, nebo ne, to už jsem tady probíral minule. A kdyby tomu tak bylo, tak by pravděpodobně nefungovalo elektronické bankovníctví a celá řada dalších záležitostí. Do této věci jenom z evropských dotací přijde během velmi krátkého období 14 mld. a na posunování těch nepatrných dat z hlediska rozsahu, které bude poskytovat elektronická evidence tržeb, to opravdu, ale opravdu stačí. I tam proběhl ten exponenciální vývoj, o kterém jsem tady mluvil.

Takže shrnuto dohromady, zdá se, že základní myšlenka opozice je tady, že bychom měli podporovat lidi, kteří neplatí daně, a zároveň bychom při realizaci tohoto záměru jim měli dát větší pecku a zatížit je daleko většími poplatky, než které navrhoval pan poslanec Kalousek.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já nebudu jako pan Volný, který tady včera způsobil poprask tím, že zboursal nějaké dohody. Beru, že se má jednat do 17. hodiny, potom to bude přerušeno. (Hlas: Do 16. hodiny.) Nebo do 16. hodiny? (Projev souhlasu.) Do 16. hodiny.

Nezlobte se na mě, jestliže je to vládní priorita, a podívám se za svá záda, tak nevidím nikoho z vlády kromě pana vicepremiéra. Kdybych dělal to, co dělá občas sociální demokracie, co se odehrávalo včera při projednávání bodu Ukrajina, tak si vás tady napočítám, řeknu svým kolegům plus dalším z opozice "vyndejte si karty, běžte domů", a tato Sněmovna je neusnášenischnopná.

Já bych moc poprosil klub ANO a sociální demokracie, abyste si dali dohromady, ostatně i KDU, nebo to uděláme, protože opravdu – buď je to pro vás prioritou, tak si tady sedíte, diskutujete, anebo to pro vás prioritou není, a pak si nedělejme křeč a pojďme všichni domů. Děkuji. (Potlesk z opozičních lavic.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi za jeho faktickou poznámku. Další faktická poznámka – pan poslanec Michal Kučera, po něm pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Já děkuji za slovo. Já jsem samozřejmě chtěl také trochu okomentovat tento tristní stav, kterým ukazuje vládnoucí koalice, jaký má skutečný zájem na projednání tohoto zákona. To vidíme na těchto prázdných lavicích. Nicméně já bych ještě pár slovy zareagoval na svého předřečníka pana poslance Pilného, kterého si vážím pro jeho často velmi střizlivý přístup k věci a takové racionální myšlení. Nicméně teď předvedl snůšku argumentačních faulů. Tomu se říká argumentační fauly. Já si myslím, že se dá přesně dohledat, jaké typy argumentačních faulů jsou.

Jeden z nich je říkat "to jsem nebyl já, to byl on, to dělali ti přede mnou, my to teďka...". To je myslím na úrovni mého kluka, který chodí tuším – tedy chodí do druhé třídy, a ti tam takhle argumentují: "Tati, to jsem nebyl já, to byl on, za to může někdo jiný. Oni to dělají taky. Oni to dělali taky." To jsou ty argumenty, na které se tady odvolával pan poslanec Pilný, a já si myslím, že ho to není vůbec hodno. (Potlesk v řadách koalice.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já navážu na předřečníka kolegu Františka Laudátu. Já jsem zaregistroval – nebo uráží mě stejná věc. Jak tato priorita vlády je projednávána za – kromě předkladatele – absolutní neúčasti ministrů vlády. Torzo Sněmovny je přítomné. Dávám návrh na přerušení projednávání tohoto bodu. (S důrazem:) Je to nedůstojné vládní prioritě. Navrhuji samozřejmě odhlášení. (Hlasy: Hlasujeme.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pardon. Omlouvám se, je tady návrh na odhlášení všech a návrh na přerušení projednání. Já vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. Přivolám naše kolegy z předsálí. Pardon, pane poslanče Fiedlere, přerušení je strašně málo. Já potřebuji vědět dokdy. Tam musí být splněno podle jednacího řádu kritérium do kdy. Prosím, abyste upravit svůj návrh.

Poslanec Karel Fiedler: Co mám říct, pane předsedající? Do 1. ledna 2016? Nebo 17?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je na vás. To já nemohu rozhodovat za vás.

Poslanec Karel Fiedler: Do 31. října.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Kterého roku?

Poslanec Karel Fiedler: Tohoto roku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, dobře. Já počkám, až se počet přítomných ustálí. Sněmovna je usnášeníschopná a my budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana poslance Fiedlera, aby Sněmovna přerušila projednávání tohoto bodu do 31. října tohoto roku.

Já zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku. Kdo je proti? Pardon, panu kolegovi nefunguje hlasovací zařízení. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Znovu vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. Ptám se, zda už všem funguje hlasovací zařízení. Pane kolego, je funkční, připraveno? (Oslovený nemá námitku.) Teď zase pro změnu nefunguje mně. (Pobavení v sále.) Takže znovu vás všechny odhlašuji, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. Ano, teď už se to mátoří.

Já zahajuji hlasování o pozměňovacím (procedurálním) návrhu pana poslance Fiedlera, abychom tento bod přerušili do 31. října tohoto roku. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 143. Přihlášeno je 90 poslankyň a poslanců, pro 9, proti 69. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat v rozpravě. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče. (Jmenovaný už hovořil.) Pardon. Další na řadě bude tedy paní poslankyně Zuzana Šánová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Šánová: Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, dovoluji mi, abych i já se trochu vyjádřila k projednávanému návrhu zákona a uvedla nějaká opatření k zamezení daňových úniků.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já vás poprosím, paní poslankyně, jestli byste si nedala trochu níže mikrofon, bude vám lépe rozumět. Děkuji.

Poslankyně Zuzana Šánová: V prvním čtení tohoto návrhu zákona jsme si mnohokrát vyslechli otázku, proč vláda přichází s návrhem zákona, který má mimo jiné zamezit krácení tržeb a daňovým únikům v maloobchodě a pohostinství, když podle některých studií tyto podvody představují pouze 5 % z celkového objemu daňových úniků. Opozice se tak snaží vytvořit dojem, že hospodští a prodejci v maloobchodě jsou podle vlády největšími podvodníky, proti kterým je třeba tvrdě

zasáhnout, zatímco zbylých 95 % daňových úniků nechává vláda bez povšimnutí. Hry na téma, jaké procento představuje který únik, mají jediný smysl – bagatelizovat problém krácení tržeb a zpochybnit význam elektronické evidence tržeb, přičemž uváděná procenta jsou často nesprávně interpretována, účelově vytržená z kontextu analýz nebo je použita jenom část údajů, případně vycházejí z pochybných analýz. Tuto procentuální demagogii je třeba důrazně odmítnout. Pracujeme s jasným faktem. Český statistický úřad vyčíslil objem krácených tržeb ve výši 160 mld. korun. Takže se zde nebavíme o nějakém marginálním problému, jak se zde opozice snaží navodit.

I kdybychom snad připustili, že elektronická evidence může vyřešit jen určitou část daňových úniků, stále to neznamená, že by snad vláda na boj proti daňovým únikům v jiných oblastech rezignovala. Je tomu právě naopak. Naše koaliční vláda a především Ministerstvo financí přijaly celou řadu opatření, jejichž cílem je zabránit daňovým únikům v celé jejich šíři, a předložený návrh zákona je pouze jedním z mnoha opatření, kamínkem v mozaice, která má za cíl zastavit daňové úniky, a to ať už jde o malý, anebo velký podnik. Nejde přitom jen o přijímání proklamativních akčních plánů, které zůstávají jen na papíře, jak tomu bylo v minulosti, ale o reálné vzájemně provázané kroky, které postupně přecházejí do praxe.

Dovolte mi tedy, abych zde alespoň některá z těchto opatření opozičním poslancům a konečkonců i veřejnosti připomněla.

První. Omezení daňové optimalizace nadnárodních společností u převodních cen u převodů peněz do zahraničí. Od roku 2015 byla zavedena nová příloha daňového příznání právnických osob, fyzické osoby tuto povinnost nemají, ve které jsou společnosti povinny uvést transakce se zahraničními spojenými osobami v rámci nadnárodních koncernů. Příloha je členěna dle typu transakcí, například dividendy, úroky, licenční poplatky, platby za služby a podobně. Na základě získaných informací provádí Finanční správa cílené kontroly. Shodný rozsah informací za předchozí roky dodaly společnosti na základě dotazníku rozeslaného finančními úřady, zejména specializovaným finančním úřadem, který spravuje největší společnosti působící v České republice včetně finančních institucí.

Dále chci zmínit režim reverse charge, takzvané obrácené zdanění, někdo možná zná pod pojmem přenesení daňové povinnosti. Je to postup užívaný v oblasti daně z přidané hodnoty. Přenesení daňové povinnosti je účinným nástrojem v zabránění úniku na DPH, neboť se administrativně odehrává pouze u odběratele, to znamená u jednoho z obchodní transakce, na něž je daňová povinnost přenášena. Samozřejmě pokud jsou oba plátcí DPH, protože na neplátce tuto povinnost nelze přenést. Z důvodu zamezení podvodu na DPH vláda postupně schválila rozšíření režimu přenesení daňové povinnosti na všechny kategorie zboží a služeb, při jejichž dodání či poskytnutí byly zjištěny daňové podvody při obchodování v řetězci a které nám příslušná evropská směrnice umožňuje. Chceme jít však ještě dál. Ministerstvo financí České republiky je v čele společné aktivity s Rakouskem, Slovenskem a Bulharskem, jejímž smyslem je prosadit, aby namísto uplatnění reverse charge na vybrané komodity umožnila Komise využít obrácené zdanění na jakékoliv plnění ve výši nad 10 tisíc eur.

Dalším krokem, který významně přispěje k omezení velkých daňových úniků v oblasti DPH, je zavedení povinnosti proplácet DPH, podávat takzvané kontrolní hlášení. Právnícké osoby, které jsou ve větší míře zapojeny do rozsáhlých podvodů na DPH, mají podávat toto kontrolní hlášení měsíčně bez ohledu na periodu zdaňovacího období. Smyslem tohoto opatření, které nabude účinnosti od 1. 1. 2016, je, aby finanční úřady získaly údaje v co nejkratším čase, neboť dosavadní tři měsíce u čtvrtletních plátců jsou často zneužívány k tomu, aby podvodníci získali náskok v řetězení firem a zahlazování stop. Zde musím zdůraznit, že se nejedná o nic nového a o nic, co by poctivé podnikatele zatěžovalo. Záznamní povinnost pro podnikatele, kterou v podstatě kontrolní hlášení je, existuje už od zavedení DPH, to znamená od roku 1993. Rozdíl spočívá pouze v tom, že po jeho vyhotovení ho v elektronickém formátu odešlou příslušnému správci daně. Z vlastní zkušenosti vím, že je to operace, která zatíží průměrnou účetní dvěma minutami, víc rozhodně ne. Takže jsou liché připomínky opozice, která tvrdí, že si možná někteří budou muset najímat externí firmy na zpracování účetnictví.

Zvýšit efektivitu výkonu veřejné moci při boji proti daňovým únikům si rovněž klade za cíl zákon o centrální evidenci účtů, který je na Ministerstvu financí připraven k předložení do vlády. Některým institucím oprávněným získávat informace podléhající bankovnímu tajemství, jedná se zejména o daňové orgány, Celní správu, orgány činné v trestním řízení, Finanční analytický útvar, zpravodajské služby. Získání informací o účtech bude umožněno jediným dotazem během velmi krátké doby zjistit, ve které úvěrové instituci má či měl zájmový subjekt účet. Součástí této evidence nebudou údaje o zůstatcích na účtech. Podnikatelské subjekty totiž mají již dnes u místně příslušných úřadů nahlášeny účty, které slouží pro jejich podnikatelskou činnost a zejména pro transakce v oblasti DPH. Centrální evidence účtu má zajistit pouze přehled o všech účtech podnikatele. Rychlé získání informací je rovněž předpokladem pro vyšší efektivitu výběru daní, opatření proti praní špinavých peněz i vůči majetku v rámci trestního řízení.

Dalším opatřením je prokazování původu majetku. Sněmovně už byl předložen návrh zákona o prokazování původu majetku. Jedná se o novelu zákona o dani z příjmů. Tento návrh je zde dostatečně znám, přesto si dovoluji krátkou poznámku.

Ozývají se hlasy, že finanční úřady již dnes mají dostatek prostředků, jak sporný majetek kontrolovat. V současné době tomu tak však není. Jednak reálně nemají k něčemu takovému dostatečnou personální kapacitu, ani tak by ale podle platné legislativy neměly dostatek nástrojů k tomu, aby vyvrátily tvrzení některých pseudopodnikatelů o nálezech peněz v krabicích či půjčkách od strýčka. Zkušenost je taková, že finanční úřady se v takových případech ocitají často v důkazní nouzi a při doměření daně podle takzvaných pomůcek nemohou nepřiznaté příjmy dodanit ve skutečné výši.

Kromě legislativních iniciativ, kam bych mohla zařadit i zdanění surového tabáku, kde, jak víme, docházelo po celá léta k neplacení spotřební daně, chci upozornit i na zprísňení některých již dříve platných opatření. Od 1. 1. 2015 došlo ke zprísňení podmínek pro oprávněné příjemce pro opakované přijímání vybraných výrobků v režimu podmíněného osvobození od daně a zavedeno testování ekonomické spolehlivosti těchto subjektů. Cílem je eliminace podvodů v oblasti

spotřební daně i DPH, a to zejména při dovozu pohonných hmot. Podmínky jsou rovněž zpříšňovány pro označení plátce daně jako nespolehlivého z důvodu zamezení možnosti zapojení těchto subjektů do řetězových podvodů. Ty byly dosud nastaveny tak, že nepřinášely požadované efekty.

Za nespolehlivého bylo totiž možné označit pouze takového plátce, jemuž byla daň vyměřena podle pomůcek minimálně ve výši 500 tisíc, měl kumulativní nedoplatek daně za tři měsíce 10 milionů apod. Nyní jsou pravidla podstatně přísnější. Například limit nedoplatku byl snížen 20krát – z deseti milionů na půl milionu. Nespolehlivým je takový plátce, kterému byla daň stanovena opakovaně podle pomůcek, nereaguje na výzvy a opakovaně nepodá povinná podání k DPH. Od ledna letošního roku stačí uvedení nepravdivého údaje ohledně skutečného, reálného sídla společnosti, což je opatření zaměřené na virtuální a home offices společnosti.

V oblasti boje proti daňovým únikům došlo i k zefektivnění činnosti Finanční a Celní správy. U karuselových podvodů byl zaveden systém jedné hlavy, který znamená, že prostřednictvím dožádání se případ podvodného řetězení mnoha firem v různých krajích stáhne na jedno místo provádějící kontrolu, které má tak všechny informace i veškerou odpovědnost. Potlačení hranic místní příslušnosti se velmi osvědčuje a podle mých informací se uvažuje i o jejich úplném zrušení, které by umožnilo zefektivnění daňové kontroly v místech, kde je obrovská koncentrace poplatníků, která pak statisticky vzato umožňuje kontrolu u subjektů jednou za dvě stě let. Právě celorepubliková kontrolní kompetence tento negativní jev systémově a elegantně řeší, protože schovat se v Praze ztrácí již smysl. Za zmínku ještě stojí akce nazvaná Pomoc Praze, kdy v minulém a letošním roce pomáhalo dvakrát sto daňových kontrolorů z krajů při kontrolách v Praze. A výsledek této akce? Došlo k doměření daně z přidané hodnoty za přibližně 1,4 miliardy korun.

Uváděná opatření již přinášejí své efekty. Za spolupráce Finanční správy, Celní správy a policie dochází k akcím, při nichž jsou zabavovány finanční prostředky i majetek tam, kde nebyla cíleně odvedena daň z přidané hodnoty. Útvar pro boj proti daňovým únikům KOBRA za první rok své existence zabránil daňovým únikům za 1,9 miliardy korun. Pro další úspěšnou činnost při odhalování podvodů s DPH a spotřebních daní bude klíčové, zda parlament kromě již uvedených opatření schválí rovněž znovuzavedení trestnosti přípravy krácení daně. Hlavní část této trestné činnosti totiž probíhá v období, které lze označit za přípravu k trestnému činu, která podle současné úpravy není trestná, a policie tak proti pachatelům nemůže nasadit operativní techniku, i když jejich kroky zcela zřetelně směřují k podvodům.

Dámy a pánové, jen ve zkratce jsem zde vyvrátila opakovaná tvrzení, že vláda bojuje pouze s malými daňovými úniky, zatímco velké podvodníky a podvody nechává bez povšimnutí. Ministerstvo financí je dnes lídrem boje proti daňovým únikům nejen v České republice, ale můžeme říci že i v celé EU. Jim navrhovaná opatření jsou komplexní a vzájemně se doplňující.

Pokud dnes opozice brání přijetí a zavedení EET s odkazem na to, že se to týká jen pěti procent možných daňových úniků, pak je to nejen nepravda, ale ve skutečnosti i velké pokrytectví. Je to právě dnešní opozice, která souběžně odmítá zákon o prokazování původu majetku, znovuzavedení trestnosti přípravy krácení

daně, a výhrady už jsou slyšet i k chystanému zákonu o centrální evidenci účtů. Ve skutečnosti tedy opozice nepodporuje nic z opatření, která vláda proti daňovým únikům prosazuje. Jednou vadí, že se to dotkne jen malých ryb, jindy je ohroženo soukromí velkých ryb, pak zase údajně hrozí, že všichni budou špiclovat a udávat všechny. Žádnou alternativu, jak zlepšit výběr daní ale opozice nenabízí, protože ji nezná a ve skutečnosti o ni ani nestojí.

Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Šánové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Tak já bych chtěl opětovně upozornit, jaký zájem má vláda na té své největší prioritě. Sedí tu pan ministr Babiš a pan ministr obrany teď dorazil – takže téměř nulovou, to vidíme.

K mé předřečníci. Ten její projev pravděpodobně psalo PR oddělení Agrofertu. Tam jsem zaznamenal téměř stejné terminologie. Nicméně já bych chtěl poukázat na jednu věc. Má předřečnice se jen okrajově dotýkala toho projednávaného návrhu elektronické evidence tržeb, spíše chválila svého chleboďárce Andreje Babiše.

Nicméně já bych chtěl poukázat právě na ten fakt problému s DPH, tzn. jak funguje elektronická evidence tržby ve vztahu právě k DPH. DPH je totiž součástí ceny, takže zákazník ji platí prodejci a stala se příjmem, nikoliv však účetním výnosem. DPH se účtuje jako závazek vůči státu a je to jakoby dočasná půjčka pro podnik do chvíle, než ji bude muset státu splatit. Každý prodávač i poskytovatel služeb tak bude muset pro účely evidence nejpozději v okamžiku prodeje, resp. své zásluhy o zisk, evidovat cenu svého zboží bez DPH. Celková daň z přidané hodnoty z nákupu každého jednotlivého zákazníka však musí být podle navrhovaného zákona uvedena v zasílaných údajích také, byť nikoli jako součást tržby. To znamená eviduje DPH na jedné straně, na druhé straně DPH platí ve svém zúčtovacím období, nicméně v evidenci tržby ji dokumentuje ihned. Já osobně si myslím, a i podle pohledu účetních poradců, že se jedná skutečně o paskvil, a nejen v tomto případě, z pera ministra Andreje Babiše.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Radim Holeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane předsedající, vážení dva členové vlády, vážené dámy, vážení pánové. Obecně lze konstatovat, že pro stávající vládu je typická priorita: společnost zmonitorovat, kontrolovat, zregulovat. Místo vytváření prostoru pro přívětivé podnikatelské prostředí se snaží hlavně život soběstačných lidí co nejvíce zkomplikovat. Elektronická evidence tržeb, tak jak ji připravil pan ministr financí, se nepochybně inspirovat chorvatským modelem, kde podle údajů je skoro dvojnásobná míra šedé ekonomiky než u nás. To samo o sobě je přímo tragikomické. Proč nemají EET státy s tradičně úspěšnou tržní ekonomikou? ptám se. Nevíme.

Kvůli tomuto systému navíc musí nabrat nové úředníky, vydávat další peníze na provoz tohoto systému. A nebude nakonec překvapivé, když celý tento systém bude ve finále fiskálně negativní, neboť z dostupných dat nedošlo v Chorvatsku po zavedení EET k žádnému hmatatelnému zvýšení výběru daní a navíc se citelně snížil počet samostatně výdělečných osob.

Trhliny a nejasnosti tohoto legislativního zmetku již byly poměrně dobře prodiskutovány. Já jako předseda podvýboru pro ochranu soukromí bych se rád podíval na zákon o EET ze zorného úhlu ochrany soukromí daňových poplatníků, protože co je zvláště závažné – vzniká zde potenciál ke zcela bezprecedentnímu zneužití získaných dat.

Ve vyspělých demokratických právních státech je vždy právo na soukromí vykládáno širokým způsobem a každý zásah do tohoto soukromí musí vykazovat obrovskou míru veřejného zájmu, jinak je nepřipustný. V totalitních tvrdých režimech je toto právo nepodstatné. Přece vždy, když shromažďujeme citlivá data o občanech, musíme si položit dvě základní otázky. Za prvé: Je zásah do soukromí opravdu tak důležitý? Nebo lépe řečeno, je důležitější a přínosnější pro společnost zasáhnout do soukromí vytvořením databáze než nezasáhnout? Zlepší to něčím současný stav? V tomto případě bude narovnan trh, pročistí se podnikatelské prostředí? A na tuto otázku já odpovídám: V žádném případě. Naopak. Situace ve společnosti se naprosto zhorší tím, že jedna skupina společnosti bude neuvěřitelným způsobem dehonestována ve smyslu všetci kradnú a znevýhodňována v tom smyslu, že na ostatní se tento daný typ informací samozřejmě nesbírá.

Neviděl jsem jedinou analýzu, která by jednoznačně prokazovala pozitivní efekt zavedení EET. Tento zákon vědomě prohloubí onu pověstnou blbou náladu ve společnosti, protože celá filozofie návrhu spočívá v tom, že je potřeba k občanům přistupovat jako ke prostým podezřelým.

Druhou, neméně důležitou otázkou je vždy účel. K jakému účelu vytvářím rizikovou databázi toho, co kdy a kde a jakým způsobem lidé prodávají a kupují. Můžu tak získat komplexní informace o nákladech, maržích, dodavatelích. Cenné informace v konkurenčním tržním prostředí, které mohou být velice výhodně zneužity. A já říkám, že v kombinaci s podnikáním Andreje Babiše je to smrtelný koktejl.

Zhodnocení dopadů návrhu ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů bylo ze strany navrhovatele odbyto větou, že k žádnému dopadu nedochází. Vzhledem k tomu, že se jedná historicky o jeden z největších potenciálních sběrů dat, je to přinejmenším drzost! Není divu, že k návrhu poslal řadu klíčových připomínek také Úřad pro ochranu osobních údajů s cílem, aby byl celý návrh vzat zpět.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Holečkovi. Nyní s faktickými poznámkami nejprve pan poslanec Zavadil, po něm pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji vám, pane předsedající. Hezké dobré odpoledne. Jenom, Radíme prostřednictvím předsedajícího, ve státech, kde to není zavedené, tam se tolik nekrade. To je jedna poznámka.

Prozatím bych mohl skončit, ale ještě si dovolím říct jednu poznámku, a to je to, že už před deseti lety se tady na této půdě, já jsem byl zvenčí, nebyl jsem tady, debatovalo o tom zavést – teď nebudu říkat EET, ale registraci. Tenkrát bohužel nějakým nedopatřením, které nebudu rozvádět, k tomu nedošlo. Byla to škoda. Protože mimo jiné také, teď nechci říct v tom textu, tak jak to je, mimo jiné to naplňuje, nebo resp. napravuje určité férové prostředí pro všechny skupiny, které na tom trhu pracují. A to férové prostředí tady není. To je všechno.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zavadilovi za jeho faktickou poznámku. Další faktickou poznámku bude mít pan poslanec Fiedler, po něm pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (Hluk v sále.)

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Jen krátce bych zareagoval na první řádně přihlášenou paní poslankyni Šánovou, která obecně opozici zařazuje jednotně. Chtěl bych jen zopakovat naše stanovisko k tomuto návrhu zákona.

Souhlasíme s tím, že daně se mají platit. Souhlasíme s tím, že tlačit na správný a poctivý výběr daní je správně. Výhrady máme ke kalkulacím a nejsme si jisti, že to přinese takový efekt, jaký je deklarován. A také mám trochu pochybnosti o tom, jestli to tak bude postihovat i velké daňové úniky, jak tady říkala paní poslankyně Šánová. Mám trochu obavu, že ty velké daňové úniky budou pořád mimo zřetel dosahu tohoto zákona.

Hlavně jsem chtěl ale reagovat na předřečníka poslance Radima Holečka a na jeho připomínky ohledně osobních údajů. Pan vicepremiér nám tady rozdává brožurku. Já jsem si ji se zájmem přečetl už ráno, ne až teď, jak mi ji dával znovu. A zaznačil jsem si tam text: "Následné kontroly nebudou chodit naslepo a zbytečně obtěžovat. Zacílí tam, kde data ukážou nesrovnalosti."

Rád bych dostal odpověď na svoji otázku – jestli budou zpracována a kontrolována všechna sbíraná a získaná data, a pokud nebudou kontrolována všechna data, která dojdou na Ministerstvo financí, na základě jakého klíče se bude rozhodovat o tom, který segment trhu, která data budou kontrolována a která budou ponechána bez zřetele. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Benda, po něm pan poslanec Okamura, po něm pan poslanec Janulík.

Poslanec Michal Kučera: Děkuju za slovo. Musím tady důrazně odmítnout slova svého předřečníka pana poslance Zavadila, který tady řekl, že Češi kradou více než ostatní národy. Proti tomu se důrazně ohrazuji. To si říkejte možná svým odborářům, pane poslanče Zavadile prostřednictvím pana předsedajícího, ale ne na půdě této Sněmovny. To je skutečně nehoráznost. To zaprvé.

Zadruhé bych chtěl říct jednu věc. Bavíme se tady o narovnání podnikatelského prostředí. Myslím si, že se na tom všichni shodujeme, v tomhle rozpor skutečně není. Pokud chceme narovnat podnikatelské prostředí, proč používáme tak nesmyslný nástroj, jako je elektronická evidence tržeb? O tom je ta diskuse. A prosím, k této diskusi se také vraťme. Pokud bychom chtěli narovnat podnikatelské prostředí, tak jeden z elegantních nástrojů je třeba povinné vydávání účtenky a systém kontrolních nákupů. Přijdu na kontrolu, nedostanu účtenku, pokuta, podruhé pokuta větší, potřetí třeba odebrání živnostenského oprávnění. To přece udělá to samé. Ovšem to neudělá to, co chce pan ministr Babiš – evidovat a získávat data o svých konkurentech.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Okamura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, co se týče elektronické evidence tržeb pro živnostníky, malé a střední podnikatele, vládní návrh můžeme shrnout jedním slovem – že dobré úmysly provedené chybně vedou do pekla.

Za sebe a za naše hnutí Svoboda a přímá demokracie říkám na rovinu, že živnostníky, drobné a střední podnikatele nezahlavíme. Populismus této vlády totiž přesahuje skutečně všechny meze. Místo abychom začali od miliardářů, od těch nejbohatších, kteří dani v daňových rájích, a získali důvěru ve stát, a to by si měla dát vláda práci, a to je setsakramentská práce na čtyři roky, získat důvěru občanů ve stát, ale ti miliardáři a bohatí, kteří mají ty analýzy a mají na ně peníze, moc dobře vědí, že státu nechtějí platit, a radši platí v daňových rájích, protože platí do bezedné studny. Tam je důkaz největší, že oni to moc dobře vědí, že nemá smysl tady platit daně. Tak místo abychom začali od těch velkých, bezmocnost státu se projevuje na tom, že stát hupsne na ty nejmenší a bezmocné. A to je opačný postup. Mělo by se jít opravdu od budování důvěry ve stát. A v tom tato vláda absolutně selhává. Proto my nepodpoříme tento návrh a naše hnutí Svoboda a přímá demokracie bude hlasovat proti. A vyzývám vládu, aby si dala práci opravdu zapracovat na důvěře občanů ve stát, kterému občané ani po dvou letech činnosti této vlády prostě nevěří.

Rád bych také řekl, že řešení, které nabízíme v našem hnutí, je prosté: zavést paušální daň, když živnostník podle oboru jednou za rok zaplatí státu určenou pevnou částku podle oboru a pak ať si podniká, jak chce. Tak to funguje i ve vyspělých západních zemích. Ulevilo by se nejen živnostníkům, ale také stát by ušetřil miliardy za obrovský aparát, který dnes daně kontroluje a který ještě naroste po zavedení online registrací. Jinými slovy, stát by nemusel vybírat tak velké daně, protože by měl i nižší výdaje.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi i za dodržení časového limitu. S další faktickou poznámkou pan poslanec Benda, po něm pan poslanec Janulík, po něm pan poslanec Okleštěk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, k mé reakci mě také vyprovokovalo vystoupení pana poslance Zavadila, který řekl, že registrační pokladny byly zrušeny nějakým omylem. Nebyly zrušeny žádným omylem prosím. Ty jsme zcela jednoznačně po tom, co jste je tady za slavných grossovsko-paroubkovských časů sociální demokracie s mart'any protlačili, tak jsme již před volbami deklarovali, že nic takového nepřipustíme, a hned po volbách jsme je také zrušili, protože opravdu věčné pokusy levice, že za každým, kdo podniká nebo se snaží žít sám, musí stát jeden fízl, který ho kontroluje a který mu musí koukat pod ruce, my pokládáme za naprosto nesprávné a naprosto nemravné.

Bohužel se tady objevilo hnutí, které se tváří jako pravice, možná že dokonce někteří z jeho členů si to i myslí, že jsou pravicoví, ale fakticky je hnutím velkokapitálu, které se s touhle levicovou představou shodlo, protože velkokapitál si se socialisty vždycky dobře rozumí, protože je přece nejlépe, aby tady byly jenom velké firmy a zaměstnanci. A ty mezitím, ty živnostničky, ty hospodské, ty krejčí, ty kominíky a další, kteří vám chodí po domech, ty je třeba vyčistit a mít tady jenom zaměstnance pana Zavadila a proti nim Agrofert, který bude provozovat zbytek státu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Janulík, po něm pan poslanec Okleštěk.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, protože je to technická, až v té řádě budu možná obsáhlejší. Teď bych jenom řekl na margo některých předřečníků: Vy tady voláte po systémech nějakých kontrolních nákupů a podobné nesmysly, které už jsou dávno přece překonané. Ten elektronický systém evidence tržeb je přece daný technologickým pokrokem. A vy jste neposlouchali kolegu Pilného, který vám tady vysvětloval, že život a technologický pokrok nezastavíte. To prostě nejde zvrátit. To si tady můžete odhlasovat co chcete, ale ten život nás zase předběhne. A protože technologie je tak daleko, že za chvíli budeme platit mobily, jsou státy, které dneska ruší platby v hotovosti, tak proto elektronický systém evidence tržeb. A ty vaše argumenty pořád kloužou po povrchu. Mluvíte o Chorvatsku, ale Chorvatsko přece jsme si vzali za příklad proto, že vlastně používá tu nejmodernější technologii. My jsme si to vzali kvůli té technologii, protože oni použili to, co bylo v dané době technologicky nejlepší a na špičce, takže proto. A to, jestli platby nějakých paušálů a to je prostě nesmysl. Protože život a technologický pokrok směřuje k tomu, že prostě stejně každá tržba dřív nebo později, jestli vy to budete chtít, nebo nebudete, můžete tady obstruovat až do úplné svalení, tak stejně se to prostě prosadí! A je jedno, jestli budete dělat to nebo ono. Prostě technologie nás předběhla a bude nás předbíhat pořád dál. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Janulíkovi. Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou je pan poslanec Ladislav Okleštěk, po něm pan poslanec Martin Novotný. Po něm pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, jak tady kolega Holeček přednesl, že neviděl jedinou analýzu, která by bezpečně prokázala prospěšnost EET, tak je vidět, že tady se bavíme na úrovni slohových cvičení. Já jsem zase neviděl jedinou analýzu, která by bezpečně vyvrátila prospěšnost EET.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okleštěkovi. Dalším s faktickou poznámkou je pan poslanec Novotný, po něm pan poslanec Okamura, po něm pan poslanec Benda, po něm pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, já jenom prostřednictvím pana předsedajícího k váženému kolegovi Janulíkovi. Již minimálně více než sto let se v Evropě a po celém světě vede intelektuální debata o tom, jestli technologický pokrok znamená pouze pozitivum pro lidský život, anebo zda je to komplexnější otázka. Román George Orwella "1984" nevyšel v roce 1984, ale už v roce 1949. A ta otázka je velmi jednoduchá. Technologický pokrok dnes umožňuje nepochybně nejenom evidovat všechny tržby, ale evidovat cokoli, co děláte u sebe doma. Váš pan ministr dopravy teď chystá, že bude sledovat kompletně pohyb všech motorových vozidel na našich dálnicích a zjišťovat, jestli náhodou nepřekračujeme rychlost. Už v tuto chvíli by bylo poměrně velmi jednoduché monitorovat i to, co si, pane kolego, myslíte. Čili odvolávat se v tomhle na technologický pokrok je argument, který není příliš validní.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Novotnému. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Okamura, po něm pan poslanec Benda, po něm pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Ještě bych dodal ke svému předešlému vystoupení: Ano, hospodští bezesporu neodvádějí daně ze všech tržeb. Ale ptejme se proč. Většina z nich, hlavně v chudších oblastech České republiky, se snaží udržet co nejnižší ceny. A platit daně v současné výši prostě nezvládnou. Stejně tak občané už nemají na to, aby platili v té jedné jediné hospůdce třeba na té moravské vesnici ještě vyšší ceny. Zároveň Česká republika má jedny z nejvyšších daní na světě, a přitom se tento fakt v životě občanů nijak neprojevuje. Například ve Švýcarsku či v Japonsku je DPH pouze 8 %. U nás 21. Tato vláda vůbec nepracuje na tom, abychom šli tím směrem snižování daní, abychom se blížili k těm nejvyspělejší zemím světa, a vláda nám také jaksi zapomněla říct, když si bere za příklad Chorvatsko, že když Chorvati online registraci tržeb zavedli, tak současně živnostníkům snížili razantně daně. Až o 60 %. A nejpозорuhodnější je, že se vláda inspirovala daňovými systémy v nejvyspělejších západních zemích, jako je třeba Švýcarsko. Vláda také zapomněla říci, že chorvatští hospodští mají díky masové turistice absolutně jiné tržby než například hospodský

u nás v Bystřici pod Hostýnem nebo v Otrokovicích na Zlínsku. A samozřejmě mají v Chorvatsku také daleko vyšší ceny, což všichni víme, kdo jsme tam byli.

Znovu říkám, že problém přece toho řekl bych nevýběru daní v České republice je především důvěra ve stát. A dám na příkladu skandinávských zemí, že vůbec neplatí, že čím nižší daně, tím větší spokojenost ve stát. Ve Skandinávii mají vyšší daně než v České republice a přitom je tam i daňový výběr vyšší a spokojenost ve státě vysoká. U nás máme nižší daně než ve Skandinávii a lidé jsou nespokojení. Neboli je to přesně o tom, co říkám. Je to o tom, že lidé nevěří tomuto státu. Vy, vaše vláda na tom vůbec nepracujete, řešíte partikulární záležitosti a neřešíte princip a systém, o kterém já tady celou dobu hovořím, aby tady byla skutečná demokracie a lidé skutečně tomu státu věřili.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Benda, po něm pan poslanec Kučera a po něm pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, jenom krátká reakce na pana kolegu Oklešťka, kterého jinak naprosto respektuji. Ale představa toho, že lze pro zákonodárství, pro stanovování pravidel v zemi přijmout filozofii, kterou jste tady vy použil a o které jste mluvil, že neexistuje studie, která by bezpečně vyvrátila prospěšnost EET, je prostě z jiného světa. Myslím, že vůbec nepatří do této sněmovny. To se na mě nezlobte! Stát přece může jakékoli opatření, zvláště opatření, které dopadá na milion, možná dva miliony lidí a které stojí stovky milionů, možná miliardy, přijmout, jenom když si bude jist, že je k něčemu dobré, a ne když mu nikdo nevyvrátí, že je k něčemu dobré. To je tak strašidelná představa, že cokoliv si můžu vymyslet a napsat do zákona, když mi nevyvrátíte, že to je k něčemu dobré, tak že to může udělat. A mimochodem, zahraniční příklady. Zrovna v té EET v tom Chorvatsku máme, že to nepřineslo chorvatskému rozpočtu ani kunu, resp. ani euro navíc.

Ale to je jiná věc. Jenom jsem chtěl poprosit, abychom opravdu o zákonodárství přemýšleli způsobem, že si musím být naprosto jist, že to něčemu pomůže, než mohu nějaký takový krok přijmout. Nemusí mi nikdo vyvracet, že to je úplná blbost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi za jeho příspěvek. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Volný, po něm paní poslankyně Lorencová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Víceméně mi pan kolega poslanec Benda vzal z úst to, co jsem chtěl říct k panu poslanci Oklešťkovi. Ta argumentace skutečně byla velice, lidově řečeno, vachrlatá.

Nicméně bych ještě dodal na adresu diskuse o našem daňovém systému. Ona místo aby vláda šla systémem snižování administrativy, zjednodušování daňového systému a větší motivace v tom případě, aby podnikatelé a živnostníci platili DPH a

platili daně obecně, tak jde úplně opačnou cestou. Já tady připomenu to naprosté fiasko ministra Andreje Babiše se třetí sazbou DPH. Je to nedávno, kdy tady stál a hřímal, jak třetí sazba DPH je naprosto nutná pro léky, jak je jak třetí sazba DPH naprosto nutná pro dětské pleny a jak se sníží ceny na trhu. Jak se prosím snížily ceny léků? Nijak, pane ministře Babiši! Nijak. Vnesl jste pouze administrativní chaos se třetí sazbou DPH. To je výsledek vaší práce.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Volný a paní poslankyně Lorencová po něm. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Dobře, já tedy, pane předsedající, kolegové, jenom velice krátce. Mám ještě potom příspěvek. Chtěl jsem zareagovat na pana Okamuru. Je mi sice líto, že nedostaneme jeho hlas na podporu EET, nicméně on tady mluví o tom, jak by měla být důvěryhodná vláda. On pro mě není důvěryhodný, protože se tady ohání nějakým poslaneckým klubem, který nemá. Takže jenom to pro vysvětlení.

Co se týče pana kolegy předřečníka o tom, že máme dát důkaz, co to přineslo. Vy se všichni otáčíte na to Chorvatsko – tam to přineslo obrovský posun ve společnosti. Nicméně je možná pravda, že v době krize se to neprojevalo finančně.

Ale já bych tady chtěl podtrhnout, a budu o tom mluvit ve svém příspěvku o Švédsku, kde v levicově postaveném Švédsku, a Švédsko myslím je jedna z nejčistších zemí v Evropě, zavedla pravicová vláda – pravicová vláda – EET v roce 2010 v plném rozsahu. V podstatě evidenci tržeb formou registračních pokladen. A shodou okolností minulý, nebo resp. tento týden paní kolegyně Horňáčková byla na evropském sezení a tam jí to potvrdil pan stávající ministr, že to přineslo obrovský posun právě v zrovnoprávnění podmínek pro podnikatele. Pokud pomine tedy vyšší výběr DPH, o kterém budu mluvit ve svém řádném příspěvku. Ale ten důkaz tady je. Vy se pořád obrácíte na Chorvatsko. Chorvatský model je proto, protože je technicky nejdokonalější, byl poslední a je tam využita veškerá technologie. A je tady spousta velkých států, seriózních států, úspěšných států, které to zavedly a chválí si to. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Lorencová, po ní pan poslanec Laudát. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Lorencová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, víte, co mě na celé té debatě, která už tady tak dlouho i v kuloárech probíhá, nejvíc děsí? Skutečnost, že všichni moji předřečníci, ale také všechny kolegyně a kolegové, tak jak se tady v té sněmovně nacházíme, všichni jsme vzali na vědomí, že tady ty daňové úniky existují. Sněmovna je rozdělena na zásadní odpůrce a na ty, kteří prosazují, aby se ta situace radikálním způsobem změnila. Mimochodem, já nevěřím, že to bude těch avizovaných 5 nebo 8 mld., já si myslím, že to bude několikanásobně víc. (Volání zprava: Míň?) Ano. Několikanásobně víc.

Protože celá léta se tady usilovně pracovalo na tom, aby ta situace, ve které jsme, dosáhla stadia dokonalosti! A ona ho téměř dosáhla! Jenomže najednou se tady objevil někdo, kdo do toho hnízda chce vnést trochu pořádek!

Samozřejmě můžete se usmívat, pánové vpravo, protože je to hlavně dílo pravice, čeho jsme tady vlastně za ta léta dosáhli. Že prakticky není možné, abychom jednomyslně a jednoznačně všichni chtěli vyčistit to hnojiště (důrazně), které jsme tady vlastně za ta léta vytvořili! Ne já, ne moji současní kolegové, ale předchůdci! Tváříme se, že budujeme demokracii, že chceme vyspělou ekonomicky silnou společnost, jako bychom stavěli mrakodrap! Ale v základech místo kvalitního betonu máme hnůj. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Lorencové.

Poslankyně Jana Lorencová: Už poslední věta. Teď je šance to napravit, teď je šance něco změnit. Já doufám, že i napravo se najdou kolegové, kteří tu změnu podpoří!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Z úcty k dámě jsem tolerance sama. Doufám, že mně to kolegové odpustí. S další faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Prosim, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já musím zareagovat na paní předchůdkyni. Já už jsem se mezitím odhlásil, chtěl jsem zareagovat na pana Volného, ale pak jsem si říkal, že to neudělám. Ale prosím prostřednictvím pana předsedajícího, nechte si ta slova o nějakém hnojišti. Jestli tady někdo zakládá hnojiště, které je pro smích a je odpudivé pro celou Evropu, tak jste to v tuhle chvíli právě vy. V žádné zemi, v kultivané zemi v Evropě není, aby příjemce miliardových dotací o nich sám rozhodoval. V žádné zemi není normální – a nám se to tady na rozdíl od vás neděje – aby se někdo potácel nad korunovačními klenoty a podával si ruku s vrahy. Za naší éry nebylo, abyste vy hlasovali o tom, že půjdou dotace vašemu předsedovi. Abyste paralyzovali selektivně paragrafy. (Šum v sále.) Nebylo tady, abyste začali šmírovat lidi až téměř do úrovně domácnosti, protože vůbec nevíte, co je to svoboda, jak silná vazba je mezi státem a občanem nebo mezi podnikatelem, jeho firmou a občanem nebo zaměstnancem. To prokázala i paní Lorencová svými neuvěřitelnými stupidními vystoupeními jak na hospodářském výboru, tak na rozpočtovém výboru. A předpokládám, že na těch nesmyslech a nehoráznostech, které popírají základní elementární parametry svobody a demokracie, dokonce i trvá! Ale říkám, je to dáma, já budu velice tolerantní, abych nepoužil ještě ostřejší slova. Nevím, o jakém hnojišti to mluvíte v uplynulých letech. Já neříkám, že to tady bylo dobré, že tady nebyli kmotří. Teď se to jen změnilo, metody se změnily – od zlodějen k sofistikovaným zlodějnám!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Chci ujistit nejen pana poslance Laudátu, že kdyby použil ostřejší slova, tak ho vypnu nebo přeruším jednání Sněmovny. Jak jste byli informováni, budeme tak postupovat všichni ve vedení.

S další faktickou poznámkou pan poslanec Kučera, po něm paní místopředsedkyně Jermanová.

Poslanec Michal Kučera: Takže já bych to shrnul. Pan poslanec Zavadil nám tady řekl, že Češi jsou zloději, paní poslankyně Lorencová, že Česko je hnojiště. Děkuji za slova zástupců této vládní koalice. Je mi z ní skutečně špatně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S faktickou poznámkou paní místopředsedkyně Jermanová. Prosím, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobré odpoledne. Já jsem původně vůbec nechtěla v této diskusi vystupovat. Ale musím říct, že tento den zase ukázal, že jednání některých mých kolegů nedosahuje ani chování štamgastů hospody čtvrté cenové kategorie. Já se velice omlouvám prostřednictvím pana předsedajícího. Pane Laudáte, jediný, kdo tady nadává a používá hrubé výrazy, jste vy. A jestliže vystoupí dáma, ještě v letech, a řekne svůj názor, na to prostě má právo. (Šum v sále.) A jestli se vám nelíbí to, co říká, já to respektuji, ale budeme zachovávat pravidla slušného chování. Od rána posloucháme akorát nadávky a já si myslím, že to na půdu Poslanecké sněmovny nepatří. Takže pojďme se vrátit k argumentacím bez urážek. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní místopředsedkyni Jermanové. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Lorencová, po ní pan poslanec Zavadil. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Lorencová: Pane předsedající, paní a pánové, já si jenom dovolím ve stručnosti shrnout, na co vlastně ty peníze z té sedé ekonomiky... Na to, co tady proplová a všichni o tom víme. Proplová to zcela bez evidence. A to právě hrozí teď, že ty peníze zaevidovány budou, všichni budou vědět, odkud ty peníze pocházejí. Chci jenom shrnout, že to nejsou jenom restaurace. Ony se nabízejí, protože tam většina z nás chodí, většina z nás ví, že v restauraci těžko najdete číšníka, který nedostává velkou část svého příjmu cash. K čemu ty peníze slouží? Především k financování organizovaného zločinu. To si musíme přece uvědomit. A už toto považuji za naprosto zásadní věc, která by nás všechny měla přimět k tomu, abychom zvedli ruku pro to, aby se elektronická evidence tržeb zavedla. Já vás o to prosím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Lorencové. S další faktickou poznámkou pan poslanec Zavadil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já děkuji. Já věřím tomu, že když se někomu z nás nahrne krev do hlavy, že nepřemýšlí a že nenaslouchá. Já jsem jasně řekl, že se

možná u nás krade víc než jinde, než na tom západě. To není o tom, že jsme národ jenom zlodějů. A kdybyste, pánové a dámy, možná jezdili tolika dopravními prostředky, jako jezdím já každý den, tak v každém tom dopravním prostředku je tabulka varující všechny cizince, že se tady krade. To také o něčem svědčí, to jsem si nevymyslel já.

A pokud se týká toho, co tady pronesl pan poslanec Benda – Zavadilovi zaměstnanci. Mě to trochu rozesmálo. Já chápu, když se někdo ve sněmovně narodí, že je trošičku utržený od reality a že jaksí o problémech těch lidí, o kterých se tady hovořilo, ať už jsou to krejčí, hospodští atd., že možná o nich až tak moc neví. Já o nich vím dost. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zavadilovi a i jeho vystoupení vyvolalo smršť faktických poznámek. Takže nejprve pan poslanec Kučera, poté pan poslanec Fiedler, poté pan poslanec Janulík, poté pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Já se musím přiznat, že mně otevřela oči až paní poslankyně Lorencová, protože od této chvíle přestanu u nás doma, v našem městě, dávat spopitné, protože pravděpodobně hostinský tam financuje organizovaný zločin. Ona dokonce někde říkala, já jsem četl její vyjádření, že i nájemné vraždy, takže já mu toto sdělení zástupkyně vládní koalice a hnutí Agrofert sdělím, že financuje organizovaný zločin, a skutečně pravděpodobně do té restaurace už i přestanu chodit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, po něm pan poslanec Janulík. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Já se pokusím politickou debatu trochu posunout zase k věcné rovině. Vidím, že se to zase smrskává nebo směřuje to k nějaké smršti faktických poznámek, a já bych nerad, aby zazněl ten můj dotaz, protože... Ještě tady řeknu – nevím, jestli to říkala paní poslankyně Lorencová nebo Šánová, že jsou tady pouze dvě skupiny ve Sněmovně. Ještě je tady náš poslanecký klub, který neříká, že je jednoznačně proti, a neříká, že je jednoznačně pro. My budeme sledovat debatu, jak se vyvine, a podle toho přijmeme finální rozhodnutí.

Ale proč jsem si vzal slovo? Já bych vás chtěl, pane ministře, znovu vyzvat k odpovědi na moji otázku. Pro mě je dost zásadní, já ji zopakuji. V brožurce, kterou nám rozdáváte, děkuji za ni, je to přínosné informačně, je uvedeno – nebo můj dotaz zněl tak, jestli všechna sbíraná data, která dojdou na Ministerstvo financí, budou vyhodnocována, a pokud nebudou vyhodnocována úplně všechna, bude vyhodnocována pouze část dat, na základě jakého klíče se bude vybírat ten segment, ta část dat, která budou kontrolována a která budou někde uložena bez jejich kontroly. Pro mě je to dost stěžejní otázka z hlediska toho, co tady mluvil kolega Holeček

o ochraně osobních údajů, nebo jak to tady s tímto bude. Prosil bych o odpověď na tuto moji konkrétní otázku k věcnosti tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče, já vás potěším, protože pan ministr se hlásí s přednostním právem, nicméně slovo mu můžu dát, až skončí faktické poznámky, protože ty mají přednost.

Další faktická poznámka – pan poslanec Janulík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miloslav Janulík: Já jenom krátce na margo mých předřečníků a ke kolegyni Lorencové. Vy jste typický příklad toho, to je věc stará dva tisíce let, že když není argumentatio ad hoc, tak je ad personam. Takže prosím vás, mluvte k věci a přestaňte už s tím dehonestováním předřečníků. Vy nám tady dva roky jenom nadáváte, a když my sklouzneme na vaši úroveň, tak to opravdu nebude dobré. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Janulíkovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Laudát, po něm pan poslanec Kalousek, po něm pan ministr Babiš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív reakce na pana poslance Janulíka. Kdyby tak byl přísný ke všem, tak je to v pořádku, ale když urážejí jeho kolegové pravicovou opozici, tak ještě tleská. Je jemnocitný. Když rány rozdávám, tak je musím také umět přijmout. Ne že je rozdávám kolem sebe a neumím je přijmout. A když se náhodou někdo oře o mě, tak jsem z toho – jéžíš, co to děláte? Když se budete chovat vy takhle, tak věřím, že se takhle bude chovat naprostá většina vašich kolegů nebo našich kolegů.

A já mám prosbu prostřednictvím pana místopředsedy na pana poslance Zavadila. My spolu máme korektní vztahy. A jestli mluvíme o osobních útocích, tak nevím, proč pan poslanec Janulík nepopeskoval také pana poslance Zavadila, který se naváží do mého kolegy Marka Bendy osobním útokem. To, jak dlouho je v Poslanecké sněmovně, nijak nesouvisí s tímto zákonem. A chci jenom říct, že rodina Marka Bendy bojovala aktivně s komunismem a minimálně ve dvou posledních volbách nebyl na volitelném místě a do Poslanecké sněmovny se dostal díky preferenčním hlasům. Já myslím, že bychom to měli respektovat a neposuzovat vystoupení podle toho, jestli je tu někdo dva roky, anebo 18 let. Já bych o to pana poslance Zavadila poprosil. Věřím, že to bylo mimořádně a že se to nebude opakovat. Nemá to žádný smysl.

Ale vidíte! To vládním poslancům nevadilo. Tak já říkám: měřte všem stejně, pak debata bude určitě kultivovanější a věcnější. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Laudát, po něm pan předseda Kalousek, po něm pan ministr Babiš. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já chci poděkovat paní kolegyni Lorencové. Omlouvat se nebudu. Já si myslím, že bychom si měli popovídat s paní místopředsedkyní Jermanovou, protože doufám, že po jejím dopřesnění vám je to všem jasné, co tady řekla. Já jsem dodneška netušil, že možná Palivec byl vlastně součástí organizovaného zločinu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. S faktickou poznámkou pan předseda Kalousek, po něm pan ministr Babiš.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Chci poděkovat za brožurku, kterou jsem dostal na lavici. Ráno každý, kdo měl zájem, mohl dostat koblihu a brožurku plnou lží. Dovolím si položit zdvořilý dotaz, zda by nebyla lepší pravdivá informace i za tu cenu, že by byla bez koblihy.

K tomu, co řekl pan poslanec Janulík. Domnívám se, on už končí dlouhý a obtížný týden, ale že on si opravdu popletl směry. On mluvil o sklouzávání na něčí úroveň. Tak jak to on formuloval, by se nejednalo o sklouzávání, ale o vystoupání. Toho evidentně není mocen a já mu to nezazlívám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. To byly faktické poznámky. Nyní s přednostním právem pan ministr Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, byl jsem vyzván, tak to znovu zopakuji. Ale nevím, jestli to má znovu smysl, protože jsem tady chodil s těmi účtenkami a je to i v té brožurce. (Ukazuje zmíněnou brožurku.) Tady jsme dokonce trošku napsali, aby to bylo ještě více srozumitelné, protože opozice tomu evidentně nerozumí nebo nechce tomu rozumět. Takže to je účtenka, kterou dostane zákazník, a stejnou účtenku – ta data jsou tady. Informace z vaší účtenky uvidí finanční úřad. A co tam je? Identifikační číslo subjektu a je tam celkem tržby a DPH. Já nechápu, proč stále lžete a říkáte, že finanční úřad něco uvidí. Pane poslanče Fiedlere prostřednictvím pana předsedajícího Ministerstvo financí s tím nemá nic společného. Všechna data jdou on-line na finanční správu do speciálně zorganizovaného utajeného skladu, databáze dat. Znovu opakuji, že finanční správa nic neuvidí. Tak já už nevím, jak to mám říct. Už jsem to říkal x-krát.

A ohledně kontroly. Samozřejmě v Chorvatsku to mají on-line a oni se dívají podle tržeb, jestli se tam fakturuje, nebo nefakturuje a podle toho finanční správa funguje a chodí na kontroly. Minulý týden Chorvati oznámili, že mají poprvé přebytkový rozpočet, že došlo k meziročnímu nárůstu výběru DPH o 7,5 mld. korun, zlepšil se také výběr spotřebních daní, daň z příjmů atd., inkaso DPH za červenec bylo rekordní – 15 mld., nejlepší dosažený výsledek od zavedení daňových reforem, takže to všechno funguje.

A já bych ještě tady přečetl Švédsko. My jsme Chorvatsko vybrali proto, že je to nejmodernější systém přenosu dat. To je všechno. A jestli chorvatská ekonomika

funguje, nefunguje, to je irelevantní. Jde o to, že Chorvati byli poslední a mají nejmodernější technologii. A tady máme Švédsko, které má tradičně vysokou daňovou morálku a v podstatě podíl šedé ekonomiky – i na to se poukazuje, že u nás to není velký podíl šedé ekonomiky – tak ve Švédsku byl podíl šedé ekonomiky v roce 2013 14 % a u nás 15,5 %.

A ty registrační pokladny ve Švédsku. U nás nejsou registrační pokladny, je to jenom přenos dat, které i tak ten prodejce vystavuje. Tak ten byl zákon schválen v roce 2007 a začal platit od roku 2010. A byla to vláda Fredrika Reinfeldta. A co tehdy pravicová (důrazně) švédská vláda řekla?

"Návrh zákona navrhuje nový zákon o registračních pokladnách. Tento návrh je v zájmu ochrany seriózního podnikání před nekalou soutěží nepoctivých podnikatelů a zvýšení legitimacy daňového systému. Nekalá konkurence vede k daňovému zatížení jen některých daňových poplatníků, což může vést k vážnému riziku vyloučení obchodníků z trhu. Navíc daňová kontrola je nedostatečná, a tím je také negativně ovlivněna důvěra v daňový systém, v důsledku čehož vůle plnit demokraticky přijatá rozhodnutí klesá." To je pravicové Švédsko. Tak nechápu, proč naše pravicová opozice se neinformuje u svých kolegů ve Švédsku, tam to zavedli, nikdo s tím nemá žádný problém.

A znovu opakují. Žádná data o tom, kdo co zkonsumoval nebo nakoupil na Finanční správu nepůjdu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vladimír Koniček, po něm pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane ministře, když se projednávalo první čtení tohoto zákona a vy jste přinesl ty velké účtenky a to, co se posílá, tak jsem vás upozornil, že tam množství údajů chybělo. Bohužel při přípravě této brožury jste se nepoučil a opět tam některé údaje jak na účtence, tak v údajích, které se posílají na finanční úřad, chybějí. Tot' vše.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Koničkovi. Než dám slovo panu poslanci Fiedlerovi, ještě dvě omluvy. Od 15 hodin se omlouvá pan poslanec Jiří Koskuba a od 14.20 hodin do 20.00 se omlouvá pan poslanec Karel Augustin Andrlé Saylor. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já to zkusím potřetí. Pane ministře, nezlobte se, vy jste asi neposlouchal dvakrát, na co já jsem se ptal.

Já netvrdím, že v těch účtenkách je něco ohledně DPH, já jsem tady o tom vůbec nemluvil. Podívejte se prosím vás do stenozáznamu, na co jsem se ptal. Zkusím svůj dotaz potřetí: Je to strana 22 vaší brožurky, druhý odstavec, já přečtu ještě jednou závěr toho odstavce: "Následné kontroly nebudou chodit naslepo a zbytečně obtěžovat. Zacílí tam, kde data ukážou nesrovnalosti." A já se ptám, potřetí, jestli budou vyhodnocována všechna data, která dojdou na finanční úřad, protože jich bude

evidentně značný objem, a pokud nebudou vyhodnocována všechna data, na základě jakého klíče se bude stanovovat, kam bude nasměrována ta kontrola, o které mluvíte, že zacílí tam, kde data ukážou ty nesrovnalosti.

Tak ještě jednou, jestli si rozumíme. Já vůbec nemluvim o účtenkách, já vůbec nemluvim o tom, co na nich je. Já se ptám na to, co je napsáno ve vaší brožurce – zacílí tam, kde data ukážou nesrovnalosti – jestli tedy budou všechna data zkontrolována, nebo jenom část, a pokud jenom část, na základě jakého klíče se bude vybírat ta část dat, která budou kontrolována. Prosím o odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Sice jsem se zařekl, že nebudu vystupovat, ale nicméně přece jenom využiji své asi čtyřicetileté praxe v IT a dovolil bych si odpovědět prostřednictvím pana předsedajícího panu Fiedlerovi.

Když se dělá nějaký tzv. datamailing, tedy dolování těch dat, tak se pracuje se všemi daty. A program, který zjistí nesrovnalosti, tzn. v některé provozovně, která má takový a takový profil, se odvádí úplně něco jiného než v jiné provozovně, která má podobný profil, tak potom kontrolor tam jde najisto a peníze, které eventuálně do něj daňová správa investovala, se zaplatí. Je to otázka relativně jednoduchého programu, který bych odhadl tak na dva až tři miliony korun. A je samozřejmě nutné pro to mít dostatečné množství dat a všechna data, aby se to mohlo nasbírat. Nemluvim o nějakých osobních datech, mluvím pouze o tom, jaký je profil té provozovny, jaké jsou obraty a další věci, které z toho vyplývají. Je to jednoduchý úkol pro každého programátora. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pilnému. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji panu předsedovi Pilnému. Já jsem bývalý programátor. Věřím, že vy také, a nemám o tom žádnou pochybnost. Ale shodneme se – kdo zjistí profil té provozovny? Já vám rozumím, co jste říkal, (nesrozumitelné), kdo naplní databázi, kdo udělá číselník provozoven, na základě jakých klíčů a jakých údajů budeme jednotlivé profily vytvářet, kdo to přiřadí, že restaurace ve vsi, kde já žiju, v Malých Hořticích, je jakého profilu? Bude to podle počtu obyvatel? Podle polohy? Podle tržní ceny pozemku? Jak se to stát dozví? Vy to tak říkáte jednoduše. Máte pravdu. Když mám všechna tato data, když někdo udělá nějaký číselník typu restaurací, pak jsem schopen to možná porovnávat. Ale budeme porovnávat restaurace podle čeho? Podle obyvatel, kteří v obci žijí, podle ulice, podle lokality? To není tak triviální. Ano, když budu mít všechna ta data k dispozici, tak ano, pak to možná bude za dva za tři miliony, nevím, bude-li to dělat nějaká renomovaná firma, tak to bude stát třicet. O tom se nechci pít. Ale nepodávejte to jako tak jednoduchý úkol. Z těch hlášení nic o profilu konkrétní provozovny nezjistíte. Nebo z čeho?

Podívejte se, vezměte si tu účtenku, kterou tam vidíte, a jaký profil z toho zjistíte? Co o té restauraci víte? Jak to budete posuzovat?

Jsem rád, že vedeme takto věcnou debatu, ale není to tak triviální, jak jste to podal. Nebo si stát bude mimo tento zákon vytvářet databázi profilů provozoven? A když to budou živnostníci a nebudou to ti hostinští, tak budeme posuzovat kominiky a ty budeme mít také různé? Že když je ve větším městě, tak se očekává, že bude mít víc? A co když ti zaměstnanci vyjždějí z Opavy, která má 60 tisíc obyvatel, a firma, která provozuje služby, má hlavní zakázky v Ostravě, která má přes 300 tisíc? Není to tak triviální. Nedělejte si z nás legraci, z těchto dat, z tohoto hlášení, když jsou v té příručce chyby.

A pak, pane předsedo, na čem se určitě shodneme. Věta v té příručce – bezpečnost je... trochu parafrázuji, nevzal jsem ji s sebou, abych ji citoval – bezpečnost dat je dána tím, že je to on-line, je fakt úsměvná. To se budeme přece smát oba dva. Přece ta data, která se mají skutečně chránit, jsou v izolovaných systémech a nepřipojují se na internet. A neříkejte že ne. Protože tak je ochráníte mnohem lépe, než když je to on-line připojené. O tom se přece nemusíme přesvědčovat my, kteří o tom něco málo víme. A já jsem z oboru dlouho, a dneska mladí programátoři jsou úplně někde jinde, než když jsme programovali já nebo vy. Ale taková věta – bezpečnost dat dána tím, že je to on-line. To se fakt směju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo. Je mi trochu líto, že jsem se nechal zavést do odborné diskuse. Ale to přece samozřejmě není izolovaná databáze, tady existuje živnostenský registr, na který podle údajů, které jsem měl k dispozici, nad kterými jsem se pozastavil, se utrácí 100 mil. korun ročně. V živnostenském registru je spousta dat, která se k tomu dají samozřejmě připojit. A existují další registry. A potom také existují nástroje na to, jak se vyhledávají relace mezi jednotlivými daty. Je to čistě matematický problém, já s ním nebudu unavovat. Ale samozřejmě z izolované databáze toho, co kdo zaplatí, to zjistit nelze, ale jsou k dispozici další registry a další nástroje, kterými to jde udělat. To je odpověď na první otázku.

O bezpečnosti dat jsem nemluvil. Přesouvání takového množství dat a jeho ukládání je samozřejmě velký bezpečnostní problém. A já předpokládám, neznám detaily, že odborníci Ministerstva financí, kteří zadávají tuto práci nebo ji tedy vykonávají, se s tímto problémem musí nějak vypořádat, protože problém to skutečně je, s tím musím souhlasit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pilnému. A vzhledem k tomu, že neeviduji žádné další faktické poznámky, pokročíme v diskusi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec... Omlouvám se – pan ministr s přednostním právem vás přednostně předběhl, pane poslanče. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Jak budou kontrolována data? No tak ten rozdíl, jak dnes kontroluje Finanční správa data, je velice nekomfortní, protože samozřejmě je kontroluje s časovým zpožděním, a chybí nám to kontrolní hlášení hlavně na ty největší úniky DPH. A v Chorvatsku to mají online. Takže je na to tým specialistů, a tak zavěli bar, kam chodil chorvatský premiér, protože zjistili, že si mysleli, že když tam chodí premiér, tak můžou nefakturovat. Takže ten systém má jasná pravidla, jak to zanalyzovat, a já si myslím, že je to hlavně problém Finanční správy. Samozřejmě i v Chorvatsku měli problémy, že musel ministr vlastně... Například v Dubrovniku je rozdíl, když ta restaurace je na hlavní třídě a když je bokem, a dělali si na to analýzy. A samozřejmě je to otázka i potom kontrol Finanční správy i těch nahodilých nákupů, které my také plánujeme.

Takže ten rozdíl je v tom, že Finanční správa, ten analytický tým, to bude vidět online. Takže de facto pokud bude mít podezření, že nějaký ten prodejce podvádí, a na základě analýz se na něj zaměří a zjistí, že nefakturuje, tak tam půjde kontrola. Takže já ani neznám detailně ten systém, ale výhoda toho systému je, že se to uvidí online. A to je právě ta zásadní revoluční změna celého toho systému, že data, která se vystavují, ty účtenky, tak či tak se teď přenesou online místo toho, aby ta data byla vyžádána na základě nějaké kontroly, která například právě chodila jednou za dvě stě let.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Já děkuji za slovo. Pan ministr se tady neustále odvolává na Chorvatsko. Já si myslím, že letos jsme v tom Chorvatsku byli mnozí z nás, všichni jsme viděli, jak to funguje. Já ze své zkušenosti, protože do toho Chorvatska jezdím skutečně velice dlouho a tu zemi mám rád a letos jsem byl taky, tak jsem se na to docela i zaměřil. A úplně objektivně jsem se díval, kde ty účtenky dávají a kde nedávají. Takže v těch sámoškách skutečně vám dá pokladní z každé pokladny účtenku. Pak přijdete do velké zmrzlinárny, do kamenného obchodu, kde otevřete dveře a vstoupíte dovnitř. A tam je také napojení na to ET – a každý třetí dostane účtenku. Prostě někde to klikne, někde to neklikne. Výsledek je ten, a to se tady neustále snažíme říct, že pokud je někdo podvodník, tak si ten způsob, jak podvádět, vždycky najde. A pokud je někdo poctivý, tak je prostě poctivý. Tímto nařízením pouze zase ztížíme život těm poctivým a ti podvodníci si nějakou cestu najdou, stejně tak jako si ji našli v tom Chorvatsku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Já myslím, že už bude poslední, ale jsem rád, že jsme se přesunuli opravdu k věcné diskusi nad problémem zákona, a nikoliv k té politické přestřelce, která se tu odehrávala.

Já jenom musím říct, že ta odpověď mě neuklidnila, naopak zanechala ve mně přetrvávající pochybnosti o těch datech, o jejich zpracování, o té bezpečnosti. Nejsem programátor. Profesionálně v tomto oboru, pan poslanec Pilný, pan poslanec Stanjura, oba se vyjádřili, že je to velký bezpečnostní problém. Mně jako laikovi nezbývá, než tento fakt vzít na vědomí.

A pane vicepremiére, neztejte se na mě, ale fakt, že byla zavřena restaurace, do které chodil chorvatský premiér, je pro mě naprosto nulovým argumentem. To se na mě neztejte. To je argument kategorie nula. Já nevím, jestli ministrem financí v Chorvatsku je člověk z jiné politické strany, než je pan premiér, nebo jestli tam nemá jeho známý nějakou restauraci, chtěli ho zkontrolovat. Neztejte se, to je argument, který raději neuvádějte.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi a nyní řádně přihlášený pan poslanec Beznoska. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já úplně přesně nevím, kdo pochválil, nebo řekl, že Michal Kučera může být novým Mirkem Kalouskem. On tady byl asi sedmkrát na technické totiž. Tak doufám, že to tak nebude úplně pokaždé.

Já samozřejmě vezmu svůj projev velmi krátce.

Shodneme se tedy, že všichni máme asi stejný názor, že chceme eliminovat šedou ekonomiku, že chceme mít rovné, zdravé konkurenční prostředí s rovnými podmínkami pro všechny zúčastněné, akorát se nemůžeme trefit s tím, kdo jaký recept by k tomu zvolil. A pokud máme na stole zákon o elektronické evidenci tržeb, tak tenhle zákon se mi nezdá jako vhodný nástroj, a proto budu striktně proti. A řeknu některé své důvody, které mě k tomu vedou.

První cíl, odstranění šedé ekonomiky, to nemá relevanci ve statistikách, protože podle výzkumu pana profesora Schneidera represivní opatření, a já EET považuji za jistou formu represivního opatření, nevede k snížení šedé ekonomiky. On to dokládá na svých závěrech, které dělal 15 let po všech zemích Evropské unie. A podle jeho mínění daleko lépe a daleko více prospívá ekonomice v boji s šedou ekonomikou nízká sazba daní, o tom bychom se měli bavit, nízké objemy odvodů, o tom bychom se měli bavit, kvalitní a předvídatelné instituce a případně, jak je regulován trh práce. To jsou zásadní věci, EET je jenom dovětek, část toho. A protože je část z toho, tak já vám řeknu některá čísla.

Systém EET, tak jak je předpokládán, podle zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu pouze 7 % výpadku na příjmu DPH je zaviněno malými a středními podnikateli, na které je tenhle systém právě zaměřen. Zbývajících 93 % je ta oblast, kterou bychom měli prioritně napravovat a řešit.

A pokud vás zajímají čísla, tak budu pokračovat, jak je to s kontrolami v České republice. Finanční správa – 33 tisíc kontrol – říkám zaokrouhlená čísla, Česká správa sociálního zabezpečení – 106 tisíc kontrol, Státní úřad inspekce práce – 34 tisíc kontrol, VZP – 206 tisíc kontrol, Česká obchodní inspekce – 37 tisíc kontrol, Úřad práce – 13 tisíc kontrol. A takto bych mohl pokračovat. Napočítal jsem, že

dohromady zatíží lidi v tom podnikatelském prostředí zhruba 400 tisíc kontrol ročně, nebo možná mnohem více než 400 tisíc ročně. A to všechno musí zvládnout při své práci. A každý z těch úřadů říká, že se zaměřuje na problémová místa. Tak já se ptám, jestli je tady těch kontrol málo a jestli opravdu si hodláme nasadit další 24hodinovou kontrolu denně po sedm dní v týdnu. Martin Novotný tady připomínal orwellovský stát. To snad nechceme.

Opakovaně Chorvatsko. Skoro každý z vás, i z těch, kteří jste chodili na technické poznámky, jste se zmínil o Chorvatsku. Pan ministr Babiš tady řekl některá čísla, tak já vám řeknu čísla, která jsem ze statistik z Chorvatska našel já. Kromě toho, že rozumím tomu, že se můžeme nechat tou chorvatskou špičkovou technologií, protože zavádělo EET jako poslední, a možná opravdu v tom má nějakou výhodu – ale co se stalo v Chorvatsku? Po zavedení EET nezaměstnanost vzrostla ze 16 % na 17,3 %. Počet živnostníků po zavedení EET klesl z 88 160 na 80 911, čili o 9 tisíc živnostníků v průběhu roku méně. A nebyli to, tak jak říká paní Lorencová, určitě všichni podvodníci. Výběr DPH poklesl o 1 %.

My proti tomu budeme. Tyto negativní důsledky jenom dokladují studii pana profesora Schneidera, o které jsem vám tady říkal, že problémy, které bychom měli řešit, leží opravdu někde jinde.

Velkým problémem, a také o tom byla řeč, je možnost zneužití, protože výpadek ve výběru dění je jenom legrace podle toho k tomu problému, který EET přináší, a tím je zisk enormního množství snadno zneužitelných dat. Nejsem ajťák, poslouchal jsem tu debatu, ale nejsem si jist, jestli je možné, aby kompletní zmapování konkurence s přesným objemem tržeb, časem jejich získání nebylo někdy zneužito. A pokud někdo tvrdí, že to není možné, tak si sami ze svého okolí nebo z tisku – vždyť i u nás, i z výsledků, z tajných dokumentů ty úniky odcházejí, takže z EET to bude velmi snadné a velmi snadno se to dá v konkurenčním boji zneužít.

To zavedení EET dopadne na nás na všechny. Není to jenom podnikatelská sféra, ale denně to bude ovlivňovat životy nás všech. Prodlouží se čekací doby ve frontách, vyšší náklady živnostníků velmi pravděpodobně se promítnou do cen, budou problémy v technologii, to znamená problémy s datovým připojením, a výsledkem bude nakonec, že nebudeme spokojeni vůbec nikdo.

Důvodová zpráva k tomuto zákonu uvádí jednorázové náklady na pořízení těch věcí od 6 tis. až po několik set tisíc korun pro větší společnosti. Další náklady si připočte připojení k internetu, pronájem softwaru, papíry do tiskáren atd. atd., čili i z tohoto pohledu si myslím, že to je neúměrná a hlavně, protože to je objemově velmi řekneme malá záležitost, která má přinést zhruba 12 mld. do státního rozpočtu, nepodstatná a zbytečná věc.

Samotný zákon vzniká velmi komplikovaně. Je tady celá řada procesních věcí. Sami si vzpomeňte, jak to bylo. Původně budou mít registrační pokladny všichni, pak jenom někteří podnikatelé, potom se to opět vrátilo, k tomu ta taškařice s účtenkovou loterií. Prostě celá řada věcí, které v samotném průběhu zákona –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás přeruším na chvíli a posečkáme, aby se dostavil alespoň jeden člen vlády. Není zvykem, že bychom

jednali u vládního návrhu bez členů vlády. Dokonce to není možné podle jednacího řádu ani u nevládních návrhů. Já chvíličku počkám, oni jistě předsedové koaličních klubů zajistí... (Předsedající čeká na příchod nějakého člena vlády.) Já respektuji to, že dohoda předsedů poslaneckých klubů nějak byla dána, nebudu tedy přerušovat jednání. Jenom jsem přerušil na chvíli kolegu poslance Beznosku. Tak, máme tu pana ministra Hermana.

Prosím o klid! Pane poslaneče, pokračujte.

Poslanec Adolf Beznoska: Ano, děkuji. Máme tu pana ministra kultury, můžeme pokračovat.

Takže i v té fázi procesní, jak vznikal zákon, se objevila celá řada věcí, takže ten zákon prostě připraven dobře není. Kromě toho také postrádá, jaká bude případná trestněprávní odpovědnost v případě neoprávněného narušení a zneužití soukromých dat občanů.

Závěrem. Jdeme na komára s velkou plácačkou. Je to zbytečné, nefunkční, drahé, nepohodlné, a já považuji živnostníky a drobné podnikatele zejména za velmi slušné lidi a nemusíme jim ten život opravdu ztěžovat více, než si zaslouží. Méně regulace, více svobody. To je také to, co jsem opakoval. Opakovaně to tvrdím, že v této Sněmovně bychom měli ten život podnikatelům i občanům zjednodušovat, a ne svými zákony zbytečně komplikovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou dobré odpoledne, vážené paní kolegyně, páni kolegové. To byl pan kolega Beznoska. Než budeme pokračovat dalšími přihláškami do obecné rozpravy, faktickou poznámku má nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Připraví se kolega Nykl, který má také faktickou poznámku. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já jenom k debatě o té ochraně dat. Já jsem byl jeden z mála, který tady velmi bouřlivě vystupoval proti kontrolním hlášením. A já bych chtěl slyšet pana ministra, jestli ta data budou propojena, nebo izolována, protože to je velký rozdíl pro možné zneužití dat. Na jedné straně budu vědět, co nakupuji, a k tomu pokud přidám informace, ve kterých hodinách mám jaké tržby, na kterém místě mám ty tržby – ne od koho, s tím souhlasím, že to tam neuvidíme, zatím, protože se obávám, že někoho pak časem napadne, že to bude, ale to je jedno – budu vědět tržby, hodiny a místo dané provozovny a k tomu v jiné databázi budu mít seznam všech přijatých faktur. Pokud si budu chtít otevřít novou provozovnu, tak toto jsou pro mne klíčové informace, jestli je místo na trhu, nebo není, jestli je to čtvrt', ve které je ještě prostor, jsou tam tržby vysoké, nebo je to místo, kde jsou nízké tržby už u stávajících provozovatelů.

Tak já mám dotaz, jestli informace v databázi budou odděleny, každou bude spravovat jiná část finančního úřadu, či soustavy finančních úřadů, abych byl přesný, nebo budou spolupracovat. Pak tam problém té ochrany dat a možnost zneužití je mnohem vážnější než u těch dvou izolovaných systémů, protože kromě toho, že máte

jeden, druhý přenosy, zabezpečení, tak pak se s tím manipuluje, porovnává a k datům se dostává mnohem větší počet lidí. A je to docela důležitá otázka. Nemusím tu odpověď znát dnes. Já rozumím tomu, že to je poměrně detailní dotaz. Myslím, že ještě bude dostatek času, že o tom budeme ještě debatovat dlouho, ale berme to, ať je to na seznamu jako záznam dotazu, na který bych rád znal odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Mám tu faktickou poznámku pana kolegy Nykla a potom pana ministra Babiš a poté pana poslance Pilného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za slovo. Obrovským problémem pro nás přesvědčit některé poslance o tom, že to EET funguje, je to, že skutečně když oni mluví o tom Chorvatsku – a dneska tady mluvil například pan poslanec Holeček, teď pan poslanec Beznoska, oni prostě nemluví úplnou pravdu o tom Chorvatsku, používají zkreslená data a samozřejmě je to taková líbivá politika. Já jsem chtěl o Chorvatsku povykládat pak více v obecné rozpravě, takže teď jenom říkám, ať u zůstanou, že jim řeknu, co je pravda, co se s EET povedlo v Chorvatsku, že to není tak, jak někdy vidíme nadpisy EET skončilo v Chorvatsku fiaskem a podobně. Není to pravda, je několik argumentů proti tomu a já je řeknu pak ve svém vystoupení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Nyklovi. Nyní pan ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babiš s faktickou poznámkou.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Já jsem chtěl odpovědět – myslím pan Koniček se jmenuje – že data jsou správně, pane kolego prostřednictvím předsedajícího, ale on mě teď neposlouchá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Klid, prosím!

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Data jsou správně. Je tam všechno, jak to má být. Teď jsem to ověřoval. Myslím, že kolega vám to vysvětluje.

Ohledně těch databází, ano, my jsme projekt EET – je to samozřejmě politická záležitost dneska, i když si myslím, že je jasné, že každý rozumný člověk to musí podpořit.

Pane kolego Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, ano, je to oddělené, protože my stále primárně, a to je pravda, bojujeme proti velkým daňovým únikům, proti tomu, jak nám organizovaný zločin krade DPH. Kvůli tomu jsme dovezli Kobru a dovezli jsme kontrolní hlášení a kvůli tomu bojujeme v Bruselu, bohužel zatím neúspěšně. Já tam bojuju již šestnáct měsíců. Minulý pátek jsem byl v Lucemburku a Evropská komise vyzvala jednotlivé členské státy, aby bojovaly proti únikům DPH. Já jsem tam vystoupil a byl jsem napomenut, že nemluvíme k tématu, protože už šestnáct měsíců se snažím prosadit reverse charge, abychom si my rozhodovali

o reverse charge, že ten quick mechanismus v Evropské komisi je nesmyslný, ale evidentně je to nezajímalo.

Takže je to oddělené a je to samozřejmě párování DPH na vstupu a na výstupu, co nám jako finanční správě podstatně zlepší komfort analytiků a zmenší se počet kontrol u podnikatelů a zároveň se také zrychlí cash flow podnikatelů. Protože dneska ten systém vyhodnotí nějakou firmu a občas se stane, že to není doba informace –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, přihlásil se k faktické poznámce –

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: – a je zadržena DPH, a tento systém umožní, že budeme vracet rychleji peníze těm podnikatelům. Takže je to oddělené. Já se přihlásím ještě jednou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Když tak se přihlaste a budete mít prostoru dost, pane ministře.

Dvě faktické poznámky. Nejdříve pan předseda Pilný, potom pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se snažím už řadu lidí, poslanců, přesvědčit o tom, že žijeme ve věku digitální ekonomiky. Já bych si dovolil pana předsedu Stanjuru prostřednictvím pana předsedajícího ujistit o tom, že komerční firmy, pokud vstoupíte na sociální sítě, cokoliv si koupíte atd., tak nepotřebují žádné údaje ze státního EET nebo něco takového. Ty je prostě mají. A mají je i o vás, pane poslanče, a nemůžete s tím vůbec nic dělat, protože to není žádným způsobem regulováno. Stát ještě tak daleko nedospěl, mluvíme o velkém bratru, možná se to někdy stane, ale komerční firmy v tom mají obrovský náskok. Já si pamatuji, že jedna americká novinářka se vsadila, že nikdo nezjistí, že je těhotná. Na sociálních sítích se to vědělo na dva měsíce. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Stanjura také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak nejdřív osobně. Sázet se nebudeme, ale patřím k těm, kteří platí v obchodě cash, kteří nemají klubové karty a kteří nenakupují přes internet. Trošku to ztěžují těm datakopům, kteří ze všech těch údajů, které lidé dobrovolně poskytují, dobrovolně je koncentrují a prodávají komerčně. Že to je regulérní průmysl, to jsem nijak nezpochybnil. Jenom bych byl nerad, aby v tom průmyslu podnikal i stát. To je všechno.

K té otázce reverse charge. My jsme se, už naše vláda, pokoušeli to prosadit a narazili jsme hlavou do zdi v tom Bruselu. A když pan ministr o tom mluvil poprvé před rokem a něco, tak jsme mu říkali, že je to dobrý nápad a že si myslíme, že narazí, že tu zkušenost máme. A to není kritika českého ministra financí, abyste

pochopili. Tehdy stála v čele odporu Francie. Nevím, jestli se něco změnilo. My jsme to nechťeli na všechno. My jsme to chtěli na pohonné hmoty. Tehdy stála v čele odporu Francie. A porazit Francii v takovém sporu není vůbec jednoduché. Takže můžeme si říkat, co bychom chtěli, to je pro všechny ty eurohujery, kteří říkají, že z Bruselu jde jenom dobro. Řešíme leccos. Řešíme, jestli olomoucké tvarůžky nebo něco mají ochrannou známku. A v této věci hrají podstatnou roli národní zájmy zejména velkých států, a potom je velmi problematické i užitečnou věc, o které můžeme mít i shodu na naší politické scéně, prosadit v rámci evropských pravidel. Taková je realita. A říkám, není to kritika ministra financí, spíš jenom že ta zkušenost už byla v minulém volebním období. A v této chvíli, když to poslouchám, tak je to velmi podobná zkušenost, protože když se to za 16 měsíců nepohne, tak je vidět, že ten odpor je organizovaný a poměrně silný.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Faktickou poznámku pan předseda Votava, poté pan kolega Koníček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já bych chtěl jenom reagovat na svého ctěného kolegu Beznosku, který tady hovořil o tom, kolik živnostníků vlastně asi skončí. Chtěl bych se ho zeptat, jestli tedy má nějaký výpočet toho zatížení nákladového, jaké ti živnostníci z toho budou mít náklady. Já jsem od nich ještě neviděl žádné takové. Neustále hovoří o tom, že je to zatíží tolik, že tedy budou muset skončit. Já nevím, jestli je to ten kancelářský papír nebo připojení k internetu. To jsou řádově stokoruny. Takže v tom já nevidím, že by to bylo nějaké obrovské, enormní zatížení. Možná tím, že se nebude moci krátit tržba, to už je o něčem jiném, že třeba pak nebudou konkurenceschopní, když nebudou krátit tržby, to je asi možné. Ale já jsem fakt žádný výpočet od vás neviděl a docela rád bych uvítal, kdybyste předložili výpočet toho zatížení nákladového v souvislosti se zavedením EET.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Votavovi. Další dvě faktické poznámky. První od pana poslance Vladimíra Koníčka, poté pan kolega Beznoska, také s faktickou poznámkou. Pak se možná dostane na kolegu Plíška. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Vladimír Koníček: I po konzultacích, pane ministře – nevím, jestli je pan ministr přítomen. (Předsedající: Pan ministr je v předsálí.) ... přišel říct, že údaje jsou tam všechny. Po konzultacích – opravdu tam nejsou všechny. Takže trvám na tom – nebo v té části – prosím pana poslance Brázdila, aby mi půjčil tu – nepůjčí, dobře. On to tam má napsané, my jsme to totiž opravdu konzultovali. (Poslanec Kováčík předává řečníkovi brožurku, řečník odmítá se slovy:) Ne, pan poslanec Brázdil tam má napsané, co tam chybí. Já řeknu jedno číslo. Prostě na tom, co se odesílá, chybí základ daně. Podle § 19 to tam má být. Není tam. Tečka. Chybí tam něco? Chybí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji i za dodržení času. Můžeme pokračovat. Nyní pan poslanec Beznoska také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Jenom krátká odpověď pro pana předsedu Votavu. Samozřejmě jsem se ptal, jak to bude vypadat v těch špičkách. Aby obsloužil podnikatel zákazníka, tak nebude stačit jedna pokladna. Umíme si představit, že ty náklady budou daleko vyšší s pořízením toho vybavení a další věci, papír atd. Nechci k tomu více říkat, protože si myslím, že tahle analýza, tyhle dopady vyjádřené – protože máte všechna data relevantní – měly být součástí té dané zprávy, absolutně vyjádřeno. To je jedna věc.

A druhá věc. Ještě jednou se vrátím k tomu Chorvatsku. Byl jsem osm dní v Chorvatsku, někde jsem účtenku dostal, někde jsem ji prostě nedostal. Znovu říkám, ten, kdo chce podvádět, tak podvádí i v prostoru EET.

A ještě jedna krátká připomínka. Stejnou zkušenost mám s Budapeští. Maďaři mají EET také zavedeno. Ptal jsem se v maďarském baru, protože tam byla shodou okolností rodáčka ze Slovenska, jak to funguje. Velmi lapidární odpověď – s EET si umíme poradit. S čím jsme si poradit neuměli – abych řekl kompletní odpověď – byl zákaz kouření. Zákaz kouření v tom baru byl minus 40 % na tržbách. K tomu se také za chvíličku dostaneme.

Nechte ty lidi žít. Nejsou všichni podvodníci. A nemlaťte všechny po hlavě, když jenom někdo, a těch je hrozně málo, podvádí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Pan kolega Votava – ale nemůže mít slovo, protože přednostní je elektronická přihláška.

Poslanec Václav Votava: S přednostním právem nejsem –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jsem vám nedal slovo, protože slovo má paní kolegyně Fischerová, která se přihlásila také k faktické poznámce, a to elektronicky, takže vás předběhla. Takže nyní paní poslankyně Fischerová, potom pan poslanec Václav Votava.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo. Já se pokusím odpovědět také – prostřednictvím pana předsedajícího – panu Votavovi. Protože tak jak se s tím seznamujeme všichni na každém kroku, i já jsem měla x schůzek s podnikateli hlavně v oboru hostinství, pohostinství, a doplním, že to pro ně – pro ty menší, nemluvíme o těch velkých restauračních zařízeních typu velké hotely, řetězce hotelů, tam už to mají všichni dávno zavedené. Ale když se podíváte na ty náklady, já tady čekám, že toto jsme měli dostat my od vlády, přesně od pana ministra – přicházejícího – financí, abychom věděli, a hlavně aby ti podnikatelé věděli, kolik budou stát ty vstupní náklady. Ale oni kromě toho, tak jak cech hostinských se k tomu schází, a velmi často, tak když mi vylíčili dennodenně, co to všechno znamená, přesně jak říká pan kolega Beznoska, v době špičky provozu, tak musí mít na různé provozu víc těch

pokladen, protože v pravé poledne apod. ten provoz tam je opravdu velice rušný. A k tomu všemu zde nastupují další náklady. Já jsem dnes poslouchala rozhovor s paní náměstkyní Simonou Hornochovou, která na dotaz, jestli třeba tam budou patřit do té evidence tržeb například umělci, řekla, že neví, což mě překvapilo. A nejhorší na tom je, že vlastně nikdo nevíme, to už tady dneska bylo řečeno, kdo všechno do té kategorie bude časem náležet. To je myslím ta nejistota. A bylo řečeno také dnes dopoledne, bylo to na ČT 24, že postupně se bude zavádět další rozhodování vládou, kdo přistoupí do této kategorie. A to mi připadá v rámci zákona jako naprosto neperspektivní a šedá ekonomika se může přelévat do černé. To je to nejhorší, hlavně na malých obcích, kde jsou malé hospůdky a podnikatelé budou končit, tak se bude chodit – můžete si už vymyslet různě, do kterých místností soukromých. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Václav Votava. Připraví se k faktické poznámce pan kolega Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Já vůbec netvrdím, že co živnostník nebo podnikatel je zloděj, lump, podvodník. To určitě ne. Ale samozřejmě se najdou tací, kteří mají snahu podvést a i snahu krátiť tržby. To asi i z pravé strany nikdo z vás nebude zpochybňovat.

Ale ještě abych se vrátil k vyčíslení nákladů. Jestliže používáte argument, že řada živnostníků, jak to od vás zaznívá, tak by to měla být lavina živnostníků, skončí, tak byste taky měli ten svůj argument podpořit nějakým výpočtem nebo nějakým číslem. A to vy jste dodneška nepředložili. Třeba bych tomu uvěřil, že to je velký náklad, že to tak může být, ale vy jste nic takového, přátelé, nepředložili. A pokud vím, tak myslím, že v tomhle materiálu pana ministra je nějaké vyčíslení, kolik to dělá. Jsou to asi stokoruny. Dalo to Ministerstvo financí. Já tomu věřím, když to dalo Ministerstvo financí. Ale když chcete používat ten argument, tak byste ho měli taky nějakým způsobem podpořit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy faktická poznámka pana kolegy Raise. Připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Fiala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobré odpoledne. V reakci na paní kolegyni: říká se, že voják se stará, voják má. Tyhle informace jsou veřejné. Náklady, co se týká pokladen. A když se budeme bavit o úplně největším chudákovi v té nejzapatlejší hospůdce, tak je to zhruba 5 tisíc korun, ta pokladna, což může být relativně hodně, ale současně s tím bude daňová úleva pro hospodského a ta dělá taky 5 tisíc korun. Takhle bychom mohli pokračovat. Bavíme se o digitalizaci, to už je dneska pro rodiny naprosto běžné, naprosto obyčejné. Je to pod sto korun za měsíc – náklady. Náklady jsou naprosto lidské. Nemá cenu strašit hospodské, na kterých byl příklad, nějakými nesmysly. Já jsem se přihlásil do diskuse, budu se tomu věnovat detailněji, ale náklady jsou naprosto obyčejné, to, co člověk v běžném životě spotřebuje, čili tam

není nic mimořádného. A spíše strach hospodských souvisí s tím, že to nevědí, že informace nemají. Z tohoto pohledu by se třeba i do té vaší hospůdky hodila ta brožura. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Raisovi i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Petr Fiala k faktické poznámce. A kolegu Plíška předběhne ještě s faktickou poznámkou jeho stranický kolega Michal Kučera. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Fiala: Ano, dámy a pánové, můžeme se bavit o konkrétních živnostech. Tak se podívejte do řady obcí, zvláště v chudších regionech, tam v některých obcích nemáte žádnou hospodu, v některé máte jednu, hospoda funguje několik dní v týdnu. Když to někdo provozuje, tak je to skoro charitativní činnost, on tím nevydělá ani na průměrnou mzdu. Vy nad tím můžete ohrnovat nos a říkat: to jsou špatní podnikatelé a nemají podnikat. Ale já a se mnou spousta mých spoluobčanů jsme rádi, že takové hospody existují, že existuje jakási forma sociálního života v obcích, a nevidím jediný důvod, proč bychom to měli likvidovat.

A jestli se ptáte na náklady. Samozřejmě pro lidi, kteří mají úplně minimální tržby, dát pět tisíc za nějakou pokladnu, další stovky nebo tisíce za permanentní online připojení, udržování všeho, to prostě náklad je. A náklad je takový, že to řadu živností ohrozí. A chcete čísla? S tím vaším Chorvatskem, kterým se pořád oháníte, to jsou jasná čísla. Po zavedení elektronické evidence tržeb skončilo asi 30 tisíc živnostníků. Když to přepočítáte na Českou republiku, tak v nejkrizovějším scénáři by mohlo skončit v důsledku elektronické evidence tržeb až 100 tisíc živnostníků. To je číslo, které nám vychází, když se podíváme na to, co se stalo v Chorvatsku. Chcete čísla? Tady je máte, ale musíte jim taky věnovat pozornost a ne jenom tady používat argumenty z propagandistické brožurky pana ministra Babiše.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Fialovi i za dodržení času. Nyní pan poslanec Michal Kučera a další dvě faktické poznámky. Paní poslankyně Němcová a pan poslanec Nykl. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Dnes už k nám do firem chodí různé nabídky na elektronickou evidenci tržeb, na pokladny a tak dále. Nedávno mi přišla do firmy taková nabídka, abychom si udělali představu. Základní vybavení, základní balíček pro restaurace: 22 600, bez DPH, v základní úrovni. Ve střední úrovni 35 000, bez DPH. A v nejvyšší úrovni, komfortním balíčku, 44 000, bez DPH. To mi přišlo jako naprosto konkrétní nabídka. Možná že bude třeba ještě něco za pět tisíc, nevím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Samozřejmě nabídky mohou být různé. Pokračujeme ve faktických poznámkách. Nyní paní poslankyně Miroslava Němcová, připraví se k faktické poznámce pan kolega Igor Nykl. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěla říct, že v celé debatě, která se týká toho, jestli známe, jak budou zabezpečena data nebo kolik budou stát pokladny, tak mně tady chybí dimenze toho, že se bavíme o konkrétních lidech. Jsou to drobní, malí živnostníci, kteří zabezpečují řadu služeb a není za ně adekvátní náhrada ve chvíli, kdy oni skončí. A tihle drobní živnostníci hlavně po státu vůbec nic nechtějí. Oni se užijí sami, užijí svoje rodiny a jedině, co po státu chtějí, aby jim neházel klacky pod nohy, aby za velmi často spíše podprůměrnou mzdu, kterou si vydělají prostřednictvím tohoto drobného podnikání, se nemuseli místo ní jít postavit na úřad práce. Jestli neuvažujete nad nimi jako nad takovýmto přínosem pro naši společnost, kterých jsou statisíce, a já si přeji, aby jich statisíce zůstalo, tak jsme ve všech úvahách úplně mimo. Zploštíme to pouze na to, jestli mají pět tisíc na pokladnu, nebo nemají pět tisíc na pokladnu. Oni jsou daleko vyšším přínosem právě v tom, že jsou sebevědomí samostatní občané, kteří po státu vůbec nic nechtějí. A tuhle hodnotu bychom jim měli zachovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Igora Nykly. Připraví se k faktické poznámce pan poslanec Plzák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za slovo. Já jsem teď zase nechtěl vystoupit, ale už mi to nedá. Opět se tu mluvilo o Chorvatsku, opět se tu vykládá demagogicky o snížení počtu podnikatelů. Není to pravda. V Chorvatsku je pouze zvláštní fenomén, ke kterému došlo už od roku 2010, že výrazně klesá počet OSVČ, ale naopak narůstá počet podnikatelů ve formě obchodních společností, takže celkově je tam nárůst podnikatelů a vůbec v době zavádění EET nedošlo k tomu, že by byl zaznamenán pokles. Problém je, že je tam u OSVČ jakýsi pokles v oblasti především zemědělství, ale to je vlastně věc, která nesouvisí, ona je tam taky už dávno. Čili nemá žádnou souvislost s EET. Když se podíváme na čísla, tak je nárůst obchodních společností z roku 2012 na 2013 ze 116 tisíc na 129 a OSVČ poklesly z 88 tisíc na 84, čili celkově vidíme jasný nárůst, pouze je tam trend odklonu od formy podnikání jako fyzických osob k podnikání formou právnických osob, žádná likvidace podnikatelů se tam prostě nekoná a je zbytečné to vykládat pořád donekonečna. I pan ministr financí Boris Lalovac se v Praze hodně divil, když slyšel tyto teorie, a jednoznačně byl proti tomu a řekl, že jedině, co se tam navíc odehrálo, že Ministerstvo financí, Ministerstvo spravedlnosti administrativně ukončilo v době kolem zavádění EET podnikání několika desítkám tisíc podnikatelů proto, že neposílali výkazy ani daňová přiznání. Vůbec to nesouviselo s EET. Je to takové falešné pořád tady předkládat krach podnikatelů. Není to číselně ničím doloženo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Nyklovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Plzáka, poté pan poslanec Jan Volný také k faktické poznámce. Prosím.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Já mám opravdu faktickou poznámku k vystoupení paní kolegyně Němcové. Živnostníci, kteří tady jsou zmiňováni, opravdu od státu nic nechtějí. Ti prostě neposílají děti do školy, ti nepoužívají dálnice, ti nevyužívají naše veřejné zdravotnictví. A až jednou nedosáhnou ani na minimální důchod, tak budou ale dostávat dávky životního minima. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Plzákovi. Nyní pan poslanec Jan Volný, také k faktické poznámce. Připraví se pan poslanec Pilný. Prosím, pan poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Já vám děkuji za slovo. Chci také reagovat na paní kolegyni Němcovou. No jedno oko by nezůstalo suché, paní kolegyně, to je pravda. Ale nehrajte na nás tady to divadlo. Já tomu rozumím. Vy jste to vzali jako politické téma, vůbec to není spojené vůbec s žádnou reálnou a hmatatelnou filozofií, protože nechcete říct, že v tak sociálním státě pravicová vláda, jako je Švédsko, zavedla EET. To jsou všichni lidožrouti? To jsou všichni Švédové, prostě ... a my je teď zabijeme, ty naše živnostníky? Taky asi taková živnostníci tam jsou. A jsou náramně spokojení. Jsou lidožrouti a pobíječi živnostníků Rakušané, kteří to teď chtějí zavést? Jsou to Belgičané, kteří to zavedli? Tak my tu něco vymýšlíme, diskutujeme, řekněme si: ano, je to naše politické téma, já na tu hru jdu, prostě to tak je. Ale neříkejme si tady takové plačtivé věci, kdy bychom se tu měli rozbřečet. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Ivan Pilný k faktické poznámce a připraví se paní kolegyně Němcová také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Úplně souhlasím s tím, co tu říkala paní poslankyně Němcová, podepisuji ten profil těch lidí, já jsem mezi ně také patřil, když jsem si v roce 1990 koupil živnostenský list. Problém je v tom, že se dělí na dvě skupiny. Jedna z nich platí daně a druhá ne. Ti, kteří daně platí, jsou za hlupáky a už jim to začíná vadit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pilnému, nyní pan předseda Stanjura, faktická. Pardon, paní kolegyně Němcová se hlásila? Dobře, tak pan kolega Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Panu poslanci Volnému vašim prostřednictvím. Pane poslanče, neurážíte mě kolegyně. Neurážíte je. Já také nehodnotím vaše projevy, jestli jsou k pláči nebo k smíchu. Fakt ne. A pak si stěžujete, že není racionální debata a věčná. Co věčného jste do toho přinesl? Ve Švédsku je EET? Elektronická evidence tržeb? Skutečně? Není tam elektronická evidence tržeb ve Švédsku. Není. Ale musím vás pochválit za ten posun z Balkánu směrem na sever. Je to bezesporu pozitivní. Před měsícem nebo před dvěma, když bylo první čtení, tak to

bylo samé Chorvatsko, Chorvatsko, Chorvatsko. To není asi úplně to pravé. Také mnozí občané tam letos byli a zjistili, jak je to s tím, že pokaždé dostanou úctenku, a zjistili, že to není tak úplně pravda, že to je propaganda socialistického ministra financí Chorvatska. Ale nechci řešit jiný stát. Ale je to bezesporu pozitivní posun z Balkánu na sever, takže dneska jste už asi šestý z hnutí ANO, který říká: Švédsko, Švédsko, Švédsko. Tak nám předložte, já ho nemám k dispozici, švédský zákon, ať ho můžeme posoudit a porovnat. Já netvrdím a nikdo z nás neřikal, že Švédové dělají něco špatně. Jen říkám, že v Chorvatsku je 28 % šedé ekonomiky i poté, co to zavedli, a u nás asi 17 nebo 18. Tak co? U koho se inspirujeme? Proč nemají méně než my, když to dělají tak skvěle a všichni to skvěle hodnotí? A pořád mají skoro dvojnásobek stínové šedé ekonomiky než v České republice?

Ale já jsem vystoupil kvůli něčemu jinému. Nechte si to hodnocení na své kolegy, na své kolegyně. Pokud se vám nějaký argument nezdá, tak řekněte, že to je chybný argument, nemáte pravdu, máme lepší argumenty, lepší řešení. Vaše vystoupení bylo také k pláči.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Františka Laudát, poté pan poslanec Volný také k faktické poznámce. Kolega Plíšek je stále na čekačce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jen krátce. Já bych moc poprosil, abyste tady nepoužívali "švédská pravice". Ono je to velice zavádějící. Ona v každé zemi je ta politická strana kamsi posunuta. Například já jsem zažil diskusi, a některé kolegyně se mnou byly na Kypru, kde vládla někdy v roce 2013, myslím, nebo kdy jsme to tam byli, Komunistická strana Kypru. Jako ideové východisko má marxismus-leninismus, nicméně v praktické politice by ji čeští sociální demokraté a v něčem možná i pravice mohli závidět. Takže ono je to velice matoucí. Totéž jsem zažil ve Švédsku, ultrapravicovou stranu, konzervativní, názorově to odpovídalo tak ODS 90. let. Takže prosím neoperujte, že švédská pravice ve skandinávských zemích, s tou pravici to není tak příliš horké, to je všechno posunuto někam, kde by asi tak měla být sociální demokracie česká. Ta bohužel zřejmě pobíhá nalevo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za pochvalu našich přátel z AKELu. Pan kolega Volný má také ještě faktickou poznámku a pak už kolega Plíšek. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Já bych chtěl tady vašim prostřednictvím panu kolegovi Stanjurovi, nevím, jestli tady byl, ale já jsem řekl, že po projevu paní kolegyně jedno oko nezůstalo suché. Jestli to považuje za urážku a dehonestaci paní kolegyně, tak se moc omlouvám, to bych opravdu nechtěl.

Ale proč jsem teď vystoupil. Říkáte, mluvili jsme Chorvatsko, Chorvatsko. My jsme neřikali Chorvatsko, Chorvatsko, my jsme říkali chorvatský model, chorvatský model, chorvatský model. Ano, chorvatský model elektronické evidence tržeb, který

už daleko předběhl technologicky švédský model registračních pokladen. To znamená, to je to nejmodernější, ale nemá to vůbec nic společného, že Chorvatsko nebo Švédsko. Prostě chorvatský model. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Další faktická poznámka pana poslance Stanjury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ta fascinace technologií mě opravdu udivuje. Nic proti technologickému pokroku. Některý z mých kolegů už dnes o tom mluvil, že se vedou dlouhé roky debaty o tom, jestli technologický pokrok jen kupředu, nebo ne. Máme přece různé prostředky, jak zabránit některým negativním jevům, a přitom je nepoužíváme. Například je negativní jev, že se krade v hypermarketech. Přiznávají to všechny obchody. Tím se krátí tržby, neříkám ty obchody, tím pádem ty firmy mají nižší zisk a tím pádem se platí nižší daně, než kdyby všechno, co se ukradne, bylo zapláceno. Na to přece je řešení. Stačí podrobit každého, kdo zaplatí, osobní prohlídce potom, co zaplatí u pokladny. Na to určitě máme technologie, porovnat to s tím účtem, a hned zjistíte, jestli má o rohlík víc nebo méně. Zvolili jsme tohle řešení? Ne zvolili, protože je to minorita, která to dělá, a naprostá většina zákazníků to prostě nedělá a nikoho to zatím nenapadlo, abychom to zavedli. Takže my se nepřeme o to, jestli to technologicky lze.

Vzpomeňte si, jak nadšeně říkal chorvatský ministr financí: Já vím úplně všechno. Já vím, co si objednal, jakou akcii si koupil. O tom to je, kde je ta hranice mezi soukromím a tím velkým bratrem. Takže já neříkám, že to technologicky mají špatně Chorvati. Já říkám, že je to špatně z hlediska ochrany svobody a toho zamýšleného efektu. On sám přece přiznal na té vaší konferenci, konferenci ministra financí nebo Ministerstva financí, nevím, kdo to platil, tak přece přiznal, že je to pravda. A my jsme to vlastně nezaváděli proto, abychom měli víc daní. My jsme to zaváděli proto, abychom měli přehled o tom, co ti naši podnikatelé dělají. A my říkáme, že dnes má stát už dostatek nástrojů. Kolikrát jsem slyšel od paní náměstkyně Hornochové, od pana ministra a mnohých z vás: My přece víme, že dneska ty restaurace neplatí. Tak když to víte, ať tam ten finanční úřad jde a koná.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, děkuji. Pokračujeme. Kolega Plíšek se dočkal, pokračujeme v rozpravě podle jednotlivých přihlášek a možná, pokud nebudou faktické poznámky, se dočká i kolega Janulík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, kdo čeká, skutečně se dočká. Dnes to byla skutečně smrt' technických připomínek a poznámek. Já jsem měl připravený širší rozbor tohoto návrhu, ale nevím, jestli se dnes dočkám odpovědi pana ministra na některé otázky, které jsem tady prezentoval v prvním čtení, kdy jsem přednášel i stanovisko Legislativní rady vlády, která vyjádřila velké pochybnosti nad slučitelností tohoto návrhu zákona

s pravidly v Evropské unii, konkrétně s podporou malých a středních podnikatelů a s akty Evropské unie.

Já se dnes budu věnovat čistě ústavněprávnímu aspektu tohoto návrhu zákona, který je, mimochodem, velmi nepřehledný. Z jeho přechodných ustanovení až po několikrát čtení se dá dovodit, na které podnikatelské subjekty se tento zákon vůbec vztahuje, tzn. z hlediska určitosti, předvídatelnosti práva je tato norma velmi chaotická a nejasná.

V přechodných ustanoveních se hovoří, že v první fázi se elektronická evidence tržeb má vztahovat na ubytovací a stravovací služby, v další fázi na velkoobchod a maloobchod a v další fázi zřejmě na všechny ostatní typy podnikání. Ovšem s tím, že zároveň v tomto zákoně je vláda zmocněna k vydání nařízení vlády hned na dvou místech, a to že může prodloužit dočasnou výjimku pro podnikatelské subjekty vyjma těch, o kterých jsem hovořil, a samozřejmě může výjimku potom zrušit, to znamená, pak by se na libovolné typy podnikání rozhodnutím vlády elektronická evidence tržeb vztahovala, anebo může nařízením vlády vyjmout některé typy podnikání z evidence tržeb se zdůvodněním, že se její zavedení neosvědčilo nebo se zkrátka nehodí pro tento typ podnikání. To je nepochybně v rozporu s Ústavou České republiky.

Při prvním čtení jsem podpořil zařazení tohoto návrhu zákona na projednání ústavněprávnímu výboru. Bohužel poslanci vládní koalice ústavněprávnímu výboru neumožnili, abychom tam tento vládní návrh projednali, a tudíž musím ty výhrady říci zde na plénu Poslanecké sněmovny.

Není možné, a Ústavní soud to již několikrát judikoval ve svých nálezech, aby vláda v prováděcích právních předpisech, ať už nařízení vlády, nebo ministerstvo ve vyhlášce, stanovovala povinnosti jednotlivých subjektů, v tomto případě podnikatelů, nebo je rušila či měnila. To může udělat pouze zákon. Když pomínu nerovnost jednotlivých subjektů, kdy určití podnikatelé provozující ubytovací služby, na které se zákon vztahuje jako první se stravovacími službami, se obrátí na Evropský dvůr Evropské unie a zažalují Českou republiku pro diskriminaci a nerovnost, dovedeme si představit, jak toto řízení s Českou republikou může dopadnout v případě, že vláda svým nařízením bude libovolně rozhodovat, kteří podnikatelé budou muset mít elektronickou evidenci tržeb a kteří nikoliv.

Pan ministr, a já jsem už na to upozorňoval v prvním čtení, na toto nereagoval. Byl bych velmi rád, pane ministře, kdybyste mi odpověděl na otázku, zda tuto nerovnost považujete za v souladu s Ústavou, zda skutečně navrhuje to, aby vláda pouze svým nařízením zaváděla povinnosti pro podnikatelské subjekty, nebo je naopak libovolně rušila podle nějaké politické poptávky nebo ve snaze se snad nějakým podnikatelským typům zalíbit. Chci od vás, nebo vašim prostřednictvím, od paní náměstkyně Hornochové na galerii, slyšet odpověď, zda toto myslíte vážně. Protože v případě, že se vám dejme tomu za rok podaří, a já v to nevěřím, tento zákon prosadit, tak se TOP 09 určitě v této části zmocnění nařízením vlády a v části diskriminace některých podnikatelů obrátí na Ústavní soud s návrhem na zrušení těchto částí ustanovení tohoto zákona.

Předem děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Plíškovi. Nyní je na řadě pan poslanec Janulík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Abych to z Chorvatska posunul pro kolegy, tak vám povím něco o zkušenostech Rakouska se zaváděním elektronické evidence tržeb. Co se týče podílu šedé ekonomiky, Rakousko, ke kterému mám poměrně blízko a jsem tam velmi často, tak tam je podíl šedé ekonomiky cca poloviční, než je u nás. (Ohlasy zprava.) Asi vycházíte z jiných zdrojů. Každý máme právo na zdroje. Takže je to asi – údaje za rok 2008 8,1 %; 2009 8,5 %; 2010 8,2 %; 2011 7,9 %.

Nárůst jsem se snažil zjistit. Oni mi ho vysvětlují tak, že jim se prostě do systému podnikání dostává spousta Nerakušanů, protože v Rakousku je spíš takový úzus jako daně platit. Tam samozřejmě člověk stvrzenku dostane takřka vždycky, pokud tedy nakupuje u Rakušanů a nejsou to zrovna Poláci, Turci nebo i Češi, kteří tam mají svoje provozovny, zejména tedy nějaké restaurace. Oni to zdůvodňují tím, že do systému se jim dostalo spousta Nerakušanů, a proto i zvedli odhady podílu šedé ekonomiky.

A i to je asi přimělo, nebo aspoň to takto tvrdí, aby provedli novelu 23. července, v Bundesratu byla schválena komplexní daňová novela v Rakousku. Účinnost by měla mít od 1. 1. A to je v podstatě offlineová elektronická evidence tržeb.

Oni chtěli tu onlinovou, nebo v podstatě říkají, že nám to závidí, pokud se nám to povede zavést, že oni by to taky rádi, že samozřejmě je to logicky další krok, že se také dostanou k onlinové evidenci. Nicméně pokud zavádí tu offlineovou, očekávají od toho, a jejich analýzy jsou velmi seriózní a doufám, že tady ani z pravé části nikdo nebude zpochybňovat rakouské analýzy, které hovoří o tom, oni předpokládají, že jim to donese do rozpočtu cca 900 milionů eur ročně, což je při současném kurzu skoro 25 miliard korun. Takže to je jistě velmi zajímavá částka. S tím, že zatím v tom paragrafu (nesrozumitelné) je stanoveno, že se povede obecná povinnost samostatné evidence obratu jenom s výjimkami, které bude schvalovat příslušný zemský ministr financí. Registrační pokladny budou od částky 15 tisíc eur ročního obratu, což není mnoho. Když si to vydělíte dvanácti, tak to je měsíčně poměrně malý obrat s tím, že pokud obraty v hotovosti přesáhnou 7 500 eur, protože jistě existují podniky, viz třeba internetové obchody, které nemají hotovostní obrat.

Tam samozřejmě díky tomu, že je to offline, se zavádí povinnost chránit registrační pokladny a jiné elektronické evidenční systémy technickým zabezpečením, protože oni se poučili z chyby, která se odehrála na Slovensku, protože oni dobře vědí, že na Slovensku je dneska díky systému registračních pokladen, ale taky už operuje několik set firem, které se zabývají tím, tak jako v tom Maďarsku, že prodávají produkt, který ten systém obchází. Rakušané se z toho poučili, takže do toho budou do toho povinně instalovat technické bezpečnostní zařízení proti manipulaci. A tam prostě nepůjde... Oni se soustřeďují na to, aby nešlo s registrační pokladnou jakýmkoli způsobem manipulovat, a tím to splní ten efekt, protože jejich hlavní argument je taky... není ani tolik zdaleka finanční, byť tedy

Rakousko se také potýká s nějakým deficitem rozpočtu atd. Ale to není jejich hlavní argument.

Hlavní argument je to, že jim se do systému, do podnikatelského prostředí dostala spousta podnikatelů jiných národností, kteří nemají v sobě tu rakouskou kulturu. Poslední rakouský sedlák, když si u něj něco koupíte, tak vám prostě vyjede stvrzenku, a i když mu budete tvrdit, že ji nechcete, tak vám ji vnutí a řekne "dělejte si s ní, co chcete", ale tu stvrzenku vám dá a daně zaplatí. Ale pokud se do toho systému dostávají turecké imbisy a já nevím polské kšefty a čeští hospodští, kteří si tam opravdu otevírají nebo provozují restaurace, to je důvod, proč nakonec i velmi kulturní Rakousko přistupuje k tomuto systému. A argumentují úplně stejně, jak jsem vám to říkal zhruba před půl hodinou, že je to prostě nevyhnutelné. To je tak nevyhnutelné jako to, že se vystřídá roční období. A to že tam byl trochu taky odpor vůči onlinovému systému s poukazem velkého bratra, dneska prostě litují toho, že to do novely nedali, protože už to mohli mít od 23. července schváleno, a uvědomuji si, že teď zavedou systém, de facto porodí mrtvé dítě, protože stejně ten offlineový systém budou muset časem převést na onlinový, protože jim to ze všech zkušeností...

A taky se inspirují v Chorvatsku, protože jsou to jejich přirození sousedé, že chorvatský systém jakoby v té elektronické podobě, který teď je, je daleko levnější než ten, který zavádí bohužel Rakousko. Ale to politické rozhodnutí bylo učiněno už asi před dvěma třemi lety, takže ta technologie, to je to, o čem jsem vám říkal. Ta technologie prostě to politické rozhodnutí předběhla a budiž nám tedy Rakousko příkladem. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janulíkoví. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Igor Nykl a pokračujeme v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za slovo. Dokončil bych teď celkové shrnutí toho Chorvatska, jak to tam vlastně vypadá, co tam EET přineslo, a doufám, že po dnešku už nebudeme pořád uvádět, že Chorvatsko je symbolem něčeho, kde EET skončilo fiaskem, kde to byl vlastně neúspěch, a kde se na to tudíž nemáme dívat.

Argumenty odpůrců EET a kritiků chorvatského systému spočívají především v tom, že říkají, že v Chorvatsku se nezvýšil vlivem EET výběr DPH. Druhý argument je, že došlo i vlivem EET k zvýšení nezaměstnanosti. A za třetí, že došlo ke krachu mnoha podnikatelů. To, že se nezvýšil výběr DPH, je vcelku logické, protože v době, kdy Chorvatsko zavádělo EET, tak zároveň vlastně vstoupilo do EU. Muselo tam dojít ke změně některých pravidel výběru DPH, měnily se tam sazby DPH. A co je ale podstatné, taky neklesl výběr DPH. Ten výběr DPH se udržel zhruba na stejné úrovni a je třeba říci, že projevy toho EET a zavedení EET ve formě lepšího výběru DPH jsou během na delší trať. Čili nemohlo se čekat, že z roku 2012 na 2013, 2013 na 2014 dojde k nějakému skokovému zvýšení výběru DPH. Podstatné je, že když se ale podíváme na některé jiné ukazatele, jako např. tzv. daň ze spotřeby, tak tam došlo vlastně z roku 2012 na 2013 ke zvýšení o 48 procent. Došlo také ke zvýšení výběru

daně ze zisku fyzických a právnických osob. Čili ono to ve své podstatě úspěšné bylo, ale ten první pohled je takový neutrální, ale chce vyčkat.

Co se týče zvýšení nezaměstnanosti. Nezaměstnanost v Chorvatsku roste od roku 2008 plynule a je to následkem globální finanční krize. A ani v době zavádění EET nedošlo k nějakému skokovitému zhoršení situace. Prostě je to plynulé zhoršování, ke kterému logicky muselo dojít vlivem globální finanční krize, a situace se teprve nyní vlastně ustálila.

Hlavní argument, který používají odpůrci EET, říkají, že tam došlo k obrovskému krachu podnikatelů. Já jsem tady o tom už trošku mluvil, tam je to takové specifické, protože skutečně došlo ke snížení počtu OSVČ, ale na druhé straně došlo k výraznému zvýšení obchodních společností, především aktivizaci těch společností. Takže celkově je stav podnikatelů zvýšen. Čili argument o tom krachu, o lavinovitém krachu mnoha podnikatelů je falešný, protože právě ti odpůrci EET používají pouze tu část živnostníků, těch OSVČ, čili se to lacině řekne, že došlo k výraznému snížení, ale už nedávají do poměru to, že je nárůst těch obchodních společností.

Takovou specifickou věcí v Chorvatsku je, že tam vlastně tak cyklicky kolísají ty OSVČ, to znamená na konci roku vlastně v tom posledním kvartále je poměrně velké číslo těch OSVČ. Ale na začátku toho dalšího období v prvním kvartále dochází k poklesu, a tak se objevila i data, která měla ukazovat, jak tam dochází k poklesu těch živnostníků, která byla založena na tom, že srovnali poslední kvartál roku 2012, tzn. kvartál před zavedením EET, a srovnali to třeba s třetím kvartálem roku 2014, a došlo tam k poklesu o 30 tisíc OSVČ. Jenomže když si vezmeme stejný rozdíl kvartálu udělaný před zavedením EET, to znamená srovnali bychom dvanáctý měsíc roku 2010 a třetí měsíc roku 2012, tak tam taky máme stejný pokles. Čili je to dáno tou sezónností, těmi speciálními výkyvy ve specifickém chorvatském prostředí, ale není to žádný důkaz toho, že by tam klesali živnostníci, a ještě nějakým razantním způsobem.

Když se člověk podívá na skladbu toho, u kterých OSVČ dochází k poklesu, tak je to specifické, jak už jsem tady řekl, pro zemědělství. A to je dlouhodobý trend, který vůbec nemá souvislost s EET. Navíc pro zemědělce, pro ty malé a střední zemědělce, neplatí elektronická evidence tržeb, takže se nemůže říct, že vlivem EET došlo k poklesu. Je to přirozený fyziologický průběh poklesu. Naopak v oblastech maloobchodu, stravování, pohostinství, služeb, všude je vidět nárůst počtu těchto podnikatelů. Čili tento argument je určitě, který se tady slyší dnes a denně o tom lavinovitém poklesu, je falešný.

Další z takových argumentů bylo, že v podstatě není možné zajistit technicky ten systém, který vlastně je poměrně rozsáhlý. V Chorvatsku, jak bylo řečeno, je ten systém samozřejmě proti tomu, co se bude odehrávat u nás, jednodušší vzhledem k počtu obyvatel. Ale přesto v té vrcholné sezóně tam dochází denně k 12 milionům finančních operací v rámci EET systému, a přesto tam nebyla zaznamenána žádná velká stížnost na to, že by někde něco kolabovalo. Čili je vidět, že po technické stránce, a to je to hlavní, co si z toho Chorvatska bereme, je systém velmi dokonalý.

To, že samozřejmě tento systém potřebuje k tomu, aby fungoval, dostatečně kontrolní mechanismy, to je jasné. Já souhlasím s tím, že když někteří lidé jsou na

dovolené v Chorvatsku a vidí tam, že ty účtenky nejsou vydávány tak, jak mají být, tak je to takový jev, který ale nelze úplně ovlivnit. Prostě morálka je samozřejmě základ a platí všude. A bez morálky i tyto systémy se dají obcházet, jak už řekl kolega. Na tom Slovensku je to typické, kde se vlastně živí firmy tím, že se snaží obejít registrační pokladny. Je to obrovský problém, na který upozornil ministr financí Slovenska.

Pak tady bylo řečeno o tom, že mají někteří obavu z velké finanční náročnosti zavedení EET pro podnikatele. V Chorvatsku se to zvládlo bez problémů. Různé minifiskální pokladny jsou velmi levné. Ty platby jsou 500, 600 korun za měsíc, čili není žádná obava pro tyto finanční otázky, že by mělo dojít k tomu, že systém tady nemůže fungovat.

Co říct na závěr? Je třeba říct, že věřím, že dokážeme přesvědčit poslance našeho parlamentu tak, jak se to povedlo nakonec v Chorvatsku, kde na závěr pro EET hlasoval celý parlament vyjma dvou poslanců, a to je úžasné. Věřme, že tady to číslo bude zhruba podobné a že ty argumenty, které tady předkládáme, jsou takové, že ukazují, že smysluplnost zavedení systému, jehož primárním úkolem je narovnat podnikatelské prostředí a v druhé době přinést i ty ekonomické přínosy, je jasná. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Igoru Nyklovi za vystoupení. Pokračovat budeme faktickou poznámkou pana předsedy Kalouska. Prosim, máte slovo, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Já bych se rád vaším prostřednictvím zeptal pana doktora Nykla, jak by se vypořádal s argumentací svého pana předsedy, že zatímco v Chorvatsku za zvyšování nezaměstnanosti a hospodářskou situaci mohl, jak jste řekl, globální finanční krize, tak v České republice za ni mohl Kalousek. To by mě někdy docela zajímalo, jak je tohle možné.

Ale ta odpověď může samozřejmě zaznít kdykoliv, protože v tuhle chvíli se odvolávám na rozhovory se všemi předsedy poslaneckých klubů a dovoluji si navrhnout přerušení tohoto bodu do 7. 10. na 14. hodinu 30. minutu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Použil § 54 odst. 9 zákona o jednání v řádu, což je oprávnění předsedy poslaneckého klubu navrhnout takový postup.

Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Přihlaste se svými identifikačními kartami a rozhodneme o přerušení tohoto bodu do 7. 10. do 14.30. Jakmile se počet lidí ustálí, dám o tomto návrhu hlasovat.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 144 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 144, z přítomných 111 poslanců pro 106, proti 1. Návrh byl přijat.

Přerušili jsme bod číslo 13 našeho programu schůze do 7. 10. do 14.30. A prvním, kdo je na řadě v otevřené diskusi, je pan poslanec Simon Karamazov.

Vzhledem k dohodě, kterou učinili ostatní předsedové klubů, přeruším 31. schůzi do 29. 9. do 14 hodin, protože příští týden je výborový a máme rozjednané zákony v prvním čtení, které prošly do výborů, a je potřeba je ve výborech projednat. Takže přerušuji, a tentokrát bez hlasování, schůzi do 29. 9. do 14 hodin. Pořad schůze bude stanoven organizačním výborem na jeho zasedání ve čtvrtek. Děkuji vám. Přeji hezký víkend a těším se na shledanou.

(Jednání skončilo v 16.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

29. září 2015

Přítomno: 170 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 31. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Zatím paní poslankyně Kailová hlasuje s kartou číslo 6 a pan poslanec Rykala hlasuje s kartou číslo 11.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Adamec – pracovní důvody, paní poslankyně Adamová od 14.45 do 17.30 – osobní důvody, pan poslanec Čihák – rodinné důvody, pan poslanec Fiedler do 14.30 – pracovní důvody, paní poslankyně Fischerová – zahraniční cesta, pan poslanec Foldyna – pracovní důvody, pan poslanec Janulík – pracovní důvody, pan poslanec Kostřica – pracovní důvody, paní poslankyně Langšádlová – osobní důvody, paní poslankyně Matušovská – osobní důvody, pan poslanec Novotný – rodinné důvody, pan poslanec Nykl – pracovní důvody, paní poslankyně Pecková – pracovní důvody, pan poslanec Pražák – zdravotní důvody, pan poslanec Rais – zdravotní důvody, pan poslanec Urban – zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký – zdravotní důvody, pan poslanec Vozka – zdravotní důvody, paní poslankyně Zelenková – zahraniční cesta, pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: pan premiér – zahraniční cesta, pan vicepremiér Babiš – pracovní důvody, pan vicepremiér Bělobrádek do 17.30 – pracovní důvody, pan ministr Brabec – pracovní důvody, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Jurečka – zdravotní důvody, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr Pelikán – pracovní důvody, pan ministr Štropnický – pracovní důvody, paní ministryně Šlechtová od 15 hodin bez udání důvodu, pan ministr Ťok – zahraniční cesta, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – zahraniční cesta. Tolik omluvy.

Nyní vás seznámím s návrhem dalšího postupu při projednávání schváleného pořadu. Prosím, abyste se usadili. Prosím o klid a současně prosím předsedy poslaneckých klubů, aby mě sledovali, protože ta dohoda nebo to jednání dnes ráno bylo docela komplexní.

Já navrhuji, abychom pokračovali podle materiálu, který vám byl rozdán na lavice, a to tak, že dnes, to znamená 29. 9., bychom projednali tyto body: bod 95 – zákoník práce; bod 120 – ochrana zemědělského půdního fondu; bod 105 – zrušení zákonného opatření Senátu; bod 108 – státní svátky; bod 82 – exekuční řád; bod 79 –

působnost MPO; bod 104 – stavební spoření; bod 116 – sociální služby; bod 97 – majetkové křivdy. Tolik tedy pro dnešek.

Zítřka bychom projednali: bod 158, třetí čtení – zákon o pedagogických pracovnících; bod 157, třetí čtení – provádění sociálního zabezpečení; bod 43, první čtení – hazardní hry; bod 44, první čtení – daň z hazardních her; bod 45, první čtení – o dani z hazardních her – související; bod 42, první čtení – podnikání na kapitálovém trhu; bod 10, druhé čtení – ukončení důchodového spoření; bod 11, druhé čtení – ukončení důchodového spoření – související; bod 68, první čtení – Národní park České Švýcarsko; bod 77, první čtení – střet zájmů; bod 69, první čtení – uznávání odborné kvalifikace; bod 65, první čtení – Státní pozemkový úřad; bod 7, druhé čtení – rozpočtové určení daní. Tolik tedy středa.

Ve čtvrtek bychom zahájili v 9 hodin přerušenou 30. schůzi Poslanecké sněmovny, což je téma imigrace, s tím, že po skončení nebo přerušení této schůze, rámcově kolem třetí hodiny, bychom pokračovali svolanou 32. schůzí Poslanecké sněmovny, a to tedy deset minut po skončení nebo přerušení 30. schůze, a to je mimořádná schůze k České poště.

Poslední informace je k pátku. Pokračovali bychom v pátek body: bod 167, 171, 172, 173, 174 – to jsou všechno třetí čtení; bod 15 – druhé čtení zákona o obcích; bod 56, první čtení – podpora malého a středního podnikání; bod 73, první čtení – zákon o audiovizí; bod 38, první čtení – změny v souvislosti s prokazováním původu majetku; bod 49, první čtení – právo shromažďovací; bod 50, první čtení – některé přestupky; bod 51, první čtení – odpovědnost za přestupky

To je tedy návrh, na kterém se, troufnu si říci, shodlo grémium Poslanecké sněmovny. Zeptám se, zda kolegové souhlasí s tím, že se na tom shodlo grémium Poslanecké sněmovny. Na tom je tedy souhlas. Jestli dovolíte, tak bychom o tom asi hlasovali. Potom připustím další případné návrhy na změnu programu. Ještě zazvoním.

Zeptám se, kdo souhlasí s tímto komplexním návrhem z grémia Sněmovny.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 145, přihlášeno je 140, pro 134, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.

Nyní má slovo pan předseda Faltýnek, potom pan poslanec Krákora.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Vážený pane předsedo, dovoluji, abych navrhl pevně zařazení bodu pořadu schůze na středu 30. 9., konkrétně před již pevně zařazený bod číslo 7 pořadu, návrh zákona o rozpočtovém určení daní, zařadit bod číslo 31. Je to poslanecký návrh Jana Volného na vydání zákona o loteriích a jiných podobných hrách, sněmovní tisk 437, druhé čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Krákora.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, po konzultaci s panem ministrem zdravotnictví Svatoplukem Němečkem mi dovoluji, abych podal návrh na vyřazení bodu číslo 66, sněmovního tisku 508. Je to vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, a bod číslo 67, sněmovní tisk 589, vládní návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 589, také první čtení, navrhuji vyřazení těchto dvou návrhů zákonů. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí k pořadu schůze. Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat o návrzích, které byly předneseny. Nejprve návrh pana poslance Faltýnka.

Ještě je zde omluva paní poslankyně Havlové, která se omlouvá dnes mezi 14 a 15.45.

Pan předseda Faltýnek navrhuje, aby před bod číslo 7 na středu byl zařazen bod 31, což je poslanecký návrh pana poslance Volného.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 146, přihlášeno je 147, pro 77, proti 27. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Schwarz hlasuje s kartou číslo 22.

Proběhne kontrola hlasování.

Pan poslanec Vondráček má kartu číslo 20.

Nejsou námitky proti záznamu o hlasování, budeme tedy pokračovat. Pan poslanec Krákora navrhuje po dohodě s ministrem zdravotnictví vyřadit dva body, 66 a 67. Zeptám se, zda je zde požadavek na oddělené hlasování, nebo zda můžeme hlasovat najednou. Já navrhuji, abychom hlasovali najednou. Je zde nějaká námitka proti mému postupu? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat najednou o vyřazení bodu 66 a 67.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 147. Přihlášeno je 151. Pro 137, proti 3. Tento návrh byl přijat.

Mám pocit, že jsme se vypořádali se všemi návrhy, které padly. S přednostním právem se hlásí pan předseda klubu TOP 09. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za pozornost a omlouvám se, že zdržuji. Chci podat –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pardon, pane předsedo. Já prosím všechny poslance včetně členů vedení Sněmovny, kteří diskutují před lavicemi, aby tak nečinili. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já vám děkuji, pane předsedo, leč nemyslím si, že stačí prosby v tomto případě. Ale i tak to bylo od vás hezké.

Já bych rád požádal o revokaci usnesení, ve kterém jsme schválili zařazení bodu projednání poslaneckého návrhu pana poslance Volného k loteriím ve středu. To je bod, který navrhl pan poslanec Faltýnek, promiňte, že si teď neuvědomuji to číslo. Já jsem hlasoval pro. Přiznám se zcela upřímně, že jsem hlasoval pro, protože jsem se domníval, že pan poslanec Faltýnek je přístupný racionálním argumentům, že si uvědomuje, že tento bod je procedurálně zcela idiotský. Že pokud se koalice dohodla na tom, že budou nějakým způsobem parametricky změněny sazby u jednotlivých loterií tvrdšího či měkčího hazardu, že je možné implementovat to do vládního návrhu o loteriích, který také budeme projednávat ve středu, a všichni o něm budeme jednat a nikdo z nás nenavrhne jeho zamítnutí. A že pokud koalice se domnívá, že některá ustanovení by měla být účinná k 1. 1. 2016 a některá jiná účinná k 1. 1. 2017, že to v rámci jednoho vládního návrhu jde. My jsme o tom vedli diskusi na grémíu, vedli jsme o tom diskusi na organizačním výboru. Já jsem podlehl iluzi o gramotnosti pana kolegy Faltýnka, podlehl jsem iluzi, že to pochopil, že je naprostý nesmysl, abychom něco takového prosazovali v okamžiku, kdy tady máme vládní návrh, o kterém nelze diskutovat a je potřebný. Tady máme návrh pana poslance Volného, o kterém pravděpodobně koalice chtěla diskutovat, protože předpokládá předložit něco úplně jiného než to, co je v návrhu pana poslance Volného.

Takže když dovolíte, je to diskuse jenom o tom, co bude tím podvozkem. Jestli tím podvozkem bude vládní návrh, anebo poslanecký návrh poslance, který – a v tom je mi sympatický – do dnešního dne vůbec nepochopil, co předložil. A ono je to úplně jedno, protože ten pozměňující návrh stejně změní všechno to, co on předložil. Takže jde jenom o to, co bude tím podvozkem. My jsme přesvědčeni, že tím podvozkem by měl být vládní návrh. Není tím ohroženo datum účinnosti, není tím ohroženo vůbec nic.

Já jsem odcházel z grémia s pocitem, že mi pan poslanec Faltýnek porozuměl. Dokonce si myslím, že mi porozuměl. Problém je, že se pak střetl s velmi černobílým viděním světa svého šéfa, který mu říkal: "Čo, Faltýnek, nie, nie, nič také není možné, ty, ty, ty jsi zavázán tím, abys něco takového splnil." (Hovoří značně expresivně.) Takže to pan kolega Faltýnek navrhl, což já si myslím, že je opravdu debilní. A protože mě nenapadlo, že –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, já vás prosím, abyste se snažil vyjadřovat slušně.

Poslanec Miroslav Kalousek: Takže to pan poslanec Faltýnek navrhl, což já si myslím, že je opravdu – řekl jsem debilní, za slovo debilní se omlouvám, prosím, přijměte moji omluvu – že je hloupé a účelové. Je to tak v pořádku, pane předsedající? (Obrací se k předsedajícímu.) Nebo mám ještě změkčovat? (Ano, to je v pořádku.) Děkuji. Že je to opravdu hloupé a účelové a že by bylo nedůstojné Poslanecké sněmovny, aby něco takového schvalovala. A protože jsem v té chvíli důvěřivosti hlasoval pro návrh pana poslance Faltýnka, aniž by mi došlo, že jemu

nedošlo, tak prosím o revokaci, protože jsem skutečně hlasoval v rozporu se svým přesvědčením.

Takže dávám procedurální návrh na revokaci příslušného usnesení a Poslanecké sněmovně doporučuji, aby nic takového neodhlasovala.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak to je procedurální návrh, o kterém bych měl nechat hlasovat bez rozpravy. (Hlásí se poslanec Faltýnek.) Samozřejmě Sněmovna se s tím návrhem nějak vypořádá, pokud pan předseda Faltýnek bude trvat na svém přednostním právu, tak mu dám slovo. Je zde tedy návrh na revokaci usnesení. Já jsem si v záznamu o hlasování ověřil, že pan poslanec Kalousek skutečně hlasoval pro. Je to bez rozpravy, pane kolego. To znamená, je oprávněn tento návrh podat. Já vás prosím, abyste se vyjádřili hlasováním. Je zde návrh na revokaci hlasování, ve kterém... Ano, nejprve vás odhlásím.

Jedná se o hlasování číslo 146. Prosím, abyste se všichni přihlásili, a zeptám se, kdo souhlasí s návrhem na revokaci tohoto usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 148. Přihlášeno je 153, pro 59, proti 58. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím, s přednostním právem pan předseda Faltýnek, potom pan předseda Kalousek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Ještě jednou hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych jenom vašim prostřednictvím krátce reagoval na pana předsedu Kalouska. Je pravda, že ať už na organizačním výboru minulý týden ve čtvrtek, tak dneska na grémiu se snažil kolega Kalousek, pan předseda Kalousek, omlouvám se, vysvětlit, že tento pozměňovací návrh lze vpravit do vládního návrhu o hazardu, akorát problém je v tom, že podle toho, jak to je časově nastaveno, tak tento návrh není reálné schválit do konce roku. Já rozumím boji pana Kalouska za hazard, koneckonců bojoval za něj celý život a velmi úspěšně. Můžeme se ptát samozřejmě jenom proč. Ale to je řečnická otázka. A on v tomto boji pokračuje dál tak, aby nedošlo ke zvýšení daní pro hazard. Já mu rozumím, používá k tomu prostě všechny legitimní prostředky, ale byli bychom rádi opravdu od Nového roku mírně daně navýšili. A neplatí to, co zaznělo někde v kuloárech, a není vůbec podstatné, kdo to řekl, že když se ostříhá ovce dohola, tak že zdechne. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji pěkně. Skutečně nejde o stříhání ovcí. Pan kolega Faltýnek není ostříhán až tak nakrátko, a přesto, domnívám se, skončí úplně stejně. Ale já jsem požádal o revokaci usnesení. Revokaci usnesení, kdy, a přiznal jsem se zcela otevřeně, jsem hlasoval pro něco jiného, než jsem si myslel, že hlasuji. Promiňte, že jsem mluvil pravdu. Kolegové, podívejme se každý z vás do každého klubu a každému z nás se někdy stalo, že jsme se přehmátli. Pak jsme šli k mikrofonu

a řekli jsme: "Hlasoval jsem ano, chtěl jsem hlasovat ne. Nebo hlasoval jsem ne, chtěl jsem hlasovat ano."

(Poslanec Laudát otočen k řečníkovi žádý diskutuje s poslancem Faltýnkem.)

Vždycky jsem snil o tom... Hele, vy dva, dejte mi pokoj!

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane kolego, já jsem schopen si tady zjednat pořádek sám a nemusíte mě zastupovat. (Ohlas v sále.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Evidentně nejste, pane předsedo, protože jinak bych je nemusel napomínat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane kolego, já mám řízení schůze pod kontrolou. A jenom vás upozorňuji, že samozřejmě nechci žádným způsobem omezovat přednostní práva, nicméně toto je den, na kterém jsme se shodli, že bude do jisté míry patřit opozici. A každá minuta, kterou zde strávíme procesními debatami, ubírá možnost opozici jednat o jejích návrzích.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pane předsedo, já si vážím, že máte řízení schůze pod kontrolou. Ale pokud chcete dostát tomuto vyjádření, tak nemůžete dopustit, aby dva metry od diskutujícího se hádali dva poslanci tak, že ten diskutující, který má slovo vámi udělené, je není schopen překřičet. Pak mi nemůžete tvrdit, že máte řízení schůze pod kontrolou. Prostě nemáte! Jste rád, že nejsem slyšet. Pak to máte pod kontrolou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já vás slyším jasně a zřetelně, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Zajisté, nicméně ponechal jste některým mým kolegům dostatečný prostor pro to, aby mě překřičeli.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, pokud máte námitku proti mému postupu, můžeme o tom hlasovat, ale možná by bylo rozumnější vrátit se k meritu věci.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nemám námitku, pane předsedo, pouze bych si přál, kdybyste vykonával svoji práci. Vy ji nevykonáváte, a když to vezmu za vás, tak mě napomínáte, že od toho jste tady vy. (Předsedající souhlasí.) Ano, jste tady od toho vy, ale to byste to musel dělat. Když to neděláte a já to vezmu za vás, tak mě napomínáte. Tak si, prosím pěkně, srovnejte, co máte nebo nemáte dělat.

Já se vrátím zpátky k tomu –

Předseda PSP Jan Hamáček: To bude lepší.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jestli máte pocit, že to bude lepší, pane předsedo, tak abyste si srovnal, co je opravdu vaším úkolem, a já abych si opravdu srovnal, čím chci překřičet ty kolegy, které vy jste nechtěl napomenout, tak prosím o 20 minut na přestávku poslaneckého klubu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, sejdem se zde ve 14.43 hodin.

(Jednání přerušeno ve 14.23 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.43 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, doba na poradu klubu TOP 09 uplynula. Než jsem přerušil jednání, měl slovo pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, ještě jednou, aby bylo zřejmé... (Obrací se vlevo, kde je trochu rušnější. Někteří poslanci stále vcházejí do sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já prosím levou stranu sálu, aby se ztišila, abychom neopakovali to, co se tady odehrávalo před přerušením. A prosím, všichni vyslechněme argumenty pana předsedy Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ještě jednou, aby bylo zřejmé, oč tady doopravdy jde. Ta diskuse se vedla na organizačním výboru minulý týden, vedla se na grémiu tento týden. A je to diskuse o tom, jakým způsobem elegantně a procesně přijatelně vyjádřit vůli většiny Poslanecké sněmovny, že některé parametry Kalouskova zdanění – protože žádný jiný ministr financí předtím nebyl schopen zdanit hazard než já, tzn. za mého působení došlo ke zdanění hazardu. A současná vládní koalice chce parametricky změnit některé sazby daní, zdanění hazardu.

A na této schůzi jsou ve hře dva tisky. Vládní návrh o loteriích, protože musí být notifikován, vstoupí v účinnost až k 1. 1. 2017, ať už se o jeho konečné podobě dohodneme jakkoli, a parametrické změny řekl bych ne zcela odpovídající gramotnému vnímání skutečnosti pana poslance Volného, který pan poslanec Volný chtěl uvést v život k 1. 1. 2016. Do toho vstoupili další koaliční partneři, KDU-ČSL a ČSSD a vysvětlili panu poslanci Volnému, že jeho gramotnost a chápání skutečnosti má své limity. To znamená, domluvili se na něčem úplně jiném, než je obsahem pozměňujícího návrhu pana poslance Volného. Takže tady máme na této schůzi tento týden dva návrhy. Jeden návrh je vládní, týkající se loterií, kam může být vaše koaliční dohoda – a teď se zcela odpoutávám od věcného návrhu té dohody – kam může být ta vaše koaliční dohoda implementována s tím, že bude účinná k 1. 1. 2016. To tu prostě máme. To je fakt. Vedle toho tady máme návrh, který se jmenuje poslanecký návrh pana poslance Volného, který něco navrhuje... Těžko budete moct hlasovat, paní kolegyně, když jste neslyšela, co vám říkám. (Zřejmě k poslankyni Šánové, která sedí ve své lavici...)

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní kolegyni oslovujte prosím mým prostřednictvím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Vaším prostřednictvím říkám paní kolegyni, že je úplně jedno, jestli to slyšela, nebo ne, protože ona... (Poslankyně Šánová se diví, o čem poslanec Kalousek hovoří.) Tak tečka.

Vedle toho tady máme návrh pana poslance Volného, něco úplně jiného, než na čem se ta koalice dohodla. A vám jde teď jenom o to, zda tu vaši společnou vůli, na které jste se dohodli, vložíte do toho vládního návrhu, který je zcela legitimní, anebo do toho Volného návrhu, který je procesně sice také legitimní, ale je velmi hloupý, to za prvé, a za druhé vytváří pocit, že jsou tady poslanci první, druhé, třetí a čtvrté kategorie, protože jsou nás tady desítky, jejichž návrhy nemají šanci, aby byly projednány na plénu, zatímco návrh pana poslance Volného, byť je zcela hloupý, byť je absolutně nekompetentní, byť koalice počítá s tím, že ho změní ve všem (s důrazem) kromě toho, že tam bude nápis pana poslance Volného, to tam zůstane, ale ten obsah bude úplně jiný, tak má tu přednost, což logicky vyvolává pocit, že tady máme poslance první, druhé a třetí kategorie, protože jsou tady kolegové, jejichž návrhy čekají na projednání rok, a pak je tady kolega, jehož návrh bude projednán přednostně, byť obsah tohoto návrhu bude zcela změněn, vyměněn za něco úplně jiného. A ten kolega jako dobromyslné tele bude říkat: ano, já s tím souhlasím, tohle je můj návrh. Byť ten obsah bude úplně jiný.

Tohle není obsah demokratické a parlamentní diskuse, kterou bychom asi měli připustit. Víte, já rozumím vládě, která se domnívá, že když prosadí ty koaliční dohody, o kterých nevím, zda pan poslanec Volný už je, nebo ještě není informován, v každém případě si ho dovoluji informovat, že by měly být předmětem jeho pozměňujícího návrhu – pokud se vládní koalice domnívá, že tam díky těmto dohodám bude vyšší výběr do státního rozpočtu, já si to nemyslím, ale respektuji, že si to koalice myslí a že má právo to prosadit... (Odmlčuje se a dívá se vlevo.) Zleva. Zleva, pane předsedající.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane kolego, vy musíte mít značně vyvinutý sluch, protože já tedy žádný nadměrný hluk neslyším. Ale přece vyhovím námitce a poprosím levou stranu sálu, aby se ztišila.

Poslanec Miroslav Kalousek: Vy si vážně děláte legraci, nebo to fakt neslyšíte?

Předseda PSP Jan Hamáček: Já jsem nezaznamenal, že by hladina hluku byla nějak extrémně vyšší, než je zde zvykem. Ale prosím, vyhověl jsem vaší námitce. Prosím sněmovnu o nábožné ticho.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já vylučuji, že jste to neslyšel, protože jsme to slyšeli všichni a já nebyl schopen to překřičet. Je otázka, do jaké míry, pane předsedo, se budeme brát navzájem vážně. Jinými slovy poté, co skončí hluk zleva, neboť tam

zase začal... (Poslanec se odmlčel.) Vzhledem k tomu, že již skončil hluk zleva, tak si dovoluji říct – (Ze sálu se ozývá vícekrát pšt.) Děkuji. (Veselost v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegové, já prosím aspoň o minimální míru důstojnosti v sále. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: – že tady na této schůzi máme dvě předlohy, z nichž obě dvě umožňují vládní koalici schválit vyšší zdanění hazardu k 1. 1. 2016 – opakují, k 1. 1. 2016 – aby to současně byl vládní návrh a výraz vůle vládní koalice. To, co se jmenuje návrh pana poslance Volného, tady nemá co dělat za prvé proto, že projednáváme vládní priority, a já odmítám vzít za své, že jeden poslanec je větší priorita než jiný poslanec, a za druhé to, co navrhuje pan poslanec Volný, vy nechcete schválit. Vy chcete schválit něco úplně jiného. A to něco úplně jiného můžete vložit do vládního návrhu, který projednáváme ve stejné dny a ve stejné hodiny jako tento poslanecký návrh pana poslance Volného.

Já se nesnažím o nic jiného než vás upozornit, že míra arogance, míra procesní neschopnosti, kterou tahle koalice provozuje, docela přesahuje normální meze. Ještě jednou. Rozumím tomu, že ty sazby, na kterých jste se dohodli a u kterých jste se dohodli, že tím podvozkem, že tím nekompetentním hluchým podvozkem bude návrh pana poslance Volného, potřebujete mít účinné k 1. 1. 2016. Ale to můžete úplně stejně, jako když je navrhnete do vládního návrhu o loteriích, jenom tam pozměníte účinnost. A my prostě odmítáme projednávat poslanecký návrh, který má přednost před všemi ostatními poslaneckými návrhy, které tady již rok leží a nemohou přijít na pořad této schůze jenom proto, že předkladatelé nenašli společnou řeč s vládou, že když předložili A, že budou souhlasit s tím, že ten vnitřek bude B. Ze stejného důvodu odmítáme projednávat návrh pana poslance Volného.

Já jsem se tady přiznal k tomu, že jsem nevěřil, pokud jsme uzavřeli dohodu na organizačním výboru a na grémiu, že skutečně tento nesmysl projednávat nebudeme, že by někdo našel odvahu říct a navrhnout, že to projednávat budeme. Pan předseda Faltýnek tu odvahu nalezl. Já se omlouvám, že jsem podlehl představě o minimální úrovni projednávání na Poslanecké sněmovně a hlasoval jsem pro návrh poslance Faltýnka. Hluboce se za to stydím.

Navrhl jsem revokaci. Tato revokace nebyla přijata. Chcete projednávat návrh pana poslance Volného. Dovolte, abych vám řekl, že v takovém případě už neprojednáte tento týden nic jiného. Nemyslím si, že to je rozumné řešení. Kdyby snad pan poslanec Volný chtěl svůj návrh stáhnout, protože prostřednictvím vládního návrhu může dosáhnout stejného výsledku, já bych si toho vážil. Pokud bude trvat na projednání svého návrhu, chci mu garantovat, že ho neprojedná. Rozumím tomu, že panu poslanci je to možná jedno, ale před svým guru to bude těžko zdůvodňovat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Žádné další přihlášky s přednostním právem neeviduji.

Můžeme se tedy věnovat schválenému pořadu schůze, což je bod

Návrh poslanců Soni Markové, Stanislava Grospiče, Stanislava Mackovíka, Miroslava Opálky a Josefa Šenfelda na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 393/ - první čtení

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako tisk 393/1. Prosím za navrhovatele paní poslankyni Soňu Markovou. Ještě než jí dám slovo, tak musím přečíst omluvy. Pan poslanec Fiedler rozšiřuje svoji omluvu až do 15. hodiny, pan poslanec Sedláček mezi 14. a 15. hodinou z pracovních důvodů. Pan poslanec Štětina je tady, takže omluva se ruší. Pan poslanec Kudela z dnešního jednání z pracovních důvodů a poslední je pan předseda Mihola od 14.43 hodin z pracovních důvodů.

Nyní prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vám popřála hezké odpoledne a zároveň krátce odůvodnila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Připomínám jednu důležitou věc, že se toto jednání dnes bude týkat především otázky prvních tří dnů nemocenské, která, jak jistě víte, přestala být vyplácena v době vlády ODS, KDU-ČSL a Strany zelených pod vedením Mirka Topolánka od ledna 2008.

Začátkem roku 2009 nabyl odložené účinnosti zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, podle něhož nemocenská přísluší zaměstnancům vždy až od 15. kalendářního dne trvání dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény. Zákoník práce proto stanovil vyplácení náhrady za ušlý příjem zaměstnance za prvních čtrnáct dní pracovní neschopnosti, kterou hradí zaměstnavatel od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2013. Pak bylo toto období poskytování náhrady mzdy zaměstnavatelem dočasně prodlouženo ze 14 dnů na 21 dnů s tím, že za první tři dny nemoci, které připadnou na pracovní dny zaměstnance, není poskytnuta náhrada žádná.

To znamená, že touto právní úpravou došlo ke zmíněnému znovuzavedení karenční lhůty ve formě nevyplácení prvních tří pracovních dnů v nemoci. Výsledkem toho všeho, tedy takové té snahy za každou cenu ušetřit, je stav, kdy převážná většina zaměstnanců zůstává po dobu prvních tří dnů pracovní neschopnosti bez jakýchkoli prostředků, jejich povinnost platit pojistné ale zůstala nedotčena. Zvláště nepříznivý dopad byl nebo je na zaměstnance s nižšími příjmy, sociálně slabé, zejména matek samoživitelek. Zaměstnanci jsou tak nuceni čerpat na nemoc buďto svou dovolenou, což je v příkrém rozporu s účelem dovolené, anebo, a to si myslím, že je horší, své nemoci přecházejí bez návštěvy lékaře. Tím se otevírají dveře k šíření některých onemocnění mezi spoluzaměstnanci a následně dochází k větším škodám na zdraví v budoucnu. To může mít samozřejmě vliv na nezanedbatelné zvýšení nákladů na léčení. Když to tedy shrnu, stát na jedné straně šetří, ale na druhé straně se mohou zvyšovat, a také se jistě zvýší, výdaje na zdravotnický systém.

Aby byly výše uvedené nespravedlnosti odstraněny, předkládáme jako KSČM tento návrh novely zákoníku práce. Smyslem a účelem toho je zrušit institut tzv. karenční doby, po kterou se v případě dočasné pracovní neschopnosti neposkytuje osobě v zaměstnaneckém poměru náhrada mzdy nebo platu.

Chtěla bych podotknout, že vláda, která v současnosti vládne, tedy sociální demokracie, KDU-ČSL a ANO 2011, zatím nepředložila svůj návrh zákona, i když toto je součástí programového prohlášení vlády. Známe pouze návrh jednoho ze senátorů, o kterém se začalo mluvit už na konci roku 2014, ale doposud nebyl Senátem projednán a nebyl postoupen do Poslanecké sněmovny. Proto KSČM přišla s vlastním návrhem už v lednu 2015, v únoru k němu vláda zaujala neutrální stanovisko s tím, že by tuto problematiku měl řešit vládní návrh. Bohužel ale máme konec září 2015 a žádný vládní návrh zatím nebyl této Poslanecké sněmovně předložen. Jenom připomínám, že ve stejný den, kdy KSČM předložila tento návrh zákona, se v médiích vyjádřil i předseda této vlády k tomu, že je třeba znovu zavést vyplácení nemocenské i v prvních třech dnech nemoci. Takže podle jeho vyjádření stojí za tímto návrhem. Stejně se vyjádřily i odbory, odborové organizace. To je tedy důvod toho, že očekáváme, že tento návrh projde prvním čtením a budeme moci vypracovat takový návrh zákona, který případně odstraní ty drobné nedostatky, které jsou tomuto návrhu vytýkány.

Jen pro všechny náležitosti, aby byly splněny, tak podotýkám, že tento návrh zákona... (Předsedající žádá pravou stranu sálu o klid. Nesrozumitelné výkřiky z pravé strany.)

No my učitelé a učitelky bychom to viděli trochu jinak, ale přesto. Děkuji.

Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, ani s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva. Návrh je také v souladu s právem Evropské unie. Nemá dopad na životní prostředí. Dopad na podnikatelské prostředí, který bezesporu bude, je zčásti kompenzován, neboť fakt, že zaměstnanec nebude okolnostmi nucen i v době nemoci jít do práce, zamezí šíření nemoci na pracovišti a zaměstnavatel se tak nebude muset vypořádávat třeba v době epidemií s tak masivním úpadkem produktivity. Z hlediska rovnosti mužů a žen je návrh neutrální, neboť právní úprava je pro obě pohlaví stejná.

Důležité je, že návrh má sice vliv na státní a jiné veřejné rozpočty, ale jelikož dojde ke stejnému efektu jako v případě dopadu na podnikatelské prostředí, nelze je považovat za zásadní. Výši těchto dopadů však ani zde nelze přesně vyčíslit, neboť dojde zřejmě ke změnám vzorce chování dotčených pracovníků, které nelze plně kvantifikovat. Návrh zákona má obecně pozitivní sociální dopady, protože zvyšuje reálnou ochranu sociálních práv zaměstnanců a zajišťuje jim zabezpečení podle článku 30 odst. 1 Listiny základních a svobod i při krátkodobé nemoci.

Z výše zmíněných důvodů prosím o podporu návrhu zákona a propuštění do druhého čtení. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk převážně z levé strany sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, kterou je paní poslankyně Gabriela Pecková. Aha. Nemáme paní

zpravodajku? Dobrá, ano, to máte pravdu, paní poslankyně Pecková je evidentně omluvena z důvodu zahraniční cesty. Tak budeme muset najít jiného zpravodaje. Zeptám se, zda se někdo dobrovolně chce této role ujmout. Pan předseda sociálního výboru sám osobně?

Takže prosím, budeme hlasovat o změně zpravodaje, že místo kolegyně Peckové se této role ujme pan poslanec Zavadil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu? Těm, co přicházejí, připomínám, že se jedná o změnu zpravodaje.

Hlasování má číslo 149, přihlášeno je 162, pro 138, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji, pane předsedající, dobré odpoledne, dámy a pánové. Já si myslím, že velice krátce mohu říci, že už v době, kdy jsem byl na jiné židli a v jiné funkci, tak jsme karenční dobu vždycky odsuzovali a bojovali jsme proti ní. Koneckonců, v jednu chvíli Ústavní soud udělal to, co udělal. Takže já se domnívám, že návrh na zrušení karenční doby je naprosto správný. Jen je otázka nastavení těch pravidel. Mám na mysli nastavení částky, kterou by zaměstnavatelé anebo i někdo jiný hradil. Pokud vím, už v minulosti došlo k podstatnému snížení plateb zaměstnavatelů do politiky zaměstnanosti a tehdy pro zaměstnavatele to dělalo poměrně dost slušnou částku, tuším, že to bylo asi devět miliard, které jim přispěli do vínku, a přesto ta karenční doba zůstala tak, jak je.

Takže já osobně budu podporovat zrušení karenční doby. Myslím si, že by bylo vhodné, aby to také prošlo sociálním výborem a abychom se pobavili o těch pravidlech, o kterých zatím tady řeč nebyla, ale předpokládám, že v tom výboru bychom se o nich pobavili. Také jsem zvědavý, protože mám informace, že v tomto nebo příštím týdnu by mělo dojít k určitým dohodám na půdě tripartity mezi zaměstnavateli a zaměstnanci, protože jich se to nejvíce týká, a sám jsem zvědavý, jaká ta dohoda bude, a na základě této dohody potom můžeme i tady – nejenom na základě té dohody – ale můžeme k tomu přispět tím rozhodnutím o tom, jakým způsobem se s karenční dobou naloží. To je všechno, děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan poslanec Beznoska.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, hezké odpoledne. Já se naopak domnívám, že tento zákon odporuje rovnému přístupu k pojištěncům, protože se týká prioritně pouze těch, kteří jsou zaměstnáni v pracovněprávních vztazích podle zákoníku práce, a proto jako takový navrhuji, abychom tento zákon zamítli v prvním čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím, paní poslankyně Hnyková.

Poslankyně Jana Hnyková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji hezké odpoledne. Já bych chtěla velmi, abyste podpořili tuto novelu zákoníku práce. Chtěla bych se velmi přimluvit za pracovníky v sociálních službách a ve zdravotnictví, u kterých se píše plán směn. Abych vám to vysvětlila: plán směn je, když máte všechny pracovníky, napíše se na celý rok, to znamená, když takové zdravotní sestře vyjdou služby na pondělí, středu a pátek a ona onemocní, tak je vlastně celý tento týden doma zadarmo. Takže já bych se velmi přimlula, aby tato doba neplacené nemocenské byla zrušena. Byla bych velmi ráda, abychom tento návrh podpořili a propustili do druhého čtení. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další bude pan poslanec Vilímec.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, zrušení karenční doby je velmi oblíbeným tématem levicových poslanců. Bylo tomu tak i v minulém volebním období, především poslanců za Komunistickou stranu Čech a Moravy, kteří od počátku zavedení té karenční lhůty argumentují tím, že se snížilo finanční zajištění zaměstnance v nemoci a zvýšila se administrativa jak u lékařů, zaměstnavatelů i správ sociálního zabezpečení.

Já nechci dlouho mluvit, ale možná je potřeba jít trochu do historie. Paní předkladatelka správně uvedla, že karenční lhůta ve formě tedy neproplácení těch tří prvních dní dočasné pracovní neschopnosti byla schválena v roce 2008 a zavedena definitivně od 1. ledna 2009. Ale v této souvislosti je třeba také ještě zmínit, že od 1. ledna 2009 došlo zároveň také ke snížení sazeb nemocenského pojištění. To paní předkladatelka úplně neuvedla. Přímou zaměstnanci totiž od 1. ledna 2009 neplatí z titulu zaměstnanců žádné nemocenské pojištění. A podotýkám, že dříve do toho 31. 12. 2008 platili 1,1 % z vyměřovacího základu. Nemocenské pojištění platí za zaměstnance tedy pouze zaměstnavatel, a to ve výši 2,3 %, tam také došlo ke snížení o 1 %, to tady vzpomínal pan zpravodaj, byť nevím, jestli je to zrovna 9 miliard úspory. I tuto skutečnost, tedy nejen to zavedení karenční lhůty, ale i tuto skutečnost, to snížení pojistného, vzal Ústavní soud na vědomí. I v odůvodnění svého nálezu v roce 2012 k návrhu 45 poslanců levicových, především poslanců za Komunistickou stranu Čech a Moravy, na zrušení karenční doby neshledal rozpor s ústavním pořádkem. Dle odůvodnění Ústavního soudu, a myslím, že je dobré to zde zmínit, zavedení karenční doby je samo o sobě rozumným, a dokonce v evropském kontextu obvyklým opatřením. Ústavní soud pak rovněž zmínil, že na celkovou sociální situaci zaměstnanců také pozitivně působí zrušení povinnosti zaměstnanců platit pojistné na nemocenské pojištění a další věci.

Dámy a pánové, je běžnou zásadou v pojistných systémech, aby si drobné újmy nesl pojištěnec sám, a pojistný systém jej pojišťuje od škody určitého rozsahu. V oblasti nemocenského pojištění je pak menší újmou ztráta příjmů po určité krátkou dobu. Když se na to dnes zpětně podíváme, na zavedení té karenční lhůty, tak jednak odborníci většinou se shodují v tom, že zavedení karenční doby s návaznou úpravou výše nemocenského pojištění přineslo pozitivní efekty. Dokonce to přiznávají i navrhovatelé zákona, protože v odůvodnění píší, že tento princip měl faktický dopad v přínosu pro zaměstnavatele a – cituji přesně – "sporný dopad ve

snížení počtu čerpání volna při nemoci". I na mnohých číslech – a některá zde uvedu – která byla publikována Českou správnou sociálního zabezpečení, se prokázalo, že došlo ke snížení pracovní neschopnosti o téměř polovinu na úroveň běžnou v Evropské unii. Ocituji přesně z vývoje základních ukazatelů, z analýzy nebo z informací České správy sociálního zabezpečení základních ukazatelů v případech nemocenského pojištění, že "počet ukončených případů dočasné pracovní neschopnosti vykazuje ze všech tří ukazatelů nejvyšší pokles. Zatímco v roce 2007, tedy před zavedením té karenční lhůty, bylo vykázáno 2 800 tisíc ukončených případů, v roce 2012 to byla méně než polovina, zhruba 1 200 tisíc ukončených případů dočasné pracovní neschopnosti. Počet prostonaných kalendářních dnů klesl za sledované období o 45 %. V roce 2007 bylo 100 milionů prostonaných dnů, v roce 2012, tedy o pět let později, to bylo zhruba 55 milionů prostonaných dnů, to znamená zhruba o 46 milionů prostonaných dnů méně."

Komunistická strana teď přichází se snahou zrušit karenční dobu. Je zajímavé, že nepřichází v této souvislosti s návrhem na obnovení placení nemocenského pojištění i u zaměstnanců, protože to bylo spojeno také se zrušením karenční lhůty, a dokonce nepřichází ani s tím, co platilo před zavedením karenční lhůty, že za první tři dny příslušelo nemocenské pouze ve výši 25 % vyměřovacího základu. Návrh zákona, tak jak byl předložen, předpokládá, že i v prvních třech dnech by příslušela náhrada mzdy ve výši 60 % z takzvaného redukovaného vyměřovacího základu. No nevím, jaké stanovisko zaujme k tomuto návrhu tripartita, ale koalici, a já k tomu uvádím socialistická vláda zaujala takové zvláštní stanovisko. Ono je trochu jiné, než uvedla paní zpravodajka – paní předkladatelka, pardon. V tom vládním stanovisku se píše, že v obecné rovině sice vláda podporuje zrušení karenční doby, ale upozorňuje na nedostatky předloženého návrhu, nikoliv na to, že by to mělo být stanoveno vládním návrhem.

Je to samozřejmě na zvážení – určitě je evidentní z těch čísel, že došlo za tu dobu, za tu zkušenost s karenční dobou, k omezení zneužívání krátkodobé pracovní neschopnosti a také ke snížení samozřejmě i nákladů zaměstnavatelů na nemocenské pojištění, protože s tím bylo spojeno i snížení toho nemocenského pojištění. Já se dívám na tuto záležitost tak, že poté, co skupina levicových poslanců neuspěla u Ústavního soudu v roce 2012, tak to zkouší znovu legislativní iniciativou.

S touto iniciativou přišli poslanci Komunistické strany Čech a Moravy – nevím, jestli přijde s takovou iniciativou případně i vláda, to skutečně nevím –, ale přitom předkladatelé, skutečně se jednoznačně domnívám, nevidí pozitivní efekty, které zavedení karenční doby přineslo, tak jak jsem demonstroval na určitých číslech, ani nevidí skutečnost, že tento institut je běžný i v dalších zemích Evropské unie. Tady nejsme nějakou výjimkou. Karenční lhůtu má zavedeno mnoho zemí Evropské unie.

Mně tedy nezbyvá nic jiného než se připojit k návrhu pana kolegy Beznosky a navrhuji také zamítnutí návrhu již v prvním čtení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní je tady jedna faktická poznámka, to je pan poslanec Grospič, a potom tři přednostní práva, a to v pořadí pan místopředseda

Bartošek, pan předseda Stanjura a pan zpravodaj. Nyní faktická poznámka, dvě minuty.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuju, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dovolil bych si fakticky reagovat za předkladatele předloženého návrhu na svého předřečníka prostřednictvím pana předsedajícího. Myslím si, že bychom neměli přijímat a Poslanecká sněmovna by neměla přijímat úzus, že vlastně krátkodobá nemocnost je potenciálně zaměstnanci zneužívána a že karenční doba toto eliminuje a ulevuje nejenom veřejným zdravotním pojistným systémům, ale samozřejmě chrání také zaměstnavatele před těmi, kteří chtějí získat krátkodobé volno na něco jiného. Myslím si, že bez ohledu na rozhodnutí Ústavního soudu, které neřeklo, že by měla být nebo neměla být karenční doba, že je potřeba zohlednit to, že Ústavní soud také primárně neřekl, že odstranění karenční doby by bylo v rozporu s právním řádem, a myslím si, že jde o oprávněný požadavek nejenom odborových svazů a odborových centrál, ale i v zájmu zaměstnanců, že pokud přispívají do pojistných systémů, tak by neměli být prvé tři dny ztráty pracovní neschopnosti z těchto pojistných systémů vyloučení. To je podstata tohoto návrhu. A za jeho podporu se velice přimlouvám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní pan místopředseda Bartošek s přednostním právem a po něm pan předseda Stanjura.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Osobně si myslím, že to, že první tři dny neschopenky jsou neplacené, patřilo k reformním krokům, protože v České republice skutečně docházelo ke zneužívání tohoto institutu a máme zde něco, co funguje. Obávám se, že propuštěním do dalšího čtení uděláme pouze to, že rozvrtáme něco, co je funkční a skutečně vedlo k tomu, že se institut prvních tří dnů neschopenky, které... Svým způsobem jsme byli unikátem v Evropě, kdy docházelo ke zneužívání a nadužívání těchto tří dnů. Ale je potřeba si říct, že to byli nejenom zaměstnanci, ale i někteří podnikatelé, kteří posílali lidi, aby šli krátkodobě marodit, protože pro ně neměli práci. To znamená, myslím si, že kdybychom se měli vrátit a přenastavit tento nástroj, tak to bude špatně a opět se budeme potýkat s něčím, co budeme muset v budoucnu napravit.

Já osobně podporuji zamítnutí tohoto tisku v prvním čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pan předseda Stanjura a po něm pan zpravodaj. Pardon. Omlouvám se, omlouvám se, pane předsedo, přehlédl jsem dvě faktické poznámky. První je poznámka pana poslance Grospiče, ale to byla ta původní, takže potom už jenom pan poslanec Plzák.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, chtěl jsem reagovat na kolegu Grospiče, takže je to ob vlastně. Nikdo nemůže říct, že krátkodobé nebo jaké procento krátkodobých pracovních neschopností je zneužíváno a jaké procento si je opravdu zaslouží. Faktem je, že krátkodobá neschopnost v sobě nese riziko zneužívání, jelikož ten člověk není do dvou tří dnů doma kontrolovatelný.

Z vlastní zkušenosti to vím, protože jsem také zastupoval na obvodě jako praktický lékař. Víím, že chodili lidé a zkoušeli to i na mě, protože říkali, že potřebují někam nuceně odjet a zaměstnavatel jim nechce dát pracovní neschopnost, a zkoušeli se se mnou domluvit. Se mnou se nedomluvili. Možná že s někým se domluvili. Samozřejmě jako lékař víím, že říct, že mám gastrointestinální potíže, to znamená nějaký průjem, nebo že mi zrovna ruplo v zádech a nemůžu se hýbat, není žádný problém. A víím, že ti lidé chodili dokonce s tím, že říkali ve středu: pane doktore, napište mi to do pátku, v pátek už budu zdravý, můžete mi to rovnou ukončit. Takže víím, že k tomu zneužívání dochází.

Samozřejmě záměr předkladatele, to riziko šíření infekčních nemocí na pracovišti, to znamená ohrožování vlastního zdraví tím, že přecházíme onemocnění, chápu taky, ale já pořád vidím větší riziko ve zneužívání. Možná by se o tom dalo uvažovat, pokud by tady byl nastaven nějaký mechanismus, aby kontrola nemocného mohla být třeba ten samý den nebo druhý den. Ale zatím ve stavu, jak to funguje, to asi možné není. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní má slovo pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak v návrhu jde podle slov pana zpravodaje, nemám důvod je zpochybňovat, o 9 miliard korun ročně. A já se chci zeptat pana ministra Dienstbiera, předpokládám, že stanovisko vlády předkládá Legislativní rada vlády, aspoň tak to vždycky bývalo k poslaneckým návrhům... (Domluva gestikulací.) Tak potom paní ministryně Marksová, to je jedno, někoho ze členů vlády. Jak to, že tak odflákli stanovisko vlády? Vůbec nezmiňují nic o finančních dopadech. To je ideový či ideologický pohled, že když pravice předloží nebo my když předložíme, no tak jako i když nám tam chybí středník, tak je to na osmi stránkách pěkně popsáno, jak je to legislativně technické, a velmi často se říká, že finanční dopady nejsou dobře spočítány. Dostaneme se k tomu bodu 105.

Já vám přečtu, co je v tom tisku, kdybyste náhodou zapomněli, napsáno k finančním dopadům, k 9 miliardám podle slov pana zpravodaje. Píší předkladatelé: Návrh má vliv na státní a jiné veřejné rozpočty, jelikož ale dojde ke stejnému efektu jako v případě dopadů na podnikatelské prostředí, nelze je považovat za zásadní. Výši těchto dopadů však ani zde nelze přesně vyčíslit, neboť dojde zřejmě ke změnám vzorce chování dotčených pracovníků, které nelze plně kvantifikovat. Jinými slovy, jedná se o 9 miliard, dopad na veřejné rozpočty bude stejný jako na podnikatelskou sféru, ale my nevíme, kolik bude dopad na podnikatelskou sféru. A co k tomu je ve stanovisku vlády? Ani jedno písmenko!

Takže buď paní ministryně Marksová, nebo pan ministr Dienstbier – já bych rád věděl, jak vláda posoudila dopady, že to je nedílnou součástí návrhu zákona a povinnou součástí. Vůbec se o tom nemluví. Chci se zeptat předkladatelů a ohnivého zastávce pana zpravodaje, kdo těch 9 miliard zaplatí. Veřejné rozpočty? Ze sociálního pojištění? Někteří se mylně domnívají, že nemocenská se platí ze zdravotního pojištění. Bohužel. Anebo zaměstnavatelé? A pokud zaměstnavatelé, no tak jim

zvyšujete daně o 9 miliard. Nic jiného to není. To je třeba si říct a podle toho se rozhodovat.

Ale než budeme hlasovat, tak bych byl rád, aby předkladatelé, zpravodaj či členka vlády nám zdůvodnili, jak to že není ani slovo ve stanovisku vlády o 9 miliardách. Možná zapomněli. Tak já to řeknu na mikrofon: Kdo těch 9 miliard zaplatí? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan zpravodaj se dožaduje slova, ale musím dát přednost faktické poznámce. Když pustím přednostní, tak potom všechny tři. Tak to by pak už asi nemělo úplně smysl. Dám dvě minuty pro pana předsedu Kováčíka s faktickou a potom budou pokračovat přednostní práva. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážená vládo, paní a pánové, přeji hezký dobrý den.

Rád bych k diskusi poznamenal, jestli jsme schopni se jaksí soustředit na to hlavní. My spatřujeme to hlavní v tom, že sociální dopad neproplácení nemocenské prvních tří dnů je dramatický především na skupiny obyvatelstva, o kterých hovořila paní předkladatelka, to znamená na sociálně slabší, na matky samoživitelky a taky na třeba i chronicky nemocné, na zaměstnance s nižšími příjmy. My tady hovoříme o tom, že tady hrozí jakési zneužívání. Ne úplně přesně lze vyčíslit jakékoli dopady ať už na podnikatelskou sféru, nebo na státní rozpočet, mimo jiné také proto, že nejsme schopni, ani lékaři nejsou schopni vyčíslit, kolik procent zneuživatelů je, doopravdy s rukou na srdci říct to tak, že ano, ten to zneužil, zatímco u toho je pochybnost a tehle ten pacient je doopravdy tak vážně nemocný, že to prostě nemohl zneužít. Nejsme schopni vyčíslit ani toto.

Pojďme se spíše bavit tedy o odstranění sociálních následků, to zrušením karenční lhůty bezesporu můžeme dokázat, a pojďme se také bavit o tom, že zlepšení zdravotního stavu, které bezesporu nastane, třeba i infekční situace na pracovišti, může být zase tím pozitivním dopadem, a to jak do státního rozpočtu, tak do podnikatelské sféry. A koneckonců ten návrh tady leží už dost dlouho na to, aby třeba mohlo dojít k nějakým posunům, a chceme-li tedy vážně naplnit programové prohlášení vlády, které o tomto hovoří, tak se pojďme bavit také o tom, že ve druhém čtení bude dostatek prostoru na to, abychom diskusi vedli doopravdy vážně a návrh upravili tak, aby vyhovoval po všech stranách. Já bych chtěl, aby doopravdy byly vyčísleny třeba dopady – vedle státního rozpočtu také, kolik zneuživatelů vlastně je. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Přeji hezké odpoledne a prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Bendla, poté se připraví s faktickou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych poprosil, kdyby se pozorně pan kolega předřečník Pavel Kováčík podíval na ta čísla, jak to ve skutečnosti vypadalo v situaci, než k této regulaci došlo, a jak to vypadalo po ní, a on bude tvrdit, že ale v tom jsou určitě někteří, kteří jsou v tom

nespravedlivě atd., nicméně každý je schopen si třídení nemocnost, tedy ne vážné onemocnění, určitě vyřešit se svým zaměstnavatelem sám a na margo toho přijde tedy částka, kterou pravděpodobně paní ministryně nebo pan ministr Dienstbier vysvětlí, kde těch 9 mld. případně vzít. Já jsem přesvědčen o tom, že pokud existuje nějakých 9 mld. korun, které máme využít, tak ne na podporu těchto krátkodobých nemocí na tři dny, ale na nemoci, na které stát evidentně finanční prostředky nemá. Jsou zde prokazatelné lidé, kteří jsou nemocní, potřebují více finančních prostředků a stát jim dlouhodobě není ochoten pomoci. Shání se různé sponzorské příspěvky apod. To je něco, co si myslím, že je pod úroveň. A tam tedy bychom finanční prostředky, pokud existují, měli nasměrovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Stanjuru, připraví se pan poslanec Zavadil a poté pan poslanec Kováčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl také reagovat na slova pana předsedy Kováčíka, aby neodváděl pozornost. Já jsem nemluvil o tom, jestli se to zneužívá, nebo ne. Těch 9 mld. je odhad, co by se stalo podle stávající legislativy, podle stávajícího počtu, kolik by to stálo. To není vůbec debata o tom, jestli to někdo zneužívá, nebo ne. To je jiná debata. A reálně dopad bude vyšší, když to schválíte, protože ten počet naroste. Já vycházím z čísla, které řekl pan zpravodaj, a to bezesporu vychází ze stávajícího počtu nemocných u prvních tří dnů, kde je nyní nula a kde by se platilo. A ještě navíc navrhuje těch 25 %.

Když už o tom mluvíme, tak přece pravda je taková, že jestli si někdo nebere nemocenskou v našem solidárním systému, tak to jsou vyšší příjmové skupiny, protože je limit na nemocenskou. To všichni víme. Tito lidé si raději berou dovolenou i u delších nemocí, protože by výrazně pocítili dopad do rodinných rozpočtů, tak abychom v té debatě nezapomínali, že neberou všichni stejně, když jsou nemocní. To je ta solidarita. A můžeme se bavit někdy jindy, jestli je vysoká, nebo ne. Já myslím, že je příliš vysoká. Znáte přece lidi ze svého okolí, kteří mají nadprůměrné platy a kteří si nemocenskou nevezmou nikdy – mají hypotéky, mají nájmy a nemohou si dovolit žít dlouhodobě, pokud ta nemoc není opravdu vážná, z nemocenského pojištění.

Ale já jsem chtěl říct, že se bavíme o těch devíti miliardách. Ty by se zdůvodnit měly. To není vůbec odhad o tom, jestli to někdo zneužívá, nebo ne. A nedá mi to, mělo by to spíš zaujmout vládní poslance, když předseda klubu KSČM říká: tak chceme naplnit programové prohlášení vlády, nebo ne? Tak za nás já říkám, že my ne, my jsme v opozici. Vy jste taková fakt, jak říkám, víc než polovládní strana, tak vy možná chcete naplnit programové prohlášení vlády. Za nás říkám, že ho podporovat nechceme, možná v rozumných věcech, ale necítíme se, že jsme tady proto, abychom podporovali vládní prohlášení. A chci říct, že to není vládní návrh, ale opoziční.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Zavadila s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Kováčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já vám děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, 9 miliard. Mě mrzí, prostřednictvím vašim, Zbyňku, k tobě. Tys byl přeci u těch jednání, kdy se dohadovalo, jestli zaměstnavatelé mají platit 14 dní, nebo nemají a co za to dostanou. A to, co za to dostanou, je právě navíc těch 9 miliard. Takže těch 9 miliard nemá vazbu na žádný státní rozpočet, na žádné jiné věci, ale pouze výdělek zaměstnavatelských skupin činil v této transakci zhruba 9 miliard. To je jenom na podporu toho, že na tom neprodělávají, a že jestli mají platit, a teď se nebudu bavit, jestli to mají být zaměstnavatelé, nebo někdo jiný, ty tři dny, tak prostě tam ty finanční prostředky jsou.

Druhá věc je – víte, já se omlouvám, prostřednictvím, k panu kolegovi Bendlovi. Je sám schopen – v některých případech máte pravdu – ale v 90 % není schopen. A když už jste na to narazil, tak je tady ještě, když se bavíme o zahraničí, mnoho jiných zemí, kde je normální a běžné, že pět šest sedm dní mají zaměstnanci placeny, aniž by měli jakýkoliv instrument. U nás tohle není. To je také potřeba vzít v potaz.

Ano, Zbyněk Stanjura má pravdu, týká se to převážně vyšších skupin. To tak je. Ale přece to také není dobře, že oni tedy nemarodí, že přenášejí nemoci do prostředí, ve kterém jsou. V tom se shodneme. Takže jenom aby bylo jasno: Ano, týká se to vyšších skupin, ale u nižších výdělkových skupin to už je velmi tristní a i tam – a my jsme ty statistiky měli velmi dobré – skutečně dochází k tomu, k čemu dochází, že oni nejdou marodit, protože i těch pár stokorun pro ně je poměrně dost důležitých.

Takže mně je jedno, odkud ten návrh jde. Možná, že jsem trochu jiný než vy. Mně je úplně jedno, odkud ty návrhy padají, ale když jsou smysluplné, když jsou se sociálním zaměřením, tak to vždycky budu podporovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Kováčika, připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, paní předsedající. Paní a pánové, tady se hází hausnumery v podstatě, protože ani tak nejsme schopni úplně domyslet, a nám jde o ty, jak jsem už řekl a jak bylo řečeno i v předkládací zprávě, nižší příjmové kategorie, o ty, kteří skutečně jsou vážně sociálně postiženi tím, že třeba i lehce, ale i horším způsobem onemocní a první tři dny nemají žádný příjem. A vysvětlujte to matce samoživitelce nebo člověku, který bere zhruba nebo stěží deset tisíc čistého. A tyto lidé si místo toho – proto ta čísla byla tak dramaticky rozdílná – jsou nuceni vzít dovolenou, aby měli nějaký příjem, jsou nuceni první tři dny místo toho, aby byly pokryty systémem, si vzít dovolenou, která mimochodem je určena pro daleko jiné věci.

A ještě k tomu programovému prohlášení. Tam jsme se dočetli, že se vládní strany zavazují tuto věc vyřešit. A my jenom trváme na tom, aby v tomto případě, kde

jste souhlasili s tím, že vláda by to měla udělat, a protože tak nečiní, tak já si troufnu říci, že jí možná pomáháme, možná ji v tom tak trošku nahrazujeme, možná není ve vládě, ve vládní koalici, mezi jednotlivými stranami dostatek odpovědnosti nebo dostatek šancí se dohodnout, takže my jako KSČM toto sociální téma posouváme dopředu, aby to s plněním tohoto bodu programového prohlášení vláda měla lehčí. To je mimo jiné také opoziční role, kterou KSČM plní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: K panu zpravodaji. Já jsem proti tomu návrhu ne proto, kdo ho předložil, ale protože ho považuji za chybný a špatný. Takže i kdyby ho předložila vláda, tak bych argumentoval úplně stejně.

K těm číslům. Z vystoupení pana zpravodaje, i když vím, že on není předkladatel a nezodpovídá za to, vyplývá, že on počítá s tím, že to bude k tíži zaměstnavatelů. A říct: mně je jedno, kdo těch 9 miliard zaplatí, hlavně ať to někdo zaplatí, tak to mi chybí ve stanovisku vlády! Vládě je to evidentně také jedno. A když se o tom mlčí a státní rozpočet to skutečně nebude, pokud se nebude navyšovat platba za státní pojištěnce, zeptejte se, jestli těch 9 miliard bude chybět, nebo nebude chybět v systému, když je dáme takhle.

Pokud mluvíte o sociálních dopadech, tak to navržené opatření – a to vláda píše velmi správně – se netýká vojáků, hasičů, policistů atd., máte to všichni ve stanovisku vlády, takže podle mě znovu a lépe, pokud to chcete opravdu prosadit. My jsme proti, ale ten dopad je výrazný v řádu miliard a není možné, aby se vládní poslanci tvářili, že jim to je jedno. Říkám, když budeme projednávat jiné návrhy zákonů, tak najednou 9 miliard výpadku je nepřekročitelné. A má to charakter daní, pokud to Sněmovna schválí. Takže řekněte napřímo – a vyzývám tedy členy vlády, kteří to mají na starosti – chceme zatížit podnikatelský sektor výdaji přibližně v hodnotě 9 miliard ročně. Takhle to skutečně je myšleno, aspoň já jsem to takhle pochopil. Já jsem nepochopil, že by to mělo být placeno z jiného systému než od těch zaměstnavatelů, a o tom je ta debata. A 9 miliard není marginální částka, aby vláda přešla mlčky bez jediného písmenka větu: neumíme to spočítat, nějak to bude. To je prostě špatně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Sklenáka. Po něm se připraví pan poslanec Bendl. Všechno to jsou faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně a kolegové, já se musím ohradit proti slovům pana kolegy Stanjury, nebo zastat vlády, když on řekl, že vládě je jedno, kdo to zaplatí. Já si myslím, že postoj vlády právě v této otázce je velmi zodpovědný. Když se podíváte do programového prohlášení vlády, se kterým vláda předstoupila před tuto Sněmovnu a získala důvěru, tak tam je uvedeno, že vláda podporuje zrušení karenční doby, ale chce dohodu v tripartitě.

Čili nám jde o ten princip. Otázka zní ne jestli se zneužívá nemocenská nebo jaká je praxe, ale otázka zní, jestli člověk má mít nárok na plnění z nemocenského pojištění i v prvních třech dnech nemoci. My si myslíme, že ano, a proto za náš klub mohu říci, že my podporujeme tento návrh v tom smyslu, aby prošel přes první čtení, aby diskuse byla nastolena možná i mezi sociálními partnery a abychom se skutečně dobrali dohody tak, aby s ní souhlasili jak zaměstnanci, tak odbory, tak zaměstnavatelé.

Když už mám slovo – myslím pan kolega Plzák tady nabízel svůj pohled z praxe lékaře, za kterým chodí pacienti a snaží se získat neschopenku, protože si potřebují vyřídit nějaké osobní věci. Já jsem se také nenarodil ve Sněmovně. Než jsem přišel sem, tak jsem působil na místech, kde jsem měl podřízené. A běžná praxe byla taková, že ráno někdo zavolal "jsem nemocný, беру si dovolenou, jestli můžu". Já jsem řekl "ano, můžete", a tím to bylo vyřešeno. Horší varianta byla, že ten člověk neměl dovolenou, přišel a nad šálkem horkého čaje strávil celý den –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se, váš čas.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Jenom s dovolením dokončím větu: roznášel bacily. Myslím si, že to asi není to, co chceme, a právě proti tomu směřuje tento návrh zákona.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Bendla s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Filip a pak pan poslanec Laudát. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já vidím, že evidentně se k těm devíti miliardám nikdo nehlásí, ale přihlásit byste se k nim měli. To není tak jednoduché říci "zaplatí to podnikatelé". Vy všichni přece musíte vědět, že ve svém důsledku si to podnikatelský sektor odečte z daní a dojde k nějakému výpadku daní. A asi by i vláda měla spočítat, jak velký daňový výpadek, to znamená dopady v řádech miliard korun na státní rozpočet mají být.

Tady v tom vládním posouzení nebo vládnímu stanovisku je plochá věta "vláda v obecné rovině podporuje zrušení karenční doby v prvních třech dnech pracovní neschopnosti, nicméně současně je nucena upozornit na nedostatky předloženého návrhu, které, pokud by v dalším legislativním procesu nebyly odstraněny, by měly za následek nerovný přístup k různým osobám, vykonávajícím závislou práci". To je taková oblečená neoblečená. Je to opravdu spíš snaha vyjít komunistům vstříc, aby ten návrh nějak prošel, protože to je obchod, ke kterému je tady potřeba... Řeknu, tak jakoby navenek to vypadá že ne, ale ve skutečnosti tak jo, nějak se domluvíme.

Takhle já jsem to pochopil, že vláda se snaží vyjít vstříc KSČM. Je to v pořádku, pokud si to obhájí před svými voliči. Já s tím tedy takto nesouhlasím a dožaduji se toho, abyste alespoň veřejnosti, když už ne nám tady, poslancům, řekli, jaké budou

dopady do státního rozpočtu, abyste to měli spočítané a řekli efektivně – ano, my chceme od podnikatelského sektoru dalších 9 miliard, ale bude to znamenat nějaký nevýběr daní ve státním rozpočtu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já už jenom krátkou poznámkou. Mnozí zaměstnavatelé vycházejí zaměstnancům vstříc při těch náhlých – a teď to nechci zlehčovat – nevolnostech. Je to takové škaredé anglické slovo – sick day. Podle mě, nechci radit, nikdy jsem odborář nebyl, ale to je práce na vyjednávání v kolektivní smlouvě, aby zaměstnavatel sick day při té náhlé nevolnosti umožnil svým zaměstnancům. Ne hned změnu legislativy, která se týká všech, nejen sociálně slabých. Chci říci, že je to dobrá praxe, kterou dělají mnohé firmy, malé, střední i velké. A ty řeší tyhle případy, o kterých mluvíte, když člověku prostě není dobře a nemůže z různých důvodů přijít do práce. Mnohé firmy to už mají. Je to dobrovolné, je to osvěta a je to podle mě cesta, jak to řešit. Ne změnou legislativy s dopadem v řádu mnoha miliard. A není to jediná firma a podle mě každý z vás by měl nějakou takovou firmu znát, nebo zná někoho, kdo to využívá. Je to na důvěře zaměstnavatele a zaměstnance, že se ten sick day nezneužívá. Tam, kde ta důvěra funguje, to zaměstnanci čerpají, když mají nějaký náhlý problém, a nepřicházejí o své zdroje, nemusí chodit k lékaři a jsou schopni se z toho za den nebo za dva dny dostat, mají to prostě v rámci podniku, firmy či instituce zařízené. A to je dobrá praxe a to bychom měli podporovat a ne hned měnit zákony.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Filipa. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážená paní předsedající. Členové vlády, paní a pánové, já jsem se raději přihlásil k faktické poznámce, nebudu to příliš komentovat, protože to je mimoběžná komunikace, co tady předvádíme. ODS a další nechtějí přiznat, že zaváděli kvazidaň. A tady ta falešná argumentace i nálezem Ústavního soudu pokračuje. Přece buď jde o princip pojištění, a oni jsou ti, kteří drží na principy, a když je to pojištění, tak jakmile nastane pojistná událost, od roku 1924 to na území České republiky platilo. To, že v roce 2012 Ústavní soud na základě změny některých ústavních soudců udělal něco jiného, než udělal v roce 2008, resp. 2009, to je přece jiná záležitost. A on nás odkázal i v roce 2012 na to, ať si to tady rozhodneme politicky.

A já jenom říkám, že buď platí princip pojištění, a potom tedy nemůže být při pojistné události neplacení nemocenské, nebo platí princip daňový, a pak tam můžete mít tři nebo čtyři dny něco takového klidně. Ale přiznejte se, že buď je tady pojistný princip, a potom tedy nemůže být karenční doba, anebo je daň. A přiznejte se otevřeně, řekněte lidem, že chcete tolik a tolik peněz na daních.

Přece celé vyjednávání, které vy jste vedli, připomněl to tady kolega Zavadil, tak přece bylo o tom, kolik se sleví podnikatelům, že budou platit. A nezapomeňte, že v sousedních zemích se neplatí 14 dní, ale šest neděl nebo ještě mnohem delší doba a nemají za to žádné slevy, protože daňová zátěž například ve Spolkové republice Německo je mnohem vyšší, a to nemluví ani o severských zemích, jako je Švédsko nebo Dánsko.

Takže prosím, pokud jsem za principy, tak karenční doba má být škrtnuta. Děkuji vám. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím s faktickou pana poslance Laudáta. Připraví se pan poslanec Plzák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl říci totéž, co už tady říkal kolega Stanjura. Já když jsem řídil firmu, tak tam bylo 70 zaměstnanců a 135 tak různě na úvazky. Když byl někdo nemocný nebo měl náhlou nevolnost, tak byla domluva, nebral si žádnou dovolenou, nepřišel o žádné peníze. Bud' ten zaměstnavatel bere, že se zajímá, jakou skutečnou práci ten člověk odvede, nebo potom se točí na formálních záležitostech. Musím říct, že tenhle přístup se mi vyplatil. A jak znám menší firmy, když jsou ti podnikatelé slušní, tak k tomu přistupují tímto způsobem a vyřeší si to, aniž by možná znali zákon. Já jsem ho také neznal. To je jedna věc.

Druhá věc je, že sice se platí pojištění, platí se na penze a podobně, ale v logice té věci, co říkal kolega Filip, tak bych potom také řekl, proč se bere až od 65 let nebo podle nějakých jiných kritérií, kdy člověk odchází do důchodu, a nebere se hned? Když platí, tak na něj má nárok.

Takže já si myslím, že to omezení, ta karenční lhůta je v pořádku, a myslím si, že dramaticky přispěla k tomu, že se snížila takzvaná nemocnost. Tím vůbec neříkám, že někteří zběsilci neuštvou své zaměstnance až do beznaděje, že si pak berou dovolenou. Je to smutné, když dospějeme k tomu, že dneska už u sociálně slabých skupin počítáme jednotlivé dny, kdy nemají příjem. To je smutné, že jsme tohoto dosáhli, ale myslím si, že ten klíč leží někde úplně jinde než v tom dávkovat, dávkovat, dávkovat, až se někdo možná i předávkuje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A s další faktickou prosím k mikrofonu pana poslance Plzáka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, paní předsedající. Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Filipa. Mě tak napadlo, když mluvil o tom pojištění – vždyť jsou i jiné druhy pojištění, kde nemáte stoprocentní plnění. Když máte takovou havarijní pojistku na auto, tak vám také nezaplátí opravu v plné výši, ale je tam nějaká spoluúčast nebo nějaké omezení. A já si myslím, že tomu odpovídá i to, jak to bylo nastaveno původně, to znamená těch 25 % v ty první dny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní tady mám čtyři přednostní práva. Jenom se zeptám pro jistotu, zda páni poslanci Zavadil a Filip trvají na přednostním právu, nebo vyčerpali svůj příspěvek ve faktické. Je to tak. Tak tedy prosím pana ministra Dienstbiera, připraví se paní ministryně Marksová. Prosím, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, páni poslanci, čistě z procedurálního hlediska bych zareagoval na otázku pana poslance Stanjury. Jednak bych rád upozornil na to, a očekával bych od pana Stanjury jako exministra, že tuto proceduru zná, že Legislativní rada vlády a její pracovní komise neprojednávají poslanecké, senátní ani krajské návrhy zákonů. Podle legislativních pravidel projednávají tyto orgány pouze vládní návrhy právních předpisů, zcela mimořádně cokoliv jiného na základě rozhodnutí předsedy Legislativní rady vlády. Projednávání v těchto orgánech není ani možné vzhledem k tomu, že Ústava stanoví na vyjádření třicetidenní lhůtu, a to včetně preposílání různých návrhů od premiéra předsedovi Legislativní rady, příslušným resortům, kdy tyto resorty následně zasílají své postoje, a z nich se v zásadě dává potom dohromady návrh stanoviska vlády. Toto stanovisko je politickým stanoviskem a nenahrazuje standardní legislativní procedury, tedy nezpracovává se například hodnocení dopadů regulace. To by v tak krátkém čase ani možné nebylo. Takto je ta stanoviska potřeba chápat. A samozřejmě že vláda se ani nesnaží nahrazovat například chybějící nebo nedostatečné části důvodové zprávy. Může a nemusí na to upozornit, podle toho, co politicky uváží za vhodné nebo jak se rozhodne.

Tolik k proceduře. Meritorně, předpokládám, že se vyjádří paní kolegyně Marksová, která toto má v gesci.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A dříve než pozvu paní ministryni, musím dát přednost panu poslanci Bendlovi, který se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já ještě na margo pana ministra Dienstbiera bych chtěl říct, že jednací řád ukládá předkladateli, ano, v důvodové zprávě předkladateli, zdůrazňuji, aby náklady, které se tímto návrhem přenesou na veřejné rozpočty, zde byly zmapovány. A protože je evidentní, že nejsme v řádech milionů, desítek milionů ani stamilionů, ale v řádech jednotek miliard korun, a tento návrh, jak už jste řekl, vláda tady říká politické stanovisko, tomu jsem rozuměl, a myslím si, že je evidentní, že se vláda snaží předkladateli, to znamená komunistickým poslancům, vyjít vstříc, pak ale by bylo dobře, aby aspoň vláda si byla vědoma toho, že jednáme o nákladech v řádech miliard korun.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A ještě další faktická poznámka pana poslance Mackovíka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Mackovík: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, já tady poslouchám stále se opakující slova o tom, kolik to bude stát, že to bude nějakých 9 mld. Tak bych si dovolil připomenout, že ten stávající zákon, který platí, ta jeho stávající forma, je produktem kleptokracie zastoupené v Poslanecké sněmovně, a ta se snaží si samozřejmě i nadále udržet ten příjem takový, jaký je. Chci upozornit na jednu věc. Když tady vyčítáme, že to bude stát 9 mld, tak si řekněme, kolik stál projekt IZIP, který stál minimálně 2 mld. z veřejných rozpočtů. To není málo z těch 9 mld. Kolik stály takové kauzy jako CASA, Pandur, ProMoPro? To jsou miliardy, které vytekly z veřejných prostředků a které jsme mohli dát na to, aby těm sociálně nejslabším, kteří jsou vlastně postiženi stávající platností zákona tak, aby jim bylo hůře, když jim je špatně.

Takže já prosím všechny rozumné poslance, aby podpořili náš návrh novely tohoto zákona. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní již prosím s přednostním právem paní ministryni Marksovou. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, poslankyně a poslanci, já bych chtěla zopakovat, že v koaliční smlouvě je napsáno, že vláda změní nebo zruší karenční dobu ve chvíli, kdy na tom bude shoda všech sociálních partnerů. K této shodě zatím nedošlo. A jinak my jako ministerstvo budeme předkládat na tripartitu materiál, kde se budeme snažit co nejvíce, jak umíme, vyčíslit tyto náklady.

Samozřejmě si musíme říci, že je velice komplikované dát proti sobě to, co ti lidé, kteří nenastoupí na tu třídní nemocenskou, jak to zatíží zdravotní systém. To není lehké. A je zde také diskuse o tom, jak třeba někteří praktičtí lékaři až moc vyhovují a píší nějaké neschopenky. Ale zase my v tuto chvíli nejsme schopni třeba dohledat, kteří to jsou, a to vzhledem k nedostatečné, nebo doposud vlastně neexistující elektronizaci neschopenek. Pořád máme ty tři papírky, takže Česká správa sociálního zabezpečení dostane ten jeden průklep, a velice špatně v tuto chvíli, dokud skutečně ti lékaři nebudou online, se to sleduje.

Ale jinak sama za sebe bych ráda řekla, že nemocenskou čerpají ti, kteří si platí pojištění. A myslím si, že ti, co si platí pojištění, tak si ho platí proto, aby z toho potom čerpali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní eviduji faktickou poznámku pana poslance Borky? Ne, tak to je omyl. Tudiž prosím k mikrofonu řádně přihlášenou paní poslankyni Maxovou. Připraví se paní poslankyně Šánová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mnohé již bylo řečeno, možná se v některých věcech budu opakovat.

Já si myslím, že není potřeba měnit systém, který funguje. Česká republika, jak jistě všichni víte, patřila v podstatě k zemím, které měly před zavedením karenční

doby nejvyšší míru pracovní neschopnosti v Evropě. Jak bylo řečeno, tato novela není zaměřena na všechny v podstatě pracovníky, tudíž je nespravedlivá. Je zaměřena výhradně na zaměstnance v pracovněprávních vztazích podle zákoníku práce, ale jak říkal kolega Stanjura, nejsou tam zahrnuti vojáci z povolání, příslušníci bezpečnostních sborů, představitelé státní moci a některých státních orgánů a soudců, uvolnění členové zastupitelstev územních samosprávních celků nebo státní zaměstnanci. Těch by se změna, která je navrhována, v podstatě nedotkla. To by podle nás znamenalo nerovné zacházení při poskytování náhrady mzdy. Zrušení karenční doby proto není možné řešit izolovaně, jak je v této novele, jen u zaměstnanců v pracovněprávních vztazích podle zákoníku práce, a u všech ostatních pojištěných osob odměňovaných v rámci závislé činnosti ji ponechat.

Za druhé je to skutečnost, že zrušení karenční doby se musí promítnout i do dalších souvisejících právních předpisů, a s tím předložený návrh novely prozatím nepočítá. Zejména jde o zákon o daních z příjmů, zákon o státní sociální podpoře a zákon o důchodovém pojištění.

Cílem zavedení karenční doby bylo omezení zneužívání systému, což dokladují čísla, která tu byla několikrát již zmíněna. Je obtížné opravdu uvěřit, že čeští zaměstnanci jsou dvakrát častěji nemocní, než je tomu jinde v Evropě. Efekt se zavedením karenční doby dostavil. V Evropské unii a Švýcarsku je toto opatření zcela běžné. Finsko má dokonce karenční dobu devíti dnů. Mezi další země, kde karenční doba, to znamená nulová náhrada ušlé mzdy, existuje, je třeba Finsko, Francie, Itálie, Rakousko, Řecko, Estonsko, Kypr, Malta, Portugalsko, Španělsko, Irsko, Švýcarsko, Velká Británie.

Co zde ještě nebylo řečeno, je, že osoby samostatně výdělečně činné například dosáhnou na nemocenské nejdříve 15. den nemoci, a to pouze v případě, že si platí nepovinnou část sociálního pojištění. Poukazujeme zároveň na nálezy Ústavního soudu, který říká, a v mnohém už tady byl zmíněn, že karenční doba v délce tří dnů nevystavuje zaměstnance hrozbě poklesu standardu k zavedení důstojného života. Navíc, jak opět mluvil kolega Stanjura, řada malých středních i velkých podniků má v rámci svých benefitů zavedeny tzv. sick days, což je jeden až tři dny ročně, které mohou zaměstnanci během roku zcela bez problému vybrat. A je to pouze na domluvě zaměstnanec–zaměstnavatel.

Je třeba zdůraznit, že za zaměstnance je navíc samozřejmě odváděno v průběhu karenční doby plné sociální i zdravotní pojištění ze strany zaměstnavatele. Odpovědnost za svůj zdravotní stav by měl tedy nést i sám zaměstnanec. Navíc zaměstnavatel má omezené nástroje kontroly nemocných zaměstnanců v prvních třech dnech. Odvodové břemeno a další povinnosti zaměstnavatele jsou již nyní na hraně mezinárodní konkurenceschopnosti. Proto nelze návrh na zrušení karenční doby akceptovat, stejně jako jakoukoli novou variantu řešení, která by dále zatížila zaměstnavatele.

A co tady ještě nebylo řečeno, je, že se naopak zvýšila průměrná délka trvání jedné pracovní neschopnosti. Zatímco v roce 2008 byla v průměru dlouhá 39,5 dne, v roce 2009 trvala 48,43 dne. Je tedy zřejmé, že lidem, kteří se bez důvodu hodí

marod, už se tento figl příliš nevyplatí. Stonají spíše opravdu nemocní, proto se také prodloužila průměrná délka trvání nemoci.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, paní předsedající, já se musím přidat k návrhu na zamítnutí této novely zákona. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Šánovou. Připraví se pan poslanec Opálka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Šánová: Vážená paní předsedající, milí kolegové, tak už mi toho moc nezbyvá, co bych tady měla říct, protože hodně toho bylo řečeno. Ale přece jenom ještě něco řečeno nebylo. Když byl tento systém v roce 2009 – tuším – zaveden, tak také platilo to, že zaměstnavatel dostával od státu, potažmo od České správy sociálního zabezpečení vrácenu polovinu vyplacené náhrady. Nevím, jestli s tím paní návrhvatelka je – vašim prostřednictvím (paní předsedající) – obeznámena, ale jsem přesvědčena o tom, že pokud by se měla snad zrušit karenční doba, pak by se mělo uvažovat o tom, že zaměstnavatel by dostal zpátky a myslím si, že by to byly hodně vysoké náklady, do státního rozpočtu, a ne, jak tady bylo řečeno návrhovatelem, že to státní rozpočet nijak nezatíží. To je jedna věc.

Druhá věc je, že pokud – slyšeli jsme tady o infekcích, jak se šíří – pokud se jedná o... teď nevím, aby mě lékaři nenapadli, ale pokud se jedná o infekční chorobu, na kterou se vztahuje karanténa, tak karenční doba odpadá a náhrada za nemoc je vyplácena od prvního dne.

A ještě bych chtěla prostřednictvím paní předsedající kolegovi Zavadilovi říct, že tady říkal, jak se na tripartitě dohodl a co za to zaměstnavatelé, potažmo ty naše OSVČ dostali. Dostali za to to, že tu polovinu náhrady, kterou dostávali asi po dva roky, tak ta jim byla odebrána. A dneska náhradu platí v plné výši ze svého.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Opálku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, hodně již tady toho bylo řečeno, ale hodně taky ještě ne. Zřejmě se nedostane dnes na všechny plánované opoziční balíčky, ale to už tak bývá, když se začne zdržovat při schvalování programu. I tento tisk si zaslouží větší pozornost, neboť není ve Sněmovně poprvé. A dovoluji mi, abych než začnu vzpomínat, vyjádřil alespoň v úvodu jednu tezi: Na chudý lid musí být přísnost.

Vážené kolegyně, kolegové, kolikrát slyšíme z tribuny omluvu za nemoc poslankyně či poslance. Ptám se vás: Kolik z vás přineslo nemocenský lístek? Tak to je i u uvolněných členů na krajích, na obcích. Na všech ministerstvech existuje tzv. indispoziční volno, kdy si může zaměstnanec bez nemocenské za plný plat první dny nemoci nějak řešit. Osoby samostatně výdělečně činné, které si neplatí dobrovolně

nemocenské a mají zaměstnance, tak jim samozřejmě zisk jde tím, že pracují zaměstnanci.

Tak chci jenom říci, že když tady někdo hovoří o tom, že je to diskriminační, že to není stejné na všechny, tak musím říci, že současný systém je diskriminační. Každá skupina má možnost nějakého jiného úniku, jenom ten obyčejný zaměstnanec bohužel ne. Proto jsem byl taky v minulém volebním období předkladatelem sněmovního tisku s vysokým číslem 788. Ukázalo se, že nemocenské pojištění, lépe řečeno náhrada mzdy podle zákoníku práce, dělí tuto i tu minulou Poslaneckou sněmovnu velmi ostře na pravicové a levicové vidění. I když měla tehdy pravice většinu, tak jsme se dopracovali ke třetímu čtení po dvou letech 27. ledna 2010. Dovolte mi malou reminiscenci, je velice zajímavá.

Ten den bylo zahájeno třetí čtení rozpravou, ale když mělo dojít k hlasování, odešel ze sněmovny místopředseda vlády pan Barták z ODS a ta zpochybnila možnost dalšího jednání. Jelikož taková situace, kdy není přítomen člen vlády, ještě nenastala, byl na vedení Poslanecké sněmovny pozván předseda vlády, kterého jsem rovněž interpeloval i já v souvislosti s touto obstrukcí člena vlády. Slyšeli jsme jenom výmluvy.

Znovu jsme se k tomuto bodu vrátili 3. února, kdy se mělo dokončit hlasování, ale paní ministryně Jurásková svým vystoupením otevřela znovu již uzavřenou rozpravu a s obstrukčním vystoupením se předvedl pan exposlanec Nečas, který vyčerpal vymezený čas, aniž v diskusi vlastně došlo k hlasování. Vzhledem k obstrukci ministryně jsem znovu interpeloval předsedu vlády. Výsledek: zase výmluvy.

Dne 26. února se uskutečnila mimořádná schůze, která byla svolána za účelem doprojednání i tohoto sněmovního tisku, ale pak exkolega Nečas pokračoval ve své diskusi, kterou nazval edukativní misí. Bylo to jeho desáté vystoupení k tomuto bodu. Poznámávám, že se jen opakoval. Říkal to, co už jednou bylo řečeno. A aby se nemohlo pokračovat dále, přerušil projednávání kolega Rabas s přestávkou na jednání poslaneckého klubu Strany zelených.

A tak až 12. března se Poslanecká sněmovna vrátila k tomuto tisku znovu, ale vymezený čas tentokrát vyčerpal svým vystoupením pan kolega Kalousek a bod byl opět v rozpravě přerušen.

Tak jsme pokračovali, až přišly volby. A nikdo neřekl, že existuje taky nějaký průzkum, který odhaluje, že 42 % nemocných si bere dovolenou, a tím si ubírá čas na řádnou regeneraci, že 34 % občanů nemoci přechází a zadělávají si tak do budoucna na nebezpečnější nemoci a že pouze 24 % nemocných využívá nemocenskou tak, jak by mělo. Nehovoří se také o tom, že nový systém ušetřil zaměstnavatelům na sníženém pojistném a na zdanlivě menší nemocnosti vyvolané tím, že lidé tráví nemoc o dovolené či v práci, více než 10 mld. korun. Ale na druhé straně nový systém vyrobil na nemocenském pojištění loni rozpočtový schodek. Zamlčuje se i to, že ve Spolkové republice Německo proplácí zaměstnavatel náhradu mzdy v nemoci bez karenční lhůty, a to ve výši 90 %, v případě, že mají uzavřenou kolektivní smlouvu, tak 100 %. U nás jde o 60 % redukovaného základu s třídní karenční lhůtou. Tolik k historii, která se promítá samozřejmě i do dneška.

Malé srovnání bychom si mohli udělat také v tom, že v zemích Evropské unie výška náhrady neklesá pod polovinu výdělku, naopak spíše činí 70 a více procent. S 60 % patříme spíše k nižší polovině států. Nedomnívám se proto, že bychom v době prvních tří dnů nemoci měli klesnout s náhradou výdělku pod 60 %.

Pokud takhle zvažujeme, musím říci, že jakési zavedení karenční lhůty zde předložila vláda v roce 2004. Šlo tedy o karenční lhůtu, která v podstatě vyplácela 25, resp. 22,5 %. A pro zajímavost můžu říci, že tehdy měl ten sněmovní tisk stejné číslo 393 jako ten dnešní. Jenomže v té době se vyplácelo 69 % redukováné náhrady mzdy a redukce snižená o 10 %. Dneska jsme na 60 %. Takže zaměstnavatelé získali 9 % plus schválené tři dny bez náhrady mzdy. Ano, tam je těch 9 mld., se kterými bychom měli počítat. Jinak pro zajímavost, nemocenské pojištění, myslím kromě dvou tří roků, od roku 1993 bylo vždy v přebytku a pro státní rozpočet tato kumulovaná částka činí 78 mld. Docela solidní daň. I tam by se mohlo samozřejmě zvažovat, jakým způsobem snížit tyto náhrady. Lépe řečeno toto pojistné.

Tak jak to vychází, fakticky v 12 zemích Evropské unie žádná karenční lhůta, tzn. žádné první tři dny neplacené, není. V 11 je to obdobně jako v České republice, tři (řečeno třináct) či dva, nebo dokonce jeden den. Nejvíce z toho vyniká Irsko, které má karenční lhůtu 6 dnů. Ale na druhé straně náhrada v těch dalších dnech je daleko, daleko vyšší. A jestli spočítáme skutečnost, kdy samoživitelka se dvěma dětmi bere 2,5 tis. (?) hrubého, spočítáme si, z jakého základu se jí vypočítává nemocenská, tak vás musím ujistit, že jí ty první tři dny opravdu, ale opravdu chybí.

Já jsem se pohyboval, než jsem šel do Sněmovny, v obchodní sféře. Víte, v tom kolektivu, kde těžko hledáte náhradu, kdy musí nastavit svůj čas kmenoví zaměstnanci, můžu vám říci, že veřejné mínění vůči těm, kteří systém zneužívají, zrovna kladný vztah nemá. A takový člověk v takovém kolektivu ani dlouho neobstojí. Proto si říkám – pořád šermujeme nějakými počty, ale nikdo není schopen říci, jaké procento je těch, kteří zneužívají. Statistiky ukazují a ukazovaly i v minulosti, že největší nemocnost je v době prázdnin a v předvánočním období u úředníků. Ono to vychází, že v jiných profesích ta situace je trošičku jiná. Omlouvám se všem těm úředníkům, kterých se to dotklo a kterých se to netýká.

Když se podíváte na situaci, kdo vlastně rozhoduje o tom, zda je člověk nemocen, nebo ne, pak bychom museli říci, že na vině jsou lékaři. Na druhé straně víme, že řada nemocí, jestli je, či není, se nedá odhalit z hodiny na hodinu. A tak si myslím, že návrh, který je před vámi a který, pokud by neměl být jednostranný, by se měl rozšířit – a ten pozměňovací návrh mám připraven – taky o změnu o daních z příjmů, rozšíření zákoníku práce o další paragrafy jako 94 či 370, změnu zákona o sociální podpoře či zákona o důchodovém pojištění, jak o tom hovořila paní kolegyně Maxová, či otázka vojáků z povolání, zákona o obcích, zákona o krajích, zákona o hlavním městě Praze či služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a změna zákona o státní službě. Je možno toto diskutovat samozřejmě na výboru pro sociální politiku a hledat společný konsenzus. Osobně si myslím, že tato materie, ač je samozřejmě, jak jsem již naznačil, v pravo-levém spektru velice konfliktní, že se dá hledat i cesta prostřednictvím jak snižování pojistné sazby, tak cesta návratu k tomu, co bylo dle mého názoru nerozumně a neracionálně změněno, tzn. ty některé prvky,

které zákon doznal, protože málokterý zákon od roku 2004 do roku 2012, 2013 doznal takových přemetů, že se jimi musel zabývat i Ústavní soud.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji panu poslanci a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Tudíž obecnou rozpravu končím a táži se paní navrhovatelky, zda má zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak. Prosím.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom krátce shrnula. Myslím si, že na všechny položené otázky, které tady byly kladeny opakovaně kolegyněmi a kolegy – když to shrnu, tak v rozpravě vystoupilo 18 kolegů a kolegyň, někteří opakovaně v technických poznámkách – že na ty otázky, které tady byly položeny, tak ve slovech mého spolupředkladatele tohoto zákona kolegy Opálky byly nalezeny odpovědi a i východiska a zároveň jakási podaná ruka všem, kteří chtějí naplňovat nejenom programové prohlášení vlády, tzn. vládní poslankyně a poslanci, ale také my jako poslankyně a poslanci za KSČM, kteří se dlouhodobě tuto problematiku snažíme tlačit a držet ji a prosazovat i přes nepřízeň tu pravicových a tu i středových poslanců a poslankyň, jak jste měli možnost slyšet. (Rušivý hluk v sále.)

Já si myslím, že lze najít rozumný kompromis napříč politickým spektrem a že tady skutečně nejde o to, kdo co předkládá, ale co kdo předkládá.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já se omlouvám. Sál se zaplnil, samozřejmě se zvýšila hladina hluku. Poprosím kolegy, aby se ztišili, abyste je nemusela překřikovat. Děkuji.

Poslankyně Soňa Marková: Já také děkuji, paní předsedající.

Jestliže to pomůže většině občanů České republiky, tak by bylo fajn ukázat vlídnou tvář Poslanecké sněmovny a domluvit se na takovém řešení, které bude prospěšné. My jako předkladatelky a předkladatelé tohoto návrhu zákona jsme tomuto velmi otevřeni.

Jenom drobná poznámka k paní kolegyni Šánové prostřednictvím paní předsedající. Jenom bych řekla, že jsem skutečně neřekla, že to nezatíží státní rozpočet. Naopak já jsem řekla, že návrh má vliv na státní a jiné veřejné rozpočty. To jenom pro doplnění. Jinak jednotlivá vystoupení nechci komentovat.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás o to, abyste nepodpořili opakovaně navrhovaný návrh na zamítnutí a propustili tuto novelu zákona do druhého čtení. Určitě se lze dohodnout. Děkuji vám. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a táži se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak. Prosím.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji. Já už jenom krátce, protože tady bylo hodně řečeno. Jenom snad ještě svým milým kolegyním prostřednictvím vás, paní místopředsedkyně. Když už se říká A, když se vyjmenují státy, kde je karenční doba, tak by to chtělo k tomu říci B, jak to tam vlastně vypadá z té druhé strany. Já můžu říct, že Švýcarsko, Anglie, Francie, Německo a tak dále mají jiné instrumenty, ale tolik snad jenom na okraj. A jinak taky žádám ctěnou Sněmovnu, aby propustila tuto materii z prvního čtení, a hlásím se i k tomu, pokud propustíme, aby výbor pro sociální politiku byl tím výborem, který by byl garanční.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Dříve než zahájím hlasování, vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Vzhledem k tomu, že zde padl několikrát návrh na zamítnutí předloženého návrhu, nechávám tedy o tomto návrhu na zamítnutí hlasovat.

Táží se, kdo je pro návrh na zamítnutí předloženého návrhu, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 150, do kterého je přihlášeno 158 přítomných, pro 69, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku. V souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. 3. 2015 navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Pan poslanec Stanjura. (Ne.) Ne garanční výbor. Nevidím žádný jiný návrh.

Přistoupíme tedy k hlasování. Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 151, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 158, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já poprosím pana poslance Stanjuru, zda chce navrhnout další výbor, který by se měl tímto návrhem zabývat. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem opakovaně mluvil o dopadech na rozpočty, takže logicky navrhuji, aby se tím zabýval i rozpočtový výbor.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Ještě nějaký jiný návrh? Nevidím. Ještě návrh pana poslance Laudáta. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, já navrhuji zdravotní výbor, a to z toho důvodu, jestli byste nechtěli diskutovat skutečně ty reálné

věcné aspekty, které se dotýkají tohoto zákona. Je to nejenom o sociálních věcech, ale i o zdravotních, proto dávám tento návrh.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ještě nějaký návrh? Žádný nevidím. Budeme tedy nejdříve hlasovat o návrhu pana poslance Stanjury, a to aby dalším výborem, který se bude zabývat tímto návrhem zákona, byl rozpočtový výbor.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 152, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 68, proti 34. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Laudáta, který navrhuje přikázat výboru zdravotnímu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 153, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 75, proti 38. I tento návrh byl zamítnut. Končím první čtení tohoto zákona.

Dříve než přistoupíme k dalšímu bodu, dovolu, abych načetla omluvy, a to pan poslanec Zemek se omlouvá z dnešního jednání od 17.30 z pracovních důvodů a naopak pan poslanec Kudela ruší svoji omluvu, od 16.05 je znovu přítomen v sále.

Nyní přikročíme k projednávání dalšího bodu a tím je

120.

Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 543/ - první čtení

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 543/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedla paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu ve své stávající podobě je špatný. Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu ale nepochybně může být lepší. (V sále je velký hluk.)

Proto jsem předložila společně s kolegou Gazdíkem a dalšími poslanci a poslankyněmi našeho klubu novelu, která jeho nedostatky odstraňuje. Konkrétně na ně reaguje následujícím způsobem. Za prvé usnadňuje výstavbu rodinných domů na zastavitelných plochách, když k nim nevyžaduje souhlas orgánu ochrany

zemědělského půdního fondu. Za druhé odstraňuje diskriminační úpravu, podle níž za odnětí půdy, na níž bude vystavěna pozemní komunikace –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já se velice omlouvám, že vás přerušuji a žádám kolegy, pokud si mají co říci, aby tak učinili v předstáří, protože hladina hluku je opět vysoká. Už je to v pořádku. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, tedy pokračuji druhým bodem. Novela odstraňuje diskriminační úpravu, podle níž za odnětí půdy, na níž bude vystavěna pozemní komunikace, jsou povinny platit obce a kraje, ne však stát, který jako jediný má zcela nepochopitelně stanovenou výjimku. A za třetí novelizační bod říká, že v případě veřejně prospěšných staveb v zastavitelné ploše se odvody za trvale odňatou zemědělskou půdu ze zemědělského půdního fondu nestanoví.

Samozřejmě nemohu opomenout skutečnost, že vláda k návrhu novely, zejména její důvodové zprávě, uplatnila některé připomínky. Podle mého názoru ale žádná z nich není natolik závažná, aby pro tento návrh znamenala stopku hned v prvním čtení. Naopak jsem přesvědčena, že většinu těchto připomínek je možné zohlednit při projednání návrhu ve výborech a ve druhém čtení, kdy některé mohou být zapracovány ve formě pozměňovacích návrhů.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, těším se na věcnou a konstruktivní diskusi a věřím, že nás dovede k smysluplnému výsledku. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Dobrý den, paní předsedající, kolegyně a kolegové.

Předložený návrh se týká především té části zákona, která stanoví podmínky pro odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a platbu za toto odnětí. Jistě si mnozí z vás vzpomenu, že se jedná o problematiku, kterou jsme zde v tomto volebním období ve Sněmovně již jednou projednávali, a zákon o ochraně zemědělského půdního fondu po dlouhé debatě měnili.

Jako zpravodaj zde musím rovněž zmínit stanovisko vlády, které je nesouhlasné, neboť návrh je podle ní v rozporu s účelem zákona, tedy ochranou zemědělského půdního fondu. Rozšířením výjimek pro odnětí zemědělského půdního fondu a pro platbu za toto odnětí by podle vládního stanoviska došlo nejen k eliminaci odvodů jako ekonomického nástroje ochrany zemědělské půdy, ale taktéž k tomu, že veřejná správa tyto zábery nebude z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu posuzovat. V případě osvobození staveb pozemních komunikací ve vlastnictví krajů nebo obcí a veřejně prospěšných staveb by se navíc mohlo jednat o nedovolenou veřejnou podporu, a návrh tak může kolidovat s evropským právem.

Dámy a pánové, jedná se o problém, který se bezprostředně dotýká řady občanů a rovněž obcí, které o změkčení zákona již dlouhodobě usilují. Střetává se zde zájem na ochranu zemědělské půdy se zájmem na rozvoji obcí a při hledání optimálního řešení je třeba pečlivě vyvažovat každý krok. Pokud je mi známo, Ministerstvo životního prostředí takovou analýzu chystá a my bychom měli dát dostatečný prostor k její přípravě. V opačném případě riskujeme, že budeme zákon a hlavně podmínky pro odnětí bez řádného uvážení měnit co půl roku, což je, jak jistě každý z nás musí uznat, nekoncepční a i nezodpovědný přístup.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Bendla, pana poslance Zemka a s přednostním právem pana poslance Gazdíka. Dříve než jim dám slovo, mám zde dvě faktické poznámky, a to paní poslankyně Chalánkové, kterou ta ale nevidím, takže asi omylem, a pana poslance Herberta Pavery. Prosím, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné odpoledne, dámy a pánové, vážená paní předsedající, pane ministře. Rád bych řekl pár slov k novele, kterou předkládáme společně s kolegy a kolegyněmi.

Myslím si, že stojí za to, abychom se zabývali v dalším čtení tím, jak novelu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu změnit, protože ze své zkušenosti starosty mám informace o tom, že lidé zbytečně platí i za své pozemky, které mají na zahradě, peníze jen pro to, že tam budou stavět rodinný domek. Myslím si, že to není správné. Před novelou zákona se vlastně žádné odvody, žádné peníze za zábor půdy ze zemědělského půdního fondu neodváděly při výstavbě rodinného domku, takže toto je nově zavedeno, připomínám. A určitě je správné, že stát neplatí za dálnice ani za silnice první třídy odvody ze zemědělského půdního fondu, ale myslím si, že stejně tak by neměly platit ani obce ani kraje, a to z prostého důvodu. I komunikace, které staví obce a které staví kraje, jsou také veřejně prospěšné. Proč by měl tedy stát brát peníze obcím a městům? I nad tím bychom se měli všichni docela dobře zamyslet, protože na jedné straně dáváme občanům různé výhody, možnost získat finance ať už na sociálním, či zdravotním, nebo zrovna probírané nemocenské, na druhé straně to budeme zase z občanů vyťahovat tím, že budou platit zbytečné peníze za zábor ze zemědělského půdního fondu. Stejně tak jsou na tom obce.

Věřím, že novelu propustíte a podpoříte změny, které navrhujeme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, za dodržení časového limitu. Nyní prosím s přednostním právem pana poslance Gazdíka. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Předně děkuji všem, kteří podpořili a dohodli zařazení tohoto bodu na program jednání.

Zemědělský půdní fond je kategorie, která si jistě zaslouží hlubokou diskusi. Na jedné straně je tu hromadný úbytek půdy v České republice, který je skutečně alarmující a závažný. Domnívám se však, že my jsme svým zákonem, který tato Sněmovna přijala na jaře tohoto roku, zašli zase do opačného extrému. Stovky a tisíce mladých rodin, které jsou dnes v bezprizorní situaci, protože koupily pozemek a mají platit desetitisíce, většinou ale statisíce, za vynětí ze zemědělského půdního fondu, se dostaly do velmi nelehké situace. A já vás proto velmi prosím, abychom začali o té věci diskutovat, abychom tento návrh zákona postoupili do druhého čtení, kde jak koalice, tak opozice – protože toto není klasické politické téma, to je o udržitelnosti zemědělského půdního fondu a zároveň o jistém elementárním sociálním citění k mladým rodinám, k rozvoji obcí, protože pokud zákon nezměníme, tak zastavíme rozvoj mnoha obcí a začneme vytvářet hluboký sociální problém na příštích desetiletí. Proto vás prosím o propuštění do druhého čtení tohoto návrhu zákona.

Na závěr bych chtěl poděkovat vedení Sněmovny a předsedům poslaneckých klubů, kteří se účastnili výjezdního zasedání vedení Sněmovny do Pardubického kraje, kde od zhruba 120 starostů jasně slyšeli názor, že toto je jejich priorita a je to to, co je dnes nejvíce tíží. Prosím vás, abyste to také vzali v potaz. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Zemek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, ono to není tak dávno, co jsme zákon o zemědělském půdním fondu tady projednávali. Ne že v tomto období, ale je to možná několik měsíců, možná týdnů, kdy jsme o tomto zákoně jednali a kde se řada z nás snažila vysvětlit těm, co pak prosadili jiné znění, že zákon o vynětí ze zemědělského půdního fondu je čistě jakýmsi výběřem daní, ale že tím, kdo fakticky omezuje, jestli dojde k zastavení zemědělského půdního fondu do budoucna a ke snížení jeho množství na území České republiky, tímto nástrojem je územní plán.

Územní plán. Ti z vás, kteří někdy seděli jako zastupitelé jednotlivých obcí či měst, dobře vědí, že k územnímu plánu se vyjadřují všechny dotčené ústřední státní orgány a že tam mají právo, a téměř když řekne něco Ministerstvo životního prostředí, jakkoliv to říká velmi často, tak je asi téměř právo veta, protože když řekne, že někde jede vlak, že zkrátka tudy cesta nevede, že tohle nedovolí, zastavení takového či onakého území, tak se tak zpravidla stane. Z 98 %. To říkám s vědomím toho, že občas se stane, že obec v debatě s dotčeným státním orgánem, ať už je to orgán ochrany přírody, či zejména Ministerstva životního prostředí či Ministerstva pro místní rozvoj, zkrátka nad územním plánem dochází k debatě, zdali se některé území využije k novému rozvoji obce, či k průmyslové zóně, či řeknu zase obráceně, k nějaké oblasti, která bude prospěšná veřejnému nebo životnímu prostředí jako takovému, zda dojde k výstavbě rybníků a podobně. A to vždycky v symbióze jednotlivých státních orgánů a zároveň dotčených zastupitelstev obcí.

My jsme v zákoně – nebo Poslanecká sněmovna, musím říct, já jsem pro ten zákon nehlasoval a teprve později hlasoval pro aspoň mírnější, podle mě rozumnější

verzi, kterou nám předložil Senát, když nám vracel tento návrh zákona. My jsme plošně zdražili, nebo Poslanecká sněmovna plošně zdražila vynětí ze zemědělského půdního fondu bez ohledu na to, jakých oblastí života lidí se to dotkne. To, co tady říkali mí předřečníci, je pravda. Došlo k výraznému zdražení výstavby rodinného bydlení, neboť se do poplatků za vynětí ze zemědělského půdního fondu už nezahrnuje jenom území, které je opravdu fyzicky zastavěné tou budovou či garáží apod., ale celá zahrada. Jestliže prostě někde se obec domluví na tom, že v nějakém místě dojde do budoucna i k možnosti výstavby nových rodinných domů, tak vy, kteří jste pro to hlasovali v Poslanecké sněmovně, jste řekli: ale zdrazíme jim to a dáme jim tam i ty jejich zahrady.

Lidi si toho, nebo starostové samozřejmě po tom, co ten zákon dopadl na veřejnou sféru, si toho hned všimli a oprávněně se nás ptají, a já věřím, že i vás, proč to do veřejška šlo, aby si mohli, když si půjčili nějaké finanční prostředky na to, aby si postavili rodinný dům, proč najednou, co se tak strašného stalo, proč mají platit stotisícové částky navíc, se kterými samozřejmě většinou nepočítali. Já na to jenom odpovídám: no prostě si státní kasa potřebuje, nebo ministr financí potřebuje další finanční prostředky a bojí se to udělat jinak, tak zdrazuje tímhle způsobem bez toho, aniž by přemýšlel nad tím, čeho se to vlastně týká, nebo možná ministr životního prostředí neví, že když dával souhlas například s touto novelou zákona o zemědělském půdním fondu, že tím došlo i ke zdražení staveb – v uvozovkách staveb – které se třeba týkají pozitivních věcí z oblasti životního prostředí. Protože jestliže jsme tady otevírali problematiku sucha a říkali jsme, že chceme posílit vodu v krajině a podobně, tak jestliže někdo chce postavit rybník nebo vodní tůň, vše, co je v souladu se stavebním zákonem, no tak samozřejmě platí další a poměrně významné částky za vynětí ze zemědělského půdního fondu. Úplně proti smyslu, kdy my říkáme, že potřebujeme dostat vodu do krajiny a že by se zpátky, a já s tímhle velmi souhlasím – a stát tady vymýšlí, kde vzít finanční prostředky na to, aby takovouto aktivitu podpořil, no tak my jsme obráceně, nebo ti z vás, kteří pro ten zákon hlasovali, obráceně zdražili takovéto investice do oblasti životního prostředí.

To mi přijde jako absolutní nesmysl, hloupost, kterou můžeme společnými silami odstranit a vrátit to do úrovně, do které to patří. To znamená, u oblastí, které jsou ve prospěch ochrany životního prostředí, jako je například vybudování nového rybníka a povinnosti vynětí ze zemědělského půdního fondu z takovéto stavby či umožnění nebo započítání do vynětí ze zemědělského půdního fondu konkrétní stavby, a ne celé zahrady, anebo naopak u veřejně prospěšných staveb, a to je to, v čem se podle mě na nás moudře obracel Senát, kdy my tady vymýšlíme, jak pomoci městům a obcím na to, aby měly na chodníky, na silnice, na veřejně prospěšné stavby, dokonce jim to dokonce stát nařizuje, že některé veřejně prospěšné stavby je potřeba vykonat – teď se to děje v oblasti sociálních věcí a takových těch ubytoven, sociálního bydlení – a zároveň tím obcím řekneme: ale zaplatíte desateronásobek za vynětí ze zemědělského půdního fondu v případě, že tam ta stavba nebyla. Takže my se jakoby drbeme pravou rukou za levým uchem a vymýšlíme, jak sehnat dotaci na něco, co jsme sami těm obcím a městům zdražili. To mně přijde jako absolutní hloupost. A můžeme to v novele tohoto zákona opravit, pokud o to samozřejmě budete stát.

Já děkuji všem, kteří rozhodli o zařazení tohoto návrhu zákona na dnešní jednání už proto, aby se pak nemohli vymlouvat, že snad o tom nevěděli. Nesouhlasím s tím stanoviskem, že je potřeba to prověřit, jestli tedy ještě je to nutné, či není, protože jsme to měli před pár týdny tady, ten zákon, a myslím, že všechny konkrétní informace k němu máme. Co nového už státní orgány jaksi vymyslí, to nevím, spíš bychom se ve spolupráci možná se Svazem měst a obcí nebo obecně s obcemi a městy měli poradit, nejlépe na výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a samozřejmě i výboru pro životní prostředí či dalších, jak tu normu vyvážit tak, aby pomáhala tam, kde pomáhat má, a chránila zemědělský půdní fond tam, kde ho opravdu ochránit má. To, co jsme udělali, tak jsme udělali šmahem něco, co... došlo k vylití dítěte s vaničkou.

A ještě poslední poznámka, protože jsem tady slyšel návrh, předpokládám, že ho napsalo Ministerstvo životního prostředí panu poslanci, který tady hovořil jako první, protože jak to četl, tak bylo vidět, že příliš jaksi té tematice – že mu není úplně vlastní a že mu to někdo napsal. Není pravdou, že by zde došlo k nějaké neoprávněné podpoře z hlediska Evropské unie. V tom zákoně, tak jak to bylo dříve napsáno, to nikdy Evropská unie netorpédovala v tomto ohledu. A myslím, že jsme tam veřejně prospěšné stavby, věci, které se týkají podpory bydlení, kde obecně vymýšlíme řadu fondů a různých úlev tak, aby lidé mohli stavět svoje bydlení, že by nám to rozhodně Evropská unie nerozporovala. Je to jenom na nás.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Zemka, připraví se pan poslanec Okleštěk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, tak opět máme tady novelu zákona, nebo návrhu novely zákona, který trochu budí emoce, a bohužel to je jeden z těch typů, kde se střetávají různé veřejné zájmy. Na jedné straně tady máme veřejný zájem ochrany půdního fondu, na druhé straně tady máme zájem rozvoje obcí, výstavby. Ale bohužel je to věc politická, budeme muset rozhodnout, jak s tím naložíme dál.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu je zákon, který si klade za cíl ten zemědělský půdní fond chránit. Jeden z nástrojů, který tam je, je systém poplatků, které mají motivovat vlastně stavebníky nebo investory, aby primárně využívali plochy, které jsou méněcenné, kde například nejsou zásobárny vodních zdrojů, kde je horší kvalita půdy a podobně. Dnes už tam je po té novele, která tady proběhla, řada výjimek a ta předkládaná novela, která tady je z dílny opozičních poslanců, vlastně ty výjimky rozšiřuje o další vlastně subjekty a další stavby.

V podstatě taková ta hlavní skupina – je tam výstavba pro bydlení, není tam specifikováno jak, ale je tam výstavba pro bydlení, tam, kde to umožňuje územní plán, což je velice široký pojem. Já samozřejmě vnímám to, že ta potřeba tam je, určitě, řada lidí do toho spadla poměrně nevinně, jak už tady bylo několikrát řečeno, měli ty pozemky, v dobré víře je prostě koupili, že to je pro výstavbu určené, a teď

najednou tam mají platit nějakou sumu, která jim tam vyvstala a která jim samozřejmě tu stavbu zdraží.

Na druhou stranu tady máme veřejný zájem o ochranu zemědělského půdního fondu. A všichni chápeme, že nemůžeme jen tak dál rozšiřovat vesnice nebo obce donekonečna. Někde musí být hranice a někde musí být určitá regulace.

Zaregistroval jsem tady, myslím, že u předřečníka, jestli jsem to slyšel správně, že se jako vyjímá ze zemědělského půdního fondu celá zahrada. Já nevím, přečetl jsem si původní zákon a tam se skutečně vyjímá jen to zabetonované, co se tam postaví. Samozřejmě stavebník, který postaví velkoplošný dům se dvěma garážemi, s bazénem, s altánkem, potom samozřejmě platí víc než ten, kdo si postaví klasický domek obdélníkového půdorysu se sedlovou střechou. To je logické. Pak samozřejmě když máme pozemek na jedničce bonitní půdě a zároveň je tam ještě rezervoár podzemních vod, tak to se taky násobí. Takže to jsou takové střety zájmů, které tady jsou.

Nejsem si jistý, jestli je úplně šťastné dávat takovouto globální výjimku. V minulém volebním období tady fungovala taková trošku hra ze strany koaličních stran, kdy jeden z koaličních poslanců vystoupil a prohlásil, že zákon není komplexní a navrhuje vrátit k dopracování předkladatelům. Já to samozřejmě neudělám. Naopak si myslím, že bychom to měli pustit do druhého čtení, projednat to ve výborech a zkusit najít řešení tak, abychom našli nějaký přijatelný kompromis i pro mladé rodiny, které tam chtějí stavět, aby je to nezruinovalo.

Myslím si, že i ten princip by měl být spíš na bázi celkové zastavěné plochy, že by poplatek měl být nějakým způsobem odstupňován, ale spíš se nekloním k názoru, že by to mělo být děláno formou výjimky pro všechny stavebníky. Tam asi může nastat nějaká mezera. Známe tragický případ v okolí Prahy, kde se prostě pustila uzda developerským projektům, které bez rozmyslu zastavovaly krajinu, vznikaly tam různé konfliktní situace a dneska tam neexistují školky, nejsou tam komunikace a je to hrubý příklad, jak to nemá vypadat. Byl bych nerad, aby zákon na ochranu půdního fondu pozbyl svého smyslu. Kdybychom tam implementovali další a další výjimky, tak by k tomu skutečně došlo.

Přimlouvám se pustit to do druhého čtení. Navrhuji, aby to bylo přikázáno výboru pro životní prostředí. A vzhledem k tomu, že to není zákon, který prošel nějakým meziresortním vypořádáním, chtěl bych navrhnout prodloužení lhůty na projednání na 90 dnů.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Mám zde tři faktické poznámky. První poprosím k mikrofonu pana poslance Bendla. Připraví se pan poslanec Novotný a pak paní navrhovatelka paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Chtěl bych poděkovat za slova předřečníka, protože si pana kolegy Zemka vážím. Doufám, že to nebude polibek smrti, když tady řekl, že chce, aby se návrh zákona dostal do druhého čtení. Protože musím říct pro kolegy, je něco

jiného, nebo jsou jiné peníze jako řeknu sto tisíc korun na pokraji Prahy a něco jiného jako sto tisíc korun v Podkrkonoší. Myslím, že ti z vás, kteří znají platové rozdíly, vědí, o čem mluvím. V okamžiku, kdy jsme to vzali takhle šmahem, tak jsme spíš udělali něco pro to, že bohatého to opravdu netrápí. To se dívím. Pro ně to v podstatě není. Ale to, co jste udělali, je, ne že jste zamezili, ale že jste jenom zdrazili. Víc se vybere. Ale zastaví se stejně. To je potřeba říct. Jestliže se nemá zastavovat a opravdu chcete chránit zemědělský půdní fond, pak tam Ministerstvo životního prostředí má říct: Ne, nesouhlasím, tady se stavět nebude. Ale vy říkáte: Tady se stavět nebude, ale když si připlatíte, tak si tady udělejte třeba, co chcete, to je jedno. To přeci není žádná ochrana.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím s faktickou pana poslance Novotného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, bych rád, aby v diskusi nezaniklo, co zde zmínil stručně před nějakou chvílí kolega Bendl, a to jsou ony složité procesy, které jsou spojeny s vytvářením územních plánů měst a obcí v naší zemi a s vyjednáváním s orgány ochrany zemědělského půdního fondu v této věci. Spousta velkých měst v tuto chvíli buď už má za sebou proces přípravy nových územních plánů, anebo je tento proces v chodu. Tato jednání jsou velmi složitá. Obsahují nejrůznější analýzy, které se týkají jak otázek životního prostředí a jeho ochrany, tak demografické analýzy, ekonomické analýzy. Počet podkladových materiálů a míra obrovské administrativy, která je s tím spojena, aby v obci vzniklo nějaké nové zastavěné území třeba na rozvoj bydlení, mechanismus je obrovsky složitý. Kdo si tím prošel, tak to tuší.

Já v tom směru opravdu nevidím racionalitu toho, aby stát ochranu projevoval nebo realizoval několikastupňově a ve chvíli, kdy orgány, které k tomu zřídil, své argumenty uplatní, a ony většinou, jak řekl kolega Bendl, skutečně prosadí své, a nevím, jestli ta procenta jsou dvě, kdy se jim to nepodaří, nebo kolik jich je, ale sám jsem na vlastní kůži zažil, že prosadit takřka cokoliv je takřka nemožné, třeba včetně prosazení, já nevím, rozvoje vědeckých ústavů a podobně, proti vůli těchto orgánů. V tom smyslu smysl té dvoustupňové regulace na jedné straně, řekněme, obsahové, odborné příslušného orgánu a na druhé straně ekonomické nevidím. Myslím si, že pro občany České republiky by bylo dobré, aby měli jednoduché transparentní prostředí, ve kterém ve chvíli, kdy si kupují pozemek, tak vědí, že to je zastavitelná lokalita. A další komplikace, další a další komplikace, které by to relativizovaly, ať už v podobě ekonomické regulace, nebo jiné, už považuji za nesmyslné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím paní poslankyni Kovářovou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Kovářová: Chtěla bych poděkovat panu poslanci Zemkovi, že navrhuje a doporučuje propuštění této novely do druhého čtení, protože zde zaznělo, je potřeba o tomto tématu diskutovat. Je potřeba si uvědomit, že územní plány, kde

jsou zastavitelná území, prošly dlouhým procesem schvalování a není možné v průběhu procesu změnit podmínky, za kterých si občané pozemky nakupovali. Je také ovšem pravdou, že jsou příběhy smutné, kdy obec zasítuje z dotace pozemky, prodá občanovi za 350 tisíc, načež občan zjistí, že 400 tisíc musí zaplatit za vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Podrobně můžeme asi další případy probírat ve výborech a nechám prostor dalším. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Oklešťka s řádnou přihláškou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, paní předsedající. Pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, za prvé bych se chtěl zmínit o tom, že ten zákon je vlastně o ochraně půdního fondu. Poslání chránit půdní fond – k tomu máme v první řadě územní plánování a tam orgány, které slouží k ochraně půdního fondu. Souhlasím tedy i s připomínkou kolegů, že v prvé řadě je potřeba projednat pořádně s orgány ochrany půdního fondu při územním plánování. Potom se dostáváme do situace, kdy obce něco naplánují a mají s vlastním půdním fondem problém. Proto současný zákon vidím tak, že zvyšuje poplatek za vynětí ze zemědělského půdního fondu právě v intravilánech, ale již v územních plánech zanesených parcel. Takže tam skutečně potom dochází k výraznému prodražení.

Já se tedy za sebe a doufám, že i za své kolegy, přimlouvám, abychom tuto novelu propustili do druhého čtení a potom řádně projednali ve výborech a zaujali k tomu stanoviska tak, jak je budeme cítit. Ale v první fázi rozhodně souhlasím s propuštěním do druhého čtení a do výborů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím dalšího řádně přihlášeného a tím je pan poslanec Kudela. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Dobré odpoledne, paní předsedající, vážení kolegové. Měl jsem tu čest se zúčastnit minulý týden v pondělí zasedání grémia Sněmovny v Pardubickém kraji, kdy starostové zúčastnění na tomto jednání měli jednu velkou prosbu právě na úpravu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v bodě, kdy se podstatným způsobem zdrazuje vynětí ze zemědělského půdního fondu pro stavby pro bydlení uvnitř obcí. Tehdy jsme se jako jeden muž včetně paní Chalánkové dušovali, že se touto problematikou budeme zabývat a při nejbližší příležitosti se ji pokusíme upravit tak, abychom nebránili výstavbě rodinných domů v intravilánu. Projednali jsme to i u nás na poslaneckém klubu KDU-ČSL a přikláníme se k tomu, abychom tento návrh zákona propustili do druhého čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji panu poslanci a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím a táži se paní navrhovatelky, zda má zájem o závěrečné slovo. (Ano.) Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, slyšeli jsme zde řadu myšlenek, námětů a myslím, že dobré je to, že šly z různých stran politického spektra. Proto vás ještě jednou prosím o podporu a propuštění do druhého čtení a doufám, že ve výborech budeme moct dojít k nějakému řešení, které bude prospěšné všem – jak ochraně životního prostředí, tak našim občanům, obcím a krajům. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím o závěrečné slovo pana zpravodaje.

Poslanec Josef Kott: Vážená paní předsedající, v rozpravě v prvním čtení vystoupilo kromě paní předkladatelky celkem sedm kolegů, nedošlo ani k navržení zamítnutí zákona ani vrácení zpět k přepracování. Zaregistroval jsem požadavek na přikázání kromě zemědělského výboru jako garančního dále výboru pro životní prostředí a dovoluji si navrhnout ještě přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Kromě toho došlo k návrhu na prodloužení lhůty k projednání na 90 dnů, a pokud by toto nebylo přijato, navrhuji prodloužení lhůty na projednání ve výborech o 20 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ohledně dalších výborů vás požádám v průběhu hlasování, abyste je znova načtli. Pan poslanec Bendl má faktickou poznámku přihlášenou, ale bohužel už jsme mimo rozpravu, takže to není možné a já vás odmažu s vaší faktickou poznámkou.

A nyní tedy budeme pokračovat v hlasování o dalším postupu. Nepadl návrh na vrácení ani zamítnutí. V tom případě se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. (O slovo se hlásí posl. Bendl.) V případě, že chcete navrhnout jiný garanční výbor, v tom případě ano, můžete navrhnout jiný garanční výbor. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já nechci brát práci zemědělskému výboru, ale myslím si, že garančním výborem v tomto případě by měl být spíše výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj než zemědělský výbor. Není tady bohužel pan předseda zemědělského výboru, ale rád bych navrhl, aby garančním výborem byl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Eviduji váš návrh. V tom případě další návrh o přikázání garančnímu výboru. Prosím. Pan poslanec Böhnisch.

Poslanec Robin Böhnisch: V tom případě kdyby mělo dojít na nějaký souboj, tak navrhuji, aby garančním výborem pro projednání tohoto tisku byl výbor pro životní prostředí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane místopředsedo, dovolával jste se předsedy zemědělského výboru –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já ne, to kolega Bendl myslím se dovolával.

Poslanec Pavel Kováčik: Pardon. Bylo se zde dovoláváno předsedy zemědělského výboru. Já jako místopředseda zemědělského výboru trvám na tom, aby garančním výborem byl výbor zemědělský. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. V tento moment eviduji tedy tři návrhy na garanční výbor. Předseda Poslanecké sněmovny navrhuje zemědělský výbor a pak zde mám návrh pana poslance Bendla na přikázání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a pan poslanec Böhnisch jako garanční výbor navrhuje životní prostředí. Táží se, zda jsou nějaké další návrhy pro přikázání garančnímu výboru. Není tomu tak, v tom případě budeme pokračovat tak, že nejprve dám hlasovat o zemědělském výboru, tak jak navrhuje předseda, a poté budeme dávat hlasovat o alternativních návrzích. Pan poslanec Vilímc se mi zde hlásí s faktickou poznámkou? Není tomu tak.

Tedy zahajují hlasování a táží se, kdo je pro přikázání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru u tohoto tisku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 154, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro návrh 131, proti 5. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a tento tisk byl přikázán zemědělskému výboru jako garančnímu výboru.

Nyní vás tedy žádám o vaše návrhy na přikázání do dalších výborů. Pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Takže aby bylo vyhověno, navrhuji, aby to bylo životní prostředí a výbor pro regionální rozvoj. Já si myslím, že to do obou výborů patří.

Jenom chci říci k poznámkám kolegy, že kdyby to nebylo přijato do zemědělského, tak bychom hlasovali například i pro životní prostředí, protože to je skutečně takové vážení, nebo regionální rozvoj, do všech těchto výborů to patří. Takže ty dva výbory.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táží se, zda má někdo ještě další návrh o přikázání výborům. Nikoho nevidím. Eviduji návrhy na přikázání do výboru pro životní prostředí a pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Další návrhy nepadly.

V tom případě zahajují hlasování a táží se, kdo je pro přikázání výboru pro životní prostředí. Kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 155, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro návrh 143, proti 2. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní tedy zahajují hlasování a táží se, kdo je pro přikázání do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 156, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro návrh 137, proti 5. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Takže schválili jsme, že tento tisk bude přikázán výboru pro životní prostředí a dále výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Dále potom zde zazněly návrhy na prodloužení projednávání o 30 dnů, ovšem tento návrh můžeme odsouhlasit pouze tehdy, jestliže paní předkladatelka vysloví souhlas – potom o něm můžu dát hlasovat. V případě, že souhlas nedá, tak budeme hlasovat o prodloužení jednání o 20 dnů. Takže se vás táží, paní předkladatelko, zda souhlasíte s prodloužením lhůty na projednávání o 30 dnů.

Poslankyně Věra Kovářová: Na 30 dnů nesouhlasím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. V tom případě dám hlasovat a táží se, kdo souhlasí s tím, aby lhůta na projednávání byla prodloužena o 20 dnů. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 157, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 119, proti 22. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a lhůta na projednávání byla prodloužena o 20 dnů.

Končím projednávání tohoto bodu a děkuji jak paní navrhovatelce, tak panu zpravodaji.

Otevírám další bod. Tím je

105.

Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 426/ - první čtení

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 426/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl pan poslanec Petr Fiala. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, jsem rád, že vám po nějaké době mohu představit návrh Občanské demokratické strany na zrušení daně z nabytí nemovitosti, resp. návrh zákona, kterým se ruší zákonné opatření Senátu, kterým byla zavedena daň z nabytí nemovitosti jako nástupce daně z převodu nemovitosti.

Náš návrh má i jistou legislativní eleganci. Když se na to podíváte, tak ten zákon vlastně obsahuje pouze dvě věty, a to ještě ta druhá věta je stanovení data účinnosti. Podobně, nebo stejně tak, jak je ten zákon jednoduchý a srozumitelný, tak je i

užitečný. Jeho užitečnost vám vysvětlím, pokusím se představit na čtyřech bodech, které ukazují, proč je současná daň z nabytí nemovitosti nevýhodná, škodlivá a proč je dobré, abychom ji za této situace zrušili.

Za prvé, výnos daně z nabytí nemovitosti je nízký, a přitom náklady spojené se touto daní jsou poměrně vysoké. Výnos daně z nabytí nemovitosti se odhaduje někde ve výši 9 mld. Kč ročně, přitom administrativní náklady a personální náklady na inkaso a správu této daně se odhadují kolem 18 %. To znamená, že skoro 2 mld. z těch vybraných peněz spolkně provoz státní správy spojený s touto daní. Relativně náročné je také stanovení výše daně, kde jde o porovnání kupní ceny s měrnými cenami. Další náklady samozřejmě nenese jenom stát, ale další náklady s touto daní mají i daňoví poplatníci. Když to všechno shrneme, tak zjistíme, že to, co se kolem té daně musí udělat a kolik to stojí, tak z hlediska toho, co na tom stát získá, je to nakonec velmi nevýhodné a ta daň je v podstatě drahá. Česká není země, která by si mohla dovolit mít drahé daně.

Druhý argument. Jedná se vlastně o dvojí zdanění. Samozřejmě před nákupem bytu již byl zdaněn příjem nakupujícího, to je jasné. Ale samozřejmě, a to je podstatné, také se zaplatila daň z přidané hodnoty z nákupu prvního bytu, takže platit daň při každém převodu a vytvářet tak další opakované zdanění něčeho, co již bylo zdaněno, je do značné míry nesprávné, nebo je nesprávné a do značné míry i nesmyslné.

Za třetí, daň částečně brání rozvoji trhu s byty a ve svém důsledku omezuje nebo má vliv i na pracovní trh. Daň samozřejmě tvoří – a to je nepopiratelný fakt – jednu z bariér k pružnějšímu trhu s bydlením a samozřejmě k lepší mobilitě lidí, kteří se chtějí stěhovat za prací. Pokud si najdu byt, tak je to dobrý předpoklad pro to, abych se mohl za prací odstěhovat, abych se choval v rámci nějaké pracovní mobility, která, jak víte, je v České republice poměrně nízká a je to jeden z problémů, které v této oblasti máme. Aby trh s bydlením byl pružný, aby se lidé za prací také mohli snadněji stěhovat, tak je potřeba odstraňovat všechny bariéry. Jednou z těch bariér je i tato daň z nabytí nemovitosti.

Čtvrtý důvod, proč je daň z nabytí nemovitosti zbytečná, nebo i škodlivá, je to, že tato daň znesnadňuje cestu k prvnímu bydlení. To lze doložit na jasných číslech, kterým jistě všichni rozumíme. Pokud si mladá rodina chce třeba pořídit byt za 2 mil. Kč a neplatila by tuto daň, tak ušetří 80 tis. Kč, což jsou velké peníze, za které si může koupit třeba vybavení bytu, nebo je použít na něco jiného.

To jsou základní čtyři důvody, pro které chceme ne snížit, ale zrušit, úplně odstranit tuto daň z českého daňového systému, čímž ho opět výrazně zjednodušíme. Posílíme tím mobilitu na pracovním trhu, zlepšíme situaci na trhu s bydlením, pomůžeme mladým rodinám, a přitom ztráta pro stát nebude nijak vysoká.

Pokud se mě ptáte, a předpokládám, že taková otázka by zazněla v následující diskusi, kde na to stát vezme – vždyť v tom stanovisku vlády se mluví o tom, tedy na rozdíl od toho návrhu Komunistické strany Čech a Moravy, který se týkal nemocenské, tak tady vláda říká, že ta částka 9,3 mld. Kč bude znamenat významný propad státního rozpočtu, který by se pravděpodobně musel řešit navýšením jiných daní – tak tady bych těm, kteří by se mě ptali, i vládě, už dopředu řekl, že by se to

žádným navýšením daní řešit nemuselo, že ten výpadek, v uvozovkách výpadek, těch 9 mld., a z toho si ještě odpočítáme ty náklady, které s tím stát má, tak tento výpadek by se dal velmi snadno vyřešit ukázněnějším chováním vlády. Připomeňme si jenom, že vláda meziročně zvýšila provozní náklady ministerstev o 10,5 mld. Kč. Takže kdyby se vláda chovala hospodárněji v příštích letech, tak můžeme tuto daň zrušit, aniž by to vůbec státní rozpočet pocítil.

Já myslím, že ty argumenty jsou jasné, že jsem řadu z vás přesvědčil. Doufám, že podpoříte tento návrh na zrušení zbytečné daně, návrh, který ve svém důsledku českým občanům významným způsobem pomůže.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Požádám vás, abyste zaujal místo u stolku navrhovatele. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Jaroslav Kláška.

Poslanec Jaroslav Kláška: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, dovoluji mi přednést zpravodajskou zprávu k tomuto návrhu zákona, jak jej prezentoval pan profesor Fiala.

Jedná se tedy, jak už bylo řečeno, o velmi jednoduchý návrh zákona, jehož cílem je zrušení daně z nabytí nemovitých věcí, a to bez náhrady. Do Sněmovny byl doručen 12. března 2015. Stanovisko vlády České republiky bylo doručeno poslancům 9. dubna 2015 a je zamítavé.

Jak jsem již uvedl, jde o velmi jednoduchý návrh zákona na zrušení zmíněného opatření Senátu České republiky, ovšem nikoliv se zanedbatelným dopadem. Sami předkladatelé uvádějí v odůvodnění svého návrhu, že zrušením daně z nabytí nemovitých věcí se očekává snížení příjmů státního rozpočtu o 9 mld. korun ročně. Zároveň dojde ke snížení nákladů státu na výběr této daně ve stovkách milionů korun.

Dále předkladatelé uvádějí, že zrušením daně má rovněž dojít k růstu investic do nemovitostí a navýšení příjmů státu z ostatních daní, zejména z daně z příjmů a DPH. Toto poslední zdůvodnění však není doprovázeno žádným výpočtem, analýzou nebo podrobnějším rozбором. Jeví se to tedy tak, že jde o nesystémový zásah do daňového systému s úlevou daňovým poplatníkům, tak jak to prezentoval předkladatel pan kolega Fiala, ovšem tedy s minusovým dopadem do státního rozpočtu cca o 9 mld. korun bez kompenzace nebo nějakého kompenzačního opatření. Návrh tedy zhoršuje hospodaření státního rozpočtu a tudíž je v rozporu se stabilní kritikou navrhovatelů na špatné hospodaření státu. Mám na mysli paradox, kdy jedním dechem lze žádat daňovou úlevu s dopadem 9 mld. korun, kterým se zhoršuje hospodaření státu, a zároveň druhým dechem kritizovat vládu za špatné hospodaření, když k tomu paradoxně tento návrh přispívá.

Z vládního stanoviska bych chtěl vyzdvihnout, nebo uvést, že vláda považuje navržené zrušení daně z nabytí nemovitých věcí za neopodstatněný a nekonceptní zásah do českého daňového systému. Tato daň má v našem daňovém systému dlouholetou tradici a v různých podobách je obvyklá ve většině zemí Evropské unie. Výnos daně z nabytí nemovitých věcí je stabilním příjmem veřejných rozpočtů, přičemž tato daň je transparentní, snadno prokazatelná, její správa a kontrola poměrně

snadná a lze u ní předpokládat malý rozsah daňových úniků. Výnos z daně z nabytí nemovitých věcí činil v roce 2014, jak bylo řečeno, 9 mld., přesněji 9,3 mld. korun, a její případné zrušení by vyvolalo propad státního rozpočtu. Vláda říká významný propad státního rozpočtu.

Vláda dále namítá, že navržené zrušení daně z nabytí nemovitých věcí není dostatečně odůvodněno a případné potenciální přínosy tohoto postupu nejsou v důvodové zprávě nijak vyčísleny. Odůvodněn není rovněž názor předkladatelů, že zrušením daně dojde k růstu investic do nemovitostí a k navýšení příjmů státu z ostatních daní. Vláda se naopak domnívá, že zrušení této daně by umožňovalo spekulativní převody nemovitého majetku, což by mohlo vést k daňovým únikům u daně z příjmů, neboť lze předpokládat, že by poplatníci upřednostňovali převádění nemovitého majetku touto formou a vyhýbali se placení daně z bezúplatného příjmu.

Další argument. Vláda upozorňuje, že realizaci navržené změny by mohla být vyvolána nerovnost daňového zatížení ve vztahu k zahraničí. V praxi by to znamenalo, že pokud by došlo v České republice ke zrušení daně z nabytí nemovitých věcí, pak při úplatném nabytí vlastnického práva k nemovitým věcem na našem území by cizinci daň do našeho rozpočtu neplatili, kdežto naši občané by při úplatném nabytí nemovitých věcí, která se nachází mimo území našeho státu, daň zpravidla platili.

A poslední argument, který bych chtěl zmínit. Vláda upozorňuje, že případné zrušení daně z nabytí nemovitých věcí by bylo v rozporu s doporučením Evropské komise, která opětovně upozorňuje na nízké zdanění majetku v České republice. Evropská komise a OECD tento typ daní podporují, zejména proto, že jsou méně ovlivňovány ekonomickým rozhodováním subjektů a jejich výnos je stabilní.

Ze všech výše uvedených důvodů nedoporučuji uvedený sněmovní tisk propustit do dalšího projednávání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, a na začátek přečtu omluvy, které ke mně dorazily. Dnes od 17.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Vlasta Bohdalová, dnes od 17.45 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Pavel Antonín, a ze dne 29. 9. až 2. 10. z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan poslanec Pavel Holík.

Eviduji řádně přihlášeného pana poslance Votavu. S přednostním právem pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Když se podívám do vládních lavic, tak tu zůstal jenom ministr kultury. Nikdo není přítomen. Tak jestli by pan ministr mohl reprezentovat vládu, když je tady jediný.

Mě by zajímalo z toho stanoviska – a jenom připomínám, že když šlo o 9 mld. u návrhu kolegů zleva, ideologicky blízkým sociální demokracii, tak se neřešily dopady. Tady se řeší velmi podrobně, a je to správně, že se řeší podrobně dopady. Já jsem kritizoval, že to tam nebylo, ne že tady to je.

Nicméně já bych chtěl vysvětlit, co vláda myslela tím spekulativním darováním majetku. Znamená, že v okamžiku, kdy člověk prodává majetek a zjistí, že nebude daň z prodeje nemovitosti, tak ho daruje tomu kupci? Já tomu vůbec nerozumím. Je to pod bodem 3 toho stanoviska vlády a já bych to potřeboval vysvětlit. Já nevím, jak spekulativně bude někdo dobrovolně darovat svůj nemovitý majetek. Darovat, podotýkám, ne prodat.

A já jenom zopakuji několik čísel a ta čísla jsou ze sněmovního tisku 423 a jsou to čísla Ministerstva financí. Tak za rok 2014 jsme měli 140 tisíc daňových přiznání, nebo poplatníků této daně, a zhruba jenom 8 tisíc právnických osob. To znamená, naprostou většinou plátců této daně jsou fyzické osoby, které prodávají či nakupují. Na druhé straně je nemovitost. Platí to, že to nakonec zaplatí kupující. Je to zohledněno v té kupní ceně. Není důležité, kdo to formálně tomu státu odvede, jestli prodávající, nebo kupující. Obě strany o tom vědí, automaticky si do kupní ceny prodávající ta 4 % připočte. To, že to může zaplatit jedna, či druhá strana, že si vzájemně někdy ručí, to je jiná věc, ale promítá se. Takže pokud bychom to zrušili, určitě dojde ke zlevnění a ti prodávající tohle to nebudou kalkulovat do ceny, kterou chtějí, když nabízejí svoji nemovitost. Těch 780 úředníků, kteří dneska administrují – a je pravda, že to je pro stát administrativně jednoduché, to já s tím souhlasím. Tím, že to posílá katastr, tak jako je to dohledatelné, tomu já všemu rozumím. A teď bez ironie, opravdu bez ironie. Těchto takřka 800 úředníků by mohlo honit ty velké podvodníky, ty velké ryby, mohlo by řešit ty karusely. A říkám, nemyslím to jako vtípek, myslím to opravdu vážně. Samozřejmě že by měli těžší práci. Protože administrovat na finančním úřadě daň z nabytí nemovitosti je opravdu čistě mechanická, jednoduchá činnost. Je pravda, že to není úplně jednoduché, výpočet té daně tím, jak je to zákonně opatření nastaveno. Není to tak jednoduché, leckdy k tomu potřebujete znalecký posudek, a tím se dále zvyšují, zejména pokud tam v tom domě je nebytová jednotka. To je složité, v tom okamžiku to je prostě pro ten finanční úřad, a v kolika domech je nebytová jednotka. Takže tam to skutečně není úplně jednoduché a není to triviální. A zase všichni prodávající si na to někoho najímají, kdo jim to za peníze připraví jako poradenskou činnost a podobně. Ale 800 lidí je poměrně hodně na 140 tisíc. Když se podíváte na odpověď na tu mou interpelaci, tak zjistíte, že celkově na finanční správě pracuje přibližně 15 tisíc lidí, ale z toho se tomu výběru a správě daně věnuje pouhých 9 tisíc. A 800 je opravdu významný počet a ti lidé by se mohli věnovat výběru jiných, podstatnějších daní, kdy stát inkasuje stamilardy ročně, a ne 9 mld.

Když se podíváte na návrh státního rozpočtu – který sice ještě nemáme, tu poslední verzi, k dispozici, ale máme ještě jeden den času, takže to nekritizuji. Zítra je poslední den, kdy to musíme mít na sněmovním webu. Tak zaprvé vláda počítá se zvýšením příjmu o 60 mld., a to vychází při návrhu státního rozpočtu z poměrně pesimistického odhadu růstu, to je 2,5 % HDP. Dnes se i nezávislé instituce většinou shodují, že to bude 3,5 % a více, což vytváří dalších odhadem 15 mld. Budou rekordní daňové příjmy díky ekonomickému cyklu. Takže není pravda, že ten návrh by nějakým zásadním způsobem ovlivnil hospodaření státu. Ano, nutil by vládu k větším úsporám. To je pravda. Respektive k úsporám, protože žádné úspory se nekonají. Občas jsme viděli takové, a byl na to expert bývalý první náměstek ministra

financí Wagenknecht, který uměl najít nejlevnější kancelářský papír, minimálně ve střední Evropě. Nicméně když se podíváte na provozní výdaje ministerstev, tak pro rok 2015 plus 10,5 mld. To jsou ty takzvané úspory. Žádné úspory se nekonají.

Když se podíváte do návrhu státního rozpočtu, aspoň ten, který byl poslední v eKLEPu, tak příští rok se navrhuje zvýšení počtu státních zaměstnanců takřka o 13 tisíc. O 13 tisíc. Současně se k tomu navrhuje zvýšení mezd úředníkům. A my říkáme ano, těm, kteří si to zaslouží. Ale opět se to, tak jak je to typické levicové řešení, všem stejně, ne těm, kteří si to zaslouží, ale všem stejně se navrhuje. Mimochodem to také mívá na obecní a krajské rozpočty, pokud to nařízení vlády projde, a to je také důvod, proč budeme navrhovat pro obce navýšení podílu na sdílených daních, protože to jsou dodatečné náklady, které žádným způsobem kterákoliv samospráva není schopna ovlivnit. Vláda rozhodne o zvýšení tarifů, to se samozřejmě týká i těch zaměstnanců na obcích a krajských úřadech, a tím pádem vznikají vlastně nepředpokládané výdaje pro ty samosprávy, ať ta města řídí kdokoliv.

Takže když se na to podíváme bez předsudků, tak ta daň není výkonná: 9 mld. ročně, nebo 10, jestli započtete, nebo nezapočtete náklady, 9 až 10 mld., ať se nechytáme za slovo. V roce 2014 – máme poslední číslo – stát vybral více než 800 mld. daňových příjmů, takže se bavíme o necelém 1 %. A letos to bude víc a příští rok to bude ještě víc díky hospodářskému růstu. Takže 1 % není nic katastrofického.

Bavili jsme se u DPH o tom, jaké sazby mít, či nemít. Dnešní vládní strany kritizují naše rozhodnutí z minulého volebního období, kdy jsme v souvislosti s druhým pilířem navýšili sazby. Teď už je navrhujeme snížit, protože vy rušíte druhý pilíř, tak najednou je to dobře a kritizujete nás za to snížení. Takže vy nás kritizujete vždycky. Ať už navrhneme sazbu zvýšit, nebo snížit, vždycky je to z pohledu stávajících vládních stran špatně. A já myslím, že může platit jenom jedno. Buď je špatně zvýšit, nebo je špatně snížit. Ale vaše logika: Když jsme v opozici, tak zvýšit je špatně, a když jsme u vlády, tak snížit je špatně, protože nám se ty peníze hodí.

Takže pokud se na to podíváte racionálně, nemusíme vymýšlet žádné dotační tituly. Když se podíváte na jinou mou písemnou interpelaci, kterou teprve budeme projednávat, přečtete si odpověď pana ministra financí, za kterou mu opravdu děkuji, kde je přehled všech dotačních titulů z národních zdrojů a přehled všech částek, které se v roce 2014 vyplatily. Dozvíte se neuvěřitelné informace. Určitě o tom budeme debatovat, jakmile dojde příští čtvrtek na písemné interpelace. To je taky prostředek, kde vzít peníze. Protože dotace ze své samé podstaty jsou nespravedlivé. Dostane to jenom někdo, vybraná skupina. Většinou ti, kteří lépe napíšíou žádost o dotaci, ne kteří napíšíou lepší žádost. Ale kteří to lépe napíšíou, lépe zdůvodní, barevněji, strukturovaněji a tak dále.

Takže pokud se na to podíváte bez předsudků, tak ten návrh můžete klidně podpořit. Rozhýbe se trh s nemovitostmi, uleví se zejména mladým rodinám, státní rozpočet to žádným způsobem nezatíží. Významným způsobem, řeknu.

Já bych tedy poprosil asi pana ministra Hermana, když tu nikdo jiný není, aby nám tedy vysvětlil, v čem vidí to významné zatížení rozpočtu, když máme skoro 1 400 mld. výdajů a teď se bavíme o 9 mld. Vezměte si procento – to není ani jedno

procento. A v čem vidí ten bod 3 stanoviska vlády to "spekulativně se ten majetek bude darovat". Tomu já skutečně nerozumím. Předpokládal jsem, že ti, kteří majetek prodávají, chtějí získat peníze. A my chceme jenom ta čtyři procenta z toho obchodu dát pryč, aby to zůstalo. A navíc je to daň, která se opravdu nejhůř vysvětluje. Každý z vás se minimálně v poslanecké pondělky setkává s voliči ve svých kancelářích a určitě jim umíte zdůvodnit, proč je daň z příjmů, proč je DPH, dokonce i ta problematická daň z nemovitostí, že město se nějak stará o tu ulici, svítí tam, uklízí to. Ale daň z převodu – něco si pořídím, za pár let to prodám ze zdaněných peněz, a najednou mám ještě z toho platit čtyři procenta? Já tomu nerozumím.

Pokud bychom chtěli říct, že kdyby se z toho aspoň financovala činnost katastrálního úřadu, ale ten zdaleka není tak drahý. Takže samotná administrativní činnost státu není tak drahá, jako kolik se vybere. Ale je pravda, že je to daň která se vybírá jednoduše, kterou stát umí jednoduše zkontrolovat, ale to ještě neznamená, že tu daň nemáme úplně zrušit.

Mnozí z vás, zejména tady z klubu hnutí ANO, se zlobí, když říkáme, že vládne levice, a říkáme, že je to levicová vláda. A vy nám takhle říkáte, ať už na mikrofon, nebo mimo mikrofon: to není pravda, já jsem pravicový politik, já to tak nevidím. Nemám důvod vám mnohým nevěřit. Všem ne, ale mnohým z vás to věřím. Tady máte šanci to prokázat. Není to vládní návrh. Není ani tak politický jako u daně z příjmů nebo u jiných daňových zákonů. Tohle je prostě věc, která může pomoci 130 tisícům poplatníků, kteří každý rok tuhle těžko vysvětlitelnou a těžko zdůvodnitelnou daň platí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Než budeme pokračovat v rozpravě, přečtu omluvenky, které mi dorazily. Dnes se od 18 hodin ze zdravotních důvodů omlouvá do konce jednání pan poslanec Vojtěch Adam. Dnes od 17.45 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Rostislav Vyzula. Dále v úterý od 17 do 19 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Blažek. Dále dnes z důvodu zahraniční cesty se omlouvá paní poslankyně Ivana Dobešová. A dále dnes mezi 17.30 a 19. hodinou se z důvodu pracovní cesty omlouvá pan Bohuslav Chalupa. A dále ze stejného důvodu se omlouvá několik poslanců, a to dnes od 17.35 hodin z důvodu účasti delegace Skupiny přátel na velvyslanectví Čínské lidové republiky se omlouvá paní poslankyně Marta Semelová, dále pan poslanec Zdeněk Ondráček, pan poslanec Miroslav Opálka, pan poslanec Leo Luzar, pan poslanec Stanislav Grospič a dále pan poslanec Josef Nekl.

Nyní řádně přihlášený do rozpravy s přednostním právem se hlásí pan ministr kultury Daniel Herman.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuju, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jenom že jsem byl vyzván panem kolegou Stanjurou, tak jsem si vyhledal vládní materiály. V podstatě se asi dá říci k tomu tématu, o kterém samozřejmě nemusím tady nikoho přesvědčovat, že se netýká přímo mého resortu, ale vystupuji tady, jak jsem byl vyzván, jako člen vlády. Vláda se domnívá, že zrušení této daně by umožňovalo daňové úniky především z oblastí daní z příjmů. V té

důvodové zprávě předkladatelé pouze uvádějí, že cílem návrhu je zrušení zákonného opatření Senátu bez náhrady, a dále se vypočítávají dopady na státní rozpočet a tvrdí se, že tak dojde k růstu investic do nemovitostí a navýšení příjmu státu z ostatních daní, zejména z daně z příjmu a DPH, což je více než diskutabilní. Návrh je nesystémový, nekoncepční, vyvolává nerovnost daňového zatížení ve vztahu k zahraničí a bylo by i v rozporu s doporučeními Evropské komise, která opětovně upozorňuje na nízké zdanění majetku v České republice. Tak to asi tak jen ve stručnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. S faktickou poznámkou se hlásí pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se tak úplně nechci přít s ministrem kultury. Je tristní, že on musí obhajovat vládu v ekonomických otázkách. Ale když už jste, pane ministře, přišel, tak já číst umím. Já jsem si to přečetl. Myslím, že to docela poctivě četl i pan zpravodaj ve svém úvodním slově, protože to bylo korektní vystoupení zpravodaje, který uvedl argumenty jak předkladatelů, tak vlády. Ale já jsem si to opravdu četl a nenašel jsem tu spekulaci v tom. Já bych chtěl vidět příklad, jak spekulativně daruji majetek. Proč bych to dělal? Ještě navíc když ta daň nebude, že? Tomu nerozumím. Chcete říct, samozřejmě je tam majetkový trest. V okamžiku, když koupíte nemovitost a prodáte za dva dny s nějakým ziskem, platíte daň z příjmu. Ale abyste se vyhnul dani z příjmu ve výši 15 %, tak se spekulativně rozhodnete, že tu nemovitost někomu darujete? Tam já fakt postrádám ekonomickou logiku chování daňového poplatníka. On by sice ušetřil 15 % za daň, ale neinkasoval by ani korunu za ten svůj nemovitý majetek a přišel by o něj. A to jsem chtěl vysvětlit. Určitě stanovisko k tomuto návrhu zákona nepsalo Ministerstvo kultury. To určitě panu ministru věřím a nechci ho tady zkoušet, protože to opravdu není jeho agenda. Ale je to ostuda vlády, že tady ani jeden ekonomický ministr. Ani jeden. Tak jak se k takovému návrhu vážně ta vláda tváří, jak to chce vážně projednávat? Vládě je to úplně ukradené. Je to opoziční návrh, hlavně ho rychle zamázněte, my tam přece nepůjdem, máme nějaké důležitější věci. Rozumím, někteří členové vlády, jako pan premiér, jsou na mezinárodním jednání, tam ta omluvenka je naprosto namístě, to nekritizujeme. Říkáme to vždycky, jestli premiér plní své povinnosti premiéra v zahraničí, to je naprosto v pořádku a omluvenka je namístě. Taký nekritizují nepřítomnost pana premiéra, ale ekonomických ministrů. A těch je dost. Finance, MPO, taky doprava. (Upozornění na čas.)

Děkuji za slovo, ale stejně z té vlády není nikdo, kdo by oponoval. Je to fakt škoda.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má přihlášenou pan poslanec Adolf Beznoska. Máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, velmi krátce zareaguji na slova pana zpravodaje, která znásobil pan ministr Herman, a

sice o tom, že opatření na zrušení této daně je nesystémové. Přišli jsme do sněmovny a hledáme řešení. A tahle daň, možná vám to připadá nesystémové, ale já bych očekával od vládní koalice, že přijde se systémovým opatřením v české daňové soustavě. Jediné, co jste předvedli, je třetí sazba DPH, přičemž česká daňová soustava je asi sto osmá nejkomplikovanější na světě. Proto je tady návrh Občanské demokratické strany, abychom u těch daní, kde to je možné, reálné a zjednodušuje to český daňový systém, přišli s tímto návrhem.

Druhý dopad, na který upozorňoval pan ministr Herman i pan zpravodaj, je dopad na hospodaření, na státní rozpočet. Vyčíslené dopady jsou zhruba 9,3 mld. korun. Já nebudu zabíhat do podrobností, ale při ekonomickém růstu, který bude významně vyšší než Ministerstvem financí předpokládaných 2,5 % – tam si pan ministr Babiš vytváří minimálně 1% rezervu, což je asi 13 mld. korun –, se to dá zvládnout velmi elegantně, velmi lehce. A tato veskrze nepotřebná daň se může zrušit. Podpořte to prosím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan předseda Pavel Kováčik. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, tady se také ukazuje v této debatě, jak jsou různé přístupy, různé metry, ať už zprava, nebo zleva. Když jsme tady hovořili o karenční lhůtě, tak 9 mld. byla dramatická ztráta a dramatický propad, zatímco teď – dobře, tak 18 nebo kolik procent nákladů, v čistém je to přes 7 mld... To není vůbec nic. To státní rozpočet unese. Takže tady jsou rozdílné přístupy.

Já bych ale vzal za bernou minci spíše to, co tady řekl pan ministr, že Evropská unie má připomínky, že v České republice je neobvykle nízké zdanění majetku. A tak jsem připraven hlasovat samozřejmě pro návrh na zamítnutí, ale kdyby se to nepovedlo zamítnout, potom budu vážně uvažovat o tom, že já nebo některý z mých kolegů připravíme návrh na progresivní daň i v tomto směru, protože to by pak bylo spravedlivé a mohlo by to vyřešit evropské připomínky k nízkému zdanění majetku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Chci se zeptat, pane předsedo. Dáváte tedy návrh na zamítnutí, nebo pouze se připojíte, když ho někdo podá?

Poslanec Pavel Kováčik: Já ho teď právě podávám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Podáváte návrh na zamítnutí. (Poslanec Kováčik souhlasí.) Děkuji. Další zde mám dvě faktické poznámky. Předtím přečtu jednu omluvu. Od 17.40 do konce jednání dne se omlouvá pan poslanec Adam ze zdravotních důvodů. A nyní faktická poznámka pan předseda Stanjura a po něm pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak dneska máme takový pěkný pravo-levý střet a já myslím, že to je dobře. Ale pan předseda Kováčik to nepochopil úplně dobře, já se omlouvám. Částka je přibližně stejná. Ale vy navrhuje, aby tu částku nesli zaměstnavatelé, a ne státní rozpočet. A my navrhuje, aby peníze nechal daňovým poplatníkům na úkor státního rozpočtu. Takže my jsme neřekli nic o tom, že to dramaticky zasáhne státní rozpočet. Já jsem se jenom ptal, kdo to zaplatí, a v té debatě zaznělo, že to budou zaměstnavatelé. I když ta částka je podobná.

Takže vy navrhuje – a s vámi sociální demokraté, teď nevím přesně, kdo ještě s vámi hlasoval u toho předchozího bodu nebo u toho dnešního prvního bodu, ale klub sociální demokracie bezesporu ano na rozdíl od klubu hnutí ANO – vy navrhuje o 9 mld. zvýšit daňové zatížení a my navrhuje snížit daňové zatížení o 9 mld. To je opravdu diametrální rozdíl. Nejsou ty návrhy totožné v tom, že každý z nich by dával daňovým poplatníkům 9 mld. Kdyby to tak bylo a vy byste navrhli např. snížení pojištění, tzn. daňovou úlevu pro daňové poplatníky ve výši 9 mld., tak byste s největší pravděpodobností měli naši podporu a ne naši kritiku. Takže opravdu je rozdíl, jestli beru daňovým poplatkům – to jste navrhli vy s podporou sociální demokracie, nebo dávám daňovým poplatníkům – a to navrhuje my. Číslo je přibližně stejné, ale znaménko je opačné – plus a nebo minus.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou, po něm pan předseda Kováčik. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já musím zareagovat přece jenom na kolegu Kováčika. Kohokoli se zeptáte, kdo navštívil v minulosti v několika dekádách po sobě s nějakým odstupem Paříž, tak vám řekne, že situace se tam zhoršuje. Situace se zhoršuje proto, že tam dochází k něčemu, k čemu tady pan kolega Kováčik vyzývá. To znamená, kdo má majetek, musí být trestán opakovaně daněmi, zdaněním. Vždyť přece když si vyděláte peníze, tak už jsou zdaněné. Stavíte, platíte daně. A ve Francii už došla situace tak daleko, že si určitě všimnete těch ošuntělých domů. A co nám tam bylo řečeno, tak i zejména mimo Paříž se dostali majitelé nemovitostí do situace – ne že nemají na investice, oni nemají ani na prosté zaplacení těch nehorázných daní. Jestli chcete tyhle experimenty tady zkoušet, tak vás upozorňuji na rozdíl od kdysi bohaté Francie, že pošlete tuto zemi do kolen! Neskutečným způsobem. Útok na střední třídu, na ty, co něco vlastní, to je už ta poslední kapka, kterou když tady někdo zcela vážně myslí – a já se nebavím o těch superzbohatlících, protože jestli se něco má zastavit, tak jsou to transfery na zbytečných dotacích, vysávání veřejných peněz na tyto nesmysly. Ale proboha, jestli chcete ještě sahat na majitele nemovitostí... Já si myslím, že nemovitosti v České republice, zejména domy, jsou v takovém stavu, že se ještě z socialistické péče nestačily vzpamatovat. A když tohle slyším, tak se přiznám, že vidím rudě, ale zcela jinak než asi kolega Kováčik. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Kováčik a připraví se pan poslanec Novotný. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Já bych v té diskusi možná pro upřesnění. Ano, jde o pravo-levý střet. Jestliže pravice navrhuje pokud možno co nejméně daní, tak ale je třeba si říci, že bude-li co nejméně daní, bude také co nejméně na veřejné služby. Bude co nejméně na výstavbu komunikací, údržbu komunikací, bude co nejméně na údržbu našich měst a obcí, bude co nejméně na školství, na vzdělávání, bude co nejméně na zdravotnictví a na řadu dalších věcí. Přístup KSČM je, a s tím se netajíme a tajit nebudeme a naše návrhy v tomto směru také jdou, že je třeba, aby to bylo doopravdy spravedlivé, progresivní zdaňování. Jde o to, že někdo holt užívá větší část té společné zahrádky, větší záhon na té společné zahrádce a má z toho tedy potom také větší výnos, a tudíž se sluší, aby také do toho společného hrnku přispěl trošičku více než ti ostatní. Zatímco pravicový přístup je škrtit ty nejchudší, tak levicový přístup je tato spravedlnost. To si myslím, že není nic proti údržbě nemovitostí. (Hluk zprava.) Ostatně řádný hospodář udržuje nemovitosti správně. To není o tom, že bychom chtěli podrážet vlastníky rodinných domků atp. To jde mj. o to, že je třeba zastavit ty nesmyslné transfery, které jdou od nás do zahraničí. Například.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Novotný a po něm pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, ve vystoupeních mých předchůdců tady několikrát zazněla argumentace, že by souhlas s tímto naším návrhem také znamenal to, že bychom se vydali proti směru doporučení Evropské unie z hlediska naší daňové soustavy a její struktury, typu daní, které vnímáme. Já myslím, že je občas potřeba připomenout, že fiskální politika jako taková je ještě jednou z mála věcí, kterou je tento parlament stále ještě parlamentem suverénním z hlediska rozhodování. A v tomto směru chci jenom sám za sebe říct, že mně toto doporučení Evropské unie vůbec nezajímá. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Laudát a připraví se pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, prostřednictvím vás k panu Kováčikovi – velký omyl. Nejvíce chudiny je za levicovými vládami a levice nejvíce okrádá ty nejchudší, protože jestliže společnost prosperuje, a ta může prosperovat, jenom když děláte pravicovou politiku, pak je i více na veřejný sektor. Není to pravda. Za jakékoliv krize první, kdo úpí a doplácí na to, jsou nejchudší lidé. Když sociální demokracie zdražila elektřinu, tak to je typicky superantisociální opatření, i když uděláte cokoliv dalšího, a pak jim místo toho nabízíte žebračky. Pak se bavíme o tom, že když nebudou mít tři dny nemocenskou, tak kleknou, což může být i dokonce pravda. Je krásné, když poslanec Foldyna nechťeně nad tristi situací ve Šluknovském výběžku říkal: "Proboha, oni, když tam přišla pracovní příležitost, nechťejí pracovat, protože se jim to nezdá. Lepší je sedět na podpově." To znamená, že to, co říká pan Kováčik, ono to tak není. To je prostě vžitý velký omyl, že pravice nejchudším bere. Ne, levice. Levice dělá armády

nezaměstnaných. Jsou to ostatně jejich voliči, tak proč by je nevyráběli. Praxe to ukazuje.

Ale před progresivním zdaněním majetku – víte, co ta rozpadající, nebo úpící, abych nebyl úplně pesimistický, střední třída ve Francii dělá? Ona začíná volit extrémní strany. Jestli tohle chcete? Já jsem tady trochu začul až duch roku 1948. Nechci to hrát úplně superpoliticky, ale ony se ty příběhy až nápadně opakují. Tenkrát to bylo, že necháme malé rolníky, ti budou moci hospodařit, pak to vzali šmahem, a kdo se bránil, tak skončil na šibenici a nebo v kriminále. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan předseda Stanjura. Připraví se pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já musím důrazně odmítnout slova pana předsedy Kováčika, kdy říkal, že pravice útočí na ty nejchudší. To prostě není pravda. Když se podíváte i do naší nedávné historie na změnu daňových zákonů, které prosadily pravice vlády, tak daň z příjmu ti nejchudší neplatí. Kromě toho, že jsou daňové úlevy, tak jsou i daňové bonusy. To je pomoc těm, kteří mají nižší životní úroveň. Neplatí daň z příjmu a ještě mnozí z nich inkasují daňové bonusy. A je to správně, abychom si rozuměli. Nechte si ta klišé. Já je znám z těch komunistických učebnic, když jsem chodil jako záček do základní školy, jak ti kapitalisté vykořisťují nejchudší a jak se ta komunistická strana stará o všechny a jak nastolí ráj na zemi. Tak to prostě není. A my bohužel máme zkušenost s vaším režimem, který se choval úplně jinak, než proklamoval.

Já teď nechci vzpomínat na minulý režim. Chci jenom odmítnout vaše tvrzení, že pravice prosazuje něco na úkor nejchudších. Není to pravda. A můžeme si u kteréhokoliv, protože tady máme pořád nějaké daňové návrhy, říct, co která politická strana prosazovala a která skupinám to pomohlo více a kterým to pomohlo méně. Když se podíváte i na srovnání v rámci OECD, nejvyspělejších ekonomik, a porovnáte zdanění nižší třídy, teď myslím ve smyslu příjmových tříd, tak z toho vychází Česká republika ve srovnání s ostatními vyspělými státy velmi dobře. Takže to není pravda. Opravdu tohle nepoužívejme.

Já rozumím vašemu politickému názoru, že chcete progresivní zdanění majetku. Tomu já rozumím. My si to nemyslíme, máme jiný názor, ale není to na úkor nejchudších. (Předsedající upozorňuje na čas.) A chci připomenout, že ti, kteří kupují nemovitosti, se velmi často zadlužují a pak roky pracují a roky to splácejí. Není to tak, že všichni mají milion, dva, tři na byt naspořeno. Naopak, mladé rodiny se zadlužují na desetiletí dopředu.

Děkuji, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan předseda Kalousek. Připraví se pan místopředseda Vojtěch Filip. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, neobávejte se, nebudu diskutovat věcně. Myslím si, že věcné argumenty tady padly v podstatě už všechny. Chci se jenom mírně zamyslet nad procesní stránkou věci.

My rok usilujeme o to, aby některé návrhy opozice, které opoziční kluby pokládají za prioritní, byly projednány. Rok. Dnešního odpoledne jsme dosáhli toho, že z 2 196 tisků, které poslanci opozice předložili, jich může být snad projednáno osm – za každý klub jeden. Vláda k tomu přistupuje s vážností, kterou tady vidím. Za vládu je tady účasten občas bloudící ministr kultury, který, jak známo, je mimořádným expertem v oblasti daní, popřípadě v předcházejícím bodě v oblasti zemědělského půdního fondu. Odpovídá to jednacímu řádu. Nemohu vznést námitku a stěžovat si. Mohu vám jenom říct: sami se podívejte na to, jak vy vážně vnímáte kategorii poslanců první, druhé, třetí a čtvrté kategorie, až začnete mluvit o diktátu menšiny vůči většině, jak vy přistupujete k návrhům opozice. A že vám to vrátíme, tím si buďte úplně jisti. Hned zítra.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan místopředseda Vojtěch Filip. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, paní a pánové, já budu stručný. Jednak jsem rád, že se vůbec opoziční okénko dostalo na pořad. To jsme od roku 2010 do roku 2013 neměli, takže některé věty od některých kolegů mě nerozpláčou.

A jinak, já to nevnímám úplně jako pravo-levý spor. To je spor těch, kteří myslí na sebe, a těch, kteří myslí na to, jak má vypadat stát. I pravicové vlády v Japonsku zavedly daňový systém, který je výrazně diferencován. A kdyby tady pravice navrhovala například konkrétně změnu v tom zákoně o převodu nemovitostí, tak si dovedu představit návrh, který bude zdanění neproduktivní nemovitosti. To tady přece 25 let chybí! Vždyť se podívejte na zničené lázeňské domy, které si tady někdo ze zahraničí koupil, protože u nás daň z nemovitosti byla setinová proti sousednímu Německu. A proč by někdo nekoupil v roce 1992 a 1993 takový majetek? To nám tady chybí! Ne zrušení nějakého zákona, který zavádí daň. Já neříkám, že daň je správná. Na to mám jiný názor. Myslím si, že při jejím zachování se můžeme bavit o tom, jakým způsobem se do toho příště podíváme, protože daň z neproduktivního majetku, která je známá v řadě ekonomicky rozvinutých zemí, je samozřejmě mnohem důležitější než to, abychom si daň zrušili a říkali si, že je moc drahá. Takhle to fakt nefunguje. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji další faktickou poznámku a tu má přihlášenou pan poslanec Jiří Koskuba. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Koskuba: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, jenom stručná poznámka. Již několikrát zde zazněly výhrůžky, jak bude vypadat zítřejší den. Já tyto výhrůžky nemám moc rád, protože pak parlament vypadá jak vypadá, je-li

stále blokován. Ve vši účtě. Já jsem se těšil na dnešní opoziční okénko a nemůžete říci, že jsem vždy hlasoval tak, jak se mává. Ale kromě jiného jsem se těšil na bod 108 – státní svátek, který si bezpochyby Eliška Přemyslovna zaslouží. Vlastně významný den. Ale když je zde napadána současná vládní většina a nikdo z vlády se neozve, já bych chtěl vašim prostřednictvím jenom některým řečníkům sdělit: Když se tady hádáte jako opozice mezi sebou, ve vši účtě, my zde trpělivě sedíme a čekáme, jaký další bod přijde. Ten spor mezi pravou a levou částí je věčný. Ale já si myslím, že místo výhrůžek a dalšího řečnění to prostě můžeme rozhodnout hlasováním.

Lidi, já vás moc prosím právě proto, že opozice čekala rok na své opoziční okénko, přestaňte se vzájemně zdržovat. My tedy ve vši účtě vám to neděláme a počkáme, až se dohodnete, a pak zkusíme s vámi hlasovat. To je vše.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji další tři faktické poznámky, první je pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Stanjura a po něm pan poslanec Gabal. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Ve vši účtě a přátelství bych rád poprosil pana poslance Koskubu, aby nepřesvědčoval veřejnost a nás, že snad klub KSČM je opozicí vůči současné vládě. To je pevná skála, na které současná vláda vystavila moc svou, a brány pekelné tu skálu nepřemohou. Vždyť ten bolševik vás drží, kam se pohnete. To prostě není žádná opozice. A já si myslím, že to vidí dneska všichni voliči. Prostě to není koalice ANO, ČSSD a KDU-ČSL, to je komunistická koalice KSČM a k tomu ještě ČSSD, ANO a KDU-ČSL. Tak to prostě je. A já si myslím, že by bylo neřer, kdybychom to před veřejností zatajovali.

Druhá věc je, že jste, prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego, mluvil o výhrůžkách, jak bude vypadat zítřejší den. Já jsem nevyhrožoval. Já jsem sliboval. A já své sliby plním.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan předseda Stanjura, připraví se pan poslanec Gabal. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív fakticky k vystoupení pana místopředsedy Filipa. My mluvíme o dani z nabytí nemovitosti, on horlivě mluvil o dani z nemovitosti. S tím přijdeme někdy jindy, to dneska nemáme. Takže o tom, že je nízká daň z nemovitosti, o tom dneska nejednáme, bavíme se o dani z nabytí, dříve převodu.

A já musím souhlasit s panem kolegou, s panem poslancem Koskubou. Já jsem se taky těšil na názorový střet s vládou. No ale prostě se to nekoná. Vláda nepovažuje za potřebné tady obhajovat své vyjádření k poslaneckým návrhům. Bohužel. A já jsem říkal, že nebudu trápit už nepřítomného ministra kultury, který včas zaznamenal, že už tady má kolegu, a včas odešel, protože to skutečně není jeho resort. A on tady seděl jako jediný, abychom vůbec mohli jednat. Takže my za to nemůžeme, že není střet s vládou, když tady vláda neseď a u ekonomických návrhů zákonů tady sedí

pouze doteď pan ministr kultury a teď pan vicepremiér pro vědu, výzkum a ostatní bohulibé věci. Takže já kritizuji ty nepřítomné, já nekritizuji ty přítomné. To je prostě pravda. A ono to tak většinou bývá, že jakoby se ta kritika snáší na ty přítomné. Ale ti plní své povinnosti vůči Poslanecké sněmovně. No tak, je mi to líto, já myslím, že k bodu 108 se ještě dostaneme, bohužel kromě stanoviska vlády, o kterém nevíme, kdo ho vypracoval, to fakt nevíme. Jestli ho dělaly finance? MPO, Dienstbier? Já fakt nevím, tak není s kým debatovat. A to, že například o tom prvním dnešním bodu jste hlasovali společně jako vaše kluby, to je prostě pravda. My dlouhodobě tvrdíme, že klub KSČM je spokojený s touto vládou, vždyť to dneska předseda jejich poslaneckého klubu řekl na mikrofon. No přece chceme plnit programové prohlášení vlády – řekne prý opoziční politik. To nevadí. (Upozornění na čas.) Skončil jsem pozitivně – to nevadí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak hezký dobrý večer. S další faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Gabal, po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Antonín Sed'a. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já udělám takový malý historický povzdech. Z hlediska zdanění nemovitostí a jejich vlastníků to opravdu není pravolevé téma. Když se po 25 letech ty nemovitosti tak trošku zberchaly, a majitelé obytných domů a podobně, tak já chápu, že zase tady z této strany by byla chuť to pořádně zdanit. Když si vzpomenete, na koho padl trest restitucí obytných domů vybydlených po 40 letech a kdo musel investovat ty dluhy, tak to byli ti lidé, které teď chcete zdanit. Ale ten největší odpůrce restitucí a narovnáni historických křivd byl samozřejmě pravicový politik Václav Klaus. Ten kladl největší odpor restitucím a ten také nejdéle udržoval regulaci nájemného, kterou po něm převzal jakýsi Křeček. Křeček dlouhou dobu způsoboval to, že majitelé obytných domů dotovali stát regulovaným nájemným. Takže je potřeba teď tyto lidi za to ještě zdanit, když 25 let trávili na tom, že dneska jsou ty domy jakž takž zpátky pohromadě a ta města vypadají trochu líp. Já si myslím, že je potřeba je zdanit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Gabalovi. Po něm s další faktickou poznámkou pan poslanec Antonín Sed'a a pak jsou tu s faktickými poznámkami pan poslanec Kováčik, pan poslanec Kalousek a pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se vaším prostřednictvím chtěl zastat kolegy Koskuby. On to myslel opravdu vážně, protože se podívoval nad tím, proč pravicová opozice dělá obstrukce ke svým vlastním zákonům. Nic víc, nic méně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Sed'ovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Kováčik. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Já jen abych učinil, nebo se alespoň pokusil učinit přítrž těm poznámkám o plnění vládního prohlášení. Odjakživa, co aspoň já pamatuji, a že už pamatuji, klub KSČM vždycky hlasoval věcně, o obsahu, nikoli o tom, kdo předkládá. Už to tady dneska zaznělo – nejde o to, kdo co předkládá, ale co kdo předkládá. A sdělím vám, nebo možná jenom připomenu sladké tajemství, že jsme začasťe hlasovali, pokud se nám zdály rozumné a byly v souladu s naším programem, i pro návrhy ODS i pro návrhy TOP 09. Nejen tedy pouze pro návrhy vládní. Myslím si, že kdybychom se takto chovali všichni v této Sněmovně, tak nemáme před sebou stovky a stovky neprojednaných bodů, ale rozhlížíme se po prázdném programu s projednanými věcmi. Jenže tady se občas, velmi často tedy, hlasuje o tom, kdo předkládá, a za každou cenu se musí, to tady známe, slíbit: vláda připraví lepší, propracovanější a věcnější, a opoziční návrhy se házejí za hlavu bez ohledu na to, jestli jsou zprava nebo zleva. Kdybychom skutečně jednali o věcné podstatě, jsme daleko dále. Tak se my chováme a chovat budeme nadále. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM).

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kováčikovi. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Miroslav Kalousek, po něm pan poslanec Laudát. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já děkuji za slovo. Já bych zdvořile chtěl odpovědět na příspěvek pana poslance Gabala. Ono opravdu v některých případech tam, kde zejména veřejné prostředky z hlediska infrastruktury a prostřední výrazně zvýšily hodnotu nemovitostí soukromých, tak tam by ten vyšší koeficient daně z nemovitostí stál za úvahu. Ale já bych ho rád upozornil prostřednictvím pana předsedajícího, že to podle stávající legislativy lze. Že každá obec má právo svou obecně závaznou vyhláškou ke stávající dani z nemovitostí dát koeficient 1 až 5. Což ze 6 248 obcí využívá asi 42, z nichž drtivá většina jsou obce, které mají ve svém katastru elektrárny ČEZu, které zkasírují, a svým občanům to nějakým způsobem vrátí. Těch statečných, které opravdu vybírají tu daň z nemovitostí na zlepšení té infrastruktury je asi 7 nebo 8. Víc jich není z těch 6 248. A když jsem v dávných dobách jako ministr financí vedl diskuze se starosty, tak ti starostové – teď promluvím slovy jednoho z nich, ale v zásadě to tak cítili všichni: Vy nám nemůžete dávat volbu nějakých koeficientů. Protože my starostové jsme politici, a kdybychom zvýšili tu daň z nemovitostí, tak nás nikdo nezvolí. To musíte rozhodnout vy v Parlamentu. Řekl mi ten zoufalec – tenkrát to byl primátor Prostějova.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji, jen krátce zareaguji na pana Gabala. Ať je to, jak je to, tak prostě za éry Václava Klause v tomto, byť jsem také slyšel, že nebyl příliš ochoten stanovit velký rámec restitucí majetku, tak prostě nakonec jsme byli v celé střední Evropě nebo možná v postsocialistických zemích jediní, kdo takto

rozsáhlé restituce provedl, a zaplat' pánbůh za to, protože alespoň o 20 let odložil oligarchizaci naší společnosti a hamtání majetku několika málo jedinci. To za prvé.

Za druhé k tomu regulovanému nájemnému. No to je tak, když vás řídí maminka.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi, to byla zatím poslední faktická poznámka. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Václav Votava. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, konečně se na mě dostalo, ale nerad bych zdržoval opozici, aby mohla projednat také své zákony, které si teď sama zdržuje, to projednávání, neustálými technickými připomínkami.

Já navrhuji zamítnout tento návrh zákona. Pochopil jsem dobře, že i pan zpravodaj a koneckonců i pan kolega Kováčík toto navrhl. Možná že je zajímavé se podívat trochu do minulosti, jak tato daň vznikala a jak probíhala. Je to opravdu tradiční daň, která byla v podstatě v náš daňový systém založena v roce 1993, tehdy to bylo pět procent, tedy zdanění bylo pěti procenty. Dokonce docela takové úsměvné je, když tady dneska opozice především ústy ODS hovoří o tom, jak je nemravná ta daň, jak je škodlivá, jak je to dvojitě zdanění, jak to dopadá na mladé rodiny s dětmi atd. Když za vlády Nečase a Topolánka a pana ministra Kalouska, který se raději k tomu nevyjadřoval, došlo ke zvýšení v roce 2013 ze tří procent na čtyři procenta, tehdy jste to za nemravné asi nepovažovali, když jste zvedli o jeden procentní bod. A navíc pan bývalý ministr Kalousek prosazoval, aby poplatníkem byl nabyvatel. Takže dnes hovořit a tady říkat, jak na tom mladé rodiny s dětmi budou špatně, když si chtějí pořídit bydlení... Ano, když to bude nabyvatel, tak to samozřejmě jako nabyvatelé zaplatí, tu daň. Ale ono je také trochu třeba si sáhnout do svědomí a podívat se, jak to doopravdy s tou daní bylo.

Daň se platí všude, nebo ve většině států Evropské unie, v některých je daleko větší než u nás, my jsme tak někde ve středu, řekl bych. Nebudu tu volat po progresi, i když samozřejmě progresu by asi také byla možná, a myslím si dokonce, že v některých zemích Evropské unie to progresivní zdanění u této daně také je.

Takže dámy a pánové, opakují, navrhuji zamítnutí této materie z řady důvodů. Nebudu tu teď předčítat, co tady v podstatě přednesl pan zpravodaj ze stanoviska Ministerstva financí, resp. ze stanoviska vlády, co tu už koneckonců tlumočil i pan ministr Herman. Myslím si, že ty důvody, které jsou tam vyjmenovány, jsou naprosto relevantní nejenom proto, že pro státní rozpočet to znamená devět miliard. Ono devět miliard je devět miliard. A vám se vždycky hodí něco do krámu. Někdy je to tak a někdy je to jinak. Někdy je těch devět miliard hodně, někdy je zase málo. Prostě tak jak se vám to hodí, tak také postupujete.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Votavovi. S faktickou poznámkou nyní pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se velmi omlouvám, jen velmi krátce. Ta argumentace pana předsedy Votavy bylo přesně to vytržení z kontextu, tak jak argumentuje zejména pan ministr financí Babiš, ale zdá se, že má i dobré žáky v sociální demokracii.

Ano, skutečně, stalo se, že daň z převodu nemovitostí se ze tří zvýšila na čtyři procenta v rámci balíku daňových opatření, kde na konci bylo minus 40. Daňovým poplatníkům se ulevilo o 40 miliard, něco šlo nahoru, něco šlo dolů a ve finále se jednalo o snížení daní, ale v rámci toho snížení tento parametr se trochu zvýšil. Pan předseda Votava přichází, vyndává tento parametr a říká "tady jste zvýšili daně", aby druhým dechem druhý den klidně řekl "tady jste podsekli příjmy státního rozpočtu a způsobili jste krizi".

To je úplně stejné, jako když pan ministr Babiš říká, jak jsme zvýšili ty daně. My jsme požádali českou veřejnost o tříleté přechodné období, kdy se všichni složíme na konsolidaci veřejných rozpočtů, které předtím sociálně demokratičtí premiéři rozvrátili, s tím, že prostě k datu 1. 1. 2015 daně půjdou zase dolů. Vy jste přišli, neudělali jste nic jiného, než že to přechodné období jste zrušili a už uzákoněné daňové sazby jste nechali nahoře. Vy jste zvýšili daně víc než jakákoli jiná vláda před vámi. A teď říkáte "my snižujeme dětem a tamhle těm a těmhle těm a oni tu daň z převodu nemovitostí zvýšili ze tří na čtyři". Kdybyste mluvili v celkových číslech, tak kasírujete lidi o sto miliard ročně zbytečně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. S další faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl jen připomenout panu předsedovi rozpočtového výboru, ale on to ví, prostřednictvím pana místopředsedy, jak to bylo s návrhem státního rozpočtu na rok 2016. Vláda, Ministerstvo financí někdy na začátku prázdnin oznámilo, že schodek bude 70 miliard, budou nějaké příjmy a budou nějaké výdaje. Načež nastoupila pravidelná letní soutěž nebo show, kdy jednotliví ministři se střídali jak na tom orloji na Ministerstvu financí, aby na konci prázdnin oznámila vládní koalice, že schodek bude pořád 70 miliard, ale dodatečné příjmy budou 17 miliard. Sedmáct, ne devět. To bylo za ty dva měsíce návštěv ministrů na Ministerstvu financí. Abych se někdy před čtrnácti dny dozvěděl po jednání koaliční rady, že jste našli dalších 5 miliard. Takže na jedné straně tady tvrdíte, že 9 miliard rozvrátí státní rozpočet, a vy jste od 1. července do dneška vykouzlili 22 miliard příjmů a samozřejmě k tomu 22 miliard výdajů. Tak když 22 nebyl problém a našli jste je za tři měsíce, tak těch 9 miliard určitě najdete také. Já vám pevně věřím, že to určitě jde, když jste si poradili s tak vysokou částkou 22 miliard.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi, byl to momentálně poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo další hlásí do obecné rozpravy. V případě, že tomu tak není, končím obecnou rozpravu. Vzhledem k tomu, že páni poslanci Kováčík, Votava i pan zpravodaj Kláška podali návrh na

zamítnutí, budeme hlasovat. Pardon. Ještě závěrečné slovo, omlouvám se. Takže prosím závěrečné slovo pana navrhovatele.

Poslanec Petr Fiala: Dámy a pánové, já jsem se tu snažil si zapisovat argumenty, které zazněly proti našemu návrhu, ale ať se dívám do svých poznámek, jak se dívám, tak jsem vlastně žádné argumenty, opravdové argumenty, neslyšel. Já jsem slyšel některé ideologické námitky ze strany poslanců KSČM, to chápu, to беру, já na rozdíl od jiných lidí si myslím, že politika má být pravolevým ideovým střetem, že to je tak v pořádku, tomu rozumím, ale čekal jsem, i proto, že třeba sám nejsem ekonom, že se dozvím ze strany vlády, vládní koalice, co je na našem návrhu špatného, v čem nesedí čísla, proč ta daň je tak důležitá. Ale opravdu, dámy a pánové, ničeho takového jsem se nedočkal.

A musím znovu zopakovat to, co tady říkali někteří moji kolegové. Mě nejenom mrzí, ale považuji i svým způsobem za urážlivé, že v okamžiku, kdy opozice předkládá tak zásadní věci, jako je třeba rušení některých daní, tak tady z vlády není téměř nikdo. Omlouvám se teď panu vicepremiérovi, který mezitím přišel, resp. to vypadá, jako by vládu tvořila jenom KDU-ČSL a nikdo jiný. (Přítomen min. Herman a mpř. Bělobrádek. – Pobavení a potlesk.) Což samozřejmě jaksi mluví ve prospěch KDU-ČSL, ale rozhodně to nemluví ve prospěch vlády jako takové.

A když mluvím o ideovém střetu a pravolevém střetu, tak jenom připomenu, že to samozřejmě v žádném případě není střet mezi těmi, kteří obhajují chudé a kteří obhajují bohaté a podobná ideologická klišé, ale je to střet mezi těmi, kteří chtějí více svobody, více odpovědnosti, kteří více věří lidem, těmi, kteří chtějí lidi kontrolovat, brát jim jejich peníze, rozhodovat o nich, vychovávat je a kamsi je vést. A my jako pravice, a pro mě je to velmi snadné, protože já jsem pro žádná zvýšení nikdy nehlasoval, i když tomu rozumím, protože třeba v době ekonomické krize se k daním přistupuje prostě jinak než v době, kdy se ekonomice daří, tak já nemám žádné problémy tady předkládat za ODS návrhy, které nejenom snižují daně, ale protože naše představa je, že stát má být efektivní, funkční, malý a nemá brát lidem jejich peníze tam, kde to není nutné, tak i hledáme návrhy na to, abychom některé daně mohli odstranit. Toto je zbytečná daň. Její odstranění pomůže spoustě lidí. A nezlobte se na mě, já jsem neslyšel jediný argument, co je na naší úvaze špatné, proč by ta daň měla zůstat a proč byste nepodpořili, s výjimkou tedy poslanců KSČM a levého křídla sociální demokracie, tento náš rozumný návrh. A kdybych byl poslancem vládní koalice, který o sobě veřejně nebo v kuloárech tvrdí, jak uvažuje pravicově, tak bych přemýšlel zrovna při opozičních okénkách nad tím, proč ve většině věcí hlasují tak, jak hlasují poslanci KSČM. Takovou úvahu bych určitě provedl. Protože fakta, dámy a pánové z vládních lavic prostřednictvím pana předsedajícího, ukazují, že v naprosté většině případů jako celek vládní koalice s KSČM hlasujete levicově. Tak to prostě je a z tohoto stavu, z tohoto faktu se prostě nevymluvíte, protože skutečnost to ukazuje. Já ale přesto věřím, že ta řada monologů, bohužel monologů ze strany pravice, aspoň některé z vás mohla přesvědčit a absence argumentů ze strany levice aspoň některé z vás mohla přesvědčit o tom, že náš návrh rozumný je a že by bylo dobré ho podpořit. Respektive ne dobré ho podpořit, ale aspoň ho pustit do dalšího čtení, abychom o něm mohli konečně věcně diskutovat, třeba i za přítomnosti některého

z ministrů, kteří to mají ve své gesci, a mohli jsme vést věcnou debatu, která tu dnes bohužel nebyla možná. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu navrhovateli. Se závěrečným slovem ještě pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych svou závěrečnou zprávu rozdělil malinko na dvě části. Chtěl bych se vyjádřit ke dvěma argumentům, které byly namítány proti mé zpravodajské zprávě, a potom oblíbená statistika.

Padla tady na margo mé zpravodajské zprávy námitka k nesystémovosti, tak abych to vysvětlil. Já jsem tím měl skutečně za to, že když jsem se na tento sněmovní tisk připravoval, tak jsem v odůvodnění skutečně nenašel žádnou analýzu, žádné nějaké podrobnější rozborů, nic, o co by se dalo opřít to, že to není nesystémové. Prostě zrušení této daně a basta fidli. Nota bene tady ještě padlo, že ano, státní rozpočet bude ochuzen o 9 mld. a nechť Ministerstvo financí nebo vy vládní si to někde najděte!

Takže já mám za to, že systémovější by bylo pregnantní zdůvodnění, jak to zahýbá se sítí daňového systému apod. Nehledě na to, že to také má nějak vztah do zahraničí, event. k tomu kompenzační opatření ke státnímu rozpočtu. Potom tady něco padalo v diskusi, k tomu se hned vyjádřím.

Ještě k hospodářskému růstu. Ano, když je hospodářský růst, je možno třeba snižovat nějaké daně, ovšem uvědomme si, že hospodářský růst nemusí a také nebude trvat věčně. Já bych velmi rád, kdyby trval oněch bájných biblických sedm let, ale když se tak dívám řekněme po mezinárodněpolitické situaci, tak vidím řadu rizik, proč to trvat tak dlouho nemusí.

A teď ta oblíbená statistika. V diskusi vystoupilo celkem 11 řečníků, z toho 7 opozičních. Ti vystupovali i opakovaně. Rekordmanem je kolega Stanjura se 6 vystoupeními, třikrát překonal i čas. A vystoupili také 4 koaliční řečníci, vždy jedenkrát. Byl vysloven celkem třikrát, tak jak říkal pan předsedající, návrh na zamítnutí tohoto zákona – od kolegy Votavy, Kováčika a také z mé zpravodajské zprávy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za závěrečné slovo pana zpravodaje i jeho statistiku, kterou chce zjevně pan předseda Stanjura překonat. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já to tedy nepočítám, ale takhle z hlavy odhadem. Ministři mluvili celkem 70 vteřin a z toho 70 vteřin četli písemný materiál, který máme dávno k dispozici asi půl roku – abychom si řekli, co zaznělo, když se tak chválí ta úspornost vládní koalice. A úspory vám předvedeme při prvním čtení státního rozpočtu. Bezesporu to bude vyšší částka než 9 mld. Ale i kdyby, pane zpravodaji prostřednictvím pana místopředsedy. Já nevím, co tam chcete víc! Vždyť to je úplně jasné. Když si řeknete ta dvě čísla, a nikdo je nerozporoval, stát vybere

více než 800 mld. ročně, a když zruším daň, která zaměstnává 800 lidí, obtěžuje 140 tisíc daňových poplatníků ročně, a vybere se přibližně 1 %. Víte, kolik by muselo být úředníků na DPH? Zkuste si tipnout. Asi tak 30 tisíc nebo 25 tisíc, aby to bylo odpovídající jenom poččetně – vybrané peníze děleno počtem úředníků. Takže o jaké systémovosti tady mluvíte?

Já se omlouvám, tohle nebylo poslední slovo zpravodaje, to bylo politické vystoupení. Proč ne? Ale když už to je takhle – oblíbená statistika, pro mě to není oblíbené, pro některé zpravodaje ano, že si dělají čárky, kolikrát kdo vystoupil – tak nezapomeňte říct, že byl přítomen jeden ministr, pak byl jiný ministr, resp. jiný člen vlády, protože pan vicepremiér vždycky říká, že není ministr, a teď tu jsou dva ministři. A do kupy fakt 70 vteřin nám četli materiál, který máme už dávno k dispozici. To je věcná debata, po které jsme volali. To je to, o čem mluvil pan předseda Fiala. To je ta arogance ze strany vlády, která se ani neobtěžuje zdůvodnit své zamítavé stanovisko! To je všechno. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Ještě s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji za slovo. Já bych doplnil svou zpravodajskou zprávu. Ano, byli přítomni dva členové vlády, z toho jeden na celou dobu trvání tohoto tisku, druhý na část tohoto tisku.

A ještě bych chtěl říct: Škoda, že jsem se to nedočel právě v té důvodové zprávě, to, co jste tady teď všechno říkali. Škoda! Důvodová zpráva je velmi stručná. Veřejnost si to může klidně přečíst na našem webu www.psp.cz. Je to pod číslem tisku 426/1 a vaše zpráva je skutečně jednostránková. Ani ne. Tam je skutečně několik vět: ruší se tento zákon, tečka. Kdybychom se mohli dočíst, co tím všechno bylo myšleno nebo že někdy předvedete další úspory, tak prosím, já bych se tím zabýval. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Tím jsme skončili závěrečná slova a budeme hlasovat. Jak bylo zde řečeno, pan poslanec Kováčik, Votava i pan zpravodaj Kláška navrhli zamítnout předložený návrh. Přivolám naše kolegy z předsálí. Je tady žádost o odhlášení, odhláší vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami, a budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu zákona.

Zahájuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí předloženého návrhu zákona, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 158, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 88, proti 38. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh zákona byl zamítnut.

S přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Naprosto respektuji rozhodnutí Poslanecké sněmovny. Jenom se ještě jednou obracím na pana poslance Votavu, aby se na to

hlasování podíval, jak ta opozice zleva fakt vypadá. Opět říkám: To je ta pevná skála, na které stojí vaše vláda, ten bolševický klub. (Potlesk několika členů KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dalším bodem našeho jednání je bod 108. Pardon. Ještě s přednostním právem pan vicepremiér Pavel Bělobrádek. Prosím, pane vicepremiére.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, chtěl bych navázat na slova pana předsedy Fialy. Jenom jak říkal, že to vypadá, že je to jenom lidovecká vláda, tak jen chci říct: Kéž by.

A druhá věc. Neseděli tady všichni, a jak víte, někteří seděli v předsálí, určitě pozorně poslouchali. A naše pozice je taková, že vy nás musíte přesvědčit, že máme hlasovat. Takže věřím, že argumenty tady zazněly. To jen poznámka. Děkuji. (Tleská pouze Miroslav Kalousek.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu vicepremiérovi. Dalším bodem našeho jednání je

108.

Návrh poslanců Augustina Karla Andrlého Sylora, Pavla Bělobrádka, Daniela Hermana, Heleny Válkové, Leoše Hegera, Marka Černocha, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 450/- první čtení

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 450/1. Nyní prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů pan poslanec Augustin Karel Andrlé Sylor. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Augustin Karel Andrlé Sylor: Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážení ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové. Myslím si, že jsem s tímto návrhem trochu jinde, než jsme se celý den bavili, takže třeba to bude takové odlehčení. Stojím tu dnes před vámi, abych vás požádal o hlas, kterým pustíte do druhého čtení novelu zákona o státních svátcích. Dovolte, abych vás hned zpočátku ujistil, že tento návrh novely zákona není ideologický, že nemá ani náboženský podtext, nýbrž že je svým obsahem a přesahem státotvorný a celonárodní. Já spolu s dalšími podepsanými poslanci navrhuji, aby 31. srpna se stal nově dnem významným pro českou státnost. Vyslechněte prosím pozorně zdůvodnění tohoto návrhu.

V tento den 31. srpna 1310 došlo ke spojení dvou vládnoucích rodů, a to Přemyslovců a Lucemburků. Onoho dne byla v německém Špýru provdána Eliška Přemyslovna za Jana Lucemburského. Sňatek měl dalekosáhlé příznivé důsledky pro

český stát. Skončila jeho labilita v letech 1305 až 1310 po smrti Václava II. Skončilo střídání slabých cizích panovníků. Spojení historicky první české dynastie Přemyslovců se silnou evropskou dynastií Lucemburků přineslo zvrat v našich dějinách a tolik očekávanou stabilitu. Jan Lucemburský dostal od svého otce římského krále Jindřicha VII. české země v léno, z čehož vyplývala povinnost postarat se o ně po všech stránkách. Tímto sňatkem, z něhož následně vzešel dědic trůnu, pozdější římský císař Karel IV., byla pozvednuta autorita českého státu a umožněn jeho rozkvět. O tento pozitivní vývoj se zasloužili oba protagonisté zmíněné události. Nám všem je jistě dobře známo, že politické a diplomatické schopnosti Jana Lucemburského posílily českou státnost v evropském měřítku.

Je třeba ocenit neobyčejně významné rozhodnutí princezny Elišky Přemyslovny. Ta byla vychovávána v klášteře benediktinek u sv. Jiří na Pražském hradě k duchovnímu poslání jeptišky, avšak pochopila svoji historickou úlohu a závazek dědictví po předcích, dědovi Přemyslu Otakarovi II. a otci Václavu II. Vzdala se svých osobních tužeb a zvolila službu českým zemím z pozice královny. Tímto významným skutkem, statečností a odhodláním dala Eliška Přemyslovna českému národu více, než dokázali mnozí velcí panovníci bojem a mečem.

Uvedený dynastický sňatek se v dějinách českého státu stal jedním z nejdůležitějších milníků. Dodnes jsme na lucemburské období hrdí a stále si tuto etapu našeho vývoje připomínáme. Ale jen ve spojitosti s Karlem IV. Ve skutečnosti však obrat ke stabilitě a rozmachu české státnosti zahájila královna Eliška. Ona jako dědička přemyslovské tradice a později matka jednoho z nejúspěšnějších politiků své doby otevřela jedno z nejslavnějších období našich dějin, období vrcholící zřízením univerzity, stavbou katedrál sv. Víta, kamenného Karlova mostu nebo celého Nového Města pražského.

Dámy a pánové, je nespornou skutečností, že 31. srpen 1310 změnil běh událostí, umožnil českému státu těžit z lepšího postavení v Evropě a stát se stabilní monarchií v tehdejší nestabilní Evropě stíhané válkami, morovými ranami a vnitřními nepokoji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové poslanci, zamysleme se upřímně nad silou dnešní české národní identity. Pak si budeme muset přiznat, že vyšší city vlastenectví a národní hrdosti se nedaří posilovat a že tato oblast politického působení zákonodárců zůstává zřetelně zanedbána. Doktorka Klára Plecítá ve své studii Národ, národní identita a národní hrdost v Evropě pronesené na kongresu konaném pod záštitou české Akademie věd konstatuje, že nejhrdějšími evropskými národy jsou Portugalci, Irové, Řekové, Maltané, Kypřané. Naopak na druhém konci žebříčku se nachází Lotyšsko, Litva a bohužel Česká republika. Nedokázali jsme vybudovat v našich občanech národní hrdost, která je základní složkou národní identity.

Patriotismus se dnes projevuje snad jen při oslavách sportovních úspěchů a při fandění našim hokejistům u velkoplošných obrazovek. Pevná identita moderního národa však musí spočívat na kvalitním základě obsahujícím mnoho složek včetně důvěry ve fungování demokracie, vlády, státní správy, armády, církve. Měla by obsahovat i důvěru v média a mezilidské vztahy. Člověk zřetelně zakotvený v národním společenství a v národní kultuře pak projevuje životní spokojenost, která souvisí i s udržováním národního dědictví a odkazu předků. To vše je zárukou, že

společensví zůstane angažované a inteligentní a že zvládne třeba i integraci přistěhovalců.

Jedním z problémů současnosti je, že v tempu doby a v záplavě mnohdy zbytečných informací se dostatečně nevracíme do naší historie, přestože se máme k čemu vracet. Proč máme nejnižší sebevědomí v Evropě, přestože naše dějiny nabízejí velké činy hodné následování i významné osobnosti?

Průzkum, který byl součástí studie o hloubce české identity, ukázal, že nejvíce hrdí jsme na svatého Václava, Karla IV., svatou Anežku, Jana Amose Komenského a Tomáše Garrigua Masaryka. Je zjevným nedopatřením, je chybou školní i domácí výchovy a konečně i politické reprezentace, že mezi těmito osobnostmi chybí rodiče Karla IV., tedy král diplomat Jan Lucemburský a jeho manželka z českého panovnického rodu Eliška Přemyslovna, jejíž role v dějinách národa pokrývá širokou oblast od politiky až kupříkladu po vliv na sepsání Dalimilovy kroniky.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, svým návrhem zákona o významném dnu české státnosti 31. srpnu bych chtěl právě navázat na dědictví a odkaz předků. Význam tohoto dne lze chápat především v symbolické rovině. Jeho cílem je připomenout historickou událost, která zásadním způsobem ovlivnila minulost i současnost českého národa. Soudím, že tak významný den by měl být součástí oficiálního kalendáře České republiky.

V současné době si připomínáme deset významných dnů, které jsou dny pracovními, a nemají tedy na rozdíl od státních svátků přímý dopad na život občanů České republiky. Tyto dny by obohatil 31. srpen, který stejně jako jiné významné dny neklade žádné nároky na státní kasu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, pomozte splnit pozapomenutý patriotismus, pomozte pozvednout národní hrdost tím, že budeme hlasovat pro to, aby byl do druhého čtení propuštěn návrh na stanovení nového významného dne, 31. srpna, jakožto připomínky nejdůležitějšího dynastického sňatku naší historie, sňatku Elišky Přemyslovny a Jana Lucemburského. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Sylorovi. Nyní se měl ujmout slova zpravodaj pro prvé čtení, jímž měl být pan poslanec František Vácha, nicméně pan poslanec Vácha je omluven a zpravodajem pro prvé čtení by měl být pan poslanec Simeon Karamazov. Dám tedy hlasovat o změně zpravodaje.

Zahajuji hlasování o tom, aby zpravodajem pro prvé čtení byl pan poslanec Simeon Karamazov. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 159, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 118. Návrh byl přijat.

Prosím pana zpravodaje Simeona Karamazova, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Simeon Karamazov: Děkuji za slovo. Dovolte, vážené kolegyně a vážení kolegové, abych zastoupil kolegu Váchu se zpravodajskou zprávou.

Podstatou navržené změny je zavedení nového významného dne do výčtu současných významných dnů, jak jsou definovány v zákoně číslo 245/2000 Sb., o státních svátcích, ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu. Tímto významným dnem by byl podle předkladatelů 31. srpen, spojení přemyslovské a lucemburské dynastie.

V současné době máme v zákoně definovaných jedenáct, ne deset, jak říkal kolega předkladatel, významných dnů: 16. leden – Den památky Jana Palacha, 27. leden – Den památky obětí holokaustu a předcházení zločinům proti lidskosti, 8. březen – Mezinárodní den žen, 12. březen – Den přístupu České republiky k NATO, 28. březen – Den narození Jana Amose Komenského, ten právě chybí v důvodové zprávě předkladatelů, 7. duben – Den vzdělanosti, 5. květen – Květnové povstání českého lidu, 15. květen – Den rodin, 10. červen – Vyhazení obce Lidice, 27. červen – Den památky obětí komunistického režimu, a konečně 11. listopad – Den válečných veteránů.

Stanovisko vlády k tomuto návrhu je negativní, když říká: V platné právní úpravě jsou jako významné dny České republiky uvedeny dny, které se vážou k důležitým okamžikům relativně nedávné historie, přičemž v mnoha ohledech jde o stále živou problematiku, nebo v ostatních případech dny, jejichž význam je uznáván mezinárodně nebo vyplývá z mezinárodních souvislostí. Sňatek Jana Lucemburského a Elišky Přemyslovny v roce 1310 se vládě z tohoto pohledu jeví být oproti významným dnům obsaženým v platné právní úpravě již spíše jen historickou událostí bez hlubšího významu. Vláda v této souvislosti doporučuje zvážit, zda by neměl být významný den věnován spíše císaři Karlu IV., synu Jana Lucemburského a Elišky Přemyslovny, a jeho činům nežli jeho rodičům. V tomto směru bude záležet na úhlu pohledu každého z nás poslanců.

Jedná se tedy o poslaneckou iniciativu 33 poslanců napříč politickým spektrem a ani já jako zpravodaj nemám námitek proti postoupení tohoto zákona do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu Úsvitu Marek Černocho. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černocho: Dámy a pánové, hezký večer. Chtěl bych vás požádat za náš poslanecký klub a poprosit o podporu projednávání novely zákona o státních svátcích. Nebudu vás zatěžovat historickým výkladem, to už zde učinil –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane poslanče, ale já si dovoluji rozpustit tamten kroužek před řečnickým pultem, zvláště za situace, kdy už to tu jednou dnes bylo vzpomínáno a kritizováno. Děkuji.

Poslanec Marek Černocho: Stále tam je.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černoch: Nebudu vás zatěžovat historickým výkladem, to zde udělal výstižně pan kolega Andrlé, ale uvědomme si my všichni, že žijeme v zemi, která má být historicky na co hrdá, a díváme-li se do budoucnosti, je důležité, abychom na svou historii, kulturu a na své kořeny byli hrdi my všichni. Máme se na co odkazovat a naše dějiny jsou velikánů plné, žijeme v době, která si žádá historické exkurze, zvláště pak u osobností, které se zasloužily o český stát, a Eliška Přemyslovna rozhodně takovou osobností byla. Její sňatek s Janem Lucemburským nám dal jednoho z největších panovníků celé Evropy, nejenom českého krále, ale panovníka celé Evropy, císaře Svaté říše římské Karla IV.

Zavedení významného dne nemá žádné nároky na státní pokladnu, a pro výše zmíněné důvody vás tedy prosím o propuštění zákona do druhého čtení.

Děkuji. A jestli mohu navrhnout jednu procedurální – jenom pokud by bylo možné odhlasovat, že bychom ukončili jednání po doprojednání tohoto bodu, pokud je to možné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: K tomu, pane předsedo, musíte jménem minimálně dvou poslaneckých klubů navrhnout jednání po 19. hodině, abychom meritorně i procedurálně hlasovali po 19. hodině, po ukončení tohoto bodu, tak by nějak návrh měl znít, ale tím vám nechci úplně radit.

Poslanec Marek Černoch: Tak pokud tedy mohu, tak bychom to navrhli Černoch, Černochová, Úsvit, ODS i klub ANO. Bylo by to jednání po 19. hodině s návrhem ukončení po dokončení tohoto bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže pan poslanec Černoch a paní poslankyně Černochová mají jeden procedurální návrh, abychom dnes meritorně i procedurálně jednali a hlasovali i po 19. hodině, do ukončení tohoto bodu. Přivolám naše kolegy z předsálí a o tomto návrhu dám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom dnes jednali i po 19. hodině do ukončení tohoto bodu, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 160, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 87, proti 6. Návrh byl přijat.

Děkuji panu poslanci Černochovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem si vzal faktickou, protože nechci být příliš dlouhý. Podpořím ten návrh, i když jsem přesvědčený o tom, že jej máme podrobit diskusi na příslušném výboru, a to už proto, že otec vlasti bude mít příští rok 700 let od okamžiku svého narození. A má-li mít Česká republika významný den sňatku Jana Lucemburského s Eliškou Přemyslovnou, kdy všichni víme, že Jan Lucemburský nebyl vůči českým zemím nijak super nakloněn na rozdíl od Karla IV.,

pak mám prostě pocit, že debatu k tomuto bychom vést měli, zejména s ohledem na to, že příští rok bude 700 let výročí jednoho z nejvýznamnějších Čechů vůbec. Přál bych si, abychom se orientovali především na něj a na 14. květen 1316, potažmo 2016.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi za jeho faktickou poznámku. První řádně přihlášenou je paní poslankyně Nina Nováková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, patřím k poslancům, kteří se rozhodli podpořit návrh kolegy, který se domnívá, že by bylo dobré, abychom připomněli právě to, co tady říkal pan poslanec Bendl před chvílíčkou, abychom prostřednictvím zavedení tohoto významného dne vlastně připomněli velkou postavu největšího neoddiskutovatelně oblíbeného českého panovníka, a tím je Karel IV. Je trošku škoda, že na této schůzi byl vybrán zrovna tenhle ten návrh do opozičního okénka, protože možná, pokud jste si všimli, máme dva neprojednané návrhy, které by novelizovaly zákon o státních svátcích a významných dnech. Takže alespoň doufám, že se podaří procedurálně dosáhnout toho, abychom mohli o nich hovořit na příslušných výborech.

Jestliže v současné době hodně často mluvíme o tom, že se bojíme, aby někdo, kdo nově přichází do naší země, nezlikvidoval naši kulturu, nezlikvidoval evropskou kulturu, ale my můžeme mluvit o našem, o té zemi, za kterou my neseme zodpovědnost, a to jsou země Koruny české, tak by bylo dobré, abychom všemožným způsobem dali najevo, a vydefinovali si sami pro sebe především, než budeme jaksi v určitém obranném, skoro až útočném postoji vůči těm, kteří chtějí v naší zemi najít útočiště, tak abychom si sami vydefinovali, co to je vlastně, na čem se domníváme, že naše kultura stojí.

I když je to jen v rovině symbolické, tak na to máme v podstatě tři systémy. V zákoně 245 máme tedy takový systém státních svátků, systém ostatních svátků a systém významných dnů. Ty státní svátky a ostatní svátky mají dopad na rozpočet, ale mají také pozitivní dopad na rodinu, protože jsou to zároveň dny, které jsou volné. Významné dny, jak už tady zaznělo, nepatří ke dnům, které si kladou za cíl to oslavit, tedy tím způsobem, že bude volno.

Znovu se vracím k tomu prvnímu, jakémusi pomyslnému kruhu, když se podíváme na kalendář, jako něco opakující se, a to jsou státní svátky. Rok začínáme prvním lednem, kdy oslavujeme obnovu samostatného českého státu. Mohli bychom možná někteří říci vznik samostatného českého státu po rozpadu státu předcházejícího. V květnu osmého oslavujeme jako státní svátek a den volna osvobození, čili umožnění, aby znovu vznikl samostatný český, či tehdy československý stát. Přímou státností se týkají ještě další státní svátky a to je 28. říjen, vznik samostatného československého státu, a 28. září, kdy nemluvíme o vzniku nějakého státního útvaru, ale kdy si připomínáme, a bylo to zrovna včera, na jakých principech náš stát a naše česká státnost stojí. A to v postavě knížete Václava je zcela jasné. Ten jeden princip je kulturně křesťanský, druhý princip je velká sociální

solidarita, což se připomíná ve všech legendách o knížeti Václavovi, určitá modernost, protože například směrem k lidskosti svatý Václav je znám jako odpůrce trestu smrti. Čili jsou to principy.

Dále ukazujeme, nebo odkazujeme na principy, ke kterým se hlásíme, v dalších dvou státních svátcích a to jsou vlastně dva nakupené státní svátky, Den slovanských věrozvěstů 5. července a 6. července den tragické smrti upálení Mistra Jana Husa. Tady, jestliže mluvíme o slovanských věrozvěstech, obracíme se u věrozvěstů nejen k tomu, že k nám bylo přineseno křesťanství, ale pokud někteří z vás vědí, Cyril a Metoděj jsou také patrony Evropy v tom smyslu křesťanské kultury. O upálení Mistra Jana Husa bych si netroufala už vůbec nic říkat, protože se o něm bavíme už celý rok. Tam jistě můžeme být jako společnost rozdělení, a to, že smrt Mistra Jana Husa je tragická, ale hnutí, které potom v naší zemi vzplanulo, rozhodně kultuře neprospělo. Ale tady o tom nediskutuji, patří to ke státním svátkům.

Mezi ostatní svátky patří jak jako cudně, my říkáme Vánoce, protože to můžeme naplnit jolkou nebo Santa Clausem, ale jsou to v každém případě tři vánoční svátky, Štědrý den, první svátek vánoční, druhý svátek vánoční, a potom máme Velikonoce, pondělí velikonoční, a předtím, jak již víme, to jste si jistě prostudovali, existuje návrh novely, aby byl mezi ostatní svátky, to znamená také volný den, aby tam byl zařazen Velký pátek.

Poslední den mezi ostatními svátky je Svátek práce, první květen. Když tedy budeme... (Hluk v sále, výkřiky zejména z levé strany sálu.) Já jsem řádně přihlášená, prostřednictvím pana předsedajícího, to není faktická poznámka.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já poprosím poslance, aby na sebe nepokřikovali, a paní poslankyně Nováková dokončí svůj projev. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Nina Nováková: Pan také někdy ministr kultury by tohle měl poslouchat docela s libostí, prostřednictvím pana předsedajícího. (Poslanec Jandák něco hlasitě volá.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám. Pane poslanče Jandáku, prosím, nepokřikujte. Děkuji. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Nina Nováková: Prostřednictvím pana předsedajícího, vím, že se těšíte domů, už to nebudu dále prodlužovat.

Poznámka k příspěvkům, které zazněly po předkladateli, když se podíváme na významné dny v našem kalendáři, tak ony to nejsou jenom dny, které se vážou k nějaké nedávné historii, nebo historii 20. století, ale jde tam také o určité sociální role a o instituce, na kterých společenství stojí, společenství každého státu, a to je: Máme tam jakousi oslavu, připomenutí Mezinárodního dne žen, škoda možná, že více nezdůrazňujeme Den matek v květnu, ale máme tam také Den rodin. Čili to jsou naprosto nadčasové věci, ke kterým se hlásíme. Jistě, vím, že Karel IV. je skutečně nejpopulárnější a neuznávanější osobností našich dějin, ale domnívám se, že jeho

jméno je dostatečně připomenuto 7. dubnem, kdy si připomínáme to nejdůležitější, co nám odkázal. Den vzdělanosti je den, 7. duben je den, kdy byla založena Karlova univerzita.

Závěrem bych si chtěla ještě připomenout, že si dovedu představit, že by se ten významný den mohl jmenovat trochu jinak, protože za mě principiálně jenom to, že se spojí dvě dynastie, to automaticky nemusí přinést pozitivní výsledek, ale implicitně chápu, že tam je obsaženo to, že je to otevření našich dveří a definitivnější připojení se k Evropě. Rozhodně se domnívám, že všechny navržené, nebo alespoň dvě navržené novely do zákona o státních svátcích by měly být prodiskutovány v garančním výboru. Děkuji.

A omlouvám se vašim prostřednictvím panu poslanci Jandákovi, který to všechno ví. (Poslanec Jandák z lavice: Já to беру, paní kolegyně!)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Novákové. S další řádnou přihláškou pan poslanec Ladislav Okleštěk. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za udělení slova, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v kontextu toho, co jsem tady slyšel, vnímám jako daleko významnější třeba den, kdy bychom mohli řešit Karla IV., jak tady mí předfečníci naznačili. Z toho důvodu po nastudování stanoviska vlády navrhuji zamítnutí v prvním čtení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Oklešťkovi a eviduji jeho návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona v prvním čtení. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Paní poslankyně Válková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, i s ohledem na to, že jsme si prodloužili dobu jednání, budu velmi stručná. Také jsem jednou z těch, kteří spolupodepsali návrh zákona. Myslím si, že jde o významný den. Samozřejmě pohledy na to se můžou lišit i podle toho, jaký úhel hodnocení zvolíme. Mrzí mě velmi, že jsme takto prioritně nezařadili druhý návrh, který se týká změny názvu 17. listopadu na Mezinárodní den studentstva a den boje za svobodu a demokracii, protože si myslím, že je to logické, aby takovýto zákon, když už jsou zde dva poslanceké návrhy na změnu, se projednával v Poslanecké sněmovně najednou. Takže spíš využívám tohoto místa k určitému apelu, abychom na některé z nejbližších schůzí i vzhledem k blížícímu se datu 17. listopadu alespoň začali projednávání tohoto poslancekého návrhu a potom ve výborech oba návrhy spojili. Jinak samozřejmě v souladu s tím, že jsem tento návrh zákona spolupodepsala, se přimlouvám za přinejmenším jeho pozitivně neutrální projednání s propuštěním do dalšího našeho posuzování, do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Válkové. S faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Já už opravdu nebudu zdržovat. Jen jsem chtěl přesvědčit všechny ostatní, aby zvážili, protože už nebudeme mít moc příležitostí, kdy se vážně věnovat významnému výročí 700 let narození Karla IV. v Poslanecké sněmovně a něco udělat pro to, aby Poslanecká sněmovna tenhle okamžik připomněla. Myslím si, že pustíme-li to do druhého čtení, tak tu šanci rozhodně máme.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. A pokud se nikdo další nehlásí do rozpravy, tak rozpravu... Pardon, pan předseda Černoch. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Černoch: Moc děkuji za udělení slova. Myslím si, dámy a pánové, že opravdu by to mělo mít šanci, aby to prošlo do druhého čtení. A pak samozřejmě po odborných diskusích na výboru nebo výborech, tak se rozhodlo o tom, jestli ano, nebo ne. Tento návrh nepřináší žádnou finanční zátěž, a jak zde bylo předřečníky několikrát řečeno, tak česká historie má samozřejmě významné dny, ale většina významných dnů se váže na novodobou historii. Ale myslím si, že i s přihlédnutím na současnou dobu, na to, kdy si myslím, že se všichni snaží, abychom měli opět hrdost a abychom si opět budovali ten pocit, tak že tento návrh, který opravdu velkým způsobem ovlivnil nejenom naši českou historii, ale historii celé Evropy, tak vás ještě jednou požádat o to, abyste šanci tomuto návrhu dali a nechali ho projít do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ptám se, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Já tedy rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele. Prosím, pane navrhovatelí.

Poslanec Augustin Karel Andrlé Sylor: Já bych vám ještě udělal takovou kratinkou exkurzi do historie. Chtěl bych vám připomenout, že manželé Eliška a Jan měli několik dětí, myslím že šest, že tam pak byly problémy. A nejstarší Jitka se stala manželkou krále Jana II., francouzský král to byl. A jejich syn Karel V. se stal francouzským králem. Další syn těchto dvou manželů Jan Jindřich, po otci Jan, po dědovi Jindřich, byl otcem Jošta, který se stal římským králem. Takže ta rodina, Jan a Eliška, "vyprodukovali" veliké postavy evropských dějin. Proto vás prosím i s přihlédnutím k tomu, co navrhuje pan poslanec Bendl, propusťte tento zákon do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Závěrečné slovo pana zpravodaje, má-li zájem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně, vážení kolegové, zákon o státních svátcích dělí dny s důležitým významem pro naši vlast do tří kategorií, to už jsme tady slyšeli. Na státní svátky, ostatní svátky a významné dny. V každé z těchto kategorií nalezneme události, které jsou pro naši zemi důležité. Jednou z nich

je bezesporu i svatba Elišky Přemyslovny s Janem Lucemburským. Ano, jistě se najdou mezi námi tací, kteří v souvislosti s Karlem IV. například naleznou i jiné významné dny, kupříkladu den jeho narození. Stejně budou někteří přesvědčeni, že v dějinách českých zemí nalezeme i důležitější události než sňatek Elišky Přemyslovny. Já ovšem na tomto místě nechci vést debatu o tom, jaká událost našich dějin je významná a jaká méně. To přenechme historikům. Za sebe mohu pouze stručně říci, že sňatek Elišky Přemyslovny s Janem Lucemburským vnímám jako událost, která zcela jistě ovlivnila směřování českého státu. Proto s jejím zařazením mezi významné dny nemám zásadní problém. Jsem ale velmi zvědav, jaký názor v plénu nakonec převládne.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: A my se to snad konečně dozvíme, jaký názor v plénu převládne. To byla závěrečná slova pana navrhovatele a pana zpravodaje. Přivolám naše kolegy z předsálí. Padl návrh pana poslance Oklešťka na zamítnutí předloženého návrhu. Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 161, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro 49, proti 60. Návrh nebyl přijat. (Potlesk zprava.)

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o přikázání k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 162, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro 118, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům k projednání? Není tomu tak. Konstatuji tedy, že návrh zákona byl přikázán výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu, a končím prvé čtení tohoto návrhu zákona.

Ještě moment, než přeruším. (Poslanci už se chystají k odchodu.) Přerušuji jednání Sněmovny do zítřejší 9. hodiny, nicméně je tady avízo předsedy poslaneckého klubu TOP 09, že si v 9 hodin bere pauzu na jednání klubu dvouhodinovou, takže Sněmovna by měla pokračovat po této pauze zítra v 11 hodin. Po pauze klubu TOP 09. Děkuji a přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.11 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

30. září 2015

Přítomno: 173 poslanců

(Jednání zahájeno v 11.00 hodin.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 31. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 11 bude hlasovat pan poslanec Rykala.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslankyně a poslanci: Adamová Markéta – zahraniční cesta, Bebarová Rujbrová Zuzka – zahraniční cesta, Dobešová Ivana – pracovní důvody, Fischerová Jana – zahraniční cesta, Golasowská Pavla – od 16.30 hodin bez udání důvodu, Hájek Josef – zahraniční cesta, Holík Pavel – zahraniční cesta, Jakubčík Igor – od 13 hodin osobní důvody, Kostřica Rom – pracovní důvody, Kučera Michal – zdravotní důvody, Langšádlová Helena – osobní důvody, Matušovská Květa – osobní důvody, Novotný Josef – rodinné důvody, Pecková Gabriela – pracovní důvody, Pleticha Lukáš – od 12 hodin pracovní důvody, Pražák Karel – zdravotní důvody, Rais Karel – zdravotní důvody, Šarapatka Milan – od 14 hodin zahraniční cesta, Urban Milan – zdravotní důvody, Váňa Ivan – zdravotní důvody, Vozdecký Josef – zdravotní důvody, Zelienková Kristýna – zahraniční cesta, Ženíšek Marek – pracovní důvody.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády: Sobotka Bohuslav – zahraniční cesta, Chovanec Milan – z odpoledního jednání, z pracovních důvodů, Jurečka Marian – do 12 hodin a od 14.30 do 15 hodin pracovní důvody, pan ministr Pelikán Robert – pracovní důvody, pan Stropnický Martin – odpolední jednání, pracovní důvody, Ťok Jan – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – zahraniční cesta.

Připomínám, že z dnešního jednání od 12 do 15 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Sedláček.

Na dnešní jednání máme již pevně zařazené body v tomto pořadí: body 158, 157, 43, 44, 45, 42, 10, 11, 68, 77, 69, 65, 31 a 7.

S přednostním právem dvě přihlášky – pan poslanec Černochoch, poté pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Než vám ho přidělím, poprosím kolegy v sále, aby se ztišili, protože předpokládám, jestliže chcete něco k programu, abychom si to správně zaznamenali. Děkuji.

Poslanec Marek Černochoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Děkuji, paní místopředsdkyně.

Rád bych navrhl předřazení bodu 109 sněmovního tisku 453, což je novela zákona o církvích a náboženských společnostech. Chtěli bychom to zařadit dnes po již pevně zařazených bodech. Cílem tohoto návrhu zákona je podmíněně přiznání zvláštních církevních práv jako zakládání církevních škol či provozování duchovní služby ve věznicích a v armádě bezpečnostním hodnocením dané církve. Jsou to právě ty instituty, kudy může pronikat radikalismus do naší společnosti, ať už se radikální myšlenky dostávají do hlav mladých studentů, nebo odsouzených zločinců. BIS, Vojenské zpravodajství, Úřad pro zahraniční styky a informace a policie má tak dát závazné hodnocení, zda příslušná církev nevzbuzuje důvodnou obavu, že ohrožuje zahraničněpolitický zájem České republiky či nezakládá důvodné podezření, že ohrožuje veřejný pořádek nebo národní bezpečnost.

Chtěl bych zdůraznit, že žádný z bezpečnostních orgánů, Národní bezpečnostní úřad, Ministerstvo vnitra, BIS ani Úřad pro zahraniční styky a informace se k zákonu nestaví zamítavě a chápou důvody tohoto zákona a jeho zavedení. Tento návrh považujeme za aktuální právě dnes, kdy na území Evropy a do České republiky pronikají statisíce cizích vyznání, o kterých nevíme vůbec nic. Roste tím riziko náboženského fanatismu, čemuž musíme právě teď čelit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s přednostním právem pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

Prosím o klid ve sněmovně, je tady opravdu velká hladina hluku, a když neslyším, špatně se mi řídí.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobré ráno, dámy a pánové. Já jsem avizoval včera všem předsedům klubů, že si od 9 do 11 hodin potřebujeme vzít přestávku na klub – nejenom na klub, ale i na jednání mezi kluby, tak jsem přišel před 9. hodinou disciplinovaně, jak mi někteří svědci, kteří tu byli, jistě dosvědčí, abych si tu přestávku vzal, a díval jsem se, že začínáme v 11 hodin. Takže bych chtěl jenom konstatovat, že jsem si přestávku nevzal. (Smích v sále.).

Nebojte se, vzhledem k tomu, že jsem to skutečně měl v úmyslu a ty dvě hodiny bych si vzal, tak já to nezneužiju a dnes si už žádnou přestávku na klub brát nebudu. Ale až mi budete počítat, kolik jsem si vzal přestávek, tak dnes jsem si prosím žádnou přestávku nevzal, to dosvědčí kdokoli, kdo se podívá na zvukový záznam. Nebylo mi to umožněno, i když jsem to měl v úmyslu. (V sále je silný hluk.)

Dále mi dovoluje, abych požádal o zařazení čtyř bodů, které včera nebyly projednány. Dohoda pro tuto schůzi byla, že se v úterý projedná osm prioritních opozičních bodů, projednaly se pouze čtyři. Domnívám se, že by bylo fěr, abychom dnešní den pokračovali tím, že umožníme opozici realizovat alespoň v těch hlavních prioritách –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, moc se omlouvám, ale v tuto chvíli prosím pravou stranu, pokud si mají kolegové co říct, aby tak učinili v předsáli, protože hluk je opravdu velký. A to musím říct i z levé strany.

Poslanec Miroslav Kalousek: – alespoň v hlavních prioritách naplnit její ústavní právo mít zákonodárnou iniciativu. Některé ty iniciativy tady čekají víc než rok.

Dovolte tedy, abych požádal o zařazení bodů v tomto pořadí: bod 82 – sněmovní tisk 225, bod 79 – sněmovní tisk 167, bod 104 – sněmovní tisk 425, bod 116 – sněmovní tisk 533. Děkuji za pochopení a za vstřícnost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Mám jenom prosbu, jestli byste upřesnil, kam je chcete zařadit. Před pevně, nebo po pevně zařazených bodech?

Poslanec Miroslav Kalousek: Pardon. Domníval jsem se, že jsem se jasně vyjádřil – abychom tím začali, protože pokračujeme včerejškem. To znamená před pevně zařazené body.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ještě někdo se hlásí? Není tomu tak. Přikročíme k hlasování o navržených změnách v programu.

První budeme hlasovat návrh na změnu pana poslance Černocho, to je zařazení bodu 109 po již pevně zařazených bodech na dnešní den.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 163, do kterého bylo přihlášeno 156 přítomných, pro 40, proti 68. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Kalouska a to je zařazení bodů 82, 79, 167, 104, 116 na dnešní den před již pevně zařazené body. Táží se, zda můžeme hlasovat o všech najednou. Je tomu tak.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 164, přihlášeno 162 přítomných, pro 74, proti 71.

S přednostním právem pan poslanec Kalousek. Jenom chci říct, že návrh byl zamítnut. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já samozřejmě respektuji rozhodnutí Sněmovny, ale musím konstatovat, že skutečně nejste schopni respektovat ani elementární dohodu. A je to o to víc na pováženou v okamžiku, kdy ve veřejné diskusi, protože avizujeme jistý problém se zákonem o elektronické evidenci tržeb a říkáme zcela otevřeně, že se ho pravděpodobně nepodaří projednat, a vy hovoříte o diktátu menšiny a o tom, že to je za hranou Ústavy, a o tom, že něco takového v parlamentní demokracii není možné, a sami přitom naprosto cynicky děláte totéž v desítkách případů. Tady nejsou, alespoň z Ústavy, i když někteří z vás to tak cítí, tak tady nejsou poslanci první, druhé a třetí kategorie. Máme všichni rovná práva, rovné povinnosti před Ústavou a před svými voliči, a vy nám je prostě nenecháte naplnit. Vy blokujete naše ústavní práva. Kdyby ty návrhy, které opoziční poslanci předkládali, byly projednány a zamítnuty bez

milosti po krátké diskusi, nemohli bychom říct ani popel, ale vy je prostě vůbec nedáte na program.

Dám jeden příklad, aniž bych tvrdil, že je ten nejdůležitější. Například můj návrh zákona o působnosti MPO byl přerušen v prvním čtení letos na jaře. Sněmovna má déle než půl roku přerušenu svoji předlohu v prvním čtení, a opět ani dnes odmítá zařadit a pokračovat. Pravděpodobně bude ta debata přerušena až do konce volebního období. A vy stejnými ústy, kterými zcela cynicky blokuje ústavní práva svých opozičních kolegů, tak stejnými ústy si dovoluujete říkat, co si to dovoluujeme, když blokuje nějaký zákon.

Prosím, nechcete se zamyslet nad tímto dvojím metrem a nad tím, jak se chováte k Ústavě a k ústavním právům svých kolegů? V každém případě neočekávejte prosím jakoukoli vstřícnost z naší strany k vašim návrhům zákonů a k jejich rychlému projednávání. Prostě tohle chování buď opustíte, anebo tady toho v tomto volebním období moc neprojednáte. (Potlesk několika poslanců vpravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s přednostním právem místopředsedu vlády pana Pavla Bělobrádka. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já musím dát částečně za pravdu panu předsedovi Kalouskovi. Já jsem se zamyslel, proto jsem hlasoval pro jeho návrh. Chci říct, že pro to skutečně pochopení mám. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Neeviduji žádné přihlášky s přednostním právem, tudíž budeme pokračovat ve schváleném programu. Dalším bodem programu, kterým se dnes máme zabývat, je

158.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová a zpravodajka garančního výboru, tím byl výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, paní poslankyně Nina Nováková. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 407/2, byly doručeny dne 9. července 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 407/3.

Nyní se táží paní navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak, tudíž otevírám rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky, pana poslance Zahradníka a paní poslankyně Berdychové. Prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní místopředsedkyně, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se přihlásil k tomuto návrhu proto, abych podpořil a požádal vás o podporu mého pozměňovacího návrhu, který jsem předložil ve druhém čtení. Tento návrh se netýká podstaty, s kterou navrhovatel přichází do Sněmovny. S podstatou této novely. Týká se toho, co bylo vtěleno do zákona naší novelou, kterou jsme schválili, nebo kterou Sněmovna schválila, myslím, že to bylo na sklonku minulého roku, tedy to, co jsme znali pod normou povinnost pro učitele mít patřičné vzdělání. To se dotklo samozřejmě celé řady učitelů, možná lépe řečeno učitelek, které si začaly doplňovat své vzdělání, začaly studovat, směřující k získání magisterského titulu. Mnohé z nich k tomu využily nabídku jedné soukromé vysoké školy, zaplatily těžké peníze a nyní jsou uváděny do poměrně značných problémů tím, že ta škola ztrácí akreditaci.

Můj návrh se ale netýká této věci. Tam už asi myslím, že váš názor změnit nelze. Chtěl bych se znovu přimluvit za to, aby vychovatelé, lépe řečeno vychovatelky v dětských domovech nemusely mít povinně vysokoškolské vzdělání. Jsou to takové dětské domovy, kde jsou děti, které nemají rodiče. Jsou to děti, které nemají výchovné a vzdělávací problémy. Chodí do normálních škol, navštěvují normální kroužky po vyučování, pouze tedy se nevracejí domů ke své mamince, k tatínkovi, ale vracejí se do dětského domova, který je pro ně jakýmsi druhým domovem. Zde tedy vychovatelky, u kterých bychom předpokládali, že jejich hlavní kvalifikací bude, aby své svěřence měly rády, tak od nich jsme vyžadovali, aby měly také vysokoškolské vzdělání. Můj pozměňovací návrh uvedený pod písmenem B je tedy této povinnosti zbavuje. Prosím vás tedy, abyste zvážili a tomuto návrhu poskytli při hlasování vaši podporu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Semelovou s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, kolegové. My samozřejmě zákon o pedagogických pracovnících podporujeme, opakovaně jsme k tomu vystupovali. Myslím si, že podmínky pedagogickým pracovníkům je třeba zkvalitnit tak, aby měli jistotu zaměstnání ne na pouhých deset měsíců.

Pokud jde o pozměňovací návrh pana kolegy Zahradníka, tady musím říct, že ho nepodpoříme. Podle mého názoru, a navštívila jsem řadu dětských domovů, problémy, s nimiž se tam vychovatelé setkávají u těchto dětí, které prošly nejružnějšími problémy, nejružnějšími vážnými situacemi a zanechalo to na nich mnohdy značné následky a potýkají se s mnoha, mnoha potížemi, poruchami a psychickým strádáním, tak tady považujeme za nutné, aby vychovatelé byli připraveni na to zvládat tyto záležitosti. Proto není možné, abychom jim snižovali vzdělávání, aby vychovatelé neměli např. speciální vzdělávání právě na tuto oblast. Tady trváme na tom, aby speciální vzdělávání pro vychovatele v dětských domovech bylo zachováno.

Mistopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Berdychovou.

Poslankyně Martina Berdychová: Vážená paní předsedající, paní ministryně, členové vlády, kolegyně a kolegové, ráda bych podpořila pozměňovací návrh paní poslankyně Niny Novákové, a to zejména v bodě 8, ke kterému při projednávání ve školském výboru nemělo úplně kladné stanovisko Ministerstvo školství. Tento bod se týká uměleckého dramatického oboru pro neslyšící a umožní absolventům oboru výchovné dramatiky pro neslyšící na JAMU být plně kvalifikovaným pedagogem pro umělecký obor při výuce na speciální škole pro neslyšící, tedy speciálním pedagogem v oblasti umění. Náplň studia tohoto oboru a především uplatnění absolventů jsem si ověřila na divadelní fakultě JAMU v ateliéru výchovné dramatiky pro neslyšící a také v praxi na mateřské, základní, střední speciální škole pro neslyšící v Hradci Králové, kde absolventi tohoto oboru působí.

Výchovná dramatika pro neslyšící je obor v Evropě unikátní a ojedinělý. Byl primárně určen neslyšícím studentům a byl založen už v roce 1992. Studenti oboru jsou připravováni v oborech pedagogiky, psychologie a speciální pedagogiky, a to zejména surdopedie, didaktiky, a mají širokou pedagogickou praxi. Studenti absolvují speciálně pedagogické předměty vedené výhradně pedagogiky speciální pedagogiky a surdopedie z pedagogické fakulty Masarykovy univerzity v Brně a mají pedagogickou praxi ve školách pro sluchově postižené děti v celé České republice i v zahraničí. Činnost Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity a JAMU je úzce provázána. Absolventi jsou ve školách nezastupitelní, protože jsou to rodilí mluvčí a jsou vzorem pro neslyšící děti a v umělecko-pedagogických předmětech mají jednoznačně významné postavení v tandemu se slyšícím učitelem.

Bohužel však v současné situaci ředitelé dané vzdělání nemohou uznat vzhledem k tomu, že absolventi nemají absolvovaný obor speciálně pedagogických věd výhradně na pedagogické fakultě. Přitom dramatická výchova je součástí rámcových vzdělávacích programů v mateřských, základních a středních školách pro sluchově postižené děti a mládež. Absolventi oboru výchovná dramatika pro neslyšící skládají státní zkoušku i ze speciální pedagogiky, ale tuto formu zakončení studia absolvují na umělecké škole, ne na pedagogické fakultě. Dle současné znění zákona o pedagogických pracovnicích nejsou uznáváni jako kvalifikovaní učitelé dramatické výchovy na speciálních školách pro neslyšící, přestože je ve speciální pedagogice a surdopedii vzdělávají pedagogové z Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity. Pedagogické univerzity neumějí připravit učitele dramatické výchovy v takovém rozsahu, jako to dělá DAMU a JAMU. Absolventi těchto uměleckých škol s obory umělecko-pedagogickými nemají v našem vzdělávacím systému náhradu. Jsou pro školy velkým přínosem, přesto je ředitelé zatím nemohou uznat jako plně kvalifikované.

Pozměňovací návrh poslankyně Niny Novákové v bodu 8 doplňuje § 18, který se týká právě speciálních pedagogů, o bod 2, který zní: "Speciální pedagog pro oblast surdopedie s uměleckým zaměřením (pro oblast uměleckého vzdělávání sluchově postižených dětí a mládeže) získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláváním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu

v oblasti umění studijního oboru umělecko-pedagogického zaměření." V případě přijetí pozměňovacího návrhu paní poslankyně Novákové tak bude zákon o pedagogických pracovnících konečně respektovat pedagogické vzdělávání pro obory akreditované v oblasti umění. A já vám předem děkuji za podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní poslankyni a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Novákovou. Pardon, paní poslankyně moc se omlouvám, ještě je tady faktická poznámka vaší kolegyně paní poslankyně Putnové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji. Dobré dopoledne. Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Během 14 dnů jsem zaznamenala v médiích komentář k této novele, který zněl: opozice kritizuje tuto novelu na jedné straně, na druhé straně opozice považuje tuto novelu za zbytečnou. Chtěla bych k této mediální zkratce dodat krátký komentář, protože si myslím, že si to zaslouží.

TOP 09 od začátku kritizovala nemravnou a nestydatou praxi propouštět učitele na dva měsíce během prázdnin. Současně se nám nelíbilo, že Ministerstvo školství nenalezlo jiný způsob než novelu zákona, protože to považujeme až za ten nejsilnější nástroj. Čili domníváme se, že tato kritika je oprávněná. Nechtěli jsme, aby náklady za neschopnost vést ředitele k jakési konsenzuální praxi nesli učitelé, a proto jsme od začátku dávali jasně najevo, že v tomto sporu budeme na straně učitelů. Čili stanovisko TOP 09 k této problematice je od začátku jednoznačné a neměnné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. A nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Novákovou. Dříve než dojde k mikrofonu, tak sděluji, že s náhradní kartou č. 6 dnes hlasuje paní poslankyně Kailová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji, paní předsedající. Vážená paní ministryně, vážená vládo, dámy a pánové, moje vystoupení teď považujete zároveň za vystoupení zpravodaje, dál už se k tomu nebudu v rozpravě vyjadřovat.

Jenom bych chtěla pro úplnost říci, protože paní ministryně se rozhodla už to dále neshrnout, že tato novela byla skutečně iniciována Ministerstvem školství kvůli praxi, o níž hovořila paní poslankyně, a to kvůli praxi vlastně nedůstojného krátkodobého zaměstnávání pedagogů. (V sále je rušno.)

Když už je ovšem nějaký zákon otevřen, je správné, povšimneme-li se tam dalších nedostatků, a snažit se je řešit. Proto nyní k této novele jsou celkem dva pozměňovací návrhy. Jeden pozměňovací návrh pod písm. B1 je pozměňovací návrh, který zdůvodňoval pan poslanec Zahradník. Druhý pozměňovací návrh je rozdělen do osmi bodů, je pod písm. A1 a je to pozměňovací návrh paní poslankyně Niny Novákové, který usiluje jenom o to, aby plně kvalifikovaní lidé s magisterským akreditovaným vzděláním mohli působit v oblasti uměleckých předmětů v regionálním školství všech stupňů. To znamená, že pod písm. A1 v bodě 2

hovoříme o tom, že na prvním stupni základní školy mohou dnes působit absolventi DAMU a JAMU akreditovaného umělecko-pedagogického oboru v daném předmětu, to znamená vždy v uměleckém předmětu. Stejně tak v dalších bodech je to pro druhý stupeň základních škol, pro střední školy, střední odborné školy, základní umělecké školy a školská pracoviště, kde se vyplňuje volný čas dětí. Všechny tyto body obsahují vlastně stejný návrh.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, moc se omlouvám, ale počkáme, než se sněmovna ztiší. Děkuji.

Poslankyně Nina Nováková: Vzhledem tomu, že na výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který ve svém druhém usnesení týkajícím se této novely podpořil tento pozměňovací návrh, který je pod písm. A1, to znamená, ve všech bodech byl podpořen, ale rozhodli jsme se rozdělit to na bod 2 až 7 a potom bod 8. Ten bod 8 se týká toho, o čem mluvila paní poslankyně Berdychová.

A já se teď vrátím – pod číslem A1 bodu 2 se zaměříme znovu na první stupeň základních škol. Tam je v pozměňovacím návrhu, a my jsme byli přesvědčeni jako předkladatelé toho pozměňovacího návrhu, respektive já, že je to tam implicitně jasně obsaženo. Mluví se tam o tom, že za kvalifikovaného je považován absolvent akreditovaného magisterského studijního programu v oblasti umění studijního oboru umělecko-pedagogického zaměření a že bude na tom prvním stupni působit pouze v předmětech, kde jeho kvalifikace odpovídá charakteru vyučovaného předmětu. Tím jsem byla přesvědčena, že implicitně je tam obsaženo, že to bude umělecká výchova. Protože ale vznikly diskuse při jednání výboru, rozhodli jsme se vám navrhnout, a budu to potom také navrhopat při hlasování, v programu hlasování. Výbor schválil tuto hlasovací proceduru, že bychom před hlasováním o pozměňovacích návrzích a potom o novele zákona jako celku ještě hlasovali o legislativně technické úpravě, která explicitně znovu do toho bodu A1 bod 2 dává adjektivum, přídavné jméno, "umělecký", čili že ti absolventi mohou působit tam, kde to odpovídá charakteru vyučovaného uměleckého předmětu. Je to legislativně technická úprava a já budu prosit, abychom při hlasovací proceduře o tomto hlasovali jako prvním.

Dále už jenom bych velmi přála pedagogickým pracovníkům, aby jejich stabilita se zase posunula o kousíček dál a aby v rámci společného vzdělávání, takzvané inkluze, ale myslím, že je vhodnější mluvit o společném vzdělávání, abychom začali tímto realizovat novelu školského zákona, kterou jsme před časem schválili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji paní zpravodajce a prosím k mikrofonu pana poslance Hegera, který je dalším řádně přihlášeným. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Paní předsedající, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, já bych se rád vyjádřil také k tomu pozměňovacímu návrhu, který je zde prezentován pod Ninou Mílerovou (Novákovou), a vyjadřovala se k němu paní poslankyně Berdychová. Ten zákon má

dopad do škol pro děti neslyšící a já jsem chtěl říct jednu věc okolo těch neslyšících. Je to porucha, která je velmi těžká a sociálně s mimořádně těžkým dopadem. Já si vzpomínám na doby svého studentského mládí, kdy jsme byli vystaveni lidem nevidomým a lidem neslyšícím a ujišťování našimi učiteli, že ta porucha neslyšících je sociálně daleko, daleko obtížnější než porucha nevidomých, kteří navíc mají ve společnosti jakousi přirozenou ochranu a velmi ohleduplné zacházení ze strany společnosti, což u těch neslyšících není často tak zvyrazňováno.

U těch neslyšících je jedna fascinující věc, kterou jsem se dozvěděl později, a byl jsem z ní velmi překvapený. Já jsem se vždycky na základě čtení o neslyšících, náhodného čtení v mládí, domníval, že neslyšící jsou schopni komunikovat přirozeně písemně, čímž ten hendikep trochu kompenzují. Ale ona to není pravda, a neví se to tak moc, přestože to jejich život velmi výrazně komplikuje. Souvisí to s plasticitou mozku a ranou výchovou, kdy je ten stav trochu podobný jako u postižení, které je známo jako tupozrakost, kdy když dítě šilhá a každým okem kouká jinak, tak se naučí dívat jedním okem a to druhé oko zůstane bez možnosti ostrého vidění prostě proto, že ve věku, kdy se vidění stává v mozkové kůře analyzovatelné a to dítě se na to přizpůsobuje, tak ta mozková kůra se pro oko ty velmi složité procesy nenaučí.

Podobné je to s vnímáním obrazců v mozkové kůře, které vytvářejí zvukové vjemy. Jestliže zvukové vjemy nejsou přítomné, tak celá řada obrazů, které naskakují v mozku při vnímání jednotlivých slov, a to jak vnímání sluchovém, tak vnímání vizuálním, se prostě nevytváří. Ti mladí lidé se naučí písmo tedy po jednotlivých písmenkách, a protože nejsou schopni ve své mozkové kůře ta písmena při vyslovení analyzovat díky své zvukové podpoře, tak nejsou schopni se jednoduše ani naučit písmo a spojovat jednotlivá písmena do symbolů, které jsou pro ně snadno vnímatelné, a oni se potom učí číst, jako bychom se my učili ne číst z jednotlivých písmen a slabik, ale jako kdybychom se to učili z čínských znakových symbolů, čili mnohem, mnohem obtížněji.

Já tohle to říkám trochu bokem od celé té problematiky, která je tady řešena kvůli pedagogickému vzdělání uznatelnému jiným pracovníkům, ale říkám to jako zajímavost, která by snad mohla podpořit vaše vnímání problému neslyšících, a soustředit se na ně v celé řadě jiných oblastí, nejenom v této oblasti jakési speciální pedagogiky, kterou v tomto momentě projednáváme. Prosím vás tedy o příznivé posouzení toho jmenovaného pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. S přednostním právem paní ministryně Valachová. Zeptám se: Chcete to jako závěrečné slovo? (Ministryně: Ano, přesně tak, paní místopředsedkyně.) Takže výborně, tak ještě chvilku vydržte, ještě se hlásí s přednostním právem pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je škoda, že i služebně nejmladší ministryně chce použít takovou starou politickou fintu, že využije závěrečného slova k svému vystoupení, a poslanci bez přednostního práva tím pádem nemají šanci. Tak teď už to víte, doufám, že se přihlásíte do řádné rozpravy.

Já jsem chtěl paní ministryni připomenout její slib, který zazněl na konci druhého čtení k tomuto návrhu zákona... Já se omlouvám, mluvím k vám, tak jsem chvilku počkal, nevadí. Já jsem vám chtěl připomenout váš slib, který jste učinila na konci druhého čtení, že v třetím čtení nás seznámíte s daty, odhady a podobně. Očekávám, že to uděláte v obecné rozpravě, abychom případně mohli položit nějakou doplňující otázku, případně reagovat na ta data. Já vás sice vyvolat nemohu, ale bylo by mnohem lepší, kdybyste vystoupila v obecné rozpravě, abychom na to případně mohli reagovat. Možná nebude potřeba, že ta informace bude vyčerpávající. Možná ano. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Tudíž paní ministryně se hlásí do obecné rozpravy s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Děkuji vám. Vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za možnost vystoupit v rámci obecné rozpravy. Předem se tedy jako služebně nejmladší ministryně musím ohradit, že skutečně jsem neměla v úmyslu žádný procedurální trik, a jenom procedurální zkušenosti pana předsedy Stanjury samozřejmě mohou ospravedlnit to jeho podezření, že jsem se s těmito triky už stihla za tu dobu, co jsem ve funkci, seznámit. Takže se omlouvám za případný zmatek v proceduře.

Co se týká mého slibu, já jsem ho samozřejmě splnila. Na Ministerstvu školství jsme provedli porovnání dat, která máme k dispozici. Jednak jsme vycházeli ze školské matriky a z dat a statistik Ministerstva školství, dále jsme využili aktualizované údaje, které byly znovu zveřejněny o prázdninách ze strany úřadů práce. A také jsme, abychom co nejvíce očistili tyto výsledky o možné zkresení ze strany učitelů a učitelek, kteří jsou evidováni na úřadech práce nikoliv z důvodu propuštění, ale z jiných důvodů, provedli porovnání se statistikou Ministerstva financí z hlediska platů, protože Ministerstvo financí eviduje platy všech zaměstnanců placených prostřednictvím státního rozpočtu, a prostřednictvím těchto dat jsme vlastně pozorovali výkyv platové výše v daném odvětví. Nebyl to úplně jednoduchý proces, nicméně, jak jsem slíbila, jsme se o to co nejvíce poctivě pokusili. A výsledek je ten, že náš kvalifikovaný odhad je, že z hlediska školního roku se to týká 3,7 % učitelů, to znamená každého 27. učitele. Skutečně se může jednat až o číslo čtyři tisíce učitelů. Z hlediska možné korekce, že do toho vstupují i učitelé a učitelky, kteří jsou evidováni na úřadu práce pouze tyto dva měsíce z jiných důvodů, se nemůže podle našeho kvalifikovaného odhadu jednat o větší rozdíl než tisíc. To znamená, že nejmeně tři tisíce učitelů jsou zasaženy touto praxí.

Závěrem bych vás, vážení poslanci a poslankyně, chtěla informovat o tom, že jsem skutečně věnovala pozornost výhradám opozice, nebo chcete-li, abych se nedotkla úplně všech, to bych nechtěla, takže výhradám, které formulovali poslanci ODS v předchozí rozpravě. Věnovala jsem tomuto tématu poměrně dost času i v rámci návštěv krajů, které pojmám velmi pracovně. Navštívila jsem čtyři kraje v České republice, kdy jsem se setkala cca s 300 řediteli škol, kde jsem s nimi tuto praxi diskutovala. Oni připouštěli, že k ní skutečně dochází, a to i přesto, že Ministerstvo školství postupuje z hlediska platového zarámování a prostředků, které

posílá dolů z hlediska výpočtu nákladů. Samozřejmě počítá s dvanácti měsíci, nikoliv s deseti. Tady jenom k námitkám, které zaznívaly ze stran kolegů z ODS, že je tam finanční nedostatečnost.

Závěrem bych také chtěla říct, že stejně jsem debatovala o této praxi na čtyřech univerzitách, které jsem navštívila, i s budoucími učiteli i s děkany pedagogických fakult našich univerzit a i oni existenci této praxe potvrdili s tím, že má skutečně velmi demotivující vliv na budoucí učitele z hlediska startu jejich povolání. Takže připočítám-li k tomu i dlouhodobou podporu ze strany školských odborů, které toto potvrzují, tak si dovolím zdvořile požádat kolegy napříč politickým spektrem, abychom se netrápili tím, jak moc dobře dokážeme takto postižené učitele spočítat, ale abychom přijali fakt, že skutečně tato praxe existuje a je velmi nežádoucí i z hlediska respektu k učitelství.

Závěrem bych chtěla přislíbit, že samozřejmě budu pokračovat v pracích na změnách financování regionálního školství, které jsem se zavázala předložit vládě na přelomu roku. Děkuji vám za pozornost. Doufám, že jste s těmito informacemi spokojeni, nebo alespoň částečně že je spokojen i pan předseda Stanjura a už mě nebude podezírat z žádných procedurálních kejklí v rámci obecné rozpravy. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Fialu. Připraví se pan poslanec Zlatuška a poté pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Vážená paní ministryně, patřil jsem k těm, kteří vás ve druhém čtení vyzvali k tomu, abyste tady předložila čísla, která dokládají to, že ten problém skutečně existuje. Vy jste ta čísla předložila. Za to vám děkuji. Nicméně musím říct, že metoda, kterou jste tady popsala, mě úplně nepřesvědčuje o tom, že čísla jsou reálná. Myslím si stále to, co jsem si myslel už minule, že totiž praxe není příliš rozšířená a bude těžko dohledatelné, kolika lidí se to vlastně týká, což mně potvrzujete. Myslím si, že ten odhad je významně nadsazený. Já jsem si naproti tomu dělal jinou metodou zjištění skutečného stavu, a to metodou, že jsem se setkal, nebo aspoň telefonicky spojil s řadou ředitelů napříč Českou republikou a ptal jsem se jich, zda se s takovou praxí setkali, zda o takovém jednání svých kolegů vědí nebo zda to sami používají. Ani jeden mi neřekl, že by něco takového ve svém okolí viděl. Naopak řekli, že toto jednání by oni sami považovali za nemorální a že v žádném případě nepředpokládají, že by jakýkoliv rozumný ředitel takto jednal se svými pedagogy. To je výsledek mého zjištění. Jediné, co připustili, byla situace, kdy poprvé přijímají absolventa vysoké školy. Tam mi někteří řekli "ano, dáme mu pracovní poměr do prázdnin a pak mu ho prodloužíme". Toto jednání mi připadá logické a určitě to není ten problém, kvůli kterému se tady máme zabývat tímto zákonem.

Takže respektuji názor ministerstva, že to je problém. Nemám možnost čísla zpochybnit, i když jim příliš nevěřím. Nadále si zachovávám svoje přesvědčení, že jdeme, jak se to říká, s velbloudem na komára, nebo s něčím na komára, že tady

prostě přijímáme zbytečný zákon, který nijak nezmění praxi, která vlastně už teď špatná není.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Zlatušku. Připraví se pan poslanec Stanjura a po něm pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená paní předsedající, k tomu, co zde říkala paní ministryně, o faktických údajích. Jen bych si dovolil říct, že pokud odbory sdělily tuto informaci, tak se domnívám, že není pravdivá. Já jsem se odborů dotázal písemně, když mě žádaly o podporu tohoto zákona, na to, jaký je stav. Bylo mi sděleno, že žádná čísla neznají. Také mi bylo odpovězeno písemně. Jestli se dneska změnila vůči Ministerstvu školství jejich argumentace, že říkají, že takové údaje mají, tak nevypovídají pravdu. To nic neříká o tom, že ten zákon považují v tomhle bodu za neškodný. Samozřejmě budu hlasovat pro něj a zejména považuji za přínosné pozměňovací návrhy, které schválil výbor, včetně argumentace, kterou zde měla kolegyně Berdychová.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejprve chci říct, aby bylo jasno, že tuto praxi, o které se bavíme, nepodporujeme. Ani já osobně. To ale neznamená, že podporuji legislativní řešení problému. Naprostá většina těch, kterých se to týká, má zřizovatele, obec nebo kraj, na tom se určitě shodneme. A tady je přece na zřizovateli, aby si to uměl ohlídat, aby zřizovatelé, pod které patří třeba základní školy, jednotlivá města a obce, střední školy, které patří krajům, takovou praxi nedělali.

Ted' k číslům. Nenavrhuji žádný odklad dnešního projednávání. Myslím, že v debatě máme pokračovat, aby se ukázalo, jestli to bylo, nebo nebylo zbytečné. Čtyři tisíce, tři tisíce – rozdíl v odhadech je 25 %, ale budiž. Ale abychom byli schopni kvalifikovaně posoudit, zda k tomu potřebujeme legislativní řešení, nebo stačí tlak zřizovatelů, to znamená starostů a hejtmanů, tak bychom potřebovali rozklíčovat to číslo podle zřizovatelů. Abychom věděli, když řeknete čtyři tisíce, budu pracovat s tímto číslem, nebudu ho zpochybňovat, i když souhlasím s názorem, že je nadsazené, z toho na základních školách, které zřizují obce, se to týká 2 000, 3 000, 1 500. To samé u krajských škol. U absolventů je naprosto logické, že jejich první pracovní smlouva je na dobu určitou. Je to i v jiných oborech, není to jenom ve školství a nijak to nesnižuje váhu profese. Ale co je klíčové, ve statistice bychom potřebovali vědět, jestli ti lidé, kteří přijdou 1. září, dostanou novou pracovní smlouvu, nastupují na stejnou školu, nebo na jinou. To je podstatné. Protože ten negativní jev, o kterém debatujeme, znamená, že nastupují na tu samou pracovní pozici, ale z toho, že máte čtyři tisíce lidí na úřadu práce, a to se dá zjistit, jestli ti lidé nastoupili na stejné místo, v jakém procentu, nebo si našli jinou školu, kde se taková praxe prostě neprojektuje. Takže to číslo je z mého pohledu bezcenné, protože se

nedá ověřit, a hlavně nevíme rozdělení podle zřizovatelů (upozornění na čas) a zda tito lidé nastupují na stejnou školu, kterou museli opustit k 30. 6.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Laudátu, připraví se paní poslankyně Semelová. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. My novelu podpoříme, nicméně musím souhlasit s tím, že to není systémové, ale zase na druhou stranu já jsem se s touto praxí setkal, byť to byl ojedinělý případ, to znamená, že existuje. Není pravda, že by to snižovalo pověst učitele. Jestli někdo skutečně o prázdninách potom jde na brigádu z učitelského stavu a žáci ho vidí, tak si nemyslím, že pro tento profesní stav je to důstojné.

Už to tady zaznělo, nicméně já tuto praxi – a paní ministryně, bylo by docela dobré podívat se, jak plní zřizovatelé škol svou funkci, protože já v tom vidím fatální selhání zřizovatelů škol, školských rad. Nejsem na tuto problematiku odborník, nicméně zakladatelé by si měli hlídat a měli by vědět o tom, co se v jejich zařízeních děje.

Poslední poznámka, jen tak na okraj, na zlehčení. Ne s velbloudem na komára a s komárem na velblouda, ale s kanonem na vrabce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Semelovou, připraví se pan poslanec Kořenek. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Já bych byla velice nerada, kdybychom tady rozměľňovali diskusi. Máme tu čísla z Ministerstva školství, z úřadů práce, každý konec školního roku z médií, odbory nám dávají některé odhady. Pochopitelně ta čísla zcela přesná nejsou a bylo to tady pojmenováno už v minulých diskusích, protože kantoři mají prostě strach se ozvat, aby na tu školu byli znovu přijati. A to je i ta otázka, o které tady mluvil pan kolega Stanjura, jestli stejná, nebo jiná škola, kam nastupuje.

Pokud jde o zřizovatele, někdy dochází k tomu, že naopak právě školy jsou pod tlakem zřizovatelů, a to z důvodů financí, aby takto postupovaly, takže je vidět, že zřizovatelé, neříkám, že všichni, to v žádném případě, ale kolikrát neplní tu úlohu, o které tady byla řeč. Já jsem dostala řadu mailů, i když se tady nerada oháním tou korespondencí, ale fakt je, že učitelé čekají a čekali na přijetí zákona už v té době před prázdninami, aby se stejná situace, kdy jsou smlouvy uzavírány pouze na deset měsíců, neopakovala i v příštím roce. Bohužel, zákon včas přijatý nebyl. Takže já vidím jako podstatné to, aby se zlepšily pracovní podmínky učitelů, aby měli jistotu, že se nebudou muset každý rok obávat, jestli budou po prázdninách zaměstnání, nebo ne, a aby mohli v klidu se věnovat tomu, čemu mají, a to je vzdělávání našich dětí a mládeže. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Kořenka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Kořenek: Dobrý den, děkuji. Já budu velmi stručný. Chtěl bych jen opravit jeden mýtus. Co má dělat zřizovatel, určuje zákon. A nikde není pověření, že zřizovatel zasahuje do pracovněprávních vztahů. To je výlučná povinnost a pravomoc ředitele školy jako statutárního orgánu. To je jedna věc.

Druhá věc. Ono je v podstatě úplně jedno, jestli se to týká tří tisíc učitelů, čtyř tisíc učitelů. I kdyby se to týkalo deseti učitelů, tak to má svůj význam. A já si myslím, že především jde o to, aby vše fungovalo tak, jak má. Kdyby v této republice vše fungovalo tak, jak má, tak spoustu zákonů a předpisů vůbec nepotřebujeme. Ale bohužel nefunguje – a nefunguje to ani tehdy, když ten zákon máme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Novákovou, připraví se pan poslanec Adamec.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jen velmi krátce ke statistikám a k číslům, o kterých se tady hovoří. Život nejde spoutat čísly a pedagogické povolání, které je v podstatě umění, počítá s tím, že pedagogové musí mít vlastně neobyčejný vztah ke svému povolání. Já do statistik, které tu padaly, přidám svůj osobní příklad. Čtyřikrát nebo možná pětkrát jsem v 90. letech byla tímto způsobem přijata na gymnázium, a protože jsem ho milovala, tak jsem tam chtěla učit a byla jsem minimálně čtyřikrát od září do června takto zaměstnaná. Ale v životě by mě nenapadlo jít na úřad práce. Já jsem tam prostě chtěla učit, tak jsem si tento způsob zvolila. Pak jsem se stala zástupkyní ředitelky a nastoupila tam mladá kolegyně. Celá její rodina byla logicky mladá rodina, měli půjčky atd. a této kolegyni to skutečně přineslo velmi vysoké problémy, když najednou byla nezaměstnaná. Takže říkám příklad, je to 1:1. Můžete si to přidat do statistik. I kdyby to byly stovky a nebyly to tisíce, je to jev, který existuje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a dalším v pořadí je pan poslanec Adamec, připraví se pan poslanec Andrlé.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Dámy a pánové, já vás tak nějak seznámím s tím, že když jsem začínal jako učitel, tak ti staří pedagogové, kteří mě uváděli do praxe, říkali, jestli znám základní poučku ve školství, jaké jsou dvě hlavní výhody ve školství. No tak to jsem nevěděl. Nevím, jestli to víte vy, ale je to červenec a srpen. Takže já si myslím, že pedagogové samozřejmě by o tuto výhodu přijít neměli, dokonce si myslím, že by to nemělo být vztahováno na ty prázdniny, ale jak ti pedagogové jsou ohodnoceni, jaké vlastně mají podmínky k práci.

Ale chtěl bych říci jednu věc. Na brigády chodí stejně, ať jsou zaměstnaní, nebo nejsou o těch prázdninách, protože si přivydělávají. A zřizovatel stejně nemá žádnou pravomoc sahát na peníze učitelům, protože to jsou peníze státní a jsou v pravomoci

ředitelů jednotlivých škol. Jako zřizovatel bych tohle nikdy nedopustil. Mám právo, samozřejmě, ředitele odvolat, pokud se takto chová.

Jinak já se zdržím hlasování, protože tento zákon považuji za nadbytečný. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Andrlého, připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

Poslanec Augustin Karel Andrlé Sylor: Vážená paní předsedající, kolegové, kolegyně, protože já osobně jsem měl neblahé zkušenosti s tím, že jsem asi 20 let nemohl učit, od roku 1973 do roku asi 1993, tak jsem se na školství a na kantory díval trochu zkresleně. Ovšem situace se změnila a díky tomu, že jsme se dostali tam, kde jsme teď, tak chci říci, že naopak si učitelů velice vážím a hnutí Úsvit – národní koalice určitě podpoří tento potřebný zákon. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta. Prosím, dočkal jste se, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: V pohodě. Kdo si počká, ten se dočká. Chci jen zareagovat na pana Kořenka. Tak to tedy ne. Protože kdo jiný by zodpovídal za to, co se děje ve škole, jestli je tam pořádek, jestli se tam chová vedení mravně nebo nemravně, než zřizovatel? Já si to nedokážu představit, takže tento argument musím odmítnout. Zřizovatel má dostatek nástrojů na to, aby prostě toto nepřipustil. Takže já trvám na tom, že paní ministryně je dotlačena k tomuto nestandardnímu řešení selháváním zřizovatelů škol. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Miholu s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Míhola: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení kolegové, protože mám pocit, že se vyjadřují úplně všichni členové školského výboru a ještě mnozí další, tak bych nechtěl... (protesty ze sálu), zdá se mi, že opravdu ano, aby to vypadalo, že KDU-ČSL ta problematika nezajímá. My samozřejmě tuto novelu zákona o pedagogických pracovnících podpoříme, činil jsem takto i na výboru. Je pravda, že za mnou chodí lidé, mnozí učitelé, s různými problémy. Tady v této záležitosti jsem neměl pocit nějakého návalu nebo nějaké dlouhé fronty, takže možná skutečně to není už problém jako tisíců, ale spíše třeba stovek nebo desítek.

Ale ten problém tady je. A můžeme se bavit o tom, která metoda je lepší a horší, ale v tuto chvíli už jsme ve třetím čtení a myslím, že těm, které reálně tento problém potkává, je nejlepší, abychom to vyřešili co nejdříve. V tuto chvíli je k tomu cesta otevřená. I z toho důvodu se přimlouvám tady za podporu této novely.

Jinak souhlasím s předřečníky s tím, že problém není možné odvozovat jenom od počtu lidí, ale pokud tady je a je nemravný, a tento je, tak je potřeba ho řešit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu končím. Táži se paní navrhovatelky, zda má zájem o závěrečná slova. Je tomu tak. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi závěrečné slovo k této novele. Děkuji vám samozřejmě všem napříč politickým spektrem za rozpravu, a to jak na půdě výboru, tak na půdě pléna.

Co se týká toho, jak moc tento zákon potřebujeme nebo nepotřebujeme, domnívám se, že by tady mělo zaznít, že bychom si neměli bez ohledu na stranické nebo hnutícké tričko lhát do kapsy. Všichni víme, jaké reálné nástroje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy má z hlediska vzdělávací soustavy. Kromě legislativních nástrojů jich již mnoho nezbyvá.

Domnívám se také, že tady nezaznělo to, co je podstatné a proč touto cestou reagujeme. Nejde jen o individuální práva učitelů a respekt k jejich povolání nebo k tomu, jak moc je vzdělávací soustava lákavá pro absolventy pedagogických fakult. Drtivá většina z nich se učiteli nestává. Jde o to, že Ministerstvo financí a Ministerstvo školství posílá veřejné prostředky na platy učitelů a tyto veřejné prostředky jsou rozpočtovány na 12 měsíců. Mě jako ministryni školství také zajímá, jakým způsobem jsou tyto veřejné prostředky zúčtovány v to, co mají, to znamená mandatorní výdaj, v podstatě mandatorní výdaj a platy učitelů.

Byla bych ráda, aby z hlediska statistických dat, která jsem zveřejnila, k nim bylo přistoupeno s tím, že jsou reálná, protože jsme je porovnávali dvěma způsoby. Data úřadu práce a data z evidence platů Ministerstva financí. Lepší evidenci nemáme. U platů z Ministerstva financí jsme vyšli z toho, že jsme schopni zjistit, jak dlouho daný pracovní poměr trval. To, že jsem řekla korekci tisícovky učitelů, byla spíš moje pokora k jakémukoli kvalifikovanému zjišťování a trvám si na tom, že rozhodně tři tisíce učitelů je tímto způsobem postižováno, a mně to stačí.

Co se týká pozměňovacích návrhů, dovolím si okomentovat to, co zaznělo v obecné rozpravě, a jenom stručně říct, že budu návazně v rámci hlasovací procedury podporovat jako ministryně školství pozměňovací návrh paní poslankyně Novákové v bodech A1 body 2 až 7, to znamená, to jsou ty umělecké obory a jejich využití v duchu, jak bylo diskutováno.

Naopak nesouhlasím s návrhem A1 bod 8, tam se to týká toho, co i v rozpravě popisovala paní poslankyně Berdychová. Tady se nám bohužel nepodařilo dojít k věcné shodě. Já se jako ministryně školství domnívám, že bychom neměli pro tento... Nevyslovuji k tomuto souhlas, protože mám za to, že bohužel došlo ke smíchání dvou profesí, to jest učitele a speciálního pedagoga. Také bych chtěla upozornit, že z hlediska speciální pedagogiky a z hlediska toho, jak opakovaně z hlediska legislativy do této formy vzdělávání zasahujeme, mi to dělá aktuálně starosti s Univerzitou Jana Amose Komenského, a poprosila bych vás o opatrnost v zásazích v rámci třetího čtení tímto způsobem. Ale nebráním se nějaké širší debatě později a předložení propracovanějšího legislativního vyřešení v návaznosti na

novelu zákona o pedagogických pracovnících, která bude řešit kariérní systém a bude předložena začátkem roku 2016 Poslanecké sněmovně. Takže A1 bod 8 – to je ten speciální pedagog kontra učitel – nesouhlas.

Stejně tak bohužel budu nesouhlasit za Ministerstvo školství i s pozměňovacím návrhem pana poslance Zahradníka. Tady bych chtěla jenom říct, že zatím je to skutečně tak, že zařízení ústavní výchovy, ochranné výchovy jsou v kuratele a v kompetenci Ministerstva školství, tudíž já budu hájit vzdělávací kompetence pracovníků tam působících a domnívám se, že v tomto návrh předbíhá vývoj věcí, protože společně s ostatními ministry budeme v budoucnu usilovat o sjednocení ochrany práv dětí a je možné, že potom by toto přišlo na pořad věcí.

Ještě jednou děkuji za proběhlou rozpravu na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji všem poslancům a poslankyním a končím svoje stručné závěrečné slovo. A samozřejmě vás žádám o podporu vládního návrhu.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pro jistotu se ještě jednou zeptám paní zpravodajky, jestli si nerozmyslela a nechce využít svého závěrečného slova. Není tomu tak. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování a poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, byla jsem pověřena 16. schůzí výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu ze dne 3. září 2015, abych navrhla k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., tuto hlasovací proceduru. Nejprve bych si vás dovolila požádat, abychom hlasovali o technickém doplnění chybějícího slova, a to v pozměňovacím návrhu A1 v bodě 2, kde se za slovo "vyučovaného" doplní "uměleckého". Zní to tedy potom "vyučovaného uměleckého předmětu". Dovolili jsme si to navrhnout jako technickou úpravu. Prosila bych, abychom o tomto hlasovali jako první. (Předsedající: Ano. A dál?)

Dále garanční výbor navrhuje, abychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A1 bod 2 až 7, dále o pozměňovacím návrhu A1 bod 8 – to je ten, ke kterému se vyjadřovala paní poslankyně Berdychová a teď paní ministryně, poté o pozměňovacím návrhu B – to je pan poslanec Zahradník, jeho pozměňovací návrh, a v závěru o návrhu zákona jako celku.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Děkuji. Táhá se, zda někdo vyznese protinávrh k přednesené proceduře. Není tomu tak. Beru za to, že Sněmovna s touto procedurou souhlasí. Prosím, abyste přednášela jednotlivé návrhy. Dříve než tak učiníte, svolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili svými kartami. Prosím, paní zpravodajko, proved'te nás hlasováním. (Hluk v sále.)

Poslankyně Nina Nováková: Vážená paní předsedající, prosím vás, abyste dala hlasovat o technické úpravě týkající se pozměňovacího návrhu A1 bod 2, kde se za slovo "vyučovaného" doplňuje "uměleckého" předmětu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. (Hlasy ze sálu: Stanoviska!) Pardon. Omlouvám se. Ještě vyjádření paní ministryně. (Souhlas.) A výboru? (Výbor souhlasí.)

Prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přednesený návrh, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 166, přihlášeno 165 přítomných, pro 164 (proti nikdo). Konstatuji, že návrh byl přijat.

Paní zpravodajko, jenom vám chci říct, že se můžete přihlásit svou kartičkou rovnou u pultíku a nemusíte přebíhat k hlasování. Odhlaste se na tom místě.

Prosím, přistupme k dalšímu hlasování.

Poslankyně Nina Nováková: Dále prosím paní předsedající, aby nechala hlasovat o pozměňovacím návrhu A1 v bodech 2 až 7.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se... (Nesouhlas v sále.) Moc se omlouvám, paní ministryně, není to úmysl. Prosím vyjádření paní ministryně. (Souhlas.) Paní zpravodajka? (Poslankyně Nováková: Garanční výbor souhlasí.)

Zahajuji, končím hlasování, anuluji ho.

Teď zahajuji nové hlasování. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 168, přihlášeno je 166 přítomných, pro 166. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Nina Nováková: Paní předsedající, prosím, abyste nechala hlasovat o pozměňovacím návrhu A1 bod 8.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.) Garančního výboru? (Poslankyně Nováková: Garanční výbor souhlasí.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 169, přihlášeno je 167, pro 81, proti 35. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Nina Nováková: Nyní prosím paní předsedající, aby nechala hlasovat o pozměňovacím návrhu B. (Stanovisko ministryně: Nesouhlas. Stanovisko garančního výboru: Neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 170, přihlášeno je 167, pro 25, proti 98. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Paní zpravodajko, předpokládám, že o všech pozměňovacích návrzích bylo hlasováno. Je tomu tak? (Souhlas.) Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 407, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 171, přihlášeno je 167, pro 156 (proti 1). Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Dříve než otevřeme další bod – děkuji, paní zpravodajko – načtu omluvu pana poslance Vlastimila Vozky, který se omlouvá z dnešního jednání mezi 14.30 a 19. hodinou ze zdravotních důvodů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pěkné dobré poledne, milé kolegyně, milí kolegové. Budeme pokračovat bodem číslo

157.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb.,
o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění
pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 406/- třetí čtení**

Ve středu 16. 9. byla přerušena rozprava k tomuto bodu. Já tedy budu pokračovat v otevřené rozpravě. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.) Ano, takovou aktivitu jsem skutečně nečekal, takže končím rozpravu. Ptám se na závěrečná slova paní navrhovatelky, případně pana zpravodaje. Není zájem, přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil své stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, garanční výbor se nezabýval po druhém čtení tímto tiskem. Tak jak byly načteny pozměňovací návrhy, máme před sebou pět hlasování. První hlasování by bylo o legislativně technické úpravě kolegy Beznosky k jeho pozměňovacímu návrhu, doplnění čárky v bodě B za slova "o spotřebitelských úvěrech", tak abychom hlasovali poté o správném pozměňovacím návrhu. Jako druhé by proběhlo hlasování o usnesení výboru pod bodem A. Jako třetí bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu kolegy Beznosky pod bodem B. Jako čtvrté o pozměňovacím návrhu kolegy Zavadila pod bodem C. A pokud se nám podaří projít tato čtyři hlasování, budeme hlasovat o návrhu jako celku, to znamená páté hlasování. Tolik k návrhu mé procedury, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, jestli má někdo připomínky k proceduře případně návrh alternativní procedury. Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o proceduře tak, jak ji navrhl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu procedury, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 172, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 152, proti žádný. Návrh procedury byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, začneme tedy prvním bodem, což jsou legislativně technické úpravy.

Poslanec Miroslav Opálka: Ano, já děkuji, souhlas. (Ministryně Marksová: Souhlas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o legislativně technických úpravách tak, jak je přednesl pan poslanec Beznoska. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 173, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: Jako druhé hlasování bude hlasování o usnesení výboru pod bodem A. Souhlas. (Ministryně Marksová: Souhlas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem A. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 174, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 156, proti žádný. I tento návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: Třetí hlasování bude o pozměňovacím návrhu kolegy Beznosky pod bodem B. Nesouhlas. (Ministryně Marksová: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o pozměňovacím návrhu kolegy Beznosky pod písmenem B. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 175, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 29, proti 112. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Opálka: Čtvrté hlasování bude o pozměňovacím návrhu kolegy Zavadila pod bodem C. Souhlas.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajují hlasování o pozměňovacím návrhu kolegy Zavadila pod písmenem C. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 176, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 124, proti 28. Návrh byl přijat.

Tím, pokud se nemýlím, jsme vyčerpali veškeré pozměňovací návrhy, o všech bylo hlasováno. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 406." Prosím o stanoviska. (Zpravodaj i ministryně: Souhlas.)

Zahajují hlasování o návrhu zákona jako celku a o předneseném usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 177, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 141, proti 13. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji za spolupráci i paní ministryni.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

43.

Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - první čtení

Prosím, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vám představil zcela nové řešení provozování –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane ministře, já se velmi omlouvám, ale tady hloučky před vámi vypadají velmi nedůstojně. Prosím pány kolegy, aby přenesli své

hovory do kuloárů. (Nic se neděje, před řečnicí i jinde stojí hloučky poslanců.) Je to nedůstojné vůči panu ministrovi... Děkuji.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: – zcela nové řešení provozování hazardních her na území České republiky, a to návrh zákona o hazardních hrách, který spolu s návrhem zákona o dani z hazardních her a změnovým zákonem tvoří jeden funkční celek, který představuje zcela nový regulační rámec trhu s hazardními hrami.

Navrhovaná úprava je promítnutím cílů vlády České republiky pro oblast hazardních her a s ohledem na probíhající řízení o porušení Smlouvy o fungování Evropské unie i výsledkem harmonizace s právem Evropské unie.

Předkládaný návrh zákona nahrazuje zcela nevyhovující a zastaralý zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, který způsobuje celou řadu problémů. Oproti tomu návrh zákona o hazardních hrách přináší komplexní úpravu provozování hazardních her, a to zejména v podobě důsledné ochrany sázejících a jejich okolí, zajištění opatření k předcházení a potírání sociálněpatologických jevů spojených s provozováním hazardních her, otevření českého trhu hazardních her pro provozovatele se sídlem v členském státě Evropské unie, pro úpravy provozování hazardních her prostřednictvím internetu, nového postupu povolovacího řízení a v neposlední řadě i efektivního kontrolního mechanismu.

Návrh zákona dále významně posiluje postavení jednotlivých správních celků příslušných oblastí hazardních her. U Ministerstva financí jakožto centrálního regulátora odstraňuje nadměrné administrativní zatížení při vydávání a rušení povolení, jichž jsou až desetitisíce ročně. Současně díky vznikajícímu monitorovacímu systému, ale i blokačním opatřením pro oblast internetového provozování hazardních her umožní nová úprava orgánům veřejné moci účinně předcházet nelegální činnosti. K významnému posílení pravomocí dochází i u kontrolního orgánu, kterým bude nově celní orgán.

Účinnost zákona se navrhuje od 1. ledna 2017.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi za jeho slova. Prosím, aby se nyní mikrofonu ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, já bych chtěl jenom malinko shrnout. Tento tisk byl předložen Poslanecké sněmovně 28. srpna 2015. Připravoval se celý rok 2014 a tuším, že 19. 12. 2014 byl předložen v první verzi na Legislativní radu vlády.

Pan ministr tady uvedl ty hlavní atributy. Já bych chtěl jenom podtrhnout, že nový zákon o hazardních hrách také zohledňuje upozornění Evropské komise ve věci porušování povinnosti podle článku 258 Smlouvy o fungování Evropské unie

č. 2009/4482, dále stanoviska a závěry Ústavního soudu České republiky, doporučení veřejného ochránce práv a rovněž i závěry studie o sociálněpatologických dopadech hazardních her v České republice, která má název Hazardní hraní v České republice a jeho dopady. V podstatě zahrnuje dva hlavní aspekty. První jsou velmi vysoké společenské náklady hazardních her v České republice a druhým faktorem je rozvoj a užití moderních, zejména informačních technologií a z něj vyplývajících potřeb modernizace v samotné regulaci. S tím také souvisí neudržitelnost současného právního vztahu, kdy Evropská komise vyjádřila pochybnosti ohledně součinnosti práva České republiky v oblasti loterií a sázkových her a pravidel vnitřního trhu Evropské unie v oblasti online hazardních her.

Jelikož tato materie obsahuje tři velice blízké a související tisky, navrhuji zvážit sloučení rozpravy k tiskům 578, 579 a 580. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Než otevřu obecnou rozpravu, tak tady respektuji návrh na sloučení rozpravy k bodům 43, 44 a 45, sněmovní tisky 578, 579 a 580. Přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o sloučení rozpravy k bodům 43, 44 a 45.

Zahajuji hlasování o sloučení rozpravy k bodům 43, 44 a 45. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 178, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že jsme sloučili rozpravy k těmto bodům, tak dále otevřu bod číslo

44.

Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - první čtení

I tady z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona o dani z hazardních her.

Návrh zákona o dani z hazardních her navazuje na právě projednaný návrh zákona o hazardních hrách a spolu s tzv. změnovým zákonem tvoří jeden celek, který tvoří novou komplexní právní úpravu trhu s hazardními hrami. Hlavním cílem nové právní úpravy je zajištění opatření k předcházení a potírání sociálněpatologických jevů spojených s provozováním hazardních her a ochrana hráčů.

V důsledku navrhované právní úpravy dochází ke zvýšení daňových výnosů. Změny obsažené v návrhu zákona směřují především ke zvýšení zdanění hazardu, k čemuž se vláda zavázala v koaliční smlouvě a programovém prohlášení vlády.

Navrhovaný zákon reaguje na otevření trhu s hazardními hrami subjektům se sídlem v zahraničí a na rostoucí využívání internetu v této oblasti. Tyto subjekty budou na rozdíl od dosavadní právní úpravy nově zdaněny. Rovněž dojde ke zdanění nelegálního provozování hazardních her, které dnes zdanění nepodléhá.

Navrhované sazby daně z hazardních her pro jednotlivé hazardní hry jsou vyšší než sazby stávající u odvodů z loterií a jiných podobných her. Nejvyšší sazba z hazardních her činí 35 % a bude aplikována na technické hry, například výherní hrací přístroje nebo videoloterijní terminály. Sazba ve výši 30 % se navrhuje pro živé hry, to znamená karetní nebo ruleta, loterie a bingo. Nejnižší sazbou daně z hazardních her ve výši 25 % jsou zatíženy kurzové sázky, totalizátorové hry, karetní turnaje malého rozsahu a velké tomboly. U technické hry se dosavadní pevná část odvodu nahrazuje minimální daní s tím, že její výše je 9 200 korun za čtvrtletí a přístroj. Minimální daň z technické hry je tedy téměř dvojnásobná oproti stávající pevné části odvodu.

V důsledku výše uvedených změn se předpokládá dodatečný výnos daně z hazardních her ve výši cca 1,9 až 2,3 mld. korun oproti výnosu stávajícího odvodu z loterií a jiných podobných her. Tento dodatečný výnos by měl sloužit především k navýšení financování sportu. Aby bylo dosaženo výše uvedených cílů, navrhuje se výnos daně z technických her i nadále dělit mezi stát a obce, avšak v novém poměru 65:35 ve prospěch rozpočtů obcí. Tím je zajištěno, aby dodatečný přínos byl příjmem státního rozpočtu. Propočet je proveden tak, aby příjem obecních rozpočtů zůstal v zásadě zachován. Výnos daně z ostatních her se navrhuje i nadále dělit mezi stát a obce, a to ve stávajícím poměru 70:30 ve prospěch státu.

Účinnost zákona se navrhuje stejná jako u zákona o hazardních hrách, tj. k 1. lednu 2017.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a prosím i tady, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych tedy pouze doplnil nějaké změny, které tento tisk přinese. V podstatě zachovává zdanění příjmů z provozování hazardních her, daň z příjmů právnických osob, zachovává a modifikuje správní poplatky, zachovává právní úpravu zdanění provozovatelů hazardních her daní z přidané hodnoty, ale odvody z loterií a jiných podobných her budou nahrazeny daní z hazardních her. Dílčí změnou, kterou by měla novela přinést, je vynětí některých tombol ze zdanění hazardu. To jsou asi ty nejdůležitější změny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji a otevírám další bod, jímž je bod 45. I u tohoto bodu jsme sloučili rozpravu, takže než rozpravu otevřu, otevřu bod 45, jímž je

45.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - první čtení

Jsme v prvním čtení a i tady prosím z pověření vlády, aby předložený návrh uvedl místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh tzv. změnového zákona k právě projednaným hazardním zákonům. Předmětný návrh navazuje na návrh zákona o hazardních hrách a návrh zákona o dani z hazardních her a zajišťuje provázanost právních předpisů upravujících oblast hazardních her. Účinnost zákona se navrhuje stejná jako u zákona o hazardních hrách, tedy k 1. lednu 2017. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho stručné představení a i tady prosím pana zpravodaje pro první čtení pana poslance Jana Volného. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Já budu ještě stručnější. Jenom pro zajímavost součet – týká se to 19 zákonů, které budou muset být přijetím tohoto zákona upraveny nebo změněny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji a vzhledem k tomu, že Sněmovna hlasovala o sloučení rozpravy k bodu 43, 44 a 45, tak otevírám obecnou sloučenou rozpravu ke všem třem těmto bodům.

**Sloučená rozprava k bodům 43, 44 a 45
/sněmovní tisky 578, 579 a 580/**

Do rozpravy se jako první přihlásil pan poslanec Ladislav Šincl. Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, úvodem mi dovoluji ocenit úsilí této vlády, která jako první vláda od roku 1990 připravila návrh komplexní regulace hazardních her na území České republiky, jež je reprezentován třemi návrhy zákonů, a to zákonem o hazardních hrách, zákonem o dani z hazardních her a zákonem, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím obou předchozích zákonů.

Jak pan ministr ve svém úvodním vystoupení zmínil, dosavadní právní úprava reprezentovaná zejména současným zákonem č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, nejenže nijak nereflektovala technologický vývoj dosažený

v předchozích více než 25 letech v této oblasti, a to zejména pokud jde o internetové hazardní hry, ale zejména neodpovídala moderním regulačním rámcům, jimiž v současné době již mnoho let disponují prakticky všechny státy v Evropské unii. Z tohoto důvodu vítám aktivitu vlády České republiky v této oblasti a její intenzivní, i když podle mého názoru zčásti opožděnou snahu o zjednotění nápravy této neutěšené legislativní situace a předložení takovýchto návrhů zákonů, jež umožní řádné provozování hazardních her na našem území a zároveň zajistí efektivní postih nelegálně provozovaného hazardu, a to ve všech jeho podobách.

Tato nová úprava je o to významnější, vezmeme-li v potaz, že jejím prostřednictvím dochází k odstranění mnohaletého rozporu stávající právní úpravy s evropským právem, jelikož umožňuje legální provozování hazardních her na našem území také provozovatelům usazeným v jiných členských státech Evropské unie.

Vzhledem ke zcela zásadnímu celospolečenskému významu regulace této oblasti je dle mého názoru povinností Poslanecké sněmovny podrobit všechny tři předmětné návrhy zákona o hazardu důkladné analýze a v jejím rámci posoudit její dopady nejen na podnikatelské prostředí v této oblasti, ale také na společnost jako celek. Zájem na rychlosti přijetí navržené právní úpravy by zde neměl podle mého názoru převážet nad odbornou diskusí v rámci sněmovních výborů. Hlavním garančním výborem by měl být podle mého názoru výbor rozpočtový a také doporučuji, aby tyto návrhy projednaly vzhledem k jejich širokému významu týkajícímu se i patologických jevů také výbory zdravotní a sociální.

K předložené novele mám i určité výhrady, a proto mi dovoluje přistoupit ke konkrétním otázkám spojeným s těmito návrhy, jimž by měla Poslanecká sněmovna věnovat pozornost v dalších čteních.

Primárně bych se rád věnoval otázce efektivního postihu nelegálního hazardu, který v současné době zažívá nebývalý rozmach a který zásadním způsobem narušuje řádnou hospodářskou soutěž v tomto odvětví a který zejména významně ohrožuje samotné spotřebitele. V současné době nabývá nelegální hazard na našem území několika podob, a to jak v oblasti internetových hazardních her provozovaných ze zahraničí, tak v oblasti technických herních zařízení, kde dochází k masovému nasazování legálních herních zařízení nejrůznějšími přístroji typu kvízomatů, zjevně obcházejících loterijní zákon. Dosavadní postup proti těmto a jiným formám nelegálního hazardu se jeví jako značně neefektivní, a to pochopitelně i kvůli zastaralému legislativnímu rámci, jenž neumožňoval příslušným orgánům účinný postih.

Z tohoto důvodu je nutné pozitivně hodnotit nejen zpřísnění sankcí, které budou moci příslušné orgány za provozování nepovolených hazardních her uložit, nyní až 50 mil. Kč oproti 10 mil. Kč, ale také zavedení nových opatření, jejichž cílem je znemožnit nelegálním provozovatelům rozvíjení svých aktivit na tuzemském trhu. Mezi tato opatření patří především blokace internetových stránek, na nichž jsou provozovány nelegální hazardní hry, respektive blokace veškerých plateb uskutečněných v souvislosti s takto provozovanými hazardními hrami. Zachování těchto mechanismů v návrhu zákona lze považovat za nutnou podmínku moderní regulace online hazardních her.

Stejně tak by tomu mělo být rovněž v případě omezení provozování nelegálních technických herních zařízení využívajících tzv. dovednostní prvek k obcházení veřejnoprávní regulace, jakými jsou například již zmiňované kvízomaty, pane ministře. Nová právní úprava patrně právě kvůli tomuto druhu nelegálních přístrojů rozšiřuje samotnou definici hazardních her v tomto směru, že nově budou za hazardní hry považovány i takové hry, u nichž rozhoduje náhoda či neznámá okolnost o výhře nebo prohře pouze zčásti. I v tomto případě je v rámci projednávání návrhu zákona o hazardních hrách nutné posoudit ve spolupráci s předkladateli tohoto návrhu, do jaké míry je tato úprava legální definice hazardních her dostačující z pohledu jednoznačného podřazení kvízomatu a podobných zařízení pod ustanovení návrhu zákona o hazardních hrách, nebo zda nebude nutné v rámci připravované legislativy přijmout další opatření zajišťující účinný postih těchto vysoce rizikových herních zařízení, která ohrožují stále větší počet sázejících. Stejně tak zbývá dorešit otázku spotřebitelských soutěží, které byly v textu zákona explicitně vyloučeny, avšak jejich komplexní regulace nebyla Ministerstvem financí dosud předložena.

Důležitá oblast, která by dle mého názoru neměla zůstat nepovšimnuta při projednávání ve výborech, je oblast tzv. sebeomezujících opatření. Zde bude jistě dobré v dalším projednávání v Poslanecké sněmovně a ve výborech si nechat vysvětlit od předkladatele, proč proti původní přísné verzi návrhu zákona – myslím verzi k dvanáctému měsíci minulého roku – předkladatel, Ministerstvo financí, upravit veškeré paragrafy týkající se hráčských sebeomezujících opatření. Změny se konkrétně týkají dvou podstatných ochranných prvků: zaprvé registrace a nastavení sebe regulačního opatření – týká se konkrétně paragrafu číslo 14, paragrafu 30 a paragrafu 45. V předloženém návrhu zákona hráči nyní totiž už nemají povinnost si při regulaci nastavit limity apod., ale jejich nastavení mohou odmítnout, což udělá pro zrychlení procesu registrace v podstatě každý. Zadruhé, změna již nastavených sebeomezujících parametrů byla původně zvažovaná nejdříve za 30 dnů, v předposlední verzi za 15 dnů a potom pan ministr přinesl na vládu verzi, kde se objevilo pouze 7 dnů.

V souvislosti s ochranou hráčů před vznikem závislosti a společenskými škodami, které hazard prokazatelně způsobuje, by neměla také zapadnout otázka limitů výše sázek, která je v současném návrhu stále nastavena na dvacetinásobek původního návrhu. Zdůrazňuji, na dvacetinásobek původního návrhu, pane ministře. Považuji za žádoucí, aby se i toto téma pečlivě projednalo v příslušných výborech.

Závěrem mi dovoluji zmínku týkající se technologicky velmi náročného centrální informačního systému provozování hazardních her, s jehož vytvořením návrh zákona o hazardních hrách počítá. Tento informační systém by nejen monitoroval veškeré sázky u vybraných druhů hazardních her, ale zároveň by například koncentroval údaje o hráčích, jimž bude účast na hazardních hrách dle tohoto zákona zakázána. Náklady na vytvoření uvedeného systému budou bezesporu dosahovat až několik set milionů korun, ale s ohledem na neukončený legislativní proces není v současné chvíli možné definovat jeho konkrétní parametry. V tomto směru by autoři návrhu měli zohlednit zejména kritérium hospodárnosti a dále aktuální postoj vlády k efektivnímu nakládání s veřejnými prostředky.

Je velice pravděpodobné, že všechny tři návrhy zákona o hazardních hrách budou v rámci projednávání Poslaneckou sněmovnou předmětem podrobných a rozsáhlých jednání, jejichž průběh a zejména pak výsledek by měl sledovat pouze jediný cíl a tím je nastavení skutečně moderní a funkční regulace, která zajistí řádné provozování hazardních her na území České republiky a která poskytne dostatečnou ochranu sázejícím, a to nejen před nelegální nabídkou hazardních her, ale také před neblahými důsledky spojenými s jejich nepřiměřenou účastí na hazardních hrách.

Děkuji všem za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šinclovi za jeho příspěvek. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Karel Fiedler. Pardon, s přednostním právem se hlásí pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych reagovat na pana kolegu Šincla. Samozřejmě mu vůbec neberu právo říct tady u pultiku cokoli, ale trochu nerozumím jeho otázkách, proč se tento zákon během vývoje měnil, a chce vysvětlení, proč se nějaké parametry upravovaly.

Ano, každý zákon, když se tvoří na ministerstvech, v legislativní radě, se nějak upravuje, pak přijde do vlády, vláda ho v této podobě schválila a vy máte jako každý jiný, prostřednictvím pana předsedajícího, možnost podat pozměňovací návrh a upravit ho podle svých představ. Proto mi nedává logiku otázka, co bylo před vládou. Vláda toto schválila, poslala Sněmovně, pojďme o tom jednat. Případá mi to takové naprosto zbytečné popichování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. Nyní již dříve avizovaný, řádně přihlášený poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo pane předsedající, dobré poledne, dámy a pánové.

Spojili jsme tady projednávání tří bodů do jednoho projednávání. Nejsem si jist, že to více nesouvisí i s tiskem 437, který se týká v podstatě stejné problematiky, a to, co tady zaznělo i včera – dostáváme se do naprosto zvláštního stavu projednávání novely tohoto zákona. Ministerstvo financí připravilo tyto tři spolu související zákony, které by měly dle koaliční smlouvy vyřešit problém patologického hráčství a zvýšit daňový výběr. Z pohledu Evropské unie by měly zejména vyřešit uvolnění sídla pro získání legálních licencí zahraničním subjektům, dále vyřešit otázku nepředvídatelnosti přijímání obecně závazných vyhlášek a následného okamžitého rušení již vydaných povolení. Je důležité považovat soubor těchto zákonů za kompaktní celek, který je třeba projednat, analyzovat a vyhodnotit jeho dopady v souvislostech. Proto je novela poslance Volného, kterou jsem již zmiňoval, která je projednávána paralelně a řeší jen výši daňových sazeb, zcela nesystémovým zásahem do regulace loterií, protože neřeší rozmach nelegálního provozování, neřeší patologické hráčství a neřeší výtky Evropské komise. Je jen jednoduchým, možná

primitivním legislativním nástrojem, který má zachránit koalici v rámci slíbeného nadstandardního výběru daní z loterijního sektoru.

Zákony jako takové měly velmi dramatický vývoj. Náместek ministra financí Závodský byl jmenován do své funkce v polovině února 2014 a na jedné z prvních svých tiskových konferencí deklaroval předložení zcela nové loterijní legislativy do konce června 2014, tak aby se stihl termín notifikace, a tím zavedení komplexní nové legislativy k 1. 1. 2016. Nestalo se. V polovině října 2014 pouze svolal den před senátními a komunálními volbami tiskovou konferenci, kde avizoval předložení již zcela dokonalého loterijního zákona. Připomínám, že jsme na konci září 2015. Tento zákon ovšem pro své zcela zásadní nedostatky byl několikrát přepracován a vládě ho s dalším zpožděním předložil formou další, poněkud velkolepé tiskové konference koncem prosince 2014, aby se dodržel termín v rámci koaličního ujednání, a teoreticky to byl i konečný termín za strany Ministerstva financí. Pro další zásadní nedostatky zákona byl ale znovu za účasti Ministerstva financí přepracován a jeho konečná podoba se datuje tedy až k termínu 28. srpna roku 2015, jak putuje nyní do Poslanecké sněmovny.

Pokud by tedy náместek financí Závodský dodržel své slovo při nástupu do funkce, tak by již dnes mohl být zákon po notifikaci a nová kvalitní komplexní loterijní legislativa by bez problémů mohla platit od 1. ledna 2016. Jak už jsem jednou řekl, jsme v září 2015 a v prvním čtení a lze se jen oprávněně strachovat a obávat, co přinesou výtky v rámci notifikačního procesu, a tedy zda nyní plánovaný termín účinnosti bude dodržen, resp. nebude ohrožen.

Zpoždění legislativní činnosti Ministerstva financí tedy způsobilo, že nyní má Ministerstvo financí možnost v roce 2016 pouze zcela nesystematicky ovlivnit daně legálních provozovatelů prostřednictvím již zmíněné poslanecké iniciativy pana poslance Volného. Tzv. novela Volný řeší jen další zdanění legálních provozovatelů a zholá a vůbec neřeší nelegální hráče na trhu, kterým tímto krokem i pro celý rok 2016 uděluje další daňové prázdny. Ministerstvo financí tvrdí, že k zavedení elektronické evidence tržeb jej vede záměr zdanění těch podnikatelů, kteří daně neplatí. Ovšem tady v loterijní regulaci postupuje zcela naopak a zaměřuje se pouze na ty legální provozovatele, co daně platí, a nelegálním firmám zcela oficiálně uděluje pro rok 2016, jak už jsem jednou řekl, další daňové prázdny. Tady si povšimněme, že je poměrně dost zásadní rozdíl v přístupu Ministerstva financí k těmto dvěma zákonům. Tak jak já jsem několikrát řekl, já se naprosto ztotožňuji s tím, že vybírat daně, vykazovat tržby je správné a má se, k elektronické evidenci tržeb mám jiné výhrady, ale tady se jde naprosto jinou cestou, kdy šedá neboli spíše černá sféra se nechává bez povšimnutí a zvyšují se daně těm, co je již platí. Loterijní trh je velmi komplikovaný, ale tady toto, co je předmětem této novely, je poněkud v rozporu s duchem novely zákona o elektronické evidenci tržeb.

V rámci standardního vnějšího připomínkového řízení bylo vzneseno množství zásadních připomínek, a to zejména ze strany Hospodářské komory, která se regulováním prostředím zabývá z titulu své funkce. Jelikož zákon doznal tolika úprav, které již žádným připomínkovým řízením neprošly, lze hovořit o zákoně, který má nebo nemá podporu, který má přitom dopad do rozpočtu měst, obcí, do sportu, do podnikatelského prostředí legálních provozovatelů, do zaměstnanosti.

Dneska jsem se díval, protože jsem se ve svém projevu zmínil, že tady bychom v podstatě měli projednávat i tisk 437, který je zařazen na pořad této schůze později, jak probíhalo jednání podvýboru pro daně, cla a loterie, kterého jsem rovněž členem, jehož předseda je současně předkladatelem této novely. V zápisech jsem nic moc nenašel, že by se tento podvýbor, který by se tímto měl logicky velmi intenzivně zabývat, že by to bylo předmětem nějakých zásadních jednání tohoto podvýboru. Podvýbor pro daně, cla a loterie dle zápisu v poslaneckém systému na webu PSP se sešel třikrát, první byla ustavující schůze, a za rok 2015 jedenkrát, tuším, to byl duben 2015. Já se domnívám, že pokud tady řešíme takto zásadní a velmi diskutovanou novelu loterijního zákona, kladu si otázku, proč se tím více nezabývá patřičný výbor, resp. podvýbor, což ostatně ten řekl bych skoro nezáměrně bylo vidět na konferenci, kterou pořádal v Poslanecké sněmovně pod mou záštitou Svaz průmyslu, kde opět tyto výbory a podvýbory, které mají přímo v gesci tuto problematiku, od toho daly dost výrazně ruce pryč. To bylo pro mě velkým překvapením. Doufám, že u této vládní novely tomu tak nebude a výbory a podvýbory, tak jak již tady avizoval kolega Šincl a vyzýval k tomu, aby se opravdu výbory tímto zabývaly, tak se k jeho apelu přidávám.

Nová legislativa v oblasti loterií a sázkových her přenáší tyto zásadní novinky spolu s těmito nedostatky.

Za prvé, registr hráčů a registr vyloučených osob. Jedná se o velmi účinný nástroj řešící problém závislých osob a tímto zcela vyhovuje smysluplného boji proti patologickému hráčství. Nicméně zákon nad rámec tohoto účinného nástroje obsahuje řadu dalších, řekněme diskutabilních restrikcí – otevírací doba, povinné přestávky ve hře, zpomalení hry – které pouze odeženou hráče od legálních provozovatelů do černé zóny, kde budou moci hrát neomezeně bez těchto omezujících restrikcí.

Za druhé monitorovací systém. Tady je paralela s elektronickou evidencí tržeb, kterou jsem už tady před chvílí zmiňoval. Loterijní zákon předpokládá jakéhosi hlídání psa ve formě komplexního monitorovacího systému. Nicméně tento systém není zatím ani ve výběrovém řízení a s ohledem na vývoj elektronické evidence tržeb, resp. projednávání novely tohoto zákona a jeho uvedení v účinnost, nebude moci ani do doby přijetí zákona být výběrové řízení vypsáno. Jak tedy přijmout zákon, který se v mnoha ustanoveních na monitorovací systém a různé doposud neexistující registry odvolává?

Za třetí vyhlášky měst a obcí. S Českou republikou je Evropskou komisí vedeno řízení EU Pilot, které zejména řeší nepředvídatelnost a diskriminační podmínky vydaných a vydávaných obecně závazných vyhlášek měst a obcí týkající se regulace loterií. Tímto nevyhovujícím praktikovaným systémem dochází k nesouladu mezi vydáním povolení ze strany Ministerstva financí a následně kolizí v případě přijetí těchto nepředvídatelných vyhlášek, které vedou k rušení vydaných povolení. Právě rušení povolení je předmětem možných sporů proti České republice. Nový návrh zákona o provozování opětovně umožňuje rušení povolení a v případě budoucího nesouladu se zněním obecně závazné vyhlášky.

Za čtvrté nulová investiční jistota. Nový zákon tak dává nulovou nebo mizivou předvídatelnost. Já na řadě setkání, kterých jsem se zúčastnil se zástupci Svazu

průmyslu, různých hospodářských komor a průmyslníků, slyším nejčastěji to, že chtějí znát svou budoucnost, tzn. daňovou předvídatelnost. A tady ta daňová předvídatelnost je rozkolísaná. Opět zmiňuji v souvislosti s tiskem 437, který sice nyní neprojednáujeme, ale s touto novelou velmi úzce souvisí, a při dalším projednávání tohoto tisku, předpokládám, že to tady bude dnes večer, zjistíte, vážení kolegové a kolegyně, že tam jsou navrhovány vyšší daně než v této novele, což opravdu nepokládám za logické. Dochází tady tímto tak k rozvírání nůzek mezi legálním a nelegálním trhem. Pokud nelegální trh necháme tak, jak je, on ty daně bude mít nulové a tomu legálnímu trhu to budeme ztěžovat, což já se vůbec nepřimlouvám k tomu, aby se rozvíjelo hráčství u nás, ale podívejme se na to realisticky. Povede to k tomu, že se to bude přesouvat do šedé nebo černé zóny.

Počkám, až si to kolegové tady vedle vyřídí. Zřejmě je to důležitější než tato novela...

Projednávali jsme v této Sněmovně více zákonů, které bychom předkládali, naše strana Úsvit, kde vaše argumenty z Poslanecké sněmovny byly tím, že pokud něco budeme hnát tímto absurdním směrem, RPSN připomenu, bude se to přesouvat do šedé zóny. A tady je úplně stejný příklad. Najednou to nevadí. Ptám se tedy, co se změnilo, že pomoc tomu, aby se tato činnost přesouvala do šedé nebo černé zóny, najednou nevadí.

Závěrem lze říci, že tím, že zákon o provozování hazardních her v sobě nese řadu restrikcí a nedorešených otázek, nelze v žádném případě predikovat zcela jeho dopad, natož v kombinaci s extrémním nárůstem daňové zátěže, nebo té daňové zátěže, která je plánována – opět zmiňuji tisk 437, který nejdříve zvedne, a potom jak jsem se s materiály seznámil, bude snižena.

Je mylné se domnívat, že takto radikální forma regulace a fiskální prohibice v jednom přinese kýžený efekt, a to zamezení nelegálního podnikání, efektivní a progresivní výběr daní a v neposlední řadě vyřešení patologických závislostí.

Zákony v sobě nesou sice i řadu pozitivních řešení, to je nutno říci a přiznat, proč ne, nicméně jejich nesourodost a nekompatnost budou vyžadovat ještě řadu legislativních úprav. (Velký šum v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se pane poslanče, je 13 hodin, čas pro obědovou pauzu. Kolegové, jestli dovolíte, nechám pana kolegu Fiedlera dokončit jeho projev a poté budeme v jednání pokračovat po polední přestávce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Tyto legislativní úpravy by měly být v souladu s požadavky samotného loterijního trhu a všech jeho příjemců, ať jsou to obce, města, provozovatelé, hráči, represivní složky, ale měly by také odpovídat nárokům evropského práva a judikatury, aby do budoucna ochránily Českou republiku v mezinárodních soudních sporech.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Je 13.02 hodin a vyhláším polední obědovou pauzu. Ve 14.30 hodin se tady sejdem a budeme pokračovat v projednávání návrhů zákonů. Děkuji vám a přeji vám dobrou chuť.

(Jednání přerušeno v 13.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji pěkné odpoledne. Zahajuji pokračování schůze v přerušeném bodu ve sloučené rozpravě bodů 42, 43 a ... Ne, 43, 44 a 45. Na začátek přivolám kolegy z předsálí a přečtu omluvenky, které dnes dorazily. Dnes od 17.30 ze zdravotních důvodů a zítra, 1. 10., a v pátek 2. 10. také ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Vojtěch Adam. Dále dnes od 17.30 do 21.00 z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Nina Nováková, dnes od 14.30 do 15 hodin z důvodu jednání s albánskou delegací se omlouvá pan Ondřej Benešík. Dále dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec František Vácha, dnes od 14.30 do konce jednání se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec David Kádner. Dále – a tuto omluvenku jsem už jednou četl, mám ji zde dvakrát – dnes do pátku 2. 10. ze zdravotních důvodů pan poslanec Petr Adam. A dále od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová.

Budeme pokračovat v rozpravě. Faktickou poznámku má nahlášenou pan poslanec Volný, řádně přihlášen do rozpravy je pan poslanec Fiedler a po něm pan poslanec Hovorka. Máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Kolegové a kolegyně – děkuji, pane předsedající, za slovo. Moc vás tady není, nebudu to protahovat. Já jsem chtěl jenom reagovat na kolegu Fiedlera. Já tady nebudu opakovat, proč Volného zákon ano, proč ne, proč tam nemá internetový hazard. Je to kvůli té notifikaci a kvůli nutnosti, aby právě nebyly ty prázdniny, na které se pan poslanec odvolává, které ministerstvo údajně tím novým dává hazardním hráčům a hazardním provozovatelům, tak právě proto, aby tam ty prázdniny nebyly, tak právě proto Volný. Já jsem jenom chtěl poukázat, že pan kolega Fiedler je sice účasten rozpočtového výboru, ale neposlouchá tam. Tam jsem signalizoval datum podvýboru pro daně, cla a hazard a následně jsem podepsal pozvánku, kterou on jistě již má, a 13. října bude tento podvýbor zasedat a právě by měl rozebírat pozměňovací návrhy, které přijdou k mé novele, a měl by diskutovat i o tom novém hazardním zákoně, který se dneska projednává v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktickou poznámku má pan poslanec Fiedler. Máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, jen velmi krátce. Já chápu, že to, že podvýbor zasedá třikrát za dva roky, je potřeba nějak okomentovat a jakoby zdůvodnit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Ludvík Hovorka. Připraví se pan poslanec Adolf Beznoska. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já vítám snahu vlády a Ministerstva financí systémově upravit provozování hazardních her a hazardu v České republice, protože zákon, který tady máme od roku 1990, v době raného kapitalismu tuto oblast nedostatečně upravoval a navíc umožnil ovlivňovat i veřejné mínění za peníze z hazardu firmám, které hazard provozovaly. Mám osobní zkušenost s tím, že např. na menší obci, která měla 1 750 obyvatel, dokázali tito obyvatelé včetně žen a nemluvnat prosázet na pěti hracích automatech za šest let 9 mil. korun.

Chtěl bych ale říct, že mě zarazila informace, že zákon, ten sněmovní tisk, který je ten hlavní, to znamená 578, tak v době, kdy přišel na vládu, tak výsledná podoba se o více než jednu třetinu toho zákona změnila. To je poměrně závažná informace, a protože se jedná o velmi technický zákon, bylo by dobré, kdybychom dostali informace o tom, jak moc nebo jak konkrétně a co se v tom zákoně změnilo proti původnímu znění. A je to z toho důvodu, že k tomu zákonu samozřejmě byla zpracována RIA, hodnocení dopadů, a ten výsledný návrh – a samozřejmě vláda má právo návrh upravit – tak jak moc se to liší a jak moc ty věci, které se tam objevily, byly odlišné oproti tomu, co prošlo Legislativní radou vlády, případně připomínkovým řízením.

Upozorňuji na to z jednoho důležitého důvodu, protože mám ještě v živé paměti záležitost, kdy Česká republika prohrála arbitráž s firmou CME a musela zaplatit přes 12 mld. korun. Jestli mám správně informace, tak proti České republice je podána žaloba od pana senátora Valenty a zastupovat stranu pana senátora Valenty má renomovaná právní kancelář, která právě vymohla pro CME onu částku. Takže doporučuji předběžnou opatrnost a vypořádání těch změn, které neprošly řádným připomínkovým řízením a Legislativní radou vlády.

Z těch připomínek vidím jako zásadní značné zkrácení doby povolení herního prostoru z deseti na tři léta. Tady bych se chtěl zeptat, jestli tady ta věc nemůže zavdat problém v případě, že bude Česká republika napadena z hlediska nějaké ochrany investic a z hlediska smluv, které má uzavřeny, mezinárodních dohod, protože pochopitelně protistrana, která žaluje Českou republiku, bude každého tohoto důvodu, každé této záminky využívat v případných právních sporech.

Taky jsem dostal informaci, že existují – a tu informaci jsme dostali z Ministerstva financí – nálezy Evropského soudního dvora týkající se Maďarska a nyní Holandska, které ve své argumentaci zástupci provozovatelů hazardu, tedy hazardního průmyslu, využívají ohledně hrozby arbitráží. Ministerstvo financí ve svém vystoupení na rozpočtovém výboru sdělilo, že toto odmítá a disponuje posudky, že žádné arbitráže České republice nehrozí. Osobně doporučuji vyžádat si tyto posudky, případně i konkrétní nálezy, protože tam nebyla uvedena čísla nálezů, o co konkrétně v těch nálezech šlo.

Neříkám to z toho důvodu, že bych chtěl bránit provozovatele hazardu, ale říkám to jen z předběžné opatrnosti, abychom zákony, které tady projednáváme, s vědomím toho, že jsme je svědomitě projednali, a když budeme hlasovat, abychom věděli přesně, o čem hlasujeme, a nezpůsobili nějaké škody České republice. Proto prosím, abychom dostali vysvětlení a zdůvodnění i porovnání toho, co všechno se na vládě v konkrétním zákonu změnilo a o kolik se to liší od původní verze, která prošla Legislativní radou vlády a připomínkovým řízením. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Nyní je do rozpravy řádně přihlášen pan poslanec Adolf Beznoska a připraví se pan poslanec Ladislav Šincl.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hezké odpoledne, kolegyně a kolegové.

Téma hazard je určitě mediálně velmi vděčné téma, ve třech spolu souvisejících zákonech poměrně nepřehledné. takže krátký pohled, krátký komentář k tomuto.

Vláda deklarovala už při svém vzniku, že omezí dostupnost hazardu a změní míru jeho zdanění. Já si nejsem zcela jist, zda cesta, kterou si k tomu vybrala, je úplně správná. Ministerstvo financí již dva roky tvoří balík zákonů, které mají společně tvořit úplně novou úpravu hazardu. Nechápu, jak tyto zákony mají omezit dostupnost hazardu, když nově otevírají dveře tomu, že poprvé v dějinách české regulace sázkových her povolují hraní jakýchkoli hazardních her, tedy i těch nejtvrděších, na internetu. Na jednu stranu se vláda kasá, jak chce omezit herny a kasina, a na druhou stranu prosazuje zákon, kterým se všechny ty hry, ta jablíčka a hruštičky na různých běžajících válcích, legálně dostanou na internet, takže do heren a do kasin nebude třeba chodit. To ostatně dnešní mládeži, která tak ráda vysedává před počítači, určitě bude vyhovovat. Pokud chce někdo argumentovat tím, že hraní hazardních her do 18 let je zakázáno, tak připomínám, že podle návrhu a nového zákona o hazardních hrách může na internetu hrát celý měsíc bez toho, aniž by byla jakýmkoliv způsobem ověřena totožnost. Obávám se, že pro naši kyberneticky velmi zdatnou mládež po měsíci nebude problémem, když si založí jiný účet a ve hře bude pokračovat.

Aby bylo jasno, a to jsem měl možná zmínit na začátku, jako člověk pravicového smýšlení jsem dalek pokrytecky říkat, jak všichni hrdě budeme bojovat proti hazardu, protože jsem přesvědčen, že ani s těmi obrovskými náklady, které jsou na boj s hazardem vynakládány, můžeme tento boj zvládnout. Ve společnosti poptávka po hazardu je a ten hazard se hrát bude, jde jen o to, dát tomu jasná pravidla. To tyto zákony nesplňují.

K zákonům o hazardu, s kterými si Ministerstvo financí už dva roky pohrává. V tomto balíku se při cestě do vlády minimálně třikrát poměrně výrazně měnily některé zásadní parametry, a to včetně daňových sazeb. Tyto změny však jen zčásti prošly připomínkovým řízením, některé se mu zcela vyhnuly. Nakonec i v samotném zákonu je úplně jiný systém povolování hazardních her, než byl napsán na začátku. Je tam zcela jiný systém zdanění a úplně jiné limity, za kolik se může hrát, případně kolik hráč může v jednotlivé hře prohrát. Nechci hodnotit, který parametr je lepší a

který horší, pouze popisují, že Ministerstvo financí zřejmě není zatím schopné připravit jasnou legislativu a zvyká si na praxi, že se zákon tak trochu dopisuje tou cestou, jak putuje legislativním procesem.

Pokud se na tyto tři zákony podíváte pozorně, tak navíc zjistíte, že nejsou úplně. Z mého pohledu jsou napsány maximálně ze dvou třetin. Úředníci Ministerstva financí totiž, a zřejmě záměrně, některé zásadní věci, např. technické standardy her nebo systém registrace hráčů, nemají vymyšlené, nemají je napsané a někdy v budoucnu by to měly řešit ministerské vyhlášky, a ani ty napsány ještě nejsou.

Dalším výrazným aspektem, na který bych chtěl upozornit, je návrh, jehož společenský význam zatím nikdo nedomýšlí. Je to zavedení registrace systému všech hráčů, že bude registrován každý jednotlivý hráč a každá jednotlivá hra. Řečeno jednoduše, kdyby systém podle tohoto návrhu existoval, stát bude vědět, že pan XY v herně v 11 hodin prohrál stokorunu. Chceme tedy evidovat, aby každý hráč, který si jde třeba jednou v životě zahrát, se objevil v nějaké evidenci? Je to obrovský zásah do soukromí občanů a je to historicky poprvé, kdy stát chce takto výrazně regulovat a evidovat volnočasové aktivity svých občanů.

Shodneme se možná na tom, že by bylo fajn evidovat patologické hráče, bránit jim při hře. Určitě bychom se měli zamýšlet nad tím, zda chceme a budeme evidovat pobírače sociálních dávek, ale chceme opravdu takto sledovat všechny ostatní? To je otázka. V některých zemích systém evidence funguje, fungují ty systémy různě. Osobně na to úplně jasnou odpověď nemám, ale mám pocit, že na odpověď nemá zcela jasno ani vláda. Možná se tímto problémem ani nezabývala. Koneckonců možná vybudovat takový systém – samozřejmě to může být zajímavá IT zakázka.

Vrátím se k tomu, že při neschopnosti vydefinovat všechny parametry tohoto systému a pomalosti při jeho zavádění, případně vůbec nezavádění, je jasné, že zákony nemohou platit v té podobě, jak jsou předloženy.

Protože tedy vláda nedokázala včas připravit novou, ucelenou regulaci hazardu, tak aspoň její poslanci přišli s novelou, která například zvyšuje daň z hazardních her z 20 na 25 %. Samozřejmě nekritizuji myšlenku hýbat touto daňovou sazbou, ale trochu se usmívám při pomyšlení – v důvodové zprávě jsem se dočetl, že předkladatel v zásadě píše, že když se zvýší sazba z 20 na 25 %, tak z jedné stokoruny tržeb vybere ne 20, ale 25 korun. Já v této souvislosti připomenu, že v praxi to takto není. Určitě všichni znáte pojem Lafferova křivka. Ve zprávě mi chybělo, že na Ministerstvu financí snad existuje speciální analytický útvar, speciální oddělení, které by nám mělo prognózu daňového výběru zpracovat odborně a nenechávat to na takto prosté a pravděpodobně velmi nepravdivé konstatování.

Nakonec i s těmi 25 % samotnými se nemusíme detailně zabývat, protože návrhy nepřežily první bitvu s hazardní lobby. Vládní koalice možná – pokud se mýlím, tak mne opravte – chce podpořit zcela jiné daňové sazby, respektive chce mít daňové sazby dvě. Jednu sazbu pro měkký hazard, což jsou číselné loterie a sportovní sázky, druhá sazba by měla existovat pro takzvaný tvrdý hazard, což je ruleta, karetní hry a samozřejmě automaty. Oficiálním důvodem pro dvě sazby je rizikovost jednotlivých druhů sázkových her. Vláda ČR má přitom k dispozici zprávu o dopadu hazardních her na společnost, jejímž autorem je Národní monitorovací středisko přímo na Úřadu

vlády. Z té vyplývá, že návrh, jak je postaven, je naprosto nepravdivý. Dle údajů ve zprávě pro vládu je na číselné loterii, která je propagována i v České televizi, závislé sice jen jedno procento hráčů, ale protože tuto loterii hraje obrovské množství, zhruba jeden a čtvrt milionu lidí, tak v tom konečném vyjádření je to zhruba 10 tisíc lidí, kteří jsou závislí na obyčejné loterii. Nicméně souhlasím, že loterii lze nazývat měkkým hazardem, i když v praxi je asi úplně jedno, jestli jste závislí na měkkém, nebo tvrdém hazardu. Je to stejné, jako jestli jste závislí na tvrdším, nebo měkčím alkoholu, nakonec přijde delirium tremens.

Pokud máte kurzové sázky, které mají být měkký hazard, a proto mají mít stejnou sazbu jako číselná loterie, tak jsem se dočetl, že na kurzových sázkách je závislých 18 % hráčů. Čili dvacetkrát více než na Sazce. Pak tedy nechápu, proč by měly mít obě hry stejnou daňovou sazbu, pokud má být důvodem, a ne zastíracím důvodem opravdová rizikovost her.

Možná není náhodou, proč mají mít číselné loterie a kurzové sázky nižší daňovou sazbu. Protože, a to všichni dobře víte, tu číselnou loterii v zemi provozuje jedna silná a mocná finanční skupina a hlavní společnost na sportovní sázky pak druhá. Někdy se těžko vysvětluje a zdůvodňuje výhodnější daňová sazba v hazardním byznysu, kdyby příjemcem této výhody byla v zásadě jiná společnost.

Argument o daňových sazbách podle rizikovosti hry tedy evidentně kulhá. Kurzové sázky se totiž podílem gamblerů, a připomínám, že jich je 18 %, blíží hrám na automatech, kteří mají asi 23% závislost. A navíc, protože jsou kurzové sázky na internetu, tedy lehce přístupné i mládeži, a jsou pořád oblíbenější, tak je jasné, že jsou i velmi nebezpečné. Internetový hazard se zákonem nebo vyhláškou dá zlikvidovat jen velmi těžko.

Slabinou v otázce hazardu je také boj s nelegálním hazardem. Tady samozřejmě má vláda velké kompetence – ale co se děje? Kdykoli se v obci nebo obec rozhodne, že zakáže herny nebo kasina, velmi často nebo téměř okamžitě se objeví černé herny, černé automaty nebo nějaké kluby jen pro zvané, které obcházejí zákaz hazardu tím, že přidávají do hry nějaké spíš jednoduché znalostní otázky. Takže místo legálního, byť nepříliš líbivého podnikání nám tady vzniká něco na pozadí šedé ekonomiky a kriminality.

Proti nelegálnímu hazardu bojuje Ministerstvo financí už dva roky, ale spíš tedy silnými slovy zejména pana náměstka Závodského, v terénu je situace opravdu jiná. Pokud si pamatují, ještě nikdo nebyl pravomocně za černou hernu nebo kvízomat, nebo jak se to nazývá, odsouzen, případně nějakým způsobem trestán.

Co mi z toho krátkého komentáře vyplývá? Na poli hazardu je potřeba zavést jasná, správným a moderním zákonem daná pravidla včetně, který bude obsahovat způsoby a míru zdanění. A přes obrovské množství připomínek, které vyvolala tvorba nového loterijního zákona z dílny pana ministra (náměstka) Závodského, si myslím, že bychom na ten nový loterijní zákon měli počkat a neřešit situaci těmito nesystémovými návrhy, tak jak jsou nám postupně do Sněmovny předkládány. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S přednostním právem se hlásí pan zpravodaj.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Budu postupně reagovat na připomínky řečníků, abych toho pak neměl moc.

Já bych chtěl odpovědět panu kolegovi Hovorkovi, on tady asi teď není. Tam spíš jak já to vnímám, protože jsem to viděl zpovzdálí, proč se tento zákon měnil, koneckonců i pan kolega Šincl o tom mluvil, než to přešlo na vládu. Podle mého názoru pan kolega Závodský a jeho odbor v tom prvním kroku udělal příliš tvrdý a nerealistický tento zákon. A já si myslím, že právě od toho je to vnitřní a vnější dohodovací řízení, právě od toho je Legislativní rada vlády, aby se tam případně takového situace odchytily a nějakým způsobem upravily. Protože není cílem tohoto zákona, abychom si tady řekli, a vždycky se o tom ujišťujeme, zlikvidovat hazard a zahnat ho do šedé ekonomiky. Tak proto asi tyto změny tam byly, já to tak cítím, protože já je zas nevidím tak úplně zásadní, protože to tělo, to hlavní motto, proč tento zákon vzniká, aby opravdu po dvaceti letech vznikl moderní nový zákon, který se částečně rekrutuje ze zákonů v moderní Evropě, aby vznikl.

Co se týče námitek pana kolegy Beznosky, tam vím docela jistě, že internetový hazard je velký problém. Ono to zní opravdu jako paradox, že my vlastně to největší zlo chceme legalizovat, ale ono to asi jinak nejde, protože on tady je a oni to ti naši mladí hrají, oni za to utrácejí peníze, ale jde to úplně mimo státní dozor, mimo daňový systém v neposlední řadě, ale především pokud se to chce regulovat, pokud se v tom chce udělat pořádek a případně i nějaké tvrdé postihy, tak to musí být nejdřív nějakým způsobem v tom zákoně podchycené a evidované.

Co se týče evidence hráčů, to je zase, ano, to je možná diskutabilní pohled. Někteří kolegové na tom trvají a říkají, že to je to nejprogresivnější na tom zákoně. Někdo to bude nezpochybňovat, ale bude nad tím kroutit hlavou. Asi to není úplně jednoznačné, ale je to opravdu jediná cesta, jak evidovat právě ty problematické hráče, kteří prohrávají statisíce a ožebračují svoje rodiny, a pak se dostávají do těch ústavů na to velice těžkopádné, zdlouhavé a dlouhé léčení.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Šincl.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Já jsem se řádně přihlásil, abych reagoval na kolegu Volného, který reagoval na jiné kolegy. Nicméně chci říct, že kolega Volný pravděpodobně nepochopil, kam mé výhrady a výtky směřovaly. Samozřejmě že zákon od svého původního znění k dnešní předložené verzi zaznamenal řadu změn, z nichž většina nebyla veřejností vnímaná kladně. Některé se samozřejmě řešily v rámci vnitřního a vnějšího připomínkového řízení. O těch, které již byly probírány, nehovořím. Moje hlavní výtky současného vývoje návrhu zákona směřuje ke změnám v rámci seberegulačních opatření, která byla jeho tvůrci provedena bezprostředně – zdůrazňuji bezprostředně – před posledním

projednáváním ve vládě, jejíž členové na ně nebyli dle mých informací nijak upozorněni.

Pokud by šlo o něco nedůležitého, nekomentoval bych to. Ale jde o opatření, která mají bránit škodám způsobeným lidmi se sklony k závislosti, a opatření, která směřují ke snížení rizika vzniku závislosti. Na tato tzv. sebeomezující opatření se navíc tvůrci zákona silně odkazují – zdůrazňují silně odkazují – i v důvodové zprávě, a to ve znění, v němž zákon ještě před touto změnou byl. Proto považuji za důležité, aby pan ministr tyto náhlé změny vysvětlil, a rád bych se zeptal i představitelů koaličních partnerů, jestli na ně byli upozorněni a jak tuto náhlou změnu vnímají. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Mám zde faktickou poznámku, pan poslanec Koubek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, pane poslanče, máte slovo. Připraví se pan místopředseda Bartošek.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající. Jenom bych chtěl navázat na pana poslance Šincla, aby možná bylo jasné, o čem je tady řeč, protože já jsem si všiml toho stejného, o čem tady pan kolega Šincl mluví. Já se vejdu samozřejmě do těch dvou minut.

Konkrétně § 14. Tak jak mně je známo, bylo v bodě 1 jasně uvedeno, že u hazardní hry, u které je to technicky možné, je provozovatel povinen účastníkovi hazardní hry nabídnout a umožnit stanovit si sebeomezující opatření. Tečka. Ovšem na vládě byla schválena jiná verze, která byla rozšířena: Nebo jejich nastavení jednotlivě odmítnout. A pokud tady pan kolega Šincl argumentuje tím, že ta důvodová zpráva neodpovídá schválené verzi, tak mi dovoluňte přečíst to přímo na straně 145, kde je uvedeno, a domnívám se, že důvodová zpráva je v jasném protikladu s tím, co přišlo z vlády: Z důvodů zajištění důsledné ochrany účastníků hazardní hry zákon stanoví další požadavky, bez kterých nelze registraci provést. Registraci nelze provést bez nastavení sebeomezujících opatření atd. To lze. Lze, protože zákon, který přišel k nám do Poslanecké sněmovny, rozšířil možnost, že ta sebeomezující opatření lze odmítnout.

To znamená, já tady osobně vidím to, že důvodová zpráva nekomunikuje s návrhem, který nám přišel do vlády. A myslím si, že by stálo za to to opravdu vysvětlit, protože jsem sám osobně ocenil to, jak je tam velmi na opakujících se místech právě zdůvodněno, a velmi dobře, řekl bych, i vyargumentována nutnost těchto opatření a posilování prvků, které jsou stanoveny opatření omezující striktně a které se může zvolit daný hráč.

Vzhledem k tomu, že tedy si s tím předkladatel dal určitou práci, tak potom ten výsledný návrh, výsledný návrh, který byl vládou schválen, neodpovídá, a pokud je pravda skutečnost, kterou říká pan Šincl, že o tom nebyli informováni ostatní členové vlády, tak je to přinejmenším zarážející až skandální. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. To byl pan poslanec Jiří Koubek s faktickou poznámkou. Nyní pan – ještě před panem místopředsedou faktická poznámka pana místopředsedy vlády a ministra financí Andreje Babiše. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Tento zákon, který je samozřejmě poprvé v historii, to znamená, že nám trvalo dvacet pět let, než Ministerstvo financí přišlo s nějakým zákonem, předtím byl "zákon Hušák".

Jsem překvapen, že pan poslanec Šincl není informován. Ano, je pravda, že Ministerstvo financí si hlavně dopisovalo s panem premiérem, a přímo na vládě pan premiér předložil různé návrhy z hlediska přerušení hry, maximální prohry, založení heren, maximální částky, délky jedné hry, a dokonce jednání vlády bylo i přerušeno, a všichni ministři jsme tam byli. Ano, přímo na vládě pan premiér přispěl se svými návrhy, aby se dospělo k nějakému kompromisu. Myslím si tedy, že vás informovali na klubu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády. Ještě faktická poznámka pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska, připraví se s přednostním právem pan místopředseda Bartošek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Musím říct jako pamětník, že je docela nefér vinit Ministerstvo financí a předchozí ministry z toho, že dvacet pět let nebyl předložen návrh nového loterijního zákona. Snažilo se o to Ministerstvo financí v minulosti několikrát, snažili se o to ministři z různých politických stran. Ano, stalo se vždy, že při schvalování v Poslanecké sněmovně se ukázalo, že koalice Sazka a Synot a další firmy má v Poslanecké sněmovně více poslanců, než měla jakákoliv aktuální vládní koalice. Proto tento zákon nikdy nebyl schválen. To je pravda. Ale není pravda, že se o to nesnažilo Ministerstvo financí, a není pravda, že se o to nesnažili někteří ministři, včetně premiéra Sobotky, včetně mě v minulých letech.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu TOP 09 za dodržení času k faktické poznámce. A pane místopředsedo, než vám dám slovo, dovoluji si upozornit na to, že na galerii se přišla na nás podívat delegace Výboru pro evropskou integraci Albánie vedená paní předsedkyní Majlindou Bregu. Paní kolegyně a páni kolegové, hezky vás vítám. (Poslanci povstávají – potlesk.)

Děkuji a slovo má místopředseda Poslanecké sněmovny pan kolega Bartošek. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Na začátek svého vystoupení chci říct, že jsem výrazným podporovatelem těchto tří zákonů, protože to je skutečně revoluční změna v oblasti hazardu a jeho provozování v České republice. Rozumím mnoha otázkám, které zde byly položeny, např. od pana

kolegy Beznosky, prostřednictvím předsedajícího. On totiž hazard, jak zde zaznělo, je velice složitá oblast trhu těžko regulovatelná. Tento zákon z mého pohledu bylo potřeba předložit mnohem dříve, protože v roce 2013 se Česká republika zavázala, že do 1. ledna 2016 provede harmonizaci svého práva s právem Evropské unie. To, co zde zaznělo, proč se vlastně musí tento trh otevřít, je to, co nám Evropská unie vytýká, že v České republice mohou loterie a herní průmysl provozovat pouze firmy se sídlem v České republice a se stoprocentním českým kapitálem. A je to v rozporu s právem Evropské unie. Jeden z pilířů je volný pohyb lidí, zboží a služeb. To je ten důvod, proč ten trh musíme otevřít. Je to skutečně stanovisko, které musíme naplnit.

Je ale potřeba říct ještě jednu věc. Je potřeba to spojit s bojem s nelegálním hazardem. V dnešní době to, co se u nás děje, a především v oblasti online sázení, je velký prostor pro nelegální firmy. Tento zákon umožňuje, aby firmy ze zahraničí se oficiálně registrovaly v České republice, legálně provozovaly své podnikání, byly zde daněny, ale současně tento zákon zavádí účinné nástroje k boji s nelegálním hazardem. To je potřeba také říct. Proto konkrétně já mám takové výhrady k návrhu pana poslance Volného, kde se jedná pouze o zdanění, nikoliv o boj s nelegálním hazardem, protože se v podstatě jedná o to, že nelegálům dáme roční prázdniny a legály ještě o to víc zdaníme. Proto tam mám jeden z konfliktů, proč to připomínkuji.

Je velice chtít obtížné chtít regulovat hazard a znemožnit některým lidem hazard hrát bez toho, že bychom zavedli evidenci. Je to o tom, že každý z lidí této země by měl mít hráčskou kartu. A teď se bavme o tom, jakou by měla mít podobu. Osobně si myslím, že k jednotné identifikaci by klidně mohl stačit občanský průkaz s čipem, nikoliv vybavování občanů této země další kartou. Je to o technickém řešení, které skutečně lze uskutečnit. Ano, bude se vybudovávat monitorovací systém a jsou oprávněné obavy, zda nám zde nevznikne další velký bratr, který může nahlížet, kolik kdo jak sází apod.

Na druhou stranu je potřeba si říct, že bez toho, že bychom měli tento monitorovací systém jako funkční, který je schopen monitorovat kdo jak hraje, nedokážeme odseparovat lidi, a to je opakovaně připomínkováno, kteří jsou pobírači dávek v hmotné nouzi nebo například neplatí alimony nebo jsou v exekuci či v insolventci. A pak se bavme, kdo by hazard v této republice neměl hrát. Ale jsem přesvědčen, že tento nástroj je revoluční a správný, protože pouze tímto způsobem dokážeme, jak jsem říkal, odseparovat například lidi, kteří jsou velmi problematictí, pobírají hmotnou nouzi a dávky místo toho, aby je věnovali rodinám, prohrají.

A proč ještě jednotný identifikátor? Je to především z pohledu online hraní. Dneska jsou online sázky zhruba 20 % trhu. S horizontem pěti let by měly online sázky být na 50 %. Je to trh, který je neregulovaný, kam mají přístup nezletilí, mladiství, bez toho, že by byli jakýmkoliv způsobem limitováni. Hráčská karta je skutečně nástroj, který ochrání vaše, moje a jiné děti této země od toho, aby mohly hrát hazard na svých mobilech a tabletech sedm dní v týdnu dvacet čtyři hodin.

Ano, rozumím kritice nebo připomínkám proč. Proč všichni? Ale věřte tomu, že to je funkční nástroj, který bude nastavovat pravidla a hranice pro hraní hazardu v této republice. Současně je tento nástroj dobrý k tomu, že se hráčům bude zobrazovat, kolik prohráli, aktuální stav prohry. V případě, že jejich chování bude

vykazovat známky patologického hráčství, systém je bude informovat o tom, aby hledali pomoc, aby přestali hrát, aby se prostě distancovali od gamblingu.

Ano, rozumím pravicovému spektru, že to je další nástroj kontroly a regulace, ale věřte tomu, že tento moment a za dané situace, kdy Česká republika je svým způsobem Las Vegas Evropy, je to nástroj, který je účinný.

To, o čem se bavíme, je, že ten zákon má v sobě adiktologické brzdy, což je velmi dobře a reaguje to na vědecký výzkum a další poznatky. To je výhoda tohoto zákona, že skutečně reflektuje to, co člověku brání, aby propadl gamblingu. To je další přínos tohoto zákona.

Ale bavme se i o dalších věcech, které zde již zazněly. Došlo-li ke změně v průběhu jednání na vládě, je to pro mě nová informace a měli bychom se této informaci skutečně věnovat. Je potřeba si také říct, že projednávání tohoto zákona, a bavím se o sněmovním tisku 578 – došlo tam skutečně ke změně až zhruba jedné třetiny parametrů.

To, co já vidím jako klíčové, je, že tyto změny nebyly s nikým konzultovány a že nebyly dále připomínkovány ani Legislativní radou vlády. A to, co zde zaznělo jako oprávněná obava, já ji do určité míry sdílím. Jedná se totiž o to, že tento zákon na rozdíl od daňového, který je bod 44, bude muset být notifikován. V případě, že nastavené parametry budou nastaveny špatně a nebude tento zákon notifikován, tak se nám vrátí do Poslanecké sněmovny a budeme se s ním zabývat opakovaně. A já si myslím, že je v zájmu České republiky, aby tato novela byla přijata a notifikována pokud možno bez problému. To je má výhrada, kterou k tomuto postupu mám. Také nestandardní jedenáctihodinové projednávání na Legislativní radě vlády a diskuse s tím spojená dává tušit, že notifikace tohoto zákona na úrovni Evropské unie nebude jednoduchý proces. I z tohoto pohledu, a já jsem pro, aby se tyto tisky poslaly do dalšího čtení, je potřeba na daný zákon nahlížet.

Další věc. Bavme se o navržené míře zdanění. Judikáty, které zde zazněly, opakovaně jsem je žádal po Ministerstvu financí. Abych byl spravedlivý, následně mi je paní náměstkyně Hornochová poslala, bylo slíbeno, že je dostanete také. Je to posudek, který je veskrze vágní. Není tam ani podpis a není tam ani číslo judikátu, na který se odvolává, že České republice nehrozí arbitráže v důsledku vysokého navýšení daní. To znamená, že bych očekával, že Ministerstvo financí dodá podklad, na základě kterého budeme rozhodovat, že v okamžiku, kdy se zvýší daně, tak to Českou republiku nenažene do arbitrážního soudu před Evropský soudní dvůr, jako se to stalo v případě Maďarska nebo Holandska.

A znovu říkám, považuji zvýšení daní za regulační prvek hazardu, ale je podstatné, aby Česká republika nebyla nahnána do arbitráží. Myslím si, že tento loterijní zákon přes výhrady, které k němu mám, bude přínosem pro tuto zemi a vyřeší otázku hazardu v České republice. Je potřeba si říct, že regulační prvky, které jsou zavedeny, povedou k tomu, že se skutečně sníží počet herních automatů v cukrárnách, na benzinkách. Sníží se dostupnost hazardu a skrze hráčskou kartu zamezíme, aby hráčstvím a patologickým hráčstvím byla ohrožena mládež a děti.

Děkuji vám za pozornost. (Slabý potlesk z levé i pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Bartoškovi za jeho vystoupení. Nyní s řádnou přihláškou pan kolega Karel Fiedler. Připraví se pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já jsem sice přihlášen víceméně s řádnou přihláškou, budu ale ještě reagovat na faktickou poznámku zpravodaje pana poslance Volného, který opět zmínil daňové prázdniny. Já se obávám, že tady ze strany poslance Volného jde o absolutní nepochopení, a překvapuje mě to obzvláště u předkladatele sněmovního tisku 437.

Děkuji panu poslanci Bartoškovi za jeho projev. Je vidět, že kolega Bartošek se v problematice velmi dobře orientuje a že se jí zabývá, protože v podstatě potvrdil to, co řeknu já. On to řekl již přede mnou. Daňové prázdniny – proč dojde k jejich posunu? Je to proto, že tato novela, jak bylo slibováno a jak jsem říkal já ve svém úvodním projevu, měla již platit od 1. 1. 2016. Ona bude platit o rok později – 2017. Čili ten neřešený stav se díky tomu, že nebylo splněno to, co bylo slibováno ze strany náměstka Závodského, posouvá. A tam vznikají ty daňové prázdniny pro nelegály, protože ani sněmovní tisk 437, který byl předložen poslancem Volným, neřeší nelegál. Když jsem mluvil o prodloužení daňových prázdnin, tak jsem hovořil přesně o tomto, že provozovatelé nelegálního hraní daně neplatí, nebudou je platit ani v roce 2016. A jak zaznělo v proslovu mého předřečníka kolegy Bartoška, který vyjádřil pochybnosti o tom, jestli notifikace proběhne hladce a jestli navržený termín platnosti 1. 1. 2017 bude platný, tak se dokonce může stát, že by se daňové prázdniny ještě prodloužily. Tady je to vysvětlení daňových prázdnin.

A opravdu znovu musím zopakovat, co už jsem jednou říkal a nebylo to pochopeno – elektronická evidence tržeb míří na nelegály. Proč na ně nemíří novely zákonů sněmovního tisku 437 bez pozměňovacích návrhů? Nějaké tam jsou. A sněmovního tisku 578 a zákonů souvisejících? Na jedné straně budeme říkat, jak budeme honit všechny hospodské, aby vykazovali tržby, což je zcela správné, já to vůbec nerozporuji, a na druhé straně těm, co to provozují nelegálně a jsou daleko větším nebezpečím pro tuto společnost než ten legál, který má také negativa, ale jak už tady bylo řečeno, je to prostě fenomén, který těžko vyřešíme, když ho tady zatlučeme, tak nám tady vyroste ještě hůře, tak to neřeší. Tady je má naprostá shoda s kolegou Bartoškem a má absolutní neshoda s panem poslancem Volným, že se nejedná o daňové prázdniny. Jedná. Jsou prodloužovány, pokud nedojde k nějaké úpravě sněmovního tisku 437, a je možné, že budou ještě prodlouženy, pokud se nestihne termín, který je nyní stanoven 1. ledna 2017. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Než budeme pokračovat v rozpravě, přečtu omluvenku. Dnes od 17.30 do 21 hodin se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Nina Nováková. A nyní řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Tomio Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, každá norma, která alespoň trochu reguluje hazard, mám na mysli v první řadě vyherní hrací automaty, je dobrá a

zaslouží si jistě určitou podporu. Na stranu druhou si prosím nenalhávejme, že by vládou navrhované omezení problém hazardu ve skutečnosti vyřešilo. Ne, nevyřeší. Bohužel jako u alkoholismu platí, že v případech závislých osob neexistuje nějaké modernované drogování. Jediné řešení je absolutní abstinence. Potvrdí vám to odborníci, stačí se zeptat například primáře Bohnické psychiatrické léčebny Karla Nešpora. To, zda budou lidé prohrávat v automatech po menších částkách, nebo stát více hazard zdání, totiž neznamená, že lidé prohrávat nebudou nebo že nebudou na automatech závislí a že nebude možné během pár hodin prohrát celou výplatu nebo sociální dávky.

Vidím jakoby snahu vládních poslanců něco s hazardem dělat, ale připadá mi to spíše jako snaha vyhovět hazardní lobby ve smyslu, abychom naoko vyhověli společenské poptávce, ale zároveň hazard nadále legitimizujeme, protože ho ve skutečnosti podporujeme. O snahu řešit podstatu problémů totiž vládní koalici určitě nejde. A pakliže ano, tak se jedná o totální neznalost praxe. Je to, jako kdybychom řekli "ano, prodávějme heroin, ale pouze kilo na osobu". Nebo abychom závislým na alkoholu řekli, že zakážeme velká piva a budou se prodávat pouze malá, takže si místo pěti velkých dá deset malých. Bude to trvat možná jenom o něco více času.

Jediné řešení je absolutní plošný zákaz výherních hracích automatů, videoloterijních terminálů a jejich internetových obdob. To jsem tady zaslechl v diskusi vládních poslanců, že snad internetový hazard nejde zakázat. To je absolutní nesmysl. Dám příklad na dětské pornografii, že to samozřejmě na internetu regulovat lze, pakliže se rozhodneme, že tyto jevy regulovat budeme. Já jsem tady zákon na absolutní plošný zákaz výherních hracích automatů, videoloterijních terminálů a jejich internetových obdob již ve Sněmovně předložil k projednání a již rok čeká na projednání a vládní koalice ČSSD, ANO a KDU-ČSL schválně projednání tohoto návrhu zákona blokuje.

Doslova schválně. To je neuvěřitelné, jak se tato vládní koalice ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL chová. Již rok tady čekají zákony, nejenom tento, na projednání, čeká tady zákon na plošný zákaz výherních hracích automatů v České republice, a tady jsem svědkem nějaké komedie, jako by se tady něco regulovalo, a ve skutečnosti se to podporuje. A to, že tady již čekám a čekáme, nejenom já, ale i další z opozice, na to, aby se vůbec naše zákony veřejně projednaly, to skutečně není demokratické. A myslím, že cílem je, abychom my, opoziční poslanci, byli vládní koalici ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL umlčeni. Proto se naše zákony ani záměrně na plénum nedostanou, aby se vlastně ani veřejnost nedozvěděla naše argumenty.

Drtivá většina našich občanů, našich a vašich voličů, si přeje úplný zákaz výherních hracích automatů, videoloterijních terminálů a jejich internetových obdob, protože na sociální dávky pak doplácí všichni. A jen poznamenávám, že podle statistik, a já vím, že ty statistiky jsou různé, ale plus minus jsou ve stejném duchu, jsou příjmy státy z hazardu, tzn. třeba obcí, 8 miliard korun, ale výdaje státu, tedy všech občanů České republiky, na škody způsobené hazardem jsou minimálně kolem 15 miliard korun. Rozdíl je tedy kolem 7 miliard a tyto miliardy de facto doplácí všichni nezúčastnění občané, všichni je doplácíme z rozpočtu České republiky. Samozřejmě vydělávají jenom hazardní firmy.

Takže shrnuto a podtrženo, mým cílem, a dlouhodobým cílem, je, a tento zákon tady ve Sněmovně leží již rok, absolutní plošný zákaz výherních hracích automatů, videoloterních terminálů a jejich internetových obdob, ale koukám, že přes tuto vládní koalici ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL, která naopak ve skutečnosti hazard podporuje, jinak bychom ho zakázali, právě třeba jako dětskou pornografii, tak ve skutečnosti jednání této vlády je přesně opačné. A doufám, že na tuto habadůru občané České republiky neskočí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, zdá se, že rozprava bude trvat ještě dlouho. Abychom neblokovali další body, dovolím si navrhnout přerušení tohoto bodu do tohoto pátku v 9 hodin, abychom se mohli věnovat i dalším titulům.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Do pátku do 9 hodin ráno? Já jsem nezaznamenal.

Poslanec Miroslav Kalousek: Do pátku do 9 hodin ráno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je to procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. Chcete upřesnit tento procedurální návrh, pane předsedo?

Poslanec Roman Sklenák: Chci vznést jiný procedurální návrh, tedy pozměňující návrh k tomuto návrhu. Vzhledem k tomu, že budeme hlasovat, tak vás žádám, pokud jste tak ještě neučinil, asi ano, abyste přivolal všechny, a dávám variantní návrh, abychom přerušili tento bod na deset minut.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přerušení tohoto bodu na deset minut, dobře. Budeme tedy hlasovat tak, jak ty návrhy přicházely. Ještě jednou zazvoním a přivolám kolegy z předsálí. Eviduji žádost o odhlášení, takže všechny vás odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Jako o prvním budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Kalouska na přerušení... (Hluk a výkřiky ze sálu.) Na přerušení tohoto bodu do... Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, jako autor tohoto procedurálního postupu, který jsme používali proti opozici, když jsme byli ve vládě, a teď to vláda používá proti opozici, když jsme v opozici, což nijak nekritizují, nejprve se hlasuje o protinávru pana předsedy Sklenáka. Pokud nebude přijat, tak se bude hlasovat o původním návrhu pana předsedy Kalouska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, budeme postupovat tímto způsobem, ale nebylo to rozporováno. Takže tedy nejprve dám hlasovat o tom, že přerušíme tento bod na deset minut.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přerušení tohoto bodu na deset minut. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 179. Přihlášeno 137 poslankyň a poslanců, pro návrh 48, proti 25. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní tedy dám hlasovat o přerušení tohoto bodu do 9 hodin ráno v pátek.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 180. Přihlášeno poslankyň a poslanců je 140, pro návrh 59, proti 68. Tento návrh byl zamítnut a pokračujeme v projednávání tohoto bodu.

Eviduji faktickou poznámku pana poslance Chalupy? Není tomu tak, takže faktickou poznámku odmažu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokračujeme v rozpravě vystoupením místopředsedy Jana Bartoška. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dámy a pánové, nedá mi to, abych nezareagoval na svého předřečníka, byť tu není pan předseda Okamura, vaším prostřednictvím. Byť rozumím té touze, aby hazard z této republiky zmizel a nehrál se, tak je to věc, která se v praxi ukazuje jako nefunkční, bohužel, a v případě, že jdeme, podobně jako je prohibice ohledně alkoholu, tak to vede pouze k tomu, že se rozvíjí nelegální hazard. To jsou věci, které jsou vyzkoušené v praxi. To, co je i z odborných kruhů doporučováno, je smysluplná a cílená regulace tohoto odvětví jak adiktologickými nástroji a brzdami, tak pomocí daňové politiky.

Nezlobte se, pane kolego Okamuro prostřednictvím předsedajícího, vaše vyjádření označuji za populistické a za zneužití tohoto tématu s jasnou neznalostí této problematiky. (Potlesk zleva.) Zneužíváte téma hazardu bez toho, že přinášíte reálná řešení, která budou v praxi fungovat. Prostě tak to je. Bavme se o problematice hazardu, který sám o sobě již je komplikovaný, abychom skutečně tuto situaci vyřešili. Přinesme řešení, které pomůže regulovat hazard.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k jedné věci a to je oblast daní. Všude ve světě daně z hazardu jsou alokovány na zcela konkrétní věci, především na prevenci a léčbu, dále na sport a na kulturu, jako preventivní nástroje vzniku závislostí. A to si myslím, že je potřeba také vnést do debaty, aby peníze, které získáme zdaněním hazardu, nezmizely ve státním rozpočtu, ale smysluplně sloužily. Děkuji vám. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Bartoškovi. S faktickou poznámkou pan kolega Stanjura, poté s přednostním právem pan poslanec Kalousek a potom další přihlášení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já mám dotaz buď na pana předkladatele, nebo na pana zpravodaje. Když se podíváte na rejstřík osob vyloučených z her, mně tam některé typy nebo zákazy chybí, tak jsem si říkal, jestli se uvažovalo o tom, že kromě pomoci v hmotné nouzi by tam byl také doplatek na bydlení. Je to dávka, jejíž využití, a suma, která se na to dává, raketově roste, velmi často se společně snažíme omezit ten byznys, který je na ubytovnách, a já si myslím, že kdo tu dávku pobírá, by neměl ty peníze použít na hazardní hry. Myslím, že to tam chybí. Stejně tak se chci zeptat, proč tam nejsou lidé, kteří jsou v exekuci. Jejich věřitelé se nemohou domoci svých peněz a současně ten zákon, pokud by prošel v navržené podobě, by těmto lidem, kteří neplatí své dluhy, umožnil házet peníze, které mají, do hracích automatů a k jiným hazardním hrám.

Já se domnívám, že se to tam ještě dodělat dá. Ale chtěl bych znát názor vlády a zeptat se, proč tam tyto problémové osoby, které neplní své závazky nebo které čerpají pomoc od svých spoluobčanů prostřednictvím například doplatku na bydlení, proč jim je umožněno podle tohoto návrhu zákona provozovat a hrát – ne provozovat, ale hrát hazardní hry. Myslím si, že by to tak být nemělo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Stanjurovi. Ještě jedna faktická poznámka před kolegou Luzarem, který je řádně přihlášen elektronicky. Takže pan kolega Miroslav Opálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Také si myslím, že by tam mělo být všechno. Ale chci upozornit, že doplatek na bydlení cash nedostává ta osoba, která žádá, ale majitel ubytovny. Takže tam bychom museli volit samozřejmě tu formulaci trošičku jinak. Ale rozumím tomu proč ne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předseda Okamura. S přednostním právem se hlásíte? (Poslanec Okamura: Já už přednostní právo nemám.) Pardon. Jestli je to řádná přihláška... (Ne.) Tak s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Byl jsem tady vyzván panem vysokým zástupcem vládní koalice, abych tedy uvedl nějaký příklad, ve které zemi je zákaz hraní o peníze. Tak je to třeba v Japonsku. Tam je zákon a zákaz hraní o peníze. Takže jestli se chceme řídit nějakými nejvyspělejšími zeměmi světa, které se dokonce ani nepotýkají s problémem patologických hráčů, neřeší se tam nějaké vyplácení sociálních dávek a podobně. Ano, kdo si chce zahrát, tak ta bariéra je vysoká, protože lítají si zahrát do Korey a podobně. Je to daleko, stojí to peníze. Jenom jsem chtěl říci příklad, uvádím jednu z nejvyspělejších zemí na světě, která tyto problémy nemá. A těch zemí je podle mých informací víc. Bohužel ten seznam teď u sebe nemám. Takže jenom takto uvádím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan vicepremiér a ministr financí Andrej Babiš. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Myslím, že je to dobrý nápad, co pan Stanjura navrhl. My platíme ročně 11 miliard, jsem to počítal v rámci přípravy na různá migrační vystoupení. Tady máme – 194 tisíc lidí dostává příspěvky. Jedenáct něco. Takže to určitě můžeme. Taky jsme samozřejmě přemýšleli, ale problém je – na exekuce není rejstřík. A taky jsme přemýšleli, že neplatiči výživného by neměli hrát. Na to taky není rejstřík. Takže určitě o tom přemýšlíme a rádi k tomu povedeme debatu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Pane místopředsedo, dámy a pánové, neodolal jsem výzvě, která tady zazněla z pravice, že tato debata bude dlouhá, tak jsem se rozhodl taky přispět troškou do mlýna.

Ale s dovolením vašim prostřednictvím bych se rád zeptal kolegů, kteří v Japonsku byli, jestli tam ještě nefungují ty automaty na kuličky, kdy Japonci vášnivě hrají hrací automaty, z nichž potom padají kuličky, a ty potom chodí měnit za peníze. A tento byznys svého času ovládala japonská mafie docela silně a výrazně. Ale přiznám se, v Japonsku jsem nebyl, takže nemůžu z osobní zkušenosti říct, jestli tento obor byznysu tam ještě funguje, nebo ne.

Co se týče hazardu jako takového, zaznělo tady hodně slov. A přiznám se, jsem rád za každý zákon, který zpřísní tento byznys, ať je dobrý, nebo špatný. Ale první krok vždycky obvykle bývá ten nejtěžší, udělat ho, aby se proti obrovským penězům, které tento byznys přináší, postavila zákonná regulace. Co je samozřejmě ovšem problém, a mí předfečníci už na to upozornili, je problém za a) evidenční, to znamená omezování formou evidence. Tady chci upozornit, že tato ctihodná Sněmovna bude zanedlouho projednávat občanské průkazy a jejich elektronický čip, který zatím zůstává velice málo využívaným, a toto by mohl být prostředek, jak tento čip využít a rozšířit více. To znamená, bez tohoto čipu na občance není možné, aby hrací automaty pustily toho člověka hrát, a zároveň by byl na čipu záznam, zda může nebo nemůže hrát. Myslím si, že by to bylo ideální využití již stávající evidence.

Co se týče problému, který tady zazněl, a dávám za pravdu předfečníkům, že klasické hrací automaty, jak jsme zvyklí – dřevěná bedýnka se světýlky, zatáhnete za páku a peníze vám hned vypadnou – se dostávají pod výrazný tlak a budou velice rychle na ústupu před moderními videoloterijními terminály, popřípadě přímo internetovským sazením. Tady chci upozornit na tento problém, který je teprve před námi. Uvažuje se dokonce v rovině regulace internetu. To jako médium nebo jako fenomén internet je docela problém regulovat. Tyto tendence ve světě již někde nastaly, popřípadě se o nich uvažuje. A i při přípravě tohoto zákona jsem zachytil podobné téma v rámci diskuse o nějakých opatřeních blokování internetu a podobných záležitostech. Tady se přiznám, že jsem velkým odpůrcem takovýchto

zásahů do tohoto svobodného média. Když prostě otevřete tuto Pandořinu skříňku regulace, bojím se, že velice rychle přeskočí na jiné typy regulace nepohodlného obsahu na internetu.

Co ale je a co je možné řešit, byť je to možná trochu složitější, je to, co vlastně hazard jako takový má v základu. Proč se hazard na internetu děje? Protože z toho jdou ty penízky přece. A je tady nějaká cesta od těch ubohých sázejících k těm, kteří ty peníze vybírají. Cesta je obvykle bankovním převodem. Byť jsou to mikročástky, malé částky, přesto někde existuje bankovní převod, jestli platíte do zahraničí, máte sídlo v zahraničí, do nějaké zahraniční banky, platíte kartou přímo, nebo to posíláte přes účet, vždycky někde to jde ve stávajícím elektronickém platebním systému, který již ve světě je podchycen, regulován a evidován. Je to trochu složitější vyjednávat s bankovními domy, vyjednávat v rámci asociací a podobně. Ale je to jediná cesta, jak přestříhnout finanční toky plynoucí z hazardu zakázaného v určité zemi do bankovních domů sídlících v daňových rájích nebo kdekoliv. Tyto bankovní domy dostanou informaci, že hráči z České republiky, a identifikace je dneska technicky velice jednoduchá a zřejmá, odkud přistupují k mateřským serverům, jsou z České republiky, kde je zakázáno tímto způsobem mít hazard, popřípadě jsou vyjmenované firmy, které toto povolení mají a můžou tento hazard provozovat, a všechny ostatní platby na ty účty budou zablokovány. Prostě oni ty peníze neobdrží, protože porušili tento zákon. Je to složitější na vyjednávání, proto se velice lehce radši uplatní místní sankce v zákoně, postihneme ty, kdo tady budou hrát. To chápou.

Ale velice nerad bych byl, kdyby se při příštích návrzích a projednáváních objevila témata typu: zablokujeme internet, budeme vyřazovat, budeme evidovat, budeme hlídat toto médium. Čili radši bych, kdybychom šli opravdu cestou dohody s bankovními domy a hledali elektronickou cestu, jak zablokovat mikroplatby plynoucí do zahraničí, které tady z tohoto byznysu již z České republiky odcházejí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. A nyní eviduji přihlášku pana poslance Kalouska. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Pardon. (Poslanec si přinesl kupu materiálů a ještě si doběhl pro pití.)

Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolím si jen připomenout, že jsem byl pln dobré vůle, abychom se dnes dostali k dalším bodům včetně kapitálového trhu, rozpočtového určení daní, ba možná snad i na návrh pana poslance Volného se mohlo dostat, ale nepřáli jste si přerušení, které jsem navrhl. Obávám se, že diskusní příspěvek, který mám připraven a který pokládám za nezbytný, aby zazněl k této rekodifikaci, nám neumožní dnes již nic dalšího projednat.

Dovolte tedy, abych jenom podotkl, že Ministerstvo financí připravilo tři související zákony, jejichž rozpravu jsme spojili, které dle koaliční smlouvy by měly vyřešit problémy patologického hráčství a zvýšit daňový výběr z loterií. Z pohledu Evropské unie by pak měly zejména vyřešit uvolnění sídla pro získání legálních licencí zahraničním subjektům, jak to vyžadují zásady jednotného evropského trhu,

dále vyřešit otázku nepředvídatelnosti přijímání obecně závazných vyhlášek a následného okamžitého rušení již vydaných povolení.

Je velmi důležité považovat soubor těchto zákonů za kompaktní celek, který je třeba projednat, analyzovat a vyhodnotit jeho dopady v souvislostech. Proto si dovoluji říct, že novela pracovně nazývaná "Volný", která na tohle téma je projednávána paralelně, dokonce by měla být projednávána na stejné schůzi, ta řeší jen výši daňových sazeb zcela nesystémovým zásahem do regulace loterií, protože vůbec nijak nemá ambici řešit rozmach nelegálního provozování, neřeší patologické hráčství a neřeší výtky Evropské komise.

Je to, odpusťte mi ten výraz, jen primitivní legislativní nástroj, který má zachránit koalici v rámci slíbeného nadstandardního výběru daní z loterijního sektoru. Je to o to žertovnější, že se nejedná v podstatě o nic jiného než o parametrickou změnu zákona, který jsem prosadil já jako ministr financí, neboť přes různé oslí uši, které jsou mi nasazovány, mi historie nikdy nevezme, že jsem to byl já, kdo ve funkci ministra financí jako první po mnoha letech prosadil zdanění hazardu. No a tento zákon navrhuje paralelně pan poslanec Volný znovelizovat. Nicméně věnujme se tomuto systémovému vládnímu návrhu, který na rozdíl od Volného návrhu je skutečně navýsost potřebný, bude-li kvalitní.

Všechny tři zákony, tak jak je tady máme, měly velmi zajímavý, pro někoho možná dramatický, pro někoho velmi legrační vývoj. Připomeňme si, že už v polovině února 2014, to znamená krátce poté, co se vláda ujala mandátu, vedení Ministerstva financí na své tiskové konferenci velmi ostře deklarovalo předložení zcela nové loterijní legislativy vládě do konce června 2014. Tak to také bylo v legislativním plánu vlády, a to proto, aby se stihl termín notifikace a zavedení komplexní účinnosti nové legislativy k 1. 1. 2016. Pamatujme si prosím to datum, konec června 2014 měl ministr financí za úkol. Samozřejmě se tak nestalo. V polovině října 2014, tedy dva měsíce po termínu, svolal ministr pouze tiskovou konferenci, kde avizoval předložení již zcela dokonalého loterijního zákona. Znovu opakují, to byla polovina října 2014. Tento zákon, který skutečně v nějaké podobě existoval, ovšem pro své zcela zásadní nedostatky technické i legislativní musel být několikrát přepracován. A vládě ho s dalším zpožděním ministr předložil formou další velké tiskové konference koncem prosince 2014. Takže došlo k půlročnímu zpoždění, nicméně alespoň doprovázenému velké tiskovou konferencí, že teď už je to fakt vynikající. Teď už je to skvělý.

Nicméně tento názor nesdílela celá řada odborníků včetně Legislativní rady vlády, takže pro další naprosto zásadní nedostatky musel být zákon znovu přepracováván za účasti předkladatele, za účasti Ministerstva financí, takže jeho konečná podoba, tak jak ho máme teď, je datována k termínu 28. srpna roku 2015. Tedy více než rok po úkolu, který v rámci legislativních prací vlády tady byl. Jestliže dnes poslanci vládní koalice nebo členové vlády chtějí opozici vytýkat nějaké zdržování, tak bych docela rád zdůraznil, že na samém začátku bylo více než roční zpoždění prací Ministerstva financí, a odkazují tady na otevřené zdroje, kdy ministerstvo samo slibovalo nejprve polovinu roku 2014, pak konec roku 2014, abychom se dostali až do výročí Slovenského národního povstání. Pardon, předvečer výročí, 28. srpna je to konečné datum.

V rámci standardního vnějšího připomínkového řízení, mluvím teď již o té konečné podobě z 28. srpna 2015, bylo vzneseno velké množství zásadních připomínek, a to zejména ze strany Hospodářské komory, která se regulovaným prostředím zabývá z titulu své funkce. Já bych samozřejmě si vás neodvážil obtěžovat připomínkami přímo regulovaného odvětví, protože chápu, že provozovatelům videoloterijních terminálů a hracích automatů se ten zákon nemusí líbit. A on také není od toho, aby se jim líbil. Ale Hospodářská komora je ze zákona a z titulu své funkce řádným – pardon. Hospodářská komora je ze zákona a z titulu své funkce ustanovena k tomu, aby dávala připomínky k jednotlivým regulačním normám. A vzhledem k tomu, jaké připomínky vznesla, nutno říct, že tento zákon nemá jakoukoliv podporu, přestože jeho dopad do rozpočtu obcí a měst, do sportu, do podnikatelského prostředí je docela zásadní.

Myslím si také, že Hospodářskou komoru nelze podezírat z nějakého zatvrdělého antibabišismu. Připomeňme si, že k mému překvapení, ale je to velmi legitimní, vedení Hospodářské komory podporuje elektronickou evidenci tržeb. Nicméně má naprosto zásadní výhrady proti tomuto návrhu, a to jak z hlediska věcného, tak z hlediska technického, tak z hlediska legislativního.

Dovolím si tedy připomenout, že Hospodářská komora je sdružení ustanovené ze zákona č. 301/1992 Sb. a jeho primárním posláním je prosazovat a podporovat opatření, která přispívají k rozvoji podnikání v České republice. Hospodářská komora stejně tak jako já, stejně tak jako poslanecký klub TOP 09 vítá předložení nového zákona o hazardních hrách. Zdůrazňujeme, že je potřebný a zdůrazňujeme, že v diskusi se budeme snažit upravit ho tak, abychom ho mohli společně schválit, neboť nová regulační norma je opravdu potřeba. Stejně tak lze podporovat návrh zákona, kterým se novelizují některé další předpisy, to znamená změnový zákon. Tyto právní předpisy společně s návrhem zákona tvoří celek, který představuje kvalitativně nový legislativní rámec pro provozování loterií a jiných podobných her na území České republiky.

Provozování hazardních her představuje specifické hospodářské odvětví, které v současnosti poskytuje pracovní příležitost více než 60 tisícům osob z nejrůznějších podnikatelských sfér a do veřejných rozpočtů přispívá prostředky z loterijních odvodů a daní z příjmů v celkové výši přesahující 10 mld. korun. Hospodářská komora, jak ostatně vyplývá z připomínek, které uplatnila v rámci vnějšího připomínkového řízení k zákonu o hazardních hrách, podporuje předkladatele ve snaze nahradit stávající, již téměř, jak tady připomněl pan ministr financí, 25 let starý právní předpis regulující loterie a jiné podobné hry, kvalitativně novým legislativním rámcem. S ohledem na výše uvedené je třeba ocenit předkladatele, že poprvé na národní úrovni přistoupil k legislativnímu nastavení pravidel pro provozování hazardních her prostřednictvím veřejné sítě internet.

Dovolím si jenom připomenout, že první povolení a pouze pro kurzové sázky povolil ministr financí Kalousek v roce 2007 a svázal to velmi tvrdými regulačními opatřeními. I tak se to setkala se značnou nelibostí určité části veřejnosti, zejména tehdejší vládní KDU-ČSL. A až bude za několik měsíců KDU-ČSL jako vládní strana, předpokládám, podporovat rozšíření a systémové upravení sázení na internetu,

tak si na to vezmu rád lístek do první řady. Nicméně to opatření pokládám za správné, budu ho podporovat.

Vítáme dál skutečnost odstranění diskriminačních a s primárním právem neslučitelných ustanovení návrhu zákona o hazardních hrách. Mělo by dojít také k zrovnoprávnění národních a cizozemských subjektů na úrovni daňové, kde by podle návrhu zákona o dani z hazardních her mělo dojít k rozšíření daňové povinnosti také na subjekty, které aktuálně na území České republiky nabízejí hazardní hry bez patřičných povolení.

Jak již jsem uvedl výše, snahu předkladatele o napravení nedostatků stávající právní úpravy lze zcela jistě jenom podporovat. Přesto si dovoluji upozornit na skutečnost, že pokud budou právní předpisy přijaty v navržené podobě, může to podle našeho názoru i podle názoru Hospodářské komory vést k posilování tendencí uspokojovat existující poptávku po hazardních hrách v šedé, neregulované a nezdaněné zóně trhu s hazardními hrami. V tomto ohledu se jeví jako podstatné, aby legální nabídka hazardních her zůstala dostatečně atraktivní pro potenciální spotřebitele, jakož i to, aby bylo provozování těchto her pro legální provozovatele ekonomicky rentabilní.

Tady si dovolím navrhnout každému, kdo není z Brna, aby se do Brna jel podívat, neboť brněnské komunální volby se nesly ve znamení boje s hazardem, nulové tolerance k hazardu. Skutečně došlo k naprostému zákazu – a málokde najdete takové Las Vegas jako v Brně. Akorát že je to všechno jenom šedá ekonomika a příslušné veřejné rozpočty z toho nemají vůbec nic.

Tedy pouze při naplnění předpokladů dostatečné kontroly šedé ekonomiky a ekonomické rentability legálního provozování je možné snižovat objem nelegální nabídky hazardních her a zároveň stanovovat účinná pravidla chránící jejich konečného spotřebitele. Uplatňujeme proto poměrně zásadní připomínky a doporučujeme jejich zohlednění. Podle našeho názoru to pomůže předejít zmíněným nedostatkům a aplikačním problémům.

Tady mi teď dovoďte, abych se přihlásil jménem poslaneckého klubu TOP 09 k těm připomínkám Hospodářské komory, které pokládáme za relevantní a máme je stejné.

Tedy v obecných připomínkách nám především vadí nerespektování legislativních pravidel vlády. Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že způsob vzniku a předložení návrhu zákonů, které ve svém komplexu podle předkladatele tvoří nedílný celek regulačního rámce pro provozování hazardních her, neodpovídá způsobům předepsaným legislativními pravidly vlády. Tady bych rád během diskuse požádal o vyjádření ministra pro předsedu Legislativní rady. Tento dokument závazně upravuje – tím teď myslím legislativní pravidla – postup ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy při přípravě právních předpisů, jakož i požadavky týkající se jejich obsahu a formy. Na tomto místě lze jen připomenout, že v souladu s legislativními pravidly vlády by měla důvodová zpráva obsahovat analýzu předpokládaných hospodářských a finančních dopadů včetně analýzy dopadů na podnikatelské prostředí, jakož i analýzu ekonomických a institucionálních důsledků přijetí navrhované právní úpravy. Tato analýza nebyla podle našeho názoru obsažena

v důvodové zprávě k návrhu zákona o hazardních hrách a analýzu provedenou v důvodové zprávě k návrhu zákona o dani z hazardních her lze jen obtížně považovat za analýzu splňující přísné požadavky, které na tento dokument legislativní pravidla vlády kladou. Provedená analýza se zaměřuje takřka výhradně na predikování dopadů navržené struktury daně a daňových sazeb do veřejných rozpočtů, přičemž analýza dopadů na podnikatelské prostředí zcela absente. V této souvislosti je nutno upozornit na skutečnost, že tyto dopady lze jen obtížně modelovat za předpokladu, pokud jsou obě normy projednávány v legislativním procesu odděleně. (Pije minerálku.) Promiňte prosím. A už jsem se chytil.

V rámci ekonomické analýzy dopadů na veřejné rozpočty pak nebyly snad právě z důvodu rozdílného legislativního harmonogramu obou právních předpisů předkladatelem vůbec zohledněny změněné regulační podmínky, za nichž bude možné hazardní hry na území České republiky provozovat. V zákoně o hazardních hrách dochází k celé řadě zpřísnujících opatření. Jsou to zejména nové limity sázek, časová, početní a místní omezení provozu, omezení vyplývající z nastavených autoregulačních opatření atd., které nebyly předkladatelem absolutně zohledněny v rámci provedené analýzy.

Stejně tak nedošlo... Já naprosto chápu, dámy a pánové, že pan předkladatel také musí občas z určitých důvodů opustit jednací místnost. Ale dovolu, abych požádal o přerušení do jeho návratu, neboť si pak těžko umím představit tu parlamentní diskusi, když neslyší, co říkáme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. V tom případě přeruším projednávání tohoto bodu, než se navrátí pan předkladatel.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. (Asi po minutě se ministr Babiš vrací do sálu s vysvětlením mimo mikrofon.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Samozřejmě, pane vicepremiéře, to nikdo nezpochybňuje. Tak prosím, pane předsedo, můžete pokračovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Prosím vás, tady to opravdu nebyla obstrukce, ale snaha o to, abychom předešli nedorozumění. Myslím a pevně věřím, že jak vládní koalice, tak opozice si přeje co nejvyšší normu. A my podporujeme přijetí nového loterijního zákona tak, abychom si uměli navzájem naslouchat a zvážit vzájemně předložené argumenty. (Dostává novou minerálku na řečnický pult.) Děkuji.

V rámci ekonomické analýzy dopadů na veřejné rozpočty pak nebyly snad právě z důvodu rozdílného legislativního harmonogramu obou právních předpisů předkladatelem vůbec zohledněny změněné regulační podmínky, na nichž bude možné hazardní hry na území České republiky provozovat. Již jsem řekl, že v zákoně o hazardních hrách dochází k celé řadě zpřísnujících opatření, že jsou to zejména nové limity sázek, časová, početní a místní omezení provozu, omezení vyplývající z nastavení autoregulačních opatření a celá řada dalších opatření. Ty však nebyly

předkladatelem absolutně nijak zohledněny, jsou dokonce v rámci předkládané analýzy ignorovány.

Stejně tak nedošlo s ohledem odlišný časový harmonogram obou souvisejících právních předpisů, a ani nemohlo dojít, k zohlednění principiálních změn, které předkladatel ve zjevném nesouladu s legislativními pravidly provedl až po vnějším připomínkovém řízení v zákoně o hazardních hrách, kdy zcela bez ohledu na připomínky doplnil návrh zákona o dražbu tzv. povolenek. Pokud ponecháme stranou právní problematičnost tohoto systému, který ve své podstatě znamená zpoplatnění samotného přístupu ke správnímu řízení, pak musíme na tomto místě minimálně upozornit na skutečnost, že systém dražeb povolenek bude mít bezesporu více než podstatný vliv na příjmovou stránku veřejných rozpočtů, jakož i nezanedbatelný vliv na náklady na straně provozovatelů hazardních her. Žádný z těchto dopadů však není v důvodové zprávě ani zprávě o hodnocení dopadů regulace jakýmkoliv způsobem zohledněn, stejně tak nejsou vůbec popsány a analyzovány související ekonomické náklady spojené s vybudováním technických systémů a řešení, se kterými na mnoha místech explicitně počíná zákon o hazardních hrách, systém umožňující registraci sázejících, kontrolu herních a finančních dat, sebevyloučení hráčů apod., a to ani na straně státu, ani na straně provozovatelů hazardních her, jimž v příčinné souvislosti s nutností přizpůsobit své systémy nepochybně vzniknou dodatečné náklady.

S ohledem na skutečnost, že předkladatel nepředložil k připomínkám ani návrh prováděcích právních předpisů, s jejichž vydáním návrh zákona o provozování hazardních her počítá, a to dokonce v poněkud nestandardních jedenácti případech, není podle názoru Hospodářské komory možné provést relevantní ekonomickou analýzu dopadů na podnikatelské prostředí, a není tak možné jakkoliv věrohodně predikovat dopady navržené právní úpravy ani na veřejné rozpočty, ani na podnikatelské prostředí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že předloženou ekonomickou analýzu lze považovat za neúplnou, a nedomnívám se, že na základě takové analýzy by bylo možné přijmout jednoznačné rozhodnutí se všemi informacemi, které nejen měly, ale podle mého názoru i musely být k dispozici.

Také nám i Hospodářské komoře se jeví jako neproveditelné, aby související právní předpisy byly projednávány a připomínkovány odděleně zejména za situace, kdy jsou tyto předpisy průběžně velmi výrazně pozměňovány. Z předkládané důvodové zprávy je totiž patrné, že předkladatel na navrhované zvýšení daňové zátěže nahlíží izolovaně, bez spojitosti s dalšími aspekty celého procesu, a za další aspekty je nutné považovat především všechny poplatky, resp. finanční výdaje, se kterými počítá zákon o hazardních hrách. Jedná se především – za prvé – o náklady na základní kapitál akciové společnosti u nově zakládaných subjektů, pak jsou to poplatky vynaložené k získání povolení k umístění hry, poté jistota potřebná pro rozhodnutí o udělení základního povolení, bez něhož nelze v daném podnikatelském prostředí fungovat, kauce potřebná pro zisk rozhodnutí o udělení základního povolení, jež je vázána na každou hru, resp. kasino, pak je to dražební jistota, kterou je nutné složit v rámci dražebního řízení o povolenkách. Není proto možné pokračovat nadále v legislativním procesu odděleně a stanovovat strukturu a sazbu

daně z hazardních her izolovaně bez zohlednění dalších požadavků kladených na adresáty právních norem souvisejícími právní předpisy.

Jestli mi, dámy a pánové, rozumíte, chceme tady upozornit na skutečnost, a teď tomu úmyslně nedáváme ani kladné, ani minusové znaménko, ale chceme tady upozornit na skutečnost, že tahle nová regulační norma odděleně řeší daně a daňové sazby a odděleně nemalé náklady, které regulace na provozovatele přinese, a že se nám může stát – netvrdím, že se to stane, ale že se nám může stát –, že součet těchto vyšších nároků na provozovatele přesáhne míru ekonomické efektivity. Pak ten byznys samozřejmě celý odejde do šedé zóny, protože nikdo nebude cíleně pracovat se ztrátou.

Nenašel jsem nikde, a prosil bych když tak pana ministra financí – zase mu to nemůže říct. (Není přítomen.) Prosím, abychom přerušili, než se vrátí pan ministr financí, protože já musím formovat tu otázku a nemám komu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Beru to, pane předsedo, jako procedurální návrh. Je to tak?

Poslanec Miroslav Kalousek: Já myslím, že o tom můžete rozhodnout sám, pane předsedající. Váš předchůdce to před chvílí udělal. Do příchodu ministra.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dobře, takže přerušuji jednání Sněmovny do příchodu pana ministra financí. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 16.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.13 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak vzhledem k tomu, že byla splněna podmínka, pro kterou jsem přerušil jednání Sněmovny, to jest přítomnost aspoň jednoho ministra, v tomto případě ministra financí, tak poprosím pana předsedu Kalouska, aby...

Poslanec Miroslav Kalousek: Já si dovolím jenom připomenout, že jsem o to přerušení požádal, aby pan ministr financí slyšel mé dotazy. Totiž v době naší nepřítomnosti, pane ministře, jsem tady hovořil o tom, že nejenom my jako opoziční klub, ale řada připomínkových míst včetně Hospodářské komory cítí velké rozpaky nad kvalitou a úplností dopadové analýzy, a to zejména tam, kde se kladou nové nároky na provozovatele jak v oblasti zdanění, tak zvýšení správních poplatků a nákladů souvisejících s regulací. Zdůrazňuji, že tomu teď v tuto chvíli nedávám žádné kladné ani záporné znaménko. Myslím si, že lze předpokládat a že s tím počítá každý, a lze si to i přát, že ty nároky se zvýší, ale nikde – a v tom spočítá moje otázka – nikde jsme se nedobrali toho komplexního pohledu, tedy toho součtu. To znamená, nemáme jednoznačnou odpověď na to, že až se sečtou vyšší daně a sečtou se vyšší náklady související se správními poplatky a s regulací, že se nedostaneme přes míru efektivity. V okamžiku, kdy bychom se dostali přes míru efektivity, tak je logické, že

ten byznys odejde do šedé zóny, protože nikdo nebude provozovat něco, na čem bude trvale ztrátový. Je možné, že to někde existuje, my jsme to jenom nikde nedohledali, a já bych vás chtěl proto poprosit, aby v diskusi ať již v prvním čtení, nebo potom ve výborech, protože my samozřejmě budeme hlasovat pro propuštění tohoto zákona do druhého čtení, jestli bychom mohli dostat jasnou a přesvědčivou odpověď o tom, že součet nákladů jak z hlediska daní na straně jedné, tak z hlediska správních poplatků a vyšších regulačních požadavků nepřevýší hranici efektivity u jednotlivých typů her, protože jsem přesvědčen, že tam by to bylo kontraproduktivní a došlo by k tomu, že by se nejenom nevybralo nic, ale ani by se nesázelo méně. Prostě by to jenom odešlo do šedé zóny.

S ohledem na legislativní pravidla vlády, jakož i racionalitu následujícího legislativního procesu všech tří navzájem souvisejících právních předpisů si proto dovoluujeme předkladateli navrhnout soulad zákona o hazardních hrách za účelem harmonizace se zněním zákona o dani z hazardních her a změnovým zákonem tak, jak tyto zákony vzešly z vnějšího připomínkového řízení, nebo alespoň se pokusit o připomínkové řízení dohnat.

Vy jste se totiž dopustili toho, že jste dali do vnějšího připomínkového řízení normu, kterou jste pak doplnili o vlastní nápady. Nikoliv o připomínky, ale o vlastní nápady. Jinými slovy, připomínková místa podle legislativních pravidel vlády připomínkovala jiný text než ten, který vy jste pak předložili do vlády. Někdo by to dokonce mohl hodnotit jako podvod a obcházení připomínkového řízení. V každém případě to není obvyklý postup a v každém případě tím velmi ztrácí na váze kvalita a věrohodnost legislativního procesu. Prostě předložit do připomínkového řízení jiný text... Pardon – předložit do vlády jiný text, než který jsem předložil do připomínkového řízení, upravit i o jiné pasáže než o ty, které byly vypořádány v rámci připomínek prostě není fér a skoro si myslím, že by se dalo říct, že je to zakázané. Vy jste to přece jenom udělal a z tohoto důvodu my nutně musíme pokládat tento zákon za neprojednaný v řádném připomínkovém řízení a pokusit se navrhnout, aby nějakým způsobem, nějakým nejvhodnějším způsobem, jaký vám poradí legislativci, abyste tento nedostatek doplnil a učinil připomínkové řízení plnohodnotnou součástí legislativního procesu, neboť teď tomu tak není. Pouze v takovém případě totiž, pokud se tak stane, bude možné kvalifikovaně posoudit ekonomické dopady navrhovaných předpisů a provést relevantní a vypovídající ekonomické a finanční analýzy, na jejichž základě pak bude možné provést přiměřenou úvahu o efektivním jak daňovém, tak regulatorním zatížení provozování loterií a jiných podobných her. Pokládám tuto připomínku za zásadní, protože může, ale nemusí znamenat nikoliv lepší regulaci a vyšší zdanění, ale totální likvidaci určitého typu hry a jeho odchodu do šedé zóny.

S tím souvisí druhá připomínka, kterou formulovala Hospodářská komora, a my se k ní hlásíme, a to je navrhovaná daňová zátěž, to je skutečnost, že navrhovaná daňová zátěž nevychází z relevantních analýz. Já už jsem tady vysvětlil, proč existuje nemožnost relevantním způsobem posoudit dopad navrhovaných změn na podnikatelské prostředí. S ohledem na zásadu legislativní zdrženlivosti, podle které by v zájmu žádoucí stability právní úpravy měla být daňová legislativa měněna pouze za předpokladu, že se ukáže, že stávající legislativa trpí takovými nedostatky, že její

nahrazení legislativou novou lze považovat za nezbytné, si Hospodářská komora dovoluje zpochybnit záměr předkladatele, podle kterého by pouhé dva roky od zavedení komplexní změny zpoplatnění loterií a jiných podobných her v podobě odvodu z provozování loterií a jiných podobných her mělo dojít k další revoluční změně, pokud jde o strukturu daňové základny a výši sazeb.

Změkčím naše stanovisko proti stanovisku Hospodářské komory. Hospodářská komora říká, že to zásadním způsobem odmítá, neboť, jak už jsem si dovilil připomenout, byla to Nečasova vláda, byl to ministr financí Kalousek, která jako první prosadila zdanění loterií. Do té doby ten právní stav vypadal úplně jinak a daně se neplatily. A ten stav trvá dva roky. Dva roky je nesmírně málo na to, aby bylo možné odhadnout v nějaké delší řadě plynulý výběr a dopady změn. Hospodářská komora proto říká: my s tím nesouhlasíme, byli bychom rádi, kdyby se ještě nějaký čas počkalo, aby bylo zřejmé, jak probíhá skutečný výběr daní z tohoto odvětví.

My nemáme tak striktní stanovisko. My říkáme ano, je to možné, částečné navýšení daňové zátěže si také přejeme, ale vadí nám, že to není podloženo analýzou. Vadí nám, že to vypadá – prosím, abychom když tak byli přesvědčeni o opaku –, že je to stanoveno v podstatě pohledem z okna. Že pokud to bude schváleno tímto způsobem a s touto kvalitou rozhodování a na základě takovýchto podkladů nebo absence takovýchto podkladů, může opravdu dojít k mimořádným ztrátám nejen v podnikatelském prostředí, ale i k mimořádným ztrátám pro veřejné rozpočty. Proto si dovoluujeme požádat o doplnění analýzy a dotažení připomínkového řízení. S ohledem na neúplnost provedených dopadových analýz a s ohledem na zájem, který snad máme všichni, na stabilitě podnikatelského prostředí bychom měli něco takového minimálně provést.

Hospodářská komora si dále dovoluje vyjádřit pochybnost nad systémem, podle kterého by měla být daň z provozování hazardních her diferencovaná na základě kritérií spočívajících v ziskovosti či společenské škodlivosti jednotlivých typů hazardních her. Z předložené důvodové zprávy především není zřejmé, jak by podle předkladatele měla diferenciací sazeb přispět k potírání sociálněpatologických jevů spojovaných s provozováním hazardních her. Podle názoru Hospodářské komory lze tohoto cíle dosáhnout spíše vhodnou volbou preventivních opatření a budováním systému sebeomezení a případné intervence než nástroji daňovými.

Tady bych rád podotkl, že náš názor je o něco měkčí. Nebráníme se úvaze o diferencovaném zdanění her podle společenské škodlivosti, nicméně opět nám chybí dopadová analýza. Vidíme v tom mnohem více emocí než racionálních úvah.

Rád bych podotkl, a to je pravda, teď tady cituji jen daňovou teorii, že teorie daňového práva vždy označuje rozdílnost sazeb podle kritéria společenské škodlivosti za nesystémové. Přirovnám to k něčemu podobnému, o čem uvažují skandinávské země a o čem, když čteme, tak nám to nepřipadá systémové a pevně doufám, že to ČR nikdy nezavede – různé zdanění potravin podle stupně škodlivosti. Jiná daň by byla uvalena na zdravou zeleninu, jiná daň by byla uvalena na Babišovy buřty. Přestože je to zajímavá myšlenka, nepokládám to z hlediska teorie daňového práva za systémové a ani produktivní. A zamýšlím se nad tím, zda stejnou paralelu potom nebude mít zdanění podle společenské škodlivosti u loterií a hazardních her.

Hospodářská komora to zcela odmítá, my to zcela neodmítáme, jen jsme zdrženliví a rádi bychom to chtěli podložit jednoznačnou analýzou, ze které vyplyne jak skutečně vyšší výběr daní, tak také společenský prospěch.

Je tedy na zvážení, zda jako efektivnější a jednodušší model nezachovat stávající režim, neboť i lineární sazba daně ve svém důsledku zajišťuje to, aby provozovatel ziskovějších druhů loterií a jiných podobných her přispěl do veřejných rozpočtů vyšší částkou a snášel větší ekonomické břemeno než provozovatel her méně ziskových. Tento princip je ostatně bez ohledu na ziskovost jednotlivých odvětví ekonomicky uplatňován u daně z příjmů právnických osob. Pokud má být dosaženo cíle stanoveného v programovém prohlášení vlády, tedy zvýšení výnosů z loterií a jiných podobných her směřujících do veřejných rozpočtů, pak je otázkou, zda s ohledem na výše uvedené by nebyl racionálnější postup, při kterém dojde k rozšíření daňové základny o subjekty nabízející tyto hry na území ČR bez patřičného povolení. Již tento postup při zachování stávajícího systému jedné proporcionální sazby povede nepochybně k naplnění závazku vyplývajícího z programového prohlášení vlády bez zavádění složitého arbitrálně stanoveného modelu diferencovaných sazeb, který se ve svém důsledku může ukázat jako zcela nespravedlivý...

Kolegové... Kolegové zleva, moc se omlouvám. Je možno trochu tišeji...? Děkuji.

Hospodářská komora si naopak dovoluje předkladatele upozornit na skutečnost, že navrhované více než dvojnásobné zvýšení daňové zátěže povede podle analýz Hospodářské komory velmi pravděpodobně spíše ke snížení – ve srovnání s dnešním stavem – inkasa povinných plateb plynoucích do veřejných rozpočtů z titulu provozování loterií a jiných podobných her, to jest stávající výše daňového zatížení odpovídá spíše sestupné části pomyslné Lafferovy křivky.

Z důvodové zprávy vyplývající předpokládaný pokles trhu v řádu jednotek procent svědčí o zjevném podcenění dopadů daňové regulace na legální provozovatele. Ve svém důsledku lze u určitých segmentů hazardních her naopak hovořit o rdousícím efektu daně. Znovu zdůrazňuji, tohle je názor Hospodářské komory: My se chceme jenom ujistit o tom, že ten efekt není rdousící, a nemáme pro to žádnou dopadovou studii. Přičemž bych rád zdůraznil, že rdousící efekt je cosi, co... Pardon, že rdousící efekt byl již několikrát prohlášen za protiústavní a existují judikáty, kde Ústavní soud nařídil tento rdousící efekt růstu odstranit.

Ústavní soud rovněž v minulosti judikoval, že zvolení daňového systému či zátěže nesmí zasáhnout do vlastnických práv tak, aby se majetkové poměry dotčeného subjektu zásadně změnily do té míry, že by došlo ke zmaření samé podstaty majetku, tj. ke zničení majetkové základny poplatníka. Tady si dovoluji odkázat na nález Ústavního soudu ze dne 13. 8. 2002, spisová značka PL US 3/02, a dále, že hranice veřejnoprávního povinného peněžitého plnění jednotlivcem vůči státu nesmí nabýt škrtícího, rdousícího působení. Nález Ústavního soudu, to škrtící, rdousící, nalezneme v nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2004, spisová značka PL, Ústavní soud, tedy US 7/03.

Hospodářská komora je však toho názoru, že navržená výše daňového zatížení v kombinaci s dalšími požadavky, které nebyly při ekonomické analýze zohledněny, jak jsem o tom již několikrát hovořil, této intenzity již dosahuje. Prosím ještě jednou,

je to velmi varovná připomínka. Pokud by ji tady říkal předseda opozičního klubu Kalousek, můžete mít pocit, že je vznášena účelově v rámci politického zápolení opozice – koalice. Já ji zdaleka neformuluji tak silně, protože o tom nejsem přesvědčen, právě proto, že nemám tu analýzu, jako Hospodářská komora. Ale Hospodářská komora jako instituce, kterou jistě nelze podezírat z nějakého jednostranného politického postoje, je tady přesvědčena, že dochází ke roudsicímu, škrticímu efektu. Myslím si, že buď tu připomínku musíme v diskusi nějakým způsobem akceptovat, anebo tento názor věrohodným způsobem vyvrátit. Ale těžko si můžeme dovolit rozhodnout a říct: Tak uvidíme. Uškrtí se, nebo se neuškrtí. To vůči podnikatelskému prostředí není ani fér ani produktivní a jistě by to nenaplnilo ani cíle, které v tomto případě vláda má.

Jsou také, a mluvil o tom jeden z mých předřečníků, jsou silné důvody pochybovat o analýze, na základě které předkladatel očekává dodatečný výnos daně ve výši 5 mld. korun. Pokud by zdrojem tohoto dodatečného výnosu měl být již dnes loterijními odvody zatížený tuzemský legální segment trhu, podobná predikce se jeví jako nepravděpodobná, dokonce nereálná, protože při této výši zdanění nelze uvažovat s tím, že nám vyjde obyčejná trojčlenka. Tam prostě k nějakým ztrátám dojde. S ohledem na výše uvedené tedy navrhuje Hospodářská komora v návrhu zákona stávající parametry sazeb u jednotlivých her a k jejich diferenciaci přistoupit až po důkladné analýze všech proměnných, pokud se ukáže, že je to k dosažení deklarovaných cílů nezbytné.

Dosažení cíle v podobě zvýšeného výběru z titulu provozování loterií a jiných podobných her může být efektivnějším způsobem dosažení rozšířením daňové základny než variací daňových sazeb. Druhého cíle, spočívajícího v eliminaci sociálněpatologických jevů spojených s provozováním hazardních her, pak podle názoru Hospodářské komory musí být dosaženo jinými nástroji než změnou sazby daně. Ta podle našeho názoru nemá potenciál ovlivnit vznik problémového hráčství, jak ostatně vyplývá i z vládní studie, která se touto problematikou zabývá.

A nyní mi dovoluje několik připomínek ke konkrétním ustanovením, kde jsme se opět snažili postupovat tak, abychom se přidali k některým připomínkovým místům, abychom neformulovali své připomínky sami, aby bylo zřejmé, že náš pohled má prostě širší míru objektivity. Dokonce jsme si v zájmu této strategie některé vlastní připomínky odpustili, protože je nepokládáme za tak zásadní jako ty, které jsem tady teď citoval a citovati budu.

Za zcela principiální považujeme upozornit na nekonceptnost vynětí turnajů malého rozsahu a spotřebitelských loterií. Ty nejsou zákonem o hazardních hrách vůbec považovány za hazardní hry nejen z regulace zákona o hazardních hrách, ale také z předmětu daně, podle návrhu zákona o dani z hazardních her. Toto vynětí může představovat významnou mezeru v právní regulaci a prvek motivující adresáty právní normy k obcházení zákona. Jeho nekonceptnost je dále podporována souvisejícími právními předpisy, které pro pořádání turnajů malého rozsahu a spotřebitelských loterií nestanoví prakticky žádná pravidla a omezení. Ve svém důsledku tak takto nastavené regulační a daňové podmínky motivují adresáty právní normy k pořádání hazardních her v nikým nekontrolovaných a státem nezdaněných formách. Obě tyto kategorie navíc nepředstavují marginální podnikatelské odvětví, u kterých by

podobná exempce mohla být ospravedlněna. Už teď toho není málo. A lze předpokládat, a prosím, abychom o tom přemýšleli, že pokud to bude takto uzákoněno a bude schválena exempce, že pravděpodobně prudce klesne počet některých hazardních her dnes provozovaných, na které se regulace vztahovat bude, a prudce se zvýší turnaje malého rozsahu a spotřebitelské loterie, které regulovány nebudou, a jsou dokonce vyňaty z daní.

Já pravděpodobně budu – už necituji Hospodářskou komoru, takže pravděpodobně budu obviněn z fobie, ale spotřebitelské loterie používají určité typy byznysu a tato blízkost předkladatele ke spotřebitelským loteriím zdá se mi velmi nápadná. Proč zrovna spotřebitelské loterie mají být vyňaty z regulace a osvobozeny od daní? A kladu každému z vás řečnický dotaz a od pana ministra budu pak prosit o odpověď, zda i tady jako v mnoha jiných případech nedochází k jednoznačnému konfliktu zájmů a k nepotismu, který uplatňuje předkladatel vůči byznysu sobě nebo sobě blízkému.

Další připomínkou je skutečnost, že z navržené úpravy ani z důvodové zprávy a zprávy RIA není zřejmé, jakým způsobem došel předkladatel ke koeficientu pro pevnou část daně z technických her, konkrétně k určení sazby pro herny a kasina. To je uvedeno, prosím pěkně, v odstavci 4 návrhu. S ohledem na nepřesvědčivé zdůvodnění a v souvislosti s nepodloženým zvýšením sazby u herního prostoru kasin je evidentní, že oproti informacím prezentovaným představiteli Ministerstva financí v závěru loňského roku se navrhuje několikanásobný nárůst daňové zátěže. Není zřejmé, proč by měl herní prostor kasin podléhat právě pětinašobně vyššímu zatížení pevnou částí daně než provozování heren, a to při prakticky totožných požadavcích na příslušné herní prostory v zákoně o hazardních hrách. Tento postup iracionálně znevýhodňuje provozovatele herních prostorů, s jejichž provozem jsou spojeny největší investiční a provozní náklady a které podléhají nejprísnejším zákonným a podzákonným standardům.

Dále mi dovoluňte formulovat skutečnost, že z návrhu není patrné, zda se pevná část daně aplikuje také na technické hry provozované prostřednictvím sítě internet, či nikoliv. Stejně tak není zřejmé, jakým způsobem dojde k rozlišení a podřazení v současnosti již provozovaných online hazardních her pod jednotlivé dílčí základy daně. Není například zřejmé, zda živá kasinová hra ruleta, již se hráči účastní vzdáleným způsobem a jejíž výsledky jsou přenášeny prostřednictvím internetového streamu, bude podřazena pod dílčí základ odpovídající živé hře s odlišnou sazbou než stejná verze této hry, kdy je výsledek hry určen generátorem náhodných čísel. Tento princip je v rozporu s požadavkem na určitost a jednoznačnost daňové právní úpravy. Při případném zachování diferenciací sazeb povede tento systém ke snaze podřadit jednotlivé typy provozovaných her pod režimy daňově nejvýhodnější. Také tomuto nežádoucímu efektu lze zabránit stanovením jednotné lineární daňové sazby, anebo bychom měli v diskusi hledat jiný způsob, jak tomuto nežádoucímu efektu zabránit.

Definice vkladu podle zákona o hazardních hrách není podle názoru Hospodářské komory, a my se k tomuto názoru přikláníme, v souladu s popisem vkladu uvedeným v důvodové zprávě zákona o dani z hazardních her.

Odpusťte prosím. Promiňte, jenom technickou vsuvku. Kolegové, prosím, mohl by mi někdo přinést vodu? Děkuji.

Řekl jsem, že definice vkladu podle zákona o hazardních hrách není podle našeho názoru v souladu s popisem vkladu uvedeným v důvodové zprávě zákona o dani z hazardních her, podle kterého se za vklad považuje i jakékoliv plnění odlišné od sázky, které je se sázkou spojeno. V praxi tato disproporce může přinést celou řadu aplikačních problémů. Proto si dovoluujeme doporučit, a budeme na to opět v diskusi naléhat, upřesnit vysvětlení a sjednotit tyto přístupy, resp. definice, aby nedocházelo ke dvojímu výkladu a aplikačním nedorozuměním.

Dále dovolu, abych konstatoval obecně známý fakt nebo požadavek, že pokud je zaváděna nová terminologie, měla by být jasná a měla by se vyvarovat poněkud zavádějících sémantických zkratk. Obě části dílčího základu daně z technických her jsou ze své podstaty pevné, což však není v definicích nutno zdůrazňovat. Základ daně z hazardních her nemůže být poměrný. Obecně je pevný základ daně vyjádřen buď v měnových jednotkách, tedy v korunách, nebo v nějakých fyzických jednotkách, zde v tomto případě se jedná o počet heren. Poměrná může být jen sazba daně nebo složka, to znamená, část, komponenta této sazby, zpravidla vyjádřená v procentech. Pevná sazba či její složka, chcete-li část, chcete-li komponenta, je zase vyjadřována v měnových jednotkách, tedy v korunách. Namísto navrhované terminologie poměrná část dílčího základu daně a pevná část dílčího základu daně je proto vhodné používat například sousloví část dílčího základu daně podléhající poměrné sazbě daně a část dílčího základu daně podléhající pevné sazbě daně. Zkratkovitost a jazykové asociace nemusí být vždy v souladu s kvalitou normativního textu. Nedomnívám se, že je to úmysl, více se obávám, že tak, jak bylo ne úplně podle pravidel provedeno vnější připomínkové řízení, tak pravděpodobně došlo k některým nedorozuměním i při vnitřním připomínkovém řízení, neboť si těžko umím představit, že konkrétní legislativní daňový odbor ministerstva by s těmito formulacemi souhlasil. Ale mohu se mýlit a možná mi to pan ministr v diskusi vyvrátí.

Měli bychom asi vědět, že Hospodářská komora je přesvědčena, že poměrná sazba daně z hazardních her by měla být jednotná. Předkladatel podle Hospodářské komory i podle nás přesvědčivě nezdůvodnil diferenciaci sazby právě v těch hodnotách, které jsou uvedeny v návrhu, ani v jakých jiných. Znovu říkám: my se tak principiálně nebráníme, jsme připraveni diskutovat bez predsudků o možné diferenciaci v případě tedy hazardních her, rozhodně ne v případě potravin nebo jiných příkladů, které jsem tu uváděl. Ale tato diferenciacie, její rozsah, by měla být skutečně přesvědčivě zdůvodněna. V tomto případě tomu tak není.

Pro obce bude určitě zajímavá ta pasáž, která se týká ustanovení paragrafu 7, tedy rozpočtového určení daně. Změna rozpočtového určení výnosu z daně z technických her v neprospěch obcí představuje podle nás zjevnou nespravedlnost právní úpravy. V důvodové zprávě je změna poměru odůvodněna očekávaným zvýšením výběru z daně hazardních her o 5 miliard korun. Silně pochybuji o tomto objemu, ale přisoudím, řekněme, že tam k nějakému zvýšení dojde. Podle propočtu uvedeného v důvodové zprávě by při tomto dodatečném výnosu zůstala absolutní částka připadající obcím

stejná, jako je podle stávajícího rozpočtového určení daní. Jinými slovy: pouze za předpokladu...

Jestli dovolíte, pane předsedající, počkám až pan kolega Okamura dotelefonuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se. Prosím pány kolegy, nebudu jmenovat konkrétní hříšníky, aby své telefonické hovory přenesli mimo tento sál. Děkuji. Ano, vy, pane kolego. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ještě jednou. Předkladatel tvrdí, a mnozí z nás o tom pochybují, že na této úpravě vybere o 5 miliard víc. Ale jenom za předpokladu, že vybere 5 miliard, tak na tom obce budou stejně jako teď. Vybere-li méně než 5 miliard, budou na tom hůř. I když vybere o 3 miliardy víc, budou na tom obce hůř než teď, přičemž prosím, aby zejména komunální politici si uvědomili skutečnost, že kromě nepochybně zátěže, kterou tento sociálněpatologický jev vyvolává na zdravotnictví a na kriminalitu, tedy z centrálních fondů financované náklady, tak největší zátěž spojenou s hernami a se vším, co se kolem heren děje, nesou samozřejmě obce svými náklady. A my jim tady v podstatě chceme nabídnout holuba na střeše, který, když bude opravdu tak tlustý, jak tvrdí předkladatel, zůstane stejně tlustý, jako je teď, a nedostanou ani píčko navíc. Nepřijde nám to úplně fěr. A přiznám se, že mi to nepřijde ani politicky prozíravé, protože jak známo, tam, kde se skutečně nějaká regulace podařila, podařila se jenom díky tomu, pokud jsme získali na svou stranu samosprávy, které v tom viděly nějaký možný dodatečný příjem do rozpočtu nebo možnost vlastních regulačních pravomocí.

Z důvodové zprávy není jasné, co vedlo předkladatele ke změně dosavadní koncepce, podle které je větší část příjmů z technických her rozpočtově vázána ve prospěch obcí, kde jsou tato zařízení umístěna a kde jsou případně také vyžadovány dodatečné výdaje například... (hledá v podkladech) tak, a teď jsem se... pardon – například na zajištění veřejného pořádku, pokud je tento v příčinné souvislosti s provozováním uvedených zařízení ohrožován. Ke snížení procenta připadajícího obecním rozpočtům dochází navíc paradoxně v situaci, kdy zákon o hazardních hrách přenáší na obecní úřady celou řadu kompetencí včetně správního řízení k povolení herního prostoru, tedy v situaci, kdy by naopak měl být dosavadní poměr spíše navýšen ve prospěch obcí na úkor státního rozpočtu.

Je potěšitelné, že nejenom my, politická strana, která vyznává princip subsidiarity a úzce spolupracujeme s hnutím Starostové, takže u nás to tak nepřekvapí, ale i Hospodářská komora zásadním způsobem nesouhlasí se změnou rozpočtového určení daní znevýhodňující obecní rozpočty ve prospěch rozpočtu státního a trvá v souladu se svými předchozími připomínkami na zachování stávajícího stavu, pokud jde o konstrukci daně z hazardních her, jakož i o její rozpočtové určení. Dokonce to Hospodářská komora formulovala jako zcela zásadní připomínku. Přesto tato připomínka nebyla vládou vyslyšena. Zdá se, že když ČSSD, KDU-ČSL i ODS hlasovaly ve vládě pro tento návrh, tak zájmy obcí pro ně nebyly prioritou. Tato konstrukce naprosto neumožňuje, že by si obce přilepšily. My si myslíme, že si pohorší, a když to dopadne tak, jak předpokládá předkladatel, tak si výrazně přilepší

státní rozpočet a obce zůstanou na svých. Ale to je ta ideální situace, ke které podle našeho názoru nedojde. Podle našeho názoru může dojít k tomu, že si nepolepší nikdo, a v optimální situaci si trochu polepší stát a obce budou mít méně. To bude výsledek této konstrukce rozpočtového určení daní.

Dále dovolu, abychom se přidali k těm, kteří se domnívají, že je zde nedostatečné využití nástrojů boje proti nelegální nabídce. Návrh změnového zákona v rozporu s důvodovou zprávou k zákonu daňovému neobsahuje novely souvisejících předpisů, které by zaváděly účinné nástroje boje proti nelegální nabídce hazardních her. To pokládáme za velmi riskantní zejména v předpokladu, že se zvýšením daňové zátěže a se zvýšením regulačních nákladů se logicky zvýší motivace k úniku do šedé zóny, a i když nebude likvidační, škrticí, rdousící, tak to bude prostě více motivační k úniku do šedé zóny, a přesto nejsou zaváděny podle našeho názoru účinné nástroje boje proti nelegální nabídce hazardních her.

Příkladem je například absence novely zákona o platebním styku, která je podle předkladatele nezbytná k zavedení blokáci platebních transakcí ve prospěch nelegálních provozovatelů hazardních her. Tato absence je o to více zarážející v situaci, kdy zákon o hazardních hrách obsahuje celou řadu restrikcí a opatření, která stanoví přísné požadavky na využívání jednotlivých platebních metod používaných k dotacím hráčských účtů u legálních provozovatelů. Za nekonceptní podle našeho názoru tak lze označit situaci, kdy využívání platebních metod ve prospěch nelegálních provozovatelů této regulaci podléhat nebude a nebude ani jinak regulováno či postihováno. Obecně lze předkladatele upozornit na skutečnost, že přísnější nastavení regulačních a daňových podmínek jednoznačně posiluje tendence k obcházení nastavené regulace a k využívání mezer v právním řádu v takových situacích, k nimž lze nepochybně zařadit i nový regulační rámec pro provozování hazardních her... (Odminka kvůli neklidu v sále.) Dobrá, já počkám... Tím spíše vzrůstá potřeba a význam všech mechanismů a opatření, jimiž lze nabídku nelegálních her omezovat a sankcionovat.

Dovolte také poznámku o ochraně spotřebitele. Teď jenom pro zorientování se v mém projevu, teď hovořím o jednotlivých ustanoveních změnového zákona. Jen co pan kolega Okamura dotelefonuje, dostanu se k dalšímu ustanovení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám. Teď už budu adresný. Prosím pana kolegu Okamuru, aby své hovory přenesl před sál. Děkuji. Patří to mezi elementární politickou kulturou. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Já bych samozřejmě počkal.

Návrh zákona o hazardních hrách vylučuje z působnosti tohoto zákona spotřebitelské soutěže s tím, že jejich regulace by měla nadále být upravena toliko zákonem o ochraně spotřebitele. Tuto úpravu obsaženou v novele zákona o ochraně spotřebitele je však nutno považovat za zcela nedostatečnou. Zákon obsahuje... No, ochrana spotřebitele a spotřebitelská loterie a pan ministr odchází. Snad aby si to poslechl... (Zpravodaj: Ministr telefonuje.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám. Jednací řád nemluví o tom, že by si nemohl odskočit na telefonování.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já poprosím pana zpravodaje, aby byl tak laskav a ve stenu panu ministrovi vyznačil tuto část, která se týká problematiky, u které se domnívám, že může skutečně znamenat mimořádný konflikt zájmů pana ministra Babiše a pana podnikatele Babiše. Myslím si, že by si na to měla dát pozor i Poslanecká sněmovna.

Zákon o ochraně spotřebitele obsahuje pouze obecný zákaz spotřebitelských soutěží, u nichž cena transakčních nákladů přesahuje cenu obvyklou, nikoliv již úpravu, která by zakázala veškeré spotřebitelské soutěže, u kterých cena zboží nebo služby přesahuje cenu obvyklou. Zároveň není nijak upraveno, jakým způsobem se bude postupovat v případech, kdy spotřebitelské soutěže budou využívat k určení výherců prvek náhody. Takovéto soutěže by měly být z logiky věci považovány za hazardní hry a jako takové by měly být zakázány dle § 6 odst. 2 písmeno a) návrhu zákona o hazardních hrách. Uvedený výklad však zcela zásadním způsobem nekoresponduje s ustanovením § 2 odst. 3 zákona o hazardních hrách, který spotřebitelské soutěže zcela vyjímá z působnosti tohoto zákona.

Hospodářská komora i poslanecký klub TOP 09 jsou toho názoru, že pokud jsou spotřebitelské soutěže pořádány za účelem podpory prodeje zboží či služby a cena takového zboží či služby nepřesahuje cenu obvyklou, pak není potřeba tyto soutěže považovat za hazardní hry. Pokud však cena zboží, služby či transakčních nákladů spojených s účastí na této soutěži tuto cenu převyšuje, pak část ceny převyšující obvyklou představuje vklad podle zákona o hazardních hrách, a pokud o výherci rozhoduje náhoda či předem neznámá okolnost, pak jsou naplněny všechny znaky hazardních her. Zákon o hazardních hrách stejně jako novela zákona o ochraně spotřebitele pak by z této premisy měly vycházet.

My doporučujeme sjednotit obě definice a nadále považovat spotřebitelské loterie výše popsaného typu za hazardní hry. Opět se domníváme, že je to zásadní, a opět se nedomníváme, že je náhoda, že právě tento předkladatel se snaží spotřebitelské soutěže z regulace, kterou navrhuje, vyjmout.

Dámy a pánové, nevím, jestli je přihlášen jenom jeden kolega, nebo další kolegové, ale já se obávám, že by se mi mohlo stát, že by se kvůli mně nedostali další ke slovu. (Smích v sále.) To bych nechtěl. Fakt. Takže jestli teď do volíte, svůj diskusní příspěvek ukončím v půlce řeči a hlásím se do obecné rozpravy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi za jeho projev. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, už jsem se obával, že nebudu moci vystoupit pro dlouhý projev svého předřečníka, nicméně se mi té cti dostalo.

Přiznám se, s velkým zaujetím sleduji to, co se odehrává od posledních parlamentních voleb kolem záležitosti hazardu. Hazard byl jedním ze zásadních volebních témat našich politických oponentů, zejména hnutí ANO. Faktem je, a dovolte mi nejdříve krátké ohlédnutí se za uplynulými měsíci, či vlastně rokem a tři čtvrtě, protože kolik – říjen, listopad, prosinec, leden a půlka února – za 4,5 měsíce, bude tato vláda od svého jmenování, jestli se nemýlím, zhruba v poločase. A právě problematika hazardu je jedním z těch symptomů, přesně jak tato vláda funguje. Velký politický kravál, velké téma během volební kampaně, potom skutečně pro zřejmě voliče oku lahodící vystoupení, které určitě zanechalo hluboký dojem. Chtěl jsem být i chvilku optimistou v tom, že skutečně tady přichází někdo, kdo chce hazard dostat více pod kontrolu, nastavit nějaká pravidla, která tento bující zlozvyk vytlačí. Tou seriózní osobou pro mě nebyl Andrej Babiš, ale byl to pro mě pan náměstek Závodský. To je první jméno, které se v této záležitosti vyskytlo, a rozhodně si vzpomínáte na jeho rádoby seriózní vystupování, zejména ve veřejnoprávních i dalších médiích, jak záležitost napravit, jak prohnílit stát v toto poloze skončí.

Potom jako člen rozpočtového výboru, tak další, kdo zvedl téma, a zase, už to byl o něco menší mediální humbuk, nicméně trval, byl náš kolega Fichtner se svou novelou a tam už jsem si říkal, že něco není v pořádku. Tam ještě tedy pan náměstek Závodský do rozpočtového výboru chodil a chtěl jsem i věřit, a já jsem mu vyjádřil podporu, aby přišel s pořádným, jedním návrhem, jak má hazard v České republice vypadat.

Další se, to už bylo v rámci narůstající entropie, což je míra neuspořádanosti systému, vyskytuje jméno Volný, to už považuji trochu za riskantní záležitost. Fakticky symptomatické je, že v tomto punktu se již nedohodla mezi sebou ani koalice, ale k tomu se ještě dostanu, protože to už nebylo jednání rozpočtového výboru v tomto bodě. Jinak máme skvělého předsedu rozpočtového výboru, který to má pevně v paži, ale to už byl divné, jak dialog hluchého s němým nebo nevím, jak bych to nazval příznačněji. Náměstek Závodský už přestal chodit a na scénu nastoupila vševysvětlující náměstkyně Hornochová.

No. Možná jsem ještě zapomněl zmínit, že tady byl jakýsi legislativní pokus hnutí Úsvit. Přiznám se, že si nevzpomínám, kdo byl pretendentem toho návrhu, a možná už to dneska není zase Úsvit a je to někdo jiný. Z koalice, kdo se výrazně v tom angažoval, ale bylo to volání osamělého na poušti, byl pan místopředseda Bartošek.

Takže já nevím. Zrovna hazard, ve kterém se točí velké peníze, tak tady díky stavu Ministerstva financí jsme podrobováni jakési zkoušce, riziku toho, že přece jen si některý z králů hazardu v České republice zaplatí schopné právníky a umotá Českou republiku v arbitráži, jak se již tomu stalo v té nechvalně známé kauze CME televize Nova, pro pamětníky nebo pro všechny, kteří to víceméně sledovali v přímém přenosu, a Česká republika, já si vzpomínám, tady zaznělo 12 miliard, já se domnívám, že to bylo v uvozovkách 11, pouhých 11, ale i kdyby to bylo deset milionů, milion, tak prostě to byla nehoráznost, co se tady odehrálo.

Takže jména hlavních aktérů jsem vám tady řekl. Není mi jasné, z kuloárů jsem se dozvěděl, že novela Fichtner spí. Tady se na rozpočtovém výboru odehrával

podivný soubor mezi předkladatelem kolegou Fichtnerem a zpravodajem, k tomu sekundoval pro mě neutrálním způsobem pan náměstek Závodský. V zásadě kolega Fichtner cosi předložil, pan zpravodaj kolega Šincl oponoval, jestli si dobře vzpomínám, tím, že hrozí riziko arbitráže, protože je třeba si vyžádat notifikaci z Bruselu, pan náměstek Závodský říkal, že, myslím, do minulých Vánoc, jestli se nemýlím, a nerad bych šířil nepřesné informace, už je těch záležitostí kolem hazardu příliš, tak že do Vánoc předloží zcela novou novelu zákona, nicméně že návrh kolega Fichtnera je s ním konzultován, že by měl zapadat do toho konceptu, ale ten koncept kromě nějakých mediálních zkratk nikdy předložen nebyl, ani vysvětlen. Takže bylo to pouze tvrzení. My jsme v rozpočtovém výboru přerušovali tuto záležitost při poměrně bojových hlasováních, aby byla vyžádána notifikace nebo bylo jednoznačně doloženo, že nám v tomto punktu arbitráž nehrozí. Materiál, tak jak bývá bohužel v riskantních záležitostech velice často, nebo je velice častá praxe o tom, že nám arbitráž nehrozí, předložen nebyl, a beru tedy to, že kdesi dřímá nebo spí novela Fichtner.

Co se týká předkladu pozměňovacího návrhu kolegy Volného, tak už je to jenom vyvrcholení toho, že pan náměstek Závodský nepředložil rozsáhlou novelu loterijního zákona a že celá koncepce nebo představy, jak potlačit hazard, se scvrkla na to, že se na danou záležitost nasadí dvě sazby daně. Opět existuje riziko, a rozpočtový výbor se touto novelou zabýval s tím, že nepřijal usnesení, protože v této podivné jízdě v režii poslance ANO a jejich členů rozpočtového výboru se nechtěla připojit ani sociální demokracie a tuším, že ani zástupci zrovna přítomní z KDU.

Novelu, která byla zřejmě pro pana kolegu Volného připravena Ministerstvem financí a byla údajně tedy dle tvrzení výsledkem koaličních dohod, obhajoval nikoliv tedy náměstek Závodský, který nevím, kam se propadl, ale paní Hornochová. Pro nezúčastněné bych vám chtěl jenom krátce říci, že skutečně už to byl spíš kabaret než seriózní jednání. Pan kolega Bartošek požadoval písemný důkaz o tom, že tady nehrozí při schválení takovéto novely arbitráž. Paní náměstkyně říkala, že nehrozí, že mají všechno v paži a že prostě není problém kolegovi Bartoškovi to poslat. Mám pocit, že to nemá dodnes. Omlouvám se, měl jsem nějakou naléhavou záležitost, takže jsem neslyšel jeho vystoupení. Nicméně pan Bartošek potom opětovně požádal, opětovně nedostal papír či rychle elektronický zápis nebo nějaký dokument, ale dostal ubezpečení. Přišlo mi to velice podivné na to, že se na to naléhavě sešla koaliční rada nebo jak se ten dohádový orgán nebo vyjednávací orgán koalice jmenuje.

Skutečně nevím, celkem souhlasím s částí předvolební rétoriky hnutí ANO, že by bylo záhodno podniknout kvalifikovaný pokus a dobrý pokus podložený analýzami, podložený skutečně solidními právními rozbory včetně mezinárodního práva na to, aby se hazard v České republice alespoň omezil. Místo toho tady máme zmatené pokusy, kdy novela stíhá novelu. Trošku mi to připomíná zákon o provozu na pozemních komunikacích, kdy v hospodářském výboru už nevím, kterou z několika putujících novel současně zrovna budeme projednávat. Musím jít vždycky do té identifikace, protože místo jedné plus lidová tvořivost některých poslanců, či dokonce krajů vede k tomu, že skutečně už je obtížné se v tom vyznat. A tohle už začíná být úplně stejný problém. Jestliže si zavaříme v problematice silničního zákona, tak alespoň doufám, že se to nezvrhne v arbitráže. Bohužel u této problematiky už bych si

tak jistý nebyl a v krajním případě může dojít nejenom k arbitrážím, ale i k dalším záležitostem, které naopak místo redukce hazardu povedou při takto nepromyšlených tazích k přesunům části hazardu, a může to být významná část, do neregulované šedé ekonomiky, kde to může být s mnohem fatálnějšími důsledky, než je tomu v případě jiných zákonů. Může to být superpodpora kriminality, organizovaného zločinu, na rozdíl od toho, jestli hospodský zavolá na Ministerstvo financí, že prodal jedno pivo nebo neprodal, tak jak chcete prosazovat v rámci EET.

Vzhledem k tomu, že za jednu z velkých osobností české ekonomiky považují pana profesora Mejstříka, jedná se o první čtení, které dnes tady projednáváme, rozhodně bych vás nerad ochudil o jeho vystoupení, o jeho článek v této problematice.

Za prvé identifikace problému současné právní úpravy. Hlavním legislativním dokumentem upravujícím oblast loterií a jiných podobných her je zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, dále jen loterijní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že tento předpis je v platnosti od roku 1990 a prošel pouze jednou klíčovou novelizací účinnou od 1. 1. 2012, jedná se o již překonanou právní úpravu, která není schopna reagovat na aktuální rychlý vývoj především v oblasti moderních technologií. Zároveň tento zákon nezohledňuje míru rizikovitosti hraní jednotlivých her a v neposlední řadě není v souladu s požadavky příslušných směrnic Evropské unie.

Takže tady bych skutečně podpořil to, nebo je to tvrzení na podporu toho, co jsem říkal, že skutečně s hazardem v České republice je třeba něco dělat.

Evropská komise zahájila v roce 2013 s Českou republikou řízení o porušení povinnosti stanovené primárním právem Evropské unie – infringement procedure. Rozpor Komise spatřuje zejména v tom, že český loterijní zákon pro provozovatele loterií na území České republiky stanovuje povinnost umístit sídlo v České republice a dále zakazuje u provozovatele zahraniční majetkovou účast. Loterijní zákon současně v platném znění tak podle Komise porušuje zásadu volného pohybu služeb a kapitálu a zásadu svobody usazování.

Tohle je velmi nepříjemný problém. V minulém období jsme se snažili prosadit, že peníze, které jsou v hazardu v České republice, pocházejí z kapes českých občanů a skutečně byl podniknut Ministerstvem financí legislativní pokus a bylo to zakotveno v naší legislativě, abychom prostě alespoň částečně tyto peníze ochránili a nějakou formou se vracely do českých domácností prostřednictvím přerozdělování atd. české ekonomiky a podobně. Protože problém je, že hazard není dobrá komodita pro občany, velmi postihuje nejchudší složky obyvatel. A je to Česká republika, která nese potom fatální následky hráčských vášní nebo zoufalých pokusů lidí dostat se k penězům.

Bohužel, a možná že to je i pro poslance ANO, nevím, co budou říkat při příštích parlamentních volbách na náměstích, ale my skutečně máme hodně svázané ruce evropským právem. Nemůžeme si schvalovat, co chceme. Jsme hodně svázáni nejenom v této komoditě, ale v řadě dalších. To znamená, musíme poměřovat jednotným evropským trhem. A to už nemluvě o daňové konkurenci a jiné

konkurenci, konkurenci prostředí. Tam dokonce musíme poměřovat s celým světem, protože žijeme v éře globalizujícího se světa.

Pokračuji dále ve stati profesora Michala Mejstříka. "Z výše uvedených důvodů začal být připravován návrh zákona o dani z hazardních her, návrh zákona o hazardních hrách a návrh novely, kterou se mění některé související zákony. Nicméně sada těchto předpisů s původně plánovanou a Evropskou komisí deklarovanou účinností od 1. 1. 2016 byla schválena vládou a poslána do Poslanecké sněmovny teprve v červenci 2015. Existuje tak zde i vzhledem k nutnosti notifikace předpisů Evropskou unií, jak již i Ministerstvo financí připustilo, vysoká pravděpodobnost odložení účinnosti výše uvedeného balíku zákonů na rok 2017. Zde je odkaz na záznam z tiskové konference Ministerstva financí, aktuální stav regulace hazardu 27. 3. 2015. V reakci na toto riziko a s ním související ohrožení zvýšení příjmů z loterií a jiných podobných her pro rok 2016 byla v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky předložena novela zákona o loteriích a jiných podobných hrách panem poslancem Volným, dále 'návrh Volného', která zvyšuje odvod z loterií o pět procentních bodů na 25 % a zdvojnásobuje paušální poplatek za jeden den provozu výherního automatu z 55 korun na 110 korun."

V tomto punktu odskočím. Ptali jsme se náměstkyně Hornochové zaskakující za náměstka Závodského, předpokládám, že ještě je náměstkem, dotazovali jsme se, zda tento ekonomický přístup nepovede k přesunu hazardu právě do šedé zóny, to znamená k nelegálnímu hazardu. Byli jsme ubezpečeni, nikoliv věcně, ale pouze slovně, že Ministerstvo financí disponuje analýzou, že podrobně věc promýšlelo a že tato situace nenastane.

Pokračuji dále ve stati profesora Mejstříka. "Z dalších klíčových návrhů v oblasti právní úpravy provozování loterií a jiných podobných her je první návrh novely zákona o loteriích a jiných podobných hrách předložený panem poslancem Bartoškem ze dne 10. 7. 2015, dále 'Bartošek 2015A'. Ten oproti návrhu Volného naopak cílí na úpravu věcných charakteristik podnikatelského prostředí a daňovým otázkám se nevěnuje. Druhý návrh pana poslance Bartoška ze dne 20. srpna 2015, dále 'Bartošek 2015B', je již komplexnější, tj. počítá jak s úpravou prostředí a uvedením do souladu české legislativy s legislativou EU..." (Odmlka, v lavicích ČSSD spolu diskutují poslanci.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám. Milí kolegové, poprosím, abyste své hovory přenesli do kuloárů. Děkuji. Prosím, pokračujte, pane poslanče. (Poslanec Jandák z místa: Jsme zoufalí!)

Poslanec František Laudát: Také se domnívám, že vládnutí této koalice je zoufalé, jak slyším z kuloárů, nicméně bohužel voliči ještě na to nepřišli. Bude to chtít zřejmě nějakou setrvačnost.

Jestli dovolíte, pokračoval bych. U toho Bartošek 2015B má pan profesor Michal Mejstřík poznámku pod čarou. "Pozměňovací návrh poslance Jana Bartoška k návrhu poslance Jana Volného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk

č. 437." Tudiž ještě zopakuji, oproti návrhu Volného naopak cílí na úpravu věcných charakteristik podnikatelského prostředí a daňovým otázkám se nevěnuje.

Druhý návrh, jak jsem už citoval, pana poslance Bartoška ze dne 20. srpna 2015 je již komplexnější, ten počítá s úpravou prostředí a uvedením do souladu české legislativy s legislativou Evropské unie, tak s navýšením poměrné i pevné části dílčího základu odvodu z VHP a jiných technických herních zařízení. VHP je výherní hrací přístroj. Takže z výherních hracích přístrojů.

Jenom podotýkám, že vás možná některé problematika nezajímá, nicméně já tady také nehlučím, toleruji, když někdo mluví. Víte, problém je, že tady podobně jako u prolamování limitů u poplatků za těžbu někdo něco nastřelí, pocitově, spontánně, aniž domýšlí důsledky svého chování. A kdyby všichni bývali mlčeli a zdrazil se poplatek za těžbu na desetinásobek, s kterýmžto návrhem přišel pan ministr financí, tak už nemáte jak v OKD, tak v Mostecké uhelné co zachraňovat. A ono tady to bude podobné. Někdo bude muset potom případně, jestliže tady schválíme novelu, která nebude promyšlená, někdo bude muset potom řešit, jak zlikvidovat obrovský rozsah černého hazardu. Takže já skutečně nevím. Prostě já kdybych vládl, tak bych každý krok promýšlel a chtěl bych nést za něj odpovědnost. A s maximální mírou jistoty, že co udělám, s čím přijdu, že to také bude fungovat. Ale tohle asi není případ některých sociálních demokratů.

Pokračuji dále ve stati pana profesora Michala Mejstříka, pokud dovolíte. "Na tomto místě je třeba zmínit základní pravidla ekonomické teorie regulace, a to, že kvalitní regulace by měla být stabilní, kontinuální a předvídatelná. Nadměrná frekvence změny nedokonalých předpisů indukuje značné regulační riziko. Časté přizpůsobení se změnám předpisů jde na úkor přizpůsobování se tržním změnám a je mimořádně nákladné. Podnikatelé de facto nastaví systém určitým způsobem, přičemž následuje šok s potřebou a náklady na přenastavení." Dodávám tohoto systému.

Pokračuji. "Dominovat by však mělo přizpůsobování se dynamickým tržním změnám, neboť zde spočívá jádro konkurenceschopnosti. Právní systémy již začaly generovat tzv. zpětnou vazbu k regulatory contract branch, tj. v okamžiku, kdy dochází k hrozbě porušení soukromovlastnických práv vyvolaných nedokonalou právní úpravou regulace, která způsobuje škody, mohou osoby podnikající v prostředí dokonalejšího soudního systému takovéto škody formou odškodnění začít soudně vymáhat, pokud se cítí jako poškozená strana.

Hrozba toho, že se regulátor dopustí zásadní chyby, která bude pro daňové poplatníky velice drahá, by měla vést k tomu, že stát bude přistupovat k regulaci mnohem svědomitěji. Očekávaný postup, tj. schvalování návrhu poslance Volného, v případě jeho přijetí nastavení nových podmínek a následné schválení komplexního návrhu o rok později, výše uvedeným požadavkům na kvalitní regulaci neodpovídá."

Domnívám se, že tyto věty by měly být tesány a nejenom v oblasti hazardu, ale v oblasti dalších regulací. Je mně líto, že řada mých kolegů, poslanců a poslankyň z hnutí ANO, má odlišné názory na míru regulace ekonomiky i společnosti v soukromí, případně když vystupují jako poslanec či poslankyně ta a ta v televizi, a potom bohužel hlasují pro levičácké návrhy sociální demokracie. A když jsem se

nedávno v jednom případě ptal poslance na hospodářském výboru, proč to dělá, tak mně sdělil, že v televizi vystupuje jako poslanec XY se svými názory, kdežto tady vystupuje a chová se jako poslanec XY vládní koalice. Skutečně schizofrenie morální jak vyšitá a danému poslanci bych za tento královský výrok v uvozovkách doporučil přečíst si Ústavu, kde se máte chovat podle svého svědomí. (Dostává na řečnické malou lahev vody. Z pléna se ozývá: Čistá voda.) Děkuji. Rád bych vám všem nalil čisté vody.

Vrátím se ke statí pana profesora Mejstříka Michala. Za druhé. První bod byl identifikace problémů současně právní úpravy. Bod číslo dva – problémy současného stavu a cíle, kterých by mělo být dosaženo. Před hodnocením správnosti nastavení a potenciálu regulace k dosažení deklarovaných cílů uvedme několik statistických dat za Českou republiku. – Bohužel vám tady nejsem schopen promítnout grafy, které jsou i v této statí uvedeny. Vřele je doporučuji. Nicméně ty srovnávají situaci v Evropské unii v osmdesátce a České republice, co se týče podílu jednotlivých druhů her na celkových příjmech. Tato struktura je v České republice v porovnání s Evropskou unií výrazně odlišná ve prospěch výherních automatů. Za rok 2014 v České republice 54,5 % versus 21,9 % v Evropské unii v osmdesátce, tzn. ve všech státech. Jsou tady odkazy na zdroje. Ale zajisté ti, co se detailně zabýváte hazardem, tak si tuto statí, pokud jste již tak neučinili, najdete. Panu kolegovi Závodskému, který se zřejmě utápí v problematice hazardu, protože nebyl schopen dosud pro pana ministra připravit komplexní návrh, doporučím, aby se i této záležitosti věnoval. Možná to urychlí jeho práci na novele.

V dalším je uveden i graf jednotlivých druhů her na příjmech v České republice i trendy. Je tam časová řada od roku 2003 do roku 2018, samozřejmě od současnosti dál jsou to odhady.

Dále pokračuje statí: "Přitom dle Mravčíka 2014 Hazardní hraní v České republice a jeho dopady, Praha, Úřad vlády České republiky, je nejvyšší podíl hráčů sázkových her ve středním nebo vysokém riziku mezi hráči výherních loterijských terminálů 52,9 %, hráči na EHZ, hráči online sázkových her u jiných než v České republice registrovaných provozovatelů 36,4 % a hráči sázkových her v kasinu 30,0 %, nejnižší riziko pak u číselných a okamžitých loterií. Dle národního výzkumu 2012 jsou nejvyšším rizikem pro společnost hráči EHZ, 83 % léčených osob v roce 2013."

Zde bych jenom na okraj podotkl, že pouze jednou v životě jsem, vlastně krátce po skončení éry socialismu, potkal majitele a provozovatele jednoho kasina a ten mně říkal, že hráče považuje za své pacienty.

Pokračuji dále ve statí pana profesora Michala Mejstříka: "V současné době dle NUDZ 2015 je Česká republika zatížena společenskými náklady na hazardní hraní ve výši cca 14,2 až 16,1 mld. korun za jeden rok. Problematická část obyvatelstva České republiky, ke kterým se náklady vztahují, tvoří kolem 1,7 % až 2,3 % obyvatel, tj. 123 až 170 tisíc obyvatel, přičemž potenciální patologičtí hráči tvoří 0,6 % až 1 % obyvatel České republiky, což je tedy v absolutních hodnotách mezi 40 až 80 tis. obyvatel. Náklady na problémového hráče jsou tedy 22 909 až 23 286 korun a

náklady na jednoho patologického hráče – neuvěřitelné – 307 061 až 325 740 korun za rok.

Možná tuto větu zopakují, protože ty sumy jsou skutečně horentní. A dává to za pravdu aktivitám, zatím neúspěšným, pana kolegy místopředsedy Bartoška. Zatímco vy se omezujete na pouhé zvyšování daní, tak ten problém skutečně je jiného rázu. Zopakují tu větu: Náklady na problémového hráče jsou tedy 22 909 až 23 286 korun a náklady na jednoho patologického hráče 307 061 až 325 740 korun za rok. – Takže když si to vynásobíte 123 až 170 tis. obyvatel pro tu první kategorii nebo těmi 40 až 80 tis. obyvatel pro ty patologické hráče, tak dostáváme horentní sumy, které někde v ekonomice chybí, a jsou to přitom z pohledu naší ekonomiky, z pohledu stability rodin peníze vyhozené komínem pro několik málo provozovatelů hazardních her.

Pan profesor Mejstřík připojuje i tabulku Výskyt problémového hraní podle jednotlivých typů sázkových her dle národního výzkumu 2012 dle PGSI v procentech: výherní loterijní terminály VLT 52,9 %, výherní hrací přístroje 36,9 %, on-line kurzové sázky – jiní provozovatelé 36,4 %, sázkové hry v kasinu 30 %, on-line kurzové sázky – vybraní provozovatelé 23,8 %, jiné sázkové on-line hry, např. poker a ruleta, 21,4 %, jiná elektronická herní zařízení 23,1 %, kurzové sázení v kamenných pobočkách 19,1 %, karetní turnaje mimo kasina 18,5 %. Zdroj: Mravčík V., zřejmě Václav to bude, 2014.

V posledních letech roste společenský význam internetu, pokračuje profesor Michal Mejstřík, komunikace na sociálních sítích a elektronického nakupování na internetu a s tím roste i míra hazardního hraní. Internet umožňuje hráčům hrát až 24 hodin denně 7 dní v týdnu z jakékoliv lokace širokou škálu her, včetně sportovního sázení, kasinových her, binga, loterií či karetních her. Lze tak očekávat postupný přesun hráčů k tomuto způsobu hraní. Tento fakt podporují i aktuální statistická data.

Zase bych tady zmínil jistý politický kontext. Vy tady vedete úpornou bitvu, teď mám na mysli vládní koalici, abyste říkali lidem, kdy si mají chodit nakupovat do obchodů nad 200 metrů čtverečních, či nikoliv. Že byste se zamysleli v zákoně, zda alespoň selektivně některé z těchto typů her omezit, i co se týká víkendů, tak to ne! Protože ono totiž to je problém. To by znamenalo hlubší analýzu. Tady byste asi měli naši podporu, nicméně chtělo by to analýzu, zda se nepřenese hazard do jiného segmentu. A myslím si, že občané mají právo nakupovat, ale mohli by si odpustit, alespoň jejich část, hazard o víkendech. I když zase kdyby to chtěli prosázet, tak možná by potom tam byli v týdnu a pak by se neúčastnili řádného pracovního procesu. Těžko říci, volá to po analýze.

Pokračuji ve stati pana profesora Mejstříka. Nabízí další tabulku, velmi zajímavou, výskyt problémového hraní podle výzkumu občanů 2013 – průměry Lie/Bet skóre, skóre odpovědí na jednotlivé otázky a celkové skóre modulu disociace. Jiná technická zařízení, například elektromechanická ruleta, elektronický karetní stůl, elektronické kostky – skóre 0,68, celkové skóre 5,06. Vzhledem k tomu, že tady zjevně není zájem o tato čísla, vyjdu vám vstříc a tu tabulku přeskočím s tím, že máte možnost si tuto stať pořídit.

Budu tedy pokračovat dále. Jenom komentář k té tabulce nebo závěry. Tabulka s výsledky z dalšího realizovaného průzkumu zároveň ukazuje rizikovost on-line

hraní. Toto hraní často spadá do šedé zóny. Už jsem tady na problematiku šedé zóny upozorňoval a doufám, že tedy platí ubezpečení paní Hornochové, že cokoliv do Sněmovny přijde, je promyšleno, bude to fungovat a budoucnost bude jenom růžová.

Pokračuji dále. Stále pokračující přesun hráčů na internet ve spojitosti s nedostatečnou eliminací šedé zóny, či dokonce s opatřeními vedoucími ke zvýšení podílu šedé zóny mohou mít za nechtěný následek prohloubení společenského problému spojeného s hazardním hraním. Odhad podílu legálního a nelegálního hraní on-line za rok 2014 zachycuje graf Podíl onshore a offshore na on-line loteriích a sázkových hrách. Zatímco podíl onshore je 53 %, offshore je 47 %. Zase je uveden zdroj.

Nyní se vraťme k deklarovaným cílům regulace – pokračuje dále pan profesor Michal Mejstřík – v oblasti provozování loterií a jiných podobných her. Pokud by jediným cílem bylo zvýšení výběru prostředků do státního rozpočtu, pak se zvyšování daňové sazby obecně jeví jako logické opatření až do dosažení bodu zlomu na tzv. Lafferově křivce. Vzhledem k rostoucí globálnosti všech trhů však varianta přílišného zdanění přináší vysoké riziko přechodu hráčů zejména u on-line her do šedé zóny. Přímým důsledkem tohoto nechtěného dopadu je pak nižší než očekávaný příjem státní pokladny. Zároveň klesá možnost monitoringu a snižování společenských nákladů spojených se vznikem patologického hráčství u rizikových osob. Pokud je cílem snížení společenských nákladů spojených s patologickým hráčstvím, pak by bylo třeba regulaci upravit tak, aby vedla k celkové změně struktury trhu ve prospěch méně rizikových her a snížení podílu šedé zóny jednak z důvodu možnosti lepšího paternalistického dohledu státu nad rizikovým hráčstvím, tak z hlediska eliminací daňových úniků.

Já bych požádal pana místopředsedu klubu TOP 09 prostřednictvím předsedajícího, aby svoje nápady na omezení demokratické diskuse ve Sněmovně řešili mimo jednací dobu Sněmovny. Máte do rána či v následujících dnech, týdnech a měsících prostoru dost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já to místopředsedovi poslaneckého klubu ANO, nikoliv TOP 09 vyřídím.

Poslanec František Laudát: Promiňte, omlouvám se. (Pobavení.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, pokračujte, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Já se omlouvám, ale když tady ruší, tak potom samozřejmě ztrácím nit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jestli mohu, já vás na chvilku přeruším a budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, abych to snad nezanedbal. Pan kolega Zlatuška se omlouvá od 17.45 a od 18.30 pan poslanec Martin Komárek. Z důvodu opatrnosti budu konstatovat omluvy, protože jsem nezaznamenal, jestli je řekl můj kolega Gazdík: pan poslanec Sedláček se omlouvá

z odpoledního jednání do 17 hodin, pan poslanec Koubek ze schůze Sněmovny od 15 do 19, pan kolega Chalupa mezi 17.45 a 19.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Martin Plíšek od 18.30 hodin. Tolik omluvy, které došly, ale ještě nejsou zařazeny mezi omluvami, které byly načteny.

Prosím, pane poslanče, pokračujte.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Jenom na odlehčení, protože chápu, že problematika hazardu je velice složitá a jednání dnes bylo únavné. Podařilo se mi dospět do stadia jednoho ctihodného senátora, který po zvolení Václava Klause podruhé prezidentem pogrataloval s konstatováním, že volba Václava Havla byla dobrá volba. Takže mně se povedlo v menším sice, ale něco obdobného.

Jestli dovolíte, ctihodná instituce, já bych pokračoval. Aby se vám nestalo, že se ztratíte podobně jako já, kdy jsem se překl, tak se dostaneme k části třetí k identifikaci problémů současné právní úpravy a problémů současného stavu a cílů, kterých by mělo být dosaženo, ke třetí statí pana profesora Mejstříka. Jenom pro vaši informaci, těch statí se myslím sedm, ne, osm dokonce se závěrem.

Takže jsme u bodu číslo 3 Loterijní daň jako sektorová daň? Následující část porovnává zdanění loterijních společností s ostatními odvětvími. Základním závěrem je konstatování, že loterijní společnosti jsou zdaněny více, tj. loterijní daň vykazuje charakteristiky tzv. sektorové daně, kdy vyšší sazba efektivní daně je postihem za indukci negativních externalit. Společnosti zabývající se loteriemi a jinými podobnými hrami jsou osvobozeny od daně z přidané hodnoty, avšak nemohou si odečíst DPH na vstupu. Naopak jsou zatíženy loterijní daní, jejíž sazba je podobná vyšší sazbě DPH na 20 % versus 21 %. Za předpokladu, že by loterijní společnosti namísto loterijní daně platily DPH z loterijní činnosti, byla by efektivní daň vyšší než 21 % z jejich přidané hodnoty, protože by musely odvádět daň i za velkou část přidané hodnoty, kterou mají pouze jako vstup. Výhry jsou vypláceny převážně fyzickým osobám, které nejsou plátcí DPH. Sazba loterijní daně, jež by přibližně vyrovnala podmínky oproti ostatním odvětvím ekonomiky, která jsou plátcí DPH, by odpovídala úrovni cca 17 až 19 %. Stávající loterijní daň ve výši 20 % je tak nad úroveň loterijní sazby odvozené z alternativy platby DPH. Rozdíl jednoho až tří procentních bodů tak představuje přírážku za způsobování negativních externalit spojených s loteriemi a jinými podobnými hrami oproti jiným standardním odvětvím ekonomiky.

Nevím, zda toto bylo bráno v potaz v návrhu označovaném pracovně "Volný". To byl můj komentář. Zrychlím to. Jsem rád, že aspoň někomu zlepším náladu.

Za čtvrté. Ekonomické a socioekonomické důvody pro diferenciaci sazeb. Diferenciaci sazeb pro různé typy her je žádoucí zejména v případě, kdy určitá skupina her vytváří vyšší negativní externalitu v podobě společenských nákladů než ostatní hry. Diferenciaci sazeb by tedy měla v daňové sazbě zohlednit společenské náklady spojené s existencí negativních externalit tak, aby dodatečné výnosy z daně snižovaly či přibližně kompenzovaly vzniklé náklady. Výše daňové sazby by ovšem měla zohledňovat riziko přechodu do šedé ekonomiky a s tím spojené náklady na kontrolu a eliminaci šedé ekonomiky v oblasti loterií a jiných podobných her.

Diferenciace sazeb se tedy jeví jako jeden z vhodných nástrojů k ovlivňování struktury trhu loterií a jiných podobných her, který může stát využívat ke snižování negativních externalit spojených s hraním. Současná právní úprava již prostřednictvím existence pevné části dílčího základu pro technické herní zařízení s určitou nepřímou diferenciací sazeb loterijní daně pracuje, protože efektivní loterijní daň pro technická herní zařízení je vyšší než 20 %. V roce 2014 představovala efektivní loterijní daň pro technická herní zařízení 26,4 %, uváděn je zdroj Ministerstvo financí České republiky.

Obecným pravidlem pro efektivnost regulace je její kontrolovatelnost a vynutitelnost. Pro dosažení požadovaného daňového efektu diferenciace sazeb je tak důležité zavedení adekvátních kontrolních mechanismů a dalších podpůrných opatření. V tomto se tedy domnívám, že je do jisté míry, pokud to bude promyšleno a podloženo analýzami, sáhnout k diferenciaci daňových sazeb.

Za páté. Problematika onshore versus offshore. S rozvojem on-line loterií a sázkových her se plně objevil problém nelicencovaných sázkových společností nabízejících možnost sázet přes internet. Tyto společnosti nemají licenci k provozování loterií a jiných podobných her na území České republiky, offshore společnosti, a neodvádí tak České republice loterijní daň.

Již jsem zde o tom mluvil na začátku. Na základě odhadu příjmu ze hry plynoucího offshore společností České republiky, provedeným společností H2 Capital, lze potenciální dodatečný příjem z loterijní daně v případě eliminace šedé zóny offshore odhadovat na úrovni 300 až 450 mil. korun ročně. Společnost KPNG ve své studii z roku 2012 odhadovala výši ušlého přínosu pro Českou republiku z nelicencovaných sázkových společností na 350 mil. korun.

Problematika offshore společností je úzce spjata s výší sazby loterijní daně a kontrolou a případnou regulací ze strany státu. V případě vysoké loterijní daně je motivace společnosti legalizovat svoje podnikání skrze získání licence nižší než v případě průměrné sazby, a je tak zapotřebí vynaložit určité prostředky na vytvoření bariér podnikání pro nelicencované společnosti a následné snížení podílu offshore. S ohledem na charakter poskytované on-line služby je v případě neexistence takových bariér přechod pro hráče mezi legálním a nelegálním poskytovatelem velmi jednoduchý a rychlý. To znamená, hráči na internetu mohou velmi rychle porovnat nabídku jednotlivých poskytovatelů a vybrat si tu nejlepší.

Mezi případné bariéry podnikání pro nelicencované společnosti může patřit např. sankce za reklamu na nepovolené hry či hry nelicencovaných společností, blokáce platebních transakcí mezi sázejícími a nelicencovanými společnostmi, blokáce internetových stránek nelicencovaných poskytovatelů apod. V poslední době některé státy, např. Velká Británie, přecházejí na tržně konformnější řešení, systém (nesroz.), neboli ke zdanění na základě lokality sázejícího, nikoli na základě sídla provozovatele. Pokud by tento systém byl zaveden u nás, znamenalo by to, že v případě neplacení loterijní daně z příjmů ze hry na území České republiky by se jednalo o daňový delikt.

Myslím si a doufám, že náměstek Závodský jde právě touto cestou, a rozhodně by to stálo za velkou pozornost, protože tím bychom se vyhnuli té zásadní námitce

Evropské unie, co se týká jednotného unijního trhu, volného pohybu osob, kapitálu a tak. To znamená v zákoně přistoupit na to, že se daní podle lokality sázejícího, nikoli podle formálního, často zřejmě formálního místa, kde ta firma sídlí.

Za šesté. Už se blíží ke konci, prosím ještě o pozornost. Návrh alternativního stanovení sazeb loterijní daně. Navržené alternativní stanovení sazeb zohledňuje nejenom stávající specifika trhu, to je výrazně nadprůměrný podíl THZ v České republice v porovnání se státy EU 28, ale snaží se zohlednit i předpokládaný vývoj v odvětví po případném přijetí nové komplexní úpravy provozování loterií a jiných podobných her, jak byla popsána v kapitole jedna, to je problematika onshore versus offshore. Navržené alternativní stanovení sazeb ponechává rozlišení pouze na loterie a jí podobné hry a technická zařízení.

Nejedná se tak o komplexní nový návrh zdanění, ale pouze o alternativní návrh zdanění k dnes již existujícím a diskutovaným alternativám, který však zohledňuje všechna výše uvedená specifika. Při navržení alternativního stanovení sazeb jsme vycházeli z následujících předpokladů – vycházel tedy zřejmě prof. Mejstřík.

S ohledem na strukturu trhu v ČR a výši společenských nákladů pro jednotlivé hry a v souladu s programovým prohlášením vlády předkládáme vyšší zdanění pro THZ. Ze stávající efektivní loterijní daně pro THZ ve výši 26,4 % předpokládáme nárůst na 35 %.

Za další. Zvýšení loterijní daně pro THZ se projeví poklesem příjmů z THZ o 5 až 10 % proti roku 2014.

Za další. Předpokládáme zachování 20% sazby pro loterie a jim podobné hry.

Za další. V důsledku souladu s právní úpravou Evropské unie a zachováním 20% sazby daně pro kurzové sázky předpokládáme snížení podílu offshore u kurzových sázek z 32 % v roce 2014 na 20 až 30 %.

Za další. Předpokládáme i nadále možnost uplatnění 25% slevy na dani pro loterie a kurzové sázky.

Dále pan prof. Mejstřík uvádí graf Srovnání alternativního návrhu daňových sazeb v porovnání s rokem 2014. Alternativní stanovení daňových sazeb přinese o 1 mld. 214 milionů korun vyšší odvod z loterijní daně. Vyšší odvod z loterijní daně je zajištěn jednak vyšším zdaněním THZ, ale také snížením podílu šedé ekonomiky, tj. podíl offshore. Na druhou stranu dojde ke snížení jiných daňových příjmů státního rozpočtu v důsledku zvýšení loterijní daně. Celkový odhadovaný dopad na státní rozpočet v případě alternativního stanovení daňových sazeb tak činí 7 mld. 998 milionů korun, což představuje nárůst příjmů státního rozpočtu o 866 milionů korun proti stávajícímu stavu. Mimoto dojde i ke zvýšení příjmů Českého olympijského výboru k financování sportu o 57 milionů prostřednictvím uplatnění vyšší slevy na dani.

Při zohlednění zpřístupnění online herního trhu z důvodu uvedení české legislativy s legislativou evropskou do souladu by finální dopad na státní rozpočet mohl být vyšší. – To jsou velice příznivé zprávy pro přítomného ministra financí. Samozřejmě v té stati máte potom graf.

Za sedmé. Porovnání alternativního řešení, stanovení sazeb loterijní daně s vybranými poslaneckými návrhy. S ohledem na v současnosti velmi diskutovaný Volného návrh a jím navrhovanou změnu sazeb loterijní daně je níže uvedeno srovnání současného stavu s návrhem Volného. Návrh Volného byl přepočítán na základě nejnovějších čísel za rok 2014 tak, aby byl srovnatelný s aktuálními údaji. Pro výpočet byly použity následující předpoklady.

Pane předsedající, poslanci sociální demokracie mě ruší.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážený pane kolego, uznávám, že se hladina hluku zvýšila. Ale jinak vás ostatní velmi pozorně sledovali a myslím si, že můžete pokračovat.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Netrpělivým sociálním demokratům bych chtěl sdělit, že se již blíží k závěru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokud si potřebujete oddychnout, mohu načíst dvě omluvy. Jednu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny od Ivana Gabala, ale byla mi doručena až nyní. Od 17 hodin se omlouvá z pracovních důvodů z jednání Sněmovny. A mně byla přímo doručena omluva pana poslance Štětiny. Budu ji citovat: Prosím o omluvu mé nepřítomnosti na dnešním jednání Poslanecké sněmovny od 18 hodin ze zdravotních důvodů. Od veřejného dne jsem nemocen a po dnešních "slovech" se mně ještě přitížilo. (Smích v sále.)

Můžete pokračovat. Prosím o klid, aby mohl pan kolega Laudát pokračovat ve svém edukativním projevu toho, co jsme si jistě všichni přečetli v analýzách, alespoň členové rozpočtového výboru. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Zopakuji sedmý bod.

Porovnání alternativního řešení, stanovení sazeb loterijní daně s vybranými poslaneckými návrhy. S ohledem na v současnosti velmi diskutovaný Volného návrh a jím navrhovanou změnu sazeb z loterijní daně je níže uvedeno srovnání současného stavu s návrhem Volného. Návrh Volného byl přepočítán na základě nejnovějších čísel za rok 2014 tak, aby byl srovnatelný s aktuálními údaji. Pro výpočet byly použity následující předpoklady:

Za prvé, v souladu s návrhem předpokládáme zvýšení sazby loterijní daně na 25 %, zvýšení pevné části dílčího odvodu na 110 Kč za den, což představuje efektivní loterijní daň pro THZ ve výši 33,6 %.

Za další. Dále v souladu s návrhem předpokládáme v důsledku vyššího zdanění THZ pokles počtu zařízení na 46 tisíc.

Za další. V důsledku nižšího počtu zařízení ovšem předpokládáme pokles příjmů ze hry od THZ o 5 až 10 %.

Za další. V důsledku vyššího zdanění kurzovních sázek předpokládáme nárůst podílu offshoru z 32 % v roce 2014 na 35 až 45 %.

Za poslední. Předpokládáme i nadále možnost uplatnění 25% slevy na dani pro loterie a kurzové sázky.

Návrh Volného sice proti stávajícímu stavu znamená o 1 mld. 463 milionu korun vyšší výnos z loterijní daně, ovšem po započtení snížení příjmů státního rozpočtu z jiných daní představuje návrh Volného zvýšení příjmů státního rozpočtu pouze – pouze – o 780 milionů korun. Tam jste viděli při jiných nastaveních větší nárůst. Je tady dokazovací srovnání současného stavu s návrhem Volného. Zdrojem je EEIP, a dokonce i Ministerstvo financí ČR. Zřejmě pan prof. Mejstřík nepíše do větru.

Pokračuji dále. Alternativní návrh stanovení sazeb nepředstavuje komplexní řešení, ale jedná se o alternativu vůči návrhu Volného, která kromě navýšení příjmů státního rozpočtu zohledňuje i stávající specifika trhu a snaží se eliminovat negativní externality změn a struktury trhu, ale zároveň zohledňuje i budoucí trendy v oblasti loterií a jiných podobných her, offshore versus onshore. Mimoto alternativní návrh stanovení sazeb představuje pro státní rozpočet zvýšení příjmů proti stávajícímu stavu o 867 milionů korun ročně a zároveň i mírně vyšší příjmy než návrh poslance Volného o 86 milionů korun ročně.

Nejaktuálnějším návrhem je návrh Bartošek 2015B z 20. srpna 2015. Tento návrh je v souladu s námi navrhovaným alternativním řešením, kdy odstraňuje rozpor s evropskými předpisy, přispívá k účinnějšímu postihu nelegálních provozovatelů loterií a jiných podobných her, diferencuje odvody z loterií a jiných podobných her dle jejich rizikovosti a společenských dopadů. Podobně jako alternativní návrh předpokládá návrh Bartošek 2015B navýšení příjmů státního rozpočtu.

Dostávám se k bodu č. 8, což je závěr. Trh loterií a jiných podobných her může vytvářet negativní externality ve formě rizikového chování hráčů, závislosti, což může představovat významné společenské náklady. Jedná se ale o trh se značně heterogenními produkty, službami, jejichž rozdílný charakter a rozdílná rizika tvorby negativních externalit ve formě společenských nákladů nejsou v současné legislativě dostatečně zobrazeny. Zároveň se současná právní úprava potýká s dalšími nedostatky, nereaguje na technologický vývoj v posledních letech a především je v rozporu s evropským právem, což by mohlo vést až k uložení sankcí ze strany Evropské komise.

Opakuji tuto větu: Zároveň se současná právní úprava potýká s dalšími nedostatky, nereaguje na technologický vývoj v posledních letech a především je v rozporu s evropským právem, což by mohlo vést až k uložení sankcí ze strany Evropské komise.

Proto je třeba provést změnu právní úpravy, aby řešila problémy stávající legislativy, jež (by) částečně zohlednila předpokládaný vývoj v oblasti loterií a jiných podobných her a zároveň nastavila podmínky pro příznivé podnikatelské prostředí. Regulace by měla být kontinuální a prostředí stabilizovat. Za takový příklad regulace ale nelze považovat postup, kdy namísto přípravy a přijetí komplexní právní úpravy je předložena poslanecká novela, která řeší izolovaně pouze problematiku daňových sazeb, loterijní daně, bez zohlednění dalších významných faktorů ovlivňujících prostředí provozování loterií a jiných podobných her, tj. společenské nebezpečnosti, která skrze společenské náklady ovlivňuje celkový dopad na společnost, resp. veřejné

rozpočty. Přizpůsobení regulace novým trendům, stále rostoucí význam online loterií a sázkových her, stability a předvidatelnosti podnikatelského prostředí a v neposlední řadě také možného infringementu ze strany Evropské unie z důvodu nesouladu s evropskou legislativou. Dílčí daňové změny tak bez vědomí širších souvislostí a komplexního řešení problematiky mohou být ve svém důsledku kontraproduktivní a způsobit nenávratné negativní škody na daném trhu. Alternativní návrh nemá ambice stát se komplexní právní úpravou, ale snaží se zohlednit některé výše uvedené faktory. Alternativní návrh tak počítá s diferenciací sazeb jednotlivých skupin her s cílem změny struktury loterijního a sázkového trhu a snahy o snížení negativních externalit ve formě společenských nákladů plynoucích ze stávajícího stavu.

Návrh dále navrhuje zvolit nastavení sazby takové, aby zohledňovala současně trendy v odvětví a minimalizovala riziko odlivu hráčů do šedé zóny, nárůst společenských nákladů, které v tomto případě nejsou ani kompenzovány nárůstem příjmů v rozpočtu. Naopak snahou je nastavit podmínky pro vznik podnikatelského prostředí, které umožní díky předvidatelnosti a stabilitě snižovat podíl šedé zóny.

Dámy a pánové, tolik tedy pan profesor Michal Mejstřík. Já jenom k tomu chci říci: Ministerstvo financí disponuje řadou analýz, řadou odborníků – pokud tam ještě někteří přežili personální genocidu, nevím. A pak se ptám pana ministra financí, kolik ještě roků budete potřebovat, abyste přišli s komplexní promyšlenou novelou, aby story jménem hazard v České republice se alespoň na nějakou dobu, na nějaké roky uzavřela. Prosim, přestaňte dělat mediální PR akce a začněte pracovat.

Těm, co poslouchali, moc děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl poslanec František Laudát. Dále přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Leoš Heger. S přednostním právem chce využít pan kolega Kalousek? Předběhne svého stranického kolegu. Prosim, předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Zdůrazňuji, že to bylo po dohodě. Chtěl jsem jenom dokončit ty věcné připomínky, které jsem měl k návrhu zákona a kde jsem pokládal za nezbytné vás také seznámit s výhradami Hospodářské komory.

Leč dovolu mi předtím, dámy a pánové, abych se vyjádřil k tomu, co velmi často slyším v kuloárech, protože někteří kolegové nemají ve zvyku mluvit na mikrofon, o to více chodí mluvit do mikrofonů novinářů, kde říkají, že naším záměrem není nic jiného než blokovat projednání novely zákona o hazardu, že je to ve spojení s hazardní lobby, a doprovázejí to nejrůznějšími urážkami o zdravotním stavu.

Chci jasně říct za prvé, že my vítáme tuto novelu, řekl jsem to už ve svém vstupním. Pevně doufáme, že se podaří vysvětlit všechny připomínky a námitky, které jsme formulovali a ještě formulovat budeme, a pevně doufáme, že společně schválíme vládou předložený návrh o loteriích, hazardní hry a hazardní hry související, včetně daňové úpravy. To za prvé, a můžete nás sledovat, že to budeme podporovat. Za prvé.

Za druhé není pravdou, že kauza Volný, tedy pardon, novela Volný je jediným instrumentem, kterým můžete dosáhnout navýšení daňového výnosu nebo změny daní

k 1. 1. 2016. Jednali jsme o tom včera obsáhle na organizačním výboru a řada z nás, včetně přítomných odborníků z legislativy, potvrdila, že je možné toto navýšení načíst nikoli do poslaneckého návrhu poslance Volného, ale do vládního návrhu, který my, jak zdůrazňuji, podporujeme. Většina toho vládního návrhu kvůli notifikaci by nemohla být účinná k 1. 1. 2016, byla by účinná k 1. 1. 2017, ale ty parametrické změny, které pan poslanec Volný navrhuje, by mohly být účinné k 1. 1. 2016 a stihlo by se to.

Vám, a to je potřeba říct zcela otevřeně, jde ale o něco jiného. Vám nejde ani tak o to, aby to prošlo včas či o něco později, protože k 1. 1. 2016 to prostě v tu účinnost vstoupit mohlo i ve vládním návrhu, ale vy jste uzavřeli v koalici, já vám to nevyčítám, takové obchody se občas dělávají, vy jste v koalici uzavřeli obchod: vy nám podpoříte novelu Volného za to, že my vám podpoříme rozpočtové určení daní pro vaše hejtmany. Kolegy z KDU-ČSL jste nechali tak trochu bokem, těm jste to jenom vzkázali. Tento obchod jste spolu uzavřeli, a proto je nezbytné, aby se ty dva zákony projednávaly ve stejném režimu, na stejné schůzi a vedle sebe, protože vy si navzájem nevěříte a potřebujete ten obchod prostě udělat v reálném čase na jedné schůzi, pokud možno v jedné jediné hodině hlasování. Žádný jiný důvod pro to není než tento obchod. Proto tak zarputile trváte na nesystémovém řešení daňové legislativy poslaneckým návrhem, místo abyste ho systémově řešili návrhem vládním.

Koneckonců kdyby pan ministr financí naplnil to, co měl za úkol a k čemu se zavázal, že vládní návrh předloží v polovině roku 2014, tak jsem ho měli dávno schválený a mohl být celý účinný k 1. 1. 2016, protože už by byl notifikovaný. To znamená vaše výhrady proti tomu, že tady snad zdržujeme hodinu nebo dvě nějakými projevy, jsou naprosto směšnou marginální částí času, o který jste byli připraveni liknavostí a neschopností ministra financí, který slíbil polovinu roku 2014, a skutečností je srpen 2015.

A jako vždycky, když se mluví o tématu, o kterém pan ministr financí mluvit nechce, a chce to něčím přehlušit a nemá žádné argumenty, tak začne s osobními útoky a s urážkami. Je to jeho know-how. Takhle nepostupuje jenom vůči mně, takhle postupuje vůči sociálně demokratickému poslanci, takhle postupuje vůči sociálně demokratickému hejtmanovi, takhle občas postupuje vůči sociálně demokratickému premiérovi. Nevím, jestli je náhoda, že zrovna když je premiér ve Spojených státech, tak titulky otevírací strany Lidových novin jsou zločinného Sobotky, kterak privatizoval to uhlí. Není to náhoda.

Chci-li přehlušit vlastní problémy a nechci připustit diskusi o vlastních potížích, sprostě útočím a urážím. Je to prostě moje know-how – nikoliv moje, je to "jeho know how", a dá se dokázat, že ho nepoužívá jenom vůči mně. Akorát ho občas zaskočí, když má někdo v ruce důkaz, že je tomu úplně jinak, než on říkal, což se mi, shodou okolností, podařilo, už jenom pro to, že ich kenne unsere Pappenhimer.

Myslím si, že je fěr, aby to zaznělo, aby to zcela otevřeně zaznělo na Poslanecké sněmovně, abychom si to pokoutně nevzkazovali po redaktorech, abychom si tady v Poslanecké sněmovně pojmenovali, o co jde. Naše rozhořčení neplyne z toho, co je nebo není v novele Volného. Naše rozhořčení je v omezování ústavních práv opozičních poslanců. Naše rozhořčení plyne z toho, že jste se rozhodli dělit poslance

na poslance první kategorie a druhé kategorie a třetí kategorie, že chápeme, že každá vládní koalice má prioritu projednávat vládní návrhy, od toho je vláda, aby vládla, a potřebuje k tomu občas změnu pravidel, v rámci kterých a podle kterých vládne. Ale nikdy jsem neslyšel, že by měl přednost jeden poslanec před druhým. Vy to děláte naprosto běžně. Tady jsou poslanci, jejichž zákony se musí projednat bezprostředně poté, co byly předloženy. Pak jsou tady poslanci, jejichž zákony mohou dva roky ležet, pak jsou tady poslanci, jejichž zákony se projednat nesmějí! Máme tady tři kategorie poslanců. Ukažte mi to v Ústavě! A když na to upozorníme, když se tomu bráníme, tak místo věcné diskuse na toto téma a hledání dohody, přijdou osobní útoky a sprosté urážky. A je to, jak přes kopírák. Kdybych tuto výhradu neřekl já jako Kalousek a řekl to Šincl, tak prostě se Šincl dozvěděl, co je zač, místo toho, aby slyšel argumenty. Vy prostě tímhle způsobem pracujete. Asi se s tím nedá nic dělat, je to váš styl, ale je potřeba se proti tomu ohradit a říct, že se tím nenecháme ani vydírat, ani zastrášovat.

A bude-li vaše vstřícnost k našemu ústavnímu právu stále stejná, jako je, nemůžete očekávat vstřícnost od nás v projednávání vašich vládních priorit. Takže já pevně doufám, že dostaneme rozum, že nebude platit to, co dneska pan předseda hnutí ANO řekl: musíme se dohodnout s koaličními partnery, jak se nebudeme ohlížet na opozici. Ten výrok zazněl na tiskové konferenci. A neohlížet se na opozici znamená neohlížet se na parlamentní demokracii. To je něco, co je spolu bytostně spojeno, a my trváme na tom, že jsme součástí parlamentního systému a nechceme se nechat zkracovat ve svých právech ani tím, že se na nás nebudete ohlížet, ani tím, že si na nás budete vymýšlet pomluvy, ani tím, že si na nás budete vymýšlet urážky, které zazněly dnešní den.

Asi tolik jsme chtěl říct k procesu tohoto projednávání, s tím, že jsme kdykoliv připraveni s předsedy klubů vládní koalice zasednout ke stolu a poradit se, jak to udělat, aby žádná ze stran neměla pocit, že jsou tady poslanci první, druhé a třetí kategorie, bez ohledu na obsah jejich poslaneckých návrhů.

Nyní mi tedy dovolu, abych dokončil své vystoupení, které jsem krátce přerušil, abych také nechal promluvit kolegy. Týká se to změnového zákona a týká se to připomínky ke změně zákona o regulaci reklamy.

Návrh zákona o regulaci reklamy, tak jak je předložen ve změnovém zákoně, obsahuje celou řadu restriktivních opatření vztahujících se k reklamě na hazardní hry, přičemž jejich účel a cíl není ze zákona ani z důvodové zprávy k změnovému zákonu zřejmý. Ve svém důsledku představují tyto změny natolik restriktivní omezení, pro která nebude možné účinně konkurovat nabídce nelegálních hazardních her, která se těmito opatřeními při propagaci svých produktů řídit nebude. Tyto restrikce budou kromě výše uvedeného zneatraktivnění legální nabídky mít dopad také na české provozovatele internetových portálů, jimž zásadně klesne příjem za internetovou reklamu ve srovnání s jejich zahraničními konkurenty, kteří se těmito restrikcemi řídit nebudou. Prohlubování regulace výhradně těch subjektů, které již regulovány jsou a stávající právní rámec respektují, představuje morální hazard. Navrhovaná opatření spočívající v zákazu přímého odkazu v rámci internetové reklamy či požadavku na 25 % rozsahu varovného sdělení jdou nad rámec doporučení Komise č. 2014/478/EU ze dne 14. července 2014, o zásadách pro ochranu spotřebitelů, hráčů, služeb online

hazardních her stanovujícího standardy pro reklamu na online hazardní hry v zemích Evropské unie. Není vůbec zřejmé, proč se předkladatel odchýlil od uznávaných a Evropskou komisí členským státům doporučených standardů stanovujících požadavky na reklamu na hazardní hry a vytvořil regulaci vlastní a odlišnou od všech ostatních členských států Evropské unie.

Hospodářská komora, a my s ní, předkladateli navrhuje zásadní změnu šesté části změnového zákona při respektování požadavků vycházejících z doporučení Evropské komise.

Chci znovu dodat: Nejsme proti tomu, že bude omezena, regulována reklama, a nechápeme, proč máme být jedinou zemí, ve které to bude tak, jak navrhuje předkladatel, zatímco ve všech jiných zemích Evropské unie je to jinak. Třeba je pro to nějaký důvod, ale důvodová zpráva ho neuvádí, materiál ho neuvádí. My bychom to rádi slyšeli. Dokonce tady nemáme ani žádný chorvatský příklad, budeme opravdu jediní, půjde-li to tímto způsobem.

To jsou asi nejzásadnější připomínky k danému návrhu z hlediska technického, legislativního, z hlediska daňového práva. To, co si myslím, a jsem rád, že přišel pan poslanec Holeček, protože on je z nás téměř nejvíce zasvěcený, protože myslím, že co Poslaneckou sněmovnu nutně musí zajímat, je zdanění hazardu propojené s financováním sportu ve vazbě na loterijní zákon. To jsou prostě spojené nádoby. Všichni to víme. Dokonce Sazka, než dosáhla neuvěřitelného výsledku, že jako téměř státní monopol zkrachovala, což se loterijní společnosti v jejím postavení, myslím, nepovedlo v žádné zemi OECD, do té doby byla významným zdrojem pro financování sportu. A my těžko můžeme s dobrým svědomím tento návrh projednávat a schvalovat, aniž bychom si uvědomili vztahy pro oblast sportu ve vazbě na loterijní zákon.

Nyní mi dovolu, abych jenom velmi stručně připomněl v této souvislosti, že první návrh zákona upravující sázkový a loterijní trh v České republice byl zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách.

Úprava peněžité a věcné loterie, tomboly, číselné loterie, okamžité loterie, výherní hrací přístroje, bingo, kurzové sázky, sázkové hry v kasinech a hry provozované pomocí technických zařízení obsluhovaných sázejícími. Povolení provozovat loterie a sázkové hry vydávalo ministerstvo na základě výběrového řízení. Provozovatel také nesl náklady státního dozoru a ty směly představovat maximálně 1 % z příjmu sníženého o vyplacené výhry. Společnosti odváděly 90 % výtěžku z provozování loterií, tombol a ze sportovních sázkových her, u kterých je výhra podmíněna správným určením sportovních výsledků, a 10 % z provozování kurzových sázek, sázkových her v kasinech a ze sázkových her provozovaných pomocí zvláštních žetonů na sociální, zdravotní, osvětové nebo jinak veřejně prospěšné účely.

V roce 1998, tedy osm let poté, došlo ke sjednocení systému odvodů pro všechny loterijní společnosti, nový princip výpočtu odvodu na VPU, to jsou veřejně prospěšné účely, progresivní odvod 6 až 20 % z rozdílu, o který příjem provozovatele tvořený všemi vsazenými částkami ze všech jím provozovaných her převyšuje výhry vyplacené sázejícím, správní poplatky a náklady státního dozoru. Rozšíření definice

VPÚ o sportovní, kulturní a ekologický účel, došlo k tomu v roce 1998. Osvobození od daně z příjmu právnických osob všech loterijních společností. To byl ten problém, že odvod na všeobecně prospěšné účely se vyměřil zhruba ve výši předpokládané daně a výsada správců veřejných rozpočtů, kterou mají zastupitelstva a Sněmovna, to znamená rozhodovat, které veřejně prospěšné účely z povinných odvodů mají tu prioritu, byla zprivatizována.

Chci říct, že ten hlavní problém bylo, že docházelo k obcházení a že se účelově zakládaly vlastní neziskovky, to je pravda. To se také dělo, ale ne v tak masivním měřítku a neznamenalo to hlavní společenský problém. Hlavní společenský problém bylo zprivatizování části pravomocí, které přísluší pouze správcům veřejných rozpočtů, kteří dostanou mandát ve volbách. U nás to měly loterijní společnosti. Tohle je věc, kterou se několikrát různí ministři financí napříč politickým spektrem pokoušeli změnit a vždycky jak na potvoru ve Sněmovně byla menšina. A troufnu si říct, že kdyby nedošlo ke krachu Sazky, kdyby Sazka zůstala stejně silná, jako byla celá léta, tak se to možná nepovedlo dodnes. Já se někdy hrdě bijí v prsa, že jsem byl první ministr financí, který v roce 2011 prosadil zdanění hazardu, což je pravda. Nejsem si vůbec jist, jestli by se mi to povedlo v tehdejší Sněmovně při jejím složení, možná ano, možná ne, nejsem si vůbec jist, jestli by se mi to povedlo, kdyby existovala Sazka v plné síle, jak existovala v 90. letech.

V roce 2001 a 2003 došlo k zavedení elektromechanických, elektronických nebo obdobných zařízení a zavedení místního poplatku. Část výtěžku z provozování výherních hracích přístrojů byla odváděna přímo obci, která provozování daných zařízení povolila. V roce 2008 došlo k udělení licence na online internetové sázení. Kolem toho byla tenkrát velmi vzrušená politická diskuse, zvláště uvnitř jedné politické strany. A přineslo to výrazné výnosy do státního rozpočtu, do té doby z toho státní rozpočet neměl vůbec nic. A podle mého názoru nový zákon, který teď předkladatel předkládá, hry online výrazně rozšiřuje, ale také transparentně reguluje v souladu s právem Evropské unie.

V roce 2012 byla předložena novela loterijního zákona, která zásadním způsobem měnila poměr mezi obcemi a státním rozpočtem na poměr, který bohužel chce předkladatel opět obrátit, a obce by nad tím výrazným způsobem splakaly nad výdělkem. Už jsem tady o tom mluvil, nechci své argumenty opakovat, abych vás nezdržoval. Mohlo by to vypadat jako obstrukce.

K tomu si řekněme, jaká je současná organizace sportu, bezpochyby veřejně prospěšného zájmu, který byl léta zvyklý na své zdroje z loterií a u něhož vždy počítáme, a svým způsobem s tím počítá i předkládaný zákon, že významným zdrojem k jeho financování budou loterijní sázky, kurzové sázky a možná hazard jako celek. Organizace sportu je v České republice koordinována prostřednictvím vlády České republiky, samosprávnými celky, to jsou kraje a obce, a občanskými sdruženími sdružujícími sportovce do příslušných spolků včetně zastřešující role Českého olympijského výboru. Za koordinaci na národní úrovni je zodpovědné Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, které v návaznosti na koncepci státní podpory sportu v České republice každoročně zpracovává a vyhlašuje programy státní podpory a sportu. Obce a kraje jsou spoluzodpovědné za vytváření podmínek pro rozvoj sportu a výstavbu a údržbu příslušných zařízení, zatímco sportovní kluby,

tělovýchovný jednoty a sportovní svazy mají za úkol přijmout organizaci sportovní činnosti. Samotná sportovní činnost je v České republice nejvíce ovlivněna sportovními organizacemi, to jsou občanská sdružení, přičemž Česká republika se vyznačuje velkou tradicí spolkové tělovýchovy. V současnosti vyvíjí v České republice soustavnou činnost více než 35 tisíc lokálně působících tělovýchovných jednot a sportovních klubů, jež sdružují celkem 3 miliony registrovaných členů včetně několikanásobných členství. Zároveň však dochází k útlumu spolkového života v důsledku snížené aktivity dobrovolníků a nedostatku finančních i lidských zdrojů.

Jaký je současný systém financování sportu? Já se panu poslanci Holečkovi omlouvám, on to ví lépe než já, ale řada z nás to neví a myslím, že je potřeba, abychom si to právě v téhle souvislosti uvědomili.

Především jsou to samozřejmě veřejné rozpočty. Prostředky ze státního rozpočtu poskytuje MŠMT formou dotací sportovním svazům, Českému olympijskému výboru a přímo sportovním klubům. Sportovní svazy část získaných prostředků přerozdělí svým členským sportovním klubům. Loterijní a sázkové společnosti jsou druhým největším zdrojem po veřejných rozpočtech a za bývalého právního stavu do roku 2011 byly významným zdrojem loterijní sázkové společnosti v čele s největší firmou Sazka formou povinného odvodu. Sazka, společnost s miliardovým obrátem, neplatila daň, platila povinný odvod na veřejně prospěšné účely. Jejím akcionářem byly sportovní svazy, takže logicky komplet celý výtěžek Sazky šel na financování sportu. Po bankrotu Sazky a změně zákona již loterijní společnosti neodvádí část výnosu ze své činnosti přímo na sport nebo na kulturu nebo na charitu, ale do státního rozpočtu a rozpočtu obcí. Třetí zdroj je vlastní činnost, neboť samozřejmě sportovní kluby, svazy a organizace s celostátní působností dále čerpají zdroje z vlastní činnosti a ze správy majetku. Zdrojem je pochopitelně i soukromý sektor. Soukromé firmy a podnikatelé jsou dalším významným zdrojem. Nejčastější forma financování sportu ze soukromého sektoru je sponzoring a myslím si, že by si zasloužil své pregnančnější legislativní vymezení, byť se nedomnívám, že to je zrovna teď ta nejvyšší priorita, ale do seznamu potenciálních úkolů bychom si ho zařadit měli.

Pochopitelně že jsem se dopustil ne úplně přesného výrazu, že jsem řekl, že nejvýraznějším zdrojem jsou veřejné rozpočty. Nejvýraznějším zdrojem nejsou veřejné rozpočty. Nejvýraznějším zdrojem jsou sportovci sami, tzn. domácnosti, protože domácnosti se podílejí 57 až 60 % na všech nákladech, které společnost vynakládá na sport. Platí sportovním klubům členské příspěvky, sportovní kluby platí členské příspěvky zastřešujícím sportovním svazům.

Čím to shrnout. Český sport je tedy financován z několika zdrojů, nejvýznamnějším zdrojem jsou domácnosti, směřují tam peníze z veřejných rozpočtů. Tuším, že téměř každá politická strana, která kdy kandidovala, se ve svém volebním programu dušovala, že peníze do sportu jsou její významnou prioritou, a do konce roku 2011 byly významným zdrojem loterijní společnosti právě proto, že tam byla ona privatizace pravomocí pro rozhodnutí, na které dobročinné účely tyto prostředky půjdou.

V jakém se pohybuje prostředí evropské legislativy, chceme-li pochopit vztah mezi sportem a financováním sportu a loteriemí. Loterijní a jiné podobné hry jsou na území České republiky již od roku 1990 regulovány zákonem o loteriích a k provedení výše uvedeného zákona byly Ministerstvem financí vydány celkem tři prováděcí vyhlášky. Jedná se o vyhlášku číslo 223/1993 Sb., o hracích přístrojích, ze dne 28. července 1993, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášku číslo 285/1998 Sb., o podmínkách monitorování a uchovávání záznamů v kasinu ze dne 26. listopadu 1998, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášku číslo 315/1999 Sb., o způsobu oznamování soutěží, anket a jiných akcí o ceny, které nejsou spotřebitelskou soutěží, ze dne 1. prosince 1999, ve znění pozdějších předpisů. Problematiku loterijních a jiných podobných her také částečně upravuje zákon číslo 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, který řeší problematiku možnosti vymáhání pohledávek vzniklých z titulu výher ze sázek a her a půjček poskytnutých vědomě do sázky nebo hry.

Dále lze v souvislosti s regulací tohoto průmyslu hovořit také o finančně právní úpravě a jedná se zejména o tyto předpisy: zákon číslo 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 513/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a konečně zákon číslo 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Evropská komise začátkem roku 2013 připomínkovala český loterijní zákon a na základě těchto připomínek a především námitek ve vztahu k jednotnému evropskému vnitřnímu trhu nařídila Ministerstvu financí přepracovat návrh nového loterijního zákona. Důvodem námitek Evropské komise byl především požadavek sídla společnosti v České republice a registrace hráčů v kamenných pobočkách. Obojí sloužilo ke zpřísnění přístupu k hazardu. Za obojím bych si věcně uměl stát, protože to daleko lépe dokázalo střežit platební morálku i skutečnost, zda budou, či nebudou sázet hráči nad 18 let, ale bohužel, Evropská komise to shledala za velkého lobování zahraničních společností nekompatibilní s právem Evropské unie. S tím se nedá dělat nic jiného než to akceptovat, protože v takovém případě hrozí členské zemi infringement, a aby se Česká republika vyhnula žalobě pro porušení smlouvy, měl parlament zákon přepracovat a přijmout nejpozději k 1. 1. 2014.

Novela loterijního zákona, která vstoupila v platnost 1. 1. 2014, tuto problematiku neupravuje, nebyla tady v letech 2012 a 2013, vlastně 2013, nebyla příliš politická stabilita, Nečasova vláda byla vprostřed přepracovávání odvolána, nebo ji byla vyslovena nedůvěra, Fischerova vláda neměla zájem se do toho pouštět a pustila se do toho až vláda Sobotkova. Vláda proto požádala zástupce Evropské unie o prodloužení lhůty na implementaci evropských požadavků do konce roku 2014. Setkala se s pochopením, nicméně v případě nepřijetí, kdybychom to odmítli jako parlament, hrozí nám sankce. Pevně doufám, že se nic takového nestane.

Znovu opakuji za poslaneckých klub TOP 09, že my novelu vítáme, podporujeme, jen potřebujeme vysvětlit ty výhrady, o kterých jsem hovořil, a podle

nich zákon buď upravit, nebo nám vysvětlit, že naše obavy jsou liché. Bohužel, ta přiložená dokumentace takové vysvětlení neposkytuje.

Poskytování a využívání nabídek loterijních a jiných podobných her ze zahraničí je hospodářská činnost, která spadá do oblasti působnosti základních svobod Smlouvy o fungování Evropské unie. Článek 56 Smlouvy o fungování Evropské unie zakazuje omezovat volný pohyb služeb pro příjemce v jiných členských státech. Vnitrostátní předpisy, které zakazují poskytování služeb loterijních a jiných podobných her povolené v jiných členských státech, omezují svobodu vnitrostátních rezidentů přijímat přes interní služby poskytované z jiných členských států. Rovněž omezují svobodu provozovatelů usazených v jiných členských státech poskytovat služby jiných loterijních a jiných podobných her. (V sále je trvalý hluk.)

Evropské společenství zahájilo řízení pro porušení povinnosti proti značnému počtu členských států v minulosti a neostýchá se k tomuto kroku sáhnout. V oblasti loterijních a jiných podobných her je v současné době registrován velký počet stížností, které jsou založeny na článku 49 a článku 56 Smlouvy o fungování Evropské unie, to jsou tedy zejména ty zásady jednotného vnitřního trhu.

To, co je důležité, je, abychom si dokázali uvědomit význam zákonných definicí, které nám předkladatel předložil. Už jsem tady mírně protestoval proti nejednoznačnému vymezení u relativního a pevného základu daně a prosím, aby se na to Ministerstvo financí –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane kolego, já vás na chvíli přeruším. Požádám sněmovnu o klid a zároveň využiju to, že jsem vás přerušil, že budu konstatovat omluvu, která došla předsedovi Sněmovny, a to z důvodů pracovních od 18 hodin do konce jednacího dne pana poslance Karla Fiedlera. Upozorňuji, že mám stále přihlášeny k faktickým poznámkám pana místopředsedu vlády Andreje Babiše, pana zpravodaje Volného, pana kolegu poslance Plzáka a dále v rozpravě pana kolegu Leoše Hegera.

Prosím, pokračujte, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dovolte, abych při této příležitosti poděkoval zpravodaji za ochotu, že se se mnou rozdělil o minerálku pana předkladatele. Vidíte tu důvěru, se kterou to piju. Nenapadlo mě nic, proč bych to neměl udělat. (Hlas z lavice poslanců ANO: Nevíte, co tam je nalito!)

To znamená, uvědomme si prosím, protože i v diskusi se nám občas stane, že si pleteme pojmy loterie, číselná loterie, měli bychom být velmi opatrní na přesnost pojmů, a proto mi dovolu, abych připomněl, že máme peněžité nebo věcné loterie. To jsou loterie, při nichž je provozovateli vydán podle herního plánu určitý počet losů s pořadovými čísly a do slosování se zahrnou všechny vydané losy, všechny, které byly vydané – to je klíčové. Jistota, kterou provozovatel musí složit a kterou garantuje, že je solventní k výplatě výher, je 50 milionů korun.

Pak máme tomboly. V tombole se do slosování zahrnou nikoliv všechny vydané, ale pouze prodané losy. To je rozdíl a je potřeba si toho být vědom. Losy se prodávají a výhry vydávají v ten den a na místě slosování. To je podmínka tomboly. Nemusí se

skládat žádná jistota. Povoluje je to obecní úřad do 50 tisíc. Nad 50 tisíc to musí povolit Ministerstvo financí. U věcných tombol o podmínkách rozhoduje obec dle svého uvážení. Všichni to známe asi z plesových tombol nebo podobných případů. To je tombola.

Pak máme číselnou loterii. To je loterie, při níž není předem určen ani počet účastníků ani výše herní jistiny. Výhra se vypočítává podle počtu výherců a úhrnné výše vkladů sázek předem stanoveným podílem. To znamená, když tu první trhnou tři, tak vyhrávají všichni, ale samozřejmě se o výhru dělí. To je princip číselné loterie.

Pak jsou okamžité loterie. Ty možná někteří z vás znají z trafik jako stírací losy. To je loterie, při níž účastník hry v provozovatelem stanovených obdobích na vyznačené až do doby koupě zakryté části sázkového tiketu nebo losu setřením nebo uhrazením vkladu zjistí případnou výhru nebo prohru. Prostě to seškrábnete a máte tam: vyhrál jsi – prohrál jsi. Jistota je tam 2 miliony korun. Povoluje to obecní úřad, popřípadě krajský úřad, popřípadě Ministerstvo financí – záleží na výši objemu.

Pak jsou sportovní sázkové hry závislé na poměru, nikoli na poměru dvou osob, ale na kurzovém poměru. Sázková hra, při níž je výhra podmíněna uhodnutím sportovních výsledků nebo pořadí ve sportovních soutěžích a závodech. Výše výhry je závislá na poměru počtu výherců k celkové výši vkladů a předem stanovenému podílu výher.

Pak jsou sázkové hry s číselnými žetony zvané... Kdo to ví? Bingo. Bingo – to jsou sázkové hry provozované pomocí zvláštního druhu žetonů s kombinací 15 čísel v číselné řadě od 1 do 90, při kterých není předem určen počet účastníků a ani výše herní jistiny. Losování se provádí veřejně za pomoci mechanického zařízení. Výhra se vypočítává podle úhrnné výše vkladů, podle druhu výhry a v každé hře podle výsledků losování.

Sázková hra, která se jmenuje kurzová sázka, je hra, při níž je výhra podmíněna uhodnutím sportovních výsledků nebo pořadí ve sportovních soutěžích a závodech nebo uhodnutím jiných událostí veřejného zájmu. Jistě jste si všimli, že už se vypisují třeba kurzy i na výsledky voleb nebo že se vypisují kurzy na to, jestli nějaká celebrita – třeba vévodkyně Kate – bude mít chlapečka nebo holčičku. (Posměch některých poslanců.) Neusmívejte se, točí se v tom obrovské peníze.

Pak jsou pochopitelně kasina.

Pardon. U těch kurzových sázek je důležité, abychom si byli vědomi, že jistota je 10 milionů korun a povolení vydává Ministerstvo financí maximálně na 10 let. Ale protože tam výnosy nejsou nijak dramaticky vysoké, ale jsou potřeba poměrně velké investice do infrastruktury, tak těch 10 let není zas tak přehnaný požadavek, aby ta investice do infrastruktury byla návratná. (V sále začíná být rušno, část poslanců už si balí věci k odchodu.)

Pak jsou kasina. To jsou sázkové hry provozované ve zvláště k tomu určených hernách. Ty herny se jmenují kasina, a to i za pomoci mechanických zařízení. Výhra se vypočítává z výše vkladů podle podmínek stanovených herním plánem. A to, co je důležité, je, že se nesmí provozovat v mobilních hernách, to znamená, musí se provozovat v kamenných budovách. Jistota je 20 milionů korun a povolení vydává Ministerstvo financí opět maximálně na 10 let.

Pak jsou loterie na technických zařízeních obsluhovaných sázející. Dámy a pánové, ono to možná vypadá zbytečně jako hnidopich, ale ono je to strašně důležité si tohle uvědomit, protože často ve veřejné diskusi zaznívá slovo hazard. Abyste si bytostně vědomi, že tenhle pojem upravuje zákon, kam například patří i tombola na mysliveckém plese. Já si nemyslím, že je to hazard. Zrovna tak si nemyslím, že je hazard, když si můj strýc dvakrát týdně vyplnil sázenku. Nebudu říkat jaké firmy, abych nedělal reklamu. Ale dvakrát týdně si za 60 korun vyplnil sázenku. To je společenská hra. To není hazard. Je to ovšem upravováno tímto zákonem. Abychom si byli vědomi, že tento zákon reguluje jednak opravdu tvrdý a společensky škodlivý hazard a současně ale také reguluje v podstatě nevinnou společenskou zábavu. A všemu tomu říkáme hazard. Já bych poprosil, abychom tohle uměli v definicích od sebe oddělit. (Velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Páni kolegové, paní kolegyně, prosím ještě o klid. Myslím, že není potřeba tak vysoká hladina hluku. Prosím, pokračujte.

Poslanec Miroslav Kalousek: Asi to nestihnu, protože toho mám na srdci ještě hodně. Víím, že v sedm hodin budu přerušén, takže mi nezbude nic jiného než pak pokračovat při příštím zasedání.

Dovolte mi tedy, abych vyslovil takovou úvahu. Mohu usilovně přemýšlet, jak tyhle naprosto relevantní připomínky – a zdůrazňuji, že tady nepředcítám libanonskou poezii ani nečtu pohádky. Vyjadřuji se věčně k předloženému návrhu zákona. Mohu přemýšlet ze všech sil, jak to zefektivnit, třeba jak vám to emailem poslat písemně. (Hlas z pléna: Už stačí.) Já vám to musím sdělit. Mám to na srdci. Ale mohu přemýšlet o tom neefektivnějším způsobu, jak vás s tím seznámit. A předpokládám, že vy dokážete přemýšlet o tom, že nemáme poslance první, druhé a třetí kategorie.

A že omezovat opozici znamená omezovat parlamentní demokracii. A že určitě jsme schopni najít způsob, jak se navzájem respektovat. Já jsem jako předseda svého poslaneckého klubu k této diskusi připraven usednout kdykoli. Ještě dneska večer. A můžeme přemýšlet paralelně a společně. Jak já daleko efektivněji se vám svěřím s tím, co mám na srdci k těmto zákonům –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás, pane kolego, přeruším.

Poslanec Miroslav Kalousek: A jak vůbec budeme jednat efektivněji a přátelštěji. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Kalousek. (Potlesk některých poslanců.) Konstatuji, že jsem přerušil sloučenou rozpravu pro body 43, 44 a 45 při vystoupení Miroslava Kalouska, při pořadí přihlášených k faktické poznámce pan místopředseda vlády Andrej Babiš, páni poslanci Jan Volný, Pavel Plzák, Jiří Běhouněk a řádná přihláška pana poslance Leoše Hegera. Přerušuji i jednání Poslanecké sněmovny v těchto rozjednaných bodech a zároveň vám připomínám, že zítra se sejdem v 9 hodin ráno s tím, že původní pozvánka na schůzi k migraci, to je

přerušená schůze, která začne v 9 hodin. A pak tam máme ještě jednu schůzi a o té budeme muset rozhodnout, ta je původně plánována na 10. hodinu a ta se týká situace v České poště a zřízení vyšetřovací komise. Znamená to, že jsou obě schůze svolány na podpisy poslanců, to znamená, že se jich netýká čtvrtěční zákonný program, odpovědi na písemné interpelace a odpovědi na ústní interpelace poslanců, a budeme tedy probírat jenom tyto dvě schůze, tyto tři body programu na dvou schůzích, které budou zítra pokračovat.

Tím jsem splnil svou povinnost ze zákona o jednacím řádu, abych vás informoval o zítřejším jednání. Přeji vám hezký večer a těším se s vámi v 9 hodin ráno na shledanou.

(Schůze přerušena v 19.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

2. října 2015

Přítomno: 158 poslanců

(Na žádost klubu ČSSD schůze pokračovala od 10.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Budeme pokračovat v programu dnešního jednacího dne.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Dnes s náhradními kartami hlasují pan poslanec Kostrica s kartou č. 11, pan poslanec Rykala s kartou č. 13, pan poslanec Holeček Jiří s kartou č. 17 a pan poslanec Tejc s kartou č. 6.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: paní poslankyně Šánová z pracovních důvodů, pan poslanec Urban po celý dnešní den ze zdravotních důvodů. Dále se omlouvají: pan poslanec Adam Petr – zdravotní důvody, Adam Vojtěch – zdravotní důvody, Babiš Miloš do 12.30 – pracovní důvody, Bebarová Rujbrová Zuzka – zahraniční cesta, Bohdalová Vlasta – pracovní důvody, Černoch Marek do 11 hodin – pracovní důvody, Dobešová Ivana – pracovní důvody, Fiedler Karel – rodinné důvody, Fischerová Jana – zahraniční cesta, Gazdík Petr – pracovní důvody, Golasowská Pavla – bez udání důvodu, Hájek Josef – zahraniční cesta, Havíř Pavel – osobní důvody, Heger Leoš – zdravotní důvody, Hnyková Jana od 11.30 do 14 hodin – rodinné důvody, Holík Pavel – zahraniční cesta, Jakubčík Igor – osobní důvody, Kailová Zuzana – bez udání důvodu, Marková Soňa – osobní důvody, Matušovská Květa – osobní důvody, Nohavová Alena – rodinné důvody, Novotný Josef – rodinné důvody, Nykl Igor – rodinné důvody, Pavera Herbert – zdravotní důvody, Pecková Gabriela – pracovní důvody, Pleticha Lukáš – pracovní důvody, Pražák Karel – zdravotní důvody, Rais Karel – zdravotní důvody, Skalický Jiří – pracovní důvody, Šánová Zuzana – pracovní důvody, Šarapatka Milan – zahraniční cesta, Vozdecký Josef – zdravotní důvody, Vyzula Rostislav – pracovní důvody, Zavadil Jaroslav do 11 hodin – zdravotní důvody, Zelenková Kristýna – zahraniční cesta.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády: Bělobrádek Pavel do 13 hodin – pracovní důvody, Brabec Richard – pracovní důvody, Dienstbier Jiří – pracovní důvody, Jurečka Marian – pracovní důvody, Marksová Michaela – pracovní důvody, Němeček Svatopluk – pracovní důvody, Stropnický Martin – pracovní důvody, Ťok Dan – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – zahraniční cesta.

S náhradní kartou bude hlasovat též pan poslanec Vondráček, ale nepostřehla jsem to číslo. S náhradní kartou č. 20 pan poslanec Vondráček.

Připomínám, že na dnešní jednání máme již pevně zařazené body v tomto pořadí: body 167, 171, 172, 173, 174, 15, 56, 73, 38, 49, 50 a 51.

S přednostním právem eviduji přihlášku pana místopředsedy Sněmovny Bartoška. Poprosím o klid, protože zřejmě bude načtena změna programu, tak abychom věděli, o čem budeme posléze hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Pouze pro stenožáznam – u hlasování s pořadovým číslem 150 jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti. Tak do stenožáznamu, děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Aha. S přednostním právem pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo. A já poprosím sněmovnu o klid.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne. Já bych chtěl navrhnout zařazení nového bodu, který by se jmenoval zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického útvaru. My jsme společně, a opravdu říkám společně, schválili změnu zákona. Zákon je účinný od 1. 10. Myslím, že nám to zabere tak jednu minutu času, protože je to jenom jednoduchý akt, kdy to naplníme, dikci zákona, zřídíme ji. A protože v úterý budou zasedat poslanecké kluby, tak mohou už vytvořit nominace a na příští schůzi bychom mohli tu komisi, nebo členy komise, zvolit.

Navrhuji, abychom to zařadili za blok třetích čtení. Myslím, že jich máme pět. Takže jako šestý bod dnes. A opravdu si myslím, díval jsem se i do stenožáznamu, když jsme zřizovali ostatní komise zákona, je to fakt na jednu minutu. Návrh usnesení a jedno hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Táží se, zda se ještě někdo hlásí ke změně programu. Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování o předneseném návrhu. A teď poprosím pana poslance Stanjuru, aby mě kontroloval, jestli to říkám dobře. Je to zařazení bodu s názvem zřízení stálé komise pro kontrolu analytického a finančního útvaru. Prosí zařadit tento bod za třetí čtení, dnešní den.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 181, do kterého je přihlášeno 151 přítomných, pro 138, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

167.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru, tím byl rozpočtový výbor, pan poslanec Ladislav Šincl. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve

sněmovním tisku 512/2, byly doručeny dne 16. září 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 512/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře – nemá zájem. Otevírám tedy rozpravu. Do rozpravy nevidím žádnou přihlášku, proto rozpravu končím.

Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. A dříve než tak učiním, omlouvám se pane zpravodaji, opět vyzvu sněmovnu, aby se ztišila. Připomínám, že jsme ve třetích čteních, hlasujeme o pozměňovacích návrzích, abychom opravdu věděli, o čem hlasujeme. Děkuji. Máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, moje role je velice jednoduchá, protože tento tisk je z důvodu podání pouze jednoho pozměňovacího návrhu velice jednoduchý. Tak mi dovolu, abych vás nejprve seznámil s celou procedurou hlasování, kterou bychom nejdříve schválili, a potom bychom přistoupili k hlasování o vlastních návrzích.

Ve druhém čtení návrhu zákona nebyl podán návrh na zamítnutí. Proto můžeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Jako o prvním by se hlasovalo o pozměňujícím návrhu uvedeném v tisku 512/2 pod písmenem A. Jen pro vaši informaci, jsou zde uvedeny tři pozměňující návrhy. Já navrhuji, aby se o těchto třech pozměňovacích návrzích, uvedených jako A1, A2 a A3, hlasovalo jednotně v celku. Konzultoval jsem to s předkladatelem, panem poslancem Volným, který to předkládal do rozpočtového výboru, a ten s tím souhlasí. V případě, že s tím takto budete souhlasit a bude takto odsouhlasen tento pozměňující návrh, který byl přijat i rozpočtovým výborem, by se hlasovalo nakonec o zákonu jako celku.

To je všechno, paní předsedající.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já děkuji. Táži se, zda chce někdo vznést jiný postup při hlasování, jinou proceduru. Není tomu tak, takže přistoupíme k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Prosím o hlasování o proceduře.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko klubu?

Poslanec Ladislav Šincl: Souhlas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko Ministerstva financí, pane ministře?

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Souhlas. (Výkřiky ze sálu: Stanovisko výboru?)

Poslanec Ladislav Šincl: Výboru, ano, samozřejmě souhlas. Byl to návrh rozpočtového výboru, který si tento návrh osvojil. Já jsem to řekl v úvodním slově.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Omlouvám se, bylo to stanovisko výboru. To byla moje chyba. Děkuji za připomenutí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 182, přihlášeno 155 přítomných, pro 151, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Já zde eviduji přihlášku paní poslankyně Němcové? Ano, děkuji, to bylo nedopatření. Prosím o další návrh.

Poslanec Ladislav Šincl: Jak jsem řekl ve svém vystoupení v úvodu, jako o prvním bychom hlasovali o návrhu, který byl přednesen v rozpočtovém výboru panem poslancem Volným a který následně byl přijat rozpočtovým výborem. Je uveden ve sněmovním tisku 512/2 jako návrh označený písmenem A, který v sobě obsahuje tři dílčí pozměňující návrhy. Jak jsem řekl v úvodu, hlasovali bychom o něm v celku. (Stanovisko výboru i ministra je souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 183, přihlášeno 155 přítomných, pro 148. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Ladislav Šincl: Nakonec tedy budeme hlasovat o návrhu jako celku ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 512, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 184, přihlášeno 155 přítomných, pro 148, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli. Děkuji. Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

**Vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky
a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru)
/sněmovní tisk 459/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr vnitra Milan Chovanec a zpravodaj garančního výboru, výboru pro bezpečnost, poslanec Václav Klučka. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 459/2, byly doručeny dne 16. září 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 459/3.

Vidím, že pan navrhovatel je u řečnického pultíku, tudíž má určitě zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Prosím, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych krátce uvedl vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů. Jak již bylo několikrát řečeno, usilujeme o vytvoření právního zakotvení a právního postavení působnosti Hasičského záchranného sboru tak, aby odpovídalo praxi v dnešní době. Cílem je dosažení stavu, kdy jeho postavení bude upraveno přehledně a systematicky, včetně institutů, které v současné době upraveny nejsou. V samotném vládním návrhu je tedy upravena působnost Hasičského záchranného sboru včetně jeho organizačních složek, jeho postavení, povinnosti jeho příslušníků a zaměstnanců, ale i spolupráce s jinými orgány a osobami.

Závěrem bych chtěl podotknout, že se všemi pozměňovacími návrhy, které jsou obsahem návrhu usnesení výboru pro bezpečnost, souhlasím a nemám k nim žádné námítky. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a otevírám rozpravu, do které vidím přihlášku paní poslankyně Černochové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěla předkladatelům poděkovat za to, že předložili návrh, který řeší Hasičský záchranný sbor a dává tomu tedy ten právní rámec. Jenom bych chtěla vyjádřit naději, že se v budoucnu dočkáme i podobné normy, jako teď budeme mít ve výboru pro obranu a která se týká dobrovolníků aktivních záloh v případě armády. A něco podobného si myslím, že bychom měli v budoucnu řešit i pro Hasičský záchranný sbor, protože víme, kolik dobrovolníků v celé České republice – a já jsem jim za to moc vděčná – pomáhá v rámci práce Hasičského záchranného sboru právě na obcích, a řada obcí by se bez pomoci dobrovolných hasičů neobešla. Děkuji za ten návrh a jenom prosím, abychom nezapomněli na to, že bychom i dobrovolným hasičům měli vytvořit nějaký zákon podobný tomu zákonu, který se týká aktivních záloh.

Klub občanských demokratů tento návrh zákona podpoří.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji, paní poslankyně. Táhá se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž rozpravu končím.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poprosím kolegy, kteří zde diskutují v chodbičkách, aby tak učinili v předsálí, protože hladina hluku je vysoká. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Moc děkuji, paní místopředsedkyně. Myslím si, že po rozpravě bude moje role trošičku ulehčena. Já vás chci seznámit s usnesením číslo 87 výboru pro bezpečnost, ve kterém jsme se zabývali procedurou, kterou navrhujeme pro hlasování na tomto jednání Sněmovny.

Výbor pro bezpečnost navrhuje čtyři hlasování v pořadí: první hlasování návrhy A1 až A15 obsažené v usnesení výboru pro bezpečnost č. 77 ze dne 24. června 2015, text najdete pod sněmovním tiskem 459/1; druhé hlasování bude pozměňující návrh B předložený poslancem Václavem Klučkou ve druhém čtení návrhu zákona; třetí hlasování budou pozměňující návrhy C1 a C2 předložené předsedou výboru Romanem Váhou ve druhém čtení návrhu zákona; čtvrté hlasování bude hlasování o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňujících návrhů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já děkuji, pane zpravodaji. Táhá se, zda má někdo jiný návrh procedury. Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím, proved'te nás.

Poslanec Václav Klučka: Takže jako první hlasování je navrženo hlasování o bodech A1 až A15. Je to usnesení jako celek výboru pro bezpečnost pod číslem, které jsem vám už tady sdělil.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Stanovisko výboru? (Souhlas.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táhí se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování číslo 185, hlasování končím. Je přihlášeno 155 přítomných, pro 151, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Václav Klučka: Jako druhé hlasování je návrh hlasování o pozměňujícím návrhu B předložený poslancem Václavem Klučkou ve druhém čtení návrhu zákona. Chci jenom upřesnit, jde o technicko-legislativní znění, kterým se vyrovnáváme s možnou novelou zákona o majetku. (Obě stanoviska souhlasná.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 186, do kterého je přihlášeno 155 přítomných, pro 151, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Václav Klučka: Jako třetí hlasování navrhujeme hlasování o pozměňujících návrzích C1 a C2 předložených předsedou výboru Romanem Váňou ve druhém čtení návrhu zákona. Pozměňující návrh C1 se týká podnikových hasičů, pozměňující návrh C2 rozšiřuje věci kolem autoškol na služby integrovaného záchranného systému.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím o stanoviska. (Obě souhlasná.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro; zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 187, přihlášeno 155 přítomných, pro 152, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslanec Václav Klučka: Paní místopředsedkyně, vyčerpali jsme všechna hlasování o všech pozměňujících návrzích, to znamená, že je před námi hlasování o zákonu jako o celku ve znění přijatých pozměňujících návrhů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), podle sněmovního tisku 459, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 188, přihlášeno 154 přítomných, pro 151, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu a děkuji panu zpravodaji i navrhovateli.

Dříve než přistoupíme k projednávání dalšího bodu, svou omluvu z dnešního dne ruší pan poslanec Černoch a pan poslanec Jakubčík. Naopak z našeho jednání se dále omlouvá od 10.10 do 11 hodin ze zdravotních důvodů pan poslanec Nekl a pak tady mám omluvu na pátek 2. října – paní ministryně Valachová se omlouvá.

Takže nyní přikročíme k projednávání bodu

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 463/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr vnitra Milan Chovanec a zpravodaj garančního výboru, výboru pro bezpečnost pan poslanec Josef Zahradníček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 463/3, byly doručeny dne 16. září 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 463/4.

Prosím pana ministra, který stojí u řečnického pultíku, aby zahájil své vystoupení před otevřením rozpravy. Prosím, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, s tímto návrhem jsem vás seznámil podrobně ve druhém čtení. K pozměňovacím návrhům: stanovisko Ministerstva vnitra je v souladu s návrhy výboru pro bezpečnost. Účelem návrhu zákona je zajistit efektivní systém udělování mezinárodní ochrany. Já pevně věřím, že Česká republika tento záměr podpoří i tím, že předložený vládní návrh bude schválen.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a otevírám rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Lanka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji, paní předsedající. Hezké dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych tady rád přece jenom vystoupil na obhajobu pozměňovacího návrhu, který tam najdete pod písmenem D, který jsem předložil za klub Úsvit – národní koalice.

Jde tam o to, že v současnosti může u nás azyl získat i osoba, která se na našem území dopustí přestupku nebo trestného činu. Azylový zákon zná jenom jedinou výjimku, kdy se azyl nemůže udělit, a to spáchání zločinu proti lidskosti nebo válečných zločinů. Tyto paragrafy měly v minulosti zabránit migraci nacistických zločinců. Dneska je situace jiná a pasáže zákona jsou zoufale zastaralé. V České republice roste počet imigrantů, kteří se tu nekontrolovatelně pohybují a nemají často co ztratit. V následujících měsících je zde proto velké riziko, že vzroste počet jimi spáchaných trestných činů. Podle našeho názoru nesmí mít nárok na azyl ten, kdo nerespektuje právní řád České republiky. To se samozřejmě dá vztáhnout i na nelegální překročení hranice. Nemůžeme akceptovat, že nelegální imigranti úplně ignorují právní předpisy evropských zemí. Migranty, kteří nerespektují naše pravidla a zákony, bychom nejenom že neměli přijímat, my je ani přijímat nesmíme. Tím si jenom zaděláváme na to, že v České republice budou stejně jako ve Francii nebo ve

Švédsku vznikat ghetta, kde neplatí zákony státu, ale zákony místní islámské community.

Já bych vás rád seznámil se statistikou, kterou na svých stránkách zveřejnil před časem ekonom Pavel Kohout, které se týkají trestních deliktů přistěhovalců ve Švédsku. Mezi rodilými Švédy je 5 % lidí se záznamem v trestním rejstříku. To je jakýsi standard pro to domácí obyvatelstvo. A jak jsou na tom migranti, kteří do Švédska přišli? Mezi imigranty z Blízkého východu má záznam v trestním rejstříku 18,8 % z nich, čili to je v podstatě každý pátý. U Afričanů je to ještě horší, trestné činnosti se tam dopustilo podle této statistiky už 26 % z nich, tedy už dokonce každý čtvrtý imigrant sklouzne přes hranu zákona. Já připomínám, že to jsou čísla ze Švédska, které je daleko před námi v integraci cizinců. Přesto jsou podle této statistiky naprosto neúspěšní. Imigranti s sebou zcela evidentně přinášejí skokové zvýšení kriminality. Já jsem si stoprocentně jistý, že nelegálním imigrantům, kteří porušují zákony České republiky, azyl dávat nesmíme. Pak se můžeme bavit samozřejmě ještě o vzniku takzvaných no-go zón. Ty existují po celé západní Evropě, přestal tam v podstatě platit právní systém a místní úřady jsou tam ignorovány. Jenom pro ilustraci, ve Švédsku by takových zón mělo být celkem 55 ve 22 městech.

Podle studie EURISLAM, což je projekt na měření začleňování muslimů do evropské společnosti, považuje tradiční právo šaria, které považuje bití žen a perzekuci všech jinověrců za normu, za důležitější než zákony evropské země, kam imigrovali. (Hluk v sále.) Stejný výzkum také konstatuje, že tři čtvrtiny evropských muslimů jsou přesvědčeny, že existuje pouze jediná správná interpretace koránu, která by měla platit pro všechny muslimy. A konečně průzkum uvádí, že 60 % evropských muslimů preferuje návrat k islámským kořenům. Já se vás těmito čísly snažím přesvědčit, i když asi v některých případech je to marné, že maximálně obezřetný přístup je na místě. Imigrantům, kteří nerespektují naše zákony, azyl prostě dávat nesmíme.

Závěrem mi dovoluje konstatovat, že k předloženému pozměňovacímu návrhu v podrobné rozpravě doplním krátkou legislativně technickou úpravu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím dalšího přihlášeného a tím je pan poslanec Opálka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní místopředsdkyně. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji vám jenom krátkou poznámku. Protože jestliže v Německu zpřísňují azylový zákon, my ho zmírňujeme, rozumím, že je to velice aktuální záležitost. Ale půl roku na to, aby se člověk naučil česky, pokud přichází z destinace, která nám není nikterak kulturně příbuzná, je problém. A ten problém se může projevit velmi vážně i v pracovním procesu.

O co se mi jedná. Jedná se především o upozornění na problémy s ochranou a bezpečností práce, kdy člověk musí podepsat proškolení, že rozumí, a pak pracuje v kolektivu třeba někde na stavbě, kde si podávají či zvedají břemena a je třeba reagovat okamžitě na signály. A v této situaci může dojít k řadě úrazů, příp. i

smrtelných nehod. Čili není to jenom o uznávání odborných způsobilostí a o tom, jestli lékař cizinec dokáže komunikovat s pacientem, ale je to taky o nekvalifikovaných silách. A já nechci zpochybňovat, že náš pracovní trh není schopný je nasát, protože máme 105 tis. volných pracovních míst. Dnes na prace.cz najdete 50 tis. volných pracovních míst. Ale upozorňuji, že jenom takhle technokraticky zkracovat lhůty je svým způsobem i nebezpečné, protože si zkuste sami promítnout v hlavě, jestli budete vy schopni se za půl roku naučit nějakou cizí řeč, která není slovanská. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Opálkovi. Nyní pan poslanec Ondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych ve smyslu § 95 odst. 2 jednacího řádu předložil souvislosti s mým pozměňovacím návrhem, který je uvedený pod písmenem G4, pro případ jeho přijetí následující legislativně technickou úpravu, a to po dohodě s legislativně technickým odborem zde ve Sněmovně.

Takže z bodu G4 navrhuji vypustit slovo "opakovaně" z důvodu sjednocení formulace s bodem G2 mého pozměňovacího návrhu, protože přestupkem má být nedostavení se žadatele o udělení mezinárodní ochrany k pohovoru. Zároveň navrhuji číslo 25 nahradit číslem 23. V tomto případě se jedná bohužel o písařskou chybu, protože v tomto bodě má být správně uveden odkaz na § 23 a ne na § 25, protože bod G2 mého pozměňovacího návrhu mění právě § 23 odst. 4 zákona. Děkuji za pochopení a za hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zdeňkovi Ondráčkovi. Nyní paní poslankyně Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, ještě k návrhu změny trestního zákoníku. Je to pozměňovací návrh číslovaný jako E8. Navrhuji jeho samostatné projednání i hlasování, a to z důvodů legislativně technických, protože aniž bych teď věcně polemizovala se záměrem, který Ministerstvo vnitra sledovalo změnou, tak to, co je naprosto v rozporu jak s dikcí ostatních analogických ustanovení trestního zákoníku, tak neodpovídá judikatuře, jsou některé termíny zde používané, konkrétně – soud uloží trest cizinci, čili obligatorní závazek soudu uložit trest by byl první průlom do systému trestního práva. Ochranná opatření samozřejmě soud v určitých případech, kdy jde o bezpečnost veřejnosti, musí uložit – nikoliv tresty – tam je vždycky může opakovaně. Není zde terminologicky vyjádřeno, jestli jde o opakování za deset let, dvacet let, o jaký trestný čin jde, protože je tady spáchání závažné trestné činnosti jako termín relativně vágní, který nemá oporu v judikatuře. A tak bych mohla pokračovat i v odst. 4, kde je třeba termín aktuální funkční rodinné vazby, které nezná trestní zákoník. Čili z těch legislativně věcně technických důvodů navrhuji samostatné projednání E8 a samozřejmě navrhuji také v tomto případě projevit

nesouhlas, protože bychom vnášeli do systému trestního práva nekonzistentní změnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Lank a připraví se pan poslanec Okamura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Ještě jednou děkuji za slovo. Trošku jsem si to popletl, tak se omlouvám, že se na mě musíte dívat ještě jednou. Ale já jsem tady s vámi rád a předpokládám, že i vy se mnou. Takže mi dovolu, abych tady přednesl, co musím.

Podle § 95 odst. 2 jednacího řádu předkládám v souvislosti s mým pozměňovacím návrhem uvedeným pod písmenem D1 v případě jeho přijetí legislativně technickou úpravu, která spočívá v tom, že před slovo "nejsou-li" se vkládá čárka. Tím bude formulace v bodě D1 stejná, jako je tomu v bodě D3 mého pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Lankovi. Nyní se připraví pan poslanec Okamura. Ještě dovolu, pane poslanče, budu konstatovat, že předsedovi Poslanecké sněmovny došla omluva z dnešního jednání od ministra Roberta Pelikána. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovolu mi krátce sdělit stanovisko našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD.

My zásadně nesouhlasíme se zjednodušováním azylové politiky České republiky. My naopak prosazujeme zpřísnění a prosazujeme to, aby naopak vláda tlačila na země Evropské unie, aby došlo k zásadnímu zpřísnění azylové politiky. Mně to tady připadá na základě stávajících zákonů, že Česká republika je takový autobus, kde prostě bez dokladů někdo nastoupí, potom, když se rozhodne, tak vystoupí a odejde někam do volného prostoru. Tak to funguje i v rámci těch imigračních zařízení, které jsem samozřejmě osobně navštívil.

A jenom připomenou krátce tři jednoduché údaje z aktuální statistiky. Jsou to údaje z projevu holandského poslance Geerta Wilderse, které přednesl na základě průzkumu amsterdamské univerzity, kdy 80 % tureckých mladíků žijících v Holandsku soudí, že násilí Islámského státu vůči nevěřícím není nic špatného, dále 11 % holandských muslimů v průzkumu sdělilo, že jsou připraveni kvůli islámu přikročit k násilí. Jenom upozorňuji, že v přepočtu na počet obyvatel v Holandsku a počet muslimů je to 100 tis. lidí jenom v Holandsku. A 73 % holandských muslimů zvažuje, že by odcestovalo do Sýrie a zúčastnilo se džihádu, a považují něco takového za důkaz hrdinství. To je samozřejmě děsivé, a to mluvím jenom o malém Holandsku. To znamená, my v žádném případě nemůžeme za naše hnutí SPD podpořit návrhy, které zjednodušují azylovou politiku v České republice. My naopak chceme maximální zpřísnění a nulovou toleranci ilegální imigrace do České republiky, zvláště když všechno probíhá na úkor sociálního zabezpečení potřebných českých občanů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tomiu Okamurovi. To byl poslední přihlášený v rozpravě, pokud se nikdo nehlásí z místa... Ano, vidím dvě přihlášky. První přihláška bude z klubu TOP 09, poté z KDU-ČSL. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já vás chci pouze upozornit na pozměňovací návrh uvedený pod písmenem A2, kde se navrhuje slova "řízení uvedená" nahradit slovem "uvedená". Já vás upozorňuji, jestliže schválíme tento návrh, schválíme logický jazykový a gramatický nesmysl, neboť toto adjektivum pak není k čemu vztáhnout. Čili jinými slovy, bude to přívlastek shodný, který se nemá s čím shodovat. Tak to prosím zvažte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Danielu Kortemu. Pan zpravodaj si to poznamená jako legislativně technickou, nebo spíše gramatickou úpravu textu, která je přípustná samozřejmě ve třetím čtení. Dále pan poslanec Ivan Gabal stále v rozpravě ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vládo, já bych rád jenom uvedl doplňkovou informaci, protože touto legislativou poměrně významným způsobem zpřisňujeme některé aspekty pobytu cizinců a přitom neřešíme, protože to ani není cílem, jejich integraci. Ve shodě s řadou kolegů víme, že nejúspěšnější imigrace je provázena dobrou integrací. Neboli mi dovolu, abych jaksi komplementárně jenom řekl, že budu usilovat s panem kolegou Zlatuškou a s některými dalšími kolegy, aby členové výboru pro vzdělání, výboru pro bezpečnost a podvýboru pro integraci si udělali seminář, na kterém bychom prodiskutovali také integrační aspekty imigrace a pokusili se navrhnout v krátké době nějaký postup tak, aby mohla vláda v této věci konat. Zda to bude, nebo nebude legislativa, nechávám otevřené, ale myslím si, že bychom to měli probrat, abychom tuto restriktivní legislativu doplnili integračně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Gabalovi, což bylo spíše prohlášení než diskuse ve třetím čtení, ale v pořádku. Ptám se, kdo dál do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře, chcete mít závěrečné slovo? Není tomu tak. Pan zpravodaj Zahradníček? Není tomu tak. Paní kolegyně Langšádlová jako zpravodajka výboru pro evropské záležitosti? Také ne.

Takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Vyzvu pana zpravodaje garančního výboru, pana poslance Zahradníčka, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil, sdělil stanovisko výboru, o totéž požádám vždycky pana ministra. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, členové vlády, přeji vám příjemné dopoledne. Dovolte mi,

abych se ujal funkce zpravodaje pro třetí čtení vládního návrhu zákona o azylu, což je sněmovní tisk 463.

Chci vás informovat, že výbor pro bezpečnost jako výbor garanční návrh projednal toto úterý 29. září a přijal usnesení č. 88 s návrhem procedury hlasování a s návrhem doporučení pro hlasování k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Vzhledem k počtu pozměňovacích návrhů není navržena procedura hlasování úplně jednoduchá a výbor se přiklonil k tomuto postupu. Dovolte mi, abych vás požádal o trpělivost a také o pozornost.

Za prvé budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A1, A2, potom A3, A4. V pátém hlasování budeme společně hlasovat o bodech A5 a A6. V šestém hlasování společně o bodech BA a BB. V sedmém hlasování C1, v osmém C2, v devátém hlasování společně body D1 až D4. A bude-li přijat návrh D4, stane se návrh G1 nehlasovatelný. Desáté hlasování bude opět společně E1, E2, E3 a E8. Jedenácté o bodě E4, dvanácté E5, třinácté E6, čtrnácté E7. V patnáctém hlasování bychom měli společně hlasovat o bodech F1 a F2. V šestnáctém hlasování by měl přijít na pořad bod G1 a hlasování půjde uskutečnit jen v případě, že nebude přijat návrh D4 z devátého hlasování. A dále budeme hlasovat o bodech G2, G3 a G4. Dále výbor navrhuje hlasování číslo dvacet legislativně technických úprav. A tyto byly předneseny, proto doporučuji, aby se o nich hlasovalo již v úvodu, to znamená před bodem jedna. Dále potom bude hlasování o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Vzhledem k tomu, že procedura je, jak jsem vás upozorňoval a sami vidíte, poměrně složitá, prosím vás, pane předsedající, abyste o této proceduře nechal hlasovat. Dále sděluji, že jsem připraven sdělit plénu Poslanecké sněmovny hlasování doporučení výboru pro bezpečnost.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Pravděpodobně k proceduře hlasování se hlásí paní poslankyně Helena Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Pane místopředsedo, jenom se vracím ke svému původnímu návrhu. Žádám s ohledem na věcné připomínky, které jsem zde, byť velice stručně a rámcově, shrnula, samostatné hlasování k bodu E8. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, E8 samostatně. V desátém hlasování, ano? Dobře. Ještě někdo k proceduře? Pokud ne, požadavku na E8 vyhovíme. Budeme tedy hlasovat podle procedury s tím, že požadavek předkladatelky byl na samostatné hlasování v E8, což bude součástí procedury.

Požádám vás o váš souhlas s touto procedurou, a to v hlasování pořadové číslo 189, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přijetí této procedury s jednou změnou. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 189 z přítomných 156 poslanců pro 152, proti nikdo. Procedura byla schválena. Žádám tedy pana zpravodaje, aby postupoval podle jednotlivých bodů. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo. Jako první by mělo dojít k hlasování ohledně legislativně technických úprav, které byly předneseny. Prosím, můžete zahájit hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Souhlasíte s legislativně technickými? Pravděpodobně ano. Pane zpravodaji? (Souhlas.) Pan ministr? (Souhlas.)

Legislativně technické úpravy v hlasování pořadové číslo 190, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přijetí legislativně technických úprav přečtených ve třetím čtení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 190 z přítomných 155 pro 151 poslanec, proti nikdo. Legislativně technické změny byly přijaty. Další hlasování.

Poslanec Josef Zahradníček: Doporučuji hlasovat o bodu A1, výbor souhlasí. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 191. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 191 z přítomných 155 pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Doporučuji hlasovat o bodu A2. Výbor souhlasí. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 192 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 192 z přítomných 155 pro 153, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Doporučuji hlasovat o bodu A3. Výbor souhlasí. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 193. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 193 z přítomných 155 pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Doporučuji hlasovat o bodě A4, zpravodaj projevuje nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 194, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 194, z přítomných 155, pro 8, proti 138. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Doporučuji společné hlasování o bodech A5 a A6. Zpravodaj projevuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 195, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 195, z přítomných 155, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Doporučuji hlasovat o bodech Ba a Bb. Zpravodaj projevuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 196, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 196, z přítomných 155, pro 146, proti 6. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Hlasujeme o bodu C1. Zpravodaj projevuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 197, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 197, z přítomných 155, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Hlasujeme o bodě C2. Zpravodaj projevuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 198, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 198, z přítomných 155, pro 154, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Společně budeme hlasovat o bodech D1, D2, D3 a D4. Zpravodaj projevuje nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 199, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 199, z přítomných 155, pro 12, proti 111. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Můžu konstatovat, že budeme hlasovat o bodě G1 a přistoupíme ke společnému hlasování o bodech E1, E2 a E3. Zpravodaj projevuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 200, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 200, z přítomných 155, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Hlasujeme o bodě E8, tak jak vzešlo z legislativně technických úprav. Výbor to samozřejmě neprojednal, ale zpravodaj projevuje souhlas. (Ministr: Neutrální.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 201, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 201, z přítomných 155, pro 2, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Ptám se, jestli pan kolega Koskuba se hlásí. Ne, není tomu tak. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Můžeme hlasovat o bodě E4. Zpravodaj projevuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 202, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 202, z přítomných 155, pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Budeme hlasovat o bodě E5. Zpravodaj vyslovuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 203, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 203, z přítomných 155, pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další hlasování.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Budeme hlasovat o bodě E6. Zpravodaj vyslovuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 204, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 204, z přítomných 155, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. budeme hlasovat o bodu E7. Zpravodaj vyslovuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 205 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 205, z přítomných 156, pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Budeme hlasovat společně o bodech F1 a F2. Zpravodaj vyslovuje souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 206 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 206, z přítomných 156, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Budeme hlasovat o bodě G1. Zpravodaj vyslovuje nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 207, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 207, z přítomných 156, pro 35, proti 103. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Budeme hlasovat o bodu G3. Zpravodaj vyslovuje nesouhlas. (Pan ministr: G3 – nesouhlas. Rozruch v sále, že se přeskočil bod G2.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: G2 jsme ještě nehlasovali.

Poslanec Josef Zahradníček: Omlouvám se. Budeme hlasovat o bodu G2. Zpravodaj vyslovuje souhlas. (Ministr: I u G2 nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 208, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 208, z přítomných 156, pro 26, proti 87. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Josef Zahradníček: Nyní budeme hlasovat o bodě G3. Zpravodaj vyslovuje nesouhlas. (Ministr: G3 – nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 209, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 209, z přítomných 156, pro 39, proti 108. Návrh nebyl přijat.

Pan kolega Syblík se hlásil? Není tomu tak. Budeme hlasovat o dalším návrhu, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji. Budeme hlasovat o bodu G4. Zpravodaj vyslovuje nesouhlas. (Ministr: G4 – souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 210, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 210, z přítomných 156 pro 130, proti 18. Návrh byl přijat.

Protože jsme odhlasovali legislativně technické připomínky, hlasovali jsme o všech návrzích. Je tomu tak, pane zpravodaji?

Poslanec Josef Zahradníček: Já bych poprosil legislativu, jestli by prohlásila, že jsme se nedopustili žádného omylu a hlasovali jsme o všech předložených návrzích.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Všichni navrhovatelé souhlasí, že je odhlasováno, všechny pozměňovací návrhy. Mohu tedy přechíst návrh usnesení.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 463, ve znění schválených pozměňovacích návrhů Poslaneckou sněmovnou."

Ptám se, kdo je pro v hlasování 211, které jsem zahájil. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 211, z přítomných 156 pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a končím bod 172.

Ano, pan poslanec Votava mezi body. Pana ministra (Chovance) nechám ještě u stolu zpravodajů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, přeji dobré dopoledne. Omlouvám se, že takto vystupuji, ale chtěl bych uvést pouze pro steno: V hlasování 184, což je závěrečné hlasování,

novela o spotřebních daních, a v hlasování 188, což je závěrečné hlasování o vládním návrhu zákona o Hasičském záchranném sboru, mám křížek, to znamená, že jsem se jakoby zdržel. Nicméně já jsem nebyl přítomen v sále, byl jsem na jiném jednání mimo jednací síň. Takže nezpochybňuji hlasování, samozřejmě, jenom pro steno. To bude souviset samozřejmě i s projednáváním pozměňovacími návrhy, kde také budu mít křížek, ačkoli jsem nebyl přítomen fyzicky v jednacím sále. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Votavovi za upřesnění do stenozáznamu. A jsme v bodě číslo

173.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb.,
o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů
(zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů,
zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění
pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních
dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 498/ - třetí čtení**

Pan ministr Chovanec je připraven včetně zpravodaje garančního výboru za výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Klán. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 498/5, byly doručeny 16. září 2015, a je tedy možné o zákonu jednat ve třetím čtení. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 498/6.

Pan navrhovatel se hlásí do rozpravy. Pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, s touto právní normou jsem vás seznamoval podrobně ve druhém čtení. Dovolte mi tedy jen připomenout, že cílem této novely je především provedení některých technických změn a sjednocení terminologie s novým občanským zákoníkem. Dále pak sjednocení právní úpravy pro podání žádosti o vydání občanských průkazů a cestovních dokladů. Pokud jde o (nesrozumitelné) pozměňovacích návrhů, ztotožňuji se s tím, jaká stanoviska k těmto návrhům přijal příslušný garanční výbor. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Milanu Chovancovi a budeme pokračovat v rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Leo Luzar. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych se velice v krátkosti vyjádřil ke svým pozměňovacím návrhům, jelikož jsem z důvodu zahraniční cesty nemohl být na jeho projednávání na výboře a rád bych se s reakcí vyjádřil ke stanovisku předkladatele, tedy zástupce předkladatele, k mým návrhům. Tyto návrhy jsou samozřejmě v systému pod bodem B a

předpokládám, že pan zpravodaj k nim potom zaujme stanovisko. Já bych si dovolil z odpovědi ministerstva vytipovat dva nebo tři body, které považuji za stěžejní a kde bych rád, aby Sněmovna zaujala jiné stanovisko, než doporučuje výbor, potažmo předkladatel.

Chci upozornit na to, že jsem navrhoval, aby se do občanského průkazu povinně evidovaly údaje o trvalém bydlišti a údaje o manželském stavu. Bohužel ministerstvo toto odmítlo z důvodů, že se jedná o finančně náročnou agendu. To znamená, jakékoli změny by znamenaly vydávání občanských průkazů a tyto úspory jsou docela značné tím, že se tyto údaje do občanských průkazů neuvádějí. Upozorňuje taky, že od 1. ledna 2017 má být zaveden nový právní předpis, který by tuto okolnost mohl již řešit. Chci tady upozornit, že je to jeden z největších problémů, se kterými se potýkají obce obecně. A očekávat posunutí až do roku 2017, a tady upozorňuji, kdoví jestli, považuji za špatné a myslím si, že údaj o trvalém pobytu a mnohokrát v mnoha jiných zákonech, které se týkaly identifikace občanů, jsme se s tím problémem setkali, by měl na občanských průkazech být povinně a neměl by být jako doplňkový údaj, pokud občan chce, tak si to tam napíše, pokud nechce, tak mu zůstává vůle. Stanovisko ministerstva je záporné.

Co se týká údajů v bodě B2, které jsem navrhoval, to je využití elektronického čipu. Tady chci pouze krátce připomenout, stanovisko je neutrální, ale byl bych rád, kdybyste toto podpořili, protože to je přesně ta možnost, když jsem včera hovořil o možnosti elektronické identifikace přístupu k výherním hracím automatům a podobně. Místo nějaké karty hráče využít občanský průkaz. Toto je přesně tato možnost. Jediné slovíčko doplněné do tohoto zákona, a to slovíčko aplikace v rámci elektronického čipu by toto umožnilo, umožnilo by odborníkům ministerstva pracovat už na využití tohoto konkrétního média jako identifikačního prvku k jinému zákonu a nemusel by se vymýšlet nový karetní systém. Myslím, že by to bylo rozšíření stávající funkčnosti a velice dobré.

Věc, která z pohledu mého by stála za zvážení, je, že v tomto zákoně se navrhuje, a přiznám se, chápu předkladatele, ulehčení práce úředníků Ministerstva vnitra zabývajících se agendou obyvatel. Jedná se o bod k hlasování, který bude B7. Jedná se o to, že Bezpečnostní informační služba vydávala krycí doklady, eviduje u svého velitele pouze vznik krycího dokladu a zánik krycího dokladu. Ale z principu funkce a kontroly by také měla evidovat jakékoli zásahy do evidence obyvatel, to znamená jenom úpravy textů ve stávajících dokladech, popřípadě jiných. V odpovědi Ministerstva vnitra je, že se ptali informační služby a ona odpověděla: Nám to tak vyhovuje.

Já si myslím, že to je chybný přístup už v rámci kontroly, kdy minimálně tato evidence by měla vést již potom následně kontrolní orgán, ať této Sněmovny, popř. nějaký vyšetřovací výbor se bude tímto zabývat, nenarazil na to, že ta evidence se týká pouze té dokonané činnosti, tzn. vzniku dokladů a zrušení dokladů, ale už manipulací, které v dokladech mohou vzniknout a v evidenci databází občanů, již podchyceny a evidovány nejsou. Dokážu si představit v praxi změny v oblasti vzdělání, změny v oblasti vztahů, trvalého bydliště a podobných záležitostí, které by tajná služba mohla provádět, a nikde by tato evidence nebyla. Čili případný človíček, který by to mohl realizovat, by mohl být v pokušení zneužít tady tuto možnost, že

není nikde evidována tato změna. Čili doporučuji ctěné Poslanecké sněmovně, aby se vyjádřila kladně k mému pozměňovacímu návrhu, že u ředitele Bezpečnostní informační služby se eviduje nejenom vznik a zánik dokladů, ale i jakékoli změny v těchto dokladech.

Posledním, kde bych chtěl upozornit na rozpor, řekněme ulehčení si práce ministerstva, je, že přidává možnost nahlížet do evidence občanů etické komisi, která má za úkol se vypořádat s údaji, které jí ukládá jiný zákon. Když jsem si tento zákon nastudoval, tak jsem zjistil, že v tomto zákoně je pověřeným orgánem, a ze smyslu zákona pověřeným orgánem, ministerstvo, které pro tuto etickou komisi připravuje podklady, eviduje, a tato komise má funkci pouze a jediné odvolací. To znamená, že jsou tam ctihodní členové komise, v tom zákoně se hovoří, že jsou jmenováni prezidentem, Poslaneckou sněmovnou, prostě je to průřez ctihodných občanů, kteří mají vysoký etický morální kredit a měli by rozhodovat o odvolání, pokud někdo není spokojen s rozhodnutím orgánu. Ale všechny podklady má připravovat ministerstvo. V tomto zákoně je navrženo, že tato etická komise dostane sama možnost přístupu a jinými slovy, tito lidé si budou sami zjišťovat potřebné údaje ke svému rozhodnutí. Toto považuji za trochu scestné v rámci ulehčení si práce ministerstva, kdy tito lidé, a dokážu si v praxi představit, se sejdou na půl hodinky, na hodinku, aby rozhodli, a teď dostanou přístup k počítači a ctihodní páni profesori budou vytíkávat a hledat v evidenci údaje. Toto vše by měli dělat úředníci ministerstva, a proto považuji tento bod, který je uveden v článku § 7, za bezpředmětný.

Chci zároveň poukázat na jednu věc, která se týká bodu B8, který budeme hlasovat, a to je to, že se dává nově možnost České televizi a Českému rozhlasu z evidence obyvatel nejenom zjišťovat údaje faktické, kolik je poplatníků apod., ale dává se jim možnost také vymáhat exekučně údaje z této databáze. Tady bych chtěl pouze kolegy upozornit, že je tady záporné stanovisko ministerstva, ale já si myslím, že dost zkušeností máme, jak vypadá taková exekuční agenda různých institucí. A pokud chceme udělat z České televize a z Českého rozhlasu další exekuční úřad Přerov, tak směle do toho, dejme jim tu pravomoc, ale bojím se, že se za nějaké krátké období tady budeme snažit nějakou novelizací řešit to, že dojde k zneužití tady této možnosti na základě evidence obyvatel rozesílat hromadné exekuční příkazy a rozesílat exekuční nároky a výměry. Tady bych velice rád upozornil na to, že toto není účelem zřízení České televize a Českého rozhlasu, a mělo by zůstat, tak jako doposud, na patřičných odbornících, kteří toto pro tyto organizace zajišťují. Čili byl bych pro, abyste, a plěduji za to, abyste tuto věc zvážili ve svém hlasování. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi. Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka k rozpravě ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který je pod bodem C, který se týká jednoduché

změny, která by měla za účel v případě, kdy se přehlásí občan na adresu ohlašovny, aby tato změna byla oznámena živnostenskému a obchodnímu rejstříku.

Já jsem od pana ministra dostal, resp. z Ministerstva vnitra, stanovisko k tomuto návrhu, kde s tímto pozměňovacím návrhem lze v obecné rovině věcně souhlasit, jak píše ministerstvo, není však možné souhlasit se způsobem, jak je změna navržena, jelikož se jedná o nepřímou novelu zákona o živnostenském podnikání a zákona o veřejných rejstřících. Evidence obyvatel nevede údaj o tom, která fyzická osoba podniká, např. podle živnostenského zákona. Je nepřijatelné, aby ohlašovny sdělovaly obchodnímu a živnostenskému rejstříku údaj o adrese místa trvalého pobytu všech občanů na adrese sídla ohlašovny, pokud nemají informaci o tom, zda je tento občan jako podnikající osoba v těchto rejstřících uveden.

K tomuto, co je tedy nepřijatelné, chci uvést, že přece nic nebrání tomu, aby matrikářka, resp. pracovnice obecního úřadu, která dělá změnu, prověřila, zda občan, který se hlásí na ohlašovnu, ve veřejně přístupném rejstříku obchodním a rejstříku živnostenském je evidován, či není. V případě, že by to zjistila, že evidován je, tak tuto změnu příslušnému rejstříku nahlásí. Nevím, co je na tom nepřijatelného, a myslím si, že obce jsou tady od toho, aby vykonávaly činnost, která je potřebná a která z pohledu podnikání je velmi důležitá. Upozorňuji na množství podvodů, které jsou páchány lidmi, kteří jsou zaevidováni z různých důvodů, nejedná se o všechny, ale jedná se o většinu problémových lidí, kteří zde mají trvalé bydliště, v obchodních vztazích, kdy často odeberou zboží nebo služby a nezaplatí. Ministerstvo upozorňuje i na to, že se připravuje novela zákona o evidenci obyvatelstva, kde je navrhována možnost stanovení odlišných podmínek pro podnikání osob evidovaných v informačním systému evidence obyvatel s fiktivní adresou, ovšem to je záležitost, která je dlouhodobá, nebude tady v blízké budoucnosti.

Další věc. Je tady upozorněno i na skutečnost, že jsou určité obecní úřady, tedy ohlašovny, kde jsou zřízeny byty, tzn. že by tímto způsobem bylo upozorněno i na lidi, kteří bydlí v těchto bytech. A myslím si, že to není nic neřešitelného, že i ta záležitost, kdy občan reálně bydlí na adrese obecního úřadu, kde je samozřejmě i sídlo ohlašovny, ale toto je možné, podle mne, v evidenci odlišit. Čili z těchto důvodů doporučuji můj pozměňovací návrh podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Nemám žádnou další přihlášku do rozpravy. Ještě než uzavřu rozpravu, budu konstatovat omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se z dnešního jednání ze zdravotních důvodů pan poslanec Jaroslav Zavadil.

Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a ptám se na závěrečná slova. Pan zpravodaj nemá zájem, pan ministr o závěrečné slovo nemá zájem. V tom případě budeme pokračovat podle jednacího řádu. Ještě se zeptám pana poslance Klučky a paní poslankyně Wernerové, zpravodajů výboru pro bezpečnost a ústavněprávního výboru, jestli se chtějí vyjádřit. Nechtějí. Takže v tom případě, pane zpravodaji garančního výboru, přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Žádám vás, abyste nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací

návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil, sdělil své stanovisko, resp. stanovisko výboru, a pan ministr také bude říkat své stanovisko. Pane zpravodaji, máte slovo .

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem hlasovací procedury ke sněmovnímu tisku 498.

Jelikož nebyly předneseny žádné legislativně technické úpravy ve 3. čtení, tak doporučuje výbor následující proceduru: Za prvé hlasovat o souboru pozměňovacích návrhů uvedených pod písmenem A, tedy A1 až A6 en bloc společně jedním hlasováním. Jedná se o usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Dále hlasovat společně o B1 a B6 dohromady. Zde je vzájemná věcná souvislost. Hlasovat samostatně o B2, B3, B4, B5, B7, B8, B9, samostatně o C a hlasovat společně o D1 a D2. Poté hlasovat o zákonu jako o celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo připomínku k proceduře? Není tomu tak. Já vás odhlásím, abychom zjistili přesnou přítomnost. Požádám vás o novou registraci. Přihlaste se svými identifikačními kartami a proceduru schválíme ve chvíli, kdy se ustálí počet přítomných poslanců v sále.

S návrhem procedury vyslovíme souhlas v hlasování číslo 212, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 212 z přítomných 140 pro 139, proti nikdo. Procedura byla schválena. Můžeme začít, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Klán: Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem A, což je usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Stanovisko garančního výboru – souhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 213. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 213 z přítomných 142 pro 141 poslanců, návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Klán: Dále budeme hlasovat společně o B1 a B6. Stanovisko garančního výboru – nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 214 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 214 z přítomných 144 pro 9, proti 126. Návrh nebyl přijat. Pokračujeme.

Poslanec Jan Klán: B2 – nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 215 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 215 z přítomných 146 pro 4, proti 128. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Klán: B3 – nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 216 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 216 z přítomných 147 pro 3, proti 132. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Klán: B4 – nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 217 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 217 z přítomných 147 pro 5, proti 137. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Klán: B5 – nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 218 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 218 z přítomných 148 pro 3, proti 136. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Klán: B7 – nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 219 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 219 z přítomných 149 pro 10, proti 128. Návrh nebyl přijat. Můžeme další.

Poslanec Jan Klán: B8 – nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 220 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 220 z přítomných 149 pro 6, proti 127. Návrh také nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Klán: B9 – nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 221 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 221 z přítomných 149 pro 4, proti 126. Návrh nebyl přijat. Můžeme hlasovat o dalším návrhu, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Klán: Nyní se jedná o písmeno C – nesouhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 222 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 222 z přítomných 149 pro 9, proti 120. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Klán: Nyní budeme společně hlasovat o D1 a D2. Souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 223 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 223 z přítomných 150 pro 129, proti 19. Návrh byl přijat.

Schválili jsme legislativně technické úpravy, takže máme odhlasovány všechny pozměňovací návrhy, pane zpravodaji?

Poslanec Jan Klán: Ano, máme všechny odhlasovány.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Z navrhovatelů pozměňovacích návrhů se nikdo nehlásí, že bychom ho vynechali, můžeme tedy hlasovat o návrhu jako o celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 498, ve znění pozměňovacích návrhů schválených Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 224 a ptám se, kdo je pro návrh. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 223 z přítomných 150 pro 143, proti 3. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a končím bod číslo 173.

Pan ministr je ukázněný, zůstal u stolku zpravodajů a já požádám, aby ke stolku zpravodajů také přišel za garanční hospodářský výbor poslanec Jiří Valenta. Budeme se zabývat bodem číslo

174.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb.,
o poštovních službách a o změně některých zákonů
(zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 509/ - třetí čtení**

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 509/5, byly doručeny 16. září 2015, a tedy včas pro dnešní jednání. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 509/6.

Ptám se navrhovatele, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, jen velmi krátce. Chtěl bych poděkovat všem garančním výborům, které projednaly tento návrh zákona, a doporučuji ho ke schválení. Ke čtyřem pozměňovacím návrhům, které jsou součástí dnešního projednávání, se vyjádřím při hlasování. Pokud se nám podaří schválit tento nástroj, bude to znamenat stabilizaci státního podniku České pošty. Takže těším se na debatu a doufám, že normu schválíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. V otevřené rozpravě žádám pana poslance Petra Kudelu, aby se ujal slova, protože je jediným přihlášeným do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, dámy a pánové, přeji krásný den. Sněmovní tisk 509, novela o poštovních službách, řeší postavení České pošty. Upravuje postavení České pošty, stabilizuje ji a já tento návrh vítám. Vítám i pozměňující návrhy. Nicméně se chci vyjádřit k pozměňujícímu návrhu pod písmenem C pana poslance Stupčuka.

Podle mě se jedná o jasný přílepek. Návrh obsahuje novelu vybraných ustanovení zákona 77/1997 o státním podniku, přestože vlastní návrh projednávané novely zákon o státním podniku vůbec neotvírá. Cituji: "Pozměňovací návrh se týká změny zákona o státním podniku a nově zavádí institut rozdělení státního podniku odštěpením." Cituji to z důvodové zprávy, kterou pan poslanec Stupčuk předložil. Podle něho je nezbytné zdůraznit, že předpokládaná drobná novela zákona o státním podniku obsažená v pozměňovacím návrhu nemá v žádném případě modifikovat či nahradit komplexní úpravu obsaženou v aktuálně připravované rozsáhlé novele zákona o státním podniku, ale provádí pouze dílčí a zcela nezbytné úpravy.

Chci říci, že ve Sněmovně je už připraven sněmovní tisk č. 600, který se týká komplexní úpravy zákona o státním podniku. Proto se domnívám, že tento pozměňovací návrh je skutečně přílepkem. Hovořil jsem před chvílí s panem ředitelem České pošty, který je tady někdy v předsálosti. Hovořil jsem s ním, odůvodňoval mi, že Česká pošta má konkrétně jeden odštěpný závod, který by se měl z podniku České pošty vyčlenit. Tento stav není dobrý. Chápu, že tento stav není dobrý. Nicméně pokud do této doby vydržel, věřím, že stav, i když není dobrý, vydrží i do schválení zákona o státním podniku, který věřím, že v brzké době Sněmovna projedná. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Asi jsem byl příliš ambiciózní s rozpravou. Děkuji panu poslanci Kudelovi. Máme jednu faktickou poznámku pana poslance Stupčuka. Přednostní právo pana ministra a místopředsedy vlády Andreje Babiše. Přednostní právo pana zpravodaje a pana poslance Bendu přihlášeného v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se vyjádřil k předřečníkovi. Jsem subjektivně přesvědčen o tom, že se v pravém slova smyslu nejedná o přílepek. Může se to tak jevit z hlediska formálního výkladu, co přílepek je, nebo není. Jsem přesvědčen, že to, co je rozhodující pro posouzení, je hledat vždycky materiální souvislost jednotlivých pozměňovacích návrhů tak, jak jsou načítány k dané materi.

Obsahová souvislost je zjevná, protože Česká pošta je státní podnik. Zákon o poštovních službách upravuje činnost a obsah náplně státního podniku pošta a já jsem svým pozměňovacím návrhem pouze otevřel zákon o státním podniku, který samozřejmě upravuje i postavení České pošty. Takže z hlediska obsahového jsem přesvědčen, že se nemůže jednat o přílepek v pravém slova smyslu.

Můžeme se tady opřít i o nějakou předchozí praxi. A existovala i v minulém období řada zákonů, který byly podobným způsobem přijímány. Byla to například i tak významná materie, jako sKarta, kdy do zákona o sociálně-právní ochraně dětí byla vložena novela zákona o zaměstnanosti.

To, co je obsahem mého pozměňovacího návrhu je změna, která má odstraňovat současné nedostatky nebo nejednotnost úpravy, která je obecně vyjádřena v občanském zákoníku a jejíž deficit úpravy je v zákoně o státním podniku. To znamená, my tady harmonizujeme obecnou právní úpravu přeměn obchodních společností, odštěpením, rozštěpením, způsobem, kdy umožníme to samé, co umožníme dneska všem společnostem. Tak nově umožníme podle zvláštní úpravy obsažené ve státním podniku i státním podnikům tak, aby tady neexistovala neodůvodněná odchylka a nerovnoprávné postavení státních podniků vůči ostatním obchodněprávním korporacím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem pan místopředseda vlády, ministr financí

Andrej Babiš v rozpravě. Připraví se pan zpravodaj, poté pan kolega Benda a poté pan kolega Pilný. Prosím, pane vicepremiére, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi vyjádřit se k pozměňovacímu návrhu hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Tím je navrhováno doplnění přechodného ustanovení o řešení situace, kdy při úhradě čistých nákladů na poskytování základních služeb, o nichž bylo požádáno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, která se řídí postupem dle zákona ve znění účinnosti přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebyla platba na účet pro financování základních služeb, tzv. kompenzační fond, plátcem uhrazena ani Českým telekomunikačním úřadem vymožená. V tomto případě se navrhuje, aby držitelé poštovní licence byla tato platba z kompenzačního fondu uhrazena ze státního rozpočtu prostřednictvím ČTÚ, a to do 90 dnů ode dne skončení prvního řízení vedeného za účelem vymožení platby na daný účet.

S tímto návrhem nemohu z pozice ministra financí souhlasit, jelikož nenaplnění fondu je zejména dle dřívějších vyjádření předkladatele hrozbou reálnou, což by znamenalo znatelný nárůst požadavků na výdaje státního rozpočtu, a to nad rámec schválených výdajových limitů na úhradu čistých nákladů na poskytování základních služeb vzniklých od roku 2015 a do výše 700 milionů korun v roce 2015, resp. 600 milionů v roce 2016 a od roku 2017 do výše 500 milionů korun. Pozměňovací návrh hospodářského výboru přitom neuvádí ani odhad výše prostředků, které bude muset státní rozpočet v případě jejich přijetí uhradit. Pro úplnost ještě dodávám, že podle § 34c odst. 3 zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, účet pro financování základních služeb spravovaných ČTÚ není součástí státního rozpočtu. Na základě výše uvedeného proto s daným pozměňovacím návrhem hospodářského výboru zásadně nesouhlasím a apeluji na jeho nepřijetí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi financí a místopředsedovi vlády ČR Andrejovi Babišovi. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj v rozpravě. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Valenta: Dámy a pánové. Já bych jenom pro upřesnění uvedl k panu poslanci Kudelovi, že se trochu spletl, protože pozměňovací návrh pana poslance Stupčuka není ve sněmovním tisku 509/5 uveden pod písmenem C, ale pod písmenem B.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za upřesnění. Nyní pan poslanec Marek Benda a připraví se pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, dámy a pánové, já jsem chtěl vystoupit také k bodu B, ale na začátek si neodpustím jednu poznámku k úvodnímu slovu pana ministra.

Jak jste říkal, že tento zákon má stabilizovat Českou poštu, věřím tomu, nerozumím tomu zákonu věcně. A včera tady stejně hrdě vystoupí, že je potřeba zřídit vyšetřovací komisi k České poště, což je nepochybně vysoce destabilizující akt vůči jakémukoliv podniku, tak mně trochu připadá, že pravá ruka neví, co dělá levá, anebo, že se zbytečně vyhovuje požadavkům Agrotecu. Ale to je jenom poznámka k zákonu o poštovních službách.

Já jsem chtěl zmínit také pozměňovací návrh pana poslance Stupčuka, který, věřím, je správně myšlen, ale podle mého názoru je příležitostí par excellence. Já jsem nikdy nebyl zásadním odpůrcem přílepků. Když jsme tady projednávali novelu jednacího řádu, tak jsme řekli, že nebudeme definovat zákaz přílepků, protože je to obtížně pojmenovatelné, obtížně vydefinovatelné. Přesto existují nějaké definice dnes již v judikatuře Ústavního soudu, který se v řadě případů právě věcmi, které byly přilepeny k jinému zákonu, zabýval a celkem jednoznačně určil, kde je a kde není hranice přílepku. A tady při vši účtě ke kolegovi Stupčukovi a k jeho myšlence musím říci, že se domnívám, že se o přílepek jedná.

Prostě Ministerstvo financí jako zakladatel státních podniků se kdysi před lety vykašalo – za to neviním stávajícího ministra vůbec v žádném případě – na doprovodné zákony k občanskému zákoníku, kde bylo třeba provést některé změny související s občanským zákoníkem, a nechalo to odplynout. Spousta ostatních resortů si to pohlíдалa, resort Ministerstva financí měl pocit, tak jak občas mívá, že se řídí jenom svými vlastními zákony a že na nikoho jiného hledět nemusí, že ho nějaký nový občanský zákoník nezajímá. Teď se ocitají v problému, že občanský zákoník upravuje nějak jinak nově rozdělení, případně rozštěpení nebo odštěpení podniku.

Já se domnívám, že by se dalo postupovat podle nového občanského zákoníku. Některé právní kanceláře soudí, že by se podle něj postupovat nedalo. Nicméně si myslím, že by ale bylo fér, aby Ministerstvo financí přineslo novelu zákona o státním podniku a řeklo, jak se tedy má postupovat, a ne že pro jeden vybraný segment pošty tady do zákona o poštovních službách dáváme rozsáhlou novelu zákona o státním podniku, který vůbec nebyl v tom původním zákoně zmiňován, vůbec neměl být novelizován a náhle má být v poměrně značném rozsahu novelizován, aby bylo umožněno nějaké oddělení nějakého podniku. To si myslím, že je opravdu přílepek.

Upozorňuji na to, doporučuji, abychom s tímto vědomím hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem B, protože se obávám, jak znám náš Senát a jak znám předsedu ústavněprávního výboru Senátu, že se nám to vrátí určitě. A pokud nám to nevrátí on, že to někdo dá k Ústavnímu soudu. Takže budme opatrní. Teď proti tomu nenamítám vůbec věcně, ale proti formě, která byla zvolena, a ještě ve druhém čtení. Pokládám to za velmi nešťastné a myslím si, že si tady resort pravděpodobně Ministerstva financí ulehčuje cestu, kde by musel jinak procházet řádně připomínkovým řízením, nosí to sem do Sněmovny a používá pana kolegu Stupčuka jenom jako nosiče této poslanecké iniciativy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vidím hlásit se pana ministra Mládku, který mi hlásí faktickou poznámku, pana předsedu Kalouska a pana ministra

Chovance. Ptám se pana ministra Chovance, jestli chce faktickou, nebo s přednostním právem řádnou. Řádnou. Tak potom před panem kolegou Pilným, ale po faktických poznámkách. Pan ministr Mládek k faktické poznámce.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Faktická poznámka je ta, že Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem financí připravilo novelu zákona o státním podniku, kterou již schválila vláda a která již byla doručena tomuto ctihodnému shromáždění. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Mládkovi za faktickou poznámku. Nyní faktická poznámka pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Z hlediska čistoty legislativního procesu, z hlediska systému, z hlediska teorie má stoprocentní pravdu pan poslanec Benda. Já jeho názor podpořím.

Na druhou stranu chci zase říci, že chápu předkladatele, který je v situaci, kdy je odborným garantem a je oprávněn vydávat výkladová stanoviska pro účely praxe, což se v minulosti běžně dělo, ale bohužel v několika málo posledních letech se začalo dít, že pokud někdo postupoval podle výkladového stanoviska odborného garanta, tak libovolný důstojník policie se mohl zamyslet a říci: "Já s tímto výkladovým stanoviskem nesouhlasím, a kdo z exekutivy podle tohoto výkladového stanoviska postupoval, podle mého názoru páchal trestný čin." A vznese obvinění. Mohu jmenovat několik případů, kdy se to stalo, kdy prostě orgán činný v trestním řízení, součást exekutivy, zaujal stoprocentně odlišné stanovisko od odborného garanta, součásti exekutivy, a jeden úd státní exekutivy začal stíhat občana České republiky za to, že se choval podle metodického pokynu druhého údu exekutivy. To je situace, ve které se reálně pohybují ti, kteří zacházejí s veřejnými prostředky, logicky trpí obavou, logicky je podlomena jejich právní jistota, no a pak se to snaží dohnat návrhy explicitně stanovených novel, které nepřipouštějí dvojí výklad a pochybnosti. Tomu já z lidského hlediska rozumím. A ten problém je nejvyšší státní zástupce, který neumí dávat výkladová stanoviska, kterými by sjednotil postupy orgánů činných v trestním řízení.

Tím se tak trošičku obracím na pana ministra –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, vypršel vám čas k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem v rozpravě pan ministr vnitra Milan Chovanec a stále je připraven pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi pár slov k proběhlé debatě. Já bych chtěl říci, že norma, kterou tu dnes budeme schvalovat, se rodila velmi složitě. Především debata s Ministerstvem financí v této věci nebyla jednoduchá, a to především

z důvodu, že do budoucna je tam očekávána kompenzace pro státní podnik, nebo případně jiného držitele poštovní licence, ze státního rozpočtu.

Návrh hospodářského výboru, ač se mi věcně líbí, já podpořit nemůžu, protože samozřejmě jde do let zpět a trochu by to znamenalo, že by ČTÚ už nemusel vymáhat do kompenzačního fondu platby od konkurentů. Ač by se mi ten návrh pro poštu jako pro garanta České pošty líbil, tak tady dohoda s Ministerstvem financí nebyla dohodnuta, a proto já ten návrh prostě podpořit nemůžu.

V tom, co navrhuje kolega Stupčuk – já mu za ten návrh musím poděkovat z věcného důvodu. Pošta má ambice od 1. 1. odštěpit odštěpný závod, to znamená vyndat ho ze struktury České pošty. Tento závod by se dostal do struktury Ministerstva vnitra, a to z jednoho prostého důvodu. My jsme neustále napadáni v rámci takzvaného zadávání in-house, že porušujeme evropské právo. To je ta naše ambice, proč potřebujeme dořešit oddělení odštěpného závodu, který tam byl, který tam zbyl, abychom se dostali do situace právně komfortní, protože jsme minimálně už čelili několika žalobám v této věci. Naše ambice byla, aby to vzniklo od 1. 1. 2016, což samozřejmě nepůjde podle zákona, o kterém hovořil kolega Mládek. Nepředpokládám, že bude účinný od 1. 1. příštího roku a že bude možné ho aplikovat pro tento případ. Proto děkuji kolegovi Stupčukovi. Jeho návrh podporuji, děkuji za něj a moc vás žádám o podporu, byť chápu váš názor, že se to někomu může jevit jako přílepek.

Otázka, jestli lze využít občanský zákoník – prostřednictvím pana předsedajícího k panu kolegovi Bendovi. No, podle právních rozborů, které máme, nelze. My jsme dělali velice pečlivou analýzu a prostě tady nelze využít. Jsme přesvědčeni o tom, že tato cesta je slepá a nemůžeme se jí vydat.

Co se týče ostatních návrhů, vyjádřím se potom v rámci hlasování. Děkuji za tu debatu. Znovu říkám, dohoda s Ministerstvem financí nebyla ve věci pozměňovacího návrhu hospodářského výboru, a proto i moje stanovisko bude negativní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Ještě faktická poznámka pana poslance Bendy a potom řádná přihláška pana poslance Pilného. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jenom krátkou reakci k tomu, co říká pan ministr – my to potřebujeme. To je asi pravda. Ale jenom říkám – co se stane za situace, kdy se ta norma dostane k Ústavnímu soudu a ten ji z čistě formálních hledisek, že se jedná o přílepek, zruší? Vy budete mít odštěpeno podle zákona, který byl od začátku neplatný, protože byl neplatně schválen. To přece může nakonec i vás a vaše lidi dovést přesně tam, co popisoval pan ministr Kalousek, k trestnímu stíhání nějakých obskurních státních zástupců, kteří si vymyslí, že se jim nezdá tento postup.

Já jenom varuji před tím, pokud jdeme se zákonem, o kterém víme, že mu hrozí zrušení, a budeme podle něj postupovat, vystavujete se rizikům, a to značným rizikům včetně rizika nakonec i trestního stíhání. Buďme na to opatrní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, nyní by ještě využil svého přednostního práva pan zpravodaj. Takže prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Valenta: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se vyjádřil k negativnímu stanovisku pana ministra Chovance k tomu pozměňovacímu návrhu pod bodem A, což je tedy pozměňovací návrh hospodářského výboru, ale původně jsem ho podával já. Tento pozměňovací návrh nebyl konzultován, respektive nebyl vypořádán s Ministerstvem financí, ale proběhla složitá jednání s ČTÚ a za stoprocentní podpory ČTÚ já jsem tento pozměňovací návrh podal. A teď vám tedy vysvětlím v krátkosti proč.

V zákoně totiž není ošetřena situace, pokud by některé platby na účet pro financování základních služeb nebylo možné od konkrétních plátců řádně a včas vybrat nebo vymoci, a to například z toho důvodu, že v období po vydání rozhodnutí o podílech dojde k zániku plátce bez právního nástupce nebo pohledávka se stane jinak nedobytnou. Různých důvodů platební neschopnosti plátce na účet pro financování základních služeb může být v praxi více. V případě, kdy plátce svoji platební povinnost řádně nesplní nebo nemůže splnit, by držitel poštovní licence poskytující základní služby, nyní se jedná tedy o Českou poštu, státní podnik, konkrétně, neměl reálně kompenzovány veškeré čisté náklady, které pro něj představují nespravedlivou zátěž a které mu byly jako oprávněné v rámci správního rozhodnutí přiznány. Proto procesy spojené se zánikem plátce bez právního nástupce jsou značně dlouhé, stejně tak i odpis pohledávky nelze z časového hlediska jednoduše provést. Jestliže plátce existuje, případně bylo vůči němu zahájeno insolvenční řízení, je třeba zajistit pro držitele poštovní licence celou kompenzaci čistých nákladů, a to v přiměřené době.

V současném znění zákona – a teď se vracím k tomu, proč já jsem tento pozměňovací návrh podával. V současném znění zákona o poštovních službách však neexistuje žádný nástroj, kterým by držitel poštovní licence mohl být uhrazena úhrada daných částek. Jako jediný zdroj přichází v tomto případě úvaha (úhrada?) z příslušné části státního rozpočtu s tím, že byla provedena. K zajištění návratnosti finančních prostředků se tomuto úřadu také ukládá pohledávku nahrazenou platbou ze státního rozpočtu dále po příslušném plátcovi vymáhat a v případě jejího vymožení vrátit do státního rozpočtu. V tomto ohledu se domnívám, že značnou racionalitu tento pozměňovací návrh má. A ještě jednou opakuji, nemohu souhlasit s přístupem Ministerstva vnitra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Nyní pan poslanec Ivan Pilný řádně v rozpravě. Prosím o klid, je to docela vážná věc. Prosím, pan poslanec Pilný má slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení ministři, vážené kolegyně a kolegové, já se nebudu vyjadřovat teď k principu zákona o univerzální poštovní službě, to už jsem tady říkal, o tom, že jsou do toho zákona zakódovány přímo částky, které mají být vyplaceny poště, byť jako maximální, a

zároveň není doprovázeno nějakou strategií, která by vlastně tlak na tu univerzální službu snížila. Ale já jsem na hospodářském výboru hlasoval proti návrhu pana poslance Stupčuka. Některé argumenty tady už byly vysloveny i panem ministrem Mládkem. Je tady sněmovní tisk, který řeší tuto problematiku obecně, takže není žádný spěch.

Nebudu se vyjadřovat k tomu, jestli to je příležitost, nebo ne, to případně samozřejmě bude řešit třeba Ústavní soud a s ním spojené komplikace. Ale já bych se chtěl rád zeptat pana ministra Chovance, proč ten spěch. Co ten podnik bude dělat, jak bude hospodařit, jakou bude mít činnost a kdo ho bude financovat? Protože to nevím a odpověď jsem nedostal, tak jsem na hospodářském výboru hlasoval proti tomuto pozměňovacímu návrhu z věcných důvodů, ne jen z důvodů právních, protože ty neumím dost dobře posoudit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pilnému. Nyní v rozpravě pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Dvě věci zmíním ve svém vystoupení, nakonec se dostanu k pozměňovacímu návrhu, který jsem podal tady pod písmenem D. Ale nejprve k té debatě.

Tak v zásadě se shodujeme, že je to příležitost, ale předkladatel říká, že ho potřebuje. Tak tomu já říkám opravdu systémový přístup. Za prvé chci říct, že rozhodný den při rozštěpení nemusí být 1. leden. Nemusí být 1. leden, to znamená ano, protože když schválíme ten zákon, tak to rozštěpení zapisuje obchodní soud a nevíme, kdy ho zapíše. Takže klidně to může být 1. únor nebo 1. březen. Při znalosti fungování horní komory vám garantuji, že v okamžiku, kdy ten pozměňovací návrh projde, tak strážce příležitostí, předseda ústavněprávního výboru Senátu, mimochodem stranický kolega pana ministra, nám to stoprocentně vrátí zpátky. Tak si neříkejme, že tím něco urychlíme, protože ten legislativní proces zpomalíme tím, že Senát nám v případě příležitosti ten návrh zákona vrátí.

Ale podle mě ještě nezaznělo to podstatné, to, co za tím je, proč se tak spěchá. To přece je nápad mít nový státní podnik a využívat peníze na vysokorychlostní internet. Já si myslím, že ten materiál běhá i v připomínkovém řízení. My jako opozice máme přístup do eKLEP, takže o něm samozřejmě víme. A je to přesně oblast, o které bych rád debatoval, protože podle mě je to oblast, která má být využita komerčními privátními subjekty, a ne stavět konkurenci státního podniku proti tomuto fungujícímu trhu. Takže příležitost to je, my o tom nepochybujeme. Ideální, jak to nezdřezovat, je, kdyby pan poslanec dneska navrhl stáhnout svůj pozměňující návrh, my můžeme hlasováním jako Sněmovna podpořit projednávání tohoto zákona a legislativní proces se opravdu zjednoduší. Jinak to stoprocentně ze Senátu s tím příležitostí se vrátí, protože pan předseda ÚPV je v tom poměrně neúspěšný a už jsme si to zažili v různých volebních obdobích, že takto postupuje. Takže ti, kteří to obhajují, by měli říct, proč tak spěchají, co s tím chtějí udělat a že za tím nakonec,

když se podíváte, jsou jako obvykle, když se spěchá, velké peníze. A to jsou ty peníze na budování infrastruktury vysokorychlostního internetu. To tady zatím v té debatě neoznalo, i když mnozí zainteresovaní to vědí a zatím o tom poměrně cudně mlčeli.

A teď k tomu pozměňujícímu návrhu k bodu D, který jsem podal, ke kterému hospodářský výbor k mému překvapení zaujal negativní stanovisko. Já tam upozorňuji na legislativní nejasnost v zákoně, která už platí, abych byl spravedlivý k panu ministru vnitra, nemá to souvislost se stávající navrženou změnou, kdy ten zákon uvádí "zpravidla zahrnuje poštovní podání". A i podle legislativních pravidel by neměla být slova, která nemají normativní povahu, obsahem zákona. Když si přeložíme, co znamená "zpravidla", tak já to chápu tak, že někdy ano a někdy ne. Ale co je to za zákon, který říká, že někdy ano, někdy ne? Jakou to má normativní povahu? Já bych požádal i pana ministra, protože si myslím, že jeho ministerstvo také podalo negativní stanovisko, když se to projednávalo v hospodářském výboru, aby to ještě zvažil a případně, pokud trvá na svém, aby nám vysvětlil, jak v tomto případě třeba ti, kteří dělají ten výklad, o kterém mluvil pan poslanec Kalousek, interpretují slovo "zpravidla" – vždycky, někdy, kdy někdy, v 70 %, v 60 %, kdy to ještě zpravidla je a kdy už to zpravidla není. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní s přednostním právem místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní předsedající. Členové vlády, paní a pánové, já jsem se přihlásil do rozpravy kvůli tomu, že na rozdíl od těch, kteří tady tak hezky diskutovali, co to je přílepek a co není, jsem před tím Ústavním soudem několikrát stál a odůvodňoval jsem, jak Poslanecká sněmovna přijímala ten který zákon a jestli ho považujeme nebo nepovažujeme za věc, která by se za přílepek dala označit. Já nevím, nakolik je potřeba v České poště řešit rychle to dělení státního podniku, ale v každém případě Poslanecká sněmovna je rozpočtový suverén, to není Ministerstvo financí, to není Ministerstvo vnitra, to není soud ani státní podniky. My jako rozpočtový suverén přece budeme za chvíli jednat o příjmech a výdajích státního rozpočtu a někteří se tady chovají tak, že čím více ponížíme státní podniky, které fungují v každé normální tržní ekonomice stejně jako soukromé podniky, tím líp.

Ale to tak přece není. Naše odpovědnost je jiná. My i těm státním podnikům musíme vytvářet podmínky pro to, aby mohly v tom tržním prostředí fungovat. A Česká pošta je takovým podnikem. Podívejte se na Deutsche Post, na poštu, která funguje v tom tržním prostředí Spolkové republiky. Ponížíme ji Bundestag vůči ostatním podnikům, které provádějí poštovní nebo doručovací služby? No není tomu tak. Tak mi neříkejte, že v otevřeném zákoně o státním podniku Česká pošta nemůžeme novelizovat zákon o státním podniku. To přece není pravda.

Není to přílepek. Přílepkem se to ani nemůže označit, protože řešíme konkrétní podmínky pro konkrétní postavení státního podniku. Jestli to spěchá, nebo nespěchá, není mou věcí. Já to říkám čistě z pohledu teorie práva a z toho, jak to bude muset posuzovat Ústavní soud. Jestli jsme řešili konkrétní věc v konkrétní záležitosti a tím

pádem jestli jsme to u toho státního podniku otevřeli, protože to otevíráme v zákoně o státním podniku, tak můžeme samozřejmě otevřít i ten zákon, který je obecný. A tady je samozřejmě zákon o České poště, státním podniku, lex specialis vůči tomu obecnému zákonu o státním podniku. Takže to nebude přílepek.

A prosím nevyhrožujte vy, kteří jste před Ústavním soudem nestáli a neodůvodňovali postup Poslanecké sněmovny, že to Senát nebo Ústavní soud zruší. To není věcí. Naopak. Ústavní soud nás vždycky vede k tomu, abychom uvažovali o tom, jestli máme mít tolik novelizací nějakého zákona v jednom roce, nebo jestli máme něco dělat kompaktně v tom problému, který řešíme. V tomto ohledu jsem přesvědčen, že to nemůže být označeno jako přílepek. A říkám, je mi lhostejno a ani nevím, nakolik pan ministr vnitra z pohledu své funkce nejvyššího správního úředníka v té oblasti, který má podle zákona 2/1969, tedy podle kompetenční normy, na starost Českou poštu, říká – já to potřebuju hned nebo zítra nebo později. To není podstatné. Podstatné je to, jestli chceme jako zákonodárci na jedné straně ponižovat v tržním prostředí ty státní podniky proti ostatním subjektům. V tom případě ale si každý sáhněte do svědomí, jak budete hlasovat ve státním rozpočtu o tom nebo o onom. Protože v tomto ohledu my jsme zodpovědní za to, že ty státní podniky včetně státního podniku Česká pošta jsou vůbec schopny fungovat v tom tržním prostředí. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Dámy a pánové, pěkně odpoledne. Mám zde dvě faktické poznámky. První má pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Stupčuk. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak aby velký zastánce státních podniků pan místopředseda Filip nebyl tak rozčilený. Já jsem nevyhrožoval ani neříkal, že my něco podáme k Ústavnímu soudu. Abychom si rozuměli. Na rozdíl od minulé opozice, která tam běhala šestkrát za rok, když prohrála politické hlasování, my jsme to ještě nepoužili ani jednou za ty dva roky a ani o tom nemluvíme. Bavíme se normálně o zákoně.

Já se omlouvám, možná mě pan místopředseda Filip poučí, ale ten zákon není zákonem o státním podniku Česká pošta lex specialis, který projednáváme, ke kterému navrhl někdo změnu obecného zákona o státním podniku. Ten zákon se jmenuje a je o něčem jiném. Není o státním podniku Česká pošta. Omlouvám se. Podívejte se – novela zákona o poštovních službách se jmenuje ten tisk 509. Ne o státním podniku Česká pošta. Takový zákon prostě dnes neprojednáváme.

A když už jste, pane místopředsedo prostřednictvím jiného pana místopředsedy, zmínil Deutsche Post, tak byste nám mohl něco říct třeba o vlastnické struktuře Deutsche Post. A naším úmyslem není ponižovat státní podniky, jak jste chybně usoudil z mého vystoupení, ale nevytvářet neoprávněné výhody státním podnikům. A to je velký rozdíl. My chceme mít pokud možno stejné podmínky pro všechny na trhu bez ohledu na vlastníka. Takže my protestujeme proti tomu, pokud si myslíme, že se legislativně znevýhodňuje privátní sektor na úkor státního podniku, a nechceme, aby

to bylo naopak. Nechceme – aby to bylo úplně jasné. A to, že to je příležitost, to prostě pravda je a může si někdo říkat, co chce.

Já si vzpomínám na tu debatu zejména ve vládní koalici, jak tady vystupovali s tím, že proti příležitostem budou rozhodně bojovat. Já jsem pro. A dneska se to v tom hlasování ukáže, kdo to jenom říká a kdo skutečně, když se mu to hodí, tak zapomene. A navíc když ten návrh, o kterém mluvil pan ministr Mládek, je v běhu, tak žádné velké zdržení (předsedající upozorňuje na čas) nezpůsobíme. A jak jsem říkal, rozhodný den pro vznik podniku rozštěpením nemusí být 1. leden kalendářního roku, ale kterýkoli jiný den.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku pan poslanec Stupčuk. Máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já jsem chtěl, vážené kolegyně, kolegové, pouze poděkovat panu místopředsedovi Filipovi za tu interpretaci toho, co to ten příležitost je, či není. Já jako právník se s ním ztotožňuji kolem rozsahu, jenom jsem se sám neodvažoval, protože to je moje první volební období, vám tady dávat nějakou hlubší analýzu či interpretaci tohoto problému. Čili já plně stojím za interpretací pana místopředsedy a v tomto smyslu samozřejmě, pokud se to bude vykládat čistě formálně tak, jak to činí pan předseda Stanjura, tak příležitost bude vždycky všechno. Ale jak jsem říkal, ta věc je relativní a Ústavní soud ty věci vždycky posuzuje nejenom z hlediska formy, ale i té materie a té souvislosti mezi jednotlivými návrhy zákonů. A tady to bylo jasné řečeno. Samozřejmě že zákon o státních podnicích je obecný ve vztahu k zákonu o poštách. Takže v tomto smyslu ta souvislost obsahová je tady dohledatelná a nepochybně by k tomu mělo být – a podle mého soudu i bude – později při tom dalším legislativním procesu přihlíženo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A nyní s přednostním právem pan ministr Chovanec.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem ještě neodpověděl kolegovi Bendovi vašim prostřednictvím na vyšetřovací komisi na poště. Pokud náš koaliční partner má oprávněný požadavek, že by ta komise mohla cosi zprůhlednit, tak já mu v tom přece nebudu bránit. To je přece normální standardní koaliční spolupráce.

Také jste mě upozornil na jednu věc, za kterou se musím ODS omluvit. Včera servery proběhlo, že ODS je toxická strana. To jsem myslel pouze a jenom v případě předsedy té komise, a to proto, že jste měli ministry vnitra, kteří tu poštu měli pod sebou. Jinak ODS považují za standardní demokratickou stranu.

Co se týká těch ministrů vnitra za ODS. Ten odštěpný závod vznikl pod hlavičkou pošty v roce 2012. To já jsem ještě chodil po ministerských houbách a nemůžete po mně chtít, že bych za to tedy mohl. A od té doby je neustálý problém s in-housem, protože tehdy – já přesně nevím, kdo byl ministrem vnitra v 2012 a je to

skoro jedno – tehdy byla obrovská ambice, aby tento podnik nebo tato část pošty řehla především segment IT pro stát, pro policii, pro hasiče – a to se do dneška děje. Na odštěpný závod byla navalena obrovská spousta práce, kterou nezvládal. Když jsem nastoupil, tak už jsme jenom hasili některé problémy, abychom byli schopni dočerpát. Připomenu třeba evropské peníze, omlouvám se. Chci připomenout např. projekt Střecha, společné IT systémy pro policii, hasiče, na které byly čerpány poměrně výrazně evropské fondy. A my nemáme ambici, kolegové z pravé části politického spektra, dělat konkurenci standardnímu tržnímu prostředí. To nemáme. Ale potřebujeme dodělat ty projekty, které tam jsou. Máme ambici dále dělat projekty pro policii, pro hasiče, pro resortní věci, pro stát. To si myslím, že je úkolem toho nového podniku, který by se měl odštěpit.

Ústavní soud. Já bych nepředjímal jeho rozhodnutí, ale i kdyby náhodou tu část zákona zrušil, tak vliv na vznik toho státního podniku to nemá. Ten prostě vznikne a bude fungovat. Nemyslím si, že by tam měl být jakýkoli problém. Víte sami, že Ústavní soud neruší ty věci zpětně, alespoň takhle je naše právní pozice.

Prostřednictvím pana předsedajícího ke kolegovi Stanjurovi. No, 1. 1. tu ambici máme proto, že to je jednodušší – kvůli účetnictví a dalším věcem. Ale může to vzniknout kdykoli jindy. To máte pravdu, tady s vámi nemůžu než nesouhlasit.

Já to za přílepek nepovažuji. Žádám Sněmovnu o to, aby toto schválila, z prostého důvodu. Když se některé firmy v rámci napadání in-house obracely na ÚOHS, tak i ÚOHS označoval toto řešení, tedy integrální součást České pošty, jako řešení dočasné a nevhodné. Proto se vydáváme touto cestou.

Že bychom měli ambici velice rychle vyčlenit odštěpný závod, abychom získali nějaké peníze pro rychlý internet a zničili konkurenční prostředí v České republice, to je velmi odvážná myšlenka, ke které se nemohu připojit. My máme v rámci broadbandu, jak se to nazývá, jedinou ambici, kolegové, a to je to, aby stát měl vhled do přenosů dat, a to bezpečných přenosů dat. My nemáme ambici brát privátu práci. My nemáme ambici vstupovat tam, kam si myslím, že stát vstupovat nemá. My třeba říkáme jednu zásadní věc, že od roku 2009 tady měl být registr pasivních sítí. Není dodneška. Není tady koordinátor. A nezlobte se na mě, když jsem se vracel ze Slovenska, například na východní hranici, kde stát opravdu velmi dobře chrání hranici s Ukrajinou, přenosy dat po optických sítích má pod sebou Ministerstvo vnitra, policie – ve vymezených segmentech. Oni si prostě objednájí kapacitu. A jestli si ji objednájí u privátu, nebo kus sítě je jejich, nebo je krajská, nebo je městská, to je přece jedno.

Naši jedinou ambicí, pane kolego Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, je to, aby tam, kde selže trh, na bílých místech, kde trh prostě nezafunguje, aby přišel stát a ten vysokorychlostní internet zapojil i tam, kde bílá místa jsou. A trh dneska hovoří o tom, že není schopen zapojit i venkov, kde je malá hustota obyvatel, málo klientů pro televizi, pro rychlý internet, pro cokoliv dalšího. To je jediná ambice, kterou vnítr má. Já si myslím, že je poctivá a spravedlivá a že je v zájmu tohoto státu. Jestli si myslíte něco jiného, pojďme o tom vést debatu. Já si na to velice rád s vámi sednu. Je to na delší dobu. Ukážu vám celou strukturu, jak to probíhalo. Ale poslední, co chceme, je konkurovat trhu. To si myslím, že není úkolem státu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Pilný.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem položil otázku. Za odpověď poděkuji, budeme sledovat, jak stát nebude vstupovat do trhu. Já s tím souhlasím, že nemá vstupovat tam, kde trh funguje. Pokud princip bude zachován, tak určitě budeme ve shodě. Pane ministře, já bych jenom požádal o odpověď k negativnímu stanovisku, k tomu D, k tomu "zpravidla", když se vypouští, protože to mi přišlo skutečně ne jako politická, ale spíše věcná námitka s tím, že se těžko ti, kteří podle toho mají postupovat, vypořádávají s tím slovem zpravidla.

Já dnes nechci zatěžovat debatu in-house řešením. Ale myslím si, že to není tak jednoduché říkat, že in-house řešení je to, co chceme. Rozumím tomu, že operaci, kterou chcete provést, uděláte proto, abyste jakoby zlegalnili nebo zvýšili jistotu, že to, čemu se říká in-house řešení, projde u ÚOHS. Ale my si musíme položit otázku, jestli to in-house řešení přináší to, co chceme. A na to není dneska čas. Na to není ani zákon, který dneska projednáváme, ale určitě debatu musíme vést, protože velmi často to funguje tak, že in-house něco zadáte, to znamená bez výběrového řízení, ale ti, kteří to dostanou, potom nakupují jednotlivé dílčí služby a subdodávky. A to se mi tedy jako princip, který se používá, nelíbí. Možná v nějakých drobnostech, ale pokud je ambice řešit velké softwarové, aplikační projekty in-house, tak mám prostě pochybnosti, jestli stát je ten pravý, který by to tak dělal, a jak in-house potom dopadne až ke konečnému řešení.

Ale rozumím tomu, že to není otevřeno v tomto zákoně, obecná debata o in-house řešeních, která jsou legální, jsou podle legislativy, ale měli bychom vést debatu, kdy jsou vhodná a kdy ne. Na takovou debatu se určitě těším a do debaty určitě přispějeme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pilný. S přednostním právem potom pan zpravodaj.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem určitě nechtěl u tohoto zákona, kde se jedná o poštovní služby, otvírat otázku vysokorychlostního připojení a internetového financování. Nicméně se musím vyjádřit k tomu, co tady bylo řečeno. Podpora 14 mld. je z operačního programu Evropské unie, která zcela evidentně, a bude to asi řešit Evropská unie, nedovoluje výstavbu sítí, které slouží veřejné nebo státní správě. To je první problém, který tam je.

A druhý problém. Pokud by na bílých místech nebo jinde byly tyto peníze využívány tak, že optické sítě budou využívány dalšími uživateli, tak se dostáváme do pozice, kterou už jsme tady měli, a to je Český Telecom. Ten přesně v téhle situaci stál. Já jsem byl tehdy předseda představenstva. Docházelo k tomu, že byla výrazně omezována práva alternativních operátorů. Samozřejmě to byl i velký prostor pro nějaké pokoutní manévry, jak se k těmto sítím dostat.

Omlouvám se, je to jenom v rámci faktické poznámky k tomu, co tady bylo řečeno. Já jsem tento problém otevírat nechtěl, bude řešen i na hospodářském výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Dámy a pánové, já musím říci, že pozměňovací návrh pana poslance Stupčuka podpořím. Rozhodl jsem se k tomu po zralé úvaze, i když jsem dlouho váhal. Ale současně musím oznámit panu ministru vnitra, že těch 14 mld. korun, které se mají, a víceméně všechno přede mnou již řekl pan předseda hospodářského výboru Pilný, a kdyby náhodou měly jít do stadia přerozdělování v nějakém odštěpném podniku České pošty, tak to jako podvýbor pro ICT, průmysl a eGovernment pod hospodářským výborem budeme bedlivě sledovat a využijeme veškeré možné nástroje, a to i za spolupráce s významnými profesními organizacemi. Prostě nemůžeme dopustit, aby ty peníze, jako se v této republice stalo již mnohokrát, šly tam, kam jít nemají, a aby se nerozplynuly zcela zbytečně. Je to opravdu obrovská suma.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. V tento moment neeviduji již nikoho přihlášeného do rozpravy. V tom případě končím rozpravu. Táhá se na závěrečná slova pana navrhovatele a zpravodajů. Pan navrhovatel si bere slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, ještě s omluvou ke kolegovi Stanjurovi, vašim prostřednictvím. Ta odpověď je, že si myslíme, že tím návrhem se ruší část transponované poštovní směrnice. To je ten hlavní důvod. Já vám k tomu dám nějaký kraťoulínek právní rozbor, abychom věděli, o čem se bavíme.

Chtěl bych také poprosit vašim prostřednictvím pana kolegu Pilného, jestli by k otázce broadbandu, protože to dneska tady zní a rezonuje, byť to není asi základním předmětem dnešní debaty, jestli by nebylo možné svolat seminář, který by uspořádal hospodářský výbor. Já tam velice rád vyšlu naše specialisty. My se této otázce věnujeme velice dlouho a byli bychom rádi, aby poslanci detailně věděli, co nás k tomu vede. Prosím pěkně, není to o tom, že máme ambici přerozdělovat 14 mld. To není pravda! A nikdy to pravda nebyla! Máme jednu jedinou ambici, aby vysokorychlostní internet byl dostupný i v těch nejzazších místech České republiky. A jinak potřeba dobudování vysokorychlostního internetu – 14 mld. je jenom část částky. Privát bude muset investovat. A ideál, ke kterému směřujeme, je někde mezi 60 a 80 mld. Tam někde je to číslo, kde i privat bude muset přidat ruku k dílu. Já se pouze obávám, a teď se neurazte, že i v té Horní Dolní si lidé zaslouží mít vysokorychlostní internet přesto, že je tam velmi malý počet klientů na to, aby si nakoupili nějaké služby. To jsme chtěli zabezpečovat v rámci státního podniku. To je naše role. Naše role není bourat trh tam, kde funguje. Bohužel se kolem toho napsalo mnohé, řeklo mnohé. A já prosím poslance Parlamentu České republiky, které to

zajímá, aby si nás vyslechli. Poprosím pana poslance Pilného, jestli by byl tak laskav a svolal k tomu velmi brzy dle svých časových možností zasedání hospodářského výboru. My tam přijdeme v plné síle a budeme naši pozici obhajovat.

Jinak děkuji za debatu. Beru ji jako věcnou. Poprosím ještě jednou o to, aby návrh pana Stupčuka byl podpořen, ale je to na vaši zralé úvaze, kolegyně a kolegové. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní poprosím pana zpravodaje Valentu, jestli si chce vzít závěrečné slovo za hospodářský výbor. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi před samotným hlasováním o pozměňovacích návrzích a novele zákona jako celku velice stručnou rekapitulaci.

Vládní návrh tohoto zákona byl poslancům doručen 3. června tohoto roku pod šifrou 509/0. Garančním výborem byl určen hospodářský výbor a dále byla tato novela přidělena k projednání výboru rozpočtovému a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. V průběhu prvního čtení 17. června byl podán návrh na zamítnutí zákona, který podpořilo 27 poslanců, a tudíž tento návrh nebyl přijat. V průběhu druhého čtení 15. září byl přednesen také návrh na přerušení projednávání novely, avšak ani tento návrh nebyl předsednou přijat. 3. září tohoto roku došlo k projednání garančním, tedy hospodářským výborem a zde bylo také hlasováno o podaných pozměňovacích návrzích. Ty byly čtyři, jak se o tom tady celou dobu bavíme, přičemž tři z nich pod písmeny A, B, C byly hospodářským výborem akceptovány, pozměňovací návrh pod písmenem D pana poslance Stanjury garanční výbor naopak neschválil.

Před samotným hlasováním jednotlivě o každém z nich vždy stručně nastíním jeho obsah. Všechny pozměňovací návrhy máte také k dispozici ve sněmovním tisku 509/5, který vám byl doručen 16. září. Ještě bych pro úplnost doplnil, že pozměňovací návrhy pod písmeny B, C, D byly předneseny ve druhém čtení. Pozměňovacím návrhem pod písmenem A se poprvé zabýval hospodářský výbor již 2. září na své 25. schůzi a přijal k němu kladné stanovisko, které je možné dohledat v jeho usnesení č. 169, sněmovní tisk 509/3. (Velký hluk v sále.)

Co se týče samotné dnešní diskuse, vystoupilo v ní 11 poslanců včetně ministrů, místopředsedy vlády, někteří z nich opakovaně. Diskuse byla, jak řekl pan ministr Chovanec přede mnou, vedena v poměrně korektním a věcném duchu.

A nyní bych vás poprosil, pane předsedající, abyste zahájil proceduru hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě než tak učiním, tak se zeptám, zda si nechce vzít závěrečné slovo pan poslanec Rykala za rozpočtový výbor a případně pan Horáček za výbor pro státní správu a regionální rozvoj. Není tomu tak? Není tomu tak. V tom případě skutečně přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji. Jak jste řekl, nejdříve bychom si měli odhlasovat proceduru a poté přistoupit ke čtyřem hlasováním o daných pozměňovacích návrzích. Na závěr bychom měli hlasovat o normě jako o celku. Takže nejdříve ta procedura. Procedura by se měla sestávat z individuálních hlasování o pozměňovacím návrhu A, B, C, D. Prosím vás, abyste teď zahájil hlasování o proceduře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě bych to doplnil – a za páté budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Poslanec Jiří Valenta: Ano, ale to jsem řekl už předtím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s návrhem procedury tak, jak byla přečtena, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 225, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 140, proti nikdo. S procedurou byl vysloven souhlas.

Nyní tedy můžeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Eviduji žádost o odhlášení. Nejprve vás tedy všechny odhlásím a požádám, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Valenta: Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu uvedeném pod písmenem A. (Předsedající: Vaše stanovisko?)

Jak jsem nastínil, ještě bych vždycky řekl krátký obsah. (Námítky z pléna. Předsedající: Prosím.) Já ho pro jistotu samozřejmě ještě jednou řeknu. Obsahuje změnu přechodných ustanovení s tím, že dobíhající systém úhrad čistých nákladů ze stávajícího fondu bude zajištěn finančními prostředky ze státního rozpočtu v případech, kdy se ČTÚ nepodaří vymoci platby od poskytovatelů poštovních služeb majících povinnost do kompenzačního fondu přispívat. Po vymození budou státní prostředky do státního rozpočtu vráceny. Stanovisko hospodářského výboru jako garančního je pozitivní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? Není zapnutý mikrofon. (Po zapnutí mikrofonu sděluje ministr: Negativní.) Dobře.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 226, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro návrh 33, proti 106. Tento návrh byl zamítnut.

Jinak pro pořádek, já vám to samozřejmě, pane zpravodaji, nemůžu zakázat, ale jinak všichni poslanci mají před sebou materiál, kde je obsaženo, čeho se jednotlivé pozměňovací návrhy týkají, takže je pouze na vás, jestli se rozhodnete je i nadále představovat. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: To samozřejmě vím, pane předsedající, ale myslím si, že při důležitosti této normy je nutno to zopakovat tak, aby každý věděl velice přesně, o čem hlasuje. (Předsedající: Prosím, pokračujte.)

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B. Ten se týká změny zákona o státním podniku a nově zavádí institut rozdělení státního podniku odštěpením.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování. (Povyk v sále.) Pardon. Omlouvám se, omlouvám se. Nejprve řekněte své stanovisko, pane zpravodaji. (Souhlasné.) Pan ministr? (Souhlas.) Předchozí hlasování považuji za zmatečné.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 228, přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro návrh 95, proti 39. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Valenta: Třetí hlasování bude o pozměňovacím návrhu pod písmenem C. Ten pouze zpřesňuje § 34 odst. 2 písmene c) tím, že jednoznačně stanoví, že ostatní čisté náklady nad stanovené finanční limity se nepovažují za takzvanou nespravedlivou finanční zátěž.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše stanovisko? (Souhlasné.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 229, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 133, proti 2. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jiří Valenta: Před posledním hlasováním bude hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem D. Podstatou změny tohoto pozměňovacího návrhu je vypuštění slov, která byla do původního znění zákona doplněna při jeho novelizaci ke dni 1. 1. 2013 provedené zákonem č. 221/2012 Sb.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vaše stanovisko? (Nesouhlasné.) Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 230, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 37, proti 108. Tento návrh byl zamítnut.

Poslanec Jiří Valenta: Posledním hlasováním bude hlasování o celé novele jako o celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 509 a ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh tak, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 231, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 109, proti 16. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

216.

Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického útvaru Ministerstva financí

Předávám řízení schůze.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: V tuto chvíli otevíráme další bod a to je Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického útvaru Ministerstva financí.

Podle § 31b odst. 2 zákona č. 253/2008 Sb., ve znění zákona č. 166/2015 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, zřizuje Poslanecká sněmovna zvláštní kontrolní orgán pro kontrolu činnosti Finančního analytického útvaru skládající se ze sedmi poslanců. Podle § 47 jednacího řádu navrhuji, aby tento kontrolní orgán měl postavení stálé komise Poslanecké sněmovny.

V souladu s § 115 odst. 3 jednacího řádu Sněmovna rozhodne, zda komise bude za prvé ustavena podle zásady poměrného zastoupení, za druhé případně aby členové této komise byli voleni většinovým způsobem. Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu pan poslanec Zbyněk Stanjura. Pan poslanec zde není, zastoupí ho pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové. Vy jste to skoro všechno řekla za mě, takže je to poměrně jednoduché. Navrhuji, abychom přijali usnesení, které bude říkat za prvé: Poslanecká sněmovna zřizuje stálou komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Finančního analytického útvaru skládající se ze sedmi poslanců. Tento dovětek by tam být nemusel, alebrž je to již v zákoně, ale myslím, že je vhodné, aby byl v našem usnesení. A za druhé: Stanoví, že komise se ustavuje podle zásady poměrného

zastoupení. Všechny komise, které jsme zde zřídili ke kontrole, jsou podle zásady poměrného zastoupení a myslím, že bychom to neměli měnit. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji vám a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Votava. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji vám, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, zřízení této stálé komise je zakotveno v již citované novele zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Chtěl bych říci, že rozpočtový výbor svého času v předstihu schválil nebo ustavil podvýbor pro Finanční analytický útvar. Já budu navrhopvat po zřízení této komise, aby ten podvýbor byl zrušen, protože nemá cenu, abychom měli duplicitně jak podvýbor, tak stálou komisi. Stálá komise má samozřejmě větší vážnost a větší důležitost než ten podvýbor. Také předpokládám, že řada členů, kteří pracovali, myslím tím poslanců, kteří pracovali v tomto podvýboru, se také stane i členy té komise. Takže ze svého pohledu samozřejmě doporučuji, abychom zřídili tuto komisi. A jak říkám, budu navrhopvat, a věřím, že bude shoda, i mezi jednotlivými poslaneckými kluby o tom, abychom podvýbor rozpočtového výboru zrušili.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Klučka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, paní místopředsedkyně. Já jsem chtěl říct pouze jednu věc. Poprosil bych, abychom především zvažovali to, když ustavíme tuto komisi, kontrolní, stálou kontrolní komisi Parlamentu České republiky, ať taky zobrazíme rámec jejich pravomocí v kontrolní činnosti. Ať se zabýváme tím, co ten kontrolní orgán bude zpracovávat, bude kontrolovat, bude vyhodnocovat, případně metodicky i řešit. Je to zkušenost ze stálých kontrolních komisí současného období, které fungují, ať už Bezpečnostní informační služba, nebo Vojenské zpravodajství. Nově bude zřízena kontrolní komise pro Úřad pro zastupování státu, tak i kontrolní komise GIBS. Potýkáme se s nedostatečnými pravomocemi těchto kontrolních orgánů. Moc prosím, abychom zvažovali i tu druhou věc související s pravomocemi těchto komisí a s účinností a efektem práce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a dalším přihlášeným je pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy a vážení pánové, souhlasím s oběma předřečníky. K panu poslanci Klučkovi vašim prostřednictvím snad jen doplnění. Obecný rámec stanoví zákon, který jsme tady schválili. Tam jsou pravidla toho, za jakých podmínek a jak může komise pro kontrolu Finančního analytického útvaru Ministerstva financí kontrolovat. Já jako předseda také jedné z komisí vím, že to zdaleka není jasné, ale to není věc, kterou

jsme schopni vyřešit teď v tuto chvíli usnesením Poslanecké sněmovny. Myslím, že je to obecnější problém, nad kterým bychom se asi měli zamyslet.

Ve vztahu ke kontrole tajných služeb připravuje tým kolem pana premiéra novelu zákona o tajných službách, resp. o kontrole tajných služeb, kde by se měla přesněji vymezit pravomoc jak kontrolního orgánu Poslanecké sněmovny, tak případně případného dalšího kontrolního orgánu, který by měl vzniknout. Ale myslím, že to je téma, kterým bychom se měli zabývat. Jenom si úplně nejsem jistý, jestli je to na půdu bezpečnostního výboru, nebo více ústavněprávního výboru. Tady se obracím možná na předsedu ústavněprávního výboru pana kolegu Tejce, že je opravdu trochu problém, že kompetence těchto jednotlivých kontrolních orgánů nejsou zcela vyjasněny. Různé státní orgány, se kterými jednají, se k nim chovají různým způsobem. Někdo vyhovuje víc, někdo méně a asi by bylo rozumné, abychom nějakou obecnější úpravu, když už máme v jednacím řádu upravenou celou řadu věcí velmi detailně, tak abychom obecnější úpravu těchto kontrolních orgánů ještě zvážili. Ale není to věc, kterou jsme schopni vyřešit teď tady usnesením.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž obecnou rozpravu končím a nyní přistoupíme k rozpravě podrobné, do které se, předpokládám, přihlásí ještě pan poslanec Benda, do podrobné rozpravy, aby se přihlásil ke svému návrhu usnesení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Já už jsem ten návrh přednesl v obecné rozpravě. Poslanecká sněmovna zřizuje stálou komisi pro kontrolu Finančního analytického útvaru v počtu sedmi členů, protože tady vznikl spor. To neurčujeme my, to je, sedm členů je napsáno již v zákoně. To dávám do usnesení jenom pro jistotu, abychom to věděli. Nemáme žádnou možnost volby. Zákon říká sedm členů. A za druhé stanoví, že komise je volena na základě poměrného zastoupení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Budeme tedy hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Dříve než tak učiníme, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

V tuto chvíli zahajuji hlasování o předneseném návrhu usnesení. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 232, přihlášeno je 123 přítomných, pro 119, (proti 0). Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.

Chápu, že musíme vyhlásit lhůtu, ale jsme mimo rozpravu. Vy nemáte přednostní právo, pane poslanče (Bendo), takže jsme trochu v problému, měl jste to možná udělat v té rozpravě. Pan vicepremiér Bělobrádek. (Poslanec Benda ze sálu: Já se hlásím jako místopředseda poslaneckého klubu.) Dobře, takže poprosím pana poslance Bendu.

Poslanec Marek Benda: Zneužiji toho, že tady není pan poslanec Stanjura, tím pádem jsem místopředsedou klubu, mám právo přednostního vystoupení a jménem volební komise bych chtěl vyhlásit lhůtu na nominaci do tohoto orgánu do pondělí 13 hodin.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pane poslanče, můžu ještě jednou poprosit, omlouvám se, abyste znovu vyhlásil přesně termín, protože jste byl velmi rychlý, omlouvám se.

Poslanec Marek Benda: Do pondělí 5. 10. do 13 hodin. Abychom byli schopni příští týden to provést.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji vám za upřesnění. Končím projednávání bodu 216 a pokračujeme dalším bodem programu a to je bod

15.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)
/sněmovní tisk 454/ - druhé čtení**

A nyní již předávám slovo panu ministru vnitra, který předložený návrh zákona přednese z pověření vlády. Prosím, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych stručně připomněl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hlavním městě Praze a katastrální zákon, který máte k dispozici jako sněmovní tisk 454.

Účelem navrhované novelizace zákonů o územně správních celcích jsou zejména tři okruhy otázek: První okruh je právní úprava tzv. územních anomálií, např. sporných hranic obcí, za druhé novelizace v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku a za třetí úprava činnosti výborů pro národnostní menšiny a označování ulic v jazyce národnostních menšin. Jde o úkol vyplývající z usnesení vlády č. 455 ze dne 16. června 2014. Kromě shora uvedených tří hlavních okruhů obsahuje návrh také některé dílčí změny převážně technického charakteru, jejichž cílem je odstranění některých problematických nejasností, které v současné praxi činí problémy.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 454/1.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jiří Petrů, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrh odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se touto materií zabýval na své schůzi 10. června letošního roku a na 25. schůzi dal doporučení Poslanecké sněmovně, sněmovní tisk č. 454, projednat a schválit v předloženém znění. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tudíž obecnou rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Pane ministře? Pan zpravodaj. Ne. Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Jiří Petrů: Děkuji. Vážená paní předsedající, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 2490, který znamená pouze legislativně technické úpravy, které byly Ministerstvem vnitra projednány a odsouhlaseny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a vzhledem k tomu, že se nikdo další do podrobné rozpravy nehlásí, končím podrobnou rozpravu a končím také druhé čtení tohoto návrhu. Uzavírám projednávání tohoto bodu.

Nyní přikročíme k projednávání bodu

56.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 545/- první čtení**

Tento bod byl přerušen ve středu 15. 9. po úvodních slovech, rozprava nebyla otevřena, tudíž obecnou rozpravu v tuto chvíli otevírám. Hlásí se někdo do obecné rozpravy? Pan zpravodaj poslanec Michal Kučera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Rozprava byla ukončena během mé zpravodajské zprávy, takže já bych ji s dovolením řekl celou.

My tu samozřejmě projednáváme novelu zákona o podpoře malého a středního podnikání, tedy vládní návrh novely zákona, kterým se vyčleňuje z agentury CzechInvest ta část, která se zabývá administrací čerpání evropských fondů. Rozdělení CzechInvestu na dvě části, tedy na část věnující se podpoře příchodu zahraničních investic do České republiky a na část věnující se administraci

strukturálních fondů – to téma se tady objevuje již mnoho let, v podstatě od doby vstupu České republiky do Evropské unie. Já si kladu otázku, zda není lépe jít cestou sloučení obou agentur, tzn. agentury CzechTrade, tedy podpory obchodu, a CzechInvestu, tedy podpory investic, a z toho vyčlenit administraci fondu z této sloučené agentury. Pokud vím, taková aktivita se tady už objevila, došlo však pouze k prvnímu kroku, a to je spojení, tuším, zahraniční síť obou agentur. Současná vláda však v dalších krocích vedoucích k sloučení těchto agentur, pokud vím, pokračovat nechce.

Vyčlenění administrace fondů mimo CzechInvest si však vynucuje Evropská komise, která trvá na tom, že fondy musí administrovat státní orgán, tedy ministerstvo nebo podřízená organizace, která podléhá zákonu o státní službě. Vládní návrh tedy znamená, že se nejjednodušší možnou cestou, tedy delimitací, oddělí z agentury CzechInvest všechny agendy, včetně zaměstnanců, které se týkají administrace fondů, a vznikne nová tzv. Agentura pro podnikání a inovace. Účinnost zákona, a tedy fakticky vznik agentury, je předpokládána k 1. 1. 2016.

Vládnímu návrhu je možno vytknout řadu věcných položek. Za prvé je to časové prodlžení. Agentura začne fungovat až od začátku roku 2106, což je pozdě, tento problém měl být řešen dříve. Vláda funguje už více než rok a půl a teprve nyní přichází tento návrh do Sněmovny. Přitom nová agentura má administrovat čerpání fondů v programovacím období 2014 až 2020, tedy podle mne reálně začne administrovat čerpání v polovině plánovacího období.

Chtěl bych také upozornit na nevhodně zvolený název agentury. Vedle české agentury pro podporu podnikání CzechTrade a agentury pro podporu podnikání a investice CzechInvest budeme mít ještě Agenturu pro podnikání a inovace. Pro běžného podnikatele je to naprosto nenávodné a nesrozumitelné, čemu se vlastně která agentura věnuje či bude věnovat. Chtěl bych upozornit, že i v samotném návrhu novely si asi nechtěně předkladatel v článku 1 odst. 3 přejmenoval českou agenturu pro podporu obchodu CzechTrade na českou agenturu pro podporu podnikání CzechTrade, takže jak vidět, i předkladatel v tom nemá úplně jasno, jak se která agentura vlastně jmenuje. V důvodové zprávě totiž o této změně není žádná zmínka ani v obecné, ani ve zvláštní části.

Tolik k mé úvodní zprávě. Věřím, že tato témata budou prodiskutována ve výboru, protože si myslím, že podnikatelské prostředí by mělo jít cestou zjednodušování, nikoli zesložitování, a tato věc si zaslouží celkem důkladnou debatu, protože administrace strukturálních fondů je samozřejmě pro české podnikatelské prostředí naprosto zásadní.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a táži se, zda se někdo další hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím a táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi ještě několik vysvětlujících

slov, zejména vzhledem k tomu, že debata je rozdělena na dvě části, což nikdy není úplně šťastné.

K tomu, co tady říkal zpravodaj o slučování CzechTradu a CzechInvestu, že by to bylo lepší. Já bych chtěl jenom vysvětlit, že jeden z mých předchůdců, pan ministr Kuba, udělal tu operaci trochu jinak, než je všeobecně vnímáno. On totiž udělal to, že vzal zahraniční síť jak CzechTradu, tak CzechInvestu a převedl je přímo pod ministerstvo. On je tak trochu postátnil a udělal si paralelní síť, se kterou si ve světě nevěděli rady, protože ve světě to umí tak, že od státní sítě je Ministerstvo zahraničních věcí, a pokud chce byznys, tak si udělá nějakou jinou agenturu, často to dělají i hospodářské komory, nemusí to být nutně ani pod přímým vlivem státu. A my jsme se vrátili k tomuto normálnímu modelu, že ta síť se odstátňila a byla převedena zpět jak na CzechTrade, tak na CzechInvest. A to, jestli se ty instituce spojují, je čistě na politické debatě. Já osobně si myslím, že nemají být společně, protože investice jsou dostupné a má smysl mít pobočky asi tak na sedmi místech, kdežto obchod je ve světě, proto CzechInvest má sedm zahraničních poboček a CzechTrade asi 50. To je k této věci.

Pak ta věc, že jdeme pozdě a proč to musí být. Dlouhou dobu to vypadalo totiž tak, že to vysvětlíme Komisi a že CzechInvest bude fungovat – ta část, ta divize, která se zabývá investicemi, zůstane pod zákoníkem práce a ti, co dělají evropské fondy, půjdou pod služební zákon. Po dlouhé debatě se někdy teprve na jaře ukázalo, že to opravdu tak nepůjde a že musí být sekce, která dělá fondy, pod služebním zákonem. Zároveň bych chtěl říci, proč tedy nepřejde, resp. následuje logický dotaz, proč by tam nemohl být i zbytek CzechInvestu. Nemohl, protože úkolem té sekce, té části CzechInvestu, která dělá zahraniční investice, je, aby byl v nelehké pozici prostředníka mezi byznysem, musí jednat s potenciálními investory a musí zároveň jednat se státní správou. Čili my tam potřebujeme pružnější situaci, nikoliv úplně státní úředníky, ale jakési prostředníky mezi byznysovou sférou a státními úřady. Proto by měl CzechInvest zůstat pod zákoníkem práce a proto děláme tuto operaci. A chtěl bych jenom poprosit o propuštění do dalšího čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi. Táži se pana zpravodaje, zda má – nemá zájem o závěrečná slova. Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování. Dříve než ho zahájím, vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Pardon. Zahajuji hlasování a prosím teď, abyste hlasovali. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 233, do kterého je přihlášeno 78 přítomných, pro 76. Konstatuji, že návrh byl přijat, a tudíž tímto tiskem se bude zabývat hospodářský výbor jako garanční výbor.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Já se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání. Není tomu tak, takže v tomto případě konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

73.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizu) a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 547/- první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr kultury Daniel Herman. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, návrh zákona, který máte před sebou, vláda předkládá za účelem posílení a zefektivnění systému podpory poskytované Státním fondem kinematografie. Dovolte mi krátce okomentovat, jak by mělo být tohoto účelu dosaženo.

Státní fond kinematografie poskytuje finanční prostředky ve dvou schématech, a to formou podpory kinematografie, resp. kulturních projektů z oblasti kinematografie, a formou podpory filmového průmyslu prostřednictvím filmových pobídek. V současné době je činnost fondu a podpora kinematografie financována především z vlastní činnosti a tzv. parafiskálních poplatků od soukromých subjektů, které mají svou obchodní činnost založenu na využívání audiovizuálních děl. Podpora prostřednictvím filmových pobídek je financována ze státního rozpočtu. Zásadní změnou navrhované právní úpravy je vytvoření nového stabilního zdroje podpory kinematografie, a to participace státního rozpočtu. Navrhuje se, aby ze státního rozpočtu byla na činnost fondu poskytována každoroční dotace, jejíž výše bude odpovídat částce výnosů realizovaných fondem z audiovizuálních poplatků za kalendářní rok předcházející kalendářnímu roku, v němž bude návrh rozpočtu fondu sestavován. Podpora bude určena zejména na vývoj a výrobu českého kinematografického díla, dále pak podporu kin, propagaci české kinematografie v ČR i v zahraničí nebo výchovu filmového diváka.

Další zásadní změny se týkají samotného procesu poskytování podpory z prostředků fondu a rovněž upravují schéma poskytování filmových pobídek. Předkládaná novela činí dosavadní systém poskytování filmových pobídek efektivnější v tom smyslu, že žadatel o filmovou pobídku může podat žádost kdykoliv během fiskálního roku, nikoliv tedy pouze jednou v roce, jak tomu bylo dosud. Tyto změny umožní lepší využití kapacity českého filmového průmyslu a zamezí možným odchodům potenciálních investorů, rozumějme zahraničních produkcí.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Martin Komárek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, já si myslím, že to je velice významný zákon, který může podpořit naši kinematografii. Pan ministr ho uvedl naprosto precizně.

Já řeknu pár poznámek. Podle mě skutečně naše kinematografie potřebuje o něco víc peněz nejen proto, abychom měli slušné rodinné komedie, ale aby naše filmy zase sbíraly ocenění na prestižních festivalech. Je to jedna z nejlepších reklam pro naši zemi. Dobrý film dneska dělá něco podobného jako dobrý sportovec. Takový svět prostě je.

Druhá věc. Zákon by měl přispět i s naší pomocí, řekněme, v procesu práce na něm k tomu, aby přidělování peněz na kinematografii bylo co nejtransparentnější. Jak všichni víme, řada tvůrců si dnes stěžuje na to, že dostávají jen někteří, ti vyvolení, někteří jsou zase na černé listině. Skutečně nikdy nelze dosáhnout toho, aby byly veřejné peníze rozdělovány zcela spravedlivě, ale myslím, že tento zákon může být i nástrojem k tomu, aby byly rozdělovány co nejspravedlivěji. Čili já se budu pokoušet a prosím vás o totéž, abychom zachovali ten zákon v co nejtransparentnější podobě. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž obecnou rozpravu končím. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání volebnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Ano, pane poslanec Procházka.

Poslanec Roman Procházka: Děkuji za slovo. Především jde o Státní fond kinematografie, který spíše patří pod Ministerstvo kultury a myslím si pod školský výbor. Takže já bych navrhoval, aby garanční výbor byl výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Nyní se tedy s tímto návrhem vypořádáme hlasováním. Ještě pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Komárek: Já osobně proti tomu nemám žádných výhrad. Samozřejmě ale s tím, že bych byl rád a navrhnu to, aby pokud bude schválen kulturní výbor, mohu-li to říci takto zkratkou, jako výbor garanční, aby byl, a prosím o to, přidělen tento zákon našemu výboru jako negarančnímu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Já s tímto navrženým postupem také souhlasím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní se tedy hlasováním vypořádáme s návrhem pana poslance Procházky, aby garančním výborem byl školský výbor. Dříve než zahájím hlasování, znovu vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se zaregistrovali svými kartami.

Nyní zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, aby garančním výborem tohoto tisku byl školský výbor. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 234, přihlášeno 89 přítomných, pro 87. Konstatuji, že návrh byl přijat a tento návrh byl přikázán k projednání školskému výboru jako garančnímu výboru.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhл přikázat tento návrh dalšímu výboru, ale z pléna padl návrh pana poslance Komárka, aby dalším výborem k projednání byl volební výbor.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 235, přihlášeno 90 přítomných, pro 85, proti 2. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání volebnímu výboru jako dalšímu výboru, a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem k projednání je bod

38.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - první čtení

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 19. června tohoto roku na 29. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme jej přerušili v obecné rozpravě. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Václav Votava.

Táži se pana ministra, zda má zájem o vystoupení. Není tomu tak. Pan zpravodaj ano. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, nebudu vystupovat jako zpravodaj, ale jako poslanec. Ne tedy přímo zpravodaj. (Připomínky ze sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ne, je otevřená rozprava a má přednostní právo jako zpravodaj. (Další připomínky.) Ano, pravda, takže pane poslanče, tak potom se budete muset přihlásit do pořadí.

Poslanec Václav Votava: Děkuji kolegům za upozornění.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní poprosím k mikrofonu pana poslance Sed'á. Máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'á: Děkuji. Paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, důvodem navrhovaného zákona je umožnit správci daně mít účinné nástroje k prokázání existence příjmu a majetku, která neodpovídá příjmům uvedeným v daňovém přiznání. Zákon zároveň upravuje nové instituty umožňující efektivní odhalení zatajených či nezdaňovaných příjmů.

Přestože na zákon čekáme mnoho let a já sám tento zákon podporuji, mám několik výhrad, se kterými vás chci seznámit. Zejména jsem přesvědčen, že je chybou, že návrh zákona pouze respektuje standardní lhůtu pro stanovení daně podle daňového řádu, která činí tři roky, maximálně deset let. Tím je řečeno, že za zdaňovací období, za které lhůta pro stanovení daně již uplynula, nebude možné daň stanovit. Tady se shoduji s názorem pana prezidenta Miloše Zemana, který upozornil na to, že by měl zákon směřovat i do minulosti, protože majetek je kumulativní veličina a je nutno přihlídnout k co největšímu časovému horizontu.

Druhou výhradou jsou penalizační sazby. Bylo by vhodné tyto sazby zvýšit. Připomínek mám více, ale tyto dvě jsou základní. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím pana poslance Karamazova. Prosím, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, leží před námi další návrh zákona z dílny těch, které bychom mohli souhrnně označit jako šikanózní. K velkému množství již dosud existujících nástrojů, jak zajistit a stanovit daň, se nově navrhuje zavést tzv. výzvu k prokázání příjmů. Pokud správce daně bude mít pochybnosti, že příjmy poplatníka neodpovídají nárůstu jeho jmění nebo spotřeby, a dojde k závěru, že tento rozdíl činí více jak sedm milionů, vyzve poplatníka, aby vznik a původ svých příjmů prokázal. V opačném případě mu hrozí stanovení daně podle pomůcek a následné penále. Již z těchto jen základních informací je zřejmé, že výzva k prokázání příjmů může pro daňové poplatníky znamenat závažný zásah do jejich činnosti. Na straně druhé ovšem žádná odpovědnost správce daně za využívání tohoto nástroje neexistuje. S trochou nadsázky kdykoliv se správce daně rozhodne, že si podnikatel XY postavil nový dům, ač by si podle správce daně měl koupit spíše menší byt, vyzve jej, aby prokázal, za co si tento dům pořídil. Pokud přitom správce daně žádný nesoulad nezjistí, nestane se vůbec nic. Své výzvy bude podávat vesele dál, ale podnikateli XY už ovšem strávený čas nikdo nenahradí. Strávený čas, který místo otravných žádostí mohl trávit rozvojem svého podnikání.

K povinnosti podat výzvu k prokázání svých příjmů nemusí přitom správce daně vést jen více či méně důvodné pochybnosti, nýbrž i důvody zcela jiné. Stačí si vzpomenout na případ živnostnice, která přednedávnem ve večerním pořadu České

televize nesouhlasila se zavedením elektronické evidence tržeb. Ráno se nestačila ani probudit, a už měla v obchodě kontrolu. Je poněkud smutné vidět, jak rychle dokáže státní aparát působit represivně a jak pomalu při všem, kdy výjimečně občan stát o něco žádá.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaný návrh zákona představuje jeden z dalších mnoha bičů, které už dnes stát na daňové poplatníky má. Netvářme se přitom, že stát prostředky, jak zajistit férové odvádění danění, nemá. Pouze příkladem stačí zmínit právní úpravu daňových trestných činů a na ně navazující oprávnění vyplývající z trestního řádu, stanovení lhůty pro stanovení daně či mnohé další formy různých oznámení a prohlášení obsažené v daňových předpisech. Z tohoto důvodu je pro mě nepřijatelné, abychom jakkoliv dále rozšiřovali ingerence státu do této oblasti. Spíše bychom se měli zaměřit na to, aby náš daňový systém motivoval občany k řádnému plnění povinností. A to nikoliv formou zbytečných represí.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím dalšího v pořadí. Tím je pan poslanec Votava, poté se připraví pan poslanec Plíšek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, nebudu hovořit o tom, co jsem už uváděl ve své zpravodajské zprávě. Chtěl bych pouze zdůraznit, že ano, toto je jeden z nejdůležitějších zákonů vládní koalice a společně s připravovaným zákonem o elektronické evidenci tržeb také tvoří jeden z významných pilířů programového prohlášení vlády. Je samozřejmě i prioritou sociální demokracie. A už vůbec si nemyslím, že by to měl být nějaký zákon šikanózní, jak někteří kolegové – zrovna můj předřečník – tady neustále zdůrazňují.

Možná je dobré se podívat trochu do historie legislativních pokusů zavést majetková příznání v České republice. Je to určitě cesta dlouhá a jistě i velmi poučná. Málokdo si například dnes vzpomene, že systém přiznávání byl v minulosti v našem právním řádu kodifikován, ač to byla novela zákona o správě daní a poplatků z roku 1992, s povinností podat příznání k majetku nad 1 mil. korun, nejdříve s účinností od 1. 1. 1993, pak se to postupně odsouvalo do roku 1995, aby nakonec tato povinnost byla v roce 1994 Klausovou vládou zcela zrušena.

Byly to i návrhy menšinové vlády sociální demokracie z roku 1999 a 2001. Oba tyto návrhy byly ovšem Poslaneckou sněmovnou zamítnuty. V praktické rovině byly postaveny tak, že první majetkové přiznání vytvoří bázi, vůči které se budou poměřovat přírůstky majetku poplatníků v dalších letech.

Byl to také návrh sociální demokracie z roku 2003, předložený Ministerstvem financí do připomínkového řízení. Podle něj se na základě majetkových přiznání měla prokazovat legálnost nabytí celého majetku, a to dokonce s přesahem do doby deseti let před nabytím účinnosti tohoto zákona. Ten však nenašel pochopení ani u koaličních partnerů KDU-ČSL a tehdejší Unie svobody – DEU a byl nakonec také opuštěn.

Mohl bych tak pokračovat dále, dalšími poslaneckými návrhy. Víím, že i Komunistická strana Čech a Moravy v tomto určité pokusy také dělala.

Návrh konceptu zákona, který je předkládán současnou vládou, se výrazným způsobem odlišuje od těch předchozích návrhů. Není to plošné řešení, ale bylo vybráno ze dvou cest přístupu. Jednak se uvažovalo o soudní cestě a poté o daňové cestě. Nakonec se Ministerstvo financí rozhodlo pro cestu druhou, to znamená takzvanou cestu daňovou. Znamená to, že místo konfiskace majetku, který by pocházel buď přímo, či nepřímo z nelegálních, a tedy i nezdaněných příjmů, zákon počítá se zdaněním těchto neprokázaných příjmů včetně určité sankce. Neznamená to tedy, že povinnost prokazovat své příjmy budou mít všichni poplatníci, to už jsem vzpomenu, že to není plošné majetkové přiznání, ale pouze ti, u kterých správce daně zjistí významný rozdíl mezi jejich jměním a tím, co vykazovali ve svých daňových přiznáních, a pokud je tento rozdíl větší než 7 mil. Kč. Tady došlo k určitému kompromisu. My jsme navrhovali, teď mluvím za sociální demokracii, aby ta hranice byla 5 mil. Kč, Ministerstvo financí navrhovalo 10 mil. Kč. Shodli jsme se tedy nakonec koaličně na tom, že to bude 7 mil. Kč. Je to samozřejmě otázka k diskusi.

Pokud poplatník nebude schopen prokázat své příjmy, ze kterých nabyt svůj majetek, pak tedy penále bude vyměřeno ve výši 50 % vyměřené daně, ale může dosáhnout až 70 % vyměřené daně, a to v případě, že poplatník nebude s finanční správou spolupracovat. Případný trestněprávní postih tím samozřejmě dotčen není. Navrhuje se také zvýšení horní hranice trestní sazby odnětí svobody za trestný čin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku, a to z jednoho roku na léta tři.

Já bych chtěl připomenout a upozornit ještě na některé věci právě v souvislosti s touto zákonnou úpravou. Určitě bude třeba o nich diskutovat a možná si některé vyjasnit a třeba i upravit. To je samozřejmě úkolem nejen výboru, kterému bude přikázán, ale i ve Sněmovně bude možné o tom ještě dále diskutovat.

Podle mého názoru musí být výrazně posílena stránka postavení a chci zdůraznit i odměňování. Musí být posílena stránka odbornosti a morální kvality správce daně. Tím neříkám, že jsou tam nemorální lidé, ale přece jenom to bude vyžadovat, aby i v tomto byly kvality správce daně zvýrazněny. Nedají se totiž vyloučit nejrůznější ataky a svody dotčených daňových poplatníků. Jde o poměrně náročný mechanismus prokazování původu majetku jak na poplatníka, který nese důkazní břemeno, tak na správce daně, a proto určitě bude nezbytné, aby tento proces byl v maximální možné míře detailně definován, popsán a legislativně upraven. Určitě se ještě shodneme možná na některých dalších úpravách, které by tento zákon nebo tato právní úprava vyžadovala. Jde o to, aby v procesu byl v co největší míře odstraněn subjektivní vliv v posuzování a rozhodování správce daně.

Tento přístup určitě bude klást nároky na finanční správu, a to především v oblasti vyhledávací činnosti zaměřené na subjekty, které jsou vlastníky majetku, a přitom nejsou v řadě případů a nikdy ani nebyly poplatníky daně z příjmu. Na to bych chtěl také upozornit.

Prezentovaným účelem návrhu zákona je posouzení správnosti daňového přiznání k dani z příjmů, nicméně považuji za nezbytné vyjasnit, zdokumentovat a upřesnit

přesahy tohoto zákona i do jiných daňových okruhů, například do daně z přidané hodnoty, do sociálního a zdravotního pojištění, kterých se to určitě také bude týkat.

Je vidět, že otázek je ještě řada. Já jsem samozřejmě pro to podpořit tento návrh. To jistě. Ale myslím si, že o některých věcech můžeme ještě diskutovat, i když a priori vidím, že opozice asi nebude mít zájem tento návrh podpořit. Nicméně si myslím, že je naší vstřícností o tom dále diskutovat.

Musím také odmítnout to, že bude prověřován ze strany státu, jak často odpůrci argumentují, každý, a že tedy z každého se dělá sprostý podvodník, na každého se bude hledět jako na nějakého sprostého podezřelého. To je podle mne naprostý nesmysl. To musím jednoznačně odmítnout.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Poprosím k mikrofonu dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Plíšek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážená paní předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji za udělení slova. Dovolte, abych se také vyjádřil k předloženému zákonu, resp. k novelám jednotlivých zákonů, které bych hned v úvodu označil za neúčelné, zbytečné. Vládní koalice se tady jenom snaží vykonat jakousi předvolební vábníčku na voliče.

Co je vážné, tento návrh z legislativního jak obsahového tak formálního hlediska vykazuje velké nedostatky, pro které podle mého názoru není způsobilý, aby byl nadále projednáván. Já bych zde odkázal přímo na stanovisko Legislativní rady této vlády. V tomto návrhu se stanoví, že kromě dodatečného doměření daně je možno udělit poplatníkovi i penále ve výši 50 %, anebo pokud nebude poskytovat součinnost s finančním úřadem, udělit penále až do výše 100 %.

Toto ustanovení je v rozporu s příslušným nálezem Ústavního soudu, který hovořil o nepřipustnosti likvidačních sankcí, a vedle toho Legislativní rada této vlády konstatovala, že navýšení penále z 50 na 100 % je ústavně nekonformní, chcete-li protiústavní. Proto Legislativní rada vlády navrhla předkladateli, aby bylo možné udělit sankci pouze ve výši 50 %.

To znamená, jak už jsem řekl, Legislativní rada vlády považuje toto ustanovení zákona za protiústavní. Podle jejího názoru je protiústavní nutit poplatníka k součinnosti, aby mu byla uložena sankce ve výši 100 %. Nelze tedy poplatníka k této součinnosti nutit. Názor Legislativní rady vlády vychází z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, který ve svých rozhodnutích označil institut penále za finanční sankci, kterou je možno považovat jen za obvinění ve smyslu článku 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně základních lidských práv a svobod, a odkazuje se už také na příslušné judikáty a nálezy Evropského soudu pro lidská práva.

Já, dámy a pánové, nerozumím tomu, a v historii exekutivy to nepamatuji, aby vláda poté, co její Legislativní rada vlády konstatuje, že část zákona je protiústavní, tento zákon v klidu schválila a poslala k projednání do Poslanecké sněmovny. Já se

stanoviskem Legislativní rady vlády v tomto směru souhlasím a chci také avizovat, že pokud se vládní koalici podaří tento návrh schválit, tak se klub TOP 09 obrátí na Ústavní soud, aby příslušný paragraf, který stanovuje penále při stanovení daně podle poměrek zvláštním způsobem, podrobil testu ústavnosti s návrhem na jeho zrušení, případně na zrušení celého zákona, protože konstrukce tohoto zákona a jeho sankce je na tomto paragrafu mimo jiné postavena.

Když vezmu namátkově další ustanovení tohoto zákona, mám na mysli důkazní břemeno, přenáší se ze sta procent na poplatníka. To znamená, obrací se zásada, že stát musí někomu prokázat, že se dopustil protiprávního jednání, a obrací se ve směru, že někdo musí prokazovat, že se žádného protiprávního jednání nedopustil. Už ty lhůty, do kterých bude zpětně moci finanční úřad zasáhnout a jít – tři až deset let. Když to vezmeme z hlediska archivačních lhůt pro archivování účetních dokladů a vezmeme k tomu ještě skutečnost, že osoby, které nepodnikají, to znamená nepodnikající osoby, nemají žádnou povinnost takto dlouhodobě uchovávat účetní doklady, pak by mě zajímalo, na základě čeho bude právě u těch nepodnikajících osob finanční úřad, respektive finanční správa postupovat.

Ten zákon, který je z formálního hlediska chybný, označil jsem ho již v minulosti za legislativní zmetek, pracuje s různými pojmy, které ovšem v zákoně nevymezuje, jako je: finanční správa odhadne výši majetku nebo výši jmění. Pojem jmění mimochodem zákon o daních z příjmu vůbec nezná, takže zřejmě se dá odkazovat, že se myslí pojem z občanského zákoníku. Ale ani na občanský zákoník ten soubor nesourodých novel vůbec neodkazuje. Mimochodem, jak už jsem zmínil v úvodu, říká se, že jde o zákon o prokazování původu majetku, tak je to jenom skutečně politické, zkratkovité označení, jde o soubor novel stávajících zákonů a je potřeba tady říci, že o žádný nový zákon se nejedná, pouze se nedokonalým způsobem a v některých ohledech i protiústavním mění stávající zákony. Takže přenášení důkazního břemena ze sta procent na poplatníka je další sporná záležitost a nucení občanů, kteří nepodnikají, aby poskytovali součinnost a poskytovali svoje účetní doklady do tří až deseti let, je podle mého názoru také zcela nepřijatelné.

Dále Legislativní rada vlády konstatuje, protože jak jsem před chvílí citoval to stanovisko k výši stoprocentního penále, to není všechno, tak Legislativní rada vlády konstatuje, že je velmi nesystémové, že tento zákon zvyšuje trestní sazbu za trestný čin nepravdivé informace v prohlášení o majetku na tři roky. Legislativní rada vlády to považuje za neúčelné a nekoncepční a příliš tvrdé. Představa, že někdo z formálních důvodů učiní chybu v prohlášení o majetku a na základě toho bude podroben trestní sazbě až do tří let, tak to je nepřiměřené a velmi zvláštní ustanovení, které navrhla Legislativní rada vlády vypustit. To znamená, pokud někdo z formálního hlediska podá chybné přiznání o majetku, tak mu hrozí až tříletá sankce, to je tedy velmi nepřiměřené a nekoncepční ustanovení.

Když to shrnu, tak návrh, který Legislativní rada této vlády označuje zčásti za neústavní, je velmi otázka, jestli se z tohoto důvodu máme dále důvod se jím zabývat. Proto také podporuji to, co bylo navrženo už při projednávání v červenci, aby byl tento zákon zamítnut v prvním čtení.

Na závěr konstatuji, že tento zákon nepřinese nic nového. Mimochodem i dnes mají daňové orgány, celní správa, orgány činné v trestním řízení nástroje, jak postihovat šedou ekonomiku, nelegální příjmy. Máme tady různé pompézní mediální výstupy o fungování takzvané Kobry. Takže tento zákon je skutečně zbytečnou právní normou. Mimochodem nastavení té hodnoty sedmi milionů jako hodnoty neevidovaného majetku, pokud převýší tedy sedm milionů, tak tady je poplatník vyzván k prokázání původu majetku a dodatečně je mu potom vyměřena daň nebo penále, opět vede podle mého názoru k návodnému protiprávnímu jednání, aby se ti, co jsou nepoctiví, mohli připravit svými majetkovými operacemi a přesuny na tento zákon, aby se do něj lidově řečeno nevešli a aby se na ně nevztahoval. Takže teď jim ještě stát říká, do jaké výše a nad jakou výši už je něco takzvaně podezřelého, byť samozřejmě to není prokázáno, je to i na základě často selektivního rozhodnutí a individuálního podání. Takže teď ti nepoctiví dostanou tímto zákonem návod, jak mají protiprávně postupovat. I to si myslím, že je velmi nešťastné, aby stát takto postupoval.

Jak jsem zmínil, pakliže se náhodou podaří vládní koalici tento návrh prosadit, i na základě stanoviska Legislativní rady této vlády se obrátíme na Ústavní soud pro posouzení tohoto zákona z hlediska jeho ústavnosti. Tento zákon je zcela zbytečný, navíc činí sprosté podezřelé z povlivých daňových poplatníků a ti, co obcházejí zákony, se usmívají a už teď se na tento zákon připravují. Mimochodem to, o čem pan ministr hovořil v prvním čtení při svém úvodním projevu, co se odehrálo v jeho vystoupení, že tento zákon postihne různé majetkové přesuny do zahraničí, tak nic takového tento zákon neřeší. Tento zákon také například neřeší, když někdo v rámci své firmy nakládá se svým majetkem a všechno takzvaně vede na firmu. Takže ani na tyto pachatele a na tyto podvodníky tento zákon nedosáhne. Takže jak jsem zmínil, jde o úplně zbytečnou a nesmyslnou normu a já se přihlašuji k návrhu na její zamítnutí už v prvním čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, pane poslanče, já eviduji váš návrh a budeme o něm hlasovat po skončení rozpravy.

Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan poslanec Černochoch, připraví se pan poslanec Ondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černochoch: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, paní místopředsdkyně, bylo zde zmíněno, že opozice nepodpoří tento návrh, tak já bych se jenom k tomu velmi rád vyjádřil, protože my tento návrh budeme podporovat. Myslíme si, že naopak by měl být více komplexnější, měl by být více rozšířenější, a tento návrh podpoříme.

Zpětně jenom jedna taková věta. Pak kolega Votava, vaším prostřednictvím, paní místopředsdkyně, říkal, že toto je prioritní návrh vlády. A myslím si, že podle počtu zastoupení bych nechtěl vidět, jak vypadá neprioritní návrh. Ale to jen na okraj. Opravdu v rámci problematiky, tak Úsvit – národní koalice samozřejmě tento návrh,

který si myslíme, že opravdu přinese právní jistotu v rámci výběru daní, tak podpoříme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Ondráček. Prosim, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, paní předsedající. Vážení členové vlády, kolegové, v úvodu mi dovoluje prostřednictvím paní předsedající říct panu zpravodaji, že ne celá opozice bude tento návrh vetovat nebo se k němu stavět odmítavě tak, jak to zmínil pan kolega poslanec Černocho. Takže já i sám za sebe a předpokládám, že celý poslanecký klub KSČM, bych chtěl říci, že my tento návrh vítáme a budeme ho nějakým způsobem podporovat.

Zároveň bych řekl, že je chybou, že navrhovaná novela nesměruje do odčerpávání nelegálního majetku, ale pouze na zdanění nepřiznaných příjmů. Majetek a jeho hodnota a výše slouží pouze správci daně něco jako pomocné kritérium. A odůvodňuje to předkladatel tím, že k odčerpávání nelegálního majetku je a bude i nadále nutné lépe využívat již existujících nástrojů, zejména z oboru trestního práva. Pokud by k tomu měla novela směřovat, tak by se jednalo o sankcionování pachatelů potenciálně trestné činnosti prostřednictvím daní. S tím lze částečně souhlasit, ale je třeba si uvědomit, že ponechat komukoli nelegálně nabytý majetek a díky jeho hodnotě provést pouze zdanění nepřiznaných příjmů znamená tento nelegálně nabytý majetek v podstatě legalizovat.

Nástroje trestního práva musí jednoznačně prokázat, že majetek byl získán v rozporu se zákonem, a prokázat také úmysl pachatele trestný čin spáchat, což se bohužel ne vždy daří. (Hluk v sále.) Smyslem novely proto mělo být, aby osoba, u níž existuje důvodné podezření, že disponuje majetkem, který nemohla získat legální cestou, měla povinnost prokázat jeho nabytí a případně, když se tak neprokáže, měl by být zajištěn a je jedno... (Přerušuje řeč kvůli hluku v sále, zejména vpravo.) ... zda formou sankce, propadnutí majetku nebo zdaněním, které by bylo blízké hodnotě takového majetku. Já bych viděl optimálně 95 % a výše. Odkazovat pouze na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/45/EU ze 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii, u níž je implementační lhůta stanovena do 4. října 2016, je proto nedostačující. Problematika by měla být řešena komplexně, ale zejména radikálně.

Novela pro podání výzvy k prokázání příjmů v § 38x navrhuje rozdíl mezi příjmy a nárůstem jmění, spotřebou nebo jiným vydáním poplatníka hodnotu 7 mil. korun. Odůvodňuje to zásadou officiality –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale poprosím Sněmovnu, aby se ztišila, abyste mohl dát pokračovat ve svém projevu, protože hladina hluku se podstatně zvýšila. Děkuji.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji vám, paní předsedající. Odůvodňuje to zásadou officiality, aby kapacity správce daně nebyly v uvozovkách vyplýtvány na

méně významné případy, kde potenciální zkrácení daně nedosahuje tak vysoké míry společenské škodlivosti. Používá-li předkladatel již pojem společenské škodlivosti, tak je namísto srovnání s trestním právem. Nejvyšší míru společenské škodlivosti tam mají případy, kde škoda přesahuje 5 mil. korun, takže v tomto směru by asi měla být také stanovená tato částka, ne-li nižší.

Dále je zde penále. Navrhované penále v § 38zb ve výši 50 % pro mě je nedostačující a nebude dostatečně účinné, aby odradilo každého od takového jednání. Proto by bylo lepší penále navýšit, kdy o procentech lze samozřejmě vést diskusi. Výsledkem musí být to, že porušovat daňovou povinnost se prostě nesmí nikdy a nikomu vyplácet.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím dalšího v pořadí. Tim je pan poslanec Vilímc. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, poslouchal jsem debatu nejen dnešní den, ale i v červenci. Dělal jsem si poznámky i u vystoupení pana předsedy rozpočtového výboru. A pokud by chtěl přinést ty nejpádnější argumenty k tomu, že tento návrh zákona je nebezpečný a špatný, tak se mu to povedlo. Protože, jak jsem si poznamenal, i z jeho vystoupení vyplývá jakési nebezpečí ataků spojených s tímto zákonem na daňové poplatníky. (Poslanec Votava opravuje mimo mikrofon: Na finanční úředníky.) Na finanční úředníky. Mluvil o morální kvalitě správce daně. Mluvil o subjektivním vlivu –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, velice se vám omlouvám, ale opravdu slyším velký hluk, pak vám není rozumět. Prosím všechny kolegy, pokud si mají co říct, ať tak učiní v předšálí a neruší nás v jednání.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji, paní místopředsedkyně. Budu mluvit hlasitěji a pomaleji. Takže mnoho těch argumentů skutečně potvrzuje, že tento zákon je špatně napsán, že to je zákon velmi sporný a nebezpečný.

Pan kolega Votava mluvil o tom, že Česká strana sociálně demokratická navrhovala tu mez, odkdy se musí podat příznání k majetku nad 5 mil., Ministerstvo financí navrhovalo 10 mil. Nakonec vládní návrh obsahuje částku 7 mil., tak nevím, jestli se to dělá jako na pražském trhu. Už to si myslím, že by mělo vzbudit pozornost.

O co běží v tomto zákoně? Velmi precizně to zde zmínil pan kolega Plíšek. V okamžiku, kdy má finanční správa tzv. důvodné pochybnosti v uvozovkách, zda příjmy poplatníka odpovídají nárůstu jmění, a po předběžném posouzení dojde k závěru, že rozdíl mezi těmito příjmy a nárůstem jmění by mohl přesáhnout 7 mil. korun, vyzve poplatníka k prokázání příjmů. Důkazní břemeno – a o tom mluvil pan kolega Plíšek – nebude ležet na správci daně, ale na poplatníkovi. To je obrovský průlom, velmi nebezpečné a je otázka, jak je to či není konformní i s Ústavou. Pokud finanční správa usoudí, že nedošlo k prokázání skutečností

požadovaných ve výzvě k prokázání příjmů, stanoví správce daně podle daňových podmínek. (Velký hluk v sále.) Mluvílo se tady o tom, že když daňový poplatník bude spolupracovat se správcem daně, tak penále bude 50 %, když nebude spolupracovat, bude 100 %. Je otázka vůbec institutu a jeho definování, co je spolupracování a co nespolupracování se správcem daně.

Také, a o tom se tady moc nemluvílo, správce daně navíc poplatníka vyzve k podání prohlášení o majetku, pokud po předběžném posouzení dojde k závěru, že souhrnná hodnota majetku, který je poplatník v prohlášení o majetku povinen uvést, přesáhne 10 mil. korun. To je taky obsaženo v návrhu tohoto zákona.

Když jsem si pročetl důvodovou zprávu, tak ta důvodová zpráva tvrdí, že primárně není cílem návrhu vytvoření plošných pravidel, která by paušálně postihovala tzv. zdanění životního stylu. V zásadě má možná pravdu. Pouze předkladatel zamlčel, že vlastně záměrně nestanovuje žádná pravidla a záleží pouze na libovůli tzv. podezření správce daně.

Myslím, že je dobré přesně odcitovat pasáž z důvodové zprávy ve vztahu k onomu podezření správce daně. Cituji z důvodové zprávy... (Odmílčuje se kvůli nepřijemnému hluku v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, chápu vaši odmlku. Doufám, že to pochopí i ostatní kolegové a ztiší se. Já ten hluk slyším zejména z levé části tohoto sálu. Prosím tedy kolegy, pokud si mají co sdělit, aby tak učinili v předsálí.

Poslanec Vladislav Vilímec: Děkuji, paní místopředsedkyně.

Cituji z důvodové zprávy. Předpokládána je tak vlastní aktivita správce daně využívající místního šetření i použití analytických vyhledávacích nástrojů monitorujících veřejné interní zdroje informací. Klíčová bude i spolupráce s dalšími orgány veřejné moci, zejména s orgány Policie České republiky, respektive jejími specializovanými útvary. Mimoto může správce daně využívat podnětů ze strany jiných orgánů veřejné moci nebo – a to pozor – ze strany veřejnosti. Předpokladem použitelnosti takového podnětu je jeho věrohodnost a přesvědčivost.

Co je věrohodné a přesvědčivé, bude posuzovat zřejmě správce daně. O nezbytnosti morální kvality mluvil pan poslanec a předseda rozpočtového výboru pan Votava.

Dámy a pánové, tímto mechanismem a fakticky libovůli správce daně zde vzniká situace, kdy stačí jakýkoliv podnět, nějaká msta souseda nebo neúspěšného konkurenta v lásce a podobně, a správce daně započne posuzovat, zda majetek odpovídá, nebo neodpovídá příjmům. Fakticky, a to už zde také zaznělo, může jakéhokoli poplatníka daně z hlediska důvěryhodnosti daně z příjmů fyzických osob úplně zlikvidovat. Tento zákon je možná takzvaně výhodný pro Finanční správu, to slovo hodně slyším z úst úředníků Ministerstva financí, ale je svým rozsahem možného zneužití fakticky symptomem jakéhosi finančně policejního státu se vším všudy. Ten, kdo tleská tomuto zákonu, a to ani prezidenta České republiky

nevyjímaje, zároveň tleská institucím, které se dají kdykoliv zneužít. Záleží, kdo na koho ukáže.

Mně to připadá, jako bychom se vraceli dlouho do minulosti, do nějakých 50. let, kdy se také postihovali ti, co vlastnili více, ti, na které mnozí udavači ukázali. Zavádět takovýto zákon proto považuji nejen za populistické, ale skutečně jako nebezpečné pro další vývoj naší země coby demokratické společnosti. Proto se připojuji i k návrhu pana kolegy Pliška na zamítnutí tohoto návrhu zákona hned v prvním čtení.

Děkuji za pozornost. (V sále je velký hluk a neklid.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní prosím s faktickou poznámkou k mikrofonu pana poslance Votavu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, neodpustím si reagovat na slova předřečníka pana kolegy Vilímce. Pane kolego Vilímče prostřednictvím paní předsedající, vy jste si trochu upravil má slova k obrazu svému. Já jsem neřekl, že budou úředníci Finanční správy atakovat poplatníky, ale já jsem řekl naopak, že samozřejmě, byl jste se mnou v rozpočtovém výboru delší dobu, oba dva známe Finanční správu a víme, jak to funguje z řad některých poplatníků, jak útočí na úředníky, moje vyjádření mělo být v tom smyslu, že ano, klade to nároky na morální předpoklady pro úředníky, aby odolávali právě těmto atakům. Má to i třeba souvislost s tím odměňováním. To prostě není nic špatného, co jsem řekl.

Naopak vaše slova by se dala interpretovat, že Finanční správě vůbec nevěříte, že nemají předpoklady, a dáváte to do souvislosti s tímto návrhem zákona. Tak to určitě ne, pane kolego. (V sále je stále velký hluk!)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Beznosku, dalšího řádně přihlášeného do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, paní předsedající. Chci říci, že je potřeba tento zákon odmítnout, a to tak, že jednoznačně již v prvním čtení. Je to totiž zákon, který v podstatě výběrově dodáváje některé poplatníky, jejichž výběr je buďto náhodný, bude zcela závislý na správci daně, na informaci, jaký způsob vyhledávací činnosti použije. A za třetí v naší republice opět akcentuje ty, kteří mají chuť své úspěšnější, řekněme i bohatší sousedy udávat. Nehledě k tomu, že je to zákon, který je na samé hranici ústavnosti, protože v pasáži, kdy se hovoří o dodatečném penále ve výši 50 a 100 %, existuje již z minulosti nález Ústavního soudu, který toto striktně zamítá. Z tohoto důvodu si myslím, že není možné tento zákon pustit dál.

Co se týče retroaktivity, podívání se tři až deset let zpátky, samozřejmě to má vazbu na trestněprávní odpovědnost. Pokud si uvědomíte, že za poskytnutí nepravdivé informace může být poplatník trestán odnětím svobody a může se jednat o vysvětlování případů, ke kterým nejsou účty, a můžou být až několik let staré, pak

toto naprosto odmítám. Považuji to za zcela bezprecedentní zásah do soukromí lidí. Tento zákon, který možná pro veřejnost líbivě vypadá, je opravdu paskvil, který bychom měli v prvním čtení zamítnout. Já budu rozhodně proti jeho přijetí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Prosím dalšího přihlášeného a tím je pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane místopředsedo, kteří se za mými zády střídáte, páni ministři, dámy a pánové, já bych přece jenom taky přičinil pár poznámek k tomuto návrhu zákona. Já jsem nikdy nebyl příznivcem majetkových příznání. Pokládám je za úplný nesmysl a jenom cestu k tomu, jak případně zavést dodatečně majetkové daně. Ale vnímal jsem snahu a vůli levice majetková příznání jako výraz jejich, řekněme, lásky k závisti do společnosti vnést a nechat je tady fungovat. (V sále je veliký hluk a neklid.)

Co ovšem pokládám za úplný nesmysl, je tento návrh zákona. To nejsou ani majetková příznání. To bych ještě dokázal nějak skousnout, že každý, kdo má na něco, musí přiznat a bude se kontrolovat. Tohle je jenom návrh zákona pro práskače. To není nic jiného než návrh zákona pro žalobníčky, práskače, pro potvrzení naší národní povahy na někoho si zažalovat. Já to jinak prostě nedokážu vůbec pochopit. Já nevím, kolikrát kdo z vás měl styk s nějakým správcem daně. V dobách, kdy jsem nebyl ve Sněmovně, jsem měl styk se správcem daně. To rozhodně nejsou lidé, kteří chodí po ulicích a koukají se, jaké jste nabyli majetky, nebo jestli jste si koupil –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, že přerušuji váš projev, ale požádám kolegyně a kolegy o ztišení, aby bylo rozumět, co říkáte. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. To rozhodně nejsou lidé, kteří chodí po ulicích a sledují, jestli jste si koupil takovou, nebo onakou vilu, letadlo, nebo něco podobného. To jsou normální úředníci, kteří vás zdaňují a kteří budou fungovat jenom na základě udání, jinak to nebude. V tomto směru říkáme, že ten návrh je opravdu absolutně šikanózní. Nesouhlasím s tím, co říká pan zpravodaj, který říká, že to není šikanózní návrh. Tady nejsou žádná kritéria. Jestli šetří něco policie, ať šetří trestné činy, ale všechno ostatní bude jenom na tom, jestli je na mě nějaký soused – a já říkám, abych nevnesl do někoho pocit, že jsem já ve střetu zájmů, žádné majetky převyšující 10 mil. jsem nikdy neměl a předpokládám, že nikdy mít nebudu, ale je to jenom o tom, jestli je na mě naštvaný soused z ulice a nebo jestli se objeví nějaký drahý roztomilý fond nebo jiná nezisková organizace, jejichž cílem je chodit a žalovat po zemi na každého a všechno, které se zaměří zrovna na mou osobu nebo zrovna na osobu kohokoliv z jiných poslanců.

Podle mého názoru je to fakt strašidelný omyl. Kdybyste zavedli čistá majetková příznání, budu říkat "nedělejte to, obtěžujete". Ale takhle nejenom že obtěžujete, ale obtěžujete ještě jenom ty, na které si někdo zasedne, které někdo půjde prasknout. Upřímně řečeno dobře víme, že to přece v žádném případě fungovat nebude. Ti, co

chtějí své majetky zakrýt, ať už je nabyli jakýmkoliv způsobem, ať už z trestné činnosti, nebo prostě jenom z toho, že něco nezdanili, což je také v nějakém rozsahu trestný čin, ale tito lidé to přece vždycky ukrýt umějí.

Zlaté cihličky v domě nebo konta na Kanárských ostrovech nebo desítky dalších věcí, jak se dají majetky skrývat, nikdo z nás neumí odhalit. Velmi těžko je umí odhalovat policie. Určitě je neumí odhalovat Finanční správa. Nemá na to ani mechanismy ani prostředky. Ti velcí zloději vám stejně vždycky utečou a bude to jenom zákon o závisti, když někdo v sousedství bude mít dojem, že jsem si postavil příliš drahý dům, a půjde na mě žalovat a já budu muset jít a prokazovat finančnímu úřadu, že buď jsem ten majetek měl před třemi, pěti, deseti, patnácti lety, že jsem si ho mohl vydělat za ty roky, což tedy mimochodem nebude tak strašně složité, ale bude to všechno jenom na libovůli daného finančního úřadu. Pokládám to za opravdu nešťastné. A teď odhlížím od těch brutálních sankcí, které jsou tam uváděny, které podle mého názoru fungovat také nebudou.

Druhá věc, pro kterou budu posléze navrhopvat, protože tuším, že tento návrh zákona pravděpodobně projde prvním čtením, jestli se k němu vyslovila celá vládní koalice i poslanecký klub komunistické strany, tak předpokládám, že prvním čtením projde, ale stejně budu žádat, abychom ho přikázali do ústavněprávního výboru, abychom projednali minimálně tu část sankční v oblasti trestního práva. Představa toho, že zavádíme trestný čin se sazbou šest měsíců až tři roky, suneme se ze sazby jeden rok na šest měsíců až tři roky za špatně vyplněné, možná úmyslně, možná neúmyslně, majetkové přiznání, to je podstatou tohoto návrhu.

Za majetkové přiznání, ve kterém udělám chybu, mám až tři roky trest. Já jsem seděl řadu let tady v mandátovém výboru. Víím, kolik lidí udělalo chybu. A nebudu upozorňovat na chyby, které se staly v tomto volebním období, i když o nich víím také. Kolik lidí udělalo chybu ve svém přiznání a to jsou poslanci a senátoři a členové vlády. Měli by to být lidé, kteří na to mají aparát. Kolik lidí udělalo prostou chybu, že něco nepochopilo, nahlásilo špatně, nepřiznalo. Pokud to nebyl úmysl, vždy jsme to řešili nějakou domluvou. Ale můžu vás ujistit, že při této sazbě bychom tady mohli mít takových 40 odstíhaných poslanců a členů vlády za posledních několik let. To je přece tak nepředstavitelné říct až tři roky za to, že něco uvedu špatně do přiznání, které mě nutíte uvést. Jenom o tom prosím přemýšlejte.

Jedna věc je, jestli mě někdo dodánuje. Druhá věc je nutit mě na sebe práskat, ještě se sankci do tří let, když se náhodou napráskám nějak špatně. To teda vám říkám, že mnohé formulace, které jsou zvolené, jako vždycky ve všech daňových zákonech, jsou tak nesrozumitelné... Já například v náležitostech o prohlášení o majetku upřímně vůbec netuším, co to je peněžitý dluh, vůbec jestli já někomu dlužím, nebo někdo dluží mně. To jsou podstatné rozdíly a tady není jasné, jestli na můj majetek má nějaký vliv, že někdo dluží mně, nebo jestli já někomu dlužím. Stejně tak moc nerozumím tomu, proč je v této části uvedeno "nebo", protože zřejmě když budu mít peněžitý dluh, tak už nemusím vyplňovat výslovné prohlášení, že jsem uvedl úplné a pravdivé údaje. A takovéhle drobnosti.

Tohle už jsou spíš detaily. Jenom říkám, když už chcete něco takového prosazovat, tak to má být když tak plošně a ne na základě práskání. A když, tak

nemůžete nutit poplatníka pod takhle tvrdými trestními sankcemi, které jsou upřímně řečeno podobně tvrdé jako trestní sankce za samotné nezaplacení daně, aby na sebe žaloval.

Pak ještě uvedu několik drobných, spíše technických, ale zase proč si myslím, že by to minimálně ústavněprávní výbor měl přečíst, protože si prostě myslím, že finance psát zákony neumějí, alespoň v té obecné formě. Když se podíváte na § 38ze Zvláštní ustanovení o náležitostech prohlášení o majetku, tak tam máte takovou roztomilou formulaci v první větě: V prohlášení o majetku není poplatník povinen uvést údaje, které může správce daně zjistit z rejstříku a evidencí, do kterých má přístup. Druhá věta říká: Tyto údaje správce daně zveřejní na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Já vím, co se tím chce samozřejmě říct. Jenom proto říkám, že je to tak strašně špatně napsané. Říká: ty evidence, do kterých mám přístup, tak ty bych měl zveřejnit na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ale tak jak je ta věta napsaná, říká: tyto údaje, to jsou ty údaje, které už o poplatníkovi zjistil, které jsou přístupné, a naprosto netuším, proč by je daňový úřad měl zveřejňovat na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. To jsou všechno údaje, které nejsou veřejné, nebo minimálně část z nich není veřejná a nedává smysl, aby byly uveřejňovány správcem daně. (Hluk v sále.)

A takovýchhle věcí je tam vícero. Větné vazby... § 38zc odst. 3 – zase rozumím, co se tím chce říct, ale navázání druhé věty za středníkem "ohledně nesplnění této povinnosti není správce daně vázán povinností mlčenlivosti pro účely trestního řízení" opět nedává vůbec žádný smysl a odkazuje na povinnost, kterou má správce daně vůči daňovému poplatníkovi. Tam vůbec netuším, proč by nebyl vázán mlčenlivostí. Zřejmě není –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pánové, kolegové, ale skutečně váš rozhovor je natolik hlasitý, že není rozumět, co se zde říká. Děkuji, že to budete respektovat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Marek Benda: Děkuji panu místopředsedovi, že zjednal klid. Je vidět, že ministry zřejmě zajímá moje vystoupení a snaží se připravovat pozměňovací návrhy pro případ, že by náhodou návrh zákona prošel do druhého čtení.

Zopakuji 38zc: ta vazba na to, kdy je správce daně vyvázán z povinnosti mlčenlivosti, nedává vůbec žádný smysl, protože se vztahuje na povinnost, kterou on má jako povinnost vůči daňovému poplatníkovi. Rozumím zase tomu, co se chce říct, ale myslím si, že i jazykově je to napsáno tak zoufale, že by se pak ta povinnost nevztahovala na povinnost, kterou on sám má vůči daňovému poplatníkovi. A takovýchhle věcí je tam víc.

Bez ohledu na to, jak dopadne návrh na zamítnutí, ke kterému se samozřejmě připojuji, a protože tuším, že neprojde, pak bych se přihlásil v podrobné rozpravě a navrhl bych, aby kromě rozpočtovému výboru, kterému byl přikázán, tak zejména z důvodů novelizace trestního zákoníku byl návrh zákona přikázán i do ústavněprávního výboru. Myslím si, že ho musíme přečíst i jazykově, protože

jazyková tvorba Ministerstva financí je opravdu srozumitelná jenom Ministerstvu financí a bohužel už nikomu jinému v této zemi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Pouze pro pořádek říkám, že dnešní jednání končí ve 14.00.

Eviduji zde jednu faktickou poznámku a jednu řádnou přihlášku do rozpravy. A ještě předtím přečtu omluvenky, které ke mně doputovaly. Dnes se od 13 hodin do 14.30 omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík. Dále se dnes od 11.30 až do konce jednacího dne z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Ivan Gabal. Dále se dnes od 14 hodin do 14.30 z důvodu účasti konzultace s rakouským expertem pro integrační politiku omlouvá pan poslanec Lubomír Toufar. Dále se dnes z pracovních povinností od 13.15 omlouvá pan poslanec Petr Kořenek. Dále se dnes z dnešního jednání od 13 hodin z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Gabrhel.

Vzhledem k tomu, že je 13.59, pro steno načtu to, že s řádnou přihláškou k tomuto projednávanému bodu je přihlášen pan poslanec Kučera a s faktickou poznámkou je přihláшена paní poslankyně Lorencová. A v tento moment přeruším... (Předseda Stanjura se dožaduje slova.) Ještě s přednostním právem, ale v tom případě musím dát slovo paní poslankyni Lorencové, která se hlásí s faktickou poznámkou. Paní poslankyně stahuje svoji faktickou poznámku, v tom případě máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já se domnívám, že ta schůze se nebude přerušovat, ale ukončovat. A k tomu, abychom ji mohli ukončit, musíme hlasovat o vyřazení všech neprojednaných bodů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tento moment je přesně 14 hodin, tzn. do této hodiny bylo domluveno jednání poslanecké schůze a v tento moment přeruším tento bod. Přeruším tento bod, tzn. přerušuji projednávání tohoto bodu, a dále budeme hlasovat o vyřazení zbývajících bodů z pořadu schůze. To je postup, který jsem navrhoval, pane předsedo Stanjuro, když jsem mluvil.

Tedy zazvoním a přivolám kolegy z předsálí a zopakují, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o vyřazení zbývajících bodů z pořadu schůze. Eviduji žádost o odhlášení, takže vás odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro vyřazení zbývajících bodů z pořadu schůze. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 236, přihláшено je 113 poslankyň a poslanců, pro 83, proti 22. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a zbývající body jsme vyřadili z projednávání.

Já vám, kolegyně a kolegové, děkuji za spolupráci a končím pořad 31. schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji vám a přeji vám pěkný víkend.

(Schůze skončila ve 14.02 hodin.)