

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2016

VII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 42. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona o ochraně státních hranic České republiky a o změně souvisejících zákonů (zákon o ochraně státních hranic) /sněmovní tisk 627/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 655/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 575/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 687/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - druhé čtení

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/ - druhé čtení
11. Vládní návrh atomového zákona /sněmovní tisk 560/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona /sněmovní tisk 561/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 600/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb. /sněmovní tisk 689/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o biocidech) /sněmovní tisk 589/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 590/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/ - druhé čtení

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv) /sněmovní tisk 647/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení
24. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - druhé čtení
25. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení
26. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Kortešho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - druhé čtení

27. Návrh poslanců Matěje Fichtnera, Jana Bartoška, Stanislava Humla, Jana Volného, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 169/ - druhé čtení
28. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - druhé čtení
29. Návrh poslanců Soni Markové, Stanislava Grospiče, Stanislava Mackovíka, Miroslava Opálky a Josefa Šenfelda na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 393/ - druhé čtení
30. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - druhé čtení
31. Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/ - druhé čtení
32. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - druhé čtení
33. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení
34. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - druhé čtení
35. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - druhé čtení
36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení
37. Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 679/ - první čtení

38. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 680/ - první čtení
39. Vládní návrh zákona celní zákon /sněmovní tisk 716/ - první čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím celního zákona /sněmovní tisk 717/ - první čtení
41. Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 718/ - první čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 719/ - první čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění zákona č. 250/2014 Sb. /sněmovní tisk 570/ - první čtení podle § 90 odst. 2
44. Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 495/ - první čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 681/ - první čtení
46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití /sněmovní tisk 653/ - první čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 588/ - první čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony /sněmovní tisk 642/ - první čtení
49. Vládní návrh zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 650/ - první čtení

50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění zákona č. 77/2015 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 658/ - první čtení
51. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 725/ - první čtení podle § 90 odst. 2
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 608/ - první čtení
53. Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 609/ - první čtení
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - první čtení
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 616/ - první čtení
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ - první čtení
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 712/ - první čtení
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 706/ - první čtení

59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 715/ - první čtení
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 723/ - první čtení
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 678/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 686/ - první čtení
63. Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) /sněmovní tisk 666/ - první čtení
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 724/ - první čtení
65. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 506/ - první čtení
66. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnou Ústavy České republiky /sněmovní tisk 507/ - první čtení
67. Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 559/ - první čtení
68. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 688/ - první čtení

69. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 597/ - první čtení
70. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Věry Kovářové, Miroslava Kalouska a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 166/ - první čtení
71. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Petra Adama, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Karla Pražáka, Marka Černocho, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Martina Lanka a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 183/ - první čtení
72. Návrh poslanců Michala Kučery, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 220/ - první čtení
73. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Alexandra Černého, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 225/ - první čtení
74. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Miloslavy Vostřé, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 226/ - první čtení
75. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
76. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 233/ - první čtení

77. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - prvé čtení
78. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - prvé čtení
79. Návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andřeleho Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů (zákon o pedagogických pracovnicích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 278/ - prvé čtení
80. Návrh poslanců Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jana Farského, Jiřího Skalického a Františka Váchy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 282/ - prvé čtení
81. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaštkové, Martiny Berdychové, Marka Černocho, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - prvé čtení
82. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocho a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - prvé čtení

83. Návrh poslance Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - první čtení
84. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Marka Černocha, Augustina Karla Andrlého Sylora, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lanka, Karla Pražáka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
85. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrlého Sylora, Vítka Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 371/ - první čtení
86. Návrh poslanců Antonína Sedi, Robína Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších na vydání zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům rezortu obrany a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 378/ - první čtení
87. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Jaroslava Borky a Soni Markové na vydání zákona o zajištění právní pomoci /sněmovní tisk 390/ - první čtení
88. Návrh poslanců Miroslava Opálky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 392/ - první čtení
89. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Ivo Pojezného, Květy Matušovské, Jana Klána a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení

90. Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. /sněmovní tisk 403/ - první čtení podle § 90 odst. 2
91. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ - první čtení
92. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
93. Návrh poslankyně Olgy Havlové na vydání zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 432/ - první čtení
94. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Miroslava Kalouska, Niny Novákové, Františka Laudáta, Marka Ženíška, Zdeňka Bezceného, Jiřího Skalického, Daniela Kortehe, Karla Schwarzenberga, Jiřího Koubka, Michala Kučery a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání a některé další zákony /sněmovní tisk 433/ - první čtení
95. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 478/ - první čtení
96. Návrh poslanců Marka Černocha, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Martina Lanka, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jiřího Štětiny a Jaroslava Holíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 496/ - první čtení podle § 90 odst. 2

97. Návrh poslanců Petra Gazdika, Františka Váchy, Jana Farského, Věry Kovářové, Marka Ženiška, Leoše Hegera, Herberta Pavery, Jiřího Skalického, Niny Novákové, Roma Kostřici, Gabriely Peckové, Václava Horáčka, Anny Putnové, Markéty Adamové a Martina Pliška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení
98. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Miroslava Janulíka, Marka Černocho, Petra Adama, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jiřího Štětiny, Jaroslava Holíka, Stanislava Berkovce a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 525/ - první čtení
99. Návrh poslanců Jany Hnykové, Marka Černocho, Miroslavy Strnadlové, Radky Maxové, Víta Kaňkovského, Hany Aulické Jírovcové, Adolfa Beznosky, Karla Fiedlera, Zdeňka Soukupa, Marty Semelové a Aleny Nohavové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 533/ - první čtení
100. Návrh poslankyně Markéty Adamové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 535/ - první čtení
101. Návrh poslanců Bronislava Schwarze, Václava Horáčka, Štěpána Stupčuka, Zdeňka Ondráčka, Jana Chvojky, Stanislava Pflégera, Vlastimila Vozky, Marka Černocho, Lukáše Pletichy, Pavla Ploce, Stanislava Humla, Martina Komárka, Jany Pastuchové a Radima Holečka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 539/ - první čtení
102. Návrh poslanců Niny Novákové, Martina Pliška, Jitky Chalánkové, Jaroslava Lobkowicze, Markéty Adamové, Anny Putnové, Václava Horáčka, Zdeňka Bezeckého, Gabriely Peckové, Karla Schwarzenberga, Herberta Pavery, Věry Kovářové, Heleny Langšádlové, Leoše Hegera, Jana Farského a Michala Kučery na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 541/ - první čtení
103. Návrh poslankyně Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 548/ - první čtení podle § 90 odst. 2

104. Návrh poslance Jana Bartoška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 549/ - první čtení
105. Návrh poslankyně Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 556/ - první čtení podle § 90 odst. 2
106. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Ivana Adamce, Adolfa Beznosky a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 557/ - první čtení
107. Návrh poslanců Jaroslava Zavadila, Romana Sklenáka, Bohuslava Sobotky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /sněmovní tisk 592/ - první čtení
108. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Marka Černocho, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 593/ - první čtení
109. Návrh poslanců Jiřího Dolejše a Gabriely Hubáčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 596/ - první čtení podle § 90 odst. 2
110. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 599/ - první čtení
111. Návrh poslanců Marka Černocho, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání ústavního zákona o referendu o vystoupení České republiky z Evropské unie a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 620/ - první čtení
112. Návrh poslanců Marka Černocho, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání zákona o referendu k imigračním kvótám Evropské unie /sněmovní tisk 621/ - první čtení

113. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Marty Semelové, Ivo Pojezného, Vojtěcha Filipa, Karla Šidla, Miroslava Opálky a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona o úředním jazyce České republiky /sněmovní tisk 629/ - první čtení
114. Návrh poslanců Marka Černocha, Martina Lanka, Davida Kádnera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 630/ - první čtení
115. Návrh poslanců Daniela Korteho, Martina Novotného, Lukáše Pletichy, Petra Adama, Václava Klučky, Miloslava Janulíka, Ivana Gabala a dalších na vydání zákona o ochraně práv osob při nakládání s genetickými vzorky a profily v souvislosti s prováděním forenzní analýzy DNA (zákon o DNA) /sněmovní tisk 635/ - první čtení
116. Návrh poslanců Soni Markové a Stanislava Mackovíka na vydání zákona o Horské službě České republiky /sněmovní tisk 636/ - první čtení
117. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové, Miroslavy Němcové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 360/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 649/ - první čtení podle § 90 odst. 2
118. Návrh poslanců Marka Černocha, Martina Lanka, Davida Kádnera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona o detenčních centrech pro nelegální migranty v cizích státech /sněmovní tisk 657/ - první čtení
119. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Soni Markové, Stanislava Mackovíka, Pavla Kováčíka a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 660/ - první čtení
120. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Marka Černocha, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona proti terorismu /sněmovní tisk 670/ - první čtení

121. Návrh poslanců Davida Kádnera, Marka Černocho, Martina Lanka, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
122. Návrh poslance Marka Ženíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 676/ - první čtení
123. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnických, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - první čtení
124. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 699/ - první čtení podle § 90 odst. 2
125. Návrh poslankyň Marty Semelové, Aleny Nohavové a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 700/ - první čtení
126. Návrh poslanců Vladimíra Konička, Miroslava Grebeníčka, Gabriely Hubáčkové a Marty Semelové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení
127. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ - první čtení
128. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 694/ - první čtení
129. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 601/ - první čtení

130. Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a držení zbraní /kód dokumentu 14422/15, KOM(2015) 750 v konečném znění/ /sněmovní tisk 668-E/
131. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/- druhé čtení
132. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015 /sněmovní tisk 434/- druhé čtení
133. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci a o změně Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání ze dne 2. února 2000, podepsaná dne 28. dubna 2015 v Praze /sněmovní tisk 492/- druhé čtení
134. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci, a k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Změny z roku 2014 k Úmluvě o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 563/- druhé čtení
135. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě /sněmovní tisk 567/- druhé čtení
136. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015 /sněmovní tisk 594/- druhé čtení
137. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mauricijské republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 641/- druhé čtení

138. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje - Morava, podepsaná dne 29. září 2015 ve Vídni /sněmovní tisk 645/ - druhé čtení
139. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení
140. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a smluvní stranou střední Afrika na straně druhé /sněmovní tisk 656/ - první čtení
141. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 7. října 2015 v Praze /sněmovní tisk 659/ - první čtení
142. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Tuniskou republikou, podepsaná v Praze 20. listopadu 2015 /sněmovní tisk 690/ - první čtení
143. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Albánskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 13. října 2015 /sněmovní tisk 691/ - první čtení
144. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu přijatá v Ženevě dne 15. května 2015 /sněmovní tisk 698/ - první čtení
145. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Santiagu de Chile dne 2. prosince 2015 /sněmovní tisk 705/ - první čtení

146. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 15. května 2015 /sněmovní tisk 711/ - první čtení
147. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací kriminální policie - INTERPOL o výsadách a imunitách poskytovaných v souvislosti s konáním 44. Evropské regionální konference, podepsaná dne 11. února 2016 v Lyonu /sněmovní tisk 720/ - první čtení
148. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o posíleném partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Republikou Kazachstán na straně druhé /sněmovní tisk 722/ - první čtení
149. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 546/ - třetí čtení
150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 571/ - třetí čtení
151. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 612/ - třetí čtení
152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení
153. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 304/ - třetí čtení
154. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - třetí čtení

155. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - třetí čtení
156. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení
157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 583/ - třetí čtení
158. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 614/ - třetí čtení
159. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 581/ - třetí čtení
160. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 611/ - třetí čtení
161. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - třetí čtení
162. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizi), a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - třetí čtení
163. Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 637/ - třetí čtení

164. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 638/ - třetí čtení
165. Návrh poslanců Augustina Karla Andrlého Sylora, Pavla Bělobrádka, Daniela Hermana, Heleny Válkové, Leoše Hegera, Marka Černocha, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 450/ - třetí čtení
166. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 543/ - třetí čtení
167. Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - třetí čtení
168. Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - třetí čtení
169. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - třetí čtení
170. Vládní návrh zákona o ochraně státních hranic České republiky a o změně souvisejících zákonů (zákon o ochraně státních hranic) /sněmovní tisk 627/ - třetí čtení
171. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 655/ - třetí čtení
172. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 575/ - třetí čtení
173. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 687/ - třetí čtení
174. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - třetí čtení

175. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ - třetí čtení
176. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/ - třetí čtení
177. Vládní návrh atomového zákona /sněmovní tisk 560/ - třetí čtení
178. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona /sněmovní tisk 561/ - třetí čtení
179. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 600/ - třetí čtení
180. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb. /sněmovní tisk 689/ - třetí čtení
181. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/ - třetí čtení
182. Vládní návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o biocidech) /sněmovní tisk 589/ - třetí čtení
183. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 590/ - třetí čtení
184. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - třetí čtení
185. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/ - třetí čtení

186. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/ - třetí čtení
187. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - třetí čtení
188. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - třetí čtení
189. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - třetí čtení
190. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Kortehe na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - třetí čtení
191. Návrh poslanců Matěje Fichtnera, Jana Bartoška, Stanislava Humla, Jana Volného, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 169/ - třetí čtení
192. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - třetí čtení

193. Návrh poslanců Soni Markové, Stanislava Grospiče, Stanislava Mackovíka, Miroslava Opálky a Josefa Šenfelda na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 393/ - třetí čtení
194. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - třetí čtení
195. Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/ - třetí čtení
196. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - třetí čtení
197. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - třetí čtení
198. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - třetí čtení
199. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - třetí čtení
200. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
201. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47
202. Informace vlády České republiky o migrační krizi
203. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 441/
204. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 577/
205. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2014 /sněmovní tisk 582/
206. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 475/

207. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2014 /sněmovní tisk 542/
208. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015 /sněmovní tisk 644/
209. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2014 /sněmovní tisk 515/
210. Informace o podpořeném financování za rok 2014 /sněmovní tisk 534/
211. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2014 /sněmovní tisk 553/
212. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2014 /sněmovní tisk 595/
213. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015 /sněmovní tisk 607/
214. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2014 do září 2015 /sněmovní tisk 634/
215. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014 /sněmovní tisk 640/
216. Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2014 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2014 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 643/
217. Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2014 /sněmovní tisk 667/
218. Informace o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO Joint Enterprise v Kosovské republice /sněmovní tisk 662/
219. 4. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 665/
220. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2016 /sněmovní tisk 695/

- 221. Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
- 222. Informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatku financí při léčbě roztroušené sklerózy
- 223. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
- 224. Ústní interpelace

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2016
VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 42. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 1. až 23. března 2016

Obsah:

1. března 2016

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 1081).

Řeč poslance Tomia Okamury	70
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	72
Řeč poslankyně Olgy Havlové	72
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	73
Řeč poslance Marka Černocho	74
Řeč poslance Jiřího Míholy	74
Řeč poslance Martina Lanka	74
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	75
Řeč poslance Vladislava Vilímce	76
Řeč poslance Františka Laudáta	77
Řeč poslance Jana Farského	79

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	82
Řeč poslance Jana Volného	83
Řeč poslance Petra Bendla	84
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	84
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	84
Řeč poslance Karla Fiedlera	85
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	86
Řeč poslance Jana Volného	86

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	86
Řeč poslance Jana Farského	86
Řeč poslance Václava Votavy	87
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	87
Řeč poslance Karla Fiedlera	88
Řeč poslance Vladislava Vilímce	89
Řeč poslance Jiřího Holečka	89

2. Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	90
Řeč poslance Jana Volného	91
Řeč poslance Petra Bendla	91
Řeč poslance Karla Fiedlera	91
Řeč poslance Václava Votavy	92

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	92
Řeč poslance Jiřího Zemánka	92

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Karla Fiedlera	93
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	93
Řeč poslance Václava Votavy	94
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	94

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	95
Řeč poslance Jana Volného	95
Řeč poslankyně Věry Kovářové	95
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	96
Řeč poslance Jana Farského	96

4. Vládní návrh zákona o ochraně státních hranic České republiky a o změně souvisejících zákonů (zákon o ochraně státních hranic) /sněmovní tisk 627/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 97
Řeč poslance Miloslava Janulíka 97
Řeč poslance Václava Klučky 98
Řeč poslance Martina Lanka 99
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 99
Řeč poslance Václava Klučky 100
Řeč poslance Martina Lanka 100
Řeč poslance Miloslava Janulíka 101

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 655/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 101
Řeč poslankyně Věry Kovářové 102
Řeč poslance Josefa Zahradníčka 103
Řeč poslankyně Věry Kovářové 103
Řeč poslance Jana Klána 104
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 104
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 105
Řeč poslankyně Věry Kovářové 106
Řeč poslance Ludvíka Hovorky 106

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 575/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 106
Řeč poslance Petra Kudely 108
Řeč poslance Josefa Šenfelda 108
Řeč poslance Petra Kudely 110
Řeč poslance Petra Bendla 110
Řeč poslance Petra Kudely 111
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 111

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 687/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	112
Řeč poslance Pavla Kováčka	114
Řeč poslance Josefa Kotta	115
Řeč poslance Jiřího Skalického	116
Řeč poslance Víta Kaňkovského	117

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	118
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	122
Řeč poslance Herberta Pavery	122
Řeč poslankyně Jany Hnykové	123
Řeč poslance Martina Novotného	123
Řeč poslance Pavla Kováčka	124
Řeč poslance Petra Kudely	124
Řeč poslance Jiřího Štětiny	125
Řeč poslance Petra Bendla	127
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	128
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	129
Řeč poslance Pavla Kováčka	129
Řeč poslance Jaroslava Krákory	129
Řeč poslance Martina Novotného	130
Řeč poslance Petra Kudely	130
Řeč poslance Ladislava Velebného	130
Řeč poslance Pavla Kováčka	130

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	131
Řeč poslance Josefa Hájka	132
Řeč poslance Jana Zahradníka	132
Řeč poslance Josefa Hájka	132

2. března 2016

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

149. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 546/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	135
Řeč poslankyně Soni Markové	137
Řeč poslance Jiřího Skalického	139
Řeč poslance Petra Bendla	141
Řeč poslance Miroslava Kalouska	141
Řeč poslance Jana Volného	142
Řeč poslance Roma Kostřici	143
Řeč poslance Pavla Plzáka	143
Řeč poslankyně Soni Markové	143
Řeč poslance Miroslava Kalouska	144
Řeč poslance Leoše Hegera	144
Řeč poslance Miloslava Janulíka	144
Řeč poslance Roma Kostřici	145
Řeč poslance Jana Volného	145
Řeč poslance Václava Votavy	145
Řeč poslance Miroslava Kalouska	146
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	146
Řeč poslance Leoše Hegera	147
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	147
Řeč poslance Jiřího Štětiny	148
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	148
Řeč poslance Petra Bendla	149
Řeč poslankyně Soni Markové	149
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	150
Řeč poslance Karla Raise	150
Řeč poslance Miloslava Janulíka	150
Řeč poslance Vladislava Vilímce	151
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	151
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	152
Řeč poslance Romana Kubička	153
Řeč poslance Vladislava Vilímce	155
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	155
Řeč poslance Romana Kubička	155

Usnesení schváleno (č. 1082).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	159
Řeč poslance Romana Kubička	159
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	160

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 571/ - třetí čtení

Řeč poslance Romana Kubička 161

Usnesení schváleno (č. 1083).

151. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 612/ - třetí čtení

Řeč poslance Petra Fialy 162

Řeč poslance Karla Raise 164

Řeč poslance Miroslava Kalouska 164

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 165

Řeč poslance Miroslava Opálky 167

Řeč poslance Václava Votavy 167

Řeč poslance Miroslava Kalouska 168

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 168

Řeč poslance Václava Votavy 168

Řeč poslance Miroslava Kalouska 169

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 169

Řeč poslance Miroslava Kalouska 170

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 171

Řeč poslance Miroslava Kalouska 172

Řeč poslance Karla Raise 172

Usnesení schváleno (č. 1084).

159. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 581/ - třetí čtení

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové 175

Řeč poslance Františka Váchy 175

Usnesení schváleno (č. 1085).

161. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - třetí čtení

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	178
Řeč poslankyně Marty Berdychové	179

Usnesení schváleno (č. 1086).

162. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizu), a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - třetí čtení

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	179
Řeč poslance Romana Procházky	180

Usnesení schváleno (č. 1078).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení

Řeč poslance Romana Sklenáka	183
------------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 583/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	184
---------------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Pavla Kováčka	184
----------------------------------	-----

165. Návrh poslanců Augustina Karla Andrlého Sylora, Pavla Bělobrádka, Daniela Hermana, Heleny Válkové, Leoše Hegera, Marka Černocho, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 450/ - třetí čtení

Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	185
Řeč poslance Františka Váchy	186
Řeč poslance Petra Bendla	186
Řeč poslance Martina Novotného	187
Řeč poslankyně Niny Novákové	187
Řeč poslance Pavla Kováčka	187
Řeč poslance Ivana Pilného	188
Řeč poslance Martina Lanka	188
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	189
Řeč poslance Františka Váchy	189

Usnesení schváleno (č. 1088).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	193
Řeč poslance Pavla Kováčka	193
Řeč poslance Jiřího Miholy	194
Řeč poslance Františka Laudáta	194
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	195
Řeč poslance Miroslava Kalouska	195
Řeč poslance Pavla Kováčka	196
Řeč poslance Miroslava Kalouska	196

Pokračování v projednávání bodu

157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 583/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	197
Řeč poslance Ivana Adamce	197
Řeč poslance Martina Kolovratníka	198

Usnesení schváleno (č. 1089).

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

31. Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě
/sněmovní tisk 275 - druhé čtení/

Řeč senátora Františka Bublana	202
Řeč poslankyně Květy Matušovské	203
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	203
Řeč poslance Romana Kubička	204
Řeč poslance Simeona Karamazova	204
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	206
Řeč poslance Petra Bendla	206
Řeč poslance Daniela Korteho	207
Řeč poslance Jiřího Koubka	207
Řeč poslance Josefa Nekla	207
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	208
Řeč poslance Ivana Adamce	208
Řeč poslance Ivana Pilného	209
Řeč poslankyně Věry Kovářové	209
Řeč poslance Jiřího Miholy	210
Řeč poslance Zdeňka Soukupa	212
Řeč poslance Herberta Pavery	212
Řeč poslankyně Zuzany Kailové	213
Řeč poslance Václava Votavy	213
Řeč poslance Zdeňka Soukupa	213
Řeč poslance Jiřího Miholy	214
Řeč poslance Pavla Šrámka	214
Řeč poslankyně Jany Lorencové	214
Řeč poslance Martina Novotného	215
Řeč poslance Františka Laudáta	215
Řeč senátora Františka Bublana	218
Řeč poslankyně Květy Matušovské	219
Řeč poslance Romana Kubička	219
Řeč poslance Ivana Pilného	219
Řeč poslance Petra Kudely	220
Řeč poslance Jiřího Miholy	220
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	220

61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně
ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních
poplatecích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 678/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	221
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Václava Zemka	224
----------------------------------	-----

Řeč poslance Jana Zahradníka	225
Řeč poslance Jiřího Junka	229
Řeč poslance Václava Zemka	231
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	234
Řeč poslankyně Jany Hnykové	234
Řeč poslance Václava Zemka	234
Řeč poslance Herberta Pavery	235
Řeč poslance Petra Kudely	236
Řeč poslance Josefa Hájka	237
Řeč poslance Igora Jakubčíka	237
Řeč poslance Herberta Pavery	237
Řeč poslance Františka Váchy	238
Řeč poslance Martina Kolovratníka	238
Řeč poslance Jiřího Junka	239
Řeč poslance Jana Zahradníka	240
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	241
Řeč poslance Václava Zemka	244
Řeč poslance Jana Zahradníka	244
Řeč poslance Jana Klána	245

Usnesení schváleno (č. 1090).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 686/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	246
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1091 - 1. část.).

Řeč poslance Robina Böhnische	247
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1091 - 2. část.).

Řeč poslance Jana Klána	248
-------------------------------	-----

124. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 699/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky 249

Usnesení schváleno (č. 1092 - 1. část.).

Řeč poslance Jana Chvojky	251
Řeč poslance Jana Klána	251
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	254
Řeč poslance Jana Chvojky	255
Řeč poslance Miroslava Kalouska	255
Řeč poslance Jana Zahradníka	256
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	256
Řeč poslance Miroslava Kalouska	257
Řeč poslance Jana Klána	258
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	258
Řeč poslance Jana Zahradníka	259
Řeč poslance Leoše Hegera	259
Řeč poslance Václava Votavy	260
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	260
Řeč poslance Miroslava Kalouska	261
Řeč poslance Jana Farského	261
Řeč poslance Martina Komárka	263
Řeč poslance Jana Farského	263
Řeč poslance Jana Chvojky	264
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	264
Řeč poslance Martina Komárka	265
Řeč poslance Václava Votavy	265
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	265
Řeč poslance Ivana Pilného	267
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	267
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	268
Řeč poslance Jana Klána	269

Usnesení schváleno (č. 1092 - 2. část, 3. část.).

3. března 2016

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

223. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Františka Váchy	271
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	272
Řeč poslance Ivana Adamce	274
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	275
Řeč poslance Marka Černocho	277
140. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a smluvní stranou střední Afrika na straně druhé /sněmovní tisk 656/ - první čtení	
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	278
Řeč poslance Pavla Holíka	280
Usnesení schváleno (č. 1093).	
141. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 7. října 2015 v Praze /sněmovní tisk 659/ - první čtení	
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	281
Řeč poslance Václava Zemka	282
Usnesení schváleno (č. 1094).	
148. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o posíleném partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Republikou Kazachstán na straně druhé /sněmovní tisk 722/ - první čtení	
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	283
Řeč poslance Lea Luzara	284
Usnesení schváleno (č. 1095).	
217. Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2014 /sněmovní tisk 667/	
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	285
Řeč poslance Josefa Nekla	286
Řeč poslance Jana Zahradníka	288
Řeč poslance Leoše Hegera	291
Řeč poslance Petra Bendla	292

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	293
Řeč poslance Josefa Nekla	294

Usnesení schváleno (č. 1096).

77. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - první čtení

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	295
Řeč poslance Jana Farského	296
Řeč poslance Pavla Blažka	296
Řeč poslance Radka Vondráčka	297
Řeč poslance Marka Černocho	297

Usnesení schváleno (č. 1097).

144. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu přijatá v Ženevě dne 15. května 2015 /sněmovní tisk 698/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	298
Řeč poslance Václava Zemka	298

Usnesení schváleno (č. 1098).

146. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijatá v Ženevě dne 15. května 2015 /sněmovní tisk 711/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	299
Řeč poslance Václava Zemka	300

Usnesení schváleno (č. 1099).

Řeč poslance Františka Laudáta	301
--------------------------------------	-----

224. Ústní interpelace

Řeč poslance Antonína Sedi	301
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	302
Řeč poslance Jana Zahradníka	304
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	305
Řeč poslance Petra Fialy	307
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	308
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	309
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	309
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	311
Řeč poslance Petra Bendla	311
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	311
Řeč poslance Josefa Nekla	313
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	313
Řeč poslance Josefa Nekla	314
Řeč poslankyně Věry Kovářové	314
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	315
Řeč poslance Ivana Adamce	317
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	318
Řeč poslance Tomia Okamury	320
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	321
Řeč poslance Tomia Okamury	322
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	322
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	323
Řeč poslance Karla Černého	325
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	325

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	326
Řeč poslance Jiřího Valenty	327
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	327
Řeč poslance Petra Bendla	328
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	329
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	331
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	332
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	333
Řeč poslankyně Anny Putnové	333
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	334
Řeč poslance Adolfa Beznosky	336
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	336
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	337
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	337
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	339
Řeč poslance Milana Šarapatky	340
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	340
Řeč poslankyně Jany Fischerové	341

Řeč poslance Zdeňka Soukupa	342
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	342
Řeč poslance Roma Kostřici	344
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	344
Řeč poslance Jiřího Štětiny	345
Řeč poslance Josefa Kotta	346
Řeč poslankyně Věry Kovářové	346
Řeč poslance Karla Raise	346
Řeč poslance Radima Holečka	347
Řeč poslance Jana Farského	347
Řeč poslance Jiřího Koubka	348
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	349
Řeč poslance Jiřího Koubka	350
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	350
Řeč poslankyně Věry Kovářové	351
Řeč poslance Petra Bendla	352
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	352
Řeč poslankyně Věry Kovářové	352
Řeč poslance Radima Holečka	353
Řeč poslance Petra Bendla	353
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	354
Řeč poslance Petra Bendla	356

4. března 2016

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

163. Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 637/ - třetí čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	358
Řeč poslance Ivana Adamce	362
Řeč poslance Petra Bendla	363
Řeč poslance Jana Klána	365
Řeč poslance Martina Plíška	366
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	368
Řeč poslance Miroslava Kalouska	368
Řeč poslance Lea Luzara	369
Řeč poslance Jana Farského	370
Řeč poslance Bohuslava Svobody	373
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	373
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	373
Řeč poslance Zbyňka Stanjura	374
Řeč poslance Martina Plíška	374
Řeč poslance Ivana Gabala	374

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	375
Řeč poslance Miroslava Kalouska	375
Řeč poslankyně Věry Kovářové	376
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	376
Řeč poslance Leoše Hegera	377
Řeč poslance Romana Sklenáka	377
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	378
Řeč poslance Jana Chvojky	378
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	379
Řeč poslance Miroslava Kalouska	379
Řeč poslance Jiřího Miholy	380
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	380
Řeč poslance Miroslava Kalouska	382
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	384

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Martina Plíška	385
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	385

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	386
Řeč poslance Karla Fiedlera	388
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	388
Řeč poslance Lukáše Pletichy	389
Řeč poslance Herberta Pavery	390
Řeč poslance Jiřího Koubka	390
Řeč poslance Jana Farského	392
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	393
Řeč poslance Lukáše Pletichy	394
Řeč poslance Petra Bendla	394
Řeč poslance Lukáše Pletichy	395
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	397
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	398
Řeč poslance Lukáše Pletichy	398
Řeč poslance Marka Černocho	398

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Lukáše Pletichy	399
Řeč poslance Antonína Sedi	408
Řeč poslance Lukáše Pletichy	408
Řeč poslance Martina Kolovratníka	409

Řeč poslance Miroslava Kalouska	409
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	409
Řeč poslance Martina Kolovratníka	410
Řeč poslance Lukáše Pletichy	410
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	411
Řeč poslance Lukáše Pletichy	411
Řeč poslankyně Niny Novákové	411
Řeč poslance Lukáše Pletichy	412
Řeč poslance Miroslava Kalouska	414
Řeč poslance Lukáše Pletichy	414
Řeč poslance Miroslava Kalouska	424
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	425

8. března 2016

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	428
Řeč poslance Pavla Kováčka	429
Řeč poslance Miroslava Kalouska	430
Řeč poslance Jiřího Miholy	430
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	431
Řeč poslance Miroslava Kalouska	431
Řeč poslance Jiřího Miholy	432
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	432
Řeč poslance Jiřího Miholy	434
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	434
Řeč poslance Marka Černocho	434
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	435
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	435
Řeč poslance Romana Sklenáka	436
Řeč poslance Miroslava Kalouska	436
Řeč poslance Marka Černocho	436
Řeč poslance Radima Fialy	437
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	438
Řeč poslance Karla Fiedlera	438
Řeč poslance Pavla Kováčka	439
Řeč poslance Františka Laudáta	439
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	440
Řeč poslankyně Martiny Berdychové	441
Řeč poslance Pavla Kováčka	441
Řeč poslance Miroslava Kalouska	441
Řeč poslance Petra Bendla	441
Řeč poslance Marka Černocho	443
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	444
Řeč poslance Marka Černocho	449

Řeč poslance Petra Fialy	449
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	450
Řeč poslance Františka Laudáta	450

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Romana Sklenáka	451
------------------------------------	-----

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ - druhé čtení

Řeč poslance Františka Váchy	452
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	452
Řeč poslance Jaroslava Klačky	454
Řeč poslance Ivana Pilného	454
Řeč poslance Karla Raise	457
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	457
Řeč poslance Ivana Pilného	459
Řeč poslance Karla Raise	459
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	460
Řeč poslance Jiřího Míholy	460
Řeč poslance Františka Váchy	460

15. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	461
Řeč poslance Jaroslava Krákory	462
Řeč poslance Petra Bendla	463
Řeč poslance Vlastimila Vozky	464
Řeč poslance Jana Klána	464
Řeč poslance Jiřího Koubka	467
Řeč poslance Petra Bendla	470
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	473

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Jiřího Petru	474
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	476
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	477
Řeč poslance Bohuslava Svobody	477

Řeč poslance Marka Bendy	478
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	480
Řeč poslance Miroslava Kalouska	481
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	482
Řeč poslankyně Heleny Válkové	482
Řeč poslance Jana Klána	484
Řeč poslance Jiřího Štětiny	484
Řeč poslance Víta Kaňkovského	485
Řeč poslance Milana Brázdila	487
Řeč poslance Lukáše Pletichy	487
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	489
Řeč poslance Jiřího Petrů	489
Řeč poslance Václava Zemka	489
Řeč poslance Antonína Sedi	490
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	490
Řeč poslance Bohuslava Svobody	490
Řeč poslance Marka Bendy	491

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Heleny Válkové	496
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	496
Řeč poslance Roma Kostřici	496
Řeč poslance Václava Snopka	498
Řeč poslance Martina Plíška	498
Řeč poslance Jiřího Koskuby	498
Řeč poslance Jiřího Běhouka	499
Řeč poslance Víta Kaňkovského	499
Řeč poslance Františka Adámka	499
Řeč poslance Petra Bendla	500
Řeč poslance Jiřího Koubka	501
Řeč poslance Jaroslava Krákory	501
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	502
Řeč poslance Jaroslava Krákory	503

9. března 2016

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	505
Řeč poslance Romana Sklenáka	506

Pokračování v projednávání bodu

163. Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 637/ - třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	507
Řeč poslance Miroslava Kalouska	509
Řeč poslance Marka Černocho	510

Usnesení schváleno (č. 1100).

164. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 638/ - třetí čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	511
Řeč poslance Petra Bendla	511
Řeč poslance Lukáše Pletichy	511

Usnesení schváleno (č. 1101).

158. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 614/ - třetí čtení

Řeč poslance Leoše Hegera	512
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	516
Řeč poslance Bohuslava Svobody	519
Řeč poslance Milana Brázdila	520
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	520
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	521
Řeč poslance Leoše Hegera	522
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	522
Řeč poslance Pavla Antonína	524
Řeč poslance Františka Laudáta	524
Řeč poslance Pavla Antonína	524

Usnesení schváleno (č. 1102).

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

155. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - třetí čtení

Řeč poslance Radka Vondráčka	527
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1103).

156. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení

Řeč poslance Martina Plíška	529
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	529
Řeč poslankyně Marie Benešové	530

Usnesení schváleno (č. 1104).

160. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 611/ - třetí čtení

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	533
Řeč poslance Petra Fialy	536
Řeč poslankyně Niny Novákové	539
Řeč poslankyně Marty Semelové	540
Řeč poslance Simeona Karamazova	544
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	547
Řeč poslankyně Radky Maxové	547

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	550
Řeč poslankyně Gabriely Hubáčkové	550
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	551
Řeč poslankyně Marty Semelové	553
Řeč poslankyně Gabriely Hubáčkové	554
Řeč poslance Ivana Gabala	554
Řeč poslance Zdeňka Soukupa	554
Řeč poslance Romana Sklenáka	556
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	556
Řeč poslance Karla Fiedlera	557
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	557
Řeč poslankyně Markéty Adamové	558

Řeč poslance Josefa Novotného	558
Řeč poslance Martina Lanka	559
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	560
Řeč poslance Petra Fialy	560
Řeč poslance Jiřího Míholy	561
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	562
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	565
Řeč poslankyně Jany Fischerové	569
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	570
Řeč poslance Romana Sklenáka	573
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	573

Usnesení schváleno (č. 1105).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

73. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Alexandra Černého, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 225/- první čtení

Řeč poslance Romana Sklenáka	580
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	580
Řeč poslance Jana Chvojky	581

Usnesení schváleno (č. 1106).

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	582
---	-----

51. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 725/- první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	582
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	583
Řeč poslance Františka Laudáta	583
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	583
Řeč poslance Vladislava Vilímce	586
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	588
Řeč poslance Miroslava Opálky	589
Řeč poslankyně Markéty Adamové	591

Řeč poslance Jaroslava Zavadila	591
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1107).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb. /sněmovní tisk 689/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	593
Řeč poslance Víta Kaňkovského	593
Řeč poslankyně Jany Hnykové	594
Řeč poslance Víta Kaňkovského	595
Řeč poslankyně Markéty Adamové	597
Řeč poslance Adolfa Beznosky	597
Řeč poslankyně Jany Hnykové	598
Řeč poslance Víta Kaňkovského	598

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	599
Řeč poslance Milana Urbana	600
Řeč poslance Vlastimila Vozky	600
Řeč poslance Milana Urbana	600

36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	601
Řeč poslance Ivana Pilného	603

Usnesení schváleno (č. 1108 - 1. část).

Řeč poslance Pavla Šrámka	603
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1108 - 2. část).

37. Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 679/ - první čtení
- | | |
|------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Václava Votavy | 604 |
| Řeč poslance Adolfa Beznosky | 606 |
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.
- | | |
|------------------------------------|-----|
| Řeč poslance Jana Volného | 608 |
| Řeč poslance Radka Vondráčka | 608 |
- Usnesení schváleno (č. 1109).
38. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 680/ - první čtení
- | | |
|--|-----|
| Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše | 609 |
| Řeč poslance Jaroslava Klášky | 609 |
| Řeč poslance Jana Volného | 610 |
| Řeč poslance Radka Vondráčka | 610 |
- Usnesení schváleno (č. 1110).
39. Vládní návrh zákona celní zákon /sněmovní tisk 716/ - první čtení
- | | |
|--|-----|
| Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše | 611 |
| Řeč poslance Josefa Novotného | 611 |
- Usnesení schváleno (č. 1111 - 1. část).
- | | |
|--|-----|
| Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše | 612 |
| Řeč poslance Jana Volného | 612 |
- Usnesení schváleno (č. 1111 - 2. část).
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím celního zákona /sněmovní tisk 717/ - první čtení
- | | |
|--|-----|
| Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše | 613 |
| Řeč poslance Josefa Novotného | 614 |
| Řeč poslance Jana Volného | 614 |
- Usnesení schváleno (č. 1112).

41. Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 718/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	615
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové	616
Řeč poslance Miroslava Kalouska	617
Řeč poslance Marka Bendy	618
Řeč poslance Miroslava Kalouska	620
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové	620
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	621
Řeč poslance Ivana Gabala	622
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	623
Řeč poslance Miroslava Kalouska	623
Řeč poslance Ivana Gabala	623
Řeč poslance Miroslava Kalouska	624
Řeč poslance Jana Volného	624
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	624
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	625
Řeč poslance Ivana Gabala	626

Usnesení schváleno (č. 1113).

42. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 719/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	627
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové	628
Řeč poslance Jeronýma Tejce	628

Usnesení schváleno (č. 1114).

43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění zákona č. 250/2014 Sb. /sněmovní tisk 570/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	629
Řeč poslance Karla Černého	630
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	631
Řeč poslance Antonína Sedi	632

Usnesení schváleno (č. 1115).

10. března 2016

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Václava Klučky	633
Řeč poslance Romana Sklenáka	634

142. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Tuniskou republikou, podepsaná v Praze 20. listopadu 2015 /sněmovní tisk 690/- první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	635
Řeč poslance Jiřího Míholy	635

Usnesení schváleno (č. 1116).

143. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Albánskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 13. října 2015 /sněmovní tisk 691/- první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	636
Řeč poslance Reného Čípa	636

Usnesení schváleno (č. 1117).

145. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Santiagu de Chile dne 2. prosince 2015 /sněmovní tisk 705/- první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	637
Řeč poslance Pavla Šrámka	638

Usnesení schváleno (č. 1118).

147. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací kriminální policie - INTERPOL o výsadách a imunitách poskytovaných v souvislosti s konáním 44. Evropské regionální konference, podepsaná dne 11. února 2016 v Lyonu /sněmovní tisk 720/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	639
Řeč poslance Pavla Holíka	639
Řeč poslance Romana Sklenáka	639

Usnesení schváleno (č. 1119).

132. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015 /sněmovní tisk 434/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	640
Řeč poslance Pavla Holíka	641
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	642

Usnesení schváleno (č. 1120).

133. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci a o změně Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání ze dne 2. února 2000, podepsaná dne 28. dubna 2015 v Praze /sněmovní tisk 492/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	643
Řeč poslance Lea Luzara	643
Řeč poslance Igora Jakubčíka	644

Usnesení schváleno (č. 1121).

134. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci, a k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Změny z roku 2014 k Úmluvě o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 563/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	645
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	645

Usnesení schváleno (č. 1122).

135. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě /sněmovní tisk 567/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	646
Řeč poslance Pavla Holíka	647

Usnesení schváleno (č. 1123).

136. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015 /sněmovní tisk 594/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	648
Řeč poslankyně Jany Fischerové	649
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	649

Usnesení schváleno (č. 1124).

137. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mauricijské republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 641/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	650
Řeč poslance Reného Čípa	650

Usnesení schváleno (č. 1125).

138. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje - Morava, podepsaná dne 29. září 2015 ve Vídni /sněmovní tisk 645/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	651
Řeč poslance Reného Čípa	652

Usnesení schváleno (č. 1126).

131. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - druhé čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	652
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	653
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	654

Usnesení schváleno (č. 1127).

139. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení

Řeč poslance Vladimíra Konička	654
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1128).

206. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 475/

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	655
Řeč poslance Václava Votavy	656
Řeč poslance Vladimíra Konička	657
Řeč poslance Václava Votavy	657

Usnesení schváleno (č. 1129).

Řeč poslance Františka Laudáta	658
--------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

208. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015 /sněmovní tisk 644/

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	659
Řeč poslance Václava Votavy	660
Řeč poslance Vladimíra Konička	660

Usnesení schváleno (č. 1130).

209. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2014 /sněmovní tisk 515/

Řeč poslance Vlastimila Gabrhela	661
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	661

Usnesení schváleno (č. 1131).

210. Informace o podpořeném financování za rok 2014 /sněmovní tisk 534/

Řeč poslance Vlastimila Gabrhela	662
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	662

Usnesení schváleno (č. 1132).

211. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2014 /sněmovní tisk 553/

Řeč poslance Vlastimila Vozky	663
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1133).

212. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2014 /sněmovní tisk 595/

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	664
Řeč poslance Vlastimila Gabrhela	665
Řeč poslance Petra Bendla	665
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	666
Řeč poslance Petra Bendla	666
Řeč poslance Jiřího Miholy	667
Řeč poslance Pavla Blažka	667
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	668

Usnesení schváleno (č. 1134).

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	668
---	-----

213. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015

Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové	669
Řeč poslance Marka Černocho	669
Řeč poslance Pavla Plzáka	669
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	670
Řeč poslance Marka Černocho	670
Řeč poslance Karla Fiedlera	671
Řeč poslance Petra Fialy	671
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	672
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	672
Řeč poslance Marka Černocho	672
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	673
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	674
Řeč poslance Ivana Gabala	675
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	676
Řeč poslance Petra Fialy	676
Řeč poslance Igora Jakubčíka	677
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	677

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Marka Černocho	678
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	678
Řeč poslance Petra Bendla	679
Řeč poslance Pavla Plzáka	679
Řeč poslankyně Jany Černochové	679
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	680
Řeč poslankyně Jany Hnykové	680
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	681
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	681
Řeč poslance Marka Černocho	682
Řeč poslance Romana Váni	683
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	683
Řeč poslance Karla Fiedlera	684
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové	685
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	686
Řeč poslance Karla Fiedlera	686
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové	686

Usnesení schváleno (č. 1135).

214. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2014 do září 2015 /sněmovní tisk 634/

Řeč poslance Miroslava Grebeníčka 688

Usnesení schváleno (č. 1136).

Usnesení schváleno (č. 1137).

215. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014 /sněmovní tisk 640/

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky 690

Řeč poslance Martina Novotného 691

Usnesení schváleno (č. 1138).

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

224. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Jany Hnykové 692

Řeč poslankyně Marty Semelové 693

Řeč poslance Stanislava Mackovíka 694

Řeč poslance Jiřího Valenty 694

Řeč poslance Tomia Okamury 695

Řeč poslankyně Věry Kovářové 695

Řeč poslance Tomia Okamury 696

Řeč poslankyně Věry Kovářové 696

Řeč poslance Tomia Okamury 697

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové 697

Řeč poslance Simeona Karamazova 698

Řeč poslankyně Jany Hnykové 698

Řeč poslance Josefa Kotta 699

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 699

Řeč poslankyně Pavly Golasowské 700

Řeč poslankyně Marie Pěničkové 700

Řeč poslance Ludvíka Hovorky 701

Řeč poslance Radima Holečka 701

Řeč poslance Antonína Sedi 702

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického 702

Řeč poslance Martina Novotného 704

Řeč poslance Adolfa Beznosky 704

Řeč poslankyně Niny Novákové 704

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	705
Řeč poslance Jana Zahradníka	706
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	707
Řeč poslance Jana Zahradníka	708
Řeč poslance Petra Bendla	708
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	709
Řeč poslankyně Markéty Adamové	710
Řeč poslankyně Věry Kovářové	711
Řeč poslance Simeona Karamazova	711
Řeč poslance Martina Novotného	711
Řeč poslance Adolfa Beznosky	712
Řeč poslance Antonína Sedi	712
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	713
Řeč poslance Daniela Korteho	713

Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Petra Bendla	714
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	714
Řeč poslankyně Jany Hnykové	716
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	717
Řeč poslance Radima Holečka	718
Řeč poslankyně Věry Kovářové	719
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	719
Řeč poslankyně Věry Kovářové	720
Řeč poslance Antonína Sedi	721
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	721
Řeč poslance Radima Holečka	723
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	724
Řeč poslance Petra Bendla	724
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	725
Řeč poslance Petra Bendla	725
Řeč poslance Antonína Sedi	725

11. března 2016

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	727
---------------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

152. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších

předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	729
Řeč poslance Michala Kučery	730

Usnesení schváleno (č. 1139).

166. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 543/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Věry Kovářové	733
Řeč poslance Josefa Kotta	733
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	734
Řeč poslankyně Věry Kovářové	734
Řeč poslance Josefa Kotta	735

Usnesení schváleno (č. 1140).

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/ - druhé čtení

Řeč poslance Romana Kubička	737
Řeč poslance Marka Bendy	737
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	738

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - druhé čtení

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	738
--	-----

Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Lukáše Pletichy	740
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové	741
Řeč poslankyně Jany Černochové	741
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	742
Řeč poslance Zdeňka Soukupa	742
Řeč poslance Lukáše Pletichy	743
Řeč poslankyně Markéty Adamové	743
Řeč poslankyně Jany Hnykové	745

Řeč poslankyně Radky Maxové	746
Řeč poslance Simeona Karamazova	749
Řeč poslance Marka Bendy	750
Řeč poslance Jiřího Miholy	752
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	755

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

67. Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 559/ -
prvé čtení

Řeč prezidenta České republiky Miloše Zemana	756
--	-----

Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	760
Řeč poslance Jeronýma Tejce	763

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Marka Černocho	767
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	768
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	773
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	775
Řeč poslance Marka Černocho	776
Řeč poslance Stanislava Grospiče	776
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	777
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	777
Řeč poslance Miroslava Kalouska	778
Řeč poslance Tomia Okamury	778
Řeč poslance Leoše Hegera	782
Řeč poslance Martina Plíška	782
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	784
Řeč poslance Martina Plíška	784
Řeč poslance Martina Lanka	784
Řeč poslance Jeronýma Tejce	785
Řeč poslance Tomia Okamury	786
Řeč poslankyně Olgy Havlové	786
Řeč poslankyně Jany Hnykové	788
Řeč poslance Jeronýma Tejce	788
Řeč poslance Stanislava Grospiče	789
Řeč poslance Marka Bendy	791

22. března 2016

Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Marka Černocha	797
Řeč poslance Tomia Okamury	797
Řeč poslance Radima Fialy	799
Řeč poslance Jaroslava Holíka	800
Řeč poslance Romana Sklenáka	801
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	801
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	803

225. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ostatní volební zákony /sněmovní tisk 682/1/ - vrácený Senátem

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	803
--	-----

Usnesení schváleno (č. 1141).

221. Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Marka Černocha	804
Řeč poslance Marka Bendy	805
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	805
Řeč poslance Miroslava Kalouska	806
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	806
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	806
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	807
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	807
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	807
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	808
Řeč poslance Tomia Okamury	808
Řeč poslance Marka Černocha	809
Řeč poslance Františka Laudáta	809

Usnesení schváleno (č. 1142).

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 590/ - druhé čtení

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	810
Řeč poslance Jiřího Holečka	811
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	812
Řeč poslance Miroslava Opálky	814
Řeč poslance Václava Votavy	815
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	815
Řeč poslance Ivo Pojezného	815
Řeč poslance Milana Brázdila	816
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	816
Řeč poslance Miroslava Kalouska	817
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	817
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	819
Řeč poslance Jiřího Holečka	819
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	820
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	820
Řeč poslance Ivo Pojezného	821
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	822
Řeč poslance Jiřího Holečka	822
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	822
Řeč poslankyně Anny Putnové	823

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Ludvíka Hovorky	824
Řeč poslance Ivo Pojezného	825
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	826
Řeč poslance Pavla Ploce	826
Řeč poslance Jiřího Holečka	827
Řeč poslance Ivana Adamce	827

202. Informace vlády České republiky o migrační krizi

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	828
Řeč poslance Jiřího Miholy	832
Řeč poslance Tomia Okamury	833
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	834
Řeč poslance Romana Sklenáka	837

Usnesení schváleno (č. 1143).

Řeč poslance Marka Černocho	837
-----------------------------------	-----

Řeč poslance Petra Fialy	839
Řeč poslankyně Ivany Dobešové	841
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	844
Řeč poslance Pavla Kováčika	845

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Marka Černocho	847
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	847
Řeč poslance Pavla Kováčika	851
Řeč poslance Milana Urbana	851
Řeč poslance Marka Černocho	852
Řeč poslance Martina Lanka	852
Řeč poslance Zdeňka Soukupa	853
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	855
Řeč poslankyně Jany Hnykové	856
Řeč poslankyně Jany Černochové	857

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Bohuslava Chalupy	859
Řeč poslance Davida Kádnera	859
Řeč poslance Tomia Okamury	860
Řeč poslance Miroslava Kalouska	865
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	865
Řeč poslankyně Jany Lorencové	865
Řeč poslance Jiřího Miholy	866
Řeč poslance Marka Černocho	867
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	867
Řeč poslance Tomia Okamury	868
Řeč poslance Jiřího Miholy	868
Řeč poslance Ivana Pilného	869
Řeč poslance Jiřího Miholy	869
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	871
Řeč poslance Jiřího Miholy	871
Řeč poslance Miroslava Kalouska	872
Řeč poslance Marka Černocho	872
Řeč poslance Jiřího Miholy	872

Usnesení schváleno (č. 1144).

Řeč poslance Jiřího Miholy	873
Řeč poslance Marka Černocho	876

23. března 2016

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Martina Lanka	877
Řeč poslankyně Jany Hnykové	879
Řeč poslance Davida Kádnera	880
Řeč poslankyně Olgy Havlové	881
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	882
Řeč poslance Martina Lanka	882

153. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 304/ - třetí čtení

Řeč poslance Martina Plíška	885
Řeč poslankyně Marie Benešové	886
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	886
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	886
Řeč poslance Marka Bendy	887
Řeč poslankyně Heleny Válkové	888
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	889
Řeč poslankyně Marie Benešové	889

Usnesení schváleno (č. 1145).

Řeč poslance Františka Laudáta	892
Řeč poslance Martina Lanka	892

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

154. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - třetí čtení

Řeč poslance Martina Plíška	894
Řeč poslance Jeronýma Tejce	895
Řeč poslance Marka Bendy	896
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	897
Řeč poslankyně Heleny Válkové	899
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	899
Řeč poslankyně Heleny Válkové	900
Řeč poslance Bronislava Schwarze	900
Řeč poslankyně Heleny Válkové	901

Usnesení schváleno (č. 1146).

172. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 575/ - třetí čtení

Řeč poslance Petra Bendla	903
Řeč poslance Herberta Pavery	906
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	907
Řeč poslance Petra Bendla	908
Řeč poslance Petra Kudely	910
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	910
Řeč poslance Petra Kudely	911

Usnesení schváleno (č. 1147).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

173. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozd. předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 687/ - třetí čtení

Řeč poslance Pavla Kováčka	914
Řeč poslance Petra Kudely	915
Řeč poslance Jiřího Štětiny	915
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	917
Řeč poslance Pavla Kováčka	917
Řeč poslance Bohuslava Svobody	918
Řeč poslance Leoše Hegera	919
Řeč poslance Petra Bendla	920
Řeč poslance Petra Kudely	921
Řeč poslance Herberta Pavery	922
Řeč poslance Marka Bendy	922
Řeč poslance Herberta Pavery	923
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	923
Řeč poslance Pavla Kováčka	923
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	924
Řeč poslance Pavla Kováčka	925
Řeč poslance Petra Bendla	925
Řeč poslance Pavla Kováčka	925

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Herberta Pavery	926
Řeč poslance Pavla Kováčka	926

Usnesení schváleno (č. 1148).

52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 608/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	932
Řeč poslance Karla Šidla	933
Řeč poslance Bohuslava Svobody	935

Projednávání bodu bylo přerušeno.

53. Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 609/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	935
Řeč poslance Martina Kolovratníka	936

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená obecná rozprava k bodům č. 52 a 53 /sněmovní tisk 608 a 609/

Řeč poslance Petra Bendla	936
Řeč poslance Martina Kolovratníka	937
Řeč poslankyně Olgy Havlové	939
Řeč poslance Karla Šidla	939

Pokračování v projednávání bodu

52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 608/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1149).

Pokračování v projednávání bodu

53. Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 609/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1150).

44. Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů
/sněmovní tisk 495/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 941

Řeč poslance Bronislava Schwarze 942

Řeč poslankyně Jany Černochové 942

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Romana Sklenáka 943

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
1. března 2016
Přítomno: 174 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 42. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 42. schůze ve čtvrtek 18. února a pozvánka vám byla rozeslána v pátek 19. února.

Prosim, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom za ověřovatele této schůze určili pana poslance Davida Kádnera a pana poslance Jaroslava Klačku. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby ověřovateli této schůze byli páni poslanci Kádner a Klačka, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 1. Přihlášeno je 95, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme určili ověřovateli 42. schůze pana poslance Davida Kádnera a pana poslance Jaroslava Klačku.

Ještě informace – kolega Tejc má kartu číslo 11.

Chtěl bych vás informovat, že do zahájení schůze požádali o omluvu tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Gabrhel – pracovní důvody, pan poslanec Heger – pracovní důvody, paní poslankyně Hnyková do 15. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Horáček – osobní důvody, paní poslankyně Chalánková – osobní důvody, paní místopředsdkyně Jermanová – zdravotní důvody, pan poslanec Kolovratník – pracovní důvody, pan poslanec Kořenek – zdravotní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Plíšek – osobní důvody, pan poslanec Šincl – osobní důvody, pan poslanec Urban – zdravotní důvody, paní poslankyně Válková – zdravotní důvody, pan poslanec Volčík – rodinné důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, paní poslankyně Zeleníková – zahraniční cesta a pan poslanec Zlatuška – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan vicepremiér Bělobrádek od 17.45 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Dienstbier – pracovní důvody, paní ministryně Marksová – zahraniční cesta, pan ministr Mládek – rodinné důvody, pan ministr Němeček – bez udání důvodu, pan ministr Pelikán – osobní důvody, pan ministr Stropnický – bez udání důvodu, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – osobní důvody. Tolik tedy omluvy.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 42. schůze. Jeho návrh je uveden na pozvánce. Z dnešního grémia pouze jeden návrh, a to abychom vyhověli žádosti předsedy výboru pro obranu a vyřadili bod 221, což je tisk 703, zpráva o vojenských cvičeních v roce 2016, z návrhu pořadu 42. schůze. To je z naší strany všechno.

Nyní tedy prosím všechny ty, kteří se chtějí přihlásit k pořadu schůze. Nejprve pan poslanec Okamura a potom paní poslankyně Olga Havlová a potom všichni další, které eviduji.

Poslanec Tomio Okamura: Dámy a pánové, navrhuji zařazení mimořádného bodu na program schůze Poslanecké sněmovny s názvem Vyhlášení referenda o vystoupení České republiky z Evropské unie a žádám vás o jeho schválení.

Britský premiér Cameron zkritizoval Evropskou unii, vymohl změny a následně vyhlásil referendum Britů o vystoupení z Evropské unie. Co ho k tomu vedlo? Kupodivu měl jediný důvod – snahu, aby Británie v Evropské unii setrvala. Zvolil přesně opačný postup než česká vláda, která je k Bruselu absolutně nekritická a podlézavě přijímá jakýkoliv diktát a prolamování české státní suverenity. (V sále je nadměrný hluk.)

Nejen Britové, ale ani čeští občané nejsou spokojeni se současnou podobou Evropské unie, což vyplývá ze všech dostupných průzkumů veřejného mínění. Je naprosto legitimní, aby občané řekli vládě v referendu, zda v Unii chceme být, či ne. Do Evropské unie jsme vstoupili na základě referenda a je naprosto nepochybnitelným právem českých občanů kdykoliv hlasovat v jiném referendu o dalším setrvání České republiky v Evropské unii. Naše vláda nemá legitimitu ani jakékoliv právo občanům v referendu bránit.

Žádám Sněmovnu, aby návrh referenda zařadila na pořad svého jednání a zavázala vládu referendum uspořádat. Již třikrát za loňský rok –

Předseda PSP Jan Hamáček: Omlouvám se, pane poslanče. Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Usadte se na svá místa a prosím, poslouchajte návrhy pana poslance Okamury.

Poslanec Tomio Okamura: Já vím, že jako obvykle referendum občanů poslance jiných stran nezajímá, tak děkuji za to, že jste mi pomohl, aby mě tady bylo aspoň slyšet.

Již třikrát za loňský rok navrhovalo naše hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD zde ve Sněmovně vyhlášení referenda o vystoupení České republiky z Evropské unie a třikrát jste nám vy, poslanci ostatních stran, tento návrh zamítli. Letos v lednu jste také ve Sněmovně shodili ze stolu naši petici, kterou online i offline podepsalo více než sto tisíc občanů. Situace však opět pokročila a téma vystoupení z Evropské unie je čím dál palčivější a je potřeba zahájit celospolečenskou diskusi, umožnit občanům se vyjádřit o své budoucnosti v referendu a není v tomto ohledu na co čekat. Máme před sebou letos i příští rok na podzim volby, takže není technický ani ekonomický problém referendum spojit s letošními krajskými volbami nebo příští rok s volbami do Poslanecké sněmovny.

Žádám vás o podporu a o to, abyste umožnili českým občanům demokracii a abyste jim umožnili hlasovat v referendu o vystoupení z Evropské unie, to znamená o své vlastní budoucnosti ve své vlastní zemi. Děkuji za pozornost a prosím již počtvrté za poslední rok o podporu návrhu našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD. (V sále je stále hluk.)

Vážené dámy a pánové, žádám o zařazení mimořádného bodu na program jednání Poslanecké sněmovny, a to k otázce českého občana Petra Jaška, který byl zajat soudanskými úřady a čeká ho islámský soud za to, že dokumentoval islamistické zločiny proti křesťanské menšině v Súdánu.

Náš občan Petr Jašek je už několik měsíců v rukou islámské justice. Každý z nás si, doufám, dovede představit, čím prochází v zemi, kde je mučení naprosto samozřejmou součástí práva. Česká vláda prostřednictvím našeho diplomatického zastoupení o celé situaci ví, ale dodnes je ticho po pěšině. Všichni si pamatujeme humbuk, který spustila média a tehdejší česká vláda –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se znovu omlouvám a prosím sněmovnu o klid. Prosím, abyste se usadili, nediskutovali a poslouchali. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Všichni si pamatujeme humbuk, který spustila média a tehdejší česká vláda, když byli na Kubě zadrženi čeští političti exhibicionisté. A zde máme slušného člověka, který pomáhá křesťanům, ale o žádné velké iniciativě z české strany není vidu ani slechu. Česká republika musí udělat neprodleně maximum, abychom tohoto muže nenechali islamistickým režimem umučit či odsoudit, přičemž z dostupných informací víme, že ho čeká islámský soud v Súdánu možná již v tomto měsíci.

Sněmovna by měla požádat v prvé řadě vládu o všechny dostupné informace. Dále se musíme oficiálně obrátit na soudanskou vládu a žádat vydání našeho občana. Víte, že naše hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD navrhuje referendum o setrvání v Evropské unii, a tady je skvělá příležitost, aby Unie doložila svoji platnost. Česká vláda by měla okamžitě žádat o součinnost s Evropskou unií a ta musí ihned apelovat na soudanskou vládu, aby našeho občana propustila.

Do doby, než bude náš občan propuštěn, by měli být z Evropské unie vypovězeni soudanští ambasadoři a na Súdán uvaleny politické i hospodářské sankce.

(Upozornění na časový limit.)

Já mám na zdůvodnění každého bodu pět minut. Já navrhuji ještě druhý bod a mám už asi na minutu.

Jestliže Evropská unie umí harašit sankcemi v případech vykonstruovaných a dodnes nepotvrzených obvinění, jistě by mohla sankce použít vůči zemi, která unáší evropské občany a hrozí jim mučením a zabitím. Ostatně i důvod zadržení našeho občana v Súdánu je děsivý. Natočil údajně video s křesťanem, kterého se muslimové pokusili upálit za to, že je křesťan.

Jako název bodu, o jehož zařazení bychom hlasovali, a chtěl bych vás o něj požádat, navrhuji název Postup České republiky ve věci zadrženého českého občana Petra Jaška v islámském Súdánu.

Děkuji za pozornost a prosím vás o podporu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. S tím že, navrhuje, aby tyto dva body byly první body dnešního jednání Sněmovny.

Ještě než vystoupí paní poslankyně Havlová, s přednostním právem si přeje vystoupit pan ministr kultury.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, chci se z titulu přednostního práva vyjádřit k návrhu, který zde teď zazněl. Jistě je to velmi seriózní věc, nad kterou bychom se měli zamyslet. Ale chci se rezolutně ohradit proti tomu, že občané České republiky, kteří se zastávali otázky lidských práv na Kubě, byli označeni za exhibicionisty. To tedy musím naprosto odmítnout. Je smutné, že v takto seriózním kontextu navržené otázky se takovýmto způsobem pošpiňuje dobré jméno lidí, kteří skutečně bojovali za otázku lidských práv. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím paní poslankyni Olgu Havlovou. Po ní pan místopředseda Vojtěch Filip.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, chtěla bych navrhnout zařazení nového bodu, a to informace pana ministra průmyslu a obchodu k nelegální výplatě podpor na obnovitelné zdroje. Bod bych chtěla zařadit zítra jako první bod odpoledního jednání, tedy ve 14.30.

Příběh nelegální výplaty podpor na obnovitelné zdroje se táhne už několik let. Na téma nezávislosti ERÚ a solárních podpor jsem pořádala seminář už v roce 2014. Kolega David Kádner řešil v roce 2015 tuto problematiku na semináři na výboru pro obranu, protože novela energetického zákona ohrožovala energetickou bezpečnost státu. Novela energetického zákona, jak pan ministr ví, byla plná mín a my jsme proti nim usilovně bojovali. Jistě si vzpomenete na naše projevy, kde jsme na problémy upozorňovali. Některé věci, jako třeba podpora solárních elektráren, byly tak očividné, že se ustoupilo a byly ze zákona vyňaty. Naopak některé věci, jako např. tarify, ale v zákoně zůstaly a vy jste si je prosadili a teď je kritizujete.

My jako opoziční strana jsme připravili novelizace, které by odstranily ty největší problémy. Například rozpor mezi energetickým a služebním zákonem, kvůli kterému bylo zpochybňováno vedení ERÚ a jeho nezávislost. Chceme v rámci tohoto bodu projednat podstatu věci. Projednat to, proč každý z nás platíme 4,5 tis. ročně za nepřiměřené dotace solárním elektrárnám. Je tu jasný postoj Bruselu, že se nesmí vyplácet, pokud to Evropská komise neschválí. A schválené to rozhodně není. Když vás na to ERÚ upozornil, chtěli jste se zbavit jeho vedení. Teď v únoru proběhla první nelegální výplata 4 mld. korun z našich kapes. Peníze se vyplatit nemusely, ba

dokonce nesměly. Proto vás všechny vyzývám, abyste řekli, jakým právem se vyplácí 4 mld. měsíčně na solární dotace bez notifikace. Kdo je podepsaný po rozhodnutí operátora trhu tyto prostředky vyplatit. To jsou hlavní důvody, proče tento bod navrhuji.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana místopředsedu Vojtěcha Filipa, po něm pan předseda Černoch, po něm pan předseda Mihola.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych navrhl zařazení nového bodu na jednání 42. schůze naší Poslanecké sněmovny. Tento bod mám žádost zařadit před bod 202, jako první bod v bloku zpráv. Zatím nenavrhují jeho přesné zařazení, až podle toho, jak bude zařazen do schůze vůbec.

Bod by se jmenoval Informace ministra vnitra a ministra spravedlnosti o počtu a stavu vyšetřování trestných činů z privatizací a z toho evidovaných dlužích na nezaplaceném majetku státu. Zejména požadují zveřejnit počet vedených soudních sporů státem vůči těmto privatizátorům, počet již promlčených případů a počet případů, které se promlčí v roce 2016. Dále bych rád, aby v této informaci zaznělo, jaké kroky činí odborné útvary ministerstev, případně policejní složky, resp. na Ministerstvu spravedlnosti státní zastupitelství, aby k promlčení nedošlo. Je také otázkou, jestli ministerstva připravují novelu trestního zákona, která by se týkala postupu vlády, resp. obou ministerstev, aby nedocházelo k poškozování majetku státu.

A třetí otázku, kterou bych v tomto bodu, zprávy ministra vnitra a ministra spravedlnosti, chtěl zodpovědět, je, pokud byla zjištěna pochybení v práci státních úředníků, zejména za posledních deset let, tedy v období obecného promlčení trestného činu úřední osoby, ať už jde o překročení pravomoci veřejného činitele, případně neplnění povinnosti při správě cizího majetku, zda jsou takové trestné činy úředníků vyšetřovány, případně byly podány obžaloby, a jakým způsobem postupuje stát dále.

Poslední část této informace bych požadoval takovou, aby v případě, že zjištění v této oblasti by dosahovalo škody velkého rozsahu, zda je vláda připravena vydat zvláštní normu, která by přinesla navrácení státu ukradeného majetku zpět do jeho správy.

Prosím o podporu takového bodu naší schůze, protože jsem přesvědčen, že je i naší povinností, jako nejen zákonodárského sboru, ale i Poslanecké sněmovny, která je nadána kontrolou činnosti vlády, abychom zjistili, jak se nakládá s tím majetkem státu, který dosud není řádně zajištěn, případně je v cizích rukou, a stát ho nemůže spravovat. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím, pane místopředsedo, abyste mi dal návrh nového bodu písemně, protože byl poměrně obsáhlý ten název.

Prosím pana předsedu Černocho a po něm se připraví pan předseda Mihola.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne dámy a pánové. Rád bych navrhl zařazení nového bodu s názvem Informace ministra průmyslu a obchodu k nové tarifní struktuře elektřiny, a to zítra jako první bod odpoledního jednání.

Poslanecký klub Úsvit se dnes potkal s vedením ERÚ. Naši návštěvu jsme na 1. března plánovali už dlouho, protože do včerejšího dne hrozilo, že se vláda pokusí ode dneška dosadit své vedení tohoto úřadu. Jsme rádi, že jsme dnes neasistovali policejnímu komandu, ale že jsme se setkali s nezávislým vedením Energetického regulačního úřadu.

Včerejší rozhodnutí vlády na poslední chvíli potvrdilo naše dlouhodobé stanovisko, že úřad nemůže spadat pod služební zákon, ale musí být nezávislý. Vláda se na poslední chvíli vzeprěla energetickým lobbistům, ale to neznamená, že se o něco takového nepokusí znovu. Ostatně zamítnutí naší novely, která by postavení ERÚ řešila zákonem, naznačuje, že nic v této zemi není definitivní.

Vliv energetické lobby je jasně vidět i na tanečcích okolo nových tarifů. Tarify byly připraveny řídicím týmem, ve kterém byly zastoupeny jak energetické firmy, tak Ministerstvo průmyslu a obchodu. Nyní ale ministerstvo od těchto tarifů dává ruce pryč. Chtěl bych upozornit na to, z čeho vznikla potřeba udělat novou tarifní strukturu elektřiny. Nové tarify schválila v aktualizaci státní energetické koncepce vláda. Tuto koncepci předložilo MPO a kvůli MPO se vše dělá a připravuje. Chci také upozornit na to, že prostor pro takové tarify vznikl kvůli novele energetického zákona, kterou Sněmovnou ministr Mládek protlačil a před kterou jsme velmi důrazně varovali. Ministr dal hlavu na špalek za to, že kvůli novele energetického zákona se nebude zdražovat energie. Nové tarify ale ke zdražení mají vést. A my chceme vysvětlení těchto kroků Ministerstva průmyslu a obchodu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana předsedu Miholu a po něm se připraví pan poslanec Lank.

Poslanec Jiří Mihola: Hezké odpoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych požádat o pevné zařazení sněmovního tisku 489, novela zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací EU, na příští úterý, tj. 8. března 2016, jako první bod programu. Protože o to žádám až mimo grémium, tak jsem informoval všechny předsedy poslaneckých klubů. A prosím tedy o podporu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana poslance Lanka, po něm pan poslanec Ondráček.

Poslanec Martin Lank: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, hezké odpoledne i ode mě. Dovolte mi znovu požádat o projednání, a tedy pevné zařazení bodu číslo 112. Jde o návrh Úsvitu na vydání zákona o referendu k imigračním

kvótám Evropské unie. Žádal bych o zařazení tohoto bodu na dnešek za již pevně zařazené body.

Dámy a pánové, asi nemá příliš smysl mluvit o nejisté budoucnosti Schengenu. Připomínám výroky vrcholných bruselských politiků o tom, jak v následujících dnech se rozhodne o osudu Schengenu. Já bych rád v této souvislosti připomenul rostoucí význam V4 a především strategický význam společného postupu V4 v zahraniční politice proti Bruselu. Se svými kolegy z Úsvitu žádám, abychom dnes projednali stejné referendum o kvótách, které schválila minulý týden vláda premiéra Orbána v Maďarsku. V rámci V4 postoj Maďarska a Slovenska, ale i Polska je vůči Bruselu výrazně odvážnější než postoj vlády pana premiéra Sobotky. Před sněmovními volbami i sociální demokracie slibovala zákon o referendu, který je dnes účelově zaparkovaný ve Sněmovně, a zatím není zřejmě vůle vládní koalice s ním něco dělat.

Prosím, dejme lidem této země, našim občanům, právo rozhodnout o tom, zda si máme převzít z Německa imigranty na základě kvót. Prosím, dejme lidem právo se vyslovit, zda chtějí následovat Maďarsko a Slovensko v negativním postoji proti kvótám.

Já nijak nezastírám, že naší snahou je, aby se k Maďarsku připojila s referendem nejenom Česká republika, ale i další země. Pokud by referendum proběhlo ve více evropských zemích a kvóty by v nich byly odmítnuty, tak skutečně by je to mohlo zastavit. Odmítnutí kvót v referendu by totiž nemohla čelit žádná vláda, ani pražská, ani bruselská.

V tom českém referendu se chceme občanů zeptat na tyto otázky: Za prvé – souhlasíte s tím, aby ČR nedodržovala jakýkoli právní akt Evropské unie o relokačních žadatelů o mezinárodní ochranu? A za druhé – souhlasíte s tím, aby ČR podala k soudnímu dvoru žalobu, anebo se k takové žalobě připojila, proti každému aktu EU o relokačních žadatelů o mezinárodní ochranu?

Vážený pane premiére, prosím, přestaňte se bát o dotace. Přestaňte se prosím bát o to, že se na vás budou zlobit bruselští úředníci a paní Merkelová, a prosím, zeptejte se vlastních občanů, co opravdu chtějí. Přestaňte se bát přímé demokracie a referenda, které jste občanům před volbami sliboval. Prosím o umožnění projednání našeho zákona. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Zdeňka Ondráčka a připraví se pan poslanec Vilímc.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, než řeknu, který bod bych chtěl pevně zařadit, řeknu vám malý příběh. Představte si, že vám je 18 let, studujete střední školu, chystáte se na maturitu, po maturitě vzhledem k tomu, že jste dobrý student, se chystáte možná studovat na vysoké škole. Bohužel váš biologický rodič vám sdělí, že druhý biologický rodič, který s vámi nežije ve společné domácnosti a má povinnost platit na vás výživné, tuto vyživovací povinnost neplní, a ten, s kterým v té domácnosti žijete, nemá takové ekonomické příjmy, aby vás mohl na této škole dále podporovat. Nastává tak

paradox, že mnoho možná i šikovných studentů nemůže dále studovat a musí se jít živit, protože biologický rodič neplní svoji vyživovací povinnost.

Současná právní úprava umožňuje, aby v případě neplnění takové vyživovací povinnosti podle exekučního řádu mohl být vydán exekuční příkaz k pozastavení řídičského oprávnění. Tento institut v době sepisování mého pozměňovacího návrhu, ke kterému se přidalo několik kolegů a kolegů napříč politickým spektrem, říká, že tento institut je hojně využíván a cca v 2200 případech v době zpracování byl uplatněn, a ti neplatíci, ti rodiče, než aby přišli o řídičské oprávnění, raději svůj dluh vůči nezletilému dítěti zaplatili.

Když jsme tento návrh zpracovali, vláda k tomu zaujala stanovisko neutrální a víceméně konstatovala, že v současném pojetí zákona je disproporce, kdy zákon už něco takového umožňuje, ale z nepochopitelných důvodů jsou z této možnosti vyjímány děti starší 18 let.

Pozměňovací návrh je poměrně jednoduchý a krátký. Rozšiřuje stávající § 71a exekučního příkazu o osoby starší 18 let do věku 26 let, které se soustavným studiem připravují na svůj další, budoucí život. Je to celkem jednoduché, myslím že to nezabere moc času, a byl bych rád, kdybychom tento bod vzhledem k tomu, že tento návrh už zde je ve Sněmovně více než 20 měsíců zaparkován, mohli projednat, a proto navrhuji jeho pevné zařazení na tento čtvrtek 3. 3. v 11 hodin po pevně zařazených bodech.

Děkuji za podporu a za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Vilímce a připraví se pan poslanec František Laudát.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi navrhnout pevné zařazení bodu číslo 90. Jedná se o sněmovní tisk 403 poslaneckého návrhu novely zákona číslo 212/2009 Sb., o zmírnění majetkových křivd občanům ČR za majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi, a to na příští úterý 8. března 2016 jako první bod po již zařazených bodech. Pokud by prošel návrh pana poslance Míholy, tak by to, tuším, byl bod osmý v to úterý 8. března.

Návrh, který je podáván jak opozičními, tak i vládními poslanci, je ve Sněmovně již od února minulého roku, byl několikrát již pevně zařazen a nakonec na něj nikdy nedošlo. Je skutečně vyvolán zjevnými problémy, které stávající znění zákona přináší v praxi. Oprávněné osoby postupně odcházejí a existují případy, kdy se nedočkají finančního odškodnění, protože v mezidobí od podání žádosti zemřou.

Stát, který se v minulých letech přihlásil k zodpovědnosti za odškodnění těchto případů, by určitě neměl být vůči těmto stávajícím problémům aplikace zákona nečinný. Proto prosím Poslaneckou sněmovnu, všechny kolegyně i kolegy napříč politickým spektrem, aby vůči této žádosti předkladatelů zákona na pevné zařazení i vůči skupině oprávněných osob projevila maximální vstřícnost. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Laudátu.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji si navrhnout dva body programu. První by se jmenoval Informace předsedy vlády Bohuslava Sobotky ke kauze výběru elektronického mýtného po 31. 12. 2016 a druhý bod by se jmenoval Informace předsedy vlády Bohuslava Sobotky ke kauze EIA, zákona o posuzování vlivu na životní prostředí.

Navrhuji, aby tyto body byly zařazeny pevně v tom pořadí, jak jsem je četl za sebou, a to dnes jako první a druhý bod sněmovny po schválení programu, alternativně zítra, tak jak jsem je četl po sobě, ve 14.30 a následně, a alternativně příští úterý první a druhý bod po schválení úprav programu, a alternativně, tzn. 8. března, alternativně 9. března v 14.30 jako první a druhý bod.

Prosím, aby bylo hlasováno potom o těchto alternativách jednotlivě, protože nevím, kdy bude mít pan premiér čas a prostor k tomu se k těmto velmi skandálními záležitostem vyjádřit.

Krátké zdůvodnění bodu číslo jedna, který se týká elektronického mýtného. 28. ledna tohoto roku jsme hlasy koaličních stran prosadili svolání mimořádné schůze. Koalice nepřipustila projednávání, nebo neschválila program této schůze, takže to skončilo pouze u několika přednostních práv. Jedná se o velmi závažný problém, protože v současné době příprava otevřeného, technologicky neutrálního tendru, tak jak se usnesla vláda již v první polovině loňského roku, je v bodě nula a čím dál více se s postupujícími týdny a měsíci rýsuje pouze jediná varianta – s velkou pravděpodobností hrubým zákonem porušit českou legislativu a prodloužit smlouvu se stávajícím provozovatelem mýtného. Což není konformní jak z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek, tak z hlediska zákona o hospodářské soutěži.

Vláda si zjevně již neví rady s tímto velkým problémem, v důsledku něhož mohou vzniknout již za několik měsíců škody obzvláště velkého rozsahu, konkrétně zprůměrováno podle loňských příjmů až 27 mil. denně. Samozřejmě lze očekávat i případné žaloby na stát, na vládu, na ministra dopravy, arbitráže a podobně. Navíc ani stávající provozovatel podle svých veřejných vyjádření nemá žádné povědomí o tom, zda má po 31. 12. letošního roku dál pokračovat v provozu systému a výběru mýta, či nikoliv. Domnívám se, že vláda tímto hrubým způsobem pochybila, protože problém elektronického mýtného jí byl ze strany ministra dopravy opakovaně předkládán. Musela vidět, že s každým dalším předkladem se horší kvalita materiálu, že nic neřeší, že skutečně vytlouká klín klínem. Domníváme se, že čím jiným než tímto by se měla Sněmovna zaobírat.

Podotýkám, že roční výběr, který zůstane podle loňských údajů na účtech státu, je přes 800 mil., a samozřejmě nikde není psáno, že se bude jednat případně pouze o rok nevybírání mýtného. Za další upozorňuji na naprosto zásadní fakt, že v okamžiku, kdy by snad došlo k tomu, že české dálnice a vybrané úseky silnic I. třídy by nebyly zpoplatněny, se staneme lákadlem, které přitáhne další průjezdnou kamionovou dopravu bez jakýchkoliv mýtných nákladů v celé střední Evropě na české silnice. Což při notorických známých slabinách naší infrastruktury – jistě si dovedete představit

technické a zejména ekologické dopady na naši silniční síť a obyvatele, kterých by se to bezprostředně dotýkalo.

Moc žádám, abyste tento bod schválili. (Předsedající upozorňuje na čas).

Jestli mohu hned navázat druhým bodem...? (Dobrá.) Děkuji za toleranci, pane předsedo, jste tolerance sama.

Informace předsedy vlády Bohuslava Sobotky ke kauze nevymednění přechodných ustanovení, nebo výjimky při novelizaci zákona o zadávání veřejných zakázek. Kombinace případného nevýběru mýtného, nebo situace, jak pokračovat s mýtným po letošním Silvestru, a tato záležitost, která padá plně na hlavu pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, dospěla k situaci, že se podle mého názoru resort dopravy nachází vůbec v nejhorším stavu, v nejhorší krizi od svého ustavení.

My jsme opakovaně na hospodářském výboru upozorňovali pana ministra či jeho náměstkyni, že je bezpodmínečně nutné téměř za každou cenu vyjednat s Evropskou unií výjimku tak, aby staré dokumentace, nebo dříve zpracované dokumentace, mohly být použity při veřejnoprávním projednání zejména dopravních staveb. Přesto v Bruselu na nejvyšší úrovni, která by odpovídala důležitosti této problematiky, jednáno nebylo. Do dneška nemáme informace o tom, že by se obtěžoval ministr životního prostředí přímo jednat. Víím, že tam posílá své podřízené náměstky. Zrovna tak tam vyjednává první náměstek ministra dopravy. Resort dopravy dlouhodobě také upozorňoval na případné fatální dopady nejenom na výstavbu infrastruktury, ale dokonce i na celý resort velkého českého stavebnictví. Přesto byla přijata novela, která ve výsledku může zastavit výstavbu nejdůležitějších republikových akcí na státní úrovni až do výše 130 mld. korun. Ale co horšího, samozřejmě jsou tím postiženy i veškeré stavby, které vyžadují dokumentaci EIA a vyjednání celého procesu EIA pro investice krajské a komunální.

Domnívám se, že rovněž v resortu životního prostředí nebyl takovýto fatální problém. Před více než 14 dny jsem interpeloval pana ministra životního prostředí. Slíbil nějaké odpovědi, i v písemné podobě. Vzhledem k tomu ale, že tam je lhůta 30 dnů, domnívám se, že tento problém české vlády je natolik akutní, že i tímto bychom se měli zabývat a slyšet tady jasné kroky, co udělá ministr životního prostředí, kdy konečně odjede do Bruselu. Co udělá pan premiér, protože to už je fatální problém, aby tam sám začal vahou svého úřadu a své funkce vyjednávat sám.

Dámy a pánové, proto si vás dovoluji požádat velmi naléhavě, aby Sněmovna tyto dvě záležitosti bezodkladně řešila, zaúkolovala pana premiéra Sobotku, protože já už to považuji za fatální problém této vlády, a abychom se jasně dozvěděli jasné kroky. Dovoluji si vám pouze připomenout, že my jsme při projednávání návrhu neschválené mimořádné schůze 28. ledna a i následně byli ujišťováni politiky koalice, že vítají vstřícný postoj opozice k tomu, že je třeba problematiku mýtného vyjednat. Byla slíbena pracovní skupina, která by dostávala informace na úrovni Sněmovny. Makáte takovým způsobem, že ani tuto pracovní komisi – což ustavit je práce dejme tomu na nějaké dvě hodiny s obesláním klubů, aby tam jmenovaly svého zástupce – ani toto jste neudělali. Domnívám se, že hazardujete s příjmy a s rozvojem České republiky. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě je zde jedná přihláška, a to od pana poslance Farského.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vás požádat o zařazení nového bodu na tuto schůzi Poslanecké sněmovny. Vede k tomu následující příběh začínající 20. června loňského roku, kdy pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš uvedl do rozhovoru v deníku Právo, že ve Sněmovně ví o čtyřech až pěti zlodějích. Mě to přišlo jako docela závažné obvinění směrem k Poslanecké sněmovně, a proto jsem se pana ministra Babiše a místopředsedy vlády zeptal na to, jestli by je mohl jmenovat. To odmítl. Odmítl s odůvodněním, že je označovat nebude, abych jeho odpověď nezneužil k dalším útokům vůči jeho osobě.

Mám to chápat jako přiznání? Mám to chápat jako obvinění nejbližších spolupracovníků? Jsem zmaten a jsem zároveň zvědavý a myslím si, že zvědavý by měl být každý v Poslanecké sněmovně, který se necítí být zlodějem, který si nechce nechat šlapat po Poslanecké sněmovně jako po demokratickém orgánu a nechat zpochybňovat tuto instituci.

Takto přesvědčení byli i poslanci, kteří potom, co se při třetím projednávání této písemné interpelace pan ministr Babiš na jednání dostavil, tak s jeho vyhýbavou odpovědí, že to Sněmovně holt neřekne, nesouhlasili, což přirozeně vede k tomu, že se očekává, že interpelovaný ministr svoji nedostatečnou odpověď, jak o ní takto hlasovala Sněmovna, doplní tak, aby byla dostatečná.

Bohužel, odpověď je opět ta samá. Písemně mi dorazilo: Setrvávám na své původní odpovědi, nic dalšího vám k tomu neřeknu. Což už neřikal v tu chvíli jenom mně jako interpelujícímu poslanci, ale celé Poslanecké sněmovně, kterou předtím označil za spolek, v kterém se vyskytuje pět zlodějů. A pokud je není ochoten – nebo schopen, je to otázka – identifikovat, pak ta špína ulpívá na každém z nás. A já si to líbit nenechám. Z tohoto pohledu mi připadá, že byla a v podstatě pořád ještě jsou dvě možná čestná řešení: buď jmenovat těchto pět zlodějů, v pořádku, je to možnost, anebo se Poslanecké sněmovně omluvit. A protože už šanci na jmenování těchto pěti zlodějů a těch omluv, výmluv a vyhýbání se bylo dáno dost, tak bych v tomto případě chtěl navrhnout zařazení bodu, a to po písemných interpelacích tento čtvrtek, s názvem Omluva Andreje Babiše Poslanecké sněmovně.

Já pevně doufám, že pro tento návrh budou hlasovat všichni ti, kteří ještě uznávají a přijímají minimální důstojnost Poslanecké sněmovny jako základní demokratické instituce. A v době, která je velice složitá a kdy na demokratické základy tohoto státu jsou opakované útoky, si útok od místopředsedy vlády nenechám líbit. Děkuji za podporu. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ptám se pana kolegy Tejce, jestli se hlásí. Není tomu tak. V tom případě, pokud nejsou žádné další přihlášky k pořadu schůze, tak bychom přistoupili k hlasování. Já ještě přivolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat tak, jak byly přednášeny jednotlivé návrhy.

Nejprve bychom hlasovali o návrhu z politického grémia, což je vyřazení bodu 221.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 2, přihlášeno je 172, pro 161, proti nikdo, tento návrh byl přijat.

Nyní pan poslanec Okamura, dva nové body. Zeptám se pana poslance, zda si přeje oddělené hlasování. Je tomu tak.

Takže nejprve nový bod, vyhlášení referenda o vystoupení České republiky z Evropské unie jako první bod dnešního jednání Sněmovny.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 3, přihlášeno je 173, pro 44, proti 111. Tento návrh nebyl přijat.

Tím pádem bychom hlasovali o tom, že postup České republiky ve věci zadrženého českého občana Petra Jaška v islámském Súdánu bude navržen jako první bod dnešního jednání, protože ten první návrh neprošel.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 4. Přihlášeno je 173, pro 63, proti 69. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Havlová si přeje zařadit nový bod, a to Informace ministra průmyslu a obchodu k nelegální výplatě podpor na OZE, a to na zítra na 14.30. minut.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 5. Přihlášeno je 173, pro 43, proti 83. Návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda Filip si přeje zařadit nový bod do bloku zpráv jako první bod v bloku zpráv, a to Informace ministra vnitra a ministra spravedlnosti o počtu a stavu vyšetřování trestných činů souvisejících s privatizací a z toho evidovaných dlužích na nezaplacených majetkových podstatách státu. Je to tak správně? Ano.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 6. Přihlášeno je 173, pro 49, proti 59. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Černoch si přeje zařadit nový bod, a to jako první bod ve středu, tedy zítra, a to Informace ministra průmyslu a obchodu k nové tarifní struktuře elektřiny. Může to tak být? Ano.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 7. Přihlášeno je 173, pro 74, proti 58. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Mihola chce tisk 489, což je podpora výzkumu, zařadit v úterý 8. 3. jako první bod, tedy ještě před pevně zařazené body. Je tomu tak? Ano.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 8. Přihlášeno je 173, pro 163, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Lank, bod 112, což je návrh na vydání zákona o referendu k imigračním kvótám, si přeje zařadit dnes po pevně zařazených bodech s tím, že my

dnes úplně pevně zařazené body nemáme. Je tam pouze dohoda na tom, že bude blok druhých čtení, takže bych to viděl jako první bod, pokud s tím budete souhlasit.

Takže kdo souhlasí s tím, aby bod 112 byl dnes jako první bod, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 9. Přihlášeno je 173, pro 46, proti 92. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Ondráček si přeje tisk 238 zařadit pevně na čtvrtek třetího v jedenáct hodin. (Hlasy z pléna, zejména poslanec Faltýnek něco dodává.) Aha. Takže ne na 11 hodin, ale bylo by to po bodu 217. To znamená pátý bod po písemných interpelacích. Je s tím takto souhlas? Pan kolega Filip mi napovídá, že se to týká exekutorů, bod 77. Tak poprosím o strpení, já to najdu. Ano, je to exekuční řád. Nikoliv, je to poslanecký návrh pana poslance Ondráčka. Pokud je všechno jasné, tak budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 10. Přihlášeno je 174, pro 132, proti 29. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Vilímeček si přeje bod 90, tisk 403, což je novela zákona 212 o zmírnění majetkových křivd, zařadit na 8. 3. V této fázi tedy... (Předsedající nahlíží do svých poznámek a kalendáře.) Ne, to je úterý, takže by to bylo jako první bod po pevných bodech, takže bych to viděl jako sedmý bod. Je s tím takto souhlas? (Ano.) Bylo by to tedy po bodu 18. Dobrá.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 11, přihlášeno je 174, pro 138, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Laudát navrhl dva nové body ve čtyřech alternativách. Zeptám se, zda to mohu brát jako čtyři hlasování o tom souboru, vždycky jeden a druhý bod. (Ano.) Nechcete hlasovat o každém bodu zvlášť? (Ne.) Výborně.

První bod je Informace předsedy vlády ke kauze výběru mýta po 31. 12. 2016 a druhý bod je Informace předsedy vlády ke kauze EIA.

První navrhované zařazení je na dnešek jako první a druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 12, přihlášeno je 174, pro 78, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Druhá alternativa zítra ve 14.30 jako první a druhý bod odpoledne.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 13, přihlášeno je 174, pro 81, proti 70. Návrh nebyl přijat.

Třetí alternativa 8. 3. jako první a druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 14, přihlášeno je 174, pro 74, proti 61. Tento návrh nebyl přijat.

A poslední alternativa je 9. 3. ve 14 hodin 30 minut.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 15, přihlášeno je 174, pro 79, proti 66. Tento návrh nebyl přijat.

Posledním návrhem je návrh pana poslance Farského, který chce ve čtvrtek na 11. hodinu, to znamená před všechny pevně zařazené body, zařadit bod Omluva Andreje Babiše Poslanecké sněmovně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 16, přihlášeno je 173, pro 80, proti 58. Tento návrh nebyl přijat.

Zeptám se, zda o všech návrzích, které zde zazněly, bylo hlasováno. (Ano.) Nemá nikdo námitku? (Nemá.) Výborně.

Budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 42. schůze tak, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh pořadu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 17, přihlášeno je 174, pro 144, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat a já tedy konstatuji, že jsme schválili pořad 42. schůze.

Proto tedy přistoupíme k bodu

1.

Vládní návrh zákona o hazardních hrách /sněmovní tisk 578/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš, kterého prosím, aby se ujal slova. (Není zapnutý mikrofon u řečnického pultu.) Omlouvám se, pane místopředsedo. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vám znovu stručně představil zcela nový regulační rámec trhu s hazardními hrami na území České republiky, a to návrh zákona o hazardních hrách, který spolu s návrhem zákona o dani z hazardních her a změnovým zákonem tvoří jeden funkční celek. Tento návrh zákona jsem podrobně představil již v září loňského roku při prvním čtení zákona. Nebudu se proto opakovat a zaměřím se pouze na hlavní témata diskutovaná při projednávání návrhu ve výborech.

Návrh zákona byl v souladu s evropskými předpisy notifikován v Evropské komisi, kdy důsledkem notifikace bylo pozastavení legislativních prací, které skončilo dne 4. února 2016. K notifikaci došlo po schválení návrhu zákona vládou České republiky, jak bylo dohodnuto mezi zástupci Ministerstva financí a Evropské komise. V rámci notifikace bylo vzneseno ze strany Evropské komise a Malty podrobné stanovisko a ze strany Rakouska připomínky. V reakci na vznesené připomínky zaslala Česká republika Evropské komisi zprávu o opatřeních, která hodlá přijmout, kdy na toto reagovala Evropská komise v únoru 2016 svým

vyjádřením, jehož obsahem bylo akceptování argumentace vznesené Českou republikou a vyjádření k opatřením, které hodlá Česká republika přijmout, aby návrh zákona nevytvářel překážky volného pohybu služeb nebo svobody usazování poskytovatelů služeb na vnitřním trhu. Zmiňovaná opatření jsou promítnuta v tzv. notifikačním pozměňovacím návrhu pana zpravodaje.

Návrh zákona o hazardních hrách přináší oproti současnému stavu komplexní úpravu k provozování hazardních her, kdy ve spojení se zmiňovanými návrhy zákona o dani z hazardních her a změnového vytváří moderní a efektivní regulační rámec, jehož obsahem je vyvážená regulace za účelem vyšší ochrany osob před negativními jevy hazardních her a zároveň zajištění vhodného podnikatelského prostředí s adekvátním daňovým výnosem pro stát. Nalezení tohoto kompromisu bylo završeno při projednávání návrhu vládou, kdy v důsledku připomínkového řízení k návrhu zákona o dani z hazardních her bylo nutno návrhy zákonů z pohledu těchto vládních cílů sladit.

S ohledem na události posledních dní, kdy se navrhovaná blokační opatření pro oblast internetového provozování hazardních her stala předmětem kritiky, považuji za důležité zmínit, že v žádném případě tato opatření nepředstavují protiústavní zásah do základních práv a svobod našich občanů, jak je často mylně interpretováno, neboť s ohledem na navrhovaný systém správního řízení, procesní nástroje ochrany a soudní přezkum byla ze strany vlády České republiky a řady odborníků shledána tato opatření za proporcionální.

Účinnost zákona se navrhuje od 1. ledna 2017, a to s ohledem na dodržení závazků České republiky vůči Evropské komisi.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane vicepremiére. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a iniciativně tento tisk projednal i výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako tisky 578/1 až /3. Prosím pana zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Volného, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den. Já bych pouze ve stručnosti zopakoval, jak probíhalo projednávání tohoto tisku. První čtení proběhlo 30. 9. 2015, bylo přerušeno a pokračovalo uzavřelo se, 9. 12. 2015. Rozpočtový výbor tento tisk projednával 3. 1. 2016, kdy tento tisk přerušil, dal termín na podávání pozměňovacích návrhů do 5. 2. 2016. Dne 18. 2. 2016 jednal o 30 pozměňovacích návrzích, přičemž tedy přijal ony pozměňovací návrhy pana Volného. To jsou ty pozměňovací návrhy, které vycházejí z notifikace, tzn. byly povinně zařazeny do tohoto tisku pana poslance Václava Votavy a pana Jiřího Holečka. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Petra Bendla, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane místopředsedo vlády, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal předmětný materiál na svém jednání výboru, přičemž přijal jedno usnesení, které mění poměr zisku státu ve prospěch obecných rozpočtů. Jinak doporučil tisk spolu s tímto pozměňovacím návrhem ke schválení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám zatím jednu přihlášku, je to přihláška pana poslance Ludvíka Hovorky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom krátce navážu na to, co jsem tady říkal již v prvním čtení. Považuji ten návrh za dobrý, jenom si myslím, že nebyly dostatečně zapracovány některé připomínky odborníků, kteří se vyjadřovali k tomu, jakým způsobem omezit vliv hazardních her zejména na ty hráče, kteří prohrají velké částky peněz. Něco sice v tom návrhu je, ale ta podstatná doporučení se v návrhu zákona neobjevují. Jedná se zejména o doporučovanou přestávku po jedné hodině hry minimálně na 15 minut. Ta druhá věc je především výše maximální vsazené částky a potom maximální výhry a maximální hodinové prohry. U nás tyto částky jsou nastaveny poměrně výše, než je to např. v okolních zemích, např. na Slovensku nebo ve Spolkové republice Německo.

Já jsem z těchto důvodů připravil pozměňovací návrhy, které tady potom přednesu v podrobné rozpravě, které na toto reagují a znamenají v podstatě přizpůsobení sázek, maximální výhry a maximální hodinové prohry na parametry, které odpovídají částkám na Slovensku a ve Spolkové republice Německo. Podrobně odůvodním potom v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě... Je to přednostní právo, pane předsedo? Pokud ano, tak máte přednost před panem poslancem Fiedlerem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já v této chvíli odůvodním svůj pozměňovací návrh, ke kterému se pak přihlásím v podrobné rozpravě. Je uveden jako sněmovní dokument pod číslem 3805 a týká se spotřebitelských soutěží.

V důvodové zprávě k tomuto zákonu je uvedeno, podle mne správně, že tento nový návrh zákona se nebude týkat spotřebitelských soutěží. Ovšem v textu zákona to už uvedeno není. Já proto navrhuji rozšířit § 2 o jeden odstavec, který v zásadě říká, že ustanovení tohoto zákona se nepoužijí na spotřebitelské soutěže upravené zvláštními právními předpisy. To vyjmutí je v zásadě v pořádku i podle důvodové zprávy, protože spotřebitelské soutěže byly z hlediska evropské judikatury vyloučeny z působnosti zákona o hazardních hrách. Pro jasnou implementaci a pro to, aby byl

zcela zřejmý úmysl zákonodárce, navrhuji toto doplnění zákona. Věřím, že to není nic, co by nemohlo podpořit Ministerstvo financí, protože říkám, že to vychází z textu důvodové zprávy, jenom to doplňuji explicitně i do toho textu zákona. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Fiedler, stále v obecné rozpravě.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já nebudu dlouhý, chtěl bych jen informovat Poslaneckou sněmovnu o tom, že v rámci projednávání této novely zákona v rozpočtovém výboru byla členům rozpočtového výboru distribuována notifikace Evropské komise, teď nevím, jak moc o ní mohu hovořit, protože to je v režimu vyhrazené. Chtěl bych se tímto současně obrátit na předkladatele, abychom v rámci garančního výboru po druhém čtení ještě mohli tuto záležitost projednat na rozpočtovém výboru, kde tedy členové rozpočtového výboru měli možnost se s tímto dokumentem seznámit. Vzhledem k tomu, že distribuce tohoto dokumentu probíhala až na poslední chvíli a je to poměrně obsáhlý a pro mě to byl velmi složitý dokument plný řady právních obrátů, tak bych rád, kdybychom na toto téma mohli ještě probrat věci na rozpočtovém výboru.

V rámci procesu notifikace návrhu zákona o hazardních hrách dle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2015/1535 vznesla Evropská komise podrobné stanovisko ve věci způsobu výběru tzv. pověřených osob, tj. technických laboratoří, které budou osvědčovat, zda hazardní hry splňují technické požadavky dle tohoto zákona. Evropská komise v rámci notifikační procedury vznesla směrem k návrhu zákona o hazardních hrách několik připomínek, které se týkaly regulace hazardních her prostřednictvím obecně závazných vyhlášek obcí, rozšíření platebních metod využívaných v rámci provozování internetových hazardních her a konečně také otázky uchovávání osobních dat sázejících. V souvislosti s notifikační procedurou upravilo Ministerstvo financí návrh zákona o hazardních hrách tak, aby zohledňoval výtky Evropské komise. Z odpovědi Evropské komise na způsob, jakým byly tyto výtky zpracovány, mám však poněkud pochybnosti, že Ministerstvo financí v několika ohledech možná připomínky Evropské komise nezohlednilo a slučitelnost návrhu zákona o hazardních hrách s evropským právem tak možná nadále přetrvává. Například v případě omezení dotace hráčských účtů byla Evropská komise v důsledku postupu Ministerstva financí nucena výslovně uvést, že nadále trvá na svém názoru, že se jí takové opatření jeví jako neopodstatněné. Nechci z toho dokumentu nijak mnoho citovat, protože říkám, nevím teď přesně v tuto chvíli, co z něj vlastně mohu uvádět. Dále bylo uvedeno, že bude i nadále monitorovat situaci, pokud jde o vydávání obecně závazných vyhlášek, jelikož existují důkazy o tom, že veškeré problémy v této oblasti nebyly dosud vyřešeny.

Já si myslím, že opravdu je zapotřebí, abychom se tímto materiálem zabývali ještě podrobně znovu na půdě rozpočtového výboru, tak abychom zde neporušovali nějaká pravidla vyhrazeného režimu. Očekávám, že k tomuto dojde a budou tam tyto věci vysvětleny, protože když jsem se s tím materiálem seznámil, a já jsem si ho několikrát pročetl a opravdu to není jednoduchý materiál z hlediska odborné terminologie, nenabyl jsem úplně takového přesvědčení, jak to bylo prezentováno, že

všechno je v této věci vyřešeno, a byl bych rád, kdyby na toto téma pokračovala diskuse na půdě rozpočtového výboru.

Obecně k tomuto zákonu si myslím, že je velmi potřebné, aby docházelo k regulaci nelegálního hazardního trhu, aby byl pod kontrolou, aby tyto věci byly monitorovány. Proto očekávám ještě odbornou diskusi v rámci třetího čtení, kdy jednotlivé poslanecké kluby velmi zváží, k jakým pozměňovacím návrhům dají své kladné stanovisko a k jakým ne. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další přihlášku do obecné rozpravy nemám, tak obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda si přejí závěrečné slovo po obecné rozpravě. Pane ministře? Není tomu tak, pan zpravodaj evidentně také ne. Otevírám podrobnou rozpravu. Prosím pana předsedu Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já už se jen formálně přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 3805. Odůvodnění jsem řekl v obecné rozpravě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď využívá svého přednostního práva pan zpravodaj.

Poslanec Jan Volný: Abych na to nezapomněl, děkuji za slovo, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem 3804. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další přednostní právo – pan místopředseda Bartošek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 3801. Jedná se o alokaci prostředků na prevenci a léčbu patologického hraní. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Farský. Připraví se pan poslanec Votava.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou v systému a jsou k sobě alternativou. Jeden je pod číslem 3817 a druhý pod číslem 3818. V obou případech se vypouštějí, nebo nahrazují cenzurní paragrafy internetu, § 82 a 84. V jednom případě se zcela vypouští, ve druhém případě se ustanovení, kdy možnost blokování stránek a vytváření seznamu je na Ministerstvu financí, na rozhodnutí jednotlivých úředníků, předává soudům, což si myslím, že v každém právním státě má tak být.

Já jsem podobnou hloupost před pěti lety navrhoval také. Tehdy jsem dostal za víkend možná několik tisíc urážek, které jsem si myslím i zasloužil. Také jsem dostal

několik desítek mailů, které mi vysvětlovaly, že takové ustanovení, byť se chceme snažit jak chceme, internet nezreguluje. Že je velice jednoduché se hlásit jakoby z jiné země, a tím pádem na nás pravidla nedopadnou.

Pokud je něco zbytečné a zároveň zneužitelné, tak z mého pohledu bychom to do zákona vkládat neměli. Určitě ale souhlasím s tím, že zachováváme možnost zablokování plateb. Ten, kdo chce provozovat hazardní hry na internetu a nebude mít jistotu, že mu bude vyplacena výhra, si to rád rozmyslí. A přitom zabráníme tomu, aby došlo k možné cenově internetu a abychom z Ministerstva financí udělali velkého bratra. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Votavu. Potom pan poslanec Hovorka.

Poslanec Václav Votava: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, chtěl bych se formálně přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který byl zadán do systému pod číslem 3728. Jedná se, v krátkosti, o právo testovat hrací zařízení přímo na místě dozorujícím orgánem. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Hovorku. Po něm pan poslanec Fiedler.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem vložil do systému celkem šest pozměňovacích návrhů pod číslem 3830. Tímto se k nim formálně hlásím.

Jenom krátce zdůvodním. První dva pozměňovací návrhy se týkají zařazení vždy přestávky po jedné hodině hry minimálně 15 minut, během které doby nemůže být umožněna hra na žádné technické hře. Týká se to samozřejmě účasti ve hře v normálních hernách, ne tedy v kasinech. Vychází to z doporučení, která jsou uvedena rovněž jako součást návrhu zákona. Chce vycházet z předpokladu, že zavedení přestávek ve hře je jedna z možností, jak přerušit zaujetí hráče hazardní hrou a umožnit mu tak zamyslet se, zda chce i nadále pokračovat ve hře, uvědomit si výši svých sázek a proher. Dojde tak k narušení interakce člověk a hrací zařízení. Délka přestávek vychází rovněž z doporučení, která jsou uvedena jako součást návrhu zákona. Stanovení kratších hracích intervalů při zachování délky přestávky naplňuje účel rozbití celistvosti hraní a může přispět ke snížení zaujetí hráče hrou. Současně s tím je doporučen režim kontroly dodržování tohoto odstavce.

Třetí pozměňovací návrh se týká maximální sázky do jedné hry a výhry z jedné hry. Navrhuje se, aby u technické hry provozované v herně sázka nepřesáhla deset korun a výhra z jedné hry nepřesáhla 500 korun. Srovnání vychází z porovnání navrhované české úpravy s úpravou Spolkové republiky Německo a se Slovenskem. Pokud srovnáme průměrnou mzdu v České republice v roce 2013 s Německem, je patrné, že je zhruba čtyřikrát nižší, to je 25 tisíc korun proti německé mzdě 100 tisíc. Následující příklad ukazuje porovnání německé úpravy sázek a výher v poměru k výši průměrné mzdy, která je čtyřikrát vyšší. Sázka na jednu hru je maximálně 20

centů podle kurzu 5,20, v přepočtu na paritu děleno čtyřmi to je 1,30 koruny, maximální výhra 2 eura, podle kurzu 53 korun v přepočtu na paritu děleno čtyřmi je 13,20.

Navrhovaná změna i přes výrazné snížení sázky a výhry zůstává poměrně výrazně vyšší, než je tomu například v Německu, jak ukazuje výše uvedený výpočet. Na to je třeba uvést, že nižší výhry mohou vést i k nižší atraktivitě hraní obecně. Pokud nebude existovat představa možné vysoké výhry, bude samozřejmě i nižší motivace hráče neustále hru opakovat. Navrhovaná úprava tak sekundárně sleduje i snížení atraktivity hraní obecně a snaží se sledovat cíl zamezení vzniku závislosti na hraní. To považují za podstatné.

V návaznosti na to navrhuji změnit i nejvyšší hodinovou prohru, kdy navrhuji, aby nejvyšší hodinová prohra byla objem prostředků, které může sázející prohrát na jedné herní pozici během jedné hodiny jako součin nejvyšší možné sázky do jedné hry, nejvyššího možného počtu her za jednu hodinu a tisíciny rozdílu jednoho sta nastaveného výherního podílu. Současně hodinová prohra u technické hry provozované v herně a u technické hry provozované jako internetová hra nesmí přesáhnout částku nejvyšší hodinové prohry vypočtené podle odstavce 1.

Odůvodnění. Cílem návrhu není pouze eliminovat možné výhry, aby byla snížena atraktivita hry pro hráče, ale rovněž omezení potenciálních škod, které může hráč utrpět tím, že prohrává. Při srovnání s německou úpravou dle hrubého poměru mezd je opět navrhována změna přiměřenější. Německá úprava počítá s nejvyšší prohrou 80 eur a nejvyšší výhrou 500 eur. Po přepočtu na paritu podle průměrného výdělku vychází 80 eur podle kurzu 2 112 korun, děleno čtyřmi to je 528 korun. Výhra 500 eur podle kurzu pak činí zhruba 13 202 korun, děleno čtyřmi to je 3 300 korun.

Podotýkám, že tyto návrhy vycházejí z dlouhodobě doporučeného řešení, které navrhuji odborníci pro patologickou závislost na hraní.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Fiedlera. Připraví se pan poslanec Vilímec.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já budu podstatně kratší než kolega předřečník. Dneska nám to pěkně odsýpá.

Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsou v systému pod číslem sněmovního dokumentu 3810. Jsou uvedeny včetně odůvodnění. Týkají se obecných záležitostí, které se snaží zejména blíže a přesněji specifikovat některé aspekty, kterých se dotýká tento zákon. Ještě jednou. Hlásím se ke sněmovnímu dokumentu 3810. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Vilímce. Připraví se pan poslanec Holeček.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům evidovaným pod číslem sněmovního dokumentu 3808. Odůvodnění pozměňovacího návrhu je obsaženo v onom sněmovním dokumentu.

V tom prvním případě se jedná o zrušení odstavce 3 a 4 v § 13. Odstavec 3 v tomto paragrafu zakazuje provoz některých hazardních her v prostorách sportovních a kulturních zařízení a v prostorách nádraží, což vypadá na první pohled velmi bohulibě, zákon však jasně a bez sebemenších pochybností nedefinuje, co je považováno za sportovní či kulturní zařízení, respektive co spadá či nespadá ještě do prostor vlakového či autobusového nádraží a co již nikoliv. Proto by mohlo skutečně v budoucnu docházet ke sporům.

Jsem přesvědčen, že tím, kdo je schopen posoudit vhodnost či nevhodnost umístění provozovny hazardních her v těchto konkrétních prostorách, je obec jakožto znalec místních poměrů a garant dodržování pořádku na území obce. Proto je lépe podle mého názoru, aby v těchto případech rozhodovaly obce v rámci obecně závazných vyhlášek ve smyslu § 12 vládního návrhu zákona. Samozřejmě již platná omezení daná ustanovením § 13 odst. 1 a 2 by zůstala v platnosti, jako tomu je i u stávajícího loterijního zákona. Odstavec 4 navazuje na odstavec 3. Rovněž termín sousedící prostory je termínem hodně vágním a není jednoznačně definován zákonem.

Pokud se týká druhého pozměňovacího návrhu, ten je spíše technické povahy. Týká se § 68 odst. 5 a je odůvodněn narovnáním podmínek pro kasina a herny tak, aby kasina nebyla oproti hernám nepřiměřeně znevýhodněna.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Jiřího Holečka, který vzhledem k tomu, že kolega Bartošek už přednesl svůj návrh, je posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Pardon, podrobné rozpravy. Omlouvám se. Prosím.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, vážený pane ministře, dovolil bych si se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem zadal do systému a je veden pod číslem 3809 včetně důvodové zprávy. Jedná se o úpravu tzv. garantovaných karetních turnajů. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a vzhledem k tomu, že nemám žádné další přihlášky do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Není zájem. Vzhledem k tomu, že nepadl žádný návrh, o kterém bychom měli teď hlasovat, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat dalším bodem, což je

2.

Vládní návrh zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 579/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane vicepremiére, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona o dani z hazardních her, který navazuje na právě projednaný zákon o hazardních hrách. Tento návrh zákona jsem podrobně představil už v září při prvním čtení zákona. Nebudu se proto opakovat a zaměřím se pouze na hlavní témata diskutovaná při projednávání návrhu ve výborech.

Ohledně výnosu daně očekáváme, že po zavedení nové regulace hazardních her se sice zmenší trh s tvrdým hazardem, ale zvýší se sazby a dojde ke zdanění internetových provozovatelů. Celkový výnos rozdělovaný mezi stát a obce tak bude zachován na úrovni odhadu výnosu v roce 2016. Jeho součástí však budou nově i peněžní prostředky, které dosud plynou Českému olympijskému výboru formou slevy na odvodu. Zdanění hracích automatů bude podobné jako u novely loterijního zákona přijaté koncem minulého roku, zdanění ostatních hazardních her bude blízké existujícím sazbám.

Sazby daně jsou navrženy tak, aby odrážely škodlivost jednotlivých hazardních her a také jejich ziskovost. To nás přiblíží vyspělým evropským ekonomikám. Při určování sazeb daně jsme tedy vycházeli jak z odborných adiktologických studií, tak z ekonomické analýzy trhu. Provozovatelé hazardních her nás nechali nahlédnout do svého účetnictví a my jsme sestavili model, na základě kterého se dá odhadnout, jak se na jejich podnikání různé daňové sazby projeví. Souběžně s vlivem opatření obsažených v zákoně o hazardních hrách na trh hazardních her jsme schopni odhadnout vývoj trhu a očekávaný výnos daně.

Pokud jde o rozpočtové určení daní, snažili jsme se dosáhnout toho, aby obcím zůstal zachován daňový výnos ve stávající výši. Na skutečný výnos pro konkrétní obec má samozřejmě vliv také to, jestli si obec na svém území hrací automaty zakáže, nebo ne. Odhady výnosů se proto týkají všech obcí dohromady. Na rozdíl od loterijního odvodu nechceme zachovat slevu na dani odvozenou od daru Českému olympijskému výboru. Důvodem ale není to, že by stát nechtěl podporovat sport. Právě naopak. Důvodem je, že stát bude podporovat sport ze svého rozpočtu. A to samé platí pro samosprávy, ať už kraje, nebo obce, které mají k občanům blíže. Ani stát ani samosprávy by neměly nechat jiný subjekt, aby peníze z vybraných daní rozděloval za ně.

Podobným tématem je účelová vázanost výnosu daně. Zatímco u slevy na dani peníze do veřejného rozpočtu neplynou vůbec, v případě účelovosti peníze do rozpočtu sice plynou, ale dají se použít pouze jedním předem určeným způsobem. I toto řešení je špatné. O použití daňových příjmů má každoročně rozhodovat Poslanecká sněmovna, resp. zastupitelstva obcí a krajů. Ty mají určit, kolik peněz půjde v daném roce na prevenci, kolik na léčení závislých hráčů a kolik na podporu

sportu. Mimochodem, tato vláda podporuje uvedené skupiny výdajů již dnes. Na rozvoj poradenských a léčebných služeb pro patologické hráče má jít v příštích třech letech dohromady více než 170 mil. Kč a výdaje na sport ze státního rozpočtu porostou v letošním roce o 0,5 mld. a v dalším roce předpokládáme dramatický nárůst o 1,7 mld.

Věřím, že v kombinaci s vyšším zdaněním hazardu je toto cesta správným směrem pro občany ČR. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a vzhledem k tomu, že jsme návrh přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu, vystoupí jeho zpravodaj. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení obou výborů byla doručena jako tisky 579/1–3. Prosím tedy zpravodaje garančního výboru pana poslance Volného.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Rozpočtový výbor tento tisk projednával dne 17. února 2016. Ze sedmi posuzovaných pozměňovacích návrhů byl doporučen rozpočtovým výborem pouze jeden a byl to pozměňovací návrh poslankyně Miloslavy Vostré a poslance Karla Fiedlera. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Petra Bendla, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedo. Pane místopředsedo vlády, kolegyně, kolegové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal i tento tisk, a protože jsem předtím pomotal tisky 578 a 579 ve své zpravodajské zprávě, neboť jsme na výboru projednávali tisky oba, nešli jsme do technikálií, pak jenom chci upozornit, že výbor pro veřejnou správu přijal můj pozměňovací návrh, který malinko koriguje příjem státního rozpočtu ve prospěch obcí a mění poměr 60:40, kde 60 % je příjem státu z loterií, ten navýšený, a 40 % ve prospěch obcí. Takto to navrhuje nakonec výbor pro veřejnou správu a mění poměr 70:30 na 60:40, což pro státní rozpočet znamená i tak podle odhadů, které jsme dělali na jednání výboru, příjem zhruba 1,6 nebo 1,7 mld. Kč, a 400 mil. Kč je ve prospěch obcí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Zatím mám jednu přihlášku, to je přihláška pana pana poslance Karla Fiedlera.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu opět velmi stručný a nebudu zbytečně prodlužovat projednání tohoto bodu. Jenom bych chtěl zmínit jednu věc. Když jsem si pročetl materiály Ministerstva financí, které vydalo k tomuto tisku a k pozměňovacím návrhům, které projednával rozpočtový výbor, jak tady bylo sděleno, tak jsem v nich našel tyto texty.

Například: Z těchto studií je možné dojít k závěru, že při vysoké sazbě daně roste nelegální trh. Závěrem je, že je potřeba citlivě analyzovat dopady sazby daně z hazardních her. Z tohoto důvodu byly sazby navržené na základě dopadů na

provozovatele hazardních her. V jiném materiálu, Nelegální trh a výše daně, který mám od Ministerstva financí nebo z podkladů, které jsme obdrželi – cítuji: Je zjištěný fakt, že zvýšení sazby daně nese riziko rozmachu nelegálního trhu.

Chtěl bych tady říct to, co zaznělo při projednávání v rozpočtovém výboru, že během diskuse o výši daně v podstatě jak ze strany diskutujících, tak dokonce i členů vládní koalice, tak i ze strany veřejnosti zněl téměř jednohlasně názor, že ta uvážlivost by byla namísto a bylo by naopak velmi vhodné počkat na vyhodnocení výsledků toho, jaký dopad na trh hazardních her měla poslední úprava, která začala platit od 1. ledna, protože jak jsem tady citoval právě z materiálu Ministerstva financí, roste riziko rozmachu nelegálního trhu. To je jisté to, čeho nechceme dosáhnout a co bychom neradi připustili.

Já si tedy dovolím – jen v podstatě zdůvodňuji pozměňovací návrh, který rozpočtový výbor nakonec podpořil, abychom byli obezřetní při tom zvyšování, aby se nestalo to, že trh poklesne, vyroste nelegální trh, a to zvýšení daní je hypotetické. Máme krásný časový prostor, abychom počkali na ostrá data, nikoliv odhady, nikoliv předpoklady, a podle toho rozhodli v dostatečně časové rezervě, která je, protože sněmovní tisk 579 nepodléhá notifikaci. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další přihlášku do obecné rozpravy nemám, takže obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova po obecné rozpravě? Není o ně zájem. V tom případě otevírám rozpravu podrobnou. Prosím pana poslance Votavu, po něm pana poslance Zemánka.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, chtěl bych se formálně přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden pod číslem 3722. Jde o změnu sazeb proti vládnímu návrhu, a to tak, že se navrhuje sazby dvě – ta nižší 25 %, ta vyšší 35 %. 35 % pro technické hry, 25 % pro ostatní hry. To znamená, že bingo, loterie například přefazuje do sazby 25 %. Je to určitý variantní návrh k návrhům, které byly podány a mohou být základem dalšího projednávání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Pokračujeme v podrobné rozpravě. S přednostním právem se hlásí pan předseda Hamáček. Prosím.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane místopředsedo. Chtěl bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému evidován pod číslem 3812. Součástí písemného návrhu je i podrobné odůvodnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní v podrobné rozpravě pan poslanec Jiří Zemánek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Zemánek: Dobrý den, pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Dovolte, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden pod číslem 3715, ke sněmovnímu tisku 579. Byť rozpočtový výbor k tomuto

pozměňovacímu návrhu nepřistoupil pozitivně prozatím, přesto si ho dovolím znovu načíst, neb se jedná o slevu na dílčí dani, která putuje, řekl bych, bez jakýchkoliv oklik přes MŠMT a podobná zařízení a v podstatě umožňuje olympijskému výboru racionálně rozdělovat prostředky bez ohledu na to, jaká je politická situace a podobně. Oproti zákonu, který byl přijat a schválen 1. 1. 2014 pod číslem 215/2013, však dochází k jedné zásadní změně, že tyto prostředky mohou být použity pouze na aktivity dětí a mládeže. To je taková zásadní změna.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Fiedlera.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Opět velmi stručně. Chtěl bych se přihlásit k sněmovnímu dokumentu číslo 3813, což je můj pozměňovací návrh. Zdůvodnění, obsah, všechno je uvedeno ve sněmovním tisku. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana předsedu Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chci se přihlásit k sněmovnímu tisku, sněmovní dokument má číslo 3832. Podrobné zdůvodnění je součástí tohoto návrhu.

Chci využít této chvíle jenom, abych připomenul hlasování rozpočtového výboru i rozpravu. Vláda v této chvíli navrhuje zvýšit daně, které jsou zvýšeny už od 1. ledna 2016. Po dvou měsících, kdy máme zvýšenou sazbu, vláda navrhuje další zvýšení včetně toho kompromisního návrhu, o kterém mluvil pan předseda rozpočtového výboru, pan poslanec Votava. I to je další zvýšení daní proti stávajícímu stavu a minimálně u loterií a sázek. Teď nebudu vyjmenovávat všechny ty body. Je zarážející, že s tímto návrhem vláda přichází, když nemá – ani nemůže mít logicky, nemůže mít ještě 1. března výsledky vybírání daně podle zvýšených sazeb, které platí od 1. ledna 2016. Ty se platí kvartálně, takže první výsledky budou v dubnu. Přesto už Ministerstvo financí plánuje další zvýšení a další hypoteticky vyšší výnosy pro státní rozpočet, případně města a obce.

Na rozpočtovém výboru – pro mne to bylo zajímavé – vystoupil člověk, který pravděpodobně pracuje pro některou z těch asociací, které se pohybují v loteriijním průmyslu. Označil sám sebe za člověka, který na dánském ministerstvu financí chystal jejich zdanění, jejich zákon o hazardu, kdy říkal, že je sice pravda, že se Česká republika, Ministerstvo financí nechalo inspirovat tím dánským modelem, ale současně říkal, že klíčová pro to, aby to fungovalo, je výše sazeb. Tlumočil svůj soukromý názor, který sdílím, že tak jak je to navrženo, je to příliš vysoké. A příliš vysoké sazby daně zvyšují prostor pro přechod části trhu z legálního trhu do nelegálního.

Můj pozměňující návrh v zásadě jenom mírně upravuje pozměňovací návrh, který přijal rozpočtový výbor. Týká se zejména zdanění tzv. živých her v kasinech. Podrobné zdůvodnění je v důvodové zprávě. Poprosil bych všechny před závěrečným hlasováním, před třetím čtením, aby tyto argumenty zvážili. Ještě nevíme, co udělalo

zvýšení daní letošní, už plánujeme vyšší a mnozí z nás se obávají zvýšení podílu nelegálního byznysu i v loteriijním průmyslu.

Jenom pro pobavení mi nedá, abych nepřipomenul, a kdo chce, tak si to najde v zápisu z rozpočtového výboru, kdy paní náměstkyně pana ministra financí za hnutí ANO prohlásila se suverénitou jí vlastní, že vlastně podle tohoto zákona se budou zdaňovat legální i nelegální provozovatelé hazardu. A mně to přijde jako mimořádně odvážná myšlenka. Ne že by to nebylo hezké. Pak už by byl totiž veškerý hazard legální a neměli bychom žádný nelegální a to je dobře. Ale říct, že na základě těchto sazeb poměrně vysokých se bude danit i nelegální hazard, mi přijde mimořádně odvážné. A budu se ptát pravidelně, pokud bude paní náměstkyně docházet na jednání rozpočtového výboru, jak se jí to daří. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě než dám slovo panu místopředsedovi, kolega Votava s faktickou poznámkou.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Jenom pro upřesnění, pro přesnost na stranu pana kolegy Stanjury, vaším prostřednictvím, pane předsedo. V rozpočtovém výboru jsme podpořili – a teď mluvím my, sociální demokracie – to, co prošlo, to je sazba 23, 35. K tomu se hlásíme, že jsme to podpořili. Já jsem tento návrh načetl jako variantní, protože samozřejmě není debata ohledně zdanění hazardu v koalici uzavřená. Takže to je důvod mého pozměňovacího návrhu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní má slovo pan místopředseda Bartošek. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, ještě jednou. Omluvám se, svůj pozměňovací návrh jsem načetl do předchozího tisku, ale týká se to tohoto zákona, návrhu o daních. Takže načítám pozměňující návrh, který odvádí část procent na prevenci a léčbu protidrogové politiky, je to sněmovní tisk 3801. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Pokud ne, podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě končím i druhé čtení tohoto návrhu.

Předávám řízení zpět kolegovi Bartoškovi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já děkuji a budeme pokračovat. Otvírám další bod dnešního jednání a tím je

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her /sněmovní tisk 580/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh tzv. změnového zákona k právě projednaným hazardním zákonům. Předmětný návrh zákona navazuje na návrh zákona o hazardních hrách a návrh zákona o dani z hazardních her a zajišťuje provázanost právních předpisů upravujících oblast hazardních her. Účinnost zákona se navrhuje stejná jako u zákona o hazardních hrách, tj. k 1. lednu 2017.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 580/1 až 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jan Volný a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Rozpočtový výbor tento tisk projednal na své schůzi dne 17. února 2016. Posuzoval tři pozměňovací návrhy, byl rozpočtovým výborem přijat jeden pozměňovací návrh, a to pozměňovací návrh legislativního odboru Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já také děkuji. Nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Petra Bendla, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Případně požádám nějakého člena výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, aby přečetl usnesení. Paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Dovolte, abych vás seznámila s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z 36. schůze ze dne 3. února 2016.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 36. schůzi po odůvodnění JUDr. Alenou Schillerovou, Ph.D., náměstkyní ministra financí, po zpravodajské zprávě poslance Ing. Petra Bendla a po rozpravě přijal usnesení, kterým

a) doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 580 projednat a schválit v předloženém znění;

b) zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;

c) pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Otevírám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Žádnou přihlášku nevidím, neeviduji. V tom případě končím obecnou rozpravu a táži se, zda pan zpravodaj nebo pan předkladatel si chce vzít závěrečné slovo v tento moment. Není tomu tak, děkuji.

Já tady zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. První se s přednostním právem hlásí pan předseda Hamáček. Prosím.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému evidován pod číslem 3814. Součástí je i podrobné odůvodnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Další v pořadí je pan poslanec Farský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému načten pod číslem 3807, který upravuje speciální řízení, které by probíhalo před soudem o seznamu nepovolených internetových her. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu. Táži se, zda si pan zpravodaj nebo pan předkladatel chtějí vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě, vzhledem k tomu, že nepadl žádný jiný návrh, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji vám.

Budeme pokračovat dalším bodem dnešního jednání. Než ho otevřu, přečtu omluvenky, které dorazily. Z pracovních důvodů se dnes do 17.30 omlouvá z jednání pan poslanec Jaroslav Kláška a dále ve dnech 1. 3. až 4. 3. se z osobních důvodů omlouvá z dnešního jednání pan poslanec Michal Kučera.

Otvírám další bod dnešního jednání a tím je

4.

Vládní návrh zákona o ochraně státních hranic České republiky a o změně souvisejících zákonů (zákon o ochraně státních hranic) /sněmovní tisk 627/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh zákona o ochraně státní hranice jsem již podrobně uvedl v prvním čtení. Návrh navazuje na přímo použitelný předpis EU, tzv. Schengenský hraniční kodex. Cílem návrhu je chránit státní hranice před jejich nedovoleným překračováním. Návrh dále stanoví postup pro dočasné znovuzařízení ochrany vnitřní hranice pro případ závažné hrozby pro veřejný pořádek nebo pro vnitřní bezpečnost dané členské země. Ochrana vnitřních hranic, tedy i letišť v souvislosti s vnitřními lety a pozemní hranice ČR, se totiž standardně neprovádí, a to z důvodu, že jsme uvnitř tzv. schengenského prostoru.

Na závěr velmi krátkého úvodního slova mi dovoluje podotknout, že impulzem přípravy tohoto zákona nebyla současná migrační krize, ale lze tuto normu, pokud bude schválena, velice efektivně využít právě i v souvislosti s fenoménem, který v současné době zažíváme a bohužel pravděpodobně ještě zažít budeme.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 627/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost poslanec Miloslav Janulík a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Dobrý den, pane předsedající, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dovoluji, abych přednesl sté usnesení výboru pro bezpečnost z 24. schůze, uskutečněné dne 13. ledna 2016 k vládnímu návrhu zákona o ochraně státních hranic ČR a o změně souvisejících zákonů, sněmovní tisk č. 627.

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení prvního náměstka ministra vnitra JUDr. Ing. Jiřího Nováčka a po zpravodajské zprávě přednesené zpravodajem výboru dr. Janulíkem a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby s vládním návrhem zákona o ochraně státních hranic ČR a o změně souvisejících zákonů, zákon o ochraně státních hranic, sněmovní tisk 627, vyjádřila souhlas ve znění těchto pozměňovacích návrhů:

1. V § 7 odst. 1 v úvodní části ustanovení se slovo "hraniční" nahrazuje slovem "hraničního".

2. V § 27 se doplňuje bod 7, který zní: část šestá zákona č. 314/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

II. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny.

III. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

Všechno, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky. Jako prvního poprosím pana poslance Klučku, aby vystoupil, a po něm se připraví pan poslanec Lank. Prosím.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Kolegové a kolegyně, já bych chtěl ve svém krátkém diskusním příspěvku k vládnímu návrhu zákona o ochraně státních hranic upozornit na čtyři menší pozměňující návrhy, které jsem vložil do systému, posléze se k nim přihlásím v podrobné rozpravě.

První návrh směřuje k § 3, podle kterého má Ministerstvo vnitra vydávat závazná stanoviska ve správních řízeních, v kterých Úřad pro civilní letectví stanoví, zda konkrétní letiště může být letištěm mezinárodním. Ministerstvo vnitra se ve svém stanovisku vyjadřuje k posuzovanému letišti z hlediska ochrany hranic, zejména s ohledem na splnění bezpečnostních podmínek uvedených v § 5. Výčet správních řízení uvedený v § 3 návrhu odpovídá současnému znění zákona číslo 49/1997 Sb., o civilním letectví. Vláda dne 16. února 2016 začala projednávat novelu zákona o civilním letectví, které přerušila, kterou by se mělo do českého právního řádu zavést taky řízení o zrušení druhu mezinárodního letiště. Domnívám se, že návrh zákona o ochraně státních hranic by měl na tuto připravenou změnu reagovat, a proto navrhuji doplnit toto řízení do výčtu uvedeného v § 3 předloženého návrhu zákona.

Druhý návrh směřuje k § 4 odst. 3. Toto ustanovení odkazuje na podmínky, které musí provozovatel letiště splnit, aby na jeho letišti mohl být zřízen hraniční přechod, s tím, že jednou z podmínek je i splnění povinností uvedených v ustanovení § 5 odst. 4. V tomto případě však došlo v přípravě návrhu zákona patrně k malé chybě, neboť ustanovení § 5 odst. 4 hovoří o povinnostech Ministerstva vnitra a Policie ČR. Provozovatel letiště není schopen zajistit, aby Ministerstvo vnitra a Policie ČR svoji povinnost splnily. Proto navrhuji, aby byl z § 4 odst. 3 vypuštěn odkaz na toto ustanovení.

Svým třetím návrhem chce reagovat na povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 písm. c) vládního návrhu. Jde o povinnost provozovatelů středně velkých mezinárodních letišť zajistit na letišti místnost pro cizince, kterým byl odepřen vstup na území ČR. Vzhledem k tomu, že některá letiště budou muset k jejímu splnění provést stavební úpravy, navrhuji do § 20 vložit nové přechodné ustanovení, podle kterého by tato letiště plnila zmíněnou povinnost až od září roku 2018.

Můj poslední návrh je v zásadě pouze legislativně technický. Vládní návrh zákona má podle svého § 28 nabýt účinnosti dne 1. ledna 2016. Tento záměr již není možné splnit. Nabytí účinnosti zákona proto raději navrhuji navázat na okamžik jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní tedy požádám pana poslance Lanka o jeho příspěvek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už jsme upozorňovali v prvním čtení této novely zákona, podle našeho názoru je tento zákon naprosto nezpůsobilý k tomu, abychom ho přijímali, protože zkrátka nereaguje dostatečně na současnou situaci. Hlavní důvod je ten, že zákon vychází z předpokladu, že jediné vnější hranice má ČR na letištích a všechny ostatní hranice spadají pod schengenský prostor. Jaká je ale dneska situace v schengenském prostoru, to, předpokládám, všichni dobře víme. Znovu připomínám, jak schengenský prostor vnímají ostatní. Na začátku roku řekl předseda Evropské rady Donald Tusk, že máme sotva dva měsíce, abychom dostali imigrační krizi pod kontrolu, jinak že se Schengen zhroutí. Ty dva měsíce, dámy a pánové, právě uplynuly. Minulý týden uvedl evropský komisař pro migraci Dimitris Avramopoulos, že v příštích deseti dnech potřebujeme konkrétní a jasné výsledky. V opačném případě se celý schengenský systém kompletně zhroutí.

Dny neúprosně plynou. Všechny země na balkánské imigrační trase začaly chránit své hranice. Rakousko, Dánsko, Švédsko, Slovensko, Slovinsko i Maďarsko. Bavorsko se připravuje na uzavření hranic a hádá se kvůli tomu s kancléřkou Merkelovou. Jenom Česká republika nedělá vůbec nic, nebo prakticky nic. Každý pochopil, že volný pohyb osob v Schengenu v současné podobě už zkrátka není udržitelný, a zařídil se podle toho. Nasazuje se armáda a policie, staví se hraniční bariéry, přijímají se bezpečnostní opatření. Jenom česká vláda předkládá návrh zákona, který je postavený na něčem, co naprosto kolabuje. Dovedete si někdo představit, že by takovýto zákon předložil třeba premiér Fico nebo premiér Orbán?

Například včera několik stovek nelegálních migrantů povalilo plot u řecko-makedonských hranic. Z klády si vyrobili beranidlo a prolomili bránu. Tamní policie zasahuje slzným plynem. Co chcete víc? Tohle je otevřená násilná invaze, a my na ni musíme reagovat.

Za náš poslanecký klub jsme připravili několik zásadních pozměňovacích návrhů, které si dovoluji představit v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče, a táži se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu a táži se pana navrhovatele a zpravodaje, zda si chcete vzít v této fázi závěrečná slova. Pan ministr. Prosím, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vystupovat jsem nechtěl, ale vystoupení posledního hovořícího kolegy nemůžu nechat bez reakce.

Vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, víte, na té makedonské hranici slouží naši policisté. Naši policisté slouží na slovinské hranici. Naši policisté byli v Maďarsku. Jsme na těch místech, kde nás potřebují, jako jedni z prvních.

Česká vláda má od samého začátku k celé věci velmi střízlivý postoj a jsme akceschopní a připraveni na jakékoli eventuality. Stávající právní úprava nám umožňuje, abychom po dobu šesti měsíců znovu zavedli hraniční kontrolu na všech národních hranicích se všemi státy, které ČR má. To znamená máme nástroje, jsme připraveni, jsme velice dobře organizováni a jsme v případě jakéhokoli problému, a ten problém může nastat po 7. březnu, po summitu lídrů Evropské unie, jsme připraveni zareagovat v řádu hodin. Moc bych vás poprosil, abyste nemátli veřejnost, abyste v zájmu získání krátkodobých pseudopolitických profitů nezasévali ve veřejnosti mylné informace. Není to pravda, co říkáte. Jsme připraveni, naše bezpečnostní složky jsou připraveny na jakoukoli eventualitu, která by nastala.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. První se hlásí pan poslanec Klučka, po něm pan poslanec Lank. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane místopředsedo. Protože jsem odůvodnění provedl v úrovni obecné rozpravy, pak mi tedy dovolu, abych se pouze přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden pod číslem 3821.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Lank v podrobné rozpravě. Prosím.

Poslanec Martin Lank: Ještě jednou děkuji za slovo. Bohužel asi nebudu tak stručný. Každopádně bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zadán pod číslem sněmovního dokumentu 3815. Ten přebírá některé zásadní prvky ochrany hranic, které byly zavedené v Maďarsku a které se v Maďarsku i největším imigračním tlakem osvědčily.

První komplex pozměňovacích návrhů se týká zpřísnění sankce za nelegální překročení státní hranice. Zatímco vládní předloha je navrhuje stíhat jako přestupek, pozměňovací návrhy je ponechávají jako přestupek pouze pro občany Evropské unie, zatímco pro ostatní cizince, tedy především pro nelegální imigranty, je zpřísnují na trestný čin. Současně se navrhuje, aby cizinec, který spáchá takový trestný čin, nedostal u nás ani azyl ani doplňkovou ochranu.

Pozměňovací návrh číslo dvě je ujištěním, že kraj – říkám jenom ujištěním – že kraj smí vyhlásit stav nebezpečí i v případě masové imigrace, kdyby o tom snad byly nějaké pochybnosti.

V pozměňovacím návrhu číslo tři se navrhuje obligatorní trest vyhoštění cizince v případě spáchání násilného překročení státní hranice. Za velmi podstatné považuji, že k tomuto vyhoštění má dojít i v případě, že se identitu pachatele nepodařilo zjistit. Dnes se totiž nemůžou vyhošťovat nelegální imigranti, u nichž se nepodařilo zjistit totožnost.

Ještě jednou to shrnuji. Návrh Úsvitu říká, že pokud nelegální imigrant překročí nelegálně Českou státní hranici za situace znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, spáchá tím trestný čin. Nejúčinnějším trestem za tento čin pak bude ztráta možnosti

získat azyl či doplňkovou ochranu a vyhoštění. Pokud u nás někdo azyl chce, má ho získat legální cestou. A moc dobře víme, že všechny okolní země se nedají považovat za země, které by byly nebezpečné.

Nemůžeme tolerovat to, že imigranti nerespektují naše zákony a pravidla a v tomto smyslu je ten pozměňující návrh, ke kterému se tímto hlásím, a prosím o jeho podporu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji pane poslanče. Táží se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, není tomu tak. V tom případě končím podrobnou rozpravu. Táží se pana zpravodaje a navrhovatele o závěrečná slova. (Navrhovatel: Ne. Zpravodaj: Ano). Prosím, pan zpravodaj.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo pane předsedající. Kolegyně a kolegové, tak bych na to margo předřečníků řekl, že... Nehledíme v tom, co v tom není. Opravdu je to novela, která jenom upravuje schengenskou hranici, která se u nás týká opravdu jenom těch pěti letišť. A už vůbec se nemůžu ztotožnit s tím, že by Česká republika nekonala v celém tom kontextu utečenecké krize. Protože jak jsme slyšeli od pana ministra, naše policie koná, koná dokonce mimo území naší republiky, což si myslím, že snad v historii si nepamatuji na takovýto případ. Možná že byly, ale opravdu je vidět, že řešíme problémy daleko, řekl bych, s přesahem prevence.

Co se týče plánů a případné opravdu vzniklé krize, která nás možná v létě čeká, tak z toho, co jsem viděl – a když si spočítáte délku naší jižní hranice, teď mám na mysli konkrétně hranici s Rakouskem, tak opravdu plán je takový, že teoreticky každých 100 metrů by mohl stát jeden policista. Myslím si, že ta hranice by se dala opravdu téměř neprodyšně uzavřít. Takže teď bych se přidal na stranu pana ministra vnitra – je to pouhé matení veřejnosti. Myslím si, že je zbytečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jestli jsem to dobře pochopil, pan ministr si nežádá závěrečné slovo. (Nežádám). Je tomu tak. Vzhledem k tomu, že nepadl žádný jiný návrh, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji vám.

Otevíráme další bod dnešního programu a tím je

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 655/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci. Dovolte mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona o základních registrech.

Soustava základních registrů je v provozu již více než tři roky. Ministerstvo vnitra během této doby shromáždilo řadu poznatků a zkušeností odůvodňujících potřebu novelizace některých ustanovení zákona o základních registrech. Navrhuje se tedy zpřesnit některá stávající ustanovení a odstranit výkladové nejasnosti zákona tak, jak je již třiletá praxe nastínila. Dále jsou do zákona o základních registrech doplněna ustanovení, která umožňují státním orgánům vykonávajícím činnost v oblasti bezpečnosti a obrany České republiky, veřejné bezpečnosti a odhalování trestné činnosti využívat přímý přístup do agendového informačního systému bez povinnosti využívat tento přístup prostřednictvím informačního systému základních registrů. Přímý přístup je rovněž umožněn z důvodu ochrany práv osob řízení před soudem. Podotýkám, že i v případě přímého přístupu jsou vedeny záznamy o přistupujícím a občan má právo se seznámit s tím, kdo k jeho údajům přistupoval.

Stávající znění zákona o základních registrech dosud nepočítá s možností čerpání údajů obsažených v základních registrech jinými subjekty než orgány veřejné moci. Navrhuje se proto pravidlo podmiňující čerpání údajů ze základních registrů, které dosud platí pouze pro orgány veřejné moci vztáhnout i na takzvané soukromoprávní uživatele údajů. Navrhovaná úprava nerozšiřuje oprávnění jakéhokoli soukromoprávního uživatele čerpat údaje ze základních registrů. Směřuje však k zabezpečení vyšší úrovně ochrany údajů v případě, že zvláštní zákon umožní subjektům, které nejsou orgánem veřejné moci, tyto údaje čerpat. To znamená, jedná se o předvídaní stavu, který by mohl v budoucnu nastat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro bezpečnost. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 655/1 a 2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslankyně Věra Kovářová a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Dovolte, abych vás seznámila s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 36. schůzi po odůvodnění doktorem Petrem Mlsnou Ph.D., náměstkem ministra vnitra, po zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Věry Kovářové a po rozpravě přijal usnesení, kterým

a) doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 655 projednat a schválit s přijatým pozměňovacím návrhem. V článku I Změna zákona o základních registrech, bodu 10 v § 5a odst. 1 písm. c) zní: veřejné bezpečnosti a účinné ochrany lidského života a zdraví;

b) zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;

c) pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a nyní prosím zpravodaje výboru pro bezpečnost poslance Josefa Zahradníčka, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro bezpečnost, které bylo přijato na 26. schůzi, která se uskutečnila 18. února roku 2016. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 111/2009 Sb., o základních registrech, sněmovní tisk 655.

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstka ministra vnitra pro legislativu a archivnictví doktora Petra Mlsny, po zpravodajské zprávě přednesené místopředsedou výboru Josefem Zahradníčkem a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 655, vyjádřila souhlas.

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny.

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám pane poslanče. Otevíráme obecnou rozpravu. Chci se zeptat – paní poslankyně Kovářová má faktickou poznámku, jste přihlášená s faktickou poznámkou? Není tomu tak. V tom případě jste jako první v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych vás seznámila s dvěma pozměňovacími návrhy. První se týká tří bodů a ve všech třech případech se jedná o pozměňovací návrhy legislativně technické povahy, jejichž účelem je zpřesnit znění předloženého návrhu zákona. K tomuto pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě.

Druhý pozměňovací návrh se týká přístupu bank do základních registrů. Jak jsme již slyšeli, novela zákona upravuje přístup soukromoprávních subjektů do základních registrů a myslím si, že by bylo dobré, abychom začali bankami, a to prostřednictvím této novely.

Můj pozměňovací návrh navrhuje umožnit bankám využívat vymezené údaje ze základního registru obyvatel, informačního systému evidence obyvatel a informačního systému cizinců, a to pouze za předpokladu, že k takovému postupu dá klient dotčené banky písemný souhlas. Banky jsou na to připravené i z hlediska zabezpečení. Pro občany to může být výhodné v tom směru, že pokud přijdou

například žádat o úvěr, musí doložit některé dokumenty, které si musí nechat na Czech POINTech vytisknout, zaplatit. V tomto případě by banky mohly samy nahlížet a občan by nemusel tyto dokumenty nosit.

Děkuji za pozornost. Přihlásím se v podrobné zprávě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy požádám... Přihlášen je pan poslanec Jan Klán, další se připraví pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Minule, když se tu projednával tento zákon v prvním čtení, tak tady pan ministr nebyl. Odesl to ministr Herman, tak mi nebyl schopen odpovědět na některé otázky. A já jsem odpovědi nedostal ani na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, proto se budu ptát zde přímo pana ministra vnitra.

Kromě toho, co tady už bylo zmíněno, se chci zeptat na § 5, konkrétně na § 5a, kde je napsáno: Orgán veřejné moci využívá údaje z agendového informačního systému přímým přístupem... a tak dále. Zde by bylo možná dobré ten orgán veřejné moci lépe specifikovat, protože já si neumím představit, co to ve své podstatě ten orgán veřejné moci je, aby to bylo přesně, jasně, taxativně vyjmenováno, kdo tam má přístup.

Ještě potom § 5 odst. 4 ukotvení možnosti využívat údaje, pokud to vysloveně umožňuje jiný právní předpis, jak jsme tady teď zmiňovali ty soukromoprávní uživatele. Řešily se tady banky nebo například i mobilní operátoři. Jestli se tam plánuje nějaká možnost třeba s těmi mobilními operátory, ale tam bych si to uměl představit třeba na žádost občana, aby se provedly ty změny, že by se do těch základních registrů podíval operátor a provedl změny. Ale jenom na žádost občana.

Pokud by to bylo možné, jestli byste mi na toto mohl odpovědět. To je všechno, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji navrhnout jeden pozměňovací návrh, který spočívá v tom, že kontrolu způsobu využití agendového informačního systému přímým přístupem podle odstavce 1 vykonává Poslanecká sněmovna prostřednictvím příslušného kontrolního orgánu. A řeknu krátce zdůvodnění.

Ochrana soukromí může být prolomena pouze na základě zákona a za podmínek, které stanoví zákon. Zásahy do tohoto práva je možné provést pouze buď v průběhu trestního řízení podle trestního řádu – jde tedy o zjevně nejčastější případ –, anebo mimo trestní řízení, a to podle zákona o Bezpečnostní informační službě, zákon č. 154/1994 Sb., a VOZ, zákon č. 289/2005 Sb. V jiných případech provést zásah do

práva na soukromí nelze. Kontrolu v plném rozsahu vykonává Poslanecká sněmovna, která k tomuto účelu už má zřízené zvláštní kontrolní orgány. Je to především stálá komise pro kontrolu použití operativní techniky, které je ministr vnitra povinen předkládat nejméně dvakrát ročně a dále případně na jeho (její?) žádost veškeré požadované informace o použití těchto prostředků. V případě nově zaváděného ustanovení § 5a, který navrhuji ve svém pozměňovacím návrhu já, získávají vybrané orgány oprávnění k přímému přístupu do agendových informačních systémů bez povinnosti využívat tento přístup prostřednictvím informačního systému základních registrů a jeho referenčních rozhraní. Toto nové oprávnění s sebou potom přináší nutnost zavedení mechanismu určité kontroly. S ohledem na výše uvedené se potom jako logický způsob kontroly jeví zavedení mechanismu, který funguje již v rámci jiných řízení. Výše uvedená komise má již vytvořený kontrolní mechanismus, který lze aplikovat i na kontrolu využití informací podle nově zaváděného ustanovení § 5a, který je předmětem mého pozměňovacího návrhu.

Navrhovaná změna je technickým doplněním stávající novely, která nijak ekonomicky ani administrativně nezatíží žádného ze zainteresovaných účastníků a může mít pozitivní dopad na kontrolu řádného dodržování povinností při nakládání s osobními údaji.

V podrobné rozpravě se potom přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Táži se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se na závěrečné slovo paní zpravodajky nebo pana ministra. Chcete si vzít závěrečné slovo? Pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Já bych rád odpověděl na otázky pana kolegy Klána, vašim prostřednictvím, pane předsedající. U těch bank do budoucna, pokud banky splní bezpečnostní kritéria a splní základní kritéria, která zákon ukládá, tak je asi možné tento soukromoprávní subjekt do tohoto systému zapojit.

Co se týká dotazů občanů na takzvané základní registry, tam se přistupuje přes takzvané registry jiného typu, kterých je zhruba 5 tisíc. Jsou provozovány na území České republiky, ať je to dejme tomu databáze řidičů, přestupků a dalších věcí. To znamená žádat přímo ty základní registry, které provozuje Ministerstvo vnitra, to by bylo žádostí v milionech přístupů a to není realizovatelné. To znamená, přistupuje se tam přes jiné typy registrů, které registrují ty dejme tomu ucelené celky, o nichž jsem hovořil.

Já doufám, že to bylo vše, na co se pan kolega Klán ptal. To znamená, tyto dvě věci jsme schopni tímto způsobem zodpovědět.

Pak tam byl ještě dotaz na tu specifikaci, kdo tedy přistupuje, to znamená orgány veřejné moci. V tomto zákoně jsou vyjmenovány tímto způsobem, to znamená obecnou konstatací, ale v českém právním pořádku jsou definovány jednoznačně, o které se jedná. To znamená, v jednotlivých typech zákona je dohledatelné, co je

orgánem veřejné moci, a o těch se v těchto registrech hovoří a o ně v těchto registrech jde. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Eviduji dvě přihlášky do podrobné rozpravy. První je paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Já jsem dva své pozměňovací návrhy odůvodnila v obecné rozpravě a chci se k nim přihlásit. Jsou v systému vedeny pod čísly 3794 a 3816. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem také pozměňovací návrh již odůvodnil v obecné rozpravě. Nyní bych se tedy chtěl formálně přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je vložen do systému pod číslem 3831, ale protože tam mám dvě maličké chyby, tak ho přečtu znovu v tom správném znění. V § 5a se vkládá nový odstavec 3, který zní: Kontrolu způsobu využití agendového informačního systému přímým přístupem podle odstavce 1 vykonává Poslanecká sněmovna prostřednictvím příslušného kontrolního orgánu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Táží se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu a táží se pana navrhovatele a paní zpravodajky, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že žádný další návrh nepadl, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji vám.

Otevíráám další bod dnešního jednání a tím je

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 575/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zemědělství Marian Jurečka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Dobrý den, vážený pane předsedající, milé poslankyně, vážení poslanci. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně

některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Cílem předkládaného návrhu je zajistit řádné a hospodárné nakládání se zemědělskou půdou v majetku státu. Za tímto účelem se v zákoně č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, navrhuje nový způsob vymezení a členění státní zemědělské půdy, její rezervy a úpravy podmínek, za nichž Státní pozemkový úřad tuto rezervu spravuje. Nově tvoří rezervu státní zemědělské půdy všechny pozemky, s nimiž je Státní pozemkový úřad příslušný hospodařit a jsou potřebné k výkonu jeho působnosti, přičemž celková minimální výměra těchto pozemků nesmí klesnout pod 50 000 hektarů. V rámci výkonu své působnosti Státní pozemkový úřad provádí zejména pozemkové úpravy, které jsou nutné v návaznosti na uskutečněné změny v právních vztazích pozemků po restituci a privatizaci. Za tímto účelem bude Státní pozemkový úřad rezervu státní zemědělské půdy doplňovat také nákupem, směnou a využíváním předkupního práva státu.

Rezerva státní zemědělské půdy zahrnuje rovněž pozemky potřebné pro uskutečňování rozvojových programů státu, které jsou podle dosavadní úpravy vymezeny nařízením vlády č. 218/2014 Sb. Tato část rezervy by nově měla být průběžně upravovaná podle budoucích potřeb státu, resp. ministerstev v rámci správního řízení, na jehož základě pak budou u dotčených pozemků prováděny zápisy v katastru nemovitostí.

V zákonu č. 229/1991 Sb., o půdě, se s ohledem na aktuální výměru státní zemědělské půdy, se kterou je Státní pozemkový úřad příslušný hospodařit, a omezenou možnost nabízet do veřejných nabídek pozemky k uspokojení zbývajících restitučních nároků formou poskytování náhradních pozemků navrhuje omezit možné formy náhrad pouze na peněžitou náhradu. Tato změna v příslušných ustanoveních zákona č. 229/1991 Sb. má odloženou účinnost o dva roky. Důvodem odložené účinnosti je potřeba vyčerpat veškeré možnosti, které stát má k uspokojení nároků oprávněných osob, to jest formou poskytnutí náhradních pozemků. K uplatnění zbývajících nároků na peněžitou náhradu se současně navrhuje stanovit lhůtu deseti let.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 25. schůzi dne 2. prosince 2015 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele, přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím.

V případě, že bude podán další pozměňovací návrh, kterým se sněmovní tisk 575 rozšíří o návrh novely zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, sděluji, že s ním rovněž souhlasím, a dovoluji si vás o jeho následnou podporu ve třetím čtení. Jeho základním cílem je umožnit, aby se podpory poskytované Podpůrným a garančním rolnickým a lesnickým fondem, akciovou společností, na pojištění podnikání v řízení rizik a řešení krizí způsobených nepříznivými ekonomickými, klimatickými nebo zooveterinárními vlivy, tzv. těžko pojistitelná rizika, mohly finančně vypořádat podle § 75 zákona o rozpočtových pravidlech vůči státnímu rozpočtu až po ukončení poskytování této

podpory a ne každoročně na konci kalendářního roku. S návrhem souhlasí i Ministerstvo financí, se kterým byl návrh připravován a projednáván.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 575/1 a 575/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru poslanec Petr Kudela a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, návrh zákona velmi obsírně okomentoval pan ministr zemědělství Jurečka, proto jenom řeknu, že návrh zákona předložila vláda Sněmovně 25. srpna 2015. Cílem návrhu zákona je zajistit řádné, hospodárné nakládání s pozemky ve vlastnictví státu s příslušností hospodaření pro Státní pozemkový úřad. Bude zachována výměra státních pozemků nezbytná pro uskutečňování rozvojových programů státu schválených vládou a pro pozemkové úpravy nutné v návaznosti na změny v právních vztazích k pozemkům po restituci a privatizaci.

První čtení proběhlo 20. 10. 2015. Návrh byl přikázán zemědělskému výboru. Zemědělský výbor projednal návrh zákona 11. 11. a přerušil projednávání. Určil termín pro podávání pozměňovacích návrhů 25. listopadu. Byly předloženy dva pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrh poslance Kudely zpracovaný Státním pozemkovým úřadem a Ministerstvem zemědělství, který okomentoval už pan ministr zemědělství. Druhý návrh, pana poslance Šenfelda, vztahující se k zachování komasace a pravidel pro prodej pozemků pro zahrádkáře. Návrh připravený Ministerstvem zemědělství byl podpořen. Návrh poslance Šenfelda podpořen v zemědělském výboru nebyl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je to všechno? (Ano.) Dobře. Děkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku. Pan poslanec Josef Šenfeld. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Šenfeld: Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, rád bych teď odůvodnil svůj pozměňovací návrh, který se týká – nebo navrhuji zrušit bod 22, novelizační bod 22.

Novela tohoto projednávaného zákona navrhuje vypuštění ustanovení § 11, který řeší takzvanou komasaci pozemků, kdy na žádost vlastníka mohl být převeden sousedící pozemek ve vlastnictví státu, pokud jeho výměra nepřesahovala 10 % výměry sousedního pozemku. V důvodové zprávě se k tomu uvádí, že ustanovení upravující převod zemědělského pozemku na žádost vlastníka sousedícího pozemku se ruší z důvodu zachování koncepce rezervy státní půdy, to jest zamezení nadbytečného snižování výměry státní půdy. Dále se zde tvrdí, že využitelnost tohoto ustanovení v praxi byla mizivá a v dosavadním zákoně nastavený mechanismus

ocenění převáděného pozemku, resp. výtežnost převodu byla s ohledem na malé výměry převáděných pozemků ve vztahu k nákladům nevýhodná pro stát z pohledu řádného a efektivního hospodaření s majetkem. Cíle převodu mohou být naplněny i v budoucnu zejména v rámci pozemkových úprav novým uspořádáním pozemků. S vypuštěním příslušného ustanovení zákona o Státním pozemkovém úřadu a jeho výše citovaným zdůvodněním není možné souhlasit, a to vzhledem k problémům, které zemědělským podnikatelům působí stále přetrvávající roztržitá půdní držba.

Pozemkové úpravy jsou jistě velice důležitým nástrojem řešícím tyto problémy, nicméně jedná se o záležitost velice dlouhého časového období. V posledních letech navíc došlo k několika změnám právní úpravy, které daný stav ještě zkomplikovaly. Jedná se o novelu zákona o půdě, to jest zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, přijato v roce 2011, která z ustanovení § 22 vypustila vazbu zániku nájemního vztahu ze zákona u nepřístupných pozemků na pozemkové úpravy. Dále pak bylo přechodným ustanovením v zákonu o Státním pozemkovém úřadu zrušeno zatímni bezúplatné užívání založené zákonem č. 284/1991 Sb., ve znění zákona č. 38/1993 Sb., a to ke dni předcházejícímu dni nabytí účinnosti zákona. V obou případech tak byly z platné právní úpravy vypuštěny instituty, které řešily alespoň část problémů spojených s roztržitou půdní držbou.

Vzhledem k tempu provádění pozemkových úprav se dostávají zemědělské podniky do zásadních problémů při požadavcích vlastníků na vydání pozemků při ukončení nájemního vztahu, neboť tyto pozemky zpravidla tvoří ucelenou půdní držbu, ale jsou roztržité do řady nesouvisejících parcel a zpravidla nejsou ani přístupné.

Za tohoto stavu považuji institut tzv. komasace upravený v ustanovení § 11 zákona o Státním pozemkovém úřadu za velice důležitý nástroj přispívající k účelnému řešení alespoň některých výše uvedených problémů spojených s roztržitou půdní držbou. Z důvodů již uvedených vás žádám, aby v platném znění zákona zůstalo stávající ustanovení § 11 zachováno a aby bylo upuštěno od jeho navrhovaného zrušení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu a táži se pana zpravodaje a pana navrhovatele, zda si chcete vzít závěrečná slova. Není tomu tak. Zahajuji podrobnou rozpravu a eviduji tři přihlášky. První je pan poslanec Josef Šenfeld, připraví se pan poslanec Petr Kudela. Prosím.

Poslanec Josef Šenfeld: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl jenom formálně přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v elektronickém systému pod číslem 3526. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Petr Kudela a připraví se pan poslanec Petr Bendl.

Poslanec Petr Kudela: Dámy a pánové, já jsem do systému načetl tři pozměňovací návrhy. Pozměňovací návrh pod číslem 3530 řeší převod zemědělských pozemků v zahrádkových a chatových osadách, pozměňovací návrh pod číslem 3588 v části páté návrhu zákona řeší změnu zákona o majetku České republiky, pozměňovací návrh číslo 3825 v části šesté navrhuje změnu vodního zákona, kdy se navrhuje definice, že vodní dílo není součástí pozemku, na kterém se nachází. Je to změna vyvolaná novelou občanského zákoníku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, pane ministře, já jsem poměrně obsáhle k tomuto tisku hovořil v prvním čtení i na jednání zemědělského výboru a po diskusi – i nediskusi, protože jsem čekal, že pan ministr na některé mé otázky položené na výboru odpoví alespoň ve svém úvodním slově – musím dát návrh na zamítnutí tohoto zákona a chci jen říci jedno krátké zdůvodnění tohoto návrhu.

Předmětný návrh přináší, když řeknu zjednodušeně, soustředění státních pozemků do rukou Státního pozemkového úřadu, přičemž říká, že je to proto, aby stát měl dostatek pozemků, které by případně potřeboval k různým směnám a výměnám při prosazení prioritních projektů vlády, tzn. nejenom projektů Ministerstva zemědělství, ale také projektů Ministerstva dopravy a dalších a dalších, jiných ministerstev, která budou chtít prostřednictvím svých priorit získat nějaké pozemky. Já považuji za chybu, že si vláda v tomto ohledu nezajistila, aby měla větší dohled i kontrolu i lepší šanci na to, aby případné priority vlády mohly být zajišťovány už na Státním pozemkovém úřadě. Uměl bych si to představit tak, že tam bude jakási dozorčí rada či správní rada delegovaná z jednotlivých resortů, případně z jiných státních orgánů či veřejných institucí, tak aby bylo možno nejenom kontrolovat, jestli k těm směnám, ke kterým bude docházet, dochází opravdu s tím titulem řádného hospodáře, neboť se domnívám, že tento proces, tak jak je nastaven, povede spíše k chaosu a k tomu, aby vůbec projekty jako takové – spíše docházelo k jejich zpoždování, nikoli k jejich šanci na rychlé vyřešení. A netýká se to jenom projektů vlády, ale i obecně veřejné správy, nebo jak je v tom zákoně uvedeno, k pozemku se dostanete jenom cestou správního řízení, kde je možné se téměř donekonečna odvolávat, jít s tím až k soudu atd. atd., že si tím vláda a stát a obecně veřejná správa komplikuje život. To je jeden důvod.

Ten druhý důvod je daleko vážnější. Týká se té restituční tečky, kde už počet potenciálních restituentů, nemám na mysli překupníky restitucí, ale opravdu restituentů, se radikálně snížil a už to není žádná minorita, spíš opravdu významná majorita, a my tímto návrhem zákona dáme do nerovnoprávnosti restituenty, kteří dříve dostali naturální náhrady, teď už dostanou pouze finanční prostředky – a to jsem doufal, že taký pan ministr buď vyvrátí, nebo potvrdí, neboť jsem tuto záležitost otevíral na jednání zemědělského výboru – oceněné vyhláškou roku 90, tzn. že budou tito restituenti, pokud neměli šanci se vůbec k pozemkům jako takovým dostat, tak je dostanou v ocenění v řádu mnohem nižším, než jakou hodnotu by jejich pozemky

měly dnes. Myslím si, že to je na hraně ústavnosti, možná dokonce za hranou, a proto navrhuji zamítnutí zákona ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Váš návrh jsem zaregistroval, budeme o něm hlasovat ve třetím čtení. Táhá se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu a táhí se pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Pan zpravodaj, potom pan ministr. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, já udělám krátkou rekapitulaci druhého čtení. V obecné rozpravě vystoupil pan poslanec Šenfěld, v podrobné rozpravě vystoupili pan poslanec Šenfěld s příspěvkem týkajícím se komasace, poslanec Kudela, který předložil tři pozměňovací návrhy, a poslanec Bendl, který podal návrh na zamítnutí zákona a tento svůj návrh odůvodnil. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní požádám pana ministra o závěrečné slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl krátce zareagovat, protože při projednávání v prvním čtení i na jednání zemědělského výboru jsem některé věci zopakoval, ale protože samozřejmě všichni poslanci na zemědělském výboru být nemohli, byť v prvním čtení ty argumenty zazněly, já zopakuji dva klíčové.

Za prvé si myslím, že kdyby dávno v minulosti Státní pozemkový úřad nebo pozemkový fond byl tím hlavním garantem pozemků státu pro jakékoli investiční opatření, nedošlo by k tomu, k čemu došlo v minulosti, že stát byl schopen pozemky, kde prokazatelně ze svých strategických plánů, z výhledu na budování lidových staveb věděl, že bude potřebovat výkup pozemků, my jsme byli schopni, a bylo to i za minulých a předminulých vlád, prodat pozemky, které jsme za dva, za tři, za čtyři, za pět let znovu draze vykupovali. Takže proto toto opatření. Není to žádná koncentrace moci, ale je to racionální opatření, které má přispět k tomu, aby stát a jeho organizační složky se chovaly hospodárně a měly jedno klíčové místo, kde komunikovat budoucí pozemkové potřeby pro investiční záměry státu.

Druhá věc, co říká pan poslanec Bendl, také jsem na to reagoval již v minulosti, zopakuji to teď znovu. Ten původní princip při vypořádávání restitučních nároků byl takový, že zpočátku se vypořádávaly restituční nároky pouze za pozemky, pak přibyla možnost vypořádávání i finančně a dnes se vracíme k tomu, že máme tady přechodné období, kdy bude ještě možné, aby restituční a držitelé těch nároků požádali v příštích dvou letech v rámci možnosti pozemkového vypořádání, s tím, že potom bude ještě desetiletá lhůta na vypořádání finanční a potom definitivně restituční tečka. Protože si nemyslím, že tento stát by měl, řekněme, mít tady více než 30 let období, kdy de facto už se mu nedaří ten proces dovést do zdárného konce, ale naopak, díky poměrně malým nárokům, které dneska jsou, musím říci, že více než deset tisíc nároků je do jednoho tisíce korun. To jsou nároky, které nevypořádáte pozemkově, ty

je možno vypořádat jediňe finančně a díky dědickým řízením se tyto nároky dále atomizují.

Proto tento proces, který si myslíme, že dává šanci, aby byly nároky uspokojeny. A zároveň říkám, že v minulosti i teď za poslední roky byli občané, kteří dostali vypořádání ve finančním vyrovnání na úrovni cen 90. let. Nemůžeme říkat, že by se tady stát choval nekorektně, nepředvídatelně, protože obě možnosti vypořádání těchto nároků Státní pozemkový úřad a předtím Pozemkový fond realizovaly v praxi.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zazněla závěrečná slova. Vzhledem k tomu, že nepadl žádný další návrh, já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního programu a tím je

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 687/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede i v tomto případě ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosim, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já si to dovolím zkrátit.

Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je zvýšení ochrany zdraví spotřebitele a zlepšení jeho informovanosti. Pokud jde o tabákové výrobky a výrobky související s tabákovými výrobky, bude tohoto cíle dosaženo transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES, dále jen tabáková směrnice.

Transpozice tabákové směrnice je největší změnou v oblasti prodeje tabákových výrobků a elektronických cigaret od vstupu České republiky do Evropské unie. Její hlavní principy jsou následující: Rozšíření předmětu úpravy zákona kromě tabákových výrobků také na elektronické cigarety, náhradní náplně do nich a bylinné výrobky určené ke kouření. Povinnost označit cigarety určené ke kouření, tabák určený k ručnímu balení cigaret a tabák určený pro vodní dýmky kombinovaným zdravotním varováním, to jest zdravotním varováním, které je tvořeno kombinací textového varování a odpovídající fotografie nebo vyobrazení, je k němu připojena informace týkající se odvykání kouření. Zákaz uvádět na trh cigarety a tabák k ručnímu balení cigaret s příchutí. Tabákový výrobek dále nesmí obsahovat například vitamíny, kofein, přísady usnadňující vdechování nikotinu nebo zakázané prvky a rysy. Stanovení podmínek pro přeshraniční prodej tabákových výrobků,

elektronických cigaret a náhradních náplní do nich na dálku včetně povinnosti registrace. Dále povinnost výrobců, dovozců a distributorů tabákových výrobků za účelem sledovatelnosti těchto výrobků zaznamenávat převzetí všech jednotkových balení do svého držení, jakož i veškeré přesuny v rámci jejich držení a konečný výstup jednotkových balení z jejich držení. Stanovení podmínek pro uvádění na trh elektronických cigaret a náhradních náplní do nich, bylinných výrobků určených ke kouření a takzvaných nových tabákových výrobků, to jest výrobků, které nespádají pod žádnou ze stávajících kategorií tabákových výrobků a byly uvedeny na trh po 19. květnu 2014. Dále požadavky na vzhled, vlastnosti, obsah, složení a způsob uvádění na trh tabákových výrobků, které budou stanoveny prováděcím právním předpisem.

Kromě transpozice tabákové směrnice se upravují také některá ustanovení týkající se potravin. Konkrétně se jedná například o upřesnění požadavku na uvádění informací u nebalených potravin. Například označení země původu musí být umístěno v těsné blízkosti nabízené potraviny. Povinnost uvést jméno, název nebo obchodní firmu a adresu výrobce alkoholického nápoje s obsahem alkoholu nad 20 %. Zákaz používání potravin s prošlým datem použitelnosti nebo minimální trvanlivost k další výrobě. Stanovení regulačního rámce pro označování potravin slovy "česká potravina" a "vyrobena v České republice" a grafického znázornění formou loga uvedeného v prováděcím právním předpise, a to i při jakémkoliv jiném poskytování informací se stejným významem jmen slovních, obrazových nebo grafických, to je prostřednictvím vlajky, mapy, grafického symbolu a podobně naznačujících, že potravina byla vyrobena v České republice nebo že země původu potraviny je Česká republika. Vytvoření zvláštního režimu umožňujícího distribuovat bezplatně charitativním a humanitárním organizacím potraviny, které zcela nenaplnují některé požadavky potravinového práva, avšak jsou stále bezpečné. Příslušnost Ministerstva zemědělství k zajištění systému správní pomoci a spolupráce při oznamování přímého nebo nepřímého rizika pro lidské zdraví pocházejícího z potravin a koordinace činnosti zúčastněných správních úřadů, dozorových orgánů a zúčastněných ostatních organizací.

Součástí navrhované právní úpravy je související změna zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci. V návaznosti na transpozici tabákové směrnice se mění také zákony o regulaci reklamy, provozování rozhlasového a televizního vysílání a audiovizuálních mediálních službách na vyžádání.

Nabytí účinnosti zákona bylo ve vládním návrhu zákona navrhováno na 20. květen 2016 v souladu s transpoziční lhůtou stanovenou tabákovou směrnicí. Podle pozměňovacího návrhu přijatého zemědělským výborem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky zákon nabude účinnosti devadesátým dnem následujícím po dni jeho vyhlášení. Nabytí účinnosti některých ustanovení, například pravidel pro označení české potraviny, je odloženo na 1. leden 2017. Je navrhováno přechodné období pro doprodej cigaret a tabáku určeného k balení cigaret v délce tří měsíců od nabytí účinnosti zákona a přechodné období pro doprodej ostatních tabákových výrobků a elektronických cigaret v délce jeden rok od nabytí účinnosti zákona.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 28. schůzi dne 18. února 2016 a svým usnesením

doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele, přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím. Co se týče navrhovaných změn kompetencí, o kterých také bude hlasováno a jednáno v rámci pozměňovacích návrhů, zaujímám neutrální stanovisko.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 687/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru poslanec Pavel Kováčik a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, pan ministr mi značně usnadnil moji roli. Já tedy nebudu toto ctihodné shromáždění příliš dlouho zdržovat a seznámím vás hned s návrhem usnesení.

Usnesení zemědělského výboru ze dne 18. února 2016, to je usnesení č. 104 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově ministra zemědělství Mariana Jurečky, zpravodajské zprávě poslance Pavla Kováčika a po rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 687, schválit ve znění těchto přijatých pozměňovacích návrhů. – Nebudu zde tyto návrhy číst, protože máte sněmovní tisk 687/2, kde je máte přesně, jasně, zřetelně a doslovně uvedeny, jak byly schváleny zemědělským výborem. Bude-li zájem, samozřejmě přečtu, nebude-li zájem, nebudu je číst, protože jsme tady stoprocentně všichni gramotní.

II. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl příslušné legislativně technické úpravy.

III. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

IV. Zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Zpravodaj to právě tímto učinil a svoje vystoupení tedy v této chvíli končí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a otevírám obecnou rozpravu, kde eviduji pět přihlášek. První je přihlášen pan poslanec Josef Kott a připraví se pan poslanec Jiří Skalický. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych se v krátkosti vyjádřil k věcem, které zazněly na zemědělském výboru a které tam přednesl pan hlavní hygienik.

Za prvé, dozvěděli jsme se tam, že pozměňovacím návrhem paní kolegyně Balaščíkové dochází k odnímání preventivní úlohy krajské hygienické stanice. Podle mých informací se od počátku roku 2015, kdy krajská hygienická stanice provádí preventivní dozor pouze u 30 tisíc provozoven společného stravování a ve zbývajících 30 tisících provozovnách stravovacích služeb provádí tento dozor SZPI a stejně tak u dalších provozovatelů potravinářských podniků, jako je maloobchod a výroba. SZPI běžně provádí kontrolu osobní hygieny a za vyloučení pracovníka odpovídá provozovatel, kterému může Státní zemědělská a potravinářská inspekce vyloučení uložit s cílem, aby chránila zdraví spotřebitelů. Pracovníci SZPI jsou v souladu s požadavky potravinového práva proškoleni a ke kontrole osobní hygieny jsou oprávněni. Tento pozměňovací návrh se nikterak nedotýká státního zdravotního dozoru podle zákona č. 258/2000 Sb. Vyřazování osob zdravotně nezpůsobilých u všech provozovatelů potravinářských podniků, nejen ve stravovacích službách, na základě oznamovací povinnosti podle § 62 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., tj. poté, co osoba poskytující péči oznámí orgánu ochrany veřejného zdraví zjištění infekčního onemocnění nebo podezření na infekční onemocnění, nebude tento pozměňovací návrh nikterak dotčen.

Za druhé. Pan hlavní hygienik hovořil o tom, že krajské hygienické stanice budou i nadále docházet ke kontrole požadavků zákona o ochraně veřejného zdraví. V případě nevyhovujícího stavu bude nezbytné předat podnět SZPI. Bude se jednat o stejný režim jako v případě 50 tisíc provozoven v maloobchodu a výrob, které jsou dlouhodobě v kompetenci SZPI, kde krajská hygienická stanice kontroluje požadavky, které nesouvisí s potravinovým právem, například na pracovní hygienu, bezpečnost použitých materiálů a předmětů přicházejících do styku s potravinami nebo požadavky na pitnou vodu. Tento stav nepředstavuje žádný problém. Naopak zásadním problémem je nerovnost podmínek provozovatelů potravinářských podniků způsobená odlišným přístupem k doзору potravinového práva.

A poslední věc, kterou bych chtěl okomentovat, jak řekl pan hlavní hygienik, nerovné prostředí pro provozovatele stravovacích služeb. Já si naopak myslím a jsem přesvědčen, že dojde k nastavení rovného prostředí pro naprostou většinu provozoven stravovacích služeb, které spolu primárně soutěží tím, že budou mít pouze jeden hlavní orgán dozoru pro oblast potravin. Dojde ke zrovnoprávnění segmentu stravovacích služeb s dalšími provozovateli potravinářských podniků, kteří nejsou stravovacími službami, jako je maloobchod a výroba. Pokrm je potravinou a není důvod, aby jeho výrobce byl dozorován jiným orgánem dozoru než jiní provozovatelé potravinářských podniků. Tento směr podporuje i stanovisko prezidenta Potravinářské komory pana Ing. Miroslava Tomana. Skutečnost, že provozovatelé

stravovacích služeb, kteří zůstanou pod dozorem krajské hygienické stanice, budou mít zachovány zvláštní požadavky zákona o ochraně veřejného zdraví, je namístě s ohledem na zvláštní režim stravovacích potřeb cílových spotřebitelů, jako jsou pacienti, klienti domovů důchodců a žáci, a nepředstavuje žádnou nerovnost.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní požádám tedy pana poslance Jiřího Skalického a připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, teď zase trochu jiný pohled, pohled zdravotnický. Já bych se rád vyjádřil právě k pozměňovacímu návrhu paní kolegyně Balaščíkové, který se týká přesunu části kompetencí z Ministerstva zdravotnictví na Ministerstvo zemědělství. Vidím, že paní kolegyně se přehlásila v pořadí tak, aby si mohla vyslechnout náš příspěvek, potažmo příspěvek kolegy Kaňkovského, a mohla na něj reagovat. Bylo to dobře vymyšleno.

Nyní moje krátká argumentace. To, že se přesouvá, nebo je snaha přesunout část kompetencí na Ministerstvo zemědělství, je v pořadí určité třetí, možná čtvrtý pokus. Naposledy tato záležitost byla probírána v dubnu 2014, kdy po zejména bouřlivém jednání na výboru pro zdravotnictví, který odmítl tento přesun, bylo dosaženo určitého kompromisu, a tento kompromis trvá dodneška.

Novela tohoto zákona o potravinách a tabákových výrobcích měla poměrně dlouhou dobu na přípravu, minimálně dva, možná tři roky, přesto pozměňovací návrh jako takový nešel přes vládu, čili se vyhýbá vládní agendě a v podstatě se podsouvá pozměňovacím návrhem, což je klasika. Je to samozřejmě možné, ale otázka zní, jak se tedy na to vlastně dívá vláda. Chce to, nebo to nechce?

Tento pozměňovací návrh, pokud by došlo k přesunu kompetencí na Ministerstvo zemědělství, tlačí hygienickou službu do v podstatě jakési represe, přičemž je daleko důležitější, aby se hygiena ze své podstaty jako takové věnovala prevenci. Hygienická služba by neměla mít a nemá mít jiné kompetence pro hromadná stravovací zařízení a jiné pro malá zařízení. Je nutné si uvědomit, že v systému zdravotnictví je hygienická služba svázána s pracovně lékařskou službou, která je pro prevenci u personálu a zejména v oblasti potravinářství klíčová. Pokud by se kompletní hygiena potravin a výživy přesunula pod Ministerstvo zemědělství, asi by se to dalo přežít, nicméně je nutné si uvědomit, že kompaktnost hygienické služby jako takové a jako zdravotnického oboru – prosím, to podtrhuji, jako zdravotnického oboru – by se výrazně narušila a hygienu jako zdravotnickou službu by pak neměl kdo kompletně praktikovat. Navíc Ministerstvo zdravotnictví musí podporovat, nebo by mělo podporovat a podporuje zemědělství jako výrobní a podnikatelskou činnost, což je určitě správně, a pak tedy současně provádět kontrolní činnost je tak možná trochu ve střetu zájmů.

V oblasti biologického výzkumu jistě posunuje zemědělství díky svému biologickému výzkumu i zdravotnictví kupředu. Zemědělský výzkum v oblasti genetiky, kmenových buněk, umělého oplodňování apod. je bezesporu na velmi dobré

úrovni. Je tedy otázka, jestli ale chceme, aby i zemědělci a zemědělský výzkum v některých činnostech zasahoval i do role zdravotnictví. Jsme přesvědčeni, že nelze smíchávat dohromady zdravotní a zemědělský dohled. Jen zdravotnictví patří oblast zdravé výživy, pracovní lékařské služby a koordinace zdravotní prevence, represe a postihů a klinických činností, které souvisí s nemocnými a s pacienty. Z těchto důvodů nelze tedy z našeho pohledu příslušný pozměňovací návrh podpořit, tak jako jsme to nepodpořili v letech minulých. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní požádám o vystoupení pana poslance Víta Kaňkovského, připraví se paní poslankyně Balaščíková.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, milé dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, vážený pane předsedající. Navážu na pana kolegu Skalického. Také zdůrazním, že budu mluvit hlavně jako zdravotník. Myslím si, že pohled zdravotníků napříč politickým spektrem je poměrně podobný.

Ve velmi krátké době je zde opakovaně předkládána rozsáhlá novela zákona o potravinách a tabákových výrobcích. Cíl novelizace je pochopitelný a také nutný v případě ustanovení týkajících se tabáku, tabákových výrobků a elektronických cigaret, jelikož v tomto případě je nutné naplnit závazek související s transpozicí předpisů Evropské unie do našeho právního řádu. Nicméně i nyní se opakuje situace, kterou jsme tady už všichni zažili, kdy je snaha prostřednictvím pozměňovacího návrhu změnit státní správu v oblasti potravinového práva a zprostředkovaně i ochrany veřejného zdraví. Mluvil tady o tom už kolega Skalický. V tomto případě jde o pozměňovací návrh paní kolegyně Balaščíkové, který byl přijat zemědělským výborem.

Současná podoba zákona v této oblasti vznikla velmi lopotně jako kompromis všech zainteresovaných stran. Myslím si, že si všichni pamatujeme na ty poměrně velké diskuse v nedávném období. Já jsem tehdy velmi oceňoval zástupce Ministerstva zemědělství, ale i Ministerstva zdravotnictví, že nakonec došli z mého pohledu k velmi slušnému kompromisu. Tento kompromisní závěr potvrzuje i současný vládní návrh novely zákona, přičemž dává šanci resortům zdravotnictví i zemědělství vykonávat své pravomoci v souladu se svými prioritami i reálnou potřebou zvýšení dozoru v této oblasti a v souladu s evropským právem.

Jsem přesvědčen, že přijetím pozměňovacího návrhu paní poslankyně Balaščíkové, který vymezuje dozor orgánu ochrany veřejného zdraví jen na školská a zdravotnická zařízení, by došlo k výraznému okleštění pravomocí hygienické služby v oblasti výkonu státního dozoru ve stravovacích službách a v tomto případě jako nejvíce rizikové oblasti z hlediska vzniku a šíření alimentárních nákaz, tedy onemocnění, která souvisí s konzumací potravin. Hygienická služba by v takovém případě v budoucnu pouze šetřila následky těchto nákaz, ale byla by vyloučena z prevence. Opět to tady zmínil již přede mnou kolega Skalický. Tedy byla by vyloučena z provádění běžného státního dozoru v podstatné části stravovacího sektoru. Hrozí tedy, že by například nebyla vůbec kontrolována zdravotní způsobilost osob, která je dominantním předmětem zájmu hygienické služby. Jenom pro vaši

představu, možná to někteří víte, někteří nevíte, ročně hygienická služba vyloučí z provozu pro zdravotní nezpůsobilost zjišťovanou v průběhu právě preventivního dozoru kolem dvou tisíc osob, a to vzhledem k nálezům různých infekčních chorob, které znemožňují jejich další působení, většinou dočasně, v oblasti stravovacího provozu. Jde tedy o případy, kdy konkrétní osoba je přímým zdravotním rizikem v rámci své činnosti ve stravovacím provozu.

Kromě toho tento návrh vytváří uměle dvě skupiny strážníků, o jejichž výživu lze pečovat různě, což je ze zdravotního pohledu – a já tady zdůrazním i z etického hlediska – nepříjemné. Hranice mezi jednotlivými typy stravování nejsou, protože strážníci i služby se prolínají. Byl by zde však i dopad na provozovatele stravovacích služeb, neboť by byly vytvořeny dvě skupiny provozovatelů, kdy provozovatelé, kteří by byli dozorováni hygienickou službou, by museli naplňovat přísnější požadavky než skupiny provozovatelů, která by spadla pod dozor orgánů Státní zemědělské a potravinové inspekce.

Pozměňovací návrh také nijak nereflexuje, že dominantní problém v této oblasti, který by měla Státní zemědělská a potravinová inspekce řešit, je nutnost zvýšení efektivity kontrol jeho dozorových orgánů v prvovýrobě a ve výrobě potravin tak, aby se závadné potraviny nedostávaly vůbec na trh, a tedy ani do provozoven společného stravování. Nelze opomenout ani skutečnost, že se zmíněným pozměňovacím návrhem rozbíjí systém dozoru nad trhem s potravinami, který je předmětem dohledu ze strany Evropské komise, kdy proti nastavenému systému nebyly v současné době vzneseny námitky, právě ale ještě s výjimkou kontroly prvovýroby. Systém je hodnocen jako funkční a patřil v hodnocení mezi nejlepší systémy v Evropské unii.

Ze všech těchto důvodů považuji za nutné tento pozměňovací návrh paní kolegyně Balaščíkové odmítnout. Zároveň si troufám tvrdit, že v oblasti dozoru nad kvalitou potravin a nad stravovacími provozy je co zlepšovat, avšak ne tímto způsobem.

Kolegyně a kolegové, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý poobědve. Děkuji panu kolegovi Kaňkovskému. Nyní prosím další řádně přihlášenou a notně zmiňovanou paní kolegyni Balaščíkovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Chtěla bych rozdělit tu svoji diskusi na dvě věci, protože jsem podala dnes ještě jeden pozměňovací návrh, který je pod číslem 3803. Jenom bych vám sdělila odůvodnění. Týká se cechovních norem.

Cílem nového § 9b zákona je nastavení právního rámce pro zobrazení naznačující, že původ potraviny je v České republice. Navržené doplnění přechodných ustanovení o slova "a na ochranné známky obsahující slova české cechovní normy, které byly zapsané přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, stanovuje a zpřesňuje výjimku pro ochranné známky, které svým pojetím a cílem primárně odkazují a zdůrazňují zejména kvalitu produktů vázanou na konkrétní pravidla cechovních norem, nikoliv na původ potraviny". Na základě celkové

grafické prezentace ochranných známek obsahující slova "české cechovní normy" by mohlo v některých případech být nejasné, zda známka odkazuje na původ České republiky a výrobek musí plnit požadavky na použití slov česká potravina podle § 9b odst. 1. Jelikož ale cílem ochranných známek obsahujících slova "české cechovní normy" není odkazovat na původ České republiky, je nutné z důvodu právní jistoty a pro předejití nejasností v budoucnu vložit do přechodných ustanovení výjimku pro ochranné známky obsahující slova "české cechovní normy". Proto jsem podala tento pozměňovací návrh.

A teď se vrátím ke svému pozměňovacímu návrhu, který je předmětem tak dlouhých diskusí. Chápu své kolegy a je pro mě docela těžké to obhajovat, protože tady dochází jednoznačně ke směšování dvou zákonů – zákona o potravinách a tabákových výrobcích a zákona o ochraně veřejného zdraví. Sama se necítím být natolik odborníkem, abych tady házela paragrafy, nicméně se tímto problémem opravdu zabývám od roku 2014, kdy jsem vstoupila do Poslanecké sněmovny, a stalo se to takovou mou prioritou hájit ty potraviny, naše výrobce. A víte, že jsem takový, jak tady někteří z vás řekli, poslední žijící Čech na téhle půdě.

Chtěla bych říct jednu jedinou věc, protože tady dochází skutečně k zaměňování. Pan hlavní hygienik Valenta vydal dnes desatero, proč ne k zákonu o potravinách paní Balaščíkové. Já jsem napsala deset odpovědí tady k tomu. Nechci vás s tím určitě mordovat a nechci to probírat. Členům zemědělského výboru jsem své odpovědi zaslala, nicméně bych chtěla říct jednu jedinou věc. Je to záležitost o kontrolách, které provádí hygienik, a směšování tohoto zákona.

Ministerstvo zdravotnictví směřuje problematiku ochrany veřejného zdraví, která není nijak dotčena, a dozoru potravinového práva. Myslím si, že se tady někdo snaží opakovaně a účelově vyvozovat závěr, že změna kompetencí v oblasti společného stravování bude mít negativní dopad na zajištění ochrany veřejného zdraví a může dokonce znamenat přímé ohrožení veřejného zdraví. Já si ještě pamatuji články z roku 2014, kdy na Googlu najdete, že Balaščíková znamená smrt pro kojence a podobné věci, a je mi trapné, že se úředník na takovém postu dopouští takového hanebného zavádění mylných informací. Je mi to opravdu jako člověku, který je z praxe, velmi trapné a nechci vůbec sahat do svědomí kolegům, nakolik se tomu věnovali.

A tvrzení Ministerstva zdravotnictví o nezbytnosti takzvaného komplexního zdravotního dozoru v provozovnách společného stravování s ohledem na jejich rizikovost je opravdu zavádějící. Poznatky z výkonu úředních kontrol nad potravinami v členských státech ukazují, že provozovatele zařízení společného stravování není nezbytné a není ani účelné vyčleňovat ze standardního dobře fungujícího systému dozoru nad potravinami. Protože v jiných členských státech vůbec není rozděleno na hygienu a SZPI. Je to sloučeno pod Ministerstvo zemědělství, v různých zemích se ty dozorové orgány různě jmenují.

Já bych chtěla říct jenom fakta. V roce 2014 jsem si nechala od všech dozorových orgánů, dvou dozorových orgánů Ministerstva zemědělství a jednoho dozorového orgánu Ministerstva zdravotnictví, poslat protokoly o úředních kontrolách. A měla jsem tam samozřejmě na ně dotazy. Musím říci, že jsem samozřejmě nechala

protokoly rozebrat odborníkem. Využila jsem k tomu Vysokou školu chemicko-technologickou v Praze. Oni opravdu udělali nezávislý rozbor toho, jak dozorové orgány pracují, a to mě přesvědčilo, proč budu hájit dozorové orgány Ministerstva zdravotnictví. Ne proto, že jsem členem zemědělského výboru, ale proto, že ony to dělají dobře. A vůbec nechci sahat bývalým ministrům zdravotnictví do svědomí, protože v době, kdy si nechali očesat hygienu o laboratoře, nechali si vzít finanční prostředky na to, aby jejich inspektoři mohli práci dělat dobře, tak to je ten problém. To není problém lidí, kteří dneska na hygienách jsou. Naopak Ministerstvo zemědělství, které bylo bohužel za poslední dobu hodně v útlaku, pracovalo na tom a zlepšovalo kvalitu svých pracovníků. To jsou neoddiskutovatelná fakta a jsou podpořena dalšími kontrolami, které jsem nechala u těchto dozorových orgánů udělat.

Za první čtvrtletí roku 2015 jsem si nechala opět poslat protokoly z úředních kontrol. Ano, musím říci, že se hygiena v počtu kontrol zlepšila a že se také zlepšila v počtu některých sledovaných údajů. Pak jsem je tři čtvrtě roku nechala být a za celý rok 2015 jsem si nechala opět od všech dozorových orgánů poslat protokoly. Musím říct, že paní docentka Ing. Milena Stránská, Ph.D., z Ústavu analýzy potravin mi rozebrala protokoly a já z toho mám devitistránkový elaborát. Řeknu vám fakta.

Dvacet let SZPI, která spadá pod Ministerstvo zemědělství, kontroluje 50 tisíc provozoven maloobchodu a vyvařoven. Nedošlo tam k žádnému šíření epidemií. Taktéž je hodnocena Evropskou komisí, a to velmi, velmi kladně. Když spočítám výkonnost provedených kontrol na jednoho inspektora, tak na pracovníka SZPI spadá 157 kontrol ročně. Pracovník hygieny provede jenom 87 kontrol. Ve stejném počtu lidí to provádí. Samozřejmě jsem otázky kladla tak, aby se dalo posoudit a posuzovali jsme stejné věci, jak se zabývají kontrolou potravin a bezpečnosti inspektoři SZPI a Státní veterinární správy a inspektoři hygienické služby. A mohu vám říci, že konkrétně ve 32 % případů inspektoři SZPI odhalili nějaký prohřešek vůči zákonu o potravinách, kdežto hygiena pouze 11,1. To, o čemsi hovoří. Že by měli šťastnou ruku a vcházeli jenom do dobrých provozoven? Musím říct, že za rok 2015 bylo uzavřeno inspektory SZPI 221 provozoven. Hygiena uzavřela 173. Jestliže je důvod k uzavření provozovny, je to vždy jenom z důvodu nedodržování hygienických předpisů.

Když se podívám na informace o výsledcích hygienických kontrol, tak SZPI odhalila 36,2 % nedostatků z hygienického hlediska. Hygiena pro jistotu žádné procento neuvedla. Pouze mi vyčíslila kontroly. Když se podíváme na informace o výsledcích kontrol bezpečnosti potravin, tak musím říct, že jak Státní veterinární správa, tak inspektoři SZPI zase dbali daleko více než inspektoři hygienické služby na to. Je to možná také tím, že jim byly odhátý možnosti laboratorních vyšetření a podobné věci. Za to nemohou lidé, kteří pracují na hygieně, ale je to věc lidí, kteří zodpovídali a zodpovídají za Ministerstvo zdravotnictví, když chtějí dělat tak kvalitní dozor nad bezpečností a zdravím lidí, aby k tomu vůbec nastavili podmínky. A to dneska má opravdu jenom Ministerstvo zemědělství.

Když se podíváme o výsledcích kontrol na alergenů, a určitě vy, kteří jste lékaři víte, jak dokáže být alergen nebezpečný, nebezpečný pro člověka, který má jakoukoliv alergii, tak inspektoři SZPI odhalili 22 % špatných vzorků na přítomnost alergenních látek, zatímco inspektoři hygienické služby pouze 6 %. Prosím vás, je

tam 13,6 % rozdílu. Tak jak se zabýváme bezpečností? A určitě lékaři, kteří tady mezi námi sedí, vědí, že epidemie dopředu se těžko dá takhle odhalit. Je to vždycky následek a všechny dozorové orgány jsou povinny spolupracovat. Takže když je jakýkoliv problém, musí se navzájem informovat a v podstatě zavolat i pracovníky hygieny.

Když se prosím vás podívám na výši udělených pokut, tak průměrná pokuta u SZPI je 17 180 korun, zatímco průměrná pokuta u hygieny je 2 900 korun. Tím nechci říct, že pracovníci Ministerstva zemědělství chtějí pro státní rozpočet vydělat více peněz. Ale položme si otázku, jestli když dostanete pokutu 17 tisíc, tak se budete snažit lépe pracovat, nebo když vám udělí někdo pokutu 3 tisíce. Jenom na toto poukazují. A zase musím říct, že vedení hygieny neudělalo nic pro to, aby zvýšili sankce za porušování zákona.

Pokud se podíváme na úplný závěr, tak skutečně musím říct, že jsou různé výstupy a předložené výstupy z kontrol dokazují rozdílný přístup při kontrolách SZPI a krajských hygienických služeb. Že to není stejné podnikatelské prostředí pro subjekty. Musím říct, že od 1. 1. 2015 vešel v platnost, když jsem jakýmsi způsobem dala podnět pro úpravu kompetencí dozorových orgánů – na trhu je 64 tis. provozoven. A z těchto 64 tis. provozoven 30 tis. přešlo pod kompetenci orgánů SZPI. Po celý rok 2015 se taktéž nešířily epidemie a nebyly žádné důvody k tomu, aby hygiena měla být znepokojena. Musím říct, co ale vzniklo. Vzniklo nestejněměrné a nesourodé podnikatelské prostředí pro provozovatele tady těchto potravinářských služeb. A to v tom – rozdílnost pokut, rozdílnost v přístupu. Musím říct, že sama asociace hotelů a restaurací říká, že samozřejmě ti, co spadají nadále pod hygienu, jsou rádi. A ti, co spadají pod SZPI, už tolik radosti nemají, protože inspektori SZPI opravdu kontrolu provádějí řádně a mnohdy...

Vy jste mě kdysi, kolego Laudáte (hovoří u stolku zpravodajů), káral, abych nevyrušovala. A já udělám to samé. Nevrušujte mě. Já vám děkuji, prostřednictvím pana předsedajícího.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, já prosím kolegy, aby nerušili.

Poslankyně Margita Balaštíková: Takže nejednotnost výkonu dozoru v oblasti stravovacích služeb je opravdu také ten důvod, proč bych chtěla, aby se sjednotily kontroly nad určitým úsekem provozování restauračního provozu. A hygieně zůstanou uzavřené provozy, což jsou školy, školky, jesle, domovy důchodců. Není to, jak říká kolega, pouze školy. Jsou to také věznice. Jsou to vlastně různé provozovací služby, které mají speciální – speciální – výživu. A ve všech případech může hygiena nadále do těchto prostor vstupovat.

To znamená, že SZPI bude dneska nějakým způsobem šetřit cca 90 tis. provozoven, hygieně zůstane 18 tis. provozoven a na 1 800 provozovněch se budou dozorové orgány setkávat. A to jsou právě ty speciální útvary, kdy třeba škola nemá svoji jídelnu a vozí si jídlo. Myslím si, že zdraví dětí a pacientů v nemocnici je strašně důležité, takže by vůbec nemělo být důvodem, že se tady dozorové orgány potkávají.

Nechci vás dále mořit čísly, ale to jsou fakta, která se zjistila na základě úředních kontrol, podložená protokoly. Já jsem si nechala nezávislým orgánem zpracovat posudek, zda se mylím, nebo ne, a na základě tohoto jsem se rozhodla pozměňovací návrh podat.

To je všechno, co jsem k tomu chtěla říct.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Balaščíkové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Martin Novotný. Prosím, pane poslanče... Pardon, omlouvám se panu poslanci Novotnému. Je tady ještě několik faktických poznámek. Takže nejprve pan poslanec Ludvík Hovorka, po něm pan poslanec Herbert Pavera, po něm paní poslankyně Jana Hnyková. Všechno faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, krátce bych se vyjádřil k tomu, že hygieny si nechaly odebrat laboratoře. Ve skutečnosti je to tak, že v roce 2002 někdo na Ministerstvu zdravotnictví rozhodl, že nemůže být výkon státní správy, hygienického dozoru a komerční činnost laboratoře na jednom místě a že musí dojít k rozdělení. Tehdy se původní krajské hygienické stanice rozdělily na tzv. zdravotní ústavy a na krajské hygienické stanice. No a poté co od roku 2006 působila na Ministerstvu zdravotnictví sestava pana ministra Julínka a pana náměstka Šnajdra, tak docházelo k cílenému omezování rozpočtu krajských hygienických stanic i zdravotních ústavů a výsledkem bylo, že z těch zdravotních ústavů, které provozovaly laboratoře, nakonec nezůstalo téměř nic, jenom prázdné slupky, kromě několika větších zdravotních ústavů, které potom pan bývalý ministr Heger sloučil do dvou v Ústí nad Labem a v Ostravě.

To bych chtěl na vysvětlenou, že to nebyla vůle pracovníků hygieny, ale byla to vůle a snaha některých lidí z Ministerstva zdravotnictví. A pokud by došlo k dalšímu omezování kompetencí hygienické služby, podobně jako to bylo v případě distribuce očkovacích látek, tak by to byl další hřebík do rakve hygienické služby. Proto s tím nemůžu souhlasit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Další faktickou poznámku má pan poslanec Herbert Pavera, po něm paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Herbert Pavera: Hezký a příjemný podvečer, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Já jenom bych chtěl také zareagovat na paní kolegyni Margitu Balaščíkovou, a také bych se rád chtěl vyjádřit k tomu, že nepodpořím její návrh – z jednoho důvodu. S hygienou mám velmi dobré zkušenosti ze své praxe, jak ze školy, tak i jako starosta obce. Chodí k nám do různých zařízení, ať už restauračních, tak i školských. A to, že tam chodí často a že častokrát nejenom dávají pokuty, ale také i řeknou, jak danou problematiku řešit, což vidím z jejich hlediska jako velmi přínosné.

A co se týká tabulek, o kterých mluvila paní Balaščíková, já jenom doufám, že to není podobné jako u tabulky, kterou nám dodala SZPI u vinařského zákona, kde se mluví zhruba o 30 % falšovaných vzorků vín. Nakonec ve skutečnosti se jedná zhruba jenom o 5 %. Ono s čísly se dá dobře hrát a vždycky se to dá zahrát tak, protože matematika je velmi kouzelná věda a statistika také, tak určitě každý ví, jak se dá s těmi čísly někdy ukázat v dobrém světle, i někdy ve špatném světle. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Paverovi. S další faktickou poznámkou, zatím poslední, paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, vaším prostřednictvím bych chtěla říci kolegyni Balaščíkové, že se velmi dotkla pracovníků hygieny. Řekla tady ve svém projevu, že se nechali očesat. Ale oni byli očesáni. Co jste udělala vy jako vládní poslankyně pro to, aby se zvedla prestiž hygienické služby? My jsme ve zdravotním výboru posílili financování hygieny a myslím, že děláme všechno pro to, aby ta hygiena dostála zase toho, co měla v minulosti. Toto očesání kompetencí z vaší strany je pro mě naprosto nepřipustné, a proto ani já nebudu souhlasit s vaším pozměňujícím návrhem. A doufám, že až bude procedura hlasování, že se budou ty návrhy hlasovat jednotlivě a váš návrh bude nám předán k hlasování jako samostatný. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Hnykové. Dalším teď už řádně přihlášeným je pan poslanec Martin Novotný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Novotný: Pěkný večer, kolegyně a kolegové. Moje vystoupení bude výrazně stručnější a bude se týkat jednoho konkrétního aspektu normy, kterou právě projednáváme. Několikrát tady padlo z úst pana ministra i dalších řečníků, že se jedná o transpozici příslušné směrnice EU, a u takových transpozic je samozřejmě důležité se podívat, do jaké míry jdeme nad rámec té příslušné směrnice a do jaké míry se držíme v jejích mantinelech.

Jednou z podoblastí je tady záležitost reklamy na elektronické cigarety, záležitost, na kterou jsou různé názory. Teď myslím ty elektronické cigarety. V této oblasti ovšem onen návrh jde nad rámec té směrnice, která obecně zakazuje její propagaci v elektronických médiích a v tisku s výjimkou specializovaných publikací pro odborníky na tuto oblast. Naše norma je tak striktní, že zabráňuje i tomu, co neřešíme v případě cigaret normálních, a to jest informování a reklamě a jakémusi zvýraznění této záležitosti přímo v místě prodeje, kde k tomu prodeji dochází.

Takže jak z hlediska přiměřenosti a proporcionality ve vztahu k oblasti běžných cigaret, tak i z hlediska toho, že jsem do jisté míry alergický na to, když ty transpozice jdou nad rámec těch povinností, které jsou nám dány, navrhuji ve svém pozměňovacím návrhu, který je jako sněmovní dokument 3834, úpravu, která tuto věc

umožní a tento přesah nad rámec evropské směrnice řeší tak, aby alespoň v tom místě prodeje bylo možné informovat o zboží, které je tam nabízeno.

Tolik stručně z mé strany. Samozřejmě se formálně potom přihlásím v podrobné rozpravě k příslušnému sněmovnímu dokumentu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Novotnému. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Chce se mi říct svoji oblíbenou větu: Chtěli jsme to udělat dobře a dopadne to jako vždycky. Varoval jsem před podobným postupem, nebylo moje varování vyslyšeno a teď tady musíme trpět. Jako zemědělci dostáváme, jak se říká, po hlavě. Říkám to slušně. Ale dobře. My to přežijeme.

Já bych poprosil, abyste poslouchali dobře argumenty obou stran. Není to až tak úplně jasné a jednoznačné. Koneckonců to, co bylo kdysi dosaženo jako kompromis, a velmi tvrdě dosaženo jako kompromis, fungovalo. Paní kolegyně Balaščíková se jenom pokusila uvést do zákonného rámce to, co v praxi běží. Ale je na vás, na kolezech a kolegyních, abyste se rozhodli podle toho, jak to vaše svědomí cítí. Nemuseli jsme tady tu válku vést dál, ale dobře. To je první věc.

Druhá věc. Samozřejmě ubezpečuji prostřednictvím předsedajícího paní kolegyni Hnykovou, že právě proto, že tady běží ta kontroverzní diskuse, nebo diskuse k bodu, který se leckomu může zdát kontroverzní, k tomu pozměňovacímu návrhu paní kolegyně Balaščíkové č. 1, který se týká převodu kompetencí, tak jako zpravodaj upozorňuje, že budu v návrhu procedury hlasování z garančního výboru, který sem přijde, navrhopat, aby se o tomto bodu hlasovalo zvlášť. Žádný jiný bod není natolik kontroverzní, aby musel být hlasován zvlášť, ale tady prosím budu tento návrh akceptovat, že ten požadavek tady byl vznesen. Slyšel jsem ho, poslouchal jsem ho.

Co se týká elektronických cigaret, tady jsem trochu jako zpravodaj na pochybách, jestli se vůbec touto komoditou, byť vím, že se upravuje i jiný zákon, tedy zákon o reklamě, jestli se vůbec jako zemědělci máme v rámci zákona o potravinách a tabákových výrobcích zabývat. Protože elektronické cigarety nejsou ani potravinou, ani tabákovým výrobkem, i ten nikotin, který se do nich používá v náplni, je syntetický. Takže si nemyslím úplně, že by se to elektronických cigaret mělo týkat.

A poslední upozornění prozatím v tomto mém vstupu je to, že bych poprosil, abychom si skutečně tento návrh nepletli s návrhem zákona o boji proti kouření a jiným toxikomaniím, ale jde skutečně o úpravu, která se především týká nejen tabákových výrobků, ale i některých změn v potravinovém právu, které nám sem z EU jdou, a my bychom je tady měli rozumným způsobem implementovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Petr Kudela. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, řešíme návrh zákona o potravinách a tabákových výrobcích. S kouřením jsem přestal ve čtvrté třídě, tak to nebudu řešit. Ale k potravinám. Velké maloobchody často

vyhazují potraviny, které ještě plně splňují podmínky pro to, aby mohly být konzumovány, akorát z toho důvodu, že třeba už prošla jejich životnost, že je poškozený obal a podobně. Přitom ta potravina je ještě použitelná. Proto jsem připravil, nebo předložil pozměňovací návrh, kde navrhuji, aby se takové potraviny mohly poskytnout neziskovým organizacím, které by je dál bezplatně mohly poskytnout lidem potřebným. To je jeden okruh.

A druhý okruh. Přicházím s tématem, nad kterým se určitě někteří pousmějí, ale většina mi dá za pravdu. V souvislosti se změnou zákona o potravinách měníme také zákon o rozhlasovém a televizním vysílání, a to právě v souvislosti s reklamou na tabákové a potravinářské výrobky. Potravu, potraviny, takže také doplňky stravy. Cituji Wikipedii: Jako doplňky stravy se označují přípravky, které vypadají podobně jako léčivé přípravky, ale jsou zvláštní kategorií potravin. Obsahují minerály, vitamíny, další látky, dříve označované jako potravní doplňky. Ty mají organismu dodat živiny, které potřebuje, ale nezískává je v dostatečné míře v běžné potravě.

Mezi doplňky stravy patří například multivitamíny, různé preventivní přípravky pro posílení imunity před nachlazením. Kdo má bolavá kolena, jistě zná GS Condro, seniorům se doporučuje užívat Geriavit, nevím, jak se všechny ty přípravky jmenují a na co působí.

Výroba a obchod s doplňky stravy jsou jistě velmi finančně zajímavé. Vždyť měsíční dávky vitamínů a minerálních látek často stojí až tisíc korun. Přitom výrobní cena může být podle mě nula celá nic. To samozřejmě nevím, jenom se domnívám. Proto také výrobci a prodejci neváhají objednávat v televizním vysílání ty nejlukrativnější časy, aby své výrobky propagovali.

Jenže vedle přípravků na bolavá kolena se také stejně propagují doplňky stravy slibující skvělý sexuální zážitek. Těmito reklamami jsou proložena nejen sportovní utkání, ale nezřídka se vysílají před večerní pohádkou pro děti. Zákon o televizním a rozhlasovém vysílání omezuje reklamu na erotické pomůcky a erotické služby. Toto zakazuje vysílat v době od šesti ráno do 22 hodin večer. Tedy v době hájení dětí a mládeže před vlivy ohrožujícími jejich mravní vývoj. Mám za to, že přípravky slibující skvělý sexuální zážitek jsou určeny až pro ty, kterým už hrozí právě ta bolavá kolena. Takže reklama na doplňky stravy povzbuzující sexuální úspěch se mohou v televizním a rozhlasovém vysílání uvádět až v době mimo hájení dětí před jevy ohrožujícími jejich vývoj.

V tom duchu načtu v podrobné rozpravě svůj pozměňovací návrh. Ten spočívá v rozšíření zákazu propagace erotických pomůcek a služeb o léčebné přípravky a doplňky stravy slibující skvělý sexuální úspěch. Děkuji. (Slabý potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci za jeho příspěvek do diskuze. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jiří Štětina. Prosim pane poslane, máte slovo.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý večer. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, myslím si, že tady stále hodnotíme to, co už jsme tu jednou probírali, a to v minulém volebním období. Že tento zákon byl navržen, byl připraven

ke schválení a naštěstí k němu nedošlo, protože došlo k tomu, k čemu došlo. A koukám, že dneska máme stejný problém, se stejným zákonem, se stejným pozměňovacím návrhem.

Nepatřím k těm, kteří se snaží bořit to, co je dobré. Samozřejmě osobně nemám vůbec nic proti paní kolegyni vašim prostřednictvím, ale nepotěšila mě paní kolegyně, takže já ji také nepotěším, řečeno slovy klasika. Nebudu zde opakovat to, co zde padlo. To by byla zbytečná řeč. Ale vzal jsem si tady svoje poznámky z minulého volebního období a je to úplně stejné. Takže já budu jenom heslovitě, proč si myslím, že hygienická služba má mít své nezastupitelné místo v systému preventivní medicíny.

Vím, o čem hovořím. Já se nechovám jako politik, protože politik tady je a další volební období být nemusí. Já se tu chovám vždycky jako to, co jsem se vyučil. A naštěstí jsem se vyučil i tím hygienikem a musím říct, že za padesát let, kdy jsem skládal atestaci z hygieny epidemiologie, tak se toho naštěstí hodně změnilo. Většina k lepšímu, něco k horšímu, tím mám na mysli finance. Takže abych dlouho nezdržoval, řeknu tři teze a nebudu to dále rozšiřovat.

První teze je zařazení oboru hygieny výživy a povaha činnosti. Hygienická služba je odbornou zdravotnickou prací vykonávanou specialisty se zdravotnickým vzděláním zaměřených na ochranu a podporu veřejného zdraví. Toť je první teze.

Za druhé. Posuzování a hodnocení zdravotních rizik a činnost epidemiologicky závažná. Tady bych mohl říct jednu nádhernou kazuistiku, kterou jsem zažil z vojny, kdy jsme měli u jednoho vojenského útvaru průjemové onemocnění velmi závažnou a vzácnou bakterií *Clostridium*. Kdybych nebyl tenkrát hygienikem a neměl jsem samozřejmě kamarády v hygienické službě, tak jsme na to ani nepřišli, protože v té době se moc o *Clostridiích* nevědělo, nebo respektive, jak je identifikovat. Takže znovu říkám, je to velmi významná epidemiologicky závažná činnost a samozřejmě toto se právě ve společném stravování prokazuje.

Další teze, a to je zásadní teze, je preventivní role orgánů ochrany veřejného zdraví.

Vážené dámy a pánové, jestli chceme tímto pozměňovacím návrhem zbavit hygienickou službu těchto tří základních kompetencí, nemůžeme pro tento pozměňovací návrh hlasovat. Samozřejmě zákon jako takový, o kterém jsme diskutovali i v minulém volebním období, bez tohoto pozměňovacího návrhu můžeme přijmout, protože si myslím, že jak zdravotnické orgány, tak zemědělské orgány své místo v dohledu jistě mají.

A nyní už jenom úplně na závěr. My vždycky, když nevíme, jak z toho ven, tak říkáme, že to je pojetí dozoru ze strany Evropské unie. Když se nám něco nehodí nebo se nám nepodaří prosadit určité lobbistické záměry, tak říkáme – ona si to přeje Evropská unie. Já bych zde citoval některá slova, která jsem měl připravena už před těmi třemi lety: Nelze akceptovat závěr, že nařízení Evropské unie na úseku potravinového práva jsou v gesci Ministerstva zemědělství. Předpisy Evropské unie vychází z toho, že tím, kdo určí gestora příslušné oblasti úpravy, je národní stát. V tomto smyslu byly stravovací služby a materiály a předměty určené pro styk s potravinami, které rovněž náleží do potravinového práva, svěřeny resortu

zdravotnictví a nic nebrání tomu, aby zdravotnictví byla svěřena celá oblast potravin s tím, že prvovýrobu krmiva a zdraví zvířat si ponechá Ministerstvo zemědělství a péči o lidi v té části preventivně-epidemiologické si ponechá Ministerstvo zdravotnictví.

Děkuji vám, že jste mě vyslechli.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Štětinovi. Dalším a zatím posledním řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Petr Bendl. Prosím pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, dovoluji i mně říct pár slov k tomuto problému, kde jsme spíše svědky střetu resortu místo debaty na téma, jak přispějeme k vyšší kontrole a kvalitě potravin v České republice.

Já jsem hluboce přesvědčený o tom, že máme mít orgán, který kontroluje distribuci a vůbec vznik potravin, jejich dovoz a tak dál a zároveň i jejich distribuci už potom k jejich uživatelům, nebo chcete-li strávníkovi. A tím orgánem je právě potravinářská inspekce. Že to principiálně jde správným směrem z hlediska ochrany toho, kvůli komu tady jsme, to znamená bezpečnosti kvality potravin vůči strávníkům, vůči těm, kteří konzumují jídlo ve stravovacích zařízeních.

Často když se dívám na pořad pana Pohlreicha, který řeší, jak lépe udělat řízek a podobně, a vidím ty kamerové záběry vzadu v těch stravovacích restauračních zařízeních, tak si říkám, že to nemá být o tom, jak má lépe vypadat ten či onen oběd či večeře nebo jídelniček, ale že to má být o tom, že to mají okamžitě zavřít, tu restauraci, protože kolikrát to, co tam vidíme, je prostě příšerné. A myslím si, že v tomhle ohledu mají být právě potravináři, kteří vidí, jak se nakládá s potravinami, tím klíčovým orgánem, kdo má mít kompetenci v tom zasáhnout. Myslím, že jdeme, byť to asi není jednoduché, správným směrem, a já ten návrh zemědělského výboru jsem připraven podpořit.

A ještě je tam jedna poznámka. Myslím si, že máme cíleně a dlouhodobě odstraňovat takzvané dublování, nebo dokonce triplování kontrol, kde dva tři orgány kontrolují totéž a výsledkem je, že zatěžujeme podnikatelský sektor často nesmysly místo toho, abychom se zaměřili na kvalitu a ne na kvantitu. Ona to tady dílem paní kolegyně Balaščíková říkala, byť to možná není z těch čísel tak patrné. Ale to, co je podstatné, není, abychom se předháněli, kdo byl kolikrát za rok zkontrolován a kolik institucí tam bylo, ale jestli máme systém, který bude kontrolovat to, co se kontrolovat má, a nepřijde za týden další, který bude říkat: Ne, my jsme jiná kontrola, z jiného státního úřadu. My tvrdíme, že to má být jinak. I v tomhle ohledu si myslím, že návrh zemědělského výboru jde správným směrem.

Pak jsem chtěl říci ještě větu k návrhu pana kolegy Kudely využívat i potraviny, které jsou těsně před datem doporučené spotřeby. Já mám trochu obavy, aby se s tím v neziskových organizacích příliš nekšeftovalo. To řeknu takto natvrdo. Uměl bych si představit, že ten směr půjde třeba směrem vězeňská služba. Uměl bych si představit, že ty potraviny využije stát a sníží si tím náklady na chod vězeňského sektoru. To je

něco, co by mě inspirovalo pro to hlasovat. Takhle z toho mám trošku zamotanou hlavu, protože si nejsem jistý, že by se potom s těmi potravinami na trhu nestalo něco nekalého. Tím bych si nebyl jistý. Kdyby to šlo směrem k strážníkům, které stát platí a živí, tam bych si to představit uměl.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já bych se ve svém vystoupení omezil s dovolením na tři základní oblasti. Chtěl bych říci, že my se opravdu zabýváme povinnou transpozicí, a dopředu jsme také oficiálně řekli, že k tomu přidáváme řešení problematiky především označení Česká potravina, větší informovanost zákazníka, pokud jde o informaci, kdo je výrobcem toho výrobku u nebalených potravin, a také řešíme otázku využití potravin pro humanitární účely.

Na obavy, které zde nadnesl pan poslanec Bendl, odpovím. Je jasně zákonem určeno, že tyto potraviny je možno využít pouze pro humanitární účely. A zároveň také klasifikujeme dva typy organizací. Jsou to provozovatelé potravinových bank a Charita Česká republika. Jenom tyto dvě organizace mohou využít tyto potraviny na základě jasně daných podmínek, že tyto potraviny nemohou být určeny k dalšímu prodeji, vrácení do obchodního řetězce, a jsou jasně deklarovány právě pro sociální potřeby těchto organizací.

Pokud jde o ten spor, který se tady rozhořel, který vyvolal návrh paní poslankyně Balašíkové, já k tomu zkusím s určitou chladnou hlavou říci racionální postoj. Musím říci, že tady není žádný spor dvou resortů, jak tady říkal pan poslanec Bendl. Myslím, že na vládě jsme našli kompromis, se kterým přicházíme do Poslanecké sněmovny. Každý z nás, kteří tady jsme jako poslanci a poslankyně, máme zákonodárnou moc, každý může podat pozměňovací návrh, proto paní poslankyně Balašíková toho využila.

Ale teď zpátky k té věcné podstatě. Od 1. 1. 2015 všechny tři dozorové organizace, Státní veterinární správa, Státní zemědělská a potravinářská inspekce i hygienická služba mají stejné pravomoci. Na základě jednání těchto tří dozorových orgánů si v praxi v terénu tyto tři ředitelé rozdělili plán kontrol tak, aby zbytečně nezatěžovali provozovatele přemírou kontrol, aby ty kontroly byly efektivní. Došlo k rozdělení, kdo kam bude prioritně chodit. Pokud by platily všechny ty argumenty, které jste tady někteří z vás nadnesli, jako například pan poslanec Kaňkovský a někteří další, už dnes touto dohodou by byla dramaticky ohrožena řekněme oblast ochrany zdraví spotřebitele, problematika dozoru. Takže musím říct, že ty argumenty asi úplně nesedí, protože praxe vlastně říká, že v praxi ta dohoda funguje. A já musím jenom říct, a znovu říkám, nechci tady o tom vyvolávat nějaký spor, já to stanovisko mám neutrální. Jenom ten poslanecký návrh paní kolegyně Balašíkové, to, co je dneska v praxi de facto, naplňuje do zákona de iure. To je celé s chladnou racionálností, abych osvětlil ten pohled do problematiky z pohledu našeho resortu, a

ujistil, že tady nedochází a nedošlo k žádnému ohrožení zdraví obyvatel, protože od 1. 1 2015 v praxi je tenhle model uplatňován.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. To bylo poslední vystoupení, pokud se nikdo další nehlásí do obecné rozpravy. Končím tedy obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje? Není zájem. Neeviduji návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání, zahajují tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

Do podrobné rozpravy je jako první řádně přihlášená paní poslankyně Margita Balašítková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Margita Balašítková: Ještě jednou dobrý večer, kolegyně a kolegové. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod číslem 3803 ke sněmovnímu tisku 687. A chtěla bych ještě poděkovat všem, kteří mě poslouchali a v té změti čísel si aspoň některá vzali k srdci. Protože pan ministr to řekl krátce, velmi stručně: to už vlastně v praxi probíhá. A těm, kterým opravdu leží na srdci zdraví občanů, a ta čísla je přesvědčila a oni ve třetím čtení zvednou ruku pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, já jim děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já také děkuji paní poslankyni Balašítkové. A nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Teď šlo o pozměňovací návrh kolegyně Balašítkové číslo 2 a já se k němu jako zpravodaj rovněž připojuji a hlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Krákora. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane místopředsedo, dovoluji, abych si osvojil, respektive se přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 3822. Týká se to definice bylinného výrobku. Jde o to, aby ta definice byla v souladu se zákonem o ochraně zdraví před škodlivými látkami, sněmovní tisk 508, tudíž aby se ty definice v obou zákonech nelišily, ale byly shodné. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Krákorovi. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Martin Novotný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Novotný: Pěkný večer, kolegyně a kolegové. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, v tuto chvíli se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je součástí sněmovního dokumentu číslo 3834 a týká se regulace reklamy na elektronické cigarety.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Novotnému. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Petr Kudela. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, do systému jsem načetl dva pozměňovací návrhy, jeden pod číslem 3826 týkající se povinností velko-maloobchodů předávat potraviny neziskovým organizacím, které je budou moci předávat potřebným lidem zdarma. Druhý pozměňovací návrh pod číslem 3841. Je to pozměňovací návrh, kterým navrhuji zákaz propagace doplňků stravy slibujících zvýšení sexuálního úspěchu v době hájení dětí a mládeže před vlivy ohrožujícími jejich mravní vývoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kudelovi. Posledním zatím přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Ladislav Velebný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který se týká novelizačních bodů 37 a 64 vládního návrhu zákona. Odůvodnění je uvedeno ve sněmovním dokumentu, který je v systému uložen pod číslem 3800. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Velebnému. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, zdali se hlásí někdo další. Není tomu tak. Končím tedy podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Pan zpravodaj má zájem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Já v této fázi před rozhodováním podle nového způsobu tedy garančního výboru o dalším postupu při schvalování tohoto návrhu zákona, resp. při hlasování o pozměňovacích návrzích jenom řeknu jednu věc. Měl jsem určité ozvy z veřejnosti, zejména odborné zemědělské, že jsem tady nikoho nenabádal k tomu, aby některý návrh podpořil, nebo nepodpořil. Já osobně jsem návrh kolegyně Balaščíkové na zemědělském výboru podpořil. Takže nevidím důvodu, abych byl obviňován z nějakého nabádání. Jako zpravodaj mám mít a dodržím neutrální roli. Procedura bude připravena garančním výborem tak, aby vyhověla požadavkům, a podle jednacího řádu je třeba vyhovět požadavkům na oddělená hlasování, to prostě jinak nejde.

Jinak bych rád jenom shrnul krátce v drobné statistice, že v rozpravě obecné vystoupilo osm poslanců v řádném vystoupení, faktické poznámky zazněly tři, zpravodaj vystoupil, komentoval průběh k obecné rozpravě jedenkrát a pět poslanců a poslankyň vystoupilo v rozpravě obecné (správně: podrobné), kde krátce odůvodnili

svoje návrhy a přihlásili se k návrhům, které jsou vloženy do systému. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za jeho závěrečné slovo. Ptám se pana ministra. Nemá zájem o závěrečné slovo. Protože neeviduji návrh na vrácení či na zkrácení lhůty, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Posledním bodem dnešního jednání je

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný. Jenom připomenou, že cílem novely je právní úprava ukládání CO₂ do přírodních horninových struktur a že tuto právní úpravu je třeba přizpůsobit evropské legislativě tak, aby byly naplněny cíle, k jejichž splnění se Česká republika zavázala v rámci řízení tzv. EU Pilot, tak aby nedošlo k zahájení infringementu. Za tímto účelem se navrhuje odstranit nedostatky implementace, které spočívají v nesprávném provedení či neprovedení některých ustanovení příslušné směrnice Evropské unie, a to především zavedením příslušných definic, vložení nového odstavce do ustanovení § 5 tak, aby byla správně implementována úvodní věta přílohy 1 směrnice CCS a upravit podmínku pod čarou ustanovení § 7.

Chtěl bych tedy zdůraznit, že se jedná o čistě technickou novelu, která reaguje na příslušné řízení EU Pilot, ve kterém bylo rozhodnuto o provedení ustavení článku 3 bodů 2, 4, 15, 16, 20 a 21, článku 11 odst. 2 a přílohy 1 směrnice CCS, tak aby jejich provedení do českého právního řádu bylo v souladu s evropským právem i dle názoru Komise.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Usnesení tohoto výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 685/1. Nyní prosím pana zpravodaje výboru pro životní prostředí pana poslance Josefa Hájka, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Hájek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, navážu na slova pana ministra, že se skutečně jedná o technickou novelu. Na výboru pro životní prostředí jsme se zabývali touto novelou 10. února a v rámci diskuse jsme přijali jeden pozměňovací návrh, který je uveden v usnesení, které potom v podrobné rozpravě přečtu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, souhlasím s tím, co říkal kolega Hájek, že na výboru jsme vlastně odstranili ty formální chyby, které v textu byly. Já jsem při prvním čtení na tyhle problémy upozorňoval a tehdy jsme znemožnili projednání podle § 90. Myslím, že to bylo dobře, že se ty chyby skutečně napravily.

Jenom bych si ještě přece jenom dovolil upozornit na to a požádat, aby byl důkladně zvážen odkaz na zákon o posuzování vlivu na životní prostředí, aby byl skutečně v platném znění, aby se nám nestalo to, co se nám teď děje s výsledky posuzování pro jednotlivé již starší projekty, kdy jsme prostě posuzovali podle zákona, který už Unie neuznává, a tedy musíme ta posouzení dělat znova. Aby se nám tahle věc nestala, tak by měl být odkaz správně. Pokud pan ministr garantuje, že tomu tak opravdu je, tak nezbývá než mu věřit. Ale považoval jsem za nutné tohle upozornění tady sdělit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s 91. usnesením výboru pro životní prostředí z 30. schůze konané dne 10. února 2016. Po odůvodnění ministra životního prostředí Richarda Brabce a zpravodajské zprávy poslance Josefa Hájka a po rozpravě výbor pro životní prostředí za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, který se týká článku I bodu 2 § 5 odst. 3, kde se slovo "podpisu" nahrazuje slovem "popisu" a slovo "okolí" se nahrazuje slovem "okolní". Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny. Za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi výboru pro životní prostředí. A za čtvrté zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické změny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za přednesení tohoto zásadního usnesení. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Pokud není zájem o závěrečná slova a neeviduji návrhy na vrácení či zkrácení lhůty, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Vzhledem k dohodě předsedů poslaneckých klubů přerušuji jednání 42. schůze Poslanecké sněmovny do zítřejší 9. hodiny ranní, kdy budeme pokračovat zákony v bloku třetích čtení. První bude bod číslo 149 – zákon o rozpočtových pravidlech. Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 17.59 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
2. března 2016
Přítomno: 181 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vítám i prvního člena vlády, pana místopředsedu (Bělobrádka), dobrý den. Zahajují druhý jednací den 42. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás tady vítám.

Žádám vás, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešní jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Radim Fiala z rodinných důvodů, Vlastimil Gabrhel na dopolední jednání z pracovních důvodů, z osobních důvodů Václav Horáček, Jitka Chalánková, ze zdravotních důvodů paní místopředsedkyně Jaroslava Jermanová, Petr Kořenek, z osobních důvodů Michal Kučera, ze zdravotních důvodů Igor Nykl, z pracovních důvodů Marie Pěničková, Lukáš Pleticha, z osobních důvodů Martin Plíšek, Ladislav Šincl, ze zdravotních důvodů Milan Urban, Helena Válková, z rodinných důvodů Pavel Volčík, z důvodu zahraniční cesty Kristýna Zelienková, z pracovních důvodů Jiří Zlatuška.

Z členů vlády se na dnešní jednání nebo na jeho část omlouvají: pan předseda vlády Bohuslav Sobotka, pan místopředseda Pavel Bělobrádek od 11.30 do 14.30, Richard Brabec na dopolední jednání, Jiří Dienstbier, Michaela Marksová, Jan Mládek, Svatopluk Němeček, Robert Pelikán, Martin Stropnický, na dopolední jednání Dan Ťok, od 14.30 z pracovních důvodů Kateřina Valachová, z pracovních důvodů se omlouvá i Lubomír Zaorálek. To jsou omluvy na dnešní jednání.

Připomínám, že na dnešní jednání máme pevně zařazené body, a to nejprve body z bloku třetích čtení. (V sále je silný hluk.)

Náhradní kartu č. 3 má pan poslanec Vácha.

Jako první bod bychom měli jednat o bodu 149, jedná se o sněmovní tisk 546, dále body 150, 151, 159, 161, 162, případně bychom se zabývali dalšími body z bloku třetích čtení, a to body 152, 157, 165 a 166. Poté máme již pevně zařazené body č. 31, 61, 62 a 124. Pokud bychom měli ještě čas, pokračovali bychom blokem prvních čtení.

Ptám se, zda se někdo hlásí o změnu programu... Nikoho nevidím, naplánovaným programem bychom se tedy řídili.

Začneme bodem číslo

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 546/ - třetí čtení

Tiskem jsme se naposledy zabývali 10. února letošního roku na 39. schůzi, kdy jsme přerušili rozpravu ve třetím čtení. (Silný hluk v sále trvá.)

U stolku zpravodajů je již pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš i zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Roman Kubiček. Před pokračováním v rozpravě žádají o vystoupení jak navrhovatel, tak zpravodaj. Prosím tedy nejdříve místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše.

Sněmovnu žádám o klid! Prosím, diskuse, které se netýkají rozpočtových pravidel, přeneste do předsálí... Pane ministře, ještě chvilíčku... Prosím kolegy, kteří diskutují jiné téma, aby tak činili mimo jednací sál.

Děkuji. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se vyjádřil k příspěvkům předneseným při minulém projednávání novely rozpočtových pravidel.

K otázce zkrácení lhůty pro příspěvkové organizace. Povinnost vést své finanční prostředky v rámci souhrnného účtu státní pokladny byla některým subjektům zavedena již novelou rozpočtových pravidel č. 501/2012 Sb. Pozemkový fond České republiky, státní fondy, národní fond, organizační složky státu musely zrušit účty u komerčních bank a převést peníze do České národní banky během tří měsíců a zvládly to. Pro příspěvkové organizace byla ponechána lhůta delší. Příspěvkové organizace jsou plně státní, protože jsou zřizovány organizačními složkami státu, proto by jejich účty měly být podřízeny co nejdříve.

Lze souhlasit s panem poslancem Vilímcem, že schvalovací procedura tohoto zákona si vyžádá více času, než Ministerstvo financí původně očekávalo. Návrh rozpočtových pravidel byl zaslán Poslanecké sněmovně na začátku července 2015. Účinnost byla tehdy předpokládána od 1. ledna 2016.

K otázce velkého množství novel zákona o rozpočtových pravidlech. Rozpočtová pravidla jsou novelizována relativně často. Je však třeba si uvědomit, že se jedná o obecnou právní normu, která má co do obsahu velice široký záběr. Tento zákon upravuje tvorbu, funkce, obsah střednědobého výhledu státního rozpočtu a státního závěrečného účtu, příjmy a výdaje státního rozpočtu, státní finanční aktiva a pasiva, finanční hospodaření organizačních složek státu, zařízení státu majících obdobné postavení jako organizační složka státu, Bezpečnostní informační služby a příspěvkových organizací zřízených organizačními složkami státu, finanční kontrolu, podmínky zřizování státních fondů, způsob řízení státní pokladny a řízení státního dluhu a hospodaření s prostředky soustředěnými v národním fondu. V mnoha případech se jednalo o novely vyvolané přijetím jiných zákonů, např. změny

vyvolané přijetím nového občanského zákoníku či zákona o státní službě. Novel rozpočtových pravidel, které byly připraveny Ministerstvem financí, není tolik. Většinou reflektují skutečnosti vyplývající z členství České republiky v Evropské unii, tedy otázky týkající se zejména poskytování dotací.

K návrhu na opakování druhého čtení. Myslím, že ten návrh skutečně není dobrý a ničemu by nepomohl.

K vysvětlení souhrnného účtu státní pokladny. Je třeba nejdříve zareagovat na větu paní poslankyně Markové, která zněla: "Návrh nově upravuje povinnost územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad regionů soudržnosti mít účty podřízené státní pokladně a uvést ji na pravou míru." Uvedené subjekty již dnes mají v České národní bance účty, na které jsou jim poskytovány dotace, návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu, státních fondů a národního fondu. Účty územních samosprávných celků jsou určeny též k příjmu výnosů daní nebo podílů na nich, pokud územní samosprávný celek tuto možnost nevyloučí písemným oznámením ministerstvu a správci daně. Nově se navrhuje pouze to, aby územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí a regionální rady regionů soudržnosti přijímaly na tyto účty všechny prostředky poskytované ze státního rozpočtu, případně státních fondů a národního fondu a aby mohly na tyto účty převádět nebo na ně přijímat jiné prostředky dle svého uvážení. Obdobná úprava se navrhuje též pro veřejné výzkumné instituce a veřejné vysoké školy.

K problematice začlenění zdravotních pojišťoven. Zcela totožné otázky se řešily již během diskuse v rámci druhého čtení. Těžko lze striktně oddělovat státní a ostatní veřejné prostředky. Soustava veřejných rozpočtů je se státním rozpočtem těsně propojena. Stát navíc ostatní veřejné subjekty kontroluje, nastavuje jim pravidla hospodaření a toto je jedno z nich. Stát dotuje systém více než z jedné čtvrtiny, tato dotace roste absolutně i relativně.

Pokaždé když některá zájmová skupina ve zdravotnictví požaduje více prostředků, požaduje zároveň zvýšení této dotace ze státního rozpočtu.

Prostředky zdravotních pojišťoven nadále zůstanou ve vlastnictví zdravotních pojišťoven a nehrozí, že by je nebylo možné použít na péči. Jen budou místo na účtech v komerčních bankách vedeny na souhrnném účtu státní pokladny v České národní bance. Pro plátce pojistného se prakticky nic nemění ani nezmění. Na pobočkách pojišťoven budou moci i nadále platit kartou prostřednictvím terminálu některé z bank, aniž by k tomu potřebovala pojišťovna účet v bance. Bude možné nadále přijímat hotovost. Vkládat ji bude možné na účty u České národní banky prostřednictvím poboček komerčních bank i tam, kde nesídlí pobočka České národní banky. Úhrada za bankovní služby u účtu zdravotních pojišťoven by byly výdajem státního rozpočtu. Takto je to napsáno i v návrhu novely zákona. Úroky ze souhrnného účtu jsou příjmem státního rozpočtu.

Co se týče včasného odesílání peněz, vyjádřené obavy jsou přehnané. Například Česká správa sociálního zabezpečení už roky funguje s účty u ČNB, obhospodařuje větší částky a více plateb než všechny zdravotní pojišťovny dohromady a k výpadku příjmů ze sociálního pojištění z tohoto titulu nedošlo. V zásadě se tedy jedná o posunutí plateb o jeden den, což opravdu nepředstavuje problém, se kterým by

nebylo možné se jednoduše vypořádat lepším plánováním cash flow. Jeden den zpoždění je pro každého příčetného finančního ředitele zdravotní pojišťovny zcela marginální problém, který je snadno řešitelný. To by také měla být nově prioritou každého finančního ředitele – lepší plánovaný cash flow a aktivní komunikace s Ministerstvem financí v této oblasti. Na pracovní úrovni Ministerstvo financí celý systém plateb se zástupci zdravotních pojišťoven dlouhodobě detailně komunikuje.

Navrhovaná novela dále nabízí nástroj na posílení konkurence pojišťoven prostřednictvím fondu prevence. U zaměstnaneckých pojišťoven činí aktuálně úrokové příjmy průměrně zhruba jednu desetinu zdrojů na financování preventivních programů z důvodu klesajících úrokových sazeb, takže se jedná o nevýznamný výpadek cca 50 milionů korun. Nicméně i tak navrhuje v novele zákona o zaměstnaneckých pojišťovnách dva nové zdroje fondu prevence – převod promile ze základního fondu, úspora na poplatcích na bankovní služby z tohoto fondu a neomezený převod z provozního fondu. Čím efektivněji bude pojišťovna zajišťovat svůj provoz, tím více může přidat na preventivní programy. Tato opatření považujeme za dostatečná.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny dotazy z předcházejících čtení, a žádám vás, aby tento zákon byl schválen. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi financí. Ptám se, jestli pan zpravodaj ještě před skončením rozpravy chce vystoupit. Není tomu tak. Budeme pokračovat v rozpravě. Nejdříve paní poslankyně Soňa Marková, připraví se pan kolega Jiří Skalický. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych přece jenom ještě řekla pár slov. Budu se možná trochu opakovat, protože minule jsem své vystoupení nedokončila. Nebudu už mluvit příliš obecně, pouze bych chtěla říct a i řekněme trochu polemizovat s panem ministrem ohledně toho, co se týká zdravotních pojišťoven.

Domnívám se, že stát ani žádný zákon nedeklaroval, že zdravotní pojišťovny jsou státním podnikem, a proto jim může diktovat, kde mají mít účty, a i to, co s těmi penězi na účtech dělat. To je podle mne základní věc. Zdravotní pojišťovny nepracují s financemi státu, ale s pojistným, které platí zaměstnanci, zaměstnavatelé a další osoby, které platí pojistné. Návrh, který je tady předkládán, jde podle mého názoru proti logice vzniku veřejného zdravotního pojištění, kdy se zavedlo financování zdravotní péče odděleně od státu prostřednictvím zdravotního pojištění.

A teď k problematickým okruhům. Zaměstnanecké, resortní, oborové, podnikové a další zdravotní pojišťovny mimo VZP přijdou podle mého názoru a podle názoru samotných pojišťoven o prostředky, které tvořily část příjmů jejich fondu prevence. To jsou úroky z účtů vedených u komerčních bank. Tato ztráta sice bude vykompenzována, ovšem doposud šlo o zdroje mimo systém veřejného zdravotního pojištění. Do budoucna by se měly tyto zdroje brát přímo z pojistného. Argument ve smyslu toho, že nyní jsou nízké úroky, je sice pravdivý, ale neféšší stav do budoucna

ani se nevypořádává s výše uvedeným, tedy že se doposud nejednalo o zdroje z pojistného.

Dále u zdravotních pojišťoven a u zdravotního pojištění, jakož i u jiných subjektů bude problém u plateb při transferu a ukládání hotovostí. Zatím se mohou řešit vkladem u komerčních bank. Česká národní banka nedisponuje pobočkovým systémem. Česká národní banka řeší tento problém dohodou s komerční bankou. Není mi ale známo, s jakými náklady a kdo tyto náklady ponese, zda jsou zahrnuty v položce za vedení účtů či zda je budou hradit subjekty, které mají povinnost vést účty podřízené státní pokladně. V navrženém znění pod státní pokladnu spadnou i účty zdravotních pojišťoven, které nejsou generovány ze zdravotního pojištění, ale z tzv. zdaňované činnosti. Není tedy důvod, aby spadaly pod státní pokladnu. To je řešeno pozměňovacím návrhem, který když bude přijat, tak vlastně se tento problém vyřeší.

Česká národní banka nezvládá akceptovat příkazy ve stejný den, dojde tedy k prodloužení lhůty mezi zadáním příkazů a transferu prostředků. Majitelé účtů podřízených státní pokladně budou mít povinnost udělit České národní bance souhlas s poskytováním informací o stavu a pohybech peněžních prostředků na těchto účtech Ministerstvu financí. Doposud takové informace sdělovaly povinné subjekty Ministerstvu financí přímo. Není mi přesně znám rozsah informací, které budou mezi Ministerstvem financí a Českou národní bankou proudit.

Za další. Majitelé některých účtů podřízených státní pokladně, mimo jiné kraje a obce, budou moci část svých prostředků po dohodě s Ministerstvem financí za účelem zvýšení efektivity řízení likvidity státní pokladny ponechat na účtu podřízeném státní pokladně v dohodnuté výši a na předem stanovenou dobu. Hrozí nátlak ze strany Ministerstva financí? Když neponecháte, nedostanete?

Ministerstvo financí je na základě nově navrženého § 34 odst. 6 oprávněno stanovovat všem majitelům účtu státní poklady termíny a rozsah režimu realizace plateb a povolovat jeho výjimky pro provádění platebních operací na těchto účtech. Dosud se vztahovalo pouze na výdaje státního rozpočtu. Důvodová zpráva nepodává moc konkrétních údajů. Hovoří o tom, že se jedná o nezbytný předpoklad další racionalizace nakládání s disponibilními peněžními prostředky státu ve vztahu k financování státního dluhu a realizaci emisní činnosti na domácích a zahraničních trzích. U tohoto oprávnění tedy nemáme zákonem garantovaný postup ani rozsah takového oprávnění. Může tedy Ministerstvo financí selektivně určit termíny plateb jednotlivým subjektům či výši transferů a na jak dlouho? Zástupci Ministerstva financí hovoří maximálně o výši jednotek dní, ale nikdo nebyl schopen zaručit, že se nejedná o zneužitelný nástroj.

To jsou tedy ještě otázky, na které je potřeba odpovědět nebo znát jasné odpovědi, než bychom mohli přistoupit ke schválení tohoto zákona.

Z výše uvedených důvodů je nutné podle mého názoru ve třetím čtení hlasovat pro pozměňovací návrhy schválené výborem pro zdravotnictví.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Soně Markové. Nyní pan poslanec Jiří Skalický, připraví se pan kolega Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, vážení kolegové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě vás, pane kolego, přeruším a znovu požádám sněmovnu o klid. Jsme ve třetím čtení, jsme před schvalováním návrhu zákona. Prosím tedy, abyste věnovali pozornost tomu projednávání, anebo diskuse, které se toho netýkají, opravdu vedli mimo jednací sál... Já to opravdu myslím vážně! Děkuji. Pokračujte.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji. Ve svém vystoupení bych chtěl zareagovat i na pozměňovací návrhy pod písmenem E1, E2, které ve druhém čtení přednesl kolega pan poslanec profesor Vyzula. Týká se samozřejmě tématu, které bylo diskutováno na zdravotním výboru velmi intenzivně, a to jsou účty zdravotních pojišťoven u České národní banky. Chtěl bych ještě před závěrečným hlasováním, aby si kolegové vyslechli některé argumenty k principu, nikoli detailům, a to zejména zdravotníci, protože v té filozofii vidím některá rizika, a to bez ohledu na to, který ministr financí momentálně je nebo v budoucnu bude na ministerstvu.

Svůj příspěvek bych rozdělil na dvě části. První část se týká opravdu vedení účtu u České národní banky, a zde bych jenom v krátkosti chtěl říct, že se opravdu jedná historicky o systém veřejného zdravotního pojištění, který byl vždy koncipován jako samostatný, samosprávný a oddělený od státního rozpočtu. Stát svěřil finanční prostředky od klientů zdravotních pojišťoven zdravotním pojišťovnám jako takovým. Vybrané pojistné plnění není příjmem státu, ale jde o samostatný příjem veřejného zdravotního pojištění. Jsem přesvědčen, že z fondu zdravotních pojišťoven nemá a neměla by být dotována obsluha státního dluhu. To je základní systémový rozdíl v pohledu na věc.

To, že změna je tady nastavována, dokládají i slova pana ministra financí, citováno ze stena z 19. ledna. Cituji: "Nechci mluvit o zdravotnictví, nechci mluvit o tom, kolik potřebujeme pojišťoven. Toto je výhodné a nemá to nic společného se zdravotnictvím ani s počtem pojištění ani se zdravotní péčí. Je to čistě pragmatická finanční operace, která nám vylepší, ano, vylepší nám dluh." Čili tam ten postoj Ministerstva financí je naprosto explicitně a jasně deklarován.

Zařazení zdravotních pojišťoven do kapitoly státní pokladny s tím, jak bylo uváděno v důvodové zprávě, že se jedná o nezbytné navýšení míry kontroly nad finančními toky, působí s ohledem na speciální úpravu dohledu nad hospodařením zdravotních pojišťoven trochu účelově. Již několik let zdravotní pojišťovny předkládají ke kontrole pravidelně čtvrtletně všechny významné údaje, parametry o hospodaření. Zejména v poslední době lze konstatovat, že výkaznictví zdravotních pojišťoven je velmi podrobné, přehledné a dostačující, zejména po přijetí

transparenční novely, kdy pojišťovny, zejména tedy VZP, zveřejňují všechny smlouvy, které má k dispozici.

Pokud se týče negativních dopadů, které by mohl na zdravotní pojišťovny tento krok mít, tak ty tady byly několikrát diskutovány. Já bych zde zmínil pouze jednu jedinou záležitost, o které jsem přesvědčen, že může opravdu hospodaření zdravotních pojišťoven ovlivnit, a to je to, že při přechodu a převádění účtu do České národní banky reálně hrozí pokles výběru pojistného o několik procentních bodů, což se jedná řádově o stovky milionů, potažmo jednotek miliard, a to po dobu jednoho roku. Čili může se jednat o krátkodobý výpadek, nicméně lze předpokládat, že tento výpadek bude. Ten dopad bude zejména v oblasti vymáhání dlužních pohledávek. A všichni víme, zejména kolegové, kteří sedí ve správních radách zdravotních pojišťoven, že vymáhání dlužních pohledávek je never-ending story a každá pojišťovna s ním bojuje.

Chtěl bych zde jen říct, že efektivita výběru Všeobecné zdravotní pojišťovny byla v loňském roce 98,77 %. Čili velmi vysoká. A i kdybychom připustili tento přístup, tzn. účty u České národní banky, což z pohledu Ministerstva financí je celkem pochopitelný krok – který ministr financí by nechtěl mít dohled nad všemi účty, které se v ČR vyskytují? – tak za podstatně závažnější nebo rizikovější považuji druhou část, a to bych prosil, aby kolegové ze zdravotnictví, zejména ti, zpozorněli, a to je tedy novelizační bod 19 § 34 odst. 6, který zde již byl citován. Nebudu ho citovat celý. Ministerstvo je oprávněno stanovovat majitelům účtů podle § 3 písm. h) termíny a rozsah režimu realizace plateb atd.

Jsem přesvědčen, že v této formulaci je opravdu skryto riziko a potenciál selektivního rozhodování správního orgánu a možnost znevýhodnit nebo ovlivnit vybraný subjekt. Je totiž velmi zajímavé, že tento návrh a tato formulace zákona v předložené podobě vůbec neřeší formu tohoto oprávnění ani procesní stránku. Čili nejsou popsány situace, za kterých k tomu může dojít, zda to bude jenom z rozhodnutí ministra, nebo bude potřeba rozhodnutí vlády apod. Z toho tedy lze usuzovat, že opravdu je zde velká volnost, a přeloženo do normálního jazyka, trošku nadneseně, když se pan ministr rozhodne, tak bez jakýchkoli omezení nebo konzultací může nařídít, ovlivnit výši a rozsah plateb jakémukoli zdravotnímu zařízení – ať už státnímu, nebo privátnímu, to nehraje roli. Tady v tomto bodě, v tomto paragrafu, vidíme riziko, které není detailně popsáno, jak s ním bude nakládáno dále.

Čili shrnuto, účty zdravotních pojišťoven u České národní banky – je tedy změněn princip oddělování veřejného zdravotního pojištění od státního rozpočtu. Za druhé § 34 odst. 6, je tam jasné riziko do budoucna možnosti selektivně ovládat nebo ovlivňovat některá zdravotnická zařízení, byť opakovaně zaznělo jak z úst pana ministra, tak z úst jeho náměstka Ing. Gregora na zdravotním výboru, že toto vůbec nepřipadá v úvahu a že se vlastně nic dít nebude.

A poslední věc bych se rád zeptal, zda tento krok a toto riziko si uvědomují zdravotníci, zdravotnické odbory, Česká lékařská komora apod., nebo zda s tím principem souhlasí a je jim to tak v zásadě jedno, protože nikdy k těm krokům, které já tady zmiňuji, nebude moc dojít. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Skalickému. Než budeme pokračovat v rozpravě, ještě přečtu omluvu. Do 10 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Milan Šarapka.

Nyní pan poslanec Petr Bendl, připraví se pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych vystoupit na podporu usnesení zdravotního výboru a také případně i pozměňovacího návrhu pana kolegy Vilímce, který je v podstatě totožný s tím, co navrhuje zdravotní výbor, a to je vyjmutí právě zdravotních pojišťoven ze systému povinného vedení účtu u České národní banky.

Chci říct, že rozumím ministrovi financí v tom, že chce koncentrovat moc a mít vliv i na oblast zdravotnictví. Že nestačí mít vliv na některé jiné oblasti v sektoru v ČR, ale že chce i ovlivňovat to, co se děje v oblasti poskytování zdravotní péče. Ti z nás, kteří se nějak setkávají s financováním zdravotnictví v České republice, a často tady vystoupili, nebo vystoupili i na výboru zdravotním, dobře vědí, že nejde o státní finanční prostředky, ale jde o veřejné finanční prostředky, což není totéž.

Možná z pohledu občanů to tak může být, ale z pohledu faktického a právního je to tak, že jde o veřejné finanční prostředky vybírané od jednotlivých lidí a spravované na základě rozhodnutí těchto lidí i jednotlivými zdravotními pojišťovnami. A to, co tady navrhuje s argumentem, že pojišťovny a zdravotní systém chce čím dál tím víc dotací, a proto je třeba vědět, co se v tom systému vlastně děje, a proto je třeba pojišťovny mít více pod kontrolou, neboť těch peněz je potřeba čím dál tím víc, je zhoršení, byrokratické, nesmyslné zhoršení fungování s rozpočty jednotlivých zdravotních pojišťoven. Když tady pan ministr argumentuje tím, že je možné ukládat finanční prostředky na jednotlivých pobočkách České národní banky, tak pro ty z vás, kteří to nevědí, oni mají poboček asi šest po celé České republice, to za prvé. A za druhé, Česká národní banka má výjimečné postavení mezi bankami v České republice.

Je to trochu jinak. Celá ta snaha je o koncentraci moci. A o tom v podstatě budete rozhodovat. Zdáli chcete, aby ministr financí vlastně svým způsobem neumožňoval nebo více ovlivňoval hospodaření jednotlivých zdravotních pojišťoven a zároveň je tudíž více ovládal. Sami se rozhodnete, zdali chcete předat více moci ministru financí, anebo spíše budeme tlačit vládu a ministra financí k tomu, aby vymýšlel systém, který nebude potřebovat státní dotace a nebude potřebovat tolik moci ministra financí. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi a pokračujeme v rozpravě vystoupením pana poslance Miroslava Kalouska. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo a dobré ráno, dámy a pánové. Já jsem se nepřihlásil s přednostním právem, protože vás chci požádat o pochopení, že

využívám své pozice poslance, abych mohl panu ministrovi odpovědět jako zdravotní pojištěnec. On tady řekl, že pro zdravotní pojištěnce se tímto krokem nic nezmění. Byla by to zřejmě pravda, kdyby řekl, že pro zdravotní pojištěnce se nic nezmění v oblasti poskytování zdravotní péče. Ale výrazně se pro zdravotní pojištěnce změnil účel, na který posílá své povinné pojistky. Peníze, které posíláme státu z daní, nemají mašličky a on je může použít libovolně. Peníze, které posíláme na povinné pojistné v případě zdravotního pojištění do veřejných zdravotních pojišťoven, mašličky mají a smějí být použity pouze pro poskytování zdravotní péče. Za tímto účelem tam všichni posíláme své zdravotní pojistné, za žádným jiným účelem ne. Jediný význam, který má tato změna navržená v rozpočtových pravidlech, je, aby se ten účel rozšířil, aby v okamžiku, kdy vznikne přebytek na účtě zdravotní pojišťovny, ho mohlo Ministerstvo financí použít pro cash flow své dluhové služby. To znamená v podstatě si ode mě jako od pojištěnce ty moje peníze půjčit na jiný účel, než je poskytování zdravotního pojištění.

A to je pro mě, pane ministře, jako pro pojištěnce výrazná změna. Já už ty peníze neposílám jenom na poskytování zdravotní péče, ale posílám je na to, abych vám je za určitých okolností půjčoval na cash flow správy dluhové služby. A když se podívám na výdaje státního rozpočtu, na které si půjčujete a sanujete z té dluhové služby, tak dovolu, abych vám jako zdravotní pojištěnec řekl, že vám fakt půjčit nechci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Pokračujeme faktickou poznámkou pana poslance Jana Volného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych z tohoto místa chtěl říct na rozdíl od pana kolegy Kalouska, že já jako pojištěnec tyto peníze chci půjčit. Já když jsem bral ve své firmě roční odměny, tak se mi samozřejmě protáhly panenky, jaké odvody jsem odváděl. Nedělalo mi to problém. Rozumím celému principu pojištění, ale nevidím důvod, proč mé peníze, pokud mají ležet někde na bankovním účtě v celkové sumě několika miliard, nemohly pracovat a vydělávat zase pro mě, protože já jsem součástí státu. Ty diskuse o tom, že to nejsou státní peníze – asi je to pravda. Já vůbec nechci zpochybňovat suverenitu VZP, nicméně říkáme tady, a teď se o tom hodně, hodně mluví, že stát je společenstvo lidí, to znamená těch pojištěnců. A my jako stát přece máme právo nebo povinnost tyto peníze co nejehospodárněji používat. VZP je suverénní organizace, nicméně její příjmy modeluje stát. To znamená, my poslanci říkáme, kolik kdo bude platit na pojištění, protože určujeme výši daní. Výdaje opět sanuje stát. Ministerstvo zdravotnictví dělá úhradovou vyhlášku a to je náklad pojišťovny. Proč by tedy stát se o ty peníze, které leží na tom účtu, neměl postarat tak, aby je ve prospěch toho státu, těch občanů a těch pojištěnců použil? Proto já říkám jako pojištěnec, já ty peníze rád půjčím, já vím, že se neztratí, akorát budou pracovat v době, kdy by ležely ladem na účtě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času panu poslanci. Máme další dvě faktické poznámky, a to poslance Roma Kostřici a připraví se pan poslanec Plzák, také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se na tento problém chci podívat z hlediska lékaře. Uvědomte si prosím vás, že naše zdravotnictví je těžce pořád podfinancované. Je zde celá řada nemocí, které jsme schopni léčit, ale nemáme na to peníze. To si uvědomte. A toho bude určitě přibývat, protože nové metodiky, které jsou, jsou nesmírně drahé. A my skutečně – málokdo to chce slyšet – jsme schopni některé nemoci léčit, ale nemáme na to peníze. Já si myslím, že je naprosto trestuhodné tyto finanční prostředky, které zde jsou, nevyužít ve prospěch těchto nemocných. Já si myslím, že pojišťovny by neměly mít žádné přebytkové peníze, protože my jsme schopni – a řeknu to tady, možná to nezní velice příznivě – my jsme schopni konkurovat cizím zdravotnictvím pouze nízkou cenou placené zdravotnické péče, to znamená lékařů, sester atd. A já si myslím, že jakékoli převádění těchto prostředků ve prospěch státu, byť by to bylo sebeúčelnější, je naprosto nevhodné a stoprocentně zavrženíhodné. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kostřicovi. Nyní pan poslanec Pavel Plzák, také k faktické poznámce, a mám další faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Já chci opravdu fakticky reagovat na to, že tady zaznělo, že to nejsou státní peníze, co tam leží. Prosím vás, můžete mi říct, kdo tam dává peníze za ty nezaměstnané, za ty důchodce, za ty děti? To tady vůbec nezaznělo. To jsou státní peníze, prosím vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Soňa Marková také k faktické poznámce. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Já bych chtěla reagovat na svého předřečníka v tom smyslu – teď myslím pana poslance Volného. Protože on říká, že jako pojištěnec rád ty peníze dá. Ale co když stát s těmi prostředky, které budou, bude hospodařit špatně? Bude hospodařit špatně, to přece není úplně vyloučené. A jak potom tedy? Protože to oddělení, oddělení zdravotního pojištění od státního rozpočtu má svůj účel. Je to proto, aby ty peníze skutečně byly využívány pouze pro financování, hrazení zdravotní péče. Co když stát bude hospodařit s těmi prostředky špatně? Co potom? Potom tyto peníze budou zřejmě chybět pro hrazení zdravotní péče, kterou pacienti potřebují. Na to bychom měli také dostat odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já z toho nechci dělat filozofickou debatu, ale přece jenom kroutím hlavou nad úvahou pana doktora Plzáka, který má pocit, že jsou tady nějaké peníze pojištěnců a nějaké peníze státu. Ty peníze, které jsou ve státním rozpočtu, pane doktore prostřednictvím pana předsedajícího, nejsou nikoho jiného než peníze pojištěnců. Každý je u nás nějak pojištěn, buď se pojišťuje sám, nebo ho pojišťuje stát. A stát nemá jiné peníze než peníze svých občanů. Pojištění prostě posíláme na poskytování své zdravotní péče. A tady je ještě k tomu otázka, jestli jako všichni pojištěnci, ať už státní pojištěnci, nebo vlastní pojištěnci, to pojištění chceme používat ještě na něco jiného než na poskytování zdravotní péče. Vy a pan Volný říkáte že ano, my říkáme že ne. Tak to rozhodneme hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, jistě to tak bude. Nyní pan poslanec Leoš Heger také k faktické poznámce a připraví se pan poslanec Janulík. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré dopoledne. Já bych rád reagoval na pana poslance Volného vašim prostřednictvím, pane místopředsedo. Já sice nejsem expert přes makroekonomiku, ale přesto musím říct, že jako zvolený poslanec mám problém s vaší argumentací v tom smyslu, že jestliže pojištěnec dává své peníze z pokynu státu na veřejné zdravotní pojištění, tak tyto peníze patří státu a může si s nimi zacházet, jak chce. Já si myslím, že v této logice tedy jednak hnutí ANO, které sebe prohlašuje občas za pravicovou stranu, se hlásí k tvrdému centralismu státnímu. Za druhé, v této logice je možno říct, že každé zdravotnické zařízení musí být pojištěno na odpovědnost vůči pacientům, a to mu také nakazuje stát, že musí být pojištěno. Takže i tyto peníze by mohly jít do státu, do státní banky. Tak já se ptám, jestli už rozpočtový výbor spolu s panem ministrem financí předpokládají, že budeme znárodňovat za chvíli všechny pojišťovny, které pojišťují zdravotnická zařízení. A jsou to komerční pojišťovny oddělené od státu, tak jako je VZP zčásti oddělená od státu. Nad těmi komerčními pojišťovnami také stát provádí dozor. Takže ta logika se příliš neliší. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Janulík také k faktické poznámce. Připraví se pan poslanec Kostřica ještě jednou.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, pane předsedající. Nedá mi to, abych tady neřekl několik drobností. Prosím vás, říká se tomu pojištění, ale ono to vlastně vůbec žádné pojištění není. Vždyť to je normální zdravotní daň. To za prvé.

Za druhé. Když se Všeobecná zdravotní pojišťovna dostane do problémů, kdo jí dává peníze? Kdo jí dával návratnou finanční výpomoc? Ministerstvo financí. Kdo jiný než ten stát to prostě garantuje? Na margo kolegyně Markové. Po té silnici se jezdí tam, ale i zpátky, to není přece jednosměrka. A proč se tomu říká pojištění? Ta dojemná snaha o to... Různým věcem se tady říká pojištění, např. nemocenské pojištění. Ale vždyť to žádné pojištění není. Protože se to masivně zneužívá. Když se

ten fond nemocenského pojištění octne v deficitu, tak ministr financí tam prostě musí poslat prachy, aby ti nemocní dostali peníze. Takže tady tu dojemnou snahu o to nazývat to najednou soukromými penězi a pojištěním, to je pěkné, ale ať tedy plní tu funkci opravdu. Kdyby to byla klasická pojišťovna, která pojišťuje na rizika, ale tohle přece není klasická pojišťovna. Děkuji. (Potlesk z lavic poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vyvolali jsme řadu dalších faktických poznámek. Nyní pan poslanec Rom Kostřica, připraví se pan poslanec Jan Volný, dále Václav Votava, Miroslav Kalousek, Ludvík Hovorka. Takže prosím, pane poslanče, ještě jednou k faktické poznámce.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji. Já bych tady chtěl vyzvednou ještě jeden aspekt. Domnívám se, že tento naprosto protiprávní návrh v souvislosti s tím, že platíme zdravotní pojištění, ať je to daň, nebo to je jakékoliv jiné, je to zdravotní pojištění, že toto jde na jiný účel. Já se domnívám, nejsem odborník na ústavní právo, ale domnívám se, že toto je porušení Ústavy, a myslím si, že takovouto problematikou by se mohl velice dobře zabývat i Ústavní soud. Protože si myslím, že to je opravdu protiprávní, zavrženíhodné a je rozhodně nutné, aby tato část byla zrušena. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Volný také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Já jenom opravdu velice, velice krátce. My tady říkáme, že bude pracovat stát s penězi státních pojištěnců. Ano. Vy si myslíte, že pokud tyto peníze všeobecné pojišťovně leží v komerční bance v řádu pěti, osmi miliard, že ta komerční banka s nimi nepracuje? No pochopitelně že s nimi pracuje, ale vždycky je tam ta pojišťovna má v plné výši, ve které si je tam uložila. A přece takto to bude přesně, pokud to bude v České národní bance. Ano, bude s tím stát pracovat, ale kdykoliv tam ten balík peněz musí mít. A komerční banky to přece dělají úplně stejně. Ty peníze tam nenechají ležet. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Votava také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já bych chtěl pana ctěného kolegu, pana poslance Hegera, ubezpečit, že rozpočtový výbor nechce žádné prostředky znárodňovat. Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, určitě ne ta koaliční část. Já jsem tak trochu nerozuměl tomu vašemu vyjádření.

Rozpočtový výbor schválil jako garanční výbor některé pozměňovací návrhy, které upřesňují postavení VZP právě v té státní pokladně. Takže tím myslím, že jsme dost věcí řešili tak, aby to bylo ve prospěch pojištěnců a samozřejmě i těch pojišťoven.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Votavovi za dodržení času a za jasné vyjádření. Nyní pan poslanec Miroslav Kalousek, připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka a další přihlášení k faktickým poznámkám. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já bych chtěl opravdu poprosit, abychom alespoň v parlamentní diskusi nepletli základní pojmy. Při vší úctě k lékařům v poslaneckém klubu ANO, já si také neukazuji na ruku a netvrdím, že tam mám femur. Prostě ano, pan doktor Janulík má pravdu, že to není soukromé pojištění, je to veřejné pojištění. Ale není to zdravotní daň, byť poplatník to tak chápe a je mu úplně jedno, jestli odvádí daň z příjmu, nebo zdravotní pojištění, je to přímé zatížení jeho mzdy. Ale v systému veřejných rozpočtů to není daň, je to pojištění. Kdyby to byla daň, byl by to příjem státního rozpočtu a stát by s ním mohl naložit libovolným způsobem na jakýkoliv účel. Protože daňové příjmy na příjmové straně balance nemají účelové určení. Tohle je příjem Veřejné zdravotní pojišťovny a má jedno jediné účelové určení a to je zajištění zdravotní péče. Ano, zákonem o rozpočtových pravidlech můžeme rozhodnout, že kromě zajišťování zdravotní péče bude občas přebytek zdravotních pojišťoven sanovat náklady dluhové služby panu ministrovi financí ve státním rozpočtu. Když se tak Sněmovna rozhodne, bude to legální. Otázka jenom je, jestli to chceme, nebo nechceme. A takhle je to fér a takhle to je. A nemlžte to pojmy, které nejsou přesné, nebo jsou dokonce nepravdivé.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka a ještě potřeť pan poslanec Leoš Heger – pardon podruhé. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, z těch zhruba 250 miliard korun ve zdravotních pojišťovnách jsou ze tří čtvrtin peníze vybírané od pojištěnců a jejich zaměstnavatelů a z jedné čtvrtiny peníze, které tam posílá za státní pojištěnce stát.

Ale o co jde tady v tom návrhu. Jde podle mě především o princip, že peníze, které jsou ve zdravotních pojišťovnách, jsou peníze zdravotního pojištění a měly by být odděleny od státního rozpočtu.

V tom návrhu vidím já osobně dva největší problémy. Ten jeden je za prvé zpoždění plateb zdravotnickým subjektům minimálně o jeden den a za druhé možnost, že stát může nařídít splatnost faktur. Protože v příslušném paragrafu a odstavci je takto napsáno, že peníze, které budou soustředěny na účtu České národní banky, může o nich Ministerstvo financí rozhodnout, kdy budou splatné. To já vidím jako největší rizika tady tohoto návrhu, proto jsem podpořil pozměňovací návrhy zdravotního výboru a také je podporuji. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Leoš Heger. Jenom upozorňuji členy správních a dozorčích rad zdravotních pojišťoven, aby případně

hlásili střet zájmů vzhledem k tomu, že hovoříme o tom, jak funguje ta která zdravotní pojišťovna. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Tak já hlásím střet zájmů, protože jsem členem správní rady Všeobecné zdravotní pojišťovny.

Já jsem vystoupil podruhé, abych se prostřednictvím pana předsedajícího omluvil panu předsedovi Votavovi, protože jsem si uvědomil, že jsem pana poslance Volného nesprávně oslovil a měl jsem ho oslovit jako místopředsedu výboru. Takže tedy panu poslanci Votavovi nehrozí, že bych ho podezíral ze snahy znárodnit cokoliv, a platí to pouze o panu poslanci Volném. Protože, jak už jsem zmínil, v rámci té jeho argumentace, že jsme všichni občané státu a naše úločky do systému veřejného zdravotního pojištění jsme tedy morálně povinni státu dát k dispozici, aby si s nimi dělal, co si přeje, tak další možná úvaha, která může následovat, je, že všechny úločky, které máme u nějakých bank, bychom měli raději než do těchto komerčních bank, které vydělávají ročně okolo 50 miliard, tak bychom měli dávat vlastně taky do nějaké státní banky. Tak se táži, jestli také nemáte ve výhledu to, že by se bankovní systém postupně zase vrátil státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leoši Hegerovi. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura k faktické poznámce, připraví se pan poslanec Jiří Štětina. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ted' nevím, jak jste to myslel s tím střetem zájmů. Já jsem pojištěnec jedné z pojišťoven a předpokládám, že každý z nás, tak nevím, jestli budeme všichni říkat ze zákona. (Předsedající: To určitě ne.) Tak nemusím, když jsem jenom pojištěnec. (Předsedající: Ne, jenom ti členové správních a dozorčích rad.) Děkuji.

Já bych chtěl podpořit logickou úvahu svého předřečníka pana poslance Hegera. Pan poslanec Volný tady předvedl takovou hezkou levicovou úvahu, že my jsme vlastně stát, a co je občana, případně pojišťovny, tak prostě logicky patří státu. A mluvil s takovou vášní a zaujetím, že se jedná o pět až osm miliard, které leží v těch podezřelých privátních bankách, a bylo by mnohem lepší... No, pane místopředsedo rozpočtového výboru prostřednictvím pana místopředsedy Poslanecké sněmovny, vy jste letos navrhli schodek státního rozpočtu 70 miliard. Ne pět. Ne osm. Kdybyste vyslyšeli alespoň část našich navrhovaných úspor, které jsme našli ve výši 30 miliard, tak těch osm miliard jste tam takhle lehce našli a nemuseli jste sahat na peníze, které státu prostě nepatří.

Já už jsem říkal ve druhém čtení, že pokud chcete, aby patřily státu, zrušte systém, který funguje, to je legální, legitimní, zaveďte jednu státní pojišťovnu, a pak na to máte plné právo. V okamžiku, kdy to je veřejné zdravotní pojištění, není to státní zdravotní pojištění, tak tady nechodte s takovými úvahami, že vlastně státu patří všechno. Stát zajišťuje péči, to bychom tedy měli taky zrušit privátní nemocnice nebo i krajské, protože nejsou státní a bůhvíjak ty peníze čerpají... To je taková ta úvaha, že stát ohlídá všechno nejlépe. Já si to nemyslím, ale respektuji levicový

politický názor, když si to někdo myslí, a proto se utkááme v těch diskusích. Nebo se to snad jmenuje státní zdravotní pojištění? Nejmenuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jiří Štětina, připraví se paní poslankyně Gabriela Pecková. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý den. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, vážený pane ministře, já tady s velkým zájmem sleduji levicovou a pravicovou debatu o zdravotním pojištění. Říkám zcela jednoznačně: Já budu podporovat usnesení zdravotního výboru, protože to není ani levicové ani pravicové, to je prostě zcela normální. Já nejméně dva a půl roku sleduji na webových stránkách Ministerstva zdravotnictví základní ukazatele, tzn. kolik mají pojišťovny na fondech. A jsou to velmi zajímavá čísla. Proč to říkám? Já se samozřejmě nebudu zapojovat do debaty, která je zde velmi rušná, a skutečně si myslím, že původ je tam, kdo něco o tom ví a kdo ví, jak se prostě peníze ve zdravotnictví ztrácely a možná by se mohly i ztrácat. Ale já konkrétně k tomu.

Ministerstvo zdravotnictví vydávalo, a myslím, že to vydávalo dobře, ale až do října loňského roku, jaké byly celkové zůstatky na bankovních účtech ke konci běžného období. Dneska máme březen a my tam máme poslední údaj ze září roku 2015. Já si myslím, že bychom už toto číslo měli znát za celý rok 2015, protože vždycky to mělo určitou latenci, která byla asi tak šest týdnů. Dále tam byly základní fond zdravotního pojištění, ten taky končí v září 2015, a další údaje už tam nejsou, a potom základní ukazatele činnosti zdravotních pojišťoven v letech, kde je počet pojištěnců, příjmy celkem, výdaje, a máme to tam jenom za rok 2014. Tak já se ptám, proč to tam nemáme už za rok 2015, abychom si mohli udělat takový svůj vlastní obraz, když někdo něco hledá. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Gabriela Pecková k faktické poznámce. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych ráda reagovala na jeden mýtus, a sice že tento návrh se nedotkne pojištěnce jako takového. To v žádném případě není pravda. Velmi mě znepokojuje § 34 a odstavec 6, kde se hovoří o tom, že ministerstvo může rozhodovat o termínech a rozsahu realizovaných plateb zdravotnickým zařízením. Prosím vás, zdravotnické zařízení, když je to malé ambulantní zařízení, tak samozřejmě je velmi závislé na obojím. Jak na objemu, tak na termínu splatnosti. A velmi si rozmyslí, pokud budou nějakým způsobem redukovány platby či odkládány termíny, kolik té zdravotnické péče může poskytnout.

Druhá věc jsou i investice do nákupu nových technických zařízení, kdy v momentě, kdy tato zařízení nedostanou v řádném objemu i termínu splatnost, tak nebudou moci splácet úvěry, leasingy, hypotéky atd. Co se týče velkých zdravotnických zařízení, tak tam samozřejmě jestli bude toto realizováno

v redukovaném objemu, ta platba, nebo s odsunutým termínem splatnosti, pak samozřejmě dojde k tomu, že určité třeba plánované operace se budou odkládat a objeví se to prostě v objemu, v rozsahu poskytované péče. Takže to, že se to nedotkne poskytovatele, pravda v žádném případě není. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Peckové. Nyní pan poslanec Petr Bendl. Ještě než mu udělím slovo, konstatuji omluvu od 12.30 do 13 hodin pana poslance Jiřího Běhounka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Myslím, že už hodně bylo řečeno a možná se to točíme v kruhu, ale vzhledem k tomu, že jsem byl vyzván, tak taky chci nahlásit konflikt zájmů, neboť jsem z titulu rozhodnutí Poslanecké sněmovny členem dozorčí rady Všeobecné zdravotní pojišťovny, která, myslím tím dozorčí rada, neovlivňuje to, co má být, ale spíše kontroluje to, co v minulosti bylo.

Jenom dvě poznámky. Myslím si, že ministr financí chce získat větší vliv na rozhodování a své vlastní rozhodování v oblasti poskytování zdravotní péče, a to na úkor pojištěnců, a myslím si, že je tam ještě jedna skrytá věc.

Protože jsme věděli o tendencích ministra financí a Ministerstva financí o tom, že chce koncentrovat u České národní banky původně i účty jednotlivých měst, obcí, případně krajů a podobně, neboť si tímhle způsobem chce vylepšit hospodářský výsledek České republiky. Myslím, že je evidentní, že chce s těmi penězi pracovat on, nikoliv ti, kteří jsou za jednotlivé rozpočty zodpovědní, neboť je přece normální, a každý to musí vědět, v Agrofertu určitě taky, že když máte volné finanční prostředky, tak s nimi hospodaříte na trhu. Zkoušíte, kolik by vám banka dala na úrocích, jestli není možné s finančními prostředky, které momentálně v tuhle chvíli nepotřebujete, nějak výhodně pracovat, uložit je a podobně. To chce stát, potažmo ministr financí jednotlivým subjektům uvnitř státu sebrat, aby tím vylepšil na konci roku své hospodaření na úkor někoho, komu finanční prostředky ze zákona patří.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní ještě tři faktické poznámky. Paní poslankyně Marková, poslanec Hovorka a pan poslanec Rais. Všichni k faktické poznámce. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Já za prvé také musím oznámit střet zájmů, protože jsem členkou správní rady VZP.

Za druhé bych se ráda dopustila drobné edukace jednoho ze svých předřečníků. Je pravdou, že každý stát se rozhodne, jakým způsobem bude hradit zdravotní péči za své pacienty. Buďto formou veřejného zdravotního pojištění, jako je tomu u nás a v dalších zemích světa, anebo formou státního fondu, jako je to třeba ve Velké Británii. Určitě nejde o levicový nebo pravicový názor. Pokud vím, tak Velká Británie není žádnou levicovou zemí, a přesto má takzvaně státní zdravotnictví. Takže prosím, abychom tento pohled nezjednodušovali. Nejde o levicovost nebo

pravicovost, ale země se rozhodne, že bude hradit péči buď formou veřejného zdravotního pojištění, anebo formou státního fondu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Markové. Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka. Připraví se pan poslanec Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, také oznamuji střet zájmů, protože jsem členem dozorčí rady VZP.

A znovu opakuji, že jakkoliv návrh vypadá logicky pro úsporu státních prostředků z titulu státní pokladny, jako nejvážnější problém vidím § 34 odst. 6, to je možnost stanovit termín a rozsah plateb, čili ministerstvo může rozhodnout, kdy bude konkrétní zdravotní pojišťovna platit svým zdravotnickým zařízením, smluvním partnerům, a dále je to zpoždění plateb minimálně o jeden den. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Karla Raise. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Já bych jenom stručně zareagoval na to, co tady říkal pan poslanec Bendl, a to ve věci posilování role Ministerstva financí a ministra financí speciálně tím, že bude manipulovat s prostředky, které jsou uloženy ve státní pokladně. Já bych chtěl říct, že vlastně problém státní pokladny a manipulace s finančními prostředky se začal zhruba před čtyřmi, šesti lety, kdy samozřejmě tady žádné ANO nebylo. Tehdy se vlastně používaly a používají finanční prostředky třeba univerzit, které jsou tady ve státní pokladně. Jenom na doplnění, že ministerstvo zbytečně nálepkujeme nějakou koncentrací moci. To už tady dávno bylo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Raisovi. Nyní ještě poslední faktická poznámka pana poslance Janulíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, pane předsedo. Vaším prostřednictvím k panu poslanci Hovorkovi, že se bojí paragrafu, že si bude stát stanovovat, jak bude platit zdravotnickým zařízením.

Víte, kolegové, já jsem vlastně u Všeobecné zdravotní pojišťovny jako pojištěnec i jako poskytovatel od jejího samého začátku. Pamatuji dobu, kdy pojišťovna platila s šestiměsíční splatností. Dostávali jsme mizerné peníze, a ještě jsme je dostávali za šest měsíců. Museli jsme to celé nějak přežít a nebylo síly a nebylo boha v tomto státě, který by to jakýmkoliv způsobem změnil. Takže i teď zažíváme všichni poskytovatelé samozřejmě relativně lepší časy, protože tyto manýry 90. let už se nedějí, ale nicméně pojišťovna prostě stejně zaplatí, kdy ona chce. A hlavně taky zaplatí, kolik ona chce. My proti tomu nemáme naprosto žádnou obranu. Nikdo to

není schopný dohledat, zkontrolovat. Máme uzavřené smlouvy, podle kterých by se mělo postupovat, ale my přesně poznáme, kdy se pojišťovna ocitne ve špatné kondici, protože se nám začnou zpožďovat platby. Samozřejmě šéf pojišťovny, která má tak obrovský obrát, když si to spočítáte, denně to vychází kolem půl miliardy, když pozdrží platby lékařům, poskytovatelům a nemocnicím o pět dnů, tak si vylepší o dva a půl miliardy stav účtu. A to se děje dnes a denně. Vy to vůbec netušíte, nevnímáte. Teď se tady dojemně staráte o to, aby se náhodou něco nedělo, ale že se to děje 25 let, vám nikomu nevádí. Já budu ten první, protože to samozřejmě sám na sobě jako fyzická osoba pocítím, pokud se mi opozdí platby, tak hned začnu nadávat ministru financí, že se nesplnil ten efekt a je to horší, než to bylo. Ale věřím tomu, že naopak to poskytne reálnou oporu poskytovatelům v tom, že najednou na to začne být vidět.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, váš čas. Děkuji. To nebyla poslední faktická poznámka. Ještě faktická poznámka pana poslance Vilímce. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Vladislav Vilímec: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl jenom zareagovat na pana poslance Raise, který mluvil o tom, že stát využívá peníze univerzit, nebo veřejných vysokých škol v rámci státní pokladny. Tak to není. Veřejné vysoké školy zatím nejsou povinnými klienty státní pokladny, pokud dobrovolně peníze nepřivedou do České národní banky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě paní poslankyně Pecková k faktické poznámce. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dámy a pánové, co se týče zpoždování plateb, tak by mě zajímalo, jestli stát v tuto chvíli bude tím, kdo eventuálně uvolní mimořádné prostředky, protože to v tom paragrafu také je. Kdyby byla ve skluzu s platbami daná smluvní zdravotní pojišťovna, jestli by tedy byly mimořádně uvolněny prostředky, aby se tento skluz vyrovnal. A pak taky záleží na majiteli zdravotnického zařízení. Možná v některých případech by k žádnému zpoždění nedocházelo, naopak by takto mimořádně byly realizace uvolňovány včas nebo i před termínem. To je otázka. Ten paragraf tady umožňuje pohyb i dopředu i dozadu. Jenomže všichni jsme si rovni a někteří rovnější. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Protože nemohu vystoupit, nemám tady nikoho, kdo by měl nahradit, tak si nechám tu poznámku pro sebe.

Nyní tedy, pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana ministra. Má zájem o závěrečné slovo. Potom závěrečné slovo pana zpravodaje. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Rád bych reagoval na debatu, i když jí vůbec nerozumím. (Veselost a potlesk v pravé části sálu.)

Pokud chcete debatovat o penězích, tak se zkuste naučit, co je to hospodářský výsledek, cash flow a dluh, protože někteří z vás to vůbec neovládají.

Já bych to jenom zopakoval. To, co navrhujeme, nemá vůbec nic společného se zdravotní péčí. To je bod č. 1.

Za druhé, je to jenom o penězích. A ty peníze nemají nic společného s pojištěnci. Oni zaplatili a jsou to peníze zdravotních pojišťoven.

Největší přispěvatel zdravotních pojišťoven je stát. My platíme za státní pojištěnce 64 miliard a to je čtvrtina odvodů za zdravotní pojištění. Takže nemá to nic společného. To jsou peníze zdravotních pojišťoven. To je všechno. A ty zdravotní pojišťovny... Takže nemá to nic společného s výdaji státního rozpočtu, s hospodařením... Bavíme se jenom o penězích zdravotních pojišťoven. Takže prosím vás, co tu povídáte o zdravotní péči? To jsou všechno nesmysly a lži. (Ohlas v pravé části sálu.)

Takže jsou to peníze zdravotních pojišťoven, které je mají kde? No v komerčních bankách. V soukromých komerčních bankách. Kolik tam mají teď? No 15 miliard v této chvíli tam mají. A co dělají komerční banky s těmi penězi? No půjčují. Dávají úvěry. A to vám nevadí? A to, že my chceme, aby soutěžily a půjčily státu na chvíli o jeden den, to vám vadí? Takže to je absurdní debata prosím vás. Absurdní debata.

Znovu opakuji, nemá to nic se zdravotní péčí. To nejsou půjčky pojištěnců. To jsou peníze zdravotních pojišťoven. A skutečně mě baví, když tady vystupují členové dozorcí rady VZP. Paní poslankyně Marková, prostřednictvím pana předsedajícího, skutečně VZP, vy jste tady zpochybňovala hospodaření státu. Tak VZP je model dobrého hospodaření. IZIP. Protonové centrum. A kuchař. A já nevím, co tam všechno bylo. Máte tam skvělého ředitele. Ten je tam taky dlouho. Dohoda politických stran. Jo. Skvěle hospodaří ta VZP. Fakt skvěle.

Takže bych byl strašně rád, abychom mluvili k věci. A tady stát přichází s tím, že dává výhody. My říkáme: nebudou bankovní poplatky. Ano, my chceme v rámci cash flow, aby ten stát to mohl použít, protože ten dluh státu je dluh nás všech. Takže je to vlastně jednoduché a já nechápu, proč jste proti. Znovu opakuji. Nemá to vliv na péči. Nemá to vliv. Nejsou to žádné... Jsou to peníze zdravotních pojišťoven. A mají jich dost. Ano. A zůstávají na účtech.

A my směřujeme k tomu, a doufejme, že to nenastane, že těch peněz je tolik, že dneska si půjčujeme za negativní úroky, takže si půjčujeme a někdo nám platí. Takže ještě nakonec aby nebyly někdy ty pojišťovny rády, že to půjčily státu, protože ten určitě negativní úroky od nich nebude chtít. Takže prosím vás, zůstaňme u těch peněz. A to všechno ostatní, co tady odznělo, není pravda. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi. Nyní závěrečné... Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo. V tom případě můžeme pokračovat.

Dříve než nám pan zpravodaj navrhne způsob hlasování, musíme rozhodnout o procedurálním návrhu pana poslance Vladislava Vilímce na opakování druhého čtení. To je samostatný návrh, který padl ve třetím čtení, a je třeba o něm hlasovat dříve než o ostatních pozměňovacích návrzích. Přivolám kolegy, které jsem kvůli hluku požádal, aby opustili jednací sál, zpátky do sálu, aby se mohli zúčastnit hlasování. Všechny vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Vladislava Vilímce na opakování druhého čtení. Počet přihlášených se ustálil, můžeme zahájit hlasování číslo 18. Ptám se, kdo je pro opakování druhého čtení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 18, z přítomných 171 poslance pro 44, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, pana poslance Romana Kubička, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru. O totéž požádám potom pana ministra. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, obdržel jsem dvě hlasovací procedury, takže v prvním bodě vás seznámím s usnesením rozpočtového výboru jako garančního výboru k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 546.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných v návrhu zákona podle sněmovního tisku 546 v následujícím pořadí.

Za prvé body A1 a A2 hlasovat jako celek. Za druhé bod B1. V případě, že bude odsouhlasen návrh B1, jsou nehlasovatelné návrhy B2 až B6 a návrh B12 a také již nelze hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmenem D. Za třetí návrh B2 – současně je nutno hlasovat společně B3 až B6 a B12 – v případě schválení jsou dále nehlasovatelné D1 až D5, D7, D8 a dále B8 až B11, návrhy E1 a E3. Pokud nebude přijat ani jeden z návrhů B, musí se hlasovat návrhy C, D3 až D6 a návrhy pod písmenem E.

Další postup v případě schválení pozměňovacího návrhu B1: v tom případě je návrh B2, B3, B4, B5, B6 nehlasovatelný. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B7. Dále budeme hlasovat B8. Bude-li přijat B8, je nehlasovatelný E1. Dále současně návrhy B9 až B11 jedním hlasováním, a budou-li tyto přijaty, je nehlasovatelný návrh E3. Za dvanácté B12 se stává nehlasovatelným. Za třinácté hlasovat o všech legislativně technických připomínkách, které jsou

uvedeny kurzívou za bodem B12 v usnesení výboru pro zdravotnictví. Za čtrnácté bod C. Za patnácté bod D se stává nehlasovatelný v přijetí B1. Za šestnácté bod E1 je možno hlasovat pouze v případě, že nebyl přijat bod B8. Za sedmnácté bod E2. Za osmnácté bod E3 je možno hlasovat pouze, pokud nebude přijat bod B9 až B11. A na závěr hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Další postup v případě pozměňovacího návrhu B2 současně schváleného s písmenem B3 až B6 a B12 – budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B7. Bude-li tento schválen, je nehlasovatelný návrh E1. Dále budeme hlasovat bod B8. Dále body B9 až B11 společně jedním hlasováním. Bude-li schválen, jsou nehlasovatelné body D6 a E3. Dále budeme hlasovat o první až čtvrté legislativně technické připomínce, které jsou uvedeny kurzívou za bodem B12 v usnesení výboru pro zdravotnictví, zbývající jsou nehlasovatelné. Za další bod C. Dále budeme hlasovat bod D6, který se bude hlasovat pouze v případě, že nebyl schválen bod B9 až B11. Body D1 až D5, bod D7, D8 je nehlasovatelný. Body E1 jsou hlasovatelné pouze v případě, že nebyl přijat návrh B7. Dále bod E2, E3, který je hlasovatelný pouze v případě, že nebyly přijaty návrhy B9 až B11. A na závěr budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Dále rozpočtový výbor zaujal navrhuje stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ty přednesete, pane zpravodaji, až u těch návrhů, tak jak budou.

Poslanec Roman Kubiček: Ano. Pane předsedající, já jsem obdržel ještě druhou hlasovací proceduru, kterou navrhl pan poslanec Vilímc. (Předsedající: Ano.) Takže učiním totéž co v prvním případě, přednesu proceduru tak, jak je navržena. Dále bychom potom hlasovali o jednotlivých procedurách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Budeme hlasovat o návrhu procedury kolegy Vilímce. Pokud nebude přijata, bude platit procedura garančního výboru. Ano?

Poslanec Roman Kubiček: Takže podle návrhu pana poslance Vilímce. Navrhuje za prvé hlasovat body A1, A2 jako celek. Za druhé dává hlasovat o bodech B2 až B6 a o bodu B12 – vyjmutí zdravotních pojišťoven z povinnosti převést prostředky na účet ČNB. Pokud projde B2 až B6 a B12, nelze již hlasovat o bodech B1, D1 až D5 a D7 až D8. Pokud neprojde B1 až B6 a B12, bude se hlasovat o písmenu B1. Dále pak už nelze hlasovat o pozměňovacích návrzích pod písmeny D. B1, to je vyjmutí povinnosti převést prostředky na účet ČNB u zdravotních pojišťoven, když jsou tyto účty vytvořené pro příjmy a výdaje ze zdaňovaných činností. Pokud nebude přijat ani jeden z návrhů B, musí se hlasovat návrhy C a E. Pokud bude schválen návrh B1, pak se dále toto usnesení bude řídit postupem garančního výboru. V případě, že bude schválen B2 až B6 a B12, je postup ... ale nicméně to jsem přednášel, protože i já jsem téhož názoru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To je obdobné v obou návrzích.

Poslanec Roman Kubíček: Takže v globálu tam už dále pokračujeme podle toho, co jsem přednesl já.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Má někdo ještě připomínku? Kolega Vilímeček, který je navrhovatelem druhé procedury. Prosím, upřesněte. Můžete, pane poslanče, přímo to označit.

Poslanec Vladislav Vilímeček: Pan zpravodaj to nedočetl. Musí se v každém případě, to je trošku jiná procedura, než navrhl garanční výbor, v případě, že bude schválen B2 až B6 a B12, je návrh postupu následující: Hlasovat o bodech D6, to je jedno z těch přechodných ustanovení, s vyjmutím zdravotních pojišťoven a ponecháním stávajícího termínu u příspěvkových organizací státu. V případě schválení D6 je pak nehlasovatelné B9 až B11 a E3. Pokud by pak nebyl schválen bod D6, tak by se hlasovalo o dalším návrhu přechodného ustanovení zdravotního výboru B9 až B11. Pak by se hlasovalo o první a čtvrté legislativně technické připomínce, to je podobné jako garanční výbor, a v případě, že by nebyl schválen ani bod D6, to je jedno přechodné ustanovení, jedna verze, ani bod B9 až B11, tak by se potom hlasovalo o třetím přechodném ustanovení, které přednesl pan poslanec Vyzula, o bodu E3.

Pak by se hlasovalo o bodu B7, B8, C, E1 a E2, to už je stejné, jako je to v případě garančního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za upřesnění. Má někdo výhradu k jedné nebo ke druhé proceduře? Jsou alternativní. Ano, pan kolega Hovorka. Jestli vyčleňují něco k samostatnému hlasování? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, já jen, jestli jsem rozuměl, tak pan kolega Vilímeček chtěl předřadit hlasování B1 tomu hlasování B2 až B6 a tak dál, ale pokud by bylo schváleno B1, tak ta usnesení B2 až B7 by... (Hlas mimo mikrofon: Ne, to je obráceně.) Aha, takže jsem to špatně postřehl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže máme jasno. Čili nejdříve hlasujeme o tom, jestli bude alternativní návrh kolegy Vilímečka, nebo bude návrh, který máte v tisku č. 546/5.

Rozhodneme v hlasování číslo 19, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro alternativní návrh kolegy Vilímečka. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 19, z přítomných 172 pro 45, proti 86, návrh nebyl přijat.

Budeme tedy postupovat podle návrhu, který předložil garanční výbor. Prosím tedy nyní, pane zpravodaji, o jednotlivé návrhy a stanoviska.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo. Takže nejprve budeme hlasovat body A1, A2 jako celek. Rozpočtový výbor doporučuje schválení těchto bodů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, vaše stanovisko k bodu A1, A2? (Souhlas.) Dobře.

Pan zpravodaj chtěl ještě něco dodat.

Poslanec Roman Kubíček: Já jenom, jestli tedy pro jistotu nemám ještě mírně popsat, co jsou ty pozměňovací návrhy, ono je jich poměrně hodně. Já se omlouvám, ale...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, samozřejmě, budeme rádi.

Poslanec Roman Kubíček: Jenom ve stručnosti – body A1, A2 jsou úprava podmínek pro pokračování činnosti příspěvkových organizací v případě vykázání účetní ztráty za příslušné období z důvodu neplnění povinností podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Zahájil jsem hlasování číslo 20. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 20, z přítomných 172 pro 168, proti 2, návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Roman Kubíček: Nyní budeme hlasovat návrh B1, to je alternativa k návrhu B2. Jedno je vedení účtu, druhé je vyjmutí účtu. Doporučení rozpočtového výboru k B1 je souhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 21. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 21, z přítomných 172 pro 123, proti 41, návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Roman Kubíček: Tímto tedy máme nehlasovatelný bod B2, B3, B4, B5 a B6. Takže budeme pokračovat hlasováním o bodu B7. Je to vlastně termínování těch plateb, o kterých jsme se tady bavili, to znamená určení Ministerstva financí, rozdíl těchto termínů. Stanovisko garančního výboru je nesouhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 22, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 22, z přítomných 172, pro 73, proti 83, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Kubíček: Dále budeme hlasovat o návrhu B8, který se týká toho, že ministerstvo je oprávněno stanovovat majitelům účtů pod písmeny 1 až 14 a 16 termíny a rozsahy režimu plateb a povolovat jeho výjimky při provádění operací. Stanovisko garančního výboru je nesouhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 23, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 23, z přítomných 172, pro 1 poslanec, proti 133, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Kubíček: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrhy B9 až B11 jedním hlasováním. V globálu se to týká přechodných ustanovení pro všeobecnou zdravotní, resortní, oborové, podnikové pojišťovny a další svazy zdravotních pojišťoven. Stanovisko garančního výboru je nesouhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 24. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 24 z přítomných 173 poslanců pro 69, proti 84. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Roman Kubíček: Potom bychom měli hlasovat – B12 je nehlasovatelná. Další budeme hlasovat o legislativně technických připomínkách, které jsou uvedeny kurzívou za bodem 12 usnesení výboru pro zdravotnictví. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.) Dobře.

Zahájil jsem hlasování číslo 25. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 25 z přítomných 173 pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Roman Kubíček: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod bodem C. Jedná se o A-hlavičku ROPu, rozpočtové opatření v rozpočtovém systému. Už jsem to tady zdůvodňoval ve druhém čtení. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 26. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 26 z přítomných 173 pro 172. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Roman Kubíček: Pozměňovací návrhy pod písmenem D jsou nehlasovatelné. Pozměňovací návrh E1 je hlasovatelný, protože nebyl přijat B8, takže budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu E1. (Námítky z pléna. Zřejmě správně nezachytili písmeno E.) E1, ano. Ministerstvo je oprávněno stanovovat majitelům účtů termíny a rozsah režimů realizace plateb a povolovat jeho výjimky pro provádění platebních operací na účtech podle paragrafu 3 písmeno h); ustanovení paragrafu 33 odst. 8 věty první ani ustanovení zvláštních právních předpisů tím nejsou dotčena. Stanovisko garančního výboru je souhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 27. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 27 z přítomných 173 pro 98, proti 39. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Roman Kubiček: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu E2. Jedná se – v návaznosti na změnu, kterou se navrhuje rozšíření oprávnění Ministerstva financování k poskytování zápůjček a úvěrů tak, aby se toto ustanovení vztahovalo mj. na všechny majitele účtů u ČNB s výjimkou organizačních složek státu a příspěvkových organizací. Stanovisko garančního výboru: doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 28. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 28 z přítomných 173 pro 137, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Roman Kubiček: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu E3. Tam se jedná o rozdělení lhůt, kdy to nabývá platnosti. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 29. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 29 z přítomných 173 pro 131, proti 36. Návrh byl přijat.

Poslanec Roman Kubiček: Pane předsedající, myslím, že jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, takže doporučuji hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jsou všichni předkladatelé pozměňovacích návrhů spokojeni, že byly vyčerpány nebo byly prohlášeny za nehlasovatelné? Je tomu tak. Můžeme tedy přikročit k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Poslanec Roman Kubiček: Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 546, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 30 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 30 z přítomných 132 pro 127, proti 35. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi a končím bod číslo 149.

Budeme pokračovat schváleným pořadem schůze a tím je bod číslo 150. Zároveň předám řízení schůze. (O slovo se hlásí posl. Stanjura a přeje si, aby mpř. Filip zůstal u předsednického stolu.) Dobře. Ano, pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane místopředsedo. Vy jste řídil hlasování a já bych poprosil legislativu, aby vyjasnila pro mě dosti nejasnou věc. My jsme dvakrát hlasovali o totožném pozměňovacím návrhu a pokaždé s jiným výsledkem. Podle toho, co jsem si teď ještě kontroloval, tak návrhy B8 a E1 byly zcela totožné. Návrh B8 Sněmovna odmítla a podle mě se nemohlo hlasovat znovu o návrhu E1. Omlouvám se, ale v proceduře, kterou pan zpravodaj řekl, jsem to nebyl schopen zachytit, takže bych poprosil... Jednak vznáším námitku a chtěl bych, ať se to prověří, aby to bylo úplně legislativně jasné, protože si myslím, že jsme nepostupovali správně. Podle mého názoru nemůžeme dvakrát hlasovat o též návrhu, pokud nikdo nezpochybní původní hlasování. Ale tím pádem podle mě nebylo ani legitimní hlasování o zákonu jako celku, protože jsme prohlašovali pozměňovací návrh, který jsme chvíli předtím zamítli jiným hlasováním, jiným návrhem. Nebylo zpochybněno hlasování o tom konkrétním návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pak bych musel požádat pana zpravodaje, protože v tom případě považuji za důležité, abychom si ujasnili, jestli jsme o něm hlasovali, nebo jestli byl prohlášen za nehlasovatelný. To je asi podstatné. Já mám, že o B8 jsme hlasovali, protože za nehlasovatelné byly prohlášeny body B2 až B6. O B7 jsme hlasovali, o bodu B8 jsme hlasovali a u B8 nebylo schváleno podle mých poznámek a u E1, jestli to je ono, to bylo schváleno. Pan zpravodaj nejdřív. Já rozumím dvěma přednostním právům předsedy klubu TOP 09, ale pan zpravodaj asi je odpovědný a má přednostní právo, ač už jsem tedy ukončil bod, jestli mi to bude odpuštěno. Je to bezprostředně. Předseda klubu ODS... (Posl. Laudát mimo mikrofon navrhuje krátké přerušení schůze pro vyjasnění.) Ne. Nejdřív si vyslechneme stanovisko zpravodaje a potom případně (jednání) přeruším pro vyjasnění. To je třeba udělat hned. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Po vyjasnění s legislativou tyto body tyto body nejsou totožné. Je třeba si přečíst celé znění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nejsou totožné. Dobře. Mohu tedy požádat experty jednotlivých klubů, aby si když tak vyjasnili stanovisko? Pane zpravodaji, můžete tedy ještě označit rozdíl mezi těmi dvěma body?

Poslanec Roman Kubíček: Bod B8 zní: V § 34 odst. 6: Ministerstvo je oprávněno stanovovat majitelům účtů podle § 3 písm. h) bodů 1 až 14 a 16 termíny a rozsah režimu realizace plateb a povolovat jeho výjimky pro provádění platebních operací na účtech podle § 3 písm. h). Ustanovení § 33 odst. 8 věty první tím není dotčeno.

Druhý návrh vynechává "bodů 1 až 14 a 16" a je takto: Ministerstvo je oprávněno stanovovat majitelům účtů podle § 3 písm. h) termíny a rozsah režimu realizace plateb a povolovat jeho výjimky pro provádění platebních operací na účtech podle § 3 písm. h). Ustanovení § 33 odst. 8 věty první ani ustanovení zvláštních právních předpisů tím nejsou dotčena. Není tam "bodům 1 až 14 a 16".

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To znamená, není výčtová část, které se to týká, čili je to odlišný návrh.

Prosím pana předsedu klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za vyjasnění. Náš zpravodaj k tomu v této fázi nemohl vystoupit, musel jsem vystoupit já. Máte pravdu, že se to formálně liší, ale obsahově je to totéž. Reagoval jsem místo zpravodaje, protože ten skutečně v této chvíli vystoupit nemohl. Beru to na vědomí, nic proti tomu. Chtěl jsem na to upozornit, aby se to vyjasnilo. Děkuji za vyjasnění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vyjasněno to bylo, mohu tedy bod 149 ukončit. I to je důležité, abychom se potom nepotýkali v praxi s něčím, co by se složitě vykládalo. Končím bod 149 a předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pěkné dobré dopoledne, milé kolegyně a kolegové. Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

150.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 571/- třetí čtení

U stolku zpravodajů zůstává místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního rozpočtového výboru pan poslanec Roman Kubíček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 571/3, který byl doručen dne 19. ledna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 571/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevíráme rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Jestliže se nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním nám sdělil stanovisko k nim. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, bude to poměrně jednoduchý sněmovní tisk. Přednesl bych usnesení rozpočtového výboru z 35. schůze ze dne 3. února 2016 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, sněmovní tisk 571.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor pro projednání návrhu zákona po druhém čtení

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 571 v následujícím pořadí:

1. body A jako celek 1 až 14, jsou obsaženy v usnesení rozpočtového výboru;
2. body B1 až B7 jedním hlasováním – také jde o vzájemně související body; na závěr hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Procedura je poměrně jednoduchá. Má někdo jiný návrh k proceduře? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o proceduře, tak jak ji navrhl pan zpravodaj. Přivolám naše kolegy z předsálí.

Zahajují hlasování o proceduře. Kdo je pro proceduru, tak jak ji navrhl pan zpravodaj, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 31, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro 140, proti nikdo. Návrh procedury byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji. Nyní navrhuji body A1 až A14 jako celek. Jedná se o implementaci práva Evropské unie. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Budeme tedy hlasovat o bodech A1 až A14 jako celek. Zahajují hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 32, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubíček: Nyní budeme hlasovat o bodech B1 až B7 jedním hlasováním. Je to též implementace práva Evropské unie. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování o bodech B1 až B7. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 33, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro 160, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Bylo tedy hlasováno o všech pozměňovacích návrzích? Je tomu tak, pane zpravodaji? (Ano, byly vypořádány.) Budeme tedy hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, podle sněmovního tisku 571, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko pana zpravodaje? (Doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 34, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro 159, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodajovi i panu ministrovi.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

151.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 612/- třetí čtení

Prosim, aby místo u stolku zpravodajů zaujal taktéž pan ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babiš a zpravodaj garančního rozpočtového výboru pan poslanec Karel Rais. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 612/3, který vám byl doručen dne 19. ledna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 612/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře, prosím, máte zájem? Pan ministr nemá zájem.

Otevírám rozpravu, do které se jako první s přednostním právem hlásí pan předseda ODS Petr Fiala. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chci velmi stručně komentovat dva pozměňovací návrhy, které jsem předložil, a hlavně chci předložit jednu legislativně technickou úpravu.

Krátký komentář se týká dvou pozměňovacích návrhů ODS, které se týkaly jednak zrušení 7% solidární přírážky a jednak obnovení slevy na dani na manželku a děti pro ty živnostníky, kteří využívají při výpočtu daně z příjmů výdajové paušály. Garanční výbor tyto naše návrhy nepřijal a ministr financí je označil – cituji – za oblbování veřejnosti a podnikatelů. To nepovažuji za úplně věcnou argumentaci, ale samozřejmě každý argumentuje tak, jak umí.

Chtěl bych jenom říct, že náš návrh na zrušení solidární přírážky byl veden snahou učinit jednoduchý a konkrétní krok ke zjednodušování daňového systému, což

je to, čím se zaklíná i vládní koalice, i když dělá pravý opak, a tím pádem by to byl i pozitivní krok, pozitivní pobídka k lepšímu výběru daní. Bohužel vládní koalice se rozhodla jít přesně opačnou cestou – cestou represí a kontrol. A to není něco, co je opravdu rozumné. Ale to je věc vládní koalice. Chtěl bych jenom kolegy z vládní koalice upozornit na to, že tím, že odmítají náš návrh na zrušení solidární přírážky, tak fakticky porušují svou koaliční smlouvu z prosince 2013, kde se mimo jiné uvádí, že vláda zruší koncept superhrubé mzdy a zruší solidární přírážku. Tak to jenom pro ty poslance vládní koalice, kteří třeba ještě nad tím, k čemu se zavázali v koaliční smlouvě, přemýšlejí, když jejich další kolegové tady to, co my navrhujeme vlastně v souladu s tím, co chtěla vláda, odmítají.

Tu druhou věc – obnovení možnosti uplatnit výdajový paušál a zároveň slevu na dani na manželku a děti – považujeme za cestu ke zrovnoprávnění živnostníků a zaměstnanců a hlavně zrovnoprávnění živnostníků bez ohledu na to, jakým způsobem evidují své výdaje. Považujeme to za dobrý krok k narovnání podmínek, protože nechceme dál prohlubovat příkop mezi samostatně výdělečnými osobami a zaměstnanci. A nemyslíme si ani, že je správné rozlišovat, jestli je člověk zaměstnanec, nebo živnostník s paušály, nebo živnostník bez paušálu, pokud se to týká této slevy na dani. Tak jenom doufám, že – tady se všichni zaklínají slovy "narovnání podnikatelského prostředí, podpora rodin". Tak tady máte možnost skutečně dokázat, zda to myslíte vážně, a podpoříte jak zrušení solidární přírážky, tak obnovení možnosti slevy pro manželku a děti pro všechny živnostníky bez ohledu na to, jestli používají paušál, nebo paušál nepoužívají.

Dámy a pánové, tolik některé věcné poznámky k našim pozměňovacím návrhům a ke stanoviskům garančního výboru a ministra financí.

Na závěr mi dovolu, abych v souladu s odstavcem 2 paragrafu 95 jednacího řádu ke svému pozměňovacímu návrhu, který je evidován jako B1, navrhl legislativně technickou úpravu. Ta legislativně technická úprava spočívá v doplnění slov "a § 38ha, který má být rovněž zrušen". Celý pozměňovací návrh tedy po přijetí té legislativně technické úpravy bude znít takto – pro pořádek to odcituji: Za dosavadní bod dvě se vkládá nový bod tři, který zní: § 16 a § 38ha se zrušuje. Ostatní body se přechísľují ve smyslu výše uvedeného návrhu.

Jenom vysvětlení té legislativně technické úpravy. Ten pozměňovací návrh, jak jste pochopili, spočívá ve zrušení solidární přírážky a legislativně technická úprava ze zákona vyjímá paragraf týkající se solidárního zvýšení daní u zálohy, což by byl samozřejmě po zrušení solidární přírážky nadbytečný paragraf. Takže naše legislativně technická úprava má svoji logiku a podle mého názoru je i nutná. Snad bych jenom ještě na závěr poznamenal, že také vychází z připomínky Ministerstva financí, kterou jsme v této věci akceptovali.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Nyní s přednostním právem nejprve pan zpravodaj, potom pan předseda TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. My jsme tady v jakémisi rozporu, protože ještě po konzultaci s legislativou se domnívám, že toto není legislativně technická úprava, ale věcná úprava, a v třetím čtení se věcné úpravy nemají dělat. Jenom dvě poznámky. Za prvé. Na základě toho, co řeklo Ministerstvo financí ve vyjádření k třetímu čtení tohoto pozměňovacího návrhu, že to není správné po legislativní stránce ani po věcné, tak pan kolega tam dodává právě ten paragraf – teď kdybych byl jízlivý, tak bych řekl, jestli to přečetl celé – tak ještě tam Ministerstvo financí dále říká, že by měl taky ještě vyřešit § 38g v odst. 4 zákona.

Abych dlouho nepovidal, domnívám se, že je potřeba, aby se rozhodlo o tom, jestli je to legislativně technická úprava, anebo věcná. A to je asi na hlasování Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za tuto připomínku. Nyní s přednostním právem pan předseda TOP 09 Miroslav Kalousek, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, nechci příliš zdržovat, jenom dovolu, abych k té solidární přírážce... Nemá příliš význam, jak dopadne hlasování o tom, je ta úprava je, nebo není legislativně technická, protože stejně víme, jak většina bude hlasovat. Ale přesto k té solidární přírážce mi dovolu říct, že to bylo opatření, které bylo v právním řádu schváleno na tři roky. Bylo schváleno pouze po dobu tří let jako prosba těm vysokopříjmovým, aby po dobu tří let ne úplně systémově přispěli mimořádně na velmi obtížnou situaci, která nastala, a nejenom v České republice, ale všude, do bilancí rozpočtu. To, že jste z toho udělali never-ending story, že jste zrušili její zrušení, které mělo nastat automaticky ze zákona k 1. 1. 2015, to je samozřejmě vaše právo. Ale protirečíte si proti koaliční smlouvě. Nicméně nelze se tomu příliš divit, protože když máte v koaliční smlouvě napsáno, že zrušíte superhrubou mzdu a odstraníte solidární přírážku, tak tuto koaliční smlouvu jste podepisovali v době, kdy superhrubá mzda již byla platným zákonem zrušena. V platném právním řádu v okamžiku, kdy jste podepisovali tuto koaliční smlouvu, byl nový zákon o dani z příjmů související s jednotným inkasním místem, kde nebyla nikoliv superhrubá, ale hrubá mzda 19 %, se sjednoceným základem pro sociální a zdravotní pojištění, to znamená, místo tří různých základů tam byl jeden základ a z tohoto jednotného základu všichni jednotně odváděli 6,5 % zdravotního a 6,5 % sociálního. Bylo to největší zjednodušení přímých odvodů za celých 25 posledních let. A nebyla to superhrubá mzda. To jste zrušili s odůvodněním, že je to příliš velké snížení daní. Podle mého názoru to nebylo příliš velké snížení daní, ale to je prosím pěkně věc názoru a ten názor je vždycky politický a stojí na politickém rozhodnutí. No tak jste měli zvýšit ty parametry. Měli jste říct, že ne 19, ale 21 nebo 22, ne 6,5, ale 8 nebo 9. Na to máte právo, na to máte většinu. Ale vy jste zničili ten jednoduchý systém. A v tu chvíli jste říkali "my zrušíme superhrubou mzdu". V okamžiku, kdy byla zrušena. Místo toho jste ponechali přechodnou solidární přírážku a zrušenou superhrubou mzdu jste resuscitovali. To jste prosím pěkně udělali.

A pak ještě někde někomu vyprávějte, že nezvyšujete daně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pokusím se přesvědčit aspoň některé poslance vládní koalice, aby podpořili naše pozměňující návrhy. Ten druhý se týká vrácení slev na manželku či manžela a děti pro živnostníky, kteří víc než z 50 % uplatňují paušály, respektive u výše než 50 % daňového základu uplatňují paušály.

Dočetl jsem se, že jste to projednali na koaliční radě a že jste takzvané nalezli kompromis, který bude prosazovat ministr financí, který říká "ano, umím si představit, pokud paušál bude jeden milion korun".

Je to poměrně nová myšlenka, protože doposud u zaměstnanců a u těch, kteří nepoužívají paušály, se nedělal žádný test na příjmy. Nedělal se žádný test na příjmy. Dostal to každý zaměstnanec bez ohledu na to, kolik vydělává. A pokud si vezmeme modelový příklad, že by to mohl uplatnit pouze ten, kdo uplatní paušál v příjmu do jednoho milionu, vezmeme si příklad soukromého zemědělce nebo klasického řemeslného živnostníka, tam je paušál 80 %, takže si to představme. Přízná jeden milion korun příjmů, uplatní paušál ve výši 80 %, což je 800 tisíc, zůstane mu daňová povinnost 200 tisíc korun, z toho je daň 15 %. Já bych zůstal u základu daně 200 tisíc. A pokud má 200 tisíc a méně, tak dostane slevu na děti podle tohoto návrhu. A pokud má náhodou daňový základ větší než 200 tisíc, tak nedostane.

Vezměte si průměrnou mzdu, spočtete si, jaký je daňový základ bez odpočtu pro manželku, manžela či děti, a zjistíte, že to je méně než průměrná mzda, komu přiznáváte v tomto návrhu nárok na tuto slevu. Je to samozřejmě možné, ale ptám se, proč u zaměstnanců, když už to chcete takhle měnit, proč to u zaměstnanců netestujete podle příjmů a tu slevu nedáváte jenom těm, kteří mají menší příjem, než je průměrná mzda, a u živnostníků ano. Já tady vidím jasnou nerovnost. A já ji nerozumím. Ale říkám, dočetl jsem se, že to je údajný kompromis. Já v tom kompromis nevidím. Já v tom vidím úplnou změnu. A aby to bylo spravedlivé, tak stejný případ, stejný přístup by se měl uplatnit u zaměstnanců.

Já jsem proti, aby to bylo jasné. Já si myslím, že sleva na dani by měla být pro každého bez ohledu na to, jestli je zaměstnan, jestli má větší příjem v zaměstnání, nebo nižší, jestli je živnostník, který používá paušály, nebo živnostník, který nepoužívá paušály. To je přístup správné rodinné politiky státu podle občanských demokracií. Takže vás prosím, abyste ten rozdíl nedělali, abyste náš pozměňující návrh podpořili a vyrovnali jste tak postavení jak těch, kteří jsou v zaměstnání, tak těch, kteří používají paušály. A znovu chci vyvrátit mýtus – paušály nejsou zavedeny kvůli výši daní, ale kvůli zjednodušení byrokracie u malých podnikatelů. To je správný důvod. Není to důvod toto, aby někdo platil nižší daň. Protože pokud se u někoho... (Řečník se obrací na předsedajícího.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám. Milé kolegyně, milí kolegové, prosím o vyslechnutí pana kolegy Stanjury. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Protože někdo, kdo má vyšší náklady, než jsou paušály, tak logicky pokud chce vést vyšší byrokracii, pokud chce vést účetnictví, tak to samozřejmě může, ale pak jeho cílem bude pravděpodobně zaplatit nižší daně. Proč by platil vyšší daně za cenu vyšších nákladů na vedení účetnictví? Tam ta logika není a myslím, že každý se rozhodne individuálně a sám si musí zvážit, zda úspora na straně vedení účetnictví je dostatečně kompenzovaná tím, že mám 20 %, anebo 40 %, anebo 60 %, podle toho, který paušál používám, podle typu živnosti jako daňový základ.

Takže vás prosím, abyste to podpořili a nedělali jste rozdíly mezi zaměstnanci a živnostníky, dokonce mezi samotnými živnostníky, mezi těmi, kteří používají paušály a kteří ne.

A teď k našemu druhému návrhu. Pan ministr financí velmi rád říká, že nezvyšuje daně. A že to je on a jeho hnutí, které brání zejména sociální demokracii v jejích nápadech zvýšit daně. Pokud by to byla pravda, bylo by to jenom dobře. V některých případech to dokonce je pravda. Například vláda se neztotožnila s návrhem sociálních demokratů na sektorové daně a podobné věci. Ale v tomto případě to pravda není. Protože solidární přírážka byla v našem právu uzákoněna do 31. prosince roku 2015. A my jsme v březnu roku 2016. Kdybyste už jednou nezvedli daně tím, že jste tu solidární přírážku z doby určité tří let změnili na dobu neurčitou, tzn. napořád, než bude nějaká jiná vládní většina, která to zruší, tak byste měli pravdu, že nezvyšujete daně. Ty jste zvýšili. Dneska máte šanci ten chybný krok, kdy jste ty daně zvedli, napravit. Ještě se nic nestalo. Má se to týkat nově zdaňovacího období roku 2016. Takže přestože jste to změnili, ještě nikdo nemusel za rok 2016 solidární přírážku platit. Pokud ovšem odmítnete náš pozměňovací návrh, k čemuž se evidentně chystáte, protože reflektují výsledky projednávání a hlasování v rozpočtovém výboru, tak ty daně prostě zvýšíte.

Pak správná interpretace solidární přírážky by měla znít takto, nabízím první výklad: Pokud vláda zavede solidární přírážku a ministrem financí je Miroslav Kalousek, je to hrozně špatně a velká chyba. Pokud vláda zavede solidární přírážku a v této vládě je ministrem financí Andrej Babiš, je to dobře. To je první interpretace. To znamená, posuzujeme výsledek podle toho, kdo byl v konkrétní vládě ministrem financí, a ne podle toho, zda ty návrhy jsou totožné. Což v tomto případě jsou totožné. Druhá možná interpretace, a když jednu nebo druhou bude ctít pan ministr Babiš, tak je to naprosto korektní a legitimní. Pokud budete – pan ministr financí – říkat: Když jsem byl mimo politiku, mimo vládu, tak jsem považoval solidární přírážku za špatné rozhodnutí a z tehdejšího pohledu jsem to samozřejmě oprávněně kritizoval. Ovšem když jsem se stal ministrem financí a moje hnutí se stalo součástí vlády, tak jsem zjistil, že to vlastně tak špatné není a ve shodě se svými koaličními partnery jsem se rozhodl, že tu solidární přírážku ponechám. I toto je legitimní výklad a možná interpretace možného dnešního hlasování.

Ale co opravdu není možné, a to se obávám, že bude nastávat pravidelně v příštích debatách o rozpočtech, výsledku hospodaření státu apod., že nám pan ministr financí zase řekne: Vy jako ODS jste zvýšili daně a to byla hrozná chyba, to já nepřipustím, já jsem proti zvyšování daní. A neřekne k tomu tu druhou větu: Ale

když jsem se stal ministrem financí, tak v případě solidární přírážky jsem si nakonec říkal, no proč ne, klidně ji tam nechám. Nebo neřekne jinou větu: No to přece je důležité, kdo je ministr financí. Když je to někdo tak dobrý jako já, tak to má smysl, a když je to někdo tak špatný jako Miroslav Kalousek, tak to smysl nemá.

Anebo se tomu vyhneme, a to já vám navrhuji, kolegyně, kolegové, zejména z hnutí ANO, podpořte náš pozměňující návrh, a my budeme říkat: Ano, je to pravda, hnutí ANO v této vládě zabraňuje sociálním demokratům navyšovat daně. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Pardon. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Opálka, po něm pan poslanec Votava. Ještě pro informaci: kdo ztratil klíče od auta, tak jsou v parlamentním bufetu.

Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nechci pískat tento spor, ale chtěl bych upozornit na jednu věc. Když tady byla debata, že v podstatě jsme v degresivní dani od určitého výběru díky stropům na sociální zabezpečení, tak pan kolega Kalousek zdůrazňoval, že toto bylo vyrovnáno solidární daní. Takže když ta solidární daň odpadne, tak chci jenom upozornit, že se vracíme zpátky k degresivnímu zdanění, pokud budeme odvody na pojistné počítat jako určitou daň, a jak víte, tak v Evropě ve většině států je normální progresivní zdanění. To je vše, co jsem chtěl sdělit. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Opálkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Votava. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Já jenom k těm výdajovým paušálům. Často se hovoří, myslím, že to i takhle pan kolega Stanjura pojal, jako určitá diskriminace těch, kteří používají výdajového paušálu, oproti těm, kteří nepoužívají, a oproti zaměstnancům, že tedy nemají nárok na slevu na manželku a na děti. Ale tady si přece může každý svobodně vybrat. Jestli bude používat paušály, pak samozřejmě bude evidovat příjmy. Nemusí vést účetnictví k tomu potřebné. Nemusí evidovat výdaje. Anebo jestli bude vést účetnictví potřebné, s tím že tedy eviduje jak příjmy, tak eviduje i výdaje. Tady si přece může každý rozhodnout. To je na svobodném rozhodnutí. Nikdo nikoho nenutí.

Samozřejmě je možné diskutovat o výdajových paušálech, diskutovat o jejich úrovni, diskutovat o tom, jestli 80 % je hodně, málo, spíše tedy, jestli je to hodně, jestli je dobrá struktura těch výdajových paušálů, jestli zastropování výše, které se provedlo, a není to tak dávno, o tom všem je možné diskutovat. V současné době samozřejmě i probíhají tyto debaty na úrovni koalice, na úrovni koaliční rady. Ale my prostě nepodpoříme ten pozměňovací návrh, který je myslím pana kolegy Stanjury.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Votavovi. S faktickou poznámkou nejprve pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Víte, kolegové, to je přesně to, že vy vždycky diskutujete ten jeden detail a nikoli celý mix věcí. Když jsme zaváděli celou tu reformu související s jedním inkasním místem, tak tam bylo vždycky něco za něco, vždycky tam byly nějaké výhody a oproti tomu tam byly logicky nějaké nevýhody, které tehdejší šéf ANO 2011 drtivě kritizoval a ty výhody jaksi přehlížel. Když jste přišli do vlády, tak jste to všechno zrušili, ale ty nevýhody jste ponechali a o těch výhodách říkáte, že jsou nerealizovatelné. A to se týká i té solidární přírážky i těch paušálů. Ano, já jsem to kdysi zaváděl, ale zaváděl jsem to v rámci celého toho mixu, který ve svém důsledku výrazně živnostníkům ulevoval. Celý ten mix jste zrušili a nechali jste jenom nevýhody. Takže ponechte aspoň ty staré výhody, to znamená vraťme zpět paušály a zrušme solidární přírážku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Nyní pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Votava. Prosím, pane předsedo. Všechno faktické poznámky.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já chci reagovat na vystoupení předsedy rozpočtového výboru pana poslance Votavy. Nechci vést debatu o paušálech, to je na jindy, nebo mohli jsme to v rámci toho zákona, ale vnímáme politickou realitu. Vy jste snížili paušály a nemá smysl, abychom tím ztráceli čas.

Já jsem mluvil o rodinné politice státu. Daňový základ u toho nejvyššího paušálu 80 % vy navrhuje, že 200 tisíc. Kdo má daňový základ 200 tisíc, ještě dostane slevu na manželku či manžela nebo děti, a kdo má daňový základ vyšší než 200 tisíc, tak tuto slevu nedostane. Takže bavme se o daňovém základu, ne o tom, jak jsem se k tomu daňovému základu dostal jako OSVČ nebo jako zaměstnanec. A já se ptám, proč u jedné skupiny obyvatel určujete strop příjmů, kdy má nárok na slevu na děti, a u jiné ne. Nebavíme se o vyšším paušálu. Bavíme se o daňovém základu – 200 tisíc korun v tom návrhu milion korun. A to je méně, než dosahuje zaměstnanec s průměrnou mzdou. Když od toho odečtu zdravotní a sociální, které platí zaměstnanec, tak pořád daňový základ bude vyšší než 200 tisíc ročně. A já se ptám proč. Tak neodvádějte debatu k tomu, že nemá být 200 tisíc daňový základ, ale možná 150 tisíc nebo 300 tisíc. To je jiná debata. Takže proč takhle podle mě jednoduchou rodinnou politiku státu, kdy podporuje toho, kdo má děti nebo manželku či manžela bez zaměstnání.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. S faktickou poznámkou pan předseda Václav Votava. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Já jenom na pana kolegu Kalouska. On řekl, že něco přináší výhody, něco přináší nevýhody. Ale takto to můžu srovnávat

právě u těch paušálů. Tak daním podle paušálu, to je výhoda, nemusím se trápit, jaké mám výdaje, a určitě si to ten živnostník samozřejmě umí spočítat. Pokud bude mít větší výdaje, tak samozřejmě povede účetnictví, nepůjde do paušálů. Nevýhoda je samozřejmě ta, že tak jak je to teď nastaveno, nemá prostě slevu na dani na manželku a na dítě. A na druhou stranu ten, který samozřejmě vede účetnictví a zdaňuje podle faktických výdajů, tak má nárok na slevu na děti a na manželku. To jsem jenom reflektoval na to vaše výhody-nevýhody, něco za něco.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Votavovi. Prosím s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ne, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, nerozuměli jsme si, nebo spíš si myslím, že jste mi nechtěl rozumět. Když jsem mluvil o výhodách a nevýhodách toho, co jsme prosazovali, tak tady byl velký komfort již uzákoněný v jednotném inkasním místu, ve sjednocení základu a v mnohem jednodušším odvodu a také v mnohem jednodušší kontrole daní. A vedle toho byla také velká úleva v placení sociálního a zdravotního pojištění pro živnostníky. To byl ten komfort, který byl už uzákoněn a byl součástí právního řádu. Vedle toho byl jistý diskomfort týkající se paušálu. Vy jste zrušili ten komfort, ač k tomu nebyl jediný důvod, a říkám, byla velká legrace, že jste se zavazovali ke zrušení superhrubé mzdy, když už byla zrušena, a v podstatě jste ji resuscitovali, zrušili jste ten komfort a hájíte ten diskomfort. To znamená, uřízli jste tu půlku, ty výhody jste jim sebrali a ty nevýhody hájíte a říkáte, že je to fěr.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. To byla zatím poslední faktická poznámka i řádné přihlášení, pokud se již nikdo nehlásí. Pan ministr chce ještě před závěrečným slovem se hlásit, nebo závěrečné slovo, pane ministře? (Odpověď mimo mikrofon.) Tak, takže končím rozpravu. Pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Prosím o jeho závěrečné slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že pan kolega Stanjura se zapojil do jednání koaliční rady, která to nedojednala, takže jsem rád, že sleduje koaliční radu, a zase mám pocit, že tomu úplně nerozumím, té debatě tady. (Ohlas v sále.) Asi jsem fakt natvrdlej.

Takže my máme slevy pro OSVČ a kdysi byly ty slevy i pro OSVČ paušalisty. A vy, když jste viděli, že vám to nevychází, tak jste tu slevu zrušili od 2013. Nevím proč. Asi proto, že ten rozpor... Nevím, jaký byl cíl. A my jsme teď přišli s tím a říkáme ne, my bychom to chtěli vrátit a ti paušalisté by měli mít stejný nárok na tu slevu jako ti nepaušalisté. A to je dopad do rozpočtu 2,5 mld. a to se nám zdálo být moc, tak jsme řekli vzhledem k tomu, že máme unikátní paušály v Evropě, takové ani nikde neexistují, myslím, že druhé největší jsou na Slovensku, 40 %, tam je strop 5 000 eur, to je asi 135 tisíc korun, my máme strop 2 miliony, tak jsme si řekli, že bychom měli dát tomu nějakou logiku, a proto jsme řekli, že strop by měl být milion, což je vlastně stejná částka jako na registraci DPH. V tom vidíme logiku a tam

bychom pro rozpočet získali miliardu, takže dopad by byl 1,5 mld. Protože já bych znovu chtěl zdůraznit, že my snižujeme daně a dopad do rozpočtu jenom za minulý rok je 23 mld. a všichni vědí, kde jsme všude snížili daně. Zvyšujeme daně jenom u hazardu, tak doufáme, že to i dopadne. Takže já jsem rád za tu debatu, ale my jsme tu debatu nedokončili v rámci koalice a uvidíme, jak to dopadne.

No a samozřejmě, to solidární zvýšení daně. Ano, my jsme po vás podědili tu superhrubou mzdu a solidární přírážku. Vy jste přišli s 15procentní daní, potom jste zjistili, že jste to neuměli spočítat, tak jste to doháněli tou superhrubou mzdou, což také není moc velká logika. Solidární přírážka, to je také takový marketingový hezký název. Já nechápu, proč jste to neudělali po dobu vašeho období. Vy jste to vlastně navrhli a vy jste tu účinnost dali na 1. ledna 2015, takže to byla mina, kterou jste nám připravili, ten JIM (vysloveno džim). Ten dopad do rozpočtu byl minus 30. To je stejné, jako bych já navrhl zákon, že zrušíme všechny daně od 1. ledna 2018, a potom někdo přijde a dostane ránu do hlavy. Tak to jste nám připravil.

Takže prosím vás, řekjeme to tak, jak to je. Jsme koaliční vláda, která řeší poprvé výběr daní. A přicházíme se zákonem, abychom vybrali ty daně. Takže bych byl rád, aby – naše země potřebuje nový zákon o dani z příjmů. Škoda, že to nikdo nenapsal před námi, úplně nový. Protože skutečně ty zákony jsou tak zaplevelené, je to tak všechno složité a je potřeba napsat nový zákon o dani z příjmů. A to potrvá asi dva roky. Ministerstvo financí na tom začalo pracovat, takže doufáme, že ten nástupce po příštích parlamentních volbách to dotáhne a budeme mít konečně nějaký lepší zákon.

Takže ten váš návrh, my se s tím zabýváme v rámci koalice, pane Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, a víceméně s tím nemám problém. Vy jste tu debatu nedokončili a já bych byl strašně nerad, abychom tím komplikovali ten stávající návrh, který je tady na stole. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Nyní mám dvě přednostní přihlášky. Nejprve pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se omlouvám, že využívám přednostního slova, ale pan ministr se zásadně nechce zapojit do diskuse a vždy vystoupí až se závěrečným slovem. A protože při tom závěrečném slově buď úmyslně mate veřejnost, nebo tomu skutečně nerozumí, jak říká, to nevím, tak nezbyvá nic jiného než na to reagovat.

Nezlobte se, pes jitničku sežral, říká pan ministr. Docela maličkou. Neboť on říká: my jsme po vás zdědili tu superhrubou mzdu. Ale tu jste, pane ministře, nezdědili. Vy jste zdědili legislativu, která k 1. 1. 2015 zaváděla daň z hrubého, nikoliv superhrubého příjmu, neboť v té době již bylo zřejmé, že koncept superhrubé mzdy není možné z politických důvodů dotáhnout do konce. Do konce znamená, že všechny odvody jsou na straně zaměstnance, nikoli zaměstnavatele, ale k tomu se už nechci vracet. To znamená, udělal se ten krok zpátky a udělalo se obrovské zjednodušení, které platilo už v zákoně, že nebyla superhrubá mzda, ale hrubá mzda, a teď byla v té výši 19 %, a 6,5 a 6,5 z jednotného základu bylo sociální a zdravotní

pojištění. A pan ministr říká: to byl propad do rozpočtu minus 30. Ano, má pravdu. Byl to dopad do rozpočtu minus 30, což jsme předpokládali... Já ji nepřekřičím. Což jsme předpokládali, že je fér v okamžiku, když se začíná ekonomika zvedat, protože v roce 2015 už se měla zvedat. Ale to je věc názoru. Jestli jste si řekli, že minus 30 je pro vás neúnosné a že o těch 30 miliard chcete ty daně zvednout – což jste udělali, vy jste to skutečně o těch 30 miliard zvedli tím, že jste to zrušili –, tak na to jste měli plné právo. Ale proč jste to nezrušili v rámci toho systému, který byl jednoduchý, přehledný a nikomu nepřekážel? Naopak. To bylo to nejelegantnější zrušení superhrubé mzdy, jaké připadá v úvahu. Nevymyslíte jiné. Nevymyslíte jiné. Zrušila se superhrubá mzda, udělala se hrubá a sjednotil se základ pro daň z příjmů fyzických osob pro zdravotní a sociální pojištění. Nic jiného nevymyslíte. A protože to víte, že nic jiného nevymyslíte, a nechcete přiznat, že jste zrušili něco, co je funkční a jednoduché, tak si ponecháváte tu superhrubou mzdu, která už byla zrušena. A do tohoto faktu, do této skutečnosti přichází pan ministr a říká: my jsme po vás zdědili superhrubou mzdu a snižujeme daně. Ale ono to není pravda. Vy jste po nás zdědili hrubou mzdu, zresuscitovali jste superhrubou mzdu a zvyšujete to.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. S přednostním právem dále pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl reagovat na slova pana ministra. To, že to dál budete brát na koalici radě, znamená, že zdaňovací období 2016 je pro ty živnostníky s paušály ztracené. Dneska je poslední šance, aby slevu na děti mohli uplatnit za zdaňovací období roku 2016. Nechci předjímat vaši dohodu, možnou dohodu, ale když přijдете s nějakou dohodou, tak se bude týkat nejdříve zdaňovacího období roku 2017, což je mimochodem volební rok.

A k té mině 30 miliard. Jménem občanských demokratů po konzultaci s panem předsedou Fialou. Pokud navrhnete zákon, který například od 1. ledna 2018 sníží daně o 30 miliard, například 2018, vy jste řekl mimo vaše volební období, tak my ho podpoříme. A abychom se z těch čísel nehroutili, 30 miliard, tak v roce 2014, což byl vlastně první rok fungování vaší vlády, byly celkové daňové příjmy státního rozpočtu – ne celkové, bez krajů a obcí, 770 miliard. Loni to bylo 790, letos jste naplánovali 857. Čísla jsou z tiskové zprávy Ministerstva financí z 1. března letošního roku. Tak vezměme si ten rok 2014. Třicet miliard, neřešitelný problém, mina, museli jsme to řešit. Vůči tomu 770. Méně než 5 %! Méně než 5 % byla ta neřešitelná mina, kterou jsme nastražili na příští vládu. Vy jste říkal, to je to samé, jako kdybychom navrhli zrušit všechny daně. Ale to by byl výpadek 850 miliard. A 30 miliard je něco, s čím si rozumně hospodařící vláda bez problémů poradí. Nemusí měnit zákony, stačí o něco snížit provozní výdaje. Vy jdete evidentně opačným směrem. Takže číslo 30 miliard je sice vysoké na první poslech, ale je to méně než 5 % daňových příjmů státu v roce 2014 a s tím by si rozumně hospodařící vláda beze sporu poradila.

Takže zvýšili jste daně o 30 miliard, to jste přiznal poprvé před chvílí, to bylo tím zrušením účinnosti JIMu (vysloveno džimu). Dneska, pokud budete hlasovat proti

zrušení solidární přírážky, budu vycházet z čísel Ministerstva financí, zvýšíte daně zhruba o 4,5 miliardy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Nyní s přednostním právem ještě pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Chci jenom navrhnout panu předsedovi Stanjurovi, abychom toho nechali. Vy sice panu ministrovi něco nabízíte, ale on vás neposlouchá, pak maximálně vystoupí a řekne "my jsme po vás zdědili tu superhrubou mzdu", i když my všichni víme, že v zákoně v tu dobu už superhrubá mzda nebyla. Víte, proč se takhle plete? Protože vždy když běží parlamentní diskuse o jeho tématech, tak pod stolem ze svého mobilu esemeskami řídí Agrofert. Já tedy v zájmu jeho zaměstnanců doufám, že jim neposílá takové nesmysly, jako nám tady říká od tohoto řečniště, ale pokládám to za mimořádnou neúctu vůči Poslanecké sněmovně a parlamentní diskusi. (Potlesk z řad poslanců TOP 01.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Ptám se pana zpravodaje na závěrečné slovo, jestli má zájem. Není tomu tak. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním nám sdělil stanovisko k nim. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: Tak já s dovolením přečtu usnesení rozpočtového výboru z 35. schůze ze dne 3. února 2016 k vládnímu návrhu, kterým se mění zákon č. 586/92 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů. Je to sněmovní tisk č. 612.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu jako garanční výbor pro projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí. Za prvé body A, a to A1 až A4, což jsou návrhy obsažené v usnesení rozpočtového výboru jedním hlasováním. (Krátké zaváhání.) Jestli je mám přečíst, tak je samozřejmě přečtu. (Předsedající: Ne, není potřeba.) Já si myslím také, že to známe. Potom je to návrh pana poslance Fialy, běčko, B1, jako celek a pak C1 a C2 jedním hlasováním. To byl návrh pana poslance Stanjury. A toto je procedura, mám k tomu samozřejmě za garanční výbor stanoviska.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Určitě, nicméně mám tady ještě návrh. Zaznamenal jsem návrh pana předsedy Fialy k tzv. legislativně technické úpravě, o které budeme muset asi předem jako první hlasování rozhodnout, jestli to legislativně technická úprava je, či není, pokud navrhovatel souhlasí. (Souhlasí.)

Než dám hlasovat o proceduře, dám hlasovat o tom, jestli návrh pana předsedy Fialy je legislativně technickou úpravou, či není. Prosím stanovisko pana zpravodaje.

Poslanec Karel Rais: Já jsem to řekl. Já se domnívám po konzultaci s legislativním odborem a po konzultaci i s předsedou rozpočtového výboru, že to je věčná připomínka, je to prostě úprava bodu, což je nepřipustné ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je tady žádost o odhlášení všech, odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o tom, zda návrh pana předsedy Fialy je, či není legislativně technickou úpravou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, že návrh pana předsedy Fialy je legislativně technickou úpravou, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 35. Přihlášeno je 167 poslankyň a poslanců, pro 66, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Dále tady máme návrh procedury, tak jak jej přednesl pan zpravodaj. O té proceduře dám nyní hlasovat.

Zahajuji hlasování o návrhu procedury, tak jak jej přednesl pan zpravodaj. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 36. Přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro 167, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: Jako první budeme hlasovat body A1 až A4 jako celek. Stanovisko zpravodaje je souhlas. (Stanovisko ministra souhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o bodech A1 až A4. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování č. 37. Přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro 168, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: Dalším bodem, o kterém máme hlasovat, je bod B, to je návrh pana poslance Fialy. Stanovisko v podstatě rozpočtového výboru je nesouhlas. (Stanovisko ministra nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrhu pana předsedy Fialy pod bodem B. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 38. Přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro 45, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Rais: Potom ze máme návrh pod bodem C pana poslance Stanjury. Stanovisko rozpočtového výboru je negativní. (Stanoviska ministra nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrzích pod písmenem C pana předsedy Stanjury. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 39. Přihlášeno je 170 poslankyň a poslanců, pro 55, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. Je to tak, pane zpravodaji?

Poslanec Karel Rais: Ano, je. A teď bychom měli hlasovat o návrhu jako o celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O všech návrzích bylo hlasováno. Přednesu návrh usnesení k hlasování návrhu zákona jako celku: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 586/1922 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 612, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko pana zpravodaje? (Stanovisko zpravodaje i ministra souhlasné.)

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 40. Přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro 166, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Ještě si dovolím přivítat na galerii maršálka Sejmu Polské republiky, Jeho Eminenci pana Marka Kuchcińskiego s delegací, který je na pracovní návštěvě České republiky. Vítejte, pane maršálku. (Poslanci povstávají a tleskají.)

Dalším bodem našeho jednání je

159.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 581/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová a zpravodaj garančního výboru pro vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pan poslanec František Vácha. Pozměňovací návrhy

jsou uvedeny ve sněmovním tisku 581/2, který vám byl doručen 20. ledna. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 581/3.

Paní navrhovatelka má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych ve stručnosti shrnula obsah a dosavadní projednávání návrhu zákona o uznávání odborné kvalifikace za předkladatele a vyjádřila se ke všem předloženým pozměňovacím návrhům.

Především bych chtěla říct, že se jedná o harmonizaci vnitrostátních předpisů v oblasti uznávání odborných kvalifikací. Jedná se tedy o transpozici. Transpoziční lhůta uplynula 18. ledna 2016. Při této příležitosti bych ráda poděkovala poslancům a poslankyním za možnost zkrátit lhůtu mezi prvním a druhým čtením o 30 dnů.

Obsahem předpisu je evropský profesní průkaz i výstražný mechanismus a jde o regulaci zdravotnických a pedagogických profesí.

Co se týká pozměňovacích návrhů, které byly uplatněny a ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy podpořeny souhlasem, tak se jedná jednak v případě pozměňovacích návrhů pod body A1 až A24 o legislativně technické úpravy, které doprovodí Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy souhlasem. V případě pozměňovacího návrhu pod bodem B1, tedy se jedná o návrh poslance Krákory, kde se, zjednodušeně řečeno, řeší problematika praxe lékárníků, tam také Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy doprovodí tento pozměňovací návrh souhlasem. A koneckonců je zde pozměňovací návrh pana poslance Černocho, který doprovodí Ministerstvo školství nesouhlasem s ohledem na to, že pokládáme tento pozměňovací návrh za obsahově nesouladný s vládním návrhem, protože se týká požadavku českého státního občanství u strážníků obecní policie.

Děkuji vám za pozornost a ještě jednou za rychlé projednání tohoto návrhu zákona s ohledem na již uplynulou transpoziční lhůtu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Chce se mi říct spíše nepozornost, děkuji, paní ministryně. Prosím kolegy, kteří se baví, aby přenesli své hovory do předsálí. Otevírám rozpravu, do které se hlásí jako první pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. I já se hlásím do rozpravy, protože bych chtěl načíst legislativně technické změny k úpravě tisku 581, kde v části páté článku 9 dosavadní novelizační bod 24 se v § 31 odst. 6 označení bodu číslem 1 nahrazuje písmenem a) a označení bodu číslem 2 se nahrazuje písmenem b).

Jedná se o legislativně technickou úpravu sjednocení celého textu zákona, protože praxe je taková, že všechny paragrafy se dělí na odstavce a odstavce se dělí na písmena a teprve písmena na body, takže my měníme ta čísla na písmena. To je všechno, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nyní tu mám dvě faktické poznámky. Pan poslanec Farský má zájem o faktickou poznámku? Nemá, to bude asi omyl. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova paní ministryně, případně pana zpravodaje? Není zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Vácha: Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu se na své 21. schůzi 4. února 2016 shodl a doporučuje následující hlasovací proceduru. Já bych si dovolil ji změnit, protože jsem načetl legislativně technickou úpravu. Takže první bychom hlasovali o legislativně technické úpravě, poté bychom hlasovali o návrzích pod body A1 až A24, které jsou v usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Potom bychom hlasovali o bodu B1, pozměňovací návrh poslance Krákory, a potom bychom hlasovali o návrhu C1, což je návrh poslance Černocho.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je procedura. Než přikročíme k hlasování o proceduře, budeme se muset nejprve vypořádat s hlasováním o legislativně technických úpravách. V rámci procedury, ano. Děkuji. Budeme tedy hlasovat o proceduře, v rámci které jsou i legislativně technické úpravy.

Zahajuji hlasování o návrhu procedury, jak ji přednesl pan zpravodaj. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 41. Přihlášeno je 167 poslankyň a poslanců, pro 157, proti žádný. Proceduru jsme přijali.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Vácha: Jako první bychom hlasovali o mnou právě načených legislativně technických změnách.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana zpravodaje? (Doporučuje.) Paní ministryně? (Souhlas.) Je tady ale žádost o odhlášení, všechny vás odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o legislativně technické úpravě. Zahajuji hlasování. Kdo je pro legislativně technickou úpravu, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 42. Přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro 157, proti žádný. Návrh legislativně technické úpravy byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Vácha: Nyní bychom hlasovali o návrzích A1 až A24, jak přednesla paní ministryně. Jedná se pouze o legislativně technické úpravy, které bylo nutné načíst. V mezidobí mezi tím, co byl podán návrh tohoto zákona, a tímto

hlasováním došlo ke změnám některých jiných zákonů, takže se musely upravit některé body. Jedná se opravdu pouze o legislativně technické změny.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko prosím? (Zpravodaj doporučuje.) Paní ministryně? (Souhlasí.)

Zahajuji hlasování o návrzích pod písmenem A. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 43. Přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 158, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Vácha: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B1 poslance Krákory. Jedná se o praxi farmaceutů. Jde o to, že pan poslanec Krákora navrhuje, aby se uznávala praxe pouze farmaceutům v lékárnách, nikoliv farmaceutům na klinických pracovištích v nemocnicích.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko, pane zpravodaji? (Doporučuje.) Stanovisko, paní ministryně? (Souhlasí.)

Zahajuji hlasování o návrhu pana poslance Krákory. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 44. Přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Vácha: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu C1. Je to návrh poslance Černocha. Jedná se o návrh ke změně zákona o obecní policii. Myslím si, že se jedná o klasický přílepek, proto si dovolím ještě předtím, než mě vyzvete, nedoporučit schválení tohoto pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana zpravodaje je nedoporučující. Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o návrhu pana předsedy Černocha. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 45. Přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 12, proti 131. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se podle mých zápisků vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. Je to tak, pane zpravodaji? (Ano, je to tak.)

Já tedy přednesu návrh usnesení k hlasování o návrhu zákona jako celku: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění

pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 581, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko pana zpravodaje? (Doporučuje.) Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 46. Přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců. Pro 164, proti žádný. Návrh byl přijat. Děkuji paní ministryni i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

161.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - třetí čtení

Místo u stolku zpravodajů zaujme pan ministr kultury Daniel Herman a zpravodajka garančního výboru, výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, paní poslankyně Martina Berdychová. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych ještě jednou přiblížil smysl vládního návrhu novely zákona o státní památkové péči.

Cílem této čistě technické novely je v reakci na vývoj právního řádu upravit výslovné zmocnění pro formu prohlašování památkových zón opatřením obecné povahy. Tato jednotná forma se rovněž zavádí prostřednictvím přechodného ustanovení i pro případné změny všech dosavadních předpisů, jimiž byly památkové zóny dosud prohlášeny. Navrhovaná úprava nepředstavuje zavedení nového zmocnění. Pravomoc založená v § 6 památkového zákona zůstává zachována, doplňuje se čistě forma prohlášení a současně se umožňuje v důsledku významných změn stavu poznání kulturních hodnot reagovat i v rámci stávajících prohlášení.

K návrhu zákona nebyly uplatněny žádné pozměňovací návrhy, a proto navrhuji, aby jej Poslanecká sněmovna schválila. Děkuji vám za pozornost.

Mistopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se skutečně nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Není zájem o závěrečná slova ani pana navrhovatele, ani paní zpravodajky.

Nyní prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, která bude velmi jednoduchá. Prosím.

Poslankyně Martina Berdychová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jak už řekl pan ministr, jedná se o velmi malou technickou novelu. V průběhu projednávání této novely nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. Garanční výbor – školský výbor – doporučil schválit předloženou novelu. Takže můžeme přistoupit k hlasování o novele zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 473, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku, o usnesení, které jsem přednesl.

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 47, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 148, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Dalším bodem našeho jednání je

162.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizi), a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - třetí čtení

Pan ministr kultury Daniel Herman si podrží své místo u stolu zpravodajů a prosím, aby zasedl u stolu zpravodajů zpravodaj garančního výboru pan poslanec Roman Procházka. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 547/3, který vám byl doručen 20. ledna tohoto roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 547/4.

Pan ministr má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, návrh zákona, který máte před sebou, vláda předkládá za účelem posílení a

zefektivnění systému podpory poskytované Státním fondem kinematografie. Dovolte mi krátce připomenout hlavní body návrhu.

Jedná se především o finanční stabilizaci zdrojů Státního fondu kinematografie. V současné době je činnost fondu a podpora kinematografie financována především z vlastní činnosti a takzvaných parařáskálních poplatků od soukromých subjektů, které mají svou obchodní činnost založenou na využívání audiovizuálních děl. Navrhuje se, aby ze státního rozpočtu byla na činnost fondu poskytována každoroční dotace, jejíž výše bude odpovídat částce výnosů realizovaných fondem z audiovizuálních poplatků za kalendářní rok předcházející kalendářnímu roku, v němž bude návrh rozpočtu fondu sestavován.

Další zásadní změny obsažené v předloze se týkají procesu poskytování podpory z prostředků fondu a rovněž upravují schéma poskytování filmových pobídek. Předkládaná novela činí dosavadní systém poskytování filmových pobídek efektivnější v tom smyslu, že žadatel o filmovou pobídku může podat žádost kdykoli během fiskálního roku, nikoli pouze jednou v roce, jak tomu bylo doposud. Tyto změny umožní lepší využití kapacity českého filmového průmyslu a zamezí možným odchodům potenciálních investorů, rozumějme zahraničních produkcí.

Závěrem bych rád uvedl, že návrh zákona byl po druhém čtení projednán v garančním výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. S pozměňovacími návrhy doporučuji souhlasit. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a ořvírám rozpravu, do které v tuto chvíli neevíduji žádnou přihlášku. Pokud se tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem o závěrečné slovo. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Procházka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, přečtu vám usnesení řkolského výboru. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích podaných k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon ř. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizí), a zákon ř. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 547/3 v následujícím pořadí.

Za prvé hlasovat o návrzích uvedených pod bodem I. Za druhé hlasovat o návrzích uvedených pod bodem II. Za třetí hlasovat o návrzích uvedených pod bodem III. Za čtvrté hlasovat o návrzích uvedených pod bodem IV. Za páté hlasovat o návrzích uvedených pod bodem V. Zde máme dvě varianty. Budou-li přijaty návrhy I, II, III, nebo IV, hlasovat variantu 2. Nebude-li přijat návrh III, hlasovat variantu 1. A poté hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za návrh procedury. Ptám se, jestli má někdo nějaké jiné návrhy k proceduře. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o návrhu procedury tak, jak ji přednesl pan zpravodaj.

O návrhu procedury zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 48, přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 152, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Procházka: Začneme hlasovat za prvé o návrzích uvedených pod bodem I. Jde o legislativně technické změny z podnětu předkladatele, problematika, která vyvstala až po přijetí konečného znění novely zákona vládou a zapracování legislativně technických změn na podnět legislativy. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování o návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 49, přihlášeno 165 poslankyň a poslanců, pro 154, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Procházka: Nyní budeme hlasovat o návrzích uvedených pod bodem II, které upravují přechodná ustanovení s ohledem na odklad účinnosti novely, konkrétně upravuje působnost zákona pro projekty přijaté v mezidobí o poplatkové povinnosti. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajují hlasování o návrzích pod bodem II. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 50, přihlášeno 166 poslankyň a poslanců, pro 153, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Procházka: Nyní budeme hlasovat o návrzích uvedených pod bodem III. Týkají se nově vložených bodů do textu novely a taktéž se jedná o legislativně technické změny z podnětu předkladatele, problematiku, která vyvstala až po přijetí konečného znění novely zákona vládou a zapracování legislativně technických změn na podnět legislativy. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování o pozměňovacích návrzích pod bodem III. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 51, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 152, proti žádný. (Návrh byl přijat.)

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Procházka: Nyní budeme hlasovat o návrhu uvedeném pod bodem IV. Tento návrh se týká doplnění nového bodu do přechodných ustanovení ve věci odložení účinnosti poplatkové povinnosti a evidenční povinnosti plátců s ohledem na odložení účinnosti novely tohoto zákona. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování o pozměňovacích návrzích pod písmenem 4. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 52, přihlášeno je 166 poslanců a poslankyň, pro 153, proti jeden, návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Procházka: Nyní budeme hlasovat o návrzích uvedených pod bodem V, zde o variantě číslo 2, protože byly přijaty návrhy I, II, III i IV. Stanovisko výboru – doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajují hlasování o návrzích pod bodem V. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 53, přihlášeno je 168, pro 158, proti žádný, návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. Je to tak prosím, pane zpravodaji?

Poslanec Roman Procházka: Ano, přesně tak, a měli bychom nyní hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizu), a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 547, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko pana zpravodaje? (Doporučuji.) Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 54, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro 158, proti žádný, návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji pěkné odpoledne. Než budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu, přečtu omluvenky, které dorazily. Dnes mezi 11. a 13. hodinou z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Anna Putnová, dále do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Šarapatka, dále od 11.30 do 12 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Kláška a dále od 12.15 do 14.30 z důvodů jednání se omlouvá paní poslankyně Jana Hnyková.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

152.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 545/- třetí čtení

Tímto tiskem jsme se zabývali dne 27. ledna 2016 na 39. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili rozpravu. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Michal Kučera.

Eviduji přihlášku s přednostním právem pana předsedy Miholy. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Jmenuji se Sklenák. (Veselost v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane předsedo (směje se), nějak jsem vás zařadil do řad KDU-ČSL. (Veselost v sále.)

Poslanec Roman Sklenák: Ne, ještě ne. Ještě ne.

Vzhledem k tomu, že pan ministr Mládek je dnes řádně omluven, si dovoluji navrhnout, abychom tento bod přerušili do středy příštího týdne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, eviduji to jako procedurální návrh. Přivolám kolegy z předsálí...

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro takto navržený procedurální návrh, tedy přerušení bodu, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 55, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 122, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a tento bod byl přerušen.

Otevírám tedy další bod dnešního jednání a tím je

157.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 583/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr dopravy Dan Ťok a zpravodaj garančního výboru za hospodářský výbor Martin Kolovratník. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 583/4, který byl doručen dne 12. února 2016, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 583/5.

Eviduji zde přednostní právo předsedy... Faltýnka (veselost v sále). Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl poprosit o přerušení tohoto bodu do příchodu pana ministra. Teď jsem s ním hovořil. Je na cestě, omlouvá se, nepředpokládal, že ten průběh bude tak rychlý, odhaduje svůj příjezd na 12.35, 12.40. Čili bych chtěl poprosit o přerušení tohoto bodu do příchodu pana ministra Ťoka. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Jedná se i zde o procedurální návrh. Já opět zavolám kolegyně a kolegy z předsálí.

O procedurálním návrhu dám hlasovat bez rozpravy. To znamená, že zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro tento procedurální návrh tak, jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 56, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 107, proti návrhu 23. Konstatuji, že návrh na přerušení tohoto bodu do příjezdu pana ministra Ťoka byl přijat.

Eviduji přihlášku s přednostním právem. Prosím, pane předsedo. (Hlas ze sálu: Stanjura!)

Poslanec Pavel Kováčik: Ne, nejsem, nejmenuji se Stanjura. (Předsedající: Pan předseda Kováčik. Prosím. – Smích v sále.)

Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, poslanecký klub KSČM nepodpořil přerušení tohoto bodu do příchodu pana ministra. Tady je vidět, když se parlamentní práce rozjede tak, jak má, tak že to také dokáže, jak se říká, odsýpat, a je

škoda, že vládní strany, zejména ty, které si stěžují na to, že to tady pořád jde pomalu a že je to zbytečné kecání a žvanění o čemkoli dokola a že se pořád obstruuje, a teď když se to rozjede, tak ta koordinace mezi vládní stranou a jejími ministry je tak bídná, že teď musíme čekat my jako Sněmovna na to, až páni ministři se sem dostaví. Já jsem přesvědčen o tom, že když nic jiného, tak jestli si strany uzavřely koaliční smlouvu o tom, že budou společně vládnout, tak by si měly také udělat pořádek v tom, aby ti, jejichž prostřednictvím zde uplatňují to právo, nesporné právo od voličů dané, právo vládnout, tak aby to také fungovalo, abychom nemuseli zbytečně na někoho čekat. Není to žádná obstrukce, paní a pánové, je to jenom takové povzdechnutí. A parlamentní demokracie je i o tom, že vláda je kontrolována Poslaneckou sněmovnou, a pokud má být kontrolována Poslaneckou sněmovnou, tak prostě pokud je na programu bod pana ministra XY, tak pan ministr XY tady má sedět a čekat, až ten bod přijde na řadu, a ne že tady 200 poslanců bude sedět a čekat, než pan ministr se dostaví. Děkuji. (Slabý potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Budeme pokračovat tedy dalším bodem dnešního programu a tím je

165.

Návrh poslanců Augustina Karla Andrleho Sylora, Pavla Bělobrádka, Daniela Hermana, Heleny Válkové, Leoše Hegera, Marka Černocho, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 450/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Augustin Karel Andrle Sylor a zpravodaj garančního výboru pan poslanec František Vácha. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 450/3, který byl doručen dne 12. února 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 450/4.

Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Augustin Karel Andrle Sylor: Dámy a pánové, jen krátce bych chtěl připomenout, že budeme hlasovat o tom, jestli uznáme za vhodné, aby významný den české státnosti byl 14. květen, a to proto, že ten den se narodil syn Elišce Přemyslovně a Janu Lucemburskému Václav, později Karel IV.

Když jsem tento návrh předkládal, původně jsem myslel, že by to mohlo být trošku jinak, že by to byla Eliška Přemyslovna a Jan Lucemburský, ale po dohodě s poslaneckými kluby se to změnilo na Elišku Přemyslovnu a Karla IV. O Karlu IV. bych nerad hovořil, protože všichni znáte výsledky jeho práce, a o Elišce Přemyslovně jako matce tohoto významného císaře a krále bych řekl, že byla ta, která spojila rody Přemyslovců s Lucemburky, ona nastartovala etapu, která trvala více než

sto let, kdy bylo české království vrcholem, kdy panovník byl i římským císařem. Proto vás prosím, podpořte prosím tento můj a váš, nebo výborový návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Táži se, kdo se do ní hlásí. Prosím, pan zpravodaj, poté s přednostním právem pan předseda Kováčik.

Poslanec František Vácha: Děkuji. Musím načíst legislativně technickou změnu, kterou doporučuje legislativní odbor k pozměňovacímu návrhu pod písmenem C, to znamená k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Heleny Válkové. Dovolím si načíst legislativně technickou úpravu.

1. V čl. I úvodní věta zní: Zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích a ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění zákona č. 101/2004 Sb., zákona č. 129/2006 Sb., zákona č. 162/2013 Sb. a zákona č. 359/2015 Sb. se mění takto:".

2. Vložit novelizační bod 1 (tj. poznámka návrh pod písmenem C), který zní: 1. V § 1 se slova "17. listopad – Den boje za svobodu a demokracii" nahrazují slovy "17. listopad – Mezinárodní den studentstva a den boje za svobodu a demokracii".

3. Za novelizační bod 1 doplnit další novelizační body podle schválených poznámek k návrhům ve třetím čtení týkajících se § 4, odst. 1.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Bendla, poté přednostní právo pana předsedy. Než se ujmete slova, požádám vás, kolegyně a kolegové, o ztišení. Jestli máte potřebu něco řešit a debatovat, přesuňte svou diskusi do předsálí. Týká se to i stolku zpravodajů. Děkuji vám.

Prosím, pokračujte.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedající. Ještě jsem nezačal, tak nebudu pokračovat (s úsměvem), spíš začnu.

Chtěl jsem předkladatelům poděkovat za to, že vyňali z návrhu Jana Lucemburského. Důvody tady říkat nebudu, myslím si, že je to nadbytečné, ale jsem rád, že tam už toto jméno není.

Pro ty z vás, kteří se v historii doby Jana Lucemburského a Karla IV. orientují, nabízím alternativní návrh, který říká, že se v tom významném dni neobjeví jméno Elišky Přemyslovny, ale zůstane tam jen Otec vlasti Karel IV. Nechci to rozpívat. Myslím si, že by to nebylo důstojné Přemyslovců a ani toho období, protože jsou různí historici, kteří mají na to různý názor. Myslím si ale, že by bylo ostudou, kdyby tam Karel IV. nebyl napsán, zvláště v roce, který je pro nás a pro období Karla IV. tak významný. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Nyní faktická poznámka pana poslance Martina Novotného. prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, ve dvou minutách zkusím co nejstručněji zmínit jeden aspekt, kterého se tato problematika také týká, a to je onen Mezinárodní den studentstva. Myslím si, že v této Sněmovně sedí spousta lidí, která si neuvědomuje určité kontexty, které tento den historie nabyla v průběhu 20. století. Samozřejmě je to jeden z mála svátků spojených s naší historií, s tragickými událostmi druhé světové války. Ta věc je ale také spojena se schizmatem studentského hnutí v době studené války, s existencí ultralevicových studentských organizací, které shodou okolností měly sídlo v naší zemi, jejichž funkcionáři byli také vysocí představitelé budoucí naší komunistické strany. A tahle záležitost, to jest onen boj o studentské hnutí, pokračuje i dnes. I dnes se odehrávají nejrůznější světové sloty ultralevicových studentů v zemích většinou ovládaných nejrůznějšími diktátory, jako je Kuba či země Jižní Ameriky. Myslím si, že si spousta lidí neuvědomuje, že ona nedělitelnost svobody, která je v našem postoji, to je k zachování názvu státního svátku 17. listopadu, a snaha udělat tento doplněk souvisí také s tím, že toto téma je pořád živé a že výrazně levicové hnutí v dnešním světě stále ještě existuje a tenhle svátek velmi rádo zneužívá ke svým cílům. Proto jsem to tady chtěl zdůraznit a vysvětlit znovu, proč myslím nejen já nebudeme pro tuto věc hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Nováková, po ní pan poslanec Kováčik.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi poznámku k návrhu významného dne 14. květen. Když o tom začal předkladatel hovořit, tak víme, že mluvil o posledním srpnu, kdy došlo ke sňatku Jana Lucemburského a Elišky Přemyslovny. Já jsem tehdy sama v diskusi mluvila o tom, že významnější je Karel IV. Musím ale říci, že nesouhlasím s tím, abychom najednou zapomněli na otce Karla IV. a nechali tam jen matku. Toto je důvod, proč nemohu podpořit návrh předkladatele, aby tam byla Eliška Přemyslovna a Karel IV., ale dovolím si vás, aspoň některé z vás, požádat, abyste podpořili pozměňovací návrh pana poslance Bendla, aby tam zůstal jen Karel IV., protože ten matku i otce má. A mně to ubývání jednou otce, jednou matky prostě vadí. Karel IV. má otce Jana Lucemburského a matku – nebo měl – Elišku Přemyslovnu a jednoho z nich vyškrtávat považuji za špatné.

Narození Karla IV. je dostatečně významným dnem, a jsem tedy pro pozměňovací návrh pana poslance Bendla.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Kováčik. Připraví se pan poslanec Pilný.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, já bych nerad, aby se toto téma stalo určitým odlehčením předobědového času, a proto to zavedu zpátky do vážnější polohy. Především bych se chtěl, pane předsedající vašim prostřednictvím, trochu ohradit proti určitému despektu v tónu pana kolegy z ODS Novotného Martina, když se vyjadřoval o levicových hnutích. Na rozdíl od něho – ten názor mu

neberu a nechci brát – nepovažuji slovo "levicový" nebo "levicová hnutí" za něco sprostého, odporného, nehodného jakékoliv pozornosti, za něco, co se snad ani nesluší ve slušné společnosti vyprávět.

Za druhé. Ta diskuse, nechat-li otce či matku, či matku jenom, nebo jenom otce, nebo oba rodiče, ta tady byla. A věřte, nestává se mi to často, aby můj názor souzněl s návrhem pana kolegy Bendla. Nechme to pouze na tom Otci vlasti. Vylučme všechny ty předcházející z toho procesu. A jestliže vnímáme Karla IV. i v kontextu výročí, které máme v podstatě teď všude, tak nechme toho Karla IV.

A poslední, a to je možná jen povzdechnutí, nebo možná jenom přiznání mé určité nepozornosti směrem k panu předkladateli. Možná jsem si jenom nevšiml v procesu projednávání tohoto návrhu zákona, jestli hlásil, nebo nehlásil střet zájmů, protože pokud je mi známo, spravuje on spolu s některými rodinnými příslušníky nadací Elišky Přemyslovny. A pokud vím, tak patří k dobrým mravům v této Sněmovně hlásit střet zájmů, alespoň formálním způsobem tak provést. Jestli jste tak, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, učinil, tak se samozřejmě omlouvám, že vás k tomu vyzývám. Ale pakliže ne, vypořádejte se s tím.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych vás poprosit, jestli by nebylo možné, abychom v kalendáři nechali také nějaké obyčejné dny, protože k Elišce Přemyslovně se přibalují další pozměňovací návrhy. Byl tady zmíněn i nový pokus o přejmenování 17. listopadu, který už jsme jednou odmítli. Pak tady máme návrh na Den seniorů, což je vítaná příležitost pro politiky nechat se v domovech seniorů vyfotit, jinak na ně vzpomínáme akorát v okamžiku, kdy hlasujeme o nějaké valorizaci. Takže budme trochu střízlivější a nechme tam nějaké všední dny a rozlišíme tedy u těch ostatních – už jich tam je příliš mnoho a ztrácí se v tom opravdu přehled a za chvíli už nebudeme mít žádný všední den.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Pane poslanče, hlásíte se s faktickou poznámkou? Tak prosím, s faktickou poznámkou.

Poslanec Martin Lank: Jenom bych zareagoval na ctěného pana předsedu Kováčika, který tady mluvil o střetu zájmu. Nedovedu si úplně představit, jakou by kdokoliv mohl mít výhodu z toho, že bude schválen významný den. Jestli tam střet zájmu někde vidíte, já ho najít nedokážu. Myslím, že to není opravdu úplně nezbytné nutné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táhá se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě, pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táhá se, zda pan navrhovatel nebo pan zpravodaj si chcete vzít závěrečná slova. Není tomu tak.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil své stanovisko stejně tak jako pan předkladatel. Prosím, máte slovo.

Pardon. Omlouvám se, přehlédl jsem přihlášku s přednostním právem pana předsedy Stanjury. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Požádal bych poslaneckou legislativu. Když jsme projednávali daň z příjmů, bylo tam stanovisko legislativy, co je, co není legislativně technická úprava, že je to věčná. Podívejte se na materiál 450/3 stranu číslo dvě návrhu paní poslankyně Heleny Válkové, jaké navrhuje – ten samý legislativní odbor při projednávání daně z příjmů tvrdil, že když odkážu na chybějící paragraf, že to není legislativně technická úprava – co tady navrhuje. Úplně to samé, co v jiném tisku odmítal. Myslím si, že tak se postupovat prostě nemá a musí se to jasně vyjasnit. To není nic proti tomu konkrétnímu návrhu. Ale to si z nás někdo dělá legraci z té legislativy. Tak se podívejte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že nezazněl žádný návrh, budeme pokračovat v proceduře hlasování. Poprosím vás tedy, pane zpravodaji, abyste nás seznámil s procedurou, o které budeme hlasovat.

Poslanec František Vácha: Takže ještě jednou. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu na své 23. schůzi dne 17. února 2016 doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích v tomto pořadí. Já si dovolím udělat malou změnu, protože jsem na návrh legislativního odboru načetl legislativně technickou změnu. Takže bychom jako první opět hlasovali o té legislativně technické změně. Poté bychom hlasovali o návrhu pod písmenem C ve znění legislativně technických úprav, tak jak jsou v tisku 450/3, což je návrh poslankyně Válkové. Potom bychom hlasovali o návrhu A1, návrhu výboru. Bude-li tento schválen, je nehlasovatelný návrh D, tzn. návrh pana poslance Bendla. Potom bychom hlasovali o návrhu B, což je návrh poslance Sklenáka, to jsou ti senioři. Potom bychom hlasovali o návrhu D, pokud by neprošel návrh A1, což je návrh poslance Bendla. A potom bychom hlasovali o návrhu A2, což je účinnost, a poté bychom hlasovali o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táhá se, zda někdo vznášá protinávrh o proceduře hlasování. Není tomu tak. To znamená, dám hlasovat o navržené proceduře hlasování.

Zahajuji hlasování a táhí se, kdo je pro proceduru, tak jak byla navržena, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 57. (Domluva mimo mikrofon mezi poslanci o přehlášení se z poslanecké lavice ke stolku zpravodajů.) Je zde vznesena připomínka proti hlasování? Nevidím. V tom případě bylo to hlasování s pořadovým číslem 57. Přihlášeno bylo 170 poslankyň a poslanců, pro návrh 154, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem procedury byl vysloven souhlas.

Požádám vás tedy, pane zpravodaji, abyste nás provedl touto procedurou.

Poslanec František Vácha: Dovolil bych si navrhnout hlasovat o legislativně technické změně, kterou jsem načetl v rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše stanovisko? (Doporučuji.) Pan předkladatel? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování a táži se pro tento návrh tak, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 58. Přihlášeno je 170 poslankyň a poslanců, pro návrh 150, proti 1. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec František Vácha: Takže teď bychom hlasovali podle schválené procedury. Jako první bychom hlasovali o návrhu C ve znění legislativně technických úprav, které jsme si teď schválili. Jedná se o návrh poslankyně Válkové, kde se mění 17. listopad ze Dne boje za svobodu na Mezinárodní den studentstva a den boje za svobodu a demokracii.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Vaše stanovisko?

Poslanec František Vácha: Moje stanovisko není asi tak zajímavé, jako je zajímavé stanovisko garančního výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Důležité je, zde se prezentuje pouze stanovisko výboru.

Poslanec František Vácha: Moje je negativní, nicméně stanovisko výboru – výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko předkladatele? (Doporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 59, přihlášeno 170 poslankyň a poslanců, pro návrh 100, proti 42, konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec František Vácha: Nyní bychom hlasovali o návrhu A1. Je to návrh výboru. Bude-li tento návrh schválen, nebudeme moci hlasovat o návrhu D. Jedná se o návrh, kdy 14...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám vás o klid. Není slyšet, co pan zpravodaj přednáší. Prosím, pokračujte.

Poslanec František Vácha: Děkuji. Jedná se o návrh, kdy 14. květnem bude Den Elišky Přemyslovny a Karla IV.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Pan předkladatel? (Doporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 60, přihlášeno je 170 poslankyň a poslanců, pro návrh 54, proti 68, tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat dál.

Poslanec František Vácha: Nyní budeme hlasovat o návrhu pod písmenem B. Jedná se o návrh poslance Sklenáka, kdy navrhuje, že by 1. říjen byl Mezinárodním dnem seniorů. (V sále je silný hluk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Pan předkladatel? (Doporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 61, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro návrh 98, proti 14. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

(Hluk v sále trvá. Zpravodaj: Já bych poprosil sněmovnu...)

Opět vás žádám, kolegyně a kolegové, o ztišení. Respektuji to, že máte radost, že návrh byl přijat, ale oslavu nechejte až poté, co projdeme hlasováním, a oslavu přeneste do předsálí, ať rozumíme, co se zde přednáší. Ještě jednou vás žádám o klid.

Poslanec František Vácha: Jelikož nebyl přijat návrh A1, jestli se nepletu... (Obrací se k předsedajícímu. Předsedající: Přesně tak.) Budeme hlasovat o návrhu D, což je návrh poslance Bendla, který tím 14. květnem prohlašuje pouze Den Karla IV.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Negativní.) Pan předkladatel? (Doporučuji.) Děkuji. Eviduji žádost o odhlášení, všechny vás tedy odhlásím. Než dám hlasovat, požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 62, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 126, proti 12. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec František Vácha: Nyní bychom hlasovali o návrhu A2, což je účinnost. Účinnost, tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko výboru. (Doporučuje.) Pan předkladatel? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 63, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 136, proti 16. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec František Vácha: Nyní bychom tedy hlasovali o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Doporučující.)

Prošli jsme v tomto případě hlasováním všemi pozměňujícími návrhy, a já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Augustina Karla Andrlého Sylora, Pavla Bělobrádka, Daniela Hermana, Heleny Válkové, Leoše Hegera, Marka Černocha, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 450, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Poprosím vás o stanovisko. (Zpravodaj: Doporučující.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Prošli jsme v tomto případě hlasováním všemi pozměňujícími návrhy, a já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Augustina Karla Andrlého Sylora, Pavla Bělobrádka, Daniela Hermana, Heleny Válkové, Leoše Hegera, Marka Černocha, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 450, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Poprosím vás o stanovisko. (Zpravodaj: Doporučující.) Pan předkladatel? (Doporučující.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 64, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 102, proti 35. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (V sále je velmi rušno.)

Končím projednávání tohoto bodu. S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek. Prosím. Kolegyně a kolegové, opět vás žádám o ztišení. V případě, že nebudete respektovat požadavek na ztišení, budu nucen přerušit jednání Poslanecké sněmovny.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Rozhodla Poslanecká sněmovna, tak jak rozhodla. Myslím, že každý z nás, jak tu sedíme, ví, jak strašně důležité v politice i ve veřejném životě jsou symboly. Věděly to estébácké struktury, když si prosadily do služebního zákona, že ve vládě může sedět estébák. Padl jeden velký symbol. Vědí to komunistické struktury, když dokázaly dnes při tomto hlasování prohlašovat změnu státního svátku 17. listopadu do dob před rokem 1989. Už tady máme zase Mezinárodní den studentstva.

Padá jeden symbol za druhým stejnou rychlostí, jak přibývá represivních, restriktivních a šmírovacích opatření. Atmosféra se mění a mění se vaším přičiněním. Také vás, kteří dnes hlasovali pro přejmenování 17. listopadu.

Nemohu jinak, než se zase obrátit na své kolegy z KDU-ČSL: pro ty estébáky jste hlasovali a teď jste jako předkladatelé se nechali zneužít k této hanebnosti. Opravdu vám blahopřeji, bratři.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přednostní právo pan předseda Kováčik, po něm pan předseda Mihola. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, já se naopak hluboce skláním před těmi, kdo se dokázali vymanit ze slupky zapšklosti, zaprděnosti popřevratové české politiky (pokřik a bouchání do lavic vpravo) a dokázali vzdát hold i těm, kteří v roce 1939 na základě rozhodnutí z Londýna vzdali hold studentům, kteří byli vyloučeni z českých vysokých škol, a těm obětem, které přinesli. Prvně byla tato událost.

My jsme nezpochybnili ani tu první část názvu. Hlasovali jsme pro ni samozřejmě i v souvislosti s tím, že přišla konečně zpět ta druhá část názvu. Nebyl to žádný komunistický svátek, jak vy jste tady někteří chtěli tvrdit, anebo někteří dokonce tvrdíte. Byl to svátek mezinárodní, byl to den studentstva. Já jsem byl také student, řada z nás byli také studenti, někteří, pravda, dříve, někteří, pravda, později, někteří jsme byli dokonce studenti, kteří poctivě studovali pět, šest či více let, někteří studovali jenom tu Plzeň – pardon, dneska už třeba je to v pořádku – v takovém řekněme zkráceném řízení, ale to už přinesl život. Kdysi se a za té první republiky se studovalo také, pokud vím, docela poctivě a vyžadovaly se ty znalosti. Nestačilo jenom přijít, zapsat se a za několik málo týdnů mít titul.

Takže prosím pěkně ještě jednou – děkuji všem, kdo se dokázali vymanit z připitomělych schémat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já žádám všechny řečníky, aby, byť se může jednat o emočně náročnější téma, upravili svůj slovník a nepoužívali přihroublé výrazy.

Nyní s přednostním právem pan předseda Mihola, připraví se pan předseda Laudát.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem neměl v úmyslu reagovat, ale musím, protože pan předseda Kalousek, vaším prostřednictvím, tady vědomě říká nepravdy. Já jsem si myslel, že když jsme probírali vysokoškolský zákon, že byl pouze tehdy mírně nekoncentrován nebo dekoncentrován. Zdá se, že se ta situace opakuje častěji, opakuje se i nyní. Doporučil bych mu, pokud vidí hůře, než mu brýle umožňují, aby tedy viděl normálně, aby si je nechal vyměnit a pořídit nové, poněvadž osočuje KDU-ČSL z něčeho, co není pravda, paušalizuje. Když tak prosím vás skutečně se věnujte jednotlivým jménům a nepaušalizujte, pane předsedo.

A co se týká toho historického pojetí. Jsem historik, i když ne dvacátého století. Dal bych za pravdu těm, kteří říkají ano, Mezinárodní den studentstva má svoji historii a své opodstatnění historické. Bohužel tady došlo v rámci vývoje ke zprofanování tohoto původně českého svátku a to je pro mě důvod, že jsem se v hlasování zdržel. Konzultoval jsem to s předními českými historiky, i oni nebyli jednoznačně odmítaví, ale přikláněli se spíše k tomuto názoru. Já v tomto smyslu skutečně dávám po diskusi – i proto jsem byl pro to, aby se tady tyto návrhy pečlivě prodiskutovaly ve výborech, což se i stalo. Nevím, jestli je o tom pan předseda Kalousek informován, zdá se, že také ne.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Laudát, připraví se pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já se domnívám, že pan předseda Kováčík tady řekl jasně, o co jde. Jestli to někdo nepochopil, tak skutečně se nad sebou zamyslete. Já se domnívám, a v žádném případě název, který platí doteď, 17. listopadu, uctívá i ty, kteří položili životy i za fašistické okupace. Naopak komunisti, kteří ztráceli studenty, když šli na Hrad v roce 1948, kteří je mydlili před invazí v šedesátém osmém, když začínalo pražské jaro, tak komunisti a čeští studenti nemají nic společného. A naposledy je zmlátili 17. listopadu. A to, co jste tady dneska odhlasovali, tak vy plivete do tváře všem těm obětem ve skutečnosti, protože s výchovou rudých teroristů pod pláštěm mezinárodního studentského svazu to nemá nic společného. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předseda Stanjura s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak já budu hovořit k těm, kteří hlasovali pro a nejsou členy klubu KSČM. Ti byli pro, jsou pro, zatleskali si, jsou nadšení. Tak nejdříve vám připomenu, kdo byl poslední šéf tak "úctyhodné" instituce, jako byl Mezinárodní svaz studentstva. Vzpomínáte? Soudruh Miroslav Štěpán. (Výkřik v sále: Nebyl!) Jo, byl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já prosím poslance, abyste po sobě nepokřikovali. Prosím, pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To, že jste podpořili zrušení toho symbolu a mnozí z vás jako alibi teď honem šeptáte: ale my jsme tam nechali tu svobodu, tak ale úplně stejně příště, až nám jednou komunisté (nesrozumitelné slovo) 28. října a přidají k tomu den znárodnění, tak taky budete muset být pro, protože tam zachováte i Den vzniku české státnosti, že jo? Úplně stejně. Já myslím, že to je skandální. Vaše hlasování. Já tomu vůbec nerozumím. Vám, kteří tvrdíte, že nemáte s levicí nebo s komunisty nic společného, ale pomáháte jim maskovat, chcete jim pomoci, aby se zapomnělo na 17. listopad 1989. Anebo padesát let předtím se nebojovalo za svobodu a demokracii? Nebojovali studenti v roce 1939 za svobodu a demokracii? Bojovali. Ten název byl naprosto v pořádku. To, že ten pozměňovací návrh předložila poslankyně, která byla členkou komunistické strany, mě nepřekvapuje. Lidé se velmi těžko mění. Ale překvapuje mě, že vy ostatní – říkám, u toho klubu to respektují, je to jejich politický názor, s kterým já dlouhodobě bojuji – ale vy ostatní byste se měli zamyslet, proč jste pro to hlasovali, proč vlastně maskujete 17. listopad 1989. My jsme na ten den hrdí, vy někteří ne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Chalupa. Pardon, omlouvám se, není otevřena rozprava, není otevřen bod, pouze přednostní práva. V tom případě pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Kováčik. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já souhlasím s tou věcnou argumentací pana předsedy Míholy, proč není možno pro tento zákon hlasovat. Nechápu, proč mu vadí ta paušalizace, protože to je prostě stejné jako u toho vysokoškolského zákona i toho lustračního zákona. Jsem dostatečně koncentrován, pane předsedo. Prostě vždycky několik z vás je pro a několik z vás je proti. A pro historii prostě pět z vás bylo pro tento zákon a v názvu toho zákona vždy bude, že to byl zákon mimo jiné pánů Bělobrádka a pana Hermana. Jestli jste se komunisty nechali zneužít anebo jestli jste to udělali tak, že se budete tvářit někteří jako že ne a ti druzí jako že ano, tak je to prostě váš přístup, je to vaše právo. Ale prosím, proč se zlobíte, když se na vás obrátím a zeptám se vás, jestli se vám to fakt takhle líbí? Já si myslím, že u dvou státoporných historických stran, což je sociální demokracie a KDU-ČSL, to jsou dvě strany, jejichž historie přesahuje sto let, že tohle fakt není důstojné. Je to zase můj

názor, můžete se na mě zlobit. Já nemám právo vás soudit, ale dovolte, aby mi z toho bylo špatně od žaludku. To snad říct můžu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Další s přednostním právem pan předseda Kováčík. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Já se musím v reakci na předřečníka pana kolegu Kalouska zastat všech z vás, kolegyně a kolegové, které tady pan kolega Kalousek obvinil z toho, že jsme ho zneužili. Říkal tady – nechali jste se zneužít komunisty. Já tady místopřisežně prohlašuji, že ani dnes ani nikdy předtím jsem nikdy nikoho nezneužil. A moji kolegové a kolegyně, jak jsem skálopevně přesvědčen, taktéž ne. Každý se tady rozhoduje na základě svého vlastního vědomí, svědomí, historického povědomí, svých vlastních zkušeností, a to nejen zkušeností z hlubší historie, ale i zkušeností z historie nedávné, z dob oněch požehnaných, v uvozovkách, devadesátých let, kdy svato nebylo nikomu nic, zejména státní majetek, kdy se zhaslo atd. atd. Nebudu to tady pořád opakovat. Možná i na základě té zkušenosti se někteří rozhodovali s určitým širším nadhledem a já jim za to, že použili vlastní rozum a opustili schémata... Jestli se někdo mým termínem, který jsem použil, tedy adjektivem, které jsem použil ve své předchozí řeči, cítí zaskočen, uražen, pohoršen, tak se mu omlouvám, ale myslím, že to byl termín velmi výstižný.

A chtěl bych – a už skončím, protože pan ministr Ťok se sem žene přes půl republiky, aby tady mohl být. Ostatně já jsem si stěžoval, že tady není, tak ho nechci déle zdržovat.

Prosím pana předsedu Stanjuru, aby nestrašil národ znárodněním. Skutečně se k tomu nechystáme. Nechystáme se ani jako svátek použít ono datum. Ale kdyby snad náhodou, nebojte se, nebudu to brát ani jako dobrý podnět pro naši budoucí práci. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Je to dost obtížné, pane předsedo Kováčíku prostřednictvím pana předsedajícího, nemít tady obavy z reminiscencí na znárodnění, když jsme byli před několika dny svědky toho, jak jste se přihlásili ke zdravým základům 25. února. A když velmi často vidíme, jak se větší část této Poslanecké sněmovny, ať už z řad ČSSD, ANO či KDU ČSL, přiklání k bourání polistopadových symbolů jednoho po druhém.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo se nehlásí s přednostním právem, v tom případě budeme pokračovat v přerušeném bodu, kterým je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb.,
o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 583/ - třetí čtení**

Podmínka přítomnosti pana ministra dopravy je naplněna. Bod byl přerušen před otevřením rozpravy. Táhá se tedy pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ve stručnosti bych rád uvedl, že cílem předloženého návrhu zákona je zejména rozšíření okruhu činností, které může Státní fond dopravní infrastruktury ze svého rozpočtu financovat, a to zejména za účelem zefektivnění procesu vícezdrojového financování dopravní infrastruktury. Uvedeným rozšířením účelu fondu dojde k rozšíření okruhu kvalitních projektů, na něž bude možno čerpat prostředky z fondů EU, v důsledku čehož dojde k efektivnějšímu čerpání těchto prostředků. Celkový objem prostředků, s nimiž fond hospodaří, nebude navrženou změnou právní úpravy dotčen.

Po projednání návrhu ve druhém čtení byl opětovně předmětem schůze hospodářského výboru jako výboru garančního, který posoudil uplatněné pozměňovací návrhy a doporučil způsob hlasování o pozměňovacích návrzích ve třetím čtení. S doporučeným způsobem hlasování souhlasím a ztotožňuji se se stanoviskem hospodářského výboru k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Podporuji všechny pozměňovací návrhy s výjimkou pozměňovacích návrhů poslance Sedi D1 a D2 týkajících se financování letišť, neboť v otázce financování letišť upřednostňuji pozměňovací návrhy A4 a A5. A dále nesouhlasím s pozměňovacími návrhy poslance Kolovratníka C2 a C3 týkajícími se úpravy střetu zájmů.

Dovolte mi, abych vás požádal o schválení předloženého vládního návrhu zákona ve znění mnou doporučených pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. V tento moment nevidím nikoho, že by se do ní hlásil. Prosím. Máte slovo pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dobré odpoledne. Já bych si k tomu projednání v garančním výboru dovolil říct pár slov. Obával jsem se osobně, že rozšíření možností financování přes fond bude podstatně víc, než bylo navrženo. Ta letiště skutečně kromě těch bezpečnostních rámu považuji už za něco navíc a rozhodně jsem byl rád, že další návrhy na rozšíření nepadly. Proto si myslím, že je potřeba tady říci, že to, co proběhlo na jednání hospodářského výboru jako garančního výboru, to znamená po druhém čtení tak, jak předložil návrh na schvalování pozměňujících návrhů, tak to je to jediné, co já bych osobně doporučil jak našemu klubu, tak i vám ostatním schválit, protože je to projednáno skutečně důkladně a myslím si, že po té odborné stránce tam rozhodně asi

nenajdeme spory. Ostatní pozměňující návrhy osobně nedoporučuji, protože si myslím, že jsou nad rámec navrhované novely.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Ještě požádám pana poslance Kolovratníka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Táží se, zda někdo další se hlásí do rozpravy, která je otevřena. Nikoho nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táží se, zda si chcete, pane navrhovateli nebo zpravodajové, pan poslanec Kolovratník nebo paní poslankyně Berdychová, vzít závěrečné slovo před hlasováním. Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za udělené slovo a přeji vám, vážené kolegyně a vážení kolegové, dobré odpoledne. Návrh, tak jak je zvykem a v souladu s jednacími řádem o tom, jak bude vypadat naše hlasovací procedura, vzhází z garančního, tedy hospodářského výboru, který finální sekvenci pozměňovacích návrhů a také své stanovisko důkladně projednal dne 17. února a v rámci sněmovního tisku pod číslem 583/4 tento návrh vám připravil a dodal do systému.

Garanční výbor navrhuje toto pořadí: První hlasovat legislativně technickou úpravu, druhý v pořadí pozměňovací návrh pod písmenem E. Pokud ten by byl schválen, bude nehlasovatelný návrh A3. Dále jedním hlasováním pozměňovací návrhy společně D1 a D2. Pokud ty by byly schváleny, jsou nehlasovatelné A4 a A5. Dále navrhuje hlasovat společně A1 až A11 s výjimkou případné hlasovatelnosti nebo nehlasovatelnosti podle toho, jak dopadly před malou chvilí zmíněné návrhy E, D1 a D2. Připomenu, že A1 až A11 byl souhrnný pozměňovací návrh z hospodářského výboru a je prakticky totožný s návrhy pod písmenem B z výboru pro veřejnou správu. To znamená, pokud A1 až A11 budou odsouhlaseny, už by byly nehlasovatelné návrhy pod písmenem B. A potom dále samostatně návrh C1, dalším hlasováním C2 a C3, sedmým hlasováním C4 až C6. Poté pozměňovací návrh pod písmenem F a konečně hlasování návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táží se, zda někdo chce vznést protinávrh o proceduře hlasování. Nikoho nevidím.

V tom případě zahajují hlasování a táží se vás, kdo je pro takto navržený postup hlasování, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 65. Přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 154, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že s návrhem hlasování, s postupem hlasování byl vysloven souhlas. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Proceduru jsme odsouhlasili, takže nyní prosím o první navržené hlasování, tak jak jsme se usnesli. Je to hlasování k legislativně technické úpravě. Byla to pouze oprava jednoho čísla paragrafu. Stanovisko garančního výboru je kladné, doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předkladatel. (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti hlasování?

Je to hlasování s pořadovým číslem 66, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 158, proti žádný. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak nyní prosím hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem E, je to návrh pana poslance Jaroslava Klačky. Stanovisko garančního výboru je kladné, doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan předkladatel? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 67, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 158, proti žádný. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a připomenou, že v tuto chvíli se stal nehlasovatelným návrh z hospodářského výboru pod písmenem A3.

Další hlasování bude společně k pozměňovacím návrhům pod písmenem D – D1 a D2, tato dvě čísla, a jsou to návrhy pana poslance Sedi. Stanovisko garančního výboru je záporné a nedoporučuje přijmout.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předkladatel? (Záporné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 68, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 42, proti 48. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Tudiž jsou hlasovatelné i návrhy A4 až A5. Takže nyní bude společně hlasování pro pozměňovací návrhy pod písmenem A z garančního hospodářského výboru. A pro upřesnění, budeme hlasovat A1 až A11 společně, kromě návrhu A3, který už je nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A A4 a A5, které už jsou tímto pádem také nehlasovatelné, jestli tomu dobře rozumím. (Ne.) Ty jsou stále hlasovatelné. Ano.

Poslanec Martin Kolovratník: Omlouvám se. Ještě jednou to zopakuji. Opravdu je to A1 až A11 kromě A3 a stanovisko hospodářského výboru je doporučující, tedy kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předkladatel? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 69, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 157, proti žádný. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní prosím o hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem C1. Je to můj pozměňovací návrh a týká se výroční zprávy v dozorčí radě. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan předkladatel? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 70, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 155, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní jedno hlasování pro návrhy C2 a C3. Ty jsou také moje a po diskusi na hospodářském výboru rozumím argumentům, každopádně jako zpravodaj konstatuji nedoporučující, záporné stanovisko garančního výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předkladatel? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 71, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 3, proti 148. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní tři pozměňovací návrhy, které vyčerpají písmeno C. Je to C4, C5 a C6. Tyto návrhy se týkají možnosti poskytování půjček, resp. úvěrů od fondu, a jsou vypořádány garančním výborem kladně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan předkladatel? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 72, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 156, proti žádný. S tímto návrhem byl také vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Poslední pozměňovací návrh, který jsme nehlasovali, je pod písmenem F jako Foldyna a kolega poslanec Foldyna je také jeho autorem. Týkalo se to zpřesnění modernizace, resp. oprav infrastruktury. Tento návrh je vypořádán garančním výborem kladně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 73, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 147, proti 1. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas, a pro pořádek se ptám, jestli jsme vypořádali všechny pozměňovací návrhy.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, konstatuji, že jsme vypořádali všechny pozměňovací návrhy a můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 583, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Požádám o stanovisko garanta. (Kladné.) Děkuji. Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 74, přihlášeno je 169 poslankyň a poslanců, pro návrh 155, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím jeho projednávání. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Přerušuji dnešní schůzi do 14.30 a za pět minut se bude konat jednání organizačního výboru, tedy ve 13.11 požádám, abyste se sešli, členové organizačního výboru, kde začíná další jednání. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 13.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v jednání 42. schůze Poslanecké sněmovny. Nejprve mám omluvenky: paní poslankyně Miloslava Rutová se omlouvá dnes od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Vlastimil Gabrhel se omlouvá dnes do 14.30 hodin také z pracovních důvodů.

Prvním bodem našeho dnešního odpoledního jednání je

**Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě
/sněmovní tisk 275/ - druhé čtení**

Z pověření Senátu předložený návrh uvede pan senátor František Bublan, kterého ale nevidím. Už vidím pana senátora Bublana. Prosím, pane senátore, vítejte zpátky ve Sněmovně a prosím, ujměte se slova.

Senátor František Bublan: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych jen ve stručnosti připomněl podstatu návrhu o regulaci prodejní doby, který zde byl již projednán v prvním čtení a následně byl projednán ve výborech. Jedná se o redukci prodejní doby ve vymezených prodejnách velkoobchodu a maloobchodu v zákonem určených státních svátcích, jak jsou definovány v zákoně č. 245/2000 Sb. (V sále je hlučno.)

Hlavním cílem tohoto zákona je omezit prodejní dobu v maloobchodě a velkoobchodě tak, aby byl stanoven obecný zákaz prodeje ve vyjmenovaných svátcích a zkrácen prodej na Štědrý den do 12 hodin. Jedná se o tyto dny: 1. leden – Nový rok a Den obnovy samostatného českého státu, Velikonoční pondělí, 8. květen – Den vítězství, 28. září – Den české státnosti, 28. říjen – Den vzniku samostatného československého státu, 25. prosinec – první svátek vánoční a 26. prosinec – druhý svátek vánoční. Na Štědrý den, jak jsem už říkal, by byl zakázán prodej od 12 do 24 hodin.

Navrženo je zakázat prodej pouze v sedmi dnech roku. Nejdeme tedy cestou některých okolních států, kde je zakázán prodej o neděli a o vybraných svátcích. Toto omezení by se netýkalo prodejen, jejichž prodejní plocha nepřesahuje 200 m², netýkalo by se čerpacích stanic, lékáren, prodejen na letištích, vlakových a autobusových nádražích, prodejen ve zdravotnických zařízeních. Zákaz by neplatil v době, kdy byl vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu nebo válečný stav. Omezení by se vztahovalo i na zastavárny, sběrný odpadů a provozovny obchodující s použitým zbožím, a to bez ohledu na velikost prodejní plochy.

Hospodářský dopad, který jsme dost často řešili u vás na výborech, se dá těžko vyčíslit. Lze předpokládat, že se tržby z těchto sedmi dnů přesunou buď na menší prodejce, nebo do ostatních pracovních dnů. K výpadku zdanění by tedy nemuselo dojít. Ale sami obchodníci ale nejsou schopni odhadem říct, jaký dopad by to mohlo mít na jejich tržby. Navíc lze předpokládat vyšší příjmy v oblasti turismu a jiných služeb volného času.

Sociální dopad bude velmi příznivý. Volné dny budou nejen pro zaměstnance dotčených obchodů, ale i pro ostatní obyvatelstvo příležitostí pro intenzivnější rodinný život, pro společné výlety, kulturní akce, sport a jiné aktivity.

Navrhované řešení je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, neodporuje mezinárodním smlouvám, jimiž je Česká republika vázána. Právo Evropské unie nemá společný předpis týkající se prodejní doby, avšak klade důraz na sladění pracovního a rodinného života.

Ještě jednou děkuji za projednání ve výborech a prosím, aby v tomto druhém čtení byl přístup k tomuto návrhu pozitivní.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu senátorovi Bublanovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu, dále byl tisk přikázán výboru pro sociální politiku. Usnesení těchto výborů vám byla doručena jako senátní tisky 275/2/3. Prosím zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Karla Šidla, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. – Pardon, pana poslance Šidla zastoupí paní poslankyně Matušovská. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážený pane senátore, kolegyně a kolegové, pan senátor uvedl návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, který řeší problematiku, jak upravit prodejní dobu ve vyjmenovaných svátcích. Jen doplním, že tento senátní návrh zákona byl předložen poslancům 1. 8. 2014, stanovisko vlády nám bylo rozesláno 22. 8. 2014 a bylo neutrální. První čtení bylo zahájeno 9. 12. 2014 a pokračovalo 20. 10. 2015. Byl přikázán k projednání hospodářskému výboru a výboru pro sociální politiku.

Hospodářský výbor projednal senátní návrh zákona na své 29. schůzi dne 12. listopadu 2015. Usnesení 213. Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí slova senátora Františka Bublana, zpravodajské zprávě poslance Karla Šidla a po obecné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR tisk 275 zamítnout;

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

III. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku pan Jaroslav Zavadil, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Já vám napřed přečtu usnesení našeho výboru, který projednával tento tisk 2. prosince 2015. Výsledek je takový, že výbor pro sociální politiku doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, sněmovní tisk 275, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny, což jsem tímto učinil.

Snad možná ještě několik slov, která by neměla zapadnout. On to tady zmínil i náš kolega senátor Bublan. Abychom nezapomněli také na to, že tím, že by se v těch

dnech jmenovaných zavřely velké obchodní řetězce, tak se přesune poměrně dost značná část klientů k těm menším a tím se trošičku pozvedne jejich obrát. Z hlediska toho si tedy myslím, že bychom měli podporovat – a předpokládám, že i zprava tahle rétorika zazní – že bychom měli podporovat živnostníky a maloobchodníky. To je jedna věc.

A druhá věc. Tímto problémem se zabývám už delší dobu. Jak je vidět, tak bohužel ten tisk už je tady opravdu zaparkovaný skoro dva roky, nebo rok a půl. Takže jsem rád, že konečně došlo na druhé čtení. Velmi bych apeloval, abychom to propustili druhým čtením do třetího a eventuálně se můžeme ve výborech pobavit o některých věcech, o některých pozměňovacích návrzích. U nás žádný pozměňovací návrh nepadl. Nevím, jak je to u kolegů. Tam předpokládám, že také ne. Pak by se samozřejmě mohlo rozhodovat mezi druhým a třetím čtením.

Apeluji na vás, abychom propustili tento návrh do třetího čtení. Čekají na to samozřejmě i zaměstnanci v obchodních řetězcích. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě než otevřu obecnou rozpravu, tak přečtu omluvu pana poslance Jiřího Holečka, který se omlouvá mezi 15. a 19. hodinou.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Mám do ní zatím dvě přihlášky. Slovo má pan poslanec Kubiček a připraví se pan poslanec Karamazov. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolím si předložit pozměňovací návrh, který je následovný. Tato následovná změna bude ovlivňovat dny, kdy bude zavřeno v maloobchodě a velkoobchodě, a jsou to dny 1. leden, 25. prosinec, 26. prosinec a 24. prosinec od 14 do 24 hodin.

Navrhovaná změna respektuje princip navrhovaného zákona, avšak jej (nesrozumitelné) v duchu proporcionality, přiměřenosti a respektu k tradici v České republice. Pozměňovací návrh umožní omezit případné negativní dopady v oblasti sociálně hospodářské, aniž by výrazně omezil kvalitu života obyčejného občana.

Ještě tady na svého předřečníka navážu, že bych tomu přesunu do maloobchodů rozuměl, ale málokdo si uvědomil, že velké řetězce poskytují malé krámy malým živnostníkům a ty fungují na základě této plochy. Dotazoval jsem se, kdo by platil provoz celého toho obchodního domu, kdyby tam tyto krámy chtěly provozovat tu svoji činnost, tak řekli "no ty malé krámy", což není úplně geniální v tuto chvíli.

Potom v podrobné rozpravě se k svému pozměňovacímu návrhu přihlásím. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Karamazova a po něm se připraví pan poslanec Bendl.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nemohu skoro uvěřit tomu, že opět jednáme a výbory podporují tak nesmyslné opatření, jako

je omezení otevírací doby obchodů. Jako by neexistovaly skutečné problémy, kterými se má tato Sněmovna zabývat. Jenomže opak je pravdou. Skutečné problémy existují. Stačí jmenovat například imigrační krizi. Až se bude v České republice vyhlašovat anketa Byrokrat roku, bude současná socialistická vláda bezesporu jedním ze žhavých kandidátů. Zkusme si připomenout alespoň zlomek zásahů do svobodného života, které nám připravila elektronická evidence tržeb, kontrolní hlášení DPH, povinné předškolní vzdělávání, registr smluv i pro obchodní společnosti se státní účastí, registr sportovců, reflexní vesty, zákaz automatů se slazenými nápoji ve školách. A nyní přichází další restrikce v podobě zákazu prodeje o státních svátcích.

Skutečných výzev se tato vláda zjevně bojí, proto vymýšlí různá socialistická opatření, kterými ospravedlňuje svoji existenci. Když koalice přichází s návrhem na omezení otevírací doby obchodů, dobře tím ilustruje rozdílnou optiku, kterou vnímá občany levice a pravice. Zatímco pravice vidí jako hlavní důvod existence státu zajištění bezpečnosti občanů, levice je klidně vystaví skutečným hrozbám, zato pečuje, v uvozovkách, o jejich víkendový program.

Musím se ptát: Skutečně si tato Sněmovna myslí, že největším nepřítelem státu jsou hypermarkety otevřené i ve státních svátcích? Klade si některý z poslanců, kteří chtějí předkládaný návrh podpořit, otázku, co konkrétně se v naší zemi zlepší?

Z úst levice jsem slyšel několik tezí, které lze jen těžko považovat za relevantní argumenty. Ti, kteří volají po zavření obchodů, většinou tvrdí, že svátek lze trávit lépe než nakupováním. Také radši vyjdu s rodinou do přírody, než abych pěkný den prožil v nákupním centru, ale nikomu to nevnučuji. Levice jde ale ještě dál. Tvrdí, že co je správné pro jednoho, musí být dobré i pro druhého. Že existuje nějaký univerzální ideální způsob nejen trávení volného času, ale i vidění světa a myšlení. Tento postoj je samozřejmě velmi nebezpečný. Vede k přesvědčení, že jedině můj názor je ten správný, že ostatní nemají právo jednat podle vlastních preferencí. Je to názor, který značí nedůvěru v lidi a pasuje je do role nesvéprávných dětí, za které musí rozhodovat někdo cizí – samozřejmě stát. Dokonce i tam, kde smějí nakupovat.

Pokud ale začneme jednat za někoho jiného, ubíráme mu jeho svobodu rozhodnout se a již stojíme na cestě k totalitě. Jistě zpočátku možná nenápadně, později zcela přímě. Pokud nyní nefekneme dost, co přijde příště? Bude nám nakonec vláda určovat, co můžeme jíst, kam jet na dovolenou a s kým se přátelit?

Druhý okruh argumentů cílí na zaměstnance, kteří mají ve svátek službu. Podle mnohých nemohou trávit výjimečný den se svou rodinou. V první řadě musím připomenout, že obvykle jsou tyto služby mezi zaměstnanci oblíbené, protože jsou lépe finančně ohodnoceny. Musíme také vidět realitu. Česká společnost je k většině státních svátků poměrně vlažná. Možná je tento postoj dědictvím minulého režimu, který účast na různých oslavách během svátků vynucoval, jiné slavnostní chvíle zase potlačoval. Službu v den pracovního volna vítají zaměstnanci, kteří z různých důvodů žijí osaměle. Proto dávají ve svátek přednost práci.

Skutečně musím trvat na tom, že to není stát, který má omezovat příležitost k výdělku, zvlášť pro ty, kterým nízká kvalifikace brání najít zaměstnání. Dejte už proboha lidem pokoj! Nechte je žít a svobodně se rozhodovat. Pojďme řešit skutečné problémy a přestat lidem diktovat, jak mají trávit volný čas. Ještě nikdo nikdy nenašel

hlubší vztah ke svým blízkým jenom proto, že k tomu byl donucen. Ještě nikdo nezačal žít plnější život jenom proto, že mu druhý vzal svobodu rozhodnout se.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Faktická poznámka pana poslance Zavadila a po jeho dvou minutách vystoupí pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji vám, pane předsedající. Vaším prostřednictvím bych chtěl jenom sdělit kolegovi předřečníkovi. Pak by ovšem socialistické zacházení nebo socialistické výdobytky byly v Belgii, v Německu, v Rakousku, v Polsku a mohl bych jmenovat dalších x států.

Byl bych rád, kdybyste na mě nepokřikoval. Když tak pojd'te říct něco ven.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, prosím, já si tady zjednám pořádek. Pokračujte.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Chtěl jsem jenom říct, když už se bavíme o těch výhodách, tak abychom vzali také v potaz, co se děje okolo nás.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Bendl – to je řádná přihláška, a po něm pan poslanec Pilný.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Nejprve na margo předřečníka. Samozřejmě že to jsou socialistické výdobytky. Vždyť vidíme, co se děje v Evropské unii, co ta Evropa nezvládá. A že bychom zrovna tomuhle tomu experimentu, se kterým přicházíte, měli tleskat, to přece od nás nečekáte. Tahle země má opravdu jiné problémy, než aby Poslanecká sněmovna začala organizovat obchodníkům, kdy mají mít otevřeno, kdy mají mít zavřeno. Dokonce jak velcí mohou mít ještě otevřeno a jak ti menší třeba, ti můžou, těm to zakážeme, zase něco jiného na ně přeneseme, nějakou jinou povinnost.

Podle mne jde o klasický příklad levicové snahy organizovat dobro pro všechny, aniž by si to kdokoli přál. Tohle opatření je levicové a je potřeba to takto pojmenovat. Že se k tomu přihlásí i hnutí ANO, mě velmi mrzí, které o sobě tvrdí, že jsou pravicově orientovaní, a přitom už tady chtějí diktovat, nebo chcete společně s levicí diktovat podnikatelům takového věci.

Čemu už vůbec nerozumím, a on to tady říkal pan senátor, že toto opatření přinese zvýšení zisku v oblasti turistického ruchu. To tedy nevím, jak člověk, který půjde nakupovat, zjistí, že je zavřeno, tak si řekne: Aha, dneska radši půjdu do divadla, protože řetězec je zavřený, a tím zvednu příjmy. Nebo se půjdu někam projít, pojedu radši na zámek nebo něco podobného. Tomu přece soudný člověk nemůže věřit, že by tohle opatření mělo nějaký výrazný dopad na oblast turistického ruchu.

Nechci o tom déle hovořit, myslím, že to je taková nesmyslnost, že tyhle argumenty úplně stačí, a ve druhém čtení podávám návrh na zamítnutí tohoto zákona ve třetím čtení. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Pilného, po něm pan poslanec Laudát. Omlouvám se, pane poslanče, velmi se omlouvám, přehlédl jsem faktickou poznámku. Pan poslanec Korte, potom pan poslanec Koubek. Prosím o strpení. Prosím.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedo. Já bych vašim prostřednictvím chtěl panu kolegovi Zavadilovi, který mezi zeměmi s oněmi socialistickými výdobytky jmenoval také Rakousko. Pane poslanče, já se domnívám, že jste ho tam jmenoval plným právem. Znáte rakouský státní znak? Určitě ano. Je to orlice. Co má v pařátech? Srp a kladivo. (Smích několika poslanců.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Koubka. A ještě zde mám faktickou poznámku pana poslance Nekla, který dostane prostor hned poté.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji. Chtěl jsem panu poslanci Zavadilovi. Když jste ve své úvodní zprávě, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, když jste říkal, že na to lidé v této oblasti obchodu čekají, až ten zákon bude propuštěn do třetího čtení a bude schválen, jenom jste neupřesnil, zdali čekají na co. Na to, až jim snížíte mzdu za to, že nebudou moci o státních svátcích pracovat? Vždyť to přece víme, že o práci ve státních svátcích v tomto oboru je velký zájem.

A druhá moje poznámka. Není to tady tak dlouho, co jsme tady projednávali novelu zákona, která by umožnila horníkům odejít dříve do důchodu. Bylo tady upozorněno na to, že se budou otevírat dveře i pro další profese, kde lidé těžce a náročně pracují. A uběhl asi týden a v novinách se objevila zpráva, že zaměstnanci pracující v oblasti dřevozpracujícího průmyslu by také chtěli odcházet dříve do důchodu. Je to prostě otevírání jenom dalších dveří. A já se ptám: A které další profese se ozvou a koho tady pan poslanec Zavadil bude příště prosazovat, aby také v neděli, resp. ve státních svátcích nemuseli pracovat? Proč zrovna maloobchod? A kdo bude další?

Opravdu, otevíráme dveře dalším a dalším. A prosím, řekněte tedy, které asi profese přijdou a kolik to následně potom může také stát. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Nekla s faktickou poznámkou.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Chtěl bych reagovat na některé předřečníky. Nevím, socialistický, nesocialistický. Já jsem tedy ateista, ale vím, že v neděli se má odpočívat, a ne pracovat, to myslím moc socialistické nebylo, když Bůh stvořil svět a v neděli odpočíval. Ale já bych chtěl odpovědět na některé otázky.

Co to přinese České republice, tady padlo. Samozřejmě že nic. Nic to nepřinese České republice, protože ty obchodní řetězce, které vlastní největší nákupní centra, veškerý svůj zisk odvádějí mimo naši republiku. Tady zůstává sociální, zdravotní pojištění, dejme tomu, ale zisk jde ven a jsou to miliardy korun samozřejmě ročně.

Proto i ta sobota, neděle, státní svátek jsou pro ně dobré, protože to jsou prachy, které potom oni mají jako zisk.

A teď bych se chtěl zeptat zcela vážně, prosím vás. Pokud tedy víte, kolik stojí rohlík, chodíte do obchodu, nebo kolik stojí máslo. Bavili jste se někdy s těmi obyčejnými ženskými, které sedí za pokladnou, doplňují regály apod., jestli by tento zákon přivítaly? Já tedy chodím hodně nakupovat, hodně se s těmi ženami bavím, ať již v řetězcích Aholdu, nebo já nevím, v Tescu apod. 90 procent z nich řeklo: Prosím vás, aspoň některé ty dny a státní svátky nám dejte volno, ať jsme s rodinami. A říkají mi to, prosím vás, ty ženské od pokladen a ty ženské od regálů, nikoli manažeri, kteří jsou samozřejmě placeni ze zisku a ze soboty a neděle mají vyšší výplatu. To jsem tady chtěl poznamenat. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Zavadila.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já jenom vašim prostřednictvím, pane předsedající, panu poslanci Koubkovi, když jsme se bavili o mzdách. Víte vůbec, jak se platí v těch řetězcích? Že jim nedávají mzdu, ale že jim dávají náhradní volno? Takže oni nemají újmu na mzdách, ale mají skutečně za to jenom a pouze to náhradní volno. Tohle by bylo potřeba – on shodnou okolností mluví, takže to neslyší, ale já mu to pak řeknu třeba v kuloárech. To je jedna věc.

Druhá věc. To, co tady padlo, že socialisté, levice a já nevím, nerad tyto výrazy používám, se snaží zavádět do našeho právního systému všechno možné. No prostě dělá to proto, že jim byl dán mandát. Já za to nemůžu, že zrovna shodou okolností pravice dostala tak málo ve volbách. Kdyby dostala víc, tak možná by to bylo jinak. To je všechno. (Potlesk vlevo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě jedna faktická, pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo. Děkuji za proškolení od pana odborářského bývalého bosse. Nemůže se chovat jinak, já to chápu.

Měl jsem poznámku na to, že ne všechny řetězce jsou zahraniční. Znáám i české řetězce. Abychom si ujasnili pojmy s dojmy.

A padla tady otázka, kdo z toho bude co mít. Já vám řeknu, jak to bude. Den před státním svátkem nakoupí naši vietnamští obchodníci v těchto marketech a o svátcích to budou prodávat, samozřejmě s přírážkou. Jestli tohle chceme, jestli chceme takovéto sociální inženýrství, které má mnoho pohledů, myslím si, že do trhu zasahovat nemáme, a pokud to budeme dělat, tak to jenom zdeformujeme a bude to špatně.

Samozřejmě můžeme se bavit o tom, že jsou tam nízké platy, že někdo nechce dělat, to je pravda. Ale řada lidí chce, a my do toho zasahovat nemáme jako Sněmovna. Nechme trh trhem, protože trh si poradí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byly všechno faktické poznámky a nyní snad už bude prostor pro pana poslance Pilného, po něm paní poslankyně Věra Kovářová. Ne, pardon. Kolega Laudát stahuje, po něm paní poslankyně Kovářová a pan předseda Mihola. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, s dovolením bych připomněl pár základních pravidel ekonomiky. To, jestli ekonomika roste a jakým způsobem vypadá, závisí, ačkoli to někdy v Poslanecké sněmovně tak nevypadá, závisí na tom, jak fungují podnikatelé. Jestliže fungují podnikatelé, vytvářejí pracovní příležitosti. V maloobchodě je to závislé také na tom, jestli jim do obchodů chodí zákazníci. Tohle všechno funguje. Řetězce sice nevytvářejí nijak extrémní zisk, ale vytvářejí pracovní příležitosti a funguje to.

A teď ve jménu sociálního inženýrství a takové té odborářské strategie máme tohle schéma, které funguje, narušit. Já teď pominu absurditu toho návrhu, že se to týká jenom maloobchodu, že se to netýká také průvodců v vlacích nebo v letadlech atd. Pominu absurditu 200 m², která je tam navržena. To už tady bylo několikrát probíráno. Sociální inženýrství, nevím, jestli těmto lidem, lidé budou chodit na odborářské schůze, nebo budou chodit do kostela, nebo budou nějak využívat volného času, ale je to prostě jejich věc a nám do toho jako Poslanecké sněmovně, domnívám se, nic není.

Pokud se týká příkladů ze zahraničí, tak jsem minulý týden byl v takové malé rakouské vesničce Maria Alm a tam před obchodem Billa visí velký nápis, já si ho dovolím přeložit do češtiny: Ve prospěch našich zákazníků budeme mít otevřeno každou neděli a každý svátek od 14.00 do 18.00 hodin. Je to vesnička Maria Alm, můžete se přesvědčit, je to tam před Billou. Takže jenom abychom si nefíkali, jak to někde funguje a nefunguje.

Já tady nebudu opakovat další důvody, o kterých jsem se tady zmiňoval, a samozřejmě se připojuji a v podrobné rozpravě podám návrh na zamítnutí tohoto zákona. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Kovářovou.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené dámy, vážení pánové, snažím se pochopit důvody, které vedly předkladatele k předložení tohoto návrhu. Moc se mi to nedaří. Obávám se totiž, že jde o klasický příklad páchání dobra. Jde o regulaci někoho, kdo o ni sám nestojí. Mzdy v této oblasti patří k velmi nízkým a právě služby o víkendech a svátcích jsou vítanou příležitostí, jak si přivydělat. Víím, že to sice není příliš systematické, ale tak to prostě je. V případě schválení předloženého návrhu tuto možnost pro pracovníky ve větších obchodech výrazně omezíte. Tolik obecně.

A mám ještě jednu konkrétní poznámku. Zajímalo by mě, proč byly do výčtu obsaženého v zákoně zařazeny právě ty vyjmenované státní svátky a ostatní svátky a ne i ty další. Obávám se, že když se zákon nebude vztahovat na všechny státní svátky a na všechny ostatní svátky ve smyslu zákona o státních svátcích, bude to pro

veřejnost matoucí. To samozřejmě jen v případě, že tento návrh bude schválen. To, jak jsem již zmínila, bych nepovažovala za příliš šťastné. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další vystoupí pan poslanec Mihola a po něm se připraví pan kolega Laudát.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, většinou je mým zvykem vyslechnout si názory předřečníků, pak na ně moci trochu reagovat. A tady vlastně tu mozaiku různých názorů doplním také názorem lidoveckým. Ten je dlouhodobě v této oblasti nebo v těchto záležitostech kontinuální, to si můžete ověřit, na rozdíl od některých jiných klubů. Návrh novely zákona o omezení prodejní doby v maloobchodě a velkoobchodě klub KDU-ČSL totiž podporuje.

Co se týká velkoobchodu a maloobchodu, pracuje v něm zhruba 800 000 lidí a tento zákon, tento návrh zákona se týká velké části z nich. My se domníváme, a to je pro nás hlavním argumentem, že by to vedlo k lepšímu skloubení rodinného a pracovního života těchto zaměstnanců, a k tomu se v naší politice rozhodně hlásíme. Je potřeba si uvědomit, že převážně prodejní řetězce zde mají velkou sílu a je potřeba také stanovit určitá pravidla a určitý řád. Koneckonců nějaký řád tady fungoval i v rámci společnosti, když se ohlédneme do minulosti. Ale nechci tady začínat historický výklad od starověku po současnost.

V řadě evropských zemí, které jsou na tom hospodářsky, řekl bych, o hodně lépe než my a kde se můžeme jenom inspirovat, mají rozhodně rozvinutější svobodný trh, jsou prodejní doby regulovány a není to vnímané jako nějaké jho, omezení či zásah do podnikání, jak tady z mnoha stran teď bylo slyšet. Nechci zdržovat dlouhým výčtem, z těch 28 členských států Unie není prodejní doba omezena ve 13 z nich – např. v Dánsku, Švédsku, pobaltských zemích, v Itálii, Slovinsku, Chorvatsku a také u nás. V jiných zemích se regulace v různé míře uplatňuje a tam patří země jako Německo, Francie, Španělsko, Rakousko, Maďarsko, Polsko, Benelux, Anglie, Finsko a další. A regulace je až na úrovni státní správy, nebo samosprávy a omezení se týká zejména regulace prodejní doby o svátcích, někde případně i o nedělích, nebo dokonce i o sobotách. Ale samozřejmě existují zase různé výjimky, které tato nařízení prolamují. Koneckonců na to se myslí i ve specifických situacích ohrožení nebo ve specifických případech, jako jsou benzinové pumpy, nádraží apod., i tady v tomto předloženém senátním návrhu zákona.

Dá se předpokládat, že dopad na ekonomiku nebude negativní, ale možná spíše pozitivní. Zboží, které by lidé nakoupili o těch svátcích, nakoupí určitě v jiný den a naopak, jak jsem říkal, přispěje to omezení k tomu, že budou rodiny více pohromadě a nebudou třeba trávit volné chvíle přes celý den v supermarketech. Určitě i v rámci volnočasových aktivit, které se budou o těch svátcích nabízet a se kterými se v těchto dnech počítá, tak budou povzbuzením především v oblasti rozvoje cestovního ruchu a dalších podnikatelských aktivit. Důležitým aspektem bude i to, že zatímco ty velké obchody, řetězce, supermarkety jsou soustředěny především ve velkých městech nebo

ve městech, tak tady ty další podnikatelské aktivity budou podporovány napříč naší zemí.

Přestože obecně tedy podporujeme... A chtěl bych ještě zdůraznit jeden aspekt, který tady možná nezazněl. Pokud zajdete mezi zaměstnance, tak oni tuto změnu většinou, domnívám se, vítají. Nemohu to říct nějakým celostátním výzkumem, na to moje síly samozřejmě nestačí, ale protože také chodím nakupovat, tak se ptám právě v těch řetězcích a naprostá většina dotázaných nejen že byla vstřícná k tomuto návrhu, ale nepotvrdila to, co se obecně někdy říká jako argument, že tito prodáváci nebo zaměstnanci jsou mnohonásobně zaplacení v ty sváteční dny a že se jim to tedy bohatě vyplácí a že vlastně chtějí, aby tam mohli o těch svátcích trávit celé dny bez rodiny. Tak já jsem takového dojmu nenabyl a opravdu jsem se neptal nějak formálně, dvou tří lidí, ale na několika místech a několika desítek lidí. Takže trávím si zde říct, že zaměstnanci tuto změnu vítají.

A přestože tento návrh podporujeme, tak na něm vidím i určité slabiny. Předřečnice tady zmiňovala, nebo položila takovou vlastně řečnickou otázku, proč jenom vybrané svátky. Já jsem se takto tázal a reaguji na to tím, že v systému je už jako sněmovní dokument 3851 vložen můj pozměňovací návrh, který počítá s tím, že toto omezení nebo zákaz prodejní doby se týká všech státních i ostatních svátků, protože i z mého pohledu to není úplně srozumitelné, proč Velikonoční pondělí ano, ale Velký pátek ne. Proč 25. prosinec ano a Den slovanských věrozvěstů anebo Den upálení Mistra Jana Husa ne. Takže já si myslím, že by bylo dobré to sjednotit, o tom je ten můj pozměňovací návrh.

Opravdu, když tady byly ty řeči o tom socialismu, tak ať se nikdo nezlobí, domnívám se, že země jako Německo a Rakousko, ano, i ony mají své slabší stránky, ale až budeme aspoň na jejich úrovni, tak... (Smích poslance v pravé části sálu.) No nevím, čemu se tam směje někdo z kolegů, ale říkám, budu se na věc dívat úplně jinak nebo se o tom bavit, až ty země doženeme, tak pak se budeme moci srovnávat a říkat, kdo je víc nebo méně socialistický. Zatím jsou určitě oni více tržní a ten trh tam tím nijak neutrpěl a nejedí sem jako o překot, aby využívali té naší velké benevolence.

A úplně na závěr. Mrzí mě – stále ho tady nevidím – pan předseda, vašim prostřednictvím, Kalousek. Fakt mě to mrzí. On pak přijde zase ve třetím čtení a bude tady rozdávat rozumy a moralizovat. Tak já jsem chtěl jenom trošičku připomenout, že je trošku překvapivé, že tady s tímto návrhem nepřichází poprvé – nemůžu říct ani koalici, protože ANO možná v tom bude mít volné hlasování, nebo nejdříve se klonilo jako že ano, a teď se spíš zdá podle vystoupení některých že ne. Ale v každém případě to tady není poprvé na plénu, poněvadž tady mám černé na bílém ze serveru ČT 24, kdy vládní strana TOP 09 se chystá předložit svým koaličním partnerům plán zavřít o svátcích supermarkety, s návrhem zákazu prodeje v přesně stanovených dnech zamíří na nejbližší jednání koaliční devítky šéf poslanců TOP 09 Petr Gazdík. Zákaz prodeje ve svátek by měl podle něj platit pro obchody s plochou nad 200 metrů čtverečních, nad čímž se mnozí tady také podívali už dříve, i dnes, s tím argumentem, že podobná omezení už platí ve většině sousedních států, a záměr šéfa svého poslaneckého klubu podporuje i ministr práce a sociálních věcí Jaromír Drábek. Ale možná že tehdy tady u toho také pan předseda Kalousek nebyl, tak jako

tady chybí teď. Takže já už si to potom s ním když tak dovykládám osobně, než mi to začne zase tady vyčítat ve třetím čtení. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní tedy dvě faktické poznámky, pan poslanec Soukup a potom pan poslanec Pavera.

Poslanec Zdeněk Soukup: Dámy a pánové, já asi chodím do jiných obchodů a jindy než v sobotu a neděli, ale takhle. Já vám chci říci zkušenost z příhraničního města, kde žiji. Zákazníci z Německa, kteří tam mají omezení provozní doby, těch přijíždějí v sobotu a v neděli plné autobusy před obchodní dům, aby si nakoupili. Oni přijíždějí nejenom – to je v podstatě celodenní zájezd. Oni zastaví před obchodním domem, nakoupí si, udělají tam značnou tržbu a pak se ještě rozběhnou po restauracích, hospůdkách, kavárnách po celém městě. Takže já se domnívám, že jestliže bychom přistoupili na nějakou takovou regulaci, tak nepoškodíme jenom obchodní domy, ale poškodíme i podnikatelské prostředí, které je navázáno právě na turistiku v těchto příhraničních městech. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další faktická, pan poslanec Pavera.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné odpoledne, dámy a pánové, vážený pane předsedo. Nechtěl jsem reagovat, ale vzhledem k tomu, co tady všechno bylo řečeno, tak mě to donutilo, abych také vystoupil. Přiznám se, že v minulosti jsem byl zastáncem toho, aby se ve velkých supermarketech po vzoru Německa a Rakouska neprodávalo ani u nás o nedělích a ve státních svátcích. Ale myslím si, že dneska už je doba úplně jiná. A když se zeptáte lidí, jestli by si to přáli, určitě by vám nezatleskali za to, že jim chcete zavřít obchody. Tady nejde o to jim něco nakazovat, prikazovat a zakazovat. Tady je třeba lidí vychovávat, a ne zákazy. Zákazy nevychováte žádné lidi. Myslíte si, že se budou starat víc o své rodiny nebo že budou pečovat víc o své děti? V žádném případě. Dnes je bohužel situace taková, jaká je. Lidé se naučili jezdit do těch obchodů na celý den, mají to tam jako rodinnou akci, jdou do kina, děti si tam zahrají. V podstatě je to také společná rodinná akce. Berte to úplně jinak než tak, že by ty rodiny dělaly něco špatného. Naopak, zkusme jim nabídnout i něco jiného, a pokud jim nenabídneme, tak samozřejmě v těch obchodech budou.

Tady se také mluví o 200 metrech a tak dále. K čemu to povede? To už tady padlo taky mnohokrát. Obchody si změní část prodejní plochy na sklad nebo na něco jiného a budou mít 200 metrů. A v těch supermarketech, už to taky zaznělo, některé obchody tam budou otevřené, některé tam nebudou otevřené. To bude opravdu pěkně blbě.

Doufám, že ten zákon nepodpoříte a taky navrhuji, aby se zamítl.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Faktická poznámka, paní poslankyně Kailová.

Poslankyně Zuzana Kailová: Děkuji, pane předsedo. Já bych jenom chtěla zareagovat na svého předřečníka. Mluvíte tu o rodinách, které si přejí být spolu a přejí si jít dohromady nakupovat? Myslí tady někdo na ty rodiny těch zaměstnanců, kteří jsou v práci, jsou v práci od rána do večera, zejména zaměstnankyň, matek? Byli jste se prosím vás zeptat někde v nějakém svém okresním supermarketu prodavaček, co si přejí? Já jsem si pár supermarketů obešla a nejenom že mi bylo potvrzeno, že ty prodavačky do práce přijdou, protože prostě musí, ale u většiny z nich mi bylo potvrzeno, že jim zaměstnavatel nabídne náhradní volno, jak tady už o tom mluvil pan kolega Zavadil. Takže myslíme prosím vás na to, že se to netýká pouze toho, že my chceme s rodinami vyjít nakupovat, ale jsou tady tisíce zaměstnanců, zaměstnankyň, kteří chtějí být se svými rodinami. Když se jich zeptáte, jestli na Vánoce raději budou v práci a vydělají si pár stovek navíc, nebo chtějí být doma a připravovat si Štědrý večer, tak oni vám jednoznačně, většina z nich řekne, že chtějí být doma. Děkuji. (Potlesk z lavic poslanců ČSSD.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě faktická poznámka pana poslance Votavy.

Poslanec Václav Votava: Nechci zdržovat. Já jenom na pana kolegu Soukupa, kterého si jinak nesmírně vážím. Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste řekl něco jako v tom smyslu, vždyť my ale omezíme naše německé přátele, aby si u nás nemohli nakoupit. Omezují také oni nás tím, že mají zavřeno v neděli? Tady se jedná jenom o určitý počet svátků, ne o neděle, jako to mají v sousedním Německu. A ta poznámka, která tady zazněla na to, že je to nějaký socialistický výdobytek, tak v Německu to bylo zavedeno dávno, dávno před námi, samozřejmě za pravicových vlád CDU-CSU. A to je pravicová vláda, to není žádná socialistická vláda. A trochu se podivuji tomu, jak proti tomu dneska bojuje TOP 09, když tady pan kolega Mihola sám přečetl to, jak vy jste se k tomu stavěli kdysi. Podporuje tím pádem socialistický výdobytek? Když říkáte, že je to socialistický výdobytek? Tak tomu fakt jako nerozumím.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak ještě pan poslanec Soukup.

Poslanec Zdeněk Soukup: Já bych chtěl zareagovat na pana kolegu Votavu, kterého si také nesmírně vážím. Pane kolego, vy jste špatně poslouchal. Já jsem vůbec nemluvil o tom –

Předseda PSP Jan Hamáček: Mým prostřednictvím špatně poslouchal, pane kolego.

Poslanec Zdeněk Soukup: Špatně poslouchal vašim prostřednictvím (s úsměvem). Já jsem nikterak nemluvil o omezování německých zákazníků, já jsem mluvil o tom, že v podstatě na supermarkety a podobně a na tu návštěvu nebo návštěvnost u těch supermarketů je navázán byznys našich obchodníků, kaváren, restaurací, v podstatě celého města. Takže poslouchejme se, pak se kritizujme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě faktická poznámka pana poslance Miholy.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Jenom krátká reakce. Myslím, že pan kolega Pavera to byl, který zde naznačoval, že se vlastně nějak jakoby po dlouhé době a dramaticky ta situace změnila. Ale tohle já si opravdu nemyslím, protože když se podívám na to datum k tomu textu, který jsem tady částečně citoval, tak tam stojí začátek roku 2012. Já si myslím, že fakt ty základní změny se odehrávají v dlouhodobějších fázích nebo časových intervalech, a ne že za rok se situace v této oblasti, v této problematice, o níž se teď bavíme, v jiných možná samozřejmě se může změnit ze dne na den, ale tady si to fakt nemyslím. Já jsem rád, že tady opravdu jsou různé názory, a vážím si i toho, že například ODS drží ten názor kontinuálně. Tam já jako i u té tehdejší vlády vnímám, že měli názor, mají ho i teď. Další dvě strany měly názor jiný a teď opravdu po pár letech ho mění. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Šrámek, technická poznámka.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Chci jenom říct, že tohleto sociální inženýrství spočívá taky v následující věci. V zákoně je omezení do 200 metrů čtverečních. Je to omezeno na čerpací stanice s palivy a mazivy. Když tady paní poslankyně říká, že vlastně soucítí s těmi zaměstnanci řetězců, proč taky nesoucítí s čerpacími stanicemi s palivy, mazivy, s lékárnami?

A vlastně poslední věc, která je velmi podstatná. Dopadne to opravdu tak, jak říkal pan poslanec Adamec. Vietnamští obchodníci si v pátek nakoupí a v sobotu budou mít prostě skvělý byznys a velké řetězce budou zavřené. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak žádné další faktické poznámky nevidím. Ajaaj, to jsem to – prosím, paní poslankyně Lorencová, faktická poznámka. Jsem to zakříkl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Lorencová: Kolegyně, kolegové, pane předsedo. Já si nenechám ujít tu příležitost. Byla jsem totiž ve Švýcarsku a viděla jsem normálně fungující společnost. Viděla jsem společnost, kde někde v 10, ve 12 hodin v poledne se zavřou obchody, otevrou se ve 12 a do té doby je svátek. Je neděle nebo je svátek a ten se světi, chodí se do kostela, lidé chodí, kam uznají za vhodné. Ale nikde, a byla jsem taky tedy i v Německu dokonce... (Smích v sále.) A viděla jsem, jak to tam funguje v prostředí těch supermarketů a podobně. Taky tam nejsou otevřené supermarkety přes soboty a neděle, přes svátky.

U nás jsou. U nás tam totiž tráví rodiny svoje víkendy. Rodiny s kočárky, s malými dětmi narukují ráno do supermarketu, večer vyjdou, možná tam i něco koupí, neví, ale v neděli jsou tam znovu. To je představa normálně stráveného víkendu velké části českých rodin. Já si myslím, že je to strašně špatně. (Ohlasy zprava. Výkřiky ze středu sálu: Všechno zakažme!)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan kolega Novotný. Faktická poznámka. Prosím. Prosím kolegyně a kolegy, abyste na sebe nepokřikovali. Všichni, kdo se přihlásí, dostanou slovo, buď formou faktické poznámky, nebo řádné přihlášky, ale prosím, nekřičte na sebe.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, taková malá inspirace. Představte si, že v této zemi kolikrát i ve všední den, a dokonce i o víkend, otcové od rodin, někdy dokonce i matky dětí třeba tráví večery v pohostinstvích, chovají se nezodpovědně. Každý slušný rodič přece ví, že má být se svými dětmi doma. Já myslím, že bychom měli skutečně už vážně zvážít, jestli neomezit tedy i provozní dobu těchto pohostinských zařízení, restaurací a hospod, abychom tedy podpořili tu českou rodinu, její stabilitu, abychom lidem ukázali, jak se správně chovat, a že by třeba to pivo si v hospodě český občan mohl dát jenom do šesté hodiny večerní, aby se potom mohl věnovat své rodině. (Výkřiky ze středu sálu: Ještě zakažme televizi! Potlesk některých poslanců z hnutí ANO a z pravé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Laudát a po něm se připraví pan poslanec Kolovratník.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, nevím, jestli by ještě k tomu měla být seriózní diskuse po některých vystoupeních tady. Samozřejmě jestliže Němci mají o svátcích či víkendech, v neděli zavřeno, tak nám výrazně omezují práva. To je přece jasné, když tam jedete a neseženete nic k jídlu. Na pana předkladatele... A myslím si, že se vměšují do našich záležitostí všechny sousední země tím, že brutálně takto omezují práva. A Švýcaři jsou úplně nejhorší. Já jsem tam bloudil hladový a už do té země v životě nechci jet. (Smích a pobavení části poslanců.)

Skutečně když někde jsem, tak chci české standardy, to znamená, že najdu obchod, kde se najím nebo seženu potraviny a podobně. Takže ono to srovnávání s okolními zeměmi... Kéž byste tedy tak srovnávali nevím, ale ve Švýcarsku asi nemají EET, mají ale zase na druhé straně majetková příznání a sousedé se udávají, a když vám řeknou, že si chcete postavit garáž a oni chtějí z tyček model 1:1, tak ho musíte postavit. Výsledkem je stejně naprostý architektonický chaos, co jsem tam tak koukal.

Takže si myslím, že z tohoto pohledu bych byl rád, když tady mluvíte o tom, že v okolních zemích je něco normálního, tak je tam normální, až na vzácné výjimky, že například nemají totální šmírování živnostníků, hospodských přes elektronickou evidenci tržeb, nemají naprosto nadbytečná kontrolní hlášení, prostě mají systém, že cílí na ta dvě tři procenta nepoctivých a těch devadesát devět osm nebo devadesát sedm procent podnikatelů nechají na pokoji, nezatěžují je, nedělají jim časové i finanční peklo. To je normální ve většině zemí, když už se bavíme o tom Německu.

V případě, že půjdete na standardy jejich demokracie, pak bych možná přežil, že byste tady o třech čtyřech pěti svátcích si prosadili zavřené obchody, kdyby to bylo za tuto cenu. Ale tu cenu vy nenabízíte. Vy nabízíte návrat k socialismu, čehož smutným

dokladem bylo vystoupení pana kolegy, pana předsedy klubu KDU Miholy. To skutečně bylo budování socialismu v Čechách par excellence, nebo v České republice. Mně je to skutečně líto. Dnešek možná je větším mezníkem, prvním krokem k té cestě zpátky.

Na konci svého vystoupení dám procedurální návrh, abychom přerušili tento bod do 1. dubna 2019, anžto předpokládám, že v té době již bude vybudován reálný socialismus a že už vlastně nebude co řešit, protože prodejny se vrátí tam, kde byly, na maso se budou stát fronty, i v sobotu ráno, banány nebudou, to bude luxusní zboží. Takže si myslím, že potom nebude žádný důvod ponoukat prodavačky a prodavače, abych se zachoval genderově, aby chodili o svátcích prodávat, pokud ještě nějaké svátky budou. Protože já jsem narozen a žil jsem větší část života v éře socialismu, a tam sice byly obchody zavřené, hospody musely kvůli tomu, aby se pracující lid neunavil, zavírat v deset večer maximálně. (Do sálu vchází z obou stran větší počet poslanců a náhle se silně zvyšuje hladina hluku.) Bylo to sváděno na tropení výtržností a rušení nočního klidu. Výborný život to byl zejména pro studenty, kteří dnes dostali takovou ránu 17. listopadu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Pan předseda Laudát avizoval procedurální návrh, to znamená zvýšený pohyb ve sněmovně, ale prosím, usadte se na svá místa. On říkal, že ho navrhne až na konci svého vystoupení. Tak prosím, nechme dokončit pana předsedu Laudátu.

Poslanec František Laudát: Ale přece jenom, abych z tohoto nestoudného návrhu nedělal frašku, připomínám jenom, že i na hospodářském výboru bylo poměrně veselé jednání. Více takovýchto návrhů, které občerství naši mysl.

Tak teď zcela seriózně. Za prvé pan Mihola a další zřejmě nevědí něco o impulzivním prodeji. Je řada věcí, které si, a je to dokonce až 25 procent zboží, které si člověk koupí, kupující, jestliže v nějakém obchodě je, on podvědomě vnímá reklamu a podvědomě vnímá to, jaký má velký nákupní košík, všechny tyhle metody jsou vymakané. A statistici spočítali, že až 25 procent věcí si člověk koupí, pokud je vidí, a i zboží, dokonce i potraviny. V případě, že je nevidí a přijde tam jiný den, tak už je nekoupí. Nevím, jestli teď se vám dobře rozdává, žijete relativně v klidu díky ekonomickému oživení, ale přijdou doby, kdy tomu tak nebude. Ta nervozita ve světě už začíná a myslím si, že vám ztuhnou rysy, a zejména chudákům voličům, až sem zase někdy ta ekonomická recese přijde. To potom z toho vašeho rozdávání jim bude velice těžko. Takže 25 procent rovnou za tyto dny můžete s velkou pravděpodobností, možná v českých podmínkách to může být buď vyšší, nebo nižší, rovnou odepsat.

Uvědomte si, že to zboží někdo vyrábí, někdo dodává. Vy tady mluvíte o hypermarketech, ale v návrhu zákona přece nejsou nadnárodní řetězce. Tam jsou prodejny, všechny prodejny nad 200 metrů. Takže kdybych měl zahradníka, někdo mu prohlásí, že má prodejní plochu, že má zahradu, kde má ty stromky, nad 200, tak i v sezóně ho vyřídíte, on nebude moct prodávat svoje produkty. Nevím, jak budou chápány například takové ty různé farmářské trhy, jestli to bude sčítaná plocha, i když

ty zaniknou kvůli EET, pokud se něco nezmění. Ale jestli ta plocha bude celá, nebo nebude.

Ale všem bych řekl jedno. Co těm Míholům a dalším je do toho, kdo se jak živí, kdo jak pracuje, kdy pracuje a kde pracuje? Nezlobte se na mě, ale to je přece svobodná volba každého jedince. Každý má právo se rozhodnout. Samozřejmě někdy ekonomická realita, že jestliže nemůže pracovat v tomhle místě, tak velmi obtížně hledá jinde. Ale vy tady dělíte občany na několik kategorií. Rozhazujete podnikání na několik kategorií, nebo minimálně na dvě, na základě prodejní plochy. (Hluk v sále.)

Nevím, jestli skutečně si ještě připadám normální v téhle parlamentní společnosti, když vůbec takovéhle zákony sem někdo nosí. Mně to skutečně nepřijde normální. Nicméně abych dlouho nezdržoval, i přestože sociální demokracie má takové priority, jako aby mohl pan Rafaj vybírat nějaké pokuty, ale zatím je nevybírám nic, i když avizoval velkou ránu na září minulého roku směrem k významné tržní síle, tak jsme tady ztráceli desítky hodin a na výborech další desítky hodin projednáváním tohoto nesmyslu, až jste to s úporností prosadili. Teď tady máme prodejní dobu v maloobchodě, omezení. Také to je velikánská priorita.

Na druhou stranu hoří výběr elektronického mýtného a ztráta 27 milionů korun denně. Schválíte tady paskvil v podobě kontrolního hlášení s drakonickými sankcemi, abyste teď řekli, že ten zákon vlastně ani nemusíte dodržovat, my vás pokutovat nebudeme. Pak tu protlačujete další a další naprosto zbytečné body na úkor toho, co je skutečně reálně potřeba. Leží tu desítky mezinárodních smluv. Ono vám to přijde možná formální, že ony přece počkají, a když už se na ně dostane, tak zpravidla to nikdo nějakým způsobem nevetuje, nezdržuje, až na výjimky, jako je mezinárodní smlouva s Ukrajinou. Ale za tímhle vaším chováním jsou prošťurované miliardy nebo miliony českých obchodníků, které, když není smlouva o zabránění dvojího zdanění nebo o ochraně investic – a tohle všechno pro vás nejsou priority. Tohle pro vás nejsou priority. Pro vás jsou priority takovéhle nesmysly. Kecat lidem do života, nařizovat, šmírovat je. A nezlobte se na mě, to, co se odehrává v tomto volebním období se zvýšenou gradací poslední měsíce, tak to je skutečně útok na všechno, co se tady odehrávalo po 17. listopadu. Na to všechno dobré, myslím. Zatímco to, co byste měli honit a trestat, to neděláte. To, co byste měli řešit, to neřešíte.

Dámy a pánové, dávám procedurální návrh, protože to je nejrychlejší cesta, jak tuto ostudu smést se stolu, aby tento bod byl přerušen do 1. dubna, do apríla 2019. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak pokud jsem správně rozuměl, vy navrhuje, aby tento bod byl přerušen a odročen do 1. 4. 2019. Já si nejsem úplně jist, zda je to hlasovatelné, protože to je mimo volební období této Sněmovny. Buď najdete nějaký jiný apríl ještě během našeho volebního období, nebo budu muset přerušit schůzi a konzultovat to s legislativou. Tak já tedy na dvě minuty přeruším schůzi a zjistíme, zda je možné přerušit bod do doby mimo mandát této Sněmovny. Budeme pokračovat v 15.34 hodin.

(Jednání přerušeno od 15.32 hodin do 15.34 hodin.)

Kolegyně a kolegové, prosím, abyste se usadili. Já jsem tedy konzultoval s legislativou s tím, že takovýto návrh není hlasovatelný, protože s koncem mandátu Sněmovny padají všechny legislativní návrhy pod stůl, a není tedy možné zavazovat novou Sněmovnou k tomu, že by měla projednávat něco v roce 2019. Ale kolega Laudát si přeje vystoupit.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já bych poprosil kolegu Zavadila, aby se neplácal do hlavy.

Já velmi dobře vím, že všechny zákony nedojednané, nedoprojednané padají s koncem příslušného volebního období. Proto jsem to udělal, protože já jsem vám chtěl ušetřit, zejména nervóznímu kolegovi předsedovi klubu ČSSD a dalším, čas, abychom se zabývali tímto ještě ve třetím čtení. Já jsem to s vámi myslel dobře, já jsem vám chtěl ušetřit čas. Nicméně jsa citově vydrán na cestě k budování socialismu v České republice kolegy Miholou apod. ten návrh stahuji, ale skutečně dostáváme se pouze k tomu, že si tady zopakujeme tuto šarádu ještě při třetím čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Posledním, kdo se hlásí do obecné rozpravy, je pan poslanec Kolovratník, pokud trvá na své přihlášce. Stahuje. V tom případě končím obecnou rozpravu. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Pan senátor. Prosím.

Senátor František Bublan: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, jen několik málo slov k tomu, co zde zaznělo. Možná začnu takovým tím přirovnáním nebo příběhem z toho německého pohraničí, kde se konají nájezdy německých turistů, aby si tam mohli nakoupit.

Víte, já jsem v 70. letech žil v tom rakouském pohraničí, v Mikulově a v Břeclavi, a pamatuji si, že se tam konaly podobné nájezdy rakouských občanů, a bylo to i v době, kdy se v rakouských novinách psalo o tom, jak jsou naše kuřata jedovatá a nezdravá, a vůbec to nevdalo, aby si tam rakouští občané nakupovali celé kartony kuřat a navštěvovali cukrárnu a hospodu apod. Takže já tady v tomto nejsem žádný idealista. Myslím si, že to určitě není směrodatné pro to, o čem zde chceme dneska rozhodovat. Lidé jsou všude stejní a chovají se podle toho, co je pro ně možná lacinější, výhodnější atd.

Možná k výčtu těch svátků. Je to trochu taková otázka, proč zrovna tyto a ne ty druhé. Já osobně třeba bych měl taky raději, kdyby tam byla velikonoční neděle, to je přece jen svátek Zmrtvýchvstání, je to daleko silnější svátek než Velikonoční pondělí, které je spíše tradiční, i když zase to pondělí je vlastně pozůstatek té velikonoční oktávy, protože dříve se Velikonoce slavily skutečně osm dní, až do té další neděle, a nám z toho zůstalo pouze to pondělí a teď se tam přesunuly takové ty tradiční zvyky. Nicméně po určitých diskusích právě s obchodníky jsem se přiklonil k tomu pondělí, protože pro ně je to zase nějak technicky výhodnější. Já to chápu, takže je to taková trochu otázka. Potom ty ostatní svátky. Určitě tím, že bychom vyčlenili těch sedm, nechceme ty ostatní nějak ponížít nebo degradovat. Je to taková směs těch tradičních, křesťanských a některých církevních svátků plus svátky, které zdůrazňují českou

státnost. Takže je to takový výběr. Nemá to nějakou stupnici nebo nějakou hodnotu, ale je to spíš o tom, abychom si i navykli třeba státní svátky slavit, protože – tady to zaznělo, že lidé nebudou vědět, který den je zavřeno a který den je otevřeno. Když to po několika letech do sebe dostaneme, tak budeme vědět, že 28. října asi bude zavřeno, protože je to velký státní svátek.

Možná to tady mnohokrát zaznělo, že je to jaksi nějaké omezení svobody, naší svobody, jestli si půjdeme nakoupit, nebo nepůjdeme. Víte, ten zákon není pro ty nakupující. Ten zákon je pro ty prodávající, pro zaměstnance, pro ty prodavačky, skladníky atd. A oni tu svobodu nemají. Takže my se tomu budeme muset přizpůsobit, abychom jim umožnili tady tu svobodnou volbu.

Možná zakončím tím, že my ty zákony chápeme stále jako zákazy, jako to, že něco zakážeme, něco nesmíme udělat, něco musíme udělat. On ten český překlad pochází z toho židovského, z tóry. A tóra v tom přesném překladu není zákaz, ale je to cesta. Tak berme možná i tento návrh zákona jako takovou určitou cestu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní zpravodajka má také závěrečné slovo po obecné rozpravě. Prosím.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedo. Udělám jenom takovou rekapitulaci po obecné rozpravě. Všichni jste slyšeli, že hospodářský výbor tento senátní návrh doporučil zamítnout. Výbor pro sociální politiku doporučil Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas. V obecné rozpravě vystoupilo sedm poslankyň a poslanců v diskusi, někteří vícekrát, fakticky se přihlásilo šestnáct poslankyň a poslanců. Myslím si, že i v podrobné rozpravě načtou poslanci své pozměňovací návrhy. Od poslance Bendla a Pavery zazněl návrh na zamítnutí ve třetím čtení. Trochu mě překvapil pan poslanec Soukup, vyznělo zde, že návrh nepodporuje, ale v systému je jeho pozměňovací návrh, že doplňuje ještě kromě svátků, které tam jsou, Velký pátek. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji za vyčerpávající zpravodajskou zprávu. Otevírám podrobnou rozpravu. První vystoupí pan poslanec Roman Kubíček, potom pan poslanec Pilný. Toho zde nevidím, prosím kolegy z hnutí ANO, aby ho informovali, že je na řadě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, chtěl bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je uložen v systému jako sněmovní dokument 3682. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Pilný je zde, takže mu rovnou udělím slovo. Prosím.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem již avizoval, navrhuji zamítnutí tohoto zákona.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobře, takže se přidáváte ke kolegům, kteří to navrhl v obecné rozpravě. Pan poslanec Kudela.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážení kolegové, kolegyně, vyjdu vstříc panu předkladateli Bublanovi i panu poslanci, který tady 30 minut přede mnou hovořil, a budu krátký. Navrhuji, aby se mezi dny, kdy bude zakázán prodej ve velkém a malém obchodě, zahrnula i Velikonoční neděle. Načetl jsem to ve sněmovním dokumentu 3861. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Takže se tímto přihlašujete ke svému pozměňovacímu návrhu pod tímto číslem?

Poslanec Petr Kudela: Přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 3861. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Teď si přeje využít přednostní právo pan předseda klubu KDU-ČSL pan poslanec Mihola. Prosím. Potom pan poslanec Stupčuk.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážení kolegové, já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému jako sněmovní dokument pod číslem 3851. Zároveň bych si ho dovolil poopravit, protože se mi tam vloudila chyba. Protože je krátký, explicitně ho ocituji: V § 1 odst. 1 nově zní: V maloobchodě a velkoobchodě je s výjimkou uvedenou v odst. 2 zakázán prodej o státních svátcích a ostatních svátcích. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím pana poslance Stupčuka.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je uložen jako sněmovní dokument 3681. Ve stručnosti: Jedná se o doplnění § 1 odst. 3, kde se doplňuje písm. g), které zní: g) prodejen obchodních či nákupních center, které nebudou tvořeny samostatně stojícím objektem s pouze jedním provozovatelem o velikosti větší než 5 tisíc metrů čtverečních prodejní plochy.

Stručné odůvodnění. Myslím, že návrh respektuje v zásadě hlavní myšlenku předkladatele, nicméně je to pokus o zmírnění aplikačních dopadů na malé prodejce, kteří mají samostatné prodejní plochy menší než 200 metrů právě v těch velkých obchodních centrech. Tímto pozměňovacím návrhem bych tak chtěl eliminovat případnou budoucí absurdní situaci, kdy hlavní prodejní plocha větší než 200 metrů by byla v obchodním centru zavřená, ale vedle toho by existovaly otevřené provozy malých prodejců, kteří mnohdy mají zasmělněny právě tyto prodejní plochy na spoustu let dopředu. To je podrobné zdůvodnění mého pozměňovacího návrhu.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí, tak podrobnou rozpravu končím. Zeptám se, zda teď je zájem o závěrečná slova. Není zájem. V tom případě vzhledem k tomu, že nepadl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat teď, končím druhé čtení tohoto tisku. Děkuji jak paní zpravodajce, tak panu senátorovi.

Ještě přečtu omluvu, je to omluva pana poslance Vladislava Vilímce, který se omlouvá od 16. hodiny do konce jednacího dne. Současně se omlouvá ze dne zítřejšího z pracovních důvodů.

Budeme pokračovat bodem

61.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 678/- první čtení

Z pověření vlády tento návrh uvede pan ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit k projednání návrh zákona, kterým se mění již zmiňovaný zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

Cílem návrhu zákona je především naplnit závazky přijaté v rámci mezinárodní spolupráce v oblasti nízkoe emisních zón a zajistit plnou transpozici předpisů Evropské unie a také samozřejmě v neposlední řadě, trůfám si říci dokonce hlavně, posílit ochranu ovzduší a lidského zdraví před působením emisí ze zdrojů znečišťování ovzduší, a to zejména prostřednictvím úpravy nových kontrolních pravomocí orgánů ochrany ovzduší, které umožní efektivnější vymáhání zákonem stanovených povinností. Předpokládám, že samozřejmě toto bude téma, které nejen opozici, ale další kolegy bude zajímat především, a tak se u něj dovoluji na chvíli zdržet.

V České republice jsou trvale překračovány imisní limity stanovené zákonem pro jemné prachové částice v ovzduší. Tyto částice pronikají do dýchacího traktu, kde se ukládají a způsobují onemocnění dýchacích cest a rizika dalších onemocnění. Jedním z nejvýznamnějších zdrojů jemných prachových částic jsou spalovací zdroje na tuhá paliva používané k vytápění domácností. Problémem je velké zastoupení zastaralých spalovacích zařízení, to jsou takzvané odhořívací a prohořívací kotle, které tvoří 70 až 80 %, které nesplňují přísnější emisní parametry a umožňují, aby v nich jejich provozovatelé v rozporu se zákonem spalovali i odpad.

Ačkoliv zákon o ochraně ovzduší obsahuje nástroje k regulaci emisí ze spalovacích zdrojů v domácnostech, jako je zákaz spalování odpadů, emisní parametry zdrojů uváděných nově na trh, povinné kontroly stavu zdroje a jeho

provozu, od roku 2022 dokonce pak i zákaz provozu zdrojů s nejhoršími emisními parametry, bez možnosti přímých kontrol zdrojů provozovaných v domácnostech jsou tyto nástroje nevymahatelné. Navrhuje se proto zavést povinnost provozovatelů spalovacích zdrojů umístěných v domácnostech umožnit osobám prověřeným obecním úřadem obce s rozšířenou působností přístup ke zdroji a jeho příslušenství a k používaným palivům za účelem kontroly dodržování povinností podle zákona o ochraně ovzduší. Podmínkou je, že příslušnému orgánu ochrany ovzduší, což je obecní úřad obce s rozšířenou působností, vznikne opakovaně podezření, že stacionární zdroj je provozován v rozporu s povinnostmi stanovenými zákonem o ochraně ovzduší. V případě prvního podezření orgánu ochrany ovzduší provozovatele písemně upozorní na podezření na porušování povinností, poučí jej o povinnostech spojených s provozem spalovacího zdroje a o důsledcích opakovaného podezření v podobě možnosti provedení přímé kontroly u zdroje. V návaznosti na druhé podezření na porušování zákona bude už potom obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě zákona oprávněn provést kontrolu zdroje.

Tolik řekneme oficiálně a teď neoficiálně. Ministerstvo životního prostředí a stovky starostů v ČR jsou neustále pod tlakem, a ta situace už trvá několik let, kdy zákonodárce dal možnost, resp. dal zákaz například spalování odpadů a stanovil za to i přísné sankce, naprosto správně, ale reálně není zcela možné tento zákaz zkontrolovat. Úřady používají měřicí metodu z 18., nebo z 19. století, abych to nepřeháněl, tzv. Ringelmannovu stupnici tmavosti kouře. Možná jste to někdo viděl. Je založena na porovnání tmavosti kouřové vlečky z emise z komína s určitými stupnicemi, kde osoba, která provádí měření, musí samozřejmě porovnávat tmavost kouře s touto stupnicí, s jednotlivými políčky. A má to několik malých omezení, například že se to nedá provádět ve tmě, kdy se dost často topí, samozřejmě v zimě ve tmě, že se to nedá provádět, když fouká vítr, a celá řada dalších omezení.

Jinými slovy, my jsme samozřejmě při konstrukci této novely hovořili s celou řadou lidí, kteří reálně provádějí kontroly, protože se samozřejmě na ty obce už dneska obrací řada občanů se stížnostmi, že jim jejich sousedi otravují životní prostředí, otravují jim ovzduší například spalováním odpadů. Všichni to vědí, ví to celá vesnice, ví to starosta, ale ten starosta nemá dneska legální možnost, jak to prokázat. A skutečně mohu vám říct konkrétní jména lidí, kteří se tím zabývají, kteří nám říkali své zkušenosti.

Vím, že budu ostouzen, budu tady tupen za to, co tam navrhujeme, ale já bych chtěl všechny kolegyně a kolegy opravdu ujistit, že jsme velmi dobře posuzovali případnou možnost, která tady samozřejmě nastává, a to je posouzení ústavnosti navržené úpravy kontrol domácností, a tedy střet ústavních práv – na jedné straně ústavního práva na zdravé nebo příznivé životní prostředí a na druhé straně práva na nedotknutelnost soukromého obydlí. A to je nezpochybnitelné, že to právo tady samozřejmě existuje. Měli jsme k tomu celou řadu diskusí s Legislativní radou vlády, měli jsme některé diskuse i s ústavními právníky a troufám si říct, že se nám povedlo, a konečkonců Legislativní rada vlády vlastně bez poznámek, nebo naopak s jedním spíše zpřísněním, ten náš návrh schválila, že se nám povedlo vyvážit ten střet dvou ústavních práv tak, aby prošel tím testem, protože to základní právo na nedotknutelnost obydlí není neomezené.

A já vás možná překvapím, protože já jsem si to neuvědomil také, abych si nehrál na chytrého, ale pro ty, kteří tady budou určitě ze svého pohledu říkat, že to je precedens na prolomení nedotknutelnosti obydlí, tak bych chtěl upozornit Sněmovnu, že 1. prosince loňského roku vstoupila v účinnost novela zákona o ochraně veřejného zdraví, kam bylo nově doplněno oprávnění pro vstup do obydlí osob – zdůrazňuji fyzických osob, ne právnických nebo ne podnikajících – za účelem kontroly, jak dodržují povinnosti v ochraně před hlukem, vibracemi nebo neionizujícím zářením ze strany orgánů ochrany veřejného zdraví, tedy např. krajskými hygienickými stanicemi, popř. Ministerstvem zdravotnictví, a tento vstup do obydlí fyzické osoby je možno si vynutit v přestupkovém řízení pokutou až 500 tis. Kč. Toto tato Sněmovna schválila, v rámci Senátu pak padl pozměňovací návrh, protože senátoři namítali, že by tím mohlo dojít k prolomení ústavního práva na ochranu obydlí, které je zatím možné pouze kvůli ochraně života, zdraví nebo majetku, a senátní verzi zákona, kde bylo dotčené ustanovení vypuštěno, Poslanecká sněmovna zamítla a pro senátní verzi hlasovalo jen 40 poslanců a proti verzi zákona hlasovalo jen 6 ze 181 přítomných poslanců. Takže pro přijetí této novely hlasovalo 148 poslanců.

Já to říkám proto, že to je zcela analogická situace. Dokonce si trůfám říct, že pokud je možno vstoupit do obydlí kvůli tomu, že tam dochází k překračování hlukových limitů, tak pokud je tam důvodné podezření na to, že dochází skutečně ke spalování odpadu a produkci karcinogenů, k čemuž v případě spalování například plastových lahví, těch populárních ostravských raket, naprosto jasně dochází, tak to je podle mého názoru podstatně horší provinění proti životnímu prostředí a proti ochraně zdraví.

Chtěl bych v této souvislosti opravdu říct, že jsme zvažovali velmi dobře všechna omezení, která z toho vyplývají, a mj. jenom připomínám, že už v roce 2011 se ministr, tuším, Chalupa za ODS pokoušel o určitý návrh, protože prostě byl dlouhodobě tlak z obcí především z Moravskoslezského kraje, aby s touto situací, kdy zákonodárce dal obcím možnost něco vymáhat, ale nedal jim absolutně možnost kontroly, jakým způsobem to vymáhat, tak prostě tento tlak neustále z obcí a krajů vzrůstal. V roce 2013 se o něco podobného svou zákonodárnou iniciativou pokoušel Moravskoslezský kraj, ale neúspěšně, protože tenkrát Legislativní rada vlády –vlastně i v rámci projednávání ve vládě bylo řečeno, že ten systém nevyvažuje dobře kolizi ústavních práv. A já jsem přesvědčen, že se nám to poprvé povedlo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je mi naprosto jasné, co bude zaznívat v diskusi, ale věřte, že jsme opravdu zvážili všechna pro a proti u těch metod. Chci zdůraznit, že se lidem nikdo nebude vlamovat do domácnosti. Samozřejmě žádné policejní komando v černých kuklách. Je tam samozřejmě možnost kontrolu odmítnout. Všechno bude probíhat podle zákona o kontrole a je v tom systému zakotvena podle mě velmi dobrá možnost obrany proti šikaně ze strany například sousedů nebo i úřadů. A přesto jsem přesvědčen, že je to dneska jediná, a tedy krajní možnost, protože já jsem pevně přesvědčen, že u většiny případů stálých čudilů, kteří dneska otravují život v mnoha obcích, tak už jenom fakt, že v zákoně bude možnost zakotvena, tak že je to od té činnosti odradí a nebude muset dojít k vlastní kontrole. Protože mi věřte, že není žádným naším plezírem, abychom dávali možnost vstupovat do domácnosti, ale je to opravdu krajní prostředek, a já si myslím, že k tomu krajnímu

prostředku bude docházet opravdu v naprosto mimořádných případech, protože předtím budou muset být vyčerpány další určité možnosti. Vycházíme tak vstříc stovkám a troufám si říct tisícům lidí, kteří dneska marně upozorňují na to, že jim sousedé otravují životní prostředí, a nemohou se tomu bránit.

Omlouvám se, že jsem se trochu delší dobu zdržel u tohoto bodu. Určitě dál můžeme diskutovat v rámci diskuse. Samozřejmě zvažovali jsme i možnost dalších technických řešení. Určitě tady padne možnost využití dronů atd., nechci teď s tím zdržovat. Budu případně reagovat na dotazy.

V rámci tohoto zákona nebo této novely rovněž dochází ke vzájemnému uznávání systému nízkoemisních zón, kdy v návaznosti na několikaleté bilaterální jednání mezi Německem a ČR se navrhuje doplnit ustanovení, dle kterého by se v nízkoemisních zónách v ČR, dosud ale tedy nebyla žádná vyhlášena, uznávaly i emisní plakety vydané ve státech, ve kterých je nastavení systému nízkoemisních zón obdobné jako v ČR, především tedy jde o Německo. Dále dochází k zakotvení imisního limitu pro prachové mikročástice z 25 mikronů na 20 mikronů, kde imisní limit pro ochranu zdraví v bodě jedna přílohy číslo jedna k zákonu se navrhuje změnit z hodnoty 25 mikrogramů na metr na 20 mikrogramů na metr. Účinnost tohoto novelizačního bodu se nicméně navrhuje až k 1. lednu 2020, od kterého je tento imisní limit dle směrnice 2008/50/ES pro členské státy závazný. Rovněž dochází ke změně právní formy zřizování nízkoemisních zón z obecně závazné vyhlášky na opatření obecné povahy a dále je tam blok dalších věcných a legislativně technických úprav, které teď nechci zmiňovat.

Závěrem mého úvodního slova: Vážené kolegyně, vážení kolegové, byť je mi jasné, jaké připomínky se shrnou, budou, předpokládám, především k té možnosti kontrol v domácnostech. Chci vás ale ujistit, že jsme mnoho měsíců pracovali na tom a jednali s desítkami odborníků, aby systém nebyl zneužitelný, aby nepřebíjel někam, kam nechceme, a aby to skutečně plnilo to, co plnit má. Aby to dopadlo na ty, kteří zákon porušují a na které nemůže dnes ruka zákona dopadnout, protože není možné jakýmkoliv způsobem důkazní materiál proti nim shromáždit, a na druhé straně aby to neznamenal šikanu slušných lidí.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážené kolegyně a kolegové. Vždy, když se dostane do Sněmovny novela zákona o ovzduší, je ostře sledována, protože tato problematika patří k těm zásadním v naší společnosti. Já navážu na pana ministra. Pokusím se být stručnější a trochu zesumarizovat, čeho se předkládaná novela týká.

Z mého pohledu jsou tam čtyři základní body, byť v mediální rovině tato novela byla smršknuta pouze na ty kontroverzní, nebo zdánlivě kontroverzní kontroly v domácnostech, ale k tomu se ještě dostaneme. Jsou tam čtyři základní okruhy změn.

První se týká již zmíněných nízkoemisních zón, kdy navrhovaná úprava řeší vzájemné uznávání plakiet se sousedními zeměmi, jako třeba s Německem. Myslím si, že je to dobrá myšlenka.

Druhý okruh úprav se týká již zmíněných kontrol lokálních topenišť, kde dává prostor pro orgány ochrany ovzduší, aby v případě podezření na přestupkovou činnost mohly po nějakém upozornění provést kontrolu topeniště u fyzických osob.

Třetí okruh změn se týká zpřísnění limitů u jemných prachových částic $PM_{2,5}$, kde se zakotvuje zpřísnění do přílohy tohoto zákona. Od roku 2020 dochází ke zpřísnění limitu z 25 mikrogramů na m^3 na 20 mikrogramů na m^3 . Jen podotýkám, že prachové části jsou jedním z hlavních původců smogových situací a určitě je správné, že dochází k tomuto zpřísnění. Koneckonců je to i požadavek evropské směrnice 2008/50/ES, která už tady byla zmiňována.

Čtvrtý větší okruh změn se týká vyhlásování smogových situací, kde praxe ukazuje, že vyhlásování v konkrétních místech je nepružné a často už je smogová situace v plném proudu, protože se při vyhlásování vychází vlastně ze 24 hodinových průměrů prachových částic a to není při tom vyhlásování úplně pružné. Takže tam dochází ke změně, že se berou u úvahy dvanáctihodinové průměry a bere se tam v úvahu i predikce vývoje počasí a koncentrací. Opět je to myslím posun k lepšímu. Kromě toho se tato úprava ještě týká možnosti pro orgány, které nařizují regulaci během smogových situací, kde se u konkrétních zdrojů zohledňuje možnost, že u tohoto zdroje, pakliže je v režimu nejlepších dostupných technologií, je možné určitě individuální posuzování. Týká se to paragrafu 10 zákona o ochraně ovzduší.

Kromě těchto čtyř základních velkých okruhů, hlavních změn, je tam řada drobných změn legislativně technického charakteru. Možná bych vypíchl změnu autorizací k ověřování v oblasti emisí skleníkových plynů, které postihoval původně zákon č. 383/2012 Sb., a kde dnes autorizace už není potřeba, stačí tam pouze akreditace. Tím pádem je ovšem nutná změna zákona o ochraně ovzduší, který tuto oblast také zmiňuje, a je tam nutné doladit soulad.

Další drobná úprava je revize přílohy 2, která jmenuje stacionární zdroje, s kterými zákon dál pracuje. Pak je tam ještě 7 nebo 8 drobnějších úprav, které jsou legislativně technické.

Tolik bych řekl na úvod. Přihlásil jsem se ještě do obecné rozpravy ne jako zpravodaj, ale jako poslanec, abych nezneužil svého postavení zpravodaje, a budu se věnovat právě té praktické problematice kontrol v domácnostech. Pro tuto chvíli je to z mé strany všechno a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, chtěl bych vystoupit k tomuto návrhu zákona o ochraně ovzduší, který má na naší tabuli přídomek EU, což znamená, že je to zákon, který má implementovat normy Evropské unie. Je to tedy jeden ze zákonů, který od nás

Evropská unie zřejmě pod nějakými sankcemi vyžaduje. Nicméně meritum věci, proč tady vystupujeme, proč tak dlouho pan ministr i pan zpravodaj vystupovali, jsou ty dvě nejvýznamnější části tohoto zákona. Je to jednak vyhlášení nízkoemisních zón v našich obcích a místech a pak také je to zavedení možnosti kontrolovat topeniště a vstupovat do obydli občanů, a to přímo ustanovením speciálního zákona.

Já bych se, dámy a pánové, nejprve dovolil vyjádřit k nízkoemisním zónám. Tam podle mého názoru nejde pouze o to, že se zavádějí a našemu zákonnému prostředí přizpůsobují ty certifikáty, plakety emisní, které získali majitelé aut v zahraničí a které chceme učinit platnými i pro naše obce, ale hlavně to, že se tady znovu zavádí pro naše obce a města možnost jejich radám, tedy radě obcí v přenesené působnosti, vyhlášovat nízkoemisní zóny. To znamená zóny, do kterých bude zakázán vjezd určitým typům automobilů, které svými emisemi nesplňují normy stanovené pro automobilová vozidla většinou Evropskou unií. Tato možnost vyhlásit nízkoemisní zónu již v našem zákonném prostředí existuje a obec tuto možnost má. Jen je třeba říci, že zatím k vyhlášení žádné takové nízkoemisní zóny nedošlo. Myslím, že Praha to plánovala na rok 2017, ale vzhledem k tomu, že se proti postavila většina městských částí, k vyhlášení zatím nedošlo.

To, že zatím zóny vyhlášeny nebyly, má svůj původ v tom, že není možné najít nějakou objízdnou trasu, která by umožnila lidem dostat se se svými vozidly na dané místo, aniž by museli vjet do té zóny a tím porušit zákaz pro jejich vozidla. To, že naši občané nemají všichni nejmodernější vozidla, je známo. Stáří našich vozidel je více než 14 let a navzdory všem opatřením, která tady vlády a Unie se snaží dělat, se toto nezlepšuje. Dobře víme, k čemu vedla úporná snaha Evropské unie vylepšovat a stále zlepšovat a ještě vylepšovat automobilová vozidla ve snaze dosáhnout co nejmenší emise. Nakonec ty normy, ty přísné normy, byly tak přísné, že prostě nebyly splnitelné a začaly se obcházet, což dneska řeší mnohé automobilky a dokonce se pro to vžil název dieselgate.

I my se tedy snažíme nějak tady být přísní, být superpřísní. Dokonce jsem se někde dočetl, že pan ministr se chystá v rámci tohoto boje zvýšit ekologickou daň, ten ekologický poplatek. Ukazuje se, že tyhle věci nemají ten účel, nesplní cíl, proč jsou vyhlášovány. Stejně tak to může být s těmi nízkoemisními zónami.

Ještě bych chtěl upozornit na jednu věc, a to způsob, jakým tyto nízkoemisní zóny mohou být vyhlášovány v našich městech a obcích. Rada obce v přenesené působnosti to bude dělat takzvaným opatřením obecné povahy. Chápu, že je tady snaha speciální věc, tedy omezení vjezdu vozidel v dané charakteristice do speciálního místa, tedy do nějaké části obce vymezené v tom opatření obecné povahy prostě nějakým výčtem, pro neurčitelný okruh obyvatel, kterých se to může dotknout. Ale zase na druhé straně už jsem tady při projednávání novely zákona 114, o ochraně přírody a krajiny, upozorňoval, že opatření obecné povahy v tomto ohledu není úplně nejvhodnější nástroj. Že té obci do toho může vstoupit neurčitelný počet různých oponentů a může jim v tom zabránit. Já si teď možná trochu protřečím. Doufám, že je mi rozuměno. Snažím se tady kritizovat vyhlášení nízkoemisních zón, další omezování svobody za účelem posvátného snižování znečištění ovzduší. Prostě je tady mezi námi u nás, v našem státě, velké množství lidí, kteří si nemohou dovolit drahý, všem normám vyhovující automobil a prostě musí svůj automobil používat, i

když ty normy nesplňuje. To, že tu ekologickou daň nakonec zvýšíte, k čemuž asi také dojde, protože zvýšíte dobu, dokdy tato auta budou setrávat v běhu. Čili to jsou ty nízkoemisní zóny.

Nyní bych se podíval na druhou věc a tou je § 17 a jeho přestavěný, předělaný odstavec 2, který právě zavádí právo kontrolního orgánu vstupovat do obydlí občanovi. Je tím samozřejmě porušována Listina základních práv a svobod stanovující nedotknutelnost obydlí, právo na soukromí. Samozřejmě je v Listině výjimka umožňující provádět vstup do obydlí v zájmu ochrany zdraví. To je určitý konflikt. Je známo, že ústavní právníci úplně jednoznačně si tady nejsou jisti svými názory, ale pravdou je, že nedotknutelnost obydlí je jednou ze základních svobod, kterou se snažíte teď tímto ustanovením porušit.

Otázka zní, proč se to děje. Proč lidé vypouštějí z komínů svých obydlí kouř, který znečišťuje ovzduší, vadí jejich sousedům, zvyšuje koncentraci škodlivých látek v ovzduší, a tím pádem je pro majitele domu důvodem ke kritice. Nevím, může se stát, že má někdo moderní kotel, dobrý kotel, má dobré palivo, akorát neumí zatopit. Když zatopí, tak se mu z komína poměrně hodně kouří. A tomu nepomůže ani pan ministr. To se bude muset naučit ten člověk sám.

Pak se ale může stát, že má člověk dobrý kotel, myslí si, že má i dobré palivo. Nakoupil si od jeho dodavatele uhlí, o kterém je přesvědčený dodavatelem, že je kvalitní, ale ono, jak známo, kvalitní není. Celá řada případů se vyskytuje, kdy si lidé nakoupili uhlí v domnění, že kupují kvalitní třídu uhlí, a ono to uhlí kvalitní není. Pak se samozřejmě může stát, že bude zamořovat svoje okolí významnějším kouřem.

A pak jsou to samozřejmě lidé, kteří nemají prostředky na to, aby si mohli opatřit kvalitní způsob topení – plyn, elektřinu, nějaké ty vysoce sofistikované chytré ekologické kotle spalující různé alternativní paliva třeba nebo včetně i toho kvalitního uhlí, a tady pak je těžká pomoc. Já mám takovou obavu, že právě na tyhle lidi předkladatel zákona cílí a myslí si, že jim tím svým opatřením v § 17 odst. 2 zabráni takto konat. Bohužel si myslím, že se mu to nepodaří, že prostě lidé, kteří spalují různé ostravské rakety nebo mour, který mu zbyl po uhlí, nebo další plasty a další odpady, se nenechají zastrašit a přesvědčit. Bohužel ne. Co bude dělat taková kontrola, která tedy po všech možných předchozích upozornění přijde k domu a bude bušit a bude se domáhat vstupu, a nebude jí otevřeno? No, vypíše pokutu, která může podle předchozích mých informací dosáhnout 50 tisíc korun. Bude ta pokuta vymahatelná, anebo jejím prostřednictvím bude zvýšen počet lidí, množství lidí, na které jsou uvaleny různé druhy exekucí? A když nakonec by ten kontrolní orgán do daného domu vnikl, domohl se vstupu, tak zase se bude dohadovat s těmi lidmi, co tedy vlastně topili, zdali stěr provedený z komínového průduchu je prokazatelný, anebo není, atd.

Otázkou je tedy, zdali určitý zastrašující účinek, který si od zákona zřejmě předkladatel slibuje, bude dosažen. Pan ministr ve svém úvodním slovu říkal, že vlastně samotná kontrola bude nesmírně výjimečná, že to bude něco, k čemu vlastně ani nedojde. Tomu pak nerozumím, když to chce dát do zákona. Tak to je prosím vás zákon – to není zákon, to není trestní zákoník, který určitě má, a to víme dobře, ve svém ustanovení právo pro policii vybavenou soudním příkazem k domovní prohlídce

vstupovat, a dokonce si i případně zjednat násilím dokonce i vstup do toho domu, pokud je jí tento vstup odepírán. Tady to je v zákoně úplně jiném, v zákoně o ochraně ovzduší: umožní vstoupit do cizího domu.

Dámy a pánové, já jsem si to podrobně studoval, už se k tomu vyjadřuji delší dobu. Myslím si, že zde by možná bylo namísto víc než snažit se nás přesvědčit o tom, abychom podpořili tento návrh, aby se za minimální vynaložené prostředky maximální počet lidí odstránil od toho spalovat nedovolené odpady, že by se měl pan ministr spíš se snažit jít tou cestou, kterou tedy také trochu naznačil, kterou tedy nazval cestou 19. století. Hovořil o té Ringelmannově zkoušce. Myslím, pane ministře, že bychom možná měli skutečně se vydat tou cestou nekontaktního prokazování pochybení majitelů domů při spalování ve svých kotlech nepovolených odpadů. Prostě snažit se najít takovou cestu, která by to umožnila.

Na jedné straně jsme před nedávnem schválili zákon, který bude prokazovat, že někdo zaplatil nějakou částku u obchodníka v daném čase, v daném místě, bude jasné, bude se to všechno posílat do jednoho centra internetem. Tak stejně tak by bylo možné v daném čase, v daném místě doložit to nějakým časovým snímkem, třeba údajem z GPS, který by mohl lokalizovat to místo, provést odběr vzorku kouře, který vychází z komína, třeba prostřednictvím toho dronu, který jste tady zmínil a jejichž rozvoj se ubírá jako všechny tyhle moderní metody milovými kroky.

Navrhoval bych spíš, abychom se zabývali touto cestou. Aby ministerstvo prověřilo, zdali není možné jít cestou nekontaktního prokazování porušení předchozích paragrafů v tom zákoně. On totiž ten § 17 odst. 2 má odst. 1, který vyjmenovává ta pochybení, na jejichž porušení se potom právě předkladatel zákona odvolává.

Jsou-li porušeny některé z povinností podle odst. 1, které ovšem nelze prokázat, je možno provést kontrolu. Můžeme si stokrát slibovat, že ty kontroly budou až to poslední, až ten poslední krok v procesu snahy zabránit danému člověku spalovat nepovolený odpad. Může se ale nakonec stát, že se z toho stane pravidlo, že kontroly, ať už oprávněné, nebo šikanózní, budou na denním pořádku, že kontrolní orgány nebo orgány ochrany životního prostředí z pověřených obcí najdou zalíbení v tom lidi kontrolovat – to není tak těžké, z historie známe případy, kdy se to velmi zalíbilo těm kontrolním orgánům zejména, těm kontrolovaným už tedy méně – a budou provádět plošné kontroly a vstupovat do domů, odvolávající se na tento náš zákon.

Proto bych chtěl před tímto zákonem Sněmovnu varovat. Chtěl bych požádat Sněmovnu, aby podpořila můj návrh, který tímto předkládám a který spočívá v návrhu na to zamítnout tento zákon v první čtení, a dala panu ministrovi šanci, aby jeho ministerstvo, ty stovky odborníků, které tam určitě má, prozkoušely tu druhou cestu, nebo aby zvážily, zdali přece jenom není možné nechat tu kontrolu na nějaké lidské dohodě, která možná může nastat, i když pan ministr zmiňoval případy právě ty supernegativní, kdy k té dohodě prostě dojít nemůže a kdy ten dotyčný jednotlivec nereaguje ani na sousedské domluvy v hospodě ani na neformální oslovení starosty na ulici, když se potkají, a prostě pořád koná, tak jak negativně koná.

Umístit jeho jméno, adresu na jakousi tabuli necti do hospody nebo do místní prodejny prostě nejde, tomu brání zákon o ochraně osobnosti samozřejmě. Tady jsme

velmi důslední a ty lidi naopak velmi důsledně chráníme. Na druhou stranu jim budeme vnikat do domů.

Důvod, proč navrhuji zamítnutí, není v tom, že bych nechtěl ochránit všechny obyvatele zejména Moravskoslezského a dalších krajů, kde k tomu dochází, před negativním působením jejich nehodných, nezdárných sousedů. Ale já si prostě myslím, že to nebude mít žádný účinek. Že jediný účinek, který od toho můžeme očekávat, je možná ten odstrašující účinek. To, že se ti lidé možná budou bát. Ale oni se budou bát chvilku, ale pak otrnou, a pokud ty kontroly nezačneme dělat masově, tak to prostě účel mít nebude. Zároveň ale masové provádění kontrol vede k tomu, že budou ještě masovější a zasáhnou i ty, kteří vlastně jsou v tom nevinně.

Můj návrh spočívá v tom, že navrhuji zamítnutí v prvním čtení. Mám už takovou zkušenost z předchozích svých návrhů, že je obvyklé tento návrh, pokud předkládá návrh příslušník vládní koalice, což v případě pana ministra je, a on je to, řekl bych, pevný článek vládní koalice, že k zamítnutí nedojde, tak bych si pak dovolil dál navrhnout jako druhý návrh v pořadí vrácení návrhu zákona předkladateli k přepracování, což si myslím, že v prvním čtení je také možné, pane ministře. Asi ano. No a kdyby potom ani tento můj návrh neprošel, čehož se také obávám, ale přesto doufám, že většina Sněmovny najde v tomto směru vůli to podpořit, kdyby i k tomu nedošlo, tak pak bych se snažil v prvním čtení navrhnout, kterým výborům by se tento návrh měl dát k projednání, což učiním až na místě, až na to přijde řeč.

V tuto chvíli doufám, že jsem řekl všechno, co jsem chtěl říci. Pokud tady proběhne nějaká diskuse a pan ministr samozřejmě bude reagovat, tak si pak dovoluji případně přihlásit dál v rozpravě nebo reagovat formou věcné poznámky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Eviduji jeho návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Jiří Junek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Junek: Dobrý den, děkuji za slovo, pane předsedající. Pan ministr asi zcela správně predikoval, že největší diskuse bude kolem § 17 odst. 2, takže já nebudu výjimkou a řeknu k tomu svůj názor, který asi bude tentokrát souznít s názorem pana kolegy Zahradníka.

Nicméně když se na to podíváme, říkal to koneckonců i pan ministr, máme tady vlastně proti sobě nějaké dvě ústavní svobody, a to jednak domovní svobodu, nebo správně řečeno nedotknutelnost obydlí, a proti tomu je ta svoboda, právo na příznivé životní prostředí. Teď je nicméně ale otázkou si jakoby říci a určit, co pro nás má větší cenu a co pro nás má větší váhu. Myslím si, že u té, budeme říkat, domovní svobody je to složitější v tom, že zkrátka když tu prolomíme, tak je to víceméně věc nevratná, je to takové to rozhodnutí ano, či ne. Kdežto když se podíváme na to právo na příznivé životní prostředí, tak přece jenom tady ještě máme celou řadu různých možností a opatření, jak k tomu příznivému životnímu prostředí dospět, aniž bychom museli omezovat lidi na jiných právech a jiných svobodách.

Samozřejmě v momentě, kdy prolomíme domovní svobodu, tak pak si můžeme klást otázku, co přijde dál, z jakých dalších důvodů ti úředníci budou chodit kontrolovat různé věci k nám domů. Zda to přistě bude, jestli dobře třídíme odpad nebo jestli k zalévání zahrádky nepoužíváme náhodou vodu z městského vodovodu atd. A samozřejmě těch příkladů bychom našli celou řadu, a teď je otázka, jestli tohle chceme a jestli opravdu tady po tom toužíme. To je jedna věc.

Nicméně myslím si, že tady ještě nezazněla druhá věc, a sice to, že z mého pohledu toto opatření poměrně dost znamená zvýšenou administrativu, byrokracii. Jestli jsem ten návrh pochopil správně, tak nejdřív musí přijít nějaký podnět na tu obec třetího stupně, ta vyzve znečišťovatele, ať doloží příslušné dokumenty, nevím, čím topí a v jakém kotli atd., nějakým způsobem to bude muset sesumírovat, dát do kupy, odpovědět. A to už jenom samo o sobě tohle podle mě je dost zvýšená administrativa a byrokracie.

Další věc, když jsem se do té důvodové zprávy díval, když jsem si ji pročítal, tak samozřejmě abychom zjistili to, zda opravdu v těch kotlích se spaluje něco špatného, tak nejlépe, jak na to přijdeme, že uděláme rozbor. A ten samozřejmě není zdarma. Tam bude i poměrně dost zvýšená finanční náročnost pro rozpočty, a já v té důvodové zprávě úplně jsem jednoznačně neviděl vyčíslení. Tam mi to přišlo hodně v odhadech a ta čísla podle mě nebyla úplně přesná. To jsou další dvě věci, které se mi na tom návrhu, na tom opatření nelíbí.

Abych tady nemluvil jen tak a neřikal nějaké svoje pocity, já jsem si udělal, řekl bych, malou anketu, oslovil jsem několik desítek starostů u nás v Pardubickém kraji, kde jsem se jich ptal na to, jak oni tento problém vnímají a jestli opravdu to, že lidé spalují v kotlích to, co by se nemělo, jestli je opravdu nějakým rozšířeným jevem, jestli opravdu to ty obce sužuje, nebo jestli jsou jenom nějaké ojedinělé případy. Dostal jsem několik odpovědí, samozřejmě ne všichni odpověděli, a je pravdou, že většina, byť taková, řekl bych, mírná většina starostů, kteří mně odpověděli, pro tento návrh není. Oni jednak uvádějí, že v jejich obcích se opravdu jedná o ojedinělé případy, že většinou se vždycky jedná jenom o pár jedinců, kteří v těch jejich vesnicích pálí něco v kotlích, co by se tam pálit nemělo. Dále upozorňují na to, že když už k tomu dochází, je to právě dost často u jedinců, kteří jsou, řekl bych, sociálně slabší, nebo zkrátka nemají mnoho peněz.

A oni si potom kladou otázku, co si na těch lidech vezmeme, když po nich budeme chtít tu pokutu. Oni ji stejně nebudou schopni uhradit a zaplatit, tak jaký ten výsledek pak bude, k čemu nám to pomůže, když stejně na těchto lidech si už nic nevezmeme.

Samozřejmě starostové těch malých obcí logicky mají obavu z toho, že tento mechanismus bude moci být zneužíván v takových těch sousedských sporech a povede to jenom k tomu, že atmosféra na vesnicích zas bude o něco horší. Tak jak jsem říkal, i oni v tom spatřují nějaké zvýšení byrokracie, byť je pravdou, že právě těch malých obcí se to dotýkat nebude, ale pouze těch oerpěčkových. Starostové tam zároveň uváděli jakousi nápravu, co by viděli oni, jak tomu stavu napomoci. Je to nějaká větší komunikace, osvěta, osobní jednání s těmi lidmi, určitě tomu přispívají i

takové věci, jako jsou kotlíkové dotace, v kterých by se podle nich mělo rozhodně pokračovat, ty tomu pomáhají.

Já jsem si tady jenom vytiskl dvě stručné odpovědi starostů nebo místostarostů, abyste viděli, jaký na to mají názor, co tam často zaznívá, takové dva reprezentativní vzorky. Takže tady pak místostarosta z obce Bystře mně napsal, že – cituji: "Problém s pálením odpadu se v našem městě objevuje v jednotkách případů a jedná se o stále stejné domácnosti. Přesto si nejsem jistý, zda možnost úředníků provádět kontroly v domácnostech přispěje k řešení problému. Ti, kteří dnes pálí odpad, to dělají většinou z ekonomických důvodů a případné sankce na ně nemají dopad. Když nic nemáte, pokuty vás netrápí. Podle mého názoru povede možnost kontrol úředníků v domácnostech pouze k tomu, že přibude další nástroj, jak si vyřizovat sousedské spory. Nejsem tedy pro to tuto možnost do zákona zavádět." Takže to byl jeden názor jednoho místostarosty.

Pak ještě starosta jedné menší obce, tam je to trošku jadrnější: "U nás to problém je, ale je pravda, že dříve to bylo horší. Ke spalování něčeho, co do kotle nepatří, rozhodně nedochází v denní době, ale večer po setmění se v některých kotlich dějí věci! Zase je to ale pár topičů. Zdaleka to neplatí o všech. Domnívám se, že kontrola z ORP je naprosto k ničemu. Čmoudil si v budoucnu snadno pořídí doklad o kontrole kotle i paliva, a když po odchodu technika naleje vyjetý olej do uhlí, tak může mít kotel třeba třídy 5 a bude znečišťovat jak Semtín, a když ho napráší soused, jinak to stejně nebude, tak na byrokrata vytáhne doklad o kontrole, pak souseda nazve udavačem a ten mu zase na oplátku otráví psa. Pak tu bude skupina sociálně slabších lidí, co na kvalitní kotel, a o kvalitním palivu už vůbec nemluví, prostě nebude, na technika taky ne a na pokutu už vůbec. Kotlíková dotace jim nic neřeká, na to prostě nemají finančně, informačně, technicky, a co je horší, mnozí ani duševně. Osobně se domnívám, že nejlepším řešením by byla důkladná osvěta, např. jako je to u sběru a třídění odpadu. Něco jako: topte, ať vás nemůžeme ani cítit." Takže to byly některé názory, které jsem posbíral v terénu.

Závěrem osobně bych k tomu řekl, ještě bych nebyl tak radikální jako kolega poslanec Zahradník a nenavrhoval bych zamítnutí nebo vrácení k přepracování v prvním čtení, jsou tam samozřejmě i jiné věci v té novele, nicméně si myslím, že ve výběrech bychom se měli tady o tom ještě hodně pobavit a říct si, jestli tady opravdu nejsou ještě jiné možnosti, ať je to dejme tomu nějaká osvěta, ať to jsou věci, jako jsou kotlíkové dotace, nové technologie atd., a jestli opravdu tomuto krajnímu řešení nelze zabránit. Takže to bych byl rád, abychom se nějakým způsobem snažili tohle najít a opravdu abychom k tomu krajnímu řešení nemuseli sáhnout.

Z mojí strany všechno, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Junkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Já jen upřesním, že v tuto chvíli nemluví jako zpravodaj k tisku, ale jako řadový poslanec.

Jak již se dalo očekávat, tak debata se smrškla pouze na § 17, kontroly v domácnostech, domácích topeništ'. Já mám možná v tomto směru trochu výhodu, protože moje poslední práce před nástupem do Poslanecké sněmovny byla profesionální ochrana ovzduší, protože jsem pracoval na krajském úřadě právě na oddělení ochrany ovzduší jako vedoucí. Kromě toho jsem samozřejmě prošel i obcí s rozšířenou působností, kde řada kolegů právě řešila ochranu ovzduší, takže já mohu nebo znám ty přímé dopady, tu praxi, jak to chodí, a s tím vás teď chci tak nějak seznámit a chci vám poskytnout své znalosti.

V první řadě je třeba říct, že ten problém se netýká běžného spalování. Kolega Zahradník tady uvedl, že někdo si může koupit dobrý kotel a dostane špatnou várku uhlí a najednou mu to tam vylítne. Samozřejmě, může tam být různá kvalita spalování, různá kvalita vstupů, ale u toho běžného topení to myslím není ten problém, kterého se týká toto opatření.

Byli tady zmíněni starostové. Mohu vás ubezpečit, že první, kdo na tom úřadě v té obci s rozšířenou působností, na tom orgánu ochrany ovzduší, kdo tam brečel, kdo tam spílal, byli právě ti starostové, kteří nás tam zapřísahali, abychom s tím něco udělali, abychom už konečně ty notorické paliče nějakým způsobem postihli, že si s nimi prostě nevědí rady. Takže ti jsou první kdo přijdou a žádají o pomoc na orgánu ochrany ovzduší.

Co se týče toho rozsahu, jak už tady bylo řečeno, a řekl to i můj předfečník pan kolega Junek, on to není nějaký hromadný nebo velký problém. Já mohu říct, že v takovém tom běžném obvodu obcí s rozšířenou působností, řekněme třeba o rozsahu 50 obcí, se to týká dvou tří případů. Takže není to tak, že by to byly desítky nebo stovky lidí. Spíš jsou to výjimky. Také je mýtus, že jsou to jenom sociálně slabí občané. Naopak, já jsem zaznamenal případy, kdy to byli podnikatelé, kteří se tím zbavovali různého odpadu z podnikání a otravovali tím sousedy. Takže to je asi mýtus.

Co znamená ta kontrola v domácnosti? Je to narušení svobody, nebo není? Tak si řekněme, co se dneska už může. Když k vám přijde třeba kontrola plynoměru nebo kontrola elektrospotřebičů, taky je pustíte na to místo, kde to potřebují. Nebo když máte plynový spotřebič s nějakým problémem. Já si myslím, že ta možnost vstupu se týká pouze místa, kde je to topeniště, to znamená, že úředník vám nebude procházet celý byt, nebude tam slídit nebo něco hledat. Prostě přijde a zkontroluje, čím tam dotyčný, nechci říct pachatel, ale topič nebo ten palič topí. Navíc to není tak, že by někdo přišel a vykopl vám náhle dveře. Tam je samozřejmě určitý proces. Jak jsem se podíval na ten návrh, tak tam nejprve bude zaznamenán ten podnět, dotyčný úředník to musí prošetřit. To znamená musí k tomu být nějaké důkazy, např. fotografie, svědectví, a v případě, že se to potvrdí, tak teprve vyzve toho dotyčného porušovače zákona, aby zjednal nápravu, a teprve při opakovaném porušení zákona si může vyžádat vstup k tomu topeništi. Takže není to tak, že by tam někdo náhodou přišel, hned vás tam u vchodu inzultoval, vlezl dovnitř a kontroloval vám tam něco bez vašeho vědomí. Takže prosím vás, nedémonizujme ten problém, nebude to až tak zásadní změna. A skutečně těch problematických osob, které takto otravují své okolí, je několik, nejsou to nějaké velké zástupy.

Co se týče technického řešení, samozřejmě jsem zaznamenal různé návrhy jako drony apod. Problém je, že když ten palič provádí tu svoji činnost, tak většinou to dělá tak, když už je podezření, že o něm vědí, tak třeba pálí v noci. Jak vy zjistíte, že zrovna pálí? Vy potřebujete prostě odebrat vzorek z toho topeniště, abyste zjistili, co tam on konkrétně spaloval. Pak existují optické metody, vyfocení. Dobře, vyfotíte, on vám řekne – zrovna mi to vylítlo, proroštoval jsem topeniště, zrovna mi vyletěl černý kouř, to není obvyklé. Pak tady samozřejmě existuje ta tzv. už zmiňovaná Ringelmannova tabulka tmavosti kouře. Je to optická metoda minimálně účinná. Zeptejte se kteréhokoli referenta na úřadu, který se zabývá ochranou ovzduší, tak vám řekne – to je v podstatě k ničemu.

Navrhovaná změna je vlastně možnost, taková poslední záchránná brzda, jak skutečně postihnout ty notorické paliče, kteří se v podstatě všem vysmívají. Vysmívají se sousedům, vysmívají se úřadům a v podstatě jsou nepostižitelní. Pálí odpadky. Já osobně asi nevidím žádnou jinou možnost. Samozřejmě nemělo by to být pravidlo. Nemělo by to být pravidlo, že prostě budou chodit kontroly. Ale jak už jsem řekl ten postup, tam musí být nějaké odůvodnění, musí tam být nějaká příčina, nějaký následek, nějaké porušení zákona, což samozřejmě potom spadá na ten úřad.

Bylo tady zmiňováno zatížení byrokracií nebo nějakým nárůstem byrokracie. Ano, určitě tam trochu k navýšení nějaké činnosti dojde. Ale jak jsem řekl, není to velké množství případů, jsou to řádově jednotlivci. To znamená, já si myslím, že každý úřad tam najde určité okénko nebo určitý prostor pro to, aby tuto činnost mohl provést. Nevím, kolik zabere zpracování nějakého podnětu. Já si myslím, že to není až tak velká zátěž, která by vedla k nějakému velkému zatížení úřadů. Myslím si, že naopak řada úředníků a řada úřadů to uvítá, že bude mít tu možnost, aby mohli ty takzvané notorické paliče postihnout.

Takže já jsem tady řekl svůj pohled z pozice člověka, který pracoval v této oblasti. Doufám, že to vezmete v potaz, a doufám, že tady nebudeme šířit nějaké zbytečné mýty. Do určité míry chápu obavy například kolegy Zahradníka, pro mě je také nepřipustné, aby se zbytečně narušovala svoboda. A samozřejmě pokud nebude příčina, tak ta svoboda, ta domovní svoboda narušovaná nebude. Skutečně tam musí dojít k nějakému opakovanému porušování. Když vám někdo spáchá zločin, taky se nebudeme ptát na osobní svobodu a taky bude postižen. Určitě by se z toho nemělo stát pravidlo a určitě by to neměl být bič nebo neměl by to být následek nějaké osobní pomsty. A zopakuji znovu, je tam ten stanovený postup, který by měl tyto případy, kdy se jedná třeba o nějakou osobní mstu, o nějaké sousedské pře, který by měl tyto případy prostě vyloučit. Samozřejmě záleží na subjektivním posuzování toho konkrétního úředníka. Ale já pevně věřím, že většina těch takzvaných sousedských sporů bude vyřídněna, a pokud tato novela projde, budou postihováni jen ti pachatelé, ti, kteří pálí ty odpadky, ti, kteří otravují ovzduší všem okolo, a že to nebude zneužíváno.

Děkuji, že jste mě vyslechli. Toto je můj osobní pohled a vezměte ho v potaz. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Josef Šenfeld je přihlášen. Ne, to se někdo opřel o jeho tlačítko. Prosím, pan poslanec Okleštěk, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych vašim prostřednictvím kolegovi Zahradníkovi jenom – při přečtení toho zákona nebo návrhu zákona se dovíme všechno to, co tady kolega Zemek interpretoval. Takže ono možná před tou obavou by stačilo trochu hlouběji se začíst a pak zjistíme, že nedochází k zásadnímu porušování práv ani svobod ani domovní svobody a že tam máme jistý prostor před momentem, než nějaký kontrolní orgán vůbec do té domácnosti vstoupí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: S další faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Přeji hezké odpoledne. Pan ministr nás tady na začátku vyzval k tomu, abychom na něj kladli dotazy. My tady řešíme novelu zákona o ochraně ovzduší a já jsem při svých cestách po Libereckém kraji navštívila město Mimoň, kde si pan starosta stěžoval na to, že ochrana občanů proti pachům – oni mají v blízkosti města chov prasat a kafilérii a ten zápach je tam jaksi značně otravuje, obzvlášť v loňském roce, když bylo tak horké léto. Je vydaná na jedné straně metodika, ale pan starosta mi kladl na srdce, abych se vás, pane ministře, při tomto zákoně ptala, jaké jsou vlastně – jestli už jsou vytvořeny prováděcí předpisy na to, aby starosta měl nějaké kompetence na to, aby tam byli občané ochráněni proti těm pachům. Takže když na jedné straně vlastně chcete chodit do domácností a kontrolovat topidla, jak budeme tedy chránit občany proti těmto nepřijemným pachům. Tak prosím, až budete odpovídat, já bych chtěla znát odpověď na svoji otázku. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Hnykové. Ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Václav Zemek.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji. To je opět taková trošku moje parketa. Problémy těch pachů, zápachů, těch částic, ono to úplně nesouvisí s ochranou ovzduší. Je to spíš otázka pro hygienické limity. Tady to je vždycky problém, protože samozřejmě ten zápach je subjektivní. Samozřejmě jsou různé provoz. Já dám příklad. Třeba tady na Smíchově je lihovar (?), a když jdete kolem, ono to zapáchá jako pečené brambory. Někomu to prostě zapáchá, někomu ne. Ale samozřejmě jsou typy provozů, například kafilerky nebo zpracování odpadů, které zapáchají, ale je to věcí spíš hygieny než ochrany ovzduší. Protože zákon na ochranu ovzduší postihuje určité látky, emise určitých látek, ale ty pachové, to je věc subjektivní a i u toho posuzování se na to zve hygiena. Takže to jde trochu mimo ten zákon, který tady teď posuzujeme.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak to byla zatím poslední faktická poznámka. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Herbert Pavera. Prosím, pane poslanče, máte slovo, dočkal jste se.

Poslanec Herbert Pavera: Hezký podvečer, dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Dovolte mi jenom pár reakcí na právě probíranou novelu zákona o ochraně ovzduší. Asi víte, že jsem z kraje Moravskoslezského, z regionu Hlučínska, který se nachází kousek od Ostravy, a tady se mluví o ostravských raketách. Nevím, jestli víte vůbec, co to je, tak já vám to vysvětlím, i když nevím, jestli to je zrovna věc, která patří jenom na Ostravsko, myslím si, že jsem slyšel, že by měla být i v jiných regionech. Ostravská raketa, to se říká, že to je plastová láhev naplněná pilinami namočenými v oleji. Já jsem se ve svém okolí nikdy s tím nesetkal. Víím, že se o tom mluví, jako pojem to tady zaznělo dneska několikrát. Ale osobně si myslím, že už dávno mnoho lidí takové věci nepálí v kotlích, a já se k tomu dostanu proč.

Co se týká spalování nevhodných látek, tak samozřejmě pořád se to děje. Člověk, který má starý kotel, samozřejmě spaluje ve svých kotlech občas paliva, která do toho kotle nepatří. Týká se to třeba i starých oděvů, starých bot, kdy hlavně ten starší občan si řekne, že to tam spálí, aspoň se zahřeje. Ale myslím si, že tady je velká práce na nás všech, kteří pracujeme v samosprávách a jinde, abychom udělali takovou osvětu, aby se to do budoucna nedělo. Myslím si, že tady vidím takový hlavní přínos samospráv, krajů i Ministerstva životního prostředí, že by měly dělat takovou osvětu, která by opravdu lidi naučila tomu, jak správně topit, co spalovat a podobně.

Co se týká – ale já se k tomu ještě taky dostanu. Tady také zaznělo o tom, že by mělo být díky novému zákonu umožněno úředníkům z obcí s rozšířenou působností navštěvovat a kontrolovat lokální topeniště. Ono to existuje už dnes, pokud to nevíte. Už dnes je možné požádat odbor životního prostředí obce s rozšířenou působností, aby provedl kontrolu v určitém rodinném domě, ale naráží to na jednu věc. Úředník napíše dopis samozřejmě tomu člověku, ten člověk samozřejmě neotevře, takže je to úplně zbytečné.

Ve vyspělých zemích si lidé nedovolí absolutně topit tím, čím nesmí. A pokud by se tak stalo, tak samozřejmě dostanou určitou pokutu. Dělá se to tak, že tam nechodí žádný úředník na kontrolu, ale chodí tam komíník nebo revizní technik, který zrevizuje kotel nebo zrevizuje komín. Protože každý z nás má povinnost dělat si revizi komínu, dělat si i revize kotlů. Myslím si, že to by byla vhodná cesta, jak nenarušit soukromí občanů a neposílat tam žádné úředníky, ale dělat to opravdu tak, ať se to dělá při tom, když už někdo na kontrolu do těch domácností na ten komín i na ten kotel chodí. Myslím si, že to by asi bylo přijatelnější než cokoliv jiného.

A jak už jsem říkal, daleko důležitější je prevence. Třeba u nás na obci třídíme odpady vlastně od začátku 90. let. Víím, že někdy před pěti lety se rozjela nějaká velká propagační kampaň tady v Praze "Třídíme odpad", tak jsem se musel pousmát, že přišli s křížkem po funuse, když v obcích a malých městech se to už třídí od začátku 90. let.

Určitě mohu říci z vlastní zkušenosti, pravidelně děláme co dva roky měření čistoty ovzduší. Jsme obec, která má 4 400 obyvatel, přesto si dovolíme zaplatit přes

20 000 za jedno měření, abychom věděli, co naši občané dýchají. Zrovna včera jsem dostal poslední výsledky měření a musím říct, že jsme udělali obrovský kus práce, i když to ještě není pořád to pravé, co bychom chtěli, ale třeba prašnost jsme snížili o 100 %. Měli jsme překračovanou prašnost zhruba 100 jednotek, správně má být jenom 50. Dneska jsme pod 50 jednotek. Takže si myslím, že jsme zvolili správnou cestu, když jsme lidem během posledních 15 let zorganizovali řadu besed a přednášek o tom, jak správně topit. Měli jsme tam i ukázkou z Vysoké školy báňské – smokeman, který přišel a ukazoval lidem, co vzniká při špatném spalování a co jde všechno do ovzduší. Myslím si, že i to na lidi docela zapůsobilo.

Samozřejmě jsme také vydali vyhlášku o zákazu některých paliv. I když žádnou kontrolu neděláme, myslím si, že osvěta, která šla k lidem, že to škodí zdraví, u drtivé většiny lidí zabrala. A kouř, který jde často z těch starých kotlů, jde hlavně proto, že když je kotel studený, tak když se zatápí, a než se zahřeje komín, tak samozřejmě jde zpočátku černý dým. Strašně proti tomu bojujeme taky. Chceme to stále zlepšovat. Ale jestliže nepůjdeme cestou osvěty, tak samozřejmě nebudeme mít ovzduší takové, jaké bychom chtěli.

Také se tady narazilo na kotlíkové dotace. Ony přinesou určitý úspěch. Určitě ano. Ale nemyslím si u lidí, kteří právě spalují nevhodný odpad v kamnech. Už to tady říkali mí kolegové, a kolegyně to určitě taky řeknou a znají to, že to dělají především lidé sociálně slabí nebo ti, kteří v minulosti byli na takoveto věci zvyklí. Mluvil jsem především o starších lidech, kteří své takové nějaké tradice ještě dodržují. Tam si myslím, že opravdu k sociálně slabým se kotlíkové dotace vůbec nedostanou. Osobně bych to řešil jinak, ale to je na jiné vystoupení.

Myslím si, že bychom měli opravdu zvážit, zda opravdu řešit vstup na kontrolu lokálních topenišť přes úředníky obcí s rozšířenou působností. Osobně to nedoporučuji. Myslím si, že je to nevhodná věc. A věřím, že i díky tady nějaké diskusi dojdeme k tomu, že najdeme jiné lepší řešení.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Paverovi. Nyní tu mám čtyři faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Petr Kudela, po něm pan poslanec Josef Hájek, po něm pan poslanec Igor Jakubčík, po něm pan poslanec Jan Zahradník.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, chci velice poděkovat panu kolegovi Paverovi za jeho vystoupení, zejména za to, že se ohradil proti tomu pojmu ostravské rakety, nebo jak se to nazývá. Prosím vás pěkně, já jsem to v životě neviděl. Slyším o tom tolikrát. Pokud byste někoho viděli, kdo tím topí, rád bych se na to podíval, jakou to má efektivitu, kolik s tím plněním je práce, kolik je potřeba PET lahví na to, aby se jeden den takhle topil, a tak dále. Takže děkuju panu kolegovi Paverovi za tohle ohrazení se proti té mediální, dejme tomu, hlouposti.

Ale co chci říci, ta věc s osvětou je velmi důležitá, protože díky kotlíkovým dotacím se udělal obrovský kus práce na dědinách, to je skutečně vidět. Takže díky kolegovi Paverovi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kudelovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Josef Hájek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Hájek: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Já jsem tu raketu, u nás se tomu říkalo Kalouskova briketa, ale to je jedno, já jsem ji viděl, ale o tom jsem nechtěl hovořit.

Chtěl jsem víceméně navázat na slova tady kolegy Zemka, protože je velmi dobré, nebo užitečné, pokud si člověk může návrh zákona promítnout z nějaké vlastní zkušenosti. A moje vlastní zkušenost v téhle problematice je taková, že když jsem se stal poslancem, tak první případ, co jsem řešil, byl manželský pár, důchodci, kteří za mnou přišli s prosbou pomoci nalézt řešení toho, že mají souseda, který je terorizuje kouřem, to znamená schválně jim tam páčil pneumatiky, prostě nespecifikované nějaké palivo, prostě totálně je ničil, a já jsem jim nebyl schopen pomoci přesto, že jsem se angažoval, byl jsem na odboru životního prostředí města Havířova, prostě nebyl jsem schopen pomoci. A tady teď je určitý nástroj, který může toto pomoci řešit. Neříkám, že je to stoprocentní, ale v této chvíli bych už mohl těm občanům, kteří za mnou přišli, pomoci nebo poradit.

Další věc, která se týká, také se shodují s kolegy, je otázka umožnit lidem třídít, to znamená skutečně na malou vesničku, počínaje malou vesničkou, sídlištěm, dávat tam nádoby na separovaný odpad, aby lidé mohli dávat plasty tam, kde patří. A skutečně výhoda je, že děti se učí, já jako, nebo možná také tady, když jste byli v tom mladém věku, jsme byli soutěživí, já jsem furt sušil ty léčivé byliny, furt přesličky, plavuně, tady téměř rukama (ukazuje své ruce) jsem musel sbírat ty hluchavky, jako to si dovedete představit, co to bylo. Ale soutěžili jsme. A jestli jsem neměl doma tu pětikilovou lahev přesličky polní, tak jsem se ve třídě styděl. Takže budu rád, když tady toto dostaneme do našich dětí a děti budou soutěžit, že budou sbírat plastové lahve. Děkuju. (Smích několika poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hájkovi za jeho příspěvek. Dalším řádně přihlášeným, tedy dalším s faktickou poznámkou je pan poslanec Igor Jakubčík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Igor Jakubčík: Děkuji. Skutečně faktická poznámka k panu kolegovi Paverovi prostřednictvím pana předsedajícího. Pokud snížíme množství prachu o 100 %, tak ho snížíme na nulu. Takže si myslím, že o 50, o 60 budiž. O 100 % si myslím, že asi nejde. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Jakubčíkovi za jeho faktickou poznámku. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Herbert Pavera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Herbert Pavera: Nejdříve zareaguji na pana kolegu – to není o 100 % na nulu. My jsme měli 100 jednotek, to je měření v jednotkách, množství prachu v ovzduší, a snížili jsme to na 50 jednotek, to znamená, měli jsme to dvakrát více, to

znamená 100% je 50 jednotek, 200 % je 100 jednotek. Jenom pro vysvětlení matematicky.

Jinak jsem chtěl ještě říci panu ministrovi – současný zákon, který platí o ochraně ovzduší, tak nařizuje vlastně každému z nás, kdo má rodinný domek nebo kdo má nějaký kotel, že musí mít po roce 2017 revizi daného kotle. Jenom upozorním na to, že už tady je, takže to se dá všechno využít.

A na co jsem zapomněl? Ještě říct jednu věc, kterou jsme dělali dokonce v celém regionu Hlučínska. Ve 31 obcích a městech jsme loni na podzim tři měsíce dělali školení nebo besedy pro občany, pro děti, jak správně třídit, jak topit a co přinese právě ten zákon o ochraně ovzduší, že občané mají povinnost právě mít po roce 2017 tu revizi kotlů a že po roce 2022 budou moci mít jenom kotle s účinností, myslím, že tam je ta norma číslo 4 až 5 po roce 2022.

Takže tolik ještě na doplnění i na vysvětlení. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Paverovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec František Vácha. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji. Já bych reagoval na pana kolegu poslance Pavera a chtěl bych se pana ministra zeptat, jaké jiné mechanismy zvažovalo Ministerstvo životního prostředí, které by mohli využít pro tu kontrolu v bytech. On tady zmiňoval ty komínky a víme, že dneska je povinnost provádět roční revizi komína každý rok, to znamená, pokud by obec měla podezření, nebo někdo měl podezření, že soused nebo někdo pálí nějaký špatný odpad, tak vlastně komíník by mohl udělat stěr, aniž by musel vcházet do toho obydlí ke kotli.

Já samozřejmě chápu to, že ne každý z občanů asi si revizi komína pravidelně dělá, ale určitě existují nějaké sankce pro ty lidi, kteří si je nedělají. A musí být pravděpodobně ta revize někde registrovány. To znamená, jestli nezvolit jiný mechanismus zrovna přes komínky a přes revize, tak abychom nemuseli lézt lidem do obydlí, abychom tam šli přes střechu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váchovi, to byla zatím poslední faktická poznámka. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, děkuji. Já jsem teď chvátil k mikrofonu poté, co jsem trpělivě vyčkal po faktických poznámkách.

Já chci, kolegyně a kolegové, ten návrh pana ministra jednoznačně podpořit, dává mi logiku. A prosím, abyste vyslechli mé argumenty, které teď v debatě přednesu. Hlavně chci reagovat na milého kolegu pana poslance Junka z Pardubického kraje, kterého si velmi vážím a řadu věcí spolu probíráme ve shodném názoru. Tak jsem si říkal, když padl argument prolomení, ta optika prolomení domovní svobody, to v uvozovkách revoluční prolomení, tak ono by se na to možná šlo podívat i z druhé strany. Já sám bydlím na východní části Pardubic v rodinných domcích, takže i u nás

občas mikroklimatické podmínky jsou takové, jaké jsou, a ten kouř z některých topenišť a garáží prostě odchází. Přesně to, co už tu v té debatě bylo popisováno. A pak si říkám: Není i tohle prolomení mé osobní svobody, že mně do mého domu, do mých oken, do pokojíčku mých synů jde ten znečištěný vzduch, který musím dýchat? Myslím si, že ano. Takže já tenhle návrh určitě budu podporovat, a to chci říct, že se považuji za člověka liberálního, pravicově smýšlejícího, pro kterého skutečně ta osobní svoboda, svoboda jednotlivce a soukromí je svaté a je prostě nejvíc. Ale bohužel, těch případů, teď už asi ty argumenty budu opakovat, případů, kdy jeden znečišťuje ovzduší a tráví život, a to doslova a do písmene, tedy kazí životní podmínky, ohrožuje zdraví desítkám, možná stovkám svých sousedů, těch případů je opravdu hodně.

Pokud jste se tomu návrhu věnovali do detailů nebo jste si aspoň přečetli články v novinách, asi to budu opět opakovat, těch argumentů, pojistek je tam velké množství. To nebude, že úředníci, nějaké komando najednou někomu vrazí k němu domů, ale bude tomu předcházet poměrně velká, jak jsem pochopil, v uvozovkách velká úřední mašinerie, výzva, dopis, komunikace, upozornění, varování atd. Skutečně ta osobní návštěva, jak chápu, je vlastně až ten nejzazší argument. Často se v politice říká, dnes už to tady také zaznělo, že je to i o symbolech. Já i tenhle návrh, pokud bude úspěšný a Sněmovnou projde, vnímám jako velmi silný symbol. Je to symbol, je to nějaké působení na psychologii, a když i tímhle symbolem, když k tomu nikdy nedojde, k té návštěvě, k tomu nejzazšímu momentu, ale když tím symbolem možná desítky, možná stovky lidí odradíme od toho, aby do topenišť dávali to, co dnes dávají, tak mi to bude dávat smysl. Myslím si, že to bude správný krok.

Takže tolik jsem chtěl říct na podporu panu ministrovi a jeho záměru. A věřím, že alespoň některé z vás pro tu budoucí podporu přesvědčím. Za mě jednoznačně ano. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Junek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Junek: Děkuji. Jen chci upozornit, tady je teď takový drobný rozpor, protože pan kolega poslanec Kolovratník říká, jak velké množství těch lidí, co spalují odpad, a já nevím, co všechno, je, a na druhou stranu tady pan kolega poslanec Zemek říkal, že to jsou vlastně jen ojedinělé případy. Mluvil o tom ORP a říkal: to se bude týkat, já nevím, dvě tři stížnosti na celou tu oblast. Takže jak to tedy je? Je to jev, který je opravdu velice rozšířený, nebo je to naopak jev zcela ojedinělý? Tady už máme nějaký rozpor a myslím si, že je třeba, když se ten zákon připravoval, že možná jsme měli mít nějakou hlubší analýzu, jak to opravdu na těch vesnicích chodí a jak to tedy ve skutečnosti je. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Junkovi. Posledním zatím řádně přihlášeným je pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, já jsem se nakonec přihlásil k řádnému diskusnímu příspěvku, abych nebyl svázán těmi tak krátkými jenom minutami.

Nejprve navážu na kolegu Kolovratníka. Opravdu tomu bude tak a pro mne to bude vlastně také taková významná událost, bude-li tento zákon posléze schválen. Bude to také symbol toho, že ze dvou veřejných zájmů, o kterých, po pravdě, nejsme schopni úplně přesně rozhodnout, který z nich je významnější, o jednom rozhodneme, že významnější je a vetkne jej přímo do zákona.

Zároveň se také ještě zmíním o tom, co říkal kolega Okleštěk. Ten návrh po pravdě není úplně jasný. Ten § 17 odst. 3, tady skutečně trochu nadbytečně mluví. Pokud opakovaně vznikne důvodné podezření, že tento provozovatel nadále nebo opětovně porušuje některou z povinností, je kontrolující oprávněn vstoupit do jeho obydlí. Opakovaně, opětovně, neustále. Kdo bude určovat počet těch opakování, počet těch opětovných jevů, kdy to znečištění skutečně nastalo? Čili skutečně je to významná věc. A pak budeme moci skutečně do každého zákona dát takovou pojistku, že stanovíme, aby nějaký kontrolní orgán měl právo kontrolovat jeho naplňování přímo přímým vstupem do bytu, do domu, který si na základě tohoto zákona bude moci vymocit, vyžádat, vynutit. (V sále je trvalý hluk.)

Pak tady padla zmínka o kotlíkových dotacích. Je to možná jedna z cest, která by mohla stav zlepšit. Nejsou pro ty nejnižší příjmové skupiny úplně dostupné, to je pravdou, ale je to zase tak, že dneska Státní fond životního prostředí přispívá poměrně značnými penězi na výměnu kotlů, a stává se to tedy věcí, která možná bude poměrně dostupná. I když je zde zase jedna překážka, kterou musím zmínit. Některé z kotlů uvedených na seznamu, který je na stránkách Státního fondu životního prostředí, nesplňují ty přísné podmínky. Certifikáty o nich nemusí vyhotovit nezávislý certifikovaný orgán, ale může si je vystavit přímo výrobce těch kotlů. A byly nalezeny kotle z toho seznamu, které ty přísné evropské normy nesplňují.

Kolega Pavera zmínil cestu, která by v určité možné více ukázněné společnosti k cíli mohla vést. To je prostřednictvím kominíků. Tak to, myslím, řeší v Německu, kde je ten cech kominický. Má právo provádět nejenom údržbu, ale také kontrolu kominů a vlastně případné prohršky proti správnému postupu při spalování ohlásit a tu sankci potom následně zprostředkovat. To je cesta, kterou se, myslím, pan ministr zabýval pouze tak, že ji zmínil mezi těmi názory, jak je daný problém řešen v cizině, v Evropské unii.

Úplně na závěr svého vystoupení chci říci, tak jakoby trochu podprahově, a myslím, že pan poslanec Václav Zemek to tak trochu řekl. Je to takové to rčení, při jehož vyslovení by člověka mělo zamrazit. Neboli ten, kdo si počíná správně, se nemusí ničeho bát. To je takové to kalvínské rčení, že když nařizoval, aby občané neměli záclony v domech, kdo hřích nepáchá, kdo má svědomí čisté, nemusí se kontroly bát. Když si tohle uvědomíme, že tím zdůvodňujeme nějaký návrh tak významný, jako je tento, že bychom měli mít nějakou zpětnou pojistku a říci si pozor, teď děláme něco, co bychom neměli dělat, možná bychom měli šlápnout na brzdu, možná návrh zamítnout nebo vrátit k přepracování, aby procedura nebyla tak složitá,

a pokusit se tyto věci zhodnotit, vyřešit a v nějaké širší diskusi ještě jednou projednat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi, který byl zatím posledním řádně přihlášeným do obecné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já vám chci především bez jakéhokoliv klišé velmi poděkovat za debatu, která byla velmi neideologická. Já jsem se trošku bál, že se to tady zvrhne v jakousi arénu obviňování, kdo se chce komu vládat do bytu, že to bude další pokračování jakéhosi velkého bratra nebo něco podobného. Já si velmi vážím toho, že debata byla velmi vyvážená a že jsme se tady bavili o tom, jaké metody mohou být použity pro to, abychom vůbec nemuseli vstupovat do domácností. Protože mi věřte, že i pro mě je to záležitost, která je až krajní. Já se k tomu dostanu v rámci jednotlivých reakcí na vaše náměty.

Hodně o tom říkal už kolega Zemek a bylo to velmi zajímavé právě z jeho pohledu praktického, protože on se tím zabýval. Já jsem tu samou zkušenost měl z rozhovoru s člověkem, který tuto funkci vykonává na magistrátu v Ostravě. On mi říkal, jak to v praxi funguje. Mají třeba tisíc podnětů ročně, ale minulý rok vyšetřili jeden, a to jenom proto, že se ten člověk přiznal. Nějak mu nedošlo, že se vlastně přiznává. Podle Ringelmanna a dalších věcí to je sranda, to je opravdu návrat do Julese Vernea. Je to metoda, která úředníkům skutečně neumožňuje, aby mohli pracovat a aby k něčemu vůbec mohli dojít. Opravdu je tam celá řada situací, na které mě třeba upozorňovali i na krajském úřadě, že se na ně opravdu obrací celá řada starostů a říkají: Proboha, vy jste něco schválili a teď nám nedáváte nástroj, jakým způsobem vůbec můžeme kontrolovat.

Věřte, že osvěta, a to říkám úplně vážně, protože my jsme třeba podpořili, a jsem za to rád, zajímavý projekt slezského gymnázia, který dělá osvětu tak, že holky a kluci z gymnázia normálně po škole vyjdou do ulic a zvoní na zvonky někde, kde se třeba kouří z komína více, a upozorňují velmi slušně lidi, že asi možná porušují zákon a jestli vědí o kotlíkových dotacích a tak dále. My jsme ten projekt podpořili. Šíří se do celé České republiky a jsme za něj velmi rádi. Takže osvěta bude v každém případě a už dneska je.

Problémem je to, že je tady určitá neopominutelně velká skupina lidí, která čítá stovky a možná tisíce lidí, kterým osvěta nic neříká, protože oni vědí, že se to nesmí, ale oni to dělají právě proto, že vědí, že se na ně nikdo nedostane a jsou nepostižitelní. A dost často to nejsou, jak nás upozorňují třeba starostové, protože je velmi dobře znají, ani lidé ze sociálně slabých vrstev. Dost často jsou to lidé, kteří rozhodně nemají hluboko do kapsy, a přesto tam hodí odpady, protože se jich zbaví, nemusejí je třídit a ony tak pěkně hoří a samozřejmě vydávají kýžená tepla.

K panu poslanci Junkovi vašim prostřednictvím, pane předsedající. Byrokracie je tam i dnes. Protože na starostu se lidé obracejí, akorát jim nemůže pomoci, protože

ten úředník se tam musí vypravit, on to řeší pomocí Ringelmannova, někde poměřuje proti obloze stupnicí, takže tam stejně musí jet, nic nevyšetří a je to k smíchu. Naopak jsou vynakládány peníze. My jsme si udělali rozbor a zjistili jsme, že takových případů mohou být první tisícovky ročně, protože je přibližně 200 ORP a případů bylo přibližně deset na ORP. Ale je to průměr. Z toho vlastně vyšla i nějaká nákladovost řádově kolem 10 milionů na celou Českou republiku, protože jedna kontrola včetně třeba rozboru popela odhadovala, že by mohla být kolem pěti šesti tisíc korun.

Bohužel, a to je odpověď i na pana kolegu Váchu, nestačí další metody, a říkal to i pan kolega Pavera, jako jsou stěry z komínových stěn, ze spalinových cest, protože ony nejsou důkazem. Kominík v tu chvíli nepomůže. Problém je v tom, že spaliny, respektive úchyty mohou být samozřejmě desítky let. A ten člověk může říct: No, jo, ale to jsem nepálil já, to pálil někdo přede mnou, můj děda nebo člověk, který v tom baráku bydlel předtím. A vy nepoznáte, jestli těžké kovy, které tam jsou a které mohou něco detekovat, nebo PCB a další látky, jsou rok staré, anebo patnáct let staré. To se prostě nedá poznat. Jediné, kde se to dá udělat, je rozbor popela. To je ta záležitost, která je průkazná. A to je odpověď i na pana kolegu Váchu.

My jsme skutečně zkoumali veškeré metody, odběry z těchto spalinových cest, samozřejmě jsme zvažovali i drony. Dneska třeba Český hydrometeorologický ústav, který patří pod resort Ministerstva životního prostředí, tři roky zkouší možnosti využití dronů. Problém je ten, že dron jako takový není schopen měřit v podstatě čisté emise, protože visí v nějaké výšce nad komínem, nemůže si sednout úplně na komín, nehledě na to, že nemůže třeba létat ve tmě a takové věci, a ani ta čidla nejsou taková, aby prokázala to, co je dneska v popelu. To znamená, že to mohou být doprovodné metody, ale nemůže to být hlavní metoda měření. Není průkazná a neobstála by ani jako důkaz třeba ve správním řízení.

Já prostě nejsem pro to, abychom rezignovali. Přesně na ty případy, o kterých třeba hovořil kolega Hájek, a já jich znám desítky, jsme řekli: nezlobte se, vážení občané, ale stát vám nemůže pomoci, zkuste se s tím sousedem nějak dohodnout. Ono to fakt nejde vyzkoumat, fakt to nejde prokázat, to prostě nejde. Já si myslím, že jako zákonodárci bychom se s takovou situací prostě neměli spokojit. Já si ani nemyslím, že by to zhoršilo sousedské vztahy, protože k tomu dneska dochází, tak už jsou špatné, pouze s tím nelze nic dělat.

O nákladech jsem hovořil.

K paní kolegyni Hnykové. Pachové látky jsou skutečně záležitostí hygienických limitů. Je to komplikované, protože ony jsou velmi obtížně měřitelné. Jsou takzvaní vyškolení čičači, to je odborný výraz, školení specialisté, kteří opravdu čichají a jsou certifikováni čičači. On je schopen rozpoznat intenzitu zápachu. Normálně je využívají úřady. To si nedělám legraci, opravdu. Určitá intenzita zápachu je potom povolena v rámci integrovaného povolení konkrétního provozu. Mám dobrou zprávu pro takové případy, protože my letos poprvé z prostředků Státního fondu životního prostředí vypisujeme speciální výzvu, do které se mohou hlásit právě podniky, které plní hygienické normy, ale přesto otravují i takto okolí zápachem, a mohou využít právě dotaci ze SFŽP do určité výše na odstranění tohoto zápachu, samozřejmě za

situace, že plní tyto normy. Ale normy jsou velmi složité, velmi složitě měřitelné, protože můžete změřit obsah určitých látek třeba v emisích, ale je velmi složité měřit pachové látky. Ony jsou skutečně fyzicky neměřitelné. Vždycky je to velmi subjektivní.

Pro kolegy z Ostravska chci jenom říct, že ostravská raketa je pojem, který existuje. Já jsem ji sám viděl. Netopil jsem s ní. A sami kolegové z Ostravy říkají, že bohužel mnohdy se dovážely i z Polska, kde byly různě kombinované s uhelnými kaly. Dokonce se to vyrábělo skoro poloprůmyslově, takže byl výrobce, který to skutečně dodával. Obávám se, že toto dodává doteď. Je to věc, která reálně existuje. Velmi dobře hoří, ničí spolehlivě kotel, ale většinou se jimi topí v takových kotelních troskách, kde už není co zničit, ale o to více to samozřejmě produkuje tyto látky, protože nízká teplota spalování plastových lahví vydává příšerné sloučeniny, dioxiny a další, které jsou samozřejmě prudce karcinogenní.

Já bych opravdu chtěl závěrem všechny ujistit, že jsme zvažovali při těchto metodách všechny možné dostupné metody, i vědecké, samozřejmě moderní. Krásně to říkal myslím kolega Zahradník nebo někdo z kolegů, kdy on říkal, jak je to možné, že v době, kdy takřka létáme na Mars, tedy ještě zatím s lidskou posádkou ne, ale už jsme blízko, tak že nejsme schopni moderními metodami změřit toto. Je to tak. Ale v tu chvíli by byl opravdu velký anachronismus, abychom se vraceli zpátky do 19. století k tomu Ringelmannovi, když máme aspoň analytické metody, které už jsou na úrovni 20. nebo 21. století.

Takže chci všechny ujistit, že jsme připraveni diskutovat ve výborech, samozřejmě o věcných argumentech, o odborných metodách, jakým způsobem zajistit to, aby slušný občan byl maximálně ochráněn proti možné šikaně. Jsem přesvědčen, že ten několikastupňový systém kontroly to prostě umožňuje, a jak správně řekl kolega Zemek, tento institut, toto opatření, které považuji za krajní, tedy možnost vstupu do domácnosti, je opravdu na chronické čudily, na chronické porušovače zákona, kteří nedají na to, že je někdo upozorní opakovaně. On je upozorní úřad, ale oni prostě řeknou: Víte co, vlezte nám na záda, vy se k nám domů nedostanete, tak co nám chcete říkat. A já si myslím, že bychom měli postupovat tak, abychom měli nějaký nástroj proti těmto lidem, ale aby ten nástroj zároveň nebyl snadno zneužitelný nebo v ideálním případě nebyl vůbec zneužitelný vůči slušným lidem.

A úplně závěrem bych chtěl znovu připomenout, že precedens, jak jsem říkal ve svém úvodním projevu, už opravdu byl vytvořen přijetím novely zákona o ochraně veřejného zdraví, která umožní vstup do domácností, do rodinných domů fyzickým osobám, pokud je tam překračována hladina hluku nebo vibrací pod pokoutou, znovu opakuji, půl milionu korun. Toto jsme schválili v rámci této novely minulý rok a jsem přesvědčen, že proto toto není precedens, a naopak ho považuji za velmi vyvážený. Takže bych chtěl poprosit váženou Sněmovnu, aby tento návrh propustila do dalšího čtení, aby ho propustila do výborů a tam jsme dál mohli diskutovat o odborných parametrech a možnostech, jak ten zákon ještě vyladit.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Pan zpravodaj ještě má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji. Já budu rychlý. Víceméně už tady všechno zásadní bylo řečeno. Dle mého osobního názoru ten zákon je schopen projít do druhého čtení, což i doporučuji. Zaznamenal jsem, že tady padl návrh – myslím, že to byl pan kolega Zahradník – na vrácení k přepracování. Nevím, jestli to říkám správně. O tom bychom asi pak měli hlasovat. A já bych si dovolil ještě navrhnout, pokud samozřejmě neprojde návrh na vrácení k přepracování, dovolil bych si navrhnout zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 50 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Eviduji návrh na zkrácení lhůty na 50 dnů. To bylo závěrečné slovo pana zpravodaje. Přivolám naše kolegy z předsálí, protože eviduji návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. (O slovo se hlásí posl. Zahradník.) Já se omlouvám, pane poslanče, je ukončena rozprava. Už nelze hovořit. Jenom prosím, jestli chcete dopřesnit svůj návrh.

Poslanec Jan Zahradník: Ano. Já bych, pane předsedající, pane místopředsedo, to chtěl upřesnit. Já jsem přece navrhoval nejprve zamítnutí v prvním čtení a řekl jsem, že když nebude tento návrh schválen, tak následně bych rád, abyste evidoval návrh na vrácení k přepracování.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, děkuji. Omlouvám se. Evidoval jsem pouze návrh na přepracování. Takže přivolám naše kolegy z předsálí a budeme nejprve hlasovat návrh na zamítnutí předloženého návrhu. V případě, že neprojde, tak návrh na vrácení předloženého návrhu k přepracování. Je tady žádost o odhlášení všech, odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování o zamítnutí předloženého návrhu. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 75, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro 31, proti 97. Návrh nebyl přijat.

Další návrh pana poslance Zahradníka je návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 76, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro 32, proti 102. Návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Ne. Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování o přikázání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 77, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 150, proti žádný. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Pan poslanec Zahradník... Pardon, nejprve pan poslanec Klán. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Navrhuji výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, protože se to týká také obcí. A slušelo by se navrhnout také a navrhuji ústavněprávní výbor.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Má ještě někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme hlasovat tedy nejprve o přikázání tohoto návrhu výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahajuji hlasování o přikázání tomuto výboru. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 78, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 146, proti 8. Návrh byl přijat.

Posledním navrženým výbor je ústavněprávní výbor.

O přikázání tomuto výboru jsem zahájil hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 79, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 66, proti 63. Návrh byl zamítnut.

Konstatuji tedy, že jsme tento návrh přikázali výboru pro životní prostředí jako garančnímu a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalšímu výboru.

Zazněl tady návrh na zkrácení lhůty o 10 dnů na 50 dnů.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro zkrácení lhůty na 50 dnů, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 80, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 72, proti 60. Návrh nebyl přijat.

To bylo poslední hlasování. Já děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji a končím prvé čtení tohoto návrhu zákona.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkný podvečer. Budeme pokračovat v projednávání dalších bodů, které máme zařazeny na programu. Dalším bodem dnešního jednání je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb.,
o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 686/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede i v tomto případě ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, ujměte se slova.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, chtěl jsem vám ještě jednou poděkovat za hlasování k minulému bodu. A nyní tedy krátce k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty.

Předmětem novely zákona je především to, že předložená novela zákona o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, dál jen zákon, se zabývá zejména těmito tématy: používáním geneticky modifikovaných organismů, dále jen GMO, pro laboratorní účely a pěstování GMO, respektive možností toto pěstování omezit či zakázat.

Důvodem předložení novely zákona a jejími cíli jsou... oblasti laboratorního využití GMO. Zákon o nakládání s GMO byl od svého přijetí v lednu 2004 uceleně novelizován pouze jednou, v roce 2005, v souvislosti s přijetím několika přímo použitelných předpisů Evropské unie dotýkajících se problematiky nakládání s GMO. Od té doby ale výrazně vzrostl význam GMO v řadě vědních oborů, například lékařský výzkum, diagnostické a klinické obory medicíny i průmyslových odvětví, například farmaceutický nebo potravinářský průmysl. V České republice je k nakládání s GMO oprávněno již 100 subjektů a nová pracoviště stále přibývají.

Právní úpravu používání GMO pro laboratorní účely je žádoucí přizpůsobit pokroku v oblasti biotechnologií a potřebám praxe tak, aby dalšímu výzkumu a vývoji nebyly kladeny zbytečné administrativní překážky, které mohou mít negativní vliv i na mezinárodní konkurenceschopnost České republiky. Za tímto účelem se navrhuje odstranit povinnosti spojené s uzavřeným nakládáním s GMO první, to je nejnižší kategorie rizika, které jdou nad rámec příslušné směrnice Evropské unie. Zejména se upouští od povinnosti podávat nové oznámení pro každý nový GMO, s nímž se má nakládat v již oznámeném existujícím uzavřeném prostoru a zpracovávat havarijní plán.

V oblasti pěstování GMO byla v březnu 2015 v Úředním věstníku Evropské unie publikována směrnice Evropského parlamentu a Rady, která členským státům Evropské unie přinesla možnost omezit nebo zakázat na svém území pěstování GMO. Možnost takového omezení či zákazu se vztahuje jak na GMO, které již byly na úrovni EU pro účely jejich pěstování povoleny, tak na ty GMO, které se teprve v procesu jejich povolování nacházejí. Aby možnost omezení nebo zákazu pěstování GMO na svém území mohla v případě zájmu využít i Česká republika, doplňují se do

zákona o nakládání s GMO ustanovení, která upravují postup, kterým se příslušné orgány České republiky, to je Ministerstvo životního prostředí nebo Ministerstvo zemědělství, mohou již v průběhu povolovacího procesu domáhat toho, aby území České republiky nebo jeho vymezená část byly vyloučeny z pěstování určitého GMO, a zároveň dávají vládě pravomoc omezit nebo zakázat na území České republiky nebo jeho vymezené části pěstování těch GMO, které již na úrovni EU byly povoleny.

Za účelem provedení transpozice výše uvedené směrnice se dále do zákona o zemědělství doplňuje nová povinnost dodržovat při pěstování GMO odrůd stanovenou vzdálenost od státní hranice České republiky tak, aby se zamezilo případné kontaminaci území sousedních států GMO, států, které toto pěstování nepovolily.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Michal Kučera. (Není přítomen.) Pan poslanec je omluven, takže budeme muset určit náhradního zpravodaje. Vzhledem k tomu, že jsme v prvním čtení, dám hlasovat o změně zpravodaje pro prvé čtení, protože předpokládám, že se zpravodaj ujme tisku v dalších čteních, ale pro tento moment změníme zpravodaje a tím je Robert Böhnisch. Přivolám kolegy z předsálí, aby věděli, že se hlasuje.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, aby došlo ke změně zpravodaje pro prvé čtení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 81. Přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro návrh 123, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Žádám pana zpravodaje, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Budu velmi stručný, protože pan ministr seznámil váženou Sněmovnu s návrhem zákona velmi obšírně. Už jen připomenu, že jde skutečně v tomto případě do značné míry o určité administrativní úpravy, zjednodušení administrativy v případě zacházení s geneticky modifikovanými organismy v laboratorním prostředí a v druhé části zákona se jedná o možnost našich orgánů zakázat pěstování GMO na území České republiky nebo na části území České republiky.

Dovoluji si požádat o propuštění návrhu do dalšího čtení do výboru životního prostředí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Eviduji jednu faktickou poznámku... Pan poslanec Kudela se nehlásí s faktickou poznámkou. Táži se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. V případě, že je tomu tak, končím obecnou rozpravu a táži se pana zpravodaje a navrhovatele, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat

k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím žádný návrh. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 82. Přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 140, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru, případně výborům k projednání. Prosím.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Navrhuji zemědělský výbor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se, zda někdo další má návrh na přikázání dalšímu výboru. Nikoho nevidím. Přivolám kolegy z předsálí. V tom případě budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, aby tento návrh byl předložen ještě k projednání zemědělskému výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 83, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti 4. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako dalšímu výboru.

Vzhledem k tomu, že další návrhy nepadly, končím první čtení tohoto zákona.

Než budeme pokračovat, přečtu dvě omluvenky, které ke mně dorazily. Od 17.30 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Matušovská a od 17.30 do 18.00 se omlouvá z pracovních důvodů paní poslankyně Balaščíková.

Otevřu další bod dnešního jednání a tím je

124.

**Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb.,
o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování
těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)
/sněmovní tisk 699/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 699/1 a prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Marian Jurečka. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, dobrý podvečer. Dovolím si být pokud možno stručný, byť ta problematika je poměrně obsáhlá, a dovolím si tedy již zmiňovaný návrh okomentovat.

A sice Budvar je významným zaměstnavatelem a do státního rozpočtu České republiky odvádí každoročně část zisku v řádech stamilionů korun. Nezanedbatelná je rovněž úloha, jež svým úspěšným působením na mezinárodním trhu budějovický Budvar zastává při šíření dobrého jména České republiky v zahraničí.

Důvodů, které tento návrh odůvodňují, je více. Předkladatelé však za stěžejní považují následující. Jednak specifické postavení Budvaru jakožto subjektu podnikajícího na vysoce rozvinutém domácím i mezinárodním konkurenčním trhu, dále právní nejistota spojená s ochranou obchodního tajemství, zhoršení postavení ve známkoprávních sporech, omezení smluvní volnosti a hrozící zhoršení obchodních výsledků Budvaru s dopady na státní rozpočet a zaměstnanost. Niže si dovolím některé důvody podrobněji rozebrat.

Specifické postavení Budvaru jakožto subjektu podnikajícího na vysoce rozvinutém domácím i mezinárodním konkurenčním trhu. V prvé řadě je potřeba zohlednit samotnou povahu Budvaru a účel, k jehož dosahování byl založen. Budvar je právnickou osobou soukromého práva založenou za účelem výroby a prodeje produktů v oblasti rychloobrátkového zboží. Jedná se tedy výlučně o podnikatelskou činnost vyvíjenou v silně konkurenčním prostředí, jejímž cílem je dosahování zisku. V rámci své činnosti Budvar uzavírá nespočet smluv se svými obchodními partnery na straně nákupu i prodeje, přičemž hodnota plnění v naprosté většině případů přesahuje částku 50 tisíc korun. Tyto smlouvy jsou výsledkem obchodních jednání dvou či více subjektů na základě mnoha specifických skutečností vyplývajících z povahy předmětu plnění, ale i z povahy smluvních stran samotných.

Budvar se pohybuje v oblasti rychloobrátkového zboží, které se vyznačuje vysokou mírou konkurence, kterou z větší části tvoří nadnárodní subjekty s většinovým podílem na trhu. Z tohoto důvodu je tedy pro Budvar zásadní udržet si schopnost dojednat si podmínky dodavatelsko-odběratelských vztahů tak, aby tyto byly pro Budvar co nejvýhodnější a zároveň aby k nim neměla konkurence žádný přístup. Za situace, kdy Budvar podléhá povinnosti zveřejňovat jim uzavírané smlouvy, je nucen odhalit konkurenci veškeré své obchodní podmínky sjednané s konkrétními partnery na straně prodeje zboží. Stejně tak tomu je i na straně nákupu surovin a materiálů, kdy zveřejněním smluv ztrácí Budvar jakoukoliv možnost dodat dodavateli výhodnější kondice. V konečném důsledku může situace vyústit v to, že Budvar bude nucen akceptovat podmínky zcela nevýhodné a nerentabilní. Současně se Budvar stává méně atraktivní pro potenciální obchodní partnery, kteří mají zájem na zachování důvěrnosti kompletního znění smluv.

Právní nejistota spojená s ochranou obchodního tajemství. Jestliže zákon o registru smluv obsahuje ochranu obchodního tajemství, pak je takováto ochrana z pohledu konkurenceschopnosti –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane ministře, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám o ztišení zvláště levou část sálu, aby bylo rozumět dobře tomu, co přednášíte. Prosím, pokračujte.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Obchodní tajemství je podle občanského zákoníku definováno jako konkurenční, významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Tyto znaky se posuzují vždy ve vztahu ke konkrétnímu případu. Je však třeba brát v potaz, že vedle obchodního tajemství obsahují smlouvy i další konkurenčně významné skutečnosti, které nepoživají ochrany obchodního tajemství, avšak jsou pro strany natolik choulostivé a významné, že strany mají urgentní zájem na jejich utajení. Mezi tyto skutečnosti patří text smlouvy samotné, neboť se v ní odráží obchodní strategie podniku a také know-how, které sice nemá vlastní legální definici, ale odborná literatura je popisuje jednoznačně jako výrobně-technické, ale i technologické, organizační, obchodní či jiné poznatky, jež nejsou obvykle výsledkem tvůrčí činnosti, ale dlouholeté skutečnosti s optimálním průběhem určitého procesu technologie a receptury.

Vztah know-how a obchodního tajemství nelze vymezit jednoznačně, přičemž často bývají tyto pojmy chybně ztotožňovány. Jedná se o dvě samostatné majetkové hodnoty, které se pouze mohou překrývat. V některých případech tedy nemusí know-how obsažené ve smlouvách Budvaru požívat ochrany obchodního tajemství. To ovšem neznamená, že se nejedná o skutečnosti rozhodné pro obchodní strategii a postavení v konkurenčním prostředí.

Takto bych mohl pokračovat velice podrobným rozbořem základních priorit, o kterých jsem hovořil. Nicméně chci říct, že toto jsou hlavní důvody, které byly motivem pro předložení tohoto návrhu zákona.

Vzhledem k tomu, že zákon o registru smluv nabude účinnosti již dne 1. července 2016, což je den, ke kterému musí nabýt účinnosti rovněž tento zákon, navrhuji, aby Poslanecká sněmovna v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení. V případě, že Poslanecká sněmovna nebude se schválením zákona již v prvním čtení souhlasit, bych rád požádal o možnost zkrácení projednání ve výborech Poslanecké sněmovny na 30 dnů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Nyní by se měl ujmout slova zpravodaj pro prvé čtení, kterým organizační výbor určil pana poslance Radka Vondráčka, ale na návrh předsedy ústavněprávního výboru je zde žádost o změnu zpravodaje, tak aby se jím stal pan poslanec Chvojka. Vzhledem k tomu, že zde evidují žádost na změnu zpravodaje, dám o tom hlasovat. Přivolám kolegy a kolegyně z předsádky.

Zahajují hlasování. Táži se, kdo souhlasí s návrhem změny zpravodaje tohoto tisku, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 84. Přihlášeno poslankyň a poslanců je 158, pro návrh 129, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Požádám tedy pana zpravodaje Chvojku, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já asi věcně nemám co dodat k tomu, co říkal pan ministr. Je to v podstatě velmi krátká novela, která má jisté ratio. Spíš bych chtěl podotknout, že stanovisko vlády bylo neutrální, a já bych skoro řekl neutrální tím rozhodnutím, ale když si člověk přečte odůvodnění toho stanoviska, tak je spíše lehce negativní. Proto jsem toho názoru, že by možná bylo lepší ten zákon neschvalovat v prvním čtení ve zrychleném řízení, ale postoupit ho na půdu výborů, zejména asi na půdu ústavněprávního výboru. Ale samozřejmě rozhodnutí je tady na nás.

Každopádně bych chtěl poděkovat za ten dar nebo za tu výzvu, za to, že zase můžu být zpravodajem zákona o registru smluv, který se v podstatě dokončil v listopadu, a teď ho tady máme zas. Takže jsem cítil určitou prázdnotu ve své poslanecké práci, byť té práce mám dost, ale registr smluv mi chyběl. Měl jsem ho na starosti rok a půl, takže je znovu tady a já jsem za to rád a děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky. První má pan poslanec Jan Klán a připraví se pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezký podvečer, kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové.

Opět se dostáváme k bodu, který tady byl jistým evergreenem v minulé i v této Poslanecké sněmovně, k registru smluv. Podoba zákona o registru smluv prošla schválením na konci loňského roku, když nám ho vrátil zpět Senát ve znění, v kterém ho přijal on. Byl tam de facto vyjímán právě onen Budvar, který zde řešíme. Zaváděl tam ÚOHS, i když sice nesmyslně, a plno dalších věcí. Nicméně Sněmovna přijala svoji verzi, kterou nyní hodláme trošku nějakým způsobem opravovat.

Moje apelace, když jsem tady mluvil v loňském roce, že zavedení registru smluv ohrozí Budvar v rámci konkurenceschopnosti na trhu, a aby dostal výjimku, nikdo neakceptoval. Všichni se mi vysmívali, že je to absolutní nesmysl, že to není pravda, protože může začerňovat různé věci, obchodní tajemství, a může začerňovat, co chce. Tak najednou pak přišli zástupci všech stran odprava doleva a najednou řekli: musíme ten Budvar vyjmout jako ČEZ. Sice k ČEZu se nikdo nehlásil, když dostal výjimku z působnosti registru smluv, protože to je společnost kotovaná na burze, ale na Budvar se zapomnělo.

Najednou se probudil pan ministr Jurečka a říká: je potřeba Budvar vyjmout. Ale on se neprobudil jenom pan ministr Jurečka. Když se vrátil zákon ze Senátu, tak se probudil i ministr Mládek, když říkal – on nám tady říkal jasně, které státní podniky to ohrozí. Tak si uvědomme, o co vlastně v registru smluv jde. Takže je zde několik ale.

Pokračujme dále. Když jsem poukazoval např. na ohrožení národního podniku Budvar, tak se právě všichni vysmívali. Když se na to všechno podíváme prizmatem současnosti, tak přece státní, polostátní nebo i obecní městské firmy odvádějí své zisky do příslušného rozpočtu. V případě státních a polostátních podniků je jejich zisk příjmem státního rozpočtu, v případě obecních či krajských firem příslušný obecní nebo krajský rozpočet. Pokud budou tyto podniky v registru smluv nuceny uveřejňovat své uzavřené smlouvy nad 50 tisíc, tak jak ukládá zákon o registru smluv, tak je to zcela jistě ohrozí na konkurenceschopnosti. To je můj názor. Ale myslím si, že nejenom můj.

Pokud si vezmu slova ředitele národního podniku Budvar Jiřího Bočka, dojde k tomu, že registr smluv v případě Budvaru poškodí Budvar ve známkoprávních sporech s Anheuser-Busch, který, jak jsem říkal, už tady slídí jako mlsný pes a je v Plzni. Takže na to si dávejme velký pozor. Kromě toho by podle jeho názoru registr smluv Budvar uvrhl do ztráty až půl miliardy korun. Jsem zvědav, kde by poté stát vzal takto promrhané prostředky.

Takže jsem jednoznačně pro to, aby se Budvar ze zákona vyjmul.

Nyní se však dostáváme k dalším státním a polostátním podnikům. Ty není potřeba z registru smluv vyjmout? Já říkám, že to nutné je. Uvědomme si, dámy a pánové, že registru smluv nejde o to, aby se u nás vyléčil systém, protože to má být nějaký protikorupční zákon, ale on to protikorupční zákon žádný není. A když si položíme zásadní otázku, zda občan, který se podívá do registru smluv, zda něco zachrání. Nezachrání přece nic. Když bude smlouva uzavřena nevýhodně, tak do toho bude jenom smutně koukat. Registru smluv jde o to, aby se ukázalo, že stát je v našich podmínkách, dámy a pánové, špatným hospodářem.

A jsme u jádra problému. Nyní vás tady provedu takovými dvěma myšlenkovými experimenty myšlenkovými experimenty, kdy vám ukážu, že stát nemůže být ani dobrým a ani špatným hospodářem, jak říká třeba Rekonstrukce státu. Zároveň vám ukážu na příkladu Budvaru, co se stane, když nebude vyjmut ze zákona o registru smluv. To samé samozřejmě jde aplikovat i na ostatní státní a polostátní podniky.

Příklad první. Argument pro zavedení registru smluv je, že stát je špatný hospodář. Připusťme, že stát je v ČR špatným hospodářem. Stát sám o sobě ale není ani špatným ani dobrým hospodářem. Výsledek, který označujeme právě pojmem špatný hospodář, je především důsledkem nevhodně, neúčinně, nesprávně nebo špatně nastavených regulí, tedy primárně zákonů. Tato pravidla jsou nastavena tak, že umožňují subjektům státní správy a obecně i veřejné správy se chovat tak, že výsledkem je to, co je nazýváno: stát je špatný hospodář. Ve skutečnosti je to výsledek chování jednotlivých subjektů státní správy, které se tak chovají proto, že jim to umožní mantinely, pravidla chování daná zákony... (Odmlka pro hluk v sále. Řečník se obrací k předsedajícímu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, pane poslanče. Požádám vás, kolegyně a kolegové, o ztišení, aby bylo dobře slyšet, co pan poslanec Klán přednáší. Prosím.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za zjednání klidu.

Důsledkem takového chování je neefektivnost, neúčelnost a nehospodárnost nakládání s veřejnými zdroji. Myšlenka, že registr smluv toto změnění, je naprostá iluze. Ostatně to ukáže další vývoj, zdali to tak bude, nebo ne. Problém je totiž v tom, že je nutno nastavit účinné obecné regule, a to především zákon o kontrole veřejných financí, který je stále v nedohlednu, a zákon o zadávání veřejných zakázek, který zde budeme schvalovat tento pátek. A tyto dva zákony v praxi vyžadovat.

Zákon o registru smluv řeší jen dílčí problém. Řešit nebo léčit je třeba celý systém. Je to jako s nemocí. Dobrý lékař neléčí symptomy, tedy projevy, např. bolest, jen analgetiky nebo sedativy, ale hledá, co je příčinou bolesti. Až odstranění příčiny vyřeší problém. Buďme tedy dobrými lékaři i v našem případě. Samotný registr smluv to nevyřeší. Uzdravme systém jako celek. Registr smluv může být jen jedním z dílčích nástrojů, ale vůbec by ho nebylo třeba, kdybychom měli plně funkční klíčové zákony, právě zákon o zadávání veřejných zakázek, zákon o kontrole veřejných financí, dále zákon o majetku, rozpočtová pravidla a mnoho dalších. Všude v těchto zákonech jsou díry a v nových se díry vyrábějí. Tak jako například v zákoně o státní službě.

Jak je tedy, dámy a pánové, z příkladu patrné, tak registr smluv nic neuzdravuje a je pouze dílčím nástrojem pro kontrolu nakládání s veřejnými penězi nebo statky.

Příklad druhý, již zde zmiňovaný Budvar. Tento jediný národní podnik je zavedením registru smluv ohrožen v rámci konkurenceschopnosti na trhu, a to zejména v oblasti sporu o značku Budweiser s Anheuser-Busch. Zároveň přináší do státního rozpočtu nemalé finanční prostředky. Myšlenkový experiment spočívá v následující věci. Budvar bude muset v registru smluv uveřejňovat všechny smlouvy, které budou mít nominální hodnotu 50 tisíc korun. Na to již ale čeká mlčná konkurence, která je připravena všemi možnými prostředky Budvar poškodit. Hned jak bude smlouva v registru smluv uveřejněna, tak do ní bude moci nahlížet kdokoli. Tedy i dravá konkurence.

Tvrzení, že Budvar může začernit údaje, které by ho ohrozily na trhu, mě nijak nepřesvědčilo, protože i cena bude mít v tomto případě určující faktor, ale i další identifikační údaje. Umím si reálně představit, že konkurence záměrně sníží některé ceny na trhu, aby tímto zlikvidovala Budvar. Jak bude tímto způsobem pomalu ale jistě likvidován tento náš skvost, tak se již bude připravovat dělení této oslabené kořisti. Budvar bude poté označen za neefektivní, nekonkurenceschopný, prodělečný atd. Dojde tedy k jeho postupné privatizaci, nebo rozuměme likvidaci. Na to právě mlčná konkurence již přece čeká. Jak bude postupně Budvar privatizován, bude docházet k oslabení přítoku peněz do státního rozpočtu. Jsem poté zvědav, kde vlády budou peníze brát, když privatizace přináší zisk jen jednou, kdežto fungování státních podniků přináší zisky stále.

Takže je nutné z registru smluv podle mého názoru vyjmout všechny státní i polostátní podniky.

A příklad třetí. Problém vztahu státního monopolisty a soukromého monopolisty. Já jsem tady na konci loňského roku říkal problém s Českými drahami versus společnost Student Agency. Oba dva nějakým způsobem chtějí být určitými monopolisty. České dráhy jsou národní dopravce, takže určitým způsobem jsou státní

monopolista, kdežto společnost Student Agency by chtěla být soukromým monopolistou. Ve své podstatě oba dva monopolisté jsou nějakým způsobem špatní, ale státního monopolistu lze regulovat státem ve veřejném zájmu. Soukromého nelze, tomu jde pouze o zisk. Stát by měl mít podle mého názoru pod sebou strategické podniky, společností nebo dopravu a mnoho dalších, právě společností a infrastrukturu, která je regulována nebo ji lze regulovat státem ve veřejném zájmu.

Na závěr si, dámy a pánové, musíme uvědomit, o co tady skutečně jde. V registru smluv nejde o uzdravení systému jako celku, ale jde o jen o to, aby byly informace ze smluv využity např. třetími stranami. Z toho apeluji na vládu, aby z registru smluv vyjmula nejenom Budvar, o kterém se tady mluví, ale i ostatní státní podniky, i polostátní firmy, anebo je taxativně vyjmenovala, kterých se registr smluv nebude týkat. Je tady zákon o státním podniku, tak to dejme třeba do něj, až se tady bude projednávat. To nemusí být jenom v registru smluv. Pokud to neudělá, ponese svůj díl viny na jejich likvidaci, nebo v terminologii pravicových neoliberálních stran jejich privatizaci.

Právě proto, že se bojím o Budvar, ale i o ostatní státní podniky, tak budu hlasovat, stejně tak jako, předpokládám, i celý poslanecký klub KSČM, pro vyjmutí Budvaru z registru smluv. A pokud bude devadesátka vetována, což se zatím nějakým způsobem nepředpokládá, tak samozřejmě podpořím i zkrácení lhůty na třicet dnů na projednávání ve výborech a předložím příslušný pozměňovací návrh, který bude vyjímat státní firmy z registru smluv.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Mám zde tři faktické poznámky. Nejprve je přihlášen pan poslanec Stupčuk, po něm pan zpravodaj a po něm pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, je smutné, že tu máme vládní návrh novely zákona, který ještě nevstoupil v účinnost. Leccos to vypovídá o kvalitě legislativního procesu, který se vztahuje ke schválení tohoto zákona. To, co říká pan ministr, samozřejmě platí, je to pravda, ty argumenty jsou pro tu diskusi relevantní. Já jenom chci podotknout, že všechny tyto argumenty už zazněly při schvalování toho zákona. Nerozumím tomu, proč jsme tedy pak hlasovali pro tu konečnou podobu.

Také si nemyslím, že je vhodné, abychom k tomu přistupovali takto kazuisticky. Podle mě není z hlediska materiálního pojetí vztahujícího se k činnosti státních podniků a národního podniku rozdíl mezi Budvarem a státními podniky. Proto si myslím, že pokud chceme vést tu diskusi, tak bychom ji současně měli vést tak, abychom zahrnuli i ty státní podniky, popř. jiné státní organizace, kde mohou být tyto negativní dopady v podobě externalit vyplývajících ze schváleného zákona. V tomto smyslu si dovoluji navrhnout ještě úvahu, zda by nebylo nejvhodnější uvažovat i o odložení účinnosti tohoto zákona tak, aby byl vytvořen časový prostor pro zmapování právě dopadů na jednotlivé státní organizace, zejména státní podniky a národní podnik Budvar, protože si myslím, že v této situaci by to bylo to

nejzodpovědnější, než to takovýmto způsobem kazuisticky látovat a vyjimat třeba Budvar. Já si myslím, že pan ministr má ve svém rezortu nejenom národní podnik, ale i řadu státních podniků a i jiných státních organizací. Takže bych to bral za sebe jako námět. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl reagovat na ten drsný projev kolegy Klána a projev kolegy Stupčuka. Některé věci bych chtěl doplnit, některé nějakým způsobem opravit.

Tak za prvé samozřejmě, nebo ne samozřejmě, ale prostřednictvím pana předsedajícího na kolegu Stupčuka. Ten návrh není vládní, je to návrh poslanecký. Vláda se k němu vyjadřovala a měla (neměla?) negativní stanovisko, ale obsahově spíše záporné, jak už jsem říkal ve své úvodní řeči. Myslím si, že právě proto, že tam dala určité vodítko k tomu, co by mělo být ještě nějak upraveno, tak si myslím, že bychom neměli ten problém vyřešit jenom v rámci zrychleného prvního čtení, ale postoupit ten tisk minimálně do garančního výboru, kterým byl v minulém období ústavněprávní, a měl by jím i samozřejmě zůstat. Ono je určitým způsobem vtipné a možná i smutné, jak ten zákon, čím víc se blíží jeho účinnost, jak některé subjekty a koneckonců i novináři, protože třeba doporučuji velký, obsáhlý článek v pondělních Lidových novinách, na celou stránku, který se týkal registru smluv a který byl spíše negativní k této normě. Přitom dva roky předtím celou dobu psaly Lidové noviny skoro fanaticky na podporu tohoto zákona. Takže kdo by si chtěl přečíst něco o registru smluv jinak než viděno pozitivně, ať si pořídí pondělní Lidové noviny.

Chtěl bych ještě opravit pana kolegu Klána prostřednictvím pana předsedajícího. Zákon o registru smluv neobsahuje jediné slovo, jak říkal, výjimka ČEZ. Tam žádná výjimka pro ČEZ není. Je to prostě výjimka pro společnosti kotované na burze a nebrání samozřejmě žádnému jinému podniku ten zákon, pokud je to možné, aby se kotoval na burze, a z toho, z té povinnosti registrace v registru smluv, by vypadl také. Takže to je všechno, určité doplnění.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, velmi stručně. Inspiroval mě pan kolega Klán onou moudrou výzvou, abychom řešili příčiny, nikoli symptomy. Tou příčinou, přiznejme si, je fakt, že stále ještě náš stát vlastní pivovar. Stát, ať už ho vnímáme jako firmu, což je definice Ing. Babiše, nebo ať už ho vnímáme jako společenství lidí, což je definice prof. Weber, si lidé zřídili ze všech možných důvodů pro výkon veřejných služeb, ale určitě ne proto, aby vlastnil pivovar a vařil spodně kvašený ležák. To je prostě činnost nad rámec funkce státu. A více než dvacet let se někteří z nás snažili marně o odstranění tohoto systémového nedostatku

a ať zleva, nebo zprava jsme vždycky narazili na odpor. I kovani členové ODS vždy křičeli: Ne, nikdy! Budvar jako národní stříbro prodat nesmíme!

Když to tedy nejde tímto způsobem, zkusme ty symptomy v duchu politiky posledních dní opravit zpětným chodem – znárodněme Prazdroj, Nošovice, Staropramen, řetězce Lobkowicz, všechno to bude státní, to znamená bude to podléhat registru smluv, a pak budou ty pivovary zveřejňovat své smlouvy v plně konkurenčním prostředí a nedojde k žádné komparativní nevýhodě. Buď práci čest!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Další faktickou poznámku má nahlášenou pan poslanec Jan Zahradník. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, já se k tomu chci vyjádřit. Určitě dlouholetí členové ODS, kteří jsou jihočeskými politiky, kteří se pořád cítí být jihočeskými politiky, což pan předchozí mluvčí určitě už není, jsou si jisti, že jakmile se na setinu vteřiny národní podnik Budvar pustí z tohoto statutu a bude se transformovat na akciovou společnost, aby mohl být prodán, tak v této setině vteřiny na něj skočí právníci Anheuser-Busch a jako do tučné kořisti se do něj zakousnou a bude po něm veta. Proto si myslím a proto trvá moje přesvědčení, že jihočeský Budvar musí zůstat národním podnikem a že se nesmí privatizovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další s přednostním právem se hlásí pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Tak já bych chtěl zareagovat na několik věcí, které zde zazněly. Předně pan ministr zemědělství nespál. Tam se prostě stala chyba, kterou poctivě přiznávám, kdy se nestihl načíst včas – a za to mohou moji kolegové z rezortu a dlouho jsem si to s nimi vyřikával – pozměňovací návrh tehdy ještě v Poslanecké sněmovně, aby Budvar už tehdy byl vyjmut. Nicméně pak jsme intenzivní komunikací se o to snažili v Senátu, který tomuto vyhověl, ale bohužel tam přidal i některé jiné části, které potom Poslanecká sněmovna tady odmítla přijmout. Proto jsme dospěli do této fáze, kdy předkládám poslaneckou novelu tohoto zákona.

Nicméně v praxi jsem se snažil tady vysvětlit to, že pro ten Budvar je opravdu problém umět vyhovět dikci zákona v tom, co se tedy smí a nesmí zveřejňovat, co je údaj, který můžeme začerňovat a který ne, protože i ta povaha smluv a textů může být tím, co je klíčové pro budoucnost Budvaru. A já musím říct, že jsem nechťel dojt do té fáze, abychom tady vedli diskusi nad jinými podniky, protože k tomu by se měli postavit čelem rezortní ministři, kteří by se možná k tomu tady teď měli vyjádřit za tyto rezorty, mně ta diskuse nepřísluší, nicméně já se snažím tady hájit Českou republiku a Budvar jako takový.

A to, co říkal pan poslanec Kalousek, jestli je absurdní, nebo není, jestli stát má, nebo nemá vařit pivo. Víte, já jsem si tyto před několika lety otázky kladl také. A když se podívám do mnoha jiných států i západní Evropy, podívám se na státy, jako

je Německo, Švédsko, Norsko, když půjdu na sever, to jsou státy, které běžně vlastní prostřednictvím různých fondů poměrně velké korporace, dokonce i podniky, které podnikají v České republice. Zaměstnávají desetitisíce lidí po světě. A já říkám jednu věc: stát má a může podnikat. Pokud to umí, dává to smysl a je to přínosem pro ten stát a pro tu společnost, pak necht', ať stát klidně vaří pivo. Na příkladu Budvaru si myslím, že to je jeden z ukázkových případů, že zaplat' pánbůh, že ten Budvar je ještě národním podnikem. Protože to pivo se v Budějovicích zaplat' pánbůh vaří. Protože je otázka, co by se stalo, kdyby Anheuser-Busch dokázal Budvar ovládnout, jestli by tam to pivo vůbec měl zájem ještě vařit. A pak také je to ukázka jednoho z klíčových pivovarů, který stát nedal do privatizace a který opravdu šíří dobré jméno českého piva po světě, protože exportuje do více než 70 zemí. Ty ostatní pivovary, jako Plzeňský Prazdroj a podobně, tak samozřejmě tady se výrazně projevuje politika těch mateřských společností, které jasně určují exportní strategii a která vždy už není, řekněme, v ideálním souladu rozvoje tradičního dobrého českého pivovarnictví ve světě.

Takže já jsem jednoznačně přesvědčen, že je potřeba to tady říct, že pro tento stát, pro daňové poplatníky je vlastnictví národního podniku Budvar jednoznačně přínosem. Je to dokladovatelné na zaměstnanosti, na částkách, které odvádí tento podnik do státního rozpočtu na daních a odvodech za své zaměstnance a také na odvodech toho zisku, který Budvar vytváří, který taky odvádí do státního rozpočtu. Takže prosím, podívejme se na to i z tohoto úhlu pohledu, že tento podnik opravdu z celospolečenského hlediska je přínosem pro národní hospodářství. (Potlesk z řad poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. První má pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Jan Klán a pan poslanec Stupčuk. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se omlouvám, už toho nechám, protože to není diskuse o privatizaci národních podniků. Ale nemohl jsem nereagovat na to slovo o těch symptomech. Mě by fakt zajímalo, jestli pan ministr zemědělství, člen konzervativní křesťanské strany, fakt věřil tomu, co teď říká. Jako co by se s tím Budvarem stalo, zlý Helmut by si ho naložil na trakař, někam by ho odvezl a hodil by ho do propasti a přestalo by se to pivo vařit a přestalo by být šířeno dobré jméno českého pivovarnictví úplně stejně asi tak, jako když jsme zprivatizovali Prazdroj. Nebo Starobrno nebo Staropramen. Tak ten cizák do toho poměrně významně investoval a značka Prazdroje, byť není dnes v rukou českého státu, v případě Ministerstva zemědělství pod panem ministrem Jurečkou, musím říct zaplat' pánbůh, šíří dobré jméno českého pivovarnictví a značku Plzeňský Prazdroj po celém světě a několikanásobně zvýšil svůj výstav a zvýšil svůj export do celého světa. To se stalo se zprivatizovaným Prazdrojem. To samé by se stalo se zprivatizovaným Budvarem. Proboha, nikdo si nic takového nekupuje pro to, aby to zničil, ale proto, aby to rozvíjel, pane ministře zemědělství.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než udělím slovo, pane poslanče Kláne, chci se zeptat, pane ministře – evidoval jsem vaši přihlášku, akorát nevím, jestli je to faktická poznámka, nebo přednostní právo. (Hovor mimo mikrofon.) S přednostním právem, dobře. Takže prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Dovolte, abych reagoval na své předřečníky. Jednak vaším prostřednictvím na pana kolegu Kalouska. To můžeme přirovnat i například k cukrovarům. Kolik jich bylo a kolik jich dneska stojí, kolik jich dneska vyrábí. Já nevím, jestli to bylo třeba účel nebo záměr je zlikvidovat, ale to už je zase další věcí a další otázkou.

Pokud jde o Pilsner Urquell, tak nedávno došlo k fúzi Pilsner Urquell a Anheuser-Busch se společností InBev. Bylo to skoro přes miliardu korun – ne korun, miliardu dolarů. Ne, bylo to dolarů, jestli se nepletu, a stát z toho neviděl ani korunu, všechno bylo odvedeno do zahraničí. Tady si musíme uvědomit, že Budvar přináší peníze do státního rozpočtu. A dokonce v řadě ohledů vláda s tím příjmem i počítá. Já mám prostě obavu o tohleto právě, že když zprivatizujeme ten Budvar, tak výdělky se budou odvádět pryč do zahraničí. Například do daňových rájů a jinam. To je celá věda.

A pokud – tady bych ještě reagoval na pana ministra Jurečku, jestli spal, nebo nespál, nebo se pak probudil ohledně tohoto problému s Budvarem, tak já říkám, že asi spal, protože dva roky se registr smluv tady určitým způsobem projednával. To už se dávno tenkrát mohlo všechno vyjednat a nemuseli jsme to tady řešit dneska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Stupčuk, připraví se pan poslanec Zahradník. Prosím.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Ne, tak já, pane ministře, s vámi souhlasím, už jsem to řekl ve svém prvním vystoupení. Jenom si prostě myslím a domnívám se, že byste neměl lpět na tom, aby tam byl pouze ten národní podnik Budvar. Ministerstvo zemědělství například je ale zřizovatelem i některých státních podniků, takže já se domnívám, že minimálně za ně byste měl usilovat o to, aby ten výčet, ten negativní výčet, zahrnoval právě i ty státní podniky. I kdyby vaše argumentace byla, že ta činnost materiálně není tak citlivá v těch obchodních vztazích jako například u Budvaru, tak přece jako člen vlády musíte cítit určitou sdílenou odpovědnost i za jiné státní podniky. A já si myslím, že pokud tady existuje pracovní takový otvůrka, že bychom se skutečně měli vážně zamyslet nad tím, zda tam nerozšířit tedy ten výčet negativní i na ty státní podniky, možná to mohou být i jiné organizace, já jsem tu analýzu nedělal. A myslím si, že je škoda, že ta analýza při zpracování dopadu zákona prostě tady ve chvíli, kdy jsme zákon schvalovali, prostě nebyla. A to je ten základní problém.

Znovu upozorňuji, že do dneška nikdo ještě tady nevysvětlil, kdo bude zodpovědný nebo kdo bude posuzovat správnost začernění těch údajů, které představují odklony od té obecné úpravy, například tady tu aplikaci obchodního tajemství, protože na to je samozřejmě vázaná účinnost. To znamená, kdo řekne:

tohle jste začernit měl, tohle už ne, a proto ta smlouva je neplatná zpětně. A to adresáti té povinnosti samozřejmě nevědí, kdo bude aplikaci toho zákona, kterou oni budou činit, potom následně posuzovat. Jestli to budou muset dělat oni, nebo jestli za tu správnost bude odpovídat ten, kdo bude uveřejňovat, tedy zveřejňovat na tom portálu ty smlouvy.

Takže já chci říct, že samozřejmě ta problematika je mnohem složitější, ale jsem rád, že jste s tímto návrhem přišel, rozumím tomu a podporuji ho. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Zahradník, připraví se pan poslanec Leoš Heger. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, já se jenom přidám s takovou technickou poznámkou. Situace s Budvarem je ještě trochu jiná. Je světově známý nejenom proto, že vyrábí výborné pivo, a také proto, že má světově známou chráněnou značku, která vychází vlastně z německého jména krajského města Jihočeského kraje, tedy Českých Budějovic, německy Budweis. Tedy je to pivo prodávané pod značkou Budweiser Budvar. A existuje v americkém městě Saint Luis pivovar násobně větší, který vyrábí tekutinu, kterou také nazývá pivem, pod úplně stejnou chráněnou značkou, také Budweiser Beer. A probíhají po celém světě, nebo po jeho velké části, známkoprávní spory o tuto značku. A já jsem jenom chtěl vyjádřit, tou setinou sekundy jsem měl na mysli to, že když se bude jakkoli transformovat podnik Budvar, tak v té setině vteřiny, kdy to všechno bude nějaké volné, ti právníci, kteří jsou nacvičení a už vědí, co mají dělat, na tu značku skočí a bez značky, jakkoli to je dobré pivo, jakkoli má dobrou kvalitu, tak bez té značky bude jeho prodejní hodnota a hodnota toho pivovaru zlomková.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Heger. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Já bych se rád vrátil ještě k tomu prvnímu vystoupení pana poslance Klána, jestli ho mohu oslovit vašim prostřednictvím. Víte, dneska je nějaký špatný den na diskuse o majetku. Ráno jsme tady narazili na problém, jestli se má, nebo nemá, nebo nechystá náhodou někde nějaké znárodnění v oblasti veřejného zdravotního pojištění. A teď máme problém trochu opačný a dostáváme se do takové smyčky.

Předeslal bych, že nemám nic proti státním podnikům. Léta jsem řídil velkou příspěvkovou státní organizací. A o tom podniku platí asi to, co říká klasik: Chcete-li být u nás zaměstnán, nemusíte být blázen, ale pomůže to. Takže když je člověk trochu blázen, tak i ten státní podnik dokáže uřídit a vydělat a slušně prosperovat.

Ale co jste tady říkal vy o špatných podmínkách těch podniků, tak to vás opravdu s tím státním podnikem přivede do slepé uličky, protože teď tady slyšíte diskusi, že vlastně nejlepší by bylo, aby všechny státní podniky nespadaly pod zákon o registru smluv, čili by bylo nejlepší ten zákon zrušit tedy podle téhle té logiky, kterou tady vedete. A pak dospějete podobnou logikou k tomu, že jestliže všechny státní podniky

mají špatné podmínky pro své hospodaření, tak se potom všechny musí dostat do podmínek lepších a ty lepší budou stejné, jako mají ty privátní podniky, čili vlastně vy je chcete zprivatizovat. Mně to takhle vychází. Omlouvám se. Snad vám to neuškodí ve vaší straně, ale zdá se mi, že to k tomu spěje. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Faktickou poznámku má pan poslanec Václav Votava. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. My s panem kolegou Hegerem jsme si tady už vysvětlovali něco o znárodnování dopoledne. On mě teď neposlouchá. Říkám, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, že už jsme si tady něco vyprávěli ráno o znárodnování a vysvětlovali, jak vůbec bylo myšleno to vaše vystoupení. Jestli to není obráceně teď. O privatizaci. Nebo o takovém plíživém prvním kroku k nějaké privatizaci. Ne k nějaké, ale k privatizaci Budvaru.

Je pravda, že pokud Budvar bude muset podléhat, jako že zatím ano, podléhat vlastně zveřejňování smluv v tom registru, tak bude vysvětlečný naprosto donaha. Naprosto donaha. A on se určitě v konkurenčním prostředí, a to není jenom o těch známkoprávních sporech, v tom prostředí se prostě nachází. A možná že je nějak v myslích už někoho: čím bude slabší, tím bude lepší potom na prodej, tím se lépe zprivatizuje. Nevím.

Pan kolega Kalousek přikyvuje, tak nevím, jestli, pane kolego, prostřednictvím, jestli s tím souhlasíte, co teď říkám. (Poznámka poslance Kalouska z pléna.) Aha, tak dobře. Já vás neobviňuji za to. Chraň bůh.

Ne, pan kolega Heger tady mluvil i o tom, že by bylo nejlepší zrušit celý zákon. Já si myslím, že by to bylo namístě, protože ten zákon je opravdu špatný. Je špatný, poškozují podniky s majetkovou účastí státu naprosto evidentně. A už vůbec to neměl být poslanecký návrh. Já to můžu říkat s klidným svědomím, protože já jsem pro to nehlasoval, pro tento návrh, právě proto, že poškozují podniky s majetkovou účastí státu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane poslanče. (Poslanec Votava odchází od mikrofonu.) Děkuji. S přednostním právem pan ministr Jurečka. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Tak chtěl bych jenom stručně říct, pohledy jsou různé. Já mám opravdu poměrně konzervativní pohled na to, že stát by měl chránit svůj majetek, rozvíjet národní hospodářství, především rozvíjet domácí kapitál, podporovat domácí firmy, byť by se neměl bránit samozřejmě zahraničním investicím. To kouzlo Budvaru ve srovnáním s Plzeňským Prazdrojem je třeba v tom, že budějovický Budvar z 99,9 % nakupuje svoje suroviny pro veškerou svoji výrobu pouze od českých dodavatelů v České republice. To vím stoprocentně. Takže to je ten rozdíl v tom, že tady opravdu ten Budvar dokáže táhnout všechny jeho dodavatele z České republiky, ať jsou to zemědělci, dodavatelé skla, dodavatelé vršků,

papírových etiket a já nevím čeho všeho dalšího. To je ta obrovská přidaná hodnota, kdy tento podnik, který vlastní stát, se takto zodpovědně chová vůči domácím dodavatelům, domácímu hospodářství i v rámci tvrdého tržního prostředí. To nemůžeme vždycky říct o těch, kteří přišli a koupili pivovary v České republice a jsou zahraničními vlastníky.

A jenom pro zajímavost, já jsem si teď zjišťoval konkrétní věc. Například taková firma Stora Enso, která po celém světě zaměstnává 30 tisíc lidí, v České republice víc než tisícovku, tak ji vlastní finský a švédský stát. Takže tady je ukázka toho, že i velké firmy mohou být ve vlastnictví státu a mohou být velice úspěšné. Nicméně to není předmětem diskuse o tom, jestli Budvar privatizovat ano, či ne. My diskutujeme nad tím, jestli mu udělit tuto výjimku v rámci novely zákona o registru smluv. To je podstatou dnešní večerní debaty.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Faktická poznámka pana předsedy Kalouska. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího pane ministře, čím dál tím líp. Neuvádějte probůh manažery svých vlastních státních podniků, jejichž jste zakladatelem, nevědomky do neštěstí. Buď všechny subdodávky nakupují z 99 % v České republice, protože to je prostě nejvýhodnější, já tomu chci věřit, a pak je to velmi správně, anebo to není nejvýhodnější, dopouštějí se protekcionismu a trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku. Tak to prosím pěkně neuvádějte jako přednost. Já rád věřím, že všechno nakupují v České republice. A nezbyvá mi nic jiného než věřit, chovají-li se podle zákona, že je to proto, že to je prostě ten nejvýhodnější možný nákup. Jinak si nemohou počínat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Farský: Děkuju za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v listopadu jsme tady hlasovali a bylo to 110 hlasů, které při vědomí všech informací, a dovolím si tvrdit, že žádné nové ani dnes nezazněly, přehlasovaly zákon, který přišel ve znění ze Senátu, kde skutečně byl vyňat Budvar. Pokud si dobře vzpomínám, tak tam byly vyňaty zemědělské dotace, které, teď se ukazuje, že jejich největším příjemcem je nakonec Agrofert. Tehdy jsem vůbec netušil, proč máme zrovna toto vytažovat ze zákona, teď už je mi to o něco jasnější. Přesto tady bylo 110 hlasů, které řekly, a bylo to myslím někdy 26. listopadu, že ten zákon, tak jak je navržen, berou. A uplynuly dva nebo tři měsíce, nic nového jsme se nedozvěděli, a já tedy úplně nevidím důvod pro to, aby se to dnes mělo změnit.

Hledal jsem ho v podkladech, které šly na vládu, která tento poslanecký návrh posuzovala. A protože určitě ne všichni jste měli šanci se seznámit s předkládací zprávou k tomuto tisku, tak bych jenom chtěl říct, že se k němu vyjadřovalo Ministerstvo financí, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo zemědělství. Ministerstvo financí nedoporučuje

přijmout tento návrh pana ministra Jurečky. Ministerstvo průmyslu dává také negativní stanovisko s tím, že uvádí, že je to nesystémové a nelze považovat za souladné s ústavním pořádkem České republiky. Ministerstvo spravedlnosti rovnou vydává negativní stanovisko a říká, že je to nekoncepční návrh.

Ministerstvo vnitra tady poodkrývá něco z loňského vyjednávání a píše, že navržený text odpovídá dohodě dosažené na úrovni politické reprezentace, protože Budvar a ochrana podniků ve veřejném vlastnictví byly tím tématem, které přijetí zákona zdrželo o rok, byly tím tématem, které se rok řešilo. A odpověď Budvaru a na jeho připomínky k tomu, že to jeho pozici oslabí, znehodnotí, je § 5 odst. 6, který oproti zákonu o svobodném přístupu k informacím, zákonu 106/1999 Sb., rozšiřuje možnost použití obchodního tajemství.

Jinak řečeno, pokud nějaká smlouva, kterou má Budvar a je zajímavá a hodnotná pro konkurenci, pokud ji konkurence chce, už dnes ji podle stošestky dostane, a pokud ji nebude chtít dát, dopadne jako Praha a může na Budvar být vyhlášena i exekuce, což si určitě Budvar ani nikdo z nás nepřejeme. Registr smluv žádá zveřejnění méně informací, než se schvaluje podle 106. Takže i tato argumentace je svým způsobem na vodě. Ale rok se řešilo, jak registr smluv mít, a přitom jím nepoškodit a neohrozit veřejně vlastněné podniky. Vláda přišla k řešení, definovala povinné subjekty, definovala docela širokou výjimku, byť já jí nebyl úplně nadšen, ale přijal jsem to, protože to byl určitý kompromis, který v této politické reprezentaci byl dosažen. Dále Ministerstvo vnitra doplňuje, že se toto navržené řešení nejeví jako systémové, vyvolává otázky stran rovnosti, a vyslovuje nesouhlas.

Odbor kompatibility Úřadu vlády pak dokládá, že se sice důvodová zpráva odvolává na nedostatky zákona o registru smluv, problémy a škody, které praxe přinese, ale není v těchto bodech nijak konkrétní. (V sále je silný hluk.)

Asi není překvapením, že jedno ministerstvo vyslovilo podporu tomuto návrhu, a to Ministerstvo zemědělství. Když si tedy uděláme skóre, tak je to čtyřikrát negativní stanovisko z resortních ministerstev k tomuto návrhu a jednou pozitivní od ministerstva pana ministra Jurečky.

Tento podklad se také přenesl i do stanoviska vlády a já si tady dovoluji tvrdit, že to, že dostal neutrální a ne negativní stanovisko, je dáno jenom tím, že předkladatelem byl kolega, člen vlády. Protože když si přečtete vlastní text, tak se dočtete o nesystematičnosti, dočtete se o právě zmiňovaném § 5 odst. 6, kde je upraveno právo národního podniku nezveřejnit metadata týkající se identifikace smluvních stran či ceny, jsou-li předmětem obchodního tajemství sloužící právě k ochraně podnikatelské činnosti národního podniku. Tento paragraf byl právě do zákona o registru smluv kvůli Budvaru vkládán. A dále říká, že stejnou argumentaci, jaká je použita k Budvaru, je možné uplatnit i vůči řadě dalších subjektů, které jsou v podstatě ve stejném postavení. A to bych chtěl zdůraznit, protože pokud se tato koalice rozhodla, že –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, že vstupuji do vašeho projevu, ale opět hladina hluku je velmi vysoká. Prosim, pokračujte.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Chci říct, že pokud se koalice rozhodla, že vyjme ze zákona o registru smluv podnikající subjekt Budvar, tak pokud má tuto vůli, že chce vyjmout podnikající subjekty, tak necht' navrhne vyjmout všechny. Ale vyjmát jenom Budvar, další tam nechávat, je nesystematické, špatné a je to i součást stanoviska vlády. Pokud tedy koalice chce vykuchat registr smluv, ať to udělá, ale s otevřeným hledím a neschovává se za beranidlo tohoto návrhu v devadesátce. A protože tak jak je nesystematický tento návrh, tak je nesystematické jeho řešení, tak z tohoto místa navrhuji zamítnutí v prvním čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, navrhuje zamítnout v prvním čtení? Děkuji, já si to poznamenám a udělím slovo panu poslanci Komárkovi, který se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Martin Komárek: Já chci reagovat na pana kolegu Farského. Co se týče obsahu, já bych ho chtěl velmi podpořit, protože zákon o registru smluv vznikl dlouho a bolestně a já jsem to považoval za velké vítězství transparentnosti a slušnosti, když jsme ho schválili. Prosím, nedělejme výjimky. Otevřeme dveře. A je to jako s těmi jezinkami. Strčí se tam prstíček Budvaru a za chvíli nám tam vpadnou všechny státní, nestátní a další instituce. Moc prosím, nedělejme to.

Nemůžu ale nereagovat na takové drobné politické rýpnutí, které podle mě vůbec nesouviselo s jinak velice dobrým obsahem projevu pana Farského, když mluvil o tom Agrofertu. Já vím, že je to takový folklór, pořád mluvit o Agrofertu, je to hezké, dělat mu takhle reklamu, možná to ale ani nepotřebuje. Leč pan Farský by si měl vzpomenout, a on si na to vzpomíná, že to bylo ANO, které mu nejvíce pomohlo, a byla to jeho zásluha, že s tím zákonem přišel on, ale ANO mu nejvíce pomohlo v tom, aby ten zákon skutečně prošel. A ANO hlasovalo proti těm výjimkám. Já doufám, že ANO bude dále hlasovat i proti těm výjimkám dál. Takže prosím vás, pane kolego Farský prostřednictvím pana předsedajícího, nechme si, když jsme vlastně v této věci na jedné lodi, tyhleto politické kopance. Je to hloupé. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktickou poznámku má pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom doplnit, že zákon byl schválen hlasy napříč politickým spektrem a nikdy by neprošel, kdyby ho nepodpořila i opozice, protože koalice pro jeho schválení dost hlasů neměla. A chci využít této poznámky k tomu, abych právě apeloval na těch 110 poslanců, kteří tento zákon podpořili v listopadu loňského roku, před dvěma měsíci – a pevně věřím, že věděli, o čem hlasují –, aby ten můj návrh na zamítnutí tohoto návrhu v prvním čtení podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já děkuji. Další faktickou poznámku pan zpravodaj Chvojka. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Já stejně jako pan kolega Farský chci prostřednictvím vás, pane předsedající, reagovat na pana kolegu Komárka, který samozřejmě jako většinou vždy nemá pravdu. Protože ten zákon opravdu neprošel díky ANO. Přesně tak, jak říkal kolega Farský, pro ten zákon hlasovaly průřezově takřka všechny strany. Za to, jak ve finále vypadá, samozřejmě není stoprocentní, prostě některé věci nebyly v té době politicky průchodné, může zejména trojčlenná skupina lidí, kteří za koalici vyjednávali, tzn. já, například, váš kolega Vondráček a pan kolega Mihola. Takže to není věc, za kterou může ANO, a že kdyby to ANO nepodporovalo, tak by to tady nebylo. To je prostě lež. Pro ten zákon hlasovala spousta lidí. Byly tam samozřejmě různé pozměňovací návrhy, z nichž některé prošly, některé ne.

Je otázka, jak to bude teď. Já si myslím, že čím blíž se ukazuje, že ten zákon bude účinný, tzn. ode dneška za tři měsíce a nějakých 29 dnů, tak tím víc se ukazuje, že ten zákon prostě určité problémy může vyvolávat. Já si například za poslední měsíc vzpomínám na dvě docela zásadní námitky. První od ředitele motolské nemocnice, což je podle mě docela relevantní člověk, který s tím zákonem může mít problém. Argumentuje tím, že v některých případech mohou být dokonce ohroženy životy některých lidí, protože prostě při léčbě je potřeba nějaký stroj nebo léky, které musí být dodány okamžitě, a nesmí se čekat na nějakou smlouvu. Druhá věc, ředitel České televize také argumentoval například mj. tím, že bude velký problém vysílat některé pořady či koupit na ně práva prostě proto, že to ten zákon podle toho, jak byl schválen, neumožňuje.

Takže ne ANO. Všechny koaliční strany plus i opoziční hlasovaly pro ten zákon, každý měl samozřejmě o tom zákonu možná jiný názor, jak by měl vypadat, ale určitě to není jenom zásluha ANO. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než udělím další slovo, přečtu omluvenky. Od 18 hodin z dnešního jednání z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Šarapatka, dále od 17.35 do konce jednání dne z rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Kláška a od 18 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Vojtěch Adam.

Eviduji několik faktických poznámek. První má pan poslanec Stupčuk, po něm pan poslanec Komárek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Já jsem ten zákon asi dodneška nepochopil, proto bych se, vaším prostřednictvím, chtěl obrátit na kolegu Farského. Uveřejňování smluv – je to správní činnost podle správního řádu? Kdo bude posuzovat oprávněnost aplikace jednotlivých výjimek začerňování, respektive obchodního tajemství, či jiných výjimek? Bude to ten orgán, který nese odpovědnost za uveřejnění, nebo to bude někdo jiný? A v případě, že tam nastane spor o to, jestli je správně aplikovaná výjimka, kdo bude posuzovat takovýto spor? A ještě v situaci, kdy samozřejmě je na to uveřejnění vázána účinnost smluv. Já to dodneška nevím. Zákon už vyšel ve Sbírce, ale já vůbec nevím, jestli je to správní činnost. Kdo je

příslušný, který orgán, k posuzování výjimek? Bude se postupovat podle správního řádu? Bude to přezkum podle správního soudního řádu?

To jsou všechno otázky, které zůstaly nezodpovězené a které by, myslím, bylo potřeba zodpovědět tady na tomto místě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Komárek. Opakovaně vás požádám, kolegyně a kolegové, o klid!

Poslanec Martin Komárek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tato místnost se sice nejmenuje House of Cards, ale taky se tu občas neposloucháme. To k panu poslanci Chvojkoví. Já jsem nemluvil o hlasování. Já jsem samozřejmě velice rád, že se v tomto racionálním bodě dokázala domluvit část koalice s částí opozice, aby prošel zákon, který považuji za nesmírně potřebný a důležitý. Oceňuji i to, jak mu pomohl pan poslanec Chvojka. Já jsem prostě jenom reagoval na zbytečnou podpásovku kolegy Farského, kterého jinak taky podporuji a obdivuji za to, jak se za tento zákon bil. Ale musím trvat na tom, že ANO, a zvláště někteří členové ANO skutečně udělali maximum pro to, aby tento zákon prošel v relativně silné podobě, aby kompromisy byly snesitelné pro všechny strany sporu.

Opakuji, že otevírání dveří pro výjimky je cesta do pekla. V tom se s panem Farským naprosto shoduji. Prosím vás, nedělejme to. Já si nemyslím, že je naprosto nutné tento návrh zamítnout rovnou, protože parlamentní procedura skutečně k něčemu je, to není nějaká školka. To není důležité. Ale rozhodně jsem připraven hlasovat proti tomuto zákonu, pokud mě někdo nepřesvědčí něčím jiným než frázemi, které tady padají. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Václav Votava.

Poslanec Václav Votava: Jenom si myslím, že pan kolega Stupčuk to tady jasně řekl, jaké problémy to může přinést. Nejsem tedy právník, ale chápu to také tak. Obchodní tajemství – a teď to vztáhnu na případ Budvaru, je druhá smluvní strana. Je to citlivý údaj? Je to obchodní tajemství? Já myslím, že v řadě případů ano, jestliže konkurence bude vědět, s kým Budvar obchoduje. A jestliže to tedy Budvar začerní, vloží to do registru, kdo posoudí, jestli to tam tak může být, nebo ne, jestli splnil náležitosti nebo nesplnil? Je opravdu řada problémů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já myslím, že jsme mnozí zažili oslavu přijetí zákona, kde přichází osobně vítal Andrej Babiš a říkal, že to prosadili. Mírný šťouchanec od pana kolegy Farského byl podle mého názoru ještě mírný.

Vládní koalice má 111 hlasů. Mluvím k panu poslanci Komárkovi, prostřednictvím pana místopředsedy. Vládní koalice má 111 hlasů a umí je používat, například když přejmenovává 17. listopad. Pro tento zákon hlasovalo 70 vládních poslanců, takže odpadlo 41. A 40 opozičních poslanců pro něj hlasovalo. A dokonce deset občanských demokratů včetně mě. Bez deseti hlasů občanských demokratů by zákon dostal 100 hlasů a spadl by pod stůl. To, že si to jedna strana, jeden politik vzal na sebe, místo aby všichni děkovali panu kolegovi Farskému, se kterým jsem já osobně o tom jednal tři roky, znal můj názor, nakonec jsme hlasovali oba dva díky tomu, že prošly některé pozměňovací návrhy pro zákon, a přijali jsme to.

Dneska jsme v situaci, kdy zákon ještě není účinný, a už vládní poslanci, a dokonce ministr navrhuje změnu. Podotýkám, že jsme zákon nepřijali překotně, projednávali jsme ho takřka dva roky. Poslancům byl rozdán v prosinci 2013 a závěrečné hlasování o senátní verzi bylo v listopadu 2015.

Dobré ráno, pane ministře, po dvou letech jste se probral. (K ministru zemědělství.)

Já už jsem o tom mluvil, když jsme o tom jednali v senátní verzi, co jste dělal. Ale chci připomenout, a zažili to jenom někteří z nás, kteří měli to štěstí, že dostali jmenování z rukou pana prezidenta, a jestli si dobře vzpomínáte, pane ministře, tak prezident říká "jmenuji vás členem vlády", to je to klíčové, a potom většinou říká "a pověřuji vás řízením konkrétního resortu". Takže vaše argumentace, že jste ministr zemědělství a že se problém týká i jiných členů vlády a vás nezajímá, je opravdu alibistická. Vy jste především člen vlády, hlasujete o všech návrzích zákona, o všech věcech, o kterých rozhoduje vláda, a až poté jste ministr zemědělství.

Když si přečtete stanovisko vlády, tak je tam napsáno neutrální jenom proto, že to podali koaliční poslanci a ministr. Když si přečtete zdůvodnění, a říkali to i moji předchůdci, kdyby ten samý návrh zákona podali opoziční poslanci, bylo by to samé stanovisko věčně vlády, ale bylo by tam napsáno zamítavé. Já tomu rozumím. Takhle se to dělá. Takhle to dělá i naše koaliční vláda. Z hlediska dobrých koaličních vztahů se to dělá.

Nebudu opakovat argumenty mnoha předřečníků. Mnozí z vás na mikrofon nebo soukromě mi říkali: Vetujte to. Nemáte tu odvahu. Tak já to udělám. Jménem dvou poslaneckých klubů ODS a TOP 09 vetuji projednávání podle § 90 odst. 2. Máme to za sebou.

Nesystémové řešení jenom pro Budvar je pryč. Já, který patřím mezi těch 110, budu hlasovat pro návrh pana kolegy Farského, pro zamítnutí tohoto návrhu. Ne proto, že by argumenty, které jsme dneska slyšeli, nebyly pádné. Ale nejsou nové. Všechny jsme slyšeli v průběhu dvou let, ve kterých jsme jednali. Mnohé pozměňovací návrhy včetně mých, které by ten zákon zmírnily, ochránily některé firmy, jste legitimně odmítli. Nemá cenu říkat, jak kdo hlasoval.

Zákon bude účinný teprve za čtyři měsíce. Co je to za práci, že ho chceme novelizovat?

Když už se na to budu dívat resortně, tak co ČD Cargo? Víím, že je to z resortu dopravy, ale jste člen vlády, pane ministře zemědělství, a určitě jste slyšel o ekonomických problémech ČD Cargo, což je firma, která by si zasloužila

privatizaci, která působí na úplně otevřeném trhu nákladní dopravy, a tam ta negativa zveřejňování jsou stejná jako u Budvaru. A navíc jsem přesvědčen, že Budvar, ČD Cargo a další podniky si díky konečnému znění zákona mohou ochránit obchodní tajemství. Za prvé se to bude týkat nových smluv a pouze nových smluv. To znamená, že je na smluvních stranách, co si označí v obsahu smlouvy jako obchodní tajemství.

Dokonce ta sankce neplatnosti je ještě posunuta, myslím že o rok. To znamená až od 1. 7. 2017 hrozí možné zneplatnění obchodního vztahu. To znamená, partneři mají dostatek času, aby se naučili uzavírat smlouvy s obchodním tajemstvím a případně by to začernili. Možná to nebude pohodlné pro ředitele podniků, že budou muset začerňovat, a mohou být pod tlakem těch, kteří říkají: my chceme vědět všechno. Kdyby tam byl ředitelem Martin Stropnický, zveřejní to bezesporu úplně všechno, protože přece nebude lhát a nebude nic začerňovat. To jen tak na okraj, abychom si připomněli, že zdrženlivost, diskretnost, utajení má místo v politice. Ne úplně otevřenost on-line projednávání všeho. To prostě nefunguje.

To důležité jsem řekl. Pan ministr chce skončit projednávání do 19. hodiny, tak si nechám další připomínky k dalšímu projednávání. Pokud toto náhodou nezamítneme už v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Faktickou poznámku má pan poslanec Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, nejčastěji a nejrychleji jsou novelizovány zákony, které nikdy neměly vzniknout. Neříkám, že je to zrovna registr smluv, ale v oblasti eGovernmentu, které souvisí s digitalizací, jsme se posunuli z 26. místa na 27. Příčin je hodně, ale jedna je základní a to je vytváření legislativních špaget, které tady děláme tím, že neustále přijímáme zbytečné zákony a potom je novelizujeme. Když se tohle pokoušíme digitalizovat, tak nevznikne eGovernment, ale jen e-špagety. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych se vyjádřil k tomuto návrhu zákona, který bych obecně podporoval, ale inspirovalo mě vyjádření a předřečník mi vlastně vzal trochu vítr z plachet. Já vám něco přečtu.

Článek 23 Ústavy ČR, slib poslance a senátora zní: Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony... a tak dále. To je první věta. A teď vám ocituji článek 11 Listiny základních práv a svobod: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.

Tak. Tento zákon je přesně o tom, že porušuje Ústavu České republiky, protože vytváří rozdílné podmínky pro různé vlastníky! Buď tedy budeme respektovat jako poslanci a senátoři Ústavu České republiky, nebo nezbude nic jiného než zákon zrušit

před Ústavním soudem pro jasné porušení Ústavy České republiky. (Hovoří velmi důrazně.) Protože rozděluje vlastníky podle toho, jestli někdo má zveřejňovat a druhý nemá zveřejňovat! Prosím vás, vám opravdu nevadí, že kdekerý solární baron nezveřejňuje nic a každý, kdo má veřejný majetek, zveřejňuje všechno? Mně to vadí! Jestliže budeme dále pokračovat tímto způsobem a neumožníme subjektům, které jsou subjekty veřejného práva, aby se chovaly stejně jako ti, kteří jsou podle soukromého práva, tak v tom případě jsme se zpronevěřili vlastnímu slibu. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Jandák. Prosím.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuju, pane předsedající. Dámy a pánové, k předřečníkovi kolegovi Stanjurovi. Já jsem pro ten zákon nehlasoval. Přesto dovolu, abych prostřednictvím předsedajícího vám něco vzkázal a něco řekl lidu této země. Jestli tím, že tohle zesabotujete, poděláte Budvar, tak vám přeju hodně štěstí do těch dalších voleb. Snad to lidi uslyšej! Děkuju vám. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní neeviduji žádnou přihlášku do obecné rozpravy. Táží se, jestli je tomu tak. Je tomu tak. Končím obecnou rozpravu. Táží se na závěrečná slova zpravodaje nebo navrhovatele – zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že padlo veto dvou poslaneckých klubů, nemůžeme projednat tento zákon v prvním čtení. Padl zde návrh na zamítnutí v prvním čtení. Dám o tom hlasovat jako o prvním návrhu. Všechny vás nejprve odhlásím, eviduji žádost o vaše odhlášení. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Opakuji, o čem budeme hlasovat. Je zde návrh na zamítnutí tohoto návrhu v prvním čtení.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 85. Přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 83. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný přikázat jinému výboru jako výboru garančnímu? Neeviduji.

V tom případě zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 86. Přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro návrh 152, proti 1. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a tento tisk byl přikázán ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táží se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Pan poslanec Klán. Prosím.

Poslanec Jan Klán: Dnes tady mám takové navrhovací kolečko. Navrhuji jednak výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a také hospodářský výbor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Má někdo ještě další návrh k přikázání dalším výborům? Nevidím, v tom případě budeme hlasovat.

Nejprve zahajují hlasování o tom, kdo je pro přikázání tohoto tisku výboru pro regionální rozvoj. Kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomu návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 87. Přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro návrh 88, proti 39. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Druhý návrh. Zahajují hlasování o tom, kdo je pro přikázání tohoto tisku hospodářskému výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 88. Přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro návrh 117, proti 20. Konstatuji, že i s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro regionální rozvoj a hospodářskému výboru jako dalšímu výboru.

Současně zazněl návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů na projednání.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 89. Přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro návrh 87, proti 51. Konstatuji, že jsme zkrátili projednávání tohoto tisku na 30 dnů.

Vzhledem k tomu, že jsme se vypořádali se všemi návrhy, které zazněly, končím projednávání tohoto bodu. Stejně tak přerušuji tuto schůzi do zítřejšího rána do 9 hodin. Přeji příjemný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 19.00 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
3. března 2016
Přítomno: 146 poslanců

(Jednání zahájeno v 8.59 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 42. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás tady vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: František Adámek do 10 hodin ze zdravotních důvodů, Pavel Antonín pracovní důvody celý den, Margita Balaštíková od 11 do 15 a od 17 hodin z pracovních důvodů, Jan Bartošek z pracovních důvodů celý den, Jiří Běhounek od 14.30 z pracovních důvodů, Stanislav Berkovec z pracovních důvodů celý den, Jan Birke bez udání důvodu celý den, Radim Fiala z rodinných důvodů na celý den, Karel Fiedler z pracovních důvodů na celý den, Vlastimil Gabrhel z pracovních důvodů na celý den, Jana Hnyková z rodinných důvodů na celý den, Václav Horáček z osobních důvodů a Jitka Chalánková také z osobních důvodů na celý den, Bohuslav Chalupa do 10.15 z pracovních důvodů, Igor Jakubčík z pracovních důvodů, Jaroslava Jermanová ze zdravotních důvodů, Simeon Karamazov na dopolední jednání z osobních důvodů, David Kasal do 13 hodin z pracovních důvodů, Martin Komárek do 11.30 z pracovních důvodů, Petr Kořenek ze zdravotních důvodů na celý den, Michal Kučera z osobních důvodů na celý den, Jana Lorencová do 13 hodin z pracovních důvodů, Igor Nykl ze zdravotních důvodů na celý den, Marie Pěničková z pracovních důvodů na celý den, Stanislav Pfléger do 13 hodin z rodinných důvodů, Lukáš Pleticha na odpolední jednání z pracovních důvodů, celý den Martin Plíšek z osobních důvodů, Miloslava Rutová z pracovních důvodů celý den, Ladislav Šincl z osobních důvodů také na celý den, Milan Urban bez udání důvodu na celý den, Helena Válková na celý den ze zdravotních důvodů, Vladislav Vilímeček z pracovních důvodů na celý den, Pavel Volčík z rodinných důvodů na celý den, Miloslava Vostrá z pracovních důvodů také na celý den, Vlastimil Vozka z pracovních důvodů na celý den, Kristýna Zelienková ze zdravotních důvodů na celý den a z pracovních důvodů na celý den Jiří Zemánek, Jiří Zlatuška a Marek Ženišek.

Z členů vlády se omlouvají Jiří Dienstbier z pracovních důvodů, Michaela Marksová z důvodu zahraniční cesty, Jan Mládek z rodinných důvodů na celý den, Svatopluk Němeček bez udání důvodu, Robert Pelikán z osobních důvodů, Martin Stropnický bez udání důvodu, Karla Šlechtová z důvodu zahraniční cesty a Kateřina Valachová z důvodů pracovních také na celý den. To jenom pro jistotu, abyste věděli, jaké budou ústní interpelace a s kým můžete odpoledne počítat.

Kolega František Adámek už je tady, takže ruší svou omluvu. Tím lépe, protože ještě se omlouvá pan místopředseda Petr Gazdík, který je od 11 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů mimo Prahu. Tím bychom měli omluvy dnes vypořádány.

Dnešní jednání zahájíme v souladu s jednacím řádem bodem

223.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Upozorňuji, že do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování. (V sále je silný hluk!)

Nyní tedy přistoupíme k bodu 223. První interpelace, s odpovědí na kterou nevyslovil souhlas, je... Prosim o klid! Jde o interpelaci poslance Františka Váchy ve věci překročení pravomoci Policie České republiky, sněmovní tisk 692. Jde o přerušený bod, přerušenou interpelaci. Chtěl bych ještě upozornit, než dám slovo kolegovi Váchovi, že podle § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Pan kolega Vácha už je tady, budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Prosim pane poslance, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo pane předsedající. Dneska máme březen 2016. Já jsem tu interpelaci podával myslím 24. listopadu, takže to chvilku trvalo, než jsme se dostali ke slovu. Nicméně rád bych nesouhlasil s odpovědí pana ministra, kterého jsem interpeloval ve věci překročení pravomocí Policie České republiky během shromáždění na pražském Albertově dne 11. listopadu 2015. Podle všech dostupných informací Policie České republiky selektivně vpouštěla, anebo spíše nevzpouštěla účastníky pietního aktu do prostoru památníku 17. listopadu. Počínání Policie České republiky bylo, nebo je ospravedlňováno ohlášeným shromážděním s účastí prezidenta České republiky, což je ústavní činitel.

Je samozřejmě pochopitelné, že policie musí prostor před příjezdem ústavního činitele prohlédnout a v té době do toho prostoru účastníky nepouštět. Nicméně podle mého názoru je nepřipustné, aby byla Policie České republiky zneužita poté, co je celý prostor zabezpečen, k selektivnímu určování, kdo do prostoru smí a kdo ne. Toto její konání je doloženo videozáznamy, svědeckými výpověďmi a podobně. Takže já jsem po panu ministrovi chtěl, aby mi toto vysvětlil.

Pan ministr mi ve své odpovědi napsal, že po ukončení bezpečnostní prohlídky chráněného místa byly osoby do prostoru shromáždění již vpuštěny. My samozřejmě víme, že vpuštěny nebyly. Já se znovu ptám, kdo dal policii příkaz k selektivnímu vpouštění či nevzpouštění lidí na shromáždění a kdo dával policii instrukce, koho vpustit a koho ne. Jestli to byla aktivita toho příslušníka policie, nebo jestli za ním stál někdo, kdo mu říkal: tady toho člověka můžete vpustit, tady toho ne.

Samozřejmě chápu odpověď pana ministra. Pan ministr je vrcholný manažer a ze své funkce i manažer policie a já bych se na jeho místě možná zachoval podobně, že bych své podřízené hájil. Nicméně v osobním rozhovoru bych je nepochválil. Ale samozřejmě musíte pochopit, že nemohu tuto odpověď přijmout jako dostačující, protože odporuje skutečnosti. Samozřejmě nežádám žádné čistky na Policii České republiky. Mně bude stačit, když budu vědět, že jste se tím zabývali a že jste nastavili nějaká pravidla, jak zabránit tomu, aby k této situaci v budoucnosti nedocházelo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Přihlášení nejsou zatím žádní. Jenom zrekapituluji. Jde o tisk 692. Projednání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti pana ministra vnitra Milana Chovance. Ten je tady. Proto panu ministrovi uděluji slovo na doplnění odpovědi. Prosím pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážená poslankyně, vážení poslanci, nejprve bych se rád panu kolegovi omluvil, že to tak dlouho trvalo, než se setkáváme a jsme si schopni tuto věc říct na půdě Poslanecké sněmovny.

Ministr vnitra, byť se jeví jako vrcholným manažerem policie, tak jím ve své podstatě není, protože policie je nezávislá, má svého policejního prezidenta. Zákonnost v policii kontroluje nezávislý orgán, už ne Inspekce ministra vnitra, ale Generální inspekce bezpečnostních sborů. Seznámil jsem se se všemi přezkumy v této věci, které byly učiněny ze strany Policejního prezidia, a ty říkají jednoznačně, že policie v této věci nepochybila. Nemám jediný zákonný argument, kde by bylo možné konstatovat, že se policie zpronevěřila nebo že snad porušila zákon o policii nebo jinou právní normu České republiky.

Vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, mně by také jako člověku přišlo nejlepší, kdyby policisté těch několik studentů k pamětní desce doprovodili, oni tam mohli položit květiny, vzdát hold památce, která je nám všem blízká. Já jsem 17. listopadu byl student, to znamená, já si ty události velmi živě pamatuji. A i na to jsem se policistů ptal, proč se nestalo to, aby tu skupinku studentů dovedli k pamětní desce, kam chtěli jít, ne na shromáždění, ale k pamětní desce, a proč jim neumožnili v daný okamžik, aby tedy květiny položili. Policisté snesli řadu argumentů a já nemám důvod jako profesionál jim nevěřit, že to vyhodnotili jako riziko, že to bylo v době, kdy díky přítomnosti prezidenta republiky byl prostor hermeticky uzavřen, a to především po provedení pyrotechnické prohlídky a ohledání místa, a že zrovna místo pamětní desky bylo vyhodnoceno jako místo s vysokým bezpečnostním rizikem. Policie v té době neměla kapacitu na to, aby umožnila studentům i za doprovodu policie prostě příchod k této desce. Je také potřeba říci, že ta deska byla nepřístupná několik hodin. Nebylo to celý den. Bylo to před dobou shromáždění a těsně po ní.

Co se týká té selekce, tam bylo nahlášené shromáždění a za to, jak to shromáždění je vedeno, de facto kdo bude vpuštěn, z našeho pohledu ručí svolavatel té akce. A my nemáme důkazy a informace o tom, že by tam policie plnila snad roli

jakési poradatelské služby. Byl bych velmi rád, aby policie neplnila roli poradatelské služby ani na fotbalových zápasech ani na těchto akcích. Kdyby se něco takového prokázalo, tak je samozřejmě potřeba přijmout konkrétní opatření.

Znovu říkám, seznámil jsem se s veškerými možnými přezkumy, které v této věci byly, viděl jsem nejméně tři a žádný z nich nekonstatuje, že by policie porušila zákon. Nemám z jakého důvodu apelovat na policejního prezidenta, protože to bych tak jedině mohl dělat, aby vyvodil konkrétní opatření.

Na druhou stranu si myslím, že se s tím studenti vypořádali velmi dobře, že udělali akci, která bohužel nebyla v termínu, který si připomínáme, 17. listopadu, ale udělali akci následně. Udělali ji velmi kultivovaně a velmi příjemně. To je asi vše, co mohu sdělit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Kdo se dál hlásí do rozpravy? Pokud nikoho nevidím a ani pan kolega Vácha nic nenavrhne, tak tuto interpelaci končím.

Budeme se zabývat další interpelací. Je to tisk 693, kdy ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová odpověděla na interpelaci paní poslankyně Jitky Chalánkové ve věci rozdělování sourozenců při mezinárodních adopcích. Interpelace se předkládá jako zmíněný tisk 693. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí Michaely Marksové.

Otevírám rozpravu. Ale kolegyně Chalánková tady není. Mám před sebou poměrně jednoduchou věc a to je usnesení Poslanecké sněmovny a též zákona o jednacím řádu. Proto jsem ho citoval v úvodu zahájení písemných interpelací. Je to § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, že není-li interpelující poslanec na této schůzi přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná. Takže musím respektovat text zákona o jednacím řádu a interpelaci považovat za skončenou. Kolegyně Chalánková jistě bude mít dostatek důkazů na to, aby interpelovala dále ve věci toho postupu. (Poslanec Koniček přichází a hlásí se o slovo.) Nemůžeme konat rozpravu, když tady není interpelující poslankyně, jestli si dobře rozumíme. Není ani ministryně. Nežlobte se na mě. Hierarchie právní normy je jednoduchá – nejdřív zákon, potom usnesení. Jako je Ústava – zákon – nařízení vlády – vyhláška – metodický pokyn. Takže nežlobte se na mne, nemohu postupovat jinak. Tato interpelace je tedy skončena.

Ministr dopravy Dan Ťok, to je další interpelace, odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci vyhlášky ministra dopravy č. 256/2015 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 167/2002 Sb., kterou se provádí zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 727.

Pan poslanec Adamec je tady přítomen, pan ministr je také přítomen. Můžeme otevřít rozpravu. Pan kolega Adamec se do otevřené rozpravy hlásí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, dobré ráno. Mám něco výrazně, řekl bych, při zemi proti předešlým interpelacím, je to vyhláška Ministerstva dopravy č. 256/2015 Sb., jak už tady bylo řečeno. Ta vyhláška platí, pokud mě paměť neklame, od 1. listopadu roku 2015, ale problém, který jsem popisoval v dotazu panu ministrovi, podle mě neustále trvá. Ten problém podle mě je obecně tak starý, jako je naše veřejná správa – problém sloučeného modelu, kdy obce s rozšířenou působností vykonávají pro stát některé činnosti a státu se moc nechce za ty činnosti platit nebo nevytvoří takové podmínky, aby to obce mohly dělat tak, aby nemusely do toho vkládat prostředky, které jsou evidentně zamýšleny k použití úplně na jiný účel, protože vznikají jinak, to znamená z daňových příjmů nebo vlastní činnosti obce.

Problém je, že de facto nám ta vyhláška nařizuje, protože je to přenesený výkon státní správy, tak je potřeba to tak dělat, protože to de facto je pro naše úředníky zákon, že máme zajišťovat zkušební plochu pro výcvik a získání řidičského oprávnění na motocykly. Problém je v tom, že ta plocha má mít minimálně 130 na 10 metrů. Můžu vám garantovat, že takovou plochu v obci nemáme. Prostě nemáme. Kdysi existovaly v některých městech, většinou v okresních, cvičné plochy, kde se tento výcvik prováděl. Také se ten výcvik prováděl tak, že se jezdilo na motocyklu v páru, tzn. učitel autoškoly seděl za budoucím řidičem a opravoval ho a dával pozor, aby motocykl nehavaroval.

My tu plochu nemáme. V tuhle chvíli nemáme ani v rozpočtu peníze na to, abychom ji zřídili. Ona to není vůbec levná věc. Kdo se setkal s budováním komunikací, tak ví, že takový prostor je v řádech statisíců, možná milionů podle toho, kde to budete dělat. A alternativa, kterou nám ministerstvo nabídlo, že to máme dělat na parkovištích u hypermarketů nebo že to máme dělat na běžné komunikaci, kde probíhá klasický provoz, a máme ho omezovat, mi připadá opravdu trochu úsměvná. Jednak je to u těch marketů o penězích, protože žádný obchod vám zadarmo nic nedá. A v současné době, kdy jim jdeme trošku proti srsti, tak rozhodně nebudou chtít s námi uzavírat pro obce výhodné smlouvy na případné proškolení řidičů. A co se týká provozu na běžné komunikaci, i v případě omezení vzhledem k rozměru té plochy to většinou nebudou místní komunikace. Budou to pátevní komunikace a tam provádět výcvik v běžném provozu a tak, jak je popsáno v té vyhlášce, podle mě možné není.

Chápu, že vyhláška vznikla vlastně na popud Evropské komise, že jsme potřebovali narovnat náš právní řád, nicméně ta lhůta byla velmi šibeniční. Představoval bych si v odpovědi pana ministra ne to, že děláme dobře, že máme třeba dětské dopravní hřiště, ale to, jak budeme situaci řešit. Jestli nám stát poskytne nějaké prostředky na vybudování této plochy, nebo skutečně najít nějaký alternativní způsob řešení.

Tam je ještě další problém, že autoškoly, které provádějí výcvik, tak ty, co mají trenážer, tou plochou disponovat nemusejí, ale zkouška se na té ploše dělat musí. Ale autoškoly, které trenážer nemají, samozřejmě musí mít plochu k dispozici a tam já vidím velký problém. Říkat, že zatím se nic nestalo, je pěkná věc, ale vezměte si, jak může jet řidič na motocyklu sám, aniž by měl řidičské oprávnění, na pozemní komunikaci, která je určená pro veřejný prostor. Tak to je jedna věc. To přece

nemůže. A druhá stránka věci je ta, co když náhodou havaruje. Kdo to všechno bude potom platit a kdo ponese následky této havárie?

Přiznám se, že skutečně bych očekával nějaké koncepční řešení této vyhlášky pro obce, protože jinak to bude fungovat tak, že budeme něco obcházet, budeme porušovat zákony a budeme to dělat ve stylu, aby se vlk nažral a ta příslovečná koza zůstala celá. Prosil bych, pane ministře, kdybyste mi spíš nastínil nějakou koncepci řešení než to, co mi přišlo od vás jako odpověď na mou písemnou interpelaci. Zatím děkuji za pozornost a přihlásím se ještě do rozpravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Adamcovi a ptám se pana ministra, jestli chce v otevřené rozpravě odpovědět. Ano. Slovo má ministr dopravy pan Dan Ťok. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené pani poslankyně, vážení páni poslanci. Vážený pane poslanče Adamče prostřednictvím pana předsedajícího, máte pravdu, že státní správa nebo vláda má občas, nebo ministerstva mají občas tendenci přenášet nějaké činnosti na ORP, na obce s rozšířenou působností, bez toho, že by nějak dořešily, jakým způsobem se to bude kompenzovat. Ale já se snažím, abychom takovéto věci na Ministerstvu dopravy dělali co nejméně nebo vůbec, a tady bych vás rád ubezpečil, že zrovna vyhláška č. 256/2015 Sb. není tímto případem. Proč není, rád bych to zdůraznil nejenom tím, abych předčítal text vyhlášky. Nicméně zákonem č. 247/2000 Sb. ani předmětnou vyhláškou není žádnému z obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, dále jen ORP, stanovena povinnost vlastnit cvičnou plochu nebo autocvičiště. Není k tomu ani důvod, neboť zkouška z odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel není totéž co výcvik žadatele o řidičské oprávnění v autoškolě. Jedná se o zkoušku znalostí, dovedností a chování, tudíž o premiérovou jízdu žadatele po kvalitně provedeném výcviku, a může být samozřejmě udělána v normálním provozu. To znamená, není potřeba tady tato plocha.

Jak už jsem říkal, k provedení té první části zkoušky z praktické jízdy na motocyklu není nutné oproti výcviku žadatelů vykonávat zkušební úkony s vyloučením jakéhokoli provozu. to není podmínka ani ve vyhlášce, ani v zákoně. V současné době prošla legislativním procesem novelizace zákona číslo 247, která stanoví povinnost žadatele vykonat i druhou část zkoušky, a to přímo v silničním provozu samostatnou jízdní zkouškou bez přítomnosti zkušební komisaře na motocyklu, přičemž komisař bude dávat pokyny prostřednictvím intercomu. Doposud probíhala s přítomností zkušební komisaře na motocyklu. Samostatná jízda v silničním provozu s různou intenzitou vyplývá i ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126 evropská směrnice (2006/126/ES?). To znamená, že z tohoto pohledu tady nevyplývá žádná povinnost vlastnit tuto plochu pro obce s rozšířenou působností. Ano, je to mírná komplikace pro autoškoly, které tento výcvik provádějí, protože ty takovou plochu musí využívat, buď ji musí vlastnit, nebo musí mít přístup na takovou plochu, která tam je určená. Ale když jsme celou záležitost debatovali s odborníky na bezpečnost provozu, na bezpečnost silničního provozu i autoškol, tak se shodli všichni, že toto je krok správným směrem.

Samozřejmě trošku problém byl, že jsme tu vyhlášku nevydali úplně nejdřív. 1. 11. 2015 byl hraniční termín, byl dohodnutý s Legislativní radou vlády a vycházeli jsme z faktu, že na podzim a přes zimu se zkoušky ani výcvik příliš neprovádějí, a tak je tam dostatečný čas na to, aby se mohly na tuto situaci jak autoškoly, tak i ti školitelé vycvičit.

Já teď úplně nevím, jak bychom mohli lépe pomoci. Pokud se o tom můžeme bavit z hlediska bezpečnosti, tak zákon, který prošel včera, zákon o Státním fondu dopravní infrastruktury, umožňuje dotace z hlediska bezpečnosti. Tam jsou dotační tituly na podobné věci. Pokud by je chtěly obce dělat, do těch se obce mohou přihlásit, popř. pokud by byla nějaká jiná věc, ale ze samotné vyhlášky nevyplývá, že by si obec musela takovou plochu pro provádění zkoušky udělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru dopravy Danu Ťokovi. Kolega Adamec se hlásí s doplňující otázkou, návrhem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, chtěl bych poděkovat za tuto odpověď. Trošku mě to uklidnilo, ale na druhou stranu chápu, že trend závěrečné zkoušky probíhá v provozu bez přítomnosti instruktora. Tady nevím, a možná už je to otázka, řekl bych, nadbytečná, jak je pak ošetřen ten problém, kdyby došlo k havárii nebo poškození cizího majetku, nebo dokonce zdraví jak toho, co dělá řidičský průkaz, tak případně dalšího účastníka silničního provozu. To snad jedině mi u toho ještě trošku není úplně jasné, jak by toto vypadalo v případě takovéto krizové situace.

Jinak samozřejmě celý ten problém vznikl tlakem úředníků samozřejmě z mého úřadu, protože oni skutečně ten termín považovali za velmi šibeniční, dokdy byla ta vyhláška uvedena do praxe. Samozřejmě všichni vnímáme, že teď se asi na motocyklu moc nejezdí, protože jsme v zimním období a jaro nám přijde až někdy 21. března, nebo možná 22., nevím, jak to teď je lunárně. Prostor de facto tam je. Nicméně si pořád myslím, že obecně by bylo lepší, kdyby města těmi plochami disponovala, protože samozřejmě ten výcvik... kromě trenažérů, a je potřeba říct, že trenažér není motocykl, ani když děláte na trenažéru na letadlo, tak to není letadlo. Trenažér je prostě trenažér a jinak to nebude, a dokud si člověk nesedne na motocykl a nezkusí si to, tak podle mě neví, o čem to je. Myslím si, že by bylo lepší, kdyby ty plochy byly, a pokud na to budou vypsány tendry v rámci fondu dopravní infrastruktury, tak se rádi přihlásíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr Ťok ještě doplní odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ano, já bych tady chtěl potvrdit, že ta zkouška by měla být udělaná za provozu bez asistenta, který sedí za řidičem. Důvod je samozřejmě požadavek Evropské komise a oné směrnice, kterou jsem citoval. Máme

za to, že tím, že to je v zákoně ustanovené, tak je to zákonný způsob provozu motorky. My předpokládáme, že by každý zkušební komisař, ale hlavně ten, kdo dělá výcvik, měl řidiče připravit tak, že by měl zkoušku udělat bezproblémově. Samozřejmě stát se může cokoli. V tomto případě předpokládáme, že by odpovědnost za škody měla nést pojistka autoškoly. Ale já tohleto ještě prověřím a dám vám na to konkrétní odpověď, protože nechci tvrdit, že to je přesně tak. Takto si to vysvětluji, ale rád bych vám to potvrdil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu tedy končím. Žádný návrh, který by byl k hlasování, nepadl, můžeme tedy ukončit i tuto interpelaci.

To byla poslední dnešní odpověď na písemnou interpelaci, se kterou poslanci nevysslovili souhlas. A protože podle zákona o jednacím řádu je čas od 9 do 11 hodin vyčleněn na písemné interpelace, tak nezbývá, než že nejen skončím bod číslo 223, ale také přeruším do 11 hodin schůzi s tím, že v 11 hodin budeme pokračovat pevně zařazenými body. Dovolte mi je připomenout: bod 140, bod 141, 148, 217 a 77. Ty první body jsou ministra zahraničních věcí, to jsou mezinárodní smlouvy, a bod 77 je exekuční řád kolegy Zdeňka Ondráčka a dalších. Pokud budou tyto body vyčerpány do 13 hodin, ostatní body z bloku smlouvy v prvním a druhém čtení.

Takže přeruší schůzi do 11 hodin a v 11 hodin se znovu sejdem.

(Jednání přerušeno v 9.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat po přerušení. Připomínám, že po ukončení bodu 223 máme již pevně zařazené body, opakují: 140, sněmovní tisk 656, 141, sněmovní tisk 659, 148, sněmovní tisk 722, bod 217, sněmovní tisk 667 a bod 77, sněmovní tisk 238. Pokud je vyčerpáme, mohli bychom se věnovat bodům z bloku smlouvy v prvním a druhém čtení, pan ministr zahraničí je přítomen, případně dalším bodům z bloku zprávy, návrhy a další.

Ale nyní je čas podle jednacního řádu, kdy mohou vystoupit poslanci ještě se změnami schváleného pořadu schůze. Prosím, nyní pan kolega Marek Černoch. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já bych si dovolil navrhnout jménem poslaneckého klubu Úsvit zařazení bodu číslo 202, Informace vlády České republiky o migrační krizi, a to na příští čtvrtek na 11. hodinu s tím, že pan premiér odjíždí na evropský summit v pondělí a myslím si, že by tento termín byl přijatelný. Samozřejmě v případě, že tady pan premiér bude. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čili ve čtvrtek 10. března v 11 hodin. Ano? Ale připomínám, že byly vyčerpány všechny písemné interpelace, čili příští čtvrtek

budeme jednat od devíti hodin, tak se dostaneme do potíží. Pana kolegu Černocho žádám, aby mi věnoval pozornost. Protože jsou vyčerpány všechny písemné interpelace zařazené na tuto schůzi, můžeme jednat od devíti hodin. Ptám se tedy, jestli pan kolega Černoch trvá na té 11. hodině. Protože v době toho pevného zařazení bodu můžeme v tu chvíli projednávat něco, co bychom museli přerušovat. (Poslanec Černoch mimo mikrofon: Můžeme po interpelacích.) Písemné interpelace jsou vyčerpány. Dnešním dopolednem se vyčerpaly písemné interpelace zařazené na tuto schůzi, na 42. To znamená, že budeme jednat od devíti hodin od rána ve čtvrtek 10. března. Ptám se na to, jestli trváte na té jedenácté hodině. (Poslanec Černoch odpovídá mimo mikrofon.) Na devátou. Takže na devátou hodinu jako první bod. Dobře.

Ještě někdo další k programu schůze? Pokud ne, tento návrh kolegy Černocho budeme hlasovat bez rozpravy. Já vás odhlásím a požádám o novou registraci. Prosim přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom zjistili aktuální přítomnost v jednacím sále.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, o návrhu pana poslance Marka Černocho dám hlasovat.

Hlasování pořadové číslo 90, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 90, z přítomných 112 pro 55, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Předpokládám tedy, že musí dojít k té dohodě předsedů poslaneckých klubů, která byla avizována v úterý, a v zastoupení předsedy poslaneckých klubů vás k takové dohodě vyzývám.

Nyní se tedy budeme zabývat pevně zařazenými body, protože dnešní ani další program jsme zatím nezměnili. Prvním zařazeným bodem je tedy

140.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a smluvní stranou střední Afrika na straně druhé
/sněmovní tisk 656/- první čtení**

Předložený návrh postupně uvedou ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek a ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, pokud bude chtít. Požádal bych pana zpravodaje pro první čtení, pana poslance Pavla Holíka, aby zaujal místo u stolu zpravodajů.

Nyní už dávám slovo ministrovi zahraničí. Prosim, pane ministře. (V sále je rušno.)

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, kolegové, mám dojem, že pan ministr Mládek tady není. Ten je

myslím někde mimo, takže mě asi nedoplní. Ale myslím si, že jsem to schopen předložit sám. Jedná se tedy o dohodu o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a státy střední Afriky. Já bych jenom upřesnil, že ty státy střední Afriky, abyste věděli, o které státy se jedná –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás ještě na chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud diskutujete jiné téma, než je předložený návrh dohody k ratifikaci, tak prosím v předsáli.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Dámy a pánové, je možné, že vám připadá, že ta Afrika není dostatečně silné téma, ale já vás ujišťuji, že to je zásadní téma. Afrika se nás skutečně týká. My to dneska registrujeme velice silně. Samozřejmě je to spíš negativně, protože to souvisí s tím, že z některých konfliktů na severu Afriky k nám proudí tisíce uprchlíků, ale to podle mě zdaleka není jediná věc, která je na Africe podstatná, a která ji činí důležitou.

Možná vám připadá, že dohoda o hospodářském partnerství se státy střední Afriky není významná. Ale já bych vás chtěl ujistit, že tyto dohody a snaha o komunikaci s těmito státy je z hlediska budoucnosti zásadnější, než si leckdo myslí. Víím, že byste mohli říci, že s Afrikou máme jenom jedno procento zahraničního obchodu, a tudíž to není něco, co nás dnes vytrhne. Tak já bych vám proti tomu uvedl, že Afrika je kontinent, který dnes roste nejrychleji ze všech kontinentů světa, je to růst pět, šest, sedm procent. Kdo z vás to má, bych řekl. Opakuji, je to nejrychleji rostoucí kontinent na světě. A rád bych vás požádal, abyste neviděli Afriku jenom jako zemi konfliktů. Mohl bych vám tady vyjmenovat celou řadu poměrně stabilních afrických zemí, které skutečně jdou rychle dopředu. A já si myslím, že Afrika je kontinent, kterému bude patřit budoucnost. Věřím, že bude přibývat těch zemí, které budou stabilní a které se budou rozvíjet ekonomicky i politicky.

A jenom jeden takový příklad, abyste si představili. Taková Nigérie, u ní je předpoklad, že v dohledné době 20 let bude mít 400 mil. obyvatel. Dneska má 160. Tak si to představte. Jenom jediná země Afriky bude mít 400 mil. obyvatel. To abyste si uvědomili, jakým způsobem ten kontinent dneska roste. Takže proto si myslím, že mluvit o dohodě s těmito zeměmi má smysl. A hledat způsob, jak i pomáhat stabilizovat ty režimy, pokud dokážeme najít dohody, které jsou oboustranně výhodné.

Ta jednání nejsou jednoduchá, čehož důkazem je i to, že vám sice předkládám prozatímní dohodu o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a stranou střední Afriky. Ale z těch zemí střední Afriky, což jsou tedy obě Konga, Čad, Guinea, je tam Kamerun, pak je tam ještě Gabon, tak z těchto zemí uprostřed Afriky na tu dohodu vlastně přistoupil jenom Kamerun. Takže de facto já vám říkám střední Afrika, ale je to de facto v této chvíli jenom dohoda s Kamerunem. A ty ostatní se k tomu ještě nepřipojují. Takže to je spíše taková vlaštovka, jako že to je Kamerun jako první partner, který tu dohodu podepsal. Kamerun je země, která je poměrně velmi stabilní na ty poměry. Je to země, která se opravdu vyvíjí rychlostí zhruba asi

6 % ekonomického růstu za rok. Je to země, která dokázala vytvořit systém více politických stran, a je to takový příklad pozitivně se rozvíjející africké země. Vlastně i my při dohodě s Kamerunem předpokládáme, že i ostatní země střední Afriky využijí tohoto příkladu prozatímní dohody a že se k ní později připojí.

A kdybych měl ještě říci, co je podstata té dohody, tak je to samozřejmě odstranování překážek obchodu a posílení spolupráce v oblastech souvisejících s obchodem.

Někdo z vás by mohl říci, že ty smlouvy při pohledu zblízka jsou jakoby komplikovanější věc, než se zdá, protože jde o to, aby neutvrzovaly ty země v charakteru zemí, které vyvážejí nerostné suroviny, a my jim za to dodáváme nějaké zboží, a tím jako kdyby ještě posilovaly tu strukturu, která není vždy plnohodnotná. Myslím si, že to jsou věci, na které není úplně jednoduchá odpověď. Myslím, v této chvíli je důležité, že Kamerun smlouvu podepsal, to znamená, že on je přesvědčen, že tento typ otevření se obchodu s Evropou je pro něj výhodný a že je to něco, co by ho mělo naopak potáhnout do toho mezinárodního společenství obchodu a dát mu šanci rozvoje. To znamená, ten podpis Kamerunu znamená, že oni to sami pro sebe vnímají jako něco, co tu jejich ekonomiku, která se vyvíjí poměrně velmi slušně na poměry subsaharské Afriky, posílí. Takže aby nevznikal pocit, že je to nějaká obnova koloniálních dohod a podobně. Jsem přesvědčen, že tohle je jinak a že to je komplikovanější. Ale samozřejmě mít dobrou oboustrannou dohodu, to asi není jednoduchá věc a je to docela složitá tematika.

Doporučuji, abychom samozřejmě podpořili tuto dohodu mezi Evropským hospodářským společenstvím a reprezentantem střední Afriky Kamerunem jako příklad otevírání obchodu a sjednávání otevřenějších poměrů v oblasti obchodu mezi námi a touto africkou zemí.

Myslím si, že to svým způsobem velice souvisí s těmi otázkami, které dnes řešíme. Nás by mělo zajímat, aby přibývaly země, které jsou stabilní ekonomicky, které jsou stabilní politicky a o kterých třeba dnes tak často neslyšíme, ale to je právě proto, protože nejsou zdrojem konfliktů ani nejsou zdrojem problémů, které souvisejí s dnes tak často diskutovanou migrací. Myslím si, že to má svou váhu, i když to může u někoho vyvolávat pocit, že to je na okraji. Afrika ve skutečnosti není na okraji podle mě. Opakuji, ona není na okraji té budoucnosti, protože si myslím, že se bude prosazovat stále významněji. A doufám, že se bude prosazovat pozitivním způsobem a ne tím, který dnes je bohužel nejvíce vidět.

Tolik k této smlouvě a snad jsem připraven i odpovědět.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zahraničních věcí Lubomíru Zaorálkovi. Pan ministr Mládek není přítomen, proto požádám zpravodaje pro první čtení poslance Pavla Holíka, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Holík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Byl zde přednesen vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropským

společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a smluvní stranou střední Afrika na straně druhé. Doporučuji, aby tento vládní návrh byl přikázán zahraničnímu výboru k podrobnějšímu projednání. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh zahraničnímu výboru. To zopakoval zpravodaj. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Rozhodneme v hlasování číslo 91, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 91, z přítomných 131 poslanců bylo pro 114, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru a lhůta k projednání zůstává podle zákona o jednacím řádu. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem 141 a tím je

141.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 7. října 2015 v Praze
/sněmovní tisk 659/ - první čtení**

Požádal bych nejdříve pana poslance Zemka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Za vládu předložený návrh uvede ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Ještě jednou, dámy a pánové, tohle je věc poměrně velmi srozumitelná a velmi jednoduchá.

Tato dohoda o pracovní dovolené je dohoda, která by měla umožnit mladým lidem obou zemí, tady se jedná o Chile a Českou republiku, měla by umožnit mladým lidem v obou zemích... No, ještě je otázka, kdo to je mladý člověk. Tak mladý člověk, přátelé, je člověk od 18 do 30 let. To může být předmětem sporu, ale... (Posl. Schwarz ze sálu: Já jsem taky mladý). Ano, já jsem si myslel, že kolem toho vznikne spor. Ale jak říkal John Lennon: kdo má víc než třicet, nemá právo mluvit. Takže tady se zřejmě vychází z tohoto Lennonova výroku, a tudíž mladý člověk je od 18 do 30 let.

Ta dohoda znamená, že tito lidé, které ještě stojí za to poslouchat, ti mají možnost se pohybovat v těch zemích, pracovat tam. To znamená jednak jako poznávací

pobyty, ale jednak tam i dokonce pracovat a získávat zkušenosti nejen cestováním, studováním, ale také prací a možnostmi získávat finanční prostředky.

My takovouto smlouvu máme už uzavřenou s Novým Zélandem, Kanadou a Jižní Koreou. Očekáváme, že vejde v platnost i dohoda s Izraelem, a vyjednáваме podobné dohody s Austrálií, Japonskem a Hongkongem. Připadá mi, že je to věc velmi příznivá, pro naše velmi mladé velmi potřebná, a zdá se mi, že bychom se na tom mohli shodnout.

Na této smlouvě je zajímavá ještě jedna okolnost – je to poprvé, co sjednáváme podobnou dohodu se španělskojazyčnou zemí. V tom je to určité novum.

Jinak si myslím, že je to všechno jasné, a očekávám, že to podpóříte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zahraničních věcí. Žádám pana zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Václava Zemka, aby přednesl svoji zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Navážu na pana mistra, on byl téměř vyčerpávající. Je to naprosto bezkonfliktní smlouva. Dohoda mezi Českou republikou a Chile vlastně, jak už bylo řečeno, umožňuje u středně dlouhých pobytů mladým lidem možnost si přivydělat, a tím si krýt vlastně část nákladů na pobyt v té či oné zemi.

Podotýkám, že Chile je země přátelská, Česká republika tam mám velice dobrou reputaci, to se váže už na tradici z dob první republiky.

Dovolte mi ještě malou osobní poznámku. Byli jsme tam loni, koncem roku, se zahraničním výborem. Při této příležitosti byla podepsána smlouva o zamezení dvojího zdanění. Takže vzájemné vztahy se rozvíjejí. Myslím si, že i tato smlouva, která je tady předkládána, přispěje k dalšímu rozvoji našich vztahů.

Já osobně ji podpořím a dovolil bych si zatím navrhnout přikázání zahraničnímu výboru na bližší projednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru, pan zpravodaj doporučil totéž. Má někdo jiný návrh? Vzhledem k tomu, že jde o pracovní dovolenou? Pokud nikdo nemá jiný návrh – eviduji jenom návrh na odhlášení, takže vás všechny odhlašuji a požádám vás o novou registraci. Přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom zjistili aktuální stav přítomných.

O návrhu na přikázání zahraničnímu výboru rozhodneme v hlasování pořadové číslo 92, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 92 – z přítomných 111 pro 111, proti nikdo. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání výboru zahraničnímu. Lhůta k projednání je zachována podle jednacího řádu.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

148.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o posíleném partnerství
a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy
na jedné straně a Republikou Kazachstán na straně druhé
/sněmovní tisk 722/ - první čtení**

Pan ministr zahraničí zůstává u stolu zpravodajů a požádám pana poslance Leo Luzara, který je zpravodajem pro první čtení tisku 722, aby zaujal místo vedle pana ministra. Žádám pana ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka, aby návrh dohody uvedl. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji pane místopředsedo. Měli jsme Kamerun a teď máme Kazachstán. To je samozřejmě zase úplně jinde, to je středoasijská republika. Kazachstán – toto je dohoda, opět tedy, o posíleném partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a republikou Kazachstán. Je to ale dohoda vyššího typu, než je ta, kterou jsem tady předkládal s Kamerunem. Je to pozoruhodné proto, že tento typ dohody Evropská unie ještě s žádnou zemí středoasijského regionu neuzavřela, takže na takové úrovni bude Kazachstán jako první země. A to, že zrovna Kazachstán se ocitá takto jakoby výše, to je prostě dáno tím, že Kazachstán je mimořádně důležitý partner. Myslím, že je důležitý nejen pro Evropskou unii v tom regionu, ale i pro Českou republiku. Je to dáno úrovní modernizace té země, řekl bych neutrální zahraniční politikou Kazachstánu a vůbec rolí, kterou on vykazuje v tom regionu. Skoro by se dalo říct, že Kazachstán by v jistých ohledech mohl sloužit jako příklad ostatním zemím regionu z hlediska stability svého vývoje a úrovně ekonomického rozvoje.

Je to zdaleka největší obchodní partner Evropské unie v regionu Střední Asie. A kdybych chtěl říci o vztahu k České republice, tak – víte, že my s Kazachstánem máme větší výměnu, než máme dohromady se všemi ostatními zeměmi z toho regionu. To znamená Uzbekistán, Kyrgyzstán, Tádžikistán, Turkmenistán – se všemi těmito zeměmi dohromady máme menší výměnu obchodu než jenom se samotným Kazachstánem. Kazachstán je pro Českou republiku třetí největší dodavatel ropy, například. Takže dá se snadno doložit, že ta role Kazachstánu je mimořádná.

Smlouva, kterou uzavíráme, je také zajímavá proto, že umožňuje určité prohloubení politického dialogu, a já si myslím, že to je důležité také proto, že jak jsem řekl, Kazachstán je důležitý hráč Střední Asie a roste potřeba zajišťování i určité regionální stability, boje proti terorismu, úsilí o nešíření zbraní hromadného ničení. To znamená, i v celé řadě oblastí potřebujeme s Kazachstánem více spolupracovat, a

proto tato dohoda vyššího typu je vlastně něco, co i ten politický dialog dostane na vyšší úroveň.

Takže myslím, že jsou velmi dobré důvody, proč podpořit tuto smlouvu a v tomto směru podpořit naše vztahy s Kazachstánem. Je to zájem Evropské unie, je to zájem i České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zahraničních věcí a požádám zpravodaje pana poslance Luzara, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo pane předsedající. Dámy a pánové, tady už zazněly informace o Kazachstánu. Já chci říci, že s Kazachstánem máme uzavřenou standardní obchodní smlouvu. Toto je její navýšení, její rozšíření, jak tady zaznělo. Tato smlouva je svým způsobem průkopnická smlouva, která umožní českým firmám, českým občanům, ale i kazašským občanům a firmám lepší spolupráci na tomto velice dynamicky se rozvíjejícím trhu. Proto vše doporučuji tuto smlouvu uzavřít a přidělit zahraničnímu výboru k projednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Nikoho ani z místa nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor dal přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh kromě zahraničního výboru? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání zahraničnímu výboru, a to v hlasování číslo 93, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro to, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 93, z přítomných 128, pro 119, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru a lhůta k projednání zůstala podle zákona o jednacím řádu. Končím bod číslo 148. Děkuji panu ministru a děkuji panu zpravodaji.

Pokračovat budeme pevně zařazeným bodem číslo

217.

Zpráva o životním prostředí České republiky v roce 2014 **/sněmovní tisk 667/**

Požádám pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a pana poslance Josefa Nekla, který je zpravodajem tohoto tisku, aby také zaujal místo u stolku zpravodajů. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro životní prostředí, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 667/1.

Nyní žádám pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby se ujal slova k tomuto tisku. Prosím pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuju pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nebojte se. Já jsem si sice vzal celou tu zprávu, ale budu číst jenom její půlku, takže je to asi jenom 96 stránek... To jsem vyplašil i paní kolegyni z zapisovatelku. (Velký hluk v sále. Předsedající přerušuje řečníka).

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě požádám sněmovnu o klid pane ministře, než budete mít úvodní slovo. Opravdu, kdo diskutuje jinou věc, než je zpráva o životním prostředí, ať tu diskuzi přeneseme do předsálí, aby tady byl potřebný klid. Děkuji, můžete pokračovat pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za podporu, pane předsedo. Dovoluji si vám představit materiál, který dobře znáte, protože – za prvé jste ho určitě dostali v elektronické podobě. Je to materiál, který tato Sněmovna projednává pravidelně, tedy zprávu o stavu životního prostředí České republiky, v tomto případě v roce 2014. Ta zpráva, jak víte, je vždycky důležitým zdrojem informací o stavu a vývoji životního prostředí v České republice, a to včetně mezinárodního srovnání.

Zpráva obsahuje soubor 42 klíčových indikátorů včetně jejich hodnocení a na základě doporučení Senátu Parlamentu České republiky z minulého roku jsou nově součástí zprávy také samostatná podkapitola věnovaná starým ekologickým zátěžím a doplněné údaje o míře znečištění ovzduší takzvanými ultrajemnými částicemi na základě dostupných dat.

Zpráva byla vládou schválena 20. listopadu loňského roku a následně byla projednána a schválena na výboru pro životní prostředí 13. ledna. Byla rovněž projednána a schválena na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu. Včera byla projednána na plenární schůzi Senátu. Zpráva, jak jsem říkal, vám také byla distribuována v elektronické podobě.

Toť suchý jazyk úřední a teď několik informací konkrétních, které jste se tam určitě dočetli, a já bych jenom rád zdůraznil. Jsou tam zprávy dobré a jsou tam zprávy horší. Tou horší zprávou a tou hlavní zprávou je, že stav životního prostředí v roce 2014 stále nebyl vyhovující a zastavil se určitým způsobem pozitivní trend vývoje předchozích let, a to i přesto, že klesá negativní vliv národního hospodářství na životní prostředí. Důvodem je do značné míry to, že se poměrně hodně vyčerpал potenciál těch velkých opatření, která se učinila v minulých letech. A tou příčinou aktuálního vývoje stavu životního prostředí je rostoucí význam a vliv spotřeby domácností.

Zásadním problémem životního prostředí České republiky je, a to se nemění ve srovnání s předešlými lety, zhoršená kvalita ovzduší především v Moravskoslezském a Ústeckém kraji. Zásadními faktory, které ovlivňují kvalitu ovzduší, je pak vytápění domácností, a to především v malých sídlech. Pak má negativní vliv doprava.

Přestože množství vypouštěného znečištění v oblasti vod z bodových zdrojů pokleslo, tak kvalita povrchových vod se zlepšuje, ale zlepšuje se pouze pozvolna. Má to souvislosti s přetrvávajícím značným znečištěním vodních zdrojů ze zemědělské činnosti. Toto znečištění je také ovlivněno velkou rozlohou intenzivně obhospodařované orné půdy.

Dobrou zprávou je, že stále klesá materiálová a energetická náročnost hospodářství. Postupně se snižuje význam uhelných elektráren, naopak se zvyšuje podíl jaderné energie a obnovitelných zdrojů. V důsledku těchto pozitivních trendů klesají emise skleníkových plynů a emise znečišťujících látek. Dobrou zprávou také je, že roste podíl obnovitelných zdrojů na spotřebě energie v dopravě. Ale využívání alternativních paliv je stále relativně zanedbatelné.

Dochází také k zastavení individualizace osobní dopravy a naopak dochází k příznivému nárůstu významu veřejné dopravy.

Významně v roce 2014 vzrostly veřejné výdaje do ochrany životního prostředí, a to zejména ze státního rozpočtu a díky výrazným akceleračním opatřením, která jsme přijali také z operačního programu Životní prostředí.

Závěrem, kolegyně, kolegové. Pevně věřím, že už v roce 2015 uvidíme některé pozitivnější trendy. Musíme si ale uvědomit, že vliv jednotlivých opatření má velkou setrvačnost. Projevuje se v horizontu mnoha let. A jestliže dneska rozjíždíme klíčové projekty, jako třeba právě kotlíkové dotace pro oblast vytápění domácností nebo další, tak samozřejmě ten efekt se projeví. Já doufám, že se projeví dokonce velmi významně, ale můžeme to očekávat až v roce 2016 nebo 2017, až řekneme potenciál toho opatření bude opravdu významný v celé České republice.

Takže doufám, že v příštím období vám – nebo případně nějaký můj nástupce – budu moci říkat lepší zprávy o stavu životního prostředí v České republice. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru životního prostředí Richardu Brabcovi. Žádám zpravodaje výboru pro životní prostředí pana poslance Josefa Nekla, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, členové vlády, než přečtu usnesení výboru životního prostředí, tak bych si dovilil jako zpravodaj vás informovat o některých věcech, které pan ministr samozřejmě ve svém vystoupení řekl a zdůraznil, ale abychom si uvědomili, v čem žijeme a co můžeme ovlivnit, doplnil bych to některými čísly. Prosím vás, neberte to jako strašení, ale berte to jako fakt.

Jak už bylo řečeno, zpráva je podávána na základě zákona o právu občanů na informaci o životním prostředí. Zde musím konstatovat, že výbor pro životní prostředí hodnotil tuto zprávu kladně jak po stránce zpracování, tak po stránce obsahové, jako že je srozumitelná, dobře členěná. Jak pan ministr zdůraznil, byly tam přidány některé nové kapitoly a některé nové podkapitoly, takže je to členění

podrobnější, a proto se všichni, kdo se zajímají o životní prostředí, mohou lépe orientovat v dopadech současného světa na životní prostředí.

Dalším kladem, který výbor pro životní prostředí ohodnotil velmi příznivě, je to, že Ministerstvo životního prostředí vyslechlo požadavek výboru pro životní prostředí a tuto 220stránkovou zprávu s přílohami a tabulkami doplnil i o zprávy životního prostředí za jednotlivé kraje České republiky, což zprávu zpřehlednilo. Každý se může podívat, jakým způsobem si žije ve svém kraji.

Nyní k těm trendům. Jak bylo řečeno, není situace vyhovující. Bohužel se zastavil trend zlepšování životního prostředí z předchozích let – bylo zdůvodněno panem ministrem. A bylo také zdůvodněno, že i když klesá dopad národního hospodářství na životní prostředí, přece jenom vzrůstající vliv je dopad z domácností. Zásadní problém jsou domácnosti, doprava, vytápění a podobné věci.

Z toho vyplývá, a to jsou ta čísla, která – říkám, nechci strašit, ale ve zprávě to je, že 25 % populace naší země je vystaveno nadlimitní koncentraci částic PM10, což je ta prašnost významná atd., což přispívá k navýšení úmrtnosti a k předčasným úmrtím. Statisticky je to podchyceno – asi 5 500 občanů ročně. Více jak 50 % občanů naší země žije v oblastech, kde jsou překračovány přípustné koncentrace karcinogenních látek, zejména benzopyrenu. Více jak 50 %. Velmi pomalu se také zlepšuje situace v kvalitě povrchových vod. Bylo zde řečeno – vliv zemědělství a podobně. Na druhé straně víme, že víc jak 20 %, nebo 20 % domácností není ještě napojeno na kanalizaci, která je ukončena čistírnou odpadních vod. Myslím, že ten trend se postupně zlepši, protože – předejdu možná zprávu za rok 2016 – v letošním roce národní program v rámci Státního fondu životního prostředí počítá i s čistíčkami pro menší obce, které doposud na to nemohly dosáhnout.

Zajímavý údaj a taky něco vypovídající je, že dlouhodobě klesá populace více běžných druhů ptáků a živočichů v našem prostředí od roku 1982 do roku 2014. Všech druhů pokleslo o 7,6 %, běžných druhů o 18 % a třeba lesních ptáků o 27,5 %. A pokračuje významná fragmentace krajiny zejména dopravou a výstavbou komplexů na zelené louce. Zastavěná plocha nyní zaujímá necelých 11 % území České republiky a zábor orné půdy v roce 2014 byl 2 441 hektarů. Je to mnohem méně než předtím. Tam to šlo i k desetitisícům, ale přece jenom ten zábor je pořád veliký.

Klady. Klesá vliv národního hospodářství na životní prostředí zejména díky poklesu energetické náročnosti. Doprava zde byla zmíněná, že klesá podíl individuální dopravy ve prospěch dopravy hromadné, ale přesto roste objem nákladní automobilové dopravy, což ovlivňuje nejen kvalitu ovzduší, ale také úroveň hluku v sídelních místech.

Kladem také je, že stagnuje produkce odpadu včetně komunálního odpadu. V nakládání s odpady převažuje materiálové využití, které je necelých 80 %, i když skládkování odpadu činí 10,5 %, ale materiálové využití komunálního odpadu stouplo na 35 % a věřím, že díky dobrému třídění a všem pobídkám poroste dále.

Bylo zde řečeno, že výdaje na ochranu životního prostředí vzrostly o 12,5 miliardy korun v roce 2014, což je skoro o 50 % více, s tím, že byl výrazně posílen Státní fond životního prostředí a všechny ty programy, které k tomu vedou.

Takže ve výboru jsme to obšírně prodiskutovali. Byly tam četné dotazy a podrobné rozborů například dálkového přenosu PM2+ z Polska na Ostravsko, což činí prakticky 40 % znečištění této oblasti. Bylo konstatováno, že je rozpracován společný projekt s polskou stranou, který bohužel současná polská vláda zastavila, a zatím se k tomu nestaví čelem. Byl také diskutován akční plán snížení dopadu dopravy na životní prostředí. Hovořilo se o ochraně ovzduší i v souvislosti s kotlíkovými dotacemi, které se právě rozjely. A zde byl diskutován zejména problém kvality topiva, tzn. kvality hnědého uhlí, i ceny tohoto kvalitního topiva do kotlů a dopad na sociálně slabší rodiny. Další problém, který tam byl velmi diskutován, bylo zadržování vody v krajině. Diskuse se dotkla i varovného poklesu živočišných druhů v přírodě. Ke zkvalitnění zemědělské půdy se také rozvinula velká diskuse zejména v otázkách toho, že z půdy mizí biomasa, že se nezaorávají zelená hnojiva apod. Proto byly časté dotazy na úzkou spolupráci Ministerstva životního prostředí s Ministerstvem zemědělství a s Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Po těchto všech projednáních přijal výbor usnesení z 28. schůze výboru pro životní prostředí ze dne 13. ledna, kdy se usnesl, že po odůvodnění náměstka ministra životního prostředí inženýra Ladislava Smrže a zpravodajské zprávy poslance Josefa Nekla a po rozpravě výbor životního prostředí doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby zprávu o životním prostředí České republiky v roce 2014 vzala na vědomí, pověřuje mne jako zpravodaje seznámením Sněmovny s tímto usnesením a ukládá předsedovi výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za přednesenou zpravodajskou zprávu a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Jana Zahradníka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, chtěl bych se vyjádřit k této Zprávě o životním prostředí za rok 2014 z pozice představitele opoziční Občanské demokratické strany.

Pan ministr i pan zpravodaj poměrně podrobně seznámili plénum Sněmovny se strukturou té zprávy. Tady si myslím, že není potřeba něco dodávat. Je to tradiční osnova, tradiční schéma, do kterého jsou vkládána nová, aktuální data, která za daný rok byla nashromážděna. Tady nemám žádnou velkou výhradu, snad jediné takovou, že stále čekám, kdy vyprší ten čas a konečně bude ve zprávě o životním prostředí za daný rok také pojednáno podrobně o stavu životního prostředí např. v Národním parku Šumava, což se pořád neděje. Asi ten interval, který tam je vymezený, je stále nějak prodlužován, nebo je moc dlouhý.

Musím říci, že na výboru jsem podpořil zprávu a diskusi. Celkem jsem dostal patřičné odpovědi. Tady bych chtěl zmínit jednu věc. A tou věcí je, že bych chtěl upozornit na hlavní sdělení té zprávy, kterým je věta, že stav životního prostředí nebyl v roce 2014 vyhovující. Já chápu argumenty, které pan ministr a hlavně pan zpravodaj tady předložili, že je to tak asi půl na půl, některá kritéria se zlepšují, jiná

se malinko zhoršují. Ale tvrdit, že stav životního prostředí není vyhovující, to myslím, že je velké zahrávání si s realitou. Vzpomeňte si, jaké bylo životní prostředí, jaký byl jeho stav na konci vlády komunistů. Ovzduší, které se ve městech nedalo dýchat, zamořené, znečištěné řeky. Odpadky, které nikdo neřešil. A tady si myslím, že došlo k obrovskému zlepšení a celkem můžeme být spokojeni s tím, jak se životní prostředí vyvíjí. Je možné, že tato věta bude znít pro některé ekologické nevládní organizace jako rajská hudba. Prostě když životní prostředí není vyhovující, je tady obrovské pole, obrovský prostor pro jeho neustálé zlepšování, pro neustálý tlak na to, aby docházelo k tzv. jeho zlepšení.

Ovzduší a klima. Včera jsme tady mluvili velmi dlouho o zákonu na ochranu ovzduší a o jeho určitých aspektech, mj. také o tom, jak v jeho rámci chce ministerstvo prolomit domovní svobodu. Je tady vodní hospodářství, jakost vody. Mluvíme o problému s vodou. Zaznamenali jsme nárůst sucha a problémy, které z toho vycházejí. Myslím, že tady také ekologové nejsou přímo přáteli tomu řešení, řešit tu situaci. Veškeré nápady na to, jak akumulovat vodu v krajině, narážejí právě na jejich odpor, ať už je to odpor k budování přirozených nádrží na Šumavě a jejich obnově, anebo ať už je to jejich odpor k budování nebo chránění území pro případné nádrže, které by v okamžiku, kdy nastane masivní sucho, mohly vodu u nás zadržovat.

Kapitola příroda. Celkem tady je uvedeno, kolik bylo všech možných soustav chráněno. Opět tady budou mít ekologové možnost, včetně ekologů v Evropské komisi, navyšovat rozlohu soustavy Natura 2000. Tady je napsáno, že je pomocí soustavy Natura chráněno téměř 21 % celkové rozlohy. To je obrovská rozloha a myslím si, že na celém území je významně blokována možnost rozvoje a různých rozvojových aktivit ať už obecních, nebo podnikatelských.

Vyjádření k lesům. Tady se samozřejmě mluví o lesích hospodářských, ale samozřejmě ve zprávě, jak už jsem řekl, se zapomíná na lesy v chráněném Národním parku Šumava, které dostávají velmi významné rány.

Půda a krajina. Pan kolega Nekl zmínil pokračující proces fragmentace krajiny dopravou. Já si myslím, že jsme svědky i toho, že dochází naopak k řešení těchto problémů v rámci pozemkových úprav, které bych chtěl významně ocenit, dochází k scelování určitých územních celků, řešení dostupnosti, aniž by byl porušen přírodní charakter těchto území. Čili jsou budovány cesty, které zpřístupní pozemky, ale které nenaruší danou strukturu krajiny.

Zemědělství, tady myslím, že ta zmínka tady je namístě.

Průmysl a energetika, no, opět budou mít ekologičtí aktivisté možnost, jak zlepšovat naše životní prostředí, které je, jak říkáte, nevyhovující, tím, že budou zvyšovat, budou tlačit na stále zvyšování limitů, které omezují konkurenceschopnost našeho průmyslu.

Doprava. Jsme svědky obrovského negativního vlivu, který má novela zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, tedy EIA, na to, co se u nás v současné době může stavět. A nemůže se stavět skoro nic. Všechny EIA, které byly schváleny před rokem 2004, jsou zpochybněny, a dopravní stavby, na které byly vystaveny, vlastně

se nehýbou z místa. I toto je třeba zmínit jako negativní vliv fundamentální snahy chránit přírodu, kterou zejména představují ekologické neziskové organizace.

Odpady a materiálové toky. Chystá se nový zákon o odpadech, který významně zpřísní limity. Evropská unie plánuje zavedení oběhového hospodářství, které dále bude limity na nakládání s odpady velmi významně zpřísnovat. Navíc my jsme v některých aspektech sami na sebe přísnější, než jak od nás Evropská unie vyžaduje. Zatímco unijní návrh počítá s možností skládkovat 10 % možného odpadu, my jsme si od roku 2024 stanovili zákaz skládkování. Ano, řeknete možná, budeme ty odpady spalovat. Ale uvědomte si, že nemáme kapacitu spaloven dostatečnou, a jakoukoli novou spalovnu budeme chtít postavit, tak její prosazovatelé, kteří ji budou chtít jako podnikatelský záměr stavět, narazí na takřka obrovskou gigantickou bariéru právě zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, který to všechno může nadlouho zastavit a znemožnit.

Otázka financování, tady samozřejmě se to financování snižuje. V Státním fondu životního prostředí jsem svědky toho, že se rozpočty snižují. Je při tom vždycky trochu argumentováno tím, že se přece stav životního prostředí zlepšuje, takže spotřeba financí na jeho udržování je stále nižší. To mi trochu nejde dohromady. Tady se vyjadřuji kriticky.

Mám ještě jednu takovou drobnou připomínku a tou je, že tady pořád píšete o parních elektrárnách. Přitom jaderné elektrárny mezi ně nepočítáte. Jaderná elektrárna, jak všichni víme, je parní elektrárna, kde se akorát pára vyrábí ne tak, že se tam spaluje uhlí, ale že se tam topí jadernou reakcí. Tak si to příště prosím vás nějak opravte.

Doporučil jsem našemu klubu, abychom hlasovali kladně pro vzetí na vědomí.

Teď bych se chtěl ještě vrátit k jedné věci. Asi zhruba před rokem, když jsme tuto zprávu projednávali za rok 2013, tak jsem navrhl a upozornil na to, zdali by nebylo možné pokračovat nebo vrátit se k tradici vydávání zpráv o životním prostředí za jednotlivé kraje. To se nakonec podařilo. Do novely zákona č. 123/1998 Sb., která byla v loňském roce schválena, byla právě ministerstvu povinnost tyto zprávy vydávat stanovena. A tedy ministerstvo zase poprvé od roku 2010 vydalo zprávy o životním prostředí v jednotlivých krajích. Tady musím, i když jsem tady panem ministrem brán jako významný kritik jeho ministerstva a jeho osobně jako předkladatele návrhu, tady musím ministerstvo pochválit, poděkovat mu za to, za tuto aktivitu. Zprávy o životním prostředí v jednotlivých krajích jsou nové, přinášejí novou strukturu. Nejsou to pouze a jenom vytržená data ze zprávy o životním prostředí ČR, jsou zde mezikrajová srovnání ať už z hlediska ekonomického dopadu, nebo i z hlediska samotných údajů a dat týkajících se životního prostředí. Takže tady bych si dovolil vyslovit ministerstvu a panu ministrovi uznání a poděkování.

Čili my budeme hlasovat kladně v případě vzetí na vědomí a za zprávy o životním prostředí v krajích ministerstvu děkuji. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. To byl jediný písemně přihlášený. Nyní vidím pana poslance Leoše Hegera přihlášeného do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené pani poslankyně, páni poslanci, členové vlády, já bych si dovolil několik málo poznámek k té zprávě, které mají spíš než politický takový technický charakter. Nebudu nijak tu zprávu negovat nebo kritizovat, spíš jenom upozorním na některé problémy, které budou trvat asi věčně, bilancování toho, co je prospěšné pro život lidský a ekonomický a co je prospěšné pro životní prostředí.

Jak všichni víte z lehké mediální hysterie, i když celkem podložené, máme nové nebezpečné agens na světě, virus zika, který šíří komáři. Komár, který ho šíří, se tady v Evropě kromě nějakých extrémně vzácných výjimek nevyskytuje, ale velmi intenzivně se zkoumá, jestli jeden druh, který se vyskytuje v jižnějších partiích i u nás, náhodou není přenašečem, což je takový hezký příklad právě té obtížně balancovatelné situace. A spojeno s tím, jak se mění klima a jak se velká pozornost přenesla z oblasti ochrany před povodněmi na oblast ochrany před případným blížícím se suchem, tak se velmi často ozývá zase zpětně to, jak je potřeba, aby příroda absorbovala vodu, zadržovala ji v krajině, a jak je potřeba, aby tady byly menší oblasti, které tu vodu budou držet. Což já si vždycky představuji jako močály na jižní Moravě a v jižních Čechách, které bývaly dříve. A ono to s tím trošku souvisí, protože ty močály v dřívějších dobách, pár století zpátky, vedly k tomu, že se v těch jižních partiích ČR občas vyskytovala malárie, která tady už u nás našťastí není, a jenom případy, které jsou známé, se objevují spíše u lidí, kteří přijíždějí ze zahraničí. Takže to riziko, kdyby té vody tady bylo zase příliš moc a v nevhodné koncentraci takové nebo v nevhodném výskytu takovém, který podporuje výskyt komárů, by určitým způsobem jistě riziko mohlo být.

S tím souvisí docela zajímavý vývoj, který nepatří ani tak do naší republiky jako do celosvětového pohledu, který se při takových příležitostech čas od času vyskytne, a to jsou debaty okolo toho, jestli lidstvu prospělo DDT, nebo mu uškodilo. To se už před třiceti čtyřiceti lety, když DDT bylo označeno za prostředek, který je nebezpečný pro přírodu a životní cykly, tak se dalo do klatby a od té doby se jednou za pár let objeví úvaha, co vlastně je lepší zejména pro rozvojové země, to se nás tak netýká, jestli použití toho DDT se všemi riziky, která možná má a která jsou někdy lehce zpochybňovaná, anebo to riziko malárie. Tak v případě viru zika se ty debaty objevily opět.

Já nejsem samozřejmě žádný velký odpůrce aktivistů, kteří bojují za životní prostředí. Je potřeba, aby to bylo vybalancované s jinými proudy ve společnosti. Takže takové příhody, jako že někde se objeví vlk a je chráněný a roztrhá nějaké ovce, tak to je asi tolerovatelné. Jistě by nebylo tolerovatelné, kdyby tady běhali vlci po každém lese a nikdo by nemohl bezpečně vyrazit do přírody. Tak to jsou extrémy. Ale ti komáři přece jenom určité riziko jsou a chtěl jsem na to upozornit. Jinak proti té zprávě tedy nevystupuji, aby to bylo zcela jasné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Kdyby to šlo, pane předsedající, neboť není nikdo přihlášen, tak s řádnou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Může být.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Ale budu se snažit vejít do těch dvou minut. Já nemám problém hlasovat pro tuto zprávu v souladu s doporučením pana kolegy Zahradníka, a to i když jde o zprávu, která už je vlastně dva roky stará a reflektuje něco, co se nedělo vloni. Ale to je dlouhodobá bolest Poslanecké sněmovny, že projednává zprávy o činnosti různých organizací či o situacích v jednotlivých sektorech života občanů v ČR zpětně, někdy i více než dva roky staré, vzhledem k tomu, jak je Sněmovna zaplavena často nesmyslnými návrhy zákonů.

Já jsem chtěl ale upozornit na věc, která je aktuální a která s životním prostředím extrémně souvisí, zmiňovali ji tady i mí předřečníci a týká se nedostatku vody a problému sucha v ČR. Neboť se objevuje čím dál tím více snaha stavět přehradu v ČR. Postavit přehradu znamená do budoucna provést změnu, která je nevratná. Taková záležitost by měla být opravdu promyšlena všemi směry. A existuje-li varianta, jde-li o udržení vody v krajině, která by nás nenutila k postavení přehrad, pak máme jít spíše tou variantou, která nebude z hlediska budoucích generací a vůbec života nebo existence přírody v ČR způsobovat nevratné změny.

Já jsem se dozvěděl, že se má – nebo existuje nějaká studie, že se má stavět přehrada na Berounce. Já dnes budu interpelovat ministra zemědělství, který má tuto záležitost na starosti. Chtěl bych apelovat na vás, pane ministře, a na českou vládu, aby stavěla přehradu teprve tehdy, neexistuje-li variantní řešení. Myslím si, že máme především prozkoumat krajinu z hlediska možností obnovy rybníků. Česká republika v minulosti přišla opravdu o desítky tisíc rybníků a vodních ploch. Česká republika také tím, že vybudovala a udělala hodně pro ochranu životního prostředí, v okamžiku, kdy vystavěla čistírny odpadních vod, které tady v minulosti nebyly, ta kvalita vod jako takových se velmi zlepšila, ale došlo k tomu, že máme málo vody v půdě, protože ji stahujeme z domácností sběrem do čistíren odpadních vod, do potoků, do řek a do moře.

Velmi rychle u nás – jsme střechou, jsme evropským rozvodím, k nám žádá řeka vlastně nepřítěká, ale všechny od nás odtékají a my jsme i tímto krokem způsobili, že se vody v České republice rychle zbavujeme. A proto je podle mě extrémně důležité z hlediska ochrany životního prostředí, ale i z hlediska fungování zemědělství, které tady také bylo zmiňováno, abychom hledali spíše než za každou cenu výstavbu přehrad a investice v řádu desítek miliard korun do jednotlivých betonových hrází, abychom se bavili o možnostech zásadního – zásadního – investičního vkladu peněz daňových poplatníků do oblasti obnovy rybníků. Dneska vyčistit rybník, to jsou náklady neuvěřitelné a nikomu se to v podstatě nevyplatí, protože to není ekonomicky zajímavé. Ale z hlediska ochrany přírody to má svůj obrovský význam.

Chtěl jsem vás vyzvat, pane ministře, abyste spolu s kolegou ve vládě, s ministrem zemědělství, zvažovali varianty a nutili sami sebe do variantního řešení, než se rozhodnete

pro to, abyste stavěli přehradu. Myslím si, že Česká republika a ochrana životního prostředí v tom rozumném smyslu slova si toto zaslouží. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další přihlášky do obecné rozpravy nemám, tím pádem obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra nebo pana zpravodaje, zda si přeji závěrečné slovo po obecné rozpravě. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuju za slovo, pane předsedo. Já jenom v rychlosti zareaguji na ty podněty. Děkuju za ně. Včera jsem poměrně dlouho mluvil o této zprávě v Senátu a tam padaly také podobné výzvy.

Chtěl bych ujistit pana kolegu Zahradníka vašim prostřednictvím – a jinak děkuji panu kolegovi rovněž vašim prostřednictvím, a pak mu poděkuji i bez vašeho prostřednictví, pane předsedající, za to ocenění krajských zpráv. To si určitě potom nechám podepsat ten výpis ze zápisu, když mě pan kolega Zahradník chválil.

Ale chci ujistit, že se velmi intenzivně zabýváme věcmi, jako je právě plán odpadového hospodářství. A záležitost, která je také velmi důležitá, stala se trošku ideologickou, a já ji jako ideologickou odmítám, protože ona je ryze věcná, a to je třeba právě ta alokace mezi recyklaci, třídění odpadů jako priority, předcházení vzniku a také spalování. V našem plánu odpadového hospodářství máme jasně řečeno, že tady vidíme volnou kapacitu, která by v podstatě mohla být až jednonásobkem stávající kapacity spaloven v České republice, jakkoliv pro nás nejsou prioritou, ale jsou vhodným doplněním toho, co se potom bude dít po roce 2024, až vlastně skončí možnost skládkování recyklovatelných a jinak využitelných odpadů.

Pana kolegu Bendla rovněž vašim prostřednictvím, pane předsedo, bych rád ujistil, a měl jsem to říct v úvodním slově, že problematika zadržení vody v krajině a problematika sucha je minimálně druhým, ne-li prvním nejvýznamnějším problémem životního prostředí, nebo vůbec kvality života v České republice, že ho takhle vnímáme a že už dnes děláme celou řadu opatření. A naprosto správně pan kolega Bendl říkal právě ta opatření týkající se obnovy menších vodních zdrojů jako právě rybníků, protože to je to nejrychlejší společně s mokřady, zakládání různých zatravnovacích pásů, retenčních nádrží atd., prostě to nejlevnější a relativně nejrychlejší, co můžeme udělat, protože každá přehrada bez ohledu na to, že je samozřejmě drahá, tak navíc její příprava a realizace se počítá v horizontu deseti i více let. A to už je něco, co má tak obrovskou setrvačnost, že samozřejmě nepomůže aktuálně v oblasti boje se suchem. Takže určitě ta opatření, která zmínil, budeme dělat, děláme.

Musím říct konkrétně na ten příklad, na který se pan kolega Bendl chce ptát. Včera jsem to také zaznamenal někde v médiích a opravdu si neumím představit tuhle aktivitu na Křivoklátsku se čtyřicetimetrovou hrází a v podstatě zlikvidováním toku řeky Berounky, tak jak ho dneska známe, byť Berounka je řeka neregulovaná. Je jasné, že obce pod Berounem by s tímhle tím asi problém neměly na tom dolním toku, naopak obce na horním toku Berounky by to považovaly za barbarské. Takže je tam samozřejmě chráněná krajinná oblast Křivoklátsko.

Na vládě jsme minulý týden diskutovali čtyři možné přehradní nádrže. Vláda vzala na vědomí jejich přípravu, dvě byly větší, dvě byly spíše menší. Postupujeme vždycky podle toho generelu vodních nádrží, který je už dlouhodobě připraven. Dneska obsahuje 65 území pro budoucí akumulaci povrchových vod. Ministerstvo zemědělství po dohodě tam případně doplňuje nové oblasti, ale vždycky každá ta oblast je posuzována právě podle toho, a to vás chci ujistit všechny, nejenom pana kolegu Bendla, že vždycky Ministerstvo životního prostředí si velmi jasně vymezuje své právo, které tam máme, abychom posoudili také, zda skutečně nelze zvolit jinou variantu. Přehrady jsou pro nás určitě doplňkem, ale určitě by to nemělo být tak, že prostě půjdeme jenom touhle tou cestou. Navíc ta cesta je dlouhá a velmi drahá, v některých případech je ale nezbytná. Takže nicméně je tady celá řada přírodně blízkých opatření a obrovské rezervy máme v potenciálu zemědělské a lesní půdy, aby udržely vodu, protože tato půda ji drží poměrně málo. A tam my máme největší možný potenciál. Takže děkuji za ty náměty.

Ještě pro pana kolegu Zahradníka vaším prostřednictvím. Ano, máte pravdu, opravdu i jaderná elektrárna je vlastně parní elektrárnou. Kolegům to určitě vyřídím a už to tam propříště bude v podobě, jak má být. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Pan zpravodaj si nepřeje závěrečné slovo. Otevírám podrobnou rozpravu. Poprosím pana zpravodaje, aby se odkázal na usnesení, které již přednesl v rozpravě obecné.

Poslanec Josef Nekl: Ano, děkuji, pane předsedo. Odkazuji se na usnesení 28. schůze výboru životního prostředí, kdy doporučuje Poslanecké sněmovně, aby zprávu vzala na vědomí.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji, pane zpravodaji. Dále do podrobné rozpravy nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Závěrečná slova? Není zájem. V tom případě budeme hlasovat.

Pan zpravodaj navrhl usnesení, že Poslanecká sněmovna bere tuto zprávu na vědomí.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 94, přihlášeno je 139, pro 123, proti nikdo. Tento návrh byl přijat, končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat bodem

**Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové,
Markéty Wernerové, Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech
a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 238/- první čtení**

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako tisk 238/1. Prosim, aby za navrhovatele tento návrh uvedl pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, než se dostanu k představení tohoto pozměňovacího návrhu exekučního řádu, tak mi dovoluji, abych poděkoval vám všem, kteří jste v úterý hlasovali pro zařazení tohoto bodu na dnešní jednání. A pro vás, kteří jste tak nehlasovali, věřím, že až se seznámíte s touto jednoduchou novelou, že tak učiníte při následném hlasování a podpoříte tento pozměňovací návrh. Nejde o žádné politikum. Je to věcná otázka, která má narovnat, řekněme, určitý nesoulad mezi vyživovací povinností, která je dneska do 26 let v případě, že se mladý člověk připravuje na své budoucí povolání, a na možnost pozastavit řidičské oprávnění.

Ta podstata je poměrně jednoduchá. Současný exekuční řád v § 71a říká, že exekuční příkaz pozastavení řidičského oprávnění povinného, tj. ten, kdo neplatí výživné, může exekutor vydat pouze tehdy, jestliže je v exekuci vymáhán nedoplatek výživného na nezletilé dítě. Pokud vycházíme z občanského zákoníku, je to osoba do 18 let věku. Jak, předpokládám, všichni víme, i po 18. roku věku jsou naše děti, které už jsou potom zletilé, stále studenty, třeba ještě i střední školy, následně třeba vyšší odborné školy a vysoké školy, a pokud studují denní formu studia, platí pro povinného, tzn. toho, kdo má platit výživné, povinnost přispívat na výživu tohoto svého dítěte.

Podstatou tedy je, že tento § 71a rozšíříme dovětkem, nebo pokračováním. Větu, kdy za "nezletilé dítě" doplníme "anebo na zletilé dítě do 26 let věku, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání". Není to, předpokládám, nic složitějšího, mohlo by to ulehčit život řadě mladých lidí, kteří se v 18 letech rozhodují o své další, budoucí kariéře, a pokud už žijí v manželství, které bylo rozvedeno, a podle statistik víme, že to je každé druhé manželství u nás, které se rozvádí, je takových dětí hodně.

Můžeme se zamyslet nad tím, jak tento institut, který už v exekučním řádu máme, je využíván a zda má vůbec nějakou efektivitu. V době, kdy jsme připravovali tento pozměňovací návrh, jsme se dotazovali, a chci říci, že to je už před více než 20 měsíci, budou to za chvíli dva roky, co to tady leží zaparkované, tak v té době, když jsme se ptali na efektivitu tohoto institutu pozastavování řidičského oprávnění, tak Exekutorská komora nám dala čísla a řekla, že je využíván nebo byl využíván v cca 2200 případech a že drtivá většina dlužných částek je rychle splacena. To znamená, má to svůj efekt, má to svůj význam. Pojďme pomoci i osobám, které jsou starší 18 let věku, chtějí dál studovat, ale bohužel se někdy stává, že jejich biologický rodič je

raději pošle, jak se říká, k lopatě, než aby jim umožnil další vzdělání, protože nechce platit svou povinnou výživu na to dítě, a my možná některým dětem hned na jejich počátku poškozuje nebo ničíme jejich profesní život, protože jak sami asi víte, studium na vysoké škole přijde rodinu cca na pět až sedm tisíc korun měsíčně a ne každá rodina si to může dovolit. Takže jestliže máme v občanském zákoníku, že výživné se platí do té doby, dokud dítě studuje, a to třeba do těch 26 let věku, tak dejme tu samou možnost, aby v případě toho, kdo tu vyživovací povinnost neplní, mu mohlo být pozastaveno řidičské oprávnění. Efektivita podle Exekutorské komory tady je.

Takže děkuji, že propustíte tento jednoduchý pozměňovací návrh do druhého čtení a ty nedostatky, které tam jsou, které mi vytýkala vláda, že napravíme, včetně toho, že změníme datum účinnosti, kdy jsem se mylně domníval v roce 2014, že by to mohlo platit od 1. 1. 2015. Děkuji za pozornost i za vaši podporu. (Potlesk z levé strany sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Prosím zpravodaje, kterým byl určen pan poslanec Jan Farský, aby se ujal slova.

Poslanec Jan Farský: Děkuji, pane předsedající. Jenom krátce. Jeden ze spoluautorů tohoto návrhu zákona předložil obsáhlou zprávu o tom, co obsahuje, tak já jen doplním, že předložen byl Sněmovně 24. června 2014, což je skutečně těch 20 měsíců, vláda se k němu vyjádřila v červenci 2014 a vydala neutrální stanovisko s tím, že to podstatné, když z něho odcituji, tak považuje argumenty předkladatelů za relevantní a zasluhující si další diskusi. V druhém bodě svého vyjádření definovala legislativně technické nedostatky, které je v případě, že bude projednáván v legislativním procesu, potřeba napravit. Toť vše.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Mám zde zatím tři přihlášky do obecné rozpravy, kterou tímto otevírám. První pan poslanec Blažek, potom pan poslanec Vondráček a potom pan poslanec Černoch. Prosím.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych tady rád dokázal klasickou zásadu, že není podstatné, kdo něco navrhuje, ale co navrhuje. Takže já jsem přišel podpořit tento návrh pana kolegy z komunistické strany. Důvod je jednoduchý. Já jsem kdysi předkládal jako ministr spravedlnosti vůbec tu možnost, aby docházelo k tomu, že se bude při vymáhání dluhů pozastavovat řidičské oprávnění, pokud určitá osoba neplatí. Je to vlastně jednoduchá zásada: Máš-li na benzin, máš jistě i na alimenty, lidově řečeno. Ta zásada je správná. Čili tento návrh podporuji a jsem rád, že se zde objevil. (Potlesk z levé strany sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Vondráček a připraví se pan poslanec Černoch.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já budu stručný, případnou diskusi si nechám na ústavněprávní výbor. Abych tu diskusi mohl vést na ústavněprávním výboru, tak budeme muset hlasovat a propustit tento text do druhého čtení. Takže i z mé strany bude podpořen, protože ačkoliv jsou drobné výhrady k tomu textu ze strany vlády a možná se můžeme bavit i o tom principu, tak myšlenka je dobrá a stojí to za to, abychom se tím zabývali. Možná by bylo dobré říct ale i B, že ten nezletilý má poněkud jiné postavení v rámci občanského soudního řízení a je jinak chráněn, je to tzv. nesporné řízení. Ten zletilý potomek už se domáhá potom svých nároků sám a je to klasický účastník standardního sporného řízení, tudíž jestliže je napsáno v odůvodnění a v důvodové zprávě, že se jedná o odstranění nějaké nerovnosti, na druhou stranu je potřeba říct i to B, že zase vzniká tedy určitá privilegovaná skupina účastníků sporného řízení, což jsou ti zletilí potomci do 26. roku věku. Ale rozumím tomu, co chce praxe a že chceme pomoci, a proto podpořím i já a požádám o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Černocho.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo, dámy a pánové, já také velmi krátce. My jsme u přípravy této novely byli, já jsem rád, že tady je shoda napříč politickým spektrem, protože tato problematika se opravdu týká lidí, kteří jsou v té těžké situaci, a jestliže je nějaký nástroj na to, jak jim pomoci, tak určitě velmi rádi podpoříme za Úsvit tento návrh. Díky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další přihlášky do obecné rozpravy nemám, tedy obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, popř. pana zpravodaje, zda mají zájem o závěrečná slova. Není tomu tak, v tom případě budeme hlasovat. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Já jsem svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru. Tím pádem a v souvislosti s novelizací zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s účinností od 1. 3. 2015 navrhuji, abychom přikázali návrh zákona k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Zeptám se, zda je jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat. Kdo souhlasí, aby byl tento tisk přikázán jako garančnímu výboru ústavněprávnímu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 95, přihlášeno je 140, pro 127, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Další návrhy na přikázání nepadly. Ptám se, zda z pléna někdo navrhuje přikázání jinému výboru. Není tomu tak, tím pádem konstatuji, že tento tisk byl přikázán ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu a žádné jiné návrhy nezazněly. Končím projednávání tohoto bodu.

Ted' se musíme vypořádat s body 142 a 143. To jsou tisky, které by měla předkládat paní ministryně práce a sociálních věcí, která je řádně omluvena. Nemám tady dokument o tom, že by někdo z členů vlády byl pověřen jejím zastupováním.

Takže pokud nebude námitek, tak bych tyto dva body ani neotevíral a pokračovali bychom bodem 144. Žádnou námitku neregistruji.

Tím pádem můžeme přistoupit k bodu

144.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu přijatá v Ženevě dne 15. května 2015
/sněmovní tisk 698/ - první čtení

Prosím pana ministra životního prostředí, aby se ujal slova.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, pane předsedo. Budu velmi stručný. Česká republika je smluvní stranou Rotterdamské úmluvy od 24. února 2004. Změna Přílohy III se provádí za účelem zařazení nové chemické látky do této přílohy, a to pesticidu methamidofos. V souladu se směrnicí 91/414/EHS členské státy Evropské unie od 30. června 2007 tuto látku nepoužívají. V rámci legislativy EU je tato látka uvedena v Příloze I části 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady o vývozu a dovozu nebezpečných chemických látek.

V České republice se methamidofos nepoužívá. Nicméně Česká republika jakožto smluvní strana úmluvy se zavázala plnit závazky, které pro ni vyplývají, a zařazení nové chemické látky do Přílohy III je důležitým opatřením pro naplňování cíle úmluvy. Přijetí látky methamidofos do Přílohy III úmluvy nemá žádný dopad na veřejnou správu, podnikatelský sektor ani na státní rozpočet. Rotterdamská úmluva je smlouvou prezidentské kategorie, a aby změna její Přílohy III byla platná také pro Českou republiku, je k tomu zapotřebí souhlasu Parlamentu České republiky a následné ratifikace prezidentem republiky.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana zpravodaje pana poslance Václava Zemka, aby se ujal své role. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ono už bylo vše podstatné řečeno. Změna se týká Rotterdamské úmluvy, která zajišťuje kontrolu pohybu nebezpečných látek. To, co tady máme ratifikovat, je pouze změna Přílohy III, kdy dochází ke změně u látky methamidofos, což je pesticid. Jak už bylo řečeno, u nás se nepoužívá, takže je to čistě formální věc, nicméně my jako Česká republika, signatář Rotterdamské úmluvy, musíme i tuto změnu zahrnout a schválit.

Já samozřejmě doporučuji, aby to Sněmovna schválila. Nicméně asi bude nutné projednání ve výborech a já navrhuji projednat to v zahraničním výboru. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Nemám do ní žádné přihlášky a rozpravu tímto končím. Zeptám se pana ministra, popřípadě pana zpravodaje, zda mají zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování. Jak pan zpravodaj, tak organizační výbor navrhl přikázat tento tisk k projednání zahraničnímu výboru. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

V tom případě zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby tento tisk byl přikázán výboru zahraničnímu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 96. Přihlášeno je 140, pro 125, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme tento tisk přikázali výboru zahraničnímu, a končím projednávání bodu 144.

Budeme pokračovat bodem 145, což je vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Santiagu de Chile dne 2. prosince 2015, tisk 705, prvé čtení. Já zde mám uvedeno, že tento tisk uvede pan ministr financí, který zde není. Jako u tisku 142 a 143 platí, že nemám žádné písemné pověření pro jiného ministra k zastupování pana ministra financí. V tom případě asi není možné, abychom tento tisk projednávali.

Budeme pokračovat dále. Pan ministr životního prostředí zde je, to znamená, že bod 146 můžeme projednat. Je to

146.

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 15. května 2015 /sněmovní tisk 711/- prvé čtení

Prosím, pane ministře, uveďte tento tisk.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Budu také velmi stručný. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, Česká republika je smluvní stranou Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech od 17. května 2004. Sedmé zasedání konference smluvních stran Stockholmské úmluvy rozhodlo 15. května 2015 o zařazení nových látek do příloh A a C úmluvy. Jedná se o zařazení hexachlorbutadienu do přílohy A a zařazení pentachlorfenolu a jeho solí, esterů se zvláštními výjimkami pro výrobu a použití pentachlorfenolu pro stožáry a příčné nosníky do přílohy A a zařazení polychlorovaných naftalenů se zvláštními výjimkami pro výrobu těchto chemických látek jako meziproductů ve výrobě polychlorovaných naftalenů.

Po vstupu změn příloh A a C v platnost bude úmluva upravovat nakládání s celkem 26 chemickými látkami. Nově zařazované látky vážně poškozují lidské

zdraví a životní prostředí, organismy je velmi těžko odbourávají a rovněž se v prostředí omezeně rozkládají. Jedná se o látky, které podléhají takzvanému dálkovému přenosu, neboť jsou detekovány i v oblastech, jako je Arktida a Antarktida, kde nebyly nikdy vyráběny nebo používány. K dosažení účinné ochrany vůči nim je tak potřeba přijmout opatření na mezinárodní úrovni.

Přijetí změn příloh A a C nebude vyžadovat změnu platné právní úpravy České republiky a rovněž nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikatelskou sféru nad rámec toho, co stanoví legislativa Evropské unie a České republiky. Stockholmská úmluva má z hlediska vnitrostátního práva charakter prezidentské smlouvy. Přijetí změn úmluvy včetně přílohy, které jsou její nedílnou součástí, podléhá ratifikaci prezidentem republiky, ke které je podle článku 49 písm. e) ústavního zákona 1/1993 Sb. vyžadován souhlas Parlamentu České republiky.

Děkuji za vaši pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím pana zpravodaje, kterým je opět pan poslanec Václav Zemek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Opět děkuji. Navážu na pana ministra. Budu stručný. On řekl to podstatné. V podstatě se jedná o změnu Stockholmské úmluvy, která se zabývá takzvanými perzistentními polutanty. Vysvětlím to. Jsou to v podstatě toxické látky, které dlouhodobě přežívají v životním prostředí a které ohrožují zdraví živých organismů. Tato úmluva, kde je Česká republika signatářem, se doplnila o nové látky. I proto je nutná opět naše ratifikace této změny.

Doporučuji, aby to Poslanecká sněmovna přijala, nicméně opět je nutné projednání ve výborech. Navrhuji projednat to ve výboru zahraničním. (Potlesk poslance Chvojky.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, proto ji končím. Závěrečná slova? Není o ně zájem.

Budeme tedy hlasovat. Jak pan zpravodaj, tak organizační výbor navrhl přikázat tento tisk zahraničnímu výboru. Žádný jiný návrh jsem nezaregistroval. V tom případě budeme hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby tento tisk byl přikázán výboru zahraničnímu? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 97. Přihlášeno je 142, pro 123, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Končím projednávání bodu 146.

Vzhledem k tomu, že u žádného tisku, který máme teď na pořadu, není přítomen ministr, jsou to tisky pana ministra Babiše, pana ministra Ťoka a paní ministryně Marksově, tak nezahájím projednávání dalšího tisku z důvodu nepřítomnosti ministrů a přeruším jednání Poslanecké sněmovny. Sejdeme se ve 14.30, kdy jsou na pořadu

ústní interpelace na předsedu vlády a jednotlivé ministry. Děkuji vám a přerušuji jednání do...

Ještě než jsem dokončil větu, tak se přihlásil pan předseda Laudát. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já bych vás poprosil, pane předsedo, aby skutečně už nějakým způsobem nejvyšší vedení této Sněmovny zakročilo. Na jedné straně to nejsou tak nevýznamné smlouvy, jak by se možná mohlo na první pohled zdát. My tady vláčíme před sebou permanentně 200 bodů a tento týden jednání poměrně odsýpá, přesto to naráží na to, že páni ministři mají někde jiný byznys. A skutečně už s tím něco dějte! Tohle už není normální. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já se obrátím na pana předsedu vlády a požádám jej, aby zjednal nápravu, jakkoliv paní ministryně Marksová je řádně omluvena. U pana ministra Babiše a Ťoka omluvu nemám, takže nevím, co jim zabránilo v přítomnosti v Poslanecké sněmovně. Přerušuji jednání do 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dalším bodem našeho pořadu jsou

224.

Ústní interpelace

kteří jsou určeny předsedovi vlády České republiky nebo vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat interpelace nejprve na pana předsedu vlády či na vládu České republiky, a to od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozděleny do lavic.

Nyní dávám slovo prvnímu vylosovanému, panu poslanci Antonínu Sedřovi. Přípraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Sedřa: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane premiére, jistě mi dáte za pravdu, že otázka řešení migrační krize a migrace obecně je dnes brána v české, a nejen v české společnosti jako základní problém, a to přesto, že současné dopady migrace v naší republice jsou minimální. Patnáctého února se konal summit zemí visegrádské čtyřky, kde byl navržen plán B, pokud by plán A, přijatý Evropskou unií, ztroskotál. Nicméně 17. a 18. února proběhlo jednání Evropské rady, kde se mimo jiné řešila problematika migrace. Chci se proto zeptat, pane předsedo vlády, jaké jsou aktuální závěry této Evropské rady a jaké jsou hlavní priority v přístupu k řešení migrační krize, a také, jak jste byl či nebyl úspěšný při prosazování návrhů

vzešlých ze summitů V4, či zda Rada přijala některé priority, na kterých jste se dohodli právě s Visegrádem. Děkuji za vaše konkrétní odpovědi.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Hezké odpoledne, vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci. Dovolte mi tedy několik poznámek k aktuální situaci v migraci.

Já jsem se dnes ráno zúčastnil jednání výboru pro evropské záležitosti, kde jsme měli možnost podrobně mluvit o té situaci, která dnes v Evropě je. Máme v pondělí mimořádný summit. O svolání mimořádného summitu požádalo Německo. Důraz na tom mimořádném summitu bude položen na jednání s Tureckem, bude tam přítomen turecký předseda vlády. Já bych asi těmi očekáváními, která jsou spojena s Tureckem, začal. Protože to, co je prioritou České republiky, a já jsem rád, že se atmosféra v Evropě změnila, to znamená, dneska už je to priorita i celé Evropské unie, je ochrana vnější schengenské hranice.

Největší slabina je ochrana mořské schengenské hranice. V tuto chvíli se ta kritická místa nacházejí na mořské hranici mezi Tureckem a Řeckem. Já jsem rád, že máme nástroj k tomu, abychom s Turky mohli postupně hledat řešení. Ten nástroj se jmenuje dohoda mezi Evropskou unií a Tureckem. Máme akční plán. Dohodli jsme se s Turky, že by Turecko mělo přijmout aktivní opatření k zamezení obchodu s lidmi, k omezení nelegální migrace, ale myslím si, že zatím nebylo učiněno dost. To znamená, stále ještě přichází příliš velké množství lidí přes turecko-řeckou hranici. Podle mého názoru roste naléhavost uzavření migrační trasy v oblasti západního Balkánu. To znamená, na tom jednání, které nás čeká, po schůzce s tureckým premiérem chce Česká republika mluvit nejenom o tom, jak funguje dohoda s Tureckem, ale chceme také mluvit o potřebě uzavřít balkánskou cestu migrace tak, abychom vyslali jasný signál, abychom ho vyslali jednak těm, kdo obchodují s lidmi, kdo vytváří nereálné naděje, co všechno uprchlíky v Evropě čeká, a jednak samozřejmě k uprchlíkům samotným, že není možné se během několika dnů dostat z Turecka až do Mnichova nebo až do Berlína. Prostě balkánskou trasu je nutno uzavřít.

Vedle uzavření balkánské trasy je potřeba pomoci Řecku. Řecko v tom nemůže zůstat samo. Pokud se omezí vlna běženců, která v minulosti procházela přes Balkán, uzavřou se hranice nejenom Makedonie, ale samozřejmě Srbska, Chorvatska, Slovinska, Rakouska pro volný průchod běženců, tak je jasné, že v příštích týdnech budou uprchlíci zůstat v Řecku. Musíme Řecku pomoci. Největší pomoc Řecku bude tlak na Turecko, aby Turecko konečně začalo přijímat vrácené uprchlíky z Řecka.

Dneska, když se podíváme na strukturu toho migračního proudu, je situace taková, že zhruba polovinu, 60 %, tvoří váleční uprchlíci, ale 30, 40 a někdy až 50 % tvoří lidé, kteří přicházejí do Evropy z ekonomických důvodů. Přicházejí ze zemí, kde není válka. Prostě jenom jdou do Evropy, aby si zlepšili své životní podmínky. Ale žádný celek na světě, ani Evropa, nemůže fungovat tak, že nebude mít hranice, že

nebude mít pravidla pro přistěhovaleckou politiku. Takže chceme položit důraz na to, aby Turecko začalo přijímat zpět ekonomické uprchlíky, kteří se dostávají do Řecka. Chceme Řecku pomoci v humanitární oblasti, nepochybně i finančně. Já jsem rád, že Evropská komise připravila nástroj pro humanitární podporu Řecku, a musí to být součástí toho komplexního řešení, které chceme.

Vy jste se ptal na plán B. Ten plán B fakticky spustilo Rakousko, protože Rakousko jako první řeklo, že chce regulovat migrační vlnu. Já ten postoj Rakouska plně chápu a dalo se to očekávat. A také země V4 to předpokládaly. A víte, že my jsme už před několika týdny jasně řekli, že pokud Německo nebo Rakousko omezí množství uprchlíků, které nechává procházet přes své hranice, tak na to budou muset reagovat země Balkánu včetně Makedonie. K té situaci došlo. A já bych byl rád, aby Evropa poskytla podporu zemím západního Balkánu, které mají vůli chránit svoje hranice, včetně podpory Makedonie, ale včetně také Bulharska, Albánie. Já bych chtěl, aby to bylo společné evropské koordinované řešení, aby země v oblasti západního Balkánu cítily podporu Evropy a byly schopny nám při praktickém řešení migrační krize pomoci.

Čili když to shrnu velmi stručně, s čím jedu na jednání Evropské rady: Trvat na tom, aby Turecko splnilo své závazky, stejně jako by Evropa měla splnit svoji část dohody, pomoci Řecku, uzavřít balkánskou trasu pro nelegální migraci. To jsou ty hlavní cíle, se kterými jedu na summit. Já myslím, že už není na co čekat a měli bychom jednat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec si přeje položit doplňující dotaz?

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane premiére, za konkrétní odpovědi. Nicméně já souhlasím s tím, že prioritou je ochrana schengenské hranice. Ale já připomenu, že polovině ledna Donald Tusk řekl, že existují pouze dva měsíce na vyřešení migrační krize, jinak prý dojde k rozpadu Schengenu. A protože s blížící se koncem tohoto termínu, chci se zeptat, jak se zpětně díváte na toto jeho tvrzení a jaká je pozice české vlády k zachování Schengenu jako takového.

Předseda PSP Jan Hamáček: Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Ono se mluví neustále o Schengenu. Je zajímavé, že jsme o tom Schengenu začali tolik mluvit v okamžiku, kdy vypukla migrační krize. Co nám garantuje Schengen? Schengen nám uvnitř zemí, které jsou součástí schengenské smlouvy, to je převážná část zemí Evropské unie, tak nám umožňuje volný pohyb přes hranice. To znamená, nejsou hraniční kontroly, lidí, zboží se může volně převážet přes hranice, nikdo vás nezastavuje na hranicích. Tohle je Schengen mimo jiné.

Ale když jsme zrušili vnitřní hranice, tak to neznamená, že jsme zrušili i vnější hranice. Rada evropských představitelů i představitelů Evropské komise se ještě na jaře 2015 tvářila, jako že vlastně žádné vnější hranice taky nejsou. V4 tehdy přišla

s tím, že je potřeba ochránit vnější hranice a že je potřeba udělat všechno pro to, aby na vnějších hranicích byla dodržována pravidla. Tehdy se na nás tvářili divně a říkali si: Co to ta V4 navrhuje? Dneska už s tím souhlasí v zásadě všichni. To znamená udržet Schengen. Nepřipustit žádné Minischengeny, žádný rozpad Schengenu, nechceme nikoho vylučovat ze Schengenu.

Víme, že Řecko neplní své povinnosti. Já vítám to, že Evropská komise vyzvala Řecko. Řecko má tři měsíce na to, aby doložilo, že ty povinnosti bude plnit. My bychom Řecko v tomhle měli pomoci. Ale nezmenšovat Schengen, nerozbíjet Schengen, ale posílit ochranu vnější hranice.

Oni totiž ti, kteří Schengen projektovali, nepočítali s tím, že může přijít takto masivní, koncentrovaná přistěhovalecká vlna v jednom čase. Schengen na to nebyl připraven, Dublinské dohody na to nejsou připravené. To znamená, my potřebujeme, abychom teď zlepšili ochranu vnější schengenské hranice, a současně musíme také hledat řešení pro země, které jsou na okraji, jsou na té vnější hranici, a vlastně podle stávajících pravidel by všichni uprchlíci měli žádat o azyl právě v těchto zemích. Těmto zemím samozřejmě Evropa musí pomoci.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším interpelujícím bude pan poslanec Jan Zahradník a připraví se pan poslanec Petr Fiala.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Obracím se na vás, pane premiére, s následující interpelací ve věci tarifů, které předložil Energetický regulační úřad. Energetický regulační úřad představil nový tarifní systém, který vypracoval ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Nejprve trochu rekapitulace.

MPO se na konci ledna vyjádřilo, že ideu nové tarifní soustavy podporuje. Poté, co se ozvala široká veřejnost včetně Občanské demokratické strany, začalo Ministerstvo průmyslu a obchodu couvat a nakonec jste se ke kritice ERÚ přidal také vy. Zapomněl jste však na to, že nové tarify Energetický regulační úřad nevypracoval jen tak z ničeho nic, že nespadl z nebe. Vycházejí totiž ze strategických dokumentů, které vypracovala vaše vláda. Jedná se například o aktualizovanou energetickou koncepci nebo národní akční plán pro chytré sítě, tedy dokumenty, které byly vaší vládou schvalovány. Zároveň došlo v loňském roce ke schválení novely energetického zákona, která nový tarifní systém předjímá. Uvádím zde citaci z důvodové zprávy k tomuto zákonu: "Varianta nového tarifního systému je tedy navržena tak, aby zákazníci v novém systému výběru plateb na podporu elektřiny z obnovitelných a dalších podporovaných zdrojů hradili maximálně stejnou výši jako v systému dnešním, a pokud budou optimalizovat svůj rezervovaný příkon nebo hodnotu jističe, pak mohou platit oproti současnému stavu dokonce i méně." Připomínám, že tento zákon byl ve Sněmovně schválen velmi těsnou většinou 86 hlasů, tedy většinou pouze jednoho jediného hlasu, a to tedy hlasy pouze koaličních poslanců. Opozice byla proti nebo hlasování nepodpořila.

Současný návrh je tedy v podstatě v rozporu se sliby vlády. Můj dotaz zní, jestli jste jako předseda vlády ochoten přijmout minimálně spoluodpovědnost za tento

návrh. Za návrh, který jde proti trendu úspor a proti trendu decentralizované energetiky.(Předsedající upozorňuje na čas).

Není to jenom ERÚ, kdo s tímto novým tarifem přišel. Je to vláda, která novému systému zajistila podmínky. Jakým způsobem chcete, pane premiére, zajistit, aby se lidem, kteří energií šetří, nezdrazila elektřina? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, především chci říci, že je to model, který se v Evropě prosadil. Myslím si, že má své nedostatky, ale máme systém Energetického regulačního úřadu, což je samostatný úřad, který má své kompetence, do kterých vláda žádným způsobem nemůže zasahovat. Myslím si, že je potřeba rozlišovat Energetický regulační úřad a je potřeba rozlišovat vládu. A dokonce jsou tady evropské směrnice, které říkají, že vláda nemá žádnou možnost vyvíjet tlak na Energetický regulační úřad a nařizovat mu, co má dělat. Skutečně ERÚ je absolutně nezávislá instituce a má své kompetence. To, co vláda může udělat, je měnit zákony. A je otázka, jestli je tady vždycky ideální kooperace mezi tím nezávislým regulátorem a vládou právě z hlediska změn zákonů.

Tím se vracím k tématu, které je tady často frekventované v Poslanecké sněmovně, a to jsou obnovitelné zdroje. Protože to byl Energetický regulační úřad, který stanovil míru podpory pro obnovitelné zdroje. Ale byla to vláda, která nakonec nesla politickou odpovědnost a která to ve finále musí platit z hlediska nákladů, které jsou na obnovitelné zdroje, a stojí nás to hodně peněz ze státního rozpočtu.

K těm novým tarifům. Nové tarify připravil Energetický regulační úřad. Jsem rád, že Energetický regulační úřad ten návrh včas zveřejnil a že k tomu návrhu tudíž mohla proběhnout diskuze. Ta diskuze ozřejmila velké slabiny návrhu Energetického regulačního úřadu a já jsem přivítal rozhodnutí šéfky ERÚ paní Vitáskové, že ten návrh skrečovala, že už to dneska není ve hře. Že dokonce byla zrušena i pracovní skupina, která ten návrh připravila. Tak daleko vládní kritika nešla. My jsme samozřejmě nechtěli po paní Vitáskové, aby zrušila pracovní skupinu. My jsme kritizovali jako vláda charakter toho návrhu.

Já se teď pokusím alespoň k některým záležitostem toho návrhu, který připravila paní Vitásková a publikovala ho, vyjádřit. Požádal jsem ministra průmyslu a obchodu, aby zpracoval pro potřebu mého stanoviska rychlou analýzu. Z té analýzy, kterou jsme dostali k dispozici vyplynulo, že nový tarifní systém zvýší platbu za elektřinu u 1,9 mil., skoro u 2 mil. domácností. Což je 38 %. To znamená, tak jak ten návrh byl představen, tak by 38 % domácností zvýšil cenu elektřiny. Zvýšení poplatku za elektrickou energii by postihlo všechny domácnosti, které mají tarif pro malou spotřebu, a 44 % domácností, které mají dnes tarif pro normální spotřebu. Ten ryze technický přístup k nové tarifní struktuře, který představoval tento návrh, to byl skutečně technický přístup, který ale vůbec nezohlednil jakékoliv sociální aspekty. A není přece možné, aby sociální problém, který způsobí nová tarifní struktura, zase řešil stát tím, že bude muset kompenzovat tyto náklady občanům. Myslím si, že ten

návrh z tohoto hlediska byl špatný a je dobře, že nakonec ERÚ ten návrh skrečoval a že bude připraven návrh nový.

Jenom chci ještě říci, že současná tarifní struktura potřebuje změnu z důvodu probíhajících technologických změn v elektroenergetice. Ty změny si vláda nevymyslela. Ty změny ani současná vláda nezačala, protože je tady dva roky. Ty změny prostě jsou součástí technologických změn v rámci energetiky. To znamená, postupně dochází k přechodu na decentralizované modely se všemi souvisejícími důsledky pro řízení celého systému.

Ale podle mě to, co potřebujeme, je vzít v úvahu postupné změny tarifní struktury v závislosti na rychlosti změn, ke kterým dochází v energetice. To znamená, že musíme ty nově vyvolané náklady spravedlivě rozdělit. Není možné aby se, tak jak to bylo v tom stornovaném návrhu nové tarifní struktury, distribuovaly peníze od těch chudších k bohatším. To znamená, že by ten nový systém dopadl zejména na ty nejchudší. To je přece věc, kterou musel každý, kdo se s tím návrhem seznámil, odmítnout. My jsme se s ním seznámili, já jsem se osobně s ním seznámil, vyžádal jsem si analýzu Ministerstva průmyslu a obchodu a na základě této analýzy jsem zveřejnil své negativní stanovisko k tomuto návrhu, tak jak byl představen. Myslím, že potřebujeme, až se bude chystat nová tarifní struktura, analýzu přiměřenosti vlivu na skupiny spotřebitelů s nízkou spotřebou elektřiny.

To, co byl hlavní problém toho návrhu je, že tam byla naprosto nízká váha proměnné složky ceny. To znamená, ten návrh absolutně nemotivoval k úsporám. A tady si myslím, že to byla hlavní slabina, a doufám, že nový návrh takto vypadat nebude. (O slovo se hlásí poslanec Zahradník).

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pane poslanče, pokud máte zájem o doplňující dotaz.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedo. Vy jste, pane premiére, hlavně měli zvažovat, než jste prosadili ten zákon. Tam se právě posílení tarifního významu jističů objevuje a tam je zakotveno. A pak jste tedy měli, pokud to tak bylo, tak jste měli předvídat, že se to stane, a měli jste významně motivovat ministerstvo, aby ve své kompetenci stanovilo podmínky, které tak nezatíží občany České republiky. Můj dotaz skutečně je ale, a vy jste se k tomu nijak nevyjádřil, zdali skutečně jste připraven vzít odpovědnost na sebe za to, co se stalo. Zdali skutečně také chápete, že ta celá věc vznikla podle mého názoru pochybením při vládním návrhu zákona, který tohle všechno způsobil.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Především, vážené poslankyně, vážení poslanci, žádný zákon, žádný zákon ani žádná vládní koncepce nedefinuje, jak má vypadat tarifní politika. Tarifní politika je přece o tom, jak lidé platí za spotřebu elektrické energie, jakou váhu má jejich spotřeba. To znamená, jaká je proměnlivá složka, to je to, co můžete ovlivnit jako spotřebitel, do jaké míry využíváte

elektrickou energii. A pak je tady pevná složka, kterou už platíte dnes. Problém toho návrhu, který zveřejnil a připravil ERÚ, byl, že se dramaticky zvýšila váha pevné složky. To znamená, že se dramaticky snížila možnost spotřebitele svým chováním, například svým úsporným chováním, ovlivnit to, co za elektřinu platí. Já myslím, že to byl hodně pohodlný návrh. A já jsem se díval, a jsem rád, že paní Vitásková mi tu informaci poskytla v rámci dopisu, který mi zaslala nedávno, že jsem viděl, jak byly složeny ty pracovní skupiny, které ten návrh připravovaly.

Když jsem se díval na to složení, tak tam byli zastoupeni zejména výrobci elektrické energie, byli tam zastoupeni zejména distributoři elektrické energie, byli tam zastoupeni reprezentanti velkých firem, ale já jsem tam nenašel jediného reprezentanta malých odběratelů. Nenašel jsem tam jediného reprezentanta sdružení spotřebitelů nebo domácností. Prostě tam absolutně chyběl hlas malých spotřebitelů, a proto také ten návrh takhle dopadl. Ti, kdo ho připravovali, si absolutně zjednodušili situaci. Převedli maximální váhu ceny na pevnou složku, což je samozřejmě výhodné zejména pro distribuční společnosti, ale je to absolutně nevýhodné pro spotřebitele s malou spotřebou a pro ty, kdo jsou zvyklí ovlivňovat cenu tím, že se chovají úsporně a spotřebu elektřiny šetří.

Takže jediné, co mohu udělat, vítám to, že ERÚ ten návrh skrečoval, a myslím si, že je potřeba, aby se připravil nový návrh, a ten by měl být zaveden tedy podle dnešní informace paní Vitáskové od roku 2019.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Petra Fialu a připraví se pan poslanec Zdeněk Syblík.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane premiére, já se na vás obracím jako na člověka, který je odpovědný za celou vládu a je odpovědný i za jednotlivé členy vlády. Vaše vláda má jako jeden z cílů ve svém programovém prohlášení stanoven nesmlouvavý boj proti všem formám korupce a závažné hospodářské kriminalitě a v kapitole Ministerstva financí se navíc píše, že – cituji: "Vláda zamezí zneužívání a obcházení daňových předpisů." Předpokládám, že za tyto cíle je odpovědný ministr financí, a ten jako jeden ze svých cílů také uvádí narovnání podnikatelského prostředí.

Před několika dny, jak víme, zahájil Evropský úřad pro boj proti podvodům, OLAF, oficiální vyšetřování dotace na výstavbu tzv. Čapího hnízda. O tom Andrej Babiš v televizním dokumentu prohlásil, že je to nejlepší projekt, jaký kdy vymyslel. No tomu já samozřejmě věřím, že vymyslet projekt, u kterého hlavně vymyslíte, jak obejít předpisy tak, abyste získal dotaci 50 milionů, to je skutečně něco, za co se pan ministr financí mohl pochválit. Ale já si nemyslím, že se chválit měl. A navíc bych tedy připomenul, že ta informace o zahájení vyšetřování není úplně banální, protože pokud OLAF zahájí oficiální vyšetřování, tak je to až poté, co probíhá nějaká přípravná fáze, kde se zjišťuje relevantnost informací, případně se vykonává zjišťovací mise do dané země, a teprve na základě těchto informací, pokud jsou dostatečně závažné, generální ředitel rozhodne, že se vyšetřuje. A to se v tom případě stalo.

Pane premiére, já se vás ptám, jak mohou občané této země věřit cílům vaší vlády v boji proti závažné kriminalitě, v boji proti obcházení daňových předpisů, když firmy vašeho prvního místopředsedy jsou buďto obviněné – Agrotec, anebo vyšetřované z úmyslného podvodu při čerpání evropských dotací. Vadí vám to, pane premiére? Zabýváte se tím? Děláte s tím něco?

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, především tak jak je tedy známo z veřejných zdrojů, tak tato věc je vyšetřována ze strany Policie České republiky. To znamená, probíhá zde policejní šetření té kauzy, která se týká Čapího hnízda a poskytnutí evropské dotace. Podle informací publikovaných v posledních dnech je tato věc také šetřena ze strany tedy orgánu Evropské komise. A já si myslím, že to, co je pro nás důležité, je, aby tady skutečně proběhlo důsledné nezávislé prošetření celé záležitosti. Já si myslím, že ani není vhodné, aby se předseda vlády vyjadřoval k tomu vyšetřování, prostě proto, že by to jakýmkoliv způsobem mohlo být vnímáno ve vztahu k průběhu vyšetřování. Čili já trvám na tom, aby věc byla důsledně nezávisle prošetřena v kompetenci těch orgánů, které to mají na starosti, ať už je to tedy policie a státní zastupitelství na straně České republiky, OLAF na straně Evropské unie. Pokud tady budou nějaké konkrétní výsledky, konkrétní závěry, tak na základě těchto konkrétních závěrů by měl jednat ten, kdo je s touto záležitostí spojen.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec si přeje položit doplňující dotaz? Prosim, máte prostor.

Poslanec Petr Fiala: Pane premiére, znělo by to důvěryhodně, kdybyste předtím nebyl vůdcem opozice a v té opozici jste nedělal něco úplně jiného. "Tady platí presumpce viny politiků, jestli je někdo podezřelý, vyšetřovaný, obviněný, tak má okamžitě odstoupit, a teprve když se prokáže, že nic neprovedl, tak se může vrátit do svých funkcí" – to jsou věci, které jste tady vyhlašoval, když jste byl v opozici. Mně se zdá, že když jste byl v opozici, tak jste projevoval mnohem více odvahy, politické odvahy, než kterou projevujete teď jako předseda vlády, který je odpovědný za jednotlivé ministry. Tady máme zjevný problém nejenom permanentního střetu zájmů, který je také neodpuštělný a který vy také tolerujete, ale už i podezření, obvinění, vyšetřování, to jsou přece věci, které znedůvěřhodňují pozici ministra financí, ale nejenom pozici ministra financí, znedůvěřhodňují celou vaši vládu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosim, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Já myslím, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, že ty události, nebo případ, který zde popsal pan poslanec Fiala, to jsou věci, které se odehrály ještě předtím, než vláda nastoupila. Jsou to věci, které žádným způsobem nesouvisí s činností vlády České republiky. To, co tam je, tak je

samozřejmě věc, která se dotýká přímo podnikatelských aktivit, přímo či nepřímo podnikatelských aktivit ministra financí a místopředsedy vlády. Ale znovu zdůrazňuji, jsou to věci, které se odehrály před zahájením mandátu současné vlády, a já nechci zde nahrazovat policejní vyšetřování, nechci zde nahrazovat šetření ze strany Evropské unie a také zde nechci předbíhat nebo snad vyvozovat nějaké závěry, které doposud vyvozeny nebyly. Já myslím, že je potřeba vyčkat na výsledek šetření police, na výsledek postupu státního zastupitelství, protože pokud vím, tak tady zatím žádné konkrétní výsledky nejsou, které by byly mediálně známy. A pokud jde o otázku šetření Evropské unie, i tady podle mého názoru je potřeba počkat na to, až budou konkrétní závěry. V tuto chvíli se pohybujeme v rovině podezření, v tuto chvíli se pohybujeme v rovině spekulací. To je samozřejmě věc, která může být předmětem i politické debaty i tady na interpelacích, ale z hlediska mého postupu jako předsedy vlády a z hlediska mého postupu jako předsedy sociální demokracie chtěl bych vycházet z faktů a chtěl bych vycházet ze zjištění, která budou buď ověřena policií, státním zastupitelstvím, nebo budou ověřena orgány ze strany Evropské unie, které rovněž provádí nezávislé vyšetření celé věci.

Předseda PSP Jan Hamáček: Budeme pokračovat další interpelací, to je interpelace pana poslance Syblíka, a připraví se pan poslanec Petr Bendl.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji za slovo, pane předsedo. I přesto, že už se tady o tom tématu hovořilo, tak si přesto dovolím svůj dotaz přednést.

Vážený pane premiére, Energetický regulační úřad připravil novou tarifní strukturu v elektroenergetice. Tyto tarify by měly vést k nárůstu nákladů malých spotřebitelů, například drobných domácností, často zmiňovaných chatařů nebo důchodců, kteří dnes v zájmu úspor elektřinou šetří. Zastávám názor, že by prostřednictvím poplatků za energie nemělo docházet k přerozdělení finančních prostředků od chudých k bohatým, od úsporných domácností k velkospotřebitelům. Domnívám se, že nový systém vyúčtování spolu s důchodci, chataři a chalupáři poškodí také ty domácnosti, které usilují o nízkou spotřebu energií. Jejich motivací vždy nemusí být pouze snaha ušetřit, ale také ohleduplnost k životnímu prostředí. Vysoké paušální výdaje mají domácnosti platit bez ohledu na to, kolik energie spotřebují, včetně mezní situace, kdy neodebírají žádnou energii. Nedává pak smysl elektřinou šetřit.

Pane premiére, chtěl bych se vás zeptat, jaký je postoj vás a vaší vlády k tomuto návrhu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana předsedu vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci, myslím, že můžu navázat na jednu z předcházejících interpelací ještě při reakci na interpelaci pana poslance.

Již jsem zde popisoval dopady, které jsme identifikovali u návrhu nové tarifní struktury, tak jak jej předložil Energetický regulační úřad. Myslím si, že je dobré

připomenout, že už dnes vlastně finanční pomoc státu v rámci sociální politiky pomáhá občanům s úhradou nákladů na elektřinu. Je to vlastně řešeno sociálními dávkami, které jsou poskytovány do oblasti bydlení. A už dnes největší podíl nákladů na bydlení vynakládají vlastníci rodinných domů v malých obcích. To znamená, že už dnes jsou vlastníci nejvíce ohroženi skupiny právě ty, kterým Energetický regulační úřad navrhl největší zvýšení tarifů. Jak by to vlastně dopadlo? Dopadlo by to tak, že by byly zvýšeny tarify. Tito lidé, kteří už z velké části dnes splňují nároky na sociální dávky na bydlení, tak těm by vlastně stát zaplatil prostřednictvím sociálních dávek na bydlení ještě větší finanční částku, než platí dnes. Myslím si, že je chyba, že v té pracovní skupině nebyl žádný zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí, protože ten návrh, tak jak byl původně ERÚ připraven, tak by vlastně zdrazil elektřinu nejvíce těm, kteří už dneska jsou v určité pasti chudoby a kterým už dneska z velké části pomáháme sociálními dávkami. Takže vedlo by to k tomu, že by se rozšířil okruh lidí, kteří by měli nárok na sociální dávky, a zvýšily by se výdaje státního rozpočtu.

Myslím, že je zřejmé, že analýza MPO také potvrdila, že obecně domácnosti důchodců, ať už starobních, nebo invalidních, a zejména domácnosti jednoho důchodce, by byly skupinou, která by byla nejvíce dotčena změnou v ročních platbách, tak jak to navrhl původně Energetický regulační úřad. Roční platby by se zvýšily až o 3 466 korun podle té analýzy. To myslím, že je věc, která skutečně nebyla přijatelná. Myslím si, že je dobře, že ten návrh byl zveřejněn dostatečně dopředu, že bylo možné uplatnit tyto argumenty. A je dobře, že Energetický regulační úřad od tohoto návrhu upustil a že bude připravovat návrh nový. Byl bych velice rád, kdyby tady byla širší diskuse, která by zahrнула i zástupce spotřebitelů a zahrнула by například i zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí.

Myslím, že je také potřeba říci, že potřebujeme postupný proces, který bude rozložen do delšího časového období, a potřebujeme proces, který zajistí, že tady nebude 38 % domácností, kterým se přechodem na nové tarify zvýší platba za cenu elektrické energie. Ten návrh podle mého názoru nebyl dostatečně srozumitelný pro velkou část veřejnosti. Tento návrh by výrazně dopadl zejména na domácnosti s nízkou spotřebou elektrické energie. A tento návrh by dramatickým způsobem skokově snížil motivaci šetřit při spotřebě elektrické energie.

Takže tady nezbývá než vyzvat k tomu, aby nová diskuse, která bude předcházet přípravě nového návrhu Energetického regulačního úřadu, byla rozsáhlejší, aby zahrnovala i aspekt sociálního dopadu na jednotlivé skupiny domácností, aby ta debata nebyla orientována pouze technologicky z hlediska změn, ke kterým v sítích dochází, aby nebyla motivována pouze ekonomicky, to znamená z hlediska toho, jak tedy rozložit náklady za připojování menších zdrojů do energetické sítě, ale musí ta diskuse také být orientována sociálně tak, aby to lidé unesli a aby se nepřenášely další a další náklady na náš sociální systém, aby to dále nezvyšovalo nároky na výplatu sociálních dávek.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se pana poslance, zda si přeje ještě vystoupit. Ano, je tomu tak.

Poslanec Zdeněk Syblík: Měl bych k tomuto tématu ještě takovou poznámku pouze. Víte, jestliže se do budoucna také přejde na systém plateb podle výše nebo síly onoho jističe, tak chci jenom upozornit na to, že samozřejmě to bude nepřímo nutit spotřebitele, aby si ten jistič zajistili za slabší, za nižší, aby platili tu sazbu nižší. A v této souvislosti jenom chci upozornit na to, že samozřejmě energetické závody nebo rozvodné závody si výměnu jističů nechají také pěkně zaplatit, což domácnosti, zejména ty slabší, důchodce a další, dost zatíží. Na to chci jenom upozornit. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda vlády si nepřeje reagovat. V tom případě prosím pana poslance Petra Bendla. Připraví se pan poslanec Josef Nykl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, Poslanecká sněmovna má teď na svém programu projednávání zákona o střetu zájmů. V tom zákoně chceme po jednotlivých zastupitelích všech obcí a měst a krajů, aby zveřejnili své majetkové poměry, kolik mají peněz, co za cenné předměty mají k dispozici, případně jsou-li zadluženi, jaké mají osobní závazky apod. Musím říct, že zejména v malých obcích tohle bude taková hra na závist, případně hry na to říct každému, kdo co má, bez ohledu na to, že to nabyt absolutně čestně, ale dopředu z nich děláme téměř osoby podezřelé.

Na stranu druhou představte si situaci, že jsem – ať nejsem osobní vůči někomu jinému – že já jsem například ministrem zemědělství, mám firmu, kterou stoprocentně vlastním. Dostanu 50 milionů dotace, 150 milionů někomu dlužím. Závazky mé firmy jsou 250 milionů korun. A takovéto přiznání se podle tohoto zákona v mých datech, která jsem povinen zveřejnit, neobjeví.

Ptám se vás, pane premiére, proč jste něco takového do toho návrhu zákona nezahrnuli. Protože si myslím, že to je daleko důležitější než to, že musí poslední zastupitel v malé obci říci, co má doma za cenné předměty. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana předsedu vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ten návrh, který vláda předložila, má za cíl určitým způsobem sjednotit stávající úpravu zákona o střetu zájmů. Má za cíl zpřísnit některá ustanovení tohoto zákona a současně má za cíl zjednodušit přístup k informacím, které příslušní veřejní činitelé pravidelně předkládají na základě současného zákona. Myslím si, že z pohledu voliče, z pohledu občana bude určitě rozumnější, pokud bude možné získat informace, které se předkládají na základě zákona o střetu zájmů, na jedné internetové adrese. Bude tedy vytvořen jednotný registr, kde tyto informace budou shromážděny. Jenom chci poukázat na to, že řada neziskových organizací a řada organizací, které se zabývají bojem proti korupci, už dlouhá léta požaduje, aby k takovéto reformě zákona o střetu zájmu došlo.

Pokud jde o regulaci dalších potenciálních střetů zájmů, musím říci, že vláda dospěla ke shodě nad takovýmto návrhem. Pokud Poslanecká sněmovna dospěje

k tomu, že je potřeba ještě některé speciální oblasti střetu zájmů například v oblasti podnikání členů vlády dále zpřisnit, to znamená zavést nějaká nová pravidla, tak já nejsem proti. Inspirujme se zkušenostmi z dalších zemí Evropské unie. Hledíme takové zákony, které nám pomohou oddělit podnikání od politiky, protože samozřejmě není možné, aby docházelo ke spojování politické reprezentace, která je dána vůlí voličů, a podnikatelských zájmů, které jsou prostě dány osobním ziskem. Čili tady nemám žádný problém v tom, abychom tady ve Sněmovně otevřeně diskutovali o tom, jak eventuálně vládní návrh zákona o střetu zájmů upravit. Pouze bych se přimlouval za to, abychom ten návrh přijali.

Myslím si, že střet zájmů byl dlouhá léta měněn pouze dílčími novelami. Myslím si, že to nebylo úplně šťastné, a myslím si, že potřebujeme komplexní úpravu, která ten návrh zákona zmodernizuje, a bude Česká republika patřit mezi země, které jsou maximálně transparentní z hlediska majetkových poměrů a příjmových poměrů veřejných činitelů.

Máme před sebou druhé čtení tohoto návrhu zákona. Jsem připraven poté, kdy budou předneseny všechny pozměňující návrhy, abychom jednali o tom, jak co nejlépe zákon zlepšit a jak co nejlépe zamezit střetu veřejného a privátního zájmu včetně situací, kdy privátní zájem má podobu konkrétního podnikání nebo vlastnictví v akciových společnostech.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se pana poslance, zda si přeje položit dotaz. Ano.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane premiére, chtěl jsem pouze upozornit na to, že měříme dvojím metrem. Na zastupitele jednotlivých měst a obcí vymýšlíme co nejprísnejší kritéria, ale v případě, že se jedná o mnohonásobně větší finanční prostředky, v případě, že některá z osob vládních činitelů případně podniká, pak v tom nečiníme nic.

My jsme měli na jednání výboru pro veřejnou správu v této věci debatu. Pan ministr Dienstbier, musím říct, že neprojevil žádný velký zájem o to, tuhle situaci řešit.

Předseda PSP Jan Hamáček: Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Myslím si, že bychom neměli měřit rozdílným metrem. V tom s vámi souhlasím. A to, co mohu říci, je, že nás čeká druhé čtení návrhu zákona. Já podporuji to, aby ten zákon, tak jak ho vláda předložila, aby byl schválen, a nebráním se tomu, abychom debatovali, eventuálně schválili pozměňující návrhy, které zabrání tomu, aby se měřilo rozdílným metrem. Ano, pojďme ten návrh schválit v takové podobě, která bude vyvážená a která bude spravedlivá vůči všem. A souhlasím s tím, že ten princip zvyšování přísnosti s významem veřejné funkce je namístě. To je namístě. A samozřejmě že pro nejvyšší ústavní činitele včetně členů vlády musí být uplatňována přísná kritéria, a pokud budou přísnější než u zastupitelů měst a obcí, tak si myslím, že to také není špatné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana poslance Josefa Nekla, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane předsedo vlády, obracím se na vás s dotazem, který trápí nejednoho našeho spoluobčana. Jde o neochotu a línost při vypořádání pracovních úrazů a náhrady ušlého výdělku. Většinou těch, kteří poctivě pracovali pro své zaměstnavatele, při výkonu práce se zranili s trvalými následky a zaměstnavatel se chce vymanit z odpovědnosti z tohoto pro něj plynoucí. Nedávno jsem o tom viděl pořad v televizi a se stejným problémem jsem se setkal i ve svém volebním obvodu.

Zaměstnanec soukromé firmy působící v oblasti opravy stavebních železničních vozidel utrpěl 5. ledna 2010 pracovní úraz, na základě kterého byl druhý den operován. Ještě v době nemoci dostal výpověď ze zaměstnání, kterou však byl zaměstnavatel nucen vzít zpět. Opakovaně výpověď v roce 2013, kdy nebyla zaměstnanci nabídnuta odpovídající náhradní práce. Po celou tu dobu nedostává zaměstnanec mzdu ani za něj nebyly odváděny povinné odvody. Okresní soud rozhodl ve prospěch zaměstnance. Poté zaměstnanec požadoval náhradu ušlého výdělku, který k dnešnímu dni činí více než 550 tisíc korun. A hra začíná znovu. V říjnu 2015 krajský soud projednával odvolání firmy proti rozsudku o náhradě mzdy, 22. ledna 2016 okresní soud ustavuje soudního znalce v oboru lékaře posudkového lékařství, aby do osmi týdnů vypracoval nový znalecký posudek ke zdravotnímu stavu zaměstnance. Vzhledem k dosavadnímu průběhu žije zaměstnanec a jeho rodina v nedobrych ekonomických podmínkách.

Možná moc konkrétní příklad, ale lze ho zevšeobecnit, protože jistě není jediný. Proto se ptám vás, vážený pane předsedo vlády, jaké právní prostředí je nastaveno ve prospěch potřebných. Proč zcela jasná záležitost se vleče šestým rokem? Přemýšlí vláda o tom, že příští vypořádání těchto nároků převezme správa sociálního zabezpečení? Po intervencích na Ministerstvu spravedlnosti – nemůže ovlivňovat nezávislé soudy k urychlení projednávání a Ministerstvo práce a sociálních věcí nemá dostatek prostředků k nápravě. Je třeba najít cestu k právní ochraně postiženého zaměstnance. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Prosím pana předsedu vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, k tomu stávajícímu systému, tak jak v České republice funguje v posledních letech. Rozhodnutí o tom, zda se stal nebo nestal pracovní úraz, je na příslušném zaměstnavateli. V případě, že zaměstnanec nesouhlasí s tím, jak zaměstnavatel posoudil úraz, který se mu stal, tak rozhoduje soud. V případě, že zaměstnanec nesouhlasí se zaměstnavatelem, může podat žalobu k soudu. V případě, že zaměstnavatel ten pracovní úraz uzná, dochází k jeho odškodnění. V současné době ten systém vypadá tak, že odškodnění vyplácí buď Česká pojišťovna, nebo Kooperativa, podle toho, u koho je zaměstnavatel pojištěn. V některých případech se

stává, že tyto pojišťovny nechtějí pracovní úraz uznat, ačkoli k tomu nemají žádné oprávnění.

Tento systém byl v minulých letech často kritizován. Bohužel nedošlo zatím k tomu, aby tady byl tento systém jasně definován pro příští období. My jsem o tom začali debatu v rámci vládní koalice. Ministerstvo práce a sociálních věcí připravilo analytický materiál, kde navrhlo několik variant možného vývoje systému úrazového pojištění v České republice. A nakonec tedy vláda na základě tohoto materiálu rozhodla o tom, že by systém odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání měl přejít na Českou správu sociálního zabezpečení. V současné době má Ministerstvo práce a sociálních věcí za úkol připravit návrh konkrétní legislativy a tato legislativa potom bude předložena do parlamentu.

Čili mohu potvrdit, že na základě debat a úvah má vláda za cíl postupně připravit přechod výplaty a správy odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání na ČSSZ, což je státní organizace v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí.

Přirozeně ten konkrétní případ, který pan poslanec zmiňoval, neznám jeho podrobnosti, a pokud bych měl možnost se s nimi seznámit, tak bych pravděpodobně mohl říci více k příčinám toho, proč celá věc trvá tak dlouho. My jsme v minulosti vedli debaty o tom, jestli by nestálo za to, aby v oblasti, která se týká pracovněprávních sporů, nebo sporů, které se týkají právě nároků zaměstnanců vůči zaměstnavatelům, nemohly tady fungovat speciální soudní senáty, které by se zabývaly právě i otázkami pracovního práva nebo nároků, které vyplývají z pracovních úrazů, ale tato myšlenka se zatím neprosadila. To znamená, máme tady systém obecných soudů. A to, co oprávněně občané často kritizují, je příliš zdoluhavý způsob, jakým dnes u nás obecné soudy rozhodují.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec má prostor pro svůj doplňující dotaz.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, pane předsedo vlády, za vaši odpověď. Je vidět, že se nějaké ledy pohnou. Ono je to asi způsobeno tím, že zaměstnavatel má vždy nějakou větší páku a soudy si to přehazují ping-pong, protože soud uznal, on se odvolal, soud uznal, on se odvolal. To teď asi tady nevyřešíme. Ale já určitě využiji vaší nabídky a zpracuji určitou zprávu i ve spolupráci s poškozeným a s jeho odborovou organizací a potom bych vám to předal a třeba najdeme spolu nějaké východisko. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda vlády si nepřeje vystoupit. Prosim tedy paní poslankyni Věru Kovářovou a připraví se pan poslanec Ivan Adamec.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, dovolu mi, abych se na vás obrátila s interpelací ve věci vyhlídnování venkova. Já tento jev, jeho kvalitativní i kvantitativní rozměr považuji za závažný, a myslím, že je potřeba mu čelit. Některé kroky této vlády ve mně vyvolávají obavu, zda můj názor vláda sdílí. Ať již to byla

redukce počtu finančních úřadů, která se řešila loni v létě, neřešený nedostatek lékařů ve venkovských oblastech nebo třeba z poslední doby neschopnost čerpat 14 mld. na zrychlení internetového připojení, které by pomohlo v první řadě venkovským oblastem. Všechny tyto problémy rozhodně nenapomáhají tomu, aby lidé chtěli na venkově zůstat. Samozřejmě je to chyba.

Pane premiére, vyzývám vás, abyste dohlédl na to, aby se za prvé už neprováděly nekoncepční kroky typu redukce počtu finančních úřadů. Za druhé, aby se soustředěně řešily problémy, které dlouhodobě dopadají právě na venkovské obyvatelstvo, jako je nedostatek lékařů. A za třetí, aby se maximálně využívaly možnosti, jak venkov ekonomicky posílit, jako například rozšířením rychlého internetového připojení. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana předsedu vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já sám jsem vyrostl na venkově, takže dokážu vnímat velmi pečlivě a musím říci pozorně všechny kroky, které mohou vést k tomu, že se zhoršují podmínky pro život na venkově. Musím říci, že jsem nesouhlasil s tím, když se v minulosti dělaly jakékoliv reformy státní správy, které nerespektovaly přirozenou spádovost a nerespektovaly to, jak se strukturovala samospráva v naší zemi. Jsem dlouhodobě stoupencem toho, aby minimálně na úrovni trojkových měst fungovaly všechny základní kontaktní styčné body, které se týkají působení státní správy.

My jsme samozřejmě reformovali státní správu, zrušili jsme okresní úřady, zřídili jsme kraje, máme oddělený model výkonu státní správy, resp. máme sloučený model výkonu státní správy na úrovni trojkových obcí, nižších obcí na úrovni krajů. A myslím si, že pokud jde například o strukturu finančních úřadů, úřadů práce, to znamená, to jsou instituce, se kterými občané nejvíce přijdou do kontaktu v terénu, tak by v zásadě ty poslední články v území měly kopírovat strukturu takzvaných trojkových obcí. Proto se mi také nelíbil ten záměr na rušení finančních úřadů, protože to už zasahovalo i do této struktury, a jsem rád, že jsme se alespoň dohodli na určitém kompromisu, kdy v těch místech, kde působily finanční úřady, by měla být zachována kontaktní místa pro vyřizování těch nejčastějších daňových problémů.

Ale nejde jenom o tu strukturu státní správy. To, co ovlivňuje život na venkově, je také kvalita silnic, silnic druhé a třetí třídy. A tady jsem strašně rád, že se nám povedla kvalitativní změna, že vláda poprvé po mnoha letech už nenechává jenom opravy dvojek a trojek a mostů na těchto silnicích jenom na rozpočtech krajů, na které to přešlo. Musíme si přiznat, že na kraje přešla ta infrastruktura už hodně zanedbaná, protože v 90. letech se do dvojek a trojek a oprav mostů příliš neinvestovalo. A jsem rád, že vlastně jsme za poslední dva roky dokázali najít 7,5 miliardy korun, které půjdou navíc do oprav dvojek a trojek. A když jste se loni podívali po ČR a podívali se ve svých krajích, ve svých obcích a městech, tak se skutečně zintenzivnily stavební práce i na těchto silnicích nižších tříd. Já bych byl rád, kdyby v této politice vláda pokračovala. Ale za dva roky skoro 7,5 miliardy korun, které jdou do dvojek a trojek.

Další věc, která souvisí s kvalitou života na venkově, je i pobočková síť České pošty. Tady chci poděkovat i parlamentu, protože si myslím, že se podařilo společně nastavit způsob úhrady ztráty pro Českou poštu. To tady v minulosti také nebylo. Díky tomu, že jsme nastavili nový způsob úhrady ztráty pro Českou poštu, tak Česká pošta si může dovolit přestat rušit pobočky a má mnohem více času na to, aby se pobočky transformovaly v rámci toho systému Pošta Partner, ale obce do toho nejsou nuceny. Což si myslím, že je důležitá věc. To znamená, pošta nebude rušit pobočky, a pokud bude pobočky transformovat, tak jenom po dohodě s příslušnou obcí. Což je, myslím, taky důležitá změna oproti minulosti.

Další věc, která s tím souvisí, je dopravní obslužnost. Ta je dneska v kompetenci krajů a obcí, ale vláda na dopravní obslužnost přispívá. A tady si myslím, že je potřeba, abychom zejména v oblasti železniční dopravy dosáhli toho, že se prodlouží nebo uzavře nové memorandum mezi kraji a obcemi, mezi státem a kraji, aby se do budoucna zajistila dopravní obslužnost na železnici.

To, co je důležité pro život na venkově, je také dostupnost zdravotní péče. Myslím si, že to je nejrozsáhlejší problém, kterému v tuto chvíli čelíme. Stárnutí specialistů, stárnutí ambulantních lékařů na venkově. Já jsem požádal ministra zdravotnictví, aby jednal s pojišťovnami. Požádal jsem ho, aby Ministerstvo zdravotnictví vytvořilo určitý program dotační podpory pro lékaře v těch obvodech, které se dlouhodobě nedaří obsadit. Myslím si, že jak pojišťovny, tak Ministerstvo zdravotnictví by měly finančně přispět a pomoci těm lékařům, kteří se rozhodnou v těchto obvodech vykonávat praxi. Takže opět zajištění dostupné zdravotní péče je také velmi důležité. A nejde jenom o ambulantní lékaře a specialisty ve venkovských obvodech, ale jde také o to, abychom udrželi i okresní nemocnice. Protože představa některých reformátorů zdravotnictví, že vlastně si můžeme dovolit okresní nemocnice zrušit, že vlastně by tady měla být ta péče maximálně koncentrována z pohledu ČR, tak to je opět něco (upozornění na dodržení času), co může zhoršit kvalitu života na venkově.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane předsedo vlády. Prosím paní poslankyni, aby položila doplňující dotaz.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Já bych se ráda vyjádřila k finančním úřadům, kde tvrdíte, že jste našli kompromis. Kompromis takový, že obce musí poskytnout prostory pro zaměstnance finančních úřadů. A ptám se tedy, kdopak tedy platí nájem a provoz takovýchto místností.

Co se týká České pošty, to je opakovaná písnička pořád dokola. A máte pravdu, obce musí nést také náklady s tímto problémem.

Ptám se ještě jednou ohledně zdravotní péče. Zaznamenala jsem v televizi, teď už nevím, jestli to bylo vyjádření nějaké zdravotní pojišťovny, že nedostatek lékařů je věc obcí. Tak s tím já prosím pěkně nemohu souhlasit. Pane premiére, zda byste to mohl komentovat.

A poslední můj poukaz je na internet a čerpání 14 miliard, zda byste už mohl říct jakýsi harmonogram, jestli budete mít plán, který je nutný pro čerpání, k dispozici. Za odpověď vám děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a pan předseda vlády bude reagovat. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Pokud byl takovýto výrok nějaké zdravotní pojišťovny, tak musím říci, že s tím nesouhlasím. Samozřejmě že obce mohou vytvářet určité podmínky pro to, aby u nich působil lékař. Řada obcí to také dělá. Zejména ty obce, které třeba nezprivatizovaly polikliniky, ale naopak do těch poliklinik investují, nesou ze svého náklady na investice a samozřejmě umožňují pronájmy, které jsou za rozumnou cenu právě proto, aby mohly udržet určitou strukturu specialistů přímo v území a přímo v tom obvodu. Takže obce to nemohou změnit. Mohou vytvářet o něco příznivější podmínky, pokud například přispějí na investice. Může se také stát, a jsou i takové obce, které se snaží třeba přispět i na pořízení nové přístrojové techniky, kterou třeba koordinovaně potom v tom území využívá více lékařů. Ale to, co já pokládám za důležité je, abychom v rámci Ministerstva zdravotnictví a pojišťoven nastavili motivační systém, více podpořili praktiky, kteří se rozhodnou působit v obvodech, které se nám dlouhodobě nedaří obsadit. To nemůže být věc obcí, ale státu. A to, co potřebujeme, a také k tomu bude důležitá podpora parlamentu, vláda připravila reformu vzdělávání lékařů, která by měla ten systém zefektivnit a zčásti také zkrátit. A tady doufám, že se nám podaří i v parlamentu na té reformě vzdělávání dohodnout tak, abychom i z tohoto hlediska podpořili to, že bude více lékařů i pro službu a práci na venkově.

Pokud jde o národní plány rozvoje sítě nové generace, to musím říci, že je pravděpodobně nejméně sledovaný národní plán ze všech národních plánů, které prozatím vláda připravovala. Termín je jasný. Tento plán musí ministr průmyslu předložit do konce prvního pololetí letošního roku. Tento termín není možné posunout, tento termín není možné překročit, je to zásadní úkol pro ministra průmyslu, aby tento dokument do vlády do konce prvního pololetí byl předložen. Doufám, že ho pak vláda bude moci schválit (upozornění na dodržení času) a že bude moci se rozběhnout příslušný dotační program.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Ivana Adamece a připraví se pan poslanec Tomio Okamura.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, začnu z jiného soudku. Už podruhé tady vystupuji s interpelací ohledně zákona č. 39/2015 Sb., zákona o tzv. EIA. Vy jste při té mé interpelaci při posledním jednání nebyl, nicméně jste mi poslal rozsáhlý dopis, s jehož obsahem já mohu souhlasit. Nicméně situace se posunula. A protože skutečně je to vážný problém, tak bych se chtěl zeptat, jak pokročila jednání s evropskými orgány. Jestli je nějaký pozitivní výsledek pro Českou republiku. Protože pokud jsem měl správné informace, tak

vlastně EIA, která byla přijata před vstupem České republiky do Evropské unie, tam se to týká, resp. i ta EIA, než jsme přijali tuhle novelu, se týká cca 63 staveb v rozsahu 170 miliard korun, což není zanedbatelná státní investice. Zajímalo by mě, v jakém stadiu to v tuto chvíli je.

Také jsem slyšel názor, že když jsme ty EIA měli tak dávno zpracované, proč se nestavělo. Myslím si, že to patří samozřejmě do jiného soudku. Nicméně nemá cenu se vracet k situacím, proč se připravilo, nestavělo se, dneska by se stavělo, ale problém je, že prostě ta EIA je tam vážnou překážkou. Takže se ptám, jak pokročila jednání v Bruselu a jestli můžeme očekávat nějaká optimistická řešení. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda vlády odpoví.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Nepochybně, vážené poslankyně, vážení poslanci, problém posuzování vlivu na životní prostředí a stavu legislativy v České republice v tomto směru a stavu staveb v České republice v tomto směru je asi jeden z nejvýznamnějších problémů, který vláda řeší. Neřeší ho teď. Řeší ho celé poslední dva roky.

Když jsme přišli do vlády, tak jsme byli konfrontováni se situací. Já osobně jsem byl konfrontován se situací, že nám sdělili z Evropské komise, že nám zastaví čerpání evropských fondů, protože nemáme v souladu příslušnou legislativu. Takže jsme měli v tu chvíli dvě možnosti: buď jsme měli možnost hledat dohodu, anebo jsme měli možnost, že by nám zastavili čerpání fondů u všech staveb, na které je potřeba EIA, což by znamenalo, že bychom loni nevyčerpali finanční prostředky, které jsme vyčerpali, protože by se to prostě nestihlo. Vláda se rozhodla pragmaticky. Řekli jsme si, že ty desítky miliard korun, které můžeme vyčerpat pro modernizaci naší ekonomiky, pro Českou republikou, nám stojí za to, abychom hledali dohodu. Dohodu jsme našli. Peníze starých fondů jsme vyčerpali. A podařilo se konečně schválit zákon, který je harmonizován s právem Evropské unie. To se stalo v roce 2015. Čili poprvé Česká republika po mnoha letech debat má harmonizovaný zákon o posuzování vlivu na životní prostředí s datem 2015.

Současné vedle toho víme, že tady máme zhruba stovku staveb – stovku staveb – která má EIA, která byla ještě podle zákona, který tady platil před vstupem do Evropské unie, a ty stavby za těch dvanáct patnáct let nebyly postaveny. Musím říci, že pro mě bylo zajímavé zjištění, když jsem se díval, jak to vypadá v Evropské unii, a ptali jsme se, jestli má někdo podobný problém, jako má Česká republika – nikdo jiný takto rozsáhlý problém nemá. Myslím, že to ukazuje nejenom na problém s EIA, že to ukazuje na to, jak u nás jsou nastavené podmínky pro investiční výstavbu, jak jsou tady u nás nastavena pravidla pro budování liniových staveb. Myslím, že řada z nás cítí, že tady je vážný problém, a ta EIA nám to znovu připomněla. Máme tady stovku staveb. Mají stará povolení před vstupem do Evropské unie. A nikdo jiný v Evropě není v situaci jako Česká republika. Takže jsme v naprosto výjimečné pozici a současně jsme v pozici, kdy potřebujeme zrychlit výstavbu dopravní infrastruktury. Řada těchto staveb, které mají starou EIA, tak během patnácti let se třeba povedlo je i

připravit k zahájení výstavby. Někde už jsou vykoupeny pozemky, někde už je na cestě stavební povolení, které by mohlo být vydáno, ale nemůže být vydáno, protože máme starou EIA. Čili ten problém řešíme teď.

Aktuálně se snažíme, abychom našli dohodu s Evropskou komisí. Ministerstvo životního prostředí, zejména Ministerstvo dopravy jedná už delší dobu se strukturou Evropské komise. Já jsem v uplynulých týdnech zahájil jednání tak, abych tu iniciativu maximálně podpořil z pozice předsedy vlády, a snažím se, abychom vytvořili systém, kdy bychom alespoň část těchto staveb mohli dostat do režimu, kdy se ověří EIA, kdy nebude potřeba dělat novou EIA u těchto staveb, a budeme tady ve shodě i s příslušným komisařem nebo příslušným generálním ředitelstvím Evropské unie pro životní prostředí.

Není to jednoduchá situace. Nedá se v tuto chvíli říci, jestli se nám podaří takovýto zrychlený systém vytvořit. V každém případě o to Česká republika žádá. Česká republika využívá všech možností, abychom takovýto systém dali dohromady, ale nebude to znamenat zrychlené ověření pro všech sto staveb. U většiny z těchto staveb budeme muset absolvovat novou EIA. Ale pak samozřejmě je to také otázka pro Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo dopravy, aby se maximálně zkrátily všechny termíny a maximálně intenzivně se v té věci jednalo.

Jak jsem byl informován ministrem dopravy, tak Ministerstvo dopravy zadalo na začátku letošního roku už u těchto staveb EIA, to znamená příprava na nové EIA probíhá tak, abychom nepromarnili čas. A snažíme se u těch staveb, které jsou klíčové, patří mezi ně třeba D11, tak se snažíme dojednat s Evropskou komisí kompromis tak, aby nemusela být úplně nová EIA a stačilo jenom ověření ze strany Ministerstva životního prostředí. Musíme najít shodu, protože když ji nenajdeme, tak na ty stavby nebudeme moci použít evropské dotace a budeme je muset financovat z národních zdrojů. Ale ani to není jistota, že se nám podaří celý ten proces dotáhnout úspěšně do konce.

A poslední poznámka – bylo by také dobré, aby ekologické iniciativy zohlednily fakt, že potřebujeme dostavět páteřní silniční síť v České republice.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane premiére, děkuji za odpověď. Trošku mě pobavila ta poslední věta o ekologických aktivitách, protože tam si vůbec nejsem jistý, že existuje reálný způsob dohody, protože oni mají jiné priority, a nebudu je tady říkat, abych se náhodou nedostal do nějakého konfliktu. Takže tam to vnímám velmi, velmi, řekl bych, s takovou obezřetností, že to asi bude velký problém.

Co se týká přípravy stavby, souhlasím s vámi, že to asi v Evropě nikde takto není. Nicméně také je potřeba říci, že řada vyspělých evropských států, které byly v Evropské unii dříve než my, ta původní patnáctka, ty páteřní dálnice a silnice měly postaveny de facto daleko dříve, byly v náskoku před námi, a v té době si myslím, že takovýto zákon o EIA tam také neplatil, protože si nedovedu představit, že by byly schopny postavit takové množství kilometrů dálnic.

Takže vám děkuji za odpověď a přeju hodně úspěchů, protože silnice nejsou pravé ani levé, silnice jsou pro nás pro všechny a bez dálnic a bez kapacitních silnic prostě ekonomika dopředu nepůjde. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Myslím si to samé, co zde zmínil pan poslanec. Protože skutečně kdyby důsledně platila EIA, tak by pravděpodobně země jako Francie, Německo neměly tak rozsáhlou dálniční síť, a dokonce by neměly ani síť rychlovlaků, protože si nedokážu představit, jak by byli schopni efektivně takovéto dopravní infrastruktury vybudovat. Takže si myslím, že jeden velký úkol, který leží před vládou, a já samozřejmě děkuji za tu podporu, protože je to společný zájem celé České republiky, je vyřešit problém EIA, povolení, která byla vydána ještě před vstupem do Evropské unie. Pokusit se alespoň u části těch staveb dosáhnout rychlejšího režimu, abychom je mohli zahájit letos, příští rok, a pak samozřejmě upravit pravidla, upravit legislativu. K tomu zase budeme mít příležitost, to okno se otevře. Vláda připravuje novelu stavebního zákona. Ten přijde do parlamentu. A v rámci otevřeného okna bychom se tady zase měli pokusit prosadit rozumná pravidla pro výstavbu v České republice tak, aby se pokud možno zkrátilo období, ve kterém jsme schopni u nás vůbec cokoli postavit.

A když jsem mluvil o těch ekologických iniciativách, tak si myslím, že je samozřejmě, že ochrana životního prostředí je významná hodnota. Určitě chceme, aby pro naše děti a vnuky tady zůstalo zachováno životní prostředí, aby byla chráněna fauna i flóra. Myslím si ale, že se také musíme starat o zdraví lidí. A když se podíváme na strukturu té stovky staveb, tak velká část toho jsou obchvaty měst. To znamená, dneska míří doprava včetně těžké kamionové dopravy, všechny exhalace skrze obce a města. Máme připravené desítky dopravních projektů, které znamenají obchvaty. To znamená, že lidé, kteří tam žijí, budou dýchat čistější vzduch, nebudou tolik zatíženi hlukem, který jde z této dopravy – a my nemůžeme tyto stavby realizovat proto, že nemáme aktuální posouzení stavu vlivu na životní prostředí. Takže tohle je skutečně velký konflikt zájmů. A já bych rád vyzval (upozornění na čas) skutečné ekologické iniciativy, aby toto také zohledňovaly.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana poslance Tomio Okamuru a připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, v rámci současné začínající předvolební kampaně jste se vy s vaší ČSSD spojili s Kalouskovou TOP 09 v útoku na svého koaličního partnera zákonem, který by měl omezovat možná rizika, která plynou ze střetu zájmů člena vlády, který je zároveň podnikatel. Sám víte, že váš návrh záměrně nic systémově neřeší, jelikož jen naivní hlupák si může myslet, že převedením firmy na někoho jiného po dobu funkce ve vládě by snad majitel ztratil na svoji firmu vliv. Proto se vás ptám: Co vám ve skutečnosti brání přestat s vašim dlouhodobým populismem a podpořit skutečně systémové změny, které doopravdy

budou bránit zneužívání pravomocí politiků? Co vám brání podpořit či navrhnout zákon, který stanoví přímou osobní hmotnou a trestní odpovědnost všech, kteří hospodaří s veřejnými prostředky, tedy zákon, který stanoví pro premiéry, ministry a hejtmany povinnost hospodařit se svěřeným majetkem s péčí řádného hospodáře, tak jak to mají dnes již např. starostové?

Jak jsem již uvedl, návrh zákona vašich přátel z TOP 09 v praxi nic neřeší. Pokud někdo bude chtít manipulovat s veřejným majetkem a okrádat občany, pak mu v tom váš zákon nijak nebrání. Je to jen vaše populistická šarada s cílem oklamat neinformovaného občana. Odpovězte mi: Proč se tedy ve skutečnosti bráníte učinit politiky přímo odpovědnými za peníze a majetek, se kterým hospodaří? Proč jste odmítl, když jsem tuto stejnou zákonnou povinnost, jako mají již dnes starostové, navrhoval také pro ministry a hejtmany? Jenom připomenu, že vaši poslanci hnutí ČSSD, ANO a KDU-ČSL hlasovali proti. Pane premiére, bojíte se snad přímého obvinění v kauze OKD, v níž jste podhodnocenou cenou obrali občany a potažmo stát jak o peníze, tak tisíce hornických rodin o bydlení?

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana předsedu vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já myslím, že přece víme, že ta situace je úplně jiná, než ji tady popisuje pan poslanec.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, všichni přece víme, že vláda předložila návrh zákona o střetu zájmů. To je koaliční návrh, to není návrh, který by předložila jenom sociální demokracie, na tom se shodly všechny tři koaliční strany a je zde předložený návrh zákona o střetu zájmů. K tomuto návrhu zákona jsou předkládány poslanecké pozměňovací návrhy. A já jako předseda vlády přece nemohu ovlivnit, jaký poslanecký návrh podá ten který poslanec či ta která poslankyně, to je jejich věc. A pan Okamura tady předjímá hlasování, které se ještě neodehrálo a odehraje se. A odehraje se a každý se k tomu návrhu a k těm návrhům, které budou předneseny, musí postavit podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a také podle programu, který reprezentuje a za který byl sem do parlamentu zvolen. My se snažíme zpřísnit zákon o střetu zájmů, snažíme se poskytnout občanům více informací o poměrech lidí, kteří je zastupují ve veřejných funkcích. Chceme, aby občané k těmto informacím měli jednodušší přístup prostřednictvím registru, který je navržen. To jsou změny, které podle mého názoru vycházejí vstříc požadavkům na transparentnější prostředí v politice. A pokud zde budou návrhy, které budou dále pomáhat tomu, aby se oddělila politika od byznysu, tak si myslím, že to je správná cesta.

My jsme dneska v situaci, kdy do politiky přicházejí lidé, kteří se v minulých letech věnovali podnikání, mají velké majetky, mají velké firmy, dneska přicházejí do politiky, získávají ústavní funkce, funkci senátora nebo třeba funkci člena vlády, a je potřeba zohlednit tuto situaci z pohledu toho, aby byl zajištěn veřejný zájem a aby bylo zabráněno střetu zájmů. K takovým věcem nedocházelo v uplynulých letech, ty zákony s tím nepočítají, čili logicky, když se mění prostředí, proměňuje se politické prostředí, tak je potřeba zákony upravit, změnit, je potřeba zákony zpřísnit. A to není otázka dohody jedné dvou politických stran. Na to, aby v této Sněmovně byl prosazen

nějaký zákon, se musí vždycky domluvit alespoň tři politické strany, možná i čtyři, aby tady ten návrh získal potřebnou většinu a mohl být schválen. Takže není to otázka rozhodnutí jednoho člověka nebo jednotlivce. Budeme tady všichni hlasovat a posuzovat jednotlivé návrhy, které k zákonu o střetu zájmů budou předloženy.

Já si myslím, že politika musí být kontrolována. Politiky musí kontrolovat občané, politiky musí kontrolovat média. V okamžiku, kdy dochází k propojování politické, ekonomické a mediální moci, tak už v demokracii kontrola nefunguje. Takže já se přimlouvám za to, abychom skutečně mediální moc oddělili od té politické, abychom ekonomickou moc oddělili od té politické, aby tady nebyl přímý výkon podnikatelských funkcí, řídicích funkcí v obchodních společnostech a aby naše legislativa na tyto věci, které se odehrály, samozřejmě reagovala. O to se jedná.

Pokud jde o otázku trestněprávní odpovědnosti, já myslím, že každý má trestněprávní odpovědnost na základě stávajících zákonů, které tady jsou, a musí to posoudit, jestli má někdo odpovědnost. Od toho tady není pan poslanec Okamura, aby to posuzoval, ale od toho jsou tady soudy, od toho je tady policie, od toho je tady státní zastupitelství. A tím navazují na interpelaci, která na mě byla v kauze Čapího hnízda, tak jak tady byla zmíněna. I tam musí rozhodnout policie a musí rozhodnout státní zastupitelství.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance o doplňující dotaz.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, tak já o voze a vy o koze. Vy říkáte, že občané mají mít kontrolu nad politiky, a když jsem tady navrhl zákon o obecném referendu, který by umožňoval demokraticky hlasovat o všech otázkách, a stotisícové kvorum pro vyvolání referenda, tak jste ho zamítli. Já jsem navrhoval i přímou volbu a odvolatelnost starostů, primátorů a hejtmanů, opět jste to zamítli. Dokonce ve vašem návrhu referenda jste explicitně napsali, že o odvolatelnosti není možno hlasovat. Tak prosím vás, nevymýšlejte si tady. Vy ve skutečnosti žádnou demokracii nechcete. A vůbec jste neodpověděl na moji otázku. Já jsem se ptal, v čem je rozdíl mezi odpovědností starostů, kteří mají už dneska tzv. péči řádného hospodáře, a zastupitelstva, a v čem je tedy rozdíl od ministra a hejtmana. Máte pocit, že vaše stranické elity jsou oproti starostům nepostižitelné? A jestli chcete, aby občané kontrolovali, tak uzákoňme odvolatelnost politiků a jejich péči řádného hospodáře a opravdu široké referendum. Tak tady neříkejte jiné věci, než ve skutečnosti děláte.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda vlády si nepřeje reakci. Tak v tom případě prosím paní poslankyni Helenu Langšádlovou a připraví se, to asi ještě stihneme, pan kolega Černý.

Poslankyně Helena Langšádlová: Vážený pane premiére, dne 20. listopadu 2015 vydala vláda usnesení o státním integračním programu pro osoby s udělenou mezinárodní ochranou v roce 2016 a v letech následujících. Spolu s tímto usnesením také vydala analýzu aktuální situace v oblasti integrace cizinců na území České

republiky. Já považuji za nezbytné to, aby se ti, kteří přicházejí mnohdy z naprosto odlišných nábožensko-kulturních civilizačních oblastí světa, co nejdříve seznámili s naším právním řádem, historií, ale i zvyklostmi a hodnotami, ve kterých je naše společnost ukotvena. V této souvislosti nacházím v dokumentu velký nedostatek v tom, že není uvedeno, jakým způsobem budou informace o zmíněných oblastech předávány, a to ani v části vzdělání ani pomocí integračních kurzů, přičemž oba tyto způsoby jsou pro osvojení takovýchto hodnot velice důležité. Integrační programy by dle mého názoru měly být povinné. Integrační politika také cílí na účast cizinců ve veřejném životě. Toho ale nebude možné úspěšně dosáhnout bez znalosti právního řádu, historie, zvyklostí a hodnot České republiky. A je velmi pravděpodobné, že pokud nebudeme důslední v integrační oblasti, kterou jsem zmiňovala, mohlo by nám to do budoucna jako společnosti přinést mnoho problémů.

Timto bych ráda poukázala na nedostatek již zmiňovaného dokumentu a žádám o informaci, jakým způsobem bude dosaženo znalostí právního řádu, historie, zvyklostí a hodnot České republiky v rámci integrace cizinců. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana předsedu vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych reagoval na tuto interpelaci. Týká se vlastně nového prvku, na kterém se vláda dohodla a který jsme se rozhodli zlepšit – otázku integrace cizinců na území České republiky v rámci státního integračního programu.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v souladu s usnesením vlády ke státnímu integračnímu programu připravuje vyhlášení veřejné zakázky na zajišťování kurzů základů vzdělávání v oblasti kultury a demokracie pro osoby s udělenou mezinárodní ochranou s dotací 20 hodin. Bude to tedy organizováno v návaznosti na kurz českého jazyka. Z obsahu kurzu je podstatná orientace na utváření a rozvíjení demokratických vědomostí a postojů, dodržování lidských práv a svobod, pochopení řádu, pravidel a zákonů pro fungování společnosti a k výchově odpovědného člena společnosti. Témata budou upřesněna Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy v zadání veřejné zakázky. Předpokládám, že toto upřesnění se tedy bude týkat i formy výuky toho, jakým způsobem budou tyto informace přenášeny.

Nicméně jsem rád, že jsme se v rámci projednávání státního integračního programu dostali k tomu, že kromě standardní výuky češtiny se snažíme, aby došlo i k předávání informací a znalostí tohoto charakteru. Státní integrační program je potřeba vnímat jako celek. Je to nástroj pomoci lidem s udělenou mezinárodní ochranou v počáteční fázi jejich života v České republice. Týká se tedy oblasti jazykové přípravy, vstupu na trh práce, bydlení, vzdělávání dětí i dospělých. V různých formách u nás program existuje už téměř 20 let. Jeho poslední úprava je účinná od 1. ledna letošního roku, kdy vznikl takzvaný generální poskytovatel integračních služeb. Pro rok 2016 je tím generálním poskytovatelem Charita České republiky.

Pokud se jedná o integraci cizinců ze třetích zemí, je nutno vzít v potaz závěry navrhované materiálem Aktualizovaná koncepce integrace cizinců ve vzájemném

respektu. Pokud cizinci setrvávají na území České republiky dlouhodobě, úsilí o jejich integraci nelze nadále stavět výhradně na principu dobrovolnosti. Snažíme se, abychom v tomto směru, a možná to bude vyžadovat i změnu zákona, některé povinnosti, které byly spojeny s absolvováním těchto kurzů, stanovili jako zákonné povinnosti. Cílem je mimo jiné také zvýšení požadované znalosti českého jazyka pro povolení trvalého pobytu z úrovně A1 na úroveň A2 a stanovení povinnosti pro nově přichozí cizince absolvovat úvodní adaptačně-integrační kurzy. Vláda se nebrání tomu, abychom v rámci legislativních změn povinnosti k absolvování klíčových základních kurzů, které pomáhají integraci cizinců tady u nás, přistoupili i formou legislativně zakotvené povinnosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji, pane premiére. Já si opravdu myslím, že tato část integračního programu má být povinná. Pokud se někdo naučí českému jazyku jinou formou než v integračních programech, tomu rozumím. Ale tato část, která se týká našeho kulturního a hodnotového zakotvení, znalosti našeho právního řádu, má být povinná. Prosím, aby bylo pak vyhodnoceno to, zda dotace, o které jste hovořil, to znamená pouhých 20 hodin, je dostatečná a zda i ten obsah plně odpovídá tomu, jestli se touto formou bude dařit integrovat cizince, kteří opravdu mnohdy mohou přijít z naprosto odlišných oblastí a jejichž integrace není tak jednoduchá i u těch, kteří mají vůli.

Určitě je velmi důležité, aby se podařilo zapojit ty, kteří přijdou do jednotlivých komunit obcí, farností, občanské společnosti, aby měli šanci stát se opravdu součástí naší společnosti. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Já už bych zareagoval jenom velmi krátce. Já si totiž velmi živě vzpomínám, a teď jsem si to ještě jednou připomněl, na debatu, kterou jsme na vládě vedli na toto téma. Je to nová věc, nový program pro nové výběrové řízení. Paní poslankyně zmínila, že to je 20 hodin. Zdá se, že to není mnoho. Já souhlasím, protože když lidé přicházejí z úplně kulturně a nábožensky odlišného prostředí, tak 20 hodin není mnoho. Ale jsem rád, že i na základě složité debaty na vládě se nám alespoň i toto podařilo prosadit a že se na to našly finanční prostředky, protože to nebylo vůbec jednoduché. Občas se stává, že se mnohem snáze nacházejí finanční prostředky na zajištění bezpečnostních opatření než na zajištění integrace. Já si myslím, že bychom obojímu měli věnovat stejnou pozornost, jak bezpečnostním opatřením, tak také integraci. Souhlasím s tím, že je potřeba systém spustit a po určitém období vyhodnotit, jestli dotace 20 hodin je v pořádku, nebo ne.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Karla Černého, který bude asi posledním interpelujícím na pana předsedu vlády. Prosím.

Poslanec Karel Černý: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, jedním z problémů, které naše vláda řeší, je útlum našeho hornictví a s tím spojené udržení zaměstnanosti v dotčených regionech. V polovině 90. let minulého století rozhodla Klausova vláda o ukončení těžby uranu na Dolní Rožince. Zrušení tohoto rozhodnutí následující menšinovou vládou ČSSD znamenalo nejen nalezení nových zásob uranové rudy v této lokalitě, ale také zabránění dvacetiprocentní nezaměstnanosti v okolí Bystřice nad Pernštejnem a Nového Města na Moravě a udržení zaměstnanosti v této oblasti na téměř dvě desetiletí. Nyní dochází k vytěžení zásob uranové rudy a hrozí, že o práci přijde více než 400 zaměstnanců převážně pracujících v podzemí.

Vážený pane premiére, důl Rožná je dolem ve vlastnictví státu. Víím, že vláda si uvědomuje závažnost situace, že ministr průmyslu i vy osobně jednáte se zástupci samospráv. Jaké další kroky zejména ve spolupráci se starosty měst a obcí ve vztahu k udržení zaměstnanosti na Bystřicku a Novoměstsku vláda podniká? A jak je chcete dále realizovat?

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana předsedu vlády o reakci.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, musím říci, že vláda věnuje otázce ukončení těžby uranu na Dolní Rožince dlouhodobou pozornost. Je to téma, kterým jsme se začali zabývat už v prosinci 2014. Tehdy vláda schválila pokračování těžby a úpravy uranu na ložisku Rožná bez nároku na finanční zdroje státu s tím, že tato těžba bude pokračovat do roku 2017. Podle všech informací a podkladů, které vláda dostala k dispozici, bylo konstatováno, že další pokračování těžby by nebylo ekonomicky rentabilní. Těžitelné zásoby uranu v dole Rožná se vlastně v uplynulých desetiletích postupně vyčerpaly. Světové ceny uranu se výrazně snížily především v důsledku havárie jaderné elektrárny Fukušima v roce 2011, která měla za následek odklon řady významných ekonomik od jaderné energetiky a rostoucí převis nabídky uranu nad poptávkou. To jsou prostě faktory, které vláda přímo ovlivnit nemohla, ale které vedly k tomu, že rentabilita další těžby tady již není.

Jako předseda vlády jsem požádal v prosinci 2014 ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka a také ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou, aby zpracovali restrukturalizační plán pro území Dolní Rožinky a ukončení těžby uranu v roce 2017. Ke splnění tohoto úkolu byla sestavena pracovní skupina, kde jsou i zástupci těchto ministerstev, také Kraje Vysočina, Agentury pro podporu podnikání CzechInvest, státního podniku DIAMO a také starostů z dotčeného regionu. Ze závěru restrukturalizačního plánu vyplynulo, že pokud by nebyl realizován žádný aktivní přístup státu spojený s dalším využitím ložiska Rožná, dojde po ukončení likvidace podzemního dolu k uvolnění asi 478 zaměstnanců, důlních pracovníků na závodě Rožná, a zhruba 43 pracovníků na závodě Chemická úpravna. Celkem by se tedy jednalo o zhruba 521 zaměstnanců.

Cílem vlády je, abychom počet uvolněných zaměstnanců minimalizovali, eventuálně abychom pro ně připravili nabídky náhradního zaměstnání. Chceme se

tedy soustředit na tři oblasti. První je návrh zákona, který umožňuje horníkům v hlubinných dolech předčasně odejít do důchodu. Tento návrh zákona se nebude týkat jen horníků v hlubinných dolech na severní Moravě, ale dotkne se také horníků, kteří mají odřáráno potřebné množství let i na Dolní Rožínce. To je jedna věc.

Druhá věc. Vláda schválila pokračování výstavby a příprav provozu podzemního výzkumného pracoviště Bukov. To je aktivita, která by mohla po roce 2018 zaměstnat zhruba 150 ze současných důlních pracovníků.

Současně vláda také schválila finanční podporu pro přípravu a výstavbu vnitřní infrastruktury průmyslové zóny Bystřice nad Pernštejnem s tím, že by tato průmyslová zóna přispěla k vytvoření nových pracovních míst v rámci tohoto mikroregionu. To znamená, Bystřice nad Pernštejnem dostane konkrétní finanční podporu k rozšíření, zkvalitnění infrastruktury v průmyslové zóně. Současně také platí, že získání konkrétního investora do tohoto regionu je jednou z priorit agentury CzechInvest, to znamená, agentura CzechInvest se aktivně účastní jednání, která vede Bystřice nad Pernštejnem, a snaží se podpořit úvahy investorů o tom, že by do tohoto regionu investovali. Není to úplně jednoduché vytvořit nové pracovní místo na Bystřicku a Novoměstsku, protože komplikací je tady dopravní infrastruktura, určitá vzdálenost, která tady je od dálnice. A cílem vlády je, abychom maximálně k získání nových investorů pomohli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Dobré odpoledne, paní a pánové. Tím je potřeba ukončit interpelace na předsedu vlády. Skončila 16. hodina. Už tedy nedám kolegovi Černému šanci k doplňující otázce a panu premiérovi dokončení případné odpovědi.

Dovolte mi, ještě než zahájím interpelace na členy vlády, abych doplnil omluvy. Od 17.30 se z pracovních důvodů omlouvá ministr dopravy Dan Ťok. Dále se omlouvá pan poslanec Roman Procházka od 14.30 do konce pracovního dne. Pan ministr Zaorálek se omlouvá od 17 hodin z pracovních důvodů a pan ministr a místopředseda vlády Andrej Babiš se omlouvá z pracovních důvodů na odpolední jednání. Dále je tady omluva pana Martina Kolovratníka od 14.30 do 18 hodin, a od 16 hodin pan poslanec Šarapatka.

Budeme pokračovat v interpelacích na členy vlády. První interpelace je pana poslance Augustina Karla Andrlého Sylora, který interpeluje pana ministra obrany Martina Stropnického. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Augustin Karel Andrlé Sylor: Vážený pane nepřítomný ministře, podle mých informací dochází v muničním skladu v Čermné nad Orlicí k porušování smluvních vztahů ze strany Ministerstva obrany. Až do roku 2014 spravovala elektronický bezpečnostní systém v objektu pro Ministerstvo obrany společnost Trade FIDES, akciová společnost. Tato služba spolu s ukončením smlouvy s touto společností bez náhrady zanikla a přístup k tomuto bezpečnostnímu systému dnes v podstatě závisí jen na dobré vůli pronajímatele a není nijak právně ošetřen. Laxní postup ministerstva v uzavírání nových smluvních vztahů také způsobil, že ostraha objektů, kterou vámi uvedený úřad převzal, teoreticky nemá ani oprávněný přístup ke

své podstatné části a v podstatě závisí na benevolenci pronajímatele. V areálu podle mých informací vznikly také desítky černých staveb, aniž by kdo z odpovědných úředníků reagoval na opakovaná upozornění ze strany pronajímatele a majitele pozemku. K dnešnímu dni tak lze konstatovat, že podnájemní smlouva podmiňující provoz a další z toho plynoucí ve zprávě pro Ministerstvo obrany České republiky není v souladu nejen s platnými právními předpisy, ale znamená i potenciální nebezpečí pro okolí.

Vážený pane ministře, chci se vás prostřednictvím interpelace zeptat, zda plánuje ministerstvo tento stav napravit, popřípadě v jakém termínu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr Martin Stropnický je omluven z dnešního jednání. Do 30 dnů vám dojde odpověď písemně, pane poslanče.

Dalším interpelujícím je pan poslanec Jiří Valenta, který interpeluje pana ministra dopravy Dana Ťoka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, ve čtvrtém čtvrtletí loňského roku došlo k frézování a novému položení obrusné vrstvy na polovině přivaděče D5 na silnici I/27 ve směru z Plzně na Přestice. Z pohledu mnoha řidičů byl stav před opravou lepší než po samotné rekonstrukci. Vyšší kvalitu původního stavu vozovky nejlépe ilustruje neopravená polovina v opačném směru.

Plzeňský kraj, jehož jsem také zastupitelem, disponuje velice omezenými prostředky na opravy a rekonstrukce silnic druhé a třetí třídy, a je tak nucen vždy bedlivě zvažovat, jak budou vynaloženy. Analogická optika na efektivitu hospodaření obecně nás tak nutí provedenou opravu považovat za zcela nevhodné až nesmyslné mrhání státními prostředky, byť nyní poskytnuté z rozpočtu Ředitelství silnic a dálnic. Ty by bylo, aspoň podle mého názoru, určitě možné využít mnohem účelněji na odstranění skutečných poškození silnic prvních tříd v Plzeňském kraji.

Vážený pane ministře, prosím vás o kvalifikovanou odpověď na následující dotazy. Za prvé. Z jakého důvodu došlo k zmíněné opravě? Za druhé. Byla následně řádně vyhodnocena kvalita provedené práce a s jakými výsledky? A za třetí. Podle jakých kritérií dochází k výběru komunikací prvních tříd objektivně vhodných k opravě? Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Valentovi. Pan ministr Dan Ťok má pět minut na odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, na základě prováděných prohlídek komunikace správcem Ředitelství silnic a dálnic, správa Plzeň, bylo v letech 2014 a v roce 2015 nutné na obrusné vrstvě zatít větší množství trhlín a opravit výtluky. Z tohoto důvodu zadal správce diagnostiku asfaltových vrstev na přivaděči I/27 v úseku dálnice D5 a komunikace III/18040 včetně měření protismykových vlastností, a to také v souvislosti s plánovaným převedením díla tohoto úseku do silnic pro motorová

vozidla. Podle závěrů posouzení vykazovala vozovka následující závady: podélné a příčné trhliny, starší výspravy výtluků, místy hloubková koroze, ztráta asfaltového tmelu, mozaikové trhliny v kilometru 142,2, vyjeté koleje v pravém jízdním pruhu. V uvedeném úseku je podle sčítání z roku 2010 celková intenzita 17 402 vozidel za 24 hodin, z toho 2 431 těžkých nákladních vozidel za den. V této situaci proto nelze čekat na poruchy registrovatelné při průjezdu v rychlosti přes 100 kilometrů. Včasným odstraněním poruch došlo k zamezení pronikání vody, k prodloužení životnosti asfaltového souvrství a odstraněním kolejí a zdrsněním povrchu k zvýšení bezpečnosti silničního provozu. Nerealizací včasné opravy hrozí další zhoršování technického stavu vozovky a snížení bezpečnosti účastníků silničního provozu. Prodlení by mělo za následek zhoršení stavebního stavu komunikace a vynaložení dalších finančních prostředků. Pro ilustraci: jeden metr uvedené opravy stojí 490 korun na metr čtvereční, předpokládaná oprava v horizontu dvou až tří let výměnou obrusné a ložní vrstvy pak stojí cca 812 korun na metr čtvereční bez sanací a tím, že i doba uzavírky by byla trojnásobná.

Na druhou otázku odpovím, že provedené práce jsou dle vizuální prohlídky i dle výsledku kontrolních měření v souladu se zadávací dokumentací se systémem jakosti dopravních staveb, i kontrolním a zkušebním plánem.

A k poslední otázce, ve které dáváte dotaz, podle jakých kritérií dochází k výběru komunikací první třídy objektivně vhodných k opravě. Výběr a plánování oprav silnic I. třídy probíhá na základě stavebního stavu zjištěného při prohlídkách komunikací dle vyhlášky číslo 104/1997 Sb. a vždy doplněného posouzením diagnostikou nezávislé akreditované laboratoře.

Já bych ještě ve zbývajícím čase dodal, že samozřejmě víme, jaká je situace krajů se silnicemi druhých a třetích tříd, a proto jsme i v letošním roce přistoupili k tomu, že jsme přidali tři miliardy krajům a zhruba 150 milionů hlavnímu městu Praha na ty nejnutnější opravy, které se týkají těchto typů komunikací. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Danu Ťokovi. Ptám se jestli... ano pan kolega... ne nehlásí se, takže nebude doplňující otázka a v tom případě pokračujeme interpelací pana poslance Petra Bendla na ministra zemědělství Mariana Jurečku. Pan poslanec Bendl má slovo. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo pane předsedající. Kolegyně, kolegové, pane ministře, sucho je velkým problémem v České republice. Přesto, zaregistroval jsem zájem vlády a Ministerstva zemědělství budovat na území České republiky řadu nových přehrad. Přehrada je řešení, které je z pohledu krajiny a přírody řešením nevratným. V okamžiku, kdy dojde k zatopení nějakého území, už to nelze vzít zpátky, v podstatě. Proto by, myslím, stálo za úvahu, aby každé takovéto řešení mělo případně i řešení variantní. Abychom hledali způsoby, jak udržet vodu v krajině například tím, že obnovíme rybníky, případně pomůžeme vystavět nové, či se vrátíme k obnovení poldrů, či další řady opatření, které je možné udělat. Například zlepšit průtočnost řek, a tak dále, a tak dále. Objevila se i studie Povodí Vltavy, která se týká řeky Berounky a která ve variantním řešení předkládá – kdy jedna z variant je 46

metrů vysoká přehradní hráz, která by zvedla vodu řeky v případě povodní až k Liblínu, což by znamenalo zatopení významné části území řeky Berounky a území měst a obcí podél řeky.

Chci se vás zeptat, zda takováto variantní řešení existují, zda jste se něčím takovým zabírali a jak moc vážně je myšlena výstavba přehrady na Berounce. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, pan ministr zemědělství odpoví na interpelaci. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové.

Vážený pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, pokud jde o celkovou problematiku řešení sucha a hospodaření s vodou v České republice, snažíme se hledat opravdu všechny možné varianty, které by přispěly k problematice zadržení vody v České republice, protože k nám žádný větší vodní tok nepřitéká. Na území České republiky prakticky všechny vodní toky odtékají a odvádějí vodu z České republiky.

Nicméně my se snažíme postupovat opravdu od těch opatření, která se týkají hospodaření na zemědělské a lesnické půdě. Tady hledáme cesty, jak motivovat zemědělce, jak zemědělcům nastavovat pravidla tak, aby se drželi zásad správné zemědělské praxe, aby bylo zajištěno větší střídání plodin v osevním postupu, abychom nedělali opatření, která zvýší absorpční kapacitu půdy, abychom podporovali, mimo jiné, kvalitu půdy dostatkem organické hmoty, ať už ze zdrojů rostlinné výroby a také ze zdrojů živočišné výroby, podporu živočišné výroby jako takové v České republice. Dále hledáme ta řešení, řekněme, o úroveň výš. A to jsou stále ta řešení, která se týkají toho katastrofu, abychom v rámci pozemkových úprav dokázali vrátit krajině původní ráz, původní funkci ve všech ohledech. Když mluvíme o vodě, je to zadržení vody nejenom v půdě jako takové, ale různými opatřeními díky mokřadům, díky remízkům, díky mezím, ale také díky výstavbě malých rybníků, opravdu o velikosti několika desítek stovek metrů čtverečních, až třeba po několik hektarů. Kombinujeme i opatření, která se týkají protipovodňových opatření, s tím, aby zároveň mohla plnit úlohu zadržení vody v krajině. Všechna tato opatření v rámci pozemkových úprav se snažíme naplňovat. Dynamiku pozemkových úprav výrazně zvyšujeme oproti předchozímu období i navýšením rozpočtu. Naposledy teď, v rámci Programu rozvoje venkova, tuto oblast posilujeme.

Nicméně pak se dostáváme do oblasti, kdy víme z predikcí, které nám tady říkají vědci z Mendelovy univerzity, a v rámci portálu Intersucho si ty výstupy může každý, kdo tady sedí a má přístup na internet, vyhledat, a pracujeme také s projekcí, která počítá s výhledem na příštích dvacet, pětadvacet let, kdy víme, že za posledních 130 let se nám zvýšila průměrná teplota v České republice o jeden stupeň. Je tady výhled, že ta teplota se bude nadále zvyšovat. Je tady výhled, že srážky nebudou rovnoměrně rozloženy tak, jako jsme byli zvyklí za posledních třicet let, že se nám tady zvětšují ty extrémní přílivy srážek.

V tenhle okamžik se dostáváme do situace, kdy všechna ta přírodě blízká opatření mají určité limity. A pokud na určitém území České republiky, a tu zkušenost máme z loňského roku, prostě měsíc, ale i delší časový úsek, i pět, i šest týdnů, prakticky není žádný srážkový úhrn, všechna přírodě blízká opatření v ten okamžik už nám nepomohou. Nepomohou nám zabezpečit vodu, kterou potřebujeme pro zdroje pitné vody v některých lokalitách, nepomohou nám zajistit vodu pro zemědělství, pro závlahy a nepomohou nám zajistit vodu, kterou potřebujeme také jako užitkovou pro domácnosti a průmysl.

Takže my se snažíme velice citlivě nakládat s instrumentem zvažování vodních děl a výstavby přehrad v České republice. Vedeme teď velice minimalistickou variantu, kdy jsme vytipovali lokality, kde – za prvé potřebujeme určitý akumulací vodní zdroj, potřebujeme nějaké vodní dílo, aby ta lokalita byla taková, kde není dramatický zásah do území, které je obydleno, kde bychom museli vystěhovávat nějaké větší části obcí, kde se jedná jenom pouze o nemovitosti ještě velice zřídka obydlené. Také se díváme na to, jaký to bude mít dopad na životní prostředí.

A teď vláda, minulý týden, respektive tento týden, rozhodla o tom, že ve čtyřech lokalitách zahájíme takzvanou studii proveditelnosti. Že z celého toho generelu vodních děl, který tady je už po desítky let v České republice, kde je 65 lokalit, které se tady už od roku 1902 drží v tom generelu, jsme vytáhli čtyři, které chceme v rámci studie proveditelnosti prověřit, nakolik je ta realizace možná. A ty čtyři to jsou Lachovice, Pěnčín a dvě nádrže Senomaty u Šanova v rámci Středočeského kraje.

Takže to o čem jste hovořil vy, to není v plánu. Není taková přehrada ani ve výhledu příštích několika let, že bychom se touto variantou chtěli zabývat. V tento okamžik mluvíme o těchto čtyřech. Je v realizaci vodní nádrž Heřminovy, která byla za vás, a dneska mluvíme o vodním díle Skalička, kde chceme přehodnotit využití jenom suchého poldru také na tu akumulací funkci. Takže opravdu, přehrady tvoří jenom závěrečný výsek těch opatření a rozhodně nejsou tím hlavním řešením.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Bendl se hlásí k doplňující otázce a pan ministr potom bude moci doplnit svou odpověď. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já si, pane ministře, uvědomuji, že co projekt, to originál a každý má svá specifika. Nicméně k té Berounce, kde existuje studie, kterou už Povodí Vltavy představilo obcím. To není ve fázi, že by o ní nikdo nevěděl, pouze se třeba v oblasti Ministerstva zemědělství teoreticky o něčem takto přemýšlelo, ale existuje studie, kterou představilo Povodí Vltavy jednotlivým obcím. Ta studie se týká přehradní nádrže, respektive retenční nádrže, tudíž nikoliv přehrady, která by trvale udržovala vodu, ale přehrady, která by zastavovala vodu v případě povodní. A to, co mě zajímá, je, jestli byla udělána i jakási studie, která by udržela tu vodu dříve, než se do té Berounky dostane, abychom takovouto přehradní nádrž vůbec nemuseli budovat. (Předsedající upozorňuje na čas). Spíše udělali opatření – už budu krátký – opatření, která by zamezila škodám po povodních jiným způsobem, než jak je to navrhováno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, pan ministr doplní svou odpověď na doplňující otázku. Prosím pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Ke každému opatření, a především právě pokud se jedná o opatření protipovodňové, jsou zpracovávány varianty, které se snaží hledat cestu především přes přírodě blízká opatření předtím, než začneme stavět nějaké stavby, než začneme dávat někam beton a stavět nějaké pevné zábrany v rámci krajiny. Nicméně v tomto případě se s vysokou pravděpodobností může maximálně jednat o protipovodňové opatření v rámci toho, že by to měl být suchý poldr, a tady samozřejmě otázka, aby povodí a dotčené obce dokázaly najít shodu, protože my jako podniky povodí, a vy to víte sám dobře, my nejsme ti, kteří chodíme a říkáme, tady byste si... tady musíte udělat protipovodňové opatření. My jsme ti, kteří víceméně říkáme, kde jsou zátopové oblasti, a je především na městech a obcích, zdali ony samy budou chtít zrealizovat si svoji protipovodňovou ochranu. Takže nikdy to není tak, že my bychom někde někomu nutili naši protipovodňovou ochranu. Tady to je záležitost dobrovolného rozhodnutí měst a obcí v tom regionu, jestli budou případně s takovým opatřením souhlasit. Ale musím říct, že to rozhodně není aktuální věc, kterou bychom teď za Ministerstvo zemědělství v rámci problematiky řešení sucha a realizace, přípravy realizace nějakých vodních děl v České republice v tento okamžik měli jako prioritu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a budeme pokračovat v další interpelaci, je to interpelace pana poslance Zdeňka Ondráčka na ministra zahraničních věcí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Jak jistě víte, pane ministře, zajímám se o dění na Ukrajině už jenom proto, že tam mám řadu svých známých a přátel a mám díky tomu i dostatek informací z této země. Celkem dobře jsem obeznámen s politickou i bezpečnostní situací v Kyjevě a dalších velkých městech střední a západní Ukrajiny, sleduji vývoj na jihovýchodě Ukrajiny a vím o bojích mezi pravidelnou ukrajinskou armádou a bojovníky batalionu Ajdar s pravým sektorem Azov, které si už vyžádaly desítky mrtvých, a to u města Mariupolu. Víím také, že se dnes v Paříži koná setkání ministrů zahraničních věcí tzv. normandské čtyřky, která se bude vývojem na Ukrajině dále zabývat.

Sám víte, že se o současné Ukrajině, o současné ukrajinské vládě nevyjadřuji zrovna diplomatically, ale nejsem sám. Kritika přichází z mnoha zemí Evropské unie, namátkou Francie, Itálie a nově také Rakousko. Zeptám se vás, pane ministře, abyste zde víceméně před poslanci nás informoval, jaké máte informace o tom, jaká je aktuální vojenská situace na jihovýchodě Ukrajiny a co na to, na ten vývoj, říkáme my a Evropská unie. Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k otázce a pan ministr zahraničí má svých pět minut na krátkou odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já jenom upozorním, že na opravdu dostatečnou odpověď na ty otázky bych potřeboval opravdu víc než pět minut. Ale pokusím se. Snad aspoň obrysy toho, co by se blížilo odpovědi, v těch pěti minutách se dají zvládnout.

Stručně. V zóně konfliktu se situace zhoršila od listopadu roku 2015, zvýšil se počet incidentů v té linii dotyku i s použitím těžké techniky. Mluvím tedy o oblasti Luhanska a Doněcka. Obě strany se dnes obviňují z přesunu bojové techniky na místa, odkud měla být už stažena. Omezován je i volný pohyb mezinárodních pozorovatelů a je pravda, že ho omezují obě strany konfliktu. Většina incidentů probíhá v Doněcké oblasti, převážnou část incidentů zahajují separatisté. To si myslím, že se dá doložit z toho, co máme k dispozici. Existují přímé i nepřímé důkazy toho, že Rusko materiálně i personálně podporuje boj separatistů na východní Ukrajině s ukrajinskou vládou.

Já nemám moc času, tak vám řeknu, když jste tady líčil ten svůj obraz toho, jak to vypadá na Ukrajině, tak bych rád citoval to biblické: Hanba tomu, od koho pokušení přichází. Ten nese 99krát větší vinu za to zlo. To znamená, vy dneska můžete mluvit o tom, co se děje i na ukrajinské straně, ale je důležité mít na paměti, že tam byl někdo, kdo skutečně je původcem té situace, a ten nese, řekl bych biblicky, mnohonásobně větší vinu na těch mrtvých, řekněme devíti tisících mrtvých, kterých mám zhruba, a je tam mezi nimi převážná část civilů. A jsou důkazy, že jednotky separatistů z těžkých zbraní střílely na ukrajinské ozbrojené síly i z obydlených oblastí. Pak samozřejmě se dá předpokládat, že jsou ty civilní ztráty značné. Takže v tom já bych s tím nesouhlasil, s tím vašim popisem, to si myslím, že je zavádějící.

Bezpečnostní hrozbou na obou stranách jsou ozbrojené skupiny, to je pravda. Jejich autonomie roste a dá se říci, že jsou nevladatelné na obou stranách. To je prostě realita. Ale přitom neustále říkám – mějme na paměti, kdo tu situaci způsobil.

Možnost reintegrace těch separatistických oblastí se každým dnem snižuje. To bohužel tak je, takto to člověk musí hodnotit. Podle Mezinárodního červeného kříže intenzita těch bojů dosáhla, jak oni oficiálně říkají, intenzity vnitrostátního ozbrojeného konfliktu. Takový konflikt podléhá normám mezinárodního humanitárního práva, jež upravuje použití ozbrojené síly a ochranu civilistů. Dle Ženevských úmluv musí být umožněn představitelům Mezinárodního červeného kříže přístup do těch míst bojů. Ta bojová činnost na východě Ukrajiny byla, jsem řekl, vedena také už v obydlených oblastech a přitom průnik tam je často velmi obtížný. Amnesty International obviňuje obě strany konfliktu z porušování mezinárodního humanitárního práva, a to včetně svévolného zadržování, únosů a mučení.

Na rozdíl ale od separatistů ukrajinská vláda požádala Mezinárodní trestní soud o prošetření těchto obvinění. To udělala pouze ukrajinská strana. Přestože Ukrajina není smluvní stranou Římského statutu Mezinárodního trestního soudu, v souladu s Římským statutem přijala jurisdikci Mezinárodního trestního soudu a žalobkyně Mezinárodního trestního soudu rozhodla o zahájení předběžného šetření situace na Ukrajině, které se zabývá údajnými válečnými zločiny, které byly spáchány na ukrajinském území v období od 21. listopadu 2013 až do dneška. Zatím separatisté

brání přístupu představitelů Mezinárodního výboru Červeného kříže k zadržení, čímž Ženevské úmluvy porušují. To jsou fakta.

Co se týče jednání, Minské dohody. Minské dohody – bylo rozhodnuto, že se jejich plnění prodlouží do konce tohoto roku. Balíček opatření k realizaci Minských dohod byl dle mého sjednán v neprospěch Kyjeva. Ukrajinská suverenita, územní jednota a nedotknutelnost hranic není pokládána za přirozené právo, ale za předmět vyjednávání. Proto říkám, že ty Minské dohody byly sjednány v neprospěch Kyjeva. Dnes Rusko tlačí ukrajinskou vládu k naplnění politické části těch Minských dohod a to by umožnilo legalizaci proruských separatistických elit uvnitř ukrajinského politického systému a zajistilo by jim to beztréstnost. Tím by vznikla enkláva, kde by byl oslaben vliv ukrajinských institucí a zachován trvalý vliv Ruska. Naopak s realizací vojenské části dohod Rusko evidentně nepospíchá. Zachovává si kontrolu nad situací a možnost podle potřeby ten konflikt řídit.

Vy jste řekl, že dnes probíhá v Paříži jednání normandského formátu, to je naprosto přesná informace. Co se dá čekat? Pravděpodobně návrhy na stabilizaci bezpečnostní situace a dohoda o modalitách místních voleb. Tam je mnoho problémů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, je mi líto, pět minut uplynulo. Pan kolega Ondráček jistě dá doplňující otázku a ještě budete mít další dvě minuty na odpověď. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: No určitě, děkuji, pane předsedající. No, pane ministře, samozřejmě nepřekvapil jste mě. Víím, jak sháníte vaše informace, ale chápejte, že informace jako takové můžete získat z ČT, můžete je získat ze seriózních médií, třeba i zahraničních, můžete je získat někde na tržišti nebo třeba pod kaštiny. Ale pak jsou taky informace a znalosti, které jsou získané osobním poznáním, a ty jsou prostě nepřenositelné. Dovolte mi, pane ministře, abych vám zde na tomto místě předal tuto Bílou knihu, je to Bílá kniha o genocidě ukrajinské armády, kterou provedla na obyvatelích Doněcké oblasti v roce 2014 a v roce 2015. Jestli vás můžu požádat, převezměte si to, máte to zde v obálce. Pokud budete mít někdy chuť, seznámte se s tím, co se v dané lokalitě děje, pak třeba budete mít trochu jiný názor. Děkuji. (Poslanec předává knihu ministru zahraničí na jeho pracovní místo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, uplynula minuta. Pane ministře, máte dvě minuty. Nechcete doplňovat odpověď? (Ne.) Máte k dispozici materiály.

Budeme pokračovat interpelací paní poslankyně Anny Putnové na místopředsedu vlády pana Pavla Bělobrádka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo ke své interpelaci. Prosím.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážený pane vicepremiéře, když jste nastupoval do pozice vicepremiéra pro vědu, výzkum a inovace, měl jste pověst čestného muže. Tato pověst během volby

kandidáta na předsedu Technologické agentury České republiky značně utrpěla. Podle tisku nesla tato volba řadu prvků pletichy. Dovolím si citovat některé informace, a pokud se vám bude zdát, že nejsou pravdivé, tak prosím, abyste mi je vyvrátil.

Rada vlády vyhlásila výzvu k nominaci na členy předsednictva TA ČR v polovině ledna 2016. Termín podávání návrhů byl do 10. 2. Návrh mohly podat fyzické a právnické osoby zabývající se výzkumem, vývojem a inovacemi. 5. 2. byl termín pro podávání návrhů prodloužen do 15. 2., a to bez udání důvodů. Členové rady podle vlastního vyjádření nedostali k volbě úplnou dokumentaci. Nebylo jasné, kdo a s jakým doporučením jednotlivé kandidáty navrhl, a měli pouze životopisy a nějakou koncepci rozvoje agentury. Když ve volbě dostal pan Pavel Komárek osm hlasů, stejný počet hlasů jako paní Bízková, předseda se přiklonil na stranu jednoho z nich, a to pana Pavla Komárka, který byl zvolen, a tím pádem ovšem on nekandidoval na předsedu, takže Petr Očko, druhý kandidát se stal automatickým kandidátem na předsedu. Na dotaz novinářů na tiskové konferenci pan Petr Očko prohlásil, že ho navrhlo Ministerstvo průmyslu a obchodu a Asociace malého a středního podnikání. Pokud tomu tak je, vzniká nejistota, zda byl navržen oprávněnými navrhovateli.

Požádal jste pana předsedu vlády, aby byla udělena výjimka, a materiál nebyl předložen do meziresortního připomínkového řízení a zároveň byl projednán na vládě bez rozpravy. Členové předsednictva TA ČR byli jmenováni celkem čtyřikrát. Materiál vždy prošel meziresortním připomínkovým řízením. Můj dotaz tedy je: Proč byl rozšířen termín o pět dní? Kdo byl v tomto termínu navržen? A proč jste nepostupoval standardně a nedal materiál k připomínkování meziresortnímu řízení? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní kolegyně, jsem tolerance sama dneska. Pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek odpoví. Prosím, pane vicepremiére, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, musím kategoricky odmítnout to slovo jako pleticha. Proti tomu se musím důrazně ohradit. Postup byl zcela podle všech jednacích materiálů, které jsou schváleny a byly zcela standardní.

Co se týká prodloužení termínu, o něm rozhodlo předsednictvo Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace. Prodloužen byl proto, aby byla možnost dát ještě další kandidáty. Nevidím v tom žádný problém ani mravní ani technický.

Úplná dokumentace – máme samozřejmě k dispozici i web. Pokud si někdo takové informace chtěl vyžádat, mohl si je vyžádat, ovšem životopis a především to, o co jde, je přece koncepce, kterou předkládají.

Počet nominací, nebo kdo koho nominuje, je jistě zajímavé, ale to není soutěž krásy a nevyhrává se na body podle toho, kolik vás kdo kandiduje. Ta dokumentace je veřejná a byla k dispozici. Nevím, jestli ji členové rady dostali přímo na stůl, to už si nepamatuji, ale mohu to zjistit.

Životopisy jsou podle mne zásadní a zásadní je i koncepce.

To, co říkáte, však není úplně pravda. V prvním kole paní Bízková dostala pouze šest hlasů, pan Komárek osm. Pak následovalo druhé kolo, a tak jak je standardní u jiných voleb, pokud není nikdo v druhém kole zvolen, tak postupuje do třetího – rozhoduje předseda RVVI. To bylo třeba, když byla národní cena Česká hlava, profesor Hlinský. O něm jsem v podstatě také rozhodl já, protože tam nebyl zvolen ani ve druhém kole. Není to nic nestandardního, děje se to běžně.

Výjimka z meziresortu byla jednoduchá. Domnívám se, že je to personální volba. Je to na návrh RVVI a nejsem si jistý, jestli u České hlavy jsme to dávali do meziresortu, to nevím. Je to jen otázka časových termínů, tak abychom mohli v co nejbližší době schválit nového předsedu TA ČR s tím, že v meziresortu by se mohlo napsat co? Mně to není moc jasné. Je to nominace, kterou schválila rada vlády podle zákona, a co tam chcete rozporovat? To mi není úplně jasné. Podle mých podkladů vše proběhlo standardně.

Co se týká nominace pana Očka, tak ta byla zcela v souladu s tou výzvou. To znamená, že nominovat mohla fyzická i právnická osoba zabývající se vědou a výzkumem. V kompetenčním zákoně je Ministerstvo průmyslu, podle § 13 odst. 1 písm. f) se zabývá průmyslovým výzkumem. Nevidím v tom žádný problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu vice premiérovi. Paní kolegyně má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Jenom drobný komentář. Ministerstvo průmyslu je organizační složka státu. Za další – mne překvapuje váš cynismus, s jakým přecházíte počet nominací, které měli jednotliví členové. Je to určitá arogance, vůči které vystupujete k těm organizacím, a byly jich desítky, které nominovaly paní Bízkovou. Čili dáváte jasné najevo, že pohrdáte názory té výzkumné instituce, která si od vás tolik slibovala.

A ještě jednu doplňující otázku. Tedy v tom, když jste tedy zpochybnil meziresortní řízení, které v minulosti vždycky bylo standardní: Kdo byl jmenován v tom prodlouženém termínu pěti dnů od 10. února do patnáctého?

A potom další věc, kterou si nemohu odpustit. Srovnávání s Českou hlavou si myslím, že tady není namístě. To Česká hlava spíš připomíná soutěž krásy. Tady se volí člověk, který má vést řadu let instituci výzkumnou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan místopředseda vlády odpoví. Prosím.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Nejsem právník, ale organizační složka státu není právnická osoba? Já myslím, že ano. Ale nejsem právník. Domnívám, se že ano.

Co se týká toho počtu, tak to není výraz arogance. Já jen říkám, že to není důvod, proč podle toho někoho zvolit. Ta volba byla tajná. A jenom tím, že pak vznikla situace, kdy byla rovnost hlasů, kdy nebyl zvolen nikdo v druhém kole do předsednictva, tak rozhodl předseda. Kdyby se rozhodlo v tajné volbě, tak by tady ta

diskuse vůbec nebyla. Za to já nemohu, že nezískal nikdo druhý do předsednictva nadpoloviční počet hlasů. Takže v tomhle nevidím nic.

A druhá věc. Je potřeba si uvědomit, a to zaznělo také na radě vlády dosti s nelibostí, že všechny ty instituce, které podporovaly paní Bízkovou, jsou příjemci dotací. Takže tam dokonce někteří se dosti tomu vzpírali, že to není úplně košer. Myslím si, že to je v pořádku, že to navrhnutí může být. Ale pokud budeme soutěžit v tom, kolik institucí koho navrhne, tak nemusí žádná tajná volba být a udělejme to jenom podle toho, jak se to sejde.

Kdo byl v prodloužení navržen, to přesně nevím. Určitě to byl pan Očko. Nevím, jestli jich bylo víc. Ale přišla i jedna podpora po termínu dokonce. Takže minimálně jedna přišla až po termínu, to znamená, nebyla to jediná nominace.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Interpelace končí.

Pokračujeme interpelací pana poslance Adolfa Beznosky na řádně omluvenou ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou, takže pan kolega dostane písemnou odpověď. Máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, mám interpelaci na paní ministryni práce a sociálních věcí, týkající se home office. Je to práce z domova. Velmi jsem asi před půl rokem přivítal, kdy paní ministryně říkala, že tato možnost pracovat z domova si našla svoji pozici, protože umožňuje skloubit lépe v některých případech pracovní a rodinný život, má i své nesporné výhody pro zaměstnavatele, a že není třeba tuto činnost nějak regulovat. O to větší bylo moje překvapení, když jsem se dozvěděl před několika málo dny či týdny, že Ministerstvo práce a sociálních věcí připravilo a snad už je v meziresortním připomínkovém řízení materiál, který by reguloval tuto činnost, resp. stanovoval by firmám přesné požadavky, jak se k té práci doma mají postavit a co všechno mají zaměstnancům, kteří tuto práci doma vykonávají, poskytovat.

Z té původní fajn reakce se to o sto stupňů změnilo a můj dotaz je jednoduchý. Co vás vedlo, paní ministryně, k tomu, že jste změnila svoje stanovisko? A prosil bych specifikovat, jaké jsou v onom materiálu podmínky pro firmy, které budou regulovat práci doma. Za odpověď předem děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Adolfu Beznoskovi. Odpověď tedy dojde ve lhůtě podle jednacího řádu. Interpelaci končíme.

A nyní další interpelace na nepřítomnou ministryni práce a sociálních věcí, a to paní poslankyně Pastuchové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegové a kolegyně, včera byl v Senátu projednáván senátní tisk pod číslem J 038/10, Návrh doporučení Rady o začleňování dlouhodobě nezaměstnaných na trhu práce. Tento návrh obsahuje doporučení, která by měla členským státům pomoci při snižování počtu dlouhodobě nezaměstnaných. Ve zprávě a shrnutí pozice vlády je

přímo uvedeno, že vláda považuje řešení dlouhodobé nezaměstnanosti za jednu z klíčových priorit politiky zaměstnanosti. Proto se ptám, proč Ministerstvo práce a sociálních věcí neurčuje projednávání sněmovního tisku 156 o hmotné nouzi a návrhu veřejné služby. Tento sněmovní tisk doporučil organizační výbor k projednání 7. 5. 2014. První čtení proběhlo 9. 12. 2014. Výbor pro sociální politiku ho projednával třikrát. Dvakrát přerušil, poslední jednání bylo 20. 4. 2015. Některé řešení se tedy už dlouho nabízí, ale bohužel je zaparkované rok a tři čtvrtě a čeká na projednání.

Prosím paní ministryni, aby se mi vyjádřila k tomu, zda veřejnou službu považuje za jednu z možností řešení dlouhodobé nezaměstnanosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní kolegyni Pastuchové. Stejně jako v předchozí interpelaci odpověď dostanete do 30 dnů písemně. Končím tuto interpelaci.

Budeme pokračovat panem poslancem Ladislavem Oklešťkem, který má interpelaci na přítomného ministra životního prostředí Richarda Brabce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem měl to štěstí, že ministr je přítomen, takže si dovoluji interpelovat.

Vážený pane ministře, jak jistě dobře víte, tak zhruba před rokem zavedlo Ministerstvo životního prostředí vyhlášku, která měla za obsah zákaz výkupu, hotovostního výkupu při výkupu kovů. Toto opatření vyvolalo velkou vlnu reakcí. Jako jedna z reakcí byly např. stížnosti podnikatelů, že se jim výrazně sníží tržby, že bude pro ně likvidační.

Z těchto důvodů bych se vás chtěl zeptat, jestli jste tento efekt vůbec nějaký vyhodnotili. Jestli máte nějaký výsledek, z toho, jaký byl dopad jak pro města, tak pro obce, tak pro samotný sektor výkupu. Jak jste vůbec spokojeni a jestli hodláte tento počín dále rozvíjet, nebo zůstanete jenom u toho bezhotovostního výkupu, anebo půjdete i dál. Popřípadě potom, pokud mi dáte dostatečné informace, tak budu spokojen, a pokud ne, tak budu pokračovat ve svém doplňujícím dotazu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Oklešťkovi. Ani nevyčerpal celé dvě minuty. Pan ministr Brabec je jistě připraven. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji za dotaz, vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího. Já bych začal několika suchými, ale myslím zajímavými čísly. Víte, že ta vyhláška skutečně byla předmětem velkých debat, mediálně i jinak, s celou odbornou veřejností. Byli jsme mnohokrát napadáni, že to stejně nebude fungovat, že to nepřinese žádný efekt, že budou ti přestupci nebo zloději stejně tu vyhlášku obcházet a najdou si prostě cestičky. Ale já si troufám říct, že číslo hovoří, jak známo, a nejlépe hovoří statistika. Sice jak říká klasik, statistika nuda je, má však cenné údaje, a porovnejme tedy roky, protože můžeme už hovořit o roční zkušenosti.

Přehled trestných činů a způsobené škody, zdroj Policie ČR. V období 2014 březen až prosinec došlo v oblasti výkupu kovů celkem k 9335 trestným činům se způsobenou škodou 388 744 700 Kč. V období březen až prosinec 2015, tedy už v době účinnosti bezhotovostní vyhlášky, došlo k 4095 trestným činům v této oblasti se způsobenou škodou 208 462 tisíc. Teď jsem si to nepřepočítával na procenta, ale příliš se nesecknu, když řeknu, že došlo ke snížení počtu trestných činů téměř o 60, nebo kolem 60 %. Meziročně tedy. A jenom pro zajímavost, v roce 2016, zatím víme, máme zatím statistiku za leden, došlo v ČR k pouhým, i když je to samozřejmě otázka vždycky těch uvozovek, zda pouhých, nebo je to stále hodně, 316 trestným činům, zatímco v lednu 2014 to bylo 1247 trestných činů. Takže tady skutečně došlo k poklesu o 75 % v počtu trestných činů oproti roku 2014. A v roce 2015 v lednu to bylo 790 a nyní tedy 316. Takže vidíme, že jednoznačně ten pokles pokračuje dál a vyhláška je tedy úspěšná.

My jsme hovořili s celou řadou zástupců měst a obcí. Téměř všichni si tu vyhlášku chválí s tím, že významně klesl počet krádeží, takových těch společensky nebezpečných, kde se kradly kanály, kradly se okapy, kradla se spousta věcí na drahách, v Ředitelství silnic a dálnic, a ten počet krádeží dramaticky poklesl. A co je zajímavé, že samozřejmě klesl i počet nebo objem výkupu v řadě sběrů, i když ne ve všech, někde ten pokles byl dramatický, někde byl menší, některé sběry dokonce říkaly, že žádný pokles v podstatě nepocítily. My jsme se nejvíce báli toho, že poklesne objem, ale zůstane počet krádeží, nebo takřka zůstane, což by znamenalo, že opravdu dochází k tomu obcházení. Ale tady se ukazuje, že ten objem výkupu klesl v objemu, nebo klesl alikvótně velmi podobně jako počet krádeží.

Jinými slovy si troufám z toho vyvozovat, že v řadě případů opravdu sběry kupovaly kradené zboží, které bylo předmětem trestné činnosti, a já si myslím, že jsme zasáhli velmi citlivě ten sektor, byť samozřejmě mnozí podnikatelé na tom dnes trátí. Ale já se domnívám, že důležitější je ten přínos z pohledu poklesu trestné činnosti.

My máme připraveno další opatření v novém zákoně o odpadech, který půjde brzy do Sněmovny k projednávání. Tam samozřejmě necháme ty stávající úspěšné, řekněme, atributy, včetně úplaty pouze převodem z účtu na účet nebo prostřednictvím poukázky, a navíc to chceme rozšířit i o povinnost sběrů monitorovat prostor zařízení kamerovým systémem s uchováváním záznamu z kamerového systému po dobu tří let a na vyžádání tento záznam poskytnout kontrolním orgánům. Stejný systém funguje od 1. ledna letošního roku na Slovensku. U nás by tedy fungoval od 1. ledna 2017. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, pan kolega Okleštěk má ještě doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, pane ministře, za statistiku, kterou jste nám předložil. Já tedy vnímám, že ubylo krádeží, protože ani u nás v obci už dlouho nikdo nespadol do kanálu, co platí tato vyhláška. To je signál o tom, že tam ty kanálové mříže určitě zůstaly. Jenom mám na vás ještě – věřím, že ten pokles v těch sběrnách

nebo ty sběrný, které vykupovaly v uvozovkách pravděpodobně kradené zboží, tak to činily nevědomky, takže tomu rozumíme.

A já mám na vás ještě dotaz, protože slyším tlak ze Svazu měst a obcí, že by chtěly, abychom udělali úplný zákaz výkupu od fyzických osob. A mě zajímá postoj ministerstva, jak by se k tomuto stavělo. Protože je to také jisté opatření, které může být do jisté míry kontroverzní, protože přece jenom na těch vesnicích je víc toho odpadu z rekonstrukcí rodinných domků a podobně. Na druhé straně tím by se zabránilo už i tomu možná (upozornění na čas) zbytku krádeží.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, pan ministr má dvě minuty na doplňující odpověď.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. To bude velmi stručné. My jsme konzistentní, setrváváme v tom názoru, že úplný zákaz výkupu od fyzických osob by podle našeho názoru byl zaprvé na samé hranici možná ústavnosti, ale hlavně, nebo kromě toho bychom byli jedinou zemí v EU, která něco podobného má. Za druhé nebo za třetí bychom podle našeho názoru postihli velmi širokou skupinu lidí, kteří mají legální železný odpad, železný šrot doma a nemohli by se ho v podstatě legálně zbavit za peníze, což si myslím, že by bylo zcela nespravedlivé. My jsme přesvědčeni, že stávající vyhláška v kombinaci, řekněme, ještě se zpřísněním toho, které by mělo být obsahem nového zákona, tak jako v podobných zemích, ve srovnatelných zemích, například na Slovensku i jinde, přinese další snížení té trestné činnosti, takže nebude potřeba sahat k nějakým krajním opatřením, která by skutečně s tou vaničkou vylila i dítě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a už kolegovi Okleštěkovi nemohu dát slovo, protože byl vyčerpán postup podle jednacího řádu a musíte osobně s panem ministrem.

Slovo má pan poslanec Ludvík Hovorka, který interpeluje nepřítomného pana poslance Svatopluka Němečka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, v písemné odpovědi na moji interpelaci z 21. ledna ve věci zdravotních registrů jste vůbec neodpověděl na tyto mé otázky:

Proč je nutno veškeré citlivé údaje, například o psychických, urologických, sexuálních problémech, potratech, zkrátka o všem ve zdravotnické dokumentaci, včetně rodného čísla posílat do jednoho místa a jak tyto údaje pomohou řešit kvalitu, dostupnost, bezpečnost, péči, optimalizaci sítě poskytovatelů? Kde je stanoveno, jaké bude postavení technického provozovatele systému a jeho zaměstnanců a s tím spojená ochrana citlivých dat? Jak budou jednotlivá citlivá data zvlášť legislativně ochráněna před zneužitím? Jak budou mít osoby povolující přístup do registrů stanovenou povinnost posuzovat proporcionalitu poskytování osobních údajů? Jak bude mít každý pacient zajištěn přístup ke všem údajům, které mají být o něm zpracovávány? Proč se zdravotnický informační systém neřídí stejně přísnými

pravidly jako jiné základní registry? Proč se pro řízení ekonomiky nevyužívají existující data ze zdravotních pojišťoven? Proč je nutno veškeré informace o zdravotním stavu, sociální a pracovní anamnéze spojovat výhradně s rodnými čísly? Proč je nyní nutno rychle a překotně schválit vadný sněmovní tisk 614, propojit všechny databáze, a teprve potom připravit kvalitní zákon? Nemyslíte, že v případě NZIS musí být úplně stejný režim jako u jiných registrů podle zákona o základních registrech, že musí být oddělena agenda a správa dat? Zákon o základních registrech určuje definice registru, rozsah shromažďovaných dat, vazby mezi agendami, evidenci přístupu k datům, správce agend a mimo jiné vedení záznamů o událostech souvisejících s provozováním registrů. Musí být zřejmé, kdo, kdy, co a za jakým účelem v registru dělal. Toto bohužel ve sněmovním tisku 614 naprosto chybí a odkaz na důvodovou zprávu nestačí.

Žádám tedy opakovaně o přímou odpověď na všechny položené otázky a současně o sdělení, jaká bude konečná podoba vytvářené databáze a kdo konkrétně z lidí pracujících na ÚZIS nebo pro ÚZIS pracuje současně pro komerční farmaceutický výzkum. Děkuji a doufám, že odpovíte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Odpověď bude písemně do 30 dnů a pravděpodobně budete spokojenější, pane poslanče, protože to bude vyčerpávající, kdežto v pěti minutách by ty otázky asi nebyly zodpovězeny.

Pokračujeme interpelací pana poslance Milana Šarapatky na nepřítomného pana ministra Milana Chovance. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Šarapatka: Dobrý večer, děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že tady není přítomen pan ministr Chovanec, budu velmi stručný a poprosím ho o nějakou rozsáhlejší odpověď.

Před několika dny, pane ministře, došlo ke spojení hnutí Úsvit s hnutím Blok proti islámu. Vzhledem k tomu, že se v tomto případě jedná v podstatě o nejextremističtější a nejxenofobnější formaci v ČR, chtěl bych se vás zeptat, jaká je momentálně situace s registrací tohoto nového hnutí a zda to není důvod k zahájení řízení o zrušení registrace tohoto hnutí, myslím tím hnutí Úsvit. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za jasnou otázku. Písemná odpověď jistě bude zajímavá. Končím tuto interpelaci.

Pokračujeme jedenáctou interpelací, interpelací paní poslankyně Pavly Golasowské vůči také řádně omluvenému panu ministrovi průmyslu a obchodu Mládkovi. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Předkládám interpelaci na zde nepřítomného pana ministra Jana Mládka. Zdravím ho takto aspoň na dálku. Interpelace se týká dovozu čínské oceli a s tím souvisejícím rizikem nezaměstnanosti v hutních provozech.

Hrozba dovozu levné oceli z Číny ohrožuje pracovní trh v ČR a potažmo i v celé Evropě. V Moravskoslezském kraji by levný dovoz oceli z Číny mohl ohrozit až 15 tisíc pracovních míst v hutních podnicích a až 45 tisíc míst v souvislosti s návaznými službami na hutní průmysl. Dovoz dumpingového čínského zboží by tak ohrozil české, potažmo i evropské ocelářství a následně by jej mohl úplně zlikvidovat.

Vážený pane ministře, mám na vás tyto dotazy. Za prvé, jak aktivně se zapojuje ČR do rozhodování o udělení statusu tržní ekonomiky Číně? Jaké konkrétní kroky podniká? Za druhé, co brání tomu, aby pro Čínu platila stejná pravidla trhu jako pro nás včetně ekologických aspektů? A za třetí, v případě, že bude zlikvidován ocelářský průmysl v ČR, jste připraveni na obrovskou nezaměstnanost, která v kraji, který průmysl živí, vznikne? Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni, paní Golasowské. Odpověď bude doručena do 30 dnů podle zákona o jednacím řádu.

A můžeme pokračovat interpelací paní poslankyně Jany Fischerové na také omluveného pana ministra Roberta Pelikána. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobře odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Já tedy se obrátím svými slovy na nepřítomného pana ministra spravedlnosti Pelikána.

Vážený pane ministře, bylo to 21. ledna tohoto roku, kdy byla projednávána na plénu Sněmovny interpelace, byl to sněmovní tisk 673, který jsem podala. S odpovědí od vás jsem tedy nebyla spokojena, a proto ještě znovu se na vás obracím dnes. Protože co mně bylo vašimi ústy zodpovězeno. Souhlasil jste s mými argumenty. Tehdy v lednu jste řekl, že způsob, jakým jsou přidělovány incidenční spory v rámci insolvenčního řízení na Krajském soudu v Ostravě, jste označil za dosti originální způsob.

Dále jste řekl, že máte s touto metodou problém a že soudu nesvědčí prostor pro libovůli a jakákoli netransparentnost. Zkrátka jste tehdy také řekl, že nelze řídit soud jako firmu. Dále jste také poslancům sdělil, že vaše pravomoci v oblasti rozvrhů jsou v této oblasti takřka žádné. Jedinou možností je kárná žaloba, která však podle vás nemá naději na úspěch.

Ale já vám chci ještě sdělit, pane ministře, že mě navštívila mezitím na vlastní žádost paní předsedkyně Krajského soudu v Ostravě. A protože mi dala další podklady, kterými se na mě obrátila, tak já se obracím zase potažmo na vás a chci, abyste přesto na to reagoval. Jsou tam možnosti buď posílení personálního složení na Krajském soudu v Ostravě, anebo podněty, které byly na vás požádány paní předsedkyní. Ptám se vás tedy, pane ministře, co hodláte v této věci udělat. Prosím konkrétně. Máte na to kompetence. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Odpověď bude do 30 dnů. Myslím, že bude lepší než ta poslední.

A pokračujeme interpelací poslance Zdeňka Soukupa na přítomného pana ministra kultury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Dámy a pánové, vážený pane ministře, 26. listopadu jsem vás interpeloval ve věci některých výroků představitelů muslimských obcí v České republice. Připomenu některé. Muneeb Hassan Alrawi, šéf brněnských muslimů, radí členům své obce, jak mají vychovávat děti. Cituji: "Tvá povinnost je v tomto období naučit ho milovat islám. Nauč ho nenávidět kufr, keřfy." To jsou osoby, které odmítají boha. Zdokumentované jsou výroky Vladimíra Sářky, předsedy Muslimské obce v Praze, veřejně obhazuje zabíjení izraelských civilistů Palestinci.

Udělal jsem a předal vám tenkrát rovněž doslovný záznam výroků ředitele Muslimské unie v České republice Mohameda Abbase ve dvou televizních pořadech. Pléduje v nich za zavedení muslimského práva šaría pro české muslimy, hlavně jsou zajímavá ona ustanovení vztahující se k ženám.

Pane ministře, vy jste se tehdy odvolal na odpovědnost orgánů činných v trestním řízení. Já bych chtěl ovšem poukázat na odpovědnost vašeho ministerstva, které rozhoduje o registraci církví a takových církevních organizací. Dovolte, abych odcitoval něco z § 5 zákona o svobodě vyznání a postavení církví, z těch podmínek pro získání registrace. "Nemůže ji získat, kdo popírá nebo omezuje osobní, politická práva fyzických osob pro jejich národnost, pohlaví, rasu..." a tak dále. Ještě jeden citát: "Nemůže ji získat ten, kdo rozněcuje nenávist a nesnášenlivost, nebo ten, kdo podporuje násilí a nesnášenlivost." To podle mne výroky vysokých představitelů registrovaného Ústředí muslimských obcí v České republice naplnily.

Přikročilo tedy Ministerstvo kultury k zahájení řízení o odebrání registrace, jak mu to ukládá § 22 výše jmenovaného zákona?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času k otázce. Pokud nebudete spokojen s odpovědí, máte potom ještě další minutu. Slovo má pan ministr kultury Daniel Herman. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, především chci poděkovat prostřednictvím pana předsedajícího za váš zájem o tuto problematiku, která je aktuální a je třeba se jí velmi vážně zabývat, ale je třeba se pohybovat v mezích práva, v mezích zákona. Takže bych si teď dovolil trošinku malinký exkurs i do minulosti.

Ústředí muslimských obcí bylo Ministerstvem kultury registrováno v roce 2004. Všechny zákonné podmínky jak formální, tak obsahové byly splněny. Ministerstvo kultury posuzovalo také okolnosti týkající se vzniku a působení Ústředí muslimských obcí z hlediska ustanovení § 5 zákona o církvích a náboženských společnostech v tehdy platném znění. Součástí registrovaného základního dokumentu Ústředí muslimských obcí je písemné prohlášení, že jeho činnost není v rozporu s podmínkami vzniku a působení církví a náboženských společností v České republice, a prohlášení, že Ústředí muslimských obcí stejně jako všichni jeho členové i právnické osoby, které budou navrženy k evidenci podle zákona o církvích a

náboženských společnostech nebo k registraci podle zvláštních právních předpisů, mají povinnost plně respektovat Ústavu České republiky a dodržovat právní řád České republiky. Ani další posudky, jejichž vypracování zadalo Ministerstvo kultury v roce 2014, tedy před dvěma lety, neobsahovaly žádné negativní postoje, které by mohly vést k úvahám o zrušení registrace Ústředí muslimských obcí. Zrušení registrace církve a náboženské společnosti je tím nejkrajnějším řešením v případě, kdyby registrovaná církev a náboženská společnost závažným způsobem a ve značné intenzitě či opakovaně porušovala podmínky vzniku a působení církví a náboženských společností v České republice.

A teď se dostávám k jádru vaší otázky a k odpovědi na ni. Pokud by kdokoli měl informace o závažném porušování právního řádu ze strany Ústředí muslimských obcí, je nutné, aby se obrátil na orgány činné v trestním řízení. K dnešnímu dni Ministerstvo kultury neobdrželo od orgánů činných v trestním řízení žádné podněty, na jejichž základě by bylo povinno zahájit řízení o zrušení registrace. Samozřejmě že v momentě, kdy takovýto podnět obdržíme, příslušné řízení okamžitě zahájíme. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Hermanovi. Pan kolega Soukup ještě doplní otázky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Otázky doplním. Pane ministře, já s vámi nemohu souhlasit v tom, že je třeba se obrátit na orgány činné v trestním řízení. Onen § 22, který vám později ukážu, nechci ho teď citovat celý, naprosto jasně vypovídá o tom, že Ministerstvo kultury by mělo zahájit řízení ve věci nedodržení základních podmínek. Jak jsem uvedl, ty dodrženy nebyly.

Ještě bych se tady zmínil o jistém posudku, který si Ministerstvo kultury, nikoli pod vaším vedením, ale pod vedením vašeho dávného předchůdce, nechalo vypracovat. Je to v podstatě posudek, který vypracovala advokátní kancelář Aleše Pejchala. On navrhl do té základní zakládací listiny několik podmínek, které se tam v podstatě později vůbec nepromítly. Mimo jiné, že se musí Ústředí muslimských obcí jasně distancovat od mnohoženství a dalších islámských praktik. To tam prostě takto konkrétně uvedené není.

Já už v podstatě nebudu pokládat žádnou otázku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, ani není možné. Už jste vyčerpал minutu na doplňující otázku. Pan ministr ale jistě využije svého času dvou minut k tomu, aby případně doplnil své postoje k této věci. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Určitě. Děkuji, pane předsedající. Znovu opakují, jakmile Ministerstvo kultury, které není vyšetřujícím orgánem, obdrží příslušný podnět, okamžitě zahájí řízení. Pokládám to za velice závažné a je nutné, aby se kdokoli pohyboval v rámci zákonů, právních norem České republiky. Nemohou být žádné výjimky pro kohokoli. Ani pro příslušníky muslimských obcí,

nebo Ústředí muslimských obcí. Takže ve chvíli, kdy obdržíme příslušný podnět, okamžitě zahájíme v rámci příslušných zákonů řízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Budeme pokračovat další interpelací, tentokrát interpelací pana poslance Roma Kostřici na ministra dopravy Dana Ťoka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, chci vás interpelovat stran Státního fondu dopravní infrastruktury, konkrétně pokud jde o opravu silnic druhé a třetí třídy. Je mi známo, že vámi řízené ministerstvo úspěšně čerpalo peníze z fondů Evropské unie, kdy jen v prosinci 2015 byla provedena fakturace ve výši 26 miliard korun, a tak vzniká rezerva 3 miliard korun, které by měly jít ze Státního fondu dopravní infrastruktury, s čímž se původně nepočítalo.

Chtěl bych se vás zeptat, jak bude spravedlivě provedeno rozdělení těchto peněz mezi jednotlivé kraje. Jen připomínám, že stát převedl na kraje 40 tisíc kilometrů silnic převážně druhé a třetí třídy. Z těchto 40 tisíc kilometrů se nachází v Jihomoravském kraji 4 tisíce kilometrů, což je tedy jedna desetina. Z toho důvodu se domnívám, že do Jihomoravského kraje měla být tedy z fondu dopravní infrastruktury alokována reciproční část této rezervy.

Z jednání rady Jihomoravského kraje ze dne 25. 2. vyplývá, že na opravy silnic Jihomoravského kraje bylo vyčleněno 398 milionů korun a z toho jen 239 milionů ze zmíněného fondu. Chci se vás proto zeptat, zda toto nerovnoměrné rozdělení bude nějak kompenzováno zejména vzhledem k mimořádným dopravním komplikacím na silnicích Jihomoravského kraje v roce 2015. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kostřicovi a panu ministru dopravy je připraven odpovědět. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, díky úspěšnému čerpání finančních prostředků v rámci operačního programu Doprava, resp. schopnosti příjemců realizovat projekty, jež byly z velké části původně financovány z národních zdrojů, činil zůstatek finančních prostředků na účtech Státního fondu dopravní infrastruktury k 31. prosinci 2015 celkem 13 miliard korun. Z tohoto důvodu bylo možno alokovat v roce 2016 částku ve výši 3 miliard korun na finanční pomoc krajům na rekonstrukce, modernizace a opravy silnic II. a III. třídy. Finanční prostředky byly rozděleny mezi kraje podle délky předmětných komunikací. Tabulku s rozdělením vám mohu předložit.

Nově jsou příjemcům ukládány především tyto povinnosti: zveřejňování uzavírek na portálu Národního dopravního informačního centra; předložení stanoviska správců pozemních komunikací, po nichž jsou vedeny objízdné trasy, k možným kolizím akcí financovaných z rozpočtu SFDI s opravami či rekonstrukcemi těchto komunikací; povinnosti příjemce předložit prohlášení kraje o koordinaci akcí financovaných z rozpočtu SFDI s ostatními akcemi na pozemních komunikacích v daném kraji. Dále byli příjemci upozorněni na povinnost používat nového loga zprostředkujícího

subjektu pro operační program Doprava 2014 až 2020 a na nový způsob informování SFDI Ministerstva dopravy a Ministerstva financí o konání hodnoticích komisí k veřejným zakázkám a na realizaci akcí financovaných podle nových pravidel.

A jenom pro vaši informaci, Jihomoravský kraj má délku silnic II. a III. třídy na svém území 3 872 km, což je 7,95 procenta celkové kilometráže silnic II. a III. třídy. Pro zajímavost, největší podíl má kraj Středočeský, který má 17,7 procenta, druhý je Jihočeský, který má 11,2 procenta. Tudiž ona částka 238 milionů 475 tisíc korun, která jde do Jihomoravského kraje, je férový podíl na tom, o jaké množství silnic II. a III. třídy se stará. Já vám tu tabulku předám v kopii. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru dopravy Danu Ťokovi. Pan kolega Kostřica nemá zájem o doplňující otázku, takže můžeme pokračovat, a to interpelací pana poslance Jiřího Štětiny na ministra Roberta Pelikána, který je nepřítomen. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Štětina: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, obracím se na vás jako zkušený lékař v oborech hygiena, epidemiologie, anesteziologie a záchranná služba s důraznou žádostí o prošetření třetího rozhodnutí soudce Michala Ryšky ve věci převozu porozeného dítěte do zdravotnického zařízení v Brně. Nejsem v této kauze angažován žádnou stranou, ale musím reagovat na štvavá slova paní Zuzany Candiglioty, která v rámci projednávání prohlásila, že je třeba skoncovat s lékařskou lobby, a jednoznačně straní rodině, která zažalovala zdravotnickou záchrannou službu v Brně za postup lékaře, který, jenom pro vaši informaci, zemřel, možná i v důsledku stresu, který tento případ provází od samého počátku, šest let.

Musím vám tedy říct, vážený pane ministře, že zájem lékařů pracovat na chirurgických pracovištích, včetně gynekologie a porodnictví, v záchranné službě je dnes téměř nulový, protože mladí lékaři nechťejí být šikanováni, souzeni a skandalizováni za to, že léčí podle nejnovějších poznatků vědy, eticky a s nasazením svého osobního přesvědčení a vědomostí, že jeho postup je vždy ve prospěch nemocného, a neléčí podle přání aktivistů a diletantů a dnes i za velkých finančních postihů.

Vznáším tedy dotaz: Vážený pane ministře, budeme snad řešit lékařské fakulty, zdravotnická zařízení a péči o nemocné obecně převezmou soudci a aktivisté lidských práv? A druhá otázka zní: Jaká je možnost výměny soudců v kauzách obecně, např. i v kauze Jiřího Kajínka? Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Štětinovi i za dodržení času k otázce. Nyní budeme pokračovat interpelací pana poslance Josefa Kotta na nepřítomného pana ministra Milana Chovance. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že pan ministr Chovanec je řádně omluven, stahuji svou interpelaci a nechám si to, až zde bude fyzicky přítomen. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, je to vaše právo, samozřejmě. Budeme pokračovat interpelací paní poslankyně Věry Kovářové také na nepřítomného a řádně omluveného místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, je 3. března 2016. Naposledy jste na ústní interpelace odpovídal 30. dubna 2015. Pokud budete chtít měnit jednací řád, jak o tom občas mluvíte, tak o jednom problému, který by novela mohla řešit, bych věděla.

Ale o čem bych chtěla mluvit a reagovat na vaši písemnou odpověď na můj dotaz ohledně této věci. Uvedl jste, že se změnou modelu financování institucí zabezpečujících aktivity bývalých hlav státu nesouhlasíte. Moje představa je taková, že současné uspořádání je nevyhovující. Vašemu stanovisku rozumím, ale nemyslím, že je správné. Současný model vychází ve svém principu z toho, že bývalí prezidenti jsou podporováni velmi bohatými jednotlivci, chcete-li oligarchy. Institut pana prezidenta Havla financuje Zdeněk Bakala, institut pana prezidenta Klause Petr Kellner. Bývalí prezidenti mají ve společnosti významné slovo, v případě přímo voleného prezidenta to bude jistě ještě markantnější. Vystavovat je situaci, kdy jsou nuceni po skončení funkčního období se doprošovat o prostředky oligarchů, to skutečně nepovažuji za šťastné. Důvody jsou nabíledni. Kladu si otázku, kdo bude sponzorovat prezidentskou knihovnu prezidenta Zemana, až opustí úřad hlavy státu. Který další oligarcha by mohl mít o toto zájem? Nebo by mohlo přicházet financování ze zahraničí? To je také možné a opět nemyslím, že úplně šťastné. Českého exprezidenta by třeba ruské peníze financovat určitě neměly. Budu proto ráda, když věc ještě jednou promyslíte i s přihlédnutím k argumentům, které zde dnes zazněly. Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové, dodržela čas a pokračujeme interpelací pana poslance Karla Raise na nepřítomnou paní ministryni Valachovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Vážená nepřítomná paní ministryně školství, v souvislosti s mediálním rozruchem kolem problematiky zavádění inkluze jsem často tázán na kontrolu Nejvyššího kontrolního úřadu evropských prostředků, a to konkrétně na zprávu NKÚ č. 1506, kde se píše o devíti centrech podpory inkluzivního vzdělávání, která po ukončení evropského projektu bez náhrady zanikla. Tím došlo k porušení udržitelnosti, ke které se řešitelé MŠMT zavázali, a reálně hrozí, že příjemce dotace bude nucen dotaci vrátit. Dotace činila asi 133, nebo více než 133 milionů korun. V rámci projektu mělo vzniknout devět center pro podpory, jejichž úkolem bylo vytvořit metodické materiály podpory inkluze. Při kontrole bylo zjištěno, že MŠMT

nemá informace, jestli školy metodiky využívají. Dále bylo konstatováno, že o vytvořený vzdělávací kurs ze strany MŠMT neměl nikdo zájem. NKÚ zjistil, že zřízená centra po ukončení realizace projektu zanikla bez náhrady, takže nemohly dál být podpořeny aktivity na regionální úrovni. Vzdělávací kurz Metodika školního podpůrného programu byl vyhlášen do doby kontroly pouze dvakrát. Neuskutečnil se z důvodu nedostatku zájemců.

V souvislosti se situací bych se rád zeptal, jaké konkrétní personální důsledky jsou vyvozeny z těchto elementárních chyb v čerpání prostředků Evropské unie pro podporu inkluze. Tím myslím, jak jste řešila problém ukončení činnosti devíti center podpory inkluzivního vzdělání. A za druhé, jestli bude MŠMT požadovat například v rámci finančního střednědobého plánu další navýšení financí na zajištění inkluze. Pokud ano, jak zajistíte, aby finance opět nebyly čerpány takto výrazně neefektivně?

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Raisovi. Bude písemná odpověď ve třiceti dnech.

A nyní dále na nepřítomnou Kateřinu Valachovou pan poslanec Radim Holeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážená paní ministryně, jako pedagog bych rád znal váš názor na podle mého názoru zběsilost, která se vylíhla, a nevím nakolik s vašim vědomím, nejspíše ve vašem pracovním týmu a ve které vidím narušení principu rovnosti podle zákoníku práce, kdy by zaměstnanci požívali větší ochranu v pracovněprávních vztazích než zaměstnavatel, který je zároveň také zaměstnanec, tedy ředitel školy.

Ve Sněmovně leží pozměňovací návrh č. 3719 Matěje Fichtnera ke školskému zákonu upravující možnosti odvolání ředitelů škol. K současným důvodům odvolání ředitele přibývá další, a to doslova a do písmene bez udání důvodu. Já osobně tento krok považuji za čirý populismus, který reaguje na aktuální dění kolem pražské školy Na Třebešíně a systémově je prostě špatně. Pokud by toto prošlo, stali by se z ředitelů již skutečně jen pouhé loutky v rukou zřizovatelů, v našem případě v Ústeckém kraji, v případě komunistického vedení Ústeckého kraje, které by pak mělo možnost odvolat ředitele ve chvíli, kdy by se tento znelíbil.

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Radimu Holečkovi. Pokračujeme interpelací pana poslance Jana Farského na omluveného ministra Martina Stropnického. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Vážený nepřítomný pane ministře, mám dotaz k plnění zákona o účastnících odboje a odporu proti komunismu, který byl přijat pod č. 262 v roce 2011. Preambule tohoto zákona říká, že Parlament České republiky, jsa veden vůlí vyjádřit úctu a vděčnost ženám a mužům, kteří v období komunistické

totalitní moci s nasazením vlastních životů, osobní svobody i majetku aktivně bránili hodnoty svobody a demokracie, jsa odhodlání trvale připomínat ideály vlastenectví, cti, statečnosti a sebeobětování dalším generacím, vyslovuje hlubokou lítost nad nevinými oběťmi teroru komunistického režimu. A vycházejí ze zásad, které vtělil do zákona o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu, se usnesl na tomto zákoně České republiky. – Následuje relativně krátký a jednoduchý zákon, který předpokládá, že kdo požádá, tak projde určitým – tehdy jsme předpokládali jednoduchým – řízením a bude mu vyhověno, dostane osvědčení a s ním spojenou hmotnou kompenzaci a bude také upraven jeho důchod. Bohužel je to tak, že bylo asi přibližně 270 tisíc rehabilitovaných politických vězňů, pět tisíc z nich požádalo a dosud dostalo toto osvědčení pouhých tisíc. Z doby, která uplynula od 17. listopadu, i z období, kterého se tento zákon týká, je zřejmé, že mnozí odcházejí, a že jim tedy tato rehabilitace osvědčením není poskytnuta.

Já bych chtěl, pane ministře, požádat z úcty k těm, kterým vdčíme za svobodu, abyste udělal vše pro urychlení vyřizování těchto žádostí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Farskému. Dostane odpověď do 30 dnů.

Nyní interpelace pana poslance Jiřího Koubka na ministra dopravy Dana Ťoka ve věci vyhlášky č. 45/2015. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, pomalu, ale jistě se blíží vodácká sezóna a s ní nabývá na palčivost jeden velký problém, problém, který neexistoval, dokud vaše ministerstvo vloni nevydalo vyhlášku č. 46, která mimo jiné upravuje rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě. Do této vyhlášky se dostala, údajně na popud Ministerstva zemědělství, nová formulace týkající se udělování souhlasu se splutím jezu na vodácky využívaných vodních plochách. Původní vyhláška nazvaná řád plavební bezpečnosti stanovovala, že malá plavidla mohou plout přes jezy nebo jejich propusti se souhlasem správce příslušné vodní cesty. To v praxi znamenalo, že pokud nebyla před jezem umístěna zákazová značka, bylo možné jezem nebo propustí proplout na vlastní nebezpečí. Ovšem nová vyhláška Ministerstva dopravy č. 46 z dubna 2015 nahrazuje souhlas správce příslušné vodní cesty souhlasem správce jezu, pokud není splynutí upraveno signálními znaky. Zkušenost vodáků je taková, že znaky umožňující splouvání se téměř nevyskytují, takže nastupuje povinnost vyžádat si souhlas správce konkrétního jezu. A zde se zdá býti logicky zakopaný pes. Je prakticky nemožné operativně zjistit kontakt na příslušného správce, natož od něj získat rychlou odpověď. Přitom bez povolení nelze splout ani jezy s vodáckou propustí a při porušení této povinnosti lze podle § 117 odst. 2 písm. b) zákona č. 245/2001 Sb. uložit vůdci plavidla citelnou pokutu.

Takže bych se, pane ministře, na to rád zeptal. Předpokládám, že jistě nebylo ničím záměrem vyhnat vodáky, skauty, dětské oddíly a vůbec všechny milovníky vodního rekreačního sportu z našich řek. Takže bych se vás chtěl zeptat na tuto vyhlášku a případně i nápravu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr je připraven odpovědět. Prosím, pane ministře, máte slovo. Je to poslední interpelace na vás dnešního dne.

Ministr dopravy ČR Dan Ůok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych na úvod rád řekl jednu věc. Toto ustanovení, které je dneska ve vyhlášce č. 46/2015 Sb., bohužel není nové, je to ustanovení, které je od roku 1991 v řádu plavební bezpečnosti. My jsme tento řád plavební bezpečnosti zrušili a během připomínkového řízení při zrušení tohoto řádu plavební bezpečnosti a jeho nahrazení vyhláškou 46/2015 toto ustanovení zůstalo. Důvod je jednoduchý. Samozřejmě je to záležitost toho, že vlastník cesty se nechce úplně vázat a mít možnost, že ho bude někdo žalovat za to, když se něco na jezu stane, že jez není ve správném stavu.

To znamená, dneska připravujeme, abychom tento problém vyřešili, novelizaci této vyhlášky. Novelizace je dohodnuta i s Ministerstvem zemědělství. My jsme toto ustanovení navrhovali úplně zrušit, ale dohodli jsme se v meziresortním připomínkovém řízení, že bychom tam dali následující znění: Na povrchových vodách, které jsou vodní cestou nesledovanou, je plutí přes jezy nebo jejich propusti možné pouze na vlastní nebezpečí, a pokud není zakázáno vlastníkem jezu nebo signálním znakem. Plutí přes jezy nebo jejich propusti může být signálními znaky dále upraveno.

Rozumím z jedné strany tomu, že tam toto ustanovení chtějí dát povodí jako vlastníci jezů, aby se chránila proti případným možným žalobám. Na druhé straně je otázka, jestli tato formulace takto napsaná projde Legislativní radou vlády, protože tady se omezuje nějaká svoboda, která podle jejich pohledu nemusí být v pořádku. Mně se to zdá v pořádku, ale pokud by tam byl problém z hlediska Legislativní rady vlády, tak budeme jako Ministerstvo dopravy navrhovat, aby se to úplně vypustilo a neřešilo.

Faktem je, že z hlediska neznalosti řádu plavební bezpečnosti se to ustanovení posledních dvacet let ignorovalo a vůbec se nebralo v potaz. Tím, že se nově objevilo ve vyhlášce, tak vyplynulo na povrch a vzbudilo kontroverze. Určitě to chceme vyřešit, protože naším zájmem není omezovat vodáctví a sport na vodě vůbec. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi dopravy. Pan kolega Koubek bude mít doplňující otázku. Prosím pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, jenom doplňující otázka. Pokud by to Legislativní rada vlády odsouhlasila a vy byste to tedy zařadili do té vyhlášky – s jakou platností, odkdy se mohou vodáci dočkat té změny v té vyhlášce. Stihnout to tuto vodáckou sezónu? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za jasnou stručnou otázku. Pan ministr jistě jasně stručně odpoví.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: My chystáme tu úpravu nejenom kvůli tomuto. To je ta vyhláška, která taky omezila noční kotvení a další věci, které vzbudily kontroverze u vodních sportů, takže bychom ji samozřejmě rádi nachystali tak, aby nadcházející vodácká plavební sezóna už tyto věci vyřešila.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi za doplňující odpověď. Interpelace číslo 22. Pan kolega Radim Holeček mě informoval, že ji stahuje, a budeme pokračovat interpelací pana kolegy Jiřího Koubka na ministra zahraničí. Jenom informuji, že pan ministr zahraničí mi sem položil omluvu vzhledem k tomu, že má od 17.30 jednání na ministerstvu, a proto se od 17.30 do 18.00 omlouvá. Odjel v 17.15, jak jste určitě viděli. Prosím pane poslanče.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji pane předsedající. To mě mrzí, protože jsem tady právě pana ministra viděl, tak jsem se i na jeho odpověď těšil. Nicméně přesto si dovolím tuto interpelaci načíst.

Vážený pane ministře, v minulém týdnu se Praha pustila na tenký led zahraniční politiky. Schválila takzvanou sesterskou dohodu mezi Prahou a Pekingem, do které si čínská strana prosadila bod uznávající Tchaj-wan jako nedílnou součást čínského území. Takové prohlášení je výsostně zahraničněpolitické a podle mého názoru dohody mezi municipalitami sem v žádném případě nepatří. Navíc se v preambuli dohody obě města přihlašují k tiskovému prohlášení obou ministerstev, ale jako by to bylo málo, musel se tam objevit ještě tento speciální bod ohledně Tchaj-wanu. Spíše než o rovnocenném partnerství tato smlouva svědčí o podřízeném postavení Prahy vůči Pekingu. Obdobné dohody s jinými metropolemi, jako je Dublin a Kodaň, tato ustanovení nemají.

Tato dohoda nezůstala bez odezvy u politické reprezentace Tchaj-wanu. Podle zpráv v médiích mělo tchajwanské Ministerstvo zahraničí požadovat od české diplomacie vysvětlení s tím, že nebude nikdy akceptovat žádné formulace, které rozporují suverénní postavení země. Ještě 27. února tisková mluvčí vašeho ministerstva sdělila, že o této skutečnosti, a tedy protestu ze strany Tchaj-wanu, nemá žádné informace. Od té doby uplynul téměř týden, a proto se, vážený pane ministře, obracím na vás s dotazem, zda již ministerstvo obdrželo tuto protestní nótu či žádost tchajwanské strany. Jestliže ano, co je jejím obsahem, jak jste na ni odpověděl, případně jak na ni odpovíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k otázce a budeme pokračovat další interpelací paní poslankyně Pavly Golasowské. Pan kolega Koubek jistě dostane odpověď v zákonné lhůtě. Prosím paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo pane předsedající. Předkládám interpelaci na pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána ve věci nedostatku míst v českých věznicích a s tím souvisejícím pořízením elektronických náramků.

V nejbližší době bude v českých věznicích chybět až 2 300 míst, což odpovídá asi čtyřem až pěti novým věznicím. Náklady na jejich vybudování by znamenaly investici ve výši 430 mil. korun a náklady na provoz 750 mil. korun ročně. V souvislosti s nárůstem odsouzených a nedostatečnou kapacitou ve věznicích se Ministerstvo spravedlnosti rozhodlo pořídit elektronické náramky, což by situaci s nedostatkem míst ve věznicích částečně vyřešilo. Nicméně do prvního tendru na elektronické náramky se nikdo nepřihlásil a v těchto dnech byl vypsán druhý tendr. Problém s umisťováním odsouzených tak zatím dále zůstává.

Vážený pane ministře, chci se vás proto zeptat: Pokud z druhého tendru vzejde vítěz, v jak dohledné době budou realizovatelné elektronické náramky? Za druhé, jak chce Ministerstvo spravedlnosti vyřešit problém s nedostatkem míst ve věznicích? Zda jej vyřeší jen elektronické náramky, nebo je nutné vytvořit nová pobytová místa, ať už postavením nové věznice, nebo zrekonstruováním stávajících budov? A za třetí, v jak dohledné době chce Ministerstvo spravedlnosti vyřešit problém s nedostatkem míst ve věznicích? Děkuji za zodpovězené dotazy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Golasowské. A protože pan Robert Pelikán je omluven, tak odpověď bude v zákonné lhůtě.

Nyní mi dovoluje informaci. Svoji interpelaci číslo 25 a 30 stáhl pan poslanec Zdeněk Ondráček, budeme tedy pokračovat interpelací číslo 26 a to je interpelace paní poslankyně Věry Kovářové, na také omluveného ministra průmyslu a obchodu Jana Mládku ve věci zrychlení internetového připojení. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, v poslední době se množí titulky typu: Česku uteče 14 mld. na rychlý internet. Česku hrozí, že nevyčerpá 14 mld. od EU na internet. Nebo: Přijdeme o 14 mld. na rychlý internet, varují operátoři. Pochybnosti o čerpání těchto prostředků už jsou ale vyjadřovány delší dobu. Myslím, že jde o vážné téma. 14 mld. nenajdete na ulici. Tyto peníze bychom si neměli nechat proklouznout mezi prsty. Je jasné, že jejich přínos zejména pro venkov by mohl být značný. Obávám se přitom, že vyjádření, která jste k této záležitosti poskytl, není možné označit za uspokojivá.

Mohla bych vás proto poprosit o vysvětlení celé situace, popis aktuálního stavu a harmonogram kroků, které MPO hodlá uskutečnit, aby 14 mld. nepřišlo vněveč? Uklidněte mě prosím.

Na závěr mi dovoluje ještě jednu poznámku. Pevně doufám, že miliardy na rychlý internet má na starosti supernáměstek, jehož jméno je tajné a který v loňském roce získal na MPO odměny za dobré výsledky při čerpání peněz z Evropské unie ve výši 1,3 mil. korun. Kdyby to měl v rukou on, byla bych o něco málo spokojenější. Můžete mě uklidnit i ohledně této věci? Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Věřím, že odpověď včas dostane.

Budeme pokračovat interpelací číslo 27 pana poslance Petra Bendla na ministra zemědělství Mariana Jurečku. Pane poslanče prosím máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, já jsem v podstatě vše, co jsem chtěl říct, vyčerpal už v té první interpelaci, jak už jsem vám tady řekl mimo pultik. Podám k vašim rukám písemnou interpelaci, neboť výstavba přehrady na Berounce si zaslouží podrobnější debatu. Takže to podám písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pan ministr v tom případě nebude odpovídat. Můžeme to mít za vyčerpané.

Nyní tedy interpelace číslo 28 pana poslance Karla Andrlého Sylora na v současné chvíli omluveného ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka ve věci humanitární dotace pro Sýrii. Prosím pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Augustin Karel Andrlé Saylor: Vážený pane ministře, dne 15. prosince vyhlásilo Ministerstvo zahraničních věcí výzvu k podávání námětů na projekty humanitární pomoci v rámci dotačních titulů Účelová dotace nestátním neziskovým organizacím v rámci poskytování humanitární pomoci – okamžitá pomoc pro Sýrii. Hodnoticí komise nakonec vybrala vítězné projekty a dovoluji se vás v této souvislosti zeptat na následující dotazy: 1. Jaká byla kritéria hodnoticí komise? 2. Zohlednila komise fakt, že někteří uchazeči v soutěži si nenárokovali žádné mzdové ani osobní prostředky na projekt, jinými slovy, že celou dotaci hodlali použít v místě postiženém humanitární katastrofou? Například i naše žádost. 3. Jaké byly náklady mzdové a osobní vítězných uchazečů v celých částkách? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Andrlemu. Pan ministr zahraničí jistě odpoví v zákonné lhůtě.

Pokračujeme interpelací číslo 29, to je paní poslankyně Věra Kovářová na omluveného pana ministra Milana Chovance. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, dovoluji mi, abych se na vás obrátila ve věci situace obcí v bezprostředním okolí zrušených či zmenšených vojenských újezdů. Nejde tak jen o Brdy, ale i o další vojenské újezdy, kterých se podstatně dotkl zákon č. 15/2015 Sb.

O co mi jde především? Vládní návrh tohoto zákona nikterak nepočítal s navýšením příjmů dotčených obcí, které je potřeba v souvislosti s touto mimořádnou situací vynaložit. Až sněmovní výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj doporučil v rámci projednávání, aby alespoň nové obce získaly v letech 2016 a 2017 dvojnásobek daňových příjmů z rozpočtového určení daní. Návrhy, aby si finančně polepšily také obce rozšiřované, bohužel neuspěly.

Ráda bych se zeptala, z jakých úvah vláda při přípravě tohoto návrhu vycházela a proč nezohlednila zvýšené potřeby jak nových, tak rozšiřných samospráv. A

především, co plánuje pro obce, kterým v důsledku rozšíření vznikají nemalé náklady, udělat? Myslím, že prostor v tomto směru by mohlo mít speciálně i Ministerstvo vnitra, zejména pokud jde o například problematika požární ochrany. Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové, jistě pan ministr odpoví.

Interpelaci číslo 30 pan poslanec Zdeněk Ondráček stáhl, nyní tedy na nepřítomného omluveného ministra Andreje Babiše pan poslanec Radim Holeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený nepřítomný pane ministře, interpeluji vás ve věci pravděpodobného dotačního podvodu, kvůli kterému vaši firmu vyšetřuje Evropský úřad pro boj proti podvodům, OLAF. Je velmi zajímavé, jak stále tvrdíte, že je třeba narovnávat podnikatelské prostředí, a sám čerpáte dotace, na které jste ani neměl nárok. Máte to zapotřebí, pane ministře? Vždyť 50 milionů jsou pro vás drobné. Dodatečně uhrazení těchto 50 milionů, které možná plánujete, vás v dané kauze nevyvíňuje.

Chtěl bych objasnit pár věci. Dotace měla být použita na podporu cestovního ruchu. Ubytováváte tam nějaké turisty, či nikoliv? Dále mě zajímá, proč vaše firma žádala o dotaci, která patří malým a středním podnikům, když hlásáte, že Agrofert je velká firma a kolik financí odvádí na daních. Ale pane ministře, vždycky když řeknete A, musíte říct i B. To jest, kolik Agrofert získal na dotacích z peněz daňových poplatníků? Je to mnohem více, než jste odvedl na daních.

Prosím tedy o objasnění, jak je to s těmi dotacemi, co o tom víte. Jedná se už totiž o druhý případ, kvůli kterému se OLAF motá kolem vašich firem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za otázku, pan ministr jistě odpoví v zákonné lhůtě.

Dostáváme se k interpelaci číslo 32 pana poslance Petra Bendla na ministra zemědělství Mariana Jurečku. Tentokrát nepůjde o vodu, ale o honitby. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Ano, máte pravdu, pane předsedající. Kolegyně, kolegové. Pane ministře, obracím se na vás ohledně převodu lesních pozemků na střední lesnické školy. Už v roce 2013 vláda odsouhlasila převod lesních pozemků a jejich honiteb právě na posílení možnosti výuky těchto středních lesnických škol. Jak jistě víte, lesníci nemají na různých ustláno, není tady přehřšel zájemců, kteří by chtěli jít studovat tento směr, a je to, věřím, náš společný zájem na tom, abychom středním školám umožnili, aby případné honitby mohly využívat i k výuce a výukovým účelům.

Zajímá mě, pane ministře – protože se ke mně dostaly fámy, že jsme tím trochu zkomplikovali život lidem, kteří už si na tyto honitby mysleli –, proč se tak ještě nestalo a co pro to uděláte, aby lesnické školy tyto honitby k možnosti výuky dostaly.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče. A pan ministr Marian Jurečka je připraven na odpověď. Slovo má ministr zemědělství. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji vám, dobrý večer, vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové. K této interpelaci musím říct, že tady je potřeba odlišit dvě věci, a to je převod pozemků, resp. lesů pro využití školních polí, který schválila vláda, kdy se navrhuje, aby školy, které mají určitý typ maturitního oboru, měly možnost získat tisíc hektarů polí pro výuku nebo pro potřeby výuky. Musím říct, že tady je potřeba se na to podívat tak, že české lesnické školství má ve třech klíčových školách po desetiletí velkou historii – to jsou tři školy – Písek, Trutnov a Hranice. Počet absolventů těchto škol dnes už převyšuje potřeby celého sektoru, to je potřeba si říci.

Já jsem dal a v procesu je převod pozemků z Lesů České republiky na školu v Trutnově. Tady nemám problém toto usnesení vlády naplnit. Mám řekněme určité otazníky, se kterými chci seznámit ještě koaliční radu, a dát na zvážení revokaci toho usnesení vlády, protože jsou tady jiné školy, kde počet těchto absolventů, počet maturantů je například na úrovni šest nebo sedm. A já si kladu otázku, zdali my tímto krokem, převodem těchto pozemků, máme, řekněme, spustit i možnou hypotetickou budoucí lavinu, že potom krajské samosprávy budou mít ambici, krajské vedení jednotlivých krajů, otvírat na svých školách tyto maturitní obory, které budou dávat, řekněme, záruku nebo dávat očekávání toho, že taky dostanou tisíc hektarů na školní polí. Já s tím jenom chci seznámit svoje kolegy z vlády, abychom si uvědomili, že pokud já to nařízení vlády bezezbytku naplním, což samozřejmě je možné, tak zároveň oslabíme i ty tři tradiční školy, jejichž úroveň výuky může v budoucnu výrazně poklesnout. To je potřeba si uvědomit. Takže tady to jsou mé určité obavy, které já vznáším k tomu celému procesu. Já s tím technicky v zásadě problém nemám, jenom chci, aby si i kolegové ministři, hlavně ministryně školství, uvědomili, jaké to může mít další dopady pro ten sektor.

Pokud jde o honitby, tak samozřejmě v případě školy, která má školní polí nad 500 ha souvisejících pozemků, není problém s vytvořením honitby. Pokud jsou to školy, které to dnes nemají, tak je samozřejmě možné se ucházet v soutěži o pronájem honebních pozemků. Takže tady musím říct, že ty nádoby jsou částečně spojené, ale my nemůžeme garantovat převodem vlastních pozemků to, že škola bude mít v budoucnu honitbu. To takhle jednoduché úplně není. A ty mé obavy, které jsem tady vyslovil, jsou opravdu na základě čistých racionálních argumentů, řeči čísel a toho, jak já i vnímám reakce odborníků, kteří se věnují lesnímu školství po dlouhé roky. Takže to je celé. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství. Pan poslanec Petr Bendl se chystá na doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já tu čtu vaši odpověď tak, že tedy jedna škola ano, dvě ne. Když říkáte, že jste mírně skeptický, nebo nepamatuji si přesně ten výraz, považuji to za chybu. Protože stát by o nic nepřišel. Víte dobře, že tam jsou fixovány závazky vůči státu v případě, aby nedošlo ke zcizení, aby s tím nemohl nikdo manipulovat apod. Ani kraj, ani škola případně. Myslím si, že jestli chcete jít tímto směrem, že to je pro lesnictví jako takové chyba. A nejsem přesvědčený o tom, že by fakt, že má k dispozici škola honitbu nebo příslušné lesní pozemky na výuku, že by to byl nějaký výrazný tahák pro učitele, nebo resp. pro žáky, spíše pro lepší kvalitu výuky a nakládání s lesem. Z hlediska budoucnosti si myslím, že by to bylo správné rozhodnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr zemědělství se chystá k doplňující odpovědi. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Nejsem odborník na střední a odborné lesnické školství, ale když jsem se o této problematice bavil s lidmi, kteří tam pracují desítky let a opravdu jsou to renomovaní lidé, tak říkají: Dobře se rozmyslete. A tak zněla i ta má reakce. Já jsem říkal, že vyjadřuji určité obavy, jsem řekl, dobře si rozmyslete, co tím krokem můžete spustit. Můžete tím spustit i to, že ty tři školy, které dneska mají prakticky několik stovek studentů, v ten okamžik budou výrazně oslabeny a celková kvalita výuky půjde dolů. A půjde celková výuka, kvalita výuky v celé České republice v oblasti lesního školství. To říkají lidé, kteří to dlouhé roky dělají. To neříká Marian Jurečka. Já to jenom interpretuji tady. Budu chtít s tím seznámit své kolegy z vlády předtím, než se definitivně potvrdí, jestli to nařízení vlády, předchozí vlády, tato vláda má bezezbytku naplnit, či ne.

Jenom chci informovat kolegy o možných rizicích a dopadech, protože opravdu škola, která má v maturitním ročníku sedm absolventů, tak dávám na zvážení, jestli to je úplně perspektivní škola v tom ohledu školství, které chceme. Jestli má dostat tisíc hektarů polesí pro sedm absolventů v daném ročníku. To je celé. Nemám problém s tou naplněností. Chci říct, ať ministři, kteří jsou zodpovědní také, nebo ministryně za školství, se k tomu vyjádří, byť je samozřejmě zřizovatelem kraj v tomto případě. Ale myslím, že ty obavy, které jsem získal, nebo které přinesli lidé, kteří se tou problematikou zabývají, nejsou úplně bez racionálních faktů. Myslím, že by bylo dobré se nad tím ještě zamyslet. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství za jeho doplňující odpověď.

Máme před sebou poslední interpelaci pana poslance Petra Bendla na ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci letecké záchranné služby. Pan ministr je řádně omluven, tak prosím o přednesení interpelace. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře, věřím, že mi tedy odpovíte písemně. Chci se vás zeptat, jakým způsobem je zajištěna letecká záchranná služba na příští rok, v případě že není, jaké jsou toho příčiny. A zda máte informace od ministra vnitra a ministra obrany, zda mají kapacitu leteckou záchrannou službu provozovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi za jasné otázky pro pana ministra zdravotnictví. Tím jsme vyčerpali všechny písemné (ústní) interpelace, když se interpelace vzdali jen čtyři poslanci. Protože jsme vyčerpali celý program dnešního dne, přeruším za chvíli jednání Poslanecké sněmovny do zítřka do devíti hodin.

Ještě podle zákona o jednacím řádu vás informuji o tom, že pevně zařazené body na zítřejší ranní jednání jsou body číslo 163 a 164, tedy tisky 637/7 a 638/6, zadávání veřejných zakázek a zákon související se zadáváním veřejných zakázek, případně další body z bloku třetích čtení.

Přeji hezký večer a těším se s vámi na shledanou zítra.

(Jednání skončilo v 17.53 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
4. března 2016
Přítomno: 176 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády, zahajují čtvrtý jednací den 42. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Pan poslanec Okleštěk hlasuje s kartou číslo 3.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti požádali tyto poslankyně, poslanci a členové vlády: paní poslankyně Adamová osobní důvody, pan poslanec Antonín pracovní důvody, paní poslankyně Dobešová zahraniční cesta, pan poslanec Radim Fiala rodinné důvody, pan poslanec Gabrhel zdravotní důvody, pan poslanec Horáček osobní důvody, paní poslankyně Chalánková osobní důvody, paní místopředsedkyně Jermanová zdravotní důvody, pan poslanec Kádner pracovní důvody, pan poslanec Kořenek zdravotní důvody, pan poslanec Kučera osobní důvody, pan poslanec Kudela od 13 hodin pracovní důvody, pan poslanec Lank rodinné důvody, paní poslankyně Němcová od 12 hodiny bez udání důvodu, pan poslanec Nykl zdravotní důvody, pan poslanec Pavera 12.45 až 14 hodin osobní důvody, paní poslankyně Pěnčíková pracovní důvody, paní poslankyně Šánová osobní důvody, pan poslanec Šincl osobní důvody, pan poslanec Urban ruší, protože je evidentně v sále, pan poslanec Vácha pracovní důvody, paní poslankyně Válková zdravotní důvody, pan poslanec Volčík rodinné důvody, pan poslanec Volný osobní důvody, paní poslankyně Zeleníková zdravotní důvody, pan poslanec Zlatuška pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá: pan ministr Brabec – zahraniční cesta, pan ministr Mládek – rodinné důvody, pan ministr Němeček bez udání důvodu, pan ministr Pelikán – osobní důvody, pan ministr Stropnický bez udání důvodu, pan ministr Ťok – pracovní důvody a paní ministryně Valachová – pracovní důvody. Tolik tedy omluvy.

Dnešní jednání bychom zahájili pevně zařazenými body z bloku třetích čtení. Jsou to body 163 a 164. Případně bychom také ještě mohli projednat bod 166. A pokud by se nám toto podařilo, tak bychom mohli pokračovat body z bloku prvních čtení, zákony v prvním čtení. Tak to je k dnešnímu dni.

Zeptám se, zda se někdo hlásí k pořadu schůze. Není tomu tak, takže můžeme rovnou přikročit k bodu 163. Tím je

**Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek
/sněmovní tisk 637/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala paní ministryně, která už tam je. Rovněž prosím pana zpravodaje garančního výboru, což je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Prosím pana poslance Pletichu, aby se usadil vedle paní ministryně.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 637/6. Byl vám doručen 29. ledna. Usnesení garančního výboru byla doručena jako tisky 637/7 a 8. Zeptám se paní ministryně, zda si v této fázi přeje vystoupit. Je tomu tak. Prosím, paní ministryně, máte slovo. (Hluk v sále.) Prosím všechny kolegyně a kolegy, aby se usadili, ztišili a poslouchali paní ministryni.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedo, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, o vládním návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek jsme již jednali ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, hospodářském výboru a také ústavněprávním výboru. V lednu proběhlo jeho druhé čtení v Poslanecké sněmovně, kde byly předneseny další pozměňovací návrhy, a poté byl návrh opakovaně projednán v garančním výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Dovolte mi tady z toho místa poděkovat všem poslancům, kteří se podíleli na vypořádání a na komunikaci ohledně pozměňovacích návrhů. Jsem si vědoma toho, že i garanční výbor, jeho druhá část byla svolána nestandardně, a to na úterý od sedmi hodin. Jsem za to velmi ráda i paní předsedkyni a vedení tohoto výboru.

Ráda bych připomněla, že tento zákon je velice důležitá norma pro celou Českou republiku. Cílem zákona je zajistit férová pravidla pro výběr dodavatele. Právě spravedlivou a rovnou soutěží lze dosáhnout hospodárnosti a efektivity ve veřejných investicích.

Ráda bych zmínila, že tento zákon zde předkládáme z jednoho klíčového důvodu, a to transpozice tří evropských směrnic o zadávacím řízení a o přezkumném řízení, kde do 18. dubna by všechny členské státy měly mít svou legislativu v účinnosti.

Návrh zákona velmi výrazně snižuje byrokracii, a to jak pro zadavatele, tak i pro dodavatele. Zároveň budou zadávací řízení výrazně flexibilnější. Posílíme pružnost, ovšem samozřejmě také přinášíme posílení odpovědnosti zadavatele. A na druhou stranu zákon je určen hlavně těm, kteří chtějí zadávat hospodárně a efektivně.

Předložený návrh byl podroben při přípravě a při předchozím projednávání ve výborech velice silné diskusi, za kterou všem děkuji. Přestože u veřejných zakázek existuje mnoho protichůdných zájmů, názorů a samozřejmě i zájmových skupin, tak musím říci, že naše snaha směřuje a vždycky od začátku vlastně existence a psaní tohoto zákona směřovala k tomu, aby pravidla byla vyvážená. Na jednu stranu silně naplňuje zásadu transparentnosti a zároveň také umožňuje zmíněný pružný postup.

Musím říci, že Ministerstvo pro místní rozvoj jako předkladatel zákona si je dobře vědomo rizika, že jde o novou normu a lze očekávat opravdu přirozenou nedůvěru úplně od všech, kterým je zákon určen. Tomu samozřejmě nezabráníme, ale budeme se snažit tomu předejít a vysvětlovat a dělat velkou osvětu tomuto zákonu.

U menších zakázek pravidla zůstávají stejná. Takže zde nevidíme důvod jakýchkoliv obav. Zadavatelé mohou využít zkušenosti, které již mají ze stávajícího zákona a jeho 22 (23?) novel. Neměníme limity pro nejmenší zakázky a zároveň zadavatel v tzv. zjednodušeném podlimitním řízení, v podstatě tam zůstávají pravidla téměř shodná. A na druhou stranu zadavatelé budou mít mnoho nových možností pro postup.

Projednávání ve výborech vyústilo v doporučení výborů zákon schválit, avšak ve znění doporučovaných pozměňovacích návrhů. Já zde pro představu zmíním počty pozměňovacích návrhů, kterými jsme prošli. 13 za hospodářský výbor, 5 za ústavněprávní výbor, 154 za výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který je garančním výborem. 190 pozměňovacích návrhů pak bylo předloženo na druhém čtení v Poslanecké sněmovně. Je nutno podotknout, že třetina těchto pozměňovacích návrhů byla téměř duplicitní, takže počet pozměňovacích... (Odminka pro hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, opravdu prosím o klid.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Počet pozměňovacích návrhů se opravdu velice snížil. V úterý večer probíhalo druhé jednání garančního výboru, který se zabýval všemi předloženými pozměňovacími návrhy a zaujal k nim své stanovisko. V případě většiny návrhů, a za to jsme opravdu rádi a děkuji i jménem Ministerstva pro místní rozvoj, bylo respektováno naše doporučení. V několika případech však bylo zaujato stanovisko doporučující i k pozměňovacím návrhům, se kterými Ministerstvo pro místní rozvoj vyjádřilo zásadní nesouhlas. Rozhodnutí samozřejmě však ponechávám plénu Poslanecké sněmovny.

Ráda bych zde zmínila, o jaké případy jde. Jedná se o výši poplatků za podnět k antimonopolnímu úřadu. Jste seznámeni s tím, že garanční výbor doporučil Poslanecké sněmovně ke schválení pozměňovací návrh, který navrhuje zavedení poplatku za podání jednoho podnětu k ÚOHS ve výši deset tisíc korun. Ministerstvo pro místní rozvoj je schopno souhlasit s principem. Nicméně ta částka se nám zdá vysoká a poplatek je samozřejmě nevratný. Rozhodnutí je na Poslanecké sněmovně.

Další z velice klíčových bodů, které bych zde chtěla zmínit, říkála jsem to i při druhém čtení, ale vzhledem k tomu, že výbor odhlasoval pozměňovací návrh i přes náš zásadní nesouhlas, se k tomu musím vyjádřit. Jedná se o zvýhodnění v uvozovkách postižených osob.

Garanční výbor doporučil pozměňovací návrh, který umožňuje zvýhodnění zaměstnavatelů zdravotně postižených osob, a to automatickým zvýhodněním chráněných dílen či obdobných zaměstnavatelů snížením ceny o 15 % při hodnocení. Ráda bych zde deklarovala a garantovala, že Ministerstvo pro místní rozvoj v žádném případě není proti podpoře firem, které zaměstnávají zdravotně postižené, a v žádném případě proti zdravotně postiženým. Nicméně praxe ukazuje, že tento návrh a to, co

se nyní děje v rámci celé České republiky při právě automatickém zvýhodňování, nevede k řádnému plnění celé zakázky. V tuto chvíli dodavatelé, kteří vyhraji automaticky zakázku právě díky tomuto zvýhodnění, samozřejmě ne všichni, ale ty kauzy jsou, odpodávají nebo si najímají subdodavatele, kteří plní zakázku a kteří nezaměstnávají zdravotně postižené osoby. Tento institut není ve vládním návrhu obsažen, a to z toho důvodu, že v minulosti byl opravdu mnohokrát zneužíván.

Ministerstvo pro místní rozvoj s tímto nesouhlasí a my jsme to vyvážili možností využít tzv. sociální kritéria. To znamená, že zadavatel si sám do zadávacího řízení dá taková sociální kritéria, aby sám řekl, zda potřebuje a zda zdravotně postižení jsou schopni vykonávat tu zakázku. To znamená u typu výběrových řízení, například kancelářské potřeby, jejich například překlápění nebo něco, sám zadavatel si dokáže říct, že toto mohou dělat chráněné dílny, toto mohou dělat zdravotně postižení. To znamená, že mu přijde pět nabídek od společností, které všechny zaměstnávají zdravotně postižené, a pak ta konkurence bude mezi nimi. Ale nebude to tak, že budou automaticky zvýhodňovány. Takže naopak tento přístup sociálních kritérií nám přijde opravdu lepší a transparentnější.

Dalším pozměňovacím návrhem, který prošel přes ministerský nesouhlas, je lhůta pro podání námitek proti zadávací dokumentaci. Výbor doporučil zkrácení lhůty pro podání námitek proti zadávací dokumentaci. Historicky je tato lhůta stanovena tak, že končí pět dní po konci lhůty pro podání nabídek. Nicméně v pozměňovacím návrhu je tato lhůta zkrácena a její konec je stanoven na konec lhůty pro podání nabídek. S touto změnou nesouhlasíme, a to jak s ohledem na zásadní záporné stanovisek spolugestora, tzn. Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak i s ohledem na to, že je nutné dodavatelům poskytnout dostatečný prostor k důkladnému seznámení se zadávací dokumentací. (V sále je trvalý silný hluk.)

Další věc, to je čtvrtý pozměňovací návrh, se kterým ministerstvo opravdu nesouhlasí, a to je zrušení možnosti přijmutí opatření k nápravě Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zrušení možnosti přijmutí opatření k nápravě ÚOHSu prostřednictvím zrušení úkonu zadavatele nebo celého zadávacího řízení, pokud zadavatel nerozhodne ve lhůtě o námitkách. Tento návrh byl také garančním výborem přes zásadní nesouhlasné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj i antimonopolního úřadu doporučen. Možnost uložit nápravné opatření je institut, který zajišťuje včasné vyřízení námitek, a pozměňovací návrh by takové zajištění zrušil.

Ráda bych zde chtěla také zmínit další riziková témata, která byla nejvíce podrobena v diskusí, v těchto bodech se však stanovisko MMR a gesčního výboru nedostávají do rozporu. Nicméně je nutné, abych i v třetím čtení na ně upozornila.

Změna smlouvy, to znamená dodatečné práce, je to velice diskutovaný § 222 – v uvozovkách 30, 50 %. Byla o tom velká debata, která se stále vede ke změnám smlouvy. Předmětem diskuse je otázka, zda pravidla stanovená směrnicemi na národní úrovni nezpřísníme. Ministerstvo pro místní rozvoj vyjadřovalo neutrální stanovisko k těmto změnám a já jsem i ve druhém čtení sdělila, že k těmto pozměňovacím návrhům budu mít neutrální stanovisko. Důvody jsou legitimní a nejsou proti směrnicím, čili za nás není důvod rozporovat. Ministerstvo pro místní

rozvoj je v tomto případě připraveno podpořit řešení, na kterém bude dosaženo širšího konsenzu.

Dále bych ráda upozornila na jednu věc, která může být velmi klíčová, která by vedla opravdu ke zvýšení korupce v České republice při zadávání výběrových řízení, a to je jeden z pozměňovacích návrhů – zvýšení limitu pro koncese malého rozsahu z 20 na 100 milionů. Zde musím říci, že garanční výbor tento pozměňovací návrh nepřijal, nicméně je mou povinností vás upozornit na případná rizika, která by plynula z přijetí zde na plénu z tohoto pozměňovacího návrhu. Dá se očekávat, že už by nikdo nezadával do výše 100 milionů korun prostřednictvím zákona o zadávání veřejných zakázek, ale šli by formou koncesí, tzn. bez výběrového řízení a na výjimku ze zákona. S tím samozřejmě nelze souhlasit.

Dalším pozměňovacím návrhem, který je klíčový, je zrušení povinnosti uložit opatření k nápravě, pokud antimonopolní úřad zjistí, že zadavatel nerozhodl o námitkách. Jedná se o pozměňovací návrhy M3 a M4. Tento návrh byl také garančním výborem doporučen přes zásadní nesouhlas Ministerstva pro místní rozvoj a zásadní nesouhlas Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tento pozměňovací návrh jde proti koncepčnímu záměru celé úpravy v novém zákoně, která směřuje k posílení institutu námitek jako základního stavebního kamene zefektivnění dozoru v oblasti veřejných zakázek. Zadavatelům by se fakticky dala možnost námítky nevyřizovat a nechat věcné rozhodnutí o nich až na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tady musím říci, že toto by využíval každý zadavatel a nikdo by se už nezabýval vůbec těmi námitkami a vše by šlo na ÚOHS. Návrh zákona přitom vychází z přesvědčení, že problémy mají být řešeny především tam, kde jejich řešení je nejjednodušší, a tedy mezi zadavatelem a dodavatelem. Principiálně by tedy neměl být předmětem řízení před ÚOHSem problém či spor, ke kterému se předtím nevyjádřil zadavatel. To je prosím velmi důležité. Tohoto cíle zákon dosahuje uložením povinnosti zadavatele vyřídit námítky včas a přezkoumatelným způsobem, přičemž ustanovení, které pozměňovací návrh navrhuje zrušit, tuto povinnost zajišťuje. Pozměňovací návrh by tak snadno umožnil celou zákonnou konstrukci obejít tím, že by zadavatel námítky řádně nevyřídil. Navrhovaná změna by pak měla i zásadní dopad na efektivitu práce Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který by v tomto řízení byl de facto nucen v souladu se zásadou materiální pravdy sám aktivně vyhledávat argumenty, které by svědčily o zákonnosti postupu zadavatele, a to za situace, kdy on sám žádné takové argumenty neuvedl. Takže bychom dostali ještě do velkých problémů samotný antimonopolní úřad, neboť na svoji povinnost vyřídit námítky zcela rezignoval. Ve výsledku by tak přijetí předmětného pozměňovacího návrhu vedlo k velmi výraznému a přitom zcela neodůvodněnému vychýlení právní úpravy ve prospěch zadavatele. To samozřejmě jde proti koncepci celého návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek.

Chtěla bych také zmínit, že tento pozměňovací návrh byl přijat garančním výborem a já bych zde velmi ráda plédovala za zvrácení tohoto stanoviska, protože důvody, které jsem zde zmínila, jsou velmi zásadní a velmi klíčové.

Samozřejmě dalším rizikovým pozměňovacím návrhem, respektive pozměňovacím návrhem, který zde bude diskutován, a je nutné, aby v mém úvodním slově se k němu Ministerstvo pro místní rozvoj vyjádřilo, je zákaz účasti členů vlády

ve veřejných zakázkách. Zde bych ráda zmínila velmi stručně, protože jsem se k tomu vyjadřovala ve druhém čtení, že se jedná o návrh, který je v rozporu s evropským právem. Soudní dvůr Evropské unie v jednom případě rozhodl, že obdobná opatření jsou nepřiměřená, protože společnosti ani nemají možnost prokázat, že neexistuje střet zájmů. Platí tedy, že nelze automaticky zakazovat účast ve veřejných zakázkách těm dodavatelům, které vlastní například člen vlády. Pokud by se ukázalo, že takový dodavatel je ve střetu zájmů, pak návrh zákona umožňuje takového dodavatele vyloučit, pokud by neexistovalo mírnější opatření.

Tady musím říci, že my jsme náš zákon posílili právě o to, abychom dohledávali možné střety zájmů, což je například rozkrývání vlastnické struktury vítězného uchazeče. Vládní návrh tuto problematiku řeší, a široce, v ustanoveních právě o střetu zájmů, kde jsme přísnější, i než vyžaduje evropská směrnice. Zadavatel je vždy povinen vyloučit z rozhodovacího procesu nebo vlivu na veřejnou zakázku ty osoby, které jsou ve střetu zájmů. Pokud na základě informací o skutečných majitelích vybraného dodavatel střet zájmů zjistí, tak musí vybraného dodavatele vyloučit.

Poděkovala bych vám za pozornost a velmi ráda bych vás poprosila, aby plénum Poslanecké sněmovny tento zákon pustilo do Senátu i z důvodu nutné lhůty 18. dubna 2016.

Chtěla bych zde také zmínit, že zde padl jeden pozměňovací návrh na to, aby zákon byl účinný sedm dní po podpisu pana prezidenta. Velmi otevřeně zde říkám, že k tomuto návrhu máme neutrální stanovisko. Nicméně já sama jako Ministerstvo pro místní rozvoj nechci ohrozit zadavatele na národní úrovni. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Jestli se chce pan zpravodaj přihlásit s přednostním právem, samozřejmě může. Ale jinak dám slovo těm, kteří jsou řádně přihlášení. To znamená, první vystoupí pan poslanec Adamec a po něm pan poslanec Bendl. Proším, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedo. Vážená paní ministryně, dobré páteční dopoledne. Já budu velmi stručný, nebudu se už vyjadřovat k návrhu zákona, to jsem udělal v jiných čteních. Jen bych chtěl poprosit Sněmovnu, jestli by mi pomohla stáhnout pozměňovací návrh pod číslem 3598. Já ho považuji za myšlenkově správný, nicméně parametricky nevyhovuje kolegům starostům a požádali mě, abych tak učinil. Řekl bych to slovy – já se s tím jednou vrátím, ale v tuto chvíli bych vás požádal, abyste mi pomohli tento pozměňovací návrh stáhnout z hlasování. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, takže pan poslanec Adamec žádá Sněmovnu, aby vyslovila souhlas se stažením jeho pozměňovacího návrhu, který zmínil ve svém vystoupení. O tom rozhodneme hlasováním.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí se stažením pozměňovacího návrhu pana poslance Adamce. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 98, přihlášeno je 154, pro 114, proti nikdo. Tento návrh byl přijat, takže návrh byl stažen.

Prosím pana poslance Bendla, po něm se připraví pan poslanec Plíšek.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, kolegyně, kolegové, pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se aspoň ve stručnosti vyjádřil k některým záležitostem dotýkajícím se této materie, kterou jsme opravdu poctivě projednávali řadu hodin na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a těch více než 130 pozměňovacích návrhů jsme opravdu probrali zleva, zprava, shora, zdola tak, abychom si řekli plusy a minusy.

Já musím nejprve obecně říct a vlastně zopakovat, že jsme pod tlakem, který nemusel být. Možná proto, že bylo nadbytečné projednávat novelu zákona o veřejných zakázkách, kterou jsme schvalovali někdy v druhé polovině loňského roku, nebo tak nějak to bylo, a projednávali ji tady řadu měsíců. Tím pádem ministerstvo mělo méně času na to, aby připravilo kompletně nový zákon. Uživatelé nebo budoucí zadavatelé zakázek zase neměli čas a my jako poslanci dostatek prostoru na prodiskutování všech nuancí tohoto zákona. Fakt, že samo ministerstvo k tomu návrhu zákona přineslo desítky pozměňovacích návrhů, potvrzuje to, co říkám, že jsme pod tlakem času zbytečně a že jsme se nemuseli do téhle situace opravdu dostat. A je škoda, že jsme neměli víc času, protože přece jenom debata na téma, jestli je to složitější zákon, nebo jednodušší, jestli je modernější, nebo jestli přináší více starostí, by určitě přispěla, kdybychom ten prostor měli aspoň o měsíc, možná o dva měsíce déle. Myslím, že by si to ten zákon zasloužil už proto, že jakmile začne platit – a já doufám, že nezačne platit sedm dní po tom, co jej schválíme, to by byl faul vůči zadavatelům veřejných zakázek, protože tahle změna, která přichází, přinutit je, aby začali po sedmi dnech, co tento materiál schválíme, jednat v souladu s tímto zákonem, tak to přinese zbytečný chaos a starosti. Nechal bych tam původní záměr předkladatele a netrápil bych budoucí zadavatele tím, že je přinutím sedm dní po vyhlášení tohoto zákona, aby podle něj jednali.

Ten zákon je o zhruba sto paragrafů delší než ten, který jsme novelizovali v loňském roce, ze zhruba 170 paragrafů jdeme na 270, a jsou tam některé přístupy, které y myslím stály ještě za diskusi. Jeden z nich je poplatek antimonopolnímu úřadu, protože si myslím, že vlastně ani jedno z toho, co tam je, není moc dobře, ani těch tisíc korun, ani těch deset tisíc korun. Měli jsme hledat nějaký lepší způsob, jak zabránit zneužívání institutu možnosti podat námitky k ÚOHSu, aby nedocházelo k tomu, nebo méně docházelo, protože úplně zabránit se tomu asi nikdy nedá, ale méně docházelo k tomu, že se ta konkurenční bitva bude odehrávat byrokraticky i na území ÚOHSu, aniž by to mělo nějaké opravdu reálné a faktické důvody. Snaha výboru zvýšit tu částku byla vedena tímto přesvědčením, ale ÚOHS nám na jednání výboru deklaroval, že se obává toho, že částka deset tisíc korun za ten poplatek je nebo může být Ústavním soudem případně zpochybněna, neboť jde nad úroveň minimální mzdy, a může být tudíž zpochybněna. Přesto výbor pro veřejnou správu doporučil tuto vyšší částku právě proto, aby nedocházelo ke zneužívání tohoto institutu, ale jak říkám, podle mě není dobré řešení ani jedno. Vybíráme ze dvou řešení, která nejsou moc dobrá.

Diskutovali jsme hodně o soutěžení na cenu, což je velká debata v celé České republice, taková ta snaha o získání zakázky tím, že tu cenu přeženu směrem dolů,

získám zakázku a pak jdu za zadavatelem a říkám: jsou nutné vícepráce apod. Tady musím jednak říct, protože existuje mýtus, že podle stávajícího platného zákona, novelizovaného i předtím novelizovaného, nás zákon o veřejných zakázkách nutil, nebo nutil zadavatele k tomu, aby soutěžili na co nejnížší cenu. Není to pravda. Podle zákona už dnes platného i předtím platného bylo možné soutěžit na vícekritériální – dávat vícekritériální soutěže, ale problém je v poskytovatelích dotací, neboť správci dotačních fondů a různých takovýchto institucí, které poskytují dotace veřejné správě, a dneska už téměř bez dotace nepostavíte v podstatě nic, tak tito správci fondů dávají zadavateli do podmínek, že dostanou ty peníze jenom tehdy, pokud vyberou někoho s tou nejnížší cenou. Takže tenhle problém zákon o veřejných zakázkách nevyřeší podle mého hlubokého přesvědčení. Vyřeší ho pouze fakt, že bude ten, kdo poskytuje dotaci, respektovat to zadání veřejné zakázky a fakt, kdo zvítězil a splnil všechna kritéria, nejenom toto jedno. Já považuji soutěžení na cenu v řadě případů – neplatí to automaticky všude – za nebezpečné, za vlastně dopředu vybírání toho nejlacinějšího, co by si sám člověk domů nikdy nekoupil, ale měli bychom se zamyslet nad tím, jak přinutit orgány, které poskytují finanční dotace, aby tuto podmínku zadavateli nedávaly, ať si zadavatel v souladu se zákonem rozhodne o tom, jaká kritéria použije.

Jinak když mluvím o kritériích, diskutovali jsme o tom, zda zvýhodnit, či nezvýhodnit firmy zaměstnávající lidi s hendikepem. Já jsem hluboce přesvědčený, že ten zákon, tak jak je, je dostatečný v tom, aby si zadavatel případně takového kritéria do vypsání veřejné zakázky dal. Je nebezpečné dávat do zákona, že každý, kdo zaměstnává hendikepované nebo je součástí nějaké koalice firem, které žádají o zakázku, že mají ve sdružení někoho, kdo zaměstnává lidi s hendikepem, že by měl automaticky slevu při posuzování 15 %.

Já si myslím, že by se to stalo jakýmsi způsobem, nechci říct ošklivé slovo kšeftu, ale že by zkrátka bylo obchodováno s těmi firmami a s těmi lidmi místo toho, abychom se soustředili na pomoc těm konkrétním lidem s hendikepem. Já bych spíše preferoval, aby Ministerstvo práce a sociálních věcí, abychom společně, Sněmovna a tak dále, se zabývali situací každého jednotlivého člověka a posuzovali, zdali je potřebným, či nikoliv. Ale abychom zvýhodňovali firmy, které zaměstnávají lidi s hendikepem, bych považoval za nebezpečné, že by mohlo docházet ke zneužívání tohoto institutu, a pro to hlasovat určitě nebudu.

Vícepráce. Čím více otevřeme nůžky vícepracím, tím větší šance pro podhazování té ceny. Pro, řeknu, pro spekulanty. Když jsem o tom mluvil s jedním člověkem, který má zkušenosti jak na straně těch, kteří sepisovali a sepisují zakázky, návrhy zakázky, tak se o ně uchází, tak říkal, když jsme se bavili o těch 50 % víceprací, tak jeho odpověď byla: To je skvělé, tím mě vlastně říkáš, že cena není důležitá, že daleko důležitější je mít dobré vztahy se zadavatelem. Protože v okamžiku, kdy můžu rozevřít ty nůžky hodně, pak za ním můžu přijít a říct hele, vždyť je to v souladu se zákonem, do 50 % se vejde, zakázka je za 100 milionů, tak 50 se nám tam ještě vejde, co kdybychom to udělali? Vždyť tě za to nikdo popotahovat nebude. To já tedy tady říkám otevřeně, že s tímhle přístupem nesouhlasíme, že se bojíme toho významného zneužívání jako prokorupčního paragrafu a nebudeme v žádném případě hlasovat pro těch 50 % a ani pro to sčítání možnosti víceprací, které se objeví znenadala, anebo změny projektu.

Přístup, který nakonec zvolil výbor pro veřejnou správu, že se vícepráce budou sčítat a budou limitovány do 30 %, já bych si uměl představit nižší hranici, těch 20 % si myslím, že by mohlo stačit. Co je ale špatné a je to bruselština, když se více- i méněpráce od sebe neodečítají, že jsou-li méněpráce, že se neodečítají, a vícepráce nepřičítají. Ono se přičítá obojí. Když uděláte méněpráce, tak řeknu, desetimilionová zakázka. Vy ji ale jste schopni udělat za devět, tak ten jeden milion méněprací se přičítá z hlediska posuzování té zakázky, tak to není 90 %, ale už 110 %, což je tedy podle mě hloupost bruselská, ale nedá se než se s touhle bruselštinou smířit alespoň pro tuto chvíli.

Otevření vlastnické struktury. To je totiž zase schizofrenní. Budou-li žádat o zakázku nebo se ucházet o zakázku firmy zahraniční, nebudou mít stejné podmínky jako firmy české, protože u českých firem, a já jsem přesvědčen o tom, že to je správně, máme chtít, aby rozkryly vlastnickou strukturu. Chce-li někdo zakázku, dotaci od státu a podobně, měli bychom vědět, kdo ji dostává. Ne že to je někdo na Panamských ostrovech a podobně. Ovšem tento zákon říká, že to zahraniční firmy tak zcela dělat nemusí, že dají jakési prohlášení a podobně. Jde z toho strach v tom smyslu, aby se nám nedělo, ale to uvidíme při aplikaci toho zákona, že se nám najednou zvýší počet zahraničních firem, které se budou ucházet o zakázky, protože ony nebudou muset otvírat majetkovou strukturu. Já prostě cítím potřebu to tady říct, protože to je zase bruselský faul, který nám předepisuje, že to nemusíme respektovat, a já to považuji za špatné řešení.

Tak, tím jsem – mohl bych asi mluvit déle, protože toho byla opravdu velká spousta, ale aspoň některé tyto zásadní věci jsem chtěl říct. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě než dám slovo panu poslanci Plíškovi, tak faktická poznámka pana poslance Klána.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Dovolte, abych trošku zareagoval na svého předřečníka. Říkal tady opět něco o deseti tisících k tomu ÚOHS. Já jsem pro 10 tisíc. Z logiky věci, když tam bude tisícovka, tak ta je také napadnutelná Ústavním soudem. Jakákoliv částka, která tam bude dána, bude napadnutelná. Takže já jsem pro 10 tisíc, tak jak jsme se jasně domluvili a hlasováním potvrdili na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Druhá věc. 30 %, 50 % vícepráce. Já už jsem tady ve svém vystoupení říkal, že budu podporovat 30 %. Já bych byl pro, aby bylo ještě méně. Protože ono to je poměrně hodně zneužíváno. Ostatní věci, které tady byly zmíněny, samozřejmě s nimi souhlasím. V hlasování uvidíme, jak to všechno dopadne. Každopádně u toho ÚOHSu já sám za sebe říkám, je potřeba 10 tisíc, aby se eliminovaly, eliminovalo zahlcení toho ÚOHSu. Tady nejde o to, že bychom vylučovali veřejnost nebo kohokoliv z podnětů. Takže tohle je ve skutečnosti, já už nechci zdržovat projednávání tohoto zákona, proto jsem jenom musel reagovat na těch 10 tisíc, že věřím, že když jsme to nějakým způsobem, ten pozměňovací, připodepsali napříč tady v Poslanecké sněmovně, že to projde. Děkuji za pozornost. (V sále je stálý hluk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. A nyní tedy prosím pana poslance Plíška, připraví se pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedo –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pardon, pane poslanče, já se omlouvám, ale prosím skupinku vlevo, aby když tak svou debatu přesunula do předsálí. Děkuji.

Poslanec Martin Plíšek: Děkuji, pane předsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se na vás obrátil se žádostí o podporu pozměňovacích návrhů pod čísly C1, C2, C3. Jsou to pozměňovací návrhy, které se týkají účasti společností, ve kterých má podíl člen vlády, ve veřejných zakázkách. Já jsem na ústavněprávním výboru navrhl ustanovení v tom směru, že veřejných zakázek by se nesměly účastnit firmy, které alespoň z 10 % vlastní člen vlády. Ústavněprávní výbor hlasy všech opozičních poslanců a také hlasy dvou koaličních poslanců, a to Lukáše Pletichy z ČSSD a Pavly Golasowské z KDU-ČSL, podpořil tento můj pozměňovací návrh a já jim za to chci poděkovat. Nicméně samozřejmě důležité je hlasování dnes tady v závěrečném třetím čtení.

Já musím říci, že obdobné ustanovení, které jsem navrhl, má ve svém právu i Rakousko. Paní ministryně tady hovořila velmi obecně a velmi stručně o tom, že můj návrh je údajně v rozporu s evropským právem. Tak doufám, že paní ministryně nechce říkat, že Rakousko, které má podobné ustanovení v právním řádu o vyloučení firem členů vlády z veřejných zakázek, porušuje evropské právo. Nicméně já jsem si nechal zpracovat právní analýzu, protože paní ministryně tím evropským právem tak nějak šermovala a mávala postupně. Nejdříve tedy na ústavněprávním výboru, potom na druhém čtení v projednání na plénu Poslanecké sněmovny a dnes. Já bych řekl, že její argumentace je poměrně chabá a hlavně zavádějící. Mimochodem, ona na ústavněprávním výboru řekla, že tento můj návrh není od věci, to zaznamenala i média, ale že je v rozporu s evropským právem. Já se teď v krátkosti budu snažit vyvrátit její údajné pochybnosti o údajném rozporu s evropským právem.

Paní ministryně Šlechtová při své argumentaci odkazovala na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci CS 213/07, který však zcela překroutila. Původně tvrdila, že státy EU nemohou rozšiřovat výčet důvodů pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Následně přiznala, že tato interpretace je chybná, a argumentovala porušením principu přiměřenosti, tedy proporcionality. Oba argumenty se nezakládají na pravdě a nejsou ani uvedeny v citovaném rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie. Z uvedeného rozhodnutí naopak vyplývá, že členské státy mohou stanovit další opatření směřující k vyloučení účastníka, jejichž cílem je zaručit dodržování zásady rovného zacházení s uchazeči a zásady transparentnosti, pokud taková opatření nejdou nad rámec toho, co je nezbytné k dosažení tohoto cíle. Soudní dvůr dále přímo konstatoval, že každý členský stát může nejlépe ve světle svých historických, právních, hospodářských nebo sociálních hledisek, která mu jsou vlastní, identifikovat situace, ve kterých může docházet k jednáním vedoucím k porušování

těchto zásad, tedy k potenciálnímu střetu zájmů. Právo Evropských společenství tedy nebrání přijetí vnitrostátních opatření za účelem vyloučit ve výběrových řízeních na veřejné zakázky riziko praktik ohrožujících transparentnost a narušujících hospodářskou soutěž.

Předkládaný pozměňovací návrh přitom směřuje právě k odstranění rizika ohrožení transparentnosti, když v případě společnosti, v níž má podíl na hlasovacích právech člen vlády, reálně hrozí, že zadavatelé budou tuto skutečnost brát v úvahu. Tyto společnosti také mohou disponovat neveřejnými informacemi, se kterými disponuje právě člen vlády, které je mohou v zadávacím řízení zásadně zvýhodnit. Předložený pozměňovací návrh tedy neporušuje ani princip proporcionality.

Paní ministryně také na výboru a potom i na plénu odkazovala na kauzu z Řecka. V posuzovaném řeckém případě bylo předmětem zkoumání Soudního dvora přípustno vyloučení subjektů majetkově nebo personálně propojených s podniky sdělovacích prostředků. Toto vyloučení bylo velice široké. Tady doplním, že řecká ústava, která tuším ale ještě nebyla změněna, obsahuje ustanovení, že majitelé médií se nesmějí ucházet o veřejné zakázky.

Můj návrh, který jsem navrhl a který schválil ústavněprávní výbor, je však daleko užší a nemá s řeckým případem nic společného. Oproti tomu tedy mnou navržený pozměňovací návrh, nebo navrhované vyloučení uchazečů ze zadávacích řízení se týká pouze malého množství subjektů, jež nakládá s podílem na hlasovacích právech člen vlády. Toto úzké vymezení bylo přitom voleno i s ohledem na zachování přiměřenosti daného opatření, protože je skutečně rozdíl mezi například členem vlády, který rozhoduje o vynakládání miliardových finančních prostředků ze státního rozpočtu, a například poslanci a senátory, kteří o tomto nerozhodují a také jsou samozřejmě jinak voleni, kdežto člen vlády je do své funkce jmenován a zákon o střetu zájmů a jiné zákony stanovují některé podmínky pro výkon jeho funkce. Takže platí přitom, že naprosto přiměřeným a spravedlivým požadavkem, aby se společnosti vysokých veřejných činitelů, tedy členů vlády, neúčastnily zadávacích řízení.

Na závěr je také vhodné uvést, že nová zadávací směrnice číslo 2014/24/EU přímo umožňuje členským státům vyloučit ze zadávacích řízení určité subjekty, pokud nelze jinými, méně omezujícími opatřeními vyřešit střet zájmů. Čili já to ustanovení chápu jako doplnění toho, co už ta směrnice obsahuje, tedy zpřesnění.

Dovolím si tedy shrnout právní analýzu. Nechci ji samozřejmě číst celou. Soudní dvůr Evropské unie výslovně stanovil, že členské státy mohou rozšiřovat důvody pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Dále, každý členský stát je oprávněn na základě svých odůvodněných a reálných potřeb přijmout potřebná opatření k zachování transparentnosti. Směrnice 2014/24/EU umožňuje vyloučit uchazeče ze zadávacího řízení k vyřešení střetu zájmů. Navrhované opatření je v souladu s principem proporcionality.

Chtěl bych se tedy na milé kolegyně a na milé kolegy obrátit s tím, až budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, abychom neřešili nebo nějakým způsobem neodkazovali na pohádku o údajném rozporu s evropským právem. Dnes tady

budeme hlasovat desítky pozměňovacích návrhů k tomuto zákonu. Pokud jej schválíme, bude muset proběhnout notifikace a nikdo z nás tady v tomto sále, ani samotná paní ministryně, nemůže autoritativně o těch návrzích prohlašovat, zda jsou, nebo nejsou v souladu s evropským právem. To bude předmětem notifikačního řízení, případně dalších právních kroků. To znamená, nenechme se touto pohádkou o údajném rozporu s evropským právem mást. Tímto se obracím i na kolegy ze sociální demokracie, kteří se dnes tedy nějakým způsobem rozhodli, byť řada z nich chtěla tento návrh podpořit. a jak jsem zmínil, Rakousko ve svém právním řádu tento návrh má. Takže vás žádám o jeho podporu. A kolegům, kteří případně změni stanovisko oproti hlasování na výboru, dodávám, že je mi to líto.

Neodpustím si i určitou politickou poznámku. Tento týden jsme na určitých billboardech viděli nějaká hesla o tom, že stát není firma. Viděli jsme nějaké deklarace o předkládání legislativy v oblasti střetu zájmů v médiích. Jsou to ale bohužel zdá se jenom řeči. Skutek je bohužel jiný.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu mého návrhu. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Teď tady mám dvě faktické poznámky. První pan předseda Schwarzenberg a potom pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, předřečník tady rozvedl, jaká je právní situace, že každý evropský stát má právo se tímto problémem zabývat a nastavit přísná pravidla. Ano, právo má každý. Ale ne každý má vůli se tím zabývat a opravdu v tom zjednat pořádek. To je ten rozdíl mezi evropskými státy. Děkuji mnohokrát. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobré ráno, dámy a pánové. Dovolte mi jenom krátkou polemiku s řadou médií i s řadou vzácných kolegů z řad ANO 2011, kteří často ve zkratce říkají, že to, co obhájí pan poslanec Plišek, je lex Babiš, že je to namířeno proti Babišovi. Vyjdeme-li ze slov pana předsedy ANO, tak to tak prostě nemůže být. Dovolím si jeho přesný citát, který uvedl pro deník iHNED: "Naše síla a nezávislost je ale v tom," říká pan předseda Babiš, "že neděláme veřejné zakázky."

Tak jsou jenom dvě možnosti. Buď pan předseda ANO 2011 lže a je to přesně naopak, vaše síla je především v tom, že děláte veřejné zakázky, anebo mluví pravdu, ale pak to nemůže být lex Babiš, protože když nedělá veřejné zakázky, tak se ho to nemůže týkat. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní tedy řádná přihláška pana poslance Luzara. Připraví se pan poslanec Farský.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, pane premiére, paní ministryně, dámy a pánové, pokusím se nezneužívat třetí čtení k obhajování svých pozměňovacích návrhů. Chtěl bych se pouze obecně zmínit k úloze tohoto zákona.

Tento zákon je jeden z nejdůležitějších zákonů pro komunální politiku. To se myslím všichni shodneme. Velká většina z nás z té komunální politiky přišla. Velká většina z nás v té komunální politice funguje doposud. Dle přípravy tohoto zákona jsem nabyl dojmu, že mnoho starostů nebo výkonných pracovníků těchto obcí si přeje co nejjednodušší zákon. Poukazují na nedostatky stávajícího zákona, hlavně na nedostatek, který bych pojmenoval soutěž o cenu. Chci upozornit, že ten stávající zákon není zákonem o soutěži o cenu. Je pouze takhle vykládán, protože cena by měla být jedním z rozhodujících kritérií, ale není tam implicitně napsáno, že musí být soutěží o cenu. Že jsme to jako starostové nebo jako komunální politici neuměli prosadit, aby se nemuselo soutěžit o cenu, a vypsalí ty soutěže tak, aby byly i bez tohoto kritéria schůdné, to je chyba komunální politiky, chyba metodického vedení. Možná.

Každopádně tento zákon, který je nám předkládán, je dle mého soudu velice, velice špatný, protože nás vrací v tomto zákoně o veřejných zakázkách o deset, patnáct let zpět, do doby, kdy obce sloužily jako průtokový ohřívač prostředků mezi rozpočty a soukromými podnikateli bez výrazné kontroly. Usuzuji z toho i na ty tlaky zvednout limit víceprací, protože tady vyloženě zbavujeme zodpovědnosti projekty a projekční kanceláře za zpracovávání projektů, a ty se nejvíce odrážejí na výstupu a hodnotě zakázky. Jak kvalitně je zpracován projekt, tak dalece je výsledná cena rozdílná oproti projektové ceně.

Množství připomínek, které k tomuto zákonu přišlo, mě ale uvedlo v rozpaky v rámci systému projednávání tohoto zákona. Je velice těžké takoveto obrovské množství připomínek projednat v tom tempu, v jakém byl zvolen. Tady se nedívám vyčítavě na paní ministryni, nedívám se ani vyčítavě na člověka, který, chudák, to musel potom všechno sepsat, ale spíše mířím k přípravě tady tohoto zákona, přípravě legislativního procesu v parlamentu, protože dle mého názoru v projednávání ve výborech byla ošizená ta možnost adekvátní reakce na připomínky, adekvátní reakce na argumenty protistrany. Protože zkuste jako poslanec argumentovat proti špičkovým právníkům ÚOHS, když proti nim nepostavíte druhé špičkové právníky ÚOHS, pardon, špičkové právníky z praxe, aby si Tito právníci mezi sebou byli schopní vysvětlit a my jako nestranní pozorovatelé poslanci mohli hodnotit, který argument je správný a který argument je lichý. Toto neproběhlo z časových důvodů. Proto mě to velice mrzí a tento zákon z tohoto pohledu považuji za kulhající v těchto konkrétních věcech, protože je samozřejmě zřejmé, že připravíte-li pozměňovací návrh, který by řešil ať v pozitivním, nebo negativním slova smyslu pracovní náplň nějakého úřadu, a zeptáte se toho úřadu, jak se na tento návrh dívá, tak nečekám nějaký pozitivní výkřik a ovace, ale spíše naopak hromadu subjektivních a objektivních důvodů, proč to neschválit a proč to zamítnout, protože by to samozřejmě mohlo přidělat práci. A tady tato část, bohužel, nastala.

Myslím si na závěr, trochu odlehčeně, že z tohoto zákona budou mít největší radost pekaři, kteří pečou vánočky, a výrobci pilníků, protože vánočka se zapečeným pilníkem bude velice důležitý artikl na tomto trhu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím pana poslance Farského a připraví se pan poslanec Hovorka.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu ve svém vystoupení stručný a pokusím se přímo upozornit na jednotlivé pozměňovací návrhy, které z mého pohledu by mohly původní záměr předkladatele destruovat a také nám přinést více negativ než užítku.

Na začátek bych jen zmínil, že skutečně, jak tady už zaznělo, a jsem moc rád, že po tří- až čtyřletých útocích na předchozí zákon o veřejných zakázkách a na transparentní novelu, o které se rozšířil mýtus o tom, že se musí soutěžit kvůli zákonu jen na cenu, tak konečně se začíná opakovat, že to tak není a že to nebylo zákonem, ale bylo to výkladem a podmínkami dotačních programů. Přesto i při přípravě tohoto zákona a při argumentaci pro to, proč je potřeba ho přijímat, tento argument byl zmiňován a také se promítl do toho, že se přímo definovalo více možných kvalifikačních kritérií, kvalifikačních úprav, ale v podstatě došlo jenom z mého pohledu k rozvedení už stávající možnosti v zákoně.

Další věcí, která v zákoně je uvedena a která z mého pohledu je sice líbivá, hezká, ale pochybuji o její funkčnosti s odkazem na to, jakým způsobem bylo nakládáno se soutěžemi na cenu, je tzv. blacklist. Nějak si nedovedu představit, že obce, ale i ostatní zadavatelé, kteří neměli tu odvahu a sílu soutěžit nejen na cenu, ale zapojit i další kvalifikační kritéria, tak teď budou mít tu odvahu, že budou vyřazovat jednotlivé uchazeče o veřejné zakázky s odůvodněním, že jim v minulosti nevyhovovali, neuspěli, odvedli nekvalitní práci. Dokud tam nebude pravomocný rozsudek, který bude přesně definovat pochybení, tak si myslím, že si nikdo nedovolí žádnou takovou firmu vyloučit. Jen pro dokreslení, tato možnost už byla v zákoně o veřejných zakázkách, tato pravomoc vyloučit firmy byla na Ministerstvu pro místní rozvoj a celkově jich bylo vyloučeno za ty roky kolem deseti, pokud si správně pamatuji.

Co v zákoně také je a bohužel z mého pohledu nepřináší větší transparentnost, byť si myslím, že s využitím současných technologií je namístě, a paní ministryně Jourová, která původně mluvila o tomto zákoně a která na začátku byla u jeho přípravy, byť ta byla zdržena přípravou tou, řekl bych, takřka zbytečnou novelou, tak je zvyšování dalších limitů. A to, že se tehdy zmiňovalo, že zjednodušení zákona a snížení administrativních požadavků umožní registr smluv, teď je otázka, jestli když registr smluv sice schválen je, ale znovu je otevřen, a myslím, že je velké riziko, že po projednání ve výborech i na plénu z něho zůstane torzo, jestli tato berlička ještě je pro zákon o zadávání veřejných zakázek použitelná.

Co mě osobně se ještě hodně nelíbí, je zvednutí limitu pro zjednodušené podlimitní řízení z deseti na padesát milionů. Sice předkladatelé říkají, že to vlastně nic moc neznamená, ale to jsme slyšeli i u toho, když se rušila povinnost zrušit veřejnou zakázku v případě jednoho dodavatele, a během jednoho roku jsme si dobyli páté nejhorší umístění v Evropě tím, že se v České republice soutěží až třetina veřejných zakázek, kdy ji vyhrává jeden uchazeč ve výběrovém řízení. A samozřejmě

že to vyvolává různé pochybnosti. A tady navážu i na předchozí vystoupení pana kolegy Plíška. Je to přece událost cca 14 dní stará, která médií proběhla takřka bez povšimnutí, když Olma vyhrála tendr od Státní správy hmotných rezerv na skladování sušeného mléka za 31 milionů korun. Je to firma stoprocentně vlastněná místopředsedou vlády a ministrem financí. Olma byla jediným uchazečem v soutěži a druhý možný uchazeč, Madeta, tak její majitel pan Teplý to komentoval, že byly nastaveny podmínky tak, že je nemohl splnit. Dovedete si představit, že by před pěti lety, a teď budu osobní na pana předsedu, že by firma pana předsedy Kalouska se zúčastnila výběrového řízení, v té době místopředsedy vlády a ministra financí, byla jediným uchazečem a jediným účastníkem v tomto výběrovém řízení a vyhrála by státní zakázku za 31 milionů korun? Já se ptám, jak dlouho by pan ministr Kalousek zůstal ministrem té vlády a místopředsedou vlády? Jak dlouho by trvalo, než by musel skončit, protože by byl nařčen z toho, že jeho firma, firma místopředsedy vlády a ministra financí, vyhrála zakázku za 31 milionů jako jediný uchazeč v soutěži, která ještě navíc byla napsaná na míru. Takhle se změnila situace. Proto bych podpořil jednoznačně návrh pana poslance Plíška, protože do této situace jsme se dostali. A není to dobrá situace, protože samozřejmě vyvolává řadu pochybností, řadu dohadů a střet zájmů nikdy nebyl tak velký, jaký je v tuto chvíli.

Omlouvám se prostřednictvím pana předsedajícího panu Kalouskovi, že jsem si ho tady bral do úst, ale snažil jsem se ukázat na tomto příkladě šílenost současného stavu, který nás asi nevzrušuje, protože jak jsem se podle posledních titulků dočetl, tak sociální demokracie svoji původně avizovanou podporu návrhu panu Plíškově stáhla.

Ted' budu konkrétní. Pozměňovacích návrhů se šlo asi 350. Z mého pohledu je mnoho z nich technických. Mnoho jich také vytvořilo Ministerstvo pro místní rozvoj, aby zákon nějakým způsobem doladilo. Nebudu říkat, že 350 pozměňovacích návrhů znamená, že asi byl připraven původně nekvalitně, jak jsem se tady doslechl zvláště při projednávání zákona o registru smluv. Jednoduše je to tak, že je to téma, na které máme mnoho různých názorů.

Které bych tedy zmínil? Pod č. 14 je navržen pozměňovací návrh pod písmenem A143 – je to ten desetitisícový poplatek pro vstup na ÚOHS. Z mého pohledu je to nesystémové, je to špatné. Nemáme to do zákona vkládat. Nemáme dávat překážku toho, aby se lidé mohli dožádat svých práv. Bylo by v pořádku, pokud by to bylo v případě úspěchu vráceno, je to špatně, pokud to vždycky propadá. Bude další z našich návrhů, že budeme zpoplatňovat třeba i trestní oznámení. Je to podobná situace. Doufám, že tyto návrhy se podpory nedočkají.

Pak je tady pod č. 13 hlasování bod A98, který zvyšuje povinnost koncese z 20 na 100 mil. I tady se shodnu s paní ministryní. Bylo by to přesně to, kam se přesunou veřejné zakázky, a přestanou se soutěžit, protože se z nich udělají koncese. Možná by to výrazně vedlo k podpoře PPP projektů, ale nemyslím si, že by to byl náš zájem nebo zájem legislativce.

Další, na co chci upozornit, je hlasování 18 a 19, pozměňovací návrhy R111 a R112, to je zvýšení možných víceprací z 30 na 50 %. Skutečně, a teď budu mluvit s praxí starosty a zadavatele, skrz jehož rozpočet prošlo na půl miliardy. Pokud je

kvalitně připravená dokumentace, pokud je dobrý stavební dozor, tak se do 30 % bez problémů vejdete. A dělali jsme rekonstrukce starých objektů, dělali jsme nové stavby. Vždycky jsme se dokázali vejít. Ta potíž má totiž více rovin. Dneska se projekty často připravují v podstatě jen proto, aby se uspělo v žádosti o dotaci. A ve chvíli, kdy připravujete projekt, do kterého investujete nemalé prostředky a hodně práce, a nejste si jisti, že ho budete vůbec realizovat, protože záleží na tom, jestli nakonec získáte dotaci, tak je přirozené, že ten projekt kvalitou neodpovídá takovému, u kterého víte, že ho stoprocentně budete realizovat. Takže kvalita projektů je v České republice nízká. A z toho vede to, že se často uplatňují výrazné vícepráce. Ale my nemáme řešit důsledek tím, že pootevřeme možnost růstu ze 30 na 50 %, ale měli bychom se daleko více starat o to, aby se kvalitní projekty vytvářely a kvalitně soutěžilo. Pak skutečně relativizujeme vůbec jakoukoliv veřejnou soutěž, když můžeme s cenou ve výsledku hýbat až o 50 %.

Pak je tady pod č. 24 pozměňovací návrh pod písmeny C1, C2 a C3. To je návrh, aby byla omezena účast firem, které vlastní členové vlády.

Pak bych chtěl ještě upozornit na hlasování pod č. 46 písmeno O6, které je skryté, ale je důležité. Ruší doložení transparentního vlastnictví. Myslím, že v tomto bychom neměli ustupovat a toto písmeno O6 bychom podpořit neměli.

Další hlasování, které si myslím, že si nesmíme dovolit podpořit, je pod č. 61 písmeno R73. Je to zkrácení legisvakance na sedm dní. U takto složitěho zákona, který čeká řada prováděcích předpisů, metodik, proškolení, není možné, abychom dali zadavateli jednomu sedmi dnů, ale nejen zadavateli, ale i Ministerstvu pro místní rozvoj k provedení zákona. Když jsem to počítal přes palec, tak účinnost, jak ji zákon navrhuje, vychází na 1. srpna 2016, protože je to tři měsíce po tom, co vyjde ve Sbírce, ale uvidíme, může to být i 1. září. Prakticky to ale znamená, že se většina veřejných zakázek letošního roku zákon nedotkne. To je realita. Posunuli jsme se přípravou zbytečné novely, která tady probíhala.

Co ještě určitě chci odůvodnit teď, ale navrhu to u procedury, v balíku pozměňovacích návrhů z výboru pro veřejnou správu a v hlasovací proceduře se objevil i návrh pod písmenem A14, kdy se v § 37 odst. 1 říká podle nového návrhu, který podpořil výbor, že podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako – a teď mluví o kvalifikačních, technických podmínkách, obchodních podmínkách. V návrhu, který prošel výborem pro veřejnou správu, vypadlo ustanovení, že podmínky, které stanovuje, musí mít souvislost s předmětem veřejné zakázky. Já si myslím, že je to potřeba, protože tohle byla přesná situace, a teď vám možná přijde absurdní tento příklad, ale pokud bychom to takhle změnili, tak to zákon bude umožňovat, kdybychom při rekonstrukci Národního muzea dali do podmínek, že vyžadujeme, aby firma, která se bude účastnit, měla dva remorkéry. To je přesně to, co vedlo a využívalo se v minulosti k tomu, aby se kvalifikační kritéria nastavila způsobem, který vyloučí většinu uchazečů a dopředu se bude přesně vědět, kdo jediný, kterých pár bude mít možnost se zakázky zúčastnit, a ve výsledku pak vůbec nebylo složité, že se mezi sebou dohodli, nebo že zůstal vůbec jenom jeden uchazeč. Takže proti tomuto písmenu A14, které je schováno v balíku pozměňovacích návrhů, které jsou doporučeny výborem pro veřejnou správu, bych takto varoval a budu jistě navrhopvat jeho vynětí.

Děkuji za pozornost. To je vše. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Svoboda a potom s přednostním právem pan ministr Dienstbier.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedo. Moje faktická poznámka se skutečně týká toho, co říkal můj předřečník. Pokud jsme nesli zodpovědnost za tunel Blanka, což je stavba jistě velmi kontroverzní z ekonomických důvodů, tak jsme na konci našeho volebního období museli zjistit, jak to vypadá s vícepracemi na Blance. A celá analýza ukázala, že jsme se s vícepracemi vešli do 20 %. A to upozorňuji, že je to tunelářská stavba, která tuto výjimku na 20 % má, kde byly dva propady, a přesto se to do 20 % vešlo.

Já velmi varuji před zvyšováním tohoto limitu prostě proto, že to otevře prostor pro vícepráce, které budou vznikat na základě špatného stavebního dozoru. To je velmi zásadní věc. A znovu říkám, že stavba v objemu 36 miliard se vešla do 20 % víceprací. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Slovo má pan ministr Dienstbier.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já jsem se chtěl vyjádřit k návrhu TOP 09, který chce zamezit tomu, aby se společnosti, kde má podíl člen vlády, mohly ucházet o veřejné zakázky. On totiž problém tohoto návrhu je, že on nefunguje, nebo by nefungoval, kdyby byl schválen. Respektive on funguje marketingově z pohledu TOP 09, která tím předstírá, jak strašně bojuje se střetem zájmů Andreje Babiše, ale ve skutečnosti s tím tímto návrhem nijak nebojuje. Andrej Babiš už se tomuto návrhu v podstatě vysmál, i dalším, že převede podíly ve své firmě či firmách na svoji partnerku Moniku a že bude vyřešeno a v tu chvíli by se samozřejmě firmy mohly o veřejné zakázky ucházet. Představa, že současné společnosti Andreje Babiše bude vlastnit jeho partnerka Monika a z představenstva Agrofertu bude společnost řídit Jaroslav Faltýnek, který je zároveň prvním místopředsedou hnutí ANO, předsedou poslaneckého klubu a předsedou zemědělského výboru, a že najednou střet zájmů odpadne, já myslím, že to nemůže ani TOP 09 myslet vážně. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pani poslankyně Langšádlová si přeje faktickou poznámku? (Ano.) Potom pan poslanec Stanjura, potom pan poslanec Plíšek a potom pan poslanec Gabal. Prosím, pouze dvě minuty.

Poslankyně Helena Langšádlová: Pane ministře Dienstbiere, pane předsedo vlády, možná návrh TOP 09 není dokonalý. Ale pak se ptám, proč vy jako členové sociální demokracie, proč vy, jako členové KDU-ČSL, jste za celou tu dobu nepředložili jiný, účinnější návrh. Nebo vám to snad opravdu nevadí? (Potlesk pravé strany sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Plíšek. A potom pan poslanec Gabal. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak podle jednacího řádu reaguji na vystoupení předřečníka, a to pana ministra Dienstbiera.

Tak já jsem jeho vystoupení pochopil takto: Pan ministr Dienstbier přiznal, že tady existuje obrovský střet zájmů, nejenom díky ministru financí, ale i díky tomu, že členem představenstva je první místopředseda hnutí ANO, předseda poslaneckého klubu. Ale současně říká, no, je to tak, a cokoli zkusíme s tím udělat, tak oni to stejně obejdou. Takže mně jako ministru vlády a poslanci Poslanecké sněmovny to vlastně nevádí, protože my si s tím nevíme rady. A co kdyby nám někdo z té vlády utekl, co by bylo s mým ministerským postem?

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Plíška.

Poslanec Martin Plíšek: Tak kolegové už to tady řekli, ale že pan ministr Dienstbier, ministr za sociální demokracii, zde vystupuje v podstatě k obhajobě hnutí ANO, mě zcela překvapuje. Ale dobře, je to koaliční partner.

Já si jenom vzpomínám, že na sjezdu jeho strany, což je nejvyšší orgán každé politické strany, bylo přijato usnesení, že sociální demokracie bude dělat všechno proti koncentraci politické, ekonomické a mediální moci, že chce zpřísnit veřejné zakázky, pravidla pro účasti členů vlády a také střet zájmů. Já se ptám: tak jaké návrhy vaše politická strana, pane ministře, v tomto předkládá? Já jsem tady do dneška žádný konkrétní návrh neviděl. Já jsem dával ten svůj návrh k diskusi, čekal jsem, že od vás také přijde nějaký návrh. Nepřišel žádný. Mezitím jste začali říkat, že návrh podpoříte, pak jste si to z nějakého důvodu rozmysleli. A ještě takové to tvrzení, že se to pravidlo dá obcházet... No pane ministře, každé pravidlo, které se tady zavede, se dá přece nějakým způsobem obejít. Ale to znamená, že ta pravidla nebudeme zavádět? Že tedy nebudeme řešit vůbec ten problém? Mě navádíte k tomu, abych omezoval vlastnická práva partnerky pana ministra? Já jsem nechápal, kam směřuje vaše připomínka, jak by ten návrh tedy měl vypadat, abyste ho vy podporovali. Já si myslím, že to je jenom pokrytectví, jak se chcete zbavit toho, abyste pro tento návrh mohli hlasovat, protože... A to jsem rád, že jste na rozdíl od paní ministryně neargumentoval ještě evropským právem. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní faktická poznámka pana poslance Gabala, potom pan ministr Dienstbier, potom pan předseda Kalousek.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, vašim prostřednictvím Jiřímu Dienstbierovi. Já jsem samozřejmě neměl Agrofert. Ale prostě čistě z etických důvodů jsem po ukončení zakázek propustil lidi a ukončil jsem činnost. Jestliže není přítomna ta etická dimenze na straně toho, koho se to týká, pak

musí být zákon. Omlouvám se jako šéfovi legislativní rady. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Dienstbier. Prosím, pane ministře.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, já jsem tady nijak nezpochybnil závažnost střetu zájmů. Já si myslím, že my se musíme zabývat střetem zájmů, ale ne potom formou, která v zásadě nic neřeší. A myslím, že ta debata bude namístě, až budeme projednávat střet zájmů. Ty návrhy, které byly předloženy i na výborech, já jsem tam označil jako legitimní, a že o nich tu debatu je potřeba vést.

Ale je potřeba se bavit tedy o takovém řešení, které doopravdy přispěje ke střetu zájmů. On dokonce ani Andrej Babiš nepopírá střet zájmů. On říká, že se s tím denně probouzí, takže to ani není předmětem sporu. Otázka je, jakým způsobem upravit tedy podmínky jednak oznamování střetu zájmů, jestli se to důsledně dodržuje, a jak daleko máme jít v tom, abychom někomu zamezili například vlastnit obchodní společnosti nebo ovládat média. Myslím si, že k této debatě se dostaneme, ale že to správné místo není zákon o veřejných zakázkách. A teď se doopravdy nechci bavit o tom, jestli to je, nebo není v souladu s evropským právem. Je to závažný problém, musíme se jím zabývat, ale myslím si, že to teď neřešíme na správném místě a správným způsobem. Střet zájmů, mediální zákony budou tím místem, kde se o takovéto úpravě máme bavit.

A doopravdy tím, že řekneme, že někdo nemůže mít podíl v obchodní korporaci, to nevyřešíme, protože převod na svěřenecký fond, převod na třetí osobu působící jako komisionář, převod na partnerku, cokoliv to samozřejmě okamžitě obchází a střet zájmů se tím nijak nezmenšuje.

Takže ne tady. V jiných právních předpisech nepochybně ta debata vedena může být spíše než na tomto místě. A já jsem se vyjadřoval k tomu, že ten konkrétní návrh, který je tady předložen, vlastně ve skutečnosti nic nevyřeší.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi Dienstbierovi. Další s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Pan ministr Dienstbier opravdu neklamal. Říkal, že ten problém tady existuje už dva a půl roku, on s tím sice vůbec nic nedělal, stejně tak jako jeho premiér, ale teď, když je tady nějaký návrh, tak takhle to nejde, musí se lépe, komplexně, systémově. Tohle tady slychávám dvacet let, když někdo nechce něco udělat.

Já se nechci pouštět do právních kliček, do jaké míry ten převod na partnerku by vůbec byl legální a v souladu. Já si myslím že ne, protože máme v Evropě ojediněle společné jmění manželů. Takže i když pan ministr Jurečka říká, že převedl svou farmu na manželku, tak je v tom konfliktu zájmů dál, protože samozřejmě příjmy z té

farmy jsou společným příjmem manželů Jurečkových. Já si myslím, že by to nešlo s tím převodem. Ale do toho se nechci pouštět.

Chci jenom říct, že jakýkoli nástroj se dá pochopitelně obejít. Ale pak je tady zase ten konflikt, že veřejná osoba obchází zákon, a je otázka, jestli si to nechá, nebo nenechá veřejnost a jeho koaliční partneři líbit.

A já nemám vůbec žádnou radost, pane ministře, že jsem dnes vyhrál sázku. Protože v pondělí jsem se vsadil o to, jak to bude probíhat. Že sociální demokracie se bude být v prsa, bude několik dní říkat, že to udělá, že tentokrát ten konflikt zájmů oddělá, a nakonec se zase podělá. Což se stalo. A teď se soustředíte na ten konflikt zájmů a zase budete hrdinně říkat, jak to vyřešíte systémově a komplexně v tom konfliktu zájmů, který tady budete obhajovat. No a jak to dopadne? Poděláte se zase, jako jste se v minulosti podělali už desetkrát. Já vám to nevyčítám, je to politika. Ale přestaňte nám tady něco pokrytecky vyprávět o systémových a komplexních řešeních.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Pan poslanec Marek Benda má náhradní kartu číslo 16. A pak tu mám další, zatím čtyři faktické poznámky: nejprve paní poslankyně Věra Kovářová, po ní paní poslankyně Langšádlová, pak pan poslanec Heger a pan předseda Sklenák. Prosim, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolu, abych reagovala na slova pana ministra Dienstbiera, která bych chtěla označit jako fňukání.

Kdykoli vládní koalice přijme špatný zákon, který má dopady ať už na obyčejné lidi, nebo na obce, nebo na kohokoli z této republiky, reaguje na to opozice tím, že návrhy špatné kritizuje a předloží nápravu vadných ustanovení či novelu. A náhle se ozývají ministři vládní koalice či poslanci, že opoziční návrhy jsou populistické, nebo že se chce opozice zviditelnit. Pokud, pane ministře, máte takový pocit a vadí vám to, existuje jen jediná cesta: schvalujte zákony dobré, spravedlivé pro všechny! (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. S další faktickou poznámkou paní kolegyně Langšádlová, pan poslanec Heger, pan poslanec Sklenák, pan poslanec Schwarzenberg, pan poslanec Chvojka a pan poslanec Foldyna. Prosim, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Langšádlová: Tady často zaznívají slova: Toto trvá dvaapůl roku, ANO vyhrálo volby, všichni věděli, že Andrej Babiš je vlastníkem Agrofertu. Ano, to je pravda. To je pravda, ale nejsem si vůbec jista, že vy jako koaliční partneři, že voliči ANO věděli, že Andrej Babiš bude s takovou vehemencí své ekonomické zájmy díky své pozici prosazovat. Všichni si vzpomínáme, jak tady probíhalo jednání například o zákonech týkajících se biopaliv, všichni sledujeme, jak vyhrávají jeho firmy soutěže, ať už je to v Lesích ČR, ať už jsou to státní rezervy, ať už jsou to otázky jeho nástupu do oblasti zdravotnictví. To přece nikdo nevěděl! A musím říct, že všichni jsme tím velmi znepokojeni. A znepokojení byste s tím měli být především

vy a především vy, koaliční partneři ANO. Takováto situace tady nebyla a na takovouto změněnou situaci je potřeba reagovat. Nebo vám to opravdu nevadí? (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Langšádlové. S další faktickou poznámkou pan poslanec Leoš Heger, po něm pan poslanec Sklenák, po něm pan poslanec Schwarzenberg. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane premiére, vážená vládo, tohle je moje první vystoupení, kdy budu vystupovat ad personam, a zasloužil se o to pan ministr Dienstbier.

Vážený pane ministře Dienstbiere, vy jste tady napadl našeho kolegu Plíška. Jsem velmi zvědav, až skončí tato mikrorozprava, jestli napadnete také pana kolegu Farského za příklad s Olmou a výběrovým řízením a co vymyslíte. To, jak jste napadl pana kolegu Plíška, když jste řekl, že to jsou jeho marketingové nebo TOP 09 marketingové metody, jak tady vystupuje. Musím říct, že vzhledem k tomu, že jste sám uznal, že tady střet zájmů je, tak já bych od slušného ministra vlády očekával, že tedy v tak vážné věci, jako je střet zájmů, řekne: fajn, ten zákon nebo pozměňovací návrh má technické nedostatky, pojďme o něm diskutovat v dalším kole nebo při dalších zákonech. Ale nikoliv, že ho budete takto dehonestovat. Já si myslím, že to je projevem nejnižších pudů, kdy je střet zájmů mezi zájmem této země a úkolem poslance a zájmem politickým. Nezlobte se na mě, ale musel jsem tuto věc konstatovat. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hegerovi. S další faktickou poznámkou pan předseda Sklenák. Prosím, pane předsedo. Po něm pan předseda Schwarzenberg.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, musím zareagovat na slova pana předsedy Kalouska a některých dalších k údajné změně postoje poslanců sociální demokracie. Já jsem tady před několika dny přesnými citacemi jednoznačně usvědčil, že zejména pan předseda Kalousek z tohoto místa říká nepravdy, a kdybych měl dostatek času, tak to můžu doložit i v tomto případě.

Sociální demokraté a například já osobně v úterý na tiskové konferenci po jednání našeho poslaneckého klubu na přímý dotaz, jestli budeme podporovat pozměňovací návrh pana poslance Plíška v tomto zákoně, jsem odpověděl, a je to na záznamu, že o tom bude poslanecký klub jednat, ale pokud chtějí znát moje osobní stanovisko, tak já pro to hlasovat nebudu a tento postoj budu doporučovat poslancům našeho klubu. Podobně se vyjadřovali i další sociální demokraté. A vy teď říkáte, že jsme změnili nějaký postoj a že jsme se bili v prsa. Prostě to není pravda. A skutečně, pane předsedo Kalousku prostřednictvím předsedajícího, nepokračujte ve své dobré praxi, kdy tady neříkáte pravdu. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Sklenákovi. Nyní pan předseda Schwarzenberg. Prosím, pane předsedo. Po něm pan poslanec Chvojka a pan poslanec Foldyna.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, pan poslanec Miroslav Kalousek uvedl tuto Sněmovnu v omyl, když tvrdil, že pan ministr financí čelí střetu zájmů mezi Ministerstvem financí a koncernem Agrofert. Není to pravda. Dávno tomu bylo. Panu ministru financí se podařilo perfektně sladit zájmy ministerstva se zájmy Agrofertu. Zde už žádný střet neexistuje, prostě republika pomalu funguje jakožto politická divize koncernu Agrofertu. To je za prvé.

Za druhé jsem zjistil, že už jsem opravdu starý člověk. Já si ještě pamatuji ze svého mládí, kdy sociální demokracie měla zájem o to omezit politický vliv miliardářů. Ale to už bylo za mého mládí, dneska už to dávno není. Ale jenom připomínám, že takové doby byly. Děkuji mnohokrát. (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Schwarzenbergovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Chvojka, po něm pan poslanec Foldyna, po něm pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych i vašim prostřednictvím chtěl vzdát určitý obdiv kolegům, které mám rád a se kterými vycházím dobře. Kolega Farský žije z registru smluv už dva roky, kolega Plíšek, jeho zdatný následovník, který žije z těchto dvou svých pozměňovacích návrhů už asi tři měsíce, byť uznávám, ten návrh je dobrý, ale on není legislativně dobrý. My jsme to říkali, a když to někdo neviděl v televizi nebo na naší tiskové konferenci, tak například pan premiér to říkal minulý pátek do Práva. My prostě pozměňovací návrh, který se týká veřejných zakázek, nepodpoříme, protože máme obavy, že není v souladu s evropskými pravidly. Samozřejmě chápu, že pan kolega Plíšek, který ten návrh prosazuje a podporuje, říká něco jiného, že není v rozporu s evropskými pravidly. My říkáme, že nejspíše je, a teď je otázka, kdo to rozsoudí. Já si myslím, že pan kolega Plíšek to nebude, protože je samozřejmě ve střetu zájmů, když ten zákon navrhuje. Takže my jsme jasně říkali: tento pozměňovací návrh, který se týká veřejných zakázek, ne, protože se bojíme, že není v souladu s evropskými pravidly a Českou republiku by to mohlo stát problémy s Bruselem.

Co se týče novely zákona o střetu zájmů, toho pozměňovacího návrhu, tam jsme jasně deklarovali, že to podpoříme věcně, ale máme problém akorát s účinností, kdy jsme toho názoru, že nelze omezit pravidla pro fungování ministrů v době, kdy ten člověk ministrem už je, protože samozřejmě nelze pravidla měnit v průběhu hry. To je podle mě protiústavní a nebylo by to v souladu s ústavním pořádkem. Takže my jsme připraveni nějakým způsobem omezit střet zájmů a je nám úplně jedno, jestli se to týká někoho nebo někoho jiného, ale také to musí být dobře legislativně připraveno. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chvojkovi. Další faktická poznámka – pan poslanec Foldyna, po něm pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Mihola.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji, pane předsedající. Já si dovoluji oponovat tomu, jestli se sociální demokracie podělala. Sociální demokracie se nepodělala. To směrem k tomu, co tady říkal pan poslanec Kalousek. Sociální demokracie je na politické scéně 140 let a epizoda, která tady je, což se jmenuje TOP 09, která tady v minulém volebním období vládla s Věci veřejnými, s agenturní politickou stranou, z jejich figurky, z Radka Johna udělala ministra vnitra a ohrozila bezpečnost této země, protože všichni vědí, že se to týkalo i různých věcí, tak já si vyprošuji, abyste nám říkali to, že jsme se podělali. My jsme se nepodělali. Vy jste připravili špatný pozměňovací návrh, který má řadu legislativních chyb, a my nemáme důvod ho schvalovat, ještě když z toho cítíme na hony vzdáleně, že to je licoměrnost jenom vytvořit nesoulad zemi, v které všechno v této chvíli funguje, roste na rozdíl od vás ekonomika, všechno se daří a vy tady vytváříte napětí a dusno! To je tak všechno. (Potlesk poslanců ČSSD a ANO 2011.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Foldynovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, po něm pan předseda Mihola, po něm pan premiér. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jsem do značné míry připraven akceptovat výhradu pana poslance Foldyny. Dokonce i formulovat omluvu v tom smyslu, že opravdu jsem to špatně formuloval, že se nemohla podělat sociální demokracie. Podělali se její jednotliví poslanci, také to myslím, mnohem přesněji.

Ale bez ohledu na to, co se stalo nebo nestalo. Dámy a pánové, odpovídáme přece na velmi jednoduchou otázku. Pokládáme za správné, aby ten, kdo spravuje veřejné finance, se o finance také ve vlastním soukromém zájmu ucházel? Pokládáme to za správné, nebo ne? Nikdy jsme na to nepotřebovali zákon, protože veřejné mínění i předsedové všech předcházejících vlád to prostě za správné nepokládali a nic takového tady nikdy připuštěno nebylo.

Jsme v situaci dva a půl roku, kdy v rozporu se svými deklaracemi, že on nedělá veřejné zakázky... Jsme v situaci, kdy významný člen vlády, někteří dokonce říkají, že nejvýznamnější, spravuje veřejné finance a současně se ve svém vlastním zájmu o veřejné finance uchází. V této situaci jsme a každé pravidlo je nejenom pravidlo, podle kterého se musíme řídit, ale jistý signál, který Sněmovna posílá do společnosti a říká: toto pokládáme za správné a toto za správné nepokládáme.

Pan poslanec Plíšek neudělal nic jiného, než že vás požádal, abyste podpořili zprávu Poslanecké sněmovny do veřejnosti, že Poslanecká sněmovna nepokládá za správné, aby ten, kdo spravuje veřejné rozpočty, se také o ně ucházel ve svém soukromém zájmu. Vy říkáte: Ne, má to nedostatky. My takový signál poslat nechceme, my to dva a půl roku pokládáme za správné a za správné to budeme pokládat i dál, protože nic takového nepodpoříme. (Mírný potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. S faktickou poznámkou pan předseda Mihola, po něm pan premiér. Pan předseda Mihola stahuje. Prosím, pane premiére, máte slovo. (Nedorozumění s vystoupením.) I tak máte pane premiére... Pan předseda Mihola s přednostním právem v takovém případě.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážení kolegové, vážený pane předsedající, vážení členové vlády. Dovolte, abych se za klub KDU-ČSL vyjádřil k předloženému návrhu a konkrétně k pozměňovacímu návrhu pana poslance Plíška.

Tento pozměňovací návrh má dvě roviny. Právní, ale především také politickou. Co se týká právní roviny, nechali jsme si udělat právní analýzy a ty nepotvrdily obavy předkladatele, že je tento návrh v rozporu s evropskou legislativou. Jinak bychom si ani netroufli jít proti tomu ostentativně, opravdu ne. Jak jsem řekl, zásadní je ovšem pro nás rovina politická. Jak jistě víte občané velice citlivě vnímají jakékoliv podezření, že by vládní činitelé mohli mít jakékoliv finanční či ekonomické výhody ze své funkce. Toto podezření samozřejmě nastává vždy, kdy člen vlády vlastní nějakou firmu. Poprvé se tento problém vytvořil u Aleše Hřebíčka. Podruhé u Víta Bárty. První firmu prodal, druhý převedl na bratra. Přesto celou dobu svého působení museli čelit podezření, že své bývalé firmy protežují ve veřejných soutěžích.

Myslím, že je povinností zákonodárce problémům preventivně předcházet. Takovou prevencí je, pokud se firmy, v nichž má podíl člen vlády, nebudou vůbec moci ucházet o veřejnou zakázku. A to nikoliv proto, že by ministři byli apriorně podezřelí z nečestného jednání, ale prostě proto, že mají z titulu funkce ministra informace, které ostatní nemají, a tím je porušena svobodná soutěž. Srovnal bych to se situací, kdy mají členové statutárních orgánů firem zakázáno obchodovat s akciemi. Jedná se o tzv. insider trading. Nebo bych to srovnal se zákazem anonymních akcí, které umožňují skryté vlastnictví, a tím opět zneužívání informací.

Výtky, že lze zákon obejít, vůbec neberu vážně. Protože pokud bychom měli podezírat členy vlády České republiky, že budou obcházet zákon, tak můžeme rovnou zrušit volby. Tím nemyslím jednoho konkrétního ministra, ale každého ministra. Pro mě tento zákon zkrátka, anebo pro náš celý klub, abych mluvil za klub, pro klub není tento zákon žádný lex Babiš. Je to pro mě stejný zákon jako např. registr smluv, který činí veřejné zakázky transparentnějšími a který koalice včetně ANO prosadila.

Na závěr bych chtěl jasně deklarovat, že poslanci KDU-ČSL pozměňovací návrh kolegy Plíška podpoří. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Miholovi. Další s přednostním právem pan premiér. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, především bych chtěl zmínit, že jednáme o zákonu o zadávání veřejných zakázek. Nevím, jestli je to nějaká tajná dohoda mezi paní ministryní Šlechtovou a panem poslancem Plíškem, ale nepochybně by to byla geniální taktika, protože obecně když se projednává takto složitý zákon, ke kterému byly tisíce

nejrůznějších připomínek, tak potom samozřejmě v diskusi v parlamentu se probírají podstatné náležitosti návrhu zákona a debatuje se, jestli je to dobře, nebo je to špatně to, co vláda navrhuje. Ale návrh pana poslance Plíška tady sehrál ideální roli bílého psa, takže veškerá debata se teď už vede před hlasováním jenom o návrhu pana poslance Plíška.

Chci jenom připomenout, a to je také jedna z věcí, která je důležitá: Tohle je nový zákon o zadávání veřejných zakázek. Pracovali jsme na něm dva roky. Čekali jsme na něj dva roky a je potřeba to udělat. Jedna z mnoha věcí, na které se prostě v minulosti nějak nedostal čas, prostě se to nestihlo. Jako byla EIA, jako byly další desítky záležitostí, tak je tady také zákon o zadávání zakázek. Udělejme ho, schvalme ho dnes, navzdory debatě, která se tady vede. Jsem pro to, abychom dnes měli nový zákon o zadávání veřejných zakázek. První poznámka.

Druhá poznámka. Víte, já myslím, že ten problém, a já jsem to cítil v uplynulých týdnech v mediální diskusi, vznikl tím, že pan poslanec Plíšek podal dva pozměňující návrhy. Podal dva pozměňující návrhy ke dvěma rozdílným návrhům zákonů. My, kteří sedíme tady v Poslanecké sněmovně, to víme. Ale bohužel to nevědí občané. A velmi často novináři to spojovali všechno do jednoho. Pan poslanec Plíšek podal pozměňující návrh k zákonu o zadávání zakázek a pan poslanec Plíšek podal pozměňující návrh k zákonu o střetu zájmů.

Mohu jasně říci, a teď to říkám za celou sociální demokracii, my jsme vždycky pečlivě rozlišovali tyto dva návrhy. Rozlišovali jsme návrh poslance Plíška k zákonu o zadávání zakázek a tam jsme jasně říkali, že chceme znát stanovisko ministryně pro místní rozvoj a chceme vědět, že návrh je právně nesporný. Vedle toho jsme rozlišovali návrh poslance Plíška k zákonu o střetu zájmů, kde jsme dopředu avizovali, že tento návrh chceme jako sociální demokraté podpořit. A já doufám, že za měsíc, až se zákon bude projednávat, k tomu dostaneme příležitost. My jsme přesvědčeni o tom a opět říkám, česká sociální demokracie, že zákon o střetu zájmů a střet zájmů spolu souvisí. A jestliže chceme vyřešit problémy a nové problémy v oblasti střetu zájmů, tak to prosím řešme v zákoně o střetu zájmů. Řešme to důsledně a řešme to právně korektně. Neřešme to jenom na oko.

To, že něco přijmeme, bude to jenom plané politické gesto. Pak to stejně nebude fungovat a ve finále nám to navrhne Evropská komise, abychom to stejně zrušili. A za rok se tady sejdem a budeme s ostudou zákon novelizovat jenom proto, aby byl v souladu s evropským právem. Tuhle cestu já odmítám. Já chci, až se dostaneme do druhého čtení zákona o střetu zájmů, ať jsou tady na stole všechny pozměňující návrhy. Domluvme se a tuto věc upravme.

Sociální demokracie je připravena hlasovat pro změnu zákona o střetu zájmů tak, aby se zákon o střetu zájmů zpřísnil a aby se zpřísnily podmínky, které se týkají možného podnikání členů vlády. Čili tady je ten postoj jasný. My ho říkáme několik týdnů, říkáme ho pořád dokola a budeme to říkat i nadále. A až se dostane na hlasování tady v Poslanecké sněmovně, tak sociální demokraté zvednou ruku pro zpřísnění střetu zájmů. Ale chceme to udělat kvalifikovaně. Chceme to udělat v zákoně o střetu zájmů. Nebudeme to dělat v zákoně o zadávání veřejných zakázek, protože je to právně sporné. A nebudeme to dělat v zákoně o zadávání veřejných

zakázek, protože by to ohrozilo přijetí zákona, který prostě naše ekonomika potřebuje.

Prostě občas je nutné udělat změny zákonů, protože jinak už to potom hospodářství brzdí. A vy jste viděli sami, a dneska jsme to viděli všichni, když se dělá správná hospodářská politika, tak dokonce i česká ekonomika může růst. V minulých letech to tak nevypadalo. Vypadalo to, že jsme nejhorší ve střední Evropě. Vloni česká ekonomika rostla nejrychleji za posledních osm let a je to i v důsledku toho, že naše vláda změnila hospodářskou politiku. A museli jsme také změnit některé zákony. Budeme v tom pokračovat.

Já jsem pro to, schvalme dnes zákon o zadávání veřejných zakázek. A střet zájmů – je to problém, je to vážný problém a já děkuji poslanci Plíškovi, že to téma otevřel. Ale řešme ho tam, kde je to namístě, právě v zákoně o střetu zájmů. Můžete počítat s podporou sociální demokracie. My jsme vždycky v minulosti hlasovali pro zpřísnění podmínek v oblasti střetu zájmů a budeme to tak dělat i nadále.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Nyní s přednostním právem pan předseda TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedo vlády, mám osobní prosbu. Přečtete si po sobě ten záznam, až bude na stenu, abyste si přečetl, co jste nám jasně řekl. Vy jste řekl: My sociální demokraté jsme byli vždycky proti střetu zájmů a proti jeho zpřísnění, a proto jsme za dva a půl roku neudělali vůbec nic. (Poslanec Faltýnek reaguje z lavice.)

Pana předsedu Faltýnka přetlumočím na mikrofon, protože nebyl slyšet. Pan předseda Faltýnek vykřikl: A co jste dělali vy?

I na to bych mu rád odpověděl. Za nás prostě nebylo možné, aby ten, kdo spravuje veřejné rozpočty, se o ty veřejné peníze ucházel ve svůj vlastní prospěch, ve prospěch své vlastní firmy. To prostě nebylo... (Poslanec Faltýnek opět reaguje z místa.) To prostě nebylo možné.

Pan předseda Faltýnek – a je to naposled, co tohle dělám, a za slib, že je to naposled... Co po mně pokřikujete z lavice jako honák, pane předsedo? To se prostě v Poslanecké sněmovně nedělá.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, velmi se omlouvám. Prosím poslance, aby na sebe nepokřikovali a ztišili se. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Takže pan předseda Faltýnek se ptal, zda ani pan předseda Schwarzenberg. Já jsem říkal: Zajisté, ani pan předseda Schwarzenberg. Pan předseda Schwarzenberg nikdy nespravoval veřejné rozpočty, o které se ucházel, a nikdy si sám sobě nedával zakázky z volné ruky.

To je totiž opravdu něco, co si nikdo z nás, a dokonce ani většina veřejnosti neuměla ještě před několika lety představit, že by něco takového bylo možné, a proto také nikdo z nás neuvažoval o tom, že by se to mohlo upravit zákonem. Protože

zákon je minimum slušnosti. Tohle se prostě se ve slušné společnosti nedělá. Kdo by to dělal, tak prostě musí z toho veřejného života okamžitě odejít. A na to není potřeba zákon.

Leč doba se změnila a vnímání také, prostě teď se to dělá. A dokonce se tvrdí, že to spouště lidí nevadí. Tak protože ten zákon je minimum slušnosti, tak na to potřeba zákon je. A není pravda, že veřejnost šla k volbám a věděla to. Veřejnost šla k volbám a nevěděla to, proto jsem vám tady citoval, a ocituji to znovu, byť nemám ten citát před sebou, znám ho z paměti, citát vašeho pana předsedy ve volební kampani – teď se obracím ke kolegům za ANO: "Naše nezávislost a síla je v tom, že neděláme veřejné zakázky." To lze doložit z otevřeného zdroje.

Tak znovu opakují, jsou jenom dvě možnosti. Buď tohle nemůže být žádný lex Babiš, protože váš pan předseda řekl, že žádné veřejné zakázky nedělá, tak se ho to netýká, protože váš pan předseda nelže. Anebo váš pan předseda lže, jako když tiskne, je to přesně naopak, vaše síla a závislost je právě v tom, že děláte veřejné zakázky. No ale pak je to něco, co se ve slušné společnosti nedělá, a holt je potřeba upravit to zákonem.

A vy jste, pane předsedo vlády, řekl: Takže my jsme pro to dva a půl roku neudělali nic. Teď je tady cosi, co jsme my, sociální demokraté, řekli, jenom když to bude právně nesporné a když předkladatel neřekne, že je to v rozporu s evropským právem. Pak jste se dohodl s paní ministryní, že to musí být v rozporu s evropským právem, a vlk se nažere a koza zůstane celá. Byť my disponujeme analýzami, KDU-ČSL disponuje analýzami, řada dalších nezávislých odborníků disponuje analýzami, že to v žádném rozporu s evropským právem není... (Poslanec se odmlčel.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám. Prosím kolegu Blažka a kolegu Faltýnka, aby svůj hovor přenesli do předsálí. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já už jsem slíbil, že to potřetí překládat nebudu, ale kdyby bylo možné, pane předsedo, skutečně pan předseda Faltýnek, jak mu to moc nejde do mikrofonu, tak kdykoliv tady někdo mluví věci, které mu nejsou příjemné, tak skutečně pokřikuje z té lavice jako ten poslední honák. Myslím si, že to není důstojné Poslanecké sněmovny.

Takže jste se dohodli, že je to v rozporu s evropským právem, i když to samozřejmě v rozporu s evropským právem není. A máme nějaký důvod, za který se schováme, abychom mohli tvrdit, že nám to sice vadí, a my, sociální demokraté, jsme byli vždy proti tomu, ale teď s tím nemůžeme nic udělat. A budeme to řešit zas až někdy příště v zákoně o konfliktu zájmů, o kterém povedeme seriózní diskusi, a vyřešíme to tak, jak my dnes všichni víme, že to vyřešíte. Vyřešíte to tak, aby se na vás Babiš nezlobil, protože prostě o nic jiného tady od začátku nejde. A pak se divíte, že použiji to mírně expresivní slovo, že ne – omlouvám se tedy panu poslanci Foldynovi – strana jako instituce to udělat nemůže, ale vy jste podělaní až za ušima, kolegyně a kolegové. A přes to, co tady řekl pan předseda Sobotka, až budeme hlasovat o tom konfliktu zájmů, bude to úplně stejné. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec – pardon, s přednostním právem paní ministryně. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, dovolila bych si nás vrátit k cili zákona o zadávání veřejných zakázek.

Rozumím tomu, že v tuto chvíli se celá debata zúžila na dva poslanecké pozměňovací návrhy pana poslance Plíška, nicméně ten zákon je tady pro deset tisíc veřejných zadavatelů minimálně. Neumím si představit, že starosta v malé obci v tuto chvíli čeká na něco jiného než na celý nový zákon o zadávání veřejných zakázek, nová pravidla, aby věděl, podle čeho zadávat, aby mohl případně i žádat o evropské dotace apod.

Já zcela rozumím a jsem schopná pochopit, proč ten návrh pana poslance Plíška se objevil v tomto zákoně. Ale prosím, položme si jednu otázku: Patří to do zákona o zadávání veřejných zakázek? Z mého pohledu a pohledu předkladatele se domníváme, že pokud by se něco mělo řešit, tak je to zákon o střetu zájmů. My jsme opravdu velice intenzivně pracovali na tomto zákoně. Já jsem přišla na ministerstvo, kde tam byla rozjetá novela. Všichni jste mě již několikrát slyšeli, že považuji za velice nesystémové rozhodnutí bývalého vedení Ministerstva pro místní rozvoj to, že se o té novele vůbec rozhodlo. Mně to vzalo čas na přípravě nového zákona. Nicméně měli jsme všichni prostor se o něm bavit, protože jste byli součástí mé skupiny.

Chtěla bych také říci, že ten zákon sníží byrokracii. Bude jeden například protokol pouze po vyhlášení vítězného uchazeče. Ne při každé hodnotící komisi budeme dělat protokoly. To je to, na co veřejní zadavatelé čekají, ale i uchazeči. Například se bude moci dodatečně dodávat určité formální dokumenty. Nebude se za to vylučovat nabídka okamžitě poté, když bude probíhat formální kontrola.

Zároveň ten zákon zavádí nová partnerství, například inovativní partnerství. Přináší nám tam nové podmínky k tomu, abychom zlepšili zadávání v oblasti například výzkumu a vývoje. Přináší tam možnosti různých technologií. Ten zákon je mnohem širší než celá tato debata.

Chtěla bych také zmínit, a já jsem to říkala opravdu všude, že ten zákon musí zkultivovat zadavatelské prostředí v České republice a musí také zkultivovat uchazečské prostředí v celé České republice. Jde nám o to, aby uchazeči zadávali podle zákona a hlavně, hlavně aby nedělali tolik chyb jako u stávajících novel.

A chci ještě zmínit toto. Tento zákon Ministerstvo pro místní rozvoj nepřipravilo kvůli evropským dotacím, nepřipravovalo kvůli evropským dotacím. Ten zákon připravujeme, aby se veřejné peníze daly zadávat nejenom kvůli dotacím, ale celkově v celé České republice, to znamená pro stavebnictví, ale ne kvůli evropským dotacím. Je to jeho součástí a po schválení zákona samozřejmě Ministerstvo pro místní rozvoj jako národní orgán pro koordinaci i přizpůsobí naše metodické pokyny novému zákonu o zadávání veřejných zakázek. Já bych vám chtěla říci, že po schválení tohoto zákona nás čeká velická osvěta právě pro veřejné zadavatele a pro všechny uchazeče.

Jsou tam novinky, o kterých toto třetí čtení vůbec není, a nebavíme se o tom. Je to na nás a my jsme připraveni to opravdu již spustit.

Nicméně bych ještě chtěla v závěru říci a reagovat jenom velmi stručně na to, co zde bylo řečeno ohledně právě toho střetu zájmů. Jenom velice stručně ohledně rakouského modelu, který zde byl zmíněn. My jsme si to teď velice v rychlosti ověřili i se zastoupením České republiky v Rakousku. V Rakousku je tato věc řešena v zákoně o střetu zájmů a není to zákon o veřejných zakázkách. A navíc vlastně ten střet zájmů je tam spravován nebo dodáván pouze na základě ohlášení, to znamená, že v tom zákoně není, že někdo nemůže. Ohlašuje se to předem, pokud někdo žádá o tu veřejnou zakázku. To je jenom naše rychlá reakce k tomu, co zde padlo na základě právní analýzy.

Já tady nechci polemizovat s právními analýzami jedna, dvě, tři, čtyři. Jako předkladatel tohoto zákona, jako ministryně pro místní rozvoj jsem povinná, jsem povinná vás všechny upozornit na rizika, která vyplynou z toho, jaké pozměňovací návrhy se v této Poslanecké sněmovně mohou přijmout, které se následně mohou přijmout v Senátu a následně zajistí, aby tento zákon byl v účinnosti. Všichni víme, že Poslanecká sněmovna – já vám podléhám, my jsme vám předložili zákon, vy jste se na něj podívali, dali jste nám přes 360 pozměňovacích návrhů, z toho zhruba opravdu dvě třetiny jsme stáhli a teď budeme hlasovat zhruba o 65, 68 pozměňovacích návrzích. Já některé z nich považuji za velice klíčové, důležité a děkuji vám za ně. Není to tak, že jsme připravili zákon a chceme ho prosadit, jak jsme ho dali. Legislativní sekce Parlamentu České republiky nám velmi pomohla zlepšit tento zákon apod. Nicméně prosím, cílem tohoto zákona není řešit střet zájmů člena vlády. Cílem tohoto zákona je zkultivovat veřejné prostředí v rámci zadavatelů a uchazečů v celé České republice. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní ministryně. Preji pěkné dopoledne. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Plíšek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Plíšek: Tak já jenom krátce v reakci na paní ministryni. V Rakousku platí, že pokud člen vlády má podíl 25 %, musí to ohlásit a jeho firmy se nemohou účastnit veřejných zakázek. Jestli to mají upravené v zákoně o střetu zájmů, nebo v jiných zákonech... U nás jsou veřejné zakázky upraveny zákonem o veřejných zakázkách, proto ten návrh šel do tohoto zákona. Takže to jenom na upřesnění, aby bylo jasné, že toto pravidlo v Rakousku platí. Týká se veřejných zakázek členů vlády a je upraveno v určitém zákoně, ale asi není úplně důležité, ve kterém, ale že se to týká veřejných zakázek firem člena vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív řeknu, s čím jsem se přihlásil, a pak budu reagovat na tu předchozí debatu.

Když jsme tady byli v prvním, druhém čtení, tak paní ministryně vypočítávala, kolik hodin, kolik týdnů a měsíců na tom pracovali, vypočítávala, kdo všechno na tom pracoval, s kým to konzultovali. Výsledkem je 361 podaných pozměňovacích návrhů, 11 dneska bylo staženo od pana kolegy Adamce, takže zůstane 350 pozměňovacích návrhů. To je jedno, že těch hlasování je méně, ale bodů, o kterých budeme hlasovat, je 350. Z toho 16 podali opoziční poslanci, 16 z těch 350. A já se chci zeptat paní ministryně, kolik pozměňovacích návrhů napsali její lidé z ministerstva. Při vši úctě ke svým kolegům nevěřím, že kdokoli z nás je sám schopen napsat např. 115 pozměňovacích návrhů k jednomu návrhu zákona. Je to legitimní, nijak to nezpochybňuji. Mě by zajímalo, kolik z toho, kolik z těch pozměňovacích návrhů je z dílny Ministerstva pro místní rozvoj. Proč to říkám? Protože to ukazuje, že ten zákon nebyl dobře připraven, pokud jsou tady stovky pozměňovacích návrhů. A je jedno, jestli jich je 250, že z těch 350 je možná 100 nebo spíš 80 duplicitních. Takže nám neříkejte o tom, že ten zákon byl dobře připraven, když jsou tady stovky pozměňovacích návrhů a většina z nich podle mě je z dílny... (Řečník se odmlčel pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám. Milí kolegové, prosím, nechte pana předsedu Stanjuru dohovorit. Kdo hovoří, ať hovoří v předsádlí.

Poslanec Zbyněk Stanjura: A ještě bych prosil, abyste nemluvili na paní ministryni, protože věřím, že mě chce poslouchat. A když ji rušíte, tak pak samozřejmě nemůže reagovat na to, co v té rozpravě zazní. Když to chystáte dva a půl roku, jak říkal pan premiér, tak jste měli dostatek času si to vyříkat jindy a ne těsně před hlasováním ve třetím čtení. Ale to není výtka k paní ministryni, ale k těm, kteří ji ruší.

Takže ten můj dotaz zní, kolik je z dílny Ministerstva pro místní rozvoj a které. A mně to skutečně nevadí, ale i pro mou orientaci v tom hlasování je důležité, zda je to individuální nápad jednoho z poslanců, anebo je to stanovisko nebo pozměňovací návrh, který připravilo ministerstvo a za kterým stojí ministerstvo.

Pak se musím pousmát nad tím zásadovým stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj, legisvakance sedm dnů. Vzpomeňte si, jak paní ministryně říkala, že to probrali a že k tomu má zásadní stanovisko ministerstva a to je neutrální. No nezbobte se na mě, neutrální stanovisko není zásadové. Buď je pozitivní, nebo negativní. Já vím, že to udělal váš stranický kolega a že se špatně říká: my si myslíme, že je to špatně, přestože ten pozměňovací návrh podal kolega z poslaneckého klubu hnutí ANO. Ale stanovisko je neutrální, to znamená, že vám nevadí, když to projde. To je jasná interpretace slova neutrální. Ministerstvu je to jedno, paní ministryni je to jedno, jestli uchazeči a zadavatelé budou mít sedm dnů a nebudou mít čas do toho prvního nebo do 1. září. Takže neutrální stanovisko, kdyby bylo na mě, to bych zakázal obecně všem. Nemí přece složité se rozhodnout pro nebo proti. Co je to neutrální? Opravdu tomu nerozumím.

A k té debatě, která tady dneska probíhá asi poslední hodinu. Tak pan premiér označil návrh kolegy Plíška za bílého psa a že to není podstatné. Ale proč ta vášnivá

obhajoba ze strany paní ministryně? Nejvíce bojuje s tímto pozměňovacím návrhem. Já bych řekl, že vášnivě, a mnozí sociální demokraté také. Tak když je to tak bezvýznamné a špatné, tak proč tak ostře proti tomu vystupujete, když je to úplně zbytečné? Já myslím, že paní ministryně řekla že ne. Já fakt nemám rád, když někdo posouvá a interpretuje např. rozhodnutí evropských institucí. Byl to velký senát Evropského soudního dvora z roku 2008. A paní ministryně říká: Už tady máme rozhodnutí ohledně Řecka a já vás musím upozornit na rizika. A je to posunuta interpretace.

Já vám všem a paní ministryni ještě jednou ocituji, ocituji z toho rozsudku, z toho rozhodnutí. Nebudu to nijak komentovat ani interpretovat: "Tato směrnice není překážkou pro to, aby členský stát stanovil další opatření směřující k vyloučení účastníka, jejichž cílem je zaručit dodržování zásady rovného zacházení s uchazeči a zásady transparentnosti, pokud taková opatření nejdou nad rámec toho, co je nezbytné k dosažení tohoto cíle." Nic z té interpretace, o které tady tak mluví paní ministryně, o které mluvila ve druhém čtení, na výborech a podobně, že to není možné, nic z toho tam není.

Samozřejmě kdybychom to schválili, tak si někdo může stěžovat a někdo by posuzoval, zda ta opatření jdou, nebo nejdou nad rámec toho, co je nezbytné k dosažení rovného zacházení s uchazeči a zásady transparentnosti. Ale to je nepohodlná pozice, protože kdybychom to schválili a někdo by se tím cítil ohrožen, musel by si stěžovat a musel by dokazovat, že to opatření jde nad rámec toho, co je nezbytné k dosažení transparentnosti. A to je velmi nepohodlné.

Mnohem pohodlnější je to shodit ze stolu a říkat, že to je v rozporu s evropským právem. Opravdu udivuje ta lehkost, jak člen české vlády autoritativně říká, že něco je či není v rozporu s evropským právem. Je to úplně stejné, když to budu říkat já jako opoziční poslanec. Já nic takového netvrdím. Já jsem jenom citoval z toho rozhodnutí. Říkal jsem, že pokud by se to někomu nelíbilo, může podat podání a někdo bude posuzovat, jestli je to nad rámec toho, aby soutěže byly transparentní, nebo není. A nebudu to já ani žádný opoziční poslanec, který by to posuzoval možná s podezřením, že je to subjektivní. Ale úplně stejně, když se vrátím k jiné kauze, která v těchto dnech plní stránky tisku, tak přece lidé, kteří pracují na Ministerstvu financí, budou posuzovat, zda v jiném případě nedošlo k porušení dotačních pravidel, a nikdo v tom střet zájmů nevidí. Tak není to dvojí přístup? Není to dvojí metr? Neměli bychom zrušit i tohle, aby to tak nebylo?

Já nic takového nenavrhuji. Jenom říkám, že argumentujete podle toho, jak se vám to hodí, posunujete interpretaci a podobně. Nicméně souhlasím s tím, co říkal premiér. Tohle není hlavní bod tohoto návrhu zákona. (Odminka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám a prosím o klid i členy vlády, aby nerušili vystupující. Děkuji. Prosím, pane poslance.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Ale až tady zpravodaj načte proceduru hlasování, tak si sami řekněte, odpovězte na otázku, zda ten zákon je dobře připraven, proč máme stovky pozměňovacích návrhů a skoro všechny z dílny vládních poslanců.

Já bych pochopil, že by tuto námitku paní ministryně odrazila s tím, že to je zlovůle opozice, která nás zasypala stovkami pozměňovacích návrhů, chtějí úplně přepsat ten zákon, který my jsme jako vládní většina připravili. Ale já jsem říkal, můžete mě zkontrolovat. Když vezmu individuálně podané pozměňovací návrhy, tak jich je pouhých 16 z dílny všech opozičních stran a všech ostatních 334, buď podaných výborem, to znamená doporučených výborem a v každém výboru má vládní většina pohodlnou většinu, nebo individuálně vládní poslanci, je 334. Takže vy sami si přepisujete stovkami pozměňovacích návrhů ten vládní návrh. Říkáte, že je to výborně připravené. A jsem zvědav, kolik z nás, až budeme hlasovat, bude přesně vědět, o čem hlasuje.

Já pak mám k proceduře jeden dotaz, ale to si nechám až na okamžik schvalování procedury, abych nezatěžoval obecnou rozpravu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já zareaguji na předřečníka kolegu Zbyňka Stanjuru. Zaujala mě ta fakta, která tady uváděl. Ale já bych to ještě posunul kousek dál o tom, jak je to vlastně dobře připraveno. Kdyby paní ministryně mohla odpovědět. Protože my ty statistiky známe, kolik je tam těch pozměňovacích návrhů a o kolika z nich se bude hlasovat. Ale ke kolika má kladné stanovisko. A tohle procento, ke kolika bude kladné stanovisko ze strany předkladatele, to bude ten nejpádnější argument, který nám vypoví o tom, jak byla kvalitně udělána příprava. Samozřejmě to můžeme dělat tak, že si potom v rámci – při hlasování budeme dělat čárky, kolikrát zaznělo stanovisko předkladatele kladné a kolikrát ne. Ale protože nemám přednostní právo, už pak nebudu moct reagovat a už bude navíc po hlasování. Myslím si, že možná by bylo zajímavé znát, ke kolika pozměňovacím návrhům bude předkladatel mít kladné stanovisko. Pro mě to bude opravdu velké vodítko pro to, abych si udělal obrázek o tom, jestli ta původní materie byla dobrá nebo proč se musela tolik měnit. Tím nikam neútočím. Je v tom prostě zájem, fakt, faktum, nic jiného. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. A nyní řádně přihlášený pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já si dovoluji přednést legislativně technický návrh k svému pozměňovacímu návrhu P3, který jsem uplatnil ve třetím čtení k tisku 637. V textu mého pozměňovacího návrhu P3 jsou uvedeny odkazy na poznámku pod čarou číslo 10 a 11, které jsou již uvedeny v původním návrhu zákona. Pro upřesnění k svému pozměňovacímu návrhu uvádím, že poznámka pod čarou číslo 10 je tedy odkazem na zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, notářský řád, ve znění pozdějších předpisů, a poznámka pod čarou číslo 11 je odkazem

například na zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, notářský řád, ve znění pozdějších předpisů.

Já bych nyní ještě řekl pár slov na podporu svého návrhu, celého návrhu P3. Původní vládní návrh zavádí výjimku pro právní služby. Aby se právní služby nemusely řídit zákonem o zadávání veřejných zakázek. Já jsem tímto návrhem umožnil, aby tato výjimka byla jenom do hodnoty zakázky dva miliony korun a na vyšší hodnotu zakázky na právní služby by se muselo vypisovat řádné výběrové řízení. Zdůvodnění je takové, že mám zkušenosti skutečně z minula. V řadě nemocnic přímo zřizovaných Ministerstvem zdravotnictví docházelo k zadávání veřejných zakázek bez soutěže, bylo to v řadech třeba 15 i více milionů korun, a rozhodně si myslím, že by měly veřejné zakázky na právní služby od určité částky, tedy od těch dvou milionů korun, procházet řádným výběrovým řízením. Já vím, že to vysoutěžení je složitější, ale myslím si, že i pokud obecně nebude veřejná soutěž na právní zakázky, tak to povede ke zvýšení ceny právních služeb.

Nyní bych se ještě krátce dotkl pozměňovacího návrhu, svého pozměňovacího návrhu P1 a P2 v návaznosti na slova paní ministryně, která říkala, že chce kultivovat podmínky pro zadávání veřejných zakázek. Tak můj pozměňovací návrh číslo 1 chce, aby obchodní podmínky pro generálního dodavatele byly stejné i pro jeho subdodavatele. A je to proto, že jsou zkušenosti, že v řadě případů subdodavatelé mají daleko horší podmínky než ti hlavní dodavatelé. Pokud se týká pozměňovacího návrhu číslo 2, tak ten upřesňuje, že za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. V tom původním vládním návrhu bohužel to není, to z toho úplně zcela nevyplývá, a pokud někdo vypisuje veřejné zakázky prostřednictvím třetí osoby, pak by mělo být jednoznačné, že za úplnost odpovídá zadavatel. Myslím si, že by to rozhodně přispělo ke kultivaci zadávacího řízení.

A nyní bych se chtěl ještě dotknout toho posunutí limitu pro vícepráce na 50 %. Já vím, že to umožňuje evropská směrnice, ale dovedu také pochopit, že to povede k tomu, že zakázky se budou – že se vysoutěží s nižší cenou a poté dojde k navýšení o vícepráce, tedy bude povolen ten limit až do 50 %. Z tohoto důvodu doporučuji, aby byla ponechána částka původní, ten původní limit 30 %, který obsahuje vládní návrh.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Hovorkovi. Posledním zatím řádně přihlášeným je pan poslanec Lukáš Pleticha. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já bych zde z důvodu zpravodaje načtl ještě pozměňovací návrh podle § 95 odst. 2. Jedná se o úpravy legtechu.

Jedná se za prvé – u pozměňovacího návrhu J3 je nutno uplatnit legislativně technické upřesnění, protože tím pozměňovacím návrhem se doplní v § 38 odst. 4 až 10.

Další legtech se týká pozměňovacího návrhu R72, kde načítám, že v § 278 má být doplněn odstavec 6, nikoliv 5, což má vazbu na pozměňovací návrh O1.

Dále je nutno uplatnit změnu v hlasovací proceduře proti usnesení garančního výboru, protože pozměňovací návrh A70 a R115 jsou k témuž. Čili potom v té proceduře nejprve vyjmenujeme pozměňovací návrh A70 do výjimek a v případě pozměňovacích návrhů pod bodem A a u hlasování o pozměňovacím návrhu R114 a R115 pak budu zmiňovat, že bude nehlasovatelné A70. A nebude-li R114 a R115 přijato, pak se teprve bude hlasovat o A70.

Takže děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Pavera, po něm pan poslanec Koubek, po něm pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné dopoledne. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně a kolegové, jenom bych chtěl krátce zareagovat na některé věci. Požádal bych paní ministryni, jestli by potom mohla odpovědět, třeba klidně i v závěrečném slově. Ano, my jsme ti, kteří na ten zákon čekáme. I starostové menších obcí nebo měst samozřejmě netrpělivě čekají na ten zákon. Bohužel už víme, že pro letošní rok v podstatě musíme vysoutěžit co nejdříve veřejné zakázky podle starého zákona, abychom vůbec do konce roku nějaké stavby udělali.

Chci se paní ministryně zeptat, jak je to s prováděcími předpisy k zákonu o zadávání veřejných zakázek, jestli budou včas. Protože podle legislativních pravidel měly být předkládány se zákonem. A také se chci zeptat, zda jsou připraveny prostředky a nástroje k aplikaci zákona o zadávání veřejných zakázek, jako je Věstník veřejných zakázek, seznam kvalifikovaných dodavatelů, nebo zda už byly poskytnuty podklady zadavatelů veřejných zakázek k úpravě jejich profilu zadavatele.

Ten zákon by měl být jednoduchý, ale bohužel není. Sami víte, že tam je spousta paragrafů. Věřím, že metodický pokyn aspoň částečně přinese úlevu z těch mnoha paragrafů tak, aby jasně a jednoduše řekl, jak máme na obcích a městech postupovat veřejné zakázky. A protože drtivou většinu děláme zakázky malého rozsahu, tak věřím, že tam to bude určitě všechno vysvětleno.

Děkuji za pozornost a věřím, že paní ministryně mi potom odpoví.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Paverovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Koubek, po něm zatím poslední řádně přihlášený pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, pozorně sleduji stejně jako vy tu dnešní debatu a myslím si, že některé skutečnosti by neměly úplně tak zapadnout, neměli bychom z nich tak úplně vyklouznout a stálo by za to si ještě připomenout některé věci, které tu zazněly i ve

druhém čtení, které se tu rozebírají dnes, protože z dnešní rozpravy vyznívají také některé závazky členů vlády. Myslím si, že by bylo dobré, abychom je měli stále na paměti.

Ve druhém čtení tohoto zákona zde vystoupila paní ministryně Šlechtová k již dneska hojně diskutovanému pozměňovacímu návrhu kolegy Martina Plíška, o kterém se tady dnes vede bouřlivá debata a který se týká toho, že firmy, které jsou alespoň z deseti procent ovládaný nebo vlastněny členem vlády, by se nemohly účastnit veřejných zakázek. Paní ministryně od samého začátku tento pozměňovací návrh odmítala. Aspoň jí slouží ke cti, že nezměnila názor jako někteří jiní naši kolegové.

Ovšem k argumentaci tady ve druhém čtení použila paní ministryně svůj velmi originální výklad rozhodnutí Evropského soudního dvora, a ačkoliv dneska už je to poopraveno, přesto si myslím, že je dobré odcitovat, co tady paní ministryně ve druhém čtení řekla. Cituji: "Jedná se o návrh, který je v rozporu s evropským právem. Jedná se o rozhodnutí soudního dvora Řecka, o již uzavřený judikovaný případ. Výčet důvodů pro vyloučení z veřejné zakázky je omezený a členský stát nemůže stanovovat další. V řeckém případě přímo ústava zakazovala účastnit se ve veřejných zakázkách společnostem, které vlastní osoba, která je zároveň vlastníkem sdělovacích prostředků. Soud rozhodl, že takové opatření je nepřiměřené. Nelze automaticky zakazovat účast ve veřejných zakázkách těm dodavatelům, které vlastní například člen vlády." Konec citátu.

Tak už možná i zaznělo, že se nejednalo o rozhodnutí soudního dvora Řecka, že to byl ve skutečnosti výnos Evropského soudního dvora. Ale to není tak podstatné. To je ale spíše přefeknutí. Spíše závažnější omyl je to tvrzení o omezení výčtu důvodů pro vyloučení z veřejných zakázek. V rozsudku se naopak jasně říká, že taxativní výčet ve směrnici 93/37 nevylučuje možnost, aby členské státy zachovávaly nebo přijímaly vlastní hmotná pravidla k zajištění dodržování zásady rovného zacházení v oblasti veřejných zakázek, a mají právo přidávat další kritéria podle svých úvah, protože – teď mi dovozte citovat: "Každý členský stát může nejlépe ve světle historických, právních, hospodářských nebo sociálních hledisek, která jsou mu vlastní, identifikovat situace, ve kterých může docházet k jednání vedoucím k porušování těchto zásad."

Čili evropské právo nezakazuje vlastní pravidla, pokud splňují hledisko přiměřenosti. Myslím si, že my všichni, co jsme si podrobně přečetli pozměňovací návrh pana kolegy Martina Plíška, musíme konstatovat, že o nepřiměřenosti vzhledem k permanentnímu a tomu monumentálnímu střetu zájmů jednoho z členů vlády, kterého jsme dnes a denně svědky, nemůžeme pochybovat. I z tohoto důvodu já osobně tento pozměňovací návrh pana kolegy Plíška podpořím.

Je ovšem až vtipné, smutně vtipné pozorovat, jak se tady vlastně během dnešního dne mění rétorika. Vystoupila tady paní ministryně. A že by se omluvila za to, že nás vlastně mylně informovala? Ne. Ta debata se posunula někam jinam. Už to není problém. Věcně to není problém. Ale ono to patří do jiného zákona. Bude se to řešit v jiném zákoně.

Je mi osobně líto, že poslanci sociální demokracie změnili názor a tento dobrý pozměňovací návrh pana Martina Plíška nepodpoří. Vyplývá mi z toho jedno jediné. Pan premiér Sobotka nemá rád potíže. Poslanci sociální demokracie si užili čtrnáct dní opojný pocit, jaké je to být hrdiny, a na dnešek se z toho vyspali. Velmi smutný příběh.

Schválením zákona o EET jste dostali pod kontrolu i toho nejmenšího živnostníka, a přitom odmítáte dostat pod kontrolu ty gigantické střety, kterých jsme dnes tady svědky. Střety ve stamilionech, možná až miliardách. To je naprostý plivanec do obličeje všem občanům, všem živnostníkům.

A z dnešního vystoupení pana premiéra Sobotky mi dovoluje parafrázovat to, že jsou údajně tímto pozměňovacím návrhem pana kolegy Plíška nepatřičně smíchány dohromady dva zákony – zákon o veřejných zakázkách a zákon o střetu zájmů, který tady také projednáváme. A pokud mám přímo citovat, sociální demokracie je pro to, aby se zpřísnily podmínky pro podnikání členů vlády, uvedl tady dneska pan premiér. Pan premiér prohlásil, že to strana prokáže, až se za měsíc bude hlasovat o zpřísnění zákona o střetu zájmů.

Pane premiére, jste nedůvěryhodný. Všichni víme, že se z tohoto hrdinného postoje za ten měsíc zase vyspíte. A nebude opět nic.

Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Koubkovi. Posledním zatím řádně přihlášeným je pan poslanec Jan Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych pouze připomenout, že už dochází k druhému rozmělnění veřejných zakázek v tomto volebním období. První rozmělnění prošlo tou novelou, která zde probíhala v minulém období. Výsledkem je, že za poslední rok narostl počet jedné nabídky ve výběrových řízeních – jedné, a tím pádem vítězné nabídky – o 82 %. Meziroční nárůst jedné nabídky ve výběrovém řízení o 82 %. Dostali jsme se do horších čísel, než jaká byla v roce 2010, v době, kdy na základě i tohoto údaje Evropská unie pozastavovala financování z evropských programů.

Ted' přicházíme k druhému rozvolnění. Veřejné zakázky malého rozsahu jsou úplně vyňaty, zatímco návrh transparenční novely z roku 2012 při vládě premiéra Nečase a ministra pro místní rozvoj Jankovského by znamenal, že v této situaci už jsou limity pro veřejné zakázky stanoveny ne na dvou a šesti milionech, ale na jednom a jednom milionu, čímž bychom se blížili evropským standardům. Tento návrh zvedá, protože to je oproti realitě, která by platila, když by nic nebylo přijato, zvedá limity na dva až šest milionů, čímž se zcela utrhuje z evropského prostoru.

Já chci položit otázku všem poslancům koalice. Zatímco po živnostnících, po podnikatelích chcete vidět každou fakturu, chcete od nich doklad za každé lízátko, chcete každou korunu mít zdokumentovanou, kterou utřžili a se kterou hospodají, tak pro vás limit, jak s jejich vybranými prostředky hospodaříte, jsou dva až šest milionů a víc nechcete přiznat? Mně to přijde neuvěřitelně licoměrné a zvláště v této situaci.

Já dokážu pochopit poslance ANO. Pan Babiš v rozhovoru pro Financial Times řekl, že je v podstatě majitelem strany, tak chápu, že vystupují, jak vystupují. Ale obrátí bych se na poslance sociální demokracie. Nemůžete přece po živnostnících a podnikatelích chtít, aby vám ukazovali každou korunu, a pak si rozdělovat vybrané peníze po milionech. A pokud budete hlasovat v souladu, jak jste ráno prezentovali, tak se nijak jinak nepostavíte. Já si prostě myslím, že veřejné zakázky – v nich by měly uspět ty nejlepší, ty nej kvalitnější, a ne ty nej mocnější. A proto bych vás chtěl ještě, zvláště poslance sociální demokracie, požádat a apelovat na to, abyste zvážili podporu pozměňovacích návrhů C1, C2, C3, které povedou k tomu, že alespoň částečně ten rozpor ve svém přístupu vyhladíte. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Farskému, to byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do rozpravy. Paní ministryně, já jsem vás nechtěl odradit, ale máte možnost ještě závěrečného slova. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova paní navrhovatelky, případně pánů zpravodajů. Tak paní navrhovatelka. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, jen pár reakcí na to, co zde zaznělo teď za posledních asi 15 minut.

Chtěla bych říci, že je to Poslanecká sněmovna, je to Senát České republiky, které schválily poslední novelu, která je vlastně platná od 1. dubna 2015, a tam je napsáno, a to jste všichni chtěli, aby se nerušila zakázka s jednou nabídkou. (Výkřiky v sále.) Chtěla bych říci – ne všichni, omlouvám se – chtěla bych říci, že 82 % není pravda, tam navýšení je, ale 82 % to opravdu není.

Na otázku, kolik pozměňovacích návrhů navrhlo Ministerstvo pro místní rozvoj. Já jsem se tím nikdy netajila. V našich tabulkách, v našich podkladech je všude napsáno, kdo podal pozměňovací návrh. Z těch 365 zhruba Ministerstvo pro místní rozvoj dodalo zhruba stovku pozměňovacích návrhů, které jsou především formálního charakteru, a tady také jde o to, že jsme napravovali nějaké chyby z Legislativní rady vlády, protože to samozřejmě bylo ve spolupráci se všemi. Já to připouštím, je to tak, ale musím dodat jednu věc: Bez těch našich sto pozměňovacích návrhů by ten zákon byl stejně kvalitní, jako se domnívám, že je teď. Stačily ty, nemusely být přijaty. My vám navrhujeme, aby přijaty byly, výbor je schválil a my jsme za to velmi rádi.

Co se týká reakcí na prováděcí předpisy a metodiky. Prováděcí předpisy byly vládě se zákonem předány a ty prováděčky prošly již v připomínkovém řízení a v tuto chvíli budou na Legislativní radě vlády. Dotaz také byl na metodiky. My nebudeme psát jednu metodiku, protože ten zákon je tak náročný, že jich budeme psát několik, a samozřejmě ty půjdou v nejbližší době do připomínkového řízení. Už jsou hotovy, teď se točí u mě na baráku na Ministerstvu pro místní rozvoj, následně půjdou do meziresortního připomínkového řízení, protože chceme zapojit všechny, aby připomínkovali to, jak my budeme vykládat náš zákon.

Nemůžu než ještě reagovat na poslední věc. Trochu se tady chytáme za slova ohledně poslaneckého návrhu, ohledně střetu zájmů. Chtěla bych říct, že slovo taxativní znamená úplný výčet. Již ve druhém čtení jsem jasně sdělila, aby další opatření byla přijímána, pokud nepřekračují rámec nezbytnosti. To říkají ty rozsudky, ten rozsudek Soudního dvora Evropské unie. Jde tedy o to, že nelze automaticky předjímat existenci střetu zájmů. Dodavatel musí mít možnost prokázat, že střet zájmů neexistuje. Já tady opravdu musím zopakovat, že náš zákon nebyl připraven k tomu, abychom tu řešili, jestli člen vlády, který vlastní společnost, může žádat o veřejné zakázky. Ten zákon transponuje tři evropské směrnice, ty směrnice jsou enormně náročné. Máme spolupřekladatele, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, a společně tímto zákonem jsme napsali zákon, kde věříme, že napraví to, co tady způsobilo našich 22 novel se zákonem o veřejných zakázkách 137. Musím říci, a chci to tady deklarovat, vím, že se to všude objeví, a budu za to jenom ráda, že já osobně za tímto zákonem stojím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni za její závěrečné slovo. Ptám se na závěrečné slovo pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně a kolegové, já bych jenom stručně shrnul, co máme do této chvíle za sebou.

Celkem k tomuto zákonu bylo podáno 361 pozměňovacích návrhů a nyní, ve třetím čtení, byly načteny ještě dva pozměňovací návrhy podle § 95 odst. 2. Jeden jsem přednášel já, druhý pan poslanec Ludvík Hovorka, který se týká odkazu. Čeká nás celkem náročná procedura, protože řada těch návrhů jsou proti sobě, vylučují se, ta procedura se větví. Proto navrhnou následující postup po dohodě s garanty z jednotlivých klubů. U procedury načtu pouze pozměňovací čísla těch návrhů a poté, až schválíme proceduru a potom přistoupíme k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, tak tam vždycky stručně řeknu heslem, několika slovy, čeho se ta problematika týká, aby každý věděl, o které té materií se hlasuje. Bude to důležité zejména tam, kde se nám ty protinávry, hlasovací procedura, větví. Poté, až se vypořádáme se všemi pozměňovacími návrhy, požádám pana předsedajícího o přestávku asi na 15 minut, abychom s legislativou skutečně zkontrolovali, že jsme se v průběhu té procedury vypořádali se všemi hlasovacími návrhy. Teprve poté navrhnou, abychom přistoupili k závěrečnému hlasování.

Takže tolik ve stručnosti ode mne v tuto chvíli.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji za závěrečné slovo pana zpravodaje. S faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. Omlouvám se, ale my jsme ještě k proceduře nepřikročili. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Já jenom k té proceduře, protože si neuvědomuji, neslyšel jsem pana zpravodaje, že by nahlásil to, co jsme odsouhlasili, stažení toho pozměňováku pana kolegy Adamce. (Výkřiky ze sálu: To přijde v proceduře.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To skutečně bude v proceduře, hned se k ní vzápětí dostaneme.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s celou procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil nám k nim stanovisko. Ještě upozorňuji, že tady kromě pana zpravodaje před závěrečným hlasováním o návrhu zákona jako celku avizoval pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové, že také chce pauzu 20 minut, pan zpravodaj chce také před celkovým hlasováním pauzu, takže upozorňuji ctěné kolegy, že bude patrně pauza před závěrečným hlasováním.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Pleticha: Takže děkuji za slovo. Jako první hlasování si dovoluujeme navrhnout hlasování o legislativně technických pozměňovacích návrzích, včetně těch, které dnes byly načteny. Následně potom navrhu hlasování o hlasovací proceduře, do které bude promítnuto i to, co zde zaznělo od pana poslance Farského, aby se o bodu A14 hlasovalo zvlášť, a dále ještě poznámka od legislativy, aby se bod A70 začlenil na správné místo procedury a byl vyjmut z hlasování o pozměňovacích návrzích pod bodem A.

Takže já bych nyní přečetl přesně, jak budou ty jednotlivé kroky postupovat.

(Připomínka ze sálu.) Stažení? Dobře, čili na začátku budeme hlasovat... Ale to už jsme odsouhlasili?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Už jsme hlasovali o stažení návrhů. Už jsme hlasovali pana poslance Adamce. My jsme velice progresivní, pane předsedo. Jednáme rychle a efektivně.

Poslanec Lukáš Pleticha: Takže poslanecký návrh, který jsme stahovali, se neváže na nějakou další rozvětvenou proceduru. Prostě ten bod v tom, co máte ve sněmovním tisku 637/8, přeskočíme.

Já bych teď s dovolením začal číst hlasovací proceduru.

V prvním hlasování budeme hlasovat všechny pozměňovací návrhy pod bodem A s výjimkou A2, A7, A10, A11, A12, A14 – to je od pana poslance Farského – A43, A52, A55, A64, A70 – to jsou legislativně technické od legislativy – A98, A99, A126 a A143.

Tyto body vyčleníme k samostatnému hlasování.

Potom budou nehlasovatelné duplicitní body B12, O19, rovněž A151, dále B13 a O17, které jsou ve vztahu k A37. Dále R2 až R29, R31 až R71, R75 až R79, R81 až R90, R92 až R105, R107 až R110. R106 je nehlasovatelný pro věcný rozpor s A148.

Potom přistoupíme k dalšímu kroku. Bude se hlasovat o pozměňovacím návrhu A2. Pokud bude přijat, bude nehlasovatelné B1 a L. Oba jsou duplicitní s A2. Dále M6 a H.

Pokud nebude přijat A2, pak budeme hlasovat o M6 a pak bude nehlasovatelné H. Pokud nebude přijat M6, pak budeme hlasovat H.

Tím bychom se vypořádali s tímto okruhem pozměňovacích návrhů.

V dalším kroku budeme hlasovat společně M7, M8 a M9. Legislativně technické změny, které souvisí s M7.

Potom v dalším kroku budeme hlasovat o A7. Následně o A10. Poté A11. Pokud bude přijato, pak bude nehlasovatelné B2, se kterým je tento návrh v duplicitě.

Poté zařazuji hlasování o bodu A14, to je požadavek pana poslance Farského, aby se A14 hlasovalo zvlášť.

Dále následuje hlasování o bodu B3. Pokud bude přijato, bude nehlasovatelné A12. A pokud nebude přijato B3, pak budeme hlasovat o A12.

V dalším kroku A43. Pokud bude přijato A43, pak bude nehlasovatelný návrh J5. Nebude-li přijat A43, pak budeme hlasovat o J5.

Další krok – J4. Pokud bude přijat, pak bude nehlasovatelné S, se kterým je to v duplicitě.

Další návrh je A52 – ten je samostatně hlasovatelný.

Další bod bude D4. Pokud bude D4 přijato, pak bude nehlasovatelné A55. Nebude-li přijato D4, pak budeme hlasovat o A55.

V dalším bodě bude změna. Budeme hlasovat nejprve současně o R114 a R115. 115 jsou legislativně technické, které souvisí s R114.

Pak bude nehlasovatelné A64, A70 a R91. Pokud nebude přijato R114 a 115, pak budeme hlasovat o A70. Pokud bude přijato, pak bude nehlasovatelné A64 a R91. Pokud nebude přijato A70, pak budeme hlasovat o A64 a pak bude nehlasovatelné R91, což je duplicita.

V dalším kroku je A98. Pokud bude přijato A98, pak bude nehlasovatelné B7, což je duplicita a A99. Nebude-li přijato A98, pak budeme hlasovat o A99.

V dalším kroku budeme hlasovat o A143. Pokud bude přijato, pak bude nehlasovatelné R1, což je duplicita, ale též B10, B11 a O20. Nebude-li přijat A143, pak budeme hlasovat současně B10 a B11 a pak bude nehlasovatelné O20 – duplicita.

V dalším kroku – C4. Pokud bude přijato, pak bude nehlasovatelné A126 a D6. Oba jsou duplicitní s C4.

C5 – pokud bude přijato, pak bude nehlasovatelné O7, se kterým je to v duplicitě.

Další bod je R74 – samostatně hlasovatelný.

V dalším kroku budeme hlasovat současně o R111 a R112. Bude-li přijat R111 a R112, bude nehlasovatelné J6, J7, B8, O8. Nebude-li přijat R111 a R112, pak budeme hlasovat o O8 a pak bude nehlasovatelné J6, J7 a B8. Nebude-li přijat O8, pak budeme hlasovat současně J6, J7 a pak bude nehlasovatelné B8. Nebude-li přijato J6 a J7, pak budeme hlasovat o B8.

Další bod – R113. Bude-li přijat R113, pak nehlasovatelné bude J8, O9, O21. Nebude-li přijat R113, pak hlasovat O9 a pak bude nehlasovatelné O21, kde je duplicita s O9 a J8. Nebude-li přijat O9, pak budeme hlasovat o J8.

Dále budeme hlasovat samostatně o pozměňovacích návrzích B4, dále B5 a B6.

O hlasovacím návrhu K1 budeme hlasovat tak, že pokud bude přijat, pak bude nehlasovatelné B9 a O15. Nebude-li K1 přijat, pak budeme hlasovat B9 a pak bude nehlasovatelné O15. Duplicita.

V dalším kroku budeme hlasovat současně o pozměňovacích návrzích C1, C2, C3. V dalším bode budeme hlasovat současně F1 a F2. Pokud budou přijaty, pak bude nehlasovatelné J2, což je duplicita, J3 a M5. Nebude-li přijat F1 a F2, pak budeme hlasovat o J3. Pokud bude přijato J3, bude nehlasovatelné M5. Nebude-li přijat J3, pak budeme hlasovat o M5 a pak bude nehlasovatelné O3, D1 a D2. Nebude-li přijat M5, budeme hlasovat o O3. Nebude-li také přijat M5, budeme hlasovat současně i o D1 a D2.

Dále budeme samostatně hlasovat o návrzích D3 a D5.

Ve sněmovním tisku se nyní dostáváme k pozměňovacím návrhům, které byly vyřazeny. Ty přeskakují. To je E1 až E9. O tom nehlasujeme.

Ale budeme pokračovat pozměňovacím návrhem E10 samostatně. Dále E11 samostatně, G samostatně, I1 samostatně, I2 samostatně, J1.

Dále budeme hlasovat společně M1 a M2. Pokud to bude přijato, pak bude nehlasovatelné K2 z důvodu duplicity.

Dále budeme společně hlasovat M3 a M4. Dále budeme hlasovat samostatně o návrzích N1, N2. O návrzích N3 a N4 budeme hlasovat společně.

Dále budeme samostatně hlasovat o návrzích N5, N6, O1, O2, O4, O5, O6, O10, O11, O12, O13, O14, O16, O18.

Dále budeme hlasovat samostatně o návrzích P1, P2, P3, P4, Q, R30, R72, R73, R80.

A pak bude následovat přestávka a nakonec bude hlasování o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za návrh procedury. K proceduře se hlásí nejprve pan poslanec Hovorka, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Já bych měl k té navržené proceduře ještě jednu prosbu. Chtěl bych poprosit, aby z toho společného hlasování o bodech A bylo ještě vyčleněno A42 a A109 – A42 je rozšíření zadávání JŘBÚ a A109, to je posun těch víceprací z 30 na 50 %. Aby tedy byly hlasovány samostatně a nebylo to v bloku A.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Samostatně kdy, pan poslanče?

Poslanec Ludvík Hovorka: Tehdy, jak navrhl poslanec Farský samostatně hlasování o A14, tak navrhuji, aby se stejně samostatně hlasovalo o těchto dvou bodech.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže po A14 by se hlasovalo o A42 a A109. Děkuji. Nyní pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ještě jednou chci poděkovat za těch 100 pozměňovacích návrhů, které připravilo MMR a stovky, které připravili další vládní poslanci.

Chci se ale zeptat a upozornit na chybu v navržené proceduře, kdy bod A128 se má hlasovat v bloku s ostatními bloky (body?). Podle mě tam chybí, že v tom případě, pokud to bude schváleno, nemůžeme hlasovat o B9, K1 a O15, a v takovém případě je pak úplně zmatečný bod 23 hlasovací procedury, kdy se má hlasovat o bodu K1, což podle mého názoru není možné, protože se o tomtéž hlasuje už v bodu A128.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, pan zpravodaj.

Poslanec Lukáš Pleticha: Pane předsedající, já bych poprosil o přestávku na pět minut, abychom to dali dohromady.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže je tady žádost poslaneckého klubu Úsvitu na 10 minut přestávky.. (Posl. Černocho žádá 20 minut). Už 20. (Veselost v sále.)

Takže je tady žádost – pan předseda Černocho žádá o dvacetiminutovou pauzu, je to tak, nebo se to ještě zvětšilo?

Poslanec Marek Černocho: Ne, ne, ne. Děkuji moc za slovo. Prosím o dvacetiminutovou pauzu, je toho fakt hodně, těch pozměňovacích návrhů, abychom si to ujasnili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak přerušuji jednání Sněmovny na pauzu poslaneckého klubu Úsvitu do 12.02 hodin. Ve 12.02 se tady sejdeme.

(Jednání přerušeno v 11.42 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.02 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji vám pěkné odpoledne. Vzhledem k tomu, že celá procedura ještě není úplně doladěna, tak po diskusi se zpravodajem jsme se domluvili, že přestávku musíme prodloužit ještě o pět minut, aby skutečně v proceduře byl pořádek a navzájem jsme se tady nepřekvapovali. Takže prodlužuji přestávku do 12.08 hodin.

(Jednání přerušeno od 12.02 hodin do 12.08 hodin.)

Kolegyně a kolegové, bohužel vzhledem k tomu, že došlo k úpravě pořadí hlasování pozměňujících návrhů, tak se úplně rozhodilo číslování a musíme posunout

hlasování do 12.20. Musím posunout přestávku, protože nejsme schopni upravit proceduru dřív. Skutečně, celý systém se rozbil. Žádám vás o trpělivost.

(Jednání přerušeno ve 12.09 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.21 hodin.)

Mistopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, čas určený na přestávku vypršel. Než budeme pokračovat, přečtu jednu omluvenku, která ke mně dorazila. Dnes od 12 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Vojtěch Adam.

Vzhledem k tomu, že došlo k přečíslování jednotlivých bodů v rámci procedury, požádám předsedy klubů, aby si došli ke zpravodaji a převzali si postup hlasovací procedury, abyste si mohli kontrolovat postup, tak jak bude probíhat. (Krátká pauza na předávání materiálu předsedům klubů.)

Předpokládám, že každý z poslaneckých klubů má návrh hlasovací procedury. Ale vzhledem k tomu, že došlo ke změně, požádám zpravodaje, aby tento hlasovací postup, tuto proceduru znovu přečetl, protože o ní pak dám hlasovat. Abychom dobře věděli, jak bude procedura vypadat. (Reakce ze sálu.)

Pouze za předpokladu, že nevznesete někdo námitku s tím, že doručené materiály jsou dostačující k tomu, abychom mohli o proceduře hlasovat, tak v tom případě budeme pokračovat bez toho, že bychom četli celou proceduru. Táhá se tedy, zda tím, že vám byly rozdány materiály o tom, jak budeme hlasovat o hlasovací proceduře, o tom postupu, zda je to dostačující, zda někdo vznášá námitku a chce přečíst postup. Není tomu tak. V tom případě bych dal hlasovat – přivoluji kolegyni a kolegy z předsálí – o proceduře postupu.

Ještě pan zpravodaj si chce vzít slovo. Prosím.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, byl jsem upozorněn, že možná nebylo zcela zřetelné, že zde byly načteny i dvě legislativně technické změny. Body 1 až 13, které jsou součástí sněmovního tisku 637/8, ty byly přijaty garančním výborem. A dále zde na plénu byly ještě načteny dva legislativně technické návrhy, změny. Jedna se týká pozměňovacího návrhu J3, druhá pozměňovacího návrhu R72, ty jsem zde přednesl já. A dále zde též kolega Ludvík Hovorka přednesl pozměňovací návrh k legislativně technickým odkazům zde na plénu. Tak aby bylo jasno, o čem všem hlasujeme v hlasování o legislativně technických návrzích, změnách.

Mistopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A poté následuje postup tak, jak vám byl rozdán.

Vzhledem k tomu, že nikdo nevznesl námitku, zahajuji hlasování a táhají se, kdo souhlasí s navrženým postupem hlasování a procedury, tak jak zde byl přednesen a jak vám byl rozdán. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 99. Přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 159, proti 2. Konstatuji, že s navrženou procedurou byl vysloven souhlas.

Nyní tedy půjdeme procedurou hlasování tak, jak byla navržena. Prosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko stejně tak jako paní ministryně. Ještě kolegyně a kolegové, vzhledem k rozsahu pozměňovacích návrhů vás požádám o klid a současně i o trpělivost, abychom úspěšně touto hlasovací procedurou prošli. Děkuji vám.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Pleticha: Poprosím ještě o minutku. Musím si tady uspořádat papíry, je jich skutečně hodně. (Po krátké odmlce.) Ano, takže již jsem připraven.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak pojďme na to. Eviduji žádost o vaše odhlášení, to znamená, všechny vás odhlásím a opět vás požádám o přihlášení vašimi kartami.

Prosím, pane zpravodaji, můžeme začít.

Poslanec Lukáš Pleticha: Jako první jsme schválili proceduru hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, ta je schválená, můžeme přistoupit nyní k jednotlivým bodům.

Poslanec Lukáš Pleticha: Takže nyní navrhuji hlasovat o legislativně technických změnách. Stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně. (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 100. Přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 170, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o prvním komplexu pozměňovacích návrhů a to jsou pozměňovací návrhy doporučené výborem pro veřejnou správu pod bodem A s výjimkou bodů A2, A7, A10, A11, A12, A14, A42, A43, A52, A55, A64, A70, A98, A99, A109, A126, A128, A143.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko garančního výboru?

Poslanec Lukáš Pleticha: Tyto jsou vyčleněny k samostatnému hlasování a pak se stanou nehlasovatelné duplicitní B12, O19, B13, O17, R2 až R29, R31 až R71, R75 až R79, R81 až R90, R92 až R105, R107 až R110. R106 je nehlasovatelný pro věcný rozpor s A148.

Stanovisko garančního výboru doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 101. Přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 171, proti žádný. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na druhé hlasování, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A2. Pokud bude přijat, pak bude nehlasovatelné B1, L1, oba duplicitní s A2, M6 a H. Pokud nebude přijat A2, pak budeme hlasovat M6, pak bude nehlasovatelné H, a pokud nebude přijat M6, pak budeme hlasovat o H.

Takže nyní hlasujeme o návrhu A2. Stanovisko garančního výboru doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 102, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 170, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat ve třetím kroku společně o pozměňovacích návrzích M7, M8 a M9. Stanovisko garančního výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 103, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 6, proti 122. Konstatuji, že s tímto návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Tak nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A7. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 104, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 152, proti 108. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím, pokračujte.

Poslanec Lukáš Pleticha: Ano, nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A10 a týká se rozdělení veřejných zakázek v krajích. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 105, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 51, proti 97. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A11 a ten se týká advokátů, daňových poradců a jejich uvádění v zadávací dokumentaci. Stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 106, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro 112, proti 46. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat v sedmém kroku o návrhu A14. To je ten vyjmutý na základě požadavku pana poslance Jana Farského a týká se podmínek účasti v zadávacím řízení. Stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 107, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 125, proti 43. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Další bod je A42, to je ten, který jsme vyčlenili na základě požadavku pana poslance Ludvíka Hovorky. Týká se toho, že zadavatel může použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem. Stanovisko garančního výboru souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 108, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 160, proti 4. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na hlasování v devátém kroku A109, to je ten, který jsme rovněž vyčlenili. Ten se týká § 198, který přeformuluje, a týká se dodatečných stavebních prací nebo služeb těmuhle dodavatelé. Stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 109, přítomno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 95, proti 46. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o desátém kroku, o pozměňovacím návrhu B3, a ten se týká předběžné tržní konzultace. Stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 110, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 169, proti 1. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Takže doplňuji, že pak se stává nehlasovatelným návrh A12. Můžeme jít na další bod, to je hlasování o pozměňovacím návrhu A43, který se týká komoditních burz. Stanovisko nedoporučující. (Stanovisko ministryně nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 111, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 5, proti 110. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Další návrh je J5, rovněž se týká komoditních burz, stanovisko nesouhlasné. Tentokrát se týká dohadců.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se jenom chci zeptat: hlasovali jsme o bodu 11, kde je pozměňovací návrh A43. (Souhlas.) Pak je nehlasovatelný J5?

Poslanec Lukáš Pleticha: Pardon, pak je nehlasovatelný J5, a nebude-li přijat A43, pak hlasovat J5, takže...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, nebyl přijat A43...

Poslanec Lukáš Pleticha: Tak budeme hlasovat o J5.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: J5. Přesně tak. (Hovor mimo mikrofon.)

Poslanec Lukáš Pleticha: Takže děkuji za opravu. Budeme hlasovat o bodu J5 a tam je stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 112, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro žádný. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Další bod je J4, který je duplicitní s pozměňovacím návrhem S. Týká se rovněž komoditních burz a týká se obchodování podle burzovních předpisů. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 113, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 21, proti 117. Konstatuji, že s tímto návrhem nebyl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A52, který se týká obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 114, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 162, proti 5. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D4, který se týká společných referencí dle skutečného rozsahu dodávek, služeb nebo stavebních prací. Tento návrh je – pokud bude přijat, pak bude nehlasovatelný návrh A55. A nebude-li přijat, tak budeme hlasovat o A55. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 115, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 40, proti 95. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Další návrh. V tomto případě budeme hlasovat o návrhu A55. Tento návrh se týká... (Zaváhání.) Tento se rovněž týká § 79 odst. 4. Nahrazení slov "a to v plném rozsahu zakázky" slovy "a to v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel". Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 116, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 167, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní se budeme zabývat návrhy R114 a R115. Pokud budou přijaty, tak bude nehlasovatelné A70, A64 a R91. Pokud nebudou přijaty, budeme hlasovat dál, ta procedura je delší, tak to pak řeknu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Doporučující.) Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 117, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 167, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Tak já doplňuji, že tím se staly nehlasovatelnými návrhy A70, A64 a R91.

Nyní jdeme na pozměňovací návrh A98, který se týká koncesí malého rozsahu. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 118, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 24, proti 136. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Takže tímto se staly nehlasovatelnými návrh B7 z duplicity a A99.

Nyní budeme hlasovat v 17. kroku o pozměňovacím návrhu A143. Ten se týká poplatku na ÚOHS za podnět 10 tisíc korun. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlas.) Ještě počkám, protože je tady připomínka z legislativy.

Poslanec Lukáš Pleticha: Aha, takže tady se omlouvám za chybu. Ještě zpět k vedlejšímu kroku. Nepřijali jsme pozměňovací návrh A98, musíme hlasovat ještě o bodě A99. Omlouvám se za tuto chybu. Poprosím, jestli se můžeme vrátit ještě dokončit tu proceduru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já navrhuji vzhledem k tomu, že máme rozečtený jeden pozměňovací návrh, abychom odhlasovali a poté se vrátíme k tomuto bodu, to znamená, já vás požádám, jsme v současné době u bodu A143 u bodu 17 a zopakujte stanoviska, odhlasujeme to a pak se vrátíme.

Poslanec Lukáš Pleticha: Dobře, děkuji. Čili vracíme se zpět k bodu poplatky, ÚOHS. Návrh, aby za podnět se vybíral správní poplatek 10 tisíc korun. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 119, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 107, proti 41. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Tím jsme ukončili hlasování u bodu číslo 17 a nyní vás tedy požádám, abyste doplnil to hlasování tak, jak bylo řečeno z legislativy.

Poslanec Lukáš Pleticha: Ano, takže prosím, kolegové, vraťme se k bodu 16. Nepřijali jsme bod A98, musíme se ještě vypořádat s pozměňovacím návrhem A99 a ten se týká postupování podle – při postupu u koncesí malého rozsahu dodržet zásady podle § 6. Stanovisko je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 120, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 51, proti 101. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní se můžeme přesunout na bod...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě zůstaneme u bodu A143. (Ano?) Nebude-li přijat, hlasovat současně B10 a B11.

Poslanec Lukáš Pleticha: Byl přijat. Návrh byl přijat, a tím se stal nehlasovatelným návrh R1 z důvodu duplicity a rovněž návrhy B10, B11 a O20.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Děkuji. A teď už snad popořadě. Nyní jdeme na 18. krok a to je pozměňovací návrh C4. To je pozměňovací návrh ústavněprávního výboru a týká se víceprací, jejichž potřebu nemohl zadavatel jednající s náležitou péčí předvídat, čili zrušení. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 121, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 137, proti 4. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na bod 19. Ten se týká pozměňovacího návrhu C5, který se rovněž týká dodatečných stavebních prací a dodatečných služeb nebo dodávek. Je to z ústavněprávního výboru. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 122, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 110, proti 3. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na další krok – R74. Je to bod, který se týká změny závazků a zejména definování toho, co se za podstatnou změnu závazku nepovažuje. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 123, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 165, proti 3. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme ve 21. kroku na společné hlasování o návrzích R111 a R112. Zkrátčeně, jedná se o vícepráce, padesát – padesát. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 124, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 86, proti 71. Tento návrh byl zamítnut.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní musíme hlasovat –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě vás požádám o trpělivost, protože vidím, že probíhá kontrola hlasování, tak než budeme pokračovat, proběhne kontrola hlasování. Eviduji zde přihlášku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl zpochybnit předchozí hlasování – hlasoval jsem ano, ale na sjetině mám ne. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že byla vznesena námitka, dám o ní nejprve hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, aby tato námitka ohledně hlasování byla přijata, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 125, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 166, proti nikdo. Námitka byla přijata. V tom případě budeme opakovat hlasování.

Poslanec Lukáš Pleticha: Ano. Takže opakuji, budeme hlasovat o vícepracích u jednotlivých položek – možnost zvýšení o 50 %. Nikoliv v součtu, to bude až v dalším kroku, ale u jednotlivých částí: padesát – padesát procent.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanoviska zazněla, v tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 126, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 86, proti 75. Tento návrh byl zamítnut. (Potlesk několika poslanců hnutí Úsvit.)

Opět probíhá kontrola hlasování. Omlouvám se, kolegyně, kolegové, než budeme pokračovat dál, musím počkat, zda nebude vznesena námitka. Eviduji zde jednu námitku.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegové, teď chci poprosit – opravdu je to poprvé, co jsem tady ve Sněmovně. Mačkal jsem, hlasoval jsem, ale neměl jsem nic, vůbec se neobjevilo na mém zařízení hlasování, takže bych ho rád zpochybnil a poprosil o hlasování ještě jednou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane kolego, já se obávám, že nevím, zda takto přednesená námitka je hlasovatelná.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Omlouvám se, zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Každopádně musí být uveden důvod, na základě čeho je hlasování zpochybněno. Já nemohu jen tak dát hlasovat o zpochybnění hlasování.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Zpochybňuji hlasování z toho důvodu, že jsem hlasoval jinak, než je v záznamu na sjetině tohoto hlasování. (Opět námitky.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Hlásí se příliš mnoho přednostních práv. Já vám všem udělím slovo, každopádně vás poprosím o trpělivost. První se hlásil – pane zpravodaji, teď vás poprosím počkejte, nejprve se hlásil pan předseda Kalousek s přednostním právem. Upozorňuji, že není otevřena rozprava. Nyní mohou vystupovat pouze lidé s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Chtěl jsem požádat, dámy a pánové, o toleranci. Bývaly tady časy, kdy když člověk chtěl zpochybnit hlasování, musel říct důvodné stanovisko a důvodný důvod. Nicméně časy se pohnuly. Já si myslím, že skutečnost, že je někdo členem ANO, je dostatečným důvodem. (Pobavení.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy požádám pana předsedu Kováčka s přednostním právem. Nechce vystoupit. Z toho důvodu se táži, zda někdo zpochybňuje hlasování. Pardon, omlouvám se, pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem přesvědčen, že to, co zatím zaznělo na mikrofon, není hlasovatelné. Není. Buď bude řádná námitka, o které můžeme hlasovat, nebo musíme jít dále. A když už jsem u mikrofonu, tak je hezké, jak nejtransparentnější hnutí na celém světě se bije, abychom mohli zvyšovat cenu o 50 %. Moc hezké! (Potlesk poslanců ODS a TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče Kolovratníku, tak jak je zvykem, většinou se zpochybňuje hlasování, že jste chtěl hlasovat pro nebo proti a na sjetině máte jiný výsledek. To znamená, já vás požádám, chcete-li zpochybnit hlasování, abyste to upřesnil.

Poslanec Martin Kolovratník: Prosím ještě jednou, snad dostanu další šanci. Stalo se mi to opravdu poprvé a není to, prosím, kolegové z opozice, schválně. Hlasoval jsem ano, na sjetině, na záznamu mám uveden křížek. Mačkal jsem tlačítko, ale na sjetině opravdu mám uveden křížek, proto zpochybňuji toto hlasování. A věřte mi, stalo se mi to opravdu poprvé a ne schválně. Toť vše.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Tento návrh je hlasovatelný. To znamená, já vás nejprve všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Počkám, až se počet ustálí.

Byla vznesena námitka proti hlasování. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přijetí této námítky, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti této námítce?

Je to hlasování s pořadovým číslem 127, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 136, proti 7. Konstatuji, že s námitkou byl vysloven souhlas a budeme opakovat hlasování.

Požádám vás, pane zpravodaji, abyste zopakoval, o kterém bodu hlasujeme.

Poslanec Lukáš Pleticha: Ano. Hlasujeme o bodech R111 a R112, které se týkají § 222 a možnosti zvýšení hodnoty dodatečných stavebních prací u jednotlivých položek maximálně o 50 %, nepřekročí. O tom, kolik to může být v celku, budeme hlasovat v následující proceduře. Tady se jedná o jednotlivé položky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě jednou požádám o stanoviska.

Poslanec Lukáš Pleticha: Stanovisko garančního výboru – doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 128, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 90, proti 76. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Poslanec Lukáš Pleticha: Tak děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Obávám se, pane zpravodaji, že nebudeme moci pokračovat v hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Tak vidíte, jak to zařízení funguje. Hlasoval jsem ne, a mám na sjetině ano. Takže zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. V tom případě budeme opět dát hlasovat o této námitce.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro námitku a zpochybnění hlasování, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 129, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 161, proti 1. S námitkou byl vysloven souhlas a budeme opakovat hlasování o tomto bodu.

Je potřeba, abychom opakovali bod, o kterém hlasujeme? Nevidím.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh tak, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 130, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 89, proti 78. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Než budeme pokračovat dál, tak se pro pořádek táži, zda někdo vznáší námitku. Nikoho nevidím. V tom případě budeme pokračovat v hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Pleticha: Tímto doplňuji, že přijetím těchto dvou pozměňovacích návrhů se staly nehlasovatelné návrhy J6, J7, B8 a O8.

Můžeme postoupit na další bod, to je pozměňovací návrh R113 a ten se týká – já vám to radši celé přečtu: V § 222 odst. 8 se doplňuje věta druhá, která zní: Celkový cenový nárůst související se změnami podle odst. 5 a 6 při odečtení stavebních prací, služeb nebo dodávek, které nebyly s ohledem na tyto změny realizovány, nepřesáhne 30 % původní hodnoty závazku.

Stanovisko garančního výboru – doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane zpravodaji, ale přestože jsem se ptal, zda někdo zpochybňuje hlasování... (Vpravo se hlásí poslankyně Nováková.) Vy se hlásíte se zpochybněním hlasování předchozího bodu, paní poslankyně? Prosím. (Hluk v sále. Premiér z svého místa: Dneska tady nějak nefunguje hlasovací zařízení!)

Poslankyně Nina Nováková: Dámy a pánové, ano, teď tady je poznámka, že nefunguje dobře hlasovací zařízení. Omlouvám se, ale musím zpochybnit hlasování, protože proti svému záměru tam mám, že jsem hlasovala ano.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jestli tomu dobře rozumím, paní poslankyně, aby vaše námitka byla hlasovatelná, hlasovala jste proti, a na sjetině máte pro. (Ano.)

Dobře. Je zde námitka ohledně hlasování bodu předchozího, to znamená pozměňovacích návrhů pod bodem 21. (Velký hluk v sále.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přijetí této námítky, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Současně vás požádám o klid, kolegyně a kolegové. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 131, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 164, proti 2. Konstatuji, že s námitkou byl vysloven souhlas a budeme opakovat předchozí hlasování.

Poslanec Lukáš Pleticha: Takže opakují, hlasujeme o navýšení 50 procent v jednotlivých položkách – návrhy R111, R112.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanoviska zazněla. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 132, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 91, proti 79. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

A pro pořádek se ještě jednou táži, než budeme pokračovat dál v hlasování, zda někdo vznáší námitku proti tomuto proběhlému hlasování. Není tomu tak. Beru to tedy tak, že nikdo nevznáší.

Nyní budeme pokračovat dalším pozměňovacím návrhem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Pleticha: Ano. Nyní přistupujeme k hlasování o pozměňovacím návrhu R113, který limituje maximální hodnotu víceprací v součtu na 30 % z hodnoty zakázky. Stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 133, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 145, proti 4. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Děkuji. Přijetím návrhu R113 se staly nehlasovatelné pozměňovací návrhy J8, O9, O21.

A nyní postoupíme na 23. krok, jedná se pozměňovací návrh B4. Je to pozměňovací návrh z hospodářského výboru a týká se, že se vypouštějí zásobníky plynu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující.) Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 134, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti 25. S návrhem byl vysloven souhlas. Prosím, můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Ano. Nyní přistoupíme na další bod, který se týká návrhu B5. Tento návrh se týká... doplnění, že ustanovení § 4 odst. 4 se nepoužije pro podlimitní sektorové zakázky a dosavadní odstavce se označují jako odstavce 3 a 4. Takže se tam jedná o doplnění ustanovení. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 135, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 15, proti 151. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Další návrh je pozměňovací návrh B6 z hospodářského výboru, který se týká toho, že by měl být vložen nový § 160, zvláštní ustanovení pro režim veřejné zakázky, podle kterého ustanovení § 24 druhá věta se nepoužije pro sektorové veřejné zakázky. Stanovisko garančního výboru nedoporučující. Nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 136. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 1, proti 151. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní se dostáváme k bodu A128, který jsme vyřadili z komplexního schválení pozměňovacích návrhů výboru pro veřejnou správu. Týká se doplnění slov "a to bez zbytečného odkladu poté, co zjistí" v § 223 v odst. 2. Tento návrh pokud bude přijat, tak nebudou hlasovatelné návrhy K1, B9, O15. Stanovisko garančního výboru – doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Zásadní souhlas.)

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 137. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 173, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Dobře, takže doplňuji, že se staly nehlasovatelnými návrhy K1, B9 a O15.

Nyní postupujeme na 27. bod, pozměňovací návrhy C1, C2, C3. Jsou to pozměňovací návrhy poslance Martina Plíška. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlas.) Eviduji žádost o odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím a požádám, abyste se opět přihlásili svými kartami.

S přednostním právem před hlasováním se hlásí předseda strany pan Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Myslím si, že Sněmovna si zaslouží informaci, že ústavněprávní výbor vyjádřil souhlas s těmito pozměňovacími návrhy. Respektuji, že to nebyl výbor garanční, ale je to ústavněprávní výbor a vyjádřil souhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další se nehlásí a stanoviska zazněla, zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 138. Přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 77, proti 68. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní postupujeme na pozměňovací návrhy F1 a F2, které se týkají § 38, sociálního podniku a zvýhodnění. Stanovisko garančního výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 139. Přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 38, proti 115. Tento návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Lukáš Pleticha: Tím, že tento návrh nebyl přijat, tak nyní musíme hlasovat o návrzích J3 a následně případně M5. Takže nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu J3. Moment.

Pardon, takže se omlouvám. První budeme hlasovat o návrhu J2, který se týká § 38, který by se měl nově jmenovat "Zvýhodnění dodavatelů zaměstnávajících osoby se zdravotním postižením". Týká se pouze změny názvu paragrafu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pro pořádek, hlasujeme tedy o pozměňovacím návrhu J2. Požádám o stanoviska.

Poslanec Lukáš Pleticha: Takže pardon, beru zpět. Mám to tady pomotané, ale v podkladech to máte správně. Nepřijetím F1 a F2 se stal nehlasovatelným návrh J2, protože je duplicitní s návrhem F1. Tím pádem budeme hlasovat o návrhu J3. J3 se týká rovněž § 38, zvýhodnění s určitým zpřísněním. Stanovisko garančního výboru doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 140. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 73, proti 76. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Poslanec Lukáš Pleticha: Tímto musíme pokračovat v proceduře. Tím, že nebyl přijat návrh J3, měli bychom hlasovat o M5. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 141. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 41, proti 116. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní bychom měli hlasovat o návrhu O3. O3 se týká rovněž § 38, kde se vkládají za slova "zadávacího řízení" slova "nebo ve výzvě k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení". Stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 142. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 132, proti 32. Tento návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat současně o návrzích D1 a D2, které se týkají rovněž § 38, ale snižují podíl postižených v dílnách z 50 na 30 %. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 143. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 18, proti 143. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D3. Ten se týká zrušení odst. 4 v § 40. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 144, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 15, proti 147. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D5, který se týká zrušení hlavy IV včetně § 186.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko? (Nesouhlas.) Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 145, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 15, proti 144. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní půjdeme na bod E10, který se týká volby elektronického nástroje. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 146, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 124. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Další bod je E10, který se týká volby více profilů. (Ministryně: E11.) E11. Týká se více profilů zadavatelů. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 147, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 34, proti 102. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu G, který se týká zásad tří E. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 148, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 127. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o bodu I1. Ten se týká kontroly poddodavatelů. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 149, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 49, proti 104. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh I2, který je trochu výjimejší než ten předchozí. Stanovisko nedoporučující. Rovněž se týká kontroly poddodavatelů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 150, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 49, proti 109. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o návrhu J1, který se týká výjimky ze zákona pro knihovny na nákup knih, informačních materiálů a informačních médií. Stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 151, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 153, proti 3. Konstatuji, že tento návrh byl přijat. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat společně o návrzích M1 a M2, které jsou duplicitní s K2. Týkají se lhůty k podání námitek vůči zadávacímu řízení, aby tato lhůta skončila společně s odevzdáním nabídek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko? (Doporučuje.) Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 152, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 135, proti 16. Tento návrh byl přijat. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o návrzích M3 a M4, které se týkají nečinnosti zadavatelů. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 153, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 49, proti 103. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na návrh N1, který se týká předběžného oznámení a kontroly dokumentů v zadávacím řízení. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 154, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 120. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na návrh N2, který se týká vázanosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrhem. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 155, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 32, proti 121. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat společně o návrzích N3 a N4, které se týkají § 252 a týkají se vydání rozhodnutí o návrhu do 60 dnů a dále zamítnutí návrhu. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 156, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 32, proti 123, návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o návrhu N5, který se týká § 260 odst. 2 a doplnění slov "nejdéle však 15 dnů". Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 157, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 51, proti 105. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní budeme hlasovat o návrhu N6, který se týká rovněž řízení před ÚOHSem a vydání rozhodnutí a seznámení účastníků řízení s podklady rozhodnutí. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování, táži se kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 158, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců. Pro návrh 33, proti 122. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh O1 a ten se týká § 278 a nabytí účinnosti u § 48. Stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 159, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců. Pro návrh 138, proti 26. Tento návrh byl přijat. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Dále budeme hlasovat o návrhu O2, který se týká nahrazení slov "organizační složky" – "vnitřní organizační jednotkou". Stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 160, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců. Pro návrh 146, proti 18. Návrh byl přijat. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na návrh O4, který se týká pouze změny čísel odstavců. Stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 161, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců. Pro návrh 162, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh O5, který v § 46 se týká nemožnosti měnit nabídky. Stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 162. Přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců. Pro návrh 137, proti 21. Konstatuji, že návrh byl přijat. Pokračujte.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na návrh O6, který se týká vypuštění odstavců (v paragrafu) 104 odst. 2, 122 odst. 3 písm. c) a 124 odst. 3, a že se mají zrušit. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Zásadní nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 163, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců. Pro návrh 26, proti 114. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh O10, který se týká § 63 a doplnění odst. 5. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 164, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců. Pro návrh 44, proti 115. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na bod O11, který se týká § 64 písm. b) a zrušení slov "s původním plněním". Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 165, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců. Pro návrh 2, proti 128. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na bod O12, pozměňovací návrh, a ten se týká zrušení písmena – v § 83 odst.1 se písmeno c) má zrušit, a přečíslování písmen. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 166, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců. Pro návrh 27, proti 131. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní půjdeme na bod O13, který se týká § 85 odst. 1 a týká se poddodavatelů. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 167, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců. Pro návrh 2, proti 130. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní půjdeme na bod O14, který se týká § 223 odst. 1, kde se za slovo "§ 222" doplňuje "a zároveň nejsou splněny podmínky pro použití jednacího řízení bez uveřejnění". Nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, jak byl předložen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 168, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců. Pro návrh 27, proti 131. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh O16, který se týká zákazu předběžného opatření. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 169, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců. Pro žádný, proti 153. Tento návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní pozměňovací návrh O18, který se týká § 63, a opravu chybného odkazu, který už není chybný. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 170, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců. Pro návrh nikdo, proti 128. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na návrh P1, který se týká obchodních podmínek na stavby vyhláškou. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 171, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců. Pro návrh 32, proti 118. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh P2 – odpovědnost zadavatele za správnost zadávacích podmínek. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 172. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 109. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh P3, který se týká výjimek pro advokáty pouze do dvou milionů. Nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 173. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 55, proti 92. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na návrh P4, který se týká vzorce o stanovení nejnižší nabídky mimořádně nízké ceny. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 174. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 38, proti 90. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh pod písmenem Q, který se týká případu, že zadavatel neobdržel dotaci, z níž měla být zakázka hrazena. Nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 175. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 19, proti 134. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh R30, který se týká nahrazením osmnácti pracovních slovem číslicí 30. Doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 176. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 164, proti 2. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na pozměňovací návrh R72, který se týká doplnění odstavce (paragrafu) 278 odstavec 5. Stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 177. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 157, proti žádný. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní jdeme na návrh R73, který se týká účinnosti zákona sedmým dnem po jeho vyhlášení. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 178. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 1, proti 154. Návrh byl zamítnut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lukáš Pleticha: Nyní pozměňovací návrh R80, který se týká, aby zadavatel nemusel hodnotit vyloučeného účastníka. Souhlas, doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 179. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 156, proti 5. S tímto návrhem byl také vysloven souhlas.

Pro pořádek se ptám, protože myslím, že jsme prošli všemi pozměňujícími návrhy a o všech jsme hlasovali – je tomu tak, pane zpravodaji?

Poslanec Lukáš Pleticha: Je tomu tak. Koukám na legislativu – také potvrzuje. Takže hlasování o všech pozměňujících návrzích máme za sebou a můžeme přistoupit k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než přistoupíme k hlasování o návrhu zákona jako celku, eviduji dvě přednostní práva. Takže nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím. (Nesouhlasný šum z lavic.)

Ostatní kolegyně a kolegyňe, požádám o ztišení, aby bylo slyšet, co se zde přednáší.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, promiňte, já si uvědomuji ten čas, takže mluvil bych asi déle. Chtěli jsme si vzít přestávku. Chtěli jsme více rozebrat hlasování o pozměňujících návrzích, ale nechceme zabránit schválení nebo hlasování o tomto návrhu, takže budu velmi stručný. Budu velmi stručný ve dvou bodech.

Za prvé. Pan poslanec Plíšek se vás dnes zeptal, zda pokládáte za správné, že ten, kdo spravuje veřejné peníze, si smí o ty veřejné peníze také říkat pro svůj soukromý zájem a pro svůj soukromý zisk. Vy jste legitimně odpověděli – a to zejména sociální demokracie a ANO – vy jste legitimně těsnou většinou odpověděli, že ano, že to je správné. Řekli jste veřejnosti, že ten, kdo spravuje desítky a stovky miliard veřejných peněz, si do nich taky smí hrábnout pro své soukromé zájmy. Vždyť si to zaslouží. Vždyť za nás pracuje, za nás za všechny, za lidi, co by si nenahrabal?

Je to signál, který jste dali veřejnosti. My s tím zásadně nesouhlasíme a je to jeden z důvodů, proč nemůžeme podpořit tento návrh zákona. Pak těch důvodů je ještě šest. A já fakt nechci zdržovat, tak řeknu jeden jediný.

Předkladatel, tedy Ministerstvo pro místní rozvoj, pokládal na základě všech odborných a nestraničských studií 30procentní rozptyl víceprací za maximálně optimální. Ale za předpokladu, že jste se rozhodli, že majitel Agrofertu si může do těch veřejných peněz, které spravuje, hrábnout také pro své soukromé zájmy, tak to

už se vám těch 30 % zdálo málo. To jste si říkali: to je škoda, to ať si ten Andrej hrábne i těmi 50 procenty. Takže těch 30 % jste předkladateli, kterým byla paní ministryně Šlechtová, neschválili a naopak jste schválili Andrejovi, aby si hrábnul těmi 50 procenty.

A teď bych mohl ještě pokračovat. Nebudu, protože všechny ostatní argumenty by byly stejné.

Jste vláda systémové korupce. Jste vláda nemravné dohody, že tady budou prosazovány socialistické programové priority za to, že Agrofert si nahrabe. A to se promítlo do tohoto návrhu zákona. To je důvod, proč tento návrh zákona TOP 09 nemůže podpořit, protože nemůže podpořit systémovou a na zákon povýšenou krádež! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další přednostní právo má pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je tady poměrně dost papírů, nevím čích – asi pana zpravodaje. Tak dobře.

Kvalita má přednost před rychlostí. Dneska hlasovat nebudeme. Požádám o přestávku na jednání klubu. Udělal bych to v každém případě, i kdybychom byli v 11.30, ne ve 13.48. Stovky pozměňujících návrhů. Potřebujeme si analyzovat, které položky, které ne. Myslím, že je to legitimní. Stejně oba dva zákony by Senát měl projednávat v jeden čas. Evidentně dneska bod číslo 164 nejsme schopni projednat.

Takže žádám o přestávku na jednání klubu v délce 30 minut.

Ale ještě k tomu chci říct pár slov. Bude určitě spor o interpretaci hlasování a budeme říkat, která strana byla pro, nebo která strana byla proti. A někdy nejsou úplně zřetelné veřejnosti ty jemné finesy, kdy máme například u tohoto hlasování 81 hlasování a ministr kultury chybí vlastně na hlasování o návrhu kolegy Plíška. A pak přítomní členové KDU byli všichni pro a já jim děkuji. Ale to je jemná finesa a já prostě nevěřím ani vteřinu, že zrovna v tom okamžiku, protože jsme hlasovali od 12.30 do 13.45, že to byl ten okamžik, kdy ministr kultury nemohl být v sále. Ale vyhnul se hlasování, je odhlášen, v pořádku. Tak musíme tu sjetinu analyzovat dobře. Mohl bych jmenovat jiné. Beru legitimní názor sociálních demokratů, upřednostnili klid pro práci, přece si vládu rozvracet nenecháme a tak dále, já tomu všemu rozumím.

Když se budeme bavit o těch vícepracích, tak je to, co jste schválili, sice napopáté nebo napoštěté, šlo to hodně ztuha. Ano, máte pravdu, je to v položkách. Ale to je přesně ten prostor, kde podseknout cenu, kterou položku podseknout, pak si tu položku zvednout o 50 %. Ano, celkově to možná nepřekročí 30 %, ale v té položce ano. To je přesně cesta, to je přesně návod (nesrozumitelné). A já si pamatuji na ty vaše plakáty, na ty vaše řeči a opravdu čekám – a to vzkazuji všem těm neziskovým organizacím nestálím, které se starají o zákon o veřejných zakázkách, aby porovnali svůj přístup v roce, v minulém volebním období. Tohle kdybychom navrhli, tak jsme byli mediálně zničeni, natož abychom to odhlasovali! Pan kolega Farský to říkal

správně, když vystoupil v rozpravě ve třetím čtení. My jsme navrhli jedna firma, konec zakázky – to jste zrušili. Navrhli jsme limity pro malou zakázku jeden milion – to jste zvedli. Dneska jste dali 50 % a přitom současně říkáte: my jsme ti transparentní, my proti tomu bojujeme. Ale činy dokázaly, že to je úplně něco jiného.

Ale já jsem ve svém prvním vystoupení říkal, že ani já v souladu s panem premiérem nepovažuji za nejdůležitější část tohoto zákona hlasování o pozměňovacím návrhu pana poslance Plíška. A protože opravdu potřebujeme čas na analýzu toho, co jsme za těch sedmdesát minut prohlašovali a co ne, tak v této chvíli žádám o přestávku na jednání našeho klubu. Děkuji. A říkám, udělal bych to, i kdyby bylo 11.30. A není mým problémem nebo naším problémem, a nevycítám to ani panu zpravodaji, že se vlastně půl hodiny debatovala procedura a opravovala se na místě. Ta procedura byla mimořádně komplikovaná a věřím, že stejně jako já moji kolegové mají pochopení pro těžkou práci zpravodaje.

Může na mě křičet pan poslanec Chalupa: K čemu se potřebujete radit? No k tomu, jestli budeme hlasovat pro, nebo proti, to je úplně jednoduché. Přece o tomhle hlasování jsme... Já vím, že vy máte jasno, protože vy jste to asi nečetl a víte přesně, které pozměňovací návrhy přišly, nebo ne, prostřednictvím pana místopředsedy. Nekřičte na mě. Řešte si svůj klub. Já vám taky neříkám, co má váš klub projednávat, k čemu se má vyjadřovat. Nechte na nás, k čemu se chceme poradit a k čemu ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než vyhlásím přestávku, přečtu ještě dvě omluvy. Dnes se omlouvá od 13 hodin pan ministr Marian Jurečka a dále dnes od 13.15 se omlouvá pan ministr vnitra.

Byla žádost o vyhlášení přestávky. V okamžiku, kdy bych teď udělil komukoli slovo s přednostním právem, předpokládám, že se strhne nekonečný koloběh přednostních práv. Udělám, jak je zvykem, to znamená vyhlásím přestávku teď na 30 minut. To znamená, že přestávka přesáhne přes 14. hodinu, což je čas, který jsme dojednali na dnešní den jednání. To znamená přerušuji dnešní schůzi do příštího týdne do 14 hodin odpoledne. Děkuji vám všem a přeji pěkný víkend.

(Jednání skončilo ve 13.53 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
8. března 2016
Přítomno: 178 poslanců

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den přerušené 42. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Chtěl bych vás informovat, že já hlasuji s kartou číslo 3.

Chtěl bych vám sdělit, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádaly tyto poslankyně a poslanci: paní poslankyně Balaštíková do 16. hodiny pracovní důvody, pan poslanec Birke bez udání důvodu, paní poslankyně Bohdalová osobní důvody, paní poslankyně Dobešová zahraniční cesta, pan poslanec Farský do 17. hodiny osobní důvody, paní poslankyně Havlová zdravotní důvody, paní poslankyně Hubáčková pracovní důvody, pan poslanec Chalupa do půl šesté pracovní důvody, pan poslanec Jakubčík pracovní důvody, pan poslanec Janulík pracovní důvody, pan poslanec Kádner pracovní důvody, pan poslanec Kořenek zdravotní důvody, paní poslankyně Kovářová osobní důvody, pan poslanec Kučera zdravotní důvody, pan poslanec Novotný zdravotní důvody, pan poslanec Nykl zdravotní důvody, pan poslanec Pavera do půl páté pracovní důvody, paní poslankyně Putnová zdravotní důvody, pan poslanec Sedláček rodinné důvody, pan poslanec Sedlář pracovní důvody, pan poslanec Šarapatka pracovní důvody a paní poslankyně Zelienková zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: pan ministr Babiš zahraniční cesta, pan ministr Chovanec pracovní důvody, pan ministr Jurečka rodinné důvody a pan ministr Ťok pracovní důvody.

Tolik tedy omluvy a nyní mi dovolu, abych vás seznámil se závěry z dnešní porady s místopředsedy Poslanecké sněmovny a zástupci poslaneckých klubů.

Za prvé. Pan poslanec Bartošek bere zpět svůj návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a tak dále, což je tisk 549 v prvním čtení, což je bod 104 – o tomto hlasovat nemusíme, pouze pro informaci.

Co se týká dalšího postupu, tak navrhuje tuto strukturu.

Dnes se budou projednávat body 9, 15, 16, 14, 17, 20, 18, 90 a případně pokračovat body z bloku druhých čtení.

Zítra bychom udělali třetí čtení – 163, 164, 158, 155, 156, 160, 154, 153 a 152. Ve 14.30 hodin by byl bod 51 a poté bychom pokračovali body z bloku prvních čtení.

Ve čtvrtek v 9 hodin bychom udělali smlouvy – 142, 143, 145, 147, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 131 a 139. Potom bychom zařadili zprávy, a to v pořadí 206,

208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 221, 222, 203, 204, 205 a 207. A samozřejmě ve 14.30 minut by byly na pořadu ústní interpelace. (V sále je velmi silný hluk.)

V pátek bychom pokračovali body z bloku třetího čtení s tím, že v 11 hodin bychom zařadili bod 67, u kterého je avizována přítomnost prezidenta republiky.

Dále bych vás chtěl informovat, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, tisk 682/1, to jest o volbách do Parlamentu ČR, a navrhujeme tento bod zařadit do schváleného pořadu schůze a avizujeme jeho pevné zařazení na úterý 22. března jako první bod. Tolik tedy návrh z grémia.

Nyní mám zde několik přihlášek pořadu schůze. A prosím vás o klid. (Zvoni zvonce). Prosím Sněmovnu o klid. První vystoupí pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo pane předsedo. Dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi prosím, abych navrhl mimořádný bod na dnešní schůzi jako první bod dnešního jednání a ten bod by se jmenoval Odpověď Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na otevřený dopis evropským lídrům Free Savchenko. Domnívám se, že osud ukrajinské pilotky Nadiji Savchenko je dostatečně znám, abych vás teď nemusel zdržovat jeho podrobným líčením, nicméně dovoluji si vás informovat, pokud ke komukoliv z vás ta informace dodnes nedorazila, že včera, poměrně značné množství významných polských a ukrajinských intelektuálů napsalo otevřený dopis všem evropským lídrům. Ten dopis je do té míry krátký, že bych si dovolil ho přečíst.

Ten dopis zní: Obrácíme se na vás s výzvou o podniknutí mimořádných kroků, které by vedly... Já počkám, až dokřičí pan poslanec Blažek, který vždycky křičí, když já mluvím.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím o klid a nechme pana předsedu Kalouska dokončit.

Poslanec Miroslav Kalousek: Takže ještě jednou. Text toho dopisu zní: Obrácíme se na vás s výzvou o podniknutí mimořádných kroků, které by vedly k okamžitému a bezpodmínečnému propuštění 34leté Nadiji Savchenko, ukrajinské občanky, která byla unesena a uvězněna před více než 20 měsíci v Ruské federaci. Ruské státní orgány se vysmívají lidským právům, mezinárodnímu právu i ústavě vlastní země. Zároveň pohrdají mezinárodním společenstvím i minskými dohodami. Jakékoliv úsilí mezinárodního společenství bylo doposud bezúspěšné. Na znak protestu proti jednání ruského soudu Nadija Savchenko ohlásila 4. března suchou hladovku. Skutečnost, zda se jí podaří zachránit život, bude testem účinnosti mezinárodní diplomacie a také naší oddanosti evropským hodnotám.

Tolik text toho dopisu, který je adresován všem evropským lídrům. Při určité míře sebedůvěry, které se domnívám, že České republice přísluší, jsem přesvědčen, že nejsme potenciální signatáři, ale že jsme jedním z adresátů, protože ten dopis byl adresován všem evropským lídrům, a jako jeden z evropských lídrů by se k tomu,

podle mého názoru, měla Poslanecká sněmovna při nejbližší příležitosti, což je právě teď, vyjádřit.

Proto vás velmi prosím a pokládám za fér, abych vám dopředu řekl, jaké usnesení budu navrhopvat, abychom připustili otevření tohoto bodu. Domnívám se, že diskuze nemusí být dlouhá vzhledem k tomu, že ta záležitost je nám všem známá a všichni můžeme bez dlouhých rozprav hlasovat podle svého vědomí a svědomí. Chci jenom dopředu avizovat na návrh usnesení, které bych v rozpravě přednesl. (V sále je silný hluk.)

To usnesení je krátké, mělo by tři body a sice by znělo: Poslanecká sněmovna za prvé podporuje otevřený dopis polských a ukrajinských intelektuálů, ve kterém žádají evropské lídry o podniknutí mimořádných kroků, které by vedly k okamžitému a bezpodmínečnému propuštění Nadiji Savchenko...

To ale fakt není k přefvání!!!

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegové, prosím o klid.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte prosím. Ale opravdu to je někdy přes míru.

Za druhé žádá své partnery ve všech zemích Evropské unie, aby v této věci spolu s Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky apelovali na odpovědné instituce Ruské federace. Za třetí pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky Jana Hamáčka, aby toto usnesení neprodleně předal velvyslanci Ruské federace v České republice.

Kolegyně a kolegové, děkuji vám za podporu tohoto bodu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane předsedo. Pokud si přeje vystoupit pan předseda klubu KSČM a kolegové s tím budou souhlasit, protože předpokládám, že to je k věci, tak mu dám slovo teď.

Poslanec Pavel Kováčik: Ano, je to k věci. Pane předsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, na začátku, nebo před začátkem každé schůze Poslanecké sněmovny probíhá několik jednání na nejrůznějších úrovních od organizačního výboru přes grémium Sněmovny, přes různá koaliční jednání, opozičně koaliční a co já vím jaká všelijaká jednání, co vše se bude v následujících dnech na schůzi projednávat. Taková jednání probíhala i před touto schůzí Poslanecké sněmovny. Musím říci, že jsem měl po dlouhé době poprvé celkem dobrý pocit, že jsme se dohodli, co všechno se bude projednávat.

Víte, návrh pana kolegy Kalouska by mě nabádal k tomu, abych o něm přemýšlel, o jeho podpoře, kdyby se ta situace vyloupila zčistajasna, kdyby nešlo o věc, která běží řadu měsíců a kdyby zrovna v této chvíli nešlo o řekněme mediálně velmi prezentovanou záležitost, teď zrovna skoro bych až řekl mediální kampaň. Nejsem primárně proti tomu, abychom se tou záležitostí zabývali, ale pojďme se prvně o tom pobavit, kam dáme tento bod, abychom se mu mohli s plným vědomím věnovat,

abychom mohli řešit i další věci. Máme na řadě záležitost migrační krize, řadu zákonů. A poté, co se dokážeme dohodnout, tak věřím tomu, že tato Poslanecká sněmovna může tento bezesporu závažný bod projednat a může přijmout usnesení.

V této chvíli ale nevidím nějakou, bych řekl, systémovou chvíli pro to, abychom to teď mohli zařadit. Proto si jménem dvaceti poslanců KSČM dovoluji vetovat zařazení tohoto bodu na tuto schůzi Poslanecké sněmovny. Chcete-li jména, jde o Jana Klána, Zuzku Bebarovou Rujbrovou, Jiřího Dolejše, Alexandra Černého, Květu Matušovskou, Martu Semelovou, kolegu Mackovíka, Zahradníčka, Šenfelda, Opálku, Halíkovou, Grospiče, Adama, Luzara, Valentu, Nekla, Snopka a další včetně mne. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Tento postup je v souladu s jednacím řádem, konkrétně tedy s § 54 odst. 6, kde se v poslední větě hovoří: Návrh na doplnění schváleného pořadu schůze Sněmovny nelze projednat, vznesou-li proti němu námitku nejméně dva poslanecké kluby nebo dvacet poslanců.

Pokud s tím budou souhlasit kolegové Mihola a Stanjura, kteří mají také přednostní právo, ještě dám slovo panu předsedovi Kalouskovi, abychom tuto věc ukončili, a potom pokročíme dále. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom stručná odpověď. Samozřejmě respektuji ustanovení jednacího řádu i stanovisko poslaneckého klubu KSČM. Jenom musím odpovědět na to, zda to je, či není příliš rychlé, když ta záležitost je známá několik měsíců.

Ten dopis polských a ukrajinských intelektuálů, se kterým se obrátili na evropské lídry, tedy i na nás, byl napsán včera. Včera ho napsali a včera nás všechny oslovili. Ta holka drží čtvrtým dnem suchou hladovku, to znamená bez vody.

Můžeme samozřejmě teď dlouze diskutovat, jestli to zařadíme příští týden nebo příští měsíc. Pokud jí své usnesení chceme poslat s věncem na hřbitov, tak to samozřejmě můžeme. V takovém případě doporučuji, abychom tam připojili i doušek, že Poslanecká sněmovna se přihlašuje k ideálům 25. února, protože na tom už se soudruzi nedávno usnesli. (Potlesk z pravé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní prosím pana předsedu Miholu, potom pan předseda Stanjura.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážení kolegové. K tomu diskutovanému bodu. Mrzí nás to veto KSČM velmi. Chtěli jsme podpořit návrh pana předsedy Kalouska. Už jsem to oznamoval i dalším kolegům předsedům koaličních klubů.

A teď k mému návrhu. Chtěl bych požádat o zařazení bodu 202, což je Informace vlády České republiky o migrační krizi, a to na úterý 22. března 2016 jako první bod po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď má přednostní právo pan předseda Stanjura, potom pan předseda Kalousek.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Přihlásím se celkem dvakrát. Toto je mé první vystoupení. Nechci být dlouhý. Mám protinávrh k návrhu pana předsedy Miholy.

Opravdu, vládní koalice o tom tématu debatovat prostě nechce. Podívejte se do svých podkladů, kdy jsme tu debatu zahájili, kdy jsme ji přerušili. A zase to odkládáme podle toho návrhu o dalších 14 dní.

Chci říct právě ve světle včerejších velmi skromných výsledků, pokud takhle optimisticky nazvu, včerejšího summitu, před dalším summitem by bylo velmi dobré, abychom mohli debatovat pozici České republiky k novým požadavkům, které zazněly zejména z turecké strany. A ne že se zase něco dozvíme ex post, že už se něco stalo.

Navrhují, abychom tento bod číslo 202 zařadili zítra odpoledne, to znamená v 15.30, protože jsme se dohodli, že třetí čtení budou do 14. hodiny, poté bude polední pauza. Jako první bod zítra v 15.30. Původní představa přece byla, že to bude ve čtvrtek. Nemáme písemné interpelace díky omluvám pana premiéra, ministra vnitra i ministra zahraničí, čtvrtek nepadá do úvahy, nejsou. Myslím si, že i vládní poslanci by měli mít zájem tuto otázku, která je opravdu otázkou posledních dní a příštích dní, diskutovat, dokud je čas. Nemáme nic urgentního na zítřejší odpoledne. Myslím si, že to je otázka a problém, který zajímá naprostou většinu české veřejnosti. Myslím si, že to nehatí žádné ostatní priority vládní koalice. Kdo chce o tom debatovat, tak může s klidným svědomím hlasovat pro náš návrh, aby to bylo zítra od 15.30 hodin.

Co tady ještě nezaznělo a co zmíním. Domluvili jsme se dneska na grémíu Poslanecké sněmovny, že bude omezení pro vystoupení poslance dvakrát deset minut a v sumě za každý klub dvacet minut. Takže za necelé tři hodiny budeme mít ten bod určitě dokončený. Dokonce jsme se dohodli na platformě předsedů poslaneckých klubů a vedení Sněmovny, že do limitu budeme počítat i faktické připomínky. A jestli to některý klub, tento čas dvacet minut, využije tím, že bude mít deset faktických připomínek, tak už nebude mít žádné další vystoupení. Považuji to za korektní domluvu. Domluvu k tomu, abychom o tom mohli debatovat vážně, abychom to neprotahovali, a za necelé tři hodiny jsme schopni zítra případně schválit mandát vládě České republiky. Berte to jako můj první návrh. S druhým potom vystoupím později v rozpravě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Beru to jako protinávrh k návrhu pana poslance Miholy. Teď má slovo pan předseda Kalousek, potom ještě pan předseda Mihola.

Poslanec Miroslav Kalousek: Chci poděkovat panu poslanci Stanjurovi, popřípadě dalším kolegům, kteří vyjadřují vůli něco takového usnést. Myslím, že kdybychom to zkusili bez dlouhé diskuse, tak už bychom to usnesení měli.

Nicméně pro případ, že tady bude zarputilý putinovský odpor a že se to nepovede, tak bych rád poprosil všechny poslanecké kluby, kde pro to ta vůle je, aby podepsaly podpisové archy, kterými se přihlásí k návrhu toho usnesení Poslanecké sněmovny. Nebylo by to usnesení Poslanecké sněmovny, byla by to vůle jednotlivých zákonodárců, kterých by, jsem přesvědčen, bylo hodně. A poprosil bych doyena této Sněmovny, předsedu zahraničního výboru, aby to na velvyslanectví Ruské federace doručil. To už je mimo jakékoliv usnesení, mimo jakoukoliv proceduru. Je to věc našeho osobního rozhodnutí, ale jsem přesvědčen, že těch podpisů se sejde hodně. Nicméně usnesení by mělo větší váhu.

A ještě jednou prosím o podporu toho návrhu, který tady přednesl pan poslanec Stanjura, nebo i jiných, které možná ještě padnou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Jen abychom si vyjasnili, k čemu to vystoupení bylo. Předpokládám, že vyjádření vůle, pod které budou shromažďovány podpisy, se týká kauzy Savčenko. Ano. Protože kolega Stanjura mluvil o migrační krizi, tak aby bylo jasné, že toto je k vašemu původnímu návrhu.

Tedy prosím pana předsedu Miholu.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Musím reagovat vašim prostřednictvím, pane předsedo, na pana předsedu Stanjuru k záležitosti migrační krize. Jsem rád, že jsme se dokázali na grémiu, nebo už vlastně předtím dohodnout na tom, aby skutečně tento bod konečně v třetím pokračování dospěl k závěru, a že snad tady v tomto byla taková shoda bezproblémová, abychom se skutečně nemuseli scházet počtvrté, popáté a donekonečna.

Protože stejně ta záležitost pokračování mít bude. Ale nechci tady opravdu slyšet, že někdo nemá o něco zájem. Pan předseda Stanjura dobře ví, že KDU-ČSL tento bod prosazovala a chce ho dokončit, vnímá to jako vážný problém. Zároveň právě z opozice jsme tady velmi často slyšeli takové připomínky – neustále měníte program. To je jedna věc. A druhá – není tady premiér nebo ministr vnitra atd. Já považuji za důležité, aby u tohohle bodu jak pan premiér, tak pan ministr vnitra, ideálně i pan ministr zahraničí byli. To je všechno, proto jsme se takto koaličně dohodli. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdříve reakce na pana předsedu Miholu. Vlastně jste potvrdil má slova, přestože jste asi činil. Vy berete koaliční dohodu za něco vyššího, než je zájem občanů České republiky. Já to tak nevidím. Pokud vím, tak se pan premiér, ministr vnitra a ministr zahraniční omluvili ve čtvrtek. Proto to navrhujeme na středu, ne na čtvrtek. Ve čtvrtek té vaši argumentaci rozumím. Já jsem říkal, že jsme původně mysleli ve středu. Pokud se tito tři členové vlády omlouvají, tak jsme nenavrhli čtvrtek, navrhli jsme středu. Nebo to má znamenat, že tady nebudou ani zítra? O tom já nevím. Ale máme plánované zasedání Poslanecké sněmovny. To budou interpelace na premiéra ve čtvrtek, že ano, když tady není.

Uvidíme, kolik tady bude ministrů. Takže to, že jste se koaličně domluvili, že to načtete, to je jedna věc. Ale tím hlasováním, kterým budeme hlasovat za chvíli, dokážete, jestli to chcete přednostně řešit, nebo ne. Tak jednoduché to je. Už vidím, jak zas přijdete 22., co zas máte důležitého a důležitějšího než tohle.

A jen tak mimochodem, ten návrh na to, abychom přijali pravidla rozpravy, jsem učinil já. Ale nechtěl jsem o tom mluvit, když jsme se na tom shodli. Tak to tak nepodávejte, že KDU prosadila něco. Prosadili jsme to společně, Jak zařazení toho bodu, tak ta pravidla jsme prosadili společně a nebudu s vámi hrát soutěž o to, kdo to řekl dříve.

Já jsem se ale přihlásil do rozpravy s tím, abych navrhl zařazení nového bodu, který nejdřív načtu a pak ho zdůvodním. Navrhuji, abychom podle zákona o jednacím řádu § 48 zařadili bod zřízení vyšetřovací komise k vyšetření okolností propuštění Aliho Fajáda do Libanonu.

Víte, že o tom se ve veřejném prostoru mluví už skoro pět týdnů. Vzpomeňte si na to, co jste tady říkali, když to tady bylo poprvé: Dejme to do výboru, tam to patří. V okamžiku, kdy se pokusil – a já mu za to děkuji – pan poslanec Gabal svolat na podpisy, protože předseda výboru – nebo na podpisy tuto schůzi výboru, aby se o tom jednalo, podívejte se, jak se k tomu postavili vládní poslanci. Buď se nepodepsali, anebo do kolonky podpis napsali nesouhlasím. To znamená, vy o tom mluvit nechcete – ani na plénu, ani na výboru. A my jsme tady byli – a prosadili jsme zase společně, že to bylo v neveřejném režimu. A protože my to nechceme nechat padnout pod stůl, tak navrhuji, abychom zařadili tento nový bod. Naše představa je, že komise bude sedmičlenná, každý poslanecký klub pošle jednoho člena. A předsedou bude někdo z opozičních poslanců. To si myslím, že je správný formát, když už například komisi pro kontrolu vojenského zpravodajství vede vládní poslanec a ne opoziční, což by bylo mnohem lepší.

Navrhuji variantně, abychom to zařadili zítra odpoledne jako druhý bod, pokud projde můj návrh na pokračování debaty o bodu 202 – migrace. Pokud nepojde, tak navrhuji variantně, aby to bylo zítra odpoledne od 15.30 hodin první bod. Myslím, že rozprava může být velmi krátká, protože bychom jenom rozhodli o zřízení té komise. Pak bychom na nějaké další schůzi museli rozhodnout o jejím personálním složení. A zase se ukáže, zda se před tím problémem schováváte, nebo jste o něm připraveni mluvit. Odmítli jste na plénu, dokonce i v tom neveřejném zasedání Poslanecké sněmovny, první vládní činitel, což byl premiér, vystoupil po skončení schůze. Po skončení schůze! Úspěšně jste se tím promlčeli. A platí v tomto případě, že někteří ministři mluvili tam, kde mluvit nemají, a mlčeli tam, kde mluvit mají. To znamená na zasedání Poslanecké sněmovny. A jasně se ukázalo, že ta vějička a ta výmluva, "my to nechceme na plénu, my to chceme nejdřív projednat ve výboru", byla prostě lež. Protože když jste měli šanci ten výbor svolat a projednat to na výboru, tak jste tu šanci nevyužili. (Odchází od řečnické desky s poznámkou "tady je těch 41 podpisů".)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní prosím pana poslance Miholu, respektive pana předsedu Miholu s přednostním právem, potom pan předseda Faltýnek, potom

pan předseda Černoch. To jsou všechno přednostní práva. Vás, pane poslanče, registruji s řádnou přihláškou.

Poslanec Jiří Mihola: Já se opět, podruhé, obracím na pana předsedu poslaneckého klubu ODS Stanjuru prostřednictvím pana předsedajícího, aby opravdu nevybíral jenom to, co se mu chce, z toho, co člověk řekne. Já jsem tady sděloval minimálně dva argumenty, proč ten bod je navržen na termín, na jaký je navržen koalicí. A jednou částí té argumentace bylo i to, že je tady často ze strany opozice slyšet: neustále měníte program. Víte dobře, že středa je důležitý den, prostor pro třetí čtení, není jich tam málo. A celá řada dalších bodů, která třeba už dlouho čeká v řadě, což také často slyšíme od opozice, jak už dlouho některé body čekají v řadě, tak i vládní návrhy, některá první čtení atd. čekají v řadě. A potom, pane předsedo, poslouchajte dobře. Někdy k tomu nabádáte jiné – (Předsedající: Mým prostřednictvím na pana předsedu prosím.) Vaším prostřednictvím. Nabádáte jiné, tak já nabádám vás, abyste dobře poslouchal nebo se koncentroval. Já jsem vám nic neuzurpoval, nic nebral. Naopak to tady klidně řeknu: Ano, vy jste přišel s tím návrhem. Já jsem mluvil o tom, kdo prosazoval bod, nikoli kdo prosazoval tady – přečtěte si to, prosím, ve stenozáznamu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne. Kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych jménem našeho poslaneckého klubu a klubu sociální demokracie vznesl veto na návrh pana poslance Stanjury. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Top se týká, předpokládám, toho nového bodu. (Navrhovatel souhlasí.) Ano, dobře. Takže veto registruji. Nyní se hlásí pan předseda Černoch a potom pan předseda Stanjura.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych si dovolil jménem poslaneckého klubu Úsvit navrhnout pevně zařazení bodu 202, tedy Informace vlády České republiky o migrační krizi, a to na zítřek za již pevně zařazené body, tak aby to nebylo vedle návrhu ODS. Bereme jako velmi stěžejní včerejší jednání summitu s tím, že informace vlády o tom, jaké tam byly řečeny body, jakým způsobem se bude dál Evropská unie a Turecko chovat, co z toho vzejde – protože unikly nějaké informace o tom, že částka, kterou Turecko požaduje, už je dvojnásobná, už je to 6 miliard eur, že se mluví o bezvívzovém styku atd. Těch informací je samozřejmě víc. My jsme před tím varovali, a proto bychom byli velmi rádi, abychom se k této otázce dostali a samozřejmě premiér, ministři měli možnost se vyjádřit ne až 22., ale co nejdříve, tedy už zítra. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, prosím, vydržte. Vy navrhuje zařadit na zítra po pevně zařazených bodech. Kolega Stanjura chce 15.30 hodin. Samozřejmě já nechci upírat právo návrhu, ale možná by bylo jednodušší podpořit

návrh pana předsedy Stanjury, protože jinak bychom o tom museli hlasovat tak, že ten váš návrh by byl řazen za bod 152, jaksi do času třetích čtení. Je to samozřejmě hlasovatelné, ale jenom dávám ke zvážení, zda to nezjednodušit a nepřihlásit se k podpoře pana předsedy Stanjury.

Poslanec Marek Černochoch: Jednodušší by to určitě bylo, ale pokud by neprošel návrh ODS, tak je to druhá varianta a druhý variantní bod. Díky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá, tak to chápu jako alternativu. Dobře, budeme o tom hlasovat. Takže za bod 152.

Ted' s přednostním právem, ještě pan předseda Stanjura. Potom pan vicepremiér.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Skoro bychom si to mohli říct přes uličku s panem předsedou Míholou. Ale zítra jsou vyčleněny hodiny pro třetí čtení od 9. do 14. hodiny. Vy říkáte "potřebujeme jednat ve třetím čtení", ale my jsme to navrhli na 15.30 hodin. V čem vidíte problém, pane předsedo prostřednictvím pana předsedy Hamáčka? Taková vzácná snaha o to, neměnit program – všiml jste si toho, co i s mým souhlasem přečetl pan předseda na začátku? Ten seznam bodů, jak měníme program, na kterém jsme se shodli? Tak nepoužívejte tyto zástupné problémy.

Vám se to prostě zítra nehodí, vy o tom zítra mluvit nechcete. Pokud chcete, tak hlasujte s námi. Je to přece jednoduché.

Přece princip jeden za jednoho, který zazněl včera, jsou přemalované kvóty. Tato sněmovna opakovaně odmítla systém kvót. A to je dobře. A aby to mohla odmítnout, museli pro to hlasovat i vládní poslanci, to je přece samozřejmé. Já bych chtěl, aby pan premiér dostal mandát od Sněmovny k tomu, aby odmítl princip jeden za jednoho. To přece posílí jeho pozici na příštím summitu. A já nevím, jestli to bude před dvaadvacátým. Obávám se, že to může být před dvaadvacátým. Tak buď ten princip podporujete, někteří z vás, pak pokud jste odmítali kvóty, tak jste změnili názor. Je to legitimní, my máme názor jiný. Pokud ne, tak vybavme premiéra silným mandátem, aby tyto prebarvené, přejmenované, ale pořád kvóty odmítl. Takhle jednoduché to je.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ted' prosím pana místopředsedu vlády Bělobrádka. Prosím.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl k tomu vetovanému návrhu předsedy Kalouska říct, že již připravuji dopis prezidentu Putinovi jako místopředseda vlády, že se na něj obrátím prostřednictvím ruské ambasády ve věci Savčenko.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já mám dvě poznámky. Jedna k tomu, o čem se vede řeč, případné zařazení bodu k migrační krizi na zítřek 15.30. Není pravdou, že by to neznamenal změnu programu. Já vás jenom chci všechny upozornit, až budete hlasovat, abyste si uvědomili, že máme ve 14.30 pevně zařazen bod 51, což je alespoň podle mého názoru velmi důležitý bod, novela zákona o důchodovém pojištění, která má umožnit vládě valorizovat důchody v případě, že je inflace a růst mezd velmi nízká. Pro mě důležitý zákon. A pokud bychom zařadili na 15.30 něco jiného, tak by zřejmě tento bod nebyl projednán. Tak to jen k tomu, jestli by to znamenalo, či neznamenal změnu pevně zařazených bodů.

A druhá věc. Dovolte mi poznámku. Sněmovna vyzvala předsedy poslaneckých klubů, aby učinili nějakou dohodu o tom, kdy ten bod bude zařazen a jaká pro něj budou přijata pravidla. Já jsem chvíli vyčkával, jestli se některý z předsedů tohoto úkolu neujme. A protože se tak nestalo, tak jsem se toho ujal a už v neděli minulý týden jsem poslal všem předsedům poslaneckých klubů mail s návrhem, že ten bod zařadíme 22. března. Uvedl jsem tam i ta pravidla pro diskusi, na kterých bychom se mohli dohodnout. Vzhledem k tomu, že jsem neměl vysloveně negativní reakce, tak jsem komunikoval i s členy vlády, jestli by ten den zde mohli být.

Dnes jsem s tím návrhem přišel na grémium. Myslím si, že ten návrh je rozumný i v tom, že je dostatek času připravit a zkonzultovat případná usnesení, protože mám pocit, že všichni chceme ten bod ukončit přijetím nějakého usnesení, pokud možno velké většiny Sněmovny. A teď tedy do této snahy v tuto chvíli tady přicházejí jednotlivé návrhy, jestli to dát v 15.30, nebo po pevně zařazených, nebo možná příjdou ještě nějaké další. Tak já bych vás chtěl skutečně poprosit, abychom se tady nepřekvapovali a abyste podpořili zařazení toho bodu na 22. března tak, jak bylo předjednáno. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě přednostní právo pan předseda Kalousek, potom pan předseda Černoch.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já si, pane místopředsedo vlády Bělobrádku, samozřejmě velmi vážím téhle aktivity, protože si zaslouhuje úctu každý krok, který se snaží udělat cokoliv jiného než nic. Nicméně ve vší úctě k vaší pozici přece jenom váš dopis prezidentu Putinovi mi tak trochu připomíná Ilju Repina, kak Záporožci pisali pismo tureckomu sultánu. Přece jenom usnesení Poslanecké sněmovny je usnesení ústavní instituce, která má větší šanci oslovit ostatní partnery v rámci Evropské unie, a proto jsem tolik usiloval o to usnesení. Je mi líto, že Putinova pátá kolona v této Sněmovně ho zavetovala.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Jenom ke slovům pana předsedy Sklenáka. My jsme... Já bych nechtěl...

Předseda PSP Jan Hamáček: Já prosím levou část sálu o klid. Děkuji.

Poslanec Marek Černocho: ... o překvapování, protože ta situace, která je, se změnila. Změnila se velmi rychle. A ono to tady už zaznělo. Bavíme se tady o jednání, o včerejším summitu, o povinných kvótách. V létě se mluvilo o 1500 lidech s tím, že by to mohlo být konečné číslo, možná se bude navyšovat v rámci dejme tomu dvou let. Jsme pár měsíců po, a už se jedná o 4,5 tisíce lidí. A to není poslední číslo. To není konečné číslo. Stejně tak informace k Turecku, která je z našeho pohledu velmi závažná.

Já si myslím, že rozhodně nechceme nabourávat důchody. Vůbec ne. Naopak. Jestliže tady zazní, že se důchodcům přidá, tak to přivítáme. Ale čekat až do dvaadvacátého, na schůzi, kde by se měla projednávat migrace, tak nám přijde jako velmi dlouhá doba. Proto bychom to velmi rádi projednali zítra. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud nejsou žádné další přihlášky s přednostním právem, tak přistoupíme k těm, kteří se přihlásili řádně ke změnám v pořadu schůze. A upozorňuji, že zde platí pětiminutový limit. Prosím pana poslance Fialu, potom paní poslankyně Langšádlová.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Já jsem rád, že tady zazněly od mých předřečníků poznámky na téma summit Evropské unie na téma migrační krize a že o tom budeme mluvit, protože bod, který dnes navrhu, s tím víceméně souvisí.

Navrhuji zařadit na jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky bod zavedení povinného vojenského výcviku pro občany České republiky.

Nelze nevidět dramatické zhoršení bezpečnostní situace v Evropě i ve světě. Česká republika za posledních 20 let přišla o obranné kapacity. Je třeba se podívat pravdě do očí a jednat. Nemáme síly ani na prosté uzavření hranic České republiky. Země je dokonale odzbrojena. Nejsme připraveni v situaci, kdy není pochyb o tom, že budeme čelit agresi, a to v relativně blízké době. Situace v Evropě se bude zhoršovat díky politice multikulturních šilenců. Naše země bude vystavena bezprecedentní existenční výzvě. Pokud se utěšujete tím, že nám pomůže Severoatlantická aliance, NATO, tak mám pro vás jednoduchou zprávu. Nemáme žádnou záruku okamžité ozbrojené akce v náš prospěch. Potřebujeme připravit zem a národ k obraně a k tomu nestačí malinká profesionální armáda. Budeme kromě toho potřebovat desetitisíce připravených mužů a žen.

Naše hnutí Svoboda a přímá demokracie navrhuje zavedení povinného vojenského výcviku pro občany České republiky. Povinnost by se týkala vždy jednoho ročníku zdravotně způsobilých mladých mužů s možností dobrovolného výcviku v případě žen. Každý muž, a zdáráhám se tohoto výrazu v tomto případě použít, by se mohl této povinnosti vyhnout tím, že podá čestné prohlášení, že odmítá bránit Českou republiku. Za vhodnou dobu výcviku považujeme osm týdnů intenzivní přípravy a následně několik dvoutýdenních cvičení do věku 40 let. Dobrovolně by se tohoto výcviku mohly účastnit i ročníky starší, na které by se tato povinnost nevztahovala.

V navrženém bodu jednání přednesu usnesení s následujícím textem: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu k návrhu změny branného zákona zahrnující zavedení povinného vojenského výcviku.

Dámy a pánové, jsme připraveni o této zásadní věci na půdě Sněmovny v navrženém bodu diskutovat. Náš návrh je součástí zásadní změny koncepce České armády, kterou má naše hnutí SPD zpracovanou a která mění Armádu České republiky z kapesního expedičního sboru na armádu schopnou bránit území České republiky. Věřím, že vnímáte vážnost celé situace a jste schopni jednat jako Sněmovna suverénní země. Rozhodujete o tom, jaký bude osud našich občanů. Jestli v přicházející krizi budou v roli obránců země, nebo ovce na jatkách. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. I o tom budeme hlasovat.

Nyní prosím paní poslankyni Langšádlovou. Připraví se pan poslanec Fiedler.

Poslankyně Helena Langšádlová: Dobrý den, vážený pane předsedo, dámy a pánové. Chtěla bych vás požádat o zařazení novely zákona o živnostenském podnikání, sněmovní tisk číslo 433, a to dnes v prvním čtení od 16 hodin. Jedná se o takzvané jednotné kontrolní místo. Tento sněmovní tisk tady již bude oslavovat první výročí, protože jsem ho s kolegy podávala 25. 3. 2015, již téměř před rokem.

Musím říct, že jsem se dnes opět setkala se zástupci podnikatelů, kteří mi říkali o tom, jaké dopady vaše kroky, které jste přijali v posledních měsících, mají na podnikání jejich podnikání. Musím říct, že si možná málo naše vládní koalice uvědomuje, že jsou to podnikatelé, kteří vytvářejí pracovní místa, a že jsou to podnikatelé, kteří zajišťují příjmy z našeho státního rozpočtu. Velice bych vás chtěla poprosit o zařazení tohoto bodu.

Závěrem mi dovoluje vyjádřit jenom velký nesouhlas s tím, že se vládní koalice odmítá bavit o migraci již tento týden. Opravdu si myslím, že bychom tuto diskusi neměli odkládat. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Je to bod 94. To znamená navrhuje pevně zařazení bodu 94, tisku 433 na dnes na 16. hodinu. Dobře.

Pan poslanec Fiedler.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu velmi krátký. Nejdříve si dovolím krátce zareagovat na to, co tady zaznělo, k panu předsedovi Sklenákovi. Já opravdu pokládám mandát –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane kolego, obávám se, že to není úplně možné. Můžete vystoupit s návrhem bodu a můžete jej odůvodnit. Ale je velmi obtížné vám umožnit reakci na to, co zde přednesli kolegové s přednostním právem. Prosím, přednesete návrh bodu a odůvodněte ho.

Poslanec Karel Fiedler: Dobře, pane předsedající. Pokusil bych se znovu navrhnout bod s obdobným – nikoli totožným, zdůrazňuji – názvem, a to stanovisko Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na otevřený dopis evropským lidrům Free Savchenko. Chtěl bych vyzvat předsedy poslaneckých klubů, aby uvážili využití možnosti veta tohoto bodu ještě jednou, abychom o bodu s podobným názvem mohli jednat. Navrhuji ho zařadit jako první bod na pořad jednání dnešní schůze. Podle toho, co zde zaznělo, si myslím, že opravdu by mohlo jít o bod velmi krátký. A jde také o to, aby reakce Poslanecké sněmovny Parlamentu byla opravdu rychlá. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě oznámím, že pan předseda vlády hlasuje s kartou číslo 15.

S přednostním právem pan předseda Kováčík. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Nevnímám to jako obdobné. Vnímám to jako totožné. Proto veto, které jsem zde vznesl na návrh pana kolegy Kalouska, platí i pro tento návrh. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji. Nyní se hlásil pan poslanec Laudát a připraví se pan poslanec Benešík, který je zatím posledním přihlášeným k pořadu schůze.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedo. Už jsem s tím trochu úporný, nicméně vzhledem k tomu, že to považuji pro domácí politiku za naprosto stěžejní, navrhuji bod, který se bude jmenovat Informace ministra životního prostředí Richarda Brabce ke kauze EIA.

Asi dlouze nemusím vysvětlovat, o co běží. V TOP 09 jsme si provedli analýzu a můžu vám sdělit, že velké stavby v režii státu, to znamená Ředitelství silnic a dálnic a SŽDC, tak jsme dospěli k horentní sumě, že je ohroženo až už prioritních, nebo neprioritních staveb v celkové projektované hodnotě 245 miliard korun. Jestliže jsme to rozdělili na kraje, tak například kolem Prahy jsou tam všechny stavby, které nejsou realizovány na pražském okruhu, až je to stavba 511, Běchovice, brněnská dálnice D1, 518 a 519, což je spojnice městské části Ruzyně, nebo Praha 6 – Ruzyně, na druhý břeh směrem k dálnici teplické D8, jsou tam tolik sledované a tolik veřejností očekávané stavby na dnešní D35, což je alternativa k dálnici D1 mezi zhruba Hradcem Králové, nebo Opatovicemi a Mohelnicí, to znamená trasa Hradec Králové – Olomouc. Velmi katastrofálně z tohoto výčtu vychází například Jihočeský kraj, kde už kolegové dopočítali, že tam jsou ohroženy stavby za 48 miliard korun. Prakticky je tam všechno. Zatím se ovšem vůbec nikdo nezabývá tím, že dokumentace pořízené v dřívějších dobách posouzení vlivu na životní prostředí, tak stejný problém nastane u investic krajských, komunálních i privátních.

Domnívám se, že je to záležitost Ministerstva životního prostředí. Vy nechcete řešit na parlamentní půdě a neudělali jste pro to ani to minimum, co jste tady slibovali, když jste zamítali návrh programu schůze k elektronickému mytnému, aby

vznikla pracovní skupina při hospodářském výboru, tak spolu s elektronickým mýtným tato problematika vyrábí naprosto smrtelný koktejl pro situaci v resortu dopravy. Já na vás skutečně apeluji, abychom se touto problematikou zabývali, aby nám tady dotčená ministerstva, to je pro mě doprava, životní prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj, řekla plnou pravdu. Doufám, že jste zaznamenali, že zřejmě po konzultacích s mediálními poradci, protože shodou okolností jsou to všechno ministerstva v gesci hnutí ANO 2011 – bude líp, že nejdřív běžely informace v médiích, že jsou dotčeny stavby za zhruba 90 někdy 94 miliard korun, pak se v tisku objevilo 130 miliard a minulý pátek už běželo, že můžou být dotčeny stavby za 200 miliard. Domnívám se, že z domácí politiky nemá v tuhle chvíli vláda větší průšvih, než je výběr elektronického mýta, a zejména co udělat s tímto fatálním průšvihem, to znamená neplatnou dokumentací procesu EIA posouzení vlivu na životní prostředí.

Můžeme diskutovat o zařazení, nicméně navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako první tříadvacátého, to znamená ve variabilním týdnu ve středu jako první bod. Ale klidně se můžeme domluvit, že bude zařazen, ale nejpozději tu středu, ať se pan ministr Brabec má čas připravit, sehnat si relevantní podklady, co se v jeho resortu děje.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Benešík a potom ještě paní poslankyně Berdychová.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, stručně okomentuji návrh na zařazení bodu migrace na tuto schůzi Sněmovny. Nevím, jestli ten návrh projde, nebo neprojde, každopádně chci informovat Poslaneckou –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane kolego, to úplně nejde, abyste komentoval. Můžete navrhnout něco jiného.

Poslanec Ondřej Benešík: Ano. Pokud toto neprojde, tak chci informovat, že výbor pro evropské záležitosti bude projednávat, tak jako vždy, mandát premiéra před jednáním Evropské rady 17. března. Tyto výbory jsou otevřené, máte možnost se jich zúčastnit, stejně jako veřejnost. Některé kolegyně a kolegové, byť nejsou členkami nebo členy tohoto výboru, tohoto využívají. Čili pokud tento bod neprojde, upozorňuji na možnost diskutovat mandát premiéra před Evropskou radou 17. března. Pan premiér chodí na naše výbory se svým mandátem vždy před Evropskou radou pravidelně. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: No, to jste mi to neulehčil. Paní kolegyně Berdychová.

Poslankyně Martina Berdychová: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, i když vím, že to je zcela mimo pravidla, já jsem vám jenom touto cestou chtěla poděkovat – všem poslaneckým klubům –, že jste se připojili k dnešní akci tlumočení do českého znakového jazyka vašich tiskových konferencí. Určitě budu ráda, pokud na tomto tématu budeme dál pracovat, protože většina evropských parlamentů zpřístupňuje jednání sněmovny skupině neslyšících.

Předseda PSP Jan Hamáček: Na to platí to samé, co jsem říkal kolegovi Fialovi. Pan předseda Kováčík, prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Protože se tady ten jednací řád ohýbá v poslední chvíli docela dost silněji, i když chápu proč, a na rozdíl od těch ostatních tentokrát zneužiji přednostní právo, mohu pak kdykoli k čemukoli vystoupit, a myslím si, že se nejen sluší a patří, ale že je vhodné a namístě teď, tady, z tohoto řečnického pultu, od těchto mikrofonů jménem všech přítomných mužů popřát všem přítomným i ostatním ženám vše nejlepší k dnešnímu svátku, Mezinárodnímu dni žen. Děkuji. (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, je to přednostní právo? Tak v tom případě prosím. A ještě je zde přihláška pana poslance Bendla, ale opravdu prosím, aby to bylo k pořadu schůze. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobrá, promiňte, já se tedy musím připojit. Chtěl bych podpořit paní poslankyni Berdychovou a jménem našeho čestného pana předsedy poděkovat všem, kteří uctili dnešní Den neslyšících.

Za druhé, protože i návrh pana poslance Fiedlera byl zavetován, tak bych se chtěl obrátit na všechny ostatní poslanecké kluby, které nevetovaly, protože si myslím, že jde opravdu o čas, tak bych poprosil, zda by bylo možné dnes do 19 hodin dopravit jakýmkoli způsobem na klub TOP 09 podpisové archy, které dáme dohromady, a pan předseda zahraničního výboru to zítra ráno odevzdá na ruskou ambasádu za všechny, kteří se podepsali. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedající. Slibuji, že budu mluvit k programu, přestože věřím, že byste ke mně přistupoval stejně tolerantně jako ke koaličním poslancům, když jste jim umožnil mluvit v rozporu s jednacím řádem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Chci vás ujistit, že vzhledem k vývoji situace... (Hovoří oba najednou, není rozumět).

Poslanec Petr Bendl: ... a že jste tolerance sama.

Já jsem chtěl požádat kolegu poslance Laudátu, zda by ten svůj návrh nerozšířil, protože navrhoval informaci pana ministra životního prostředí Brabce k věcem týkajícím se vlivu staveb na životní prostředí, nebo, chcete-li, dopadu zákona EIA. Já myslím, že by stálo za to, aby tu informaci doplnil i ministr Ťok a ministryně Šlechtová, neboť tato situace, a podotýkám, že jsem interpeloval jak ministra životního prostředí, tak ministra dopravy v této věci, neboť opravdu výrazně hrozí, že řada staveb v České republice, významných staveb, bude velmi zpožděna, dojde k omezení čerpání finančních prostředků určených na dopravní infrastrukturu a bude třeba využít nějaký krizový scénář k faktu, že si sama vláda zkomplikovala život prosazením tohoto zákona o vlivu staveb na životní prostředí, neboť se řada velkých staveb u vás, u všech poslanců v regionu, nebude odehrávat v časových termínech, jaké jste voličům slibovali nebo co voliči od nás očekávali. Myslím si, že by stálo za to, aby nám ministr Ťok řekl, jak k této krizové situaci bude přistupovat, kterých staveb se to týká, jaké jsou naděje, že vůbec ještě v tomto volebním období se některé stavby alespoň započnou, a zároveň v případě, že nebudeme schopni čerpat evropské peníze, aby nám paní ministryně Šlechtová řekla, co se s tou situací dá dělat. Jde opravdu o desítky, spíše více jak stovku miliard korun, které nevyčerpáme. Vzpomenete-li si na to, jak jste nás někteří kritizovali tady od toho pultíku, že se v minulosti nečerpaly finanční prostředky, teď vinou přijetí vládního návrhu zákona o vlivu staveb na životní prostředí nebudeme schopni čerpat peníze na dopravní infrastrukturu.

Děkuji a prosím pana kolegu Laudátu, zda by takto neopravil ten svůj návrh. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolega Laudát avizoval, že souhlasí s tímto doplněním, takže takto o tom budeme hlasovat. V tom případě přistoupíme k hlasování. Ještě přivolám kolegy z předsálí.

Nejprve budeme hlasovat o tom původním návrhu z grémia, tak jak jsem jej načetl.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem z politického grémia, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 180, přihlášeno je 172, pro 160, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme postupně hlasovat o všech návrzích, které zde padly a jsou hlasovatelné. To znamená to, co navrhl pan kolega Kalousek bylo zavetováno.

Pan poslanec Mihola navrhoval bod 202 na úterý 22. 3. jako první bod po pevně zařazených bodech. K tomu uplatnil protinávrh pan předseda Stanjura, který navrhuje, aby to byl první bod zítra v 15.30, tzn. vzhledem k tomu, že to je protinávrh, budeme nejprve hlasovat o tomto protinávru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby bod 202 byl zítra v 15.30 minut. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 181, přihlášeno je 172, pro 77, proti 68. Tento návrh nebyl přijat.

V tom případě bychom hlasovali o původním návrhu, protože to, co říkal pan kolega Černoch, nebylo avizováno jako protinávrh. Takže teď budeme hlasovat o původním návrhu pana poslance Miholy. Pokud by neprošel, dojde na hlasování o návrhu pana poslance Černocho.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem pana poslance Miholy, tj. 22. 3. jako první bod po pevně zařazených bodech. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 182, přihlášeno je 172, pro 122, proti 31. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Stanjura navrhoval vyšetřovací komisi, ale ta byla vetována. Je to tak? Pan poslanec Černoch – ten bod jsme již zařadili, takže předpokládám, že o tom hlasovat nelze. Pan předseda Černoch si přeje vystoupit?

Poslanec Marek Černoch: Já se omlouvám, ale jestliže to mělo být dáno jako protinávrh, tak bych to býval dal jako protinávrh, protože dvaadvacátého, to bylo nějakým způsobem domlouváno na grémium, a ten můj návrh byl na to, aby to bylo zařazeno již na zítek. Takže jestliže návrh pana předsedy Stanjury byl na 15.30, tak se tedy omlouvám, ale byl bych rád, jestli by bylo tedy hlasování opakováno a ten můj návrh byl brán tedy také jako protinávrh na dvaadvacátého.

Předseda PSP Jan Hamáček: To se obávám, že není úplně možné, protože pokud předkladatel uvede, že to je protinávrh, můžeme o tom hlasovat jako o protinávru. Pokud to řádně načtete jako alternativu, tak pokud bod zařadíme jinak, tak už je obtížné ten bod řadit ještě někam jinak, resp. řadit ho dvakrát. To je dle mého názoru postup, který možný úplně není. Procedurálně z tohoto cesta ven je jediná, že bychom revokovali to předchozí usnesení, a to by to někdo musel navrhnout.

Poslanec Marek Černoch: Já bych tedy navrhl revokování usnesení.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byste mohl za předpokladu, že jste hlasoval pro, ale vy jste se zdržel, to já jsem tady viděl, takže jste to zmáčkl pozdě a skončilo to, jak to skončilo.

Poslanec Marek Černoch: Já jsem se zdržel, omlouvám se, protože opravdu bereme ten bod jako velmi závažný, a jestliže byla alternativa na to, aby byl zařazen za již pevně zařazené body, tak aby tedy nenarušil běh programu, tak v té chvíli bych byl rád, aby o něm bylo hlasováno.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ale procedurálně jsme v situaci, ze které se nedostaneme jinak než tak, že někdo navrhne revokaci předchozího usnesení. To musí být ten, který hlasoval pro.

Poslanec Marek Černoch: Vážení kolegové, určitě by někdo rád revokoval.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nebo byste mohl uplatnit námitku proti mému postupu, že jsem to neprohlásil za protinávrh, což samozřejmě možné je.

Poslanec Marek Černochoch: Tak dobře, uplatňuji tedy námitku. Prosím o hlasování.

Předseda PSP Jan Hamáček: To bude asi nejrychlejší. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s námitkou pana poslance Černochocha, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 183, přihlášeno je 172, pro 36, proti 74. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Fiala – nový bod, a to na dnešek po pevně zařazených bodech s názvem Zavedení povinného vojenského výcviku pro občany České republiky.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 184. Přihlášeno je 172, pro 9, proti 103. Tento návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Langšádlová – bod 94, tisk 433, dnes na 16. hodinu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 185. Přihlášeno je 172, pro 37, proti 73. Tento návrh nebyl přijat.

Tedy pan poslanec Fiedler – tam padlo veto.

Takže pan poslanec Laudát navrhuje v modifikaci pana poslance Bendla, aby bod zněl Informace ministra životního prostředí Richarda Brabce, ministra dopravy Dana Ťoka a ministryně pro místní rozvoj Karly Šlechtové ke kauze EIA. Takto to může být? A mělo by to být 23. 3. 2016 jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 186. Přihlášeno je 172, pro 78, proti 68. Tento návrh nebyl přijat.

Myslím si, že jsme se vypořádali se všemi návrhy, které byly vzneseny. Nikdo nic nenamítá. Je tomu tak. Tím pádem máme provedeny změny v pořadí schůze. Ale ještě předtím, než otevřu bod 9, se o slovo přihlásil pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji hezké odpoledne.

Já jsem velmi pozorně poslouchal předcházející hodinovou diskusi o změnách programu stávající schůze Poslanecké sněmovny. Musím říci, že v některých bodech byla hodně procedurálně nesrozumitelná, na druhou stranu v jiné části silně připomínala bod Interpelace na členy vlády. Já se cítím těmito interpelacemi osloven. Dovolte mi, abych velmi stručně, rozhodně nevyužiji hodinu, kterou využila Poslanecká sněmovna na debatu o změnách programu, reagoval na dvě věci.

První je včerejší jednání lídrů Evropské unie a Turecka k řešení migrační krize a příprava Evropské rady, která se uskuteční příští týden. To je první velké téma, ke kterému se chci jednoznačně, ale stručně vyjádřit. Druhé téma je otázka posuzování vlivu na životní prostředí, to je ona zkratka EIA, jak zde byla zmíněna.

Za prvé. Pokud jde o postup vlády i mne osobně při řešení migrační krize, bude velmi jednoduchý. Já jsem přesvědčen o tom, že nelegální migrace do Evropy musí být zastavena. Nemáme mnoho času. Ta čísla za první dva měsíce z hlediska příchodu nelegálních uprchlíků do Itálie a Řecka jsou sedminásobná ve srovnání s loňským rokem. Není možné si představovat, že samovolně, bez toho, aniž bychom dohodli jasné řešení, se migrační tlak na Evropu sníží. Jenom připomínám, že cílem této migrace je střed Evropy, že jsou to země, jako Německo, Rakousko, které se nachází v bezprostřední blízkosti České republiky. Jenom připomínám, že Česká republika je okrajovou zemí migrace, nicméně problém je problémem celé Evropy.

Vláda bude postupovat tak, abychom podpořili všechny efektivní kroky k zastavení nelegální migrace. Já jsem velmi rád, že včera jednání lídrů Evropské unie potvrdilo, že západobalkánská trasa je uzavřena pro nelegální migraci. Vyslali jsme jasný signál, že nemá žádný smysl, aby se lidé snažili dostat z Turecka nebo dalších zemí do Řecka, protože z Řecka už dále prakticky pokračovat nemohou. Země, které leží na balkánské trase, ať už je to Makedonie, Srbsko, Chorvatsko, Slovinsko a Rakousko, přijaly postupně opatření, kterými výrazným způsobem zpřísnily pohyb a kontrolu běženců na svých hranicích. To je myslím jedna důležitá věc, která včera byla konstatována.

Současně vás chci informovat, že se podařilo v uplynulých dnech a hodinách překonat poslední výhrady ze strany Turecka a byla spuštěna speciální operace Severoatlantické aliance, která je ve vodách Egejského moře zaměřena na zásah proti pašerákům lidí. To znamená, že to, co se nedařilo dlouho dohodnout, je v tuto chvíli realitou a NATO se přímo angažuje v rámci boje proti pašeráckým sítím a přímo monitoruje situaci v oblasti mezi Řeckem a Tureckem. Takže balkánská migrační trasa je v zásadě uzavřena. Běží vojenská monitorovací operace NATO v Egejském moři a teď potřebujeme vyřešit problém Řecka, protože v Řecku uvízla část uprchlíků a ještě stále z Turecka někteří další uprchlíci do Řecka přicházejí. Počet uprchlíků se pohybuje denně mezi tisícovkou až dvěma tisícovkami. To je velké množství.

Včera bylo zasedání lídrů Evropské unie informováno o novém návrhu ze strany Turecka. Tento nový návrh ze strany Turecka znamená, že by Turecko v příštích dnech od okamžiku, kdy se na tom dohodne s celou Evropskou unií, začalo brát z Řecka všechny nelegální uprchlíky. To je klíčové řešení. To znamená absolutní navrácení nelegálních uprchlíků, kteří nelegálně překročili řecko-turecké hranice. Pokud by došlo k této dohodě a k této realizaci, tak to znamená, že se migrační problém přesouvá na vnější hranici Evropské unie a za vnější hranici Evropské unie. Já myslím, že tohle je správný směr. Když jsme tady opakovaně v Poslanecké sněmovně vedli debatu o tom, jak řešit migrační krizi, tak řada z vás říkala, že je potřeba ochránit vnější hranice, je potřeba tam zajistit zákonný režim, je potřeba navracet uprchlíky a je důležité, aby problém byl řešen před vnějšími hranicemi Evropské unie. K tomuto řešení po včerejšku směřujeme.

Dohoda ale hotová není. Já jsem patřil mezi ty představitele členských zemí, kteří vyjádřili velké překvapení nad tím, že bychom měli okamžitě ten samý večer, v řádu několika desítek minut, nebo v řádu několika hodin souhlasit s návrhem dodatku dohody s Tureckem, aniž by tato věc byla důsledně analyzována a aniž by se jednotlivé vlády k této záležitosti mohly v příštích dnech vyjádřit. Navrhl jsem postup, ke kterému se nakonec přidala velká část a nakonec i tedy celé setkání hlav států Evropské unie, že jsme včera pouze přivítali tento návrh turecké vlády v obecné rovině a současně jsme pověřili stálého předsedu Evropské rady Donalda Tuska, aby pokračoval v jednání s Tureckem a na příští jednání Evropské rady, které už bude za týden, to znamená příští čtvrtek a příští pátek, aby Donald Tusk předložil finální připravený a projednaný návrh s Tureckem, který by zahrnoval otázku navracení uprchlíků z Řecka do Turecka, protože bez navracení uprchlíků z Řecka do Turecka bude mít Řecko vážný humanitární problém. Jestliže byla zastavena balkánská trasa, a je to dobře a je potřeba, aby balkánské státy vytrvaly, tak se budou uprchlíci hromadit v Řecku, aniž by tam měli jakoukoliv perspektivu, a je potřeba Řecku pomoci. A jediné reálné řešení je navracení z Řecka do Turecka.

To znamená, jedná se o těchto věcech a jedná se samozřejmě o otázkách, které nejsou žádným překvapením a nejsou žádným tajemstvím, jsou součástí akčního plánu mezi Evropskou unií a Tureckem. Jsou tam vstřícné body ze strany Evropské unie, jsou tam vstřícné body ze strany Turecka, hledáme porozumění. A já jsem přesvědčen o tom, že pokud máme situaci zvládnout, migraci zastavit – to teď musí být cíl, zastavit co nejdříve tu silnou migrační vlnu –, tak potřebujeme dohodu také s Tureckem. Potřebujeme dohodu se zeměmi západního Balkánu. Tam už ta regulace migrace pomalu začala fungovat. To vždycky říkala V4: je potřeba regulovat migraci na západním Balkánu, na hranici Makedonie a Řecka. Potřebujeme ale také finální dohodu s Tureckem, protože Turecko dneska hostí největší množství syrských uprchlíků. Ano, v Jordánsku je několik set tisíc Syřanů, v Libanonu totéž, ale v Turecku je mezi 2 až 3 miliony uprchlíků ze Sýrie. Turecko dneska nese největší zátěž. A co my potřebujeme, je, aby tito lidé přestali odcházet do Evropy. Je potřeba jim vyslat jasný signál a je potřeba to udělat rychle. Už nemáme čas na dlouhé diskuse. Jaro začíná, mění se počasí, migrační vlna sílí. A já jsem pro to, abychom ten problém už vyřešili. Je potřeba už ho skončit, tu migrační krizi je potřeba skončit. Evropa se musí vrátit k té své schopnosti hlídat své vnější schengenské hranice.

Co to tedy znamená. Turecko musí vytvořit lepší podmínky pro to, aby se integrovali syrští uprchlíci v Turecku, ne aby odcházeli do Evropy. Já jsem rád, že Turecko mění zákony. Syrští uprchlíci se tam budou moci integrovat na trhu práce. Jsem rád, že Turecko otevírá školy pro děti syrských uprchlíků. Jsem rád, že Turecko zpřisňuje svoji vízovou politiku, protože doteď Turecko sloužilo jako vlastně uzel, přepravní uzel pro pašeráky lidí, protože s řadou zemí má Turecko bezvízový styk a bylo možné se jednoduše do Turecka dostat. To znamená, tady Turecko dělá důležité pozitivní změny.

Pokud jde o tu debatu o systému "jeden za jednoho", tady je přece jasná motivace už skončit s tím, že dneska vydělávají lidé tím, že pašují uprchlíky z Turecka do Řecka. Co se stane, pokud se tento projekt podaří dotáhnout do konce? Zatím tedy dohoda není, ale budeme se o ni snažit. V okamžiku, kdy uprchlík ze Sýrie nebo

Afghánistánů nasedne na člun, dostane se do Řecka, vylodí se na některém z řeckých ostrovů, bude zaregistrován, bude evidován a bude navrácen do Turecka. Tito lidé budou mít minimální šanci, aby se stalo cokoliv jiného. A v okamžiku, kdy bude zřejmé, že pašeráci lidí nejsou schopni nabídnout jinou perspektivu než jenom cestu do Řecka a opět návrat do Turecka, tak to dramaticky sníží motivaci pro to, aby se lidé snažili mezi Tureckem a Řeckem plavit, navíc, když riskují život svůj a život své rodiny. To znamená, chceme snížit motivaci.

A proč říkáme a proč Turecko navrhuje "jeden za jeden". Tak jak já tomu rozumím, ti syrští uprchlíci, kteří nelegálně vstoupí do Evropy, budou evidováni, jejich šance na legální migraci se bude blížit nule. To je opět velká motivace k tomu, aby se ten nelegální migrační proud snížil. Žádné nové kvóty to neznamená. Žádné nové přerozdělovací mechanismy. To jsme вчера jasné řekli a je to i součástí závazků a závěru, který byl вчера přijat. Platí pouze stávající závazky, které evropské země na sebe přijaly v minulých měsících. Žádné nové kvóty. Jenom se využijí ty věci, které se dohodly v uplynulých měsících, a využijí se jako dočasná podpora k zastavení migrace mezi Tureckem a Řeckem.

Takže to je cílem postupu vlády. Samozřejmě vláda o té věci bude jednat příští týden. Budu mít od vlády k postupu na jednání Evropské rady mandát. Jsem připraven přijít na jednání výboru pro evropské záležitosti ten mandát vlády tam projednat, tak jako jsem to udělal na předcházejícím jednání, to znamená před tou Evropskou radou, která byla вчера. Cílem postupu vlády je skončit neplodné diskuse, zastavit nelegální migraci a zabránit tomu, aby se opakovala situace, kterou jsme tady zažili loni v létě, kdy neregulovaná, nekontrolovaná migrace směřovala přes Balkán až do samotného středu Evropy. Takže to je postup a to je postoj, který budeme uplatňovat: dohoda s Tureckem, navrácení uprchlíků z Řecka, zastavení migrační trasy směrem do Evropy, žádné nové kvóty, ale využití stávajících dohod, které existují v rámci Evropské unie.

To společné řešení je potřeba. Myslím si, že k tomu není v tuto chvíli žádná jiná alternativa – k tomu, že zavřeme západní Balkán, a k tomu, že se dohodneme s Tureckem. Žádná jiná alternativa v tuto chvíli není na stole.

A poslední poznámka k té diskusi o vydírání Tureckem. No samozřejmě, že Evropa, dokud nebude sama si schopna zajistit ochranu své vnější hranice, tak je závislá na partnerech, kteří jsou v okolí Evropy. Samozřejmě, že dokud nebudeme mít readmisní dohodu – a jenom připomínám, že nemáme dokonce ani návratovou dohodu s Afghánistánem, kde roky krvácejí naši vojáci, kam poskytujeme miliony humanitární pomoci. Nemáme readmisní smlouvu s Afghánistánem jako Česká republika. Čili dokud Evropa nebude mít návratové smlouvy s okolními zeměmi, tak na nich bude závislá. Dokud nebudeme mít silnou pohraniční stráž a nebudeme mít evropskou armádu, tak budeme na těch okolních zemích závislí. Čili my musíme využít ten čas, který získáme k zastavení migračního tlaku, abychom vytvořili mechanismy, že už Evropa nebude vydíratelná, protože bude schopna vlastními silami zastavit migraci, vlastními silami a dohodami s okolními státy, jako je Turecko, s našimi strategickými partnery. Čili teď ta situace není pro Evropu výhodná, ale musí se to změnit, a my máme myslím jako česká vláda konkrétní návrhy, jak tu pozici Evropy posílit.

Dovolte mi velmi stručně ještě k záležitosti EIA, k posuzování vlivů na životní prostředí. To téma je zmiňováno, jako by to bylo nějaké překvapení. Ale to přece žádné překvapení není. My jsme jako Česká republika neměli v pořádku a neměli jsme v souladu s evropskými pravidly zákon o posuzování vlivu na životní prostředí. Hráli jsme si roky na hrdiny, říkali jsme, že to umíme lépe, nebyli jsme schopni EIA vyřešit. Teprve loni se tady podařilo – respektive předloni se tady v parlamentu podařilo schválit zákon, který začal platit v loňském roce, a máme EIA, která už je harmonizovaná. Čili splnili jsme tuto podmínku. A řeknu vám, že jiná cesta nebyla. Kdybychom udělali cokoliv jiného, tak jsme loni nevyčerpali evropské fondy. Oprávněně by tady dneska přišla opozice a řekla: vy jste, vládo, neschopní, vy jste neutratili evropské fondy, vám Evropská komise zastavila čerpání evropských fondů. A já jsem rád, že se to nestalo a že jsme se dohodli a celý ten proces jsme zvládli a fondy jsme vyčerpali. Přece to bylo loni a předloni kritické období, naprosto kritické období, a kdybychom udělali chybu a další rok, dva, tři se dohadovali s Evropskou komisí, jaká tady bude EIA, tak jsme měli zablokováné desítky miliard korun na investiční projekty a ty peníze by letos propadly. Takový by byl výsledek opačné taktiky.

Druhá věc, která také není podle mě velké překvapení, a divím se, že se tady o tom nediskutovalo možná takto dříve. Možná je to i naše chyba, měli jsme o tom víc mluvit minulé dva roky. My jsme země, která je v Evropě naprosto unikátní. A teď to neříkám s hrdostí, bohužel. Říkám to se smutkem. Říkám to se smutkem, protože my tady máme sto dopravních staveb – sto dopravních staveb –, které mají EIA ještě z doby před vstupem do Evropské unie. A teď si představte, že ta stovka dopravních staveb se za tu dobu nepostavila. Nikdo je nepostavil. Prostě my máme EIA, to je fajn, ale většinou už nemáme stavební povolení, natož aby se ty stavby realizovaly. Stovka dopravních staveb. Jiná taková země v Evropské unii není. To je ten velký problém, který tady je. My samozřejmě – a měsíce Ministerstvo dopravy, Ministerstvo životního prostředí jedná s Evropskou komisí a snažíme se najít řešení. I v těchto dnech a hodinách jednáme s Evropskou komisí a snažíme se zajistit, aby alespoň ty strategické stavby, které jsou připravené, které nejsou problémové, na které jsou vyčleněny evropské peníze, tak aby alespoň tyto stavby prošly rychlejším procesem povolení, ověření EIA, ověření té stávající EIA.

Čili vedeme jednání s Evropskou komisí. Ta jednání nejsou jednoduchá. Ale co je cílem vlády? Cílem vlády je urychleně EIA udělat znovu tam, kde nezbude nic jiného, to znamená, už práce byly zahájeny u té stovky staveb, a tam, kde máme na dohled stavební povolení, a tam, kde máme šanci rychle stavby začít, tak se snažíme s Evropskou komisí domluvit na rychlejší proceduře. A teď uvidíme, jestli ta rychlejší procedura bude možná, anebo jestli bude nutné skutečně u všech těchto staveb, kde je stará EIA, deset patnáct let, získat novou EIA. A samozřejmě že cílem vlády a Ministerstva životního prostředí je, aby se všechny termíny maximálně zkrátily a nová povolení byla rychle. To je cílem vlády – stavět, začít stavět. Těch sto dopravních staveb, kde máme starou EIA, zatím postaveno nebylo a my bychom rádi z toho odkrojili svůj díl.

Čili mluvil jsem 20 minut, vážené poslankyně, vážení poslanci. Já myslím, že to není tak dlouhá doba vzhledem k tomu, že hodinu se zde diskutovalo o návrzích na

změnu programu, ale cítil jsem povinnost jako předseda vlády reagovat na dvě závažná témata, a to je řešení migrační krize a náš postup a samozřejmě řešení situace kolem zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana předsedu Černocho a potom je pan předseda Fiala, potom pan místopředseda vlády Bělobrádek a potom pan předseda Laudát – všechno přednostní práva.

Poslanec Marek Černoch: Pane premiére, já bych velmi rád označil ten potlesk za přiměřený, ale nerozumím kolegům poslancům, za co tleskají. To, že jste vystoupil, bych bral jako vstřícný krok s vysvětlením nějaké informace, ale poté, kdy se tady hodinu schvaloval program, kdy jsme se tady bavili o tom, aby tato schůze, migrační bod tedy byl zařazen na zítřek, vy to smetete ze stolu, a teď vystoupíte s tímto vyjádřením, které mělo slibovat samá pozitiva a sociální jistoty. Bohužel to tak není, pane premiére.

Je tady spousta otázek, které by kolegové velmi rádi položili. A myslím si, že jestli je nějaká nová dohoda, tak jak kolegové tady ve Sněmovně, tak hlavně občané by měli vědět nebo mají vědět, jaká smlouva se vyjednala, a k tomu byla právě ta schůze, která byla i časově omezena. To znamená, nebyl by to žádný chaos, který by se roztahoval do hodin. Byla by to časově omezená schůze, kde by byla možnost vaším prostřednictvím odpovědět na dotazy položené například stranou Úsvit. Je tam spousta otázek: Byla zastavena opravdu balkánská trasa? Dáte hlavu na špalek za to, že už žádní imigranti touto cestou nepřijdou? Kolik se pošle Turecku peněz? I za tři miliardy eur je to pro ČR půl miliardy korun. Dovolíte bezvízový styk? Co bude s těmi statisíci imigrantů v Řecku? To jsou všechno otázky, na které jste měli možnost zítra odpovědět, a proto nechápu, opravdu nechápu, že to vládní poslanci neodhlasovali, protože dvaadvacátého má být schůze, sedmnáctého jedete na Evropskou komisi. A já to беру tak, že vy nechcete odpovídat Poslanecké sněmovně a nechcete se zpovídat občanům České republiky!

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Fiala, po něm pan vicepremiér Bělobrádek.

Poslanec Petr Fiala: Dámy a pánové, vážený pane premiére, já bych s vámi rád diskutoval o migrační krizi. Já se dívám na výsledky summitu úplně jinak. Bavili jsme se spolu na výboru pro evropské záležitosti, kde jsem se vás ptal na tzv. Samsonův návrh, který jste vyvrátil, jako že se o něm diskutovat nebude. Nakonec se ukazuje, že to je reálná varianta, tedy ten jeden za jednoho. Ale já se tady s vámi o tom bavit nebudu, protože pokládám to, co jste tady předvedl, za naprosto nepřijatelné a v podstatě i urážlivé pro většinu kolegyní a kolegů v této Poslanecké sněmovně.

Rozmáhá se tady nešvar, nebo z vaší strany nepochopitelné jednání, kdy se třeba neschválí návrh programu mimořádné schůze, vy následně vystoupíte, začnete

rozebírat nějaký problém, nebo co si sám myslíte, a na to mají možnost reagovat pouze lidé s přednostním právem, a to ještě úplně mimo program, a ostatní poslankyně a poslanci tuto možnost nemají. A teď je to totéž. Jestli jste nás chtěl informovat o výsledcích summitu, a já bych to považoval za správné, přiměřené, naprosto nutné, tak jsme mohli zařadit tento bod na 14. hodinu, v 15 mohl být zařazen jiný bod napevno, měli jsme na to hodinu, vy jste mohl vystoupit a všichni mohli na to reagovat. Teď jsme v situaci, že úplně mimo program vy tady vystoupíte s nějakou informací, na kterou nemá možnost naprosta většina členů této Poslanecké sněmovny reagovat. Já to pokládám za neseriózní.

Nevyužiji svého přednostního práva proto, abych teď s vámi o výsledcích summitu diskutoval, ale opravdu vás žádám nejenom jménem opozice, ale jménem všech poslankyň a poslanců, abyste připustil debatu o těchto věcech. Chcete-li nás informovat, abyste nás informoval v řádném nebo mimořádném bodě, ale tak, aby ostatní kolegyně a kolegové měli možnost reagovat. Toto, co tady předvádíte, je naprosto nepřiměřené a vůbec to neodpovídá tomu, co jste řekl, že jako premiér cítíte odpovědnost se k tomu vyjádřit a informovat Poslaneckou sněmovnu. Toto nebylo informování Poslanecké sněmovny! Jsme mimo program, mimo jakýkoliv bod a mimo možnost kolegyně a kolegů, aby na vaše vystoupení reagovali. (Potlesk poslanců ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana místopředsedu vlády.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Pane předsedající, kolegové, kolegyně, já se chci připojit k předsedovi klubu KSČM k přání k MDŽ a především paní Savčenkové. Děkuji. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já k vystoupení pana premiéra, jinak jsem reagovat nechtěl.

Promiňte, pane premiére, vaše koalice minulý týden zamítla návrh, abyste dal informace k těm dvěma problematikám, co jsem tady navrhoval, to znamená k elektronickému mytnému a ke krizi, co se týká veřejnoprávního projednání dokumentace EIA. Koalice to svými hlasy tady zamítla. Já jsem dneska tedy požádal alespoň rezortního ministra, pak to bylo rozšířeno tedy na tři dotčená ministerstva. Skutečně nevím, jestli se domníváte, že takovýto megaprůšvih utajíte před veřejností. A co se týká toho nestavění, tak vás znova upozorňuji, že za rok 2014, kdy začala vaše koalice fungovat, ministři za ANO, tenkrát pan ministr Prachař, jste uvedli do provozu 7,1 km tehdy ještě rychlostní silnice z Hrádku nad Nisou na státní hranici směrem na Žitavu, což počítáno od roku 1970, kdy se začaly stavět dálnice v tehdejším Československu, byl sedmý nejhorší výsledek. Za loňský rok bylo uvedeno do provozu na karlovarské silnici – dneska už dálnici D6 – 4,3 km, jinak nic. Některé obchvaty, asi jeden nebo dva na silnicích první třídy. Nemám to dopočítáno,

ale to bude podle mého nějaký třetí nebo čtvrtý nejhorší výsledek z éry i bývalého Československa, nejenom České republiky.

Já tady skutečně chci – a jestliže mluvíte o vyčerpaných fondech, tak jak si sháním podklady, požádal jsem o ně všechna tři dotčená ministerstva i oficiální cestou, tak v některých pokladech, které nemám ještě poskytnuty, nicméně z těch, které mám k dispozici z minulosti z jednání různých hospodářských výborů apod., tak můžu také dedukovat, že nebudou České republice již za zrealizované stavby z důvodu neplatné dokumentace EIA proplaceny možná až desítky miliard korun. A vy se tady budete pořád vymlouvat na minulost. Já nechci nic jiného, než aby se to tady řešilo, resp. aby ministři řekli, co je správné, nebo v čem se mýlím a co správné není. A vy zařazení tohoto bodu vetujete. Já už tomu nerozumím. Co chcete tutlat za větší problém, než je problém kolapsu českého stavebnictví? Až k tomu může dojít! A chtěl bych skutečně od někoho slyšet, jestli někdo také domýšlí, nejenom co se týká státních akcí, a že jsou potřeba, jak jsem tady říkal, u privátních investorů, když stavím nějakou akci, u obecních a u krajských, jestli skutečně chcete jenom kvůli tomu, pan Babiš chce zrychlovat nebo zkracovat volební období, pak se mu nedivím, protože tohle je průšvih, který v historii ČR ještě nebyl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a přeji všem hezké odpoledne. Nyní prosím s přednostním právem předsedu klubu ČSSD Romana Sklenáka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dovolil by si jen zareagovat na slova pana předsedy Fialy. Oslovil bych kolegy zejména napravo z opozice. Přátelé, já bych rád věděl váš názor o tom, jak by tedy mělo probíhat jednání Sněmovny. Jste to především vy, kdo nám tady od začátku volebního období ukazujete, jakým způsobem se dá zneužívat přednostní právo. Řekněte mi, který koaliční politik tady tak zneužívá přednostní právo jak vy. Berete si slovo kdykoliv s čímkoliv, nemluvím o obstrukcích, nemluvím o přestávkách. A pakliže si tady premiér, předseda vlády, dovolí zareagovat na hodinové vystupování jednotlivých poslanců a v několika málo minutách se vyjádřit, tak mu to vyčítat – tak nezlobte se, to je trapné. (Potlesk z řad poslanců sociální demokracie).

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a pro tuto chvíli jsme vyčerpali všechna přednostní práva, tudíž přikročíme k projednávání dle schváleného pořadu schůze. Nyní bychom se měli zabývat bodem

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 489/ - druhé čtení

Než bylo zahájeno projednávání tohoto sněmovního tisku dne 25. listopadu 2015 na 36. schůzi Poslanecké sněmovny, schválili jsme procedurální návrh poslance Františka Laudáta a jednání jsme přeložili do 11. prosince 2015. V tomto termínu nebyl bod projednán. Prosím tedy – a vidím, že již tak učinili, že pan místopředseda vlády zaujal místo u stolu zpravodajů, taktéž zpravodaj tohoto tisku.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 489/1–3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu pan poslanec František Vácha a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jak už bylo řečeno, jedná se o novelu vládního zákona, kterým se mění zákon č. 130 o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků. Jedná se o sněmovní tisk 489, který jste dostali dne 22. května 2015. Paní předsedající zmínila, že garančním výborem je výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Ten projednal návrh zákona na své 18. schůzi dne 6. listopadu 2015. Usnesení nese číslo tisku 480/2. Já bych vás s ním seznámil.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 18. schůze ze dne 5. listopadu 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění místopředsedy vlády Pavla Bělobrádka a zpravodajské zprávy poslance Váchy a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 130. Dále, pověřuje předsedu výboru poslance Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a pověřuje mě, zpravodaje, abych toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny. Jak jste již slyšeli, druhé čtení začalo 25. listopadu 2015 na naší 36. schůzi a bylo přerušeno do dneška. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní poprosím místopředsedu vlády Pavla Bělobrádka – omlouvám se vám, že jsem vás přeskočila –, aby nás seznámil s předloženým návrhem zákona. A ještě poprosím, zda někdo z hospodářského výboru se může ujmout místo paní poslankyně Putnové zpravodajské zprávy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji paní předsedající. Kolegyně, kolegové, dámy a pánové, jsme ve druhém čtení, takže krátce připomenu, co přináší novela zákona 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

Předkládaná novela byla zpracována v reakci na nové evropské předpisy ustanovující poskytování veřejné podpory. Tyto předpisy vstoupily v platnost 1. července 2014 a vnesly do pravidel veřejné podpory řadu změn kolidujících se

stávajícím zněním zákona o podpoře výzkumu a vývoje. Změnila se především již zažitá základní terminologie, což v praxi vedlo k tomu, že se ve vztahu k novým evropským předpisům množily nejasnosti a rozdílné názory na interpretaci zákona. Síílila určitá právní a výkladová nejistota, včetně nejistoty, zda některá ustanovení zákona nejsou de facto zneplatněna odlišnými přímo použitelnými ustanoveními nařízení Komise. V předmětném návrhu zákona jsme proto přistoupili k sjednocení a adaptaci vnitrostátní evropské legislativy. Nejedná se tedy v pravém slova smyslu o technickou novelu, ale o novelu harmonizační, již chceme zabránit případným kolizím z hlediska principu přímého účinku použitelnosti práva Evropské unie.

V návaznosti na tento návrh již připravujeme zcela nový zákon se zaměřením na komplexnější koncepční změny v oblasti podpory výzkumu, vývoje a inovací. Ten by měl, mimo jiné, zavést i další nástroje a kategorie podpory, které Evropská komise považuje za slučitelné s pravidly vnitřního trhu a jež dosud v naší vnitrostátní legislativě nejsou zakotveny.

Výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garanční a hospodářský výbor doporučuje návrh zákona schválit ve znění předloženém vládou. V rámci obou byl rovněž široce diskutován komplexní pozměňovací návrh poslanců Pilného, Putnové, Raise a Zlatušky. Protože mám poměrně jasnou a ucelenou představu, jakým směrem by se měla do budoucna ubírat podpora výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v České republice, která se s některými záměry původního komplexního pozměňovacího návrhu poslance Pilného a dalších rozchází, považoval jsem za vhodné iniciovat ještě v prosinci 2015 jednání u kulatého stolu, kde se současná i budoucí právní úprava podpory výzkumu, vývoje a inovací diskutovala v širších souvislostech za účasti představitelů širokého spektra relevantních subjektů. Následně se v lednu 2016 uskutečnilo užší pracovní jednání s předkladateli pozměňovacího návrhu, na němž již byla podrobně debatována jednotlivá ustanovení pozměňovacího návrhu. Mohu s uspokojením konstatovat, že výsledkem těchto jednání, jakož i některých dalších dílčích konzultací je předložení takového modifikovaného textu pozměňovacího návrhu, kde ve většině bodů panuje mezi námi shoda.

Jako příklad bych uvedl zavedení některých nových nástrojů podpory přijetí opatření ke snížení administrativní zátěže a odstranění některých drobných nejednoznačností v zákoně. Naopak nadále trvám na principu negativního stanoviska k těm bodům návrhu, které směřují k rozšíření působnosti agentur, především Technologické agentury České republiky, respektive zavedení nových kategorií podpory, například studie proveditelnosti, bez jakékoliv seriózní analýzy, což považuji za ohrožení hospodářného nakládání s finančními prostředky státu v dané oblasti. Nadále se domnívám, že podpora výzkumu, vývoje a inovací je příliš složitou materií na to, aby se zásadně a komplexně upravovala poslaneckými pozměňovacími návrhy k novele zákona, která má pouze harmonizační charakter s evropskými předpisy. Na druhou stranu je třeba uvést, že se s předkladateli pozměňovacího návrhu evidentně shodnu na tom, že stávající systém potřebujeme naprosto nutně změnit. Proto jsem inicioval zmíněná jednání, která vedla k dosažení podle mého názoru oboustranně přijatelného kompromisu.

Pokud je nutnost změny právní úpravy výzkumu, vývoje a inovací pocíťována uvnitř koalice i opozice, pevně věřím, že bude v rámci otevřené diskuze, kterou i v tomto případě přirozeně nabízím, nalezena vůle také připravovaný nový zákon přijmout a schválit.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Jaroslava Klašku, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážení zástupci vlády, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych v zastoupení za zpravodajku výboru kolegyni Putnovou přednesl usnesení hospodářského výboru z 29. schůze ze dne 12. listopadu 2015 k vládnímu návrhu zákona, který se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova náměstka místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace Arnošta Marxe, zpravodajské zprávě poslankyně Anny Putnové a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 489 ve znění předloženého vládního návrhu zákona;

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji zatím tři přihlášky. První je pan poslanec Pilný, připraví se pan poslanec Rais a po něm pan poslanec Zlatuška. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já si myslím, že když už se otvírá tak důležitý zákon, jakým je zákon 130, o podpoře vědy, výzkumu a inovací, tak že by bylo špatné, kdybychom se po dvou a půl letech, kdy se do tohoto sektoru dává stále více a více peněz a ty výsledky zdaleka nejsou uspokojivé, což lze prostě

dokladovat, spokojili, že výsledkem vlastně práce úřadu, který byl tímhle pověřen, je pouhá harmonizace práva evropského s právem českým.

Je předložen pozměňovací návrh, jehož jsem spoluautorem a který vznikl z iniciativy Svazu průmyslu a dopravy. Není to výstřel do tmy, je to práce týmu asi patnácti lidí po několika měsících. V té skupině byli zařazeni lidé z vysokých škol, z akademie, z Technologické agentury, z Grantové agentury atd. a výsledkem byl komplexní pozměňovací návrh, který není návrhem, který zásadně mění podmínky vědy, výzkumu a inovací, to je určitě věc další diskuse, ale přece jenom v něm přináší velký pokrok zejména ve třech oblastech.

První oblastí je otevření nové možnosti spolufinancování komerční a státní správy, to znamená kombinace komerčních a veřejných peněz. To je důležitá věc, po které samozřejmě komerční sféra velmi volá, a také by určitě zvýšila podíl peněz, které v této sféře jdou do oblasti vědy, výzkumu a inovací.

Druhý pilíř je změna financování. Je tam navrhováno několik úprav, například zálohové financování, aby nedocházelo k tomu, že některé projekty, které nemají výsledky, jaké původně jejich autoři plánovali, tak aby ty peníze nemusely být vráceny.

A konečně třetím pilířem je registr výzkumných organizací, který má dvě funkce. První funkce je taková, aby bylo jasně definováno, co je a co není výzkumná organizace, a nemusely se potom eventuálně vracet veřejné nebo evropské peníze, které vyplývají z toho, že byly přiděleny organizaci, která takový charakter nemá. Další funkce tohoto registru by měla být funkce informační, to znamená, z toho registru by bylo možno dovodit, co vlastně výzkumná organizace dělá, protože o ty informace má zájem komerční sféra.

To je důvod, proč byl předložen tento komplexní pozměňovací návrh, který v systému je uveden – já se k němu přihlásím potom v podrobné rozpravě – pod číslem 3582.

Poté co byl předložen tento pozměňovací návrh, jak tady zmínil pan místopředseda vlády, probíhaly konzultace mezi autory tohoto návrhu a úřadem pana místopředsedy. Tyto konzultace vedly k tomu, že některé paragrafy zákona byly upraveny, ale nicméně nedošlo ke shodě na všem, jak tady bylo již panem místopředsedou signalizováno. Tento návrh byl rozeslán všem subjektům v Poslanecké sněmovně a byl s nimi konzultován a probrán. Z toho důvodu budeme jako předkladatelé pozměňovacího návrhu trvat na tom, nebo vás požádáme o to, aby byl tento pozměňovací návrh přijat tak, jak byl předložen, a já se k němu potom v podrobné rozpravě přihlásím. (V sále panuje rušivý hluk.)

Dalším pozměňovacím návrhem, který řeší situaci, kdy by došlo k tomu, že pozměňovací návrh v plné šíři přijat nebude, je pozměňovací návrh, který řeší jen registr výzkumných organizací, který je v systému pod číslem 3857, a já se k němu potom také přihlásím. Je to pouze alternativa k tomuto pozměňovacímu návrhu v případě, že by nebyl přijat komplexně.

Postup, který tady navrhoval pan místopředseda vlády, to znamená postup, který vede k jakémusi sjednocení vědy, výzkumu a inovací pod jedno ministerstvo, je určitě něco, co je možno označit za postup správným směrem. Ale není možné ho řešit

parciálně, tzn. tak, že se pod případné ministerstvo, které by mělo vzniknout už příští rok, zařadí jenom organizace, jako je Technologická agentura a Grantová agentura, protože tím se nestane nic jiného, než že tyto agentury přejdou pod služební zákon a budou se jím řídit a stanou se z nich agentury úřední, ne tedy agentury, které by skutečně měly řídit vědu, výzkum a inovace.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se. Poprosím hloučky vlevo, aby se rozpustily a nerušily svým hlasitým hovorem přednes. Prosím.

Poslanec Ivan Pilný: To, co se musí zásadním způsobem vyřešit, je to, že veřejné peníze – samozřejmě má stát právo určovat, kterým směrem ty peníze půjdou, a také má právo požadovat výsledky těchto peněz, jak byly investovány a jakým směrem, jak tyto peníze dopadly. Tam je potřeba změnit samozřejmě také způsob hodnocení projektů, což není zatím předmětem pozměňovacího návrhu a není to ani předmětem návrhu na založení nového ministerstva.

Je zcela zřejmé, že pokud budou věnovány veřejné peníze na nějaké účely, tak se dostanou do dvou oblastí. První oblast jsou veřejné služby, které stát vyžaduje a které nevedou k žádnému komerčnímu výsledku, ale jsou ve prospěch občanů České republiky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče... Já asi začnu jmenovat. Děkuji.

Prosím, pokračujte.

Poslanec Ivan Pilný: Druhá oblast jsou potom projekty, které jsou zaměřeny směrem, kterým Česká republika kráčí, které prostě potřebuje, ale které vedou ke konkrétním aplikacím nebo službám, které je možné potom využít. Tam se dá předpokládat spolupráce komerční sféry.

Ten orgán, který by měl vlastně spravovat správu těchto peněz, by měl vytyčit obě tyto oblasti a měl by také stanovit nový způsob hodnocení těchto oblastí. Až tohle to proběhne, tak dojde k tomu, že na základě diskusí s jednotlivými organizacemi, které spravují tyto peníze, a těch jsou stovky, protože to je nejen Technologická a Grantová agentura, Akademie věd, vysoké školy, ale jsou to centra excelence, kterých je 280, tak teprve potom bude možné hledat nějaký konsenzus na způsobu, jakým tyto peníze budou spravovány, řekněme, daleko centrálnějším způsobem, než který je v současné době možný.

Tento problém ovšem podle mého názoru nebude možné vyřešit v době trvání této Poslanecké sněmovny. Je dobré o něm zahájit nějakou diskusi. Je dobré směřovat k nějakému konsenzu. Teď ale máme na stole otevřenou novelu zákona 130, a spokojit se pouhou harmonizací mezi českými a evropskými směrnicemi by byla prostě promarněná příležitost. Proto vás všechny přes celé politické spektrum, protože všem byl ten pozměňovací návrh předložen, poprosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Tyto pozměňovací návrhy bude projednávat také garanční výbor, kterým je výbor pro školství, ale bude ho také znovu projednávat hospodářský výbor, který se k němu přihlásil na základě žádosti několika poslanců znovu. Považujeme tuto problematiku za velmi důležitou, protože na ní je do jisté míry založena budoucnost České republiky. A spokojit se jenom s pouhou poměrně bezzubou a starší novelou prostě podle mého názoru není dostatečné.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Prosím dalšího v pořadí, tím je pan poslanec Rais. Připraví se pan poslanec Zlatuška. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji vám, paní předsedající. Přeji dobré odpoledne.

I když se samozřejmě hlásím k textu, co říkal můj kolega Ivan Pilný, tak se tady budu věnovat jedné dílčí změně, která vychází z toho, co tady říkal pan místopředseda vlády, že dochází vlastně ke změně terminologie a k jistě harmonizaci legislativy Evropské unie. A vycházím víceméně ze svých osobních zkušeností.

Takže ten pozměňovací návrh je vlastně věnován zpřesnění nákladů, protože v praxi jsme zažili mnohokrát situaci, kdy Evropská unie, nebo přesněji řečeno materiály Evropské unie definovaly náklady vágně a pracovníci finančních úřadů s tím měli problémy rozpoznat, co je uznatelný nebo neuznatelný náklad. Sami na školách jsme ty problémy měli také, protože jsme se také báli. Nevěděli jsme, co je to uznatelný – neuznatelný náklad, kam ten konkrétní náklad zařadit. A podobná situace byla i na straně firem. Takže to bylo dost nepříjemné.

Smysl toho mého pozměňovacího návrhu tedy je v podstatě vlastně zpřesnit, co jsou to uznatelné náklady. V tom pozměňovacím návrhu jsou definovány celkem si myslím dostatečně přesně. Tak jak tady padlo, všechny ty materiály jsme diskutovali se stakeholdery, to znamená se zástupci ministerstva, potom s úřadem předsedy vlády, potom se zástupci univerzit, se zástupci Akademie věd. Víceméně беру to jako konsenzuální záležitost a v podrobné rozpravě se přihlásím k tomu svému pozměňovacímu návrhu, který má číslo 3377. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Prosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená paní předsedající, vážený pane vicepremiére, dámy a pánové, co se týká tohoto zákona, mám dvě oblasti, které považuji za vhodné změnit tak, že se vážou k tomu, že je to harmonizační norma. A vážou se k tomu, jaké normy z Evropské unie se vlastně v tomto zákoně přebírají.

První okruh, který se týká tady tohoto, je vztažen k rámci, který používá ohledně šíření výsledků výzkumu a vývoje jenom demonstrativní výčet, zatímco v okamžiku, kdy rozšíříme, a to se týká změny znění § 16 odst. 4, rozšíříme povinnost volného šíření výsledků jak vědeckých, tak výsledků, které se týkají licencí a přenosu znalostí,

tak kategorickým způsobem, jak ho předpokládá návrh té novely, můžeme výrazným způsobem uškodit možnostem produkování těchto výsledků z hlediska zavedení praxe. Ten návrh předpokládá fakticky přechod na režim open access, který ovšem ve skutečnosti probíhá evolučním způsobem. Nedá se udělat ze dne na den takovým způsobem, jak by vyplývalo z díkce zákona. Domnívám se, že je vhodné proto zmírnit ty formulace tak, aby umožňovaly jakousi tranzitivní fázi.

Druhá věc je, a je to fakticky tatáž materie, nevýlučný a nediskriminační transfer znalostí, dříve se tomu říkalo transfer technologií. Ten, pokud by byl zaveden takovým způsobem, jak ho uvádí novela, tak by fakticky znemožnil uplatňování mechanismu ochrany duševních práv k těm licencovaným vynálezům nebo technickým řešením. Znemožnil by to zejména tam, kde firma koupením licence na sebe bere ještě další úkol, provádění dalších činností, které znamenají podstatné investice, například v případě léčiv se jedná o klinické zkoušky. Tam by nevýlučné šíření fakticky znamenalo, že by si mohli ty licence opatřit všichni konkurenti toho, kdo by investoval do klinických zkoušek, a fakticky by k těm klinickým zkouškám nemohlo dojít, protože by tam nebyla návratnost investic.

V rámci Evropské komise je požadavek, aby se veškerý zisk z těch činností znovu investoval do primárních činností výzkumné organizace nebo výzkumné infrastruktury. Nehospodářská povaha těchto činností zůstává zachována i v případě svěření dodávek odpovídajících služeb třetím stranám prostřednictvím otevřeného zadávacího řízení. Myslím si, že v tom pozměňujícím návrhu mohu odstranit ten taxativní výčet, ale nechat tam tady tuto základní motivaci. Tady v této oblasti budu navrhopvat pozměňující návrh, který je variantní, jsou tam možnosti, jak se tady s tímto vypořádat.

Druhá oblast se týká zase svým způsobem terminologie, která se používá v této oblasti. V důvodové zprávě k novele je řečeno, že nově navrhované znění se tam, kde se jedná o doplňkové náklady, odkazuje na debatu, která proběhla již v roce 2001, a nemění zaužívanou terminologii. Ale problém je, že v řadě zákonů v příbuzných oblastech nebo normách, které jsou pro příjemce financí závazné, se nemohou předkladatelé potom shodnout na jednotné terminologii a v rozhodnutích se běžně používá pojem doplňkové náklady zřejmě ve smyslu označení nepřímých nebo režijních nákladů. Souvisí to s posunem, který na úrovni Evropské komise proběhl přibližně v roce 2007, kdy se začal měnit konsenzus nad finančními modely z toho, čemu se říkalo additional cost, tedy dodatečné náklady na řešení, k full cost, tedy k plnému vyčíslení nepřímých nákladů. Dají se nalézt konkrétní příklady v národních definicích nepřímých nákladů, které tady v tomto případě potom vyznívají zcela nelogicky, nedávají smysl a neumožňují příjemcům financí se rozumným způsobem chovat. Proto se domnívám, že jednoduché zpřesnění toho, co se vlastně tady těmi dodatečnými náklady míní, je naprosto v pořádku a měl by tam být explicitně mechanismus, který umožní používat nejen additional cost, ale i full cost.

Třetí návrh, ten souvisí s tím, že v okamžiku, kdy se otevírá zákon, kterým se poskytují finance, a pan vicepremiér správně zdůraznil, že je potřebné dbát u poskytování financí vědeckým institucím hospodárnosti, neplýtvat s těmi prostředky a že tohle je také motivace řady prvků toho zákona, tak přetrvává dysfunkčnost systému specificky vůči vysokým školám, které jsou z principu

financovány z více míst ve státním rozpočtu a toto financování vypadá radikálně odlišně podle toho, odkud jde.

Finanční prostředky na vzdělávací činnost se již před časem přestaly dávat formou dotace, která je každoročně na konci zúčtovatelná. Nějaká část by se mohla převádět, zbytek se vrací. Ale přešlo se na model poskytování příspěvku na vzdělávací činnost, který umožňuje podstatně hospodárnější meziroční zacházení s těmi financemi. V případě institucionálního příspěvku na činnosti ve výzkumu a vývoji nicméně zůstává ten model, že vysoké školy dostávají finance formou dotace a díky tomu si musí vést fakticky dvojí účetnictví o jednotlivých tocích financí. V poslední době na tuto konkrétní věc upozornil například senátor Hampl, bývalý rektor Karlovy univerzity a dlouholetý předseda České konference rektorů, v diskusi k zákonu o vysokých školách v Senátu. Samozřejmě s tím, že v zákoně samotném tohleto nebylo řešitelné.

Zde považuji za vhodné využít toho mechanismu, který je pro financování vysokých škol již připraven, a pro vysoké školy deklarovat, že ta normativně přiřazovaná částka institucionální podpory výzkumu a vývoje nebude vysokým školám poskytována formou účelové dotace, nýbrž formou, která bude mít shodnou podobu s příspěvkem na vzdělávací činnost. Nemění se tím žádné nároky na financování, jenom uvnitř hospodaření vysokých škol by došlo k podstatně racionálnějšímu zacházení s těmi financemi a výraznému zmírnění naprosto zbytečné administrativy, která je s tím současným stavem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo, nebo zda s tím počká po podrobné rozpravě. (Nemá zájem.) Pan zpravodaj? Také ne.

Zahajují tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Pilného, který je přihlášen jako první do podrobné rozpravy. Připraví se pan poslanec Rais po něm. Prosím.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 3582. Je to pozměňovací návrh autorů, autorem jsem já, profesor Rais, Zlatuška a paní poslankyně Putnová. Dále se hlásím k alternativě toho registru výzkumných organizací, který je sněmovním tiskem (dokumentem) 3857. Myslím, že odůvodnění obou sněmovních tisků (dokumentů) jsem provedl už v obecné rozpravě a že je dostatečné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Raise. Připraví se pan poslanec Zlatuška.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Jak jsem říkal v předcházejícím vystoupení, teď se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu číslo 3377, který je věnován zpřesnění definice nákladů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku. Připraví se pan poslanec Mihola a poté pan zpravodaj, pan poslanec Vácha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená paní předsedající. Jak jsem avizoval, hlásím se k pozměňovacím návrhům číslo 3400, to je ten návrh týkající se šíření výsledků, a potom návrhům 3889 a 3890. To jsou ty další dva návrhy, o kterých jsem před chvílí hovořil.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Miholu.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, já bych se dovolil přihlásit k pozměňujícímu návrhu, který je v systému načten jako sněmovní dokument 3898, a poté ještě ke sněmovnímu dokumentu, který je pod číslem 3900. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní prosím pana zpravodaje Váchu, který se také hlásí do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsem načetl do systému pod číslem 3230. Ty jsou tři. Jeden se týká definice výzkumných organizací, druhý zpřesnění definice výzkumné infrastruktury, třetí znovuzavedení soutěže o výzkumné projekty. A pozměňovací návrh 3802, kde se řeší nebezpečí aplikace režimu GBER u institucí, které provádějí nehospodářskou činnost. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, pana zpravodaje? Nemají zájem o závěrečné slovo, a já tedy tímto končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přikročíme k projednávání dalšího bodu a tím je

15.

Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek

/sněmovní tisk 508/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl předkládaný vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Ačkoliv v prvním čtení bylo odhlasováno, že návrh zákona bude projednán pouze ve výboru pro zdravotnictví, považuji za užitečné, že jej nakonec projednaly i další dva výbory, jejichž působnosti se tato nová právní norma rovněž týká.

Při projednávání návrhu na jednání výborů zazněla ze strany vystupujících poslanců sice převážně podpora návrhu zákona, ale i kritika. Ostatně různorodost názorů a vyhraněné postoje na toto téma provází návrh již od raných počátků jeho přípravy a lze je pozorovat i napříč společností. K některým tématům, která rezonovala napříč výbory, a předpokládám, že se na ně zaměří diskuse i dnes, bych rád ve stručnosti sdělil následující.

Pokud jde o úplný zákaz kouření v restauracích a jiných zařízeních, rád bych znovu zopakoval, že hlavním motivem pro předložení návrhu tohoto opatření je ochrana zdraví nejen hostů, ale i zaměstnanců těchto zařízení. Všichni zaměstnanci mají právo dýchat v práci čistý vzduch.

Pokud jde o užívání elektronických cigaret na místech, kde je kouření zakázáno, Ministerstvo je k tomuto typu výrobku stále obezřetné a nepovažuje jej za zcela neškodnou záležitost. Inhalace nikotinových par není rozhodně zdravotně žádoucím chováním a závislost na nikotinu je nemoc. Ačkoliv v případě elektronických cigaret nedochází k procesu hoření a inhalaci kouře, zda se jedná skutečně o vhodnou alternativu pro stávající kuřáky, ukáže až čas. Zde jsem však ochoten připustit kompromis v tom smyslu, že zákaz používání elektronických cigaret se nebude vztahovat na restaurace, bary nebo zastávky veřejné dopravy. Ale domnívám se, že například ve školách nebo na dětských hřištích své opodstatnění má.

Rozhodně nemohu podpořit pozměňovací návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, kterým se navrhuje zcela problematiku elektronických cigaret z působnosti návrhu zákona vypustit. V případě schválení tohoto pozměňovacího návrhu by došlo například k povolení tohoto zboží osobám mladším 18 let, narušení transpozice směrnice 2014/40 a tak dále, což nelze za Ministerstvo zdravotnictví doporučit.

Pokud jde o prodej alkoholických nápojů, při projednávání zákona v ústavněprávním výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a výboru pro zdravotnictví byly shodně přijaty pozměňovací návrhy poslanců týkající se prodeje alkoholických nápojů na sportovních akcích, kdy se zvyšuje původní hranice objemového alkoholu ze 4 % na 4,3 % u alkoholických nápojů, které na nich bude možno prodávat. Ministerstvo tento návrh podporuje.

Rovněž byla schválena úprava, která byla předem projednána s ministerstvem a kterou se doplňuje do § 11 odst. 2 písm. b) výjimka pro prodej a podávání alkoholických nápojů ve školách a školských zařízeních, ve kterých probíhá výuka v oborech vzdělávání se zaměřením na gastronomii, hotelnictví, zemědělství, potravinářství nebo potravinářskou chemii. Tato úprava byla podpořena i zástupci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

K další diskutované problematice, a to financování protidrogové politiky, bych rád uvedl: Problematika financování protidrogové politiky je opakovaně řešena v rámci Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky, jejíž členové jsou ministři klíčových resortů a institucí. Finanční náročnost realizace protidrogové politiky vyplývá například z aktivit vždy stanovených na dané období akčním plánem nebo také z potřeby udržitelnosti kvalitních služeb poskytovaných osobám s adiktologickou poruchou. Tímto ovšem není výčet finančních nákladů kompletní. Finanční zdroje je nutné hledat jak v rozpočtech jednotlivých kapitol odpovědných rezortů, tak i jinde, jako třeba v systému veřejného zdravotního pojištění. I proto ministerstvo podporuje například zřízení jedné adiktologické ambulance v každém kraji, která bude systémově hrazena právě z prostředků veřejného zdravotního pojištění.

Nelze vyloučit, že by se našla ještě další sporná témata, ale tolik asi k těm nejčastěji uváděným.

Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jsem si vědom, že předložený návrh má své příznivce i odpůrce. Nicméně znovu zdůrazňuji, že tato právní norma přispěje ke zlepšení situace v oblasti ochrany před návykovými látkami a bude mít pozitivní dopad na zdraví obyvatel, a proto věřím, že tento návrh zákona při dnešním projednávání podpoříte. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Tisk iniciativně projednal ústavněprávní výbor a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 508/1–7. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro zdravotnictví pan poslanec Jaroslav Krákora, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, nejprve bych přednesl usnesení výboru pro zdravotnictví z 30. schůze ze dne 17. února 2016 číslo 141 k vládnímu návrhu zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek – EU, sněmovní tisk 508.

Po úvodním slově paní doktorky Lenky Tesky Arnoštové, Ph.D., náměstkyně ministra zdravotnictví, a zpravodajské zprávě poslance MUDr. Jaroslava Krákory a po rozpravě výbor pro zdravotnictví doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, sněmovní tisk 508, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Jak již bylo konstatováno jak panem ministrem, tak paní místopředsedkyní Poslanecké sněmovny, tak se zákonem zabývá též výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který přijal 18. 2. 2016 usnesení číslo 180 uvedené jako sněmovní tisk 508/6. A zabývá se jím i ústavněprávní výbor, který přijal usnesení z 9. února 2016 číslo 181 sněmovní tisk 508/4.

Byl přijat pozměňovací návrh výboru. Myslím, že pak bylo mnoho dalších pozměňovacích návrhů. K některým bych se spíš vyjádřil potom v podrobné

rozpravě. Já sám mám ještě pozměňovací návrh číslo 3897, který bych potom v podrobné rozpravě si osvojil.

A jinak bych chtěl říct jako zpravodaj, že po rozsáhlé diskusi ve výboru, mezi veřejností, na Poslanecké sněmovně, mezi kolegy, ostatními občany České republiky došlo ke kompromisnímu návrhu, který se týká jak kouření, tak alkoholismu, tak i drog. Takže jsme se snažili v některých věcech, které jsou problematické, použít ratio, to znamená lidského rozumu, a trochu ustoupit. Společně s Ministerstvem zdravotnictví si myslíme, že tento návrh by mohl být kompromisní, že by měl být schválen. Týká se to například rozšíření míst s kuřárnou, kde jsou stabilně oddělené prostory určené ke kouření, změkčení zákazu používání elektronických cigaret, povolení prodeje alkoholu ve školách a tam, kde je souvislost s výukou, nebo tam, kde je souvislost s výukou, ale výuka neprobíhá, je to třeba ve večerních hodinách jako jsou plesy, různé akce. Pan ministr už na to poukazoval. Je možno podávat třeba alkohol i ve vinařských školách, nebo gastronomických učilištích, kde je součástí výuky. Tam jsme také učinili kompromis. Rozšířili jsme situace, kdy je možné prodávat alkohol v rámci příležitostného prodeje, to znamená jsou to tradiční trhy, výroční trhy, ať už se to jmenuje jakkoli. Myslím si, že ústupky jsme udělali. Smí se tam podávat pivo, jak už bylo řečeno panem ministrem, do objemových 4,3 %, to je takzvaná výčepní lihovina, odpovídá desetistupňovému pivu. Zákon změkčuje i to, že na vinařských slavnostech se může podávat i víno. Takže si myslím, je tam spousta těchto věcí, a myslím si, že mají racionální základ.

Toto by mohlo v obecné rozpravě stačit, protože zákon je velice rozsáhlý a už jsem měl předtím čtyřicetiminutový projev v prvním čtení. Takže se potom vyjádřím ještě v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Jenom pro narovnání, nejsme v rozpravě, ale vy přednášíte zpravodajskou zprávu v tuto chvíli. Děkuji.

Prosím, aby se ujal slova zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Radek Vondráček – kterého zde nevidím. Poprosím tedy předsedu nebo místopředsedu tohoto výboru, aby si zajistil svého zpravodaje, popřípadě jeho náhradu. A poprosím k mikrofonu pana poslance Bendla, který je zde přítomen, aby nás seznámil jako zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj s projednáváním tohoto návrhu ve výboru.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Paní předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se rozhodl iniciativně, jak už zde bylo řečeno, projednat tento návrh zákona, neboť se dotýká života obcí víc, než jak by na první pohled ukazoval nadpis, nebo chcete-li znění názvu zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky látek. Obce by tímto návrhem byly velmi ovlivněny a život v obcích by byl z řady důvodů narušen. Proto se výbor rozhodl tento materiál projednat a po obšírné debatě se zástupci předkladatelů Ministerstva zdravotnictví přijal pozměňovací návrhy, které podle mého hlubokého přesvědčení vracejí ten zákon do podoby, která by mohla být právě přijatelným kompromisem, neboť je tam řada věcí, které by se v praxi kontrolovat ani nedaly. Uvádějí se tam

některé záležitosti z hlediska finančních nákladů na obce. I o tom byla poměrně značně rozsáhlá diskuse.

Já potom ve svém řádném slově okomentuji pozměňovací návrhy, které jsem předkládal, a případně důvody, které mě k tomu návrhu vedly. Některé byly přijaty výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Některé podávám individuálně, protože k těm bych se potom přihlásil v obecné a podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu zpravodaji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Vlastimil Vozka a informoval nás o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně a kolegové, ústavněprávní výbor na své 54. schůzi dne 9. února 2016 projednal tisk 508 a po vyjádření náměstkyně a ministra zdravotnictví přijal své usnesení č. 181, které je v materiálech načteno jako tisk 508/4. Nebudu tady podrobně číst jednotlivé pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny v tomto usnesení ústavněprávního výboru, kterých je devět. V závěru ústavněprávní výbor konstatoval, že doporučuje tyto pozměňovací návrhy Poslanecké sněmovně ke schválení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane zpravodaji, a v tuto chvíli otevíráм obecnou rozpravu, do které eviduje zatím devět přihlášek. První v pořadí je pan poslanec Klán, připraví se pan poslanec Koubek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážená paní místopředsedkyně, vládo, dámy a pánové.

Když se to tady projednávalo v prvním čtení, tak jsem vás tady seznámil s obsírnou analýzou jednotlivých protikuřáckých zákonů v celé Evropě. Nyní své vystoupení rozdělím do dvou oblastí, a to jednak na zákaz kouření a poté nějakým způsobem regulace dodávání alkoholu. A pak se rovnou zeptám i na některé věci pana ministra, protože když byla přítomna paní Lenka Teska Arnoštová na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, tak podle mě ani tomu zákonu moc nerozuměla. Když jsem se ptal na některé věci, tak mi na ně nedokázala odpovědět, a proto doufám, že mi pan ministr na tyto věci odpoví zde, protože to osazenstvo, které tam bylo, nebudilo moc valný dojem toho, že tomu úplně rozumí.

Takže nejprve k tomu zákazu kouření. Já jsem si opět nechal vypracovat určitou analýzu zákazu kouření jednak v Rakousku a jednak na Slovensku. Víte, já bych šel takovou tou cestou částečné regulace, podobně jako to mají sousedé. Já bych se toho nebál. Jednak máme spolu určité historické vazby z dob Rakouska-Uherska nebo z dob Československa, takže bych se podíval k nim, a proto vás s touto problematikou seznámím.

Například Slovensko. Takže na Slovensku začal zákon upravující kouření platit v roce 2005. Jedná se o zákon o ochraně nekuřáků, který od počátku účinnosti prošel

několika novelizacemi. Místa, na kterých je zakázáno kouřit, jsou uvedena v § 7 daného zákona. V souvislosti s daným tématem je podstatný především odstavec 1 písm. h), podle kterého je zakázáno kouřit v zařízeních společného stravování mimo ta zařízení, která mají pro nekuřáky vyhrazených nejméně 50 % plochy, která je stavebně oddělena od části pro kuřáky tak, aby do prostoru vyhrazeného pro nekuřáky nepronikaly škodlivé látky z tabákových výrobků nebo jejich dýmů a dehtů nebo z výrobků, které jsou určeny ke kouření a neobsahují tabák, přičemž prostor pro nekuřáky musí být umístěn u vstupu do zařízení. Dle § 2 písm. i) daného zákona je zařízením společného stravování jakékoli zařízení, ve kterém se poskytují stravovací služby spojené s podáváním pokrmů a nápojů. Do této kategorie tak od nabytí účinnosti poslední novely zákona o ochraně nekuřáků v roce 2013 spadají jak restaurace, tak kavárny a bary. Takže to je Slovensko.

Pokud se podíváme do Rakouska, tak Rakousko to opět upravuje trochu jinak. V Rakousku platí od roku 1995 tabákový zákon, který vedle dalších otázek upravuje od roku 2009 v § 13a omezení kouření v oblasti gastronomie, přičemž pod pojmem gastronomie jsou myšleny vedle stravovacích zařízení např. také kavárny, cukrárny, noční kluby, bary, hospody, jídelny, taverny a stánky s občerstvením. Zde se nejedná o úplný zákaz kouření. Jsou rozlišeny dvě možnosti. Za prvé, provozovny do 50 metrů čtverečních mohou být kuřácké či nekuřácké. Musí být řádně označeny jako provozovna kuřácká nebo provozovna nekuřácká, takže tady dávají určitým způsobem na výběr provozovateli, jaká zařízení budou. K tomu bych se klonil i já osobně, zavést to tady v našich podmínkách. Za druhé, provozovny s podlahovou plochou větší než 50 metrů čtverečních musí být nekuřácké, případně musí mít stavebně oddělené místnosti pro kuřáky a nekuřáky. Výjimku mohou dostat provozovny, jejichž stavební úprava není možná z bezpečnostních důvodů nebo ji neumožňuje památková péče.

Nyní ještě k nákladům na stavební úpravy, které samozřejmě s tím také souvisely. Tak cílem Rakouska i Slovenska bylo zavedení absolutního zákazu jako v našich podmínkách, jak se tady o to pokouší Ministerstvo zdravotnictví. Proto nebyly a nejsou ze strany státu poskytovány dotace na stavební úpravy provozoven. Jakékoli případné náklady na realizaci stavebních úprav, které i přesto vznikly, nesli v obou zemích provozovatelé zařízení. Takže pokud my určitým způsobem jdeme cestou úplného zákazu kouření všude, když to tak shrnu, tak samozřejmě za ty úpravy ponese odpovědnost majitel. Nějakým způsobem se to tady budeme určitě snažit změkčit jednotlivými pozměňovacími návrhy. Pokud vím, tak poslanec Adámek nebo poslanec Stupčuk podávají pozměňovací návrhy, které to určitým způsobem řeší a jsou podobné buď tomu slovenskému modelu, nebo tomu rakouskému modelu. Takže já se k těmto pozměňovacím návrhům určitým způsobem hlásím, protože jsem spíš pro cestu částečné regulace zákazu kouření.

Já samozřejmě chápu ty různé výhrady, že to škodí zdraví, samozřejmě, s tím souhlasím, ale vidím problém – na vesnicích, když chodím např. do hospod, tak neumím si představit provozovnu, která má méně než 50 metrů čtverečních, že by měla být ryze nekuřácká. Já jsem na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj uváděl jeden příklad, že ve vesnici, která má třeba, řekněme, 150 obyvatel, kde by bylo 140 kuřáků, a ta hospoda by byla najednou nekuřácká. Takže tomu trošičku

nerozumím. Je to sice až absurdní nebo nějakým způsobem extrémní příklad, ale může to nastat. Já na tohle poukazuji, ale samozřejmě, já jsem také nekuřák a mně ten kouř také vadí, takže jsem samozřejmě pro nějakou regulaci kouření.

Nyní se dostávám do oblasti... nějakým způsobem v tom zákoně je to hlava III Omezení dostupnosti alkoholických nápojů. A zde se vracím opět na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Já jsem se paní předkladatelky, tedy vaší politické náměstkyně, ptal, co znamená slovo "převážně". V tom zákoně se mnohokrát vyskytuje slovo převážně. Já jsem říkal převážně nevážně, mně to slovo nic moc neříká, protože např. v § 11, který teď samozřejmě tady bude upravován nějakým tím kompromisním návrhem, v písm. d) je napsáno: na akce určené převážně pro osoby mladší 18 let. Já si neumím představit jednak, jak se to slovo převážně bude určovat, protože to je neurčitý matematický údaj, a když jsem se na to ptal paní předkladatelky, tak ona mi odpověděla, že je jenom právník, že to nedokáže stejně vysvětlit. To je jako slovo prý "neprodleně". Tak já bych, když už bych to tam psal, tak bych nepsal taková slova, protože jednak kdo to určí a kdo to bude posuzovat.

Já tady uvedu jeden příklad z vesnice, ze které pocházím. Tak si představte, že tam bude nějaká veřejná akce, která bude třeba primárně určena ne pro děti, ale budou tam moct i děti. Kdo určí slovo převážně? Že tam bude převážná část lidí mladších 18 let. Bude to zase starosta? Nebo to bude pořadatel dané akce? Já si neumím představit, že tam někdo bude sedět u vstupu a bude dělat čárky, kolik komu je let. To pak ve finále vyhlásíme, jestli tady můžeme podávat alkohol, nebo nemůžeme podávat alkohol. Já bych prostě chtěl vědět, co to slovo znamená, jestli je to třeba více než pět anebo méně než sedm. To je taková filozofická úvaha, co to slovo vlastně znamená. A je to tam v tom zákoně mnohokrát a mě to poměrně mrzí, protože potom můžeme dělat různé kličky v tom zákoně a už to nikdo přesně nestanoví, takže když tam někdo bude počítat, kolik je tam dětí, a pak řekne, že se nic podávat nebude a nemůže.

Potom je tam písm. g) na veřejnosti přístupné sportovní akci s výjimkou alkoholického nápoje přesahující nejvýše 4 % objemu etanolu. Já jsem si přečetl, že se jedná o desetistupňové pivo. My už jsme se i dohodli na veřejné správě a regionálním rozvoji na našem výboru, že to může být 3,8 až 4,3, protože každý výrobce to desetistupňové pivo podává jinak, takže tady je i pozměňovací návrh, který to upravuje. Mě by pak jenom zajímalo, jak jste přišli na ta 4 %, když se to tam dávalo. Ale rozumím té sportovní akci, ale kam se řadí např. sbory dobrovolných hasičů, když budou mít třeba závody, například, nebo oslavy obcí, sportovců?

Nyní se ještě vrátím zpátky k tomu zákazu kouření. Já tady položím takovou filozofickou otázku: Co se stane z hospod na vesnici, když zavedeme úplný zákaz kouření nebo nějakým způsobem jim nedáme možnost, aby si tam udělaly oddělené místnosti? Stane se z toho jedna věc – stanou se z toho kluby. Protože když jsem se ptal opět paní politické náměstkyně, jak to bude s kluby, kupříkladu hernami, ale já jsem se přímo ptal na možnost klubů, tak mi odpověděla: "Víte, pane poslanče, on zákon nedokáže postihnout všechno." Mě by zajímalo, jak to bude prioritně s kluby. Protože znám už plno případů z vesnic, kdy se hospody mění na kluby. Budou to uzavřené společnosti, kde dostanete klubovou kartu, dostanete klubový čip a budete tam chodit na základě toho, jak se tam zapíšete, budete normálně v registraci klubu,

budete jako člen klubu. Můžu říct, že to třeba může být šipkařský klub, klub hráčů šachů, člověče, nezlob se, já nevím čeho všechno možného, a tímto způsobem se to může dát obejít.

Já se na tohle vysloveně ptám, protože je to nutné vědět. Jestliže děláme zákon, který nepostihne ne všechno, ale bude se moci dát obejít a bude opět kličkováná, tak tento zákon nebude dodržovat nikdo a občan z toho bude mít jenom legraci, protože se nebude dodržovat. A já apeluji na úplný zákaz. Protože pokud bude úplný zákaz kouření anebo nějakým způsobem velká regulace prodeje alkoholu na vesnicích nebo na akcích kulturního typu, máje, masopusty, kde se nebude moci pít. Ale dalším problém je, a o tom tady bude mluvit určitě kolega Jiří Petřů, co se týká prodeje vína. Když tam píšete 4,3 % objemu etanolu, tak jak to bude s vínem například na vinobraních? (K poslanci mluví zpravodaj Krákora od stolku zpravodajů.) To jsem přeslechl, to se omlouvám já. Ale když se to může prodávat třeba na májích. Tam bude platit, předpokládám, to samé, když tam budou moci nalít víno. Potom jsme se na výboru bavili například o grogu nebo svařeném vínu. To je opět také potřeba nějakým způsobem celé promyslet. To by byla tato věc.

Pokud se ještě podívám na prodej alkoholických nápojů prostřednictvím prostředků komunikace na dálku, tak mi nikdo vůbec nedokázal odpovědět, je to odst. 1, že alkoholické nápoje lze podávat prostřednictvím prostředků komunikace na dálku, pokud je vyloučen jejich prodej osobám mladším 18 let. Já jsem se ptal, jakým způsobem to bude ověřováno v systému. Prodej na internetu – já tam zadám číslo občanského průkazu nebo rodné číslo, nebo jakým způsobem to prodejce poté ověří? Tohle by mě ještě zajímalo.

Ale prioritně se soustředím na slovo převážně, aby mi bylo vysvětleno, kdo to určí, jak to bude toto slovo určovat a zejména kdo to bude kontrolovat. To jsou zásadní věci, které jsem zde chtěl říci.

Vím, že je to zákon, který je samozřejmě potřeba, protože jsme určitým způsobem jedinou zemí v Evropě, kde nějakým způsobem jasně neregulujeme zákaz kouření nebo tyto věci, takže s ním nemám problém. Ale ještě mě pobavila jedna věc, když se tam řešilo, že jeden nealkoholický nápoj musí být levnější než alkoholický – myslím pivo. Někteří lidé říkali, že by se tím pádem jaksi zlevnila třeba kohoutková voda, že by to byla třeba voda za korunu za použití sklenice, ale jiní přišli s tím, že pro ně bude jednodušší zdražit pivo. Ale to je jenom příspěvek do diskuse.

To je ode mne vše. Doufám, že jsem diskusi nějakým způsobem trochu obohatil. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Koubka, připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, vážené poslankyně, vážení poslanci, vzhledem k tomu, jak diskuse byla bohatá jak na výboru, a vidím počet přihlášených, tak se pokusím svůj příspěvek zkrátit, protože nepochybně se dnes věci budou opakovat a asi se dostaneme do situace, že sice bylo řečeno vše, ale ještě nebylo řečeno všemi, tak to asi není úplně

smysl dnešního projednávání. Přesto mi dovoluje také vystoupiti a poukázat možná i ze své zkušenosti starosty na některé záležitosti, které se týkají zákona, který, pane ministře, předkládáte.

Zákon, o kterém se v médiích ujala trošku nešťastná zkratka protikuřácký, si klade za cíl širokou a dle mého soudu až nesmyslnou ochranu obyvatel před účinností škodlivých látek tak, že v podstatě zákon bude škodit lidem samotným. Zákon, tak jak je napsán a navržen, a teď předesílám v písemné podobě, byť jste, pane ministře, již v úvodní řeči mírnil některá přísná opatření, je naprosto totálně odtržený od reality natolik, že ani desítky pozměňovacích návrhů, které už teď v tuto chvíli v systému jsou, jej nemohou bohužel učinit zákonem respektovaným, kterému se lidé nebudou vysmívat.

Myslím si, že to se projevilo i na jednání výboru pro veřejnou správu, a už to tady od mého předřečníka zaznělo. Musím mu dát za pravdu, že bohužel paní náměstkyně se svou chybějící znalostí zákona snažila spíše nahradit arogancí a celé vystoupení na výboru pro veřejnou správu nebylo vůbec šťastné. Ukázalo se to zejména ve chvíli, kdy odešly paní náměstkyni její úřednice na paralelně běžící jiný výbor o tomto zákoně a paní náměstkyně si vůbec nebyla schopna rady odpovídat na naše věcné otázky, jak zákon bude mít dopad na praxi.

Nyní mi tedy dovoluje k několika sporným bodům, možná už to tady zaznělo či ještě zazní, ale přece jenom nějaký stručný přehled asi největších zhovadin, doslova a do písmene, které v tomto zákoně já osobně vidím.

V § 3 odst. 2 písm. d), který zní: "Bez ohledu na ustanovení odst. 1 se zakazuje prodávat tabákové výrobky, kuřácké pomůcky, bylinné výrobky určené ke kouření a elektronické cigarety na akci určené převážně pro osoby mladší 18 let."

To je opravdu velmi těžké. Neumím si představit jako starosta, který pořádá spoustu akcí, jak budeme definovat akci, která je určena převážně pro mladistvé. Je to drakiáda? Je to dětský den, pane ministře? To jsou akce, které jsou sice určeny pro děti, ale jsem přesvědčen, že nám tam chodí více dospělých. S každým dítětem tam přijdou rodiče, často babička, dědeček, prostranství je velké. A jak definovat, jak budu hlídat z pozice provozovatele této akce, že na této akci se nemá kouřit nebo podávat alkohol? To nebude vůbec v praxi fungovat.

§ 3 odst. 2 písm. f), který zní: "Bez ohledu na ustanovení odst. 1 se zakazuje prodávat tabákové výrobky, kuřácké pomůcky, bylinné výrobky určené ke kouření a elektronické cigarety v prodejně s převážujícím sortimentem zboží určeného pro osoby mladší 18 let."

Proč to řešíte? To je snad úplně záležitost někoho jiného. To je snad věci vnitřních pravidel obchodů. Dneska už to naprosto funguje, že vám neprodají výrobky, pokud nemáte odpovídající věk. Myslím si, že je to naprosto nemožné. Pak bude ten spor, co ta prodejna – má více zboží pro mladistvé, nebo jich má méně? To je opravdu nevymahatelný další paragraf, který jste navrhl.

§ 8 písm. h) zní: "Zakazuje se kouřit a zakazuje se používat elektronické cigarety v prostoru dětského hřiště a sportoviště určeného převážně pro osoby mladší 18 let."

Už to zaznělo. Tady by oprava byla poměrně snadná, kdyby se ono slovíčko "převážně" nahradilo slovíčkem "výhradně". Myslím si, že pak by to bylo jasné, že se jedná o dětská hřiště, školní hřiště. Myslím si, že praxe je poměrně v tomhle směru už, dá se říci, převládající a že zbytečně míříte kanonem na vrabce, protože tohle už v praxi, jak ji vidíme kolem sebe, dávno funguje.

§ 8 písm. i) zní: "Zakazuje se kouřit a zakazuje se používat elektronické cigarety ve vnitřním prostoru všech typů sportovišť."

Už jsem tady o tom mluvil. Na sportovištích se konají na vesnicích a v obcích různé akce sportovní, společenské, jsou to místa, kde se setkávají lidé v obcích. Vy jim tam chcete zakázat kouřit? Necht' je to záležitostí provozovatelů, ať si to vyřeší podle sebe, třeba formou oddělených kuřáren, pokud je prostor uzavřený, ale nezasahujeme takhle lidem do života. Zákon nebude respektován, nebude vymahatelný, nebude uplatňován.

§ 8 odst. j), který zní: "Zakazuje se kouřit a zakazuje se používat elektronické cigarety ve vnitřním zábavním prostoru, jako je kino, divadlo, výstavní a koncertní síň, sportovní hala a dále v jiném vnitřním prostoru po dobu pořádání kulturní a taneční akce."

Už to bylo vzpomínáno, že tohle je ustanovení, které se jednoznačně při velkých masových akcích bude obcházet a spíše způsobí komplikace. Necht' si to ten provozovatel určí, jak mu to bude ideální a jaké jsou vůbec technické možnosti.

§ 11 odst. 2 písm. b), který zní: "Zákaz a omezení prodeje a prodávání alkoholických nápojů ve škole a školském zařízení."

Už to tady bylo řečeno. Máme množství specializovaných škol, kde studují budoucí hostinští, číšníci, vinaři. Děkuji, pane ministře, že jste ve své úvodní řeči na ně pamatoval a že se toto ustanovení velmi nesmyslně zmírní.

§ 11 odst. 2 písm. d), který zní: "Zákaz omezení prodeje a podávání alkoholických nápojů na akci určené převážně pro osoby mladší 18 let."

Můj předřečník o tom mluvil. Nebudu déle zdržovat. Myslím si, že nám je to jasné, jak to opět definovat, akci, která je určena převážně pro děti, a jak vymáhat zákaz prodeje a podávání alkoholických nápojů. A ostatně proč? Proč? Copak když pořádáme tyto akce, copak tam prodáváme ten alkohol mladistvým? Proč rodič, který tam přijde se svým dítětem, proč si tam nemůže dát to pivo, proč si tam nemůže dát ten grog nebo svařák?

A některé další věci, které jsem podal v pozměňovacích návrzích. Nebudu opravdu zdržovat.

Chtěl bych to spíše, pane ministře, možná lehce odlehčit a chtěl bych vás pozvat k sobě, do své obce, pane ministře, opravdu doslova a do písmene na nějakou dětskou akci nebo na drakiádu, abyste viděl, jak vlastně takové akce v realu fungují. Přijďte, já vás srdečně přivítám, uvidíte, jak takový dětský den funguje. My to vždycky ještě spojujeme se dny zdraví, kdy se snažíme tam opravdu i preventivně působit na naše občany. A funguje to tak, že například na tom sportovišti, na tom hřišti máme spoustu stánků, různých workshopů pro děti, pak tam máme třeba pravidelně stánek, kde zubaři z lékařských fakult z řad vietnamské národnosti učí občany, kteří tam přijdou,

jak si zdravě čistit zuby, to by vás asi mohlo nadchnout. A uvidíte, že v druhém rohu toho samého hřiště máme hospodu, tam se popíjí alkohol, tam se kouří, chlapi si dají pivo nebo víno, když je chladno, tak si dají grog nebo svařák, zapálí si k tomu cigaretu, nikomu to nevadí. Proč vymýšlíte nesmyslná ustanovení? A když tam s tímhle zákonem přijdu, tak, pane ministře, ten zákon nebude respektovaný, nebude uznávaný, bude vysmíváný a je to myslím zbytečné.

Pokud má Sněmovna přijmout protikuřácký zákon, tak je možná ke zvážení, aby pan kolega Ondráček z hnutí ANO, který už navrhl svůj protikuřácký zákon, aby se jej pokusil možná dostat znovu do hry, protože si myslím, že se jedná o poměrně jednoduchou, srozumitelnou a účinnou novelu. Ne že bych z ní úplně jásal, ne že bych k ní neměl výhrady, ale přijde mi, že je vymahatelná. A to je to, co myslím, že by z této Sněmovny mělo vzejít. Zákon, který bude respektován a který bude vymahatelný. A to bohužel, pane ministře, není tato předloha. A upřímně se obávám, že nebude ani poté, co budou odhlasovány ty desítky pozměňovacích návrhů.

Závěrem mi jen dovoluje navrhnout tuto novelu znovu projednat v garančním výboru. Nebudu navrhovat zamítnutí předlohy, byť jsem to měl původně v plánu, ale myslím si, že minimálně vrátit ji do garančního výboru je nezbytně nutné.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Budeme o vašem návrhu hlasovat po ukončení obecné rozpravy.

Nyní prosím dalšího přihlášeného, tím je pan poslanec Bendl, připraví se paní poslankyně Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, kolegyně a kolegové. Tak tedy ještě jednou zpravodajskou zprávu, ale v řádném vystoupení.

Já také musím nejprve okomentovat vědomostní vybavení zástupců předkladatele, kteří na jednání výboru pro veřejnou správu neuměli odpovědět na základní otázky, například, abych použil něco, co zde ještě použito nebylo, jak s tímhle zákonem naloží hotelové školy, kde chcete zakázat nejenom prodávat – čemuž bych rozuměl, i když Středočeské vinařské (s důrazem) učiliště si přivydělává tím, že prodává víno. Na otázku, co s tím, nebyl nikdo vašich zástupců, pane ministře, schopen odpovědět. A to je nejenom prodávat, ale také podávat. Vy teď na mě kýváte, že to už tedy máte vyřešené. No takhle jednoduchou věc už jste měli mít vymyšlenou dávno. A měli na ty argumenty být připraveni vaši předkladatelé. Evidentně a zjevně nebyli. Já spíš mám pocit, protože se mi nechce věřit, jak vás znám, pane ministře, že to je z vašeho pera. Spíš bych věřil tomu, že to je pero pana ministra Dienstbiera, protože takhle militantní a nedomyšlený návrh, který nebere vůbec v potaz realitu toho, jak svět v České republice funguje, to je neuvěřitelné. Neuvěřitelné!

Ten zákon zasahuje do podnikání v situaci a říká podnikatelům a organizátorům veřejných akcí, že jsou povinni zajistit a hlídat, zajistit zákaz kouření, a dokonce pod pokutou, kdyby se náhodou stalo, že přijde někdo podnapilý, což oni asi budou z křišťálové koule věštiti, jestli někdo v takové situaci není. A dokonce v tom zákoně máte, že ti podnikatelé musí být věštcí, protože v § 11 odst. 4 písm. c) – já to přečtu,

jak to je – "zakazuje se prodávat anebo podávat alkoholické nápoje nebo umožnit jejich prodej či podání osobě, o níž lze důvodně předpokládat, že bude následně vykonávat činnost, při níž by mohla ohrozit zdraví lidí nebo poškodit majetek". Takže majitel té restaurace aby si prostě každého prohlédl a říkal: Odpovídáš tomu § 11 odst. 4 písm. c)? Neuděláš ty nějakou lumpárnu, když náhodou se tady něčeho napiješ? – Jak to chcete zařídit? To by mě tedy docela fakt zajímalo, jak jste na tenhle paragraf vůbec přišli.

Pominu fakt, že v České republice, a to vy dobře víte, ubývá kuřáckých restaurací. Postupně se kultura stravování zbavuje kultury kouření. A děje se to, že spíš to kouření jde do těch barů, kde mimochodem to chcete zakázat také a vyhnat ty lidi z barů na těch sídlišťích před ty paneláky, anebo to rovnou nechat zavřít. To bude možná nejlepší, před ty paneláky, aby stáli a diskutovali tam, protože jsem také slyšel spoustu lidí: To je super, my se tam seznámíme s někým, nakonec celá hospoda bude stejně venku, že jo? No a tam budou diskutovat. A starosta aby se zbláznil, až tam budou lidé: Tak to budeme muset zavřít, protože tady blbá Poslanecká sněmovna vymyslela zákon, který je prostě v praxi neaplikovatelný. A to přesto, že třeba ten dotyčný v tom baru bude mít oddělené místnosti. A kdybyste to chtěli a kdybyste byli rozumní, tak dopředu navrhnete, aby tam byly prostory, pokud je tam ten dotyčný má, prostory, že nemusí být s obsluhou, jako je tomu třeba na Slovensku. Ale ne! Vy rovnou na tvrdáka prostě, prosím vás, co se s tím budeme párat, vždyť my přece dobře víme, co ten národ potřebuje, to my jsme ti sociální inženýři.

Kéž by tahle země měla už takové starosti, že bychom dneska museli řešit to, jestli má majitel restaurace předvídat, jestli ten, kdo přichází, už je podnapilý, a jestli náhodou, až bude odcházet, jestli se nedopustí nějakého majetkového činu nebo nebude chtít sobě nebo někomu jinému ublížit.

Ten návrh zákona zasahuje do života obcí dílem tím, co už jsem říkal, vyhnat lidi z restaurací pokud možno před ty paneláky, anebo kdybych to parafrázoval i z hlediska obce. My jsme malá obec, máme tam malou restauraci, která se sotva drží, chodí tam víceméně štamgasti, nevaří se tam pravidelně, spíš takové ty hotovky jako ohřát párek a podobně nebo dát si utopence atd., a okolí, protože vždycky to tak v minulosti bývalo, že škola, kostel, hospoda, radnice jsou základ obce, tak je to v centru obcí. Ale vy říkáte, tak prosím vás, všichni ti kuřáci ať jdou diskutovat ven, ať tam ti psi štěkají, jak to jde. Ať tam to okolí je našťavané, protože ideální bude, když se ta hospoda úplně zavře, vždyť my už nepotřebujeme komunikovat, máme internet nebo si zavoláme telefonem.

Tohle je všechno odtržené absolutně od reality. Nebo vy myslíte, tu diskusi jsem také zaznamenal, že když jste teď chtěli zakázat kouření i v předzahrádkách, což trochu popírá to, když někdo má předzahrádku otevřenou, venkovní, tam myslím ani nikdo, kdo by seděl u vedlejšího stolu, si nemůže přiliš stěžovat na to, že ho obtěžuje kouř a podobně, tak teď už diskuse: tak 50 % té předzahrádky třeba.

Tak tam bude chodit s nějakou šňůrou a bude říkat: tady těch 50 %, tady máte celku, to si přečtete apod., to mi přijde tedy opravdu... A kdo to bude kontrolovat? Obec? Starosta přijde v té vesnici říkat tomu jedinému hospodskému, který ho tam ještě zachraňuje, často je to obecní majetek a jsou rádi, že vůbec někoho seženou po

vesnici nebo v okolí, kdo by provozoval hospodu, tak tam bude ještě ty lidi všechny naštávat? To chcete? Fakt to chcete? To navrhujete v tom zákonu! A já myslím, že to dobře není a je to opravdu mimo realitu.

Zároveň obcím, a teď pomínu velká města, i když Svaz měst a obcí vás na to významně upozorňoval, na jednu stranu říkáte v důvodové zprávě, že náklady spojené s tím, že se najde někdo, kdo, promiňte mi, udá někoho, že kouřil na zastávce, tam opravdu u nás na vesnici to jsou davy lidí, to byste viděli, kolik stovek lidí tam čeká na autobus, který stejně nepřijede, protože je jich stejně čím dál tím méně, tak někdo se najde, kdo zavolá na obec a řekne: prosím vás, přijďte si pro něj, on tam kouřil. Protože jak jinak by se to asi dalo zjistit? Obec tedy zaplatí průvodní náklady, a bude-li potom oprávněný, přijde-li se na to, že ten dotyčný opravdu, a potvrdí se asi soudně nebo jak, že tedy byl ten člověk podnapilý nebo podobně, tak náklady obci nahradí ten, jehož se to týkalo. A vy říkáte, že obec na tom vůbec netratí, že to vymáhání bude jednoduché, a uvádíte, že pro obce jsou ty náklady bagatelní. Jsou-li bagatelní, pak myslím, že je zbytečné, abychom tyhle náklady přenášeli na malé obce, a může to klidně zaplatit Ministerstvo zdravotnictví. Ono to bude mnohem jednodušší. V tomto ohledu podám pozměňovací návrh.

Elektronické cigarety. Někde jsem zachytil pana ministra zdravotnictví, který říkal, že škodlivost elektronických cigaret není tak velká, nebo je malá nebo něco v tomto smyslu. Já bych se chtěl zeptat, z čeho ministr zdravotnictví vychází. Podle mých informací neexistuje relevantní studie, která by říkala, že se je prokázáno, že je škodlivost elektronických cigaret prokázána. Ale tvrdí-li to ministr zdravotnictví, já nejsem odborník přes zdravotnictví, říkám, možná má pravdu, ale poprosil bych vás, pane ministře, zdali byste byl té ochoty a zveřejnil, na základě čeho tvrdíte, že elektronické cigarety jsou méně škodlivé, když podle mých informací nic takového prokázáno nebylo, a naopak řada kuřáků, kteří se snaží odnaučit kouřit, k tomu právě využívá elektronické cigarety, aby postupně se této závislosti zbavili. Proto také navrhuji, aby elektronické cigarety z toho zákona byly pokud možno vypuštěny.

O těch 4,3 % etanolu, na čemž se tady v Poslanecké sněmovně shodneme asi napříč politickým spektrem, o to více mi není jasné, jak jste přišli na 4 %, pokud na to existuje nějaká relevantní odpověď. A myslím si, že když chcete zakázat pití, teď řeknu vína, grogu, případně svařeného vína i v divadlech či kinech, kdo z vás – předpokládám, že to je velká většina – chodí do divadla, tak vždycky o přestávce někdo si dá skleničku vody či nějakou limonádu nebo nějaký jiný nealkoholický nápoj, pokud řídí, a kdo neřídí, stihne si dát dvě deci bílého nebo červeného vína, protože to prostě k divadelní kultuře tak trochu patří. Co vás vede k tomu, co tak dramatického se děje, jaký alkoholismus je v těch divadlech či v průběhu divadelních přestávek nebo obecně, co se tam tak katastrofického děje, že to chcete zakázat? Ale možná desítku pivo, nakonec by jste s tím souhlasili, mně to přijde přitažené za vlasy. Proč tohle chcete zakazovat? Proč s tímhle vlada přichází jako s vládním návrhem zákona, to mi přijde opravdu nemoudré a hloupé.

Co mně extrémně vadí, je, že nechcete – resp. takhle. V případě, že máme vybudovanu nějakou dopravní infrastrukturu – vlaková nádraží, autobusová nádraží –, tak tam doporučujete, aby ve vymezených prostorách pro kuřáky se dál kouřilo, nebo říkáte ano, můžete. V dopravě to je možné, ale v jiných oblastech to možné

není. To je takové zase podivné selektování, kterému nerozumím, a proto navrhuji, aby se to týkalo... Má-li někdo prostě vyčleněn prostor pro kuřáky, je-li označen ten prostor, pak tím nikoho neohrožuji. Nekuřák tam nevstoupí, žádné děti se tam nedostanou, pokud budou rodiče jenom trochu zodpovědní, a nic nikoho nemůže ohrozit a myslím si, že to je konsenzuální pro všechny. Kéž by předkladatel, když psal tenhle návrh zákona, měl alespoň trošku rozumu.

A k dětským akcím závěrem, protože bych mohl mluvit určitě ještě mnohem déle. Zástupce předkladatele paní náměstkyně, když jsme se bavili o kulturních aktivitách pro děti, tak ona říkala: to je přeci jasné, to už se pozná z nadpisu. Třeba takové hrani s kašpárkem je úplně jasně dětská záležitost. (Odmilka.) Nemusí být, přátelé! Vůbec nemusí být! (Pobavení.)

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Pastuchovou, připraví se pan poslanec Petrů. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážená vládo, kolegyně a kolegové, já bych to chtěla jen zhodnotit. Ten zákon řeší tři věci, a kdybychom statisticky vzali, o čem se tady hovoří nejvíc, tak je to kouření. Je tam hodně věci ohledně alkoholu, ale strašně moc málo kolegů a kolegyň se zde zmiňuje o tom, že tam je další část a to jsou drogy. Ráda bych se proto vyjádřila právě k této skupině, což drogy jsou.

V návrhu, který nám přišel od Ministerstva zdravotnictví, a řešili jsme to několikrát, byla naprosto vypuštěna kapitola substituční léčby. Kdo neví, co to znamená, tak přeložím, je to odvykací léčba drogově závislých. Na toto téma byly uspořádány již dva kulaté stoly s odbornou společností adiktologů. Další kulatý stůl se bude konat tuto čtvrtek.

Tato problematika je, myslím si, velice žhavá, protože se nám zde rozjel v ČR nelegální drogový trh, a myslím si, že to určitě nevyřeší jenom tento zákon, že toho k řešení je daleko víc, ale myslím si, že to je i tím, že systém v naší republice je velice špatně nastaven. Dovoluji si proto do tohoto zákona předložit dva pozměňovací návrhy, které by substituční léčbu do tohoto zákona vrátily, a aby dostala nějakou právní úpravu.

Dalším opatřením k zodpovědnější praxi v substituční léčbě je návrh na přesnou specifikaci lékařů, kteří by měli oprávnění indikovat tuto substituční léčbu. Toto omezení na kvalifikované lékaře by mělo zvýšit kvalitu péče a snížit únik substitučních preparátů na černý trh. Kdo to neví, tak v dnešní době vám substituční preparát předepíše naprosto každý lékař, ale už nezahájí bohužel léčbu.

Dále bych řekla, že je také velice nutné průběžně sledovat situaci a monitoring stavu užívání návykových látek. Myslím si, že je to základní nutnost a předpoklad pro jakoukoliv diskuzi a formulaci protidrogové politiky. Druhým důvodem pro sledování je závazek České republiky participovat na celoevropském systému monitorování a hodnocení situace užívání návykových látek v rámci sítě Reitox a závazky vyplývající z naší účasti v tomto systému, včetně přístupu k datům jiných

zemí a možnosti tak porovnávat vzájemně situaci, informovat se o vývoji a aktuálních trendech, včetně naprosto zásadní potřeby sdílení informací mezi zeměmi v oblastech, kde daný fenomén překračuje národní hranice a kde jediným možným východiskem je sdílení informací a jejich výměna.

Jak řekl pan ministr, musím souhlasit, že je nutné, aby v České republice byla alespoň minimální preventivní a léčebná síť institucí, abychom mohli reagovat na praktickou potřebu, která vyplývá ze závažnosti důsledků, které jsou spojené s užíváním návykových látek. Víím, že kouření je nejvíce vidět, kouř nejvíce smrdí a je cítit, ale opravdu bych ráda všem připomněla, že tento zákon opravdu není jenom o kouření, ale je i tom alkoholu a o drogách.

V podrobné rozpravě se přihlásím ke svým dvěma pozměňovacím návrhům. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Děkuji paní poslankyni Pastuchové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jiří Petřů. Prosím pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Petřů: Děkuji. Vážené dámy a pánové, vážený pane předsedající, pane ministře, ve svém vystoupení se budu zabývat tou částí návrhu zákona, která omezuje prodej a podávání alkoholických nápojů, a příležitostným prodejem alkoholických nápojů, tedy paragrafem 11 a 14 – tedy z původního návrhu, podotýkám, protože od té doby došlo k určitému vývoji.

V § 11 odst. 2 písm. b) se zakazuje prodávat a podávat alkoholické nápoje ve škole a školském zařízení.

Dneska to již zde zaznělo, že ten návrh nezohledňoval skutečnost, že v České republice existují také školy například vinařské, kde hlavní učební náplní je výroba, výchova vinohradnických a vinařských odborníků, podávání, prodej a degustace vína, tedy alkoholické nápoje. Dokonce studenti dělají maturitní zkoušku z tohoto. Ústavněprávní výbor ve svém usnesení č. 181 ze dne 9. února 2016 doplnil písmeno b) o text "nejde-li o prodej nebo podej, který je součástí soustavné přípravy na budoucí povolání v oborech vzdělání se zaměřením na gastronomii, hotelnictví, zemědělství, potravinářství, nebo potravinářskou chemii". To je rozumný návrh, čili prosím o podporu tohoto bohuželého návrhu ústavněprávního výboru.

V § 11 odst. 2 písm. b) však toto ustanovení má také další negativní dopad, a to v rámci vedlejší hospodářské činnosti škol. Konkrétně budu hovořit o škole, která osmkrát desetkrát do roka pronajme školní jídelnu pro pořádání rodinných oslav, svateb, výročí, kde se podávají samozřejmě alkoholické nápoje. Ale zdůrazňuji, že je to v sobotu, tedy v době mimo výuku, a je zde zapovězeno kouření. Jídelna je pravidelně také pronajímána spolku vinařů k hodnocení vína, kde se víno podává, degustuje a hodnotí. Některé školy pořádají či pronajímají tělocvičny pro plesy. Na plesích se samozřejmě také alkoholické nápoje a lihoviny prodávají a podávají. Škola si tímto způsobem vylepšuje svůj rozpočet na provozní náklady.

Tuto záležitost řeší pozměňující návrh kolegy Jaroslava Krákory, který je veden v elektronické evidenci pod č. 3897, a já vás také prosím o podporu tohoto dobrého návrhu.

V § 11 odst. 2 písm. g) se hovoří o tom – to ustanovení zapovídá prodávat a podávat na veřejnosti přístupné sportovní akci s výjimkou alkoholického nápoje obsahující nejvýše 4 objemová procenta etanolu – ono to je dnes již upraveno na 4,3 %. Ale podle tohoto ustanovení sice mohou někteří vytrénovaní fanoušci během fotbalového utkání zkonzumovat deset, patnáct piv, ale mně nikdo neprodá ani nepodá dvě deci dobrého vína. Mohu vám říct, že pořádáme deset let fotbalový turnaj obcí LVA, kde se samozřejmě – jsou to vinařské obce – víno podává. Za deset let nebylo vůbec žádných potíží. No, kdybych měl být úplně přesný, tak jednou byl vyveden fanoušek, který popíjel pivo a potom hrubě a sprostě vynadal sudímu. To je za deset let jediný incident, který tam nastal.

Zde bych také proto požádal o podporu mého pozměňovacího návrhu vedeného v elektronické evidenci pod č. 3795, k němu se přihlásím v podrobné rozpravě, a tuto záležitost také řeší.

Dostáváme se k ustanovení § 14 odst. 1, který zapovídá příležitostný prodej alkoholických nápojů mimo výroční trh, veřejnosti přístupné slavnosti, kulturní a taneční akce. Na veřejnosti přístupné sportovní akci lze prodávat alkoholické nápoje – znovu se tady hovoří – nejvíce 4 objemová procenta etanolu. Musím zde upozornit, že mezi akcemi, kde lze podávat alkoholické nápoje, nejsou jmenovány ochutnávky vína, říkáme tomu lidově košty, nebo ochutnávky částečně zkvašených hroznových moštů, mluvíme o burčácích. To nejsou ani výroční trhy, ani kulturní, ani taneční akce – alespoň ne na začátku košty. To taneční akce není. Ochutnávky vína jsou akcemi, které prvoplánovitě mají za účel umožnit výrobcům vína prezentovat svou produkci na akcích, kde jsou víno či zkvašené hroznové mošty odbornou i laickou veřejností degustovány, hodnoceny a porovnávány. Jedná se o nezbytný proces zvyšující kvalitu, odbornost a obecnou povědomost o konzumaci tohoto ušlechtilého alkoholického nápoje. Navíc podporuje uchování a rozvoj vinohradnictví a vinařství jako významné součásti evropského kulturního dědictví, podporuje rozvoj turistiky v oblasti vinohradnictví a vinařství. Rovněž mnohé odborné studie a publikace nejen v České republice, zmíním například profesora Šamánka, ale i v zahraničí jednoznačně podporují přiměřenou konzumaci vína. Nezanedbatelná je i skutečnost, že při ochutnávkách vína je zapovězeno kouření, což má velký výchovný dopad.

Vládní návrh umožňuje na sportovních akcích konzumaci tedy jakéhokoliv množství piva a zcela znemožňuje konzumaci byť jediného pohárku vína. Nebude tedy možné například při jarních a podzimních venkovních sportovních akcích při chladném počasí prodávat teplé vinné nápoje, jako je svažené víno.

K odstranění těchto nedostatků jsem do elektronické evidence vložil pozměňující návrh č. 3877, k němuž se v podrobné rozpravě ještě přihlásím, a požádám vás o podporu těchto pozměňujících návrhů. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Jiřímu Petrů. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji vám za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme se také s kolegou Josefem Uhlíkem zabývali možnými dopady tohoto zákona právě na regionální výstavy vín, regionální košty ovocných pálenek a také jsme došli k závěru, že je třeba v některých místech tvrdost tohoto zákona zmírnit, a proto jsme předložili společně několik pozměňovacích návrhů, které bych zde krátce uvedl.

Jeden se týká zákazu i příležitostného prodeje ve škole a ve školském zařízení, protože je řada obcí a měst, malých městeček, kde nemají kulturní sál s výjimkou tělocvičny a podobně. Takže je třeba umožnit, aby i v některých obcích byly tradičně pořádány ve školním zařízení, konkrétně v tělocvičnách, příležitostné akce, například košty vín, košty pálenek a podobně. Jelikož úprava daná v ustanovení § 14 se dotýká pouze příležitostných akcí a je v rozsahu velmi limitována, není důvod ohrozit konání podobných akcí pro veřejnost a neumožnit ze zákona výjimku pro tuto oblast.

Druhý pozměňovací návrh se týká § 11 a týká se hranice objemového etanolu, zvýšení ze 4 na 4,3. Vládní návrh podobně jako současná právní úprava omezuje prodej a podávání alkoholických nápojů na sportovních akcích. Nově je upřesněna výjimka pro alkoholické nápoje ze současné úpravy uvádějící výčepní pivo s extraktem původní mladiny do 10 hmotnostních procent na návrh uvádějící obsah etanolu. Tento pozměňovací návrh zvyšuje navrženou úroveň ze 4 % objemových etanolu na 4,3 % objemových etanolu, aby byla skutečně zahrnuta veškerá piva stejné stupňovitosti. Jedná se o desetistupňové pivo od všech výrobců. Důvodem pro úpravu je skutečnost, že původně navržený limit by jinak nepřípustně zasahoval do hospodářské soutěže na trhu alkoholických nápojů, protože jak známo, různí výrobci mají různý procentuální objem obsah etanolu. Česká republika se tak vyhne případným sporům v důsledku regulace, která by v daném trhu jinak působila diskriminačně, případně by ti prodejci nebo ti výrobci, kteří mají vyšší objem než 4 %, museli tu svou desítku šít.

Další pozměňovací návrh se týká § 14. Jedná se o příležitostní prodej na trhu, veřejně přístupné slavnosti, tradiční nápojové soutěži, kulturní a taneční akci, na veřejnosti přístupné akci atd., kde se navrhuje s ohledem na široký rozsah komunitních akcí rozšířit seznam akcí na příležitostný prodej na trzích obecně, ať se jedná o výroční, jednorázové či pravidelně se opakující trhy včetně trhů obecních, farmářských apod., jakož i na tradiční nápojové soutěže, jako jsou košty, výstavy vín, lihovin včetně ovocných pálenek, pivních soutěží apod. Vzhledem i k dlouhodobé tradici a rozmanitosti alkoholických nápojů včetně zmíněných ovocných pálenek, jako jsou slivovice, meruňkovice, třešňovice apod., je v rámci příležitostného prodeje ponechána i kategorie lihovin na zmíněných typech akcí. Podobně jako u pozměňovacích návrhů jsou srovnávána pravidla pro piva spadající do stejné stupňovitosti. Vzhledem k zaměření většiny veřejně přístupných slavností, tradičních nápojových soutěží, kulturních a tanečních akcí je povinnost předchozího nahlášení správci daně omezena pouze na trhy. To znamená, takové to velmi přísné opatření,

kteřé mělo svůj racionální základ, by se mělo vztahovat na prodej alkoholu na trzích, ale nikoliv na těchto příležitostných akcích, jako jsou košty vín, košty slivovice.

Poslední pozměňovací návrh, který se týká této oblasti, je ještě takové to vymezení, komu není možné podat nebo prodat alkoholický nápoj, protože původní zdůvodnění nebo původní termín jsem nepovažoval za vhodný. Nepovažuji za vhodné zavést v novele zákona neurčitý termín prodej či podání alkoholického nápoje (osobě) zjevně ovlivněné alkoholem nebo jinou návykovou látkou, ale vrátit se k ustálenému termínu "osobě, která je zjevně pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky a je ve stavu, v němž ohrožuje sebe nebo jinou osobu, majetek nebo veřejný pořádek". Posuzovat stav osob, které jsou zjevně ovlivněné alkoholem nebo jinou návykovou látkou, je velmi komplikované a neurčité. Je-li s některými kulturními akcemi, např. košty, spojena konzumace alkoholických nápojů a dojde-li ke konzumaci například sklenky vína jejím účastníkem, pak je zřejmé, že taková osoba je již pod vlivem alkoholu. Posuzování míry ovlivněnosti při přísném výkladu může působit komplikace například pořadatelům výstav vín a koštu slivovice. Je-li dán absolutní zákaz, neměl by pak prodejce takové osobě prodat či podat žádný další alkoholický nápoj, a to přesto, že daná osoba nepůsobí vůči sobě ani svému okolí nikterak rušivě. Navrhují proto absolutní zákaz zmírnit podmínkou, která je uvedena mimo jiné například v § 18 u úpravy zákazu vstupu pro osobu, která je zjevně pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.

Tolik tedy k uvedení mých pozměňovacích návrhů a návrhů pana kolegy Jožky Uhlíka, ke kterým si dovoluji se přihlásit v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, pane poslanče.

Pardon, ještě s faktickou poznámkou pan předseda Schwarzenberg. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, nechci být chráněn před návykovými látkami. Chci statečně čelit alkoholu, tabáku tak, jak jsem to během 60 let svého života sám činil. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane předsedo. Nyní už zmíněný řádně přihlášený do obecné rozpravy pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych vaši mysl, která je teď plná kouření a alkoholu, malinko přesměroval k něčemu jinému – k něčemu, s čím já mám problém v tomto návrhu zákona.

Tento návrh zákona zavádí možnost testování dětí ve škole na drogy bez souhlasu rodičů. To je podle mého názoru formulace, která je velmi závažná, protože svým

způsobem ona zavádí do škol testování žáků, což nebude vůbec přispívat ke komplexnímu řešení problémů souvisejících s návykovými látkami a drogami v prostředí škol. Naše školství má celou řadu problémů a ten jeden z největších je, že je vlastně narušena do určité míry důvěra mezi žákem a pedagogy. Proč je tato důvěra narušena a kde se nacházejí kořeny tohoto stavu, je věc na velmi dlouhou diskusi. Ale pokud zavedeme testování žáků na drogy, dostaneme se do fáze, kdy vznikne mezi žákem a učitelem vlastně takový nerovnoprávný vztah. Testování bude znamenat, že bude přinášet celou řadu nejrůznějších osočování, obviňování, že toto vyšetření, tyto odběry budou probíhat na základě nějakého udání. A na druhou stranu přitom, jaký bude výstup z tohoto testování? Bude za ním nějaká penalizace? Někaké porušení možnosti nebo narušení možnosti docházky do školy?

Ve fázi, kdy dneska jednáme o inkluzním vyučování, tento krok považuji za velmi, velmi nešťastný. Bude to znamenat, že naši žáci budou v problému, který nebudou umět dopředu předvídat, protože to obvinění z toho, které tady je nedefinováno, bude implicitně obsahovat potom možnost toho testování.

Nechci hovořit o tom, že testování na drogy znamená náklad na jedno testování řádově okolo 700 korun, že to není úplně malá suma. Nechci hovořit o tom, že bychom museli učitele proškolit v tom, jak se takové testování dělá, jak zajistit, aby testování bylo regulérní. Chci hovořit o tom, že vztah mezi učitelem a žákem by měl být takový, že v okamžiku, kdy vznikne podezření na to, že žák užívá drogy, měl by to být impuls k tomu, aby došlo k rozhovoru mezi učitelem a žákem, k otevřené diskusi o tomto problému a k pokusu o vyřešení této situace formou, která by měla mít edukativní formu, která umožní žákovi, aby se nad svými problémy zamyslel, a která také umožní pedagogickému sboru, aby do této věci vstupoval aktivně, aby hledal řešení, ne aby hledal možnost nějaké penalizace tím, že prokáže užívání drogy.

Samozřejmě že ten problém v sobě má ještě jednu jednotku, to je problém toho, že s takovým vyšetřením na přítomnost drogy by měli být seznámeni rodiče žáka. To není možné udělat bez jakékoli vazby na rodiče, protože ti jsou zodpovědní za své dítě, ti jsou zodpovědní za to, že je vedeno a jak je vychováno.

Vzhledem k tomu, že tento problém v tomto zákoně vypadá jakoby okrajový, ale pro mne je velmi zásadní, připravil jsem pozměňovací návrh, ke kterému se potom v podrobné rozpravě přihlásím. Pozměňovací návrh, který tuto možnost testování žáka na přítomnost drogy bez souhlasu rodičů prostě neumožní. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Svobodovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, poslední přítomná, dámy a pánové, už toho hodně zaznělo, tak se pokusím být také stručný. Začnu tak, jak jsem začínal v prvním čtení: Jsem ve střetu zájmů, jsem kuřák, občas a s chutí si dám skleničku alkoholu, takže v obou částech, které se zákon snaží regulovat, na rozdíl od těch, které nereguluje, jako jsou drogy, jsem potenciálně závislou osobou. Jak jsem se dneska dozvěděl od pana ministra

Němečka, tak jsem dokonce nemocen, protože nikotinismus je prý nemoc. Já si... (kašle) ... připadám vcelku zdravý. (Hlasitý smích ministra Němečka.) Ale to samozřejmě je otázka posouzení nakolik.

Budu vystupovat ještě v podrobné rozpravě, protože jsme tady v mimořádně složité situaci, kdy řada návrhů vzniká až úplně na poslední chvíli, a pokládám celý průběh toho projednávání za mimořádně nešťastný. Ono už toho hodně zaznělo od mých předřečníků. Prostě tady, a teď to nekladu úplně za vinu panu ministrovi, ale spíš nějakým úředníkům pod ním, vznikl návrh naprostých fanatiků, jinak to opravdu neumím nazvat, pachatelů dobra za každou cenu, kteří jsou rozhodnutí nám vnutit své dobro bez ohledu na to, co to se zemí udělá a co to udělá s jednotlivými lidmi a jestli je to bude štítat nebo nebude štítat.

Vláda ho zjevně četla jenom velmi, řekněme, selektivně. To se ukázalo v průběhu projednávání, že jsme měli paragrafy nazvané jiným názvem jenom proto, že se kopirovalo ctrl alt, ctrl v, a pak jsme se dostali bohužel do situace, že titíž fanatici vystupovali na výborech, a i věci, které ministr sám signalizoval už před časem, jako elektronické cigarety, že v nějaké podobě povolí, tak nebyla ochota z toho resortu jakoby přepsat. A teď jsme v situaci, že bylo schváleno vlastně naprosté minimum návrhů na výborech. Máme tady seznam asi 50 nebo kolika návrhů, polovina z nich byla podána dnes. Já se to snažím poměrně pečlivě hlídat, ale je opravdu mimořádně složité se v tom vyznat, co se bude projednávat, v jakou chvíli, které návrhy si budou vzájemně protřečít a které nebudou. Pokládám to za velmi nešťastné. Kdyby byla v této Sněmovně vůle, tak bych doporučoval, abychom zopakovali čtení v garančním výboru. Ale uvidíme v průběhu třetího čtení, to teď v druhém čtení navrhopvat nemohu, ale myslím, že se nám ukáže, že po garančním výboru nebudeme o moc moudřejší, protože se to projednávání rozpadne na jednotlivé části.

Ten zákon byl bohužel od začátku napsán jako mimořádně prohibiční a týkající se nejenom kouření, kde dejme tomu ministerstvo alespoň signalizovalo svůj zájem zakázat kouření téměř všude, ale zase si myslím, že ho přehnalo, ale týkající se dramaticky i alkoholu a jeho rozlévání na veřejných místech a rozlévání i v uzavřených společnostech, i osobního prodeje. A pak se teprve v průběhu jednání začalo ukazovat, jaké absurdity tam jsou. Některé řeší svým pozměňovacím návrhem pan zpravodaj Krákora, který myslím už na ty největší absurdity poukázal, jako takové ty příběhy, že nesmíte prodat alkohol osobě, která by posléze měla vykonávat činnost, při které nesmí používat alkohol. Což by ovšem znamenalo, že u žádné pumpy nemůžu prodat láhev vína komukoli, kdo se tam zastaví, protože nepochybně je to prodej, nepochybně je to osoba, která bude posléze řídit. Že si ho otevře až doma nebo že ho veze na oslavu někomu úplně jinému, bylo všem tvůrcům doba z ministerských lavic úplně jedno, protože oni chtěli páchat.

To jsou bohužel problémy, které se před námi ukazují. Já na to poukazuji jenom proto, protože mám část návrhů, které se pokoušejí nějakým způsobem regulovat to, co jsem věděl, že bude problém. Ale je bohužel část návrhů, které budu muset přednést až v podrobné rozpravě ve druhém čtení a zdůvodnit je až v této podrobné rozpravě, protože v podstatě navazují na to, co nám tady dnes bylo rozdáno od pana zpravodaje a co předpokládám, že v nějaké míře projde, a tam budu chtít dělat jenom

nějaké dílčí úpravy. Čímžto se omlouvám ctěně Sněmovně, že nemám všechno připravené fyzicky a písemně, ale opravdu to nebylo v lidských silách tak učinit.

To jsou snad ty obecné poznámky. Jedna věc, která mě na tom, musím říct, celou dobu zlobí, a to když odhlédnu od té regulační činnosti, tak právě v té činnosti, která se vůbec nereguluje, protože se snažíme tvářit, že se chráníme před škodlivými účinky návykových látek, ale fakticky ty návykové látky jsou jenom alkohol a nikotin. A to, co tady navrhovala paní kolegyně Pastuchová, a to, co bylo opakovaně projednáváno na zdravotním výboru, to je nějaká regulace – nebo Maxová to navrhovala původně, pardon, vy jste se k tomu jenom přihlásila, tak to se omlouvám – nějaká regulace šleháren ve městech, to se najednou tváříme, že udělat možné není, že ministerstvo nám bude pořád říkat – jako přece nemůžeme obci dát pravomoc zregulovat, jestli šlehárny budou 100 metrů od školy nebo nebudou. Ale zato je představa, že můžeme dát obci pravomoc zregulovat, kde se na veřejném prostoru bude kouřit, kde se na veřejném prostoru bude pít. To myslím, že jsou takové trochu nedomyšlenosti. Místo toho, aby se regulovaly ty skutečně nebezpečné věci, jako jsou právě zakázané drogy a jejich substituty, tak se pořád snažíme maximálně regulovat drogy nezakázané, které společnost používá, jako je alkohol a kouření, a to ještě maximálním způsobem.

Tolik obecné poznámky. Já se pak vrátím ke svým pozměňovacím návrhům v podrobné rozpravě a znovu se omlouvám, že je budu – některé – muset ještě dílčím způsobem zdůvodnit i v podrobné rozpravě a nebudu se moci jenom odkázat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Štěpán Stupčuk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, já mám za to, že zde existuje, jak poslouchám tu diskusi, určitý všeobecný konsenzus na dvou věcech. Ten první je, že kouření je nezdravé a že škodí zdraví. Jsem rád, že ta diskuse se o tomto nevede. Považoval bych ji za zbytečnou. Současně mám za to, že tady panuje všeobecný konsenzus na tom, že by se nemělo kouřit v restauracích. To, o čem tu vedeme diskusi, je samozřejmě hledání míry přiměřenosti regulace konzumace tabákových výrobků.

Já bych zde chtěl hovořit o pozměňovacím návrhu, který jsem si dovolil připravit jako takový určitý podle mého soudu rozumný kompromis. Podstata mého pozměňovacího návrhu v oblasti regulace tabákových výrobků, ke kterému směřuju, vychází z těchto zásad:

První zásada je absolutní zákaz kouření v restauracích jako první, nepodkröcitelné pravidlo tohoto návrhu.

Za druhé připouští možnost kouření tam, kde se nepodává tepelně zpracovaná úprava jídel, za splnění taxativního výčtu podmínek, to je: stavebně technicky oddělené prostory, tak aby kuřáci nemohli vstupovat do subjektivních práv nekuřáků,

současně takto stavebně technicky vymezené prostory nebudou představovat více než 30 % z celkové plochy toho provozu, to znamená minimálně 70 % provozu, kde se bude kouřit, vždycky bude představovat nekuřáckou část a zbylá 30procentní – až 30procentní – může představovat onu "kuřárnu". Opět stavebně technicky oddělenou tak, aby nekuřáci nedopláceli na kuřáky.

Třetí podmínkou, kumulativní, je to, že se snaží pozměňovací návrh vycházet vstříc i požadavkům na ochranu zdraví zaměstnanců, že takováto kuřárna, která nebude přesahovat oněch 30 % a bude stavebně technicky oddělena, bude vždy bez obsluhy.

Mám za to, že tento návrh by mohl být posouzen jako určitý kompromis, konsenzus i ve světle toho, že přece nechceme kuřáky vyhánět na ulice z xy různých důvodů. A chtěl bych ještě říci, uvědomme si, že my se tady neustále snažíme zvyšovat komfort a úroveň, kvalitu práv jednotlivých menšin. Ti kuřáci jsou taky menšina. Je jich 34 %. Nevidím skutečně nic pohoršujícího na tom, abychom jim vymezili stavebně technicky oddělené provozy, kde mohou kouřit, aniž by tím ohrožovali nekuřáky či obsluhu. Bavíme se tady také o určité důstojnosti. Já bych se moc přimlouval za to, abychom se nad tímto návrhem společně zamysleli, protože jsem přesvědčen, že takovýto návrh je velkým krokem kupředu v oblasti regulace konzumace tabákových výrobků. Nelze ani odhlédnout od situace, že Česká republika přistupuje doposud poměrně liberálně v oblasti nabídky možností nákupu tabákových výrobků. Takže já bych toto kladl i do určité rovnováhy vůči té straně nabídky. Moc bych za to prosil. A snad neřeknu nic špatného, když mám za to, že zde existuje v tuto chvíli určitý, byť implicitní konsenzus i s předkladatelem.

Chtěl bych vás, vážené kolegyně, kolegové, poprosit o zvážení podpory tomuto návrhu. Já se k němu samozřejmě přihlásím ještě ve zvláštní rozpravě. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stupčukovi. Nyní s přednostním právem pan předseda TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ne, já jsem se přihlásil s faktickou, protože chci jenom zareagovat na předřečníka. Já jsem se skutečně nad jeho pozměňujícím návrhem zamýšlel, protože jsem si to dlouho myslel taky a veřejně jsem tento názor podporoval. Proto pokládám za nutné krátce sdělit, proč jsem změnil názor.

Když tenhle pozměňující návrh podpoříme, jakkoliv zní sympaticky, tak v obcích od dvou tisíc do deseti tisíc zlikvidujeme hospody, kde se dnes vaří, pije a kouří, protože každý, kdo tam dnes chodí jíst, pít a kouřit, tak si tam dá rychlé jídlo a přesune se přes ulici do nálevny, kde se nevaří, ale kde se kouří a pije. Takže v těch hospodách buď tímto opatřením zrušíme kuchyni, protože nebudou schopni konkurovat, anebo to zavřou úplně. Prostě podmínka, že by měly být rovné podmínky pro všechny, by měla být zachována. To znamená, buď to zakažme všude, nebo to nezakazujeme nikde. Ale když to jedněm zakážeme a druhým nezakážeme, vytvoříme

nerovnost, která bude naprosto nespravedlivě likvidovat určitý typ podnikání v tomto sektoru veřejného stravování.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za tuto faktickou poznámku. S další faktickou poznámkou pan poslanec Štěpán Stupčuk. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Já se nepovažuji za nějakého velkého znalce v oblasti jednotlivé komparace úprav této problematiky, ale chtěl bych jenom na svého předřečníka reagovat v tom smyslu, že jednak takováto úprava je obvyklá i v zahraničí. Není to nic, co by bylo zcela nevyzkoušené. Ale vyjdeme-li z nějakého liberálního pohledu, tak ten říká, že vždycky je lepší rozhodnutí ponechat na lidech. Já si myslím, že můj návrh směřuje k určité možnosti volby, proto bych ji preferoval nad tou svázaností té státní regulace, byť tomu argumentu, který jste uvedl, rozumím. Protože samozřejmě v této sešňěrovanosti se hledá ta cestička samozřejmě velice obtížně, ale pořád si myslím, že je lepší prostě ponechat nějaký určitý prostor na volné úvaze jak těch provozovatelů, tak těch konzumentů, než přicházet s plošným absolutním zákazem. Podobně tomu může samozřejmě být i u těch elektronických cigaret, protože pokud tam bude ta výjimka, tak my tím nepřímo zákonem vytvoříme komparativní výhodu pro producenty právě elektronických cigaret a samozřejmě producenti tradičních tabákových výrobků budou znevýhodněni právě novou právní úpravou.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stupčukovi. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Helena Válková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, když posloucháme tu debatu, tak nám jistě neujde, že většina z nás, minimálně těch, kteří tady debatují, má zájem na tom, abychom zákaz kouření v podobě, o které jsme na začátku hovořili, nezavedli. Táži se, jestli je to tím, že spíše mlčí ti, kteří byli pro absolutní zákaz kouření ve vnitřních prostorách zařízení společného stravování, či nikoliv. Jak víte, je tady ještě jeden sněmovní tisk 272, který tuhleto větičku obsahuje. A pro případ, že by se nepodařilo tento zákon zdárně v tom původně zamýšleném rozsahu dovést až do konce, tak vždycky je možno se k němu vrátit. To jenom v úvodu na tuto eventualitu chci ještě jednou upozornit.

Pak bych ráda upozornila na to, že zatím tady málokdo hovoří o tom, že zaměstnanci v restauračních zařízeních jsou velmi často nepřímo nuceni svou finanční situaci k tomu, aby přijali práci, která je v současné době už dobře, v Praze velmi dobře, mimo Prahu ale dobře oproti jiným zaměstnáním honorovaná, a strpěli i to, že budou vykonávat práci v podmínkách, které škodí jejich zdraví. Navštěvují ráda restaurace, samozřejmě ne každý den, ale natolik často, abych znala tu situaci dost dobře, a vím, že naprostá většina z nich by přivítala zákaz kouření.

Privítali by ho i lidé, o kterých bychom řekli, že celkem ten zákaz kouření můžou vnímat jako určitou neutrální normu, bude, nebude. Jsou to lidé, kteří navštěvují třeba tady v Praze restaurace, použijí toho starého termínu nižší cenové kategorie, kteří říkají: když do té restaurace přijdeme, většinou se tam kouří, musíme potom větrat své šatstvo, bylo by dobré zavést plošný zákaz kouření.

Osobně nevěřím na oddělené stavební prostory, protože shodou okolností na Praze 2 jsme zasedali teď na schůzi našeho klubu Prahy 2 v zařízení, které má takzvané oddělené prostory, a samozřejmě při každém otevření dveří do té nekuřácké části tam proudil silně zakouřený vzduch, takže za chvíli po našem příchodu už jsme měli pocit, že sedíme v kuřácké části. A tak je to i v jiných restauracích. Takže já si myslím, že jakmile tyto výjimky zavedeme, uděláme z nich pravidlo a budou součástí zákona, tak vlastně nemusíme schvalovat vůbec nic.

Já to tedy takto vnímám, na rozdíl od druhé části zákona, která ohrožuje tu první protikuřáckou, a to je v podstatě částečně až v té původní verzi prohibiční ustanovení, které se týká konzumace alkoholu a kde si myslím, že ty pozměňující návrhy, například jak je přednesl kolega Benda na ústavněprávním výboru, v mnohém, když jsem potom o nich ex post přemýšlela, jsou natolik dobře zdůvodněné současnou situací třeba podávání alkoholu na plesech a podobně, že si myslím, že ten zákon bude pro veřejnost přijatelnější, rozhodně v té pozměněné podobě pro něj ruku zvednu, resp. pro pozměňovací návrhy tohoto typu.

Pochopitelně jako asi většinu z nás mě zaskočilo to – použiji termín, který mě napadl – komplexní přepracování původního návrhu, který jsme projednávali ve výborech, to bylo tedy v té první fázi našeho jednání. Teď když se seznamuji s jednotlivými návrhy, tak zjišťuji, že jsou to vlastně návrhy, které zněly v podobné podobě na jednáních ústavněprávního výboru a zřejmě i jinych. Takže zas tak obrovská změna to není, jen to teď zní z Ministerstva zdravotnictví.

V závěru svého vystoupení, nebyla jsem připravena, že budu vystupovat takhle komplexně, protože jsem myslela, že ta debata už odezněla, budu se moct věnovat svému pozměňovacímu návrhu, aby byl zákaz kouření v zoologických zahradách nebo na nástupištích veřejné hromadné dopravy. Nebyla jsem na to připravena, ale v závěru mi dovozte, abych shrnula těch pár poznámek, doporučení, abychom se zamysleli, jestli chceme jít cestou, která se v zahraničí ne příliš osvědčila. Na Slovensku situaci znám a vím, že říkají: Nepřijímejte úpravu, jakou jsme přijali my, nám se to neosvědčilo. A jestli se budeme jako v minulosti už mnohokrát schovávat za naši typickou českou vlastnost, že jsme kreativně schopni obejít cokoli kdykoli jakkoli proti komukoli, pokud k tomu budeme takto přistupovat, tak vlastně nemá cenu, abychom tady přijímali zákony, které chtějí stanovit nějaké plošné regulace.

Doporučuji se spíše podívat na ty vyspělejší země, myslím z hlediska právní kultury, kde to funguje docela dobře. A já sama jsem měla veliké pochybnosti, že třeba v Itálii nebo ve Španělsku tento zákaz bude dodržován. V obou zemích jsem byla několikrát, nesetkala jsem se s tím, že by dodržován nebyl. Nemluvíme o disciplinovaných zemích skandinávského typu nebo Německu a Rakousku, tam víme, že disciplína je nade vše, a my jsme tomu relativně dosti vzdáleni. Ale právě ty jižnější situované země jsou nám v mnohém blízké i milé a myslím si, že tam ten

příklad funguje. Slovensko myslím není příklad, kterým bychom se měli příliš v této oblasti inspirovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Válkové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klán. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Dovolte, abych vašim prostřednictvím zareagoval na paní kolegyni Válkovou.

Já jsem pro ty výjimky. A to například i po vzoru Rakouska. Rakousko má ty výjimky také. A já bych se je nebál tady aplikovat. Přišel bych i s takovým nápadem, ať si tedy každý provozovatel dané restaurace, hospody vybere, jestli chce mít zařízení kuřácké, nebo nekuřácké. Dáváme volbu jak tomu provozovateli, tak volbu občanovi, nebo zákazníkovi, který tam chce jít. Takže on si může vybrat: půjdu do kuřácké restaurace nebo hospody, anebo nepůjdu. To samé jako nekuřák. Já můžu jít tam i tam. Ať si tedy každý vybere podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, jestli si chce ničit jakoby zdraví. A ten provozovatel to takhle určí. Ale musí to být při vstupu jasně označeno, že se jedná o kuřácké zařízení nebo o nekuřácké. A ono postupem doby například dojdeme k tomu, že budeme mít samé nekuřácké provozovny a nebudou žádné kuřácké. Ale já říkám, chce to čas. Protože pokud budeme tvrdě regulovat úplným zákazem kouření, tak se to bude jenom obcházet. Všude se to bude obcházet.

Opravdu tady apeluji na tenhle ten princip. Říkám, už tady bylo řečeno, vzal bych si třeba vzor z toho Rakouska. A když ne ze Slovenska – i když já se nebojím ani jednoho modelu, protože nějakým způsobem funguje, ale říkám, dejme na výběr tomu provozovateli, zda kuřácká, nekuřácká, a tomu konzumentovi, zda chce jít tam, anebo tam. Bude to asi nejjednodušší. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klánovi za tento demokratický přístup. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jiří Štětina. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý večer. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jsem zvyklý, že nehovořím z papíru, ale tentokrát jsem si ten papír musel připravit, ne proto, že to bude hrozně dlouhé, ale jenom abych na něco nezapomněl. Budu ale velmi stručný. Takže jsem si nachystal pouze jakési teze.

Teze jedna. Naše republika je poslední zemí v Evropě, kde tento zákon není. Není. Já se ptám: A proč? Domnívám se, že i na této schůzi jsme si mohli z jednotlivých diskusních příspěvků vypočítat a ty důvody zjistit.

Za druhé. Je třeba, aby přijetí tohoto zákona bylo naprosto zásadní a potřebné pro zdraví občanů této země.

Za třetí. Mnoho diskusních příspěvků nebudu komentovat, protože dávat přednost podnikání před zdravím našich občanů považuji za nehoráznost.

Za čtvrté. Vážím si Ministerstva zdravotnictví, že tento zákon připravilo a udatně bojuje proti demagogickým argumentům některých politiků. A právě komplexnost, to znamená kouření, alkohol, návykové látky, považují naopak za velmi pozitivní pro obhajobu tohoto zákona.

Za páté. Výbor pro zdravotnictví jako garanční výbor tento zákon projednal a připravil usnesení, které přednesl pan zpravodaj a které já podporuji bezvýhradně.

Za šesté. Žádný zákon není dokonalý a přijatelný pro každého občana. Nelze totiž zákonným způsobem vymezit, zakázat nebo dovolit všechny situace, které někteří kolegové zneužívají k nepřijetí, vrácení nebo alespoň oddálení platnosti zákona na co nejdélnější dobu.

Za sedmé. Na závěr bych rád upozornil na jednu zásadní věc. Pokud si někteří páni poslanci myslí, že tento zákon je pro ně pozitivní politikum a budou opět zvoleni do této Poslanecké sněmovny, tak bych rád věřil tomu, že právě tento jejich přístup k tomuto zákonu bude mít pro ně negativní důsledek a občan, tedy volič, a zase ho budeme po čtyřech letech jednou potřebovat, si právě jeho postoj k zásadním zákonům uvědomí a hlas mu nedá.

Na závěr přeji Ministerstvu zdravotnictví, aby tento zákon obhájilo. A nám poslancům přeji rozum. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Štětinovi. Dalším zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý večer. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, protikuřácký zákon je evergreenem této Sněmovny. To už tady dneska mnohokrát zaznělo. Už tady také zaznělo, že zákon v této podobě je vnímán hlavně jako protikuřácký, a to zejména ze strany médií. S tím asi nic nenaděláme. Ale tak jako už tady kolegyně Pastuchová, prostřednictvím pana předsedajícího, ale i někteří další bych se rád zmínil i o některých dalších aspektech tohoto zákona.

Na začátek ještě taková malá glosa. Tento zákon je takovým nesmiřitelným bojem mezi těmi, kteří by rádi o něco více přispěli k právu nekuřáků, proti těm, kteří naopak velmi tvrdšíjně a zarputile chrání práva kuřáků. S tím nic nenaděláme. Tak to v životě chodí. Ale pevně doufám, že přes ten zarputilý boj se nakonec v té změti pozměňovacích návrhů dobereme k výslednému konci a tento zákon – a z mého pohledu potřebný zákon – nakonec schválíme.

Přesto si trávám tvrdit, že v těchto zdech se s tímto zákonem stejně nesetkáváme naposledy. Když tak – a to bez prostřednictví, možná přes éter – poslouchám názory pro mě ale jinak velmi váženého senátora pana Kubery, tak jsem přesvědčený o tom, že v těchto zdech se s tímto zákonem ještě setkáme. Nechci být špatným prorokem. Ale kdyby se to náhodou nestalo, tak tady veřejně slibuji, že panu senátorovi zakoupím, a to teď bude z úst lékaře znít velmi nehezky, karton velmi luxusních cigaret.

A nyní již vážně. Pro KDU-ČSL zůstává prioritou ochrana nekuřáků. My nepodnikáme boj proti kuřákům, ale naší snahou je ochrana nekuřáků. A jako nepodkročitelné minimum vidíme větší ochranu nekuřáků v tom smyslu, aby alespoň ve stravovacích provozech a restauracích, kde je podávána strava, se nekouřilo. To vidím jako to nepodkročitelné minimum. Samozřejmě ctíme ten vládní návrh v celém svém (jeho?) rozsahu, budeme samozřejmě diskutovat všechny pozměňovací návrhy, které se zvláště během dnešního dne rozrostly jako houby po dešti, budeme to posuzovat velmi zodpovědně, ale rovnou říkám, že je určitá minimální hranice, pod kterou jako klub KDU-ČSL nepůjdeme.

Nyní bych se rád zmínil o několika pozměňovacích návrzích, které jsem připravil nejprve do výboru pro zdravotnictví, a některé budu načítat dnes ve druhém čtení.

Ve výboru pro zdravotnictví byl schválen pozměňovací návrh, který se týká adiktologických služeb, konkrétně se týká podmínek provozování nebo pořádání některých preventivních akcí, jako je Den HIV apod. Tento pozměňovací návrh byl přijat a já doufám, že najde podporu i zde v Poslanecké sněmovně.

Druhým návrhem, ke kterému se dnes přihlásím v podrobné rozpravě, je legislativní ukotvení adiktologických služeb, které považuji za velmi důležitou součást protidrogové prevence a léčby návykových onemocnění. Tady si vás také dovolím potom ve třetím čtení požádat o podporu.

Třetí pozměňovací návrh byl velmi široce diskutován ve výboru pro zdravotnictví, ale i v odborné veřejnosti. Proběhlo k této problematice několik kulatých stolů, které pořádala kolegyně Jana Pastuchová, a já jí za to děkuji, a které velmi přispěly k identifikaci největších rizik v oblasti substituce návykových látek a všech dalších okruhů, které s tím souvisejí. Na základě identifikace těchto rizik proběhlo potom velmi intenzivní jednání s několika sekcemi Ministerstva zdravotnictví pod vedením pana náměstka Policara a Filipa. Chci ocenit to, že jsme po několika týdnech velmi intenzivních jednání dospěli k řešení aspoň nejpálčivější záležitosti a tou je léčba metadonem. Metadon v ambulantním podávání pro pacienty, kteří jsou už v nějaké stabilizované formě a kde podávání metadonu v současné době je na hranici zákona. Je potřeba to legislativně ukotvit, a proto věřím, že tento pozměňovací návrh, který by dle mého názoru měl mít podporu Ministerstva zdravotnictví, neboť se na něm významně podílelo, řeší alespoň tuto nejpálčivější záležitost týkající se substituce.

Kromě této oblasti ale zůstává celá řada dalších problémů, které se substitucí souvisejí, všichni, kteří se tomu nějakým způsobem věnujeme, o nich víme, a proto už 10. března kolegyně Pastuchová pořádá další kulatý stůl, kde budeme o dalších rizicích a možných řešeních těchto rizik jednat.

Tady bych znovu zmínil ještě aktivitu pana náměstka Policara a Ministerstva zdravotnictví týkající se podávání subutexu, subuxonu, kde v tuto chvíli je podle právníků zanalyzováno, že to nelze řešit legislativní cestou, ale rysuje se řešení nelegislativní cestou, probíhají jednání se zainteresovanými segmenty včetně Státního ústavu pro kontrolu léčiv. A já pevně věřím, že v krátké době se v této oblasti řešení najde.

Ke zmíněným pozměňovacím návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě.

Na závěr mi dovolu, vážené dámy a vážení pánové, vyslovit přání, abychom přes všechna úskalí a přes velmi obtížné rozhodování se ve změní pozměňovacích návrhů dospěli k těm společnostem, které považuji za vyspělé a které ochranu nekuřáků považují za velmi důležitou hodnotu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji zatím poslednímu přihlášenému do obecné rozpravy panu poslanci Kaňkovskému. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Brázdil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Brázdil: Opravdu jenom faktická, rychlá. Ten zákon se jmenuje o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Tento zákon se vynasnaží dostat kuřáky z jakýchsi škatulek hospod, restaurací, barů, tam, kde si to můžou funět pod nos, a dělají to, ven, před restaurace, kde chodí matky s kočárky, kde se má sportovat, kde se má užívat života. Tento prostor patří všem, zatímco uzavřený prostor těch barů je čistě soukromá záležitost těch dotčených lidí. Prosím vás, ochrání to někoho? Vždyť to naopak pomůže těm nevinným lidem, kteří chodí po těch chodnících, to čuchat. A ještě to budou uklízet. Mně to nepřipadne jako seriózní. Toto neochraňuje. Toto naopak vyhání ty kuřáky ven, aby kazili ovzduší lidem, kteří chodí po chodníku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Brázdilovi. Pokud se již nikdo další nehlásí, tak končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo pana ministra, případně pana zpravodaje. Pokud není zájem o závěrečné slovo, eviduji návrh pana poslance Koubka. Je to návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání, o kterém nyní budeme hlasovat. Je tady žádost o odhlášení všech, odhlašuji vás tedy všechny, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Koubka na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 187, přihlášeno je 134 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 83. Návrh byl zamítnut.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první k odůvodnění bude mít příležitost pan poslanec Lukáš Pleticha, který je přihlášen jako první do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, já jsem připravil čtyři pozměňovací návrhy, které se snaží normu, kterou máme předloženu, nějakým způsobem precizovat, doplnit to, na co při šíři té materie prostě myšlenky nedošly.

Můj první pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 3887, se týká doplnění § 14 odst. 1, kde se doplňuje výčet, kde lze rovněž podávat alkoholické nápoje, o veletrhy, prodejní výstavy, výstavy rostlin, živočichů, nerostů, zájmové výstavy a farmářské trhy. Takže to je jeden pozměňovací návrh.

Další tři pozměňovací návrhy se týkají dopravy. A zde si dovolím vznést káravé slovo – nikoli k předkladateli a zpracovateli, ale směrem k Ministerstvu dopravy, které podle mě naprosto zaspalo. Tento návrh se snaží regulovat kouření a podávání alkoholických nápojů i v prostorách, které slouží s veřejnou hromadnou dopravou osob, ale jako kdyby Ministerstvo dopravy vůbec nic nedělalo. Je samozřejmě pochopitelné, že právníci a legislativa z jiného oboru, jim je to pojmosloví i celá ta problematika vzdálená, proto opravdu nevyčítám panu ministrovi ani jeho týmu, že ten návrh není dokonalý. Pokusím se to svými třemi pozměňovacími návrhy doplnit a napravit, co napravit lze.

Takže první můj pozměňovací návrh pod číslem 3886 se týká dopravních prostředků veřejné hromadné dopravy osob, kde lze rovněž podávat alkoholické nápoje, tím, že ten výčet se doplňuje o dopravní prostředky pro veřejnou hromadnou dopravu osob užitě pro zájezdovou dopravu, cestovní ruch, nostalgické a historické a propagační jízdy a jízdy na objednávku.

To jsou takové ty jízdy pro cestovní ruch, kde to asi nikomu nevadí, respektuje to, že asi není dobré, aby se v dopravní obslužnosti v těchto prostředcích podávaly alkoholické nápoje. Ale zde to nevadí. A naopak část výtěžku z těchto gastroslužeb slouží například k údržbě historických tramvají, vlaků, další opravě. Myslím si, že účelu zákona bude dosaženo a nebude to vadit.

Další, co už vidím daleko problematičtější, se týká dílem kouření a dílem pohybu osob v podnapilém stavu, protože v návrhu zákona se odpovědnost za pohyb těchto osob přenáší na dopravce. Jenomže dopravci, provozovatelé, kteří provozují dopravu, jsou v naprosté většině naprosto rozdílné osoby od vlastníků prostor, které k tomu slouží, čili zastávek, nádraží, terminálů. V návrhu, jak je předložen, tam provozovatel dopravního prostředku veřejné hromadné dopravy osob objektivně odpovídá za to, jestli někdo kouří na zastávce. Jak by to bylo v praxi proveditelné? Jestli řidič tramvaje, když vidí, že někdo na zastávce kouří, má zastavit, opustit vozidlo a jít ho vykázat, ten udělá dva kroky, pak bude v jízdě pokračovat. To není prostě myslitelné. Tady Ministerstvo dopravy skutečně zaspalo.

Proto podávám pozměňovací návrh pod č. 3907, který v § 9 odst. 1 věta první slova "provozovatel dopravního prostředku" vypouští. A v souvislosti s tím potom v § 36 odst. 3, kde jsou sankční ustanovení, je zrušuje.

To je jedna věc. Potom další návrh vlastně už poslední. Je v systému pod č. 3888. Ten se týká pohybu podnapilých osob v prostorách na nástupišťích, v dopravních prostředcích, čekárnách, protože opět provozovatel dopravy, ať už strojvedoucí, nemůže odpovídat za to, kdo se zrovna připotácel na peron, kdo se tam pohybuje. A pak je tady ještě jedna historická věc, že vlastně máme spoustu nádražních restaurací, pohostinství, občerstvovacích služeb, které mají jeden jediný východ, a ten vede vždycky do prostor, které slouží dopravě, odbavování cestujících, čekárny, nástupiště, odbavovací haly, a v momentě, kdy se tam někdo přivede do podnapilého stavu, tak

vlastně podle zákona nemůže ani toto zařízení opustit, dokud nevystřízliví. Což na jednu stranu působí úsměvně, ale nesmírně to bude ztěžovat třeba zásahy městské policie, která bude k takovému hostu přivolána, bude ho vykazovat, ale vlastně host nemá kam jít, protože by zase porušil jiný zákon.

Myslím si, že tady je to trochu přetažené přes závit, a proto podávám pozměňovací návrh, který se týká § 18 odst. 1 písmen b), c) a d), která se zrušují. Dále § 18 odst. 2, kde se provozovatel dopravního prostředku veřejné dopravy vypouští. A dále rovněž v § 36 odst. 3, který se zrušuje, protože to je ustanovení, které přenáší odpovědnost za tyto stavy na provozovatele veřejné dopravy.

To je vše. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pletichovi. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je paní poslankyně Pastuchová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já děkuji. Nebudu odůvodňovat své pozměňovací návrhy, protože jsem vám je zdůvodnila v obecné rozpravě. Týkají se substituční léčby. Takže se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu 3469 a dalšímu pod č. 3683. Ještě načtu pozměňovací návrh 3467, to bych jenom zdůraznila, že to je možnost obce rozhodnout se, jestli ve své obci chce mít centrum substituční léčby ve vzdálenosti jednoho kilometru od škol. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Pastuchové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jiří Petřů. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Petřů: Vážený pane předsedající, přihlašuji se k pozměňovacím návrhům č. 3795 a 3877, které obsahují rovněž zdůvodnění. Rovněž jsem své pozměňovací návrhy odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Petřů. Dalším přihlášeným je pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Chtěl bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který najdete v systému pod č. 3904. Tento pozměňovací návrh se týká takových specifických zařízení, která jsou v České republice teď módní, jsou to čajovny. Týká se to toho, že by tam byla výjimka na takzvané vodní dýmky.

Pozměňovací návrh spočívá v tom, že v § 8, kde je vlastně už výčet různých zařízení, se vkládá odst. 2, který právě uvádí, že je možná výjimka právě k užívání těchto vodních dýmek, které jsou specifikovány jako nástroje, kde dochází k vodní filtraci kouře a právě ve stavebně oddělených prostorách, které jsou speciálně určené pro tyto účely. Chtěl bych podotknout, že návštěvníci čajoven s tímto počítají a většina tam jde kvůli tomu, aby si mohla vodní dýmku zakouřit. Tudíž by asi bylo vhodné tuto výjimku nějakým způsobem zakomponovat do novely zákona. Jinak

samozřejmě jsem zastáncem zákazu kouření v restauračních zařízeních, ale tohle je hodně specifická věc a myslím, že čajovny jsou právě na tomto i ekonomicky založeny, tudíž bychom je, pokud bychom tento pozměňovací návrh nepodpořili, přivedli do určitých finančních a ekonomických problémů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zemkovi. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Antonín Sed'a. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, přihlašuji se tímto k svým písemným pozměňovacím návrhům k tisku 508 uvedeným ve sněmovním dokumentu 3892. Zdůvodnění těchto pozměňovacích návrhů, které se týká § 11, § 14, § 49 a účinnosti, je uvedeno ve sněmovním tisku (dokumentu). Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Sed'ovi. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se tímto hlásím ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem vložil do systému pod č. 3891 a 3905.

První pozměňovací návrhy pod č. 3891 jsou celkem tři. První dva se týkají § 11 a ten třetí pozměňovací návrh se týká § 14. První dva pozměňovací návrhy se týkají vynětí škol a školských zařízení z možnosti příležitostného prodeje alkoholických nápojů. Druhý pozměňovací návrh se týká zvýšení hranice pro pivo desítku ze 4 na 4,3 objemového obsahu etanolu. Třetí pozměňovací návrh znamená osvobození příležitostných akcí s výjimkou prodeje na trhu od oznamovací povinnosti stanovené daňovým řádem pro prodej lihovin.

Co se týká dalšího pozměňovacího návrhu pod č. 3905, ten se týká § 11 a § 35. Jedná se o zpřesnění definice osoby pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.

Podrobné zdůvodnění k těmto všem pozměňovacím návrhům jsem uvedl v obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Hovorkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Ještě jednou hezký podvečer. Dovolte mi, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je ve sněmovním dokumentu uveden pod č. 3868. Jeho zdůvodnění jsem řekl v obecné rozpravě a je součástí předloženého materiálu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Svobodovi. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane ministře, vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, tentokrát jiná, ale stále jenom jedna zástupkyně vlády... (Reakce z řad poslanců ANO.) No, ministr je tady povinně, ale je tady další zástupkyně vlády, máme jenom tři, a ministři žádni jiní tady nejsou.

Jak jsem signalizoval v obecné rozpravě, nejprve se přihlásím ke třem pozměňovacím návrhům.

První je sněmovní dokument 3894, kde zdůvodnění je, což jsou vyčleněné kuřárny ve stravovacích zařízeních do 25 % plochy a bez obsluhy. Pokládám to za rozumný kompromis, pokud už většina tady chce prosadit úplný zákaz kouření v restauracích, tak představa toho, že cílem této Sněmovny je vytlačit lidi ven na ulici, mi fakt nepřipadá rozumná. Samozřejmě kdo to bude chtít zřídit, zřídí, kdo nebude schopen nebo z jiného důvodu nezávládně nebo nebude mít zájem zřídit, samozřejmě zřídit nemusí. Ale představa toho, že nepovolím vnitřní kuřácký prostor a budu raději, když ti lidé stojí na ulici, před těmi dětmi, se mi zdá opravdu nerozumná.

Druhý dokument je 3895, což je vyloučení e-cigaret, já myslím, že jsou v tom komplexním návrhu, který podal pan poslanec Krákora. Ale protože stále ještě nebyly po jednání výboru hotové, alebrž ministerstvo se tvářilo, že kdybychom je chtěli vyhodit úplně, tak to že se jim zase nelíbí, tak jsem aspoň tu minimální verzi také připravil.

Poslední návrh je návrh, který jsem také prosazoval opakovaně, který je jenom v trochu jiném znění, než se týká kuřáren v restauracích, a to je sněmovní dokument 3896, který se týká možností, zase možností, zřídit oddělené kuřárny ve sportovních, kulturních a jiných zařízeních. Představa toho, že z O2 Areny se pokoušíme dosáhnout toho, aby při koncertu lidé vycházeli ven, přitom jestli víte, jak to tam vypadá, jak je to tam s kontrolou, nebo že na plesech nebo na dalších věcech udržím řešení, které bude říkat buďto jdete ven, anebo se nikde kouřit nesmí, mi připadá nerozumná.

To jsou tři návrhy, které mám v písemné podobě. S dovolením bych se ještě vrátil k tomu materiálu jako takovému a tam přednesl některé návrhy spíše dílčího charakteru, které bych doporučoval, aby tato Sněmovna přijala.

Za prvé v § 3 – a s dovolením teď vycházím a myslím, že snad správně, ze znění příloženého pozměňovacího návrhu pana poslance Krákory, protože už jsem tak zmatený, co vlastně projednáváme, tak vždycky řeknu, o co mi jde, ale vycházím z toho znění, které máme jakoby už po úpravě ministerstva.

V § 3 – zákaz prodeje, prodeje, nikoli užívání, ale prodeje tabákových výrobků, kuřáckých potřeb, atd., navrhuji za prvé vypustit písmeno d) na akci určené převážně pro osoby mladší 18 let.

Tady se nejedná o kouření, ale o prodej. Tam si myslím, že se zase dostáváme do absurdních situací. Ono to s tím "určené pro osoby převážně mladší 18 let" bude

strašně složitě. Vánoční trh – no tak chodí tam víc maminky, nebo víc děti se podívat na ten stromček? Je tam zákaz prodávání, nebo není zákaz? Myslím, že tady je to úplně zbytečné, protože se ani nejedná o užívání.

Totéž vypustit písmeno e) v dopravním prostředku určeném pro veřejnou hromadnou dopravu osob s výjimkou dopravního prostředku letecké dopravy.

Tady zase z nějakého důvodu dáváme výjimku letadlům z toho, že někdy historicky, protože byly bezcelní zóny, tak se tam zvesela prodávaly cigarety, ale říkáme, že to nesmí být ve vlaku. Proč by si ve vlaku nemohl teoreticky koupit cigarety? Proč by to mělo být zakázáno ze zákona a v letadle povoleno? Pokládám to za úplně zbytečné.

A poslední návrh k tomuto § 3 – vypustit písmeno f) v odst. 2, což jsou prodejny s prevažujícím sortimentem zboží určeného pro osoby mladší 18 let.

Opět jsem na to upozorňoval. Já fakt nevím, co je – to nejsou přece jen hračky. To je v podstatě každá prodejna potravinového zboží, protože nepochybně ty potraviny jsou také určeny pro osoby mladší 18 let. A teď budeme posuzovat, jestli se tam ještě prodává alkohol nebo neprodává alkohol. Podle mě to vyvolá jenom komplikace. Asi nikdo svébytný v této zemi nepůjde cestou, že do hračkářství si dá prodej cigaret. Už proto, že by tam nic neprodal podle mého názoru. Musel by být blázen a ležela by mu tam zásoba. Ale tyhlety prodejny převážně prodávající věci určené pro osoby mladší 18 let – je mi naprosto nejasné, co se tím chce myslet. To je první návrh.

Druhý návrh, ještě ke kouření, k § 8 v písm. f), kde máte přísný zákaz kouření ve škole a školském zařízení, navrhuji doplnit slova "s výjimkou prostor, kam nemají přístup osoby mladší 18 let".

Myslím, že pokud jsou to uzavřené prostory – nezapomeňme, že ve školách mohou být například, a velmi často tam jsou, školnické byty nebo učitelské byty. V okamžiku, kdy zavedeme tento přísný zákaz, tak to fakt znamená, že si tam ani pronajímatel toho bytu nemá nárok zapálit. Já chápu militanty, odnaučené kuřáky, že tady zuřivě kývají. Všichni jsme někdy na školách byli, já si pamatuji ještě ze svých mladých let, že byly kabinety učitelů, do kterých se chodilo, nebo kolem kterých když se chodilo, tak tam to vonělo kouřením. A co je na tom, prosím vás? Nechme ty lidi žít. Já chápu, že nechceme, aby kouřili mladiství ve škole, ale nechme lidi žít své životy. Je to výhrada, kterou mám.

Poslední k této části kuřácké, abych to zjednodušil, je k § 9, kde pan kolega Krákora dělal jistě úpravy § 16 a 18, které jakoby přenášejí lehce tu zodpovědnost provozovatele zařízení, jakéhokoliv, lehce ji rozvolňují v tom, že zjistí-li, musí vyhodit. Jenom toto nebylo promítnuto i do toho kouření. Myslím, že by bylo správné, aby v tom zákoně ty díkce byly všude stejné.

Čili tady navrhuji v § 9 v odst. 1 sloučit první a druhou větu. Tam je – zjistí-li vlastník prostoru, a teď jsou tam vymezeny všechny ty prostory, porušení tohoto zákazu, a nyní je znění "je povinen zajistit dodržování tohoto zákazu. Za tím účelem je oprávněn osobu, která nedodržuje zákaz kouření nebo zákaz používání elektronické cigarety, vyzvat, aby v tomto jednání nepokračovala, nebo aby prostor opustila."

Úprava, která je v té alkoholové části, říká: "Zjistí-li vlastník porušení tohoto zákazu, je povinen osobu, která nedodrží zákaz kouření nebo zákaz používání elektronické cigarety vyzvat, aby v tomto jednání nepokračovala, nebo aby prostor opustila. Tato osoba je povinna výzvy uposlechnout." Takže tady navrhuji, stejně jako v té druhé části vypustit ta slova "zajistit dodržování tohoto zákazu, za tím účelem je oprávněn" on je povinen ji vyzvat, aby odešla, stejně tak, jako je to v části alkoholové. Myslím si, že je to správnější řešení.

Nyní přecházíme k alkoholu. V § 11 doporučuji v odst 1. za slova "umístěné uvnitř stavby určené pro obchod" doplnit ještě slova "výstavních, prodejních a gastronomických akcí".

Obávám se, že i přesto, že se ministerstvo snaží ty prodeje alkoholu jakoby nějakým způsobem zregulovat, tak tohle jsou typové akce, na které tam nemáme. To nejsou žádné ani stále provozovny, které by to měly být, ani stále ty... Ale můžou být – v pražských Letňanech jsou běžné akce všeho možného typu, a obávám se, že bychom se mohli dostat do komplikací na různých výstavištích, že bychom se mohli dostat do komplikací, že se tam najednou nebude smět prodávat alkohol a bude to třeba akce určená na tento. Čili tam doplnit slova "výstavních, prodejních a gastronomických akcí".

Dále v odst. 2 § 11 vypustit písmeno d) na akce určené převážně pro osoby mladší 18 let.

To už jsem zdůvodňoval. Neumíme poznat, které akce jsou určené převážně pro osoby mladší 18 let. V řadě případů je to naprosto sporné a je to zase zákaz prodeje nebo podávání alkoholických nápojů. Když máte nejruznější dětské dny, hasičské akce odpolední, naprosto běžně si tam ti tatínkové dají jedno pivo, pokud tam nejsou autem. A nevidím na tom vůbec nic špatného. A nevidím na tom něco, co bychom měli děti odnaučovat, že děti nesmějí vidět, že tatínek pije pivo. Mně připadá lehce nerozumná, tato teze, takže navrhuji vypustit písmeno d).

Písmeno g). Nebude-li transformováno – a zatím mám signály, že bude transformováno, že tam bude vložena alespoň ta možnost pití vína, ale zatím není, nevím, v kterém tom návrhu to je. Pokud by tak nebylo, navrhuji písm. g) vypustit, což se týká veřejně přístupných sportovních akcí, kde chcete povolit jenom desetistupňové pivo.

Mluvil jsem o tom už v obecné rozpravě nebo v rozpravě v prvním čtení, ale pokládám tento plošný zákaz u sportovních akcí jenom na desetistupňové pivo opravdu za fundamentalismus lidí, kteří nežijí v reálném životě. Chápu, že na fotbalovém zápase Sparta – Ostrava asi máme spíše přání, aby se pilo jenom pivo. I když si myslím, že to je úplně jedno, protože jedna i druhá parta rowdies tam přijde už tak namazaná zvenku nebo si propašuje alkohol s sebou, a je to úplně fuk. Ale představa toho, že na dostizích v pražské Chuchli si nebude možné dát skleničku vína, představa toho, že na Velké ceně Brna nebudu moct ani toho vítěze osprchovat šampaňským, protože už by to asi taky bylo podání, představa toho, že na maratonu, který se běží až už Prahou, Brnem, čímkoliv dalším, po celé délce trasy zřejmě budu mít zákaz rozdávat jakýkoliv alkohol, nebo dokonce asi budu muset zavřít všechny

hospody v okolí – no ne, je to veřejně přístupná dopravní sportovní akce, je to veřejné, chodí se tam lidé dívat.

Nepišme zákony, o kterých si myslíme od začátku, že je bereme jenom tak na někoho a že pro většinu věcí nebudou platit. To si myslím, že není správné. Navrhují písmeno g) vypustit.

Další změna, a to je k pozměňovacímu návrhu pana poslance Krákory, pana zpravodaje, který velmi rozumně doplňuje nový odstavec 3: Zákaz prodeje nebo podávání alkoholických nápojů neplatí v prostoru uvedeném v odst. 2 písm. b), což je škola a školské zařízení, po dobu, kdy v něm neprobíhá vyučování nebo výchovná činnost a po kterou provozovatel školy nebo školského zařízení tento prostor poskytl pro jiné účely, než je určen. Na to jsme upozorňovali také při řadě jednání na výborech, že to je problém typicky plesů nebo tancovaček v malých obcích, které se týkají právě škol a školských zařízení. Současně – a říkal to pan kolega Vondráček o Kroměříži, že u nich se takovéhle akce konají ve zdravotnickém zařízení, které tady bohužel vyloučeno není. Na to se jaksi zapomnělo. A myslím, že to zdaleka nemusí být jenom problém Kroměříže.

Tam doporučuji, aby nové znění odstavce 3 bylo takto: Zákaz prodeje nebo podávání alkoholických nápojů neplatí v prostoru uvedeném v odst. 2 písm. a) a b), což je zdravotnické zařízení, škola a školské zařízení, po dobu, po kterou provozovatel tento prostor poskytl pro jiné účely, než je určen. – Je to v podstatě to samé, co chtělo ministerstvo jenom pro školy, jenom tam nevymezují, že to nejsou školské akce, ale je to po dobu, po kterou provozovatel tento prostor poskytl pro jiné účely, než je určen. To je návrh k § 11.

Dále bych si dovilil navrhnout vypustit bez náhrady § 12. Víím, že vypadá vznešeně. Je to zákaz prodeje a výroby hraček napodobujících tvar a vzhled obalu alkoholických nápojů. Jestli mám jistou míru pochopení, protože nechcete, aby se prodávaly výrobky, které napodobují kuřácké prostředky, dobře, ale tam to nenavrhují vypustit. U těch obalů alkoholických nápojů vlastně nevím, co to je, a myslím, že to bude vyvolávat jenom spory. Samozřejmě kdyby to celé vypadlo, muselo by se to nutně promítnout i do sankčních ustanovení. Ale doufám, že to bychom se s panem zpravodajem dohodli, že se nače před třetím čtením.

Přecházím k § 14 odst. 1. Pokud nebude přijat nějaký jiný návrh, který vyřeší víno, navrhují, aby byla vypuštěna část věty za středníkem. To znamená: na veřejnosti přístupné sportovní akci lze v rámci příležitostného prodeje prodávat alkoholické nápoje obsahující nejvýše 4,3 % objemová etanolu. Týká se to téhož, o čem jsem mluvil v § 11. To znamená, že pokud tam nedojde k nějakému jinému prolomení, doporučuji, abychom sportovní akce neregulovali všechny stejným způsobem – jenom pivo desítka.

§ 17 – zmocnění pro obce. Je návrh, aby byla vypuštěna první část zmocňovacího ustanovení, která umožňuje některé veřejné akce neprohlášovat – respektive neumožnila by obcím prohlášovat veřejné akce za nekuřácké. Myslím, že bychom měli vypustit § 11, celý odstavec 1, to jest vyhlášky obcí regulující i okolí škol. Je to podle mě strašně obtížné vymahatelné v otázce kouření, strašně obtížné označitelné.

Obcím to bude dělat jenom problémy, nic jim to nepřinese, žádný užitek jim to nepřinese a budou kolem toho jenom velké boje.

Pak bych se ještě krátce vrátil k otázce sankcí, to se týká § 35. Vycházím ze znění opravdu v tuto chvíli, které je předloženo panem poslancem Krákorou, resp. s těmi již promítnutými návrhy, které tam pan zpravodaj promítl.

V § 35 odst. 4 – pardon, nejprve odstavce tři... jedna. Odstavec 1 písmeno e) o) – máme stanoveno, že přestupku se dopustí v rozporu s § 19 osoba – za prvé požije alkoholický nápoj nebo užije jinou návykovou látku, ačkoliv ví, že bude vykonávat činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek. A odstavec 2 mi říká: Po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky vykonává činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek nebo...

Odstavec 1 mi připadá úplně nesmyslný. Pokud jsem se napil a vykonávám, pak chápu, že budu potrestán. Pokud jsem se napil, věděl jsem, že budu vykonávat činnost a například jsem se rozhodl tu činnost nevykonávat, pak mi připadá naprosto nesmyslné tam dávat ten odstavec 1. Čili písmeno o) – navrhuji vypustit bod jedna a nechat tam jenom bod dvě.

A v odstavci čtvrtém za přestupek lze uložit zákazy činnosti, lze spolu s pokutou uložit zákaz činnosti do jednoho roku, jde-li o přestupek, že podá alkoholický nápoj osobě, která je zjevně pod vlivem alkoholu, anebo prodá alkoholický nápoj osobě zjevně ovlivněné alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

Domnívám se, že toto je nesmírně nebezpečné. Pokud se to týká dětí, tak to ještě chápu. Ale přesně to prodání osobě, která už je pod vlivem alkoholu, bude v řadě případů nesmírně hraniční. Je-li tam sankce finanční, tak si myslím, že zákaz činnosti – zákaz činnosti pro – a koho se tohle týká, to nejsou správní delikty, to jsou jenom fyzické osoby – výčepák, který dá někomu šesté pivo, a řekneme, že za to může být až roční zákaz činnosti? Dospělé osoby. Nevyhodnotí, jestli už je dostatečně pod vlivem alkoholu, nebo není. Mně se to zdá strašně nebezpečné. Navrhuji písmeno a) vypustit.

A písmeno b), tak tomu už nerozumím vůbec, protože to je zákaz činnosti do dvou let pro osobu, která se sama uvede do stavu a pak vykonává nějakou činnost.

No, pokud je to činnost, která vychází z jiných právních předpisů, jako například řízení motorového vozidla, tak tam mám ty zákazy, respektive sankce už v řízení motorového vozidla. Představa toho, že někomu dávám takovouhle sankci dvou let zákazu činnosti, jeho osobní činnosti, jeho osobní možnosti výdělku, za to, že například přijde do práce – kam by samozřejmě přijít neměl – pod vlivem alkoholu. Zase mi to připadá jako neuvěřitelně tvrdé a neuvěřitelně kruté a může to vést k likvidaci lidí.

Navrhuji odstavec čtvrtý vypustit úplně celý, jako variantu jedna. Pokud by neprošla, tak hlasovat odděleně o a) a b) a o jejich jednotlivém vypuštění, protože tady ty zákazy činnosti mi připadají příliš přísné.

Poslední změny, které budu mít k té sankční části, se týkají bodu 10, respektive odst. 10 § 36, kde z mně ne úplně jasného důvodu se písmeno s) odst. 1, což je

nesplnění povinnosti podle § 16 – § 16 je zákaz nalévání dětem a povinnost vyhnat případné dítě, pokud ho mám v restauraci. Tam jsme řekli, že zmírníme a zrealizujeme to nebezpečí, aby hospodský za to nebyl absolutně zodpovědný, ale přisunuli jsme, z pro mně nejasného důvodu, pokutu do 300 tisíc. Tam doporučuji, aby to písmeno s) bylo normálně v klidu včleněno do písmene b) téhož odst. 10, to znamená v odst. 10 by zněl – 50 tisíc 1 písm. b), p), q), s) a dál by pokračoval a písm. c) by se vypustilo a nebyla by tam zvláštní pokuta 300 tisíc.

To jsou všechny návrhy, které mám k tomu tisku, a omlouvám se, že jsem vás chvíli zdržel. Ale opravdu to nebylo tak úplně jednoduché se mezi tisky a pozměňovacími návrhy v tom úplně zorientovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkný podvečer. Děkuji vám, pane poslanče. A nyní je s faktickou poznámkou přihlášena paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji pane předsedající. Já jsem chtěla jenom upozornit v rámci faktické poznámky na dvě věci, protože si přece jenom myslím, že by to tady zazníť mělo, a teď jsem si to ještě ověřovala. Rakousko, které nám bylo dáváno za příklad, právě na základě špatných zkušeností s právní úpravou plnou výjimek zavedlo loni, přijalo zákon, který bude platit od roku 2018, s absolutním zákazem kouření ve všech zařízeních, kde je stravování, bez ohledu na to, jestli je to teplé jídlo, nebo studené. To je první poznámka.

A druhá. My všichni tak rádi jezdíme do zemí, jako je Rakousko, Švýcarsko, Španělsko, Itálie, a nesetkala jsem se ještě nikdy s nikým, že by přijel s povzděchem, že tam nemohl na ulicích dýchat. Tak jenom prosím, když používáme argumenty tohoto typu, tak je srovnáme s tím, jak hodnotíme život na ulicích těchto turistických, velmi atraktivních destinací.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám paní poslankyně. Nyní v podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Stupčuk a připraví se pan poslanec Kostrica. Prosím pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem tady ústně odůvodňoval při obecné rozpravě, je evidován pod číslem 3903, a taktéž se odkazují na jeho písemné odůvodnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Kostrica, připraví se pan poslanec Snopek. Prosím pane poslanče.

Poslanec Rom Kostrica: Děkuji za slovo. Chtěl bych se přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny a byly vám distribuovány pod číslem 3863. Tam se jedná o šest takových podbodů. Jednak se jedná o zákaz kouření v restauracích na takzvaných zahrádkách, kde oproti pozměňovacímu návrhu, který

prošel ústavněprávním výborem, bych chtěl docílit toho, aby se muselo jednat o více než 50 % z celkové podlahové plochy vnějšího prostoru stravovacích služeb. Je to za účelem úplného zákazu kouření v provozovně stravovacích služeb na jedné straně jako ochrana před pasivním kouřením, na druhé straně jako zajištění práva na bezpečnost a ochranu zdraví při práci zaměstnanců pracujících v této provozovně.

Dále bych se tam chtěl zabývat zákazem kouření na vnitřním pracovišti. Je tam velká většina legislativních úprav, se kterými se můžete seznámit. Dále potom, v zákoníku práce by bylo zapotřebí změnit v části 13. – za část 12. vložit část 13. novou, která říká, že slova "nekouřit na pracovištích a v jiných prostorách, kde jsou účinkům kouření vystaveni také nekuřáci" nahradit slovy jako "dodržovat zákaz kouření na pracovištích stanovených zvláštními právními předpisy".

Pokud jde o zákaz kouření v automobilu s dětmi, myslím si, že by to mělo znít v § 8 tak, že v silničním vozidle, kde se nachází osoba mladší 18 let. Snad jenom takovou zajímavost, že v našich krajích bylo od roku 1932 do roku 1951 v platnosti vládní nařízení, které znělo: Kouřiti za jízdy je řidiči motorového vozidla zakázáno. Vůbec musí se řidič vystříhati všeho, co by odvádělo pozornost od řízení vozidla na úkor bezpečnosti jízdy.

Dále bych chtěl docílit změny v ochraně obydlí. Ve společné části nemovitě věci by bylo zapotřebí doplnit tento text: ve společné části nemovitě věci v bytovém spoluvlastnictví a společné části budovy ve vlastnictví nebo ve spoluvlastnictví bytového družstva, nebo tak, že kouř bez souhlasu třetí osoby neproniká do jejího obydlí. Jedná se spíš o ta místa, kde jsou starší pavlačové byty, kde jsou chodby, které jsou plně kouře, a zatěžují samozřejmě ostatní partaje nebo bydlící v jiných bytech, kde se nekouří.

Pokud jde o stavebně oddělený prostor, kde v té části v hlavě II v § 10 písm. a) zní: zajistit, aby tento prostor byl prostorově uzavřenou částí stavby, vymezenou podlahou, stropem nebo konstrukcí krovu a pevnými stěnami s uzavíratelnými stavebními výplněmi, jako jsou okna a dveře, které neslouží jako průchod do míst, kde je kouření tímto způsobem zakázáno, tedy nezaujímá více než 50 % z celkové podlahové plochy veřejně přístupných prostor a která je v přítomnosti osob, které kouří, vhodnými a dostatečnými prostředky větrána do prostor mimo stavby, ve které je zajištěno v přítomnosti těchto osob uzavření stavební výplní systémem tak, aby nedocházelo k pronikání kouře do míst, kde je kouření tímto zakázáno.

Jako poslední bych chtěl docílit toho, aby v části hlavy, v první hlavě 4 § 17 odst. 1 zní: obec může obecně závaznou vyhláškou zakázat kouření a zakázat používání elektronických cigaret na veřejném prostranství nebo jiném veřejně přístupném místě nebo veřejnosti přístupné akci, pokud tato akce je přístupná osobám mladším 18 let.

To je všechno. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji pane poslanče. Nyní je tady pan poslanec Snopek a připraví se pan poslanec Plíšek. Prosím pane poslanče.

Poslanec Václav Snopek: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, hlásím se k pozměňovacím návrhům, které byly vloženy do systému pod číslem 3906. Jedná se o pozměňovací návrhy, zhruba 81 pozměňovacích návrhů. Reagují na neurčitosti, na nelogické věci v zákoně, nekontrolovatelné věci. Už tady bylo zmíněno, že tam je i řada nebezpečných věcí. Předložil jsem i některé variantní návrhy, tak abychom mohli o věcech rozhodovat s chladnou hlavou a rozumem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Plíšek a připraví se pan poslanec Koskuba.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, přeji pěkný podvečer. Já načtu velmi stručný pozměňovací návrh, který se týká vyjmutí vodních dýmek z přísného režimu takzvaného protikuřáckého zákona. Dnes jsem mimochodem měl možnost převzít petici 15 070 petentů, kteří nás o to žádají. Já proto v § 8 návrhu zákona v písm. k) za slovy "ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb" chci doplnit čárku – ", s výjimkou užívání vodních dýmek". Je to velmi jednoduchý pozměňovací návrh, který, myslím, bychom mohli potom projednat a ve třetím čtení schválit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Koskuba, připraví se pan poslanec Běhounek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Koskuba: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, čas pokročil a strávili jsme dlouhé hodiny nad zákonem, který stále považuji svým způsobem za dosti zbytný. Protože ze statistiky jste jistě zjistili, že už více než 60 % restaurací je i tak nekuřáckých a více než 70 % hotelů. Nicméně zákon zde je. A kdyby mi to jednací řád umožnil, osobně bych se přihlásil k většině zde přednesených pozměňovacích návrhů. Kromě jiného k návrhu kolegy Plíška i kolegy Zemka, který se týkal vodních dýmek a čajoven, protože to je skutečně zařízení spíše kulturní než doupě vyznavačů nějakých drog. A tak bych mohl pokračovat.

Jelikož si předkladatel klade za cíl ochranu nekuřáků před kuřáky, přihlašuji se ke svému pozměňujícímu návrhu pod sněmovním dokumentem 3732, který se – a už to zde zaznělo od několika kolegů – týká elektronických cigaret. Odůvodnění je velice prosté. Chráníme-li tedy hlavně nekuřáky, zatím nebylo prokázáno, že by elektronické cigarety byly vysloveně škodlivé, pak považuji za chybu, kdyby byly z užívání vyloučeny. Neboť skutečně kuřákům pomáhají v tom s kouřením přestat. V souladu s jednacím řádem zdůrazňuji, že na této věci nemám osobní zájem, protože sám elektronické cigarety nepoužívám.

To je vše. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Běhounek, připraví se pan poslanec Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Jiří Běhounek: Vážený pane předsedající, zbývající členové vlády, dámy a pánové, čas letí. Přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod číslem 3876, týkajícímu se § 8. Zdůvodnění je v písemné formě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Kaňkovský, připraví se pan poslanec Adámek.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý večer ještě jednou. Formálně se přihlašuji ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem už odůvodnil v obecné rozpravě. První je pod číslem 3883, týká se substituční léčby. Druhý je pod číslem 3735 a týká se adiktologických služeb. Oba jsou písemně odůvodněny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pouze pro pořádek, pane poslanče Koubku, vy se řádně hlásíte do podrobné rozpravy? Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Adámek, připraví se pan poslanec Bendl. Prosím.

Poslanec František Adámek: Dobrý den, vážený pane místopředsedo, kolegové a kolegyně. Já bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod označením sněmovní dokument 3548. I když mám, řekl bych, obsáhlé odůvodnění, tak se omezím jenom na pár vět a vysvětlení, proč a co mě vedlo k tomu, abych tímto způsobem s kolegy – kolegou Koskubou a dalšími – tento pozměňovací návrh předložil. Velmi krátce. Nebudu to číst podle jednotlivých bodů, jenom velmi zkráceně.

Prostřednictvím těchto bodů dochází ke stanovení výjimky z obecného zákazu kouření v provozovnách stravovacích služeb, a to za současného vymezení konkrétní povinnosti zřídit v rámci takové provozovny zvláštní prostor vyhrazený ke kouření. Prostřednictvím takto modifikovaných ustavení vládního návrhu zákona dochází ke sjednocení podmínek provozoven stravovacích služeb s prostory budov souvisejících s veřejnou dopravou, s prostory mezinárodního letiště, respektive s prostory zdravotnických zařízení. V případě provozoven stravovacích služeb je však nezbytné vymezit maximální plochu, kterou prostory vyhrazené ke kouření mohou v rámci jedné provozovny zaujímat. S ohledem na veřejný zájem na postupném snižování užívání tabáku ve společnosti se jeví jako zcela přiměřené omezení takového prostoru do nejvýše 50 % celkové podlahové plochy provozovny. Bez takového omezení by jinak hrozilo, že by tyto prostory zaujímaly podstatnou či celou plochu provozovny, čímž by mohlo dojít k postupnému obcházení zákona ve vztahu k obecnému zákazu kouření. Legislativní vymezení této podmínky se rovněž jako celé toto ustanovení opírá o vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Dále na základě tohoto pozměňovacího návrhu dochází k zohlednění výše uvedeného rozšíření výjimky ze zákazu kouření na provozovny stravovacích služeb, k úpravě správního trestání, a to nejen pokud jde o vymezení konkrétních skutkových podstat, ale také vztahu k výši sankcí a vymezení věcné příslušnosti k projednávání takovýchto správních deliktů. Prostřednictvím

přechodných ustanovení je ponechána vlastníkům prostorů uvedených v § 8 písm. a), provozovatelům mezinárodních letišť, provozovatelům provozoven stravovacích služeb a poskytovatelům zdravotních služeb dostatečná doba pro uzpůsobení svých činností podmínkám týkajícím se nové úpravy užívání tabákových výrobků v uvedených prostorech.

S ohledem na předpokládaný značný rozsah investic již vynaložených v souvislosti s dosavadní právní úpravou, respektive s ohledem na významný rozsah stavebních úprav, které bude nutné v souvislosti s novou právní úpravou učinit, se jeví lhůta jednoho roku od nabytí účinnosti tohoto zákona jako zcela přiměřená.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní tedy pan poslanec Bendl, připraví se pan poslanec Koubek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Kdybych chtěl být potvora, tak bych nebyl příliš stručný. Ale budu, byť tedy mám pro vás jedno procedurální hlasování.

Nejprve bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 3828. Ten pozměňovací návrh reaguje na stanovisko Ministerstva zdravotnictví, že pro obce se bude jednat o bagatelní náklady vyvolané tímto návrhem zákona, a tak ten pozměňovací návrh zjednodušeně říká, že náklady zaplatí Ministerstvo zdravotnictví a nebude tím dále zatěžovat – řeknu byrokracií zatěžovat jednotlivá města a obce.

Druhým návrhem, procedurálním – ale abych byl přesný, tak to přečtu: V souladu s ustanovením § 63 odst. 1 bod 7 písm. c) navrhuji revokaci usnesení Poslanecké sněmovny č. 1017 z 30. schůze Poslanecké sněmovny ze dne 15. 12. 2015, kterým Poslanecká sněmovna určila jako garanční výbor pro projednávání sněmovního tisku 508 výbor zdravotní. Navrhuji, aby nově byl garančním výborem určen výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Důvody, které mě k tomu vedou, jsou takové, že se nejedná o materii, která by ovlivňovala rozpočtové chování Ministerstva zdravotnictví či zdravotnictví jako celku. Nejedná se o materiál, který by řešil léčení nebo souvisel s léčbou lidí, ale jedná se především o materii, která bude hýbat a bude rozhodovat o životě lidí v městech a obcích. Proto navrhuji, aby tím výborem, který se bude vyjadřovat k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které poslanci a výbory podaly, byl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě než odejdete, pane poslanče, chci se zeptat, vznášíte revokaci – rozumím tomu dobře, že jste nehlasoval pro to, aby se garančním výborem stal výbor zdravotní? Protože to je podmínka pro to, abyste žádal o revokaci usnesení.

Poslanec Petr Bendl: Já jsem dokonce navrhoval, aby to byl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, a Poslaneckou sněmovnou to neprošlo. A aspoň tak, jak jsem četl jednací řád, Poslanecká sněmovna musí mít garanční výbor, tomu rozumím, ale nikde není psáno, že se nemůže změnit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: To nezpochybňuji. Pouze jsem se ptal, zda požadavek na revokaci je oprávněný a v souladu s jednacím řádem.

Je to procedurální návrh. V tom případě vás, kolegyně a kolegové, nejprve zavolám z předsálí. Eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Pro pořádek zopakuji návrh usnesení, tak jak zde zazněl. Jedná se o revokaci usnesení Poslanecké sněmovny o přidělení tohoto tisku jako garančnímu výboru zdravotnímu výboru a s návrhem, aby tento tisk byl nově dán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Takže nejprve budeme hlasovat o revokaci, v případě, že tato revokace bude akceptována, tak budeme hlasovat o přidělení.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro revokaci tohoto usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 188. Přihlášeno je 124 poslankyň a poslanců, pro 31, proti 75. Tento procedurální návrh byl zamítnut.

Budeme pokračovat v jednání. Nyní tedy eviduji do podrobné rozpravy pana poslance Koubka a po něm pana zpravodaje Krákora. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane místopředsedo. Přihlašuji se pro systém k pozměňovacím návrhům v systému pod číslem 3901. U každého z pozměňovacích návrhů mám uvedeno i odůvodnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan zpravodaj Krákora. Prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Děkuji. Pane místopředsedo, já se přihlašuji k pozměňujícímu návrhu pod číslem 3897. Tento pozměňovací návrh se týká změny definice vnitřního prostoru pro účely zákazu kouření. Zabývá se tam, kde budou nově navrženy kuřárny, to jsou stavebně oddělené prostory vyhrazené ke kouření, jako například ve vnitřních prostorech budov souvisejících s dopravou, tranzitním prostorem mezinárodních letišť, zdravotnickém zařízení, jedná-li se o uzavřená psychiatrická oddělení a jiná zařízení. Navrhuje se také, aby to bylo na veřejnosti volně přístupné vnitřním prostorům. Jednali jsme o bankách, pasážích v obchodních centrech, aby to bylo i u sportovišť typu bowling, posilovna, tělocvična, ve vnitřním zábavním prostoru, jako je kino, divadlo, zoologických zahradách, jak již tady bylo řečeno, ve vyhrazeném vnějším prostoru. Též se tento pozměňovací návrh zabývá povolením používání elektronických cigaret na veřejnosti, například banky, úřady, tranzitní prostor letišť, nástupiště, přístřešky, čekárny veřejné dopravy.

Výjimku udává v podávání alkoholických nápojů ve škole a školských zařízeních, jak jsme říkali, pokud tam neprobíhá výuka nebo výchovná činnost, a upravuje též tento pozměňující návrh prodej alkoholických nápojů na určitých místech. Takže například se smí prodávat alkohol na výročním, farmářském, tradičním trhu, veřejnosti přístupné slavnosti, tradičních kulturních, tanečních a jiných podobných

akcích. A pokud jde o lihoviny, ty se budou moci podávat na veřejnosti přístupných slavnostech, tradičních kulturních a tanečních akcích. Je tam i zdůvodnění a jsou tam definice u tohoto pozměňovacího návrhu.

Děkuji za pozornost a osvojuji si tento pozměňovací návrh.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, jestli někdo další se ještě hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho v tento moment nevidím. Jestli je tomu tak, končím podrobnou rozpravu. Táži se, zda pan zpravodaj, případně pan ministr si vezme závěrečné slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, chci poděkovat za řekl bych z velké části velmi konstruktivní průběh této rozpravy. Já jenom opravdu velmi, velmi stručně zareaguji na něco, co tady zaznělo, a řeknu nějaký základní postoj Ministerstva zdravotnictví k pozměňovacím návrhům, které tady byly.

Chci jenom říci, že některé věci, za které jsme teď kritizováni, v tom zákoně nejsou nově. Ty jsou platné. A v podstatě jak je vidět, že ten život šel někde úplně jinde a nikdo to moc neřešil. To je třeba zákaz prodeje tabáku na akcích pro děti, zákaz alkoholu ve školních budovách, ve zdravotnických zařízeních. Tady se dovídáme, že někde se to děje, nicméně teď podle platné úpravy už to možné není. Takže já chci jenom říct, že bylo vidět, že ten život šel trochu svou cestou, a ono je to dneska předhazováno nám.

Já jenom co se týká zákazu kouření v těch prostorách, tak jak jsme se zmiňovali. Budu velmi přemýšlet o pozměňovacím návrhu, který tady přednesl pan poslanec Stupčuk. To znamená, pokud by to bylo striktně oddělené tak, aby nedocházelo k úniku kouře, když tam obsluha nebude nucena do těch prostor chodit, tak musím říct, že o tom budu velmi uvažovat, pokud by to měla být cena za to, že ten zákon projde. Ale teď neříkám definitivní stanovisko.

Budeme velmi vstřícní a podpoříme všechny návrhy, které vedou k tomu, to, co nebylo zamýšleno, to znamená různé ochutnávky, degustace, podávání alkoholických nápojů a ochutnávky na trzích, výročních trzích a všech možných těch, které tady nebyly jmenovány.

Chci jenom možná ctěnou Poslaneckou sněmovnu upozornit na to, co možná vedlo předkladatele z velké části k tomu, že tam byla poměrně výrazná omezení. A připomenu jenom metanolovou aféru a to, že to byl důvod, aby na každém tržišti, na každé tržnici, na každém stánku nebylo možné prodávat cokoli jakkoli, protože pak to bylo oprávněně kritizováno. Nicméně slibuji, že zapojíme zdravý rozum. Tam, kde to bude jen trochu možné, tak se budeme snažit být vstřícní, abychom neomezili život v regionech, lidové tradice a všechno možné.

A už ukončím své slovo proto, abychom pak mohli na tom zákoně pokračovat. Děkuji vám za to. Těším se na další spolupráci na této normě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře. Ještě pan zpravodaj se závěrečným slovem.

Poslanec Jaroslav Krákora: Tak já, pane místopředsedo, vážené dámy, pánové, jenom pro úplnost: V dnešním druhém čtení vystoupilo v obecné rozpravě 14 poslanců, někteří dvakrát. V podrobné rozpravě vystoupilo 20 poslanců, někteří vícekrát. Bylo podáno několik desítek pozměňovacích návrhů, asi kolem 40. Byl zamítnut návrh na vrácení do výboru a byl neschválen garančním výborem výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji. Na shledanou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, že žádný další návrh nepadl, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. A vzhledem k tomu, že je 18.58, přerušuji jednání schůze do zítřejšího rána devíti hodin. Děkuji vám a přeji pěkný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 18.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
9. března 2016
Přítomno: 187 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 42. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Sděluji vám, že já hlasuji s kartou číslo 3.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádaly tyto poslankyně a poslanci: paní poslankyně Balaščíková od 11.45 do 13.30 – pracovní důvody, pan místopředseda Bartošek od 12 do 14 hod. – pracovní důvody, pan poslanec Birke bez udání důvodu, paní poslankyně Dobešová – zahraniční cesta, paní poslankyně Havlová – zdravotní důvody, pan poslanec Holeček – rodinné důvody, paní místopředsedkyně Jermanová od 14.30 – bez udání důvodu, pan poslanec Komárek do 11 hod. – zdravotní důvody, pan poslanec Kořenek – zdravotní důvody, pan poslanec Kostřica – pracovní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, paní poslankyně Putnová – zdravotní důvody, pan poslanec Sedláček – rodinné důvody, pan poslanec Šarapatka – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Jurečka z rodinných důvodů, paní ministryně Marksová do 10.30 z pracovních důvodů a pan ministr Ťok z dopoledního jednání z pracovních důvodů.

Chtěl bych vám připomenout, že na dnešní jednání máme pevně zařazené body z bloku třetích čtení, a to v pořadí: 163, 164, 158, 155, 156, 160, 154, 153 a 152. Shodli jsme se na tom, že využijeme dnes dobu až do 14. hodiny, tak jak bylo domluveno na úterním grémiu. Bod 51, který byl pevně zařazen, zahájíme v 15.30. Poté bychom se případně zabývali body z bloku prvního čtení. Tolik informace k průběhu dne.

Budeme pokračovat v projednávání bodu 163.

Pan poslanec Chalupa karta číslo 15. (Hluk v sále.)

Ještě než otevřu bod 163, tak zde mám žádost ke změně pořadu schůze. Takže dám slovo panu místopředsedovi Filipovi. A kolegyně, kolegové, prosím o klid, abychom vyslechli, co bude pan místopředseda navrhopat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, dlouho nezdržím. Minulý týden prošel jeden z návrhů na změnu exekučního řádu, a proto žádám pevně zařazení bodu číslo 73, návrh změny zákona o exekucích a insolvenční zákon, dnes pevně jako první bod dopoledního jednání, abychom první čtení mohli sloučit ve výběrech. Děkuji. Je to bod 73.

Předseda PSP Jan Hamáček: To znamená, bod 73 a navrhuje ještě před bod 51. Že bychom na 15.30 zařadili bod 73 a po jeho dokončení nebo přerušení by byl bod 51. Ano.)V sále je stále hluk.)

Kolega Sklenák, prosím. Kolegyně, kolegové, já opravdu prosím o klid. Usadte se na místa, nediskutujte a poslouchajte řečníka.

Poslanec Roman Sklenák: Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Dovolím si po nějaké rychlé konzultaci navrhnout alespoň dva body, které jsme nestihli včera – druhé čtení, a to bod 14, sociální služby, a bod 10, energetický zákon, po... tedy chtěl jsem po bodu 51. Tak případně po těch pevně zařazených bodech dnes odpoledne.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Po bodu 51 je to možné, protože návrh kolegy Filipa mluví o předřazení bodu 73 před bod 51. Takže bod 51 zůstává a po něm můžeme řadit body další.

Pokud se nikdo nehlásí k pořadu schůze, budeme hlasovat. Nejprve kolega Filip, aby byl bod 73 zařazen na 15.30, s tím, že pokud tento návrh projde, po ukončení tohoto bodu bude pokračovat bod 51.

Zahajuji hlasování, ptám se kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 189, přihlášeno je 137. Pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat. To znamená tento bod byl pevně zařazen.

Kolega Sklenák navrhuje, aby po bodu 51 byly zařazené body 14 a 10. Zeptám se, zda je zde požadavek na oddělené hlasování, nebo zda můžeme hlasovat... odděleně, dobrá.

To znamená v prvním hlasování rozhodneme o tom, že bod 14 bude zařazen po bodu 51.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 190, přihlášeno je 141. Pro 111, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tom, že bod 10 bude zařazen po bodu 14.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 191, přihlášeno je 145, pro 109, proti 2. Tento návrh byl přijat.

To znamená, že v 15.30 budeme projednávat bod 73, po něm bod 51, po něm bod 14, po něm bod 10 a poté bychom se zabývali body z bloku prvních čtení. Takto jsme upravili dnešní pořad schůze. Ještě – paní poslankyně Lorencová hlasuje s kartou číslo 17.

A teď už nám asi nic nebrání k tomu, abychom otevřeli bod 163. Je to

**Vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek
/sněmovní tisk 637/ - třetí čtení**

Připomínám, že jsme bod přerušili v pátek 4. března. Rozpravu je ukončili a o všech pozměňovacích návrzích bylo hlasováno. U stolku zpravodajů již sedí paní ministryně a pan zpravodaj.

Než přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona, mám zde dvě přihlášky s přednostním právem. První pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Kalousek. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chci jenom připomenout, že minulý pátek... (Odminka pro hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové, prosím o klid. (Zvoní zvoncec.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane předsedo. Chci připomenout, že minulý pátek jsme absolvovali několik desítek hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích a asi ve 13.48, dvanáct minut před koncem jednacího dne, jsem požádal o přestávku na jednání našeho klubu. Považuji za slušné vás seznámit, k čemu jsme došli na naší poradě.

Rozhodli jsme se, že pro tento zákon nebudeme hlasovat. Velmi krátce, asi bych volil tři nebo čtyři body.

Za prvé, tento zákon údajně přináší zjednodušení pro všechny, kteří se jím budou řídit. Přitom je o sto paragrafů delší než stávající zákon.

Za druhé, zákon nebyl kvalitně připraven. Nejde o to, kolik bylo podáno pozměňovacích návrhů, ale o to, kdo je podával. Paní ministryně se přihlásila zhruba k tvorbě sto pozměňovacích návrhů. A z těch 361, jak jsem řekl, 16, pouhých 16, podali opoziční poslanci. Všechno ostatní podávali vládní poslanci.

Ted' dvě věcné výhrady. Opravdu nechápeme princip, kdy pokud vy soutěžíte, podepíšete smlouvu na základě soutěže, můžete zvednout cenu až o 30 %. A k tomu, a to je to, co nechápeme, pokud dáte zakázku z ruky, bez soutěže, tak můžete zvýšit cenu o 50 %. Tento princip je přece divný. Soutěž 30 %, zakázka z ruky 50 %.

A ještě bych chtěl upozornit na jednu věc, o které diskutovali... (Další odmlka pro hluk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, abyste se usadili a nechali pana předsedu argumentovat.

Poslanec Zbyněk Stanjura: O které diskutovali členové výboru pro veřejnou správu, že podle toho zákona – a je to správně – české firmy musí ozřejmit své

vlastníky. U zahraničních to neplatí. To jsou hlavní výhrady, proč nebudeme hlasovat pro.

Ale minulý týden jsme tady vedli debatu o návrhu pana kolegy Plíška a slyšeli jsme silná slova z úst paní ministryně, že by hrozilo a takřka jistě by přišlo vyšetřování Evropské komise a hrozily by sankce a nevím co všechno. A někdo tady v té rozpravě se zmínil o tom, jak je to v Rakousku. Udělal jsem práci za Ministerstvo pro místní rozvoj, nebo já ne, využil jsem studii Parlamentního institutu. Ale myslím, že předkladatel měl srovnat mezinárodně, jak to platí jinde, a ne nás tady děsit.

Přesně vám ocituji z rakouského práva: "Členové spolkové vlády, státní sekretáři nebo členové zemské vlády," což v našem případě jsou rady kraje, "kteří jsou vlastníky podniků, vlastníky podílových práv na určité společnosti nebo jiných podílových práv na určitém podniku, jsou povinni při nástupu do funkce nebo neprodleně po získání takových majetkových práv oznámit tuto skutečnost Výboru národní rady pro střet zájmů nebo Výboru zemského sněmu příslušnému podle zemské úpravy. Spolu s tímto oznámením musí oznámit také podílová práva svého manžela, resp. manželky." Což je velmi podobné úpravě v českém zákoně, s výjimkou partnerů. Jinak i my musíme oznamovat každoročně k 30. červnu, pokud máme majetkovou účast.

Ale pozor! "Pokud součet podílů člena spolkové vlády a jeho manžela činí více než 25 %, nesmí být takovým společností přímo nebo nepřímo uděleny od spolku zakázky." To je přesně to, je tam jiné číslo, pan poslanec Plíšek navrhoval 10 %, tady je 25 %. Ale v těch 25 % je i podíl manžela či manželky. "Pokud součet podílů člena zemské vlády a jeho manžela činí více než 25 % všech podílových práv v dané společnosti, nesmí být takovým společností přímo nebo nepřímo uděleny zakázky od země, do které spadají." Přímou nebo nepřímo si já vykládám tak, že buď je to přímo dodavatel, anebo subdodavatel – to je to nepřímo.

Rakouské právo to tedy upravuje na spolkové i zemské úrovni, dokonce započítává i podíly manželek, a nikdo to neřeší. Víme něco o žalobě Evropské komise na Rakousko? Víme o tom, že vůči Rakousku jsou uplatněny sankce díky tomuto zákonu? A dokonce je tam institut, jak se to posuzuje v případě porušení. Je tam institut, že Ústavní soud může dokonce konstatovat ztrátu mandátu.

Takže až příště bude někdo argumentovat tím, že nám něco hrozí, tak bych ho poprosil, aby argumentoval přesně a podíval se k našim sousedům. Není to přes půl světa, je to standardní západoevropská země a tam to prostě platí.

Pokud jste byli proti tomu návrhu z jiných důvodů, v pořádku, já to akceptuji. Také jsem říkal za náš klub, že to nebyla klíčová součást návrhu a také jsem to neuvedl v těch argumentech, proč hlasujeme proti, protože ostatní argumenty, které jsem uvedl, jsou podle mě mnohem pádnější. Ale poprosil bych, abychom tady říkali pravdu a nevymýšleli si a nevymlouvali se na Brusel, a tím omlouvali své vlastní politické rozhodnutí a své vlastní politické kroky. Děkuji. (Potlesk poslanců ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní prosím pana předsedu Kalouska a ještě je zde přihláška pana předsedy Černocha.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dobré ráno. Dovolte mi jenom velmi stručně uvést několik důvodů, proč naše politická frakce nemůže podpořit tento zákon. Není to proto, že nebyl přijat pozměňující návrh pana poslance Plíška. V minulém týdnu na něj byla soustředěna politická diskuse i mediální pozornost. Nicméně pokud by tento zákon byl moderní normou, která by mohla být označena za protikorupční, tak bychom ji podpořili bez ohledu na to, že z klientelistických důvodů nebyl přijat pozměňující návrh pana poslance Plíška.

Vláda se bohužel ubírá zcela opačným směrem, než byla poslední protikorupční novela. Zvyšuje limit pro povinné soutěže u stavebních prací z 1 mil. na 6 mil. Kč, u služeb zvyšuje z 1 mil. na 2 mil. Kč. A co je samozřejmě navíc alarmující, je zvýšení limitu pro legální vícepráce z 20 % na 50 %.

Dámy a pánové, zvýšením těchto limitů se polovina veřejných zakázek, které stát udělí, ocitne mimo veřejnou kontrolu. Ocitne se v šedé zóně. A je to zcela konzistentní s tím, jak vláda postupuje, protože k dnešnímu dni vláda zakázky bez veřejné soutěže, tedy v institutu jednacím řízení bez uveřejnění, už zadala zakázky za 55 mld. Kč! To je nejvíce v historii. To je víc, než bez výběrového řízení zadala Nečasova vláda za celou dobu svého období, a to jste tu Nečasovu vládu dramaticky kritizovali. A protikorupční organizace dramaticky kritizovaly Nečasovu vládu za zákon o zadávání veřejných zakázek, který byl významně víc protikorupční než to, co se chystáte schválit, a kritizovaly Nečasovu vládu za zadání zakázek bez veřejné soutěže, přičemž vy jste k dnešnímu dni zakázek bez veřejné soutěže zadali víc než Nečasova vláda za celé své období. A tváříte se jako umytí andělé. A protikorupční organizace zcela jistě vědí, z jakých důvodů mlčí jak zařezané. To je poměrně zvláštní situace za předpokladu... (Odmilka pro silný ruch v jednacím síni.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové, prosím o klid. Není možné, aby v sále deset lidí stálo a diskutovalo. Prosím, usad'te se na místa. Pokud nepomůže obecný apel, budu vás vyzývat jmenovitě.

Poslanec Miroslav Kalousek: To je docela komická situace za předpokladu, kdy vláda zavádí jedno represivní opatření za druhým a chce mít u daňového poplatníka přehled o každé koruně, pokud možno i o každém pohybu na jeho účtu. A když daňový poplatník peníze odvede, tak mu řeknete: Do poloviny veřejných zakázek podle zákona, který jsme tady prosadili, tobě, daňový poplatníku, nic není! Do toho ty vůbec nesmíš vidět. Zaplať, ty sprostý podezřelý, zaplať, o všem co s těmi penězi budeme dělat, na to se podívat nesmíš! Z 50 % to bude před tebou ukryto v šedé zóně. A kdyby ses náhodou se na to chtěl podívat, tak zavádíme nový institut – zaplatíš kauci u ÚHOSu. Kdyby sis chtěl stěžovat na to, že je to neprůhledné, tak zaplatíš kauci, ty daňový poplatníku, z jehož peněz ty netransparentní veřejné zakázky budeme zadávat.

Znáte-li nějaký větší případ arogance za posledních 25 let, tak já si na něj nepamatuji. Naprosto odlišný přístup k daňovému poplatníkovi a naprosto arogantní a odlišný přístup při zadávání veřejných zakázek, které se chystáte dělat: Chceme vidět každou tvoji korunu, ale do 50 % zakázek, které my budeme zadávat, ty vidět nesmíš,

protože ti do toho nic není. Plat' a chovej se jako poddaný! To váš přístup k tomuto návrhu a k tomuto zákonu.

To je důvod, proč my tento zákon v žádném případě nemůžeme podpořit. Myslím si, že až bude schválen, tak s naprostou hrdotí se můžete certifikovat na vládu systémové korupce. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, a prosím pana poslance Černocho.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Jenom opravdu velmi krátce. Úsvit jako takový nemůže podpořit tento návrh zákona. A není to s ohledem na to, že neprošel pozměňovací návrh pana Plíška. Ale pro nás je nepřijatelné, aby se navyšovaly vícepráce na 50 %. A jak tady řekl při minulém rozpravě pan kolega Svoboda, tak i tunel Blanka se vešel do 20 %. Takže navýšení na 50 % je pro nás nepřijatelné. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud se nikdo další nehlásí – ještě přečtu omluvu pana poslance Gabala, který se omlouvá od 9 do 9.30.

Budeme tedy hlasovat. Dovolím si přednést návrh usnesení.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zadávání veřejných zakázek podle sněmovního tisku 637, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Ještě prosím stanoviska, asi můžete z místa. (Zpravodaj: Doporučující.) Paní ministryně? (Doporučující.) Ještě je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 192. Přihlášeno 169, pro 108, proti 35. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Končím bod 163.

Budeme pokračovat bodem

164.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek /sněmovní tisk 638/ - třetí čtení

Paní ministryně a pan zpravodaj jsou na místě, takže nemusím vyzývat, aby zaujali místo. Pozměňovací návrh je uveden v tisku 638/6, který vám byl doručen 29. ledna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 638/7.

Ptám se paní ministryně, zda má zájem ještě před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedo, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, v souvislosti se zákonem o zadávání veřejných zakázek je vám předkládán také návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právě zákona o zadávání veřejných zakázek. Jedná se o úpravy technického charakteru, změny pojmosloví. Jedná se o provázanost zákona o zadávání veřejných (veřejných zakázek?) s právním řádem České republiky. Jsou tam upravovány pojmy tak, aby odpovídaly novým pojmům používaným v zákoně o zadávání veřejných zakázek, nebo jsou měněny odkazy, které původně odkazovaly na současný zákon o veřejných zakázkách.

K tomuto návrhu zákona byl uplatněn pouze jeden pozměňovací návrh, který se týká účinnosti zákona. Návrh stanoví sedmý den po jeho vyhlášení, a vzhledem k tomu, že v právě schváleném novém zákoně o zadávání zakázek jsme schválili, že účinnost bude po třech měsících, mé stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu bude nesouhlasné. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Mám zde jednu přihlášku, je to přihláška pana poslance Bendla. Prosím ho, aby se ujal slova.

Prosím pana předsedu klubu (Sklenáka hovořícího s ministrem), aby umožnil paní ministryni zaujmout místo u stolku zpravodajů. Děkuji.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, co říkala paní ministryně, budu tedy mnohem kratší, protože tam je vlastně jediný pozměňovací návrh, který by podle mého hlubokého přesvědčení zkomplikoval život, kdyby byl platný, a ještě navíc platný v rozporu s tím zákonem, který jste před chvílí přijali, a to je zákon o veřejných zakázkách. To je návrh jednoho z kolegů, který říká, že má zákon platit sedm dní po jeho vyhlášení, což by opravdu přineslo velké problémy zadavatelům. V tomto ohledu podporuji jeho nepřijetí, stejně jako určitě nemůžeme být pro tento zákon související, když jsme nehlasovali pro zákon o veřejných zakázkách z důvodů, které jsme zde prezentovali. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Táži se, zda ještě někdo chce vystoupit v rozpravě. Není tomu tak. Rozpravu končím.

V tom případě přistoupíme k hlasování o pozměňovacím návrhu. Prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova a přednesl nám pozměňovací návrh a samozřejmě sdělil i stanovisko garančního výboru.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, máme zde jeden pozměňovací návrh, který zní, že tento zákon, tedy ten doprovodný zákon, nabývá účinnosti sedmým dnem po jeho vyhlášení. Garanční výbor tento pozměňovací návrh projednal a dal k němu nedoporučující stanovisko.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní ministryně již avizovala, prosím o zopakování. (Ministryně: Nesouhlasné.) Nesouhlasné.

Pan premiér má kartu číslo 13 a paní poslankyně Kailová má číslo 16. To jsou tedy ještě náhradní karty.

Budeme tedy hlasovat. Dvakrát nesouhlasné stanovisko.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s pozměňovacím návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 193. Přihlášeno je 177, pro 3, proti 162. V tom případě tento návrh nebyl přijat.

Můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek, podle sněmovního tisku 638, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím ještě stanoviska. (Zpravodaj: Doporučující. Ministryně: Doporučující.) Ano, dvakrát doporučující.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 194. Přihlášeno 177, pro 116, proti 27. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Končím projednávání bodu 164.

Budeme pokračovat bodem

158.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 614/- třetí čtení

Prosím pana ministra zdravotnictví a pana zpravodaje pana poslance Pavla Antonína. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 614/2, ten byl doručen 10 února. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 614/3.

Zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Není zájem. V tom případě otevírám rozpravu. Prosím pana poslance Hegera, který je prvním přihlášeným do rozpravy. Po něm pan poslanec Hovorka.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Paní poslankyně, páni poslanci, pane premiére, vážení členové vlády, moje řeč na téma nová naděje pro řízení zdravotnictví pomocí registru, který můžeme nazývat velkým bratrem, bude výjimečně poněkud delší. Je to tím, že ambiciozní plán Ministerstva zdravotnictví inovovat systém platby za diagnózu, tzv. DRG, vzbudil naději, že jeden z největších problémů našeho zdravotnického systému – vytváření ceníku pro úhradu poskytovatelům zdravotních služeb – začne během čtyř až pěti let postupně mizet. Tak to slíbilo Ministerstvo zdravotnictví. K tomuto slibu se však objevil návrh, že kvůli cenotvorbě je potřeba vytvořit gigantickou databázi, ve které by měly být

soustředěny zdravotní údaje všech občanů České republiky. Zprvu si toho řada lidí včetně mě nevšimla. Jak se však debata postupně vyvíjela, začala se tato databáze stávat terčem větší a větší kritiky.

To, proč nástup odporu proti velké databázi byl takový postupný, je důvod, že projekt se schovával dost úspěšně pod hlavičkou národních zdravotních registrů, kterých je v zákoně již delší dobu celá řada a jejichž užitečnost zakryla skutečnost, že databáze hrazených zdravotních služeb bude obsahovat nejen daleko větší množství údajů, ale na druhou stranu je o jejich použití daleko menší představa, než jaká je představa a praktická praxe se zdravotními registry takzvanými klinickými.

V projektu, nebo chcete-li v důvodové zprávě k novele vládního návrhu není vůbec dokladováno, jakým způsobem se bude obří sbírka osobních údajů využívat a jakými algoritmy bude spojována s jinými zdroji dat. Jsou tam definovány pouze cíle toho návrhu. Cílem, cíli je vytvoření dobré cenotvorby a měření kvality. Postupy, jakými se bude pracovat, se však neuvádějí. Z tohoto důvodu jsem se nakonec po četných konzultacích a i po debatách na výboru pro zdravotnictví rozhodl, že vystoupím ještě dnes při třetím čtení a budu vás před tímto předloženým plánem varovat. Než se budete rozhodovat, jak o novele hlasovat, rád bych se pokusil popsat přínosy a nedostatky návrhu z pohledu střetu dvou ústavních principů, a to práva občanů na co nejvyšší zdravotní péči a práva na ochranu osobních údajů. (V sále je rušno.)

Co je obsahem novely zákona o zdravotních službách, zde již bylo diskutováno. V současnosti platí povinnost zdravotních pojišťoven poskytovat Ministerstvu zdravotnictví ze svých databází data potřebná pro úhrady zdravotních služeb a pro vyhodnocení dostupnosti a efektivity, to je i kvality služeb. To je dříve současněho zákona. Ta povinnost byla zavedena mimochodem transparenční novelou, kterou se podařilo prosadit velmi úspěšně ministru zdravotnictví. Novelou správnou, podotýkám. Dříve si možnost dostávat data od pojišťoven před tou novelou muselo ministerstvo dojednávat. Dnes, po schválení transparenční novely, je to prostě povinností. Nad rámec těchto dat se však ministerstvo v návrhu novely zákona o zdravotních službách pokouší o podstatné rozšíření tohoto zmocnění a zavedením národního registru hrazených zdravotních služeb hodlá převzít od pojišťoven všechna osobní zdravotní data pacientů i s jejich rodnými čísly.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pardon, kolegyně, kolegové. Levá strana sálu, prosím o klid. Děkuji. A skupinka vpravo, pane poslanče Janulíku, prosím. Děkuji.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji, pane předsedající. Uvedený záměr se svým rozsahem zcela vymyká dosavadní dlouholeté snaze o postupné rozšiřování stávajících národních zdravotních registrů, které byly zavedeny zejména pro sledování medicínsky náročných stavů. Takovéto klinické registry slouží především k získávání zpětné vazby ohledně výsledků péče a je to systém, který je zcela unikátní. Ve stávajícím návrhu se Ministerstvo zdravotnictví snaží o legislativní kultivaci těchto klinických registrů a to je nutno jednoznačně chválit. U klinických registrů je používání rodného čísla prakticky nezbytné, aby bylo možno výsledky

péče v delším časovém období a v různých zdravotnických zařízeních přiřadit k jednotlivému pacientovi a poté na anonymizovaném souboru sledovat vývoj parametrů kvality poskytování péče. Tím se naplňuje první ústavní princip, o kterém jsem mluvil, právo občana na co nejvyšší zdravotní péči. Nutno k tomu ještě dodat, že klinické registry prokázaly svoji bezpečnost a užitečnost pro rozvoj a optimalizaci medicínských postupů – ale znovu opakuji, mluvím o klinických registrech. Naopak navrhovaný registr zdravotních služeb, hrazených zdravotních služeb, se od nich výrazně odlišuje jak svým cílem, tak rozsahem.

Tímto se dostáváme k tomu druhému ústavnímu principu, který je v konfliktu s tím prvním, a to je ochrana osobních údajů. Důraz na ochranu osobních údajů postupně ztížil práci zdravotníků. V posledním desetiletí to je v provozu zdravotnických zařízení velmi hmatatelně patrné, možná i dvacetiletí tento vývoj trvá. Přístup do konkrétní zdravotnické dokumentace dnes podléhá přísným pravidlům a někdy musí podléhat i souhlasu pacienta. Totéž platí pro sdílení dokumentace mezi různými zdravotnickými zařízeními, která je u nás bohužel stále ještě nedokonalá, a zde je potřeba napřít velké úsilí. Zdravotníci prostě věci, které vyplývají z ústavního pořádku, musí respektovat. Pro zdravotníky je přitom vzájemná výměna informací o společném pacientovi velmi přínosná, vede k vyššímu bezpečí pacienta a k lepší návaznosti a efektivitě léčby. Přesto ale je podle zákona nezbytné případně nesouhlas pacienta s přístupem jiných lékařů k jeho dokumentaci respektovat. Platí, že pokud mohou být některé údaje používány bez pacientova souhlasu, musí to být zakotveno přímo v zákoně. Takovýmto opatřením je například povinnost lékaře informovat praktického lékaře o léčbě příslušného pacienta, to přikazuje zákon. Zároveň ale zákon umožňuje i možnost zdravotních pojišťoven používat data konkrétního pacienta pro vlastní potřebu. Jinými slovy by se to dalo shrnout: zdravotníci musí poslouchat a zákon je vůči nim velmi tvrdý.

Jaké je možné východisko zmíněných dvou ústavních principů? Dokonalé zdravotnictví a ochrana osobních dat. Při střetu těchto principů je naše legislativa, pokud jde o střet na úrovni poskytování péče, jak už jsem řekl, přísná vůči zdravotníkům. Ale naopak ve vztahu státu a ochrany osobních dat je to spíše obráceně. Stát si pro sebe vymezil nezbytné situace, kdy se s dokumentací pacienta bez jeho povolení může pracovat. Zcela jistě do těchto výjimek patří sběr dat pro sledování výskytu infekčních onemocnění, monitoring nežádoucích událostí po podání léků, ale například i možnost ministerstva využívat zmíněné klinické registry pro sledování výsledků péče. Lze se domnívat, že narušení osobních dat v těchto případech je pozitivně vyváжено přínosem pro lepší kvalitu a bezpečí poskytované péče z hlediska nemocného.

Pokus vytvořit registr zdravotních služeb se však této vyváženosti ústavních principů již vymyká a vzniká otázka, jestli je jeho existence skutečně zapotřebí. Možnost pracovat s individuálními neanonymizovanými daty není v důvodové zprávě navrhované novely podložena žádnou hlubší argumentací, která by dokladovala nezbytnost zdvojit prakticky stejné databáze zdravotních pojišťoven. Jak již zaznělo při dřívějším projednávání v Poslanecké sněmovně, a zde budu citovat kolegu Opálku, můžeme si představit, že bychom mohli mít jen jednu ústřední zdravotní pojišťovnu.

Hypoteticky si to opravdu lze představit. V takové situaci by potom jednoznačně platilo nebo stačilo provádět veškeré analýzy pouze v jedné databázi této pojišťovny. Lze tedy předpokládat, že i první pilotní studie o nezbytnosti využití osobních dat, které by měl Ústav pro zdravotnické informace a statistiku provést, by se mohly odehrávat pouze s pomocí vybraného statisticky reprezentovaného vzorku pacientů VZP, nebo jiné zdravotní pojišťovny, to je jedno, která by tato data s rodnými čísly zpracovala podle požadavků ústavu a ústav by poté ve svých dalších analýzách pokračoval jen nad daty bez přímé identifikace pacienta a propojoval je s ekonomickými a jinými údaji z dalších svých zdrojů.

A mimochodem, jako hlavní důvod vytváření totální databáze hrazených zdravotních služeb, jak už jsem zmínil, byla uváděna náprava chybného nastavení cen jednotlivých diagnostických skupin systému DRG, systému platby za diagnózu. Na toto nastavení jsou potřeba dva zdroje dat. Prvním zdrojem mají být ta data ze zdravotních pojišťoven, která jsou nemocnicemi vykazována individuálně, vždy za jednoho pacienta z jedné hospitalizační procedury. Tudíž v této fázi není vůbec potřeba žádné spojování několika návštěv u různých poskytovatelů a vše se odehrává jednorázově, za jednoho pacienta, za jednoho poskytovatele. Jinými slovy, ještě jednou – žádné rodné číslo v tomto případě není potřeba.

Druhým zdrojem dat bude pro ÚZIS, a Ústav pro zdravotní informace a statistiku to sděloval několikrát, druhým zdrojem bude soubor ekonomických dat jednotlivých nemocnic, které si ústav připravuje, a tato data budou reprezentovat průměrné náklady na jednu DRG skupinu v definovaném období, přičemž toto období počet příslušných pacientů se stejnou diagnostickou skupinou bude korespondovat s údaji pojišťovny od stejné nemocnice za stejné období. Tedy ani zde není individuální rodné číslo pro další zpracování zapotřebí. Dokonce kdyby zde pro párování nemocničních a pojišťovenských dat rodné číslo muselo pro analýzu být, nebylo by to legální, a to ani při daném novelizačním návrhu ministerstva, který před sebou máme. Nemocnice dokonce ani dnes ani podle návrhu žádná rodná čísla příslušných pacientů pro ministerstvo nebo pro registr hrazených služeb poskytovat prostě nesmí.

Z uvedených argumentů vyplývá, že by bylo lepší, kdyby byly navrhované změny zákona schváleny jen v rozsahu úprav klinických registrů, a nikoliv pro nově zaváděnou obří databázi zdravotních služeb.

Z dosavadních vyjádření Ministerstva zdravotnictví je zřejmé, že do dvou let bude zákon stejně potřeba ještě dále měnit, a nic by proto nebránilo, aby ÚZIS v tomto mezidobí intenzivně pracoval na datech ze zdravotních pojišťoven a z nemocnic, která si připravuje, a postupně předložil konkrétnější argumenty o nezbytnosti pracovat s vlastními, z pojišťoven převedenými individuálními daty a s celou populací pacientů, anebo např. jen s daty pacientů, kteří poskytnou svůj souhlas. Mimochodem, na tom je také potřeba pracovat, protože máme-li se někdy dopracovat systému výměny elektronických chorobopisů, ten souhlas pacienta budeme potřebovat a bylo by fajn, aby byl k dispozici i např. pro účely registru léčiv, který se chystá pro elektronickou recepturu a měl by také velký dopad pro kvalitu poskytované péče a pro zabránění různých lékových nekompatibilit.

Dospěl jsem k závěru. Ještě jednou se omlouvám, že to bylo tak dlouhé. Závěrem chci zmínit jenom určitý politický dosah celého problému s registrem hrazených služeb. Snahy státu vlastnit a zpracovávat osobní data rostou. Mluvíme o registru sportovců, o případném větším otevření registru zbrojních průkazů, o registru bankovních účtů a již jsme schválili na této půdě elektronickou evidenci tržeb, která je vlastně také jedním obřím megaregistrem. Je proto potřeba mít stále na mysli, že naše ústava využívání takovýchto registrů, které opravdu můžeme nazvat velkým bratrem, nepreferuje, a pokud ano, tak opravdu jen z důvodu, kdy je potlačení práva na ochranu soukromí zcela nezbytné a je dokonale zdokladované. Musím znova konstatovat, že kdyby si kdokoli z pracovníků v oblasti organizace zdravotnictví podával k jakékoli rozvojové nebo vědecké agentuře projekt na vytvoření takového registru hrazených služeb, který by obsahoval deset milionů dat, musel by k tomu mít nejenom obecné cíle a sliby, že jich bude dosaženo, ale musel by k tomu mít přinejmenším pilotní projekt, přinejmenším dokladování algoritmů, jakými se budou ta data zpracovávat. A znovu opakuji, nic z toho předloženo kromě těch slibů nebylo.

A poslední věta na závěr. Nelze se divit, že klub TOP 09 a Starostů předložený návrh nemůže podpořit. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Hovorku.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem tady poměrně obsáhle zdůvodňoval, proč je ten návrh připraven špatně, jaké jsou hlavní důvody, proč není možné tento zákon přijmout, resp. proč je nutno ho zamítnout. Já se nyní pokusím stručně ty hlavní důvody shrnout.

Novela zákona o zdravotních službách, která má zprovoznit národní zdravotnický informační systém, je ve zřejmém rozporu s Ústavou České republiky, s Evropskou směrnicí č. 95/46/ES i se zákonem 365/2000 Sb., o informačních systémech ve veřejné správě. Konečná podoba vytvářené databáze není známa, a není tedy možno posoudit ochranu jednotlivých citlivých údajů. Nelze schválit prázdnou slupku a ponechat na ministerstvu a na Ústavu pro zdravotnické informace a statistiku, aby si libovolné databáze stavěly a využívaly podle svého uvážení a bez dodržení pravidel pro informační systémy veřejné správy. Proto jsem předložil návrh na zamítnutí tohoto zákona.

Za prvé se zmíním o testu ústavnosti a odkazuji na stanovisko Parlamentního institutu, které jsem zde citoval v rámci druhého čtení. Novela zákona o zdravotních službách, tento sněmovní tisk 614, má propojit všechny stávající zdravotnické registry s dalšími, nově zaváděnými registry, a umožnit tak sběr citlivých dat ze zdravotní dokumentace. Všechny informace o všech občanech České republiky budou shromážděny v jednom jediném místě v Ústavu pro zdravotnické informace a statistiku a mají být propojeny s rodnými čísly, sociální anamnézou a pracovním zařazením každého občana. Zákon musí jasně stanovit, pro jaké účely je možno sbírat informace a použít informace a současně musí obsahovat dostatečné záruky proti zneužití. Ze zákona ale není zřejmé, jak se bude posuzovat přiměřenost

shromažďovaných dat podle Evropské směrnice č. 95/46/ES o ochraně fyzických osob ke stanovenému účelu. Není zřejmá konečná podoba databáze, a není možno proto posoudit, jak budou data chráněna.

České i evropské právo vyžaduje pro jakékoli zpracování dat dodržení principu, že účel každé vytvářené anabáze musí být přesně stanoven. K vytvoření databáze NZIS v souladu s ústavním právem je třeba přijmout parametry technické konkretizace ochrany dat. Jinak nemůže zákonodárce nijak posoudit, zda je zabezpečení dostatečné. Totéž platí pro posouzení přiměřenosti účelu.

Zákon tak umožňuje vytvoření jakéhokoliv Národního zdravotnického informačního systému, jeho jakéhokoliv podoby, a z toho důvodu je jeho znění určitým obcházením pravomocí zákonodárce, tedy nás poslanců a senátorů, zákonodárců, kteří jsou povinni ochranu osobních údajů jako základní lidské právo zaručit a upravit.

Důvod druhý. Návrh zákona, který má spustit Národní zdravotnický informační systém, není připraven v souladu se zákonem č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy. Ministerstvo zdravotnictví je podle § 5 tohoto zákona o informačních systémech veřejné správy jako orgán veřejné správy povinnou zajistit, aby vazby jimi spravovaného informačního systému na informační systémy jiného správce byly uskutečňovány prostřednictvím referenčního rozhraní s využitím datových prvků vyhlášených ministerstvem vedených v informačním systému o datových prvcích. Způsobilost informačního systému k realizaci těchto vazeb je povinnou prokázat atestem. Zákon tedy předbíhá kroky, které měly být učiněny již dříve. Celá příprava datové struktury včetně připravovaných úřednických agend měla a musí být posouzena Ministerstvem vnitra.

Do NZIS musí být data o fyzických osobách ukládána zásadně s anonymními bezvýznamovými identifikátory, tzv. AIFO, které dovolují dostatečnou míru anonymity pro zpracování statistických dat a současně v oprávněných případech dovolují se přes základní registry doptat na konkrétní osobní údaje osoby, o které příslušný záznam je veden. Současně musí být občanům umožněno se dozvědět, kdo si informace o nich zjišťoval a z titulu jaké agendy, což je základní princip eGovernmentu uplatňovaný Ministerstvem vnitra ČR.

Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, zaručuje, že se občan dozví, kdo a za jakým účelem potřeboval jeho údaje. Ministerstvo zdravotnictví však nepostupovalo v připomínkovém řízení podle zmíněného zákona o informačních systémech veřejné správy, a proto novela obsahuje rodná čísla. Systém sběru dat v tomto rozsahu a v této struktuře by při řádném řízení ve smyslu dodržení pravidel zákona o informačních systémech nikdy nemohl projít připomínkovým řízením.

Pro srovnání uvádím příklad. Agendový systém VZP ČR byl na informační systém základních registrů – dále jen informační systém základních registrů – napojen v listopadu 2013 na základě zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, a do března 2014 proběhlo postupné ztotožnění a aktualizace dat většiny pojištěnců VZP ČR. Dnes je 6 milionů pojištěnců Všeobecné zdravotní pojišťovny anonymně

propojeno přes referenční rozhraní základních registrů. VZP je připravena tato data sdílet podle pravidel v agendách státní správy. V tomto režimu ale ÚZIS nepostupuje.

Ministerstvo zdravotnictví v argumentaci proti kritice poukazuje na prověřenou a dlouhodobou existenci zdravotnických registrů a již dřívější zakotvení NZISu v legislativě. Jednotlivé samostatné zdravotnické registry skutečně existují již delší dobu. Samotný pojem NZIS byl do legislativy vnesen formálně v roce 2001 jako reakce na existující registry veřejné správy. K propojení všech registrů mělo dojít teprve po roce 2011, ale tehdy zasáhl Ústavní soud a jeden z nově navrhovaných registrů zrušil. Fakticky však má ke zprovoznění databáze NZIS, jejíž výsledná podoba není zřejmá, a k propojení všech registrů s rodnými čísly a zdravotnickou dokumentací všech občanů dojít teprve po schválení novely zákona.

Ten třetí důvod jsou nezodpovězené dotazy. Já jsem panu ministrovi opakovaně ve druhém čtení položil několik otázek, stejně tak na interpelacích. Dostal jsem sice obsáhlou odpověď, ale ta neobsahovala konkrétní odpovědi na moje otázky:

Proč je nutno všechny citlivé údaje o psychických, urologických, sexuálních problémech, potratech, zkrátka o všem ve zdravotnické dokumentaci posílat do jednoho místa a jak tyto údaje pomohou řešit kvalitu, dostupnost, bezpečnost, optimalizaci péče a sítě poskytovatelů?

Kde je stanoveno, jaké bude postavení technického provozovatele systému, jeho zaměstnanců a s tím spojená ochrana citlivých dat?

Jak budou jednotlivá citlivá data zvlášť legislativně ochráněna před zneužitím?

Jak budou mít osoby povolující přístup do registrů stanovenou povinnost posuzovat proporcionalitu poskytovaných osobních údajů?

Jak bude mít každý pacient zajištěn přístup ke všem údajům, které mají být o něm zpracovávány?

Proč se zdravotnický informační systém neřídí stejnými přísnými pravidly jako jiné základní registry?

Proč se pro řízení ekonomiky nevyužívají existující data ze zdravotních pojišťoven?

Proč je nutno veškeré informace o zdravotním stavu, sociální a pracovní anamnéze spojovat výhradně s rodnými čísly?

Proč je nyní nutno rychle a překotně schválit vadný systém navrhovaný v tisku 614, propojit všechny databáze, a teprve potom připravit kvalitní zákon o NZIS?

Nemyslíte, že v případě NZIS musí být úplně stejný režim jako u jiných registrů podle zákona o informačním systému veřejné správy a že musí být oddělena agenda a správa dat?

Žádal jsem opakovaně o přímou odpověď na všechny položené otázky a současně o sdělení, jaká bude konečná podoba vytvářené databáze a kdo konkrétně z lidí pracujících na ÚZIS nebo pro ÚZIS pracuje současně pro komerční farmaceutický průzkum.

A ten čtvrtý důvod jsou pochybnosti o možném střetu zájmů. Dnes je velká část zaměstnanců ÚZIS zaměstnaná stále i na institutu IBA Masarykova univerzita.

Zaměstnanci IBA, s. r. o., to je komerční společnost, která se zabývá vytěžováním dat a zpracováním dat pro farmaceutický průmysl, jsou současně zaměstnanci IBA Masarykovy univerzity. Někteří pracovali nebo i pracují pro ÚZIS. Existuje společné pracoviště ÚZIS a IBA Masarykovy univerzity v Brně. Lidé z těch tří organizací sedí ve společných prostorách, navzájem spolupracují, používají společnou počítačovou síť, stejná telefonní čísla i počítače. Je naprosto nejasné, jak jsou odměňováni. Jenom pro srovnání, pracoviště ÚZIS, Netroufalky, Kamenice, pracoviště IBA MU, Netroufalky, Kamenice, Poštovská, pracoviště IBA, s. r. o., Kamenice, Poštovská. Zaměstnanci ÚZIS zpracovávají data pro ÚZIS, IBA MU, IBA, s. r. o. a další.

To jsou hlavní důvody, které jsem uvedl proto, abych vás informoval a abyste měli dostatek podkladů pro to, jak se rozhodnete. V každém případě vám doporučuji tento návrh zákona zamítnout z výše uvedených důvodů. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím ještě pana poslance Svobodu, který je zatím posledním přihlášeným do rozpravy.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, nechci dnešní debatu zbytečně protahovat. Kolega Hovorka tady přednesl celou řadu důvodů, s kterými musím souhlasit. Já jsem se tím problémem zabýval velmi mnoho, protože na jednu stranu vím, že údaje o kvalitě zdravotnictví nemůžeme získat žádným jiným způsobem než kompletní analýzou všech léčených a vyšetřovaných případů. Ty údaje jsou nesmírně důležité, protože nám potom umožní konečně začít srovnávat nejenom cenu zdravotnictví a zdravotních služeb, ale také jeho cost efektivitu, to znamená kde a v kterých zařízeních je zdravotnictví financováno přiměřeně a kde jsou ty náklady příliš vysoké.

Na druhou stranu ale prolomení osobních individuálních údajů pacientů v podobě rodného čísla připojeného k těmto údajům považuju za zásadní, za velmi zásadní prolomení práv občanů, když to bude prováděno bez jejich souhlasu a když nemáme žádnou záruku o tom, jakým způsobem bude s těmi údaji pracováno. Já jsem se na to opakovaně ptal. Opakovaně jsem odpověď nedostal takovou, aby mě uspokojila. Poslední diskuse, kterou jsem měl s docentem Duškem, byla uzavřena tak, že všechny tyto věci se uzavrou v průběhu dvou tří let a že se vlastně přejde na problematiku, jakou bude mít eGovernment.

A to je problém, který mě nakonec donutil k tomu, abych tady z tohoto místa řekl, že nemůžeme jako ODS takovéto prolomení osobních údajů občanů podpořit. Nemůžeme podpořit něco, o čem nevíme, jak to bude fungovat, jak to bude zajištěno. A hlavně také ani nevím, jaký je důvod tak velkého plošného shromažďování údajů. Čili to je jediná věc, kterou chci z tohoto pódia říci: my nemůžeme tento zákon podpořit, protože zásadním způsobem narušuje osobní integritu jednotlivců. (Velký hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dvě faktické poznámky. Nebo je to řádná? (Dotaz na poslance Vyzulu.) Řádná. Tak nejprve faktická poznámka pana poslance Brázdila a potom s řádnou pan poslancem Vyzula.

Poslanec Milan Brázdil: Pane předsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, na začátku, když jsem přišel do Sněmovny, jsem byl upozorněn, že žádné řečnění tady nezvrátí hlasování. Přesto budu naivní a pokusím se vás poprosit o to, abyste podpořili můj návrh v tom smyslu, aby zdravotnická záchranná služba nebyla do budoucna zneužívána pro ohledávání mrtvých. Prosím, je to technická věc. Zamyslete se, zda je cennější život, anebo to, že budeme někde ohledávat mrtvého člověka a přitom neposkytovat potřebnou přednemocniční neodkladnou péči. Tedy moc vás žádám, aby to nebylo politikum. Ono to je totiž o penězích. Současní hejtmani tohle nechtějí pochopit, protože pro ně finance vynaložené na nějakou soukromou koronerskou službu jsou prostě výdaje navíc, a proto to nechají, nebo chtějí nechat na záchrance. Moc vás prosím, podpořte to, aby záchranná služba nebyla zneužívána pro ohledání mrtvých. Tím nemyslím to, když jsme vyzváni a jedeme k pacientovi, který je v bezvědomí, to je ztráta životní funkce, a následně tam zjistím, že je mrtvý, tak ho ohledám. Ale v případě, že někde doma nebo v domově důchodců někdo umře, tak přece na to není potřeba výjezd záchranky.

Ještě jednou, moc vás prosím, zamyslete se. Není to politikum. Život je prostě cennější než smrt. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pan poslanec Vyzula. (Hluk v sále neklesá.)

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, znovu žádám o klid. Prosím, abyste se usadili, abyste nediskutovali s ministry a dalšími a vyslechli zatím posledního přihlášeného do rozpravy.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Přece jenom jsem se rozhodl ke krátkému vystoupení, protože zatím tady kromě pana poslance Brázdila bylo řečeno vše jen proti této novele. Já bych ji chtěl trochu podpořit. Nejen trochu, ale i celou svou vahou.

Trošku mě překvapil názor pana docenta Hegera. Prostřednictvím pana předsedy bych mu chtěl vzkázat na jeho otázku, jaký je praktický dopad současných registrů. On si na to trochu sám nakonec odpověděl, ale nicméně bych mu rád ukázal dvě publikace. Víc jsem toho vzít nemohl. Ale toto je publikace. (Ukazuje zeleno-bílou knihu.) To je praktický dopad onkologického registru. To je kniha, která je složena z epidemiologických informací o všech nádorech v naší republice za roky 2008 a 2009. Pan docent říkal, že takové analýzy může provádět pojišťovna. Ano, může. Ale neprovedla a neprovádí. A nikdy... Nevěřím tomu, že by je někdy provedla. A tuto knihu, kdekoliv jsem v zahraničí, kdekoliv ve světě, mi všichni epidemiologové rvou z ruky. Je to už poslední exemplář. Nemohu ji prosím... Ale je to k nahlédnutí samozřejmě u mě k dispozici.

Druhá podobná kniha menšího rozsahu ukazuje jenom kolorektální karcinom. (Ukazuje modrou knihu.) Jak dobře víte, tak ve výskytu nádorů střeva a rekta jsme první na světě. První, prosím vás, na světě! Kdybychom neměli tato data, tak to

nevíme, za prvé. Neví to ani ministerstvo. A nemůže potom podpořit screeningový program, který se úspěšně podařilo prosadit před několika lety. Ten screeningový program funguje. A věřím, že řada z vás nad padesát let, což je hodně z vás, dostává pravidelně, tedy teď vlastně už podruhé upomínku z VZP, abyste se dostavili na screeningový program. Takže to je důsledek, to je praktický důsledek toho, že registry fungují.

A bez rodných čísel, tak jak tady bylo opakovaně řečeno, že rodná čísla nepotřebujeme, bez rodných čísel bychom vůbec nemohli zjistit například to, že nádory střeva se více vyskytují třeba v Plzeňském kraji. Omlouvám se teď Plzeňskému kraji, ale to může evokovat další studie, hlavně epidemiologické, které by měly zjistit příčinu, proč je to zrovna v tom daném kraji.

Trochu mě mrzí názor pana poslance Hovorky, který říká, že návrh je připraven špatně. On velice dobře ví, jak moc se tomuto zákonu věnoval právě docent Dušek a Ministerstvo zdravotnictví vůbec a jak pečlivě ten zákon připravovali, jak diskutovali se všemi možnými partnery, ať to byl Úřad na ochranu osobních údajů, ať to byla legislativa napříč problematikou. (Hluk v sále.)

Ale závěrem bych vám chtěl ukázat dva takové registry, kterými hodně pomůžete, když je zredukujete, všem zdravotníkům. Trochu jsem o tom mluvil minule a připravil jsem si kardiologický registr a onkologický registr. Toto je ve zvětšené podobě, pochopitelně. (Ukazuje velkou tabulku.) Ale tento registr má osm stran. Sami vidíte, že tam je řada celá řada údajů, které musí zdravotníci vyplňovat. Pokud schválíme tuto novelu, tak budou muset dělat jenom 30 % z tohoto, co je zde uvedeno. 70 % jim ušetříme práce. U onkologického registru je to něco podobného. (Ukazuje další tabulku.) Ten formulář není tak rozsáhlý, má jenom tři strany. Ale prosím vás, pokud schválíme novelu, tak opět 70 % práce zdravotníkům ušetříme. Ušetříme práci lékařům, ale i zdravotním sestrám a oni se budou moci více věnovat svým pacientům.

Jinak si myslím, že všechno bylo dost řečeno. A na některé argumenty, které zde byly uvedeny, opravdu si myslím, že nemá cenu ani odpovídat, protože všichni máte zdravý rozum, a věřím, že to dopadne dobře.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Vidím zde dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Hovorka a potom pan poslanec Heger.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom pár poznámek k tomu, co zde řekl pan profesor Vyzula, vaším prostřednictvím, pane předsedo. (V sále je stálý hluk.)

Tady nikdo nepochybuje existující zdravotnické registry, které tady existují dlouhou dobu, ale v podstatě s tím není žádný problém. To, co je problém, že ten současný systém ty registry propojuje do jednoho centrálního místa, spojuje vlastně s údaji z dokumentace a s rodnými čísly.

Pokud je pravda, že tento zákon má pracovat v režimu eGovernmentu, tzn. podle systému –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové, já vás znovu prosím o klid.

Poslanec Ludvík Hovorka: Podle informačního systému veřejné správy, tak prostě musí být ta data zásadně anonymizována a musí být možnost se na konkrétního člověka, tzn. na jeho rodné číslo, dotázat přes registry veřejné správy. Ale nemůže to být tak, že se budou vkládat všechny údaje s rodným číslem. To odporuje principům eGovernmentu, to odporuje principům informačních systémů veřejné správy. A pokud vím, tak Ministerstvo zdravotnictví se svými registry není ve výjimkách informačních systémů registru veřejné správy. Takže toto je třeba si uvědomit a takto musí ministerstvo postupovat. Nemůže postupovat jinak, než stanoví zákon o informačním systému veřejné správy.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Heger.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já si vaším prostřednictvím dovoluji reagovat na příspěvek pana poslance a předsedy zdravotního výboru Vyzuly. Velmi oceňuji kultivovanost té diskuse a věcnost a opravdu jsem chtěl jenom věčně zdůraznit, že celá má filipika proti tomu registru hrazených služeb se týká jenom tohoto registru. Já jsem se naopak snažil pochválit klinické registry. Velmi dobře znám z dřívějších let, kdy jsem měl možnost se s tím registrem do hloubky seznámit, registr kardiologických výkonů, který je dokonalou zpětnou vazbou pro to, co medicína dělá. Je postaven na poměrně složité metodice, takže ho nelze zavést pro celou medicínu, ale kdybychom měli pro všeobecnou chirurgii tak dokonalou zpětnou vazbu až na jediného jednotlivého chirurga, jaké má výsledky a jaké má komplikace, řídilo by se zdravotnictví podstatně lépe než dnes.

A poslední, co jsem k tomu chtěl říct, že podobně jako u toho registru onkologického, u toho registru kardiologického – je do něj potřeba vkládat data, která nejsou vykazována zdravotním pojišťovnám. U kardiologického registru to jsou údaje typu, jestli pacient přichází akutně, jestli přichází chronicky, jestli je obézní, jakou měl anamnézu rodinnou. Tato data pojišťovna nemá, a bohužel zdravotníky této práce nikdo nezavíjí, a proto ty registry budou vždycky omezené a nikdy nebudou univerzální tak jako registr hrazených služeb. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Žádné další přihlášky do rozpravy nevidím, proto ji končím. Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr, prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedo, vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, než se dostanu k tomu závěrečnému slovu a vyjádření k pozměňovacím návrhům, které jsem si připravil, tak nemohu

nezareagovat na proběhlou rozpravu, která, přiznám se, byla pro mě velmi překvapivá.

Já tedy prostřednictvím pana předsedajícího musím zareagovat především na pana docenta Hegera, protože neuplynulo příliš mnoho času od projednávání ve výborech a já si tedy ještě pamatuji jeho stanoviska k tomu zákonu, kdy ho chválil, že je to krok dobrým směrem, a kdy v podstatě sdílel s předkladateli návrhu všechny argumenty, proč to zavést. Najednou jsme se dnes dozvěděli, že se ozývá kritika v médiích, ten zákon byl, tuším, označen jako velký bratr, a řekl nám vlastně, že to, co říkal ještě před několika týdny ve výboru, už neplatí a že k tomu zákonu má zásadní výhrady. Ale rozumím tomu, i možná si řekneme ty věci na rovinu, je to nějaké politické rozhodnutí jednotlivých politických klubů a vidím, že i tady platí to staré: lépe je mýlit se se stranou než mít pravdu proti straně.

Já bych si ještě dovolil zareagovat na jeden návrh, který v jeho řeči zazněl, že by se nejprve měl udělat pilotní projekt na sdílení dat pojišťoven a nemocnic. Tak já tady chci připomenout, že pilotní projekt sdílení dat pojišťoven a nemocnic již proběhl v době ministrování pana docenta Hegera na základě grantů Ministerstva zdravotnictví a pan Heger za něj udělil panu docentu Duškovi cenu ministra.

Tim se dostanu, prosím pěkně, k vyjádření se možná i k pozměňovacím návrhům, které tady zazněly. Já bych chtěl jenom říct, že mezi pozměňovací návrhy, které podporuji, náleží návrh výboru pro zdravotnictví A1 až A3 upřesňující úpravu provádění pitev, pak návrh pana poslance Brázdila C1 zakotvující povinnost zasílat stejnopis rozhodnutí o udělení poskytování zdravotních služeb rovněž příslušné profesní komoře a též pozměňovací návrhy uplatněné panem poslancem Antonínem D1 Až D3, jimiž se upřesňuje zákonné vymezení nově zřízeného NZISu. Bohužel nemohu podpořit návrh paní poslankyně Pastuchové, která navrhuje jako mezi národní zdravotní registry zařadit další dva, a to Národní registr přednemocničních náhlých zástav oběhu a Národní registr nemocničních náhlých zástav oběhu. Důvodem, bohužel, mé nepodpory je, že navrhované registry jsou s ohledem na jejich obsah i účel podle mého názoru nesystémové, neboť jsou zaměřeny pouze na vybranou oblast zdravotnických služeb a je v nich kazuisticky řešen konkrétní problém.

Dále nepodporuji návrh pana poslance Brázdila C2, jehož cílem je upřesnit ustanovení upravující tzv. nedobrovolnou hospitalizaci. Navrženou úpravu nepovažuji za koncepční a dostatečně uváženou, zejména pokud jde o jejich vztah k mezinárodním úmluvám o lidských právech, jimiž jsme vázáni, a zároveň chci uvést, že tuto problematiku hodlá Ministerstvo zdravotnictví řešit v letos připravované novele zákona o zdravotních službách. Rovněž nepodporuji návrhy pana poslance Brázdila C3 a C4, které směřují k úpravě § 84, ve kterém je stanoveno, že prohlídky těl zemřelých v případě, kdy k úmrtí došlo při poskytování přednemocniční neodkladné péči, provádí poskytovatel zdravotní záchranné služby.

Zároveň bych rád zdůraznil, že Ministerstvo zdravotnictví hodlá i nadále ve vztahu k národnímu zdravotnímu informačnímu systému postupovat maximálně otevřeně. Na NZIS je zřizována dozorující etická rada, která bude kontrolovat všechny kroky při vývoji informačních systémů, jejich zabezpečení a také analýzy

dat. Účast v této radě již přislíbili zástupci zdravotních výborů obou komor Parlamentu České republiky, odborní zástupci Úřadu na ochranu osobních údajů i eGovernmentu. Kontrola NZIS tak bude zcela transparentní a nebude pouze záležitostí Ministerstva zdravotnictví.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, děkuji za pozornost a pevně věřím, že vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o zdravotních službách, při hlasování podpoříte, neboť se jedná o jeden ze základních kamenů změn v českém zdravotnictví.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje závěrečné slovo. Je tomu tak.

Poslanec Pavel Antonín: Já bych se asi už závěrečného slova vzdal, protože většina faktů tady padla a jednotlivé pozměňovací návrhy shrnul pan ministr, takže pak bych vám jenom přečetl usnesení zdravotního výboru a navrhl systém hlasování.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, tak v tom případě vám prosím, abyste se ještě posadil, s přednostním právem chce vystoupit pan předseda klubu TOP 09.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji, abych se ohradil proti způsobu vystoupení pana ministra. Už několikrát jsme tady říkali, že jestliže se chce vymezit vůči komukoliv ze Sněmovny, není fér k tomu použít až závěrečné slovo, protože dotčený už nemá šanci se bránit. Skutečně to není férové jednání. Jenom musím říct, že příprava jakéhokoliv zákona na ministerstvu je jedna věc a druhá věc je, v jaké podobě a s jakým přístupem přijde do Sněmovny a jak ho schvalujeme. To, co jste dnes přinesl vy, co projednáváme, je nejenom velký bratr, to je odpudivý bratr. Skutečně jdete do nejméně příjemných věcí každé jedné osoby, a dokonce jí nechcete dát pokoj ani po smrti.

Nezlobte se na mě, my nebudeme hlasovat pro tento zákon. Když tady uklidňujete, že se data nemohou dostat ven, z celého světa je zřejmé, že není otázka, zda se dostanou, ale kdy se dostanou ven a budou tato data zneužita. Takže vaše závěrečné slovo nepovažuji za relevantní.

Předseda PSP Jan Hamáček: V tom případě požádám pana zpravodaje, aby se vrátil za mikrofon a navrhl nám postup hlasování.

Poslanec Pavel Antonín: Výbor pro zdravotnictví se na své 30. schůzi ze dne 17. února 2016 usnesl jako garanční výbor a po projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona, sněmovní tisk 614, v následujícím pořadí.

Nejdříve se bude hlasovat o návrhu na zamítnutí zákona podaném kolegou Hovorkou, potom návrhy pod bodem A1 až A3 společně jedním hlasováním. Návrh B. Návrh C1, návrh C2, návrh C4 – pokud bude přijat, je nehlasovatelný návrh C3.

Návrh C3, pokud nebude přijat návrh C4. Návrhy D1 až D3 společně jedním hlasováním a potom hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda někdo chce vystoupit s jiným návrhem procedury. Je to relativně jednoduchá procedura, takže asi není potřeba o ní hlasovat, pokud není námitek. Není tomu tak.

V tom případě nejprve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto zákona. Zeptám se na stanoviska. Pan zpravodaj? (Negativní.) Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem na zamítnutí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 192. Přihlášeno je 182, pro 38, proti 132. Tento návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji, další návrh.

Poslanec Pavel Antonín: Dále hlasovat o bodech A1 až A3, což je o provádění pitev, o kterých budeme hlasovat dohromady.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko? (Zpravodaj doporučuje.) Pan ministr? (Kladné.) Dvakrát kladné. Ještě vás odhlásím. Prosím o novou registraci.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 196. Přihlášeno je 175, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Pavel Antonín: Dále o bodu B kolegyně Pastuchové. Stanovisko nedoporučující.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 197. Přihlášeno je 177, pro 31, proti 128. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Pavel Antonín: Dále bod C1 kolegy Brázdila o profesních organizacích. Stanovisko doporučující.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Stanovisko kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 198. Přihlášeno je 177, pro 138, proti 32. Tento návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Antonín: Dále o bodu C2 kolegy Brázdila o hospitalizacích. Nedoporučuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 199. Přihlášeno je 178, pro 64, proti 87. Návrh nebyl přijat. Dále.

Poslanec Pavel Antonín: Dále bod C4 kolegy Brázdila o záchranných službách.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko? (Zpravodaj nedoporučuje.) Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 200. Přihlášeno je 179, pro 43, proti 112. Návrh nebyl přijat. Dále.

Poslanec Pavel Antonín: Dále bod C3, což je alternativa k bodu C4 kolegy Brázdila.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko? (Zpravodaj nedoporučuje.) Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 201. Přihlášeno je 179, pro 40, proti 110. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Pavel Antonín: Dále jsou to body D1 až D3 dohromady. Stanovisko doporučující.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Stanovisko kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 202. Přihlášeno je 179, pro 168, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Mám za to, pane zpravodaji, že jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a jediné, co nám zbývá, je hlasování o zákonu jako celku. Je tomu tak? (Zpravodaj: Je to tak.)

V tom případě přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 614, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím o stanoviska? (Zpravodaj doporučuje. Ministr má stanovisko kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 203. Přihlášeno je 179, pro 140, proti 35. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Končím bod 158.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dříve než budeme pokračovat dle schváleného programu, dovoluji mi načíst omluvy. Z dnešního jednání se z důvodů zdravotních omlouvá pan poslanec Kučera. Z dnešního jednání mezi 18. a 19. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Vozka. Z dnešního dopoledního jednání se z zdravotních důvodů omlouvá paní poslankyně Strnadlová. A z odpoledního jednání se omlouvá pan ministr – nemůžu to z toho přečíst, ale předpokládám, že asi pan ministr zdravotnictví z dnešního odpoledního jednání.

Nyní tedy budeme pokračovat dalším bodem a tím je

155.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - třetí čtení

U stolku zpravodajů již zaujal místo pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán a zpravodaj garančního výboru, tím byl ústavněprávní výbor, pan poslanec Radek Vondráček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 497/2, který vám byl doručen dne 10. února 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 497/3.

Nyní se táži pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevírám rozpravu. Do rozpravy nemám nikoho přihlášeného, tudíž rozpravu končím. Přikročíme tedy k hlasování... Tedy ještě než přikročíme, zeptám se, zda pan ministr nemá zájem o závěrečné slovo. Pan zpravodaj? Závěrečné slovo také ne, tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Ústavněprávní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí:

1. Návrhy technických úprav. V tomto případě nemám informaci o tom, že by zde nějaké byly, tudíž toto hlasování se nebude konat.
2. Dále bude hlasován návrh A, tedy části A1 a A2 společně.
3. Bude hlasován zákon jako celek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda navrhuje někdo jinou proceduru. Není tomu tak. I tato procedura je velmi jednoduchá. Pokud není námitka, budeme se bez hlasování podle ní řídit. Námitku neeviduji.

Dříve než přikročíme k jednotlivému hlasování, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Pardon, omlouvám se, ještě jednou. Ještě poprosím všechny, aby si opravdu zkontrolovali, zda jsou přihlášení, protože se mi zdá, že je v sále více lidí, než je na tabuli.

Dobrá, pokračujte. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Nejprve přistoupíme k hlasování návrhu A, tedy ke společnému hlasování o návrzích A1 a A2. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 205, do kterého je přihlášeno 162 přítomných, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Žádné jiné pozměňovací návrhy načteny nebyly a můžeme přistoupit k hlasování o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, přikročíme tedy k hlasování. Dříve než tak učiníme, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, podle sněmovního tisku 497, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 206, do kterého je přihlášeno 167 přítomných, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Končím třetí čtení tohoto zákona.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je bod číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 503/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů již zaujal své místo ministr spravedlnosti a i paní zpravodajka garančního výboru, ústavněprávního výboru, paní poslankyně Marie Benešová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 503/4, který byl doručen dne 12. února 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 503/5.

Já se táži pana navrhovatele, zda chce vystoupit. (Ne.) Paní zpravodajka také ne. Otevírá rozpravu, do kterého mám přihlášeného pana Poslance Plíška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný. Za klub TOP 09 mohu konstatovat, že podpoříme tento návrh zákona, nicméně protože se týká již dlouholetého projektu elektronického monitoringu odsouzených osob, zkráceně elektronických náramků pro vězně, mimo jiné, nebo z převážné části, tak protože po schválení této novely bude legislativní prostředí pro tento projekt zcela příznivé, pokud jde o vazbu a samozřejmě pro další využití tohoto projektu, přesto by to není legislativní záležitost, bych se pana ministra chtěl zeptat, jak je na tom s novým výběrovým řízením na provozovatele elektronického monitoringu odsouzených osob z hlediska toho, že tato věc byla v minulosti nějakým způsobem řešena a zakázka, která byla vyhlášena, nedopadla dobře. Tedy jak po technické a realizační stránce bude ministerstvo a v jakém časovém harmonogramu připraveno na naplnění legislativy, kterou dnes schválíme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím a táži se, zda má pan navrhovatel zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já tady, byv vyvolán, jenom poskytnu aktuální informace o stavu přípravy zakázky, která s tím úzce souvisí. Již jsme vyhlásili soutěžní dialog, to znamená, teď běží lhůta pro to, aby se nám do něj hlásili účastníci. Přesnější odhad dalšího časového rámce budeme schopni zodpovědně učinit až ve chvíli, kdy budeme vědět, kolik uchazečů se nám přihlásí, protože pochopitelně s každým uchazečem u soutěžního dialogu stoupá náročnost. A pokud tedy by se stalo

to nepřijemné, že by se nepřihlásil zase nikdo, tak to už nevím, co bych dělal. Ale to už se snad tentokrát nestane.

V obecné rovině náš aktuální harmonogram počítá s tím, že bychom to do konce roku měli zvládnout, ale zaručit se vám to neodvážím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se paní zpravodajky, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Ještě se musím zeptat i ostatních zpravodajů ve výborech, kde se to projednávalo. Pana poslance Klučky za výbor pro obranu. Nemá zájem. A paní poslankyně Bebarová Rujbrová? Také nemá zájem. Tudíž poprosím paní zpravodajku, aby zaujala místo u pultíku, a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, seznamte nás s procedurou a poté přednášejte jednotlivé pozměňovací návrhy. Prosím.

Poslankyně Marie Benešová: Já bych si dovolila seznámit přítomné s procedurou. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, trestní řád, dále zákon o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže, a nakonec další trestní zákoník. Ústavněprávní výbor na své 56. schůzi znovu projednal 18. února a dospěl jako garanční výbor k těmto závěrům. Po projednání tohoto návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu tohoto zákona v následujícím pořadí: za prvé návrhy technických úprav podle § 95 (odst.) 2 jednacího řádu, které ovšem nezaznamenávám. Dále o návrhu v bodu A. Návrh B, návrh C, návrh D1, návrh D2, návrh D3, návrh E1 bod 1, návrh E1 bod 3 a nakonec návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní zpravodajko. Táži se, zda má návrh někdo jiný s jinou procedurou. Není tomu tak. I tato procedura se mi zdá jednoduchá. Pokud není námitek, můžeme podle ní postupovat.

Budeme hlasovat o přednesené proceduře.

V tuto chvíli zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 207, do kterého je přihlášeno 168 přítomných. Pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, můžete, paní zpravodajko, pokračovat.

Poslankyně Marie Benešová: Nyní bychom hlasovali o návrhu A, což je legislativně technická úprava, kde máme doporučující stanovisko ÚPV.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Kladné.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 208, přihlášeno 171 přítomných. Pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Marie Benešová: Dále bychom hlasovali o návrhu pod bodem B, který se týká účinnosti. To je můj pozměňovací návrh. Stanovisko ÚPV je doporučující.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pana ministra? (Kladné.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 209, do kterého je přihlášeno 173 přítomných. Pro 168, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Marie Benešová: Dále bychom hlasovali o návrhu pod bodem C, který se týká pozměňovacího návrhu pana kolegy Ondráčka. Jedná se o vyšetřování trestných činů ozbrojených sil vojenskou policií, kde pan poslanec požadoval vypuštění. Stanovisko ÚPV je negativní.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pana ministra? (Také negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 210, do kterého je přihlášeno 173 přítomných. Pro 48, proti 93. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Marie Benešová: Dále zde máme návrh pod bodem D1. Je to návrh pana kolegy Schwarze na zvýšení sazby trestu obecně prospěšných prací z 300 na 400 hodin. Stanovisko nebylo přijato na ÚPV.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra. (Negativní.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 211, do kterého je přihlášeno 172 přítomných. Pro 45, proti 99. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Marie Benešová: Dále zde máme návrh pod bodem D2. Jedná se o zkrácení doby pro výkon trestu obecně prospěšných prací z dvou let na jeden rok – opět kolegy Schwarze. Stanovisko ÚPV je doporučující.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Doporučující.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 212, do kterého je přihlášeno 173 přítomných. Pro 160, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Marie Benešová: Dále máme návrh pod bodem D3. Jedná se o legislativně technickou úpravu. Stanovisko ÚPV je doporučující.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra. (Doporučující.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 213, do kterého je přihlášeno 173 přítomných. Pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Marie Benešová: Máme tady návrh pod bodem E1, bod 1 a bod 2 dohromady. Jedná se o změnu trestního řádu a o změnu trestního zákoníku. Jedná o legislativně technickou úpravu. Stanovisko ÚPV je doporučující.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pana ministra? (Doporučující.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 214, do kterého je přihlášeno 173 přítomných. Pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Marie Benešová: Dále budeme hlasovat o návrhu pod bodem E1 bod 3. Jedná se rovněž o legislativně technickou úpravu, ale ta náleží do sněmovního tisku 304 – trestní odpovědnost právnických osob, a proto ÚPV vydal stanovisko nedoporučující.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Negativní.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 215. Přihlášeno 173 přítomných. Pro 1, proti 153. Návrh byl zamítnut.

Pokud jsem to dobře sledovala, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy.

Poslankyně Marie Benešová: Je tomu tak. Nyní bychom měli hlasovat o návrhu zákona jako celku. Stanovisko ústavněprávního výboru je doporučující.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pana ministra? (Doporučující.)

Dříve než budeme hlasovat, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb.,

o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 503, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 216, do kterého je přihlášeno 173 přítomných, pro 155, proti jeden. Konstatuji, že návrh byl přijat a že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce. Končím třetí čtení tohoto bodu. (V sále je silný ruch.)

Nyní přikročíme k projednávání dalšího bodu a tím je

160.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 611/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová a zpravodajka garančního výboru, tím byl výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu, paní poslankyně Vlasta Bohdalová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 611/4, který byl doručen dne 12. února 2016. Usnesení garančního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 611/5 a 611/6.

Nyní se táži paní navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi uvést před třetím čtením vládního návrhu zákona, kterým se mění školský zákon, stručně jeho stávající stav, obsah a pozici Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ke klíčovým pozměňovacím návrhům.

Jeden z cílů novely školského zákona je zavedení postupného nároku na předškolní vzdělávání dětí od čtyř, tří let, s tím, že současně zavádíme povinné předškolní vzdělávání.

Jak už jsem se vyjádřila v rámci prvního čtení, toto povinné předškolní vzdělávání je doprovázeno také možností individuálního vzdělávání, to znamená ti z rodičů, kteří si nebudou přát od pěti do šesti let své děti vzdělávat prostřednictvím školských zařízení, mají možnost dítě pouze zapsat a zvolit vzdělávání individuální.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní ministryně, já se omlouvám. Prosím, abyste přerušila svůj projev, a počkáme, až se sněmovna uklidní, protože hluk je tady opravdu velký.... Prosím, pokračujte.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Co se týká povinného předškolního vzdělávání, je to samozřejmě jedna z možností, kterou můžeme předškolní vzdělávání zajišťovat. Další možností může být detailní úprava postupných nároků dětí na přístup do mateřských škol. Zvolili jsme způsob kombinace povinného předškolního vzdělávání od pěti do šesti let věku a následné přednosti při přístupu do vzdělávání od čtyř, tří let s tím, že to respektovalo legislativní techniku stávajícího školského zákona a je to podle nás i pro jejich adresáty, jak učitele, tak rodiče, srozumitelnější.

Chtěla bych upozornit, co se týká této metody, to znamená jít cestou detailního popisu nároků nebo kombinací povinného předškolního vzdělávání a přednosti přístupu do předškolního vzdělávání, ve státech Evropské unie se objevují oba přístupy. Co se týká účasti předškolních vzdělávání z hlediska povinnosti, chtěla bych říct, že se jedná o Švýcarsko, Bulharsko, Chorvatsko, Dánsko, Kypr, Lotyšsko, Maďarsko, Polsko, Rakousko či Řecko. V některých dalších zemích Evropské unie sice nehovoříme o povinnosti předškolního vzdělávání, ale de facto existuje, protože povinná školní docházka zde existuje od čtyř nebo od pěti let – Lucembursko, Nizozemí či Spojené království.

Co se týká jednotné přijímací zkoušky z hlediska středních škol, zavádíme jednotnou přijímací zkoušku v testech z českého jazyka, literatury a matematiky, navazujeme na pilotní ověřování, které ověřilo životaschopnost této jednotné přijímací zkoušky i její přínosnost pro praxi. Drtivá většina škol, která byla do tohoto pilotního ověřování zapojena, osvědčila výhodnost centrálních jednotných přijímacích zkoušek.

Co se týká účelu jednotné zkoušky, jde o to zajistit uchazeči o vybrané obory vzdělání ukončené maturitní zkouškou předpoklady pro studium, poskytnout ředitelům středních škol objektivní zhodnocení znalostí a dovedností uchazečů, poskytnout ředitelům středních škol srovnatelné a jednotné kritérium v rámci přijímacího řízení a také snížit administrativní náročnost přijímacího řízení.

Chtěla bych jenom říct, že v případě centrální jednotné zkoušky se nešlo cestou, že by se určovala natvrdo hranice, přes kterou, pokud daný uchazeč nebude úspěšný, nebude mít možnost studia na střední škole, a zůstává povinností středních škol a gymnázií uvést anonymně posledního přijatého, včetně toho, jak si v centrální zkoušce vedl, tak aby se zvýšila informovanost rodičů, ale také abychom z těchto údajů mohli vycházet z hlediska Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v rámci nastavování kvalitnějšího vzdělávání v našich školách do budoucna.

Společná část maturitní zkoušky je dlouho diskutovaná. Zavádíme tři povinné zkoušky společné části maturitní zkoušky – český jazyk, literatura, cizí jazyk a matematika, nicméně poprvé od školního roku 2020/2021. Toto bylo posunuto právě v návaznosti na zavádění jednotných přijímacích zkoušek na střední školy. Pokládáme za korektní, že se nespokojujeme pouze se zvýšením dotace matematiky

v rámci rámcového vzdělávacího programu, což jsme již učinili, ale zajímá nás také, jaký je obsah vzdělávání matematiky, a přijde nám fěr, že matematika bude součástí maturitní zkoušky právě čtyři roky poté, co začnou platit jednotné přijímací zkoušky.

Účinnost změn souvisejících se zavedením povinného posledního roku předškolního vzdělávání je od 1. ledna 2017, včetně přednosti přístupu do předškolního vzdělávání pro děti čtyřleté nárokově a rok později, tedy od roku 2018, pro děti tříleté.

Nová pravidla spočívající v jednotné přijímací zkoušce se poprvé uplatní ve školním roce 2016/2017. Žáci, kteří konali jednotnou přijímací zkoušku, tak nastoupí do školního roku 2017/2018. Tři povinné zkoušky společné části maturitní zkoušky včetně matematiky budou poprvé ve školním roce 2020/2021. Sjednocený systém hodnocení písemných prací z českého jazyka se uplatní poprvé od školního roku 2016/2017. Ostatní změny budou účinné od 1. září 2016.

Nyní krátce k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

Co se týká pozměňovacího návrhu na podporu předškolního vzdělávání od dvou let od roku 2020, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy souhlasí.

Co se týká potřebné rozšíření sítě poskytovatelů předškolního vzdělávání o tzv. lesní školky Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy souhlasí.

Nepodpoříme naopak návrh, podle kterého by bylo možno ředitele školy odvolat i bez udání důvodu. Považuji tento návrh za nebezpečný. Rozhodně by nevedl ke zvýšení kvality řízení škol a vzdělávacího procesu, naopak by mohl vést k destabilizaci.

Poslední věc, ke které se vyjádřím, je návrh na odložení účinnosti novely školského zákona, takzvaného § 16, nebo chcete-li společného vzdělávání. Také tento návrh doprovodím negativním stanoviskem, a to z toho důvodu, že novela vytváří podmínky pro vzdělávání některých žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v běžných školách, ale současně i nadále umožňuje existenci důležitého článku vzdělávacího systému, a to speciálního školství. Systém speciálních škol se nijak nemění a speciální školy se neruší. Beze změny budou vzdělávány děti se středním, těžkým a těžkým mentálním postižením. U dětí s lehkým mentálním postižením dochází k jediné změně – rozšiřují se možnosti jejich vzdělávání. Děti na druhém stupni vzdělávané podle přílohy pro lehké mentální postižení své vzdělávání dokončí podle této přílohy. Bude pro ně tedy platit až do roku 2020/2021. Hlavní slovo má stále rodič. Ani na tomto se nic nemění. Společné vzdělávání proto není novinkou, která by začínala 1. září 2016.

Základní principy inkluzivního vzdělávání obsahují jak dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávací soustavy, tak strategie vzdělávací politiky do roku 2020. Z hlediska práva se jedná o rovný přístup ke vzdělání dětí a to samozřejmě není pro nás jako Českou republiku novinka. Žáci se speciálními vzdělávacími potřebami dnes tvoří necelých 11 % ze všech žáků na základních školách, kterých je asi 880 tisíc. Většina těchto dětí je již dnes vzdělávána v běžných třídách běžných základních škol. U žáků se zdravotním nebo sociálním znevýhodněním je to 97 %, u žáků se zrakovým postižením 73 %, se sluchovým postižením 56 %, s vývojovými poruchami učení 92 % vzdělávaných v běžných školách. Více než 25 % dětí s lehkým mentálním

postižením se již dnes vzdělává buď v běžných, nebo ve speciálních třídách na běžných základních školách.

Není také pravda, že systém není připraven nebo že není dostatek finančních prostředků. V letošním roce je rozpočet připraven. V příštím roce bude zcela přirozeně jako u ostatních věcí, které jsou nárokové, vyjednáván.

Odložení účinnosti novely tak nemohu podpořit, protože se nejedná tady o žádný nucený proces ani revoluci, a naopak se jedná o to, že reagujeme na systém, který dnes je založený velmi na pokrytectví, systém, který je nedostatečně financovaný a který školám neumožňuje realizovat vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v dostatečné kvalitě. Podpůrná opatření jsou nyní nedostatečná, často je školy dofinancovávají z platů pedagogů nebo se na jejich financování podílejí sami rodiče. Věřím, že uznáte, že taková situace je nadále nepřijatelná. Zajištění podpůrných opatření a stabilizace speciálních i běžných škol je hlavním cílem novely zákona schválené v únoru 2015, a proto věřím, že se nakonec v rámci rozpravy se mnou ztotozníte, že odklad této části původní novely školského zákona schválené parlamentem v minulém roce by nám nepomohl, naopak by ten stav, který oprávněně učitelé kritizují, zakončeroval.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní ministryni. Otevírám rozpravu, do které mám zatím sedm přihlášených. První v pořadí je paní poslankyně Nováková, připraví se paní poslankyně Semelová.

Omlouvám se, dámy, s přednostním právem pan poslanec Fiala.

Poslanec Petr Fiala: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, chtěl bych jenom krátce reagovat na vystoupení paní ministryně a říct svoje stanovisko k této novele školského zákona. Mimo jiné i proto, že se v poslední době tak trochu rozmohl ze strany Ministerstva školství – vy jste to, paní ministryně, neudělala, ale od některých jejích spolupracovníků takový zvyk, že cokoliv se předkládá, tak za to v nějaké formě mohu já, ať už to je, nebo nakonec není schváleno.

Tak tady bych chtěl jasně říct, že tato změna školského zákona nemá moji podporu. Věci, jako je povinná školka, povinné předškolní vzdělávání i v té podobě, ve které to tady teď paní ministryně představila, nebo sjednocené příjimačky na střední školy, to jsou všechno věci, které považuji za chybné. Opakovaně jsem se k tomu vyjadřoval a myslím, že to naši vzdělávací soustavě v žádném případě nepomůže.

Pokud jde o maturitu z matematiky, povinnou, to je podle mne věc naprosto legitimní a je možné se tímto způsobem rozhodnout. Termín, který v tomto případě ministerstvo stanovilo, je, pokud všechno půjde dobře, tak bych řekl krajní, protože je to první okamžik, ve kterém by to vůbec mohlo začít fungovat. Doufám, že rámcové vzdělávací programy jsou upraveny tak, aby skutečně nejenom dostatečná dotace, ale i odpovídající výuka matematiky byla taková, aby to žáci mohli zvládnout, abychom neprohlubovali frustraci žáků, rodičů, učitelů a společnosti z toho, že už v této chvíli tu nepovinnou maturitu z matematiky nezvládá obrovské množství žáků. Je to

ambiciózní plán, stihnout to čtyři roky poté, co vstoupí v platnost nebo co se začnou realizovat jednotné přijímačky. Byl bych pro konzervativnější nebo opatrnější postup. Ale když tuto ambici Ministerstvo školství má, tak věřím, že udělá všechno pro to, abychom tady nedošli k další kritické situaci.

Za naprosto špatné ale naopak pokládám jiné rozhodnutí týkající se maturity a to je centrální opravování češtiny, slohových prací. Já jsem to zrušil, když jsem byl ministrem školství, na základě zkušeností, na základě reakcí odborné veřejnosti, prostě proto, že to nefungovalo, bylo to špatné a vystavovalo to žáky situaci, na kterou nemohli být připraveni. Nic z toho z hlediska kvality nepřineslo. A to říkám jako člověk, který je kvalifikován jako učitel češtiny. Prostě tento typ výstupu nemá být hodnocen centrálně, má být hodnocen tím učitelem v rámci jedné školy, který žáky v oblasti slohu po dobu jejich studia vzdělával. Myslím si, že tady důvod pro centrální kontrolu není. Je to tlak některých lidí zevnitř ministerstva nebo z organizací kolem ministerstva, kteří si myslí, že čím víc věcí budou mít pod kontrolou, tím to bude lepší. Není to lepší a z hlediska kvality vzdělávacího systému je to naopak horší.

Nechci mluvit příliš o inkluzi – moje poslední poznámka. Tady vedeme jakousi veřejnou debatu a povedeme ji i nadále. Jsem přesvědčen o tom, že jsme v oblasti integrace žáků s různým typem postižení v České republice udělali hodně, že jsme nemuseli přikročit k dalším krokům. Že ta debata je trochu zmatená, protože sice se nezasahuje do oblasti speciálních škol, a tady má paní ministryně samozřejmě pravdu, ale už tady nezaznívá dostatečně jasně, že se zasahuje do oblasti výuky nebo vzdělávání, které dnes poskytují základní školy praktické. A že tak jak je to teď nastaveno, i ty kroky, které dělá Ministerstvo školství, i když teď říká že ne, nezvratně povedou k tomu, že základní školy praktické dříve či později z našeho vzdělávacího systému zmizí.

Nechci teď vést s paní ministryní právní debatu, že vlastně žádné základní školy praktické neexistují, protože samozřejmě existují v praxi, fungují dobře a řada lidí, která se tím zabývá, speciálních pedagogů, vám řekne, že to je dobrá cesta. Myslím si, že myšlenka, že je do budoucna zrušíme – já znovu říkám a garantuji vám to a vzpomenete si na moje slova, i když vám teď někdo z ministerstva říkat, že se to nestane, tak všechny kroky, které dělá ministerstvo, vedou k tomu, že se to stane. A stane se to do několika let, že tento typ vzdělávacího zařízení v České republice nebudeme mít. To si myslím, že není dobré. A není to dobré především pro ty děti.

A vůbec není pravda, že ti, kteří jsou pro inkluzi v té podobě, ve které ji prezentuje Ministerstvo školství, myslí na postižené děti, a ti, kteří jsou proti této formě inkluze, nemyslí na postižené děti. To je naprosto falešný argument. Moje argumentace proti této formě inkluze je vedena právě snahou vytvořit co nejlepší podmínky pro integraci, integraci dětí, které mají ať už tělesné, nebo duševní postižení, nebo mentální postižení. A integrace – a to je důležité – neznamená, že ty děti se za každou cenu integrují ve škole, ale integrace znamená, že jsou schopny potom mít co nejvyšší život. K tomu je musí i prostřednictvím vzdělání bohatá společnost, jako je naše, skutečně připravit.

Ty cesty ale mohou být různé. I u dětí s lehčím mentálním postižením, a poslechněme si názory odborníků, může být v některých případech lepší cesta

základní škola praktická v kolektivu podobně postižených dětí. Pro některé děti s lehkým mentálním postižením může být naopak lepší cesta v rámci té integrace. Ale zkušenosti, dlouhodobé zkušenosti úspěšných českých speciálních pedagogů, a my můžeme být hrdi na to, jakou tu máme kvalitu speciální pedagogiky a jakých dosahujeme výsledků, vám řeknou, že jsou dvě skupiny dětí, které se nejhůře integrují v rámci běžných tříd, a to jsou lidé, kteří mají sluchové postižení, a to jsou děti, které mají mentální postižení, právě proto, že v obou těch případech je ztížena komunikace. Ten, kdo má sluchové postižení, neslyší ty svoje kamarády a další, které slyšet má, a ten, který má mentální postižení, jim často nerozumí. Z tohoto důvodu tento typ – nebo u těchto postižení je integrace nejtěžší.

Když říkám, že základní školy praktické zaniknou, tak to říkám proto, že pokud jsme se rozhodli zrušit přílohu a pracujeme jenom na základě výjimek nebo speciálních ustanovení v rámcovém vzdělávacím programu, tak to k tomuto výsledku dříve či později dojde. Nakonec v původních vyjádřeních paní ministryně ministerstva tento cíl byl deklarován, teď je trochu oslaben, což mě těší, a doufám, že to oslabení bude trvalé. Nicméně předvídám na základě všeho, co o tom vím, že to k omezení a posléze zrušení základních škol praktických povede.

Proto vážně zvažuji i to, že bychom podpořili myšlenku, aby se inkluze odložila, aby se – ne inkluze, to prosím vás v žádném případě, inkluze běží, probíhá, bude probíhat a je to dobře. Ale aby se odložily některé důsledky, které vyplývají ze změny § 16. Přispělo by to mnohem více k tomu, aby školy měly čas se na ty změny připravit. Ale hlavně aby Ministerstvo školství mohlo udělat to, co tady deklarovala paní ministryně, a to je vytvořit podmínky, finanční podmínky pro to, aby inkluze skutečně mohla úspěšně probíhat. Ty finanční podmínky zatím vytvořeny nejsou. A finanční podmínky, si myslím, že ani nemohou být vytvořeny do září a nemohou být vytvořeny v krátkém čase. Kdyby na to byl delší čas, tak by se skutečně finanční podmínky daly dobře nachystat. Kdybych si vzpomněl na tu dobu, kdy jsem působil ve funkci ministra školství, tak náš úmysl tehdy byl nejprve provést reformu financování regionálního školství, nutnou reformu financování regionálního školství, která by obsahovala i pravidla pro financování žáků s nějakou formou hendikepu, a pak teprve případně přistupovat k úpravě toho systému. Udělat to opačně je z mnoha důvodů velmi riskantní. Takže z tohoto hlediska – nebo i z tohoto hlediska si myslím, že odklad nebo posunutí účinnosti § 16, tak jak byl Poslaneckou sněmovnou přijat, by bylo rozumné opatření v zájmu dětí.

Takže já bych to shrnul. Změny, které obsahuje tento návrh na úpravu školského zákona, jsou změny, které nemají podporu Občanské demokratické strany částečně z těch důvodů, že jsou to změny podle nás ideové, které jdou špatným směrem, částečně proto, že jsou to změny, které vracejí stav, který tu třeba v jedné chvíli byl a ukázal se jako naprosto špatný. A také z toho důvodu, že řada těch věcí není podle nás dobře připravena, aby mohla v daném termínu opravdu fungovat tak, aby zlepšila kvalitu naší vzdělávací soustavy. Já vás, dámy a pánové, všechny žádám, prosím, abyste tyto moje argumenty zvažovali, když budete hlasovat o návrhu Ministerstva školství, když budete hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Protože ve školství není nic horšího, než když se dělají překročné změny. Když se dělají změny, které jsou vedeny dobrými úmysly, ale bez znalosti konkrétní situace, bez znalosti

toho, co to s těmi školami, dětmi, rodiči, učiteli udělá. Změny, které nakonec té vzdělávací soustavě vůbec nepomohou. Já jsem přesvědčen, že naprostá většina změn, které obsahuje tato novela školského zákona, jsou změny právě tohoto typu. Změny, které našemu vzdělávacímu systému nepomohou, a změny, které nezlepší kvalitu školské soustavy, a změny, které neřeší žádný z podstatných problémů, které naše školství má. A že jich má hodně, tomu opravdu věřte.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Novákovou. Připraví se paní poslankyně Semelová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já jsem se nepřihlásila do debaty proto, že bych chtěla známkovat novelu školského zákona, a nechci ani známkovat jednotlivé pozměňovací návrhy. Prostě proto, že právě na těch pozměňovacích návrzích se projevují postoje, které logicky jednotlivé politické subjekty mají. Takže někteří chtějí dávat větší právo rodičům, někteří chtějí více centralizovat to, že my jsme proti povinnému předškolnímu vzdělávání. Je logické, že jiné politické strany jsou pro.

Já bych si teď dovolila jen poprosit vás, abyste znovu zvážili možnost podpořit pozměňovací návrh, který jsem sice zformulovala já, je tam ovšem pod jménem pana poslance Laudáta. A já bych si dokonce troufala říct, že to není můj pozměňovací návrh, je to návrh mnoha z nás ze Sněmovny, kteří bereme velmi vážně historické výzvy, které v současné době jsou.

Asi málokdo z vás pochybuje, že teď prožíváme určité klíčové okamžiky pro naši zemi a většinou se soustředíme na to, abychom zabezpečili – soustředíme se na naši bezpečnost, víme, že musíme uchovat zdraví a náš systém zdravotnictví. Ale dámy a pánové, z dlouhodobého hlediska je stejně tak a možná prioritou, je stejně tak – možná je to i prioritou. Stejně tak je důležité určitým způsobem ochránit a správně identifikovat celý vzdělávací systém. Proto jsem si dovolila sáhnout do obecných vzdělávacích cílů, kde my teď, dámy a pánové, máme, že naše školy informují o různých světových kulturách. To je cíl. Já se domnívám, že informovat o různých světových kulturách máme. Ale že máme mít jeden hodnotový systém a to je systém evropské kultury, který budeme předávat dalším generacím. Věřím, že to je neúčinný způsob, jak ochránit náš vzdělávací systém před multikulturalismem, který přinesl určitou zrádu kulturní identity Evropy. To my prostě – my to můžeme udělat lépe. My víme, že multikulturalismus jako krásná idea se nepodařil, že se vlastně stalo to, že dnes Evropa žádnou tvář, žádnou identifikovatelnou kulturu nemá. Ale my víme, jaké jsou kořeny té evropské kultury, a to bez ohledu na to, jestli jsme nějak nábožensky zaměřeni, jak jsme filozoficky – a tak dále. My víme, že základem je humanismus. A humanismus zkrátka stojí na nějakých historických kořenech a to je antika a křesťanství. Ale podstatné je, dámy a pánové, že to je nějaká kulturní identita. Výchova a vzdělávání ve škole prostě nejde dělat tak, že je hodnotově neutrální: Vyber si. A my si teď ale vybíráme.

My si teď vybíráme, jestli pro budoucnost náš vzdělávací systém určitým způsobem ochráníme před bezbřehým multikulturalismem a řekneme: na našich školách se předávají hodnoty a tradice evropské kultury, která má prastaré kořeny.

Pokud byste schválili, podpořili tenhle pozměňovací návrh I20, tak by na našem území mohly do budoucna působit pouze takové školy, které se svým školním vzdělávacím programem přihlásí k tomu, že povedou žáky k tomu, že jejich kulturní identita je evropská.

Dámy a pánové, my žijeme sice v tzv. postkomunistické zemi, ale my jsme tím zpožděním získali některé vlastně výhody. A já věřím, že jestli se postavíme dobře k těm historickým výzvám, které teď jsou, tak můžeme být jednou dokonce příkladem i pro ostatní Evropu. Ostatní Evropa se prostě bojí tohleto říct, na jakých kořenech její kultura stojí. A vím to z řady mezinárodních konferencí, na kterých jsem mluvila, a tam mi říkali: no my bychom si to nemohli dovolit říct. Já si to tedy dovoluji říct. Prožíváme klíčové okamžiky. Musíme zajistit bezpečnost, musíme zajistit zdraví a do budoucna musíme zajistit náš vzdělávací systém. Proto vás velmi prosím, abyste podpořili víceméně kolektivní pozměňovací návrh, který je tam pod písmenem I číslo 20. O ostatním si rozhodujte samozřejmě, tam říkám, to jsou rozdílné politické názory. V tomto pozměňovacím návrhu pod písmenem I číslo 20 je také ještě, že naše školy mají vést žáky, aby plnili své občanské povinnosti, to je další zdánlivě drobná změna.

Moc děkuji, že to zvážíte, a prosím vás, abychom – to není tak, že podpoříte mě. Prosím, podpoříte to, že náš vzdělávací systém se bude k něčemu konkrétnímu do budoucna hlásit. Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Semelovou, připraví se pan poslanec Karamazov. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsme ve třetím čtení, už toho bylo hodně řečeno kolem školského zákona. Nakonec ten bývá vždy hojně diskutován. My za klub KSČM se samotným zákonem problém nemáme, i když považujeme některé ty změny, které jdou správným směrem, ale za nedotažené, že zůstávají na poloviční cestě. Pochopitelně konečné hlasování našeho klubu bude záviset i na některých pozměňovacích návrzích, které směřují buď přímo k novelizovaným paragrafům, či k zákonu školskému jako takovému. Dovolte tedy pár slov k některým těmto návrhům.

Pokud jde o individuální vzdělávání, tak jsou tady dva návrhy. Je tady návrh na rozšíření na druhý stupeň, já jsem podala pozměňovací návrh, aby bylo zrušeno individuální vzdělávání na prvním stupni i v tom posledním ročníku předškolního vzdělávání. A proč jsem dala tento návrh, to už jsem vysvětlovala, takže jenom stručně. Podle mě pochopitelně nejdůležitější funkcí, kterou škola má, je funkce vzdělávací, ale také výchovná, sociální. A právě ta sociální gramotnost je velice důležitá. My zde neustále hovoříme nebo slyšíme o společném vzdělávání a já si myslím, že v tomto případě právě by to společné vzdělávání mělo fungovat, to

znamená ne aby se děti vzdělávaly doma, ale aby se spolu učily žít, spolu učily diskutovat, aby se naučily prohrávat, slyšet jiné názory a aby nebyly ani ochuzeny o společné zážitky třeba ze školy v přírodě atd. Myslím si, že vnímat člověka i se všemi odlišnostmi, to patří prostě k životu.

Pokud jde o další důvod, proč navrhuji zrušení individuálního vzdělávání, tak je to prestiž učitelů, odbornost a kvalita vzdělávání. My jsme přijímali zákon o pedagogických pracovnících, kde jsme žádali, aby měli pedagogové prvního a druhého stupně co nejvyšší kvalifikaci, odbornost, aby byli dobře připraveni, a to po všech stránkách. To znamená i po stránce metodické, psychologické, didaktické atd. Zároveň často mluvíme o prestiži učitelů. A ono to souvisí i s tím, o čem já tady teď hovořím, to znamená pokud budeme dávat veřejnosti najevo, že učit může vlastně každý, to znamená na prvním stupni kdokoli, kdo má střední vzdělání s maturitou, na druhém stupni další, tak to si myslím, že určitě ke zvýšení prestiže učitelů nepovede a že bychom se spíš měli zamyslet nad tím, jak učitelům pomoci včetně spolupráce s médii, ale také např. – a to je velice důležité – zvýšením platů. Zamyslet bychom se také měli nad tím v té souvislosti, proč řada učitelů nebo absolventů pedagogických fakult do škol nenastupuje, proč někteří, nebo značná část mladých učitelů ze škol odchází. I to si myslím, že souvisí s těmi otázkami, o kterých jsem tady mluvila, to znamená s prestiží, platem učitelů, ale také tím, jak je srážíme, i tím, že jak už jsem říkala, učit může každý doma.

Pokud jde o druhou oblast, ke které bych se chtěla vyjádřit, tak to je předškolní vzdělávání. My ten směr, to znamená povinné vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy před vstupem na základní školu, podporujeme. Myslíme si, že tady nedochází k ohrožování práv rodičů. Tady jsou stanoveny čtyři hodiny denně, což si myslím, že neohroží to, že by se rodiče nemohli dítěti věnovat včetně jeho různých zájmových činností, ale považujeme ten krok právě i vzhledem k tomu individuálnímu vzdělávání za polovičatý. Protože co se vlastně změní? Změní se to, že přijde rodič s dítětem k zápisu, to ano, ale stačí, když jenom oznámí u zápisu, že dítě bude vzděláváno doma, a tím to končí. Pak přijde k ověřování znalostí, a když se zjistí, že dítě nespĺňuje to, co by splňovat mělo, úroveň, na jaké by mělo být, tak se opět nic nestane, jenom se doporučí rodiči, ať s dítětem víc pracuje. Takže tady si myslíme, že jde o formalismus a ne skutečné povinné vzdělávání, o které by nám mělo jít. A beru to i vzhledem právě k těm skupinám, o které si myslím, že by mělo jít, ze sociálně vyloučených lokalit, skupiny dětí ze sociálně znevýhodněných rodin, kde se jim nevěnuje taková péče a kde právě velké procento těchto dětí mateřskou škol u nenavštěvuje a je vlastně už od počátku svého potom povinného vzdělání do určité míry diskriminováno, nemá prostě stejnou startovací čáru v té další dráze svého vzdělávání.

O tom, jak to vypadá v Evropě, paní ministryně mluvila, to nebudu opakovat, ale chci zmínit ještě jednu věc. Je předložen pozměňovací návrh, aby do mateřské školy byly přijímány děti dvouleté. Ono je to do určité míry umožněno už teď, ale tímto pozměňovacím návrhem, který tady je předložen, se to vlastně umožňuje ještě víc. Podle mého názoru dvouleté děti potřebují úplně jinou péči, než je vzdělávání v mateřské škole. Potřebují péči, kterou zajišťují ještě na některých místech jeselská zařízení. Pokud jsou v mateřské škole dvouleté děti a jsou ještě ve smíšených třídách,

to znamená i s předškoláky šestiletými, někdy sedmiletými, tak kvalita výchovně vzdělávacího procesu při předškolním vzdělávání určitě nebude taková, jaká by měla být a jaká by měla být příprava na školu. Zároveň to pochopitelně silně zatěžuje učitelky mateřských škol, když tam mají dvouleté prcky a sedmileté děti, které patří už do základní školy.

Poslední poznámka. U předškolního vzdělávání, jak už jsem říkala, my podporujeme jinak to předškolní vzdělávání jako povinné v posledním ročníku. Myslím si, že by bylo potřeba právě u těch skupin, o kterých jsem mluvila, už mnohem dříve, to znamená od těch tří let. Mateřská škola plní funkci vzdělávací, výchovnou i sociální a stále častěji supluje rodinu, nebo některé rodiny, pokud jde o vytváření základních návyků, rozvoj komunikativní, řečové schopnosti, jazykové schopnosti atd.

K jednotným přijímacím zkouškám na střední školu. My souhlasíme s tím, aby byly jednotné přijímací zkoušky, centrálně zadávané. Považuji ovšem za chybu to, že ministerstvo školství nepřistoupilo k tomu, aby byla centrálně stanovena hranice úspěšnosti při přijímání. To znamená, ta nepodkročitelná hranice, kdo může, kdo už nemůže být přijat. Já jsem proto dala ten svůj pozměňovací návrh, aby tato hranice centrálně stanovena byla, protože si myslím, že i v souvislosti s tím, jakým způsobem jsou financovány střední školy, to znamená na žáka, tak pochopitelně když si tuto hranici stanoví každý ředitel střední školy sám, bude mít zájem o to, aby jeho škola byla co nejvíc naplněná, aby měl pro tu školu co nejvíc peněz.

Jsem ráda, že v tuto chvíli se diskutuje o novém způsobu financování regionálního školství, a věřím tomu, že právě ty změny, které se tam připravují, by měly vést k úpravě a ke zlepšení. Protože to pochopitelně souvisí i s kvalitou vzdělávání. Pokud jsou na některé střední školy na maturitní obory přijímáni žáci, kteří mají trojky, čtyřky na vysvědčení z devítky, tak určitě to té kvalitě neprospěje. Musíme uvědomit, že ne každé dítě, ne každý student, ne každý člověk může mít maturitu. Někteří jsou šikovní na různé manuální obory, na učňovské obory. A tady bych velice, velice apelovala na to, aby Ministerstvo školství pomohlo při vytváření už těch základních návyků nebo takových přístupů k manuální práci, co se týká už základních škol, kde by mělo ministerstvo pomoci při obnovování školních dílen, při tom, aby byli připraveni i učitelé těchto oborů na pedagogických fakultách a aby to bylo zafinancováno. Protože tady se vytváří vztah k učňovským oborům, tady se vytváří vztah k technickým oborům na středních školách.

Další, k čemu bych se chtěla vyjádřit, jsou návrhy, které jsme nepodávali my, ale týkají se funkce ředitele škol. Mám na mysli dva návrhy. Jeden se týká šestiletého funkčního období, které by bylo přerušeno na dobu vykonávání veřejné funkce. Já mám s tímto návrhem problém, protože si myslím, že v momentě, kdy ředitel školy je zvolen buď jako uvolněný zastupitel, radní nebo poslanec, senátor a je tady třeba dvě tři volební období, tak si vezměte, kolik je to let, a ta škola už je úplně někde jinde. Ta škola má určitý směr, pedagogové jsou za tu dobu vzdělávání, proškolení atd., atd. a ředitel, který by se měl vrátit na toto místo třeba po dvanácti nebo šestnácti letech, tak to si nedovedu dost dobře představit. Navíc je to zabetonovaná funkce, kdy v současné době po šesti letech jsou konkurzy a tady po celou tu dobu by konkurzy vůbec nemohly být.

Druhý pozměňovací návrh, s kterým nesouhlasíme zásadně, je odvolání ředitele bez udání důvodu. Tady už o tom bylo řečeno v úvodním slově paní ministryně. Já si myslím, že tady je vysoká možnost, vysoká pravděpodobnost zneužití takového postoje, takového postupu, a to v žádném případě nepodpoříme.

Poslední, k čemu bych chtěla hovořit, je otázka tzv. společného vzdělávání nebo inkluze. Já bych tady chtěla požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který odkládá účinnost § 16 o dva roky, to znamená, že by nevstoupil v platnost 1. září 2016, ale až 1. září 2018. Chtěla bych říci, že v zásadě souhlasím s tím, co tady řekl pan poslanec Fiala, který vyargumentoval myslím velice logicky, proč je důležité, aby se účinnost odložila. Vnímám protesty krajů – Zlínského, Jihočeského, Ústeckého a dalších, nechci je všechny jmenovat. Protesty učitelů běžných škol i škol speciálních, resp. základních škol tzv. praktických, ale také poradenských zařízení. Jsou tady obavy nejen z finančního zajištění, ale z toho, že poklesne kvalita vzdělávání, z toho, že skutečně dojde k rušení základních škol praktických. I když neustále slyšíme, že k tomu nedojde, nebudou rušeny. Ale ony se zruší víceméně samy. Protože ta poradenská zařízení už v tuto dobu podstupují takový nátlak, aby nezařazovala děti do speciálních škol, že pochopitelně tato místa ubývají.

Druhá věc je, co se týká kvality vzdělávání, co se týká pomoci prostřednictvím asistenta pedagoga. Asistent pedagoga nemá odpovídající vzdělání, které potřebuje pro odbornou pomoc pro tyto děti, nemůže nahradit učitele, natož speciálního pedagoga, nemá ani odpovídající plat. A navíc v mnoha krajích ti asistenti nejsou. Nejsou. Školy žádají opakovaně a nemají šanci získat asistenty.

Inkluze vyžaduje opravdu připravené učitele. Učitelé základních škol běžného typu jsou velice kvalitní, ale jsou prostě připraveni na něco jiného. Žádný kurz, krátkodobý kurz, žádné školení nemůže nahradit pětileté studium na vysoké škole pedagogické, které absoluuje speciální pedagog, který se seznamuje se všemi možnými druhy postižení, se stupni postižení, s kombinovanými vadami, s tím, jak má působit, jaké metody, jaké formy práce má uplatňovat.

Pokud jde o speciální školy, tak zde jsou i zvlášť vybavené prostory, zvlášť vybavené třídy. Jsou zde speciální pomůcky. Jsou zde zavedeny školní dílny a různé pracovny pro praktické činnosti, protože právě u dětí s lehkým mentálním postižením je důležité, aby byla posílena, a také je posílena, praktická činnost na úkor té teoretické, což jim pomáhá, a mnohdy díky speciálnímu školství se dostávají tyto děti – nejen že projdou všemi ročníky základní školy, ale dostávají se i na učňovské obory a procházejí jimi a mají lepší uplatnění.

Zároveň si myslím, že inkluze za každou cenu poškodí děti v tom, a už to tady bylo také řečeno, že nezažijí pocit úspěchu. Ony – i kdyby se přetrhly samy děti, kdyby se přetrhly sami ti učitelé, tak prostě na to nemají, tak to nedokážou a postupně se budou stávat outsidersy, kteří nemají žádný pocit úspěchu, kteří jsou na okraji té třídy, namísto toho, aby ve speciální třídě se dostaly třeba na první, druhé místo, nebo průměru, to je jedno, ale určitý úspěch tam zažívaly. Takže ve skutečnosti tyto inkludované děti by byly vlastně v té běžné třídě základní školy diskriminovány.

Další věc. Pochopitelně to bude mít velký dopad na učitele. Učitelé základních škol už teď mají spoustu administrativy. Tato administrativa se jim velice navýší a

zkomplikuje práci. Velice se navýší práce i poradenským zařízením. Už dnes jsou poradenská zařízení, pracují prostě nadoraz. A další a další zatížení hrozí, že tady bude kolaps poradenství, nestíhání zákonných termínů, formalismus při vyšetření dětí a tak dále a tak dále.

Myslím si, že je chyba zrušení přílohy LMP pro vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením. Jenom připomínám, že při schvalování novely, když se o tom hovořilo, tak bylo přislíbeno, že nedojde ke zrušení novely (přílohy). Bohužel opak je pravdou.

Pokud jde o to odložení o dva roky, myslím si, že lze využít ty dva roky k ověřování na několika školách, jaké to bude mít vůbec výsledky, jestli to bude k dobrému, nebo špatnému, a to jak u žáků běžných, tak u žáků s lehkým mentálním postižením, ale tak také pro učitele a pro poradenská pracoviště. Takže za toto ověřování bych se moc přimlouvala. Ono se totiž také může po těch dvou letech ukázat, že to takto možné vůbec není, že není možné přistupovat takto k inkluzi, že se to bude muset přehodnotit. Myslím si, že je škoda, že skutečně mnohdy podléháme různým neziskovým organizacím, které mají jiné zájmy, Bruselu a těmto požadavkům. Myslím si, že speciální školství tady má nezastupitelnou úlohu včetně základních škol takzvaně praktických, že ve vzdělávacím systému mají své místo, odvádějí vysoce profesionální práci a že by byla chyba, kdybychom tento systém zatracovali.

Na závěr bych vás, dámy a pánové, chtěla ještě jednou požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu, který se týká odložení § 16, tedy inkluze, zjednodušeně řečeno, o dva roky. Tento pozměňovací návrh je pod označením C10. Zároveň si nejsem jistá, jak je procedura, ale zároveň bych chtěla, aby tento pozměňovací návrh byl hlasován zvlášť.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Prosím k mikrofonu pana poslance Karamazova. Připraví se paní poslankyně Maxová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme rozhodovat o novele, která má ambici výrazně ovlivnit podobu českého školství na desítky let. Ze zkušenosti totiž víme, že jakmile se nějaká povinnost zavede, tak přetrvá. A tato novela školského zákona přináší rovnou tři zásadní povinnosti: povinné předškolní vzdělávání, povinnou část přijímacích zkoušek na střední školy a povinnou maturitní zkoušku ze tří předmětů. Tyto části včetně podaných pozměňovacích návrhů musíme posuzovat věcně a samostatně. Jen tak můžeme získat místo nesourodé exhibice nových povinností smysluplnou reformu pro naše školství.

Začnu u povinného roku předškolního vzdělávání, který fakticky rozšiřuje povinnou školní docházku na deset let. Výsledkem prodloužení školní docházky bude jedno velké, výrazné a nezpochybnitelné nic. Osnovy se nerozšíří, děti se navíc nic nenaučí a rozhodně nebudou opouštět školní lavice najednou připravené souperit

s dětmi z Finska nebo z Jižní Korey. Oceňuji Ministerstvo školství, že se nám alespoň nesnaží tvrdit opak.

Cílem povinného vzdělávání je mít 100 % pětiletých dětí ve školách. Dosavadních více než 90 % je zřejmě málo a stále hrozí, že se některým dětem dostane plnohodnotného domácího vzdělávání bez všudypřítomného státního dohledu. Pro socialisty je to jistě hrozná představa. Ano, návrh mívá na děti ze sociálně znevýhodněného prostředí, ale zoufale je mívá. Pokud rodiny k řádnému vzdělávání těchto dětí nedokážou přimět orgány k tomu speciálně určené a vybavené příslušnými pravomocemi, tak pochybuji, že ředitelé školek svedou více.

Co však návrh skutečně přinese, jsou nesmyslné povinnosti pro ty zodpovědné rodiče, kteří z různých důvodů vychovávají nebo chtějí vychovávat své předškoláky doma. I když přehlédneme zvláštní povinnosti typu tři měsíce dopředu nahlásit domácí výchovu nebo přezkoušení dítěte školkou, tak státu není absolutně nic do toho, proč rodiče své děti vychovávají doma. Přesto novela obsahuje i povinnost zdůvodňovat domácí výchovu předškoláka. Pro rodiče i ředitele školek jde o další a další administrativu, která nepřinese nic kromě toho, že stát bude nepříjemně strkat nos do výchovy ve spořádaných rodinách.

V pozměňovacím návrhu proto navrhuji vypuštění povinného roku předškolního roku bez náhrady, protože jednoduše taková povinnost není třeba.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, druhou navrženou povinností jsou jednotné přijímací zkoušky na střední školy. Uvítal bych, abychom měli jasné srovnání, co skutečně umějí čeští žáci po absolvování povinné školní docházky, a takové srovnání by jistě mohlo mít formu přijímacích zkoušek na střední školy. Pokud však nemáme zůstat pouze u statistiky, musí mít takové srovnání skutečně závaznou podobu se stanovenou spodní hranicí potřebnou pro úspěšné přijetí na střední školu. To novela nepřináší. České střední školství se bohužel potýká se značnou nivelizací, která se následně přelévá na vysoké školy. Pokud mají mít maturitní vysvědčení a vysokoškolské tituly opravdu odpovídající hodnotu, tak nějaký standard potřebujeme. Jsem si samozřejmě vědom závažných konsekvencí takového nastavení. V případě jednotných přijímacích zkoušek na střední školy jde o promarněnou příležitost právě takové minimum nastavit. Pro střední školy, které se potýkají s nedostatkem žáků, se nic nezmění. Pouze upraví školní část přijímacích zkoušek tak, aby žáky získaly. Úspěšné střední školy, které naopak mají přebytek přihlášených, si již dnes umějí vybrat své žáky, a proto jednotné přijímací zkoušky nepotřebují.

Jakkoliv si nemyslím, že by jednotné přijímací zkoušky nějak ublížily našemu českému školství, tak zároveň nevidím jakýkoliv přínos vyjma další administrativní zátěže. A věřte mi, že zrovna tu naše střední školy opravdu nepotřebují.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, třetí navrhovanou změnou je povinná maturitní zkouška z matematiky. Na rozdíl od ostatních nově zaváděných povinností se zde jedná o potřebnou nápravu současného stavu, protože neexistuje jediný opravdu rozumný důvod, proč nebyla povinná maturita z matematiky zavedena společně již se státními maturitami, pokud tedy jako důvod nepočítáme nedostatek politické odvahy přijmout nepopulární, ale nepochybně nutné opatření.

Povinná maturita z matematiky je něčím, co v českém školství velmi chybí. Nemyslím si, že současný trend, kdy je moderní a atraktivní studovat humanitní obory, je dlouhodobě udržitelný. Stalo se dokonce módním ukazovat svoji neschopnost v matematice na odív. Není bohužel žádnou výjimkou, že kdejaká známá osobnost či přihlouplá mediální hvězdička národu z obrazovky sděluje, jak propadala z matematiky a jak to bylo vlastně dobře. Takové jednání by snad mělo být trestné.

Situace na trhu práce mi dává za pravdu. Zatímco studenti technických oborů nemají problém najít zaměstnání, o humanitně vzdělaných studentech toto zdaleka neplatí. Přitom je to právě matematika, díky které můžeme vnímat okolí, technicky nesmírně vyspělý svět. Je to právě matematika, při níž se žáci učí logicky myslet, uvažovat a řešit problémy. A zdaleka nejde jen o techniku. Matematika zasahuje do všech oblastí našeho života, i když si to ani mnohdy neuvedomujeme. Jako taková má proto naprosto nezastupitelné místo ve vzdělání jedince i v celé společnosti. Koneckonců stejně jako český jazyk nebo cizí jazyk, které již maturitními předměty jsou, je matematika také jazyk, mnohem obecnější a navíc jediný, kterým se můžeme domluvit s okolním světem. V současné době stojí žáci maturitních oborů před absurdní volbou mezi cizím jazykem a matematikou. Říkáme jim: vyberte si, na co se zaměříte – i když dobře víme, že budou potřebovat obojí. Zvládnutí matematiky, českého a cizího jazyka vytvoří potřebný základ pro uplatnění jak v pracovním životě, tak při dalším studiu.

Bez výhrad, a dokonce s nadšením bych podpořil tuto část novely, kdyby opravdu přinesla to, co veřejně slibuje. Místo zavedení potřebné povinné maturity z matematiky však novela pouze říká, že teprve nařízení vlády stanoví obory, pro které bude matematika povinná až od školního roku 2020–21.

Můžeme tedy věřit, nebo také nemusíme, že vláda opravdu zavede povinnost pro všechny obory, tak jak byly navrženy. Příští vláda se tím však nemusí cítit nijak zavázána a může určit třeba jen jediný obor, nebo dokonce žádný. Pro druhou vlnu oborů není zákonem stanoven žádný termín a bude již na uvážení vlády, kdy a zda vůbec rozšíří tuto povinnost i pro ně. Vládní formulaci v důvodové zprávě hovořící o školním roce 2023–2024 rozhodně nelze brát za dostačující v takto zásadní otázce. Ministerstvo navíc počítá s trvalou výjimkou pro některé obory. Bohužel si uvažované obory nechává pro sebe a nám musí stačit, že tam mj. mají být obory vzdělání skupiny umění a užité umění. Znovu opakují, naprosto nedostatečné, polovičaté řešení.

Vážené kolegyně a kolegové, ve svém pozměňovacím návrhu vycházím ze stanovení jasného pravidla: Matematika je povinným maturitním předmětem. Jak dokládá samotná důvodová zpráva, většina žáků maturitních oborů je již dnes dostatečně připravována, aby mohli úspěšně maturovat z matematiky. Přesto by zavedení nové podoby maturitní zkoušky již od příštího roku bylo příliš přísné. Proto navrhuji jarní zkouškové období 2018, které poskytuje dva celé školní roky na přípravu. Neexistuje jediný rozumný důvod, proč by gymnazisté a studenti dalších tradičních maturitních oborů neměli zvládnout zkoušku ze tří předmětů, na které jsou již dnes plnohodnotně připravováni. Žákům oborů, které ještě potřebují upravit rámcové vzdělávací programy a školní osnovy, by vláda svým nařízením poskytla čas do jarního zkouškového období 2021. Na rozdíl od vládního návrhu tak bude

stanoven konkrétní časový plán, který účelně skloubí rychlé zavedení povinné maturity z matematiky s poskytnutím dostatečného času školám a samotným žákům na přípravu.

Velmi jsem přitom zvažoval možnost trvalé výjimky pro určité obory. Důvodová zpráva uvádí jako příklad skupinu oborů umění a užité umění kvůli jejich specifičnosti. Jakkoli s jejich odlišností mohu souhlasit, tak nejde přehlížet, že stejnou výjimku by mohl z obdobných důvodů své jedinečnosti požadovat v podstatě každý další netechnický obor. Nebo myslíte, že argumenty např. pro zdravotní sestřičky na sociální služby budou méně platné? V sázce je příliš mnoho, hrozí lavina výjimek, která může systém tří maturitních předmětů zničit.

Dámy a pánové, žádám vás proto o podporu svého pozměňovacího návrhu, který jasně stanoví maturitu ze tří předmětů – českého jazyka, cizího jazyka a matematiky. Je to minimální základ, který české školství tolik potřebuje. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní s faktickou pan poslancem Chalupou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážená kolegyně a kolegové, já jenom v návaznosti na to, že se tady hovoří v diskusi o rámcových vzdělávacích programech, tak vám chci avizovat, aby to nebylo jenom z médií, že skutečně budu mít ambici, aby se do škol zavedla příprava obyvatel na krizové situace, dříve se to jmenovalo branná příprava, a rozhodně se budeme zabývat i věcmi, jako je rozšíření počtu hodin na školách, protože při porovnání se světem máme téměř nejnižší počet výukových hodin. Tyto výuky by se daly zařadit na odpoledne v době nepovinných předmětů, takže ta diskuse ještě bude. Rozhodně tedy v této chvíli nepředkládám pozměňovací návrh, nicméně vám říkám, že tuto ambici mám, a budu rád, když se někteří z vás, kteří o tu problematiku mají zájem, připojí a prostě budeme pracovat na této věci, která si myslím, že je velmi důležitá zvláště s ohledem na bezpečnostní situaci, které jsme vystaveni v podstatě dnes a budeme jí vystaveni i v budoucnu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Maxovou, připraví se paní poslankyně Hubáčková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych chtěla hovořit ne ke všem pozměňovacím návrhům, ale především ke svému pozměňovacímu návrhu, který se týká spádových oblastí pro mateřské školy, které jsou v podstatě teď nově zaváděny v této novele.

Musím tedy říct, že moje původní myšlenka byla, že bych rozšířila tyto spádové oblasti i o místo zaměstnání rodičů, nicméně po rozhovorech s odborníky a starosty obcí a měst jsme usoudili, že by to bylo hrozně administrativně náročné, skoro nerealizovatelné, a proto jsem od toho ustoupila a naopak jsem zpracovala pozměňovací návrh, který spádové oblasti vlastně v této novele zákona ruší.

Co mě k tomu vedlo. Samozřejmě mě k tomu vedla především snaha neomezovat a zachovat úplnou svobodu volby rodičů při výběru mateřské školy pro svoje děti, protože já osobně sama mám zkušenosti s tímto. Já jsem nedávala své dítě do místa trvalého bydliště, umístila jsem si ho do mateřské školy blízko svého zaměstnání, samozřejmě z časových důvodů a s ohledem na kvalitu té mateřské školky. A je pravda, že musíme říci, že spádové obvody pro mateřské školky a základní školy není to samé, i když to ministerstvo samozřejmě nerado slyší. Rodiče předškoláků totiž volí mateřskou školu na základě zcela úplně jiných kritérií, než která zohledňují při výběru základní školy. Při výběru základní školy zohledňují zejména polohu školy, a to proto, aby se vlastně děti ve vyšších ročnících nebo i třeba ve druhé třídě mohly dopravovat do školy i ze školy samostatně. Naopak hlavní úlohu při volbě mateřské školy hraje u mnoho rodičů místo jejich zaměstnání, místo bydliště jejich prarodičů, neboť je to často důvod praktičtější, umístit dítě v mateřské škole, která se nachází v místě jejich pracoviště či prarodičů. Pro nemalou část rodičů je dále rozhodná např. velikost mateřské školy, otevírací doba, profesionalita personálu, doprovodné programy či celkové zaměření mateřské školy společně s jejím, samozřejmě, vzdělávacím programem, který nepochybně výrazně ovlivňuje rozvoj osobnosti dítěte.

Musím říci, že dnes ráno jsem slyšela, že v podstatě jakoby beru přednostní právo rodičům na jejich mateřskou školu, a musím říci, že můj pozměňovací návrh samozřejmě ponechává ustanovení o přednostním přijímání čtyřletých, resp. tříletých dětí do mateřských škol, pouze z nich vypouští opravdu ty spádové oblasti pro mateřské školy.

Tato předložená novela školského zákona nebere ohled na specifika sítí mateřských škol. Můj pozměňovací návrh si klade za cíl, aby byly i po zavedení povinného předškolního roku k předškolnímu vzdělávání v jakékoli mateřské škole přednostně přijímány děti, které před začátkem školního roku dosáhnou nejméně čtyř, resp. tří let věku, s účinností od 1. 9. 2018, a tedy nikoli aby tyto děti přednostně přijímala pouze jediná mateřská škola podle místa trvalého bydliště.

Na nedokonalost úpravy zavedení školských obvodů a spádových mateřských škol lze nahlížet ze dvou úhlů pohledu, a to ze strany zákonných zástupců, především rodičů, kteří mateřskou školu pro své děti vybírají, a dále z pohledu obcí, jejichž úkolem má být zabezpečení vzniku školských obvodů, a tedy i spádových oblastí škol. V neposlední řadě bych nerada opominula i administrativní zátěž pro obce, která samozřejmě jim tímto dává mnoho dalších nových povinností s tím, že budou muset zřizovat další školské obvody. Včera jsme právě zrovna hovořili se zástupkyní Svazu měst a obcí, která se školství věnuje, a není to jen tak ledajaká paní, co se týká vlivu na Svaz měst a obcí, a ta nám v podstatě vysvětlila, že spádové oblasti a nárokovost je úplně špatně. Implementace ustanovení novely školského zákona o školských oborech a spádových mateřských školách může být v některých obcích dosti komplikovaná a nebude ji možno realizovat bez významnějších zásahů do struktury a organizace mateřských škol. Mateřské školy totiž nejsou na rozdíl od škol základních na zřízení spádových obvodů uzpůsobeny ani svou velikostí a ani polohou.

Já bych jen chtěla, abychom si uvědomili, jestli chceme, aby města vytvářela fiktivně pouze jednu spádovou oblast, což samozřejmě jsou signály z těch větších

měst, chceme, aby rodiče měnili trvalé bydliště svých dětí jen proto, že díky spádovosti budou mít nárok na místo právě pouze v místě trvalého bydliště, i když nechťejí dát dítě práv do té mateřské školy, kde oni mají trvalé bydliště, a proto nahlásí své dítě do jiného trvalého bydliště. Já si myslím, že nechceme.

Už i praxe z ostatních měst, jako jsou Budějovice, Pardubice a tak dále ukazují, že spádové oblasti pro základní školy neplní svou funkci. Rodiče opravdu fiktivně přehlašují své děti do jiného obvodu jenom proto, aby měli nárok na školu, kterou si vybrali. A někteří zastupitelé na ně samozřejmě podávají trestní oznámení, což jsem ale ráda, že paní ministryně s touto praktikou samozřejmě nesouhlasí, a za to jí děkuji.

Nicméně musím říci, že je zde i nemalý vliv patnácti statutárních měst, která se připojila k výzvě, aby spádovost pro mateřské školy nebyla v této novele zakotvena. Myslím si, že jejich argumenty vyplývají z čistě praktického hlediska a neměly by být opomíjeny. Můžu tady reagovat na některá tvrzení ministerstva, že Ministerstvo školství tvrdí, že zavedení spádových obvodů do mateřské školy je jen analogií spádů v základních školách, které systémově fungují, a nikdo je nerozporuje, a že spády zajistí přijetí dítěte do MŠ poblíž bydliště. To už jsem vysvětlila, že to není analogie, že kritéria pro spádovost mateřské a základní školy a pro výběr mateřské a základní školy jsou často rozdílná.

MŠMT tvrdí, že reálný výkon povinného předškolního vzdělávání umožní právě jen spádové oblasti nebo obvody. A já se ptám, když paní ministryně na úvod svého slova řekla, že zavádíme sice předškolní vzdělávání povinné v posledním roku mateřské školy, ale vlastně je to na volbě rodičů, jestli budou chtít, nebo nebudou chtít. A když nebudou chtít, tak stejně mám individuální vzdělání. Tak se ptám, proč tedy zavádíme spádové oblasti a zavádíme ten předškolní rok, protože v podstatě jenom ty spádové oblasti nám umožní reálně děti v předškolním roce vzdělávat. To si nemyslím. A je taky potřeba říct, že pokud obec nebude mít dostatečnou kapacitu míst ve svých mateřských školkách, tak v podstatě obec nic nepřiměje k tomu, aby navýšila systém spádových obvodů.

MŠMT tvrdí, že rodič není spádovostí svázán a může zvolit MŠ dle své úvahy. Já si myslím, že tomu tak není. Svoboda volby mateřské školy a povinnost vymezovat spádové oblasti pro obce jsou vzájemně neslučitelné. Každé dítě právě bude fixováno pouze jen ve spádové škole a možnost jeho umístění do školy nespádové se vlastně limitně blíží nule, anebo přehlásím-li dítě někam jinam do trvalého bydliště, kde bude vymezena spádová oblast. A v neposlední řadě tady máme spádovou turistiku, o které jsem se zmínila již před chvílkou, to znamená, že zřejmě všichni víme, že někteří rodiče, a já se jim nedivím, neváhají přepsat své děti na fiktivní adresy, jen aby dosáhli jejich přijetí právě v základní škole, pro kterou jsou vymezeny spádové oblasti, jenom proto, že nechťejí navštěvovat základní školu v místě trvalého bydliště. Bohužel jde v této situaci o podvod. Troufám si říct, že jde i o pošlapání práva těch dětí, které ve spádovém obvodu přirozeně žijí a mohou reálně čelit faktu, že se do školy, na niž vidí z okna svého domu či bytu, nedostanou. Je to také jeden z hlavních negativních důsledků desetileté praxe spádových obvodů základních škol, jež ani obce ani školy nedokážou účinně řešit, a Ministerstvo školství to zatím odmítá řešit. Pokud novelou přikážeme vymezovat spádové obvody i pro mateřské školy, myslím

si, že přeneseme spádovou turistiku i do mateřských škol a nejenom do základních škol.

Dámy a pánové, ráda bych vás poprosila o podporu pozměňovacího návrhu, který ruší spádové oblasti, ale samozřejmě zdůrazňuji, že neomezuje ustanovení o přednostním přijímání čtyřletých, respektive tříletých dětí, tak jak je psáno samozřejmě v novele zákona.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne. Dámy a pánové, to byla paní poslankyně Radka Maxová. Než budeme pokračovat dál podle přihlášek, s přednostním právem se hlásí ministr obrany Martin Stropnický. Paní kolegyně Hubáčková ještě chvíli počká. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem jenom chtěl pár slov nebo nejvýš vět k tomu, co tady řekl pan kolega Chalupa. Nechci lacině poukazovat na něco, co by třeba z mého pohledu v zákoně být mělo, protože jsme o tom částečně mluvili i s paní kolegyní a vím, že na to má pohled relativně docela podobný. A teď samozřejmě mluvím o té branné výchově, přípravě, jakkoliv to nazveme. Je to škoda. Musíme se na to ale určitě v dohledné době soustředit a orientovat nejenom proto, že to je užitečné a potřebné, že to po nás vyžaduje právem veřejnost, ale že k tomu také bohužel vede celková bezpečnostní situace, která nás obklopuje. Skutečně si myslím, že v nejbližší možné době by bylo potřeba se na to znovu podívat, vrátit se k tomu a řešit to třeba aspoň podobou volitelného odpoledního předmětu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru obrany Martinu Stropnickému. Budeme pokračovat podle přihlášek. Ještě konstatuji, že paní místopředsdkyně Jermanová ruší svou omluvu a bude dál ve schůzi. Nyní má slovo paní poslankyně Gabriela Hubáčková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Hubáčková: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, paní ministryně, kolegyně, kolegové, protože zde zaznělo mnohé a jsme ve třetím čtení, nebudu vás obtěžovat fakty, pozměňovacími návrhy.

Od kolegyně tady zaznělo, jak se k tomu náš klub postaví, jak bude hlasovat. Já bych si jenom s dovolením dovolila připomenout takovou malou vsuvkou dohledatelná vyjádření paní ministryně, která zazněla a byla uvedena v tisku k tomuto zákonu.

Září 2015: "Nechystá se žádné masové rušení zvláštních škol jednak proto, že neexistují. Pojem praktická škola je pracovní a nemá v zákoně ustanovení."

Únor 2016: "Rozšiřují se možnosti vzdělávání pro vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením a mohou být dále vzdělávání ve školách určených ze školského zákona, což jsou dnešní praktické školy."

Mladá fronta DNES, listopad 2015: "Děti se budou vzdělávat podle plánu běžných základních škol, ale s menšími nároky na dosažené znalosti. Když budou společně vzdělávány, mohou se zlepšovat a dosáhnout výš, než kdyby zůstaly v praktické škole."

Aktuálně leden 2016: "Zrušení programu, podle kterého se dosud vzdělávaly, se rozhodně nerovná zrušení praktických škol."

Jihlavský deník: "Trvám na tom, že je správné, aby děti směřovaly do hlavního vzdělávacího proudu."

Novinky: "Netrvám na tom a ne všechny děti s lehkým mentálním postižením se budou vzdělávat v hlavním vzdělávacím proudu."

Mladá fronta DNES listopad 2015: "Rodiče zůstávají velmi silným aktérem ve společném vzdělávání. Bude na nich, jak zareagují na změny. Budou se muset rozhodnout, zda zanechají dítě na škole praktické, nebo si vyberou základní školu v místě, kde bydlí."

Leden 2016: "Rodiče dětí, které se vzdělávají ve speciálních třídách s vyšší mírou podpory, budou muset dát výslovný souhlas, pokud je tam budou chtít nechat."

Další zpráva: "Kontrolu nad správným zájmem dítěte svěří novému úřadu. Výstupy školských poradenských zařízení budou podléhat revizi. Revizní instancí bude právnícká osoba zřízená ministerstvem a může být součástí podle potřeby nová diagnostika speciálních vzdělávacích potřeba žáka."

Já doufám, a paní ministryni a celému ministerstvu to moc přeji, aby budoucnost námi přijímaného zákona měla lepší výstupy a delší trvání, než jsou tyto zprávy s půlročním předstihem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S přednostním právem se hlásí ministryně školství Kateřina Valachová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já se přiznám, že se velmi snažím být maximálně otevřená všem námětům, připomínkám, otázkám. Snažím se, aby Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy pracovalo jinak, než tomu bylo zvykem mnoho, mnoho, mnoho let a dekády možná přede mnou, to znamená abychom skutečně reálně diskutovali s učiteli, speciálními pedagogy, rodiči, poslanci, poslankyněmi, senátorkami, senátory a konkrétně reagovali na jejich otázky.

Za dobu půlročního působení na Ministerstvu školství rozhodně nikdo nemůže říct, že by Ministerstvo školství nekomunikovalo, že by ministryně nejezdila do krajů, že by vedení ministerstva nekomunikovalo se všemi aktéry, tak jak jsem popsala. Bohužel smutným důsledkem toho, že máme elektronickou dotazovnu na implementaci společného vzdělávání, na změny financování regionálního školství, na kariérní řád, že máme telefonní linku s proškolenými pracovníky, aby všichni dostávali stejné odpovědi, že jezdíme do regionů, kde se nebojíme tři čtyři hodiny komunikovat se stovkami učitelů v sále, nebojíme se toho se konfrontovat s tím, že je nikdo deset let neposlouchal, a odpovídat na otázky, které nijak nesouvisí s novelou

školského zákona, ale souvisí s tím, jak vypadá naše školství, tak výsledkem je to, co nyní diskutovala v rámci pléna Sněmovny paní poslankyně Hubáčková.

Já si myslím, že mě všichni znáte dlouhou dobu, takže asi mě nepodezříváte vy konkrétně v tomto sále, že bych byla bláznivá čarodějnice nebo nekompetentní osoba. Na druhou stranu jsme svědky toho, že v rámci mediálního prostoru se vede absolutně lživá kampaň. Já kdybych byla takzvaně politik, což mně je tedy vyčítáno, že nějak nejsem, tak bych dávno řekla: fajn, odložíme novelu školského zákona. Všichni mě budou milovat. 2100 – to je ten den, kdy začne školství fungovat. Proč jsem řekla, že to nikdy neudělám? Ne že bych nenaslouchala tomu, co musíme vyřešit ve školství, ale proto, že novela školského zákona, kterou jste vy tady schválili minulý rok, je splacením dluhu. Deset let nefunguje systém tak, jak má. Řada z nás u toho nebyla. Novela školského zákona, kterou jste schválili, narovnává to, na co mají děti nárok. Nejsme banánová republika. Také nám nepotřebuje radit Brusel. To jsem také slyšela. Ne, Brusel nám neradí.

My chceme kvalitní vzdělávání, a teď pozor – jsem nerada, že tady není paní poslankyně Maxová – na každé škole. Na každé škole! Na každé veřejné a soukromé škole chceme kvalitní vzdělávání jako rodiče. Možná potom se nebude dít to, že budou slídit po školách rodiče, kde je vzdělání kvalitní, a přehlašovat účelově své děti. Kde je problém? V tom, že každá škola není kvalitní, anebo v tom, že rodiče účelově přehlašují děti? Nebo v těch statutárních městech, která tak zmiňovala paní poslankyně Maxová, která iniciovala protest proti spádům. Ale jsou to ta stejná města, která chtějí rodiče pokutovat, vyšetřovat, trestně stíhat!

A ještě něco. My máme centralizovaný systém Ministerstva školství? Ministryně školství může rušit školy? No to snad ne! Ministryně školství, upřímně, a vy to moc dobře víte, nemá příliš možností, jak skutečně školství řídit. Jsou tady zřizovatelé – obce, kraje, je tady normativní a zcela přežitý systém financování.

A teď tedy k otázkám, co zminila paní poslankyně Hubáčková. Co se týká základních škol praktických a jak to je. Co se týká toho, že jsem reagovala na to, že zvláštní školy nerušíme, protože byly zrušeny. Ano, v roce 2005 se tak stalo. Také všichni víme, a ti, co jsou odborně vzděláni, tak vědí, jaký byl osud následně tzv. základních škol praktických. To, že nemají základ v tuto chvíli v platném stavu, základní školy praktické, ve školském zákoně, to je pravda. Proto také je taková nálada v tzv. základních školách praktických, protože ony nevědí deset let, kde jsou. A vy jste schválili, že § 16 odst. 9 je konečně umožňuje do systému začlenit. Takže to odložme, ať dál nevědí, jak to je!

Základní školy praktické na rozdíl od běžných škol, protože učí podle přílohy pro lehké mentální postižení a je to šedá zóna z hlediska speciálního školství, stejně jako ostatní speciální školy, které mají zakotvení v novele školského zákona i nyní, využívají zvýšené normativní financování. To také víte, že není zrušeno do roku 2019. Nic se neděje! Naopak jejich podmínky zůstávají! Ale které podmínky zlepšujeme? Budete se divit, je ještě mnohem víc dětí v základních školách než těch, co jsou lehce mentálně postižené. Je to dalších nepatrných 850 tisíc dětí, které mají také speciální potřeby. Jsou nadané, mimořádně nadané, čím dál tím víc mají problémy s logopedickými vadami, s dyslexií, s dysgrafií. Těm všem přinášíme

podporu a finance. Podporu učitelům, podporu dětem. Ale ne, my se budeme bavit o základních školách praktických, které mají zvýšené normativní financování, v tuto chvíli jsou financovány nejlépe, od 1. září budou dál financovány nejlépe, ale budeme, jak je to tady v Česku zvykem, ať tomu sousedovi chcípne také koza, závidět učitelům, kterým konečně budeme dávat podporu, že oni ji mají také! A kde je ta hranice? To jsou ty výroky odlišné – lehké mentální postižení. Kde je ta hranice? Vy jste si ji sami odhlasovali a projednali! Lehké mentální postižení s kombinací poruch chování, poruch učení, s poruchami autistického spektra, speciální školství. Všechno ostatní – běžné školy. A kdo to bude určovat? No já ne, vážené dámy a vážení pánové! Školská poradenská zařízení. A kdo tam je? Tam jsou ti odborníci, ti speciální pedagogové, které tady zvoláváte! Je to otázka odborná, ne politická! To, že si z toho někdo dělá politikum a hraje si se vzděláváním a kvalitním vzděláváním každého dítěte, prosím. Já populistu nebudu! (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vystoupení paní ministryně školství vyvolalo faktické poznámky. Nejdříve paní poslankyně Marta Semelová, poté paní poslankyně Gabriela Hubáčková s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Mě trochu mrzí tón, který tady teď zaznívá. Myslím si, že řada věcí, které tady paní ministryně teď zmínila, jsou trochu jinak. Zmíněna tady byla kvalita. Já mám obavy, že právě ta kvalita půjde dolů a že se posílí soukromé školství, posílí se víceletá gymnázia, kam budou tyto děti odcházet v momentě, kdy vstoupí od 1. 9. paragraf 16 v platnost. To je jedna poznámka.

Druhá věc. Ano, poradenská zařízení budou rozhodovat. Ale já už jsem tady říkala, jaký je stav poradenských zařízení. Že jsou tam lidé, že tam dělají opravdu nadoraz, a že jestli se jim přidá tato práce, tak tam hrozí kolaps. A druhá věc je, v základních školách běžného proudu tito speciální pedagogové chybí. Na druhém stupni úplně, protože ti dnes nezískávají v průběhu vzdělávání na pedagogických fakultách vůbec speciální pedagogiku nebo poznatky o tom, a na prvním stupni učitelé v naprosto minimální míře. To jsou základy. Tady je potřeba opravdu speciální pedagog. Takže to je další poznámka.

Jinak za třetí, já si myslím, že všichni, co jsme tady diskutovali, nezpochybňujeme integraci dětí tam, kde to školy umožňují, tam, kde to umožňují schopnosti jednotlivých dětí. Ale ne za každou cenu, protože potom opravdu uškodíme těm dětem, které jsou integrované, i těm dětem, které jsou běžní žáci, i učitelům. A skutečně se to všechno odrazí na kvalitě vzdělávání. Kvalita vzdělání půjde dolů. A pokud tedy se teď tady zabýváme v souvislosti s otevřením zákona... (Mpf. Filip: Paní poslankyně...) Dejme ty dva roky čas, aby se to skutečně ověřilo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, děkuji. Upozorňuji tedy na čas na dvě minuty k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Gabriely Hubáčkové, potom faktická poznámka pana poslance Ivana Gabala. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Hubáčková: Děkuji. Já ještě upřesňuji. Nenapadám ani zákon, nekritizuji ani zákon. Paní ministryně si je vědoma toho, že jsme spoustu věcí podpořili, ke spoustě věcí jsme diskutovali. Pouze jsem upozornila na interpretaci některých bodů, respektive vyjádření, ke kterým potom docházelo. Proto dochází k takovým diskusím. Možná by to bylo jednodušší, kdyby některé interpretace vycházely lépe. Nevím, kde je chyba. V tuto chvíli se neodvážím. Také jsem na závěr zhodnotila, že přeji ministerstvu i nám všem, aby ten zákon úspěšně byl přijat a měl dlouhého trvání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní k faktické poznámce pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Pane předsedající, dámy, paní ministryně, slíbil jsem sice paní ministryni, že se ovládnou a nebudu mluvit, ale teď bych ji přece jen trošku doplnil a podpořil, protože pár věcí ještě neřekla.

Za prvé neřekla, že z hlediska srovnávacích studií OECD máme školský systém s největší sociální segregační silou. To znamená shromažďující děti s chudým původem v jedné školách a děti s bohatým původem v druhých školách.

Za druhé, že to má strašně silný regionální efekt. Moravskoslezský kraj, Olomoucký kraj, Ústecký kraj, Karlovarský kraj jsou regiony, kde se nejvíce kumulují děti se špatným sociálním původem.

Za třetí – celý systém speciálního školství je velkoprodukce nezaměstnaných.

A poslední – ona tady není paní zpravodajka. Jenom si vzpomenu, jak školský výbor zamítl můj návrh, abychom pravidelně monitorovali sociální a územní nerovnosti v jejich efektu na vzdělanostní dráhy dětí. Kdybychom to dělali už od loňského roku, tak paní ministryně tady pro nás bude mít daleko větší počet faktických důkazů sociálních drah.

A poslední. Základní statistické studie a analýzy speciálního školství ukazují, že počet dětí s lehkým mentálním postižením je nejvíce definovaný tím, jakou mají v jejich regionu kapacitu školy s příslušnou výukou pro lehké mentální postižení. Protože školy pro lehké mentální postižení si vytvářejí poptávku po lehkém mentálním postižení. A pomáhají v tom právě poradny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Gabalovi za dodržení času k faktické poznámce. Pokračujeme dále v diskusi panem poslancem Zdeňkem Soukupem, který je řádně přihlášen. Připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Vážené kolegyně, vážení kolegové, mé řádné vystoupení bude, řekl bych, co do délky totožné s faktickou poznámkou.

Patřím k těm poslancům, kteří nejsou pedagogové, na něž se obrací ovšem odborná veřejnost v regionu s několika otázkami. Potřebuji si vyjasnit, než budu

hlasovat, a chci hlasovat zodpovědně, pár otázek, co se týče možného odsunutí účinnosti § 16.

Co vyžaduje v podstatě to, čemu se říká inkluze nebo integrace? Nazval bych to spíše integrací. Dlouhodobou přípravu v několika základních směrech. Za prvé organizaci výuky. Zavádění nových modelů výuky. Paní ministryně, dokážete na to zareagovat?

Dále je to financování. Tady jsem přesvědčený o tom, že není třeba odpovědi, protože paní ministryně několikrát zdůraznila, že v podstatě finančně to pokryto je.

Dále úpravu prostorového vybavení škol. Bezbariérovost. Dále se k tomu dostanu.

Odbornou přípravu učitelů. Změny by měly nastat už na pedagogických fakultách. Máme dostatečný tým poradců, učitelů, kteří v podstatě budou tento rozsáhlý projekt realizovat?

V neposlední řadě také změnu modelu spolupráce mezi pečující rodinou a školou. V rámci integrace vedoucí k inkluzi je nutné zvládnout koexistenci několika základních cílových skupin, kterých se tyto procesy týkají. Za prvé jsou to osoby s tělesným postižením. Dále jsou to osoby se smyslovým postižením, jako je hluchota, slepota nebo hluchoslepota. Osoby s mentálním a kombinovaným postižením. Tady má zákon na mysli patrně lehké mentální postižení, jak jsme o tom několikrát mluvili. A osoby se sníženou sociální adaptabilitou, nebo bych to nazval také nízkou úrovní sociální inteligence.

V rámci integrace jsou nejméně problematičtí žáci s tělesným postižením, kteří potřebují především fyzickou pomoc, asistenci a ono vhodné bezbariérové prostředí. Žáci se smyslovým postižením vyžadují určitý specifický nácvik některých dovedností, které jsou dány typem postižení. Tzn. slepecké písmo, znaková řeč apod. Škola bude muset zvládat tento proces vlastními učiteli. To je otázka.

Žáci s mentálním postižením nejsou převážně schopni zvládat předměty vyžadující logické a abstraktní myšlení. To je poznatek, který jsem si nevymyslel já, ale který mám v podstatě od odborníků ze svého regionu. Nejsou schopni se učit tzv. analyticko-syntetickou metodou a potřebují jiné, vhodnější výuky nebo způsoby výuky. Organizace výuky musí tuto skutečnost respektovat. Jsme na to připraveni? V některých předmětech, např. v počtech, čtení, psaní, by se třída musela dělit. V jiných předmětech by musela výuka probíhat dohromady. Jako je kreslení, hudební výchova, pracovní výchova apod.

Jsou tady ale i další, řekl bych, vztahové problémy. Například odborníci tvrdí, že žáci se sníženou sociální adaptabilitou nemohou být pohromadě se žáky s mentálním postižením apod. Takových vztahů ve skupinách bude mnohem více.

Inkluze podle mého přesvědčení nesmí nikoho poškozovat. Vzdělávání musí probíhat ve prospěch všech zúčastněných žáků. Inkluze – to si myslím opravdu – je správná cesta a každá civilizovaná společnost by se po ní měla vydat. Vyvážit všechny individuální požadavky žáků a nastavit vhodný model jejich podpory je velmi nesnadný úkol, na který opět podle praktiků není naše školství připraveno.

Paní ministryně, dokážete tyto otázky vyvrátit a vysvětlit?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Soukupovi. Nyní s přednostním právem pan předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové já mám velkou prosbu na vás všechny. Je jistě legitimní pokládat tady otázky, ptát se paní ministryně, sdělovat, cokoliv uznáte za vhodné. Jsem demokrat a nikoho nechci omezovat. Ale skutečně kdysi třetí čtení probíhala jinak. Ve třetích čtení jsme se tady shromáždili, abychom hlasovali. Ano, stalo se tady zvykem, že se vede rozprava, dlouhá, několikahodinová i ve třetím čtení. Ale já mám velký apel, prosím, když se dívám na tabuli. Čtyři přihlášení, z toho dokonce tři koaliční poslanci. Není jenom třetí čtení a jenom tento sál. Existují také výbory, kuloáry. A mám skutečně prosbu, jestli vás něco zajímá, co není potřeba řešit tady z tohoto místa, zkuste to přenést. Byl bych velmi rád, kdybychom se dostali k hlasování. Samozřejmě dělejte, jak myslíte. Ale prosím, zkuste se nad tím zamyslet. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu sociální demokracie. Nyní budeme pokračovat po této trefné poznámce vystoupením paní kolegyně Golasowské. Připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo a přeji všem krásné odpoledne. Budu určitě stručná, i když tady mám také otázku, nebo spíš to, co mi vrtá hlavou v souvislosti u zavedení povinné předškolní docházky.

Vím, že novela zákona cílí na rodiny v obtížných sociálních situacích, a protože jsem v rodinách pracovala, jsem člověk z praxe, tak vím, jak je těžké v rodinách dodržovat nějaké povinnosti. Navíc když tam není určený systém sankcí. Mě by velmi zajímalo, když já jako rodič nebudu posílat dítě do předškolního zařízení od pěti let, jaké tam budou sankce. Zda sankce může být až taková, že se budou odebírat děti do ústavní výchovy. Nebo jim sáhneme na finance, což už by byl problém, protože to jsou rodiny chudé a upadly by do ještě větší chudoby. Zajímalo by mě, jak to budou řešit ve školce, protože je to opravdu věc z praxe. To znamená, jestli ředitel, učitel bude nějak rodinu kontaktovat. Po kolika hodinách nebo zameškaných dnech?

Zároveň bych se také přimlouvala v této souvislosti, protože si myslím, že práce s předškolními dětmi se týká konkrétně práce s rodinou, velmi se přimlouvám za posílení terénní preventivní práce v rodinách s dětmi, protože škola není záležitostí jenom dítěte, ale samozřejmě záležitostí rodičů. A pokud dítě nemá zázemí v rodině, tak je to opravdu obtížné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Golasowské. Nyní pan poslanec Karel Fiedler. Připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo pane předsedající. Navázal bych jenom na to, co tu zaznělo před chvilkou od pana předsedy poslaneckého klubu Sklenáka, že tady vystupuje příliš mnoho vládních poslanců. Nebyli to tři ze čtyř, já jsem zaregistroval čtyři z posledních pěti. A kde se to bere. Tak možná ten, pokud to tak nazveme, nešvar nebo impuls já vidím třeba v interpelacích. Já jsem si jednou udělal statistiku interpelací na premiéra a tam jsem si spočítal, že přes 87 % interpelací bylo na premiéra z řad vládní koalice a 70 % z řad členů jeho vlastní strany. Tady možná hledejme trošku nešvar, který tady je.

Ale teď pojďme k projednávání zákona. Budu se snažit být velmi stručný. Chtěl bych požádat kolegy a předsedy klubů, aby zvážili, jak naloží s hlasováním o pozměňovacích návrzích L1 a L3. Víím, že jsou různá stanoviska. Já jsem se tímto pozměňovacím snažil řešit to, čím se už zabývám nějakou dobu, aby nám ze škol nevycházelo tolik studentů, o které není na trhu práce zájem, a naopak technické obory, firmy, které se zabývají průmyslovou a strojírenskou výrobou, mají permanentně problém sehnat kvalifikovanou sílu.

Přečtu jen kousek zdůvodnění. Je to jeden odstavec, takže opravdu nechci moc zdržovat. Krajům se nově dává kompetence řídit strukturu oborů odborného vzdělávání ve své působnosti. Některé kraje již takto postupují, pouze není tato činnost formalizována. Krajský úřad má za povinnost seznam předem projednat se zástupci relevantních zaměstnavatelů, odborů a krajskou pobočkou Úřadu práce, přičemž z nich kraj může zřídit – může zřídit – stálý poradní orgán. Řízení oborové struktury je nezbytné pro účinnou optimalizaci středních škol zřizovaných krajem. Netýká se to gymnázií.

Kolegyně a kolegové, jestli jste poslouchali, není to nic, co by se snažilo převrátit svět a převrátit systém školství. Je to pouze něco, co se snaží účinně napomoci tomu, aby došlo ke zlepšení situace v tom, že máme příliš mnoho studentů na oborech, které nevyžadují zaměstnavatelé, což je podle mě to nejpodstatnější, ne jestli to jsou obory populárních, a příliš málo studentů nebo učňů v oborech, které zaměstnavatelé vyžadují.

Toto je věc, jestli jste poslouchali citaci zdůvodnění, která není striktní a závazná, ale vychází pouze ze zkušeností, které víím, že jsou na Slovensku, tam je to trochu jinak, tohle mě k tomu inspirovalo. A myslím si, že tento pozměňovací návrh, týká se to bodů L1 a L3, může pouze napomoci stávající situaci. Chtěl bych vás proto poprosit o podporu těchto návrhů, abyste případně ještě zvážili svoje stanovisko. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka, připraví se pan poslanec Josef Novotný. Proším, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, vnímám, že je velká snaha začlenit děti, které jsou postižené, do běžné výuky. Myslím si, že to je možné v případě tělesných postižení, ale vnímám jako velký problém pro školy, zejména pro

malé školy, začleňování mentálně postižených dětí. Myslím si, že pokud se toto bude důsledně uplatňovat, povede minimálně k vytvoření dvouřychlostního školství, to znamená velké školy ve městech se s tím možná nějakým způsobem vyrovnají, ale menší školy na vesnicích a malých městech se s tím nevyrovnají podle mě nikdy. A bude to velký problém pro obce a města a samozřejmě i pro rodiče dětí, kteří budou velmi zvažovat, jestli své děti dají do takových škol na vesnicích, anebo pak do velkých měst.

Proto doporučuji vaši pozornosti pozměňovací návrhy jednak na odložení inkluze o dva roky a jednak můj pozměňovací návrh pod písmenem K, který říká, že příslušné body § 16 o inkluzi se budou řešit s přihlédnutím k možnostem školy. To považuji za důležité a je velký tlak ze strany starostů obcí a měst, abychom dobře zvažovali důsledky, které v případě, že ponecháme zákon tak, jak je, které mohou nastat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Požádám ještě kolegu Josefa Novotného o malé strpení, protože se přihlásila paní poslankyně Adamová s faktickou poznámkou, poté tedy pan poslanec Josef Novotný. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Nebudu vůbec mluvit o tomto tématu. Potřebovala bych jen oznámit, že u hlasování číslo 198 jsem hlasovala proti, ale na sjetině je pro. Nechci zpochybnit hlasování, tedy jenom pro záznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Josef Novotný, připraví se pan poslanec Martin Lank.

Poslanec Josef Novotný: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, za prvé chci svého kolegu předsedu poslaneckého klubu pana poslance Sklenáka ujistit, že jsem využil možností a jednal jsem ve školském výboru o svých pozměňovacích návrzích. Ale přesto mi dovolu, abych tady zdůraznil některé věci. Budu velmi stručný.

První můj dotaz zní, zda si opravdu myslíte, že je potřeba podpořit humanitní maturitní obory a že máme dostatek oborů, nebo žáků v oborech technických. Já si myslím pravý opak. Myslí si to samozřejmě i spousta podnikatelů, myslí si to spousta hejtmanů, myslí si to spousta starostů. Už jenom tím, že dávají různá stipendia, podporují obory tak, aby do oborů technických šli opravdu žáci v podstatně větším počtu, než je tomu v současné době.

Proč o tom mluvím? Mluvím o tom kvůli tomu, že jsem ve svém pozměňovacím návrhu navrhl, aby povinnou závěrečnou maturitní zkoušku z matematiky konali všichni žáci mimo oborů uvedených v § 62 a 85. Proč? Jestliže uděláme to, že zhruba z několika stovek oborů, které jsou dneska zapsány na Ministerstvu školství, vybereme zhruba 60 nebo 80 oborů, u kterých řekneme, že se tam má maturovat z matematiky, povede to samozřejmě k tomu, že o tyto obory, místo aby byl větší zájem, bude zájem menší. Proto si myslím, že pokud chceme podpořit technické

vzdělávání, měla by být maturita z matematiky povinná u všech oborů mimo těch, které jsem uvedl.

V této části bych vás požádal o podporu mého pozměňovacího návrhu pod písm. H16 až H18.

Druhá část mého pozměňovacího návrhu se týká přijímacích zkoušek. Mluvíme tady o administrativě, že je na školách velká, apod. Já navrhuji, aby jediným kritériem, jediným kritériem při přijímání na střední školy u maturitních oborů byly jednotné centrálně zadávací přijímací zkoušky na střední školy, to znamená, aby tam nebyla další kritéria, jako například hodnocení různých olympiád nebo výsledky ze základní školy apod., protože pak už ty výsledky lze samozřejmě různě upravovat, manipulovat apod.

Tato část je v mém pozměňovacím návrhu pod čísly H1 až H15.

Jinak bych chtěl poděkovat paní ministryni, že našla odvahu a přišla s novelou školského zákona, protože to musí být opravdu věc, která odvahu potřebuje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Novotnému. Nyní pan poslanec Martin Lank. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, slibuji, že se pokusím být maximálně stručný, protože i v mém zájmu a v zájmu nás všech je, abychom to stihli odhlasovat co nejdříve. Nicméně ještě než se dostaneme k závěrečnému hlasování, dovoluji mi, abych za poslanecký klub Úsvitu vyjádřil určitou obavu z dopadu nepromyšlené inkluze. Ona je velice zajímavá otázka, kde je vlastně původ inkluze ve školství.

Česko před více než osmi lety prohrálo před Evropským soudem pro lidská práva spor s rodiči proti zařazení osmnácti romských dětí z Ostravy do zvláštní školy. Stát se tehdy u Evropského soudu zavázal řešit problém dětí s diagnózou lehké mozkové dysfunkce. A dnešní rušení praktických škol je výsledkem právě tohoto rozsudku. Pravdivost této informace na konci února letošního roku veřejně potvrdil náměstek z Ministerstva školství Stanislav Štech. Ten také potvrdil, že inkluze řeší především problematiku dětí s tímto postižením, ale nebere téměř žádný zřetel na potřeby dětí s jinými hendikepy.

Ony se v českém školství dějí věci, které by do něj rozhodně patřit neměly. Některé školy se rozhodly zakázat vstup rodičům do školy, protože se množí případy napadení učitele právě rodiči. Nedávno celou Českou republiku šokovala sebevražda pedagoga vyvolaná útoky žáků. V roce 2014 se dostal do vážných problémů pastor a učitel David Kavka, když nechal na Střední zdravotnické škole v Ústí nad Labem propadnout muslimskou studentku. Její otec vyhrožoval intervencí ombudsmanky, medializací a argumentoval tím, že pedagog je zaujatý proti islámu, a dokonce i tím, že je rasista.

Na řadě škol jsou v současné době třídy zaplněné na maximum. Například můj syn v tomto školním roce nastoupil do první třídy v Jihlavě a všechny třídy prvních

ročníků mají okolo třiceti dětí. Nároky na učitelku si dovedete představit a její možnosti věnovat se individuálně jednotlivým dětem, které by to potřebovaly, jsou naprosto logicky velmi omezené.

Když to shrnu, zvládat ve třídě stále sebevědomější děti a fyzické, ale i právní útoky rodičů, to vše činí z povolání učitele už dnes rizikovou profesi a ze školy skoro válečnou zónu. Toto bychom měli řešit, a ne situaci ještě zhoršovat. Už jedno v uvozovkách pouze hyperaktivní dítě plynulost výuky dokáže narušit poměrně výrazně, a než začleníme další, třeba i se zásadnějším hendikepem, tak musíme mít jistotu, že školy a učitelé k tomu budou mít vytvořeny takové podmínky, aby vše zvládli bez dopadu na kvalitu výuky všech dětí ve třídě. Je více než zřejmé, že nepromyšlená inkluze ve škole mnoho problémů ještě prohloubí. Podle našeho názoru je potřeba postupovat v tomto ohledu maximálně opatrně, protože následky by mohly být fatální. My proto podpoříme pozměňovací návrhy, které tento princip, princip inkluze zmírňují a odkládají. A vás bych rád poprosil o totéž.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Lankovi. Nyní se hlásí pan poslanec Zbyněk Stanjura a poté pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chtěl bych zareagovat na vystoupení paní ministryně. Když nám tak emotivně říkala "vy jste to schválili", tak já a mí kolegové ne. Neříkejte "vy jste to schválili", to jste mluvila ke svým kolegům. Vaši kolegové to schválili. My ne. To za prvé.

A za druhé. Vůbec to není odborná otázka. Je to čisté politikum. Nebezpečný nápad levice. Tak to prostě je. Nemaskujte to za odborná stanoviska, to není pravda. Prosazujete to hlava nehlava. Když se vám nějaký odborný názor nelíbí, tak ho označíte za chybný nebo zpochybníte toho, kdo to říká. Takže je to jenom politické rozhodnutí. A my o tom budeme rozhodovat, ne odborníci.

Byli jsme minule proti a dneska budeme znovu proti. A to jeden váš nápad za druhým, paní ministryně. Taky povinný poslední ročník mateřské školy. Zavádíte to z jiných důvodů, než oficiálně říkáte. Nemáte ani odvahu na mikrofon říct, proč to vlastně děláte. K cíli to nepovede, jenom budeme zbytečně otravovat slušné rodiče, kteří si chtějí zvolit případně jinou alternativu. Je jich výrazná menšina, tak jim dejte pokoj! Nestarejte se o ně!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě pan poslanec Petr Fiala s faktickou poznámkou před řádnou přihláškou pana poslance Jiřího Miholy. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Jenom krátké vysvětlení nebo upřesnění k tomu, čím zde argumentoval pan poslanec Lank, a to se týká nutnosti řešit důsledky rozsudku D. H. proti České republice i tou formou posilování inkluze, která se odehrává teď.

Chci jasně říci, že důsledky rozsudku D. H. proti České republice bylo nutné řešit i proto, že to bylo permanentní téma Rady Evropy, protože to bylo téma, se kterým vystupovala řada velvyslanců nám spřátelených zemí. Nicméně k tomu řešení došlo a to řešení je obsaženo v akčním plánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, který byl přijat v roce 2013 a který provedl konkrétní kroky, abychom se vyrovnali s tou situací, kterou nám některé evropské orgány vytýkaly. Tím podstatným opatřením byla zlepšená diagnostika, která měla bránit tomu, aby se do základních škol prakticky nemohly dostávat děti, které by tam nešly z důvodu postižení, ale byly tam zařazovány proto, že měly nevýhodné sociální nebo kulturní podmínky. Tato opatření, která jsme udělali v praxi, fungovala a není důvod pro to, abychom jako opatření na základě rozsudku D. H. pokračovali někam dál.

A mimochodem, a to je potřeba také říct, Česká republika se nikdy nezavázala při projednávání této otázky na žádném mezinárodním fóru, že by rušila základní školy praktické. Zavázali jsme se k lepší diagnostice. Zavázali jsme se k tomu, že situaci budeme řešit, že zabráníme tomu, aby děti ze sociálních a kulturních důvodů byly zařazovány do zvláštních, tedy základních škol praktických, ale k ničemu dalšímu se Česká republika nezavázala. Není proto možné argumentovat tím, že další kroky v inkluzní integraci jsou v důsledku rozsudku D. H.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, byl jste přihlášen k faktické poznámce. Děkuji. Nyní pan poslanec Jiří Mihola, v tuto chvíli poslední přihlášený do rozpravy ve třetím čtení. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, se zájmem jsem si vyslechl celou tu diskusi a jen pár závěrečných slov mi dovoluje za klub KDU-ČSL, abych se vyjádřil tady k této novele a pozměňovacím návrhům. Budu podle toho, jak žádal pan kolega Sklenák, co nejvíce stručný. Doufám, že se pak osvědčí to známé úsloví – řekni jim to kratší, budou tě mít radši.

KDU-ČSL je připravena podpořit školský zákon jako celek. Jsme připraveni podpořit také některé pozměňující návrhy. Věnovali jsme se tomu velmi obšírně jak na poslaneckém klubu, na výborech, na naší školské odborné komisi apod. Chtěl bych ale zdůraznit zde především podporu jednoho pozměňujícího návrhu, který najdete pod písmenem I16 až 19. Týká se individuálního či domácího vzdělávání na druhém stupni základní školy. My jsme tu podporu tomuto pozměňujícímu návrhu přislíbili před rokem a nyní také před pár týdny na tiskové konferenci společně se zástupci dalších čtyř politických klubů, konkrétně hnutí ANO, ODS, TOP 09 a Úsvitu, takže věřím, že tento návrh projde.

Vnímám, že emoce vzbuzuje především zavedení povinného předškolního roku v mateřských školách. Možná zbytečně, protože přes 90 % dětí tam stejně chodí. Už jsem vícekrát asi zdůraznil fakt, že jsou země v Evropě jako Německo, kde se bez toho povinného ročníku obejdou a dobře fungují. Jsou země, jak již tady bylo zmíněno, kde dokonce mají od čtyř let povinnou školní docházku, jako je

Lucembursko, také fungují, také to nepovažují za nějaké jho nebo odtrhávání dětí od rodiny apod. A v celé řadě zemí je také právě od pěti let.

Je zajímavé, že vcelku bez problému, nebo s malými problémy, jak jsem tak vnímal, rozhodujeme na zavedení povinných přijímacích zkoušek. A také jsme nezaznamenal nějaké zvláštní emoce u maturity z matematiky. Možná jen proto, že je dostatečně daleko ta doba, kdy začne povinná maturita z matematiky fungovat.

K inkluzi už tady mluvila řada předřečníků. Chtěl bych zdůraznit, že ani já ani poslanecký klub nejsme proti inkluzi neboli společnému vzdělávání. V mém případě by to bylo obzvlášť absurdní, to z toho důvodu, že jsme učitelem Pedagogické fakulty Masarykovy univerzity a tam se řada lidí této problematice odborně věnuje, věnovala dříve a věnovat bude i dál.

Co se týká paní ministryně, vítám její ujištění ohledně finančních záležitostí především ve věci podpory asistentů pedagoga a dalších souvisejících záležitostí. Ale chtěl bych tady možná alespoň drobnou poznámku nebo ujištění ještě k jedné věci. Jedna věc je, že deklarujeme, že nerušíme žádné speciální a praktické školy. Ale když jim budou ubývat žáci, tak jim nastanou ekonomické problémy, to je zřejmé. Tady by bylo dobré slyšet, kdo převezme tu odpovědnost, když ty finance prostě těmto školám budou chybět. Aby prostě nemusely skončit pouhým úbytkem financí. Takže tohle bych rád, ještě tento argument, slyšel.

A na závěr, také už tady bylo to vyjádření k pozměňovacímu návrhu kolegy Fichtnera, odvolávání ředitelů škol bez udání důvodu. To my odmítáme. Myslím si, že při vši účtě je to takový typický příklad přelétávání ode zdi ke zdi.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Miholovi za jeho vystoupení. A protože nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Paní ministryně? Ano. Se závěrečným slovem ministryně školství Kateřina Valachová.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, protože jsem byla vyzvána v rámci rozpravy, tak samozřejmě cítím povinnost kolegům a kolegyním odpovědět. Děkuji za proběhlou rozpravu.

Co se týká předškolního vzdělávání a spádových obvodů, možná se se všemi z vás neshodnu, ale jenom chci ubezpečit poslance a poslankyně, že spádové obvody v rámci předškolního vzdělávání mají zajistit jenom praktickou proveditelnost toho, že pokud říkáme, že děti budou mít postupně od čtyř, od tří a následně případně od dvou let nárok na přístup do předškolního vzdělávání, tak musíme říci kde. Pokud říkáme v rámci místa trvalého pobytu, respektujeme tím způsob financování mateřských škol. Víte, že v rámci rozpočtového určení daní je tam právě vazba na trvalé bydliště.

Co se týká svobody volby rodičů, tak ta souvisí s kapacitami. Já vás můžu ubezpečit, že tato vláda dělá maximum pro to, aby kapacity byly dostatečné, tak aby

skutečně rodiče mohli volit. Velký úkol nás čeká ne v mateřských školách, ale spíše ve školách základních, kam se nyní přesouvá demografická vlna. V letošním roce se bude jednat o jednu miliardu korun národních prostředků pro zvýšení kapacit, v příštím roce taktéž a v případě IROPu se jedná o 10 miliard na zvyšování kapacit. Jistě víte, že to je zdaleka nejvíc za posledních deset, možná i patnáct let.

Co se týká možnosti odkladu takzvaného § 16, nebo společného vzdělávání, dovolu mi říci, že odklad sám o sobě nic nevyřeší. Jediné, co můžeme vyřešit, je skutečně velmi pečlivě připravovat změny a udělat maximální přechodné období. Toto jsme již učinili. V rámci dvouletého přechodného období mají školská poradenská zařízení prostor na to, aby provedla rediagnostiku všech dětí a spojila je s novými podpůrnými potřebami, a stejně tak po tuto dobu dvou let platí, že podpůrná opatření stávající platí vedle těch nových. To znamená, ten náběh je postupný. Od 1. září 2016 se skutečně nestane nic převratného, a to proto, že nyní školská poradenská zařízení vydávají doporučení ještě podle stávajících předpisů, nikoli podle těch nových. To znamená, ten následující školní rok nebude rokem převratných změn. (V sále je silně rušno.)

Co se týká takzvaných základních škol praktických, a prosím vás, neříkám takzvané, abych kohokoli, kdo se podílí na vzdělávání v těchto školách, urážela, ale jenom se vyjadřuji k tomu právnímu základu –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás na chvilku přerušuji a požádám sněmovnu o klid.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Ty také nerušíme. Ty také nerušíme a na tom trvám. Co se týká jejich budoucnosti, drtivá většina z nich budou školami podle § 16 odst. 9, to znamená školami speciálními. Nicméně ty z nich, u nichž to právě organizačně bude možné, budou mít také možnost si samy zvolit, samozřejmě se zřizovatelem, se začlenit do běžných škol a využít právě těch nových podpůrných opatření.

Co se týká ekonomické udržitelnosti, je pravdou to, co říká kolega Míhola, že takzvané základní školy praktické si roky, minimálně šest sedm let zpátky, stěžují právě na to, že se snižuje počet dětí v jejich školách, což vede k možným obavám o ekonomickou udržitelnost. Chci vám připomenout, že novela školského zákona z minulého roku zajišťuje těmto školám zvýšené normativní financování až do roku 2019. Vy víte, že jsem předložila změny financování regionálního školství, kde je ambice, aby byl rozpočtován podle těchto nových změn rozpočet 2018. To znamená, zbývá nám rok 2017 a tam bude tedy podpora v případě běžných škol speciálním rozvojovým dotačním programem a v případě základních škol praktických samozřejmě udržíme to zvýšené normativní financování. A existuje expertní tým MŠMT krajů, svazů měst a sdružení místních samospráv, kde se zabýváme těmito otázkami, a příští týden budeme informovat právě konkrétně, aby základní školy praktické neměly jakékoli obavy, jak se dále budou vyvíjet.

Co se týká financování, tak jak už jsem řekla, financování je zajištěno. Od roku 2018 by mělo být systémové, tak jak říkal pan profesor Fiala, to znamená, že

speciální vzdělávací potřeby dětí by měly být svázány s normativním financováním a v podstatě by měly být už centrálně zasílány ze strany MŠMT.

Co se týká otázek z hlediska vybavení škol, tady se naráží velmi často na bezbariérovost škol. Tak tady bych jenom chtěla říct, že bezbariérovost škol, zase si trochu lžeme do kapsy, by správně měla být podle stavebních předpisů naplňována od roku 2001. Národní rada pro zdravotně postižené neustále kritizuje, že toto není naplňováno. A co se týká debaty o bezbariérovosti, vzpomínám si, že právě minulý rok byla projednávána a bylo Poslaneckou sněmovnou odmítnuto jakékoli změkčení z hlediska bezbariérovosti.

Co se týká financí, tak ty máme. Máme je v rámci IROPu na bezbariérovost škol z hlediska postupné přípravy škol nebo zlepšování bezbariérovosti škol, ale je samozřejmě potřeba říct, že v případě, kdy dítě, které má například tělesné postižení a mělo by směřovat na běžnou školu, tak samozřejmě toto bude zvažováno a školské poradenské zařízení nedoporučí na té škole, kde ta bezbariérovost není, právě tu přístupnost. Takže jde o to, že si nesmíme představovat, že z hlediska speciálních potřeb je to tak, že si někdo řekne "tyhle" chci a školské poradenské zařízení je poskytne. Vždycky to je otázka konkrétního doporučení a konkrétních podmínek na konkrétní škole.

Co se týká počtu speciálních pedagogů, tak jenom tady chci říct, že máme speciálních pedagogů, učitelů 7 167, speciálních pedagogů ve školách máme 656, speciálních pedagogů v pedagogicko-psychologických poradnách 390 a speciálních pedagogů v SPC 453. Asistentů pedagoga máme 10 382, na přepočtené úvazky 6 709, z toho pro sociálně znevýhodněné 850 a v domovech mládeže 254. Tento počet je pro nadcházející dva roky přechodného období dostačující.

Co se týká kritiky, že nepotřebujeme revizi vzdělávání ve speciální pedagogice, to je pravda, je to hloubková věc v rámci pedagogických fakult. Práce na změně oborů byly již zahájeny.

Co se týká podpory komunikace s rodinou, tam počítáme v tomto případě s využitím evropských peněz prostřednictvím takzvaných školních asistentů, kteří budou snižovat administrativní zátěž v rámci škol v tom, že oni budou určeni ke komunikaci s různými aktéry mimo školy, to znamená s OSPOD, s úřady práce, se sociálními službami, s rodinou, a budou zajišťovat vyšší míru komfortu tak, aby na to učitelé nebyli sami. Tato výzva prostřednictvím šablon bude vyhlášena v dubnu 2016.

Co se týká organizace výuky, tak jenom bych chtěla připomenout, protože otázka směřovala na lehké mentální postižení dětí, že přílohu pro lehké mentální postižení jsme nezrušili bez náhrady, ale je upravený rámcový vzdělávací program pro speciální vzdělávací potřeby, tedy i pro lehké mentální postižení, a je to výsledek pětileté pracovní skupiny, to znamená za účasti všech asociací včetně Asociace speciálních pedagogů. To, že s každou čárkou není stoprocentní shoda, to už je zkrátka věc odborná. Nikdy to tak nebude. A chci jenom uzavřít, že co se týká diagnostiky, tak platí, že ji provádějí školská poradenská zařízení.

Věřím, že jsem odpověděla na všechny otázky, ke kterým jste mě vyzvali. Děkuji vám.

Ano, ještě se omlouvám. Z hlediska předškolního vzdělávání, jak to bude z hlediska povinnosti nebo sankcí vůči rodičům, pokud to nebudou plnit. Tak jenom chci upozornit, že povinné předškolní vzdělávání je konstruováno na čtyři hodiny denně z hlediska prováděcího předpisu. Omluvenky budou fungovat úplně stejně, jak fungují nyní, už jsem to říkala v rámci prvního čtení.

Sankce v případě excessu, že by někdo neposílal děti do školky v tom ohledu, že by to mohlo mít dopad právě na jejich přípravu na povinnou školní docházku, jsou úplně stejné jako nyní, to znamená je to ten krajní případ kontaktování orgánů sociálně-právní ochrany dětí, žádným způsobem právní úpravu neměníme.

Dámy a pánové, budu vám samozřejmě k dispozici z hlediska těch témat, která vás zajímají ve školství, i v rámci kuloárů či seminářů, konferencí v rámci nadcházejících měsíců. Děkuji vám za projednání školského zákona ve výborech i na plénu i za věcnou debatu napříč politickým spektrem. Děkuji vám a prosím vás o podporu vládního návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní se ptám paní zpravodajky, jestli chce mít závěrečné slovo. Není tomu tak, v tom případě ji vyzvu, aby nás jako zpravodajka garančního výboru seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřila, sdělila tedy stanovisko garančního výboru. O totéž požádám vždycky paní ministryni. Paní zpravodajko, prosím, váš návrh. (V sále je silný hluk.)

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, stojím tady dneska opravdu v nelehké roli, protože projednáváme školský zákon. K základnímu materiálu přišlo mnoho pozměňovacích návrhů. Složitě bylo to, že mnohé cílily do jádra stejného problému, a proto bylo velmi složité, ne pro mě, ale hlavně pro legislativu zpracovat ty pozměňovací návrhy tak, aby pokud je přijmeme, či nepřijmeme, zákon zůstal dobrý a kvalitní. Proto se vám dopředu, kolegové, omlouvám za to, že budu pomalu a podrobně celou proceduru načítat. Pokud ji schválíte a budeme podle ní hlasovat, budu se snažit vysvětlovat ještě jednotlivé body.

Takže jestli dovolíte, pokusila bych se načíst a seznámit vás s procedurou tohoto zákona. Opravdu není jednoduchá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní zpravodajko, já tedy znovu požádám sněmovnu o klid, protože ten hluk je přílišný a procedura opravdu není jednoduchá. A prosím i vaše stranické kolegy, aby se konečně ztišili. Děkuji. Pokračujte.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Takže přistoupím k seznámení vás s procedurou vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, školský zákon, sněmovní tisk č. 611.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, procedura k tomuto tisku. Ve druhém čtení návrhu zákona nebyl podán návrh na zamítnutí. Můžeme tedy hlasovat

o jednotlivých pozměňovacích návrzích, které vzešly z jednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a z druhého čtení tohoto návrhu zákona, tak jak jsou všechny uvedeny ve sněmovním tisku č. 611/4. O těchto návrzích jednal a hlasoval výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garanční výbor na své 24. schůzi 2. března t.r. a přijal usnesení, které je obsaženo ve sněmovním tisku 611/6. Nejprve si vás dovolím seznámit s celou procedurou hlasování, na které se usnesl výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu usnesením č. 155, kterou bychom následně schválili, a potom bych si dovolila vás provést celým hlasováním.

1. Takže za prvé. Jako první by bylo hlasováno o legislativně technických úpravách uvedených v tisku 611/6 pod číslicí 1. V dosavadním bodu 9 vládního návrhu zákona se za slova "v § (?)" vkládají slova "odstavec 3". V dosavadním bodu B2 se za slova "v § 44" vkládají slova "odstavec 3". V bodě A29 se za slova "na jejím území" vkládají slova "a pro děti umístěné na jejím území v dětském domově".

2. Druhé hlasování by bylo společné hlasování o návrzích I16, I17, I18 a I19. Jsou to pozměňovací návrhy kolegy Laudáta, jedná se o individuální vzdělávání na druhém stupni. Tyto pozměňovací návrhy jsou totožné s návrhy A7, A26, A27 a A28, proto o těchto již nelze více hlasovat.

3. Další by bylo hlasování o A1, A2, A3, A8, A17, A18, A19, A22, A23, A24, A25, A29 a A31. Jedná se o pozměňovací návrhy z usnesení školského výboru.

4. Dále bychom hlasovali o návrzích G9, G10, G11, G12, G13, G14, G15 a G16, to jsou pozměňovací návrhy kolegyně Maxové, která navrhuje zrušení spádových obvodů u mateřských škol. Návrhy G11 až G16 jsou totožné s návrhy G3 až G8. Proto o G3 až G8 nemůžeme již více hlasovat.

4.1. Dále bychom hlasovali o G1 a G2, je to opět návrh poslankyně Maxové, upravuje přednostní přijímání dětí od čtyř let věku do mateřských škol, ale pouze nebudou-li schváleny návrhy G9 a G10. Tyto věcně souvisí s G3 až G8, které se staly již nehlasovatelnými.

4.2. Hlasování o A30 včetně A4, A20 a A21, to jsou pozměňovací návrhy školského výboru. Upravují lesní mateřské školky, spádovou mateřskou školkou nemůže být lesní mateřská školka, definice lesní mateřská školka. Ale pouze nebude-li schválen G15.

4.2.1. Naopak bude-li schválen pozměňovací návrh G15 a A30 se tímto stane nehlasovatelným, musíme samostatně hlasovat o A4, A20 a A21, pouze bude-li schváleno G15.

5. Jako další hlasování bychom hlasovali o návrzích H1 až H15, to jsou pozměňovací návrhy kolegy Novotného, který navrhuje zavést povinné jednotné přijímací zkoušky pro všechny střední školy.

5.1. Hlasování o A10 včetně A9, A12, A13, A14 a A15 pouze nebude-li schválen H10. Jedná se o usnesení výboru pro vědu, kulturu, mládež a tělovýchovu, upravuje jednotné přijímací řízení na sportovní gymnázia.

5.1.1. Naopak nebude-li schválen H10 a A10 bude nehlasovatelný, musíme samostatně hlasovat o A9, A12, A13, A14, A15. Pouze bude-li schváleno H10 a A10, bude nehlasovatelný.

5.2. Další by bylo hlasování o návrhu A11, pouze nebude-li schválen návrh H10. Usnesení výboru pro vědu, kulturu, mládež a tělovýchovu, zvýšení váhy jednotné přijímací zkoušky z jedné poloviny na 60 %.

5.3. Dále bychom hlasovali o C7, pouze nebude-li schválen H10. Jde o pozměňovací návrh kolegyně Semelové, stanovení hranice úspěšnosti u jednotlivých přijímacích zkoušek zvláštním nařízením Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

6. Další by bylo hlasování o A16, je to usnesení výboru pro vědu, kulturu, mládež a tělovýchovu, upravující problematiku tzv. mladých techniků.

6.1. Hlasování o návrhu L4, pozměňovací návrh kolegy Fiedlera, který také navrhuje úpravu této problematiky, pouze nebude-li schváleno A16.

7. Dále bychom hlasovali B1, B2 a B3, to jsou pozměňovací návrhy poslankyně Bohdalové, a to je mateřská škola od dvou let od roku 2020.

8. Dále bychom hlasovali B4, což je zase můj pozměňovací návrh, prodloužení šestiletého funkčního období ředitele školy v případě pro uvolnění pro výkon veřejné funkce.

9. Další hlasování by bylo hlasování o I1 až I15, to jsou pozměňovací návrhy kolegy Laudáta, upravují tzv. české školy bez hranic.

10. Dále bychom hlasovali I20, opět pozměňující návrh kolegy Laudáta, to jsou obecné cíle.

11. Potom bychom hlasovali o I26, což je pozměňovací návrh kolegy Laudáta o zapojení školských rad.

12. Potom budeme hlasovat o návrzích I21, I22, I23, I24 a I25. Zde kolega Laudát navrhuje zrušení povinného předškolního vzdělávání. Pozměňující návrh I21 a I22 jsou totožné s návrhem D5, proto již o D5 nemůžeme hlasovat. Bude-li schválen návrh I22, nelze hlasovat o A5, A6, C1, C2, C3, C4, J1, J2 a E1. Bude-li hlasován I24, nelze hlasovat D6. Bude-li hlasován I25, nelze hlasovat D7.

12.1. Hlasování o návrzích A5 a A6 pouze nebude-li schválen návrh I22. Jde o usnesení výboru pro vědu, kulturu, mládež a tělovýchovu, navrhuje zrušení obsolentního ustanovení.

12.2. Hlasování o C1, pouze nebude-li schválen návrh A5 a A6. Je to návrh kolegyně Semelové, která navrhuje zrušit individuální vzdělávání v mateřských školách.

12.3. Hlasování o D8 a D9. Pozměňovací návrh kolegy Karamazova. Jde o úpravu přechodných ustanovení a účinnosti, která věcně souvisí s návrhy D5 až D7.

12.4. Hlasování o C2, C3 a C4, pouze nebude-li schválen I22. Je to poslankyně Semelová o zrušení individuálního vzdělávání v mateřských školách.

12. 5. Hlasování o E1, pouze nebude-li schválen C4. Je to pozměňovací návrh kolegyně Nohavové, možnost zrušení individuálního vzdělávání v případě, že u jeho ověření neprokáže požadovanou úroveň vzdělávání.

12. 6. Hlasování o J1 a J2, pouze nebude-li schválen E1. Jde o pozměňovací návrh, který předkládá kolega Kudela. Navrhuje změnu termínu ohlášení individuálního vzdělávání plus možnost zrušení individuálního vzdělávání v případě, že u ověření neprokáže požadovanou úroveň vzdělávání.

13. Hlasování o C5 a C6. Je to pozměňující návrh kolegyně Semelové – zrušení individuálního vzdělávání na prvním stupni základní školy.

14. Hlasování o C8 a C9. Opět pozměňující návrh paní kolegyně Semelové – bezúplatné vzdělávání a pobyt v družinách.

15. Hlasování o C10. To je další pozměňující návrh paní kolegyně Semelové – u odložení účinnosti společného vzdělávání.

16. Hlasování o D1, D2, D3, D4. Je to pozměňující návrh kolegy Karamazova – navrhuje zavedení obecně povinné maturity z matematiky – odstupňovaná v letech pro konkrétní obory. Pozměňovací návrh D1 je totožný s návrhem H16, proto o H16 již nemůžeme více hlasovat. (Hluk v sále, paní poslankyně vyčkává.)

16.1. Hlasování o F1 a F2, pouze nebude-li schválen D1, D2 a D3. Je to pozměňující návrh kolegyně Dobešové a znamená omezení oborů, ve kterých se bude maturovat z matematiky plus stanovení těchto oborů v příloze zákona.

16.2. Hlasování o H17 a H18, pouze nebude-li schválen D1 nebo F1 a F2. Jde o pozměňující návrh kolegy Novotného – povinná matematika úplně všude. Tyto dva pozměňovací návrhy věcně souvisejí s H16 – rovná se D1, to znamená, měl by být přijat stejný výsledek hlasování jako u D1. Je to zase ta matematika povinná všude.

17. Potom bychom hlasovali o návrhu K1, to je pozměňující návrh kolegy Hovorky, který ve druhém čtení načetl úpravu § 16, doplňuje se v něm nový odstavec 12.

18. Další by bylo hlasování o L1 a L3. Je to pozměňující návrh kolegy Fiedlera, který navrhuje, aby obory odborného vzdělávání zpracovával kraj.

19. Hlasování o L2. Opět pozměňující návrh kolegy Fiedlera, který navrhuje zrušení Národní rady pro vzdělávání, ale pouze jako součásti zákona.

20. Další by bylo hlasování o M1 – pozměňovací návrh kolegy Fichtnera, který navrhuje možnost odvolání ředitele bez udání důvodu.

A posledním hlasováním by bylo hlasování o zákonu jako celku.

Pane místopředsedo, dovolila jsem si navrhnout proceduru a teď už si s tím uděláme, co chceme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To tak nepůjde, paní kolegyně, protože jako zpravodajka budete muset se mnou spolupracovat na tom průběhu.

Má někdo výhradu k navržené proceduře, tak jak ji schválil výbor? Vidím, že ne, můžeme tedy o tomto návrhu hlasovat, a to v hlasování pořadové číslo 217, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 217, z přítomných 177 pro 173, proti 2. Návrh byl přijat.

Budeme tedy podle té procedury postupovat. Prosím tedy návrh na první hlasování a stanoviska paní zpravodajky a paní ministryně.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Dámy a pánové, ještě jednou prosím o shovívavost, kdybych se třeba zamotala a musela se domluvit s legislativou, není to fakt jednoduché.

Za prvé hlasujeme o legislativně technických úpravách, jak jsou uvedeny v tisku 611/6. Stanovisko garančního výboru je kladné. Doporučuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 218 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 218, z přítomných 178 pro 168, proti 1. Můžeme pokračovat, návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Hlasování druhé, je to společné hlasování o návrzích I16, I17, I18 a I19, to je pozměňující návrh kolegy Laudáta, který navrhuje zrušit – ne – umožnit individuální vzdělávání na druhém stupni. Tyto pozměňující návrhy jsou totožné s A7, A26, A27, A28, proto se A7, A26, A27 a A28 stávají nehlasovatelnými. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 219. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 219, z přítomných 178 pro 84, proti 76. Návrh nebyl přijat.

Pan návrhovač jde kontrolovat zápis o výsledku hlasování. (Velký neklid v sále. Žádost o odhlášení.)

Prosím o klid sněmovnu. Já vás samozřejmě všechny odhlásím mezitím, požádám vás o to, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Paní poslankyně Fischerová se hlásí. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo. Zpochybňuji toto hlasování, a sice z důvodu, že jsem hlasovala pro, ale prosím na sjetině mi bylo řečeno, že tomu tak nebylo. Takže to zpochybňuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zápis o výsledku hlasování není v souladu s vaší vůlí vyjádřenou hlasováním. Rozhodneme o přijetí námítky v hlasování číslo 220, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přijetí námítky. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 220, z přítomných 167 pro 158, proti 2. Námitka byla přijata. Budeme tedy opakovat hlasování.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Mám to znova přečíst?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ne, není potřeba. Myslím, že víme, o čem budeme hlasovat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Jestliže víme, o čem hlasujeme, je to o zavedení individuálního vzdělávání na druhém stupni.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Stanoviska byla negativní.

Hlasujeme v hlasování 221, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 221, z přítomných 170 pro 86, proti 78. Návrh byl přijat. (Jásot a potlesk v pravé části sálu.)

Pokud není zájem o kontrolu výsledků hlasování, tak pokračujeme. (Neklid v sále.)

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Jestli mohu, další hlasování. (Zpravodajka vyčkává.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Další hlasování, paní zpravodajko.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Čekám, až se uklidní. Za třetí budeme hlasovat o návrzích A1, A2, A3, A8, A17, A18, A19, A22, A23, A24, A25, A29 a A31. Jedná se o pozměňovací návrhy z usnesení školského výboru. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 222 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 222, z přítomných 172 pro 168, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování. Budeme hlasovat o návrzích G9, G10, G11, G12, G13, G14, G15 a G16. Je to pozměňovací návrh kolegyně Maxové, která navrhuje zrušení spádových obvodů u mateřských škol. Návrhy G11 až G16 jsou totožné s G3 až G8, proto se G3 až G8 stávají nehlasovatelné. Stanovisko k tomuto pozměňovacímu návrhu – garanční výbor nezaulal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 223 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 223, z přítomných 173 pro 59, proti 88. Návrh nebyl přijat. Budeme pokračovat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Jestliže návrh nebyl přijat, budeme nyní hlasovat o návrh 4.1., to je opět návrh paní kolegyně Maxové, upravuje přednostní přijímání dětí od čtyř let věku do mateřské školy, ale pouze nebudou-li schváleny G9 a G10, oba pozměňovací návrhy věcně souvisí s G3 až G8, které se staly již nehlasovatelnými. (K řečnickému pultu přišla paní z legislativy s upozorněním.) Zapomněla jsem říct, že hlasujeme o návrzích G1 a G2 na začátku. A k tomuto návrhu výbor nezaujal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 224 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 224, z přítomných 174 pro 55, proti 88. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Dalším návrhem 4.2. hlasování o A30 včetně A4, A20 a A21. Je to pozměňovací návrh školského výboru, který upravuje lesní mateřské školky. Spádovou mateřskou školkou nemůže být lesní mateřská školka. Definice lesní mateřské školky. Ale pouze nebude-li schválen návrh G15. Garanční výbor tento návrh doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 225 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 225, z přítomných 174 pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní budeme hlasovat okruhy z návrhů, které se týkají přijímacího řízení na střední školy. K tomu byla předložena také spousta pozměňovacích návrhů a my se s nimi nyní vypořádáme.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu H1 až H15, to je pozměňovací návrh kolegy Novotného. Navrhuje zavést povinné jednotné přijímací zkoušky pro všechny střední školy. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 226 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 226, z přítomných 174 poslanců pro 27, proti 97. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní budeme hlasovat o návrhu 5.1. Je to hlasování o A10, A9, A12, A13, A14, A15; pouze nebude-li schválen H10. Jsou to pozměňovací návrhy přijaté školským výborem, upravují jednotné přijímací řízení na sportovní gymnázia. Tento návrh garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 227 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 227, z přítomných 174 pro 158, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní budeme hlasovat o návrhu 5.2. Protože v rámci minulého hlasování jsme neschválili pozměňovací návrh H10, musíme nyní hlasovat o návrhu A11. Pouze nebude-li schválen H10, jde opět o pozměňovací návrh školského výboru, navrhuje se v něm zvýšení váhy jednotné přijímací zkoušky z jedné poloviny na 60 %. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 228 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 228, z přítomných 174 pro 151, proti 161. Návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Poslední z této skupiny hlasování je hlasování o návrhu C7. Zase hlasujeme, protože nebyl schválen H10. Jde o pozměňovací návrh kolegyně Semelové, která navrhuje stanovení hranice úspěšnosti ředitelem školy u jednotlivých přijímacích zkoušek zvláštním nařízením Ministerstva školství. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 229 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 229, z přítomných 175 pro 35, proti 130. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Dalšími hlasováními se vypořádáme s problematikou mladých chemiků, které v usnesení školského výboru je v bodu A16. Ke stejné problematice byl předložen i pozměňovací návrh kolegyně Fiedlerové pod L4. Nejprve budeme hlasovat o návrhu A16, usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, které upravuje tzv. problematiku mladých chemiků, tj. umožnění laboratorních prací na školách. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 230, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 230, z přítomných 175 poslanců pro 174, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Teď jsem jen koukla na legislativu, teď už nebudeme hlasovat 6.1., protože jsme odhlasovali A16, takže sedmé hlasování. V dalším hlasování se vypořádáme s mými pozměňovacími návrhy. Jde o pozměňovací návrhy B1, B2 a B3. Týkají se předškolního vzdělávání a navrhuji,

aby mateřské školy mohly přijímat děti od dvou let od roku 2020. Vycházíme tím vstříc ředitelkám mateřských škol, které už mnohdy tyto děti přijímají. Čili stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 231, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 231, z přítomných 175 pro 87, proti 59. Návrh nebyl přijat.

Kolega Sklenák se hlásí. Paní zpravodajko, prosím, umožněte panu předsedovi klubu... Prosím, pan kolega Sklenák. Klid prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já jsem hlasoval pro tento návrh, když jsem zvedal ruku, bylo to viditelné, na výstupu z hlasování mám křížek, tímto zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ano, jde o nesoulad mezi hlasováním a elektronickým zápisem. Rozhodneme o přijetí námítky v hlasování číslo 232, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro přijetí námítky. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 232, z přítomných 175 pro 164, proti 1. Námítka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování B1, B2, B3. Odhlásím vás všechny, přihlaste se prosím svými identifikačními kartami. Po přijetí námítky znovu rozhodneme o tomto návrhu.

Hlasování číslo 233, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 233, z přítomných 172 pro 88, proti 66. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Takže další hlasování. Dále budeme hlasovat ještě o jednom mém pozměňovacím návrhu B4. Jedná se o prodloužení šestiletého funkčního období ředitele školy v případě uvolnění pro výkon veřejné funkce. Je to o tom, že když ředitel nastoupí po dvou letech do veřejné funkce, jako by se mu to šestileté období přerušilo, až se vrátí, tak se mu budou počítat ty další roky. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 234, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 234, z přítomných 175 pro 89, proti 58. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní bychom pokračovali v hlasování o pozměňovacích návrzích, které upravují tzv. české školy bez hranic. Jsou to

pozměňovací návrhy I1 až I15, které jsou od kolegy Laudáta. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 235 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 235, z přítomných 175 pro 51, proti 105. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování je o pozměňovacím návrhu I20, to je opět kolega Laudát. Navrhuje nové znění § 2 odst. 2 školského zákona. Nová definice obecných cílů vzdělávání. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 236 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 236, z přítomných 175 pro 54, proti 103. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování je opět o pozměňovacím návrhu kolegy Laudáta. Je to I26. Je to pozměňovací návrh, který nově upravuje v § 21 odst. 1 písm. d). Týká se většího zapojení školských rad. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 237 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 237, z přítomných 176 pro 135, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní máme další okruh pozměňujících návrhů, o nichž budeme hlasovat, a týká se zrušení povinného předškolního vzdělávání, individuálního vzdělávání v mateřské škole. Nejprve bychom hlasovali o I21, I22, I23, I24 a I25, tj. kolega Laudát navrhuje zrušení povinného předškolního vzdělávání. Musím upozornit, že I21 a I22 jsou totožné s návrhy D1, proto o D5 již nemůžeme hlasovat. Také bude-li schválen I22, nelze hlasovat o A5, A6, C1, C2, C3, C4, J1, J2 a E1. Bude-li hlasován I24, nelze hlasovat D6. Bude-li hlasován I25, nelze hlasovat D7. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 238 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 238 z přítomných 178, pro 46, proti 110. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní budeme hlasovat návrh, protože jsme neschválili I22, musíme nyní hlasováním o A5 a A6, pouze nebude-li schválen I22. Jedná se o usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Navrhuje zrušení obsolentního ustanovení. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 239. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 239 z přítomných 178, pro 135, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další návrh 12.3., kde budeme hlasovat o D8 a D9. Toto jsou pozměňující návrhy kolegy Karamazova. Navrhuje úpravu přechodných ustanovení a účinnosti. Věcně souvisí s D5 a D7. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 240. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 240, z přítomných 177, pro 35, proti 130. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní hlasujeme o návrzích C2, C3, C4. Pouze nebude-li schválen I22. Jde o pozměňující návrh kolegyně Semelové. Navrhuje zrušení individuálního vzdělání v mateřských školách. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 241. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 241, z přítomných 178, pro 32, proti 139. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další návrh, protože jsme neschválili v předchozím hlasování C4, musíme nyní hlasovat o E1. Jde o pozměňující návrh kolegyně Nohavové, která navrhuje možnost zrušení individuálního vzdělávání v případě, že u jeho ověření neprokáže požadovanou úroveň vzdělání. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 242. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 242, z přítomných 178, pro 37, proti 126. Návrh nebyl přijat. Další.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Protože jsme neschválili E1, musíme hlasovat o J1 a J2. Tento pozměňující návrh předkládá kolega Kudela. Navrhuje změnu termínu ohlášení individuálního vzdělávání plus možnost zrušení individuálního vzdělávání v případě, že u ověření neprokáže požadovanou úroveň vzdělání. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 243. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 243, z přítomných 179, pro 35, proti 121. Ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Teď jsme se vypořádali s okruhem pozměňujících návrhů k předškolnímu vzdělávání. Za další budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu kolegyně Semelové. Návrhy C5 a C6, která navrhuje zrušit individuální vzdělávání na prvním stupni základní školy. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 244. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 244, z přítomných 178, pro 33, proti 136. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: V dalším hlasování budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Semelové na úpravu § 123 odst. 2 o bezúplatném vzdělávání, které jsou pod písm. C8 a C9. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 245. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 245, z přítomných 179, pro 33, proti 134. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další návrh. Nyní budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu paní kolegyně Semelové, v němž navrhuje novelu zákona č. 82/215 Sb., kterým se mění školský zákon, a navrhuje odložení jeho účinnosti, potažmo tedy odložení účinnosti společného vzdělávání. Budeme tedy navrhopvat hlasování o C10. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 246 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 246, z přítomných 174, pro 72, proti 65. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další návrhy, pozměňující návrhy, to je skupina pozměňujících návrhů, která se týká maturity z matematiky. Nejprve budeme hlasovat o návrzích D1, D2, D3 a D4, což jsou pozměňující návrhy kolegy Karamazova. Navrhuje zavedení obecně povinné maturity z matematiky odstupňované v letech pro konkrétní obory.

Pozměňovací návrh D1 je totožný s H16, proto o H16 již nemůžeme hlasovat. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 247 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 247, z přítomných 179, pro 41, proti 87. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Vzhledem k tomu, že jsme neschválili pozměňující návrh kolegy Karamazova D1 až D4, budeme nyní hlasovat o F1 a F2, což jsou pozměňující návrhy kolegyně Dobešové. Navrhuje omezení oborů, ve kterých se bude maturovat z matematiky, plus stanovení těchto oborů v příloze zákona.

Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 248 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 248 z přítomných 179 pro 29, proti 115. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Vzhledem k tomu, že nebyly schváleny pozměňovací návrhy D1 ani F1 a F2, musíme hlasovat o H17 a H18, což jsou pozměňující návrhy kolegy Novotného. Je to zase povinná maturita z matematiky úplně pro všechny.

Chtěla bych upozornit, že tyto pozměňující návrhy H17 a H18 věcně souvisejí s D1, který je totožný s H16. To znamená, že by mělo být přijato Sněmovnou stejné rozhodnutí jako u D1. Znamená to, že tady znovu rozhodujeme o plošné povinné maturitě z matematiky.

Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 249 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 249 z přítomných 180 pro 40, proti 101. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nyní budeme hlasovat o návrhu K1 kolegy Hovorky. Jde o užití podpůrných opatření, která jsou definována v odstavcích 6 až 8, a nově doplněný odstavec 12 by měl brát ohled na možnost naplňování na konkrétní škole. Garanční výboru nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 250 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 250 z přítomných 180 pro 90, proti 81. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Další hlasování je hlasování o návrhu kolegy Fiedlera L1 a L3. Jedná se o to, že budou obory pro odborné školy vypracovávat kraje. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 251 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 251 z přítomných 180 pro 75, proti 89. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu L2 kolegy Fiedlera, který navrhuje zrušit Národní radu pro vzdělávání, vypustit ji ze zákona, ale Národní rada bude stejně ustanovena. Stanovisko našeho výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 252 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 252 z přítomných 180 pro 140, proti 31. Návrh byl přijat.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Dále budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu kolegy Fichtnera M1, který navrhuje možnost odvolat ředitele školy bez udání důvodu. Stanovisko výboru nedoporučující. (Ministryně nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 253 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 253 z přítomných 180 pro 2, proti 172. Návrh nebyl přijat.

Ted' se ptám, jestli jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Podle navržené procedury a tak jak jsem si to odškrtnula a kontrolovala s legislativou, odhlasovali jsme všechny pozměňovací návrhy a nezbývá nám nic jiného než hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Všichni, kteří podávali pozměňovací návrhy, souhlasí s konstatováním paní zpravodajky? (Souhlas.) Je tomu tak. O všech návrzích tedy bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Ještě předtím vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Návrh usnesení Poslanecké sněmovny zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 611, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 254 a ptám se kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 254 z přítomných 176 pro 96, proti 68. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím bod 160.

Vzhledem k času mi nezbývá než vyhlásit polední přestávku, s tím, že budeme začínat v 15.30 hodin a ve 14.03 hodin začneme jednání organizačního výboru.

A ještě předtím, než přerušíme jednání, přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Pan kolega Schwarzenberg se omlouvá od 11.30 do 19 hodin, pan poslanec Plzák od 15.30 do konce jednacího dne, pan poslanec Vácha od 9. března do 11. března 2016 z důvodu nemoci a od 13 do 14 hodin paní poslankyně Kristýna Zelenková.

Děkuji a přerušuji jednání na polední přestávku a na jednání organizačního výboru.

(Jednání přerušeno v 13.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.30 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji hezké odpoledne.

Než budeme pokračovat v projednávání dalších pevně zařazených bodů, přečtu nejprve omluvy, které ke mně dorazily. Dnes se od 15.30 do 19 hodin z důvodu nemoci omlouvá paní poslankyně Jana Lorencová, dále se dnes z dnešního jednání do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů omlouvá paní poslankyně Strnadlová. Dnes od 16 hodin se z osobních důvodů omlouvá paní poslankyně Nina Nováková. Od 9. 3. 15.30 hodin do 11. 3. do konce jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Zuzana Šánová. A dále ve středu 9. 3. se od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Běhounek.

Prvním pevně zařazením bodem je

Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Alexandra Černého, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 225/ - první čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve středu 21. října 2015 na naší 33. schůzi Poslanecké sněmovny a obecná rozprava byla ukončena. Prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujal zástupce navrhovatelů poslanec Vojtěch Filip a zpravodaj pro první čtení Jan Chvojka. Je tady přítomen pan poslanec Jan Chvojka nebo se omlouvá?

Požádám vás o chvíli strpení, abych dostal odpověď od předsedy klubu sociální demokracie, zda je přítomen zpravodaj pro první čtení.

Poslanec Roman Sklenák: Vážený pane místopředsedo, požádal bych o pětiminutovou přestávku. Mám pocit, když se dívám okolo sebe do lavic, že ještě ne všichni se zvládli vrátit po tom náročném dopoledni. Tak prosím o pět minut.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, vyhovím vám. Požádám předsedy klubů, aby zajistili přítomnost poslanců při jednání Poslanecké sněmovny. Pokračovat budeme v 15 hodin 39 minut.

(Jednání přerušeno od 15.34 do 15.39 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, čas na přestávku vypršel. Požádám tedy zástupce navrhovatele pana poslance Vojtěcha Filipa a zpravodaje pro první čtení poslance Jana Chvojku, aby zaujali místo u stolu zpravodajů.

Táži se, zda si zástupce navrhovatele a pan zpravodaj vezmou závěrečné slovo. Pan navrhovatel. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, požádal jsem o pevné zařazení tohoto bodu, tisku 225, poté, co v minulém týdnu prošla jiná novela z poslaneckých lavic exekučního řádu, a považuji tedy za potřebné, aby případně mohly výbory Poslanecké sněmovny projednávat ty tisky, které jsou o exekucích, najednou.

Jenom tedy zopakuji, že tento návrh jsme podali 10. června roku 2014 a že 19. 6. 2014 Parlamentní institut vypracoval stanovisko ke kompatibilitě tisku s právem Evropské unie a prohlásil, že je kompatibilní. Je tedy možné se tímto směrem ubírat.

Pokud jde o stanovisko vlády, ta ho vyjádřila 15. 7. 2014 a bylo rozesláno den poté. Vláda s ním vyslovila nesouhlas. V podstatě odůvodnění bylo to, že se

připravuje vládní novela návrhu zákona, která je komplexnější. Připomínám, že tento návrh na rozdíl od jiných návrhů, které tady byly v Poslanecké sněmovně, zahrnuje cca 56 změn exekučního řádu, byť některé v letech 2014 až 2015 už prošly a ten návrh je v určitých částech, ve třech bodech, už překonán. Ale to je jednoduše odstranitelné ve druhém čtení.

Poprvé jsme tento návrh projednávali 20. ledna 2015 a zbytek říkal předsedající v úvodním slově, kdy jsme se tím naposledy zabývali.

Já bych tedy chtěl požádat o to, aby Poslanecká sněmovna umožnila projít do druhého čtení Poslanecké sněmovny s tím, že moje ambice je, abychom jednotlivé tisky, které se týkají exekučního řádu, mohli společně s kolegy, kteří stojí za tímto návrhem, projednat a sloučit v projednávání v ústavněprávním výboru do jiných tisků tak, abychom mohli exekuce řešit způsobem, který odpovídá potřebě české společnosti na výkon exekuční činnosti ať už od exekutorů, ale zejména pro ochranu věřitelů a pro, řekl bych, lidské zacházení s těmi dlužníky.

Tolik ode mě. Žádám tedy Poslaneckou sněmovnu za své kolegy, za navrhovatele o propuštění tohoto tisku 225 do druhého čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní se táži pana zpravodaje, zda si chce vzít závěrečné slovo. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já už jsem v podstatě to základní řekl, když jsme ten tisk otevřeli někdy před dvěma měsíci. Já si trvám na tom, co jsem řekl. Tudiž trvám na tom, aby byl tisk zamítnut. Jsem toho názoru jako člen ústavněprávního výboru, že těch novel za dva a půl roku od voleb byla spousta. Namátkou, když si vzpomenu, novela, kterou jsem vypracoval já a zejména Jeroným Tejc, nějakým způsobem jsme definovali podrobněji věci, které nejdou zabavit, to znamená dětské hračky, peníze atd. Potom tam byla novela, která řešila společné jmění manželů. Řešili jsme samozřejmě nějakým způsobem advokátní tarif, který s tím také souvisí. Takže já si myslím, že další novela je zčásti překonaná, protože je koneckonců rok a tři čtvrtě od toho, kdy byla podána. Ale za to nemůže pan předkladatel, za to může spíše Sněmovna a organizační výbor. A samozřejmě jsem toho názoru, že – nebo myslím si, že ještě je otevřen tisk, čeká nás jeden tisk, který se týká exekučního řádu, že to lze případně, pokud bude postoupen, otevřít v rámci ústavněprávního výboru.

Proto, opakuji, dávám návrh na zamítnutí. Ne proto, že by to, co se řešilo, bylo nějakým způsobem nepotřebné. Tam souhlasím s panem předkladatelem, že je to potřebné. Ale jenom proto, že minimálně 50 % věcí už se vyřešilo a není potřeba to řešit prostě z důvodu toho určitého zpoždění od doby předložení. Do doby, kdy se tady projednává, už některé věci byly vyřešeny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. To znamená, nejprve budeme hlasovat návrh na zamítnutí a v případě, že neprojde, budeme postupovat příkázání výborům. Přivolám kolegy z předsálí, aby přišli na hlasování. Rozprava už byla ukončena, toto byly závěrečné řeči, bod byl přerušen po již ukončené rozpravě. Toto

byly závěrečné řeči zpravodaje a navrhovatele. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás tedy odhlásím a požádám, abyste se opět přihlásili vašimi kartami.

A já tedy zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zamítnutí, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 255, přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců, pro návrh 84, proti 40. Konstatuji, že tento návrh byl přijat a návrh tohoto zákona byl zamítnut v prvním čtení.

Končím projednávání tohoto bodu a děkuji jak panu zpravodaji, tak panu navrhovateli. S přednostním právem se hlásí pan předseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedající, paní a pánové. Nemám sice za co poděkovat kromě projednání tohoto tisku, ale mohu slíbit jediné, že naši zástupci v ústavněprávním výboru stejně těch více než 50 % – tady nesouhlasím s panem zpravodajem – neprojednaných věcí předloží jako pozměňovací návrh do toho jiného otevřeného textu zákona, protože jsem přesvědčen o tom, že je potřeba tuto materii upravit dále.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A budeme pokračovat dál v programu a otevírám další bod a tím je

51.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 725/- první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, předložený návrh zákona se týká jen jedné problematiky, a to dílčí úpravy pravidel zvyšování důchodů z důchodového pojištění. Ta úprava spočívá v tom, že o zvyšování důchodů by mohla rozhodovat vláda, která by přitom v případě nízké valorizace podle statistických indexů mohla rozhodnout i o vyšším navýšení, ale jenom do určitého limitu. Tímto limitem je zvýšení u průměrného starobního důchodu až do 1,7 % jeho výše, což v dnešních sumách odpovídá asi 200 korunám. Tento návrh je vlastně – tady mě ruší pan zpravodaj – návrh zákona je především reakcí na velmi nízké navýšení důchodů, které se promítlo v letošním roce. Letos činilo vlastně těch pouhých 40 korun. Proto pak byl ten jednorázový příspěvek k důchodu, o kterém tady Sněmovna velice diskutovala.

Já bych chtěla především zdůraznit, že tento zákon neznamená, že vláda to bude automaticky každoročně zvyšovat v této výši. Je to jenom možnost, která je vládě dána, a my opět také nevymýšlíme nic nového. My se vracíme ke schématu, které

tady platilo patnáct let. Během těch patnácti let to předchozí vlády využily myslím třikrát, a to dokonce bylo nastavené tak, že tam žádný horní limit ani nebyl. Takže aby – a právě z toho důvodu, abychom podle těchto pravidel mohli případně postupovat již v tom nejbližším pravidelném termínu zvýšení důchodů, to znamená pro zvýšení od ledna 2017, tak je navrhována účinnost zákona od 1. srpna 2016, neboť právní předpis upravující zvýšení důchodů má být podle zákona o důchodovém pojištění vydán do 30. září každého kalendářního roku. Z tohoto důvodu také vláda předložila návrh, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení.

Takže věřím, že Poslanecká sněmovna přijme toto opatření ve prospěch našich důchodců, aby se už neopakovala situace, že ta valorizace je pouze symbolická. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Jaroslav Zavadil.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Dobrý den, pane místopředsedo, dobrý den, členové vlády, kolegyně, kolegové. Ona paní ministryně řekla skoro všechno. I to, že by to bylo vhodné projednat už v prvním čtení. Vysvětlila důvody, které nás k tomu vedou, proč by se tohle mělo udělat. Já jenom pár poznámek k tomu, že skutečně tohle nařízení není nic nového, nebo resp. ten návrh není nic nového, protože to, jak už bylo řečeno, platilo před rokem 2011 a žádná vláda toho nezneužila. Myslím si, že je potřeba, aby vláda tuhleto možnost měla. Má koneckonců zodpovědnost za důchodový systém a parlament má možnost to hlídat, ale jinými možnostmi, přes rozpočet atd. atd. Takže já jenom k tomu dodávám, že bych byl rád, kdybychom se společně shodli na tom, že bychom to mohli v prvním čtení schválit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než otevřu rozpravu, eviduji dvě přihlášky s přednostním právem. První pan poslanec Laudát, prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom krátce, jménem dvou poslaneckých klubů, TOP 09 a ODS, dávám veto na projednávání v režimu § 90 jednacího řádu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych zdůvodnil, proč náš klub je jeden z těch dvou, který dal veto. (Čeká na uklidnění v sále.) Děkuji.

Vzpomeňme si, když jsme posledně projednávali otázku důchodů, byl to návrh o jednorázovém vyplácení důchodu, kdy vláda navrhovala stejný postup jako dnes – schvalte to v prvním čtení, potřebujeme to, doufáme, že všichni to uděláte. Vláda navrhovala mimořádný důchod ve výši 600 korun. V okamžiku, kdy jsme dali veto, se na nás vrhli naši kolegové z vládních lavic s obrovskou kritikou, co jsme si to

dovolili. Výsledek toho projednání znáte. Nakonec ten příspěvek nebyl 600 korun, ale o 100 % vyšší, 1200 korun. A hle, takhle si otevřu server, pak se podívám na billboard, vidím tam tu oranžovou barvu, k tomu růži – a je tam napsáno: sociální demokracie – prosadili jsme mimořádný důchod ve výši 1200 korun. A mělo by být v závorce, aby to bylo pravdivé a celé sdělení, protože pravdivé je, ale aby bylo celé, mělo by tam být: díky vetu pravicové opozice, protože jinak bychom prosadili polovičku, kdyby to bylo tak, jak jsme chtěli my. A to jsou fakta.

Paní ministryně se usmívá, na vládě to neprosadila, my jsme jí pomohli a prosadili jsme to tady společně.

V tomto návrhu zákona se vláda i paní ministryně tváří, že kdo je pro tento návrh zákona, nejlépe jedním hlasováním, je pro zvýšení důchodů, a kdo je proti, není pro zvýšení důchodů. Tak tak to skutečně není a musím důrazně odmítnout tuto interpretaci. Už v okamžiku, kdy jsme vedli rozpravu o tom mimořádném důchodu, tak jsem jménem naší politické strany nabídl odbornou debatu na téma, jak má vypadat valorizační vzorec. Řekl jsem, že si umíme představit, že kromě těch dvou parametrů, které tam jsou dneska, to znamená výše inflace a výše průměrné mzdy, resp. zvýšení průměrné mzdy, že si umíme představit, že např. jedním z parametrů bude výše hospodářského růstu. A to se ukázalo v loňském roce, resp. ukázalo by se to v roce příštím, protože v loňském roce byl růst 4,3 % a inflace byla mimořádně nízká. A obě to jsou dobré zprávy, to je třeba říct. Je to dobrá zpráva, že roste hospodářství, roste ekonomika, roste počet pracovních míst a přitom inflace roste mnohem méně. Co to znamená, když v okamžiku, kdy rostou i... (Řečníka ruší hluk ze sálu.)

Já to vidím, že ruší. Ale to je práce toho, kdo sedí nahoře, tak bych poprosil, aby byl spravedlivý.

V okamžiku, kdy roste ekonomika, roste počet pracovních míst, taky rostou mzdy. A pokud je nízká inflace, tak rostou reálné mzdy a to je dobrá zpráva. Že při kombinaci těchto dvou faktorů, růst ekonomiky a nízká inflace, podle stávajícího valorizačního vzorce rostou důchody příliš málo, na tom se shodneme. Zapomněli jste říct, milí kolegové z vlády, že když jsme navrhli mimořádné zvýšení o 1,2 %, tak jste hlasovali proti. Ne všichni, abych byl spravedlivý, ale většina z vás hlasovala proti. A už jsme to mohli mít jako základ pro rok 2017.

My si myslíme, že může existovat situace, kdy se zvednou důchody i jinak než standardním valorizačním vzorcem. Jenom si nemyslíme, že by toto rozhodnutí měla mít v rukou vláda. To je první spor, který máme. Takže chci, aby úplně jasně zaznělo, že se nepřeme o ten princip jako takový, ale o to, kdo tu pravomoc má mít. Poslanecká sněmovna schvaluje státní rozpočet, je to zákon, největší výdajovou položkou v každém státním rozpočtu jsou výdaje na důchody a já myslím, že je správné, aby takový zákon přinesla vláda do Sněmovny, a pak se můžeme přít o parametrech takového zvýšení, zda je to dobře, nebo špatně. My teď tu máme tu navrhováno 1,7 %, ale také by to mohlo být 1,8 %, 1,85 %, 1,65 % apod. Navíc ten návrh zákona vůbec nezohledňuje např. ekonomický růst. Já myslím, že je úplně něco jiného v okamžiku... Jednou zase dojde ke stagnaci a jednou zase dojde k recesi. A v okamžiku, kdy budeme v recesi, a bude to už jiná vláda, to se shodujeme, a bude

mít v rukou tento nástroj, tak pro stav veřejných financí je to nástroj nebezpečný. Pokud i v období recese se Poslanecká sněmovna většinou, a k tomu Senát, rozhodnou, že mimořádně zvýší důchody, tak je to plně legitimní.

Tak já bych jenom poprosil, abychom to v diskusi, která bude následovat, nezjednodušili na to, kdo je pro, chce zvyšovat důchody, a kdo je proti, nechce našim penzistům přidat. Tak to prostě není. My určitě ve výborech budeme s vámi hledat shodu na tom, jak upravit valorizační vzorec, a určitě nebudeme vylučovat mimořádnou situaci, návrh zákona a debatu o zákonu. Vadí nám, že tu pravomoc má dostat vláda, vadí nám třeba to nebezpečí, a mluvím o kterékoli vládě, co s takovým nástrojem udělá ve volebním roce. Protože si musíme uvědomit, že to zvýšení, pokud půjdeme tou správnou cestou, ne tím jednorázovým příspěvkem, to zvýšení je trvalé a nemůžeme říct, že je to pouze o 7 mld. – ono je to o 7 v jednom roce, ale v dalším je to dalších 7, to znamená za deset let je to 70 – jedno rozhodnutí. A pokud by nezodpovědná vláda takhle rozhodla třikrát za sebou, když je mandát čtyřletý, tak se může stát, že za ty čtyři roky to bude skoro 250 mld. v akumulaci, když vždycky spojíte jakoby tu desetiletou dobu, nechci počítat dvacetiletou apod.

Takže proto jsme dali to veto. Nebudeme navrhopvat zamítnutí zákona v prvním čtení, protože je to správná diskuse o tom, jak má valorizační vzorec vypadat. My jsme jako Česká republika možná poprvé v takové situaci, že je vysoký hospodářský růst a k tomu skoro nulová inflace. Taky víte, že možná byla deflace. My vedeme debatu na jiných fórech, u jiných příležitostí, o intervencích České národní banky, které tu inflaci aspoň zvedly na těch 0,5, jestli jsem se dneska dočetl stav ke konci února, že meziroční inflace byla 0,5 %. Pokud zase ekonomický růst bude někde kolem 3 % v roce 2016, tak ten výpočet by mohl dopadnout stejně jako pro letošní rok. A proto je správně, že ten návrh zákona tady je. Proto jsme připraveni o tom debatovat věcně, klidně, bez velkých politických útoků. Ale nezlobte se na nás, takhle jednostranný nástroj do rukou vlády dát nechceme. A chceme vést debatu i o těch parametrech, proč zrovna 1,7. A má to být vždycky stejné číslo? Nebylo by mnohem lepší to mít parametricky nastavené? A možná nás napadne v těch debatách jiný parametr kromě inflace, průměrné mzdy, růstu ekonomiky. Možná nás napadne nějaký jiný. Mohlo by to být stabilnější a mohlo by to být lepší.

To je za náš klub důvod, proč jsme dali veto v prvním čtení. My jsme dokázali konkrétním návrhem, že jsme chtěli důchodcům zvýšit penze víc, než nakonec bylo těch 1200 korun. Takže pro to jsme hlasovali a k tomu jsme chtěli ještě zhruba 1,2 %. Protože já už jsem zaznamenal tyto hlasy, tak já poprosím paní ministryni, případně vládní kolegy, aby neříkali, že to nechceme zvednout. Říkejme, že jsme se neshodli na formě, na tom opatření, kdo má mít tu pravomoc, a že budeme společně hledat, jak vylepšit valorizační vzorec. Protože říkám, při souběhu vysokého růstu, nízké inflace se ukazuje, že ten vzorec není pro naše důchodce spravedlivý.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji tři přihlášky. První vystoupí pan poslanec Vilímec a připraví se paní poslankyně Chalánková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, paní ministryně na závěr svého expoé uvedla, že tento návrh zákona je výhodný pro důchody, pro důchodce. Ale on je hlavně prospěšný a výhodný pro vládu, která vládne, protože to je ten hlavní důvod předložení tohoto vládního návrhu zákona.

Víte, kdybych chtěl vyhodnotit některé legislativní počiny této vlády, tak bych to mohl zjednodušeně shrnout velmi lapidárně. Vedle nějaké snahy o centralizaci údajů o občanech, podnikatelích, něčím vstupu do soukromí, do individuálních svobod je zde v neposlední řadě také evidentní snaha o posilování výkonné moci, to znamená vládní úrovně na úkor Parlamentu jako zákonodárného sboru. Já nechci tady jít do minulosti a netýká se to úplně resortu paní ministryně, ale vzpomeňme si před rokem, když jsme debatovali, zda Poslanecká sněmovna nebo Parlament se má vzdát kontrolní pravomoci při vydávání dluhopisů. Nebo nedávno jsme schvalovali, byť my ne, ale vládní koalice schvalovala zákon o elektronické evidenci tržeb. Kdo pozorně četl ten návrh zákona, tak určitě musel zpozornět, když četl ustanovení, že vláda je oprávněna rozhodnout, že některé tržby a některé sektory budou vyjmuty z pravomoci nebo z díkce tohoto zákona. A takových věcí bych mohl – takových věcí je hodně a mohl bych pokračovat dále.

Dnes je zde opět norma, která zase ubírá Parlamentu pravomoc rozhodovat o zvýšení důchodů mimo zákonný mechanismus. Já jsem si velmi podrobně četl důvodovou zprávu. Ona je velmi stručná, protože sama paní ministryně mluvila o tom, že je to pouze dílčí změna pravidel, a vlastně se zabývá stručně historií schémat valorizace důchodů. A připomněla to i paní ministryně, že vláda o zvyšování důchodů, o mimořádném zvyšování důchodů, rozhodovala už před rokem 2011. Dokonce neměla ani ten horní limit. To je pravda a také to příliš dobře nefungovalo, byť to oprávnění využila pouze třikrát. Proto došlo k přijetí zákona v roce 2011, kdy nějaká svévolná možnost vlády, potažmo Ministerstva práce a sociálních věcí byla výrazně omezena. (V sále je hlučno.)

Ministerstvo práce a sociálních věcí se tedy nemohlo odchýlit od vymezených pravidel a zvyšovat –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám zvlášť levou část sálu o ztišení. Prosím, pokračujte.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji, pane místopředsedo. To znamená, ministerstvo práce, jak víte, se nemohlo odchýlit od vymezených pravidel a zvyšovat důchody nad rámec exaktně vypočtené valorizace v pravidelném termínu.

Pan poslanec Stanjura přede mnou zde mluvil o tom, že je potřeba se podívat na ta pravidla, na ty indexy, nebo prostě na ta pravidla, podle kterých se valorizují důchody. Tam myslím, že je zakopaný pes, a ona ta pravidla nejsou úplně pro důchodce výhodná.

Ano, pohybuje se v současné době jednak v situaci velmi nízkého růstu spotřebitelských cen, ekonomika roste a víme dobře, jak v roce 2014 a 2016 je

vzhledem k tomu, že nebylo možné pro valorizační účely promítnout reálné zvyšování důchodů, tak víme dobře, že vlastně to navýšení důchodů podle toho valorizačního rámce by bylo v roce 2014 asi 69 Kč a v roce letošním pouze 40 Kč, což je ta základní výměra 9 %.

Já musím připomenout, že v roce 2014 tato vláda i Ministerstvo práce a sociálních věcí, potažmo Poslanecká sněmovna zareagovaly mimořádným, jaksi přechodným opatřením, mimořádným zvýšením částky procentní výměry důchodů až do úrovně 1,8 %. V minulém roce, a to by tady také mělo zaznít, z důvodu sporů v koalici na to vláda vlastně rezignovala. Nepřišla se zvýšením důchodů, ale přišla s jakousi finanční výpomocí důchodcům. Námi navrhované zvýšení procentuální výměry důchodu o 1,2 % Sněmovna, nebo vládní koalice odmítla, a tím vlastně, byť se nakonec zvýšil příspěvek, vlastně důchodce poškodila, protože ten jednorázový příspěvek se vůbec do toho valorizačního rámce nepočítá.

Já jsem si také přečetl v důvodové zprávě, snad jsem to dobře pochopil, že minimálně do roku 2020, alespoň to vyplývá z těch podkladů, z důvodové zprávy, vláda úplně nepočítá s využitím tohoto institutu nebo s využitím potřeb nějaké mimořádné valorizace, tak je to tam uvedeno. Také musím opakovat to, co bylo řečeno panem poslancem Stanjurou, že mi není úplně jasná konkrétní výše toho ukazatele. Jestli je to dáno tím, že to odpovídá 200 korun, nevím. Ta důvodová zpráva se vlastně pouze omezuje na konstatování, že o tzv. cílovém řešení, a já toto nepovažuji za cílové řešení, ale budiž, zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí diskutovali s pověřenými experti koaličních stran, kteří navrhli umožnit vládě zvýšení příjmů až do výše 1,7 %. To přímo cituji z důvodové zprávy.

Důvodová zpráva uvádí, že pro následující období, od roku 2017, bude již vývoj rozhodných statistických ukazatelů standardnější a podle aktuálních odhadů by se valorizace mohla odhadovat v rozmezí asi 200 až 300 korun měsíčně. Nevím, vycházím z údajů důvodové zprávy. Přečetl jsem si to tak, že tedy vláda pro období do roku 2020 neočekává nějaké vyšší zvyšování procentní míry vyplácených důchodů a využití toho mechanismu 1,7 %.

Já jsem samozřejmě přesvědčen, že stávající mechanismus není nastaven úplně ideálně pro důchodce, že je potřeba o tom vést skutečně debatu ve výborech, ale na druhé straně si nemyslím, že by tady měla dostat vláda jakýsi bílko šek, aby mohla svévolně zvyšovat důchody – vždy především před volbami, jak se také v minulosti někdy stávalo. V případě nějaké mimořádné situace, když je vůle, jako byla v roce 2014, tak se na to reagovalo, když není vůle, jak to bylo v roce 2015, resp. není dohoda na vládní úrovni s panem ministrem financí, tak se přišlo pouze s jednorázovým příspěvkem.

Já skutečně nějaké přesuny kompetencí Parlamentu vládě v této oblasti nepovažuji za úplně nezbytné a naopak takové omezování legislativní úlohy Parlamentu je spíše rizikové. Byl jsem zde v Poslanecké sněmovně, když se schvaloval zákon z roku 2011, a pokud si dobře pamatuji, tehdejší opozice příliš nekritizovala to, že vláda nemůže svévolně navyšovat důchody. Naopak to vlastně umožnilo opozici více do valorizace důchodů prostřednictvím novely zákona vstupovat.

Jinak pokud tady ta vláda bude mít tu možnost a nezmění se valorizační mechanismus, tak se to vždycky stane, bohužel, tématem pouze nějaké aktuální koalice, debat nějakých pověřených koaličních expertů a kontrola opozice – a může se stát, že v opozici v příštích volebních obdobích bude zase někdo jiný, ten, kdo je dnes ve vládní koalici – tak bude fakticky znemožněna.

My jsme pro to, aby se skutečně v rámci nějaké obecné diskuse, a nejen na úrovni koaličních expertů, ale i s opozicí, protože je to vážné téma, nastavil valorizační mechanismus tak, aby byl výhodný pro důchodce, aby se tam skutečně promítal i reálný růst ekonomiky. To v každém případě. Ale nejsem přesvědčen, že to má jít cestou nějakého bílankového šeku pro vládu, která z nějakých důvodů se rozhodne buď tento bílankový šek využít, anebo nevyužít. Proto s tímto postupem nesouhlasíme. Ale jsme připraveni určitě ve výborech jednat nejen o dílčí změně, kterou předkládá paní ministryně nebo vláda, ale skutečně jednat o tom, jak nastavit rozumněji a lépe valorizační mechanismus, aby to skutečně nebylo výhodné jen pro vládu, ale bylo to výhodné především pro důchodce.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Chalánkovou a připraví se pan poslanec Opálka. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, mnohé už zde zaznělo. Tato novela vznikla mimo legislativní plán prací vlády. Vznikl tento návrh na koaliční radě 7. 12. 2016.

Podle § 67, který umožní měnit pravidla pro zvyšování důchodů pouze nařízením vlády, by vláda mohla rozhodnout i o vyšším zvýšení, než jaké plyne z daných pravidel. To znamená v dnešní době stoprocentního růstu cen, tedy celé jednotky inflace, a jedné třetiny růstu reálných mezd. Limit byl stanoven na 1,7 %. Tento návrh byl předložen také bez předložení dopadu regulace, tzv. RIA. Rovněž se připojuji ke svým předřečníkům, kdy nedoporučuji, aby se Parlament vzdal kontroly a této legislativní pravomoci úpravy výše důchodů.

Souhlasím s tím, že se mohou změnit valorizační pravidla, na základě kterých valorizace bude vypočítávána. Proto také doporučuji postoupit tento tisk k projednání do výborů.

Je možné se také podívat na spotřební koš důchodců a tato pravidla podle tohoto spotřebního koše na základě statistických údajů upravit. Co je důležité, že se bavíme o systému průběžném, nikoliv však o zásadní reformě důchodového systému, který nám zásadně chybí. Byla zrušena důchodová reforma, tzv. druhý spořicí pilíř, a nebyl ničím nahrazen. Slyšeli jsme, že vláda v minulosti využila své pravomoci zvyšovat a valorizovat důchody pouze třikrát a limit zde stanoven nebyl. Přesto chceme vládu ušetřit takového pokušení. A nechci si myslet, že by tímto způsobem mohla vláda oslovit nějakým způsobem např. voliče před volbami. Přesto Parlament má právo se podílet na takovémto stanovení valorizace důchodů ve vazbě na státní rozpočet. Protože důchodový účet je v deficitu v současné době zhruba 30 mld. korun ročně a

tyto příjmy do důchodového účtu neustále chybí. Důchodový účet je vyplácen samozřejmě ve vazbě na kondici hospodářství celého státu a je důležité, aby toto hospodářství fungovalo s tvorbou vysoké přidané hodnoty. Bez toho důchody stejně nebude z čeho vyplácet. A takové chlácholení se, že tento průběžný systém bude fungovat do nekonečna. No ano. Tabulku odchodu do důchodu při zachování výše důchodu vidíte. Věk odchodu do důchodu se neustále zvyšuje, pokud chceme vůbec tuto výši důchodů zachovat. Proto je nutné přistoupit k zásadní a radikální reformě důchodového systému.

Samozřejmě souhlasím s tím, že i naši důchodci mají právo se podílet na bohatnutí společnosti a sklízet plody z tohoto bohatnutí společnosti. Také klub TOP 09 schválil pozměňovací návrh, nebo hlasoval pro schválení pozměňovacího návrhu, který by stanovil mimořádnou valorizaci ve výši 1, 2 % už od dubna roku 2016. Mimořádnou valorizaci ale vládní poslanci odmítli.

Souhlasím se svými předřečníky, aby se tento tisk posunul do projednání do výborů, aby mohla být provedena řádná debata o možné úpravě valorizačních parametrů. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a nyní vystoupí pan poslanec Opálka. Prosím.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, co říci nového, co ještě nebylo řečeno? Jednak bych chtěl upozornit, že nejde jenom o valorizaci důchodů, ale také o valorizaci částek podle dvou odškodňovacích zákonů. Pak bych chtěl říci, že problémem valorizace se zabývá i jedna pracovní skupina v rámci odborné komise pro důchodovou reformu, která pracuje při Ministerstvu práce a sociálních věcí. Možná je škoda, že zástupci z jednotlivých politických stran nesdělili to, k čemu se ta pracovní skupina dopracovala. Možná bychom byli v diskusi trochu dál a diskutovali bychom nad věcmi, které už byly z odborné stránky z různých pohledů prodiskutovány.

Pokud tedy návrh zákona budeme projednávat ve výborech a v druhém a třetím čtení, tak je otázkou, v jaké podobě, ale především v kterém čase nabude účinnosti. Protože aby mohla být změna realizována v případě pro rok 2017, tak vláda podle zákona, který je zatím platný, musí o tom rozhodnout do 30. září. Aby mohla rozhodnout, tak samozřejmě potřebuje k tomu jak přijatý zákon, tak ze statistiky potřebné údaje. To, co se stalo loni pro tento rok, kdy sice Ministerstvo práce a sociálních věcí přineslo na vládu návrh mimořádné valorizace prostřednictvím zákona, tak jak to bylo v roce 2014 pro rok 2015, tak to bylo koaličními partnery shozeno ze stolu. Pak už bylo pozdě něco řešit, když se přišlo na to, že podle statistiky to navýšení je 40 korun. Proto se přišlo s mimořádným příspěvkem k důchodu, k jehož výši 1 200 korun se hlásí dneska kde kdo, jenom já ne. (Potlesk zleva.)

A já bych rád zopakoval, jak to bylo. Vláda po dohodě s koalicí přišla s šesti stovkami. Pak na výboru padly tři návrhy. Devět set korun – kolega Sklenák. Tisíc korun – kolega Zavadil. Tisíc dvě stě korun – já. Prošlo výborem tisíc korun. I

v druhém čtení jsem dal pozměňovací návrh k tomuto pozměňovacímu návrhu, který prošel, na 1 200 korun. A já vám všem děkuji, že nikdo nehlasoval proti, a tuším 156 poslanců hlasovalo pro. Takže zákon by prošel, kdyby kterýkoliv z klubů se postavil proti, ale myslím si, že jako signál společnosti a zejména seniorům důchodcům byl kladný. Neměli bychom zneužívat svého postavení, ať už mediálního, nebo politického, a vymýšlet si, kdo co prosadil. Podpořili jsme to všichni.

A co se týká kompetencí vlády. Nechápu, o co tady tak meritorně jde, když vláda bez problému má pravomoc ve zvyšování minimální mzdy. Když vláda bez problému má pravomoc při zvyšování životního a existenčního minima, které se dotýká následně zvyšování dávek státní sociální podpory. To jsou daleko větší objemy než tady to, co se nabízí. Takže ta hrozba, o které se hovoří, si myslím, že je jenom politikum, protože i minulost prokázala, že tento režim zneužíván nebyl. A že by byl především využíván v situacích, které se staly pro tento rok, tak, aby se mohla valorizace stát řádnou. Stát se součástí základu pro valorizace další.

Já jsem předpokládal, že vláda pro rok 2017 minimálně využije těch 100 korun, které jsme pro tento rok valorizovali jednorázovým příspěvkem, tak aby je zakotvila do základu pro další valorizace. No, uvidíme, jak to probereme ve výboru. Doporučuji, aby byla dohoda o zkrácení lhůty, protože bez toho bychom rok 2017, kdyby bylo třeba, nepořešili.

Víte, hovoří se o deficitu ne na důchodovém fondu, protože fond žádný není, ale na důchodovém účtě, který je virtuálním účtem a v podstatě jenom sleduje celkové příjmy a celkové výdaje. Chtěl bych říci, že minimální důchod v současné době v České republice je 3 217 korun, a to zejména díky tomu, že máme 2 440 korun v té pevné části. Je otázka, jestli by valorizace neměla pokračovat v budoucnu především zvyšováním pevné částky tak, abychom zabezpečili, že minimální důchod bude nad hranici životního minima a nebude pak požadavek na vyplácení jiných sociálních dávek. Ovšem otázka zní: Je to rovné zvyšování a valorizace se dotkne samozřejmě nejenom důchodů valorizovaných, ale pevná částka se bude promítat i do důchodů nově přiznávaných v daném roce, tak jak to je vlastně i letos. Čili jedná se o valorizaci i pro důchodce, kteří nabudou právo pobírat důchodové dávky v daném roce.

Průměrný důchod máme 11 348 korun, ale kupodivu nemálo už máme důchodů v rozmezí mezi 50 až 100 tisíci. Není to přehráš, ale ukazuje to na to, že od 3 217 korun do 100 tisíc není žádná nivelizace. Je tam určitá zásluhovost, i když samozřejmě také velká solidarita.

Jestli peníze na důchody chybějí, já vás vyzývám, abychom konečně přistoupili také k projednání návrhu zákona, jehož jsem také jeden z předkladatelů za poslanecký klub KSČM, a to je zrušení stropu na odvody pro sociální zabezpečení, tak jak to bylo učiněno pro všeobecné zdravotní pojištění. Jsou různé odhady, od 9 do 18 miliard korun, že by to za rok mělo být přínosem.

Takže tolik ještě k problematice, možná trošičku dál za tuto problematiku. Ale jak jsem pochopil, diskuse, která by měla být vedena ve výborech a při druhém čtení, bude zřejmě košatější než samotný návrh vlády a bude třeba fundovaně se vyznat ve všech parametrech. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM).

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Eviduji faktickou poznámku paní poslankyně Adamové. Než jí udělím slovo, přečtu omluvenku. Z dnešního jednání se omlouvá pan poslanec Laudát, přičemž zastupovat jako předsedu klubu jej bude místopředseda pan poslanec Václav Horáček.

Prosím, paní poslankyně, vaše faktická poznámka.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jenom faktickou poznámku. A nechci s tím být už otravná, protože pokaždé, když se projednává problematika, která se týká důchodu, také tady o tom hovořím, tak tedy velmi stručně.

My jsme se stále ještě nedočkali od této vlády nějaké funkční důchodové reformy, která by nemyslela jen na stávající důchodce, ale která by myslela i na ty, kteří jsou dnes v produktivním věku a kterých se důchody budou týkat za několik let, možná i desítek let. Ale pro ně tady stále ještě není žádné opravdu funkční udržitelné řešení, které by jim zajistilo důstojnou penzi. Myslím si, že bychom na to neměli rezignovat, a vláda, která se rozhodla k důchodům přistoupit zatím jenom ve formě destrukce nějakého systému, by měla navrhnout i své vlastní řešení. A jakkoliv je důležité se zaměřit i samozřejmě na stávající důchodce, tak nepochybně, tak připomínám, že nás tady čeká do budoucna při současném demografickém vývoji, který je nepopiratelným faktem, nedobrá situace právě pro současné poplatníky, kteří by se do důchodu měli dostat až za léta. Proto ještě jednou apeluji na vládu, aby na to nerezignovala a aby i v tomto směru učinila kroky, které povedou ke stabilizaci toho systému do budoucna.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, co jsme se tedy teď vlastně dozvěděli? Myslím si, že Mirek Opálků, děkuji mu za to shrnutí, tady velmi pečlivě řekl, co se vlastně všechno odehrálo a co je vlastně ve hře. Já jsem se neusmíval proto, že bych se usmíval něčemu, co tady říkal pan kolega, ale já se směju proto, že to je moje přirozenost, já nemám rád zamračené lidi. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Jsem přesvědčen, že to, co tady bylo řečeno ať už předsedou klubu ODS, anebo předsedou klubu TOP 09, že je pravda, že chtějí o tom debatovat a že nemají zájem na tom, aby se tahle záležitost zamekla pod stůl. O tom jsem přesvědčen. Dobře. Zavetovali tedy to, co jsme navrhovali. Nicméně bych navrhl, abychom tuto záležitost řešili ve zkrácené lhůtě, čili ve zkrácené lhůtě na 30 dnů, o což požádám potom, aby se o tom dalo hlasovat.

A jenom poznámku. Zdědili jsme nějakým způsobem ten nevalorizační mechanismus. To tady bylo. A není přece normální, aby se vyplácelo důchodcům 40, 50, 60 korun. Proto se připravil tenhle návrh, který má časově dost zpoždění. Protože jestli se to, tak jak tady bylo řečeno, nepodaří v období do srpna všechno schválit, nemusí se to pak uplatnit po rok 2017. I z těchto důvodů vás žádám, abyste pak

podpořili návrh na zkrácení lhůty, abychom ve zkrácené lhůtě mohli debatovat o tom, co tady bylo řečeno zprava a nebo co tady bylo řečeno zleva a došli k nějakému závěru, který by potom byl smysluplný.

A moje poslední poznámka. Já té vládě věřím, že to nebude zneužívat. Nemám důvod tomu nevěřit. To jsou spekulace. Až to jednou vláda zneužije, tak pak přijďte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táží se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, končím obecnou rozpravu a táží se paní navrhovatelky nebo pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný takový návrh neeviduji. Eviduji žádost na odhlášení, takže vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Přečtu ještě jednou návrh na usnesení, než o něm dám hlasovat. Ale je zde problém s hlasovací kartou. V tom případě vás ještě jednou odhlásím a požádám, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Můžeme zahájit hlasování. Budeme hlasovat o tom, že tento návrh přikážeme k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 256, přihlášeno 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 136, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táží se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Žádný návrh neeviduji.

V tom případě v obecné rozpravě zazněl ještě návrh na zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů.

Takže zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednání na 30 dnů. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 257, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 106, proti 26. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a byla zkrácena lhůta na projednání.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu. Předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážení paní a pánové, vážená paní ministryně, kolegové. Dalším bodem našeho jednání je

14.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb.
/sněmovní tisk 689/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Ještě než začne hovořit, bych požádal kolegu Kaňkovského, aby zaujal místo u stolu zpravodajů. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Poslankyně a poslanci, tento návrh zákona je již ve druhém čtení, tak já to jenom opakuji. Předkládá se především z důvodu nezbytnosti řešit pokles reálné hodnoty příspěvků na péči, ke kterému došlo za téměř deset let existence této dávky, a navrhuje se v zákoně o sociálních službách zvýšit částky příspěvků na péči ve všech stupních závislosti o 10 %, a to s účinností od 1. srpna letošního roku. Dále se tam upravují podmínky pro poskytování pobytových sociálních služeb bez souhlasu klienta a v návaznosti na tuto úpravu se upřesňují stávající ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních. Třetí okruh úpravy reaguje na narůstající nelegální poskytování sociálních služeb.

Ještě chci dodat, že se jedná o takovou malou technickou novelu tohoto zákona, jinak taková velká, důkladná, ta se připravuje a bude v řádu měsíce, dvou, vypuštěna do vnějšího připomínkového řízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí a konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 689/1. Žádám tedy zpravodaje výboru pro sociální politiku pana poslance Víta Kaňkovského, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením číslo 179 výboru pro sociální politiku ze 38. schůze ze dne 18. února 2016 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona číslo 87/2015 Sb. Jde o sněmovní tisk 689.

Po odůvodnění náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí Zuzany Stöcklové, zpravodajské zprávě poslance Víta Kaňkovského a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s tímto vládním návrhem ve znění pozměňovacích návrhů a doplňků. Ze dvou předložených pozměňovacích návrhů byl výborem schválen jeden, krátce se k němu vyjádřím v rozpravě. Jeho znění máte k dispozici v písemném vyhotovení usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní

tisk 689/1. Za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenu paní poslankyni Janu Hnykovou a potom pan zpravodaj v přihlášce nikoli jako zpravodaj, ale v obecné rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající, přeji všem krásné odpoledne.

Vážené dámy a pánové, předkládám vám pozměňovací návrh k novele zákona 108/2006, ve kterém se mění posuzování příspěvku na péči.

Navrhované změny dvou paragrafů zákona o sociálních službách vracejí jejich obsah do doby před změnami provedenými Parlamentem České republiky v rámci tzv. úsporných balíčků. Současné platné znění se z hlediska osob žádajících o příspěvek na péči neosvědčilo. Mnoha osobám pobírajícím tuto dávku byl příspěvek snížen, nebo dokonce odebrán, a to nikoli proto, že by se změnil či zlepšil jejich zdravotní stav a způsobilost, ale proto, že v rámci nového systému jsou administrativně považováni za soběstačnější, než ve skutečnosti jsou. Noví žadatelé o příspěvek na péči jsou v mnoha případech zařazeni do nižšího stupně závislosti na pomoci druhé osoby, než umožňují jejich skutečné možnosti zvládat základní životní potřeby. Pokud tedy bylo skutečně cílem této úpravy, jak bylo při jejím prosazování deklarováno, snížení administrativní náročnosti a složitosti při současném zachování, či dokonce zvýšení standardu péče o osoby závislé, a nikoli snížení výše finančních příspěvků, je evidentní, že proklamovaných cílů přijetím této úpravy nebylo dosaženo. Nejenže radikálním snížením počtu posuzovaných úkonů nedošlo ke snížení administrativní náročnosti, ale došlo dokonce k jejímu zvýšení. Posuzuje se totiž sice méně oblastí, ale vzhledem k rozsahu a absenci logického rozčlenění je složitější. V řadě případů dokonce nemožné. Každý jednotlivý případ zodpovědně a pravdivě tímto nedostatečným počtem parametrů se musí posoudit.

Důvodem těchto negativních změn je zúžení rozsahu úkonů, které jsou příslušnými orgány státní správy posuzovány při rozhodování o výši příspěvku z původních 36 na pouhých 10. Stejným způsobem byla provedena restrikce i v prováděcí vyhlášce, takže nyní je značně obtížné pro sociální pracovníce i posudkové lékaře objektivně zhodnotit u jednotlivých žadatelů o příspěvek jejich schopnost zvládat konkrétní úkony základních životních potřeb.

Navrhovaná nová právní úprava se pouze vrací k původnímu znění § 8 a 9, které se za několik let jejich využívání plně v praxi osvědčilo. Vzhledem k tomu, že sestava sociálních pracovníků a lékařů, kteří zdravotní způsobilost posuzují, se změnila za dobu trvání současné úpravy jen málo, je předpoklad, že většinu pouhý návrat do doby před přijetím minulé právní úpravy způsobí méně problémů než tvorba zcela nové metodiky.

Zdravotně postižení, a to především prostřednictvím organizace Sdružení zdravotně postižených v České republice, se opakovaně písemně i osobně snažili přesvědčit ministryni práce a sociálních věcí paní Marksovou o nutnosti urychlené změny příslušných ustanovení zákona o sociálních službách a jeho prováděcí vyhlášky. Nestalo se tak. Projednávali jsme tuto problematiku na podvýboru pro nepojistné dávkové systémy, zdravotně postižené, seniory a sociálně ohrožené skupiny. Uspořádali jsme na půdě Poslanecké sněmovně 17. března 2015 velký seminář k této problematice, kde přímo vypovídali lidé, kterých se toto vše velmi dotklo. (Poslanci v řadách sociální demokracie spolu hovoří.) Já počkám, pánové... Můžeme pokračovat, výborně.

Zdravotně postižení vyhlásili petiční akci, pod kterou se podepsalo 11 373 občanů. Byla projednaná na petičním výboru Poslanecké sněmovny a byla přijata. Žádný z těchto podnětů však ani po osobním veřejně proklamovaném slibu paní ministryně Marksové doposud nepřiměl Ministerstvo práce a sociálních věcí k urychlené novelizaci výše uvedeného zákona a jeho prováděcí vyhlášky. Jak jsme se dozvěděli 22. září 2015 na petičním výboru, Ministerstvo práce a sociálních věcí nic v této oblasti nepřipravuje. A já dosud o žádné změně také nevím.

Proto jsem se rozhodla se svou kolegyní a kolegy z klubu podat tuto novelu zákona, abychom napravili křivdy z minulosti, ale ta se bohužel nedostala na program jednání. Stále jsou důležitější věci než napravení křivd u zdravotně postižených. Víte, nechci, abychom jen kritizovali, co kdo, kdy udělal v minulosti špatně, ale my jsme tady od toho, abychom věci napravovali. A pokud se něco v praxi neosvědčilo, poškozuje to naše občany a lidé to chtějí změnit, tak bychom měli vyslyšet jejich hlas. Nechali jsme dostatečný prostor Ministerstvu práce a sociálních věcí k tomu, aby to napravilo. Ale pokud zde není snaha o změnu, musíme se vrátit k tomu, co je osvědčené, po čem zdravotně postižení volají a co chtějí vrátit zpět.

Vážené kolegyně a kolegové, v tuto chvíli bych vás chtěla požádat, abyste se zamysleli nad požadavky zdravotně postižených a ve třetím čtení pak podpořili tento pozměňovací návrh. Slyšela jsem od některých z vás před jednáním výboru pro sociální politiku, že je to nutné přepracovat. Já jsem se tomu nebránila a určitě by se tomu nebránili zdravotně postižení, pokud by to bylo v jejich prospěch. Ale nikdo nepřišel ani neřekl, jak si to představuje.

Proto bych ještě jednou z tohoto místa chtěla poděkovat těm, kdo podpořili tento návrh na výboru z řad poslanců KDU-ČSL a komunistické strany. Ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Hnykové. Nyní v obecné rozpravě pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, ještě jednou. Milé kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, pane předsedající, klub KDU-ČSL předloženou novelu zákona o sociálních službách podporuje, což už jsem zde zmínil při prvním čtení, přičemž velmi pozitivně vnímáme zejména zvýšení příspěvku na péči o 10 %, protože

současnou výši příspěvku považujeme za výrazně nevyhovující, kdy v řadě případů je limitujícím faktorem pro daného zdravotně postiženého v čerpání potřebných sociálních služeb. Pozitivně také vnímáme i zvýšení pravomoci krajských úřadů v boji proti nelegálnímu provozování sociálních služeb.

Nyní si vám dovoluji představit pozměňovací návrh, ke kterému se posléze přihlásím i v podrobné rozpravě. Tento pozměňovací návrh je alternativou k pozměňovacím návrhům, který přijal garanční výbor a který jsem na výboru také navrhoval já. Věcně si oba pozměňovací návrhy kladou za cíl řešit stejný problém. Je jím velmi neutěšená situace v oblasti řízení o příspěvku na péči u pacientů, kteří vinou například těžkého poranění míchy, těžké autonehody s mnohočetnými poraněními, mozkového poškození s ochrnutím či amputací končetin tráví několik měsíců na akutním lůžku v nemocnici a posléze další měsíce a měsíce v zařízeních následné péče či v rehabilitačním ústavu. Současná praxe je taková, že v těchto případech je řízení o posouzení stupně závislosti a přiznání příspěvku na péči přerušeno a je přerušeno po celou dobu hospitalizace. Tímto postupem vzniká obrovský problém pro daného pacienta a jeho rodinu, kdy v okamžiku, kdy se po šesti sedmi měsících či déle konečně dostává do domácího prostředí, tak se fakticky teprve potom rozbíhá řízení o příspěvku na péči. Přitom jde o pacienty s dlouhodobým nepříznivým zdravotním stavem vyžadujícím zdravotní a sociální péči v domácím prostředí. Zde je z praxe mnohokrát doloženo, že pacienta i jeho rodinu čeká martyrium, kdy na přiznání příspěvku na péči čekají tři, čtyři, ale i šest a více měsíců. Z diskusí s takto postiženými rodinami jasně vyplývá, že svízelná situace pro ně nastává už jen samotnou vážnou zdravotní situací jejich příbuzného, a k tomu výpadek podstatné části příjmů, stresová situace s adaptací na domácí prostředí a také v neposlední řadě absence příspěvku na péči, což pro tuto rodinu výrazně omezuje možnost čerpání sociálních služeb.

Je třeba říci, že například u postižených s míšními traumaty či u pacientů po autonehodách jde velmi často o pacienty v aktivním věku, mnohdy živící rodinu, což samozřejmě důsledky ještě znásobuje. Proto jsem přišel s pozměňovacím návrhem, který má ambici tuto špatnou situaci řešit. Původní verzi mého pozměňovacího návrhu přijal kladně výbor pro sociální politiku, ale už v diskusi na výboru jsme se shodli, že věcně i legislativní provedení má určitá rizika a nedostatky a já je přiznávám.

Oceňuji v této souvislosti pozitivní přístup Ministerstva práce a sociálních věcí, konkrétně sekci paní náměstkyně Stöcklové a Merhautové, které po mé výzvě k přípravě alternativního pozměňovacího návrhu svolaly v krátké době široké jednání se všemi zainteresovanými včetně nutné součinnosti s Ministerstvem zdravotnictví, protože se to týká i posudkových lékařů a také lékařů ve zdravotnických zařízeních. Po dvou týdnech intenzivních jednání je výsledkem dle mého názoru vyvážený a v praxi velmi dobře realizovatelný model, který dnes jako alternativní načtu v podrobné rozpravě.

Tato úprava nově umožní zahájení řízení o přiznání příspěvku na péči v případech, kdy trvá více než 60 dní souvislá hospitalizace pacienta s jedním onemocněním, kde je prognóza dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Zároveň je zde zajištěna, a k tomu právě bylo potřeba jednat s Ministerstvem zdravotnictví, i

součinnost se zdravotnickými zařízeními akutní, následné či rehabilitační péče, a to včetně umožnění sociálního šetření. Tímto se zrychlí řízení o příspěvku na péči a pacient bude mít reálnou šanci, až se po řadě měsíců strávených v lůžkových zařízeních ocitne v domácí péči, kde je vystaven velké stresové reakci z adaptace na domácí prostředí a samozřejmě ze souvisejících zdravotních i sociálních hendikepů, tak bude mít alespoň již přiznán příspěvek na péči nebo k tomu nebude daleko. Tudíž mu to umožní i okamžitě čerpat sociální služby. Tímto opatřením budou moci pacient i jeho rodina jednodušeji zvládat celkově velmi svízelnou životní událost, do které se vinou závažného onemocnění rodina dostala.

Dovoluji si vás v této souvislosti požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu ve třetím čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vítu Kaňkovskému. Než budeme pokračovat v rozpravě – připraví se paní poslankyně Adamová s faktickou poznámkou a pan poslanec Beznoska s řádnou přihláškou – budu konstatovat došlé omluvy. Od 16 hodin do konce jednacího dne se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Marek Černocho a od 16.45 z pracovních důvodů pan ministr vnitra Milan Chovanec.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Chtěla bych jenom podpořit a za TOP 09 vyjádřit podporu právě pozměňovacímu návrhu Víta Kaňkovského, který považujeme za krok dobrým směrem. Naopak se nemůžu ztotožnit s pozměňovacím návrhem paní kolegyně Hnykové, který nepodpoříme. Ale co se týče těch dvou návrhů, tak si myslím, že právě Vít Kaňkovský si podporu zaslouží. A vlastně i s panem Krásou, předsedou Národní rady zdravotně postižených, jsme o tom diskutovali a i ten to velice podporuje samozřejmě. Takže za nás jenom takto stručně vyjadřuji podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Adamové. Pokračujeme v rozpravě vystoupením pana poslance Beznosky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Dovolte mi krátké vyjádření k víceméně technické novele zákona o sociálních službách, protože ten velký a nový, zásadní zákon přijde na stůl v příštím roce, takže se všichni na něj těšíme. Tahle technická novela v podstatě zahrnuje tři oblasti a všechny tři si myslím zaslouží naši podporu.

Z toho, o čem tady byla řeč, je asi nejvýznamnější zvýšení příspěvků na péči o 10 %. Protože tak nebylo učiněno několik let, tak si myslím, že je to cesta správným směrem. A protože novela by měla platit od 1. srpna tohoto roku, tak co se týče zatížení státního rozpočtu pro letošní rok je to zhruba 0,9 miliardy korun. V dalších letech, pokud by to zůstalo zachováno, jsou to zhruba 2 miliardy korun ročně. To je myslím naprosto v pořádku.

Co se týče druhé oblasti, to je zvýšení možnosti kontroly a odhalování nelegálních sociálních zařízení, to vítám velmi, protože si možná někteří vzpomenete na ten nešťastný případ z Přerova, kdy pod záminkou, nebo pod tajemnou hlavičkou hotelu tam bylo pečováno o staré lidi, resp. nepečováno. Čili je to odhalování nelegálních poskytovatelů sociálních služeb a s tím související udělení výrazně vyšších pokut. S tím myslím, že bychom se měli ztotožnit všichni také.

Třetí okruh, který řeší tato technická novela, je to taková právní úprava zejména pro detenční zařízení – umožnění podepisování smluv opatrovníky za klienty. V této souvislosti připomínám, že máme spoustu například lidí s Alzheimerovou chorobou, kteří ještě ani opatrovníky nemají. Čili je to taková citlivá oblast a tato novela ji pomáhá řešit.

Myslím si, že nikdo z klubu Občanské demokratické strany nebude mít problém tuto novelu jednoznačně podpořit.

A protože tady byla zmínka o pozměňovacích návrzích, tak já se jenom připojím, abyste věnovali patřičnou pozornost pozměňovacímu návrhu pana Víta Kaňkovského, který si osvojil návrh, který vypracovala Národní rada zdravotně postižených v čele s panem Krásou. Myslím si, že je to pozměňovací návrh, který vykročil správným směrem. Co se týče pozměňováku paní kolegyně Hnykové, tak ten by tu situaci vrátil někde do roku 2012. Myslím si, že to není nic proti ničemu osobně. Nicméně jsem zastáncem toho, že bychom neměli nějak násilně měnit věci, které fungují. Takže spíš bychom se měli zaměřit a podpořit pozměňovák Víta Kaňkovského.

Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Adolfu Beznoskovi za vystoupení. Ptám se, kdo další v rozpravě. Pokud nikdo, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli paní ministryně nebo pan zpravodaj chce po obecné rozpravě závěrečné slovo. Nikoli. Nepadl žádný návrh vrácení garančnímu výboru k novému projednání. Můžeme zahájit rozpravu podrobnou. Do té jako první je přihlášená paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu vloženému do systému pod číslem 3882 a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Hnykové. A nyní pan poslanec Vít Kaňkovský v podrobné rozpravě.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou hezké odpoledne. Už jenom formálně se přihlašuji k avizovanému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem sněmovního tisku (správně dokumentu) 3902. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kaňkovskému a ptám se, kdo dál v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Ptám

se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Také ne. Žádný návrh, který bychom mohli hlasovat, nepadl. Budeme moci skončit jednání o tisku 689. Končím druhé čtení bodu číslo 14. Děkuji paní ministryni a děkuji panu zpravodaji.

Pokračovat budeme bodem

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 538/ - druhé čtení

Ještě než dám slovo panu ministrovi Mládkovi, požádal bych pana zpravodaje hospodářského výboru jako zpravodaje garančního výboru Milana Urbana, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a zároveň žádám, aby se připravili pan poslanec Adámek jako zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a zástupce ústavněprávního výboru.

Nyní tedy prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby z pověření vlády návrh na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona přednesl.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych stručně navázal na svá vystoupení, kterých už jsem měl několik k tomuto zákonu č. 131/2015 Sb., kterým se mění energetický zákon.

Na jednání, které se konalo 20. ledna tohoto roku, rozhodla Sněmovna o vrácení návrhu zákona zpět do druhého čtení. Záměr návrhu zůstává stále stejný. Upravit zákony související s odložením účinnosti Rady ERÚ na 1. 8. 2017. To se týká zákona o státní službě, zaměstnanosti a dalších souvisejících zákonů. Jejich úpravy, které formálně nahradily předsedu ERÚ členem Rady ERÚ, ovšem již nabyly účinnosti dnem 1. ledna 2016, a proto již není možné řešit problém úpravou účinnosti a proto byl nutný návrat do druhého čtení.

K návrhu zákona byly podány dva pozměňovací návrhy. Z pohledu systémového preferuji návrh podaný dne 17. 2. 2016 pod číslem 3747, který řeší postavení předsedy a místopředsedy ERÚ pro období do vzniku Rady ERÚ a dále členů Rady ERÚ po jejím vzniku, to je od 1. 8. 2017. Prakticky to bude znamenat, že předseda a místopředseda ERÚ do 31. července 2017 nebudou spadat pod zákon o státní službě. Tím dojde k odstranění jakýchkoli pochybností, zda se na předsedu a místopředsedu ERÚ vztahuje režim zákona o státní službě, nebo pouze režim energetického zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru průmyslu a obchodu Janu Mládkovi. Konstatuji, že dne 20. ledna na 39. schůzi Poslanecké sněmovny jsme

souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení, jde o usnesení číslo 1040. V tomto ohledu bych požádal pana poslance Milana Urbana, aby vystoupil za hospodářský výbor jako zpravodaj garančního výboru a odůvodnil projednávání. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, společně jsme se rozhodli vrátit tuto normu do druhého čtení, tak aby mohl být předložen pozměňovací návrh, ke kterému se posléze přihlásím. Je to pozměňovací návrh, který byl víceméně, nebo ne víceméně, ale vlastně úplně zpracován Ministerstvem průmyslu a obchodu. Tedy z formálních důvodů se to vrátilo. Pozměňovací návrh je podán v podrobné rozpravě, tak abych pokračoval ve těch povinnostech formálních, se k němu přihlásím, tedy k tomu, který tady avizoval pan ministr Mládek, tedy k číslu 3747. To je za hospodářský výbor i za mne myslím celé.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a ústavněprávnímu výboru. Táží se tedy zpravodajů výborů, jestli mají zájem vystoupit v rozpravě. Pan kolega Adámek? (Nepřítomen.) Já jsem ho tady viděl, teď ho nevidím. A zpravodaj ústavněprávního výboru byl pravděpodobně vyměněn, protože to byl kolega Vozka. Ne? Výborně, tak kolega Vozka je připraven. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, ústavněprávní výbor se touto problematikou, to znamená problematikou tisku 538, zabýval v loňském roce, přijal k tomu závěr, jenže jak pan ministr konstatoval, tento závěr a doporučení Sněmovně bylo platné pouze do konce roku, protože bylo konstruováno s tím úmyslem. Tím, že přepadl tento návrh zákona do roku 2016, zcela správně se Sněmovna rozhodla opakovat druhé čtení, protože nebylo jiné vyhnutí. Pan ministr předložil do jednání hospodářského výboru novou verzi, která podrobněji rozepisuje problém souvisejících zákonů a přesněji vymezila vztah předsedkyně a členů Energetického regulačního úřadu, resp. Rady Energetického regulačního úřadu, a z toho důvodu ústavněprávní výbor nepovažuje za nutné se touto záležitostí znovu zabývat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Vlastimilu Vozkovi a otevírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Pokud nikdo, obecnou rozpravu končím a otevřu rozpravu podrobnou, do které se hlásí pan poslanec Milan Urban. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Tedy jak jsem avizoval, formálně se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu v systému pod číslem 3747.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Odůvodnění jste řekl ve své zpravodajské zprávě, tak vás nebudu trápit paragrafem 94 odst. 1. – odůvodnění. A ptám se, kdo dál do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Pane zpravodaji? Není tomu tak. Nepadl žádný návrh, který bychom měli hlasovat, a proto končím druhé čtení tohoto návrhu a končím bod číslo 10.

Pokračovat budeme bodem číslo

36.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení

V tom případě požádám pana ministra Jana Mládku, aby zůstal u stolu zpravodajů. Z pověření vlády předložený návrh uvede místo předsedy vlády podle usnesení vlády, které bylo doručeno, č.j. 3939/2016, pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předpokládám, že to bylo z pověření pana předsedy vlády. To jenom tak pro pořádek.

Předkládaný sněmovní tisk číslo 702 je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Důvodem předložení novely předmětného zákona je, že stávající znění zákona není plně v souladu s aktuálně platnou a účinnou právní regulací soukromého práva v českém právním řádu po její rekodifikaci, jmenovitě se zákonem č. 89/2012 Sb., tedy občanským zákoníkem.

Novela dále reaguje na dosavadní praxi a zkušenosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a má za cíl zvýšit právní jistotu účastníků správních řízení a zvýšit vymahatelnost práva jako takového. Novela upravuje ustanovení zákona týkající se spojování podniků, doplňuje doposud chybějící ustanovení o mezinárodní spolupráci soutěžních úřadů, vymezuje režim dokumentů obsahujících bankovní nebo obdobné tajemství, upravuje novým způsobem dozor nad orgány veřejné správy, zpřesňuje a doplňuje pojmy a definice a v neposlední řadě reaguje na aktuální soudní judikaturu v oblasti možnosti přezkumu zákonného postupu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže při šetření na místě v obchodních prostorách soutěžitelů v soudním řízení o ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu.

Obecně lze shrnout, že novela by měla přinést spíše dílčí změny, převážně legislativně technického charakteru. Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a neodporuje základním ustanovením Ústavy ČR. Zároveň je tato úprava v souladu i s ustanoveními Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku ČR, neboť nedochází k narušení základních ustanovení vyjádřených v čl. 1 až 4, především vymezení čl. 2 odst. 2, kdy

státní moc lze uplatňovat pouze v mezích a způsobem stanovených zákonem. Danou změnou nejsou narušena ani další základní lidská práva či svobody.

Navrhovaná právní úprava je podle současného stavu evropských právních předpisů a norem v souladu s Evropským právem a neodporuje ani stávající praxi Evropské komise či Soudního dvora Evropské unie a ani obecným právním zásadám práva EU. Návrh však není přímo implementační. Dále se na předmětnou oblast vztahuje judikatura soudů EU, mezi jinými např. rozsudek Soudního dvora EU C-360/09 ze 14. června 2011 ve věci Pfleiderer AG versus Bundeskartellamt. Předmětné oblasti se částečně dotýká i judikatura Evropského soudu pro lidská práva střežící ochranu práv vyplývajících z Evropské úmluvy o ochraně lidských práv. Jedná se např. o právo na spravedlivý proces. Proti rozhodnutí úřadu o správním deliktu nebo přestupku a uložení pokuty za jeho spáchání je přípustný řádný opravný prostředek – rozklad. V další fázi pak žaloba ve správním soudnictví, tj. věc bude rozhodovat soud v soudním řízení respektujícím záruky podle uvedeného ustanovení úmluvy.

Navrhovaná novela splňuje kritéria přiměřenosti, nerozšiřuje okruh vztahů, na které se budoucí právní úprava vztahuje oproti současnému stavu, pouze jej zpřesňuje, stejně tak nerozšiřuje kompetence úřadu ani jiných orgánů veřejné správy. Novela sama o sobě nevyvolává potřebu navýšení pracovních míst na Úřadě pro hospodářskou soutěž.

Z hlediska efektivity lze k předložené úpravě poznamenat, že k ukládání i k vynucování splnění povinností při ochraně hospodářské soutěže je nadále věcně i místně příslušný Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jenž je tímto úkolem pověřen již od vzniku právní regulace.

Zvolená právní úprava nadále reflektuje požadavek čl. 79 odst. 1 Ústavy, podle něhož musí být působnost správního orgánu stanovena zákonem. Odpovědnou osobou na straně úřadu je ve správním řízení vždy úřední osoba. Určení konkrétní úřední osoby je prováděno na základě vnitřních předpisů, přičemž popis své organizační struktury úřad zveřejňuje na svých webových stránkách, což je jeho povinností. Úřední osoba je povinna se při výkonu působnosti správního orgánu prokazovat příslušným služebním průkazem. Správní řád stanoví, že rozhodnutí musí obsahovat jak označení úřadu, tak i podpis úřední osoby. Tím je vždy možno původce rozhodnutí jasně a osobně identifikovat.

Navrhovaná právní úprava vychází z dosavadní legislativy regulující ochranu hospodářské soutěže, navazuje na praxi ověřené instituty a zároveň řeší problematická ustanovení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru průmyslu a obchodu Janu Mládkovi za uvedení předmětného tisku.

Ted' jsem si kontroloval, a pan kolega Kučera, který je zpravodajem pro první čtení, je řádně omluven. Požádám tedy buď předsedu hospodářského výboru, nebo někoho z kolegů stranických za kolegu Kučera, jestli přednese zpravodajskou zprávu. Pan předseda hospodářského výboru se toho ujme? To budeme muset odhlasovat. Tak pane předsedo, navrhuje se, nebo někoho z kolegů z hospodářského výboru?

Malinký moment. Pan předseda výboru hospodářského se pořadí se svými kolegy, kdo by přednesl zpravodajskou zprávu v této věci. Pan kolega Pilný už někoho navrhne.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Navrhuji jako výměnu zpravodaje pana poslance Šrámků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Budeme tedy hlasovat o změně zpravodaje – místo pana kolegy Kučery pan kolega Šrámek.

Zahájil jsem hlasování číslo 258 a ptám se, kdo je pro to, aby zpravodajem pro prvé čtení byl pan kolega Šrámek. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 258. Z přítomných 148 pro 104, proti 2. Návrh byl přijat.

Žádám tedy pana kolegu Šrámků, aby přednesl zpravodajskou zprávu k tisku 702.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji Sněmovně za důvěru, dámy a pánové. Rád se ujmou zákona, který tady přednesl pan ministr, který celkem detailně vysvětlil, o čem tento zákon je. Doporučuji, aby tento zákon byl posunut k projednání hospodářském výboru Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Není tomu tak, proto obecnou rozpravu končím.

Nepadl žádný návrh na vrácení a zamítnutí. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Totéž navrhl ve své zpravodajské zprávě pan zpravodaj. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování číslo 259, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 259. Z přítomných 150 pro 112, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům Poslanecké sněmovny k projednání? Není tomu tak. V tom případě mohu ukončit prvé čtení, poděkovat panu ministru průmyslu a obchodu Janu Mládkovi a kolegovi Šrámkovi jako zpravodaji a konstatovat, že tisk byl přikázán výboru hospodářskému jako výboru garančnímu a lhůta k projednání zůstala podle zákona 60 dnů. Děkuji a končím bod 36.

Pan kolega Volný se hlásil k faktické poznámce? Není tomu tak.

Budeme se zabývat bodem číslo

**Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru
/sněmovní tisk 679/ - první čtení**

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 10. února letošního roku na 39. schůzi, kdy jsme jej přerušili v obecné rozpravě. Prosím tedy, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Jaroslav Kláška.

Budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě a o slovo jako první se hlásí předseda rozpočtového výboru pan poslanec Václav Votava a připraví se pan poslanec Adolf Beznoska. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, doufám, věřím, že tentokráte budu moci svůj projev dokončit, což minule nebylo vzhledem k časové tísní možné.

Dovolte mi tedy, abych se vyjádřil k předkládanému zákonu o úvěru pro spotřebitele. Domnívám se, že zákon o úvěru pro spotřebitele je správným krokem správným směrem. Chtěl bych také upozornit na to, že tento zákon reaguje na usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Sněmovna tehdy vyzvala vládu v souvislosti s poškozováním práv spotřebitelů právě při poskytování spotřebitelských úvěrů a i s ohledem na lichvářské praktiky některých nebankovních poskytovatelů ke zvýšení nároků především tedy na nebankovní poskytovatele, zprostředkovatele úvěrů a na zavedení dohledu nad nimi, který je nedostatečný. Je to také jednou z priorit sociální demokracie a to je tedy, jak jsem řekl, ochrana občanů před lichváři a nekalými praktikami některých poskytovatelů, zprostředkovatelů především z nebankovní sféry. Na to také reaguje předkládaný návrh zákona, jeho cílem je tedy především větší ochrana spotřebitele, cílem ale je i sjednocení úpravy úvěrů pro spotřebitele, a to úvěrů spotřebitelských, ale také hypotečních, a vymezuje přesnější pravidla pro postup při poskytování úvěru.

Chtěl bych říci, že problematika poskytování především spotřebitelských úvěrů se stala již takovým evergreenem. Není to poprvé, co se takovouto materií zabýváme. Sociální demokracie, byť tehdy v opozici, usilovala také poslaneckými iniciativami o posílení postavení spotřebitele, tedy dlužníka, vůči poskytovateli, tedy věřiteli. Samozřejmě ale s tím, že dluhy se platit musí, to v každém případě, ale vzájemný vztah mezi oběma smluvními stranami musí být vyvážený. Tehdy jsme prosazovali například zmocnění vlády stanovit maximální výši RPSN, prosazovali jsme omezení pro souhrnnou výši smluvní pokuty pro případ neplnění závazku ze strany dlužníka. Prosazovali jsme i například omezení pro rozhodování sporů prostřednictvím rozhodčích řízení. Zmíněný poslanecký návrh poslanců sociální demokracie byl však v roce 2012 Poslaneckou sněmovnou vrácen k dopracování a vzhledem k tehdy projednávané vládní novele zákona již nebyl do Sněmovny znovu předkládán. Jisté pozitivní změny přinesla tedy i novela zákona o spotřebitelském úvěru, která vstoupila v platnost koncem února 2013, ať se jednalo například o stanovení

podmínek pro odpovědné úvěrování, to jest posuzování schopnosti spotřebitele úvěr splácet, nebo to bylo zamezení používání směnky a šeků ke splacení či zajištění úvěrů. Jednalo se tam taky o zajištění požadavku na zajištění úvěru hodnotou, například nemovitostí, v poměru k hodnotě pohledávky, a řada dalších věcí, které se podařilo projednat a schválit v tomto zákonu.

Chtěl bych také upozornit, že ve Sněmovně vloni proběhl seminář pod patronací rozpočtového výboru a za účasti poslanců, Ministerstva financí, České národní banky, účastnili se i poskytovatelé úvěrů jak bankovních, tak nebankovních, ale byly zde na tomto semináři i organizace pro obranu spotřebitelů, ale i široká veřejnost. Troufám si také říci, že řada námětů a příspěvků, které zazněly v diskusi, se nakonec odrazila v předkládaném novém zákonu o úvěru pro spotřebitele, který dnes máme možnost projednávat v prvním čtení.

Především tak vítám největší změnu, která se týká nebankovních poskytovatelů, a těch je dneska bezmála 60 tisíc. Nejsou to tady jenom poskytovatelé, ale i zprostředkovatelé. Je jich tedy bezmála 60 tisíc a nepodléhají víceméně žádné relevantní kontrole. Stačí mít pouze živnostenský list a podnikat na tomto trhu. Půjčovat tedy může každý, kdo má příslušný živnostenský list. Současná legislativa dává jen omezené možnosti jak nepoctivcům především z řad některých těch nebankovních subjektů zabránit v jejich činnosti, jak omezit používání neférových praktik, jak zabránit právě lichvářským praktikám vůči spotřebitelům. Je to také systém licencování poskytovatelů půjčovat peníze, a to pouze s oprávněním od České národní banky. A kontrola České národní banky těchto subjektů, to si myslím, že je velice významné pro ochranu spotřebitelů, pro bezpečnější půjčování peněz, ale i pro ochranu vlastního podnikání na tomto trhu. Je třeba říci, že opatření, které se navrhuje tak, aby licencovala Česká národní banka a subjekty na trhu podléhaly kontrole České národní banky, není pouze tedy náš výmysl nebo není to pouze v našem zákonu, v návrhu zákona, ale je to v řadě zemí. Mohu jmenovat Irsko, Itálii, Maďarsko. V Německu dokonce mohou takto podnikat pouze bankovní domy. Česká národní banka je tedy takovým přirozeným regulátorem finančního trhu. Proto si myslím, že je naprosto oprávněné, aby ona tuto kontrolu a toto licencování také prováděla.

Je tam také významné to, že subjekt, který chce podnikat na tomto trhu, musí prokázat úroveň odbornou, musí prokázat jistou důvěryhodnost, ale také kapitálové zázemí. Je tam právě požadavek, aby subjekt, který tedy bude mít licenci, měl i patřičné kapitálové zázemí. To je navrženo ve výši 20 milionů korun jako vlastní kapitál. To určitě povede samozřejmě ke snížení počtu těchto především nebankovních poskytovatelů, nebo hlavně nebankovních poskytovatelů, kdy tedy, jak jsem již zmínil, že těch poskytovatelů a zprostředkovatelů je 60 tisíc, což je neskutečné množství. Troufám říci, že trh se pročistí a zůstane, já věřím že především těch poctivých, možná do sta.

Očekávám také v rozpočtovém výboru jistě bohatou a zajímavou diskusi k tomu, i když jak jsem říkal, již řada věcí se diskutovala právě na semináři. Určitě bude znovu možnost tedy za účasti všech zainteresovaných stran vše znovu prodiskutovat, ale jsou věci, o kterých si myslím, že se musíme ještě pobavit a které je třeba vzít v úvahu a možná i některými pozměňovacími návrhy tyto věci, které jsou v zákonu, třeba i upravit. Ať se jedná o výši smluvní pokuty, protože smluvní pokuta určitě

musí být taková, musí být přiměřená, aby nebyla pro dlužníka likvidační a aby především u toho dlužníka zajistila možnost, aby měl tedy možnost ten dluh splácet. Jedná se tedy možná o určité snížení smluvní pokuty, která je navržena v tom návrhu zákona.

Je to ale také samozřejmě možnost, co se týká splácení, předčasného splácení u hypotečních úvěrů. Je dobře, že zákon obsahuje i hypoteční úvěry nebo spotřebitelský úvěr na bydlení. Myslím si, že bychom se měli zamyslet i nad tím, zdali v případě prodeje nemovitosti byla možnost toho předčasného splácení, a to bez úhrady nákladů, respektive úhrady určité sankce tomu poskytovateli, věřiteli. Není to opět žádná novinka, která by se měla objevit v našem právním řádu. Je to věc, která je třeba běžná v Německu, která je běžná ve Francii a umožňuje i jistou mobilitu pracovní síly. Protože jestliže se lidé, kteří mají hypotéku, mají stěhovat za prací, jako že bychom to často i rádi chtěli, aby ta pracovní síla byla mobilní, musí mít tedy možnost, pokud má hypotéku, aby ji mohla splatit a aby nebyla zatížena sankcí. Je to ale i otázka úvěrového registru.

Těch věcí je prostě více a já věřím, že i v rozpočtovém výboru i tady na plénu řada takovýchto námětů v této materii také zazní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Votavovi. Než budeme pokračovat, ještě budu konstatovat omluvu pana poslance Karla Fiedlera, který se od 17 hodin do 17.49 hodin omlouvá z osobních důvodů.

Budeme pokračovat vystoupením pana poslance Adolfa Beznosky v obecné rozpravě. Zatím poslední písemně přihlášený do rozpravy. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, ještě jednou hezké odpoledne. Tak jak uvedl pan předseda rozpočtového výboru, pouštíme se trošičku na tenčí led a diskuse ve výborech a tady na plénu bude muset být velmi důkladná. Trošku jsem to zvažoval, jak shrnout krátké stanovisko k tomuto návrhu, a jakkoliv nemám rád žádné regulace, tak přesto si myslím, že toto je opravdu krok správným směrem, jakkoliv se o regulaci jedná.

Ten zákon je svým způsobem průlomový. Stanovuje podmínky. Než se dostanu k některým bodům, které bych rád vypíchl, tak bych vám sdělil, že tento zákon nebo podobný zákon byl přijat na Slovensku a z těch stovek, možná tisíců poskytovatelů jich zůstalo 21. Čili je evidentní, že nahrává zejména v té oblasti nebankovních poskytovatelů těm větším a silnějším. Jinak návrh vychází ze směrnice, která ve velké míře reflektuje právní úpravu v oblasti spotřebitelských úvěrů dle Evropské unie. Snaží se tedy kultivovat podnikatelské prostředí a zvyšuje příležitost pro seriózní, zejména pro ty seriózní distributory úvěrů, protože oni společně dneska doplácí na některé nekalé a neodborné jednání a praktiky řady nebankovních poskytovatelů a zprostředkovatelů.

Zákon tedy jasně stanovuje požadavky kladené na banky a nebankovní distributory zejména v oblasti odbornosti. Tam dochází k posunu v oblasti finanční vybavenosti. Dodatečné náklady na přizpůsobení nové legislativě by přitom normální

a seriózní podnikatelé měli unést zcela bez problémů. Systém by měl být dohlížen Českou národní bankou. A ono to má své určité specifikum, protože se dostaneme do situace, kdy banka, jakkoliv je to centrální banka, dohlíží i na nebankovní poskytovatele. Čili tady je to trošičku věc k přemýšlení. Česká národní banka by měla jednotlivé poskytovatele licencovat.

Návrh také kategorizuje na principu odpovědnosti samostatné zprostředkovatele a vázané zástupce. Samostatný zprostředkovatel se může vázat na více poskytovatelů finančních služeb, nese odpovědnost za sebe a své vázané zástupce a nemůže být současně vázaným zástupcem. Vázaný zástupce může být zastoupen pouze jednou osobou, samostatným zprostředkovatelem nebo poskytovatelem, kteří za něj odpovídají. Nemůže mít tedy další vázané zástupce.

Co se týče odbornosti, ta se zvyšuje. Je tam základní požadavek maturita a prokázání odborné zkoušky. Toto by se mělo udát v rámci jakéhosi překlenovacího, přechodného období. Navrhuje se také v zákoně vznik akreditovaných zkušeben. Ty by akreditovala Česká národní banka po splnění určitých požadavků. Kromě toho samozřejmě čistý trestní rejstřík.

Velká změna, a to si myslím, že vyvolá velkou nevoli, a některé poznatky ze semináře, které vám sdělím, jsem zaznamenal, samozřejmě je i velká – zvýšení kapitálové vybavenosti poskytovatelů. Je tam uvedena částka 20 milionů korun. Bude o tom diskuse, jestli zrovna dvacet, nebo jiná částka.

Rovněž jsou v návrhu zákona limitovány smluvní pokuty na 0,1 % denně, maximálně však na 70 % jistiny a maximálně 200 tisíc korun. Ta cenová regulace je zde odůvodněna častým výskytem nekalých praktik nebankovního trhu spočívajících v přesunu nákladové zátěže ze standardních nákladů úvěru, jako jsou úroky, řádné poplatky, do relativně méně transparentních smluvních pokut, které mohou mít pro zákazníky likvidační dopady. Já nevím, jestli tohle je proti nějakým – možná je to trošku proti ekonomickým principům, proti té volné soutěži, možná je to i trošku proti zásadám právním.

A už jednou zmíněný seminář, který jsme spolupřáteli za součinnosti rozpočtového výboru, tady vyskytly některé okruhy, které byly obzvlášť hodny zřetele. Na semináři zaznělo, že zákonodárce nepřiměřeným způsobem zasahuje do smluvního vztahu věřitel–spotřebitel, aniž by dal věřiteli možnost tento zásah jakkoli kompenzovat. To je první poznámka.

Druhá věc, která byla diskutována a určitě bude podrobena další diskusi, je nejasná koncepce stanovení celkového limitu smluvní pokuty na stávajících smlouvách po účinnosti zákona. To bude velké téma. A další poznatek, subjekty, kterých se bude zákon týkat, také požadovaly delší přechodné období na implementaci změn do svých vlastních dokumentů a do procesů, které musejí zpracovávat ve svých společnostech.

Celkově seminář vyzněl tak, že asi bude shoda, asi ta regulace je opravdu správným směrem, ale musíme najít její správnou míru, tak abychom ten trh nevyčistili zcela. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý podvečer, milé kolegyně, milí kolegové. Děkuji panu poslanci Beznoskovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych chtěl touto cestou požádat ctěnou Sněmovnu o zkrácení doby na projednávání mezi prvním a druhým čtením o třicet dnů, tedy na třicet dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. Eviduji jeho žádost na zkrácení na třicet dnů. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o přikázání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 260, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 112, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru k projednávání. Má někdo návrh? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Dobrý den, děkuji za slovo. Já myslím, že není pochyb o tom, že tento návrh má i svůj právní přesah, a navrhuji, aby byl projednán tento tisk i ve výboru ústavněprávním. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, ústavněprávní výbor. Má ještě někdo nějaký jiný návrh na výbor k projednání? Není tomu tak.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Vondráčka na to, abychom dále přikázali tento návrh ústavněprávnímu výboru.

Já jsem zahájil hlasování o přikázání tomuto výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 261, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 93, proti žádný. Návrh byl přijat.

V posledním hlasování, které tady mám, padl návrh jak od pana ministra Babiše v úvodním slově, tak od pana poslance Volného na zkrácení lhůty o třicet dnů na třicet dnů.

Já jsem zahájil hlasování... Pardon, je tady žádost o odhlášení. Odhlášuji vás všechny a prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o zkrácení lhůty na třicet dnů. Kdo je pro zkrácení lhůty, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 263, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 8. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu, dále ústavněprávnímu výboru a zkrátili jsme lhůtu na třicet dní. Končím projednání prvního čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 38.

38.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 680/ - první čtení

Z pověření vlády i tento návrh přednese místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, sněmovní tisk 680 představuje návrh souboru změn platných zákonů, jejichž potřebnost vyplývá ze sněmovního tisku č. 679, to je z vládního návrhu zákona o spotřebitelském úvěru, který jsem vám již podrobně představil. I zde si dovoluji požádat o zkrácení lhůty pro projednávání materiálu ve výborech Poslanecké sněmovny v souladu s § 91 odst. 2 jednacího řádu na třicet dní. Děkuji vám za pozornost a podporu tomuto návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím zpravodaje pro první čtení pana poslance Jaroslava Klačku o jeho slovo. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Klačka: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, milí kolegové, dámy a pánové, tento zákon, tato novela je nutnou doprovodnou novelou k tomu, čím jsme se zabývali tadý před malou chvilkou, tedy k vládnímu návrhu zákona o spotřebitelském úvěru, ve kterém je meritum věci, a zde jsou pouze nutné doprovodné úpravy. To je ode mě všechno, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Martin Lank. Tak pan poslanec Lank ruší svoji přihlášku. Dalším přihlášeným je pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych opětovně v rámci rozpravy požádal Sněmovnu o zkrácení doby na projednávání na třicet dnů, tedy o třicet dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikdo takový není, končím tedy obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není návrh, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo jiný garanční výbor? Není tomu tak.

Já jsem zahájil hlasování o přikázání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 264, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro 114, proti 1. Návrh byl přijat a tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Ano, pan poslanec Vondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Když už jsme si přikázali do ústavněprávního ten předcházející tisk, tak samozřejmě navrhuji, aby i tento související byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane poslanče, že jste si navrhl práci. Ptám se, kdo další navrhuje nějaký jiný výbor. Není tomu tak.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Vondráčka na přikázání tohoto návrhu ústavněprávnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování o přikázání ústavněprávnímu výboru. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 265, přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců, pro 93, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslední hlasování, s kterým se vypořádáme, je návrh na zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů k projednání. Kdo je pro zkrácení lhůty, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 266, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro 72, proti 11. Konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu k projednání na 30 dnů.

Přikázali jsme tento návrh rozpočtovému výboru jako garančnímu a dále ústavněprávnímu výboru jako dalšímu k projednání. Děkuji a končím první čtení tohoto vládního návrhu zákona.

Dalším bodem je

39.

Vládní návrh zákona celní zákon /sněmovní tisk 716/ - první čtení

Z pověření vlády i tento návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych stručně uvedl návrh celního zákona.

Dne 1. 5. 2016 nabude účinnost nová celoevropská právní úprava celní problematiky v podobě celního kodexu Evropské unie. Navržený zákon by měl tomuto kodexu přizpůsobit český právní řád. Přitom nahradí dosavadní celní zákon.

Celní problematika zahrnuje především dohled nad mezinárodním obchodem Evropské unie a správu cel, která jsou příjmem rozpočtu EU. Podstatná většina celní problematiky je upravena již celním kodexem Unie, který je přímo použitelným nařízením. Národní úpravě je tak ponechán dosti omezující prostor, a to především v procesní a kompetenční oblasti. V první z nich se použijí obecná procesní pravidla daňového a správního řádu, ve druhé je dána kompetence orgánu Celní správy ČR. Navržený celní zákon pak představuje zákon, který všechny uvedené předpisy vzájemně propojuje a přizpůsobuje je pro celní oblast.

Kromě přizpůsobení se celnímu kodexu Unie reaguje navržený zákon na některé praktické problémy v celní oblasti a odstraňuje některé legislativní nejasnosti a duplicity. Současně v některých oblastech snižuje administrativní zátěž dovozců a dalších podnikatelských subjektů. Jedná se například o možnosti zajištění cla přímým zástupcem nebo možnost opakovaného použití složené částky k zajištění cla, což zjednoduší celní řízení zejména pro malé a střední dovozce.

Návrh předpokládá rovněž zmírnění sankcí vůči dovozcům, kteří sami nahlásí chyby v celních prohlášeních a uhradí dlužné clo.

Obecná účinnost zákona se navrhuje k 1. květnu 2016.

Závěrem svého úvodního slova avizuji, že bude navrženo zkrátit lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech na 30 dní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a nyní prosím zpravodaje pro první čtení pana poslance Josefa Novotného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Novotný: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, pan ministr vysvětlil podstatu vládního návrhu zákona, kde celní problematika zahrnuje problematiku cel jakožto peněžitého plnění hrazeného při vývozu nebo dovozu zboží na celní území Evropské unie. Stanoveným cílem je

vytvoření moderní právní normy, která bude odpovídat platné evropské celní legislativě a zároveň bude bez problémů zapadat do kontextu českého právního řádu.

Jedná se o sněmovní tisk 716/0. Rád bych vás požádal, abychom tento návrh pustili do druhého čtení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: A my vám jistě rádi vyhovíme po obecné rozpravě, kterou jsem právě zahájil, a ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova pana navrhovatele ani pana zpravodaje. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Zahájil hlasování o přikázání garančnímu výboru. Já se omlouvám, prohlašuji toto hlasování za zmatečné, protože panu zpravodaji nefunguje – nefunguje vám to, pane zpravodaji, patrně proto, že jste přihlášen ze svého místa. Musíte se na svém místě odhlásit a pak vám to bude fungovat tady. Počkáme, aby i pan zpravodaj mohl hlasovat. Prohlašuji toto hlasování, které proběhlo, za zmatečné a budeme znovu hlasovat o přikázání rozpočtovému výboru jako garančnímu. (Ke zpravodaji:) Prosím, zkuste to. Ano, již to funguje. Děkuji.

Zahajují hlasování o přikázání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 268, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat.

Organizační výbor nenavrhl přikázat dalšímu výboru k projednání. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání?

O slovo se nyní hlásí s přednostním právem pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych otevřel rozpravu k tomuto návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Dále se hlásí do otevřené rozpravy pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tímto chtěl poprosit o zkrácení doby na projednávání o 30 dnů, tedy na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Eviduji tento návrh. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Končím tedy rozpravu. Návrh jsme již přikázali garančnímu výboru, žádný další výbor nikdo nenavrhl, budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Volného na zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů.

Zahájil jsem hlasování o zkrácení lhůty na 30 dnů. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 269, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro 71, proti 15. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh zákona přikázali rozpočtovému výboru jako garančnímu a zkrátili jsme lhůtu k projednání na 30 dnů. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona.

Posledním bodem je související

40.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím celního zákona /sněmovní tisk 717/ - prvé čtení

I tento návrh z pověření vlády uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh doprovodného zákona k celnímu zákonu. Předmětem tohoto návrhu jsou primárně změny vyvolané celním kodexem Unie a celním zákonem v jiných souvisejících zákonech. Většina těchto změn má terminologický a legislativně technický charakter.

V rámci změn zákona o Finanční a Celní správě ČR se navrhuje důležitá související opatření směřující k posílení boje s daňovými úniky a ke zvýšení efektivity činnosti finančních a celních úřadů. Na prvním místě jde o zavedení celostátní územní působnosti těchto úřadů k provádění daňové kontroly. To umožní optimálnější využívání jejich kapacit a současně provádění kontrol daňových subjektů zapojených do karuselových podvodů z jednoho místa.

Druhou změnu představuje rozšíření policejní kompetence celních orgánů tak, aby nově mohly prověřovat spáchání trestných činů v oblasti DPH. Tím dojde ke zkvalitnění a posílení boje s daňovými úniky na DPH na poli trestního postihu. Součástí tohoto návrhu zákona je již změna zákona o DPH, v níž se mimo jiné navrhuje zavést institut prominutí pokuty, který se bude týkat pokut v pevné výši 10 tisíc, 30 tisíc a 50 tisíc korun, a institut vyloučení vzniku pokuty, který se bude týkat pokuty v pevné výši tisíc korun. Díky prominutí bude možné zpětně zohlednit ospravedlnitelné důvody pro prodlení z podání kontrolního hlášení, v čemž tato úprava bude vztažena i na případy, které nastaly před účinností navrhované změny. V případě pokuty ve výši tisíc korun bude tolerováno jedno pochybení pro daný kalendářní rok. Správce daně toto zohlední automaticky bez nutnosti podávat žádost. Navíc pokuty v této výši vzniklé do účinnosti navrhované novely ze zákona zaniknou, čímž bude zpětně vytvořeno určité toleranční přechodné období.

Obecná účinnost zákona se navrhuje stejná jako u celního zákona, a to k 1. květnu 2016.

Závěrem avizuji, že bude navrženo zkrátit lhůtu pro projednání návrhu zákona ve výborech na 30 dní.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. A nyní opět prosím pana zpravodaje pana poslance Josefa Novotného o jeho zpravodajskou zprávu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Novotný: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, pan ministr velmi obšírně tady vysvětlil podstatu zákona. Dodal bych pouze snad tolik, že do návrhu zákona byly zahrnuty takové dílčí změny, které je nutné novelizovat z důvodu adaptace některých právních předpisů na celní kodex Unie a navazující právní předpisy.

Navrhovaná úprava mění zejména daňové zákony a zákony, které se vztahují k působnosti orgánů Celní správy. Jedná se o sněmovní tisk 717/0 a rád bych vás též požádal o to, abychom tento návrh pustili do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, kolegové. Nyní zavčasu bych chtěl požádat Sněmovnu o zkrácení projednávání tohoto tisku o 30 dnů – tedy na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Volnému. Eviduji jeho žádost. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova ani od pana ministra ani od pana zpravodaje.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Nejprve garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání rozpočtovému výboru, jako garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 270, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců. Pro 119, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh jinému výboru. Má někdo návrh na přikázání jinému výboru? Není tomu tak. Poslední, o čem budeme hlasovat, je

návrh pana poslance Volného na zkrácení lhůty na 30 dnů. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o zkrácení lhůty na 30 dnů. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 271, přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců. Pro 69, proti 14. I tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tento návrh zákona přikázali rozpočtovému výboru jako garančnímu a zkrátili jsme lhůtu k projednání na 30 dnů. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministroví i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

41.

Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 718/ - prvé čtení

Prosím pana ministra financí a místopředsedu vlády Andreje Babiše, aby uvedl z pověření vlády tento návrh. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, vláda předložila jako tisk 718 návrh zákona o centrální evidenci účtů. Pod číslem 719 je pak návrh souvisejícího změnového zákona, který uvedu později jako bod č. 42.

Řízení centrálního registru, kde by bylo možné získat rychlou informaci, kde má právnická nebo fyzická osoba účet, je pro činnost orgánů činných v trestním řízení daňových orgánů dlouhodobě prosazovaným a dosud nerealizovatelným požadavkem. Přitom takové opatření má i podle zahraničních zkušeností potenciál významně zjednodušit a zrychlit jejich činnost a zvýšit schopnost zajistit a odčerpat nelegální prostředky, ať už se jedná o výnosy z trestné činnosti, nebo z nesplněné daňové povinnosti. Má význam i v opatření proti financování terorismu. Proto právě v současné době orgány EU jednají o zavedení povinnosti zřídit takové rejstříky ve všech členských státech. Fungují již např. ve Francii, Itálii, Německu či Slovinsku.

Návrh připravený Ministerstvem financí ve spolupráci s ČNB je minimalistický a vyvážený. Centrální evidence účtu podle něj obsahuje informace o čísle účtu a bance či družstevní spořitelně, která je vede, a identifikaci majitele účtu a případně disponentů. Žádost o informace z ní by měly jen ty orgány, které ze skutečně vážných důvodů potřebují takové informace velmi rychle a k jejich získání je oprávnějí příslušné nyní platné zvláštní zákony. Evidenci podle dohody s guvernérem povede za úhradu skutečných nákladů ČNB, která je pro úvěrové instituce i příslušné žadatele autoritou zajišťující dostatečnou záruku ochrany zpracovávaných informací. Toto řešení současně umožňuje minimalizaci nákladů na vybudování této evidence.

Návrh byl samozřejmě konzultován i s Úřadem na ochranu osobních údajů, a to jak z hlediska patřičného zabezpečení samotných údajů v něm obsažených, tak i uchovávání záznamů o vstupech pro následní kontrolu oprávněnosti. Z tohoto

pohledu je hodnocen jako přínosný, neboť i informace o dotazech např. orgánů činných trestních řízení se nebudou šířit jako dosud mezi všechny plošně dotazované úvěrové instituce.

Dovoluji si vás proto požádat o podporu tohoto návrhu zákona. O jeho postoupení do dalšího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Kristýna Zeličková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kristýna Zeličková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda předkládá k projednání Poslanecké sněmovně v prvním čtení návrh nového zákona o centrální evidenci účtů připravený Ministerstvem financí na základě usnesení vlády z března 2014, kdy prvnímú místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí bylo uloženo zřídit centrální registr účtů. Provozovatelem by byla Česká národní banka, a to na náklady státu.

Návrh zákona má zrychlit a zefektivnit informovanost mocenských státních orgánů ohledně existence účtů vedených finančními institucemi, jako je banka, pobočka zahraniční banky a spořitelni a úvěrní družstvo, a to právníckým osobám, fyzickým osobám, svěřeneckým fondům a jinému právnímu uspořádání bez právní osobnosti. I když mohou takové informace orgány činné v trestním řízení správci daně (?), tedy Finanční analytický útvar Ministerstva financí a zpravodajská služba, získat již v současné době, je tato cesta zdlouhavá a neefektivní, když v případě potřeby musí obesílat zmíněné finanční instituce jednotlivě. Čas v případě odhalování trestné činnosti a stíhání pachatelů trestných činů tak má rozhodující úlohu.

Česká národní banka nebude v tomto registru evidovat stav na účtu ani pohyby na něm.

Mimo jiné budou do centrální evidence účtu vkládány údaje z období před zahájením jeho činnosti. Budou archivovány po dobu pěti let v případě evidovaných údajů a údajů o auditních vstupech. Nemění se proti stávajícímu stavu okruh osob oprávněných získat údaje z centrální evidence účtů. Česká národní banka povede statistiku o vyžádání centrální evidence účtů, kterou bude zveřejňovat ve zprávě o výkonu dohledu. Nebude odpovídat za kontrolu oprávněnosti žádosti o údaje ani za průběžnou kontrolu správnosti a úplnosti údajů vkládaných povinnými osobami do evidence, ale na druhé straně bude při dohlídkách kontrolovat plnění povinností povinných osob vůči centrální evidenci účtu.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s předpisy tvořícími ústavní pořádek, jakož i s mezinárodními smlouvami podle článku 10 Ústavy a není v rozporu s platnou judikaturou Ústavního a Nejvyššího soudu ČR.

Účinnost návrhu zákona je patnáctým dnem po jeho vyhlášení s výjimkou vyjmenovaných ustanovení, která nabývají účinnosti prvním dnem šestnáctého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Doporučuji souhlasit s návrhem zákona o centrální evidenci účtů v prvním čtení a propustit jej pak do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce. Otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásil pan předseda TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo. Po něm pan poslanec Benda.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já se pokusím být relativně velmi stručný, protože věcně by se dal návrh, tak jak je teď předložen, i pochopit. Rád bych připomněl, že jsem uvažoval podobným způsobem. Současná praxe je taková, že když nějaká oprávněná instituce dostane souhlas ke vstupu do účtu v rámci boje s terorismem, praní špinavých peněz, tak se musí obrátit na všechny finanční domy v zemi, zeptat se, zda ona osoba je, či není jejím klientem, dostane několik desítek negativních odpovědí, jednu až dvě pozitivní a teprve na ty se potom obrátí s žádostí. Což je nejenom časová prodleva, ale je to poměrně velmi finančně nákladné, protože píšete na desítky míst a vynakládáte administrativní a poštovní náklady za negativní odpovědi.

Fakt ale je, že mě nikdy nenapadlo, když jsem to připravoval a předkládal do vlády, že mě nikdy nenapadlo, že by někoho mohlo napadnout, že by v registru mělo být něco jiného, než že pan Mihola – kolega odpustí – je klientem u Komerční banky. A že už tam samozřejmě vůbec nemůže být, jaké tam má produkty, a už vůbec, nedej bože, aby byly vidět zůstatky na účtě. To mě fakt nenapadlo. Když jsme zjistili, že to skutečně Ministerstvo financí pod současným ministrem napadlo, tak jsme se docela vyděsili.

To je jeden důvod, proč se domnívám, že to v tuhle chvíli není možné podpořit, protože to bude jako s těmi jezinkami – jeden prstíček tam strčíme a potom řekneme, že ještě aspoň ty produkty se zjistí a podobně.

Druhý důvod je, že toho velkého bratra je tady poměrně velmi mnoho. Začínáme prostě centrálně registrovat všechno. Dnes jsme schválili centrální zdravotnické registry, takže kromě našich účtů chce stát vědět všechno i o našich pohlavních chorobách či potratech. Na stole leží zákon o sportu, kde stát registruje, nebo bude chtít registrovat všechny sportovce. Já už vidím, jak budu odvážen do Bartolomějské a tupým obuškem a ostrým světlem budu nucen k přiznání, že už nejsem sportovec, i když jsem registrovaný. A těchto registrů má být, tuším, asi jedenáct. A už je toho moc.

Navíc stát opakovaně prokázal, že není schopen utajovat důvěrná data. Některá důvěrná data se objevují. Objevují se účelově, objevují se v těch nejnevhodnějších situacích, a je zřejmé, že prostě unikají a že se s nimi obchoduje a že stát sice shromažďuje důvěrná data svých občanů, ale není schopen je ochránit.

Rovněž pan ministr mnohokrát prokázal, že zneužívá důvěrná data. Pro politické účely určitě, zda i pro své soukromé byznysové neví, ale ty politické už několikrát prokázal.

To všechno jsou důvody, proč naše politická frakce bude hlasovat pro zamítnutí. Nemůžeme tento zákon podpořit, byť se domnívám, že časem je potřeba se k té

myšlenke vrátit, protože má své věčné ratio, ale v trochu jiné kultuře a rozhodně s jinými členy vlády, minimálně s tím, kdo to teď překládal.

A propos, kdybyste nám, pane ministře, v rámci diskuse, byť je to trošku mimo téma, nezkusil říct, komu fakt patří Čapí hnízdo, tak by nás to docela zajímalo. Ale prý to nevíte.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi TOP 09. Další řádně přihlášený je pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, já to nepovedu v tak osobním duchu jako můj předřečník, ale přesto dovolu, abych pár poznámek k tomuto registru účtů také přičinil. A buďte si jisti, že jsem registr účtů jako myšlenku odmítal vždy, a to i za vlád, jejichž jsem byl členem vládní koalice, a vždy jsem to pokládal za myšlenku mimořádně, mimořádně pochybenou a nebezpečnou. Pokusím se vysvětlit proč a pokusím se vysvětlit, proč si myslím, že tento zákon v podobě, v jaké je přeložen, v žádném případě být schválen nemůže a nesmí.

První nebezpečí, které leží v registru účtů. Samotná fakticita toho, že někde by existoval registr účtů, ve kterém se někdo může dozvědět, kdo kde má veden účet, snad není takovým problémem. Problém samozřejmě je, že v okamžiku, kdy řeknu, že jsou tam každý den uprady, tak se strašně rychle objeví teze o tom, že by bylo přece výborné vědět nejenom, že tam účet mám, ale co na tom účtě také leží. Víím, že to v podstatě každé ministerstvo financí – a teď neviním tohoto ministra financí, ale každé ministerstvo financí to tak pěkně napadne, protože to je taková krásná teze co nejvíce o občanech vědět a co nejvíce moci sledovat, co konají a co nekonají. To je první nebezpečí, že tady žádná zábrana proti tomu není.

Druhé nebezpečí, které ale pokládám za mnohem zásadnější, je, kdo má do takového registru účtů přístup a zdali ten, kdo má do takového registru účtů přístup, je nějakým způsobem kontrolovaný. A to bohužel v tomto případě, v případě tohoto vládního návrhu zákona, není, a to tak, že vůbec! Pak je úplně zbytečné tady vést dramatické diskuse o tom, jestli tajné služby mají, nebo nemají mít právo prolomit bankovní tajemství, jestliže tady připouštíme, že ho může prolomit úplně každý ze státních orgánů a kontroluje jenom sám sebe. Ta teze, kterou říká § 17: správce centrální evidence účtů nekontroluje správnost a úplnost údajů při jejich předávání úvěrovými institucemi k zápisu do centrální evidence účtů a za správnost a úplnost takto přijatých údajů neodpovídá. To znamená, někdo vede registr, ale neodpovídá za to, co v tom registru je uvedeno. A když si libovolná banka vymyslí, že já s ní nějaký vztah mám, a tuto informaci uvede do centrálního registru účtů, já nemám šanci, jak se proti tomu bránit, protože ten, kdo vede registr, za registr neodpovídá a odpovídá, resp může volat k odpovědnosti pouze ty, kteří mu tam údaje předávají, zda mu je předávají v úplné podobě. Jestli mu je předávají v pravdivé podobě, to už je s velkým otazníkem. Jestli mu tam náhodou nepřidaly nějaké údaje další, to už kontrolovat nemůže vůbec.

A pak druhá část paragrafu 17 odst. 4 říká: Správce centrální evidence účtů nekontroluje splnění podmínek pro podání žádosti o poskytnutí údajů z centrální evidence účtů podle § 6 odst. 2 a za splnění těchto podmínek neodpovídá. Čili vedu registr, mám v něm účty všech občanů, neodpovídám za to, co je v registru vedeno, nezajímá mě, kdo do něj vstupuje, kromě toho, že jsou to nějaké instituce, a nekontroluje, jestli ty instituce mají právo do něj vstoupit. No jsme tedy opravdu registr mohli nechat udělat úplně veřejný! To pak řekněme, že to je veřejný registr, a nehrajeme si na to, že to je registr, do kterého mají vstup jenom nějaké orgány.

Protože ty orgány samozřejmě mají svá pravidla, na základě kterých mohou do účtů soukromých osob, ať už jsou to orgány činné v trestním řízení, kde před podáním obžaloby potřebují souhlas státního zástupce, po podání obžaloby potřebují souhlas soudce, ať už jsou to FAÚ a další orgány Ministerstva financí, Finanční správa, Celní správa, zpravodajská služba. Všechny tyto orgány potřebují na vstup do konkrétního účtu nějaké povolení, nějaký souhlas ať už státního zástupce, nebo soudce, ve vymezených případech, v případě tajných služeb, soudců Vrchního soudu. A najednou řekneme, ten, kdo jim ty údaje vydává, není oprávněn, a dokonce není ani povinován kontrolovat, jestli takový souhlas mají. No pak přece do toho systému bude vstupovat úplně každý, naprosto bez ohledu na to, jestli takový souhlas má, nebo nemá, prostě si vás tam prolustruje, a teprve když zjistí, kde máte, tak se možná půjde ptát státního zástupce nebo soudce, jestli se může jít podívat na ten váš konkrétní účet. Ale že jste uveden v registru účtů, si přece prolustruje jenom na základě toho, že státní zastupitelství nebo jiný orgán dá jeho adresu, ze které může lustrvat.

Na druhé straně neexistuje žádná kontrola, která by kontrolovala, kdo tam požádá, neexistuje žádná evidence, která by kontrolovala, kolikrát žádal, proč žádal, jestli si státní zástupce bydlící vedle mě v bytě kontroloval jenom proto, že jsem ho našel, že nevynáším odpadky, nebo jestli opravdu šetří nějaký trestný čin. To je podle mě naprosto nemyslitelné, aby stát vedl takovouhle databázi, neodpovídal za to, co v ní leží, a neodpovídal za to, kdo komu z té databáze vydává. A každý ten orgán by si jakoby měl zodpovídat sám za sebe. Existuje někdo v této zemi, kdo si myslí, že je možné zkontrolovat každého státního zástupce a chodit se mu dívat do spisů, jestli se dívá oprávněně nebo neoprávněně? Já jsem tedy hluboce přesvědčen se svou znalostí trestního procesu, že to možné není. To znamená, pokud bychom náhodou chtěli něco takového připustit, takovýto návrh, tak buď za to musí, za oprávněnost, zodpovídat zpracovatel, což je Česká národní banka, nebo musíme říct, že existuje někdo jiný, ať už by to měl být orgán této Sněmovny, soudu, vymysleme si, koho chceme, vlády, který má někdy právo přijít a zkontrolovat, kdo vstupoval, proč vstupoval a jestli k tomu měl oprávnění. Představa, že řeknu "jenom jsou to adresy a z těch adres si můžete kdykoliv tu žádost poslat a nikdo vaše oprávnění nekontroluje" mi připadá opravdu strašně nebezpečná pro fungování této země a strašně nebezpečná pro každého jednotlivého občana.

Proto bych moc poprosil. Já v tuto chvíli nenavrhuji zamítnutí, myslím, že ho navrhl pan kolega Kalousek, budu pro něj hlasovat, protože si myslím, že to je velmi obtížně zpracovatelné. Ale pokud ten návrh projde, a předpokládám, je to vládní návrh, pravděpodobně projde do jednání výboru, proto bych moc poprosil, aby ten

návrh zákona byl přikázán i ústavněprávnímu výboru, nejenom výboru rozpočtovému, protože si myslím, že tato ústavní rovina, tohle, že existuje evidence, do které je občan vkládán proti své vůli, a není kontrola nad tím, jaké údaje jsou o něm vkládány, a není kontrola nad tím, kdo si ty údaje vyžaduje – a je s velkým otazníkem, jestli budu mít jako občan vůbec právo, tak jako mám ke všem ostatním registrům, za prvé zjistit, co v tom registru je o mně vedeno, za druhé v případě, že zjistím, že je tam něco vedeno špatně, měl jsem úvěr, u někoho zřízené konto, před pěti lety jsem ho zrušil a stále je vedeno, že tam je, jestli budu mít nárok na opravu a jestli budu mít v nějakých lhůtách možnost zjistit, kolik státních úředníků, kolik lidí z Ministerstva financí, kolik lidí ze státních zastupitelství si mě tam lustrovalo, aby zjistilo, jestli a kde mám účty. To si myslím, že jsou opravdu velmi nebezpečné věci, a myslím si, že je třeba se na to podívat i z hlediska opravdu ochrany osobnostních práv každého jedince.

Proto prosím, aby návrh zákona byl posléze přikázán i ústavněprávnímu výboru, a velmi doporučuji, abychom tady nevymýšleli žádné zkracování lhůt. Není to něco, co spěchá. To, co tady řekl pan kolega Kalousek, je bohužel spíše jeho informace z časů, kdy se do bankovních domů psaly dopisy. Dneska všechny orgány, které chtějí komunikovat s bankovními domy, samozřejmě komunikují prostřednictvím mailů, ověřeného podpisu, naprosto bez problémů. To není, že musíte psát 30, 50 dopisů. Rozešlete 30, 50 mailů, jejich cena je, nechci říci nulová, ale velmi se blíží nule, a ty odpovědi máte do druhého dne. Takže to není tak jednoduché. Ale tam musíte prokazovat, že to oprávnění máte vůči tomu bankovnímu domu o oprávnění požádat, a na základě čeho, v jakém spise, na základě povolení koho musíte prokázat. Tady to nebudete muset prokazovat a v tom se skrývá nebezpečí tohoto návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Bendovi. Nyní paní zpravodajka Zeličková s přednostním právem. Pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji paní zpravodajce, já totiž chci jenom upřesnit. Pan poslanec odkázal na mě, že jsem dal návrh na zamítnutí, a já mám pocit, že jsem to formuloval jenom tak, že my budeme hlasovat pro návrh pro zamítnutí, takže aby to bylo jasné, tak prosím, podávám návrh na zamítnutí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, eviduji návrh na zamítnutí. Nyní prosím paní poslankyni Zeličkovou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Kristýna Zeličková: Děkuji za debatu, která tady proběhla a která byla velice zajímavá. Já bych chtěla jenom, možná jsem četla příliš rychle ten text, který mám tady připravený, abych moc nezdržovala, a asi někde zapadlo, že jsem podávala informaci, že Česká národní banka nebude v tomto registru evidovat stav na účtu ani pohyby na něm.

Jinak bych chtěla ještě navrhnout zkrácení doby k projednání ve výborech o 30 dnů, tedy na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych požádal pana ministra, jestli by mohl odpovědět na ty otázky, které zazněly, protože když se podíváte na ustanovení § 17 a 6, tak jdou proti sobě. V § 6 popisujeme, co všechno, kdo je oprávněn, co všechno musí mít, a současně říkáme, že ten, který tu žádost zpracovává, to nemusí kontrolovat. Tak proč tam píšeme, že musí být uvedena od tajných služeb spisová značka, když správce registru to prostě pošle bez ohledu na to, že tam spisová značka je, je pravdivá, zda existuje, nebo ne. Takže ten § 17 absolutně popírá ty předchozí paragrafy, které říkají, kdo je oprávněn a co má ta žádost obsahovat. Já pošlu někam žádost, například občanku, a ten úřad mi to vydá a nebude kontrolovat, zda ty doklady jsem... Takhle je to napsané. Tváříme se, že se to bude kontrolovat nebo že to nemá jen tak někdo, ale nikdo to nekontroluje. Vůbec tomu nerozumím, spolupráci paragrafů 6 a 17.

Ale co je nejhorší... Ne, ještě mám jeden dotaz, tedy technický. Proč musí být aktualizace každý pracovní den do 12. hodiny? To by mě skutečně zajímalo. Že to není on-line jako u EET, to se tedy divím, to by mohlo být on-line z té banky. Podepíšete vznik účtu a šup, a dokud vám to nepotvrdí ČNB, že to je v registru, tak vám ten účet nezřídí. Já tomu nerozumím. Jestli takhle on-line pracují orgány činné v trestním řízení, že to musí být každý den do 12 hodin aktualizováno. Minimálně to, co by tam mělo být, tak elektronická stopa. Kdo požádal, v kolik hodin, aby se to mohlo kdykoli zkontrolovat.

Já mám osobní zkušenost. Vyzkoušejte si někdy požádat úřady o to, jak se dívají do registru. Máte na to právo jako občané. Já to občas udělám. Když jsem se stal ministrem, tak najednou čtyři ministerstva kontrolovala celou moji rodinu, z ničeho nic. Ale tam se nedozvíte, kdo to byl, jenom se dozvíte, že to bylo z tohoto ministerstva, z tohoto ministerstva. Může to být shoda okolností, samozřejmě. Úplně tomu nevěřím.

Ale teď to největší nebezpečí zákona. Bohužel tato vláda, někteří členové se tváří, že s Bruselem chtějí bojovat a že Brusel není úplně v pořádku. V tomhle případě používá opravdu bohužel úspěšnou bruselskou taktiku salámové metody. Teď jsou to jenom čísla účtů. Ale když to projde, co bude příště? Zůstatek na účtu? Já vám garantuji, že ti, kteří to podporují, přijdou za rok, za dva, za tři, za čtyři, za pět a přijdou s tím orgány činné v trestním řízení, že lidé potřebují pro efektivní práci, aby se už z kanceláře vůbec nezvedli, aby mohli sedět u svého počítače, že budou potřebovat i stav účtu. A to nebude stačit jednou denně, protože sami víte, že dneska je pohyb velmi rychlý. A to je to nebezpečí. Dneska může vláda říkat: my to nechceme, ale zaznamenali jsme veřejnou debatu, že někteří členové vlády už dneska při vzniku zákona přišli s myšlenkou, že chtějí vědět zůstatky na účtu. Nakonec to

tam není, protože to zejména rozporovala Česká národní banka. Ale co není dneska, může být zítra nebo pozítří.

Mnohem lepší je to nezavádět než to zavést a pak to postupně rozšiřovat. A garantuji vám, když to schválíte, protože pro to nebudeme, tak budeme novelizovat zákon a bude se zvyšovat okruh oprávněných, kteří z toho budou chtít čerpat. Příště to budou chtít i magistráty. Proč by nemohly vědět, jestli náhodou někdo nemá? Budou to chtít exekutoři, aby věděli, jestli někdo nemá účet, ze kterého by mohli exektovat. A budou chtít vědět, kolik tam mají, jestli to má smysl vymáhat. Opravdu si myslím, že nejlepší cesta je zarazit to teď hned, dokud je ještě čas a dokud to v legislativě nemáme. Jinak bych chtěl vědět, v čem se zlepší situace, když to zavedeme.

Já čtu v novinách, jak chudák policajt někam něco napíše a banka mu měsíc odpovídá. Já bych chtěl vidět konkrétně statistiku, můžeme požádat policejního prezidenta, kolikrát požádali a jaká byla průměrná doba odpovědi. Protože zástupci bank nám říkají úplně něco jiného. Že to nikdy měsíc netrvá. Nevím, kde je pravda, a nemůžu to vědět. Ale vláda má jako exekutiva možnost zjistit si statistiku, ne konkrétní věci, a může to dělat po konkrétních bankách, a pokud některá vybočuje z řady, tak to je přece věc, kterou můžeme řešit individuálně a ne tím, že uděláme registr účtů o všech.

Musím říct, že to není poprvé, kdy se ten nápad objevil, a obávám se, že ani naposled. Ale zatím nikdy neprošel. Já vás žádám, nepouštějte to do výborů, to se moc opravit nedá. Princip je nebezpečný. Ano, možná změníme § 17 a bude muset ten, který bude poskytovat informace, kontrolovat, zda spisová značka existuje, zda rozhodnutí soudu existuje, ale na samotném principu se nic nemění. Opravdu bych poprosil, ať už to projde do druhého čtení, nebo neprojde, a je to v zájmu vlády, aby některý z ministrů požádal nebo vláda jako celek o tu statistiku, jak dlouho trvá odpověď bank v okamžiku, kdy orgány činné v trestním řízení kladou dotaz, jestli ta či ona osoba má u konkrétní banky zřízen účet. Protože to je podle mě podstatný faktor a my to ve zprávě bohužel nemáme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi. Pardon, pane ministře, nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Gabal. Po něm s přednostním právem pan ministr Babiš. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já tady musím zdůraznit, že to není legislativa, která by byla výmyslem stávající koalice, ale je zadržena 15 let. Já vám můžu připomenout miliardy z privatizačních fondů, které FAÚ neudržel, protože jestli se nemýlím, má 48hodinovou lhůtu na prošetření a za tu dobu nezmapoval tu cestu. FAÚ byl zkrplován okamžikem, kdy Ivan Langer zrušil FIPO, protože přestali mít policejního partnera. Je fakt, že mi chybí jenom jeden argument, že když jsme to nezavedli v době, kdy jsme byli největší pračka na špinavé prachy z kasin, prostituce a drog pro půl Evropy, tak teď už je to legrace.

Já souhlasím s tím, že tam musí být elektronická stopa. Nebudu souhlasit se zkrácením lhůty, navrhu výbor pro bezpečnost. Ale co to je za argumentaci, která

z téhle strany přichází? Mám vám to spočítat ještě dál, jak dlouho jste to blokovali? Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Gabalovi. Omlouvám se, jsou ještě další faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Ondráček, po něm poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, zejména teď bych chtěl, vašim prostřednictvím, k panu předsedovi Stanjurovi. Jestli ho zajímá, byl jsem orgánem činným v trestním řízení a vyžadoval jsem údaje podléhající bankovnímu tajemství a vím, jaké problémy to dělalo. Žádná statistika neexistuje, jak dlouho trvala odpověď. Někdy to bylo pět dní, někdy to byl týden, někdy to bylo 14 dní, někdy to taky trvalo pět až osm týdnů. Bohužel, neoslovovaly se všechny banky, ale pouze ty, kde se předpokládalo, že by klient mohl mít svůj účet. Jestli máme mluvit pouze o centrálním registru, to znamená zjistit, kde má klient účet, a poté oslovit konkrétní banku, u orgánů činných v trestním řízení to jejich práci rozhodně ulehčí a je škoda, že to děláme až teď, protože to tady mělo být před patnácti dvaceti lety.

Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já se omlouvám, vašim prostřednictvím panu poslanci Gabalovi. Ale skutečně jsem mu nerozuměl, protože ten problém, o kterém tady hovořil, že FAÚ má 48hodinovou lhůtu na zadržení peněz, může ho prodloužit až na 72 zvláště v důležitých případech, nijak nesouvisí s předlohou, kterou projednáváme. Vůbec nijak. Projednáváme předlohu registrů účtů. V okamžiku, kdy FAÚ zablokuje a od okamžiku zablokování se počítají hodiny, tak samozřejmě ví, který účet blokuje, a v tu chvíli ten registr vůbec nepotřebuje. To jsou dvě různá témata. Obávám se, že teď jste diskutoval úplně jinou problematiku, anebo už v pozdním večeru špatně rozumím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s přednostním právem – ještě jednou s faktickou poznámkou pan poslanec Gabal. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Gabal: Jenom pro vysvětlení. Já vezmu jiný příklad z oblasti financování terorismu. My přece musíme rychle dohledat cestu, kudy peníze tečou. Když je někdo přiveze hotově, někde je vloží, pak je posune a odešle je dál a na konci na transferu FAÚ zjistí, že odcházejí, zadrží je a potřebujeme dohledat, kudy šly, tak pak se věci propojí. O to jde. My přece máme základní problémy i u organizované trestné činnosti dohledat toky peněz, tedy výnosů. A celá práce FAÚ,

protože to vím velmi podrobně, u financování terorismu byla o tom, že trvalo strašně dlouho, než dostali informace o účtech.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ještě s faktickou poznámkou nejprve pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Netrapme se, vy to určitě protlačíte do druhého čtení a ve druhém čtení si to můžete zjistit. Opravdu mapování toku peněz od okamžiku, kdy FAÚ zadrží na libovolném účtu určitou částku a pak mapuje ten tok, nijak nesouvisí s registrem účtů. To jsou prostě dvě oddělané problematiky. A žádnou souvislost to nemá. Přesvědčíte se ve druhém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: S další faktickou poznámkou pan poslanec Jan Volný. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Jenom jestli tomu dobře rozumím, my se tady dohadujeme, jestli to bude trvat měsíc nebo týden. Já si myslím, že tady jde o případy, kdy je potřeba to zjistit během několika hodin. Jsem přesvědčen, kdyby tento instrument byl na světě v době H-Systemu a opravdu by se mohly rychle případně peníze na účtech zadržet, zablokovat, tak by tady nebylo tolik nešťastných a okradených lidí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To byla zatím poslední faktická poznámka. Nyní s přednostním právem pan ministr Andrej Babiš. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuju za slovo. On mi vzal vlastně trochu vítr z plachet pan poslanec Gabal, protože má pravdu. To je zákon, který se diskutuje deset patnáct let. Teď nemám tu konkrétní informaci, ale pamatuji si, že kolegové vzpomínali, že už to bylo jednou na vládě. Právě tady kolegové byli u vlády a tehdy to údajně neprošlo jedním hlasem ministra vnitra. Ale já to můžu dohledat napříště a budu vás informovat. Takže to není, jak se říká, můj výmysl, ale je to něco, co tam je patnáct let, a myslím, že je to potřebné, protože ty údaje, které se dneska žádají, a úředníci říkají, že to trvá v průměru 40 až 45 dní, než banka odpoví na dopis policie, nebo státního zástupce. Tady jde jenom o ten čas. Tady jde jenom o to, že někdo zjistí, že ten účet existuje. A prosím vás, neříkejte o těch zůstatcích. Fakt to tam není. Je tam jenom existence účtu. Takže tady jde jenom o ten čas, aby ty peníze nezmizly, protože z praxe úředníci říkají: v minulosti byl někdo, kterého obsluhoval privátní bankéř, a ten to nějak pošeptal a potom ty peníze zmizly, ten stát přišel pozdě. Takže jde skutečně jenom o ten časový rozdíl, o tu rychlost.

A na tu statistiku se zeptám. Zeptám se Finanční správy, zeptám se Celní správy, můžu požádat pana ministra vnitra, aby nám policie řekla, jak to oni vidí. A nemám s tím problém.

Ale znovu opakuji, je to velice jednoduché. Ty informace, které dneska dostávají orgány v trestním řízení, dostaneme rychlou formou. To je všechno. A je to tu skutečně strašně dlouho a potřebujeme to, protože organizovaný zločin je rychlý.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní pan předseda Stanjura s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak nejdřív bych požádal pana ministra, aby třeba oslovil i Českou bankovní asociaci, ať máme zprávy o té době z obou dvou stran – od těch, kteří píšou, i od těch, kteří odpovídají, že její členové nám říkají, že to je výmysl, že žádných 40-45 dnů není. Myslím, že pak se dá porovnat, když obě dvě strany komunikace dají svůj pohled a svoje čísla, zda ta čísla odpovídají, nebo ne, abychom věděli, kde je pravda. Já prostě nevím. A pokud ta statistika bude, tak jenom dobře.

Ale pan ministr mi neodpověděl skutečně ten rozpor mezi § 17 a § 6 odst. 2. V § 17 odst. 4 se píše, že správce centrální evidence nekontroluje splnění podmínek pro podání žádosti o poskytnutí údajů z centrální evidence účtů podle § 6 odst. 2. A tak se ptám, k čemu je § 6 odst. 2, když to nikdo nekontroluje?

A když jsem mluvil o elektronické stopě, tak jsem nemyslel pouze ty, kteří tam posílají, ale taky ty, kteří s tím pracují. Ano. A když pak přijde nějaký kontrolor, ale v tom zákoně nikdo nekontroluje práci s tím registrem, tak může zjistit: ano, tento člověk tam byl třicetkrát, má to v popisu práce, je to v pořádku. Víme který den, kterou hodinu a kam se díval. To vám ten software normálně udělá, pokud to takhle zadáte. V tom problému není. Tak jednak abychom viděli, kdo žádá, ale také jestli byl uvnitř, ale hlavně, pokud to projede a vidím, že je vůle to pustit do druhého čtení, tak vymyslet někoho, kdo bude kontrolovat práci s tím registrem. V tom zákoně není vůbec nikdo. Dokonce je tam napsáno, že ten, kdo to vede, to kontrolovat nesmí. Tak to pak je bez kontroly. Úplně.

Vznikne nějaký registr o všech občanech České republiky, kteří mají bankovní účet. Zaznamenal jsem někde návrh naší moderní neomarxistické levice, že každý člověk má právo na bankovní účet a je třeba nařídít bankám, aby každému, kdo požádá, zřídil bez ohledu na to, jestli má peníze, nebo ne. Tak těch účtů a informací bude poměrně hodně. A my musíme vědět, kdo s tím registrem pracuje a zda tam jsou relevantní informace a zda ti, kteří ty informace chtějí, na to mají oprávnění. Bez toho je to opravdu, jak říkal můj kolega Marek Benda, veřejný registr a můžeme si po večerech číst, jak naši kolegové kterou banku využívají, a říkat si, tak když to dělá ten kolega, on je tak zběhlý ve financích, on má tuhle banku, tak možná bych taky přešel, to bude asi dobrý bankovní ústav, když to tam ten můj kolega dělá. Bez toho je to úplně otevřené a děravé.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy. Pakliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně paní zpravodajky. Není zájem. Budeme se tedy zabývat návrhem na příkázání... Pardon. Je

tady návrh na zamítnutí předloženého návrhu hned v prvním čtení, tak jak jej předložil pan předseda Kalousek. Přivolám naše kolegy z předsálí. Budeme hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu. (Hluk v sále.) Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o zamítnutí předloženého návrhu již v prvním čtení. Kdo je pro zamítnutí, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 272, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 28, proti 77. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Nejprve garanční výbor. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Kolegové mě asi proklejou, ale výbor pro bezpečnost bych navrhl.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Jako garanční?

Poslanec Ivan Gabal: Ne jako garanční, pardon, jako další.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já jsem se ptal na garanční výbor, pane poslanče. Takže to беру, že nenavrhujete jako jiný garanční výbor.

Je tady návrh na rozpočtový výbor jako garanční.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby rozpočtový výbor byl garančním výborem, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 273, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 135, proti žádný. Konstatuji, že návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo jiný návrh na přikázání k projednání? Pan poslanec Gabal – výbor pro bezpečnost předpokládám. (Hluk v sále. Výkřiky zprava.) Ústavněprávní výbor. Ano, prosím, jestli můžete.

Poslanec Ivan Gabal: Tak ještě jednou. Prosím výbor pro bezpečnost a zastoupím ústavněprávní výbor.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Výbor pro bezpečnost, ústavněprávní výbor. Není tady jiný návrh.

Budeme tedy hlasovat. Nejprve o přikázání výboru pro bezpečnost.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání výboru pro bezpečnost, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 274, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 75, proti 18. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o přikázání ústavně právnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování o přikázání ústavně právnímu výboru. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti přikázání ústavně právnímu výboru?

Je to hlasování číslo 275, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 134, proti 1. Návrh byl přijat.

Posledním návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh o zkrácení lhůty na 30 dnů. Návrh paní zpravodajky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zkrácení lhůty o 30 dnů, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 276, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 68, proti 59. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji tedy, že návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Dále jsme návrh přikázali výboru pro bezpečnost a ústavněprávnímu výboru. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona.

Dalším bodem našeho jednání je

42.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 719/- prvé čtení

I tento návrh z pověření vlády uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, k dříve uvedenému zákonu o centrální evidenci účtů je pod číslem 719 předkládán návrh souvisejícího změnového zákona. Tento návrh zákona řeší technické úpravy souvisejících předpisů, které jsou nezbytné pro přenos příslušných informací do vlastní databáze centrální evidence účtů. Jen navržené změny trestního řádu se řeší na základě požadavků z praxe, konkrétně u Nejvyššího státního zastupitelství narovnání dosavadních formulačních nepřesností, ustanovení, které s předkládanou věcí souvisí, neboť upravuje prolomení bankovního tajemství.

Žádám vás proto o podporu tohoto změnového zákona a jeho postoupení do dalšího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Prosim nyní zpravodajku pro prvé čtení paní poslankyni Kristýnu Zelenkovou, aby se ujala slova. Prosim, paní zpravodajko.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Děkuji ještě jednou za slovo. Jak už zmínil pan ministr, je nutné v souvislosti se sněmovním tiskem 718 udělat následující legislativní změny. Takže souběžně s návrhem zákona o centrální evidenci účtů se navrhuje opravit zákon o informačních systémech veřejné správy rozšířením o Českou národní banku, dále zákon o bankách a zákon o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících, když se oba týkají prolomení mlčenlivosti vůči centrální evidenci účtů. Dále zákon o svobodném přístupu k informacím, kdy z působnosti tohoto zákona je vyňato nejen poskytování předmětných informací jiným než kvalifikovaným žadatelům samotným správcem centrální evidence účtů, ale aby se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahoval ani na informace, které již z centrální evidence účtů získal oprávněný žadatel. Dále trestní řád, a to v souvislosti s vyhledáváním a odhalováním trestné činnosti a stíháním pachatelů, jež se týká peněžních prostředků na účtech, které by mohly být zajištěny v trestním řízení například jako výnos trestné činnosti. Dále zákon o ochraně osobních údajů, kdy z účelu zákona o centrální evidenci účtů by mělo vyplývat i postavení této evidence vůči tomuto zákonu o ochraně osobních údajů.

Účinnost návrhu tohoto souvisejícího zákona je patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

Doporučuji souhlasit s navrhovanými změnami zákonů v souvislosti s navrhovaným zákonem o centrální evidenci účtů v prvním čtení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce. Otvírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova pana navrhovatele ani paní zpravodajky. Neeviduji návrh na vrácení či zamítnutí předloženého návrhu.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve garanční výbor. I tady organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému garančnímu výboru? Není tomu tak.

Budeme hlasovat o přikázání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu.

Zahájil jsem o tom hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 277. Přihlášeno 141 poslankyň a poslanců, pro 128, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Prosím, pan předseda Tejc.

Poslanec Jeroným Tejc: Dámy a pánové, dovoluji mi navrhnout přikázání ústavněprávnímu výboru jednak s ohledem na to, že obsahuje změnu trestního řádu, a především proto, že jsme ten související tisk přikázali také ústavněprávnímu výboru.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže pochopil jsem správně výbor pro bezpečnost a ústavněprávní výbor? Jenom ústavněprávní výbor. Ještě nějaký jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Tejce.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro přikázání ústavněprávnímu výboru. Kdo je proti?

Je to hlasování 278. Přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro 130, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání také ústavně právnímu výboru.

To je vše. Děkuji panu ministrovi, paní zpravodajce a končím prvé čtení tohoto návrhu zákona.

Dalším bodem našeho jednání je

43.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve znění zákona č. 250/2014 Sb. /sněmovní tisk 570/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh postupně uvedou nejprve ministr obrany Martin Stropnický, kterého tady ale nevidím, takže druhý pověřený člen vlády je pan Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vláda dne 29. července 2015 svým usnesením schválila návrh zákona, kterým se mění zákon o účastnících odboje a odporu proti komunismu. Hlavním impulsem k přípravě této novely byly nejasnosti v praxi týkající se procesního postupu, kdy žadatelům o vydání osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu mnohdy ze stávajícího textu zákona není jasné, na jaký správní orgán se mají obracet se svými jednotlivými podněty.

Cílem návrhu je náprava nedostatků zákona a vyplnění některých jeho mezer, jak jsem je tady stručně uvedl. Předložený návrh upravuje zejména procesní ustanovení zákona o účastnících odboje a odporu proti komunismu a jeho ustanovení vztahující se k postavení a činnosti Etické komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu. Návrh konkrétně řeší dosavadní kompetenční nejasnosti mezi Ministerstvem obrany a Etickou komisí, přičemž kromě toho, že Etická komise stanoví kompetenci pro přezkumné řízení a pro obnovu řízení, jednoznačně jí stanoví i kompetenci k projednání opravných prostředků proti všem zásadním rozhodnutím Ministerstva obrany, tak jinak proti rozhodnutí ve věci, rozhodnutí o zastavení řízení a rozhodnutí o odebrání osvědčení.

Tímto rozšířením působnosti Etické komise, která je nyní čistě odvolacím správním orgánem proti rozhodnutí Ministerstva obrany ve věci, tak dojde ke sjednocení rozhodování o řádných a mimořádných opravných prostředcích u jednoho správního orgánu, což bude pro žadatele o vydání osvědčení účastníka odboje a odporu proti komunismu komfortnější a procesně přehlednější. V ostatních případech, to znamená tam, kde nejde o uvedené případy, zůstane zachována standardní procesní role ministra obrany jako nadřízeného správního orgánu vůči Ministerstvu obrany. Ministr obrany by tak měl rozhodovat zejména o opatřeních proti nečinnosti a o rozkladech proti procesním usnesením, kterými se řízení ve věci nekončí.

Předloženým návrhem zákona má být rovněž vyplněna mezera v zákoně, pokud jde o vymezení bezúhonnosti a spolehlivosti jako podmínek pro výkon činnosti člena Etické komise, a v zájmu posílení prvků nezávislosti komise se navrhuje výslovně stanovit důvody pro odvolání jejího člena.

Do zákona o účastnících odboje a odporu proti komunismu se nakonec doplňuje i ustanovení týkající se výkonu činnosti členů Etické komise ve vztahu k Úřadu vlády České republiky, který výkon působnosti Etické komise a její ostatní činnosti odborně, organizačně, finančně a materiálně zabezpečuje.

S ohledem na článek 28 Listiny základních práv a svobod, podle kterého má každý nárok na spravedlivou odměnu za vykonanou práci, se řeší problematika odměňování členů Etické komise, přičemž v tomto směru návrh zákona předpokládá, že členové Etické komise budou za svou činnost odměňováni na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Doporučuji Poslanecké sněmovně návrh zákona schválit. Vzhledem k nutnosti především rychle napravit s ústavním pořádkem České republiky neslučitelnou absenci úpravy odměny za vykonanou práci taktéž navrhuji v souladu s usnesením vlády Poslanecké sněmovně, aby podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny s návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Karel Černý. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Černý: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, pan ministr Dienstbier dostatečně objasnil důvod předložení novely tohoto zákona. Já zejména zrekapituluji základní body úpravy, o kterých budeme v tomto případě rozhodovat.

Účelem novelizace je legislativní zpřesnění postavení Etické komise a jejích členů v právním řádu, a to na základě poznatků praxe. Nynější právní vztah obsahuje některé nepřesnosti a mezery, které novela zákona odstraňuje. Navrhuje se jednoznačně stanovit rozsah pravomoci Etické komise ve správních řízeních vedených podle § 6 zákona č. 262/2011 Sb. Upřesňuje se, proti kterým vydávaným rozhodnutím je možno podat odvolání k Etické komisi. Zavádí se obecná kompetence Etické komise provést přezkumné řízení nebo rozhodnout o obnovení řízení. Jedná se

o řešení komfortnější ve vztahu k žadatelům o přiznání postavení účastníka odboje a odporu proti komunismu, kdy bude Etická komise rozhodovat jednak o odvolání, tedy v řádném oprávněm prostředku proti meritorním rozhodnutím ministerstva ve věci, ale bude také příslušná k rozhodnutí v řízení o obnově řízení a přezkoumání meritorních rozhodnutí ministerstva.

Přínos pro žadatele lze nalézt zejména v povinnosti ministerstva informovat žadatele o průběhu řízení o jeho žádosti. V těchto věcech lze předpokládat velkou časovou náročnost k získání archivních dokumentů a zpracování stanoviska. Žadatel alespoň bude informován o kroku ministerstva, které o odborné stanovisko požádalo.

Do ustanovení § 7 odst. 3 upravujícího požadavky na členy Etické komise se doplňuje vymezení bezúhonnosti a spolehlivosti jako podmínky pro výkon funkce člena Etické komise. V zájmu posílení prvku nezávislosti Etické komise se také navrhuje výslovně vymezit důvody pro odvolání člena Etické komise v průběhu jeho funkčního období. Rovněž se doplňuje právní úprava o právní rámec pro odměňování členů Etické komise za vykonanou práci.

Lze tedy shrnout, že cílem tohoto vládního návrhu je víceméně náprava nedostatků platné úpravy z roku 2011 s ohledem na poznatky praxe.

Vláda zároveň navrhuje, aby tento návrh zákona byl projednán ve smyslu § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Nabytí účinnosti se navrhuje prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po vyhlášení zákona s ohledem na nutnost přijmout příslušná opatření k uvedení zákona do praxe. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásil pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura, po něm pan poslanec Sed'a. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já chci jenom připomenout vznik toho zákona. Bylo to v minulém volebním období. Pro ten zákon hlasovali poslanci pravicové vlády a poctivě musím říct, že většina poslanců opoziční České strany sociálně demokratické. Takže poměrně výraznou většinou jsme tento zákon schválili.

My jsme se domnívali v okamžiku, kdy jsme ten zákon obdrželi, že ta legislativní cesta bude poměrně jednoduchá. Někdy se přeme, na koho dopadá konkrétní zákon. Tak tady si myslím, že ta skupina je úplně jasná. Jsou to účastníci protikomunistického odboje. Jim je ten zákon určen. A námi vážená, teď mluvím za občanské demokraty, a námi respektovaná Konfederace politických vězňů se na nás obrátila dopisem, myslím, jsme nebyli jediní, že i poslanci ostatních klubů dostali, kdy nás požádali, abychom to nepustili v devadesátce a případně provedli nějaké změny, nás vede k tomu, že jménem dvou poslaneckých klubů, ODS a TOP 09 vetuji projednání podle § 90 odst. 2. Současně žádám o zkrácení lhůty na projednání na výborech na 30 dnů. Myslím si, že v té době jsme schopni najít takové znění zákona, s kterým bude souhlasit i Konfederace politických vězňů. Pro ně to píšeme. Měli bychom je vyslyšet a pokusit se najít takové znění, s kterým se oni ztotožní a budou

rádi, že takovou novelu tohoto zákona o protikomunistickému odboji Sněmovna schválí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji a eviduji veto. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Antonín Sed'a. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem chtěl právě hovořit o tom upozornění Konfederace politických vězňů, které se týká v části první v článku 1 § 6 odst. 3. A já to zkrátím. Takže podporuji tady to, aby se zkrátila lhůta a neprojednávalo se to v devadesátce. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Sed'ovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem.

Vzhledem k vetu, které přednesl pan předseda Stanjura, se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu a bezpečnost – obranu jako garančnímu výboru. Ptám se, kdo má jiný návrh na garanční výbor. Není tomu tak,

Budeme tedy hlasovat o přikázání k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 279, přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro 118, proti jeden. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh je přikázán výboru pro obranu jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak.

Je tady návrh na zkrácení lhůty k projednání o 30 dnů na 30 dnů a já jsem o tom zahájil hlasování. Kdo je pro zkrácení lhůty, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 280, přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro 99, proti 6. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že návrh byl přikázán výboru pro obranu jako garančnímu a zkrátili jsme lhůtu na projednání na 30 dnů. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Vzhledem k tomu, že se blíží 19. hodina a nemá cenu otvírat další bod, který bychom pouze otevřeli a neprojednali, tak přerušuji jednání 42. schůze Poslanecké sněmovny do zítřejší deváté hodiny ranní, kdy budeme pokračovat prvními čteními smluv. Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
10. března 2016
Přítomno: 163 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 42. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. S náhradní kartou číslo 13 dnes bude hlasovat pan poslanec Vojtěch Adam.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Adam Petr – pracovní důvody, Adamec Ivan – bez udání důvodu, Adámek František do 10 hod. – pracovní důvody, paní poslankyně Aulická Jírovcová Hana – pracovní důvody, Benešík Ondřej do 10.30 hod. – osobní důvody, Birke Jan – bez udání důvodu, Farský Jan – osobní důvody, Gazdík Petr – osobní důvody, Holeček Jiří – rodinné důvody, Kádner David do 11 hod. – zdravotní důvody.

S kartou číslo 17 dnes hlasuje pan poslanec Kalousek.

Kasal David do 13 hod. – pracovní důvody, Kořenek Petr – zdravotní důvody, Kostřica Rom – pracovní důvody, Kovářová Věra do 11.30 hod. – pracovní důvody, Nykl Igor – zdravotní důvody, Pfléger Stanislav – pracovní důvody, Putnová Anna – zdravotní důvody, Sedláček Jan – rodinné důvody, Schwarzenberg Karel – pracovní důvody, Šánová Zuzana bez udání důvodu, Šarapatka Milan – pracovní důvody, Tureček Karel – osobní důvody, Vácha František – zdravotní důvody, Vyzula Rostislav – pracovní důvody, Zelenková Kristýna – zdravotní důvody.

Z dnešního jednání se omluvili tito členové vlády: Sobotka Bohuslav – zahraniční cesta, Bělobrádek Pavel – zahraniční cesta, Jurečka Marian – rodinné důvody, Marksová Michaela z odpoledního jednání – pracovní důvody, Němeček Svatopluk – pracovní důvody, Pelikán Robert – pracovní důvody, Valachová Kateřina do 13 hod. – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – zahraniční cesta. To byly omluvy.

Na dnešní jednání máme pevně zařazené body z bloku smlouvy prvé a druhé čtení, a to body 142, 143, 145, 147, 132 až 138, 131 a 139. Poté budeme pokračovat body z bloku zprávy, návrhy a další. To jest body 206, 208 až 216, 218 až 222 a body 203, 204, 205 a 207.

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování.

Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Václava Klučku, který chce vystoupit k návrhu programu, a poté pan poslanec Sklenák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji pěkně, paní místopředsedkyně. Mé poslání v tomto vystoupení je velmi jednoduché. Chtěl bych navrhnout vyřazení bodu č. 216,

sněmovní tisk 643, což je výroční zpráva a účetní závěrka ze zdravotních pojišťoven za rok 2014.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana předsedu klubu ČSSD Sklenáka. Prosím, máte slovo. A poprosím sněmovnu o klid.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Dovoluji si navrhnout drobnou změnu pořadu schůze zítra, protože je možné, že po bloku třetích čtení do 11. hodiny, kdy máme pevně zařazený bod, vznikne časový prostor. Proto navrhuji, že bychom za blok třetích čtení zařadili pevně dva body, a to bod 20, novela zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, a bod 18, novela zákona o veřejném ochránci práv. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Táží se, zda se někdo hlásí k programu schůze. Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování.

První se budeme zabývat návrhem pana poslance Klučky, který navrhuje vyřadit bod 216 v programu schůze.

Já zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 281, přihlášeno 105 přítomných, pro 101. Návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Sklenáka na pevné zařazení bodů 20 a 18 po bloku třetích čtení. Můžeme o tom hlasovat najednou? Myslím si, že k tomu není žádná námitka.

Já zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 282, do kterého je přihlášeno 107 přítomných. Pro 91, proti 7. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Tímto jsme se vypořádali s úpravami programu schůze a nyní přikročíme k projednávání bodu

142.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Tuniskou republikou, podepsaná v Praze 20. listopadu 2015

/sněmovní tisk 690/ - první čtení

Předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, poslankyně a poslanci, tato dvoustranná smlouva je klasickou standardní smlouvou tohoto typu, jejímž úkolem je především vymezit, ve kterém státě bude migrující pracovník ve smyslu nikoliv dnešních migrantů, pracovník, který se pohybuje mezi dvěma zeměmi nebo osoba samostatně výdělečná činná, platit sociální a zdravotní pojištění, a jak naopak on a kde, která země bude zodpovědná za to, když on toto pojištění bude čerpat. Smlouvy se podobají smlouvám o zamezení dvojímu zdanění.

Dále smlouva stanoví nároky na dávky těchto osob, nárok na zdravotní péči, na důchod, a vychází ze základních principů rovnosti zacházení s občany. Většinou počty lidí, kterých se týká jsou poměrně malé. Nároky na státní rozpočet jsou také zanedbatelné, protože to je dvoustranná smlouva. Podle toho, kde se člověk pohybuje, pak stát toto platí.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji paní ministryni a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Paní ministryně všechno důležité zde asi už stačila sdělit v úvodním slově. Já snad jenom shrnu, že tady tato oblast vztahu sociálního zabezpečení na bilaterální úrovni mezi Českou republikou a Tuniskem dosud upravena není. Tato iniciativa v zahájení jednání o smlouvě s Tuniskem vzešla z české strany.

Jinak je předkládána smlouva standardním dokumentem, který respektuje základní mezinárodně uznávané principy. Obsahuje nebo zahrnuje to, co už paní ministryně zde přiblížila. To znamená, tu oblast nemocenského pojištění, zdravotního pojištění, důchodového pojištění, některé další dávky poskytované v České republice v rámci státní sociální podpory a další záležitosti.

Přijatá změna nemá významný dopad na státní rozpočet a na veřejnou správu. Doporučuji ji k projednání do zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pro stenozáznam – s náhradní kartou číslo 3 dnes hlasuje předseda Sněmovny Jan Hamáček.

Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž obecnou rozpravu končím. Táži se paní navrhovatelky, zda má zájem o závěrečné slovo. (Nemá.) Není tomu tak. Pan zpravodaj? (Nemá.) Také ne.

Budeme se tedy zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl příkázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Táži se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 283, do kterého je přihlášeno 119 přítomných, pro 105. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru, a končím prvé čtení této smlouvy.

Dříve než otevřu další bod, dovolu mi načíst omluvy. Z dnešního dopoledního jednání Sněmovny se z pracovních důvodů omlouvá ministr obrany Martin Stropnický. Z dnešního jednání z důvodu nemoci se omlouvá paní poslankyně Lorencová. Paní poslankyně Válková se omlouvá z dnešního dne mezi 9. až 10. hodinou z pracovních důvodů. Z dnešního dne se též omlouvá pan poslanec Schwarz z pracovních důvodů.

Nyní tedy přistoupíme k dalšímu bodu a tím je

143.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Albánskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 13. října 2015
/sněmovní tisk 691/ - prvé čtení

Prosím, aby předložený návrh přednesla ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosím, ujměte se slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Dobrý den vážená paní předsdkyně, poslankyně a poslanci. Tato smlouva je v podstatě téměř totožná, jenom se týká Albánie. Jedná se opět o standardní smlouvu, která vymezuje, ve kterém státě bude pracovník platit sociální a zdravotní pojištění a jak ho bude čerpat. Zahrnuje i oblast dávek nemocenského, zdravotního a důchodového pojištění, oblast pracovních úrazů a nemocí z povolání. Opět vychází z obecně uznávaných principů rovnosti nakládání s občany a příslušnosti k pojištění ve státě zaměstnání a třeba o sčítání dob pojištění získaných v obou státech a o exportu dávek do ciziny. Děkuji za pozornost.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní ministryně. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec René Číp. Prosím, máte slovo.

Poslanec René Číp: Vážená paní místopředsdkyně, vážené kolegyně a kolegové, děkuji paní ministryni za prezentaci předmětné smlouvy. Já jako zpravodaj navrhuji přikázání tohoto tisku zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nevidím žádnou přihlášku. Obecnou rozpravu končím a táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně (Ne.). Pan zpravodaj (Ne.). Také ne.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Táží se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak.

Tudíž zahajují hlasování. Táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 284, do kterého je přihlášeno 122 přítomných. Pro 107, proti nikdo. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru, a končím prvé čtení tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu 145 a tím je

145.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Santiagu de Chile dne 2. prosince 2015
/sněmovní tisk 705/ - prvé čtení**

Prosím, aby úvodní slovo přednesl místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, k projednání se vám předkládá smlouva o zamezení dvojího zdanění s Chilskou republikou, která byla podepsána dne 2. prosince 2015 v Santiagu de Chile.

Česká republika má v současné době uzavřené mezinárodní smlouvy týkající se zamezení dvojímu zdanění s více než 80 státy světa. Chile však mezi nimi dosud chybí. Při mezinárodním zdanění je přitom zcela zásadní, zda země, která má jistou roli v obchodních a finančních záměrech českých daňových poplatníků, má uzavřenou daňovou smlouvu s našim státem. A to je jistě i případ Chile.

Sjednaná smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy a nemůže tak založit novou daňovou povinnost, ale pouze povinnost vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Řeší případy, kdy právo vybrat daň mají ve svém vnitrostátním právu zakotvené oba signatářské státy. V těchto situacích je smlouva jistě nadřazena vnitrostátnímu předpisu. Smlouva standardně upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými úřady obou zemí, rovněž tak zásadu nediskriminace, neformální řešení sporů případně vzniklých při jejím provádění a zajistí relevantní výměnu informací mezi příslušnými úřady obou států.

Smlouva, která se ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Chile v současnosti navrhuje, řeší zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech druhů příjmu a majetku. Byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž samozřejmě reaguje na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Smlouva

používá jako hlavní metodu vyloučení dvojího zdanění příjmů a majetku českých daňových rezidentů metodu prostého zápočtu zahraniční daně.

Na základě již řečeného tedy navrhuji, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vzala zmíněné skutečnosti v úvahu při projednávání této mezinárodní smlouvy a aby tato smlouva byla v prvním čtení přikázána příslušným sněmovním výborům, které ji jistě detailně posoudí. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji pane ministře. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Pavel Šrámek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, je vám předkládána smlouva mezi Českou republikou a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdanění. Je třeba říci, že ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Chilskou republikou zatím existuje bezesmluvní vztah a Chilská republika je poslední zemí ze skupiny OECD, se kterou nemá Česká republika žádnou smlouvu. Proto doporučuji přikázat smlouvu k dalšímu projednání zahraničnímu výboru Sněmovny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž obecnou rozpravu končím. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Táží se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 285, do kterého je přihlášeno 126 přítomných, pro 115, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru, a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

147.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací kriminální policie - INTERPOL o výsadách a imunitách poskytovaných v souvislosti s konáním 44. Evropské regionální konference, podepsaná dne 11. února 2016 v Lyonu /sněmovní tisk 720/ - prvé čtení

Nyní prosím ministra vnitra, aby se ujal úvodního slova. Prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, ve dnech 17. až 19. května letošního roku se v Praze uskuteční 44. Evropská regionální konference INTERPOLu. Regionální konference je platformou pro diskusi o aktuálních trendech trestné činnosti a strategie umožnění zlepšení spolupráce mezi členskými státy INPERPOLu. To, že se tato akce koná v České republice a v Praze, považujeme za věc velmi dobrou i směrem k prezentaci České republiky.

Nezbytným předpokladem konání této konference je poskytnutí výsad a imunit INTERPOLu a účastníkům konference. INTERPOL výsady a imunity požaduje od všech hostitelských zemí svých konferencí. Ve vztahu k INTERPOLu není tato otázka řešena v žádné bilaterální ani jiné smlouvě nebo smlouvě jiného typu. Z tohoto důvodu byla připravena právě tato dohoda. Na základě dohody budou INTERPOLu poskytnuty podmínky, které se obvykle poskytují mezinárodním organizacím. Ty budou poskytnuty i účastníkům konference, a to v souvislosti s plněním jejich oficiálních povinností a jim svěřených úkolů. Ani v tomto případě rozsah výsad a imunit, které budou poskytnuty, nevybočují z obvyklých standardů, které se pro tento typ akcí používají ve světě. Funkcionáři INTERPOLu pak budou používat výsady a imunity, které jsou obvykle udělovány v rámci diplomatických sborů. Veškeré podmínky jakož i další výhody týkající se například ulehčení vstupu na území ČR jsou omezeny pouze a jenom na dobu trvání této konference, resp. na dobu nezbytně nutnou k cestě a vycestování z ČR.

Děkuji za pozornost.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, a dříve než dám slovo zpravodaji tohoto tisku, musím vám oznámit, že předseda vlády v průvodním dopise požádal o zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu ve výběrech o 30 dnů. Poprosím pana zpravodaje, aby to načel v rozpravě.

Nyní prosím tedy k mikrofonu zpravodaje pro prvé čtení a tím je pan poslanec Pavel Holík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Holík: Děkuji za slovo, paní místopředsdkyně. Dámy a pánové, byl zde přednesen vládní návrh, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací, Dohoda mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací kriminální policie INTERPOL o výsadách a imunitách poskytovaných v souvislosti s konáním 44. Evropské regionální konference, podepsaná dne 11. února 2016 v Lyonu. Doporučuji přikázat tento návrh k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji vám.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do té se hlásí pan poslanec Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já bych se přihlásil a osvojil si ten návrh, který jste zmiňovala, abychom tedy zkrátili lhůtu na projednání ve výběrech na 30 dnů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím.

Nyní se budeme zabývat zkrácením lhůty na projednání ve výborech na 30 dní.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 286, do kterého přihlášeno 131 přítomných, pro 113, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Organizační výbor navrhl přikázat přeložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 287, do kterého přihlášeno 131 přítomných, pro 114, proti nikdo.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru a lhůtu pro jeho projednání ve výborech jsme zkrátili na 30 dnů. Končím čtení tohoto tisku.

Přistoupíme k dalšímu bodu a tím je

132.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015
/sněmovní tisk 434/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych odůvodnil vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi ČR a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech. Dohoda byla podepsána dne 4. února 2015 v Aucklandu. Za Českou republiku ji podepsal velvyslanec ČR pan Ing. Martin Pohl, za vládu Cookových ostrovů pan předseda vlády Henry Puna.

Dosavadní jednání s jurisdikcemi a preferenčním daňovým režimem vyústila ve 14 konkrétních návrhů textu tohoto typu mezinárodních smluv, které následně procházejí legislativním procesem vedoucím k ratifikaci panem prezidentem. V platnost vstoupilo již devět dohod, které jsou vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv. (V sále je hlučno.)

Předmětem dohody je výměna informací vztahujících se k daním všeho druhu a pojmenování dle platných právních předpisů v ČR a na Cookových ostrovech, dani

z příjmů fyzických a právnických osob, srážkové dani a dani z přidané hodnoty. Informace poskytnuté na základě –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, já se omlouvám, že vás přerušuji, ale poprosím své ctěné kolegy a kolegyně, aby se ztišili, protože vzrůstá hluk. Děkuji. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Informace poskytnuté na základě této dohody podléhají daňové mlčenlivosti. Uzavřením dohody získá ČR možnost dožádání příslušného orgánu smluvního státu informace, které jsou významné pro zjištění, stanovení a zabezpečení úhrady daní, popřípadě vyšetřování nebo trestního stíhání daňových trestných činů. Nicméně vzhledem k právním omezením daným tuzemským právním řádem nezahrnuje spolupráci při získávání důkazů, která je v trestních věcech vyhrazena justičním orgánům. Smluvní strany se zavazují na žádost poskytnout tak informace, které jsou v držení bank nebo jiných finančních institucí. Schválení dohody, na jejímž základě bude možno vyměňovat daňové relevantní informace s jurisdikcí donedávna považovanou za daňový ráj, by mělo vést k efektivnímu snížení daňových úniků. Dohody tohoto typu působí jako preventivní opatření k posílení platební morálky českých daňových poplatníků. Doporučuji proto vyslovit souhlas s ratifikací této dohody.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Usnesení zahraničního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 434/2, návrh iniciativně projednal rozpočtový výbor. Usnesení rozpočtového výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 434/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Pavel Holík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Holík: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych přednesl usnesení zahraničního výboru z 23. schůze ze dne 16. prosince 2015 k vládnímu návrhu, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015.

Po odůvodnění náměstkyně Ministra financí magistry Simony Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Pavla Holíka a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení. Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane zpravodaji. A nyní prosím zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby se ujala slova. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru z 22. schůze ze dne 22. dubna 2015 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015, sněmovní tisk 434.

Po úvodním slově náměstkyně ministra financí Simony Hornochové, zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu 4. února 2015, za druhé – zmocňující ustanovení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Rozpravu tedy končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Ne. Pan zpravodaj? Také ne. Paní zpravodajka? Také ne. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Dříve než tak učiníme, všechny vás odhlásím, a poprosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s návrhem předneseného usnesení, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 288, do kterého je přihlášeno 128 přítomných, pro 124, proti 1. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

133.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci a o změně Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání ze dne 2. února 2000, podepsaná dne 28. dubna 2015 v Praze /sněmovní tisk 492/ - druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal ministr vnitra Milan Chovanec. Dříve než tak učiní, poprosím kolegy, aby se ztišili. Pokud si mají co sdělit, aby tak činili v předzáhlí. Děkuji. Pane ministře, pokračujte.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, předkládám vám smlouvu se Spolkovou republikou Německo. Toto je komplexní dokument, který má přizpůsobit spolupráci policejních a celních orgánů situaci po zrušení kontrol na společné hranici. Tento dokument má nahradit již překonané dokumenty z minula, například zde myslím dohodu o spolupráci v boji proti organizované kriminalitě, která byla podepsána oběma smluvními stranami už v roce 1991. Rovněž se novelizuje smlouva a dodatky k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci věcech trestních a usnadnění jejího používání z roku 2000 a smlouva o železniční dopravě přes společné státní hranice a ulehčení průvozní železniční smlouvy o dopravě z roku 1997.

Smlouva důsledně odděluje policejní a justiční formy spolupráce. Je členěna na tři části. První z nich upravuje oblast policejní spolupráce a obsahuje úpravu všech jejích moderních institutů. Druhá část je změnou smlouvy o justiční spolupráci a třetí část obsahuje společná a závěrečná ustanovení. Vedle standardní spolupráce při předcházení a objasňování trestných činů a i při předcházení porušení veřejného pořádku a bezpečnosti se smlouva vztahuje rovněž na objasňování správních deliktů.

Nově je ve vztahu se Spolkovou republikou Německo uzavřena například možnost přeshraničních zásahů na území druhého státu v případě bezprostředního ohrožení života či zdraví osob. Dále se upravuje předávání osob mezi smluvními státy nebo i průvoz osob ve vazbě nebo ve výkonu trestu přes území druhého státu.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře. Usnesení zahraničního výboru a výboru pro evropské záležitosti byla doručena jako sněmovní tisky 492/1, 492/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážená paní předsedající, pane ministře. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením zahraničního výboru k sněmovnímu tisku 492. Po odůvodnění náměstkyní ministra Mgr. Moniky Pálkové a zpravodajské zprávě Leo Luzara zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení. Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci a o změně smluv mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jeho používání ze dne 2. února 2000, podepsané dne 28. dubna 2015 v Praze. Za druhé, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a za třetí, zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Tímto jsem tak učinil.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní prosím zpravodaje výboru pro evropské záležitosti pana poslance Igora Jakubčíka, aby se ujal slova.

Poslanec Igor Jakubčík: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych načtl usnesení výboru pro evropské záležitosti ze 42. schůze ze dne 14. ledna 2016 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci, o změně smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo, o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jeho používání ze dne 2. února 2000, podepsané 28. dubna 2015 v Praze.

Takže výbor pro evropské záležitosti po vyslechnutí informace prvního náměstka ministra vnitra JUDr. Ing. Jiřího Nováčka, po vyslechnutí zpravodajské zprávy poslance Igora Jakubčíka a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci, o změně smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo, o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jeho používání ze dne 2. února 2000, podepsané dne 28. dubna 2015 v Praze. Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny parlamentu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu. Do rozpravy neviduji žádnou přihlášku, rozpravu končím. Táží se, zda je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Jenom připomínám, že obě usnesení jsou shodná.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 289, do kterého je přihlášeno 132 přítomných, pro 126. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a končím (druhé) čtení tohoto tisku.

Nyní se budeme zabývat bodem

134.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci, a k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Změny z roku 2014 k Úmluvě o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády k nim
/sněmovní tisk 563/ - druhé čtení

Mám zde v materiálech paní ministryni Marksovou, která by měla tento návrh uvést... (Není přítomna.)

Přerušuji na pět minut jednání, budeme pokračovat v 9.45 hodin.

(Jednání přerušeno od 9.41 hodin do 9.45 hodin.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně a kolegové, je 9.45 hodin, budeme pokračovat v přerušném jednání. V tuto chvíli jsme v bodě 134. Prosím, aby se slova ujala ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji, vážená paní místopředsdkyně, poslankyně a poslanci. Tento materiál obsahuje tři dokumenty Mezinárodní organizace práce – Protokol k Úmluvě č. 29 o nucené práci, doprovodné doporučení k tomuto protokolu a zároveň změny k Úmluvě o práci na moři, kterou ale Česká republika zatím neratifikovala.

První čtení tady proběhlo v listopadu loňského roku a tenkrát jsem uvedla, že v tomto případě jde vlastně o formální naplnění mezinárodního závazku vlády informovat Parlament o přijetí každé úmluvy, každého protokolu a doporučení této organizace, tedy Mezinárodní organizace práce.

Protokol k nucené práci se zaměřuje na prevenci a ochranu obětí z hlediska jak jejich práv zejména při trestněprávním řízení, tak i nároků na sociální rehabilitaci a pomoc a zdůrazňuje potřebu mezinárodní spolupráce v boji s obchodováním s lidmi, což si myslím, že je aktuální a užitečná věc.

A ještě bych ráda uvedla, že od předložení materiálu Sněmovně byl tento návrh již projednán Senátem, který v listopadu loňského roku vyslovil s ratifikačním souhlasem. Děkuji za pozornost.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní ministryně. Prosím zpravodajku výboru pro sociální politiku poslankyni Janu Pastuchovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 563/1. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji za slovo. Paní místopředsdkyně, vážená vládo, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením výboru pro sociální politiku z 36. schůze ze dne 14. ledna 2016 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu

České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci a k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Změny z roku 2014 k Úmluvě o práci na moři, spolu se stanoviskem vlády k nim, sněmovní tisk 563.

Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Protokolu k Úmluvě Mezinárodní organizace práce č. 29 o nucené práci. Za druhé, bere na vědomí Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 203 o dodatečných opatřeních k nucené práci a Změny z roku 2014 k Úmluvě o práci na moři spolu se stanoviskem vlády k nim.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní zpravodajko, a otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, rozpravu tudíž končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, chcete závěrečné slovo? (Ne.) Paní zpravodajka? Také ne.

Přistoupíme tudíž k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 290, do kterého je přihlášeno 136 přítomných, pro 115, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a končím čtení tohoto tisku.

Nyní mi dovoluňte načíst další omluvy. Z dnešního jednání se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Kučera, paní poslankyně Nytrůvá se z dnešního a zítřejšího dne omlouvá z osobních důvodů a z dnešního dne se mezi 10. a 11. hodinou z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Radek Vondráček. To byly omluvy.

Nyní se budeme zabývat dalším bodem. Tím je bod 135. Je to

135.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě /sněmovní tisk 567/ - druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pánové poslanci, před sebou máte návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě.

Česká republika je členským státem úmluvy již od jejího vzniku. V roce 1999 byla úmluva novelizována, avšak dalších sedm let trvalo, než ji ratifikoval dostatečný počet států a mohla tak nabýt účinnosti. Mezitím však Evropská unie zdokonalila své vlastní právo regulující některé oblasti železniční dopravy. Členské státy COTIF, které jsou současně členy EU, musely na základě Smlouvy o fungování Evropské unie dát přednost právu evropskému, a proto byly nuceny učinit výhradu k aplikaci některých částí úmluvy. V roce 2009 byla proto přijata euronovela úmluvy, která oba právní režimy sjednotila. Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky se tedy předkládá ke schválení návrh ratifikace této novely úmluvy a současně návrh na odvolání výhrady České republiky k úmluvě.

Úmluva byla projednána v zahraničním výboru, který doporučuje Poslanecké sněmovně souhlasit s ratifikací tohoto dokumentu, a proto si vás dovoluji požádat o jeho schválení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře, a prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Pavla Holíka, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 567/1. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Holík: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dovolte mi, abych načetl usnesení zahraničního výboru z 23. schůze ze dne 16. prosince 2015 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a na odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě.

Po odůvodnění náměstka ministra dopravy Mgr. Kamila Rudoleckého, zpravodajské zprávě poslance Pavla Holíka a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změn Úmluvy o mezinárodní železniční přepravě (COTIF) a odvolání výhrady České republiky k této Úmluvě. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji vám za slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji panu zpravodaji a otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Pan zpravodaj také ne.

Přikročíme tedy k hlasování o předneseném usnesení navrženém zahraničním výborem.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 291, přihláшено 136 přítomných, pro 120, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a končím čtení tohoto bodu.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je bod 136. Tím je

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou
a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací
v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015
/sněmovní tisk 594/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš.
Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych odůvodnil vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech. Dne 29. června 2015 ji za Českou republiku podepsala paní Jana Reinišová, mimořádná a zplnomocněná velvyslankyně České republiky v Nizozemském království včetně ostrova Curacao, ostrova Svatý Martin a ostrova Aruba, a pan Alfonso Boekhoudt, zplnomocněný ministr – zástupce Aruby při nizozemské vládě.

Dosavadní jednání s jurisdikcemi s preferenčním daňovým režimem vyústila ve 14 konečných návrhů textu tohoto typu mezinárodních smluv, které následně prochází legislativním procesem vedoucím k ratifikaci panem prezidentem. V platnost vstoupilo již devět dohod, které jsou vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv.

Předmětem dohody jsou vybrané daně, na kterých se smluvní strany dohodly při expertním vyjednávání, to je dle textu dohody v České republice daně všeho druhu a pojmenování a v Arubě daně všeho druhu a pojmenování včetně spotřebních daní. Informace poskytnuté na základě této dohody podléhají příslušné povinnosti mlčenlivosti. Uzavřením dohody získá Česká republika možnost požádání příslušného orgánu smluvního státu a informace, které jsou významné pro zjištění, stanovení a zabezpečení úhrady daní v případě vyšetřování nebo trestního stíhání daňových trestných činů. Nicméně vzhledem k právním omezením daným tuzemským právním řádem nezahrnuje spolupráci při získávání důkazů, které je v trestních věcech vyhrazené justičním orgánům. Smluvní strany se zavazují na žádost poskytnout také informace, které jsou v držení bank nebo jiných finančních institucí.

Schválení dohody, na jejímž základě bude možno vyměňovat daňové relevantní informace s jurisdikcí donedávna považovanou za daňový ráj, by mělo vést k efektivnímu snížení daňových úniků. Dohody tohoto typu působí jako preventivní opatření k posílení platební morálky českých daňových poplatníků. Doporučuji proto vyslovit souhlas s ratifikací této dohody. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Usnesení zahraničního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 594/1. Návrh iniciativně

projednal rozpočtový výbor. Usnesení rozpočtového výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 594/2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka zahraničního výboru paní poslankyně Fischerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Paní předsedající, děkuji vám za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás informovala o průběhu jednání zahraničního výboru, který proběhl 16. prosince 2015. Byla to 23. schůze.

Usnesení zahraničního výboru zní: K vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015. Jedná se o sněmovní tisk 594.

Po odůvodnění náměstkyně ministra financí Simony Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Roma Kostřici a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015, a pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Tímto vám děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně, a nyní prosím zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miroslavu Vostrou, aby se ujala slova.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážená paní místopředsdkyně, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru z 34. schůze ze dne 13. ledna 2016 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015.

Po úvodním slově náměstkyně ministra financí Schillerové, zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu k Arubě o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Haagu dne 29. června 2015. II. Zmocňující ustanovení.

Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji za zprávu a nyní otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak, paní zpravodajka také ne. Druhá

paní zpravodajka také ne. Takže nyní přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Dříve než spustím hlasování, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přijetí přednesení návrhu usnesení, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 292, přihlášeno 118 přítomných, pro 114. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a končím čtení tohoto bodu.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

137.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky
a vládou Mauricijské republiky o letecké dopravě
/sněmovní tisk 641/- druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujala ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzájemné vztahy České republiky a Mauricijské republiky v oblasti civilního letectví nejsou v současné době nijak upraveny. Na základě zájmu Mauricijské strany se v listopadu roku 2014 uskutečnilo jednání expertních delegací, jehož výsledkem byl vzájemně přijatelný text dohody. Vláda České republiky vyslovila se sjednáním dohody souhlas svým usnesením v červnu roku 2015, následně byla v srpnu roku 2015 dohoda podepsána. Text dohody odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví, je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, včetně závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Sjednání dohody nevyžaduje změny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.

Dohoda byla projednána v zahraničním výboru, který doporučuje Poslanecké sněmovně souhlasit s ratifikací tohoto dokumentu, a proto si vás dovoluji požádat o jeho schválení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře, a nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance René Čípa, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 641/1.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení kolegové a kolegyně, dovoluji mi, abych za kolegyni Hanu Aulickou načetl usnesení zahraničního výboru, konkrétně z jeho 23. schůze dne 16. prosince 2015. Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká

sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Mauricijské republiky o letecké dopravě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. U pana zpravodaje vidím, že ne, u pana navrhovatele také ne.

Přikročíme tedy k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 293, přihlášeno 126 přítomných, pro 115. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přikročíme k projednávání bodu

138.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje - Morava, podepsaná dne 29. září 2015 ve Vídni
/sněmovní tisk 645/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, máte slov.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, účelem předkládané smlouvy mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje – Morava je nepohyblivé ukotvení bodu styku státních hranic těchto tří států.

Trojstátní hraniční bod se nachází v korytě řeky Moravy, v prostoru zaústění řeky Dyje. V současné době je tento bod pohyblivý. Státní hranice s Rakouskou republikou na řece Dyji je pohyblivá, v dotčeném úseku probíhá střednice toku Dyje. Státní hranice se Slovenskou republikou je od 1. dubna 2011 nepohyblivá v celé délce a pouze s výjimkou úseku přiléhajícímu k tomuto trojstátnímu bodu. Jedná se přibližně o 60 metrů, které probíhají střednicí toku Moravy.

Koncept pohyblivých státních hranic na hraničních vodních tocích je v současné době překonaný, Česká republika má zájem upravit postupně smlouvy o společných státních hranicích se sousedními státy tak, aby byly státní hranice nepohyblivé po celé délce toků. Ukotvení bodu styku státní hranice s Rakouskem a Slovenskem je podmínkou pro realizaci tohoto záměru. Smlouva vychází ze současné polohy trojstátního hraničního bodu, nedojde tedy k žádné změně státní hranice.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře, a prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance René Čípa, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 645/1. Prosím, máte slovo.

Poslanec René Číp: Děkuji ještě jednou za slovo. Dovolil bych si nyní načíst usnesení zahraničního výboru ze dne 16. prosince 2015, konkrétně z jeho 23. schůze. Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje – Morava podepsané dne 29. září 2015 ve Vídni. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. Táží se pana ministra, zda má zájem o závěrečné slov. Nemá, pan zpravodaj také ne, tudíž přikročíme k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem.

Zahajují hlasování a táží se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 294, do kterého je přihlášeno 128 přítomných, pro 116, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat a s návrhem usnesení byl tedy vysloven souhlas. Končím čtení bodu 138.

Dalším bodem, kterým bychom se měli zabývat, je bod

131.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - druhé čtení

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 28. ledna na 39. schůzi, kdy jsme přerušili rozpravu do doby přítomnosti navrhovatele, místopředsedy vlády a ministra financí Andreje Babiše. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Pavel Šrámek.

Táží se pana ministra, zda chce vystoupit. Není tomu tak. Pan zpravodaj? (Nechce.) Budeme tedy nyní pokračovat v přerušené rozpravě. Do ní mám přihlášku paní poslankyně. (Gestikulace vpravo.) Takže s přednostním právem pan poslance Stanjura, poté paní poslankyně Fischerová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Na rozdíl od těch předcházejících smluv, které byly skoro všechny standardní, tato standardní není. Už jsem k tomu vystupoval. Navrhoval jsem, abychom nepřistoupili k ratifikaci této smlouvy. Mimo jiné pokud si přečtete tuto smlouvu, tak za sebe a za náš poslanecký klub a za naši politickou stranu nemůžu říct, že jsme odhodláni dosáhnout vytvoření integrovaného

finančního rámce v Evropské unii, jehož je bankovní unie základní součástí. Naopak. Domníváme se, že je to chybný koncept.

Chtěl bych na to upozornit, že dneska to jde tak plynule, nikdo nevystupuje, abyste skutečně odpovědně zvážili tento přístup, protože až budou mít naši nástupci nějaký další krok k vytvoření bankovní unie, tak jedním z argumentů pro přijetí bude: už v roce 2016 Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas. Když to neratifikujeme, nikomu neublížíme. Není to smlouva, k jejímuž fungování by ostatní státy potřebovaly ratifikaci v českém parlamentu.

Domnívám se, že naším úkolem je chránit naše banky, vklady našich občanů v našich bankách a nepodílet se na případných problémech bank v jiných státech. A tohle je krok k tomu, aby jednou museli čeští daňoví poplatníci platit ztráty bank jiných států, které nehospodaří tak odpovědně jako banky v České republice.

Proto za náš klub doporučuji, abychom hlasovali proti ratifikaci a případnou debatu nechali na budoucnost, protože euro nemáme, v nejbližších letech nebudeme mít, což je velmi dobře, a nikomu naším nesouhlasem neublížíme. Kdo chce, ať si bankovní unii vytváří. Domnívám se, že ne, ale pokud občané zejména západoevropských států chtějí sanovat zase zejména banky z jižního křídla Evropské unie, proč ne, je to jejich rozhodnutí, rozhodnutí jejich politiků, jejich parlamentů. Ale my bychom se k tomu přidávat neměli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan ministr financí se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. V podstatě souhlasím s panem kolegou Stanjurou. Ale chtěl bych jenom skutečně zdůraznit, že z podpisu té dohody nám nevyplynou žádné povinnosti. A jejich účinnost je odložena, pokud se nestaneme členy bankovní unie. Samozřejmě projednávání bankovní unie je častý bod na Radě ministrů financí. A Česká republika po téměř dvou letech usiluje o prosazení pilotního projektu na reverse charge a povedlo se nám to s velkým úsilím dostat na agendu. Teď samozřejmě uvidíme, jak dopadne příští ECOFIN. A pro mě je dost problém tam vystupovat proti bankovní unii, protože pro nás je to irelevantní. Nás se to netýká. My se vstupem do eura nepočítáme. Já s tím taky nesouhlasím, to mluvím za sebe.

Takže bych chtěl jenom poprosit pana kolegu Stanjuru, aby vnímal nějakou solidaritu v rámci zasedání ministrů financí, že když tam budeme dělat se vším problémy, tak samozřejmě oni nám budou dělat problémy taky. A údajně je to vždycky unanimita, takže je potřeba souhlas všech států. Neříkám, že se nám to povede prosadit, ale jsme na dobré cestě. Samozřejmě pokud bych tam měl vystupovat, že to ignorujeme, tak to naši pozici podstatně zhorší. Tak jsem vás chtěl jenom poprosit o nějakou shovívavost a vnímavost tohoto. Ale souhlasím s tím, co říkáte. My určitě neuvažujeme o vstupu do eurozóny. Není to téma naší vlády. Ale nicméně bychom se měli snažit tam vystupovat nějak kolegiálně, pokud to tak můžu říct. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní eviduji dvě faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Připraví se pan poslanec Gabal.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já tomu rozumím, co říká pan ministr financí. Nechci ztěžovat jeho pozici. V tom případě přednesu procedurální návrh, abychom to jednání přerušili na dva měsíce. Tím se vytváří prostor. Nebudete s tou případně negativní zprávou muset konfrontovat své kolegy na ECOFINu. A pokud se budou ptát, můžete říct, že to je prostě citlivá otázka, kterou český parlament bude nadále projednávat, nadále diskutovat. To si myslím, že je dneska přijatelné východisko, pokud o tom nechceme hlasovat, resp. pokud by případný negativní výsledek hlasování ovlivnil vyjednávání v jiných otázkách na ECOFINu.

Takže vznáším tento procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do 10. května. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Dám o něm samozřejmě ihned hlasovat. Dříve než tak učiním, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Svolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Stanjury, o přerušení tohoto bodu na dva měsíce.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 295, do kterého je přihlášeno 124 přítomných, pro 88, proti 20. Konstatuji, že návrh byl přijat, a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

139.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013
/sněmovní tisk 123/ - druhé čtení

Tímto návrhem jsme se zabývali dne 2. dubna 2015 na 26. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme jej přerušili před závěrečnými slovy ministra financí a ministra zahraničních věcí. Prosím tedy, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj zahraničního výboru poslanec Robin Böhnisch. (K mikrofonu se postavil poslanec Koniček.) S faktickou? Ale není faktická. S procedurální? Ano, prosím.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážená paní místopředsedkyně, ale Sněmovna přerušila projednávání tohoto bodu do doby přítomnosti ministra financí, ten tu je, a přítomnosti ministra zahraničních věcí. (Ten je omluven.) Podle mě byste měla

otevřít ten bod, konstatovat, že není splněna podmínka přerušení, a přerušit ho, odložit jeho projednávání.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Když dovolíte, stenozáznam: projednání tisku ale brání dvojnásobné usnesení Poslanecké sněmovny, které vyžadovalo projednání tohoto návrhu pouze za přítomnosti ministra zahraničí a ministra financí. Poté bylo zmírněno, že alespoň jeden z ministrů tedy musí být přítomen. Tahle podmínka je splněna. Pan ministr financí tady je. (Dohady v sále.)

Já mám tento podklad od legislativního, organizačního výboru. Takže tímto je ta podmínka splněna. Jeden z přítomných ministrů zde je. Chcete-li vznést jiný procedurální návrh, prosím, vzneste ho.

Poslanec Vladimír Koníček: Protože jste neřekla číslo toho usnesení, nebo kdy se usnesla Sněmovna, navrhuji přerušit projednávání do doby přítomnosti ministra financí a ministra zahraničních věcí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, o tomto návrhu samozřejmě dám ihned hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 296, do kterého je přihlášeno 130 přítomných, pro 97, proti 11. Konstatuji, že návrh byl přijat, a přerušuji toto jednání do přítomnosti ministra zahraničních věcí a ministra financí. Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat dalším bodem a tím je

206.

Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 475/

Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu bylo doručeno jako sněmovní tisk 475/1 a já nyní prosím, aby se slova ujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a předložený návrh uvedl. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, 2014 už bylo dost dávno, takže já tady nebudu číst ten dlouhý projev. Někde se zatoulal tenhle bod.

V roce 2014 jsme měli příjmy 1 133,8 mld., výdaje 1 211,6 mld., schodek 77,8 mld. Vypořádání schodku státního rozpočtu ČR za rok 2014 – financujícími položkami byly: vydané státní dluhopisy ve výši 79,7 mld., přijaté dlouhodobé úvěry ve výši 357 mil., změna stavu na účtech státních finančních aktiv 2,3 mld. Vypořádání schodku státního rozpočtu vyplynulo ze zákona o státním rozpočtu na rok 2014 a skutečné struktury a výše jednotlivých zdrojů krytí výsledného schodku.

Tento rozsáhlý materiál vám byl předložen v elektronické podobě. Návrh schválila vláda již 22. dubna 2015 usnesením číslo 283. Jsou tam všechny souhrnné informace. Nechci vás tím tady zdržovat. Takže si vás dovoluji požádat, abyste předložený návrh státního závěrečného účtu ČR za rok 2014 vzali na vědomí a zároveň odsouhlasili vypořádání schodku státního rozpočtu za rok 2014, jak je uvedeno v návrhu usnesení Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Rozpočtový výbor projednal za účasti zpravodajů usnesení výborů k tomuto materiálu. Usnesení rozpočtového výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 475/3. Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu projednal kontrolní výbor a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 475/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Václav Votava, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, dobré dopoledne. V březnu 2016 se konečně dostáváme k návrhu státního závěrečného účtu za rok 2014. Nechtěl bych to dál komentovat.

Seznámím vás s unesením rozpočtového výboru číslo 282 ze dne 25. června 2015 k návrhu státního závěrečného účtu ČR za rok 2014. Toto usnesení přijal rozpočtový výbor na své schůzi dne 25. června 2015 a po úvodních výkladech:

I. Projednal na společné schůzi se zpravodaji výborů usnesení výborů k státnímu závěrečnému účtu za rok 2014 a konstatuje, že:

a) všechny výbory doporučily Poslanecké sněmovně schválit nebo vzít na vědomí kapitoly, okruhy a finanční vztahy státního rozpočtu ke státním fondům podle příkázání z usnesení Poslanecké sněmovny č. 727 z 29. dubna 2015;

b) petiční výbor doporučuje zvýšení počtu veřejnosprávních kontrol na čerpání dotací na Úřadu vlády České republiky;

c) výbor pro bezpečnost doporučuje vládě České republiky, aby závěr uvedený v návrhu státního závěrečného účtu kapitoly 305 – Bezpečnostní informační služba – za rok 2014 byl zohledněn pro stabilizaci činnosti Bezpečnostní informační služby při sestavování státního rozpočtu kapitoly 305 pro rok 2016.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu dále po projednání všech kapitol a vládního návrhu státního závěrečného účtu za rok 2014 jako celku (sněmovní tisk 475) včetně vládního návrhu usnesení Poslanecké sněmovny k státnímu závěrečnému účtu za rok 2014 doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna bere na vědomí státní závěrečný účet České republiky za rok 2014, který vykazuje příjmy státního rozpočtu ve výši 1 133 825 908 tis. Kč, výdaje státního rozpočtu 1 211 608 153 tis. Kč a celkový schodek 77 782 245 tis. Kč.

Dále jsou zde uvedeny, nebudu to čísti, máte jistě ten tisk u sebe, výsledky rozpočtového hospodaření územních samosprávných celků, stav státních finančních

aktiv České republiky k 31. prosinci 2014, informaci o hlavních výsledcích hospodaření státních fondů České republiky, informaci o stavu a vývoji záruk, informaci o stavech fondů organizačních složek státu a informaci o postupu privatizace a o stavu a použití prostředků vedených na zvláštních účtech za rok 2014.

Poslanecká sněmovna souhlasí s vypořádáním schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2014 financujícími položkami takto: vydanými státními dluhopisy ve výši 79 709 673 585,22 Kč, přijatými dlouhodobými úvěry ve výši 356 996 930,69 Kč, změnou stavů na účtech státních finančních aktiv – zvýšením o 2 284 425 261,99 Kč.

Za třetí. Bere na vědomí stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu podle sněmovního tisku číslo 475/1 a zmocňuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu, což jsem také učinil.

Děkuji za trpělivost, vážená paní místopředsedkyně, a můžete otevřít samozřejmě rozpravu k tomu a poté tedy hlasovat o usnesení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím, aby nás o jednání kontrolního výboru informoval zpravodaj poslanec Vladimír Koníček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor se zabýval stanoviskem Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu ČR za rok 2014 na své schůzi 24. června 2015 a přijal usnesení 135, ve kterém vzal na vědomí stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu ČR za rok 2014 a požádal ministra financí, aby do 31. července 2015 předložil kontrolnímu výboru přijatá a připravovaná nápravná opatření ke stanovisku Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu ČR za rok 2014. Tolik k usnesení.

A ještě bych doporučil pozornosti všech poslanců to samotné stanovisko, kde v příloze dvě úplně na poslední stránce stanoviska je velká tabulka s příklady nedostatků podle vyhlášky 419/2001 Sb. Za chvíli tu budeme mít státní závěrečný účet za rok 2015 a tam se podívejte před jednáním v jednotlivých výborech o nedostatech v jednotlivých kapitolách, které budete projednávat. Podotýkám, že ty nedostatky se tam objevují každoročně a každoročně jednotlivá ministerstva neplní formální náležitosti té vyhlášky. A Ministerstvo financí jenom pokrčí rameny a řekne: s tím my nemůžeme nic dělat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní otevírám všeobecnou rozpravu. Pan zpravodaj, pan poslanec, nevím, jestli jako zpravodaj nebo jako... to je jedno.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, kolegyně, chtěl bych apelovat na jednu věc, a to abychom opravdu neprojednávali státní rozpočet, tedy závěrečný účet státního rozpočtu takto pozdě. Aby byl opravdu projednáván v následujícím roce, a to ještě i předtím, než vlastně schvalujeme státní rozpočet na

další rok. Protože řada věcí, která je v závěrech, která je v usnesení jak rozpočtového výboru, tak i ostatních výborů ke státnímu závěrečnému účtu, by se měla promítat do státního rozpočtu na následující rok.

Takže znovu apeluji, abychom státní závěrečný účet za rok 2015 neprojednávali někdy v roce 2017, ale abychom ho projednávali, Poslanecká sněmovna se k němu vyjadřovala, schvalovala ho v letošním roce, samozřejmě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní s přednostním právem pan poslanec Laudát. Tak až po, výborně. Ještě se někdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Tudíž všeobecnou rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Ne. Pan zpravodaj také ne. Nyní přistoupíme k rozpravě podrobné, do které neeviduji žádnou přihlášku. Podrobnou rozpravu končím. Táži se na závěrečné slovo. Také není zájem.

Budeme tedy hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Dříve, než tak učiníme, všechny vás odhlásím. Poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přednesený návrh usnesení, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 297, do kterého je přihlášeno 121 přítomných. Pro 68, proti 8. Já konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Uzavírám projednávání tohoto bodu. A nyní s přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Paní místopředsedkyně, dámy a pánové, dovoluji, abych jménem klubu TOP 09 požádal o přestávku v trvání dvaceti minut. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, přerušuji jednání do 10.52 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.32 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.52 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové, pěkné dopoledne. Čas určený na přestávku vypršel. Než budeme pokračovat v jednání, přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Dnes se od 10.45 do 18 hodin z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Martin Kolovratník. Dále se z osobních důvodů omlouvá do konce jednacího dne pan poslanec Pavel Kováčik.

Přistoupíme k dalšímu bodu dnešního programu a to je

Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015
/sněmovní tisk 644/

Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu bylo doručeno jako sněmovní tisk 644/2. Předloženou zprávu uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji vám, abych stručně uvedl hlavní výsledky plnění státního rozpočtu České republiky za první pololetí 2015.

K 30. červnu 2015 vykázalo hospodaření státního rozpočtu přebytek 22,6 mld. korun, což byl proti pololetí 2014 o 21,2 mld. příznivější výsledek. Ten vyplynul z předstihu plnění celkových příjmů před čerpáním celkových výdajů o 6,3 procentního bodu. V pololetí 2014 to bylo 5 procentních bodů. Plnění rozpočtu příjmů dosáhlo 56,1 % a čerpání výdajů 49,7 % upraveného rozpočtu. Proti pololetí 2014 tak bylo v pololetí 2015 dosažené plnění příjmů vyšší o 2,7 procentního bodu a čerpání rozpočtu výdajů vyšší o 1,4 procentního bodu.

V plnění rozpočtu i v meziročním srovnání působily pozitivně na saldo hospodaření státního rozpočtu především příjmy z rozpočtu Evropské unie – růst o 50,1 mld., pojistné na sociální zabezpečení – o 10,3 mld. korun, a inkaso daní z příjmů právnických osob – o 4,3 mld. korun. A také zejména kapitálové výdaje – o 19,1 mld. korun.

Celkové skutečné příjmy za pololetí 2015 dosáhly 640,8 mld. korun, což bylo o 51,7 mld. korun, to je o 8,8 % více než v pololetí 2014. Rozpočet po změnách počítá s růstem 0,8 % proti skutečnosti 2014. Daňové příjmy bez pojistného meziročně klesly o 4,1 mld., to znamená 1,4 %, a rozpočet byl plněn na 49,0 %. V pololetí 2014 50,8 %.

Příjmy z pojistného na sociální zabezpečení meziročně vzrostly o 10,3 mld. korun, to je 5,5 %. Celkové skutečné výdaje za pololetí 2015 dosáhly 618,2 mld. korun, což bylo o 30,5 mld. korun, to je 5,2 %, více než v pololetí 2014. Rozpočet po změnách počítá s růstem o 2,6 % proti skutečnosti 2014. K meziročnímu růstu došlo jak u běžných výdajů o 11,4 mld. korun, tak zejména u kapitálových výdajů o 19,1 mld. korun.

Z běžných výdajů nejvíce vzrostly neinvestiční transfery rozpočtům územní úrovně o 7,9 mld. korun, zejména vliv transferů na základě zákona o sociálních službách a výdajů na platy učitelů. Sociální dávky o 6,3 mld. a neinvestiční transfery Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu o 3,6 mld.

U kapitálových výdajů nejvíce vzrostly výdaje na spolufinancování společných programů EU a České republiky o 18,2 mld., na nichž se nejvíce podílely výdaje na operační programy Doprava, Podnikání a inovace, regionální operační programy a program Životní prostředí.

Závěrem bych ještě rád stručně zmínil výsledky pokladního plnění státního rozpočtu za poslední ucelený měsíc, to je za leden až listopad 2015. Při celkových příjmech ve výši 1 099,6 mld. a celkových výdajů v objemu 1 129,1 mld. skončilo hospodaření státního rozpočtu schodkem 29,5 mld., což je 29,5% rozpočtované částky ze 100 mld.. Tento výsledek odráží plnění celkových příjmů na 91,9 % rozpočtu při meziročním růstu o 95,8 mld. korun, to je 9,5 %, a čerpání celkových výdajů na 87,1 % rozpočtu.

Lze očekávat, že deficit státního rozpočtu za rok 2015 bude výrazně nižší než jeho rozpočtovaná výše. To už určitě víte, skončil 62,8.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji pane ministře. Usnesení rozpočtového výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 644/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru poslanec Václav Votava a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru číslo 359 ze dne 11. listopadu 2015 ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015.

Po úvodních slovech za první rozpočtový výbor bere na vědomí Zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015. Za druhé rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere Zprávu o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015 na vědomí. Za třetí rozpočtový výbor zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji pane poslanče a zahajují všeobecnou rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Prosím, pan poslanec Koniček.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane místopředsedo, kontrolní výbor se zabýval stanoviskem Nejvyššího kontrolního úřadu ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015 na své schůzi 14. ledna 2016 a přijal usnesení číslo 165, ve kterém vzal na vědomí stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu ke Zprávě o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2015.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě končím všeobecnou rozpravu a táži se, zda si pan ministr nebo pan zpravodaj chce vzít závěrečné slovo. (Ne.) Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k podrobné rozpravě a táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu. Táži se pana zpravodaje a pana ministra, zda si chcete vzít závěrečné slovo nyní. (Ne.) Není tomu tak.

V tom případě budeme hlasovat o návrhu usnesení. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Eviduji žádost, abych vás všechny odhlásil, tak činím a požádám vás, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Návrh usnesení zazněl. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení?

Je to hlasování s pořadovým číslem 298, přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro návrh 88, proti 9. Konstatuji, že tento návrh byl schválen, a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem dnešního jednání je

209.

Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2014 /sněmovní tisk 515/

Informace byla předložena a hospodářský výbor a rozpočtový výbor ji projednaly a usnesení byla doručena jako sněmovní tisky 515/1 a 2.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Vlastimil Gabrhel a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Jinak vás, kolegyně a kolegové, žádám o ztišení, aby bylo rozumět, co bude pan poslanec předčítat, přednášet. Prosím.

Poslanec Vlastimil Gabrhel: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Přečetl bych usnesení z hospodářského výboru. Usnesení je: Hospodářský výbor se tiskem 515 zabýval na 25. schůzi dne 2. září 2015 a doporučuje Poslanecké sněmovně vzít předloženou Informaci pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2014 na vědomí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru poslance Zbyňka Stanjuru, aby se ujal slova a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já to nebudu předčítat, máte to ve svých materiálech, rozpočtový výbor doporučil vzít tuto zprávu na vědomí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, zpravodajové. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Táži se, zda se někdo hlásí o slovo. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. I zde se táži, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že návrhy hospodářského i rozpočtového výboru jsou shodné, tak budeme hlasovat o znění tohoto návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh tohoto usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 299, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro návrh 124, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

210.

Informace o podpořeném financování za rok 2014 /sněmovní tisk 534/

Informace byla předložena, hospodářský výbor a rozpočtový výbor ji projednaly a usnesení byla doručena jako sněmovní tisk 534/1 a 2. Prosím, aby se i v tomto případě ujal slova zpravodaj hospodářského výboru poslanec Vlastimil Gabrhel a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Gabrhel: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, přečetl bych usnesení hospodářského výboru: Hospodářský výbor se tiskem 534 zabýval na 25. schůzi dne 2. září 2015 a doporučuje Poslanecké sněmovně vzít předloženou informaci o podpořeném financování za rok 2014 na vědomí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru poslance Zbyňka Stanjuru, aby se ujal slova a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když jsem vyzván, tak jednání výboru bylo klidné, konstruktivní, shodli jsme se, doporučujeme Poslanecké sněmovně vzít tuto zprávu na vědomí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím. Jestli je tomu tak, všeobecnou rozpravu končím. Táži se případně na závěrečné slovo. Ani jeden ze zpravodajů nechce mít závěrečné slovo v tento moment. Přistoupíme k podrobné rozpravě a táži se, kdo se hlásí. Nikdo se nehlásí do podrobné rozpravy, v tom případě končím podrobnou rozpravu. I zde se táži, zda zpravodajové si chtějí vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

Dám hlasovat o návrhu usnesení. Vzhledem k tomu, že návrhy usnesení hospodářského i rozpočtového výboru jsou shodné, tak budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení?

Je to hlasování s pořadovým číslem 300, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro návrh 129, proti žádný. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.

Další bod dnešního jednání a tím je

211.

Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2014 /sněmovní tisk 553/

Zprávu projednal hospodářský výbor a usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 553/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru poslanec Vlastimil Vozka a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji, pane místopředsedo. I tato zpráva tedy rekapituluje činnost Energetického regulačního úřadu za rok 2014. Zpráva, kterou Energetický regulační úřad předložil do hospodářského výboru, je poměrně obsáhlá, doplněná řadou tabulek, tak jak tedy bývá zvykem. Po projednání dne 22. září 2015 hospodářský výbor přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout usnesení ve znění: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí Zprávu o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2014 podle sněmovního tisku 553. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táži se na závěrečné slovo. Pan zpravodaj nechce závěrečné slovo. Přistoupíme k podrobné rozpravě. Táži se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. Pan zpravodaj ani v tomto případě nechce závěrečné slovo.

V tom případě dám hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl přednesen.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 301, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 131, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu a otevírám další bod a tím je

Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2014
/sněmovní tisk 595/

Tento materiál uvede v zastoupení ministra zemědělství pan ministr kultury Daniel Herman. Prosím, ujměte se slova.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, na základě zákona číslo 252/1997 Sb., o zemědělství a plánu nelegislativních úkolů vlády na první pololetí roku 2015, je předkládána Zpráva o stavu zemědělství České republiky za rok 2014. Zpráva o stavu zemědělství České republiky, která je vydávána od roku 1994, je statisticko-informační materiál představující dění v resortu v předcházejícím roce.

Odvětví zemědělství se podílelo podle statistiky národních účtů v roce 2014 na celkové tvorbě HDP v základních běžných cenách 1,82 %, což představuje meziroční nepatrný nárůst o 0,01 procentního bodu. V případě potravinářského průmyslu se naproti tomu podíl na celkové tvorbě HDP snížil o 0,02 procentního bodu na 2,25 %. Rok 2014 představuje vůči výsledkům roku 2013 další posílení stabilizace odvětví zemědělství s významným růstem všech globálních ukazatelů souhrnného zemědělského účtu.

Ekonomický výsledek v roce 2014 dosáhl rekordní hodnoty 22,9 mld. korun. Produkce zemědělského odvětví vzrostla o 6,5 % s růstem produkce rostlinné výroby, respektive živočišné výroby o 4,7 %, respektive 10 %. Mezispotřeba rostla pomaleji, o 4,4 %, což se pozitivně promítlo do růstu dalších globálních ukazatelů. Vývoj cen zemědělských výrobců v roce 2014 vykázal meziroční pokles o 3,7 %. Zemědělská výroba včetně ryb, což je větší pokles, než jaký zaznamenaly ceny vstupu do zemědělství, minus 1,3 %.

Podíl zemědělství na výdajích státního rozpočtu se v roce 2014 snížil o 0,23 procentního bodu na 3,85 %. Zatímco celkové výdaje státního rozpočtu se v roce 2014 meziročně zvýšily o 3,3 %, výdaje státu do odvětví zemědělství se snížily ve srovnání s rokem 2013 o 2,6 %. Snižování zaměstnanosti v zemědělství pokračovalo mírnějším tempem i v roce 2014. Meziroční úbytek pracovníků v zemědělských podnicích činil 1,4 %, jejich počet se snížil přibližně na 102,1 tisíc. Podíl pracovníků v zemědělství na celkové zaměstnanosti v národním hospodářství České republiky činil 2,1 % a meziročně se prakticky nezměnil.

Obrat českého agrárního zahraničního obchodu trvale roste. V roce 2014 se meziročně zvýšil o 32 mld. korun, to je o 9,3 % na 377,3 mld. korun. Z toho na straně vývozu se hodnota zvýšila o 18,9 mld. korun, to je o 11,8 % na 179,5 mld. korun, a na straně dovozu vzrostla o 13,1 mld. korun, to je o 7,1 % na 197,7 mld. korun. V důsledku tohoto vývoje se záporná bilance agrárního zahraničního obchodu České republiky meziročně snížila o 5,9 mld. korun, to je téměř jednu čtvrtinu na 18,2 mld. korun. Stupeň krytí dovozu vývozem se zlepšil o 3,8 procentního bodu na 90,8 %, což jsou nejprůběžnější hodnoty od vstupu České republiky do Evropské unie. Podíl

bilančního schodku na českém agrárním vývozu se snížil během posledních pěti let z jedné třetiny na jednu desetinu.

Součástí souhrnu ke Zprávě o stavu zemědělství České republiky za rok 2014 je také přehled nezbytných opatření ze zprávy vyplývajících.

Zpráva o stavu zemědělství České republiky za rok 2014 byla projednána v zemědělském výboru Poslanecké sněmovny dne 23. září 2015 usnesením číslo 81, doručeným poslancům jako tisk 595/1.

Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako 595/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru poslanec Vlastimil Gabrhel, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Vlastimil Gabrhel: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Přednesl bych usnesení zemědělského výboru: Zemědělský výbor se tiskem 595 zabýval na 22. schůzi dne 23. září 2015 a doporučuje Poslanecké sněmovně vzít předloženou Zprávu o stavu zemědělství České republiky za rok 2014 na vědomí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které eviduji faktickou poznámku pana poslance Bendla... Řádnou přihlášku, dobře. V tom případě jste přihlášen řádně. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, prosím o řádnou. Viděl jsem, že nikdo není přihlášen, ale nechci mluvit nijak dlouho, protože sami vidíte, že zde není přítomen ministr zemědělství. A podíváte-li se na ten materiál, jsou tam důležitá čísla, fakta o míře zaměstnanosti v zemědělství, která v poměru k ostatním sektorům klesá. Jsou tam důležitá fakta o ubývání zemědělského půdního fondu a podobně, a uznejte sami, že asi není vhodné ptát se na to ministra kultury.

Proto bych chtěl požádat Poslaneckou sněmovnu, zda by souhlasila s odložením této zprávy. Je to zpráva za rok 2014, tudíž se určitě nestane nic významného, když odložíme projednání této zprávy na příští schůzi za přítomnosti ministra zemědělství. Můj návrh tedy zní: Odložit tento materiál na příští schůzi jednání Poslanecké sněmovny, a to za přítomnosti ministra zemědělství.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. O tomto návrhu dám hlasovat bez rozpravy. Ještě přivolám kolegy a kolegyně z předsálí. Eviduji žádost na odhlášení. V tom případě vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Pro pořádek ještě zopakuji, že budeme hlasovat návrh na odložení tohoto bodu jednání na příští schůzi Poslanecké sněmovny.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 302. Přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 66, proti 67. Tento návrh byl zamítnut.

Já se tedy ptám, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: My jsme chtěli ušetřit následujících minut pana ministra kultury, protože k tomu máme dotazy. Chtěli jsme to diskutovat s panem ministrem zemědělství. Vy evidentně ne, vám je to úplně jedno. Takže teď se nezbobte, nebudeme omlouvat pana ministra kultury a budeme po něm vyžadovat odpovědi na naše dotazy. Chtěli jsme postupovat korektně, nechtěli jsme pana ministra kultury trápit, ale musíme díky vašemu hlasování. Vy jste to sami rozhodli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. S faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. S řádnou přihláškou pan poslanec Bendl. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji vám za slovo. Pak bych se ptal pana ministra kultury jako zástupce předkladatele tohoto materiálu, protože nerozumím rozhodnutí Poslanecké sněmovny. Jestli je to podle mě hloupá loajalita vůči ministrovi zemědělství, který se poměrně pravidelně neúčastní jednání Poslanecké sněmovny, a myslím, že jsme mohli v klidu odložit tento materiál, který z hlediska zemědělství, ale i rozvoje měst a obcí významným bezesporu je a který je významný i z hlediska celého národního hospodářství, neboť resort zemědělství dneska spravuje desítky miliard korun nejenom v oblasti evropských fondů, ale také v oblasti podílu českého státního rozpočtu.

Zajímaly by mě důvody poklesu zaměstnanosti v resortu. Zdali by bylo možné, aby zástupce předkladatele vysvětlil čísla, která tam jsou, neboť se ukazuje, že množství lidí zaměstnaných v resortu se oproti ostatním nezvyšuje, a to na rozdíl od toho, že do českého zemědělství přitéká čím dál tím víc finančních prostředků. Prioritou vlády je zvyšovat zaměstnanost, máte to v programovém prohlášení vlády, a čísla z roku 2014 neukazují v tomto ohledu žádná velká pozitiva.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, že vstupuji do vašeho projevu, ale požádám vás, kolegyně a kolegové, o ztišení, zvláště v levé části sálu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Petr Bendl: Mluvili jsme tady také a měli jsme, možná ještě vlastně máme, ve třetím čtení zákon o ochraně zemědělského půdního fondu. Zemědělský půdní fond je hodnota, kterou Česká republika má. Málokdo ví, nevím, jestli to ví ministr kultury, který předkládá tento materiál, že Česká republika se v době vstupu do Evropské unie – v roce 2004 jsme do ní vstoupili a v roce 2006 jsme se zavázali k tomu, že budeme snižovat zornění v České republice, což samozřejmě ovlivňuje využívání zemědělského půdního fondu.

Pak by mě zajímalo, zdali předkladatel umí dostatečně vysvětlit, proč klesá využívání zemědělského půdního fondu, ale klesá tlak na zábor zemědělského půdního fondu. Zdali by uměl někdo z předkladatelů, nebo jestli ministr životního prostředí třeba, k tomu říct, proč to tak je a které důvody jsou příčinou. Neboť jsme se tady bavili o tom, že zemědělský půdní fond je zabírán jednotlivými rozvojovými aktivitami měst a obcí, ale ta čísla tady ukazují, že množství hektarů, které jsou zabírány, a to bez toho, aniž by ještě nějak silně zapůsobil zákon o zemědělském půdním fondu, tlak na zábor ve skutečnosti příliš není.

Pak by mě zajímalo využívání dodací pro velké investiční celky, neboť i ten trend vlády v tuto chvíli je takový, a pokud se o tom budete bavit s malými farmáři, tak vám to potvrdí, že začíná trend podpory zejména velkých investic v zemědělství, velkých investičních celků. A pak mě zajímá, jaké jsou dopady, případně jaké konkrétní věci v téhle oblasti chce ministr zemědělství učinit.

Myslím, že na začátek by to stačilo. Chci ukázat především absurdnost toho, že nemáte odvahu odložit tento materiál na přítomnost ministra zemědělství. Že to pro vás není asi taková priorita, anebo tuto zprávu považujete za marginální, anebo se ministr zemědělství bojí účasti při projednávání takového tohoto materiálu. Nemám pro to jiné vysvětlení. Ta loajalita je, věřte mi, falešná nejenom vůči ministrovi, protože já jsem tady s pokorou navrhoval, pojďme to projednat za přítomnosti ministra zemědělství, a nikoliv bez jeho přítomnosti. Takto to berete formálně a ukazujete spíš, že vás zemědělství jako takové příliš nezajímá.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táhne se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Pan předseda Mihola. Prosím.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, pan ministr Jurečka je řádně omluen. Přesto v návaznosti na jednání si dovoluji dát návrh na revokaci usnesení. Nové hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Návrh na revokaci usnesení můžete dát tehdy, jestliže jste souhlasil s tím, že bude tento bod přerušen. Návrh na revokaci může dát někdo, kdo souhlasil s návrhem usnesení.

Prosím, pan poslanec Blažek.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Ono se tomu správně říká, že si někdo osvoji tento návrh. Čili dávám návrh jako ten, kdo hlasoval pro při prvním hlasování, abychom znovu hlasovali o přerušení této schůze... pardon, tohoto bodu, omlouvám se. (Oživení v sále, smích.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, pro upřesnění. Nejprve budeme revokovat usnesení, které jsme nepřijali a týkalo se odložení tohoto bodu do další schůze Poslanecké sněmovny. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh revokace usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 303, přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro návrh 118, proti 8. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a předchozí usnesení jsme revokovali.

Nyní je důležité načíst usnesení, o kterém budeme hlasovat. Prosím pana předsedu Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vznáším procedurální návrh, abychom projednávání tohoto bodu přerušili do příští řádné schůze Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, je to procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bez rozpravy. Ještě jednou přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 304, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 128, proti 4. Konstatuji, že s tímto návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Než otevřu další bod, hlásí se s přednostním právem pan ministr kultury. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, děkuji vám za pochopení. Jsou určitě témata, na která může být různý úhel pohledu, a je dobré, když se k nim postavíme profesionálně, jak se nyní stalo.

Ale jsou témata, která podle mého přesvědčení spojují všechny lidi dobré vůle. Dnes je 10. březen a je to přesně 57 let od povstání tibetských mnichů, které bylo krvavě potlačeno čínskou komunistickou armádou. Prosím vás, abychom památku minimálně 80 tisíc obětí tohoto povstání uctili chvilíčkou ticha. Děkuji vám za pochopení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se, zda někdo vznáší námitku proti tomuto návrhu? Není tomu tak. V tom případě vás žádám, kolegyně a kolegové, o minutu ticha pro uctění památky obětí tibetského povstání. (Přítomní povstávají. Následovala minuta ticha. Přítomní usedají.)

Já vám děkuji, kolegyně a kolegové. Budeme pokračovat v projednávání pořadu schůze tak, jak jsme si na začátku odhlasovali. Otevřu tedy další bod dnešního jednání a tím je

**Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015**

Prosím, aby se slova ujala předsedkyně petičního výboru poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová a předloženou zprávu uvedla. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Děkuji. Kolegyně a kolegové, ráda bych vám předložila z pověření petičního výboru sněmovní tisk 607, kterým je zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou za první pololetí loňského roku. Bohužel se na pořad našeho jednání dostává až v současné době, takže pouze ve stručnosti.

Ve sledovaném období obdržela Poslanecká sněmovna celkem 21 petic, kde 29 142 petičních archů podepsalo celkem 317 742 občanů. Z nejvýznamnějších petic tohoto období bych připomněla petici, která reagovala na návrh Evropské unie na zavedení povinných kvót pro přijímání uprchlíků. Dvě části této petice zorganizované občanským sdružením Blok proti islámu podepsalo celkem 191 791 občanů. Druhou největší petiční akcí byly čtyři petice věnované problematice připravovaného návrhu na změnu zákona o vinohradnictví a vinařství.

V podrobnostech odkazují na text obsažený v tisku 607 a v podrobné rozpravě navrhu, abychom tuto zprávu vzali na vědomí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a zahajuji tedy všeobecnou rozpravu. Eviduji přihlášku pana předsedy Černocha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat všem občanům, kteří podepsali petici Bloku proti islámu proti imigračním kvótám. Na petiční výbor bylo odevzdáno, jak zde bylo řečeno, přes 191 000 podpisů. Podpisy samovolně přicházely i po projednání petice na výboru a můžu hrdě říci, že petice má celkově přes 250 000 podpisů. Sběr této petice trval pouhých pět týdnů. Pět týdnů, za kterých se nasbírala jedna z největších petic v historii České republiky. Tato obrovská petice proti kvótám je čistě vyjádření názoru české společnosti. Občané říkají jasně: my kvóty nechceme.

Vyzývám tímto vládu – odmítněte imigrační kvóty. Pokud k tomu nemáte odvalu, pojďme schválit náš návrh referenda o odmítnutí kvót a kvóty odmítnou sami občané. Čeští voliči si zvolili svoji vládu proto, aby hájila jejich zájmy, a ne aby hájila zájmy Merkelové nebo kohokoli jiného. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Táží se, zda někdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Eviduji faktickou poznámku od pana poslance Plzáka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já nevím, jestli jsem špatně četl tisk nebo špatně evidoval to, jak se mluví u nás ve

Sněmovně o migraci, ale já si nejsem vědom toho, že by vláda souhlasila s nějakým přerozdělováním uprchlíků nebo přijímáním nějakých kvót. Víte sami, že s tím, co se odehrálo v Bruselu na Radě Evropy, nikdo nesouhlasil, a myslím si, že tady ve Sněmovně, my nevíme, jestli tady někdo je a přihlásí se, že by souhlasil s tím, aby se naše republika podřizovala nějakým kvótám.

Takže já to, co tady přednesl kolega, беру jako proklamaci samozřejmě pro veřejnost. A možná té veřejnosti, která podepisovala tu petici, to bylo špatně vysvětlováno. Já tady tohleto nevidím, já si myslím, že v tomhle jsme úplně jednotní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Další faktickou poznámku pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Podle jednacího řádu reaguji na vystoupení mého předřečníka. Tak například ministr spravedlnosti je pro kvóty. Nejsme v tom jednotní. Vláda tady říká, že je pro kvóty. Když to má udělat v zahraničí, tak mlčí nebo se nedá vědomě porazit. V okamžiku, kdy opravdu Poslanecká sněmovna většinou, tudíž i většinou vládních hlasů, odmítla princip kvót, když byl násilně prosazen, když jsme nevyužili mechanismus, aby to bylo přímo na Evropské radě, tak jsme se nepřipojili k žalobě. Takže my jsme tady doma hrdinové, jakmile vyjedeme za hranice, tak ty kvóty tiše akceptujeme.

A nově navržený princip, o kterém jsem slyšel od vládních představitelů, že je v zásadě správný, jeden za jednoho, jsou pouze přemalované kvóty. Jmenuje se to jinak, říká se tomu jinak, ale jsou to kvóty. Nic jiného to není. Zatím jsem si nevšiml, že by česká vláda tento princip odmítla. Když jsme navrhovali, abychom o tom jednali a vybavili premiéra silným mandátem Poslanecké sněmovny, pokud je pravda, co říkáte, že jsme ve shodě, tak jste odmítli ten bod projednávat. Vzpomeňte si na své hlasování. Tak nám neříkejte. Tady jste možná, nebo jsou někteří hrdinové, tady to odmítají. Za hranicemi České republiky bohužel ne. Praktické kroky, které vláda k dispozici má, prostě nevyužívá.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Černoch. Prosím.

Poslanec Marek Černoch: Pan kolega Stanjura to řekl. Já nevím, možná čteme, pane kolego, vaším prostřednictvím, pane předsedající, pro pana kolegu Plzáka, každý jiná vyjádření české vlády, ale pokud si přečtete vyjádření české vlády, tak s přerozdělováním imigrantů vláda souhlasí. Neříkejte tedy, že to není pravda a že jsme tady všichni jednotní. Kdybychom byli jednotní, tak příkladem přijmete imigrační schůzi ještě před odjezdem premiéra Sobotky sedmnáctého na Evropskou komisi a nebudeme dělat schůzi až po Evropské komisi, aniž by měla Sněmovna a občané možnost se dovědět přímé odpovědi pana premiéra a vlády k imigrační krizi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než udělím další slovo, pro pořádek uvádím, že projednáváme zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, nikoliv postoj České republiky ke kvótám.

Faktickou poznámku má přihlášenou pan poslanec Fiedler a po něm pan předseda Fiala. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. K panu kolegovi Plzákovi, jak to je. Na to je faktická poznámka. Já jsem teď zaregistroval ve sdělovacích prostředcích, že řešíme nějaké 4000 uprchlíků, které budeme přijímat, nebo že ... Jak je to tedy s tím jednotným stanoviskem? My jsme tady chtěli...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, já se omlouvám, ale vedu vás ke kázní, protože projednáváme skutečně zprávu o peticích, nikoli kvóty.

Poslanec Karel Fiedler: Já reaguji na předřečníka, na pana kolegu Plzáka, v rámci faktické poznámky. Takže to, co tady řekl pan kolega Plzák, že to je tak jednotné, že vláda to odmítá, tak já o tom mám vážné pochybnosti, o té jednotě. A praktické kroky, jak o tom mluvil kolega Stanjura před chvilkou, i kolega Černoch, vidím trochu jinak. Měli jsme možnost tady přijmout to usnesení a debatovat o tom, aby premiér k tomu měl jasný mandát, většina Sněmovny to odmítla. Ať se na mě kolega Plzák nezlíbí, já to vidím jinak.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan předseda Fiala s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji, pane předsedající. V souladu s jednacím řádem reaguji na vystoupení svého předřečníka. Jenom poznámka k tomu. Pokud jde o ty kvóty, česká vláda sice odmítla povinné kvóty, ale neodmítla jiné typy přerозdělovacích mechanismů včetně dobrovolných kvót a i to odmítnutí povinných kvót nemělo odpovídající politické konsekvence, jako by byla třeba žaloba nebo politické prohlášení, že my v žádném případě relokační mechanismus nebudeme přijímat.

Ale je tu jiná věc, kvůli které chci vystoupit. Já jsem se tady zlobil trochu na pana premiéra, že jste neumožnili debatu o migraci, a pak tu pan premiér vystoupil a něco nám sděloval, takže jsme všichni neměli možnost se ho zeptat na věci, které se týkají výsledku summitu Evropské unie v rámci těch dohod, které se mají udělat s Tureckem, nebo se udělaly s Tureckem. A dámy a pánové, významným prvkem těchto dohod a jednou z podstat toho řešení je nový relokační mechanismus. To jsou kvóty. O tom tady musíme diskutovat a tady jsme měli slyšet od české vlády, jaký je její postoj, jak se v této věci zachová.

Takže říct tady, že nemáme žádný problém, protože česká vláda přece nesouhlasí s kvótami, my nesouhlasíme s kvótami a všichni to víme, není možné. Česká vláda nesouhlasila s jedním typem kvót, nejednala v tom ještě konsekventně, v dalších případech to připouští. A hlavně, máme tu nové závěry summitu s Tureckem, kde se

s kvótami počítá. Jaký je postoj české vlády? Jak se v tom bude postupovat? Bude premiér Sobotka důsledně bojovat proti všem typům relokačních mechanismů, tedy proti všem kvótám, nebo ne? Na to nám vláda dluží odpovědi. Nejenom mně, ale i vám, protože jinak byste nemohl vystoupit, jak jste vystoupil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já jsem si jist, že všechna dosavadní vystoupení jsou k tématu. Když se podíváte do toho sněmovního tisku 607, tak jedna z petic, která je tam uvedena, je nesouhlas zavedení povinných kvót pro přijímání imigrantů. 191 791 podpisů. A my vedeme debatu o tom, jak se k tomu problému, který je popsán v této petici, kterou podepsalo takřka 200 tisíc našich spoluobčanů, postaví vláda, případně český Parlament. To je k věci. Nemůžete říkat, že voláte někoho k pořádku, když debatuje obsah a reakci jedné z těchto petic.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Asi v tomto nebudeme ve shodě, ale respektuji tento názor. Táži se, zda někdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Ministr kultury. Prosím.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, poslouchám tady tuto diskusi a jako člen české vlády se chci vyjádřit k těm otázkám, které tady zazněly.

Ač nemám žádný konkrétní mandát od pana premiéra, tak samozřejmě jsem přítomen zasedáním vlády, kde pokaždé je uprchlická krize centrálním tématem. V podstatě tím zásadním výstupem ze summitu, který se konal na téma Turecka, je v podstatě zastavení přílivu uprchlíků a migrantů do Evropské unie, které v tuto chvíli bez participace Turecka je nepředstavitelné. V současné době má Turecko kolem 2,5 milionu především syrských uprchlíků na svém území. A vláda České republiky na jednu stranu samozřejmě odmítá jakýkoli nátlak. Jednoznačně se vyjádřila ke kvótám. Jsme ale součástí mezinárodního společenství a je nutné, abychom zastavili příliv nelegálních uprchlíků, ale abychom neuzavírali brány svých srdcí tváří v tvář obrovské humanitární katastrofě.

A už jsem o to tady jednou žádal. Prosím vás, nezneužívejme tuto obrovskou humanitární katastrofu k nízkým politickým cílům a sbírání populistických bodů. Jde opravdu o lidské životy. Velmi závažný problém, ke kterému se česká vláda staví v kontextu mezinárodního společenství velmi odpovědně. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan předseda Černocho, poté s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Marek Černocho: Faktická na slova mého předchůdce pana ministra Hermana. Nikdo nezneužívá toto téma k nízkým politickým bodům. Je to lež, pane ministře, a v této chvíli se proti tomu striktně ohrazuji. To, co se dozvídáme, a vy

chodíte, pane ministře, na vládu, my zase chodíme např. na výbor evropských záležitostí, kde pan premiér před odjezdem na summit, před odjezdem na Evropskou komisi vždy sedí, vždy pokládám otázku a vždy se mi dostane pouze všeobecné odpovědi o tom, že vše je v pořádku a vše bude vyřešeno. Nevyřešilo se vůbec nic. Turecko nás vydírá, jasně to tady říkám a myslím si, že nejsem sám, kdo to vidí.

V této chvíli chci pouze tedy odpovědi v rámci imigrační krize na migrační schůzi, nebo na bodu migrační schůze, kterou jsme chtěli, aby byla tento týden. Bylo to přehlasováno vládními poslanci na 22. března, pozdě, protože 17. března odjíždí premiér na Evropskou komisi. To je vše. Odpovědi na otázky, jakým způsobem se bude dále vyvíjet imigrační krize. A neříkejte, že to je využívání k nízkým politickým bodům. Zodpovídáte se občanům České republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych byl rád, kdyby někdo, kdo má opačný názor, nebyl nálepkován, pane ministře. Nebyl nálepkován. To, že mám jiný názor např. na ty převlečené kvóty jeden za jednoho, neznamená, že je to populismus nebo že vytvářím nebo někomu nadbíhám. Já si to skutečně myslím. Není to tak, že jsem si přečetl nějaký výzkum veřejného mínění a na základě toho jsem otočil o 180 stupňů. Nic z toho není pravda. To, že tu petici podepsalo 200 tisíc občanů, je jasným důkazem toho, že to naše občany trápí a zajímá. Já respektuji, slyšel jsem potlesk mnoha z vás, když má někdo jiný názor na tuto problematiku, ale taky vás neznámkuji, nedávám vám nálepku a nesnažím se ten váš názor karikovat nebo zesměšňovat. Nic takového nedělám.

A když už tady debatujeme, tak se chci zeptat pana ministra kultury, případně pana ministra životního prostředí, jak oni interpretují tu dohodu jeden za jednoho. A co s těmi, kteří přijdou z Turecka na území Evropské unie. Co se s nimi bude dít? Budou rozmisťováni v zemích Evropské unie. Tak to prostě je. Neslyšel jsem ani od jednotlivých členů vlády ani od vlády jako celku odmítnutí tohoto principu. To, že něco přejmenujeme, přemalujeme, neznamená, že jsme našli jiné řešení. A já bych poprosil, aby náš premiér byl první, který odmítne ten folklór těch nočních zasedání. To je jenom divadlo pro daňové poplatníky v Evropské unii, že chudáci lidé mají večeri v devět, pak je zrušena, večeri v deset, je zrušena, jako by tam byli hladý celou dobu, pak někdy ve čtyři ráno je tisková konference, přelomový summit. To jsme za toto volební období, jsme tady spolu necelých dva a půl roku, slyšeli asi třicetkrát, že byl přelomový summit. Deset přelomových summitů bylo k finanční krizi v Řecku a dvacet přelomových summitů bylo k migrační krizi. A výsledkem té poslední – ani pořádně nevíme, co je finanční krize, jenomže se dohodneme. Pak čtete veřejná vyjádření různých evropských politiků, kteří zpochybňují, že je nějaká dohoda, atd.

Mě docela baví, jak pan premiér sám sebe popisuje jako tvrdého vyjednavče. No tak my máme zkušenost v České republice jinou. Možná je to uvnitř české sociální demokracie, tam bezesporu tvrdý vyjednavč je, to já nijak nepochybňuji, aspoň z těch výsledků, které vidím navenek. Ale z toho, že ani jednou od února 2015, kdy

jsme přijali usnesení, společně jsme ho přijali, aby vláda pravidelně informovala, ani jednou nepřišel neřekl: Navrhuji tento bod. To by měl být standardní bod na každé schůzi, dokud to usnesení Poslanecká sněmovna nezruší. Vždycky se toho doprošujeme, nakonec některé z vás přesvědčíme, zařadíme na program, přerušíme, odložíme, přerušíme, odložíme. Stejně se o tom v té veřejnosti mluví. Věřím, že se potkáváte s občany. Každý den, když netrávíme od nevidím do nevidím, když jsme v Poslanecké sněmovně. První, na co se nás ptají, je tohle. To není vymyšlený problém.

Takže já opakuji dotaz, pane ministře: Jak vy osobně interpretujete dohodu, pokud ta dohoda uzavřena byla, jeden za jednoho, a co se stane s těmi, kteří tedy z Turecka v rámci této dohody přijdou na území Evropské unie? To je přece klíčové. Ne, jestli se to jmenuje kvóty, trvalé, dočasné, přechodné, jeden za jednoho, dva za dva, pět za pět apod. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní poslankyně Němcová, připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, přece je to jednoznačné. Jestliže 200 tisíc občanů České republiky pošle do Poslanecké sněmovny petici, ve které nám sdělují, že je něco trápí, a proti něčemu se vyslovují, tak pravděpodobně očekávají, že Poslanecká sněmovna to nevezme jenom tak do nějakého štosu a nepůjde říct: ano, 200 tisíc lidí nám něco napsalo, děkujeme vám za to a na shledanou. Očekávají, že se jejich vzkazem budeme nějakou formou zabývat. Proto si myslím, že je naprosto nutné, jestliže je to takový počet lidí, abychom se o tom bavili.

Mohli jsme tomu předejít. Mohli jsme přece plnit usnesení Poslanecké sněmovny. Nemuseli jste zatrzzele odmítat naše návrhy na svolání buďto mimořádné schůze, nebo řádného bodu. Prostě jakoukoli příležitost, kterou jsme vyhledávali k tomu, aby tato otázka byla odventilována, aby jednak předseda vlády dostal mandát, ale také česká veřejnost dostala jasný vzkaz, jaký je postoj Poslanecké sněmovny k otázkám, které nám klade. A vzhledem k tomu, že vy to považujete za takovou zvláštní hru, že je lepší, když se před tou debatou v Poslanecké sněmovně schováte, když pan premiér někam odjede a buďto z Bruselu nám dramaticky něco vzkazuje, potom přijede, něco utrousí v jedněch novinách, něco v jiných novinách. A my z toho máme luštit, jaký je skutečný postoj vlády? Co skutečně za den, za týden udělá?

Tak já vám chci říct, že tímhle svým nelogickým postojem pouze zvyšujete napětí ve společnosti. A podíváte-li se na výsledek slovenských voleb, kde si teď mnozí kroutí hlavou, co se stalo, že pan Kotleba má najednou takovou sílu, jakou má, tak přesně takhle nervozita ve společnosti vede k jejím závěrům u volebních urn tímto způsobem.

Proto vás znovu chci požádat, abyste šli naproti diskusi, která se vede v celé společnosti, a umožnili, aby Poslanecká sněmovna před každým, tak jak je to v usnesení, před každým mezinárodním jednáním vybavila předsedu vlády mandátem.

Panu ministrovi chci prostřednictvím pana předsedajícího říct, že je moc pěkné, že vás o tom pravidelně pan předseda vlády na vládě informuje. To je určitě žádoucí. Ale proč tedy nejsou informováni ti, kteří vládě umožnili vládnout, tedy Poslanecká sněmovna? Přece vláda se zpovídá Poslanecké sněmovně. Vy si můžete povídat, o čem chcete, ale ve chvíli, kdy neuznáte za vhodné informovat nás, vytváříte jakýsi elitní kroužek, který říká: my se o něčem pobavíme a vám ostatním do toho vůbec nic není.

Jestli bych mohla ještě požádat o rozšíření těch otázek, které zde položil pan předseda poslaneckého klubu Občanské demokratické strany Zbyněk Stanjura. Tak já bych chtěla vědět tedy od pana ministra kultury, který se k této diskusi přihlásil, jaký je skutečný postoj české vlády k požadavkům Turecka. Jaký je postoj české vlády na vizeovou politiku? Jaký je postoj české vlády na vstup Turecka do Evropské unie?

Víme všichni o tom, že v průběhu deseti nebo patnácti let bude mít Turecko sto milionů obyvatel? Že v případě, že se stane členem Evropské unie, to bude nejlidnatější země s takovým vlivem, který si ani neumíme dnes představit a domyslet? Mě by to zajímalo. Přece o tom se teď jedná. Ten děj se trochu posunul. Samozřejmě že ještě pořád jsou tady povinné kvóty a ten perfidní požadavek jeden za jednoho. Ale vedle toho se přece děje něco podstatně vážného a to jsou požadavky Turecka na to, aby se vlastně stali součástí Evropské unie. A tohle se teď láme. O tom se teď rozhoduje. A Poslanecká sněmovna o tom neví ani ň, co bude vláda dělat.

Takže vás k tomu chci vyzvat. Chápu to, že když tady není ani předseda vlády ani ministr zahraničních věcí, v podstatě nikdo, kdo by měl mít v této otázce hlavní slovo, myslím, že ani nikdo z místopředsedů vlády, tak že je složité tu debatu kvalifikovaně vést. Ale když už jsme ji nakousli, tak aspoň na tyto dílčí otázky bych odpověď požadovala. A potom bych vás všechny požádala, abychom se chovali rozumně a zodpovědně a tu širokou debatu na půdě Poslanecké sněmovny i s tím omezením, které jsme navrhovali, to znamená časové omezení pro každý klub, absolvovali. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Gabal. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Díky, díky. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jenom, protože tady není kolega Benešík a žádný jiný další člen výboru pro evropské záležitosti se toho neujal, tak jenom mám dojem, že velmi pravidelně tento výbor, který má reprezentativní schopnost vůči celé Sněmovně, projednává mandát pana premiéra. Myslím, že tady o tom byla ta informace.

A ještě vašim prostřednictvím bych se jenom zeptal paní kolegyně Němcové, co se stalo, že... Nebo ODS změnila názor na členství Turecka v Evropské unii, které podporovala?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Podle jednacího řádu reaguji na vystoupení svého předřečníka poslance Gabala. Pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy, má kolegyně položila dotaz. Na konci věty byl otazník. Nás zajímá názor vlády. Až budeme my ve vládě, tak vám klidně odpovíme. Tak nečekejte z dotazu, na který zatím nikdo z vlády neodpověděl, že my měníme nějaké názory. Dneska nevedeme debatu o zahraničněpolitických prioritách ODS. Pokud ano, navrhněte ten bod, já budu pro. Klidně vám to řekneme, docela podrobně, jsme na to připraveni, jsme v tom konzistentní, je to naše silná stránka.

Neodvádějte pozornost. Odpovídejte i vy jako člen vládní koalice. Budete pro bezvízový styk, až se o tom bude za deset dnů hlasovat? (Nesrozumitelné.) Bude pro to premiér České republiky? Bude mít mandát? Budeme pro zvýšení tří miliard na šest miliard v tomto roce Turecku? Já nevím. To jsou legitimní otázky. Vy jste tu debatu odmítli! Vy jste tu debatu odmítli. My jsme ji chtěli vést včera, dávno předtím, nebo dostatečně před tím, než pan premiér na ten summit a jednání Evropské rady odjede. A vy jste nám to naplánovali na dvaadvacátého, kdy jste nám slibovali opoziční okénko. A už jste to udělali jednou. A nám to nevádí z opozice. Ano, migrační otázka zajímá jenom opozici a projednávat ji můžeme pouze v okamžiku, kdy přichází na řadu takzvané opoziční okénko. Jinak máme plno jiných priorit. Například humanizaci formulářů na Ministerstvu spravedlnosti, bych viděl včera ze včerejšího tiskového výstupu pana ministra spravedlnosti. Zamyslete nad tím, co je to humanizace formuláře. A takových věcí nejenom na této schůzi...

Jsem sedmý jednací den schůze v zásadě bez jakékoliv obstrukce ze strany opozice a pro vás je asi tak 50 zákonů přednějších... (Upozornění na čas.) Přihlásil jsem se řádně, ale budiž.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jsem vás měl přihlášeného s faktickou poznámkou. Omlouvám se.

Pan předseda Fiala s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Petr Fiala: Reaguji na výzvu pana poslance Gabala, protože jsem členem výboru pro evropské záležitosti. Ano, pan premiér tam zpravidla chodí před jednáním Evropské rady a seznamuje nás se svým mandátem. Nicméně musím říct, že i to je důvod pro to, abych chtěl, aby vysvětloval svoje postoje i na plénu Poslanecké sněmovny.

Uvedu vám jeden příklad. Na minulém jednání výboru pro evropské záležitosti před summitem s Tureckem jsem se pana premiéra ptal, zda tam nehrozí projednávání takzvaného Samsomova návrhu, jak na tento návrh bude reagovat Česká republika a jaký postoj zaujme česká vláda. To je ten návrh jeden za jednoho. Pan premiér mi řekl: "Nic takového nehrozí. Toto není na stole. O tomto nebudeme jednat." Pak sem triumfálně přijede a řekne: "Zastávali jsme tvrdý postoj. Máme dohodu s Tureckem. Bude to řešení." A obsahem toho řešení je velmi pravděpodobně právě realizace toho Samsomova návrhu, to znamená vyměnit jednoho za jednoho. A to znamená relokační mechanismus. A to znamená kvóty. Není toto důvod, abychom se o tom bavili, dámy a pánové?

Ještě vám řeknu jednu věc. Nejsme ve standardní situaci. Nemůžeme se spolehnout na to, že výbor pro evropské záležitosti něco projednává tak jak před pěti, před deseti lety. Ta migrace je mimořádně vážná věc. A uvažujte logicky. Když se někde sejde skupina lidí, skupina českých občanů, o čem se baví? O čem nejpozději do hodiny všichni začnou mluvit? O migraci a souvisejících problémech. A my tady v Poslanecké sněmovně se o tom bavit nebudeme? My budeme dělat, že to neexistuje, a budeme si spokojeně přikyvovat, jak ta vláda si to tam někde mezi sebou řeší a jak statečně jedná v Bruselu pan premiér, když pokaždé, když přijede, tak je to pro Českou republiku horší výsledek, než to bylo předtím! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Jakubčík. Prosím.

Poslanec Igor Jakubčík: Díky. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem místopředseda výboru pro evropské záležitosti. Každý výbor podle jednacího řádu je otevřený pro všechny poslance. Pokud má někdo nějaký problém s imigrací a chce se zeptat na imigraci, může kdykoliv přijít na výbor pro evropské záležitosti, kde tyto věci projednáváme na každém zasedání výboru. Myslím si, že nyní není bod imigrace, nyní není bod výbor pro evropské záležitosti, nyní není bod Evropská rada. Nyní je bod zpráva o peticích za období leden až červen 2015. Pokud se někdo z vás chce dozvědět aktuální informace týkající se migrace, prosím, přijďte na výbor pro evropské záležitosti. Takřka na všech výborech nyní sedí i pan premiér, můžete se ho zeptat, on vám ty informace podá. Myslím si, že podávat nějaké informace nebo chtít po premiérovi nebo po vládě nějaké informace týkající se migrace v bodu zpráva o peticích mně připadá silně mimo jednací řád. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Chci se zeptat, pane předsedo Černochu, také s faktickou poznámkou? (Ano.) Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ať se na mě můj předřečník nezlobí, ale to arogantní pozvání na jednání výboru pro evropské záležitosti nemohu přijmout. Až bude předseda výboru pro evropské záležitosti svolávat výbory tak, aby v ten samý čas se nekonaly žádné jiné, možná budete mít pravdu. A jak znám pana premiéra, tak to, co jste popsal, není pravda. My to známe – my klademe otázky, on sice mluví a mluví a mluví, ale neodpovídá. Nechce se mi věřit, že na tom výboru je to nějak jinak. Od opozičních členů výboru vím, že velmi často používá, jak je jeho zvykem, takové ty prázdné floskule, fráze, dlouhá souvětí, obecné proklamace.

Konkrétní otázky tady zazněly tři nebo čtyři. Když už tu nejsou ministři ani premiér, nebo s čestnou výjimkou pana ministra kultury, když tu nejsou ministři a pan premiér, tak odpovězte vy, vládní členové výboru pro evropské záležitosti, jaký je váš názor na bezvívazový styk, na navýšení peněz pro Turecko, na princip jeden za jednoho. Nebo tam jenom přijdete, poslechnete si to a pak zvednete ruku, protože strana to tak očekává?

A jsme podle jednacího řádu! Podívejte se do toho materiálu, podívejte se, která petice má nejvíc podpisů, a projednáváme problém, který se týká této petice. Není naše chyba, že jsme tu debatu neabsolvovali včera odpoledne, jak jsme my navrhovali a vy jste hlasováním odmítli. A vzpomeňte si, jak klíčové materiály jsme včera odpoledne projednávali. Vy se prostě schováváte, ne všichni, většina z vás se schovává a není ochotna o tom debatovat s námi, ale také s veřejností na mikrofon a není ochotna, a třeba jiný názor, než mám já, prezentovat. Nestyd'te se za své názory. Pokud jste pro příjem imigrantů a pro kvóty, Řekněte to na mikrofon. My máme prostě jiný názor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi. Dobré poledne, paní a pánové, budeme pokračovat nejdříve třemi faktickými poznámkami. První faktickou poznámku má pan poslanec Černochoch, poté pan kolega Chalupa, poté pan kolega Bendl, pak řádně přihlášení další poslanci. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Černochoch: Ke slovům, vaším prostřednictvím, pane předsedající, pana kolegy Jakubčíka. Já na výbor pro evropské záležitosti jako člen docházím, mám téměř stoprocentní účast a ptám se. Ptám se pana premiéra. Pokaždé se ptám. Pokládám otázky. A pan premiér mluví, ale rozhodně se to nedá označit jako odpovědi na moje otázky. Na posledním setkání s panem premiérem jsem se ptal na bezvízový styk s Tureckem, protože považuji tento krok za smrtící krok, a opět jsem nedostal odpověď. Zeptal jsem se, kdy začne ČR chránit své hranice. Opět jsem nedostal odpověď. Já si myslím, že na tyto odpovědi máme nárok. Máme nárok na spoustu dalších odpovědí, jak zde bylo řečeno, ať se neopakuji. A není na tom nic špatného, že se o tom dnes bavíme, protože my jsme se o tom chtěli bavit včera na řádné schůzi s tím, že by byla ohraničena časově. Vy jste to odmítli. Tak o tom mluvíme teď, protože to spadá do tohoto bodu.

A jenom ještě jednu větu k panu kolegovi Plzákovi, protože říkal, že všichni jsme tady jednotní v názoru na imigrační kvóty. Tak tedy jenom jestli můžu dostat odpověď na vyjádření pana premiéra, že přijmeme 4,5 tisíce imigrantů v rámci trvalých kvót. Vy jste členem vlády, nebo vládní poslanci, tak jestli můžete odpovědět. Možná máte více informací než já. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Černochovi. Nyní pan poslanec Chalupa s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem místopředseda výboru pro obranu a členem výboru pro bezpečnost a doufám, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, že moje pozvánka na tyto výbory nebude považována za arogantní. Ale pokud se tady budete bavit o tom, jak je zabezpečena obrana nebo pokrytí státní hranice, bezpečnostní věci, přijďte na tyto výbory a informujte se tam. Někteří vaši zástupci jsou členy těchto výborů, ať vás informují v poslaneckých klubech o těchto záležitostech, a myslím si, že potom některé otázky,

kteře tady kladete, jsou tady zbytečné. Pokud jde o to, co máme projednávat, tak si opravdu myslím, že tyto věci se mají projednávat na výboru pro evropské záležitosti, jehož nejsem členem, ale pravidelně tam docházím, snažím se být informován a snažíme se to v poslaneckém klubu řešit. Pan premiér se vrátil ze summitu, určitě to budeme projednávat na výboru pro evropské záležitosti a tam je to místo, kde bychom se o tom měli bavit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bohuslavu Chalupovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já tady musím říct ještě jeden argument, který nepadl. Pokud nejsem jako poslanec členem výboru pro evropskou integraci či petičního výboru atd., tak tam sice mohu přijít, mohu pokládat otázky a můžu na ně čekat odpovědi – ale mohu hlasovat? Mohu dávat návrhy na usnesení? Nemohu! To je přeci ten zásadní rozdíl! Já se tam jako poslanec nemůžu vyjádřit tím, že navrhnou návrh usnesení a budu o něm hlasovat. A v tom je rozdíl mezi jednáním Poslanecké sněmovny a jednáním výboru. Prosím vás, netlačte nás do situace, kdy my si vás tam jako vyslechneme, něco vám řekneme, nebo neřekneme, ale vlastně vám neumožníme, abyste se jako osoba mohli vyjádřit tím, že dáte návrh na nějaké usnesení a budete o něm všichni hlasovat. Myslím, že to je to, čeho se bojíte a proč nechcete, aby se ty materiály projednávaly na jednání Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Nyní pan poslanec Plzák s faktickou poznámkou a potom paní poslankyně Černochová s faktickou poznámkou, poté přednostní právo pana ministra Hermana. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane místopředsedo. Odpovím prostřednictvím vás panu kolegovi Černochovi. Když jsem myslel tady, myslel jsem tady v této místnosti a vyzval jsem, jestliže někdo souhlasí zde mezi námi kolegy s těmi kvótami, necht' se přihlásí. Nikdo se nepřihlásil, tak předpokládám, že jsem měl pravdu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Černochová s faktickou poznámkou, poté pan ministr Herman. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Mě překvapuje to, že jsme tady skoro tři roky, ale někteří kolegové si zřejmě ještě nepřečetli Ústavu ČR. Vláda ČR je odpovědná Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, nikoliv výboru pro evropské záležitosti. Takže skutečně ta vystoupení, která tady teď zazněla, jsou hodně na vodě.

A já bych tady připomněla ještě jednu věc. My jsme tady od pana premiéra slýchalí ohledně kauzy Fajád, jak se to má projednávat ve výborech, jak tam dostaneme veškeré informace. Opravdu? My se tady pokoušíme týden požádat kolegy, aby svolali mimořádný výbor v této věci. Chtěli jsme zařadit vyšetřovací komisi. Tu jste nám jako členové vládní koalice vetovali. Ten výbor možná dneska bude, možná dneska nebude, každopádně podle prezenční listiny vládních koaličních poslanců se u všech jmen poslanců vládní koalice objevuje nesouhlasím nebo tam není podpis. Takhle vy chcete komunikovat ve výborech?

A platí to, co jsem tedy řekla před malou chvílí. Žádným výborům není odpovědná vláda ČR. Je odpovědná Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR! Tak toto mějte na paměti a neříkejte tady nesmysly!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka kolegy Chalupy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Ohrazuji se proti takovým slovům, jako jsou nesmysly. A velice rychle tady vysvětlím, na co jste se ptala, paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího. Pokud tato Sněmovna si stanovila pracovní orgány, jako je třeba stálá komise pro Vojenské zpravodajství, která se těmito věcmi má zabývat, tak je otázkou, jestli se tyto věci mají projednávat na nějakých mimořádných výborech. Pokud tomu tak je, tak zrušte tyto komise, zrušte komisi pro kontrolu GIBS a svolávejte mimořádné výbory různé, které si budou povolávat zpravodajské služby. Nebo komise mají svoji platnost, fungují a pak mají kompetenci a vykonávají to, co vykonávat mají. Takže to nejsou nesmysly. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní ještě s faktickou poznámkou pan kolega... pan ministr Herman ještě vydrží. Ale máme faktickou poznámku paní poslankyně Hnykové, potom poznámku pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjury. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěla navázat na svoji kolegyni Černochovou. Prosím vás, vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně a my jsme odpovědní našim občanům. Kdyby se nedělalo kolem zpráv o imigrační krizi a o tom, co chce naše vláda zastávat, jaký postoj, takové tajemství, neoddalovalo by se to, tak bychom tady takto dlouho nediskutovali.

Prosím, pojďme o tom diskutovat řádně, bez nějakých oddalování, aby informace naši občané měli. Protože já nevím jak vy, pane Chalupo prostřednictvím pana předsedajícího, ale mě se na to občané v mém obvodu stále ptají. A obzvláště ženy, protože se bojí o svoje děti. (Slabý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Hnykové. Nyní faktická poznámka pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já fakt někdy žasnu, jaký je rozdíl mezi psaným textem a pochopením textu. To mě fakt uvádí do rozpaků, protože s tím se dá těžko polemizovat, protože mě to vždycky úplně vykolejí, když někdo interpretuje ani ne švejkovsky, ale ještě mnohem hůř nějaké ustanovení.

Když jsme v tomto konkrétním případě, tak to shrňme. My jsme jako opozice požádali o svolání schůze ke kauze Fajád. Vaším důvodem pro odmítnutí bylo, že se má projednat ve výběrech. Slíbil to tady pan premiér. A když se toho dožadujeme, tak jsme odkázáni do patřičných vojenských mezí, že přece to bylo svoláno, naplánováno, a tudíž nebudeme mít co jednat. My jsme chtěli, ať splní vládní poslanci – slib tady na mikrofon dal premiér vlády ČR. A je to váš premiér. To za prvé.

Za druhé bych chtěl navrhnout usnesení: "Poslanecká sněmovna žádá vládu ČR o písemné stanovisko k petici občanů, která odmítá kvóty na imigranty." Myslím si, že 200 tis. podpisů je natolik závažná věc, že bychom měli požádat vládu ČR o písemné stanovisko k této petici. Ne že tady nejlépe, jak vy jste si to představovali, potichu, bez diskuse, rychle to schválíme, a co těch 200 tis. lidí, kteří čekají na nějakou odpověď nebo na nějaké stanovisko. A jenom opakuji – vy se bráníte.

Pan poslanec Plzák, prostřednictvím, pokud jsme tak ve shodě a jste si tak jistý, proč jste nehlasoval pro to, abychom včera debatovali o kvótách? Proč jste nehlasoval pro jiné body, kdy se my domáháme projednání, když jste si tak jistý, že máme shodný názor? Tak to pak bude selanka, ne? Všichni řekneme, že spolu souhlasíme. Připravíme usnesení, uklidníme občany, že neexistuje nikdo. Zkuste alespoň ministra spravedlnosti se zeptat, jak to vlastně myslí. A mohli bychom jít dál.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byly faktické poznámky. Nyní tedy s přednostním právem pan ministr Herman, poté pan kolega Černoch. A potom konečně kolega Fiedler, který je řádně přihlášen do rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem rád, že se tady otevřela seriózní, věcná diskuse nad tímto velmi závažným tématem. Na začátku bych chtěl říci, že si velmi dobře uvědomuji, že vláda je odpovědná Poslanecké sněmovně, a ač jsem řekl, že nemám nějaký přímý mandát od pana premiéra, přesto si tady dovolím tlumočit některé zásadní výstupy ze zasedání vlády a body k akčnímu plánu Turecko – Evropská unie tak, jak na zasedání vlády zazněly.

Jak už jsem řekl ve svém předchozím příspěvku, hlavním cílem akčního plánu EU – Turecko je zastavení přílivu uprchlíků a migrantů do EU a pomoc syrským uprchlíkům, kteří v Turecku pobývají. Je jich zhruba 2,5 milionu. Tento plán i nadále zůstává stěžejním bodem naší spolupráce v této oblasti. Zajištění rychlé a cílené pomoci Turecku je považováno za jeden z klíčů vedoucích k řešení uprchlické krize v EU.

Na druhou stranu je třeba také říci, že dosavadní výsledky implementace nejsou uspokojivé, především pokud jde o zásadní a udržitelné omezení migračního toku

z Turecka. I když se to v posledních dnech mění. Je třeba, aby Turecko splnilo své závazky. Turecko má kapacitu na boj proti organizovanému zločinu, pašerákům a zastavení migračního toku do EU. Především v oblasti bránění nelegální migraci a zastavování migrujících osob je dosažený pokrok dosud ne zcela dostatečný. Je nezbytné zesílovat náš tlak na Turecko a jednoznačně trvat na naplnění schváleného plánu.

Podporujeme také zapojení NATO do aktivit proti pašerákům lidí v Egejském moři. Musíme urychleně dosáhnout vyjasnění podmínek a pravidel, za nichž by daná operace měla být provedena. V případě úspěchu této první fáze je namístě diskutovat o dalším rozšíření aktivit NATO v této oblasti.

Je nutné se bavit o dalším společném evropském postupu. Musíme jako EU posílit naši spolupráci se státy západního Balkánu ve všech relevantních formách. Tady chci říci, že prioritou v tuto chvíli zůstává makedonsko-řecká hranice. Tam operuje momentálně 27 českých a 25 slovenských policistů, což je velmi konkrétní příspěvek České republiky k řešení tohoto problému. Musíme přijmou opatření, která učiní západobalkánskou migrační trasu méně prostupnou a budou sloužit jako prevence nelegální migrace z Turecka. Je třeba posílit asistenci všem členským i nečlenským státům ležícím na této trase, které to budou potřebovat. A to jak v rovině bezpečnostní, tak humanitární.

To jsou asi tak základní teze, které se týkají otázky, která zde je diskutována.

A k otázce jeden za jednoho, to je prozatím otevřený problém. Stále je to předmětem jednání. Tady není nějaké hotové jednoznačné stanovisko.

Zcela na závěr mi dovolu, abych se ohradil proti tomu, že někoho nálepkuji. Ne, nenálepkuji. Jenom jsem si dovolil vyzvat, a jsem o tom hluboce přesvědčený a mluvím tady v plurálu, že by nikdo z nás tuto velmi vážnou humanitární katastrofu neměl zneužívat k jakýmkoliv jiným cílům, než jenom k tomu, abychom spojovali pozitivní energii a IQ k vyřešení tohoto závažného problému ve prospěch naší země. Ve prospěch jejich občanů i celé EU, jejíž jsme nedílnou součástí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Hermanovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Černochoch. Pokud nemá zájem kolega Černochoch o vystoupení... Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černochoch: Děkuji. Já bych jenom velmi rád dodal, je to téměř 250 tisíc podpisů, jak zde hovořil kolega Stanjura. Téměř 250 tisíc podpisů. A jestliže pan kolega Plzák, vaším prostřednictvím, na začátku říkal, že jsme všichni ve shodě v této Sněmovně, tak za prvé věřím, podpoří návrh usnesení, které přednesl pan kolega Stanjura. A zároveň že podpoří usnesení, které budeme navrhovat, aby vláda odmítla trvalé kvóty, a v případě, že bude přehlasována, tak aby podala žalobu. Protože z debaty, která tady dnes byla, mám pocit, že jsme všichni ve shodě, že trvalé kvóty odmítáme, že nechceme ohrožovat nebo vystavovat riziku občany ČR. Budu věřit, že společně celá Sněmovna tento návrh usnesení Úsvitu podpoří.

Jenom k panu kolegovi Chalupovi. Ano, chodíte na výbor evropských záležitostí. Výbor evropských záležitostí pracuje na sto procent. Myslím si, že opravdu se

snažíme. Ale jenom nerozumím jedné věci. Paní kolegyně Zelenková navrhovala usnesení proti mému usnesení v rámci trvalých kvót, kdy mé usnesení bylo, aby vláda trvalé kvóty odmítla. Paní Zelenková měla návrh na trvalé kvóty vstřícný. Nakonec jsme v evropském výboru prohlasovali mé usnesení, a když jsem se jí ptal, ona říkala: mluvím za klub ANO. Takže to je ta pochybnost, kterou mám. (Výhrady ze sálu.) Je to tak, říkála to. Takže se jenom ptám, jakým způsobem tady, jak vystupuje ANO v rámci výboru evropských záležitostí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Černochovi. A ještě před kolegou Fiedlerem faktická poznámka pana poslance Romana Váni a pana poslance Petra Bendla. Nejdřív kolega Váňa. Prosím pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Roman Váňa: Vážené dámy, vážení pánové, jenom velice stručně k mému předřečníkovi. Mám pocit, že jsem byl přítomen na stejném jednání výboru pro evropské záležitosti, kde kolegyně Zelenková vystupovala s určitým názorem. Já jsem ji tedy slyšel jasně, když říkala třikrát, že nemluví jménem klubu ANO, ještě nás na to upozorňovala. Takže možná že tam došlo k nějakému přeslechnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, nyní pan kolega Bendl... Nemá zájem. Pan předseda výboru pro evropské záležitosti. (O slovo se hlásí poslanec Benešík.) K faktické poznámce, nebo s vystoupením? S faktickou poznámkou. Tak prosím, kolega Fiedler ještě chvíličku počká, jistě. Stejně by čekal, když kolega Bendl se odhlásil. Prosím pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážená vládo, stručně zareaguji. Vystupuji tady poměrně pravidelně s tím, že upozorňuji na jednání výboru pro evropské záležitosti, který pravidelně, pravidelně projednává mandát premiéra při zasedáních Evropské rady v přítomnosti premiéra. Výbor pro evropské záležitosti stejně tak jako ostatní zasedání všech ostatních výborů až na výjimky, pokud se neusneseme jinak, jsou veřejná. Čili prosím, přijďte na ta jednání, pokud chcete diskutovat tento mandát.

Pan kolega Chalupa teď na mě pokyvuje, protože on je ten, který například, byť není členem výboru, chodí na tato zasedání výboru. Veřejnost má k tomu přístup, novináři k tomu mají přístup, samozřejmě poslanci, poslankyně k tomu mají přístup. To znamená, netváříme se, že premiér se nebaví o svém mandátu. Premiér v rámci jednacího řádu mluví o svém mandátu, který mu my připomínkujeme v evropském výboru. Netváříme se, že je to nějaká tajnost, že tady něco tají, že vláda jedná pokoutně a tak dále. Premiér vždy přijde se svým mandátem a náš výbor mu ten mandát připomínkuje, diskutujeme s ním a je to naprosto otevřené.

Takže další mandát diskutujeme 17. března, což je příští čtvrtek. Prosím, pokud máte nějaké připomínky, pokud se vám něco nelíbí nebo chcete něco sdělit, přijďte. Není pravda, že je to za zavřenými dveřmi. Je to za otevřenými dveřmi. A my jako

výbor pro evropské záležitosti z jednacího řádu zastupujeme tuto Sněmovnu. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ČSSD a KDU-ČSL)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní tedy konečně pan kolega Fiedler v řádné přihlášce v rozpravě k bodu projednání zpráv o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou. Prosím pane kolego, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Pane předsedající, tak jsem si zase jednou vyzkoušel, co to je být řádně přihlášen a čekat na průběh všech faktických poznámek.

Myslím si, že už to tady řekl kolega Černoch. Ta petice totiž ve finále neměla jenom 190 tis. podpisů, ale podpisy přibývaly i potom, co byly předány petičnímu výboru. Myslím, že jsem tu petici dokonce přebíral přímo já. Byl to opravdu veliký balík a ty podpisy přibývaly. Takže potvrzuji tu informaci, která se ke mně donesla – že jich ve finále bylo skoro 250 tis. A myslím, že kdyby ta petice pokračovala dále, že by podpisů ještě přibývalo.

Proč o tom mluvím, o té částce 250 tis.? Protože to je částka, která odpovídá zhruba tomu, co je v návrhu vládního zákona o referendu – 250 tis. To si uvědomme, že to je opravdu značná část osob, která tuto petici podepsala. Divám se do sněmovního tisku, nebo dával jsem se do sněmovního tisku 607, a protože ta petice je opravdu tak obsáhlá a má takovou podporu ve veřejnosti, přečtu bod číslo tři usnesení z petičního výboru – doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby byla přijata následující usnesení. Poslanecká Sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou a tak dále. Myslím si, že u této petice bychom neměli ji pouze vzít na vědomí.

A protože se tady o tomto tématu obšírně diskutuje a ten počet petentů a občanů, které toto téma zajímá, je značný, tak já v duchu tohoto bodu – abychom věděli, že ta největší petice, jaká je – její text přečtu: "My, občané České republiky, svým podpisem petice stvrzujeme, že žádáme vládu této země, aby rázně odmítla veškeré návrhy Evropské komise a Evropského parlamentu na zavádění povinných kvót pro uprchlíky. Jsme přesvědčeni, že udělování azylu by mělo zůstat čistě v kompetenci národních států. Souhlasíme s tím, aby naši humanitární pracovníci v přiměřené míře pomáhali přímo na území daných států tak, jak to běžně dělají v případech různých živelních katastrof. V hromadném přijímání kulturně velmi odlišných, zejména muslimských imigrantů spatřujeme obrovské bezpečnostní a ekonomické riziko pro naši zemi i její demokratické zřízení. V případě, že Evropská komise bude přes odpor České republiky vynucovat legislativně či jakýmkoliv jiným způsobem umisťování imigrantů nebo uprchlíků v České republice, žádáme vládu České republiky a Parlament České republiky, aby iniciovaly kroky k vypsání národního referenda k této otázce."

To je, vážení kolegové a kolegyně, nebo kolegyně a kolegové, tedy nejdříve dámy, text té petice. A já si myslím, že bychom tuto petici s tak obrovskou podporou mezi občanskou veřejností neměli přejít jenom tím, že ji bereme na vědomí. Chtěl bych poprosit – nevidím tu kolegu Stanjuru – tady je, kolega Stanjura – kdyby ještě

potom znovu přečetl návrh toho usnesení, které navrhoval. Myslím si, že je možné ho podpořit, že nebudu navrhovat své vlastní usnesení. Počkám ale na to přesné znění.

K tomu, co tady říkal pan ministr Herman. Já jsem se, prostřednictvím pana předsedajícího pane ministře, začátkem léta loňského roku, tuším to bylo 2. července přesně, v Bruselu v Evropském parlamentu zúčastnil slyšení Kurdů, přijetí kurdské delegace Evropským parlamentem. Od těch Kurdů tam zazněla jasná informace. Jestliže nám chcete pomoci řešit dopady, které jsou značné, tak je řešte, nebo pomáhejte nám u nás. Bude to buď desetkrát levnější, nebo to bude v desetkrát větším objemu.

Proto si myslím, že všechny tyhle věci, které napáchala Evropská komise, že ty lidi nechala dojít tak daleko, nechá je strádat na těch migračních trasách – o tom před tří čtvrtě rokem hovořili Kurdové v Evropském parlamentu a říkali: ta neúčinnější pomoc bude právě v těch oblastech postižení. A nemuseli bychom řešit, jestli to jsou imigranti ekonomičtí, nebo ti skuteční váleční. A o to tady jde.

A já si myslím, že přesně na toto poukazují petenti v textu té petice. Myslím si, že opravdu bychom neměli takto velkou petici s tak závažným textem přejít tím, že odhlasujeme usnesení, že ji bereme na vědomí, ale podpořím návrh kolegy Stanjury – nechám si ho tedy ještě jednou přečíst, abych přesně znal ten text – aby vláda na to reagovala a odpovíděla.

Ještě přečtu závěr té petice jednou, kde ti petenti žádají vládu a Parlament, aby iniciovaly kroky k vypsání národního referenda v této otázce. Já si myslím, že by to mohlo být dalším bodem usnesení, kde... když jsme všichni tak ve shodě – teď mluvím prostřednictvím pana předsedy ke kolegovi Plzákovi, tak říká, že jsme všichni ve shodě – abychom tedy o tom nechali, aby se ti občané k tomu mohli vyjádřit ve větší míře.

Děkuji za slovo a prosím tedy ještě, než budeme o tom hlasovat, aby byl přečten návrh kolegy Stanjury ještě jednou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě. Nyní faktická poznámka pana poslance Milana Urbana. Ne? Nehlásí se, tak došlo k omylu. Ptám se, kdo je další do rozpravy, protože do obecné rozpravy nemám žádnou další přihlášku. Pokud nikdo, tak obecnou rozpravu končím.

Hlásí se paní předsedkyně petičního výboru se svým vystoupením už do podrobné rozpravy? Ano. Potom v podrobné rozpravě ještě kolega Fiedler. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Ano, děkuji. Kolegyně a kolegové, posláním petice je vyjádřit postoj petentů k problému, který se jich týká, a upozornit na něj orgán, který je kompetentní tento problém řešit. Já jsem velmi ráda, že alespoň jedna z četných petic, které byly projednávány jak v tomto, tak předcházejících volebních obdobích, vyvolala tak velkou pozornost. Možná zbývá otázka, proč jsme se podrobně nevěnovali názoru našich občanů na referendum, na odmítnutí církevních restitucí nebo zdravotnických poplatků. Ale chtěla bych vám poděkovat, že v tuto chvíli se začínáme názorem našich občanů zabývat.

Petiční výbor doporučuje, abychom rozhodli o tom, že zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 30. 6. 2015 bereme na vědomí. Jsem přesvědčena, že je to hlasovatelné i samostatně vedle případného usnesení pana kolegy Stanjury. Upozorňuji, že zpráva neobsahuje pouze petici k migraci. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní předsedkyni petičního výboru. A nyní k rozpravě podrobně pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak nejprve chci říct, že k druhé nejvíce podepsané petici, a to je nesouhlas mnohých vinařů a majitelů vinoték (nesrozumitelné), určitě budeme podrobně a obšírně vystupovat, až budeme v prvním čtení projednávat vinařský zákon. Tak to bude minimálně druhá z těch peticí, o které se bude podrobně debatovat na plénu Poslanecké sněmovny.

Já se chci přihlásit k tomu pozměňovacímu návrhu, který jsem podal v obecné rozpravě. On se určitě nevylučuje s navrženým usnesením petičního výboru. Já bych tam jenom doplnil datum. To znamená: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR žádá vládu ČR o písemné stanovisko k petici občanů, kteří odmítají systém povinných kvót, do 11. dubna.

Dne 12. dubna začíná příští plénum Poslanecké sněmovny a bylo by dobré, kdybychom v úterý na klubech už měli toto písemné stanovisko k dispozici. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní po druhé pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já si tady dovolím doplnit návrh usnesení kolegy Stanjury o druhý bod, svůj: a aby vláda odpověděla nebo vyjádřila své stanovisko k požadavku petentů k provedení kroků na vypsání referenda k této otázce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Takže jsou tři body samostatně hlasovatelné v této věci. Kdo dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, tím podrobnou rozpravu končím.

Já vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami a budeme hlasovat o jednotlivých bodech samostatně, protože každý byl předložen samostatně a jsou nesouvisející, protože každý se týká jiné věci. Jedno je tedy vzetí na vědomí, druhé je předložit zprávu vlády do 11. dubna o stanovisku ke kvótám a třetí je o návrhu na referendum.

Ještě paní předsedkyně výboru petičního. Prosím.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Pane místopředsedo, já jsem přesvědčena, že požadavek pana poslance Fiedlera je už obsažen v návrhu pana

poslance Stanjury, protože ten žádá stanovisko k petici a ta petice se vyjadřuje nejenom ke kvótám, jak by vyplývalo z jejího názvu, ale i k problematice referenda. Takže záleží, jestli se pánové domluví, ale podle mého názoru to není zapotřebí hlasovat zvlášť.

Mistopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, já myslím, že nejjednodušší je nevést k tomu procedurální debatu a hlasovat o tom samostatně, jestli se mnou souhlasíte. Čili druhé hlasování bude ke kvótám, třetí k referendu. Ano? Tak.

Protože se ustálil počet přítomných, zahájím hlasování 305 a ptám se, kdo je pro vzetí zprávy na vědomí. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 305 z přítomných 122 pro 119, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy Poslanecká sněmovna žádá vládu o předložení stanoviska ke kvótám, tedy k té petici a k těm stálým kvótám.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 306 a ptám se, kdo je pro, s tím, že termín je do 11. 4., aby to mohlo být předloženo zasedání od 12. dubna. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 306 z přítomných 125 pro 113, proti jeden. Návrh byl přijat.

A třetí hlasování bude o žádosti na vládu, aby předložila stanovisko k referendu, které bylo obsaženo v té petici.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 307 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 307 z přítomných 124 pro 37 proti 62. Návrh nebyl přijat.

Děkuji paní předsedkyni petičního výboru a končím bod číslo 213 s tím, že byla přijata dvě usnesení, a to vzetí na vědomí a žádost vládě, aby do 11. dubna předložila zprávu, která je požadována v té petici.

Pokračovat budeme podle schváleného pořadu schůze, bude mít číslo

214.

Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2014 do září 2015 /sněmovní tisk 634/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 634/1. K tomuto bodu jste zároveň obdrželi sněmovní dokument 3139, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 127 z jeho 18. schůze ze 4. listopadu 2015.

Žádám zpravodaje výboru pana poslance Miroslava Grebeníčka, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrhy na usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Kontrolní rada Grantové agentury v období, za které podává zprávu, pracovala na rozdíl od roku předešlého v plném personálním obsazení deseti členů podle zákona jen do 23. března 2015. Poté zůstala měsíc dvoučlenná. V dubnové a květnové volbě bylo doplněno jen pět členů a v září další dva na celkový stav devíti členů. Situaci protahujících se voleb, kdy Kontrolní rada Grantové agentury ČR byla nucena pracovat v neúplné sestavě, je nutné považovat za závažnou vnější komplikaci pro práci rady ze strany Poslanecké sněmovny. Ano, měli bychom si tuto výtku uvědomit a příště se podobných kroků vyvarovat.

Rozhodující standardní činností Grantové agentury ČR bylo ve sledovaném období poskytování účelové podpory na řešení grantových projektů.

Neúplné složení kontrolní rady Grantové agentury České republiky by snad mohlo vysvětlovat ono meziroční snížení počtu kontrol na zasedání hodnotících panelů a oborových komisí ze 70 na 47. Ve výčtu kontrolní radou zjištěných nedostatků se jich opět řada tradičně opakuje z předchozího roku. Opakovaně se vyskytují problémy v oblasti účelného využívání finančních prostředků. Kontrolní rada zjistila nedostatky v čerpání jednotlivých položek rozpočtu bez předchozího schválení poskytovatelem, dále nesprávné čerpání a účtování finančních prostředků v rámci jednotlivých položek, neoprávněné čerpání finančních prostředků na úhradu nákladů, které nesouvisejí s řešeným projektem a podobně. Častými prohřešky bylo rovněž využití finančních prostředků poskytnutých na úhradu osobních nákladů studentů pracujících na řešení projektu na jiné účely.

Ve výčtu pozitivních trendů ve vývoji a činnosti Grantové agentury České republiky, které uváděla kontrolní rada, je hodný pozornosti zejména fakt, že počet žádostí vyřazených z formálních důvodů činí jen 1 % a že se zvýšila transparentnost a optimalizuje se výběr oponentů projektových žádostí. Kontrolní rada Grantové agentury České republiky řešila za uvedené období 23 stížností na neudělení grantu či na výsledek oponentního řízení a rozhodnutí předsednictva Grantové agentury České republiky, což je tedy pokles oproti 39 stížnostem za rok předchozí.

Dámy a pánové. V rámci obecné rozpravy k problematice kontrolní rady Grantové agentury a její zprávě zatím vše.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Grebeníčkoví a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné, do které se přihlásil pan poslanec Grebeníček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Ano, tady budu, vážený pane předsedající, už naprosto konkrétní. Jde o usnesení garančního výboru, kde se mimo jiné říká: Výbor

pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy kontrolní rady Kontrolní rady Grantové agentury České republiky Stanislava Labíka, zpravodajské zprávě poslance Miroslava Grebeníčka za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vzít na vědomí Zprávu o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2014 do října 2015. Za druhé, pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Konečně za třetí, pověřuje zpravodaje výboru poslance Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny, což jsem právě učinil.

Musím ovšem podotknout, že součástí jednání zmíněného výboru je i další usnesení. A rozhodně ho nemůžeme opomenout. Ano, výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy Kontrolní rady Grantové agentury České republiky Stanislava Labíka, zpravodajské zprávě poslance Miroslava Grebeníčka, a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala i toto usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví podle § 36 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu experimentálního vývoje a inovací v platném znění výši odměn členům kontrolní rady Grantové agentury České republiky tak, jak máte uvedeno v písemném podkladu. Za druhé, pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a za třetí, pověřuje zpravodaje poslance Grebeníčka, aby toto usnesení přednesl ve schůzi Poslanecké sněmovny.

Panu předsedajícímu určitě nemusím připomínat, že je třeba, abychom o každém usnesení hlasovali zvlášť.

Mistopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Kdo dál do podrobné rozpravy? Pokud nikdo, tak mohu podrobnou rozpravu ukončit.

Budeme hlasovat. Nejdříve o návrhu obsaženém ve sněmovním tisku 634/1, a to je vzetí zprávy na vědomí. Tedy ten bod jedna doporučuje. Poté bychom hlasovali o sněmovním dokumentu 3139 a to by bylo doporučení pro schválení odměn členům Grantové agentury. Hlasování je dle zákona samostatné, čili budeme hlasovat dvakrát.

To první hlasování, vzetí zprávy o činnosti Grantové agentury, hlasování 308, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 308. Z přítomných 131 poslance pro 117, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení obsaženém ve sněmovním dokumentu 3139, to je doporučení pro schválení odměn členům Kontrolní rady Grantové agentury.

Zahájil jsem hlasování číslo 309 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 309. Z přítomných 133 poslanců pro 113, proti nikdo. Návrh byl také přijat.

Děkuji kolegovi Grebeníčkoví a končím bod číslo 214.

Ještě než přistoupíme k bodu číslo 215, budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od 14.30 se do konce jednacího dne omlouvá ministr vnitra Milan Chovanec, od 12.15 do konce jednacího dne pan kolega Mihola. Dále se omlouvá z dnešního jednání od této chvíle pan poslanec Ivan Pilný. A pan první místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš se omlouvá z odpoledního jednání z pracovních důvodů. Pan kolega Volný od 14.30 do konce pracovního dne. Pan kolega Kláška od 11.15 do konce jednacího dne. A stejně tak paní kolegyně Olga Havlová se omlouvá z jednání do konce dnešního jednacího dne. Tak to byly omluvy.

Můžeme pokračovat bodem číslo

215.

Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014 /sněmovní tisk 640/

Tento materiál uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Požádám zároveň, než se pan ministr ujme slova, aby se u stolku zpravodajů usadil pan poslanec Martin Novotný, který je zpravodajem tohoto tisku. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předložená zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014 byla vypracována MPO na základě zákona o podpoře malého a středního podnikání. Zpráva informuje o vývoji vybraných ekonomických ukazatelů malých a středních podniků v roce 2014 ve srovnání s předchozím obdobím a rovněž obsahuje souhrnné informace o podporách poskytnutých MSP z národních prostředků a prostředků Evropské unie jednotlivými ministerstvy v loňském roce.

Podnikatelskou činnost k 31. 12. 2014 vykonávalo 1 124 380 právnických a fyzických osob, přičemž podíl malých a středních podniků na celkovém počtu byl 99,84 %.

Rád bych upozornil, že v předminulém roce malé a střední podniky zaměstnávaly 1 784 000 zaměstnanců, což představuje 59 % zaměstnanců z celkového počtu pracovníků v podnikatelském sektoru.

Významnou roli v ekonomice hrají investice malých a středních podniků, které dosáhly v roce 2014 hodnotu 396 mld. Kč, což představuje nárůst oproti roku 2013 o necelých 7 %. Podíl MSP na celkových investičních nákladech v ČR dosáhl necelých 58 %.

Čísla o tom, kolik bylo vyčerpáno operačními programy na konci roku 2014, která tady mám, považuji za nerelevantní, protože do konce minulého roku, o kterém zpráva nemluví, již bylo vyčerpáno všechno.

Co se týká největších problémů malých a středních podniků, ty se musejí vyrovnat s nedostatečným množstvím zakázek a s tím i spojenou velkou konkurencí, administrativní zátěží, nízkou dostupností kvalifikovaných pracovníků a zkušených

manažerů. Podniky vidí jako problematické rovněž zvyšující se náklady na ztížený přístup k financování, a to zejména pro nově se rozvíjející firmy.

Na základě výše uvedeného chci potvrdit závazek Ministerstva průmyslu a obchodu, že se budeme i nadále soustřeďovat především na podporu inovačních aktivit, exportu, oblast energetiky, zpřístupnění rozvojového i provozního financování a na snižování administrativní zátěže podnikatelů. Tato opatření jsou implementována především prostřednictvím nového operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, ve kterém již bylo podáno přes 5 700 žádostí o celkové výši 145 mld. Kč. Rád bych na tomto místě oznámil, že Ministerstvo průmyslu a obchodu bylo prvním resortem, který vyhlásil výzvy v rámci nového programového období.

Na závěr sděluji, že materiál Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014 byl schválen vládou ČR usnesením 728 dne 9. září 2015. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu Janu Mládkovi a konstatuji, že usnesení hospodářského výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 640/1. Žádám, aby se slova ujal zpravodaj výboru poslanec Martin Novotný, informoval vás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, dámy a pánové, budu stručný. V diskusi projednal hospodářský výbor tuto zprávu a všechny její podstatné statistické údaje. Zaměřili jsme se, ostatně jako už loni při projednávání této zprávy, na vývoj počtu malých a středních subjektů. Tam jsme konstatovali některé negativní trendy související s poklesem. Největší část debaty byla samozřejmě věnována budoucím potenciálním důsledkům stávajících opatření vlády ČR, to je třeba potenciálnímu vlivu zavedení EET na podnikatelský sektor apod.

Po diskusi hospodářský výbor přijal následující usnesení: Doporučuje Poslanecká sněmovně Parlamentu České republiky vzít na vědomí Zprávu o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014. V tomto usnesení zároveň výbor pověřil mě, abych o projednání v hospodářském výboru informoval a toto usnesení navrhl, což jsem také učinil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a otevírám všeobecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Otevírám podrobnou rozpravu. Pan zpravodaj zopakuje tu část, o čem hlasujeme.

Poslanec Martin Novotný: Měl bych tady doslova načíst návrh usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí Zprávu o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2014, sněmovní tisk 640. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. O tomto návrhu budeme hlasovat, a to v hlasování číslo 310, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro tento návrh, kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 310 z přítomných 132 pro 116, proti nikdo. Návrh byl schválen a zprávu jsme vzali na vědomí. Končím bod číslo 215.

Konstatuji, že následující body jsou body ministra obrany, který je řádně omluven ze schůze, a protože nemám doručeno žádné usnesení vlády, kdo ho může nahradit, přerušuji jednání do 14.30 hodin, do zahájení ústních interpelací.

(Jednání přerušeno ve 12.56 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dalším bodem podle našeho pořadu jsou ústní interpelace, které jsou určené předsedovi vlády České republiky nebo vládě České republiky a ostatním členům vlády.

224.

Ústní interpelace

Nejprve přečtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Pleticha od 13. hodiny do konce jednacího dne, paní poslankyně Pastuchová do konce jednacího dne, paní poslankyně Válková od 14.30 do konce jednacího dne, pan poslanec Luzar taktéž od 14.30 do konce jednacího dne a pan poslanec Volčík také dnes do konce jednacího dne. Tolik tedy omluvy.

Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na pana předsedu vlády a poté na jednotlivé ministry. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance i interpelované členy vlády, že interpelace na členy vlády budou zahájeny bezprostředně po vyčerpání přihlášek k interpelacím na nepřítomného předsedu vlády.

Nyní dávám slovo paní poslankyni Janě Hnykové, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Bohuslava Sobotku, připraví se paní poslankyně Marta Semelová. Jenom opakuji, že pan předseda je řádně omluven a interpelace zodpoví písemně v souladu s jednacím řádem. Paní poslankyně prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane předsedo vlády, mám nyní pod patronací Zlínský kraj. Na naše členy Úsvitu a Bloku proti islámu se obrátili občané z Vlachovic, se kterými jsem se setkala. Ti mi popsali současnou situaci v obci a žádají informace. Jejich otázky směřovaly hlavně k areálu muničních skladů. Není žádným tajemstvím, že v areálu muničních skladů působí firma Eruca Technologies, dříve Bochemie, která likviduje raketové palivo. Nebudu rozebírat, jak je vůbec možné, že tato firma dostala povolení ke své činnosti v tak

nebezpečném prostoru. Občané Vlachovic se ptají, zda firma obnovila svoji činnost, jestli firma ukončí svou činnost a opustí Vlachovice na konci tohoto roku, kdy jim končí nájemní smlouva, nebo zda tato smlouva bude prodloužena. Protože nese veliké riziko pro občany obcí a oni nechtějí, aby v jejich blízkosti existovalo takové nebezpečí. Kdy poskytnete informace občanům obce o tom, co se v areálu muničního skladu skutečně děje a co se bude dít dál? A můžete mi ještě říci, jak to je s odškodněním občanů, kteří byli vystaveni mimořádnému nebezpečí, a to jen proto, že stát nespravoval svůj majetek řádně? Místní občané nepronajali tyto sklady ani neumožnili skladování vzájemně neslučitelných trhavin a munice. Do 25. února 2016 nedostali lidé ani korunu, přitom jste prezentovali v médiích, jak jim odškodné vyplátíte co nejdříve.

Děkuji vám za informace, na které občany Vlachovic a přilehlých obcí čekají, a vám všem děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Martu Semelovou, připraví se pan poslanec Mackovík.

Poslankyně Marta Semelová: Vážený pane nepřítomný premiére, před časem jsem vás ve vaší nepřítomnosti interpelovala kvůli vydávání majetku církvím. V písemné odpovědi jste popsal historii schvalování zákona – což jste nemusel, tu znám. Sděлил jste mi, že máte všechny informace o průběhu vydávání majetku, a ubezpečil jste mě, že vše probíhá standardně.

Musím říci, že toto vaše ujištění mě dost šokovalo. My tady přicházíme o část Pražského hradu a ještě jsme nadšeni, že zbytek Hradčan už nám arcibiskup Duka milostivě nechá. Řád německých rytířů se domáhá hradu Bouzov, další řád desítek parcel v Dáblicích, Kobylisích, na Smíchově či v Březiněvsi, kde měla stát mateřská a základní škola. Už i Zastupitelstvo hlavního města Prahy schválilo návrh na podání ústavní stížnosti proti vydávání pozemků. Církev žádá o více než sto tisíc pozemků, téměř dva tisíce staveb včetně památek. Požaduje stovky uměleckých děl.

To si, pane premiére, opravdu myslíte, že to, co se tu děje, je standardní? Nezdá se vám, že byste konečně měl vyslyšet žádost kolegy Konička, který jménem klubu KSČM opakovaně navrhoval zařadit na program jednání schůze Poslanecké sněmovny informaci vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona o tzv. církevních restitucích? Připomínám, že vy sám jste v červenci minulého roku slíbil, že na následující schůzi s touto informací vystoupíte. Dodnes jste tak neučinil.

Vzhledem k tomu, že i moje další dotazy zůstaly bez odpovědi, ptám se znovu. Kolik soudních sporů se vede? Kolik bylo vydáno pozemků, které byly k datu účinnosti zákona o tzv. restitucích v majetku obcí či krajů, a konečně, podniknete příslušné kroky k tomu, aby byla hodnota těchto pozemků vydaných v rozporu s přijatým zákonem odečtena od peněžitých náhrad? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Čas! Děkuji. Prosím pana poslance Mackovíka a připraví se pan poslanec Valenta.

Poslanec Stanislav Mackovík: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Já tady mám připravenou interpelaci na premiéra Sobotku, a to v souvislosti s vyhlášeným tendrem na obsazení provozovatele letecké záchranné služby v České republice. Letecká záchranná služba v České republice je provozována ještě v tehdejší Československu, tedy od roku 1987, téměř třicet let máme zkušenosti. V posledních dvou měsících zažíváme už asi čtvrtou variantu toho, kdo bude provozovatelem LZS v České republice od roku 2017. Poslední včera schválený záměr vlády je, že na čtyři roky na šest středisek bude provedeno výběrové řízení, další dvě střediska obsadí navíc momentálně tedy státní provozovatelé.

Já zde mám dopis z 15. února, který podepsal ministr Stropnický a byl určen vicepremiéru Babišovi, ve kterém píše, že v podstatě současná situace Armády České republiky s obsazením letecké záchranné služby je velmi obtížná, že Armáda České republiky, aby obsadila všech deset středisek, která v České republice máme, by potřebovala zajistit výcvik celkem 72 pilotů, 36 palubních techniků, dalších 135 osob technického personálu a 76 osob zdravotnického personálu.

Ptám se, proč systém, který prakticky třicet let je zaveden, funguje a tak jak mám rozbor z Ministerstva obrany, cenově vychází prakticky stejně, protože ten tendr na následující čtyři roky vychází na 1,2 mld., kdybychom to znásobili deseti středisky na osm let, tak se dostáváme prakticky na tutéž cenu, co v současné době stát platí, tak jak bude zajištěn. Jestli se za čtyři roky počítá s tím, že ho převezme armáda nebo nějaký jiný státní provozovatel. Jak armáda pořídí a v jakém horizontu těch dvanáct vrtulníků, které v současné době nemá. Jestli obsadíme od roku 2017 středisko v Českých Budějovicích vrtulníkem Sokol, tak jestli se např. vejde i do tamního hangáru. Jestli odpovídají v současné době ty heliporty, které jsou, hmotnosti vrtulníků, která je dvojnásobná oproti vrtulníkům EC 135. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Valentu a připraví se pan poslanec Okamura.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný premiére, dovoluji mi, abych se vás zeptal na pracovní vztahy, atmosféru a také efektivitu fungování koaliční vlády, kterou vedete. Česká veřejnost je do značné míry znepokojena, neboť začíná stále více registrovat nárůst jakýchsi, jemně řečeno, interpersonálních třenic a tahanic nejen mezi jednotlivými ministry, ale také např. i mezi místopředsedou vlády Babišem a vámi. O vašem sice mediálně vděčném, ale o to více kontroverzním vztahu s prezidentem republiky se dnes raději zmiňovat ani nebudu. Nepřipadá vám, že nelichotivá situace ve vládě může mít negativní dopady na chod státu a může naši společnost v jejím fungování brzdit? Možná že sám nic takového necítíte, a tak si dovoluji namátkou připomenout, o jakých vyhozených sporech spojených s antipatií se v poslední době mezi občany hovořilo a bohužel hovoří stále.

Mohl bych začít hádkou ministrů vnitra a průmyslu a obchodu o vliv na přerozdělování miliardových dotací na vysokorychlostní internet. Pokračovat lze přímým útokem Mladé fronty z majetkového portfolia místopředsedy Babiše na

ministra vnitra s osočením ze zavedení cenzury internetu. Opomenout nemohu ani emočně vypjatý střet ministrů Chovance a Dienstbiera ohledně umisťování migrantů na našem území. Nikoli v poslední řadě k osvěžení paměti poslouží váš nejnovější spor s ministrem Babišem. Ten hovoří již přímo o vašich koaličních podzdech, a to v souvislosti s kvízomaty, načež jste zareagoval, že spíše on by se měl zamýšlet nad fungováním Ministerstva dopravy. To zase podle vás přeshlapuje na místě, atd. atd. Může se zdát, že se jedná o běžné názorové neshody, ale pozor, zvenku je totiž dobře vidět, jak se vaše vláda otřásá v základech.

Vážený pane premiére, prosím o váš názor na morální stav, efektivitu práce a zejména další stabilitu koaliční vlády. Občany by to nesporně zajímalo. Děkuji vám za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Okamuru a připraví se paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, prosím vás o informaci, proč jste tento týden znovu deklaroval, že začnete přijímat migranty do ČR přímo z Turecka. Česká republika ani celá Evropa nikdy není schopna vyřešit problémy na Blízkém východě tím, že přijmeme migranty. Řešením je ukončení války, kterou podporuje Turecko. Řešením je tlak na Turecko, aby skončilo s podporou války v Sýrii a naopak pomohlo obnově země, kde podporuje válku.

Součástí tohoto tlaku, a v tomto smyslu to navrhuje naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, musí být neprodyšné uzavření jižní hranice EU, které by přišlo levněji než miliardy, které jste odsouhlasil posílat Turecku. A také ukončení veškerých jednání s Tureckem o přibližování k EU.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Kovářovou a připraví se opět pan poslanec Okamura.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, dovoluji mi, abych vás ještě jednou interpelovala ve věci nedostatku zubních lékařů, který má minimálně dva rozměry. Za prvé je to hrozba v podobě nižšího počtu zubních lékařů, než odpovídá potřebám veřejnosti, za druhé jejich nerovnoměrné rozmístění.

Ve svých předchozích interpelacích jsem poukazovala hlavně na to, že některé venkovské oblasti mají se získáním zubního lékaře dlouhodobé potíže. Dnes bych se chtěla věnovat rozměru druhému – celkovému nedostatku zubních lékařů. Celá pětina zubních lékařů je totiž podle údajů České stomatologické komory ve věku 60 až 64 let. Dříve či později odejdou do důchodu. Na druhé straně příliv absolventů je nedostatečný.

Váš příslib v reakci na jednu z mých předchozích interpelací, podle něhož budete uvažovat o zřízení meziposlanecké expertní komise, která se bude problému věnovat, je nedostatečný. Domnívám se, že jde spíše než o řešení tohoto problému o odsunutí jeho řešení a že více užítu by přineslo posílení financování vzdělávání budoucích

zubních lékařů. Nehovoříme o astronomické částce. Podle střízlivého odhadu by měla postačovat částka ve výši přibližně 100 mil. korun.

Vážený pane premiére, žádám vás, abyste se problematice nedostatku zubních lékařů začal spolu s příslušnými členy vlády intenzivně věnovat.

Děkuji za písemnou odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Slovo má pan poslanec Okamura a připraví se opět paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, máme dnes na výběr. Buď budeme jako Česká republika zabezpečovat vlastní hranice a v rámci Schengenu, případně Visegrádu, zabezpečíme hranice Evropy, anebo budeme spoléhat na jiné země, jako je Turecko, že za miliardové vyděračské poplatky nám nebudou posílat migranty. Přičemž víme, že Turecko je zároveň jednou ze zemí, která podporuje válku v Sýrii.

Žádám vás o stanovisko vaší vlády. Proč prioritně prosazujete variantu migrace do Evropy a do České republiky místo zabezpečení našich hranic před migrací?

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Kovářová a připraví se pan poslanec Mackovík.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený nepřítomný pane premiére, v poslední době se poměrně často hovoří o změnách jednacího řádu Poslanecké sněmovny, a to v zájmu zefektivnění legislativního procesu. Hlavním představitelem těchto snah je přitom pan ministr financí Babiš. Víte, s tímto návrhem mám více problémů, ale za zcela pokrytecké považuji, že o potřebě reformy hovoří právě člověk, který jednací řád bohorovně ignoruje. V různých věcech se na něj o čtvrtčních odpoledních obracím už téměř rok a marně. Dnes je 10. března 2016. Naposledy tu byl 30. dubna 2015. Podobně je na tom řada dalších kolegů, kteří se na ministra financí v různých věcech obrátili. Písemná odpověď, která na ústní interpelaci přijde přibližně s měsíčním odstupem a kterou připravují ministerští úředníci, už je často bez významu. Z věcného hlediska proto, že ji překoná rychlý vývoj, z ústavního proto, že v Poslanecké sněmovně jsou odpovědní členové vlády, ne ministerští úředníci.

Nechci se do problému příliš zaplétat. Podstatné je, že čtvrtční odpoledne tráví pan ministr Babiš jinak. Jednoznačně v rozporu s jednacím řádem. Ignoruje tak zákon, ignoruje tak občany, které zde zastupuji. Ignoruje vlastní sliby o tom, jak bude makat. Ignoruje tak všechno a všechny. A prochází mu to. Vyzývám vás, abyste proti tomuto pohrdání Poslaneckou sněmovnou zakročil. Děkuji za písemnou odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Mackovíka. Pan poslanec Mackovík má ještě jednu přihlášku... vztahuje. Výborně, tak v tom případě prosím pana poslance Okamuru.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, dlouhodobě odmítáte návrh našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, na referendum o vystoupení z EU, kdy bychom rádi nechali demokraticky rozhodnout občany o své budoucnosti ve své zemi. Hrozí to občanům, že pokud vystoupíme z EU, dostaneme se do sféry vlivu Ruska. A doslova jste minulý týden řekl, že referendum občanům nedovolíte.

Prosím vás o zcela jasné, konkrétní informace, které vás vedou k tomu, že by tomu tak bylo, a v čem vidíte, že by ten vliv byl negativní pro české občany. Máte pocit, že Rusové vyvolali od roku 1990 více válek než Američané, v jejichž sféře vlivu jsme dnes? A je podle vás v této souvislosti ruský vliv nebezpečnější než americký? Umíte vůbec logicky zdůvodnit, proč by Rusové měli být větším nebezpečím než Američané? Rád bych zdůraznil, že nejsem ani nekritickým fanouškem Ruska ani obdivovatelem Putina, ale snažím se mít vždy nestranný, vyvážený a spravedlivý pohled na dění ve společnosti. Proto se vás ptám na váš názor, co jste měl na mysli vaším vyjádřením, že nedovolíte občanům referendum o vystoupení z EU, protože bychom se dostali do sféry vlivu Ruska. Nerozumím vaši logice.

Ještě dodám další podotázku. Velká Británie by se podle vašeho názoru také dostala vystoupením z EU do sféry vlivu Ruska? Nebo Švýcarsko, Norsko či Lichtenštejnsko jsou již podle vašeho názoru ve sféře vlivu Ruska, když nejsou v EU? Je snad i Japonsko, které přímo s Ruskem sousedí, ve sféře vlivu Ruska?

Pane premiére, pokud mluvíte o hrozbách pro ČR a válečném nebezpečí ze strany Ruska, dovolu mi, abych vás požádal o číselné srovnání, abych mohl vaše vyjádření lépe uchopit. Máte představu, kolik amerických základů je po celé planetě a kolik z toho je jich ve státech v blízkosti ruských hranic? Víte, pane premiére, o jediné základně, kterou by Rusové měli u amerických hranic? Víte o tom, že by od roku 1990 Rusové destabilizovali nějakou zemi ve sféře tzv. amerického vlivu nebo na Blízkém východě?

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byla poslední interpelace na předsedu vlády. Budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Prosím paní poslankyni Chalánkovou a připraví se pan poslanec Karamazov.

Poslankyně Jitka Chalánková: Mám interpelaci na paní ministryni Marksovou. Vážená paní ministryně, v říjnu loňského roku jste veřejnosti prostřednictvím svého tiskového mluvčího oznámila záměr svolat během jarních měsíců tohoto roku setkání ministrů sociálních věcí zemí Visegrádu a společně s nimi projednat společný postoj k Norsku, které zadržuje děti cizí státní příslušnosti. Vzhledem k pokračujícím průtahům ze strany Norska v případě české rodiny Michalákových se proto chci zeptat, zda jste již kolegy v těchto zemích oslovila, kdy a kde toto setkání proběhne a zda navrhnete rozšíření této skupiny o země, kterých se problém odebírání a zadržování dětí s cizím státním příslušenstvím v Norsku týká. Aktuálně především Rumunsko. Takový krok bych považovala ve stávající situaci za logický a správný. V rozšířené podobě se visegrádská skupina sešla nad jinými tématy i v minulosti,

např. kvůli energetice. Chci podotknout, že právě teď česká vláda je iniciátorem práce visegrádské skupiny. Děkuji za odpověď.

A mám ještě doplňující otázku. Prezident Zeman navrhl na základě doporučujícího usnesení Poslanecké sněmovny č. 545 smlouvu o spolupráci v soudních a správních řízeních týkajících se dětí s Norskem. Navrhnete partnerům ve Visegrádu, aby na přípravě této smlouvy participovali, popřípadě se sami stali její smluvní stranou? Vážená paní ministryně, mám zde pro vás také k dispozici související monitoring, ve kterém jste se vyjádřila a slíbila, že toto učiníte, co se týká práce ve Visegrádu, a mám zde také doporučující usnesení Poslanecké sněmovny z 9. prosince 2014. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Karamazova. Připraví se paní poslankyně Hnyková.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážený pane ministře, jednou z mnoha změn, které nový občanský zákoník s sebou přinesl, byla úprava takzvaného statusu veřejné prospěšnosti. Ten mohou získat právnické osoby, jejichž posláním je dosahování obecného blaha. Úprava v občanském zákoníku je nicméně pouze rámcová a bez přijetí prováděcího předpisu nemá valný smysl. Takovým prováděcím předpisem by měl být zákon o statusu veřejné prospěšnosti, který byl ve Sněmovně již projednáván, a dokonce schválen ke konci minulého volebního období. Senát jej nicméně zamítl a vrátil zpět Poslanecké sněmovně. Pravděpodobně i v návaznosti na tento průběh přišlo ministerstvo s návrhem znovu. Ten však již více než rok leží ladem a právnické osoby statusu veřejné prospěšnosti stále nemohou nabýt.

Chci se vás proto zeptat, kdy bude příprava tohoto důležitého předpisu dokončena a kdy lze očekávat jeho projednávání na půdě Sněmovny. Děkuji za písemnou odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím paní poslankyni Hnykovou a připraví se pan poslanec Kott.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ještě že vláda má ministra životního prostředí, jinak by tu už neseděl nikdo.

Jak již jsem informovala ve své první interpelaci, setkala jsem se s občany Vlachovic, kteří mě upozornili na některé problémy v jejich obci a žádají informace. Upozornili mě také na velké množství policistů. A musím uznat, že než jsem došla do Vlachovic, připadala jsem si opravdu jak na manévrech Policie České republiky. Množství policistů, které jsem potkávala, mi připomnělo náš kraj, protože tam byl zrovna pan prezident.

Občané si stěžují na velmi časté kontroly a velké množství pokut. Chcete občany Vlachovic a přilehlých obcí, pane ministře, zastrašovat? Co teď policie vlastně hlídá? Proč takové množství motorizovaných hlídek, když je vybudován plot a vše je zabezpečeno kamerových systémem? Všechny sklady jsou prázdné. Nebo se pletu? Škoda, že stát nebyl tak pečlivý i před výbuchy a policie nekontrolovala zabezpečení

skladů, munice a přístupu do nich. Možná že mohli být občané Vlachovic a přilehlých obcí vystaveni menšímu stresu a především mnohem menšímu nebezpečí. Hlídáte i firmu Eruca Technologies, která tam likvidovala, likviduje a možná bude i nadále likvidovat raketové palivo, které se nachází v areálu muničních skladů? Jak informujete občany Vlachovic a přilehlých obcí o bezpečnosti jejich obydlí a především jejich životů?

Děkuji vám za písemnou odpověď, kterou předám potom občanům Vlachovic. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Kotta. Připraví se paní poslankyně Langšádlová.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo pane předsedo. Vážený pane ministře, s ohledem na existující potenciální možnost nasazení policie k ochraně hranic vnějšího Schengenu, popřípadě řešení ochrany státních hranice České republiky a zajištění vnitřního pořádku a bezpečnosti v zemi se vás chci dotázat na následující otázky.

Jak jsou naplněny systémové počty policistů? Za druhé, jaký je stav vybavení policie nezbytným vybavením k provedení předpokládaných zákroků? Zda zvažujete narovnání podmínek v náboru a následně odměňování podobně, jak se tomu děje na Ministerstvu obrany. Za čtvrté, jaké je porovnání výcvikové intenzity policistů před rokem 2013 a v současnosti? Dále, jaký je stav vybavenosti speciálních jednotek útvaru rychlého nasazení a zásahových jednotek, nebo lépe řečeno, v jakém je stavu prováděná obměna materiálu, který je podle zjištěných informací cca 10 až 15 let starý? V jakém stavu je akviziční proces, který by měl zajistit nákup zbraní a příslušenství? A v neposlední řadě, v jakém stavu je provádění auditu národní bezpečnosti a kdo a na základě čeho definoval prověřená bezpečnostní témata, která by, dle mého uvážení, měli mít co nejdříve všichni poslanci k dispozici? Děkuji za vaši písemnou odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Langšádlovou a připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji pane předsedo. Zdravím pana ministra životního prostředí, ale chtěla bych oslovit pana ministra zahraničí.

Vážený pane ministře, zastupitelské úřady by měly ještě předtím, než se cizinci – nemám na mysli azylanty – vydají do České republiky za prací či studovat, informovat o základních možnostech jejich zapojení do české společnosti, ale i o právním rámci, který se jich v případě příjezdu do České republiky bude týkat. Dovoluji se vás, pane ministře, dotázat, zda tyto informace naše zastupitelské úřady opravdu poskytují, jestli k tomu byl vydán ucelený dokument, a pokud ano, prosím o jeho předání. Dále prosím o informaci, kolik finančních prostředků vydává Ministerstvo zahraničních věcí za tímto účelem, a dále, kolik zaměstnanců ministerstva je do této činnosti zapojeno. Děkuji za odpovědi.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pan poslankyni Golasowskou a připraví se paní poslankyně Pěnčíková.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, interpeluji vás ve věci šikany na školách. V posledních týdnech jsme byli svědky mediálně propírané šikany na pražské průmyslovce Na Třebešíně. Tento případ šikany není ojedinělý. Vyplul na povrch v souvislosti s úmrtím učitelky. O tom, že dnes učitel nemá žádnou společenskou prestiž, že z úctyhodného povolání se stalo povolání, které mnoho učitelů dělá s velkým sebezapřením, počítají roky, kdy budou moci odejít do důchodu, o tom všichni víme.

Dítě se stalo modlou, učitelé jsou zahnáni do kouta. Pokud by si někdo na nezvedené dítě stěžoval, přijdou na něj rodiče do školy a učiteli hrozí sankce třeba také ve formě vyhazovu. A tak se dospělí bojí dětí, které si mohou vůči učitelům dovolit vše. Mohou mu vulgárně nadávat, mohou jej fotit, mohou jej fyzicky napadat. Šikana na školách se týká samozřejmě i dětí navzájem. Odborníci tvrdí, že až 20 % dětí na školách je šikanováno.

Vážená paní ministryně, chci se vás proto zeptat za prvé, jak konkrétně se řeší případ šikany s následkem smrti učitelky v Praze Na Třebešíně. Za druhé, jak chcete v budoucnu řešit šikanu na školách. Za třetí, jaké konkrétní pravomoci, jaké odborníky a jaké finanční prostředky mají k dispozici ředitelé škol k řešení šikany a jak je využívají. Děkuji za písemnou odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Slovo má paní poslankyně Pěnčíková a připraví se pan poslanec Hovorka.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dne 11. února tohoto roku jsem zde interpelovala vašeho kolegu pana ministra dopravy Ťoka ve věci zpoplatnění obchvatu Kroměříže a řešení této situace. V odpovědi uvedl – cituji: "Já bych tady chtěl prohlásit, že tak jak jsme udělali obchvaty, ne obchvaty, ale takzvané peáže na dálnicích, to znamená tam, kde dálnice nahrazuje jedničku a vlastně se nedá logicky objet, že jsme zrušili dálniční známku. Tak provedeme ještě pokus projednat s Ministerstvem financí možnost tam, kde jsou dálnice obchvatové, že by se tam neplatila dálniční známka a že by to v tomto případě Kroměříži pomohlo. Je to samozřejmě spojeno s požadavkem na zvýšení rozpočtu do Státního fondu dopravní infrastruktury, protože tady by byl podle odhadů, které máme, výpadek, protože to nemůžeme udělat jenom pro Kroměříž, ale museli bychom to udělat pro všechna města, kde takováto situace je. Tak ten výpadek by byl v řádu možná stovky milionů a na to musíme najít nějakou dohodu. Pokud se na tom dohodneme, tak já nemám problém to navrhnout. Ale bez té dohody je to složité." Konec citace.

Proto se vás, vážený pane ministře, ptám: Informoval vás už o této problematice váš kolega a jaký je váš názor na tuto situaci? Chápu, že bez finanční analýzy je pro vás teď těžké sdělit závazné stanovisko, ale přesto bych ráda znala váš názor na řešení této situace. Děkuji za vaše písemné odpovědi.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ted' dorazila omluva pana poslance Šrámka, který se omlouvá od půl třetí do 17 hodin.

Prosím pana poslance Hovorku, připraví se pan poslanec Korte.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, návrh zákona, který má spustit Národní zdravotnický informační systém, který byl včera propuštěn, nebo schválen Poslaneckou sněmovnou ve třetím čtení a poslán do Senátu, není připraven v souladu se zákonem 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy. Ministerstvo zdravotnictví je ale podle § 5 zákona 365/2000 Sb. jako orgán veřejné správy povinno zajistit, aby vazby jím spravovaného informačního systému na informační systémy jiného správce byly uskutečňovány prostřednictvím referenčního rozhraní s využitím datových prvků vyhlášených ministerstvem a vedených v informačním systému o datových prvcích. Způsobnost informačního systému k realizaci těchto vazeb je povinno prokázat atestem. Zákon tedy předběhl kroky, které měly být učiněny již dříve. Celá příprava datové struktury včetně připravovaných úřednických agend měla a musí být posouzena Ministerstvem vnitra. Do Národního zdravotnického informačního systému musí být data o fyzických osobách ukládána zásadně s anonymními bezvýznamovými identifikátory, které dovolují dostatečnou míru anonymity pro zpracování statistických dat a současně v oprávněných případech dovolují se přes základní registry doptat na konkrétní osobní údaje osoby, o které příslušný záznam je veden. Současně musí být občanům umožněno se dozvědět, kdo si informace o nich zjišťoval z titulu jaké agendy, což je základní princip eGovernmentu uplatňovaný Ministerstvem vnitra ČR.

Zákon 365/2000 Sb. zaručuje, že se občan dozví, kdo a za jakým účelem potřeboval jeho osobní údaje. Ministerstvo zdravotnictví však nepostupovalo v připomínkovém řízení podle zmíněného zákona, a proto novela obsahuje rodná čísla. Systém sběru dat v tomto rozsahu a v této struktuře by při řádném připomínkovém řízení ve smyslu dodržení pravidel zákona o informačních systémech (upozornění na čas) nikdy nemohl projít. Prosím tedy o prověření, jak je to možné, že při (nesrozumitelné) řízení se nepostupovalo podle pravidel eGovernmentu a nebyly uplatněny principy, které jsou stejné pro všechny jiné informační systémy. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším bude pan poslanec Korte, ale ten není přítomen. V tom případě pan poslanec Holeček.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane ministře, interpeluji vás ve věci nového zdravotnického registru. Pro mne jako pro předsedu podvýboru pro ochranu soukromí je bezpečné zacházení s citlivými údaji vždy na prvním místě. Chtěl bych objasnit dvě věci. První – jakým způsobem se s těmito daty bude zacházet? Budou spojeny citlivé údaje s rodným číslem, nebo budou anonymizovány? Druhá věc, která mě zajímá: Jací lidé budou k těmto datům mít přístup a jací lidé s nimi budou moci manipulovat? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším bude pan poslanec Sed'a.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, Ministerstvo obrany již od září roku 2014 vypisuje, ruší a znovu zadává tendr na pět vyprošťovacích vozidel. Po zrušení výběrového řízení dostal tuto zakázku Vojenský technický ústav, kdy původní zadání bylo v souladu se stanoviskem Úřadu pro hospodářskou soutěž. Nicméně poté se změnou čísla 3 vrátil tendr do původní roviny, kdy byl upřednostněn podvozek jednoho výrobce. Já osobně nemám nic proti tomu, aby byl zvýhodněn český výrobce, když je armáda spokojena s jeho výrobky. Problém vidím v tom, že namísto přímého kontraktu s tímto výrobcem stanovujete požadavky na konkrétní technické řešení, čímž dochází k porušení jedné ze základních zásad zadávacího řízení. Z tohoto pohledu se ptám, pane ministře, zda celý proces tendru nemohl být řešen jiným, daleko transparentnějším způsobem a proč o této změně nákupu nebyl informován příslušný podvýbor výboru pro obranu, který má armádní akvizice ve svém portfoliu. Děkuji za vaši odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pan ministr je přítomen, takže odpoví.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, požadavek na pořízení vyprošťovacích vozidel byl již plánován v rámci programu přezbrojení armády ČR obrněnými transportéry, schválený vládou ČR v roce 2009. Čili je to záležitost, která má svůj příběh. Vzhledem ke snížení zdrojového rámce rozpočtu MO byla tato akce v srpnu roku 2011 zrušena a opětovný požadavek na nákup vyprošťovacích vozidel byl definován v investičním záměru schváleném 19. 12. 2013. Na základě toho byla vyhlášena veřejná zakázka v užším řízení. Vzhledem k podaným námitkám napadajícím požadavek zadavatele pořídit předmětná vozidla na strojovém podvozku TATRA byla veřejná zakázka v lednu 2015 zrušena, byl podán podnět na ÚOHZ. Zadavatel proto před rozhodnutím ÚOHZ zakázku zrušil.

Armáda ČR nadále na tomto požadavku trvala z důvodu jednotného logistického zabezpečení, a to co se týče jak náhradních dílů, tak vyškolených specialistů a vojenských útvarů. Jen armáda ČR používá více než dva tisíce kusů různých typů techniky na stejných či obdobných podvozcích TATRA. Čili více než dva tisíce. Co se týče terénních nákladních vozidel pro nejtěžší podmínky provozu, je převážná část těchto vozidel v ČR na zmíněných podvozcích TATRA. Například je používá i integrovaný záchranný systém nebo některé těžařské společnosti. Společnosti TATRA se, jak známo, se svými produkty podařilo proniknout i na některé zahraniční trhy, například Indie, Polsko, některých států v Perském zálivu. Na těchto podvozcích jsou i aktuálně zvažována velitelsko-štábní vozidla TITUS od francouzského výrobce Nexter nebo VEGA, český výrobce SVOS.

Zadavatel v předmětné interpelaci (?) uvádí, že postupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, když zadal veřejnou zakázku na pořízení vyprošťovacích vozidel státnímu podniku. Jelikož bylo poptáváno vozidlo, které svými vlastnostmi

bylo jedinečné, doposud se na trhu nevyskytující, došlo k oslovení státního podniku, a dále i z důvodu specifických požadavků armády na toto vozidlo, u kterých bude nutno ověřit, zda jsou splnitelné, respektive proveditelné. Byl tedy osloven Vojenský technický ústav, státní podnik, který má možnost vývojově posoudit a zajistit jejich technickou proveditelnost. K tomuto je určena i první etapa plnění, v rámci které bude dodáno 3D zobrazení včetně technické dokumentace vozidla, vše po oponentním připomínkovém řízení. Hlavní podíl Vojenského technického ústavu tedy především spočívá ve stanovení konstrukčního řešení a konečné konfigurace vyprošťovacích vozidel. Z uvedeného je jednoznačně zřejmé, že státní podnik vkládá do předmětu plnění své know-how. Vojenskému technickému ústavu byla již v minulosti zadána obdobná veřejná zakázka na pořízení dílenských vozidel. Oba typy vozidel na sebe svým účelem, kterým je technické zabezpečení provozu a používání kolových bojových vozidel a kolových obrněných transportérů, navazují.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec si přeje položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji za slovo. Pane ministře, já rozumím tomu, že v minulosti i v současnosti je nedostatek financování na modernizaci armády. Rozumím tomu, že je snaha o unifikaci vozidel či jejich částí. Trošku nerozumím té jedinečnosti vozidla, protože v armádách NATO myslím mají zkušenosti s těmito vyprošťovacími vozidly. Ale podporuji vaši snahu pomoci státním podnikům zřizovaným Ministerstvem obrany a je dobře, že VTÚ udělá posouzení technické proveditelnosti. Nicméně se trochu obávám, že nastavené procesy pro nákup vojenské techniky či výstroje se trochu vracejí do dříve vyježděných kolejí. Tím mám na mysli požadavek na dostatek peněz a kupování a kupování. Vždyť i nová koncepce výstavby armády ČR je z mého pohledu hlavně souhrn potřebných akvizic bez potřebného zdůvodnění priorit k rozvoji schopností.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Já jsem rád, pane poslanče prostřednictvím pana předsedy, že jste zmínil naši snahu takříkajíc postavit zpátky na nohy státní podniky, které si vlastně armáda zřídila pro své účely, pro svůj prospěch v tom nejlepším slova smyslu, pro možnost pořízení velmi specifických nástaveb, které by asi bylo dost obtížné poptávat někde jinde, a celý proces by to velmi protáhlo. Mohu říci s určitým uspokojením, že VTÚ je v černých číslech. A je to samozřejmě také díky tomu, že ta specifická doladování jednotlivých detailů, tak jak je armáda na ověřených a vyzkoušených podvozcích potřebuje, se daří realizovat. Samozřejmě že v rámci toho také hlídáme cenu, protože na jedné straně je dobré podporovat ten státní podnik, na druhou stranu se nemůžeme nechat nějakým způsobem nákladově vydírat. Takže vždycky k takové akvizici přistupujeme s vypracováním odborného posudku, který nám dá k té pořizovací ceně objektivní informaci. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Novotný. Připraví se pan poslanec Beznoska.

Poslanec Martin Novotný: Vážený pane ministře, nepřítomný pane ministře, původně jsem vám chtěl položit otázku aktuální, která se týká obecnějších konsekvencí modelu dotací v naší zemi a případných dotačních podvodů. Ale v souvislosti s vaší nepřítomností, která se stala již konstantou na interpelacích v Poslanecké sněmovně, se vás chci zeptat poněkud obecněji.

Jaký je váš vztah k interpelacím jakožto základnímu institutu parlamentní kontroly vlády České republiky? Svou soustavnou neúčastí vyjadřujete ve vztahu k Parlamentu svůj vztah k interpelacím jako institutu? Chcete nám tím něco sdělit, to jest považujete tento institut za nadbytečný? Naprostá většina poslanců Poslanecké sněmovny, kteří se vám v poslední době snažili položit osobně dotaz v rámci ústních interpelací, neuspěla, protože vaše účast snad na jednu dvě malé výjimky je v poslední době nulová. Zajímá mě vaše písemná odpověď na váš vztah k interpelacím jakožto institutu parlamentní kontroly vlády.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosim pana poslance Beznosku. A připraví se paní poslankyně Nováková.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Pane předsedo, mám interpelaci na pana ministra Babiše. Prosim tedy písemnou odpověď. Chtěl jsem se zeptat na výběr DPH. A v podstatě po roce řeším stejnou situaci. K letošnímu únoru je výběr DPH oproti roku 2015 vyšší pouze o 560 mil. korun. Loni, když jsem stejné srovnání chtěl s rokem 2014, tak Ministerstvo financí konstatovalo, že zadržuje odpočty DPH, a tudíž má nesrovnatelnou základnu, a proto nižší výběr. Letos nic takového není. Tak se ptám, když ekonomika roste první dva měsíce o více jak 5,5 %, proč je inkaso daně z přidané hodnoty vyšší pouze o 1,2 %? Čili úplně se nám nedaří DPH vybírat a chtěl bych znát důvody. Za odpověď moc děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další vystoupí paní poslankyně Nováková. Připraví se pan poslanec Zahradník.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Vážená vládo, dámy a pánové. Můj dotaz se týká lesních mateřských školek. TOP 09 vždycky souhlasila s tím, aby se mateřské školy staly součástí péče o předškolní výchovu, protože je důležité, aby rodiče měli volbu a obecně existovaly i ve vzdělávacím systému alternativy. Včera byla schválena novela školského řádu, kterou byla prolomena hranice šesti let pro povinnou školní docházku, i když MŠMT se pokouší zavést pojem povinné vzdělávání. Tuto povinnost na základě práv dítěte mají ovšem pouze rodiče. V souvislosti s tím se uvaluje řada nových povinností na dosud fungující systém mateřských škol. Kromě povinností poskytovat vzdělávání v souladu s rámcově vzdělávacím programem musí splňovat také řadu věcných podmínek včetně velmi přísného dodržování životosprávy.

Moje otázka tedy zní, a je to otázka člověka, který si přeje, aby lesní mateřské školky mohly existovat, ale chtěla bych se zeptat, na základě jakých dokumentů bude tedy přesně orgán ochrany veřejného zdraví vyjadřovat souhlasné stanovisko se zafazněním lesních mateřských škol do rejstříku škol a školských zařízení. Myslím si, že všechny alternativy by měly žít v souladu, a když už jsme včera schválili školský zákon i proti souhlasu všech představitelů klasických mateřských škol, které vždycky opakovaly, že s tímhle tím zavedením nesouhlasí, tak přece jen bych se tedy zeptala, jak bude zabezpečeno, aby oba dva ty systémy, případně i systémy další mohly harmonicky vedle sebe fungovat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. A paní ministryně školství odpoví.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, vážená paní poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, abych odpověděla na interpelaci paní poslankyně Novákové. Co se týká mateřských škol, tak jsou to školská zařízení, která jsou zapisována do školského rejstříku, a jejich hlavní podstatou je poskytování vzdělávací činnosti. Co se týká rámcového vzdělávacího programu, toto není nic nového. Na základě toho samozřejmě mateřské školy dlouhodobě fungují, existují, asi to víme všichni.

Pokud s tímka obav, které jsem vyrozuměla z té interpelace, to znamená, do jaké míry bude toto harmonizovat s lesními školkami, tak na základě včerejšího schválení budou mít lesní školky nově možnost, kterou doposud neměly, zapojit se do vzdělávacího systému, stát se školským zařízením, a tedy se i zapsat do školského rejstříku. Já to pokládám za velký posun, co se podařilo za toho půl roku vyjednat. Ale samozřejmě z hlediska rovnosti budou muset splňovat přiměřeně ke své povaze všechny povinnosti jako ty školky ostatní. Z hlediska v uvozovkách úlev, které přirozeně mají, a to byl ten princip nalezení té shody, ony nemají stavbu, takže logicky nemusí splňovat ty stavebně technické požadavky. Nicméně co se týká vzdělávací činnosti, bezpečnosti dětí nebo hygienických předpokladů, tak ty budou muset splňovat přiměřeně těm podmínkám vzdělávání v tom, řekla bych, otevřeném bezestavebním prostředí.

Co se týká konkrétního ověření stanoviska, tak ty dílčí podmínky budou stanoveny prováděcím předpisem, ke kterému tedy dojdeme ve shodě s Ministerstvem zdravotnictví. A samozřejmě to bude přiměřené tomu, co lze požadovat po lesních školkách z hlediska provozu, tak jak probíhá.

My samozřejmě víme, že povětšinou jsou děti, řekla bych, ve venkovní přírodě, nicméně využívají k zajištění vzdělávání v tuto chvíli určité v uvozovkách stavby, které jsou ale většinou stavbami dočasného charakteru. Také se koordinujeme s Ministerstvem zemědělství, protože víme, že vypsali určitý rozvojový program z hlediska výstavby takových ne úplně obvyklých způsobů, kde lze vzdělávání poskytovat z hlediska volné přírody. To znamená, že tam je program jurt, což zní trochu exoticky, ale samozřejmě i k tomu budeme přihlížet.

Takže v tomto duchu bych se opovážila požádat o mírné posečkání. Budu se snažit, abych prostřednictvím školského výboru ve Sněmovně informovala všechny

kolegy a kolegyně ze školského výboru, jakým způsobem postupujeme v tom prováděcím předpisu. A z hlediska toho startu změny školského rejstříku máme ještě čas. Takže jestli můžu dát příslib z hlediska těch konkrétních požadavků, tak do měsíce. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní ministryně. Prosím, paní poslankyně. Máte prostor.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji vám, paní ministryně. Přece jenom jste mé obavy úplně nerozptýlila, protože si velmi živě dovedu představit, jak budou probíhat jednání s Ministerstvem zdravotnictví a s hygienickými podmínkami, které mnozí vnímáme i jako klienti i jako ti, kteří provozují mateřské školy klasického typu, jako výrazně přehnané. Pokud by v rámci konstituování prováděcího předpisu mohlo dojít i k určitému zlidštění přísných hygienických norem, které jsou pro klasické školy, pak bychom to uvítali a budu to ráda sledovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Chtěla bych paní poslankyni ubezpečit v tom duchu, že co se týká hygienických podmínek obecně v mateřských školách, tak samozřejmě vím od učitelek mateřských škol, že s tím jsou v praxi problémy, a příslibila jsem už přednedávnem, že se budu zabývat obecně standardem hygienickým v komunikaci s hlavním hygienikem, víte, že došlo k výměně. V nejbližší době zase budu informovat všechny poslance prostřednictvím školského výboru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Zahradníka a po něm vystoupí pan poslanec Bendl.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, v posledních dnech jsme svědky zvýšené mediální aktivity ohledně připravovaného návrhu antifosilního zákona. Zejména je tomu tak ze strany ekologických organizací. Včera projednala tento návrh vláda, jak jsme se dozvěděli. Myslím, že není jen tak náhodou, že koncept návrhu připomíná návrh, který již v roce 2012 zveřejnilo hnutí Duha spolu s Ekologickým právním servisem, což je dneska firma Frank Bold.

Vy jste představili návrh, který neobsahuje analýzu reálných dopadů tohoto ekologického antifosilního zákona do české ekonomiky, ani vliv na rozpočet, ani na životní úroveň obyvatelstva. Je třeba si uvědomit, že jedním z cílů, který měl být prezentován, je snížit do roku 2050 emise o 80 procent, což je obrovský úkol. A i z tohoto důvodu odmítají takto pojatý antifosilní zákon profesní svazy. Zdá se, že se opět použítte cestou, která je podobná té cestě, kterou jste šli v případě zákona o EIA a nebo kterou nyní obyvatelé Šumavy sledují v případě novely zákona o ochraně přírody a krajiny.

Pane ministře, moje otázka zní: Proč navrhujete zahájit přípravu zákona, jehož dopady do ekonomiky České republiky budou zásadní, bez znalosti předchozího prozkoumání míry těchto dopadů? Nevracíme se do doby, kdy se centrálně stanovily ekonomické cíle bez ohledu na jejich reálnost a potřebnost a pak se všichni marně snažili těchto cílů dosáhnout?

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana ministra, aby odpověděl.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane kolego, vážené kolegyně, vážení kolegové, především bych chtěl mírně poopravit. Vláda včera, musí říct napotřetí a velmi významnou většinou, schválila záměr, kdy ona si vlastně vybrala ze dvou variant. Jedna varianta byla příprava návrhu zákona, druhá varianta byla vlastně politika ochrany klimatu a dát tam jenom ten dlouhodobý cíl. Vláda včera neschválila ani věcný záměr tohoto zákona. Vláda jenom na základě programového prohlášení vlády, kde je úkol pro Ministerstvo životního prostředí, aby připravilo zákon, který, a zdůrazňuji, pokud nebude mít negativní vliv na konkurenceschopnost České republiky, sníží závislost České republiky na fosilních palivech.

Já jsem včerejškem tento úkol splnil vlastně tím, že vláda mi pouze uložila, abych takový návrh připravil v paragrafovém znění do 30. září letošního roku. Účelem tohoto zákona samozřejmě je využít toho, že dneska máme jistým způsobem už naše závazky dané v rámci státní energetické koncepce, tam jsou minimálně do roku 2030, spíše do roku 2040, a vlastně splývají s úkoly, které jsou v rámci klimaticko-energetického balíčku, vyplývají pro Českou republiku z našeho členství v Evropské unii, tedy snížení emisí CO₂ o 40 procent do roku 2030. Myslím, že zatím postup České republiky je úspěšný, protože ke konci roku 2015 jsme snížili oproti základně v roce 1990 emise o více než 34 procent, takže máme reálnou šanci, že do roku 2030 to stihneme.

V návaznosti na pařížskou klimatickou konferenci vznikla debata, jakým způsobem dlouhodobý cíl – a teď se bavíme o roku 2050 a dál – dát do materiálu, který bude nadresortní, který bude mít jakousi průřezovou platnost.

Chci vás ujistit, pane kolego, vaším prostřednictvím pane předsedající, že dopadová studie a všechny věci s tím související budou součástí tohoto návrhu zákona, protože tady se to mírně zacyklilo. Dokud vláda nerozhodla, že půjde cestou zákona, nemělo smysl dělat dopadovou studii, protože kdyby vláda bývala rozhodla, že půjdeme cestou politiky, pak dopadová studie by byly vlastně vyhozené peníze.

V této chvíli tedy připravujeme do konce září letošního roku paragrafové znění zákona. Chceme jít podobným vzorem, jako šla Velká Británie v roce 2008 nebo třeba Rakousko v roce 2011, tedy určitým způsobem deklaratorně. Možná ten zákon bude podobný jako dnes svým charakterem třeba zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Jeho součástí bude samozřejmě konkrétní dopad na všechny sektory, včetně sociálních dopadů. A potom se vláda rozhodne, zda takový zákon předloží Poslanecké sněmovně, nebo zda ho vrátí k dopracování, nebo jakým způsobem budeme pokračovat dál.

Chtěl bych vás ujistit, že klíčem je především energetická úspora, a určitě to není o tom, že by se tímto zákonem Česká republika měla zbavit nebo měla ztrácet svoji konkurenceschopnost, protože v tu chvíli by ten zákon byl samozřejmě nesmyslný a byl by špatný. A jsem také zastáncem toho, že v oblasti úspor energií a snižování závislosti na fosilních palivech chceme hledat příležitost a ne ztrátu. Pro nás je to tedy opravdu cesta, jakým způsobem by se Česká republika postupně, a ona to už docela úspěšně dělá, měla zbavovat závislosti na fosilních palivech, které pořád ještě tvoří 80 procent naší palivové základny. A vidíme moderní Evropu, že tím směrem jde. Myslím si, že to je právě cílem.

V této chvíli jednoznačně vás chci ujistit, že všechny věci, o kterých hovoříte, budou součástí návrhu zákona, budou předloženy a následně nato vláda rozhodne, zda a za jakých okolností tento zákon přijme nebo nepřijme. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji. Ono je to pořád totéž. Ať už se to jmenuje politika ochrany klimatu, která je v připomínkovém řízení, nebo tedy příprava antifosilního zákona. Pořád tam pracujeme s nějakými limity, které jsou poměrně ambiciózní. Když je dáte do zákona a ty limity už tam budou a k tomu teprve budete dělat dopadovou studii, bude to vždycky primárně vnímáno, že teď už musíme schválit ten zákon, zase na nás bude tláčit Unie, zase budeme pod nějakým tlakem evropských orgánů, abychom už zákon měli schválený, a dopadová studie bude jakoby sekundární.

Já byl bych pro, pane ministře, jestli můžu poprosit pana předsedu, aby vám to vyřídil, že by bylo lépe, aby se limity – o kterých stejně všichni víme, jaké jsou, ke kterým budete směřovat – nejdříve podrobily podrobnému detailnímu zkoumání z hlediska dopadu na ekonomiku. K tomu bych vás chtěl samozřejmě vyzvat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr si nepřeje reagovat. V tom případě další bude pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, moje interpelace se týká schváleného vládního návrhu zákona o vlivu staveb na životní prostředí, tzv. EIA a jejího dopadu na dlouhodobě připravované a plánované velké dopravní stavby v České republice, neboť je evidentní, a přiznali jste to tuším i při mých minulých interpelacích, že k takovému omezení staveb rozhodně dojde. Bylo ještě projednáváno něco, o čem nevím, výsledky v Bruselu, jak se bude Brusel na tuhle situaci dívat.

Chci se vás zeptat, zda již existuje seznam staveb, kterých se tento nový zákon bude dotýkat, zda existuje seznam nutných opatření, případně odhady, k jakému zpoždění u těch staveb dojde, a zda jste je připraven zveřejnit, neboť bych chtěl vědět, v jakých regionech a jaké stavby budou tímto zákonem zasaženy. Děkuji vám za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedy, k problematice EIA bych rád uvedl, že tento problém, nebo lépe řečeno zákon 39 byl přijat z důvodů, které tady byly mnohokrát zdůvodňovány, a určitě, jak jsem se díval, bude šance, aby se k této záležitosti vrátil kolega Brabec, protože na podobnou záležitost má interpelaci.

Nicméně my máme dva typy staveb, které tento zákon svým způsobem ovlivňuje. První jsou stavby, které získaly posouzení životního prostředí, onu EIA, ještě podle zákona 244, což je zákon před vstupem České republiky do Evropské unie. Těchto staveb je 104. Já tu mám seznam a mohu vám ho předat. Je to rozděleno na to, že jsou tam stavby, které ještě nemají územní rozhodnutí, které mají územní rozhodnutí, které mají dokonce i stavební povolení, tento seznam vám samozřejmě dát můžu. Ve velké většině je to seznam, který se týká staveb silničních, železniční jsou ve velké minoritě.

Problém, co s těmito stavbami, je samozřejmě velký. Evropská komise po nás požaduje, abychom ty EIA zopakovali. Zatím debatujeme s Evropskou komisí v podstatě už zhruba tři čtvrtě roku nad tím, zda pro některé z těch staveb by nemohl být speciální režim uznávání. Tento režim zatím tedy dohodnutý není, trochu se pohybuje jakoby na sinusoidě, jednou je něco dohodnuté, pak to přijde na úřednickou úroveň, tam se ty záležitosti natolik zacyklí a zesložití, že to vypadá, že budeme muset EIA opakovat.

Ministerstvo dopravy už před 14 dny rozhodlo, že začneme dělat přípravné práce pro ty důležité stavby na zopakování EIA v jedné variantě a ty práce probíhají. Paralelně s tím probíhají ještě vyjednávání s Evropskou komisí, konkrétně s DG Envi, o tom, jakým způsobem a zda vůbec bude možno tyto věci prodělat. Říct definitivně pro každou konkrétní stavbu, jaký vliv to bude mít, nelze, jde to vždycky stavbu od stavby. Samozřejmě u těch staveb, které už mají dneska těsně před vydáním stavebního povolení a mají územní rozhodnutí, je ten problém větší, nicméně tady je dohoda, že pokud dáme na Ministerstvo životního prostředí podklady, tak oni jsou schopni do šesti měsíců udělat novou EIA. Takže pevně věřím, že přestože to vliv bude mít, tak ten vliv nemusí být tak devastující, že bychom ztratili nějaké prostředky z operačního programu Doprava a že by byl ten problém tak velký, že by se přestalo stavět.

Já tedy mám pro vás jeden ten seznam, ten vám předám. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, prosím pana poslance.

Poslanec Petr Bendl: Velmi děkuji za ten seznam, věřím, že je kompletní a že už žádné nové stavby, které už byly z velké části projednány, a nejenom tedy v kategorii vlivu stavby na životní prostředí, ale i v územním řízení, případně stavební povolení, že už žádné další neexistují. Myslím si, že to bohužel všichni musíme vnímat tak, že to není dobrá zpráva pro stavební sektor. A už vůbec ne pro celou Českou republiku,

neboť dopravní stavby potřebujeme vzhledem k potřebě ekonomického rozvoje, ale i ochrany životního prostředí, neboť zejména ty velké a významné stavby nabízejí a přinášejí obojí.

Rozuměl jsem tomu správně, že u staveb, které už měly EIA, bude Ministerstvo životního prostředí schopno tu novou EIA zařídit do šesti měsíců? To je jedna moje ještě doplňující otázka. Druhá, zda jste informovali příslušné regiony. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Abych odpověděl konkrétně, vážený pane předsedo, na tu otázku. Je to tak, že pokud předáme, nebo dohoda je taková, že pokud předáme kompletní materiály pro EIA nebo podklady pro EIA, tak Ministerstvo životního prostředí říká, že to za těch šest měsíců zvládne.

Problém samozřejmě bude u staveb, které už nemají platnou zprávu o průzkumu životního prostředí, která se musí dělat v jednotlivých ročních obdobích, tak tam bude určitě nutno některé ty studie dodělat, takže to může být faktor, který se prodlouží. Věřím, že to nebude nic tak dramatického. Nebo tam, kde to bude dramatické, tak samozřejmě ten problém je, na druhé straně těch projektů, které jsou blízko EIA nebo blízko stavebnímu povolení, je tam tedy omezené množství, a chtěl bych říct, že u těch projektů, kde jsou už územní rozhodnutí, tak samozřejmě tam je těch podkladů dostatek. Takže to, co nás dneska limituje, jsou ty studie tahové a studie toho, jak vypadá životní prostředí v jednotlivých obdobích.

Jinak samozřejmě my informujeme každého, koho se to týká, na pravidelných schůzkách, tak si myslím, že regiony jsou si vědomy toho, jaký ten problém je, tam, kde se jich to týká.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další bude paní poslankyně Adamová a po ní paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Markéta Adamová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych ráda interpelovala nepřítomnou paní ministryni. Ale protože pokud bych si s ní chtěla dopisovat, tak bych jí rovnou napsala dopis, a já jsem ji chtěla interpelovat, tak svoji interpelaci načítat nebudu.

Ono je vůbec s podivem, že jako sedmnáctá v pořadí se dostávám po něco málo než hodině už na řadu, takže je vidět, jaká je dnešní mizerná účast. Chtěla bych využít toho času a poprosit vás, pane předsedo, jestli byste mohl s panem premiérem promluvit o tom, jaká je tedy účast jednotlivých ministrů na interpelacích, jestli by mohli skutečně začít na interpelace chodit ve větším počtu. Určitě by to uvítali i další kolegové. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, činím tak pravidelně, učiním znova. Prosím paní poslankyni Kovářovou.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, minulý týden jsem vás interpelovala ohledně problematiky dotačních podvodů. Na odpověď vypracovanou úředníky Ministerstva financí si tedy ještě nějaký ten pátek počkám, ale už dnes bych se chtěla zeptat na problém, který s tímto tématem úzce souvisí. Jak asi tušíte, jde o kauzu pod názvem Čapí hnízdo. Server neovlivni.cz uvedl, že přestože jste ve svém článku pro MF DNES hovořil o tom, že – cituji – "dotace pro farmu Čapí hnízdo byla v minulosti opakovaně kontrolována úřady bez jakéhokoli nálezu", ve skutečnosti byla v případě tohoto projektu dokonce opakovaně udělena pokuta.

Pane ministře, ten rozpor je očividný a pochybuji o tom, že je možné ho přijatelným způsobem vysvětlit. Nicméně právě o to vás nyní žádám. Děkuji za písemnou odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Karamazova. Připraví se pan poslanec Novotný.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážený pane ministře, poměrně překvapivě se ihned po přijetí obou hlavních rekodifikačních zákonů, tedy občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích, rozvinula v odborné veřejnosti diskuse, nakolik jsou tyto předpisy skutečně moderní a zda vyhovují potřebám občanů a podnikatelů. Vy sám jste ještě před svým uvedením do funkce byl jedním z nejhlasitějších kritiků obou zákonů. Následně na Ministerstvu spravedlnosti nejprve vznikla velká novela občanského zákoníku, která následně byla nahrazena novelou menší, řekněme technickou, jejíž znění již můžeme naléznout pod sněmovním tiskem číslo 642. Souběžně s tím prosakují informace o tvorbě novely zákona o obchodních korporacích.

Protože informací, které se u průběhu příprav novely zákona o obchodních korporacích dostanou na veřejnost, není mnoho, chci se vás touto formou zeptat, v jaké fázi se příprava nachází. Děkuji za písemnou odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Novotného. A připraví se pan poslanec Beznoska.

Poslanec Martin Novotný: Vážený nepřítomný pane ministře, v posledních týdnech a měsících pozorně sleduji situaci kolem zajištění budoucího dlouhodobého kontraktu na provozování letecké záchranné služby v České republice. Ještě před několika týdny to vypadalo, že v souvislosti se zpochybňováním ceny tohoto kontraktu bude v následujícím období zajišťovat tuto službu pro stát stát prostřednictvím svých složek typu Armády České republiky. Nepovažoval jsem to za rozumné řešení. Jakkoliv jako laik jsem se nikdy nepletl do sporu o cenu této služby, jsem přesvědčen, že soukromí provozovatelé za léta svého fungování vybudovali obrovské know-how, zároveň velké množství personálního kapitálu v této oblasti a že by bylo škodou toto zabít a přistoupit na to, že tuto věc bude provozovat stát.

Na základě informací z hlediska včerejšího jednání vlády vypadá, že jste se vydali cestou typického politického kompromisu, to jest nikoliv cestou založenou na

racionalitě, ale založenou na tom, co jste navzájem uhádali. Ten kontrakt má být kratší. Zároveň je pozoruhodné, že cena vychází z logiky minulých cen a zároveň je tam jiné číslo oněch krajů, ve kterých má být tato služba zajišťována.

Chci se vás, pane ministře, zeptat a požádat vás o komplexní informaci, jaká je v této chvíli situace se zajištěním provozování letecké záchranné služby v následujícím období. Zda jste přesvědčen, že zvolený postup garantuje to, že se neocitneme, podobně jako to hrozí v případě mýta, v právním vakuu, že nebude jisté, kdo tuto službu bude v naší zemi poskytovat. Zda to řešení, které vláda včera projednávala, považujete za funkční, racionální a bezpečné. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Beznosku.

Poslanec Adolf Beznoska: Moc děkuji za slovo, pane předsedo. Mám ještě jednu interpelaci na pana ministra Babiše týkající se centrální evidence účtů. Jakkoli nejsem příznivec žádných registrů, tak v tomto případě, pokud by bylo garantováno, že zůstane jenom základní informace o majiteli a o tom, u jaké z bank má vedeny svoje účty, bych byl ochoten připustit, že tento registr vzniknout může, protože může prospět v některých dalších oblastech našich životů.

Ale v této souvislosti by mě zajímalo, jaký je takový základní investiční výdaj spojený se zavedením tohoto registru, jaké jsou a v jaké struktuře očekávané roční provozní náklady a případně jestli jsou nějakým způsobem ekonomicky kalkulovány případné ekonomické efekty z toho zavedení registru. Mám na mysli například snížení administrativního zatížení bank. Za odpověď moc děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Sedu a připraví se pan poslanec Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Sedl: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane místopředsedo vlády, 17. prosince loňského roku jsem vás ústně interpeloval ve věci trestního oznámení na vaši farmu Čapí hnízdo. Jelikož jste nebyl přítomen, dostal jsem 7. ledna vaši písemnou odpověď. V ní jste uvedl – cituji: "V této souvislosti si však dovoluji konstatovat, že jakékoliv udělení dotace ve prospěch Čapího hnízda bylo v souladu se všemi právními předpisy a již bylo předmětem zájmu kontrolních orgánů, přičemž výsledky těchto orgánů byly negativní, tj. nebyla shledána pochybení." Dnes je však jasné, že jste nepsal pravdu. Podle informací sdělovacích prostředků kontroly byly provedeny a bylo shledáno porušení pravidel čerpání evropských dotací a údajně projekt dostal od auditorů pokutu 6 milionů korun. Dokonce Evropský úřad proti podvodům zahájil nedávno oficiální vyšetřování okolností kolem dotace na výstavbu Čapího hnízda.

Pane ministře, já vás nechci vyzývat k přijetí politické odpovědnosti. Ale mrzí mě, že jste ve své písemné odpovědi na moji ústní interpelaci lhal. Chci se zeptat, jak se k této skutečnosti postavíte. Protože váš odpustek v navýšení rozpočtu Nadaci Agrofertu o 50 milionů korun tohle nevyřeší. Děkuji za vaši písemnou odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Hovorku. A připraví se pan poslanec Korte.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, kontrolní závěr Nejvyššího kontrolního úřadu 12/23 poukázal na nesrovnalosti při nákupech zvlášť účtovaných materiálů a zvlášť účtovaných léčivých přípravků do přímo řízených nemocnic Ministerstva zdravotnictví. Byly tam velké rozdíly – například rozdíly v nákupních cenách léčivých přípravků až o 150 % a rozdíly v nákupech především kardiostimulátorů a kardiovertrů v rozdílech v rozpětí od 250 tisíc do 950 tisíc korun.

Chtěl bych se zeptat, jak jsou naplňována opatření, která ministerstvo předložilo někdy v roce 2014, která měla směřovat k centrálním nákupům do přímo řízených nemocnic, k vytváření referenčních cen léčivých přípravků a zdravotnických prostředků. A chtěl bych se zeptat, jestli se nepřipravuje nějaká systémová změna v úhradách zdravotních pojišťoven nemocnicím, to znamená, že by nebyly rozhodující číselníkové ceny materiálu a léčivých přípravků a aby skutečně pojišťovny proplácely nemocnicím ceny, které byly efektivně nakoupeny, to znamená, za co skutečně nemocnice nakoupila, tak tato cena by byla vykázána zdravotním pojišťovnám.

Současně se chci zeptat, kdy bude předložena novela zákona nebo nový zákon o kategorizaci zdravotnických prostředků, protože původní předložený zákon ještě z pera předchozí vlády byl v roce 2014 vládou stažen a do dnešního dne (upozornění na čas) tento zákon, který považuji za potřebný, nebyl předložen. Děkuji za písemnou odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Korteho. A připraví se pan poslanec Bendl.

Poslanec Daniel Korte: Pane ministře, již zde bylo konstatováno, že čerpání dotací Čapímu hnízdu vyšetřuje jednak Evropská komise, jednak Policie České republiky, a že i majiteli byla již v minulosti českými úřady udělena pokuta. V této souvislosti jsou pozoruhodné čtyři vaše výroky.

1. Zde v Poslanecké sněmovně jste několikrát opakovaně prohlašoval: Nelžu. Nekradu.

2. Tvrdil jste, že na Čapí hnízdo proběhly dva audity, všechny s výrokem bez závad.

3. Chlubil jste se, že Čapí hnízdo je váš nejúspěšnější projekt, jaký jste kdy vymyslel. "Napadl mě, když jsem čekal s dětmi ve frontě v ZOO. U krmení koz byla obrovská fronta a já nesnáším čekání. Tak jsem si řekl, že udělám něco podobného." Konec citátu.

4. Podle serveru Novinky jste řekl, když se vás dotázali na skandální kauzu s neoprávněným čerpáním dotací, že se vás to netýká, a na doplňující otázku, jak to, že se vás to netýká, jste odpověděl: "Není to moje. Je to nějaký firmy, která patří do

holdingu." Zdá se, že u vás propuká schizofrenie, protože jestliže to není vaše a patří to holdingu a vy jste jediný majitel holdingu, tak nevím, jak si to mám vysvětlit. Ale to nechme stranou.

Tato čtyři tvrzení se navzájem logicky vylučují, a já vás proto žádám, abyste odpověděl na mou otázku, ve kterém z nich jste lhal. Lhal jste, když jste hlásal, že nelžete a kradete? Lhal jste, když jste tvrdil, že audity na Čapí hnízdo byly bez závady? Lhal jste, že to je váš nejlepší projekt? Anebo konečně jste lhal proto, že s tímto projektem vůbec nesouvisíte?

Pane ministře, protože se zbaběle vyhýbáte... (Mpř. Jermanová: Váš čas!) Ano, děkuji. ... odpovím na ústní interpelace, očekávám vaši písemnou odpověď v souladu se zákonem o jednacím řádu, paragraf 11 odst. 7, do 30 dnů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Bendla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, na mé poslední interpelaci, která byla na vás směřována, jste říkal, že záležitosti týkající se dopadu nového vládního zákona o vlivu staveb na životní prostředí vyřešíte v Bruselu, nebo bude řešit Brusel ke konci února a do konce února že bude jasno. Tak jsem se na vás chtěl obrátit s otázkou, zdali byste nefekl, kdo a kdy tedy v Bruselu v této věci jednal, jaký je definitivní výsledek jednání. A z logiky věci, když zde padlo v mé interpelaci na pana ministra dopravy, že bude možné některé stavby projednat, jejich vliv stavby na životní prostředí, v kategorii šesti měsíců, zda můžete slova ministra dopravy potvrdit, či nikoliv. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane poslanče, kolegyně, kolegové, začnu od konce. Ano, můžu ta slova pana kolegy Ťoka potvrdit. Konkrétně tedy, my jsme připraveni dneska už řekněme v krizovém režimu na to, že ve chvíli, kdy dostaneme projektovou dokumentaci, resp. dokumentaci EIA od zpracovatele prostřednictvím Ministerstva dopravy nebo Ředitelství silnic, tak jsme připraveni při dodržení nejkratších možných správních lhůt vydat stanovisko EIA do pěti až šesti měsíců. Takže to je snad jasná odpověď na váš jasný dotaz.

Trošku složitější nebo nejasnější je to v oblasti definitivního stanoviska Evropské komise, především se tedy se jedná samozřejmě o DG Envi. Já jsem v té věci naposled jednal minulý pátek, kdy jsem byl v Bruselu na Radě ministrů a na okraj Rady jsem se znovu sešel poněkolkáté s generálním ředitelem DG Envi Callejou, a opět jsme tam jenom řešili právě ten konkrétní proces. Ano, skutečně deklarace i ze strany Komise byla, že do konce února dostaneme jasnou reakci na náš návrh, jakým způsobem by mělo probíhat tzv. zkrácené projednávání u několika projektů. Těch projektů je dneska kolem 15 až 17. Nejsou tam jenom dálnice, jsou tam i některé

jedničky, tedy komunikace první třídy, a je tam myslím jedna železniční stavba. My stále ještě pokračujeme v jednání, co by mělo být obsahem zrychleného projednávání, tak aby to bylo opravdu významně zrychlené projednávání oproti nutnosti projít nový proces EIA. My jsme opravdu měli jistým způsobem optimismus v tom, že to do konce února budeme schopni od Komise dostat. Termín, o kterém si myslím, že dneska je reálný, a jestliže říkám, že myslím, že je reálný, tak on už bude reálný určitě, protože každém případě do konce března – samozřejmě předpokládám, že se mě na to zase v dubnu oprávněně zeptáte – už musíme udělat rozhodnutí, jakou cestou půjdeme u zrychleného projednávání, a to i za předpokladu, že by se to projednávání ještě protahovalo, protože ono to má nějaké další následnosti i v rámci Ministerstva dopravy.

Takže my jsme dneska ve stadiu, kdy jsme poslali opakovaně návrh s nějakými našimi dalšími komentáři a projednali návrh, jakým způsobem by mělo probíhat projednávání toho zkráceného, tzv. fast tracku, zrychleného projednávání některých projektů. Stanovisko Evropské komise, DG Envi, na poslední dopis a poslední jednání, které probíhalo minulý týden, očekáváme v průběhu příštího týdne a pak už se rozhodneme, zda tou cestou půjdeme, zda nám připadá dostatečně bezpečná a také smysluplná. A to bylo to, co teď rozhodne, zda to zrychlení projednávání bude opravdu zásadní zrychlení, což pro mě je minimálně na polovinu toho času oproti tomu, kdybychom šli standardním procesem EIA.

Takže u té jedné věci, říkám, to je v naší kompetenci, to můžeme rozhodnout sami. Já musím říct, že v posledních jednom až dvou měsících poměrně významně vzrostl z pohledu Evropské komise a DG Envi počet dalších komentářů a požadavků, které chtějí doplnit do toho zrychleného projednávání. My jsme jasně řekli, že pokud by tam byly doplněny některé požadavky z jejich strany, tak by ten systém zrychleného projednávání, o kterém hovořil i pan premiér a který projednával premiér v Bruselu, by ztratily svůj smysl, protože by ve skutečnosti nebyly zrychlené. A definitivní závěr budeme mít podle mého názoru do deseti, maximálně čtrnácti dnů. Takže do konce března uděláme rozhodnutí, jakou cestou ve všech projektech půjdeme. A už dneska s Ministerstvem dopravy máme samozřejmě teď několik týdnů vytvořenou pracovní skupinu, která dělá velmi konkrétní a detailní harmonogram postupu v jednotlivých stavbách. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Ono na ústní interpelaci je velmi málo prostoru na to diskutovat o celé problematice. Bohužel návrh opozice na projednání tohoto bodu jako celku spolu s vámi, s paní ministryní Šlechtovou, s panem ministrem Ťokem tak, abychom se věnovali celé problematice, ten návrh opozice Poslanecké sněmovně neprošel. Já zcela určitě podám písemnou interpelaci na vás tři (otáčí se) – promiňte mi, Ťoka, Šlechtovou, Brabce – protože to považuji za velký průšvih. Bylo škoda, že jste nereagovali na slova opozice, že máme udělat maximum pro to získání výjimky u staveb, které už byly projednány v souladu se zákonem o RIA, který byl platný do přijetí toho nového. A tady jsem pochopil, že z těch zhruba

104 staveb, a máte pravdu, tam je obchvat Prahy, R4 dolů na jižní Čechy, karlovarka atd. (Mpř. Jermanová: Váš čas!) Prostě staveb je velká spousta, ale z těch 104 zhruba 15 až 17 by mělo to štěstí, že bude projednáno rychleji, jestli jsem to pochopil správně. To moc není.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr bude reagovat. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Já bych chtěl znovu říct jednu věc. Nevím, jestli jsem ji říkal tak nepochopitelně i v těch minulých interpelacích, ale už si ji někam nechám vytesat, na nějakou část těla, buď přední, nebo zadní. (Hlas ze sálu: Na obě!) Na obě, aby ji bylo vidět zepředu i zezadu.

Problémem není zákon, novela zákona 39/2015. My bychom ty peníze nedostali nikdy! N.I.K.D.Y. Nikdy! Samozřejmě ta přechodná ustanovení a platnost těch EIA podle 244, to byla věc, kterou jsme projednávali intenzivně dva až tři měsíce v Bruselu. Oni to prostě nechtěli nikdy připustit, nikdy, za žádných okolností. My jsme zachránili minimálně těch 100 mld., které už dneska čerpáme, a to jsou ty EIA podle zákona 100, které Brusel také nechtěl financovat, protože byly také před platností té třicetdevítky, a oni chtěli zopakovat několik stovek, dokonce možná až tisíc stanovisek, resp. hodnocení EIA, na všechny projekty, které byly schváleny, na které byla EIA před platností toho nového zákona, který je podle názoru Evropské komise poprvé v souladu s požadovanou evropskou legislativou v požadované podobě. My jsme opravdu s vypětím všech sil a velmi krvavě vybojovali aspoň ten kompromis, abychom ty stovky mohli vydávat, ta ověřovací stanoviska, a už jsme jich vydali 80 a ty stavby se staví, ale ty dvěstěčtyřicetčtyřky tam byly naprosto rezistentní od začátku. Je to bezpochyby velká částka, ale stále tenkrát a stále ještě před několika málo týdny prostě Komise tvrdila: ano, umíme si představit pro některé ty projekty zrychlený proces, pro ty, řekněme, naprosto hladké projekty.

Já vás ujišťuji, že se tomu věnujeme intenzivně, posledních šest nebo sedm měsíců velmi intenzivně. (Předsedající: Váš čas!) Děkuji. Už vše. Samozřejmě rád odpovím potom na jakoukoli interpelaci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Paní poslankyně Chalánková stahuje svoji interpelaci. Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Hnykovou.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane ministře, jsem velmi ráda, že jste přítomen. A abych vás uvedla trochu do problému. Mám nyní pod patronací Zlínský kraj a na naše členy Úsvitu a Bloku proti islámu se obrátili občané z Vlachovic, se kterými jsem se setkala, a ti mi popsali současnou situaci v obci. A zdůrazňují, žádají informace. Vybudovali jste plot a hlídá se celý areál kamerovým systémem, přesto množství policistů se mi zdá nepřiměřené. Opravdu to tam vypadalo jak na manévrech.

Ptám se, co hlídají? Prázdné sklady nebo firmu Eruca Technologies, které likvidují raketové palivo? Jak jste mohli dopustit, že v blízkosti muničních skladů, kde se prováděly kontroly velmi laxním způsobem, se mohla povolit tato likvidace nebezpečná pro okolí a životy lidí ve Vlachovicích a přilehlých obcích? Kdo uzavřel smlouvu s touto firmou? Byly z toho vyvozeny důsledky? Kdy má být tato smlouva ukončena? Dozvěděla jsem se totiž, že její platnost vyprší na konci tohoto roku. Jak to s ní tedy bude dál? Kdy bude informován starosta obce a občané, co se bude dít dál? Vše je zahaleno mlhou a tajemstvím.

Pane ministře, vstoupil jste do politiky za hnutí ANO 2011 a hlásali jste, jak vše dáte do pořádku a vše zařídíte. Doufám tedy ve vaše jasné odpovědi, protože na to čekají občané Vlachovic. Chtějí žít bezpečně a v klidu, užívat si krás svého kraje a svého života. Nechtějí žít ve strachu, nejistotě a obavách. Vzkázala jsem to i panu Sobotkovi a panu Chovancovi. Lidé čekají na vaše odpovědi a já za ně děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Vážená kolegyně, vážení kolegové, já věřím, že jenom nehlásáme, že dáme všechno do pořádku, ale že postupně se nám podaří ty důležité věci do pořádku skutečně dávat. Ale k vaší konkrétní otázce.

V technickém prostoru muničního skladu byly společnosti Bochemie, a s., právnímu předchůdci společnosti Eruca Technologies, s. r. o, dále Eruca, pronajaty tři sklady, tři, pět, šest. Nájemní smlouva 113/30/09 byla uzavřena 23. 11. 2009 podnikem VOP Šternberk, státním podnikem, vlastníkem odštěpného závodu Vojenského technického ústavu ve Slavičíně. Převodem odštěpného závodu pod VTÚ pak přešla tato smlouva na Vojenský technický ústav, státní podnik. V hospodářském prostoru muničního skladu byly nájemní smlouvou č. 112/30/09 uzavřenou stejnými subjekty pronajaty budova B101 a budova B69, což jsou objekty na zpracování raketového paliva a pomocný objekt. Obě smlouvy byly uzavřeny na dobu určitou, a to do 31. 12. t. r., přičemž se automaticky prodlužují o jeden kalendářní rok, pokud nejsou vypovězeny do 31. 10. příslušného roku. Na základě materiálu schváleného vládou se předpokládá ukončení činnosti společnosti Eruca Technologies, s. r. o, v celém areálu muničního skladu u Vrbetic. VTÚ v letošním roce do 31. října vypoví smlouvy a nájem skončí ke dni 31. 12. tohoto roku. Pro doplnění uvádím, že již v době uzavírání nájemních smluv si musela být tato společnost vědoma rizika, že její nájemní smlouva nemusí být prodloužena a její činnost tak může být ukončena i bez udání důvodu.

V současné době je povolena činnost recyklačního závodu na základě rozhodnutí velitele zásahu, který je jedinou osobou kompetentní k povolování v případě zákazu činnosti do doby ukončení činnosti IZS v souvislosti s výbuchy v muničním skladu u Vrbetic. Dále k detailům stran tohoto dotazu bych si dovolil doporučit obrátit se i na resort Ministerstva vnitra. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře. Paní poslankyně bude pokládat doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Ani ne tak doplňující. Chtěla bych poděkovat panu ministrovi. věřím tomu, že kdyby tyto informace občané Vlachovic měli, tak by se neobraceli na poslance s dotazy, jak to tam vlastně bude. Takže já doufám, že do 31. 10. bude ta výroba tam ukončena, a doufám, že tam není nic jiného, co bude ohrožovat občany Vlachovic a přilehlých obcí. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím pana ministra o reakci.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Vážená paní poslankyně prostřednictvím paní předsedající, s těmi informacemi byl trochu problém vlastně celou tu poměrně dlouhou a svízelnou dobu, tak jak se ten malér odstraňoval. A nebylo to vždycky tím, že by informace nebyly k dispozici, ale ony někdy bloudí. My jsme tohle deklarovali už opakovaně i na tiskové konferenci poté, kdy to vláda probírala a rozhodla. Jenom důležitý, řekněme, detail. Výroba už tam neprobíhá. Tam probíhá už jenom část, řekl bych tomu laicky likvidace těch zásob a je to plně pod kontrolou velitele zásahu. To je tato záležitost.

A jinak i do budoucna vám mohu říct, že se počítá s tím, že celý areál bude – samozřejmě už teď je vyčištěn, co se týče obsahu skladů. Bude probíhat sanace celý tento rok, definitivně bude ukončena patrně až v roce 2017. Už teď tam ale je ten objekt, jak jste sama říkala, oplocen, opatřen čidly a ostrahu tam vykonávají pracovníci Vojenských lesů a statků. Takže občané se nemají čeho obávat. A samozřejmě jsou tam určité majetkové problémy, jsou tam lidé, kteří vlastní určité části těch lesnatých pozemků. Těm budou nabídnuty pozemky náhradní nebo výkup. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Holečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane chronicky nepřítomný ministře Babiši. Interpeluji vás ve věci již proslulého Čapího hnízda. Z vašich posledních výroků jsem nějaký zmatený. Jednou říkáte, že Čapí hnízdo je vašim nejlepším projektem, co jste kdy vymyslel. A v tomto týdnu zase říkáte, že s Čapím hnízdem nemáte nic společného. Jestli si dám dohromady jedna plus jedna, tak v jednom z těchto výroků jste musel evidentně lhát. Můžete mi odpovědět v kterém?

Dále by mě zajímala celá situace s firmou, která dotaci dostala a nějakým zvláštním způsobem se vrátila zpět do vašeho holdingu. Sice nejste zapsán jako vlastník té společnosti, ale ve vašem holdingu je, což jste i do médií sám přiznal. Začínáte se v tom malinko zamotávat, pane ministře.

Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážená paní ministryně, obracím se na vás po čase znovu ve věci vzdělávání zubních lékařů. Vzhledem k tomu, že pětina zubních lékařů je ve věkové skupině mezi 60 a 64 lety, a tudíž je možné realisticky dříve či později očekávat jejich odchod do důchodu, a současně s ohledem na to, že počet absolventů není tak vysoký, aby počet odcházejících nahradil, jeví se mi jako nezbytné finanční posílení vzdělávání budoucích zubních lékařů. Podle střízlivého odhadu by mohla být postačující částka ve výši přibližně 100 mil. korun ročně.

Vážená paní ministryně, jste si závažností tohoto problému vědoma? Chystáte se s tím něco udělat? Představuje navýšení částky na vzdělávání budoucích zubních lékařů možné řešení? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A poprosím paní ministryni o odpověď.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi odpovědět na interpelaci paní poslankyně Kovářové. Mohu vás ujistit, že jsem si vědoma situace v oblasti zubního lékařství. Chtěla bych jenom připomenout, že co se týká lékařských oborů včetně zubního lékařství, tak zubní lékařství má nejvyšší koeficient v ekonomické náročnosti – 3,5 z hlediska financování. A co se týká tohoto lékařství i těch ostatních, tak na rozdíl od ostatních oborů tam není žádné zastropování nebo omezení z hlediska počtu nabíraných absolventů.

Nicméně co se týká podpory, bych řekla, nějaké zvýšené oproti koeficientu v ekonomické náročnosti jeho uplatnění z hlediska financování, tak jedinou možností, nástroj, který mám, je tzv. dotační program F, kterým mají být sledovány priority státní politiky ve vysokoškolském vzdělávání. Tady vás mohu, vážená paní poslankyně, ujistit, že danou situaci prověřím, protože my jsme v letošním akademickém roce pamatovali na nelékařská povolání, tzn. na všeobecné zdravotní sestry a na záchranáře, z hlediska podpory prostřednictvím tohoto dotačního programu. S ohledem, bych řekla, na napjatý rozpočet vysokých škol, jsme tady nepostupovali směrem k podpoře dalších, v tomto případě lékařských povolání. Nutno také dodat, že jsem komunikovala s panem ministrem zdravotnictví a ten na rozdíl od požadavku na posílení nelékařských povolání neuplatnil u mě požadavek na posílení lékařských povolání. Nicméně vás mohu ujistit, že se s ním v nejbližší době sejdu a budu jednat.

Nicméně nebudu zastírat, že v tuto chvíli nemám potřebných sto milionů korun v rozpočtu a v tomto případě bych byla odkázána na Ministerstvo financí nebo jednání s ním. Samozřejmě budu ráda za podporu z pohledu poslanců a poslankyň, řekla bych, napříč politickým spektrem. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně chce položit doplňující otázku? Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Jenom spíše konstatování podle slov předsedy Stomatologické komory. Říká, že na jednoho studenta je potřeba 200 tisíc. Přibližně dostávají 130 tisíc a na kliniky, kde probíhá praktická výuka, se dostává kolem 90 tisíc. To je asi spíše dotaz na pana ministra. Kliniky mají zastaralá zařízení. Myslím, že by bylo potřeba podpořit vzdělávání zubařů tak, aby když odejdou z vysoké školy, byli schopni ošetřovat pacienty na dobré úrovni.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní ministryně bude reagovat?

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Do konce března, jak už jsem avizovala na půdě Poslanecké sněmovny, budu mít hotov materiál Principy změn financování vysokého školství a v průběhu dubna jsem připravena otevřít debatu i na půdě parlamentu v tomto ohledu. Takže budu informovat. A samozřejmě co se týká koeficientu ekonomické náročnosti, je mou ambicí už v roce 2017 změnit způsob financování, resp. ho vylepšit alespoň o to, co vylepšit můžeme, z hlediska poptávaných oborů. Nicméně v tuto chvíli, v letošním rozpočtovém roce, musím říci, že skutečně finanční prostředky v rozpočtu kapitoly Ministerstva školství nejsou.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní prosím znovu paní poslankyni Kovářovou, aby načetla svoji další interpelaci. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji ještě jednou paní ministryni. Nyní se obracím ve stejné záležitosti na pana ministra zdravotnictví Němečka.

Vážený pane ministře, ohledně nedostatku zubních lékařů jsem vás interpelovala již vícekrát. V jedné z posledních odpovědí jste přislíbil, že budete uvažovat o zřízení meziresortní expertní komise, která se bude problému věnovat. Domnívám se, že jde spíše než o řešení tohoto problému o odsouvání jeho řešení a že více užítku by přineslo posílení financování vzdělávání budoucích zubních lékařů. Nehovoříme o astronomické částce. Podle střizlivého odhadu by měla postačovat částka ve výši přibližně 100 mil. korun. O tom, jak je problém nedostatku zubních lékařů závažný, nejlépe hovoří čísla. Celá pětina zubních lékařů je podle údajů České stomatologické komory ve věku 60 až 64 let. Dříve či později odejdou do důchodu. Na druhé straně příliv absolventů je nedostatečný.

Vážený pane ministře, prosím, věnujte se tomuto problému. Nepřehlížejte ho jen proto, že následky jeho neřešení se objeví spíše pozvolna a určitě až po nejbližších parlamentních volbách. Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A dříve než dám slovo dalšímu v pořadí, tím je pan poslanec Sed'a, dovoluji mi načíst omluvu pana

ministra Ťoka, který se od této chvíle do konce jednání omlouvá z pracovních důvodů.

Nyní poprosím pana poslance Sed'u, aby přednesl svoji interpelaci. Prosim, máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, nákupy uniforem i polních stejnokrojů se dlouhodobě potýkají s problémy. V současné době musí naši vojáci podle zadání výběrového řízení používat oděv z polyesteru. Ten se ovšem v ostatních armádách Severoatlantické aliance příliš neosvědčil zejména z důvodu špatné prodyšnosti i hořlavosti. Navíc se údajně rychle opotřebuje, což výrazně snižuje maskovací efekt. Prý jsou přísné požadavky na polní stejnokroje. Na základě těchto požadavků lze velmi těžko stejnokroje vyrobit. Rozumím tomu, že konkurenční boj používá rozličné metody, včetně rozličných expertiz, např. Liberecké technické univerzity.

Zákon č. 309/2000 Sb., o obranné standardizaci, katalogizaci a státním ověřování jakosti výrobku a služeb určený k zajištění obrany státu jasně určuje kvalitu dodávek. Proto mě zarazí informace z médií, že nakoupené polní uniformy neodpovídají zadávacím podmínkám a že po vyprání dochází k poklesu maskovacích schopností.

Chci se zeptat, vážený pane ministře, jakým způsobem se tvořily podmínky této veřejné zakázky, jak probíhají přejímání a vojskové zkoušky a jak vy osobně hodnotíte výhrady výrobců k zadávacím podmínkám. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A poprosím pana ministra obrany o reakci.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, stejnokroje – já doufám, že můžu použít minulý čas – byly vždy evergreenem, a to jak barvou, nebo jejich část, tak především průtahy a potížemi s tím svázanými.

Ale k věci. Jediným dlouhodobým problémem, který je nám znám, byl problém akvizice jako takové, který je v současnosti ale vyřešen. Smlouvy na dodávky jsou podepsány. V roce 2015 byly pořízeny výstrojní součástky stejnokroje 95, což je bunda, kalhoty, kabát se zeleným či béžovým potiskem, v celkovém finančním objemu 135 mil. korun. Dodávky byly splněny řádně, včas a dle smlouvy. Čili v roce 2015 jsme nakoupili za 135 mil. a nikdo si nestěžuje.

V únoru tohoto roku byly podepsány rámcové smlouvy na dodávky součástek stejnokroje 95 na období roku 2016 až 2018 v celkovém finančním objemu 270 mil. korun.

Ted' k těm materiálům. Částečně máte, pane poslanče prostřednictvím paní předsedající, informace správné, respektive v tom, že v minulosti se často naspecifikoval vzor takovým způsobem, že nebylo v podstatě možné ho vyrobit. To je taková nedobrá tradice. Věřím, že i ta patří minulosti, kdy armáda vyspecifikuje, jak

říkám, věc, která se potom obtížně ve výrobě realizuje, a tím se celá ta záležitost posouvá, odkládá, reklamuje, obracejí se na ÚOHS a tak dále.

Co se týče materiálů. Základním materiálem polních stejnokrojů je směs bavlny a polyesteru v adekvátním složení podle typu stejnokroje, zimní, letní. Toto složení je používáno i ostatními armádami NATO. V současnosti je realizován projekt vyvzorování nového maskovacího potisku polních stejnokrojů, tomu se říká nomád. Jde o první etapu. Po ukončení této etapy bude druhá etapa, tj. nové základní materiály polních stejnokrojů s využitím nanotechnologií, materiálů odolných ohni a podobně. Předpoklad zavedení pořízení nových polních stejnokrojů se datuje počínaje rokem 2020.

Ted' ušetřím všechny přítomné, že vám budu říkat procentuální složení ve smyslu poměru bavlny a PES, a ještě se vrátím alespoň stručně k tomu, jak se tvoří vůbec podmínky pro veřejné zakázky. Ty tvoří zadavatel, příslušná sekce Ministerstva obrany, zpracováním zadávací dokumentace veřejné zakázky. Jiná sekce předkládá specifikaci, jejíž součástí jsou příslušné technické specifikace obsahující technické parametry těch součástek. Veřejná zakázka na pořízení stejnokroje je potom zadávána na základě technických specifikací, které jsou pro každou veřejnou zakázku stejné a jsou podkladem pro samotnou soutěž.

Jak probíhají vojenské zkoušky, bleskově. Neprobíhají tehdy, když je výstrojní součástka stejnokroje už v armádě zavedena. Požadavek vojenských zkoušek je na místě pouze v případě, že materiál je nový, čili není zaveden do užívání.

Jak hodnotíme výhrady výrobců. Pokud jde o jejich výhrady k zadávacím podmínkám, které jsou podávány prostřednictvím námitek, tyto jsou vyřizovány v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Pro ilustraci uvádím, že v rámci zadávacího řízení v roce 2014 až 2015 nebyly podány žádné námítky a v rámci zadávacího řízení 2015 a 2016 byly podány dvě námítky, kterým však vyhověno nebylo.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji pane ministře za vaše konkrétní odpovědi. Beru vaše ujištění, že již problémy s nákupem uniforem či stejnokrojů neexistují. Jsem rád, že problém akvizic je vyřešen, protože to byl vždycky velký problém.

Ale mám jednu doplňující otázku. Problém je údajně i s výstrojními součástmi, které se nejčastěji vyrábějí z cordury, tedy speciálního nylonu. Prý je údajně technicky nemožné na tento materiál dát maskovací potisk, který by odpovídal vojenským požadavkům. Chci se zeptat, jestli o tomto problému víte a eventuálně proč se nepoučíme v zahraničí při jeho řešení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Částečně to navazuje na tu předchozí otázku, do jisté míry i na mou odpověď. Já bych ale rád řekl, že majetkový manažer neobdržel jediný podnět od jakékoliv součásti resortu MO, že stávající polní stejnokroj nevyhovuje požadavkům uživatelů z hlediska plnění úkolů jak na území ČR, tak v zahraničních operacích. Nechci se dotknout mediálních fabulátorů, ale samozřejmě že často i ta firma, která jaksi neobstojí, je potom zdrojem nějakých tištěných či artikulovaných výhrad, kritik, které jsou velmi často účelové.

Požadavky na maskovací vzory jsou uvedeny v českém obranném standardu, který má svoje číslo 108017, a metody hodnocení požadovaných vlastností vojenského materiálu s maskovacími vzory jsou obsaženy v českém obranném standardu, který má také svoje přesné číslo. Tvorba těchto standardů probíhala v letech 2012 až 2013 standardním a transparentním postupem, přičemž možnost připomínkovat návrhy byla řádně oznámena ve Věstníku Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Každý příslušný subjekt v ČR měl tak možnost přihlásit se do procesu tvorby těchto standardů a uplatnit tak k návrhům svoje připomínky. Při tvorbě nebyla zaznamenána žádná zmínka o tom, že by byl požadavek na maskovací vzory nesplnitelný. Čili to částečně – nechci spekulovat o tom, do jaké míry je to stoprocentní, ale nezanedbatelné procento těch výhrad je tehdy, když příslušný podnik není v tom výběrovém řízení úspěšný.

Je nutné také podotknout, že srovnatelné požadavky na maskovací vzory (upozornění na čas) – ano – pokud jde o povolené odchylky, jsou i u dalších armád NATO. Především ve Spolkové republice, ve Španělsku, Británii, Itálii a tak dále. K tomu dále uvádím, že specifikace maskovacích vzorů jednotlivých armád vznikají na základě národních měření, která se nemusejí navzájem shodovat.

Já to bohužel nestihnu všechno, ale pokud bude zájem, tak prostřednictvím paní předsedající vám, pane poslanče, podám ještě další vysvětlení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře, a prosím k mikrofonu pana poslance Holečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážená paní ministryně, Ústí nad Labem po včerejším zázračném vyřazení Kladna v šestém zápase play-off první ligy žije hokejem. Přicházím tedy i já se sportovní interpelací.

Je mi známo, že ústecká radnice bude iniciovat, aby se Svaz měst a obcí České republiky obrátil na evropské instituce kvůli výjimce financování sportu z veřejných prostředků. Možnosti financování totiž omezuje evropské nařízení, které omezuje podporu jednoho příjemce během tří let na 200 tis. eur, tedy necelých pět milionů korun. Jde o takzvané pravidlo de minimis. V kultuře přitom takové pravidlo neplatí. Ústí nad Labem, jak vím, není jediným městem, které hledá cesty, jak podporovat sportovní kluby. Stejnou situaci například hlásí Děčín s basketbalem, České Budějovice také s hokejem. Jak se vy, paní ministryně, díváte na návrh, který mně osobně je docela sympatický, a sice zrušení onoho omezení možnosti financování sportu městy?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi odpovědět na interpelaci pana poslance Holečka. Co se týká veřejné podpory, tak se jí za tu dobu několika měsíců poměrně intenzivně na Ministerstvu školství zabýváme. Ale pravda je, že z pohledu našich, bych řekla, státních dotačních programů. Tím nebudu teď zdržovat.

Každopádně, co je důležité, tak prostřednictvím Národní rady pro sport, kde je nově Komora regionů, to znamená, že je tam zastoupen Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv i Asociace krajů, tedy prostřednictvím svých předsedů, tak na této národní radě jsme se dohodli, že některé z jarních zasedání bude věnováno právě veřejné podpoře. Shodli jsme se na vzájemné podpoře v rámci evropských institucí z hlediska vyjednávání právě zlepšení přístupu z hlediska prostředků a investování a podpory sportu ze strany obcí a krajů, a tedy nutnou komunikaci s Komisí. Já jsem přislíbila ze strany Ministerstva školství podporu. Nebude to úplně jednoduché. Myslím si, že je přítomna paní ministryně pro místní rozvoj, takže jednoduché to nebude. Nicméně mohu potvrdit, že se tím budeme zabývat a rozhodně obce v tomto úsilí podpoříme.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec nebude pokládat doplňující otázku. Prosím tedy dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Karamazov, který není přítomen v sále, tudíž jeho interpelace propadá. Poprosím k mikrofonu pana poslance Bendla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně, kolegové. Vážená paní ministryně, mám dotaz, který je poměrně aktuální, ale jde mi spíše o princip. V případě Čapiho hnízda došlo k porušení pravidla, kdy byla proplacena evropskými penězi práce, která ještě nebyla zaplacená. V případě využívání nebo financování projektů, které jsou propláceny z EU, vždycky platí, že nejprve musíte prokázat, že jste schválený projekt zaplatili v té částce, faktuře, chcete-li, a podobně, a pak teprve je dostanete proplaceny. V případě, že se stane, že dostanete peníze dřív, než je ve skutečnosti zaplatíte, je to porušení pravidla. Protože vím, že jste člověk, který se v téhle oblasti pohybuje, chtěl bych znát váš obecný názor na to, jak přistupuje EU k takovýmto přehmatům, kdy dojde k tomu, že je projekt proplacen dřív, než byl dotyčnou projektovou firmou, nebo respektive tím, kdo ten projekt realizuje, zaplacen. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, děkuji za dotaz i upřesnění toho, že se jedná o obecná pravidla. Já bych chtěla sdělit, že systém financování je nastaven tak, že příjemce, jak jste správně říkal, musí vždy prokázat správnost a oprávněnost té fakturace, to je u všech projektů, a provedenou úhradu doložit výpisem z bankovního účtu ve prospěch dodavatele. To je u všech operačních programů. Tato skutečnost je ověřována při administrativní kontrole ze strany řídicího orgánu, kterým je v této kauze regionální operační program Střední Čechy.

V otázce promíjení odvodů je systém, a teď opravdu z obecného hlediska, regionálních operačních programů nastaven tak, že v případě pochybení je vydáno rozhodnutí o odvodu vůči příjemci ze strany regionální rady, to znamená řídicího orgánu daného regionálního operačního programu. Příjemce může následně požádat o prominutí. Pokud mu není vyhověno, může se odvolávat na Ministerstvo financí. Nicméně v této souvislosti je důležité ještě zmínit, že v oblasti promíjení, respektive odpouštění, v uvozovkách, těchto odvodů došlo v roce 2012 k zásadní změně, a to ještě k zprísnění, zprísnění tohoto institutu. To znamená, že to promíjení je umožněno pouze ve zvláště odůvodněných případech. Nicméně to promíjení vlastně sděluje řídicí orgán. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec je spokojen s odpovědí a prosím, aby načelil svoji další interpelaci. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Pane nepřítomný ministře zemědělství, chtěl jsem dnes podat na vás víc interpelací, například na vaši – nebo na představu Ministerstva zemědělství o zpoplatnění sjíždění jezdů na řekách. Ale protože tu nejste, tak alespoň tuto.

Chci se vás zeptat, na čí popud byla zadána a zpracována studie výstavby přehrady na řece Berounce, kolik ta studie stála a kdo ji zpracoval či se podílel na jejím zpracování. Věřím, že mi minimálně do 30 dnů odpovíte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším vylosovaným je pan poslanec Karamazov, který ještě stále není přítomen, tudíž jeho interpelace propadá. A poslední v pořadí je pan poslanec Sed'a. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, paní místopředsedkyně. Na základě dohody s panem ministrem, který mi předal odpověď písemně, tuto interpelaci nebudu předkládat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Tímto jsme pro dnešní den vyčerpali blok ústních interpelací. Přerušíme do zítřejšího rána 9 hodin, kdy budeme pokračovat dle schváleného programu, a tím jsou třetí čtení.

(Jednání skončilo v 16.34 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
11. března 2016
Přítomno: 166 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, zahajuji další jednací den 42. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Já hlasuji s kartou číslo 3.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: pan poslanec Petr Adam – pracovní důvody, pan poslanec Vojtěch Adam od 12 hod. – zdravotní důvody, pan poslanec Birke bez udání důvodu, pan poslanec Farský – osobní důvody, pan poslanec Fiedler – rodinné důvody, paní poslankyně Fischerová od 12.30 do 14 hod. – pracovní důvody, pan místopředseda Gazdík – osobní důvody, pan poslanec Holeček Jiří – rodinné důvody, pan poslanec Jandák – zdravotní důvody, pan poslanec Kádner – pracovní důvody, pan poslanec Kořenek – zdravotní důvody, paní poslankyně Nohavová – pracovní důvody.

Pan poslanec Kolovratník karta číslo 16.

Paní poslankyně Nováková do 12 hod. – pracovní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, paní poslankyně Nytrová – osobní důvody, pan poslanec Pavera – osobní důvody, pan poslanec Pfléger – rodinné důvody, paní poslankyně Putnová – zdravotní důvody, pan poslanec Sedláček – rodinné důvody, pan poslanec Schwarzenberg – pracovní důvody, paní poslankyně Šánová bez udání důvodu, pan poslanec Šarapatka – pracovní důvody, pan poslanec Vácha – zdravotní důvody, paní poslankyně Válková do 10 hod. – pracovní důvody, pan poslanec Vyzula – pracovní důvody, pan poslanec Zavadil – pracovní důvody, paní poslankyně Zelenková – zdravotní důvody a pan poslanec Laudát se omlouvá mezi 11.30 a 12.15 z osobních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá pan předseda vlády z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Babiš – pracovní důvody, pan vicepremiér Bělobrádek – zahraniční cesta, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Jurečka – rodinné důvody, paní ministryně Marksová mezi 11 a 12.30 – pracovní důvody, pan ministr Pelikán – pracovní důvody, pan ministr Ťok – pracovní důvody, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek rovněž pracovní důvody. Tolik tedy omluvy.

Dnes bychom měli zahájit jednání body z bloku třetích čtení. To znamená body 152, 153, 154 a 166. Poté budeme pokračovat body, které jsme pevně zařadili, to znamená 20 a 18. Chtěl bych připomenout, že na 11 hodinu máme bod 67, kde se předpokládá účast prezidenta republiky.

Prosím pana předsedu Faltýnka, který se hlásí pravděpodobně k pořadu schůze. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dobré ráno, kolegyně a kolegové. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu a sociální demokracie a KDU-ČSL navrhl pevně zařazení bodu probíhající schůze na jednací den středu 23. března, už o tom byla diskuse několikrát i na grémiu, tak, aby body následovaly za sebou bez ohledu na polední přestávku v následujícím pořadí.

Třetí čtení – bod 153, sněmovní tisk 304, bod 154, sněmovní tisk 458. Jedná se o dva zákony, neprojednaná třetí čtení z dílny Ministerstva spravedlnosti. Poté bod 44 o bezpečnostní činnosti, bod 21 o Sbírce zákonů a bod 22 o Sbírce zákonů, souvisejících. Jsou to tři zákony z dílny Ministerstva vnitra. Následně bod 52 o dráhách a bod 53 o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. To jsou dva body Ministerstva dopravy. A dále body 17, zákon o podpoře sportu, tisk 590, bod 13, o státním podniku, tisk 600, bod 57, novela zákona o vinohradnictví, tisk 712, a bod 60, o zdravotním povolání, sněmovní tisk 723. A poté případně další body z bloku prvního čtení. Čili tolik náš návrh.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Pan poslanec Okleštěk hlasuje s kartou číslo 17.

Zeptám se, zda ještě někdo chce vystoupit k pořadu schůze. Není tomu tak. Pan předseda Faltýnek navrhl celou řadu bodů. Zeptám se, zda je souhlas s tím, že bychom hlasovali najednou. Po jednotlivých bodech? V tom případě budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Přivolám ještě kolegy.

Nejprve budeme hlasovat o tom, že na středu 23. března bude zařazen jako první bod 153, tisk 304.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 311, přihlášeno je 143, pro 104, proti 8. Tento návrh byl přijat.

Paní poslankyně Bohdalová hlasuje s kartou číslo 19.

Nyní budeme hlasovat o tom, že jako druhý bod na středu 23. března zařadíme bod 154.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 312, přihlášeno je 144, pro 105, proti 25. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tom, že jako třetí bod zařadíme na středu 23. března bod 44.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 313, přihlášeno je 146, pro 107, proti 24. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tom, že jako čtvrtý bod na 23. března zařadíme bod 21.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 314, přihlášeno je 148, pro 107, proti 21. Tento návrh byl přijat.

Jako pátý bod bychom zařadili bod č. 22.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 315, přihlášeno je 149, pro 108, proti 26. Návrh byl přijat.

Jako šestý bod bychom zařadili bod 52. Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování má číslo 316, přihlášeno je 149, pro 106, proti 22. Tento návrh byl přijat.

Jako sedmý bod bychom zařadili bod 53.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 317, přihlášeno je 152, pro 111, proti 26. Tento návrh byl přijat.

Jako osmý bod bychom zařadili bod 17.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 318, přihlášeno je 152, pro 113, proti 24. Tento návrh byl přijat.

Jako devátý bod bychom zařadili bod 13.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování 319. Přihlášeno je 153, pro 108, proti 28. Návrh byl přijat.

Jako desátý bod bychom zařadili bod 57.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 320. Přihlášeno je 154, pro 113, proti 16. Návrh byl přijat.

Jako jedenáctý bod bod 60.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 321. Přihlášeno je 154, pro 108, proti 27. Tento návrh byl přijat.

Nyní bychom tedy asi měli hlasovat i o tom, že po bodě jedenáct budou pokračovat body z bloku prvního čtení. Pro jistotu to také nechám odhlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. kdo je proti?

Hlasování má číslo 322. Přihlášeno je 154, pro 144, proti nikdo. Návrh byl přijat. A tedy po bodu 60 budou řazeny body z bloku prvního čtení.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze, pokud se nikdo dále nehlásí.

Ještě přečtu omluvy. Omlouvá se pan ministr Němeček z pracovních důvodů. Omlouvá se paní poslankyně Hubáčková celý den z osobních důvodů a omlouvá se paní poslankyně Matušovská celý den z osobních důvodů. Tolik tedy omluvy.

Můžeme pokračovat projednáváním bodu 152, který jsem otevřel. Jedná se o

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb.,
o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb.,
o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky,
ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 545/ - třetí čtení**

Tímto tiskem jsme se zabývali 27. ledna na 39. schůzi. Rozpravu jsme přerušili. Prosím pana ministra průmyslu a pana poslance Kučeru, který je zpravodajem, aby zaujali místa u stolku zpravodajem.

Budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Pan ministr se hlásí. Prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tento zákon je poněkud přenošené dítě, protože byl přerušen už při probíhajícím třetím čtení. Nebudu opakovat celé úvodní slovo, jenom stručně bych vám řekl, o co se jedná.

Smyslem tohoto zákona je vytvoření nové instituce Agentura pro podnikání a inovace, která bude odčleněna z CzechInvestu. Důvodem pro toto odčlenění je jednání s Evropskou komisí, že je nezbytné, aby ti pracovníci CzechInvestu, kteří se v současné době zabývají alokací evropských peněz, spadali pod služební zákon. Původně plánovanou variantu, že budou ti pracovníci uvnitř CzechInvestu či část bude pod zákoníkem práce, zhruba polovina, druhá polovina byla pod služebním zákonem, se nepodařilo obhájit v Bruselu. Tudíž je zapotřebí, aby to bylo jasné odděleno.

Zároveň může vzniknout otázka, proč nejde celý CzechInvest pod služební zákon. Tím důvodem je to, že původní část CzechInvestu, tj. ti, kteří se starají o lákání zahraničních investic, mají být jakýmsi přechodovým můstkem mezi podnikatelským sektorem a státní správou, tudíž by měli fungovat pružněji než standardní úředníci.

Předseda PSP Jan Hamáček: Velmi se omlouvám, pane ministře. Kolegyně a kolegové, prosím o klid ve Sněmovně – jak pravou stranu, tak levou stranu. Uprostřed je klid. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: To je ten důvod, proč chceme zachovat to jádro CzechInvestu pod zákoníkem práce, nikoliv pod služebním zákonem.

Hospodářský výbor přijal pozměňovací návrhy, kde se podřazuje CzechInvest pod působnost zákona o státní službě. Není to dobrý nápad, proto bych chtěl požádat o hlasování po bodech, o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Budu souhlasit s pozměňovacím návrhem 1 a 5. Ty pozměňovací návrhy mezitím – požádal bych Sněmovnu, aby byly odmítnuty, a samozřejmě návrh zákona jako celek schválen. Podřazovat celý CzechInvest pod služební zákon zvláštním zákonem není zapotřebí.

To bychom byli bývali zvládli exekutivními rozhodnutími, protože dostat nějakou instituci pod služební zákon je lehčí než cokoliv jiného. Nicméně si myslím, že zejména do doby, než bude služební zákon aspoň trochu zpružněn, není dobré, aby tam bylo více lidí, než je opravdu zapotřebí.

To je všechno. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Zeptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím. Zeptám se pana ministra a pana zpravodaje na závěrečná slova. Není zájem.

V tom případě prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s postupem hlasování a přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane předsedo, hospodářský výbor na své 31. schůzi 16. prosince 2015 přijal následující usnesení. Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 545/3 v následujícím pořadí: Za prvé hlasovat pozměňovací návrhy A.

Za druhé hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To je velmi jednoduchá procedura. (O slovo se hlásí ministr.) K proceduře, pane ministře? Dobrá, prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Chtěl bych znovu opakovat návrh, aby se hlasovalo po jednotlivých bodech a pak o zákonu jako celku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud s tím pan zpravodaj bude souhlasit, tak samozřejmě – (Připomínky z pléna.) Ano. Vzhledem k tomu, že je to návrh změny proti proceduře výbory, tak bychom o tom asi měli hlasovat.

V tom případě se zeptám Sněmovny v hlasování, které jsem zahájil, zda souhlasí, aby se hlasovalo tak, jak navrhl pan ministr, to znamená po jednotlivých bodech. Kdo je pro? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 323. Přihlášeno je 158, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím teď pana zpravodaje, aby podle schválené procedury přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

Poslanec Michal Kučera: Takže teď budu číst jednotlivé pozměňovací návrhy a budeme o nich hlasovat jednotlivě, tak jak jsme si odhlasovali. Poté budeme hlasovat o celém návrhu.

Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu číslo A1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je ke všem pozměňovacím návrhům A souhlasné, to znamená doporučuje.) Ano. Pan ministr? (A1 souhlas.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 324. Přihlášeno je 160, pro 157, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Dál prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu číslo A2, který zní: V článku I se bod 1 zrušuje. Stanovisko hospodářského výboru je souhlasné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 325. Přihlášeno je 160, pro 35, proti 100. Tento návrh nebyl přijat. Dál prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A3, který na žádost i přečtu. To znamená, v článku I bod 2 zní: Za § 4a se vkládá nový § 4b, který včetně poznámky pod čarou č. 6 zní: § 4b

(1) Agentura je podle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, služebním úřadem. Nadřízeným služebním úřadem agentury je ministerstvo.

(2) Statutárním orgánem agentury je generální ředitel, který je vedoucím služebního úřadu. Výběr generálního ředitele agentury, jeho jmenování a odvolání se řídí zákonem o státní službě.

(3) Na zaměstnance agentury, kteří vykonávají činnosti uvedené v § 5 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, se vztahuje zákon o státní službě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko prosím. (Zpravodaj: Stanovisko garančního výboru je souhlas.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu.

Hlasování má číslo 326, přihlášeno je 160, pro 35, proti 108. Tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Michal Kučera: Dále budeme hlasovat o bodu A4, který zní: V článku II se bod 2 zrušuje a bod 1 nově zní: Článek II Přejícná ustanovení: (1) Dosavadní zaměstnanci agentury, kteří ke dni účinnosti tohoto zákona vykonávali činnosti podle § 5 zákona o státní službě, se považují za zaměstnance, kteří vykonávali činnost ve správním úřadu. Pro přechod zaměstnanců agentury pod působnost zákona o státní službě se použije část jedenáctá zákona o státní službě obdobně s tím, že lhůta pro

podání žádosti o přijetí do služebního poměru a lhůta pro složení slibu představeného je 62 dnů ode dne účinnosti tohoto zákona.

Následující body se přečíslovají.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko. (Stanovisko garančního výboru je souhlas.) Pan ministr (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 327, přihlášeno 160, pro 34, proti 110. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Michal Kučera: Posledním pozměňovacím návrhem je bod číslo A5, který je legislativně technickou připomínkou a zní: Článek III Účinnost zní: Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko. (Stanovisko garančního výboru je souhlas.) Pan ministr. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 328, přihlášeno je 160, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To byly tedy všechny pozměňovací návrhy. A pokud tomu tak je, budeme hlasovat o celém návrhu zákona.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 545, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím o stanovisko. (Stanovisko garančního výboru je souhlasné.) Pan ministr. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení. Kde je proti? Hlasování má číslo 329, přihlášeno je 160, pro 108, proti 1. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem 166, což je

166.

**Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 543/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zaujala paní poslankyně Kovářová a zpravodaj garančního výboru, kterým byl výbor zemědělský, pan poslanec Josef Kott.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 543/7, který byl doručen 11. února. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 543/8.

Zeptám se paní navrhovatelky, zda chce vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jsem moc ráda, že se konečně tento bod dostal na program schůze. Jak si možná vzpomínáte, druhé čtení tohoto návrhu proběhlo rekordně rychle. Nečekám ale, že by třetí čtení bylo ještě rychlejší. I když kdo ví.

Nejprve mi dovolu, abych připomněla jako zástupkyně navrhovatelů stejně jako ve druhém čtení, o co v této novele zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jde. Předloha, kterou jsme s kolegy připravili, jednak usnadňuje výstavbu rodinných domů na zastavitelných plochách, když k nim nevyžaduje souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a jednak odstraňuje diskriminační úpravu, podle níž za odnětí půdy, na níž bude vystavěna pozemní komunikace, jsou povinny platit obce a kraje, ne však stát, který jako jediný má zcela nepochopitelně stanovenou výjimku. (Silný hluk v sále).

Poslední novelizační bod říká, že v případě veřejně prospěšných staveb v zastavitelné ploše se odvodí za trvale odňatou zemědělskou půdu ze zemědělského půdního fondu nestanoví.

K návrhu byla uplatněna řada pozměňovacích návrhů. O tom jistě bude dále –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Jsme ve třetím čtení, budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích. Prosím, poslouchajte.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych jen předem avizovala, že po dohodě s ostatními navrhovateli nepodpoříme komplexní pozměňovací návrh výboru pro životní prostředí ani výboru pro zemědělství a trváme na té naší variantě. V případě však, že by prošel pozměňovací návrh zemědělského výboru, pak podpoříme pozměňovací návrh Petra Bendla, který stanoví – v podstatě je to takový mezičlánek mezi naším návrhem a návrhem zemědělského výboru.

A dále bych připomněla pozměňovací návrh Petra Gazdika, který stanoví, že poplatky za odnětí půdy ze 40 % obcím, 40 % dostane státní rozpočet a 20 % Státní fond životního prostředí. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a otevírám rozpravu. Pan zpravodaj se hlásí do rozpravy? Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo pane předsedo. Dámy a pánové, možná že si vzpomenete, že jsem zde při projednávání této předlohy v prvním čtení hovořil o tom, že je velice důležité najít nějaký konsenzus, protože se zde střetává zájem na ochranu zemědělské půdy se zájmem na rozvoj obcí, je třeba vyvažovat každý krok pro to správné řešení. Jsem přesvědčen, že komplexní návrh zemědělského výboru lze

považovat za velmi rozumný kompromis mezi uvedenými zájmy na zájmy obcí a na Ministerstvo životního prostředí, a chci poděkovat za vstřícný přístup a pomoc při jeho zpracování.

Oproti původní předloze v návrhu chybí osvobození obcí od poplatků při vyněti pro veřejně prospěšnou stavbu. Tomuto požadavku jsme se rozhodli nevyhovět s ohledem na to, že pojem veřejné prospěšnosti je značně široký a nelze vždy souhlasit s tím, že daný zájem automaticky převažuje nad zájmem na ochranu zemědělského půdního fondu. Z tohoto důvodu zemědělský výbor také nedoporučuje pozměňovací návrhy pod písmenem D, které osvobození veřejně prospěšných staveb do komplexního pozměňovacího návrhu vrací.

Naproti tomu zemědělský výbor doporučil návrh poslance pana Gazdika pod písmenem E. Tímto návrhem se snižuje podíl státního rozpočtu na příjmech z odvodů z dosavadních 55 % na 40 %. Z toho 5 % navíc má připadnout Státnímu fondu životního prostředí a 10 % by pak dostaly obce. Tato změna by určitě byla pro obce velice zajímavá a byla by vítaným přilepšením. Na druhou stranu je zde zapotřebí připomenout, že při rozhodování na zemědělském výboru jsme neměli k dispozici podklady ze strany Ministerstva financí a to hlasování, to doporučení se nemělo možnost tímto řídit. Je zapotřebí také říci, že Ministerstvo financí nám předalo své stanovisko 1. 3. a toto stanovisko je negativní. Z tohoto důvodu nedoporučuji pozměňovací návrh pana Gazdika přijmout. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Zeptám se, kdo se dál hlásí do rozpravy. Pan ministr. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, budu velmi stručný. Ten návrh, jak o tom hovořil pan zpravodaj Kott, pozměňovací návrh zemědělského výboru je opravdu kompromisem. Původní návrh předkladatele, který neměl podporu vlády, se opravdu podle názoru Ministerstva životního prostředí prolamoval zpátky do té omezené ochrany zemědělského půdního fondu, tak jak si myslím, že o ni všichni usilujeme, byť vím, že je to záležitost vždycky velmi citlivá to dobře vyvážit.

Já chci tedy říct, že komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru má plnou podporu Ministerstva životního prostředí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Dál do rozpravy ještě paní navrhovatelka? Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych se jenom krátce vyjádřila k pozměňovacímu návrhu Petra Gazdika. Myslím si, že během debat, které šly ve výborech, se hovořilo o tom, že musíme chránit zemědělský půdní fond. Smyslem onoho rozdělení, že obcím půjde 40 %, 20 % Státnímu fondu životního prostředí a státu jenom 40 %, je následovné. Obce mají za povinnost tento poplatek, který dostanou, opět vrátit do veřejné zeleně a podobných aktivit a Státní fond životního prostředí má také jasně vymezenou oblast, kam se peníze dostanou. Do státního

rozpočtu to jde bez vazby na ochranu zemědělského půdního fondu. Proto si myslíme, že je to dobré navýšit, jak navrhuje Petr Gazdík.

Ráda bych ještě připomněla, že zákon ve stávající podobě znamenal pro občany velké poplatky. Jenom pro příklad uvedu příběh jedné paní, která mi zrovna včera volala, a ptala se, jak to vypadá.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně, já se omlouvám, ale znovu prosím sněmovnu o klid. Děkuji.

Poslankyně Věra Kovářová: Jenom připomenu, o co šlo. Za odnětí 250 metrů měla zaplatit 250 tisíc. To znamená, že pokud by prošel komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru, tak této dámě ušetříme přibližně 200 tisíc. A to jenom za to odnětí. Je to samozřejmě kompromis, ale ten původní zákon skutečně nepamatoval na to, že územní plány byly schválené pro výstavbu rodinných domů, prošly procesem schvalování orgánů ochrany zemědělského půdního fondu, tudíž musíme myslet též na rozvoj obcí. Tolik asi k pozměňovacím návrhům.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dál do rozpravy žádnou přihlášku nemám, rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova? Není zájem. Ani další zpravodajové, to znamená pan poslanec Böhnisch ani pan poslanec Adámek nemají zájem. V tom případě budeme hlasovat. Prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedo. Zemědělský výbor jako garanční dne 18. 2. 2016 na své 28. schůzi projednal tisk 543/7 po druhém čtení v Poslanecké sněmovně a přijal následující doporučení k proceduře hlasování ve třetím čtení.

Návrh na zamítnutí nebyl podán, legislativně technické úpravy také nebyly podány. Takže zaprvé bychom hlasovali komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru, tedy o návrzích AI.1 až 30, AII a AIII en bloc jedním hlasováním. Ve druhém kroku bychom hlasovali o komplexním pozměňovacím návrhu výboru pro životní prostředí, tedy o návrzích BI.1 až 32, BII a BIII opět en bloc jedním hlasováním. Zde je ale zapotřebí upozornit na to, že pokud bude přijat komplexní pozměňovací návrh zemědělského výboru pod písmenem A, je návrh výboru pro životní prostředí pod písmenem B nehlasovatelný. V dalších krocích budeme hlasovat o návrhu pod písmenem C pana poslance Zemka, dále o návrhu D1, D2 pana poslance Bendla en bloc. A pak o návrhu pod písmenem E pana poslance Gazdika. Nakonec bychom hlasovali o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Zeptám se, za je jiný návrh postupu. Není tomu tak. Ale stejně nechám hlasovat o navržené proceduře.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, abychom postupovali podle navržené procedury? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 330, přihlášeno je 161, pro 155, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím tedy první návrh.

Poslanec Josef Kott: Hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu zemědělského výboru, o návrzích AI.1 až 30 a AII a AIII en bloc. (Prosím stanovisko.) Stanovisko výboru: Doporučuje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 331. Přihlášeno je 161, pro 140, proti 13. Tento návrh byl přijat. Dál prosím.

Poslanec Josef Kott: V tom případě je návrh výboru pro životní prostředí nehlasovatelný. A hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu pod písmenem C pana poslance Zemka. (Stanovisko prosím?) Stanovisko výboru: Nedoporučuje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 332. Přihlášeno je 161, pro 10, proti 102. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

Poslanec Josef Kott: Následuje hlasování o pozměňovacím návrhu pana poslance Bendla D1 a D2 en bloc. Stanovisko výboru: Nedoporučuje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 333. Přihlášeno 161, pro 32, proti 109, tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Josef Kott: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu poslance pana Petra Gazdika. Zde je stanovisko garančního výboru – doporučuje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 334, přihlášeno je 162, pro 50, proti 66. Tento návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. (Zpravodaj potvrzuje.) V tom případě budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších

předpisů, podle sněmovního tisku 543, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Prosím stanovisko.

Poslanec Josef Kott: Stanovisko výboru – doporučuje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 335, přihlášeno je 162, pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Děkuji paní navrhovatelce, děkuji panu zpravodaji a končím bod 166.

Otevírám bod 20, což je

20.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/- druhé čtení

Tímto tiskem jsme se zabývali 19. ledna. Podrobnou rozpravu jsme přerušili. Prosím pana ministra Dienstbiera a pana poslance Stupčuka, aby zaujali místa u stolku zpravodajů. Budeme pokračovat v podrobné rozpravě. V té vystupoval naposledy pan poslanec Bendl, ale ten tu není. V tom případě má slovo pan poslanec Kubiček.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych načel jeden krátký pozměňovací návrh, kde se jedná v části páté článku 6 o to, že se slovo "třetího" nahrazuje slovem "pátého". Vzhledem k povaze a okruhu adresátů navrhované změny právní úpravy se navrhuje prodloužení legislativní lhůty za účelem vytvoření odpovídajícího časového prostoru pro zajištění řádné aplikace a implementace všech navrhovaných změn jak ze strany kontrolovaných osob, tak ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu. Tento pozměňovací návrh je obsažen v systému jako sněmovní dokument 3565. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále do podrobné rozpravy? Pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl přednést také jeden pozměňovací návrh v podrobné rozpravě. Odkazuji na sněmovní dokument 3909, pozměňovací návrh k návrhu zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, a to dvě možné varianty bodu – § 3, kde doporučuji, abychom vyňali z působnosti kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu Českou televizi a Český rozhlas. Pokládám za chybu, abychom dávali tyto instituce, které Sněmovna kontroluje jiným způsobem, navíc podle mě zcela mimo schopnosti

kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu, abychom dávali pod tento návrh zákona. Máme vlastní kontrolní orgány, které zřizujeme, a pokládám za nesprávné, abychom veřejnoprávní instituce podřizovali kontrole Nejvyššího kontrolního úřadu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Další přihlášky do podrobné rozpravy nemám. V tom případě podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr – nemá zájem? Má zájem? Má zájem. Prosím, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci, já jenom aby to nevypadlo, jako že nemám ochotu reagovat. Vzhledem k tomu, že ta rozprava byla přerušena, já jsem v zásadě na všechny ty připomínky reagoval po obecné rozpravě. Předpokládám, že podrobně bych se vyjádřil k jednotlivým pozměňovacím návrhům ještě na začátku třetího čtení. Nyní bych tím nezatěžoval jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že nepadl žádný návrh, o kterém bychom mohli v této fázi hlasovat, tak končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Budeme pokračovat bodem 18, což je

18.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - druhé čtení

Prosím pana ministra Dienstbiera, aby tento tisk uvedl.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi opět stručně představit návrh zákona, kterým se mění zákon o veřejném ochránci práv. Jak už jsem uváděl v prvním čtení, vychází z programového prohlášení vlády, kde se vláda zavazuje posílit právní možnosti ochrany proti diskriminaci a pravomoc veřejného ochránce práv navrhovat rušení zákonů pro rozpor s ústavním pořádkem. Návrh proto dává ochránci dvě nové pravomoci. Jednak tu obracet se na Ústavní soud a pak podat soudu veřejnou žalobu ve věcech diskriminace. Návrh rovněž zavádí méně formální a rychlejší způsoby činnosti ochránce a všem dotčeným subjektům dává jasné povinnosti spolupracovat s ochráncem při plnění jeho úkolů.

Návrh byl předmětem několika jednání garančního ústavněprávního výboru i výboru petičního. Oba výbory se podrobně věnovaly především oběma nově navrhovaným pravomocím veřejného ochránce. Ty názory zahrnovaly všechny

představitelné polohy. Chtěl bych za debatu všem poděkovat. Výstupem jednání obou výborů jsou také pozměňovací návrhy, ke kterým se v krátkosti vyjádřím – v krátkosti odpovídající tedy významu těchto návrhů.

Oba dva výbory podpořily rozšíření pravomoci ochránce ještě v třetí oblasti, a to monitorování naplňování Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. To je návrh, jak už jsem zde také uváděl, který původně byl v návrhu předloženém vládě a pro mezitím vypořádaný rozpor týkající se personálního posílení Kanceláře veřejného ochránce práv to na vládě bylo vypuštěno. Nyní tedy výbory opět navrhuji tuto pravomoc doplnit. Podle úmluvy má Česká republika povinnost zřídit nezávislý orgán pro monitorování jejího naplňování a v českém prostředí je pověření ochránce tímto úkolem nejlepším řešením, neboť splňuje parametry nezávislosti, přinejmenším prozatím, a jednak má také k dispozici potřebné zkušenosti a kompetence pro nezávislé a systémové sledování naplňování práv osob. Ochránce tak bude moci aktivně přispívat k lepší ochraně a realizaci práv osob se zdravotním postižením v ČR. Tyto návrhy výborů já proto podporuji, protože doopravdy mohou zlepšit postavení osob se zdravotním postižením a ochranu jejich práv.

Ústavněprávní výbor se věnoval i oběma navrhovaným pravomocím, jak jsem je uváděl. Výsledkem je pozměňující návrh, který podmiňuje podání návrhu Ústavnímu soudu na zrušení zákona či jeho části předchozím projednáním věci v petičním výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Před vlastním podáním návrhu Ústavnímu soudu tak bude moci ve věci být veden dialog mezi ochráncem a Poslaneckou sněmovnou. Toto posílení dialogu, které může přispět k vyřešení té věci, aniž by byla projednávána před Ústavním soudem, považuji za rozumné. Proto si myslím, že by mohl být podpořen i tento pozměňovací návrh, v tomto případě ústavněprávního výboru.

U druhé kompetence, kterou je veřejná žaloba ve věcech diskriminace, bohužel ústavněprávní výbor podpořil návrh na její vypuštění. To samozřejmě považuji za nešťastný krok, protože by tím nebylo naplněno vládní prohlášení, které zavazuje vládu k posílení ochrany proti diskriminaci. Tento nástroj považuji z hlediska ochrany diskriminovaných osob za velmi efektivní. Je potřeba si uvědomit, že prostředky obrany proti diskriminaci, které jsou individuální, v tomto případě jsou velmi složité, nákladné, pro lidi často nesrozumitelné. Je potřeba si uvědomit, že oběťmi diskriminace jsou velmi často osoby, které mají slabší postavení ve společnosti, někdy nižší sociální kompetence, a právě např. antidiskriminační žaloba patří k nejkomplikovanějším právním otázkám. To znamená, že praktická dostupnost ochrany proti diskriminaci je často velmi nízká. My to vidíme i na reálném počtu žalob, které jsou podávány, které nijakým způsobem nekorrespondují se statistickými daty v oblasti diskriminace, které máme k dispozici. Mimo jiné i tato pravomoc veřejného ochránce je doporučována na mezinárodní úrovni různými výbory, které sledují ochranu práv a proti diskriminaci OSN a Rady Evropy. Jsem rád, že petiční výbor na rozdíl od ústavněprávního výboru doporučil ke schválení zákon včetně této části, tedy tak, jak byl předložen.

Logická je samozřejmě změna účinnosti návrhu vzhledem k průtahům v projednávání tohoto návrhu zde na půdě Poslanecké sněmovny.

Zmínil bych se ještě o jednom návrhu, který se věnuje otázce, která vůbec není obsažena v předloženém návrhu, a to je možnost odvolání ochránce z jeho funkce Poslaneckou sněmovnou. Podle tohoto návrhu by měla Poslanecká sněmovna mít možnost ochránce odvolat v případě závažného pochybení. Tento pojem v návrhu není nijak definován a naopak je natolik obecný, že by v zásadě to odvolání mohlo být zdůvodňováno kdykoliv. Je to přitom otázka nezávislosti a nestrannosti výkonu funkce veřejného ochránce na politické moci. Jakkoli je ochránce volen a do jisté míry odpovědný Poslanecké sněmovně, myslím si, že takovýto návrh by byl zcela nepřijatelným zásahem do nezávislosti, tak jak je definována pro tyto instituce mezinárodními standardy. Zmiňoval jsem právě to prozatím i u svěřeni monitorovacího mechanismu práv osob se zdravotním postižením veřejnému ochránci, kde právě i úmluva OSN takového garance nezávislosti předpokládá, a že právě to je důvodem, proč navrhuje tuto pravomoc svěřit veřejnému ochránci. Tady by ta nezávislost takovým návrhem byla zásadně zpochybněna a myslím si, že doopravdy je zcela nepřijatelné takovouto cestou postupovat.

Já myslím, že na úvod by to stačilo. Samozřejmě se vyjádřím k následné debatě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán petičnímu výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 379/1 až 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavněprávního výboru poslanec Lukáš Pleticha, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, ústavněprávní výbor se tímto tiskem zabýval na dvou svých schůzích, přičemž ta zásadní proběhla dne 2. září 2015, kdy přijal po rozpravě následující doporučení, která máte rozeslána v tisku 379/3.

Ústavněprávní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila.

Dále doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky. Těch bodů je celkem třináct, týkají se doplnění právě toho, o čem mluvil pan ministr Jiří Dienstbier. Týká se doplnění toho, že ochránce sleduje naplňování mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postižením. Dále se to týká v bodě 2 odkazů, v bodě 3 taktéž nahrazením slov a čísel. Čtyřka je obdobná. V bodě 5 se navrhuje, aby se v § 21 písm. b) odst. 2 ve větě první doplnila slova "a dále osoby, kterým zvláštní právní předpisy ukládají povinnost ve věcech práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací", tak aby tato slova se vypustila. (?) Dále v šestém bodě rovněž navrhuje vypustit slova "a osoby". V sedmém bodě rovněž v podobném duchu. V osmém bodě se navrhuje vložit nový odstavec § 21c, který se týká opět sledování naplňování mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postižením. Dále v devátém bodě se navrhuje, aby se vložil nový odstavec § 25a, který ukládá ochránci práv k plnění úkolů zřízení

poradního orgánu pro spolupráci při monitorování provádění mezinárodní smlouvy a s tím související ustanovení. V části deset se navrhuje, aby část druhá se vypustila, ostatní se přečíslovaly. V jedenáctém bodě se navrhuje změna ustanovení v zákoně o Ústavním soudu. Ve dvanáctém bodě se navrhuje vypuštění dosavadní části čtvrté a páté a ve třináctém bodě se navrhuje změnit účinnost přijetí zákona.

Dále ústavněprávní výbor pověřil předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu. Dále, za čtvrté, zmocnil mě jako zpravodaje výboru, abych na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona, což právě činím, a dále ústavněprávní výbor zmocnil mě jako zpravodaje výboru, abych ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativní a technické úpravy. Toť vše.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane zpravodaji, a nyní prosím zpravodajku petičního výboru paní poslankyni Zuzku Bebarovou Rujbrovou, aby se ujala slova a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Přeji dobrý den. Petiční výbor shodně jako výbor ústavněprávní Poslanecké sněmovně doporučuje vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon o veřejném ochránci práv, a doporučuje přijetí některých pozměňovacích návrhů. Zčásti už se k nim zde vyjádřil pan ministr, zčásti jsou shodné nebo podobné s doporučením výboru ústavněprávního. Já bych v tomto odkázala na usnesení petičního výboru z jeho 22. schůze z 23. června 2015. Všimněte si, jak některé návrhy zákonů, přestože nejsou poslanecké, jsou v programu odsouvány. Toto usnesení petičního výboru je obsaženo v tisku 379/1. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu, do které mám prvního přihlášeného a tím je pan poslanec Soukup. (Poslankyně Černochová má námitku z místa.) Paní poslankyně, vy jste zmáčkla faktickou poznámku, se kterou vás nemůžu pustit, protože rozprava není rozběhlá. Faktická poznámka je reakce na průběh rozpravy, a jestli chcete využít přednostního práva, to vám dát nemůžu, protože pan poslanec Stanjura není omluven z dnešního jednání. Takže prosím, abyste se případně přihlásila do rozpravy. Nemohu vám pustit faktickou, protože rozprava je teď spuštěná a faktická je reakce na průběh rozpravy. Jedině v případě, že máte procedurální návrh. Tak prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Hezké dopoledne, dámy a pánové, já myslím, že v minulém prvním čtení bylo zvykem, že seděla na jednání Poslanecké sněmovny paní Šabatová, a myslím, že bychom na tom měli trvat, aby tomu tak bylo i dnes. Přijde mi naprosto nepřijatelné, že se tady mění takto zásadní zákon a paní ombudsmanka tady není přítomna. Jak je to možné? Jak je možné, že vláda a pan

ministr Dienstbier nezajistil přítomnost paní ombudsmanky? Navrhují tedy přerušení projednávání tohoto bodu do přítomnosti paní Šabatové.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, je to procedurální návrh, já o něm musím nechat hlasovat bez rozpravy. Dříve než tak učiním, všechny kolegy svolám z předsálí, odhlásím vás a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Dříve než zahájím hlasování, jenom zopakují procedurální návrh paní poslankyně Černochové, která navrhuje přerušení projednávání tohoto bodu do doby přítomnosti paní ombudsmanky.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 336, do kterého je přihlášeno 114 přítomných, pro 27, proti 52. Návrh byl zamítnut.

S přednostním právem pan ministr. Prosím, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážená paní místopředsedkyně, paní poslankyně, páni poslanci, vzhledem k tomu, že šlo o procedurální návrh, jsem se k tomu nemohl vyjádřit, přesto tak učiním následně. Já ten návrh považuji za zcela pokrytecký. Je potřeba si uvědomit, že u minulého návrhu tady také nebyl předvoláván na půdu Poslanecké sněmovny prezident NKÚ a neděje se tak u žádného zákona, kde se projednává činnosti nějakého orgánu. Jde o vládní návrh zákona, veřejný ochránce, ať už bude schválený jakýkoli zákon, musí přijmout tu právní úpravu, on není tím, kdo by ji tady navrhoval, určoval, on je cílem té právní úpravy, nikoli jejím autorem. Myslím si, že ten návrh byl zcela nesystémový.

A ještě bych se ohradil proti tomu, že vláda nebo já jsme nezajistili účast veřejné ochránkyně. Je to Poslanecká sněmovna, která organizuje projednávání, a kromě toho, že nebyl žádný důvod tady zajišťovat přítomnost veřejné ochránkyně práv, tak v každém případě by to byla otázka vedení Poslanecké sněmovny, a nikoli vlády nebo jednotlivého ministra, který návrh předkládá.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. A nyní již prosím k mikrofonu pana poslance Soukupa, který je přihlášen jako první do rozpravy, připraví se pan poslanec Pleticha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Dámy a pánové, já v první řadě musím říct, že v tomto případě souhlasím s panem ministrem, protože my tady neupravujeme zákon pro paní Šabatovou, ale my tady upravujeme zákon pro ombudsmana, veřejného ochránce práv jako takového obecně.

Já patřím mezi ty, kteří jsou z principiálních důvodů proti rozšíření těch několika pravomocí pro veřejného ochránce práv. Mám na mysli možnost ombudsmana obracet se na Ústavní soud se žádostí zrušit domněle sporný zákon a možnost podávat veřejné žaloby kvůli domnělé diskriminaci. Takové pravomoci jsou podle mého názoru projevem individuálního postoje a nemohou nahradit obecný justiční systém.

Možnost obracet se přímo na Ústavní soud zavedlo při přechodu k demokracii pro ombudsmany jenom několik postkomunistických zemí. Z vyspělých parlamentních demokracií má tuto pravomoc ombudsman ve Francii a v Portugalsku, nemá ji třeba ombudsman v kolébce demokracie, ve Velké Británii, ani ombudsman ve Švédsku, kde tento institut v roce 1802 vznikl. V posledně jmenovaných a ve většině dalších vyspělých zemí se ombudsman opírá o sílu své přirozené autority. A tak si myslím, že by to mělo být i u nás.

Tedy jenom krátce k druhé navrhované pravomoci, možnosti podávat za poškozené antidiskriminační žaloby. To je v podstatě rarita, to přiznal i pan ministr spravedlnosti, který jinak celý zákon podporuje, kterou zavedli, pokud jsou mé informace aktuální, snad jenom na Slovensku. Já si myslím, že je to otázka soudů, primárně otázka soudů.

Připravil jsem a do systému načetl pozměňovací návrh, kterým eliminuji sporné pravomoci, tedy oprávnění ombudsmana podávat návrhy k Ústavnímu soudu a podávat antidiskriminační žaloby. Dále ve svém pozměňovacím návrhu doporučuji také vypustit ze stávajícího zákona oprávnění ochránce práv vůči zaměstnavatelům a dalším soukromým osobám. Institut ombudsmana byl totiž zřízen na ochranu jedince či skupiny před úřady a veřejnými institucemi.

Ústavněprávní výbor zahrnul většinu mých tezí z pozměňovacích návrhů do svého doporučujícího usnesení. V jednom případě navrhl výbor kompromisní variantu. Dává veřejnému ochránci práv možnost navrhnout zrušení údajně neústavních zákonů po projednání v petičním výboru PS – zdůrazňuji po projednání. To je poměrně přijatelný kompromis. Přesto se v podrobné rozpravě přihlásím ke svému původnímu pozměňovacímu návrhu, který je poněkud širší. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče, a prosím k mikrofonu pana poslance Pletichu, připraví se paní poslankyně Adamová.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, zrovna se to krásně sešlo, já tady navážu na svého předřečníka, ale s tím, že mám názor trochu jiný.

Já si myslím, že antidiskriminační žaloba by měla patřit do portfolia pravomocí ombudsmanky, ovšem, nebo ombudsmana, obecně mluvím o tom úřadě, ovšem až za předpokladu, kdy se nepodaří dosáhnout nápravy využitím jiných jejích oprávnění. Proto jsem připravil i já pozměňovací návrh, který toto oprávnění dává, ale až jako poslední instanci, když se nepodaří dosáhnout nápravy jinak. K tomuto pozměňovacímu návrhu se potom v podrobné rozpravě přihlásím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Adamovou, připraví se paní poslankyně Hnyková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolte mi, abych opět vystoupila k vládnímu návrhu zákona, který navrhuje

rozšíření pravomocí veřejného ochránce práv o možnost podávání veřejné žaloby ve věci porušení práva na rovné zacházení a diskriminace a o možnost navrhnout Ústavnímu soudu zrušení zákonů či jejich částí.

Už v rámci zkráceného připomínkového řízení se proti těmto návrhům vyjadřovalo např. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo zahraničí, předsedkyně Nejvyššího soudu a další orgány. Ve většině případů však nebylo k jejich připomínkám přihlédnuto a vláda nám tak prostřednictvím pana ministra Dienstbiera předkládá návrh, který v podstatě kancelář VOP napsala téměř na míru sama sobě, a ostatně paní Šabatová zde i na výborech novelu mnohokrát obhajovala.

Již v prvním čtení jsem navrhovala zamítnutí. Odpočátku si myslím, že rozšiřování pravomocí veřejného ochránce práv není potřebné. V průběhu prvního čtení a během jednání výborů se proti navrhovaným opatřením vyjadřovali kolegové a kolegyně napříč politickým spektrem. Někteří vystupují pouze proti rozšíření o institut veřejné žaloby, jiní proti pravomoci navrhnout zrušení zákonů. Řada kolegů a kolegyně považovala uvedená oprávnění za nesystémová, která porušují principy dělby moci a destabilizují ústavní pořádek České republiky, k čemuž se také přikláním.

Jednání bylo třikrát přerušeno v Poslanecké sněmovně, přerušovalo se také ve výborech a od samotného zahájení tohoto projednávání uběhl už více než rok. Nemám pocit, že by se však za tu dobu, za ten víc než rok, odstranily nedostatky, ke kterým jsme se napříč politickým spektrem všichni vyjadřovali. Naopak oba výbory přijaly pozměňovací návrh, kterým se funkce nebo pravomoci veřejného ochránce práv ještě o jednu rozšiřují, a to o funkci monitorovacího orgánu pro práva osob se zdravotním postižením, jak už o tom tady mluvili i předřečníci. S tímto opatřením bych neměla žádný problém. Myslím si, že tady jako pravomoc by veřejný ochránce práv ji měl mít přiřknoutou.

Ústavněprávní výbor navrhuje, aby předtím, než veřejný ochránce práv předloží Ústavnímu soudu návrh na zrušení zákona nebo jeho části, o tomto záměru informoval petiční výbor Poslanecké sněmovny. To samozřejmě není dostačující, protože to, že bude věc projednána ve výboru, nemění nic na tom, že instituce svým způsobem podřízená Poslanecké sněmovně bude v podstatě vykonávat kontrolní funkci svému nadřízenému orgánu. Proto jsem do systému nahrála dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká právě podávání návrhů Ústavnímu soudu na zrušení zákona. Druhý se týká veřejné žaloby ve věci diskriminace. Chápu, že někdo souhlasí s jednou z těch pravomocí a nesouhlasí s druhou, či naopak, nebo má stejný postoj k oběma jako já, takže může nesouhlasit s oběma. Dávám tedy možnost, jak toto řešit. Obě tato oprávnění navrhuji z vládního návrhu vypustit, resp. je veřejnému ochránci práv nepřidělit. Ke svým pozměňovacím návrhům se samozřejmě přihlásím i v podrobné rozpravě.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní poslankyni a prosím k mikrofonu paní poslankyni Hnykovou. Připraví se paní poslankyně Maxová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, přeji vám hezké dopoledne. Chtěla bych vám představit pozměňovací návrh, který sice do systému vložila moje kolegyně Olga Havlová, ale byla nemocná, i když dneska přišla, ale necítí se natolik zdráva, tak si dovolím vám ho předložit já.

Cílem těchto pozměňovacích návrhů je rozšířit působnost kontrol veřejného ochránce práv i na uplatňování práva šaría. Ať chceme, nebo ne, příliv nelegálních imigrantů do Evropy z islámských zemí s sebou toto riziko přináší. Impulsem pro náš návrh se stalo vystoupení paní Šabatové zde v Poslanecké sněmovně při projednávání zprávy o činnosti ombudsmana v prosinci minulého roku. Kolega Marek Černocho otevřel téma, kdy ombudsmanka kritizovala poměry v českých záchytných zařízeních. Je přitom pravda, že se pracovníci těchto záchytných zařízení chovali k nelegálním imigrantům víc než profesionálně. Sama jsem tam byla a viděla jsem, v jakých poměrech žili imigranti a v jakých poměrech byli naši policisté.

Za druhé paní Šabatová zde veřejně řekla, že se odmítá zabývat koránem, protože – a teď cituji paní Šabatovou: "To není mým zákonným úkolem." Paní ombudsmanka se zabývá s prominutím každou maličkostí. Čteme to v denním tisku a někdy nad tím občané naší země krouť hlavou, co ještě dokáže vymyslet. Ale toto zásadní porušení lidských práv platných v České republice si není ochotna přiznat. Podle nás je možné, aby ombudsman řešil otázky útlaču v důsledku uplatňování náboženských právních systémů už podle stávajícího znění zákona. Pokud se ale paní Šabatová k tomuto necítí povinná, musíme jí to přikázat zákonem, jinak to nejde. Veřejný ochránce práv provádí kontrolu lidských práv podle zákona tam, kde se nachází osoby omezené na svobodu. Tam primárně spadají jednak věznice a jednak – a to je to zásadní – zařízení pro zajištění cizinců a pobytová střediska pro azylanty. Zde je riziko řízení (šíření?) náboženské nesnášenlivosti nejvyšší. Důkazem jsou zprávy v těchto zařízeních v Německu, věřím tomu, že jste si je v tisku přečetli.

Další věc, kterou chceme uložit ombudsmanovi, je, aby při hodnocení azylových zařízení přihlížel k aktuální migrační situaci. V případě krize totiž nelze z objektivních důvodů dosáhnout toho, že budou vždy v celé své šíři splněny předepsané standardy například týkající se obsazení pokojů. Podle našeho pozměňovacího návrhu musí ve svém hodnocení ombudsman přihlídnout k objektivní situaci a nemůže azylová zařízení bezhlavě kritizovat bez ohledu na to, že právě může probíhat překotně imigrační krize. Výsledek by měl být takový, že až příště pojede paní Šabatová do detenčního zařízení, nebude komentovat, jestli mají nelegálové dost měkké matrace, ale prošetří také, jestli není v těchto zařízeních uplatňováno právo šaría.

To, že v těchto zařízeních pro nelegální imigranty jsou tyto náboženské problémy, je více než zřejmé. Podívejme se na zprávy z Německa. Zde jsou křesťané, Kurdové a jezdí v německých táborech stále častěji napadáni muslimskými uprchlíky kvůli víře. Dochází také k pronikání islamistických radikálů a k posilování salafistického hnutí

v Německu. Podle předsedy německých policejních odborů Rainera Wendta dochází v Německu téměř denně k cíleným a dobře připravovaným násilným konfliktům kvůli etnické nebo náboženské příslušnosti.

A já nevěřím, že nás zrovna paní Šabatová před tímto ochrání. Ale je nutno, aby se k tomu postavila čelem. My jí tímto pozměňovacím návrhem nabízíme pomocnou ruku. Všem pochybovačům o právu šaría říkáme jasně: štrasburský soud pro lidská práva řekl, že právo šaría je neslučitelné s Úmluvou o ochraně lidských práv, a to kvůli jeho pravidlům trestního práva, nepřiznání rovnoprávného postavení mužů a žen a zasahování do soukromého i veřejného života na základě náboženských předpisů. Ano, šaría je na území České republiky nepřijatelná a cokoli, co nás před ní aspoň trochu ochrání, musíme podporovat.

Děkuji vám za pozornost. V podrobné rozpravě se přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji vám za pozornost. (Tleská poslankyně Lorencová z hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Maxovou. Připraví se pan poslanec Karamazov. Prosím, máte slovo. (Hluk v levé části sálu.)

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, chtěla bych ve zkratce vysvětlit základ svého pozměňovacího návrhu, který načtu v podrobné rozpravě, který se týká rozšíření –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, omlouvám se. Poprosím kolegy vlevo, nechci je jmenovat, aby nevykřikovali nahlas.

Poslankyně Radka Maxová: – který v podstatě rozšiřuje možnosti odvolatelnosti ombudsmana či ombudsmanky. Zákon o veřejném ochránci práv rozeznává dvě formy zániku funkce ochránce, a to pozbytím funkce nebo odvoláním z funkce. K pozbytí funkce dochází ex lege, to znamená ze zákona, dnem následujícím po dni, kdy nastala zákonem předvídaná skutečnost. Co se týče případné odvolatelnosti ombudsmana, je třeba konstatovat, že podle současné právní úpravy je ochránce téměř neodvolatelný. Odvolat jej lze pouze ve dvou případech, a to pokud vykonává činnost, která je v rozporu a neslučitelná s jeho funkcí, anebo je-li členem politické strany či hnutí. Žádné ustanovení zákona tudíž nepamatuje na situaci, kdy by například ochránce nemohl vykonávat svou funkci z důvodu špatného zdravotního stavu. Stejně tak zákon pominul možnost odvolání ochránce v případě, že se při výkonu své funkce dopustil závažného pochybení, což znamená zavinění porušení povinnosti ochránce či takové jednání, které ohrožuje důvěru ve funkci ochránce, případně snižuje vážnost této funkce.

Musím konstatovat, a to už tady bylo zmíněno, že řádný výkon funkce ombudsmana je takzvané řešení stížností na jednání jednotlivých úřadů. Tato funkce touto možností rozšíření odvolatelnosti v žádném případě nebude ohrožena, jak je mi namítáno i ze strany pana ministra.

Možnost odvolání ze zdravotních důvodů a pro závažné pochybení není včleněna do současného stávajícího odstavce 3 upravujícího odvolání ochránce, kde je tvrzení, že musí být odvolán, nýbrž je upravena ve zcela novém odstavci. Důvodem je skutečnost, že oproti odstavci 3, dle něhož je Poslanecká sněmovna povinná, jak už jsem zmínila, při naplňování zákonných podmínek ochránce z jeho funkce odvolat, a to pro neslučitelnost či že je členem politické strany, tak v novém odstavci, který je vkládán mým pozměňovacím návrhem, to bude záviset na uvážení Poslanecké sněmovny, zda k takovému kroku vůbec přistoupí, či nikoliv, a je zapotřebí nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Návrh také samozřejmě reflektuje odvolání evropského veřejného ochránce práv a inspiruje se také dalšími zahraničními úpravami, jako je slovenská úprava.

Je pravda, že jsem studovala materiály o odvolatelnosti ombudsmana, ombudsmanky v jiných zemích. Například ve Švédsku je parlament oprávněn zbavit funkce ombudsmana, který přišel o důvěru parlamentu. Zákony Francie a Belgie připouštějí odvolání ombudsmana z funkce pro závažné pochybení, resp. ze závažných důvodů. Musím říci, že je mi namítáno, co to je závažné pochybení. Nicméně musím přiznat, že to je běžný pojem v našem právním systému, v podstatě je to i běžný pojem v jednacím řádu Evropského parlamentu, kdy v čl. 21 na straně 21 je možnost v podstatě odvolání, předčasné ukončení výkonu funkce, a je zde psáno, že konference předsedů může navrhnout parlamentu, aby odvolal z funkce předsedu, místopředsedu, kvestora, předsedu a místopředsedu výboru, předsedu a místopředsedu meziparlamentní delegace nebo jakékoliv jiné funkcionáře volené v parlamentu, pokud se dotýčný poslanec dopustil závažného pochybení. V našich právních normách je závažné pochybení třeba zmiňováno v zákonu č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, v nařízení vlády č. 302/2014 Sb., o katalogu správních činností, ve sdělení Ministerstva zahraničí 111/2009, zákoně o zadávání veřejných zakázek – samozřejmě ten starší 1999/1994 Sb., úředním sdělení České národní banky, nálezů Ústavního soudu 84/1999 atd., mohla bych pokračovat.

Takže bych jenom chtěla říci, že ještě je mi namítáno samozřejmě, že by to mohlo být v rozporu s pařížskými principy, ze strany pana ministra. Já ho musím ujistit, že v žádném případě, protože v podstatě na pařížských principech se shodli zástupci OSN, států mezivládních i nevládních organizací. Pařížské principy neobsahují konkrétní právní závazky, ale jsou dokumentem typu soft law, to znamená dokument obsahující pouze morální a politické závazky, z čehož vlastně požadavky v pařížských principech pro vnitrostátní lidskoprávní instituce, což my v naší republice můžeme vztahovat na ombudsmana, i když to není oficiální lidskoprávní instituce, jsou například: široký mandát založený na univerzálních lidskoprávních standardech, nezávislost instituce stanovená v textu ústavního zákona, popř. zákona, nezávislost na vládě, pluralita skupin v tomto orgánu zastoupených, náležité vyšetřovací pravomoci a dostatečné finanční zdroje.

Tudíž k namítanému možnému ohrožení nezávislosti ombudsmana musím říci, že nezávislostí dle pařížských principů se rozumí zejména zřízení vnitrostátní lidskoprávní instituce, u nás ombudsman, zákonem, což máme, a dále nezávislost institucionální, to znamená nezávislost při ustanovování do funkce, což máme, a nezávislost zdrojů financování, což máme také. Takže nezávislost veřejného ochránce

práv na exekutivě, to znamená moci výkonné, je dána právním zakotvením jeho statusu v textu zákona. To je důležité pro jasné a nezpochybnitelné vymezení ombudsmanova poslání, především úkolů a kompetencí, a dále pro vytvoření rámce jeho aktivit. Uvedená úprava je zárukou pro relativní nezávislost celé instituce. Je tímto zajištěno, že případná změna vlády nebude mít na činnost ombudsmana přímý vliv. Je zřejmé, že změny ve struktuře či pravomoci instituce založené zákonem nejsou zcela vyloučeny, avšak k jejich schválení je zapotřebí souhlasu parlamentní většiny. Oproti tomu subjekty, jejichž právní rámec je dán podzákonnými právními předpisy, například nařízeními vlády či vyhláškami ministerstev, jsou podřízeny exekutivě a bývají dosti závislé na politických změnách v jejich složení. Takže nezávislost není ohrožena.

Z hlediska pařížských principů hraje důležitou roli rovněž finanční nezávislost, což samozřejmě naše republika také splňuje, protože rozpočet takovéto instituce by neměl být součástí instituce jiné, a u nás samozřejmě je pro financování Kanceláře veřejného ochránce práv samostatná kapitola státního rozpočtu, takže také nemáme nezávislost ohroženu.

A myšlenka, že by po přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, který rozšiřuje možnosti odvolatelnosti ombudsmana či ombudsmanky, byla jeho nezávislost ohrožena, není rozhodně problém s Poslaneckou sněmovnou. Mohla bych to nazvat až absurdním. Popřel by se tím smysl a podstata celého institutu veřejného ochránce práv, jímž je působit k ochraně osobě před jednáním úřadů a dalších institucí, a tím v podstatě přispět k ochraně práv a svobod našich občanů.

Co bych ještě chtěla říci, je, že ombudsman je zcela nezávislý na výkonné moci. Dá se říci, že vykazuje značnou nezávislost i na moci soudní, což představuje například jeho imunita zakotvená v § 7, kdy jej v podstatě nelze trestně stíhat bez souhlasu Poslanecké sněmovny. Nezávislost ombudsmana je dána také na moci zákonodárné. Naprosté nezávislosti na zákonodárné moci však nebude možné dle mého názoru dosáhnout, neboť Parlament ČR přijímá zákon, přijal zákon o veřejném ochránci, přijímá novely a Poslanecká sněmovna ochránce volí, popř. odvolává v současné době, pouze když poruší ty dvě podmínky, a ochránce je Poslanecké sněmovně z výkonu své funkce odpovědný, měl by nám skládat účty a pravidelně nás informovat o své činnosti.

Kdybych měla uzavřít svoji řeč, tak bych chtěla říci, že můj pozměňovací návrh, si myslím, spíše přispěje ke zlepšení fungování celé instituce. Bude-li Poslanecké sněmovně jakožto reprezentantu lidu umožněno odvolat veřejného ochránce práv, který se dopustil závažného pochybení, a znovu připomínám, že je to běžný právní pojem v našem právu, závažné pochybení, a je to vlastně hrubé porušení svých povinností, bude současně zajištěn řádný výkon činností spadajících do pravomoci ombudsmana, neboť dojde ke zvolení nového ombudsmana, čímž nebude ohrožena důvěra občanů v tuto instituci.

A poslední. Opravdu si myslím, že pozměňovací návrh, který rozšiřuje možnost odvolatelnosti ombudsmana či ombudsmanky, přispěje k větší odpovědnosti práce veřejného ochránce práv při výkonu své funkce, neboť doposud byl ombudsman

v zásadě neodvolatelný, a to i v případě, dopouštěl-li se opakovaně při své činnosti vážných pochybení.

Ke svému pozměňovacímu návrhu se samozřejmě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně, a prosím k mikrofonu pana poslance Karamazova, připraví se pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jen těžko hledám pochopení pro zákon z dílny ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu. Tím spíš mě udivuje, že se s návrhem, který přinese mnoho problémů, ztotožňuje i vláda. Možná se mnohým zdá diskuse o tomto zákonu nepotřebná, opak je ale pravdou. Nová legislativa nezavádí nic menšího než čtvrtou moc ve státě. Jestliže jsme dosud hovořili o moci zákonodárné, výkonné a soudní, čtvrtým centrem se má nyní stát veřejný ochránce práv. Ten by nově získal právo požadovat po Ústavním soudu zrušení sporných zákonů.

Zde se tak dokonale převrací účel, k jakému byl úřad zřízen. Jestliže původní ideou instituce bylo hájit práva občanů, nyní dostává do rukou mocnou zbraň. Schválenou legislativu nyní může kdykoliv rozbít ombudsman. Člověk, který smí rozhodovat podle svých vlastních preferencí bez širší diskuse. Jen těžko lze brát vážně argument, že ombudsman by tento prostředek využíval jen výjimečně. Užití tohoto nástroje by totiž bylo pouze v kompetenci veřejného ochránce práv. Způsob a četnost sáhnutí k tomuto prostředku by se tak zjevně měnila podle toho, kdo by funkci ombudsmana zrovna vykonával. Právní řád má ale nabízet trvalost a konzistentnost. Nesmí být měněn podle vůle a ideologie jednoho člověka.

Zcela proti smyslu instituce ombudsmana je i druhé rozšíření pravomocí, totiž možnost podávat antidiskriminační žalobu. Veřejný ochránce práv by tak mohl podat žalobu k soudu vždy, když pouze on sám usoudí, že jednání jakéhokoliv občana je diskriminační a – cituji – "ohrožuje veřejný zájem nebo se dotýká většího množství osob". Tato definice je přitom evidentně velmi obecná a vágní. Souzen tak může být prakticky kdokoliv, kdo se znelíbí nebo bude kritizovat oficiální ideologii ombudsmana.

Jsem přesvědčen, že by mělo zůstat vždy pouze na subjektu, jehož právo bylo porušeno, aby se sám domáhal právní ochrany. Opačný princip je v rozporu se svobodou jednotlivce. Stejně jako by se nám nelíbilo, kdyby za nás někdo cizí vybíral auto, neměl by za nás ani nikdo takový podávat soudní žaloby. Zároveň nelze opomíjet fakt, že Úřad veřejného ochránce práv je vždy vykonáván konkrétní osobou. V případě Anny Šabatové vidíme, že ombudsmanka konflikty spíše vyvolává, než aby hledala smírnou cestu. Příkladem může být provokace, během které pověřený člověk neváhal vydávat za falešného zájemce o pronájem bytu. Následně jsme byli svědky veřejného lynče realitní makléřky, která přitom pouze tlumočila zájem svých klientů, vlastníků nemovitostí. Nové pravomoci ombudsmanky by se zřejmě obrátily i proti ředitelce střední školy, která zakázala dívkám nosit během výuky hidžáb.

Zatímco nyní může Šabatová ředitelku "pouze popotahovat médii", nyní by měla šanci podat žalobu.

Musíme si také uvědomit, že ombudsman je placen z peněz nás všech. V tomto smyslu není navrhovaná novela přesná ani z hlediska předpokládaných finančních nároků. Konkrétně se lze v důvodové zprávě dočíst, že návrh nebude mít žádné negativní dopady na státní rozpočet. Takové tvrzení je zásadně nepravdivé. Je nanejvýš zřejmé, že dojde k nárůstu agendy úřadu. Další a další prostředky budou nově využity na armádu kvalitních právníků, aby byly žaloby úspěšné. Obžalovaný by poté byl roky vláčen po soudech a obhajobu by musel platit z vlastních zdrojů. Ještě připomenu, že v mnoha případech diskriminačních žalob spočívá důkazní břemeno na žalovaném, nikoliv na žalujícím. Ombudsman by tak mohl soudními tahanicemi šikanovat každého, kdo nesdílí jeho pohled na svět.

Nová pravomoc přitom nepřispěje k vymýcení diskriminačního jednání. Již nyní se totiž může diskriminovaný obrátit na soud. Je evidentní, že zákon by přinesl jenom zmatek do legislativního procesu. Ombudsman má chránit osoby před jednáním úřadů a dalších institucí, pokud je toto jednání v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, neboť jsou úřady nečinné. Nedovolme, aby se úřad ombudsmana sám stal institucí, před kterou je občan nutně chránit.

Děkuji za pozornost a navrhuji zamítnout zákon.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Prosím dalšího k mikrofonu a tím je pan poslanec Benda. Dříve než k němu dojde mi dovolu načíst omluvu pana poslance Zlatušky, který se omlouvá z dnešního jednání od 10.30 ze zdravotních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedy, vážení páni ministři a ministryně, vážené dámy, vážení pánové, už toho poměrně hodně tady zaznělo ve druhém čtení. Jsem překvapen, že vláda vůbec takový návrh zákona přináší a že pokládá za potřebné dnes se takovými zbytečnostmi zabývat. Začnu to možná z trošku širšího kontextu. Dojdu pak k návrhům, které mám, kromě toho, že bych řekl, že jediný návrh, pro který bych ve změně Úřadu veřejného ochránce práv hlasoval, je jeho zrušení a ušetření peněz, které jsou za něj vydávány.

Trošku v širším kontextu. Evropa se zbláznila. Evropa se zbláznila. Máme válku na východní hranici, válku na jižní hranici, a my si tady pořád hrajeme na rozšiřování a rozšiřování práv. Jediné, čím se tato Sněmovna donekonečna zabývá, jsou hodinové diskuse o tom, kde ještě všude zakázeme kouřit, kde zakázeme pít alkohol, a případně neuvěřitelné rozšiřování antidiskriminačních žalob a dalších nápadů, které vedou jenom k tomu, že v evropských zemích už se nedá normálně žít. Všechny menšiny si myslí, že si můžou vymocit na většině všechno, a přitom nejsme schopni se bránit reálným nebezpečím, která nám ve světě hrozí. A bohužel ministr pro lidská práva v tomto jede a pokračuje vesele dál, protože kulturní marxismus, který dneska sídlí ve Strakově akademii a bohužel v Úřadu veřejného ochránce práv v Brně, je tím

správným všelékem na řešení otázek světa. Já si to nemyslím. Myslím si, že kulturní marxismus je tragédie a katastrofa. A jestli budeme tímto způsobem pokračovat, tak se pak nedivme, že nás někdo zhltně. Ať už to bude z východu, nebo z jihu.

K tomuto konkrétnímu návrhu, který byl již do jisté míry probírán, mnohé námitky do jisté míry zazněly. Přesto původní idea veřejného ochránce práv byla, že je to jakási instituce, která má pro Parlament mapovat fungování státní správy, zlepšovat případně, kde státní správa nefunguje, a dávat Parlamentu informace o tom, kde by mohlo ve státní správě něco zlepšit, případně kde by mohl Parlament změnit zákony, protože se zdají, že nejsou úplně vyhovující pro individuální práva.

Pokusy, které opakovaně z úřadu ombudsmana přicházejí – a já to zamítám vždycky, bez ohledu na to, jestli tam sedí paní Šabatová, nebo nesedí. Namítal jsem to i všem jejím předchůdcům. Pokusy, které samozřejmě vycházejí zevnitř úřadu říkají: Ne, ne, ne, my nechceme jen radit Parlamentu. My nechceme jenom Parlament upozorňovat na to, kde jsou problémy. My si myslíme, že to víme lépe než zástupci lidu. My si myslíme, že to víme lépe než Parlament. A ten nás nechce poslouchat. Ten nás nechce slyšet. Zapomíná na to, že jsou tady nějací utiskováni, a občas myslí i na ty většiny a odmítá menšinám za každou cenu ustupovat. Tak my bychom rádi Parlament nějakým způsobem obešli – a jak to nejlépe udělat než cestou soudů. Nebudeme chodit do Parlamentu. Nebudeme říkat toto a toto změňte, ale budeme chodit přímo k soudům a říkat: jé, tady je nějaký ubožák, kterého ti bohatí, mocní, majitelé bytů, zaměstnavatelé, hospodští, čtvíčko terorizují. Jsou na něj zlí. Zabraňují mu ve výkonu všech jeho práv, která si představuje. A my bychom je moc rádi žalovali. Tak je budeme žalovat. A budeme je žalovat u správních soudů nebo u obecních soudů nebo u Ústavního soudu. – To jsou nápady, které nám jsou sem stále nošeny. Vychází to z toho, že si úřad ochránců všech práv, která kdy se na světě objevila, který sídlí v Brně, myslí, že Parlament ho nedostatečně poslouchá, a proto je třeba ho obejít.

Myslím si, že to je velmi chybná strategie. Navíc v České republice a to se vždycky zapomene dodat. Česká republika má v tomto směru téměř nejrozsáhlejší ochranu základních práv a svobod, kterou si lze vůbec v evropských světových poměrech vymyslet. Nejenom že každý soud hlídá práva a svobody, ale každý občan v okamžiku, kdy vyčerpá všechny prostředky právního řádu, má právo obrátit se na Ústavní soud nejenom s individuální stížností, aby přezkoumal jeho případ a rozhodl v jeho konkrétním případě, ale i s návrhem na to, aby pokud zákon je v rozporu s Listinou základních práv a svobod, byla příslušná část zákona zrušena. A teď odhlédnu od toho, že máme samozřejmě ještě dovolání k evropským soudům do Štrasburku. Ted' se pobavím jenom o českém právním řádu. Každý občan má toto právo, má právo se domáhat zrušení zákona, pokud prokáže, že použití toho zákona bylo v rozporu s jeho základními právy a svobodami a že jeho konkrétního v tom případě poškodilo. Tato pravomoc je velice nezvyklá v evropských poměrech. Velice nezvyklá. Vycházela z toho, že jsme tady psali Listinu, psali zákon o Ústavním soudu velice krátce po roce 1989, kdy jsme měli zkušenost s komunistickým režimem, měli zkušenost s tím, že dovolat se svých práv a svobod je téměř nemožné, a proto jsme řekli, každého občana necháme v plném rozsahu chránit i institucemi ústavního soudnictví.

Ty příklady, které nám tady nosí ať už Brno, nebo Strakova akademie ústy pana ministra pro lidská práva a rovné příležitosti, jsou příklady ze zemí, kde takovéto pravomoci nejsou, kde ombudsman shromažďuje jednotlivé žaloby, jednotlivé námitky občanů, a pokud usoudí, že už jich je dost, tak případně podá stížnost. Tady to tak není. Tady každý občan má právo se obrátit a každý občan má právo se domáhat. A nakonec se může domoci u Ústavního soudu. Proto si myslím, že je naprosto chybné pravomoci ombudsmana rozšiřovat.

Souhlasím s tím, co udělal ústavněprávní výbor, jenom si myslím, že to bylo nedostatečné, protože ona pravomoc, která byla v původním návrhu zákona, obrátit se na Ústavní soud, byla sice jakoby změřena a zmírněna, ale podle mého názoru nedostatečným způsobem. Když si přečtete nové znění části třetí navržené v usnesení ústavněprávního výboru, která říká, že ombudsman má právo se obrátit na Ústavní soud, veřejný ochránce práv, shledá-li při výkonu své působnosti porušení základních práv a svobod osob a po projednání věci v petičním výboru Poslanecké sněmovny, tak se tam jakoby jenom vložilo projednání v petičním výboru. Kdyby byl souhlas petičního výboru, tak jsem ještě schopen pochopit, že je to nějaká korekce, že je to něco přece jenom, že alespoň musí dojít do té Sněmovny a nechat si s tím vyslovit orgán Sněmovny souhlas.

Po projednání v petičním výboru mi připadá v podstatě výsměch. To je jenom tak, že tam přijdu, řeknu jim: já jsem se rozhodl zažalovat vás, milý Parlaменте, protože nikdo jiný zákony v této zemi neschvaluje než právě Parlament, zažalovat vás, a tak vám to jenom oznamuji, takže se to o 14 dní nebo o měsíc prodlouží, než ten návrh přijde, ale fakticky to neznamená, že by Úřad veřejného ochránce práv v tomto směru byl jakkoliv omezen. To projednání mi připadá naprosto nedostatečné, a proto navrhu v podrobné rozpravě, abychom kromě toho, co již bylo schváleno ve výborech, vypustili celou dosavadní část třetí i po té změně, kterou dělal ústavněprávní výbor, protože mi připadá představa toho, že dojde jenom k projednání v petičním výboru, jako nedostatečná korekce těch nebezpečí, o kterých jsem se tady snažil hovořit v předchozím hovoru.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu poslanci. Nyní s přednostním právem pan poslanec Míhola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Míhola: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi v rámci druhého čtení zákona o veřejném ochránci práv sdělit také několik poznámek.

Záměr novelizovat zákon číslo 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, není explicitně obsažen v koaliční smlouvě uzavřené mezi ČSSD, hnutím ANO 2011 a KDU-ČSL na volební období 2013 až 2017. Lze proto vyvodit, že požadované změny nejsou pro koaliční strany zásadní pro trvání vzájemné spolupráce. Podle původní koncepce ombudsmana, jak ji definuje v § 1 odst. 1 zákona, je ombudsman institutem sloužícím k ochraně osob před jednáním, které je v rozporu s právem nebo principy dobré správy či demokratického právního státu. Od roku 2005 ovšem proběhlo

v souvislosti s právem Evropské unie několik rozšíření pravomocí ombudsmana, a to směrem od ochrany osob před špatnou správou k obecné ochraně základních práv a svobod. Ombudsmanovi tak byla dána podle Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení možnost navštěvovat místa, kde se nacházejí osoby omezené na osobní svobodu, funkce equality body spojená s metodickou výzkumnou pomocí k prosazování práva na rovné zacházení a možnost sledování výkonu vyhoštění a nuceného navrácení.

Výše uvedená rozšíření kompetencí ombudsmana jsou v posledních letech předmětem odborné debaty, ve které je na jedné straně zdůrazňováno sepětí ochrany lidských práv s ochranou před špatnou správou a na straně druhé upozorňováno na původní poslání ombudsmana jako neformální instituce a na riziko zdvojování činnosti některých orgánů v ústavním systému, zejména pak Ústavního soudu.

Návrh obsahuje dvě hlavní změny, které rozšiřují působnost ombudsmana. První je možnost ombudsmana podat návrh na zrušení zákona k Ústavnímu soudu a druhou právo podat žalobu ve veřejném zájmu v diskriminačních věcech. Problematickou změnou se ovšem zdá být nová pravomoc ombudsmana zakládající jeho možnost podávat návrhy na zrušení zákona k Ústavnímu soudu, obzvláště pak v souvislosti s rostoucím počtem derogačních nálezů Ústavního soudu. Tento trend je odbornou veřejností popisován jako justicializace politiky. Dělbá moci ve státě je založena na systému brzd a rovnováh, na které je velmi důležité dbát při jakémkoliv zásahu do vzájemných vztahů relevantních subjektů. Ústavní soud je proto v řízení o zrušení zákona omezen tak, že nemůže zahájit řízení z vlastní vůle, ale pouze na základě návrhu jiného subjektu, a to v případě spojení s konkrétní kauzou obecného soudu aplikujícího daný právní předpis ústavního stěžovatele, do jehož základních práv bylo zasazeno a jenž vyčerpal opravné prostředky, nebo politického aktéra bez ohledu na konkrétní kauzu v podobě prezidenta, skupiny 41 poslanců či 17 senátorů. Bez ohledu na konkrétní kauzu je tak k podání návrhu na zrušení zákona zapotřebí značně kvalifikovaného subjektu, což odpovídá nastavení systému brzd a rovnováh. Ombudsman by však při podávání návrhu na zrušení zákona de facto omezen nebyl a jeho omezení vazbou na konkrétní kauzu by se minulo účinkem v situaci, kdy může zahájit svou aktivitu i na základě vlastního šetření, a podání podnětu ombudsmanovi není nijak formalizované.

Pravomoc ombudsmana podávat návrhy na zrušení zákona lze proto považovat za vychýlení rovnováhy v neprospěch demokraticky legitimizovaného Parlamentu. Proces přijímání zákonů vyžaduje kladné stanovisko parlamentní většiny reprezentující většinu ve státu. Zrušení projevu vůle takovéto většiny, zákona, je proto aktem, při kterém by měl být kladen značný důraz na zachování rovnováhy ve vzájemných vztazích relevantních subjektů.

Otázkou je rovněž samotná potřeba zařazení ombudsmana mezi subjekty s možností podat návrh na zrušení zákona. Ombudsman již nyní podává zprávy o své činnosti Poslanecké sněmovně, která je současně zasílá mimo jiné i Senátu a prezidentu republiky. Tyto subjekty mají již podle stávající úpravy možnost podat návrh na zrušení zákona k Ústavnímu soudu.

Článek III.12 Programového prohlášení vlády České republiky stanoví, že – cituji: "Vláda posílí právní možnosti obrany proti diskriminaci a pravomoc veřejného ochránce práv navrhopvat rušení protiústavních zákonů." Z věty lze tedy za využití gramaticko-sémantické metody dovodit, že si vláda dala za cíl posílení pravomoci veřejného ochránce práv navrhopvat rušení zákonů. Takové posílení bych spatřoval například v povinném zakotvení informace o zákonech, které shledá ombudsman při své činnosti protiústavními, do jeho výročních zpráv předkládaných Poslanecké sněmovně. Takové řešení by naplnilo požadavek programového prohlášení vlády, které nepožaduje možnost ombudsmana podávat návrhy přímo k Ústavnímu soudu, a zároveň nenarušilo demokratické principy státu. Byla by rovněž šetřena původní koncepce činnosti ombudsmana zabývajícího se činností státní správy.

Další významnou změnou, kterou přináší novela zákona o veřejném ochránci práv, je právo ombudsmana podávat žalobu ve veřejném zájmu v diskriminačních věcech. Již podle aktuální právní úpravy má ombudsman takzvanou zvláštní žalobní legitimaci k ochraně veřejného zájmu v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, jestliže se k jejímu podání prokáže závažný veřejný zájem. (Velmi silný hluk v celém sále.)

Taková pravomoc koresponduje s koncepcí ombudsmana jako subjektu chránícího osoby před porušováním práva a principu dobré správy ze strany orgánů veřejné správy. Ombudsman by byl oprávněn podat žalobu v občanskoprávním sporu, pokud by se porušení práva na rovné zacházení nebo diskriminace mohly dotknout většího nebo neurčitého počtu –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se, že vás přerušuji, ale hluk ve Sněmovně je opět velký, tak já... už kolegové poslechlí. Děkuji.

Poslanec Jiří Mihola: – už se blíží ke konci, nebojte – nebo diskriminace mohly dotknout většího nebo neurčitého počtu osob, anebo pokud by jimi mohl být vážně ohrožen veřejný zájem. Tato změna rovněž vzdaluje ombudsmana od instituce chránící osoby před porušováním práva a principu dobré správy ze strany orgánů veřejné správy.

Alternativní výčet těchto dvou podmínek nabízí ombudsmanovi značně široký prostor k aplikaci této pravomoci. Problematickým prvkem je rozšiřování možnosti zasahování veřejnoprávního subjektu do soukromoprávních vztahů v oblasti porušení práva na rovné zacházení nebo diskriminace, zejména pak s ohledem na specifickou úpravu důkazního břemene v rámci antidiskriminačních sporů.

Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že s dalším posílením pravomocí veřejného ochránce práv mám zásadní problém, mají ho také mnozí moji kolegové v KDU-ČSL. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Eviduji zde faktickou poznámku pana poslance Borky, je-li tomu tak? Není. Tak, teď s přednostním právem pan ministr a jenom ho poprosím, aby byl stručný, protože v 10.55 budu muset

přerušit z organizačních důvodů na chvilku jednání, protože očekáváme příchod pana prezidenta. Prosím, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, páni poslanci, zkusím to doopravdy stručně, byť v té rozpravě zaznělo hodně.

Znovu bych zdůraznil, že ve vládním prohlášení je obsažen závazek svěřit veřejnému ochránci možnost obracet se na Ústavní soud s rušením zákonů. Určitou ekvilibristiku se slovy, kterou jsem tady před chvilkou zaznamenal, považuji doopravdy za velmi originální.

Stejně tak se vláda zavázala posílit ochranu proti diskriminaci. Ano, je i jiná možnost. Můžeme svěřit možnost podávat antidiskriminační žaloby právníckým osobám, které mají ochranu proti diskriminaci jako předmět činnosti. Předpokládám, že by to zde ve Sněmovně vyvolalo skutečné nadšení, kdyby vláda šla touto cestou.

K některým poznámkám, který se týkaly dělby moci. Nezavádí se zde žádná čtvrtá moc ve státě. Ono to bohužel, nebo naštěstí dnes nefunguje tak, že jsou tři jasně vymezené moci ve státě. Je celá řada nezávislých institucí, které se této klasické dělbě moci... které se z ní vychylují. A neznamená to ovšem, že by dělba moci tím byla jako určitý základní princip popřena.

K tomu, co tady avizovala paní poslankyně Hnyková, s právem šaría. To, když řeknu slušně, tak je úsměvné, protože pokud se podíváte do ustanovení, kam se toto má doplnit, tak tady se mluví o cíli posílit ochranu osob před mučením, krutým nelidským ponižujícím zacházením nebo trestáním a jiným špatným zacházením. Z hlediska legislativní techniky právní systematiky to, co tady paní poslankyně avizovala, tak právo šaría, respektive jeho důsledky, nejsou mučením, nejsou krutým nelidským ponižujícím zacházením nebo trestáním a jiným špatným zacházením. Předpokládám, že to je přesně to, co tím svým návrhem paní poslankyně chtěla sdělit.

Ještě poslední poznámka, protože čas mě tlačí, se týká pařížských principů a nezávislosti veřejného ochránce práv. Pařížské principy jsou doopravdy takzvané soft law samy o sobě. Nicméně jsou vlastně univerzálně uznávaných standardem klasifikace nezávislosti institucí tohoto typu, které se stávají tvrdým právem při výkladu mezinárodních smluv ať už na úrovni OSN, nebo Rady Evropy, a trvám na tom, že ten avizovaný návrh libovolné odvolatelnosti veřejného ochránce je porušením těchto principů a byli bychom vystaveni velmi tvrdé kritice na úrovni OSN a Rady Evropy, kdybychom šli touto cestou. A myslím si, že stávající úprava naprosto přesně z jedné strany garantuje nezávislost a v těch přesně stanovených a jednoznačně stanovených důvodech umožňuje odvolat veřejného ochránce práv. Ale pouze v těch případech, a nikoliv kdykoliv si kdokoli vzpomene, že se mu zrovna znelíbil, protože vykonával činnost příliš nezávisle.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře, a v tuto chvíli na pár minut přerušuji jednání Sněmovny a přerušuji jednání tohoto bodu. Jinak

ještě poprosím kolegy, aby se nevzdalovali ze sálu, protože během pár minut budeme vítat pana prezidenta.

(Jednání přerušeno v 10.56 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.01 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, chtěl bych vám oznámit, že za několik okamžiků navštíví náš jednací sál prezident republiky, pan Miloš Zeman.

(Zaznívají fanfáry, poslanci vstávají a do sálu vstupuje prezident republiky. Poslanci TOP 09 nejsou v sále přítomni s výjimkou bývalého člena TOP 09 poslance Turečka.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych mezi námi uvítal prezidenta republiky, pana Miloše Zemana. (Potlesk v celém sále.)

A nyní se budeme věnovat bodu

67.

Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 559/ - první čtení

Prosím, aby se slova ujal pan prezident republiky.

Prezident České republiky Miloš Zeman: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci. Prezident republiky má sice právo vystoupit k jakémukoliv projednávanému tématu, ale domnívám se, že by se měl soustředit pouze na zákony, které jsou pro osud naší země klíčové, nebo chcete-li páteční. Až dosud jsem v tomto smyslu před vámi vystoupil třikrát, včetně dnešního vystoupení.

Nejdříve jsem polemizoval s návrhem služebního zákona, protože se i nadále domnívám, že dobrý úmysl tohoto zákona, to jest depolitizovat státní správu, nebyl naplněn a vedl k opačnému účinku. Jak si vzpomenete, brojil jsem zejména proti instituci politických náměstků. A v jednom z nedávno uniknuvších e-mailů mě zaujal jeden, který říká – cituji: "Je mi 60 let a chtěl bych dělat politického náměstka, a to na jakémkoli ministerstvu." Konec citátu. Myslím si, že autor tohoto e-mailu moji kritiku potvrdil. Tuto věc ovšem pokládám za uzavřenou.

Druhý zákon, který jsem naopak podpořil, byl zákon o prokázání původu příjmů a majetku, protože nastal čas, abychom našli odvahu oddělit lidi, kteří svůj majetek získali legálním způsobem, od těch, kdo ho získali pomocí ekonomické kriminality.

Nu a nyní jsem mezi vámi potřetí, abych podpořil zákon o obecném referendu.

Dovolte mi, jako starému zbrojnoši, abych si zavzpomínal na svá relativně mladá léta, když jsem jako poslanec Federálního shromáždění poprvé četl tabulku preferencí nebo prestiže jednotlivých profesí. Takové tabulky se samozřejmě za komunismu

nesměly sestavovat, protože všichni měli bezpochyby vysokou prestiž a nebylo potřeba zjišťovat jejich pořadí. Nu a v té tabulce v prvních letech po listopadové revoluci byli na prvních místech prestižních profesí učitelé, lékaři a politici, ať už to byli ministři, nebo poslanci. Šel čas, proběhlo 25 let. Učitelé a lékaři na prvních místech tohoto žebříčku zůstali a poslanci se postupně propadali níž a níž, až v několika posledních letech zaujímají politici, nejenom poslanci, ale i ministři, předposlední místo za uklízečkou.

Mimochodem, v Rakousku se uklízečka v zájmu politické korektnosti označuje jako kosmetička podlahových ploch. Protože já nejsem politicky korektní, říkám uklízečka.

Nuže dobrá. Tento problém nás všechny, kdo se zabývají politickou činností, musí znepokojovat. Nikdo není rád, jestliže prestiž jeho profese bez ohledu na konkrétní osoby klesá. A dnes jsme se tady sešli, abychom probírali jeden ze zákonů, který alespoň částečně může politikům jejich prestiž vrátit tím, že jim umožní, aby se překonala bariéra odcizení mezi nimi a občany a občané byli více vtaženi do procesu rozhodování.

Někdy si za toto odcizení mohou politici sami. Dovolte mi uvést jediný příklad. Naprosto nesnáším výraz "obyčejní občané" nebo "obyčejní lidé". Protože ten, kdo tohle říká, dává najevo papalášský despekt vůči svým posluchačům. Až to vyvrcholí do známého výroku "šiju saka v Anglii, šiju kalhoty ve Francii, boty mám z Itálie, kdo z vás to má".

Všichni jsme neobyčejní. Všichni za sebou máme, alespoň dospělí, nějaké vykonané dílo. U někoho je to zasazený strom, u jiného postavený dům nebo zplozené dítě. Nikdo není obyčejný. Všichni jsme neobyčejní, a právě proto by politici měli používat výraz "normální občané", a nikoli "obyčejní občané". To je ovšem jenom jedna forma odcizení mezi politiky a ostatními občany, kterou si zaviňujeme sami. Zvláště když řekneme "vy obyčejní občané" a nefikáme alespoň "my obyčejní občané". Ale kromě toho potřebujeme legislativní úpravy, které by tuto bariéru odcizení alespoň zmírnily.

A nyní si již dovoluji přejít k hlavnímu tématu svého vystoupení, tedy k zákonu o obecném referendu.

Důkladně jsem si tento zákon prostudoval, jinak bych neměl odvahu před vás předstoupit, a s výjimkou několika drobností, které spíše vyžadují zpřesnění než zásadní změnu, bych doporučil Poslanecké sněmovně tento zákon schválit. Dovolte mi, abych tyto dílčí připomínky, které jsou tři, vyjmenoval.

Připomínka první. Zákon předpokládá, že vláda může vyslovit nesouhlas s návrhem referenda a obrátit se za tímto účelem k Ústavnímu soudu. Stejný zákon předpokládá, že petenti mají totéž právo, tedy právo vyslovit nesouhlas s návrhem vlády, a Ústavní soud tak bude vrcholným arbitrem toho, zda referendum je, nebo není legitimní. O.K. Ale teď si představte onu paradoxní situaci, kdy k téže skupině 15 ústavních soudců dorazí nejdříve návrh vlády, a oni ho dejme tomu přijmou, a krátce poté dorazí opačný návrh petentů. V takovém případě se tito soudci dostávají do schizofrenní situace, protože těžko budou v druhém hlasování a v téže personální sestavě hlasovat proti rozhodnutí, které krátce předtím sami přijali. Myslím si, že

řešení je dvoji. Buď aby Ústavní soud o těchto stížnostech, ať už vlády, nebo petentů, rozhodoval nikoli v plénu, ale v senátu, a senáty by měly být odlišné při posuzování ať už vlády, nebo petentů, a druhá varianta je, že by Ústavní soud v plánu projednával oba návrhy současně. Toto je podle mého názoru zapotřebí zpřesnit, protože dosavadní výklad jasně diskriminuje petenty.

Případ druhý. Je samozřejmé, že z otázek, které mohou být předmětem referenda, se vylučuje státní rozpočet, daně nebo lidská práva. Ale pak je tam takový nenápadný bod, že předmětem referenda nemůže být právní předpis. A v důvodové zprávě se jasně říká, že právním předpisem je samozřejmě i zákon, nikoli jenom podzákonná norma. Z toho logicky vyplývá, že sensu stricto by se občané nemohli vyjádřit k jakémukoli návrhu zákona. A zde vzniká konfuze.

Představte si dvě situace, kde jsem inspirován právě probíhající diskusí o snížení hranice trestní odpovědnosti mladistvých. První typ otázky pro referendum by zněl: Souhlasíte se zákonem, který by snížil odpovědnost tohoto typu? Druhý dotaz, prakticky identický, by zněl: Jste pro snížení odpovědnosti? Takže tady vidíte naprosto jasnou konfuzi v tom bodu, že referendum se nemůže dotýkat právních předpisů, resp. zákonů. Za prvé to lze velice snadno obejít, a tento příklad jsem vám právě uvedl, a za druhé je to nesmysl. Protože k čemu jinému, má-li referendum postihnout klíčové otázky domácí i zahraniční politiky, by se měli občané vyjadřovat než právě k otázkám, které mají být ztvárněny do podoby zákonů.

Nu a příklad třetí a poslední. Myslím si, že zákonodárci, nebo navrhovatelé, a to je spíše anekdota, ujelo pero, když napsal, že ověřování podpisů má probíhat stejným způsobem, jako je tomu u ověřování podpisů při prezidentské kandidatuře.

Dámy a pánové, zajisté si vzpomínáte na geniální invenci Ministerstva vnitra a jeho úředníků, která spočívala v tom, že chybové archy se počítají a nikoli průměrují. Vznikla už jedna anekdota – smícháním dvou lahví čtyřicetiprocentního alkoholu dostaneme kvalitní osmdesátiprocentní alkohol. Takže pevně doufám, že toto bude opraveno, protože je to absolutní nesmysl. A my bychom neměli opakovat chyby svých předchůdců a měli bychom se dopouštět chyb zcela nových, čerstvých a neotřelých.

Tolik tedy k návrhu zákona o obecném referendu.

Dovolte mi závěrem několik poznámek o přímé demokracii. Vůbec se nedomnívám, že by přímá demokracie byla nižší formou projevu vůle občanů, než je zastupitelská demokracie. Zastupitelskou a přímou demokracii pokládám za komplementární, nikoli za substituční, něco, co se vzájemně doplňuje, a dokonce i posiluje.

U referenda se ozývají hlasy proti, včetně té skupiny, která odešla – až na Karla Turečka, za což mu děkuji –, protože tato debata mně nápadně připomíná debatu, která se vedla před sto lety o všeobecném volebním právu. A zaznívají zde tytéž argumenty. Občané nejsou schopni rozhodovat o tak důležitých záležitostech. Hrozí nám – cituji Daniela Kroupu – vláda lůzy. Jeden z prezidentských kandidátů, který nedávno oznámil zrušení své kandidatury, to zdůvodnil tím, že je v této zemi příliš málo moudrých lidí. Opět další citát.

Dámy a pánové, nikdo nemá právo urážet svůj vlastní národ. A pokud tak činí, musí počítat s tím, že ve skutečnosti uráží pouze sám sebe. Tvrdím však, že zákon o obecném referendu, ať jakkoli důležitý, je pouze součástí přímé demokracie, a i když vám určité ze svého života nevnutím další zákony podporující přímou demokracii, dovoluji mi, abych se o nich alespoň velmi stručně zmínil.

Za prvé, podporuji myšlenku přímé volby starostů a hejtmanů. Nikoliv jenom proto, nebo především proto, že se pro tuto myšlenku podle průzkumů veřejného mínění vyslovují dvě třetiny občanů – cituji materiál Herzmann: Český volič –, ale především proto, protože mám obavu ze zákulisních manipulací a intrik. A dovolím si uvést opět jeden jediný příklad. Starší z nás si vzpomenu na osobu jménem Jančík. Byl to starosta Prahy 5. Dostal nejnižší počet preferenčních hlasů, přesto se stal starostou výměnou něco za něco. A nemyslím si, že by to jeho straně jakkoli prospělo, ba právě naopak.

Návrh, který propaguji, spočívá v tom, že by se starostou nebo hejtmanem stal ten, kdo dostane nejvíce preferenčních hlasů na kandidátce nejuspěšnější strany. To druhé proto, protože zvolený starosta nebo hejtman nemá zůstat jako kůl v plotě a má mít výraznou podporu mezi zastupiteli, byť by to nutně nebyla podpora většinová. Z tohoto hlediska by nebylo nutné dělat samostatné volby hejtmanů nebo starostů. A na naivní protiargument, co se stane, když ten starosta to nebude chtít, zní odpověď – nastupuje druhý v pořadí.

Předposlední bod, který vyvolává obecné rozčilení, vychází z toho, že přímá demokracie není jenom právo. Přímá demokracie je i povinnost. A už asi tušíte, kam mířím – k povinné volební účasti. Povinná volební účast je v Belgii, v Lucembursku, v Austrálii a v dalších zemích. Díval jsem se na výsledky turnoutů v Belgii – devadesát procent. Devadesát procent! Nu a bohužel už tady asi není nikdo, kdo by pamatoval první republiku. Chtěl bych připomenout, že povinná volební účast byla i za Masarykovy první republiky. A Winston Churchill v jednom ze svých projevů na konci druhé světové války říkal, že je to dobrá myšlenka a že pokuta za neúčast by měla mít cenu jedné lepší večeře. Nedefinoval sice obsah účastníků této večeře a rozvětvenost rodiny, která se jí účastní, ale i tak lze říci, že by pokuta nebyla likvidační.

Poslední bod, který bych vám rád nabídl k úvaze, zní panašování. Jak víte, panaš je francouzsky pestrobarevný chochol a neznamená nic jiného v tomto případě, než že občan si může vybrat mezi více kandidátkami. Tento systém již existuje v komunálních volbách a podle mého názoru se osvědčil. Nevidím principiální důvod proti tomu, aby byl přenesen i na úroveň krajských a parlamentních voleb. Jste vázáni kandidátkami kandidujících subjektů, to nesporně ano. A například v zastupitelstvu o patnácti členech si můžete vybrat a sestavit vlastní kandidátku pečlivým křížkováním těch osob, které znáte a kterých si skutečně vážíte. Ti línější zaškrtnou jenom jednu kandidátku a budou riskovat, že spolu s cibulí koupí mrkev. Protože na konci kandidátky obvykle bývají lidé, kterým se poněkud neuctivě říká křoví nebo také nosiči vody. Jestliže by panašování bylo uplatněno v plném rozsahu, pak je to totéž, jako kdybyste si z jídelního lístku vybrali z jednoho menu předkrm, z druhého hlavní chod, ze třetího polévku, ze čtvrtého dezert, případně aperitiv. Nu a z toho vyplývá, že politika ztrácí osobnosti, které by se dostaly do hry, jenom proto, že na

krajské a celostátní úrovni jste vázáni jednou jedinou stranickou kandidátkou. A tolik osobností, abychom je mohli ztrácet, podle mého názoru nemáme.

To je, dámy a pánové, zhruba vše, co jsem chtěl sdělit ke kontextu tohoto zákona, tedy o možných dalších krocích směrem k přímé demokracii a nepodceňování občanů a jejich common sense, tedy zdravého rozumu.

Zcela závěrem bych připomněl na příkladu Švýcarska, kde jsou i kantonální referenda, že Švýcarsko je prosperující země, které systém referend nejenom že neublížil, ale naopak prospěl. Slyším argument: musíme počkat, až naši občané budou tak vyspělí jako Švýcaři. Tento argument má stejnou logiku, jako kdybychom řekli: musíme počkat, zda se uzdravíte z tuberkulózy, a pak vám podáme antibiotika. Systém referend a dalších kroků přímé demokracie má zvýšit účast občanů na veřejném životě, a chcete-li, přiblížit je politikům a nás přiblížit těm citovaným Švýcarům.

Dámy a pánové, jsem si vědom toho, že zákon o obecném referendu je zákonem ústavním. To znamená, že potřebuje minimálně 120 hlasů v této Sněmovně. Dovolte mi, abych apeloval i na tu část opozice, která konečkonců zákon o obecném referendu sama několikrát předkládala a bez jejichž hlasů tedy nemůže být tento zákon přijat. A přeji všem nám, aby díky tomuto a dalším zákonům se postupně naše profese, profese politiků, začala zdvihát ze dna a abychom dohnali lékaře a učitele.

Děkuji vám za vaši pozornost. (Potlesk. Pan prezident opouští sál Poslanecké sněmovny.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu prezidentovi, přeruším schůzi na tři minuty. V 11.34 budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 11.31 hodin do 11.34 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dámy a pánové, je 11.34 hodin, budeme pokračovat v přerušeném jednání. Dříve než vyzvu navrhovatele k předloženému tisku, dovolte mi načíst omluvy. Z pracovních důvodů se mezi 12.15 a 14. hodinou z dnešního dne omlouvá pan poslanec Lobkowicz a pan poslanec Ivan Gabal se omlouvá od 11 do 12 hodin.

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr Jiří Dienstbier. Prosím, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vláda schválila svým usnesením návrh ústavního zákona o celostátním referendu dne 13. července 2015 a následně předložila Poslanecké sněmovně.

Cílem předloženého návrhu ústavního zákona je zavedení institutu celostátního referenda do ústavního pořádku České republiky. Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, směřuje k naplnění článku 2 odst. 2 Ústavy české republiky, podle něhož ústavní zákon může stanovit, kdy lid vykonává státní moc přímo.

Návrh ústavního zákona o celostátním referendu byl zpracován na základě programového prohlášení vlády. Vláda se svým programovým prohlášením mj. zavázala podpořit možnosti vypsání celostátního referenda o zásadních otázkách fungování státu, a to i na základě lidové iniciativy a vždy k předem jasné definovaným otázkám, přičemž by měl být ústavním zákonem zároveň stanoven výčet otázek, o nichž referendum nelze vyhlásit.

Podle návrhu lze v referendu rozhodovat o věcech vnitřních nebo o zahraniční politice státu s výjimkou rozhodování o základních právech a svobodách, o státním rozpočtu a ve věcech znamenajících zásah do právní úpravy nebo správy daní, poplatků nebo jiných obdobných peněžitých plnění, dále porušení závazků, které pro Českou republiku vyplývají z mezinárodního práva, ustanovování jednotlivých osob do funkcí, ale i jejich odvolávání z funkcí a také o individuálních právech a povinnostech. Rovněž, jak už tady zaznělo, nelze referendem schvalovat právní předpisy.

Návrh na konání referenda je oprávněn podat každý občan České republiky nebo skupina občanů, kteří dosáhli ke dni podání návrhu na konání referenda věku 18 let, podpoří-li jejich návrh petice podepsaná nejméně 250 tisíci občany České republiky, kteří dosáhli ke dni podání návrhu na konání referenda věku 18 let, přičemž tuto petici je možné podepsat v období do šesti měsíců ode dne, kdy bylo vládě, resp. Ministerstvu vnitra, doručeno oznámení o zahájení sběru podpisů pod tuto petici. Podrobnosti budou samozřejmě upraveny v prováděcím zákoně.

Návrh na konání referenda může podat pouze občan nebo skupina občanů České republiky. Vláda, poslanci a senátoři Parlamentu České republiky a vyšší územní samosprávné celky mohou k prosazení svých cílů využít svou zákonodárnou iniciativu v mezích článku 41 odst. 2 Ústavy a podat návrh zákona Poslanecké sněmovně. Jinými slovy, zákon spočívá na iniciativě občanů. Politici by se neměli za referendum schovávat, ti by měli rozhodovat, a je na občanech, zda svou petici vyvolají konání referenda.

Samozřejmě že zákonodárná iniciativa těm, kteří ji mají, umožňuje podat případně i návrh ústavního zákona o referendu ke konkrétní otázce, ale tomu by v zásadě právě úprava obecného referenda měla předejít.

Přezkum návrhu na konání referenda Ústavním soudem je navržen jako preventivní a fakultativní. Návrh Ústavnímu soudu mohou podat vláda, skupina 25 poslanců nebo deseti senátorů. V případě, že se vláda usnese na tom, že nejsou splněny podmínky pro podání návrhu na konání referenda, pak i petent nebo skupina petentů, kteří podali návrh na konání referenda. Mohu vás uklidnit, soudci Ústavního soudu nebudou zmateni při posuzování těchto návrhů. Jednak jsou zvyklí na to, že projednávají více podobných návrhů a zpravidla vycházejí samozřejmě z toho, že se drží svého názoru. Je upraveno, i jak ho mohou změnit. V tomto případě pak k tomu nemůže dojít prakticky vůbec, protože vláda samozřejmě takový návrh Ústavnímu soudu podá, pouze když se bude domnívat, že návrh nesplňuje, resp. otázka nesplňuje ty stanovené parametry.

V případě, že Ústavní soud rozhodne, že splňuje, petenti samozřejmě budou spokojeni. A petenti naopak to mají jako obranu proti vládě. Čili tam doopravdy

nemůže dojít k žádnému rozporu, že by najednou Ústavní soud byl v pokušení vydat dva protichůdné nálezy v této věci.

V případě, že vláda tedy vysloví soulad navrženého referenda s Ústavou a zákony a nepodá návrh k Ústavnímu soudu, neučiní tak ani poslanci ani senátoři, tak prezident republiky vyhlásí do 30 dnů ode dne, kdy uplynuly lhůty pro podání návrhů Ústavnímu soudu. Jinak v případě, že je věc předložena Ústavnímu soudu, tak do 30 dnů od rozhodnutí Ústavního soudu.

Právo hlasovat v referendu má podle návrhu každý občan České republiky, který dosáhl 18 let.

Rozhodnutí podle návrhu bude v referendu přijato tehdy, pokud nadpoloviční většina hlasujících občanů a zároveň nejméně 25 % občanů oprávněných v referendu hlasovat odpoví na otázku položenou v referendu kladně, anebo tehdy, pokud nadpoloviční většina hlasujících a zároveň 25 % všech oprávněných hlasovat odpoví záporně. Nešli jsme v návrhu cestou stanovení minimální účasti pro platnost referenda, ale stanovili jsme v návrhu požadavek minimálního počtu hlasů pro nebo proti navržené otázce, což mimo jiné znemožňuje strategii těch, kteří nesouhlasí s otázkou, vyzývat k neúčasti v referendu. Je potřeba se aktivně vyjádřit pro nebo proti a zároveň je stanovena minimální kvalifikovaná hranice pro schválení závazného výsledku referenda tak, aby jenom minimální počet občanů při nízké účasti nemohl rozhodnout o zcela zásadní otázce fungování státu.

Rozhodnutí přijaté v referendu bude zavazovat vládu a parlament, a to po dobu volebního období Poslanecké sněmovny, zároveň však nejméně po dobu tří let ode dne oznámení výsledku hlasování v referendu. Vláda bude mít povinnost toto rozhodnutí v rámci své působnosti provést, což může zahrnovat například přípravu a předložení návrhu zákona Parlamentu, pokud k provedení referenda je nezbytná změna právní úpravy na úrovni zákona.

Rozhodnutí přijaté v referendu bude závazné také pro parlament, a to po stejnou dobu jako pro vládu. Parlamentu návrh ústavního zákona zapovídá přijmout usnesení, které by bylo v rozporu s rozhodnutím přijatým v referendu. Parlament je na rozdíl od vlády vázán v negativním smyslu. Nesmí po danou dobu přijmout usnesení, které by bylo v rozporu s rozhodnutím přijatým v referendu. Nečinnost parlamentu samozřejmě není v tomto případě v rozporu s ústavním zákonem. Poslanci a senátoři nemají ničím vázaný mandát, a nejde jim proto nařídít, aby aktivně hlasovali pro nějaký návrh zákona. Parlament však nemůže přijmout žádný návrh zákona nebo jiné usnesení, které by bylo s výsledkem referenda v rozporu. Proti takto přijatému zákonu by se bylo možné samozřejmě bránit u Ústavního soudu s návrhem na jeho zrušení. Samozřejmě že jak jsem uváděl, nelze parlament donutit aktivně k tomu, aby aktivně schválil nějaký zákon. Ale předpokládám, že vůle občanů vyjádřená v referendu v politické rovině také je určitým závazkem nebo poměrně jasnou informací pro politiky, kteří ve vládě, ve Sněmovně, v Senátu zasedají.

Samozřejmě že není smyslem úpravy, aby rozhodnutí přijaté v referendu zavazovalo jednou provždy. Proto jsou tam stanoveny lhůty. Jsou v zásadě vázány na funkční období Poslanecké sněmovny, což samozřejmě může být předmětem debaty, ale je to asi racionální doba, po kterou lze to rozhodnutí vázat. Samozřejmě do toho

pak vstupují parlamentní volby, ve kterých se mohou kandidující strany vyjádřit i k výsledku referenda, a jak závazně ho vnímají politicky i pro další období.

Z hlediska opakování referenda – ve stejné věci bude možné referendum konat nejdříve po skončení volebního období Poslanecké sněmovny a zároveň po uplynutí nejméně tří let ode dne oznámení výsledků hlasování v předchozím referendu, čili v zásadě stejně nastavená lhůta jako pro závaznost referenda. (Hluk v sále.)

Dále dochází k rozšíření výčtu návrhů zákonů uvedených v článku 40 Ústavy, k jejichž schválení je třeba souhlasu obou komor Parlamentu. Výčet návrhů zákonů je rozšířen o návrh zákona o provádění celostátního referenda, neboť je svou povahou zákonem volebním a upravuje referendum s celostátní působností. Je tudíž obdobou volebních zákonů. S touto změnou souvisí legislativně technická změna v článku 10a Ústavy. Procedurou podle článku 40 bude schvalován jen návrh zákona o provádění celostátního referenda, zatímco návrhy zákonů upravující krajské a místní referendum budou nadále ve stejném režimu jako doposud.

Myslím si, že na úvod debaty by to takto mohlo stačit. Budu samozřejmě rád, pokud v celém projednávání získá návrh ústavního zákona podporu Poslanecké sněmovny. Je samozřejmě zcela legitimní vést debatu o parametrech, tak jak jsou v návrhu zákona navrženy. Já se na tuto debatu těším a doufám, že jejím výsledkem bude schválení kvalitního návrhu ústavního zákona o celostátním referendu.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, na úvod bych chtěl zopakovat to, co už tady padlo, to znamená, že se jedná o návrh zákona ústavního, tedy pro jeho přijetí bude třeba 120 poslanců a tří pětin přítomných senátorů. To nicméně neznamená, že by nebylo možné přijímat tou prostou většinou pozměňovací návrhy, ale je třeba počítat naopak s tím, že nelze v tomto případě přehlasovat Senát. Tolik tedy na úvod, pokud se týká procedury.

Současný platný ústavní zákon vychází z reprezentativní, tedy zastupitelské demokracie. Nicméně v článku 2 Ústavy jasně předpokládá, že ústavním zákonem může být stanoveno, kdy lid vykonává svou moc přímo. Stejně tak je třeba ještě odkázat na článek 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něhož občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců.

Myslím, že je třeba obohatit tuto debatu i o určitá historická fakta z těch posledních 25 let. Tady jsem byl inspirován řadou statí pana profesora Jičínského a pokusil jsem se i na základě jeho dřívějších článků dopočítat, kolik ze vlastně bylo pokusů zavést referendum v České republice. Od roku 1992, kdy byla přijata Ústava, a tedy od roku 1993, od vzniku České republiky, to bylo nejméně dvacet návrhů, přičemž jenom v tom prvním volebním období Sněmovny 1992–1996 těch návrhů

bylo pět. Nelze samozřejmě říct, že všech těch více než dvacet návrhů bylo vždy úplně odlišných. Byl to určitý mix, některé se opakovaly s různými změnami. A já si dovolím v té debatě na některé nápady a návrhy v souvislosti s tím, co dnes projednáváme, ještě upozornit.

Nepochybně hlavním důvodem a hlavními tématy, o kterých se debatovalo, byl vstup do mezinárodních organizací. Většina návrhů také směřovala, tak jako dnešní návrh, k zakotvení zákona o obecném referendu, tedy referendu, které může být vyvoláno k jakékoliv otázce, bude-li mít ve společnosti tato otázka dostatečnou podporu. Nicméně byla tady i referenda ad hoc, která byla navržena. Jediné úspěšné bylo referendum o vstupu do EU. Navržená a neúspěšná byla o přímých volbách prezidenta, o Lisabonské smlouvě, o reformě veřejné správy nebo o uvedení jaderné elektrárny Temelín do provozu. Myslím, že je jasné, že do značné míry návrh, který teď vláda předkládá, je inspirován návrhy, které už zde byly, a částečně i úpravami, které jsme učinili v minulých obdobích ve vztahu k referendu místnímu.

Pokud se týká předmětu referenda, to znamená, o čem bude možné v referendu rozhodnout, to je samozřejmě věc, která bude asi nejvíce debatována. Bude se rozhodovat o věcech vnitřní nebo zahraniční politiky státu s výjimkou těch, které jsou v negativním výčtu. Ty už byly zmíněny. Nicméně je logické, že nelze rozhodovat o individuálních právech a povinnostech, zasahovat do činnosti soudů, do lidských práv. V případě debaty, která zde určitě bude, tedy otázka schvalování právních předpisů, asi by nebylo úplně správné, abychom umožnili hlasovat v referendu o konkrétním zákonu, aniž bychom mohli měnit například legislativními úpravami nějaké technické věci. Na druhé straně si dovedu představit možnou úpravu a debatu o tom, že by například, byl-li by schválen zákon, mohlo by v referendu být rozhodnuto o tom, zda má, nebo nemá nabýt účinnosti. To znamená, rozhodovalo by se o konkrétním textu a nebyla by zde pochybnost o legislativní kvalitě toho konkrétního zákona, byť jak sami víme, ani to, co vzniká v Poslanecké sněmovně, mnohdy z hlediska kvality legislativy není úplně ideální.

Určitě tedy o tom budeme diskutovat, nicméně platí, že na rozdíl od některých jiných návrhů, bude-li tento zákon přijat, nepůjde o referendum konzultativní, to znamená, nepůjde jen o to, abychom se zeptali občanů, co si o dané věci myslí, ale ti budou moci v konkrétní věci rozhodnout, a bude tedy v této věci toto rozhodnutí pro parlament a pro vládu závazné.

Možná si budete klást otázku, o čem je a o čem není možné rozhodnout v referendu na základě toho pozitivního a negativního výčtu. V každém státě EU je to samozřejmě upraveno jinak a já bych dal několik příkladů, které se tady za posledních patnáct dvacet let objevily. A chtěl bych také říct, že v tuto chvíli z 28 států EU zakotveno referendum nemají čtyři včetně ČR. Mezi těmi zeměmi je Belgie, Německo, Nizozemsko. Ostatní mají zakotven institut referenda, přičemž v letech 2006–2015 nejvíce referendum se konalo ve Slovinsku – osm, v Irsku a v Itálii po sedmi a ve Francii a Británii po šesti. Ostatní se pohybují od nuly až po pět. To znamená, v tuto chvíli lze říct, že institut referenda ani není příliš nadužíván a velká část referendum se týkala zejména zámořských území, případně autonomie některých částí těchto zemí, a ta jsou pro nás tedy nepříliš inspirativní pro ČR.

Nicméně namátkou, referendum se konalo tedy zhruba 70. V Bulharsku o výstavbě jaderné elektrárny, další o možnosti elektronického hlasování, v Dánsku o genderově neutrálním předání koruny, což se naší země určitě týkat nebude, podobné referendum. Ve Francii o privatizaci poštovních služeb, v Chorvatsku o definici manželství a zákazu homosexuálních sňatků, v Itálii o reformě sociálního pojištění, v Lotyšsku se to týkalo změny zákona o veřejných důchodech, v Lucembursku hlasovacího práva pro cizince a snížení věku pro možnost volit, v Maďarsku o bezplatném státním vysokoškolském vzdělání, o zrušení poplatku za návštěvu u lékaře a hospitalizaci v nemocnici, na Maltě – také u nás asi nemožné – o povolení rozvodu a o jarním lovu ptáků. Pokud se týká Polska, tak tam také o financování politických stran, v Portugalsku otázka potratů, v Rakousku profesionalizace armády a zrušení povinné vojenské služby, v Řecku o přijetí návrhu mezinárodních věřitelů a řešení dluhové krize, na Slovensku o zrušení koncesionářských poplatků a ještě o definici manželství, adopci dětí, volbách přes internet a další.

Tolik tedy stručný přehled toho, jak to vypadá v Evropě, a můžeme se tedy vrhnout na konkrétní body, o kterých budeme diskutovat.

Už bylo zmíněno stanovení otázky pro referendum. Pokud se týká návrhu na konání referenda, vláda říká, že by to měla být petice podpořená 250 tisíci občany, s tím, že tyto podpisy budou sbírány maximálně šest měsíců. V minulosti byly diskutovány varianty 200 tisíc, 250, 300, 350, nebo dokonce 500 tisíc podpisů. Byla ve hře i varianta v některých dřívějších návrzích možnost iniciovat referendum podpisy 101 (poslanců?) a současně 41 senátorů, nebo vládou, nebo dvěma pětinaми poslanců, nebo dvěma pětinaми senátorů, nebo 15 procenty občanů. Myslím si, že určitě tohle může být určitá inspirace. Je otázkou, jestli například neumožnit vládě navíc kromě občanů vyhlásit referendum, ale to si myslím, že bude spíše na debatu ve výborech.

Pokud se týká přezkoumání návrhu konání referenda, o tom už tady bylo hovořeno. To znamená, je tam určitá pojistka z hlediska Ústavního soudu ještě před vyhlášením, nikoliv až následně, protože by asi nebylo nejen logické, ale především ekonomicky a vůbec jinak možné a dobré konat referendum a následně zjistit, že jeho výsledek je neústavní.

Pokud se týká vyhlášení referenda, navrhuje se, aby se referendum spojilo vždy s volbami, pokud od nich bude šest měsíců. Myslím si, že to je velmi správný krok, který by bránil tomu, aby se referendum konalo měsíc nebo tři dny před konáním voleb, i s ohledem na náklady. Určitě můžeme debatovat o tom, jestli lhůta nemá být větší. Znamenalo by to na jedné straně omezení práva referenda vyhlásit v krátké lhůtě, na druhé straně by to znamenalo větší účast u referenda, nebo naopak u voleb, a znamenalo by to také, že bychom šetřili prostředky státu.

Pokud se týká rozhodnutí přijatého v referendu, o tom už hovořil pan ministr Dienstbier. Zase můžeme debatovat o tom, jestli má být účast stanovena tak, jak to je navrženo. V minulosti se ozývaly hlasy pro to, aby byla povinná minimální účast pro platnost jedna třetina voličů, nebo 50 procent ze všech voličů. Tady bych chtěl varovat před tím, abychom hranici zvyšovali, protože tak byla nastavena v oblasti obecních referend, v rámci místních referend, a pak se stávalo, že tato referenda

nebyla v zásadě nikdy závazná, protože stačilo, aby ti, kteří nesouhlasí s danou otázkou, kteří jsou proti, byť jsou v menšině, k volbám nepřišli a muselo by přijít celkově 50 % a jeden člověk ze všech voličů, kteří by s tou otázkou souhlasili. Znamenalo by to, že referenda sice bude možné konat, ale budou často havarovat, a to si myslím, že by neprospělo ani legitimitě referenda, ani důvěře v českou politiku.

Pokud se týká té úpravy, myslím, že je vyvážená. Zabraňuje tomu, aby se například stalo to, že se referenda zúčastní 10 procent lidí a 6 procent rozhodne, tedy většina, o tom, že bude tato věc závazná. Pětadvacet procent ze všech voličů pro danou otázku si myslím, že je dostatečná záruka legitimacy. Musíme si také uvědomit, že např. volby do Senátu mnohdy probíhají s účastí deseti, patnácti procent voličů a také nikdo nezneplatní daného senátora. To znamená, v tomto případě si myslím, že hranice 25 procent pro danou otázku je dostatečně reprezentativní.

Pokud se týká závaznosti referenda, tak tam říká, že vláda je zavázána pozitivně. To znamená musí něco vykonat. Naopak Parlament negativně. To znamená, nesmí překročit to, co bylo stanoveno referendem. Doba je dané volební období plus tři roky. V minulých návrzích se objevovaly dvě teze. Jednak zpřísnit dobu, dát více práv voličům. To znamená, doba by byla pět let bez ohledu na volební období. Na druhé straně se objevily i návrhy na to, aby Parlament mohl změnit vůli voličů, pokud by danou věc podpořily dvě třetiny poslanců a současně dvě třetiny senátorů. To znamená víc než ústavní většina, kde jsou tři pětiny. Návrh v minulosti nezískal podporu. Nicméně uvádím jej tady pro pořádek také.

To, že se referendum nebude konat ve stejné věci po dobu tří let, je logické.

A pokud se týká podrobností o konání referenda, tzn. sběru podpisů, které má stanovit zvláštní zákon, určitě je třeba na to upozornit. Hovořil o tom již pan prezident. Ověřování podpisů pod petici, tak jak je to dnes v souvislosti se zákonem o přímé volbě, je nesprávné. Je rizikové i na základě zkušeností, které máme. Je připravena aspoň v tuto chvíli na Ministerstvu vnitra novela, tzn. pokud by zákon vycházel v době své účinnosti z toho, co bude platné a účinné v době, kdy budeme mít už upravený zákon o přímé volbě, tak by problém vzniknout neměl. Nicméně myslím, že jsou dvě varianty. Buď otázka CzechPointu a registrace konkrétního, který podepisuje na CzechPointu, anebo to, že by se neuváděly, tak jako dnes, jméno a bydliště a podpis pod petici. Ale v návrhu Ministerstva vnitra je myslím logicky to, že by se uvádělo na petici i číslo občanského průkazu, který je samozřejmě kontrolovatelný a přitom to není údaj, který by identifikoval občana v tom smyslu, že by se jednalo o rodné číslo.

Pokud se týká zákona jako celku, nezbývá než konstatovat, než že se jedná o dluh, který máme nejen vůči našim občanům, ale především vůči Ústavě. Anebo naopak, možná především právě vůči voličům. Dluh nemáme jen my po listopadu 1989. I Ústava z roku 1920 institut referenda předpokládala, ale obecní zákon o referendu, který byl navržen, nebyl přijat Národním shromážděním. A ani za první republiky se žádné referendum nekonalo. Pokusů je samozřejmě mnoho. Věřím, že tento bude úspěšný.

Myslím, že není důvod, abychom zdržovali podle mého názoru výjimečně většinovou vůli po tom, že tento institut má být zakotven. A velmi bych varoval před

tím, abychom hledali zbytečné rozpory při konkrétní úpravě, abychom se spíše snažili, pokud jsme zastánci referenda jako takového, hledat cestu k tomu, jak návrh upravit, tak aby získal sto dvacet hlasů, než abychom říkali někteří z nás, že referendum sice chceme, ale tohle je moc nebo tohle je málo. Myslím si, že je třeba najít nějakou zlatou střední cestu, a věřím, že se to tomuto návrhu podaří.

Děkuji za pozornost.

Mistopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Dámy a pánové, pěkně odpoledne. Otevírám rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky s přednostním právem. První pan předseda Černoch a po něm pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedající.

Strana Úsvit má celou řadu výhrad k tomuto vládnímu návrhu zákona o celostátním referendu. Já a moji kolegové z poslaneckého klubu vás seznámíme s nejdůležitějšími.

Budeme prosazovat podstatnou změnu tohoto zákona. Parametry, které pan ministr Dienstbier navrhuje, v podstatě neumožňují, aby občané v referendech opravdu rozhodovali o důležitých otázkách – třeba o imigrační krizi. Za největší problém pokládáme omezení okruhu otázek, ke kterému se může referendum vztahovat. Návrh totiž zakazuje hlasovat k mezinárodním závazkům České republiky. Bohužel kvůli vládě je mezinárodním závazkem České republiky většina otázek týkajících se imigrace. Mezinárodním závazkem jsou imigrační kvóty, třeba že nám byly nadiktovány z Bruselu. Mezinárodním závazkem je také nemožnost trvale chránit státní hranice, a to díky Schengenu. Mezinárodním závazkem je naše setrvání v EU. Mezinárodním závazkem by byl také např. bezvízový styk s Tureckem.

Dnes se o všech těchto otázkách dá hlasovat na základě speciálních zákonů. A Úsvit speciální zákony o referendu už předložil k otázkám imigrační kvót a k setrvání České republiky EU. Vládní návrh by zakázal hlasovat o všech těchto věcech, které jsou podle našeho názoru ty nejdůležitější otázky dneška, a občané České republiky musí mít právo o těchto otázkách rozhodovat. Je to zlý úmysl vlády zablokovat možnost ptát se na tyto otázky.

Představme si slepou uličku, do které by se pan premiér Sobotka dostal, kdyby mu občané zakázali přijímat imigranty na základě kvót. My jsme toto referendum položili na stůl a pan premiér Sobotka zoufale potřebuje důvod, jak a proč ho shodit. Je jasné, že občané by vládě hodili imigrační politiku na hlavu. Otázka přijímání islámských imigrantů, otázka ochrany hranic, otázka kvót všude tam, kde občané stojí rozhodně proti vládní koalici, si vláda rozhodne sama bez ohledu na občany. A to mi na tomto návrhu opravdu přijde sprosté. Předložit návrh referenda jen jako prázdnou schránku. O opravdu důležitých otázkách, kde se vláda názoru občanů bojí, tam se rozhodovat nesmí.

Položte si sami otázku, jak by občané odpověděli na otázky z našeho referenda o kvótách. Cituji z našeho zákona: "Souhlasíte s tím, aby ČR nedodržovala jakýkoliv právní akt Evropské unie o relokačních žadatelů o mezinárodní ochranu? Souhlasíte

s tím, aby ČR podala k soudnímu dvoru žalobu nebo se k takové žalobě připojila proti každému právnímu aktu Evropské unie o relokacích žadatelů o mezinárodní ochranu?" Je jasné, že občané by rozhodli v obou otázkách ano. Ptám se tedy, proč vláda nechce mandát občanů v těchto věcech. Protože prosazuje svůj názor a za žádnou cenu nechce pustit ke slovu obyčejné lidi. Lidé si volí své zástupce, aby prosazovali jejich zájmy. Pokud se tak neděje jako v případě české vlády, musí zůstat nástroj, jak vládě říci ne. To je pravá podstata referenda.

Dámy a pánové, přímá demokracie a referendum jsou základními principy strany Úsvit. My už jsme návrh Poslanecké sněmovně předložili. Byl ale smeten. A jak řekl pan prezident, všichni jsme si rovni a každý má mít právo rozhodovat o důležitých otázkách své země. Tento zákon podpoříme, ale budeme navrhovat změny, aby se referendum nestalo jen kosmetickým prvkem, ale stalo se opravdovým nástrojem občanů, aby měli možnost vyjádřit svou vůli. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nebudu příliš dlouho mluvit o samotném principu obecného referenda. Když jsme s panem ministrem Dienstbierem někdy před rokem v jednání zástupců poslaneckých klubů o tom návrhu zákona, který v té době vznikal, o těch základních parametrech debatovali, tak jsem definoval naše jasné stanovisko: My nejsme pro tento zákon o obecném referendu.

Tím, jak je napsán, tak je to zásadně šidítko pro občany, protože v tom návrhu, kde se vylučují otázky, které referendum mít nemá, tak se z našeho pohledu shodneme na čtyřech bodech z těch pěti, které vláda navrhuje. Ale taková ta nenápadná věta říká, že referendum nemůže být omezován v závazcích, které přijala Česká republika. Znemožňuje jednání referenda o opravdu klíčových rozhodnutích českého státu. Pro nás, a říkáme to dlouhodobě, je přijatelné ve výjimečných situacích speciální referendum, referendum o vstupu České republiky do Evropské unie. A my dlouhodobě prosazujeme, abychom o případném přijetí eura rozhodli v referendu.

Pokud ústavní většina, to znamená bez nás, schválí tento návrh zákona, tak žádné referendum o přijetí či nepřijetí eura nebude. Dokážu si odhadnout, jaký by byl výsledek referenda, pokud bychom ten zákon schválili, respektive vy jste jej schválili, našli jste ústavní většinu, uplynulo těch dvanáct měsíců účinnosti. Myslím, že 250 tisíc podpisů se k tomu sehnat dá. A jsem přesvědčený, že odpověď občanů by byla například v roce 2017 nebo 2018, kdy by takovéto referendum mohlo reálně proběhnout, že by byla "ne, nechceme euro". Podle tohoto návrhu zákona takové referendum prostě proběhnout nesmí. Myslím, že to je jedno z klíčových rozhodnutí o budoucnosti naší země a budoucnosti našich občanů. A všichni ti, kteří tady říkají a obhajují tento princip, jak chtějí dát občanům právo promluvit, tak v této konkrétní otázce jim to právo berou.

Pojďme se v té debatě věnovat podrobněji parametrům.

Velmi často jsme slýchávali a slýcháváme od těch – a je to pravda, že je to dlouholeté úsilí o přijetí toho zákona v různých volebních obdobích, různé skupiny

poslanců či různé vlády navrhovaly a velmi často říkaly "na Slovensku to už mají". A to je pravda, tam ten zákon platí od roku 1993, to znamená 23 let. Slovensko má přibližně polovinu obyvatel – přibližně, ať si přesně neříkáme procenta. Tam je potřeba pro vypsání referenda 350 tisíc podpisů. Kdybych to vzal matematicky na Českou republiku, tak v tom návrhu zákona nemůže být 250 tisíc, ale 700 tisíc podpisů. Takže ta množina podpisů, to číslo potřebné pod žádost o vypsání referenda je výrazně nižší než na Slovensku.

A jaké jsou zkušenosti od našeho souseda, od bývalých spoluobčanů, s kterými jsme dlouhá desetiletí sdíleli společný stát? Zatím proběhlo referendum osmkrát. Jedno jediné bylo úspěšné ve smyslu, že dosáhlo požadované účasti, která mimochodem na Slovensku je 50 %. Tady v zásadě teoreticky stačí 25,01 %, pokud všichni, kteří přijdou, budou hlasovat pro anebo proti, aby byl výsledek referenda závazný. Takže je to skoro poloviční.

Když se podíváte na statistiku, se kterou vás za chvíli podrobněji seznámím, tak velmi často ten výsledek otázky je někde mezi 88 až 92 %. Je to logické, že k tomu referendu jdou ti, které ta otázka konkrétně velmi zajímá, a hlasují pro. Takže při té naší hranici 25 % souhlasu zapsaných voličů, když to přepočtete a budete vycházet z reálu, ne stoprocentního souhlasu, ale někde 88 až 92, tak vlastně říkáme, že 27, možná 28 % občanů rozhodne. A to je výrazná menšina. Na Slovensku je 50 % povinná účast.

Ted' trochu odbočím a poprosil bych vládní koalici a pana ministra, který to za vládu předkládá, aby nám do druhého čtení předložil statistiku výsledků obecných referend v České republice, to se dá jistě zjistit přes Ministerstvo vnitra, abychom věděli, v kterých letech kolik jich bylo vypsáno, případně jaké byly otázky, a která ta referenda byla úspěšná z hlediska platnosti podle počtu přítomných, počtu hlasujících. Není důležité, jak to v tom obecném referendu dopadlo, jestli občané hlasovali pro, nebo proti, ale zda to bylo platné. A tam je ta hranice 35 %, pokud se nepletu. Ale myslím, že by bylo dobré k debatě o parametrech zákona o obecném referendu vidět výsledky obecných referend, protože ten zákon už nějakou dobu platí. Nebude mít jednotky, podle mě bude mít desítky případů. A ať si také neříkáme "já znám jedno referendum v mém kraji, a já znám jiné referendum", ta statistika by byla velmi užitečná a věřím, že ji pak do výboru dostaneme, abychom dokázali prognózovat a odhadnout nějaká ta procenta, která budou vycházet z naší obvyklé volební účasti ať už v jednotlivých typech voleb, anebo u toho obecného referenda.

V České republice také proběhlo jedno úspěšné referendum, vlastně se stejnou otázkou jako to úspěšné referendum na Slovensku, a to s otázkou, zda si přejeme vstup České republiky do Evropské unie. Bylo to cestou speciálního zákona. Naše politická strana to v té době podporovala. Byl to přesně ten případ, kdy si myslíme, že speciálním zákonem můžeme mimořádně důležitou otázku formou referenda předložit k rozhodnutí občanům.

Všech ostatních sedm referend na Slovensku bylo neúspěšných z hlediska účasti. První proběhlo už v roce 1994, kdy byla otázka, zda občané souhlasí s tím, aby se přijal zákon o prokazování finančních prostředků, které byly použity v privatizaci.

Překládám to rovnou ze slovenštiny, tak kdyby to nebylo úplně přesné, tak mě nechtejte za slovo. Účast 19,96 %, méně než 20 %.

Pak bylo referendum v roce 1997, kde byly čtyři otázky. A vlastně i ten náš návrh zákona nevylučuje, že v referendu je několik otázek. Dokonce v jednom termínu může proběhnout referendum i různých petičních akcí. To je správný princip, logický, zjednodušuje administraci a navrhá občany co tři měsíce do případného referenda. To byly otázky typu: Jste pro vstup Slovenské republiky do NATO? Jste za rozmístění jaderných zbraní na území Slovenské republiky? Jste za rozmístění vojenských základů na území Slovenské republiky? A taky dotaz, zda souhlasí s tím, aby prezidenta Slovenské republiky občané volili přímo. Že už mezitím mají přímou volbu prezidenta na Slovensku, to všichni víme. Nicméně tohoto referenda se zúčastnilo 9,53 % oprávněných voličů, tzn. méně než 10 %.

V roce 1998 se konalo referendum, kterým se občané měli vyjádřit k tomu, zda si přejí privatizaci – je tam vyjmenováno šest podniků především energetických, nebudu je tady číst. Toto referendum tedy vzbudilo poměrně vysoký zájem, zúčastnilo se ho 44 % voličů, ale i tím pádem bylo na Slovensku podle jejich zákona neúspěšné.

V roce 2000 bylo referendum, které se konalo následně kolem vyvolání mimořádných voleb. Pokud dobře chápu, ta otázka, zněla: Přejete si, aby volební funkční období slovenského parlamentu skončilo po 150 dnech od vyhlášení výsledků referenda? 20,03 %.

V roce 2003 bylo úspěšné referendum, kdy otázka zněla, zda se má Slovensko stát členským státem Evropské unie. Účast 52 %.

Pak bylo v roce 2004 znovu referendum o zkrácení funkčního období slovenského parlamentu – účast 36 %, což by v našem případě znamenalo – teď pomíjím výklad, zda ta otázka je, nebo není, protože nevím, jestli zkrácení volebního období je odvolatelnost, která je vyloučena. Tam bychom si možná mohli říct, zda podle díky tohoto zákona by takové referendum přípustné bylo. V této chvíli to nedokážu odhadnout, není to úplně z hlediska toho zákona úplně jasné, zda by mohlo být referendum o zkrácení volebního období. To je de facto odvolatelnost, ale ne v tom pravém slova smyslu, že odvolávám prezidenta, premiéra, ministra, hejtmana, starostu, a co vás ještě napadne. A k tomu přišlo 36 % občanů. Takže pokud by ta otázka byla přípustná, a to já skutečně nevím, možná by pan ministr mohl říct svůj názor – vím, že by to nakonec rozhodoval Ústavní soud podle toho návrhu zákona –, zda tento mechanismus je správný, abych jenom neřikal, že všechno v tom návrhu zákona je špatně. Ale 36 %, v našem případě 28 % občanů by de facto mohli vyvolat předčasné volby, pokud je ta otázka průchozí.

Já nevím, zda se to týká individuálních práv členů Poslanecké sněmovny. Myslím, že to je příliš široká interpretace pojmu individuálního práva, individuální svobody. Tak si zkusme odpovědět v těch debatách, zda by taková otázka, pokud by nedostal ten zákon změny, byla přípustná a zda je to dobře. Já myslím, že to dobře není, aby tak malá skupina – ona není malá, ale procentuálně malá –, 28 % občanů řeklo tak, nám se nelíbí, jak ty volby dopadly, uděláme referendum a zkrátíme volební období Poslanecké sněmovny. A pak by logicky musely následovat předčasné volby, přestože výsledky a účast v poslaneckých volbách z naší zkušenosti se

pohybuje kolem 60 %, když se podíváte dlouhodobě, jaká byla účast ve volbách do Poslanecké sněmovny.

V roce 2010 bylo referendum, které mělo šest otázek. Týkalo se to takových praktických věcí jako zrušení koncesionářských poplatků, v našem případě by to byla Česká televize a Český rozhlas, zda by se měly zákonem rozšířit pravomoci prezidenta, zda by se mohly projednávat přestupky poslanců a tak dále. U tohoto referenda byla volební účast 22,84 %.

A úplně poslední referendum proběhlo na Slovensku loni, v únoru roku 2015. Bylo interpretováno a bylo známo jako referendum o rodině, které mělo tři otázky. Jedna se týkala manželství, jedna adopce a jedna výchovy dětí, v zásadě ve prospěch tradičního modelu rodiny, abych nečetl ty otázky úplně přesně. V tomto případě se referenda zúčastnilo 21,41 % občanů, což není tolik od té navrhované hranice, a z toho pro bylo 95 %.

To znamená, opravdu – a pan ministr tady předkládá jiné zákony, které jdou proti tomu, co to referendum řešilo. Nevím, jestli by byl rád, že v okamžiku, kdy on si například prosadí tady některý z těch zákonů o adopci dětí homosexuálními páry, jestli by se mu líbilo, aby 27 % občanů mu referendem tento jeho případný politický úspěch zrušilo.

To jsou zkušenosti z našeho sousedního státu. A když se podíváte na to – i oni mají upraveno v zákoně, kterých otázek se referendum týkat nemá – tak v zásadě s třemi body, které jsou v tomto vládním návrhu, je to shoda, ale žádný další bod není. Oni nemají řešení tu odvolatelnost takhle explicitně a nemají tam samozřejmě ten bod, který my považujeme za nejvíce problematický, a to jsou mezinárodní závazky. Protože mezinárodní závazky vytváří nejenom parlament, ale je určitý charakter mezinárodních závazků, které může vytvářet samotná vláda. Proto říkám, že ten návrh zákona je tak trošku jako šidítko.

Když slyšíme pana ministra, o čem by například mohlo být referendum, tak například o zvýšení rychlosti na dálnicích ze 130 na 150. Já jsem to navrhoval, jsem pro, ale nikdy bych to neřešil referendem, protože to není klíčová věc naší legislativy a našeho veřejného či privátního života. A říkám, že my připouštíme v určitých otázkách užitečnost referenda, tak současně říkáme, že to má být v mimořádně důležitých otázkách. Všechny ty příklady, které zatím pan ministr aspoň mediálně vyjmenoval, jsou takové... no, možná to EET by nebylo od věci. Ale i to jsou věci, které by se měly řešit ve volbách. Pokud ovšem, je jiná věc, jestli si to prosadíte ústavně konformním způsobem, nebo ne. Ale to nechci tady rozvádět. Ale ono to v zásadě, pokud říkáte, že je to kvůli daním, tak já nevím sám, jestli by to byla průchozí otázka. A souhlasím s tím návrhem a opravdu, my s tím souhlasíme jako politická strana, že o daních referendum být nemá.

Takže to, na co vás chceme upozornit, vás, kteří jste připraveni hlasovat pro tento zákon, pokud ho nezměníte, pokud ho necháte pouze v tomto tvaru, jak ho předložila vládní koalice, tak se o klíčových otázkách naší budoucnosti, jako například o přijetí eura, nedá hlasovat. A k úvaze je i počet podpisů pro vyvolání referenda. Vzpomeňme si na to, jak se vyhodnocovaly podpisové archy. Ted' nebudu přispívat k té debatě, která je opravdu komická, a neřešme zákonem, že průměr ze dvou čísel se

určí tak, že je sečtu a vydělím dvěma, protože ministerští úředníci pak tvrdili na Ministerstvu vnitra, že to nebylo v zákoně. Tak fakt si nemyslím, že bychom základní matematické vzorce z druhé nebo třetí třídy měli dávat do zákona. Vzpomeňte si na debatu, který podpis je uznatelný a který ne. Jestli to není otázka, která by se měla zpřesnit v tom projednávání. Stejně tak 25 % pro – to vlastně snižuje i to povinné kvorum pro účast. Samozřejmě můžeme modelovat, že když přijde 50 nebo 49 %, tak přijde skoro polovina voličů, tak těch 25 % je adekvátních.

Ale jistě zkušenosti, a může pan ministr přinést i jiné země, aby neřekl, že jsem si účelově vybral Slovensko. Já jsem to zkoumal jenom v jedné zemi, té, která nám je historicky a politicky velmi blízko, a říkám, z těch výsledků velmi často ten hlas pro byl kolem 90 %, což matematicky při 28% účasti už se rozhoduje. A je to asi pro ústavněprávní výbor, aby dal vedle sebe dva principy, které by platily.

My jsme skládali slib, my jsme říkali, že budeme rozhodovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, a naším právem je předkládat návrhy zákonů a nějak hlasovat. A tady je napsáno, že pokud vyjde nějaké referendum, tak tři roky k tomu Poslanecká sněmovna nesmí přijmout žádné usnesení. Já bych chtěl, nejsem na to odborník, aby se odehrála odborná debata, jak tyto dva principy, které z mého pohledu jdou proti sobě – měli bychom my všichni individuálně i skupinově po tři roky omezeno toto právo.

Nevím, jak se s tím vypořádáme, nebo vypořádáte. Já jsem chtěl ve svém vystoupení za náš poslanecký klub upozornit na rizika, na to, že tím – a podle mě je to úmyslně, podle mě ti, kteří silně věří v myšlenky eura a chtějí ho prosadit hlava nehlava, úmyslně tam dali ten řádek. To není náhoda. Pokud tomu tak není, tak ho tam dejme explicitně – že o přijetí jiné měny a možná ještě další otázky může být referendum. A je to schováno do té obecné, toto že jsme přijali – a teď to nechci zpochybňovat nebo ironizovat opravdu důležité úmluvy. Ale podle mého přesvědčení, politického přesvědčení, je za tím umanutost těch, kteří euro chtějí, kteří chtějí vyloučit veřejnost z toho rozhodování, tvrdí nám, že jsme o tom rozhodli v roce 2004. Nerozhodli! Podívejte se, jak zněla otázka v roce 2004, a srovnajte Evropskou unii a pravidla fungování EU v roce 2004 a v roce 2016. Diametrálně se to změnilo. Takže i kdyby to byla pravda, kdyby otázka v roce 2004 byla formulována "Souhlasíte se vstupem České republiky do Evropské unie a souhlasíte s přijetím eura?", tak máte pravdu vy, kteří říkáte, že už se to jednou, v roce 2004, vyřešilo. Není to pravda.

Chtěl jsem, aby se o tom mluvilo úplně jasně, že tady je schován zákaz konání referenda o přijetí eura a že bychom minimálně – vy, kteří ten princip chcete podpořit, byste měli tento zákaz z toho zákona vyndat a říct ano, až jednou buď občané, nebo vláda usoudí, že přišel čas – ti, kteří to chtějí, protože nemá cenu dělat referendum o tom, že ho nechceme. Referendum by měl dělat ten, kdo chce opustit českou korunu, protože nemá cenu mít referendum: chceme zachovat stávající stav. To nemá žádnou logiku. Kdo to bude chtít změnit, by měl přijít s referendem a veřejnost by se k tomu měla vyjádřit. A podle toho bychom si buď zachovali českou korunu, nebo bychom přijali euro se všemi riziky tohoto politického a ne ekonomického projektu.

Vzhledem k tomu, co jsem říkal, a vzhledem k tomu, že vnímáme politickou realitu a rozložení názorů na tuto problematiku, nebudu navrhopvat zamítnutí v prvním čtení. Jsme připraveni, přestože jsme proti obecnému referendu, na odbornou debatu ve výběrech o konkrétních záležitostech. Nepovědeme a nebudeme ztrácet čas vedením vášnivých debat o tom principu, to je věc každého z nás nebo každé politické strany. Ale protože se nám ten princip nelíbí, chceme a budeme vést debatu o konkrétních parametrech a možnostech, které by případně tento návrh zákona našim občanům přinesl.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Dienstbier.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, pani poslankyně, páni poslanci. Vzhledem k charakteru a významnosti návrhu budu reagovat průběžně, nikoli až v závěrečném slovu.

Pan poslanec Černoch tady zpochybňoval vlastně možnosti hlasování v referendu z několika hledisek. Jednak že ten návrh zákona je restriktivní. Ano, je do jisté míry restriktivní. Já jsem to tady úplně nezdůraznil v úvodním slově. Samozřejmě jsme vedli jednání, jednak napřed na úrovni koalice, pak, jak tady i zmiňoval pan předseda Stanjura, se zástupci nevládních stran zde v Poslanecké sněmovně. Snažili jsme se přihlídnout k celé řadě pohledů. A ten návrh je samozřejmě do značné míry kompromisní, a to v tom smyslu, aby tady byla šance na to, aby získal podporu 120 poslanců. Myslím si, že v takovémto případě je potřeba jednat širěji a hledat nějaký kompromis. Protože samozřejmě si můžeme každý představovat nějakou podobu zákona, jak bychom ho asi chtěli, a pak nebudeme mít nikdo žádnou právní úpravu celostátního referenda.

Druhá poznámka se týkala toho, že ten zákon znemožňuje to, co je možné dnes, konat referendum o nějakých otázkách na základě jednotlivých ústavních zákonů o konání referenda o konkrétní otázce. Neznemožňuje. To jsem v úvodním slově zmiňoval. Samozřejmě tento zákon nebrání přijetí jakéhokoliv dalšího ústavního zákona o referendu ke konkrétní otázce.

Stesk pana poslance Černocha, že není možné tady dosáhnout shody na tom, že by se mělo konat referendum na otázku, která je dokonce formulována, že Česká republika nebude dodržovat právní akt, až už se týká čehokoliv, no to je samozřejmě v rozporu s principy demokratického právního státu. Pokud nějaký právní akt je, kterým jsme vázáni, tak ho dodržujeme. To ještě neznamená, že my sami budeme usilovat, aby takový právní akt byl vydán, nebudeme jednat třeba přesně obráceně. Ale představa, že tady bude možné hlasovat v referendu o tom, že se nebudou dodržovat právní závazky, je pro mě naprosto nepřijatelná.

K panu předsedovi Stanjurovi. Já vnímám dlouhodobý postoj Občanské demokratické strany, která odmítá v zásadě referendum jako institut. To je legitimní a dlouhodobě konzistentní postoj. To, co už mi tak konzistentní nepřijde, je snaha iniciovat referendum jednotlivě na základě jednotlivého zákona. K tomu už jsem se

také vyjadřoval. Já si myslím, že není rolí politiků schovávat se za referendum nebo vyhlašovat ho jednotlivě tehdy, kdy se nám to hodí z nějakých politických důvodů. Že tady má být doopravdy obecná úprava celostátního referenda a možnost občanů vynutit si v zásadě navzdory politikům konání nějakého referenda. Protože mně to nepřijde fěr vůči občanům. Neumožním vám konání referenda, ale když se mně to bude hodit, když já budu chtít z politických důvodů, tak pak ano. Rozhodnu o tom já, ne vy, občané. Čili v tomto smyslu tam tu konzistentnost postojů nevidím, v tom dlouhodobém odmítání vůbec toho institutu v zásadě ano. Tady bych zdůraznil, že vláda České republiky ani v nejmenším nemá v úmyslu přejít od parlamentní formy republiky, tedy od zastupitelského principu. Jde o to, v zásadních případech umožnit lidem, aby přímo v referendu rozhodli.

Co se týče těch parametrů. Ano, na Slovensku mají 350 tisíc podpisů. Kdybychom to vzali čistě matematicky přepočtem na počet obyvatel, bylo by to 700 tisíc podpisů. Já si nemyslím, že je v dvojnásobně lidnaté zemi stejně snadné získat dvojnásobný počet podpisů. Ale budiž, dá se takto uvažovat.

Ten počet podpisů 250 tisíc je rovněž nějaký kompromis. My jsme v připomínkovém řízení měli připomínky, že je to moc, že by to mělo být 100 tisíc, ale také, že je to málo, že by to mělo být 400 tisíc. Je to prostě nějaký kompromis, který tady je. Já bych ještě upozornil na to, že my ovšem máme v tom návrhu úpravy něco, co na Slovensku není, a to nutnost sebrat to v časovém limitu šesti měsíců, což zase na druhou stranu ten režim zpřísňuje. Je to, jako kdyby to bylo o něco více podpisů v neomezeném čase.

A ty další statistické údaje, které tady pan předseda Stanjura uváděl, v zásadě svědčí, že náš návrh není úplně jednoduchý z hlediska dosažení závazného výsledku, že je svým způsobem přísný. Protože kdybychom ho aplikovali na tu slovenskou zkušenost, tak je tady jedna velká odlišnost. Právě je velký rozdíl v tom, jestli stanovíte 50% podmínku účasti, anebo limit 25 % všech občanů pro nebo proti navržené otázce. Referenda na Slovensku byla často neúspěšná proto, že strategie odpůrců navržené otázky byla výzva k neúčasti. Čili oni cíleně snižovali účast, aby referendum bylo rovnou neplatné a nebylo možné dosáhnout závazného výsledku referenda. Těch 25 % je podle mě solidnější podmínka určitého počtu hlasování pro, protože to vylučuje tuto strategii, a je potřeba aktivně shánět hlasy na jedné straně pro, na druhé straně proti, chci-li uspět se svým postojem. Ale ani tady, když se podíváme na ta statistická data ze Slovenska, tak by větší část referend nebyla závazná z hlediska výsledku, ale pravděpodobně o něco více než na Slovensku. Tam, kde by například byla 40% účast, už je to představitelné. A těch 50 % pro účast a 25 % pro nebo proti otázce skutečně do jisté míry vychází v našich úvahách z toho, že jsme modelovali, bude-li 50% účast, 25 % v tomto případě + 1 vede k závaznému výsledku v referendu.

Ještě k jedné otázce, která tady zazněla ještě před zahájením tohoto bodu, a to jakým způsobem se budou sbírat podpisy pod petici. My samozřejmě vycházíme z nyní platné úpravy i pro prezidentskou volbu. Předpokládáme, že by to mělo být stejné. Ať už ta úprava do budoucna bude jakákoliv, že ten režim by měl být stejný při shánění podpisů pod petici pro prezidentskou kandidaturu stejně tak jako pro vypsání referenda. O tom se debata samozřejmě následně povede v prováděcím

zákoně, který nepochybně bude souviset i s předpokládanou novelou zákona o volbách prezidenta republiky.

Z hlediska některých dotazů, co by mohlo, nemohlo být hlasováno, tak já si dokonce umím představit, že by se mohlo konat, tak jak je návrh formulován, referendum o zkrácení volebního období. Akorát to nepovažuji za úplně praktické ani jisté z hlediska iniciátorů takového referenda, že dosáhnou kýženého výsledku. Protože jednak samozřejmě jsou tady nějaké časové procedury, napřed předpokládaný půlrok na shánění podpisů, pak jsou tam nějaké další lhůty. Je otázka, jestli dřív to volební období neskončí, než proběhne takové referendum.

A pak je to přesně ten případ, kdy by vláda sice byla povinná provést referendum a předložit tedy zřejmě návrh ústavního zákona Poslanecké sněmovně, ovšem není jasné, že by Poslanecká sněmovna i Senát takový návrh ústavního zákona schválily. Protože to je přesně ten případ, kdy sice Parlament nemůže přijmout nějaké usnesení včetně návrhu zákona odporující výsledku referenda, ale nelze ho ani vzhledem k nezávanosti mandátu poslanců a senátorů donutit k tomu, aby pro něco hlasoval. Ale samozřejmě pokud účast v referendu bude 90 % a z toho skoro všichni řeknou, že se má zkrátit volební období, tak pak asi v politické rovině bude mít takové referendum poměrně vážné politické dopady.

Takto bychom tady mohli procházet celou řadu možných otázek. Když tady byla zmínka o EET ve vazbě na daně nebo k rozpočtu, tak jenom tady bych zdůraznil, že když vylučujeme hlasování o rozpočtu nebo třeba o daních, daňových sazbách, že to neznamená, že nelze konat referendum o ničem, co má souvislost s rozpočtem nebo s daněmi. Protože například s rozpočtem má v zásadě souvislost úplně jakékoliv rozhodnutí, nebo téměř, protože zpravidla jsou s ním spojené nějaké výdaje, někdy možná také příjmy. Čili v tomto smyslu vykládat to vyloučení hlasování o rozpočtu jako nemožnost hlasovat o čemkoliv, co v konečném důsledku může mít nějakou souvislost s výdaji, je podle mě nemožné. A tam rozhodně předložený návrh zákona nemíří.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji několik faktických poznámek. První má pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Černoch. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Milé kolegyně, milí kolegové, doufám, že jste pana ministra poslouchali správně. On potvrdil to, co jsem říkal, že to je takové šidítko. On to řekl správně. Nikdo vás nedonutí hlasovat podle výsledku referenda. Co to znamená? Můžeme debatovat o politických konsekvencích, co by dělalo veřejné mínění, co by dělala mediální sféra. Ale to je realita. To tady zaznělo. My jsme se o tom bavili před tím rokem, když jsme spolu debatovali tam v tom kruhu zástupců všech politických stran o tom, že ten návrh zákona, když ho trochu zjednoduším, zní takto: Velmi těžce seženete podpisy. Když je náhodou seženete, velmi těžko najdete otázku, která podle tohoto zákona může v referendu být. Pokud i tohle vám projde, tak velmi těžko seženete 25 % voličů pro. A když to seženete, tak poslanci a senátoři podle toho hlasovat nemusí. Nesmí hlasovat proti, ale nemusí hlasovat pro. A to je velký rozdíl. To za prvé.

Za druhé. Ta výtky k tomu – vy jste se vyhnul, pane ministře, odpovědi na otázku o přijetí eura. Kdyby ten vládní návrh zákona umožňoval možnost konání referenda i o přijetí eura, tak nebudeme říkat, že kromě toho chceme speciální zákon. Ale tento návrh zákona neumožňuje hlasovat.

A pak už jenom prosba. Já jsem nenavrhol 700 tisíc. Já jsem to stejně jako vy jenom přepočítal, nenavrhol jsem to. Ani to nebudeme navrhopat. Ani si nemyslím – jenom jsem na to upozornil, že kdybychom použili normální matematický vzorec, je to 700 tisíc.

Ale zkuste si říct, pokud to myslíte vážně, jak prosadíte výsledky referenda do české legislativy. Jak je jednoduché sehnat podpisy, vybrat otázku, sehnat 25 % voličů a jaká bude potom deziluze, když to všechno dopadne, už ty tři první kroky, velmi těžké (upozornění na čas), dobře nedopadne ten krok číslo čtyři. A deziluze je horší, než ten zákon nemít.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než udělím slovo, tak přečtu omluvenky. Dnes od 12.30 hodin do konce jednání dne se omlouvá pan poslanec Šincl, dne 10. 3. a 11. 3. z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Zemánek.

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Černoch, připraví se pan poslanec Grospič. Prosím.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom uvést na pravou míru: To nebyl stesk, pane ministře. To byl argument, který budeme chtít změnit, protože jestliže se zde bavíme o otázce, která v současné době trápí 90 % občanů, tak pokud jsou právní normy špatně nastavené, tak v té chvíli je potřeba ty právní normy změnit tak, aby v této otázce například, což je migrace, bylo možné se v referendu vyjádřit. Protože to bereme jako stěžejní otázku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Grospič. Připraví se pan poslanec Stanjura. Vaše faktická poznámka, prosím.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, já samozřejmě vnímám hektičnost té diskuse. Jsem připraven i do řádné rozpravy. Nicméně to, co tady teď zaznívá, mi především připomíná jeden moment. Moment, který sice rozporovala samotná vláda, když dávala nesouhlasné stanovisko k návrhu Komunistické strany Čech a Moravy, nebo poslanců za Komunistickou stranu Čech a Moravy, který tady byl předložen už 6. února 2014. A tehdy právě argumentovala tím, že je v rozporu a velice nejasné vytyčení předmětu konání referenda – právě ona otázka porušení závazků, které pro Českou republiku vyplývají z mezinárodního práva. Jsem tedy velice rád, že teď se otevřela diskuse na toto téma, protože otázka přijetí eura, otázka migrantů a další otázky s tím související by měly být tímto způsobem tady vyjasněny. Možná by bylo dobře, kdyby pan ministr v dalším svém vstupu, tak jak slíbil, že bude okamžitě reagovat, výrazně obšírněji vysvětlil, jak tyto věci vnímá, jak byly odůvodněny na vládě. Protože do budoucna výklad tohoto

ustanovení pak bude odvislý čistě od soudu, potažmo od Ústavního soudu, nikoli již od Poslanecké sněmovny. (Potlesk z řad KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Kolegyně a kolegové, projednáváme návrh ústavního zákona, což není každý den ani každý týden ani každý měsíc. Mimořádně důležitá věc. Podívejte se na ty lavice za mnou. Ne kolem, za mnou. (Vládní lavice.) Nikdo. Abych nebyl přísný, tak v duchu toho vládního návrhu dám procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do přítomnosti 25 % členů vlády. A když to zaokrouhlím směrem dolů, tak to jsou čtyři ministři. (Potlesk z řad ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já jsem si poznamenal váš procedurální návrh. Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí, aby přišli na hlasování. Registruji žádost o vaše odhlášení. Já vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Zopakuji návrh, o kterém budeme hlasovat. Je to procedurální návrh, aby tento bod byl přerušen, jeho projednávání, do té doby, než bude přítomno 25 % členů vlády, tedy čtyři členové. Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 337, přihlášeno je 104 poslankyň a poslanců, pro návrh 25, proti 66. Návrh byl zamítnut.

Budeme pokračovat v rozpravě. Nikoho dalšího s faktickou poznámkou nevidím. S přednostním právem se hlásí pan ministr Dienstbier. Prosím, pane ministře.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Já se pokusím stručně ještě k některým věcem se vyjádřit. K tomu, co tady říkal pan předseda Stanjura – k donucení poslanců, resp. senátorů, hlasovat aktivně pro nějaký zákon. Já nevím, jestli byste považovali za ústavně konformní z hlediska těch principů, které jsou součástí našeho ústavního pořádku, kdybychom vám v návrhu ústavního zákona stanovili povinnost pro něco hlasovat aktivně. To přece... no... Takže pak nechápu zpochybňování tohoto principu, který je v návrhu obsažen. Ale on není zase až tak bezzubý. Na té věci, která vás zajímá, a to je elektronická evidence tržeb, v případě, kdybyste dosáhli vyhlášení referenda, které by řeklo – nebo jehož výsledkem by bylo, že občané si nepřejí elektronickou evidenci tržeb, tak by Parlament nemohl takový návrh zákona schválit. To zas není tak úplně slabý výsledek referenda z hlediska jeho závaznosti. Já po tom v žádném případě nevolám, ale jenom modelově.

Co se týče přijetí eura, tam si myslím, že ten právní výklad je jasný. To je náš právní závazek, poté co splníme podmínky, které z evropského práva, včetně primárního, vyplývají, na euro přejít. To už je závazek, který jsme převzali. Pravděpodobně – a chraň bůh, že bych po něčem takovém volal – jediným způsobem, jak se z takového závazku vyvázat bez souhlasu všech dalších členských zemí, je

vystoupit z Evropské unie, což si myslím, že – doufám – nikdo, kdo je při smyslech, nechce z hlediska zájmů České republiky.

K dotazu pana poslance Grospiče. Nevím, jestli je tady prostor na obšírný výklad. Já jsem to nechápal tak, že by to byla námitka proti tomu, že návrh takové ustanovení obsahuje. Už jsem to tady vlastně řekl, že považuji za nepřijatelné, aby se hlasovalo o tom, že někdo bude porušovat svoje právní závazky. Ale umím si představit referendum, které by se týkalo možného postupu státu z hlediska převzetí nějakých dalších závazků z mezinárodních smluv.

Doufám, že to pro tuto chvíli tak stačí, předpokládám, že další debata je možná případně ve výborech.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, dovolu mi, abych podle jednacího řádu zareagoval na vystoupení svého předřečníka. Náhodou jsem u něj zrovna nebyl, ale tento předřečník tady obhajoval referendum jako něco velmi důležitého a něco, co by nám mohlo zvýšit úroveň demokracie a posílit naši prestiž. Dovolte, abych ocitoval jeho projev ve Federálním shromáždění v roce 1992. Nebudu ho citovat celý, nebojte se, mám jenom několik vět:

"Současně bych chtěl varovat před obecně rozšířenou a dalo by se říci populistickou iluzí, která vychází z názoru, že hlas lidu je hlasem božím a že to, co nespraví parlament, spraví občané. Prosím, abyste zvážili prostý fakt, že např. za středověku a ještě v pozdějších staletích byla většina veřejnosti nakloněna upalování čarodějnic a že to byla moc, která toto upalování zakázala dávno předtím, než ke stejnému názoru veřejné mínění tehdejších obyvatel došlo. Proto bych chtěl varovat před nekritickým spoléháním na referendum a přál bych si, aby tento i jakýkoli budoucí parlament toto nikdy neschválil." Miloš Zeman, 21. ledna 1992.

To byl Miloš Zeman ještě odpovědným politikem. Od té doby se stal bezuzdným populistou, tak nám tady dnes říká něco jiného. Ale je dobré si ty projevy porovnat, jsou na parlamentním stenu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní nevidím přihlášku s přednostním právem ani faktickou poznámku, v tom případě budeme pokračovat v obecné rozpravě, tak jak jsou přihlášení jednotliví poslanci a poslankyně. První vystoupí pan poslanec Okamura a připraví se pan poslanec Plíšek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, po 27 letech od pádu vlády jedné strany a nastolení mocenského monopolu pro stranickou oligarchii se začínáme opět bavit o tom, že bychom v České republice zavedli demokracii, tedy systém, ve kterém vládne lid, a nikoli partajnické elity odtržené od reálného světa normálních lidí. Prvním krokem k tomu je zákon o obecném referendu. Říkám opět, protože náš návrh ústavního zákona na skutečně široké demokratické referendum jste mi tady

před dvěma roky zamítl. Navrhoval jsem a stále navrhuji, aby občané mohli hlasovat o jakýchkoli otázkách bez omezujícího kvora povinné účasti a k vyvolání referenda by podle návrhu našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie SPD měla stačit petice o 100 tisících podpisech občanů. Výsledek referenda by měl být zároveň pro vládu i pro Parlament závazný, což ovšem vládní návrh neobsahuje. Tedy podobné podmínky, jako má pro referendum např. Švýcarsko, ke kterému bychom se jistě rádi životními standardy přiblížili.

Samozřejmě nikdo, ani já, nepodezřívá naše elitářské synky v čele současné české vlády, že by nějakou skutečnou demokracii v České republice opravdu připustili. A tak tu před námi teď leží návrh zákona o referendu, který je víceméně ve skutečnosti jen soupisem důvodů, jak referendum nekonat či zneplatnit. Je ostudné, že právo na skutečnou demokracii je třeba ještě ve 21. století v naší zemi obhajovat. Největším nepřítelem demokracie jsou a budou elity přísáté na dnešní moc a na veřejné prostředky.

Vláda v návrhu zákona preventivně zakazuje hlasování právě o těch nejdůležitějších věcech, které lidi trápí. Občan podle názoru naší vlády je sice povinen otevřít kapsu a sypat různými formami vládě peníze, ale o svých penězích, tedy o daních, nesmí nijak rozhodovat. Připomenu příklad Švýcarska, kde lze v referendu hlasovat o sazbě DPH, to znamená daně z přidané hodnoty, a také se o DPH např. v loňském roce ve Švýcarsku hlasovalo. Občané byli vládě dobří, když odhlasovali v referendu vstup do Evropské unie, ale dnes už jim vláda i celý Parlament odpírá právo hlasovat o případném vystoupení. A vládní návrh zákona také výslovně zakazuje hlasovat o zrušení mezinárodních smluv. Když občané mohli hlasovat o podpisu smlouvy, proč nesmějí hlasovat o jejím vypovězení? To nemá logiku. Samozřejmě to naprosto odporuje pojetí demokratického evropského státu, kde i podle ústavy veškerá moc patří občanům, ne stranickým elitám. Vládní návrh také zakazuje, aby občané rozhodli v referendu o případném přijetí či nepřijetí eura. Vláda zakazuje občanům hlasovat i o lidských právech. Bojíte se snad, páni ministři, že by si lidé odhlasovali třeba ústavní právo na nepromlčitelnou spravedlnost? Vládní návrh také výslovně zakazuje hlasování o odvolání z funkcí. Chápu, že politici gangsteři sprážení s některými zlodějskými miliardáři se děsí toho, že by je občané sesadili z jejich trůnu. A např. pánové Dienstbier a Sobotka, autoři tohoto paskvilu a parodie na slušný zákon, by byli dnes podle mnoha občanů možná první adepti, a to nejen z důvodu prosazování nezákonných imigrantů do České republiky, kteří by díky odvolatelnosti ze svých funkcí mohli být občany odvoláni.

To, čeho se takzvaní demokratičtí politici nejvíce děsí, je demokracie. Senátor Dienstbier ve své prostoduchosti své námitky shrnul v jediné myšlence, a to nepřekvapivě také prostoduché a upřímné, a přímo ho cituji: "Není přece možné, aby voliči odvolávali politiky, protože dnes některé senátory zvolilo třeba jen 10 % voličů. Získat více než 10 % pro jejich odvolání by pak bylo náramně jednoduché a post mnoha senátorů by tak bylo možné velmi lehce ohrozit." Konec citátu ministra Dienstbiera.

Ano, pane Sobotko, ano, pane Dienstbiere, ano, naše vrchnostenská elito, odvolat vás musí být jednoduché, a to proto, aby i vám zcela jednoduše došlo, že v Parlamentu jste jen z vůle voličů a jen do té doby, dokud jim budete naslouchat. To,

co je děsivé pro vás, to je naopak radostné pro voliče. V demokracii má a musí mít přednost vůle a radost občana před radostí elitních synků nebo kmotrovských chráněnců. Pracujte pro občany ze všech sil, a pak se odvolání bát nemusíte. Schvalujte spravedlivé zákony a nemusíte se bát, že vám je v referendech lidé zruší. To je prostě demokracie.

Dámy a pánové, těch výhrad k zákonu máme za naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, více, ale na druhou stranu jsme vděční, že máme možnost vůbec o nějakém referendu diskutovat. Naše hnutí SPD má samozřejmě připraven vlastní návrh zákona o referendu, v němž by bylo možné hlasovat bez omezení, přesněji jediná omezení by mohl klást Ústavní soud, který by měl mít pravomoc přezkoumat ústavnost otázky v referendu. Jiný podobný návrh zákona o skutečně demokratickém referendu jste mi již ovšem tady vloni ve Sněmovně zamítli právě hlasy vaší vládní koalice ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL, tedy zákon, kde by občané mohli skutečně hlasovat o celém spektru otázek. Byl by mnohem nižší počet podpisů pod petici občanů a bylo by tam také jiné kvorum. K tomu se ještě dostanu.

Abychom však byli konstruktivní, připravili jsme za naše hnutí SPD také pozměňovací návrhy k tomuto vašemu vládnímu návrhu. Navrhujeme v prvé řadě odstranit nesmyslné podmínky ve vládním návrhu, které omezují témata a otázky v referendu. Zrušení takových podmínek je logické, jelikož ve volbách poslanců či senátorů občané hlasují o mnohostránkových programových bodech jednotlivých stran bez omezení, takže je logické občanům umožnit hlasovat bez omezení o jednom bodu, což je právě otázka v referendu a referendum je tak pro rozhodování občanů dokonce mnohem jednodušší než se rozhodovat nad obsáhlým programem jednotlivých politických stran ve volbách. Hlas občana má přece stejnou váhu, ať se jedná o volby stranických programů, nebo o referendum k jedné otázce. Není tedy jediný důvod otázky omezovat.

Dále v dalším pozměňovacím návrhu za naše hnutí SPD navrhujeme snížit nereálný astronomický počet podpisů nutný pro vyhlášení referenda z 250 tisíc podpisů na 100 tisíc podpisů. I tak je to mnohem více v poměru oproti velikostně srovnatelnému Švýcarsku, které je, alespoň pro mě, etalonem skutečné demokracie a prosperity, tedy takovou zemí, kam by naše hnutí SPD ráno nasměrovalo i naši republiku. Na rozdíl od vaší vlády ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL, která dělá přesný opak, což názorně vidíme na předloženém vládním zákoně o referendu.

Jako třetí a poslední pozměňovací návrh v tuto chvíli navrhujeme zrušit vámi navrhované nesmyslně vysoké kvorum určující minimální účast voličů pro platnost konaného referenda. Vycházíme ze zcela jasné premise, že ten, kdo nejde k volbám, tak volí taky. Nehlasováním říká, že dává mandát rozhodnout těm, kdo k volbám jdou. Ostatně toto pravidlo platí u všech současných voleb v České republice a u žádných voleb v České republice žádné kvorum neexistuje. A přesto volba platí, i kdyby k volbám přišel jen jeden volič. Není tedy jediný logický důvod ukládat kvorum účasti u referenda kromě takového důvodu, že vláda ve skutečnosti žádné platné referendum nechce připustit. |

Samozřejmě je potřeba také uzákonit, aby byl výsledek referenda závazný jak pro vládu, tak i pro Parlament, tzn. aby ve smyslu výsledku referenda musely závazně

přijmout zákon, což ve vládním návrhu referenda samozřejmě logicky chybí, protože vláda ve skutečnosti žádné referendum, žádné funkční referendum, kde by občané mohli mít poslední slovo, nechce. Takže jak už jsem říkal, ten vládní návrh je skutečně jen parodie na referendum a na demokracii a je to jenom ukázka arogance a pokrytectví této vlády, což snad už není ani absolutně neuvěřitelné, protože to tady říkám pořád, je to opravdu absolutně neuvěřitelné, silnější slovo mě nenapadá. A navíc tu máme precedens, opět v referendu, o vstupu do Evropské unie, které u nás proběhlo před deseti lety. Když se podíváme na tehdejší zákon o tomto referendu, tak s překvapením zjistíme, že ani tady nebylo stanoveno žádné kvorum pro jeho platnost. To znamená, i tento fakt jenom dokládá neuvěřitelné pokrytectví vládního návrhu.

Samozřejmě za naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, říkám, že jsme rádi za jakýkoli posun k přímé demokracii, takže návrh zákona o referendu podpoříme i v této okleštěné formě, ale samozřejmě budeme nadále ze všech sil bojovat za změny v tomto zákoně, tzn. za změny ke skutečné demokracii v České republice. Konkrétně a detailněji naše pozměňovací návrhy představíme během tzv. druhého čtení zákona.

Závěrem bych rád poděkoval panu prezidentovi, který tady před několika okamžiky vystoupil, za velice odvážnou podporu přímé demokracie a zavádění přímé demokracie švýcarského stylu, tedy toho, o co se již téměř deset let snažím v České republice, a myslím, že je to velmi důležitý historický okamžik v České republice, že na půdě Poslanecké sněmovny poprvé prezident vyjádřil zcela otevřeně, zcela otevřeně, veřejnou podporu zavádění přímé demokracie po švýcarském vzoru, tzn. po vzoru jedné z nejvyspělejších zemí na světě. To si myslím, že je okamžik, který bychom si měli všichni zapamatovat. A já tady snad v této souvislosti řeknu, jako jsem to říkal už mnohokrát na různých besedách, že jednou tady ta přímá demokracie stejně bude. Vy se tomu bráníte, vaše vláda i ODS a TOP 09, ale stejně postupně tady ta přímá demokracie bude, lidé už toho mají dost, tohoto systému, kdy si politici dělají, co chtějí, proti vůli občanů, a stejně si lidé postupně, byť po malých krůčcích, tu skutečnou demokracii vymůžou.

Co se týče vystoupení pana prezidenta, rád bych ještě zareagoval na jednu jeho myšlenku, a to že podpořil zákon o přímé volbě starostů a hejtmanů. A jenom bych připomněl, že tento zákon naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, mými ústy, já jsem byl předkladatelem toho zákona, tady už v Poslanecké sněmovně navrhlo a opět vloni touto dobou, tuším, že to bylo loni v únoru, jste ho tady zamítli. Ano, vládní koalice, ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL spolu s ODS a TOP 09 zamítly zákon o přímé volbě hejtmanů a primátorů. Já jsem tam navrhoval, byl to ústavní zákon, aby byla možnost i odvolatelnost těchto politiků, byl tam vytvořen prostor na přímou volbu a odvolatelnost politiků, a vy jste tento zákon zamítli, protože vy ve skutečnosti žádnou demokracii nechcete. A jenom připomínám, že to, co tady prosazují já a naše hnutí SPD, a jak se ukázalo, tak i dneska pan prezident republiky, tak my jsme de facto poslední zemi ve střední Evropě, která nemá přímou volbu starostů či hejtmanů. Mají to i Slováci, Poláci, mají to i Němci. To znamená to, o co my se tady dlouhodobě snažíme, nejsou nějaké novinky, my se nesnažíme něco zkoušet, jsou to dávno odzkoušené modely, a naopak my se tady zoufale snažíme proti vaší současné vládní přesile posunout Českou republiku vůbec alespoň na úroveň standardu

demokracie, dokonce i v zemích, které jsou, řekl bych, i na východ od nás, a to nemyslím nějak v současné době již pejorativně.

To znamená, chtěl jsem ještě znovu poděkovat panu prezidentovi za tu otevřenou podporu přímé demokracie a doufám, že se vládní koalice alespoň trochu nad tím zamyslí, nad tou komedií, kterou tady předvádí, a snad, snad. Ale poté, co znám pana Dienstbiera a jeho názory a pana premiéra Sobotku, tak nemůžu doufat v to, že by se ty vládní návrhy nějak zásadně měly posunout. Musí rozhodnout až voliči v dalších volbách a doufám, že rozhodnou tak, aby vyhrály strany, které mají v programu přímou demokracii, ať je to jakákoli strana.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Další vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Leoš Heger a připraví se pan poslanec Plíšek s vystoupením. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, paní poslankyně a páni poslanci, páni ministři. Já se omlouvám, že v tomto velmi vážném tématu vystoupím jenom s krátkou faktickou poznámkou, ale domnívám se, že to téma je tak vážné, že se jím několik set let už zabývají lidé, kteří se zabývali státopěvodou a teorií demokracie, je to téma, které opravdu si zasluhuje rozpravu, která bude mít nějakou úroveň odpovídající té ústavní úrovni, na které jednáme. Proto jsem chtěl trochu zapudit ten odér, který tady teď předchozí řečník vyvolal. A musím konstatovat, že byť s trochu nevážným tónem, tak jak tady vystoupil pan předseda Kalousek s konstatováním toho, jak viděl pan prezident celou věc dříve a jak ji vidí nyní, že to nemohl být lepší úvod k tomu, co tady zaznělo od mého předřečníka.

Já bych skončil trochu pozitivně, tak chci jenom ocenit to, jak tento zákon byl tady prezentován jak panem předkladatelem, tak panem zpravodajem, s velmi kvalitní analýzou historie a aktuálních jevů, které se okolo referenda objevují. Snad bych jenom k tomu dodal jistý apel na další diskuse, že bychom se měli obracet, nebo více slyšet i rozborů, které vycházejí z teoretiků ústavních a právníků, kteří se tímto tématem zabývají profesionálně, protože je to opravdu naprosto základní a velmi složitá. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Plíšek, připraví se pan poslanec Lank. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Plíšek: Přeji pěkné odpoledne, vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovoľte, abych za klub TOP 09 také tlumočil stanovisko.

My s tímto návrhem ústavního zákona nesouhlasíme, a to ne z důvodu, že bychom nechtěli naplnit Ústavu. Ústava předpokládá, že ústavní zákon stanoví, kdy lid vykonává moc přímo, ale neříká, že to musí být na základě zákona o obecném referendu. Může to být i na základě jednorázového ústavního zákona. Takže chci tady odmítnout to tvrzení, že teprve tento návrh naplňuje Ústavu. Není tomu tak, ty cesty

jsou dvě a vláda volí tu cestu obecného referenda s poměrně širokým výčtem věcí, o kterých se může hlasovat.

Já bych nazval tento návrh ústavního zákona jako skutečně spíše hrou a předstíráním referenda a jeho dopadů, protože referendum a jeho výsledky zavazují výkonnou moc, vládu, ale jak už tady bylo řečeno, Parlament nikoliv, kromě toho negativního, že Parlament nemůže přijmout usnesení či návrh zákona, který bude v rozporu s výsledkem referenda. Ale pokud jde o pozitivní výsledek referenda, tak nikdo nemůže zákonodárce donutit, aby nějak hlasovali.

Uvedu tady zcela konkrétní příklad. Například by se mohlo podle tohoto návrhu ústavního zákona konat referendum o maximální rychlosti na dálnici 200 km/h. Dejme tomu, že by se to referendum konalo, dopadlo by dobře, kladně. Vláda by musela předložit příslušný návrh zákona, protože většina zásadních rozhodnutí se u nás děje prostřednictvím zákona. Byť by, předpokládám, ministr dopravy a ministr zdravotnictví s takovým návrhem nesouhlasili a vláda by s tím možná ani nesouhlasila, přesto by musela tento návrh do Parlamentu předložit. Nedovedu si představit, že by Parlament schválil zákon o maximální rychlosti na dálnici 200 km/h. A takových příkladů, o kterých by se mohlo hlasovat a které by byly v rozporu se svědomím poslanců nebo senátorů, by bylo samozřejmě více, a i v případě, že by s tím sama vláda nesouhlasila.

Také je samozřejmě riziko neplatnosti referend a vynakládání velkých finančních prostředků na jejich konání. Bylo tady zmiňováno Slovensko, kde téměř všechna referenda byla neplatná. A nemyslím si, že ani úprava kvor, které jsou v tomto návrhu ústavního zákona, by pomohla k tomu, aby ta referenda byla platná. Naopak si myslím, že úkolem politické reprezentace by mělo být, aby se zvýšila účast občanů ve volbách. Máme tady několik druhů voleb. To je přímá demokracie. Odmítám tvrzení, že tento ústavní zákon tady zavádí přímou demokracii. Všechny ty volby, které tady máme – sněmovní, senátní, krajské, obecní, prezidentské, do Evropského parlamentu – to je přece přímá demokracie a jsou to přímé volby. Takže tady netvrdíme, že tímto ústavním zákonem zavádíme přímou demokracii.

Také se tady musím poté, co jsem si tady dnes vyslechl a ještě dnes asi vyslechneme, obávat určitého zneužití referend různými populistickými, nacionalistickými či xenofobními hnutími, která budou chtít prostřednictvím referend dosáhnout některých svých cílů, a ne vždycky je to tak jednoduché, aby se dalo říci, že to referendum se nedá konat. Jsem pak zvědavý na to, jak by reagoval Parlament. Tam už je jasné, ten by samozřejmě něco takového schválit nemusel, ale jak by se k tomu postavila vláda ve své výkonné moci, protože vláda se řídí samozřejmě zákony, ale vydává i předpisy k jejich provedení a předkládá i koncepční politiku, tak jestli by potom musela tyto závěry při své exekutivní činnosti také naplňovat.

Tento návrh zákona bych nazval jako jakýmsi drahým průzkumem veřejného mínění pro vládu. Vláda, nebo resp. v tomto směru zřejmě sociální demokracie, ale ostatní strany si tím udělají určitou čárku, splní část svého programu, ale z hlediska reality to nepovede k ničemu dobrému. Spíš skutečně je potřeba dělat všechno pro to, aby například účast v senátních volbách nebyla tak tristní, jak jsme toho svědky.

Takže já z těchto zásadních principiálních důvodů navrhuji, abychom tento návrh buďto zamítli v prvním čtení, nebo alternativně, vrátili předkladateli k dopracování. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vaše návrhy si poznamenám. S přednostním právem se hlásí pan ministr.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, stručně bych zareagoval na vystoupení pana poslance Plíška. Chápu jako legitimní názor, že nemá být referendum, že máme mít čistě zastupitelskou demokracii a nepřijímat žádný zákon. To, co už chápu méně, je, že z jedné strany tady přichází TOP 09 s tímto názorem a z druhé strany kritizuje, že ten návrh je příliš restriktivní.

Říkal jsem, že jistá míra restriktivnosti je výsledkem kompromisu. Rozuměl bych tomu, kdyby tady TOP 09 deklarovala, že v případě, že návrh bude postoupen do výboru, tak bude navrhovat zvýšení počtu pod peticí z 250 tisíc na 400 tisíc, že bude zvyšovat hranici pro závaznost referenda a podobně, pokud se domnívá, že by to mělo být co nejomezenější. Ale nepřijde mi úplně fér ta kritika z jedné strany, že by to vlastně vůbec nemělo být, a z druhé strany, že to máme příliš přísně nastaveno. To mi přijde jako poněkud zvláštní přístup z hlediska kritiky. Přijde mi to trochu jako kritika za každou cenu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Plíšek. Prosím.

Poslanec Martin Plíšek: Děkuji. Pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, nevím, jestli chcete dnes tento návrh v prvním čtení doprojednat, protože skutečně reagujete na všechno. Ale asi jste mě ne úplně správně poslouchal. Já jsem naopak při té dvousetkilometrové rychlosti na dálnici přece kritizoval i rozsah otázek, o kterých se dá hlasovat. Ale pak jsem se také zamyslel nad funkčností a realizovatelností vašeho návrhu, protože referendum, jak známo, z hlediska finančních nákladů není levná záležitost, tak abyste nepředložil něco, co pak v realu nebude fungovat, bude to neplatné, akorát ty finanční částky bude muset náš státní rozpočet na to postrádat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy další v pořadí, a to je pan poslanec Lank. Připraví se paní poslankyně Havlová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Vážený pane předsedající, vážené zbytky vlády (ve vládní lавici sedí pouze ministr Herman a ministr Brabec), vážené kolegyně, kolegové, my chceme referendum, žádáme referendum a jde stále o základní stavební kámen našeho programu. Proto také tento zákon podpoříme. Nicméně přiznávám, že s určitým skřípěním zubů, protože nezlobte se na mě, tohle se tedy úplně nepovedlo.

Já bych chtěl kritizovat hlavně ty paragrafy, které se týkají počtu podpisů, které jsou potřeba pod petici. Tvrdým omezením je, aby návrh petice muselo podepsat 250 tisíc občanů. Tak se podívejme do historie a zjistíme, že je to počet podpisů, který se v historii České republiky podařilo nasbírat jenom dvakrát. Ze zpráv petičního výboru o přijatých peticích vyplývá, že tento počet se podařilo sesbírat jenom pod petici proti umístění amerického radaru, která měla přes 300 tisíc podpisů, a druhý případ s takto vysokým počtem petentů je petice Bloku proti islámu k imigračním kvótám, která má 250 tisíc podpisů.

Čas na sbírání navíc vláda omezuje na šest měsíců. Je třeba si také uvědomit, že organizátoři petice budou muset sesbírat reálně na 300 tisíc podpisů, aby měli jistotu, že referendum bude vypsané. Jak jsme se totiž přesvědčili už z minulých praxí, tak ministerstvo velkou část podpisů bez udání důvodů neuzná. Proti tomu organizátoři petice nijak bohužel bojovat nemůžou, musí zkrátka sesbírat podpisy další. Je to velmi zneužitelné i v kombinaci s tím, že na sbírání podpisů je už zmíněný jenom půlrok.

My navrhuje, aby těch potřebných podpisů bylo maximálně 100 tisíc. Není to málo a zaručuje to, aby se referendum mohlo vypisovat u těch nejpodstatnějších otázek, a ne jednou za dvě dekády.

Problém je také kvorum pro účast. Aby referendum bylo platné, musí alespoň 25 % ze všech občanů hlasovat pro. Nepleťme si to prosím s účastí hlasování. Ta by musela být teoreticky až 49 % v případě, že by byl výsledek 25 ku 24 procentům. Jinými slovy, jestliže máme v České republice plus minus 8,5 milionu oprávněných voličů, tak když k referendu podle těchto podmínek přijdou 2 miliony a klidně všichni budou hlasovat pro, tak to referendum stejně, resp. jeho výsledek nebude platný. Tím se dostaneme do situace, že referendum vypíšeme možná jednou za 15 let.

Jestli takto vy si představujete právo lidí na rozhodování, tak my tedy ne. Úsvit už na začátku volebního období předložil zákon na funkční referendum, který jste nám zamítli, a my se tohoto našeho návrhu nehodláme vzdát.

Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Tejce. Prosím.

Poslanec Jeroným Tejce: Děkuji. Krátce bych jen reagoval na to, co bylo řečeno k oné hranici. Samozřejmě pamatujeme dobu, kdy místní referenda, tedy referenda v obcích, měla povinnou 50procentní účast a v tu chvíli byla sice platná, ale nebyla závazná. Tehdy se přistoupilo na určitý kompromis. Byl jsem iniciátorem té změny, takže si to velmi dobře pamatuji. Nakonec i přes odpor pravice tehdy jsme získali jednu koaliční stranu pro změnu a jeden z návrhů nakonec podporu získal. Dohodli jsme se, že bude snížena účast na 35 %, tuším, je tam dnes pro účast. Nicméně tak aby referendum bylo validní a nemohla být námitka, že jenom těsná většina z 35 % rozhodne, řekli jsme tehdy, že právě bude potřeba, aby se pro danou otázku vyslovilo alespoň 25 % ze všech voličů. To znamená, je to určitá obrana proti tomu, aby ti, kteří

nechtějí přijít k volbám, resp. k referendu, protože jsou proti a hrají nikoliv na to, že přijdou a budou hlasovat proti, ale na to, že referendum nebude závazné, protože se ho nezúčastní 50 % voličů, nemohli takto kalkulovat a raději přišli.

Já uznávám, už jsem to zmínil, modelů je více. Slyšíme tady zpřísníte hranici na 50 %. Snižte hranici na 35 % a nemít většinu. Myslím si, že se o tom můžeme bavit ze strany předkladatelů, ale i ze strany mě jako předsedy ústavněprávního výboru je zde jasná nabídka k tomu, že to jsou parametrické změny, o kterých lze diskutovat. Rozhodně nechci, abychom se právě na tomto zasekli a nedokázali se dohodnout. Myslím si, že všechny varianty můžeme podrobit debatě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku pan poslanec Okamura.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych zareagoval tady na pana poslance Tejce, který na mě vyloudil, musím říct, úsměv. Ani ne tak ve špatném slova smyslu, protože tady padla po více než dvou letech zmínka o zákoně o místním referendu. Chtěl bych jen připomenout, jakým způsobem se chová tato vláda ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL. Moje novela zákona, kterou jsem tenkrát předložil, novela zákona o místním referendu, tady leží již téměř více než dva roky, v této Sněmovně. Vládní koalice ji odmítá dát na pořad jednání Sněmovny. To je demokracie v praxi. Vy totiž vůbec nechcete, aby se tady jednalo směrem k zavádění demokracie v České republice. My v návrhu zákona navrhujeme, v té novele, právě snížit kvorum. Snížit kvorum u místního referenda, které je dneska sice 5 %. Je tam ještě další podmínka. Takže celá řada místních referend, kde lidé zcela prokazatelně vyjádřili odmítnutí, tenkrát to bylo před rokem, dvěma, odmítnutí výherních hracích automatů a další záležitosti, tak byla zneplatněna, přestože ta vůle občanů byla prokazatelná. A tady ten zákon už mi tady leží více než dva roky. A vy ho prostě odmítáte na plénum schůze. To znamená, to je opravdu vrchol, že místo abyste umožnili demokratickou diskusi nad zákony – a to není jediný zákon, který tady už mi leží téměř dva roky. Je to např. i můj návrh zákona na úplný zákaz výherních hracích automatů v České republice. Takže tady vy jste zase podlehli hazardní lobby a hrajete tady hru, jako že omezujete hrací automaty, přitom je dále povolujete a ještě na nich ždímáte peníze.

To znamená, jenom jsem toto chtěl říci, že jste mi připomněl tu neuvěřitelnou situaci, která tady za vaší vlády panuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Další vystoupí paní poslankyně Havlová. Připraví se paní poslankyně Hnyková. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Havlová: Vážený pane předsedající, vážené členové vlády, kolegyně, kolegové, nevím, jestli někdo z vás zaregistroval, že vznikly na základě zákona o referendu občanské iniciativy, které připravily vlastní zákon o referendu. Proto si myslím, že tento zákon je pro občany velmi důležitý. Občanská iniciativa vznikla napříč celé republiky lidmi fundovanými. Byla jsem na jednom jejich setkání

přizvána. Byla jsem docela překvapená, jakým způsobem tento zákon připravovali, a konečná verze už je na stole.

Pozastavila bych se ale dneska u okruhu otázek, které jsou pro referendum v tomto zákoně, který je předložen, zakázané. Kolega Marek Černoch již hovořil o otázkách mezinárodních závazků. Vláda v článku 2 ale vyjmenovává další témata, která mají být pro referenda zapovězena. Říká se tam, že referendum se nesmí týkat státního rozpočtu nebo výběru daní. Občané by tak nemohli rozhodovat ani o státní finanční politice ani o daních ani o sociálním zabezpečení či o veřejném zdravotním pojištění. Nejsem si zcela jista, jestli je to dobře, protože i sám pan ministr to tady přede mnou před chvílí sám rozporoval, a to tím, že není zakázáno, aby lidé mohli o některé z těchto kapitol, které chtějí navýšit, nebo naopak snížit, nemohli rozhodnout. Nemohou ani rozhodnout o tom, že by chtěli dávat více peněz na zabezpečení státních hranic, podle toho, jak je to tady předloženo.

V důvodové zprávě se píše, že je třeba zachovat ochranu pro racionalitu státní finanční politiky. Přijde mi neuvěřitelné, jak pan ministr pro lidská práva povyšuje názor vlády nad názor všech občanů ČR. Vy tu děláte, jako by vláda byla neomylná, a z občanů děláte hlupáky. Copak nechránit státní hranice je za současné chvíle racionální? Podívejte se například, jak zemi řídily jen poslední dvě vlády. Jedna vláda důchody sníží, druhá je pak zvýší. Jedna vláda zvýší DPH, druhá je pak snižuje. Jedna vláda zavede reformu důchodového systému, druhá to celé překope. Jedna vláda škrtá až na dřevě, druhá zase rozvažuje. Dokonce najdu protiřeči i v současné vládě. Zruší se zdravotnické poplatky, a pan ministr financí řekne, že to byla chyba. Zavedou se tři sazby DPH, a pan ministr Babiš opět řekne, že se to vrátí.

To vám opravdu přijde jako neomylná racionalita vlády? Opravdu tato racionalita potřebuje ochranu před referendem a názory občanů? Uvedu příklady ze Švýcarska. Myslíte, že zde došlo ke zhroucení daňového systému? Ne. Lidé kriticky přemýšlejí o každém hlasování a berou svou zodpovědnost vážně. Tak např. tři čtvrtiny voličů odmítly osvobození státních příspěvků na děti od zdaňování. Minulý rok 71 % voličů odmítlo celostátní dědickou daň. Naopak drtivou podporu mělo posílení regulace hazardu, pro kterou bylo v roce 2012 87 % lidí. Ve stejném roce byla odmítnuta u nás tak oblíbená podpora stavebního spoření.

Jiný kraj, jiný mrav. Ale co je důležité. Lidé nejsou hloupí, jak se nám tady pan ministr snaží naznačit. Když vezmu některá rozhodnutí Sobotkovy vlády, věřím, že by občané určitě rozhodli lépe. Podpořím zákon do druhého čtení, kde věřím, že pozměňovací návrhy tento zákon změní. Je přece důležité naslouchat konečně hlasu lidu. Podpořit národní hrdost tím, že se budou sami podílet na důležitých otázkách, a ne jen nečinně přihlížet a nadávat. Právě proto musí být kritéria referenda upravena tak, aby bylo funkční, a ne pouhým zákonem pro zákon. Dejme konečně lidem důvěru.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Volného, ale nikde ho zde nevidím. V tom případě budeme pokračovat dál.

Nyní paní poslankyně Hnyková. Připraví se pan poslanec Grospič. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, budu stručná. Ráda bych se zaměřila ve svém vystoupení na jeden z parametrů referenda, kterým je volební účast. Už o ní zde byla řeč.

Vládní návrh zákona nastavuje kvorum takovým mechanismem, že aby bylo rozhodnutí z referenda platné, musí, jak už tu zaznělo, pro hlasovat minimálně 25 % všech občanů oprávněných v referendu hlasovat. Nezaměňujeme si to prosím s účastí v hlasování. A jak zde i řekl můj kolega Lank, ta by musela být až 49 % v případě, že by byl výsledek 25 : 24 %. Takové podmínky považujeme za extrémně přísně vzhledem k tomu, jaké procento lidí chodí v České republice k volbám.

Abychom si udělali představu, uvedu čísla o účasti v některých našich volbách. Například do Evropského parlamentu v roce 2004 28,3 %, v roce 2009 28,2 % a rok 2014 pouhých 18,2 %. Zabrousit můžeme i do senátních voleb. Snad nejnižší účast v historii Praha 10, druhé kolo v roce 2014 pouze 8,7 % účasti. Ale není to výjimka. Chomutov například v roce 2007 9,0 % účasti, Karviná 2014 10,4 %, Sokolov 2012 10,4 %, Chomutov 2012 11,8 % a mohla bych pokračovat dále.

Ptám se: Jsou tyto volby neplatné? Je mandát vzešlý z voleb s takto nízkou účastí nějak kvalitativně jiný? Není. Volby jsou prostě platné a jede se dál. Nechápu, proč stejný princip nemůže platit i u referenda. I nehlasovat znamená vyjádřit svůj názor. Takový člověk vyjádří svůj názor, že otázka není důležitá a že nechává za sebe rozhodnout ostatní.

Náš návrh referenda nemá žádné kvorum účasti, stejně jako je to u všech voleb. Úsvit bude navrhovat, aby se takto změnil i vládní návrh zákona.

Tady z té diskuse mi vyplynulo, a nerada bych došla k závěru, k našemu jednomu českému přísloví, aby se vlk nažral a koza zůstala celá. To je směrem k vám, pane ministře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S faktickou poznámkou se hlásí pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Omlouvám se, ale musím reagovat na to vystoupení, abychom si přesně rozuměli, jak je nastavena ta hranice 25 %. Už jsem tady podruhé slyšel, že to snad znamená, že aby referendum bylo závazné, tak to znamená, že přijde 25 % a pak se dopočítá do těch 49 % ten zbytek, to znamená účast musí být 49 %.

Přesně je to tak, že když hypoteticky by mělo právo volit 100 občanů, tak pokud 26 přijde k těm volbám a bude hlasovat "ano", tak vyhrála otázka "ano". Pokud samozřejmě k těm volbám přijde 30 občanů a 26 bude pro, tak stačí, když čtyři... ti tři budou proti, a to rozhodnutí je přijato. To znamená, není tam žádná účast 30, 40, 50 %. Musí prostě vždy pro tu jednu otázku, aby byla závazná, hlasovat aspoň 25 %

voličů. To samozřejmě znamená, že není možné referendum zhatit tím, že se ho nebudu účastnit.

Takže my naopak se snažíme chránit v rámci toho nastavení, tak jak je to referendum nastaveno, to, aby se referenda nestala neplatná nebo nebyla nezávazná v případě, že se ho část lidí rozhodne neúčastnit, a snažíme se o nastavení hranice, která zajišťuje určitou legitimitu. Rozumím tomu, že můžeme vést debatu o tom, že žádná hranice nebude, pak ale bude přesně z druhé strany ta námitka, která tady zaznívá, proč tam není 50 % účasti. A to je určitě také věc, o které se diskutovat musí.

Takže je to určitý kompromis, ale rozumím tomu, že ne pro všechny přijatelný. Ale snažím se vysvětlit, že skutečně není třeba, aby tam přišlo 49 nebo 50 % lidí. Stačí, když přijde těch 25 ze sta a bude hlasovat pro tu konkrétní otázku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Grospič a připraví se pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, jsem si vědom toho, že čas pokročil a že by asi v zájmu nás všech mělo být, aby dnes tento návrh zákona prošel do výborů, pokud samozřejmě nebude zamítnut nebo vrácen k přepracování.

Chtěl bych v této souvislosti podotknout, že poslanecký klub KSČM i mne osobně mrzí, že Poslanecká sněmovna tehdy – a i zejména hlasy vládních poslanců – zamítla sněmovní tisk pod číslem 116, který poslanecký klub KSČM předložil 6. února roku 2014 této Sněmovně – bylo to opakovaně už, ale hovořím o tomto volebním období –, který se týkal návrhu o celostátním referendu. Tehdy vláda odůvodnila stanovisko k tomuto návrhu zákona svým nesouhlasem a argumentovala tím, že návrh ústavního zákona není dostatečně provázán s Ústavou České republiky, navržená právní úprava schválení návrhu zákonu o referendu není promítnuta do ustanovení Ústavy České republiky upravující proces projednávání a schvalování návrhů zákonů a vyjadřování souhlasu komor Parlamentu s ratifikací mezinárodních smluv. Že návrh ústavního zákona dále předpokládá, že bude moci změnit nebo zrušit výsledek referenda jedině ústavním zákonem, což je v rozporu s Ústavou České republiky. Že návrh ústavního zákona předpokládá, že by se lidové hlasování mohlo konat také o odvolání hlavy státu vzhledem k tomu, že právní úprava toto neumožňuje. Že návrh ústavního zákona chrání před integrací referenda pouze moc soudní. Že v návrhu ústavního zákona není stanoveno žádné minimální kvorum, které by ustanovovalo oprávněnou hranici hlasujících občanů nezbytně nutnou pro platnost výsledků referenda, což by v kombinaci s tehdy navrženou hranicí minimálně o počtu petentů 100 tisíc nezbytných k podání návrhu na vyhlášení referenda vedlo k nežádoucímu jevu, neboť o zásadních věcech výkonu státní moci by mohlo být rozhodnuto výraznou menšinou oprávněných osob.

Z návrhu ústavního zákona také tehdy podle stanoviska vlády prý jasně nevyplynulo, zda má mít poradní referendum význam, či ne, a zda se počítá také s ním jako svým způsobem poradního konzultativního hlasu, anebo má být závazné příslušné pro státní orgány. Vláda také v souladu s tímto potom konstatovala, že

předmětným důvodem – a tak jsme to pochopili i my jako klub KSČM – je především důvod spočívající v tom, že předloží vlastní návrh vládní a jakýkoliv návrh z řad opozičních poslanců, zejména KSČM, se samozřejmě nehodí v této situaci do vínku žádné vládě ani této Poslanecké sněmovně.

Chtěl bych proto obrátit pozornost k momentu, že v našem návrhu zákona, který tehdy byl předkládán, byl předmět referenda vymezen tímto způsobem: V referendu se může rozhodovat o zásadních věcech vnitřní nebo zahraniční politiky státu, jakož i o jiných důležitých otázkách veřejného zájmu. Předmětem referenda nemohou být ústavně zaručená základní práva a svobody, daně a odvody nebo jiné platní povinnosti k veřejným rozpočtům a státní rozpočet, výkon moci soudní, ustanovování jednotlivých osob do funkcí a jejich odvolávání z funkcí vyjma prezidenta republiky, změna podstatných náležitostí demokratického právního státu. V referendu nelze rovněž rozhodovat taktéž o věcech, které by byly v rozporu se závazky vyplývajících pro Českou republiku z mezinárodního práva.

Nyní máme před sebou vládní návrh zákona a pro porovnání chci přechíst rovněž předmět – článek číslo 2, který upravuje předmět referenda. V referendu lze rozhodovat o věcech vnitřní nebo zahraniční politiky státu s výjimkou rozhodování o základních právech a svobodách, státním rozpočtu a věcech vymykajících se ze zásad právní úpravy nebo správy daní, poplatků nebo jiných obdobných peněžitých plnění, porušení závazků, které pro Českou republiku vyplývají z mezinárodního práva, ustanovování jednotlivých osob do funkcí a jejich odvolání z funkcí, individuálních právech a povinnostech. Referendem nelze schvalovat právní předpisy.

Myslím si, že obsah obou článků, byť je možná jinak formulován, je téměř totožný. Co není totožné a s čím si myslím, že bychom se měli vypořádat v rámci projednávání tohoto návrhu zákona, pokud bude propuštěn do druhého čtení ve výborech i zde na plénu Poslanecké sněmovny, je otázka počtu petentů, kdy 250 tisíc petentů pro občany České republiky se skutečně jeví jako hranice poměrně vysoká a reálně nedosažitelná.

Potom bychom měli zvážit postup, který je stanoven v článku 5 Přezkoumávání návrhu konání referenda. Na mě budí tento návrh a tento postup – výrazně shodný postup, který zazněl kdysi v návrhu o konání referenda, předložený dřívější pravicovou vládou v předchozím volebním období, který reálně znemožňuje a bude znemožňovat faktické konání referenda.

Jsou to momenty, na které jsem zde chtěl upozornit, na které chce upozornit i Komunistická strana Čech a Moravy s tím, že nebude bránit propuštění tohoto zákona do druhého čtení. Považuje za velice pozitivní, že se alespoň tento návrh reálně v čase i projednávání posunul do fáze, kdy zde hovoříme znovu o návrhu o konání celostátního referenda, byť k předloženému návrhu máme řadu faktických i technických výhrad, ale pevně věříme, že i vládní koalice bude vnímavá a bude věcně zúročovat diskuzi, která proběhne případně v rovině výboru Poslanecké sněmovny a při druhém čtení zde v Poslanecké sněmovně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji pane poslanče. Nyní je řádně přihlášený pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, nebudu vám slibovat, že budu stručný, to rozhodně nehodlám být stručný v této věci. Chtěl bych se vyjádřit k návrhu zde předloženého zákona i k vystoupení prezidenta republiky, které ho uvádělo. Víím, že jakoby zaznělo mimo rozpravu, ale vzhledem k tomu, že se jednalo o vystoupení prezidenta republiky na půdě této Sněmovny a k tomuto návrhu zákona, tak myslím, že je poměrně legitimní v rozpravě k tomuto návrhu zákona na vystoupení prezidenta republiky zareagovat.

Prezident republiky nás zatím navštívil třikrát, myslím, že vždy u těch nejméně podstatných návrhů zákona, které tady projednáváme, ale to je samozřejmě jeho a můj úhel pohledu.

Co pokládám za veliký problém je, že prezident republiky z tohoto místa, z řečnického pultu cituje z ukradených mailů premiéra této země. Z mailů, které neměly být samozřejmě nikdy zveřejněny. Kde je naprostý skandál, že je české noviny otišťují jenom s odvoláním na to, že je nějaký americký server dokázal ukrást – nebo já nevím, kde ležíci, teď nechci říkat americký – cizí server dokázal ukrást a někde pověsit. Pak z toho začnou citovat české noviny. Už to je pro mě na hranici toho, aby bylo zahájeno trestní stíhání proti narušení soukromí. A do toho přijde prezident republiky, tady, tady z tohoto místa citovat z takového mailu a odvolávat se na něj, že něco potvrzuje? Mně to připadá jako naprosto nemyslitelné, naprosto hraniční, abychom se opravdu naučili hrát s tím, že když se něco ukradne a někde se to zveřejní, tak že už s tím můžeme volně pracovat. To bych řekl, že je první poznámka k tomu, co se tady odehrálo během dnešního dopoledne, která mi připadá strašně sporná.

Druhá věc k obecným představám prezidenta republiky o volbách, panašování, které mi – ale možná že jenom tam z té pravé strany chvilkami z jeho úst znělo jako pančování, kde se pančuje víno. Panašuje se na volebních kandidátkách, že se volí skrze volební kandidátky. Ale velká a zase tady jednoznačně podpořená, dokonce na slovenském příkladu, víra v přímou volbu starostů, případně přímou volbu hejtmanů, je sice krásná a milá. Všichni víme, kdo jsme se tím zabývali, že to fungování je nesmírně obtížné, že by to znamenalo zásadní přepsání jak krajských, tak komunálních pravidel a jednání zastupitelstev, složení rady a dalších věcí.

Ale jenom bych rád prezidentu republiky připomněl z tohoto místa, že na Slovensku tímto způsobem vznikl pan Kotleba, kterého on sám dnes označuje za fašistu nebo kryptofašistu. Ten vznikl přesně způsobem, že si Slováci uzákonili přímou volbu hejtmanů a mají z toho dnes stranu, o které se celá Evropa, všechny okolní státy domnívají, že to je velikánský problém pro zahraniční reprezentaci Slovenské republiky.

Tak to jsou tři moje poznámky k vystoupení prezidenta republiky. Musím říct, že mě v mnoha směrech výrazně zklamalo.

Dále bych se chtěl věnovat tomuto návrhu zákona, tak jak byl vládou předložen. Víte dobře, že já nejsem příznivcem referenda na celostátní úrovni, obecného referenda na celostátní úrovni v žádné podobě. Říkám to otevřeně. Nepokládám to za něco, co by obohacovalo náš ústavní systém, říkal jsem to tady z tohoto místa již

mnohokrát. Myslím si, že možnost zakotvená v Ústavě konat referendum za situaci, které opravdu mají zásadní význam pro zemi, to znamená, jsou schváleny ústavních zákonem, Ústava dává, také ta možnost již jednou v minulosti využita byla a nevidím žádného důvodu, abychom tuto možnost na celostátní úrovni dramaticky rozšiřovali.

Jsou evropské země, jako třeba sousední Německo, které takovou možnost také nemají, nepokládáme je nepochybně za nedemokratickou zemi. Ale pokud už jdeme cestou, že chceme, nebo respektive vláda a zřejmě většina v této Poslanecké sněmovně chce návrh zákona o celostátních referendu, chce ho prosadit, tak si myslím, že by ten návrh měl mít alespoň nějakou minimální vnitřní logiku. Alespoň nějakou minimální vnitřní konzistenci. Což se mi tady zdá, že se vládě úplně nezadařilo. A chci na to upozornit v prvním čtení, než přejdeme do jednání ve výborech, abychom pak případně ve výborech mohli podávat pozměňovací návrhy, které by směřovaly k tomu, aby se tento návrh zákona, pokud už by snad měl být schválen, dostal alespoň do podoby, která bude nějakým způsobem odpovídat zbytku ústavního systému v této zemi.

A dovolím si tady ještě jednu krátkou odbočku. Za svoji největší politickou chybu pokládám skutečnost, že jsem se jednou nechal ukecat novináři a zbytkem politické scény k tomu, abych souhlasil se změnou Ústavy směřující k přímé volbě prezidenta. Myslím si, že to byla fatální chyba. Všechny ty, kteří dneska chtějí hlasovat pro referendum, varuji před tím, aby takto fatální chybu, kterou jsem já v minulosti udělal, neudělali také. Protože cesty jsou sice dlážděné dobrými úmysly, ale fakticky vedou do pekel a dobře to na dnešní situaci vidíme.

Abych se dostal zpět k tomu návrhu ústavního zákona o celostátním referendu. Není vůbec zřejmé, proč se vláda domnívá, že máme mít dva typy konání referend, a bude samozřejmě pak záviset na tom, jakým způsobem bude upraven onen prováděcí zákon. Ale že máme mít jeden způsob vyhlašování referenda prostřednictvím ústavních zákonů, tomu bych ještě rozuměl, že může být ještě nějaké další referendum vyhlášeno prostřednictvím ústavních zákonů, ale referenda podle článku 10a odst. 2 Ústavy a referenda ve výpovědi mezinárodní smlouvy podle článku 10a Ústavy. A pak tento zvláštní návrh zákona.

Nerozumím tomu, pokud předpokládáme, že má být na celostátní úrovni jeden typ referenda, tak já nevím, co vláda předpokládá. Třeba to referendum podle těchto článků nemá být vyvoláváno lidovou iniciativou. Pak ať vláda řekne, kým má být vyvoláno. Ale zdá se mi naprosto nelogické, aby mělo jiná pravidla. Aby mělo například jiná pravidla toho, kdo smí hlasovat, kdo se smí zúčastnit, jak se budou hlasy sbírat, nebo dokonce možná jiná pravidla platnosti? Budeme předpokládat, že k výpovědi mezinárodních smluv budou jiná kvora účasti, jiná kvora závaznosti hlasování, než jsou tady v tom návrhu zákona, nebo budeme vycházet z toho, že budou obdobná? Zdá se mi naprosto matoucí, abychom řekli: Budeme mít jedna referenda podle tohoto návrhu zákona, a jiná podle jiných článků Ústavy, která budou upravena zcela zvláštním způsobem. To je první výhrada.

Druhá výhrada k článku 2 Předmět referenda. Ano, jsou tam některé výluky, které byly zatím snad ve všech návrzích ústavního zákona o celostátním referendu, které jsem kdy zažil, což jsou například základní práva a svobody, individuální práva a

povinnosti, ustanovování jednotlivých osob do funkcí a věci související se státním rozpočtem. Ale už tam například není ústavní pořádek této země. Předpokládám, že podle návrhu, který předložil pan ministr Dienstbier, respektive celá vláda, by bylo legitimní konat referendum o tom, že se zruší například kraje nebo že se zruší obce, anebo, abych o dovedl do úplné absurdity, že se zrušuje Parlament a veškerá moc se převádí na prezidenta republiky. Referendum, ke kterému bychom pravděpodobně 350 tis. podpisů v této zemi získali, které by pravděpodobně podporu 25 % obyvatel v této zemi získalo, nevím, jestli by získalo nadpoloviční většinu, kdybychom požadovali nadpoloviční účast, ale není vyloučeno taková čísla získat, a asi by pak byl samozřejmě problém, že by se nenašel nikdo, kdy by takové referendum byl ochoten, ať už z vlády, nebo z Poslanecké sněmovny a Senátu, provést a dovést do toho provedení v ústavním zákoně. Ale přesto to referendum by bylo platné a dostávalo by, jak nám tady dnes pan prezident říká: snažme se, abychom se dostávali do nějakého souladu s občany této země. Já nebudu používat žádné přívlastky, protože jsem je vždycky pokládal za nesmírně pochybné. Tak toto by dostávalo nepochybně občany této země do ještě většího střetnutí s představiteli zákonodárné moci. Ta skutečnost, že alespoň základní zásady demokratického právního státu nejsou vyloučeny z hlasování v referendu, že Ústavní soud by tuto otázku nemohl posoudit, se mi zdá naprosto nemyslitelná a naprosto pochybená.

Stejně tak není vyloučeno z návrhu zákona konání referenda o soudních rozhodnutích. Zase věc, která je naprosto běžná ve všech ústavních zákonech o referendu, které jsem kdy v životě viděl a zažil. Já vím, že vláda tady jakoby neříká: je to pak pro ty soudy závazné, takže zřejmě ty soudy by si mohly... Ale představme si, že zase někdo předloží návrh na konání referenda, které zpochybní, bude negovat nějaký výrok Ústavního soudu, nějaký výrok běžného soudu. Měl být XY odsouzen? Měl být Kajínek odsouzen? Abych to uvedl na populárním případě, který by mohl projít. Výsledek, většina řekne ne. A co se bude dít? Budeme tady mít nějaké většinové rozhodnutí, které bude platné, na ty instituce, na které se bude vztahovat, pro ně samozřejmě závazné není, ale vláda má asi předložit nějaké řešení. Vláda by asi musela jít cestou toho, že navrhne prezidentu republiky omilostnit pana Kajínka nebo něco podobného. Ale zase si myslím, že jsou věci, které jsou běžné v zákonech o referendech, a že nemáme být moudřejší než ti nejmoudřejší na světě a nemáme je vylučovat z rozhodovací pravomoci.

Stejně tak k článku třetímu, otázka pro referendum. Zdá se mi rozumné, aby v referendu mohlo být odpovídáno ano. Už se mi zdá strašně sporné, aby v referendu mohlo být odpovídáno ne. A velmi by mě zajímalo, co si předkladatelé představují, že by součástí takového návrhu mělo být, kde chceme odpověď ne. A ještě pak tam máme, že je to závazné, pokud se vysloví 25 buď kladně, nebo záporně. Zdá se mi velmi nepraktické, aby bylo možné formulovat otázku tak, že odpověď na ni bude ne. Každá otázka se přece dá –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale požádám kolegyně a kolegy o ztišení, aby bylo dobře slyšet vaše argumenty. Prosím, pokračujte.

Poslanec Marek Benda: Děkuji mnohokrát, pane předsedající za ztišení. Já chápu, že sněmovna už je dnes referendy trochu unavená. Ale přece jenom si myslím, že ústavní zákony tady zase neprojednáváme úplně každý den, takže bychom měli tu argumentaci trochu projít.

Každá otázka se dá formulovat tak, aby odpověď na ni mohla být kladná. A to dělení na můžeme odpovídat buď ano, nebo ne, a teď co bude pak výsledkem, se mi zdá nepraktické, ať už v článku tři nebo v článku osm, v jaké situaci by ta platnost byla a v jaké situaci by platnost nebyla. K tomu se možná ještě dostaneme na výborech.

Článek čtvrtý, návrh na konání referenda. Vláda se vydává cestou zase poměrně nezvyklou, a to cestou, že jediným iniciátorem celostátního referenda může být petice občanů, respektive posbírání hlasů občanů. Je to nezvyklé. Většinou je to tak, že referendum může být vyvoláno buď na základě petice občanů, nebo na základě usnesení Parlamentu, respektive jedné z jeho komor, nebo na základě některé z menšin komor. Různé státy to mají upraveno různě. Ale aby se šlo cestou jenom petice občanů, se mi zdá nepraktické. Navíc to samozřejmě vede k výrazné mediokratizaci veřejného života. A to jsme v situaci, kdy dvě třetiny médií dnes vlastní jednotliví ekonomičtí hráči na trhu. Obávám se, že za takových okolností svěřovat veškerou vládu sice jakoby petici občanů, ale petici občanů, kterou vždycky někdo bude muset organizovat, někdo bude muset někde podporovat, někdo bude muset vyvolávat. Teď se nebavíme už o tom konání referenda, se kterým jsou všichni seznámeni, které vyhláší stát, které organizuje stát, kde samozřejmě všichni voliči dostanou oznámení. Ale to sesbírání podpisů. Opravdu pokládáme za nejpraktičtější, abychom se vydali všanc, celá tato země, jenom do rukou médií, která vyhlásí: chceme, nebo nechceme sbírat podpisy na referendum, nebo chceme, nebo podporujeme, nebo nepodporujeme sbírání podpisů na referendum? Opravdu to vyloučení menšiny politického života je tak zásadní, aby na něm pan ministr trval?

Já se obávám, pane poslanče, přestože na mě gestikulujete, že 14. hodinu asi překročím, těch argumentů proti referendu je bohužel poměrně hodně.

Už bylo řečeno a naznačeno, že budeme požadovat, aby případné sbírání podpisů muselo vést k vyššímu číslu než 250 tis. Myslím, že bychom měli mít obdobná čísla jako na Slovensku, možná i s porovnáním vzhledem k velikosti země. Ale určitě budu chtít, abychom když už jdeme touto cestou, zvažovali i onu variantu, že pokud bude možnost vyvolat celostátní referendum na základě petice občanů, že by měla být i jiná možnost – vyvolat ho na základě ať už rozhodnutí jedné nebo druhé komory, nebo menšiny nebo většiny druhé komory.

Dostáváme se k článku pátému. Pro mě také nesmírně prapodivně zformulovanému, úplně jsem nepochopil, co se jím chce, a mluvil o tom částečně i prezident republiky, tady snad v jediné věci z jeho vystoupení bych mu dal dílčím způsobem za pravdu –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, že vstupuji do vašeho projevu. Každopádně to vypadá, že jste ještě rozsáhle připraven argumentovat a vaše řeč neskončí v pár minutách, tak abychom projednali, nebo

doprojednali tento bod. Z toho důvodu učiním to, že přeruším projednávání tohoto bodu. Já vám děkuji.

Přerušuji tedy projednávání tohoto bodu a přerušuji tuto schůzi do 22. 3. 2016 14 hodin odpoledne. Děkuji vám a přeji příjemný zbytek dne.

(Jednání skončilo ve 14.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
22. března 2016
Přítomno: 174 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den přerušené 42. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 3 dnes hlasuje pan poslanec Jeroným Tejč a pan poslanec Velebný s náhradní kartou číslo 15.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Adámek František – zahraniční cesta, Benešík Ondřej – zahraniční cesta, Berdychová Martina – pracovní důvody, Fischerová Jana – zdravotní důvody, Gabrhel Vlastimil do 17 hodin – pracovní důvody, Grospič Stanislav – zahraniční cesta, Havíř Pavel do 15.30 – pracovní důvody, Holík Pavel – pracovní důvody, Karamazov Simeon – osobní důvody, Kostřica Rom – osobní důvody, Mackovík Stanislav – pracovní důvody, Marková Soňa – zdravotní důvody, Maxová Radka – zahraniční cesta, Novotný Josef – pracovní důvody, Nykl Igor – zdravotní důvody, Nytrová Pavlína – osobní důvody, Rutová Miloslava do 15.30 – pracovní důvody, Rykala Adam – rodinné důvody, Šincl Ladislav do 16 hodin – bez udání důvodu, Tureček Karel – bez udání důvodu, Váhalová Dana – zahraniční cesta, Vácha František – pracovní důvody, Vondrášek Josef – zdravotní důvody, Zlatuška Jiří – zahraniční cesta.

Pan poslanec Karel Černý hlasuje s náhradní kartou číslo 16.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády: Bělobrádek Pavel – zahraniční cesta, Jurečka Marian – pracovní důvody, Němeček Svatopluk – pracovní důvody, Pelikán Robert – zdravotní důvody, Stropnický Martin – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – pracovní důvody, ale svoji omluvu ruší, je zde přítomen. A to jsou v tuto chvíli všechny omluvy.

Nyní poprosím kolegyně a kolegy, aby se usadili na svá místa. V tuto chvíli bych vás chtěla požádat o klid, protože si myslím, že bychom měli minutou ticha uctít oběti teroristického útoku v Bruselu. (Poslanci povstali a uctili minutou ticha oběti z Bruselu.)

Děkuji.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokud jde o další postup při projednávání schváleného pořadu 42. schůze, navrhuje dnešní grémium tento postup. Dnes, v úterý 22. 3., projednat body 225, sněmovní tisk 682/2, vrácený Senátem – volby do Parlamentu, bod 221 – zasedací pořádek, bod 17, sněmovní tisk 590, druhé čtení – podpora sportu, bod 202 – migrační krize, ten zahájíme po dohodě na grémiu nejpozději v 16.30, a bod 107, sněmovní tisk 592, první čtení – obchodní korporace.

Ve středu 23. 3. body z bloku třetích čtení: bod 153, sněmovní tisk 304 – trestní odpovědnost, bod 154, sněmovní tisk 458 – trestní řád, bod 172, sněmovní tisk 575 – Státní pozemkový úřad, bod 173, sněmovní tisk 687 – potravin y a tabákové výrobky. A dále body 52, sněmovní tisk 608, prvé čtení – o drahách, bod 53, sněmovní tisk 609, prvé čtení – dopravní infrastruktura, bod 44, sněmovní tisk 495, první čtení – bezpečnostní činnosti, bod 21, sněmovní tisk 646, druhé čtení – Sbírka zákonů, bod 22, sněmovní tisk 647, druhé čtení – Sbírka zákonů, související zákon, bod 13, sněmovní tisk 600, druhé čtení – státní podnik, a bod 57, sněmovní tisk 712, prvé čtení – vinohradnictví.

Pokud nezazní námitky, nechám hlasovat o návrzích z grémia najednou.

S náhradní kartou číslo 17 dnes hlasuje pan poslanec Klučka.

(Hlásí se posl. Černoch.) Eviduji vaši přihlášku s přednostním právem. Navrhuji, že bychom odhlasovali dohodu z grémia, a pak budeme předkládat další návrhy, pokud je s tím takto souhlas.

Paní poslankyně Wernerová hlasuje s kartou číslo 19.

Takže já se ptám, zda má někdo proti tomu námitku. Pan poslanec Černoch se hlásí s přednostním právem. Ale vy jste měli zástupce na grémiu a na tom jsme se takto dohodli. Takže... dobře. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové, ano mám námitku. Měli jsme zástupce na grémiu, který tam jasně sdělil, že budeme žádat předřazení bodu 202, informaci o migrační krizi, jako první bod v rámci i událostí, které se děly dnes ráno v Bruselu. Považujeme tento bod jako opravdu nejdůležitější, a proto navrhujeme zařadit tento bod jako první bod dnešního jednacího dne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, samozřejmě, pane poslanče, to je vaše právo, ale byl kompromisní návrh na 16.30 nejpозději. Pokud na něj samozřejmě dojde dřív, budeme o něm jednat. Měli jste na grémiu svého zástupce a myslím si, že dohoda z grémia byla takto daná a odsouhlasená i vaším zástupcem. Samozřejmě, mohu o tomto nechat hlasovat. Nicméně já se táži, zda je další návrh. Tudiž budeme v tuto chvíli přijímat návrhy na úpravu programu a já pak navrhu způsobil hlasování.

Mám zde přihlášku pana poslance Okamury, potom pana poslance Fialy a potom pana poslance Holíka.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovolu, abych navrhl nový mimořádný bod na jednání této schůzi Sněmovny s názvem Stanovisko vlády k budoucí integraci 3091 nezákonných migrantů přijatých na základě rozhodnutí vlády do ČR. A prosím vás o podporu. Je to vrcholně aktuální bod vzhledem k dnešnímu teroristickému útoku v Bruselu.

Vedení EU a vláda nás svou zahraniční politikou zatáhly do války s radikálním islámem. Po Benešově a Králíkách, kde je již problém zatím zažehnán, se v dalších městech, tentokrát v Havířově a v Kostelci nad Orlicí, bouří lidé proti umisťování

migrantů, které jim tam chce vaše vláda umístit proti jejich vůli. Zoufalí občané těchto měst již začali dnes sbírat podpisy pod petici proti umístování migrantů v jejich městech. Do poloviny roku 2017 máme podle pana premiéra přijmout 3091 migrantů, z toho 1500 bere vaše vláda dobrovolně nad rámec bruselského diktátu, jak vyplývá z písemné odpovědi premiéra Sobotky na moji interpelaci z 1. března letošního roku.

Český premiér Bohuslav Sobotka se díky ochotě přijímat tzv. uprchlíky dostal nově i do Wikipedie, která o něm píše, že přislíbil do konce roku 2017 přijmout nejvíce migrantů ze všech zemí visegrádské skupiny.

To, co vláda absolutně podceňuje a pomíjí, je otázka, co s migranty. Neexistuje reálná strategie, co dál. Žádám Sněmovnu, aby v rámci jednání o migrační krizi začala projednávat zcela zásadní problém, a to, co si konkrétně s migranty u nás počneme. Nikoho to zřejmě nenapadlo, ale je před námi gigantický problém, a já znovu opakuji návrhy našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie SPD, které tady opakovaně předkládáme a opakovaně je zamítáte. Je to referendum o vystoupení z Evropské unie. Je to nulová tolerance nezákonné imigrace a zastavení přijímání islámských uprchlíků, tzv. uprchlíků. Zákaz islámského práva šaría a džihád. To jste nám tady zamítli loni v létě. Je to kontrola hranic. Je to zvýšení obranyschopnosti naší republiky. Je nutné okamžitě zabezpečit ochranu našich státních hranic a zahájit důslednou kontrolu osob, které se tady pohybují.

Dále podle písemné odpovědi pana premiéra na moji interpelaci chce vláda více než 3000 imigrantů z tohoto počtu ubytovat primárně ve dvou zařízeních, v Havířově a v Kostelci nad Orlicí, a podle potřeby bude kapacity nadále navyšovat. Znovu zdůrazňuji, že se jedná o imigranty, které se tady vláda rozhodla umístit natrvalo. Natrvalo umístit a integrovat do České republiky proti vůli občanů. To, co vláda předvádí, je absurdní nesmysl. Ubytovna v Kostelci má kapacitu 275 lidí a už je z poloviny plná a Havířov ubytuje 151 lidí.

To znamená, že vláda tady bude integrovat tisíce a tisíce dalších nezákonných islámských imigrantů, nyní na to už vyčlenila víc než 1 mld. korun, a vše se děje proti vůli občanů. Samozřejmě Kostelec nad Orlicí je město, které má něco přes 6 tisíc obyvatel. Tak jakým způsobem sem chcete umístit přibližně polovinu z té kvóty, kterou jste odsouhlasili? To znamená, že tam těch islámských migrantů a dalších lidí, kteří nezákonně pronikli na území Evropské unie, bude více než čtvrtina ve srovnání s množstvím původních obyvatel. A my znovu říkáme, že je to šílenství. Takovou koncentraci migrantů na jednom místě, a už vůbec ne v České republice, nesmíme připustit.

A znovu vás žádám i v souvislosti s dnešními událostmi v Bruselu o zavedení nulové tolerance nezákonné imigrace do České republiky a žádám vás, abyste zajistili, že žádní radikální vyznavači islámu nevniknou na území České republiky. A jestli to nedokážete zajistit, tak zastavte imigraci do České republiky. Odmítněte ty kvóty, odmítněte, postavte se Evropské unii, vážená vládo, protože vy nedokážete zajistit bezpečnost občanů České republiky. Muslimští migranti z Afriky a Středního východu jsou jednoznačně obrovská bezpečnostní, kriminální a sociální hrozba do České republiky. Mám tady citáty občanů Kostelce nad Orlicí, kteří si již dnes stěžují,

jakým způsobem se tam ti současní migranti už chovají. Kradou v obchodech atd. A takových dopisů od zoufalých lidí mi chodí velké množství.

Zcela komické je, jakým způsobem k tomu přistupuje vláda z hlediska zajištění bezpečnosti v Kostelci nad Orlicí. Do budoucna má být posíleno místní oddělení o 28 policistů. Když je rozdělíme na tři směny a na dvě města, která mají v gesci, tzn., Kostelec a sousední Vamberk, přijde to na posílení o 9 policistů. A to ještě nemluvíme o tom, když někdo z nich bude mít dovolenou nebo onemocní.

To znamená, jak Sněmovna, tak i vláda by se měly zabývat intenzivně opatřeními, co do budoucna s těmi tisícovkami lidí, tisícovkami nezákonných imigrantů, které jste odsouhlasili proti vůli lidí, a co na našem území budou vlastně dělat. Je to absolutně nemyslitelné, abychom tady budovali nějaká muslimská ghetta, a znovu vás žádám o odsouhlasení tohoto programového bodu, abychom ho tady mohli urgentně projednat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Váš čas, pane poslanče. Jenom, když dovolíte, informace pro všechny kolegyně a kolegy, mám přihlášku s přednostním právem pana ministra Chovance. Po schválení programu vás určitě bude o všem informovat.

Prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážená vládo, vážení kolegyně, kolegové, navrhuji zařadit na pořad této schůze následující bod jednání: Situace v Moravskoslezském kraji v souvislosti s hromadným propouštěním v podniku OKD. Dovolte mi, abych to velmi krátce odůvodnil.

Situace na severu Moravy se dramaticky zhoršuje. Téměř každý den slyšíme výroky významných činitelů o nadcházejícím krachu klíčového zaměstnavatele v regionu, společnosti OKD. Ministři této vlády nemají řešení. Místo toho se veřejně mezi sebou na toto téma dohadují ve snaze získat nějaké politické body. Bývalý vlastník se zbavil odpovědnosti a je to tento vlastník, který získal společnost OKD, která je předmětem právě probíhajícího soudu.

Bývalí úředníci Fondu národního majetku a znalec měli svým jednáním způsobit škodu státu minimálně 5,7 mld. korun. Obžalovaní svou vinu odmítají, odvolávají se na pokyny tehdejšího ministra financí a současného premiéra Bohuslava Sobotky a také tehdejšího ministra průmyslu a obchodu pana Milana Urbana.

O vině nechť rozhodne soud. My zde v Poslanecké sněmovně ale musíme řešit hrozící řetězení problémů v Moravskoslezském kraji, ve kterém je již dnes nezaměstnanost ve výši 8,5 %, tedy druhá nejvyšší v republice. OKD, to nejsou jenom desítky tisíc pracovních míst na Ostravsku a Karvinsku, jsou to i další desetitisíce lidí, jejichž práce je závislá na penězích, které tato společnost a její zaměstnanci ze svých mezd utrácí. To, kam by se vyšplhala dnešní míra nezaměstnanosti po případném krachu, je naprosto nepřijatelné. To vše se může ještě více zkombinovat s umisťováním nelegálních islámských imigrantů v kraji. Proti těmto problémům je např. tzv. kauza Čapí hnízdo naprosto marginálním problémem.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A posledním zatím posledním přihlášeným k programu je pan poslanec Holík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k dnešním událostem navrhuji zařazení nového bodu Stanovisko Poslanecké sněmovny k imigrační politice vlády ČR. V rámci projednání bodu navrhuje následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyzývá vládu ČR k okamžitému zastavení přijímání nelegálních islámských imigrantů –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se moc omlouvám, ale těch pět minut, které máte, slouží k odůvodnění vašeho návrhu, ne však k návrhu usnesení. To potom můžete přednést, pokud bude bod schválen, v podrobné rozpravě.

Poslanec Jaroslav Holík: Dejte mi prostor, už jenom jedna věta. Dovolte, abych to odůvodnil.

Odletovou halou bruselského letiště dneska otřásly dva výbuchy. Média mluví o desítkách mrtvých a zraněných. Podle svědků se před výbuchem ozývaly arabské výkřiky a střelba. K dalším explozím došlo v bruselském metru. Bohužel kroky většiny evropských politiků vedou spíše ke zvýšení rizika dalších teroristických útoků a islámu než ke snížení tohoto rizika. Říkáme, Evropa čelí pokusu o okupaci ze strany radikálního islámu. Odpovědnost za tuto situaci nese politika Evropské unie, ale i naši vlády. Její multikulturní plány a její plány na integraci milionů muslimů v Evropě. Proto dnes jako poslanci Parlamentu ČR musíme jednat. Pokud to neuděláme, tak si pak můžeme vybrat, jestli další bomba vybuchne na Mústku, nebo u Muzea.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda má ještě někdo návrhy na změnu programu schůzi. Není tomu tak. V tuto chvíli navrhuji tento postup. O návrhu pana poslance Černocho, který vnímám jako protinávrh z grémia, bychom hlasovali jako o prvním návrhu, poté bychom hlasovali o návrhu z grémia, pokud není námitek, jako celku. Potom bychom hlasovali o návrhu pana poslance Okamury na zařazení nového bodu, taktéž u pana poslance Radima Fialy, a poté zařazení nového bodu pana poslance Holíka. Já se táži, zda je s tímto obecně souhlas. Žádná námitka není.

Tudíž budeme hlasovat o protinávrhu pana poslance Černocho, a to zařadit dnešního dne bod 202, migrační krize, jako první.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 338, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 48, proti 65. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrzích z grémia jako celku.

Zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým 339, do kterého je přihlášeno 161 přítomných, pro 155, proti 1. Návrh byl přijat.

S přednostním právem předseda klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo a dobrý den, kolegyně a kolegové. Jménem poslaneckého klubu sociální demokracie a ANO 2011 vznáším veto proti zařazení těch bodů, které byly navrženy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, tudíž veto bylo uplatněno na všechny body, jak byly předneseny panem poslancem Okamurou, panem poslancem Radimem Fialou a panem poslancem Holíkem, a v tuto chvíli se můžeme věnovat schválenému programu a jednání podle něj.

Jenom vás chci upozornit na to, že přehled dosud neprojednaných bodů schváleného pořadu 42. schůze vám byl rozdán na lavice, a připomínám, že zítra v 15.30 bude zahájena 43. schůze Poslanecké sněmovny.

A nyní již prosím s přednostním právem pana ministra vnitra. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, rád bych vám poskytl stručnou, ale snad vyčerpávající informaci o znalosti české vlády i českých bezpečnostních složek o útocih v Belgii. Než tu informaci podám, dovoluji mi ještě, abych prostřednictvím paní předsedající odpověděl několika předřečníkům na to, že snad česká vláda v minulosti nebrala bezpečnost vážně.

Velice rád bych připomněl, že to byl premiér České republiky Bohuslav Sobotka, já a kolega Zaorálek, kteří na všech fórech, při debatě v Bruselu, v Lucemburku, při debatě o migraci, při debatě o kvótách, zdůrazňovali aspekt bezpečnosti a zdůrazňovali rizika, která z ní plynou. Byli jsme jedni z mála, kteří toto akcentovali a toto jednoznačně říkali.

Dnes ráno po útocih, které byly řízené, které byly synchronizované, které byly na několika místech v Bruselu, česká policie zavedla rozsáhlá bezpečnostní opatření, která de facto odpovídají stupni jedna na škále, kterou nedávno schválila vláda, tedy stupně jedna – nebezpečí teroristického útoku. Je to ten první stupeň. My nemáme žádnou informaci o tom, že by v současné době hrozilo České republice aktuální nebezpečí, a komunikujeme napříč bezpečnostní komunitou se všemi partnerskými zeměmi.

Česká policie je teď, v těchto okamžicích, přítomna ve větší míře na místech, jako jsou mezinárodní letiště, nejenom ta pražská, ale všechna mezinárodní letiště, metro. Jsme přítomni tam, kde je větší počet obyvatel, ať už to jsou kulturní akce, nebo akce jiného typu. Je zvýšená ostraha několika zájmových ambasád, to znamená jsou to ambasády, u kterých výkon služby byl posílen. Nebudu specifikovat, ale jedná se o více než dvě ambasády v současné době.

My jsme se na pokyn pana premiéra sešli ve 12 hodin na jakýsi bezpečnostní briefing. Informoval jsem kolegy a pana premiéra o tom, že jsem vyhlásil stupeň jedna, tak jak to ministrovi vnitra umožňuje daný mandát s tím, že následná vláda tento stupeň buď potvrdí, případně ho může rozšířit, nebo zrušit. Dále pak jsme požádali premiéra České republiky o svolání vlády, která by rozhodla o zapojení příslušníků Armády České republiky k výkonu Policie České republiky. Pan premiér tomuto požadavku vyhověl. Vláda se schází dnes v osm hodin, to znamená, je šance projednat jak bezpečnostní stupeň, tedy jeho ponechání v platnosti, případně rozšíření nebo jakoukoliv jinou změnu. Zároveň teď probíhají jednání mezi policií a armádou o rozsahu pomoci Armády České republiky směrem k policii.

Českou republiku čekají významné mezinárodní návštěvy. Čekají nás některé události a chceme být připraveni. Proto jsme se rozhodli požádat armádu. Armáda s tímto nemá problém a já očekávám, že v počtu několika set mužů Armáda České republiky posílí hlídky policie. Osobně bych byl velmi rád, aby armáda byla přítomna na českých ulicích, v českých městech, samozřejmě na území celé České republiky. Není to pouze otázka Prahy. Je to otázka všech velkých měst na území celé České republiky i Moravy. Od příštího rána, to znamená od zítřka od rána, bychom chtěli, aby armáda byla účastna.

Chci tedy zdůraznit, že toto všechno, o čem tady hovořím, jsou preventivní opatření. Nechci děsit občany České republiky. Neexistuje žádná informace o tom, že by existovalo reálné nebezpečí pro občany České republiky na území České republiky. Samozřejmě situace je jiná v zahraničí. Ministr zahraničí Lubomír Zaorálek jasně definoval, že žádá a upozorňuje občany České republiky, aby zvážili své cesty do Bruselu, aby je omezili nebo vynechali po dobu bezpečnostních opatření.

V Bruselu v současné době, a v Belgii, platí stupeň číslo čtyři. Lze predikovat, že dojde k uzavření nebo k omezení průchodu na hranici mezi Belgií a Francií, a bezpečnostní složky těchto zemí jsou v nejvyšší pohotovosti. Mluvili jsem s našimi partnery na Slovensku, v Maďarsku. Maďaři pravděpodobně přikročí ke stupni číslo dvě, Slováci budou aktivovat opatření v rámci stupně číslo jedna stejně jako my.

Jsmo připraveni případně i na kontrolu na vnitřních hranicích České republiky, pokud bychom získali zpravodajské nebo bezpečnostní informace o tom, že se některé osoby, které se účastnily těchto teroristických útoků, pohybují napříč Evropou a mohly by vstoupit na území České republiky. Stejně tak v současné době je zvýšená kontrola na našich schengenských hranicích, tedy na letištích.

Doufám, vážené poslankyně, vážení poslanci, že jsem řekl maximum toho, co je možné v současné době říci. Vláda v osm hodin tedy bude projednávat další penzum informací, které získá. Naše tajné služby, ať je to BIS, ÚZSI, nebo Vojenské zpravodajství, pracují se svými partnery a získáme informace v průběhu celého dne.

Děkuji za pozornost a v případě potřeby jsem připraven ještě doplnit v debatě, která může být – v debatě o migraci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji pane ministře. S přednostním právem prosím k mikrofonu ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka. Prosím, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Dámy a pánové, vážení kolegové, dovoluji mi jen krátce doplnit to, co bylo řečeno ministrem vnitra, protože když se mluví o Bruselu, tak to je samozřejmě věc, která je vnitropolitická. Ale v případě Bruselu to má ještě jeden rozměr navíc. Protože, to asi tušíte, v Bruselu se nacházejí zhruba 4 tisíce českých občanů. To je místo, které je z hlediska pohybu našich občanů naprosto mimořádné. Dokonce do Bruselu ve chvíli, kdy došlo k výbuchu na letišti, dorazila doslova na to letiště i letadla, ve kterých byli čeští občané, kteří v nich dokonce potom zůstali, protože nebylo možné z letadel vystoupit.

Takže já tady teď vystupuji proto, abych vám sdělil, že do této chvíle vám nemohu potvrdit a nemohu se vyjádřit k tomu, jestli mezi těmi zraněnými a bohužel tedy i těmi mrtvými se nachází nějaký český občan, protože nám belgická strana do této chvíle, nejenom nám, ale nikomu, ještě nebyla schopna poskytnout potřebné údaje. Takže do této chvíle to stále ještě nevíme.

V každém případě ale platí to, co tady řekl ministr vnitra, a já bych to ještě jednou zopakoval: Chtěl bych se opravdu obrátit na české občany a doporučit jim, aby odložili dnes, v těchto dnech, cestu do Bruselu do té doby, než se zásadně změní bezpečnostní situace. A ta, jak tady bylo řečeno, je na tom nejvyšším stupni rizika. Je třeba si uvědomit, že v Bruselu je dnes zastavena hromadná doprava včetně vlakové, že jsou odkloněny lety, a že dokonce i belgický krizový štáb a belgické krizové centrum občanům Bruselu nedoporučuje komkoliv cestovat. Takže i pro naše občany bych byl rád, kdyby se tohle vědělo a aby v této chvíli do Bruselu nemířili. Zároveň těm, kteří tam jsou, bych chtěl doporučit, aby omezili svůj pohyb po hlavním městě Belgie a aby se vyhýbali veřejným prostranstvím.

Rád bych každému doporučil webové stránky Ministerstva zahraničí, kde budeme o té situaci podrobně informovat. Věřím, že se podaří normální stav v Belgii rychle navrátit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Protože již nevidím žádnou další přihlášku s přednostním právem, budeme se věnovat bodu

225.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ostatní volební zákony /sněmovní tisk 682/1/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 682/2. Z dnešního jednání se senátoři omlouvají.

Nyní prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, pozměňovací návrh Senátu opravuje opomenutí obce

Pátek v nově znějícím vymezení volebního obvodu číslo 37 a jednak provádí změny ve vymezení volebního obvodu 64 a 68. Přitom i po provedení těchto změn volební obvody, v nichž se mají na podzim 2016 uskutečnit volby, splňují zákonné limity týkající se počtu obyvatel.

Lze tedy konstatovat a chci tady říci, že se senátním pozměňovacím návrhem souhlasím a žádám Poslaneckou sněmovnu, aby potvrdila tento návrh usnesení ve znění pozměňovacího návrhu Senátu Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Prosím pana poslance Jaroslava Borku, který je zpravodajem ústavněprávního výboru, zda se chce k usnesení Senátu vyjádřit. Není tomu tak. Otevírám tedy rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tudíž rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaj? Také ne.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Nyní přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ostatní volební zákony, podle sněmovního tisku 682/1, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 682/2."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 340. Přihlášeno 165 přítomných, pro 154, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali, a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní mi dovoluje načíst omluvu, a to pana ministra financí, který se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

221.

Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny

Na lavice vám byl dnes rozdán aktualizovaný písemný podklad. Prosím předsedu poslaneckého klubu Úsvit národní koalice poslance Marka Černocho, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo, paní předsedající. Velmi bych požádal o schválení našeho návrhu zasedacího pořádku, protože poslanci našeho klubu jsou rozházeni v současné chvíli tím způsobem, že sedíme tak, že jsou mezi

námi poslanci nezařazení. Proto bych vás velmi poprosil, zdali byste podpořili tento návrh tak, aby poslanecký klub Úsvit mohl sedět společně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu. Do té se hlásí pan poslanec Benda. Poprosím sněmovnu o klid. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo vlády, dámy a pánové, projednáváme jakoby velmi banální bod zasedací pořádek, ale myslím, že je třeba tady zmínit podstatnou věc. Dochází k prvnímu zběhnutí, vytvoření prvního přeběhlíka z opoziční strany do vládní koalice, a to do hnutí ANO, které nám dlouhodobě vykládalo, jak se bude chovat jinak než politici a jak odpadlíci jsou špatně, přeběhlíci jsou špatně. Tak teď jenom to tady máme.

Máme někoho, kdo kandidoval za TOP 09 a zdrhá k hnutí ANO, protože je zřejmě dneska více v kurzu. Máme to v přímém přenosu se souhlasem pana prezidenta, který ho tady napřed pochválí, pak ho pan předseda klubu odvede na Hrad, kde mu to zřejmě posvětit, a tváříme se, že se nic neděje. Všechno je v pohodě, přeběhlíci jsou náhle povoleni. To, co jsme vždycky kritizovali z lavic mimo Sněmovnu a říkali jsme "jé, tam to děláte špatně v tom baráku, tam máte ty přeběhlíky", tak náhle se hnutí ANO toleruje.

Chci na to jenom upozornit. Myslím si, že to je špatně, že prostě přeběhlíci z opozice do koalice jsou nešťastným příběhem. Nevím, kolik jich je připraveno, dalších z řad nezařazených, jestli je pravda to, co se šušká, že až bude dost těch nezařazených, tak lidovci už budou ve vládní koalici zbyteční. Nevím, jestli je to pravda, ale říkám, že při této příležitosti přeběhlíci jsou špatně. Lidé mají vzdát svůj mandát a ne zdrhat někam jinam. Říkám to tak, jak jsem to říkal vždycky v této budově, bez ohledu na to, že si nemyslím, že my jim ten mandát brát máme. Ale oni sami se ho mají vzdát.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic napravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Filip. Poté pan poslanec Kalousek. Poté s přednostním právem předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Byl to hezký projev od kolegy Bendy, vážené paní kolegyně, páni kolegové. Jen mě mrzí, že nikdy nepodpořil náš návrh zákona proti přeběhlictví, a předkládali jsme ho jako KSČM několikrát. (Potlesk z lavic nalevo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S faktickou poznámkou prosím k mikrofonu pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Ač z dotčené frakce, tak myslím, že není pravda, že se nic neděje, protože minimálně od rána čtu vlevo, vpravo, na všech serverech, že je kritizována dohoda s Turečkem. Pardon – s Tureckem. Promiňte. (Smích napravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní ještě faktická poznámka předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Budu mluvit k panu místopředsedovi Filipovi vašim prostřednictvím.

Vy jste ale kolegu Bendu neposlouchal. On říkal zcela jasně, že není pro to, abychom brali zákonem ten mandát. Takže si myslím, že by bylo v pořádku, aby ten poslanec rezignoval. A to je konzistentní přístup. Ne že my budeme rozhodovat, my ostatní, jestli to může, nebo nemůže. Pokud se nám to nelíbí, a nám se to nelíbí, tak my říkáme, že správným řešením v tom okamžiku je vrátit mandát. Příště může kandidovat za hnutí ANO, a když bude zvolen, tak tady bude řádně zvolen za hnutí, s kterým oslovil své voliče. Na tom není nic špatného. Špatné je, když se takhle přebíhá mezi dvěma tábory. To je skutečně špatné.

Nemělo by zapadnout – nevím, jestli pan předseda zemědělského výboru na Hrad bude postupně vést jednotlivé místopředsedy, nebo už bývalého místopředsedu zemědělského výboru, co to je za novinku, a jestli předsedové všech ostatních výborů budou přijati u prezidenta republiky a postupně budou brát všechny místopředsedy – já nevím, kolik jich máme, asi tak šedesát, tak kdyby to bylo tempem jednou za týden, tak to bude trvat až do voleb, vždycky když pan prezident přijme předsedu.

Myslím si, že to bylo demonstrativní ukázání, že pokud někdo utíká k ANO, tak je to dobře. No tak když si to někdo myslí, je v pořádku. Ale to jsou ty nové postupy. A pan předseda klubu Faltýnek se směje, protože my oba dva víme, že on žádný nový politik není, že je v politice přes dvacet let, jenom si tady občas na to hraje, že je nový politik. A je to zkušený politik. Taky ale odešel ze sociální demokracie a šel do hnutí ANO.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S faktickou poznámkou místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní předsedající. Paní a pánové, já jsem dobře poslouchal kolegu Bendu, ale pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura pravděpodobně pořádně nikdy nečetl náš návrh. Tady se o ničem nemohlo hlasovat, jestli někoho vyloučit z našeho středu, nebo nikoliv. Jenom to bylo právo politické strany navrhnout Nejvyššímu správnímu soudu zbavení takového člověka mandátu. Protože tady apelovat na morálku, jak se ukázalo od roku 1996, kdy přeběhlictví se opravdu rozšířilo k tomu nejnechutnějšímu způsobu vládnutí, zejména za vlády Miroslava Topolánka, Mirka Topolánka, tak to opravdu bylo nemožné. Takže v tomto ohledu já jenom podotýkám, že ten náš návrh byl kompatibilní, ústavně korektní, dokonce pocházející i z dílny těch nejlepších ústavních právníků z první republiky,

odpovídal jak Ústavě České republiky, tak bývalé ústavě z roku 1920. Republiky československé. (Potlesk z řad KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní s přednostním právem předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já se tedy omlouvám prostřednictvím paní předsedající vzácnému kolegovi Zbyňkovi Stanjurovi, že jsem se trochu rozesmál při tom jeho vystoupení. Ale já už jsem se rozesmál při vystoupení Marka Benda.

Marek Benda pamatuje v této Sněmovně úplně všechno. (Pobavení v sále.) Je tady z nás nejdéle – 26 roků. (Posl. Faltýnek se uklání směrem k lavicím poslanců ODS a tleská. Potlesk části poslanců.) A Marek Benda si pamatuje i vznik vlád za účasti a s podporou přeběhlíků. To je pravda. Já jsem ty kolegy neznal – Pohanka, Melčák, myslím, že to byli původně sociální demokraté. Za jejich podpory – a bez nich by ta vláda nevznikla – vznikla tehdy nějaká vláda, já už nevím, která to byla. Ale to není podstatné.

Já jsem chtěl říct jinou věc. Stávající vládní koalice má zatím většinu, čili tato koalice nepotřebuje přeběhlíky. Já nemůžu za to, že TOP 09 prostě vyobcovala Karla Turečka ze svého středu. To je problém vašeho poslaneckého klubu TOP 09. Vy přece jste si vzali minule mimořádnou přestávku, abyste ho mohli vyloučit.

Takže tolik jenom konstatování z mé strany a já si myslím, že stávající koalice vzhledem k těm počtům nepotřebuje přeběhlíky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Schwarzenberg. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci. Existuje staré české přísloví, že "poturčenec horší Turka". Teď máme stupňování Turek – poturčenec a pak ještě takový Tureček. (Pobavení v sále. Potlesk z řad TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru, připraví se pan poslanec Petr Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Podle jednacího řádu reaguji na vystoupení a na slova, která zazněla v rozpravě, tak mi dovolu, abych reagoval na slova předsedy poslaneckého klubu hnutí ANO pana poslance Faltýnka.

Pokud chcete používat fakta, buďte přesný, pane předsedo prostřednictvím paní místopředsedkyně. Mohl byste si zjistit, že Marek Benda tady neseděl, aspoň ne v Parlamentu České republiky, 26 let. Za prvé, Česká republika má letos 24 let, a pak také skutečně dva roky tady neseděl.

Ale co chci připomenout, když vám to tak hrozně vadí, tak minimálně v posledních dvou volbách byl Marek Benda na nevolitelném místě na kandidátce, ale do Poslanecké sněmovny ho poslali voliči díky přednostním hlasům. A to bychom měli respektovat, ne to parodovat. A pokud má někdo dlouhodobou voličskou podporu ve svém regionu, tak bychom my ostatní mu to měli spíše závidět než to uvádět jako "chachacha, podívejte se, jak dlouho tady je".

A jenom k těm dvěma přeběhlíkům, které jste jmenoval, to zas napadlo mě: v té době jste byli straničtí kolegové a mohli jste to řešit uvnitř soc dem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance – ruší svoji faktickou. Nyní tedy pan poslanec Faltýnek. Připraví se pan poslanec Okamura. Všechno faktické. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já se omlouvám, nechci zdržovat, ale to jsme se špatně pochopili. To moje vystoupení ve vztahu k Markovi Bendovi vůbec nebylo myšleno jako nějaká dehonestace. To v žádném případě. Pokud to tak někdo pochopil, tak se mu omlouvám. Já si osobně Marka Bendy vážím a ptám se ho na jeho odborné názory, jak vám to může potvrdit. Já jsem jenom řekl, že tento člověk tady sedí nejdéle, čili si všechno pamatuje, včetně všech přeběhlíků, kteří tady byli. To bylo cílem toho mého sdělení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Okamuru. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já jsem vás chtěl poprosit, abychom se tady vrátili skutečně k vážným tématům. Dnes, když probíhají krvavé atentáty a teroristické útoky v Bruselu, tak –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se velice omlouvám, ale faktická poznámka je reakce na probíhající rozpravu. A nikdo tady o žádném takovémto tématu nehovořil.

Poslanec Tomio Okamura: Ne, já budu mluvit k zasedacímu pořádku. Právě o tom hovořím, že to byl snad ten návrh, který tady máme. Já snad vidím správně na tabuli. To znamená, já chci říci, že dnes, když tady probíhají mnohem závažnější věci, jako teroristické útoky v Bruselu a stěhování migrantů českou vládou České republiky, tak vy tady řešíte zasedací pořádek, opakovaně se tady hádáte. Skutečně jsem opět nemile překvapen, že poslanec Černoch tady – jeho cílem je tady přesadit mě z místa. To je cílem dneska, přesadit mě z místa v první řadě, když tady probíhají závažné věci. Pan poslanec Černoch by si měl uvědomit, že kdybych já nebyl v čele kandidátky Úsvitu v roce 2013, tak on tady dneska ani nesedí! Takže je dost trapné to dnes tady předvádět, když tady máme jiná, vážnější témata. Ale já si do té třetí řady, o což se tady trapně pučísté a zrádci z Úsvitu snaží, klidně posadím a mně to vůbec vadit nebude. (Šum a ohlas v sále.)

Ale znovu vám říkám, že bychom se měli vrátit skutečně k vážnému tématu, to je bezpečnostní hrozba pro Českou republiku. A přestaňte se tady už hádat o to, kdo kdy přeběhl a jestli byste tady přebíhali k někomu. Já jsem nikam nepřeběhl, já jsem byl vyloučen. Já jsem byl vyloučen pučisty a zrádci pochopitelně. Ale vraťme se k vážným tématům prosím vás!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já zde vidím ještě přihlášku pana poslance Černocho. Nevím, jestli faktickou nebo s přednostním právem. Ale dříve než mu udělím slovo, dovolu mi, abych apelovala na vás všechny, abyste nezesměšňovali jednání Sněmovny, abyste se tady osobně neuráželi, zvláště u takového triviálního bodu. Myslím, že to na půdu Sněmovny nepatří, a vyzývám vás k pořádku. Děkuji.

Pane poslanče, faktickou, nebo s přednostním?

Poslanec Marek Černoch: Faktickou, paní předsedající, protože budu reagovat na svého předřečníka a opravdu se vyhnu jakýmkoliv invektivám, protože si myslím, že inteligentní člověk se může chovat trochu jiným způsobem.

Jenom pro zajímavost, byl to pan poslanec Fiala, který přišel s tím, že by chtěli změnit zasedací pořádek. My jsme zasedací pořádek neměnili, až ve chvíli, kdy přišla tato žádost od pana Fialy. A to, že jsme ten pořádek uspořádali tak, abychom byli jako klub pohromadě, si myslím, že je naprosto relevantní. A pouze se opravdu už ohrazuji proti těm neustále trapným omílaným větám o pučistech a zrádcích. Kdyby se pan Okamura choval tak, tak jak se člověk chovat má, pokud by byl čestným a pokud by si nevymýšlel různé puče, tak se nic takového nedělo. Děkuji. (Potlesk z řad klubu Úsvit.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Laudáta. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych vás chtěl poprosit. Máte návrh zasedacího pořádku. Jestli má někdo protinávrhy, necht' je vznese, pojd'te o tom hlasovat. Dneska skutečně není na takovéto přízemní tahanice nálada, čas a atmosféra. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nicméně jsme ve všeobecné rozpravě a musím přihlášené pustit ke slovu. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do všeobecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž všeobecnou rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné, do které neeviduji žádnou přihlášku. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Nyní budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení: "Poslanecká sněmovna mění své usnesení č. 851 ze dne 9. července 2015 a schvaluje zasedací pořádek poslanců v jednacím sále podle předloženého návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení."

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 341, do kterého je přihlášeno 167 přítomných, pro 146, proti 2. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.

Dříve, než otevřeme bod 17, mi dovoluňte načíst omluvu pana poslance Fiedlera z dnešního jednání od 18 hodin do konce jednacího dne, omluvu pana poslance Kortehe z dnešního dne mezi 14.30 a 15.30 z pracovních důvodů a omluvu předsedy Poslanecké sněmovny Jana Hamáčka z dnešního jednání z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je

17.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 590/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluňte mi představit stručně v rámci druhého čtení vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o podpoře sportu.

Jedná se o zákon předkládaný v souladu s programovým prohlášením vlády. Jeho hlavními prvky jsou strategické řízení podpory sportu, dále na ústřední úrovni stanovení obsahových oblastí podpory sportu v oblasti dotační politiky a nastavení určitého strategického řízení v oblasti státu, krajů a obcí. Všechny tyto koncepční dokumenty mají směřovat k vícezdrojovému financování v oblasti sportu. Vedle toho se zdůrazňují podpory směrem ke sportování dětí a mládeže nebo úspěšných reprezentantů nebo také investiční podpora. Smyslem je zvýšení transparentnosti financování sportu. Vedle toho se navrhuje zřízení rejstříku sportovních organizací a sportovců. Stejně tak se navrhuje zlepšení úpravy významných sportovních akcí mimořádné důležitosti z hlediska požadavku na veřejné finance a organizační a bezpečnostní požadavky pro pořádání těchto akcí.

Pokud se mám vyjádřit k pozměňovacím návrhům, které vyplývají z usnesení garančního výboru, jenom avizuji i v návaznosti na rozpravu v prvním čtení souhlas s vypuštěním ustanovení upravujícího Národní radu pro sport, nikoliv z toho důvodu, že by nebyla ustavena, ale že není tedy k tomuto třeba zákonné úpravy. Dále jde o technické úpravy ustanovení o rejstříku sportovních organizací a sportovců. Tady podotýkám, že jde o úpravy, které si vyžádaly konzultace s Úřadem pro ochranu osobních údajů, nicméně máme stanovisko, že rejstřík je v této oblasti ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů zcela v pořádku. Dále změny terminologie a úpravy přechodných ustanovení. S těmito pozměňovacími návrhy z garančního výboru MŠMT souhlasí.

Co se týká pozměňovacího návrhu poslance Andrla Sylora, lze očekávat souhlas MŠMT, aby součástí plánu rozvoje sportu v obcích a krajích bylo i vymezení prostředků, které jsou nezbytné pro podporu oblastí priorit a opatření, které jednotlivé plány budou vymezovat. Dále bych chtěla avizovat podporu pozměňovacímu návrhu pana poslance Ploce, který se věnuje úpravě rejstříku a v návaznosti na rozpravu v prvním čtení ho rozšiřuje o rejstřík sportovní infrastruktury a zároveň zpřesňuje to, že součástí rejstříku jsou údaje pouze těch, kteří se ucházejí o veřejné prostředky administrované státem.

Děkuji vám za pozornost.

Mistopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní ministryni. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 590/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pan poslanec Jiří Holeček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji, paní předsedající, za slovo.

Kolegové, kolegyně, po projednání této novely dne 15. 12. jsme jako garanční výbor projednali návrh novely zákona dne 4. 2. na výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Při tomto projednávání vyvstala celá řada otázek, o kterých jsme diskutovali delší dobu, a rozhodli jsme se, že toto projednávání ještě přerušíme. Na základě toho jsme potom tuto novelu projednávali ještě jednou dne 17. 2., kdy jsme závěrem přijali po podrobné diskusi následující usnesení.

Usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 23. schůze ze dne 17. února 2016 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, tisk 590.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřiny Valachové, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Holečka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona, kterým mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, tisk 590, ve znění těchto pozměňovacích návrhů – o kterých zde krátce hovořila i paní ministryně. Tyto pozměňovací návrhy mění některé legislativně technické body v zákoně, dále jsou tam také významnější změny, jako je například určení základní priority v oblasti sportu, kterou by tento zákon měl dát především přednost sportu dětí, mládeže a jejich trenérů a taky podpořit ne sportovní organizace jako celek, ale především sportovní reprezentanty České republiky, potom je zde celá řada dalších menších úprav, jako například již zmiňovaná Národní rada, která vyplývá z kompetenčního zákona a je ustanovena, a není důvod zaplevelovat náš právní řád dalším takovýmto ustanovením.

II. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pověřuje předsedu výboru poslance Jiřího Zlatušku, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky – věřím, že tak učinil.

III. Pověřuje zpravodaje výboru poslance Jiřího Holečka, aby toto usnesení přednesl na schůzi Poslanecké sněmovny.

IV. Pověřuje zpravodaje výboru Poslanecké sněmovny, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušně legislativně technické úpravy. – Ano, tak se také stalo.

Děkuji zatím za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji s přednostním právem přihlášku pana poslance Stanjury, připraví se paní poslankyně Putnová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nebudu opakovat všechno, co jsem říkal v prvním čtení, jenom zdůvodním svůj pozměňovací návrh.

Chci trochu ironicky ocenit paní ministryni, že už souhlasila s pozměňovacím návrhem pana kolegy, pana poslance Ploce, který byl načten do systému dnes. To je nebyvalá rychlost. Můj byl taky načten dnes, tak možná byste se mohla vyjádřit i k tomu, když je to vlastně jednu minutu načteno, druhou minutu stanovisko. Ve mně to vzbuzuje jisté podezření, že ten pozměňovací návrh vznikl na Ministerstvu školství, ale proč ne. Nebylo by to ani poprvé ani naposledy a není na tom nic špatného, to bych chtěl říct.

Nejdřív obecnou poznámku. Já o tom z tohoto místa mluvím poměrně často. Vládní koalice podle mě – ten výraz je možná tvrdý, ale podle mě je namístě – je posedlá vytvářením registrů. Já zkusím jenom pár příkladů, co už jsme tady schválili nebo co projednáváme, případně co všechno chystají jednotliví členové vlády.

Elektronická evidence tržeb, v tom jsme strávili poměrně dost dlouhou debatu, on-line evidence každé tržby. Centrální registr bankovních účtů – projednáváme v Poslanecké sněmovně. Ministerstvo vnitra připravuje podle zpráv z tisku registr pasivní infrastruktury, kde chce registrovat nejenom státní a veřejné sítě, ale i privátní. Registr smluv – ten už jsme schválili, teď ho díky Ministerstvu zemědělství možná trochu demontujeme. Uvidíme, k čemu se přikloní většina. Registr přiznání veřejných funkcí. Čtvrtý, o kterém mluvím. To zrovna probíráme v tak ostře sledovaném návrhu zákona, jako je zákon o střetu zájmů, a celá debata o tom, kdo může být ovládající osobou ve firmách, by neměla zastínit snahu vytvářet další centrální registr. Centrální registr přestupků – ten už Poslanecká sněmovna schválila. Aby nezůstalo pozadu ani Ministerstvo práce a sociálních věcí, tak chystá, myslím, že už je to na vládě, registr náhradního plnění. V zákoně o hazardu –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se velice omlouvám, že vás přerušuji, ale je zde hluk, poměrně vysoký, zejména z levé části

sálu, tak poprosím kolegy a kolegyně, pokud si mají co sdělit, aby tak učinili v předsáli a nerušili vás. Omlouvám se za to přerušení.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Protože levá část sálu zbožňuje registry, tak si možná mezi sebou vykládají o tom, jak je to dobře, že máme tolik registrů. To já bych jim i toleroval, i když mám opačný názor.

Vrátím se k návrhu zákona o hazardních hrách – registr hráčů. Před dvěma týdny jsme tady poměrně obsáhle diskutovali registr lékařů, případně registr pacientů nebo diagnóz. A nyní tady máme registr sportovců, klubů a trenérů. Uvidíme, co všechno ministři vymyslí. To znamená, za dvaapůl roku je to asi 11 centrálních registrů, kdy vláda neustále shromažďuje informace o nás, o našich spolcích, o tom, jestli hrajeme, chodíme k lékaři, jsme lékaři – registr učitelů bych neměl zapomenout. Paní ministryně by se zlobila, kdybych tak důležitý registr nezmínil.

Takže já myslím, že už musíme taky jednou říct: dost! A dost! Kromě toho, že to bude přinášet peníze na pořízení, peníze na provoz, tak hrozí zneužívání těch dat. A nikde v návrhu zákona jsem se nedozvěděl, proč má vzniknout registr sportovců. To opravdu nevím. A tak jsme se podívali spolu s kolegy například na Listinu základních práv a svobod, myslím, že to je věc, kterou bychom měli respektovat, a zjistíme, že mj. nám zaručuje právo svobodně se sdružovat ve spolcích, což bezesporu jsou sportovní kluby, a výkon tohoto práva lze omezit pouze zákonem, a to pouze ve výjimečných případech. A tady je to pod pláštíkem toho, že Ministerstvo školství chce kontrolovat, zda se efektivně využívají dotace. Já si myslím, že už dnes má ministerstvo dostatek efektivních nástrojů k tomu, aby to umělo udělat. Pokud ne, tak je třeba vyměnit ty, kteří to mají ve své pracovní náplni.

Úplně stejně – a to by tedy bylo křiku z levé strany spektra, kdybychom řekli, že bychom měli zavést registr odborářů! Nebylo by zajímavé, vědět pro zaměstnavatele, kolik zaměstnanců je v odborech? Ještě tam, když má několik odborových skupin? Proč to nechceme? Já to nenavrhuji, abychom si rozuměli, to je dobře, ale taky to má charakter spolku. A jak daleko je od registru sportovců k registru věřících, když stát přece financuje církev, dává mzdy a ještě bude dávat asi 13 let na mzdy duchovních? Já myslím, že je nebezpečně blízko a že ty nápady prostě musíme odmítnout jako celek.

Přestože paní ministryně tady v prvním čtení říkala, jak to sportovci vlastně chápou a jak to vítají, tak z mediálních výstupů bych řekl, že to úplně pravda není, že by sportovci vítali registr sportovců, ale možná to říká pokaždé někdo jiný. Já bych chtěl po paní ministryni slyšet, proč to vlastně chceme. K čemu nám je registr sportovců? A jaký je ten rozdíl mezi ostatními spolky a kdy příště jiný člen vlády přijde s podobně dobrým nápadem na vytvoření nového registru?

Ostatní věci, které jsem kritizoval v prvním čtení, jsem žádným způsobem nezpracoval do pozměňovacích návrhů. Můj pozměňovací návrh je sněmovní dokument číslo 3977, je tam i krátké písemné zdůvodnění, v zásadě totožné s tím, co říkám. To znamená, navrhuji z návrhu zákona vyhodit všechny body, které se týkají vytvoření registru. Až se o tom bude hlasovat, pane zpravodaji, prosím, aby se o tom

hlasovalo dohromady, ty tři body jsou věcně provázané, tzn. buď je přijmeme jako celek, nebo je odmítnete jako celek.

Já bych vás chtěl vyzvat, abyste neomezovali spolkovou činnost, abyste stát nechali před branami spolků, což jsou bezesporu i sportovní kluby. Myslím si, a to je podle mě velká výhoda, že takovouhle evidenci sportovců nevedli ani komunisti. A že těch evidencí na nás vedli! Ale ani oni k tomu nepřistoupili, aby vytvářeli registr sportovců.

Tak milá vládo, těch registrů už bylo fakt dost, místo abyste je rušili a zjednodušovali. Vždyť přece můžete do podmínek dotačního programu zadat, že vám někdo dá evidenci sportovců, když už vás to tak zajímá. K tomu nepotřebujete zákon, to je poměrně jednoduchá věc. A pokud pak provedete kontrolu a zjistíte, že někdo neuvedl správně odpovídající počet sportovců, je to bezesporu porušení pravidel dotačního titulu, je to bezesporu důvod k tomu, aby dotace byla vrácena, případně zkrácena či vyměřeno nějaké penále či jiná sankce. Podívejte se do toho návrhu zákona. Kromě toho, že vzniká podle mě nesmyslný registr sportovců, vznikají i nové přestupky. A docela vysoké sankce za to. A pak jsou tam takové absurdity typu, a je to tedy i v usnesení garančního výboru, že např. do registru sportovců se bude z centrálního registru přejímat i datum úmrtí. Mně to přijde opravdu neuvěřitelné, taková další a zbytečná koncentrace údajů.

Slyším od tohoto mikrofonu v prvním i v tomto čtení, že chceme stabilizovat či zlepšit financování sportu. To je cíl, na kterém se podle mě buď všichni, nebo téměř všichni shodujeme. Současně ale ta samá vláda v návrhu zdanění hazardních her sportovcům bere stamiliony.

Mám konkrétní dotaz na paní ministryni, jestli ve vládě ten návrh zákona podpořila, anebo ne. A pokud ho podpořila, možná se zdržela nebo byla proti, tak svým hlasováním navrhla odebrat sportovcům 600 milionů korun. Já za sebe říkám, i když to úplně nesouvisí, že jsme připraveni, my jako klub, a budeme podporovat pozměňovací návrh pana předsedy Poslanecké sněmovny Jana Hamáčka, který navrhuje zachovat tyto peníze pro sport. Dokonce navrhuje, aby administrovalo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Já osobně a mí kolegové a kolegyně to považujeme za dobrý pozměňovací návrh, který si zaslouží podporu Poslanecké sněmovny, jenom mě mrzí, že to paní ministryně už neprosadila na vládě a že nechala vládou projít návrh zákona, který sportovce měl připravit o 600 milionů korun českých za každý kalendářní rok, který bude následovat.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou paná poslance Opálku, poté s přednostním právem paní ministryni. (Ministryně si stoupila k mikrofonu.) Vydržte, paní ministryně. Faktická poznámka má před vámi přednost. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Omlouvám se. Děkuji, paní místopředsedkyně. Jen bych chtěl dodat vašim prostřednictvím panu kolegovi Stanjurovi, že o těch odborářích zaměstnavatelé mají přehled. Dokonce mají přehled, i kolik platí, protože

oni prostřednictvím jejich účtárny v rámci daňového přiznání a správné daně činí v tom režimu možným, který jim umožňuje náš zákon o dani z příjmu fyzických osob, odpočet. Takže to jenom jako dodatek. Nic k tomu, co bylo jinak řečeno.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ještě dvě faktické poznámky. Prvního prosím k mikrofonu pana poslance Votavu, připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, když pan kolega Stanjura, vaším prostřednictvím, tady peskuje vládu za registry smluv, registry tedy obecně a jmenoval registr smluv – ale registr smluv není přece z vládní dílny. Já jsem ho nepodpořil, protože se domnívám, že tak jak byl schválen, je tam řada úskalí a určitě se to projeví časem. Vy jste zřejmě ale pro něj ruku zvedl. Takže to mi připadá dost jako nekorektní od vás.

Jinak jsem samozřejmě velice rád, že podporujete návrh pana předsedy Hamáčka, co se týká peněz, odvodů z loterií ve prospěch sportu prostřednictvím Ministerstva školství. To si myslím, že je velice dobrý počín, a za to vám musím poděkovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Také faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Budu reagovat na oba dva předřečníky. Je to možná škoda, ale pan poslanec Votava zatím není členem vlády, to znamená, jak jste správně říkal, vyčítal jsem to vládě, ne vládním poslancům. Ale to je skoro jedno. A já si za svým hlasováním u všech zákonů stojím a nestydím se za něj.

A panu poslanci Opálkovi prostřednictvím paní místopředsedkyně. V tom máte pravdu. Stačí, když ze zákona o dani z příjmu vyjeme odpočitatelnou položku, ta zbytečně zatěžuje ty firmy. A když tam ta odpočitatelná položka nebude, tak to firmy nebudou vědět, kolik platí jednotliví členové odborů. Nicméně chci říct, že ze zákona – ze zákona – na to zaměstnavatel nemá nárok, jak si to touhle tou cestou... Protože někdo si může podávat přiznání sám, může to uplatnit jednou za rok, aniž by to zaměstnavatel věděl. Já jsem mluvil o zákonném zmocnění zaměstnavatelů vědět, kolik jeho zaměstnanců je členů odborů. Já bych to nepodpořil. Jenom říkám, že ta situace je obdobná. A obávám se toho, že další dobré nápady, když už vzniká tolik registrů, že pak budou chudáci ministři, kteří žádný registr nemají, a určitě se budou chtít snažit v té soutěži o to, kdo přijde s lepším návrhem, taky zabodovat a nějaký registr nás ještě za ten rok a půl volebního období bezesporu bohužel čeká.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní faktická poznámka pana poslance Pojezného. Připraví se pan poslanec Brázdil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Krátce bych reagoval na pana kolegu Stanjuru, který říkal, že sport by měl přijít o nějakých

600 milionů korun. Myslím, že to vůbec tak není. Tady je rozdíl, kdo bude těch 600 milionů korun dávat do sportu, zda Český olympijský výbor a prapodivnými cestami se k základním článkům nikdo nic nedostane, anebo minimum financí. Pokud jste se podíval například na průčítování z roku 2014, pouze 10 % přišlo do základních článků sportu z těchto financí, z těch 440 milionů korun. A pokud to bude rozdělovat Ministerstvo školství, tak je to jenom dobře, protože si vytvoří systém, bude mít k tomu ten registr a bude vědět cíleně, kam tyto peníze posílá. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Brázdila a připraví se pan poslanec Stanjura.

Poslanec Milan Brázdil: Paní předsedající, děkuji za slovo. Chtěl bych zareagovat na pana kolegu Stanjuru (!). Přirovnám-li stát k rodině, té rodině šéfuju já jako otec, tedy možná i matka a máme děcka. A tady bych si dovolil, že budete vy, pane Stanjura, mým dítětem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Mým prostřednictvím poprosím. (Výbuch smíchu v celém sále. Potlesk z různých koutů sálu.)

Poslanec Milan Brázdil: Nechtěl jsem až do takových detailů. Vaším prostřednictvím. (Nové pobavení v sále.)

Já jako otec, dejme tomu jako vláda, bych rozhodně chtěl mít systém, chtěl bych mít jakýmsi způsobem pořádek. Vy, pane Stanjura, jako dítě, chápu, že byste chtěl mít v tom chaos, nechtěl byste mít mantinely. To je prostě normální záležitost. Pokud v něčem chcete... Dokážete si představit, že by ve Švýcarsku byl binec? Ten binec je daný nějakým systémem, nějakým nastavením pravidel. Tady ta pravidla dlouhá léta nebyla. A vy se teď díváte, že tato vláda ta pravidla a ten systém chce nastavit? No chová se zodpovědně.

Já nevím, snad jsem neřekl nic, nějakou hloupost. Prostě normální logický přístup. A nechtěl jsem se vás tím děckem dotknout nějak. Promiňte.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. (Povyk v sále.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane kolego, prostřednictvím paní předsedající, na obě dvě otázky, na které jste položil, říkám ano. Urazil jste mě a řekl jste hloupost. Ale dobře.

Skloňuje se Stanjura. A když mluvím k někomu, tak se naučte aspoň skloňovat. Já se omlouvám, ale vadí mně to.

Ale divím se, že nesedíte tam. (Ukazuje na levou stranu sálu.) Stát není žádná rodina. Rodina je úplně něco jiného. Vy jste v pravicovém hnutí, o kterém tvrdíte, tak tam jste omylem, nebo nejste pravicové hnutí. Jak můžete říkat, že stát je rodina? To

je úplně něco neuvěřitelného! To si teda vyprošuju, aby stát dělal pořádek v našich rodinách, v našich spolcích, mezi sportovci a kde všude ještě jinde!

Samozřejmě je špatně, že Ministerstvo financí má rozdělovat peníze na sport. Nemá to vůbec v gesci. Já jsem jasně říkal, že podpoříme návrh, aby ty peníze skončily na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, protože podle kompetenčního zákona je to taky ministerstvo sportu. Já vím, že to říkáte proto, že váš předseda, abych byl korektní v politickém slovníku, váš předseda je ministr financí. Ale nemá to žádnou logiku. Víím, že on by chtěl rozhodovat o každé koruně. Ale takové Ministerstvo financí tady prostě nemáme.

A příště, až budete dělat nějaké příklady, vyberte si někoho ze svého klubu a mě prosím vynechte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dost dobře nevěřím tomu, že vy, kteří tady říkáte, že chcete ten pořádek, nechápete ten rozdíl. Ten pořádek přece chceme všichni. Ale pořádek kromě jiného spočívá taky v tom, že spolky si vedou registraci svých členů samy. A pokud tady bude dotační mechanismus, který vychází do značné míry z počtu členů, kolik která organizace dostane, tak necht' má stát své kontrolní mechanismy přes registrační systémy jednotlivých svazů, necht' trestá, necht' pokutuje, necht' pro mě za mě někoho i zavře za dotační podvod, když to bude dotační podvod. Tím řešením ale přece není, že za ty sportovce stát povede ten registr sám. Kde to končí? To potom za nás stát povede naše domácí účetnictví, abychom se náhodou nepředlužovali? To je ten problém.

Ten problém je přece v tom, že svobodu ať už jednotlivce, nebo spolku omezím jenom tehdy, je-li to nezbytně nutné. A tady to opravdu nezbytně nutné není, pokud opustíme tu věčně šmírovací filozofii fizlorejstrů, které, promiňte, zavádíte do každého odvětví lidského počínání. To sem prostě nepatří. Ať si vedou registraci ty spolky samy.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu s přednostním právem paní ministryni, poté pan zpravodaj.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Dovolte mi několik vysvětlení. Za prvé co se týká pozměňovacího návrhu pana poslance Ploce, to ne že by měl u mě protekci na rozdíl od pana poslance Stanjury, ale reagovala jsem ve svém úvodním slově na proběhlou rozpravu v prvním čtení. A protože opakovaně byl diskutován rejstřík, tak jsem avizovala souhlas s tímto pozměňovacím návrhem, protože obsah tohoto pozměňovacího návrhu byl projednáván na podvýborech, výboru školském a také na Národní radě pro sport. A je tam právě ta shoda sportovního prostředí. Došlo tam ke zpřesnění jednak toho, o jaké údaje se jedná, to znamená, že jsou využívány právě údaje sportovních organizací, a

také to, že skutečně je to zpřesněno, byť podle mého soudu to tam bylo, ale je to zpřesněno, že součástí této evidence jsou pouze ti, kteří se ucházejí o veřejné prostředky z dotačních programů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Potom bych chtěla jenom zareagovat na pana poslance Stanjuru, který tady přirovnal zájem státu o počty sportovců k tomu, že by někdo slídl, stejně jako u dotací v tomto případě, po tom, kdo bere jakou odměnu za práci v případě například odborářů. Já se domnívám, že i pan poslanec Stanjura rozumí tomu rozdílu. Na dotaci opravdu nemáme právní nárok, zatímco na odměnu za práci bezpochyby. A co se týká nakládání s veřejnými prostředky, tak je zcela legitimní, aby stát měl představu, jakým způsobem je s veřejnými prostředky nakládáno. Nelze to tedy srovnat s nějakým záměrem státu, že mu chybí evidence odborářů. Z hlediska evidence odborářů tam není ta protiváha, tam žádné veřejné prostředky nevynakládáme. A pokud jste měl na mysli odměnu za práci – prostřednictvím předsedající, omlouvám se –, tak samozřejmě toto je záležitost zaměstnaneckých vztahů. Takže prosím, abychom tímto způsobem nezaměňovali cílovou skupinu.

Z hlediska toho, že můžeme vyjít z údajů, které máme na ministerstvu, tak jenom bych chtěla říct, že to, co máme v zákoně, jsou jenom pravidla toho, tak můžeme údaje zpracovávat. Vy máte pravdu prostřednictvím předsedající, že řada těchto údajů může být vyžadována ze strany ministerstva, ale velmi omezeně právě proto, že nemá ministerstvo zákonný podklad. To znamená, toto je zákonný podklad pro to, abychom mohli údaje zpracovávat. Už jsem zmínila, že rejstřík je neveřejný a z hlediska zákona o státní službě je dostatečná zajištěnost toho, aby nebyly údaje zneužity. Se sportovním prostředím byla zajištěna shoda a dohoda v úpravu rejstříku, projednala a podpořila ten obsah pozměňovacího návrhu pana poslance Ploce Národní rada pro sport.

A nyní, co se týče pana poslance Hamáčka a jeho pozměňovacího návrhu. Tady samozřejmě zase prostřednictvím předsedající poděkování za uznání tohoto pozměňovacího návrhu, protože byl k mému návrhu doporučen koaliční radou a za podpory legislativy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy zpracován.

A co se týká toho, co jsem dělala nebo nedělala při projednávání vládního návrhu zákona o loteriích. Samozřejmě jsem bojovala o peníze z asignací. Právě proto v návaznosti na toto bylo dosaženo koaliční shody a na úrovni vlády se 500 mil. korun, což je částka z asignací minulého roku, přesunula do směrných čísel rozpočtu 2016 tak, aby právě sportovní prostředí o tyto prostředky nepřišlo. Takže věřím, že samozřejmě povedeme debatu o zachování asignací, ale i kdyby se je nepodařilo zachovat, tak samozřejmě budu respektovat kontinuitu v účelovosti využití těchto prostředků i v následujícím rozpočtovém roce. Stejně tak jsem avizovala veřejně, že od podzimu budeme vyhlašovat tříleté dotační programy.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a s faktickou prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru, poté pan poslanec Holeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Paní ministryně, já mám prosbu. Nevkládejte mi do úst něco, co jsem neřekl, a nepolemizujte. Já jsem nemluvil o odměnách odborářů. Ani vterinu! O tom mluvil pan poslanec Opálka, že to může zaměstnavatel zjistit z toho odvodu, pokud si nechá přes zaměstnavatele platit a používá daňovou úlevu. Opravdu ne. Opravdu mě to nezajímá, tak s tím nepolemizujte.

Nicméně jste zkušená právnička a řekla jste větu, se kterou naprosto souhlasím. Na dotaci není nárok. Pak nemáte pravdu, že potřebujete zákonný podklad k tomu, co po účastnících dotačního titulu můžete chtít. Nepotřebujete na to zákonný nárok. Vy můžete říct: potřebuji od vás tohle, tohle, tohle a každý uchazeč si může zvážit, zda do soutěže o veřejné prostředky půjde za podmínek, které poskytovatel dotací vypíše, anebo ne, protože máte pravdu, nemá na to právo, nemusí to dostat každý. A pokud někdo nebude chtít například uvést počet sportovců, je to jeho legitimní rozhodnutí a nebude žádat. K tomu žádné zákonné zmocnění nepotřebujete. Já jsem podepisoval mnoho žádostí o dotační tituly v různých programech evropských nebo národních. Bylo tam plno věcí, které po nás chtěl poskytovatel, a skoro nikdy to nemělo zákonný podklad a vždycky záleželo na nás, jestli to akceptujeme, vyplníme to, co po nás chtějí, a zúčastníme se soutěže, anebo řekneme: po nás chce stát příliš mnoho údajů, my se té soutěže nezúčastníme. Tak neříkejte tady, že k tomu, abyste například po sportovním klubu mohli chtít počet členů, potřebujete zákonný podklad. Nepotřebujete, protože z žádného zákona nemusíte vypisovat dotační titul a nikdo se nemusí hlásit. Takhle jednoduché to je. Já vím, že chcete mít přehled úplně o všem, co se ve státě šustne, a já se ptám proč. K čemu vám to je? Nepotřebujete to! To je všechno.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní s faktickou pan poslancem Holečkem, poté s přednostním právem paní ministryně. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl reagovat na to, co tady řekl kolega Stanjura. Kritizuje zavedení rejstříku sportovců, trenérů a možná i sportovišť, to tady ani nemáme v té novele navrženo zatím, a nenabízí žádné jiné řešení. To znamená, že vlastně hájí to, aby zůstal současný stav, jaký je. Současný stav – v demokratickém zřízení, které máme od roku 1989, se rozdělují finanční prostředky ze státního rozpočtu na Ministerstvo školství a dále potom do sportovních svazů či různých střešních organizací, aniž by ministerstvo vědělo, kde jsou sportovci, jestli je víc volejbalistů, nebo basketbalistů, kdo to dneska ví, jestli je tam organizováno víc dětí, mládeže, nebo dospělých. Nikdo to neví. Čili to není jenom proto, aby byl přehled. To je proto, aby se mohla naplňovat nějaká vládní sportovní politika. Když se řekne, že podpoříme sportující děti a mládež, které dneska méně sportují, jsou obézní často, trpí cukrovkou a nesportují z různých důvodů, především z finančních, protože dneska podle průzkumu SANEP až 20 % dětí nemůže sportovat ve sportovních klubech, protože jejich rodiny na to nemají finanční prostředky. Nevím, kdo z vás ví, kolik to dneska stojí, ale věřím, že řada z vás ví, kolik stojí dneska sport v klubu. Není to laciná záležitost.

Takže rejstřík je potřeba právě proto, abychom věděli, kde děti a mládež je a abychom tam mohli nasměrovat finanční prostředky, tam, kde selhává neviditelná

ruka trhu. A ta selhává. A selhává proto, že se po revoluci rozpadlo ČSTV, které mělo 180 lidí jenom na centrále (Mpř. Jermanová: Váš čas.), plus mělo regionální a krajské organizace (Mpř. Jermanová: Váš čas, pane poslanče!), a proto potřebujeme ty rejstříky, pane kolego prostřednictvím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a s přednostním právem prosím k mikrofonu paní ministryni.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Já už jenom skutečně jedno krátké doplnění. Zákon je napsán tak a zpřesněn v systému načeným pozměňovacím návrhem pana poslance Ploce, že pouze ten, kdo bude chtít státní prostředky ze strany dotačních prostředků Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak ten odevzdá v rámci podmínek dotace údaje o sportovcích. A jenom se snažím vysvětlit, že dnes, pokud to nebude v zákoně, takové údaje nejsme schopni shromažďovat z hlediska ochrany osobních údajů a jsou na to i konkrétní kontroly směrem k Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, protože jediné, co můžeme shromáždit, je jméno a příjmení, a všichni víme, že samozřejmě jméno a příjmení i z hlediska kontroly, kterou by případně systematicky Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy do území provádělo, samozřejmě nezohledníme, jestli opravdu se jedná o tu osobu, která byla vykázána. To je celé. A protože členská základna v dotačních programech má poměrně význam a protože chceme, abychom v tom měli férové podmínky pro dotace, jako máme férové podmínky na hřišti ve sportu, tak to je všechno. Není to žádný Big Brother. A já vím, že to pro sportovní prostředí byla citlivá otázka, proto jsme o tom hodně diskutovali a tvrdím, že na základě úprav a zpřesnění – a děkuji všem poslancům za rozpravu v prvním čtení i teď – díky všem těmto připomínkám jsme zpřesnili evidenci a skutečně jsme se snažili, aby to nebyl bratr, který sleduje sportovce, ale by to byla podpora. Takže to jenom ujištění z mé strany. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní s faktickou pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Paní místopředsedkyně, já se k tomu prostě nemůžu vyjádřit, protože ten návrh byl načen dneska, jestli si rozumíme. To znamená, seznámil jsem se s usnesením garančního výboru, jako poslanec tady v jiných výborech. Na to jsem i reagoval ve svém vystoupení. Všiml jsem si, že pan poslanec načetl dneska pozměňovací návrh, ale nemůžete po mně chtít, abych dneska říkal ano, máte pravdu, ale uvidíme. Trvám prostě na tom, že to můžete dělat bez zákona. Dělal jste to doposud. Ale hlavně zase se tváříme, že všichni jsou podvodníci. Už tady zase máme případy: já to zkontroluju, jestli nemá černou duši. A oni nás chtějí všichni podvést a chtějí brát neoprávněné peníze. Tak to prostě není. Myslím si, že jednotlivé sportovní svazy si vedou evidenci, kolik mají klubů, kolik mají v klubech sportovců apod. A my tady vytváříme něco ve státě, ještě něco jiného. A zase jsou všichni sprostí podezřelí a musí se vyvíňovat. To je ten princip, který mně se nelíbí. Všichni

jsou podezřelí a budou se vyvíňovat a my budeme shromažďovat údaje a pak to budeme kontrolovat.

Podívám se na pozměňovací návrh, jestli tam také zaniká povinnost to aktualizovat, když jednou podám. Protože tam byly povinnost aktualizovat, když někdo ukončí činnost v oddílu, přestoupí z jednoho vesnického klubu do druhého. Jak dlouho? Nebo jenom dáme údaje v okamžiku podání žádosti a už den poté je to jedno? A den poté přestoupí celé mužstvo jinam, ale ministerstvo už bude mít, že má dvacet mladých fotbalistů. Který bude rozhodný čas? Vypadává podle pozměňovacího návrhu nesmyslná aktualizace, nebo nevypadá? Já to skutečně načtu do třetího čtení. To bude na příští schůzi a v debatě budeme pokračovat i v rámci třetího čtení, protože to mi vadilo také, ta neustálá aktualizace. Protože vůbec, když to vezmu – nejpopulárnější sport fotbal, tam přestupy v nižších soutěžích jsou docela běžné. A pak aby nikdo nebyl popotahován za to, že nemá o pět hráčů víc. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Váš čas, pane poslanče. Já děkuji a prosím s faktickou k mikrofonu pana poslance Pojezného. Dovolte mi využít té chvílky, než dojde k pultíku, abych načetla omluvy pana poslance Karla Turečka – bez udání důvodu z dnešního jednání. A svoji omluvu od 14.30 dnešní den ruší pan poslanec Ladislav Šincl.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji. Kolegyně a kolegové, uvedu, jak to zhruba vypadá, pokud nemáme rejstřík a nejde dotace přímo za sportovcem. Uvedu 440 milionů, které přerozděloval Český olympijský výbor.

Takže Český olympijský výbor přerozděloval většinou svazům, 10 % z celkové částky si nechal. Co s tím udělaly svazy? 61 % si nechaly pro strýčka příhodu na další roky a 39 % použily na různé projekty. Pozor – ale které tvořily samy tyto svazy. Teprve z této částky 33 % jde do základních článků.

A jak to zhruba vypadá u některých svazů? Pro názornost, jak to přerozdělily některé sportovní svazy. Takže např. Český svaz moderního pětiboje, a to byl jeden ze štedřejších – 24 % dal základním článkům. Český svaz cyklistiky – 13 %, Český svaz házené – 0 %, Česká florbalová unie – 0 %, Autoklub ČR – 0 %, Český krasobruslařský svaz – 0 %, Gymnastická federace – 1 %. Peníze z hazardu samozřejmě nedostávají všechny sporty přes Český olympijský výbor, ale pouze vybrané, a to ty, které vybere Český olympijský výbor. Není možné, aby se takto sport financoval, ale je nutné, aby se to řídilo z jednoho centra, a k tomu pomůže i registr.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a s faktickou prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Připraví se pan poslanec Holeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já už naposled. No a co? Ty svazy tvoří jednotlivé oddíly. Pokud se takto dohodnou, tak to respektujeme. To už je krůček k tomu, že o tom budeme rozhodovat my v rozpočtovém výboru a budeme dělat ty chytré, který to bude říkat, který to bude dávat. Pro mě Český olympijský výbor není podezřelá organizace. Nejsou to lidé, které já podezřívám z nekalé činnosti a z toho, že nějak divně rozdělují peníze.

Velmi často slyšíme, jak nás špičkoví sportovci reprezentují. A je to pravda. Kdo z vás na radnici nebo jinde se rád nechává fotit a přijímá úspěšné sportovce? A odkud se berou peníze např. na sportovní reprezentaci? Na účast našich sportovců na olympijských hrách? Kdo to má na starosti? Český olympijský výbor. Tak z nich nedělejte podezřelé. Vy, kteří o tom mluvíte, že to nějak divně rozdělili. Tomu dali nula procent, tomu dali třináct, tomu dvacet. Ale svazy jsou tvořeny těmi oddíly. Proč si myslíte, že vy nebo my to víme lépe než svazy, jak peníze máme dělit? My jsme tady přijali zákon a řekli jsme, že z měkkého hazardu, což jsou sázky, velmi často na sportovní utkání, nebo výhradně na sportovní utkání, případně loterie, část půjde Českému olympijskému výboru, který bude peníze rozdělávat. Já jsem pro zákon hlasoval, na tom není nic špatného. Říkal jsem jasně, že pokud pravomoc přejde na Ministerstvo školství, tak je to v pořádku. Nemáme s tím problém. Ale nevytvářejte tady takové řeči, to je podezřelé, jak to dělili. Měli na to kompetenci? Měli. Budeme důvěřovat, že tomu rozumí? Budeme. A pokud se někomu z členských oddílů nelíbí, jak jejich svaz funguje, tak bezesporu jsou schopni se zařídit, aby vedení svazu vyměnili, případně tam přišli jiní, případně peníze rozdělili jinak. Tak jednoduché to je.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Holečka. Připraví se pan poslanec Chalupa.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji za slovo. Jenom krátká technická otázka – svazy a kluby. První byly kluby. Kluby se pak dohodly... fabulovat Sparta – Slavie, fotbalová se dohodla, že by chtěly organizovat soutěže. Že by chtěly hrát se zahraničními kluby někde jinde, tak se dohodly, daly nějaké peníze dohromady. Vytvořily si svaz. Čili ne že svaz je ten, který by měl rozdělávat peníze klubům. Původně kluby si financovaly svůj svaz. Čili správně by měly finanční prostředky jít do klubů a ty by si měly říct, kolik peněz svazům na organizaci národních, mezinárodních soutěží. Na rozhodčí, na vzdělání atd. Kluby by to měly určovat. Je to úplně obráceně.

Dneska je to postavené na hlavu. Státní peníze dostávají svazy a ty je rozdělují klubům. To je pokřivené, to je špatně, to je obráceně. Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Chalupu.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové, paní předsedající. Souhlasím s tím, co tady říkal pan Holeček. Je to srozumitelné. Mám dvě děti, které chodí do školy. Devítiletého kluka, čtrnáctiletou holku, sportují. Víím,

jak to s penězi ve sportu vypadá. Vypadá to špatně. Sportovní svazy si to skutečně přivlastnily. Jestli kompetenci měly a neosvědčilo se jim, tak se kompetence nyní změni a peníze se budou rozdělovat spravedlivěji. Všichni se tady dneska budeme bavit asi odpoledne o bezpečnosti. S bezpečností souvisí i fyzická zdatnost populace.

Takže pokud toto řešení přispěje k tomu, že peníze půjdou do děcek, ne jenom na olympioniky, kterých si vážím, nicméně populaci tvoří nikoliv pár vybraných olympioniků, ale statisíce dětí, které potřebují fyzickou zdatnost a potřebuje je tento stát, tak jsem jedině pro. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. To byly v tuto chvíli faktické poznámky. Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Putnovou přihlášenou do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne. Vážená paní předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, když jsme podpořili v prvním čtení tuto novelu, bylo to proto, že jsme chtěli umožnit otevřenou diskusi o financování sportu. Chtěli jsme otevřít diskusi o transparentnosti a o řízení sportovních aktivit.

Paní ministryně v úvodním slovu řekla, že tato novela je v souladu s prioritami programového prohlášení. Nutno podotknout, že programové prohlášení počítalo s novým zákonem o sportu. Čili to, co dnes máme, je torzo toho, co jsme očekávali, že by v tomto volebním období měla vláda předložit. Víím, že připravit nový zákon o sportu není triviální záležitost. Nicméně se domnívám, že tvorbou novel se dostáváme do situace, kdy řešíme drobné úpravy místo toho, abychom řešili skutečně systém.

Přemýšlela jsem o tom, jestli se budeme podílet na zlepšení tohoto návrhu tím, že podáme pozměňující návrhy, a nakonec jsem to sama pro sebe zamítla. Důvody byly minimálně dva. Za prvé, když jsem sledovala, jaká byla úspěšnost našich pozměňujících návrhů ve vysokoškolském zákoně a ve školském zákoně, tak je trochu frustrující připravovat něco, o čem téměř s jistotou můžeme říct, že narazí na bariéru koaličních poslanců. Tuto hořkost bych ale ještě dokázala polknout, ale mám pochybnosti o tom, zda má význam podporovat a vylepšovat něco, o čem nejsme přesvědčeni, že má být vylepšováno.

Nevěřím tomu, že tak robustní systém, jako je sport, je možné drobnými krůčky vylepšovat. My se dnes bavíme o tom, zda evidence může zlepšit financování sportu, nebo ne. Ale tady přece o financování sportu zatím nebyla řeč. My jsme nestanovili pravidla pro financování. My chceme jenom evidenci. My nemluvíme o pravidlech. Já jsem nezaznamenala, že bychom žádali, aby se oddělil profesionální, amatérský sport, aby se stanovila kritéria pro financování jednotlivých typů sportu, aby to nebylo jenom postavené na množství sportujících dětí či lidí, ale abychom zohlednili společenskou přínosnost, náročnost sportu, atd.

Říkám to s vědomím toho, že pro TOP 09 je velmi důležité, abychom sportovním aktivitám, především amatérským sportovním aktivitám a sportování dětí, věnovali velkou pozornost. Od roku 2011 se snažím prosadit to, co se vžilo v mediální zkratce jako třetí hodina tělocviku. Jedná se o to, že chceme navýšit čas, kdy budou děti

věnovat pohybovým aktivitám, a to v rámci školy. Protože právě prostřednictvím školy mají možnost i děti, jejichž rodiče nesportují, případně si to nemohou z finančních důvodů dovolit, aby se věnovaly sportovním aktivitám. Ta třetí hodina měla znamenat také to, že se změnila koncepce tělesné výchovy. Že se nenavýší jenom objem minut, během kterých by děti měly tělocvik, ale že by to znamenalo, že by jedna hodina tělesné výchovy byla věnována obecnému rozvoji, tak jak jej známe dnes, a v těch dalších dvou hodinách by bylo možné, aby se škola třeba od první do páté třídy časově sjednotila a děti se rozdělily obdobně, jako je to běžné u tělovýchovných jednot, podle typů sportu. Počítalo se se zapojením sportovců, trenérů, kteří k tomu mají potřebnou akreditaci.

V současné době probíhá ověřovací pilotní projekt. Takže já stále chovám naději, že to není myšlenka, která zapadne. Myslím, že nehrájeme o nic méně než o konkurenceschopnost České republiky. Pokud nebudeme mít přiměřeně zdravou populaci, co jiného chcete tvořit, co jiného chcete pro mladé lidi připravit, co jim chcete nabídnout? Doufám, že to nedopadne tak jako s naším námětem na zdravou výživu pro děti, které se ujal pan ex ministr Chládek. Byli jsme tomu rádi. Nedopadlo to úplně šťastně, protože naším záměrem bylo dělat osvětu, mířit na rodiče dětí, především matky, které rozhodují o tom, co se v rodině jí, a skončilo to karikaturou toho, co jsme chtěli, a to pamlskovou vyhláškou, která zakazuje potraviny a sladkosti ve školách.

Chci tím říct, že jsem velmi rozpačitá z této novely, a pokud se tady bavíme o tom, že se mění pravidla financování, tak je to velký omyl. Tady o pravidlech pro financování zatím nebyla vůbec řeč. To neznamená, že smysluplné pozměňující návrhy ve třetím čtení nepodpoříme. Děkuji za pozornost. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Děkuji vám, paní poslankyně. Než budeme pokračovat, přečtu omluvenky, které dorazily. Dnes se z celého jednacího dne z rodinných důvodů omlouvá pan poslanec Ivan Gabal a dále se do 16 hodin z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jakubčík.

Budeme dále pokračovat v rozpravě. Jako další je přihlášený pan poslanec Hovorka. Připraví se pan poslanec Pojezný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, opakovaně jsem si přečetl návrh zákona a stále jsem hledal odpověď na otázku, čím že je dána ta vyšší transparentnost v rozdělování prostředků na sport a čím vlastně dojde k tomu, že prostředky budou vynakládány hospodárně.

Já jsem si potom prostudoval kontrolní závěr NKÚ 1404 Peněžní prostředky státu na všeobecnou sportovní činnost. Předmětem té kontroly bylo vynakládání prostředků během let 2011 až 2013. Doporučuji všem poslancům si tento kontrolní závěr prostudovat, protože tam najdeme možná odpovědi na otázku, jak by se mělo změnit rozdělování prostředků na sport.

Konkrétně se tam mluví o případech, kdy byl vypsán dotační program třeba ve výši 300 mil. Kč, poté co byly předloženy žádosti, tak byl tento program navýšen na

800 mil., a bez toho, že by se zpětně něco posuzovalo, se částky rozdělily. Rozdělovaly se částky, které byly přiděleny žadatelům, kteří nežádali ani takovou částku, nebo byly vynaloženy dvojnásobné částky, než tito žadatelé žádali. Byly dokonce uhrazeny projekty, které vůbec nebyly realizovány, 4,5 mil. dostala organizace, která se vůbec sportem nezabývala.

Je to skutečně tristní čtení. A to mě vede k jednomu jedinému závěru. Pokud se má něco změnit ve financování sportu, tak se musí změnit přístup na Ministerstvu školství. To podle mě žádný rejstřík nevyřeší. Může být rejstřík žadatelů o dotace, tam se možná vyhmátne ten jeden příklad, kdy žádala organizace, která se sportem a organizací sportu nezabývá, může se vyřešit to, že třeba nebude vyplácena dotace na mzdy pracovníků organizace nebo na nájem, jak to bylo v případě Fed Cupu a Davis Cupu, ale myslím si, že v podstatě principiálně jde o to, aby se zvýšila kontrola tam, kde se peníze rozdělují. To je hlavní cíl, kterého by mělo být dosaženo. Ale tento návrh zákona, myslím, zavedením nového rejstříku v podstatě nic nevyřeší.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Další v pořadí je přihlášený pan poslanec Pojezný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, nejdříve mi dovolu reagovat skutečně na zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu. Tady bohužel ta kontrola z roku 2011 až 2013 dopadla tak žalostně, že jasně uvádí, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zcela zásadně selhalo jako garant v oblasti sportu. Nebylo schopné stanovit žádné měřitelné cíle, nebylo schopné přerozdělit prostředky tak, aby dokonce došly ke konečnému cíli, tzn. na sport dětí a mládeže.

Proto mě nesmírně potěšilo při prvním čtení tvrzení zpravodaje pana Jiřího Holečka, že na sport dětí a mládeže má jít do budoucna celých 30 % objemu financí, který do sportu půjde. Toto pak přerozdělí Ministerstvo školství, mládeže. A je tím pádem zcela pochopitelné, že je nutné zvýšit důraz na strategické řízení sportu, efektivitu a samozřejmě i transparentnost poskytnuté finanční podpory. To je nakonec i cílem novely zákona, jak uvedla posledně paní ministryně. Je však také důležité, aby oproti minulosti bylo financování dlouhodobé, s jistotou pro budoucnost každého základního článku a hlavně financování přímé.

Já osobně podporuji rozdělování financí do sportu systematicky z jednoho místa, a to bez jakýchkoliv prostředníků. Podle mě financovat sport není úkolem žádné organizace, ani ČUS, ani tak významné autority, jakou bezesporu Český olympijský výbor je, ale tento úkol musí naprosto jednoznačně zvládnout samotné ministerstvo. K tomu nakonec slouží i ten pověstný diskutovaný rejstřík sportovních organizací a sportovců.

Je zajímavé, že přes odpor některých kolegů tady ve Sněmovně, hlavně kolegů z pravé strany ode mě, naopak rejstřík přivítaly, a to je pro mě nejdůležitější, jednotlivé sportovní oddíly, jednotlivé kluby. Navíc Ministerstvu školství díky tomuto a těmto informacím umožní rejstřík sledovat statistické údaje ve vývoji počtu členů, ale i mnohé další. Díky nim pak bude moci zacílit svoje dotační tituly různým

směrem. Hlavně prospěje tím, že přispěje k rozdělování dotací ke konečnému příjemci přímo a efektivně.

Dosavadní přístup v minulých letech, můžu říct v 26 letech, vytvářel naprosto nerovné podmínky, hlavně korupční prostředí. I z toho důvodu nedocházelo k řádnému financování základních článků sportu, především oddílů dětí a mládeže. A o ně v tomto případě hlavně jde. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče, a táži se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se paní ministryně a pana zpravodaje na závěrečné slovo. (Zpravodaj: Ne. Ministryně: Ne.) Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že nepadl žádný návrh, zahajují podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Eviduji do podrobné rozpravy tři přihlášky, první je pan poslanec Andrlé, po něm pan poslanec Ploc a pan poslanec Holeček. První tedy vystoupí pan poslanec Andrlé. Prosim, máte slovo.

Poslanec Augustin Karel Andrlé Sylor: Vážené dámy, vážení pánové, podal jsem pozměňovací návrh a nejprve bych to obecně zdůvodnil. V původním návrhu této novely je psáno, že obce a kraje jsou povinny každý rok udělat plán rozvoje sportu, ale chybí tam k tomu nějaký finanční podklad. Proto jsem se na to zaměřil a tento pozměňovací návrh je doplňkem tohoto. Tak to teď přečtu.

Chci se přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 3893. V článku 1 v dosavadním bodu 19 § 6a odst. 3 nově zní: "Plán rozvoje sportu v obci nebo kraji obsahuje zejména vymezení oblastí podpory sportu, stanovení priorit v jednotlivých oblastech podpory sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany, obce nebo kraje." A nově: "Součástí plánu je také určení prostředků z rozpočtu obce nebo kraje, které jsou nezbytné k naplnění plánu."

Vládní návrh zákona navrhuje, aby plán v oblasti sportu vydávaný na státní úrovni obsahoval nejen jasná vymezení cílů státní politiky v oblasti sportu, ale i určoval prostředky, které jsou k dosažení takto vytyčených cílů nezbytné. Tato právní úprava by měla zajistit nejen to, aby podpora sportu byla jasně cílenou, ale i to, aby bylo zřejmé, kolik finančních prostředků je k naplnění cílů třeba. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní je tady pan poslanec Ploc a připraví se pan poslanec Holeček.

Poslanec Pavel Ploc: Děkuji za slovo pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu uvedenému systému pod číslem 3974. Odůvodnění najdete v písemné formě v tomto systému, kde to je zařazené. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Než dám slovo panu poslanci Holečkovi, ruším omluvku z dnešního dne pana poslance Holíka. A nyní v podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Holeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji za slovo pane předsedající. Kolegyně a kolegové, sport, jak jsme si v diskuzi v obecné rozpravě mohli všimnout, je velice zanedbaná oblast. Selhává zde neviditelná ruka trhu, máme zde 20 % dětí, které nemůžou sportovat ve sportovních klubech z finančních důvodů. Netransparentním způsobem zde rozdělujeme finanční prostředky. Když se snažíme transparentně, tak je rozdělujeme naslepo, protože nevíme ani, kolik vlastně sportovců v daném sportu máme v jaké věkové kategorii. Po revolučním období se rozpadl ČSTV. Organizace sportu byla kompetenčním zákonem svěřena Ministerstvu školství. Za posledních deset let, jenom pro připomenutí, bylo vyměněno nebo se vystřídalo na postu ministra školství, mládeže a tělovýchovy celkem dvanáct ministrů. Čili je to méně než rok funkce ministra na tomto ministerstvu. Zažil jsem – to se netýká současné paní ministryně Valachové – ale zažil jsem ministry školství, kteří se sportu buď nevěnovali vůbec, anebo se mu věnovali po svém a neměli zájem nasměrovat peníze tam, kde ta neviditelná ruka trhu právě selhala. Proto si myslím, že si sport zaslouží nový institucionální orgán státní správy, a dovolil bych si načíst návrh doprovodného usnesení k novele zákona o podpoře sportu.

Návrh usnesení Poslanecké sněmovny České republiky k novele zákona 115/2001 Sb., o podpoře sportu: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky, vědoma si významu sportu jako činnosti podporující tělesný a duševní rozvoj člověka, s přihlédnutím k tradici sportu v českých zemích a významu sportu při vytváření společenské sounáležitosti, při vědomí významu rekreačního i vrcholového sportu v rámci české společnosti, jakož i dopadu sportovní reprezentace na vytváření obrazu České republiky ve světě, žádá vládu České republiky, aby se zabývala novým institucionálním modelem organizace sportu v rámci státní správy. Doporučuje vládě České republiky, aby zajistila všechny nezbytné předpoklady a podmínky pro vznik ústředního orgánu státní správy pro oblast sportu se samostatnou rozpočtovou kapitolou – Ministerstvo sportu České republiky."

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Adamec. Máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové. Mně to nedá, já se tedy musím zeptat. Opravdu tomu nerozumím. Chtěl bych se zeptat pana kolegy, poslance Holečka, jak to myslel s tou neviditelnou rukou trhu ve financování sportu. Fakt jako, z toho jsem úplně tumpachovej. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Neeviduji někoho dalšího, kdo by se hlásil do podrobné rozpravy. Jestli je tomu tak, v tom případě

podrobnou rozpravu končím. Táhá se paní ministryně a pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo na konec druhého čtení. Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že žádný další jiný návrh nepadl, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji jak paní ministryni, tak panu zpravodaji.

Tak jak bylo při schvalování programu usneseno, tak nejpозději v 16.30 měl přijít na program jednání bod Informace vlády České republiky o migrační krizi. Vzhledem k tomu, že všechny předchozí body jsme projednali, otevíráám v současné době bod, kterým je

202.

Informace vlády České republiky o migrační krizi

Tímto bodem jsme se naposledy zabývali v pátek 12. února letošního roku na 39. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili všeobecnou rozpravu. Připomínám, že úvodní slovo dne 21. ledna t. r. přednesl předseda vlády Bohuslav Sobotka. K tomuto jednání byl rozdáán podkladový materiál Ministerstva vnitra a 22. 3. byl rozdáán další informační materiál.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali předseda vlády Bohuslav Sobotka a určený zpravodaj poslanec Jiří Mihola.

Táhá se pana premiéra, zda chce vystoupit. (Ano.) Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, jak už zde bylo řečeno, poslední moje vystoupení tady k migraci bylo 20. ledna letošního roku. Od té doby uplynulo období cca dvou měsíců a myslím si, že stojí za to, abych se vrátil k tomu, co se během uplynulých dvou měsíců odehrálo, ještě předtím, než bude pokračovat debata poslanců a poslankyň na této mimořádné schůzi.

Jsem rád, že za poslední dva měsíce se vývoj na evropské úrovni posunul, a jsem také rád, že v základní rovině dnes evropské státy následují to, co jsme v rámci V4 říkali od samého počátku řešení migrační krize. Na otázku migrační krize existuje pouze společná evropská odpověď a ta spočívá dnes v uzavření balkánské trasy, spočívá v zajištění ochrany schengenského prostoru, dnes zejména v Řecku, a také v aktivním působení v Sýrii, kde leží velká část příčiny celé dnešní situace.

Dovolte mi, abych se vyjádřil k pražskému summitu V4 s balkánskými zeměmi. Při příležitosti 25. výročí založení visehrádské skupiny jsme v únoru jednak připomenuli tento historický moment v Pražské deklaraci, kde jsme jasně řekli, že státy V4 jsme součástí Evropy a hodláme aktivně působit pro zachování stability a akceschopnosti Evropské unie. V Pražské deklaraci stojí: Chceme, aby Evropská unie byla silnější, a jsme přesvědčeni, že silná Evropská unie potřebuje také silnou visehráskou skupinu.

Přesně v tomto duchu jsme pak přistoupili k druhému tématu našeho pražského setkání, kterým byla právě otázka řešení migrační krize. Shodli jsme se na tom, že je potřeba uzavřít balkánskou trasu. Bylo pro nás jako pro státy V4 podstatné diskutovat

o těchto otázkách také se zeměmi, kterých se naše návrhy bezprostředně týkají. Přizvali jsme proto k této debatě prezidenta Makedonské republiky a také předsedu vlády Bulharské republiky, kteří nakonec naše záměry potvrdili a podpořili. Součástí naší pozice bylo i to, že akční plán mezi Evropskou unií a Tureckem musí být jednoznačně uveden v život a musí být naplňován.

Chci připomenout a zdůraznit, že únorové setkání států V4 tady v Praze bylo v té době jedním z nejdůležitějších setkání nad věcnými otázkami, jak dál postupovat v oblasti migrace. Šlo nám o to přinést našim státům a také Evropě naprosto konkrétní výsledky. Tím, že jsme se tady v Praze shodli s Makedonií a že jsme se shodli s Bulharskem na postupu vůči balkánské migrační trase, jsme podle mého názoru ukázali, že naším cílem není politika, která by vedla k prohlubování migrační krize, ale že naším cílem je konkrétní účinné řešení, které zastaví nelegální migraci do středu Evropy.

Břežnová jednání na evropské úrovni ukázala, že strategie V4 v tomto směru byla správná. Evropská komise si nakonec osvojila do značné míry naše zásady přístupu k řešení migrační krize. Nejprve 7. března proběhl summit Evropská unie – Turecko. Zde byly dohodnuty konkrétní kroky, zejména to, že Turecko bude přebírat zpět nelegální migranty z Řecka, tedy z nejbližší evropské země, kde jich dnes jsou desítky tisíc. Ale došlo také ke shodě ve věci uzavření balkánské trasy, a tím jsme docílili odpovědi Evropské unie, kde jsme řekli "jsme schopni účinně chránit vlastní hranice".

Dohoda o navracení uprchlíků z Řecka do Turecka je klíčová pro to, aby konečně klesly počty lidí, kteří se ocitají na neřízené cestě do Evropy. Dohodou o navracení do Turecka chceme rozbit převaděčské sítě, protože cesta do Evropy s perspektivou vrácení zpět do Turecka ztratí smysl. Zároveň díky principu jeden za jednoho dokážeme účinněji pomáhat občanům Sýrie, jejichž země je zdevastovaná válkou a kterých je na území Turecka dnes kolem dvou a půl milionu.

Druhou klíčovou složkou dohody je uzavření balkánské trasy. Považuji to za jeden z úspěchů států V4. Chci zdůraznit, že uzavření balkánské trasy znamená především návrat k pravidlům, návrat k dodržování zásad schengenského prostoru v této oblasti. To znamená, že přes hranice v těchto státech nesmějí procházet ti, kteří nesplňují podmínky žadatele o azyl nebo o azyl nechtějí požádat. Důsledné dodržení tohoto principu vedlo k tomu, že výrazně poklesly počty těch, kteří se přes balkánskou trasu nyní dostávají do dalších evropských zemí. Ze stovek lidí, kteří nelegálně překračovali hranice v oblasti západního Balkánu, se během několika dní staly desítky a jednotky osob. To znamená, že návrat k pravidlům a jejich kontrola vyslaly vůči nelegálním migrantům odstrašující signál. Uzavření balkánské trasy znamená jednoznačně evropské NE dosavadnímu chaosu a dosavadním snahám obchodníků s lidmi.

Jsem rád, že státy V4 trvalým tlakem dokázaly také přimět Evropu, aby se věnovala i situaci v zemích, jako je Makedonie a Bulharsko, i v těch balkánských státech, které ještě nejsou součástí Evropské unie. Budeme v podpoře zemí západního Balkánu pokračovat. Aktuálně usilujeme o to, aby tyto státy měly přístup k relevantním informacím ve věci migrace, které sdílíme v Evropské unii.

Výsledky summitu Evropské unie s Tureckem byly potvrzeny na Evropské radě, která skončila minulý týden v pátek. V návaznosti na to v neděli začíná platit dohoda, která počítá s tím, že uprchlíci, kteří se od neděle dostanou do Řecka, budou vraceni do Turecka. Od neděle by tedy mělo probíhat vrácení všech osob, které se do Evropy dostaly nelegálně z Turecka přes Egejské moře, zpět. Připomínám, že se jedná v poslední době o nejčastější způsob, jakým běženci vstupují do Evropy. V prvních dvou měsících tohoto roku překročilo turecko-řeckou námořní hranici v průměru osm až deset tisíc osob. To nyní skončí. Všichni, kteří se až dosud snažili vydělavat na tom, že budou do Evropy z Turecka převážet uprchlíky, po neděli musí vědět, že tato aktivita nepřinese žádný výsledek.

Za každou navracenou osobu, která přišla do Evropy cestou z Turecka po Egejském moři, a půjde o osobu ze Sýrie, přijmeme v rámci dohodnutého přesídlovacího mechanismu z Turecka jednoho syrského uprchlíka, který splňuje kritéria pro statut válečného běžence. Když to tedy zjednoduším – všichni, kteří nelegálně přijdou do Evropy přes moře, by měli být dopraveni zpátky do Turecka. Podle pravidel jeden za jednoho pak z Turecka přesídlíme do Evropy jednoho člověka, o kterém bezpečně víme, že je syrský válečný uprchlík.

Tyto uprchlíky bude Evropa přesídlovat z Turecka jen v rámci schválených kvót. Návraty a přesídlování začnou 4. dubna. Zdůrazňuji, že každý, kdo bude v rámci tohoto mechanismu a schválených počtů přesídlen z Turecka do Evropy, bude muset projít bezpečnostní prověrkou. To zajistí maximální kontrolu a informace o tom, kdo přichází. Pokud tito lidé neprojdou bezpečnostní prověrkou, neměli by se tohoto mechanismu účastnit.

Evropská unie se v rámci dohody dohodla na tom, že po roce 2018, po vyčerpání aktuální pomoci pro uprchlíky v Turecku, bude tato pomoc pro uprchlíky v Turecku pokračovat.

Předmětem jednání byly také konkrétní kroky, které by měly zajistit, že se zlepší životní podmínky syrských uprchlíků v Turecku tak, aby nepokračovali dále do Evropy.

Do závěrečné dohody s Tureckem a závěrů Evropské rady se České republiky a V4 podařilo prosadit několik prioritních bodů. Především se jedná o potvrzení, že dohoda s Tureckem nezakládá žádné nové závazky pro členské státy v oblasti relokaci a přesídlování. Vedle toho jsme prosadili, jak jsem již zmínil, podporu zemí západního Balkánu při regulaci nelegální migrace. Další závazek, otázka vízové liberalizace Evropské unie s Tureckem, platí pouze za splnění všech platných podmínek. Nadále platí rovné podmínky pro všechny kandidáty na bezvízový styk s Evropskou unií, jako je například Ukrajina nebo Gruzie. A konečně dalším bodem, který jsme prosadili do závěrů Evropské rady, je odkaz na potřebu dodržování lidských práv a svobody projevu v Turecku.

Poté kdy byla uzavřena balkánská migrační trasa a země v této oblasti začaly regulovat nelegální migraci, je nyní důležité věnovat pozornost dění v Řecku a jeho schopnosti reálně zvládat ostrahu hranice. Řecko v první řadě potřebuje dostatečné kapacity, aby všechny migranty mohlo dostat pod kontrolu, do hotspotů a určených zařízení. Musí tyto lidi zajistit, protože od 4. dubna bude zahájeno jejich navracení do

Turecka. V posledních dnech přicestovala do Řecka první skupina tureckých imigračních úředníků a současně by řečtí úředníci měli v dohledné době přijet do Turecka. Je evidentní, že Řecko nyní potřebuje podporu. Samotný mechanismus vrácení nelegálních migrantů z Řecka do Turecka výhledově zabrání tomu, aby se i v Řecku, tedy na území Evropské unie, hromadily tisíce. Také proto je důležité, aby tento mechanismus odpovídal mezinárodním standardům, aby podléhal jasným pravidlům. Řecko potřebuje pomoc v personálních kapacitách, potřebuje policisty a další administrativní síly k tomu, aby mělo dostatečnou sílu v uprchlických táborech, aby uprchlické tábory a hotspoty fungovaly bezpečně a umožňovaly navrácení uprchlíků do Turecka.

Ještě během víkendu proto ministři vnitra a spravedlnosti připravili konkrétní návrh, jak Česká republika podpoří Řecko v naplňování dohody a zvládání migračního tlaku. V pondělí vláda schválila zvláštní příspěvek ve výši 20 milionů korun na pomoc Řecku, na podporu zvládání situace na řecko-makedonské hranici. Řecko podpoříme také personálně. Nabídli jsme aktuálně 10 azylových expertů pro agenturu EASO a nabídli jsem také 30 policistů, kteří se v Řecku mohou zapojit do práce na místě prostřednictvím Frontexu.

Pokud tedy shrnu ve stručnosti dosavadní vývoj v oblasti migrace, jako státy V4 jsme prosazovali obnovení pravidel, uzavření balkánské trasy a dosažení ochrany vnějších schengenských hranic. V průběhu března byla uzavřena balkánská trasa. Vrátili jsme se k dodržování zásad schengenského prostoru a byla uzavřena dohoda s Tureckem, na základě které by všichni nelegální migranti, kteří přicestují do Řecka po 20. březnu, měli být vráceni za hranice Evropské unie zpět do Turecka. Evropa přijala zásady, které jsme v rámci V4 navrhli a také projednali s balkánskými státy.

Jsmo samozřejmě daleko od toho, abychom mohli říci, že migrační krize je vyřešena. Přijali jsme akční plán, který stanovuje konkrétní kroky, kterými nyní zabráníme neřízenému pohybu lidí přes území Evropské unie. Evropa vyslala jasný signál, že dokáže zavřít balkánskou migrační trasu, a pokud bude nutné a vzniknou další trasy, obnoví se třeba cesta italská, pak Evropská unie musí zavřít i je.

Nyní je důležité, aby se dohodnuté kroky začaly realizovat. Musí být realizována pomoc Řecku a musí se vyhodnocovat, zda dohodnutý mechanismus skutečně funguje. Na evropské úrovni je potřeba pokračovat v práci na vzniku společné evropské pohraniční a pobřežní stráže. To, co je klíčové, je, aby Evropa byla schopna do budoucna střežit své hranice vlastními silami. Je potřeba využít stávajících kapacit v Sýrii k docílení stabilizace této země, je potřeba pokračovat v mírových rozhovorech, snahách o obnovení vlády a potlačení teroristů z Islámského státu. Je potřeba dále pracovat na účinnějších metodách potírání terorismu. To si myslím, že nám jednoznačně připomenuly i dnešní útoky v Belgii. Je potřeba stále sledovat situaci v balkánských zemích, ale také tam, kde v okolí hranic Evropské unie dochází k destabilizaci, tedy například i na Ukrajině. A samozřejmě je potřeba pokračovat v tom, abychom důsledně vyhodnocovali bezpečnostní situaci na území České republiky, tak abychom jako vláda byli schopni v této složité bezpečnostní situaci maximálně garantovat bezpečnost našich občanů.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, tolik tedy velmi stručně k aktuálnímu vývoji v oblasti řešení migrační krize od 20. ledna letošního roku, kdy jsem měl možnost k této věci naposledy vystoupit na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane premiére. Než budeme pokračovat v rozpravě, táži se, zda pan zpravodaj chce vystoupit. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom krátce. Já jsem stihl vystoupit na minulé schůzi k bodu migrační krize s tím podstatným, co jsem chtěl. Samozřejmě mezitím se situace posunula dál. Takže bych chtěl za klub KDU-ČSL říct, že jsme rádi, že novou nadějí při řešení migrační krize, je dohoda s Tureckem, podle níž všichni nelegální migranti, kteří připlují z Turecka na řecké ostrovy počínaje 20. březnem, budou vráceni zpět do Turecka.

Ovšem i v usnesení, které jsme připravili k tomuto bodu, k novému usnesení podle nových záležitostí, myslíme na to, že samozřejmě tento mechanismus, nebo tato snaha řešit migrační krizi nemusí být plně funkční, což ostatně dokazují názory některých států Evropské unie nebo Evropy vůbec. Jak víte, tak rakouský prezident řekl, že šance na zastavení uprchlíků do Evropy v návaznosti na tuto dohodu s Tureckem je poměrně malá, vidí ji zhruba na 35 až 50 %. Poměrně tvrdě se tím vymezil proti kancléřce Merkelové v tom smyslu, že není možné u tak malé šance vše vsadit pouze na tady tuto jednu kartu. Přesto doufáme, že by tady aspoň k částečnému řešení migrační krize mohlo touto cestou dojít.

KDU-ČSL v rámci spolupráce s Tureckem vítá privilegované partnerství. Určitě bude dobře, pokud se Turecko bude dále přibližovat Evropě, ale nemyslíme si, že by se hranice Evropské unie měla posouvat dál směrem do Asie. V tuto chvíli nejsme tedy pro to, aby se Turecko stalo členem Evropské unie. To konstatuji přímo z toho důvodu, že i tyto otázky se otevírají, respektive je zdůrazňuje právě samo Turecko. Ale vážíme si samozřejmě toho, že je dobře, že je Turecko naším partnerem v rámci NATO.

Nyní bych chtěl přejít k tomu podstatnému a chtěl bych vyzvat i ostatní kluby, protože tady byla džentlmenská dohoda, jejímž původcem je kolega, předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, který momentálně není přítomen, to říkám proto, abych si to nepřivlastnil. To byl jeho nápad, který jsme já a ostatní kolegové přivítali, že za každý klub vystoupí dva zástupci, a to v prostoru dvaceti minut. Už teď vidím na tabuli, že zástupců je více, tak prosím předsedy klubů, pokud jsou ochotni dostat této džentlmenské dohody, aby si to v rámci svého klubu zajistili, protože to byla dohoda dobrovolná, která nemá samozřejmě nějakou zvláštní oporu v jednacím řádu, abychom tady třeba o ní hlasovali.

Dovolil bych si přejít k tomu nejpodstatnějšímu, to znamená k načení usnesení, které je vloženo v systému jako sněmovní dokument pod č. 3978. Toto nové usnesení bylo vypracováno ve spolupráci KDU-ČSL, ČSSD, hnutí ANO a TOP 09. Jsme rádi,

že některé body, jak vyplývá z předchozí komunikace, jsou ochotni podpořit i kolegové z klubu KSČM.

Nyní načtu jednotlivá usnesení. Předpokládám, že se potom o nich bude hlasovat jednotlivě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane kolego, jen pro pořádek dodávám, že samozřejmě návrh usnesení můžete přechíst, ale je potřeba ho přechíst v tom případě znovu v podrobné rozpravě, aby o nich mohlo být hlasováno. Prosím.

Poslanec Jiří Mihola: Dobře, já teď upustím od přečtení, nechám to na podrobnou rozpravu. Už jsem říkal, pod jakým číslem ho najdete v systému. Samozřejmě jsou načtena také usnesení další. Momentálně vím o usnesení klubu ODS a Úsvitu. Takže jsou mi dosud známa tři usnesení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Než budeme pokračovat v přerušené všeobecné rozpravě, připomínám to, co zde již zaznělo. Každopádně pro pořádek, skutečně na poradě grémia bylo řečeno a džentlmensky usneseno, že každý klub by měl mít na vystoupení v rozpravě 20 minut, a to včetně faktických poznámek. Žádám tedy předsedy poslaneckých klubů, aby měřili čas svým jednotlivým poslancům, aby tato džentlmenská dohoda byla respektována.

Budeme tedy pokračovat v přerušené všeobecné rozpravě. Eviduji zde několik žádostí s přednostním právem a také faktické poznámky. Ty mají přednost. První faktickou poznámku má pan poslanec Chvojka, každopádně pana poslance zde nevidím, v tom případě první faktickou poznámku má pan poslanec Okamura. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych využil přítomnosti pana premiéra, protože opravdu vzhledem k událostem v Bruselu se musím skutečně zeptat, zdali vláda nadále trvá na přijetí první várky 3 091 nezákonných imigrantů islámského vyznání do České republiky. Mám tady přímo vaši písemnou odpověď na svoji interpelaci, takže vy přímo píšete, že se vaše vláda v červenci 2015 rozhodla o dobrovolném zapojení České republiky do relokačního a přesídlovacího programu EU, takže jste dobrovolně odsouhlasili 400 plus 1 100 imigrantů z Řecka a Itálie – to jsou ti, kteří nelegálně pronikli na území Evropské unie – a dále jste odkývali kvóty Evropské unie, kde jste je jakoby naoko sice odmítli, ale vzápětí jste kývli na dalších 1 591 osob, pane premiére. Takže jste se rozhodli přijmout 3 091 osob. K těmto závazkům, které jste proti vůli většiny občanů České republiky přijali, vám nikdo nedal mandát a ani ve volební kampani do Sněmovny jste nemluvili o tom, že budete přijímat nějaké nezákonné imigranty, a proto jsme usilovali o referendum na toto téma a to jste nám zamítli. Píšete, že je přijmete v první várce do pobytových středisek v Kostelci nad Orlicí a v Havířově a podle potřeby budete tyto kapacity navyšovat. Dneska jsme zveřejnili, pane premiére, petici občanů Kostelce nad Orlicí a Havířova, kteří chtějí vyvolat místní referendum a bránit se tomuto vašemu diktátu.

Já bych vás chtěl poprosit o vaše jasné vyjádření, prosím vás, jakým způsobem budete jednat vzhledem k událostem v Bruselu, ale byla to i Paříž a další teroristické útoky, jestli nadále trváte na přijímání těchto nezákonných imigrantů do České republiky, nebo konečně tento diktát Bruselu a tuto svévoli vaší vlády odmítnete. Děkuji předem za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Budeme pokračovat dál v rozpravě. Mám zde několik přednostních práv. První má přihlášku pan ministr financí Andrej Babiš, ale ten se dnes omlouvá. Já tedy jeho přihlášku ruším. Dále je s přednostním právem přihlášen pan místopředseda Vojtěch Filip a po něm pan předseda Černoch, následuje pan předseda Fiala. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, členové vlády, paní a pánové, než začneme, tak své úvodní slovo zarámuji třemi citáty, proto jsem si vzal s sebou nějaké dokumenty.

Začnu citátem od našeho mistra Karla Gotta, který přednesl před několika lety: "Jsem přesvědčen, že zvlášť v posledních stoletích nejde v oblasti politiky o žádné omyly lidí. Naopak, politika se odvíjí podle přesných scénářů, nic se neděje náhodou, i to nejhorší jako války. Stejně banky podporovaly toho, kdo rozpoutal, a vyjednávaly s tím, kdo byl napaden. Domlouvaly se, čím budou platit, až jim budou posílat zbraně."

Karel Gott navazuje v podstatě na více než sto let stará slova Nahuma Goldmanna, který v roce 1915 řekl: "Smysl a historické poslání naší doby lze shrnout do jedné věty. Jejím úkolem je stanovit nový řád a nově definovat úlohu lidstva. Současný společenský systém musí být nahrazen jiným a tato přeměna spočívá ve dvou krocích: zničení starého řádu a nastolení nového. Nejdříve bude třeba odstranit jakékoliv hranice, je třeba zrušit veškeré tradice a vytrhnout jednotlivce z jejich přirozeného prostředí. Stárí bude znakem nemoci. Moci, které vykonávají tuto negativní úlohu naší doby, jsou kapitalismus v oblasti ekonomicko-sociální a demokracie na politicko-duchovním poli. Dílo dokoná teprve vojenský duch."

A teď se vrátím do současnosti. Dovolím si netradičně se zabývat prohlášením Daniela Maese, který je duchovním a prohlásil to v Radiu Vatikán, kdy konstatuje, co je v Sýrii: "Před šesti lety jsem přišel do Sýrie s mnoha předsudky a podezřeními. Kontakt s místními obyvateli ve mně však způsobil kulturní šok. Přiznávám, že individuální a politické svobody nebyly v Sýrii příliš rozvinuté, tento nedostatek ale vrchovatě vyvážilo harmonické soužití mnoha náboženských obcí a etnik či nulová zločinnost. Země nebyla zadlužena, nebyl tu žádný bezdomovec, naopak byly zde přijaty stovky tisíc uprchlíků z okolních zemí a bylo o ně postaráno stejně jako o zdejší občany. Každodenní život byl navíc ekonomicky úsporný, potraviny laciné, školy, univerzity a nemocnice byly zadarmo i pro nás cizince patřící k syrské mnišské komunitě, jak jsme sami zakusili."

Tuto idylku ale násilně přetrhla občanská válka, kterou podle belgického kněze rozmýchali cizinci, nikoliv Syřané. "Na vlastní oči jsme viděli, jak cizinci, nikoliv Syřané, organizovali manifestace, které byly filmovány katarskou televizí Al-Džazíra

a potom vysílány do celého světa s falešným výkladem, že syrský lid se bouří proti diktatuře. V nastalém chaosu vláda rozhodla, že nebude chránit svá ropná ložiska v poušti, ale její absolutní prioritou se stala ochrana obyvatelstva."

Dnes jsme byli svědky útoku v Bruselu. Můžeme říkat, že válka v Evropě začala útokem na Charlie Hebdo nebo v Paříži nebo v Bruselu. A já říkám, že válka proti Evropě začala dávno, nejpozději v dubnu 1999 napadením Jugoslávie. Tento brutální, z mezinárodního práva neodůvodnitelný zločin, válečný zločin, vlastně začal válku proti Evropě, která se stala skutečným konkurentem tehdy nejsilnější ekonomiky světa, Spojených států amerických. Spojeným státům americkým nemůže vyhovovat půl miliardy ekonomicky činných lidí s vysokou životní úrovní, s technologiemi, které jsou obdobné jako ve Spojených státech, a 350 milionů Američanů se samozřejmě bojí takové konkurence. Proto přijali teorii chaosu a začali bojovat proti Evropě. To je realita. A my jsme tady přijímali různá usnesení, různé kroky, které nikdy nevedly k tomu podstatnému: abychom buď Česká republika, a od roku 2004 my jako Česká republika, součást Evropské unie, pracovali na tom, že Evropa bude mít vlastní definovaný zájem, který bude odlišný od zájmů našich konkurentů. A v rámci budování multipolárního světa není nic jiného možné. Pokud přistoupíme na to, že budeme papouškovat cizí zájmy, nikoli zájmy České republiky, případně zájmy našeho společenství, ve kterém jsme se dobrovolně rozhodli, že budeme, v rámci referenda, v Evropské unii, tak nejsme schopni udržet ani naše vlastní zájmy, ani Evropskou unii, do které jsme po referendu vstoupili.

Podstata té války totiž tkví právě v tom, že v teorii chaosu se stane válčištěm znovu Evropa, tak jak to ti, kteří definovali ty příští kroky v roce 1915, tzn. že v Evropě bude válčiště a některé banky, vybrané banky, na tom budou vydělávat tím, že budou financovat jak ty, kteří tu válku rozpoutali, tak ty, kteří se budou muset bránit. Ano, už se to vyplatilo, dvakrát. V první světové válce i ve druhé světové válce. Vzpomeňte si jenom na nejznámější příklady druhé světové války, smlouvu mezi Spojenými státy americkými a tehdejším Sovětským svazem o půjčce a pronájmu, kdy řada zbraní byla dodávána vodní cestou do přístavu Murmansk a většina těch kolových vozidel byla ze Spojených států amerických, než je v Sovětském svazu začali vyrábět, a také je tehdejší Sovětský svaz doplácel až do roku, myslím, 1960. Poté vlastně začala teprve ta velká obrovská krize, jak karibská, tak berlínská.

My jsme nyní ve stejné situaci. Evropa je ve stejné situaci, protože jí nic nezbyvá než se bránit teorii chaosu, než se bránit tomu, aby jednotlivé evropské národy byly vykořeny, byla zničena jejich více než tisíciletá kultura, abychom se vzdali toho, co je nám vlastní. A my se budeme bavit, promiňte mi, o tom, jestli jsme dostatečně přijali s poklonou kapitulaci dohodu mezi Evropskou unií a Tureckem. To je kapitulace!

Vážené dámy, vážení pánové, není možné přikyvovat na to, že aby splnil spojenecký stát v rámci Severoatlantické smlouvy, tedy Turecko, že bude dostávat peníze od ostatních, že bude plnit své povinnosti k ochraně vlastní státní hranice, a to ještě hranice mezi Evropou a Tureckem. Prohlášení, které jsme slyšeli, že nejdříve NATO nemáme do toho vůbec zapojovat, že se NATO netýká migrační vlna, je přece nesmyslné. Stejně tak bylo nesmyslné a nepravdivé, že NATO není schopno uhlídat

vnější schengenskou hranici. Prosím vás, to je směšné prohlášení! Nejsilnější armády světa nejsou schopny pohlídat hranici mezi Tureckem a Řeckem? Námořní hranici ve Středozemní moři? To je směšné prohlášení! Tomu nemůže uvěřit ani největší hlupák! Pokud by tomu však uvěřil, tak v tom případě věří tomu, že tato vojenská síla je ve světě k ničemu, případně k obraně některých cizích zájmů, které s našimi zájmy nemají nic společného.

V tomto ohledu tedy nemohu jinak než k celé migrační krizi říct, že podstata není v tom, jestli se teď budeme, nebo nebudeme dohadovat s Tureckem, nakolik bude plnit své spojenecké závazky, ale budeme se bavit o tom, jestli jsme schopni jako osmadvacítká, jako Evropská unie, jako další, kteří jsou na trase, kteří ještě v Unii nejsou, jako je Makedonie, Srbsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, jestli jsou schopni společný zájem najít v tom, že se bude řešit příčina krize. Příčina krize přece tkví ve vyvolané válce v Afghánistánu, v Iráku a ve vyvolané válce v Sýrii. Syrský lid skutečně tu válku nevyvolal. V tomto ohledu jsem přesvědčen, že si musíme jasně říct, jestli čtyři roky působení cizích armád a prohlášená vojenská podpora tzv. umírněným islamistům, kteří pokaždé, když byli vyzbrojeni, přešli na stranu Al-Nusra, nebo chcete-li, Islámského státu, jestli skutečně vedla k tomu, že se bude řešit příčina krize, nebo jestli tu krizi vyvolávala, případně prohlubovala, a tak zvedala migrační vlnu. Protože migrační vlna nepostihuje Spojené státy americké. Migrační vlna postihuje Evropskou unii včetně České republiky. Ano, může pan premiér, a má v tom pravdu, říct, že migrační vlna z těchto arabských států zatím, podotýkám zatím, Českou republiku mijela. Ale jak dlouho to bude trvat, nikdo neumíte odpovědět.

V tomto ohledu tedy je třeba říct, že je naší povinností jako českých politiků, a já o to žádám předsedu vlády, aby jasně definoval zájem České republiky, zájem shodný s ostatními zeměmi osmadvacítky, že je třeba řešit příčiny krize. Že je potřeba odmítnout všechny falešné argumenty o tom, že je možné bez toho, aniž by došlo k mírovému urovnání v Sýrii, byť třeba vojenskou silou pod patronací OSN, najít cestu k tomu, že tito lidé, kteří utíkali před válkou, se budou moci vrátit. To je naše povinnost. Ne přemýšlet o tom, jestli kvóta je taková nebo maková. Promiňte mi, to je, jako když budete chtít zalepovat lepící páskou díru, kterou udělal kulomet. V tomto ohledu jsem přesvědčen, že skutečným zájmem je definice zájmů České republiky, definice zájmů Evropské unie na tom, aby se vyřešila tato krize. A pokud nejméně dva členské státy Evropské unie, jako Francie a Anglie, které jsou stálými členy Rady bezpečnosti, nebudou přispívat k tomu, že vojska OSN budou řešit situaci v Sýrii a v Iráku, tak se nemůžeme zbavit příští migrační vlny, protože pokud tam bude válka, pokud tam bude genocida jezídů, dalších křesťanů a dalších lidí, kteří tam jsou, Kurdů, tak v tomto ohledu nikdy nemůžeme říci, že ta migrační vlna skončí. A prosím, buď se budeme starat o skutečně vážné věci, nebo si tady budeme vytírat zrak.

Já podotýkám, že ty citáty jsem uvedl zcela záměrně, abychom si uvědomili, v jaké jsme situaci. Buď jsme v situaci, že si budeme přátelsky plácát po ramenou, jak to vláda dobře udělala, nebo si řekneme, že tento krok je sice možný, ale nedostatečný.

Já nemohu říct, že jsem spokojen s návrhy na usnesení, které jsou zatím předloženy, ale v každém případě myslím, že tři jsou k nepodpoře, ostatní k podpoře

jsou, protože vedou k tomu, že minimálně eliminujeme alespoň část toho nebezpečí, které čeká české občany. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z celého sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane místopředseda. Další s přednostním právem vystoupí pan předseda Černoch a připraví se pan předseda Fiala. Omlouvám se, pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, dovolím si vznést procedurální návrh, který navazuje na dohodu předsedů poslaneckých klubů, o které zde byla řeč, a to v souladu s § 59 odst. 1 a 2 jednacího řádu navrhuji, abychom omežili řečnickou dobu v tomto bodě na 10 minut a současně aby jeden poslanec mohl vystoupit maximálně dvakrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jedná se o procedurální návrh, v tom případě o něm nechám hlasovat bez rozpravy. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Eviduji vaši žádost o odhlášení. Nejprve vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými elektronickými kartami. Padl zde procedurální návrh podle § 59 ohledně omezení řečnické doby, aby vystupující mohl mluvit maximálně 10 minut a k projednávanému bodu mohl vystoupit maximálně dvakrát.

Vzhledem k tomu, že počet přítomných poslanců a poslankyň se ustálil, zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh tak, jak zazněl, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 342, přihlášeno je 109 poslankyň a poslanců, pro návrh 86, proti 7. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní tedy s přednostním právem vystoupí pan předseda Černoch a připraví se pan předseda Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo, pane předsedající. Úplně na začátku bych chtěl vyjádřit upřímnou soustrast pozůstalým a obětem útoku z dnešního rána, protože si myslím, že to je namístě a má to zaznít.

Situace rozhodně není tak růžová, jak nám tady pan premiér popisoval. Pokud jste sledoval, pane premiére, dnešní média, tak to bylo jasným důkazem. Bohužel se opravdu nevede vůbec nic a dostáváme se do situace, kdy se necháváme vydírat státem, který požaduje jak peníze, tak bezvívový styk. Silná V4 určitě. Ale otázka: Proč se tedy nepřipojíte ke Slovensku a Maďarsku a kvóty odmítnete, nebo nepřijmete? Protože jestliže V4 je silná, tak vy, pane premiére, silný rozhodně nejste. Politická korektnost si myslím, že tady není namístě.

Chtěl bych se věnovat právě té dohodě, která s Tureckem zazněla. Smlouva s Tureckem je stejná, jako je smlouva s ďáblem, navíc bohužel podepsaná naší vlastní krví. Podmínky, které se dohodly na summitu Evropské unie s Tureckem, drasticky ohrožují bezpečnost České republiky. Dohodu s Tureckem lze rozdělit na dvě části. První je domluva o výměně imigrantů jeden za jednoho a nastavení mechanismu,

jakým se to bude dít. Druhá část dohody je, čím za to Evropská unie zaplatí a potažmo i naše Česká republika.

Zaplatíme za to naši bezpečností. Podle smlouvy má totiž dojít k rušení vízového režimu pro turecké občany cestující do Evropské unie nejpozději do konce června roku 2016. My jsme premiéra Sobotku vyzvali a chtěli jsme na poslední chvíli tuto dohodu zastavit. Výbor pro evropské záležitosti minulý čtvrtek na návrh Úsvitu odsouhlasil, že vláda nemá akceptovat bezvízový styk s Tureckem, že je to zkrátka velmi nebezpečné. Premiér ale tento návrh, toto usnesení zcela ignoroval a návrhy i přes tento důležitý výbor Poslanecké sněmovny přijal.

Vízový styk s Tureckem je jedním ze základních pilířů naší bezpečnosti před pronikáním radikálů z Blízkého východu. Pane premiére, tím, že ho takto skokově zrušíte, ohrožujete bezpečnost všech občanů České republiky. Vízový styk s Tureckem platí už dlouhou dobu a jeho opodstatnění potvrzují bezpečnostní experti. Nemůžeme si přece dovolit bezvízový styk se zemí, která se chová tak, jak se chová, která nevyvrátila to, že obchoduje s Islámským státem, ve které se pohybují radikálové z Islámského státu.

Ptám se tedy vlády: Co se změnilo na bezpečnosti Turecka za poslední dobu, že nyní můžeme bezvízový styk přijmout? Odpověď si myslím, že je velmi jednoduchá. Nezměnilo se nic. Naše bezpečnost byla pouze vyhandlována za dohodu, která stejně nebude fungovat. Turecko si prosadilo podmínky, kterými vykoplo dveře od Evropské unie, a vy jste tomu, pane premiére, bohužel ještě tleskal a radoval se z toho.

Turecko si neprosadilo jen bezvízový styk, který má začít za tři měsíce, ale vynutilo si také oživení procesu vstupu Turecka do Evropské unie. Pane premiére, vy opravdu chcete, aby Turecko vstoupilo do Evropské unie? Otevřeně tady říkám, že nechceme být v Evropské unii, ve které bude i Turecko.

Třetím tureckým vítězstvím jsou pak finanční prostředky, které máme Turecku odevzdat, a Evropa podepsala Turecku bílo šek na 6 miliard eur.

Podstatný je i mechanismus, který si pan premiér Sobotka a paní kancléřka Merkelová za tuto obrovskou cenu koupili, takzvaný mechanismus jeden za jednoho. Nebudu se pouštět do rozboru, jak těžké je rozlišit, kdo je a kdo není skutečným uprchlíkem, ale podstatné je, že v žádném případě nevěřím tureckým a řeckým úřadům, že takovéto procesy jsou schopny zvládnout. Všichni známe případy ztracených dokladů, padělaných pasů či nespolupráce s úřady. Status uprchlíka před válkou se stane předmětem neuvěřitelné korupce. Peníze, které uprchlíci dosud platili převaděčům a pašerákům, teď budou platit tureckým úředníkům za to, že je uznají za uprchlíky.

Co je ale otázka, na kterou dosud nikdo neodpověděl, je, co bude s těmi desetitisíci a statisíci imigranty, kteří by se teď měli začít hromadit v Řecku. Kdo si je vezme? Kancléřka Merkelová si tímto připravuje půdu na zavedení superkvót. Nepůjde už o pár tisíc lidí, ale o statisíce. Za půl roku se v Řecku nashromáždí třeba půl milionu lidí a situace bude neudržitelná. Evropská komise pak přijde s tím, že si je členské země musí okamžitě převzít. Přerozdělování bude gigantické. A my se odmítáme účastnit těchto dohod, protože na ně naši občané jenom doplatí. Česká

republika se od imigračních kvót musí distancovat stejně, jako to udělal Fico na Slovensku nebo Orbán v Maďarsku. Česká republika musí po vzoru těchto zemí kvóty odmítnout a vyspat o nich referendum.

Na závěr chci podtrhnout, že dosavadní politika Evropské unie i české vlády přímo ohrožuje bezpečnost České republiky. Proto navrhujeme, aby Poslanecká sněmovna přijala tato usnesení, díky kterým by se politika české vlády měla změnit. Usnesení samozřejmě ještě přečteme v podrobné rozpravě, ale chtěl bych vás seznámit s tím, co budeme navrhovat. Máme dvě usnesení.

To první: "Poslanecká sněmovna

I. odmítá dohodu mezi Evropskou unií a Tureckem o vracení imigrantů a považuje ji za ohrožení bezpečnosti České republiky;

II. odmítá zavedení bezvízového styku s Tureckem;

III. odmítá oživení procesu vstupu Turecka do Evropské unie;

IV. odmítá zavedení systému jeden za jednoho na výměnu imigrantů mezi Evropskou unií a Tureckem;

V. odmítá vyplácení peněz Turecku na základě této dohody z českého státního rozpočtu."

A druhé usnesení: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby

I. okamžitě zastavila přijímání nelegálních imigrantů na základě imigračních kvót;

II. vypsal referendum o imigračních kvótách;

III. zavedla ochranu českých hranic nejpozději do července roku 2016 v souvislosti se zavedením bezvízového styku s Tureckem;

IV. připravila návrh zákona, který postaví mimo zákon politický radikální islám."

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Fiala a připraví se paní poslankyně Dobešová se stanoviskem klubu. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jsem rád, že dnes mluvíme o migrační krizi, ale samozřejmě rád nejsem, že až dnes mluvíme o věcech, které jsme měli řešit předtím, než pan premiér odjel na jednání o dohodách s Tureckem. Mimochodem ta debata, jak tady probíhala v minulosti, o tom, že tyto věci máme řešit na jednání výboru pro evropské záležitosti, tak nevím, kolik z vás na tom výboru bylo. Jsem jeho členem a poslední jednání přesně ukazuje, proč to tam řešit nemůžeme: protože na debatu s panem premiérem jsme měli zhruba hodinu. Pan premiér něco řekne, čtyři poslanci se zeptají, pak už debata samozřejmě končí. Neprojednááme mandát, ale nějaký komentář k mandátu. A u tak závažných věcí, jako se řeší v těchto dnech na úrovni Evropské unie, není prostě možné, aby tady premiér vlády České republiky mluvil s poslanci 20. ledna a pak 23. nebo kolikátého je dneska března – dvacátého druhého – a mezitím se odkazoval jenom na jednání ve

výboru pro evropské záležitosti. Není to dobře. A věci, ke kterým se mezitím ČR zaváže, jsou v mnoha směrech neodvratné.

Protože samozřejmě respektuji jak usnesení Poslanecké sněmovny, tak neformální dohodu předsedů poslaneckých klubů, tak se omezím jenom na několik komentářů a především otázek, které chci položit panu premiérovi právě v souvislosti s tou Evropskou radou, bohužel až po ní.

Závěry, ke kterým Evropská rada dospěla, musíme hodnotit s rezervovaným optimismem a hlavně realisticky, protože ta dohoda není ani samospasitelná, ani to není řešení migrační krize, i když to někteří politikové tak svému domácímu publiku prodávají. Když se podíváme na data, která zveřejňuje třeba vysoký komisař pro uprchlíky, tak jasně vidíme, že migrační příliv stále zesiluje. Podle aktuálních dat přišlo od začátku ledna do 19. března tzv. středomořskou cestou 147 tisíc uprchlíků, přičemž naprostá většina přišla přes řeckou hranici, kam dorazilo 146 tisíc migrantů. Když si to srovnáte s rokem 2015, tak zjistíte, že za tu dobu na řeckou hranici dorazilo 12 tisíc uprchlíků. Z toho je jasné, že migrační tlak zesiluje. Dosavadní nástroje nejsou účinné a ukazuje se, že dosud příliš účinná není ani monitorovací a pozorovací mise NATO v Egejském moři.

A teď jakou nám na tuto situaci nabízí unijní dohoda z předcházejících dnů řešení. Jde především o onen mechanismus jeden za jednoho – za každého vráceného uprchlíka z řeckých ostrovů bude z Turecka přemístěn jeden Syřan a návrh počítá s celkovým počtem 72 tisíc lidí. Pan premiér říká, že z tohoto ujednání neplynou žádné nové závazky a vše bude probíhat podle ujednaných kvót. Ano, ta dohoda říká, že Syřané budou vraceni jako náhrada za dosud nevyčerpané počty přesídlených – ale jenom pro informaci bych k tomu dodal, že z toho ambiciózního počtu 160 tisíc bylo k minulému týdnu přemístěno 937 uprchlíků. V tom problém není. Problém je v tom, že dohoda s Tureckem uvádí, že členské státy vítají záměr Komise pozměnit již platné rozhodnutí o relokačních kvótách v případě, kdy budeme blízko dosažení stropu oněch 72 tisíc uprchlíků, a to de facto znamená, že vláda podepsala bílo šek na další kvóty odkudkoliv a kdykoliv. Jsme tedy svědky toho, že díky nedůslednému postoji české vlády se migrační kvóty staly trvalým fenoménem evropské politiky, se kterým se pracuje a se kterým se, jak vidíte, počítá i do budoucna. Tato opatření se navíc týkají jenom Řecka. Pašerácké gangy budou hledat samozřejmě jiné cesty do Evropy. To koneckonců uznává i sama Evropská rada, která prohlašuje, že je mimořádně obezřetná, pokud jde o nové možné trasy nelegálních migrantů. A to, že alternativní cesty hrozí, připustil i pan premiér ve svém vystoupení v České televizi. Já se tedy pana premiéra ptám, jak bude reagovat na změny migračních cest a jaký mohou mít přímý dopad na Českou republiku.

Dále bych se chtěl zeptat na otázku, která zde už částečně zazněla, a to je na otázku liberalizace víz s Tureckem. Protože závěr dohody, kterou schválily všechny hlavy států a šéfové stát EU, a tedy i český premiér, hovoří, že naplnění cestovní mapy k naplnění vízové liberalizaci vůči všem zúčastněným členským státům bude akcelеровáno s výhledem toho, že nejpozději do konce června 2016 bude zrušena vízová povinnost pro občany Turecka, pokud dojde k naplnění všech nutných podmínek. A já se ptám pana premiéra, jaký postoj na jednání evropských špiček zastával, a to zejména proto, že výbor pro evropské záležitosti, který tu jedná jménem

Poslanecké sněmovny, před jednáním Evropské rady schválil i hlasy vládních poslanců usnesení, že vyzývá vládu, aby odmítla zavedení bezvízového styku s Tureckem. Jednal podle toho český premiér a odmítl liberalizaci vízového styku s Tureckem, nebo ne?

Evropská rada ve svých závěrech dále vyjadřuje potěšení nad pokrokem, kterého bylo dosaženo v práci na návrhu týkajícím se evropské pohraniční a pobřežní stráže, jenž by měl být co nejrychleji přijat. Já se ptám pana premiéra, jaký vláda zastávala postoj ve věci možnosti zásahu této pohraniční a pobřežní stráže na území členského státu i bez jeho svolení a zda je tato kompetence stále součástí připravované dohody.

A dále závěry Evropské rady obsahují prohlášení, že bude pokračovat práce na budoucí struktuře migrační politiky, včetně dublinského nařízení. A já tady opakovaně pana premiéra vyzývám, aby informoval Sněmovnu, což se dosud nestalo, jaké česká vláda a česká diplomacie v otázce revize a budoucí podoby evropské integrační politiky bude zastávat postoje, a to i proto, že dosavadní kroky naznačují její značnou komunitarizaci na úkor stávajících pravomocí členských států. Koncem minulého října, a to bych tady připomenul, protože se málokdy dostaneme k debatě o migraci na půdě Poslanecké sněmovny, se premiér Sobotka na Evropské radě neohradil vůči vytvoření společného unijního systému řízení o mezinárodní ochraně azylu, který by vedl k zavedení tzv. azylového kodexu, tedy ke komunitarizaci řízení o mezinárodní ochraně, což by bylo zásadní omezení suverenity naší země.

O těchto věcech zde, dámy a pánové, musíme mluvit! Nemůžeme se té debatě vyhýbat, jak to dosud vládní koalice dělá. Tyto otázky tady musejí být panem premiérem zodpovězeny, poslancům a veřejnosti. Jsou to otázky naprosto zásadní a nestačí pro ně standardní projednávání ve výboru pro evropské záležitosti.

Já v této souvislosti ještě jednou žádám a vyzývám vládu, aby respektovala usnesení Poslanecké sněmovny a pravidelně informovala Poslaneckou sněmovnu o postojích, které bude český premiér a česká vláda zastávat při jednání v evropských orgánech. Ne až potom, ale předtím, protože jde o to, abychom se tady dohodli na tom, co Česká republika bude chtít prosadit v rámci evropských orgánů ve věci migrační krize. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane předsedo. Nyní s přednostním právem paní poslankyně Dobešová a připraví se pan předseda Kováčik. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Ivana Dobešová: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Je mi nesmírně líto, že na úvod své řeči musím říct, že diskutujeme a setkáváme se v Poslanecké sněmovně na toto téma v době, která je velmi tragická pro celou Evropu, v době, kdy přicházejí o život obyvatelé Evropy, v době, kdy Evropa otevřela náruč, ukázala svoji lepší tvář, aby její obyvatelé byli nakonec zabíjeni. Co se zdálo při prvních lednových útocích minulého roku ve Francii jako výjimečné, tak listopadové útoky ve Francii a poslední útok v Bruselu ukázaly, že Evropa je ve válce. Události, které jsme vidali v televizi z Blízkého východu, se dnes dějí v Evropě. Válka společně s uprchlíky přišla do Evropy.

Proč k tomu mohlo dojít? Příčinou jsou nepochybně události na Blízkém východě a zejména syrský konflikt. Ještě nedávno nejstabilnější a nejbezpečnější země této oblasti, Sýrie, kde žila vedle sebe různá etnika, se zhroutila do nevidané občanské války. A i když to přímo nesouvisí, ale také Sýrie přijímala obrovské množství uprchlíků tentokrát z Iráku a jednu dobu dokonce Sýrie byla největším příjemcem těchto uprchlíků, kam podle odhadů odešlo 1,2 až 1,4 milionu uprchlíků. A dnes? Dnes prchají Syřané. Možná by stálo za zkoumání, nakolik tito uprchlíci vytvořili podhoubí pro rozšíření tzv. Islámského státu, který dnes ovládá část Sýrie a Iráku.

Jak ukazují události v Bruselu, podhoubí Islámského státu začíná aktivně působit i v Evropě v oblastech, kde žije početná menšina z těchto oblastí. Jedná se o Brusel. Všichni dlouhodobě věděli, že v Belgii žije nejradikálnější islámská menšina, a nikdo s tím prakticky nic nedělal. Prostě byli ponecháni svému osudu v předměstí belgických měst. A to se nám dnes vymstilo. Dopadení teroristy Abdeslama, který se podílel na teroristických činech ve Francii, ukázalo, v jakém jsme nebezpečí. Tento muž se skrýval čtyři měsíce před spravedlností. Část zpravodajských služeb se dokonce domnívala, že utekl do Sýrie. Jak se ukázalo, skrýval se velmi profesionálně v Bruselu. A kdo ho skrýval? Podle všeho rodina, kamarádi a lidé, kteří vůbec nepatřili do radikální islámské komunity. Jednalo se tzv. sousedskou solidaritu.

Během předběžného vyšetřování a z informací z tisku vyplývá, že Islámskému státu se podařilo díky proudu utečenců dostat do Evropy profesionální zbrojaře, výrobce sebevražedných vest a výbušnin. Dále se odhaduje, že se pohybuje v Evropě 90 připravených útočníků kamikadze. A jak to vypadá, část z nich právě udeřila v Bruselu. Události v Bruselu prokázaly, v jakém ohrožení se nachází Evropa, když přijímá tolik uprchlíků, o kterých vůbec nic neví. Události ve Francii a v Bruselu ukázaly, že ne všichni uprchlíci přicházejí s dobrými úmysly. Ovšem když pozorně sleduji vystoupení některých politiků EU, tak mám dojem, že tyto problémy ze začátku vůbec nevnímali a bohužel někteří to nechtějí vnímat ani dnes.

V této souvislosti bych chtěla ještě varovat EU před další možnou vlnou migrace způsobenou klimatickými změnami. Na Blízkém východě vysychají rapidně vodní zdroje a to může způsobit daleko vyšší a nezastavitelnou vlnu migrace zoufalých lidí hledajících lepší životní podmínky. Měli bychom se tímto zabývat. Měli bychom investovat peníze do projektů nejenom na zasaturování lidí, kteří utíkají před válkou do uprchlických táborů, ale do projektů na výrobu pitné vody ze slané vody v oblasti Blízkého východu. Mám ovšem dojem, že někteří naši partneři ze západních zemí EU obavy a zkušenosti nových členských zemí vůbec nevnímají.

Často jezdím na evropská jednání na úrovni Parlamentního shromáždění Rady Evropy a Parlamentního shromáždění OBSE a z těchto jednání to jednoznačně vyplývá. Některé země jako Německo si naopak myslelo, že migrací zvrátí demografický trend úbytku jejich obyvatelstva. Totiž v roce 2050 nejlidnatější zemí EU by měla být Velká Británie následovaná Francií a teprve potom Německem. Není proto náhodou, že iniciátorem a spouštěčem této nekontrolovatelné migrace se stalo pozvání německé kancléřky Angely Merkelové. Proto ze začátku byla tato migrace představována Německem a vedením EU jako nevinný útek rádoby kvalifikovaných lidí z válkou ohrožených oblastí, kteří zasluhují naši pomoc a otevřenou náruč.

Podle těchto naivních představ se chovala i Evropská komise, která místo ochrany vnějších hranic EU spíše peskovala údajně neodpovědné země, které nechťejí přijmou tyto budoucí evropské dělníky. Jak se však ukazuje, stanovisko údajně neodpovědných zemí je správné. Fakta ukazují, že se nejedná o náhodnou vlnu migrace zubožených kvalifikovaných odborníků, ale o organizovaný příliv, který v mnoha případech má charakter organizované invaze do Evropy. Teroristické útoky ve Francii a v Belgii naznačují, že za tím může stát i zájem tzv. Islámského státu, který tím přináší nepokoje do Evropy.

Dnes pod údery mezinárodních koalic v Sýrii a Iráku jsou teroristé poráženi. Jejich nejlepší cestou je se ukrýt v Evropě. Oni však neutíkají, pouze přenášejí činnost na území EU. V obrovském nebezpečí jsou zejména země, kde existuje podhoubí pro jejich činnost v době silné islámské menšiny. To musí být ponaučení pro Českou republiku, aby toto nevzniklo i u nás. V této souvislosti do vykořeněné teroristické sítě radikálních islamistů nesmíme přijímat žádné uprchlíky z těchto oblastí. Domnívám se, že musíme zavést stálé hraniční kontroly, abychom věděli, kdo k nám přichází. Co by se asi dělo v naší zemi, pokud by se sem dostali takoví migranti?

Z těchto důvodů nesmíme připustit, aby se někdo ze současné uprchlické vlny dostal do ČR v podobě nucených kvót. V této souvislosti bych chtěla ocenit postoj české vlády, že odmítla povinné kvóty na nucené rozmístění uprchlíků. Každý stát má suverénní právo si sám rozhodnout, koho přijme, komu pomůže. V žádném případě se to nesmí dít na úkor vlastních občanů.

Dámy a pánové, stále přemýšlím, proč vedení EU se postavilo tak podivně k této krizi. Dnes se domnívám, že to byl záměr. Touto cestou se některé evropské elity pokusily a stále pokoušejí urychlit federalizaci Evropy. Byla vytvořena krize a jako řešení byly navrženy kvóty. Pokud bychom takové řešení přijali, ztratili bychom kontrolu nad vlastním územím a stávali bychom se vlastně provincií Evropy. A jaký bychom měli podíl na jejím řízení, ukázalo prohlasování našeho odmítavého stanoviska ke kvótám.

Co se týká právě podepsané smlouvy EU s Tureckem, se domnívám, že tato smlouva není schopna přinést dlouhodobý výsledek. Evropa si za 6 mld. eur a poskytnutí víz koupila pouze čas. Přitom všichni víme, že Turecko se snaží maximálně využít této situace ve svůj prospěch. A poslední ještě zvýšený příliv uprchlíků to potvrzuje. Mám obavu, že tato další smlouva spíše ukázala na slabost EU a podpoří snahu dalších zemí o odchod z EU a naopak Turecko bude zvyšovat své požadavky. Přitom právě Turecko má slabou pozici, vezmeme-li do úvahy rozpad jeho turistického průmyslu a sankce ze strany Ruska, které těžce zasáhly tureckou ekonomiku. V této situaci navíc v Turecku probíhá regulérní válka na jeho území, kde žijí Kurdové. A události v posledních dnech, kdy došlo k převzetí dozoru nad dvěma nezávislými deníky ukazují, že jeho cesta k demokracii je velmi dlouhá. Z toho vyplývá, že dnes nečelíme migrační krizi, ale krizi EU jako celku. To se právě projevuje před nadcházejícím referendem o EU ve Velké Británii.

Bývalý šéf Interpolu dokonce uvedl, že politika EU na ochranu vnitřní hranice je, jako kdyby vyvěsili nápis vítající teroristy do Evropy. A toho jsme svědky v Bruselu.

Mám obavy, že brzy může vypuknout konflikt na Balkáně, kam směřují také veteráni Islámského státu. Nedávno se na pravoslavných kostelích v Kosovu objevily nápisy, že Islámský stát přichází.

EU potřebuje zásadní reformu, pokud nechceme skončit jako říše římská. Je třeba důsledně odmítnout federalizaci Evropy a podporovat EU suverénních států. Národní parlamenty musí získat větší pravomoci.

EU při řešení migrační krize absolutně tápe namísto ochrany bezpečnosti svých vlastních lidí, které masakruje Islámský stát, mluví o solidaritě s uprchlíky, prostřednictvím, kterých islámští extremisté posílají své vojáky do Evropy. Jinými slovy – projevuje solidaritu s cizími na úkor vlastních občanů. Mám obavu, že je to i z důvodu toho, že evropské elity vůbec nevnímají realitu a nevědí, co chtějí občané. Toho využívají i místní radikálové jednotlivých členských zemí, když se do parlamentu dostávají někde i fašistické strany. Jedinou cestou z tohoto bludného kruhu je návrat k hlavnímu úkolu, který každý stát má, a to je zajištění bezpečnosti. Pokud EU toho nebude schopna, je třeba, aby ČR konala sama a v rámci V4 ještě více usilovala o ochranu svých hranic. Od EU žádáme méně slov o solidaritě a akci na zajištění bezpečnosti a zastavení migračního toku.

Je třeba vytvořit také dostatečné humanitární kapacity pro pomoc uprchlíkům a i pro jejich navrácení do vlasti, až skončí tento konflikt. Hlavně je třeba nazývat věci pravými jmény. Pokud to EU nebude dělat, zemí, které budou chtít vystoupit z tohoto společenství, bude jenom přibývat. Každá krize přináší výzvy a může nás posunout dopředu. Platí to i pro migrační krizi. Tato krize jasně prokázala, že vnucování federalismu EU členským státům je cesta jejího rozpadu.

Zastavme nekontrolovatelnou migraci a začněme budovat Evropskou unii jako společenství národních států. EU je pro nás především ekonomické společenství. Vážme si jeho ekonomického prostoru a obchodních dohod, které vyjednává. V tomto smyslu očekávám od dnešní Evropské komise zejména dojednání a podepsání Transatlantické dohody o obchodu a investicích. To posílí Evropu a zvýší naši bezpečnost, kterou má zajišťovat NATO. Je naší povinností udělat všechny kroky pro zachování klidné Evropy pro všechny naše občany a především pro naše děti. To je náš prioritní úkol.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Schwarzenberg. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je pozoruhodné, že větší výkon v ochraně hranic Evropské unie, nadávajíc předákům komisi a všem z Evropské unie, jsou především politici, kteří na druhé straně odmítají dáti Evropské unii větší prostředky a větší pravomoci, aby tento úkol vůbec mohli splnit. S odpuštěním, jsme ve válce s Islámským státem. A ve válce potřebujete tři věci. Peníze, peníze a ještě jednou peníze.

My všechny evropské státy jsme v posledních letech zanedbávaly hanebně náš obranný a bezpečnostní rozpočet, snižovaly jsme to rok od roku. Teď máme

příležitost navštívit a dát také Evropské unii jak ty pravomoci, tak ty peníze, aby vůbec tento úkol mohla splnit. Děkuji mnohokrát. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Kováčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, hlavní stanovisko Komunistické strany Čech a Moravy zde přednesl před několika málo chvílemi předseda ústředního výboru a místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Mně dovolu, abych se v několika málo poznámkách poté, co bylo schváleno zkrácení řečnické doby, vyjádřil k onomu návrhu usnesení, který je plodem koaliční dohody, kde jsme již ráno na poradě grémia Sněmovny požádali o to, abychom mohli hlasovat o jednotlivých bodech zvlášť, protože jak již bylo předesláno, některé body z toho návrhu usnesení jsou nám sympatické, jiné jsou nám zásadně nesympatické. Dovolte mi nyní, abych se k jednotlivým bodům krátce vyjádřil.

Pokud jde o bod 1 návrhu onoho usnesení, kde Poslanecká sněmovna má ocenit dosavadní kroky a návrhy vlády ČR k řešení problematiky migrační krize, hodnotí je jako odpovědné, musím říci, že z těchto kroků a z těchto návrhů a z těchto postupů vlády ČR hodnotíme pozitivně pouze onen, který je obsažen v bodu 2, tzn. to, že nadále odmítáme velmi důrazně zavedení povinného přerodělovacího mechanismu běženců, to jsou ony tzv. kvóty, a to v jakékoli podobě, i dobrovolné i nedobrovolné, a to je od počátku náš důrazný postoj.

K bodu 1 musím říci, že pokud by ono stanovisko a ony kroky vlády, ony návrhy vlády ČR obsahovaly také to, o čem KSČM od počátku mluví, tzn. pojmenování příčin oné krize, pojmenování možnosti jejího řešení, pojmenování odpovědnosti jednotlivých viníků té krize, protože každá krize má své viníky, to není jenom objektivní proces, ale to je do značné míry i subjektivní záležitost, která je způsobena špatnou, nezodpovědnou anebo škodlivou politikou těch, kteří vedou takzvaně světovou politiku, chcete-li, světoví lidé, chcete-li, světoví četníci, jak si která historická doba tu záležitost nazve. Kdyby totiž bylo pojmenováno, že tam, kam vstoupila noha amerického vojáka nebo vojáka evropského ve snaze exportovat demokracii a pojmenovat to ať už arabským jarem, barevnou revolucí či podobně, tam všude jsou problémy, a vezměme to od severní Afriky až po Ukrajinu. (Hovoří důrazně, silným hlasem.) A nikde, nikde se nepodařilo ten původní inzerovaný úmysl dovést do nějakého rozumného konce. Naopak. Podívejme se, jaká je dnešní situace v Libyi, a to musel odejít Kaddáfí, protože se nelíbila jeho politika obchodu s ropou, samostatná politika. Podívejme se, jaká je situace v Iráku, a to musel odejít Saddám Husajn, ale vůbec si nemyslím, že to byl nějaký beránek. Podívejme se, jaká je situace v Sýrii ve snaze odstranit Bašára Asada, co se tam dělo, děje, a jaké na evropském území musíme snášet dopady této politiky.

Proto KSČM zásadně nepodpoří bod 1, ve kterém Sněmovna má ocenit kroky vlády ČR.

Pokud jde o bod 3, my bychom samozřejmě rádi podpořili onen návrh, který vyjadřuje znepokojení nad skutečností, že se Evropské unii ve spolupráci s dalšími

zeměmi nedařilo migrační toky efektivně kontrolovat a zásadním způsobem omezit, a proto vítá pokroky při jednání s Tureckem, zejména dohodu o návratové politice. Jestli si, kolegyně a kolegové, vzpomenete, tak v počátku a řadu měsíců po počátku té migrační krize byla KSČM jediná, která tvrdila, že chybí v celé té záležitosti také řešení návratové politiky. To chybí dodnes! Protože kdyby skutečně takové řešení bylo, tak už se alespoň první kroky rozumně realizovaly v míře, která odpovídá rozměru toho problému. Bohužel zatím tady nic takového není! Z toho důvodu my odmítáme ona jednání, která zatím proběhla s Tureckem, jako jednání, která nejsou až úplně účinná.

Zúčastnil jsem se v počátku té krize návštěvy v Turecku. Víím, jaká tam tehdy byla situace. Volali jsme po tom, aby se Evropská unie a její orgány zodpovědně zabývaly tou situací. Turci tehdy varovali před tím, co následně přišlo. Bohužel tehdy, když bylo možno zasáhnout, Evropská unie v tom Turky nechala samotné a ti si udělali svoje vlastní řešení a svoji vlastní politiku. A my se teď snažíme tzv. honit kočku za ocas. Bohužel se to nedaří.

S tím souvisí otázka, s kterou se velmi zodpovědně a podrobně zabýváme v bodu 4, kde se navrhuje podporovat finanční kompenzaci nákladů spojených s vrácením migrantů v předpokládané výši 300 mil. eur na půl roku pro Turecko a současně žádáme Evropskou komisi o kontrolu a důsledné vyhodnocení vynaložených finančních prostředků. No to je klasická salámová metoda, která jenom umožňuje, aby pořád, stále a stále další a další půlroky přicházely další a další žádosti o další a další navýšení. Jak tady bylo přede mnou řečeno, že to má jenom tři řešení: peníze, peníze, peníze. Ale to řešení zatím nevidíme. Žádná účinná metoda zastavení toho toku migrantů, i to, co říkala paní kolegyně z hnutí ANO, že jsou další možné příčiny rozhýbání migračních vln, tak nezaručuje to, že budeme-li cpát do Turecka peníze, tak se přijme nějaké, teď už poté, co mléko je rozlito, nějaké rozumné řešení.

Musíme ale říci, abych nebyl pochopen jako zásadně negativní, že podporujeme a budeme hlasovat pro návrh pod bodem 5, kde Poslanecká sněmovna je tady od toho, aby žádala vládu ČR a žádala i širší společenství o prosazování takových opatření, která budou zohledňovat podmínku splnění, resp. zajištění bezpečnosti zemí EU, vytvoření dostatečné, účinné humanitární kapacity na pomoc uprchlíkům mimo území EU. Jestli si vzpomenete, v tom úplném počátku jsme tady říkali, a nejen tady, ale i v médiích, my, co jsme tady za KSČM: pojďme pomáhat tam, kde je to teď nejhorší. To je v Turecku, v Jordánsku a v zemích, které bezprostředně jsou na té frontové linii. Bohužel jsme byli sami. I proto podporujeme i teď toto opatření.

Podporujeme i bod 6, kde považujeme stejně tak jako kolegyně a kolegové vy ostatní z vládní koalice či z opozice pravicové, považujeme za zásadní, aby byla především zajištěna kontrola vnější hranice schengenského prostoru.

Proto víme a chceme říci, že je nezbytné, aby byla společná pohraniční a pobřežní stráž zřízena v takové kapacitě, která tento cíl bude schopna zajišťovat. Já jenom dodávám spolu s mnoha s vámi – dokdy? Dokdy to bude? Protože jinak je to prázdná proklamace. Ale přesto to bude mít naši podporu.

Stejně tak prázdnou deklarací se může stát bod 7, a tam si dejme doopravdy pozor, aby to nebylo pouhou prázdnou deklarací, kdy požádáme vládu České

republiky, aby analyzovala aktuální změny postojů a následné kroky členských států Evropské unie, zejména Německa, v otázce řešení migrační krize. Prvopočátek problémů je v nešťastných vyjádřeních paní kancléřky a možná pokračování problémů bude v tomtéž. Takže ano, pozor dávat, ale pozor na to, aby to nebyla pouze deklarace, ale abychom dokázali i pružně, jasně, zřetelně, aktuálně reagovat na to, co by se případně změnilo.

Termín budeme vyžadovat, nebo rádi bychom slyšeli alespoň, i při bodu 8, kde chceme jako Sněmovna uložit vládě České republiky, aby připravila – já bych řekl, že požádáme vládu České republiky, aby připravila všechna potřebná opatření, kterými bude adekvátně reagovat pro případ změn migračních tras s přímým dopadem na Českou republiku. To je samozřejmá věc, my akorát chceme slyšet konkrétnější věci, kdy to bude, tak abychom byli v případě, že k těm změnám dojde, a že k nim dojit může, abychom byli připraveni, abychom si zase neříkali co jsme mohli, kdybychom udělali tehdy.

A konečně bod 9. Má naši podporu. Vyzýváme vládu České republiky i my komunisté, aby tyto principy, o kterých je řeč, alespoň ty přijaté, co podporujeme, prosazovala při všech jednáních na všech úrovních a oblastech jak ve své domácí, tak i ve své mezinárodní působnosti. Pravda, je to pouhá výzva, ale bude-li důsledně naplněna, jsem přesvědčen o tom, že tady nesedíme zbytečně, že tady nediskutujeme zbytečně a že pro řešení té problematiky tak, aby dopad na občany České republiky byl minimální, tak aby občané České republiky se doma ve své vlasti cítili bezpečnější, bude pozitivní.

Děkuji vám za pozornost a trpělivost, se kterou jste mě poslouchali. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Kováčikovi. Prosím předsedy vládních klubů, aby zabezpečili někoho z ministrů, protože mám minimálně dvě žádosti o to, aby debata pokračovala pouze za přítomnosti členů vlády. Mezitím – hned dám kolegu Černochovi slovo – přečtu jenom omluvu pana ministra životního prostředí Richarda Brabce od 17 hodin z pracovních důvodů.

Pan kolega Černoch s faktickou poznámkou.

Poslanec Marek Černoch: Dámy a pánové, nechci přerušovat tento velmi důležitý bod, ale opravdu jsem rád, že alespoň ministr vnitra přišel, a myslím si, že by tady u toho měl být premiér, že by měl poslouchat tuto debatu a tuto diskuzi. Je tristní – je tristní – že ho to absolutně nezajímá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, máme člena vlády, můžeme pokračovat. A nyní se stanoviskem poslaneckého klubu ODS paní poslankyně Miroslava Němcová a připraví se pan poslanec Martin Lank. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo pane místopředsedo. Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, než začnu s tím, co jsem si připravila

a s čím vás chci oslovit, tak musím reagovat na to, co zde zmínil před chvílí předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Tím, jak kladl důraz na to, co všechno prosazovala jako jediná Komunistická strana Čech a Moravy a v podstatě ona jediná byla, kdo problému rozuměl, navrhoval řešení, jenom nikdo neposlouchal a nebral je v potaz.

Chtěla bych, pane předsedo, prostřednictvím pana řídícího schůze vám vzkázat, abyste se rozpomněl na usnesení Poslanecké sněmovny z února roku 2015, kde Občanská demokratická strana mými ústy navrhla usnesení, kde byly všechny otázky jak vnější ochrany schengenských hranic, tak také humanitární pomoci do těch oblastí, kde se soustřeďovali uprchlíci mimo Evropskou unii, tak pro toto usnesení hlasovalo asi 150 nebo 155 členů Poslanecké sněmovny. Myslím, že je potřeba uvádět tyto věci do správné roviny. Není přece tato debata, nemůže být přece o tom, abychom se tady s maximální silou svého hlasu překřikovali a bili se v prsa, kdo řekl některou větu dřív a některou větu později, a ještě si přivlastňovali něco, co jsem vůbec neudělali, protože ten problém, který je, je tak velký, že tohleto přetahování se u mikrofonu k ničemu vůbec nevede.

Mrzí mě, a musím zopakovat to, co tady řekl předseda Občanské demokratické strany Petr Fiala o výhradách, které máme k nechuti předsedy vlády tuto diskuzi, která je největším problémem v České republice a největším problémem současného světa, nějak rozumně vést. Odkazy na jednání evropského výboru jsou naprosto falešné. Dámy a pánové, jistě víte, že když zasedá jeden výbor, pravděpodobně zasedají i mnohé další. Přesně tato situace nastala minulý čtvrtek, kdy zasedal evropský výbor, který měl ambici dát mandát předsedovi vlády před jednáním Evropské rady. V té době zasedaly ostatní výbory, například můj, a nebylo vůbec myslitelné, že bych se mohla zúčastnit této debaty.

To je první věc, kterou chci říci. Abychom si tady pořád netloukli do hlavy, že když se něco projedná na výboru pro evropské záležitosti, debata na plénu není potřebná. Krom jiného také proto je potřebná, protože jako jediné naše jednání mohou sledovat právě jednání Poslanecké sněmovny jejího pléna naši občané. Byť je to někdy v nočních hodinách s nějakým časovým odstupem, mohou si udělat obrázek o tom, kdo s jakými argumenty a s jakými návrhy přichází a jak je umí zdůvodnit. Sledovat jednání výboru pro evropské záležitosti tímto způsobem nemohou, a jestli vy máte jinou zkušenost, že lidi trápí víc jiná otázka než otázka migrační, já tuto zkušenost nemám, a proto jsme tady vždycky naléhali na to, aby Poslanecká sněmovna byla tím, kdo otevře tento prostor, a pan předseda vlády se k tomu také kladně postavil.

Mrzí mě, že tady není, mrzí mě – což bych požadovala jako normální u každého předsedy vlády v krizové situaci, v které Evropa je –, že nevystoupí na zahájení každé schůze předseda vlády a neřekne: vážené kolegyně a vážení kolegové, od našeho minulého setkání se udály tyto události, já k nim mám tento postoj, vláda České republiky na ně reagovala takto a v budoucnu v nejkratší době nás čekají v některé úkoly, které chceme řešit tím a tím způsobem. To by bylo normální postavení se čelem k nejvážnějšímu problému, kterému čelíme. Ale my si tady díky panu předsedovi vlády hrajeme hru na schovávanou. Opozice se pořád pokouší, abychom

nějak dostali do programu schůze něco, co trápí nejvíc naše občany, a až pod mimořádným tlakem se k této diskuzi dostaneme.

Já teď tedy už budu reagovat pouze na to, co je aktuální, protože nemá smysl vykládat o tom, o čem jsme mluvili před rokem, o čem jsme mluvili před půl rokem. Aktuální je to, že minulý týden zasedla Evropská rada. Evropská rada rozhodla nějakým krokem se navázat na Turecko. Rozhodla se v podstatě ve dvou oblastech, tudíž že přenechá Turecku faktickou ochranu vnějších hranic schengenského prostoru a to poskytne Turecku některé úlevy. Mezi nimi bylo zde už několikrát zmiňované zrušení vízové povinnosti a další věci.

Někteří komentátoři toto počínání ze strany Turecka samozřejmě chápou a označují je velmi pejorativními slovy jako vydírání, někteří v tom hledají nějakou jinou rovinu, ale já se domnívám, že celé jednání té dohody mezi Evropskou unií a Tureckem bylo vadné a vadně vedené. Vadné proto, že předseda české vlády dostal mandát od onoho výboru pro evropské záležitosti, aby rozhodně na požadavky Turecka v některých oblastech nešel, ale on na ně šel. Jaká je tedy potom odpovědnost předsedy vlády před českými občany, když vzniká zmatek a občané přestávají důvěřovat tomu, že lidé, kteří jediní mohou do toho Bruselu jet, jediní tam mohou zasednout, jediní mohou jednat a jediní mohou rozhodovat, si tady něco nechají dát, a potom dělají pravý opak?

Dámy a pánové, jestli je něco velmi vážného, tak to, že tento dvojznačný postoj vybízí k aktivitě nedemokratické síly a radikalizující se extremistické síly a za to na to můžeme doplatit úplně všichni. Jsem přesvědčena o tom, že dohoda s Tureckem nestojí na pevných nohou. Ostatně na mém názoru by asi tolik nemuselo záležet, ale podobně se vyjadřují přední představitelé jak Rakouska – o tom zde mluvil pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Mihola, mluví o tom prezident rakouský, mluví o tom rakouská ministryně vnitra, o tom, že tato dohoda s Tureckem problém nevyřeší. Mají o tom značné pochybnosti vedle toho, že samozřejmě říkají, že jde o legitimizace autoritativního režimu Ankary.

Chtěla bych zmínit jeden problém a možná s tím souvisí otázka, ovšem nevím, komu ji mám položit, protože jsem ji chtěla položit předsedovi vlády, on je ten, který na tyto Evropské rady jezdí. A já jsem se ho chtěla zeptat, co bude ve chvíli, kdy onen limit dohodnutý s Tureckem, tedy 72 tisíc uprchlíků, kteří se mají vyměnit systémem jeden za jednoho, tak co bude, až tento limit bude vyčerpán. Co bude následovat? Diplomatické řeči – ti diplomaté říkají, že dojde k přehodnocení dosavadních plánů. Rozumíte tomu někdo? Co bude místo toho? Takže Turecko – přehodnocení plánu znamená, že Turecko opět všechny ty pašeráky povolá do zbroje, tím zase se otevrou všechna stavidla? Nebo jaký má plán Evropská unie? Na to se chci zeptat pana předsedy vlády a pravděpodobně budu muset najít ještě nějaký jiný prostor.

Chtěla bych vědět také, co bude, když mluví evropští diplomaté o onom dobrovolném přesídlovacím programu. Sami víme, že nefunguje. Sami víme, že žádná evropská země ani ty kvóty, ke kterým se tak dobrovolně přihlásila, nenaplní. Někteří lidé, nebo většina uprchlíků chce do Německa, někdo nechce nikam, maximálně ještě do Švédska. Tak jaký postoj má v tomto česká vláda a jak to hodlá řešit? Jak hodlá bránit na příští Evropské radě to, že tyto kvóty nevedou vůbec

k ničemu? Jak chce docílit toho, aby byly zrušeny a abychom se už přestali bavit na toto naprosto nesmyslné téma?

Připravila jsem návrh usnesení, který je za poslanecký klub Občanské demokratické strany. Jak říkám, chceme tímto usnesením reagovat na nový vývoj. Nehodláme se vracet dozadu, protože jestliže v usnesení z února roku 2015 máme, že nechceme povinné kvóty, jestliže tam máme ochranu schengenského prostoru, jestliže tam máme humanitární pomoc mimo Evropskou unii, tak nevidím za potřebné to do každého usnesení zase znovu dávat. Ostatně totéž, co jsme přijali v únoru roku 2015, jsme přijali v říjnu roku 2015. Proto to usnesení, které jsme dostali k dispozici nějak tady domluvené v rámci celé Poslanecké sněmovny, považuji za naprosto nedostatečné a vyprázdněné, tak aby se pod ně všichni mohli podepsat, ale de facto vládě žádný mandát nedávající a žádný podnět k přemýšlení ani k diskusi ani k výměně názoru takovéto usnesení nevzbuzuje – ani mezi námi ani ve vztahu k veřejnosti.

Mé pozměňovací návrhy budou čtyři. Přednesu je teď, i když potom si myslím, že se na ně budu moci odkázat v obecné rozpravě. Nebo je budu muset přečíst znovu? (Směrem k předsedajícímu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní kolegyně, jistě můžete na ně pouze odkázat v podrobné, když je přečtete nyní.

Poslankyně Miroslava Němcová: Já je alespoň přečtu, abyste o nich mohli přemýšlet, protože než budeme hlasovat, tak potom by někteří mohli mít dojem, že jsou rychle přečtené a že neměli možnost srovnat si v hlavě, co chtějí a co nechťají podpořit.

První pozměňovací návrh, který předkládá klub Občanské demokratické strany, bude znít takto: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá dohodu předsedů vlád členských zemí Evropské unie, která se týká zrušení vízového režimu pro turecké občany nejpozději do konce června roku 2016.

Za druhé. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky považuje ochranu vnějších hranic schengenského prostoru za prvořadý úkol vlád jednotlivých členských zemí Evropské unie.

Za třetí. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá postoj předsedů vlád členských zemí EU, kterým je fakticky přenášena odpovědnost za ochranu vnějších hranic schengenského prostoru na Turecko.

Za čtvrté. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky konstatuje, že státy, které nejsou schopny plnit své závazky a chránit vnější hranice schengenského prostoru, mají tento prostor opustit, neboť ohrožují bezpečnost občanů všech zemí Evropské unie.

Rozumím tomu, že některé návrhy se vám nebudou líbit, budou vám připadat příliš ostré, možná radikální, ale od toho tyto názory mají zaznít, abychom se někam posunuli dál. Mluvit pořád o tom, o čem jsme mluvili před rokem, nedává vůbec

žádný smysl. Opakovat tady články, které už se otiskly pětkrát, nedává žádný smysl. Proto přicházíme s tímto postojem, který přináší nějaký nový pohled na tuto věc.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Miroslavě Němcové. Pokračujeme dál nyní faktickou poznámkou Pavla Kováčíka, potom Milana Urbana. Mezitím přečtu omluvu pana poslance Karla Fiedlera, který se omlouvá do konce jednacího dne.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Jenom velmi krátce prostřednictvím pana předsedajícího k paní kolegyni Němcové. Ano, potvrzuji to, co tady říkala o tom usnesení, s tím, že samozřejmě má pravdu. My jsme pro to také hlasovali. Bylo to zhruba možná něco více než půl roku poté, co jsme začali na ty problémy upozorňovat tehdy sami. V žádném případě jsme si nechtěli dělat nějakou čáku na to, že my jediná snad víme, jak se věci mají řešit. Jen jsme upozorňovali na ty části problému, které podle našeho soudu byly zásadní. A ukazuje se třeba i dnes, že skutečně zásadní byly a jsou zásadní i nadále.

Těm z vás, kterým dělal problém můj hlas a jeho síla při mém projevu, se omlouvám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan kolega Milan Urban k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, pomalu ztrácím naději, přestože jsem podpořil jednání Poslanecké sněmovny na této téma, že to dává nějaký smysl. A řeknu proč. Podívejte, po těch pařížských atentátech se Britové naučili francouzskou Marseillaisu, aby tím prokázali nějakou solidaritu a snad hledání nějakého společného řešení. No ale co zatím slyším tady? Ideologické komunistické projevy proti americkému kapitalismu na straně jedné a na straně opozice podle mého názoru vidím neschopnost překročit aspoň o kousek ten vnitropolitický boj mezi opozicí a vládnoucí koalicí. Mně se zdá, že prostě se tady vede i na toto téma nějaká česká vnitropolitická bitva.

Myslím, že jestli by měla mít tato debata smysl, tak má smysl jenom tehdy, abychom se možná jako Francouzi a Britové pokusili nějak solidárně a s rozumem a s nadhledem ten problém řešit. Zatím tady zaznívá jenom: odmítáme americký kapitalismus, odmítáme to, co říká česká vláda, odmítáme všechno, co kdo kdy navrhl. Tak pojďme obráceně: navrhuje. Říkejte tady "navrhujeme, co se má dělat". Pak to možná bude nějak symbolicky podobné tomu, že Britové se naučili Marseillaisu a Francouzi k tomu řekli: my jsme to netušili, že nás mají opravdu rádi.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Tím ubírám sociální demokracii dvě minuty.

Nyní pan poslanec Martin Lank, poté pan poslanec Soukup, potom paní poslankyně Langšádlová. To je pořadí přihlášených podle nových přihlášek i starých, tak je kombinuji. Přišel jsem k tomu totiž tak, že po paní kolegyni Dobešové jsem odmazával kolegu Soukupa – za to se omlouvám, ale on se přihlásil a já jsem neměl poznámku, kolik má vyčerpáno klub ANO vzhledem k usnesení Poslanecké sněmovny. A poznamenávám, proto vám měřím časy. Klubu ODS zbývá podle mého ještě více než pět minut, takže je to všechno v pořádku. Na kolegyni Černochovou se jistě ještě dostane. To jsou moje poznámky, které tady mám. Budu měřit všem spravedlivě, proto vám pouštím hodiny.

S faktickou poznámkou pan poslanec Černoch. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Ta bude na patnáct vteřin.

Ke svému předřečníkovi panu Urbanovi: Pane kolego, Úsvit tady navrhuje. Vždycky jsme navrhovali řešení. Vždycky jsme navrhovali řešení, ale vždycky jste ho odmítli. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pokračujeme – pan poslanec Martin Lank.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ono ve světle dnešních tragických událostí v Bruselu je snad víc než jasné, že dohoda mezi Tureckem a Evropskou unií znamená značné bezpečnostní ohrožení pro Českou republiku. Podstatnou součástí této dohody je totiž zrušení vízového režimu pro turecké občany cestující do Unie nejpozději do konce června 2016 a oživení procesu vstupu Turecka do Evropské unie.

Řekněme si naprosto otevřeně, co to pro Českou republiku bude reálně znamenat. Turecko je dneska, a to nejenom z hlediska bezpečnosti, naprosto nespolehlivá země a vízový styk brání, aby se tyto bezpečnostní problémy přelily do Evropy. Jeho zrušení může spustit příliv nebezpečných osob z Turecka k nám. Přiznejme si na rovinu, že bezvízový styk pro Turecko znamená bezvízový styk pro bojovníky Islámského státu a islámské radikály. Tito útočníci dnes musí hledat složitě cesty, jak se do Evropy dostat. Vydávají se za uprchlíky, složitě verbují členy mezi přistěhovalci v Evropě, což teroristické útoky podstatně ztěžuje. Turecko není schopné kontrolovat nelegální přechod hranice ze Sýrie, kde působí Islámský stát. Jeho bojovníci tak budou mít extrémně zjednodušený přístup k nám. Neméně nebezpečné je rozšíření obchodu s drogami, zbraněmi a lidmi. Pro Evropu je už dneska složitě těmto problémům vzdorovat, a teď se tomu mají otevřít dveře dokořán.

Samozřejmě by tím docházelo i k šíření nepřátelské islamistické kultury k nám. Otevřely by se také různé finanční penězovody pro rádobu humanitární, ideologické a multikulturní účely. Nábožensko-ideologické vlivy by posilovaly tendence k islamizaci s rostoucím počtem muslimů. V Evropě je mnoho islámských komunit,

ve kterých stačí jenom malý impuls k radikalizaci. Nezanedbatelné je i zdravotní riziko. Nikdo nezaručí, že nedojde k rozšíření nebezpečných nemocí.

Já bych, přiznám se, i rozuměl tomu, že bezvízový styk s Tureckem bude předmětem debat bezpečnostních expertů, že se jím budou zabývat orgány, které jsou odpovědné za bezpečnost České republiky. A na základě této diskuse se to, doufám, zamítne poté jako příliš rizikové. Co se ale ve skutečnosti stalo? Pan premiér Sobotka odkýval bezvízový styk s Tureckem, aniž by to předem prošlo jakoukoli konzultací, nebo aspoň takovou, o které bychom my měli nějaké tušení. O tomto záměru nebyl informován ani výbor pro bezpečnost, ani výbor pro obranu. Výbor pro evropské záležitosti dokonce schválil – na návrh Úsvitu – usnesení, že má premiér odmítnout bezvízový styk s Tureckem. On to ale ignoroval. Přitom usnesení tohoto výboru, jak všichni víme, má váhu usnesení celé Sněmovny. Ba co hůř, bezpečnost České republiky, zdá se, pan premiér vyměnil za loajalitu vůči paní Merkelové a panu Junckerovi. Jako by nestačilo, že podle interního dokumentu francouzské policie vypracovaného po listopadových teroristických útocích v Paříži pro ministra vnitra v Evropě může být připravených 90 sebevražedných atentátníků. Podle listu New York Times dokument uvádí i to, že někde v Evropě je pravděpodobně neobjevená továrna na výrobu bomb a pracují tam v ní evidentně slušně vycvičení experti.

Evropským lídrům to nejspíš nestačí a chtějí bezpečnostní rizika ještě zvyšovat. Současná kancléřka Merkelová před deseti lety uvedla, že integrace Turků v Německu po 30 letech integrování zcela selhala. A dnes se svými kumpány v Bruselu otevírá cestu do Unie pro další miliony Turků a dalších etnicky a nábožensky cizích, a budme klidně politicky nekorektní, vesměs neintegrovatelných obyvatel Afriky a okolí. Evropa je teď v pozici pevnosti, jejíž brány byly otevřeny nepříteli.

Prosím vás proto, abyste podpořili návrhy Úsvitu, které odmítají dohodu, kterou uzavřel premiér Sobotka proti našemu zájmu s Tureckem. Odmítáme v ní jak zavedení bezvízového styku, tak i otevření procesu vstupu Turecka do Evropské unie.

Já tady dnes poměrně užasle sleduji, jak najednou kolegyně a kolegové prakticky napříč spektrem volají po ochraně hranic, volají po zvýšení bezpečnosti. Ano, užasle. Ale musím říct, že můj úžas je veskrze pozitivní, protože konečně si říkám, že došlo k nějakému prozíání. Takže to samozřejmě vítám. Ale škoda, že jste se podle toho nechovali, když Úsvit potřebné zákony a usnesení předkládal, a smetli jste je ze stolu. Dobře, co bylo, bylo. Teď věřím, že naše návrhy usnesení podpoříte. A pokud náhodou ne, tak my vám dáme rádi šanci si to přes noc ještě rozmyslet, a pokud neprojdou, tak je zítra předložíme znovu.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců klubu Úsvit.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Lankovi za jeho vystoupení. Nyní můžeme pokročit dál, a to vystoupením pana poslance Zdeňka Soukupa, připraví se kolegyně Langšádlová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Já jsem se ztratil z pořadníku, nicméně dostal jsem se tam zpátky. Děkuji, pane předsedající, a omlouvám se paní Langšádlové. Budu se

snažit své vystoupení co nejvíce zkrátit. Já se budu obracet na pana premiéra, který tady není, ale doufám, že si přečte stenografický záznam.

Vážený pane premiére, vy jste před odletem na poslední summit v Bruselu informoval výbor pro evropské záležitosti o svém mandátu k jednání. Pokud si pamatují, nebylo tam ani slovo o tom, s čím jste se vrátil. Já už nebudu opakovat to všechno, na čem jsme se tam domluvili. Chci jenom zdůraznit to, že vysloveně jsme hlasovali pro to jako členové výboru pro evropské záležitosti, abychom nepřipustili v žádném případě zrušení vízové povinnosti.

Ted' zkracuji. V televizním záznamu ze summitu, který jsem sledoval, a jsem na to velice citlivý jako někdejší televizní pracovník, jsem už dlouho jako Evropan, zdůrazňuji Evropan z rozumu, nezažil takový pocit ponížení. Turecký prezident nám dává z televizní obrazovky lekci z etiky. Prý je to on, kdo hájí a prosazuje evropské hodnoty, jako jsou humanita, solidarita a empatie. Že tyto hodnoty nemá na vědomí ve vztahu například ke Kurdům! Kyperská republika, členská země Unie, má své zkušenosti s empatií domněle sekulárního Turecka. Jeho vojska okupují část kyperského území. A jak je nám známo, z něj Turci vyhánějí všechny křesťany.

Já ještě připomenou některé výroky evropského demokrata – tureckého prezidenta Recepta Tayyipa Erdogana. V roce 2008 při své návštěvě v Kolíně nad Rýnem jasně řekl, že turecké migranty považuje za svůj islamistický výsadek v Evropské unii, proto – zase podle jeho slov – sedmimilionová turecká menšina v Německu nesmí integrovat. Cítuji doslova: Rozumím vaši senzibilitě, již projevujete vůči asimilaci, velmi dobře. Nikdo od vás nemůže očekávat, že se asimilací podrobíte. Neboť asimilace je zločin proti lidskosti. A dodal to známé: Minarety jsou naše rakety, mešity naše kasárna a naši věřící naše armády. A jak se rozloučí s naší demokracií? To je méně známý výrok: Demokracie je jako tramvaj, která nás doveze tam, kam chceme, a pak vystoupíme.

A abychom si o myšlení našeho potenciálního partnera udělali komplexnější obrázek, ještě jeden výrok, tentokrát už není tak jinotajný: Neexistuje islám a islamismus. Existuje jen jeden islám. Kdo říká něco jiného, uráží islám.

Pane premiére, nepřítomný, vážně věříte takovému partnerovi?

Pane premiére, nedávno jsem prolistoval brožurku o úspěších vlády pod vašim vedením. Jako koaliční poslanec to dokážu ocenit a jsem rád. Ted' ovšem před vámi stojí problém takového formátu a druhu, jaký neřešil ani jeden z vašich polistopadových předchůdců. Je srovnatelný s dilematem, kterým prošli Edvard Beneš a Emil Hácha. Migrace v islamistickém hávu. Může jít o přímé ohrožení našeho životního stylu, naší kultury i státnosti. Nakonec jde o ohrožení evropské civilizace vůbec. My dnes musíme spoléhat sami na sebe, jak to koneckonců dělali i jmenovaní státníci. Nebo nedělali. Musíme mít jasný plán. Česká republika potřebuje svou migrační politiku, která bude dlouhodobě chránit její zájmy. Máme ji? Pracujeme na ní? Nemůžeme se poléhat na evropskou většinu podle logiky: přidáme se k těm silným a nic se nám nestane. Anebo: když to schvaluje Německo, Francie a další, tak se nemáme čeho bát. Dnes každý, jak je vidět, hájí své zájmy.

Pane premiére, dokážete napodobit vaši straně blízkého Roberta Fica? Musím se přiznat, že vám takové rozhodování nezávídím. Nicméně je to vaše odpovědnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Soukupovi. A nyní vystupuje paní poslankyně Langšádlová, kromě minutky za pana expředsedu Schwarzenberga má celých 19 minut.

Poslankyně Helena Langšádlová: Dobrý večer, dámy a pánové. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, já bych byla velmi ráda, kdybychom si nejdříve ujasnili proceduru, protože mám obavy, že tady není úplně zřejmé, jaká pravidla pro délku vystupování byla schválena. Takže bych vás chtěla poprosit, až domluvíme, abychom se věnovali tomuto procesu.

Kolega Urban tady hovořil o tom, že bychom měli překročit hranici mezi koalicí a opozicí. Já si také myslím, že situace je příliš vážná na to, abychom se teď vyťahovali, kdo tady přišel první s jakým usnesením, kdo měl dřív pravdu, a měli bychom se opravdu pokusit tyto hranice překročit. Proto tady již poněkolkáté, byť opoziční politik, vystupuji s tím, že v zásadních otázkách nadále podporujeme naši vládu.

Ano, máme výhrady. Máme výhrady a naše výhrada dnes směřuje především k tomu, že Česká republika a její zástupci podpořili zrušení bezvízového styku s Tureckem. To je pravda. Ale přesto pořád věřím v evropské řešení, neznám jiné řešení, a věřím, že toto evropské řešení, které umožní zůstat České republice pevnou součástí Evropské unie v Evropě, zvítězí. Přála bych si, a záleží mi na tom, aby všechno to, co tady pan premiér na úvodu řekl, bylo naplněno, aby byly naplněny dohody a aby Evropa migrační krizi zvládla. O tom není pochyb.

Já rozumím tomu, proč byly Turecku poskytnuty finanční prostředky. Rozumím tomu, že na území Turecka jsou dneska téměř 3 miliony uprchlíků. Jenom 360 tisíc dětí bylo integrováno do tureckých škol. V Turecku je opravdu vážná humanitární situace. Já bych chtěla oproti kolegům ocenit to, co dohoda přináší. A věřím, že ti, kteří to chtějí vědět, tak to vědí. Dohoda přece přináší dvě důležité věci. Je to odstavení organizovaného zločinu a je to kontrola a možnost prověřovat každého, kdo do Evropy přijde. To není málo. Víme, že naše Ministerstvo vnitra a bezpečnostní orgány dokážou prověřit každého, kdo přichází. Viděla jsem to i v případě křesťanských uprchlíků z Iráku. My dokážeme prověřit, zda ten, kdo přichází, je nebo není bezpečnostním rizikem. Ale musíme také naléhat na naše partnery v Evropě, aby i oni velmi pečlivě prověřovali každého, koho do našeho společného schengenského systému pustí.

Jsem přesvědčena, že musí i zpětně dojít k prověření všech, kteří v uplynulých měsících do Evropy přišli. Ale chceme, aby Evropa byla dlouhodobě závislá na Turecku? Já si to nedovedu představit. Proto je nesmírně důležité, aby opravdu byla vybudovaná společná pobřežní a pohraniční stráž s dostatečnou kapacitou, s dostatečnými schopnostmi. Přece všichni víme, že ve chvíli, kdy se uzavře balkánská trasa, a dneska už se uzavírá, toky migrantů mohou jít jinudy. A my na to musíme být připraveni. My opravdu musíme mít takové kapacity, aby, jestli půjdou více na sever nebo na jih, si Evropa z dlouhodobého hlediska dokázala společnou schengenskou hranici uhlídat sama. To je důležité. A platí, že ten, kdo nebude

dodržovat pravidla, a porušování pravidel je velkým problémem posledních měsíců, nemůže být součástí schengenského prostoru. O tom také není pochyb.

Co mi chybí v řešeni, která tady zaznívala, i v těch dokumentech, závěrech Rady, je situace v Řecku. Situace v Řecku je opravdu kritická, a byť chápu, že postupně se část uprchlíků bude vracet do Turecka, tak si myslím, že by Evropská unie a evropské země měly dát dostatečné kapacity i na to, aby tam byla únosná humanitární situace, protože přes všechna rizika a přes všechno to, co třeba i dnes prožíváme, mnozí z těch, kteří jsou na cestě, jsou opravdu lidé, kteří utíkají před válkou, jsou to i rodiny s dětmi. Jestli tohle nebudeme vidět, jestli nebudeme vidět, že jsou to lidé, tak jsme úplně ztratili vztah k hodnotám, na kterých Evropa, naše civilizace stojí. Prosím, nevzdávejme se jich. Musíme chránit bezpečnost. Platí to. Ano, musíme chránit bezpečnost, především bezpečnost občanů Evropy. Ano, je to pravda. Ale nezapomínejme v lidech vidět lidi.

Chtěla bych velice apelovat na to, abychom zůstali pevnou součástí Evropské unie. Chtěla bych velmi apelovat na to, abychom dobře komunikovali se svými partnery, abychom naše postoje dokázali včas vysvětlit, abychom se sami nevyčleňovali, protože jednou bychom mohli stát na jiné hranici a možná by nám to naše děti neodpustily. Ale my nesmíme zůstat jenom pevnou součástí Evropské unie. Jsem přesvědčena, že si musíme uvědomovat i důležitost euroatlantické vazby. Já nesdílím pohled, který tady zazněl od některých kolegů na levici. Nesdílím ten pohled ideologického vnímání událostí posledních let. Ano, my i naši spojenci děláme chyby. Dělalí jsme chyby i při řešení migrační krize. Ale přesto musíme za naše společné zájmy bojovat a nesmíme promarnit naše šance do budoucna.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní kolegyni Langšádlové. Budeme pokračovat faktickou poznámkou paní poslankyně Hnykové. Připraví se paní kolegyně Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážená dámy a vážení pánové, my tady probíráme informace vlády České republiky o migrační krizi. Podívejte se za nás. Sedí tady jediný ministr. Kde je předseda vlády? (Zvýšeným hlasem. Výkřiky zleva: Neřvi.) Kde je? Má tady sedět! (Opět zvýšeným hlasem.) Probíráme tak závažné téma a není tady! (Hlasy ze sálu.) Kde je pryč? Takovou dlouhou dobu jsme čekali na to, až se tento bod dostane na program Sněmovny. (Stále zvýšeným hlasem.) A opět tu pan předseda vlády není! Zastupuje naše občany a není tady! (Výzvy ze sálu ke ztišení hlasu: Pšt.)

Omlouvám se, ztiším se. Pokud se stane, že se pan předseda vlády nedostaví, poslanecký klub Úsvit požádá o přestávku do té doby, než se sem vrátí. Děkuji a omlouvám se za zvýšení hlasu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byla minutka kolegyně z Úsvitu. Zatím to bylo podmiňovacím způsobem. (Poslankyně Hnyková reaguje ze svého místa.) Takže to byl procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy, aby se dostavil

pan předseda vlády do Poslanecké sněmovny na projednávání. Já vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. To je jediné, co mohu pro kolegy udělat. Spustím gong, aby všichni věděli, že budeme hlasovat.

Jakmile se ustálí počet přihlášených – už jsme nad 67, tak dám hlasovat. Budeme hlasovat o tom, aby se předseda vlády dostavil do Poslanecké sněmovny, nebo bude vyhlášena přestávka. Záhájil jsem hlasování pořadové číslo 343 a ptám se, kdo je pro. (Neklid v sále.) Dobře, prohlašuji hlasování číslo 343 za zmatečné. (Nesouhlasné hlasy z řad poslanců Úsvitu.)

Já jsem vycházel ze slov paní kolegyně. Nechci je přerušit, ale tak jste to řekla. Prosím, paní kolegyně ještě jednou.

Poslankyně Jana Hnyková: Pane předsedající, já to upřesním. Já bych chtěla přerušit schůzi do příchodu pana předsedy vlády. A chtěla bych o tom dát hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jsem to tak říkal. (Nesouhlasné hlasy zleva.) Ne, je to hlasovatelný návrh o přerušení do určité okolnosti, to znamená časová, věcná a tak dále. Nebudu citovat paragraf jednacího řádu, ale je to tak. Návrh je hlasovatelný.

Hlasování pořadové číslo 343 bylo zmatečné. Rozhodneme o přerušení tohoto bodu do příchodu předsedy vlády v hlasování pořadové číslo 344. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 344 z přítomných 107 pro 50, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat. Nejdříve přečtu omluvy a potom dám slovo paní kolegyni Černochové. Omlouvá se pan kolega Šarapatka do konce jednacího dne a paní poslankyně Válková také od 18 hodin do konce jednacího dne.

Nyní tedy má slovo paní kolegyně Jana Černochová. Pan kolega Fiedler je omluven, pan kolega Černoch přepustil svému kolegovi, takže prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já tady poslouchám od odpoledne, stejně jako vy, diskusi a myslím si, že asi se s většinou z vás shodnu, že to usnesení, které možná v dobré víře navrhovali kolegové z KDU-ČSL a připojily se k nim některé jiné strany, tak po těch dnešních událostech v Bruselu je úplně passé. O čem se tady, kolegyně a kolegové, ty dvě a půl hodiny bavíme? My už dneska nejsme v problému, že máme chránit vnější hranici. My už jsme dneska v problému, že bychom měli chránit hranici vnitřní. Jak daleko je Brusel od Prahy autem? Sedm hodin, řidič? Sedm osm? Někteří pět.

Já si opravdu myslím, že pokud má dneska naše Poslanecká sněmovna přijmout nějaké usnesení, nějaké relevantní stanovisko pro zástupce vlády České republiky, pro pana ministra vnitra, tak by to usnesení skutečně mělo být mnohem tvrdší. Já si velmi vážím toho, že pan ministr vnitra Chovanec ubezpečuje občany České

republiky, že je chlácholí, že samozřejmě i povolává prostřednictvím pana ministra obrany – který tady ale není – Armádu České republiky.

Já neznevažuji, nevtipkuji na toto téma, ale skutečně, je tady nějaký první stupeň teroristického útoku a my se bavíme o tom, jestli tady budeme nadále důrazně odmítat zavedení povinného přerozdělovacího mechanismu běženců, a vyjadřujeme v návrhu kolegy Mihuly znepokojení nad skutečností, že se Evropské unii ve spolupráci s dalšími zeměmi nedařilo migrační toky efektivně koordinovat. Nepřijde vám to skutečně mimo mísu? Po tom, co se dozvídáme, že je 200 lidí vážně zraněných, přes 30 lidí je mrtvých.

Já bych skutečně prosila, jestli by bylo možné, abychom tu debatu posunuli od těch akademických vzletných frází k něčemu skutečně konkrétnímu, k něčemu skutečně hmatatelnému. A já si skutečně myslím a chtěla bych vás tímto pozvat jménem svým i jménem pana poslance Kádnera, předsedy výboru pro obranu, se kterým děláme příští týden právě na téma ostraha hranic, moderní technologie, které jsou s ostrahou hranic spojeny, takže není to jenom lidský potenciál, jsou to prostě různé věci, které známe ze zahraničí, tak abychom se začali věnovat tomuto tématu a nezkoušeli si tady zase navrhnout něco, co skutečně je pouhou frází a plácnutím do vody. Navíc si někde v některých bodech to usnesení i protiřečí, prosím pěkně. Protiřečí si, že odmítáte zavádět kvóty, na druhou stranu za každého syrského občana navraceného do Turecka na základě dohody Evropské unie má být přesídlen jeden syrský občan přímo z Turecka. Vždyť to jdou dvě ustanovení toho usnesení proti sobě, kolegyne a kolegové.

Ted' fakt se vás nechci nikoho dotknout, ale podpořte prosím návrh usnesení, které předložila paní Miroslava Němcová za klub Občanské demokratické strany, kde skutečně si myslím, že je velmi silná věta, která se týká jednak odmítnutí dohody předsedů vlád členských zemí Evropské unie, která se týká zrušení vízového režimu pro turecké občany, a velmi silné usnesení, návrh usnesení, je tam také v tom smyslu, že vnější schengenské hranice mají chránit ty země, které tu hranici vlastně sdílí s těmi státy. Ne my. My jsme ve fázi, kdy se každá země musí začít starat o ochranu svých vlastních hranic.

Dovolte mi tedy, abych vás závěrem požádala o to, abyste podpořili usnesení paní Němcové a Občanské demokratické strany, protože to si myslím, že reaguje na tu tragickou událost z dnešního dne, a ne usnesení, které tady bylo kolegy v dobré víře, ale před drahnou dobou vypracováno. A ta doba... Víte, ta doba jiná před Paříží, nebo byla jiná před Paříží a je jiná po Paříži. A byla jiná před Bruselem a asi se shodneme, že po dnešních tragických událostech jsme se v té válce, nebo ta válka se posunula zase o něco blíž k nám. A to si myslím, že bychom jako Poslanecká sněmovna měli akceptovat. A snažit se v maximální možné míře vyjádřit i poděkování příslušníkům ozbrojených a bezpečnostních sborů za to, že jsou. Já jsem ráno projížděla Prahou, takže jsem viděla, že skutečně pan ministr hned v těch brzkých ranních hodinách byl schopen dát do ulic několik stovek policistů, a jsem za to ráda a myslím si, že to je v dnešní den ten jediný možný způsob, jakým můžeme uklidnit situaci a ubezpečit veřejnost, že Česká republika v mezích svých možností bude na tyto věci připravena.

Jen si ještě neodpustím malé šťouchnutí. Vy víte, že jsem tady před několika týdny hovořila ve prospěch držitelů zbraní, že jsem tady kritizovala návrh Evropské komise, který vede k odzbrojení části obyvatelstva, a jistě jste si také všimli, že se v Bruselu na tom letišti našel kalašnikov. Předpokládám, že tento kalašnikov nebyl legální. Takže tady bych opět apelovala na pana ministra a na všechny kolegyně a kolegy, aby až budeme řešit ten zákon o zbraních, což nás čeká ve čtvrtek, a budeme to mít na plénu Sněmovny, tak abychom skutečně k tomu přistupovali po Bruselu, abychom skutečně neodzbrojovali naše obyvatelstvo, nesnižovali možnost opatřit si našim obyvatelům, a nejenom našim obyvatelům, obyvatelům Evropské unie, zbraně a neztěžovali to lidem, kteří ty zbraně drží legálně, ve prospěch těch, kteří je drží nelegálně a vždycky si je obstarají.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní místopředsedkyni Černochové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Jen velmi krátce. Já nevím, jestli jsem to správně pochopil, snad ano, a jsem rád, že se ty věci vrátí zpátky do výboru, kde otázky obrany a bezpečnosti se mají projednávat. Paní kolegyně se zmínila o výboru pro obranu. Dvacátého čtvrtého je výbor pro bezpečnost, takže vážení kolegové, vy, které to zajímá, přijďte na ten výbor, můžeme se tam pobavit. A možná se pobavit o nějakém jiném typu usnesení, protože to usnesení, tak jak je tady dnes nachystáno, s tím v podstatě taky mám problém a nesouhlasím s tím, abychom tady dneska vůbec nějaké usnesení přijímali. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu kolegovi Chalupovi. Pan poslanec Fiedler není přítomen a místo pana poslance Černocho pan poslanec Kádner. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kádner: Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem moc rád, že dneska tady slyším vlastně jednotnou notu, a věřím tomu, že dneska potom při hlasování různých podnětů, které tady padly, budeme velice úspěšní a posuneme se krokem dopředu. Ale jelikož je opakování matka moudrosti, tak bych za náš klub zopakoval nebo více méně ještě pár věcí vysvětlil.

Mí kolegové z poslaneckého klubu zde obsáhle vysvětlovali, proč je dohoda s Tureckem totální prohrou premiéra Sobotky a také bezprecedentním ohrožením naší bezpečnosti. Já bych se chtěl pozastavit nad tím, co jsme za tu obrovskou cenu dostali.

Dostali jsme dohodu, kde budeme vždy tahat za kratší konec provazu a vždy budeme velmi lehce vydíratelní. Buďte si jisti, že prezident Erdogan nám dá svoji převahu pocítit. Už od prvního dne dohoda nefunguje, jak bylo domluveno. Jen za neděli a pondělí připlulo na ostrovy v Egejském moři 1 662 lidí, což je dokonce více než denní průměr z minulých týdnů. Včera mělo být do ataiského (athénského?) přístavu z ostrovů přesunuto téměř na 2 tisíce běženců. Celkově by mělo být pouze v samotných Athénách téměř 6,5 tisíce imigrantů. Globální čísla jsou ještě horší. Od

začátku roku dorazilo z Turecka do Řecka 150 tisíc nelegálních imigrantů. V celém Řecku se jich dnes nachází přes 50 tisíc, z toho téměř 29 tisíc z nich je v severním Řecku, kde doufají v otevření makedonských hranic. Další desetitisíce jsou kolem hlavního města a na ostrovech v Egejském moři. Zbylých 100 tisíc je neznámo kde. Každým dnem přibývají noví imigranti a situace se nelepší.

Můžete mi vysvětlit, jak může tato dohoda fungovat, když řecký premiér Tsipras opakovaně říká, že na zpracování potřebných administrativních úkonů bude nutné nasadit nejméně 4 tisíce vyškolených pracovníků? Přitom více než polovinu mají do Řecka vyslat unijní země a v Řecku ještě vůbec nikdo není. I kdyby byli tito úředníci již přijatí, musí se nejdříve vyškolit, což také zabere určitou dobu. Přitom bezvízový styk s Tureckem má být zaveden už za tři měsíce. Vyplývá mi z toho, že kvůli tradiční řecké nedůslednosti, velmi špatným turecko-řeckým vztahům a celkově neochotě cokoli řešit ten systém nemůže do léta fungovat.

Na stole tak leží podepsaná dohoda, která bude k ničemu, ale která nás už od července zavazuje spustit bezvízový styk. Neuvěřitelné mi taky přijde, že tato dohoda se vztahuje jen na řecké ostrovy a nevztahuje se na řeckou pevninu, která je velmi snadno dosažitelná z evropské části Turecka. Nebude tak muset ani dojít k zásadnímu posunu migračních tras. Za víza s Tureckem jsme si trasy posunuli jen o pár desítek kilometrů.

Jasně je i to, že imigrační krize v žádném případě neskončí. Většina bezpečnostních expertů varuje, že se migrační trasy maximálně upraví. Nelegální imigrace se ale nezastaví. Podle analytiků z Německa bude Německo i letos zavaleno nelegálními imigranty. I pokud by dohoda s Tureckem byla maximálně funkční, přišlo by do Německa letos mezi milionem až dvěma miliony imigrantů. Dohoda s Tureckem totiž neřeší konflikt v Sýrii, který bude pokračovat. Vedle Syřanů budou do Evropy proudit ale také Afghánci, Pákistánci a Afričané. Migranti budou využívat k cestám na starý kontinent trasy přes severní Afriku nebo Kavkaz a vše bude bohužel při starém.

To je hlavní důvod, proč je třeba ochránit co nejdříve české hranice. Nejpozdější datum je přitom termín bezvízového styku s Tureckem, který má platit od letošního července. Proto navrhuje, aby Sněmovna vyzvala českou vládu, aby nejpozději od července 2016 společně se zavedením bezvízového styku s Tureckem začala chránit naše hranice. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kádnerovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče, vašich deset plus deset minut.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, jsem rád, že jak čas plyne, můžeme mluvit o problému masové migrace daleko kvalifikovaněji, to znamená, že jak jde čas, tak problémy, na které poukazujeme odpočátku my oponenti migrace, se postupně nedají přehlížet a bagatelizovat řečmi o xenofobii.

V úvodu dnešní schůze jsem vás žádal o vážnou diskusi na téma strategie vládního přijímání migrantů, je to zcela zásadní věc, ale vládní koalice můj návrh

opět arogantně zamítla, přestože proti vůli občanů se rozhodla již v první várce přijmout více než 3 tisíce nezákonných islámských migrantů do České republiky a natrvalo.

Nikde na světě se jisté typy menšin, jako jsou třeba arabští a afričtí muslimové, neintegrovaly do společnosti s evropskými hodnotami. Muslimská ulice či čtvrtě kdekoli v Evropě je reálné riziko, jak následně doložím. To je základní premisa, z níž bychom měli vycházet. I když vím, že mnozí z vás tady v sále to vidíte odpočátku jinak. V praxi to znamená, že bychom neměli napomáhat a dovolovat vytváření muslimských migrantských ghett.

Samozřejmě nejjednodušší řešení je nepřijímat migranty. To navrhuje odpočátku jako jediné v parlamentu naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, a těm skutečně potřebným se má pomáhat přímo v zemích jejich původu nebo v první bezpečné zemi v jejich kulturním teritoriu, nikoli zatahovat problém k nám do České republiky. V tomto ohledu bych apeloval na českou diplomacii, aby v tomto směru tlačila na arabské země, které se tváří jako spojenci, tedy na superbohaté muslimské země, které by měly v první řadě přestat vyvolávat občanské války a namísto podpory terorismu by měly aktivně pomáhat muslimské regiony stabilizovat a v místech zničených jimi vyvolanou válkou se podílet na obnově domovů pro místní obyvatele. Naše diplomacie musí také usilovat o jediné funkční řešení, tedy o neprodyšné uzavření evropských a českých hranic pro nelegální migranty, a to bez ohledu na Turecko. Turecko je samo jedním z těch, kdo tento problém způsobil, a místo ústupků je třeba ho donutit, aby začalo nést následky a náklady agrese vůči Sýrii a Kurdistanu.

S tím že se vláda ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL za podpory TOP 09 a dalších rozhodla přijmout nelegální a masové ekonomické migranty do České republiky, se nikdy nesmím, jelikož to jsou nevratné kroky proti vůli většiny našich občanů a jsou to kroky, které do budoucna nevratně zhorší život v naší republice jak z hlediska bezpečnosti a kriminality, tak i z hlediska sociálního pnutí.

I když se s tím nikdy nesmím, tak pojďme alespoň diskutovat o tom, jak hrozící dopady na maximum snížit. Na základě rozhodnutí vlády Česká republika přijme během následujícího roku přes 3 tisíce nezákonných imigrantů, proto je v první řadě třeba, aby vláda měla vyřešeno, kam je umístí. Pan premiér Sobotka a jeho vláda je má v úmyslu primárně ubytovat v Havířově a v Kostelci nad Orlicí. To není žádné řešení, ale viditelné šílenství. Ani velký Havířov není schopen bez problémů vstřebat tisíce migrantů, natož maličké šestitisícové městečko Kostelec nad Orlicí. Iluze o tom, že přichozí migranty někdo ihned integruje, zaměstná, bez problémů rozpustí v majoritní společnosti, jsou iluze, či spíše velká lež.

Upozorňuji na to, že není problém jen v migraitech, ale hrozí zvyšování nervozity a odporu ze strany českých občanů. I v Německu zprvu mnozí občané migranty vítali, hostili a snažili se jim co nejvíce pomáhat. Stačila krátká zkušenost, a dnes tam jsou nejen demonstrace proti migrantům, ale roste počet útoků na ubytovny s migranty. Důvod je zcela jasný. Drtivou část migrantů bude velmi těžké jakkoli integrovat a je téměř nemožné je zaměstnat. I kdyby byla pravda, což víme, že není, že k nám proudí samí arabští lékaři či inženýři, pak je nemožné, aby takový lékař pracoval v české nemocnici, protože prostě v první řadě neumí jazyk. Otázkou je,

nakolik bude nemocnice tolerovat to, že muslim se uprostřed operace začne modlit nebo sestra či lékařka muslimka odmítne odložit nikáb nebo hidžáb.

Dnes už všichni víme, že drtivá většina migrantů nejsou ani lékaři ani profesori, ale jsou to negramotní muži, kteří neovládají češtinu a z většiny ani jiný evropský jazyk. To s těmi inženýry a lékaři byla jedna z mnoha velkých loňských lží českých médií a politiků, kterými společně obelhávali veřejnost. Naopak migranti strávili dětství mnohdy s kalašnikovem, a pokud měli medvídky, učili se mu řezat hlavu. Nikdo z nich nemá evropské pracovní návyky. Tedy schopnost pět dnů v týdnu osm a půl hodiny denně pracovat zavřený někde v továrně.

Dovolte několik aktuálních faktů. Průzkum politického magazínu Report Mainz ukázal, že do Německa v loňském roce sice dorazil přes milion lidí, ale práci dostaly přibližně jen dvě stovky z nich. Průzkum byl proveden u třiceti nejvýznamnějších podniků, např. RWE nebo Adidas. Stálou práci uprchlíkům nabídla jen developerská společnost Bonavia. Odmítla prozradit, o kolik z celkových 200 lidí šlo, ale byli to především Syřané a Afričané na manuální práce. Největší telekomunikační společnost v Německu Deutsche Telekom sice dostala 350 žádostí o stáž, na kterou přijímali 100 lidí, z migrantů však vybrali jen 35, pokračuje analýza. Firma totiž vyžaduje vysokoškolské vzdělání.

V automobilce Daimler se školily čtyři desítky migrantů, ale teď už pokračují jen dva. Téměř všichni Syřané přitom dostali dočasný azyl, který jim dává možnost zapojit se na pracovním trhu takřka okamžitě. Pokud se zdá být někomu tento průzkum překvapivý, pak je to neštěstí naší politické korektnosti, protože dlouhodobě sbíraná data jsou jasná.

Berlínský senátor a ekonom Thilo Sarrazin si dal práci a porovnal a analyzoval stovky německých i evropských statistik. Dovolte mi citovat jeho závěry. Ve všech zemích s výrazným podílem muslimských migrantů lze pozorovat tytéž jevy – podprůměrná integrace do pracovního trhu, nadprůměrná závislost na sociálních transferech, podprůměrná účast na vzdělanosti, nadprůměrná religiozita se silicím příklonem k tradičnímu nebo fundamentalistickému islámu, prostorová segregace s tendencí k utváření paralelní společnosti – což přeloženo do češtiny znamená vytváření muslimských čtvrtí, kde platí jen místní muslimská pravidla. Dále muslimská komunita se vyznačuje nadprůměrnou kriminalitou, od jednoduché násilné pouliční kriminality až k účasti na teroristických aktivitách. Všude se předpokládalo, že migranti postupně přijmou evropské hodnoty, jako demokracie, kulturní a náboženská svoboda, a během jedné či dvou generací se rozdíly mezi migranty a Evropany rozplynou. Ale stal se opak. Tendence ke kulturní a regionální segregaci mezi přistěhovalými muslimskými migranty a jejich potomky ještě zesílily. Jinými slovy naděje, že se muslimští migranti časem integrují, se nenaplnily. Děje se pravý opak.

Tato fakta je třeba mít na paměti v každé diskusi o migraci a usídlování muslimských migrantů v Evropě. Neplatí paralela, že také Evropané migrovali a bylo to pro hostitelské země pozitivní. Když naši emigranti mířili do Rakouska, Holandska nebo USA, byl to pohyb lidí ze stejné evropské kultury, který nepřinášel nikam paralelní svět, paralelní a nepřátelskou ideologii. Když jsem se já rozhodl zůstat

v zemi své maminky, pominu-li fakt, že žiji v České republice od svých pěti let, tak s tím, že hodnotově do této země patřím, ať už tím, že jsem naučený si na živobytí vydělat práci a těším se na Vánoce či Velikonoce, ale také tím, že ctím lidská práva a zákony a demokracie je pro mě nejvyšší meta pro společenské zřízení.

Shrnuto – problém není člověk, který přijde individuálně stavět na evropských hodnotových kořenech, ale nepřekonatelný problém je ten, kdo tyto kořeny nemůže respektovat například z náboženských důvodů, nebo je dokonce přichází vytrhat.

Zajímavé je, že k nám do České republiky roste počet migrantů právě z Evropské unie a hlavním důvodem je bezpečnost. Mladí lidé ze západní Evropy k nám prchají před muslimskou agresí. Z celé Evropy prchají také Židé do Izraele, a to dokonce v největším počtu od druhé světové války, opět z důvodu muslimské agrese. Není tedy pravda, že bychom i v České republice měli nějaké špatné soužití s migranty. V naší republice žije přes 400 tisíc cizinců a značná část jsou obyvatelé jiných zemí EU. V naší zemi je jich dokonce procentuálně nejvíc v rámci Visegrádu, dvakrát tolik cizinců na obyvatele než na Slovensku nebo Maďarsku a 40násobně víc na obyvatele než v Polsku.

Dámy a pánové, jsme svědky druhé migrační vlny, ale jiné, než si většina z vás představí. Je to migrační vlna z Evropské unie k nám nebo směrem ven z Unie do bezpečnějších zemí. Migrační vlna občanů Evropské unie.

My v České republice jsme v Evropě z tohoto pohledu stále ještě relativně bezpečnou zemí a máme šanci jí také zůstat. Stačí jediné – abychom nedovolili, aby se v naší zemi začala vytvářet ghetta nepřizpůsobivých migrantů z Afriky nebo muslimských zemí. Nástrojem k tomu je, abychom žádné takové imigranty nepřijímali. To je však bohužel v přímém rozporu s konáním současné české vlády ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL. Neexistuje západní země, která by dokázala úspěšně muslimskou migraci ustát. A nedělejme si iluze, že pan Dienstbier nebo Sobotka mají pro Českou republiku zázračný recept.

Bezespору bychom našli modely, jak dát migrantům smysluplnou náplň života. Sýrie je totálně rozbitá země a bude potřebovat tisíce lidí, kteří znovu postaví domy, silnice, vodovody, kanalizaci a tak dále. V případě Syřanů by mělo smysl imigranty naučit řemeslům a pracovním dovednostem a vzápětí je ihned poslat zpět budovat svou vlast. Nikoli jakékoli migranty trvale usazovat na území České republiky, jak dělá tato vláda.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, že vás přerušuji, pane kolego. Uplynulo deset minut. Pokud chcete druhou řádnou přihlášku, tak prosím dalších, posledních vašich deset minut.

Poslanec Tomio Okamura: Tak já budu pokračovat. Podobnou potřebu, tedy mít více kvalifikované obyvatele, má myslím většina zemí, z nichž migranti přicházejí. Myslím, že je dobrá představa, že třeba česká firma, která dostane zakázku na budování infrastruktury v Sýrii nebo v Iráku, si tady vycvičí dělníky, kteří budou moci být základem pro práci v dané zemi. Tedy nevychovávat si tady další vrstvu lidí závislých na dávkách, ale kvalifikovat dělníky, kteří budou mít dobré šance pomáhat

u sebe doma, tedy spojit čerpání peněz s povinnostmi reálně se učit pracovat a s povinností pracovat a následně povinně odjet zpět domů. To je můj řešení, které by mohlo být prospěšné pro migranty, tak pro Českou republiku.

Dále je nezbytné vypořádat se s ubytováním většího množství migrantů, přičemž znovu zdůrazňuji, že naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, prosazuje odpočátku a stále osamoceně zde v parlamentu nulovou toleranci nezákonné imigrace. Vycházíme však z faktu, že vláda se již rozhodla proti vůli občanů přijmout první tisíce afrických arabských migrantů. A jak jsem již sdělil, v písemné interpelaci mi premiér Sobotka písemně odpověděl, že tuto první várku více než tři tisíce nezákonných afrických arabských migrantů přijmou do zařízení v Kostelci nad Orlicí a v Havířově. A jak jsem již sdělil, tak občané se bouří a dneska zveřejnili občané Kostelce nad Orlicí a Havířova petici proti umístění imigrantů v jejich městech, petici za místní referendum. Jsou to zoufalí občané a snaží se bránit zlovůli této vlády, která se jich ani nezeptala, jestli tam ty imigranty chtějí. Je nepřijatelné, aby větší masa migrantů opanovala ulice měst tak, jako to nyní chystá vláda.

Tady moc dobrých řešení není. Pro ubytování většího množství migrantů by v úvahu mohly připadnout například bývalé vojenské újezdy, kde jsou například opuštěná kasárna mimo města, obce. Nikoliv města, tak jak vláda plánovala letos v Benešově a v Králíkách. Takto mimo města byli v minulosti u nás například ubytováni sovětsí vojáci a faktem je, že díky tomu byli méně na očích než americká vojska v západní Evropě.

A znovu zdůrazňuji, že my v našem hnutí SPD jsme proti jakékoliv migraci. Zastáváme nulovou toleranci nezákonné migrace do České republiky a zároveň prosazujeme i zákaz islámského práva šaría a džihádu na území České republiky. Ale to už jste nám vloni tady ve Sněmovně zamítli. Ale tak jako to platí o okupantech, tak to platí i o migrantech. Nejlepší nelegální migrant je žádný migrant.

Dovolím si proto na závěr navrhnout usnesení Sněmovny, které by zavázalo vládu problém důkladně analyzovat a připravit řešení. "Poslanecká sněmovna ukládá vládě, aby respektovala v otázce migrantů na území České republiky zároveň dva základní principy: za prvé nedovolí vytváření muslimských ghett a větších imigrantských komunit a zároveň za druhé vytvoří a realizuje plán repatriace všech migrantů zpět mimo území České republiky, a to jak těch přijatých na základě evropských přerozdělovacích mechanismů, to znamená kvót, tak těch, které vláda přijala o své vůli."

Takže o tomto usnesení bych rád navrhl, aby Sněmovna v závěru projednávání tohoto bodu hlasovala, a doufám, že ho podpoříte, přestože vím, že reálně ho samozřejmě nepodpoříte, protože vaše vláda již migranty rozhodla přijmout proti vůli občanů. A i přes to, co se dneska událo v Bruselu, jsem se tady dneska ptal premiéra Sobotky, zdali nadále vláda trvá na tom, že bude přijímat tyto nezákonné migranty, kteří nezákonně pronikli na území Evropské unie a v současné době jsou alokováni v Řecku a Itálii, a odpovědi jsem se nedočkal, protože premiér této vlády ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL nemá evidentně co na to říct, protože to nedokáže odmítnout. Prostě to odsouhlasili a ty důvody jsou mi zcela neznámé.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosim, pane poslanče, abyste panu zpravodaji dal návrh toho usnesení, které jste přednesl.

Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosim, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Zdaleka je nevyužiji. Jenom stručnou poznámku. Nechci si hrát na chytrého, ale když můj předřečník navrhuje usnesení, ve kterém chce zavázat vládu, aby nevytvářela muslimská ghetta, a současně ve své řeči doporučoval, že bychom je měli ubytovat v kasárnách ve vojenských újezdech, tak mám pocit, že v těchto dvou doporučeních existuje jistý neřešitelný rozpor. A teď nevím, co si z toho mám vybrat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan poslanec Andrlé. (Poslanec Andrlé volá z uličky: Bohužel nemohu vystoupit, protože vypršel plánovaný limit.) Máte ještě minutu podle mých zápisků. (Smích v sále.) Prosim, pane poslanče.

Poslanec Augustin Karel Andrlé Saylor: Děkuji. Dámy a pánové, poslouchal jsem tady a vzal jsem si z toho takové ponaučení, několik postřehů. Asi před měsícem jsem dával interpelaci na předsedu vlády a žádal jsem ho, aby se snažil zajistit ukončení embarga proti Sýrii, je to asi jedenáct embarg, která jsou na Sýrii naložena, a jednal jsem také se syrským velvyslancem tady v Praze. Ten považuje tato embarga za největší nebezpečí a největší příčinu emigrace Syřanů sem do Evropy. Takže embargo a také hlavní příčina – ukončení války na Středním východě. A to je asi všechno, co jsem mohl stihnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je to všechno. Děkuji panu poslanci Andrlému. Dalším řádně přihlášeným je paní poslankyně Nina Nováková, která ale není přítomna. Pan poslanec Schwarzenberg, který také není přítomen. Pan poslanec Beznoska také není přítomen, paní poslankyně Chalánková také není přítomna, paní poslankyně Lorencová... Jen se obávám, že těch dvacet minut už... (Poslankyně Lorencová přichází k řečnickému stolu a říká mimo mikrofon: Dvacet minut by na mě bylo už moc.) Ne, vaše strana již dvacet minut vyčerpala. Jestli tedy chcete respektovat dohodu, kterou učinili předsedové poslaneckých klubů. (Posl. Lorencová mimo mikrofon: Já toho moc neřeknu. Mně stačí dvě tři minuty. Reakce v sále.) To je na vás, já vám v tom fyzicky zabránit nemohu.

Poslankyně Jana Lorencová: Kolegyně, kolegové, pane předsedající, já chci... (Reakce ze sálu.) Co jsem spáchala? Teď nechápu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Existuje dohoda předsedů... (Zpravodaj posl. Míhola a posl. Schwarz vysvětlují mimo mikrofon posl. Lorencové podstatu uzavřené dohody.)

Tak, paní poslankyně nechce promluvit. Pan poslanec Karamazov není přítomen, paní poslankyně Nytrová, není přítomna, pan poslanec Radim Fiala – nemá zájem,

pan předseda František Laudát, není přítomen, a paní poslankyně Miroslava Němcová ještě jednou řádně přihlášená – také ne.

Tim jsme vyčerpali všechny řádně přihlášené do rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo pana zpravodaje. Není zájem o závěrečné slovo. Přistoupíme k rozpravě podrobné, do níž neeviduji žádnou přihlášku. Pouze pan zpravodaj se hlásí s přednostním právem s návrhy usnesení, předpokládám. Prosím, pane zpravodaji. Poté pan poslanec Černoch, paní poslankyně Němcová, pan poslanec Holeček.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolil bych si přednést návrh usnesení, které jsem již zmínil ve svém vystoupení a které je v systému pod číslem 3978. Znovu připomínám, že tento návrh byl zpracován ve spolupráci se zástupci klubu KDU-ČSL, ČSSD, hnutí ANO a TOP 09, kterým tímto děkuji za spolupráci.

Návrh usnesení zní: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

za prvé oceňuje dosavadní kroky a návrhy vlády ČR na řešení problematiky migrační krize a hodnotí je jako odpovědné;

za druhé nadále důrazně odmítá zavedení povinného přerозdělovacího mechanismu běženců;

za třetí vyjadřuje znepokojení nad skutečností, že se EU ve spolupráci s dalšími zeměmi nepodařilo migrační toky efektivně kontrolovat a zásadním způsobem omezit, a proto vítá pokroky při jednání s Tureckem, zejména dohodu o návratové politice;

za čtvrté podporuje finanční kompenzaci pro Turecko a žádá Evropskou komisi o kontrolu a důsledné vyhodnocení vynaložených finančních prostředků;

za páté žádá prosazování takových opatření, která budou zohledňovat podmínku zajištění bezpečnosti zemí EU a současně vytvoření dostatečné humanitární kapacity pro pomoc uprchlíkům mimo území EU, např. v utečeneckých táborech v Jordánsku atd.;

za šesté považuje za zásadní, aby byla zajištěna především kontrola vnější hranice schengenského prostoru, a proto je nezbytné, aby společná pohraniční a pobřežní stráž byla zřízena v takové kapacitě, která tento cíl bude schopna zajišťovat;

za sedmé žádá vládu ČR, aby analyzovala aktuální změny postojů a následné kroky členských států EU, zejména Německa, v otázce řešení migrační krize;

za osmé ukládá vládě ČR, aby připravila všechny potřebná opatření, kterými bude adekvátně reagovat pro případ změn migračních tras s přímým dopadem na ČR;

za deváté vyzývá vládu ČR, aby prosazovala tyto principy při všech jednáních na všech úrovních a oblastech své národní i mezinárodní působnosti.

Toto je usnesení navržené čtyřmi zmíněnými kluby. Nevím, jestli další usnesení načtou...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Další usnesení načtou asi kolegové a pak vás poprosím, pane zpravodaji o to, abyste přednášel, protože je tady návrh pana kolegy Kováčíka, aby se o usneseních hlasovalo jednotlivě. Takže abyste je vždycky přednesl. Myslím, že postačí, pokud jste usnesení přednesli v obecné rozpravě, tak se k nim pouze přihlásit.

Prosím, nyní s přednostním právem pan předseda Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Za klub Úsvit navrhujeme dvě usnesení.

První: Poslanecká sněmovna

za prvé odmítá dohodu mezi EU a Tureckem o vracení imigrantů a považuje ji za ohrožení bezpečnosti ČR;

za druhé odmítá zavedení bezvízového styku s Tureckem;

za třetí odmítá oživení procesu vstupu Turecka do EU;

za čtvrté odmítá zavedení systému jeden za jednoho na výměru imigrantů mezi EU a Tureckem;

za páté odmítá vyplácení peněz Turecku na základě této dohody z českého státního rozpočtu.

Druhé usnesení: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby

za prvé okamžitě zastavila přijímání nelegálních imigrantů na základě imigračních kvót;

za druhé vypsala referendum o imigračních kvótách;

za třetí zavedla ochranu českých hranic nejpozději od července 2016 v souvislosti se zavedením bezvízového styku s Tureckem;

za čtvrté připravila návrh zákona, který postaví mimo zákon politický radikální islám.

Děkuji, s tím, že tyto body jsme ochotni hlasovat zvlášť, pokud by byla vůle body odhlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Černochovi. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Němcová, po ní pan poslanec Okamura. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem naše usnesení, tedy usnesení, které navrhuje ODS, zmínila v obecné rozpravě. Předložila jsem je v písemné podobě také panu zpravodaji. Pokud nebude žádná námitka, znovu bych je teď nečetla. I když není zaveden v systému, tak nevím, jestli podle pravidel jednacího řádu nejsem povinna to přečíst.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pokud je nemáte zavedeny v systému, tak se obávám, že je musíte v podrobné rozpravě přečíst. Prosím.

Poslankyně Miroslava Němcová: Dovolte, prosím ještě, abych vás požádala o trpělivost. Není to dlouhé usnesení.

Navrhujeme toto:

Za prvé: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá dohodu předsedů vlád členských zemí Evropské unie, která se týká zrušení vízového režimu pro turecké občany nejpozději do konce června 2016.

Za druhé: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky považuje ochranu vnějších hranic schengenského prostoru za prvořadý úkol vlád jednotlivých členských zemí Evropské unie.

Za třetí: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá postoj předsedů vlád členských zemí EU, kterým je fakticky přenášena odpovědnost za ochranu vnějších hranic schengenského prostoru.

Za čtvrté: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky konstatuje, že státy, které nejsou schopny plnit své závazky a chránit vnější hranici schengenského prostoru, mají tento prostor opustit, neboť ohrožují bezpečnost občanů všech zemí Evropské unie.

To je naše usnesení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Zatím posledním přihlášeným do všeobecné rozpravy je pan poslanec Okamura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Já bych si dovilil tedy přečíst to usnesení za naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, o kterém by hlasovala Poslanecká sněmovna

Poslanecká sněmovna ukládá vládě, aby respektovala v otázce migrantů na území České republiky zároveň dva základní principy: Za prvé vytvoří a realizuje plán repatriace všech migrantů zpět mimo území České republiky, a to jak těch přijatých na základě evropských přerozdělovacích mechanismů kvóty, tak těch, které vláda přijala či bude přijímat o své vůli. Za druhé nedovolí vytváření žádných muslimských ghett a imigrantských komunit v České republice.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu a ptám se na závěrečné slovo pana zpravodaje. (Nemá zájem.) Není zájem.

Přikročíme – poprosím pana zpravodaje, aby přednášel návrhy jednotlivých usnesení, a já o nich dám jednotlivě hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Mihola: Já bych navrhl, v rámci procedury, abychom nejdříve hlasovali usnesení předložená kluby KDU-ČSL, ČSSD, hnutím ANO a TOP 09, tedy ta, která jsou v systému pod číslem 3978 a která jsem tady načítal. Následně bychom hlasovali o návrzích ODS a do třetice o návrzích hnutí Úsvit. A ještě tady byly návrhy

pana kolegy Okamury – a nemám tady ten papír s tím. Takže ty by byly potom za čtvrté.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Poprosím pana kolegu Okamuru, abych nemusel přerušovat jednání, aby poskytl návrh svého usnesení. (Poslanec Okamura nese potřebný dokument.) Prosím, ptám se – má někdo nějaké výhrady proti tomuto postupu? (Hlásí se poslanec Pilný.) Pan poslanec Pilný. Prosím, pane poslaneče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo. Já jenom – tady zazněl návrh, aby se to první usnesení hlasovalo po bodech. Takže já se k němu přidávám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ne, určitě. Ted' jsme se bavili pouze o pořadí těch usnesení, ale o každém usnesení se bude hlasovat po bodech, tak jak požadoval pan předseda Kováčik. Má někdo problém s pořadím? Je nutno hlasovat o pořadí těch usnesení tak, jak to přednesl pan zpravodaj? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat. Prosím, aby pan zpravodaj vždycky přednesl jednotlivý bod návrhu a pak jsem o něm dali hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Mihola: Takže jdeme tedy k hlasování o návrhu usnesení KDU-ČSL, ČSSD, hnutí ANO a TOP 09. První bod: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky oceňuje dosavadní kroky a návrhy vlády České republiky na řešení problematiky migrační krize a hodnotí je jako odpovědné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. Je tady žádost o odhlášení všech. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím vás, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 345, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro 62, proti 53. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Mihola: Za druhé: Poslanecká sněmovna nadále důrazně odmítá zavedení povinného přerozdělovacího mechanismu běženců.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 346, přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna vyjadřuje znepokojení nad skutečností, že se Evropské unii ve spolupráci s dalším zeměmi nepodařilo migrační

toky efektivně kontrolovat a zásadním způsobem omezit, a proto vítá pokroky při jednání s Tureckem, zejména dohodu o návratové politice.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 347, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro 62, proti 56. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna podporuje finanční kompenzaci pro Turecko a žádá Evropskou komisi o kontrolu a důsledné vyhodnocení vynaložených finančních prostředků.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 348, přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro 57, proti 48. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna žádá prosazování takových opatření, která budou zohledňovat podmínku zajištění bezpečnosti zemí Evropské unie a současně vytvoření dostatečné humanitární kapacity pro pomoc uprchlíkům mimo území Evropské unie, např. v utečeneckých táborech v Jordánsku, et cetera.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 349, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 130, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna považuje za zásadní, aby byla zajištěna především kontrola vnější hranice Schengenského prostoru a proto je nezbytné, aby společná pohraniční a pobřežní stráž byla zřízena v takové kapacitě, která tento cíl bude schopna zajišťovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 350, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 127, proti 21. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby analyzovala aktuální změny postojů a následné kroky členských států Evropské unie, zejména Německa v otázce řešení migrační krize.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 351, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro 90, proti 18. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna ukládá vládě České republiky, aby připravila všechna potřebná opatření, kterými bude adekvátně reagovat pro případ změn migračních tras s přímým dopadem na Českou republiku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 352, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 151, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby prosazovala tyto principy při všech jednáních na všech úrovních a oblastech své národní i mezinárodní působnosti.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 353. Přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 99, proti 3. Návrh byl přijat.

Prosím kolegy, aby se přestali bavit. Pak možná budou vědět, o čem hlasují. Pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem se nebavil, ale vůbec jsem nepochopil význam posledního usnesení, protože tam měla být podle mne dvojtečka a něco vyjmenované. Takže pane předsedo (Miholo), jestli jste autor nebo spoluautor, zkuste nám to vysvětlit. Tam bylo, že vláda má dodržovat tyto principy, ale nic jiného. Tak které principy? Vůbec jsem to nepochopil. Divím se těm, kteří to podpořili, že podle mne nemohli vědět, o čem hlasují. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Mihola: Já jsem vyzván k vysvětlení, ovšem nejsem jediný – já to tady předkládám nebo předcítám, ale mluvil jsem o spolupráci čtyř klubů tady na tomto návrhu usnesení, a tady je trošku paradox. Musím to tedy říct úplně přesně. Toto byl konkrétní návrh usnesení hnutí ANO. O to víc jsem překvapen, že hnutí ANO pro to nehlasovalo. (Potlesk a smích.) Bylo to vloženo přímo hnutím ANO.

Pane předsedo, já nevím, jak to mám vysvětlit ve chvíli, kdy hledáte kompromis a je to tedy předloženo čtyřmi kluby. Akceptovali jsme návrh, o který hnutí ANO stálo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane předsedo, prosím oslovovat mým prostřednictvím. Pan předseda buď chce podat námitku proti tomu hlasování, nebo se musí spokojit s odpovědí pana zpravodaje.

Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Černoch.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jako předseda jedné ze stran, které pro to hlasovaly. Je to myšleno ty výše uvedené principy. Ti, co hlasovali pro všechny, tak pro to hlasovali. Chápu, že vy jste pro ně, ty výše uvedené principy, nehlasoval, protože pro většinu z nich jste nehlasoval. Myslím, že je to všem srozumitelné.

Jenom malou poznámku. Nechápu, čemu se divíte, pane zpravodaji, že ANO to sice předložilo, a nehlasovalo pro to. Když si vezmete vyjádření jejich předsedy za poslední týden, tak to je prostě know-how. (Smích a potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní s přednostním právem pan předseda Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Já se k tomu postavím trochu jinak. Myslím si, že by bylo opravdu dobré vysvětlit to usnesení, protože jsou to velmi závažná usnesení. A aby byla předložena usnesení o ničem, nikdo neví, o čem hlasujeme, tak považuji za minimálně fěrové, pokud by byla revokace od někoho, kdo hlasoval proti, a bylo to zde specifikováno.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se. Tady žádná revokace někoho, kdo by chtěl hlasovat jinak nebo mu nefungovalo hlasovací zařízení, podle jednacího řádu není. To usnesení bylo přijato. Nevidím k tomu důvod. Prosím pana zpravodaje, aby pokračoval.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Přejdeme tedy k návrhu usnesení od klubu ODS. Také odděleně předpokládám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano. To je návrh paní poslankyně Němcové. Prosím, předkládejte jednotlivé části toho návrhu a já dám o nich hlasovat.

Poslanec Jiří Mihola: První usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá dohodu předsedů vlád členských zemí Evropské unie, která se týká zrušení vízového režimu pro turecké občany nejpozději do konce června 2016.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 354. Přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 56. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Za druhé: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky považuje ochranu vnějších hranic schengenského prostoru za prvořadý úkol vlád jednotlivých členských zemí Evropské unie.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 355. Přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 105, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Za třetí: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá postoj předsedů vlád členských zemí Evropské unie, kterým je fakticky přenášena odpovědnost za ochranu vnějších hranic schengenského prostoru na Turecko.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 356. Přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro 55, proti 33. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Za čtvrté: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky konstatuje, že státy, které nejsou schopny plnit své závazky a chránit vnější hranici schengenského prostoru, mají tento prostor opustit, neboť ohrožují bezpečnost občanů všech zemí Evropské unie.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 357. Přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 113, proti 17. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Nyní bychom přešli k hlasování o návrhu od hnutí Úsvit. Tady si akorát nejsem jistý, jestli některé ty body jsou hlasovatelné v případě, že už prošly body jiné.

Za prvé: Poslanecká sněmovna odmítá dohodu mezi Evropskou unií a Tureckem o vracení imigrantů a považuje ji za ohrožení bezpečnosti České republiky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 358. Přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 10, proti 52. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna odmítá zavedení bezvízového styku s Tureckem. (Nesouhlasný šum v sále.) To už máme tento návrh vlastně...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak já zahajuji hlasování o tomto – pardon, prohlašuji toto hlasování za zmatečné.

Poslanec Jiří Mihola: Protože prošel první bod návrhu ODS, který se týká zrušení vízového styku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano. Poslanecká sněmovna odmítá dohodu předsedů vlád členských zemí, který se týká zrušení vízového režimu pro turecké občany nejpozději do konce června 2016. Považuji ten návrh za totožný, tudíž nehlasovatelný. Pokud máte námitku vůči mému postupu, prosím, uplatněte ji. Děkuji.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Mihola: Další bod. Poslanecká sněmovna odmítá oživení procesu vstupu Turecka do Evropské unie.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 360. Přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 27, proti 7. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna odmítá zavedení systému jeden za jednoho na výměnu imigrantů mezi Evropskou unií a Tureckem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 361. Přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 34, proti 35. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna odmítá vyplácení peněz Turecku na základě této dohody z českého státního rozpočtu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 362, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 42, proti 32. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Usnesení Úsvitu pokračuje ještě dál: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby – za prvé – okamžitě zastavila přijímání nelegálních imigrantů na základě imigračních kvót.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 363, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 16. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby vypsala referendum o imigračních kvótách.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 364, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 24, proti 52. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby zavedla ochranu českých hranic nejpozději od července 2016 v souvislosti se zavedením bezvízového styku s Tureckem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 365, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 53, proti 11. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby připravila návrh zákona, který postaví mimo zákon politický a radikální islám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 366, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 14, proti 15. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: Nyní bychom přešli k závěrečnému návrhu usnesení od kolegy Okamury, a to zní – doufám, že se v tom dobře vyznám: Poslanecká sněmovna ukládá vládě, aby respektovala v otázce migrantů na území České republiky zároveň dva základní principy: za prvé, nedovolí vytváření žádných muslimských ghatt a imigrantských komunit v České republice.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 367, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 12, proti 37. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Mihola: A konečně: Poslanecká sněmovna ukládá vládě, ať vytvoří a realizuje plán repatriace všech migrantů zpět mimo území České republiky, a to jak těch přijatých, jak na základě evropských přerozdělovacích mechanismů, kvóty, tak těch, která vláda přijala o své vůli a přijme o své vůli.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 368, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 9, proti 57. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme hlasovali o všech navržených usneseních. Konstatuji, že o všech bylo hlasováno, a končím bod č. 202. Informace vlády České republiky o migrační krizi.

Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů – ještě pan předseda Černochose hlásí o slovo. Prosím, pane předsedo. (Poslanci se rozcáhají.)

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Dámy a pánové, jenom než se rozeběhnete domů. Já jsem tady opravdu velmi pečlivě poslouchal celé odpoledne tu debatu. Musím říct, že považuji za absolutní pokrytectví, jakým způsobem jste se postavili k těm návrhům, které si myslím, že jsou zcela logické. Protože ono je velmi jednoduché vydávat prohlášení do novin, bít se v prsa a vést svůj národ do bitvy, a pak se k tomu postavit, kdy máte možnost vyjádřit svůj názor, zcela oficiálně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To byl pan kolega Černoch.

Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů přerušuji jednání 42. schůze Poslanecké sněmovny do zítřejší 9. hodiny ranní, kdy budeme pokračovat bodem č. 153, trestní odpovědnost právnických osob, třetí čtení. Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.05 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
23. března 2016
Přítomno: 176 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 42. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními partami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Náhradní kartu dnes má pan poslanec Velebný, kartu číslo 3, a kartu číslo 15 má pan poslanec Adam.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Vojtěch Adam od 14 hodin ze zdravotních důvodů, František Adámek z důvodu zahraniční cesty, Ondřej Benešík z důvodu zahraniční cesty, Marek Černoch ze zdravotních důvodů, Karel Fiedler od 11 do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Jana Fischerová ze zdravotních důvodů, Ivan Gabal z rodinných důvodů, Stanislav Grospič z důvodu zahraniční cesty. Od 15.30 do 19 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Josef Hájek, dále paní místopředsedkyně Jaroslava Jermanová od 11 do 14 z pracovních důvodů, David Kádner od 16 hodin z pracovních důvodů, Simeon Karamazov z osobních důvodů, Vladimír Koniček od 12 do 14 hodin z pracovních důvodů, Radka Maxová z důvodu zahraniční cesty, Nina Nováková do 15 hodin z pracovních důvodů, Josef Novotný z pracovních důvodů, Igor Nykl ze zdravotních důvodů, Pavlína Nytrová z osobních důvodů, Pavel Plzák z osobních důvodů, Adam Rykala z rodinných důvodů, Miroslava Strnadlová z odpoledního jednání z osobních důvodů, Dana Váhalová z důvodu zahraniční cesty, Josef Vondrášek ze zdravotních důvodů a Jiří Zlatuška z důvodu zahraniční cesty.

Dnešní den se omlouvají tito členové vlády: do 15.30 Andrej Babiš z pracovních důvodů, Pavel Bělobrádek z důvodu zahraniční cesty, Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, Robert Pelikán ze zdravotních důvodů, Kateřina Valachová z pracovních důvodů a Lubomír Zaorálek od 13 hodin z pracovních důvodů. (V sále je nepředstavitelný hluk.)

S náhradní kartou číslo 17 bude dnes hlasovat pan poslanec Kořenek. S náhradní kartou číslo 19 dnes bude hlasovat pan premiér vlády Bohuslav Sobotka.

S přednostním právem se hlásí pan poslanec Lank.

Žádám vás, kolegyně a kolegové, abyste se posadili na svá místa, protože Poslanecká sněmovna již zahájila svůj jednací den.

Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem to včera už trochu avizoval, když se hlasovalo o těch našich usneseních, která jsme navrhli. Ale vzhledem k tomu, že výsledek byl takový, jaký byl, tak nemám teď jinou možnost než před vás předstoupit, přiznávám se,

s o trošičku delším projevem, ale je potřeba to myslím říct a je potřeba, aby to bylo slyšet. Dovolte mi vystoupit jménem našeho poslaneckého klubu k programu dnešní Sněmovny.

Včera po těch tragických událostech v Bruselu, které si vyžádaly desítky mrtvých a zraněných, se zdálo, že vládní koalice a opozice najde výjimečně společnou řeč bez nadsázky v zájmu bezpečnosti naší České republiky. Co se ale stalo? Pan premiér nám tady povídal pohádku o silné V4 a o tom, jak on o tu silnou V4 stojí a jak je důležitá pro bezpečnost České republiky. (Intenzita hluku v sále je vysoká.)

Ve skutečnosti vláda nepodpořila slovenského premiéra Fica v žalobě proti Bruselu ve věci migračních kvót. Vláda také ve skutečnosti odmítla návrh Úsvitu vypsat v České republice referendum k imigračním kvótám, jak to udělali v Maďarsku. Jinak řečeno se dá říci, že tato vláda drží basu s paní Merklovou a poslušně asistuje Bruselu v budování Potěmkinových vesnic společné obrany Evropské unie proti imigrantům. Reálně tedy vláda nedrží lidově řečeno basu s představiteli V4, protože v klíčových věcech pan premiér Sobotka nemá odvalu, nebo dokonce chuť se v Bruselu postavit po bok Orbána nebo Fica.

Včera jsme žádali pana premiéra, aby odpověděl, proč nerespektoval usnesení výboru pro evropské záležitosti. A já si uvědomuji, že vás to možná až tak úplně nezajímá, vždyť koneckonců jde jenom o usnesení výboru, které má váhu celé Sněmovny. Ale možná počkám, až budete mít chvíli, abyste si to poslechli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové, žádám vás o ztišení, aby bylo dobře slyšet, co se zde přednáší. Jen pro pořádek říkám, že pro zdůvodnění návrhu změny programu má každý poslanec pět minut. Prosím, pokračujte.

Poslanec Martin Lank: Já jsem se přihlásil s přednostním právem, pane předsedající.

Jak říkám, včera jsme žádali pana premiéra, aby odpověděl, proč nerespektoval usnesení výboru pro evropské záležitosti odmítající fatální ústupky Turecku. Pan předseda Marek Černoch, který je dnes bohužel nemocný, prosadil na výboru pro evropské záležitosti s podporou ODS zásadní usnesení, které pan premiér nerespektoval.

Dámy a pánové, tento stát napáří pokutu občanovi za to, když o den později zaplatí daň, jinak řečeno důsledně vymáhá po občanech jejich povinnosti. Proč bychom my neměli nyní vymáhat dodržování povinnosti pana premiéra vůči Sněmovně, potažmo vůči občanům? Sněmovna není jenom zákonodárný sbor. Sněmovna je i podle Ústavy kontrolní orgán vůči moci výkonné, tedy vládě. A proto mi dámy a pánové, dovolte touto cestou znovu vyzvat pana premiéra, aby vysvětlil, proč nerespektoval usnesení výboru pro evropské záležitosti ve věci Turecka. Proč se pan premiér chlubí uzavřením balkánské cesty, když v Bruselu dohodou s Tureckem naopak novou a zcela legální balkánskou cestu podpořil. Turecko nikdy uspokojivě nevyvrátilo spolupráci s Islámským státem a to je potřeba si uvědomit. Bezvízový pro Turkey znamená volný vstup pro islámské radikály a teroristy Islámského státu.

Dámy a pánové, poslanecký klub Úsvitu dneska bude žádat projednání konkrétních protiteroristických a protiimigračních zákonů, protože jsme je převážně již v loňském roce Sněmovně předložili, a dodnes jsou zaparkované bez projednání zde ve Sněmovně. Přitom jsem přesvědčený o tom, že za současné situace máme možná větší priority, než komu patří jaké hnízdo, například to, aby Česká republika udělala maximum pro to, aby se její občané mohli cítit bezpečně.

Komentáře k jednotlivým zákonům, které budeme chtít zařadit, ponechám na svých kolezích. Jenom shrnu, že jde za prvé o novelu trestního zákoníku, který zakazuje službu u armády Islámského státu, na kterou se dnes české právní předpisy nevztahují.

Za druhé jde o zákon proti terorismu. Zde jde konkrétně o automatickou vazbu pro podezřelé z terorismu, trestní odpovědnost právnických osob za podporování terorismu a podle mého názoru to nejdůležitější – rozšíření trestného činu podpory terorismu i na financování aktivit, které nepřímo s terorismem souvisí. Jiným slovy trestná by měla být jakákoliv pomoc teroristům, nejenom dodávka bomb a zbraní, ale například i poskytnutí zázemí nebo nefinanční podpory. Podotýkám, že slovenský parlament tento zákon přijal napříč politickým spektrem a my nepředkládáme nic jiného než, chcete-li, slovenský plagiát, ke kterému platí jednoduchá otázka: Když to funguje na Slovensku, proč by to nemohlo, dámy a pánové, fungovat i u nás?

Za třetí chceme schválit zákon o referendu o imigračních kvótách, kde chceme vládě dát jasný mandát k jejich odmítnutí. Jinak řečeno, pokud nám tu pan premiér včera opravdu nechtěl povídat pohádky o silné jednotné V4, prosíme o podporu Maďarska, abychom po jeho vzoru i my vypsali referendum proti kvótám.

Posledním zákonem je zákon o detenčních zařízeních mimo území České republiky. Díky tomuto zákonu bychom měli přesunout veškeré azylové procedury s nelegálními imigranty do států, odkud k nám imigranti přicházejí. Například do Sýrie nebo do severní Afriky. Včera tady tuto myšlenku zvedli i někteří kolegové z jiných stran, tak já teď doufám, že ji budete schopni i podpořit.

Prozatím děkuji za pozornost a dovolu mi využít následně i svého přednostního práva se k programu schůze vyjádřit po přednesení konkrétních návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Eviduji v současné době čtyři přihlášky s návrhem na změnu programu. První přihlášku zde má pan poslanec Martin Lank... (Nesouhlasné hlasy vzhledem k tomu, že poslanec Lank právě vystoupil.) Připraví se paní poslankyně Jana Hnyková. V tom případě paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, přeji vám krásné dobré ráno.

Dovoluji si vám navrhnout předřazení bodu 118. Jedná se o návrh na vydání zákona o detenčních centrech pro nelegální imigranty v cizích státech, sněmovní tisk 657. Zákon navrhuji zařadit pevně dnes jako první bod. Jedná se o návrh zákona, který má zřídit detenční zařízení mimo území České republiky. Zařízení pro

zadržování imigrantů, která jsou dnes v České republice, by se tím přesunula do třetích zemí. Do těch zařízení bychom měli dávat všechny zadržené ilegální imigranty a stejně tak imigranty, kteří budou do České republiky relokováni z členských států Evropské unie na základě povinných kvót.

Jestli se ptáte, kde bychom taková zařízení měli zakládat, jedná se především o místa, kudy k nám proudí ilegální imigranti. Do Evropské unie jsou tři hlavní přístupové cesty – španělská, italská a řecká. Zatímco Španělsko situaci zvládá, přes Itálii proudí hlavně africká imigrace a přes Řecko blízkovýchodní. Pro italskou cestu se jako přirozené centrum jeví Libye, přes řeckou cestu severní Sýrie. Detenční centrum bude v místě zřízeno na základě mezinárodní smlouvy, která bude s příslušným státem uzavřena. Všechny konkrétní podmínky fungování příslušného centra budou tedy vycházet právě z mezinárodních smluv.

Velmi často lze slyšet reakce, že tyto státy nemají o takové dohody zájem. Opak je ale pravdou. Například pro Sýrii je odliv obrovských mas obyvatel zásadní problém. Až se totiž podaří porazit Islámský stát, nebude zde dostatek obyvatel, kteří by se mohli pustit do obnovy poničené země. Je tedy výsostným zájmem takto postižených zemí zastavit imigraci a pokusit se navrátit své obyvatele zpět. (V sále je rušno.)

Zákon počítá s povinností úřadu pro přesídlení ilegálních migrantů koordinovat postup s dalšími členskými státy Evropské unie při zřizování detenčních center pro přesídlování ilegálních migrantů z České republiky. Je tedy možné na vytvoření i zařízení mezinárodní spolupráci. O tomto návrhu jsem zde včera slyšela mluvit několik českých politiků. My jsme nezůstali jen u slov a tento návrh jsme zhmotnili do návrhu zákona.

Vyzývám vás všechny – přestaňme jen o problémech mluvit, ale začněme je řešit. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jako další je přihlášený pan poslanec David Kádner a po něm paní poslankyně Olga Havlová. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kádner: Děkuji. Vážený pane předsedající, vládo, dámy a pánové, chci tímto navrhnout předřazení bodu 120, sněmovního tisku 670, návrhu na vydání zákona proti terorismu. Tento zákon navrhuji projednat dnes jako druhý bod za pevně zařazený.

Včerejší teroristické útoky Islámského státu jsou strašnou tragédií. Budou ovšem úplně zbytečné, pokud se z nich absolutně nepoučíme. Stejně jako v jiných oblastech národní bezpečnosti, i v oblasti protiteroristické legislativy česká vláda neudělala absolutně nic. Snad všechny státy v Evropě zpřísňují a novelizují své zákony, protože bezpečnostní situace v Evropě se zhoršuje každým dnem. Slova vlády jsou stále stejná. Proběhnou teroristické útoky na Charlie Hebdo – česká vláda to odsoudí, řekne, že musíme být silní a zachovat klid. Proběhnou teroristické útoky ve Francii, opět máme zachovat klid a držet pospolu. Teď proběhnou teroristické útoky v Bruselu, předseda vlády řekne, že je to náš společný boj, vyjádří soustrast, ale to je

v podstatě vše. Žádná skutečná opatření, která by nám umožnila účinněji se zachovat proti islámskému terorismu, se nepřijmou.

My odmítáme toto pštroší jednání. Terorismu je třeba tvrdě a nesmlouvavě čelit. Když si česká vláda není schopna přiznat, že je třeba zákony měnit, předložili jsme podstatně zpřísnění protiteroristických zákonů my. Příklad jsme si vzali na Slovensku. Je to země, ze které bychom si měli brát vzor nejen v oblasti protiteroristické legislativy, ale i v oblasti odmítnutí kvót a podání žaloby k Evropskému soudu do Štrasburku. Premiér Fico například i garantoval slovenským občanům, že nedopustí vznik ucelené islámské komunity. Tak má vypadat reakce silného a suverénního státu. Zákony na Slovensku jsou velmi podobné těm, které platí u nás, a Ficova vláda se na rozdíl od té české nebála přiznat, že v ní existují mezery. Tento balíček na Slovensku bleskově prošel. Na rozdíl od nás, kde nemáme zhola nic.

Náš návrh je tedy převzetím protiteroristických opatření ze Slovenska, která byla přijata ve zrychleném řízení. Jedná se konkrétně o automatickou vazbu pro podezřelé z terorismu, trestní odpovědnost právnických osob za podporování terorismu a podle mého názoru to nejdůležitější – rozšíření trestného činu podpory terorismu i na financování jejich aktivit, které nepřímě s terorismem souvisejí. Jinými slovy, trestná bude jakákoliv pomoc teroristům, nejen dodávka bomb a zbraní, ale například i poskytnutí zázemí nebo nefinanční podpory. To je přesně ten typ podpory, který dlouhé roky dostávají skryté islámské buňky v západní Evropě, které pak páchají krvavé teroristické útoky.

Česká vláda zcela nepochopitelně označuje zákon za protiústavní a v rozporu s evropskými předpisy. A to přesto, že byl na Slovensku bez problémů přijat. Stanovisko vlády je čistě účelové. Vláda ani nekritizuje samotná opatření, ale hledá zástupné pseudodůvody. Dokonce ve zdůvodnění píše, že poslanci by neměli předkládat takové návrhy, že je to úkolem vlády. My s tím v podstatě souhlasíme. Je to primárně odpovědnost vládní bezpečnostní politiky řádné vlády. Ale co máme dělat, když vláda terorismus dlouhodobě podceňuje?

Já na vás apeluji i ve stínu včerejších teroristických útoků, ke kterým se hlásí Islámský stát: Přijmeme okamžitě potřebná opatření, než bude pozdě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další v pořadí je přihlášená paní poslankyně Olga Havlová, připraví se pan poslanec Zavadil. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, vážená vládo, žádám o zařazení mimořádného bodu programu na dnešní schůzi jako čtvrtý bod s názvem Podpora ČR kurdským milicím na území Sýrie v boji proti Islámskému státu.

A pro koho tuto podporu chci? YPG jsou kurdské bojové jednotky, které bojují převážně na území Sýrie, jednotky, které nesou největší tíhu pozemních operací proti Islámskému státu. Jsou to jednotky schopné vést pozemní ofenzivu a Islámský stát porážet. Nyní tyto jednotky táhnou na jednu z hlavních pevností Islámského státu, město Rakka. Na rozdíl od irácké armády a iráckých Kurdů se jim dostává pouze

minimální materiální podpory a v současné době bojují se zastaralými zbraněmi bez jakýchkoli balistických pomůcek a dalšího vybavení, jako jsou spojovací prostředky, noční vidění atd. Tyto jednotky jsou velkým trnem v oku pro Turecko, které od Islámského státu kupuje ropu a naopak zásobuje Islámský stát zbraněmi a logistickou podporou, jako jsou nemocnice na turecko-syrských hranicích.

V lednu vláda schválila pomoc pro Irák a Jordánsko, kdy v rámci podpory boje proti terorismu dodáváme do Iráku 6,5 tisíce útočných pušek a samopalů, a k tomu 7 mil. kusů munice a dalších 7 mil. kusů munice do Jordánska. Dostanou tuto pomoc opravdu ti, kteří ji nejvíce potřebují? Jordánské království je poměrně bohatá země, která se podílí na boji proti Islámskému státu leteckými údery. Iráčtí vojáci jsou velmi dobře vyzbrojeni, jsou podporováni Spojenými státy americkými.

Jaký je rozdíl mezi bojovníky v Iráku a v Sýrii? V Iráku se můžete setkat s vojáky, kteří jsou vybaveni balistickými vestami a přilbami, používají pancéřová vozidla v civilním i vojenském provedení, netrpí nedostatkem munice ani logistickou podporou. Situace se mění překročením syrské hranice, na checkpointech potkáváte ozbrojené civilisty, příslušníky domobrany, nebo muže a ženy v uniformách, členy YPG a YPJ, kteří jsou vyzbrojeni různými variantami AK 74, bez balistických ochranných pomůcek, ve spojení s jedním či dvěma zásobníky. Přesto právě tito lidé nesou největší váhu pozemních bojů na svých bedrech.

V následujících dnech navštíví Českou republiku vrchní velitelka YPJ Nesrin Abdullah a očekávám, že nejen Ministerstvo obrany s ní naváže komunikaci, ale současně vyzývám členy vlády, aby se s ní setkali. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Zavadil s návrhem na změnu programu schůze. Prosím.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Dobré ráno, dámy a pánové. Děkuji vám, pane předsedající. Můj návrh bude velmi krátký a jednoduchý. My jsme včera neprojednali poslední bod, bod číslo 107 zákona 592. Požádal bych, aby po dnes pevně zařazených bodech bylo umožněno tento zákon nebo tento návrh projednat, a žádám Sněmovnu o podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za váš návrh. Pan poslanec Lank, prosím. Vašich pět minut.

Poslanec Martin Lank: Ještě jednou hezké dopoledne. Jak jsem avizoval, chtěl bych poprosit o přednostní projednání bodu číslo 98, sněmovního tisku 525, a to dnes jako prvního bodu jednání, případně po pevně zařazených bodech.

Tento zákon řeší další problém, který česká vláda podle našeho názoru poměrně ostudně zanedbává, a jsou to již zmiňovaní evropští občané, kteří odcházejí sloužit do armády Islámského státu. Islámský stát tyto bojovníky vycvičí, ještě více je zfanatizuje, dá jim zbraně, případně výbušniny. Tito radikální islámští bojovníci, původem Evropané, pak bojují proti nám, proti evropské civilizaci, a to buď přímo

v místě, anebo hůř, po výcviku se vrací do Evropy, kde dlouhou dobu žili a kde díky znalosti místního prostředí páchají teroristické útoky ve jménu Islámského státu.

Podle amerických zpravodajských služeb posílilo řady bojovníků Islámského státu od roku 2012 přes 38 tisíc lidí, kteří odjeli do Sýrie a Iráku přibližně ze stovky zemí z celého světa. Podle šéfa Europolu se po výcviku u Islámského státu vrátilo do Evropy 3 až 5 tisíc státních příslušníků Evropské unie, kteří jsou schopni provádět teroristické útoky podobné těm, které jsem viděli v Paříži a nejnověji bohužel v Bruselu. Podle šéfa Europolu čelí Evropa největší hrozbě teroristických útoků za posledních deset let.

Náš návrh zákona míří velmi přesně na jednu z děr, které mají české zákony, které v mnoha případech prostě nejsou na nové hrozby schopné reagovat. Když jsme na toto téma dělali v květnu minulého roku seminář, tak od bezpečnostních expertů jsme slyšeli, že v žádném případě nelze podceňovat riziko islámského terorismu u nás. To, že o něm bezpečnostní služby nemají informace, vůbec neznamená, že útok reálně nehrozí.

Problém stávajícího trestního zákoníku je v tom, že nezakazuje pro české občany službu u Islámského státu, který samozřejmě není uznán podle mezinárodních zákonů jako plnohodnotný stát. Zákon operuje pouze se zákazem služby u ozbrojených sil jiného státu, tedy u státu, který je mezinárodně uznán. Zákaz a potrestání se tak nevztahuje právě na ty, kdo odejdou do Islámského státu a od kterých hrozí největší nebezpečí. My měníme proto tento klíčový paragraf tak, aby se vztahoval na jakéhokoli jiného cizího činitele. Čímž se do jeho hledáčku dostávají právě i hybridní útvary typu Islámského státu.

Dámy a pánové, žádám vás o přednostní projednání tohoto zákona, který posiluje bezpečnost České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táhá se, zda se někdo další hlásí ke změně programu schůze. Nevidím. V tom případě přistoupíme k hlasování. Dnes evidují pět žádostí o změnu programu. První je návrh paní poslankyně Hnykové, aby bod číslo 118 byl zařazen jako první bod dnešního jednacího dne.

Zahajuji hlasování. Eviduji žádost o vaše odhlášení. V tom případě se omlouvám, prohlašuji hlasování za zmatečné. Všechny vás odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Zopakují, o čem budeme hlasovat. Je zde návrh paní poslankyně Hnykové, aby bod číslo 118 byl zařazen jako první bod dnešního jednacího dne.

Zahajuji hlasování a táhā se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 370, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 11, proti 115. Tento návrh byl zamítnut.

Jako další je návrh pana poslance Kádnera, aby bod číslo 120 byl zařazen jako druhý bod dnešního jednacího dne.

Zahajuji hlasování a táhā se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 371, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 11, proti 123. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh paní poslankyně Havlové, aby na program schůze byl zařazen bod Podpora kurdským milicím na území Sýrie v boji proti Islámskému státu.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 372, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro návrh 17, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Jako další je návrh pana poslance Zavadila, aby na dnešní program byl zařazen bod číslo 107 po již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 373, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 143, proti 5. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

A jako poslední návrh na změnu programu přednesl pan poslanec Lank, který chce, aby jako první bod dnešního jednání byl zařazen bod číslo 98.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 374, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro návrh 11, proti 81. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Dnešní jednání tedy zahájíme body z bloku třetího čtení, to jsou body 153, 154, 172 a 173. Poté bychom se zabývali dalšími pevně zařazenými body 52, 53, 44, 21, 22, 13, 57 a dnes schváleným bodem 107.

Připomínám, že v 15.30 hodin bude zahájena 43. schůze Poslanecké sněmovny.

Než otevřu první bod, přečtu ještě další omluvy, které dorazily. Dnes od 9 do 10.45 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jiří Koubek, dále dne 23. 3. od 9 do 14 hodin se z důvodu nemoci omlouvá paní poslankyně Adamová, dále do 10 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Šarapatka. A dále pan ministr Pelikán ruší svoji omluvu na dnešní den a od 13 do 14.30 hodin se omlouvá z důvodu přijetí zahraniční delegace pan poslanec Leo Luzar.

Já tedy otevírám první bod dnešního jednání a tím je

153.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb.,
o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 304/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr spravedlnosti Robert Pelikán a zpravodajka garančního výboru poslankyně Marie Benešová. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 304/5, který byl doručen dne

12. února 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 304/6.

Táži se nyní navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak.

Otevírám rozpravu, do které eviduji tři přihlášky... přičemž pan poslanec Plíšek se přihlásil hned dvakrát. Takže jenom jednou. První vystoupí pan poslanec Plíšek a připraví se pan poslanec Hovorka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Pěkné dopoledne. Nepřihlásil jsem se dvakrát, přihlásil jsem se skutečně jenom jednou, ta druhá přihláška byla potom k dalšímu bodu, takže to jenom avizuji organizačnímu.

Milé kolegyně, vážení kolegové, dovolu, abych se za klub TOP 09 a Starostů vyjádřil k předkládanému sněmovnímu tisku. Rekl bych, že se jedná o řekněme trvalku při projednávání vládních návrhů. Toto je nejdéle projednáváný vládní návrh na půdě Poslanecké sněmovny, protože vláda jej doručila Poslanecké sněmovně již v září roku 2014 a teď je tedy březen 2016 a dočkali jsme se třetího čtení. Návrh byl poměrně dlouhou dobu zaparkován v ústavněprávním výboru, kde tedy se nalézala nějaká varianta nebo úprava tohoto návrhu.

Musím konstatovat, že naše zásadní výhrady a nesouhlas s tímto zákonem trvají.

Podstatou návrhu je zejména značné rozšíření výčtu trestných činů, kterých se firma či právnická osoba může dopustit. Toto rozšíření však není řádně odůvodněno a jedná se spíš o nahodilý seznam trestných činů. Podle navrhované úpravy by nově měla právnická osoba odpovídat i za trestné činy, u kterých si lze jen těžko představit, že vůbec mohou být firmou spáchány. Jedná se například o trestný čin neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí nebo loupež. Já bych se v této souvislosti skutečně chtěl zeptat na konkrétní příklad toho, že firma ohrožuje někoho jiného pohlavní nemocí nebo spáchá loupež. Anebo když konkrétní řidič neposkytne pomoc v dopravním prostředku, ptám se, proč za to má odpovídat celý dopravní podnik, nikoliv konkrétní řidič toho dopravního prostředku.

Tento zákon také umožňuje, protože to není vyloučeno, že se bude vztahovat i na obce jako samosprávné územní jednotky, které mají garantovanou svoji činnost v Ústavě. Ad absurdum dovedeno, kdyby se tento zákon dovedl do konce a jedním z trestů pro právnickou osobu může být i její zrušení, pak na základě tohoto zákona mohou být rušeny i obce. To pokládám také za nevhodné, s tím, že v zahraničních právních úpravách jsou obce z působnosti tohoto zákona vyloučeny.

Připomínám jenom, že tento návrh kritizovala i odborná veřejnost. Například vedoucí katedry trestního práva pražské Právnické fakulty pan profesor Jelínek označil návrh Ministerstva spravedlnosti za nesystémový, nevhodný, založený na chybné koncepci kriminalizace jednání právnických osob a neobsahující ani relevantní odůvodnění navrhovaných změn, s tím, že tedy skutečně to enormní rozšíření skutkových podstat proti současnému stavu není náležitě odůvodněno.

Já proto shrnu svoje stanovisko jménem poslaneckého klubu TOP 09 z hlediska našeho negativního vyjádření. Tento návrh podle našeho názoru neúměrně rozšiřuje

kriminalizaci firem, přidávají se do něho trestné činy, u kterých si lze jen těžko představit, že je spáchá právnická osoba nebo firma. My tento návrh považujeme za nekoncepční, a proto s ním vyjadřujeme nesouhlas. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen do rozpravy pan poslanec Ludvík Hovorka. S přednostním právem se hlásí paní zpravodajka. Prosím, máte slovo. Omlouvám se, pane poslanče.

Poslankyně Marie Benešová: Dobré dopoledne. Já bych chtěla jenom v souladu s § 95 odst. 2 jednacího řádu navrhnout opravu legislativně technické chyby, a to v článku I v bodě 3 se slovo "s jednání" nahrazuje slovem "z jednání". Vyplývalo to z posledního jednání ústavněprávního výboru, nejedná se o věcnou změnu, ale o správnou citaci názvu skutkové podstaty trestného činu uvedeného v § 256 trestního zákoníku. Bylo to diskutováno a takto jsme tedy učinili závěr. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Hovorka.

Poslanec Ludvík Hovorka: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se rád krátce dotkl pozměňovacího návrhu A3, který přišel z garančního výboru. Domnívám se, že navržené ustanovení, že právnická osoba se může zprostit své zodpovědnosti tím, pokud prokáže, že učinila veškerá opatření, aby zabránila trestnému činu, že se může zprostit, tak mně přijde, že toto degraduje celý návrh zákona jako celek. Já si vzpomínám, že před více lety, kdy Česká republika ještě neměla trestní odpovědnost právnických osob zakotvenou v právním řádu, tak se bralo jako obrovský úspěch, když se podařilo tento návrh přijmout.

V současné době se předkládá tento pozměňovací návrh A3. Já se domnívám, že ten zákon v podstatě přijetím tohoto pozměňovacího návrhu se stane neúčinným, protože právnická osoba se může zprostit téměř vždy své odpovědnosti. Z toho pohledu potom tento návrh pravděpodobně se stane zbytečným. Proto doporučuji tento pozměňovací návrh nepodporovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní se do rozpravy hlásí pan místopředseda Filip. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane premiére, členové vlády, paní a pánové, víte, ono to sice bylo dlouho zaparkováno v ústavněprávním výboru, a přesto se nepodařilo odstranit to, na co jsem upozorňoval, když poprvé po 150 letech moderního trestního práva na území Československé, respektive České republiky jsme se tady dopustili té nehoráznosti, že jsme přijali to, že bude trestnost právnických osob. A to, co mě tam nejvíc vadí, to tady řekl kolega Plíšek, nebudu to opakovat, přesně na to jsem upozorňoval, když to tady bylo poprvé.

Tak řidič služebního automobilu spáchá trestný čin. Je to fyzická osoba. Majitelem auta je právnická osoba a hodí se to na tu právnickou osobu. Ta se z toho vyviní a ten, kdo ten trestný čin v dopravě spáchal, z toho zase vyvázne bez trestu. Prosím, nedělejme to! Nedělejme to. Já prostě nemohu souhlasit s tím, a znovu opakuji, možná že jsem příliš spjat se svým právnickým vzděláním, ale není možné. Za každou právnickou osobu může jednat jenom nějaká konkrétní fyzická osoba. Jednatel, ředitel, předseda představenstva a tak dále. Já jsem přesvědčen, že tyhle věci sklouznou k tomu, že tady se smaže konkrétní odpovědnost fyzické osoby za spáchání konkrétního trestného činu, ať už samostatně, nebo v nějaké skupině, pokud tedy jedná to představenstvo v rozporu se zákonem, tak je možné samozřejmě jako organizovanou skupinu potrestat i tu skupinu členů představenstva nebo dozorčí rady, podle toho, jaký je systém řízení podniku.

Já navrhuji, protože to nebylo navrženo, opakování druhého čtení, abychom se vypořádali alespoň s těmi trestnými činy, které směřují do té dopravy. To je opravdu nehoráznost!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Eviduji váš návrh a táži se, zda se někdo další hlásí do rozpravy. Pan poslanec Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já jsem se původně nechystal vystupovat, ale vystoupení některých předřečníků mě vyprovokovala k tomu, že je třeba jít něco říct.

Za prvé k tomu, co říká ctěný místopředseda Filip. Není pravda, že konkrétní fyzická osoba nebude zodpovídat a bude zodpovídat právnická osoba. To prosím je přece omyl. Naopak, fyzická osoba bude zodpovídat také. Právnická osoba se bude zodpovídat vedle ní. Takže tímhle se nemaťme. Já nejsem žádným velkým příznivcem zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. V době, kdy jsme ho tady přijímali, jsem se dlouho pokoušel dosáhnout toho, abychom právnické osoby měli v oblasti správního trestání, abychom nešli cestou této kriminalizace trestní odpovědnosti právnických osob. A souhlasím s kolegou Plíškem, že ministerstvo, a bylo to ještě za předchozí paní ministryně, okamžitě po volbách předložilo rozsáhlou novelu, aniž by ji následovala jakákoliv analýza, která by řekla: je potřeba řešit, není potřeba řešit. Dneska když vidíte množství stíhaných právnických osob, jsou to stovky případů, ale v podstatě v jednotkách trestních paragrafů.

Co mě vyprovokovalo k vystoupení, byla poznámka kolegy Hovorky, který tvrdí, že změny přijaté ústavněprávním výborem povedou k úplnému – jeho slovy – vykostění nebo zničení tohoto návrhu zákona. Já bych jenom strašně rád, než někdo začne psát novinářské články, číst si je a citovat je tady v této Sněmovně, abychom si byli malinko vědomi nějaké hierarchie v právu a byli si vědomi například toho, že základem práva je právo občanské, které se pokouší jít cestou náhrady škody, pokud ji někomu způsobím. Trestní právo je ultima ratio. Až tam, kde nemám jinou možnost, tam zasahuji trestním právem.

Občanský zákoník, nový občanský zákoník, ale měl to i ten předchozí, má naprosto jednoznačně řečeno ve škodě z provozní činnosti, což je škoda z provozu

typicky právnických osob, přesně stejné liberační ustanovení. Povinnosti zaplatit škodu se zproští ten, prokáže-li, že vynaložil veškerou péči, kterou lze rozumně požadovat, aby ke škodě nedošlo. Toto máme v občanském právu, kde bychom v první řadě měli napravovat špatnosti. Tam připouštíme liberaci, pokud jsem vynaložil všechno, co bylo správné po mně vyžadovat. A najednou máme pocit, že trestní právo má být přísnější? Že trestní právo nemá umožňovat tuto liberaci? Já to pokládám za úplný omyl. Mnohem tvrdší by měl být, když už, tak občanský zákoník. Nedává smysl, aby trestní právo, abych neměl povinnost na náhradu škody, ale zato zodpovídal trestněprávně před orgány tohoto státu, ať jsem právnická osoba, nebo nejsem.

Takže nenechme se prosím mást novinovými články, ale vycházejme z toho, že právní řád má být v nějaké hierarchii, a že je správně, abychom tento liberační důvod v trestním právu měli. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Válková. Paní poslankyně, faktická poznámka má přednost. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, já jsem byla v podstatě vyvolána. Ani jsem již nechtěla vystupovat, protože jsem tady k tomu zákonu, který je skutečně velice dlouho projednáváný a odkládáný, vystupovala opakovaně.

Já si myslím, že právě ten pozměňovací návrh, prostřednictvím kterého se nyní zavádí něco, co lze k tomu liberalizačnímu důvodu velmi snadno přirovnat, to je ten § 8, který se doplňuje o nový odstavec 5. Já ho mám před sebou, vy také jistě. Ta možnost, že se zproští právnická osoba trestní odpovědnosti, pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možné spravedlivě požadovat, aby zabránila spáchání toho protiprávnímu činu, ze kterého je obviněna, respektive stíhána, nám právě umožňuje, abychom dělali diferenciaci mezi případy, které zde byly prezentovány.

Jinak není to pravda, že jsou to jenom příspěvky, které jsou publikované v běžných časopisech nebo jiných tiskovinách, ale jsou to i odborné statě. Diskutovali jsme tuto změnu například s profesorem Šamalem, kterého všichni znáte, nyní je předsedou Nejvyššího soudu. Nechali jsme si zpracovat analýzu od Institutu pro kriminologii a sociální prevenci. Pokud jde o statistiky, sama opozice, a v tomto směru souhlasím s tím, co řekl můj předchůdce pan poslanec Benda, zná a ví, že ty stovky případů se potom v praxi smrsknou na směšné desítky odsouzených a nehrozí tedy záplava neoprávněných, nepodložených trestních stíhání. Takže tuto faktickou poznámku bych chtěla ukončit tím, že se tohoto nemusíme obávat. A naopak teď státní zástupci – (Upozornění na čas.) Ano. Naopak teď státní zástupci bijí na poplach, že právě novelizací § 8 jsme jim vzali možnosti, které doposud měli, a že dojde ještě k menšímu počtu trestních stíhání než v minulosti, což považují za špatný signál pro veřejnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Jestli je tomu tak a nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova. Pan navrhovatel si chce vzít závěrečné slovo. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych jenom stručně reagoval na pár drobností, které tu zazněly.

Nejprve k tomu pozměňovacímu návrhu, který skutečně mění rozsah odpovědnosti. Chci jenom říci, že jsem minulý týden byl na OECD, byla tam konference, která hodnotila účinnost té úmluvy protikorupční, která existuje, která je velice důležitá. Zároveň jsem měl nějaká jednání s vedením OECD a diskutovali jsme, protože probíhá třetí – dokončuje se třetí fáze hodnocení České republiky, tak jsme diskutovali i tuto změnu trestní odpovědnosti právnických osob, protože oni to pochopitelně sledují. A stanovisko nebylo nijak negativní. Souhlasili se mnou, nebo shodli jsme se na tom, že je poměrně běžné ustanovení a že důležitá otázka zní, jak bude toto ustanovení fungovat v praxi. To znamená, jak bude vykládána tam ta podmínka, kde jsem ujišťoval, že i ministerstvo učiní v rámci osvěty a s využitím i dokumentů, které pocházejí přímo z OECD, hodně pro to, aby to nebylo něco, co by podporovalo nějaké Potěmkinovy vesnice. A bylo mi sděleno, že v takovém případě z hlediska hodnocení České republiky to nebude žádný problém a nebude to bráno jako něco negativního z hlediska boje proti korupci. To je jedna věc. Čili toto je něco, co i vzhledem k tomuto stanovisku my můžeme podporovat.

Pokud jde o námitku, že to je nesystémové – já nikdy nevím, co to vlastně znamená, nesystémové, ale zato slyším poslední dobou tak dvakrát týdně –, tak chci říci, že v zásadě každého trestného činu, který tam není vyloučen, tak se nějakým způsobem právnická osoba dopustit může, byť někdy je třeba skutečně hodně fantazie pro to, jak by to mohla udělat. Ale chci zdůraznit něco jiného. Chci zdůraznit, že když se podíváme do té původní verze, tak tu najdeme takové trestné činy, jako je pohlavní zneužití, svádění k pohlavnímu styku a tak podobně. A to je zákon, který tady připravila dnešní opozice. Takže zřejmě se snaží kritizovat primárně sama sebe, což je určitě chvályhodné a v tomto to podporuji.

Takže to je asi všechno důležité a já vás prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Chci se zeptat zpravodajů, paní poslankyně Benešové, zda si chce vzít závěrečné slovo, případně pan poslanec Laudát, jestli si chce vzít závěrečné slovo. Ne, není tomu tak. V tom případě požádám zpravodajku, aby nás provedla a navrhla způsob hlasování a procedury. Prosím.

Poslankyně Marie Benešová: Tak především navrhuji, abychom hlasovali nejprve pod bodem 1 návrh poslance pana Laudáta, to je návrh na zamítnutí návrhu zákona, tak jak tady byl přednesen. Za druhé navrhuji, aby byly zapracovány moje technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, neboť byly načteny. A pak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, že vám do toho vstupuji, ale v rozpravě padl návrh na opakování druhého čtení od pana místopředsedy Filipa. Navrhuji, abychom ho dali poté, co budeme hlasovat o zamítnutí, tak –

Poslankyně Marie Benešová: Tak po bodě 1 bych navrhovala toto, hlasovat o tomto bodě. Potom by se jednalo o technických úpravách a pak pozměňovací návrhy A1, A2, A3 a na závěr doporučuji, aby se jednalo o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já to pro pořádek zopakuji. Tedy nejprve zamítnutí zákona, poté opakování druhého čtení, legislativně technické úpravy, návrhy A1 až A3 samostatně a návrh jako celek. Chci se zeptat, zda někdo vznáší námitku nebo protinávrh proti navrženému postupu hlasování. Není tomu tak.

V tom případě zahajují hlasování a táži se, kdo je pro takto navrženou proceduru hlasování, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 375, přihlášeno 171 poslankyň a poslanců, pro 160, proti nikdo. Návrh procedury byl přijat.

Prosím, paní poslankyně, můžeme pokračovat.

Poslankyně Marie Benešová: Takže v tom případě bychom nejprve hlasovali o návrhu na zamítnutí celého zákona, tak jak přednesl poslanec Laudát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: (Reakce na poznámky z řad opozice:) Nejprve se hlasuje zamítnutí, potom vrácení, potom legislativně technické úpravy. Stanovisko garančního výboru k návrhu na zamítnutí?

Poslankyně Marie Benešová: Moje stanovisko – negativní. (Z řad opozice poznámky, že má být řečeno stanovisko garančního výboru, nikoli osobní.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pro pořádek říkám, že vždy se zde říká stanovisko garančního výboru, nikoliv poslance a jeho stanovisko k danému tisku.

Poslankyně Marie Benešová: Garančního výboru – nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pane ministře? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro zamítnutí návrhu zákona, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 376, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro návrh 35, proti 92. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Marie Benešová: Pak bychom hlasovali o vrácení do druhého čtení, jako bod dvě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že tento návrh padl v průběhu rozpravy ve třetím čtení, tak stanovisko garančního výboru nemáme. Takže požádám pana ministra o stanovisko. (Negativní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro vrácení tohoto návrhu do druhého čtení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 377, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro návrh 70, proti 86. Tento návrh také nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Marie Benešová: Nyní bychom hlasovali o technických úpravách, tak jak jsem je tedy navrhla podle § 95 odst. 2 jednacího řádu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko výboru? (Pozitivní, ano.) Pan ministr? (Pozitivní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přijetí těchto legislativně technických úprav, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 378, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro návrh 163, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Marie Benešová: Pak je tady pozměňovací návrh pod bodem A1. Týká se, připomínám, trestného činu pomluvy. Stanovisko výboru pozitivní, ano.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Ano.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 379, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro návrh 161, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Marie Benešová: Další pozměňovací návrh je pod bodem A2 a jedná se, znovu připomínám, o trestný čin porušování pravidel hospodářské soutěže pro právnickou osobu. Stanovisko garančního výboru je pozitivní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 380, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro návrh 160, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Marie Benešová: Poslední pozměňovací návrh je uveden jako návrh A3. Jedná se o můj pozměňovací návrh a kolegy Chvojky. Jedná se o vyvinění právnických osob za určitých podmínek. Stanovisko garančního výboru je pozitivní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Doporučuje.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 381. Přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro návrh 135, proti 21. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Marie Benešová: Jako poslední bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku. Stanovisko garančního výboru je pozitivní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Pozitivní.) Děkuji.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 304, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 382. Přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro návrh 124, proti návrhu 36. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

S přednostním právem se hlásí pan poslanec Laudát. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Chci říci dvě poznámky. První je, že paní zpravodajka uvedla, doufám, že ne úmyslně, Sněmovnu v omyl, protože ústavněprávní výbor coby garanční výbor o návrhu na zamítnutí nehlasoval. Vy jste tady jasně slyšeli stanovisko negativní.

A za druhé jenom smutná konstatace, že pan Pelikán přišel se zásadním rozšířením trestní odpovědnosti firem a vy jste následně pozměňovacím návrhem celý zákon svým způsobem paralyzovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. S přednostním právem pan poslanec Lank. Prosím.

Poslanec Martin Lank: Ještě jednou hezké dopoledne.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vezmu to od začátku. Vy jste nám dneska zamítli projednání konkrétních protiimigračních a protiteroristických zákonů po vzoru Maďarska, Slovenska, které připravil náš poslanecký klub. Ztratili jsme tu včera

debatou nad terorismem a imigrací několik hodin vlastně zcela zbytečně, zůstalo jenom u prohlášení bez toho, že by vláda konečně začala reálně něco dělat. Veřejnost politikům nevěří, průzkumy ukazují, že si lidé stále více myslí, že politici jsou odtrženi od reality, a já se tomu vlastně úplně nedivím. A hodně mě to mrzí. Já každý týden jezdím na debaty s lidmi a upřímně nevím, jak jim mám vysvětlovat, že i v tak vážné situaci, v jaké momentálně jsme, se neumíme spojit k ochraně naší země.

Zároveň upřímně přiznávám, že vzhledem k předloženým pozměňovacím návrhům si potřebujeme ujasnit i stanovisko k dalším bodům, které máme projednávat, a proto vás jménem poslaneckého klubu Úsvit žádám o přestávku v délce trvání 40 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, vyhláшуji tedy přestávku do 10.44 hodin a přerušuji jednání Poslanecké sněmovny.

(Jednání přerušeno v 10.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.44 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážení členové vlády, dámy a pánové, budeme pokračovat. Ještě než přejdeme k dalšímu bodu, dovolu, abych přečetl omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Paní poslankyně Wernerová z dnešního odpoledního jednání až do konce jednacího dne, dále se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů paní poslankyně Zuzana Kailová, od 13 do 14 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jaroslav Lobkowicz, mezi 10.00 a 11.15 se z důvodů pracovních omlouvá paní poslankyně Kristýna Zelienková a pan kolega Pražák od 10 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Podle schváleného pořadu schůze pokračujeme body ministra spravedlnosti a zahájí bod 154. Vidím, že pan ministr je připraven, paní zpravodajka paní poslankyně Helena Válková je také připravena a já požádám o klid. Děkuji.

Budeme tedy pokračovat bodem

154.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 458/ - třetí čtení**

Od stolku zpravodajů bych vyzval nejdříve pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby případně uvedl, pokud má zájem. Nemá zájem. Tak budu konstatovat, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 458/4, který vám byl doručen 12. února 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 458/5.

Ptám se nyní paní zpravodajky, jestli před zahájením rozpravy chce vystoupit, nebo až v rozpravě, paní zpravodajko? Až v rozpravě. Tak otevíráím rozpravu a první přihlášený je pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, máme zde další návrh, který umožňuje šířeji trestat firmy či podnikatele. Trochu to navazuje na ten předchozí sněmovní tisk. Novela trestního řádu obsahuje tři poměrně nesouvisející pasáže a já bych se rád zaměřil na tu část předkládaného tisku, která zavádí trestnost přípravy u trestného činu krácení daně.

Podle předkladatele má být touto úpravou dosaženo lepšího odhalování tzv. karuselových podvodů, při kterých dochází k významnému krácení DPH. Proti tomu záměru, a o něm tady často hovoří na půdě Poslanecké sněmovny, prakticky v každém svém vystoupení, pan ministr financí, proti tomu záměru nelze nic namítat. Ale karuselové podvody jsou natolik složitá, sofistikovaná trestná činnost z hlediska i přítomnosti mezinárodního prvku, že musí být řešena zcela specificky, ne že Ministerstvo spravedlnosti na základě podnětu Ministerstva financí se najednou rozhodne, zase bez nějaké diskuse s odbornou veřejností, že zařadí do trestního zákoníku trestný čin krácení daně. Takto neustále měnit předpisy, to je skutečně... A já trvám na tom, když pan ministr říká, že neví, co to je pojem systémový – nesystémový, tak si myslím, že toto je nesystémový přístup, stejně jako postupně malými novelkami neustále novelizovat trestní řád.

Tento návrh totiž nijak specificky nemíří pouze na ty karuselové podvody, protože předkladatel do předlohy zahrnul trestnou přípravu u krácení všech daní a podobných poplatků. V případě krácení daně si přitom pojem "příprava" můžeme samozřejmě představit velmi obtížně. Kde končí hranice běžných úvah o daňové optimalizaci, jejímž logickým cílem je neplatit vysoké daně, a kde začíná hranice přípravy trestného činu krácení daně? Bude nově již pouhý záměr a přípravy ke snížení daňové povinnosti postačovat k tomu, aby bylo zahájeno trestní stíhání pro přípravu krácení daně? Stane se podání běžného daňového přiznání zároveň přiznáním ke spáchání trestného činu?

Předkládaný návrh na tyto otázky nedává uspokojivé odpovědi. Může se to zdát absurdní a pevně věřím, že soudy na takovou argumentaci v běžných případech nepřistoupí, avšak konkrétnímu podnikateli bude případný osvobozující rozsudek málo platný, když v důsledku několikaměsíčního, ale zpravidla několikaletého trestního stíhání přijde o svou klientelu, a tedy i obživu, a bude muset své podnikání ukončit. Bude to mít tedy pro podnikatele likvidační charakter.

Když jsme tuto věc projednávali na ústavněprávním výboru i za účasti dalších kolegů z praxe, tak tam bylo přiznáno, že šetření a stíhání ve stadiu pokusu u tohoto trestného činu prakticky není příliš využíváné a jaksi se neosvědčilo, nebo nemá potřebné výsledky. Já se tedy ptám, proč zavedení přípravy krácení daně má přinášet patřičné výsledky. Z toho důvodu poslanecký klub TOP 09, pokud neprojde již podaný pozměňovací návrh o vypuštění trestnosti přípravy z tohoto návrhu, což je jeden z pozměňovacích návrhů, tak máme problém tento návrh podpořit a pak ho nepodpoříme.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovi. Nyní v rozpravě pan poslanec Jeroným Tejč. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejč: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil požádat o podporu usnesení ústavněprávního výboru jako celku, nicméně zdůrazním jen jednu pasáž, abychom věděli, o čem hlasujeme, a to je § 159c. Je to zvláštní ustanovení o dočasném odložení trestního stíhání. Já z něj přečtu jen část, protože je velmi dlouhý a velmi složitý, takže pro pochopení by měly stačit pouze zhruba dvě věty.

V návrhu, který předkládá ministerstvo, resp. vláda, je napsáno nové ustanovení: Policejní orgán rozhodne o dočasném odložení trestního stíhání podezřelého, pokud podezřelý poskytl nebo slíbil úplatek, majetkový nebo jiný prospěch jen proto, že byl o to požádán, učinil o tom dobrovolně a bez zbytečného odkladu oznámení státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu a oznámil skutečnosti, které jsou mu známy.

Myslím, že z hlediska určitého principu je to průlom. Na druhé straně je to asi průlom směrem, který by mohl pomoci v odhalování korupce, a nemám nic proti tomu. Naopak podporuji to, aby v případě, že je někdo o úplatek požádán a následně reaguje tím, že úplatek slíbí a obrátí se na policii nebo na státní zastupitelství, aby zdokumentovala toto korupční jednání, pak by určitě mělo by to jeho případné stíhání, které by mu hrozilo, odloženo.

Na druhé straně si nedovedu představit, ať už z morálních, anebo z praktických důvodů, že člověk, který je o úplatek požádán, slíbí ho, zaplatí ho, se následně obrátí na policii nebo na státního zástupce a dožaduje se na základě tohoto ustanovení beztrestnosti. Myslím si, že lidé, kteří už úplatek poskytnou, by tuto výhodu mít neměli, a to z několika důvodů. Za prvé ve chvíli, kdy je úplatek předán, tak policie je velmi těžko schopna prokázat, jak k tomu jednání došlo, a není schopna například mít důkaz o tom, že došlo k předání té konkrétní částky. Naopak když ta osoba slíbí, že úplatek předá, oznámí to policii, pak může policie se souhlasem této osoby velmi dobře a na základě jejích informací ono jednání zdokumentovat. V případě, že bude přijata úprava, která je navržena, ta širší, to znamená, že beztrestný v uvozovkách bude i ten, který úplatek nejen slíbil, ale i dal, tak právě tato pasáž nebude moci být zaznamenána, budou velké spory o tom, jestli jsou skutečně naplněny všechny podmínky, to znamená, zda byl o úplatek požádán, zda byl ten úplatek vůbec předán, a navíc to povede i k možnému zneužití, protože oznámení budou moci činit i lidé, kteří sice budou tvrdit, že to oznámení je dobrovolně, nicméně oni už v tu chvíli například budou vědět o tom, že proběhly určité úkony a že je velmi pravděpodobné, že si pro ně policie přijde.

Takže s ohledem na zkušenosti, které máme z řady sporných případů, a s ohledem i na to, že si myslím, že není z morálního hlediska správné, aby někdo, kdo úplatek přímo dá, poskytne, zaplatí, byl shledán nevinným, resp. bylo rozhodnuto o dočasném odložení trestního stíhání, navrhuje výbor, a já to plně podporuji, aby ono odložení mohlo být pouze v případě, pokud podezřelý úplatek slíbil, nikoli ho předal. Myslím, že v drtivé většině případů, o kterých se bavíme, nejde o případ, který by se vlastně mohl stát bez toho, aniž by ta osoba, která úplatek dává, měla čas kontaktovat policii.

Nedovedu si představit, že někdo bude požádán o úplatek 100 tisíc, 300 tisíc nebo několik milionů korun a přímo na místě je vytáhne z tašky a přímo je dá. Určitě tomu předchází nějaká delší doba, mezi kterou má možnost kontaktovat policii, a to je ten cíl, který by měl zákon splnit. To znamená ve chvíli, kdy je někdo o úplatek požádán a slíbí předání úplatku, má kontaktovat ihned policii nebo státního zástupce a ta má v tu chvíli konat a především zajistit důkazy.

Pokud ta úprava bude přijata v rozšířené verzi, tak se obávám, že způsobí více škody než užítku, protože policie nebude schopna získat potřebné důkazy a bude vznikat řada sporných případů a bude to spíše ku škodě vyšetřování korupce na této závažné hospodářské činnosti.

Jinak musím říct, že zákon jako takový podporuji. Myslím si, že z hlediska přípravy krácení daně to určitě byl bod, který byl sporný. My jsme také některé změny v této věci jako výbor navrhli tak, aby tam byla například zvýšená hranice škody. Myslím si, že je to úprava, která by mohla pomoci tomu, aby návrh jako celek byl přijat. Děkuji. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jeronýmu Tejcovi. Pan poslanec Marek Benda se hlásí z místa. Stále jsme v rozpravě ve třetím čtení. Proším sněmovnu o klid. Děkuju. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, vážený pane ministře, dámy a pánové, chtěl bych se ještě také krátce vrátit k upozornění na hlasování o bodu B, což je právě ono vypuštění trestného činu, resp. přípravy u trestného činu krácení daně, a velmi bych žádal tuto Sněmovnu, aby si rozmyslela, zda tento návrh nechce podpořit. Myslím, že to nebourá celý vládní návrh zákona, ale že opravdu představa toho, že jdeme v daňové oblasti do trestnosti přípravy, znamená dramatické zvýšení kriminalizace téměř jakéhokoli podnikání v České republice.

Všechno to, na co se odvolává Ministerstvo financí, resp. Ministerstvo spravedlnosti a vláda, karuselové obchody, to jsou všechno už věci ve fázi pokusu. Tam není problém stíhat v okamžiku, kdy se tak stane, kdy ty peníze jsou skutečně vybrány. Tam už se jedná o pokus.

Příprava krácení daně. Já jsem v době, kdy se projednával nový trestní zákoník, velmi bojoval o to na půdě této Sněmovny, abychom těch příprav měli opravdu co nejméně, opravdu u těch jakoby nejzávažnějších zločinů, a to ještě zločinů proti lidskému zdraví, integritě, bezpečnosti státu a těchto závažných věcí. Všechny přípravy v ekonomické kriminalitě jsou nesmírně nebezpečným jevem, protože nějaké jednání, a toho jednání v podnikání se děje přece jenom hodně a speciálně v oblasti krácení daně, prostě každý se pokouší vymyslet, aby státu zaplatil co nejméně. Pokládám to za naprosto logické. A pokud nepřekročí ta pravidla, pokud neukradne něco státu, tak myslím, že je to jeho naprosté právo.

Nechci odvádět své peníze, které jsem poctivě vydělal. Nechci je odvádět státu. Zdá se mi, že to je naprosto přirozený postoj člověka. A ta snaha za každou cenu dostat do trestního zákona přípravu krácení daně povede jenom k tomu, že bude

mnoho dalších trestních stíhání právě v této fázi přípravy, které v drtivé většině případů nedojdou k trestnímu odsouzení. Proběhnou jenom předběžné úkony, proběhnou jenom zprávy v novinách a v televizi. Firmy, fyzické osoby budou dehonestovány, že možná chtěly krátit, že jim sebrali daňové přiznání, kdesi cosi. Většinou to soudy pak samozřejmě neodsoudí, protože řeknou: skutek se nestal, příprava neměla tu intenzitu. Jenom všichni dobře víme, jak pro jak fyzické osoby, tak právnické osoby je likvidační, pokud proti nim tahle veřejná kampaň běží.

Velmi prosím, abyste bez ohledu na to, že to je vládní návrh, zvážili, jestli nepodpoříte bod B, to znamená vypuštění přípravy krácení daně z doplnění do trestného činu, aby příprava krácení daně nebyla nadále tak, jako to je dodnes, a nedělá to žádné fatální problémy, nebyla trestným činem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. Ptám se, kdo ještě dál do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Než budeme pokračovat, ještě přečtu dvě došlé omluvy předsedovi Poslanecké sněmovny. Pan kolega Šarapka se omlouvá do konce dnešní dne z pracovních důvodů a od 12 hodin se omlouvá z rodinných důvodů do konce dnešního jednacího dne paní poslankyně Jana Hnyková.

Nyní se ptám pana ministra na závěrečné slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, jenom stručná reakce na něco z toho, co tady zaznělo.

Nejprve pokud jde o tu přípravu krácení daně. První, co je potřeba říci, je, že jsme tu dvacet let trestnost přípravy krácení daně měli a žádné z těch jevů, před kterými jsme teď varováni, za celých těch dvacet let nenastaly. Takže i z tohoto důvodu se mi jeví, že to je malování čerta na zeď. Je to ovšem malování čerta na zeď i obsahově, protože vyvolává-li se tu jakýsi dojem, že když se přijdu zeptat svého daňového poradce, jak bych mohl zaplatit méně na daních, že už tedy se budu dopouštět přípravy tohoto trestného činu, tak je to dojem mylný. Přípravou rozumíme až skutečně připravování zcela konkrétních kroků směřujících ke spáchání trestného činu, tedy vědomého, úmyslného porušení daňových povinností. Takže to v žádném případě není nějaká taková rada či porada.

Doplňme k tomu, na to se také zapomíná, že podle § 20 odst. 3 trestního zákoníku pokud někdo sám zanechal té přípravy a odstranil nebezpečí, které vzniklo, tak tím zaniká trestnost té přípravy. Čili když půjdu za daňovým poradcem, tam si i doopravdy domluvíme protiprávní zločinné schéma a já pak půjdu domů a tam si to rozmyslím a řeknu "vždyť vlastně když jsem se díval naposledy na parlament, tak ono je to hezké, jak tam jednají ti poslanci, tak já jim připlatím", tak v tu chvíli ta trestnost zanikla.

Pokud jde o účelnost, není pravda, že jsme schopni účinně stíhat karusely, ale nejenom karusely, jsou to zejména pak i padělání různých kolků a tak podobně, včas,

pokud nemůžeme stíhat přípravu. Jde právě o to, že potom samotný moment, kdy se z přípravy přejde k dokonání trestného činu, již ty mafiózní struktury realizují nesmírně rychle, někdy i v řádu hodin, a tím, že orgány činné v trestním řízení nemohou nasadit operativní prostředky pátrání v té předchozí fázi, tak nejsou schopné účinně reagovat. Takže z tohoto důvodu jsme přesvědčeni o tom, že příprava tu trestná být musí, nebo je třeba, aby byla trestná, chceme-li bojovat proti těm trestným činům, a že všechny ta tvrzená nebezpečí jsou lichá.

Pak ještě si dovolím zareagovat na to, co říkal můj ctěný kolega pan poslanec Tejc, pokud jde o účinnou lítost u korupce. My jako ministerstvo tu máme – a je to vzácné a výjimečné – odlišný názor než ústavněprávní výbor. Chceme, aby byla zachována účinná lítost i tam, kde nedošlo k předání úplatku. My si totiž naopak myslíme, že právě tam je potřebujeme, protože tam, kde ještě k předání úplatku nedošlo, tak ono by se dalo polemizovat o tom, zda již došlo k dokonání trestného činu ze strany oznamovatele, protože podmínkou účinné lítosti je, že on to nevyprovokoval, ale že naopak byl o to požádán. Čili je to situace, kdy někam přišel, třeba na nějaký úřad, tam mu řekli: No když zaplatíš, tak to půjde. A on řekl: No tak já si půjdu pro peníze. A místo toho jde na policii. Tam po pravdě bychom si asi již dnes dokázali s tím poradit i bez té účinné lítosti, protože bychom řekli, že vlastně on ještě nic špatného neudělal.

My potřebujeme řešit právě ty situace, kdy už je pozdě, kdy on tedy typicky vzhledem k tomu, že situace vyžadovala okamžité jednání, chytili ho opilého za volantem nebo něco podobného, tak tedy skutečně spáchal ten trestný čin a skutečně předal ty prostředky. Ani zde se neobávám zneužití, protože zkušenosti nás učí, že naopak lidé, kteří jsou vystaveni těmto situacím, tak i tam, kde odmítnou korupční nabídku, tak neoznamují trestné činy v obavě z následků, protože jsou si dobře vědomi důkazní situace, slabosti té důkazní situace, toho, že se to jenom bude chvilku vyšetřovat, nic se neprokáže většinou, protože policie by tam byla ve velmi obtížném postavení, a nakonec se to celé obrátí proti nim. Koneckonců vzpomeňme si na některé mediálně známé případy, které se týkaly Poslanecké sněmovny.

Takže z tohoto důvodu si myslím, že skutečně je třeba, abychom ty oznamovatele, ty whistleblowery, maximálně motivovali. A ta možnost, ten slib beztrestnosti, pokud bezprostředně po spáchání trestného činu on jde na policii, se mi zdá jako motivace vhodná a nikoliv neetická. Znovu opakuji, znovu zdůrazňuji, je to situace, kdy ten člověk byl pasivní, kdy byl tou druhou stranou vybídnut k poskytnutí úplatku. A on tedy v této situaci úplatek poskytl, ale cestou z toho místa v podstatě, nebo tedy při té opilosti ráno, kdy se z toho vyspí, se obrátil na orgány činné v trestním řízení.

My, upřímně řečeno, bez tohoto institutu, bez této účinné lítosti, nejsme zase schopni reálně bojovat s tímto typem korupce, nebo obecně s větší částí korupce, protože tím, že je tam oboustranná trestnost, že všichni, kdo se toho účastní, tak jim hrozí trestní postih, tak na tu policii prostě nepřijde vůbec nikdo. Policejní statistiky o tom bohužel svědčí. Takže i v tomto případě prosím o podporu původní verze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Nyní závěrečné slovo paní zpravodajky Válkové, připraví se pan zpravodaj Laudát. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Milé kolegyně, milí kolegové, já bych chtěla jenom doplnit to, co zde již bylo řečeno ve vztahu k obavě ze zavedení trestnosti přípravy trestného činu krácení daně a poplatku. Je to podle § 240 trestního zákoníku, kdy pozměňovacím návrhem, který si osvojil garanční ústavněprávní výbor, dokonce zvyšujeme hranici, které je nutné dosáhnout, aby takové jednání mohlo být považováno za trestné, z původních 50 tis., což byla větší škoda podle § 138 odst. 1 trestního zákona, na škodu značnou, což je v tomto případě minimálně půl milionu a vyšší škoda a je to ještě ve spojení s organizovanou skupinou. Čili neobávám se, že by to jednání mohlo kriminalizovat podnikatele, kteří se nevinně jdou poradit o optimalizaci daně a překročí určitou hranici takové porady. To opravdu na to nedosáhnou, i kdyby chtěli, aby se stali pachatelé takového trestného činu, nebo podezřelými z takového trestného činu, když se vyžaduje nejméně škoda půl milionu a více a ještě ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.

Tak to je jedna věc a ta druhá, o které tady hovořil pan ministr, tak jenom bych podtrhla – v podstatě tady budeme hlasovat, pokud vypustíme to slovíčko "poskytl", o zúžení navrhovaného institutu účinné lítosti. A když na jedné straně tady slyšíme stále obavy z kriminalizace, kterou někteří z nás poslanců údajně podporují, tak tady naopak máme možnost prostřednictvím institutu účinné lítosti rozšířit ten institut tak, aby zahrnul všechny takzvané potřebné osoby, to znamená ty, které sice poskytnou úplatek, ale vzápětí si to uvědomí, jak zde bylo řečeno, a ten jdou oznámit, a tím získávají šanci získat ten bonus orgánů činných v trestním řízení a případně se tak vyhnout odsouzení za takový korupční trestný čin. Čili to zúžení, které tady navrhuje pan poslanec Tejc, je samozřejmě jednou z možností, velmi legitimní, ale pokud s ní budeme souhlasit, tak zužujeme ten původní institut účinné lítosti a ochuzujeme ho o jeden rozměr, který si myslím, že by byl účelný v našem trestním právu prakticky znovu zavést. Protože on už tady jednou byl, byť v jiné podobě.

Takže potud ještě doplnění toho, co zde bylo řečeno, předtím než přejdeme k hlasování. Děkuji pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce ústavněprávního výboru poslankyni Heleně Válkové a nyní pan poslanec Laudát, pokud chce vystoupit za rozpočtový výbor. (Nemá zájem.) Nemá zájem. Můžeme tedy začít s procedurou hlasování... (O slovo se hlásí poslanec Stanjura.) Pardon, pardon, omlouvám se. Ano, eviduji přihlášku předsedy poslaneckého klubu ODS Zbyňka Stanjury. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl vyzvat pana ministra, aby ještě otevřel rozpravu. Protože opět použil nefér taktiku, kdy nevystoupil v rozpravě, tak aby na jeho závěrečné slovo nebo na jeho argumenty mohli reagovat kolegové z ústavněprávního výboru. Je to nefér. Je to nefér. Kdybyste vystoupil v rozpravě,

mohli by s vámi polemizovat. Takhle polemizovat nemohou. Já vás prosím, abyste otevřel rozpravu, aby mohli ti, kteří se tomu podrobně věnovali, dát protinázory vůči vám. Pokud ne, tak je to úplně jednoduché. Je to prostě zbabělost. Nic jiného to není! (Potlesk z řad poslanců ODS a TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, s tím já nic nenadělám, protože samozřejmě pan ministr má právo závěrečného slova, respektive každý navrhovatel má právo závěrečného slova. Jak se ho zhostí, je jeho věcí, a jestli je nebo není ochoten pan ministr vystoupit, je skutečně jenom jeho věcí.

Tak, pokud nemáme nic jiného, budeme tedy nejdříve hlasovat o návrhu na zamítnutí a potom bych požádal paní zpravodajku, abychom si dali jednotlivé pozměňovací návrhy a přípravu hlasování o proceduře.

Poslankyně Helena Válková: Takže nejdříve budeme hlasovat o zamítnutí návrhu, který byl podán ve druhém čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Já vás všechny odhlásím, protože bych rád zjistil přesný stav ve sněmovně. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu, který padl ve druhém čtení, na zamítnutí návrhu zákona, budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo 383.

Počet přihlášených se ustálil. Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti. Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 383, z přítomných 156, pro 35, proti 109. Návrh nebyl přijat.

Prosím tedy paní zpravodajku, aby nám řekla, jaká je procedura navržená garančním výborem, přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy, sdělila nám stanovisko garančního výboru, a o stanovisko požádám pana ministra. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Stanovisko a návrh garančního ústavněprávního výboru je následující. Společné hlasování o bodu A1 až A6 a zvlášť potom samostatné hlasování o bodu B1.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Procedura je jednoduchá. Má někdo... (Hlásí se poslanec Schwarz.) Ano, prosím pana poslance Schwarze. Pan poslanec Schwarz má návrh. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré ještě dopoledne všem. Pane místopředsedo, já bych jenom požádal po vystoupení pana ministra a přesto, že jsem členem ústavněprávního výboru, tak bych dal šanci po vystoupení pana ministra o to, abychom hlasovali – z toho A1 až A6 vyčlenili a samostatně hlasovali body A3 a A4. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. To je možné, ten požadavek je akceptovatelný. Čili by bylo... (Konzultace mimo mikrofon s navrhovatelem a zpravodajkou.) V proceduře bychom tedy navrhli, že z A1 (?) by se A3, 4 vyňalo, hlasovalo by se zvlášť, a pak by se hlasovalo ten zbytek A, jako A1, 2, 5, 6. Ano?

Poslankyně Helena Válková: Já ještě doplňuji, že pokud jde o legislativně technické změny, ty můžeme tedy v takovém případě, když jsme se rozhodli to hlasovat – ještě vyloučení některých bodů k samostatnému hlasování – tak bychom mohli hlasovat A1, A2 a A5, což jsou víceméně legislativně technické změny, pak A3 a A4, což teď zazněl ten návrh na samostatné hlasování, a pak A6, to je ten poslední pozměňující věcný návrh v té první části pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, to je doporučení paní zpravodajky. Mám to vnímat jako alternativní návrh?

Poslankyně Helena Válková: Ano, je to alternativní návrh na proceduru hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, nejdříve bychom tedy odhlasovali alternativní návrh. Jestli nebude přijat, potom budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Schwarze, a pokud to bude tak vyčleněno, budeme hlasovat po těch jednotlivých bodech.

Zahájil jsem hlasování 384 a ptám se, kdo je pro alternativní návrh, tak jak ho přednesla paní zpravodajka. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 384, z přítomných 163, pro 78, proti 67. Nebylo přijato.

Teď budeme hlasovat o tom, že vyčleníme z A1 až A6 body A3, 4.

Hlasování 385 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro vyčlenění těchto dvou bodů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 385, z přítomných 163 pro 76, proti 65.

Pan ministr Jurečka se hlásí? Není tomu tak. Dobře.

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu, tzn. hlasovat zároveň body A1 až A6. B bude potom další hlasování. Pak by bylo hlasování o návrhu jako celku.

Zahájil jsem hlasování číslo 386. Kdo je pro navrženou proceduru, tak jak ji schválil garanční výbor? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 386, z přítomných 163 pro 162. Návrh byl přijat.

Budeme tedy postupovat podle procedury, kterou navrhl garanční výbor. Paní zpravodajko, prosím, první návrh.

Poslankyně Helena Válková: Garanční výbor navrhl, pokud jde o pozměňovací návrh pod bodem A1 legislativně technické povahy, v § 146a odst. 1 písm. k) se slovo "nebo" zrušuje."

Pokud jde o pozměňovací návrh pod bodem A2. V části první, čl. I bod 5 zní:

"5. V § 146a odst. 1 písm. l) se slova "(§ 81b odst. 1)," nahrazují slovy "(§ 81b odst. 1), nebo".".

Pozměňovací návrh pod písmenkem A3. V části první, čl. I v bodě č. 9 v § 159c odst. 1 se slova "poskytl nebo" zrušují.

Pozměňovací návrh pod písmenkem A4. V části první, čl. I v bodě č. 9 v § 159c odst. 2 se slova "poskytnut nebo" zrušují.

Další pozměňovací návrh pod písmenem A5. V části první, čl. I v bodě 11 v § 173 odst. 1 písm. d) se za slovo "stíhání" vkládají slova "pro nedostatek souhlasu oprávněného orgánu". Je to pozměňovací návrh legislativně technické povahy.

A poslední pozměňovací návrh pod bodem A6. V části druhé, čl. II v bodě 2 v § 240 odst. 3 písmeno b) zní: "b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. c) ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.". Zde jde o zvýšení té nutné škody na hranici 500 tisíc Kč a více a kombinaci s organizovanou skupinou působící ve více státech.

To je všechno, pane místopředsedo. To jsou návrhy pod bodem A1 až A6, které navrhuji hlasovat jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko garančního výboru je doporučující. Pan ministr? (Doporučující.)

Dobře. Zahájil jsem hlasování číslo 387 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 387, z přítomných 165 pro 165, proti nikdo, návrh byl přijat.

A nyní návrh pod písmenem B. Stanovisko, paní zpravodajko. (Zamítnout, nesouhlas.) Nesouhlas. (Námítka v sále: To není pravda!) Stanovisko garančního výboru, paní zpravodajko.

Poslankyně Helena Válková: Stanovisko garančního výboru nebylo přijato.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nebylo přijato. Pan ministr. (Negativní.) Ano. Slyšeli jste. Garanční výbor nepřijal stanovisko k návrhu pod písmenem B, pan ministr nedoporučuje.

Rozhodneme v hlasování číslo 388, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 388, z přítomných 165 pro 36, proti 100, návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy, které byly k tisku 458 a budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Garanční výbor? (Navrhuje souhlas.) Schválit. Pan ministr? (Souhlas.) Také doporučuje schválit.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 458, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 389 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 389, z přítomných 165 pro 126, proti 35, návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 154.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem

172.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 575/ - třetí čtení

Prosím, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa za navrhovatele ministr zemědělství Marian Jurečka a za zpravodaje garančního výboru, tím je zemědělský výbor, pan poslanec Petr Kudela. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 575/3, který vám byl doručen 2. března 2016, lhůta k projednání tedy byla zachována. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 575/4.

Ptám se pana ministra zemědělství Mariana Jurečky za navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Pan zpravodaj také ne. Otevírám proto rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Z místa se hlásí pan poslanec Petr Bendl a vidím pana poslance Herberta Paveru. Poznávám si vás. Pan kolega Petr Bendl je první přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, vystupoval jsem v prvním i ve druhém čtení k tomuto návrhu zákona, přičemž ve druhém jsem byl hodně stručný, neboť jsme byli pod časovým tlakem a nechtěl jsem komplikovat situaci v přijetí zákonů, které následovaly. Ted' si dovoluji zdůvodnit svůj návrh na zamítnutí tohoto zákona. Pomohu si technikou.

Návrh zákona je na jednu stranu potřebný, na stranu druhou řeší řadu věcí nedobře. Ten návrh zákona přináší dvoukolejnost správy státního majetku, kde Státní pozemkový úřad bude k majetku státu přistupovat jinak než např. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, protože to není jediný majetek, který stát má.

Přináší řadu diskutabilních bodů. U takto významných úřadů, jakým Státní pozemkový úřad je, by mělo stát vládě za to, aby fungovala jako například ZIF, kde je

dozorčí rada. Protože jestli má Státní pozemkový úřad být orgánem nebo institucí, která má zajišťovat, a je to v důvodové zprávě napsáno, priority a podporovat prioritní projekty, o které vláda má zájem, pak by určitě stálo za to, aby minimálně nějaký dozorčí orgán, který by kontroloval tuto koncentraci majetku, ad 1, a za druhé, ad 2, aby minimálně Státní pozemkový úřad dával do Poslanecké sněmovny zprávu o své činnosti, jako to dělají ostatní významné instituce.

To, co ale považuji do budoucna za komplikované, je, zjednodušeně řečeno, že když vláda bude mít nějaký prioritní zájem a bude k tomu potřebovat pozemky vyměnit s nějakou právnickou či fyzickou osobou, tak bude hledat pozemky všude po republice, bude tím docházet znovu ke spekulacím o tom, proč zrovna tyto pozemky a proč ne jiné. A v tom já vidím pokračování některých kauz, které ještě budou posvěceny mocí úředníka, který bude říkat pozemky u Karlových Varů tamty nebo tyto v rámci správního řízení. Ty pozemky už dneska jsou zablokovány, často to nejsou pozemky, které do budoucna by vláda využít mohla. Víím, že jsou to i pozemky pod komunikacemi, jsou to pozemky pod chodníky a tak dál. Spíš si myslím, že vládní priority tento návrh zákona zkomplikuje a oddálí jejich řešení, než aby té situaci šel vstříc.

To ale není ještě to nejdůležitější. To nejdůležitější se nachází v té části zákona, která hovoří o restituční tečce, kdy se zásadně mění způsob řešení práva na náhradní pozemek podle § 11 zákona č. 229/1991 Sb., a to tak, že oprávněná osoba bude mít nárok pouze na finanční náhradu. Vzhledem k tomu, že i po této novele je zachováno právo nabývat pozemky pro nájemce zemědělské půdy a v podstatě jsou zachovány mechanismy, které byly do zákona č. 503/2012 Sb. převzaty ze zákona č. 95/1991 Sb., o prodeji státní půdy, je odstranění tohoto práva na vydání náhradního pozemku na hraně ústavnosti. Pokud není už za ní. Vzhledem k rozhodnutí Ústavního soudu č. 6/2005, který v podstatě ustanovil, že ten, kdo získal nárok na převedení náhradního pozemku podle § 11 zákona 229/1991 Sb. koupí nebo jinou převodní smlouvou s výjimkou dědiců dle přímé posloupnosti, ztratil právo na převod náhradního pozemku, neboť toto právo je spojeno pouze s osobami, které byly minulým režimem skutečně poškozeny, a na jejich přímé dědice. Překvapuje mě, že tato námitka nebyla uplatněna ze strany Legislativní rady vlády, protože nález Ústavního soudu by jim měl být podle mého hlubokého přesvědčení znám a navíc byl vydán v případě velmi obdobně koncipované novelizace zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Navržená novela v podstatě nadřazuje právo nájemců státní půdy nad práva restituentů poškozených za minulého režimu odnětím pozemku a v podstatě zavádí nerovnost mezi restituenty jako takové. Zavádí restituenty odškodněné pozemkem a restituenty odškodněné finančně po uměle stanoveném datu a de facto je staví na úroveň spekulantů s pohledávkami, kterým bylo na základě novely zákona v roce 2005 vycházející z výše uvedeného usnesení Ústavního soudu odňato právo na náhradní pozemek a ponechán pouze nárok na finanční náhradu, stejně jako je tomu u navrhované novelizace, která se ale týká jenom přímých restituentů a jejich dědiců.

Pro dokreslení vážnosti situace: Existují nyní tyto druhy, chcete-li, restituentů, kteří měli nárok na převod náhradního pozemku podle § 11 zákona č. 229/1991 Sb. Přímí restituenti, kterým byl náhradní pozemek vydán na základě veřejné nabídky,

přímí restituenti, kteří za tento nárok přijali jiné plnění, peníze, směnky, akcie a tak dále. Přímí restituenti, kterým byl náhradní pozemek vydán na základě soudního rozhodnutí, obchodníci s nároky na převod náhradního pozemku, kteří obdrželi plnění od Pozemkového fondu ČR formou vybraného náhradního pozemku nebo mimo veřejnou nabídku, zejména do roku 1999. Obchodníci s nároky, kteří úspěšně žalovali Pozemkový fond ČR nebo s ním uzavřeli dohodu o mimosoudním vyrovnání, obchodníci s nároky, kteří byli úspěšní ve veřejných nabídkách do roku 2005. Obchodníci s nároky, kteří obdrželi pouze finanční plnění po roce 2005. Přímí restituenti, kterým stát dal na základě této novely nebo poskytne finanční náhradu bez valorizace její hodnoty, tedy stejnou náhradu jako spekulantům po roce 2005. Jde o velmi vážnou nerovnost před zákonem. Jedná se i o poškození restituentů ekonomické, neboť finanční náhrada je stanovena podle předpisu platného ke dni vstoupení v platnost zákona č. 29/1991 Sb. Zde je především značná nerovnost vzhledem ke způsobu oceňování restitučních nároků pro církve a náboženské společnosti podle zákona č. 428/2012 Sb. Nezanedbatelná je i ztráta hodnoty těchto nároků působením času, inflace a růstu cen nemovitostí, které fakticky reprezentují výši tohoto nároku. Cena za metr stavebního pozemku se od roku 1991 podstatně zvýšila, zatímco nominální hodnota nároku nebyla žádným způsobem upravována.

Možnost naturální restituce pozemkem tak měla určitý protiinflační efekt. Z tohoto důvodu by bylo potřebné do zákona promítnout možnost nového ocenění restitučních nároků buď podle stávajících oceňovacích předpisů, nebo alespoň stejným způsobem, jak byla stanovena cena u nároku církví, kde právě z důvodu více než dvacetiletého prodlení bylo použito jiné ocenění majetku než u ostatních restituentů. Lze si představit, že v případě této valorizace by mohla projít i okamžitě restituční tečka bez zbytečných soudů a mediální odezvy, kterou lze v případě přijetí takto navrženého zákona očekávat.

Navíc lze uvést jako důvod i rovnost subjektů před zákonem. Je nutno poznamenat, že se v tomto případě jedná o omezení práv přímých restituentů a jejich dědiců, nikoli překupníků a obchodníků s restitučními náhradami, jak tomu bylo při první, možná, restituci v roce 2006. Pokud vycházíme z nálezu Ústavního soudu č. 6/2005, pak tento nálezný jednoznačně rozhodl, že právo na převod náhradního pozemku podle § 11 zákona 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je přiznán pouze takzvaným přímým restituentům a jejich dědicům, nikoli nabyvatelům těchto nároků za úplatu. Tím dle mého názoru zcela jasně sděluje, že vzdání se tohoto práva a přijetí finanční náhrady může být pouze výsledkem dobrovolného rozhodnutí oprávněné osoby, a nikoli nařízení zákonem. Jsou zásadně poškozeni ti restituenti, o jejichž nárocích nebylo do dnešního dne rozhodnuto a kteří čekají na ukončení správního nebo soudního řízení.

Navíc se z hlediska nároků na fyzické vydání jedná o bagatelní záležitost. Zbývá totiž vyrovnat za cca 550 nebo kolik milionů korun náhrad, což představuje maximálně 9 až 10 tisíc hektarů. Dle kvalifikovaného odhadu mohou dosud neuzavřené restituční případy znamenat ještě maximálně dalších 300 milionů korun, což je dalších cca 5 tisíc hektarů. Dle mého názoru nestojí takto pojatá restituční tečka za komplikace, negativní mediální odezvu, která bude velmi pravděpodobně následovat. Obávám se, že i ta ústavní stížnost se nakonec objeví.

Pokud chce Státní pozemkový úřad tímto ustanovením omezit především takzvané žaloby na nahrazení projevu vůle, kdy se restituenti domáhají vydání odpovídajících náhradních pozemků zejména proto, že kvalitní pozemky se nabízejí především ve veřejných nabídkách pro nájemce státní zemědělské půdy, dříve podle zákona č. 95/1999 Sb., kam je přístup restituentů omezen, navíc v těchto nabídkách jsou pozemky nabízeny podle jiných cen, než restituentům náleží, a tím je dále poškozují, pak zpochybňuje i ústavní právo jednotlivce obrátit se na soud, domnívá-li se, že je krácen na svých právech.

Na dokreslení tohoto faktu ještě několik čísel, která jsou obsažena v historickém exkurzu předkladatele materiálu. Na restituenty bylo převedeno za celou dobu přibližně 81 tis. hektarů zemědělských pozemků v průměrné hodnotě cca 61 tis. korun za hektar, zatímco nájemcům a aktivním zemědělcům bylo prodáno 581 tis. hektarů za průměrnou cenu přibližně 50 tis. korun za hektar. Ve většině případů za zvýhodněné třicetileté splátky, tedy s diskontem přibližně 60 %, tedy velmi výhodně pro nabyvatele. Okruh potenciálních nabyvatelů pak byl navíc zákonem omezen a z možnosti nabývat státní zemědělskou půdu byla vyloučena valná většina občanů tohoto státu s výjimkou těch, kteří byli aktivními zemědělci. Samotné ustanovení zákona č. 95/1999 Sb., o tom, že z prodeje státního majetku byla vyloučena většina obyvatel České republiky, a možnost nabývat tento majetek úzkou a zákonem omezenou skupinou je na samé hraně ústavnosti.

To, co novela zákona neřeší, a to už jsem tady říkal, je ta zmíněná dvojkolejnost, kdy se ke státnímu majetku v případě, že je ve správě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, bude přistupovat jinak než k majetku, který bude spravovat Státní pozemkový úřad. To si myslím, že také dlouhodobě nemůže vést k ničemu pozitivnímu. Proto navrhuji zamítnutí tohoto zákona ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Nyní pan poslanec Herbert Pavera a dalšího přihlášeného do rozpravy ve třetím čtení nemám. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné skoro poledne. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, budu mnohem stručnější než můj pan kolega Bendl.

Jenom bych chtěl reagovat na pozměňovací návrhy, které vám budou předloženy, a chtěl bych požádat o podporu pozměňovacích návrhů C1, C2, které předkládá kolega Petr Kudela a které by ještě měly umožnit našim zahrádkářům, kteří ještě nestihli převést některé pozemky ze státu na sebe, aby o ně mohli ještě požádat, a tím získají stavby, které na těchto pozemcích jsou, bezplatně. Myslím si, že to je vstřícnost jak Ministerstva zemědělství, tak bych chtěl poděkovat Státnímu pozemkovému úřadu za spolupráci při přípravě tady těchto věcí.

A jen bych chtěl říct o té několikakolejnosti, co tady říkal pan kolega Bendl. Všichni víme, že každé ministerstvo má svůj majetek, který spravuje. Samozřejmě Úřad pro zastupování státu patří gesce Ministerstva financí, Státní zemědělský ústav zase patří pod gesce Ministerstva zemědělství. Tak to prostě u nás funguje. Musela by

se změnit spousta jiných věcí tak, aby se to spojilo dohromady. Bylo by to určitě fajn, kdyby pozemky jako takové byly pod jedním úřadem, ale vzhledem k tomu, že to je u různých ministerstev, nepředpokládám, že by to bylo jednoduché řešení.

Děkuji vám za pozornost a děkuji za případnou podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Herbertu Paverovi. A ještě v rozpravě se hlásí pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl zareagovat na dvě podstatné připomínky, které zde zazněly od pana poslance Bendla a od pana poslance... Pavery, děkuji.

Pokud jde o tu dvojkolejnost, myslím, že je potřeba rozlišit strukturu majetku, kterou spravuje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a Státní pozemkový úřad. Státní pozemkový úřad opravdu je tady za účelem spravovat především zemědělský půdní fond v majetku státu. A tady jsou určitá specifika, která i s ohledem na takovýto klíčový zájem, s ohledem na to, jak je půda nenahraditelným zdrojem, si nemyslím, že bychom tady vytvářeli něco, co může být ta dvojkolejnost, nebo řekněme ne úplně stejný přístup ke spravování státního majetku, něčím negativním, a naopak bych viděl, že tady jednoznačně deklaruje stát zájem daleko lépe hospodařit s půdou a chránit tu krizovou vládní rezervu pro strategické účely státu jako něco, co je důležité, vhodné a možná už to tady mělo být někdy daleko dříve.

Pokud jde o ty další připomínky, ještě zdali by neměl mít Státní pozemkový úřad nějakou transformaci a nějakou dozorčí radu. Já nevím, jak to přesně pan poslanec Bendl myslel, jakou formou bychom to měli případně měnit. Ale je tady mnoho jiných úřadů, které také mají poměrně výraznou gesci, i majetkovou gesci, a nemají dozorčí radu. Takže potom otázka, jestli to má být jeden bezprecedentní krok, anebo chceme udělat nějaké systémové změny. Můžeme se o tom případně i bavit. Samozřejmě náměty z opozice k tomuto jsou vítány.

Pokud jde o ten deficit podávání zprávy Poslanecké sněmovně, tak zelená zpráva, která hovoří za resort zemědělství vždycky za každý rok, je předkládána Poslanecké sněmovně a tam je část, která je věnovaná činnosti, právě spravování zemědělského půdního fondu, i Státního pozemkového úřadu, pozemkových úprav a činností, které Státní pozemkový úřad zajišťuje. Nicméně musím říct, že dost často se toto projednávání zpráv v Poslanecké sněmovně odehrává s velkými časovými odstupem, a musím tedy říci ze svých zkušeností, bohužel ani Poslanecká sněmovna – neříkám, že všichni poslanci, ale neprojevují výrazný zájem o to, aby se do diskusí a pročitání a prostudování těchto materiálů zapojovali. Ale znovu říkám věcně, tato agenda je pokryta v naší zelené zprávě.

Pokud jde o tu klíčovou, abych řekl asi nejvíce problematicky vnímanou restituční tečku, zaznělo tady několik věcí. První takovou klíčovou věcí byla případná nerovnost mezi restituenty. Já na to musím reagovat tím, že od začátku procesu vypořádávání těchto restitučních požadavků zde byla jak možnost finančního

vypořádání, tak i možnost plnění vydání pozemků, ať už těch skutečných, nebo těch náhradních. A je potřeba si uvědomit, že máme zhruba 25 % těchto restitučních nároků vypořádáno finančně. Jsou dokonce případy, kdy to bylo kombinováno, kdy restituentovi byly vydány pozemky a ty, které nebylo možno vydat, byly vypořádány finančně.

Takže já odmítám, a my jsme to dlouze diskutovali s právníky, ten princip, že bychom se tady dostávali do rozporu s Ústavou, i s ohledem na to, co jsem teď zmínil. Samozřejmě prodiskutovali jsme i možnost určité valorizace, ale to bychom si potom museli říct, kde je ten správný termín, odkdy tu valorizaci udělat, protože restituční nároky byly finančně uspokojovány nejenom v roce 2005, ale i v loňském roce. Takže tady opět právní stanoviska se vyjádřila a přiklonila na tu stranu – držet finanční ohodnocení těch pozemků tak, jak to bylo nastaveno v minulosti.

Musím také říct, že je tady velký problém v tom, že dneska většina těch pozemků, respektive většina těch nároků je opravdu bagatelních. Jsou to částky, kdy tady máme tisíce nároků, které jsou do tisíce korun. To nelze vypořádávat pozemkově. To prostě musíme vypořádat jedinež finančně. A opravdu dnes, když se podíváme na strukturu půdy, kterou spravuje Státní pozemkový úřad, tak prostě my máme velká území, dneska nejsme schopni už tyto nároky vypořádat pozemkově. Takže my tady necháváme přechodné období, to znamená, zase je tady ta předvídatelnost těch, kteří ten proces mají možnost řešit už 27 let, uspokojovat své restituční nároky. Takže je tady ještě ponecháno dvouleté přechodné období, kdy bude moci být i to vypořádání majetkové a vyčlenění a předání přímo konkrétního pozemku, a pak bude běžet lhůta, která bude desetiletá, kdy bude možnost už pouze finančního vypořádání a potom definitivně restituční tečka.

Já si myslím, že když to sečteme, ty lhůty, dostáváme se de facto na 37 let. Třicet sedm let stát dává možnost vypořádat křivdy a ty věci, které se tady staly za předchozí období 40 let. Takže si myslím, že ta doba je poměrně dlouhá, je předvídatelná, je konzistentní ten přístup Státního pozemkového úřadu. A myslím si, že stát by se měl snažit tyto kapitoly uzavírat a už nedořešené věci dále neprodlužovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství. Ještě faktická poznámka pana poslance Petra Bendla. (Poslanec Bendl: Řádná.) Ještě jsme stále v rozpravě. Řádnou. Tak řádná přihláška, prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Já nebudu dlouhý, ale prosím o řádnou, ať nemusím sledovat vteřiny.

Já děkuji panu ministrovi za to, že vystoupil – neučinil to, že by vystoupil pouze až v závěrečném slově, abych mohl ještě reagovat na to, co říkal.

To, co se zásadně mění, je, že si přímý restituent mohl vybrat, jestli pozemek, anebo finanční prostředky oceněné vyhláškou v roce 1991. To znamená, že když si vzal pozemek, inflace v tom byla zachycena. Teď, když říkáte "pozemek už ne, všechno je to bagatelní a vlastně už je jich málo", ale zároveň tím říkáte "už dostanete jenom peníze, ohodnocení vyhláškou z roku 1991", tak vlastně berete tomu

restituentovi možnost si vybrat. A v tom je ten průšvih podle mě. A to ještě prostě už jsme 15 nebo 16 let po tom, od té doby ceny pozemků se samozřejmě výrazně zvedly. Takže v okamžiku, kdy říkáte "pozemek už ne", měly by se ty ceny valorizovat na úroveň minimálně letošního roku. V tom já vidím klíčový problém a nerovnost mezi těmi restituenty.

Ano, my se neshodneme principiálně v jedné věci. Já jsem přesvědčený o tom, že stát, chce-li nějaký projekt na některém místě realizovat, pak má jít, domluvit se s těmi vlastníky, pozemky vykoupit a ve spolupráci s obcemi, s krajem, nebo sám stát, to je jedno, prostě projekt realizovat. Přijde mi to čistější, než když stát začne jaksi kšeftovat s těmi pozemky a bude říkat "my bysme vám dali pozemky támhle, nebo pozemky tadyhle, nebo pozemky támhle někde jinde". To už umožňuje spekulaci, kterou si troufnu tvrdit, nebude mít ani vláda ani ministr zemědělství zcela pod kontrolou. To se bude odehrávat o dvě patra níž. A tam prostor pro spekulace prostě bude. Protože kdo rozhodne o tom, že ten pozemek je ten správný, a podobně?

V souvislosti s tímto návrhem zákona se objevuje znovu i diskuse, jestli bylo správně v minulosti uvolnit ta předkupní práva státu na zemědělské pozemky. Já bych ještě k tomuhle chtěl říct větu. Jsem přesvědčený, že je dobře, že zemědělci se dostali k půdě, protože jim to umožní reálně hospodařit bez strachu, že za rok, za dva, za tři, za pět nebo za deset nebo kdykoliv přijde stát a řekne "ne, pozemky nám vraťte". V ten okamžik prostě zemědělec vlastně ztrácí to, co je pro něj nejcennější, to je výrobní prostředek.

Stejně tak si myslím, že stát tady vlastní spoustu pozemků, které jsou absolutně k ničemu, povede-li tento proces centralizace správy státní půdy – a já si myslím, že by se měla centralizovat, když už tedy, tak celá, ne dvojkolejně, protože to také povede k... prostě dostat se ke státní půdě bude snazší přes Úřad pro zastupování státu než přes Státní pozemkový úřad, protože tam zkrátka to bude muset jít těmi rozhodnutími, do rozhodnutí je možné se odvolat atd. Ty věci se povlečou mnohým déle. Ale dobrá, rozhodli jste se, že to uděláte tímto způsobem, že to bude chodit ve správním řízení, to znamená s možností odvolání atd., atd., všechny ty lhůty tam naskáčí. To si nemyslím, že je pro vládní priority to nejlepší řešení, ale dobrá, budiž, chcete to tak, myslíte si, že to je transparentnější a lepší. Nicméně je to moje výhrada k tomu, že kdyby se to řešilo jednokolejně s tou dozorcí radou, o které jsem mluvil, a souhlasím s vámi, že ve Sněmovně ty zprávy nehrají třeba takovou roli, možná pro ty nadšence, kteří mají odvahu si pustit jednání Poslanecké sněmovny, že to má nějaký efekt, že se tady o tom zmíníme, ale o těch zprávách se víc diskutuje na úrovni jednotlivých výborů. Tam to totiž především patří. A nechce se brát právo ostatním poslancům, aby k tomu diskutovali, tak je přirozené, že to projde Poslaneckou sněmovnou, často třeba se k tomu vyjádří dva, tři, čtyři poslanci a projde to. Nicméně je to veřejně kontrolovatelné a daleko transparentnější.

Kvalita, respektive mocnost a význam Státního pozemkového úřadu po přijetí tohoto zákona významně vzroste, a proto jsem přesvědčený o tom, že nějaký kontrolní mechanismus by si to zasloužilo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Ještě někdo do rozpravy? Ještě v rozpravě, pane ministře? Pokud nikdo, tak rozpravu končím a ptám se na závěrečná slova. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? Ano. Potom pan ministr závěrečné slovo.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl jenom krátce okomentovat pozměňující návrhy, které byly předloženy. Na zasedání zemědělského výboru byly předloženy pozměňovací návrhy, které se týkají Státního pozemkového úřadu, kterému se ukládá vést registr – databázi bonitovaných půdních ekologických jednotek. Vkládá se právo využívat z registru obyvatel rodné příjmení a řeší se nakládání s majetkem státu, který byl převeden na kraje a obce, vkládá se nové ustanovení, kterým se ukládá v případě zrušení školského zařízení zřízeného krajem povinnost přednostně nabídnout pozemky původně státu, Státnímu pozemkovému úřadu.

V části B na zasedání zemědělského výboru byly předloženy pozměňovací návrhy k zákonu o pozemkových úpravách týkajících se definic pozemkových úprav.

V části C na zemědělském výboru byl předložen blok týkající se nakládání s majetkem státu, avšak tento byl už projednán Sněmovnou, kdy byl schválen návrh vrácený Senátem.

Ve druhém čtení byly předloženy návrhy poslance Šenfelda týkající se rušení novelizačního bodu 22, který ruší možnost a podmínky směn státních pozemků se soukromými vlastníky.

V části C poslance Kudely byly předloženy pozměňovací návrhy týkající se převodu zemědělských pozemků v zahrádkářských a chatových osadách, o kterých hovořil před chvílí kolega Pavera

A v části C3 je předložen návrh na úpravu vodního zákona týkající se vlastnictví vodního díla a ve vztahu k vlastnictví pozemku.

Doporučení k jednotlivým pozměňovacím návrhům asi budu předkládat v souvislosti s procedurou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Pan ministr se závěrečným slovem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Abychom byli ještě úplně přesně v obraze, dneska je počet osob, které mají své nároky, 56 346. Z toho 48 tisíc jsou nároky do 10 tisíc korun, kde je velice problematické při dnešních cenách mít vypořádání v podobě pozemku. Rozdíl 8 tisíc je zhruba 14 % těchto žadatelů a ti mají šanci si ve dvouleté lhůtě dokázat požádat a v rámci výzev své nároky uspokojit.

Myslím, že se asi nedokážeme shodnout ve finální diskusi o valorizaci. Ale tady jsem to stanovisko vysvětloval. To jsme dlouhodobě konzultovali s právníky. I v loňském roce byli uspokojováni restituenti finančně na základě původního ocenění z 90. let, takže tady držíme konzistentní pozici.

Jenom bych se stručně pozastavil u toho, co pan poslanec Bendl zmínil, a to je, že by stát měl spíše pozemky odprodat a potom je pro své záměry nakoupit. Je to určitý pohled, možná i filozofický, na to, jakým způsobem má stát fungovat. Nicméně jsem přesvědčen, že stát má fungovat s péčí řádného hospodáře. A když vidíme, jak obrovský problém v některých lokalitách je vůbec nakoupit pozemky pro záměry státu, ať jsou to záměry, které jsou klíčové pro ochranu života a majetku obyvatel, například pro protipovodňová opatření, tak se obávám, že kdybychom na tento princip přistoupili naprosto plošně a stát se vzdal myšlenky, že bude mít určitou minimální pozemkovou rezervu pro své záměry, tak by to bylo velice nebezpečné. Já si nedokážu představit, jak bychom vůbec dokázali realizovat pozemkové úpravy. Dneska máme takové obce jako Jeseník nad Odrou, kde byla blesková povodeň, kde bylo devět mrtvých, a dneska nám pozemková úprava stojí na tom, že nemáme pozemky, které by stát vložil do vypořádání této pozemkové úpravy pro opatření, která je potřeba realizovat.

Tolik jeden jediný konkrétní příklad. Takže opravdu hájím péči řádného hospodáře a myslím si, že stát má právo a zároveň i povinnost zabezpečit tyto klíčové stavby ve veřejném zájmu a mít připraveny i pozemky, které je připraven nabídnout ke směně. Ten proces samozřejmě musí být transparentní, je popsán v podmínkách, kterými se musí řídit pracovníci Státního pozemkového úřadu. Opravdu bych si vyprosil používání takových slov, jako že Státní pozemkový úřad bude kšeftovat. To si myslím, že sem nepatří. Pokud máme nějaké pochybnosti, máme podat podnět orgánům činným v trestním řízení.

Asi tolik podstatné věci ještě k argumentům, které zde zazněly. Já prosím o podporu při hlasování. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Nejdříve bude návrh na zamítnutí. Pokud neprojde, přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já vás všechny odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Ještě spustím gong, abych přivolal kolegy, kteří jsou v předsáli. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Protože padl ve druhém čtení návrh na zamítnutí, je potřeba o něm rozhodnout ještě před projednáváním pozměňovacích návrhů. Počet přihlášených se ustálil.

O zamítnutí rozhodneme v hlasování pořadové číslo 390, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 390. Ze 150 přítomných pro 31, proti 116. Návrh nebyl přijat.

Žádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. O totéž žádám pana ministra. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, o návrhu na zamítnutí jsme hlasovali. Ten byl zamítnut. Legislativně technické úpravy nebyly předloženy. Navrhují, abychom o pozměňovacích návrzích hlasovali takto v souladu s usnesením zemědělského výboru. Nejprve o návrhu C1 a C2 en bloc jedním hlasováním. Potom

o návrhu C3, potom o návrhu A.A.1, A.A.2 a A.B en bloc jedním hlasováním. Dále o návrhu A.A.3, potom o návrhu A.C a potom o návrhu B a nakonec o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Má někdo připomínky k proceduře, kterou schválil zemědělský výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme o proceduře hlasováním pořadové číslo 391, které jsem zahájil, a ptám se, kdo souhlasí s navrženou procedurou. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 391 z přítomných 154 pro 151 poslanec, návrh byl schválen.

Můžeme tedy začít s pozměňovacími návrhy. Prosím, pane zpravodaji, první návrh.

Poslanec Petr Kudela: Nejprve navrhuji, abychom hlasovali o bodech C1 a C2, to je změna ve prospěch převodu zemědělských pozemků v zahrádkových a chatových osadách. Zemědělský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 392 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 392 z přítomných 154 poslanců pro 138, proti 12. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Kudela: Dále navrhuji, aby se hlasovalo o bodě C3, to je změna vodního zákona, ve kterém se navrhuje, aby vodní dílo nebylo součástí pozemku, na němž se toto vodní dílo nachází. Zemědělský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 393 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 393 z přítomných 156 pro 16, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Petr Kudela: Dále navrhuji, aby se hlasovalo o pozměňovacích návrzích A.A.1, A.A.2 a A.B. (V sále je hluk. Předsedající prosí o klid.) To jsou pozměňovací návrhy, které umožňují Státnímu pozemkovému úřadu přebírat a vést databázi bonitovaných pozemků a využívat informace z registru obyvatel a provádí úpravu v definici pozemkových úprav. Zemědělský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 394 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 394 z přítomných 157 pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Petr Kudela: Dále navrhuji, aby se hlasovalo o pozměňovacím návrhu označeném A.A.3, to jsou definice povinností škol nebo školských zařízení, které byly zrušeny, aby přednostně nabídly pozemky původně státu Pozemkovému fondu České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující.) Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 395 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 395 z přítomných 157 pro 119, proti 16. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Petr Kudela: Dále navrhuji, aby se hlasovalo o pozměňovacím návrhu A.C, to je blok návrhů týkajících se změny zákona o majetku České republiky. Tento již byl schválen Poslaneckou sněmovnou. Návrh (stanovisko) zemědělského výboru – nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování číslo 396 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 396, z přítomných 157 pro 3, proti 120. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Petr Kudela: Dalším návrhem je návrh poslance Šenfelda předložený ve druhém čtení tohoto zákona týkající se tzv. komasace pozemku. Stanovisko zemědělského výboru – nedoporučuje. (Ministr nedoporučuje.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nedoporučuji.)

Zahájil jsem hlasování číslo 397 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 397, z přítomných 158 pro 28, proti 119. Návrh nebyl přijat.

To byl poslední pozměňovací návrh, budeme tedy hlasovat o návrhu jako celku. Jsou všichni spokojeni s návrhy? Ano. Zemědělský výbor doporučuje, pan ministr doporučuje.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony podle sněmovního tisku 575, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 398 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 398, z přítomných 158 pro 122, proti 15. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod 172. Zároveň předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne, budeme pokračovat v dalších bodech z našeho programu, tak jak jsme si schválili. Otevírám další bod a tím je

173.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 687/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr zemědělství Marián Jurečka a zpravodaj garančního výboru, kterým je zemědělský výbor, poslanec Pavel Kováčík. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 687/3, který byl doručen dne 2. března 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 687/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře? Není tomu tak. Otevírám tedy rozpravu a první do ní se hlásí pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, v této fázi v rozpravě si dovoluji načíst legislativně technickou připomínku, tak jak po poradě s legislativou jsme se dohodli, že bude uplatněna. Jde o legislativně technickou připomínku pro třetí čtení k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, sněmovní tisk 687.

Připomínka zní: V části 3. článku V se v úvodní větě novelizačního bodu 1 slova "a poznámky pod čarou číslo 41", poznámka pod čarou číslo 41 a odkaz na tuto poznámku pod čarou zrušují.

Svůj návrh odůvodňuji tím, že jde o odkaz na sněmovní tisk, resp. na normu, která ještě nebude schválena, tedy jde o sněmovní tisk č. 508, který je v současné době po druhém čtení a do projednání tohoto tisku pravděpodobně, tedy s vysokou pravděpodobností, přijat nebude. Ten odkaz tedy odkazuje na neexistující normu. Proto uplatňuji tuto legislativně technickou připomínku a prosím o její podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, váš návrh registruji. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Bendl. Není tomu tak, dobře. V tom případě řádně přihlášený do rozpravy je pan poslanec Kudela a připraví se pan poslanec Štětina. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: "Šéfe, můžem hned." Není to pozdrav, kterým zdravím po ránu předsedu Bělobrádka, ani to zajiště není pozdrav, kterým zdraví kolegové v ANO ráno, když přijdou do práce, ale je to hláška, kterou slyšíme neustále v televizi.

Vážený pane předsedající, vážení kolegové, pane ministře, zákonem o potravinách a tabákových výrobcích zároveň měníme zákon o rozhlasovém a televizním vysílání. V tomto duchu jsou také načteny pozměňovací návrhy, konkrétně pana poslance Novotného, který také navrhuje úpravu zákona o rozhlasovém a televizním vysílání týkající se tabákových výrobků. Já jsem také načetl v souvislosti s tímto zákonem pozměňovací návrh uvedený pod písmenem E12 týkající se reklamy na doplňky stravy. Jednáme o zákonu o potravinách a doplňky stravy jsou také přípravky, které slibují zvýšený sexuální užitek nebo zážitek nebo úspěch, nějak takto. S kým jsem se bavil, všichni říkají, že jsou to reklamy nevkusné, nevhodné, nechutné možná, často se vysílají během sportovních utkání, že mi často připadá, že ten sport je pouze nosičem k tomu, vábníčkou, aby se na tyto reklamy dívalo co nejvíce lidí. Dívají se na ně také děti a rodiče těmto dětem špatně vysvětlují, co ta reklama vlastně znamená.

Proto vás chci požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu pod písmenem E12. Zemědělský výbor sice k němu dal negativní stanovisko, ale věřím, že poslanci a paní poslankyně ve Sněmovně mají tu odvahu, aby vyslyšeli hlas lidí, protože na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání už několik let chodí stížnosti na tuto reklamu, ale Rada pro rozhlasové a televizní vysílání musí konstatovat, že tato reklama není v rozporu se zákonem, byť hraničí s mravním ohrožováním mládeže. Navrhují, aby se reklamy na tyto doplňky stravy vytlačily až na dobu po 22. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Štětina, připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý den nebo dobré poledne. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já u tohoto řečnického pultíku stojím v této věci poštěstě. Tříkrát v minulém volebním období a potřetí v tomto volebním období. Hovoříme stále o jedné a téže věci, tzn. o zbavení kompetencí hygienické služby.

Čili dneska jsem si pro pořádek připravil trošku delší projev, ale nebojte se, já dodržím své zásady, že dlouho nehovořím. Můj diskusní příspěvek se bude týkat vysloveně jenom pozměňovacího návrhu A17, protože jsem si vědom toho a chápu, že tento zákon musíme mít z mnoha důvodů, ale musíme ho mít bez tohoto pozměňovacího návrhu. Pak to bude v pořádku.

Já se domnívám, že je to tak jasná věc, o které se hovoří všude, a není to jen potvrzeno Ministerstvem zdravotnictví a žádnou osobou hlavního hygienika nebo kohokoli jiného z tohoto odboru, ale je to tedy potvrzeno i zdravotním výborem, který 17. dubna přijal k tomuto pozměňovacímu návrhu zcela jednoznačně negativní názor.

Tuto skutečnost samozřejmě podporují i odborné lékařské společnosti, to je společnost infekčního lékařství, epidemiologie, mikrobiologie, hygieny, komunitní

medicíny, sociálního lékařství, řízení péče o zdraví. A samozřejmě akademickou obec v čele s lékařskými fakultami musí a taky podporuje i Asociace hotelů a restaurací, což je velmi zajímavé.

Tento pozměňovací návrh A17 totiž zasahuje zásadním způsobem do kompetencí hygienické služby a ze strany hygienické služby se nejedná jen o nějaké úřední kompetence, se kterými bychom se ještě mohli jaksí smířit, ale jedná se o nástroje, které má hygienická služba k ochraně veřejného zdraví, které není jen v oblasti represe, ale zejména prevence. Myslím si, že tento pozměňovací návrh A17 odnímá hygienické službě dozor nad výrobou a uváděním pokrmů na trh ve stravovacích službách. Přitom se jedná o nejrizikovější oblast z hlediska alimentárních onemocnění. Proto musí být dozor prováděn v kontextu epidemiologické situace a epidemiologických šetření v návaznosti na dietární expozici a systematický monitoring životních podmínek a musí být samozřejmě provázán i s dalšími lékařskými obory, které jsem zmínil výše.

Základem dozoru v této oblasti je posouzení a hodnocení zdravotního rizika a řízení rizik včetně posouzení zdravotního stavu personálu. Společné stravování je také prostředím pro podporu zdraví a ovlivnění stravovacích návyků, například úpravy jídelničky, zařazení zeleniny, nepřepalovaných tuků. Tím, kdo přebírá činnost hygienické služby, dle tohoto pozměňovacího návrhu A17 má být Státní zemědělská a potravinářská inspekce, která není oprávněná nahlížet do zdravotnické dokumentace, nemá právo nařizovat na místě lékařské prohlídky a samozřejmě potřebná vyšetření. Jednak to neumí a jednak to ani nemůžou, protože se jedná například o vyšetření takových orgánů, kde se provádějí různé střery. Myslím, že každému je toto jasné. Paradoxně hygienické službě zůstává zachována pouze kompetence zajišťovat dozor a přijímat opatření v případě alimentárních nákaz nebo jiného poškození zdraví z potravin. Předpokládá se tak, že hygienická služba bude zasahovat bez poznatků o situaci v terénu, které získává při výkonu běžného dozoru, což není akceptovatelné. A samozřejmě to můžeme shrnout do jedné věty. Dokud se nic neděje, děláme to my jako SZPI, když je problém, tak to pojd', hygieno, dělat za nás se všemi důsledky pro tebe. Navrhované změny jsou tak přímým ohrožením veřejného zdraví v oblasti potravin a výživy. Ale není to jenom ohrožení v této oblasti, ale v celém systému ochrany veřejného zdraví. A to bych byl moc rád, abychom si zde uvědomili.

Ted' už budu jenom glosovat, kde ve zdůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu A17 bylo zmíněno, že ke změnám není z hlediska ochrany veřejného zdraví ani bezpečnosti a kvality potravin žádný důvod. Nelze akceptovat nepravdivý důvod navrhovaných změn, že nařízení Evropské unie na úseku potravinového práva jsou v gesci Ministerstva zdravotnictví. Každý si může přecíst, kdo tuto ochranu a dozor dělá. (Hluk v sále.)

Chtěl bych zde zmínit i etický a právní aspekt a samozřejmě byrokratický a ekonomický aspekt. Pokud jde o etický a právní aspekt, musíme říci, že Ministerstvo zemědělství je skutečně garantem za výrobu potravin. Vyloučení střetu zájmů je proto žádoucí, aby se dozorem nad zdravotní nezávadností zabývala nezávislá složka státu. Způsob organizace hygienické služby v působnosti Ministerstva zdravotnictví je

v souladu s principy nezávislosti, neboť hygienická služba není nijak zainteresovaná do podpory podnikání v oblasti společného stravování.

Pokud jde o byrokratický a ekonomický aspekt, tam, kde dosud plnily dosud všechny úkoly hygienické stanice, se pozměňovacím návrhem A17 vytváří triplicitní dozor nad stravovacími službami, kde provádí veterinární dozor na potravinami živočišného původu, jako je maso, mléko, vejce, med atd., SZPI dozor nad výrobou a uváděním pokrmů na trh a hygiena dozor nad zdravotními průkazy, dodržováním znalostí a zásad osobní a provozní hygieny, dodržování zákazu kouření, provádění zkoušek znalostí hub, dozor nad pitnou vodou, obaly potravin a všemi předměty přicházejícími do styku s potravinami. A samozřejmě nesmíme zapomenout na dozor nad celým pracovním prostředím. Je pravda, že tento pozměňovací návrh vnáší do tohoto systému nejen zmatek do výkonu dozoru, který nelze vykonat komplexně, ale ztěžuje i postavení provozovatelů, ohrožuje zdraví spotřebitelů a mrhá prostředky státního rozpočtu.

Myslím, že každý, kdo něco ví o zdravotnictví a potravinářství, se musí samozřejmě rozhodnout sám. A já věřím, že tento pozměňovací návrh A17 nebude schválen a že v naprostém souladu bude schválen zákon jako takový.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Balaščíková. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Dovolila bych si požádat Sněmovnu o hlasování o možnosti stažení mého pozměňovacího návrhu ze třetího čtení. Důvodem je, že z informací z terénu vzešlo, že hlavní hygienik pan Valenta nedostatečně komunikoval tento problém se svým resortem, a tím došlo k nepochopení cílů mého pozměňovacího návrhu. V několika případech byly z jeho strany podávány neobjektivní a zcela zavádějící informace, které zbytečně polarizují odborníky v tomto sektoru napříč resorty.

Mně jde především o spotřebitele, a ne o válku mezi Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem zdravotnictví. Z jednání z posledních dvou dnů vzešla ochota a vstřícnost zúčastněných stran hledat jiné řešení této problematiky, a proto si dovoluji požádat Sněmovnu o hlasování, které umožní stažení mého pozměňovacího návrhu pod bodem A16 až A19. Děkuji. (Ojedinělý potlesk z pravé i z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Váš návrh jsem zaznamenal. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, všichni, kteří jsou přihlášení, alespoň podle ujištění paní kolegyně Balaščíkové, věděli, že se tento návrh, tedy návrh pod čísly A16 až A19, bude stahovat. Takže bych poprosil, abychom to všichni zvážili. Samozřejmě nikomu nemůžu brát ani náhodou ani stínem jakékoli právo k diskusi, ale abychom v rámci zefektivnění toho procesu, objeví-li se takové skutečnosti, které umožňují jiné řešení toho problému, abychom tady nemlátili

prostě prázdnou slámu. Já jako zpravodaj podporuji ono hlasování o stažení návrhu pod čísly A16 až A19. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Svoboda, po něm pan poslanec Heger. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já vnímám to, co řekl zpravodaj. Jenomže jak všichni víme, o stažení návrhu se musí hlasovat. Čili když teď o této věci diskutujeme, tak to není mlácení prázdné slámy. Jsou to jenom slova na podporu toho, aby pro stažení toho zákona všichni hlasovali. Čili z tohoto pohledu vnímám svoji roli jako nezastupitelnou, abych řekl to, co si myslím.

Když už takto žertujeme, měl bych se primárně přihlásit ke konfliktu zájmů. Vždycky přemýšlím nad tím, proč někdo k něčemu mluví, jaký k tomu má důvod, a říkám si, jestli ten důvod mnohdy v sobě nemá obsažen konflikt zájmů. Já ho prosím pěkně mám. V roce 1950 mému otci znárodnili jeho privátní praxi a stal se hygienikem a celý život dělal hygienu, proto o tom hodně vím, o tom hygienickém doзору. A sám jsem nesměl studovat klasickou lékařskou fakultu a studoval jsem lékařskou fakultu hygienickou a mám státní závěrečnou zkoušku z oboru hygiena a epidemiologie. Čili jsem jeden z těch, kteří o této problematice skutečně hodně vědí, tak se k tomu hlásím a zároveň tedy říkám, že mám určitý konflikt zájmů.

Návrh pozměňující novely, který je součástí dnešního zákona o potravinách, vlastně až na výjimky, to znamená v otázce školního stravování, hromadného stravování v sociálních zařízeních atd. atd., říká, že kontrolu v zařízeních stravovacích služeb by vykonávaly pouze orgány v působnosti Ministerstva zemědělství. To znamená, že Ministerstvo zdravotnictví v této oblasti by vlastně nemělo žádnou možnost něco dělat. Ale to je věc, kterou je potřeba skutečně zamítnout nějakým hlasováním, protože to je zásadně nesprávná věc. Kromě jiného to říká, že kontrolu by dělal někdo, a v okamžiku, kdy by vznikl problém, vznikla nějaká epidemie, tak by ji řešil někdo jiný a jiným mechanismem. To také dost dobře není.

Z hlediska ochrany zdraví představují stravovací služby prioritu. Aby se minimalizovalo ohrožení veřejného zdraví, tak je to zahrnuto mezi činnosti epidemiologicky závažné. Říká to zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví. Nejde přitom jenom o sledování původu a kvality potravin, a jestli to prase bylo střeleno legálně, nebo nelegálně, jestli obsahuje nějaké parazitární onemocnění. Jde o to, v jakém procesu je strava připravována. Vůbec nejčastější hromadnou epidemií ze stravování nejsou závady v potravinách, jsou to závady na straně personálu, který to jídlo zpracovává. Tady je jednoduchý příklad paronychií okolo nehtů, které potom můžou znamenat, že celá školní jídelna, celá škola je postižena průjemovým onemocněním. To jsou věci, které jsou zásadní pro dozor nad oblastí stravování. A je to dozor nad celým personálním stavem. Ten není tak jednoduchý. Musíme mít možnost vstupovat –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, že vám vstupuji do vaší řeči, ale dovolu mi, abych přivítal zahraniční delegaci, kdy na galerii pro hosty se dostavila delegace Sněmovny reprezentantů Národního shromáždění Běloruské republiky, kterou vede její místopředseda pan Viktor Guminskij. Prosím o přivítání. (Všichni přítomní v sále povstali a tleskají.) Děkuji a prosím, pokračujte.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Ano, děkuji. Zdravotní kontrolu nemůže dělat žádný orgán Ministerstva zemědělství. To je kontrola, která má svůj ryze medicínský charakter, která vyžaduje i kontrolu a vazbu k rodinným příslušníkům, možnosti rodinné infekce, jejího přenášení, a samozřejmě znalost těchto možností je znalost medicínská, znalost hygienická a spadá skutečně do oblasti hygieny. Všechna zdravotní rizika, což je alfa a omega dozoru, nemohou být posuzována z oblasti veterinární správy. Jsou to posuzování zdravotních rizik, která se ryze týkají oblasti hygieny.

Důvodů dalších je skutečně celá řada. Ale nechci hovořit o tom, že to představuje nárůst personálu pro všechna zařízení veterinární správy, že to je problém nejenom horizontální, ale i vertikální, kde zemědělská inspekce je většinou pro dva kraje společná a není to schopna zvládnout. Základní problém, který vidím, je ten, že to je oblast, kterou není schopen zajišťovat nikdo jiný než pracovník z oblasti zdravotnictví, z oblasti hygienické služby.

Ze všech těchto důvodů tady pozvedávám hlas pro to, aby pokud zazní žádost o zrušení toho pozměňovacího návrhu, abyste ho hlasováním podpořili. Pokud by ten návrh nezazněl, můj návrh je, aby tento pozměňovací návrh nebyl schvalován. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Heger, připraví se paní poslankyně Balaščíková. (Ne.) Faktickou poznámkou jste řekla, co jste potřebovala. V tom případě pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolu mi v první řadě, abych prostřednictvím pana předsedajícího poděkoval panu zpravodaji a předsedovi klubu KSČM, že mně umožnil toto vystoupení. Kdybych věděl předem, že ten návrh bude navržen ke stažení, tak bych se nepřihlašoval, a myslel jsem si, že tu přihlášku stáhnu, ale na druhou stranu musím konstatovat, že pochvalu, kterou jsem chtěl vyslovit paní kolegyni Balaščíkové zase prostřednictvím pana předsedajícího, nemohu tak jednoduše tady provést, protože má-li ustát válka mezi hygienickou službou a Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, a je to velmi žádoucí, aby se dohodly a kooperovaly, spíše než tady na půdě Poslanecké sněmovny válčily naším prostřednictvím, tak musím vyjádřit určitou obavu z toho, jaká slova tu zazněla, že pan hlavní hygienik něco nepochopil nebo špatně dovysvětlil. Chtěl jsem to demonstrovat na zasedání výboru pro zdravotnictví, kde tato záležitost byla projednávána a zdravotní výbor k tomu přijal jednomyslné usnesení, které podporuje, aby hygiena zůstala v rámci kompetencí, které má dosud. Doufám, že po dnešním dni

nastane již útlum sporů a opravdu můžeme očekávat zítřky lepší a pozitivnější v tomto směru. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. A nyní řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych i já řekl něco málo k tomuto návrhu zákona. Nejprve k tomu "šéfe, budu hned". Já to nemám spojováno s erotikou na obrazovce, ale spíš s prací Poslanecké sněmovny, protože "šéfe, budu hned", to přeci používají, při vši účtě, kolegové tady z hnutí ANO. A to, že to chce koaliční poslanec Petr Kudela prostřednictvím pana předsedajícího zakázat, to myslím, že se mu nepovede a že "šéfe, budu hned" tady budeme používat dál.

Jsem přesvědčen o tom, že ten návrh, a diskutovali jsme o tom na zemědělském výboru, patří spíš do oblasti řešení mediálního zákona a že to nemáme řešit v zákonu o potravinách a tabákových výrobcích, protože to věcně patří do reklamní branže a tam se tím pojďme seriózně a vážně zabírat. Myslím, že sem tohle téma zásadně nepatří.

To, co ale sem patří, je – tenhle zákon vzniká pod jistým tlakem, sleduje ho podnikatelská veřejnost v oblasti potravin i tabákových výrobků, protože jeho pouť nebude končit tady, ale půjde do Senátu a bude muset ještě být doprovoben vyhláškou, a časový stres je tam o to větší, o co později přišel tento návrh zákona do Poslanecké sněmovny. Myslím, že to je tady taky třeba říct. Že poslanci jednali poměrně rychle, aby vyšli vstříc ministroví zemědělství, za to by jim měl ministr zcela určitě poděkovat.

K té hygieně versus veterina. Protože tady vystupovali vesměs zdravotníci, kteří hygienu hájili, musím aspoň půl věty na obranu toho návrhu říct, protože si nemyslím, že to projímadlo, které se nám snaží zdravotníci naordinovat, že je správně. Že tu debatu máme vést seriózně. Čím jsem si stoprocentně jistý, a říkal jsem to i na zemědělském výboru, že když se díváte na Pohlreicha a na jeho, řeknu, snahu zvyšovat kvalitu podávání jídel a vůbec úroveň restauračních zařízení, za což mu patří určitě poděkování, ale vidíte-li někdy, co se odehrává v některých těch kuchyních, tak se vůbec divíte, že tam je nějaká debata nad tím, jestli ten řízek má vypadat líp nebo hůř nebo jak má vypadat líp, když ta kuchyně restauračního zařízení je spíš na zavření než na vaření. Nedostatky jsou tam obrovské. A ať už to bude dělat hygiena, nebo to bude dělat veterina, jistě ten problém zůstává a my se máme bavit o tom, jak ho vyřešíme. To, že zůstane ten problém, tak je.

Paní poslankyně Balaščíková se rozhodla dát návrh na stažení svého pozměňovacího návrhu, o kterém jsme dlouze diskutovali na zemědělském výboru. To že se o tom návrhu možná nebude hlasovat – problém zůstane. Problém špinavých kuchyní, které občas vidáme v pořadech, je problémem, který ze státní správy, a v tomhle případě z hygienické služby, nikdo nesundá. A že něco nefunguje, je myslím zjevné. Tento návrh je o tom pokusit se nějaké změny docílit. Pokud se to nepovede pozměňovacím návrhem, doufáme, že aspoň hygienická stanice bude reflektovat to,

že problémy v oblasti výroby potravin a jejich distribuce zákazníkům zůstávají nadále vážné.

Pak mám ještě jednu věc, která se týká pozměňovacího návrhu pod bodem E2. Prosil bych pana zpravodaje, zdali bychom mohli o tomto pozměňovacím návrhu pana poslance Kudely hlasovat zvlášť, neboť tento pozměňovací návrh přináší podle mého hlubokého přesvědčení trable při stanovování úrovně emisí u tabákových výrobků jiných, než jsou cigarety. U normálních klasických normovaných cigaret se emise měří, mají své hodnoty a jsou to mezinárodně dané závazky. U ručně vyráběných cigaret je to podle mě problém naprosto neřešitelný. U strojově vyráběných cigaret umíme změřit jejich emise. U výrobků, které jsou vlastně ručním produktem, není možné. Navíc normy neexistují. Nikdo neví, podle čeho by se to řešilo. Nemůžeme si to úplně vymýšlet. Myslím si, že chceme-li se tím zabývat, pak to potřebuje ještě nějaké doladění, o jaké normy by se to mělo opřít, protože v tuto chvíli neexistují ani u nás doma, ani na území Evropské unie. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. Ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Kudela. Prosím.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, kolegyně, kolegové, mám tři věci.

Za prvé načítám legislativně technickou úpravu teď ve třetím čtení k svému pozměňovacímu návrhu E5, a to v § 17 odst. 2 písm. h) se na konci zrušuje slovo "nebo" a na konci písmene i) se slovo "nebo" doplňuje. Jde o to posunout spojku "nebo" o jedno písmeno níže, neboť jsme přidali další písmenko textu zákona. Je to jenom legislativně technická úprava.

K připomínce pana kolegy Bendla k mému pozměňujícímu návrhu pod bodem E2 – úrovně emisí cigaret a tabákových výrobků jiných než cigarety vyrobených nebo uvedených na trh nesmí přesahovat maximální úroveň stanovené prováděcím právním předpisem. Ptal jsem se, jak je to řešeno právě u těch cigaret. Ty jsou také řešeny prováděcím právním předpisem. Pokud v prováděcím právním předpisu tedy –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane kolego, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám o ztišení, protože míra hluku v sále je opravdu vysoká. Prosím, pokračujte.

Poslanec Petr Kudela: Pokud v prováděcím právním předpise tedy nebudou limity pro jiné výrobky než cigarety stanoveny, pak se tedy zachovává status quo, který je teď.

A k mému pozměňovacímu návrhu E12 prosím o podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Ještě se hlásí do rozpravy pan poslanec Pavera. Prosím.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné odpoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové.

Chtěl bych jenom poukázat na jednu změnu nebo na jeden pozměňovací návrh pana poslance Kudely, který je pod číslem E1. Víte, zákon, který tady teď projednáváme, přináší samozřejmě velmi pozitivně i informace o tom, že vzniknou nebo vznikají potravinářské (potravinové) banky a že firmy, které obchodují s potravinami, mohou darovat tyto věci pro charitativní účely. Právě mohou – to bylo v § 11 odst. 2, to bylo napsáno v původním návrhu zákona, ale díky pozměňovacímu návrhu pana poslance Kudely se to v tom bodě E1 změnilo na povinnost u těch velkých prodejců nad 400 metrů, že to povinně musí dávat. Když to neudělají, hrozí jim pokuta až 50 milionů korun, když to nesplní.

Chápu, proč tady by se mělo šetřit s potravinami, proč by se měly využít na dobročinné účely atd. Myslím si, že už se to dnes mnohem více posunulo k tomu dobru, že sice se občas ještě vyhodí nějaké potraviny, možná někdy více, než je zdravo, ale už přece jen tím, že v loňském roce – mám takový dojem, že nemusí odvádět za darované potraviny firmy DPH a podobně, tak že to už byl náš dobrý krok. V tom případě bychom nemohli tady tento pozměňovací návrh a i zákon vlastně podpořit.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, nechci do toho házet nějaké vidličky, ale jenom upozorňuji, že jestli jsem správně poslouchal paní kolegyni Balaščíkovou, tak stahovala návrhy, nebo navrhovala stáhnout návrhy A16 až A19. To nejsou návrhy paní poslankyně Balaščíkové, ale návrhy schválené usnesením výboru. Návrhy schválené usnesením výboru, to znamená, že se jedná o návrhy výboru a ty může vzít zpět jenom navrhovatel, což je výbor. Museli bychom mít usnesení výboru.

Abychom předešli nějakému problému v proceduře potom, tak na to upozorňuji teď v obecné rozpravě. Tam se ty tři návrhy mohou hlasovat zvlášť – to ať někdo navrhne změnu procedury. Ale není možné, aby navrhla paní poslankyně stažení návrhů, které byly schváleny výborem. Ona může stahovat svoje návrhy, které podávala ve Sněmovně. Ale v okamžiku, když byly schváleny výborem, jsou to návrhy výboru a nemohou být staženy jednotlivým poslancem. Takže na to upozorňuji před procedurou, abychom byli všichni posléze konformní s tím, jak ta Sněmovna jedná. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Děkuji vám a doufám, že pan zpravodaj s panem předkladatelem se s tím řádně vypořádají. Nyní ještě pan poslanec Pavera se hlásí do rozpravy.

Poslanec Herbert Pavera: Po dohodě s panem zpravodajem navrhuji, aby se o bodu E1 hlasovalo samostatně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táží se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím.

Už jsem rozpravu ukončil. V případě, že, paní poslankyně Balaščíková, chcete ještě vystoupit, musí vystoupit nějaký z ministrů, aby rozpravu otevřel. Nechcete vystoupit, dobře. Rozprava je tedy ukončena.

Táží se na závěrečná slova pana navrhovatele nebo zpravodaje, jestli si chcete vzít závěrečné slovo před hlasováním. Pan ministr. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Musím říct, že spoustu diskuzí kolem této novely zákona jsme tady absolvovali v prvním i ve druhém čtení, případně na projednávání na výboru. Kvituji to, že Poslanecká sněmovna nakonec tady nebude konfrontována s tím hlasováním o kompetencích a rozdělení kompetencí mezi jednotlivé resorty, protože ta diskuze už se vyhrtila i někam, řekněme, mimo racionální fakta. A myslím si, že v tomto duchu a v této atmosféře není dobré potom dělat dobrá – nebo není to ideální prostředí pro dobrá a strategická rozhodnutí.

Nicméně chtěl bych tady okomentovat ten návrh, který zde zazněl od pana poslance Kudely, pozměňovací návrh, který se týká reklam na různé stimulační přípravky, které slibují zázraky, neskutečné a dlouhotrvající. Souhlasím s tím, že bychom to mohli řešit v jiné zákonné úpravě, ale tady toto řešení je také možné a myslím si, že nemusíme jej brát a nemůžeme jej brát jako přílepek. Takže bych poprosil, abychom vzali rozum do hrsti, abychom to neodkládali, abychom tento pozměňovací návrh podpořili, protože musím říct, že i pro mne, když sleduju se svými dětmi, když jsem náhodou o víkendu doma, nějaké sportovní utkání, tak ve čtyři hodiny odpoledne dívat se na tyto reklamy, si myslím, že – jednak podle mne je to neúčelné, protože ti případní uživatelé v tu dobu většinou, myslím, že ještě jsou v práci, ale hlavně si myslím, že když to berou úplně smrtelně vážně, že to opravdu není to nejšťastnější, co by musela mládež a děti v České republice vidět v tomto vysílacím čase.

Takže já osobně tento návrh podporuji a apeluji na vás, abyste vzali rozum do hrsti a podpořili ho také. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan zpravodaj si chce vzít také závěrečné slovo. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Chce se mi říci no, neusnadnili jste mi to. Ale pokusím se s tím vypořádat, s těmi návrhy, které zde zazněly, tak, abychom nezavdali žádnou příčinu k nějakému potom zpochybňování postupu. Zvláště v situaci, kdy nejprve – a to varování tady zaznělo – se cosi řešilo, pak se to neřešilo.

Já jenom bych chtěl shrnout, že padly návrhy v pořadí, jak byly navrženy. Legislativně technická úprava zpravodaje poslance Kováčika, pak padl návrh na

stažení A16 až A19 paní kolegyně Balaščíkové. A zde bych dal za pravdu panu kolegovi Bendovi. Ano, skutečně, má pravdu. Nicméně bych chtěl poprosit, abychom zde použili extenzivní výklad, a ten spočívá v tom, že návrhy A16 až A19 jsou návrhy paní kolegyně Balaščíkové z výboru. Jestliže použijeme extenzivní výklad, že tedy jde o toto, a přeskočili, použijí "oslí můstek", za předpokladu souhlasu pana kolegy Bendy. Pakliže ne, tak samozřejmě nemusíme to dělat.

V tom případě bych chtěl vyzvat, když už došlo k té situaci, že paní kolegyně Balaščíková chce stáhnout ty návrhy a zemědělský výbor se nesejde, není schopen se sejít k tomu, abychom o stažení, nebo návrhu na stažení nehlasovali, ale chci vyzvat, abychom o návrzích A16 až A19 hlasovali negativně. To znamená, nepodpořili ty návrhy A16 až A19. Potom je to čisté, nemusíme používat žádný extenzivní výklad a je to naprosto v pořádku.

Následně potom pan kolega Kudela navrhl legislativně technickou úpravu v § 17 odst. 2 písm. a) posunul spojku nebo k písmenu – prosím pana kolegu Kudelu, aby mě sledoval – k písmenu e) – ano, je to tak. Potom pan kolega Bendl navrhl v proceduře návrh E2 hlasovat zvlášť. Já jsem měl avízo i od paní kolegyně Balaščíkové, že podobný návrh podá, takže jsou to od dvou ty návrhy. Já je podporuji. Potom pan kolega Pavera navrhuje, aby E1 pana kolegy Kudely bylo hlasováno samostatně.

Zpravodajové, pardon garanti jednotlivých klubů mě pečlivě sledují. Podle mého soudu, nebo podle mých poznámek, žádné další návrhy nepadly. Jestliže padly, prosím teď, aby mě někdo opravil. Nevidím, že by mě chtěl někdo opravit prostřednictvím pana předsedajícího... (Předsedající: Mohu tedy...?) Takže poté bych rád přednesl návrh procedury.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Vzhledem k tomu, že toto považuji za vaši závěrečnou řeč k danému materiálu předtím, než proběhne návrh procedury... tak vzhledem k tomu, že je ukončena rozprava, může vystoupit pan předseda Stanjura s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: K proceduře teprve budeme vystupovat. Nicméně žádný extenzivní výklad. To by bylo jasné porušení jednacího řádu. Nic takového. Nikdy nevíme, kdo původně podal pozměňující návrh na výboru. Je to jasné výborový návrh. A to asi svědčí o tom, jak funguje koalice. Přece i v zemědělském výboru má koalice většinu. Navíc to podporoval i bývalý místopředseda z opoziční TOP 09 kdysi, že?, hlasoval s vámi. Takže to, že jste se na poslední chvíli rozhodli, že ten konflikt zažehnáte, to je v pořádku, ale neohýbejte jednací řád.

Myslím, že to, co říkal pan zpravodaj, to znamená, navrhně v proceduře, aby se o tom hlasovalo zvlášť, to je naprosto v pořádku, to klidně podpoříme. Není důvod lámat to přes koleno, hlasovat o celém usnesení zemědělského výboru. Ale to si, milí kolegové z vládní koalice, příště vykomunikujte dříve. Neříkejte, že jste nevěděli, o čem hlasujete v tak zásadní věci a v tak letitém konfliktu. Ten konflikt je přece mezi resorty letitý. Já si ho pamatuji úplně stejně, jenom byla personálně jinak

obsazená ministerstva. Leoš Heger mi potvrdí, že s Petrem Bendlem sváděli stejný souboj o kompetence mezi potravinářskou inspekcí a hygienou.

Tak jsem se chtěl jenom ohradit. Tady nemůže být dobrá vůle, žádný extenzivní výklad. To by bylo mimo jednací řád. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy navrhuji, aby byl přednesen... (Hlásí se zpravodaj Kováčik: Ještě k tomu.) V tom případě se hlásil pan poslanec Bendl, poté dostanete... (Zpravodaj Kováčik: S přednostním právem.) S přednostním právem, poté pan poslanec Bendl.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Chci jenom reagovat krátce na pana kolegu Stanjuru, protože když jsem pohledem zjišťoval, byla-li by nějaká vůle se o tom vůbec bavit, o tom takzvaně mém extenzivním výkladu, tak jsem jasně viděl nevůli jak ve tváři pana kolegy Bendy, tak ve tváři pana kolegy Stanjury, takže jsem žádnou jinou proceduru nebo žádný jiný extenzivní výklad nenavrhl. Navrhl jsem, abych to tedy zopakoval, abychom hlasovali o věci A16 až A19, abychom hlasovali negativně. Tím se s tím vypořádáváme. Takže žádný extenzivní výklad tady v podstatě ani nebyl navržen. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní tedy pan poslanec Bendl k proceduře. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Já už opravdu k proceduře. Protože jsem navrhoval hlasovat zvlášť o bodu E2, tak jenom aby bylo jasno, že na bod E2 se váže E7 a E9 a v případě, že by E2 nebyl přijat, jsou nehlasovatelné E7 a E9.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím tedy, jestliže nejsou další připomínky k proceduře, abyste, pane zpravodaji, přednesl proceduru, o které pak následně dám hlasovat. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Takže teď mě prosím také bedlivě sledujte, abych neudělal nějakou chybu, kde bychom se potom museli k zákonu vracet. Nerad bych skutečně absolvoval znovu.

Nejprve bychom hlasovali návrhy legislativně technických úprav. Ve třetím čtení v rozpravě byly předneseny dva návrhy legislativně technických úprav, a to pana kolegy Kováčika a pana kolegy Kudely. Jiné návrhy legislativně technických úprav jsem nezaznamenal. Jako zpravodaj doporučuji, abychom i návrh pana kolegy Kudely brali jako návrh legislativně technické úpravy. To je za prvé.

Za druhé potom bych rád navrhl, aby se hlasovalo v druhém hlasování o návrhu B.

Za třetí potom návrhy pod písmenem A, a to A1 až A8, A10 až A15 a A20 en bloc jedním hlasováním. Prosím pěkně, aby bylo jasno, přednáším návrh garančního

výboru, tak jak garanční výbor při svém jednání schválil, a to dne 8. března, návrh procedury.

Pak bych navrhl ve čtvrtém hlasování ony návrhy A16 až A19, to jsou návrhy vyňaté zvlášť, o přechodu kompetencí paní kolegyně Balaščíkové. Čili nenavrhuji, opět říkám, žádný nestandardní postup.

Pak návrh A9, to je páté hlasování.

V šestém hlasování návrh C.

V sedmém hlasování návrh D.

V osmém hlasování návrh E2 samostatně, tak jak jej navrhl pan kolega Bendl.

V devátém hlasování návrhy E1, E3 až E11 en bloc jedním hlasováním s tím, že bude-li – a teď prosím pěkně, pane kolego Bendle prostřednictvím pana předsedajícího – nebude-li návrh E2 přijat, jsou návrhy E7 a E9 nehlasovatelné. Pochopil jsem to dobře, chápeme to i my ostatní tak dobře. Takže nebude-li přijat. V tom případě potom, nebude-li E2 přijat, hlasujeme pouze návrhy E1, E3 až E6, E8, E10 a E11. Je to tak? Je to tak. Jsou-li nehlasovatelné. Ale o tom se potom ještě můžeme bavit v návrzích k proceduře.

V devátém (?) hlasování bych nechal hlasovat o návrhu E12.

V desátém hlasování návrhy F1 a F2 en bloc jedním hlasováním, a konečně v jedenáctém hlasování o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Tolik návrh procedury, pane předsedající. Slovo je vaše.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré poledne. Děkuji, pane předsedající. K proceduře pan poslanec Pavera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Herbert Pavera: Připomínám jen panu zpravodaji, že jsem navrhoval, aby se E1 hlasovalo zvlášť.

Poslanec Pavel Kováčík: Ano, je to pravda.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: V tom případě deváté hlasování bude E1 a desáté hlasování E3 až E11.

Poslanec Pavel Kováčík: A desáté teprve bude ten zbytek návrhů E, které nebudou odhlasovány a budou hlasovatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Není s tím problém? Je každému jasná procedura? Dám o ní hlasovat.

Zahajuji hlasování o návrhu procedury. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 399, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 151, proti žádný, návrh procedury byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Přicházíme už k hlasování, je-li to tak, pane předsedající? První hlasování bych navrhl hlasovat návrhy legislativně technických úprav předložených kolegou Kováčikem a kolegou Kudelou. Jsou to legislativně technické úpravy. Navrhuji, abychom je hlasovali jedním hlasováním en bloc.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko prosím. (Zpravodaj: Souhlasím.) Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o legislativně technických úpravách. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 400, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 155, proti žádný, návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. V druhém hlasování potom budeme hlasovat návrh B. Návrh B, chce-li někdo vědět, je návrh poslankyně Balaščíkové, druhý návrh, a poslance Kováčika, který obsahuje především vetknutí pojmu české cechovní normy. Nemá to nic společného s onou diskutovanou problematikou přechodu kompetencí. Garanční výbor doporučuje tento návrh.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.) Je tady žádost o odhlášení. Odhlášení vás všechny, Prosím, abyste si přihlásili svými hlasovacími kartami. Stanoviska jsme slyšeli.

Zahajuji hlasování o návrhu pod písmenem B. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 401, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 134, proti 16, návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Máme tady další, tedy třetí hlasování podle přijaté procedury. Jenom oznamuji, že byl přijat návrh B, což znamená, že návrh A9 je nehlasovatelný. Prosím vás pěkně, vytkneme návrh A9, že je vyřešen tímto hlasováním. Děkuji.

Třetí hlasování potom je – zbývající body A s výjimkou 16 až 19. Zbývající body A jsou A1 až A8, A10 až A15 a A20 en bloc jedním hlasováním, jsou to návrhy obsažené v návrhu usnesení, nebo v usnesení zemědělského výboru.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko prosím. (Zpravodaj: Stanovisko doporučující.) Pan ministr? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování o návrzích A1 až A8 a A10 až A15 a A20. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 402, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 155, proti žádný, návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Teď prosím pěkně pozor. Dostáváme se k onomu jednomu z úhelných bodů tohoto návrhu, a jde o hlasování o návrzích A16 až A19 en bloc jedním hlasováním. Jde o ono tolik diskutované řešení kompetencí.

Garanční výbor doporučuje přijmout ve svém usnesení, nicméně slyšeli jsme tady návrh na stažení těchto tří bodů. Jde o to, že se zřejmě nachází jiné řešení, že jako zpravodaj garančního výboru sice říkám doporučuji, nicméně jako zpravodaj, jako poslanec Kováčik, který viděl, co se tady odehrálo v diskusi, zaujímám neutrální stanovisko. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Přestože vás mám rád, pane zpravodaji, tak vaším úkolem je přednášet stanovisko garančního výboru.

Poslanec Pavel Kováčik: To jsem přednesl, pane předsedající, to jsem přednesl bezesporu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (I na základě diskuse, která zde proběhla, neutrální stanovisko.)

Zahajuji hlasování o návrzích A16 až A19. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 403, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 10, proti 118, návrh nebyl přijat. (Potlesk vlevo.)

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Připomínám, že návrh A9 je vyřešen tím, že byl přijat návrh B, který je nehlasovatelný.

Jsme u hlasování o návrhu C. Prosím, kdyby chtěl někdo vědět, jde o návrh pana kolegy Krákory, který hovoří k novelizačnímu bodu 10 o definici bylinných výrobků určených ke kouření, tedy s výjimkou tabáku. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrhu C. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 404, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 124, proti 2, návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Jsme u návrhu D. Návrh D je návrh pana kolegy Novotného, který hovoří o řešení reklamy na elektronické cigarety. Zpravodaj garančního výboru podle usnesení garančního výboru doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nedoporučuji.)

Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 405, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 22, proti 62. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. A jsme u návrhu E a já bych teď prosil, abychom hlasovali podle návrhu pana kolegy Bendla návrh E2 samostatně, je to podle schválené procedury, s tím, že nebude-li návrh E2 přijat, stávají se nehlasovatelnými návrhy E7 a E9.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko garančního výboru prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Garanční výbor návrhy E doporučuje pod písmeny E1 až E11. Garanční výbor má doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra. (Doporučuji.)

Zahajují hlasování o návrhu E2. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. (Hovor mimo mikrofon: E2, ano.) Kdo je proti?

Je to hlasování 406, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 48, proti 65. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že návrhy E7 a E9 jsou tedy nehlasovatelné. A teď hlasujeme o zbývajících návrzích... pardon, teď hlasujeme o E1 –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Jsou hlasovatelné? Teď bychom měli hlasovat o E1 a zvláště o E3 a o E11, protože nebyl přijat E2, tak jsou hlasovatelné návrhy E 7 a E 9. (Zpravodaj: Nejsou hlasovatelné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Aha. (Hovor mimo mikrofon.) Mně to logicky trochu – mám tady za to, že E2 byl v přímém rozporu s E7 a E9. V případě, že nebyl přijat E2, tak E7 a E9 jsou hlasovatelné. (Poznámka ze sálu: Nejsou.) Omlouvám se a prosím o stanovisko legislativy. (Hovor mimo mikrofon.)

Poslanec Pavel Kováčik: Já jsem přesvědčen o tom, že podle návrhu pana kolegy Bendla nebude-li přijat E2, nebudou hlasovatelné ani návrhy E7 a E9 neboť jsou vzájemně provázané.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: V pořádku. Dobře, děkuji. Byl jsem upozorněn, máte pravdu, pane zpravodaji. Máte pravdu, jako vždy.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za pochopení. Takže se vracíme zpátky, pane předsedající, k návrhu E1 pana kolegy Kudely a garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrhu E1. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 407, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 116, proti 33. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: A jsme teď tedy u zbývajících bodů E s výjimkou E12. A ty zbývající body E jsou body E3, E4, E5, E6, E8, E10, E11. (Předsedající: Stanovisko prosím.) Stanovisko garančního výboru doporučující.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrzích. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 408, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 121, proti 14. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Dostáváme se k hlasování návrhu E12. Zde si dovolím drobné upřesnění, protože pan kolega Kudela zde mluvil o reklamním sloganu "můžeme hned". Pan kolega Bendl to potom přeložil jako že "budu hned". Já tedy nevím, o co jde (smích v sále), ale rozhodující je, že stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, a budeme hlasovat. Pan ministr ale předtím přednese svoje stanovisko. Prosím, pane ministře. (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrhu. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 409, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 93, proti 34. Návrh byl přijat. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Poslanec Pavel Kováčik: Teď se dostáváme už skoro k závěru, pane předsedající. Nicméně nám zbývají ještě návrhy pod písmenem F. Návrhy pod písmenem F jsou návrhy pana kolegy Ladislava Velebného. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, chápu, že vás pan zpravodaj rozrušil, nicméně prosím o klid v jednacím sále a pojďme se věnovat návrhům pod písmenem F.

Poslanec Pavel Kováčik: Skutečně jsem vás nechtěl rozrušit nad míru nezbytnou pro soustředění na hlasování o pozměňovacích návrzích.

Takže ještě jednou – pan kolega Ladislav Velebný, návrhy F1 a F2, kde se vkládají věci, které se dotýkají elektronických cigaret. Garanční výbor ve svém usnesení doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrzích F1 a F2. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 410, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 136, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji, pane předsedající. Pokud se teď tedy to rozrušení zmírní a Poslanecká sněmovna se ještě soustředí na poslední hlasování. Podle mého soudu bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích, které byly hlasovatelné, a nyní nezbývá než hlasovat o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane zpravodaji, o všech návrzích skutečně bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Pokud se, kolegové, uklidníte, tak přednesu návrh usnesení. Děkuji.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách, tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 687, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Stanovisko garančního výboru? (Zpravodaj: Doporučuje.) Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.)

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 411, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 123, proti 19. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji za vzornou spolupráci. (Neklid v sále.)

Dalším bodem našeho jednání je

52.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 608/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené pani poslankyně, vážení páni poslanci, než zahájím úvodní slovo, rád bych požádal, jestli bychom mohli – nebo rád bych navrhl sloučenou rozpravu o sněmovním tisku 608 a sněmovním tisku 609, které na sebe navazují. To znamená, abychom k tomuto vládnímu zákonu o dráhách přidali i vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o sloučení... Pardon, až po úvodních slovech, pane ministře, si dovoluji dát hlasovat, až při zahájení rozpravy. Takže teď prosím o vaše úvodní slovo a dám hlasovat až před, při otevření obecné rozpravy. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Dobře. Takže ještě jednou, vážený pane předsedající. Předmětem předloženého návrhu zákona o dráhách je zejména zajištění transpozice evropské směrnice o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru. Jedná se o poměrně rozsáhlý vstup do zákona o dráhách a některých souvisejících zákonů, který obsahuje vstupy jak dílčí povahy, tak i změny koncepčního charakteru.

Návrh zasahuje zejména do následujících oblastí:

Kategorizace drah a vymezení přístupu na jednotlivé kategorie drah. Zde se zejména zavádí nová kategorie místních drah, nově se upravují pravidla pro přístup na vlečky a doplňuje se úprava přístupových práv na dráhy celostátní a regionální včetně postupu při omezení provozování dráhy.

Za druhé. Provozování zařízení služeb. Jedná se o novou úpravu, která v návaznosti na směrnici vymezuje zařízení služeb v drážní dopravě a upravuje práva a povinnosti provozovatelů těchto zařízení a dopravců využívajících služby v těchto zařízeních. Základním požadavkem je nediskriminační přístup dopravců k těmto zařízením.

Za třetí. Přístup k výkonu činnosti dopravce. Zde se navrhuje nové znění úpravy udílení licencí pro provozování drážní dopravy, kde se zejména odstraňují některé dílčí požadavky již neslučitelné s unijní úpravou a rovněž některá ustanovení nadbytečná s ohledem na obecnou úpravu správního řádu.

Za čtvrté. Přidělování kapacity dráhy. Jde o nové znění úpravy postupu provozovatele dráhy při jednání s dopravci o přístupu k drážní infrastruktuře pro účely tvorby ročního jízdního řádu i ad hoc jízd. Dochází ke zpřesnění úpravy a zesouladení s unijní úpravou. Navázána je rovněž úprava řešení sporu mezi provozovatelem dráhy a dopravci před zvláštním úřadem a některé dílčí požadavky na náležitosti smlouvy mezi provozovatelem dráhy a dopravcem.

Za páté. Posuzování ohrožení hospodářské vyváženosti drážní dopravy provozované na základě smlouvy o veřejných službách. Jedná se o novou úpravu umožňující na základě úředního přezkumu omezit přístup k drážní infrastruktuře pro dopravce, jehož služby by mohly významně narušit ekonomickou rovnováhu veřejných služeb v osobní dopravě. Taková úprava již delší dobu existuje v rámci autobusové dopravy.

Za šesté. Úprava působnosti a postupu drážní inspekce při šetření mimořádných událostí. Jde o změny právní úpravy, jejichž cílem je odstranit dílčí nesoulad stávajícího znění zákona o dráhách se směrnicí o bezpečnosti železnic. Jde zejména o omezení působnosti drážní inspekce na šetření mimořádných událostí, vyloučení výkonu státní kontroly a ukládání sankcí a zpřesnění pravidel pro provádění tohoto šetření.

Vedle výše uvedených témat obsahuje návrh i související změny v oblasti správního trestání a organizace správy v oblasti drah zejména v souvislosti s navrhovaným zřízením Úřadu pro ochranu podnikání v dopravě, dále některé dílčí vnitrostátní úpravy, zejména v oblasti kácení dřevin podél drah a v otázce stavby drah.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, návrh, který vláda předložila Poslanecké sněmovně, je výsledkem dlouhé a velmi usilovné práce a četných jednání s dotčenými subjekty i orgány veřejné správy. Je nezbytný z hlediska implementace práva Evropské unie, ale obsahuje i řešení vnitrostátních problémů v oblasti drážní dopravy. Dovolte mi požádat vás o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho úvodní slovo. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Karel Šidlo, kterého zároveň žádám, pokud chce sloučenou rozpravu, aby ji navrhl. Děkuji.

Poslanec Karel Šidlo: Vážený pane předsedající, členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi jenom velmi stručně zopakovat určité pasáže z výkladu pana ministra při předkládání této, respektive do budoucna k rozpravě obou novel zákonů, které se zde objevují.

Základem provedení implementace směrnic Evropského parlamentu o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru jsou jeho směrnice a směrnice Rady. Je to směrnice o bezpečnosti železnic, vyšetřování nehod a mimořádných událostí na dráze. Uvedená směrnice slučuje, přepracovává a ruší tři předchozí. Je to liberalizace přístupu na trh, oddělení provozovatele infrastruktury a dopravce, licencování dopravců a přístup na drážní infrastrukturu. Tato ujednání úprava není novinkou. Český právní řád předchází směrnice již obsahuje. Při hodnocení na ujednání úrovni došlo ke změně výkladu některých ustanovení, a tím se změnila i požadavky na úpravu právních řádů jednotlivých členských států.

Novela drážního zákona reaguje na výtky Evropské komise k aplikaci směrnice, která ustavuje nový úřad pro výkon státní správy a regulace přístupu k drážní dopravní infrastruktuře. Na vnitrostátní úrovni novela zohledňuje zkušenosti z praxe, kde některá ustanovení zákona o dráhách vyvolávají problémy se svou mezerovitostí, příslušnou regulací a navyšujícími se náklady zúčastněných stran. Novela zákona o dráhách reaguje také na rozšiřování elektronizace výkonu agend státní správy.

Nejvýznamnější změny jsem našel v kategorizaci drah, v podmínkách podnikání dopravců a provozovatelů dráhy, zařízení služeb, systému odměňování výkonu, licencí, přístupu na dráhu a jeho omezení, organizaci státní správy v oblasti železniční

dopravy, financování drážní infrastruktury, v cenové regulaci a ve vyšetřování nehod a mimořádných událostí.

Vzhledem k vysoké aktuálnosti a potřebnosti zajištění transparentních a objektivních podmínek přístupu na dopravní cestu je pravděpodobně oprávněnou potřebou vytvoření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, který zajistí chybějící článek orgánu státní správy pro plně liberalizovaný dopravní trh v železniční dopravě. Bohužel ale představená definice jeho působnosti na mě působí dojmem, že se jedná pouze o určitého arbitra vzniklých sporů mezi dopravcem žádajícím o podíl kapacity dráhy a poskytovatelem.

V průběhu přípravy projednávání novely zákona v Poslanecké sněmovně, která se mimo jiné datuje už od září loňského roku, se na mne obrátili i několik zástupců různých institucí s upozorněním na nepříznivé dopady do praxe. Dle jejich tvrzení nebyly jimi vznesené připomínky vypořádány a řádně projednány v průběhu vnitroresortního a meziresortního projednání. Některé jejich obavy a argumenty jsem vyhodnotil jako oprávněné, a proto mi dovozte, abych se o nich zmínil.

Změny textu negarantují práva Správy železniční dopravní cesty v dostatečné míře a neposkytují nutnou podporu postupům nezbytným pro zajištění provozu železniční dopravní cesty, a to jak v § 9 Vstup na cizí pozemky, v § 10 Odstraňování dřevin, v § 23b Omezování provozování dráhy.

Pro praxi je velmi nebezpečná výjimka z veřejně přístupných vleček pro těžební, zpracovatelský a energetický průmysl. Toto znemožní izolovaným provozovatelům vleček zajistit dopravcům přístup na státní dopravní infrastrukturu ve velkých vlečkových areálech. Jedná se o § 22a odst. 2 písm. a).

Zajištění bezpečného provozu a odstraňování následků mimořádných událostí souvisí s činností také jednotky hasičského záchranného systému. V novele opět chybí právní úprava jeho existence jako součást povinnosti provozovatele dráhy. Mělo by to být samozřejmě součástí jak § 22, tak i § 49.

Jako velmi nebezpečné vidím trvalé nerespektování názvosloví, které bylo schváleno již v roce 2000. Na dráze se nejedná o nehody, ale o mimořádné události. Je nutné pojmosloví uvést do souladu s platnými předpisy pro drážní dopravu a pro kategorizaci mimořádných událostí, které jsou uvedeny v paragrafech 9, 23, 36 a 38.

Dalším problémem novely zákona je omezení samostatnosti a nezávislosti drážní inspekce, omezení rozsahu povinností při šetření mimořádných událostí, které je v rozporu se směrnicí Evropské komise, a je obsažena v § 53a a 53b. S tím souvisí omezení oprávnění drážní inspekce a jejích zaměstnanců při šetření mimořádných událostí včetně zhoršení podmínek pro tuto jejich činnost. Zcela určitě je nutné vrátit drážní inspekci oprávnění k provádění státního dozoru na činnost provozovatelů dopravní cesty a dopravců, což je § 58.

K uvedení několika problémů mě vede přesvědčení, že musí být Sněmovně vytvořen dostatečný prostor k diskusi na hospodářském výboru, aby některé z připomínek mohl předkladatel zapracovat do předkládané novely zákona.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji.

Poslanec Karel Šidlo: Omlouvám se, pane předsedající, ještě maličkost. Tak jak zde zaznělo v samém úvodu a bylo to ještě mimo legislativní proces, dovolím si jako zpravodaj tisku 608 požádat o sloučení obecné rozpravy k tiskům 608 a 609, které spolu bezprostředně souvisejí, protože návrh zákona o drahách se opírá o existenci nového úřadu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Dám hlasovat. S dovolením přivolám naše kolegy z předsálí. Je tady žádost o odhlášení, odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahájil jsem hlasování o sloučení obecné rozpravy k bodům 608 a 609. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 412, přihlášeno je 117 poslankyň a poslanců, pro 113, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme sloučili obecnou rozpravu k bodům 608 a 609.

Otevírám obecnou rozpravu k těmto dvěma bodům, kde se jako první přihlásil s faktickou poznámkou pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Já se omlouvám, pane předsedající, i vám všem, má faktická poznámka chce konstatovat, že v hlasování 403 jsem hlasoval "ne", a v zápisu, který jsem dostal do ruky, mám "ano". Prosil bych jenom o opravu v zápisu, nezpochybňuji hlasování. Hlasování 403.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Svobodovi. Bude zaznamenáno ve stenoprotokolu.

Omlouvám se, nepovšiml jsem si, беру zpět svou informaci o tom, že jsme zahájili obecnou rozpravu. Nejprve zahájíme ještě bod 53, tisk 609, a poté otevřu obecnou rozpravu. Omlouvám se. Zahajuji tedy bod

53.

Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 609/ - první čtení

Z pověření vlády i tento návrh uvede pan ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za sloučení této debaty. Jenom velmi krátce. Předmětem návrhu je zřízení nového ústředního orgánu státní správy, vymezení jeho základní kompetence a organizace. Tento nový úřad by měl vykonávat zejména působnost takzvaného regulačního subjektu podle již zmíněné směrnice o vytvoření

jednotného evropského železničního prostoru. A protože o tom budeme určitě debatovat dál, tak bych své úvodní slovo zkrátil. Děkuji. A požádal bych vás o podporu tohoto sněmovního tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane ministře, hezky jste ho zkrátil. Nyní prosím zpravodaje pro první čtení pana poslance Martina Kolovratníka. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, dobré odpoledne při pohledu na hodinky. Slibuji, že zkrátím a omezím tu zpravodajskou zprávu na minimum.

Tento zákon tu máme připraven od 23. září loňského roku. Je dobře, že jsme se k němu konečně dostali. Bylo řečeno, že je provázán logicky se sněmovním tiskem 608, novelou zákona o dráhách, a je dobře, že jsme tyto dva zákony v rozpravě sloučili, protože spolu souvisí.

Jak řekl pan ministr, návrhem tohoto zákona, který je velmi jednoduchý, má zhruba pět stránek, se navrhuje vytvořit, zřídit nezávislý regulační subjekt pro oblast přístupu k vybrané dopravní infrastruktuře, pracovně tedy regulátora, nezávislý regulační úřad, orgán na úrovni dráhy. Je důležité z té předkládací důvodové zprávy připomenout nebo vypíchnout některé detaily, které byste měli vědět. V čele úřadu by měl stát předseda, kterého jmenuje, odvolává vláda atd., atd. V materiálu máme i návrh na personální a materiální dopady, které se předpokládají ve výši 7 až 8 milionů korun.

Tolik teď v úvodu v pozici zpravodaje. Já jsem se přihlásil do obecné rozpravy, kde budu avizovat jeden návrh, trochu jiný pohled na zřízení tohoto úřadu. Ale to až v té obecné rozpravě. Tolik zatím zpráva zpravodaje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za úvodní slovo panu zpravodaji. Zahajují tedy sloučenou obecnou rozpravu k tiskům 608 a 609.

Sloučená obecná rozprava k bodům č. 52 a 53 /sněmovní tisk 608 a 609/

Jako první je přihlášen pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den. Pane předsedající, pane ministře, kolegyně a kolegové, tyto dva vládní návrhy zákona přinášíjí skoro bych řekl revoluční změny do způsobu přístupu na dopravní infrastrukturu. Asi bylo v minulosti jasné, a muselo nám být všem jasné, že pokud dlouhodobě Česká republika a ministři dopravy, jak jich bylo jak na orloji, všichni pracovali na tom, aby došlo k oddělení dopravní infrastruktury, nebo respektive, když to řeknu, vagonů od

kolejí, kde koleje si chtěl nechat stát, aby se mohl o dopravní infrastrukturu starat, tak jak je to u silnice, a aby vlastně umožnil stát příchod případně privátních dopravců, aby v železnici to nebyla dominantně jenom státní záležitost, ale abychom mohli pustit konkurenci v oblasti železnice i na naše tratě.

Bylo asi evidentní, že bude potřeba najít řešení v okamžiku, kdy přijde privátní dopravce a řekne "já mám zájem provozovat dopravu, chci, abyste mi dali tuto šanci", a někdo bude muset posoudit, v jakém čase, v jakých termínech, v jaké kvalitě atd. To nemůže udělat ten, kdo vlastní dopravní infrastrukturu a zároveň provozuje železniční dopravu, protože je ve významném konfliktu zájmů. Proto principiálně rozumím tomu, že pan ministr dopravy přináší návrh, jak tuto situaci řešit. Ale znamená to vlastně dva nové úřady. Úřad pro dopravní infrastrukturu a Úřad pro ochranu podnikání. Je to jedno a totéž. (Poznámka z pléna.) Dobrá, jeden nový úřad, tak to jsme ušetřili. Nicméně je to zcela nový úřad.

Myslím si, že čert bude tkvít v detailech, že to není zákon, který by se v tuto chvíli dal odmítnout. Ale souhlasím se zpravodajem, když tady sám říkal, že je potřeba víc času na to, dopídit se dopadů i rozebrat jednotlivé kompetence. A možná i takovou jednoduchou debatu, proč zrovna na šest let jmenovat šéfa toho úřadu, jestli to není nadbytečně dlouho. Nebo jestli tato forma je běžná. Protože se může stát, že přijdou problémy, nechci je přivolávat, ale teď řešíme kauzu – nebo vidím, jak je řešena kauza SŽDC a na co jsme jaksi netrpělivi, co to vlastně znamená. A tady bude vznikat nový úřad, který bude vstupovat do toho prostředí konkurence, nebude vůbec jednoduché, jak to nastavit, aby tam byla maximální snaha o spravedlnost. Skoro by se mi chtělo říct, že se ten souboj ani nedá vyhrát, že to nemůže dopadnout úplně dobře. Ale něco ve formě, nebo někoho ve formě dohledu na to, aby nebyl někdo diskriminován na dopravním trhu, někoho mít musíme, na tom se asi shodneme. Jestli to má být v podobě nového úřadu, nebo jestli se nedá najít jiný způsob, jak toto ošetřit a zároveň zajistit nezávislost, o tom bychom měli diskutovat ve výborech, které, věřím, že k tomu nějaké stanovisko zaujmou.

Proto z mého pohledu materiál, který není třeba zamítat v prvním čtení, ale je třeba ho podrobit opravdu výrazné revizi jednotlivých kompetencí, a jestli vůbec to musí být zcela nový úřad. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Navážu na to, co jsem avizoval, když jsem tu vystoupil v roli zpravodaje. Možná tímto svým vystoupením upokojím nebo možná naladím pana poslance Bendla. Víím, že pan ministr se na mě bude trochu mračit, ale říkám ta slova s nadsázkou a jsem samozřejmě připraven, jak řekl kolega zpravodaj Karel Šidlo, k rozpravě právě v rámci garančního hospodářského výboru.

Ono skutečně je možné ten systém nastavit tak, aby nevznikl nový úřad. Já se přiznám, a chci to tady říci nahlas, že se vznikem nového orgánu obecně mám problém, a pokud vidím možnou cestu nebo jednu alternativu, kde bychom to mohli udělat jinak a nemusel by nový úřad vzniknout, tak ji chci prozkoumat a podebatovat

o ní. Pravdou je, že tahle diskuse, tyhle nápady proběhly už v mezirezortu v loňském roce. Alternativ bylo více. Každopádně pokud se podíváte do důvodové předkládací zprávy k materiálu, je tam řečeno a je připuštěno, že zmiňovaná evropská směrnice 2012/34/EU o jednotném evropském železničním prostoru připouští to, že regulační úřad, tedy regulátor, o kterém se bavíme, by mohl zároveň běžet s již existujícím jiným orgánem. Což je, a to byla i moje první myšlenka, když jsem si návrh četl, tak jsem si sám sobě snažil odpovědět, když už máme Drážní úřad, co tedy dělá, proč by se to nemohlo sloučit.

Ta definice evropská říká, že regulační úřad v té základní definici by měl splňovat za prvé zřízení zákonem jako správní úřad pro výkon regulace, to nejdůležitější je druhá odrážka – zajištění nezávislosti regulačního subjektu, který bude zcela nezávislý na jakémkoliv jiném orgánu veřejné správy včetně Ministerstva dopravy, a konečně samostatnost v rámci kapitoly státního rozpočtu.

Já jsem slíbil, že budu stručný. Teď to vystoupení omezím skutečně na krátký popis. Z materiálů je možné systém nastavit pomocí úpravy několika paragrafů právě v rámci zákona č. 266/1994, o dráhách, a bylo by to v souladu s články 55, 57 a 58 zmíněné směrnice, aby funkci tohoto regulátora mohl vykonávat Drážní úřad, respektive jeho část. Je důležité říci, že takto to třeba funguje na Slovensku, kde mají instituci nazvanou Dopravný úrad.

A teď v tom úvodním představení, prosím, odpusťte mi ten výrok, já bych to nazval v uvozovkách takovým broukem do hlavy, o kterém bychom se měli pobavit a prozkoumat ho. Tak to zjednodušení vysvětluje, že v rámci stávajícího Drážního úřadu by sekce technická a stavební zůstaly pod Ministerstvem dopravy, to znamená byly by mu odpovědné. Všechna rozhodnutí by mohla být přezkoumávána při zachování dvojstupňového rozhodovacího procesu, ale právě s výjimkou té agendy regulátora, tedy ta nová regulační, řekněme pracovní sekce by nestála pod Ministerstvem dopravy. Toto je možné takto organizačně udělat a připouští to evropská legislativa.

To je na úvod takové avízo tohoto záměru, této myšlenky. Kolegy z ministerstva jsem o tom korektně informoval. Moje představa je taková, že připravím to, co jsem tu teď popsal řekněme volnou řečí, do návrhu paragrafového znění ještě před projednáním na hospodářském výboru. Podíváme se na to, jestli návrh má nějakou logiku, nebo ne, a právě na garančním výboru bychom se k němu postavili.

Samozřejmě apeluji na čas. Víme všichni, že jsme ve velkém zpoždění. Pokud by měla debata zbytečně zdržovat projednání zákona, rád v uvozovkách ustoupím a budu respektovat první návrh. Ale jak říkám, a obrácím se hlavně na vás, kolegy z hospodářského výboru, rád bych se s vámi při prvním projednání před druhým čtením podíval právě i na tuto alternativu, která je podle mě lepší a levnější. Z prvních výpočtů to vychází někde na polovinu nákladů než v původní verzi, byť můžete říci, že jsou to jednotky milionů, a myslím si, že má smysl i ty jednotky zkusit šetřit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. S faktickou poznámkou paní poslankyně Olga Havlová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, pan ministr nám tady předkládá ke schválení zásadní normu pro výstavbu dopravní infrastruktury. To znamená, že chce zřídit nový úřad s názvem Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, který má být úředním orgánem státní správy, pokud jsem to dobře pochopila. Cílem je dle předkladatele zajistit vytvoření nezávislého regulačního subjektu pro oblast přístupu k vybrané dopravní infrastruktuře a úřad má být ústředním orgánem pro drážní a leteckou infrastrukturu k užívání jejich služeb, cenovou kontrolu a poskytování podpory. V čele úřadu má být předseda jmenovaný vládou na šest let.

Já bych chtěla vědět, pane ministře, proč právě na šest let a proč prosazujete nezávislého regulátora, když na jedné straně nezávislé regulátory chcete rušit a na druhé straně je chcete zase znovu zakládat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni za její faktickou poznámku. Kdo další se hlásí do sloučené obecné rozpravy? Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo. Já budu velice vstřícný a podpořím kolegu z hospodářského výboru Kolovratníka, protože jsem přesvědčen, jak jsem už naznačil v úvodním slově zpravodaje, že bohužel nezávislý regulátor není úplně nejšťastněji postaven. V rámci zákona jsou v podstatě navrženy tři varianty. Myslím, že diskuse na toto téma, jaká nezávislost, v jakých kompetencích a za jakých odborných předpokladů, je namístě, a předpokládám, že se dopracujeme možná i k jiné variantě než k té, která mohla vzejít jako jediná možná, a to je vznik nového úřadu úplně.

Já si myslím, že je třeba respektovat to, že nezávislý regulátor čehokoliv by měl být kompetentní po stránce odborné, to znamená způsobilostní. Není to jenom otázka přístupu k dopravní cestě jako takové, ale dneska úřad, jak je navrhován, nemá ani kompetenci přidělování kapacity dopravní cesty. To je další problém. Musíme hledat určitou součinnost, která bude funkční, aby když už tady vytvoříme orgán, který bude mít punc nezávislosti, skutečně plnil roli regulátora včetně například i cenové regulace a dalších vztahů s ostatními regulátory v ostatních státech Evropské unie na železnici. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Ptám se, kdo další se hlásí do sloučené obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím sloučenou obecnou rozpravu a vracím se ke sněmovnímu tisku 608, což je bod

52.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb.,
o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 608/ - první čtení**

Neeviduji návrh na vrácení nebo zamítnutí předloženého návrhu. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Pardon, závěrečná slova pana zpravodaje, případně pana ministra. Nebyl zájem. Děkuji.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 413. Přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 119, proti nula. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak. Konstatuji tedy, že návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu, a končím první čtení tisku 608.

Budeme pokračovat bodem

53.

**Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře
/sněmovní tisk 609/ - první čtení**

Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem, neeviduji návrh na vrácení ani zamítnutí. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor i tento návrh navrhl přikázat k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 414, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 126, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo návrh na jiný výbor k projednání? Není tomu tak. Konstatuji tedy, že návrh byl

příkázán hospodářskému výboru jako garančnímu, a končím prvé čtení tohoto návrhu zákona, sněmovního tisku 609. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

44.

Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 495/ - prvé čtení

Z pověření vlády tento návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, obsah návrhu zákona vychází zejména z tezí nové právní úpravy zpracované v předminulém volebním období tehdejší podvýborem pro obecní policii a soukromé bezpečnostní služby výboru pro obranu a bezpečnost Poslanecké sněmovny. Jde z našeho pohledu o vyvážený návrh nového zákona, který upravuje bezpečnostní činnosti vykonávané zejména podnikateli pro jiné nebo kýmkoli pro vlastní potřebu, tedy tzv. nekomerčně.

Základními cíli navrhované nové právní úpravy jsou: vynětí soukromých bezpečnostních služeb z režimu živnostenského zákona, stanovení jasných vstupních podmínek pro výkon bezpečnostní činnosti podnikateli a jejich zaměstnanci, oprávnění podnikat v oblasti komerční bezpečnosti na základě licence vydané Ministerstvem vnitra vždy na dobu deseti let po předchozím vyjádření zpravodajských služeb a Policie České republiky, kategorizace jednotlivých bezpečnostních činností podle jejich specifického obsahu, zakotvení podmínek pro výkon bezpečnostní činnosti fyzickými a právníckými osobami pro vlastní potřebu na tzv. nekomerční bázi.

Dalším kritériem, které tato norma upravuje, je upravení základních principů vztahů soukromých bezpečnostních služeb s dalšími subjekty. Dalším kritériem je vymezení přestupků a správních deliktů v oblasti bezpečnostní činnosti a sankcí za ně ukládaných, včetně odjímání licencí, a v neposlední řadě potom zakotvení kontroly výkonu bezpečnostní činnosti těchto služeb státem.

Za základy nové právní úpravy považují především stanovení právního rámce výkonu bezpečnostní činnosti a jasného vymezení okruhu působnosti soukromých bezpečnostních služeb. Další aspekt, který považují za důležitý, je bezpečnostní prověrka subjektů působících v oblasti komerční bezpečnosti. Za další si klademe ambici na eliminaci nespolehlivých podnikatelů působících např. v oblasti tzv. šedé ekonomiky. Dalším kladem je pak zkvalitnění poskytování služeb pro zákazníky soukromých bezpečnostních služeb ve všech ohledech, a to i mj. díky značně vyšším požadavkům kladeným na kvalifikační předpoklady subjektů, které tyto služby nabízejí. A v neposlední řadě je to odstranění absence právní úpravy, kterou Česká republika doposud neměla, a jsme pouze jednou z mála zemí, které takovouto úpravu v rámci Evropské unie nemají.

Nová právní úprava s sebou nese zvýšené náklady na straně státu, zejména pak na straně Ministerstva vnitra, které jsou spojené s personálním a materiálním zajištěním vydávání, případně odjímání nebo pozastavování platných licencí k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, dále pak k registraci osob, které budou vykonávat vybrané bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, a v neposlední řadě ještě také kontroly dodržování povinnosti provozovatelů a osob, které budou vykonávat vybrané bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, ukládat sankce a řešit případné stížnosti a námitky ze strany dotčených subjektů.

Závěrem mého vystoupení mi dovoluji vyjádřit přesvědčení, že výsledkem dalšího legislativního procesu bude přijetí kvalitního zákona, který bude přínosem pro podnikatele v oblasti soukromých bezpečnostních služeb a především pro jejich zákazníky. K tomu nepochybně přispěje komplexní poslanecký pozměňovací návrh, který připravil podvýbor pro Policii České republiky, obecní policii a soukromé bezpečnostní služby, jehož cílem je zejména zpřísnění podmínek k výkonu bezpečnostní činnosti soukromých detektivů tak, aby v budoucnu nemohlo docházet k zneužívání takto poskytovaných služeb.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi za jeho úvodní slovo. Nyní prosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Bronislava Schwarze, aby se ujal slova. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Bronislav Schwarz: Mám tam ještě pět minut. Dobré už odpoledne, pane místopředsedo. Já vám jenom, kolegům, ukážu, jak pan ministr opět, jako vždy, nerad ho chválím, ale musím, přesně popsal takhle tlustý zákon (ukazuje), to je on. Jen v krátkosti řeknu, že je to vlastně první, už tady byl ten zákon, byl pokus o nějaké předložení nebo zpracování v minulosti, ale je to poprvé, kdy se dostal až tak daleko a kdy o něm si snad budeme povídat a přinese nějaké pozměňovací návrhy. Ale je to takhle tlusté, ještě jednou, a je to o bezpečnostních agenturách. Jinak těch šest základních bodů pan ministr popsal. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Pane místopředsedo, já to mám na déle než na čtyři minuty. Co budeme dělat? (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nevím, paní poslankyně, co my dva budeme dělat, ale... (Ohlas v sále. Posl. Černochová: Možná se připojí kolega Schwarz.) Já se omlouvám, slovo dostala paní poslankyně. Já uznávám, že ve 14 hodin bude následovat obědová přestávka, takže pokud nebude námitka proti postupu předsedajícího, pokud bude, tak je to na vás, tak já si dovoluji přerušit projednávání tohoto bodu před prvním vystupujícím.

Poslankyně Jana Černochová: Báječné, děkuji. (Připomínka ze sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pardon? Takže přerušuji tento bod, přerušuji bod č. 44, sněmovní tisk 495, v prvním čtení. A je tady s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosim, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Doufám, pane předsedající, že jsem vám neskočil do toku myšlenek. Jen jsem chtěl upozornit, že bychom měli vyřadit všechny body z této schůze a ukončit ji, než se rozejdeme na oběd.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, беру to jako návrh, o kterém dám hlasovat. Přivolám naše kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat o vyřazení všech neprojednaných bodů 42. schůze Poslanecké sněmovny, tak jak to navrhl pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák.

Zahajuji hlasování o vyřazení zbývajících bodů schůze. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 415, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 10. Návrh byl přijat. Vyřadili jsme všechny zbývající body. Končím 42. schůzi Poslanecké sněmovny.

Pokračovat budeme v 15.30, kdy začíná mimořádná schůze Poslanecké sněmovny. Přeji vám dobrou chuť k obědu.

(Schůze skončila ve 13.58 hodin.)