

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015

VII. volební období

Těšnopisecká zpráva o 29. schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 29. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 400/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 398/ - druhé čtení
4. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 411/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 412/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 413/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovníctví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - druhé čtení

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 415/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 395/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 406/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 309/ - druhé čtení

16. Vládní návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 399/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ - druhé čtení
18. Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - druhé čtení
19. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - druhé čtení
20. Návrh poslanců Jaroslava Foldyna, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení
21. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - druhé čtení
22. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - druhé čtení

23. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení
24. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - první čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 489/ - první čtení
27. Vládní návrh zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 493/ - první čtení podle § 90 odst. 2
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - první čtení podle § 90 odst. 2
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - první čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ - první čtení
31. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - první čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - první čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/ - první čtení
34. Vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze /sněmovní tisk 456/ - první čtení

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 502/ - první čtení
36. Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 495/ - první čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 498/ - první čtení
38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 509/ - první čtení
39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 510/ - první čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
41. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - první čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - první čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - první čtení

44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 471/ - první čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení
46. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/ - první čtení
47. Návrh poslanců Robina Böhnische, Michala Kučery, Josefa Hájka, Jana Zahradníka, Marie Pěničkové, Jiřího Junka, Jaroslava Holíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 161/1999 Sb., kterým se vyhlašuje Národní park České Švýcarsko, a mění se zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 451/ - první čtení podle § 90 odst. 2
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 501/ - první čtení
49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení
51. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 506/ - první čtení
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnou Ústavy České republiky /sněmovní tisk 507/ - první čtení

53. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Věry Kovářové, Miroslava Kalouska a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 166/ - první čtení
54. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona o působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky při řízení společností ovládaných státem /sněmovní tisk 167/ - první čtení
55. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Petra Adama, Augustina Karla Andrleho Sylora, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Karla Pražáka, Marka Černocho, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Martina Lanka a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 183/ - první čtení
56. Návrh poslanců Michala Kučery, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 220/ - první čtení
57. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Alexandra Černého, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 225/ - první čtení
58. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 226/ - první čtení
59. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
60. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 233/ - první čtení

61. Návrh poslanců Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jana Farského, Jiřího Skalického a Františka Váchy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 282/ - první čtení
62. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaškové, Martiny Berdychové, Marka Černocho, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - první čtení
63. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocho a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - první čtení
64. Návrh poslance Petra Gazdíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - první čtení
65. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Marka Černocho, Augustina Karla Andrlého Sylora, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lanka, Karla Pražáka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
66. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrlého Sylora, Víta Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 371/ - první čtení

67. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Radka Vondráčka, Jiřího Junka, Marka Černocha a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 372/- prvé čtení
68. Návrh poslanců Antonína Sedi, Robina Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších na vydání zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům rezortu obrany a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 378/- prvé čtení
69. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Jaroslava Borky a Soni Markové na vydání zákona o zajištění právní pomoci /sněmovní tisk 390/- prvé čtení
70. Návrh poslanců Miroslava Opálky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 392/- prvé čtení
71. Návrh poslanců Soni Markové, Stanislava Grospiče, Stanislava Mackovíka, Miroslava Opálky a Josefa Šenfelda na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 393/- prvé čtení
72. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Ivo Pojezného, Květy Matušovské, Jana Klána a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/- prvé čtení
73. Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové krivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. /sněmovní tisk 403/- prvé čtení podle § 90 odst. 2
74. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/- prvé čtení

75. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - první čtení
76. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - první čtení
77. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - první čtení
78. Návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů (zákon o pedagogických pracovnících), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 278/ - první čtení
79. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
80. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb. /sněmovní tisk 425/ - první čtení
81. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 426/ - první čtení

82. Návrh poslankyně Olgy Havlové na vydání zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 432/ - první čtení
83. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Miroslava Kalouska, Niny Novákové, Františka Laudáta, Marka Ženíška, Zdeňka Bezceného, Jiřího Skalického, Daniela Korteho, Karla Schwarzenberga, Jiřího Koubka, Michala Kučery a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání a některé další zákony /sněmovní tisk 433/ - první čtení
84. Návrh poslance Jana Volného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 437/ - první čtení
85. Návrh poslanců Augustina Karla Andrlého Sylora, Pavla Bělobrádka, Daniela Hermana, Heleny Válkové, Leoše Hegera, Marka Černocha, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 450/ - první čtení
86. Návrh poslanců Marka Černocha, Petra Adama, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové, Davida Kádnera a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 453/ - první čtení
87. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 478/ - první čtení
88. Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/ - první čtení
89. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení

90. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé /sněmovní tisk 310/ - druhé čtení
91. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojský protokol o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011 /sněmovní tisk 345/ - druhé čtení
92. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou, kterou se mění a doplňuje Smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o policejní spolupráci a o druhém dodatku k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959, podepsaná dne 5. prosince 2014 v Bruselu /sněmovní tisk 396/ - druhé čtení
93. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté v Jersey dne 14. července 2011, v Panamě dne 6. července 2012 a v Portoroži dne 18. září 2014 /sněmovní tisk 410/ - druhé čtení
94. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - prvé čtení
95. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002 /sněmovní tisk 333/ - prvé čtení
96. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014 /sněmovní tisk 343/ - prvé čtení

97. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 25. Kongresu Světové poštovní unie /sněmovní tisk 356/- první čtení
98. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům /sněmovní tisk 387/- první čtení
99. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, který upravuje Smlouvu mezi Českou republikou a Republikou Kazachstán o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a který byl podepsán v Astaně dne 24. listopadu 2014 /sněmovní tisk 389/- první čtení
100. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Etiopické federativní demokratické republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 431/- první čtení
101. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015 /sněmovní tisk 434/- první čtení
102. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopravě /sněmovní tisk 435/- první čtení
103. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Islandem na straně druhé o účasti Islandu na společném plnění závazků Evropské unie, jejích členských států a Islandu ve druhém kontrolním období Kjótského protokolu k Rámcové úmluvě Organizace spojených národů o změně klimatu /sněmovní tisk 474/- první čtení
104. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi státy CARIFORA na jedné straně a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straně druhé /sněmovní tisk 479/- první čtení
105. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu /sněmovní tisk 482/- první čtení

106. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Íránské islámské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 30. dubna 2015 /sněmovní tisk 484/ - první čtení
107. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o policejní spolupráci a o změně Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o dodatcích k Evropské úmluvě o vzájemné pomoci ve věcech trestních z 20. dubna 1959 a usnadnění jejího používání ze dne 2. února 2000, podepsaná dne 28. dubna 2015 v Praze /sněmovní tisk 492/ - první čtení
108. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte zavádějící postup předkládání oznámení /sněmovní tisk 505/ - první čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - třetí čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 363/ - třetí čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 368/ - třetí čtení
112. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony /sněmovní tisk 376/ - třetí čtení
113. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - třetí čtení

114. Vládní návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice) /sněmovní tisk 385/ - třetí čtení
115. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 386/ - třetí čtení
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 400/ - třetí čtení
117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - třetí čtení
118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 398/ - třetí čtení
119. Vládní návrh ústavního zákona o rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 411/ - třetí čtení
120. Vládní návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 412/ - třetí čtení
121. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti /sněmovní tisk 413/ - třetí čtení
122. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - třetí čtení
123. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 415/ - třetí čtení

124. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/ - třetí čtení
125. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 395/ - třetí čtení
126. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - třetí čtení
127. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 406/ - třetí čtení
128. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/ - třetí čtení
129. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - třetí čtení
130. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 309/ - třetí čtení
131. Vládní návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 399/ - třetí čtení

132. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ - třetí čtení
133. Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - třetí čtení
134. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - třetí čtení
135. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - třetí čtení
136. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - třetí čtení
137. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - třetí čtení
138. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - třetí čtení

139. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - třetí čtení
140. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
141. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení
142. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury
143. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Technologické agentury
144. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 401/
145. Informace o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března až 1. dubna 2015 /sněmovní tisk 427/
146. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2014 /sněmovní tisk 448/
147. Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období červen - prosinec 2014 /sněmovní tisk 452/
148. Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA /sněmovní tisk 472/
149. Vládní návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky /sněmovní tisk 483/
150. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2015 /sněmovní tisk 511/
151. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2015 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2015 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 428/

152. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2014 /sněmovní tisk 442/
153. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2014 /sněmovní tisk 443/
154. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 475/
155. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2014 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 476/
156. Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2014 v gesci Ministerstva zemědělství /sněmovní tisk 477/
157. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2015-2020 /sněmovní tisk 480/
158. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2013 /sněmovní tisk 284/
159. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2014 /sněmovní tisk 440/
160. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2014 /sněmovní tisk 419/
161. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 441/
162. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2013 /sněmovní tisk 344/
163. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014 /sněmovní tisk 422/
164. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 436/
165. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2014 /sněmovní tisk 439/

- 166. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2014 /sněmovní tisk 446/
- 167. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2014 /sněmovní tisk 481/
- 168. Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
- 169. Zpráva o činnosti komise PS pro kontrolu použití odposlechů, záznamů telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací za rok 2014 /sněmovní dokument 2210/
- 170. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
- 171. Ústní interpelace
- 172. Informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatku financí při léčbě roztroušené sklerózy
- 173. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 2529/
- 174. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/7/- vrácený Senátem
- 175. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ 8/- vrácený Senátem
- 176. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/5/- vrácený Senátem

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015
VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 29. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 16. června až 10. července 2015

Obsah:.....*Strana:*

16. června 2015

Schůzi zahájila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Usnesení schváleno (č. 782).

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	68
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	69
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	69
Řeč poslance Marka Černocho	70
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	71
Řeč poslance Jiřího Miholy	71
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	71
Řeč poslance Martina Lanka	72
Řeč poslance Karla Fiedlera	72
Řeč poslankyně Olgy Havlové	73
Řeč poslance Pavla Kováčka	74
Řeč poslance Michala Kučery	75
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	75
Řeč poslankyně Olgy Havlové	81
Řeč poslance Pavla Kováčka	82
Řeč poslance Marka Černocho	82

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 400/- druhé čtení

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	83
Řeč poslance Zdeňka Bezceného	83
Řeč poslance Romana Kubíčka	84
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	84
Řeč poslance Daniela Kortehe	84
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	86
Řeč poslance Daniela Kortehe	86
Řeč poslance Ivana Gabala	86
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	87
Řeč poslance Daniela Kortehe	87
Řeč poslance Miroslava Kalouska	88

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

16. Vládní návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 399/- druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	88
Řeč poslance Josefa Nekla	89
Řeč poslance Václava Klučky	89
Řeč poslance Jana Zahradníka	90

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/- druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	92
Řeč poslance Josefa Nekla	93
Řeč poslance Josefa Kotta	93
Řeč poslance Jana Zahradníka	94
Řeč poslance Josefa Kotta	95
Řeč poslance Josefa Nekla	96

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 96

Usnesení schváleno (č. 783).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 98

Řeč poslance Romana Kubička 99

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 100

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 398/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 101

Řeč poslance Karla Fiedlera 102

Řeč poslance Jana Volného 102

Řeč poslance Karla Fiedlera 102

Řeč poslankyně Věry Kovářové 103

Řeč poslance Jana Volného 103

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovníctví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 103

Řeč poslance Jiřího Dolejše 104

Řeč poslance Ladislava Šincla 104

Řeč poslance Milana Urbana 106

Řeč poslance Jana Volného 107

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 107

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 108

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Miroslava Kalouska 108

Řeč poslance Milana Urbana 109

Řeč poslance Václava Votavy 109

Řeč poslance Jana Volného 110

Řeč poslance Romana Sklenáka 110

Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	110
Řeč poslance Miroslava Kalouska	110
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	111
Řeč poslance Ladislava Šincla	112
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	112
Řeč poslance Romana Kubíčka	114
Řeč poslance Františka Laudáta	114
Řeč poslance Ladislava Šincla	115
Řeč poslance Romana Kubíčka	115
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 415/ - druhé čtení	
Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	115
Řeč poslance Jiřího Dolejše	116
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	116
Řeč mistopředsedy PSP Petra Gazdíka	116
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení	
Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	117
Řeč poslance Jana Volného	118
Řeč poslankyně Věry Kovářové	118
Řeč poslance Václava Votavy	119
Řeč poslance Miroslava Kalouska	119
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	120
Řeč poslance Herberta Pavery	121
Řeč poslance Michala Kučery	121
Řeč poslankyně Věry Kovářové	122
Řeč poslance Petra Bendla	122
Řeč poslance Ivana Adamce	123
Řeč poslance Miroslava Opálky	124
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	124
Řeč poslankyně Věry Kovářové	124
Řeč poslance Petra Bendla	125

Řeč poslance Miroslava Opálky	125
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	126
Řeč poslance Petra Bendla	126
Řeč poslance Františka Laudáta	127
Řeč poslance Miroslava Opálky	127
Řeč poslankyně Věry Kovářové	127
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	128
Řeč poslance Miroslava Kalouska	128
Řeč poslance Petra Bendla	129
Řeč poslance Miroslava Opálky	129
Řeč poslance Ivana Adamce	129
Řeč poslankyně Věry Kovářové	130
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	130
Řeč poslance Jana Volného	131
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika	131
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	132

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

148. Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA /sněmovní tisk 472/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	133
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	134
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	136
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	136
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	137
Řeč poslance Ivana Gabala	137
Řeč poslance Karla Fiedlera	138
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	138
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	138
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	139
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	140

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	140
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	141

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jaroslava Foldyny	141
Řeč poslance Františka Laudáta	142
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	142
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	143

Řeč poslance Bronislava Schwarze	143
Řeč poslance Františka Laudáta	144

Usnesení schváleno (č. 784).

150. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2015 /sněmovní tisk 511/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	145
Řeč poslance Davida Kádnera	145

Usnesení schváleno (č. 785).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	146
------------------------------------	-----

17. června 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Romana Sklenáka	149
Řeč poslance Bohuslava Svobody	149
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	149

109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/- třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Zavadila	150
Řeč poslance Miroslava Kalouska	152
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	152
Řeč poslance Miroslava Kalouska	153
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	153
Řeč poslance Miroslava Kalouska	154
Řeč poslance Martina Komárky	154
Řeč poslance Františka Laudáta	154
Řeč poslance Petra Bendla	154
Řeč poslance Bohuslava Svobody	155
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	155
Řeč poslance Petra Bendla	155
Řeč poslankyně Jany Fischerové	155
Řeč poslance Františka Laudáta	156
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	156
Řeč poslance Petra Bendla	157
Řeč poslance Miroslava Kalouska	157

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	157
Řeč poslance Pavla Kováčka	158
Řeč poslance Františka Laudáta	158
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	159
Řeč poslance Miroslava Kalouska	159
Řeč poslankyně Anny Putnové	160
Řeč poslance Ivana Pilného	160
Řeč poslance Pavla Plzáka	160
Řeč poslance Petra Kořenka	161
Řeč poslance Pavla Kováčka	161
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	162
Řeč poslance Michala Kučery	162
Řeč poslance Petra Bendla	163
Řeč poslance Miroslava Kalouska	163
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	164
Řeč poslance Pavla Plzáka	164
Řeč poslance Karla Fiedlera	165
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	165
Řeč poslance Petra Bendla	166
Řeč poslance Ivana Pilného	166
Řeč poslance Miroslava Kalouska	166
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	167
Řeč poslance Františka Laudáta	167
Řeč poslance Karla Fiedlera	168
Řeč poslance Petra Bendla	168
Řeč poslance Michala Kučery	169
Řeč poslance Miroslava Kalouska	169
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	170
Řeč poslance Václava Votavy	170
Řeč poslance Stanislava Grospiče	171
Řeč poslance Miroslava Opálky	171
Řeč poslance Pavla Kováčka	172
Řeč poslance Petra Bendla	172
Řeč poslance Miroslava Kalouska	172
Řeč poslankyně Marty Semelové	173
Řeč poslance Karla Fiedlera	173
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	174
Řeč poslance Františka Laudáta	174

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Pavla Kováčka	175
Řeč poslance Marka Černocho	175
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	175
Řeč poslance Romana Sklenáka	176
Řeč poslance Bronislava Schwarze	176

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	176
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	177

Usnesení schváleno (č. 786).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	177
---------------------------------------	-----

110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 363/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	178
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	180
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	181
Řeč poslankyně Věry Kovářové	182
Řeč poslance Daniela Kortehe	183
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	183
Řeč poslance Martina Komárka	184

Usnesení schváleno (č. 787).

111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 368/ - třetí čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	187
Řeč poslance Jeronýma Tejce	188
Řeč poslance Marka Bendy	189

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Martina Pliška	190
Řeč poslance Radka Vondráčka	191
Řeč poslance Martina Pliška	192
Řeč poslance Jeronýma Tejce	192
Řeč poslance Bronislava Schwarze	192
Řeč poslance Petra Bendla	193
Řeč poslance Miroslava Kalouska	193
Řeč poslance Marka Bendy	194
Řeč poslance Bronislava Schwarze	194
Řeč poslance Jeronýma Tejce	195
Řeč poslance Miroslava Kalouska	195

Řeč poslance Petra Bendla	196
Řeč poslance Jana Farského	196
Řeč poslance Františka Laudáta	197
Řeč poslance Radka Vondráčka	197
Řeč poslance Martina Plíška	198
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	198
Řeč poslance Petra Bendla	200
Řeč poslance Miroslava Kalouska	200

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 395/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	202
Řeč poslance Radima Holečka	203
Řeč poslance Jeronýma Tejce	203

38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 509/ - prvé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	204
Řeč poslance Jiřího Valenty	205
Řeč poslance Ivana Pilného	207
Řeč poslance Václava Horáčka	209
Řeč poslance Ivana Adamce	210
Řeč poslance Michala Kučery	211
Řeč poslance Jana Zahradníka	212
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	212
Řeč poslance Ivana Pilného	213
Řeč poslance Michala Kučery	213
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	214
Řeč poslance Jana Zahradníka	215
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	215
Řeč poslance Jana Klána	218

Usnesení schváleno (č. 788).

Řeč poslance Vladimíra Koníčka	218
--------------------------------------	-----

Řeč místopředsedkyně PSP Jaroslavy Jermanové	219
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	219

37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 498/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	Chyba: Zdroj odkazu nenalezen
Řeč poslance Jana Klána	221
Řeč poslance Ivana Pilného	223
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	224
Řeč poslance Jana Klána	224
Řeč poslankyně Jany Fischerové	225
Řeč poslance Lea Luzara	226
Řeč poslance Václava Horáčka	226
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	227

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Petra Bendla	227
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	228
Řeč poslance Jana Klána	228
Řeč poslankyně Jany Černochové	229
Řeč poslance Jiřího Koskuby	229
Řeč poslance Jana Klána	230
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	230
Řeč poslance Jiřího Koskuby	231
Řeč poslance Davida Kasala	232
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	232
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	232
Řeč poslance Radka Vondráčka	233
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	234
Řeč poslance Petra Bendla	234
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	235
Řeč poslance Jana Klána	235
Řeč poslance Ivana Pilného	236
Řeč poslance Jana Klána	236

Usnesení schváleno (č. 789).

Řeč poslance Jiřího Miholy	237
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	237

Řeč poslance Jiřího Miholy	238
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	238
Řeč poslance Jiřího Miholy	238
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	238
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	239
Řeč poslance Jiřího Miholy	239
Řeč poslance Pavla Kováčka	239
Řeč poslance Františka Laudáta	240
Řeč poslance Jiřího Miholy	240
 39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 510/ - první čtení	
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	241
Řeč poslance Vlastimila Vozky	242
Řeč poslankyně Jany Černochové	242
 Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	244
Řeč poslance Bronislava Schwarze	249
Řeč poslance Karla Fiedlera	250
Řeč poslance Miroslava Kalouska	250
Řeč poslance Petra Bendla	250
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	251
Řeč poslance Miroslava Kalouska	251
Řeč poslance Martina Komárka	251
Řeč poslance Pavla Šrámka	252
 Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	253
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	254
Řeč poslance Miroslava Kalouska	255
Řeč poslance Pavla Šrámka	255
Řeč poslance Miroslava Kalouska	255
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	256
Řeč poslance Miroslava Kalouska	258
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika	259

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	259
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	260
Řeč poslance Petra Bendla	260
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	262
Řeč poslance Miroslava Kalouska	264
Řeč poslance Petra Bendla	264
Řeč poslance Karla Fiedlera	265
Řeč poslance Miroslava Kalouska	265
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	266
Řeč poslance Petra Bendla	267
Řeč poslance Miroslava Kalouska	268
Řeč poslance Petra Bendla	268
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	269
Řeč poslance Michala Kučery	269
Řeč poslance Karla Fiedlera	270
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	271
Řeč poslance Miroslava Kalouska	272
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	273

Projednávání bodu bylo přerušeno.

18. června 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

170. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Antonína Sedi	277
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	277
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	279
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	284
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	288
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	292
Řeč poslance Karla Fiedlera	292
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	293

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Karla Fiedlera	295
Řeč poslance Antonína Sedi	296
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	296
Řeč poslance Pavla Kováčíka	298
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	299
Řeč poslance Karla Fiedlera	299
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	300

Řeč poslance Rostislava Vyzuly	301
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	302
Řeč poslance Bronislava Schwarze	302
Řeč poslance Radima Fialy	302
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	304
Řeč poslance Františka Váchy	304
Řeč poslance Martina Novotného	306

18. Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - druhé čtení

Usnesení schváleno (č. 790).

Řeč poslance Jana Farského	307
Řeč poslance Jana Chvojky	309
Řeč poslance Jana Birkeho	311
Řeč poslance Martina Novotného	311
Řeč poslance Jiřího Petřů	311
Řeč poslance Radka Vondráčka	313
Řeč poslance Milana Urbana	315
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	315
Řeč poslance Romana Sklenáka	316
Řeč poslance Miroslava Kalouska	317
Řeč poslance Romana Sklenáka	319

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	319
Řeč poslance Marka Černocha	320
Řeč poslance Jana Klána	320
Řeč poslance Radka Vondráčka	325
Řeč poslance Jana Klána	326
Řeč poslance Jana Chvojky	326
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové	327
Řeč poslance Radka Vondráčka	327
Řeč poslance Martina Komárka	328
Řeč poslance Jana Klána	328
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	329
Řeč poslance Jana Farského	329
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	329
Řeč poslance Jana Klána	330
Řeč poslance Ivana Adamce	330
Řeč poslance Jana Zahradníka	331

Řeč poslance Ludvíka Hovorky	331
Řeč poslance Radka Vondráčka	333

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

171. Ústní interpelace

Řeč poslance Simeona Karamazova	334
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	335
Řeč poslance Marka Ženíška	337
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	338
Řeč poslance Marka Ženíška	339
Řeč poslance Ladislava Šincla	340
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	340
Řeč poslankyně Dany Váhalové	342
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	342
Řeč poslankyně Dany Váhalové	343
Řeč poslance Antonína Sedi	344
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	344
Řeč poslankyně Jany Fischerové	346
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	346
Řeč poslance Radima Holečka	348
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	348
Řeč poslance Martina Lanka	350
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	350
Řeč poslance Martina Kolovratníka	351
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	352
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	353
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	353
Řeč poslance Marka Bendy	355
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	356
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	357
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	357
Řeč poslance Martina Kolovratníka	359
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	359
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	360
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	361

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové	362
Řeč poslance Radima Holečka	362
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	363

Řeč poslankyně Věry Kovářové	365
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	366
Řeč poslance Miroslava Kalouska	366
Řeč poslance Jana Zahradníka	367
Řeč poslankyně Olgy Havlové	368
Řeč poslance Jiřího Valenty	368
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	368
Řeč poslance Josefa Zahradníka	370
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	371
Řeč poslankyně Dany Váhalové	372
Řeč poslance Petra Bendla	373
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	373
Řeč poslance Radima Fialy	375
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	375
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	376
Řeč poslankyně Radky Maxové	377
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	378
Řeč poslance Martina Plíška	380
Řeč poslance Simeona Karamazova	381
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	381
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	382
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	382
Řeč poslance Jana Farského	385
Řeč poslance Františka Váchy	385
Řeč poslance Jana Zahradníka	385

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	386
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	387
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	387
Řeč poslance Jana Farského	387
Řeč poslance Františka Váchy	388
Řeč poslankyně Radky Maxové	388
Řeč poslankyně Dany Váhalové	389

19. června 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

114. Vládní návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice) /sněmovní tisk 385/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	391
Řeč poslance Vlastimila Vozky	392

Usnesení schváleno (č. 792).

115. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 386/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	394
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	395
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	396
Řeč poslankyně Radky Maxové	397
Řeč poslance Leoše Hegera	399
Řeč poslance Miloslava Janulíka	400
Řeč poslance Igora Nykla	401
Řeč poslankyně Radky Maxové	401
Řeč poslance Bohuslava Svobody	401
Řeč poslankyně Soni Markové	402
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	402
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	403
Řeč poslance Lea Luzara	403
Řeč poslance Bohuslava Svobody	403
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	404
Řeč poslance Petra Bendla	405
Řeč poslance Jiřího Štětiny	405
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	406
Řeč poslance Bohuslava Svobody	406
Řeč poslance Leoše Hegera	407
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	408
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	409

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Marka Bendy	410
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	410
Řeč poslance Víta Kaňkovského	410
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	412

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

29. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - první čtení

Řeč prezidenta České republiky Miloše Zemana 414

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

115. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 386/ - třetí čtení

Řeč poslance Rostislava Vyzuly 418

Usnesení schváleno (č. 793).

112. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony /sněmovní tisk 376/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Zavadila 421

Řeč poslance Davida Kasala 422

Řeč poslance Jaroslava Zavadila 422

Usnesení schváleno (č. 794).

Řeč poslance Jaroslava Zavadila 425

113. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí

států a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	426
Řeč poslance Vlastimila Vozky	426

Usnesení schváleno (č. 795).

Pokračování v projednávání bodu

111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 368/ - třetí čtení

Řeč poslance Marka Bendy	427
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	431
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	432
Řeč poslance Marka Bendy	433
Řeč poslance Bronislava Schwarze	433
Řeč poslance Jeronýma Tejce	434
Řeč poslance Karla Šidla	435
Řeč poslance Bronislava Schwarze	435
Řeč poslance Marka Bendy	436
Řeč poslance Bronislava Schwarze	436
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	440
Řeč poslance Bronislava Schwarze	440

Usnesení schváleno (č. 796).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Pokračování v projednávání bodu

29. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	442
Řeč poslance Václava Votavy	442
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	444
Řeč poslance Martina Plíška	444
Řeč poslankyně Věry Kovářové	446
Řeč poslance Miroslava Kalouska	447
Řeč poslance Jiřího Dolejše	448
Řeč poslance Pavla Blažka	450

Projednávání bodu bylo přerušeno.

31. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - první čtení
- Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 451
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - první čtení
- Řeč poslance Radka Vondráčka 452
- Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 453
- Řeč poslance Zbyňka Stanjury 454
- Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 454
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
- Pokračování v projednávání bodu
31. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - první čtení
- Řeč poslance Jaroslava Klášky 455
- Řeč poslance Václava Votavy 455
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
- Pokračování v projednávání bodu
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - první čtení
- Řeč poslance Václava Votavy 457
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
- Sloučená rozprava k bodu 31 /sněmovní tisk 513/ a k bodu 32 /sněmovní tisk 514/
- Řeč poslance Miroslava Kalouska 458
- Řeč poslance Zbyňka Stanjury 462
- Projednávání sloučené rozpravy bylo přerušeno.

7. července 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Marka Černochoa	466
Řeč poslance Miroslava Kalouska	467
Řeč poslance Romana Sklenáka	469
Řeč poslance Miroslava Kalouska	469
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	469
Řeč poslance Marka Černochoa	470
Řeč poslance Miroslava Kalouska	470
Řeč poslance Tomia Okamury	471
Řeč poslance Karla Fiedlera	472
Řeč poslance Miroslava Kalouska	473
Řeč poslankyně Olgy Havlové	474

173. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 2529/

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	475
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	476
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	476

Usnesení schváleno (č. 797).

45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	477
---	-----

Usnesení schváleno (č. 798).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	477
---------------------------------------	-----

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - první čtení

Řeč poslankyně Věry Kovářové	478
Řeč poslance Ivana Adamce	478
Řeč poslance Martina Novotného	479
Řeč poslance Ivana Adamce	481

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	481
Řeč poslankyně Olgy Havlové	483
Řeč poslance Michala Kučery	483
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	484
Řeč poslankyně Věry Kovářové	486
Řeč poslance Petra Bendla	487
Řeč poslance Františka Laudáta	487

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Ivana Adamce	488
Řeč poslankyně Olgy Havlové	488
Řeč poslance Františka Laudáta	489

Usnesení schváleno (č. 799).

27. Vládní návrh zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 493/ -
prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	490
Řeč poslankyně Jany Černochové	491
Řeč poslance Romana Kubička	491
Řeč poslance Vladislava Vilímce	492
Řeč poslance Františka Laudáta	493

28. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím
zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - první čtení podle
§ 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	493
Řeč poslance Romana Kubička	493

Sloučená rozprava k bodům 27 a 28

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	494
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	495
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	497
Řeč poslance Adolfa Beznosky	497
Řeč poslance Romana Sklenáka	497
Řeč poslance Františka Laudáta	498
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	499
Řeč poslance Romana Kubička	499
Řeč poslance Františka Laudáta	499
Řeč poslance Václava Votavy	500
Řeč poslance Adolfa Beznosky	500

Řeč poslance Romana Kubička	500
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	500
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	502
Řeč poslance Františka Laudáta	502
Řeč poslankyně Markéty Adamové	503
Řeč poslance Adolfa Beznosky	503
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	504
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	504
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	505
Řeč poslankyně Markéty Adamové	505
Řeč poslance Petra Fialy	506
Řeč poslance Františka Laudáta	506
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	507
Řeč poslance Vladislava Vilímce	510
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	511

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Miroslava Opálky	512
Řeč poslance Františka Laudáta	513
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	513
Řeč poslance Miroslava Kalouska	513
Řeč poslance Miroslava Opálky	514
Řeč poslance Václava Votavy	514
Řeč poslance Miroslava Kalouska	515
Řeč poslance Františka Laudáta	515
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	516
Řeč poslance Miroslava Kalouska	517
Řeč poslance Miroslava Opálky	517
Řeč poslance Romana Sklenáka	518
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	518
Řeč poslance Michala Kučery	519
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	519
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	520
Řeč poslance Miroslava Kalouska	522
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	522
Řeč poslance Miroslava Kalouska	523
Řeč poslance Petra Bendla	523
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	524
Řeč poslance Miroslava Kalouska	524
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	524
Řeč poslance Františka Laudáta	526
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	527
Řeč poslance Miroslava Kalouska	529

Projednávání bodů bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

27. Vládní návrh zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 493/ -
prvé čtení podle § 90 odst. 2

Usnesení schváleno (č. 800 - 1. část).

Řeč poslance Františka Laudáta	530
Řeč poslance Miroslava Kalouska	530

Usnesení schváleno (č. 800 - 2. část).

Pokračování v projednávání bodu

28. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti
s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - první
čtení podle § 90 odst. 2

Usnesení schváleno (č. 801 - 1. část).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	531
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 801 - 2. část).

84. Návrh poslance Jana Volného na vydání zákona, kterým se mění zákon
č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších
předpisů /sněmovní tisk 437/ - první čtení

Řeč poslance Jana Volného	532
Řeč poslance Romana Sklenáka	534
Řeč poslankyně Jany Černochové	534
Řeč poslance Romana Sklenáka	535

Usnesení schváleno (č. 802 - 1. část).

Řeč poslance Jiřího Zemánka	535
-----------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Věry Kovářové	536
Řeč poslance Jana Farského	537
Řeč poslance Ivana Adamce	538

Řeč poslance Michala Kučery	539
Řeč poslance Herberta Pavery	540
Řeč poslance Ivana Adamce	540
Řeč poslance Pavla Ploce	541
Řeč poslankyně Jany Černochové	541
Řeč poslance Tomia Okamury	542
Řeč poslankyně Jany Černochové	544
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	545
Řeč poslance Jana Volného	546
Řeč poslance Ladislava Velebného	546
Řeč poslance Michala Kučery	547
Řeč poslankyně Marty Semelové	547
Řeč poslance Jana Volného	547
Řeč poslance Jana Farského	548
Řeč poslance Ivana Adamce	548
Řeč poslance Milana Brázdila	549
Řeč poslance Lea Luzara	549
Řeč poslance Jana Volného	550
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	550
Řeč poslance Jana Farského	551
Řeč poslance Matěje Fichtnera	551
Řeč poslance Miroslava Kalouska	551
Řeč poslance Ivana Gabala	553
Řeč poslankyně Marty Semelové	553
Řeč poslance Michala Kučery	554
Řeč poslance Jana Volného	554
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	554
Řeč poslankyně Jany Černochové	555
Řeč poslance Michala Kučery	556
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	556
Řeč poslance Michala Kučery	557
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	557
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	557
Řeč poslance Miroslava Kalouska	558
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	558
Řeč poslance Jana Volného	559
Řeč poslance Jiřího Zemánka	559

Usnesení schváleno (č. 802 - 2. část).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb.,

o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	560
Řeč poslance Radka Vondráčka	561

Usnesení schváleno (č. 803).

43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	562
Řeč poslankyně Marie Benešové	563
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	563
Řeč poslance Marka Bendy	564
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	565
Řeč poslance Václava Klučky	567
Řeč poslance Marka Bendy	567

Usnesení schváleno (č. 804).

Řeč poslankyně Jany Černochové	568
--------------------------------------	-----

44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 471/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	569
Řeč poslance Martina Kolovratníka	570
Řeč poslankyně Věry Kovářové	572
Řeč poslance Ivana Adamce	572
Řeč poslance Karla Šidla	573
Řeč poslance Františka Laudáta	574
Řeč poslance Romana Sklenáka	575
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	575

Usnesení schváleno (č. 805).

41. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 576

Usnesení schváleno (č. 806 - 1. část).

Řeč poslankyně Marie Benešové 577

Řeč poslance Martina Plíška 578

Řeč poslance Marka Bendy 579

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 581

Řeč poslance Miroslava Kalouska 582

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 582

Řeč poslance Marka Bendy 583

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 583

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána 584

Řeč poslance Miroslava Kalouska 585

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 585

Řeč poslance Miroslava Kalouska 586

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 586

Usnesení schváleno (č. 806 - 2. část).

8. července 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 588

Řeč poslance Romana Sklenáka 589

116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 400/ - třetí čtení

Řeč poslance Zdeňka Bezecného 591

Usnesení schváleno (č. 807).

131. Vládní návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

(zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 399/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Zahradníka	592
Řeč poslance Josefa Nekla	593
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	594
Řeč poslance Josefa Nekla	594

Usnesení schváleno (č. 808).

132. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 409/ - třetí čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	596
Řeč poslance Josefa Kotta	596
Řeč poslance Jana Zahradníka	596
Řeč poslance Michala Kučery	598
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	598
Řeč poslance Josefa Nekla	599

Usnesení schváleno (č. 809).

117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	601
Řeč poslance Miroslava Kalouska	602
Řeč poslance Jana Volného	603
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	603
Řeč poslance Miroslava Kalouska	603
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	604

Usnesení schváleno (č. 810).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	607
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 398/ - třetí čtení

Řeč poslance Karla Fiedlera 608

Usnesení schváleno (č. 811).

125. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 395/ - třetí čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance 610

Řeč poslance Radima Holečka 610

Usnesení schváleno (č. 812).

30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 612

Usnesení schváleno (č. 813 - 1. část).

Řeč poslance Jana Volného 613

Řeč poslance Miroslava Kalouska 613

Řeč poslance Jana Volného 614

Řeč poslance Karla Fiedlera 615

Řeč poslance Miroslava Kalouska 615

Usnesení schváleno (č. 813 - 2. část).

18. Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - druhé čtení

Řeč poslance Miroslava Kalouska 617

Řeč poslance Víta Kaňkovského 618

Řeč poslance Štěpána Stupčuka	620
Řeč poslankyně Jany Černochové	622
Řeč poslance Václava Snopka	622
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	624

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Farského	630
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	634
Řeč poslance Jana Klána	636
Řeč poslance Ivana Gabala	638
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	638
Řeč poslance Vladislava Vilímce	639
Řeč poslance Jana Farského	641
Řeč poslance Radka Vondráčka	642
Řeč poslance Jana Klána	642
Řeč poslance Radka Vondráčka	643
Řeč poslance Vladislava Vilímce	643
Řeč poslance Víta Kaňkovského	643
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	644
Řeč poslance Ivana Adamce	644
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	644

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	645
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	646
Řeč poslance Jana Farského	646
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	646
Řeč poslance Jiřího Zemánka	646

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 406/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	647
Řeč poslance Miroslava Opálky	647
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	648
Řeč poslance Adolfa Beznosky	648
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	649
Řeč poslance Miroslava Opálky	650

Usnesení schváleno (č. 814).

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/ - druhé čtení

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	650
Řeč poslankyně Niny Novákové	651
Řeč poslance Lea Luzara	653
Řeč poslankyně Marty Semelové	654
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	654
Řeč poslankyně Anny Putnové	655
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	655
Řeč poslance Petra Kořenka	656
Řeč poslankyně Marty Semelové	657
Řeč poslance Jana Zahradníka	657
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	658
Řeč poslance Petra Kořenka	659
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	659
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	660
Řeč poslance Petra Kořenka	661
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	661
Řeč poslance Leoše Hegera	661
Řeč poslance Ivana Gabala	662
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	662
Řeč poslance Miroslava Opálky	663
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	663
Řeč poslankyně Marty Semelové	665
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	665
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	666
Řeč poslankyně Jany Hnykové	666
Řeč poslance Petra Kořenka	667
Řeč poslance Milana Urbana	667
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	667
Řeč poslance Adolfa Beznosky	668
Řeč poslance Petra Fialy	669
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	669
Řeč poslance Bohuslava Svobody	670
Řeč poslankyně Niny Novákové	670
Řeč poslance Josefa Nekla	671
Řeč poslance Karla Raise	671

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	672
Řeč poslance Milana Urbana	672
Řeč poslankyně Anny Putnové	673
Řeč poslankyně Niny Novákové	674

Řeč poslance Jana Zahradníka	674
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	674
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 309/ - druhé čtení	
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	675
Řeč poslance Pavla Haviře	678
Řeč poslankyně Jany Fischerové	679
Řeč poslance Petra Bendla	681
Řeč poslance Jana Zahradníka	683
Řeč poslankyně Jany Fischerové	685
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	686
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	689
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - druhé čtení	
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	690
Usnesení schváleno (č. 815).	
Řeč poslankyně Martyiny Berdychové	693
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč poslance Michala Kučery	694
Řeč poslance Petra Bendla	694
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	695
Řeč poslance Ivana Pilného	697
Řeč poslance Petra Bendla	698
Řeč poslance Tomia Okamury	698
Řeč poslankyně Martyiny Berdychové	699
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	699
Řeč poslankyně Jany Fischerové	700
Řeč poslance Tomia Okamury	701
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	703
Řeč poslankyně Martyiny Berdychové	704
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	705

Řeč poslankyně Martiny Berdychové	706
Řeč poslankyně Jany Fischerové	706

9. července 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

170. Písemné interpelace

Řeč poslance Rostislava Vyzuly	708
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	709
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	710
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	711
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	711

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	713
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	714

33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 455/- prvé čtení

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	715
Řeč poslance Václava Klučky	718
Řeč poslance Pavla Plzáka	720
Řeč poslankyně Jany Černochové	720
Řeč poslance Václava Klučky	724
Řeč poslance Ivana Gabala	724
Řeč poslance Alexandera Černého	726

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jaroslava Holíka	728
Řeč poslance Antonína Sedi	728
Řeč poslankyně Dany Váhalové	729
Řeč poslankyně Jany Černochové	731
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	731
Řeč poslance Jiřího Skalického	732
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	733
Řeč poslance Václava Klučky	733

Usnesení schváleno (č. 816).

34.	Vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze /sněmovní tisk 456/ - první čtení	
	Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	735
	Řeč poslankyně Jany Černochové	736
	Řeč poslance Antonína Sedi	738
	Usnesení schváleno (č. 817 - 1. část).	
	Řeč poslankyně Jany Černochové	740
	Usnesení schváleno (č. 817 - 2. část).	
	Řeč poslance Romana Sklenáka	740
	Řeč poslankyně Jany Černochové	740
	Řeč poslance Václava Klučky	741
	Řeč poslankyně Jany Černochové	741
	Řeč poslance Romana Sklenáka	741
141.	Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	742
	Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
	Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	744
	Usnesení schváleno (č. 818).	
171.	Ústní interpelace	
	Řeč poslance Václava Klučky	745
	Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	745
	Řeč poslankyně Dany Váhalové	746
	Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	746
	Řeč poslankyně Dany Váhalové	748
	Řeč poslankyně Jany Fischerové	748
	Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	748
	Řeč poslankyně Aleny Nohavové	750
	Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	750
	Řeč poslance Michala Kučery	751
	Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	752
	Řeč poslance Jana Zahradníka	754

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	754
Řeč poslance Antonína Sedi	756
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	756
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	759
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	759
Řeč poslance Adolfa Beznosky	762
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	762
Řeč poslance Ivana Adamce	765
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	765

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	768
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	769
Řeč poslankyně Markéty Adamové	771
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	772
Řeč poslance Zdeňka Soukupa	773
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	774
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	774
Řeč poslankyně Anny Putnové	775
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	775
Řeč poslance Jiřího Skalického	776
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	777
Řeč poslankyně Věry Kovářové	778
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	778
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	779
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	781
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	781
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	783
Řeč poslance Radima Holečka	784
Řeč poslance Radima Fialy	785
Řeč poslankyně Jany Hnykové	785
Řeč poslance Marka Černocho	786
Řeč poslance Antonína Sedi	786
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	787
Řeč poslance Jiřího Štětiny	788
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	789
Řeč poslance Jiřího Štětiny	789
Řeč poslance Petra Bendla	789
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	790
Řeč poslance Martina Lanka	792
Řeč poslance Leoše Hegera	792
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	793
Řeč poslance Leoše Hegera	793
Řeč poslance Michala Kučery	793
Řeč poslankyně Aleny Nohavové	794

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	795
Řeč poslankyně Radky Maxové	796
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	796
Řeč poslance Igora Nykla	798
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	798

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 502/ - prvé čtení

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	799
Řeč poslance Antonína Sedi	800

Usnesení schváleno (č. 819).

49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - prvé čtení

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	802
Řeč poslance Romana Procházky	803

Usnesení schváleno (č. 820).

50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - prvé čtení

Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	804
Řeč poslankyně Martiny Berdychové	805

Usnesení schváleno (č. 821).

95. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002 /sněmovní tisk 333/ - prvé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	806
Řeč poslance Jiřího Miholy	806

Usnesení schváleno (č. 822).

98. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům /sněmovní tisk 387/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	807
Řeč poslance Lea Luzara	807

Usnesení schváleno (č. 823).

100. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Etiopické federativní demokratické republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 431/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	807
Řeč poslance Pavla Plzáka	808

Usnesení schváleno (č. 824).

102. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopravě /sněmovní tisk 435/ - první čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	808
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	809

Usnesení schváleno (č. 825).

91. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojský protokol o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011 /sněmovní tisk 345/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	809
Řeč poslance Jaroslava Holíka	810

Usnesení schváleno (č. 826).

93. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté v Jersey dne 14. července 2011, v Panamě dne 6. července

2012 a v Portoroži dne 18. září 2014 /sněmovní tisk 410/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	811
Řeč poslance Lea Luzara	811

Usnesení schváleno (č. 827).

103. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Islandem na straně druhé o účasti Islandu na společném plnění závazků Evropské unie, jejích členských států a Islandu ve druhém kontrolním období Kjótského protokolu k Rámcové úmluvě Organizace spojených národů o změně klimatu /sněmovní tisk 474/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	812
Řeč poslance Robina Böhnische	812

Usnesení schváleno (č. 828).

97. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 25. Kongresu Světové poštovní unie /sněmovní tisk 356/ - první čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	813
Řeč poslance Lea Luzara	813

Usnesení schváleno (č. 829).

104. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi státy CARIFORA na jedné straně a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straně druhé /sněmovní tisk 479/ - první čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	814
Řeč poslance Pavla Plzáka	814

Usnesení schváleno (č. 830).

108. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte zavádějící postup předkládání oznámení /sněmovní tisk 505/ - první čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	815
Řeč poslankyně Jany Fischerové	816

Usnesení schváleno (č. 831).

144. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 401/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	816
Řeč poslance Václava Klučky	817

Usnesení schváleno (č. 832).

146. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2014 /sněmovní tisk 448/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	817
Řeč poslance Martina Sedláře	818

Usnesení schváleno (č. 833).

147. Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období červen - prosinec 2014 /sněmovní tisk 452/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	819
Řeč poslance Martina Sedláře	819

Usnesení schváleno (č. 834).

149. Vládní návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky /sněmovní tisk 483/

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	820
Řeč poslankyně Jany Černochové	821

Usnesení schváleno (č. 835).

151. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2015 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2015 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 428/

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	822
Řeč poslance Jiřího Skalického	823

Usnesení schváleno (č. 836).

152. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2014 /sněmovní tisk 442/

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	824
Řeč poslance Stanislava Pflégera	825
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	825
Řeč poslance Milana Urbana	827
Řeč poslance Michala Kučery	827
Řeč poslance Františka Laudáta	828
Řeč poslance Stanislava Pflégera	828

Usnesení schváleno (č. 837).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

153. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2014 /sněmovní tisk 443/

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	829
Řeč poslance Josefa Uhlíka	830

Usnesení schváleno (č. 838).

154. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 475/

Řeč poslance Františka Laudáta	830
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 839).

155. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2014 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 476/

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	831
Řeč poslance Jiřího Štětiny	832

Usnesení schváleno (č. 840).

156. Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2014 v gesci Ministerstva zemědělství /sněmovní tisk 477/

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	833
Řeč poslance Josefa Kotta	834
Řeč poslance Herberta Pavery	834
Řeč poslance Josefa Kotta	834

Usnesení schváleno (č. 841).

158. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2013 /sněmovní tisk 284/

Řeč poslance Martina Kolovratníka	835
---	-----

Usnesení schváleno (č. 842).

159. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2014 /sněmovní tisk 440/

Řeč poslance Martina Komárka	837
Řeč poslance Petra Kudely	837
Řeč poslance Martina Komárka	838

Usnesení schváleno (č. 843).

160. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2014 /sněmovní tisk 419/

Řeč poslance Jana Chvojky	838
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 844).

162. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2013 /sněmovní tisk 344/
Řeč poslance Vlastimila Vozky 840
Usnesení schváleno (č. 845).
163. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014 /sněmovní tisk 422/
Řeč poslankyně Miroslavy Strnadlové 841
Usnesení schváleno (č. 846).
164. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 436/
Řeč poslankyně Anny Putnové 842
Usnesení schválena (č. 847 a č. 848).
165. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2014 /sněmovní tisk 439/
Řeč poslance Josefa Uhlíka 844
Usnesení schváleno (č. 849).
167. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2014 /sněmovní tisk 481/
Řeč poslance Jiřího Valenty 845
Usnesení schváleno (č. 850).
168. Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
Řeč poslance Zbyňka Stanjury 846
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 846

Řeč poslance Jiřího Miholy	846
Řeč poslance Alexandra Černého	846
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	847
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	847

Usnesení schváleno (č. 851).

169. Zpráva o činnosti komise PS pro kontrolu použití odposlechů, záznamů telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací za rok 2014 /sněmovní dokument 2210/

Řeč poslance Daniela Kortehe	847
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	849
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	849
Řeč poslance Josefa Novotného	850
Řeč poslance Miroslava Kalouska	850
Řeč poslance Pavla Blažka	851
Řeč poslance Daniela Kortehe	851
Řeč poslance Václava Klučky	852
Řeč poslance Daniela Kortehe	852

Usnesení schváleno (č. 852).

10. července 2015

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Pokračování v projednávání bodů

31. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - prvé čtení 32. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - prvé čtení Sloučená obecná rozprava

Usnesení schváleno (č. 853 - 1. část).

Usnesení schváleno (č. 854 - 1. část).

Řeč poslance Václava Votavy	854
Řeč poslance Miroslava Kalouska	854
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	862
Řeč poslance Martina Lanka	862
Řeč poslance Miroslava Kalouska	862
Řeč poslance Martina Novotného	863

Řeč poslance Jiřího Zlatušky	863
Řeč poslance Karla Fiedlera	863
Řeč poslance Michala Kučery	864
Řeč poslance Daniela Kortehe	865
Řeč poslance Františka Laudáta	865
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	865
Řeč poslance Miloslava Janulíka	866
Řeč poslance Jana Volného	866
Řeč poslance Karla Fiedlera	866
Řeč poslance Martina Novotného	867
Řeč poslance Františka Laudáta	867
Řeč poslance Michala Kučery	868
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	868
Řeč poslance Karla Fiedlera	869
Řeč poslance Miroslava Kalouska	869
Řeč poslance Petra Fialy	870

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Zuzany Šánové	876
Řeč poslance Karla Raise	876
Řeč poslance Pavla Plzáka	877
Řeč poslankyně Jany Lorencové	878
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	878
Řeč poslance Igora Nykla	878
Řeč poslance Karla Raise	879
Řeč poslance Michala Kučery	879
Řeč poslance Františka Laudáta	880
Řeč poslance Karla Fiedlera	880
Řeč poslance Pavla Plzáka	881
Řeč poslance Miroslava Kalouska	881
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	881
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	882
Řeč poslance Igora Nykla	882
Řeč poslance Miroslava Kalouska	883
Řeč poslance Františka Laudáta	883
Řeč poslance Martina Novotného	884
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	884
Řeč poslance Pavla Plzáka	884
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	884
Řeč poslance Michala Kučery	885
Řeč poslance Miroslava Kalouska	887
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	888

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Ivana Pilného	892
----------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Martina Novotného	894
Řeč poslance Ivana Gabala	894
Řeč poslance Martina Plíška	895

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Tomia Okamury	896
Řeč poslance Adolfa Beznosky	897
Řeč poslance Radima Holečka	899
Řeč poslance Vladislava Vilímce	900
Řeč poslance Miroslava Kalouska	903
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	905
Řeč poslance Martina Komárka	907
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	908
Řeč poslance Martina Kolovratníka	908
Řeč poslance Miroslava Kalouska	909
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	909
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	910
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	910
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	910
Řeč poslankyně Zuzany Šánové	911
Řeč poslankyně Jany Lorencové	911
Řeč poslance Martina Plíška	913
Řeč poslance Martina Novotného	914
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	914
Řeč poslance Marka Bendy	915

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	918
Řeč poslance Pavla Plzáka	918
Řeč poslance Martina Novotného	919
Řeč poslance Simeona Karamazova	920
Řeč poslance Ivana Pilného	921
Řeč poslance Karla Fiedlera	921
Řeč poslance Jana Volného	922
Řeč poslance Karla Fiedlera	923
Řeč poslance Františka Laudáta	924
Řeč poslankyně Věry Kovářové	924
Řeč poslance Ivana Gabala	925
Řeč poslance Milana Šarapatky	926
Řeč poslance Miroslava Kalouska	926

Řeč poslance Milana Šarapatky	927
Řeč poslance Marka Černocho	927
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	928
Řeč poslance Pavla Kováčika	928
Řeč poslance Miroslava Kalouska	929
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	930
Řeč poslance Jaroslava Klášky	933
Řeč poslance Miroslava Kalouska	934
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	935
Řeč poslance Marka Černocho	937
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	937
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	937
Řeč poslance Miroslava Kalouska	938
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	938

Projednávání bodů bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

31. Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 853 - 2. část).

Řeč poslance Jana Birkeho	939
Řeč poslance Františka Laudáta	939
Řeč poslance Karla Fiedlera	939

Usnesení schváleno (č. 853 - 3. část).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	940
Řeč poslance Marka Černocho	940
Řeč poslance Miroslava Kalouska	940
Řeč poslance Romana Sklenáka	941

Pokračování v projednávání bodu

32. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 854 - 2. část).

Řeč poslance Jana Birkeho	942
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 854 - 3. část).

Závěrečná řeč místopředsedkyně PSP Jaroslavy Jermanové

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
16. června 2015
Přítomno: 185 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, vážení členové vlády, zahajují 29. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 29. schůze dne 4. června 2015. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek dne 5. června 2015.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Pavla Čiháka a poslance Jiřího Dolejše. Táží se, zda má někdo jiný návrh. Žádný návrh neevizuji, takže přistoupíme k hlasování o těchto dvou jménech, to znamená ověřovatelů zápisu pana poslance Pavla Čiháka a poslance Jiřího Dolejše.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro. Zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Proti?

Hlasování končí. Je to hlasování s pořadovým číslem 1, do kterého je přihlášeno 124 přítomných, pro 117, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat a že jsme ověřovateli 29. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Pavla Čiháka a pana poslance Jiřího Dolejše.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Jan Hamáček – zahraniční cesta, Martina Berdychová – pracovní důvody, Adolf Beznoska – zahraniční cesta, Jana Černochová – pracovní důvody, Petr Fiala – zdravotní důvody, Stanislav Grospič do 15 h – pracovní důvody, Jaroslav Holík do 14.30 h – pracovní důvody, Jana Hnyková do 19 h – pracovní důvody, Petr Kudela – osobní důvody, Jaroslav Lobkowicz – zahraniční cesta, Josef Nekl – zahraniční cesta, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Lukáš Pleticha – zahraniční cesta, Karel Rais – zdravotní důvody, Milan Šarapatka od 16 h – zahraniční cesta, Josef Vondrášek – zdravotní důvody, Rostislav Vyzula do 16.30 h – pracovní důvody.

Z jednání Sněmovny se omluvili tito členové vlády: Bohuslav Sobotka od 18.15 h – pracovní důvody, Milan Chovanec – zahraniční cesta, Marian Jurečka – zahraniční cesta, Svatopluk Němeček – pracovní důvody a Robert Pelikán – pracovní důvody.

Pro stenozáznam – pan poslanec Štětina má náhradní kartu číslo 31.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 29. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejprve bych vás chtěla informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Shodlo se na tom, že vyhoví žádosti veřejné ochránčyně práv Anny Šabatové, která požádala o pevné zařazení bodu 168 návrhu pořadu, je to sněmovní tisk 446,

zpráva o činnosti veřejného ochránce práv, na čtvrtek 9. července jako první bod po písemných interpelacích.

Za druhé, pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček požádal o pevné zařazení bodu 153 návrhu pořadu, je to sněmovní tisk 428, na čtvrtek 9. července jako druhý bod jednání po písemných interpelacích.

Dále grémium navrhuje bod 86 návrhu pořadu, sněmovní tisk 451, zařadit před bod 48 návrhu pořadu. Tyto tisky spolu souvisejí.

Potom bod 30 návrhu pořadu, sněmovní tisk 504, zákon v prvním čtení, prokazování původu majetku, zařadit pevně na pátek 19. června v 10.30 hodin. Pevné zařazení souvisí s účastí pana prezidenta Miloše Zemana v Poslanecké sněmovně.

Dále bod číslo 18 návrhu pořadu, sněmovní tisk 42, zákon ve druhém čtení, registr smluv, zařadit pevně na středu 17. června jako první bod po bloku již pevně zařazených třetích čtení.

Ve čtvrtek 18. června jednat i po skončení ústních interpelací od 18 hodin, a to body z bloku zprávy, návrhy a další, mimo body 147 a 163, sněmovní tisky 4427 a 441. Případným dalším žádostem poslaneckých klubů týkajícím se neprojednávání vybraných bodů tohoto bloku bude vyhověno.

To je z mé strany vše.

Prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili i vy. Mám zde první přihlášku, a to předsedy klubu ANO 2011 Jaroslava Faltýnka. Poté se připraví pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Vážená paní předsedající, dovoluji, abych navrhl v souladu s § 53 odst. 1 jednacího řádu, abychom dnes, v úterý 16. 6., meritorně jednali i hlasovali i po 19. hodině. Je to prosba z naší strany pouze pro tento den v tomto týdnu, abychom se pokusili projednat co nejvíce zákonů ve druhém čtení.

Dále bych chtěl poprosit jménem našeho klubu, abychom pevně zařadili projednání bodů 32 a 33, jsou to tisky 513 a 514, na pátek 19. 6. od 13 hodin. Jedná se o dva zákony související s evidencí tržeb.

Potom bych chtěl ještě poprosit o pevné zařazení projednávání bodů – o tom byla dnes debata na grémiu, bylo tam řečeno, že to není vydiskutováno v rámci koalice, nicméně ta debata proběhla, čili se ty věci vyjasnily. Jsou to požadavky, nebo návrhy pana ministra obrany. Konkrétně se jedná o body 34, 35 a 36. Jedná se o zákony související s brannou povinností a jejím zajišťováním, a to konkrétně tyto tři body na pátek 10. 7. Čili na pátek 10. července jako první body po bloku třetích čtení. Je to přesně v duchu té žádosti, která byla směřována na grémium dnes dopoledne.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji. Dříve než pozvu dalšího řečníka k mikrofonu, dovoluji mi, abych i vašim jménem přivítala na galerii

hostů prezidenta Evropského účetního dvora, pana Vítora Manuela da Silva Caldeiru s doprovodem. Vítejte.

(Poslanci povstávají a vítají hosty potleskem.)

Děkuji vám.

Nyní již poprosím k mikrofonu pana místopředsedu Vojtěcha Filipa. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážená vládo, paní a pánové. Dovolte mi, abych náš program schůze navrhl rozšířit o jeden bod, který podle mého soudu bude zajímat nejen nás jako poslance, ale i českou veřejnost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane kolego, já vás poprosím, abyste své vystoupení na chvíli přerušil, protože já opravdu neslyším přes velký hluk přesné znění. (Chvilí čeká.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pokud už je dostatečná pozornost v sále, dovolím si navrhnout bod, který bych navrhoval zařadit jako první bod po pevně zařazených bodech 19. 6. nebo jako první bod jednacího dne 7. 7. alternativně, a byla by to zpráva ministra vnitra o výsledcích jednání v Evropské radě, resp. stanoviska, která zastával k imigraci do Evropské unie. Víím, že dnes pan ministr jedná, a rád bych, aby tuto informaci Poslanecké sněmovně podal v nejbližším možném termínu, na kterém se shodneme. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji a prosím další v pořadí, je to paní poslankyně Němcová, která má dva body podle přihlášky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, po jednání poslaneckého klubu Občanské demokratické strany si dovoluji před vás předstoupit s těmito dvěma návrhy na rozšíření programu této schůze.

Prvním novým bodem navrhujeme, aby se stal bod s názvem Informace předsedy vlády o situaci v oblasti uprchlíků a nelegálních migrantů. Navrhujeme tento bod v souvislosti s usnesením, které Poslanecká sněmovna i vlastně velkou většinou z vás přijala již 12. února 2015. Tehdy více než 150 z nás hlasovalo pro usnesení, které má sedm bodů. Mimo jiné tam žádáme vládu o pravidelné informování před každým zahraničním jednáním v této věci, což se bohužel neděje, nicméně Sněmovna svým usnesením vládě tuto povinnost informovat uložila. Za druhé tu Sněmovna přijala usnesení, že odmítáme povinné kvóty, čili chceme informaci o tom, jak se tato jednání skutečně na evropské půdě odehrávají a jaké pozice a s jakými argumenty tam obhajuje naše země. V dalším bodě zde máme například – přijali jsme tedy v usnesení stanovisko, že podporujeme volný pohyb osob v rámci schengenského

prostoru. Kdo z vás sleduje poslední dění, tak ví, že se ozývají návrhy např. z Itálie, z Francie, z Německa, z Rakouska o nějakém omezení, zda dočasném, nikdo neví, ale nějaké kontrole na hranicích, protože ty státy, které si nepřejí nelegální migranty přijímat, tak se uchylují i k takovéto možnosti.

Vláda je tedy povinná podle tohoto usnesení, které, jak říkám, jsme přijali již 12. února letošního roku, nám informace podat, a proto se odkazují na toto usnesení a žádám, aby vláda svou povinnost naplnila a předseda vlády nás informoval. Navrhuji, abychom tento bod zařadili, ve dvou variantách. Mám návrh podle toho, co by tedy více vyhovovalo panu předsedovi – nejprve na středu, tedy zítra, 17. 6., na 14.30 hodin, nebo ve čtvrtek 18. 6. v 11 hodin. To jsou dvě varianty, o kterých prosím, abychom posléze rozhodli.

Druhým bodem, který dávám Poslanecké sněmovně na zvážení a vyplynul též z jednání našeho poslaneckého klubu, je zařazení nového bodu na program schůze s názvem Diskuse k vystoupení prezidenta republiky v Poslanecké sněmovně. Tento návrh podávám proto, protože prezident republiky avizoval, že se ve svém vystoupení chce zabývat jedním z témat, která on považuje za klíčová, tedy majetkovými příznámi, a myslím, že by bylo dobré, abychom v rámci diskuse mohli sdělit také své postoje k tomu, co pan prezident zde řekne. Praxe v minulosti totiž byla taková, že jestliže ohlásí, což je samozřejmě normální postup, prezident republiky své vystoupení ve Sněmovně, tak poté odchází a Sněmovna se nějak oficiálně s jeho postoji, s jeho názory nemůže v rámci diskuse vyrovnávat. Proto si myslím, že jde o vážné téma, a navrhuji tento bod. Navrhuji jej na pátek, tedy 19. 6., okamžitě po skončení projevu prezidenta republiky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji, paní poslankyně. Chci jen připomenout, že v obou termínech, které jste navrhla, už jsou pevně zařazené body. To jen pro informaci. Já to nezpochybňuji, jen to říkám. Ve středu 17. 6. ve 14.30 hodin jsou zařazené pevně body, a to jsou 10, 39, 38, 40. Jen to říkám pro informaci. Dobře, budeme o tom hlasovat, samozřejmě.

Další s přednostním právem je předseda klubu Úsvit pan poslanec Černocho, potom pan poslanec Míhola a potom se připraví pan poslanec Koniček.

Poslanec Marek Černocho: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Ono už to zde bylo řečeno, chtěli jsme to navrhnout a chtěli bychom navrhnout v termínu zítřejším ve 14.30 hodin, tak jak zde bylo navrženo, nebo se připojit k tomu návrhu a rozšířit to o informaci ministra vnitra o bezpečnostní situaci, která je na hranicích s Rakouskem, protože podle informací, které jsme měli na výboru evropských záležitostí, tak se očekává ve dnech až týdnech, tedy v nejbližší době, by do České republiky mohly přejít první větší skupiny emigrantů. Myslím si, že tím kompetentním člověkem, který v této chvíli má možnost k tomuto něco říci, stejně tak jako říci, jaká jsou přijatá opatření, je právě ministr vnitra. Z důvodu, že je mimo Českou republiku a nepovedlo se nám zjistit, kdy se bude vracet, jestli zde bude zítra, tak se připojujeme k návrhu na zítřejší 14.30, v případě,

že by tu nebyl, tak na dalším termínu, kdy bude přítomen tady na zasedání Sněmovny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže jestli jsem to dobře pochopila, tak chcete rozšířit bod? Ale já si myslím, že by bylo dobré se domluvit s paní poslankyní Němcovou, protože ona ho předkládá, nebo popř. jestli to zařadíme jako zvláštní bod.

Poslanec Marek Černocho: Děkuji. Paní kolegyně Němcová má návrh na premiéra, na zprávu premiéra, tak my bychom to, pokud bude možno, rozšířili o zprávu ministra vnitra. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se zeptám paní poslankyně, zda s tím takhle souhlasí, nebo zda chce mít bod oddělený. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji, já vůbec nechci situaci komplikovat, myslím, že všichni víme, o co jde, že tu je usnesení Poslanecké sněmovny, které vládě něco ukládá. Vládu reprezentuje předseda. Pokud bude chtít k tomu vystoupit kterýkoli z ministrů, samozřejmě to bude žádoucí a vítané, tak pokud to pánům vyjde nějak vstříc, tak bych rozšířila svůj návrh Informace předsedy vlády a ministra vnitra a pak už by to dál zůstalo tak, jak jsem to navrhla.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, já vám děkuji. Tím to určitě zjednodušíme.

Další v pořadí je pan předseda klubu KDU-ČSL, pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Vážená paní předsedající, vážení kolegové, dovoluji si navrhnout pevně zařazení dvou bodů. Jedná se o bod číslo 49, sněmovní tisk číslo 465, novela zákona o navracení nezákonně vyvezených kulturních statků, a bod číslo 50, sněmovní tisk 473, technická novela památkového zákona. Navrhuji jejich zařazení na středu 8. července po třetích čteních. Podotýkám, že v případě prvního ze zmíněných bodů se jedná o implementaci příslušné směrnice Evropské unie a vzhledem k časové tísní je nezbytné, aby byl projednán na této schůzi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji a dál prosím k mikrofonu pana poslance Koníčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, na třech posledních řádných schůzích jsem navrhoval zařadit do programu bod Informace vlády o průběhu církevních restitucí. Třikrát jsem navrhoval, třikrát tento návrh nebyl schválen. Vy jste prostě nedali šanci panu premiérovi splnit slib, který tu dal z tohoto pulťíku 24. července 2014, když na 13. schůzi Poslanecké

sněmovny slíbil, že na následující schůzi Poslanecké sněmovny předloží on jako předseda vlády informaci vlády o průběhu církevních restitucí. Teď už je schůze 29. a pořád jsme žádnou informaci neslyšeli. Proto navrhuji do bloku zpráv zařadit bod Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona číslo 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji. Prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Martin Lank.

Poslanec Martin Lank: Hezké odpoledne. Já vzhledem k tomu, jak se nám tady situace vyvinula, a díky domluvě předsedy našeho poslaneckého klubu s paní poslankyní Němcovou, tak já v podstatě jsem měl obdobný návrh, a tím jenom říkám, že tento návrh na zařazení silně podporuji a žádný už další bod navrhopvat nebudu. Prosím o stažení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže stahujete svoji přihlášku. Děkuji. Dále poprosím pana poslance Karla Fiedlera. (Velký hluk v sále. Poslanci se baví.)

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne paní předsedající, dobré odpoledne kolegyně a kolegové, i já bych chtěl svůj návrh, svůj bod směřovat k mimořádnému bodu aktuální situace s imigranty. Moji předřečníci zde navrhli body týkající se aktuální bezpečnostní situace na českých hranicích. (Velký hluk v sále. Poslanec Fiedler přestal hovořit a čeká na zklidnění.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím kolegyně a kolegy, aby se ztišili.

Poslanec Karel Fiedler: Zřejmě to kolegové nepovažují za závažnou věc, ale velmi chybě.

Druhá věc je ovšem dlouhodobá strategie a reakce na současnou hrozbu, která si vyžádá jistě nemalé finanční náklady, které ale zkrátka budeme muset vynaložit stůj co stůj. Proto bych chtěl navrhnout zařazení nového bodu na pořad schůze s názvem Informace vlády k financování bezpečnosti České republiky. Na termín, protože tady na středu 14.30 už tady zaznělo několik návrhů a ten termín je exponovaný, takže buď po těchto bodech, anebo na čtvrtek nejbližší možný termín, který bude volný.

Mezi ministrem financí a jednotlivými rezorty teď probíhá ostrá debata o rozdělení rozpočtu na příští rok. Všichni ministři by pochopitelně věděli, jak utratit peníze ve svých rezortech, ale vůbec není jasné, jak bude příští státní rozpočet připraven reagovat na zhoršenou bezpečnostní situaci státu. Ptám se proto, jak se bude financovat zvýšená ochrana českých hranic, jaké budou rozpočtové nebo zvýšené rozpočtové požadavky policie, zvýšené rozpočtové požadavky armády, tajných služeb a dalších složek zodpovědných za bezpečnost. Jaké rezervy bude mít příští státní rozpočet v případě eskalace krize a dalšího problému. Chceme znát

informace o tom, jaké personální a technické zabezpečení bude Česká republika bezpochyby potřebovat a jak bude zajištěno financování.

Dámy a pánové, opakujeme to za náš poslanecký klub ještě jednou. Elektronická evidence tržeb a pokladny jsou důležité, ale my se domníváme, že počkají. Imigranti jsou už na hranicích. Já bych ještě chtěl tady krátce říct to, co jsem říkal minulý týden. Není podstatné, zda přijmeme kvóty, nebo nepřijmeme kvóty. Imigranti, uprchlíci, pokud je tak budeme nazývat, já si myslím, že to není úplně to nejpřesnější, jsou už na hranicích a čas už na řešení těchto problémů nemáme. A že je tady budeme mít, a my už je tady možná máme, tak řešit tyto problémy bude velmi pozdě. Domnívám se, že zařazení tohoto bodu je velmi aktuální. Děkuji za podporu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji, pane poslanče, ale ještě prosím vydržte u řečnického pultíku. Vy jste velmi nepřesně řekl, kam chcete ty body zařadit. Řekl jste zítra po pevně zařazených bodech?

Poslanec Karel Fiedler: Od 14.30, pokud tam zůstane časový prostor.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Tam není. Právě že tam je víc návrhů. A pak jsou pevně zařazené body. Musíte mi to upřesnit.

Poslanec Karel Fiedler: Čtvrtek 11. hodina.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře. Jenom připomínám, že už jsou tam také pevně zařazené body. Jak to prohlašujeme, tak to seřadíme za sebou. A pak tady... Ano?

Poslanec Karel Fiedler: V tom případě navrhuji, určitě o tom rozhodneme hlasováním, jako přednostní zařazení na čtvrtek 11. hodinu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Budeme hlasovat podle návrhu, jak byly položeny v pořadí, to znamená, že už tady byl návrh paní poslankyně Němcová, která dala druhý návrh na 11 hodin ve čtvrtek, takže v tomto pořadí i budeme hlasovat. To jenom pro tu proceduru, aby potom tady nevznikly nějaké nesrovnalosti, že to chci nějak ovlivňovat, ale je o tato témata a termíny velký zájem. To jenom pro vysvětlení.

Prosím dalšího v pořadí a to je paní poslankyně Olga Havlová. Prosím, máte slovo. (Stále je velký hluk v sále.) A poprosím opravdu, kolegyně, kolegové, pokud nechcete, nebo vás nezajímá změna programu a máte si co sdělit, učíte tak v předsáli, protože hluk je tady opravdu na vysoké hladině a není potom slyšet přednášené návrhy. (Poslanci vůbec nereagují na výzvu předsedající o ztišení.)

Poslankyně Olga Havlová: Kolegyně, kolegové, navázala bych na předřečníky a zařadila ještě jeden mimořádný bod, a to Informace vlády k politice Evropské unie vůči nelegálním imigrantům, a to na zítřek po návaznosti v bodech, které tu

navrhovala paní poslankyně Němcová. Kromě toho, jak budeme chránit naše hranice my sami, je třeba mít na zřeteli i celou politiku Evropské unie. Prvním tématem jsou samozřejmě povinné kvóty. Informací bylo zveřejněno mnoho, ale fakticky byla veřejnost spíše manipulována. Chtěli bychom znát aktuální fakta. Kolik uprchlíků nám chce Evropská unie skutečně poslat, kolik v rámci krátkodobého plánu a kolik v rámci dlouhodobé strategie. (Poslanci se mezi sebou baví, smějí se a vůbec neposlouchají.)

Chtěla bych říct, že je naprosto nepochopitelné jednání sociální demokracie, která slovy svých ministrů dává od povinných kvót ruce pryč, ale hlasy jejich europoslanců je schválily. Je přitom úplně jedno, co všechno bylo obsahem onoho dokumentu, protože žádný materiál, který obsahuje kvóty, není prostě přijatelný. Buď nám tedy neříkají pravdu sociálně demokratičtí ministři, nebo jejich europoslanci nevědí, o čem v Bruselu hlasují. Názor české společnosti je úplně jasný. Za všechno hovoří petice Bloku proti islámu, která má už přes 70 tisíc podpisů za čtyři týdny a kterou by měl do konce června projednat petiční výbor. V této věci není prostor pro kompromisy. Podle veřejných informací je v současné době pro kvóty 18 zemí a proti by mělo být zhruba 10 zemí. Požadavky některých zemí, jako Itálie, se přitom stupňují. Italský premiér Matteo Renzi doslova řekl, že podělit se jen o 24 tisíc uprchlíků považuje za provokaci a chce o všem mluvit ještě s předními evropskými politiky. Zvažuje Evropská unie vůbec i jiná opatření než všechny uprchlíky, kteří dorazí, prostě přijmout a dát jim azyl? Ráda bych připomněla postoj vlády Austrálie, která už od září 2013 aplikuje úspěšně politiku, kdy pašerácké lodě vrací zpět do Indonésie. Já myslím, že taková politika je mnohem prozíravější a umožňuje alespoň lépe pomáhat uprchlíkům přímo v místech, odkud přicházejí.

Chci se tedy zeptat, jaký bude další vývoj. Budeme ke kvótám donuceni, nařídí nám Brusel kvóty i přes náš případný nesouhlas? Jaké je tedy finální rozhodnutí.

Dámy a pánové, znovu zdůrazňuji ještě jednou: elektronické pokladny počkají, imigranti jsou na hranicích. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji a prosím k mikrofonu předsedu klubu KSČM pana poslance Pavla Kováčíka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Vážená paní předsedající, vážená vládo, kolegyně a kolegové, nejprve mi dovolu, abych vám popřál hezký dobrý den, hezké dobré odpoledne u příležitosti začátku této nové schůze Poslanecké sněmovny a poprosil vás o trochu pozornosti věnované mému návrhu na změnu programu. (Poslanci nereagují, baví se dál.) Ten návrh vychází z požadavků občanů, se kterými se setkáváme mnozí z nás velmi často a na které chceme slyšet.

Jde o to, naposledy to vyvrcholilo v nedělním vysílání veřejnoprávního rozhlasu na téma průzkumu, který rozhlas zadal agentuře Median a podle kterého 80 % občanů, tedy dotázaných v tomto průzkumu, chce, aby se zpátky vrátilo proplácení prvních tří dnů nemocenské.

V této souvislosti vás chci požádat, abychom, a teď řeknu přesně kam, a to do bloku prvních čtení po již pevně zařazených bodech, přeřadili bod 71, tisk 393, který vám byl doručen 26. ledna tohoto roku a který se touto problematikou zabývá. Pravda, měli jsme možnost slyšet, že následně potom, někdy asi o šest týdnů později, Senát připravil podobnou novelu. V neděli v rozhlase bylo patrné, že sociální demokracie se rovněž chystá, nebo podporuje tuto myšlenku. A proto, abychom konali pružně, rychle a efektivně, je tady k dispozici ten návrh. Pravda, pro některé z vás bude možná problém, že je to návrh z pera komunistických poslanců a poslankyň, ale jde o věc, nikoliv o to, kdo věc přináší. Proto věřím, že mému návrhu vyhovíte a téma bude na této schůzi projednáno alespoň v prvním čtení. Alespoň já si myslím v souladu s průzkumem agentury Median, že občané toto téma chtějí mít projednáno úspěšně.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Jenom pro upřesnění. Je to tisk 393, bod 71, a chcete to zařadit do prvních čtení po pevně zařazených bodech. Jenom abych to pak načetla správně. Děkuji vám.

Ještě pan poslanec Kučera. Pak tedy přednostní právo, které jde na konec, pan předseda klubu ODS Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat o stažení z programu schůze sněmovního tisku 157, regulace reklamy, a to z důvodu, že ještě nebyl projednán hospodářským výborem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, budeme o tom takto hlasovat. A nyní poprosím pana předsedu klubu ODS Zbyňka Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Nejdřív jeden postesek a pak jeden návrh. Asi dvě tři schůze zpátky jste iniciovala na grémium, že na každé schůzi bude nějaké opoziční okénko. Já jsem to kvitoval a bral jsem to jako podanou ruku ke spolupráci. Minule nebylo nic a na této schůzi evidentně také nic z opozičních návrhů. A teď je jedno, která opoziční strana to podala, leží to tady 14, 16, 18 měsíců, protože, jak vidíme předsedy koaličních klubů, nejenom že si uděláte pořad schůze na organizačním výboru, ale ještě jste dneska načetli asi patnáct změn – souboj ministrů, kdo bude dřív a kdo ne, a opoziční návrhy tam leží a leží a leží. Já myslím, že je to škoda. Pokud se vám nelíbí, tak je otevřeme, v prvním čtení je klidně zamítněte a máme to vypořádáno. Ne že to tam bude ležet druhý, třetí, čtvrtý rok.

A teď konkrétní návrh na zařazení nového bodu na čtvrtek na 12.45. Bod by se jmenoval Stanovisko ministra vnitra k zákroku pardubické policie. Já opravdu nechci žít v zemi, kde neuniformovaný policista povalí občana, který jde na červenou, nasadí mu kravatu a řeší to jako největší kriminální přečin. Opravdu nechci. Čekal jsem na výsledky vnitřního vyšetřování policie. Včera jsem se dočetl, že policie řekla, že je

všechno v pořádku, je to přece podezřelý živel a tak dále. Já tedy nevím. Já bych mohl jmenovat desítky jiných případů, kdy se dějí mnohem horší věci na ulici a policista tak razantně nezasahuje, protože se třeba necítí tak silný, nebo si nechce vyřikávat ručně názory s nepřizpůsobivými a podobně. Opravdu by mě zajímalo stanovisko Ministerstva vnitra. Já si myslím, že k tomu nemůžeme mlčet, že to není detail, že to není jednoduchá věc. Já vím, že ten člověk spáchal přestupek, ale aby mu někdo nasadil kravatu, a v civilu, za to, že šel na červenou, to si myslím, že je přehnaný postup policie. A přitom slyšíme, jak ministr vnitra chce přijmout další tisíce nových policistů, když ti stávající nejsou schopni se chovat k občanům korektně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Jenom upřesním. Chcete zařadit tento bod na 12.45 ve čtvrtek 18. 6.? Děkuji.

Ještě někdo se hlásí k pořadu schůze? Nikoho nevidím. Tudiž, než přejdeme k hlasování, dovolu pro stenozáznam: paní poslankyně Kailová hlasuje s náhradní kartou č. 20.

Nyní přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích v pořadí, v jakém byly podány. Nejprve bychom hlasovali o návrzích z grémia. Já je znovu přečtu, a pokud s tím bude všeobecný souhlas... Je tady námitka. Prosím, pane předsedo klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To není ani námitka, spíše praktická věc. Návrhů je tolik, že bych poprosil, abychom o každém hlasovali zvlášť. Jestli byste mohla říct, kam se vlastně ten bod zařazuje. Už takhle máme v pozvánce desítky pevně zařazených bodů a teď tady padly desítky dalších návrhů, abychom se trochu orientovali a věděli přesně, o čem hlasujeme. Děkuji za pochopení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Budu se snažit. Snad neudělám chybu. Prosím, aby si všichni, kdo předkládali změnu návrhu pořadu, hlídali svoje návrhy, protože program je v podstatě oproti grémium rozcupován, abychom neudělali nějakou chybu. Poprosím o pozornost a klid v sále.

Je zde návrh, abychom hlasovali o každé jednotlivé změně zvlášť. Já se ptám, zda je proti tomu nějaký návrh nebo námitka. Není tomu tak.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrzích z grémia po jednotlivých bodech. Já jednotlivé body vždycky přečtu, abyste měli přehled, a pak budeme hlasovat.

Je zde návrh pevně zařadit následující body – bod 168 návrhu pořadu, sněmovní tisk 446, zpráva o činnosti veřejného ochránce práv, na čtvrtek 9. července jako první bod po písemných interpelacích.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 2, do kterého je přihlášeno 173 přítomných, pro 155, proti 9. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Jenom pro zpřesnění. Nyní načítám body schválené grémiem. Až ukončím tento blok, upozorním vás na to.

Dále je to bod 153 návrhu pořadu, sněmovní tisk 428, zpráva – zdravotní pojistné plány zdravotních pojišťoven, na čtvrtek 9. července jako druhý bod jednání po písemných interpelacích.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 3, do kterého je přihlášeno 175 přítomných, pro 168, proti nikdo. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Nyní je to zařazení bodu 30 návrhu pořadu, sněmovní tisk 504, zákon v prvním čtení, změna zákona o prokazování majetku, zařadit pevně na pátek 19. června v 10.30.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 4, do kterého je přihlášeno 175 přítomných, pro 131, proti 30. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní je zde žádost o přeřazení bodu 86 návrhu pořadu, je to sněmovní tisk 451, zákon v prvním čtení, Národní park Švýcarsko, zařadit před bod 48 návrhu pořadu, sněmovní tisk 501, zákon v prvním čtení, ochrana přírody.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 5, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 166, proti nikdo. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Dále je zde návrh, abychom ve čtvrtek 18. června jednali po skončení ústních interpelací od 18 hodin, a to body z bloku zprávy, návrhy a další, mimo body 147 a 163, což jsou sněmovní tisky 427 a 441.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 6, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 103, proti 22. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Tímto jsme se vypořádali s návrhy, které byly schváleny grémiem, a budeme hlasovat o dalších předloženích návrzích. První předkládal návrh na úpravu pan předseda klubu ANO 2011 Jaroslav Faltýnek. Táži se, zda můžeme hlasovat... (Nesouhlas.) Také po jednotlivých bodech. Takže budeme hlasovat po jednotlivých bodech.

Je tady návrh, abychom hlasovali dnes 16. 6. i po 19. hodině, kdy bychom projednávali pevně zařazené body a pokračovali v projednávání druhých čtení dle pořadu schůze.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 7, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 142, proti 13. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pak je zde žádost o pevné zařazení projednávání bodů, a to bodu 32, je to vládní návrh zákona o evidenci tržeb, sněmovní tisk 513, prvé čtení, na pátek 19. 6. od 13 hodin a poté zařazení bodu 33. Zeptám se, zda toto můžeme hlasovat najednou. (Nesouhlas.) Také po jednotlivých bodech. Dobrá. Budeme hlasovat pevné zařazení bodu 32, sněmovní tisk 513 na pátek 19. 6. od 13 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 8, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 125, proti 36. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o další žádosti o pevné zařazení bodu číslo 33, a to zařazení po bodu 32 na pátek 19. 6.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Aha. Omlouvám se. Takže toto hlasování prohlašuji za zmatečné a budeme hlasovat znovu.

Znovu budeme hlasovat o bodu 33 za bod 32 na pátek 19. 6.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Jeřda. Omlouvám se. Trošku nás zklamala technika. Poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. (Náhly ruch v sále.)

Všechny vás znovu odhlásím a znovu se prosím zaregistrujte svými kartami. (Pobavení a nespokojenost v sále.)

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 33 za bod 32 na pátek 19. 6.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro.

Mám zde požadavek klubu Úsvit, že jim nefunguje hlasovací zařízení. Znovu vás tedy všechny odhlásím a zkusíme to ještě jednou. Poprosím, abyste se ještě jednou přihlásili. (Poslanci se hlasitě baví.)

Kolegové, už to funguje? Všem to svítí, tak jak má? Dobrá.

Znovu zahájíme hlasování o bodu 33, který chceme pevně zařadit za bod 32.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 12, do kterého je přihlášeno 174, pro 126, proti 36. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Teď se na vás obracím, jestli můžu, trošku s prosbou. Já jsem vynechala návrh z grémia a to je zařazení bodu 30, což je sněmovní tisk 504, prvé čtení, změna zákona o prokazování majetku, pevně zařadit na pátek v 10.30 hodin. Dostala jsem z legislativního upozornění, že jsme to nehlasovali. Může se stát, že jsem to zapomněla. Ptám se, zda má proti tomu někdo námitku, jestli můžeme teď odhlasovat ten zákon o prokazování majetku na pátek kvůli přítomnosti pana prezidenta, zda můžeme teď odhlasovat, protože jsem ho zapomněla, přeskočila jsem ho z grémia. (Nový rozruch v sále. Ojedinělý potlesk. Ozývají se hlasy: To se hlasovalo! Porada mimo mikrofon s organizačním odborem.)

Já mám ten pocit také, ale dostala jsem upozornění. Dobrá, tak budeme pokračovat dál, a až se to vyjasní, tak se k tomu případně vrátíme.

Další je tedy požadavek pana kolegy Faltýnka na pevné zařazení bodu 34, je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti, na pátek 10. 7. jako první bod po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 13, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 138, proti 26. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Dalším bodem, který budeme hlasovat, je pevné zařazení bodu číslo 35 za bod číslo 34 taktéž na pátek 10. 7., je to vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze, sněmovní tisk 456.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 14, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 161, proti nikdo. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

A poslední je zařazení bodu číslo 36 za již pevně zařazené body 34 a 35 na pátek 10. 7. Je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách, sněmovní tisk 502.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 15, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 163, proti nikdo. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Táži se kolegy Faltýnka, zda je to všechno. (Poslanec z lavice přitakává a děkuje.) Je tomu tak.

Nyní přistoupíme k návrhu pana poslance Vojtěch Filipa a to je zařazení nového bodu Informace ministra vnitra Milana Chovance o jednání a řešení imigrace do Evropské unie. Je zde návrh na zařazení na pátek 19. 6. 2015 jako první bod po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 16, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 82, proti 35. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Pak je zde ještě alternativní čas, takže to je jakoby druhý návrh. Takže budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu na úterý 7. 7. jako první bod jednacího dne.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 17, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 82, proti 34. Konstatuji, že tento návrh byl také zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Miroslavy Němcové rozšířeném o návrh pana poslance Černocho. Je to Zpráva předsedy vlády o situaci uprchlíků a nelegálních migrantů ve vazbě na usnesení Poslanecké sněmovny číslo 642 ze dne 12. 2. 2015 a Informace ministra vnitra o bezpečnostní situaci na hranicích

s Rakouskem. Jsou zde varianty dvě. Budeme se zabývat první variantou, a to je zařazení tohoto bodu na středu 17. 6. ve 14.30 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 18, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 81, proti 44. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na zařazení tohoto bodu na čtvrtek 18. 6. v 11 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 19, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 80, proti 45. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem paní poslankyně Němcové na zařazení nového bodu Diskuse k vystoupení prezidenta republiky v Poslanecké sněmovně na pátek 19. 6. 2015 po projevu pana prezidenta.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 20, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 53, proti 33. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana předsedy klubu KDU pana poslance Jiřího Miholy. Prosím, aby mě kontroloval, zda ta data jsou v pořádku. Je to pevně zařazení bodu 49, sněmovní tisk 465, na středu 8. 7. po třetích čteních.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 21, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 99, proti 5. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Miholy na pevné zařazení bodu 50, sněmovní tisk 473, po bodu 49 na středu 8. 7., po třetích čteních.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 22, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 99, proti 2. Konstatuji, že i tento návrh byl přijat.

Dále se budeme zabývat návrhem pana poslance Vladimíra Konička na zařazení nového bodu do bloku zpráv a je to Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 23, do kterého je přihlášeno 177 přítomných, pro 44, proti 92 Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Karla Fiedlera a to je zařazení nového bodu Informace vlády k financování bezpečnosti České republiky, zařazení na čtvrtek na 11. hodinu, a to přesně na čtvrtek 18. 6.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 24, do kterého je přihlášeno 177 přítomných, pro 75, proti 75. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní se vypořádáme s návrhem paní poslankyně Olgy Havlové, žádosti o zařazení nového bodu Informace vlády k politice EU vůči nelegálním imigrantům. A teď se chci zeptat na upřesnění, protože vy jste chtěla ty body zařadit po bodech paní poslankyně Němcové, ale ty body nebyly schváleny. Takže v tuto chvíli... (Poslankyně se domlouvá z pléna.) Tak prosím, musíte to říct na mikrofon.

Poslankyně Olga Havlová: Vzhledem k tomu, že byl zamítnut návrh pana poslance Fiedlera, tak na čtvrtek na 11 hodin.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá. Budeme hlasovat tedy o zařazení tohoto bodu na čtvrtek 18. 6. v 11 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 25, do kterého je přihlášeno 177 přítomných, pro 78, proti 67. Konstatuji, že tento návrh byl také zamítnut.

Dále zde máme žádost pana předsedy Kováčika o zařazení prvního čtení tisku 393, což je bod 71, po již pevně zařazených prvních čteních.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 26. Přihlášeno 177 přítomných, pro 35, proti 78. Konstatuji, že i tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Kučery na stažení bodu 157 a je to regulace reklamy. Je to bod 21, sněmovní tisk 150. Pane Kučero, já se omlouvám, pane poslanče, teď tady máme trochu rozpor. Já jsem si napsala regulaci reklamy, nebo je to regulace prostitute? (Smích.) Je to regulace reklamy. (Ověřování bodu v podkladech.) Je to tak. Omlouváme se.

Takže budeme hlasovat o vyřazení bodu 21, sněmovní tisk 157. Je to regulace reklamy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 27. Přihlášeno 177 přítomných, pro 167, proti 3. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

A nyní zde máme návrh pana kolegy poslance Zbyňka Stanjury, a to na zařazení nového bodu a je to Stanovisko Ministerstva vnitra k zákroku pardubické policie na čtvrtek 18. 6. ve 12.45. Je to tak? (Ano.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 28, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 85, proti 56. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

A nyní, opravdu se chybička vloudila, vynechala jsem jeden schválený návrh z grémia, a to je zařazení bodu 18. návrhu pořadu, sněmovní tisk 42, zákon druhé čtení – registr smluv. Zařadit pevně na středu 17. června jako první bod po bloku třetích čtení.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 29, do kterého je přihlášeno 177 přítomných, pro 118, proti 2. Konstatuji, že návrh byl přijat.

S přednostním právem pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, paní předsedající. Paní a pánové, pokud jsem dobře sledoval, odhlasovali jsme všechny návrhy, které byly předneseny ať už z grémia, nebo z řad poslaneckých lavic. Nevšiml jsem si, že by byla alespoň kapka velkorysosti a že by prošel některý z návrhů opozice. Proto sděluji, že klub KSČM nepodpoří návrh programu schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Dámy a pánové, chápu, že program je nabitý, že se bude jednat po 19. hodině, že jsou tady velmi důležitá témata, jako je přejmenování národních parků, ale co fakt nechápu, že vy, poslanci koalice, nejste schopni zvednout ruku pro informaci o tak vážné situaci, která v rámci ilegálních uprchlíků je, že se prostě ještě schováváte, že nejsou vidět ani ty ruce, jak zvedáte proti tomuhle tomu. Myslím si, že ta informace je důležitá, že nestojí vůbec nic, a opravdu musím říct, že mě velmi mrzí, že nebyl schválen ani jeden z opozičních návrhů. Dáváte tímto najevo, že vám ta situace je zcela ukradená! (Potlesk opozičních klubů.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, a jelikož neeviduji žádné přihlášky s přednostním právem, budeme nyní hlasovat o celém návrhu pořadu 29. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 30, do kterého je přihlášeno 177 přítomných, pro 98, proti 76. Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Dříve než budeme pokračovat ve schváleném programu, dovoluji mi, abych načetla omluvu z jednání schůze Poslanecké sněmovny pana poslance Jiřího Holečka, který se omlouvá mezi 14. a 17. hodinou z důvodu návštěvy lékaře, a pan poslanec Ondřej Benešík se omlouvá z neúčasti – důvodem je zahraniční cesta.

Nyní tedy přistoupíme k bodu

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 400/- druhé čtení

Prosím, aby z pověření vlády předložený návrh zákona uvedl předseda vlády Bohuslav Sobotka. Pane předsedo, prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážení poslanci, vážené poslankyně, budu velmi stručný, protože se jedná o druhé čtení. Zákonem se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky. Ten návrh se zabývá posílením pravomocí služeb v několika oblastech.

Já jsem rád, že návrh získal podporu při projednávání ve výborech Poslanecké sněmovny, a doufám, že obdobně se bude vyvíjet i druhé a třetí čtení projednávání návrhu zákona. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji. Poprosím, aby se hladina hluku opravdu snížila.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro obranu a rozpočtovému výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 400/1 až 4. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost pan poslanec Zdeněk Bezecný, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Bezecný: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, výbor pro bezpečnost předloženou novelu zákona projednal na své 16. schůzi 22. dubna 2015 a přijal toto usnesení: Výbor pro bezpečnost doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, vyjádřila souhlas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím, aby se postupně ujali slova zpravodaj výboru pro obranu pan poslanec Bohuslav Chalupa a zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Roman Kubiček. Poprosím pana poslance Kubička za rozpočtový výbor.

Poslanec Roman Kubiček: Vážená paní předsedající, vážení kolegové, vážené kolegyně, rozpočtový výbor přijal dne 15. dubna 2015 následující usnesení.

Po úvodním slově náměstkyně ministra a místopředsedkyně Legislativní rady vlády Kateřiny Valachové, ředitele Bezpečnostní informační služby Jiřího Langa, zpravodajské zprávě poslance Romana Kubička a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 400, schválila bez připomínek; za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu zpravodaji za rozpočtový výbor. Nyní poprosím pana poslance Bohuslava Chalupu, který je zpravodajem výboru pro obranu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré odpoledne, vážená paní předsedající, vážení členové vlády, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro obranu číslo 77 ze 17. schůze, uskutečněné dne 15. dubna 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk číslo 400.

Výbor pro obranu

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 400, schválila;

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

III. ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Korteho.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já vám přečtu stávající znění § 5 odst. 3, který vymezuje působnost činnosti Vojenského zpravodajství.

Vojenské zpravodajství zajišťuje informace

a) mající původ v zahraničí, důležité pro obranu a bezpečnost České republiky,

- b) o zpravodajských službách cizí moci v oblasti obrany,
- c) o záměrech a činnostech namířených proti zabezpečování obrany České republiky,
- d) o záměrech a činnostech ohrožujících utajované skutečnosti v oblasti obrany České republiky.

Pozorný posluchač, kterých je tady asi málo, když tak poslouchám z levé strany to brebentění, by jistě zaregistroval, že je tam cosi navíc. Co je to "cosi navíc"? Inu, to je to mající původ v zahraničí, důležité pro obranu a bezpečnost České republiky. Tímto slůvkem – tato formulace se mimochodem ocitla v zákoně na základě novelizace z roku 2004 a byla to poslanecká iniciativa tehdejších poslanců Nečase, Vidíma a Kladívka a je otázka, co tato dvě slůvka "a bezpečnost" mohla způsobit. V každém případě tato dvě slova otevírají možnost, že Vojenské zpravodajství operuje na poli, na kterém operovat nemá, protože má operovat v oblasti obrany. Tím může docházet k nežádoucí duplicitě činností jednotlivých zpravodajských služeb, k mrhání sil a prostředků, ba dokonce může docházet i k velmi nezdravé konkurenci zpravodajských služeb – zpravodajské služby vojenské a služeb civilních. Já si myslím, že to je nejen špatně, ale že to je v podstatě nezákonné. A nyní řečí zákonů, čili železnou logikou, vysvětlím proč.

Vojenské zpravodajství je podle § 3 písm. c) zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách, čili zákona, kterým se nyní zabýváme, ve znění pozdějších předpisů, součástí Ministerstva obrany. Ministerstvo obrany nemá podle § 16 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, tedy podle takzvaného kompetenčního zákona, žádné působnosti v oblasti bezpečnosti, eo ipso ani organizační složka Ministerstva obrany Vojenské zpravodajství nemá a nemůže mít žádné působnosti v oblasti bezpečnosti. Z toho vyplývá, že ustanovení 5 odst. 3 současného znění zákona 153, jak jsem ho odcitoval, písmeno a), je v rozporu s výše uvedeným kompetenčním zákonem, porušuje dělbu výkonu státní správy mezi jednotlivé resorty a je v rozporu i s principy, na nichž je postavena struktura zpravodajských služeb v České republice, resp. rozdělení působnosti mezi jednotlivé zpravodajské služby.

Uvedl jsem, že tak může docházet k nežádoucí duplicitě, a to jsou ty nejmenší škody. Z toho důvodu navrhuji v § 5 zákona č. 153/1994 Sb. vypustit z taxativního výčtu působností Vojenského zpravodajství působnost v oblasti bezpečnosti České republiky.

Vzhledem k tomu, že v tomto návrhu zákona není prakticky žádná legisvakance, tj. 15 dní po vyhlášení, navrhuji ve svém pozměňovacím návrhu rovněž dělenou účinnost tak, aby změna v působnosti Vojenského zpravodajství, kterou jsem navrhl, nastala až ke dni 1. 1. 2016.

Tolik v podstatě k odůvodnění mého návrhu, k němuž se přihlásím v rozpravě podrobně. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, končím obecnou rozpravu.

Omlouvám se, neviděla jsem vás, pane ministře. Pan ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jen velmi stručně pár drobných poznámek.

Asi se ode mne neočekává, že budu s tímto pozměňovacím návrhem souhlasit, ale není to z nějakých důvodů emotivních nebo jiných, je to z důvodů věcných. Je dost obtížné oddělovat bezpečnost a obranu. Pokud bychom si nechtěli hrát se slovíčky, tak kde končí bezpečnost a začíná obrana, nebo tu provázanost, si myslím, že pokud chceme, tak to tam vidíme zcela logicky. Je to spíš jistá, a to je fěr říct, konkurence, o které tu i pan poslanec mluvil. Konkurence může být plusem i minusem. Tak doufejme, že bude plusem. Obě služby jsou malé, ty, které působí v zahraničí, relativně malé, samozřejmě stojí nějaké peníze, ale nejsou nějak hypertrofované, a pokud je budeme schopni dobře úkolovat tak, aby k překrývání a k nějakým duplicitám nedocházelo, tak si myslím, že mohou mít svůj raison d'être a mohou existovat vedle sebe. Pokud bychom se pustili do nějakých masivnějších úvah, jak všechny naše služby přehodnotit nebo přeskupit, to by byla asi jiná káva, ale z tohoto vytrhnout slovo bezpečnost se mi nezdá jako něco, co by bylo přínosem.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo... S faktickou poznámkou pan poslanec Korte. Pane poslanče Gabale, chcete řádnou přihlášku, nebo faktickou? Řádnou? Faktickou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji. Já si nechci hrát na slovíčka, ale myslím, že je jasné, o čem mluvíme. Řekneme-li slovo obrana, míníme tím vnější bezpečnost. Řekneme-li slovo bezpečnost, míníme tím vnitřní bezpečnost. A slovíčkařit, že se to nedá oddělit, je nesmysl. Můj pozměňovací návrh poukazuje na to, že stávající formulace je nezákonná, a snaží se tuto nezákonnost odstranit. Pan ministr svým projevem prohlašuje, že tuto nezákonnost chce dále prolongovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Gabala. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane premiére, vládo, kolegové a kolegyně, chtěl jsem jen doplnit, protože to obsahuje koaliční smlouva, a aktualizovat, že dojde k ustavení, a doufám v ujištění pana premiéra, pracovní skupiny, která doplní a rozvine celý systém kontroly zpravodajských služeb, kterému dáváme daleko větší kompetence a prostředky. Pracovní skupina zatím ještě nebyla ustavena, práce se nerozběhla, ale doufám, že tak nastane i navzdory i tomu, že zákon zde podpoříme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím a táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan premiér. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, po pravdě řečeno, mě samotného zaskočilo, jak hladce proběhlo projednávání tohoto návrhu zákona ve výborech Poslanecké sněmovny, protože na rozdíl od jiných návrhů zákonů, ke kterým výbory schvalují poměrně velké množství pozměňovacích návrhů, tak k tomuto návrhu zákona žádné pozměňovací návrhy schváleny nebyly, diskuse na půdě Sněmovny proběhla relativně rychle a blíží se třetí čtení projednávání tohoto návrhu zákona. Mezitím jsem připravil na Úřadu vlády věcný záměr té legislativní změny, která by se měla týkat kontroly zpravodajských služeb, a dovolil bych si nejpозději příští týden se obrátit na jednotlivé poslanecké kluby a vyzvat je, aby vyslaly své experty k jednání, které bych si dovolil zorganizovat na Úřadu vlády nad tímto věcným záměrem. Věcný záměr bude odeslán na poslanecké kluby spolu s pozvánkou na toto jednání. Samozřejmě nespěchám na třetí čtení tohoto návrhu zákona a byl bych rád, kdyby ke schůzce s experty a kdyby k základní debatě nad věcným záměrem posílení kontroly zpravodajských služeb došlo ještě předtím, než budeme tady na půdě Poslanecké sněmovny hlasovat o tomto návrhu ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu premiérovi a táži se pánů zpravodajů, zda mají zájem o závěrečná slova. Není tomu tak, tudíž zahajují podrobnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Korteho. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo. Já jsem, dámy a pánové, myslím svůj návrh dostatečně podrobně odůvodnil v obecné rozpravě. Dodávám pouze, že návrh nevyžaduje žádné další změny v právním řádu České republiky, tedy ani novelizaci zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, protože ten se v oblasti právního vymezení postavení působnosti Vojenského zpravodajství odkazuje na zákon, který právě teď projednáváme. Návrh nemá žádné dopady do veřejných rozpočtů či státních fondů, tudíž je rozpočtově neutrální. Návrh nemá žádný vztah k ústavnímu pořádku České republiky a není ani v kolizi s články č. 10 a 10a Ústavy České republiky, což jsou mezinárodní smlouvy a závazky.

V systému je můj pozměňovací návrh zanesen pod číslem 2353.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, končím podrobnou rozpravu a znovu se táži zda je zájem o závěrečná slova. (K mikrofonu již přichází poslanec Kalousek.) Pane premiére, pánové? Nikdo. Takže s přednostním právem. Nebo mohu ukončit druhé čtení? Dobrá, ukončím druhé čtení a s přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Omlouvám se, paní předsedající, byl jsem trochu rychlejší, než jsem měl být, omlouvám se i vám, kolegyně a kolegové. Dovoluji si požádat o 15minutovou přestávku na poradu poslaneckého klubu a prosím všechny kolegy z TOP 09, abychom se ihned sešli v prostorách klubu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a přerušuji tedy jednání do 15.45 hodin.

(Jednání přerušeno v 15.28 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.45 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne milé kolegyně, milí kolegové. Uplynula pauza na jednání poslaneckého klubu TOP 09 a my budeme pokračovat dalším návrhem zákona, jímž je

16.

**Vládní návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených
vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi
a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích,
ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)
/sněmovní tisk 399/ - druhé čtení**

Prosím, aby z pověření vlády předložený návrh zákona uvedl pan ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Krásné odpoledne. Já upozorňuji zde na nevyzvednutou hlasovací kartičku, aby ji nikdo nepostrádal vedle, nebo už si ji tam možná zpravodaj rovnou dal dopředu.

Rád tak učiním, pane předsedo. Dámy a pánové, budu na svůj běžný průměr velmi stručný, abych neopakoval ten poměrně obsáhlý úvod, který jsem tady říkal k návrhu zákona v prvním čtení. Jenom připomenu, že návrh zákona byl zpracován za účelem zajištění transpozice směrnice Evropské unie, tzv. směrnice SEVESO, která stanoví pravidla pro objekty, v souvislosti s jejichž provozem dochází k používání nebezpečných chemických látek a směsí, které potom představují zvýšené riziko vzniku mimořádných událostí. Ty hlavní změny dovoluji mi jenom opravdu velmi krátce zopakovat oproti stávající právní úpravě. Tak především dochází k rozšíření působnosti nového zákona ve vztahu k objektům podzemních zásobníků plynu, dále je tam zpřesněna kategorizace objektů a rovněž dochází ke změnám v procesu schvalování bezpečnostní dokumentace krajskými úřady a v neposlední řadě také k výslovnému zakotvení úlohy Hasičského záchranného sboru při zpracovávání vnějších havarijních plánů.

Podle mých informací v rámci projednávání v jednotlivých výborech, celkem ve třech výborech, určitě to řeknou zpravodajové, tak došlo k několika legislativně

technickým úpravám a s těmi samozřejmě jako předkladatel souhlasíme. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi za jeho stručný úvod. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a také výboru pro bezpečnost. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 399/1 až 3.

Nyní prosím, aby se nejprve ujal slova zpravodaj výboru pro životní prostředí pan poslanec Josef Nekl a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Nekl: Ano. Děkuji, pane předsedající. Výbor pro životní prostředí na své 22. schůzi z 15. dubna letošního roku k tomuto vládnímu návrhu zákona se usnesl takto. Po odůvodnění náměstkyní ministra životního prostředí Ing. Bereniky Peštové, zpravodajské zprávě poslance dr. Josefa Nekla a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Jsou to fakticky návrhy legislativní a jsou zveřejněny v tisku, který jste oznámil. Dále – pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocnil zpravodaje, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi výboru pro životní prostředí, a zmocňuje zpravodaje, aby ve spolupráci s legislativním odborem provedl příslušné legislativně technické úpravy. K tomu znovu zdůrazňuji, že pozměňovací návrhy jsou pouze legislativně technického charakteru, takže není nutné je rozsáhle zdůvodňovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji a nyní prosím, aby se postupně ujali slova pan zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Petr Bendl – má zájem o vystoupení? Nemá zájem pan poslanec. Děkuji. A pan zpravodaj výboru pro bezpečnost pan poslanec Václav Klučka. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl seznámit Sněmovnu s usnesením 66 výboru pro bezpečnost z 16. schůze, která se uskutečnila dne 22. dubna 2015 k vládnímu návrhu zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona číslo 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon o prevenci závažných havárií, sněmovní tisk číslo 399.

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstkyně ministra životního prostředí Ing. Bereniky Peštové, po zpravodajské zprávě přednesené zpravodajem výboru Ing. Václavem Klučkou a po obecné a podrobné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými

směsmi a o změně zákona číslo 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyjádřila souhlas. Za druhé – pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil Poslanecké sněmovně. Za třetí – zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji, panu poslanci Václavu Klučkovi, a otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pan ministr životního prostředí nám předkládá další z řady zákonů, které jsou vynuceny legislativou Evropské unie. Tak je tomu, skoro bych řekl, již pravidlem. Bohužel jedním ze zákonů, které nejsou Unií vynuceny, je zákon o ochraně přírody a krajiny, který máme na programu této schůze, a ten bohužel bude mít velmi negativní dopad. Ale tím se zabývat nechci. Chtěl bych se zabývat tímto zákonem, který je vysloveně technický a skutečně pro laika velmi složitý. Já jsem konzultoval jeho text s pracovníky Krajského úřadu Jihočeského kraje a došel jsem k názoru, že jsou tam některé věci, které minimálně ve druhém čtení zaslouží diskuzi.

Například je zde § 31 odst. 3, který říká, že k zpracování posudku posouzení rizik závažné havárie krajský úřad bude muset získat provozovatele, bude muset získat pověřenou právnickou osobu, tedy krajský úřad zajistí zpracování posudku k posouzení rizik závažné havárie předloženého provozovatelem podle odst. 1 pověřenou právnickou osobu. Přitom podle tohoto zákona touto osobou zřejmě bude Výzkumný ústav bezpečnosti práce. Přitom existuje zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, který ve svém § 21 odst. 1 říká, že správu činnosti stanovené prováděcím právním předpisem zajišťuje územní samosprávný celek prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost. Tedy příslušné závazné stanovisko by v tomto případě měl vydávat úředník, který složil zkoušku zvláštní odborné způsobilosti. Zákonodárce předpokládá, že posouzení rizik pro účely závazného stanoviska nemusí vycházet z natolik podrobných informací, které jsou nutné pro účely zpracování bezpečnostní dokumentace, z čehož pak lze odvodit, že toto posouzení rizik by zvládl vypracovat úředník krajské samosprávy při využití právního předpisu obdobně, jako je tomu například při stanovení zóny havarijního plánování nebo v případě zpracování a poskytování informací veřejnosti. Proto se domníváme, že ten § 31 odst. 3 je v zákoně nadbytečný, a dovoluji si proto navrhnout pozměňovací návrh, který spočívá v tom, že tento odstavec 3 § 31 navrhuji z předloženého zákona vypustit. Jiná ustanovení předloženého zákona není nutno na základě této změny upravovat, protože povinnost zpracování posudku zůstává nedotčena v případě schvalování bezpečnostní dokumentace, tedy u bezpečnostního programu, bezpečnostní zprávy, jejich aktualizace a nebo návrhu zprávy o posouzení bezpečnostní zprávy. Čili to je můj pozměňovací návrh, který potom přednesu v podrobné rozpravě.

Dále se domnívám, že v tom zákoně jsou obsaženy další nedostatky, které poměrně nepříliš výrazně reagují na to, čeho jsme byli svědky například při haváriích ve skladech munice v obci Vrbětice, případně při nálezů nepovoleného materiálu

v obci Slatina u Vysokého Mýta. Tady je celkem nejasně řečeno, kdy krajský úřad rozhoduje o zákazu užívání objektu nebo jeho částí, přitom podle mě by tato opatření měla být ještě daleko přísnější. Tady si ale netroufám radit předkladateli a do jeho ustanovení, ke kterému zřejmě dospěl s vědomím toho, co ve Vrběticích nastalo, zasahovat.

Stejně tak je zde diskutabilní § 51 odst. 2, kde jsou vyjmenovány okolnosti, za kterých může být zakázáno užívání objektu. Tady možná by mělo být ještě řečeno, že provozovatel by měl skončit s užíváním, pokud by porušil zákaz užívání vydaný podle § 49 odst. 6.

Čili to je můj návrh, poměrně ne příliš obsáhlý co do formy, ale podle mě důležitý vzhledem tedy k pravomoci samosprávných krajů a jejich krajských úřadů. V podrobné rozpravě se potom přihlásím a ještě znovu tento návrh přečtu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Zahradníkovi a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem. Zahajuji podrobnou rozpravu. Do té se jako první hlásí pan poslanec Jan Zahradník. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, jak už jsem zmínil a zdůvodnil, navrhuji, aby z předloženého návrhu zákona byl vypuštěn § 31 odst. 3 ve znění: "Krajský úřad zajistí zpracování posudku k posouzení rizik závažné havárie předloženého provozovatelem podle odst. 1 pověřenou právníckou osobou. Při zpracování posudku k posouzení rizik závažné havárie se postupuje podle § 18 a 19 obdobně, lhůta pro zpracování posudku však nesmí být delší než 20 dnů. V odůvodněných, zejména složitých případech, může být tato lhůta prodloužena, nejdéle však o dalších 20 dnů." Tedy navrhuji tento odstavec § 31 z návrhu vypustit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Zahradníkovi za odůvodnění jeho pozměňovacího návrhu. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu, ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem. A protože neeviduji návrh na vrácení návrhu zákona k novému projednání, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu ministroví.

Pan ministr Richard Brabec ale ještě zůstane u stolku zpravodajů, protože dalším bodem našeho jednání je

17.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí

**a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel
na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 409/ - druhé čtení**

Poprosím pana ministra, aby nám předložený návrh uvedl. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vy jste v podstatě už všechno řekl, takže k tomu už není co dodat. Já budu asi velmi stručný –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To byl jenom název. (S úsměvem oba.)

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: – protože samozřejmě delší úvodní slovo jsem měl v rámci prvního čtení. Nechci to opakovat, máte to ve svých materiálech.

Chtěl bych jenom říct, že tím primárním důvodem k předložení této novely, její klíčové části, je zajištění nápravy v reakci na řízení o porušení smlouvy ze strany Evropské komise, tedy nám dobře známý infringement. Kromě toho musí být provedeny některé nové evropské směrnice, případně adaptována česká legislativa na příslušnou evropskou legislativu. Například se jedná o implementaci dvou předpisů Evropské unie v oblasti odpadních baterií a akumulátorů. Rovněž zákon o odpadech adaptuje nařízení Evropského parlamentu a Rady o recyklaci lodí. Dále se jedná o adaptaci na nařízení Komise, kterým se nahrazuje příloha č. 3 směrnice o odpadech, kde se přímo jedná o některé nové nebezpečné vlastnosti odpadů. A je třeba říct, že součástí je také poměrně už hodně diskutovaná problematika tzv. bezhotovostní platby za vykoupený kovový odpad, která, tak jak už jsem avizoval, by měla touto zákonnou normou zpřesnit a jasně zakotvit povinnosti, které jsou dneska dané novelou vyhlášky č. 383 o podrobnostech nakládání s odpady. Rovněž návrh zákona reaguje i na podněty z tzv. ekoauditu, tedy z prověrky právních předpisů na ochranu životního prostředí, které zjednodušují některé povinnosti např. v oblasti přepravy nebezpečných odpadů.

Podle informací, které mám, tak v rámci projednávání v prvním čtení, resp. ve výboru pro životní prostředí, padly některé pozměňovací návrhy, se kterými Ministerstvo životního prostředí jako předkladatel souhlasí. Jsou to ty pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny v usnesení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru. Usnesení tohoto výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 409/1. Nyní prosím taktéž pana zpravodaje výboru pro životní prostředí pana poslance Josefa Nekla, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Nekl: Ano, děkuji, pane místopředsedo. Jak bylo řečeno, garanční výbor projednal návrh novely tohoto zákona. Zde bych chtěl podotknout, že proběhla velmi bohatá diskuse, protože ten zákon se dotýká řady oborů. Garanční výbor nakonec přijal usnesení, které bych teď předložil:

Po odůvodnění náměstkyně ministra životního prostředí paní Ing. Bereniky Peštové a zpravodajské zprávě poslance RSDr. Josefa Nekla a po rozpravě výbor životního prostředí doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – tyto pozměňovací návrhy jsou v tisku 409/1, který je vám doručen a můžete využít. Zároveň pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání návrhu zákona, a zmocňuje zpravodaje, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy. Zde bych chtěl upozornit, že v podrobné rozpravě tyto technické úpravy načtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Josef Kott jako první, po něm pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Dobrý den, pane předsedající, členové vlády, vážené kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych v jednoduchosti představil mnou předložené pozměňovací návrhy.

Ten první se týká osob pověřených hodnocením nebezpečných vlastností odpadu. Vládní návrh novelizace zákona o odpadech provádí adaptaci nařízení komise EU č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha č. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic. Kromě ustanovení, která budou nově nahrazena přímo použitelným předpisem Evropské unie, je nezbytné také zajistit návaznosti a kontinuitu národních nástrojů, které jsou na evropskou úpravu navázané a které zajišťují funkční implementaci.

Proto navrhuji do přechodných ustanovení návrhu novely zákona v čl. 2 doplnit body 9 a 10, jejichž cílem je zajistit, aby s ohledem na novou textaci a vymezení nepozbyla platnosti stávající pověření osob k oprávnění provádění hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a také již provedená hodnocení. K takovýmto dopadům novely není z věcného hlediska žádný důvod, protože i přes odlišné vymezení některých nebezpečných vlastností by provedení nového hodnocení nevedlo k odlišnému výsledku. Vydávání nových pověření k hodnocení nebezpečných vlastností odpadu a osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností by tak bylo pouze formálním a zároveň velmi nákladným procesem.

Adaptace nařízení EU č. 1357/2014 se týká i navržená změna v § 7 odst. 6, kterou se pouze mění kódové označení jedné z nebezpečných vlastností odpadů tak, aby odpovídalo novému kódovému označení uvedenému v této příloze.

Druhý můj pozměňovací návrh se týká zpřesnění definice kalů a upravených kalů a dále pak jejich využití na zemědělské půdě. V předloženém vládním návrhu novely zákona o odpadech dochází ke změně definice kalů z čistíren odpadních vod. Mimo tuto změnu považuji za vhodné dále upravit definici kalů ze septiků a jiných podobných zařízení tak, aby se vztahovala pouze na kaly, které pocházejí z vodních děl sloužících k čištění odpadních vod z domácností před jejich vypouštěním.

Další část mého návrhu je reakcí na vývoj posledních let, během nichž v České republice vznikly čistírny odpadních vod, které nemají dostatečnou kapacitu na úpravu, popř. skladování všech kalů, které produkují. Zároveň došlo ke vzniku nových zpracovatelských zařízení, která mohou provádět úpravy kalů tak, aby mohly být využívány na zemědělské půdě. Rozvolnění podmínek, kdo může provádět úpravu, však podle zjištění České inspekce životního prostředí vedlo také k řadě případů obcházení zákona o odpadech. Subjekty, které měly provádět úpravu kalů, pouze využily možnosti kaly nově přebírat a vystavovat k nim program použití, aniž by skutečně kaly zbavily nebezpečných vlastností. Proto můj pozměňovací návrh sice zachovává možnost, aby úpravu kalů prováděl subjekt odlišný od provozovatele čistírny odpadních vod, zároveň však do zákona doplní jednoznačné podmínky a pravidla pro jejich předávání a skladování.

Návrh rovněž zmocňuje Ministerstvo životního prostředí ke stanovení technických požadavků a technologií úpravy a požadavků na skladování upravených kalů, čímž by měly být zajištěny dostatečně podmínky pro ochranu zdraví a životního prostředí. S ohledem na skutečnost, že Ministerstvo životního prostředí bude muset takovýto prováděcí právní předpis připravit a provozovatelé zařízení na úpravu, případně skladování kalu budou muset zajistit splnění jeho požadavků, navrhuje se posunout účinnost, a to na 1. březen 2016.

Věřím, že tyto navržené změny, které jsou zkonzultovány s Ministerstvem životního prostředí, budou ku prospěchu věci a ve třetím čtení najdou vaši podporu. K těmto pozměňovacím návrhům se samozřejmě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Kottovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, už jsem tady k tomuto návrhu vystupoval v prvním čtení a zmiňoval jsem tehdy dvě významné věci, které se týkají § 2 odst. 1 písm. a) a § 2 odst. 1 písm. g). Tady se jedná o to, že se vlastně činí výjimka na všechny kanalizační vody, které jsou odváděny kanalizací. Jako odpady nadále zůstávají kanalizační vody, které jsou skladovány v jímkách. Tady může docházet k celé řadě problémů a sporů. Když by například někdo třeba majitele domu s takovouto jímkou obvinil z toho, že nakládá s tímto produktem nějak neoprávněně nebo v rozporu se zákonem, bude docházet k soudu. A tady někdy soudy při svém rozhodování dokonce nejenom pracují se samotným textem zákona, ale sahají i do důvodové zprávy.

Svaz měst a obcí České republiky v tomto smyslu jednal s Ministerstvem životního prostředí a zejména tedy v případě § 2 odst. 1 písm. a), mluvícího o těch kanalizačních vodách, bylo dohodnuto, že dojde k úpravě důvodové zprávy v kapitole 131 – Identifikace nákladů a přínosů, případně k tomu, že bude doplněn text o větu, která bude stanovovat možnost – a teď to tady přečtu: V případě, že bude docházet k problémům při interpretaci či aplikaci tohoto ustanovení, vydá ministerstvo metodický výklad ve výše uvedeném duchu. Tedy tak, aby bylo možné s těmito spornými případy nějak smysluplně pracovat. Bohužel v podobě důvodové zprávy, kterou mám k dispozici ze sněmovního textu, tato věta není.

Vím, že mně nepřísluší, aspoň se domnívám, předkládat návrh, který by se týkal důvodové zprávy, ale přesto si tedy dovoluji obrátit se na pana ministra, zdali by nezvážil, aniž by tedy v důvodové zprávě tato věta byla, vydání tohoto metodického pokynu, který by zejména tedy malým obcím a jejich starostům a jejich samosprávám, kde k těmto případům zřejmě tedy bude docházet, nějak jejich situaci při řešení sporů usnadnil.

A pak je tam paragraf, který se týká vytěžených sedimentů. O tom tady mluvil můj kolega Josef Kott. A i tady správce toků spoléhá na to, že se tedy dohodl s ministerstvem, že možnost použití vytěžených sedimentů, ať už z řek, nebo z rybníků, bude taková, že sedimenty budou používány k nějakému smysluplnému účelu. Ať už třeba k zavážení prostor, nebo také ke hnojení na polích. Opět tady apeluji na pana ministra, aby své sliby, které takto vydává, následně plnil, aby nezůstalo jenom u těchto slibů a aby takto závažné věci, které se tady u nás budou v budoucnu řešit – stále apelujeme na to, jak nám hrozí nedostatek vody a jakou máme nízkou akumulační schopnost našich vodních děl. Tedy bude třeba jednak tedy prohrádkami zvyšovat průtočnost řek, jednak bude nutno přistoupit k poměrně významným programům odbahňování našich rybníků a je třeba, aby bylo jasné, co s produkty těchto činností bude provozovatel nebo majitel těchto vodních děl dělat a jak s nimi nakládat.

Čili já v tuhle chvíli nepředkládám žádný pozměňovací návrh, jenom se obracím na pana ministra s těmito dvěma prosbami. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Závěrečné slovo pana ministra, případně pana zpravodaje? Není zájem. Zahajují podrobnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče. Pardon, nejprve pan zpravodaj. Pan zpravodaj dává přednost panu poslanci Kottovi. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji, pane předsedající. V rámci podrobné rozpravy se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je uveden jako sněmovní dokument 2467, kde se jedná o zpřesnění definice kalů a upravených kalů a dále pak o využití upravených kalů na zemědělské půdě, a k pozměňovacímu návrhu, který je uveden jako sněmovní dokument 2468, který se týká osob pověřených hodnocením nebezpečných vlastností odpadů. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kottovi. Nyní poprosím pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny pod sněmovním dokumentem 2508, jsou to pozměňovací návrhy ke sněmovnímu tisku 409/0 – k návrhu zákona – a potom 409/1, to znamená k usnesení výboru pro životní prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji a ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, tak končím podrobnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova, tudíž končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

2.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 352/ - druhé čtení**

Z pověření vlády tento návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh novely zákona o pojišťování a financování vývozu se státní podporou. Návrh novely zákona č. 58/1995 Sb. je předkládán v souladu s usnesením vlády č. 744 ze dne 10. října 2012 na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 11/11 Peněžní prostředky poskytnuté České exportní bance ze státního rozpočtu a hospodaření této společnosti s prostředky, za které ručí stát, výkon akcionářských práv státu v České exportní bance.

Z kontrolních závěrů vyplývá potřeba důsledné kontroly České exportní banky ze strany Ministerstva financí, a to jednak z pozice poskytovatele každoročních dotací ze státního rozpočtu, jednak z pozice významného akcionáře při kontrole činnosti České exportní banky při poskytování úvěrů.

Hlavní změny, které jsou předmětem návrhu novely zákona o pojišťování a financování vývozu se státní podporou, zvyšují transparentnost produktů poskytovaného podpořeného financování a Ministerstvo financí umožní efektivní kontrolu při poskytování dotace ze státního rozpočtu. Za tímto účelem návrh zákona počítá s vydáním informací ze strany exportní banky, které se týkají úvěrů poskytovaných v rámci podpořeného financování vývozu. Výhradně pro účely kontroly pro poskytování dotace ze státního rozpočtu se navrhuje prolomení

bankovního tajemství pro účely kontroly podpořeného financování poskytovaného Českou exportní bankou.

Dne 28. ledna 2015 byl návrh novely zákona projednán rozpočtovým výborem a s některými pozměňovacími návrhy schválen. 6. května 2015 byl návrh projednán ústavněprávním výborem Poslanecké sněmovny a schválen bez dalších pozměňovacích návrhů.

V návaznosti na novelu zákona č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, která implementuje směrnici Solventnost II, zpracovalo Ministerstvo financí ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu, Exportní garanční a pojišťovací společností a Českou národní bankou pozměňovací návrh v novele zákona č. 58/1995 Sb., který bude předložen jako poslanecký návrh. Přijetí tohoto návrhu umožní další bezproblémovou činnost EGAP, a to bez nároku na výrazné navyšování kapitálu podle solventnostních kapitálových požadavků, které se vzhledem k záruce státu za závazky EGAP jeví jako bezdůvodné. Navrhuje se stanovit výši primárního kapitálu EGAP procentem z vypočítaného solventnostního kapitálového požadavku. Návrh dále vymezuje charakter povolených činností uděleného ČNB EGAP, upřesňuje, která ustanovení zákona o pojišťovnictví se na činnost EGAP nepoužijí, resp. použijí s ohledem na specifickou činnost a stanoví výkon dohledu.

Přechodné ustanovení převádějící současně povolení k činnosti na povolení podle nové právní úpravy zajišťuje kontinuitu činnosti EGAP. Ostatní změny mají pouze upřesňující či legislativně technický charakter.

Účinnost novely zákona o pojišťování a financování vývozu se státní podporou se v pozměňovacím návrhu navrhuje k 1. září 2015 s výjimkou ustanovení týkajících se postavení EGAP v návaznosti na změnu zákona o pojišťovnictví, u kterých se navrhuje účinnost k 1. lednu 2016.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Dne 21. ledna na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání rozpočtovému a ústavněprávnímu výboru. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garanční, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. Navrhuji tedy, abychom rozpočtový výbor určili výborem garančním. Má někdo jiný návrh prosím? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o tom, aby rozpočtový výbor byl garančním výborem tohoto návrhu zákona. (Hovor mimo mikrofon.) Přivolať jsem naše kolegy z předsálí a zahajuji hlasování o tom, aby rozpočtový výbor byl garančním výborem tohoto návrhu zákona.

Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Pardon, mám tady žádost o odhlášení všech. Prohlašuji tedy toto hlasování za zmatečné. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Poté, co se počet přítomných ustálil, zahajují hlasování o tom, abychom určili rozpočtový výbor jako garanční výbor tohoto návrhu zákona. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 32, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 131, proti žádný. Návrh jsme přijali.

Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 352/1 až 3. Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Zbyňka Stanjuru, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Takže já teď splním svou zpravodajskou povinnost a pak se jenom ohlásím do rozpravy, kde řeknu svůj osobní názor.

Rozpočtový výbor návrh projednal 28. ledna. Projednávali jsme dva pozměňovací návrhy. Jeden, který předložil pan poslanec Volný, předpokládám, konzultovaný s Ministerstvem financí, to takhle zaznělo i na jednání rozpočtového výboru. Rozpočtový výbor tento pozměňovací návrh doporučil a schválil. Druhý, který přednesl pan poslanec Kalousek, který se týkal toho, abychom neprolamovali bankovní tajemství, rozpočtový výbor neschválil, ale současně rozpočtový výbor přijal usnesení, se kterým vás mám seznámit. Mám to navrhnout Poslanecké sněmovně jako celku.

To usnesení zní: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě zvážit transformaci právní formy České exportní banky na takovou formu společnosti, která by nepodléhala zákonu o bankách, a v českém právním řádu tak nebylo prolomeno bankovní tajemství." Toto je celé usnesení rozpočtového výboru i s tím schváleným pozměňovacím návrhem. A pak se jenom hlásím do rozpravy, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji Zbyňku Stanjurovi. Nyní prosím pana zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Lukáše Pletichu, který ale není přítomen. (Hovor mimo mikrofon.) Podle mých informací ale ústavněprávní výbor žádnou změnu nenavrl, takže není potřeba odůvodňovat změnu, když nebyla navržena.

Otvírám obecnou rozpravu, do které už avizoval přihlášku pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Teď už ne jako zpravodaj, ale se svým osobním názorem a postřehem.

Pokud si otevřete důvodovou zprávu, tak na dvou místech předkladatel a tady vláda zdůrazňuje, že pokud návrh zákona schválíme v předložené podobě, tak dojde k prolomení bankovního tajemství. Já, a nejenom já, se domnívám, že to je mimořádně nebezpečné. Protože když se to udělá poprvé, tak pak přijdou jiní ministři a budou říkat: Vždyť už jste to u České exportní banky schválili, už jsme jednou prolomili bankovní tajemství, proto navrhuji tu pro tenhle úřad, pro tenhle úřad, pro

tohle ministerstvo, další a další. Já bych vás chtěl vyzvat k tomu, abyste to ještě jednou zvážili.

Ostatní body jsou v zásadě technického charakteru, na tom, myslím, panuje shoda včetně pozměňovacího návrhu, který přednesl pan poslanec Volný. Nicméně pro náš klub je, pokud tam ten paragraf zůstane, ten návrh nehlasovatelný ve smyslu, že ho nemůžeme podpořit. Proto formálně dávám návrh na zamítnutí zákona v třetím čtení. Pokud by ovšem v rámci projednávání ten paragraf, novelizační bod č. 3, kterým se prolamuje bankovní tajemství, byl z toho návrhu zákona vypuštěn, pak jsme připraveni návrh zákona podpořit. Skutečně to není žádná malá technická změna, ale zcela zásadní změna v chápání toho, co je a co není bankovní tajemství. Když to uděláme jednou, tak jak se budeme bránit jiným návrhům, které bezesporu přijdou? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Roman Kubiček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Já bych tady rád předložil důvodovou zprávu pozměňovacího návrhu, který jsem si osvojil a byl připraven Ministerstvem financí.

Navrhované změny souvisejí se sněmovním tiskem 414, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví v souvislosti s implementací směrnice Solventnost II. Tato směrnice v článku 5 bodu 4 vylučuje ze své působnosti operace týkající se pojištění exportních úvěrů na účet státu nebo se zárukou státu, nebo je-li stát pojistitelem. To je také obsahem § 2 odst. 2 písm. h) s dovětkem, že jiný právní předpis může stanovit jinak. V daném případě je takovým předpisem zákon č. 58/1995 Sb., kterým se řídí i činnost EGAP a kde se v § 4 uvádí, že pokud tento zákon nestanoví jinak, vztahují se na exportní pojišťovnu ustanovení zvláštního zákona upravující pojišťovnictví.

Tato úprava odpovídala době před vstupem České republiky do EU a v současnosti vyvolává řadu problémů jak co do přizpůsobení činnosti EGAP podmínkám soukromých pojišťoven působících na pojistném trhu, tak i co do obsahu dohledu ČNB vykonávaného nad činností EGAP. Rozsah činnosti EGAP je vymezen zákonem č. 58/1995 Sb. a nelze takovou činnost považovat za rovnocennou s činností soukromých pojišťoven, a to zejména z důvodu státní záruky za závazky EGAP. Povolení k takové činnosti nemůže mít charakter tzv. jednotného evropského pasu, což by v případě provozování činnosti charakteristické pro soukromé pojišťovny a zajišťovny bylo v rozporu s článkem 107 a násl. SFEU, to znamená, bylo by to nedovolenou státní podporou.

Z tohoto důvodu je třeba přesněji vymezit charakter povolení udělovaného Českou národní bankou EGAP a současně upřesnit, která ustanovení zákona o pojišťovnictví se na činnost EGAP nepoužijí, resp. použijí s ohledem na specifickou činnost. Jde tak čistě o národní úpravu, která umožní další bezproblémovou činnost EGAP, a to bez nároků na výrazné navyšování kapitálu

podle solventnostních kapitálových požadavků v souladu s uvedenou směrnicí Solventnost II, které se vzhledem k záruce státu za závazky EGAP jeví jako bezdůvodné. Proto se navrhuje stanovit minimální výši primárního kapitálu EGAP procentem ze solventnostního kapitálového požadavku vypočítaného podle standardního nebo částečného nebo úplně interního modelu, přičemž toto procento činí 30 procent, čímž je zajištěna dostatečná výše disponibilních prostředků EGAP pro její bezproblémovou činnost. Ustanovení týkající se minimálního kapitálového požadavku se tak modifikují touto spodní hranicí primárního kapitálu, přičemž jeho spodní hranice podle paragrafu Solventnost II – § 79 a sněmovní tisk 414 – zůstává zachována.

Současně se zachovává dohled České národní banky nad touto činností, který je ve veřejném zájmu. Z tohoto důvodu se explicitně stanoví, že EGAP se považuje za pojišťovnu podle § 44 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, kde se v písmenu c) stanoví, že Česká národní banka vykonává dohled nad pojišťovnami, zajišťovnami, penzijními fondy, penzijními společnostmi a dalšími osobami působícími v oblasti pojišťovnictví, doplňkového penzijního spoření, důchodového spoření a penzijního připojištění podle zákonů upravujících pojišťovnictví – činnost pojišťovacích zprostředkovatelů, penzijní připojištění, doplňkové penzijní spoření a důchodové spoření. Tento dohled je limitován podmínkami, které musí EGAP splňovat v souladu s udělením povolení Českou národní bankou podle § 3a.

K tomuto pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kubičkovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Pokud není zájem o závěrečná slova ani není návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání, zahajují tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. I do podrobné rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Roman Kubiček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Kubiček: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je uložen v systému jako sněmovní dokument 2512. Důvodovou zprávu jsem přednesl v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kubičkovi. Dále se do podrobné rozpravy hlásí pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jenom krátký komentář k tomu, co načel pan poslanec Kubiček. Jeho pozměňovací návrh je mnohem delší a zasahuje mnohem širší oblast než ten původní vládní návrh. Myslím si, že to není úplně dobrá praxe. Spíš by si to zasloužilo, aby to byl nový sněmovní tisk. Nic nenavrhují, jenom konstatují, že to ten původní návrh rozšiřuje mnohem víc. To je jakoby druhý, delší návrh zákona, který se přilepí k tomu prvnímu. Nicméně budeme mít čas o tom debatovat podrobně

v rozpočtovém výboru. Tím, že jsme garanční výbor, se ten prostor najde. Ale myslím si, že to není praxe, kterou bychom měli dlouhodobě podporovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Končím tedy podrobnou rozpravu. Zájem o závěrečné slovo pana ministra, případně pana zpravodaje není. Tím také končím druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat je

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 398/ - druhé čtení

I tento návrh z pověření vlády uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl novelu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a některých dalších zákonů, projednanou v prvním čtení dne 11. března 2015. Chci připomenout, že předmětem novely zákona jsou změny související s implementací zásadního aktu Evropské unie v oblasti účetnictví, to znamená směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků.

Předložený návrh zákona obsahuje novou úpravu režimu jednoduchého účetnictví a možnost jeho použití velmi malými účetními jednotkami při splnění stanovených podmínek. Tato úprava vyvolala i drobné technické změny zákona o dani z příjmu a zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmu. Na přijetí předložené novely zákona o účetnictví budou navazovat změny v dotčených podzákonných normách, vyhláškách a standardech Ministerstva financí.

Návrh byl projednán v rozpočtovém výboru, který doporučil parlamentu vyslovit s vládním návrhem ve znění přijatých pozměňovacích návrhů souhlas. S pozměňovacími návrhy přijatými rozpočtovým výborem souhlasím. Dovoluji si vás proto požádat, aby Poslanecká sněmovna předkládaný návrh propustila do třetího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministru Babišovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení vám byla doručena jako sněmovní tisky 398/1 a 398/2. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Karel Fiedler, který nás bude informovat o projednání návrhu ve výboru a odůvodní případné pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Takže jen stručně, protože to bylo představeno panem vicepremiérem. První čtení proběhlo 11. března 2015. Garančním výborem byl rozpočtový výbor a byl jediným výborem, kterému byl tento sněmovní tisk předkázán. 19. března bylo projednávání v rozpočtovém výboru přerušeno. Pak došlo ke změně zpravodaje. Později, 22. dubna, rozpočtový výbor projednal znovu tento návrh zákona a přijal k němu následující usnesení, se kterým vás seznámím. Je to sněmovní tisk 398/2.

Po úvodním slově náměstka ministra M. Prose, zpravodajské zprávě poslance Radima Fialy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 398, schválila ve znění těchto pozměňovacích návrhů. Těch bodů, které projednal a doporučuje rozpočtový výbor ke schválení, je šest. Nebudu je tedy všechny předčítat. Byly všem doručeny jako sněmovní tisk 398/2. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za jeho zprávu a otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den, kolegové, kolegyně, chtěl bych se přihlásit a trochu vám přiblížit pozměňovací návrh, který je zaregistrován pod číslem 2498.

Odůvodnění: Tento pozměňující návrh jsem si osvojil a je to z dílny Ministerstva financí. Odůvodnění nutné úpravy daňových předpisů v rámci novely zákona o účetnictví, sněmovní tisk 398. (Paní z legislativního odboru upozornila řečníka, že teď je obecná rozprava a že odůvodnění má přečíst až v rozpravě podrobné.) Ano, teď je to zbytečné. Děkuji. V podrobné rozpravě vám to předložím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Fiedler: Já jen krátce zmíním pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Přečtu jen odůvodnění toho návrhu v tuto chvíli. Je to legislativně technická úprava tak, aby byla ošetřena skutečnost, že text dosavadního bodu 87 je nutno z toho bodu 88 zrušit. V tuto chvíli všechno a hlásím se potom do podrobné rozpravy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. A pokud se nikdo další nehlásí do obecné rozpravy, není tomu tak, tak končím obecnou rozpravu. Zájem o závěrečná slova není. Zahajuji rozpravu podrobnou, do které se jaké první, s přednostním právem má přednost pan zpravodaj, po něm paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Karel Fiedler: Tímto se přihlašuji k svému pozměňovacímu návrhu, který jsem si osvojil jako sněmovní dokument číslo 2516 a je v systému nahráný.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Nyní další řádně přihlášenou je paní poslankyně Věra Kovářová. Po ní pan poslanec Jan Volný. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych poděkovat rozpočtovému výboru za konstruktivní přístup, díky kterému se podařilo schválit pozměňovací návrh, který zvýšil limit pro vedení jednoduchého účetnictví z 1,5 mil. korun na 3 mil. korun. Týká se to hodnoty majetku. V původní výši by do limitu spadalo i množství malých subjektů ve městech a na vesnicích typu hasičů a podobných spolků. A k tomu, myslím, neexistuje pádný důvod. Rozpočtovému výboru proto velmi děkuji za vstřícný přístup.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Vážení kolegové, kolegyně, já se tedy přihlašuji k pozměňujícími návrhu, který je sněmovním tiskem 2497. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému a ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Pokud nikdo takový není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem, a končím tedy druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Nyní asi pana ministra zklamu, ale teď měly následovat tři body: rozpočtová odpovědnost, návrh zákona o rozpočtové odpovědnosti a zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovědnosti. Nicméně legislativa mi tady nahlásila, že bohužel dnes iniciativně projednal všechny tři tyto návrhy zdravotní výbor. Dnes v 15.30 hodin doručil usnesení, takže běží 24hodinová lhůta, po kterou bohužel tyto návrhy zákona nelze projednávat. Proto budeme pokračovat bodem číslo

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 414/- druhé čtení

I tento návrh zákona z pověření vlády uvede pan ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, cílem novely zákona o pojišťovnictví je především transpozice nové právní úpravy pojišťovnictví Evropské unie do našeho právního řádu, která povede k dalšímu sjednocování pravidel přístupu a provozování pojišťovací a zajišťovací činnosti v rámci jednotného evropského trhu, posílení

finanční stability pojišťoven a zajišťoven a transparentnosti jejich činnosti a zefektivnění výkonu dohledu.

Po projednání návrhu v prvním čtení dne 8. dubna 2015 byl návrh zákona příkázán rozpočtovému výboru, který jej projednal dne 13. května 2015. Zákon byl podrobně představen v prvním čtení.

Nyní bych chtěl pouze zdůraznit časový aspekt legislativního procesu. Plynulý přechod na nový regulační systém byl v souladu s evropskou právní úpravou zajištěn nejen přechodnými ustanoveními, ale i dělenou účinností navrhovaného zákona. Bohužel dochází k určitému zpoždění oproti evropským právním stanoveným transpozičním lhůtám, a proto si vás, vážený pane předsedo a vážené paní poslankyně a poslanci, dovoluji požádat o projednání a následné schválení předloženého návrhu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi financí. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru. Usnesení tohoto výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 414/1. Nyní prosím zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Jiřího Dolejše, aby nás informoval o projednání tohoto návrhu ve výboru a odůvodnil nám pozměňovací návrhy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, děkuji. Vzhledem k tomu, že tisk 414 je méně konfliktní než tisk 415, tak zde nebyly jednak zkráceny lhůty a jednak rozpočtový výbor se zabýval především legislativně technickými připomínkami, které jsou součástí pozměňovacích návrhů z rozpočtového výboru. Musím vzpomenout ovšem jednu věc, která byla předmětem diskuse, ale výsledek té diskuse je samozřejmě materializovaný v usnesení rozpočtového výboru. A to, že součástí tohoto usnesení je pozměňovací návrh, který se týká samozřejmě regulace nabídky pojišťovacích produktů. Což by organicky samozřejmě patřilo především do tisku 415, ale po diskusi, kterou jsme v této souvislosti měli, bylo konstatováno, že to není žádný appendix, že lze i do tohoto návrhu podobné pozměňovací návrhy vsunout, a tak i rozpočtový výbor učinil. Samozřejmě že k tomuto tématu probíhala diskuse nejenom nad tiskem 414, ale i bod 8, další tedy 415, kde ale rozpočtový výbor ještě diskusi neučinil, tudíž je rozprava otevřena.

To je myslím k tomu, co se odehrávalo na půdě rozpočtového výboru, vše. Těším se samozřejmě na případné další pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu a otvírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Ladislav Šincl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych nejdřív avizoval, že se v rámci podrobné rozpravy přihlásím k pozměňujícímu návrhu, který byl vložen do systému pod číslem, pod označením 2505.

Chtěl bych při této příležitosti připomenout, že jsem podal při projednávání této normy v rozpočtovém výboru pozměňující návrh, jehož základním efektem by měla být limitace provizí za zprostředkování smluv životního pojištění a následná úspora cca 4,2 mld. korun z těchto provizí a přesun tohoto objemu prostředků ve prospěch klientů pojišťoven, spotřebitelů a krytí jejich životních pojištěk. Tato má úvaha vychází ze současné situace na trhu se životním pojištěním, kdy jsou do pěti let stornovány a tak přetáčeny smlouvy v každoročním objemu cca 21 mld. korun zaplaceného pojistného, z čehož cca 10,5 mld. korun, to je polovina, končí jako provize vyplacené zprostředkovatelům za storno, resp. přetáčení smluv. Klienti pojišťoven tak v tomto pětiletém období díky stornům a přetáčením smluv přicházejí o polovinu svých zaplacených prostředků na své životní pojistky, což považuji za neúnosné.

Připomenu jen, že můj pozměňující návrh byl rozpočtovým výborem schválen. Pro bylo 16, čtyři se zdrželi a žádný nebyl proti. Je nutné též zmínit, že předkladatel novely zákona o pojišťovnictví, to je Ministerstvo financí, se s filozofií a cílem mého pozměňujícího návrhu na jednání rozpočtového výboru víceméně ztotožnil, nicméně avizoval nutnost některých legislativních a věcných úprav mého pozměňujícího návrhu.

Dne 18. května 2015 jsem tak z Ministerstva financí obdržel návrh revize – opakují, návrh revize mého pozměňujícího návrhu, resp. výše zmíněných rozpočtovým výborem schválených pozměňujících návrhů č. 8 a č. 9. Po důkladném prostudování zmíněného návrhu revize pozměňovacích návrhů rozpočtového výboru uvedených pod č. 8 a č. 9. jsem se rozhodl většinu námětů z revize zapracovat. Výsledkem tohoto mého dosavadního snažení je další mnou vypracovaný zmíněný pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu rozpočtového výboru č. 8 a 9, který až na výjimky reflektuje podněty, reflektuje podněty Ministerstva financí a zároveň zachovává původní smysl a filozofii mého původního záměru a tím je přesun cca 4,2 mld. korun od zprostředkovatelů směrem ke klientům pojišťoven, spotřebitelům.

V poslední době jsem však zaznamenal z Ministerstva financí signály o možné zásadní změně postoje Ministerstva financí k limitaci provizí v rámci schváleného usnesení rozpočtového výboru č. 243, čemuž může nasvědčovat například i odvolání bývalého náměstka Prose, který Ministerstvo financí na jednáních rozpočtového výboru zastupoval. V této souvislosti jsem se před několika dny obrátil dopisem na pana ministra financí se žádostí, aby byl laskav a osvětlil mi aktuální pozici Ministerstva financí k mému pozměňovacímu návrhu, jeho filozofii a efektům. Stejně tak osobně zaznamenávám i obrovský tlak na odmítnutí mnou předloženého návrhu na regulaci provizí. Tento tlak přichází zejména logicky od některých zástupců pojišťovacích zprostředkovatelů. Prozatím šlo o spousty urážek a krivých obvinění, ale také o výhrůžky, že si to se mnou osobně vyřídí apod. Já jsem ovšem z drsného kraje, a tak si z toho nic nedělám, ničeho se nevylekám jen tak.

Zaznamenal jsem též aktivity některých zprostředkovatelů, kteří se s odvolávkou na hnutí pana ministra Babiše či na jím vlastněné či jemu spřízněné obchodní společnosti vehementně na samotném Ministerstvu financí zasazují o odmítnutí mého pozměňovacího návrhu na posílení ochrany pojištěnců. Ve zmíněném dopise jsem proto panu ministru financí položil čtyři otázky, které měly z jeho strany vyjasnit jak

jeho stanovisko k mému pozměňovacímu návrhu, tak potvrdit či vyvrátit některé okolnosti, které projednávání a posuzování návrhu na regulaci provizí provázejí. Vzhledem k tomu, že jsem doposud od pana ministra financí neobdržel žádnou odpověď, dovoluji, vážené kolegyně a kolegové, abych využil přítomnosti pana ministra Babiše a položil mu ony ve zmíněném dopise položené otázky.

Tedy vážený pane první místopředsedo vlády, dovoluji s úctou k vám, abych vás pro mou aktuální orientaci v problematice tisku 414 a ve zmíněných souvislostech požádal o odpovědi na následující otázky:

1. Považujete za normální, aby ze stornovaných a přetáčených smluv životního pojištění v období do pěti let od jejich uzavření, a kam pojištěnci ročně vkládají na zaplaceném pojistném a též daňově zvýhodněném cca 21 mld. korun, šlo cca 10,5 mld. korun ročně z těchto peněz pojištěnců na výplatu provizí za tzv. zprostředkování takovýchto storn a přetáčení smluv?

2. Ztotožňujete se s mým názorem, že u státem daňově podporovaného životního pojištění má stát právo zasáhnout a přiměřeně regulovat provize, které si na úkor zaplacených peněz pojištěnců a za jejich zády dohadují pojišťovny a zprostředkovatelé a které jsou i podle důvodové zprávy k tisku 415 jedny z nejvyšších v Evropě?

3. Můžete vyloučit, že za event. změnou postoje vašeho ministerstva – údajného – v průběhu projednávání tisku 414 a 415 v Poslanecké sněmovně nestojí někteří představitelé hnutí ANO 2011 z řad pojišťovacích zprostředkovatelů?

4. Lze též vyloučit, že rozhodování vašeho ministerstva ve věci regulace provizí zprostředkovatelů životního pojištění není přímo či nepřímo ovlivněno zájmem některé z obchodních společností vašeho koncernu či na ně obchodně napojených firem, kterým by v případě přijetí cenové regulace provizí mohly poklesnout tržby či zisky?

Tolik tedy mé otázky v souvislosti s pozměňovacím návrhem na regulaci provizí, které pan ministr financí Babiš obdržel před několika dny písemně. Využil bych proto osobní přítomnosti pana ministra Babiše a poprosil bych jej, aby na mé otázky odpověděl nyní v rámci rozpravy k tisku 414 ve druhém čtení. Pro přesnost a úplnost panu ministroví otázky předávám ještě ve zvláštním vydání.

Děkuji za pozornost a panu ministru Babišovi za odpovědi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šinclovi. Teď tu mám dvě faktické poznámky a pak přednostní právo pana ministra. Nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Milan Urban, po něm pan poslanec Volný s faktickou poznámkou, pak s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, je to takové nudné, tak jsem se chtěl tady na něco zeptat, ale není to nic útočného, pane místopředsedo. V duchu obamovského "zbytečně ani jeden dolar přes hranice Spojených států" jsem se chtěl zeptat – po dlouhé době jsem neviděl nějaký

sumář zisků pojišťoven působících na území ČR. To by bylo jistě zajímavé číslo a k tomu by bylo jistě zajímavé číslo, kolik je na dividendách vyvedeno mimo území ČR. Samozřejmě pak jsou tam ještě různé daňové optimalizace, ale to asi by bylo těžké nějak klíčovat. Takže jestli byste mohl, nemyslím dnes, ale někdy v průběhu nebo při příležitosti podobného zákona, nechat zpracovat informaci – souhrnné zisky pojišťoven působících na území ČR a dividendy, které znamenaly odtok těchto finančních prostředků mimo území ČR. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Urbanovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Volný, po něm pan ministr. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Kolegové, kolegyně, já si nemůžu neodpustit poznámku na vystoupení pana kolegy Šincla. Je to velice nefér, co tady teď předvedl. Já mu neupírám možnost a právo na to podat jakýkoliv pozměňovací návrh, ale on moc dobře ví, že i na rozpočtovém výboru jsme se domlouvali, že tento pozměňovací návrh patří spíš do tisku 415 a ne do 414. Dobře ví, že jsme o tom diskutovali i na koaliční půdě, a dobře ví, že zítra v půl druhé je k tomu schůzka, kde bude i pan ministr a na všechno se tam odpoví a bude se o tom jednat. Všechno toto ví. Nevím, proč hrajeme takové divadlo! Absolutně nevím, proč do toho zatahuje firmy pana Babiše. Nerozumím tomu a velice se ohrazuji! Je to korektně projednávání, jsme připraveni o tom jednat do tisku 415. Nerozumím tomuto vystoupení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. Nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Já se nestačím divit. To vaše vystoupení, pane poslanče, není nic jiného – jeden sprostý podraz! Koaliční! (Mpř. Gazdík: Mým prostřednictvím prosím, pane ministře!) Sprostý koaliční podraz, protože vy dobře víte, že Ministerstvo financí, konkrétně náměstek za ČSSD pan Pros dal návrh na vládu, vláda to schválila, já jsem to tu načetl. Potom vy jste přišel s pozměňovákem, který rozpočtový výbor odsouhlasil. A pan Pros na základě vašeho pozměňováku dal příkaz svému podřízenému řediteli odboru Beranovi, aby změnil stanovisko Ministerstva financí, bez toho, abych to věděl! A to byl druhý důvod po tom, co tady dělal poplašnou zprávu, že manipulují PRIBORY, že jsem mu poděkoval za spolupráci. A já teď nevím, co tady vlastně předvádíte, když Ministerstvo financí prostřednictvím pana Volného s vámi o tom jedná a Ministerstvo financí teď na to mění názor a je ochotno diskutovat. Šlo to úplně mimo mě a já zásadně odmítám, abyste tady vykládal o nějakých mých firmách! To si vyprošuji! Moje firmy s tím nemají nic společného. Já jsem se o to nestaral a dělal to náměstek za ČSSD, který to předkládal. A na koaliční radě, pan premiér, jsme se domluvili, že to budeme řešit. Takže to považuji jen za sprostý podraz, nic jiného!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Dalším řádně přihlášeným... Pardon, s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já jenom upřesním vystoupení pana ministra financí. Ono to bylo trochu jinak. Pan poslanec Šincl podal svůj pozměňovací návrh, na který má plné právo. K tomu přišlo negativní stanovisko Ministerstva financí. Negativní. A den nebo dva před rozpočtovým výborem, zřejmě po intervenci náměstka Prose, přišlo revidované stanovisko ministra financí – kladné. Vy jste říkal, že po tom výboru. Před tím výborem to přišlo. A to byl hlavní argument, který v debatě v rozpočtovém výboru zazníval, že vlastně Ministerstvo financí s tím souhlasí, takže jsme ve shodě.

Musím korektně říct, že naprostá většina členů rozpočtového výboru to podpořila, já ne, to určitě pan poslanec Šincl... a následně jsme dostali znovu aktualizované stanovisko Ministerstva financí, když už tam nebyl náměstek Pros a hle – je tam opět nesouhlas. A podle mě si to žádný náměstek nemůže dovolit, takhle si hrát s rozpočtovým výborem. Buď mám nějaký názor a trvám na něm, a ne že ho změním během tří týdnů třikrát. Tam, zpátky, slibuji, co jsem slíbil, odvolávám, co jsem odvolal, a v tom je problém.

Pan poslanec Šincl moc dobře ví, že jeho pozměňující návrh v zásadě patří do jiného bodu. Jinak by ho nenačítal v té čtyřistapatnáctce. Mně nepříjde normální tentýž pozměňující návrh načíst ke dvěma návrhům zákona. Mně to opravdu nepříjde normální. Zkusím to tady, a když to nevyjde, tak to zkusím vedle. Proč ne? Ale měli bychom trvat jako rozpočtový výbor, aby si Ministerstvo financí za svým názorem stálo, a můžeme s tím souhlasit, nebo ne. Já mnohdy hlasuji proti názoru Ministerstva financí. Ale nejhorší je, že v pondělí je to pro, v úterý je to proti a ve středu zase pro, nebo proti – pro – proti, teď jsem slyšel, že jsou koaliční jednání, takže nakonec to zase možná bude pro. Já nevím, ale bylo by dobré, kdybychom to stanovisko dostali jedno, s tím pracovali a buď ho podpořili, nebo hlasovali proti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Přeji pěkné odpoledne. S přednostním právem se nyní hlásí předseda klubu TOP 09 pan poslanec Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pan ministr Babiš se rozhořčil velmi teatrálně na pana poslance Šincla s tím, že si vyprošuje, aby naznačoval některé jeho případné konflikty osobních zájmů, s tím, že to přece šlo úplně mimo něj, on to neřešil, to řešil jeho náměstek, a teprve na koaliční radě pod tlakem pana premiéra si vlastně uvědomil, jaké by mělo být to stanovisko.

Za prvé bych se docela rád zeptal, kdo že vlastně to ministerstvo řídí. Většinou když už chodí náměstci na jednotlivé výbory sdělovat stanoviska svého úřadu, tak to na dobře řízených ministerstvech dělávají s tím, že to dělají s vědomím hlavy toho ministerstva, nikoliv bez jejího vědomí. Jednak tomu příliš nevěřím – a především, ono to, dámy a pánové, není poprvé. Ono by se tomu možná dalo věřit, že v návalu

práce a v situaci, která se skutečně pana ministra netýká, jako že mu to nevěřím, že se ho to netýká, ale kdyby se ho to netýkalo, že skutečně jaksi trochu podcenil to stanovisko svého úřadu. Ale my jsme tady byli svědky zhruba před měsícem, kdy ve věci, která se ho bytostně týkala, dokonce tam ohlásil konflikt zájmů, to se týkalo biopaliv, pan ministr financí tady v rozporu s odborným stanoviskem svého úřadu hlasoval ve prospěch své firmy, a když pak na tiskové konferenci byl dotázán, proč nepodpořil návrh pana poslance Raise, když říkal, že ho podpoří, tak říkal: já jsem tam seděl za Ministerstvo financí, to stanovisko bylo neutrální, tak já se nemůžu rozdvajit, já jsem se musel zdržet hlasování. Dámy a pánové, my z rozpočtového výboru víme, že to stanovisko nebylo neutrální, že pan ministr měl to stanovisko kladné, že jeho úřad mu doporučoval podpořit pozměňující návrh pana poslance Raise a že pan ministr neváhal obelhat Poslaneckou sněmovnu, obelhat veřejnost s tím, že říkal zcela zjevnou, doložitelnou nepravdu o odborném stanovisku Ministerstva financí. A když to udělal ve věcech, které si můžeme ověřit, proč bychom mu měli věřit teď, že má pravdu on a ne pan poslanec Šincl? Prostě když lže někdo pořád, tak proč bychom mu jednou měli věřit, že říká pravdu?

Pan ministr často opakuje, že nelže a nekrade, ale tohle už je asi takový sedmý případ, kdy lže zcela jistě. A jistě víte, co dělá ten, kdo lže. Ten také si to dává na facebook.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Přečtu jednu omluvenku. Od 18 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Okamura.

S faktickou poznámkou se jako první hlásí pan poslanec Urban, potom pan poslanec Votava. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Já se do toho nechci plést věčně, protože to je záležitost rozpočtového výboru a ani jsem u těch jednání nebyl a nevím, jak probíhala. Nicméně pan poslanec Šincl je poslancem Parlamentu České republiky, to znamená, není zaměstnancem Agrofertu, je poslancem koaličním a způsob, jakým tady byl napaden, nepovažuji za příliš kolegiální. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Votava.

Poslanec Václav Votava: Já děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já jsem nechtěl reagovat na slova pana kolegy Kalouska, na to reagovat nebudu, ale chtěl jsem reagovat na slova pana kolegy Stanjury stran toho, kam vůbec ten pozměňovací návrh pana kolegy Šincla patří. Zdali tedy patří do projednávané novely o pojišťovnictví, nebo zdali patří do pojišťovacích zprostředkovatelů. Je možné ho uplatnit v obou. Je to tak vzájemně provázané, že v podstatě pan kolega Šincl ho uplatnil v pojišťovnictví, není to žádný přílepek, pokud samozřejmě projde, tak v pojišťovacích zprostředkovatelích bude pouze odkaz na zákon o pojišťovnictví. Tolik k vysvětlení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Další faktickou poznámku má pan poslanec Jan Volný. Máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Já prostřednictvím předsedajícího panu kolegovi Urbanovi, se kterým ve většině názorů souhlasím, nicméně – proč ho nerozhočilo vystoupení pana Šincla, když v podstatě absolutně mimo téma napadl pana ministra financí? To ho nechávalo klidným. Takže pojďme měřit jedním metrem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S faktickou poznámkou předseda poslaneckého klubu pan poslanec Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já v reakci na předchozí vystoupení – já si myslím, že v těch dvou vystoupeních byl zásadní rozdíl. Já se ztotožňuji s tím, co řekl kolega Urban. Je koaliční rada, je rozpočtový výbor, jsou různá místa, kde se vedou rozhovory. Ale zde je jednání pléna Poslanecké sněmovny a já nebudu bránit žádnému z 200 poslanců, aby zde vystoupil. A pokud jeho vystoupení je slušné, tak na ně má právo. A v tom byl ten rozdíl v těch dvou vystoupeních. (Potlesk z levé strany.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr financí. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Já bych jenom zopakoval fakta. Pan Šincl dobře ví, že zítra je k tomu jednání. Proto já mluvím o podrazu. Ano? A já to mohu dokázat e-maily, kde celý zákon byl v režii pana náměstka Prose, který přikázal e-mailem svému podřízenému Beranovi změnit stanovisko. A vy to dobře víte. Celé to bylo ve vaší režii. Akorát tu děláte divadlo, toskánská parta s matrixem. Zítra je o tom jednání, tak proč jste to tady otevíral, pane kolego? Vy dobře víte, že to probíhá. Akorát jste potřeboval udělat podraz. To je všechno.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vaším prostřednictvím bych rád řekl panu ministrovi, že kdybychom si tu vymýšleli a odříkávali scénáře, které nemají oporu v realitě, pak slovo divadlo by bylo možná namístě. Ale my si tady prostě klademe zcela vážně otázku, jak je možné vám věřit, když jste prokazatelně obelhal Poslaneckou sněmovnu, prokazatelně jste obelhal veřejnost při změně stanoviska Ministerstva financí, a to minimálně dvakrát. Myslím si, že to bylo víckrát, ale tam, kde to prostě lze stoprocentně prokázat, se to stalo dvakrát. A v jednom případě to bylo dokonce v demokracii v naprosto neuvěřitelné situaci, kdy jste prostě obelhal veřejnost o stanovisku svého úřadu, a přitom jste hlasoval ve prospěch své vlastní firmy. To se prostě stalo, to není divadlo.

To, co je na tom neuvěřitelné divadlo, je, že se nepohne lísteček a že česká mediální scéna k tomu mlčí nebo občas přidá nějakou drobnou připomínku. Každý z nás si dobře pamatuje, co v těch podle vás tak strašných časech, kdy to bylo tak hrozné, že jste se jen tak stačil stát miliardářem (pobavení), co by se stalo, kdyby kterýkoli ministr za ODS, ČSSD, za jakoukoli stranu tohle udělal. Že by obelhal veřejnost a hlasoval pro svou firmu v rozporu s odborným stanoviskem svého úřadu. Dnes, zdá se, že je to podle norem – a vy tomu ještě říkáte divadlo? (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou řádně přihlášený pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pro, proti, pro, proti. Já myslím, že je třeba dát čas, aby se kluci a holky z koalice dohodli. Zítra mají jednání, já myslím, že to je dobré. Myslím, že nemusíme zatěžovat, stačí, když se opozice potýká s vládou, než že se ještě dvě vládní strany tady navzájem... Nám by se to asi mohlo líbit, ale moc se nám to nelíbí, takže já procedurálně navrhuji, abychom tento bod přerušili do pátku. Vy se zítra možná dohodnete, v pátek nám dáte buď jednotné, nebo dvě stanoviska a můžeme pokračovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pouze se chci zeptat: Do pátku do kdy navrhuje přerušení?

Poslanec Zbyněk Stanjura: No v pátek začínáme v 9, tak do 9. hodiny. Do zahájení páteční schůze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Takže do zahájení páteční schůze do 9. hodiny. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, tak já vás nejdříve všechny odhlásím a přivolám kolegy z předsálí a požádám vás, abyste se opakovaně přihlásili.

Pouze k vašemu návrhu, pane předsedo Stanjuro, ještě upřesním: V pátek zahajujeme blokem třetích čtení, tzn. nejdříve je možné zahájit po bloku třetích čtení tento bod. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan místopředsedo, fakt v dobrém, ale ještě jednou mi něco takového řeknete, tak se půjdu radit se svým klubem, jak postupovat. Není pravda, co říkáte. Pokud rozhodneme, že to přerušujeme do pátku v devět, tak začneme v pátek v devět tímhle bodem. Všichni víme, co už bylo schváleno. Není pravda, že nemůžeme hlasovat o tom návrhu. To prostě není pravda. Nevím, kam na to chodíte, na takovou interpretaci. Může být někdo proti nebo pro, ale to, že tam je dnes něco zařazeno, neznamená, že nemůžeme zařadit něco jiného. Děláme to každý den a jsem si jistý, že zítra a pozítří budou chodit vládní politici a budou říkat: navrhuji doplnit, změnit, předřadit. A je to naprosto legitimní. Tak nás prosím

nestrašte a neříkejte... Já jsem navrhl do 9 hodin a je to legitimní návrh, o kterém se dá hlasovat. Pokud ho Sněmovna přijme, tak v devět začneme tímhle. Tečka.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Necháme rozhodnout Sněmovnu o tomto návrhu, to znamená, je zde procedurální návrh na přerušení do pátku 9 hodin ráno.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 33, přihlášených poslankyň a poslanců je 136, pro návrh 57, proti 63, návrh byl zamítnut a my budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu tak, jak byl zařazen.

Vzhledem k tomu, že s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Šincl, tak mu dám slovo. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jen doplnit, že jsem ve svém vystoupení prosil pana ministra o aktuální pozici, Ministerstvo financí, k mému pozměňovacímu návrhu, a proto jsem si dovolil slušnou formou, domnívám se, mu sdělit čtyři otázky, které jsem mu poslal i písemně. Samozřejmě že jsem mohl čekat do zítra, ale já jsem to prostě nevydržel. Ale protože se objevují některé věci, které bychom možná někteří také další rádi slyšeli, proto jestli budete chtít, tak vám je klidně zopakují, ale domnívám se, že jsem vás nijak neurazil ve svých čtyřech otázkách a že k žádnému podrazu v těch čtyřech otázkách nedošlo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hrajeme spolu tady takovou hru. Tak pro pana poslance Šince vašim předsednictvím. Máme to oba dva v mailu. Aktuální pozice Ministerstva financí k vašim pozměňovacím návrhům, co se týká regulace pojistného. Stanovisko Ministerstva financí: Nedoporučujeme zpracovat. Odůvodnění: Vláda se problematikou regulace provizí zabývala při schvalování vládního návrhu novely zákona o pojišťovnictví, kdy takovou regulaci odmítla. V závorce: Nesouhlasila s návrhem České národní banky, který ve srovnání s nyní předloženým pozměňovacím návrhem představuje mnohem mírnější variantu regulace provizí. – To znamená, Ministerstvo financí vám připomíná, že vláda nesouhlasila i s mírnější variantou než tou, kterou navrhuje vy.

Dále Ministerstvo financí píše: Pozměňovací návrh vykazuje řadu nejenom legislativně technických chyb, ale i věcných vad, které vytvářejí právní nejistotu, a v důsledku mohou vést k obcházení navrhované regulace. Výsledkem pak může být významné zatížení trhu na straně jedné, bez patřičných přínosů tímto získaných na straně druhé. Věcně se návrh týká pouze životního pojištění, a dokonce pouze smluv s běžným pojistným. To však nedává smysl, neboť u rizikového životního pojištění,

např. pojištění smrti na přesně sjednanou dobu s dobou trvání např. pěti let, by provize mohla dosáhnout zcela nelogické výše.

Návrh se systémově týká jen životního pojištění, nikoli neživotního pojištění. Hrozí tak regulační arbitráž, tedy přesunutí problému do oblasti neživotního pojištění. Opomíjí pojištění s jednorázově placeným pojistným a neupravuje postup v případě navyšování, popř. snižování pojistného v průběhu trvání pojištění.

Navržený regulační zásah, píše Ministerstvo financí v aktuální pozici, může paradoxně jednorázově prohloubit riziko, proti kterému směřuje, tedy masově přepojišťování před účinností nové regulace. Bude-li návrh přijat, je zřejmé, že ke krátkodobé, ale masové vlně přepojištění dojde, navíc se již nyní hovoří o možnostech, jak lze navrženou regulaci obejít.

Nejasný dopad vyplývá z odstavce 1 nově navrhovaného § 21, který je kromě pobídek zprostředkovatelům vztažen rovněž k činnosti nabízení životního pojištění, tj. k přímému prodeji pojištění klientům na pobočkách pojišťoven. Ministerstvo financí má pochybnosti, zda lze v tomto případě, kdy pojišťovna rovněž inkasuje od pojistníka tzv. počáteční náklady, ale upotřebuje interně, hovořit o pobídkách, tak jak je předpokládá § 21, tj. zda lze říci, že pojistitel pobízí sám sebe. Rizikem pro zákazníka a současně pro neutralitu regulace distribuce vůči jednotlivým distribučním kanálům by pak mohl být závěr, že pojistitel žádné pobídky při své interní distribuci nevyplácí, a tudíž se na něj § 21a nevztahuje.

Též je třeba zmínit, že pozměňovací návrh nelze vztáhnout na velká pojistná rizika podle § 131 zákona o pojišťovnictví, což by bylo v rozporu s § 28/1972 Sb., občanského zákoníku. Navíc deklarovaný přínos pro spotřebitele z ustanovení odstavce 3, kterým je pozměňovací návrh především odůvodňován, tj. zvýšení částky, která se klientovi v odkupném vrací poté, co zprostředkovatel vrací část provize v případě předčasného zániku smlouvy, nevyplývá.

Tolik je aktuální pozice Ministerstva financí, kterou má k dispozici každý člen rozpočtového výboru, já jako pan poslanec Šincl.

Současně chci říci, že ten problém existuje, ne že neexistuje, s tím, že u některých přepojišťování dochází k poškození klienta. Bohužel s vědomím toho klienta, je třeba říci. A mnozí z nás, nebo někteří z nás, abych nepoužíval tak silný výraz, se domnívají, že navržený způsob není šťastný a že potřebujeme čas, abychom debatovali, pokud to v této oblasti, tzn. u životního pojištění, kde dochází ke spojení prostředků, a ten problém tam existuje, a na tom se shodují podle mne všichni, kteří se té debaty účastní, jak poslanci, tak odborná veřejnost jak na straně pojišťoven, tak pojišťovacích zprostředkovatelů, tak že ho řešit máme. Ale podle našeho soudu ne takhle globálně. Ne takhle na všechny typy pojistek a ne takhle s nedomyšlenými dopady i na ty klienty. To byl ten důvod, proč jsem požádal o přerušení, ať tu debatu opravdu můžeme vést. Protože, opakují potřetí, ten problém existuje, ale řešení, které navrhuje poslanec Šincl, podle mého názoru není šťastné a není výhodné ani pro klienty.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Kubiček.

Poslanec Roman Kubíček: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já budu méně dramatický v současné chvíli. Chtěl bych vás seznámit s legislativně technickým pozměňovacím návrhem k sněmovnímu tisku 414.

Za prvé v článku I bod 294 zní: 294. V §123 odst. 6 se slova "To platí" nahrazují slovy "To se použije".

Odůvodnění: Tímto bodem se má v § 123 odst. 6 zrušit věta druhá, která zní, že se ustanovení ukládající pojišťovnám povinnost v případě jejich likvidace splnit své závazky stejným způsobem bez ohledu na to, zda byly převzaty na základě pojistných smluv uzavřených klasickým způsobem nebo prostřednictvím pobočky nebo na základě svobody dočasně poskytovat služby, platí tuzemské pojišťovny obdobně. To však nelze s ohledem na článek 161 směrnice SII, proto se navrhuje tuto legislativně technickou chybu napravit a současně nahradit stávající znění jinou v zákoně používající formou.

Za druhé. V článku 2 bodu 13 se na konci textu písm. a) bodu 2 a písm. b) bodu 1 slovo "nebo" nahrazuje slovem "a".

Odůvodnění: Jedná se o zpřesnění textu i podmínky pro zařazení položek primárního kapitálu třídy 1 a 2 musí být splněny kumulativně.

V podrobné rozpravě se k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přesně tak, pane poslanče. Já vám děkuji. Eviduji s faktickou poznámkou přihlášku pana poslance Laudáta. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Dobré odpoledne dámy a pánové. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dávám procedurální návrh, abychom vrátili zpátky tento zákon k projednání rozpočtovému výboru. Já už jsem trochu zmaten z toho a není možné, aby přišel náměstek a jednou říkal, za finance kladné stanovisko, pak se to tady na místě změní. Já se přiznám, že teď už nevím, co je, a zjevně to stanovisko, které existovalo, tady existuje nyní, z Ministerstva financí je rozdílné. Pan Šincl si zatím sklídí případné pole, aby mu ho někdo nepostříkal roundupem, a myslím, že to zklidní čas v koalici, na které potom může dojít k nějakému divokému hlasování. A nemyslím si, že tuto novelu vyřešíme v kuloárech. Takže já dávám návrh, aby se to vrátilo zpátky k novému projednání rozpočtovému výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já váš návrh eviduji. Hlasovat o návrhu na vrácení garančnímu výboru budeme poté, co ukončím obecnou rozpravu.

Táží se, zda ještě někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže tomu tak není, v tom případě končím obecnou rozpravu a táží se, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Pan ministr financí Andrej Babiš? (Nikoli.) A zpravodaj také ne. V tom případě budeme hlasovat nejprve o návrhu vrácení. Eviduji žádost o to, abych vás všechny odhlásil, takže vás odhlásím a zavolám kolegy z předsádky, aby přišli.

Ještě zopakuji, o čem budeme hlasovat. Dám hlasovat, kdo je pro vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2 jednacího řádu.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 34, přítomných poslankyň a poslanců je 137, pro návrh 35, proti 65. Návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že návrh byl zamítnut, zahajují podrobnou rozpravu, do které evidují dvě přihlášky. První je přihlášen pan poslanec Šincl. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, dovoluji, abych se v rámci podrobné rozpravy, jak jsem avizoval, přihlásil k svému pozměňovacímu návrhu, který byl vložen do systému pod označením 2505. Děkuji všem přítomným a na shledanou. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Druhý v pořadí je do rozpravy přihlášen pan poslanec Kubíček. Máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je uveden jako sněmovní dokument 2437. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Neeviduji nikoho dalšího, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. V tom případě končím podrobnou rozpravu. Vzhledem k tomu, že nepadly žádné jiné návrhy ať už vrácení, nebo zkrácení lhůty, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přikročíme k projednávání dalšího bodu a tím je

8.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb.,
o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech
pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon
o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí),
ve znění pozdějších předpisů a další související zákony
/sněmovní tisk 415/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš. (Ministr financí námitky mimo mikrofon.) Pane místopředsedo, já vás požádám, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Pane předsedající, pokud já vím, tak ten zákon se nemá projednávat a měl by být stažen z pořadu dnešní schůze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Máte pravdu, pane vicepremiére, protože výbory byly přerušeny v projednávání tohoto bodu. Každopádně než udělím slovo k tomu, aby padl návrh k přerušení tohoto bodu, tak musíme postupovat podle jednacího řádu a tam se hovoří, že nejdříve dostane slovo ten, kdo je předkladatelem, potom zpravodajem a pak dáme hlasovat o přerušení.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 415/1 a 2 a zde říkám to, co jsem říkal předtím, ve výboru bylo přerušeno projednávání tohoto bodu. A teď dám slovo panu zpravodaji.

Poslanec Jiří Dolejš: Já vám usnadním život, protože vám chybí meritum vašeho rozhodnutí, tedy návrh na přerušení, tak já to činím s odůvodněním, které jste také před chvilkou slyšeli, to znamená, rozpočtový výbor skutečně rozpravu přerušil a nedoprobjednal. Tedy bohužel nemůžeme postupovat dál.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za tento procedurální návrh, protože jste mi skutečně usnadnil situaci.

V tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přerušení tohoto bodu, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Do doručení usnesení výboru. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování 35, přihlášených poslankyň a poslanců je 144, pro návrh 131, proti 1. Návrh byl přijat. Přerušuji projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat dalším bodem. S přednostním právem se hlásí pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, dneska už podruhé. Já se chci zeptat. Když jsme dorazili k bodu finanční ústava, tak já nevím, jestli vy nebo pan místopředseda Gazdík konstatoval, že bylo doručeno a není lhůta a nemůžeme projednávat a šli jsme od toho pryč. Tomu rozumím. Myslím, že úplně stejně jsme mohli postupovat v tomto bodě, nemuseli jsme o tom hlasovat. Já jsem byl pro přerušení. Nenapadám ten samotný fakt toho přerušení, ale ať se sjednotí postup. Podle mne se to vůbec na program schůze nemělo dostat, ale když se to dostalo, tak jsme o tom nemuseli hlasovat a mohli jsme jenom konstatovat, že ten zákon dneska nemůžeme projednávat. Spíš propříště, aby bylo jasné, v jaké procedurální pozici se nacházíme. Říkám, neprotestuji proti tomu výsledku, protože to není logické, i já jsem byl pro přerušení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Tento postup jsme konzultovali. Ale hlásí se místopředseda Gazdík.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedo, já si dovoluji vysvětlit, proč se stalo to, co se stalo. V případě těch tří návrhů zákonů o finanční ústavě se bohužel stalo, že si iniciativně vzal zdravotní

výbor dnes na svůj pořad jednání právě tyto tři body a doručil usnesení o přerušení těchto bodů. A ve lhůtě 24 hodin, a to usnesení bylo doručeno dnes v 15.30, není možné bod, který byl výborem takto projednán, projednávat. To je důvod, proč jsme neprojednávali ty tři body v rámci finanční ústavy. Jinak je tomu u tohoto bodu, který jsme teď přerušili, protože tam to žádný výbor v posledních 24 hodinách neprojednával a jednací řád umožňuje projednat ten bod i za situace, kdy jeho projednávání není dokončeno v garančním výboru, nebo ve výboru. Je to ale situace, která je pro rozhodování Sněmovny velmi nepohodlná, a proto je logické, ale musí to fyzicky učinit někdo z toho výboru, že navrhne přerušení do doby, než bude doručeno usnesení výboru, což se stalo v tomto případě. Jsou to dva trochu odlišné případy, ne stejné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane kolego. A nyní budeme tedy pokračovat v bodu, který je zařazen na program, a tím je

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 416/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane místopředsedo, abyste se ujal slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážené dámy, vážení pánové, předmětem dnešního projednávání je vládní návrh novely zákona o rozpočtovém určení daní, sněmovní tisk 416. Navrženo je zvýšení procentuálního podílu, kterým se kraje podílejí na výnosu daně z přidané hodnoty, ze 7,86 % na 8,92 %, a to s účinností od 1. ledna 2016.

Z hlediska legislativního půjde o změnu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b), přičemž nezměněná zůstává příloha č. 1 k zákonu o rozpočtovém určení daní, podle níž se na vymezené části výnosu podílejí jednotlivé kraje České republiky. Podíly krajů na výnosu daní byly konstruovány na základě objemu prostředků za kompetence převedené z rušených okresních úřadů, popřípadě ministerstev v rámci reformy veřejné správy. Došlo tak k nárůstu podílu krajů postupně až na 8,92 % do konce roku 2011. Takto vymezené podíly byly od roku 2012 korigované ve vazbě na předpokládané efekty přijímaných daňových opatření.

Kraje dlouhodobě požadují zrušení těchto korekcí, například navýšení DPH na 8,92 %. V reakci na tyto požadavky se navrhuje novela zákona o rozpočtovém určení daní, která zvýší podíl krajů na výnosu DPH na 8,92 % s účinností od 1. ledna 2016. Kraje návrhem získají v rámci rozpočtového určení daní prostředky, o jejich použití budou moci rozhodovat samostatně. Dojde k plošnému navýšení daňových příjmů krajů z DPH o necelých 8 % od roku 2016. V absolutním vyjádření se jedná

o navýšení daňových příjmů krajů o 3,5 miliardy korun. Finanční efekty v dalších letech budou záviset na výši inkasa daně z přidané hodnoty.

Návrh projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který k němu přijal pozměňovací návrh týkající se však obcí, nikoliv krajů, kterých se navrhovaná novela týká. Ministerstvo financí s tímto návrhem nesouhlasí. Je nutné upozornit, že tento pozměňovací návrh, kterým se navrhuje navýšit podíl obcí na DPH z 20,83 % na 21,4 %, znamená další nárok na státní rozpočet. Konkrétně ve výchozím roce 2016 se jedná o cca 2 miliardy korun. Zároveň je třeba říci, že obcím byly od roku 2008 v rámci dvou novel navýšeny daňové příjmy o cca 16,6 miliardy korun. Jedná se o trvalé navýšení s každoročním navýšením v souladu s růstem inkasa daní. Z toho 15,1 miliardy korun bylo na úkor státního rozpočtu. Přitom poslední novela týkající se krajů, která jim navýšila daňové příjmy, byla přijata v roce 2005.

Návrh projednal i rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny, který neshledal žádné důvody ke změnám, a k návrhu tak nepřijal žádné pozměňovací návrhy a doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona schválila bez připomínek.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 416/1 a 2. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Jan Volný a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji panu předsedajícím. Vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru 23. schůze ze dne 6. května 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. Je to sněmovní tisk 416, druhé čtení.

Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, zákon o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 416, schválila bez připomínek. Zplnomocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj paní poslankyně Věra Kovářová a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnila. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Dovolte, abych vás seznámila s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z 25. schůze ze dne 10. června 2015.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, zákon o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 416. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 25. schůzi po odůvodnění Ing. Janem Gregorem, náměstkem ministra financí, po zpravodajské zprávě poslankyně Věry Kovářové a po rozpravě přijal usnesení, kterým

a) doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 416 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. – Ten pozměňovací návrh jste všichni obdrželi, jde v podstatě o to, že se mění podíl obcí z celostátního hrubého výnosu daně z přidané hodnoty na 21,4 %.

b) Zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

c) Pověřuje místopředsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Jak jistě víte, tak nikdo nezpochybňuje to, že krajům by se mělo přidat, ale v této souvislosti se pozapomnělo i na obce. Proto se domnívám, že i výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj uznal za vhodné podpořit tento pozměňovací návrh, který v období, kdy je třeba čerpat evropské dotace, kdy obce dobře hospodaří, si obce jistě zaslouží stejně jako kraje zvýšit podíl na dani z přidané hodnoty. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, kdy s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Votava, a eviduji dvě přihlášky – paní poslankyně Kovářové a pana poslance Bendla. Máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jenom bych reakci na paní kolegyni Kovářovou, kdy říkala, že krajům se přidává. Paní kolegyně prostřednictvím pana místopředsedy, krajům se nepřidává, krajům se dorovnává. Dorovnává se jim to, co jim minulé vlády, minulá vláda pravicová vzala na podíl z daně z přidané hodnoty. Takže prosím neříkejme, že se přidává, zvyšuje něco – pouze se jim to dorovnává. Jinak samozřejmě já bych přál obcím, aby to obce dostaly, ale jak říkal pan ministr financí, obce svým způsobem dostaly zvýšené podíly na rozpočtovém určení daní již v minulém období.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pokud se dorovnává krajům, tak ve stejné logice toho, co říkal pan předseda Votava, by se mělo dorovnat obcím, protože to šlo spolu ruku v ruce. V okamžiku, kdy došlo ke zvýšení DPH ve vztahu k důchodové reformě, tak se krajům i obcím řeklo: Kraje a obce, odpusťte, ale vy se nepodílejte na penzijním účtu, a proto tento nárust bude výlučně ve prospěch státního fiskálu. A upravil se koeficient u obcí a u krajů. Krajům se to teď takzvané dorovnává, ale obcím nikoliv? To je za prvé neřet a za druhé, pokud hovoříte

o narovnávání, že to dostáváte zpátky, tak pevně doufám, že spolu se zrušením druhého pilíře vrátíte DPH zpět do toho stavu, ze kterého my jsme ho zvedali, protože to prostě souviselo s penzijní reformou a s penzijním pilířem – jestli si chcete povídat o dorovnávání a o tom, že něco s něčím souviselo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak nejdřív krátká poznámka k vystoupení předsedy rozpočtového výboru. Tak kdybychom nic nenavýšovali a nic pro kraje neměnili, tak nemáme návrh zákona. Takže jim navýšujeme příjmy. Mluvil o tom pan kolega Kalousek. Krajům zůstaly de facto stejné příjmy v absolutních hodnotách. Je pravda, že procentní podíl se zmenšil, ale v absolutních hodnotách ta čísla zůstala stejná. Pokud se podíváte, jaké byly příjmy např. z DPH u krajů, tak už v roce 2014 se nakonec navýšily. To ta důvodová zpráva ještě neobsahuje, nicméně ze závěrečného účtu je to už úplně jasné.

My jsme to řekli už na rozpočtovém výboru. Je to takový hezký předvolební dáreček sociálně demokratickým hejtmanům. To, že to chce nejsilnější vládní strana – já se nedivím. Letos kraje poprvé dostaly peníze na dvojky a trojky, což je první dáreček, aby se dělala dobře kampaň. Uvidím ta hesla. A myslím, že se nebudu lišit od reality, když druhá největší vládní strana v mnohých krajích povede kampaň pod heslem: vyžeňme ty sociální demokraty. Minimálně v některých krajích se k tomu už vaši regionální představitelé takhle stavějí a už tu kampaň rok předem takhle vedou. A vy jim současně posíláte dárečky, aby mohli ty peníze utrácet. Proč ne?

Nicméně pan ministr financí na Svazu měst a obcí říkal: Vy, obce, hospodaříte dobře, vám nepřidáme. Těm krajům se tak úplně nevede, aby dobře hospodařily, tak těm přidáme. Tak si sami řekněme, jestli je to ten správný přístup, přidávat těm, kteří hospodaří hůře. A vzpomeňme si, na co všechno kraje používaly peníze – proplácení zdravotnických poplatků, autobusová doprava zdarma. To všechno investovali především sociálně demokratičtí hejtmani a teď říkají: nemáme peníze. Kdyby tyhle zbytečné výdaje neměli, měli by dost peněz na starost o majetek krajů.

My jsme už podali v rozpočtovém výboru, a dneska podáváme se svými kolegy Ladislavem Vilímcem a Adolfem Beznoskou, pozměňovací návrh, který vrací i obcím ten jejich původní procentní podíl – já se pak v podrobné rozpravě jenom přihlásím k číslu sněmovního dokumentu – a to dokonce ve dvou krocích tak, aby se státní rozpočet na to mohl připravit. Protože původní podíl na DPH u obcí a měst byl 23,58 %. A pokud už vy říkáte, že je třeba vrátit původní podíl krajům, tak vůbec nerozumím tomu, že stejný model se nepoužije pro obce. Dokonce jsme to navrhli ve dvou krocích, aby ten náraz na státní rozpočet nebyl tak rychlý, aby se státní rozpočet na to mohl připravit. Vy jste to byli, vládní poslanci, kteří hlasovali proti zvýšení daňových příjmů obcí. Je to asi tím, že těch starostů je mnohem víc, nejsou tak jednobarevní jak ti hejtmani, volby budou až za tři roky, tak co bychom jim přidávali.

My si myslíme, že je správné přidat obcím. Druhý pilíř rušíte, tudíž zvýšené příjmy z DPH nebudou použity na výpadek z prvního pilíře důchodového systému.

Není žádný důvod, abyste stejný přístup nevolili pro obce jako pro kraje. My vám to umožníme tím, že podáváme pozměňující návrh, který to ve dvou krocích udělá. A pokud budete pro kraje, nebudete pro obce, tak jenom potvrdíte naše podezření, nebo možná nepochopení toho materiálu, že chcete prostě svým hejtmanům přilepšit ve volebním roce a starostové a rozpočty obcí a měst vás tolik netrápí a tolik nezajímají. My vám dáváme šanci jako vládním poslancům, abyste podpořili i kraje i města i obce.

V podrobné rozpravě vás pak seznámím s číslem sněmovního dokumentu, který tento návrh obsahuje a který, pevně věřím, že podpoříte.

Já se pravidelně setkávám se zástupci starostů, zástupci samospráv, starosty, místostarosty, radními napříč politickým spektrem. A kupodivu když s nimi debatuji o tom pozměňovacím návrhu, tak jsou všichni pro. I ti, kteří jsou členy sociální demokracie, jsou pro. Říkají – když to dáváte krajům, tak to dejte i nám. To má prostě logiku. Protože vláda na to trochu pozapomněla, tak my jsme vám tu šanci připravili a věřím, že ve třetím čtení ji společně využijeme a zvýšíme daňové příjmy i obcí i měst. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Herbert Pavera. Máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné odpoledne, dobrý podvečer, dámy a pánové, vážení členové vlády. Já bych jenom chtěl zareagovat na věci, které tady padly, že obce mají dostatek peněz.

Jsem starostou sedmnáct let a můžu říct, že teprve od roku 2013, kdy se zvedlo rozpočtové určení daní, teprve tehdy začaly mít obce trochu více peněz. A ani v současné době nemají dostatek peněz. Vezměte si, že naše obec, která má 4 400 obyvatel, hospodáří s rozpočtem asi 80 mil. korun. Když jsme byli, starostové z Hlučínska, v Bavorsku a v jižním Tyrolsku v severní Itálii, obce, které mají 3 500 obyvatel, hospodáří s penězi okolo 250 mil. korun. To je obrovský nepoměr. Takže máme ještě velký deficit oproti tomu, jak jsou vyspělé regiony a vyspělý svět. Takže doufám, že jak pan ministr financí, tak i Poslanecká sněmovna taky pozvedne rozpočtové určení daní obcí, protože každá koruna, která přijde do obce, se velmi hodí. Když navštívíte některé obce večer, tak nesvítí, protože starostové nemají peníze na veřejné osvětlení, nebo svítí každý druhý nebo třetí sloup. Když přijдете do velkých měst, tam svítí každý sloup a ještě na obou stranách. Takže o tom to je! Pokud nedostanou starostové do obcí více peněz, nebudou se obce dále rozvíjet. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. S další faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Michal Kučera. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Já bych zareagoval na slova svého předřečníka kolegy Herberta Pavery. Obce by měly možná dost peněz, kdyby jim ministr Babiš ty peníze posílal. Dneska je daňový propad příjmů v době, kdy je

konjunktura, kdy se daří, kdy ekonomika skutečně jede takzvaně na plné pecky, tak ten daňový propad v příjmech je např. v Lounech minus 8 mil. korun oproti loňskému roku – díky neschopnosti ministra Babiše vybírat daně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nikoho s faktickou poznámkou dalšího nevidím. V tom případě bychom přistoupili k těm, kteří jsou řádně přihlášení do rozpravy. První je paní poslankyně Kovářová a připraví se pan poslanec Bendl. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, úvodem bych ráda zdůraznila ještě jednou, že předložený návrh si zaslouží podporu, protože kraje další prostředky skutečně potřebují. To ale neznamená, že předlohu považuji za dokonalou. Naopak. Vytýkám jí dva zásadní nedostatky. První z nich řeší můj kompromisní pozměňovací návrh, jehož přijetí podpořil i hlasy vládních poslanců výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a který navyšuje rovněž podíl obcí a měst ze současných 20,83 % výnosu DPH na 21,4 %.

Přidáváme-li vyšším územním samosprávním celkům, tedy krajům, není důvod opomenout základní územní samosprávné celky, tedy obce. Obzvlášť jde-li v jejich případech o přibližně jen 2 mld. korun. To je částka, která se při současném hospodářském růstu a při slíbeném zlepšeném daňovém výběru ve státním rozpočtu na rok 2016 najde snadno.

Druhý z nedostatků se týká skutečnosti, že návrh neřeší mechanismus rozdělování prostředků mezi jednotlivé kraje, který se podle mého názoru přežil. Upozornila jsem na to již v prvním čtení. Tento problém nicméně neholdám alespoň v rámci projednávání tohoto tisku řešit pozměňovacím návrhem, jelikož jde o závažné téma, které si ještě před podáním legislativního návrhu zaslouží důkladnou diskusi, na kterou se těším.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Bendl. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, máme tady poměrně jednoduchý návrh. Návrh říká: přidáme krajům do příštího roku zhruba 3,5 mld. korun. A podotýkám, že není vyvolaný žádnou krizí. Není tady to, že by kraje říkaly: nezvládáme investice do škol a podobně, nezvládáme investice do komunikací a podobně. Protože kdyby tohle začaly říkat, museli bychom se podívat dovnitř rozpočtů a podívat se, co jsou vlastně priority jednotlivých krajů. Tam byste viděli, že to často není oblast sociálních věcí, že to často není oblast dopravy, že to je často spíše oblast různých dotací a podobně. Vláda se rozhodla, že si v rámci koalice zřejmě asi navzájem pomůžete a před krajskými volbami si přidáte 3,5 mld., protože je prostě potřeba nějaké volební dárky ještě rozdat. Obcím je potřeba vzkázat: máte smůlu. Kdyby bylo před obecními volbami, možná že by se nějaké finanční prostředky našly, protože to zase budeme kandidovat v komunálních volbách. Já tohle

považuji za volební balíček, který si koalice domluvila, za čisté politické rozhodnutí, za politický obchod, chcete-li, že zkrátka ministr Babiš se rozhodl za něco, nevím za co, ale přispět jednotlivým krajům v předvolební kampani částkou zhruba 3 mld.

Ano, platí, že v minulosti, a už to tady bylo řečeno, druhý důchodový pilíř, to už zkrátka asi dneska nejsou priority české vlády. Vláda nepotřebuje šetřit na důchody, vláda potřebuje spíše rozdat před volbami 3,5 mld. jednotlivým krajům. Takhle se to jmenuje. Důchodová reforma už není prioritou, protože máme před opravdu krajskými volbami. A dilem rozpočty krajů klesaly proto, že jsou zkrátka závislé na daňových příjmech. A jestliže klesaly daňové příjmy státu, je logické, že klesaly i daňové příjmy krajů a obcí.

Nejste-li pokrytečtí, to znamená, nebudete-li takto okatě dávat najevo, že je potřeba podpořit koaličního partnera v krajských volbách, možná i sebe, já nevím, to je otázka, jak to máte domluvené, pak prostě pomůžete i obcím. Pak prostě podpoříte návrh výboru pro veřejnou správu a nebo náš návrh, který mají občanští demokraté připravený, aby se přidalo i obcím. Protože to by pak bylo fěr a platilo by to, co tady říkal někdo z kolegů ze sociální demokracie. Pakliže ale přidáte jenom krajům, tak je to normální medvěd. Tady to kdysi bylo v Poslanecké sněmovně. Pamatuji si, jak nové politické subjekty kritizovaly, že snad Poslanecká sněmovna občas někomu něco dá. Ted' dáte 3,5 mld., abyste si je rozdělili na krajích. Považuji to za nefěr. Považoval bych za fěr, kdyby aspoň padlo, na co ty prostředky půjdou. Kde jsou priority? Když ne důchodová reforma, protože jste tady sami uváděli, že to mělo dokrýt druhý důchodový pilíř. Už to tedy prioritou není. Tak kde jsou ty priority? Volby.

Děkuji za pomoc z řad koaličních poslanců.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Adamec a druhou pan poslanec Opálka. Máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové, jenom velmi krátce. Nechci situaci hrotit.

Já jsem rád slyšel, že pan ministr financí chválí obce, že dobře hospodaří. Mimochodem, také obce mají výrazně vyšší podporu obyvatelstva než jiné orgány, které jsou volené, výrazně větší než kraje. Ale musím říct jednu věc, aby to tady nezapadlo. V roce 2008 přišla finanční krize a od té doby příjmy z daní obcí nedosáhly roku 2008, i přestože se upravovaly příjmy z RUD tím, že se vlastně sebralo čtyřem velkým městům. Ani toto nepomohlo a víceméně růst, který vypadal loni pozitivně, letos trochu hůře, kdy dosáhl roku 2008. Co se týká dluhů jednotlivých obcí, tak převážná většina, samozřejmě nemůžu vyloučit některé jednotlivosti, dluhů souvisí s evropskými dotacemi jako nutná spoluúčast, to znamená dluhy byly vynuceny investicemi, které byly dotačně podpořeny. A já bych hrozně apeloval, abychom skutečně na obce nezapomněli, protože doba, kdy obce žily nejenom z daňových příjmů, ale také z privatizačních peněz, už dávno minula. A já si myslím, že nějaký rozvoj pro naše obce potřebný je. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. A nyní požádám o faktickou poznámku pana poslance Opálku. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, asi těžko budeme určovat, jak jednotlivé kraje budou nakládat s případnými prostředky, které dostanou navíc. Lépe řečeno dostanou zpátky. Ale z pozice Moravskoslezského kraje vím, že se čeká na tuto pomoc především pro sociální služby. Víte, že problém ve financování sociálních služeb není zrovna malý, že nebyly vykryty ze státního rozpočtu potřeby všemi prostředky, že tam došlo k takovému figlu, že sice došlo k navýšení, ale ono došlo zároveň k navýšení mezd pracovníků v sociálních službách, takže prostředky chybí dál a jedná se, co s tím bude ve druhém pololetí tohoto roku. Takže můžu říci, že jednotlivé kraje samozřejmě mají vůli rozhodovat, protože tyto prostředky nejsou omašličkované jako třeba finance na školství, ale myslím si, že kraje prokázaly, že jsou řádnými hospodáři a že dokážou prostředky směřovat jak do infrastruktury, tak do školství, tak do zdravotnictví, tak i do sociálních služeb či životního prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Další faktickou poznámku má přihlášenou pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Aby to nebylo v Moravskoslezském kraji tak idylické, tak zkušenost je trochu jiná. Mnozí z nás říkají, že je důležité investovat do vzdělání, do školství. My jsme nachystali projekt vědecké knihovny. Sehnali jsme 1,1 mld. z mimokrajských zdrojů. První velký projekt pro toto programovací období schválený v Bruselu byl projekt vědecké knihovny v Ostravě – 600 mil. korun. Je to první projekt, který si žadatel sám v Bruselu zrušil. Stejně tak jsme dostali příslib a uvolněné peníze z Ministerstva financí – 500 mil. To by byla podpora vzdělávání a vysokoškolských studentů v našem kraji! 1,1 mld. a kraj k tomu měl dát 100 mil. A co se stalo? Levice, ČSSD a KSČM peníze utratily, nic nepostavily a teď říkají, že potřebují další peníze. Není to pravda!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji několik faktických poznámek. První faktickou poznámku má paní poslankyně Kovářová, po ní pan poslanec Bendl a pan poslanec Opálka. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Já bych vás ráda upozornila na důvodovou zprávu k tomuto tisku. Důvod negativního stanoviska k mému pozměňovacímu návrhu zní: Negativní stanovisko se vyjadřuje z následujícího důvodu. Finanční situace obcí je velmi dobrá, to za prvé, a za druhé mají kladný výsledek hospodaření. Čili ráda bych se zeptala – v tomto případě máme zde pana ministra financí, abych využila jeho přítomnosti, protože nebyl na výboru pro veřejnou správu, a zeptala se ho: Je to tedy návod pro obce, že budou mít nárok na přidání, jestliže budou mít záporný výsledek hospodaření a jestliže jejich finanční situace bude špatná? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně. (Potlesk z řad poslanců TOP 09 a Starostové.) Nyní požádám pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Opálka. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Tady si někdo nechal nějaké poznámky, tak si pro ně přijďte, ať vám do nich nikdo neleze.

Já mám jenom technickou na konto předřečníka, který říkal: No, my přece nemůžeme těm krajům říkat, co s těmi prostředky udělají. Ano. Pokud zvolíme tuto formu, to znamená navýšíme jim prostý podíl na daních, pak ano. Ale to je to politické rozhodnutí. Buď jim přidáme jinak, to znamená řekneme: My bychom si přáli a je i v zájmu státu, abyste se věnovali školám a podobně, a umíme najít formu, jak těm krajům poslat peníze na školy a na silnice. Koneckonců jsme to nedávno udělali, nebo to udělala Poslanecká sněmovna, anebo to uděláme tímhle způsobem, aby naopak nebylo vidět, do čeho kraje budou investovat. To takhle je. Pokud chcete, nebo by vláda chtěla, aby se kraje věnovaly nějakým prioritám, pak to mohla udělat. Ale nenavrhuje to.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy pan poslanec Opálka se svou faktickou poznámkou.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Teď mám obavu, že se nevejdou do času, protože pan exhejtman hovoří o tom, že vlastně nemáme mít důvěru ve vedení krajů, že si umí obhospodařovat svoje peníze. My vlastně nemáme věřit samosprávám a máme jim diktovat. To z pozice pravicové politické strany zní hodně nedůvěryhodně.

Co se týká kraje, který prohospodařil nebo neprohospodařil peníze, já si myslím, že kdybychom tady dělali výčet, co se udělalo a neudělalo, tak bychom zjistili, že peníze se neprohýřily. Asi máme každý jiný pohled na priority, v tom samozřejmě si rozumíme, že tady asi, i když se říká, na obcích se to sblíží, čím blíže k centru, tak se nůžky rozevírají. Prostě jsou jiné priority. Dalo se to do infrastruktury kraje, tak jak se připravila, myslím si, že za to se nemusí nikdo v Moravskoslezském kraji stydět. Přístupnost zdravotnictví se neomezila, sociální služby se neustále posilují, prostředky prostě byly využity pro občany, ne pro politické špičky. A to si myslím, že prokázaly i jednotlivé kontroly. A koneckonců kraj není nikterak enormně zatížen dluhy a audit vždy dopadl dobře, i když se signalizovaly různé názory. Takže po této stránce si myslím, že ani nepřísluší Poslanecké sněmovně hodnotit 14 krajů, jak se zabývat svým rozpočtem, protože je to úlohou té dané samosprávy. My máme akorát tu moc, jestli jim těch peněz pošleme více, nebo méně. Zamašličkovat je v podstatě neumíme. Umíme to akorát při dotování škol, protože tam to máme vymyšlené, že kraj je jenom průtokovým ohřívačem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Měl jste pravdu, pane poslanče, čas vám skutečně nestačil, tak vás požádám, abyste dokončil větu a dal prostor dalším faktickým poznámkám.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Bendl, po něm pan poslanec Stanjura. Vyměnili jste si pořadí, dobře, tak první je pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nevím, či tady jsou pozměňovací návrhy, ale pane poslanče Opálko prostřednictvím pana místopředsedy, nic takového jsme neřekli a nic takového si dokonce nemyslíme, že bychom měli mašličkovat peníze pro kraje. Proto k tomu mikrofonu. Nemyslím si to, naopak. Já jsem ten, který říká, že máme mít větší důvěru v samosprávu, ať už krajskou, nebo obecní. My se bavíme o tom a navrhuje, abychom přidali peníze z rozpočtu bez mašlíček nejen krajům, ale obcím a městům. Jsem přesvědčen, že větší potřeba, objektivně větší potřeba je na straně obcí a měst než krajů. Neříkám, že někdo z nich má dost, že nepotřebuje nic. To si skutečně myslím, že obce a města potřebují peněz víc než kraje. A že města a obce hospodaří lépe než kraje, na tom se shoduje vláda, a dokonce i my jako opozice říkáme: je to pravda. A proto říkáme: netrestejme úspěšné tím, že jim nepřidáme, se zdůvodněním: vám se daří dobře, že to děláte dobře, tak vám nepřidáme, a kterým se tak dobře nedaří, těm přidáme. To je všechno. Ale nevládejte nám do úst, že chceme mašličkovat peníze pro kraje. My jsme tam oba dva seděli v krajském zastupitelstvu. Já jsem tam byl jedenáct let. Schvalujete rozpočet, který má na začátku 7 miliard a během roku je 20 miliard. A z toho těch 13 jsou dotace většinou účelově určené. Takže průměr o tom průtokovém ohříváči bohužel v kraji platí. Bohužel. A krajské zastupitelé pak musejí jako roboti přijímat účelové dotace. Je to takové nedůstojné, těch bodů u dotací je množství až na úrovni rady kraje a nebo zastupitelstva kraje.

Já jenom opakuji: My si to nepřejeme, nenavrhujeme, tak neříkejte, že jste proti. Pokud jste také pro to a je to bez toho určení, tak jsme ve shodě. Nejsme v rozporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji i za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Tak já ještě jednou pro pana poslance Opálku. Prostřednictvím pana předsedajícího to tedy zopakují, protože jsem to asi neřekl dostatečně zřetelně. Zvyšují se nebo navyšují se příjmy krajů s odůvodněním, že se jim v minulosti sebralo z důvodu toho, že bylo potřeba posílit druhý důchodový pilíř. Ale ono se sebralo v tomto kontextu i obcím, a pokud nechcete, a to jsem tady zdůrazňoval, nechcete, aby z toho evidentně koukala sláma z bot, že jde o to přispět krajům před volbami, pak prostě byste měli, stejně jako já, zvednout ruku za to, že se pomůže i městům a obcím a napraví se to, co vy říkáte. My jsme to takto prosadili a hlasovali jsme pro to na výboru pro veřejnou správu, tudíž budete mít možnost se vyjádřit. A prosím, nevládejte mi do úst něco, co pak jako okomentujete, že já jsem to řekl. Neřekl, nic takového tam nezaznělo. Já jsem na kraji seděl osm let a důvěřuji tomu kraji. A dokonce možná víc než jiným institucím. Prosím takto, ano?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s další faktickou poznámkou je pan poslanec Laudát, připraví se pan poslanec Opálka a poté paní poslankyně Kovářová. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já k panu Opálkovi. Jestli dneska někdo prohlásí, jak posílily služby v Moravskoslezském kraji, sociální služby, tak nevím, jestli ví, o čem mluví. Jako proboha, já jsem chtěl, aby se to zařadilo jako bod. Vždyť tam je před sociální explozí! Poslouchali jste toho – nemám slušné slovo, toho starostu za ANO, co to tam včera plácal v té televizi? Určitým lidem, kde hrozí, že sedm tisíc lidí včetně dětí bude na ulici? Ježíši Kriste, začněte raději něco dělat! Musím říct zcela odpovědně, že poslední generace, které vládly Moravskoslezskému kraji, jsou krajně neodpovědné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní požádám pana poslance Opálku a připraví se paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji. Přiznám se, že poznámce pana kolegy Laudáta jsem moc nerozuměl, ale není to poprvé. (Pobavení části poslanců.)

Chci říci jenom k tomu, že momentálně projednáváme financování krajů. Proto se nevyjadřuji k financování obcí. Až tu bude ležet návrh třeba ODS k financování obcí, budu se vyjadřovat k tomu. Ale jestli má dojít, že se ubere krajům a z toho se přidá obci, tak je to pořad jeden balík a vlastně toto si myslím, že není to pravé ořechové.

A co se týká toho zamašličkování nebo určení financí, doporučuji vám, přečtěte si stenozáznam předchozího vystoupení kolegy Bendla. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní požádám paní poslankyni Kovářovou. Po ní je pan poslanec Stanjura s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, zdá se, že řada lidí bude přičítat odpor pro schválení mého pozměňovacího návrhu právě ministru financí. Ale možná je to všechno trošku jinak. Přečtu vám následující: "Zajištění místního rozvoje má být doménou obcí, které mají mít dostatek prostředků pro jeho dosahování. Proto ANO odmítá koncept dotačního financování obcí a navrhuje posílení rozpočtového určení daní pro obce a k zajištění místního rozvoje."

Myslím si, že to, co se událo ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, souvisí právě s tímto úryvkem, protože je to úryvek z volebního programu hnutí ANO z roku 2013, a právě poslanci z hnutí ANO podpořili můj pozměňovací návrh.

Možná bych se v této souvislosti zeptala právě pana ministra, že to nebyl právě on, který by bránil přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, ale možná to byl někdo z koaličních partnerů. A já se ptám: Který vám zabránil podporovat váš volební program?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně. Nyní tedy pan předseda Stanjura a připraví se pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nechtěl jsem, ale malé výukové okénko. Máme jeden zákon o rozpočtovém určení daní, pane kolego. Jeden. A ten návrh je napsaný. Občanští demokraté napsali návrh obcím a nebere to krajům. Není to proti tomu návrhu kraje. Je to doplňující a bere to na úkor státu. Ne na úkor krajů. Proto žádáme tady kolegy a kolegyně o podporu ve stejné logice – když dorovnáваме jedné samosprávě, dorovnejme druhé. Ale ne z peněz jedné či druhé samosprávy. Tak to prostě není.

Měli jsme to už na rozpočtovém výboru, tam jsme s tím neuspěli. Nicméně není důvod to nezkusit znova. Je tady dostatek členů Poslanecké sněmovny se zkušenostmi z komunální oblasti. A já věřím, že v tom můžeme najít shodu. Navíc říkám, že naše pozměňující návrhy 23 až 58 jsou postupně účinné. Něco od 1. ledna 2017, něco od 1. ledna 2018. Takže to není jednorázový náraz. Ale není to ani zásah do rozpočtu na příští rok, který už je rozpracovaný. A je úplně jedno, jestli RUD bude schválen na konci září, nebo v říjnu, tak logicky se nedají naše návrhy promítnout do rozpočtu 2016. Náš návrh je ve dvou krocích. Jeden k 1. lednu 2017 pro obce a jeden k 1. lednu 2018. Jsou to částky – my jsme odhadli tři až šest miliard. Ministerstvo financí odhadlo 3,2 až 6,6. Takže si myslím, že ty odhady jsou v zásadě stejné, že se nijak dramaticky neliší. A klidně budeme pracovat s tou sumou, kterou dopočítalo přesněji Ministerstvo financí než my.

Takže je tady šance jak pomoci obcím. A není to na úkor krajů. Ale budete mít dostatek času se potom s tím ještě seznámit a věřím, že ve třetím čtení se tady najde většina Poslanecké sněmovny, která to podpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek a připraví se pan poslanec Bendl. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Budu se malinko krýt v argumentaci s panem poslancem Stanjurou, když budu reagovat na pana doktora Opálku, který říkal, že neřešíme financování obcí, řešíme financování krajů.

Prosím, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, abyste nepřejímal tu neuvěřitelnou pracovní metodu vlády, která je schopna nám dát během dvou měsíců tři novely zákona o spotřební dani a říkat, že každá je nějaký jiný zákon. Ne. Je to jeden zákon o spotřební dani. Zrovna jako teď máme jenom jeden zákon o rozpočtovém určení daní. A není pravda, že neprojednáваме financování obcí. Projednáваме financování obcí, protože máme na stole pozměňující návrh výboru pro veřejnou správu, který navrhuje, aby s obcemi bylo zacházeno stejně jako s kraji. To znamená, aby jim bylo přidáno jako krajům, nebo v duchu argumentace pana předsedy Votavy, aby jim to bylo dorovnáno úplně stejně jako krajům. Protože předtím bylo s nimi zacházeno úplně stejně jako s kraji. O nic jiného tu nejde.

Co se týče poznámky paní kolegyně Kovářové, obdivuji její optimismus, že bylo vážně míněno to, co bylo napsáno v onom citovaném volebním programu. Vždyť

přece dobře víte, že takto zkušení politici, kteří nejsou z toskánské party ani z matrixu, bez problémů řeknou: To jsem jenom tak plácal. To jsem sliboval voličům. Ale to jsem jenom tak plácal. Přece si nemůžete myslet, že jsem to myslel vážně. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. Přípraví se pan poslanec Opálka. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já ještě k panu poslanci Opálkovi, který mi skoro přijde jako vládní poslanec (se smíchem), prostřednictvím pana předsedajícího, abychom si to vysvětlili. My projednáváme vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům. Územním samosprávným celkům není jenom krajům, ale to jsou i města a obce územní samosprávné celky. Je tudíž naprosto legitimní, že se bavíme o daňové výtěžnosti ve prospěch krajů nebo obcí. Jiný zákon už k tomu vlastně nemáme.

To, co tady potvrzují na mikrofon, že já jsem připravený pro to zvednout ruku. Ale pokud platí pravidlo, že to bylo sebráno všem, tak ať se tedy všem vrátí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Požádám pana poslance Opálku o jeho příspěvek, faktickou poznámku. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Samozřejmě když je otevřený příslušný zákon, můžeme v rámci toho zákona pozměňovací návrhy dodat cokoli. Cokoli, co souvisí s otevřeným zákonem, co je v jeho kompetenci. Příprava, která byla prováděna, nebyla jenom příprava na Ministerstvu financí, ale byla v úzké součinnosti s jednotlivými kraji. Neprobíhala dva měsíce, ale probíhala, jestli mě neplete, nemám špatnou informaci, tak snad skoro rok.

Já vycházím z této předlohy, z této dohody mezi kraji. A jestli tady bude vůle Poslanecké sněmovny ze strany, že se k tomu přidají obce, no budiž. Ani s tím nemám problém. Ale tady padala kritika na to, jak kraje budou tyto peníze využívat, že budou využity špatně a že nemáte v podstatě ani vůli jim je dát. Proto jsem se vůbec v této diskusi ozval a zapojil. Jinak to je kompetence rozpočtového výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, takže bych v jiném případě ani nediskutoval.

Promiňte mi, že jsem zdržel tuto sněmovnu. Myslím, že to bylo poslední vystoupení k tomuto bodu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Ještě s další faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Adamec. Máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Mně to opravdu nedá. Myslím si, že je to velké nedorozumění tady mezi námi a panem poslancem Opálkou.

Já si naopak myslím, že ty peníze by neměly být mašličkovány vůbec. Jsem odpůrce všech takovýchto mašličkových peněz, dotací a všeho možného. Nakonec pokud by byly mašličkované peníze, tak nemusíme mít žádné volby. To zvládnou i úředníci. Nebo jak tady padlo: pošťáci.

A jinak na závěr, víte, ono když se otevře RUD, tak na to samozřejmě všichni čekají, včetně těch obcí, protože obce jsou podfinancované už dlouhodobě, tak se nedivte, že se chytanou každé příležitosti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. A ještě jedna faktická poznámka paní poslankyně Kovářové. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych reagovala na kolegu Opálku prostřednictvím pana předsedajícího. Myslím si, že to, že se přidá obcím, s kraji v tomto případě nesouvisí a takto ani otázka nestála. Jenom bych ráda připomněla, že Svaz měst a obcí a Sdružení místních samospráv podporují zvýšení podílu obcí na výnosu z DPH. Tolik informace, že nejenom Asociace krajů podporuje návrh na zvýšení pro kraje, ale i organizace důležité pro obce, jako je Svaz měst a obcí a Sdružení místních samospráv, podporují zvýšení i pro obce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně, a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se, zda si chce vzít pan předkladatel nebo zpravodaj závěrečné slovo. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Děkuji za tu diskusi, byla skvělá a pro mě velice poučná. Rozumím tomu, že kolega Kalousek má celý život jednu strategii, těch dvacet let se napakovat a dělat byznys pro sebe. Ale v privátním byznyse je to tak, že člověk mění stanovisko flexibilně a reaguje. Takže možná pro někoho je to s podivem, ale stát by měl podnikat tak, jak podnikají privátní firmy. Vydělávat, dělat zisk transparentně.

Takže já bych udělal bilanci obce – kraje – stát. Obce já jsem vždycky chválil. Jsou to nejlépe hospodařící jednotky. Vydělaly 12 mld. v roce 2014, měly 90 mld. na účtech a 90 mld. úvěry. Takže jsou nejlepší ze všech. Lepší než stát, lepší než kraje. Jsou nejlepší. Kraje měly 18 mld. dluhy, hlavně Praha a Liberec. Nevím, kdo za to může. Ale mají taky celkem slušné zůstatky na účtech. A nejhůř je na tom stát. I když jsem za první kvartál znovu snížil dluh státu o 500 mil. Loňský rok to bylo 20 mld. snížení dluhu poprvé od roku 1997 a teď 500 mil.

A pane poslanče Kučero, už neříkejte, že nevybíráme daně, už si to konečně nastavujte, prosím vás. Za rok 2014 jsme vybrali –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, omlouvám se, ale oslovujte poslance svým prostřednictvím. Děkuji vám.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Tak prostřednictvím vašim, 31 mld. jsme vybrali 2014. (Hlasy z pravé strany sálu. Kde jsou?) No jsou, jsou v bilanci, tak si to přečtete, a pokud tomu nerozumíte, tak přijďte na školení, já vám to ukážu. Na rok 2015 je to 20 a na rok 2016 je to dokonce 46 pro veřejné rozpočty a 35 pro státní rozpočet. Takže ty daně vybíráme automaticky, samozřejmě. Ano, to, že je posun v těch daních – no protože nejlepší ministr financí kašle na Finanční správu. A proto když teď odkrýváme, jak funguje finanční ráj Praha, tak teď padají ze šuflíků různé vratky DPH, které někdo zapomněl vrátit, rok a půl, teď, 3,5 mld. jsme objevili. Protože to by musel někdo tu Finanční správu předtím řídit, nedělat kšefty se šéfem, na kterého jsme podali trestní oznámení.

Takže když to porovnám, já souhlasím s vámi, ty obce by si to asi zasloužily. Ale vždycky jsme přece říkali, že máme být solidární: bohatí s chudými, ne? Takže ty obce, které já všude chválím, jsou skvělé, tak je mi to líto, ale ony dostanou navíc, protože ony dostávají z většího výběru daní. Tak jako kraje.

Ale já vám fakt děkuji za tu diskusi, protože bych chtěl říct panu Bendlovi prostřednictvím pana předsedajícího, že my fakt kšefty neděláme. To si pletete opoziční smlouvu ODS s ČSSD. My neděláme kšefty. Skutečně ne. A to, co se rozhodlo v nějakém čase, v nějaké situaci, a teď o tom přemýšlím, jestli je to dobře vlastně. Protože my máme deficit 70 mld., máme strašně napjatý rozpočet a čekají nás těžká jednání, tak teď přemýšlím, jestli není lepší možná těch 3,5 mld. těm krajům zrušit a možná koupit Chovancovi ty bitevní vrtulníky, protože my potřebujeme, když bude zase nějaká teroristická akce. Nebo možná bychom mohli dát miliardu do sportu pro děti.

Takže děkuji za námět a možná si to vezmu na koaliční radu a v rámci toho rozpočtu budu o tom přemýšlet. A možná začnu vyjednávat s našimi koaličními partnery, jestli fakt není lepší to možná zrušit a ty 3,5 mld. dát na potřebnější věci. Takže děkuji za vaše náměty, budu o tom přemýšlet. A znovu opakuji: Vybíráme víc daní, takže každý si přilepší. A je to samozřejmě námět k diskusi v rámci koalice. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táží se, zda i pan zpravodaj si vezme závěrečné slovo.

Poslanec Jan Volný: Ne, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pouze pro pořádek říkám, že v 18.30 hodin máme pevně zařazené další body, takže do té doby budeme pokračovat v projednávání. S přednostním právem se hlásí pan místopředseda Gazdík, po něm pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budu velice stručný. Chtěl bych panu ministrovi poděkovat za tu nabídku školení a jenom říct, že se do něho hlásím. Na školení o výběru daní za první polovinu tohoto roku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane místopředsedo. A nyní pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl taky zareagovat na slova pana ministra konstruktivně a pozitivně. Myslím, že by bylo dobře, kdyby si stát zmapoval například oblast sportu, kolik peněz dávají obce a města do podpory mládežnického sportu, neregistrovaných sportovců. Do výstavby, údržby a velmi levného nebo bezplatného používání sportovišť. Jsou to obrovské peníze. Podle mého názoru mnohem větší než kraje, kdy kraje se spíš soustředí na ty reprezentativní akce, především ve vrcholovém sportu. Já myslím, že to je dobrá debata. Není to tak jednoduché, ale myslím si, že při spolupráci jak se Svazem měst a obcí, Sdružením místních samospráv můžeme dostat relevantní čísla, jak velká je ta podpora. A nejenom v přímých dotacích, ale opravdu i v té výstavbě a údržbě stadionů.

V mnohých městech, jako v mém rodném městě, jsme otevřeli hřiště a tělocvičny mimo školní hodiny ve školách. Chodí tam neorganizovaná mládež. Ne všichni chodí sportovat a chtějí být aktivními sportovci. I ti mají možnost a my platíme správce, kteří tam dohlížejí na pořádek. O prázdninách, ale i v odpoledních a večerních hodinách. Nejsou to malé prostředky. A to by mělo být všechno podkladem do diskuse, jestli nemáme zvýšit podíl obcí a měst na rozpočtovém určení daní.

Když se vrátíme ke krajům, tak já jsem si skoro jist, že když si teď vezmeme 13 programů krajských zastupitelstev, poslední schůze ve všech krajích, a spočítáme body, které se jmenují: Dotace, Smlouva o dotaci, Dodatek ke smlouvě o dotaci, případně Nový dotační program, tak zjistíte, že to je naprostá většina agendy těch krajů. Jsem si skoro jist. V mém kraji to tak bezesporu je. Desítky bodů na krajském zastupitelstvu, to znamená – a velmi často to jsou zase dotační titulky pro obce z krajské úrovně. A uspějí jenom některé obce. A ne ty nejlepší projekty, ale jak velmi často bývá, ty nejlépe napsané projekty. A to je velký rozdíl. Protože zejména starostové malých obcí nemají lidi k tomu, aby to dali pěkně, pěkně obrázky, aby to pěkně zpracovali, aby tím uspěli, zaujali hodnotící komisi, ať už to jsou krajské zastupitelé, nebo úředníci krajů.

Takže se zeptejme, než budeme hlasovat, těch krajů, kolik dotací vypisují ročně, v sumě, a kolik z nich je dotace pro obce. A jestli není rozumnější peníze z těch dotačních titulů dát obcím rovnou v rozpočtovém určení daní. Protože de facto každý starosta chce opravit hasičskou zbrojnicí, mateřskou školu, základní školu, kanalizaci, vodovod, jenom někdo nemá dostatek úředníků, aby napsal takzvané kvalitní projekt. Přitom ten projekt je stejný jako ten, kdo ty úředníky má a je schopen napsat kvalitnější nebo zajímavější, barevnější, doplňte si, jaké přídavné jméno chcete.

A to je bez mašliček a ušetříme tři druhy úředníků: jedni, kteří na obcích píšou dotační žádosti, pak jsou druzí, kteří to na krajích vyhodnocují, a pak jsou ještě úředníci státu, když je to třeba národní dotační titul, kteří chodí kontrolovat vyúčtování dotací. No není pro stát mnohem levnější dát peníze rovnou městům a obcím? Podle mě je! Starostové a zastupitelstva si s tím poradí, nebudou muset mít úředníky na psaní, ministerstva či kraje nebudou muset mít úředníky na posuzování

projektů a finanční úřad nemusí kontrolovat udělení dotací a může se věnovat něčemu jinému.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale budu muset přerušit vaši řeč, protože na 18.30 jsme si zařadili další body. (Rozumím.) Já vám děkuji za to, že to respektujete, a přerušuji projednávání tohoto bodu a současně předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobrý podvečer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Podle našeho rozhodnutí v 18.30 budeme projednávat body s čísly tisků 472 a 511. Nejdříve tedy

148.

Vládní návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA /sněmovní tisk 472/

Předložený návrh uvede z pověření vlády ministr obrany Martin Stropnický a požádám, ještě než se ujme slova, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo pan poslanec Bohuslav Chalupa, který je zpravodajem výboru. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, k návrhu na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA. Dlouhodobým záměrem ČR je postupný návrat do misí OSN. Jenom připomínám, že naše významnější působení v misích OSN jsme uzavřeli v roce 1998 ukončením činnosti polní nemocnice ve východní Slavonii. Od té doby vysíláme do misí OSN pouze jednotlivce na funkce pozorovatelů.

Vláda schválila působení sil a prostředků rezortu MO v misích OSN UNDOF na Golanských výšinách a MINUSMA v Mali svým usnesením z 22. dubna tohoto roku. Vycházeli jsme z následujících kritérií: požadavků OSN v námi definovaných zájmových regionech, tj. Blízký východ, severní Afrika a Sahel. Dále jsme vycházeli z existence našich dalších závazků, zejména v rámci NATO a EU, a také z dostupnosti našich kapacit lidských, materiálních i finančních. Navrhovaný rozsah zapojení do obou misí je dle mého názoru přiměřený a vytváří prostor pro postupné významnější angažmá naší země v misích OSN.

Co se týče mise UNDOF, požádala nás OSN o tři důstojníky na pozice ve velitelské struktuře mise a v předkládaném materiálu žádáme o udělení mandátu pěti osobám, a to pro případ, že by nás OSN později požádala o obsazení dalších pozic.

Pokud se týče mise MINUSMA v Mali, je tím typem misí OSN, jejichž úkolem není pouze dohled nad dodržováním příměří mezi znepřátelenými stranami, ale také aktivně přispívat ke stabilizaci bezpečnostní situace ve svém prostoru odpovědnosti.

Účast české jednotky speciálních sil jakožto součásti nizozemského kontingentu, který je mimochodem největším z evropských zemí, považuji za vhodný způsob, jak viditelně přispět k naplnění cílů mise OSN a získat řadu neocenitelných zkušeností. V Mali již od dubna roku 2013 působí 38 našich vojáků ve výcvikové misi EU. Náš příspěvek ke stabilizaci situace v Mali tak bude viditelnější a komplexnější. Zároveň je z logistického hlediska výhodnější udržovat vojáky dvou misí na jednom teritoriu než ve více operačních prostorech.

Z hlediska finanční náročnosti by navrhované působení v obou misích nemělo přesáhnout částku 182 mil. korun a bude financováno z rozpočtu Ministerstva obrany. Část, zhruba 30 % finančních prostředků, nám bude refundována podle finančního mechanismu OSN.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za pozornost a žádám o schválení předloženého materiálu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru obrany Martinu Stropnickému a konstatuji, že tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 472/1. Žádám tedy zpravodaje výboru Bohuslava Chalupu, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, dobrý večer. Po obsáhlém a dostatečně podrobném úvodním slově ministra obrany si dovolím vyslovit jen velmi krátký shrnující komentář.

Vláda dne 22. 4. předmětný návrh projednala a přijala k tomu své usnesení. Na základě toho byl vládní návrh rozeslán všem poslancům dne 23. dubna 2015. Organizační výbor zprávu přikázal dne 29. dubna 2015 svým usnesením č. 164 k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru. Výbor pro obranu návrh vlády projednal dne 11. května a svým usnesením číslo 472/1 doporučil Poslanecké sněmovně návrh schválit.

Dovolím si vás seznámit s usnesením výboru pro obranu č. 82 z 18. schůze uskutečněné dne 7. května 2015 k vládnímu návrhu na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA, sněmovní tisk č. 472:

Po odůvodnění předneseném ministrem obrany MgA. Martinem Stropnickým, náčelníkem Generálního štábu generálporučíkem Ing. Josefem Bečvářem, zpravodajské zprávě poslance Ing. Bohuslava Chalupy a po obecné a podrobné zprávě výbor pro obranu:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se usnesla, že

1. vyslovuje souhlas s

I. působením sil a prostředků Ministerstva obrany v misi OSN UNDOF (United Nations Disengagement Observer Force) na Golanských výšinách v období ode dne

schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2016 v celkovém počtu do 5 osob,

II. působením sil a prostředků Ministerstva obrany v misi OSN MINUSMA (United Nations Multidimensional Integrated Stabilization Mission in Mali) v Maliské republice v období ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2016 v celkovém počtu do 25 osob;

2. žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu o působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA v roce 2015, a to nejpozději do 30. června 2016, a o působení sil a prostředků Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA v roce 2016, a to nejpozději do 30. června 2017;

II. pověřuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

III. ukládá předsedovi výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Pisemnou přihlášku žádnou nemám, hlásí se s přednostním právem pan zpravodaj a pan předseda klubu ODS. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za přednost. Předložený návrh je plně v souladu s členstvím ČR v OSN, je v souladu s bezpečnostní strategií ČR, obrannou strategií ČR a zahraničněpolitickými prioritami ČR. Plně se ztotožňuji s tím, že bezpečnost ČR je úzce spjata s mezinárodní bezpečnostní situací, přičemž eskalace hrozeb souvisejících zejména s teroristickými skupinami působícími v regionech Sahelu a Blízkého východu znamená přímé ohrožení bezpečnosti EU. V této souvislosti a v reakci na vystoupení pana kolegy Černocha, prostřednictvím pana předsedajícího, ve kterém nás obvinil z toho, že nemáme zájem řešit věci související s imigrací a s bezpečnostní politikou ČR, tak ho chci upozornit, že právě tyto mise jsou jedním z konkrétních příspěvků vlády k boji proti terorismu a návazně i příspěvků k řešení problematiky nelegální migrace v obecnější rovině.

Teď jde nikoliv o zpracování nic neřešící informace, těch je dostatek jak na výboru pro bezpečnost, výboru pro obranu, výboru pro evropské záležitosti, stálé komisi pro kontrolu Vojenského zpravodajství atd., ale jde o jasné, konkrétní opatření. Jinými slovy, a snad mohu mluvit za většinu poslanců, kritická situace v oblasti masové migrace na evropský kontinent nám jednoznačně není lhostejná, je tomu zcela naopak, a ostatně to prokazujeme svou prací v již zmíněných výborech a podvýborech.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Chalupovi za jeho vystoupení. Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura v obecné rozpravě. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Musím říct, že jsem trochu zmaten vystoupením pana zpravodaje, protože rozprava ještě nebyla, a on hodnotí vystoupení kolegy poslance Černocho, tak já teď nevím přesně, o čem mluvil. Ale kvůli tomu jsem se nepřihlásil. Protože zatím ještě v rozpravě nikdo nepromluvil, ani pan poslanec Černoch.

Já myslím, že dobře víte, že Občanská demokratická strana vždy podporovala vyslání českých vojáků na zahraniční mise. Dneska je to poprvé, kdy cítíme rozpaky, a to u té první mise. To zdůvodnění mně přišlo poměrně vágní a slabé. Myslím si, že ministr obrany, možná celá vláda vychází vstříc prezidentovi Zemanovi, který neustále mluví o tom, že chce naše vojáky na Golanských výšinách. Já si myslím, že i ten počet svědčí o tom, jak výrazný příspěvek České republiky je. Požádali nás o tři, máme schválit počet vyslání do pěti. Já bych chtěl potenciálně navrhnout, abychom o každé té misi hlasovali zvlášť. U té první opravdu máme rozpaky a nechceme ji podpořit. U té druhé – je vlastně jenom pokračování stávající mise, čeští vojáci tam už působí – žádný problém nemáme a plně v tomto vládu podporujeme.

Já bych poprosil pana ministra obrany, jestli by mohl ještě jednou a podrobněji zdůvodnit tu první misi do pěti mužů. K čemu to vlastně je? Možná nemám přesné informace, ale mám informace z armády, že ani armáda z toho není úplně nadšená, že tam nevidí příliš smyslu toho, aby tam naši vojáci působili. A protože tam doposud nepůsobili, tak si myslím, že bychom měli věnovat pozornost tomu, jestli při tak minimálním počtu má smysl účast vojáků České republiky v té misi. Já si myslím, že ne. Je to mise v izraelsko-syrském prostoru a myslím, že naše účast není akutní. Že když se té mise nezúčastníme, tak v tom prostoru se žádná bezpečnostní situace nezhorší.

Děkuji za případné odpovědi a věřím, že nám potenciálně vyjdete vstříc, tak abychom mohli tu bezproblémovou část, to znamená tu větší, ten větší počet vojáků, podpořit, protože to podpořit skutečně chceme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji panu předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi. Nyní ještě jednou v rozpravě pan poslanec Bohuslav Chalupa. Prosím pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo, jen velmi krátce. Já se naopak domnívám, že Česká republika, nebo zástupci Armády České republiky, důstojníci, velící důstojníci, pokud získají zkušenosti v rámci misí v OSN, kde v podstatě jsme moc nefungovali, že to prospěje jedině tomu, aby armáda získala nové znalosti a dovednosti i z působení v misích OSN. Proto se domnívám, že ta mise je správná a že je potřeba se zapojit do těchto aktivit v rámci OSN. Proto nesouhlasím s návrhem tak, jak ho tady přednesl předřečník. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě pan kolega Stanjura se hlásí. Ale pan ministr se hlásil. Ano, prosím, pane ministře. Ministr obrany Martin Stropnický. Máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuju, pane předsedající. Já – no aby to ani v nejmenším nepůsobilo dojmem, že se vyhýbám nějaké diskuzi o tom. Rozhodně se ji nevyhýbám. Co se týče toho Mali, tak jenom jedno drobné upřesnění. Tam nebudeme pokračovat, resp. v přeneseném slova smyslu ano, ale my jsme tam v misi EU a teď tedy to ještě doplňuje... Ta působí paralelně, čili ta MINUSMA je v OSN, ale to možná není tak podstatné. Podstatná je otázka toho Blízkého východu.

Samozřejmě, že i mezi představiteli Generálního štábu existují v tomto smyslu různé názory. Ale já bych skutečně se bránil tomu zjednodušujícímu vysvětlení nebo té interpretaci, že to je na nějaké přání nejvyššího velitele ozbrojených sil České republiky. My jsme o to byli opakovaně žádáni i prostřednictvím třeba pana velvyslance izraelského v Praze. Je samozřejmě ta mise, řekněme, komplikovaná nebo nejednoznačná v tom, že byla založena v roce 1974 a že současný mandát neodpovídá té situaci, která je samozřejmě vážnější. Ale já bych si dovolil tvrdit, že rozhodně nepůsobí nějakí outsideři, jsou tam zastoupeni nizozemští a irští vojáci, kromě tedy dalších zemí, ale řekněme z těch evropských států v relativně vysokých počtech. A toto je samozřejmě počet symbolický, je to počet, řekněme jakési gesto dobré vůle a spíš to vychází z toho, že podle toho, pokud by se situace vyvinula tím směrem, a to vůbec není vyloučené, že se změní ten mandát a že ten mandát bude projednán v OSN jaksi ve smyslu jeho novelizace nebo přizpůsobení těm současným podmínkám, protože skutečně jim neodpovídá, v tom bych souhlasil, kdyby někdo měl tu výhradu, tak v takové situaci není vyloučeno, že bychom právě už díky tomu, že tam máme jakési symbolické zastoupení, že bychom tam mohli působit v nějakém výraznějším vzorci. Protože já bych nepochyboval, že ta konkrétní oblast si zasluhuje naši maximální pozornost, a znovu bych si dovolil zmínit okolnost nadstandardních a vlastně zvláštních blízkých vztahů s Izraelem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní pan poslanec Ivan Gabal, poté pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, musím říct, že jsem prvně slyšel úvahu o tom, že by ti tři důstojníci ve štábu mohli být představeným týmem, po kterém by následovala větší jednotka. Nic takového na výboru pro obranu nezaznělo. Dodám jenom to, co jsem sám kritériálně uplatňoval. Situace v současné chvíli je tam jak z hlediska mandátu, to znamená pozice modrých helem, tak z hlediska protistrany, na syrské straně, kde je NUSRA a nikoliv syrské regulérní jednotky, taková, že bychom poslali svoje vojáky buď pod ochranu dalších jednotek, anebo do velkého rizika. Říkám tedy, že doporučuji, abychom vyslání do toho štábu schválili, ale v případě, že by mělo dojít k širšímu nasazení našich jednotek, což ministr obrany teď zmínil před chvílí, pak bych považoval za důležité a budu žádat váš souhlas, aby výbor pro obranu prověřil tu misi na místě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S faktickou poznámkou pan kolega Fiedler nejdříve. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Já jen krátce zareaguji, nebudu se plést odborníkům do této tematiky. Poslouchám debatu, ale chtěl bych zareagovat na to, co tady před chvílkou zaznělo, že je podstatná ta hranice tam. Budeme tady řešit tyto záležitosti, kterými se tady zabýváme. Já jen krátce připomenu, že dneska jsme navrhovali, abychom se řídili tím, co nás pálí akutně, tou naší hranicí a naší bezpečností. A to jste, vážení poslanci vládní koalice, nepřipustili. Já doufám, že se občané dívají.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan poslanec Zbyněk Stanjura, poté s přednostním právem zpravodaj. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji panu ministrovi za tu odpověď, za tu debatu. Mě tedy nepřesvědčil. Ta mise trvá 41 let. 41 let ta mise trvá. Je tam nějaký status quo, podle mě ten status quo bude trvat i bez našich tří důstojníků. A já mám jenom zdvořilou prosbu, abyste podpořil oddělené hlasování. Nic víc, nic míň. My se chceme u vyslání této mise zdržet, nechceme být proti. Tu druhou chceme podpořit. Když to dáte dohromady, tak nás nutíte k tomu, abychom se zdrželi jako celku, a to bychom byli neradi. To je všechno. Respektuji váš názor i to, že na to máte většinu, já v tom nevidím žádný problém, ale nechceme se zdržet u obou těch misí. Pokud nás budete nutit do společného hlasování, tak nám bohužel nic jiného nezbyvá, než že bud' se vypneme, nebo se zdržíme. Důvody těch rozpaků u té první mise jsem tady uvedl. Vy to můžete hodnotit jinak, to já plně respektuji. Nechci se dál dvě hodiny pít o to, kdo má v hodnocení té situace pravdu.

Tak to byla žádost našeho klubu o proceduru hlasování. Nic víc, nic míň. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan zpravodaj v rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Já žádným způsobem nezpochybňuji vaše právo dávat procedurální návrhy, nicméně zareaguji na všechny předřečníky.

Znovu opakují, Armáda České republiky nebo Česká republika nemá příliš zkušeností s působením v misích OSN. Toto je příležitost, jak poslat lidi, kteří se naučí – a to není jenom o tom, že tam budou ti lidé, ale naučíme se i procesní a další jiné věci, které souvisejí s působením v misích OSN. Kde jinde máme nabrat tyto zkušenosti?

Vy jste se tady ptali, a já jsem předtím reagoval na pana Černocho, když v úvodu jednání Poslanecké sněmovny tady zmiňoval, že chce od koaliční vlády informaci od ministra vnitra, jak bude chránit naši hranici. Toto všechno, co se děje i na africkém kontinentě, a to, že my se na těch misích podílíme, tím samozřejmě přispíváme i

k tomu, abychom řešili tu situaci, abychom ty problémy na našich hranicích třeba vůbec neměli. Takže se domnívám, že vyslání těch jednotek je skutečně namístě. Je to proto, abychom se to naučili, je to příspěvek k celkovému řešení problémů, před kterými dnes stojí celá Evropa.

V podstatě pokud jde o ten mandát, tady nebylo řečeno, že rozšíření mandátu znamená, že tam dojde k masivním vojenským operacím. Rozšíření mandátu, to je pouze předpoklad, že k němu může dojít. Tím není řečeno, že naši vyslaní vojáci budou působit někde v předních liniích.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan poslanec Stanjura ještě jednou. Ptám se pana ministra, jestli chce také vystoupit. Ano. Tak pan předseda Stanjura, poté pan ministr obrany.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je to trošku úsměvné a pan ministr za to nemůže. Já se dvakrát zeptám pana ministra a dvakrát mi jak čertík z krabičky přijde odpovídat pan zpravodaj, který podle mne zatím není ministrem obrany. Ale to není důležité, kvůli tomu jsem se nehlásil.

Já prostě nechovám hlubokou důvěru v organizaci, která se jmenuje Organizace spojených národů. Skutečně ne. A mohl bych jmenovat desítky problematických rozhodnutí, kdy hlasují proti demokratickým zemím a proti našim spojencům. To je realita této organizace. A já nevím, jestli my máme hledat zkušenosti v NATO, což podporujeme my, anebo u OSN. Pro mě je ta volba poměrně jednoduchá.

Já jsem poprosil pana ministra, aby souhlasil s odděleným hlasováním. Ne pana zpravodaje. Protože když pan ministr, který je garantem toho materiálu, bude souhlasit, tak věřím, že to podpoří i vládní poslanci. Není na tom nic špatného. Proč nás nutíte, abychom se zdrželi hlasování u té mise do Mali? Tím přístupem pana zpravodaje nás nutíte, abychom se buď vypnuli, to znamená nezískali jste aktivní hlasy pro tu misi, kterou – opakovaně říkám – podporujeme a nevidíme v ní problém. Ale jestli si budeme říkat, že misi, která trvá 41 let, zachrání, vylepší nebo zásadním způsobem změní tři čeští důstojníci, tak to není pravda.

A jestli říkáme, že chceme bojovat proti nelegálním imigrantům z Afriky třemi vojáky na Blízkém východě, tak prosím, ať se podíváme do atlasu. Podle mě Blízký východ není součástí Afriky, ale pan zpravodaj říká, že tím, že vyšleme tři důstojníky, budeme bojovat s nelegální imigrací z Afriky. Já si to prostě nemyslím. To s tím vůbec nesouvisí, to je úplně jiný problém. Já respektuji, že vám se ta mise líbí, ale nezastírejte to tím, že je to v rámci boje s nelegální migrací. Nic takového tam není. To jsou prostě jiné příběhy, jiné lokality, jiná řešení a jiné přístupy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan ministr obrany v rozpravě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Cosi mi říká, že ať řeknu cokoli, patrně všechny zdaleka neuspokojím, ale to už je takový úděl. Já nevím, jestli je ta ideální chvíle na to, abychom podrobili OSN nějaké zevrubné analýze její funkčnosti nebo nefunkčnosti. Pak bychom mohli mluvit o Radě bezpečnosti, o reformě celého toho složitého aparátu, o tom, jestli její složení má ještě odrážet výsledky druhé světové války. Asi bychom se dostali docela daleko.

Já jsem jenom chtěl naznačit, že samozřejmě tři důstojníci neřeší situaci, ale že jsou jakousi možností získat určité know how. A izraelská strana prostě tu možnost vítá. Nic víc, nic míň. To, jestli si budeme vybírat, nebo jak budeme postupovat v obsazování jednotlivých misí do budoucna, to samozřejmě velice záleží na tom, jak se bude odvíjet mise Resolute Support v Afghánistánu, a s velkou pravděpodobností v dohledné době bude uzavřena. My si musíme vytvářet nějaká předpolí a možnosti do budoucna. Ono to má v sobě třeba i určitý logistický, nebo téměř bych řekl praktický aspekt. Nikdo netvrdí, že tito tři lidé řeší nějaké migrační přesuny. To, myslím, ani tak snad nebylo řečeno.

Co se týče Mali, tam je ta spojitost naprosto přímá, protože především v severní části probíhá docela urputný boj několika teroristických organizací a probíhá tam velice čilý obchod se zbraněmi převážně původem z Libye i obchod s drogami atd. Je to oblast, která když se vymkne kontrole, nemá zas až tak daleko k pobřeží severoafrického a může to znamenat další exodus desítek, možná i více tisíc lidí.

To, co tady bylo zmíněno, že jsme odmítli debatu o bezpečnosti na našich hranicích – já nevím, jestli to má nějakou souvislost. Řekl bych, že nemá. Dovolím si tvrdit, že naše působení v té či oné misi rozhodně nepřispívá k nějakému ohrožení zabezpečení našich hranic. To opravdu žádnou souvislost nemá. Naopak, co se týče toho maliského angažmá, tak tam si myslím, že to je docela konkrétní a hmatatelný příspěvek České republiky k tomu, jak tu složitou situaci v Sahelu a v severní Africe řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Požádal jsem o vystoupení a o vystřídání. (Strídání předsedajících.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím k mikrofonu pana místopředsedu Sněmovny Vojtěcha Filipa. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Členové vlády, paní a pánové, já bych nevystoupil nebýt podle mého soudu katastrofálního popření mezinárodního práva od předsedy klubu ODS. Já jsem přesvědčen, že jeho urážka Organizace spojených národů si zaslouží odsouzení. Mně se nemusí líbit jakékoliv rozhodnutí Valného shromáždění Rady bezpečnosti OSN, ale je to jediný skutečný bezpečnostní systém mezinárodního práva na tomto světě. A právě proto, na základě té hrozivé skutečnosti s více než 50 miliony mrtvých, vznikla Organizace spojených národů jako jediný orgán, který rozhoduje o tom, jestli je vojenský zásah na cizím území legální, nebo nelegální z pohledu mezinárodního práva.

A vyprošuji si takové věci, jako je urážka Organizace spojených národů! UVědomme si, že tento orgán – a my jsme jeho zakládajícím členem jako právní nástupce Československé republiky po roce 1945. A jestli se mi líbí, nebo nelíbí, to ano. (Velmi důrazně.) Ale v každém případě to, co se odehrálo bez souhlasu Rady bezpečnosti, útok na Libyi, útok na Sýrii, na Afghánistán, na Irák, bez souhlasu Rady bezpečnosti, útok na Jugoslávii, to všechno způsobilo chaos v Evropě, to všechno způsobilo chaos v severní Africe, v Asii, a to je ten důsledek nerespektování mezinárodního práva, že je tady tolik utečenců ze severní Afriky, z Asie, ale také z Balkánu! Kdyby respektovaly alespoň státy, které jsou stálými členy Rady bezpečnosti, mezinárodní právo, tak se něco takového nemohlo stát!

A já respektuji právo na váš názor, pane předsedo poslaneckého klubu ODS prostřednictvím předsedající, ale urážku Rady bezpečnosti nemohu nechat bez odezvy. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s faktickou poznámkou předsedu klubu ODS Zbyňka Stanjuru. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já tedy nevím, kdo moji češtinu překládá komunistům. Já jsem řekl, že neoplývám hlubokou důvěrou k OSN. A to je podle místopředsedy Poslanecké sněmovny urážka Rady bezpečnosti. Já tomu tedy moc nerozumím. Nevím, proč jste se tak rozčiloval. Nicméně chci připomenout, že Poslanecká sněmovna, tato Poslanecká sněmovna, přijala usnesení, ve kterém konstatovala, že anexe Krymu je porušení mezinárodního práva. A udělala to Ruská federace, která je členem Rady bezpečnosti. Tak co? Poslanecká sněmovna urazila Radu bezpečnosti, když přijala toto usnesení většinovým rozhodnutím? A mluvím o naší Sněmovně v našem volebním období. Tak já tomu vůbec nerozumím. Jestli si nemohu dovolit říct, jestli mi komunisté upírají právo říct, že nemám hlubokou důvěru v OSN... No prostě nemám. Může se na tom klidně usnést ÚV KSČ. Nemám tu důvěru k OSN. Prostě to tak je. Jsou desítky případů, kdy diktátorské nedemokratické státy hlasují a přijímají rezoluce proti našim spojencům. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: S řádným vystoupením pan poslanec Jaroslav Foldyna.

Poslanec Jaroslav Foldyna: To bylo srdcervoucí, co jsem tu poslouchal. Tak samozřejmě, Rada bezpečnosti OSN dělá usnesení a členské státy OSN je nedodržují a nerespektují. A uznávají Kosovo a pak se tu rozčilují nad Krymem. Ano, Krym je porušení mezinárodního práva, protože celý svět, téměř celý svět, držel ústa a porušil rezoluci Rady bezpečnosti 1244! Protestovali jste proti tomu někdy?! Nevšíml jsem si! Česká republika... (Hlas z pléna: Neřvěte tolik.)

Je to pravda, nebudu tolik rvát. Já jsem se rozvášnil, to se omlouvám. Mě totiž vždycky ta vášeň bere, když vidím takové pokrytectví, které se tu takto prezentuje. Prostě Česká republika v době vlády ODS a TOP 09 uznala Kosovo, aniž by se

jakkoli pozastavila nad tím, že porušuje rezoluci Rady bezpečnosti. Ano, vy jste znevěrohodnili orgány OSN a krize ve světě je důsledek takovéto pokrytecké politiky! Tak o čem to tady mluvíte? Díky. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Foldynovi. Nyní pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Jednak vás poprosím, abyste se tu tak nerozčilovali, nebo to s vámi sekne.

Za druhé chci poznamenat, že v době, kdy se uznávalo Kosovo – já jsem byl proti, to je doložitelné – tak ještě TOP 09 zdaleka neexistovala.

Za třetí bych chtěl, abychom u procedury potom hlasovali, pokud pan Chalupa, který je přímo zodpovědný za to, že už tento bod trvá snad půl hodiny, tak aby se hlasovalo o dvou bodech odděleně, o těch misích. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Samozřejmě procedurální návrh, který přednese pan poslanec Stanjura i pan poslanec Laudát, to je běžná hlasovací procedura, odděleně budeme hlasovat, nevidím v tom žádný důvod, abychom hlasovali společně, když takový návrh padl. Ale budeme pokračovat. Ptám se, kdo ještě dál do obecné rozpravy. Nikdo, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova – pane ministře, pane zpravodaji? Není tomu tak.

Otevírám rozpravu podrobnou. Nemám přihlášku, ale požádám pana zpravodaje, aby jen očitoval návrh usnesení pod bodem 1.1 v první a druhé části.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze schůze dne 16. června 2015 k návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA.

Poslanecká sněmovna

I. vyslovuje souhlas

1. s působením sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v misi OSN UNDOF na Golanských výšinách v období ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2016 v celkovém počtu do 5 osob.

2. s působením sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v misi OSN MINUSMA v Maliské republice v období ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2016 v celkovém počtu do 25 osob.

II. žádá vládu....

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To už nebudeme hlasovat, pane zpravodaji, protože to bylo, myslím, naplněno, to bylo usnesení výboru.

Má někdo jiný návrh? Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se teď přihlásím k návrhu a požádám o oddělené hlasování, tzn. jiný návrh procedury. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, budeme tedy hlasovat odděleně. Já zangonguji, požádám tedy kolegy, kteří jsou v předsálí, aby se vrátili do sálu. Zároveň požádám o změnu kvora, protože jde o rozhodnutí ústavního charakteru. Zároveň vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Pardon, odhlásím vás.

Prohlašuji hlasování číslo 36 za zmatečné. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

V hlasování pořadové číslo 37, které za okamžik zahájím, budeme hlasovat o bodu číslo 1.1, tzn. o misi UNDOF.

Nemohu dát faktickou poznámku. Není tu předseda klubu, prosím, pane místopředsedo, omlouvám se, nevyšiml jsem si.

Poslanec Bronislav Schwarz: Já bych, pane místopředsedo, požádal o pět minut přestávky jen na toto. Pět minut klubovou přestávku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Vyhovím místopředsedovi klubu ANO a v 19.12 hodin budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 19.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.12 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Přestávka na poradu klubu ANO skončila. Je 19.12 hodin, takže se vrátíme k hlasování o usnesení, které je navrženo a doporučeno Poslanecké sněmovně, o působení sil a prostředků Ministerstva obrany v misi OSN UNDOF na Golanských výšinách. Upozorňuji, že rozhodnutí Poslanecké sněmovny vyžaduje 101 hlas a stejně tak vyžaduje stejné usnesení i druhé komory Parlamentu. Ptám se kolegy Havíře, jestli se... To je omyl. Nebo se hlásí s faktickou? Prosím o klid!

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 37 a ptám se, kdo je pro. (Z pléna dotazy, o čem se hlasuje.) Hlasujeme o misi UNDOF, to znamená Golanské výšiny. Dobře. Omlouvám se. I toto hlasování číslo 37 prohlašuji za zmatečné a spolu se zpravodajem, který mě bude kontrolovat, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovuje souhlas s působením sil a prostředků Ministerstva obrany v misi OSN UNDOF na Golanských výšinách v období ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2016 v celkovém počtu do pěti osob." To je první část hlasování, tak jak požádal klub ODS o oddělené hlasování bodu 1 a 2. Ano? (Ze sálu se ozývají dotazy.) Ne. O tom se nehlasuje. Podle jednacího řádu, když požádá někdo o oddělené hlasování, automaticky se mu vyhovuje, pokud není věc, že to spolu souvisí zcela evidentně.

Takže znovu budeme hlasovat o tomto usnesení. Vědí všichni? Jsme připraveni?

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 38 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 38 z přítomných 147 pro 89, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda klubu TOP 09 František Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Pane předsedající, já jsem chtěl hlasovat pro, na sjetině mám křížek, takže zpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Je to bezprostředně po hlasování. V hlasování 39 rozhodneme o námitce proti zápisu o výsledku hlasování, kterou přednesl pan poslanec František Laudát.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 39. Ptám se, kdo je pro přijetí námítky. Kdo je proti?

Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 39 z přítomných 148 pro 132, proti nikdo. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování o vyslovení souhlasu sil a prostředků Ministerstva obrany v misi OSN UNDOF do 31. prosince 2016 v celkovém počtu 5, a to v hlasování číslo 40, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 40 z přítomných 148 pro 101, proti 7. Návrh byl přijat.

Nyní druhé hlasování. Prosím o klid! Jde o vážný ústavní problém. Prosím, abyste se soustředili. Potřebujeme na to 101 hlasů.

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovuje souhlas s působením sil a prostředků Ministerstva obrany v misi OSN MINUSMA v Maliské republice v období ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2016 v celkovém počtu 25 osob."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 41 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 41 z přítomných 149 poslanců pro 120, proti 2. Návrh byl také přijat.

Usnesení bylo schváleno. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím tento bod.

Pokračovat budeme dalším bodem, ale předtím ještě budu konstatovat omluvy. Paní poslankyně Golasowská od 18.15 do konce jednacího dne, pan poslanec Koskuba od 18.10 do konce jednacího dne, pan poslanec Leoš Heger od 19 hodin do konce jednacího dne, pan poslanec Vojtěch Adam od 18 hodin ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Hnyková od 19 hodin do 21 hodin z důvodu pracovního jednání. Zároveň se omlouvá pan ministr a místopředseda vlády Andrej Babiš do konce jednacího dne.

Dalším bodem jednání je

150.

**Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany k ochraně
vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2015
/sněmovní tisk 511/**

Pan ministr obrany je na svém místě, pan kolega Kádner jako zpravodaj je také na svém místě. Materiál z pověření vlády přednese ministr obrany Martin Stropnický. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vyslání sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandu v rámci operace NATO v roce 2015 schválila vláda svým usnesením ze dne 3. června tohoto roku. Vláda tím reaguje na urgentní žádost NATO o mimořádné převzetí úkolu od kanadských vzdušných sil, které se zapojí do operace mezinárodní koalice proti takzvanému Islámskému státu, a nebudou proto schopny současně zajišťovat také ochranu islandského vzdušného prostoru. Konkrétně se bude jednat o vyslání do 70 osob s pěti letouny JAS-39 Gripen, z toho jeden bude záložní, a to v období od 20. července do 31. srpna tohoto roku.

Z pohledu NATO se jedná o důležitý příspěvek obranyschopnosti Aliance. Tímto krokem potvrdíme naši solidaritu s aliančními spojenci a naši schopnost rychle a pružně reagovat na potřeby společné obrany. Zároveň se bude jednat o konkrétní, byť nepřímý příspěvek České republiky k boji mezinárodní koalice proti takzvanému Islámskému státu.

Podle materiálu schváleného vládou nepřesáhnou finanční náklady související s naším zapojením do ochrany islandského vzdušného prostoru výši 24 mil. korun a budou plně hrazeny z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany. Ve skutečnosti ale budou náklady s největší pravděpodobností nižší, protože jsme se mezitím domluvili na spolupráci při dopravě našich letadel a vojáků na Island se Švédskem. Švédské straně budeme sice muset náklady částečně uhradit, ale věříme, že se celkovými náklady přiblížíme hranici 20 mil. Kromě samotné úspory, uvádím na okraj pro doplnění, je tato spolupráce dokladem vysoké kvality našich bilaterálních vztahů se Švédskem v oblasti obrany.

Žádám tedy Poslaneckou sněmovnu, vážené kolegyně, vážení kolegové, aby předložený materiál vzala na vědomí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi obrany. Tento sněmovní tisk byl projednán ve výboru pro obranu, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 511/1. Žádám tedy zpravodaje výboru poslance Davida Kádnera, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení pro Poslaneckou sněmovnu.

Poslanec David Kádner: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, ve své zpravodajské zprávě navážu na úvodní vystoupení pana ministra. Pouze stručně shrnu

základní aspekty předkládaného sněmovního tisku 511, který byl poslancům doručen 3. června 2015. Materiál je předkládán, jak už tady padlo, na základě urgentní žádosti zástupce vrchního velitele spojeneckých sil v Evropě a důvodem žádosti je nemožnost plnění původní závazku kanadských vzdušných sil, které jsou v daném termínu vázány ve vzdušné operaci mezinárodní koalice proti takzvanému Islámskému státu, a nemají proto dostatečnou kapacitu k souběžné ochraně vzdušného prostoru Islandu. Jelikož jsem koncem května navštívil s delegací výboru pro obranu Kanadu, měl jsem možnost hovořit se svými kanadskými kolegy, kteří ocenili naši připravenost podílet se na této ochraně vzdušného prostoru.

V podrobné rozpravě bych si dovil přednést návrh na usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nebude zájem o závěrečná slova. Otevírám rozpravu podrobnou, požádám pana zpravodaje, aby zopakoval usnesení, o kterém bude hlasovat Poslanecká sněmovna.

Poslanec David Kádner: Usnesení výboru pro obranu z 19. schůze uskutečněné dne 11. června 2015. Výbor pro obranu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se usnesla, že za prvé bere na vědomí rozhodnutí vlády o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v období od 20. července do 31. srpna 2015 v celkovém počtu do 70 osob, za druhé žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v roce 2015, a to nejpozději do 30. června 2016. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo jiný návrh na usnesení? Není tomu tak. Končím tedy podrobnou rozpravu.

Budeme hlasovat o vzetí na vědomí a o žádosti vládě. Má někdo výhradu k hlasování? Chce jednotlivě? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o obou návrzích najednou v hlasování pořadové číslo 42, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 42 z přítomných 147 pro 132, proti 1. Návrh byl přijat. Návrhy usnesení byly schváleny.

Končím tento bod. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

S přednostním právem se hlásí předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat o přestávku na jednání mého klubu v délce jedné hodiny třiceti šesti minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. V tom případě končím dnešní jednací den. Budeme pokračovat zítra v 9 hodin ráno, a to pevně zařazenými body

109 – zaměstnanost, 10 – regulace reklamy, 111 – přestupky, 112 – zákoník práce, 113 – těžba nerostů, 114 – pyrotechnika. To jsou všechno třetí čtení a pak následuje ve druhém čtení registr smluv.

(Jednání skončilo v 19.26 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
17. června 2015
Přítomno: 188 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 29. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Rykala dnes hlasuje s náhradní kartou číslo 17.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: pan poslanec Jan Hamáček do 16 hodin – zahraniční cesta, Ondřej Benešík – zahraniční cesta, Martina Berdychová – pracovní důvody, pan poslanec Adolf Beznoska – zahraniční cesta, pan poslanec Jan Birke do 14.30 – bez udání důvodu, pan poslanec Petr Fiala – zdravotní důvody, pan poslanec David Kádner pracovní důvody, pan poslanec Josef Kott od 14.30 do 19 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Jaroslav Lobkowicz dopolední jednání – zahraniční cesta, pan poslanec Josef Nekl – zahraniční cesta, pan poslanec Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, pan poslanec Pavel Ploc – rodinné důvody, pan poslanec Karel Rais – zdravotní důvody, pan poslanec Milan Šarapatka – zahraniční cesta, pan poslanec Josef Vondrášek – zdravotní důvody.

Z dnešního jednání se omluvili tyto členové vlády: pan Bohuslav Sobotka od 11 hodin – pracovní důvody, pan Pavel Bělobrádek z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan Marian Jurečka do 11 hodin z pracovních důvodů, pan Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, pan Robert Pelikán z pracovních důvodů, pan Martin Stropnický do 10 hodin z pracovních důvodů, pan Dan Ťok z pracovních důvodů, pan Lubomír Zaorálek z pracovních důvodů.

Pan poslanec Adam dnes hlasuje s náhradní kartou číslo 22.

Ještě zde máme další omluvy a to je omluva pana poslance Leo Luzara od 12.30 do 15 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Stanislav Berkovec do 9.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Pražák od 9 do 14.30 z pracovních důvodů.

Dnešní jednací den bychom měli zahájit body z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 109 až 114, sněmovní tisky 296, 363, 368, 376, 380 a 385. Poté bychom se zabývali dalším pevně zařazeným bodem číslo 18 a tím je sněmovní tisk 42, zákon ve druhém čtení, registr smluv.

Dále bychom se případně věnovali dalším neprojednaným bodům z bloku druhého čtení – zákony.

Připomínám, že ve 14.30 budeme pokračovat pevně zařazenými body 10, 38, 37, 39, 36, sněmovní tisky 395, 509, 498, 510, 495, a v 17 hodin pevně zařazeným bodem číslo 45, sněmovní tisk 418, zákon v prvním čtení, spotřební daně.

Nyní s přednostním právem předseda klubu ČSSD, pan poslanec... Sklenák, omlouvám se.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, děkuji. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Dovoluji si vás požádat o drobnou změnu v dnešním programu. Na základě přání pana ministra Mládka vás žádám o pevné zařazení bodu 97, což je ratifikace – Akta Světové poštovní unie, tedy bod 97, tisk 356. Dovolím si jej navrhnout pevně za bod 114. Podle konzultace, které jsem tady v rychlosti provedl, by to měl být bod, který by měl být schválen velmi rychle. Děkuji za podporu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ještě někdo se hlásí? Pan poslanec Svoboda k programu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, chtěl bych požádat o zařazení bodu programu na zítřejší den. Bod programu by byla informace ministra zdravotnictví o problematice léčby sklerózy multiplex, protože jak všichni víme, došlo k tomu, že některá zařízení začala odmítat pacienty proto, že nemají na profinancování jejich léčby. Myslím, že by tato informace měla být poslancům známa, a doporučoval bych ji zařadit na zítra na 12. hodinu. (V sále panuje značný hluk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zítra ve 12 hodin – pane poslanče, mohl byste mi ještě zopakovat přesné znění toho bodu? Poprosím sněmovnu o klid. Já opravdu pak neslyším, jak se ten bod jmenuje.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatečné léčby sklerózy multiplex... nebo nedostatku financí na léčbu sklerózy multiplex, roztroušené sklerózy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Můžeme to nazvat informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatku financí na léčbu? (Hlasy z pléna – nesrozumitelné.) Já to neslyším. Já se omlouvám, je tady opravdu velký hluk. Pane poslanče, kdybyste mi to dal písemně, bylo by to snadnější.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já to zkusím říct nahlas na mikrofon a jasně. Informace ministra zdravotnictví o nedostatku financí na léčbu roztroušené sklerózy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Ještě se táží jednou, zda někdo k programu. Není tomu tak, tudíž přistoupíme k hlasování o navržených změnách programu.

První návrh pana poslance Sklenáka na pevné zařazení bodu 97, tisk 356, na dnešní program za bod 114.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 43, do kterého je přihlášeno 143 přítomných. Pro 125. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní se vypořádáme s návrhem na změnu programu, a to konkrétně zařazení nového bodu podle návrhu pana poslance Svobody, a to je Informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatku financí na léčbu roztroušené sklerózy, se zařazením na zítřejší program pevně na 12. hodinu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 44, do kterého je přihlášeno 145 přítomných. Pro 76, proti 40. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů programu. Prvním z nich je bod číslo

109.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová a zpravodaj garančního výboru, kterým byl výbor pro sociální politiku, pan poslanec Jaroslav Zavadil. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 296/2, byly doručeny dne 22. května 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 296/3.

Nyní se táži paní navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Tudíž otevírám rozpravu, do které zatím nemám žádnou přihlášku. Vzhledem k tomu, že neeviduji žádnou přihlášku, rozpravu končím.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji vám, paní předsedající. Hezký dobrý den, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, vážená vládo. Já bych si dovolil vám přednést proceduru, jak byla schválena na garančním výboru. Procedura je vcelku jednoduchá. Pokud se týká usnesení výboru, máme vyjmutý jeden bod na samostatné hlasování a to je bod A7, který se týká kurzarbeitu, a potom se bude hlasovat o bodech A1 až A6 a A8 až A11 společným hlasováním. To je všechno usnesení výboru. Návrh pod bodem B, což je návrh paní poslankyně Peckové o pracovní neschopnosti –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale je tady opravdu velký hluk. Poprosím své kolegy – teď hovoříme o proceduře hlasování... Abychom věděli, jak budeme postupovat.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já se domnívám, že kolegové dobře vědí, jak budeme postupovat, takže proto si mohou dovolit povídat.

Jinak potom ještě posledním hlasováním je návrh paní poslankyně Nohavové pod bodem C.

Takže to je procedura a můžete tedy, paní předsedající, dát hlasovat.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: O proceduře. Já se zeptám, jestli je zde nějaká námitka nebo protinávrh. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o přednesené proceduře. Kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 45, do kterého je přihlášeno 154 přítomných, pro 148. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Ano, děkuji, paní předsedající. Prvním hlasováním by bylo hlasování o bodu A7, což je kurzarbeit, který byl vyjmut k samostatnému hlasování. Já vše doporučuji. (Ministryně doporučuje.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 46, do kterého je přihlášeno 156 přítomných, pro 120, proti 33. Já konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Dalším návrhem je spojené hlasování, tak jak se usnesl výbor, a to jsou body A1 až A6 a body A8 až A11, společným hlasováním. (Zpravodaj i ministryně doporučují.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 47, do kterého je přihlášeno 156, pro 120, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Já zde eviduji přihlášku pana Novotného. To je omyl, dobrá. Prosím o další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Další hlasování by bylo o bodu B. Je to návrh paní poslankyně Peckové, který se týká pracovní neschopnosti a dalších věcí. (Zpravodaj nedoporučuje, paní ministryně rovněž nedoporučuje.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 48, do kterého je přihlášeno 158 přítomných, pro 77, proti 41. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím o další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Dalším bodem je bod C paní poslankyně Nohavové. (Zpravodaj i paní ministryně doporučuji.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 49, do kterého je přihlášeno 158 přítomných, pro 153. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já děkuji. Posledním hlasováním by mělo být hlasování o zákonu jako celku. Samozřejmě doporučuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. S přednostním právem pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Prošli jsme pozměňovací návrhy. Pro nás byla samozřejmě nejcitlivější otázka kurzarbeitu. Ekonomika jde nahoru a začíná se snižovat nezaměstnanost, zaplat'pánbůh. Není to zásluha této vlády ani té minulé, není to zásluha žádné vlády, je to zásluha ekonomického cyklu a tvořivých českých podnikatelů, ale my už jsme (nesrozumitelné) uzákoníme nástroj, jak těm velkým fabrikantům pomůžeme se mzdovými náklady.

Já jenom chci, abychom si uvědomili, co děláme. Na jednu stranu těm velkým přidáváme výhody a všichni se jim na to budou skládat, na ty malé uvalujeme elektronickou evidenci tržeb a další šikanu.

Jak že to říkal jeden z největších továrníků, současný místopředseda vlády a ministr financí? Tuším, že ho budu citovat přesně: "Malé a střední podniky, to jsou hezký řeči, ale je to na prd. My musíme podporovat velký průmysl." Myslím, že jsem citoval přesně.

Tak tohle vy teď děláte, kolegové. A tu podporu toho velkého průmyslu holt budou ti malí muset zaplatit. Jsou to nerovné podmínky před zákonem, jsou to nerovné podmínky před pánembohem a pro něco takového my hlasovat nebudeme.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan ministr Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych rád zareagoval na mého předřečníka, pana předsedu Kalouska, a sdělil následovně. Je samozřejmě možné si

myslet, že ekonomika je jenom fatálně ve vleku hospodářského cyklu a že vláda nemá žádnou možnost nic ovlivnit. To byl omyl, který páchaly předchozí vlády. Současná vláda nic takového nepáchá a snaží se o aktivní hospodářskou politiku. To je ale samozřejmě otázka politického a ideologického názoru a já ho panu předsedovi neberu, ale sděluji, že tato vláda se tím neřídí.

Co se týče kurzarbeitu, tak to přece není povinnost zavést, ale je to možnost pro případ, že by situace byla výrazně horší, než je dnes, kdy ekonomika roste.

To je všechno, děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. S přednostním právem pan zpravodaj poslanec Zavadil, poté paní ministryně. Ale my jsme mimo rozpravu.

(Ze sálu se ozývají nesrozumitelné protestní výkřiky.)

Ale nemůžeme dělat rozpravu před otevřením hlasování o závěru – (Výkřikům ze sálu není rozumět.)

Dobře, takže s faktickou poprosím pana Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. A to bylo přesně motivem mé faktické připomínky, neboť pan ministr tím, že nás oslovil, otevřel rozpravu a vzhledem k tomu, že nás obohatil o další názory na hospodářskou politiku vlády, domnívám se, kolegyně a kolegové, že bychom tuto otevřenou možnost neměli zanedbat. Rozprava je otevřená a vystoupit může opravdu každý.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, to je pravda. Já nyní s přednostním právem prosím zpravodaje, pana poslance Zavadila.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Jenom pár slov k mému předřečníkovi vašim předsednictvím. Před bohem i před velkými zaměstnavateli si myslím, že se to týká i malých zaměstnavatelů. To je první poznámka.

Druhá poznámka je, že my schvalujeme něco, s čím se bude počítat až v době, když něco takového nastane, to znamená nejenom povodně, nejenom věci, které jsou katastrofální, ale samozřejmě i krize. A všichni dobře víme, a vy to víte také prostřednictvím paní předsedající, že potom připravovat takový zákon je otázka minimálně tří čtvrtě roku, a my tohle vlastně děláme proto, když něco takového nastane, aby se to mohlo okamžitě použít. Já si myslím, že to je smysluplné a že to je nejenom pro ty velké, ale i pro ty malé, kteří doplňují ty velké ve své sféře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jenom polemika se slovesem, které použil pan poslanec Zavadil. On řekl použít. Všichni víme, že dominantně se bude jednat o sloveso zneužít.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím s faktickou pana poslance Komárka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Dámy a pánové, já jsem z posledních vystoupení pana Kalouska nabyl nezvratného dojmu, že je mu strašně líto, že se až dosud nestal továrníkem. Protože je zatím poměrně mladý, myslím, že k tomu má ještě šanci po konci politické kariéry a tento konec bude brzký.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou poprosím pana poslance Laudátu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Omlouvám se, poprosím o klid!

Poslanec František Laudát: Poprosil bych činovníky hnutí ANO, ať už s panem poslancem a kolegou Komárkem něco udělají. Neví o té problematice vůbec nic, nerozumí fungování tržní ekonomiky, živil se tím, že sepisoval – byť v nějaké fázi celkem čitelné – bláboly. Ať prosím vás vystupuje a vyjadřuje se k tomu, čemu rozumí, a nezavádí tady úroveň čtvrté obecné. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím s faktickou pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Svoboda s faktickou. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedající. Na margo toho, co tady bylo řečeno, že by mohla přijít nějaká krize apod., jak tady říkal pan zpravodaj. Přece na to máme jiné nástroje. Jestliže přijdou povodně, máme na to vyloženě zákon, který je připraven. Vláda vyhlásí mimořádný stav a v tu chvíli je možné ze státního rozpočtu a z krajských rozpočtů a z obecních rozpočtů vyčlenit mimořádné peníze na zaplacení mimořádných událostí. Česká republika na takovéto věci je poměrně dobře připravena už dnes.

Ale to, co navrhuje jako možnost využít, že v nějaké firmě je momentálně krize, tudíž žádám vládu o to, aby mi přispěla z peněz daňových poplatníků na mé mzdy, to otevíráte Pandorinu skříňku, která jenom volá po zneužívání. Po něčem, co bude složité rozhodovat, až bude úředník rozhodovat, jestli nějakému žadateli dodá 30, 40 nebo 20 % mezd, které v té firmě jsou. Kdo posoudí, že tam opravdu došlo objektivně k nějakým podmínkám? Úředník? Vláda?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Svobodu. Pan poslanec Svoboda s faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Dovolte mi, paní předsedající, abych vaším jménem oslovil všechny poslance za ANO a upozornil na jedno zvláštní contradictio in adiecto, které mají ve svých argumentacích. Hlavní argumentace je – my makáme. A my tady přijímáme zákony, že ti, kteří skutečně makají, to znamená ti malí podnikatelé, kteří musí makat, aby jejich firma vůbec existovala, kteří si toho váží, kteří za svoji největší prioritu považují svobodu, že nejsou na nikom závislí než na tom, že makají, tak my jim to makání ztěžujeme. Já bych byl velmi rád, kdybychom někdy přijímali zákony, které by bránily takovému makání v Poslanecké sněmovně. (Potlesk vpravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem paní ministryně Marksová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně a poslanci, já bych chtěla jenom ve stručnosti říct, že já v kurzarbeitu vidím především podporu lidí, zaměstnanců, aby nepřišli o práci, to za prvé. A za druhé z mého pohledu naopak na tom stát šetří, protože když zaměstnavatel se rozhodne v krizi, byť dočasné, ty lidi propustit, celé náklady na nezaměstnané ponese stát. Kurzarbeit je forma, kde se na nákladech podílí stát se zaměstnavatelem. Takže proto to podporuji. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím s faktickou pana poslance Bendla, po něm se připraví paní poslankyně Fischerová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Mě inspirovala paní ministryně. A mohla byste mi tedy, paní ministryně, říci, nebo nám, nebo veřejnosti, kdo to bude posuzovat? Jestli to budete vy jako ministryně, nebo které úředníky na něco takového použijete? Kdo bude posuzovat míru zavinění? Kdo bude posuzovat to, zda je to opravdu objektivní skutečnost, anebo jestli někdo neudělal chybu při svém, řeknu, ekonomickém uvažování apod., anebo jestli někdo neudělal úmyslnou chybu, s tím že stát a daňoví poplatníci na tuto chybu přispějí? Podle mě to má korupční potenciál jako hrom. (Potlesk vpravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím s faktickou poznámkou paní poslankyni Fischerovou, připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Fischerová: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Přiznám se, že jsem chtěla v podstatě původně tu novelu zákona o zaměstnanosti podpořit. Ale to

krásné slůvko kurzarbeit, úplně české, tak jak jsem o tom mluvila s mnohými firmami, zaměstnavateli – bylo zde řečeno, že v současné době to opravdu není potřeba, může přijít doba, kdy to bude potřeba. Ale já přesto opravdu po diskusích s nimi jsem přesvědčena o tom, že tento krok není správný, protože to zaměstná další lidi na ministerstvu, vládu. A to, co jsme už udělali v minulém období, byla to iniciativa Občanské demokratické strany, byla novela v zákoníku práce, kde je možné řetězení smluv. A to je právě to pomocné, co může firmě umožnit, že když je v krizi, nemá tolik práce, může propouštět lidi a znovu s nimi navazovat nové smlouvy. Takže vidím, že toto určitě, bohužel, nemohu podpořit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Jestliže je některá věc zásadně důležitá, tak přece bude ve vládním návrhu a v původním znění. Tady najednou přistál pozměňovací návrh u takové zásadní věci, podle toho ten pozměňovák také vypadá. Vedle toho, že deformujete trh, kam se člověk podívá, tak tohle je další prokorupční prostředí. Tomu jo, tomu ne. Prosím vás, už to zastavte, nebo to tady nikdo nedá po vás dohromady. Děkuji. (Hluk a pokřik vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Kdyby to byla taková priorita vlády, jak říká například paní ministryně, tak ten návrh byl ve vládním návrhu. A to, co teď Sněmovna prohlašovala, byl pozměňující návrh z výborů bez standardního legislativního procesu. Vzhledem k tomu, že bezesporu všichni máme radost, že ekonomika roste, tak jsme si jisti, že v nejbližších měsících či letech to potřebovat nebudeme, tak podle mě není žádný spěch a můžeme o tom dále diskutovat.

Dávám procedurální návrh na vrácení tohoto tisku do druhého čtení. Myslím si, že takové věci se nemají dělat, takové zásadní věci se nemají dělat formou pozměňujících návrhů. Ne že by na to neměl kterýkoli poslanec, i pan předseda sociálního výboru, právo, to bezesporu má. Ale to není jednoduchá parametrická změna vládního návrhu zákona, který prochází nějakým standardním připomínkovým řízením. To je poměrně zásadní zásah, jehož důsledky se projeví někdy možná za čtyři, za pět, za šest let, podle toho, jak rychle bude pokračovat ekonomický cyklus. A to, že zase jednou někdy přijde stagnace či recese, je přece úplně jasné. Všichni chceme, aby to bylo co nejpozději, ale v těchto týdnech, měsících a letech to opravdu nepotřebujeme.

Opakuji ještě jednou: Kdyby to byla taková priorita, jak se tváří paní ministryně, tak to měli napsat na jejím ministerstvu, mělo to projít standardním legislativním procesem a nemusel se k tomu přijímat pozměňující návrh v sociálním výboru. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji, budeme váš návrh hlasovat.

Poprosím k faktické poznámce pana poslance Bendla. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Tak znovu, ještě jednou. Paní ministryně, prosím vás, mohla byste nám odpovědět na to, kdo bude posuzovat objektivitu potřebnosti doplatku mezd v jakékoli firmě malé, střední či velké? Kdo tedy bude tím, kdo řekne "ano, ti si to opravdu zaslouží a tihle už ne, protože ti si to zavinili sami a tady to zavinil někdo jiný"?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Já se táži, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pan poslanec Kalousek s přednostním právem.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já bych se k té prosbě chtěl připojit. Chápu, paní ministryně prostřednictvím paní předsedající, že vás nikdo nemůže donutit k odpovědi. Ale pokud tady hlasujeme tak závažnou systémovou změnu, potenciálně do té míry nákladnou pro veřejné rozpočty – a je velmi nákladná v zemích, kde kurzarbeit funguje, víme, jaké to znamená náklady, proto jsem byl také jako vždy proti tomu, ale to není podstatné – tak si opravdu zasloužíme slyšet ten mechanismus, kdo to bude posuzovat a jak bude minimalizováno korupční riziko. Moc vás prosím, řekněte nám to. Protože když se ptal pan ministr Bendl podruhé, tak už jsem z vlastních řad slyšel jedovaté poznámky, že to pravděpodobně bude místní buňka sociální demokracie. Já bych rád věřil, že to není pravda. Ale když nám neodpovíte, tak prostě žádná jiná odpověď nezůstane v této místnosti než ta buňka sociální demokracie, možná po koaliční dohodě s ANO. (Potlesk ze strany poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem paní ministryně Marksová, poté se s řádnou přihláškou připraví pan poslanec Bendl.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, ono by možná neškodilo, kdyby opozice ty materiály prostě četla. Kdyby je četla, tak by zjistila, že podmínky jsou dané tak, že za prvé vláda svým nařízením stanoví, že jsou splněny podmínky pro užití kurzarbeitu, a sama vláda bude definovat podrobně hospodářské potíže a externí ekonomické faktory, které způsobují, že tento nástroj může být nasazen. Za druhé, potom u těch konkrétních žádostí kupodivu to nebudou buňky ČSSD. Jako opravdu jsme to plánovali, ale nějak nám to nevyšlo. Bude to tak, že na návrh úřadu práce, který nabere žádosti, vláda projedná žádosti a udělí či neudělí souhlas s uzavřením dohody mezi zaměstnavatelem a Úřadem práce České republiky. Takže já v tom tedy žádné korupční prostředí opravdu nevidím. Děkuji. (Potlesk ze strany poslanců ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A ještě než pozvu k mikrofonu pana poslance Bendla, mám zde tři faktické poznámky – pana poslance Kováčíka, pana poslance Laudáta a pana poslance Kučeru. Takže poprosím pana poslance Kováčíka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji, paní předsedající. Vážená vládo, kolegyně a kolegové, přeji vám hezký dobrý den. Rád bych požádal paní ministryni a všechny ostatní vládní představitele, aby rozlišovali, když oslovují opozici. KSČM je bezesporu největší opoziční stranou a mimo jiné se vyznačuje tím, že všechny návrhy pečlivě čte, pečlivě studuje a pečlivě rozvažuje, jestli lidem pomohou, nebo nepomohou. O tomto jsme usoudili, že lidem pomůže, a proto pro něj budeme hlasovat. Takže neříkejte prosím, paní ministryně, že opozice návrhy nečte. Největší opoziční strana návrhy čte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s faktickou poznámkou pana poslance Laudáta a připraví se pan poslanec Kučera. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Skutečně bych vyzval zejména poslance ANO, kde leckde je to marné, abyste skutečně, abychom ten návrh nepřijali, anebo prostě vrátili tak, aby kurzarbeit tam nebyl a aby se mu když tak věnovala skutečně velká pozornost. (V sále je hlučno.)

To, co děláte – zakládáte nerovné postavení firem. Proč jednomu ano a druhému ne? To je prostě zásadní věc. Tohle prostě, tady schvalujete zákony a já bych upozornil...

Myslíte, že by mohlo být ticho?

Já bych skutečně upozornil na jeden precedens, který tady byl. Když tady něco říkáme, tak skutečně nechceme mydlit schody této zemi. A to je ten onen slavný prachařsko-babišovský výkup pozemků. Vy si určitě dobře vzpomínáte, s jakou obrovskou pompou tady byl schválen. My jsme dávali, pan kolega Stanjura, já a nevím, myslím si, že pan kolega Adamec, jsme podepsali a dávali jsme vám ve dvou návrzích pozměňovák s tím, že tak jak to předkládá Prachař, a vy ve své hysterii, aby jo to bylo, jste s námi zametli. Tak vás upozorňuji, že ta vaše novela Babišova nefunguje, že rezort byl nucen vypracovat novelu novely, kde je až nápadně – akorát se lišíme, že tedy ne dvanácti- ale osminásobek ceny, a běží vám to v mezirezortu. Tak prosím, proč nenasloucháte racionálním argumentům a jedete – ona je to opozice, tak to je špatně a my máme jenom pravdu. Ne, nemáte. Jestli chcete skutečně, abychom byli zemí, kde vláda tomu dá, tomu nedá, tamtomu schválí, tamtomu neschválí, tamtoho budeme kriminalizovat, tamtoho ne, tak to prosím už není demokracie, to není rovné postavení. A tady zase další střípek, kdy zakládáte nerovné postavení firem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru, pan poslanec Kučera svoji přihlášku stáhl. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak nejprve chci říct, že se těším na debatu zákona o výkuech, protože v mezirezortu je přesně náš dvakrát odmítnutý pozměňovací návrh jak ve Sněmovně, tak v Senátu. Ale to si řekneme jindy.

To, co přečetla paní ministryně – tak za prvé, paní ministryně, já se nebudu cítit uražený. My ty materiály fakt čteme. Jestli to, co jste přečetla, považujete za odpověď a nevidíte v tom korupční riziko, tak já tomu vždycky říkám, já se omlouvám – čtení jedna, porozumění textu pět. Jak to bude v praxi fungovat, když to projde? Malá firma nebude mít čas ani prostor vypracovat žádosti na úřad práce. To je ta nerovnost, kterou zakládáte. Bud' to mělo být obecné pravidlo, a pak je to nároková částka, nebo to bude subjektivní. Ano, velká fabrika se silnými odbory, ti si to napíšíou, ti mají dostatek úředníků, dostatek THP pracovníků, aby napsali hezkou žádost, zdůvodnili to, napsali všechny makroekonomické údaje. Ale ten malý živnostník, drobný podnikatel, malá, střední firma na to nemají čas ani kapacitu. Takže reálně je to znovu pokus vlády pomáhat velkým a současně ne že pomáhat, ale ztěžovat, vytvářet nerovné podmínky pro malé. Nebo si fakt myslíte, že člověk, který bude mít pět zaměstnanců a bude muset propustit kvůli krizi dva, což je 40 %, bude mít čas vypracovat zdlouhavou žádost na úřad práce a měsíce čekat, než to projedná úřad práce, postoupí to vládě a vláda moudře řekne: tady živnostníkovi z Opavy, který má pět zaměstnanců, hrozí, že propustí 40 %, což jsou dva, a vláda vyhoví? Vy tomu skutečně věříte? Já vůbec ne. A neříkejte nám, že to nečteme. Tohle je obecná floskule.

V zásadě jste potvrdila naše nejhorší obavy. Vy jste řekla: Posoudí to moudrá vláda. Tak co vlastně chcete? Kde vidíte korupční riziko, když naše moudrá vláda to bude posuzovat? A na základě jakých parametrů? Vy jste říkala, že vláda bude definovat externí zdroje, například v hospodářské krizi. No to je v pořádku. Ale kdo zaručí, že ti malí budou mít dostatek prostoru, energie a času, a než vláda rozhodne, ta firma buď nebude, zaměstnanci budou na úřadech práce a ty (Čas!), místo aby jim hledaly práci budou posuzovat kurzarbeit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Omlouvám se, váš čas, pane poslanče.

Prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Kalouska, připraví se paní poslankyně Putnová, poté pan poslanec Pilný, pan poslanec Plzák a pan poslanec Kořenek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jsem, vzhledem k tomu, že přece jenom občas něco čtu, nejenom co předkládá vláda, tak také čtu analýzy ze zemí, kde kurzarbeit funguje. Tak jsem chtěl paní ministryni doporučit, aby se podívala na spektrum a strukturu firem, které třeba v Německu kurzarbeit čerpají. To povídání o těch malých

podnikatelích nefunguje nikde, samozřejmě. To můžete říkat do televize, ale takhle prostě ten systém nefunguje.

Chtěl jsem malou poznámku k panu poslanci Kováčikovi, který se ohradil, že oni jsou opoziční strana. Já přece jenom, jak jsem tady dlouho, tak si vzpomínám na léta 1998 až 2002, když největší opoziční strana také říkala, že je proti Zemanově vládě v opozici, a znělo to úplně stejně věrohodně, jako když dnes vy říkáte, že jste opozice. Vy jste prostě přirozeným partnerem agrosocialistické vlády. A já vám to nevyčítám, protože prostě agrosocialistická vláda plní vaše ambice po rehabilitaci, částečně i po revanši. Vaše chování je logické, ale potom nemůžete být autentická opozice.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Putnovou, připraví se pan poslanec Pilný. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré dopoledne. Vážená paní předsedající, dámy a pánové, před časem jsem měla možnost zúčastnit se semináře se zvláštním názvem Flexicurity, což je složenina slova flexibility a security a týká se trhu práce. Byl to seminář za účasti sociální demokracie, ve kterém se řešily otázky moderních nástrojů v období krize, uplatnění zaměstnanců, těch, kteří budou muset být propuštěni apod. Mezi ty moderní nástroje patří např. outplacement, což je zase forma, která umožňuje, aby firmy neztrácely kontakt se svými zaměstnanci, které nemohou držet pevně ve stavech. Nicméně kurzarbeit jako nástroj zmiňovaný nebyl. Myslím, že ty důvody tady zazněly dostatečně. Firmy, zaměstnanci, odbory jsou schopni v kritických situacích si často poradit efektivněji než tak, jak to nabízí stát, navíc za podmínek, které jsou rovné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Pilného, připraví se pan poslanec Plzák. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já jsem původně chtěl pro tento zákon hlasovat. Debata, do které určitě nepatří výkupy pozemků nebo agrosociální vláda, mě ale přesvědčila, že takhle složitá věc, která představuje závažný zásah do ekonomiky, nemůže přece projít tak, že bude poslanecký návrh a bude projednáván jenom v jednom výboru. Přinejmenším tato debata patří na půdu hospodářského výboru, a proto určitě budu podporovat návrh na přerušení a vrácení do druhého čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A dříve, než pozvu k mikrofonu pana poslance Plzáka, pro stenozáznam – pan premiér hlasuje s náhradní kartou číslo 31. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já teď opravdu faktickou poznámku k panu kolegovi Stanjurovi. Víte, jak to funguje

v reálu? A to vím z vlastní zkušenosti jako lékař. A k paní kolegyni Putnové. Jak si s tím efektivně poradí ty firmy do pěti zaměstnanců? To je prostě: Je zima, Karle, nebagruje se, tebe berou záda, běž na ty tři čtyři měsíce na neschopenku, na jaře začneme znova. Opravdu – a nechci paušalizovat, nedělají to všechny firmy, samozřejmě – ale je to jedno z efektivních řešení, která ty menší firmy samozřejmě dělají. A není to zas tak řídký jev. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Kořenka. Připraví se pan poslanec Kováčik, poté pan poslanec Stanjura, pan poslanec Kučera a pan poslanec Bendl, všichni s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Já budu velmi stručný. Jenom když už se tady bavíme o kurzarbeitu, tak abychom věděli, o čem se bavíme. Pro stát je hlavní výhodou, že nedojde ke zrušení pracovních míst. Toto opatření je většinou přechodné, časově omezené a zavádí se sektorově, aby nedošlo ke zvýhodnění individuálních firem – a o tom se tady bavíme – a aby nebyla porušena konkurenční rovnováha trhu. Finanční podpora, kterou stát vynaloží, je tímto způsobem zhodnocena lépe, než kdyby stát vyplácel podporu a další sociální dávky nezaměstnaným přímo. Zaměstnancům poskytuje tento typ podpory finanční jistotu a možnost využít více volného času na rekvalifikaci, případně včasného hledání pracovního uplatnění v jiných odvětvích. Firmám to umožňuje přečkat krizové období bez toho, aby ztratily kvalifikované pracovníky. Tak každý ať si udělá obrázek sám. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Kováčika, připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Tak jsem tady zase ve věci dodržování pravidel. Máme třetí čtení, je před závěrečným hlasováním, a kdyby byl býval nevystoupil pan ministr Mládek a neotevřel rozpravu, tak jsme už dávno měli tento bod za sebou, protože vše, co k tomu mělo být řečeno a co se vykládá teď v řadě faktických poznámek, zaznělo v rozpravě v prvním čtení, v rozpravě v druhém čtení, anebo mělo zaznít v rozpravě v prvním čtení, v rozpravě ve druhém čtení. Protože pravidla, jednací řád, hovoří jasně, co je přípustné v rozpravě ve třetím čtení. Já vím, ona se z toho teď momentálně stala politická rvačka. Já bych chtěl poprosit – dobře, všechny strany si spolu poněkolkáté vyjasnily, na které pozici stojí, tak pojďme už konečně hlasovat.

Ale jenom k panu kolegovi Kalouskovi. Víte, opozičnost není v tom, že se odmítá a priori úplně všechno, ostatně ani vy tak nepostupujete. S touto vládní koalici např. v některých otázkách zahraniční politiky tvoříte velmi jednotný celek, a proto prosím pěkně nepoučovat o tom, co má nebo nemá být opozičním jednáním. KSČM hlasuje pro to, co je rozumné, KSČM hlasuje pro to, co je pro lidi nebo co není proti lidem! Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Připraví se pan poslanec Kučera. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Mně tedy opravdu vadí, když sem přijde např. pan poslanec Plzák a říká: já vím o podvodech, kdy se posílají zdraví lidé na nemocenskou, a je to taková efektivní metoda, jak překonat krizi. Pokud to víte, tak to nahlaste zdravotním pojišťovnám, ty bezesporu provedou kontrolu u praktických lékařů. A neříkejte pořád, že ti drobní podnikatelé, živnostníci, jsou podvodníci, kteří zneužívají systém. Možná někteří ano. A pokud máte informace, když jste schopni suverénně tady s tímto tvrzením vystoupit, tak plňte svoji občanskou povinnost, nahlaste to těm, kteří to mohou zkontrolovat, a tento nešvar bude vymýcen.

Ale my se bavíme úplně o něčem jiném, a říkal to pan předseda hospodářského výboru. Jak jsme mohli debatovat v prvním čtení, pane předsedo Kováčiku prostřednictvím paní místopředsedkyně, když ten návrh zazněl pouze na sociálním výboru? To jsme přece nemohli. Nebylo to součástí vládního návrhu, to, co my tady kritizujeme. Tak si neříkejme, že jsme měli čas v prvním čtení. No neměli, protože to tam nebylo. A já jsem se opakovaně ptal: když je to tak prioritní pro vládu, proč to neproběhlo standardním připomínkovým řízením, proč to nebylo v původním vládním materiálu, a tuhle debatu jsme mohli absolvovat v prvním čtení. Já myslím, že to je korektní postup, kdy se člověk ptá a vystupuje ke konkrétním návrhům, které – i když na to je plné právo – vznikly v sociálním výboru, které sociální výbor doporučil, to nijak nezpochybňuji. Přesto si myslím, že je rozumné to vrátit, debatovat o tom nadále, protože to akutně nepotřebujeme. Na tom se snad shodujeme i s panem předsedou sociálního výboru, že to akutně česká ekonomika nepotřebuje. A já pevně doufám, že to ještě několik let potřebovat nebude. Tak to nemusíme dneska lámat přes koleno, když nejste schopni odpovědět, jak se budou vybírat ty firmy, které na tu podporu dosáhnou, a jak ne. Kromě toho, že moudrá vláda to posoudí. A to já si myslím, že není správný princip.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s další faktickou pana poslance Kučeru, připraví se pan poslanec Bendl.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych rovněž zareagoval na slova svého předřečníka pana kolegy Plzáka. Právě v té situaci, kdy ten bagrista s těmi dvěma třemi zaměstnanci nebude mít práci, tak tento zákon, přesně tento zákon to nevyřeší. Těžko si dokážeme představit, že tato firma požádá vládu České republiky, aby onu situaci vyřešila. Ale já si osobně myslím, že tady – a to je i potvrzení, které zaznělo z úst pana kolegy Plzáka – že tomuto zákonu a hlavně tomuto pozměňovacímu návrhu ne příliš rozumíme. Je návrh nový a je skutečně třeba ho řádně projednat.

Jak už tady říkal můj předřečník kolega Stanjura, nic nás netlačí. Netlačí nás čas. Vraťme to do hospodářského výboru. Řádně se o tom pobavme. A schvalme to. Tady

není snaha tento zákon zlikvidovat. Tady je snaha tento zákon řádně projednat. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Bendla. Poté se připraví pan poslanec Kalousek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuju za slovo. Chtěl jsem vašim prostřednictvím poděkovat panu kolegovi Plzákovi za to přiznání, o co vlastně jde. Že to je opravdu ten souboj velcí versus malí, protože to vaše vystoupení v podstatě útočilo podle mě nefér metodami vůči těm malým, a že se tady ve Sněmovně hledají čím dál tím víc systémové prostředky, jak ty malé a střední z trhu vytlačit, jak jim zkomplikovat život. Na téhle sněmovně bude řada dalších takových věcí – zákaz kouření, EET, další a další věci, které postupným tlakem povedou k tomu, že se prostě chcete těch malých zbavit. Tohle je jedna z metod.

A na margo pana kolegy Kováčika prostřednictvím paní předsedající. Padají nové argumenty, které normálně zaznít nemohly. Paní ministryně tady neodpověděla na to, jak se vlastně bude vybírat, respektive říkala: Vybere to vláda. Vláda si stanoví podmínky. Jaké ty podmínky budou? To dáme bianco šek vládě, aby si mohli opravdu rozhodnout. Prosím vás, vy jste z Agrofertu, pro vás je to v pořádku. A vy nejste z Agrofertu, pro vás to v pořádku není.

Není legitimní se bavit o tom, za jakých podmínek se tedy tohle to má dělat? Já myslím, že je. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Kalouska. Připraví se pan poslanec Zavadil. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Padlo tady, že se to najednou zvrhlo v politickou bitvu. Myslím si, že je to celkem legitimní. Prostě někdo je přesvědčen, že malé a střední podniky jsou na prd. Myslím, že pana ministra Babiše cituji naprosto přesně, když to řekl. Někdo se domnívá, že se jedná nejenom o páteř ekonomiky, ale také o nesmírně stabilizující prvek pro celou demokracii. Dobře, tady se neshodneme a povedeme o tom dál bitvu.

Ale na něčem bychom se shodnout měli – že to je mimořádná změna systému, že to je mimořádně, potenciálně mimořádně nákladné a že to je tak významný prvek v hospodářské politice, že si neumím představit, že poté, co byl přijat pozměňovací návrh týkající se kurzarbeitu, pro to budeme hlasovat, aniž by to předtím projednal rozpočtový a hospodářský výbor. I tam se pravděpodobně na některých věcech neshodneme. Vy nemůžete ustoupit ze svého názoru, že malé a střední podniky jsou na prd, říká to váš předseda. Já vás nebudu přemlouvat, že nejsou. My budeme tvrdit něco jiného. Ale projednat na hospodářském výboru a rozpočtovém výboru bychom to přece jenom měli, abychom udělali pořádně svoji práci. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Zavadila.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Ještě jednou dobrý den. Začnu úplně odjinud. První stupeň hlouposti je neznalost. Už jsem to tady kdysi řekl, ale ono se to pořád dobře opakuje. A tou neznalostí trpíme všichni. Konečně už Sokrates řekl: Vím, že nic nevím.

Jenom bych chtěl vašim prostřednictvím panu předsedovi Pilnému říct: To není otázka nová. To není jenom (slovo "jenom" s důrazem) poslanecký návrh. To je záležitost, která se tady táhne deset let. Já jsem u těch všech jednání byl. A poslední jednání, u kterého jsem nebyl a které proběhlo na tripartitě, kde se vláda, zaměstnavatelé i odbory shodli na tom, že tento nástroj je důležitý. Prošlo to celou tripartitou. Ta tomu dala jasně zelenou. A proto se to dostalo na výbor, kterému já mám čest předsedat, a tam se to vlastně projednalo. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Měl jsem možnost několikrát mluvit, resp. dvakrát, s kancléřkou Merkel v Německu. Ona také nevěřila tomuhle instrumentu, ale na sjezdu DGB jasně deklarovala, že Německu tenhle ten instrument pomohl v krizi, a to tím, že Německo mělo jednu z nejnižších nezaměstnaností, čtyři procenta. Vzpomeňme si, kolik jsme měli my. Takže ten instrument není k zahoezení.

A nesouhlasím s tím, že to je pro velké a pro malé není. Už jsem jednou řekl, že ta provázanost velkých a malých tady přece je. Takže když se nebude dařit velkým, nemusí se dařit ani malým. Protože ta provázanost, která se týká menších firem vázaných na ty větší, o tom přece nebude nikdo pochybovat. A určitě není nikdo, kdo by chtěl upřednostňovat malé nebo velké firmy, obráceně, to je jedno. To si nemyslím.

Takže proč pořád nevěříme něčemu, o čem jsme přesvědčeni, že by mohlo pomoci téhle ekonomice a že to je vlastně zálohový systém, který může nastat v době, kdy ta krize přijde, a nemusím se potom tím zabývat? Takže já skutečně nebudu hlasovat pro žádný návrh, který tady padl, aby se to vrátilo. Já budu hlasovat pro to, co bylo schváleno na výboru. A tím končím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Jenom pro informaci, mám zde přihlášených osm faktických přihlášek. Všichni, kdo jste se přihlásili, vydržte, já vás budu postupně připravovat. Pan poslanec Plzák, připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji ještě jednou a naposledy za slovo. Už jsem si to s panem kolegou Stanjurou tady vysvětloval. Byl jsem osoučen, že nenahlašuji nějaké podvody. Prosím vás, všichni lékaři i od vás vám potvrdí, že když někdo s takovou věcí přijde, tak mu ten podvod prostě neprokážete. Podívejte se na pana doktora Ratha a jeho bolesti hlavy po pádu z kola. Prostě žádný doktor si nemůže dovolit, aby toho člověka na neschopenku neposlal, protože by se mu to později mohlo vymstít a mohl by se stát třeba i obětí nějaké žaloby. Takže prostě takhle se to dělá občas. Nepaušalizuji to. Já říkám, že je to jedna z metod, jakým způsobem řeší menší firmy

své potíže třeba v době, kdy nemají zakázky. To jsem chtěl jenom říct, jak to fakticky někdy funguje. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera, připraví se pan poslanec Zlatuška. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo, paní předsedající. Původně jsem neměl představu vystupovat v této diskusi, ale košatost a bohatost příspěvků a reakce jednotlivých předřečníků mě k tomu vyprovokovaly. Jsou chvíle, kdy souhlasím i s těmi, se kterými jsem dříve nesouhlasil. Zaujalo mě vystoupení pana předsedy hospodářského výboru Pilného. Myslím si, že to vystihl správně.

A k tomu, co tady zaznělo před chvilkou od pana zpravodaje. Tady přece nikdo neříká, že to chce smést ze stolu a zavrhnout. Tady je momentálně ve hře debata nad tím, abychom se k tomu vrátili, abychom uvážili všechny možné dopady, nastavili mantinely, což si myslím, že není od věci, je to správné. Mělo by to být naším posláním, aby z této Sněmovny odcházely zákony, o kterých jsme opravdu přesvědčeni, že jsou správné, že jsme pro to udělali všechno. A přestože jsme to probírali u nás na klubu, opravdu si myslím, že projednání v hospodářském výboru, v rozpočtovém výboru, znovu se zamyšlení nad tak závažnou věcí s takovými dopady je namístě. A tím vůbec neříkám, že to chceme shodit nebo že chceme být jednoznačně proti. Jen říkám, že bychom měli velmi uvážít takovéto dopady. O zneužívání nemyslím tohoto zákona, ale mnoha jiných opatření, nařízení, zákonů a směrnic v naší zemi přece víme, jak to chodí, a že k tomu máme v naší zemi bohužel velké sklony. Takže neříkám, že jsme proti. Ale říkám, že uvážlivost ve věci s tak zásadními dopady je namístě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku. Připraví se pan poslanec Volný. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Zlatuška: Milá paní předsedkyně, dámy a pánové, když tady kolega Stanjura vyzýval k občanským povinnostem, tak bych jenom upozornil, že občanské povinnosti jsou v zákoníku práce v části Překážky v práci z důvodu obecného zájmu. Je to § 202 Výkon občanské povinnosti. O výkon občanských povinností jde zejména u svědků, tlumočnicků, soudních znalců a jiných osob předvolaných k jednání soudu, správního úřadu, jiného státního orgánu nebo orgánu územního samosprávného celku, při poskytnutí první pomoci, při opatření proti infekčním onemocněním, při poskytnutí osobní pomoci při požární ochraně, při živelních událostech nebo v obdobných mimořádných případech a dále v případech, kdy je fyzická osoba povinna podle právních předpisů osobní pomoc poskytnout. Koncept občanské povinnosti jinak si pravděpodobně kolega Stanjura vzpomněl někdy z mladých let, kdy se o tom hodně mluvilo za komunistického režimu, ale tenhle koncept už dávno neplatí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec Volný svou přihlášku stahuje, tudíž prosím k mikrofonu pana poslance Bendla a jeho dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Chtěl bych se zeptat pana zpravodaje, když říkal, že první stupeň hlouposti je neznalost, jestli by nám tady mohl vyjmenovat podmínky, za kterých bude vláda rozhodovat a jak je bude posuzovat při tom, aby udělila nějakou takovouto podporu. Zdali by byl tak hodný a řekl nám, které konkrétní podmínky to budou, abychom věděli, jak je to s prvním stupněm neznalosti.

A potom prosím pana kolegu Plzáka prostřednictvím předsedajícího. Víte, nepřispíváme k tomu mlčení. Říkáte: Ono se to tak říká, ono se to o nich říká, vždyť je to podezřelý, co ten doktor Rath, jak spadl z toho kola atd. Zkusme se aspoň tady v Poslanecké sněmovně zabývat fakty. Ale nepřispíváme k tomu přilévání do ohně o tom... Oni jsou asi špatní, no víte, ono se to tak jako říká o těch bagristech a podobně. Oni tam v podstatě všichni kradou, že.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Pilného. Připraví se pan poslanec Kalousek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo. Já samozřejmě znám problematiku kurzarbeitu, diskuse o ní, a jak je uplatněna v Německu. To bych těžko mohl být předsedou hospodářského výboru, kdybych se této problematice nevěnoval. Na druhé straně konstatuji, že jsme na půdě Poslanecké sněmovny a zatím zákony přijímá Poslanecká sněmovna, a ne semináře a další shromáždění občanů. Nepřijímají se referendem, přijímají se na půdě Poslanecké sněmovny. A nezbyvá mi než znovu konstatovat, že ta novela nebyla řádně projednána, protože do hospodářského a rozpočtového výboru evidentně patří. Tuto možnost jsme neměli. Takže znovu říkám, vraťme se tedy k tomu, k čemu jsme neměli možnost se vyjádřit. Já neříkám, že kurzarbeit zamítneme, jenom říkám, že budeme hovořit o jeho parametrech a řádně ho projednáme na půdě Poslanecké sněmovny. Zatím se tak nestalo.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já jenom abych zareagoval nebo podpořil slova předsedy hospodářského výboru, tak bych rád zopakoval to, co tady říkal, když oponoval, pan zpravodaj. Říkal: To tady přece, to byl standardní proces. O tom jsme mluvili... pardon, tak ne standardní proces, o tom jsme mluvili deset let. A když se na tom shodla tripartita, tak se to dostalo do výboru, který předsedá. Ale takhle to nechodí, pane zpravodaji. Když se na tom shodne tripartita, tak některý člen vlády dostane za úkol předložit to do vlády, protáhnout to připomínkovým řízením, pak to vláda předloží do Poslanecké sněmovny. Já nemluvím o kurzarbeitu. A neumím si představit, že kdybychom to tady projednali v prvním čtení s kurzarbeitem, tak že by

to nebylo přikázáno nebo že by si to iniciativně nevzal rozpočtový výbor a hospodářský výbor. To neumím. Protože se tohle nestalo a prošlo to jenom výborem pro sociální politiku, to znamená, nikdo se nezabýval rozpočtovými dopady, nikdo se nezabýval zátěží, nikdo se nezabýval změnou podnikatelského prostředí, protože to znamená změnu podnikatelského prostředí, tak se domnívám, že když to nevrátíme do druhého čtení a tyhle dva výbory to neprojednávají, tak kdo tohle nechce, tak rezignuje na práci, kterou je povinen udělat. My jsme povinni tohle udělat, tohle jsme prostě zanedbali. Tak to tam vraťme zpátky, projednejme to a můžeme to tady mít na příští schůzi. (Potlesk části poslanců zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Kučeru a připraví se pan místopředseda Vojtěch Filip. Pan Kučera stahuje svoji přihlášku, prosím tedy pana místopředsedu Filipa. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Členové vlády, paní a pánové, tak teď jsme si ukázali, jaký je cíl české pravice, která prohrála volby. A její cíl je jednoduchý. Ukázat, že všechny jiné vlády včetně té, která současně vládne, nejsou schopny řešit krizi, do které Českou republiku ODS a TOP 09 dostala. A přivedla ji do hlubší krize než v okolních státech. Proto také přispívá bohužel část amatérismu současné vládní koalice. Protože ten amatérismus přispívá k tomu, že se to ODS a TOP 09 daří.

To, že to neprojednal hospodářský a rozpočtový výbor, to je ale věcí předsedů těch výborů! Tak si to měli vzít, to jim jednací řád umožňuje! V tomhle ohledu jsem přesvědčen, že jenom trpíme tím, že někteří neodvádějí řádně svou práci. Jako plénium Poslanecké sněmovny. Ale nesouhlasím s tím vrácením do druhého čtení. Protože toto téma je projednané nikoliv jenom v tripartitě, toto téma se diskutuje skutečně deset let. Ti, kteří se tím zabývají, to znají, a je bez rozdílu, jestli je to vláda socialistická ve Francii, nebo pravicová konzervativní ve Spolkové republice Německo, prostě i podle názvu toho kurzarbeitu to dávno mají zavedené. Tak prosím si tady jako Poslanecká sněmovna hrajme na to, že tu krizi budeme prodlužovat, a oni si budou tleskat, ti, kteří prohráli volby, že to nejsme schopni zvládnout.

Já jsem zásadním odpůrcem toho, aby jakákoli vláda prodlužovala krizi, která postihuje české občany! Proto si myslím, že ti, kteří dnes říkají, že by si to rádi projednali ve výboru, aby se zamysleli nad svou prací jako předsedové výborů! Děkuji vám. (Potlesk části poslanců KSČM a ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Laudáta. Připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já nevím, jestli mám komentovat, za jakou krizi můžeme. Každý přece ví, že jsme malá otevřená ekonomika. Jestliže se svět dostal tam, kam se dostal, já nevím, jestli prostě – a dost je mně líto, že neustále

to zní od několika politiků zleva, že my snad za něco můžeme, a kdyby přišlo stejné ochlazení ve světě, tak prostě bychom na tom možná byli řádově hůře. Minimálně jsme vám vytvořili předpoklady pro to, že můžete rozdávat, a nezodpovědně rozdávat, což tak činíte. Až dojdou zdroje, tak jsem zvědavý, co budete dělat. Asi zdaňovat a ještě víc šmírovat podnikatele a drobné, na těch se hojíte, a další zákony na to, abyste se hojili na těch nejchudších, připravujete. Takže já nevím.

Nicméně prostě si myslím, že poslanci, kteří tady byli, jsou zvoleni první volební období, tak nemají čuchat, co tady kdo projednával v minulých obdobích. Jestliže někdo zařezává poměrně zásadní věc do zase tržních vztahů fungování společností... Nevím, nad čím kýve pan Komárek hlavou, já nad ním taky nevrším hlavou, jen se spíš podivuji uvnitř. (Poslanec Komárek se směje.) Tak prostě přeci tohle mají právo to projednávat.

A já znovu upozorňuji na to, že několik takových zákonů jste tady ve spěchu schválili – a ony nefungují. Babišovi nefunguje z toho, co připravil a co tady prošlo, prakticky nic. A jenom vidím, že jste skutečně taková opozice. Vy sice tím roundupem ta pole konkurence nesklízíte, ale vy tam s tou cisternou před to pole dojedete. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera, připraví se pan poslanec Bendl, poté pan poslanec Kučera, pan poslanec Kalousek a pan poslanec Stanjura. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Tak ještě jednou. My jsme k něčemu tlačení, že to musíme teď hned. Ten měsíc nebo těch pár týdnů, kdy to proběhne přes výbory a vrátí se to zpátky do třetího čtení, nás nějak limituje? Jsme v období našťastí ekonomického růstu, nemusíme se obávat, že by bylo nutno použít kurzarbeit, během měsíce nebo během dvou měsíců že by tady došlo k nějakému prodloužení a že by nás to postihlo. Já jsem měl z toho takový pocit, že tady tím se hrozí, že to musíme. A jestliže se k tomu vyjádřil předseda hospodářského výboru, že by to tedy chtěl projednat – neznám, nevím, netuším, jak se, ale vím, že se hlásí s faktickou poznámkou předseda rozpočtového výboru, i když netuším, jak se chce vyjádřit. Ale tady jde přece o to, jestli se stalo nedopatření, jestli se udělala chyba, tak je lidské ji přiznat, přihlásit se k tomu. Zatím jsme tu chybu nedotáhli do konce. A nemusí to vůbec být chyba. Jen chceme pečlivě odvést svoji práci a udělat to, co je naší povinností. Takže tady tu přestřelku, jestli se to má, nebo nemá a proč a musíme to teď, trochu nechápu. Opravdu si myslím, že nejsme v nějaké časové tísní. Největší chyby právě v časové tísní vznikají. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já jsem byl vyprovokován panem místopředsedou Filipem. Vždyť je přece správné, abychom

věděli, za jakých podmínek bude poskytována takováto podpora, pokud ji chcete poskytnout. Protože tato diskuse na hospodářském a rozpočtovém výboru nebyla a měli bychom vědět a nikdo tady není schopen na to odpovědět. Nikdo. Když se zeptáte konkrétních členů vlády, aby vám řekli, jaké podmínky to budou, které bude vláda navrhovat, tak nikdo neví. Jestli to bude proto, že je někdo červený, zelený, modrý, bílý nebo jaký. Nebo na základě čeho a bude se pomáhat tomu – protože zrovna je od nás a podobně? To přece není možné jen tak nechat být. A ty dva měsíce, které to zdrží, určitě stojí za to, abychom minimálně debatovali, kde ten korupční potenciál je, protože tam je opravdu obrovský, a myslím, že opravdu každý, kdo jen trochu toto cítí, s tím nemůže být v souznění. Musíte vědět, a prosím, pokud o tom budete hlasovat, musíte vědět o tom, že otevíráte Pandořinu skříňku tím, že budete pomáhat někomu, kdo si to nezaslouží, z peněz daňových poplatníků.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Kučera, připraví se pan poslanec Kalousek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Mě samozřejmě k tomu vystoupení také motivoval pan místopředseda Filip, protože se přidal i na stranu pana zpravodaje Zavadila a přednesl nám tu referát o tom, jakým způsobem byl tento návrh zákona projednáván v uplynulých deseti letech, a opět zmiňoval tripartitu, odbory. Chci říci, že tato Sněmovna tuto novelu zákona, potažmo tento pozměňovací návrh, řádně neprojednala. V této zemi stále ještě schvaluje zákony Sněmovna, a nikoliv tripartita.

Chtěl bych připomenout panu kolegovi Filipovi prostřednictvím pani předsedající, a on to možná ví, on si to uvědomí, že tripartita schvalovala a podílela se na zákonech v zemích před druhou světovou válkou. A jistě ví, ve kterých. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Kalouska, připraví se pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Votava. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já bych chtěl ještě jednou požádat, abyste prosím pochopili, že je to i ve vašem zájmu, nejenom v zájmu opozice, aby se to řádně projednalo v jednotlivých výborech. Vzpomeňte si prosím, když se tu diskutoval zákon o pozemních komunikacích, tak jsme se velmi naléhavě ptali na podmínky, za kterých bude ministr dopravy rozhodovat až o 16násobku výkupní ceny. A nedostali jsme přesvědčivou odpověď. Co se stalo během několika měsíců? První, kdo si kousl a zamlaskal, byl ministr financí, předseda jedné ze stran, který tento zákon protlačil. Můžete vyloučit, že se toto bude opakovat? Že první, kdo si kousne a zamlaská, bude opět váš pan předseda, protože on většinou nevynechá jedinou příležitost, kdy si může kousnout a zamlaskat? A že tedy opravdu projednat ten mechanismus, za jakých podmínek a komu to bude přiděleno, má-li už to být schváleno, je nejenom v našem, ale i ve vašem zájmu. To za prvé.

Za druhé, když už si bereme příklady z Německa a z Francie, pánové, vezměte si příklady z Německa a z Francie, které se zabývaly registračními pokladnami a

elektronickou evidenci tržeb a naprosto zásadně to zavrhl jako něco, co poškozuje podnikatelské prostředí. Proč si berete ty příklady jenom někdy a ne v celku? Když si to budete chtít vzít v celku, co se týče Německa, tak se možná dohodneme. Ale vy chcete jenom to, co poškozuje ty malé. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru, připraví se pan poslanec Votava. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Bezesporu má pravdu pan předseda Komunistické strany Čech a Moravy, že jsme nevyhráli poslední volby. My jsme je prohráli. Já s ním souhlasím. Ale chci připomenout, že za těch 25 let svobodné naší republiky jsme mnohé volby vyhráli: prezidentské, sněmovní, senátní. Vy jste vyhráli jedny polosvobodné volby v roce 1946 a za to jsme platili desítky let. To jen za prvé. (Potlesk z pravé části sálu.)

Za druhé. Už to říkal pan kolega Kalousek. Dnes se zaštiťujete Německem a Francií a já říkám, že je to dobře. A my chceme debatovat o parametrech. Neříkám, že to v Německu a ve Francii dělají špatně. Ale od pátku od 13. hodiny tady bude vzýván jiný stát jako vzor a to bude Chorvatsko. Tak pro všechny nadšené podporovatele chorvatských ekonomických cest srovnání tří údajů: Podíl šedé ekonomiky: v České republice 16 %, v Chorvatsku 28 %. Počet nezaměstnaných, to by mohlo zajímat pana předsedu sociálního výboru: v České republice 7 %, a to je starší údaj, aktuálně už je to naštěstí lepší, v Chorvatsku 17 %, o 10 % víc, o 150 % víc. A dluh vůči HDP v roce 2014: Česká republika 42,5 %, Chorvatsko 81 %.

A ti samí lidé, kteří dnes říkají: podívejte se, jak to je v Německu a Francii – a my říkáme, že je dobře, že se tam dívají – nám od pátku od 13. hodiny budou říkat: dívejte se na Balkán, to je ten náš ekonomický vzor, kde je nezaměstnanost o 150 % vyšší, kde je zadlužení vůči HDP skoro dvakrát vyšší než v České republice a kde je skoro dvakrát větší podíl šedé ekonomiky.

Tak si vyberte. My jsme si už vybrali, my si díváme na Západ, vy se díváte na Balkán.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Votavu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Nechci zdržovat, ale zdržuji stejně. Já jsem chtěl jen na margo těch, kteří tu teď volají po tom, že měl by to projednat ještě rozpočtový výbor, měl by to projednat hospodářský výbor, tak ono je to tak trochu laciné, říkat to zrovna teď, samozřejmě, když se to hodí. Předseda to měl zvednout a předseda si to měl vyžádat do výboru hospodářského a rozpočtového. Ale to si může vyžádat kdokoli z vás, přátelé. Pan kolega Stanjura prostřednictvím paní předsedající, pan kolega Kalousek prostřednictvím paní předsedající, kritizoval i kolega Filip, což mě docela mrzí, protože to mohl zvednout i Jiří Dolejš, takže to může kdokoli z poslanců. Já jsem prostě neuznal za nutné, aby to šlo do rozpočtového výboru. Je to můj názor, ale ten nemusí být správný. Mohl to udělat kdokoli z vás, přátelé.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Grospiče, připraví se pan poslanec Opálka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně a kolegové, zejména vy mí předřečníci, kteří tak usilovně trváte na tom, že by se měl tento institut vrátit zpátky do projednání zejména rozpočtového a hospodářského výboru.

Já si nemyslím, že kurzarbeit je věc samospásná, která vyřeší základní podstatu hospodářských krizí, ale každopádně ta zkušenost, která tu byla i ze sousedních zemí, vede k tomu, že může zmírnit dopady na zaměstnance. A jeden argument, který tady je potřeba zmínit, je ten, že poslední hospodářská krize od roku 2008 vytvořila relativně stabilní armády více jak půl milionu lidí bez práce. Ty dopady a ekonomické posuzování mají určitě velký význam ve vztahu ke státnímu rozpočtu, ale myslím si, že v pozměňovacím návrhu jsou věci zpřesněny, za jakých podmínek se bude poskytovat tato pomoc, a že tato brzda, která by mohla ad hoc jednou do budoucna sloužit při dalších hospodářských krizích, kterých určitě nebude Česká republika chráněna nebo z nich vyjmuta, je potřeba ukotvit ji v našem právním řádu.

Čili z tohoto pohledu si myslím, že kurzarbeit má místo v našem právním řádu. Je konečně dobře, že pět minut po dvanácté byl tento návrh načten, může mít velkou šanci být součástí našeho právního řádu a z tohoto pohledu má mou podporu. Nevidím důvod pro to, aby se vracel zpátky do hospodářského nebo rozpočtového výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Opálku. Připraví se pan poslanec Schwarz.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Po včerejší dlouhé debatě jsem nechtěl prodlužovat tuto debatu, ale protože tu zaznělo tolik informací, tak bych některé chtěl uvést na pravou míru.

Není pravdou, že nikdo neposuzoval ekonomiku tohoto návrhu. Posuzovali ji v minulosti a posuzoval ji i výbor pro sociální politiku. Nemá menší váhu než rozpočtový či hospodářský výbor. Jednoduché počty: za prvé – kurzarbeit není povinný, je to jedna z možností, kterou může zaměstnavatel využít, když ví, že za nějakou dobu po živelní katastrofě nebo po krizi může nastartovat svou ekonomiku a nechce ztratit kmenové zaměstnance, kteří mu k tomu pomohou. Podílí se na tom 50 procenty vyplácené mzdy. Stát za toto přispívá pouze 20 % a nejvýše do 0,125 průměrné mzdy, jestli se nepletu. Takže je to pro stát levnější, než kdyby platil příspěvek v nezaměstnanosti u nezaměstnaného. Tak co chcete v tom rozpočtovém nebo hospodářském výboru ještě přepočítávat? Prostě pro stát je to výhodné. A jestli to je, či není výhodné pro zaměstnavatele, tak ten si to snad umí spočítat sám. A když si vzpomenu na dobu ministrování pana exposlance Nečase, tak byl zaveden taky obdobný systém školení a při tom školení zaměstnavatelé nemuseli odvádět celé sociální zabezpečení. Za dobu od září do prosince to stálo státní rozpočet skoro

10 mld. korun. Proto nastaly tyto brzdy, aby vláda mohla rozhodovat spolu s úřady práce, aby se toto už nestalo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, váš čas vypršel. Děkuji.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji. Řekl jsem vše, co jsem chtěl. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím k mikrofonu pana poslance Kováčka. Připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováček: Děkuji za slovo. Paní předsedající, paní a pánové, jen krátká reakce na margo diskuse s panem kolegou Stanjurou o oněch vyhraných volbách. Je toho bezesporu velmi mnoho, co ODS této zemi přinesla poté, co vyhrávala volby. Zmíním jenom dvě takové typické záležitosti, které vešly do slovníku nejen češtiny, a to je tunelování a kmotři. Nebýt toho, neseděli jste, pane kolego prostřednictvím paní předsedající, tam v tom množství, co jste, ale možná byste ještě pořád seděli tady za mnou. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já to zase vrátím zpátky k meritů věci. Dobře víte, kolik by se mělo rozdat a kolik by se mělo zlevnit na daních a kolik by se mělo firmám přispět. Možná víte, i které firmě by se mělo přispět. Ale tady není nikdo schopen říct, za jakých podmínek takovéhle státní příspěvky, či dotace, chcete-li, firmám, které se ocitnou v katastrofě nebo krizi, jak tady bylo řečeno, za jakých podmínek je chcete dávat. Prosím vás, nemohl by někdo z prosazovatelů tohoto říct aspoň tři pevná pravidla, za jakých podmínek chcete dávat tyhle peníze daňových poplatníků někomu, kdo se takzvaně ocitne v krizi a podobně? Byli byste tak hodní a někdo z ministrů, premiér nebo někdo z předkladatelů, diskutujících, řekl konkrétní podmínky, za kterých se toto bude rozdělovat, který uchazeze se o to může ucházet? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Kalouska. Připraví se paní poslankyně Semelová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jenom reakce na pana předsedu rozpočtového výboru. To bylo, prosím pěkně, nedorozumění. To nebyla kritika předsedů výborů, že si to nevzáli. To byl naopak protest proti tomu, že něco tak zásadního jako kurzarbeit, protože to je skutečně změna systému s obrovským potenciálním rozpočtovým nákladem na veřejné rozpočty, neprošlo standardní cestou, tedy připomínkovým řízením a prvním čtením, kde v prvním čtení jsme to mohli

příkázat jednotlivým výborům. A protože jsme to neudělali v prvním čtení, tak to tedy napravme ve třetím a do druhého čtení to vraťme a necht' se tím výbory zabývají.

Jinak stručnou reakci na pana poslance Opálku. To jsem slyšel mnohokrát, jak je to strašně výhodné, třeba šrotovné, a jak jsou výhodné i jiné dotace. Ono to vždycky pro někoho výhodné je, pro někoho jistě, a někdo jiný to bude muset zaplatit. Vrátime se k tomu zase dneska vpoledne, až budeme mluvit o biopalivech. Já vám tady můžu ukázat lidi, pro které je to výhodné, ale také to ti ostatní budou muset zaplatit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Semelovou. Připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Jenom stručnou reakci na pana předsedu Stanjuru. Stalo se už tady folklórem, že jakmile docházejí pravici argumenty, tak začnou útočit na všechno, co tady bylo před 25 lety. Vyjádření, že za vyhrané volby tenkrát platili všichni občané. Jenom bych chtěla připomenout, že po vašich vyhraných volbách byla nejnižší životní úroveň občanů, že se prudce rozevíraly nůžky mezi bohatými a těmi ostatními, že se prudce zvýšila nezaměstnanost, a tak dále a tak dále. Tunelování a kmotry už tady připomněl předseda našeho klubu. Takže bych chtěla požádat, abyste vnímali realitu, v jakém stavu jste předali tuto zemi, a v tuto chvíli byste neměli bránit alespoň určité snaze o nápravu toho, co všechno jste tady spáchali. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera, připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Prosím vás, opusťme politické pŕtky a vraťme se k meritu věci a k pragmatické záležitosti tohoto zákona. Já to zkusím ještě jednou říct.

Jak jsme tady všichni vyslechli, v prvním čtení nebyl stěžejní bod, o kterém se tady vede debata, kurzarbeit, součástí návrhu tohoto zákona. To je podstatná věc. Také tady bylo zmíněno, že to neprošlo připomínkovým řízením. Já už jsem se na to ptal a zkusím se tedy nyní zeptat konkrétně paní ministryně, která je za předkladatele. Jestliže k opakovanému třetímu čtení nedojde v červenci nebo v září, stane se něco zásadního? Něco podstatného se ohrozí? Je tady za dveřmi krize? Prosil bych vás o odpověď, co se stane, jestliže ke třetímu čtení dojde v červenci nebo v září. Co tak hrozného se stane, když to projednáme a s klidným srdcem třeba to třetí čtení proběhne v září. Kdybyste mohla, paní ministryně, na to konkrétně odpovědět. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já myslím, že mám s panem předsedou rozpočtového výboru korektní vztahy. Já jsem ho nekritizoval, že to nevzal na rozpočtový výbor. Nemohl, to tam prostě nebylo. Ale pochopil jsem jeho vystoupení a uvidíme, jak to bude fungovat. Že až příště jako obvykle něco opozice v rozpočtovém výboru navrhne, že to koaliční hlasy podpoří. Mluvím o programu, nemluvím o politických názorech. Zatím je to úplně jednoduché. Znáte to určitě z jiných výborů, když navrhne na rozpočtovém výboru nový bod, tak samozřejmě máme právo to navrhnout, pak je vládní většina proti a jedeme dál podle původního programu. Já si nestěžuji, ale pak nám nevyčítejte, že jsme nezařídili, že není něco na programu.

A musím zareagovat na pana předsedu poslaneckého klubu KSČM, pana Kováčíka. Můžete nás urážet a vymýšlet si, jak chcete. Jestli k nám něco patří a měl bych vybrat tři slova, tak to jsou svoboda, tržní ekonomika a demokracie. A jestli něco patří k vám a mohl bych vybrat třeba tři slova, tak to jsou justiční vraždy, statisíce politických vězňů a statisíce emigrantů z Československé republiky. (Potlesk ODS a TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Laudátu, připraví se pan poslanec Kováčík. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych navrhoval, abychom skutečně šli k tomu, že budeme hlasovat o vrácení do druhého čtení. Nicméně pro další postup. Já si nejsem tak jist, a tam by mě zajímalo zejména Ministerstvo průmyslu a obchodu, aby nám dodalo analýzy, jak to kde funguje, jaké jsou ekonomické dopady. Já bych spíš doporučoval, aby se z druhého čtení zákon – a může se vrátit poměrně rychle do třetího s tím, že pozměňovací návrh, který se týká kurzarbeitu, by vypadl nebo by nebyl schválen, jinak se zbytkem zákona nemáme problém. A spíš bych tak zásadní věci – a u dalších ekonomických věcí, kde se zasahuje do tržní ekonomiky, prostě aby to předkládala vláda jako vládní návrhy se řádným vypořádáním mezirezortu. Skutečně dostáváme se do toho, že na ÚOHS a spíš někdo v pozadí sepiše novelu zákona o významné tržní síle, tady zase někdo přiváří jako pozměňovací návrh k zákonu tak zásadní věc, jako je kurzarbeit. Nejsou k tomu udělány řádné analýzy, neprojde to mezirezortním připomínkovým řízením a skutečně potom ty škody a to nefungování zákonů anebo zkrácené fungování je děsivé. Prosím, ukončeme možná tuto debatu, nechci nikoho omezovat, a pojďme se domluvit na nějakém racionálnějších řešení. Ale zásadní věci by neměly být věci pozměňovacích návrhů.

Pokud se týká ještě těch věcí. Velice opatrně prosím při sbírání nápadů ve světě. Samozřejmě každý napíše: v Německu se využil kurzarbeit. Ale když se potom podíváte na rozsah, kdo co schvaluje, jak, podobně s investičním pobídkami – je to velice střídmé. A tady vždycky jdeme hned rovnou s palicí nebo s kládívem na všechno a ve velkém. Pozor na to!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Kováčik. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Ostatně soudím, že tohle přetahování už by mohlo skončit a mohli bychom pokročit kousek dál v programu. Ale neodpustím si vašim prostřednictvím, pane předsedající, směrem k ctěnému panu kolegovi Stanjurovi, že ano, jistě, mohli bychom vypočítávat pozitiva a negativa, která každý systém bezesporu má, a jenom připomenu, že vedle kmotrů a tunelů, které vám nikdo neodpáře, a třeba toho zhasínání a ne úplně povedené privatizace můžu tedy připomenout desetitisíce bezdomovců, můžu připomenout exekuce, můžu připomenout sociálně vyloučené lokality, anebo třeba tzv. sociální sebevraždy. To jsou také průvodní jevy vašeho vládnutí. A vaši voliči sami usoudili, že už toho bylo dost, a zoufale už třetí volební období hledají nějakou alternativu. Ne vždycky se alternativa stane alternativou a ne vždycky jsou občané s tou alternativou úplně spokojeni. Ale takový už je život. A já si myslím, že jsme politickou bitvu dnes jakousi svedli, protože o té bezesporu ta diskuse tady je také, a že bychom mohli pokročit v našem programu. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl poslední fakticky přihlášený do rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, rozpravu... Ještě pan kolega Černoch. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne. Stále dopoledne. Já bych vás požádal o desetiminutovou pauzu na poradu klubu Úsvit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Vyhlásím přestávku do 10.45 a v 10.45 budeme hlasovat. Ale nejdřív uzavřu rozpravu. Uzavřu rozpravu, bude právo na závěrečná slova a potom budeme hlasovat o zákonu jako o celku. Předtím ale rozhodneme o vrácení do druhého čtení, tak jak navrhl pan kolega Stanjura. To jsou věci, které máme před sebou v 10.45. Prosím, do 10.45 přestávka.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já bych poprosil kolegy z ANO do zasedačky č. 58. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě někdo z předsedů klubů chce svolat svůj klub? Není tomu tak. Všichni mají jasno. Přerušuji jednání do 10.45.

(Jednání přerušeno v 10.35 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.45 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, uplynula přestávka na poradu hnutí Úsvit, ale ještě tady nevidím řadu kolegů ani z klubu, který požádal o přestávku, ani z klubu ANO, který byl svolán. (Předsedající vyčkává.)

V tom případě bych požádal pravděpodobně předsedu klubu sociální demokracie, aby zjistil, jestli některý z klubů, který svolal zasedání, žádá o prodloužení přestávky. Klub TOP 09 už se schází, ale dva kluby, které... (Za hlasitého vítání přicházejí do sálu poslanci v pravé části sálu.)

Já tomu rozumím, že teď bych mohl zneužít postavení řídícího, ale přesto požádám předsedu klubu sociální demokracie, jestli kluby, které svolaly zasedání, protože z těch, o kterých vím, že svolaly zasedání, jeden se dostavil a dva se ještě nedostavily, tak jestli kolega Sklenák nám sdělí něco, co koaliční strany ještě... Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, pane předsedající. (Do sálu k řečníšti přibíhá zadýchaný poslanec Schwarz.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Schwarz asi pravděpodobně za klub ANO.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, takže vám to sdělí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nám sdělte, pane místopředsedo, jaký je stav vyjednávání uvnitř klubu.

Poslanec Bronislav Schwarz: Chcete mě nacytat (zadýchaně a s úsměvem), nebo to na mě zkoušíte? (Předsedající: Ne, ne, ne.)

Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Chci se vám omluvit. Vzal bych si ještě za klub, prosím vás, patnáct minut pauzu. Ještě chvíličku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Patnáct minut. Já tomu rozumím, debata byla vášnivá, takže jestli se nebudete zlobit, já to zaokrouhlím a bude to v rovných 11 hodin. Zkrátím to jenom o dvě minutky za to, co jsme čekali. To si myslím, že je poctivé vůči klubu.

Předseda klubu ODS má na to jiný názor. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já to chápu, pane místopředsedo, ať neběháme, protože my máme klub trochu dál než ostatní, takže já si vezmu také deset minut, že bychom se sešli v 11.10.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: V 11.10 tedy, takže dobře. Vyhlašuji přestávku do 11.10 na porady klubů ODS, ANO a Úsvitu. Klub TOP 09 už se dostavil, ti už se poradili, ti už mají jasno.

(Jednání přerušeno v 10.48 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.10 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, doba na přestávku jednotlivých poslaneckých klubů skončila. Budeme pokračovat. Počkám, až se ustálí počet přítomných. Já jsem vás všechny odhlásil a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Předsedové jednotlivých poslaneckých klubů jsou tady, takže tady snad své kluby mají.

Ještě než se všichni usadí, budu konstatovat omluvy, které došly předsedovi Poslanecké sněmovny. Pan poslanec Klaška se omlouvá od 15 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Kristýna Zelienková mezi 10.45 a 14 hodin z pracovních důvodů.

Nyní nás čeká hlasování. Návrh přednesl pan poslanec Stanjura, a to je vrácení do druhého čtení.

Rozhodnutí o tom učiníme v hlasování pořadové číslo 50, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vrácení do druhého čtení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 50, ze 164 přítomných pro 41 poslanec, proti 116. Návrh nebyl přijat.

Protože jsme před diskusí, která nastala po vystoupení pana ministra Mládky, odhlasovali všechny pozměňovací návrhy – pane zpravodaji, je tomu tak? Ano.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Ano, je tomu tak. Má se hlasovat o konečné formě zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Budeme hlasovat o zákona jako o celku. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 296, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 51 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 51, z přítomných 175 poslanců pro 133, proti 37. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 109.

Před dalším bodem se hlásí s přednostním právem předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, my samozřejmě respektujeme výsledek hlasování. Jenom si dovoluji vyslovit prosbu. Důstojnost této instituce si nezaslouží, aby to probíhalo jako skoro vždycky, když jednotlivé koaliční strany říkají: no, my jsme chtěli pracovat, ale koaliční partner trval na tom, že pracovat nebudeme, tak jsme se nakonec většinově rozhodli, že nebudeme pracovat. Buďte prosím tak laskavi a přihlaste se k tomu s otevřeným

čelem – my, koalice, KSČM, ČSSD, ANO a KDU-ČSL, jsme se rozhodli, že tohle prohlašujeme ve prospěch těch velkých na úkor malých a nepřipustíme ani řádnou diskusi v Poslanecké sněmovně. Řekněte to hrdě, napřímo, že každý z vás, který takhle hlasoval, si myslel, že je to tak správně. Pak si myslím, že to bude v pořádku. Děkuji. (Potlesk z pravé strany.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Miroslav Kalousek. Budeme pokračovat schváleným bodem

110.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 363/ - třetí čtení**

Pan ministr Mládek už se dostavil, ale já ještě požádám pana poslance Martina Komárka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem pro třetí čtení.

Úvodní slovo ke třetímu čtení má z pověření vlády ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Pane ministře, prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, dovoluji mi stručný úvod k předkládané novele zákona o regulaci reklamy.

Skutečnost, že tato novela reaguje především na výtky Evropské komise ohledně nadměrné a duplicitní regulace reklamy, byla z mé strany opakovaně zmiňována, a to jak při prvním a druhém čtení v Poslanecké sněmovně, tak při projednávání v garančním výboru. Konkrétně se jedná o vypuštění explicitního zákazu skryté a podprahové reklamy a reklamy zaměřené na děti a mladistvé, protože tyto formy reklamy jsou nekalými obchodními praktikami, a jsou tedy již zahrnuty ve výslovném zákazu reklamy, která je nekalou obchodní praktikou. Evropská komise požaduje tato duplicitní ustanovení vypustit. Rovněž bylo předkladatelem vždy zdůrazňováno, že v této věci bylo s Českou republikou v lednu loňského roku zahájeno řízení o porušení povinnosti, takzvaný infringement, a pokud nebude tato nadměrná regulace ze zákona o regulaci reklamy vypuštěna, bude v řízení pokračováno, což může vyústit v uložení sankce.

Předkládaný návrh mimo oblast navazující na nutnost sladit českou právní úpravu s právem unijním například nově definuje ustanovení o volební reklamě, aby bylo možné porušení povinnosti v této oblasti postihovat. Dále adaptuje zákon nařízení Evropského parlamentu a Rady o poskytování informací o potravinách spotřebitelům a přenáší dozorové pravomoci k reklamě na potravinu, která obsahuje zdravotní nebo

výživová tvrzení ze živnostenských úřadů na Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci. Dále návrh reaguje na problémy, se kterými se dozorové orgány potýkají při potírání reklamy na loterie provozované bez řádného povolení.

Dovolte, abych se stručně vyjádřil k uplatněným pozměňovacím návrhům. Volební výbor jako garanční uplatnil k návrhu pozměňovací návrhy uvedené v usnesení ze dne 17. března jako tisk 363/2. S těmito MPO souhlasí a podporuje je.

Ve druhém čtení byly uplatněny další pozměňovací návrhy, a sice pana poslance Chvojky, Korteho, Hovorky, Stanjuru a Vyzuly a paní poslankyně Kovářové. Jako předkladatel návrhu mohou souhlasit pouze s pozměňovacími návrhy pana poslance Chvojky, které se týkají upřesnění zákazu reklamy na nepovolené loterie.

Považuji za nezbytné opětovně zdůraznit, že přijetí pozměňovacích návrhů pana poslance Korteho nebo pana poslance Hovorky, které vracejí do zákona o regulaci reklamy ustanovení o výslovném zákazu podprahové a skryté reklamy, reklamy zaměřené na děti, by mělo pro Českou republiku důsledky, které jsem již zmínil, a to další postup infringementu a riziko sankce. Správnost postupu předkladatele potvrdil i Parlamentní institut, jehož odbornou expertizu si vyžádal volební výbor.

K pozměňovacím návrhům pana poslance Stanjuru považuji za nezbytné znovu opakovat, že když se zavádí specifická odpovědnost šířitele za šíření reklamy na nepovolené loterie a jiné hry, nejedná se o zavedení odpovědnosti šířitele za obsah reklamy, ale pouze za to, že nebude šířena reklama na loterii nebo jinou podobnou hru, pokud tato loterie či jiná hra nebyla povolena nebo oznámena podle zákona o loteriích, neboť provozování loterií je podle tohoto zákona zásadně zakázáno.

K pozměňovacímu návrhu poslance Hovorky týkajícímu se reklamy na humánní léčivé přípravky si MPO vyžádalo stanovisko Ministerstva zdravotnictví jako resortně příslušného orgánu. Ministerstvo zdravotnictví však s pozměňovacím návrhem stejně jako MPO nesouhlasí, neboť návrhem nedojde, pokud jde o výjimku ze zákazu reklamy na humánní léčivé přípravky zaměřené na širokou veřejnost, k věcné změně.

Závěrem mi dovoluji, abych vás ujistil, že jsme k uplatněným pozměňovacím návrhům přistupovali s maximální vážností a odpovědností, se snahou najít řešení, které by bylo i v souladu s právem Evropské unie. Dovoluji si vás proto požádat, abyste podpořili vládní návrh ve znění námi doporučených pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Janu Mládkovi. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 363/3, které vám byly doručeny 27. května 2015. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 363/4. Pan navrhovatel před otevřením rozpravy vystoupil, nevzal návrh zpět před zahájením rozpravy, a proto rozpravu mohou zahájit. Jako první se přihlásil s přednostním právem pan poslanec Stanjura, předseda poslaneckého klubu. Ptám se pana zpravodaje, jestli chce využít přednostního práva na vystoupení. Není tomu tak. Poté vystoupí pan poslanec Hovorka a paní poslankyně Kovářová. Prosím pana poslance Stanjuru jako prvního přihlášeného k rozpravě.

Ještě než dojde, dovolím si konstatovat omluvenku, která došla panu předsedovi Poslanecké sněmovny. Mezi 12. a 18. hodinou paní poslankyně Nina Nováková se omlouvá z jednání Sněmovny z pracovních důvodů.

Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vráťím se ke svému vystoupení ve druhém čtení a chci říct, že v tomto návrhu zákona existuje podle mého názoru závažný problém, a to že vláda navrhuje, aby poskytovatelé nebo širitelé reklamy, stejně tak zpracovatelé reklamy, kontrolovali, zda ten, kdo tu reklamu zadává, má povolení na loterie. Já jsem minule mluvil hlavně o loteriích, o tom, že ti širitelé reklamy, zpracovatelé, grafické studio apod. nemají mechanismy k tomu, aby to zjistili.

Ale chci upozornit ještě na jednu věc, která se toho může týkat také a která je podle mě ještě komplikovanější a může přinášet nezamýšlené efekty této novely, a to jsou tzv. spotřebitelské soutěže. Neexistuje jednotný právní názor na to, co je spotřebitelská soutěž a co už není a má charakter loterie. Je to velmi komplikované a probíhají o tom i různé soudní spory apod.

Vymodeluji vám typický příklad, který může nastat. Některý řetězec, některý prodejce uspořádá spotřebitelskou soutěž, která může a nemusí mít charakter soutěže a může podle některých výkladů mít charakter loterie. Na tuto soutěž je velmi často reklama, dokonce i ve veřejnoprávních médiích. A teď mi řekněte, jak např. Český rozhlas pozná, že tato spotřebitelská soutěž, a mluvím z praxe, protože vím, že v současné době probíhají reklamy i na veřejnoprávních médiích, jak pozná, že to charakter spotřebitelské soutěže už nemá a že to je de facto nepovolená loterie. Podle mě to nemá šanci poznat. Nicméně se může stát, že někdo podá stížnost k Radě pro rozhlasové a televizní vysílání, a tento veřejnoprávní či jiný šířitel reklamy bude potrestán podle tohoto návrhu zákona, a tam ty sankce nejsou vůbec malé. Myslím si, že pan ministr průmyslu a obchodu ví, o čem mluvím, a ví, že ten problém je širší a že to není dobře zpracované.

Mám dva návrhy. První je, abyste podpořili můj pozměňovací návrh, který tento novelizační bod vypouští. Přitom současně uznávám, že není legislativně technicky na 100 % toho, jak by měl být. Považuji za vhodnější to vrátit do druhého čtení a ve spolupráci s MPO tu otázku dobře legislativně technicky vyřešit. Nebo – pokud odmítnete oba dva návrhy, reálně hrozí, že ti, kteří nemají šanci odhalit nepovolenou loterii – ať už tu, která je skutečně loterie, nebo má charakter spotřebitelské soutěže, přitom o tom, zda to byla, nebo nebyla spotřebitelská soutěž, se dá rozhodnout později –, budou podle mého názoru neprávem postiženi a budou postiženi za to, že stát si to neuhlídal. Kdyby ty sankce směřovaly k zadavateli reklamy, tak to samozřejmě podpořím, to není žádný problém. Zadavatel reklamy musí vědět, jestli splnil zákonné povinnosti, nebo ne. Jak to má vědět grafické studio, jak to má vědět šířitel reklamy, ať už je to televizní, rozhlasová, nebo internetová reklama? Tady se stát zbavuje své odpovědnosti, přenáší to na někoho jiného, a přitom nemá šanci to účinně vyřešit.

Původní návrh předkladatelů byl, že to má sloužit zejména na porušovatele zákona ze zahraničí, zejména v oblasti loterií. Podle mého nebylo úmyslem zpracovatele, ale to nám odpoví když tak pan ministr, zacílit se na spotřebitelské soutěže. Takže to zasáhne např. i internetové providery, televize, jak jsem říkal, apod.

Chtěl bych slyšet od pana ministra ujištění, když říká, že je proti tomu pozměnovacímu návrhu, že mé obavy jsou plané a liché. Že nic takového nemůže nastat. Ale já si myslím, že to prostě není pravda. A tady věc, kterou chceme řešit a která se má řešit, tak ji podle mého názoru řešíme špatně.

Takže jednak dávám procedurální návrh na vrácení do druhého čtení. Pokud by neprošel, pak vás poprosím o podporu mého pozměnovacího návrhu. Tím hlasováním nás určitě provede pan zpravodaj a určitě pak řekne, kdo ty pozměňující návrhy podal a v jakém jsou smyslu podávány.

Myslím si, že minimálně pokud oba dva mé kroky odmítne vládní většina, tak by Ministerstvo průmyslu a obchodu mělo vypracovat nějaké výkladové stanovisko a poskytnout to všem širitelům reklamy, aby věděli, jak mají postupovat.

A co bych považoval za ještě důležitější, pane ministře prostřednictvím pana místopředsedy, kdybyste vypracoval novelu zákona o ochraně spotřebitele a tam se speciálně věnoval otázce spotřebitelských soutěží. Aby bylo naprosto jasné, co je a co není, aby širitel reklamy nebyl obviněn z toho a neměl velké sankce za to, že to, co se tváří jako spotřebitelská soutěž, bylo posouzeno orgány státu, že je to vlastně nepovolená loterie. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní vystoupí pan poslanec Ludvík Hovorka, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová, poté pan poslanec Daniel Korte, který je přihlášen z místa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem pozorně poslouchal pana ministra, který tady uvedl, že si nechal posoudit Parlamentním institutem nutnost vypuštění ustanovení, která se týkají skryté reklamy, podprahové reklamy a reklamy zaměřené na mládež. Současně bych chtěl ale požádat, aby pan ministr sdělil, zda požádal rovněž Parlamentní institut o stanovisko k tomu druhému mému pozměnovacímu návrhu, který se týkal reklamy na vakcíny. On tady pouze řekl, že požádal o stanovisko Ministerstvo zdravotnictví, které řeklo, že se v mém pozměnovacím návrhu oproti stávajícímu stavu nic nemění. To je ale velmi podivné a já se domnívám, že pan ministr neposlouchal, nepřečetl si záznam a neudělal to ani jeho úředníci a zřejmě ani úředníci ministerstva zdravotnictví.

Mám k dispozici názor katedry podnikového evropského práva Vysoké školy ekonomické v Praze a tady se jednoznačně stanoví, že právo Evropské unie stanoví generální zákaz reklamy všech léčiv s výdejem na předpis lékaře vůči široké laické veřejnosti. Tento zákaz se týká i reklamy všech vakcín. Jedinou výjimkou z tohoto zákazu je tzv. reklama vakcinačních akcí vůči laické veřejnosti, kterou schválilo Ministerstvo zdravotnictví ČR. Ovšem ČR učinila klíčovou výjimku směrnice zjevně

zcela odlišným způsobem. Zákon o regulaci reklamy neustanovuje výjimku reklamy propagace vakcinačních akcí, ale výjimku reklamy, a tedy umožnění propagace vakcín používaných při vakcinačních akcích. Byl tedy zjevně zaměněn vlastní předmět této výjimky unijního práva.

Reklama konkrétních vakcín, tzv. brandová reklama, je vůči laické veřejnosti nepřipustná a je zakázána v mnoha členských státech Evropské unie, např. v Spolkové republice Německo, v Rakousku, ve Francii, ve Spojeném království, ve Finsku a jinde. Je možné propagovat pouze vakcinační akce jako takové, tedy svým způsobem odborně vymezené a přesně určené státní očkovací projekty. V České republice probíhá dlouhodobě místo schvalování vakcinačních akcí schvalování akcí na zcela konkrétní vakcíny, a těmto akcím navíc ani Ministerstvo zdravotnictví nedává vůbec žádný odborný obsah, jenom časový interval. Pro vaše srovnání k tomu, co řekl pan ministr: Současné ustanovení říká, že reklama na humánní léčivé přípravky zaměřená na širokou veřejnost – v odstavci 3 – ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na humánní léčivé přípravky použité v rámci vakcinační akce schválené Ministerstvem zdravotnictví. Kdežto já navrhuji, že ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na vakcinační akce schválené Ministerstvem zdravotnictví, a to je zcela zásadní rozdíl.

Proto prosím, abyste tomuto mému návrhu věnovali pozornost a abyste ho schválili. Je to pozměňovací návrh C2. A pokud tedy se pan ministr chce opřít o stanovisko, ať si vyžádá stanovisko Parlamentního institutu k této záležitosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Slovo má paní Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Daniel Korte. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ve druhém čtení jsem předložila pozměňovací návrh, který jednoduše řečeno stanovuje zákaz politických billboardů. Volební výbor jako výbor garanční jej bohužel nedoporučil k přijetí, a to především na základě formálních argumentů. O podstatě návrhu se diskuse bohužel vůbec nevedla. A tak jediné vyjádření k ní je ze druhého čtení, ve kterém návrh označil pan kolega Komárek a pan ministr Mládek za velmi zajímavý a velmi inspirativní. To mi ale nestačí. Ráda bych proto konstatovala, že v případě nepřijetí tohoto pozměňovacího návrhu jej podám jako samostatný návrh zákona, aby zde důkladná debata o charakteru a prostředcích volební kampaně mohla proběhnout. To není vyhrožování, jen předem avizuji tento návrh. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní v rozpravě ve třetím čtení vystoupí pan poslanec Daniel Korte. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem v úvodním slově pana ministra slyšel popáté polopravdu, že reklama založená na podprahovém vnímání a reklama skrytá, které jsou z tohoto zákona vyškrtuty, jsou obsaženy jinde. Tím, že to bylo pětkrát, se tato polopravda ještě nestala pravdou. Rovněž pětkrát jsem slyšel temnou výhrůžku, že nepřijmeme-li tento návrh, budeme sankcionováni Evropskou komisí. Pětkrát v souvislosti s mým jménem. A já musím konstatovat, že toto vyhrožování podle mě hraničí s trestným činem vydírání a já se vydírat prosím nenechám.

Upozorňuji vás, poslance, a opakuji to, protože už jsem vám to jednou řekl: Neskládali jste svůj slib, že budete hlasovat tak, jak chce Evropská komise, ale na své vědomí a svědomí. Tak se prosím tohoto slibu držte.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Danielu Kortemu. To byl zatím poslední přihlášený do rozpravy ve třetím čtení. Ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Není tomu tak, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pan ministr? Ano. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já bych rád reagoval na některé podněty, které zazněly, a udělal také jedno ohrazení. Chtěl bych říci, že ano, spotřebitelské soutěže mohou být problém, ale to se týká jiných zákonů. Kde by se to mohlo vyřešit, je zákon o ochraně spotřebitele, případně loterijní zákon. My jsme připraveni pracovat na tom, aby se to dostalo do zákona o ochraně spotřebitele, který je otevřen ve Sněmovně a je po prvním čtení. Tuto připomínku беру, ale to nic nemění na stávajícím zákoně. Je to o jiném zákoně, kde je třeba na tom pracovat. Samozřejmě bude poskytnut výklad, co znamená ta povinnost. Neměl by být zásadní problém zjistit, která loterie je povolená v případě České republiky. Na to máme webové stránky Ministerstva financí. Určitý problém to může být v zahraničí, především v zemích mimo Evropskou unii, ale ve většině případů tyto loterie neplatí daně v České republice a bude nutné to vyřešit tím výkladem, jak to bude fungovat.

A to ohrazení je vůči prohlášení pana poslance Korteho. Já jsem se rozhodně nedopustil žádného vydírání a není to žádné drama o cti a svědomí. Je to o tom, že Česká republika je členskou zemí Evropské unie a probíhá poměrně komplikovaný proces ne sjednocování, leč harmonizace právních řádů členských zemí, a to zejména proto, aby mohl fungovat jednotný trh. Že ten proces je bolestivý, to ano, ale lepší nemáme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo. Než přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, musíme se vypořádat s procedurálním návrhem předneseným v rozpravě ve třetím čtení, a to je vrácení do čtení druhého, který přednesl pan poslanec a předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Je to návrh na vrácení do druhého čtení.

Protože se nezměnil počet přítomných, tak vás nebudu odhlašovat a v hlasování 52, které jsem zahájil, se ptám, kdo je pro vrácení návrhu do druhého čtení. Kdo je proti vrácení do druhého čtení? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 52 z přihlášených 178 pro 141 poslanec, proti 115. Návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat hlasováním o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. O stanovisko, ač je obecně přednesl i ministr Jan Mládek, budu žádat vždycky pana ministra také. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, pane místopředsedo. Volební výbor doporučuje následující proceduru. Nejprve hlasovat návrhy A1 až A4 a A6 společně jedním hlasováním, protože spolu věcně souvisí. Dále návrhy A5 a A7. Já jenom zmíním, že A1 až A7 jsou legislativně technické úpravy.

Dále návrh E dohromady – to jsou stanoviska E1 až E34, to je návrh pana poslance Korteho, který teď před námi obhajoval. Vrací do regulace reklamy regulaci skryté a podprahové reklamy. Kdyby byl tento návrh přijat, pak je nehlasovatelný návrh B1.4.

Potom návrh G, G1 až G2 jedním hlasováním, to je návrh pana poslance Stanjury, který nám taktéž představil. V případě, že by byl přijat, tak je nehlasovatelný bod B1.2.

Za šesté potom návrh B – B.I a B.II společně jedním hlasováním. Bude-li přijat návrh G, pak s výjimkou B1.2. Bude-li přijat návrh E, pak s výjimkou B.I.4. Návrh B je návrh pana poslance Chvojky, který se týká právě reklamy na nepovolené loterie.

Návrh C1, který je ovšem věcně totožný s návrhem E pana poslance Korteho, to je návrh pana poslance Hovorky, ten C1, je podle stanoviska parlamentní legislativy nehlasovatelný, protože není promítnut do textu celého návrhu zákona, návrhu novely.

Dále bod C2, to je taktéž návrh pana Hovorky, a ten nám představil v diskusi, takže ho nemusím déle zmiňovat.

Návrh D až D7 je návrh pana profesora Vyzuly, který taktéž reguluje reklamu některých léků, je ale podle legislativy nehlasovatelný a pan poslanec Vyzula je s tím srozuměn.

A potom návrh F – F1 až F5 společně jedním hlasováním. Ani ten nemusím představovat, protože paní poslankyně Kovářová nám ho znovu představila v rozpravě ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za návrh procedury. Má někdo výhradu? Něco hlasovat odděleně, než navrhl pan zpravodaj? Není tomu tak.

Rozhodneme o proceduře hlasování, a to v hlasování pořadové číslo 53, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro navrženou proceduru hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 53, z přítomných 179 pro 168, proti 1. Návrh byl přijat. Budeme se tedy řídit navrženou procedurou.

Pane zpravodaji, prosím, první návrh.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, pane předsedající. Prosím tedy hlasujme o návrzích A1 až A4 a A6 společně jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování. (Ministr Mládek: Souhlasné stanovisko.) Ano, souhlasné stanovisko. Děkuji. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 54, z přítomných 179 pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Návrh A5, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Komárek: Nyní prosím dále návrhy A5 a A7 společně jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko? (Ministr: Souhlas. Zpravodaj: Také souhlas.) Souhlas.

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 55, z přítomných 179 pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Martin Komárek: Dále prosím hlasujme o návrhu E, tedy o návrhu E1 až E34 společně jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, pane ministře? (Nesouhlas.) Pane zpravodaji? (Taktéž nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 56 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 56, z přítomných 179 pro 81, proti 84. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji. Nyní prosím hlasujme o návrhu G, tedy body G1 a G2 společně jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas. Zpravodaj: Také nesouhlas.)

Já vás předtím odhlásím na požadavek z pléna. Požádám vás o novou registraci.

Budeme tedy rozhodovat o návrzích G1 a G2 při dvou nesouhlasných stanoviscích. Počet přihlášených se ustálil.

Zahájil jsem hlasování číslo 57 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 57, z přítomných 174 pro 80, proti 85. Ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Martin Komárek: Nyní můžeme hlasovat o bodu B – B.I a B.II společně jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Rozhodneme v hlasování, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro B. (Ministr: Souhlasné stanovisko. Zpravodaj: Taký souhlasné.) Omlouvám se. Tak kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 58, z přítomných 175 pro 151 poslanec, proti 13. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Martin Komárek: Nyní prosím hlasujme o návrhu C2.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanoviska? (Ministr: Nesouhlasné stanovisko. Zpravodaj: Taktéž nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 59, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 59, z přítomných 176 pro 58, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Kolega Bendl se nehlásí a budeme pokračovat. Další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Komárek: Nyní nám zbývá hlasovat o návrhu F, tedy bodech F1 až F5, to je návrh paní poslankyně Kovářové, společně, jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko? (Ministr Mládek: Nesouhlas. Zpravodaj: Přes krásné zdůvodnění také nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 60, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 60, z přítomných 176 pro 64, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Martin Komárek: Já jsem přesvědčen, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a je na řadě hlasování o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jsou s tím srozuměni všichni navrhovatelé, kteří předkládali své pozměňovací návrhy, že jsme nic nevynechali? Ano, je tomu tak. Protože byly vyčerpány všechny pozměňovací návrhy, přednesu návrh usnesení:

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona

č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 363, ve znění návrhů schválených pozměňovacími Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 61 a ptám se, kdo je pro návrh. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 61, z přítomných 176 pro 125, proti 22. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 110.

Než budeme pokračovat, budu konstatovat omluvenky došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Z pracovních důvodů se omlouvá na den 17. června od 12.30 hodin poslanec Vladislav Vilímec a paní poslankyně Marta Semelová od 16 hodin z pracovních důvodů.

Dalším bodem našeho jednání je

111.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb.,
o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb.,
o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 368/ - třetí čtení**

Žádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa za navrhovatele ministr vnitra Milan Chovanec a zpravodaj garančního výboru, tím je ústavněprávní výbor, poslanec Bronislav Schwarz. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku č. 368/3, který byl doručen 20. května letošního roku. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 368/4. Pan navrhovatel ministr vnitra Milan Chovanec je připraven vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento návrh zákona jsem podrobně vysvětloval a obhajoval v prvním a druhém čtení. Dovolte mi tedy jenom stručné shrnutí.

Návrh zákona zavádí úpravu evidence přestupků vedené registrem trestů, která bude obsahovat vybrané přestupky podle zákona o přestupcích. Konkrétně se jedná o přestupky proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití a proti majetku. Návrh zákona postihuje opakované spáchání této trestné činnosti a těchto přestupků zvýšením sazby pokut.

Garanční výbor projednal pozměňovací návrhy k návrhu zákona. S většinou těchto návrhů souhlasím. Nadále však nemohu souhlasit s pozměňovacími návrhy, ke kterým jsme se negativně vyjádřili při projednávání. Jedná se především o změnu § 72 přestupkového zákona, dále pak vypuštění přestupků na úseku rybářství

z evidence přestupků, vypuštění přístupu Finanční a Celní správy do evidence přestupků, které bylo požadováno v rámci pozměňovacích návrhů. Tyto návrhy byly požadovány a navrhovány panem kolegou Bendou.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a otevírám rozpravu. Mám do ní přihlášku pana poslance Jeronýma Tejce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, jelikož se jedná o třetí čtení, tak se budu věnovat pozměňovacím návrhům. Nebudu zmiňovat zákon jako celek, nicméně doporučuji to, abychom tento návrh zákona přijali. Myslím si, že může výrazně přispět zejména v oblasti, o které se teď často hovoří, a to je otázka držení střelných zbraní. Chtěl bych upozornit na to, že skutečně tohle je poprvé za dlouhou dobu nástroj na to, jak zjistit, zda osoby, které mají v držení zbraň a mají zbrojní průkaz, skutečně páchají nebo nepáchají přestupky, za jejichž spáchání zbrojní průkaz může být odebrán. Takže v tomto smyslu podpora návrhu zákona jako celku. Nicméně chci vás požádat o podporu dvou konkrétních věcí, které načetl ústavněprávní výbor a které předložil po poměrně široké debatě.

Jednak to byl návrh, kterým Ministerstvo vnitra chtělo zvýšit dobu, po kterou je možné projednat přestupek, která je dnes jeden rok, na tři roky. Většina z nás se shodla na tom, že je správné, aby nedocházelo k obcházení zákona, k umělému prodlužování projednávání přestupků a aby lhůta byla prodloužena. Nicméně nedomnívali jsme se a nedomníváme se, že je možné ji prodloužit až na tři roky, protože v takovém případě by zřejmě úřady mnohdy této lhůty víc než využívaly zneužívaly. A pokud se jedná o některé trestné činy, tam je tato lhůta tři roky. Myslíme si, že u přestupků by měla být kratší, a navrhujeme tedy kompromisní variantu dva roky prekluze pro přestupky.

Druhá důležitá věc je věc, která neumožní žádnému z nás žádat si o opis z tohoto registru přestupků. My si můžeme žádat dnes o výpis z rejstříku trestů, na to jsme všichni zvyklí. Váhali jsme a vedli jsme debatu, zda má, nebo nemá mít možnost každý z nás si požádat o výpis z toho registru. Nakonec jsme doporučili, a bude na vás, jestli tomuto doporučení vyhovíte, že by tato možnost být neměla. Jednoduše proto, že každý z nás, i když nepáchá žádné přestupky, by nepochybně během příštích let možná desetkrát, možná třicetkrát ročně pro různé účely musel dokládat to, že žádné přestupky nespáchal. Bylo by to administrativně náročné, bylo by to do značné míry i ekonomicky náročné pro řadu lidí a myslíme si, že by to nemělo žádný smysl. Registr má být využitelný pro státní orgány. Státní orgány do něj mohou nahlížet, mohou z toho plynout různé důsledky, nicméně není podle našeho názoru správné, aby si tímto prostřednictvím různé soukromé společnosti například toto kladly jako podmínky pro další činnosti. Že by si pronajímatelé vyžadovali výpis z rejstříku přestupků, žádali by ho zaměstnavatelé a další, a nepochybně ani ti, kteří se žádných přestupků nedopouštějí, by nebyli rádi, kdyby museli toto neustále dokládat.

Tolik tedy jenom k odůvodnění těch dvou věcí, které jsou součástí toho usnesení ústavněprávního výboru pod body A, nicméně bude záležet samozřejmě na hlasovací proceduře, jak je uspořádá. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuju panu poslanci Jeronýmu Tejcovi. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já bych měl velkou prosbu na ministra vnitra, bylo-li by možné alespoň částečně rozvést důvody odmítavého stanoviska Ministerstva vnitra k pozměňovacím návrhům, které schválil ústavněprávní výbor. A to dokonce na obou zasedáních, ve kterém se tímto návrhem zákona zabýval. Já vím, že bude navržena jiná procedura, než kterou doporučil ústavněprávní výbor, předpokládám, že vládní většinou projde. Ale pokládal bych za férové, abychom se o tom alespoň v této sněmovně pobavili.

Ministerstvo vnitra – a pan ministr nebyl nikdy přítomen, čemuž já rozumím, že od toho má samozřejmě své odborné námětky, kteří mají přijít na jednání výboru – bylo na projednávání tohoto návrhu zákona o přestupcích opakovaně přítomno, ani na výboru ani v čtení, které předcházelo druhému čtení, ani v čtení, které předcházelo třetímu čtení, se jim nepodařilo ty věci, se kterými dnes vyslovuje ministerstvo nesouhlas, obhájit. Prostě nedokázal nikdo na tom výboru vysvětlit, k čemu je vstup do registru přestupků Finanční správě a Celní správě. Neexistuje žádný důvod kromě zvědavosti. A neexistuje žádné zákonné oprávnění, které by Finanční a Celní správě dávalo nějakou možnost konat ve finančním a celním řízení jinak na základě toho, že se podívá do registru přestupků.

Já tady nebudu dlouze rozebírat své oblíbené rybáře. Myslím, že už jsme s nimi strávili dostatek času ve druhém čtení. Ale zase, velmi bych prosil tuto Sněmovnu, aby opravdu zvažovala, jestli by kvůli tomu, že je to kvalifikační požadavek na městského strážníka, tak o každém, kdo spáchá sebemenší přestupek na úseku rybářství, měla tato informace pět let někde viset a x státních orgánů v okamžiku, kdy budou chtít si danou osobu prověřovat, mělo právo se tam jít podívat a říkat: Ten opravdu chytil nebo nechytíl podměrečnou rybu nebo chytal nebo nechytal na dvě nebo na tři udice. Pokládám to opravdu za tak absurdní, že věřím tomu, že Sněmovna se bude chovat podle toho, jak hlasoval ústavněprávní výbor. Ale proto jsem chtěl, aby to ministr vnitra nepřecházel jenom takovým Ministerstvo vnitra nesouhlasí. Ale jestli by bylo možné uvést alespoň nějakou argumentaci. Protože jinak budu muset vytáhnout argumentaci z důvodové zprávy a budu vám tady předčítat důvodovou zprávu, abyste viděli, že důvody k tomu nejsou vůbec žádné. Že důvodová zpráva dlouze rozpráví o tom, jak potřebují orgány Finanční a Celní správy výpisy z rejstříku trestů, což nikdo nezpochybňuje. Dodneška je mají. Takže není nejmenší důvod o tom rozprávět. Ale proč potřebují výpis z rejstříku přestupků, nemá nikdo nejmenší tušení. Kromě toho, že pár úředníků je zvědavých a zdá se jim, že by bylo výhodné do takového registru vstup mít.

Bohužel pokládám opravdu v té podobě, jak je ten návrh zákona navržen, celý návrh za velikánskou chybu. Opět jsme tady o tom mluvili, mrzí mě, že Ministerstvo vnitra nebylo samo schopno přijít s tezí, která myslím, že by tady měla všeobecný souhlas.

Opakované páčání těchto drobných přestupků na úseku zejména veřejného pořádku a drobné kriminality by se mělo stát trestným činem. To je přece cíl, který jediný může zamezit opakovanému páčání drobných přestupků. Tak jak jsme to dnes vyrobili, sankce pouze zvýšená z pěti nebo deseti tisíc na padesát tisíc, představa toho, že tuto sankci v případě páčání drobné kriminality, zejména narušování veřejného pořádku a zejména drobných krádeží – když nejsem schopen vymáhat pět nebo deset tisíc, nebudu nepochybně schopen vymáhat dvacet nebo padesát tisíc. To situaci v problémových lokalitách v žádném případě nezlepší. Jestli by ji něco mohlo zlepšit, tak by to bylo právě to, aby řetězení drobných přestupků se stalo trestným činem. Problém je, že toto v návrhu zákona obsaženo není. Myslím, že těžko může někdo chtít po opozici, aby byla schopna zpracovat to, jaké mají být změny trestního zákoníku tak, aby opakované páčání přestupků bylo trestným činem. Ale mrzí mě, že s tím nepřišla vláda a ministr vnitra sám.

Přesto se ptám: Dobře, není to tam, zřizujeme registr jenom pro registr, ale mělo by být alespoň zdůvodněno, kdo do něj chce nahlížet a jaké k tomu má důvody. Rozumím tomu, že pan ministr ve svém úvodním slovu neřekl všechno, ale velmi bych ho prosil, jestli by bylo možné alespoň nějaké stručné zdůvodnění ještě v rámci obecné rozpravy, abych pak nemusel zneužívat po ukončení rozpravy situace, že jsem místopředsedou klubu, jehož předseda tu není. Jestli by bylo možné ještě v rozpravě toto zdůvodnění uvést a bylo možné s tím případně polemizovat, protože věřím tomu, že většina této Sněmovny by fakt chtěla vědět, proč do toho registru někdo má koukat, když nemá žádnou zákonnou kompetenci, aby s výsledkem takového koukání něco dělal.

Děkuji za pozornost v tuto chvíli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já vám děkuji, pane poslanče, za váš příspěvek do rozpravy. Eviduji jednu faktickou poznámku, se kterou se hlásí pan poslanec Martin Plíšek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, řeknu jen krátké stanovisko klubu TOP 09 a Starostů. Byli jsme připraveni za podmínky, že projdou pozměňovací návrhy garančního výboru, který se opakovaně tímto návrhem zabýval, tento návrh podpořit, nicméně informace, kterou tu říkal pan kolega Benda, že bude navržena jiná hlasovací procedura, než kterou doporučuje garanční výbor, nám to zřejmě neumožní. Ale já nechci předjímat.

Chci jen zmínit, že od března platí novela jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Zřídili jsme garanční výbor, který potom, co poprvé návrh projedná, se sejde ještě podruhé a posoudí všechny pozměňovací návrhy jak výboru, tak ty, které předložili poslanci na plénu Poslanecké sněmovny. Při jednání garančního výboru, opakovaně, pan zpravodaj, na což má právo, předložil návrh nové hlasovací

procedury, která měla původní návrhy ústavněprávního výboru rozdělit. To neprošlo dokonce hlasy koaličních poslanců a ústavněprávní výbor se většinou, řekl bych velkou většinou, dohodl na určité hlasovací proceduře. Od toho je garanční výbor, aby toto navrhoval. Nyní je informace, že ze samotného ústavněprávního výboru vzejde zcela jiná hlasovací procedura tak, abychom o pozměňovacích návrzích výboru hlasovali samostatně, protože údajně pan ministr vnitra nebo pan ministr financí vzkázali, že takto návrh nemohou podpořit. Pak se ptám, od čeho vlastně ten garanční výbor máme? Od čeho projednává opětovně ten tisk, když potom příslušná náměstkyně pana ministra nevysvětlila některé věci, dokonce jí ani nevadilo, že garanční výbor, nebo že ústavněprávní výbor takto návrh projednal, a pan ministr prostřednictvím některých poslanců vzkazuje do Poslanecké sněmovny, že nemůže podpořit ty návrhy, na kterých garanční výbor pracoval a na kterých se jasně dohodl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, já se omlouvám. Přihlásil jste se s faktickou poznámkou a váš čas vypršel. V případě, že chcete pokračovat, přihlaste se řádně do rozpravy.

Poslanec Martin Plíšek: Ano, děkuji. Takže já bych doporučoval respektovat usnesení garančního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Chci se zeptat – pan zpravodaj Schwarz se hlásil? Potom v závěrečné řeči. Dobře, v tom případě s faktickou poznámkou pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Využiji faktickou poznámku tak, jak by měla být využita, a budu reagovat na předchozí příspěvek.

Prosím, neinterpretujme postup garančního výboru takovýmto způsobem, protože to bylo trochu jinak. Garanční výbory jsou ještě pořád relativně novinka, my se to ve výborech učíme, co vlastně garanční výbor má dělat, a my jsme se z hlediska formy dohodli na tom, že jestliže nejsou opravdu mimořádné okolnosti, tak by garanční výbor měl ctít způsob, jakým už jednou tisk projednal, protože je nesmyslné, aby garanční výbor dvakrát věcně projednával tutéž věc. Takže garanční výbor se v podstatě soustřeďuje na pozměňovací návrhy, které přicházejí z jiných výborů, a vlastní agendou, kterou už řádně projednal, a přestupkům byl opravdu svěřen velký prostor, jak tu říkal pan předseda Tejc, tak už jsme se k tomu nevraceli. To je celé. Takže prosím, to není, že to podruhé garanční výbor znovu projednával a znovu s tím vyslovil souhlas. My jsme pouze dodrželi proceduru a myslíme si, že by to tak mělo být a je to tak správné. Jestliže následně ještě pokračovala diskuse ve druhém čtení a pokračovala mezi poslanci a je tu třeba i názorový posun a je tu nějaká reakce ministerstva, od toho je toto hlasování. To už není práce garančního výboru. Tak vyjasněme si, jak garanční výbor má pracovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a další faktickou poznámku má přihlášený pan poslanec Plíšek. Máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Děkuji, pane předsedající. Já s touto interpretací kolegy Vondráčka nemohu souhlasit. Zástupci Ministerstva vnitra byli na ústavněprávním výboru i při prvním projednávání i při druhém projednávání v rámci garančního výboru, takže tam byli dvakrát. A teď měnit hlasovací proceduru až na plénu, kterou garanční výbor... Já jsem tu připomněl, že garanční výbor se shodl velkou většinou na návrhu hlasovací procedury, která zcela logicky určité návrhy navrhuje hlasovat společně. Nyní přímo z tohoto ústavněprávního výboru přijde něco jiného v tom smyslu, že je potřeba vyhovět panu ministrovi, že s některými návrhy nesouhlasí.

Já tu zmíním zcela konkrétní věci. My jsme např. velkou většinou hlasů ve výboru podpořili, abychom zrušili oprávnění Finanční správy a následně Celní správy mít přístup do evidence rejstříku přestupků. Příslušná paní náměstkyně z Ministerstva vnitra nám nevysvětlila, proč Ministerstvo financí chtělo mít tento přístup, velká většina výboru, i včetně koaličních poslanců, tomu také nerozuměla, a proto jsme navrhli vypuštění. Dnes tu má dojít k tomu, že se to tam bude opět vracet. Takže já jen zmiňuji, abychom potom, když garanční výbor dá nějaké stanovisko, že by ho měli alespoň členové toho výboru respektovat. Pochopil bych, kdyby návrh přišel odněkud jinud, ale pokud vzejde přímo z výboru, pak se ptám, k čemu ten garanční výbor, který opakovaně za účasti zástupců Ministerstva vnitra návrh projednává, k čemu ho vlastně máme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jen pro pořádek se chci zeptat: Pane ministře, hlásil jste se s přednostním právem, nebo s faktickou poznámkou? S přednostním právem. Tak v tom případě musíte počkat, protože mám tři faktické poznámky před vámi. Nejprve pan poslanec Tejc se svou faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Schwarz.

Poslanec Jeroným Tejc: Myslím, že to je úplně jednoduché. Garanční výbor má říct, jakou navrhuje proceduru hlasování. To je novinka, dříve to dělal zpravodaj, teď to dělá garanční výbor. Ten navrhl proceduru, nikdo ji nezpochybňuje, procedura bude přednesena zpravodajem, nicméně pokud někdo z kolegů poslanců a kolegyně navrhnou alternativní proceduru, tak se činilo i v minulých letech. Za celou dobu, co jsem ve Sněmovně, to byl poměrně pravidelný bod, změna procedury, kterou navrhuje zejména vládní koalice po dohodě ve vládní koalici, tak to není nic nového, je to zcela běžné, a pokud si to Sněmovna odhlasuje, Sněmovna jako suverén si řekne, o čem bude hlasovat, v jakém pořadí, tak to podle mého názoru není nic, nad čím bychom tady měli trávit dlouhé minuty a hodiny debatou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Schwarz a po něm pan poslanec Benda s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Děkuji, pane místopředsedo. Musím to vzít rychle. Když poslouchám kolegy právníky, tak oni to hezky povídají, ale řeknu to svými slovy. Možná někoho nahněvám, ale je mi to v tuto chvíli jedno.

Ke kolegovi Plíškovi prostřednictvím pana místopředsedy. Třeba mě poškodíte. Tím, že jsem svou neúčastí na ústavněprávním výboru, je to můj nepořádek, a chybělo tam několik mých kolegů, proto je třeba říct pravdu. Ne že by tam přišel ministr. Byli tam ministerští úředníci, ale tím, že někteří koaliční poslanci nehlasovali nebo tam prostě nepřišli, tak dopadlo hlasování tak, jak dopadlo. To je celá pravda. Na co to omílat? Říct, jak to je. Dneska tady ve Sněmovně jsme, a kdybych na výboru byl, a nemohl jsem tam být, nebo nechtěl v té době, já nevím, tak bych hlasoval úplně jinak. Hlasoval bych stejně, jak budu hlasovat dneska. To je celý problém. Ne problém ministerstva, účasti koaličních poslanců na výboru.

To je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji další faktické poznámky, to znamená první je pan poslanec Bendl, po něm pan poslanec Kalousek a po něm pan poslanec Benda. Požádám tedy pana poslance Bendla o faktickou poznámku.

Poslanec Petr Bendl: Jenom v návaznosti na debatu, která tady probíhá. Když Ministerstvo financí nebo Ministerstvo vnitra není schopno reálně vysvětlit, na co potřebuje on-line informace v registru přestupků. Obecně mám trochu strach z koncentrace moci na Ministerstvu financí. A my tady hodláme podpořit takovýto návrh. Nemohl by tedy aspoň přítomný ministr vnitra odpovědět na to, k čemu potřebuje Ministerstvo financí vstup do takového registru, k čemu potřebuje Ministerstvo financí vědět, že někdo jel někde na červenou nebo vysypal hromadu písku na chodníku, neoprávněně, a dostal se do přestupkového řízení. K čemu je to potřeba?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan poslanec Kalousek. Připraví se pan poslanec Benda.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vaším prostřednictvím rád bych řekl panu zpravodaji a panu poslanci Schwarzkovi, že chápu jeho důvody, byť jsou mírně šokující, protože jeho hnutí společně s hnutím ANO sem šla proto, že budou makat a nebudou to dělat jako politici předtím. Teď slyším jako důvod, že stanovisko výboru tady leží proto, že oni nemakali. Oni prostě do té práce nepřišli. Teď, když jsou tady všichni, tak je jim jasno.

Já, pane poslance Schwarzi, nezpochybňuji vaše svobodné právo veřejného činitele a poslance Poslanecké sněmovny veřejně se ztrapňovat. Jenom by mě opravdu zajímalo, co je ta hodnota, která vám za to stojí. A to nám určitě neřeknete. I když nám... (Ano.) No, něco nám řeknete, ale tu opravdovou hodnotu, proč se tady veřejně ztrapňujete při rektálním alpinismu vůči předsedovi hnutí ANO, tu se fakt nedozvíme. Ale můžeme se toho domýšlet. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Benda. Připraví se pan poslanec Schwarz. Máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, hrozně rád bych se dostal zpátky do věcné debaty s panem ministrem, protože by mi přišla mnohem důležitější než toto.

Jenom k tomu, co řekl pan kolega Schwarz. Je pravda, že on na prvním jednání výboru nebyl, ale většina věcí byla odhlasována naprosto jednoznačnou většinou ústavněprávního výboru, protože Ministerstvo vnitra nebylo s to obhájit, proč by Finanční a Celní správa měly lézt do registru přestupků, když k tomu neexistuje žádný důvod. Nedává jim to žádnou novou kompetenci. Není vůbec jasné, k čemu jim to bude kromě nějakého obecného pocitu, že by na základě toho asi mohli být na lidi buď tvrdší, nebo měkčí, přistupovat k nim jiným způsobem, odlišným způsobem. Já jsem moc zvědav, co se stane, až tohle jednou přijde před Ústavní soud, že se zjistí, že Finanční správa přikázala někomu, že se musí registrovat jako správce daně, protože se předtím podívala do registru přestupků a zjistila, že jednou upytlačil trošku větší rybu a že mu dala na základě toho povinnost registrace jako jiného subjektu. Případá mi to jako úplně absurdní.

Ale na ústavněprávním výboru to přece procházelo naprosto jednoznačnou většinou, a proto bych byl rád, aby alespoň věci, které prošly na ÚPV a které nyní ministr říká, že nesouhlasí, a já mu rozumím, že za vládu může nesouhlasit, ale aby tady byly zdůvodněny a bylo možno se o nich tady věcně pobavit. A ne že si vláda stojí na svém. Jestli to vládním poslancům stačí, že si vláda stojí na svém, a budou jako jeden muž s vládou hlasovat, je to samozřejmě jejich právo, ale stejně věřte mně, že je moje právo jako opozičního poslance se ptát na to, proč si vláda stojí na svém, když to v příslušném garančním výboru nebyla schopna obhájit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Schwarz. Připraví se pan poslanec Tejc. Máte slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Děkuji, pane místopředsedo. Vést polemiku s nejzkušenějším politikem, nebo nejstarším tady, to se mi nechce, s panem Kalouskem. Já mu to řeknu prostřednictvím pana místopředsedy, jak to skutečně je. To, co jsem řekl, na tom trvám. Já jsem na výboru nebyl. Jestli je to moje flinkání nebo se s tím ztrapňuju, říkám, jak to je. Myslím, že jsem ve Sněmovně a že mám právo říct svoji verzi, a to, že je pravdivá, někdo mi může věřit, někdo nemusí. Je to prostě tak. Prostě jsem tam nebyl. Kdybych tam byl, tak klidně bych i za to ministerstvo vysvětlil. Proč to obhajuju? Není to – on to řekl hezky, rektální alpinismus. Já tomu říkám řířolezectví. Já ho nepotřebuju provozovat. Já si myslím, že už mě chvilku zná, že nepotřebuju. Proč o tom mluvím? Protože jsem opravdu přesvědčen, že Finanční správa musí koukat do přestupků. Jsem opravdu přesvědčen, že Celní správa musí koukat do přestupků. Jsem přesvědčen o tom, aby ty přestupky, i to rybářství... Proč? (Z pravé strany sálu se ozývají hlasy: Proč?)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Požádám poslance, abyste po sobě nepokřikovali a respektovali přednášejícího. Máte-li chuť vystoupit, potom veřejně na mikrofon. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Bronislav Schwarz: Děkuji. Touží po odpovědi. Já odpovím proč. Protože je to v jejich zájmu. Celní správa řeší přestupky, Finanční správa řeší přestupky a policie v minulosti, když řešila přestupky, co nejsou trestnými činy, tak je vrací někomu k došetření. To jako právníci víte. Jestliže se vyskytne přestupek na linii těch lidí nebo těch organizací, tak mají právo se podívat a vědět, že v současné době jednají s někým, kdo už podobný přestupek měl. Je to velice jednoduché. To je ten důvod.

A to poslední jsem chtěl dopovědět. Já kdybych to neznal z praxe, prosím vás, proč tam musí koukat, tak bych to neobhajoval. To je strašně mylné, co si tady myslí o mých kolezích mnozí z vás, že hlasujeme, jak nám někdo řekne. To jste opravdu na velkém omylu. Ono to tak možná vypadá, ale já mezi ně a moji kolegové nepatřím. My se opravdu dohadujeme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane poslanče, omlouvám se. (Děkuju.) Také vám děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Tejc. Připraví se pan poslanec Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Já bych chtěl ušetřit pár minut času tím, že bych chtěl deklarovat, že ve všech možných procedurách hlasování, ať už se vybere návrh výboru, respektive návrh výboru říká: hlasujeme dohromady o tom, jestli se všemi pozměňovacími návrhy budeme hlasovat o Celní a Finanční správě, zda bude, nebo nebude mít přístup, tak v té alternativní proceduře, která velmi pravděpodobně bude předložena, uvidíme ještě, jak dopadne debata, ale bude-li předložena, tak garantuji, že budu podporovat to, abychom hlasovali o možnosti Celní a Finanční správy nahlížet do registru samostatně. Aby si to rozhodla Sněmovna. Aby to nebylo tak, že buď bereme celý balík pozměňovacích návrhů, nebo ne. A to si myslím, že je věc, na které se můžeme shodnout. Tady Sněmovna, ne výbor, ne nikdo jiný rozhodne o tom, zda Celní a Finanční správa má nahlížet do registru přestupků. Já se přiznám, že k tomu mám také velký otazník, protože si nejsem úplně jist, jestli má být daňová kontrola prováděna na základě toho, že někdo má přestupky a někdo nemá, ale jak říkám, rozhodneme o tom hlasováním. Není třeba se vracet k proceduře v této věci. O Celní a Finanční správě navrhu, abychom hlasovali, a dohodnu se s kolegy, abychom předložili alternativní proceduru, která umožní hlasování jednotlivě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek a připraví se pan poslanec Bendl. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím odpovím panu poslanci Schwarzovi. Právě proto, že vás znám, pane kolego, že vím, že nemáte zapotřebí, a i kdybyste měl zapotřebí, tak byste to neudělal, abyste tak činil za hmotné statky. Tak to prostě děláte proto, že se jedná o spříznění duší. A to vidím jako neskonale nebezpečnější. Současná politika současné vládní koalice komunistů, socialistů, hnutí ANO a lidovců každým krokem, každým okamžikem dělá všechno pro to, aby všechny občany dostala on-line pod kontrolu a všem odebrala pocit

nezávislosti. To funguje. To si ta historie ověřila, že tohle funguje. A my jsme tímhle znepokojeni a řekli jsme, že tomu neustoupíme ani o krok, ani o malý krůček. A my tomu opravdu ani o krok neustoupíme. My budeme vždycky bojovat proti tomu. Budeme vždycky hlasovat proti tomu. Můžeme to prohrát, ale při nejbližší příležitosti vrátíme lidem svobodu, kterou vy jim teď sbíráte. (Potlesk z lavic napravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl a připraví se pan poslanec Farský. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Já už nebudu asi tak striktní, protože jsem pozorně poslouchal pana poslance Tejce a děkuji mu za ten názor, protože si myslím, že opravdu věci přestupkového řízení – a ti z vás, kteří kdy k tomu měli možnost se pracovním nějak dostat, vědí, že to je otázka účastníků toho řízení. To řízení se něco rozhodne a tím to končí. Tady přichází systém, kdy některý ze státních orgánů, v tomhle případě Ministerstvo financí, chce vidět do registrů – a pan kolega poslanec tady, zpravodaj, to v podstatě potvrzoval – a chce zvažovat, chce někoho trestat, nebo aspoň o něm tu informaci vědět navíc, protože on už před tou přestupkovou komisí někdy byl.

Prosím vás, lidi, je potřeba to takhle říct navenek. Myslím, že to je trochu taková ta tendence i k tomu policejnímu státu na každého vědět všechno a v okamžiku, kdy se to bude hodit, to potom nechat napsat do svých vlastních novin, nebo něco podobného. To prosím vás fakt ne. Fakt ne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Farský a připraví se pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, je to jenom pár měsíců, co do účinnosti vstoupila nová úprava zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, do které jsme vložili garanční výbor, který má za úkol právě to, aby se nestávalo, že se změni procedury na poslední chvíli. A i ta změna procedury, byť to může vypadat jenom jako pomocné hlasování, může zásadním způsobem ovlivnit výsledek. Po hlasování některých návrhů vyloučíte hlasování v jejich dalším pořadí, můžete zablokovat tím schválení některých částí a také výrazně ovlivníte celou funkčnost zákona. Ve chvíli, kdy přistoupíme na to, abychom marginalizovali garanční výbor, abychom měnili jeho proceduru, kterou on sem přidává, tak v podstatě tu změnu jednacího řádu víceméně obcházíme a rušíme. A byl to jeden z těch základních zákonů, na kterých jsme se celá Sněmovna shodli, že to určitě prospěje kvalitě výsledných zákonů, že to prospěje tomu, že budeme vědět, jakým způsobem o čem hlasujeme, a že budeme vědět, k jakému výsledku se dostaneme.

A tady bych určitě navázal a podpořil i slova pana kolegy Plíška, který na toto upozorňoval. Skutečně nedělejme to, nepřístupujme k těmto změnám, protože se dostáváme do situace, kdy budeme opět boje svádět o to, co má se odebrat v odborné rovině v samotném výboru, v tomto případě garančním. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji další dvě faktické poznámky. První je pan poslanec Laudát, pak pan poslanec Vondráček a nyní se – pan poslanec Schwarz stahuje. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Jestli pan zpravodaj se domnívá, že boj o základní lidské svobody je zdržování, tak samozřejmě kandidoval za hnutí, které pohrdá svobodou. Já už nic jiného nemůžu konstatovat. A dnešní projednávání tohoto bodu je toho důkazem.

To, co skutečně tady vyvádíte, je budování policejního šmíráckého státu. Ono to vypadá na první pohled zcela nevinně a logicky i směrem k veřejnosti, která vás zatím podporuje. Přece někdo páchá nějaké přestupky, nicméně občané si řeknou "nás se to netýká" – samozřejmě týká. V okamžiku, kdy se někomu nehodí, v tuhle chvíli většinou je to se vstupem do politického života, na něj začnou tahat slabosti. Ono vždycky z těch oficiálních databází to nějak pronikne. Já nevím, jestli Nagyová nadávala Nečasovi a posílala ho kamsi, tak jestli to je ve státním zájmu. A klidně to unikne ze soudu, z policie. A nikdy jsem neslyšel, že by někdo nesl odpovědnost za tyto úniky. Nevím, jestli veřejnost má vědět, když se dva lidi v soukromé části hovoru baví, byť jsou to, nebo byly to osoby veřejné. A jestli si myslíte, že vás se to nedotkne, těch vašich poskoků na různých ředitelstvích a firmách, ať si uvědomí, že dneska se smějí Nagyové, zítra se možná národ bude bavit na jejich účet a oni budou stát před tím soudem. Víte, on téměř každý jednou se dostane do toho, že v politice skončí, a pak se karty otočí. A možná zas bude mít někdo velké nutkání se mstít nebo vytažovat to, co děláte vy dneska. Právě proto nejlepší bezpečnost občanů, a oni by měli mít právo na soukromí, je prostě takovéto zákony, takovéto věci neschvalovat. Je mi líto, že sociální demokracie se na tomto podílí jako standardní politická strana. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Já tu debatu vrátím tam, kde by měla být, na tu věcnou stránku.

Pan kolega Plíšek tady říkal a navazoval na něho pan Farský ohledně té procedury a garančního výboru. Ale pan Plíšek mi přesně to samé udělal u tisků týkajících se exekutivního řízení, kde navzdory původnímu hlasování vyjmul exekutorské zástavní právo a hlasovalo se o něm samostatně. Takže nerespektoval to, co si jednou garanční výbor odsouhlasil. Takže co mi z toho vyplývá? Že si dělá to, co se mu zrovna hodí. Argumentuje tak, jak se mu zrovna hodí. Já prostě říkám, že si garanční výbor jednou řekl třeba u bodu A5 "doporučuji", tak jestliže se nestane něco výjimečného, tak proč by to měl znovu projednávat. Protože my jsme přestupky projednávali poměrně dlouho. A znovu hlasovat, jestli doporučuji, nebo nedoporučuji? O to jde, o ten princip. A pak je na plénu, aby se rozhodlo v případě, že ten bod je sporný, aby se o něm samostatně hlasovalo, což tady chceme, a budete mít právo svým hlasováním vyjádřit svůj názor o tom, co tady probíhá. Tak by to mělo probíhat.

Tady je spor o tom, co má dělat garanční výbor. Týká se to vás všech. Můj názor je takový, že by garanční výbor neměl dělat dvakrát to samé, to je celé. O tom je celý ten spor. A tak by to mělo zůstat. Tady jsem to ctil i při tom druhém hlasování, ačkoliv tady vyjádřím názor při hlasování jinak.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Plíšek. Máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Pěkné už odpoledne. Bohužel pan Vondráček opět nemá ve svém vystoupení pravdu. Ten případ, na který upozorňoval, když jsme projednávali novelu občanského soudního řádu, je poněkud jiný. Tam se na hlasovací proceduře nově mnou navržené shodl celý výbor a podle této procedury se potom na schůzi Poslanecké sněmovny hlasovalo. Dnes je situace jiná. Dnes se garanční ústavněprávní výbor shodl na hlasovací proceduře. Zřejmě poslankyně nebo poslanec u téhož výboru tady dnes z účelových důvodů navrhne jinou hlasovací proceduru a poslanci budou dnes opět hlasovat jinak, než hlasovali o těch návrzích na garančním výboru.

Takže je to poněkud jiná situace. My se jenom ptáme, a já bych to chtěl vrátit a věřím, že pan ministr vnitra teď dostane prostor a odpoví na ty otázky, proč má Celní a Finanční správa oprávnění vstupovat do registru přestupků. Celá Sněmovna na to čeká, na tu odpověď. Děkuji. (Zatleskání napravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že nevidím žádnou další faktickou poznámku, tak mám zde dvě přihlášky s přednostním právem. První má pan ministr Chovanec a poté pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, panu poslanci Plíškovi. Já jsem nikdy v Poslanecké sněmovně nic nevzkazoval, nemám to ve zvyku. Musím říct, že názoru garančního výboru si vážím. Na druhou stranu u některých návrhů garančního výboru prostě ministerstvo svůj souhlas nedalo a byli bychom rádi, aby se o těch věcech hlasovalo samostatně, aby rozhodla Sněmovna na plénu. Jsme v demokratické společnosti a rozhoduje v ní prostě a jednoduše většina, která samozřejmě ale má právo znát názor garančního výboru, který u některých hlasování bude prostě rozdílný s názorem Ministerstva vnitra a našich odborníků.

V otázce již oblíbeného a zmiňovaného rybářství, proč tedy chceme nadále, aby i přestupky byly evidovány a bylo k nim přihlíženo. Ve své podstatě přestupky na úseku rybářství spadají do okruhu přestupků, které definují spolehlivost strážníka obecní policie. I strážník obecní policie mnohdy odhaluje přestupky právě na úseku porušování tohoto ustanovení, ať je to rybářský řád, nebo jiné předpisy, a bylo by asi velmi divné, kdyby ten samý člověk, který tyto přestupky odhaluje, je sám páchal. Ta otázka spolehlivosti je, že ten člověk musí opakovaně spáchat přestupek. To znamená, nejedná se o to, že by strážník městské policie si nechal jednu jedinou podměrečnou rybičku a už se to s ním takzvaně vezlo. Prostě opakované spáchání

tohoto přestupku. Stejně tak podle našeho názoru to má vliv na posuzování žadatele, u něhož se prokazuje způsobilost při získání zbrojního průkazu. I tam je to de facto v této evidenci, a proto my trváme na tom, aby opakované spáchání přestupku na úseku rybářství bylo v evidenci přestupků.

K otázce, kterou tady hodně kolegů diskutovalo, a to je otázka Celní správy. Víte, my tady a priori odsuzujeme lidi, kteří pracují pro stát, tedy celníky, policisty a další, že budou zneužívat a nadužívat právo, které jim dáme. Vždyť my jenom chceme, aby věděli při správních řízeních o těch lidech, které mají před sebou, jestli jsou bezúhonní, nebo nejsou. Například modelovým příkladem může být vyhodnocení rizikovitosti daňových subjektů a osob, které ovládají firmy při registraci do systému daně z přidané hodnoty. Tady se můžeme odvolávat na rozsudek Evropského soudního dvoru číslo C527 z roku 2011. Dále si myslíme, že by bylo dobré, aby tyto orgány měly vzhled do registru pro specifický registrační proces osoby distributora pohonných hmot, nebo aby tam byl takzvaný institut bezúhonnosti, resp. nově zavedený institut podmínky ekonomické stability. I tam je potřeba, aby tyto úřady a orgány měly vzhled do toho registru. Stejně tak se může jednat o specifický registrační proces v rámci zákona č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu. Hodnocení správce daně je prostě nezbytně nutné k tomu, aby tyto subjekty získávaly licenční a jiná ujednání, která tyto zákony stanoví.

Co se týká pozměňovacích návrhů pana kolegy Bendy, prostřednictvím pana předsedajícího. Je tady návrh na vypuštění státního zastupitelství z výčtu orgánů s přístupem do evidence přestupků. Výčet orgánů s přístupem do evidence přestupků vychází z výčtu orgánů s přístupem do evidence odsouzených. Údaje uvedené v evidenci přestupků budou významné pro zhodnocení dotčené osoby i při výkonu netrestní pravomoci státního zastupitelství, např. v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé. Dále se jedná o údaje využitelné v rámci pravomoci podávat žalobu proti rozhodnutí ve veřejném zájmu podle § 66 odst. 2 soudního řádu správního.

Co se týká vypuštění vstupu do evidence přestupků pro zpravodajské služby, obecně je třeba uvést, že údaje z evidence přestupků by měly být na základě návrhu využívány ve všech případech, kdy je na základě zákona relevantní určitý vstup těchto tajných služeb pro určitý výkon, úkon nebo postup. Pokud tedy bude zřízena evidence přestupků a tato evidence bude obsahovat údaje o spáchaných přestupcích a pokud zákon stanoví, že takový údaj má pro správní orgán v určité věci důležitost, myslíme si, že je potřeba tuto možnost prostě a jednoduše zachovat. Údaje z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů jsou pro zpravodajské služby významné s ohledem na jejich působnost při opatřování informací. Toto máte v důvodové zprávě pod bodem 2.

Potom je tady ještě nesouhlas Ministerstva vnitra opět s pozměňovacím návrhem, který dával, mám pocit, kolega Benda, a to je vypuštění přístupu orgánů nemocenského pojištění. V odůvodnění nesouhlasu lze odkázat na obecné důvody u předcházejících pozměňovacích návrhů. V nově upraveném § 90 písm. f) zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, je upraveno, že si orgány nemocenského pojištění mohou vyžádat opisy z evidence přestupků pro účely řízení podle § 31. To se týká dávky nemocenského pojištění například z důvodu, že pracovní neschopnost vznikla v důsledku úmyslného spáchání přestupku, a podle § 126 zákona

o nemocenském pojištění to je regresní náhrada orgánů nemocenského pojištění vůči pachateli přestupku. Myslíme si, že na základě právě těchto dvou paragrafů, které jsem citoval, by bylo vhodné, aby tyto orgány měly přístup do registru přestupků.

My jsme v mnoha věcech ustoupili a jsme připraveni podpořit, nebo jsem připraven podpořit některé pozměňovací návrhy. Doufám, že u dotazů, které tady zazněly, jsem alespoň v kostce uvedl, proč Ministerstvo vnitra nesouhlasí s těmito návrhy. Znovu říkám, rozhodne se hlasováním. Garanční výbor je důležitý pro to, aby návrhy byly posouzeny. Na druhou stranu Poslanecká sněmovna jako fenomén má právo se rozhodnout podle své úvahy, podle svého uvážení, klidně i rozdílně, než navrhuje garanční výbor. Alespoň si myslím, že tak by to mělo fungovat.

Děkuji za pozornost a jsem připraven na další kolo debaty.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Mám zde jednu faktickou poznámku pana poslance Bendla. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Na margo toho, co říkal pan ministr. Já rozumím tomu, že Celní správa jako správní orgán vydávající správní rozhodnutí chce mít přehled o tom, zdali někdo, kdo je účasten přestupku, nějaký přestupce, už v rámci té Celní správy byl postižen, a že k tomu potřebuje nějaké další informace, jestli se to nestalo dvakrát v rámci správního orgánu, třikrát a podobně. Ale pořád nerozumím tomu, proč Celní správa potřebuje mít online informace o tom, co se děje na přestupcích v obci Dolní Lhota, Horní Lhota či v jakémkoliv magistrátu apod. Proč prostě potřebuje Celní správa mít k dispozici informaci, že ten či onen občan v jakémkoliv obci či městě v republice, dopustil-li se jakéhokoliv přestupku, typu vysypání bordelu nebo písku na chodník apod., k čemu to potřebuje mít Celní správa a Ministerstvo financí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než budeme pokračovat, přečtu omluvenky, které dorazily. Dnes se omlouvá od 14 hodin a zítra taktéž z pracovních důvodů pan poslanec Fichtner a dnes od 12.15 do konce dopoledního jednání, asi odpoledního jednání, pan ministr Stropnický.

Budeme pokračovat. S přednostním právem je přihlášen pan předseda Kalousek. Pak je řádně přihlášen pan poslanec Benda. Ještě než promluvíte, požádám Sněmovnu, aby se ztišila. Zvláště tady v levé části opakovaně je vyšší míra hluku, takže vás požádám o to, abyste se ztišili. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jakkoliv to věcně nemusí vypadat, tak ten předcházející bod a ten současný bod spolu souvisejí. Souvisejí spolu tím, jak v drtivé většině této Poslanecké sněmovny má samotná Poslanecká sněmovna, její orgány procedury a jakou mají váhu. V minulém bodě jsme vášnivě diskutovali, a myslím si, že jsem se nakonec o tom všichni shodli v případě kurzarbeitu, že to nebylo řádným způsobem projednáno na půdě Poslanecké sněmovny, a dokonce i někteří vládní poslanci volali po tom, aby to na půdě Poslanecké sněmovny řádně projednáno bylo, protože to je koneckonců pracovní úkol

této ústavní instituce, která je suverénem nad vládou ČR, a pracovní úkoly bychom si měli plnit všichni. Nakonec po dvou přestávkách koaličních stran se většina sněmovny rozhodla, že svoje ústavní povinnosti plnit nechce a že splní nějaké zadání, které vyslovil někdo nad touto Sněmovnou. Z Ústavy ČR nikdo takový není, ale fakticky to tady zjevně existuje, a tím přecházím... Pane poslanče Hájku, já vím, že na bani jste se běžně překřikovali, ale já bych vám byl vděčný, kdybych to tady dělat nemusel.

Tím přecházím volně k tomuto bodu. Zatímco minulý bod jsme řádně neprodiskutovali, a stejně jsme ho prohlasovali, tak tento bod... Pane poslanče Blažku, mohl byste se s tím člověkem přestat nahlas bavit?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pouze mým prostřednictvím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Vaším prostřednictvím, pane předsedající.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Požádám vás, abyste pokračoval v projevu. Já když tak poslance vyzvu k tomu, aby se zklidnili.

Poslanec Miroslav Kalousek: To jde pořád od toho jednoho jediného. Já si vždycky vzpomenu na ty snopy na polích, u toho byly nadpisy "aby nám nevládli balící". Pak vidím močícího Babiše na Facebooku a pak vidím pana poslance Hájka a přemýšlím, co jste vlastně chtěli říct. To bylo jenom takové intermezzo v odpověď na to, co tady teď předvádí.

Ještě jednou. Tím volně přecházím k tomuto bodu, který řádně projednán byl. Byl řádně projednán v orgánech Poslanecké sněmovny, byl řádně projednán v garančním výboru, a přestože byl projednán se zcela jasnými závěry, tak na plénu Poslanecké sněmovny je to najednou všechno jinak. Zase cosi nad Sněmovnou rozhodlo jinak. Že o tom nerozhodne Sněmovna jako suverén, ale něco tam rozhodne. Je prostě zřejmé z předcházejícího i současného bodu, že bez ohledu na to, jak jedná Poslanecká sněmovna, jakými procesy a mechanismy, a bez ohledu na to, k jakým závěrům dojde ve svých orgánech, nakonec rozhodne dohoda předáků koalice KSČM, lidovců, sociální demokracie a hnutí ANO. Abych byl úplně konkrétní, nakonec rozhodnou komunisté napříč těmito čtyřmi politickými stranami, kde jsou všudypřítomní.

Vzhledem k tomu, že to není institucionální, ale významná faktická změna politické scény a diskuse v Poslanecké sněmovně, prosím, kolegové, abyste nás nechali se o tom zamyslet, a prosím proto o dvacetiminutovou přestávku na poradu poslaneckého klubu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. V tom případě vyhláším dvacetiminutovou přestávku, tzn. do 13 hodin, kdy následuje pauza na oběd. V tom případě budeme pokračovat v programu ve 14.30, a já přerušuji projednávání tohoto bodu.

Organizační výbor, ano, děkuji za poznámku, organizační výbor se sejde za pět minut jako obvykle. Za pět minut bude pokračovat jednání organizačního výboru. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 12.44 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Je 14.30 hodin a skončila polední pauza na jednání Poslanecké sněmovny. Budeme pokračovat v našem jednání.

Nejprve mi dovoluje přečíst omluvy. Pan poslanec Jiří Junek se z dnešního odpoledního jednání omlouvá z osobních důvodů, pan poslanec Jeroným Tejc se omlouvá na dnešní schůzi v odpoledních hodinách z důvodu účasti na plenárním jednání Senátu ke sněmovnímu tisku 181. Dále paní poslankyně Lorencová se omlouvá od 14.30 hodin z důvodu návštěvy lékaře a pan poslanec Jiří Zlatuška se omlouvá dnes a zítra do 16 hodin z pracovních důvodů.

Budeme se nyní zabývat bodem číslo 10. Je to pevně zařazený bod, jímž je

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 395/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vládní návrh, kterým se mění zákon o svobodném přístupu k informacím, jsem již podrobně uvedl v prvním čtení. Jedná se o implementaci evropské směrnice. Návrh byl projednán v petičním a ústavněprávním výboru, s pozměňovacím návrhem obsaženým v usnesení petičního výboru souhlasím.

Protože vládní návrh zákona promítá do národního právního řádu novelizovanou evropskou směrnicí, měl by nabýt účinnosti nejpozději 18. července 2015 nebo alespoň co nejdříve poté, aby Česká republika se tímto postupem nevystavovala nebezpečí případného zahájení řízení pro porušení primárního evropského práva. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministru vnitra. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání petičnímu výboru jako výboru garančnímu, dále byl přikázán tento návrh ústavněprávnímu výboru. Usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 395/1 a 2.

Nyní prosím zpravodaje petičního výboru pana poslance Radima Holečka, aby nás informoval o jednání výboru a odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radim Holeček: Dobrý den, dámy a pánové, těší mě, že si tu mohu splnit svou zpravodajskou povinnost. Petiční výbor 21. 4. 2015 zasedl a přijal usnesení jednomyslně, pouze s drobným pozměňovacím návrhem, a to kvůli legisvakanci.

Petiční výbor po odůvodnění náměstkyně ministra vnitra Mgr. Jany Vildumetzové, zpravodajské zprávě poslance Mgr. Bc. Radima Holečka a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku č. 395, ve znění schváleného pozměňovacího návrhu, kdy v čl. 3 se slova "1. července 2015" nahrazují "jeho vyhlášení". To z logiky věci, že by se to nestihlo do 1. července.

2. Pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedovi Poslanecké sněmovny.

3. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy a aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi petičního výboru.

Rád tak činím a děkuji, to je ode mě vše.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nyní prosím zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Jeronýma Tejce, aby se ujal slova a informoval nás o projednání tohoto návrhu v ústavně právním výboru. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych zastoupil pana kolegu Farského. Zpráva z ústavněprávního výboru je velmi jednoduchá. My jsme projednali tuto věc na 31. schůzi 22. dubna a ústavněprávní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila ve znění, v jakém byl předložen. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Tejcovi a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Kailová. Je to tak? Tak to asi omylem někdo zmáčkl její tlačítko. (Hlas ze sálu: Padala lahev!) Padala lahev, ano, výborně. Tak lahev padala na tlačítko paní poslankyně Kailové, která tady není, takže není přihlášená do obecné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra a pana zpravodaje. Není zájem.

Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací i jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo takový není, končím tedy i podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra a pana zpravodaje. Není zájem, končím tedy druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministroví a panu zpravodaji.

Pan ministr ještě na židli u stolu zpravodajů posečká, protože dalším bodem, který budeme projednávat, je bod číslo 38.

38.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 509/- první čtení

Prosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nám předložený návrh z pověření vlády odůvodnil. Prosím, pane ministře. (V sále je silný hluk.)

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento návrh zákona považuji za nezbytný a velmi důležitý, neboť má pomoci reagovat na problémy při financování činnosti držitele poštovní licence, kterým je v současné době státní podnik Česká pošta. Tomu je ze zákona uložena řada povinností při zajišťování dostupné péče o zákazníky poštovních služeb v předepsané kvalitě na celém území České republiky. Splněním těchto povinností, zejména s udržováním rozsáhlé pobočkové sítě, jsou spojeny nemalé náklady. Tyto náklady se stávají součástí započítání v rámci –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane ministře, ale já musím zjednat pořádek ve Sněmovně, poprosit vás o klid. A prosím, pane ministře, abyste pokračoval, až ve sněmovně bude klid.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Tyto fondy nebo tyto náklady měly být v současné době hrazeny z tzv. kompenzačního fondu. Po debatě a po zkušenostech s tímto institutem jsme shledali, že tento institut je vadný a neplní svoji roli. Česká pošta má podíl na tomto trhu zřetelně největší, a proto nynější znění zákona mění výplatu kompenzace ze stávajícího kompenzačního fondu na přímou platbu ze státního rozpočtu. O výši úhrady a o jejím prokázání bude muset Česká pošta jako držitel poštovní licence, případně nový držitel poštovní licence, jednat s Českým telekomunikačním úřadem a bude muset samozřejmě doložit své náklady, prokázat své náklady a tyto náklady řádně zdůvodnit předtím, než dojde k výplatě.

Za účelem zajištění kontroly nad výší výdajů ze státního rozpočtu je mechanismus úhrady čistých nákladů doplněn o limit, tedy tzv. strop, který pro období roku 2015 s výplatou v roce 2016 je stanoven na částku 700 mil. korun, o rok později na částku 600 mil. korun a od roku 2017 na částku 500 mil. korun s tím, že tento maximální přípustný limit bude zachován i pro další roky. Přitom v roce 2017

by mělo být Českým telekomunikačním úřadem rozhodnuto, kdo bude držitelem poštovní licence na další období. Český telekomunikační úřad v té době stanoví i podmínky pro držitele licence, které mohou být odlišné od stávajícího stavu a mohou případně veřejnou službu v této oblasti zlevňovat.

Dále návrh obsahuje některé změny vycházející zejména z praktických poznatků ČTÚ, z nichž je především možné zmínit dílčí změny právní úpravy v přístupu k infrastruktuře držitele poštovní licence, které by měly přispět k vyšší transparentnosti vztahů mezi jednotlivými subjekty na poštovním trhu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi vnitra. Nyní prosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Jiřího Valentu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, dámy a pánové, zástupce navrhovatele nám tuto novelu objasnil poměrně vyčerpávajícím způsobem, tudíž se mohu omezit pouze na stručnou rekapitulaci a také na několik relevantních postřehů. Vlastní komentář připojím později v rozpravě.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 509, včetně jeho odůvodnění by mohly působit pro nezainteresovaného člověka nadměrně složitým dojmem, ale ve skutečnosti se podle mého názoru jedná sice o technicky jednoduchou záležitost, paradoxně však s eventuálními systémově závažnými dopady, protože nejde o nic menšího, než je kompenzace čistých nákladů, tedy o způsob kofinancování České pošty, jednoho z posledních státních podniků v České republice.

Hlavním cílem této novely by mělo být, jak již bylo zmíněno, nastavení dlouhodobě udržitelného mechanismu financování čistých nákladů České pošty. Tento mechanismus by měl našim občanům zajistit do budoucna poskytování základních poštovních služeb v optimalizované kvalitě, a to prostřednictvím pro každého dostupné sítě poštovních provozoven. V samotném vládním návrhu jsou představeny, jak již možná také uvedl předkladatel, čtyři varianty možného financování úhrady tzv. univerzální služby od nulového řešení, tedy zachování stávajícího stavu, přes dvě jistým způsobem podobné alternativy společné úhrady univerzální služby státem a také kompenzačním fondem až po variantu úhrady čistých nákladů pouze ze státního rozpočtu. A právě varianta pod bodem IV zmíněná ve sněmovním tisku 509, by měla být podle navrhovatele, tedy Ministerstva vnitra, tou pro státní aparát, Českou poštu i naše občany nejvýhodnější, a to i přesto, že náklady na státní rozpočet by nově činily maximálně 1 650 milionů korun.

Projednání předložené novely a poté zejména naše závěrečné hlasování napoví, kudy se bude způsob úhrady univerzální služby České poště a dost možná i samotný její osud do budoucna ubírat. Připomínám také, že v této souvislosti se jedná kromě zmíněného naplňování primárního cíle, tedy dalšího zabezpečení poskytovaných

služeb občanům, o osudu skoro 32 tisíc zaměstnanců České pošty a existenci 3 200 poštovních poboček.

Kolegyně a kolegové, děkuji za vaši pozornost a dovoluji si navrhnout Sněmovně přikázání této novely ještě také výboru rozpočtovému, neboť se může jednat o poměrně významný zásah do státního rozpočtu. Současně bych si vás dovolil, pane předsedající, požádat o možnost vystoupení v následné rozpravě, tedy poté, až ji otevřete. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které – pokud pan zpravodaj má zájem, tak má přednostní právo. Prosím, po něm pan poslanec Pilný, pak pan poslanec Horáček a Kučera. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. (V sále je trvale rušno.)

Poslanec Jiří Valenta: Ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem již zmínil ve své zpravodajské zprávě, kterou jsem se snažil oficiálně odlišit od tohoto svého osobního názoru, tak předkládaná novela může napovědět mnohé nejen o další existenci České pošty jako státního podniku –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane zpravodaji. Také vyjádřím svůj osobní názor a poprosím Sněmovnu a poslance o klid. A protože tu opravdu klid není, začnu rušiče jmenovat. Děkuji.

Poslanec Jiří Valenta: – o další existenci České pošty jako státního podniku, o výši kvality poskytovaných služeb, ale i o dalším osudu tisíců poboček a desetitísiců poštovních zaměstnanců.

Chtěl bych říci, že já se také, a to v souladu se stanoviskem navrhovatele, přikláním k variantě pod bodem IV, tedy k plnému hrazení z kapitoly státního rozpočtu, neboť z logiky věci mi jasně vyplývá, že základní služby u České pošty objednává stát, a proto také on by měl tyto čisté náklady uhradit a nepřenášet je nespravedlivě dále na jiné soukromoprávní subjekty. Odlišný způsob tedy úhradu základní služby prostřednictvím tzv. kompenzačního fondu, jak o něm hovořil pan předkladatel, využívá ze států Evropské unie snad jen Estonsko, Kypr, Slovensko a částečně také Itálie, a ta samozřejmě pouze v kombinované verzi.

Problém s kompenzačním fondem u nás můžeme hledat ale i v tom, že do něj nechce přispívat ani Česká pošta, ani její konkurence. I z tohoto důvodu přišlo Ministerstvo vnitra s návrhem této novely.

V mnou doporučované variantě úhrady čistě z kapitoly veřejného rozpočtu také spatřuji, a to asi možná nadměru naivně a přehnaně optimisticky, jakýsi vyšší stupeň nezbytné ochrany před eventuální privatizací České pošty. Ta nám reálně hrozí, neboť již i takovéto úvahy jsme mohli z různých kanálů zaznamenat. On v tomto smyslu ale bolí již pouhý rozprodej obrovského majetku České pošty, mám nyní na mysli především nemovitostí, a tento prodej se již rozbíhá na plné obrátky. (V sále je velmi hlučno.)

Na margo procesu tvorby této vládní novely musím ale nejen ke své lítosti bohužel poznamenat, že je známo, že ministr financí pan Andrej Babiš dlouhodobě veřejně tvrdil, možná i tvrdí, že Česká pošta generuje zisk a úctech má přes dvě miliardy korun a také disponuje celou řadou dalších rezerv, a proto by neměla dostávat peníze ze státního rozpočtu, a to alespoň pro rok 2015. Ano, to je sice pravda, ale jde však pouze o jakousi pomyslnou polovinu ekonomické reality, neboť tu druhou polovinu ilustrují také nesporná fakta a těmi jsou například, že České poště klesl loni zisk před zdaněním o pětinu, a to o 241 milionů korun, a tržby se snížily o půl miliardy, což může i průměrnému ekonomovi naznačit neudržitelnost současného stavu financování České pošty do budoucna.

Působení kompenzačního fondu se jeví ve stávajících konturách jako zcela nespravedlivé, a to z důvodu, že Česká pošta sama do něj vkládá celých 75 %, a navíc také že ještě 1 % čistých nákladů držitele poštovní licence je považováno stávající právní úpravou za takzvaně spravedlivé a již dávno kompenzováno takto není. Názor ministra financí byl, jak jsem řekl, a to ještě před necelým měsícem, v poměrně zásadním rozporu s deklarovaným stanoviskem předkladatele, Ministerstva vnitra. Věřím však, že tento závažný a nebezpečný rozdíl v názorech na hospodaření nejen státního podniku, a tak potažmo i na ekonomiku státu byl již překonán a vyřešen a že dnes, když nám vláda předkládá tuto novelu, je ve svém postoji již jednotná a konzistentní. I když musím konstatovat, že si nejsem bohužel v tomto ohledu osobně vůbec jistý a obávám se, že v této souvislosti eventuálních kompromisů a ústupků mezi ministerstvy, které by samotný princip této novely mohly posléze částečně či plně zatemnit.

Proto se raději ještě jednou ptám zástupce předkladatele a také nepřítomného pana ministra financí, zda tomu tak skutečně je, či není, neboť právě odpověď na tuto otázku je nejen pro mé rozhodování kardinální a tiskové zprávy nepovažují za vždy relevantní zdroj informací. V případě potvrzení vládní shody se čistě osobně domnívám, že ani poslanci KSČM, ani také například poslanci TOP 09, a to v jednotě se slovy svého místopředsedy kolegy poslance Kalouska ze 14. ledna v České televizi, nebudou mít problém s dalším financováním univerzální služby přímo ze státního rozpočtu, a tudíž přijetí této potřebné novely by nemělo již prakticky nic stát v cestě.

Takže vám děkuji, těm, co poslouchali, za pozornost a těším se na další proces schvalování této novely.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Valentovi. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, je nesporné, že když stát poskytuje službu svým občanům prostřednictvím organizace, která je stoprocentně vlastněná státem, že by ji také měl zaplatit. O tom nejsou žádné pochybnosti. Není také pochybnost o tom, že kompenzační fond, kterým se má tato služba financovat –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se strašně omlouvám, ale pane poslanče, já vás vůbec neslyším, proto prosím třeba pana poslance Jandáka, aby se ztišil, pana poslance Svobodu a další, aby přestali hovořit. Děkuji. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji. Takže je jasné také, že kompenzační fond, který byl pro tyto účely vytvořen, nefunguje. Potud tedy žádná.

Na druhou stranu tato novela, tak jak je předkládána, nepočítá s celou řadou změn a problémů, které nastanou až do roku 2018, kde je přímo v zákoně projektován maximální příspěvek státu do fondu, kterým by měla být financována univerzální služba. To, co se do té doby...

Tak první věc, kterou můžeme zpochybnit, je výpočet ztráty České pošty vyplývající z univerzálního fondu. Vyčíslena je asi na 1,77 mil. korun. To nebylo nikdy kontrolováno a auditováno, nevíme moc dobře, co tam je zahrnuto za náklady, a víme, že Česká pošta už si teď tu univerzální službu nějakým způsobem kompenzuje nebo se s ní snaží vypořádat. To je první pochybná záležitost.

Druhá věc. Mluvíme o horizontu dalších nejbližších tří let a v tom se poštovní trh radikálně změní. Už od příštího roku bude platit v Evropské unii pravidlo, že elektronická komunikace je postavena na úroveň písemné, a to i u soudu. Toho samozřejmě budou využívat jak státní a veřejné orgány. Už teď víme, že se daňová podání, pokud má někdo datovou schránku, budou muset podávat elektronicky pod penalizací, stejně jako třeba hromadné kontrolní hlášení DPH. Využívají to i komerční služby, které službu přímo zaslání písemností buď zpoplatňují, anebo ji přímo likvidují. Ze své zkušenosti vím, že třeba takové to hlášení o penzijním připojištění, které mi vždycky chodilo poštou, dnes už si na to ten poskytovatel zřídil webovou stránku, dal mi heslo a přístup k tomu, abych si ho mohl vytisknout. To znamená, že objem doručované pošty se tímto způsobem dramaticky zmenší. Už teď máme vlastně poštovní schránky přeplněné většinou reklamními materiály nebo sděleními, která pocházejí od úřadů, a zřídka kdy je tam nějaká jiná korespondence. Máme na to esemesky, máme na to e-maily, máme na to telefony, takže objem této komunikace se dramaticky změní.

Odhadnout, jaké budou náklady na univerzální službu, je v tomto okamžiku velmi obtížné. Je pravda, že v zákoně je stanovena maximální částka, která má být nějakým způsobem limitovaná. Je samozřejmé, že Česká pošta bude stát před tím, že se stane organizací, která se bude propadat, pokud bude respektovat současný byznys model, neustále do větší a větší ztráty. Její byznys byl financován hromadnými zásilkami faktur za elektřinu, vodu, telekomunikace apod., které postupně mizí. Česká pošta se s tím bude muset nějak vypořádat. Vytváří to obrovský tlak na její financování. Je tedy zřejmé, že se bude snažit zcela logicky vyčerpat maximálně tu částku na univerzální službu.

Další komplikace, která nastává, protože je tady plán na to, aby se některé pobočky staly franšízami, případně dokonce zrušily, což vytvoří problém, protože na toho franšízanta se musí nutně přenést povinnost univerzální služby a nastane tam další vyjednávání o tom, kolik se vlastně za to má zaplatit.

Tohle všechno mě vedlo k závěru, že tak jak je ten zákon v tomto okamžiku navrhován, určitě bude muset být předmětem velké diskuse. Já osobně jsem uvažoval o několika variantách, jak se k této novele postavit. Nemá smysl zákon zamítat, protože univerzální služba ještě je a bude muset být nějak financována. Někjaké přepracování zákona a vrácení k přepracování nemá moc smysl. Co se tam může změnit – ta novela je poměrně jednoduchá. Uvažoval jsem o přerušení do okamžiku, než bude vyjasněno, kam Česká pošta směřuje, jakým způsobem bude provádět svůj byznys a jakým způsobem se stát postaví například k datovým schránkám, kterými lze velmi efektivně komunikovat s občany, ale zatím jsou u nás využívány velmi mizerně a jsme snad jedinou zemí na světě, kde podání do datové schránky stojí více než dopis. Tyto základní věci by asi měly být vyřešeny do té doby, než zvážíme, jak bude ta novela vypadat a jaké by měla mít parametry.

Já jsem teď dopoledně absolvoval jednání s panem ministrem vnitra, který mě ujistil, že tyto dokumenty jsou připraveny a budou potenciálnímu garančnímu výboru, kterým nepochybně bude hospodářský výbor, dodány. Stejně tak si vyžádáme zprávu od Českého telekomunikačního úřadu, jakým způsobem hodlá řešit financování této univerzální služby, jak bude postupovat, podle jakých pravidel, abychom věděli, na čem jsme.

Naštěstí, nebo naneštěstí, protože máme před sebou snad parlamentní prázdniny, takže výbory to budou projednávat až začátkem září, to znamená, že máme v tomto okamžiku téměř tři měsíce na to, abychom data, která dostaneme a která by se měla stát podkladem pro rozhodnutí výboru, samozřejmě výboru hospodářského, potažmo tedy rozpočtového, protože to je zárah do státního rozpočtu, abychom na základě této analýzy se mohli k té novele zodpovědně vyjádřit.

To znamená, že námítky jsem tady zsumarizoval, ale přerušení tohoto bodu a novely tohoto zákona nebudu navrhovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pilnému za jeho vystoupení. Přeji mu, aby mu jeho optimismus s parlamentními prázdninami dlouho vydržel.

Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Horáček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, o kompenzačním fondu tady bylo řečeno dost. Pan zpravodaj tady deklaroval, jak málo států se do toho připojilo. Já bych to chtěl vzít trošku z jiné stránky.

Za prvé tady padl údaj 700 milionů, 600 milionů, 500 milionů. Já jsem si ověřoval, z jakého kmene to vlastně vycházelo, a našel jsem v důvodové zprávě jediné souvětí, kde bylo napsáno, že rozhodnutím předsedy Českého telekomunikačního úřadu bylo rozhodnuto, že to, co se má vyčíslit, je v hodnotě 751 milionů, to jsou ty čisté náklady, a ty tedy byly brány za základ roku 2015. Na to bych se chtěl zeptat pana ministra.

Další věc, která mě zajímá už velice dlouho, je to, že velmi krátce, stručně, řekněme v jedné větě, na straně 31 bylo zdůvodněno, že se uvažuje, jak tady pan kolega Pilný říkal, o franšízách, což znamená, že jsou to i pošty, které by byly na

obcích, v obchodech, ale zároveň tam už není věta, jak se to bude realizovat, to znamená, co to ty obce nebo obchodníky bude stát, jak budou vyškoleni, jak budou kontrolováni. To v tomto zákoně vůbec není, nikdo to neřeší. Jenom je tam odkaz na to, že tím pádem vlastně klesnou náklady, budou 600 milionů, pak 500 milionů. To je jedna z věcí, na kterou bych se chtěl zeptat pana ministra, jak to bylo myšleno.

Další věc, která tam je – že některé další služby, které budou poskytovány, sníží také platbu státu. Mě by zajímalo, jestli je to myšleno tak, že bude docházet stále k takovým absurditám, jako že paní poštmistrová musí splnit x bodů, je na to dokonce i formulář, a pokud to nesplní, tak jde dolů s platem třeba o 500 korun a více. Já jsem sám byl svědkem, že si koupila ještě na okně dvě zvířátka, taková skákací, a říkala: mám splněno, dostanu plnou výplatu. Jestli toto je i v tomto zákoně, tak je to samozřejmě naprosto špatně.

Já si myslím, že ano, je skutečně velké jednání v tomto duchu o tom, jak naše pošta bude vypadat. Na jedné straně jsem rád, že se panu ministrovi podařilo, nebo že se mu podaří, a věřím tomu, že státního rozpočtu dostat do České pošty, kde je 32 tisíc lidí, peníze, tak aby se nemuselo propouštět. Víím, že na druhou stranu se říká, že franšíza funguje třeba v Německu absolutně stoprocentně. Jenom je potřeba si uvědomit, že v devadesátých letech tam nejdříve naplnil právě pro franšízy pokladnu německý stát, kde se to rozběhlo, a pak teprve franšízy mohly být pokrytím na sto procent.

Některé údaje, které tam jsou, jsou zavádějící, protože je tam vyjmenována spousta států Evropské unie, jenže to není v souvislosti s tím, jaká je hustota obyvatel, takže někde může být pošt méně, a přesto pošta je blíže k občanovi, než je tomu u nás.

Já se moc přimlouvám – a nevyplýnulo to z tohoto zákona – za to, že se pošty rušit nebudou. Není tam o tom zmínka. Jenom bych byl rád, aby státní fond, který tam přispěje, skutečně zaručil všem občanům dostupnost pošty i to, aby to řekneme obce a města, ale i soukromé podnikatele nestálo tak, že systém partner bude o tom: buď zaplatíš 50 %, budeš se podílet, nebo řekneme: občané, my jsme tady poštu zachovat chtěli, ale pan starosta řekl, že nezaplatí ze svého rozpočtu, a proto ji zrušíme.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Horáčkovi. Než dám slovo panu poslanci Kučerovi, s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Ivan Adam. Adamec, pardon. Omlouvám se panu poslanci, že mu nemohu přijít na jméno. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Přijímám, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane ministře.

Já bych hrozně nerad, kdyby tady zapadlo, co tady říkal pan předseda hospodářského výboru. Já s tím naprosto souhlasím, že vzhledem k tomu, že je vysoká pravděpodobnost parlamentních prázdnin, je dostatek času na analýzy. Také si myslím, že poštovní trh se musí výrazně změnit. Otázka počtu zaměstnanců České

pošty – víte, ono to bude souviset s tím, co Česká pošta všechno kromě univerzální služby bude dělat, za jakých podmínek, a tam si myslím, že je velký prostor.

Nicméně chtěl jsem říct, že pokud ty analýzy nebudou, tak na to mám ten samý názor, pravděpodobně, jako pan předseda, že pak tento návrh zákona je potřeba zastavit, vrátit do prvního čtení v případě, že ho přijmeme dneska do výboru, a znovu se tím začít seriózně zabývat, protože bez těch předpokladů, které nás v nejbližší době čekají, si myslím, že takto návrh zákona schvalovat bychom neměli.

Nemám nic proti principu toho zákona, vůbec ne. To si myslím, že tam bych to asi příliš nerozporoval. Znovu připomínám, že by to mělo mít tento průběh, a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, mnohé z toho, co už jsem tady chtěl říct, řekl předseda našeho hospodářského výboru pan Pilný, s kterým se v mnohém shoduji v tomto směru. Já bych tady i přesto ještě zmínil některé věci a i připomenul, že cílem této novely je zavést dotaci ze státního rozpočtu pro Českou poštu, a to ve výši pro rok 2015 do 700 mil. korun, pro rok 2016 do 600 mil. korun a v letech následujících nejvýše do 500 mil. korun. Dosavadní systém, kdy se na vzájemné vyrovnání nákladů povinně poskytovaných nerentabilních služeb, tedy zajištění služeb poštovní sítě, skládají všichni poskytovatelé poštovních služeb, označuje vláda za nevyhovující. Jinými slovy, nedostatečně dotující Českou poštu.

Proto chce státní poště přisypat ještě –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane poslanče, znovu prosím sněmovnu o klid. Děkuji.

Poslanec Michal Kučera: Tudíž se vláda rozhodla přisypat státní poště ještě ze státního rozpočtu. Argumentuje tím, že to je tak i v jiných zemích EU, kde stát rovněž na zajištění poštovních služeb ze státního rozpočtu přispívá. Zmínil bych jenom to, že novela zavádí povinnost poskytovatele poštovních služeb mít na svém webu návrh smlouvy o zajištění poštovních služeb a stát může ve správním řízení zveřejněný návrh napadnout a nařídit jeho úpravu.

Novela má vstoupit v účinnost, a to je už prosím zásadní, k 1. 1. 2016, přitom upravuje dotaci i za poskytování poštovních služeb v roce 2015, a tím je podle mě nepřipustně retroaktivní. Tady bych se chtěl skutečně velmi ohradit proti dalšímu vládnímu záměru na rozhazování peněz daňových poplatníků. Je to cca půl miliardy ročně. Doufám, že v tom se ke mně připojí i pan ministr financí Babiš.

Nebudu tolik vsřícný, jako byl předseda hospodářského výboru. Chtěl bych navrhnout i vzhledem k tomu, co všechno už zaznělo, a vzhledem k tomu, co jsem tady řekl já, zamítnutí tohoto zákona v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Eviduji jeho návrh na zamítnutí předloženého návrhu zákona. Ptám se, kdo další se hlásí. Pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče. Po něm pan poslanec Stanjura.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tady je třeba říct, že poměrně nejvíc se problematika pošt a jejich poboček a poboček České pošty týká obcí a jejich problematiky. Venkovských poboček je u nás 3 314, a otázka jejich rušení se velmi dotýkala Sdružení místních samospráv. Petice proti rušení venkovských poboček obsahuje 100 tisíc podpisů. Čili snaha obcí zachovat poštovní pobočky je evidentní. A otázka, do jaké míry to stát ekonomicky zvládá, to je věc další. Jak je vidět, zákon se snaží tuto věc řešit. Já si myslím, že vláda se k tomu staví podle mě pozitivně, akorát je třeba zvážit, do jaké míry skutečně bude dána obcím jistota v perspektivě zachování pošt. Obce z velké části pronajímají prostory pro provozování pošt a chtějí vědět, jak tomu bude i v budoucnosti.

Přimlouvám se za to, aby financování pošty bylo vyřešeno za prvé co nejdřív, ale za druhé také co nejjasněji, tak aby to skutečně obcím a jejich samosprávám přineslo do budoucnosti jistotu, že pošty u nich budou pro občany provozovány nadále, jako tomu je dosud.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já na rozdíl od mnoha předřečníků, a je jedno, z které politické strany vystupovali, si nemyslím, že by státní rozpočet měl dotovat činnost státní pošty. A to, že je to 700, 600, 500, neznamená, že bych to podpořil. Možná je to tím, že žiji v obci, která má přes 1 800 obyvatel, a pošta tam nikdy nebyla. A bezesporu jestli se řekne, že mají 3 300 poboček, tak určitě není 3 300 větších obcí, než je zrovna tato.

Ale to není důležité. Důležité je, a o tom bychom se měli bavit, jaká je provozní doba na venkovských pobočkách. Velmi často lidé, kteří dojíždějí za prací, nejsou schopni si vyzvednout doporučenou poštu, protože otevírací doba není přizpůsobena pro pracující. Velmi často, aby si mohli vyzvednout dopis, si musí vzít dovolenou. To vám bezesporu přijde, stejně jako mně, absurdní. Mně v té debatě vadí i tento aspekt, a to má v rukou stát a Česká pošta, k tomu nepotřebuje zákon, aby otevírací doba byla přizpůsobena nejenom těm, kteří nepracují, protože pro seniory to je taky důležité, ale i těm, kteří pracují. Myslím si, že v každém okrese každý z vás najde poštu, o které mluvím, která končí v 15.30, v 16 hodin. Pak přijdete domů, máte doporučený dopis, a kdy si to máte vyzvednout, když dojíždíte za prací? Velmi často v té malé obci pracovní příležitosti nejsou. A to mi v té debatě chybí. To je podle mě důležitější, než jestli to bude 700, 600 nebo 500 milionů, protože to nepovažuji za správný princip. A to bychom měli debatovat a to je věc exekutivy. To není věc nás jako legislativců nebo moci zákonodárné.

Mě by zajímalo, pane ministře, jestli v tom něco podniknete, v debatě s vedením České pošty. Protože nejde o to, aby to bylo otevřeno 12 hodin denně, po tom nevolám, vím, že to není ekonomické, ale aby otevírací doba byla přizpůsobena tomu, že lidé také dojíždějí za prací a vracejí se domů v nějakou většinou pozdější odpolední hodinu. Takové to klasické 9 až 12, 13 až 15.30 je fajn pro ty, kteří nedojíždějí za prací, ale ti, kteří dojíždějí, nemají šanci. Samozřejmě nemluvíme o velkých městech, tam je situace úplně jiná a pobočková síť je hustší a velmi často fungují poštovní přepážky i v sobotu, v neděli, což je mimochodem případ i pro poslance. Pokud jste celý týden v Praze a nemáte ve svém městě poštu, která má otevřeno v sobotu i v neděli, tak nemáte šanci si vyzvednout doporučenou poštu, protože nejste doma a fyzicky si pro to zajít nemůžete.

Dotaz na pana ministra, jestli tento problém nějakým způsobem budete řešit s vedením České pošty, protože to by k dostupnosti té služby přispělo mnohem více než to, jestli budeme zákonem určovat minimální počet poboček. To nic neřeší vzhledem k dostupnosti služby zejména pro naše aktivní občany. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. První poznámka je, jestliže stát zřizuje nějakou službu pro občany, která je by definition ztrátová, na to nemusíme dělat žádné rozbor, tak by ji také měl financovat, pokud se k této povinnosti zaváže. Diskuse o tom, jestli se to má platit z rozpočtu, nebo ne, mi připadá irelevantní. Jestliže tuto službu stát poskytuje, tak se k ní musí nějak vyjádřit. Právě to, že pokud budeme návrhy projednávat na výborech a otevřeme tenhle zákon, nám umožní parametrizovat univerzální službu. Protože zatím je nějak parametrizována, jsou tam stanoveny nějaké podmínky, ale ty můžeme samozřejmě změnit. To je věc, kterou potom nějakým způsobem bude vykonávat ČTÚ. Takže se můžeme potom naprosto jednoznačně bavit o tom, kdy má být pošta otevřena a jak mají být upraveny poštovní služby, protože to je podstata té univerzální služby a můžeme ji nějakým způsobem parametrizovat.

Z toho důvodu se také domnívám, že návrh na zamítnutí zákona postrádá logiku, protože když ten zákon zamítneme, tak vůbec nic nevyřešíme a bude to fungovat stále stejně se ztrátou a kvalitou služeb tomu bude odpovídat. Takže ten problém bychom řešit měli jako poslanci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pilnému. S další faktickou poznámkou pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já tentokrát musím nesouhlasit s panem kolegou Pilným, a to z následujícího důvodu. Já jsem osobně přesvědčen, že vláda a předkladatelé mají do Sněmovny předkládat natolik kvalitní zákony, které by neměly být přetvářeny zásadně ve výborech. A to, že ten zvyk tady je a že to je čím

dál tím častěji, že ve výborech se dotvářejí, že tam chodí obrovské pozměňovací návrhy, dneska jsme toho byli svědky, kdy tam jsou pozměňovací návrhy, vládní pozměňovací návrhy, které jsou přes poslance potom tady postrkovány, oni tady recitují u tohoto stolečku, ani pořádně možná kolikrát nevědí, o co se tam jedná, protože to je zpracováno v tom příslušném ministerstvu. Může se to stát, já to nevylučuji, může se to stát. Ale my už dneska víme, že do této situace se dostaneme. A já proto říkám, nechť předkladatel, tudíž ministerstvo, ten zákon připraví pořádně. Ať hovoří o té parametrizaci, o které jste hovořil vy, ať ji tam skutečně pořádně udělá a ať s tím zákonem sem přijde znova tak, aby ve výborech diskuse mohla proběhnout nad dobře legislativně připraveným zákonem. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Kdyby to bylo tak jednoduché, jak říká pan předseda hospodářského výboru, tak možná by bylo fajn, že by stát něco neobjednával, co neplatí. Ale v duchu toho, co říkáte, se vás chci zeptat, jestli když připravíme novelu zákona o obcích, kde bude jednoduchá změna, že stát dává příspěvek na výkon státní správy, a změníme jednoduchou dikci, že stát platí výkon státní správy, to je přesně ten princip, o kterém jste hovořil, já budu první pro. Už jsem jednou říkal, že jsem nepřesvědčil ani ve vlastní vládě tehdejšího ministra financí, aby to tak bylo. Není to vůbec jednoduché a všichni ministři financí se tomu bránili. Možná že bude poprvé výjimka. Protože obce a města doplácí na výkon státní správy. A nevedeme tu debatu o tom, že (nesrozumitelně) stát si objednáva, že to nezaplatí. Vždycky jsem argumentoval, když si objedná jako obec nějakou akci u stavební firmy, jako opravu chodníků, tak těžko jim můžu dát příspěvek na to, co udělala, ale budou to chtít po mně všechno. Ale stát se takhle k obcím a městům nechová.

Druhý příklad: kusové zásilky v železniční nákladní dopravě, které dělá jenom ČD Cargo, protože jsou ekonomicky nevýhodné. Nemůžeme je dotovat. Nedovolují to pravidla hospodářské soutěže. Tak buď to bude univerzální princip, a já jsem pro, protože si myslím, že v tom okamžiku stát si rozmyslí, co všechno objedná a pak to bude hradit. Dokud budou různé příspěvky a ponese ty náklady někdo jiný, tak ten stát bude, a je to bez ohledu na to, která je konkrétní vláda, bude objednávat další a další služby. Protože neplatí všechno, tak proč by to neobjednával, když to zaplatí někdo jiný? Já jsem říkal takové jednoduché řešení, že letos 700, za rok 600 a pak 500 a máme vyřešeno. Já to prostě takhle jednoduše nevnímám a chtěl bych o tom vést podrobnější debatu. S tím bezesporu souvisí provoz těch poboček. A je to státní podnik. A já si myslím, že lepší cesta, a tato vláda to zastavila, například transformovat Českou poštu na akciovou společnost, menšinový podíl privatizovat přes burzu, zavést do toho jiné principy řízení. Vstup soukromého kapitálu v menšinovém podílu by bezesporu zlepšil výkonnost České pošty jako státního podniku, případně akciové společnosti. (Upozornění na čas.) To jsou věci, které bych já určitě podporoval. Ne automaticky. Když to stát chce, tak ať to zaplatí. Když tak vždycky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Zahradník po něm s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Zahradník: Pane předsedající, děkuji. Ono by si to chtělo připomenout, jak se to všechno vyvíjelo v čase. Ztrátovost České pošty je evidentní, to je jasné, že v posledních letech ta služba je ztrátová. Vláda se to snažila řešit tím, že bude snižovat počet poboček. A tedy nejprve snaha vyústila v návrh vyhlášky, která měla stanovit minimální počet poboček zhruba na počet kolem 2 000. A to byla ta akce, která vyvolala petiční aktivitu spočívající zhruba ve stech tisících podpisů. Další snaha byla vydat nařízení vlády. Povýšit to z úrovně vyhlášky na nařízení vlády jakožto vládního výnosu. No ale to také je evidentní, že řešit to jenom regulací počtu poboček prostě nejde. Proti tomu se ty obce reprezentované ať už Svazem měst a obcí České republiky, anebo Sdružením místních samospráv prostě jednoznačně staví. Tak teď tady je snaha najít způsob, jak dotovat ze státního rozpočtu nebo z nějakého jiného zdroje činnost pošt finančně.

Tady je třeba připomenout, že je tady meritorní připomínka Sdružení místních samospráv, která spočívá v tom, že jejich snahou je, aby ta minimální síť obsahovala 3 300 poboček. Na tom oni trvají a myslím, že jejich nárok má smysl. A bude-li tohle vyřešeno, pak je třeba se podívat na to, jak ta pošta funguje, aby opravdu to, že člověk dostane doporučený dopis, nebyl pro něj velký problém, aby si čas na vyzvednutí nemusel hledat v době své dovolené. To je podle mě druhá věc. Čili nejprve stanovit minimální počet, dohodnout to s obcemi, najít finanční zdroje, a pak samozřejmě řešit způsob fungování pošty tak, aby vyhovoval občanům.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi a nyní poprosím pana ministra. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já začnu od konce a vašim prostřednictvím k panu poslanci Zahradníkovi. Neznám starostu, který by chtěl zavřít poštu. Nenašel jsem takového zatím. Ač jsem šel světa kraj, tak jsem žádného starostu, který by řekl "zavřete mi poštu, je mi to jedno", nenašel. Vláda tady jasně deklaruje, že chce udržet počet poboček na stávající úrovni, což je 3 200 poboček. ČTÚ v minulosti svou vyhláškou – a je to Český telekomunikační úřad, který stanoví podmínky pro držitele poštovní licence, a v této licenci jsou přesně vyjmenovány i podmínky licence. Například podmínkou té licence je počet kamenných poboček, podmínkou té licence je třeba doručení, tzn. den podání plus jedna. Držitel licence musí do druhého dne prostě dopis dodat. A je tam spousta dalších podmínek, které stanovuje stát prostřednictvím svého regulátora, nezávislého, a to je Český telekomunikační úřad. To znamená, nechtějte po mně, aby v zákoně bylo vyjmenováno, co držitel licence má dělat, když to dělá Český telekomunikační úřad. To prostě není možné. Tam je možné se odkázat pouze na vyhlášku ČTÚ. V současné době vyhláška ČTÚ prochází debatou ve vládě a já předpokládám... Vášnivá debata v levém rohu, asi o poště. (Dívá se na v lavici debatující poslance ČSSD.)

Regulátor musí stanovovat podmínky, tak jsme si ten zákon stanovili, takové jsou podmínky.

Zazněla tady slova jako přisypat poště peníze. Pošta od roku 2013 čeká na to – od roku 2013 čeká na to, až ten institut, který zavedly minulé vlády, tedy ten kompenzační fond, zafunguje. Od roku 2013 čeká na peníze, zatím je nemá. Podobný kompenzační fond v telekomunikacích naprosto selhal. To znamená, my pouze chceme, aby institut kompenzačního fondu, do nějž mají přispívat konkurenti na trhu, a není tam například stanoveno dokdy, není tam sankce, pokud nepřispějí, a oni sami už dneska hovoří o tom, že přispívat prostě nebudou, tak můžeme nechat ten státní podnik vykrváčet.

Jenom bych poprosil kolegy, jestli by mně mohli vysvětlit, jaký je rozdíl mezi dotovanou jízdenkou v autobuse, dotovanou jízdenkou ve vlaku a dotovanou známkou na dopis. Vždyť to je úplně stejný princip.

To, že budeme muset notifikovat ten zákon a dohodnout se s Evropskou komisí, s tím samozřejmě počítáme. S panem předsedou Pilným jsem hovořil, jsme dohodnutí. Já jsem okamžitě požádal generálního ředitele. Již dnes na e-mail pana kolegy Pilného budou zaslány veškeré dokumenty, které jsou dostupné. Jsou to postupně materiály, které jsme vám dávali i v rámci debaty v Poslanecké sněmovně. Je to strategie rozvoje České pošty a je to projekt Pošta Partner. Projekt Pošta Partner byl také zaslán všem poslancům Parlamentu, alespoň doufám. Pokud ne, tak to napravím. V rámci tohoto projektu Pošta Partner je výhled České pošty, která směřuje k tomu, aby z 3 200 poboček v letošním roce během deseti let zůstalo poště 700 poboček, které bude sama provozovat, a pro zbytek našla partnery, franšizanty. Ať už to bude obchodník, ať už to bude obec, ať už to bude řetězec, tak se budeme snažit, abychom nemuseli zavírat žádnou z poboček. Záměrem vlády není zavírat pobočky. Záměrem vlády je, aby Česká pošta byla efektivní.

V otázce toho, jak se má Česká pošta modernizovat, tak já myslím, že některé příklady tady jsou. Česká pošta se zbavuje neefektivního majetku. Česká pošta konečně po letech začne akceptovat všechny platební karty a nejenom platební karty ČSOB od Nového roku, nebo spíše od třetího čtvrtletí letošního roku. Česká pošta začíná debatu se Svazem měst a obcí a s jednotlivými starosty nad provozní dobou jednotlivých poboček.

Já s vámi, pane kolego Stanjuro prostřednictvím pane předsedajícího, naprosto souhlasím v tom, že je nezbytné, aby pošta začala dělat své služby na míru. Obcím, občanům, aby občan, když pracuje do večera, měl šanci minimálně jeden den v týdnu si v nějakých podvečerních hodinách vyřídit své věci. Jinak ta pošta neplní roli tak, jak si představujeme. Tam naprosto s vámi souhlasím a tam ten trend a ten tlak Ministerstva vnitra jako zřizovatele bude samozřejmě pokračovat. To znamená, chci tu jasně říci, že nad rámec stávajícího kompenzačního mechanismu... (Odmlka pro hluk v sále.) Nad rámec stávajícího kompenzačního mechanismu nechceme České poště dávat žádné peníze. My chceme nahradit stávající nefunkční kompenzační fond kompenzací ze státního rozpočtu.

Poslední věc, kterou bych si... (Další odmlka. Předsedající gongem žádá o klid.) Děkuji. Nechci říkat vyprosil, ale poprosil – neříkejme tomu dotace. My si platíme za

službu, kterou jsme si objednali a která z povahy věci je ztrátová. Nebudeme dotovat Českou poštu za to, že prodává pojistky, za to, že prodává snad už ne plyšáky, ale dejme tomu losy. Chceme kompenzovat ztrátu České pošty z provozu ztrátových poboček, které potřebuje k univerzální službě ve veřejném zájmu. Tak to je kontext toho zákona.

Na otázku pana zpravodaje prostřednictvím pana předsedajícího, jestli bychom se dohodli s ministrem financí. Ano, dohodli. Toto je předmět toho kompromisu a ten kompromis primárně znamená v těch stropech, které tam máte, a to je maximum možného. Česká pošta stejně bude muset přinést svůj výkaz, dá to ČTÚ, ČTÚ posoudí oprávněnost nákladů, a i kdyby to byla miliarda, tak dostane pouze výši stropu. Výše stropu je stanovena pro letošní rok 700 milionů korun. Proč je to možné pro letošní rok. Součástí toho budou přechodná ustanovení, která umožní, aby se tento institut ne retroaktivně, ale na základě přechodných ustanovení využil už pro letošní rok. Takhle je konstrukce toho zákona.

Jinak jsem připraven na debatu a velmi se těším na debatu v hospodářském výboru, případně jiných výborech, Česká pošta je připravena, generální ředitel je připraven do Sněmovny přijít a obhájit své požadavky a svou pozici. Já přijdu s ním. Díky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi vnitra. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo ani pan navrhovatel. Budeme tedy hlasovat o návrzích, které byly předloženy.

Nejprve byl předložen návrh na zamítnutí předloženého návrhu zákona, předložil jej pan poslanec Kučera. Mám tu žádost o odhlášení, odhlašuji vás tedy všechny, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu tak, jak to navrhl pan poslanec Michal Kučera.

Zahajuji hlasování o zamítnutí tohoto návrhu zákona. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 62, přihlášeno 153 poslankyň a poslanců, pro 27, proti 118. Návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování o tom, kdo chce přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 63, přihlášeno 157 poslankyň a poslanců, pro 150, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, ale pan zpravodaj navrhl přikázat výboru rozpočtovému. Ptám se, jestli ještě má někdo jiný návrh. Prosím, pan poslanec Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Navrhuji, aby se tímto tiskem zabýval také výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Má ještě někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání dalším výborům k projednání. Nejprve o přikázání rozpočtovému výboru tak, jak to navrhl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování o přikázání tohoto návrhu rozpočtovému výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 64, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro 125, proti 4, návrh jsme přikázali rozpočtovému výboru.

Posledním návrhem je návrh pana poslance Klána na přikázání tohoto návrhu zákona výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Zahájil jsem hlasování o přikázání tomuto výboru. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 65, přihlášeno 158 poslankyň a poslanců, pro 145, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přikázán rozpočtovému výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako dalším výborům.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Pan poslanec Koníček? Prosím.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, chtěl bych vznést jeden procedurální dotaz. My jsme dnes ráno odhlasovali, že bod číslo 97, poštovní unie, bude po bodě 114. Já ale vidím před bodem poštovní unie 36, tak se chci zeptat, na základě jakého usnesení je bod 97 zařazen na té tabuli. To samé se chci zeptat u registru smluv, kde včera už jsme odhlasovali, že to bude jako první bod po bloku třetích čtení. Buď to mělo být po bloku třetích čtení vymezených, to znamená do 14.30 hodin, ale my jsme blok třetích čtení nedokončili, takže podle mne to nesplňuje podmínky, které jsme si včera odhlasovali. Chtěl bych k tomu stanovisko legislativy, jak se tam ty dva body dostaly.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Koníčkoví za tento dotaz, paní místopředsedkyně Jermanová vám jej ráda osvětlí. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Přeji všem krásné odpoledne. Chci jen upřesnit, že body 37, 39, 36 jsou pevně zařazeny od 14.30 a podle v minulosti přijatého usnesení organizačního výboru jsme odhlasovali, že nebudeme rozbíjet program a budeme pokračovat podle zařazených bodů, tudíž proto je bod 97 a 18 zařazen po pevných bodech. Je to zkonzultováno s legislativním oddělením.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, děkuji. Stačí panu poslanci Koníčkoví tato odpověď? Nestačí, ale co s tím naděláme víc. Pan předseda poslaneckého klubu ODS Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já si nemyslím, že můžeme říct, že se porušuje jednací řád, a když na to někdo upozorní, tak že to stačí. Nestačí to. Podle mě pokud měl být bod registr smluv po třetích čteních, měl být zahájen ve 14.30, měl být přerušen. (Nesrozumitelné.) Evidentně předtím nejsou body z bloku třetích čtení a stejně tak je to u té poštovní unie. To není možné. Nejde o obsah těch bodů, ale příště to budeme přehazovat v průběhu dne, ty body se budou zařazovat, jak někdo... Mně je jedno, že to nějací legislativci doporučili. Kdy je blok třetích čtení, po kterých má přijít bod 18, a kde je bod, teď nevím přesně číslo (poslanec Koníček napovídá: 114), 114, když před bodem 97 nesvítlí 114, ale 36, a 114 navíc dneska nebyl. Jestli platí, že to bude po bodě 114, v pořádku. 114 bude možná v pátek, to asi ne, to bude pan prezident, možná příští středu a po 114 má svítit 97, jinak to prostě není možné. Ke 114 jsme se vůbec nedostali, tak jak to, že budeme projednávat bod, který měl být po 114, když 114 ještě nebylo a visí to na tabuli? To by mě zajímalo, kdo to vedení Sněmovny poradil, a pokud to někdo byl, tak nevím, měl by si najít jinou práci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Podle mých informací a podle aktuální sjetiny pokračujeme po poštovních službách bodem 37, to je evidence obyvatel, bodem 39, právo shromažďovací, bodem 36 a v 17 hodin se budeme zabývat spotřebními daněmi. Takhle je to v pořádku? Dobře. Děkuji. Poprosím legislativu, aby upravila informační tabuli, a tím snad bude i pan poslanec Stanjura i pan poslanec Koníček spokojen. V případě, že by ne, prosím, ozvěte se znovu. Děkuji.

Dalším bodem našeho jednání je

37.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb.,
o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů
(zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákon
č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších
předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 498/ - první čtení**

I tento návrh prosím, aby uvedl pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o evidenci obyvatel...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, o evidenci obyvatel. Prosím, chvíli se nedívejte (na tabuli).

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Na té tabuli, pane předsedající, to bylo před chvílí jako následující bod, tak jsem se šel radši podívat, jestli mám správný materiál. (Předsedající: Máte to správně.) Už to mám dobře. Děkuji.

Dovolte mi tedy, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o evidenci obyvatel, zákon o občanských průkazech, zákon o cestovních dokladech a další související zákony. Hlavním cílem této novely je provedení některých technických změn stávající právní úpravy a sjednocení terminologie v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku.

Návrh části, který obsahuje novelu zákona o evidenci obyvatel, rozšiřuje a zpřesňuje údaje uvedené v informačním systému evidence obyvatel a v registru rodných čísel.

Nově má být ohlašována stanovena povinnost umožnit fyzickým osobám hlášeným k trvalému pobytu na adrese a sídle ohlašovny převzít oznámení o uložení zásilků s výzvou a s poučením. Toto ustanovení umožní využít fikci doručení a pomůže zefektivnit doručování podle všech procesních a právních předpisů České republiky.

V částech návrhů týkajících se novel zákonů o občanských průkazech a cestovních dokladech se kromě úpravy přístupu k údajům v jednotlivých evidencích navrhuje sjednotit právní úpravu pro podání žádosti o vydání těchto osobních dokladů. Podat žádost bude možné na kterémkoliv úřadě obce s rozšířenou působností a převzít doklad pak bude možné na tomtéž úřadě. V zákoně o cestovních dokladech se navrhuje ukončit vydávání cestovních pasů bez strojově čitelných údajů a bez nosiče dat s biometrickými údaji a naopak umožnit vydání plnohodnotného cestovního pasu přednostně ve zkrácené lhůtě šesti pracovních dnů za zvýšený správní poplatek.

Na výše uvedené změny reaguje novela zákona o správních poplatcích, kterou se kromě zvýšeného správního poplatku za vydání cestovního pasu ve zkrácené lhůtě navrhuje zavést nové správní poplatky za podání návrhu na zrušení údajů o místě trvalého pobytu, za odhlášení ukončení trvalého pobytu na území České republiky a rovněž správní poplatek za neprovedenou výměnu občanského průkazu, a to s ohledem na náklady, které obcím v souvislosti s touto agendou vznikají.

Návrh obsahuje kromě výše zmíněných novel zákonů i novely dalších zákonů, u nichž se především rozšiřuje okruh subjektů využívajících údaje z jednotlivých informačních systémů.

Je nezbytné, aby návrh zákona byl přijat co nejdříve vzhledem k ukončení výroby osobních dokladů podle stávající smlouvy do konce roku 2015, odstávky jejich

výroby a přechody na výrobu osobních dokladů v souvislosti s novelou, kterou předkládáme. Dovoluji si vás proto požádat, Poslaneckou sněmovnu, o zkrácení lhůty ze 60 na 30 dní, což ještě uvedu v rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho úvodní slovo a nyní prosím pana zpravodaje pro první čtení, jímž je pan poslanec Jan Klán, aby uvedl tento návrh zákona. Prosím, pane poslanče. (V sále je stálý hluk.)

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Dobrý den. Vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou ke sněmovnímu tisku 498, což je vládní návrh, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, zákon o evidenci obyvatel, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám. A teď to tady vyčistíme. Prosím zejména ten růžek nalevo, aby se odebral do předsálí. Děkuji pánům poslancům. Prosím i debatující napravo. Děkuji. A teď můžete, pane poslanče, pokračovat.

Poslanec Jan Klán: Pan ministr zde obšírně přednesl své úvodní slovo, ve kterém shrnul řadu věcí, kterým se tato novela věnuje. Já jako zpravodaj jeho slova potvrdím a ještě rozšířím o další náležitosti, které jsou v tomto návrhu zákona uvedeny. Rovněž se pana ministra zeptám na určité nesrovnalosti, a to ve všeobecné rozpravě.

Nejpodstatnější změny nás čekají v zákoně o evidenci obyvatel, zákoně o občanských průkazech a cestovních dokladech. Rovněž dojde ke změnám v oblasti správních poplatků, jak již zde řekl pan ministr.

Nyní k jednotlivým změnám podrobněji. Výslovně bude zakotveno, že spolu s nabytím či pozbytím státního občanství České republiky se do informačního systému evidence obyvatel zapisuje rovněž datum nabytí či pozbytí státního občanství České republiky, čímž dojde ke zpřesnění současné právní úpravy. Dále pak bude i v případě českých státních občanů, kteří vedle českého státního občanství disponují či disponovali i dalšími státními občanstvími, výslovně uvedeno, že se zapisuje datum nabytí a pozbytí i těchto jiných státních občanství. Protože však v těchto případech není vždy možné z dokladů doložených takovou osobou prokázat přesné datum, ke kterému k nabytí či pozbytí jiného státního občanství došlo, bude výslovně stanoveno, že se tento údaj zapisuje do informačního systému pouze v případě, kdy je toto datum známo.

Nově se navrhuje vést v agendovém informačním systému evidence obyvatel údaj o rodném příjmení u fyzických osob, které jsou matkou, otcem, partnerem, partnerkou, dítětem, manželem nebo manželkou občana. Na základě rodného příjmení dochází ke ztotožňování fyzických osob a je tak umožněno odstraňování nesouladů,

kteře mohou vzniknout v případě, že se ve zmíněném systému tento údaj nepovede. Důvodem je skutečnost, že na rozdíl od příjmení se rodné příjmení nemění.

Navrhuje se, aby občanovi, který podal žádost o zprostředkování kontaktu s jiným občanem, a tento kontaktovaný občan zemřel, popřípadě byl prohlášen rozhodnutím soudu za nezvěstného nebo mrtvého, byla oznámena také tato skutečnost. Dosud bylo možné uvedenou skutečnost sdělit pouze osobě blízké. Rovněž se navrhuje umožnit občanovi napsat důvod, proč chce zprostředkovat kontakt, a tento důvod se sdělí osobě kontaktované.

Navrhuje se rozšíření pojmu místo trvalého pobytu. Návrh směřuje k eliminaci případů přihlášených dětí na ohlašovnách. Jednoznačně se stanoví postup při ukončení trvalého pobytu na území České republiky, na zastupitelském úřadě České republiky v zahraničí, případně na základě zvláštní plné moci s úředně ověřenými podpisy zmocněncem. Jedná se o plnou moc, která slouží ke konkrétnímu právnímu úkonu a podpisy na ní jsou úředně ověřené.

Nově se stanovuje povinnost ohlašovněm, aby umožnily fyzickým osobám hlášeným k trvalému pobytu na adrese sídla ohlašovny převzít oznámení o uložení zásiilk y a výzvu s poučením. Toto ustanovení umožní využít při doručování podle všech procesních předpisů fikci doručení a zefektivnit tím tato řízení.

Zpřesňuje se dle zákona, kde se uvádějí všechny možnosti týkající se využívání rodných čísel. Vzhledem k tomu, že registr rodných čísel v elektronické podobě je budován od 1. ledna 2003, tedy ode dne převzetí problematiky rodných čísel do působnosti Ministerstva vnitra, není v současné době zejména z ekonomických důvodů reálný předpoklad zpětného zpracování údajů před tímto datem. Navržené zjednodušení však nevylučuje, aby i údaje o rodných číslech určených před 1. lednem 2003 byly v případě příznivých finančních poměrů editovány. Dříve určená rodná čísla se navrhuje umožnit vést pouze v listinné podobě. V tomto případě je vypracována analýza, kolik finančních nákladů by převod listinných záznamů stál.

To jsou základní změny v oblasti evidence obyvatel.

Nyní přejdu ke změnám v zákoně o občanských průkazech. Nově již nebude vydání občanského průkazu bez strojově čitelných údajů vázáno na trvalý pobyt žadatele, ale občan bude moci podat žádost u kteréhokoli obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Nově se doplňuje další zákonný důvod pro skončení platnosti občanského průkazu, kterým je ukončení pobytu na území České republiky. Občané ve většině případů totiž neplní zákonnou povinnost do 15 dnů po ukončení trvalého pobytu na našem území odevzdat občanský průkaz.

Jednoznačně se stanoví lhůta pro podání žádosti o vydání prvního občanského průkazu v patnácti letech. Aby občan splnil zákonnou povinnost mít občanský průkaz v patnácti letech, pokud má na území České republiky trvalý pobyt a nedopustil se přestupku, musí požádat o vydání občanského průkazu nejdříve v den dovršení svých patnácti let a nejpozději do 30 dnů od dovršení patnácti let věku. Dále se navrhuje doplnit přestupek za porušení povinnosti dostavit se ve stanovené lhůtě ke správnímu úřadu z důvodu provedení úkonů souvisejících s vydáním občanského průkazu.

Zavádí se nová možnost požádat o vydání občanského průkazu bez strojově čitelných údajů s dobou platnosti na jeden měsíc v souvislosti se zrušením údaje

o místu trvalého pobytu. Občanský průkaz pozbývá platnosti právní mocí rozhodnutí o zrušení údaje o místu trvalého pobytu a dotčení občané se v současnosti ocitají bez platného občanského průkazu do doby, než je jim vydán nový občanský průkaz se strojově čitelnými údaji.

Nyní ještě stručně ke změnám v zákoně o cestovních dokladech. V souvislosti s používáním cestovních dokladů se navrhuje obdobně jako u občanských průkazů stanovit, že cestovní doklad je zakázáno požadovat jako zástavu a odebírat jej při vstupu do objektu nebo na pozemky, na rozdíl od současné úpravy, která zakazovala cestovní doklad v uvedených případech ponechávat. Zrušuje se vydávání cestovních pasů bez strojově čitelných údajů a bez nosiče dat s biometrickými údaji.

Zavádí se vydávání cestovních pasů ve zkrácené lhůtě 6 pracovních dnů s tím, že den podání žádosti o jeho vydání se do lhůty nezapočítává. Jedná se o minimální lhůtu, v níž je technologicky proveditelné vydání cestovního pasu. Nově se mění výše poplatku při vydání cestovního pasu ve zkrácené lhůtě, a to občanům mladším 15 let na 2 000 korun a občanům starším 15 let se nově stanovuje výše tohoto poplatku na 4 000.

To jsou ve stručnosti základní věci, které tento návrh přináší.

Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně rozsáhlou materii, která se prolíná i do dalších oblastí, navrhuji, aby se tímto tiskem zabýval rovněž ústavněprávní výbor. Tento požadavek zopakují ještě při přikazování výborům. Zároveň se tímto hlásím s přednostním právem do všeobecné rozpravy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nejprve s faktickou poznámkou... (Zpravodaj připomíná nejprve otevřít rozpravu.) Děkuji panu zpravodaji. Otevírám nejprve obecnou rozpravu, do které se nejprve s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Pilný, po něm s přednostním právem pan poslanec Stanjura a pan zpravodaj. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám dotaz, protože tady je uvedeno, že k zákonu o občanských průkazech bude Ministerstvem vnitra vydána také vyhláška o náležitostech kryptografických klíčů a autentizačního certifikátu a bezpečnostních zásadách pro užití autentizačního certifikátu. To jsou věci, které souvisejí s kybernetickou bezpečností. Nevím, jestli tedy mají být předmětem vyhlášky, nebo jestli mají být předmětem novely zákona o kybernetické bezpečnosti.

Takže můj dotaz je: Co to je za vyhlášku? A proč je vůbec obsažena v tomto zákoně? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pilnému za jeho otázku. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura, po něm pan zpravodaj. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já budu mít dva dotazy na pana ministra. První: Pro rozpočtové určení daní bude klíčový který údaj o počtu obyvatel? Z evidence obyvatel, nebo z Českého statistického úřadu? Bohužel se s tím nevyrovnáváme v tomto návrhu zákona. Myslím si, že je ještě čas. Myslím si, že když budu mluvit za komunální politiky, že přivítají, že to bude z evidence obyvatel. Ta je podle našich zkušeností přesnější a aktuálnější než údaje, které čerpá Český statistický úřad. Ono to není jedno. To není řečnická otázka, protože výše sdílených daní se velmi, řekl bych v převážné většině procenta, týká počtu obyvatel. Takže bych byl rád, kdybychom se v rámci projednávání tohoto zákona shodli na tom, a doufám, že na tom bude shoda, že toto je klíčový údaj pro to, jak se vyplácí rozpočtové určení daní.

A pak mám konkrétní dotaz. Opravdu jsem nepochopil článek I bod 4, že se bude vést rodné příjmení u vyjmenovaných osob. Do dneška jsem se domníval, že klíčovým údajem k identifikaci je rodné číslo. Teď říkáme, že pokud je někdo partner, partnerkou, manžel, manželkou... A co rozvedení, kteří si nechají jiné než rodné příjmení? Ale připadá mi to další zbytečný údaj. Myslím si, že jsme posedlí registry a sbíráním informací.

K čemu to potřebujeme? A proč ne u všech, když už to chceme? Říkám vám jako programátor, není to úplně jednoduché. Kdo to bude aktualizovat? Když se někdo rozvede, tak se vymaže rodné příjmení toho člověka, pokud si ponechá příjmení, které získal sňatkem, ať už muž, nebo v převážné většině případů žena? Kdo to bude kontrolovat? Kdo to bude zapisovat? Budou to aktuální údaje? Budou věrohodné? A k čemu to potřebujeme? Ztotožnění osoby? Tak pak zrušme rodná čísla. Mně by to nevadilo. Mám datum narození, rodné příjmení, stávající příjmení, adresa trvalého pobytu. Nerozumím tomu, proč chceme další údaje. Možná mi to pan ministr vysvětlí. Já jsem to nepochopil. A skutečně, co budeme dělat s těmi, kteří se rozvedou? A že to není úplně teoretická otázka, tak to získáte z počtu rozvodovosti v České republice, která se v zásadě rovná počtu nově uzavřených sňatků, kdy se velmi často mění příjmení.

Takže dva dotazy. Jestli se povede, já bych byl pro prosadit, že pro rozpočtové určení daní bude klíčový údaj v evidenci obyvatel. A za druhé, proč zavádět do databázi tento nový údaj, který já považuji za zbytečný. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji. Po něm pan poslanec Ludvík Hovorka.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Částečně navážu na svého předřečníka pana poslance Stanjuru a zeptám se pana ministra, jak do budoucna ministerstvo uvažuje o rodných číslech, protože předchozí vláda Petra Nečase si to vzala do vinku a nejprve z občanských průkazů měl zmizet rodinný stav, což se dneska děje, že máte na výběr, že si můžete zapsat rodný stav. Poté mělo myslím k 1. 1. 2016 zmizet místo trvalého pobytu. Tak to si myslím, že s tím ministerstvo asi stále počítá, jak jsem dobře pochopil. A pokud jde o rodná čísla, tak tehdejší ministr vnitra Radek John nám

tvrdil, že někdy v roce 2020 by mělo dojít k tomu, že rodné číslo bude nahrazeno bezvýznamovým identifikátorem.

Zajímá mě, jestli ministerstvo pořád plánuje tento postup, nebo jakým způsobem se bude postupovat, protože pokud rodná čísla později nebudou, po tom roce 2020, tak v tom případě bych pochopil i to rodné příjmení, že bychom podle toho identifikovali určitou osobu. S tím bych ani moc problém také neměl.

Ale nyní ještě k jednomu většímu problému a to je vydávání občanských průkazů osobám například starším 70 let. Mně přijde poměrně scestné, abychom tyto staré lidi tahali na úřady například po deseti letech, protože máte lhůtu deset let platnosti občanského průkazu, a ti lidé musí nějakým způsobem na ten úřad dojít, když platnost občanského průkazu končí. Já jsem s tím měl nedávno problém osobně doma, když jsem musel babičku odvézt na úřad, mělo to určité problémy a později jsme museli využít tzv. režimu off-line. Čekali jsme tři měsíce, než nám úřednice z nejmenovaného městského úřadu převezly domů občanský průkaz, s tím, že docházelo k různým tahanicím, že si to úřednice spletly atd. Mně přijde opravdu scestné, aby osobám starším například 70 let, které nejsou třeba pohyblivé, ale to nemusí být jenom vysloveně osoby starší 70 let, ale mohou to být například hendikepovaní lidé, nebo kteří trvale leží, tak mně přijde scestné, abychom jim dávali občanský průkaz na dobu určitou. V tomto případě bychom se mohli vrátit k instrumentu, kdy by občanský průkaz u těchto lidí mohl být vydáván na dobu neurčitou nebo na dožití, jak se říkalo kdysi před několika lety. Jestli se nevrátit v tomto instrumentu. Mně to přijde jednodušší. Ušetří to peníze jednak úřadům, i starosti úřadům a starosti rodinám. A lidé, kteří by se například někam stěhovali jinam nebo by si změnili rodinný stav, protože rodné číslo jim zůstane vždycky stejné, tak že by se měnily jenom tyto dva identifikátory, tak by na ten úřad zcela jistě došli. Proč jim to opravdu ale takto striktně nařizovat zákonem po deseti letech?

Takže mě by zajímal názor pana ministra a nebo názor samotného ministerstva, jak to udělat s těmito lidmi, protože pokud zákon budeme otevírat, bylo by dobré se i nad tímto zamyslet. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nyní tu mám faktické poznámky – nejprve paní poslankyně Jana Fischerová, po ní pan poslanec Leo Luzar. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem poslouchala obecnou rozpravu, a tak jak jsem si původně počítala důvodovou zprávu, tak jsem si četla, že vše bylo konzultováno s krajskými úřady. A já jsem toto zase konzultovala tedy s úřady s rozšířenou působností, a protože mám zpětnou vazbou nejenom z jednoho úřadu, čili tzv. zpětnou vazbu od státní správy na obecních úřadech, tak jsem narazila na to, co teď říkal pan zpravodaj, že opravdu letošní rok je pro ně hodně kritický, protože dělají třeba na 300 procent oproti loňskému roku. Jsou ochotní, všechno se snaží stihnout, ale nestačí jim každopádně už vybavení, které mají. Víím, že pan ministr mi na to určité odpoví, že nemá finanční prostředky, a já zase budu říkat, to říkal pan Zbyněk Stanjura, že výkon státní správy je

podfinancován, a točí se to pořád kolem dokola. Chci na to upozornit, protože si myslím, že až bude jednání výboru pro veřejnou správu, tak pan ministr tam nejspíš nebude, i když bych byla ráda, kdyby tam byl, a tak mu to chci říct tady, aby o tom věděl, tu zpětnou vazbu, a to je na všech úřadech, na obcích s rozšířenou působností, letos se s tím potýkají. Je to po deseti letech, příští rok tuší, že to bude zase v rámci výměny cestovních pasů.

Jinak legislativní změny беру tak, že mnohé vycházejí z praxe, zkušeností, což je dobře, ale vidím tam také ještě řadu otázek, které by se měly ve výborech projednat. Zastavím se ještě krátce u způsobu off-line, kdy úředníci navštěvují starší lidi nebo nemocné zejména v domácnostech, a ten systém je naprosto, když to řeknu, zdrcující, protože ti lidé tam vlastně jenom mají možnost pořídit fotografii a na to ostatní nemají software, nejsou vybaveni počítači. Takže to tady zdůrazňuji, abychom o tom věděli, jak to prakticky chodí. Pan ministr to možná ví, tuší. Pan ministr financí tedy teď právě už zase nesedí, že bych se podívala bývala i na něj, aby o tom věděl. (Předsedající: Čas!) To je opravdu bolestné! Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. S další faktickou poznámkou pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážená vládo, já jenom dva krátké dotazy. První dotaz na pana ministra ohledně dost výrazného problému zneužívání institutu trvalého pobytu na úřadech. A teď nemyslím zneužívání obvyklé, kterého jsme svědky, ale zneužívání, kterého jsem byl svědkem v rámci komunálních voleb, kdy občané nemající osobnostní souvislost s místem voleb v obci nebo v městských částech, aniž by si pořídili nemovitost, popřípadě byt, na který by mohli napsat svůj trvalý pobyt, tak učinili na úřadě a zapsali se s adresou trvalého pobytu na úřadě a čile kandidovali, popřípadě byli zvoleni v rámci komunálních voleb. Toto považuji za obcházení zákona a dost výrazné zneužívání institutu trvalého pobytu na úřadě.

A druhá věc, která míří spíše do řad státní správy. Občanské průkazy se strojově čitelnou částí jsou souběžným standardem a dle mého názoru už většina občanů takovýto doklad má. O to víc mě mrzí, že státní orgány a úřady při evidenčních kontrolách nemají čtečky tohoto strojového kódu. Vzorným příkladem je parlament, kde takováto jednoduchá aplikace této strojové čtečky by urychlila hromadu odbavování a ztráty času občanů vyřizujících na státní správě své činnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Luzarovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Václav Horáček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji za slovo. Já bych navázal na svoji milou kolegyni Janu Fischerovou. To, co se týká samozřejmě obcí třetího stupně, kde v tomto zákoně se navrhuje, aby ohlašovny převzaly oznámení o uložení zásilky a výzvy s oznámením, to znamená, že nám přibývá, respektive úředníkům přibývá další

práce. Já bych chtěl vědět, jestli za tím také půjdou peníze, protože už teď mnoho obcí třetího stupně s tímto bojuje.

A druhý dotaz mám, co se týká občanských průkazů. Je napsáno, že ztráta, zničení, poškození je špatně oceněna stokorunou. Ale pane ministře, chybí tam, jak to chcete řešit. Protože v dalším odstavci je napsáno, že pokud někdo chce titul, tak to bude zpoplatněno 200 korunami, ale v tom prvním není napsáno nic. Tak nevím, jestli se těch 200 korun vztahuje i na to odcizení, že půjdete o 100 procent nahoru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Horáčkovi. Další faktickou poznámku má pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych měl pro pana ministra a pro nás všechny podnět pro projednávání ve výborech. Myslím, že dlouhodobý a zvěšující se problém jsou lidé, kteří mají trvalý pobyt na radnici neboli na ohlašovně. A v duchu tohoto zákona, že pokud chcete mít trvalý pobyt na nějaké adrese, tak musíte mít buď vlastnictví, nebo nájemní smlouvu, tak já bych doporučoval souhlas obce. Obec umí posoudit, jestli je to opravdu mimořádný případ, a udělí souhlas, anebo si řekne, že to je člověk, který se vyhýbá svým povinnostem, nechce, aby doběhla pošta, a souhlas mu neudělí. Já myslím, že to bude užitečné, protože v okresních městech to jsou tisíce, v jednotlivých okresních městech. Ve větších krajských a v metropoli Praze, nemám přesné informace, ale myslím, že to bude řádově stejné. A převážným důvodem není to, že ti lidé nemají kde bydlet, ale velmi často se vyhýbají svým povinnostem. A můžeme se bavit o věci, jestli ten, kdo podniká, má mít adresu na radnici. Já si myslím, že ne. To přece není možné! Fyzická osoba, která podniká, že má adresu na radnici. To jsou všechno věci, které by obecním úřadům pomohly, a věřím, že tohle budeme bez předsudků a bez toho, kdo je z vlády a kdo je z opozice, debatovat, protože to je užitečná věc. To číslo je obrovské. Když požádáte starosty, tak oni vám to vyčíslí. To není prostě normální. A určitě bych našel jiné případy, nejen podnikání, i jiné, kdy bychom mohli říct: když tedy budeš hlášen na úřadě, tak prostě nemáš kvalifikační předpoklad pro nějaký výkon. Byl bych rád, kdybychom tu debatu vedli, otevřeli. Třeba ji neuzavřeme, ale nemusíme hledat ideální řešení, aspoň něco, ať ten nárůst lidí zastavíme a pokud možno snižujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Bendla, tak jej požádám, aby vystoupil. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Když jsem se hlásil, tak jsem chtěl říct něco podobného jako kolega Zbyněk Stanjura, tak to nebudu opakovat a otevřu tady ještě jiné téma, protože to, o čem se bavíme, je, že v okamžiku, kdy k nám přichází někdo, kdo má trvalé bydliště na radnici, a my pro něj máme dělat nějaké služby. Nebo se chci podělit ještě o jeden dlouhodobý problém, na který se snažíme poukazovat, a to je situace, kdy naopak tam někdo nemá trvalé bydliště a přitom tam trvale žije. A to jsou v případě Středočechů – teď budu mluvit za střední Čechy,

protože jsem Středočechem – ne tisíce, ani ne desítky tisíc, ale je to určitě více než sto tisíc lidí, kteří trvale žijí ve středních Čechách, ale trvalé bydliště mají jinde. A byť je to evidenční záležitost, tak obce a kraj dostávají finance podle toho, kolik mají obyvatel. To už jsou poměrně zásadní peníze v okamžiku, kdy ta obec má plnit nějaké služby a má je poskytovat všem občanům, ale dostává finanční prostředky vlastně jenom na ty, které má evidovány nebo u kterých má trvalé bydliště. Tohle je podle mě otázka, kterou máme taky diskutovat. Jestli je to zrovna v tomto zákoně, či v jiném, v zákoně o rozpočtovém určení daní, to je v podstatě jedno, nicméně je to obrovský problém a dochází tady k velké disproporci v poskytování veřejných služeb. Myslím si, že je to věc, o které bychom měli diskutovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S další faktickou poznámkou je přihlášen pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Už velmi krátce. Náš kolega Petr Gazdík mi sdělil, že to zjišťovali z úrovně starostů a to číslo je 360 tisíc lidí v České republice. 360 tisíc lidí má trvalý pobyt na některé ohlašovně. To je podle mě vážná věc a je to důvod k tomu, abychom se tím vážně zabývali v debatách v jednotlivých výborech. 360 tisíc.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní neeviduji nikoho, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, takže s přednostním právem pan zpravodaj. (Stálý hluk v sále.)

Poslanec Jan Klán: Já zde ještě řeknu další připomínky, které zde v rozpravě nepadly. Bavili jsme se tady o tom, když zmizí z občanského průkazu rodné číslo někdy v roce 2020, jak je plánováno Ministerstvem vnitra, tak vlastně zmizí veškeré identifikátory z občanského průkazu, pokud tomu dobře rozumím. Tak pak si položím takovou jednoduchou otázku, k čemu nám ten občanský průkaz vlastně bude, když na něm nebude uvedeno nic. Nebo resp. my si budeme moci vybrat, zda na té občance, lidově řečeno, budeme mít tyto údaje uvedeny. V tom případě pak ztrácí i smysl mít občanský průkaz na dobu určitou. Pak už je jedno, protože v tom systému, v tom registru evidence obyvatel a v těch základních registrech, jak elektronizace jde kupředu, tak tam budeme mít veškeré změny uvedeny, takže ten občanský průkaz bude jakoby čipová karta, na které bude uvedeno všechno. V tom případě pak ztrácí i smysl vydávání řidičských průkazů, protože to můžeme mít i na té kartě. Takhle tímto způsobem šla minulá vláda Petra Nečase. Tím, že budeme mít jednu kartu na všechno. Tomu pořád ještě dobře rozumím, nebo aspoň to tak chápu, jak se tady bavím s panem ministrem vnitra, že k tomu asi dojde někdy v roce 2020. Ale jak říkám, v tom případě mi přijde irelevantní, aby občanské průkazy byly vydávány na dobu určitou. Pak ušetříme plno peněz, že dáme všechno na dobu neurčitou a pouze při změně nějakého toho údaje přijdeme –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane zpravodaji, ale požádám kolegyně a kolegy, aby se ztišili, případně šli věci řešit do předsálí, protože míra hluku je tady opravdu vysoká. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jan Klán: – na určitý obecní úřad. Navíc třeba nechápu komunikaci mezi občanskými průkazy a řidičskými průkazy na daném městském úřadě. Když si přijdete nechat udělat nový občanský průkaz nebo pas, tak vás vyfotí. Když si jdete žádat o řidičský průkaz, tak musíte přinést svoji fotku. To jsem trochu nikdy nepochopil, protože když tam mám fotku uloženou nebo když vás tam přímo vyfotí, tak proč by si to občanské průkazy nemohly předat s řidičskými průkazy anebo nezřídít přímo na řidičských průkazech fotky? Je to tak, opravdu, já jsem to tak zažil, že po mně chtěli ještě fotografii. Proč to tedy v tomhle případě nezjednoduší?

Nyní tady ještě navážu na pana poslance Bendla. Je opravdu faktem, že ve středních Čechách – já jsem taky Středočechem – bydlí plno lidí např. na obcích, kteří tam nemají trvalý pobyt a jsou vedeni třeba jako chataři nebo nějak jinak, nebo chalupáři, a mají trvalý pobyt jinde. Většinou to je v Praze, protože střední Čechy jsou periferií Prahy a hodně lidí z Prahy tam vyjíždí. Takže nad tím je opravdu třeba se také zamyslet. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První má paní poslankyně Černochová a po ní se připraví pan poslanec Koskuba. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Krásné odpoledne, dámy a pánové. Děkuji, pane místopředsedo. Nevím, kde bydlí Středočeši, ale myslím si, že bydlí i u nás na Praze 2 a využívají tam celou řadu služeb. Souhlasím s Petrem Bendlem, že tím, že nemají přihlášku k trvalému pobytu, odvíjí se od toho celá řada komplikací, ať už je to svoz odpadu, ať už to je umístování dětí do mateřských školek, do jeslí, do základních škol. Takže bych se velmi přimlouvala za to, abychom tuto věc řešili nějak systematicky.

A když už jsme u toho upozorňování na ty různé systémové chyby, tak bych ráda upozornila na jednu věc, že se pro příspěvek na občana té příslušné v Praze městské části, jinak obce, posuzuje statistický údaj ze statistické ročenky a nezapočítávají se do toho lidé z Evropské unie, kteří však mají volební právo volit své komunální politiky v komunálních volbách. Takže tohle je zase věc, kterou bychom mohli v rámci projednávání tohoto zákona vyřešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a požádám pana poslance Koskubu o jeho faktickou poznámku. Máte slovo.

Poslanec Jiří Koskuba: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jsem hluboce dojat debatou, která zde probíhá, a tím nedeklasuji vaše vystoupení, zvláště vystoupení členů současné opozice. Připomenu vám jemně jako lékař diskusi před čtyřmi lety, kdy jsme byli na opačných stranách bariéry a kdy jsme zde krom jiného

projednávali změny v občanských průkazech. Já se zde naprosto shoduji s panem zpravodajem, když jsem vás jako lékař – a na věci mám osobní zájem – upozorňoval, že jestliže se z občanského průkazu stane to, pro co většina v této Sněmovně zvedla ruku, tak skutečně si tu kartičku strčte za klobouk, protože nám v nemocnici není absolutně k ničemu. A jestli nyní ještě zrušíme – a tím je pan ministr vázán, protože to pokračuje – rodné číslo, tak když já dostanu do ruky kartičku s identifikačním číslem, kde bude napsáno – protože máme novou módu, že dámy si nechávají mužská jména – a bude tam René Smetana a nebude tam ani rodné číslo, tak já budu muset sundat kalhotky, abych poznal v určitých případech, kdo tam vůbec je.

Dámy a pánové, ano, mluvíte zde hezky. Pojďme o tom vést debatu. Ale to není žádný policejní stát, když někde budu mít napsáno, jak se jmenuji, jak jsem stár, zda jsem ženat, či nikoli a kde bydlím. Pak si ušetříme tyto zbytečné řeči, které zde vedeme. Ale vraťme se ty čtyři roky zpátky, kdy jsme to s velkým humbukem začali. A mě do toho netahejte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Já ještě navážu na svého předřečníka. Já si tu diskusi také pamatuji a tenkrát minulá vláda šla rétorikou "ochrana soukromí". To znamená zmizí veškeré identifikátory z občanského průkazu, aby např. kdyby se mi ztratil, aby to nikdo nemohl přečíst, pokud nebude mít čtečku. Touto cestou šla minulá vláda.

Nevím, jakou cestou půjde tato vláda, zda tam opravdu ponechá ty identifikátory nějaké, aby jak říkal pan poslanec Koskuba vašim prostřednictvím, mohl třeba někoho identifikovat přesně v lékařské praxi. Tak se pojďme o tom bavit. Já s touto novelou nemám problém, ale upozorňuji na tyto věci. Už jsem na to upozorňoval v minulém volebním období. Vracíme se zpátky do této problematiky. Opravdu se nebráním tomu, aby některé identifikátory z občanského průkazu zmizely, jako např. ten rodinný stav, což dneska si může ten člověk vybrat, místo trvalého pobytu, protože ten člověk, jak už tady bylo mnohokrát řečeno, se nachází kdekoli jinde, trvalý pobyt má také jinde.

Ale rodné číslo je identifikátor, který nás identifikuje v oblasti státní správy a veřejné správy jako člověka. Tak to by v občanském průkazu mělo zůstat. Samozřejmě neseme riziko, že když občanský průkaz ztratíme nebo nám byl ukraden, někdo rodné číslo zneužije. To tak je, ale pokud na kartičce nebudu mít napsáno vůbec nic a nebudu mít čtečku pro čtení občanských průkazů, tak je nám to také k ničemu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak pro pana zpravodaje, ochrana soukromí je pro nás důležitý princip. To není žádná cesta něčeho. Důležitý princip. Ale buďme –

držme se reality. Máme tady Úřad pro ochranu osobních údajů, který vymýšlí jedno stanovisko za druhým. Pak zastavíte večer v některém českém či moravském městě, jdete se ubytovat a máte dvě možnosti. Buď si občanku s rodným číslem necháte ofotit na recepci, anebo se svobodně rozhodnete, že jim občanku nedáte, a neubytujete se. Tohle je prostě realita. Stejně s tím, jak odevzdáváte pasy a dostáváte je ráno a podobně a nikdy nevíme, co se s tím děje, s těmi údaji. Takže cesta k tomu, k větší anonymizaci, je podle mě cesta správná. Nesmí být ovšem nákladná, musí být dobře promyšlená a nemůže to být jeden rok tam a druhý rok zpátky.

K tomu, co říkal můj ctěný kolega pan doktor Koskuba. Tak přece zdravotní pojišťovny mají svoje kartičky. A měly by mít identifikovány své klienty. Já jako pacient, který pokud možno nekonzumuje nějaké služby ve zdravotnických zařízeních, nemám přesné informace a přesné zkušenosti. Ale pojišťovna by o nás měla vědět všechno. A tím pádem by o nich měli vědět i jejich smluvní partneři, ke kterým já přijdu s nějakým problémem. Možná to tak není, tak udělejme něco, aby to tak bylo. Já neříkám, že to takhle je, že nemáme nic dělat. Bavme se o tom. Ale takhle si myslím, že to přece je. Každý z nás má tu možnost, já si můžu taky dvakrát (nesrozumitelné) nechat udělat roční sjetinu. Jaké výkony byly na toho pojištěnce vykázány pojišťovnou a podobně. Je to kontrola. Ale ochrana soukromí prostě není jednoduchý princip nebo (nesrozumitelné) to je nějaká ochrana osobních... Měli bychom na tom trvat. A pokud možno mít údaje, které nejsou jednoduše zneužitelné. To je prostě pravda. Tak jako jestli... Já nevím, jestli to byla kritika, nebo pochvala. My jsme se skutečně snažili o to, aby ty údaje, identifikátory, byly více anonymní, a myslím si, že to je správná cesta.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další faktickou poznámku má pan poslanec Koskuba. Máte slovo.

Poslanec Jiří Koskuba: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nechtěl jsem tím zdržovat. Ale vraťme se tedy k principu věci. Znovu zdůrazňuji, mám na věci osobní zájem, protože mě medicína živí 35 let.

Prostřednictvím pana místopředsedy pro pana předsedu Stanjuru: Zbyňku, je to velice prosté. VZP zatím čerpá kartičky, na kterých jsou údaje převzaté z občanky. To znamená zcela na férovku, já dostávám kartičku, kterou ne vždy pojištěnec má, ale my tu máme zákony, že ať ji má, nebo ne, my mu musíme poskytnout péči. Ale v optimálním případě ji má a má na ní rodné číslo. Já zde upozornil na situaci, kdy nebude mít vůbec nic. Takto konkrétní případ, když si představím těžké trauma, skutečně René Smetana bez rodného čísla, já už vůbec nebudu vědět, kdo to je, jenom čeho je pojištěncem. A navíc, já jsem to tu říkal před těmi čtyřmi lety – vám to připadá, kdo v tom nepracuje, možná zásah do soukromí. Ale je-li přijat člověk v bezvědomí, tak mám povinnost poskytnout někomu informace, s kým on dá souhlas. Bezvědomý člověk kupodivu s ničím souhlas nedá. Ale když přijde, promiň, že prostřednictvím pana místopředsedy použiji tebe, přijde paní Stanjurová, kouknu se na občanku, máte stejnou adresu, vidím, že je to manželka, tak s ní musím komunikovat, protože já v tu chvíli skutečně nemám čas, abych se obracel na jakékoli další instituce.

Vážení, když uvažujeme o ochraně osobních dat, my bychom pak museli zrušit poštu, protože každý den dostávám, kde je napsáno Jiří Koskuba, Jordánská, 198 00 Praha. Nezlobte se, jestli půjdeme takhle daleko a je to zásah do soukromí, tak už zrušme poštu a zrušme všechno. Probůh, snad jsme normální lidi a někde se zastavme!

Promiňte, že jsem přetáhl, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Kasal.

Poslanec David Kasal: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, já bych navázal na svého předřečníka a ještě upozornil na jednu věc a to se týká v zásadě dětí. Protože děti do 15 let občanku nemají, nicméně jediným identifikátorem pro nás je rodné číslo. A můžu vás ubezpečit, že se nám bohužel i několikrát stalo, a proto jsme to vyžadovali, tu identifikaci, že některá uskupení sociálně slabších občanů byla klidně schopná na jednu kartičku přivést na ošetření dvě nebo tři děti. A tam je to samozřejmě velmi nebezpečné. Pokud tomu dítěti odoperujete slepé střevo a ono ho znovu bolí břicho a přitom máme záznam, že už je odoperováno, tak může být obrovský problém. Takže je to velká skupina lidí od nula do 15 let, kteří nemají občanku, ale potřebujeme je mít nějak identifikováni. Takže i to je velký problém. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Další faktická poznámka pana předsedy Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak tentokrát na jiné téma. Já bych chtěl pana ministra požádat, aby zvážil zkrácení lhůty. Za prvé se ukazuje, že diskuse může být bohatá a nebude možná úplně krátká. A za druhé, když budu mírný optimista, tak lhůta skončí 17. července, pokud projde návrh, jak to řekl pan ministr. A pokud vím, poslední týden, a ten je variabilní, končí také 17. července. Tak já nevím, jestli kvůli druhému čtení tohoto zákona máme svolat mimořádnou schůzi v červenci nebo v srpnu. Já to nepovažuji za příliš šťastné. A ne kvůli tomu termínu, ale že si myslím, že tu debatu můžeme využít po těch podnětech, které tady zazněly, a bezesporu k tomu budeme potřebovat i spolupráci s Ministerstvem vnitra, s příslušnými legislativci, pokud některý z těch námětů má být zapracován do forem pozměňovacích návrhů. Tak samozřejmě pokud se většina rozhodne, že tu lhůtu zkrátíme, tak to tak prostě bude, já to budu respektovat, ale bylo by podle mě lepší, kdybychom nechali standardní 60 denní lhůtu a zkusili některé z těch podnětů přetavit v konkrétní pozměňovací návrhy, ať o nich můžeme hlasovat v třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. V tento moment s přednostním právem pan ministr.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, děkuji za velmi bohatou a podnětnou debatu. Začnu tím, co říkal pan

kolega Stanjura prostřednictvím pana předsedajícího. Po té debatě a po penzu problémů, které tady zazněly, žádost o zkrácení lhůty podávat nebudu. To je první věc.

Druhá věc. Myslím si, že nás čeká velmi bohatá debata. My se na to na Ministerstvu vnitra připravíme a dorazíme tedy v plné sestavě do gesčních výborů, abychom věc projednali se vši vážností.

Některé poznámky, které tady zazněly, nebo dovolu mi odpovědět na některé otázky, které zazněly. Asi neodpovím na všechny, byť jsem si tedy poctivě znamenal.

K otázce pana kolegy Pilného, prostřednictvím pana předsedajícího, ohledně kybernetické bezpečnosti. Vyhláška je součástí sněmovního tisku a obsahuje technické náležitosti včetně algoritmů a dalších potřebných čísel. Potvrzuji tady, že návrh opravdu počítá s tím, že po roce 2020 zmizí z občanek rodná čísla. My se domníváme, že identifikace bude číslo občanského průkazu. Můžeme dojít v rámci diskuse a debaty ve výborech k jinému názoru, ale to nechme na debatě.

Ministerstvo vnitra připravilo, a to je v otázce trvalých pobytů a ohlašoven, věcný záměr zákona o evidenci obyvatel, který to právě řeší. A v odpovědi například na pana kolegu Bendla, prostřednictvím pana předsedajícího, ten věcný záměr počítá s tím, že člověk musí být hlášen tam, kde opravdu bydlí. To znamená, pokud dojdeme k této novele zákona o evidenci obyvatel, nebude možné se tedy hlásit jinde než tam, kde fyzicky bydlíte.

Ztráta a odcizení – stále zůstává sto korun.

K otázce pana zpravodaje. My se budeme klonit k názoru, a teď ho zkoumáme, já jsem tady odpovídal na jednu interpelaci, tuším, před měsícem, a to je ta otázka věku. Klonil bych se k tomu, aby u určité věkové kategorie obyvatel byl občanský průkaz vydán tak, jak je to u našich sousedů, například na dvacet let. To znamená u těch lidí v 70 letech, aby tam dostali omezení ne na deset, ale na dvacet let, protože předpokládáme, že – nechci předjímat, ale měl by to být dostatečný limit pro to, abychom toho občana neobtěžovali znovu chodit si vyřizovat občanský průkaz, nebo alespoň s delší časovou prodlevou.

Řidičské průkazy se řídí vlastní legislativou. Jsou v gesci Ministerstva dopravy. Je otázkou, jestli je možné tyto dva systémy nějak racionálně provázat.

Ještě jednou říkám, ta debata byla pro mě velmi podnětná a myslím, že nás čeká ještě hodně práce ve výborech. Ministerstvo vnitra se na to připraví a jsme připraveni na debatě. Díky za ni.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Neeviduji žádnou faktickou poznámku ani přednostní právo. V tom případě dostane slovo – omlouvám se, v tom případě faktická poznámka pana poslance Vondráčka. Máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Chtěl jsem využít faktické poznámky a navázat na vystoupení pana ministra, který poděkoval za podněty. Já jsem už vůči ministerstvu jeden podnět vznesl. Je ještě jedna věc, která trápí starosty menších obcí, a to jsou případy, které skutečně existují, kdy dotyčný má bydliště na ohlašovně a přitom

prokazatelně vlastní nemovitost určenou k bydlení. A není na světě síla, která by ho z toho obecního úřadu dostala, protože obec nemá takové oprávnění, není aktivně legitimovaná zrušit mu trvalý pobyt a zřít mu ho někde jinde. Ty důvody jsou různé, většinou je to nějaká prevence, aby k němu domů nepřišla třeba exekuce. Takže jestli se můžu přidat s podněty, tak se ještě přidávám s tímto drobným podnětem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy dostane slovo pan poslanec Ludvík Hovorka.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych jenom pár slov také k záležitosti ohlašoven, respektive přihlášených občanů na ohlašovnách, kdy skutečně došlo k obrovskému nárůstu občanů, kteří mají trvalé bydliště na ohlašovně obecního úřadu.

Je třeba tento problém řešit ve spolupráci se samosprávami, se starosty obcí, protože občané se skutečně vyhýbají řadě svých povinností, mimo jiné i placení za odpad. Často se vyhýbají problémům s exekucí apod. Nastává tedy ale obrovský problém s tím, že to, co tady řekl kolega Stanjura, že nastává problém pro partnery, pro obchodní partnery těchto lidí, kteří jsou evidováni s trvalým bydlištěm na ohlašovně, kdy protistrana, která uzavřela smluvní vztah, neví, že tento člověk je řekněme, když to řeknu v uvozovkách, problémový, protože má bydliště na ohlašovně obecního úřadu. Není tato záležitost promítnuta do živnostenského listu, případně do jiných dokumentů. To si myslím, že je naprosto špatně, protože v řadě případů se stalo, že firma, která měla působit na ohlašovně, si nechala dodat stavební práce nebo materiál, za který potom nezaplatila, a bohužel nikdo neví jenom z čísla popisného, pokud si to neprolustruje, že dotyčná adresa je vlastně ohlašovna, že se jedná o obecní úřad.

Myslím si, že to jsou věci vážné, které zasahují do podnikání, a je třeba se tím skutečně odpovědně zabývat. Proto prosím pana ministra vnitra, aby se pokusil najít řešení ve spolupráci se samosprávami, aby i obec, tak jak řekl pan kolega Stanjura, se mohla k umístění občana na ohlašovně řádně vyjádřit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Než budeme pokračovat, přečtu jednu omluvenku. Do konce jednacího dne se dnes omlouvá ze zdravotních důvodů pan poslanec Andrlé.

S přednostním právem ještě ne – mám jednu faktickou poznámku, s tou se hlásí pan poslanec Bendl. Poté dostanete slovo, pane ministře. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. K těm podnětům, k debatám na výboru. My totiž máme dobrý systém, jak člověka instalovat, nebo to jeho trvalé bydliště instalovat na radnici, to umíme, ale neumíme ho už z té radnice dostat. A to platí obecně, že se nám tam propadají a my vlastně nejsme schopni najít způsob, co s tím dál. Radnice se stává opravdu domovem se vším všudy a je toho zneužíváno v řadě případů. Bylo by

dobře, aby Ministerstvo vnitra přišlo s nějakým variantním řešením, jak ty lidi začít, pokud mají nemovitost či jiný způsob, jak jim začít pomáhat možná i někdy dostat se do normálního způsobu existence a evidence.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní tedy s přednostním právem pan ministr Chovanec. Máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, jak jsem tady hovořil o jistém záměru zákona o evidenci obyvatel, tak ten počítá s tím, že pokud někdo vlastní nemovitost, která je kolaudovaná za účelem bydlení, tak se musí přihlásit tam. Nemůže využívat status ohlašovny. To je v tom věcném záměru, takže tady reagujeme na mnohé oprávněné stesky starostů a starostek v České republice. Předpokládám, že se velice brzy potkám s novým vedením Svazu měst a obcí a že projednáme mimo jiné tuto otázku, ale samozřejmě i otázku dejme tomu podfinancování přenesené státní správy, kterou obce dělají. Podle údajů, které jsem získal, tak obce zhruba vyčísľují podfinancovanost na 200 korun na jednoho občana a rok. Určitě povedeme debatu nejenom o ohlašovnách, ale i o zvýšení RUD a peněz, které měly jít za obcemi. Když přichází nová práce, nové úkoly, měly by přicházet i nové peníze. Samozřejmě je to otázka debaty v rámci rozpočtu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj Klán.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Vráťím se tady ještě k té době vydávání občanských průkazů. Jak už tady řekl pan ministr, tak on se nebrání tomu, aby se stanovila doba u lidí třeba starších sedmdesáti let na dvacet let. Rozumím tomu, přece jenom naše populace stárne, určitě toto navýšení by bylo nejlepší. Ale já se kloním k tomu na dobu neurčitou. Jak říkám, populace bude stárnout, tak se budeme dožívat stále více, tak jaksi tahat staré občany na úřady nebo využívat režim off-line mi přijde potom opravdu scestný.

K otázce dětí, jak tady říkal pan poslanec Kasal, si vzpomínám, že někdy před rokem 1990 byly v občanských průkazech uvedeny i děti. Kdybychom měli teď občanské průkazy elektronické, tak pokud budou s čipem, tak nevidím problém, aby tam byly nahrány i děti. V tom případě by ale musely mít nemocnice čtečky, aby přečetly veškeré údaje. To také stojí za úvahu, zda tohoto nevyužít, ale například i krevní skupinu. Tam může být téměř cokoliv, protože pokud je nehoda, tak jak člověku pomoci, když třeba například nevíme, jakou má krevní skupinu?

Ale to nejsou jenom tyto věci, můžeme o tom diskutovat na výborech. Je tady mnohem více věcí, jak tady už zaznělo v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. V tento moment nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, takže se chci zeptat, zda tomu tak je. Skutečně se nikdo nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Táhá se pana navrhovatele a zpravodaje,

zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Návrh na vrácení nebo zamítnutí předloženého návrhu nepadl. V tom případě budeme hlasovat.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Táží se, zda má někdo jiný návrh na jiný výbor jako garanční. Není tomu tak. Než dám hlasovat, tak vás všechny odhlásím na žádost z pléna a požádám vás, abyste se znovu přihlásili.

Zopakuji, o čem hlasujeme. Přikazujeme tento materiál výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro takto předložený návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 66, přihlášených poslankyň a poslanců je 130, pro návrh 129, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Pan zpravodaj dal návrh na to, aby byl tento materiál projednán ještě v ústavněprávním výboru.

Poslanec Jan Klán: Já to ještě zopakuji. Abych byl přesný – aby byl přikázán také ústavněprávnímu výboru. Byla tady hodně jmenována otázka zdravotní, takže zdravotnímu výboru a také hospodářskému výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan poslanec Pilný se hlásí. Eviduji tedy v tento moment výbor zdravotní, hospodářský a ústavněprávní.

Poslanec Ivan Pilný: Já jsem tedy rozhodně nechtěl navrhnout hospodářský výbor. Nevím, co by s tím dělal. Ale vzhledem k tomu, že část 2 odst. 3 mluví o záznamu kryptografických klíčů s certifikátem, který má sloužit k autentizaci blíže nespecifikovaných informačních systémů, tak navrhuji přikázání bezpečnostnímu výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Bezpečnostní výbor, jestli jsem vám dobře rozuměl.

Poslanec Jan Klán: Když tak hospodářský výbor stahuji, já jsem si to spletl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Takže pouze pro pořádek zopakuji – bezpečnostní výbor, zdravotní výbor a ústavněprávní výbor. Je ještě nějaký jiný návrh? Jiný návrh nevidím. V tom případě budeme hlasovat o jednotlivých výborech.

Dávám hlasovat o tom, kdo je pro, aby tento předložený návrh byl dán k projednání bezpečnostnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 67, přítomných poslankyň a poslanců 144, pro návrh 84, proti 51. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání bezpečnostnímu výboru.

Dále budeme hlasovat o tom, že tento návrh dáme k projednání zdravotnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání zdravotnímu výboru, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 68, přihlášených poslankyň a poslanců je 146, pro návrh 63, proti návrhu 54. Tento návrh byl zamítnut.

Dále budeme hlasovat o tom, že předložený návrh bude dán k projednání ústavněprávnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 69, přihlášených poslankyň a poslanců je 147, pro návrh 144, proti nikdo. Konstatuji, že byl vysloven souhlas.

Já tedy dále konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání bezpečnostnímu výboru a ústavně právnímu výboru. Vzhledem k tomu, že pan předkladatel stáhl svůj návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů, tak o tom nebudeme hlasovat. Ukončím jednání o tomto bodu.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Mihola. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážení kolegové, dávám procedurální návrh, aby dnes Poslanecká sněmovna jednala meritorně i procedurálně po 19. i po 21. hodině. (Zesiluje hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Chci se pouze zeptat, zda myslíte, aby pouze jednala, nebo i hlasovala.

Poslanec Jiří Mihola: Jednala i hlasovala po 19. i po 21. hodině.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je to procedurální návrh. (Protestní hlasy v sále, velký hluk.) Je to procedurální návrh, dám o něm hlasovat.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane předsedající, ten návrh může podat jménem dvou klubů, ne jako Mihola.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dává to jako předseda jednoho klubu. Chcete to upřesnit, pane předsedo?

Poslanec Jiří Mihola: Omlouvám se za zmatek. Upravuji. Dávám to prostřednictvím klubu KDU-ČSL a klubu hnutí ANO.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za upřesnění. Jedná se o procedurální návrh. V tom případě já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Omlouvám se, registruji žádost o odhlášení. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Všechny vás odhlásím a požádám vás o opětovné přihlášení. (Silí hluk z levé strany sálu.) Počkám, až se počet ustálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh tak, jak byl předložen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 71, přihlášeno 151 poslankyň a poslanců, pro návrh 74, proti návrhu 60. Tento návrh byl zamítnut.

Hlásí se pan ministr kultury.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Já chci zpochybnit hlasování. Nefungovalo mi hlasovací zařízení. Děkuji. (Poslanci se smějí a ještě více hlučí.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě pan předseda Mihola.

Poslanec Jiří Mihola: Já se moc omlouvám. Já jsem udělal takovou komplikaci. Jak jsem tu kartu tam zandával tak důrazně, že jsem ji zalomil a nerozsvítilo se mi to, opravdu se můžete na to jít podívat, takže to je asi rarita, moc se omlouvám, ale teď nevím ani jak to vyndat, protože mám tady takovýhle kousek. (Ukazuje kousek karty. Poslanci se smějí a tleskají.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tom případě se omlouvám, ale vzhledem k tomu, že není možné hlasovat a pan poslanec Mihola nemá kartu, tak než si vezme náhradní kartu a dojde k opravě hlasovacího zařízení, přeruším jednání na pět minut s tím, že pak budeme pokračovat. Děkuji.

(Jednání bylo přerušeno v 16.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.42 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, čas určený pro přestávku vypršel. Problém s hlasovacím zařízením pana předsedy Miholy jsme vyřešili. Tímto hlásím, že má náhradní kartu číslo – pan předseda Mihola už náhradní kartu vrátil a dostal přímo svou kartu.

Hlásí se pan ministr s přednostním právem.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, kontroloval jsem si sjetinu, kde moje hlasování zaznamenáno bylo, to znamená, to byl nějaký technický problém v elektronice. Stahuji svoji námitku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Každopádně námitka pana Miholy, předsedy klubu KDU-ČSL, byla zaznamenána, takže nejdříve dám hlasovat o té námitce. V případě, že bude přijata, tak budeme hlasovat o návrhu. S přednostním právem se hlásí ještě pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dvě poznámky. Musíme být přesní. Všichni jsme dostali mail od legislativy, jak se má hlásit zpochybňování. Pan předseda Mihola nepodal žádnou námitku. On nám něco oznámil. Žádnou námitku nepodal, za prvé.

A za druhé, nebudeme jednat po 19. hodině, já jsem vám to říkal dopředu. Jsme tu od devíti do 19. hodiny, a já vám to prostě říkám dopředu. Nezkoušejte to. (Smích, potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nejdříve poprosím pana předsedu Miholu, aby upřesnil své vyjádření, zda se jedná o námitku proti hlasování, aby to bylo procedurálně v pořádku.

Poslanec Jiří Mihola: Já bych pana předsedu klubu ODS rád požádal, abychom ta slovíčka až takto – myslím si, že ta věc byla úplně jednoznačná. Reagoval jsem po panu ministrově ve věci, kdy skutečně problém tady byl, a tak explicitně říkám, nemohl jsem hlasovat, zpochybňuji hlasování, všichni jste to viděli. Omlouvám se, budu cvičit, aby už se mi to nikdy nestalo a karta se už nikdy nezlomila. Ještě jednou omluva.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že není otevřena rozprava, tak pouze poslanci s přednostním právem. Hlásil se pan předseda Kováčik, pak pan poslanec Laudát.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, to je přesně to, na čem v uplynulých obdobích, když přišlo potom na lámání chleba, tak to zdánlivě slovíčkaření rozhodovalo o tom, jak ta slova zněla např. u Ústavního soudu. Nehrajme si s tímto. Oči nám neupadnou, když si přečteme, nevíme-li, jak má ta formule znít. A huba nám, s odpuštěním, neupadne, když to taky tak řekneme. Je to jediná, řekneme, i když relativně, ale přece jenom přijatelná formulace na to, aby – a je ustálená letitými zkušenostmi, kterými vy možná někteří tak trochu pohrdáte, ale věřte, že potom za nějaký čas se ukáže, že ty letité zkušenosti nejsou jenom o nějaké vůli části Sněmovny, ale že jsou o tom, že ta kumulovaná zkušenost přichází tak, aby to dopadlo doopravdy dobře, a ne jako vždycky.

Chápu pana kolegu Miholu, rozumím, co chtěl říci. Nestane se nic, když to teď ještě jednou přijde upřesnit, tak jak to pan doktor z legislativy Kymlička napsal, že to máme říkat. Není to doopravdy žádná maličkost.

A druhá věc. Je dobře, když než jdu zpochybňovat hlasování, tak se na tu sjetinu bud' já, nebo některý z mých kolegů alespoň fyzicky podíváme. Protože byly tady také situace, a byly, pravda, vypjatější, než je tato, kdy tato zdánlivá maličkost, zdánlivá prkotina vedla i ke ztrátě mandátu, k odstupování z mandátu. Prosím pěkně,

pojďme vždycky za mikrofon, zvláště v těchto situacích, jenom s ověřenou skutečností, a ne s tím, jaký mám dojem. Já rozumím, že bylo potřeba tady něco procedurálně zařídit, ale když už se to takovýmto způsobem děje, tak alespoň ať to má nějakou úroveň. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedo. Nyní s přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl říci totéž. Zaznamenal jsem, že pan předseda oznámil, že procpal tu kartu, ale neslyšel jsem tu druhou formu. Nebudu žádný troškař a tady ho kvůli tomu popohánět, ale vzpomeňte si, jak pan Jurečka tady např. řekl, jak má certifikovanou záležitost s biopalivy, pak to začal shánět, a pak – vystavuje vás to trapným situacím. Něco jiného říkáte a něco jiného potom byla pravda, dohledatelná pravda.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě s přednostním právem pan předseda Mihola.

Poslanec Jiří Mihola: Vážení kolegové, ještě jednou s hlubokou pokorou a omluvou. Můžete si dohledat, že jsem ani jednou nezpochybňoval hlasování, a teď to bylo v návaznosti na vzniklou situaci, kdy skutečně mi tam prokazatelně nic nesvítilo, karta byla zlomená, tak ne tu formulaci nezpochybňuji hlasování, ale abych řekl přesně formulaci, protože ji řeším poprvé. (Poslanec Opálka podává poslanci Miholovi papír.) Dávám námitku proti hlasování, poněvadž jsem nemohl hlasovat z technických důvodů zalomení hlasovací karty. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy přistoupíme k hlasování o námitce. Nyní přistoupíme k tomu, zda Poslanecká sněmovna akceptuje námitku poslance Jiřího Miholy proti hlasování.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tuto námitku, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 72, přihlášeno je 167 poslankyň a poslanců, pro 143, proti 4. Takže námitka byla přijata.

V tom případě budeme opakovat hlasování a já zopakuji, že Poslanecká sněmovna schvaluje, že bude jednat dnes po 19. a 21. hodině meritorně i procedurálně a bude hlasovat. Takže bude hlasovat a jednat meritorně i procedurálně po 19. a 21. hodině.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 73, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro návrh 87, proti 67. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Budeme v tom případě pokračovat dalším bodem, který je zařazen předtím, než v 17 hodin otevřeme pevně zařazený bod. A já tedy otvírám bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb.,
o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 510/- první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážená kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych na základě pověření vlády uvedl vládní návrh novely zákona o právu shromažďovacím. Cílem návrhu je v první řadě reagovat na praktické problémy, které vznikají při aplikaci dosavadní podoby zákona o právu shromažďovacím. Návrh novely tedy zejména upřesňuje pravomoci orgánů veřejné moci, aktualizuje zastaralou právní terminologii, omezuje instituty vyšlé z užívání, reaguje na rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu a v neposlední řadě upravuje i správní trestání. (V sále je šum, neklid.)

Rád bych vás upozornil na některé následující, ale podstatné změny této novely. Za prvé, jedná se o –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane ministře, ale opět požádám kolegyně a kolegy: jestli máte něco důležitého, co potřebujete vyřešit, jděte do předsálí, ať rozumíme tomu, co přednáší pan ministr. Já vám děkuji, že to budete respektovat. Prosím, pokračujte.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Posílení pravomocí obecních úřadů před konáním shromáždění. Po vzoru Německa se navrhuje, aby úřad mohl stanovit omezující podmínky pro konání shromáždění. Samozřejmě pouze tehdy, pokud budou naplněna všechna zákonná kritéria.

Další omezení, které se v této novele řeší, je úprava maskování během shromáždění. Obecně nadále bude platit zákaz být maskován. Pokud však nebude ohrožen veřejný pořádek nebo bezpečnost a maska bude součástí vyjádření se v rámci shromáždění, bude úřad a policie mít oprávnění maskování povolit. Například masopusty a další podobné zábavy, tam masky jsou součástí této aktivity.

Novelizace zákona má umožnit efektivní výkon práva na pokojné shromažďování, které je základním pilířem demokratické společnosti. Zároveň pak zajišťuje dostatek pravomocí pro obecní úřady a policii v případech, kdy shromáždění přestane být pokojné.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Vlastimil Vozka. Máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená vládo, vážení kolegové, kolegyně, vláda předkládá k projednání Sněmovně sněmovní tisk 510, kterým je novela zákona shromažďovacího. Sněmovna obdržela tento tisk 3. června a mohu jen souhrnně uvést, že předkládaný návrh zákona je novelou zákona č. 84/1990 Sb., byl již šestkrát novelizován, naposledy v roce 2009. Od té doby se řada věcí změnila v návaznosti na vývoj legislativy, zejména došlo k upřesnění míst se zákazem shromáždění, upřeshňuje tento návrh osobu svolatele shromáždění v § 3, stanovuje povinnosti svolatele k oznámení shromáždění úřadu a jeho náležitosti a ukládá úřadu rozhodnout o vadách nebo nesprávnostech, případně o odvolání do tří pracovních dnů od podání odvolání, a odstraňuje výkladové nesrovnalosti.

Návrh v novelizovaném odstavci 4 § 7 opravňuje mimo jiné zástupce úřadu nebo policie umožnit zakrytí obličeje tak, jak pan ministr v úvodním slově nás s tím seznámil. Ovšem na oprávněnou výzvu jsou účastníci povinni zakrytí obličeje odstranit.

Upřeshňuje se v § 8 působnost úřadu zejména v oblasti kontaktu více shromáždění nebo ve stejnou dobu v místech, kde je konán veřejně přístupný kulturní nebo sportovní podnik. Novelizovány jsou zejména § 11 až 14, které se týkají procesních náležitostí a případného zákazu shromáždění. Pokud se týká kolize několika shromáždění, zákon preferuje dohodu ohlašovatelů. V případě, že nedojde k dohodě a ohlášení je podáno ve stejnou dobu, úřad shromáždění nepovolí. Upřeshňuje se dále způsob doručení rozhodnutí a náležitosti a lhůty pro přezkum žaloby proti rozhodnutí.

Novela definuje přestupky proti zákonu. Jsou zde uvedeny přestupky fyzických a doplněny správní delikty právnických osob, které jsou v § 14b upřesněny.

Jedná se o novelu, která reaguje na dosavadní vývoj legislativy a zkušenosti s dosavadní aplikací zákona a vývoj v rozhodovací praxi soudů.

V rámci přípravy zákona proběhla řada odborných seminářů a konzultací. Těším se na odbornou diskusi ve výboru a jsem přesvědčen, že Sněmovna určí ústavněprávní výbor jako výbor garanční. Děkuji, a tím doporučuji postoupit zákon do dalšího čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Než budeme pokračovat, tak přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Dne 17. 6. se mezi 16.30 a 23.59 hod. z důvodů rodinných omlouvá pan poslanec Jiří Holeček. A také dnes od 17 hodin do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Běhounek.

Je 16.59 hodin, jestli chcete vystoupit s přednostním právem, v tom případě otevírám obecnou rozpravu a dávám slovo paní poslankyni Černochové.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Dámy a pánové, já bych chtěla sdílet optimismus pana ministra vnitra i pana zpravodaje, leč 17 let mojí zkušenosti z komunální politiky ať už z pozice místostarostky, nebo starostky bohužel musí potvrdit opak. Jedná se o novelu, jak tady bylo řečeno, která sice z valné části řeší judikaturu Nejvyššího správního soudu, ale v některých ohledech se dost zásadním způsobem rozchází s formálním zněním zákona, které zákon vůbec neupravuje.

Bohužel neřeší celou řadu situací, ke kterým v praxi při shromažďování dochází. Tento výklad naopak komplikuje aplikaci zákona v praxi úřadů. Výklad toho budoucího nového zákona komplikuje výklad v praxi úřadů nebo i Policie České republiky. Tam bych tedy byla velmi ráda, aby pan předseda výboru pro bezpečnost požadoval, aby se tím zabýval i výbor pro bezpečnost, nejenom výbor pro veřejnou správu.

Řeknu vám, jaké obavy mne k tomu vedou zejména. Byla tu zmíněna novela, která se týká zákazu maskování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní poslankyně, já se omlouvám, ale vzhledem k tomu, já jsem to inzeroval na začátku, že na 17. hodinu máme již pevně zařazený další bod, tak vás požádám, abyste v pár větách dokončila svou řeč s tím, že tento bod budeme muset přerušit.

Poslankyně Jana Černochová: Pane místopředsedo, pokud jste mi dal slovo před 17. hodinou, podle jednacího řádu mě nemůžete přerušit. Já se budu samozřejmě snažit co nejdříve odprezentovat to, co vám chci říct, ale prosím –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se obávám, že v tomto ohledu nemáte pravdu. Jednací řád hovoří tak, že máte dokončit svou řeč a umožnit projednávání.

Poslankyně Jana Černochová: Ano, dokončit svou řeč, tak mě nechte dokončit moji řeč. Děkuji pěkně.

Tento návrh zákona je hodně benevolentní. Česká republika má ve své legislativě to stávající znění, které samozřejmě bylo několikrát novelizováno, ale to, co je v něm teď, tak to ještě mnohem víc zmírňuje situaci, a bezpečnostní situaci, v jaké se momentálně Česká republika nachází. Já to považuji za obrovské riziko. Dochází tu k útokům na ministra obrany, dochází tu k útokům na prezidenta republiky, a my naopak budeme zjemňovat zahalování na demonstracích? Mám pocit, že opravdu úředníci Ministerstva vnitra naprosto nekopírují situaci, která se v bezpečnostních otázkách v České republice i jinde na světě kolem nás děje.

Takže já, pokud by se neměla novela upravit a bezpečnostní výbor by nepřijal celou řadu opatření, která naopak dají policii více pravomocí, v žádném případě tento návrh zákona nepodpořím. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, že jste skutečně respektovala čas a že můžeme pokračovat tak, jak jsme se usnesli.

Děkuji tedy panu ministrovi i panu zpravodaji a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednávání pevně zařazeného bodu a tím je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 418/ - první čtení**

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 27. května 2015 na 27. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme jej přerušili v obecné rozpravě a odročili do další schůze Poslanecké sněmovny. Je to usnesení Poslanecké sněmovny číslo 781 z 27. schůze Poslanecké sněmovny.

Prosím tedy, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele ministr zemědělství Marian Jurečka a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Miroslav Kalousek. Chci se zeptat, zda pan navrhovatel nebo zpravodaj chce vystoupit. Pan zpravodaj si bere slovo. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ne, já své vystoupení odkládám na okamžik, kdy ten bod začneme projednávat, pane předsedající. Ale vzhledem k tomu, že i nezaújatí pozorovatelé tento bod označují za zákon o dvojité podpoře Agrofertu, nepokládám za možné, abychom ho projednávali bez přítomnosti ministra financí, který si ho jako příslušný továrník napsal. Takže prosím, abychom přerušili nebo posečkali do okamžiku, než pan ministr financí se dostaví. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Chci se tedy zeptat, zda to mám v tom případě brát jako procedurální návrh.

Poslanec Miroslav Kalousek: Zajisté. Pan předseda Faltýnek říká, že jde pro něj. Já nevím pro koho, ale než s ním přijde, tak bychom jednat neměli. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tom případě vzhledem k tomu, že předseda poslaneckého klubu pan Faltýnek odcházel s tím, že přivede pana vicepremiéra na jednání k tomuto bodu, aby se účastnil projednávání, v tom případě, je-li to procedurální návrh, mohu o něm dát hlasovat, anebo mohu vyhlásit přestávku. Ale jestli chcete dát hlasovat o procedurálním návrhu... Stačí, když vyhlásím přestávku? To znamená, že vyhláší přestávku na pět minut.

Už je tady. Na to mám právo podle jednacího řádu, to znamená, že vzhledem k tomu, že byla naplněna podmínka, aby pan vicepremiér byl přítomen na projednávání bodu, myslím si, že nic nebrání tomu, abychom mohli pokračovat v projednávání.

Nyní se tedy hlásí pan zpravodaj před otevřením rozpravy.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobrá. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že jsme přerušili projednávání tohoto bodu, jen velmi stručně si dovoluji oživit, že projednáváme zákon, který pracovně nazýváme zákonem o dvojí veřejné podpoře Agrofertu. První veřejná podpora se odehrává v daňovém zvýhodnění čistých

biopaliv a to, co je na tom skandální, je skutečnost, že daňové zvýhodnění se týká pouze metylesteru řepkového oleje.

Můžeme vést spoustu odborných diskusí, zda existují, či neexistují nějaká jiná čistá biopaliva, která by také mohla být použita místo tzv. meša, ale vždycky to bude pouze akademická debata, dokud bude platit pozměňovací návrh, který byl uplatněn až na půdě Poslanecké sněmovny, Ministerstvo financí nikdy nic takového nenavrhovalo, dokud bude platit pozměňovací návrh zpracovaný dr. Radmilou Kleslovou, tenkrát ještě sociální demokratkou, který uzákonil, že jediný metylester, jediné čisté biopalivo, které může být daňově zvýhodněno, je metylester řepkového oleje. Všechny ostatní metylestery tohoto dobrodiní nejsou schopny dosáhnout, proto také těžko můžeme zjistit v tržních podmínkách, jestli existuje něco jiného, protože cokoli jiného nemůže konkurovat, cokoli jiného daňovou výhodou nemá. Daňovou výhodou má pouze výrobek Babišových technologií, nikdo jiný tuto daňovou výhodou mít nesmí. To je první veřejná podpora.

Druhá veřejná podpora se týká povinného přimíchávání, které vyplývá z evropské směrnice, 4,2 % biolihu do benzínu a 6 % bionafty do nafty. Souběh těchto dvou veřejných podpor... nebo skutečnost, že tyto dvě veřejné podpory doteď existovaly v souběhu, byla kompenzována tím, že se to navzájem od sebe mohlo odečítat. To znamená, čím více prodal distributor čistých biopaliv, tím méně musel míchat. Takže skutečně existovaly – protože na určitý objem prodaného fosilního paliva je povinnost prodat určitý objem biopaliv – skutečně existovali distributoři...

Až pan poslanec Sklenák přestane rvát, já budu pokračovat. Děkuji.

Takže skutečně existovali distributoři, kteří už nemuseli vůbec do prodaného fosilního paliva míchat, protože prodali tolik čistého biopaliva, že tu povinnost měli splněnou v rámci první veřejné podpory a už nemuseli aplikovat tu druhou.

Novela, kterou dnes máme před sebou, tuto možnost redukuje o 70 %. Jinými slovy, ať prodá distributor kolik chce čistého biopaliva, stejně má povinnost přimíchat bionaftu, ne sice 6 %, ale minimálně 4,2 % do každého litru, což má logicky ten důsledek, že zatímco kšeft s čistým biopalivem poběží dál, protože bude díky tomu, že je daňově zvýhodněno, cenově atraktivní, tak ať prodá, nebo neprodá příslušný distributor jakékoliv množství čistých biopaliv, stejně musí přimíchat minimálně 4,2 % bionafty, což teoreticky znamená – zdůrazňuji teoreticky, ale vláda s tím ve svém materiálu evidentně počítá – až sedmdesátiprocentní nárůst povinného odběru bionafty oproti současnému dnešnímu stavu, což vláda ve svém materiálu v okamžiku, kdy pravděpodobně ještě nepočítala s tím, že narazí na kompetentní protiaargumentaci, dokonce pokládá za přednost a říká: je to skvělé, zvýšíme povinný odběr řepky, navýšíme až o 14 tisíc pracovních míst na venkově v jednotlivých regionech. A nemocní se uzdraví, ptáci začnou zpívat a růže rozkvetou v okamžiku, kdy se nám povede prosadit zákon, kdy navýšíme oproti dnešnímu stavu povinný odběr biopaliv.

Ono tomu tak samozřejmě není, protože za prvé 14 tisíc pracovních míst je jenom výmysl jako celá řada jiných výmyslů během argumentace, protože pokud se tam nebude pěstovat řepka, bude se tam pěstovat něco jiného. A kdybych se v tomhle

případě mýlil, tak podpora může pokračovat pouze do konce roku 2020. Těch 14 tisíc pracovních míst potom půjde na ulici v duchu tohoto vládního materiálu.

Já o tom mluvím jenom proto, že jak probíhala diskuse, tak mí názorovi oponenti často říkali, že nemám pravdu, když říkám, že tento návrh, který máme na stole, navrhuje zvýšit povinný odběr bionafty. Pokud bych pravdu neměl, tak by se tím vláda sama nevytahovala v materiálu, který projednáváme, a sama neříkala, jak se zvýší počty pracovních míst o 14 tisíc na venkově. Je to lež na lež, výmysl na výmysl, účelový argument na účelový argument pro jediný výsledek – a tím jediným výsledkem je ekonomický zájem firmy Agrofert, která patří ministru financí, který zákon napsal, protlačil připomínkovým řízením, protlačil vládou, kde okouznil pana ministra zemědělství do té míry, že to od něj převzal, aby to tady překládal jménem vlády on, nikoliv zpracovatel, který to napsal. Nicméně je to bezprecedentní konflikt zájmů, který prostě nezná historie moderní demokracie za posledních 25 let. Je to skandál takového rozsahu, proti kterému jsou všechny Jaňule a Peťule pouze nepodstatnými epizodami. Toto je znásilňování demokracie. Toto je znásilňování svobody. Toto je arogance a zneužívání moci, kde se moc vysmívá do tváře voličů a říká: vy jste si mě zvolili, vy jste mi dali mých 18 %, tak mám teď právo na vaše miliardy.

A já to nevyčítám ministrovi financí. Koneckonců s tím do té politiky šel, proto investoval do založení politické divize firmy Agrofert a proto tady dnes sedí politický klub ANO. Nechápu koaliční partnery, kteří mu to nejenom tolerují, ale kteří ho v tom podporují. Protože bez nich by to zneužití moci a tenhle výsměch občanům nebyly možné.

Doufal jsem a myslel jsem si, že tady předstoupím jako zpravodaj tisků 417 až 418 a řeknu, že je dobře, že už máme ve Sněmovně jenom jednu novelu zákona o spotřební dani, protože tisk 417, jak si jistě dobře vzpomenete, jsme už schválili a poslali do Senátu. A jistě si dobře vzpomenete, jak se nás pan ministr financí snažil přesvědčit, že to není jeden zákon o spotřební dani, že jsou to dva zákony o spotřební dani. Říkal: teď neprojednáváme biopaliva, teď projednáváme zákon týkající se tabáku a o biopalivech budeme mluvit až u tisku 418. On je jenom jeden zákon o spotřební dani. Nejsou dva nebo tři. Je jenom jeden a týká se zatížení spotřebních daní u tabáku, u lihu i u pohonných hmot, tedy i u biopaliv. Vláda z nás trochu dělá hlupáky, když se snaží z jednoho zákona udělat dva alespoň opticky a jednomu říkat zákon o tabáku a druhému říkat zákon o biopalivech. Něco podobného jsem tady zaslechl u rozpočtového určení daní, kdy někteří naši kolegové se domnívali, že jeden zákon rozpočtového určení daní je pro kraje a druhý pro obce. Ne, je jenom jeden zákon o rozpočtovém určení daní, zrovna tak jako je jenom jeden zákon o spotřební dani. A já jsem doufal, že už budeme mít jenom jeden. Není to tak.

Pohlédnete-li do programu dnešní schůze, tak ve sněmovním tisku 512 už tady máme další spotřební daň, která se týká – hádejte čeho. Tabáku. Tisk 417 se týkal tabáku, aby se netýkal biopaliv, tisk 418 se týká biopaliv a tisk 512, který budeme projednávat v prvním čtení, se bude týkat zase pro změnu tabáku.

Já se chci vlády zeptat, jestli si z nás dělá legraci a kolik novel spotřební daně během jednoho roku nám jako předloží na stůl, aby se vždycky tvářila, že se jedná

o nějaký jiný zákon. Tohle prostě nemá precedens, takhle nikdo nikdy nepracoval. Tady bylo slušné předložit za jeden rok jednu novelu zákona o spotřební dani nebo o DPH nebo o čemkoliv, ale novelizovat spotřební daň každé dva měsíce? To si fakt z nás chcete dělat takovouhle legraci? Dovolte, abych vám sdělil, že tak jako jste tvrdili, že tisk 417 je zákon o tabáku a že tam nepatří biopaliva, byť pan poslanec Rais tam osobně načítal pozměňovací návrh o biopalivech, tak tisk 417 byl o palivech, lihu a tabáku. Tisk 418, který projednáváme teď a ke kterému vystupuji, je o palivech, lihu a tabáku a tisk 512, který budeme projednávat v prvním čtení pravděpodobně již začátkem července, je, prosím pěkně, o palivech, lihu a tabáku. Je bláhové se domnívat, že v tisku 512 nebudeme mluvit o biopalivech, že tam nebudeme předkládat pozměňovací návrhy týkající se biopaliv, pokud Poslanecká sněmovna nezaujme racionální postoj u tisku 418. Je to prostě jeden zákon o spotřební dani a minimálně zpravodaj má povinnost nedovolit vám, abyste ohlupovali veřejnost tvrzením, že jsou to zákony tři. Je to prosím pěkně zákon jeden. Koneckonců u tisku 512 budu s napětím očekávat, zda ho bude předkládat ministr financí, nebo ministr zemědělství, protože jak známo, tabák je zemědělská plodina a směrnice týkající se kouření za Českou republiku projednává v Evropské unii pan ministr zemědělství, to je jeho kompetence. Já budu s napětím čekat, jestli v tisku 512, to je příští novela zákona o spotřební dani, předstoupí pan ministr financí, kterému to patří z logiky, anebo pan ministr zemědělství, kterému tisk 418 patří z logiky Agrofertu. Můžeme se dočkat čehokoliv.

Takže tady máme zase dva zákony, pardon, dvě novely jednoho zákona. Jsme stále v prvním čtení tisku 418 novely zákona o spotřební dani, aby na nás příští týden čekalo první čtení novely zákona o spotřební dani. Takhle pracuje vláda. Takhle pracuje zcela nekompetentní a osobně zainteresovaný ministr financí. Za 25 let si nikdo nepamatuje takovéto opovrhování Poslaneckou sněmovnou a takovouhle práci.

A znovu opakují, chápu ministra financí. Ten se stará o Agrofert. Každým krokem to projevuje. To, že mu to nejenom tolerují, ale že ho v tom podporují koaliční partneři a že mu bílého koně na lavici vedle zpravodaje dělá ministr zemědělství z jiné politické strany, to pochopit nedokážu. A dovolte, abych nad tím projevil mírné opovržení.

30. 6. končí program, který byl notifikován v roce 2009 do 30. 6. 2015. Šance, jak sladit domácí daňovou legislativu s právem Evropské unie, byla promarněna při projednávání tisku 417. Byla promarněna v okamžiku, kdy Poslanecká sněmovna hlasovala o pozměňovacím návrhu pana poslance Karla Raise z hnutí ANO, který navrhl, aby byla ukončena daňová podpora čistých biopaliv. Pokud by tento pozměňovací návrh byl přijat, pak by skutečně ke 30. 6. daňová legislativa České republiky kopírovala primární právo Evropské unie a my se nedostali do rozporu s pravidly Evropské unie.

V rozporu se svým veřejným slibem, v rozporu s tím, co říkali, poslanci ANO hlasovali proti návrhu svého kolegy. Daleko zajímavější bylo, že v rozporu se svým veřejným slibem ministr financí hlasoval jinak, než veřejně řekl, o pozměňovacím návrhu svého poslance. A když byl tázán, proč tak učinil, veřejně lhal o odborném stanovisku svého úřadu. On řekl, že vzhledem k tomu, že měl neutrální stanovisko k pozměňovacímu návrhu pana poslance Karla Raise, musel se zdržet hlasování,

protože on tady seděl za Ministerstvo financí. Ted' odhlédnu od toho, co většina z nás ví, že neutrální stanovisko úřadu neznamena pokyn nebo žádost, aby se dotyčná osoba zdržela hlasování. Neutrální stanovisko říká, ať budeš hlasovat jakkoliv, neporušíš odborné zásady a je to na tvém uvážení. Ale především byla kardinální lež, že to stanovisko bylo neutrální.

My z rozpočtového výboru – pan poslanec Volný, který na mě upřeně hledí, ví stejně dobře jako já, protože má stejné písemné podklady jako člen rozpočtového výboru, že to stanovisko bylo kladné, že Ministerstvo financí vyjádřilo souhlasný návrh s pozměňovacím návrhem pana poslance Karla Raise, a že když ministr financí řekl, že stanovisko jeho úřadu bylo neutrální, tak obelhával nejenom Poslaneckou sněmovnu, ale obelhával i veřejnost, a že se nestalo nic jiného, než že ministr financí hlasoval ve prospěch své soukromé firmy v rozporu s odborným stanoviskem svého úřadu a pak o tomto stanovisku veřejně lhal na veřejnosti.

On tady neseděl jako ministr financí. On tady seděl jako vlastník Agrofertu a hájil zájmy Agrofertu. Hájil velmi efektivně, protože díky tomu, že tento pozměňovací návrh nebyl přijat, tak se 1. 7., což je, kolegové, za 14 dní, Česká republika dostane do režimu nepovolené veřejné podpory. Od 1. 7. v daňové legislativě platí domácí legislativa, byť je v rozporu s pravidly Evropské unie. Od 1. 7. dál bude platit možnost daňové úlevy na čistá biopaliva v rozporu s tím, čemu jsme se zavázali v rámci Evropské unie.

Kdyby tady seděla vláda svobodných, ODS a Úsvitu, kolegové mi snad prominou, tak bych tomu rozuměl. Ale vláda, která má plná ústa Evropské unie, která se v každé třetí předloze ohání pravidly Evropské unie a nutností dodržování závazků – škoda, že tady není pan ministr zahraničí – tak tato vláda zcela vědomě – zcela vědomě – se rozhodla porušit pravidla a závazky vůči Evropské unii z jediného důvodu: pro zisky Agrofertu. Žádný jiný důvod tam neexistuje. Od 1. 7. porušujeme své závazky, které jsme učinili vůči Evropské unii. Děláme to vědomě. Udělali jste to v okamžiku, kdy jste se rozhodli nehlasovat pro pozměňovací návrh Karla Raise z ANO. A bez ohledu na to, jak dopadne projednávání tohoto návrhu zákona, od 1. 7. porušujete závazky – porušujeme (s důrazem) závazky, jakkoliv jsem se snažil dosáhnout jiného výsledku. Společně chyceni, společně oběšeni. Já mám také české občanství. Všichni společně porušujeme své závazky vůči Evropské unii proto, aby měl Agrofert ještě kšeft. Žádný jiný důvod tady neexistuje.

Je to oblundná korupce v přímém přenosu. Je to zneužívání moci ve prospěch jedné soukromé firmy. Je to zneužívání pověsti České republiky vůči spojencům v rámci Evropské unie. Je to zneužití všeho ve prospěch jedné jediné věci – zisku skupiny Agrofert. Vy se pak divíte, když pak někdy řekneme agrosocialistická vláda, když se takhle chováte? A vy to dobře víte.

Pan ministr Jurečka, který notifikuje ten program, dobře ví, že 1. 7. se ocitneme v režimu nepovolené veřejné podpory. A je možné, že v reflexi na můj projev vystoupí a řekne: No o pár měsíců se nic nestane. To je stejné, jako kdyby řekl: No vždyť já jsem kradl jenom chvilku. Prostě pravidla se neporušují. Už vůbec ne vědomě. A už vůbec ne pravidla, kterými se ohrožuje prestiž státu ve prospěch jedné

soukromé firmy. Jestli za tohle vám stojí koaliční spolupráce, tak vám závidím váš žaludek.

Navrhl jsem zamítnutí tohoto návrhu zákona. Uvědomuji si, že je nezbytné pokusit se, pravděpodobně marně, ale pokusit se prosadit co nejrychlejší uvedení do souladu českého právního řádu s pravidly Evropské unie, a proto si dovoluji stáhnout svůj návrh na zamítnutí a předkládám návrh předkladateli k přepracování. Myslím si, že ten návrh si zaslouží přepracovat. Přepracovat podle zdravého rozumu, proti korupčním zájmům Agrofertu. A bude-li v tomto duchu přepracován, jsme připraveni schválit ho i podle § 90. Ke konstruktivnímu jednání na zpracování tohoto dokumentu jsme připraveni.

Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní se tedy bude pokračovat v obecné rozpravě. O slovo se přihlásil nejprve s faktickou poznámkou Radim Fiala a poté s přednostním právem pan předseda Schwarz. (Poslanec Schwarz tvrdí, že ještě není otevřená rozprava.) Nyní jsem otevřel rozpravu. Řekl jsem, že nyní budeme pokračovat v rozpravě, bude faktická poznámka a poté bude přednostní právo. Takže pan Fiala zde není. Máte s přednostním právem slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Pane místopředsedo, nevím, jestli vám mám poděkovat, protože to moje přihlášení bylo bojové. Ale dobré odpoledne, kolegyně, kolegové.

Já bych prostřednictvím pana místopředsedy panu kolegovi, nebo k panu poslanci Kalouskovi, protože já jsem proti němu strašný elév, ale myslím si, že mám dneska právo jako Babišův riťolezec, on to řekl latinsky, já to říkám česky, se k tomu trochu vyjádřit.

Já bych vás požádal, pane kolego, když nám chcete fakt už něco říct, tak buďte tak hodný a řekněte nám něco nového. Myslím si, že byste měl říct něco nového, než už měsíc, nebo jak dlouho, poslouchat věci, kterým nerozumím. Už jsem se je naučil. A chtěl bych vás upozornit, a teď to myslím úplně vážně, já jsem také obyčejný volič, pracicový volič, volil jsem dřív ODS, ale kdyby přece lidé v naší republice byli spokojení s minulostí za ty roky, co jste tady, s politikou, tak by vás stále volili a nemuseli si Babišové, ti, co tady za mnou sedí, dělat politické divize svých firem, jak jste řekl, jak jste to nazval, protože by byli spokojení s vámi a nedostali by se do Sněmovny. Ale protože lidé typu, jako jsem třeba já, jako je Babiš, do politiky šli, aby opravdu zkusili něco změnit, tak já si myslím, že to by přece mělo být varující. Dělejme to dobře a za chvíli tady může být jiná strana, protože my to budeme dělat špatně, ale není možné nás stále urážet, to přece nejde, že jsem tady kvůli tomu aby si někdo zlepšoval firmu. Já si myslím, že to tak není. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, po něm pan poslanec Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jen naoko odbočím od tématu, ale reaguji na to, co zaznělo v projevu zpravodaje. Zaznělo to tady před chvílí ve sněmovně. Tato schůze má 170 bodů. Vy jste navrhovali dneska, abychom jednali déle, že zákony, které máme projednat, se kupí, což je pravda. To všichni víme. A slyšeli jsme tady velmi precizně sděleno také proč – protože jeden zákon, zákon spotřebních daních, navrhuje, vládní koalice, čtyřikrát. (Z pléna: Trikrát!) Trikrát. Už jsme jednou projednali novelu o spotřebních daních, která prošla, kde jste zamítli daň na řezaný tabák, pak jste to navrhovali sami, teď to navrhuje trikrát, takže se zamyslete nad tím, jestli se dostáváme, a to je pravda, do toho, že před sebou začínáme valit zákony, tak na tom máte velký podíl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího k panu zastupujícímu klubovému zpravodaji Schwarzovi. Já si uvědomuji, že celou řadu argumentů jsem tady již zopakoval, a dělám to proto, že pořád nemohu uvěřit tomu, že jste je pochopili. Protože ony jsou doložitelné, ony jsou pravdivé. A já stále věřím, pane kolego, že oba dva jsme přesvědčeni, že krást se nejenom nesmí, ale ani nemá. A tohle je prostě loupež za bílého dne! Ale já ty argumenty budu opakovat tak dlouho, dokud mi neřeknete buď argument, že nemám pravdu, anebo řeknete: ne, my z ANO jsme šli loupit za bílého dne a my si myslíme, že se to může, má, a koneckonců máme na to mandát od svých voličů, a budeme tedy loupit. V takovém případě pochopím, že jsem byl pochopen, a přestanu ty argumenty opakovat. Do té doby se budou snažit vám to vysvětlit, protože budu přesvědčen, že opakování je matka moudrosti. Protože to, co tady provádíte, je prostě korupce a loupež za bílého dne. Jenom si uvědomte, jestli jste mi odpověděl. Vy jste nevyvrátil jediný můj argument, protože on vyvratitelný není. To je všechno doložitelné. Vy jste jenom řekl, abych vás přestal urážet tím, že říkám nahlas pravdu. Já nemám zbylí, protože současná média v České republice, která jsou paralyzována, tu pravdu říkat nesmějí, tak ji aspoň musí říkat opozice.

Pravda není urážlivá, pane kolego! (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, připraví se pan poslanec Chalupa s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já myslím, že ty věci je nutné zopakovat proto, že všichni věříme, že se konečně dostanou odpovědi na otázky, které jsme zde položili. V tom materiálu je například napsáno, a možná nám to pan ministr zemědělství vysvětlí, že tento návrh zákona přinese 14 tisíc pracovních příležitostí, ale zatím, a v tom by to mohlo být nové, kdybychom se dozvěděli, kde tedy vzniknou, když sami, a to zopakují, víme, že řepky už se do České republiky víc nevejde, tady už je jí maximum, protože nám to oševní postupy prostě nedovolí, ale

budeme ji potřebovat více, protože ji budeme muset do paliv prostě dostat, takže ji budeme muset někde zpracovat. Kde, prosím vás, je třeba těch 14 tisíc pracovních příležitostí? Může mi něco nového nebo vůbec něco říct kdokoliv z vlády? Nebo pan ministr zemědělství nebo pan zpracovatel ministr financí? Kde ty pracovní příležitosti jsou, když je to spíš tlak na to a šance více zpracovávat, aniž by to po nás někdo chtěl v této formě, jak je nám předkládáno? Evropská unie nás nenutí k tomuto způsobu. To by mohlo být to nové, co tady chceme slyšet. A pořád s tím jaksi narážíme. Tak se omlouváme, že to pořád opakujeme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa, připraví se pan poslanec Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády. Pane Kalousku prostřednictvím pana předsedajícího, já navážu na to, co tady říkal pan kolega Schwarz. Opravdu už není nutné nám to opakovat. My jsme si to vyposlechli, my si to pamatujeme a je to zbytečné, je to zdržování. A pokud se tady mluví o loupežích, tak jediné, co s tím můžete dělat, je, že půjdete na nejbližší oddělení Policie ČR a oznámíte trestní oznámení, protože potom je to jenom pomluva. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Loupežník, který poruší zákon a v rozporu se zákonem něco ukradne, a je tedy trestně stíhatelný, je tedy v tomto případě mnohem čestnější než ten, kdo zneužívá svoji veřejnou moc a upraví si zákon tak, aby mohl loupit podle zákona, a byl tedy trestně nepostižitelný. Proto jsem také neřekl trestný čin, ale mluvím o loupeži, o loupeži za bílého dne, které se vědomě dopouštíte, a budu to opakovat pořád a budu to opakovat u toho tisku 512 znovu, protože toto je zákon, ve kterém vy, pokud jste to pochopil, vědomě podporujete obohacování svého předsedy na úkor veřejných rozpočtů, na úkor českých daňových poplatníků. Neděláte nic. Dokud jsem měl pocit, že jste to nepochopil, pane Chalupo prostřednictvím předsedajícího, měl jsem snahu vám to vysvětlit. Ted' už budu jenom opakovat, že jste mi řekl, že jste to pochopil, a že to tedy děláte zcela vědomě, a je mým právem to opakovat při každé příležitosti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má nahlášenu pan poslanec Komárek. Máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, pane předsedající. Český folklor má krásné přísloví: Lháři hořel dům a nikdo mu neuvěřil. Takže prostřednictvím pana předsedajícího milý pane Kalousku, můžete své další lži opakovat donekonečna, ale je to jenom prázdné tlachání. Nikdo vám už nevěří!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní je řádně přihlášen do rozpravy pan poslanec Šrámek a po něm pan ministr Jurečka. Máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji, pane předsedající. Milé poslankyně, vážení poslanci, kromě toho, že jsem poslanec, jsem i farmářem neboli člověkem fakticky podnikajícím v zemědělství a potravinářství. Zdůrazňuji, že nejsem jakýmkoli způsobem spojen s žádnou firmou ze skupiny Agrofert ani s jinou podnikající firmou zabývající se biopalivy. To zde chci velmi jasně zdůraznit a podtrhnout, aby účelově nenapadlo moje vystoupení někoho zpochybnit. Ani řepku cíleně nepěstuji, a proto věřím, že můj pohled na věc budete brát jako nestranný, čistě a jen pragmatický. Řepku nepěstuji proto, že se zabývám cíleně živočišnou výrobou a výrobou mléčných regionálních potravin, tedy lidově řečeno chovám krávy a mléčný skot.

Evropská unie před lety stanovila povinné přimíchávání biopaliv do pohonných směsí a my jako členský stát Unie jsme to přijali a v roce 2009 byla tato podpora v našem parlamentu přijata. Objevili se podnikatelé, kteří do tohoto oboru naprosto racionálně zainvestovali své peníze, svůj kapitál, a vytvořila se nová pracovní místa, stejně jako i jinde, především v sousedním Německu. Vznikla poptávka po řepce a zemědělci ji začali trochu více pěstovat. Zdůrazňuji trochu více, protože plocha se zásadně – zdůrazňuji zásadně – nezvýšila. Naprosto přirozený tržní princip a racionální přístup. Navíc je třeba říci pro nezemědělce, že řepka je výborná meziplodina, tedy bylo to i prakticky vítáno jako dobrý způsob střídání plodin, především s obilovinami. Navíc za krmnou pšenici je asi 2 500 korun za metrů a u řepky až 10 000. Za tunu, pardon.

Chci zde říci hlavní důvod celé této problematiky, která s tím nejvíce souvisí a která de facto celý problém tzv. biopaliv vlastně způsobila. Někomu se to může zdát divné, ale může za to živočišná výroba, tedy přesněji řečeno dramatický pokles živočišné výroby v posledních dvaceti letech. Za to nemůže ani pan ministr Babiš ani pan předseda Kalousek, ale může za to zemědělská politika vlád za posledních dvacet let. Navíc od našeho vstupu do Evropské unie byla záměrně a cíleně doslova likvidována naše živočišná výroba ve prospěch rostlinné v zájmu tzv. starých patnácti zemí EU. Ponechme teď stranou proč. To je na jinou diskusi, ale neméně zajímavou. Zemědělci tedy po schválení tzv. biopaliv uvítali možnosti nového byznysu, který se přímo nabízel a byl částečnou náhradou za neustále se zvyšující a méně rentabilní rostlinnou výrobu s nízkými cenami komodit. Je to podpora především zemědělců, opakují českých zemědělců rostlinářů, kterým se nevyplácela živočišná výroba, protože její podpora oproti našim sousedům byla naprosto nesrovnatelná a stáda zvířat se doslova likvidovala jako na běžícím pásu. Dnes je to trochu lepší, protože dnešní vláda se snaží tyto nesrovnalosti a nekonkurenceschopnost po předchozích vládách narovnat, i když dle mého způsob a rychlost by mohly být daleko razantnější. To je taková menší výzva pro pana ministra zemědělství. Například to, že zelená nafta byla schválena zase pouze a jen pro rostlinnou výrobu a ne pro živočišnou, bylo chybou. Je to bohužel setrvačnost minulých vlád a mělo by to být velmi rychle napraveno, protože je tím silně potlačena konkurenceschopnost živočišné výroby vůči okolním zemím. Ale zaplať pánbůh za změny.

Máme tedy ze dne na den tuto podporu zastavit? Samozřejmě že ne, byla by to další rána našim zemědělcům. Musíme pracovat na dlouhodobé strategii v této oblasti, možná postupným snižování míry podpory nebo zvýšení, prostě pracovat na dlouhodobých vizích, které musíme upřednostňovat před krátkodobými politickými i ekonomickými zájmy.

V naší zemi se přestalo dlouhodobě plánovat. Nemám na mysli teď socialistické plánování, ale strategické plánování ve jménu národních zájmů, podpory průmyslu a hlavně potravinové soběstačnosti. Neustále se pohybujeme v posledních dvaceti letech ode zdi ke zdi. Začneme myslet trochu více dopředu v horizontu rozhodně delším, než je volební období poslanců a vlád. Pojďme v zájmu našich podnikatelů, zaměstnanců a vůbec všech občanů naší země strategicky myslet a plánovat. Jsme malá země, ale plná velmi schopných lidí, kteří však jen hledí s úžasem na úzké partikulární zájmy politiků volených pouze a jen na čtyři roky. A po nás změna o 180 stupňů, často horší než potopa.

Zkusme to. Proto jsem já osobně šel do politiky. Pojďme se opravdu všichni, vpravo i vlevo politického spektra, zamyslet nad zájmy této země jako celku. Podporujeme celé české hospodářství bez ohledu na to, zda se jedná o průmysl, služby či zemědělství. Přitom se dívejme především na to, co dělají okolní země, abychom zajistili konkurenceschopnost – opakují konkurenceschopnost – a neříkali stále: to nejde, EU to nedovolí. Když za nás do Bruselu budou jezdit borci, co umějí jasně a tvrdě argumentovat, často proti jasným zájmům bývalé patnáctky – dělají to tak všichni, dělejme to i my. Naše konkurence není de facto u nás, ale čeká za hranicemi naší země a těší se na naše chyby. Nedělejme je, a když už je uděláme, poučme se z nich. Řešme je ale komplexně, a ne na osobní bázi.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Šrámkovi. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura a poté pan ministr Jurečka, který má přednostní právo. Ale faktická poznámka pana předsedy. Prosím, pane předsedo, máte dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Skutečně jenom faktickou, já se pak přihlásím s řádnou přihláškou do obecné rozpravy. Pan poslanec Šrámek si vlastně stěžuje sám na sebe. Já jsem pro zelenou naftu nehlasoval. Vy jste říkal – bývalé vlády. Ale vy jste to zavedli, tu zelenou naftu, znova. Takže pokud to bylo chybně zavedeno, tak neříkejte, že to bylo jenom za minulých vlád, ale i za vaší vlády.

A když už mluvím, tak si vzpomeňme, co udělal Senát s tím, když jsme poslali dvě novely stejného zákona do Senátu. Senát usoudil, že to není v souladu s ústavním pořádkem, a slíł to do jedné novely. Jestli si vzpomínáte, jak to bylo, tabák se smíchal se zelenou naftou do jedné novely. A tentokrát máme tři novely, ne dvě. Tak uvidíme, co udělají senátoři, jestli budou tak zásadoví jako minule, protože museli vyřešit ten faul, který se tady stal při projednávání snížené sazby spotřební daně na naftu a benzin, a tehdy byli zásadoví, že dvě novely najednou ne – a tentokrát budou tři. Tak se docela těším na stanovisko předsedy Senátu pana Štěcha, který nám vysvětloval,

nám a veřejnosti v televizi, že to není, že by opravovali nějaký faul, ale díky tomu, že oni musejí chránit ústavní principy a jeden zákon se má měnit jenom jednou v jednom čase. A my v této chvíli máme tři návrhy zákonů v běhu, sněmovní tisk 417 ještě neprošel Senátem, pokud se nepletu, a na této schůzi máme další dva.

Ale abychom byli spravedliví, když chcete kritizovat kvůli zelené naftě bývalé vlády, tak kritizujte současně tuto vládu. Vy sám jste pro to hlasoval, co jste kritizoval – prostřednictvím pana místopředsedy vám to vzkazují. Tak proč jste nepoužil tento argument v okamžiku, kdy byl čas? No protože jste to potřebovali především rychle udělat, že ano, a na námitky opozice jste jako mnohdy nedali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní s řádnou přihláškou s přednostním právem pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, krásné dobré odpoledne, nebo skoro podvečer. Já tady uvedu jenom stručně několik věcí, které tady zazněly jako zjevné nepravdy, protože kdyby pozorný čtenář četl pozorně předložený návrh novely zákona o spotřební dani, tak by je nikdy nemohl vyslovit.

Já bych jenom chtěl připomenout, že dneska přimícháváme povinně do benzínu zhruba okolo 4 % biopaliv a do nafty okolo 6 % metylesteru a řepkového oleje. Tato novela ukládá podle toho, jak také dopadl notifikační proces Evropské komise, povinně 2,9 %, abychom biopaliv uváděli do benzínu povinně, a 4,2 %, takže to je hluboce pod tím, co dnes už se standardně děje. A vlastně ta změna je v tom, že nám Evropská komise říká: my to chceme v každém litru, a ne za rok. Takže tady evidentně se k nějakým vyšším hodnotám v tento okamžik nedostáváme.

A pokud jde o to, co tady bylo vyřčeno, že podpora, která teď končí, po pěti letech končí 100% podpora a zavádí se minimální zdanění, že se vztahuje pouze na metylester řepkového oleje, tak to prostě není pravda. Vztahuje se to samozřejmě na pohonné směsi jako B30, B100, což jsou metylestery, dále na veškeré rostlinné oleje určené k pohonu motorů, pokud splní příslušnou normu, českou státní normu pro paliva. Dále na bioplyn, dále na biopaliva druhé generace, tady je to dokonce plně osvobozeno od jakékoli spotřební daně, a dál na pohonnou hmotu E95 a pohonnou hmotu E85, což jsou paliva, která obsahují líh kvasný bez vody, zvláště denaturovaný, splňující kritéria na paliva. To znamená, zjevně se bavíme o daleko širší škále možných alternativních biopaliv, která můžeme v dopravě využívat. Toto konkrétní, co jsem tady zmiňoval, tak je uvedeno v příslušných paragrafech, v paragrafu tohoto zákona č. 48 a paragrafu zákona č. 54. Je dobré si to přečíst, abychom věděli a bavili se konkrétně, věcně a pravdivě a nemanipulovali s fakty.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zemědělství. Mám dvě faktické poznámky pana poslance Kalouska, ale... vidím, vidím, ano, a potom pana kolegy. Prosím, pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tu škálu, kterou jste předčítal, pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, to platí pro to přimíchávání. Pro ta daňově zvýhodněná čistá biopaliva platí § 43 písm. c) zákona o spotřební dani a ten bohužel mluví o metylesteru řepkového oleje, o ničem jiném.

Ale to si můžeme možná vyjasnit v odborné diskusi, třeba až bude tento zákon ve druhém čtení. A vy jste tady neodpověděl na dvě zásadní otázky. Jak to, že jste připustili zcela vědomě v zájmu Agrofertu, že za 14 dní se ocitneme v rozporu se závazky, které jsme uzavřeli vůči EU? To se ocitneme, na to jste neodpověděl. A když jste říkal, že se nezvýší produkce povinné řepky, tak kde se vezme těch 14 tisíc pracovních míst. Já jsem nad tím taky bádám. To je ve vašem materiálu, já si to nevymyslel, prostě o 14 tisíc zvedneme zaměstnanost. Dokonce se tam na odvodech těchto čtrnácti tisíc zaměstnanců dokládá, jak to bude pro ČR výhodné. Takže já jsem nad tím také bádám, kde by se těch 14 tisíc vzalo vzhledem k tomu, jak se současná vláda chová. Přišel jsem na jeden jediný vysvětlitelný způsob, že prostě bude potřeba najmout 14 tisíc tajných, kteří budou dávat pozor, jestli to někdo nekritizuje. A kdo to bude kritizovat, toho potrestáme. A máte-li jiný argument, kde těch 14 tisíc lidí vezmeme, tak bych si ho velmi rád vyslechl, pane ministře.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka poslance Pavla Šrámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Rád bych zareagoval na pana předsedu Stanjuru. Ano, máte pravdu. Když jsme schvalovali zelenou naftu, tak se to dělalo rychle. Víceméně se prodloužilo to, co dříve platilo, protože minulé pravicové vlády zelenou naftu zrušily úplně. Takže aby aspoň to pokračovalo co nejdříve, tak se vlastně obnovil ten starý zákon. To byla chyba. Myslím si, že podporu zelené nafty by měli mít jak rostlináři, tak živočišníci. A já osobně se o to budu snažit. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Kalouska. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. K zelené naftě, která je skutečně distorzí, bráno k daňovým únikům, ale to jsme si říkali u zelené nafty. Tak prosím pana poslance Stárka, aby si povšiml, že je tam odstupňovaná odměna. (Předsedající: Šrámka.) Šrámka, pardon. Ta největší odměna, ta největší vratka 57 %, se vrací v okamžiku, kdy je použit, ne tady ta škála, co četl pan ministr Jurečka, ale kdy je použit metylester řepkového oleje. To je ta největší fiskální podpora, kterou poskytujeme, pokud odebíráme Kostelecké uzeniny, Penam nebo Babišovo MEŘO. Všechno ostatní má tu odměnu mnohem menší. Takovéto zákony vy tady prosazujete. (Potlesk ze strany TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Teď nemám žádnou přihlášku do rozpravy. A vidím pana předsedu klubu ODS Zbyňka Stanjuru. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já už jsem to avizoval v té faktické připomínce, takže se jenom připomínám, děkuji za udělení slova.

Já se musím vrátit k té rozpravě. Myslím, že dneska tady jsme popáté k tomu bodu, a já jsem čekal, že se jako první přihlásí pan ministr Jurečka, který mi při tom prvním, na začátku dubna, slíbil, že na dotazy, které jsem mu položil, a říkám, byly konkrétní a věcné, odpoví. A už měl čtyřikrát příležitost a čtyři různé dny a ani jednou to neudělal a já nevím proč.

Nejdřív se chci vrátit k vystoupení pana předsedy poslaneckého klubu ANO pana Faltýnka. Vzpomeňte si, minule jak říkal, že bude věcný a že se těší na tu odbornou debatu, tak tady lhal, když mluvil o hlasování v Evropském parlamentu. Já jsem si to přesně ověřil. Ale samozřejmě, když si vytrhnete z kontextu od prostředka hlasování něco a prezentujete to jako názor politické strany, tak se vám to možná hodí do krámu, ale není to pravda. Tak já se zkusím k tomu vrátit a říct, jaký byl stávající stav, a to bylo až 10 % z biopaliv první generace. Naše europoslanecká frakce neúspěšně – říkám neúspěšně – navrhovala snížení na 6 %. A když to neprošlo a hlasovalo se o snížení na 7 %, máte pravdu, mí kolegové to podpořili, protože sedm je lepší než deset. Mám k tomu písemné podklady z Evropského parlamentu, klidně vám je předám. Vaši kolegové návrh na 6 % nepodpořili, nepodpořili naši europoslanci tento návrh, a prostě šest je lepší než sedm a sedm je lepší než deset. O tom jsem úplně – to je stávající stav. O tom se nehlasovalo, to je stávající stav. Hlasovalo se o snížení. A říkám, mí kolegové z úspěšné europarlamentní frakce – jenom podotýkám, že tam jsou kolegové z konzervativní strany, David Cameron vyhrál volby, členem té frakce byl nový polský prezident, tak jsme prostě nepřesvědčili jak evropskou socialistickou stranu, tak Evropskou lidovou stranu o větším snížení.

Jeden z těch dotazů, které jsem položil panu ministru Jurečkovi v úplně první rozpravě, byl, jakou pozici v těch jednáních – ještě jsme se shodli, že je návrh Evropské komise, který to chtěl snížit dokonce na 5 %, proti tomu protestovaly některé státy. Pak byl nějaký jiný návrh na 7 %, který si europarlament nakonec prosadil v hlasování. Jakou pozici má ČR a s jakými návrhy bude přicházet ministr zemědělství ČR a jaké procento bude prosazovat. Odpovědí je urputné mlčení dodneška. Už je to přes dva měsíce. Z toho plyne jediná odpověď. Buď se pan ministr stydí říct na mikrofon, jakou má pozici, nevím proč, anebo nemá žádnou pozici. To je docela jednoduché vysvětlení. Ale možná se pletu a dneska mi pan ministr v rozpravě – já pořád říkám v rozpravě, ať můžu ještě reagovat, ne v závěrečném slově – odpoví. Slíbil jste mi to, pane ministře. A připomínám, že to byly opravdu konkrétní a věcné dotazy.

Pak jsme tady několikrát se bavili o průběhu stávající notifikace. Vzpomeňte si, minule, když padl pracovní návrh přerušit tento bod do ukončení notifikace, pan ministr hrdě oznámil na mikrofon, že proces notifikace byl úspěšně dokončen. Vzpomínáte si všichni. Pak mu zavolal přítel na telefonu a sdělil mu, že to tak úplně

není pravda. A pan ministr řekl: No skoro to už je, ale máte pravdu, úplně to ještě není. Ale protože uběhl od té doby nějaký čas, tři nebo čtyři týdny, tak zopakují tu otázku, pane ministře: V jakém stavu to je dneska? Poprosil bych, ať už vám zavolá přítel na telefonu teď, anebo za chvíli, abychom dostali přesnou informaci, protože pokud to není, tak je racionální, abych zopakoval pracovní návrh přerušit projednávání toho bodu do ukončení notificačního procesu.

Když jsme projednávali tisk 417, myslím, že to byl pan předseda Faltýnek, pokud se pletu, tak se mu omlouvám – tak tady tak srdceryvně vykládal, že pokud nezachováme daňové zvýhodnění, jaký to bude mít dopad na veřejnou dopravu. A že kdo je proti, bude mít na svědomí zdražení jízdného a zdražení nákladů dopravních podniků, Českých drah atd. A mnozí opravdu využívají čistá biopaliva. Já se ptám pana ministra zemědělství, proč omezuje v tom celkovém součtu využití čistých biopaliv.

Já tomu nerozumím. To znamená, tímto opatřením, které navrhuje vláda, sice podniky pravděpodobně z ekonomických důvodů budou dál čerpat daňové zvýhodnění, tomu ekonomicky rozumím. Když to zákon umožňuje, proč by to ty dopravní podniky nedělaly? Ušetří nemalé náklady, to je v pořádku. Ale současně se ten podíl, který odeberou, nezapočte do celkového podílu těch šesti či sedmi procent, což znamená, že se logicky musí přimíchávat do všeho ostatního, a tím logicky se zvyšuje objem přimíchávání, protože část, která z ekonomických důvodů – a to je jeden druh podpory, mluvil o tom pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek – bude z ekonomických důvodů čerpána, a já tomu rozumím, když ta možnost je, proč by někdo nečerpal. Kdo z nás může, tak také uplatňuje daňové odpochty. To není povinné, to je dobrovolné, jestli si odečtete tu úroky z hypoték, tu penzijní připojištění, tu životní pojištění apod. Nemáte povinnost, zákon vám dává možnost, ale každý logicky uvažující člověk to udělá, když to zákon připouští.

Tak pokud je pravda – já nejsem (nesrozumitelné) zemědělství – že nejsme schopni zvýšit produkci řepky, a není důvod, shodli se na tom lidé ze zemědělského výboru napříč politickým spektrem, a nebudu já se pouštět do debaty o tom, jak dobré či špatné jsou osevní plány a podobně, tak logicky znamená, že to budeme dovážet, protože povinnost přimíchávání se v objemu zvýší. To budou možná pracovní místa, ale určitě ne v České republice. Teď nevím přesně, možná by mě pan zpravodaj doplnil, jestli tam bylo uvedeno že se vytvoří 14 (tisíc) pracovních míst v České republice, nebo někde jinde. (Poznámka od stolku zpravodaje a navrhovatele: Na českém venkově.) Na českém venkově. Tak to by stálo opravdu za vysvětlení, pane ministře. Považuji to za korektní a věcný dotaz.

Někdo si tady stěžuje, že jsme někdy útoční nebo osobní. Z toho, co jsem zatím řekl, podle mne nic útočného ani věcného nebylo. To mi prostě jednoduchá trojčlenka – tady to prostě nefunguje. Já tomu nerozumím. Pak je to opravdu duplicitní a ve skutečnosti nebudeme plnit jenom ty závazky, které máme, ale budeme toho plnit mnohem víc. Ti to budou čerpat z ekonomických důvodů, ale současně to množství odebraných čistých biopaliv se do té celkové sumy nemůže použít v plné míře, ale jenom v omezené míře – myslím, že 1,2 %, pokud mě paměť neklame, a u druhého typu 1,8 %. Pan ministr k tomu zase počtvrté nebo popáté mlčí a říká: fakta, fakta. Já

chci taky fakta. Jaký je proces notifikace? V jakém jsme stavu? Jakou pozici zastávala a bude zastávat Česká republika?

Myslím si, že i ti, kteří to prosazovali, ti takzvaní ochránci přírody, kteří viděli v biopalivech první generace jenom samé plusy a ty kritické hlasy – které byly od začátku, ty nevznikly podle zkušenosti – odmítali, tak byli donuceni přiznat, že to není ta pravá cesta.

A bohužel jsme odpovědi nedostali, a to myslím popáté projednáváme v prvném čtení tento bod. Na druhé straně mi to nedá. Vláda, nebo aspoň KDU-ČSL se tváří, že to je velká priorita, že ten bod chtějí projednat a doprojednat, dokonce dneska do půlnoci. Jaká je to priorita, když začínáme v 17 hodin? Proč jsme nezačali dřív, aby ta debata mohla korektně proběhnout, mohli jsme klást dotazy. Pan ministr mohl odpovídat a my bychom řekli: ano, to nás uspokojilo, to ne, mám doplňující dotaz. Nic takového. Pan ministr Jurečka přišel v 16.55 do Sněmovny, možná v 16.50, ať se nepletu. Ale pak se nezlobte, pak ta debata je fakt rozbitá a já musím ze záznamu připomínat dotazy, ty nezodpovězené dotazy. A když se podíváte do toho 8. dubna, tak pan ministr v reakci na moje první vystoupení k tomuto návrhu – teď je to teprve druhé – slíbil, že mi odpoví, a doposud tak neudělal.

Pane ministře, já vás slušně žádám, abyste mi odpověděl na tyto konkrétní a věčné dotazy a podle toho se buď přihlásím znovu do rozpravy, nebo ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi ODS Zbyňku Stanjurovi. Nyní faktická poznámka pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: K těm pracovním místům, o kterých hovořil pan předseda Stanjura. Skutečně materiál, který projednáváte, který někteří z vás podporují, mluví ve studii RIA o 14 tisících pracovních míst, která tento výjimečný a úžasný program, který jsme vymysleli hlavou v Agrofertu – v Agrofertu už tam není, ale nikde jinde to nevymýšleli – přinese českému venkovu. Takhle je to tam napsáno. A současně pan ministr Jurečka říká, že k žádnému vyššímu odběru nedojde. Tak bych velmi prosil, kdyby nám pan ministr vysvětlil rozpor mezi tím výrokem a tím, co je v tom materiálu. Odběr bude takový, jako je dneska, a přinese to 14 tisíc nových pracovních míst.

Jistě chápete, pane ministře, že tohle se vysvětluje složitě, nicméně Poslanecká sněmovna si to vysvětlení zaslouží. Buď je špatný váš materiál, anebo nemluvíte pravdu. V každém případě je to dostatečný důvod pro to, abyste si ten materiál přepracoval tak, aby nelhal. To je první dotaz.

Druhý dotaz je, proč se vláda rozhodla zcela vědomě od 1. 7. porušovat pravidla, ke kterým se v rámci Evropské unie Česká republika zavázala. Vy to víte, že je od 1. 7. budete porušovat, přesto je budete porušovat. A žádný jiný důvod než zájem Agrofertu tam není. Pokud je tam ještě nějaký jiný důvod, prosím o jeho sdělení. Jinými slovy: Kde se vezme těch 14 tisíc pracovních míst, když není odběr? A proč z vašeho subjektivního rozhodnutí budeme porušovat závazky vůči Evropské unii?

Na tyto dvě otázky si Sněmovna odpověď zaslouží.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za téměř dodržení času. Mám dvě přihlášky do rozpravy. Jednu s přednostním právem místopředseda Petr Gazdík a po něm řádnou přihlášku pan poslanec Petr Bendl. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Budu stručný. Moc děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tu debatu už jsme tu vedli při minulé části tohoto bodu a já jsem tehdy žádal pana ministra zemědělství o vysvětlení, proč nemůže být v § 43 obecně metylester vyšších mastných kyselin, proč tam musí být metylester pouze řepkového oleje. Velmi vítám a děkuji panu ministrovi za to, že pak následně v jeho odpovědi jsem se dozvěděl o tom, že je připraven o této věci jednat, že ve výborech a ve druhém čtení podnikneme odbornou diskusi o tom a že se nebrání podobnému návrhu a jeho přijetí. Děkuji za to, pane ministře. To je jedna věc. Nicméně pořád nechápu jeho dnešní vystoupení, kdy říkal, že tam patří i biopaliva druhé generace, etanol a další nedaněné věci, které se biopaliv týkají. To je jedna věc.

Druhá věc. Nezazněla tady zcela jasně ve Sněmovně odpověď na otázku, kterou jak kolega Kalousek, tak kolega Stanjura už několikrát položili. Prosím, a to se týká nejenom pana ministra zemědělství, ale celé vlády: Proč projednáváme jeden bod třikrát? Proč zaplevelujeme jako zákonodárci právní řád neustálými novelami, na které se podniky musí připravovat? Mohl bych se opravdu zdvořile zeptat pana ministra či kohokoliv z vlády, zejména z Legislativní rady vlády, proč nešlo tu věc poslat v jednom návrhu, respektive při projednávání ty návrhy sloučit? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Gazdíkovi. Požádám kolegu Bendla ještě o strpení. S faktickou poznámkou se přihlásil pan předseda Faltýnek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Hezké odpoledne. Já jenom vašim prostřednictvím, pane předsedající, kolegovi Stanjurovi. Já jsem si teď ověřoval, jak to vlastně konkrétně bylo, když Evropský parlament rozhodl o tom, kolik z těch 10 procent má být biopaliv první generace, protože do té doby, než to on rozhodl, tak to vlastně vůbec nebylo určeno. Bylo 10 procent celkem, povinnost pro všechny státy. Parlament navrhoval 6, Rada navrhovala 7, proběhla tam nějaká diskuse a výsledkem té debaty a následného hlasování bylo, že teprve 28. 4. 2015 Evropský parlament rozhodl, že potvrdil 10 % a z těch 10 procent 7 procent první generace a indikativně 0,5 % druhé generace. Čili tak to přesně bylo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Faltýnkovi i za dodržení času. Svého stranického kolegu předběhne ještě s faktickou poznámkou předseda poslaneckého klubu Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. On pan předseda Faltýnek vlastně zopakoval to samé. Když to nebylo určeno, tak mohlo být plněno až 10 % z biopaliv první generace. A já jsem zopakoval, že jsme neúspěšně prosazovali 6 a bylo prosazeno 7. Kdybyste to takhle řekl neutrálně, tak jako nevystupuji. Nicméně... (Poslanec Faltýnek hovoří z lavice.) Ne, ne. ne. Vy jste tady nás obvinil, že v Evropském parlamentu podporujeme jinou politiku než v českém parlamentu. A to není pravda. Proto jsem se ohradil a nevolal jsem hned k tomu příteli na telefonu, fakt jsem si dal se svými kolegy europoslanci schůzku a (nesrozumitelné) jsme to podrobně, abych pochopil ten proces přípravy toho materiálu (nesrozumitelné). A já jsem se ohradil a ohrazuji se proti tomu, že jste řekl, že v Bruselu podporujeme biopaliva. No, nepodporujeme. Nepodporujeme.

Vy jste ve frakci, která chce federální Evropu, my ne. Vždycky tak jako hrdě říkáte: my jsme v té europoslanecké frakci s těmi liberály. Ale neřekli jste v České republice, že podporujete federativní uspořádání Evropy, jak to prosazuje vaše frakce, nebo frakce, jíž jste členem v Bruselu. To tady tak jako cudně zamlžujete.

A já jsem přiznal, že naši frakci se nepodařilo prosadit. To je jediný rozpor. Ten fakt je stejný. Já jsem ho ani nezpochybnil v té své první faktické připomínce. Jenom jsem připomněl, že to není pravda, že máme konzistentní politiku na úrovni Bruselu i tady v českém parlamentu. To, že jsme občas přehlasováni, to se prostě stane. Ale nemůžete říkat – nebo můžete, ale my se budeme ohrazovat, samozřejmě máte právo říci, co chcete, a vůbec v Poslanecké sněmovně, to je naprosto v pořádku, ale my se samozřejmě budeme ohrazovat, když nás budete obviňovat z toho, že v Bruselu podporujeme biopaliva a tady možná z účelových důvodů ne.

Já jsem dneska ještě ani jednou neřekl Agrofert v tomto bodě a ani to slovo nepoužiju. Ty dotazy – a pan ministr se zase nehlásí. Tak pak je to složité. (Předsedající mimo mikrofon: Je přihlášen.)

Omlouvám se, pane ministře. Ale kdybyste měl přednostní právo, tak už jste tady byl, že? A jsem se už nehlásil. Protože bylo řečeno příštím přihlášeným je pan kolega Bendl a přednostní právo... Už jdu, už jdu, vidím, už tam červeného nic není, už jdu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ano, nyní pan poslanec Petr Bendl a potom pan ministr Jurečka, který se přihlásil řádně do rozpravy bez využití přednostního práva. Takže panu kolegovi Bendlovi udělím okamžitě slovo. Aspoň pan ministr Jurečka bude moci odpovědět na vaše otázky, pane poslanče. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Pan ministr Jurečka má přítele na telefonu, tak potřebuje ještě nějaký čas, než mu někdo zatelefonuje či napíše návrhy odpovědí na otázky, které zde byly položeny už před dvěma nebo třemi měsíci. Ale to je normální. To je v pořádku, prostě nemá argument hned, tak někdo napíše a ono se to potom jako nějak dozvíme. (Směje se.)

Mimochodem by mě zajímalo, kolikrát byl pan ministr zemědělství na jednání DG AGRI, a krom toho, že by mě samozřejmě zajímalo i to stanovisko, s jakým tam jel, protože to si myslím, že by nás mohlo také asi všechny zajímat, resp. kolikrát

chyběl, doufám, že nechyběl nikdy, protože tady skoro nebyl, tak by třeba v Evropské unii a na DG AGRI tu záležitost měl mít poměrně dobře načtenou.

Mne inspiroval pan kolega Šrámek – říkám to správně? – když tady, a já s ním v tom souhlasím, když tady říkal, že je třeba podpořit živočišnou výrobu, že živočišná výroba byla dlouhodobě v krizi a že se to v podstatě nejenom datuje od toho roku 1989, ono už to bylo hluboko před rokem 1989, protože jsme byli naprosto nekonkurenceschopní už tehdy, třeba v tom vepřovém zcela bezpečně, a dlouhou dobu nám trvalo a až teprve teď poslední rok a půl dva se dostáváme k číslům, která jsou srovnatelná například při odchovu selat s vyspělou Evropou. Teprve poslední léta. Dříve jsme byli absolutně nekonkurenceschopní. Někteří chovatelé tady na mě – mně tady napovídá pan předseda Faltýnek, ale je to tak. Prostě teprve poslední dva tři roky se dostávají někteří chovatelé na úroveň srovnatelnou s Evropou a hluboko ještě před rokem 1989 to tak nebylo. Spíše to odhalilo některá slabá místa po tom roce 1989 a teprve to jakoby vyvřelo.

V okamžiku, kdy jsme vstoupili do Evropské unie po tom roce 2004, dostali jsme velkou šanci napsat si pravidla a pokusit se ve svých prioritách na léta 2007 až 2013 stanovit, co je pro Českou republiku opravdu to důležité. Musím připomenout, že hlavním konstruktérem těch pravidel, operačních programů a podobně byla stávající Evropská komise, dnes paní Jourová, a že – a to musíte potvrdit – nebylo mezi prioritami evidentně řečeno, že to je živočišná výroba. Je to předmětem kritiky dnes napříč zemědělským spektrem v celé Evropě, že ze zemědělců děláme nepotravináře místo toho, abychom podporovali v maximální možné míře zemědělce jako producenty potravin. To nás koneckonců dostalo do situace, ve které dnes jsme. Teprve poslední dva roky možná, a dílem také proto, že jsme nemohli měnit ten systém podpory, protože jsme ho měli nastavený na léta 2007 až 2013 a nebylo možné prostě otáčet ty výhybky úplně ze strany na stranu, ale teď jsme si to takto mohli udělat. Mohli, ale zatím jsem to tedy nezaznamenal. Pan ministr Jurečka tu možnost měl a má, ale že bychom nějak hýbali tou pákou od podpory produkce nepotravin k produkci potravin, to jsem si tedy nevšiml. Vyjma receptů, které vymyslela už minulá vláda, tady nic nového zásadního není.

Silným argumentem je nákazový fond, který udržujete, a je to dobře, protože ten se řekněme přímo opírá o podporu živočišné produkce. Ano, ještě bývalá vláda nastavila takovou tu podporu zatížení tak, aby se více vyplatilo chovat dobytek, tak aby tím pádem bylo více pracovních příležitostí na venkově, protože tady byly – a v tom s vámi také souhlasím – jednoznačné tendence, že není možné se zlobit na zemědělce, že produkuje to, co mu nejvíce vynáší. Jestliže stát nastaví, že mu nejvíce vynáší řepka, no tak logicky prostě nemůžeme říci: milý zeměděle, pojď od řepky pryč, pojď ke krmné pšenici. Vy jste tady sám popsal, že zkrátka se tomu zeměděleci přlíši nevyplatí.

Ale je teď na vás, a my vás v tom podpoříme, abychom nefixovali na léta budoucí výhodnost pěstování řepky v České republice, ale abychom naopak fixovali výhodnost pro zemědělce, aby pěstoval krmnou pšenici, zjednodušeně řečeno. A to se neděje. V tuhle chvíli naopak my fixujeme pro Českou republiku to, aby té řepky bylo čím dál tím více pro zpracovatele a čím dál tím stejně pro zemědělce, protože je potřeba říct zemědělcům, že na tom nic nevydělají.

To, co zemědělci kritizují, je takové to stoprocentní přilévání do celého paliva jako takového, to rozšíření. To jim extrémně vadí.

Já bych prosil, abychom pana ministra zemědělství nutili k tomu, že má místo podpory zemědělců jako nepotravinářů naopak vymýšlet systém, který by právě prvoproductům zlevnil jejich náklady, protože se to musí potom logicky objevit i v cenách potravin. A nebudeme tady muset vymýšlet pseudozákony o trvalé tržní síle, nebo jak se to jmenuje, ve snaze dostat na pulty řetězců zboží některých jednotlivců v České republice, ale naopak v okamžiku, kdy snížíme produkci jako takovou, pak ta konkurenceschopnost – a pomůžeme prvopracovatelům snížit náklady na co nejnižší, pak zkrátka dostanou větší šanci a budou mít šanci tu tzv. českou potravinu opravdu se vším všudy prodávat.

Očekával bych, že tady se za to bude pan ministr zemědělství bít při každé příležitosti. Zatím jsem nic takového nezaznamenal. Spíš neúčast ministra zemědělství na zákonech, které se zemědělství jako takového týkají, ať už to byly poslanecké návrhy, či dokonce návrhy vlády, kdy si sám pan ministr určil čas a Poslanecká sněmovna řekla ano, pojďme projednávat tento zákon, který se týká resortu zemědělství, a pak se pan ministr zemědělství omluvil a zastupoval ho tady někdo jiný.

Co je pro nás klíčové, je... a doufám, že se to tady dozvíme, že pan ministr, dal jsem mu dost času na to, aby si tu odpověď na otázku, s jakou pozicí vystupoval ministr zemědělství na DG AGRI, aby si ji našel, nebo aby mu ji někdo poslal, že nám na ni odpoví. Stejně jako nám odpoví, kde se najde nových 14 tisíc pracovních příležitostí v zákonu, který teď máme před sebou a který údajně přinese takováto, řeknu, pozitiva České republiky. Kde je těch 14 tisíc pracovních příležitostí, koho se to týká, případně dokdy se tak stane. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Nyní pan ministr zemědělství Marian Jurečka s řádnou přihláškou do rozpravy. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Možná na úvod jenom pro pana předsedu Stanjuru prostřednictvím pana předsedajícího. Byl jsem dneska v Poslanecké sněmovně od 11 hodin, předtím řádně omluven, protože jsem byl na jednání Vědecké rady Výzkumného ústavu rostlinné výroby v Ruzyni, a včera jsem byl na jednání ministrů zemědělství EU, takže jsem byl řádně omluven.

K otázkám, které tady zazněly. Dělal jsem si poznámky. My jsem na podzim loňského roku zahájili proces notifikace víceletého plánu využití biopaliv v dopravě. Ten proces teď končí. Mám informaci, kterou jsem tady avizoval minule, že DG Competition uzavřela celý proces a do konce měsíce máme očekávat oficiální schválení a oficiální notifikaci tohoto programu. Za to jsem se minule omluvil, za to, co jsem tady řekl, protože jsem si to ověřoval. Možná poprosím ne tak zbytečně pejorativně a hanlivě – příteli na telefonu. Já jsem volal svému řediteli odboru, který tuto záležitost dělá, panu řediteli Galasovi, se kterým jsem tyto informace

konzultoval, což považuji za celkem normální, když ta možnost tady je, si ty věci ověřit, protože všechno ministr v hlavě nemůže nosit a nenosí.

Těžko jsme to mohli nějakým způsobem urychlit, protože jsme opravdu vyjednávali a u Evropské komise ten proces trval tak dlouho, takže teď ho budeme mít konečně dokončen. Proto můžeme teď ve druhém čtení, pokud se k němu dostaneme, ty záležitosti dorešit, protože nám ještě upravili konkrétní sazby, které na vysokoprocenní paliva máme zavádět.

Pokud jde o počty lidí, pokud jste materiál četli pozorně, my jsme nehovořili v tom materiálu o nových 13 966 místech. My jsme hovořili o tom, že dneska je tam zaměstnáno zhruba 8 360 lidí, kteří jsou zaměstnáni v sektoru výroby biopaliv, a pokud bychom se v roce 2020 měli dostat na ta čísla, ke kterým jsme se jako ČR už před sedmi lety zavázali, tak by ta hodnota měla o toto vzrůst, tzn. o zhruba 5 600 lidí, právě v sektoru výroby biopaliv, protože ať už to budou biopaliva první, druhé nebo třetí generace, prostě nějakí lidé, kteří to budou dělat, s nimi Výzkumný ústav zemědělské techniky, který tuto analýzu dělal, nějakým způsobem počítá.

Jakou máme pozici v Evropské unii k biopalivům? Musím říct, že za celou dobu jednání ministrů zemědělství, kteří se setkávají, já jsem v loňském roce měl 60% účast jako ministr, v letošním roce jsem byl na čtyřech radách z šesti, které probíhaly, tak musím říct, že nikdy jsme tuto záležitost neřešili, protože z hlediska naší agendy jsou tyto věci vyřešeny a vydiskutovány před rokem 2010, když se ty limity nastavily. A to, jakým způsobem Česká republika a každý členský stát k nim dojde, je na rozhodnutí každého jednotlivého členského státu. Zda se rozhodne jít cestou první, druhé, třetí generace, zdali půjde do elektromobility apod., je jenom na rozhodnutí tohoto státu.

Dále bych chtěl říci, že my v České republice hledáme alternativní zdroje, jak tyto naše závazky naplnit nejenom formou biopaliv první generace. V rámci našeho výzkumu jsme v loňském roce v rámci NAZV, v loňském roce jsme schválili a v letošním roce jsme zahájili projekty, které se zabývají využitím CNG u zemědělské techniky a u těžké techniky v dopravě. Zahájili jsme projekty, které se zabývají využitím a čištěním bioplynu z bioplynových stanic. My se opravdu snažíme nacházet i jiné alternativní zdroje. Běží tady i výzkumné projekty na využití odpadů, např. kafilerních tuků apod. Takže to jsou věci, které jsou v běhu, ale bohužel tady je nemáme v množství stovek tisíc tun, které bychom teď mohli využít v rámci biopaliv v dopravě.

Padlo tady, že vysokoprocenní biopaliva se nezapočítávají do limitu. Není to pravda. Vysokoprocenní biopaliva se právě započítávají do celkového limitu, který tady byl diskutován. Započítávají se do toho limitu. Jestli se teď rozhodneme naplnit ten limit 6 nebo 7 %, tak jak teď projednává Evropský parlament, tak se nám do toho vysokoprocenní biopaliva započítávají. Ale my zdaleka nejsme na těch hodnotách a zdaleka se k nim v ten okamžik neblížíme. V průměru plníme někde okolo 5 % celkově, povinně i vysokoprocenní.

Potom musím říct, že materiál o využití biopaliv v dopravě se na Ministerstvu zemědělství začal připravovat v roce 2013. To není o tom, že by tady přišel ministr Jurečka nebo ministr Toman nebo nějaká jiná vláda a tyto věci se dramaticky

změnily. To běželo ještě za vás, pane ministře. Pan ředitel, který tam za vás působil, tento materiál začal zpracovávat.

K panu místopředsedovi Gazdíkovi – proč to nešlo sloučit. Odpovídám, právě proto, že jsme věděli, že ten proces notifikace nám Evropská komise stále protahuje, a tudíž jsme to nemohli dát dohromady s tiskem 417, který by tady ještě teď stál a nebyl by projednaný, protože bez ukončené notifikace bychom nemohli zahájit druhé čtení, to jsme věděli, když jsme přicházeli do Sněmovny s tímto tiskem. Proto to bylo odděleno.

Myslím si, že jsem zodpověděl všechny otázky, které jsem si tady poznačil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Mám sérii tří faktických poznámek. První faktická poznámka Miroslava Kalouska, následuje pan kolega Bendl a pan kolega Stanjura. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím chci říct panu ministrovi, že je mi velmi líto, ale to vysvětlení k číslům nesedí. To prostě není pravda. My jsme si to počítali. Tam jsou počítány dopady na veřejné rozpočty: 9 mld. pro agrobarony, z nichž největším agrobaronem je pan ministr Babiš, na straně jedné, a více než 12 mld. přínosů z odvodů 14 tisíc pracovních míst. Vy tam počítáte s novými 14 tisíci pracovními místy, minimálně ve fiskálním přínosu. Tady bych se velmi přimluvil za to – to je prostá aritmetika – tady bych se velmi přimluvil za to, aby maturita z matematiky byla přece jenom povinná, vůči nové paní ministryni. Argument, který jste tady uvedl, pane ministře, je v přímém rozporu s čísly, která jsou ve vašem materiálu, což je samo o sobě dostatečný důvod k tomu, aby se ten materiál přepracoval.

Dovolím si upozornit na to, že jste neodpověděl na otázku, proč zcela vědomě poslanci vládní koalice včetně ministrů vlády uvrhli Českou republiku do režimu nepovolené veřejné podpory od 1. 7. 2015, byť jste tomu mohli předejít přijetím pozměňovacího návrhu Karla Raise. Proč jste to udělali, že za 14 dní budeme porušovat své závazky vůči Evropské unii? To jste udělali vědomě. Vědomě jste se rozhodli, že se vykašlete na závazky, které má Česká republika vůči Evropské unii, protože zisk Agrofertu je přednější. Já bych opravdu chtěl vědět tu odpověď, proč jste to udělali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji tentokrát za dodržení času. Nyní pan kolega Bendl k faktické poznámce. A ve faktických poznámkách přibyl i poslanec Fiedler. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Ani já nejsem s tou odpovědí spokojen. A už vůbec nejsem spokojen s tím, že se ministr zemědělství téměř na každé druhé radě ministrů zemědělství v Evropě jejího jednání nezúčastňuje. V době, kdy dojednáváme podmínky, a víme všichni, že v Evropě je otázka zemědělství a přerozdělování obrovského množství peněz poměrně klíčová, a ministři za mnou zcela určitě dobře

vědí, že zastupuje-li stát ministr, anebo náměstek, je to na každé radě ministrů významný rozdíl a všichni se na to dívají významně jinak. Buďto tam jede představitel státu jako ministr, anebo tam jede jeho náměstek, tudíž to není taková klíčová záležitost. Jestliže se domlouvají, a zemědělci si platí lobbyisty různě v tom smyslu, aby prolobbovávali své zájmy logicky v Evropě, a velmi dobře sledují – a pamatují si, jak mě masírovala Agrární komora, jestli se budu účastnit jako ministr zemědělství evropských otázek a podobně. Dnes tedy Agrární komora k tomu asi mlčí, možná už má jiné informace. Nicméně ministr zemědělství se evidentně příliš neúčastní debat na toto téma. To považuji za faul českému zemědělství. O čem se tady vlastně vůbec máme bavit, když ministr zemědělství se musí zeptat někoho na telefonu na to, co tam vlastně je v poslední době dojednané? Co tady vlastně máme za priority, když víme, jaké obrovské množství peněz můžeme, nebo také nemusíme v oblasti zemědělství využít?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byla faktická poznámka poslance Bendla. Nyní pan poslanec Fiedler a ještě jedna poznámka pana poslance Kalouska, také faktická. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Dobře, děkuji. Takže tedy s faktickou. Já bych jenom chtěl ujistit, pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste tady řekl, že to je 13 966, tuším, pracovních míst. Tak když je to taková přesná cifra, tak předpokládám, že k takové přesné cifře se došlo nějakou přesnou studií nebo nějakým přesným propočtem. Jestli bychom se tady konečně s tím mohli seznámit. Pak jsem také pochopil, že se vlastně nejedná o těch 13 966, ale že to je 5 966. Takže milá vládní koalice, když se vám to hodí, tak pokud se týká o daně, o to, že říkáte, že daně nezvyšujete, jak už bylo tedy odhlasováno při jiném zákonu, že ty daně měly klesnout, a vy jste to zrušili, takže říkáte, že jste je nezvýšili, ale v podstatě jste ten stav změnili. Takže když se vám to hodí, tak ten stav kontinuálně nepokračuje, a když se vám to hodí, tak pokračuje. To je fantazie.

A opravdu, přidávám se k mým předřečníkům, rád bych slyšel i já odpověď na to, jak je to s tím, že jste připustili, že od 1. 7. jsme v rozporu s právy Evropské unie. Tomu se tady všichni vyhýbáte, tato otázka tu zazněla několikrát, opakovaně je na ni mlčeno.

Jestě se vrátím, mám půl minutky, těch 13 966. Rád bych, abychom měli ty materiály k dispozici, ať se na to můžeme podívat, když je to tak přesná cifra. Určitě nebyla vycucána z prstu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a připomínám, že faktické poznámky slouží k reakci na vystoupení, nikoliv k náhradě za vystoupení. Nikdo není přihlášen do rozpravy, můžete využívat svá normální vystoupení. Prosím ale faktická poznámka pana zpravodaje Miroslava Kalouska. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ano, pane předsedající. Já chci reagovat na pana poslance Bendla a chci se v tomto případě zastat pana ministra Jurečky. Obecně má

pan poslanec Bendl samozřejmě pravdu, že účast náměstka nebo účast ministra znamená na radách Evropské unie úplně jinou váhu a prestiž. Ale mí přátelé a bývalí kolegové v Evropské komisi mně mnohokrát opakovali, že v případě českého ministra zemědělství současného je to v zásadě úplně jedno.

Současně bych pana ministra chtěl poprosit, aby opravdu odpověděl, proč jste se rozhodli vědomě ignorovat naše závazky vůči Evropské unii. Já jsem tady jednu odpověď nabídl. Zisky Agrofertu jsou poslancům vládní koalice přednější než závazky České republiky vůči Evropské unii. To je jediná srozumitelná odpověď, která tady zazněla. Pokud s ní nesouhlasíte, prosím, nabídněte alternativu odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. A nyní řádná přihláška pana poslance Zbyňka Stanjura v rozpravě. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: České přísloví Kdo si počká, ten se dočká. Já už čekám dlouho na ty odpovědi a částečně jsem se dočkal. A aby to bylo úplně jasné: Já jsem, pane ministře, z vaší odpovědi pochopil, že vy ani vláda nemáte žádnou pozici k otázce daňového zvýhodnění a využití biopaliv. Vy jste říkal: To už bylo v roce 2009, 2010 a my se tomu vůbec nevěnujeme. Pochopil jsem to dobře.

Pak mě udivila vaše odpověď k těm čistým biopalivům. A znovu se zeptám, abych to dobře pochopil. Znamená vaše odpověď, že tu celkovou povinnost můžeme splnit, jen když budeme chtít, neříkám, že musíme, jen použitím čistých biopaliv? Vy jste říkal, že to není nijak omezeno, že do celkového objemu se čistá biopaliva mohou započítat jakkoliv. Já se domnívám z toho návrhu ne. Že to není pravda. Ale možná to chápu špatně, proto se pro jistotu ptám. (Ministr Jurečka odpovídá od stolu zpravodajů mimo mikrofon.) Ne, vy jste říkal u těch čistých biopaliv, že je můžeme používat, jak potřebujeme až do toho celého objemu.

A já mám pocit, protože na tom zákoně se podílela tři ministerstva, pan ministr životního prostředí, pan ministr zemědělství a pan ministr financí. (Z pravé části sálu: A Agrofert!) A v části třetí –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosil bych nevykřikovat.

Poslanec Zbyněk Stanjura: – změna zákona o ochraně ovzduší, se píše mj. v materiálu ve sněmovním tisku 418. K bodu 2 § 19 odst. 2: Důvodem navrhované změny je omezit – omezit říkám, na rozdíl od toho, co říká pan ministr Jurečka – možnost dodavatelů pohonných hmot plnit si svoji povinnost dle odst. 1 uvedením čistého biopaliva nebo směsného paliva do volného daňového oběhu na daňovém území České republiky pro dopravní účely nebo dodáním čistého biopaliva nebo směsného paliva, které bylo uvedeno do volného daňového oběhu v jiném členském státě Evropské unie, na daňové území České republiky. Dále píšete v důvodové zprávě: Na základě poznatků z praxe bylo identifikováno, že nadměrné využívání těchto paliv – tzn. čistých biopaliv – nadměrné používání těchto biopaliv vede k deformaci trhu s pohonnými hmotami, kdy podstatná část běžných pohonných

hmot, které by měly obsahovat určitou menší část biosložky, tuto biosložku neobsahuje.

Já s tím souhlasím, že to vede k deformaci trhu. Ale jak jste se zachovali k pozměňujícímu návrhu pana poslance Raise, který tu deformaci trhu navrhl odstranit? Byli jste proti. Tak to je rozpor mezi těmi dvěma tisky. A je to váš materiál, to není materiál opozice.

Dále píšete v důvodové zprávě k tomuto bodu: Vzhledem k tomu, že "biopaliva" určená pro použití, nabízená k prodeji nebo používaná pro pohon motorů, jsou osvobozena od spotřební daně – což je pravda – zatímco běžné pohonné hmoty obsahující určité množství biosložky spotřební dani podléhají – což je opět pravda – přichází výše popsaným postupem stát o spotřební daň, kterou by dodavatel pohonných hmot musel zaplatit v případě, že by povinnost plnil prostřednictvím běžných paliv obsahujících biosložku v objemu dle norem ČSN-EN. A já s tím zase souhlasím.

Ale znova rozpor. Vy v jednom materiálu, u bodu 417, jste říkali, jak je důležité daňové slevy zachovat. A tady, a pravděpodobně je to z dílny Ministerstva životního prostředí, (nesrozumitelné) pana ministra životního prostředí píšete, že je to špatně, že to deformuje trh a že stát přichází o spotřební daň.

To je pravda, ale nemůžete tvrdit obojí najednou. Nemůžete současně podporovat daňové úlevy a současně říkat v jiném zákoně, že ty daňové úlevy jsou špatné. Respektive můžete, jak vidíme a jak to čteme.

Mě by tedy zajímal postoj ministra životního prostředí. Já jsem se nedíval na sjetinu, jak hlasoval pro daňové úlevy u biopaliv. Pravděpodobně proti návrhu pana poslance Raise, ale fakt jsem to nekontroloval. Ale vy tu, pane ministře, píšete úplně něco jiného. Vy proti tomu v tomto materiálu bojujete. Tak by mě zajímalo aktuální stanovisko vašeho ministerstva a vás jako ministra životního prostředí. Je to dobře, nebo špatně? Deformuje to trh, nebo to nedeformuje trh? Dochází k výpadku spotřební daně, nebo nedochází? Platí vaše hlasování u sněmovního tisku 417 – teď myslím politického klubu, nemyslím vás osobně, protože fakt nevím a nebyl důvod to kontrolovat – nebo platí materiál, který pravděpodobně chystalo vaše ministerstvo, protože je to zákon o změně a ochraně ovzduší? To by mě zajímalo a budu rád, když pan ministr životního prostředí mi odpoví, a pak bych případně pokračoval v dalších dotazech. Potřeboval bych vyjasnit od pana ministra zemědělství, jestli tedy můžeme celou povinnost splnit čistými biopalivy, nebo nemůžeme. Já jsem pochopil z vaší odpovědi, že můžeme, já se domnívám ale, že nemůžeme. Tak prosil bych pana ministra zemědělství o odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi, v tuhle chvíli poslední přihlášený do rozpravy, jinou přihlášku nemám. Pokud nevidím nikoho z místa... vidím pana poslance Petra Bendla s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Já jsem chtěl opravdu ve vši slušnosti poprosit pana ministra zemědělství, aby přestal hrát němeého Bobše a odpovídal na konkrétní

otázky. Asi třikrát jsme se tu ptali, že uváděl v materiálu, že přibude 14 tisíc pracovních příležitostí, je to tam černé na bílém, chceme vědět kde, v jaké souvislosti, co to vlastně vyvolá. Odpověď nula. Prosím, pane ministře, nevím, co už pro to je nutné udělat, zda byste neodpověděl na tuto otázku.

A přidám ještě jednu, abych ji připomněl. Protože to nebyl jenom rozpor materiálu Ministerstva životního prostředí, které nedoporučovalo danou problematiku, kterou tu pojmenoval kolega Stanjura, ale i Ministerstvo zemědělství. Když šel materiál do vlády, mělo ve svých materiálech zásadní nesouhlas, který pak ministr zemědělství na vládě změnil jako zásadní souhlas. A my jsme se ptali, kde se to vzalo a proč, co se stalo tak významného, že ze zásadního nesouhlasu Ministerstva zemědělství v oficiálních materiálech se stal zásadní souhlas. Co přivedlo ministra zemědělství k tomu, že najednou změnil názor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi za faktickou poznámku a faktická poznámka pana poslance Kalouska. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Opět je to prosím reakce na pana poslance Bendla. Nejde tu jenom o diskutovanou dramatickou změnu názoru pana ministra Jurečky vůči předloženému materiálu, ta byla už mockrát zmíněna, ale ono je zajímavé podívat se i do připomínkového řízení k onomu programu k dopravě, kdy Ministerstvo financí dalo zásadní připomínku proti daňovému zvýhodnění biopaliv po roce 2015 s tím, že se jedná o neodůvodněný propad do veřejných rozpočtů, který po nás nikdo nechce. Když pan ministr zjistil, že jeho ministerstvo tuto připomínku podalo, tak se tedy velmi zlobil. A samozřejmě jako ministr měl právo ji stáhnout, tak ji stáhl. Takže to byla nejenom připomínka Ministerstva zemědělství, kde ministr otočil, byla to nejenom připomínka Ministerstva financí, kde ministr otočil, ale byla to i zjevná veřejná lež ministra financí, když seznamoval Sněmovnu i veřejnost se stanoviskem Ministerstva financí k pozměňovacímu návrhu Karla Raise. Tam on řekl jednoznačně, a dokonce tím odůvodňoval svůj postoj, že jeho úřad měl stanovisko neutrální, a vědomě lhal. Jeho úřad měl stanovisko pozitivní a Ministerstvo financí doporučovalo pozměňovací návrh Karla Raise přijmout.

K těm otázkám, se kterými se obrácíme na pana ministra Jurečku, si myslím, že si zaslouží otázka na pana ministra financí Babiše, z jakého důvodu obelhal veřejnost i Poslaneckou sněmovnu v otázce stanoviska Ministerstva financí k pozměňovacímu návrhu Karla Raise. Jaký k tomu měl motiv. Proč takhle veřejně lhal.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou znovu pan poslanec Petr Bendl, poté s přednostním právem pan ministr životního prostředí. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Kalouska a chtěl jsem ho poprosit, zda by se už pana ministra zemědělství nezastával. To skoro vypadá, že jste se domluvili a že vlastně největší obhájce ministra zemědělství je

Miroslav Kalousek. Ale rozumím tomu, že když se někdo neumí hájit sám, že asi potřebuje nějakou náhradu a že ji může zvládnout exministr Kalousek, protože pan ministr zemědělství není schopen říct nic.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, děkuji. Prosil bych ostatní kolegy, aby nerušili při projevech ty, kterým bylo uděleno slovo.

Nyní pan ministr životního prostředí Richard Brabec řádné vystoupení a kolega Fiedler se hlásí poté s faktickou připomínkou. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji vám, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že tady bylo zmíněno Ministerstvo životního prostředí, tak myslím, že odpověď na tu otázku, která tu padla, je zjevná z materiálu, a myslím, že to tam všichni máte. Je to na straně 25 a já budu citovat: S ohledem na to, že povinnost dalšího snižování emisí skleníkových plynů z pohonných hmot k ultimu 2017 a k ultimu 2020 podle § 20 si vyžádá další významné navýšení povinného podílu biosložky na 8 až 9 %, a jelikož norma na motorovou naftu umožňuje přimíchávat maximálně 7 % bionafty do motorové nafty, je třeba v omezené míře možnost plnit povinnost dle odstavce 1 uvedením čistého biopaliva nebo směsného paliva zachovat. – Proto byla debata a proto také ten výsledek kompromisu bylo 30 %. Tedy 30 % možnosti plnit minimální množství čistých či vysokoprocenních biopaliv, aby tato zůstala zachována.

Pravdou ovšem je, že Evropská komise podle informací, které mám, nás nutí, aby to byla nula, tedy aby tam byla nula možnost plnit čistými biopalivy nebo vysokoprocenními, tzn. my jsme to tam navrhovali jako kompromis, protože je zjevné, že to povinné přimíchávání pravděpodobně nebude stačit na to, aby podíl byl splněn, tzn. právě proto byl podíl 30 %, ale podíl 30 % jsme tam navrhovali ještě ve chvíli, protože novela vznikala již několik měsíců, kdy nebylo jasné, jaké bude stanovisko Evropské komise.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru životního prostředí Richardu Brabcovi. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já jsem původně nechtěl vystupovat, ale mě vždycky pan ministr Brabec motivuje k tomu, abych vystoupil.

Já se obávám, že pan ministr Brabec, pan ministr životního prostředí, ne úplně příliš, nebo aspoň z toho, jak jsem já mu rozuměl, tak ne úplně příliš zavnímal některé momenty, které tu vysvětloval kolega Kalousek. Já se proto pokusím... Našel jsem si na veřejných zdrojích takový zajímavý text, který je i poměrně, řekl bych, lidový, takže ta informace bude možná přístupnější, že to nebude až tak odborné, který bych si tu dovolil přečíst, a možná že někteří si potom dají ty věci do souvislosti.

K naplnění kvóty 10 % na využití obnovitelných zdrojů v dopravě lze dojít dvěma cestami: 1. daňově zvýhodnit vysokoprocenní paliva, biopaliva, 2. přinutit dodavatele paliv přimíchávat část biopaliv do běžného benzínu a nafty. V současnosti

se na vysokoprocenní biopaliva neplatí téměř žádná spotřební daň, případně lze zažádat o její vratku až do výše 100 %. Toho využívají přepravci, jelikož vysokoprocenní biopaliva stojí o několik korun méně na litr než běžná nafta a benzin, a výrazně tak ušetří na nákladech. Stát ale zase nevybere na spotřební dani přibližně jednu až dvě miliardy ročně.

Tento týden – a to je vlastně dnes – se dostane do prvního čtení ve Sněmovně tisk 418, který zvyšuje tuto spotřební daň, čili jde na první pohled proti zájmům producentů biopaliv. Problém je ale v tom, že původní spotřební daň zvyšoval pouze kosmeticky a až po zásahu Evropské komise, která vznesla zásadní připomínky a upozorňovala na fakt, že takto kosmetické zvýšení zavání nedovolenou podporou, musela být spotřební daň zvýšena více. Dostáváme se tedy do situace, kdy na jedné straně je zájem ministra financí vybrat co nejvíce daní a na druhé straně je logicky tedy zájem majitele Agrofertu – co nejnížší spotřební daň, která bude snižovat cenu vysokoprocenních biopaliv, a tím pádem zvyšovat poptávku po nich.

Bohužel u nás oba zájmy tedy zastává jedna osoba, jak dodávám já. A to tuším by v normálních zemích snad i stačilo na demisi vlády a dotčený ministr by pravděpodobně již nikdy nemohl nikam kandidovat. Ale u nás to možné samozřejmě je.

V současné době musí všichni dodavatelé pohonných hmot za rok splnit povinnost, že minimálně 4,1 % objemu u benzinu a 6 % u nafty uvedených na trh musí obsahovat biosložku. Je jedno, jestli tuto biosložku přímo přímíchávají do benzinu a nafty, nebo dodají benzin a naftu bez přímíchaných biopaliv a potřebná procenta splní dodáním vysokoprocenních biopaliv na trh. A to je prosím zásadní a doufám, že to takhle i vnímáme. Součástí sněmovního tisku 418 je však jeden paragraf, který vysoveně stanovuje, že z povinných 4,1 % až 6 % mohou být pouze 1,2 % a 1,8 % splněna dodáním vysokoprocenních biopaliv, což znamená, že zbytek se musí přimíchat přímo do benzinu a nafty. A jaký to bude mít efekt? Razantně se tím zvýší spotřeba biopaliv, samozřejmě zisky panu ministru Babišovi. Přepravci totiž budou nadále používat vysokoprocenní paliva, protože pořád budou výrazně levnější než běžná paliva. Ovšem nově budou další biopaliva v téměř každém litru benzinu a nafty. Takže pokud chceme biopaliva v každém litru benzinu a nafty, chceme si zničit svoje motory u našich autů, tak pro to zvedneme ruce.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Michalu Kučerovi. Hlásí se pan poslanec Zbyněk Stanjura řádně. Pardon, mám kolegu Fiedlera napsaného, protože se nepřihlásil elektronicky, ale zapsal jsem si vás. Prosím, faktická poznámka pana poslance Fiedlera.

Poslanec Karel Fiedler: Nic se neděje, pane předsedající, já se přihlásím. Já pořád sleduji, protože předkladatelem je Ministerstvo zemědělství, čili pan ministr Jurečka, jestli se přihlásí a jestli nám odpoví na dotaz, který tady tak úpěnlivě opakovaně říkáme, co vedlo vládu nebo tuto Sněmovnu k tomu, že jste připustili to, že od 1. 7. budeme v rozporu s právem Evropské unie. Mně stačí jednoduchá odpověď. Pane ministře, řekněte "já vám na to neodpovím". Já to budu akceptovat.

Prosím vás, řekněte "já vám na to neodpovím", nebo nám na to odpovězte jakkoliv. Čeho jsme svědky, už jsem tady zažil několikrát a předpokládám, že to ještě asi do konce volebního období také několikrát zažijeme – teď mluvím jako vládní koalice: milá opozice, mluvte si, co chcete, my to tady odsedíme, my to tady přetrpíme, my tady skloníme hlavy a budeme dělat, že se nás to netýká, pak si to stejně stojednáctkou odhlasujeme. Myslím, že jsme toho bohužel opět svědky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní řádná přihláška pana předsedy Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já chci poděkovat panu kolegovi Kučerovi i panu ministru Brabčovi, protože podle mě odpověděli mnohem přesněji než ministr zemědělství, to znamená o možnosti využívat plnění celého objemu, ta čistá biopaliva.

Já jsem se ptal, pane ministře Brabče, na něco jiného. Já jsem se ptal, proč v duchu svého materiálu nevystupujete proti daňovým úlevám pro čistá biopaliva. Protože tady píšete, že to deformuje trh, ochuzuje to státní rozpočet a že se vlastně tím něco obchází. V zásadě máte pravdu, protože ekonomické důvody těch, co to využívají, a je to legální, jsou jasné. A pan poslanec Kučera to docela dobře vysvětlil. To je ta věc, v čem vidíme dvojitou podporu a v čem vidíme zvýšení celkového přimíchávání. Jedna část, to jsou dopravní podniky a podobně, bude nadále, pokud budou daňové úlevy, logicky používat čistá biopaliva. A může se stát, co jste avizoval, že nás Brusel donutí k tomu, že do celkové sumy –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, já vás na chvilku přeruším, požádám sněmovnu o klid. Já chápu, že je velká nervozita vzhledem k hlasování, které tady proběhlo odpoledne o jednání po 21. hodině, ale prosím, aby se tyto věci dohadovaly mimo jednací sál a řečníky jste nechali mluvit. Děkuji. Pokračujte prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Trošku jste mě tedy vytrhl z řeči, ale zkusím navázat tam, kde jsem skončil.

Pan ministr životního prostředí může mít pravdu, že nás Brusel nakonec donutí k tomu, že z celkové kvóty bude nula možnost započítat čistá biopaliva. To se stát může. Pan ministr zemědělství vesele před chvilkou tvrdil, že vlastně se může počítat, kolik chce. Pravdu má pan ministr životního prostředí. Kdybyste současně zrušili daňovou úlevu pro čistá biopaliva, tak se žádná produkce nezvýší. Takhle se logicky zvýší. Jedni to budou využívat z ekonomických důvodů díky daňové úlevě, já jim to nevyčítám, současně se do celkového objemu bude započítávat buď 1,2 %, anebo taky možná nula, protože notifikace není ukončena, jak jsme slyšeli, a tím pádem se zvýší – do těch 6 % se bude přimíchávat do každého litru benzínu a nafty a budou to počítat všichni, i ti, kteří na to auta úplně přizpůsobena nemají.

To je ten problém, který jste nechtěli slyšet. Pořád jste říkali: Kde vidíte zvýšení produkce? Vždyť jste to nastartovali v roce 2009 a pořád jedeme dál. No nejedeme.

Ale já jsem se ptal, pane ministře životního prostředí, proč jste vystupoval a hlasoval, a váš klub, proti tomu, co tady píšete. Protože vy to kritizujete v tom materiálu, v tomto tisku, ty daňové úlevy pro čistá biopaliva. Pokud by nebyla a současně Brusel by řekl nula, tak by se logicky nepoužívala, protože by to nebylo ekonomicky konkurenceschopné. A to je problém navýšení celkového objemu a to je výhoda pro všechny producenty, a říkám pro všechny producenty.

Druhá věc, na kterou bych se chtěl zeptat pana ministra životního prostředí, protože je to v jeho části návrhu, proč se mění způsob plnění povinnosti v průběhu kalendářního roku. Zatím to bylo jednou za rok, teď se to dělá v zásadě kvartálně, neberte mě úplně za slovo, ale v zásadě kvartálně, a mám zprávy, že stát vyžaduje, i když zákon ještě neplatí, aby už letos podle toho majitelé skladů postupovali. Za prvé nevím, jestli je to pravda, nebo není, ale opravdu nechápu proč. Zdůvodnění, které je tam nastavené, mi nepřišlo dostatečně přesvědčivé pro změnu. Teď na to měli rok, a je pravda, že to mnozí plnili až na konci období, a je pravda, že to mnozí plnili čistými biopalivy. To nijak nezpochybňuji. A co že je to kalendářní rok? Tak tomu neříkejme aspoň kalendářní rok, ale říkejme tomu povinnost plnit povinné přimíchávání čtyřikrát ročně nebo jednou za tři měsíce. Ale ten odstavec se jmenuje povinnost zajistit minimální množství biopaliv za kalendářní rok. Takhle nově definujete nadpis, a pak tam píšete mimo jiné květen a březen a tak dále. To je můj druhý konkrétní dotaz k tomuhle návrhu změny zákona o ochraně ovzduší.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska a řádná přihláška ministra zemědělství Mariana Jurečky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ano, děkuji. Jenom reakce na pana kolegu Stanjuru. Když se dá povinnost na celý rok a někdo to plní až ke konci roku, tak je velká nárazová poptávka, mimořádné směny, výroba se prodražuje. Když se v zákoně nařídí plnit povinnost plynule, tak se mnohem lépe, efektivněji plánuje výroba a zisky stoupají. Ta odpověď je celkem jednoduchá.

Nicméně nedočkali jsme se tady odpovědi na tři zásadní věci. Materiál, který projednáváme, je evidentně nepravdivý, minimálně co se týče fiskálních dopadů a pracovních míst. O tom nemůže být pochyb. Ministr financí neodpověděl, proč obelhal Poslaneckou sněmovnu a veřejnost, když informoval o stanovisku Ministerstva financí k pozměňovacímu návrhu pana poslance Raise. A žádný z členů vlády není ochoten odpovědět na to, proč česká vláda dobrovolně porušuje závazky vůči Evropské unii jenom proto, aby dál zůstala výhoda pro Agrofert.

Zjevně si, páni ministři, tuto odpověď potřebujete rozmyslet, zrovna tak jako my se musíme poradit o našem dalším postupu, když neodpovídáte na zcela logické otázky. Proto teď jménem poslaneckého klubu TOP 09 žádám o přestávku v délce trvání 90 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já samozřejmě přestávku vyhlásím, ale nejdřív se zeptám, protože jsou přihlášení oba ministři, jak ministr Jurečka, tak ministr Brabec... (Velký rozruch v sále jako reakce na žádost o přestávku. Poslanec Kalousek namítá: My se potřebujeme poradit! Poslanec Faltýnek neustále opakuje: Protestuju!)

Tak kolik minut, pane předsedo? Já jsem vás přeslechl v tom hluku. (Poslanec Kalousek: 90.) 90 minut. Dobře.

Tak ještě předtím s přednostním právem, než vyhlásím přestávku, pan předseda klubu Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Chtěl bych poprosit prostřednictvím pana předsedajícího, protože už o tom diskutujeme velmi dlouho – rozumím tomu, že je potřeba se poradit v této věci – jestli by ta přestávka nemohla být trochu kratší, jestli je možno prostě učinit nějakou dohodu v tomto duchu, protože tady nové argumenty nezazněly, protože kolega Kalousek, a já jsem s ním o tom krátce hovořil, je opakuje proto, protože opakování je matka moudrosti. Já to chápu. Ale je možné tedy se dohodnout? (Smích poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Na to bude reagovat předseda klubu TOP 09. Jde o politickou debatu. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Mě to, pane kolego Faltýnku prostřednictvím pana předsedajícího, také mrzí. Myslím, že kdyby tady padly jasné odpovědi na jasné otázky dávno, tak jsme to už diskutovat nemuseli. Ale když tady hovoříte o tom, o čem jsme spolu hovořili mezi čtyřma očima, tak i vy jste mi mezi čtyřma očima přiznal, že těch 14 (tisíc) pracovních míst je pitomost. Prostě vy tady obhajujete materiál, ve kterém jsou zjevné nepravdy. Nejste ochotni na to odpovědět. A to je tak zásadní věc, že se o tom poslanecký klub potřebuje poradit. Prostě kolegové, jestli začínáte volit strategii lhaní, a jak jsem v posledních minutách slyšel, tak dokonce i vzájemného vydírání, tak my se musíme poradit, jak se začneme v této Poslanecké sněmovně chovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Já nepřipustím rozpravu, protože procedurální návrh, nikoliv návrh, ale návrh předsedy klubu na přestávku klubu je věc, která se vyhláší bez rozpravy a náhle. Ale vzhledem k tomu, jak to vypadalo dopoledne, to znamenalo, že jedna přestávka byla desetiminutová a druhý klub požádal o další, tak předsedům klubů dávám slovo, abychom si rozuměli, aby se upřesnila ta doba té přestávky. Proto dávám slovo panu předsedovi Faltýnkovi.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuju za slovo, pane předsedající. Rozumím tomu požadavku, nicméně všichni víme, že do rozpravy jsou přihlášení právě ministři zemědělství a životního prostředí, aby mohli odpovědět na dotazy, které tady zazněly.

A dohadovat se, kdo tady lže nebo nelže nebo nemluví pravdu, nemá smysl. Myslím si, že by bylo fěr, abychom se dohodli a hlasovali o délce této přestávky jako

Poslanecká sněmovna. (Řečnickova slova vyvolala velký odpor v sále. Z mnoha stran zní kategorické ne.) Rozumím tomu ne, nicméně bych si dovolil se vrátit krátce do historie. Velmi krátce! (Hlasy z pléna: Ne! Poslanec Kalousek volá: Procedurální návrh! Další poslanci volají: Dost! Dost!)

Jak dost?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, nekřičte v Poslanecké sněmovně. Bude mluvit ten, komu jsem udělil slovo. Protože jsme momentálně v situaci, kdy jsem přerušil rozpravu na základě návrhu předsedy klubu TOP 09 na vyhlášení přestávky, mohu akceptovat pouze návrhy předsedů poslaneckých klubů na to, jak dlouhá ta přestávka bude. Nic jiného nepřipustím, nebo přeruším schůzi ze své pravomoci. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Řeknu konkrétní návrh. Nicméně bych jenom velmi stručně oživil paměť některých kolegů zprava, kdy 8. 11. v 0.20 hodin někdo požádal o přestávku, pan Stanjura navrhl, mám tady přesně stenozáznam, že se přestávka neumožňuje, hlasovalo se a přestávka žádná nebyla. Já k tomuto prosím vás nechci sahat, protože to není dobře prostě (nesrozumitelné) ve Sněmovně. Bylo to přesně 8. 11. 2012. (Poslanci se houfují před řečnickým stolem a komentují projev řečníka. Někteří žádají o zopakování data.) 8. 11. 2012 0.20. (Kdosi z pléna: 0.20?) 0.20. 0.20.

Takže můj návrh zní, aby Poslanecká sněmovna hlasovala o přestávce v délce 30 minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak musím říct, že udělám jednoduché rozhodnutí, a to je: budu postupovat podle návrhů, jak byly podány. Vyhláším přestávku na poradu klubu TOP 09 v délce 90 minut. (Poslanec Faltýnek ukazuje na vytištěný stenozáznam.)

Takový návrh já osobně nemohu akceptovat a říkám to zcela vážně, protože to byl precedens, který si nemyslím, že by Poslanecká sněmovna měla kdykoli podruhé akceptovat, protože pak by se stal trvalým precedentem, a to že jednotlivá politická rozhodnutí budou měněna právě tím, jaká je momentální většina.

Vyhlašuji přestávku do 20.37. (Potlesk zprava.)

(Po dvou minutách:)

Na základě rozhodnutí předsedy Poslanecké sněmovny svolávám politické grémium k předsedovi Sněmovny do místnosti 120.

(Jednání přerušeno v 19.09 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.38 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, na základě dohody politického grémia, které ještě probíhá, ukončuji dnešní jednací den. Přeji vám hezký večer a sejdeme se zítra ráno v 9 hodin.

Podle zákona o jednacím řádu mi dovoluete, abych ještě oznámil, že začínáme pevně zařazeným bodem podle zákona o jednacím řádu, a to odpověďmi na písemné interpelace. O pořadu po 11. hodině se dohodneme na základě vašich návrhů také mezi 11. a 13. hodinou. Po polední přestávce budou probíhat ústní interpelace.

Politické grémium se znovu sejde v 15 hodin s tím, že bude dohodnut jak večerní program, tzn. mimořádná schůze, a pořad pátečního jednání.

Ještě pro protokol budu konstatovat omluvy. Dnes po 19. hodině se z pracovních důvodů omlouvá Igor Jakubčík, pan poslanec Jiří Holeček a pan poslanec Běhounek.

Přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.39 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
18. června 2015
Přítomno: 155 poslanců

(Jednání bylo zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 29. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sdělují, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Markéta Adamová od 10 do 13 hodin – pracovní důvody, Martina Berdychová – pracovní důvody, Adolf Beznoska – zahraniční cesta, Vlasta Bohdalová – rodinné důvody, Milan Brázdil – zdravotní důvody, do 11 hodin Marek Černoch – zdravotní důvody, Petr Fiala – zdravotní důvody, Matěj Fichtner – pracovní důvody, od 14.30 Igor Jakubčík – pracovní důvody, do 13 hodin Zuzana Kailová bez udání důvodu, do 13 hodin David Kasal – pracovní důvody, Rom Kostřica – zdravotní důvody, Josef Nekl – zahraniční cesta, od 9.30 do 11.30 Igor Nykl – pracovní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Jana Pastuchová – pracovní důvody, Lukáš Pleticha – pracovní důvody, Anna Putnová – osobní důvody, Karel Rais – zdravotní důvody, Václav Snopek – osobní důvody, Milan Šarapatka – zahraniční cesta, Josef Šenfeld – osobní důvody, Helena Válková – pracovní důvody, Josef Vondrášek – zdravotní důvody, Václav Votava do 10 hodin a od 14.30 hodin – zdravotní důvody, Vlastimil Vozka – pracovní důvody, Jiří Zlatuška do 16 hodin – pracovní důvody. Dále se z dnešního jednání od 9 do 11 hodin ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík a z dnešního dne se ze zdravotních důvodů omlouvá paní poslankyně Jana Lorencová.

Z dnešního jednání se omluvili tito členové vlády: Bohuslav Sobotka od 16.15 – pracovní důvody, Andrej Babiš – pracovní důvody, Pavel Bělobrádek od 9.30 – pracovní důvody, Jiří Dienstbier – pracovní důvody, Milan Chovanec – pracovní důvody, Michaela Marksová – zahraniční cesta, Svatopluk Němeček od 14.30 – pracovní důvody, Robert Pelikán z dopoledního jednání a od 18 hodin – pracovní důvody, Martin Stropnický z dopoledního jednání – pracovní důvody, Dan Ťok do 11 hodin a 17 až 17.30 – pracovní důvody.

To bychom měli k omlouvám.

Dnešní jednání zahájíme bodem 170, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání bodu číslo

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 29. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem deset odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Prvním v pořadí je pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Ten odpověděl na interpelaci poslance Antonína Sedi ve věci proplacení analýzy nákladů a úhrad zdravotního pojištění firmě SW LAB, s.r.o. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 449. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno. Já otevírám rozpravu a prosím pana poslance Sedu k mikrofonu.

Poslanec Antonín Sedlák: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, pan ministr financí dodržel slovo, my jsme se minulý týden setkali na Ministerstvu financí, projednali jsme vlastně analýzu nákladů, domluvili jsme se na tom, že společným cílem je zlepšení transparentnosti efektivity zdravotnictví. Já jsem ho požádal a pan ministr Babiš slíbil, že bude spolupracovat s panem ministrem zdravotnictví Němečkem, a tím bych tuto interpelaci ukončil.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Končíme tedy projednávání této interpelace.

Přistoupíme k další interpelaci a to je interpelace na pana ministra obrany Martina Stropnického. Ten odpověděl na interpelaci pana poslance Petra Bendla ve věci Vojenské lesy a statky České republiky, prodej dřeva. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 468. I projednávání této odpovědi bylo přerušeno. Já otevírám rozpravu. Nevidím tady pana poslance Bendla, takže končíme tuto interpelaci.

Přejdeme k další interpelaci a to je interpelace na ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka, který odpověděl na interpelaci poslance Miroslava Grebeníčka ve věci dodržování a prosazování zákona na ochranu míru Charty OSN a haagských a ženevských konvencí o mezinárodním právu válečném a ochraně obětí války, civilního obyvatelstva a válečných zajatců ve válkách a okupacích diplomaticky, materiálně a vojensky podporovaných vládou České republiky a prováděných členskými zeměmi NATO a paktem NATO. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 485.

Otevírám rozpravu a prosím k mikrofonu pana poslance Grebeníčka.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážení paní předsedající, dámy a pánové, není to tak dávno, co papež František pronesl následující slova: "Také v dnešní době se

sraží úsilí o mír se skutečností, že se ve světě odehrávají četné ozbrojené konflikty. Je to svým způsobem třetí světová válka vedená po kouskách a v kontextu globální komunikace je zde cítit klima války." K tomu pak ještě dodal: "Je to ovzduší, které vyvolávají a podněcují ti, kteří si přejí střet mezi kulturami a civilizacemi, a ti, kteří s válkami spekulují, aby vydělali na prodeji zbraní."

Tolik tedy svatý otec. Co k tomu dodat? Snad jen to, že očividně opět zraje krizová situace ve světě a zasahuje i Evropu, která má sice za sebou řadu civilizačních zádrhelů, ale příliš se z nich nepoučila. Jistě byla i období, kdy právě ze srdce Evropy pramenily ideje a činy, jež daleko překračovaly naše hranice. Je škoda, přeshkoda, že se na hluboké zdroje našich humanitních tradic takřka bez zábran valí vlny globalizačního kosmopolitismu, v nichž se utápí vědomí nezbytnosti nové národní aktivity navazující na všechno plodné a pokrokové v našem i mezinárodním měřítku.

Jistě, řešení problémů a poměrů v Evropě není věcí jakékoli jednotlivé země či národa, nýbrž záležitostí integrovaného kontinentu.

Ano, moje kritika je vedena proti negativním průvodním jevům soudobého rozbujelého globálního kapitalismu, jako jsou lokální války, tisíce zničených lidských životů, zdevastované regiony a utečenecké tábory. Kritizuji i to, že Evropská unie se otrocky podřizuje americké agresivní politice, a vadí mi i to, že Spojené státy americké vyžadují od vlády a občanů České republiky podporu a spoluúčast i při akcích, které jsou v rozporu s českým zákonem na ochranu míru, s Chartou Organizace spojených národů a haagskými a ženevskými konvencemi. Výsledkem pak není vyšší míra bezpečnosti ani českých občanů, ani občanů ostatních zemí Evropy a světa, ale již zmíněné války a okupace, humanitární katastrofy a další bezpečnostní rizika.

Ministr Zaorálek se v odpovědi na mou písemnou interpelaci přihlásil k dodržování zákona na ochranu míru i k Chartě OSN a závazkům, které pro naši republiku, a tedy i pro vládu plynou z mezinárodního práva. A je potěšující číst, že se česká vláda na agresích a porušování mezinárodního práva nehodlá do budoucna podílet. V odpovědi ministra Zaorálka jsou ovšem i některá tvrzení, která vyžadují bližší vysvětlení. Opravdu si myslí, že okolností, kdy Spojené státy zaútočily na bývalou Jugoslávii nebo Irák a kdy v rozporu s mezinárodními konvencemi cíleně bombardovaly množství civilních cílů a doslova barbarsky porušovaly práva válečných zajatců, nejsou v rozporu s Chartou Organizace spojených národů?

Ministr Zaorálek také sdělil, že naše účast ve spojeneckých operacích Severoatlantické aliance předpokládá elementární důvěru v to, že spojenci vědí, co je předmětem mezinárodních závazků. Ne, nepochybují o tom, že to spojenci skutečně vědí. Proto se ministra zahraničních věcí ptám, co udělá on osobně a vláda České republiky pro to, aby se vůči pachatelům agresí, válečných zločinů a zločinů proti civilnímu obyvatelstvu, které spáchaly armády a vlády členských zemí Severoatlantické aliance, uplatnily – řečeno jeho slovy – příslušné postupy na mezinárodní úrovni.

Dámy a pánové, zatím děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a vidím, že se zvedá pan ministr zahraničních věcí. Prosím, máte slovo, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji. To je samozřejmě vůbec ne zas tak lehké téma, které zvedl pan poslanec Grebeníček, a já se pokusím aspoň v obrysech naznačit pozici Ministerstva zahraničí a české vlády. (V sále je hlučno.)

Především je podle mě docela zásadní to, aby Česká republika se jako stát hlásila k principům mezinárodního práva a dodržování vlády práva. Musí nás zajímat to, co se odehrává ve světě, také v souvislosti s tím, jakým způsobem se dodržují ta základní pravidla, která upravují styky a chování mezi státy. Právě pro stát jako Česká republika je to naprosto klíčové, protože z 20. století máme zkušenost s tím, jak obtížné bylo tady ve středu Evropy udržet skutečně nezávislý a suverénní stát. Dovolím si tvrdit, že po velkou část 20. století se nám to vlastně vůbec nedařilo, a domnívám se, že jsme nebyli vlastně od roku 1939 až do roku 1989 de facto skutečně suverénním státem. Jsem přesvědčen, že to by nás mělo vést k obrovské obezřetnosti vůči tomu, jakým způsobem se rozhodují spory mezi státy a jestli se v těch sporech používá síly, anebo jestli se respektují principy mezinárodního práva. Proto si myslím, že soustředit se na to, abychom ve svém chování a vystupování v zahraniční politice byli vždy na straně mezinárodního práva a odmítání toho principu, že platí síla a neplatí právo, to je něco, k čemu bychom se měli vždy hlásit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, omlouvám se. Přestože je nás tady tak malý počet, je tu velký hluk. Poprosila bych kolegy o ohleduplnost ke kolegům, kteří interpelují, aby slyšeli svou odpověď, na kterou čekají. Děkuji.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. To, co tady zvedl pan poslanec Grebeníček, vlastně souvisí s těmi posledními konflikty, ke kterým došlo řekněme v posledních dvaceti letech, patnácti letech, a možná má svůj precedent už v událostech v roce 1990, kdy nově nalezený konsenzus Rady bezpečnosti umožnil kolektivní ozbrojený zásah v Iráku na samotném počátku 90. let. Rada bezpečnosti tehdy v roce 1990 Irák vyzvala, aby se z kuvaitského území, které obsadil, bezpodmínečně stáhl, a jelikož ten se odmítl podřídít, tak tehdy Rada bezpečnosti schválila postupně celkem 12 rezolucí, v nichž se vlastně stále intenzivněji volila donucovací opatření bez použití ozbrojené síly. Irák ve svém chování ovšem pokračoval, a Rada bezpečnosti proto v listopadu 1990 zmocnila členské státy, aby dodržování těch předchozích rezolucí vynutily. A ta formulace byla "použitím všech nezbytných prostředků". Je to rezoluce číslo 678. Tedy v tom bylo implicitně i ozbrojenou silou. Pak došlo k vojenskému zásahu v roce 1991, který provedla asi třicítka států, jejichž jednotky byly podřízeny velení USA. Operace byla úspěšná, poměrně rychle vedla k obnově stavu. To byl velice významný precedent, ten irácký precedent z roku 1991, který potom byl později Radou bezpečnosti recyklován i v dalších případech ohrožení mezi národním smíru.

Z hlediska práva pochopit tento proces, nebudu to tady asi rozebírat a odkážu vás na knihu Jiřího Malenovského Mezinárodní právo veřejné, ve které on provádí výklad toho, jak je možné pochopit to, že vlastně tady signatáři Charty OSN předali Radě bezpečnosti supranacionální pravomoci a na jejich základě pak Rada bezpečnosti sama namísto členských států kvalifikovala určitou situaci jako porušení nebo ohrožení mezinárodního míru podle čl. 39 Charty a rozhodla za podmínek stanovených Chartou o konkrétních opatřeních, která jsou státy povinny provést. Prostě podle pana Malenovského mezinárodní právo nebrání tomu, aby v rámci svých supranacionálních pravomocí OSN zpětně zmocnila členské státy k tomu, aby namísto ní provedly konkrétní donucovací opatření. Tyto státy ovšem musí se zpětným zmocněním souhlasit. A na tohle vlastně pak navazovalo řešení i těch dalších situací, i když ta situace zdaleka totožná a výklad není vůbec jednoznačný. Protože zejména pak opatření proti Svazové republice Jugoslávie v souvislosti se situací v Kosovu, jakož i proti Talibánu po teroristickém útoku Al-Káidy na newyorský Manhattan nebyly v tom průběhu úplně totožné s tím, co se odehrálo tehdy v roce 1990 a 1991. Ty případy, ke kterým došlo v Kosovu a pak po útoku Al-Káidy na Manhattan, to byly situace, ve kterých Rada bezpečnosti konstatovala hrozbu pro mír a bezpečnost, odsoudila ten odpovědný subjekt, avšak nezmocnila a priori mezinárodní společenství ani regionální organizace, jako třeba NATO, k použití ozbrojené síly, což ovšem čl. 53 Charty OSN výslovně vyžaduje. Takže ty vojenské operace USA a NATO neschválila Rada bezpečnosti explicitně ani a posteriori. Na druhé straně je ale nejen neodsoudila, ale dokonce akceptovala implicitně jimi dosažené vojenské i politické výsledky v terénu a stala se tvůrcem přechodného administrativního a politického uspořádání v Kosovu po vojenské porážce Jugoslávie.

Takže na rozdíl od té rozsáhlé angažovanosti v Iráku, kde jsem říkal, že byla přijata celá řada rezolucí, vykazovala Rada bezpečnosti v té kosovské a afghánské krizi aktivitu pouze v počáteční a v závěrečné fázi krize, a nikoliv v době jejího vlastního vojenského řešení. Za těch okolností se samozřejmě asi klade otázka, jaký mezinárodněprávní titul měly zasahující mocnosti k tomu ozbrojenému zásahu, když předchozí zmocnění k němu nebylo dáno Radou bezpečnosti ani explicitně, ani implicitně.

Když teď budeme zkoumat, jak na tohle odpovědět, tak zjistíte, že v těch debatách, v těch právních, odpověď není jednoznačná. Na jedné straně prostě členové OSN přenesli své kompetence související s ochranou mezinárodního míru na Radu bezpečnosti. Proto jen ona může rozhodnout o donucovacích opatřeních i o tom, jak budou ta zvolená opatření provedena. Závazky, které z tohoto rozhodnutí Radě bezpečnosti vzejdou, mají přednost před ostatními závazky k tíži členských států a tento právní prostor členským státům k autonomnímu donucovacímu zásahu prostor neposkytuje.

Nicméně pak existuje druhá věc, že lze sotva obhájit tezi, že ta nečinnost Rady bezpečnosti v situaci, která objektivně ohrožuje nebo porušuje mezinárodní mír, vůbec nic nemění na rozdělení kompetencí mezi Radou bezpečnosti a členy OSN. Platí, že není-li tento orgán schopen v nebezpečné situaci vykonávat své kompetence způsobem, který mu členové OSN předepsali a který od něj očekávají, tak sotva se

tito členové spokojí s rezignováním, konstatováním, že jim absence vlastních pravomocí znemožňuje místo něj zasáhnout. Prostě ta rezignace by nebyla slučitelná s cíli, pro které Charta vůbec vznikla, a tedy s účelem, pro který členské státy na Radu bezpečnosti kompetence přenesly. Nabízí se tedy teze, že členské státy mohou autonomně samy zasáhnout mimo ochromený systém upravený Chartou OSN. A kvalifikovaná nečinnost Rady bezpečnosti v konkrétní nebezpečné situaci vede ve světle této teze k návratu k mezinárodněprávnímu stavu, jaký existoval před předáním kompetenci na základě charty OSN, tedy k aktivizaci práva povinností, které členským státům plynou z obecného mezinárodního práva. Je to jasné? Prostě protože Rada bezpečnosti není schopna být efektivní a fungovat, tak se dostáváme před stav, než byla na ni práva a povinnosti přenesena.

To je zhruba, řekněme, ta právní základna úvah o tom, jak to je vlastně s dodržováním principů práva v situacích, které nacházely později v průběhu těch dvaceti let. A ta debata, kdybychom ji tady vedli důkladněji, by ukázala, že na to není, jak je vidět, zcela jednoznačná a černobílá odpověď, což je dáno pravděpodobně i tím, že celý systém mezinárodního práva je něco, co se nachází v určitém pohybu a co nedává úplně jednoznačnou možnost stoprocentní výkladu takovou, jakou máme třeba zřejmě vyšší na úrovni jednotlivých států.

Na druhé straně si myslím, že to je ta rovina právní, a pak samozřejmě existuje politická debata. A ta rozhodnutí, která tehdy byla také politická rozhodnutí, tedy rozhodnutí, která musí obhájit před svými občany a i z hlediska historie, a tady je, já se dokážu poměrně snadno ztotožnit s kritikou toho, co se třeba odehrálo v roce 2003, protože jsem přesvědčen, že tady ta situace byla opravdu hodně odlišná, při invazi do Iráku, při útoku na Irák, a dokonce to je situace, která i rozdělila, pokud si vzpomenete, tehdy evropské státy, kde část evropských zemí se odmítla na této intervenci podílet a část se k ní přihlásila. A dneska se domnívám, že ten rok 2003 je pro nás v lecčem velmi varovný, protože všichni víme, že tehdy to můžeme pokládat za selhání velké části společnosti řady zemí Západu, protože se vlastně stalo to, že se akceptovaly informace a argumenty, které se pak později ukázaly být nepravdivé a lživé, což je věc, která se, dá se říct, dodnes jakoby vrací. Použít jako ospravedlnění použití síly, použít nepravdivé, nebo dokonce lživé informace, to je něco, co se nedá hájit, a podle mne to také vedlo k celé řadě věcí, které se na životě i některých institucí zásadně změnily. Mám na mysli roli zpravodajských služeb, ověřování důkazů. Když mám na mysli třeba Severoatlantickou alianci, tak se domnívám, že i to, co se odehrálo v roce 2003, vedlo ke změně způsobu fungování spolupráce zpravodajských služeb členských států. Vedlo to k tomu, že se dnes scházejí prakticky týdně na pravidelných screeninzích, kde se informace prověřují, a to, co je vydáváno jako informace NATO, tak je opravdu jenom to, co je stoprocentně prokázáno, ověřeno. Já si myslím, že to, co se stalo v roce 2003, se dnes už opravdu nemůže opakovat, protože to bylo dostatečně varovné a protože to bylo opravdu v něčem velmi vážné selhání. Že se před veřejností obhajovalo něco, co se pak ukázalo být nepravdivé. Samozřejmě že v roce 2003 celá ta akce zdaleka neměla tu právní základnu, jako měl ještě útok na Irák v roce 1991, takže i z hlediska mezinárodního práva by ta debata pravděpodobně byla daleko méně jistá z hlediska oprávnění vstoupit na území Iráku v roce 2003.

Podobně je to samozřejmě, jak už jsem tady naznačil, i s tou situací v Kosovu. I tam si myslím, že ta debata je daleko komplikovanější. Z toho, co vyplývá z literatury, kterou mám k dispozici, se nedá jednoznačně říci, že by ten, a z toho, co jsem tady uvedl, že by ten zásah bylo možné nějak jednoduše označit za porušení mezinárodního práva, ale rozhodně ta věc byla sporná a je možné to diskutovat. Pravděpodobně ta diskuse by byla docela komplikovaná. To znamená, to je ta právní rovina.

Já si osobně myslím, že jiná je ta rovina politická. Co se týče Kosova, tak já sám jsem byl ten, kdo tady ve Sněmovně vznášel otázky nad tím, jestli podpořit vznik nezávislého státu, pokud nejsou splněny předpoklady pro vytvoření takového životaschopného státu. Tady odkazují na vystoupení, které jsem tady měl, a jenom abych ho nemusel opakovat, tady si myslím, že je také široké pole debaty, ale to už je zase jiná diskuse.

Já tady tohle zmiňuji proto, aby bylo zřejmé, že to není zdaleka vždy jednoduchá a černobílá věc. A když říkám, že Česká republika musí být stát, který musí dbát na ochranu práv, na respektování mezinárodního práva, Česká republika je smluvní stranou Římského statutu Mezinárodního trestního soudu. My jsme ratifikovali jako 23. země změnu Římského statutu týkající se zločinu agrese, který představuje dle mého tu nejzávažnější a nejnebezpečnější formu protiprávního použití síly, jehož se stát vůbec může dopustit v mezinárodních vztazích. A to mezinárodní trestní soudnictví je důležitý prvek podpory šíření právě respektu k lidským právům, mezinárodnímu humanitárnímu právu a vládě práva. To je bez debat, a věřím, že bude vždy, základní pilíř také české zahraniční politiky. Já mohu tady také mluvit o tom, že na mezinárodní úrovni my jsme dnes podpořili celou řadu iniciativ na podporu mezinárodního trestního soudnictví.

Nemá možná smysl, abych tady všechno vyjmenovával, ale další významná oblast je, že se Česká republika zasazuje o dodržování závazků plynoucích z Charty OSN, z haagských úmluv a z ženevských úmluv o ochraně obětí ozbrojených konfliktů. Účastníme se iniciativy Švýcarska a Mezinárodního výboru Červeného kříže k posílení dodržování mezinárodního humanitárního práva. Tyto snahy povedou k ustavení mechanismu pro monitorování dodržování mezinárodního, například humanitárního práva na 32. konferenci Červeného kříže a Červeného pŕlrměsíce v prosinci tohoto roku.

Takže tady bych si stál za tím, že my se snažíme podle nejlepšího svědomí se k těmto principům hlásit u vědomí si toho, jak je to pro naši zemi důležité. A mohl bych tady pojednat jednotlivé kauzy: Kosovo, Irák, Afghánistán, Libye. U všech zjistíme, že v těchto zemích došlo, že i události v těch zemích mohou být podrobeny debatě. U některých těch zemí situace vůbec není jednoduchá. V případě Iráku, Afghánistánu docházelo k porušování práv, které je zkoumáno a vyšetřováno. Každá ta země by vydala na vlastní debatu.

Ale je tu jedna věc, kterou bych možná rád zmínil jako zásadní, protože tady se mluvilo o tom, že jsme byli někam zavlčeni politikou Spojených států amerických. Když já jsem totiž ne tak dávno, to je vlastně v průběhu ani ne celého roku, měl možnost mluvit s prezidentem Barackem Obamou a řekl jsem mu, že oceňuji to, že

současné Spojené státy se jednoznačně hlásí k dodržování principů mezinárodního práva a principů multilaterality v mezinárodních vztazích. A to jsem řekl také proto, že mohu odkázat na konkrétní vystoupení amerického prezidenta z poslední doby, ve kterých se jednoznačně, a dokonce velmi rezolutně postavil právě za dodržování principu mezinárodního práva na současné planetě, a to i v konkrétních kauzách. Takže já si tady dovoluji tvrdit, že tady se rozhodně neděje to, že by nás někdo někam vlekl. Já si naopak myslím, že je nesmírně důležité, že země s takovou vahou jako Spojené státy a současná administrativa a prezident jednoznačně dávají najevo, že vyvodili závěr třeba z velké kritiky, která se strhla kolem událostí v Iráku v roce 2003. A že z jejich současných vystoupení podle mě jednoznačně plyne, že podobné ohýbání důkazů a podobné zaštiťování se důkazy údajnými, které se později ukážou nepravdivé, podle mě naprosto nepřichází v úvahu. A je důležité, že právě třeba prezident Spojených států na Valném shromáždění OSN vystoupí v projevu, kde něco podobného naprosto jednoznačně a zřetelně deklaruje. A i ohlas, který vlastně jeho vystoupení třeba podobně mělo i v jiných částech země, dává najevo, že v současné době Spojené státy rozhodně nejsou vnímány jako někdo, kdo by se chtěl vracet k některým těmto kauzám, o kterých tady byla řeč a které opravdu poškodily podle mě obraz i renomé společnosti zemí, které podobným způsobem postupovaly.

Takže bych byl rád, kdybychom tady rozlišovali, uvědomovali si tok času, uvědomovali si, s kým třeba konkrétně dnes se na mezinárodní scéně bavíme, a abychom v tom nebyli paušální a neházelí všechny a všechno do jednoho pytle. Protože když jsem, jak jsem říkal, poděkoval a ocenil tyto principy v rozhovoru s americkým prezidentem, tak to byla pro mě naprosto zásadní věc, protože podobné vyjádření a podobná vyjádření na podobné úrovni pro Českou republiku mají naprosto životní důležitost. A někdo, kdo takto se hlásí k principům mezinárodního práva, tak je pro mě významný spojenec a mně potom nepřipadá šťastné říkat věty, ve kterých jeho roli v současném světě vlastně zpochybňujeme.

Takže chápu význam té materie, rozumím tomu, že to může být a že to musí být dokonce zásadní kritérium, do jaké míry česká zahraniční politika právě tyto principy bere vážně a dodržuje je. Protože kdyby se tak nedělo, tak to by bylo sebevraždné, bylo by to v rozporu s veškerou zkušeností historickou, kterou máme. Na druhé straně bych byl rád, kdybychom se o tom bavili přesně, abychom byli schopni rozeznat, kdo dnes v tom současném světě je náš skutečný spojenec a na koho se můžeme spolehnout, že bude bránit tomu, aby se podobná selhání, která se týkají zamlčování pravdy, nerespektování faktů a důkazů, opakovala. V tom si myslím ale, že i mezi našimi partnery v Evropské unii, v Alianci došlo k dost velkému poučení. A nejen my, ale je tam řada dalších zemí, které si rizika podobných postupů uvědomují.

Takže jakkoliv je mezinárodní právo něco, co je, jak jsem řekl, pohyblivé, a není tak jednoduše uchopitelná každá situace, přesto nám dává určité vodítko, kterého se musíme držet a které je zásadní. A stále se zpřesňují ty věci, jako je definice agrese, co to je vlastně respektování suverenity státu. To je věc, na které se pracuje, my se na tom podílíme a je to náš zájem a je to ochrana i českého státu. Kdo je v tom ochoten s námi spolupracovat, tak toho bychom měli brát jako významného spojence. Myslím si, že jich máme hodně. A já za Českou republiku si myslím, že mám svědomí čisté. My rozhodně v tomhle nebudeme dělat žádnou dvojakou hru a nebudeme pokrytci.

Jsem připraven k férové debatě a snažím se o ni i tady dnes v odpovědi na interpelaci pana poslance Grebeníčka.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi a vidím, že pan Grebeníček se hlásí do rozpravy. Prosím, pojdte k mikrofonu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, s velkým zaujetím jsem vyslechl vystoupení ministra, a dokonce si myslím, že šlo o vcelku seriózní přístup k dodatečné odpovědi k mé interpelaci. Přes to všechno považuji za přinejmenším vhodné připomenout, že jsou i jiné názory. Například symbolické hodiny soudného dne, tedy zkázy lidstva, se prý v letošním roce poprvé po 31 letech posunuly z pěti na pouhé tři minuty ke 12. hodině. Upozorňuje nebo informuje o tom Bulletin atomových vědců založený v roce 1941 v Chicagu experty, kteří pracovali na sestrojení první americké nukleární bomby. S paralelou k dnešní situaci připomíná, že když před 31 lety, tedy v roce 1984, Spojené státy spustily obrovské zbrojení včetně destabilizující raketové obrany, zavládly mezi Spojenými státy a tehdejším Sovětským svazem ledové vztahy a veškerá komunikace mezi nimi ustala. Nekontrolovatelné klimatické změny, globální modernizace jaderných zbraní, konstatuje uvedený bulletin, a jejich obrovské arzenály představují v roce 2015 mimořádnou a nepopíratelnou hrozbu další existenci lidstva.

Ano, já souhlasím s ministrem Zaorálkem, že dnes (debata?) o tom, co je dnes v zahraniční politice rozumné a co představuje naopak cestu do pekel, by byla nepochybně dlouhá a komplikovaná. Je ovšem skutečností, že s bezpečností Evropy, či dokonce celého světa hazardují především ti, kdo si neuvědomují, že nebezpečná eskalace napětí, již jsme v poslední době svědky, může nakonec vyústit do dvou scénářů.

Tím prvním, a upozorňuji na to mnozí odborníci, je cesta k horkému konfliktu, kdy ta strana, která v něm bude prohrávat, sáhne ke zbráním hromadného ničení. Druhý scénář prý může být ještě kratší. Jedna strana sáhne k těmto zbráním pro jistotu preventivně. Nejtragičtějším důsledkem hesla "jsme vítězové studené války a musíme se jako taková i chovat" je, že se tu prý dělá z nepředstavitelného představitelné, jako by současné oslabení dnes už kapitalistického Ruska dělalo nukleární válku myslitelnou. Jako by bylo možné dokonce vyhrát.

Mocenské elity supervelmoci, která zvítězila ve studené válce, vládnoucí vrstvy Spojených států amerických, zjevně pochopily zánik bipolarity jako uvolněný prostor pro vlastní politickou, ekonomickou a vojenskou expanzi. Doktrína preventivního užívání síly a hrozby silou je pak flagrantním porušováním mezinárodních úmluv. Na tom skutečně musím stát. A samozřejmě i základních principů mezinárodního práva. Tedy o tématu jste mluvil a já k tomu znovu zaujímám stanovisko. Proklamované právo preventivní agrese, alespoň podle mého názoru, podlamuje vše, čeho bylo při vytváření mezinárodního systému právních záruk míru a bezpečnosti dosaženo.

Česká vláda by se neměla nechat zatlačit do kouta nesmyslnými argumenty typu – kdo nesklapne podpatky a nedrží hubu a krok, je pro Putina, proti Spojeným státům

a Severoatlantické alianci, a dokonce i proti svobodě a demokracii. Jistě, kdyby měla česká vláda v ruce trumf, mám na mysli výsledek referenda o vstupu České republiky do Severoatlantické aliance, nemusela by mnohdy až trapně kličkovat. Rozhodně by nemohlo dojít k tak výrazné kolizi mezi názory občanů a českou zahraniční politikou.

Globalizovaný svět současnosti, to bohužel není svět vzájemné výhodné spolupráce, výměny zkušeností, solidarity a pomoci. Reálná politika americké vlády a jejích příznivců je totiž založena na účelnosti, vojenské převaze a efektivních silových akcích. Spojené státy by si měly konečně uvědomit, že doba vševládních velmocí a her na světového čteníka, stejně jako éra budovatelů jediné správné společnosti a kultury sice pomalu, ale přece jenom odchází. Aktuální výzvu Evropského parlamentu členským státům Evropské unie, aby tlačily vládu Spojených států amerických k uvolnění mezinárodního napětí, bych považoval za malé světlo na konci tunelu. Snad se jednou i Evropě podaří vytvořit rozumnou společnou zahraniční politiku a možná i vlastní obranyschopnost. Pokud k tomu dojde, bude Severoatlantická aliance konečně následovat Varšavskou smlouvou a Evropa se stane rovnoprávným partnerem Spojených států amerických.

A ještě drobnou poznámku. Václav Havel na sklonku své politické kariéry nám stačil prozradit, že cílem Severoatlantické aliance má být vytlačení Ruska z Evropy do Asie. Po svých někdejších výzvách, asi si vzpomínáte, k humanitárnímu bombardování, po vyložení militaristických postojích k řešení problémů Afghánistánu a Iráku přiřkl Severoatlantické alianci možná jen jednu roli – prosazovat americké zájmy ve světě. Ano, i díky Václavu Havlovi je zcela zřejmé, proč trvalý mír a demokratická bezpečnostní architektura Evropy a světa nemohou být založeny na existenci agresivní aliance či cizinecké legie Spojených států amerických.

Podotýkám, že zcela jiného názoru než ministr Lubomír Zaorálek, co se týče záměrů vlády Spojených států a průběhu a výsledku jejich jednání, je například Doug Bandow, vědecký pracovník CATO Institutu, bývalý zvláštní asistent administrativy prezidenta Ronalda Reagana a respektovaný politický analytik, ten hodnotí dosavadní zahraniční politiku vlád republikánů a demokratů následovně – to cituji: Konsenzem obou hlavních politických stran je konstantní intervence. Podle Douga Bandowa se zástupci obou politických stran snaží předčít toho druhého jen v bezohlednosti zásahu. Někdejší asistent Reaganovy administrativy kriticky přiznává, že každý zásah Spojených států amerických ve skutečnosti jen komplikuje a zhoršuje situaci a každá nová intervence vyvolává nové problémy, krize a katastrofy, které zase následně – a cituji opět jeho slova: přerostou do nového kola války, okupace, bombardování, humanitárních programů, invaze, diplomatického tlaku a jiné formy intervence.

Dámy a pánové, k nynějšímu krizovému vývoji vztahů s Ruskem kolem Ukrajiny se opakovaně vyjádřil i Henry Kissinger, uznávaný veterán americké politiky a exšéf americké diplomacie. Právě on důrazně upozornil, že Ukrajina by v kontextu svých složitých dějin i problémové současnosti neměla být soupeřením Spojených států s Ruskem, ale mostem. Spojené státy americké, jak uvádí Kissinger, se ale naplno pustily do klasické politické hry, což doložily i odposlechem náměstkyň diplomacie Nulandové, která po převratu v Kyjevě domlouvala s ambasadorem, kdo má stát v čele země.

Ano, naznačil jsem, že stále ještě vidím věci trochu jinak, než ministr. Uvidíme, co bude následovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím a táži se pana poslance Miroslava Grebeníčka, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Právě před chvílí jsem naznačil trvající odlišnosti v přístupu k dané problematice. Za těch okolností tedy bych navrhl odmítnutí odpovědi a vyčkal bych si na odpověď novou.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže nesouhlas. Já svolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartičkami. Počkáme, až se nám počet přítomných poslanců ustálí.

Zahajuji hlasování o nesouhlasném stanovisku Sněmovny s interpelací pana ministra Zaorálka. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 74, do kterého je přihlášeno 95 přítomných. Pro 26, proti 55. Konstatuji, že návrh nebyl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přejdeme k další interpelaci, tou je interpelace pana poslance Grebeníčka na předsedu vlády Bohuslava Sobotku, který mu odpověděl na interpelaci ve věci zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, žádost o informace o rozsahu vznášených požadavků, stavu a rizicích vypořádání majetkových a finančních nároků a požadavků katolické církve vůči České republice a dalším subjektům. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 486.

Já otevírám rozpravu a prosím k mikrofonu pana poslance Grebeníčka.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Děkuji. Vážená paní předsedající, kolegové a kolegyně, předseda vlády již v polovině loňského roku přislíbil podat Sněmovně informaci o tzv. církevních restitucích, tedy o vznášení majetkových nároků a o průběhu vydávání majetku českého státu a vyplácení prostředků v řádu desítek miliard korun ze státního rozpočtu, potažmo z peněz občanů. Tento příslib vyřčený předsedou vlády jsem tehdy pochopitelně nebral jako nějaké nezávazné tlachání, nebo snad dokonce jako vědomě vyslovenou nepravdu. Funkce předsedy vlády je podle mého přesvědčení příliš odpovědnou funkcí na to, aby bylo možné a priori tomu, kdo ji zastává, nevěřit, že miní vážně to, co říká. Když pak předseda vlády ani do konce loňského roku svůj příslib nesplnil, bylo snad možné ještě připustit, že na něj zapomněl a že ti, kdo odpovídají za chod jeho úřadu, mu jej z nějakého důvodu nepřipomínají. I to by se mohlo stát.

Otevřeně přiznám, že v těchto souvislostech bylo pro mne nepříjemným překvapením zjištění, že návrh, aby premiér splnil svůj závazek vůči Sněmovně a občanům, nepodpořily nejen poslanecké kluby ANO a lidovců, ale ani většina

poslanců premiérovy vlastní strany. A co je s ohledem na vážnost funkce předsedy vlády ještě více zarážející – pro zařazení tohoto bodu, a tedy pro to, aby splnil svůj dřívější daný závazek, nehlasoval ani premiér sám.

Nemusím zde příliš dlouze rozebírat nesporný fakt, že Poslanecká sněmovna není orgánem vlády, ale ani orgánem vládní koalice. Podle Ústavy Sněmovna není a neměla by být, je-li řeč o demokratických základech státu, jen prodlouženou rukou vlády nebo jakékoli koaliční většiny. Pokud tedy opozice vyzve vládu a jejího předsedu, aby skládali účty z výkonu moci a aby podali zákonodárcům a občanům informace o stavu naplňování konkrétních zákonů o nakládání se státním majetkem a prostředky, pak, jde-li o skutečně demokratickou vládu, takové žádosti je povinná vyhovět. A to tím spíše tehdy, když předseda vlády podání informací sám veřejně příslibí.

Z toho, co jsem nyní předeslal, je zřejmé, proč jsem se na předsedu vlády obrátil v této věci s písemnou interpelací. Jestliže se chtěl předseda vlády z nějakého důvodu vyhnout plnění svých povinností ústavního činitele vůči Poslanecké sněmovně a poslancům, využil jsem možnosti položit předsedovi vlády otázky ke stejné věci formou písemné interpelace a pokládal jsem mu je již v konkrétní formě s vědomím toho, že se jako představitel výkonné moci dlouhodobě z nějakého důvodu vyhýbá tomu, aby svůj závazek ke Sněmovně a občanům splnil.

Od premiéra a jeho odborného zázemí jsem očekával profesionální přístup, a tedy nikoli plané fráze, obecná uklidňující tvrzení, ale solidní konkrétní informace. Z textu premiérovy odpovědi, který máte k dispozici, se lze snadno přesvědčit, že premiér nenaplnil svou odpověď požadovaným věcným obsahem. Nezbylo mi tedy, než požádat o zařazení mé interpelace a jeho odborně a obsahově velmi slabé nedostatečné odpovědi k projednání.

Vážené dámy a pánové, znovu zdůrazňuji, to, co mě nejvíce na premiérově přístupu a způsobu jeho jednání vadí, je, že neplní ani své vlastní sliby a neprojevuje vážnost ani k Poslanecké sněmovně, ale ani respekt k občanům, a to ani k těm, kteří věřili jeho slibům a kteří jej a jeho stranu v posledních volbách do Sněmovny volili. Jestliže před volbami bylo téma možná neskromných církevních majetkových a finančních požadavků a jejich přezkoumávání pro předsedu vlády a jeho strany dost dobré na to, aby jím oslovil své voliče, pak je to nyní otázka nejen zásadního rozporu předvolebních slibů a nynější povolební politiky jeho strany, ale je to jistě i otázka charakteru toho, kdo prostřednictvím tématu a příslibů získal hlasy voličů a v důsledku toho zaujal funkci, ve které má začít ty sliby naplňovat.

Válcování Poslanecké sněmovny, odpirání informací a odpirání demokratického zařazování a projednání návrhu opozice, odpirání i jen demokratické diskuse, tedy ty nepřijatelné, nedemokratické způsoby, které současný premiér tak dlouze a hezky dokázal vytykat prokorupčním a klientelistickým partám expremiérů Mirka Topolánka a Petra Nečase, ty stejně nepřijatelné a nedemokratické způsoby uplatňuje nyní on sám a spolu s ním, bohužel, i mnozí členové poslaneckého klubu jeho vlastní strany.

Ptám se tedy premiéra: Existuje nějaké jiné vysvětlení než selhání politické a lidské pro otevřené pohrdání Sněmovnou, které předseda vlády příslibí cokoli, ale

kteř se pak zdráhá poskytnout i základní informace, na které má nejen Poslanecká sněmovna, ale i širší veřejnost plný nárok?

Dámy a pánové, doufám, že konečně dostanu seriózní odpověď. Děkuji za pozornost. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím k mikrofonu pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane poslanče, vážené poslankyně, vážení poslanci, jsem rád, že ještě zbývá cirka hodina do konce písemných interpelací, tzn. je dostatečný prostor pro to, abychom se nyní věnovali církevním restitucím a abych informoval Poslaneckou sněmovnu o tom, jakým způsobem dochází k naplňování příslušného zákona.

Především chci ale říci na začátek, že pokládám interpelaci poslance za zcela legitimní nástroj, který poslanec má plné právo uplatnit. Zcela tak pokládám za naprosto v pořádku, že poslanec může být nespokojen s odpovědí ministra nebo předsedy vlády a uplatní ten požadavek i teď v rámci ústních interpelací, a myslím si, že je v této situaci mou povinností, abych rozšířil svou písemnou odpověď, kterou jsem poslal panu poslanci Grebeníčkovi, a informoval v rámci tohoto bodu obsáhleji o tématu, na které jsem byl dotazován. Čili dovolu mi nyní, abych se věnoval této konkrétní problematice v rámci odpovědi na písemné interpelace.

Na začátku bych chtěl znovu připomenout, protože téma církevních restitucí je téma konfliktní, je to téma, které rozdělilo naši společnost, že za vlády Petra Nečase jsem spolu s dalšími poslanci hlasoval proti přijetí návrhu zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Proti návrhu zákona tehdy hlasoval i celý poslanecký klub sociální demokracie, který byl v opozici. Nicméně zákon byl přijat.

Chtěl bych také informovat Poslaneckou sněmovnu o tom, že jak procedura při přijímání tohoto zákona, tak i jeho samotný obsah byly předmětem celkem tří stížností podaných u Ústavního soudu České republiky, konkrétně senátory a poslanci sociální demokracie, Věci veřejných a také KSČM. Ústavní soud ve svém nález ze dne 29. května 2013 výhrady vůči zákonu odmítl. Procedura při přijímání zákona i jeho samotný obsah tak byly shledány v souladu s ústavním pořádkem České republiky. My jsme jako tehdy ještě opoziční strana vyčerpali možnosti, které jsme měli v situaci, kdy návrh zákona byl schválen tehdejší vládní většinou a kdy tedy Ústavní soud posoudil jeho soulad s Ústavou České republiky a bohužel stížnostem, které byly podány jak na proceduru, tak na samotný obsah zákona, nevyhověl.

Již v únoru roku 2013 pak byly podepsány smlouvy o vypořádání se 16 církvemi a náboženskými společnostmi. V těchto smlouvách se Česká republika zavázala k vyplácení finanční náhrady po dobu třiceti let a k vyplácení příspěvku na podporu činnosti po dobu sedmnácti let. Opět připomínám, že tyto smlouvy byly podepsány bývalou vládou Petra Nečase. Církev a náboženské společnosti se naproti tomu ve smlouvách zavázaly, že jejich nároky týkající se původního majetku, jenž se stal v období od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 předmětem majetkové křivdy a který se

podle zákona z roku 2012 nevydává, jsou vypořádány, a to včetně nároků, které ke dni uzavření této smlouvy nejsou známy.

Česká republika se jako demokratický právní stát nemůže vydat cestou jednostranného zrušení či změny takto uzavřených smluv. Jednostranná změna těchto smluv ze strany vlády by byla ve zjevném rozporu s principy právní jistoty a předvídatelnosti práva.

Chci také připomenout, protože to pan poslanec Grebeníček ve svém dotazu zmiňoval, že sociální demokracie před volbami do Poslanecké sněmovny nenavrhovala, aby vláda jednostranně tuto smlouvu vypověděla. Byli jsme si vědomi toho, že by to bylo v rozporu s principy demokratického právního soudu (státu) a že by takový jednostranný krok vlády neobstál před Ústavním soudem. To, co jsme navrhli v našem volebním programu, byl závazek, že po volbách budeme jednat s církvemi a budeme se snažit dosáhnout revize částky finanční náhrady, která byla církvím určena.

Chci informovat pana poslance Grebeníčka o tom, že vzápětí po volbách do Poslanecké sněmovny, ještě dříve, než byla sestavena současná vládní koalice, sociální demokracie začala s církvemi jednat. Já jsem měl několik schůzek s představiteli církví, kde jsem jim navrhl, abychom se dohodli na redukci částky narovnání s církvemi tak, aby to odpovídalo rozpočtové situaci České republiky. Čili tento návrh jsem církvím předložil, ale bohužel ani opakovaná jednání nevedla k tomu, že by církve zaujaly jiné stanovisko, než že trvají na smlouvách, které byly podepsány s vládou Petra Nečase. Jiné stanovisko zástupci církví na těch jednáních, kterých jsem se osobně zúčastnil, nikdy bohužel v uplynulých měsících nedeklarovali.

Vláda se za tohoto stavu, kdy vláda musí jednat na základě zákona a v mezích zákona, zaměřila především na to, aby vydávání majetku církvím a náboženským společnostem probíhalo důsledně v mezích zákona č. 428/2012. Za tímto účelem byl také na můj návrh vládou České republiky zřízen vládní výbor k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Vládní výbor se zaměřuje na způsob aplikace zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, vyhodnocuje procesní průběh soudních sporů ve věcech majetkového vyrovnání, vypracovává a vládě každé čtvrtletí předkládá zprávu o průběhu vydávání majetku, o podaných žalobách a o průběhu soudních sporů v těchto věcech.

Chci informovat o tom, že tato zpráva, která je každé čtvrtletí předkládána vládě, je zprávou veřejnou. To znamená, že je zcela dostupná veřejnosti včetně členů Poslanecké sněmovny a Poslanecká sněmovna, respektive kterýkoliv orgán Poslanecké sněmovny se může kdykoliv rozhodnout, že takovou zprávu projedná. A musím říci, že jsem zatím nebyl požádán orgánem Poslanecké sněmovny, například některým z výborů, že by některý z výborů se chtěl zabývat projednáním této zprávy. Já to nabízím jako možnost pro produktivní dialog mezi vládou a Poslaneckou sněmovnou a myslím si, že by některý z výborů Poslanecké sněmovny, ať už je to například kontrolní výbor, nebo rozpočtový výbor, mohl požádat o to, aby tato zpráva byla na úrovni příslušného výboru projednávána za účasti zástupců vlády a

příslušných resortů. Čili každé čtvrtletí je ze strany vlády zveřejňována a projednávána zpráva o průběhu církevních restitucí.

V návaznosti na mimořádnou schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu, která se uskutečnila 24. července loňského roku, provedl vládní výbor k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a jím zřízená pracovní skupina vyhodnocení podnětů, které na jednání schůze zazněly, a podnětů, které mi byly zaslány na základě mé dodatečné písemné výzvy, kterou jsem učinil předsedům poslaneckých klubů. Výsledky tohoto vyhodnocení vládní výbor zaslal v lednu 2015 všem předsedům poslaneckých klubů. Chci tedy odmítnout, že by vláda cokoliv utajovala, chci odmítnout, že by se vláda jakýmkoliv způsobem schovávala před připomínkami z Poslanecké sněmovny, protože těmito připomínkami se vládní monitorovací výbor prokazatelně zabýval a informace poskytl předsedům poslaneckých klubů. Současně chci znovu zdůraznit a upozornit, že tyto zprávy vládního monitorovacího výboru jsou veřejné. Nejbližší další jednání vládního monitorovacího výboru se koná právě dnes v odpoledních hodinách na Úřadu vlády.

Ve věci zmiňovaných případů, které byly zmíněny také v interpelaci, kde zmiňujete problematiku vydávání majetku, na který církev a náboženské společnosti nemají nárok, musím říci, že i z tohoto hlediska se vláda prostřednictvím monitorovacího výboru věnuje dodržování zákona při vydávání majetku. Členové výše zmíněného vládního výboru prozatím docházejí k závěru, že podle dostupných informací v procesu vydávání movitého i nemovitého majetku státu na základě příslušného zákona postupují státní orgány striktně podle zákona, a samozřejmě pokud je jakýkoliv požadavek na podrobnější informace, tak tyto podrobnější informace je možné poskytnout na základě čtvrtletní zprávy.

Dovolte mi nyní, abych se konkrétně vyjádřil po jednotlivých resortech k tomu, jak prozatím probíhá proces církevních restitucí.

Pokud jde o Ministerstvo kultury, Ministerstvo kultury průběh vydávání věcí podle příslušného zákona neřídí ani nekoordinuje, podle § 18 odst. 11 zákona jsou však všechny organizační složky státu, příspěvkové organizace, státní podniky a další státní organizace povinny za každý kalendářní rok Ministerstvu kultury předkládat účetní údaje o vydaném majetku. Údaje za rok 2014 byly předloženy do konce února 2015.

Údaje se předkládali na formuláři, který stanoví prováděcí vyhláška k příslušnému zákonu. Ministerstvo kultury předložené údaje za rok 2014 zveřejnilo na svých webových stránkách, kde jsou již uvedeny údaje za rok 2013. Zároveň zpracovalo souhrnnou tabulku s údaji o vydaném majetku za roky 2013 a 2014 a jednotlivé formuláře byly dále postoupeny Českému statistickému úřadu, který je zpracovává pro statistické účely. Průběžné údaje o vydávání jsou potom samozřejmě k dispozici vládnímu monitorovacímu výboru.

Pokud jde o problematiku vrácení movitých a nemovitých věcí na Pražském hradě, pokud jde o tuto problematiku, dle informací od Správy Pražského hradu přijala celkem šest žádostí. Dle informací, které má Úřad vlády k dispozici, zatím k vydání žádného majetku nedošlo.

Pokud jde o otázku financování platů duchovních, tady chci upozornit, že financování platů duchovních státem bylo zákonem č. 428/2012 Sb. od 1. 1. 2013 zrušeno. Příspěvek na podporu činnosti vyplácený 17 církvím a náboženským společenstvem nelze považovat za nový model financování platů duchovních. Příspěvek má pomoci odstranit důsledky mnohaleté hospodářské závislosti církví a náboženských společenství na státu. Z těchto důvodů je také omezen okruh příjemců příspěvku tak, aby příspěvek neumožnil vznik dalších na státu závislých církví a náboženských společenství.

Pokud jde o splátky, které prozatím podle zákona byly poskytnuty, v roce 2013 Ministerstvo kultury vyplatilo podle příslušného zákona církvím a náboženským společenstvem roční splátky finanční náhrady v celkové výši 1 959 milionů Kč a příspěvek na podporu činnosti v celkové výši 1 444 milionů Kč. V roce 2014 Ministerstvo kultury vyplatilo podle zákona z roku 2012 roční splátky finanční náhrady v celkové výši 2 023 milionů Kč a příspěvek na podporu činnosti v celkové výši 1 444 milionů Kč. Pokud jde o rok 2015, Ministerstvo kultury vyplatilo podle zákona z roku 2012 církvím a náboženským společenstvem příspěvek na podporu činnosti v celkové výši 1 444 milionů Kč.

Pokud jde o naplňování zákona na úrovni Ministerstva zemědělství, Státní pozemkový úřad a Lesy České republiky jsou vzhledem k počtu výzev hlavními povinnými osobami podle zákona z roku 2012. Státní pozemkový úřad je zároveň správním orgánem, který dohody uzavřené na vydání zemědělských nemovitostí mezi oprávněnými osobami a povinnými osobami schvaluje, resp. vydává rozhodnutí o jejich vydání či nevydání, pokud dohoda není uzavřena. Počet výzev se mění, protože stále dochází k jejich postupování mezi povinnými osobami pro nepřislusnost. Změny počtu výzev u oprávněných osob již nejsou tak intenzivní, jako byly například na podzim roku 2014.

Pokud jde tedy o Státní pozemkový úřad, a jsou to údaje k 5. červnu letošního roku, celkový počet výzev Státní pozemkový úřad eviduje jako povinná osoba 3 453 výzev, které představují 68 105 pozemků a 470 staveb. Pokud jde o uzavřené dohody, Státní pozemkový úřad jako povinná osoba uzavřel 2 275 dohod na vydání 26 648 pozemků s výměrou přes 18 000 hektarů a současně uzavřel dohody na vydání 54 staveb. Pokud jde o schválené dohody, schváleno bylo 1 837 dohod na 21 551 pozemků o výměře 14 799 hektarů a 52 staveb. Pokud jde o správní řízení podle § 9 odst. 6 zákona z roku 2012. Pokud nedojde k uzavření dohody mezi povinnou osobou, což je Státní pozemkový úřad, a oprávněnou osobou, oprávněná osoba může podat návrh na správní řízení. V tomto řízení bylo vydáno 225 rozhodnutí o vydání 1 707 pozemků a 18 staveb. Rovněž bylo vydáno 100 rozhodnutí o nevydání 1 040 pozemků o 188 hektarech a 7 staveb. Nejvíce výzev obdržel Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj: 538, následovaný Krajským pozemkovým úřadem pro Jihočeský kraj: 387 a Krajským pozemkovým úřadem pro Jihočeský kraj, kde to bylo 381 výzev.

Pokud jde o situaci v Lesích České republiky k 7. červnu letošního roku – údaj o celkovém počtu výzev. Lesy České republiky evidují celkem 2 236 výzev k vydání majetku, které představují 48 840 pozemků a 1 392 staveb. Pokud jde o uzavřené dohody, uzavřeno bylo s oprávněnými osobami 1 616 dohod o vydání nárokovaného

majetku v rozsahu 16 032 pozemků. Nemovitý majetek na uzavřených dohodách činí 71 907 hektarů a 200 staveb.

Dohody schválené Státním pozemkovým úřadem. Dohody, které byly schváleny, těch je 1 339, představuje to 14 000 pozemků o výměře 62 000 hektarů a 178 staveb.

Pokud jde o správní řízení...

Nyní ještě informace, která se týká státních podniků, kterými jsou státní podniky povodí. Tady se jedná v gesci Ministerstva zemědělství o Povodí Moravy, Povodí Odry, Povodí Vltavy, Povodí Ohře a Povodí Labe. Podniky v souhrnu evidují 676 výzev na 2 422 pozemků. Vzhledem ke specifické situaci pozemků, například původní pozemek je dnes velmi často zatopený například vodou z přehrady, se vydávají pozemky ojediněle. Dosud bylo zapsáno vlastnictví oprávněné osoby pouze na 8 pozemků.

Pokud jde o zamítnuté velké nebo větší restituční případy, v rámci resortu zemědělství došlo během 1. poloviny roku 2015 i k několika zamítnutím velkých restitučních případů, a to rozhodnutím příslušných krajských pozemkových úřadů. Jednalo se o zamítnutí výzev podaných Benediktinským opatstvím sv. Václava v Broumově, Cisterciáckým opatstvím v Oseku a Kanonií premonstrátů v Teplé, kde povinnými osobami byl Státní pozemkový úřad nebo Lesy České republiky.

Tolik tedy doplnění mé odpovědi na písemnou interpelaci pana poslance Grebeníčka. Předpokládám, že po dnešním jednání monitorovacího výboru bude připravena další zpráva pro jednání vlády České republiky, a tato zpráva bude přirozeně také následně publikována. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi a eviduji faktickou poznámku pana poslance Konička, potom řádnou přihlášku pana poslance Fiedlera. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane premiére, nemůžete věřit všemu, co vám vaši spolupracovníci připraví. Na webu vlády vlada.cz je sekce vládního výboru k dopadům zákona o majetkových vyrovnáních. V této sekci není ani jedna čtvrtletní zpráva o výsledcích práce toho výboru. Podle tohoto webu to vypadá, že výbor přestal fungovat 5. prosince 2014. Půl roku už tento výbor podle webu vlády nezasedal. Takže vy nám tady něco říkáte, ale na webu vlády nemáme šanci se to dovědět.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. Kolega Koniček mi tady právě před chvílí trošku vzal téma, protože během vystoupení pana premiéra Sobotky na základě právě jeho odkázání na web Úřadu vlády, když jsem posílal písemnou interpelaci, na kterou jste mi, pane premiére, odpověděl, tak jste mě vždy odkazoval i v dalších potom ústních interpelacích na tento web. Takže

na tomto webu na Úřadu vlády, kde jsou informace za vládního výboru k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, já bych kolegu Koníčka trochu poopravil, ne že tam nejsou žádné zápisy ze zasedání, je tam zápisů uvedeno pět v těchto datech: 11. dubna bylo první ustavující, 22. dubna 2014 bylo druhé, třetí bylo 30. května 2015, čtvrté bylo – tady mám chybu – 5. 8. a poslední bylo 15. prosince 2014. Za rok 2015 na tomto webu, na který se, pane premiére, odvoláváte, nejsou žádné informace. My jsme se teď od vás nějaké dozvěděli, za což tedy děkuji, ale v každém případě neplatí to, co by jste sliboval, když my jsme tenkrát vyvolali mimořádnou schůzi k této tematice, že budou informace dostupné jednou za tři měsíce, jednou čtvrtletně. Nemohu souhlasit s tímto vašim tvrzením. Fakta na webu Úřadu vlády hovoří jinak.

Dále bych se chtěl zeptat, jak je to s novelou zákona č. 428/2002 Sb., teď nevím, jestli si to pamatují dobře, sněmovní tisk 144, nejsem si jist tím číslem, který podalo několik poslanců ze sociální demokracie a já s nimi, protože jsem se na tom podílel a vlastně jsem to inicioval. My máme pořád stav, kdy tento platný zákon, na který jste se právě ve vašem vystoupení odvolával, říká, že dohody měly být vypořádány do 30. června 2014. Za dva týdny budeme mít rok, co porušujeme zákon. Je to správné, ptám se, pane premiére, že takto vláda sama ukazuje, jak zákony není nutno dodržovat, termíny v nich stanovené a lhůty? Co si o tom potom mají myslet občané, když v jiných případech jsou sankcionováni za maličkosti a vláda toto nedodržuje?

A je tady ještě další věc. Přednedávnem vyšla zpráva Českého statistického úřadu, který jasně konstatoval, to co již v minulém volebním období, kdy vy jste byli opozici, jste správně připomínkovali a argumentovali, že ocenění majetku církve – nemovitostí a pozemků – bylo nadhodnoceno, nebylo použito stejné ocenění jako v jiných restitučních případech. Myslím, že Český statistický úřad tomu učinil jasný konec, protože to konstatoval, není nutno o tom debatovat, prostě bylo to konstatováno Českým statistickým úřadem. Vláda bude tento rozpor dále akceptovat, že ocenění majetku bylo poněkud nadhodnoceno?

Očekávám, že na webu Úřadu vlády, na který jste se několikrát odvolával a mě na něj odkazoval, informace tedy budou běžně dostupné, a chtěl bych od vás odpověď na tyto otázky, které jsem právě sdělil. Jak to tady bude s majetkem, který bude vydáván, který je vydáván po 30. 6., a jak jsme slyšeli z údajů, které jste právě sdělil, ještě to nějakou dobu bude trvat, čili jestli hrozí nějaké sankce ze strany církvi za pozdní vydávání. A druhý dotaz spočívá v tom, že evidentní rozpor v ocenění majetku, který potvrdil Český statistický úřad, jestli tato vláda, když vy nyní nejste v opozici, správně jste to tenkrát kritizovali, ale jste vládní stranou, jestli budete akceptovat, nebo ne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím dalšího přihlášeného do rozpravy a tím je pan poslanec Grebeníček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Dámy a pánové, pan premiér se sice posunul ve svém výkladu, ale já mám dojem, že znovu prokazuje, že před volbami v roce 2013 byl buď naivní, nebo ne zcela upřímný, když okázale sliboval pohnout s tzv.

církevními restitucemi. Mám dokonce pocit, že jeho dnešní zájem na případných korekcích či vnesení pořádku do tak ožehavé záležitosti je téměř nulový. Nic na tom nemění jeho ucelená retrospektiva, kterou tady před chvílí prezentoval a kterou vlastně všichni dobře známe.

A tak církev, řády a náboženské společnosti až příliš často pokukují i po majetku ve vlastnictví samospráv, které ze zákona nejsou povinny vydávat. Několikrát se také stalo, že bylo požádáno o fyzické vydání majetku, za nějž už církev čerpají velkorysou finanční náhradu. Kvůli církevním restitucím se už dokonce před soudy absurdně tedy perou i dvě organizace státu – Státní pozemkový úřad, který rozhoduje o vydání, a Lesy České republiky, jež spravují nárokové pozemky. Zdrženlivost Lesů České republiky nepřipisují však mnozí komentátoři nějaké hamižnosti, prý se jen kryjí, aby jejich eventuální nadstandardní vstřícnost nebyla jednou označena za nehorázné poškozování státu. A premiér Sobotka na půdě parlamentu buď doposud mlčel, anebo, a to mám ten pocit z dnešního vystoupení, přece jenom stále ještě mlží. Ani se mně nechce věřit, že zastává funkci šéfa vládního výboru dohlížejícího na průběh vracení majetku církvím. Nejspíš si vzal příklad z lidoveckého ministra zemědělství, pod kterého spadají Lesy České republiky i Státní pozemkový úřad. Ten nedávno bez uzardění prohlásil: Nesedím každý týden a nedělám si svodky, jak pokračuje proces církevních restitucí.

Ano, církevní restituce zůstávají jablkem sváru. Tak například sociálně demokratickému šéfovi ústavněprávního výboru Sněmovny Jeronýmovi Tejcovi se vůbec nelíbí to, že Lesy České republiky spadají pod Ministerstvo zemědělství vedené místopředsdou KDU-ČSL Marianem Jurečkou, mají monopol na kontrolu vydávání majetku církvím. Za nerozumné považuje i to, že Lesy České republiky jsou jediným, kdo může u soudu rozporovat rozhodnutí Státního pozemkového úřadu vydat či nevydat ve správním řízení údajný církevní majetek. Kolega Tejc dokonce navrhuje, aby možnost podat opravnou žalobu k soudu měl i Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, jenž spadá pod Ministerstvo financí. K podání tohoto návrhu jej prý vedla personální politika na Státním pozemkovém úřadu a také podezření, že ministerstvo vedené zástupcem KDU-ČSL nemusí mít velký zájem, aby byly podávány žaloby, u nichž chce, aby se dvouměsíční lhůta na podání prodloužila na šest měsíců. Podle šéfa klubu ČSSD Romana Sklenáka jde prý o Tejcovu osobní iniciativu, o které ho informoval a kterou údajně sociálně demokratičtí poslanci podpoří. V lednu – zdůrazňuji v lednu – letošního roku kolega Sklenák dokonce prohlásil, že Tejcův návrh by se měl projednat během příští schůze Sněmovny.

Dámy a pánové, to, co podali již zhruba před rokem poslanci ČSSD jako nevládní návrh na prodloužení lhůt k vydávání majetku církvím, je nutné považovat jen za jakýsi fikový list, který má dnes už jen zakrýt skutečnost, že vláda a koalice vedená sociálními demokraty odmítá cokoliv na tom prapodivném zákoně změnit.

Zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi měl údajně zamezit tomu, aby se církevní hodnostáři obraceli na soudy se žalobami na stát, kraje, obce i na občany. Přijetím uvedeného zákona měly skončit ostudné spory, jakých jsme byli svědky i v případě, kdy se kardinál Miloslav Vlk kochal představou, že na českém státě jeho církev vysoudí i chrám sv. Víta na Pražském hradě. Zatím se však jen a jen množí žaloby a nové a nové požadavky.

Na čtyřech posledních schůzích Poslanecké sněmovny náš klub navrhoval zařadit do programu bod Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Ani jednou nebyl tento návrh schválen. Přitom v červenci roku 2014, tedy na 13. schůzi Sněmovny, premiér Sobotka veřejně prohlásil, že je připraven s takovou informací vystoupit. Začátkem tohoto týdne začala schůze devěťadvacátá a skutek opět utekl.

Pokusil jsem se tedy získat informace, tak jako moji dva předchůdci, na webových stránkách české vlády. Šlo mně hlavně o zápisy z jednání vládního výboru k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Bohužel, jak mně avizoval s předstihem kolega Vladimír Koníček, podle zmíněného webu se tento výbor, v jehož čele stojí premiér Sobotka, sešel naposledy v prosinci loňského roku. Půl roku tedy nevykonával žádnou činnost. Přitom má vláde předkládat čtvrtletně průběžné informace o průběhu projednávání církevních restitucí. Pokud tento výbor tak dlouho nezasedal, doufám – jak sdělil premiér – že to možná už dnes nebo zítra dožene.

Někde jsem četl, že v lepším případě losoval částku, na niž byl v rámci údajných restitucí ohodnocen církevní majetek, Běd'a Trávníček na kole štěstí. V případě horším prý mohlo dojít k holportu něco za něco. Jinak si prý nelze vysvětlit, že čísla, která v květnu letošního roku zveřejnil zde zmiňovaný Český statistický úřad, se tolik liší od těch, jimiž nás i legislativu krmily kabinety Mirka Topolánka a Petra Nečase. Například tržní cena – a já považuji za vhodné to připomenout – polí vrácených církvím je podle statistiků pětkrát nižší. Průměrnou cenu za hektar spočítali na 7,50 Kč za metr čtvereční. Ovšem církevní komise Topolánkovy vlády pracovala bez uzardění s údajem 44,40 Kč. U lesních pozemků Český statistický úřad z daňových příznání odvodil variabilní průměrnou cenu mezi jednou korunou a deseti korunami. Církevní komise však stanovila průměr na 27,70 Kč. Ano, zásadní to je pro finanční náhradu za nevydaný majetek. Cinknutý odhad církvím přihodil miliardy.

A tak mám dojem, že místo církevní komise, kterou spíchli již Topolánkovi ministři, by to nyní chtělo spíš poslaneckou vyšetřovací komici. Zdá se ovšem, že je to takřka nereálné. Ochota není ani u někdejších viníků ani u dnešní vládní koalice. Dokladem toho je i trapné kličkování premiéra Sobotky, o čemž svědčí jeho odpověď na moji interpelaci.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Grebeníčkoví. Nyní dvě faktické poznámky. První faktická poznámka pana poslance Karla Fiedlera, poté pan poslanec Antonín Sed'a také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte dvě minuty k faktické poznámce.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Díval jsem se do systému, pamatuji si to dobře, je to sněmovní tisk 144, ta novela, která je tady zaparkovaná již rok. Od prvního čtení uběhne koncem měsíce rok, kdy se několikrát nedostala na pořad jednání.

Ten návrh posouval původní termín o šest měsíců, dokdy se mělo vydat. Já jsem k tomu podal sám pozměňovací návrh, který navrhoval nebo navrhuje termín posunout o dalších dvanáct měsíců, protože jsem se již sám domníval, že těch šest měsíců nebude postačovat, a jak mi realita dává za pravdu, tak jsem to odhadoval poměrně správně. Čili já jsem navrhoval stanovit termín, do kdy má být rozhodnuto, do konce tohoto roku.

Já se domnívám, pane premiére, nezlobte se, že vaše vůle toto řešit, resp. neřešit, je asi stejná jako vůle vládní koalice a vaší strany zvolit předsedu vyšetřovací komise D47, kterou také úspěšně již několik měsíců blokuje.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Fiedlerovi i za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Antonín Sed'a. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, jenom pár poznámek ke kolegovi Grebeníčkovvi, vašim prostřednictvím. To, co tady zmiňuje, ty své výhrady, jsme tady přednášeli ve dne v noci. Stejně to nepomohlo a ukazuje se, že jsme upozorňovali správně.

Druhá věc. Pan premiér tady říkal, co všechno sociální demokracie udělala pro to, abychom ten, řekněme, nedobrý a nepřilíš vhodný zákon spravili. Obraceli jsme se na Ústavní soud, je tady ta novela zákona. Je problém, že při jednání Poslanecké sněmovny vlastně ještě nedošlo k tomu, abychom to projednali. Já jsem chtěl říci za sebe, že před rokem, nebo více než před rokem, jsem se obrátil na Svatý stolec, přímo na papeže Františka, ve věci, aby pohlídal majetek, který v rámci církevních restitucí česká církev dostává. On mně slíbil, aspoň svou odpověď, že pohlídá. Zároveň jsem ho požádal, aby část těch peněz, resp. ten majetek posloužil k tomu, co vlastně by katolická církev měla v rámci české společnosti poskytovat, to znamená, aby se zapojil do činnosti jak zdravotní, tak především sociální. I tento můj požadavek pan František (oživení v sále), pan František papež, jaksi potvrdil a myslím si, že –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, přihlásil jste se k faktické poznámce. Já jsem nucen vás upozornit.

Poslanec Antonín Sed'a: Ano. Já děkuji. Takže to byla informace, která je, to znamená, není pravdou, že by sociální demokraté v dané věci nic nekonali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Sed'ovi. Ptám se, kdo další do rozpravy. Pan předseda vlády. Prosím, pane premiére. Slovo má předseda vlády České republiky Bohuslav Sobotka. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já musím říci, že skutečně vláda nemá důvod

cokoli tajit a každého čtvrt roku vláda projednává zprávu o tom, jak probíhá vydávání církevního majetku. Ta zpráva je veřejná, to znamená, není žádný problém, aby se k ní jakýkoli poslanec parlamentu dostal. To znamená veřejná zpráva, která je projednávána. Vládní výbor se schází dnes na základě řádné pozvánky, dnes večer se sejde a bude znovu projednávat další takovou zprávu, která se týká vydávání majetku. Pokud jde o tu minulou schůzi vládního výboru, vládní výbor o zprávě hlasoval per rollam, to znamená, podle mých informací došlo k hlasování per rollam o zprávě, která byla připravena.

Já jsem zatím neobdržel, ani v rámci této interpelace, ani v rámci dalších jednání, která probíhala na půdě Poslanecké sněmovny, žádný konkrétní podnět, který by se týkal vydání nějakého konkrétního majetku, kde je podezření, že ten majetek nebyl vydán v souladu se zákonem. Přirozeně pokud bychom takový podnět obdrželi, ať už jako vláda, nebo vládní monitorovací výbor, tak se tím budeme zabývat a budeme chtít, aby příslušné ministerstvo, které odpovídá za vydávání majetku, tuto věc prověřilo. Čili pokud budou takovéto podněty, jakékoli podněty ze strany Poslanecké sněmovny, tak se tomu vláda bude věnovat.

Já ale chci poukázat na jeden fakt, a to se projevilo i teď tady v té debatě. Vláda je vlastně kritizována ze dvou směrů. Na jedné straně jsme kritizováni za to, že majetky se vydávají zbrkle, aniž by se ty věci náležitě posoudily, a současně je vláda kritizována z druhé strany, ze strany poslanců Úsvitu, kterým vadí, že to jde příliš pomalu. Já nevím, v čem je tedy problém. Na jedné straně se tedy nemůžeme zavděčit poslancům Úsvitu, protože se vydává příliš pomalu, na druhou stranu se poslanci KSČM domnívají, že to jde příliš rychle.

Je to podle zákona. Je to podle zákona v situaci, ve které ten zákon začal být aplikován. A to nebylo za naší vlády a my jsme nebyli ti, kdo ten zákon prohlašovali a kdo na něj státní aparát připravovali. Byla to vláda Petra Nečase, která realizovala reformu pozemkových úřadů těsně předtím, než se spustila aplikace církevních restitucí. To přece vy všichni víte, že za Nečasovy vlády došlo k reformě těchto úřadů a součástí té reformy bylo také, že odešlo několik set odborníků ze státní správy, kteří se do té doby otázkou majetků a pozemkových majetků zabývali. Prostě v okamžiku, kdy vznikl Státní pozemkový úřad, tak to také znamenalo propouštění a znamenalo to odchod celé řady kvalifikovaných lidí. A mohu vám říci, že po řadě těchto pracovníků soukromý sektor samozřejmě sáhl, protože to byli kvalifikovaní lidé, kteří se zabývali pozemky, zabývali se pozemkovými úpravami, zabývali se majetkovými záležitostmi, a v okamžiku, kdy se jich stát zbavil tou reformou za Nečasovy vlády, tak tito lidé většinou skončili v komerčním sektoru. V okamžiku, kdy Státní pozemkový úřad čerstvě vznikl, byl oslaben personálními čistkami, tak došlo k tomu, že se na něj naválila povinnost podle zákona o církevních restitucích. To byla realita roku 2013 a 2014.

Takže já bych byl rád, kdybychom tady říkali celou pravdu. Kdybychom mluvili o tom, co se odehrávalo ve státní správě, protože Státní pozemkový úřad má také nějakou historii, pozemkové úřady v naší zemi mají nějakou historii a docházelo tam ke změnám, které organizovala vláda. Ale nebyla to vláda Bohuslava Sobotky, nebyla to vláda Jiřího Rusnoka, ale byla to předcházející vláda Petra Nečase a tehdejší ministři zemědělství, kteří za reformu státní správy odpovídali.

Konstatuji tedy, že Státní pozemkový úřad nebyl připraven na zákon o církevních restitucích, a konstatuji také, že harmonogram, který byl v tomto zákoně navržen, absolutně neodpovídal realitě a možnostem státní správy. Ale to už jsme říkali v době, kdy se tady ten zákon projednával, a upozorňovali jsme na to tehdejší představitelé pravice, že tento zákon a lhůty, tak jak jsou navrženy, neumožňují státní správě, aby tyto věci řádně prověřila, projednala a včas rozhodla. Ukázalo se, že jsme měli pravdu. Čili termíny dodržovány nejsou, ale stát jedná tak, aby pokud možno termíny dodržoval, ale z objektivních důvodů při tom obrovském nápadu žádosti to zatím možné není. Nicméně ten proces posuzování v čase pokračuje.

Čili to jsou věci, které chci zmínit a připomenout ještě teď v rámci diskuse, kterou vedeme.

Jinak tedy musím říci, že skutečně je k dispozici zpráva o průběhu vydávání majetku podle zákona o majetkovém vyrovnání za první čtvrtletí roku 2015, která prošla jednáním vlády, to znamená je to veřejně dostupný dokument a je možné se s tímto dokumentem seznámit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi vlády. Mám dvě faktické poznámky a pan kolega Koníček s řádnou přihláškou. Nyní tedy pan poslanec Karel Fiedler s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Pavel Kováčik také s faktickou poznámkou. Aha, dobře, tak kolega Fiedler se přihlásí řádně. V tom případě pan poslanec Pavel Kováčik s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Přeji hezký dobrý den všem, co mají tu trpělivost zůstat v tomto sále a poslouchat debatu, která je velmi závažná a je jedním z ústředních témat posledních let.

Dvě drobnosti k vystoupení pana premiéra. Tou první je – začnu odzadu – otázka funkčnosti nebo nefunkčnosti Státního pozemkového úřadu. Je třeba doopravdy říkat celou tu informaci. A to doplnění zní tak, že když byl přes náš odpor přijat zákon o Státním pozemkovém úřadu, tak jsme se snažili alespoň – a přiznám se, že jsme se cítili velmi osamoceni, my jako klub KSČM – o rok nejméně odložit účinnost tohoto zákona právě proto, aby Státní pozemkový úřad, který doopravdy čekala ta obrovská kláda úkolů spojená s tzv. církevními restitucemi, se stačil na to připravit. To, co říkal pan premiér o těch personálních čistkách, resp. o propouštění odborníků, to je pravda a bylo třeba celý ten systém nějakým způsobem revitalizovat, nebo bych spíše řekl resuscitovat.

Ta druhá poznámka. Pane premiére, je dobře, že zpráva je veřejná. Technické problémy, které jsou spojeny s jejím zveřejněním na webu, možná budou odstraněny a možná jsou jenom technické, ale přesto bych si dovolil sdělit, že my budeme požadovat, aby nejen byla zveřejněna někde na webu nebo v tisku, rozhlasu, v televizi, ale aby byla zveřejněna, projednána a diskutována i tady v Poslanecké sněmovně. My jsme se zavázali, že se o tuto záležitost budeme neustále zajímat, slíbili jsme to tady mými ústy veřejně a budeme na plnění tohoto slibu trvat už jenom proto, abychom včas stačili i to názorové spektrum, které tady je, do té diskuse zapojit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, uplynul váš čas. Děkuji. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Vladimír Koníček, poté řádná přihláška pana poslance Karla Fiedlera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vyzval jste k uvedení nějakého konkrétního příkladu. Já bydlím v Boršicích a vedle je Velehrad. Na Velehradě už od předminulého století existoval Podpůrný spolek kněží Arcibiskupství olomouckého. To byl spolek občanů toho okolí a ten spolek nebyl ani pro podporu církve v oblasti sociální ani školské ani žádné jiné, které vyjmenovává zákon, to byl spolek pro podporu poutníků. Teď se jako nástupnická organizace přihlásilo Arcibiskupství olomoucké a argumentuje tím, že má nástupnický papír. Ale jaký papír? V roce 1995 požádalo Arcibiskupství olomoucké Ministerstvo kultury o to, aby prohlásilo nástupnickou organizací tohoto spolku právě Arcibiskupství olomoucké. A víte, čím podložilo tuto žádost? Místopřisežným prohlášením, že jsou tou nástupnickou organizací. Takže v roce 1995 nikdo nezkoumal, jestli jsou právě tou organizací podporující školství, kulturu, sociální věci, a prostě to ministerstvo za tři dny – sedmadvacátého posílají žádost, 30. listopadu 1995 ji ministerstvo potvrdí, že jsou nástupnickou organizací. Tak funguje státní správa.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vladimíru Koníčkoví. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já bych hned zareagoval na slova pana poslance Koníčka. Když jsem se před rokem tímto začal zabývat, nebo vlastně už delší dobu, ten čas letí, tak jsem se dostal k informacím, nebo dostaly se mi dokumenty, kde více majeteků bylo zahrnuto do toho zákona pouze na základě čestného prohlášení. Nejedná se o tento jeden jediný případ, ale to nástupnictví vzniklo na základě více čestných prohlášení. A teď bych chtěl reagovat na to, co tady říkal před chvilkou pan premiér.

Pane premiére, nezbobte se na mě, prostřednictvím pana předsedajícího samozřejmě, ale vy jste tady neuváděl pravdivé informace, ale dokonce jste si ve vašem vystoupení sám protiřečil. Vy jste v jednu chvíli řekl, že je vše vydáváno, realizováno v souladu se zněním zákona, a pak jste řekl, že ten termín není splněn, že se překračuje. Tím si sám protiřečíte.

Chtěl bych vyvrátit vaše tvrzení o tom, že poslanci hnutí Úsvit tlačí na to, aby se vydávalo co nejrychleji. To je nesmysl, co jste tady prohlásil. My přece říkáme, že chceme posunout tu lhůtu pro vydávání, aby naopak všechny ty případy mohly být posouzeny bez spěchu, bez časové tísně, bez chyb. Nevím, kde jste vzal ten nesmysl, že my tlačíme na rychlost vydávání. To se na mě nezbobte, pane premiére.

K tomu termínu. Ten termín jsem navrhoval já, prodloužit do konce roku. Uvidíme, jestli to bude vůbec stiženo. Ale je to v podstatě bezpředmětné, protože vy jako strana vládní koalice jaksí netlačíte na to, aby se s tím něco dělalo. Dneska víme, že jsme v rozporu se zněním toho zákona, že ta lhůta vypršela skoro před rokem, a na

to jsem nedostal od vás odpověď. Stejně jako tradičně jsem od vás nedostal odpověď na to, zda stanovisko Českého statistického úřadu, který jasně říká, a říkají to tady i kolegové z poslaneckého klubu KSČM, že řada toho majetku je nadhodnocena, tak jak vy jste to v minulém volebním období správně kritizovali. Já se vás tedy znovu, opětovně ptám, jestli to hodláte akceptovat, anebo jestli velmi jednoduše se tím můžeme začít zabývat tím, že sněmovní tisk číslo 144 se konečně dostane na pořad schůze Sněmovny do druhého čtení a budeme k tomu eventuálně něco moci si říct, vysvětlit, eventuálně přijmout pozměňovací návrhy třeba takové povahy, které by řešily to, že dojde ne úmyslně, ale prostou chybou k vydání toho, co se vydávat nemělo. Mluvím o chybách, o omylech, což v tom původním zákonu řešeno není, a tak jeden z mých pozměňovacích návrhů se tímto zabývá.

Není v žádném případě pravda, že my tlačíme na rychlost vydávání. Opakuji, není to pravda. A očekávám od vás odpověď na ty dvě zásadní věci – já zopakuji: co uděláte s překračovaným termínem a co uděláte podle údajů Českého statistického úřadu s nadhodnoceným majetkem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, ptám se pana poslance Miroslava Grebeníčka, jaké navrhuje usnesení v této záležitosti, v této interpelaci. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Než budu mluvit o usnesení, jedna poznámka. Podobně jako kolega Karel Fiedler se ohradil proti jistému tvrzení premiéra, musím se ohradit i já. Pokud jeho seskupení prý tedy usiluje o rychlé vydávání majetku církvím, on se ohradil a vysvětlil věci, tak já se musím zase ohradit, že jsme nikdy netvrdili, že se to dělá příliš rychle. S tím totiž přišla sociální demokracie a v programu na dnešní schůzi přece máme iniciativu, kterou vede kolega Tejc. Tak já samozřejmě bych to prvenství rád přijal, ale opravdu to patří sociální demokracii a jsem zvědavý, jak se s touto iniciativou nakonec popasuje zde ve Sněmovně.

Vzhledem k tomu, co tady přednesl premiér Sobotka, co tady v rozpravě zaznělo, musím bohužel vyslovit nesouhlasné stanovisko a vy hlasováním rozhodnete, kam věc bude pokračovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Grebeníčkovi. Já vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu na vyslovení nesouhlasu s odpovědí pana premiéra na písemnou interpelaci Miroslava Grebeníčka ve věci zákona č. 428/2012 Sb. rozhodneme v hlasování číslo 75. To jsem zahájil a ptám se, kdo je pro vyslovení nesouhlasu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 75 z přítomných 102 poslanců pro 30, proti 63. Návrh nebyl přijat. Tím interpelace k tisku 486 končí.

Máme před sebou tři minuty, kdy ještě můžeme projednávat písemné interpelace, a já tedy zahájím interpelaci pana poslance Rostislava Vyzuly, který interpeloval

ministra školství Marcela Chládky, který odpověděl na interpelaci ve věci povinné školní docházky cizinců. Kolega Vyzula se s ním nespokojil. Paní ministryně Valachová tady není. Ptám se tedy, pane poslanče, jestli navrhuje její přerušení, a vzhledem k tomu, že bychom to asi ani nestihli, i kdyby tady paní ministryně byla, tak se ptám na váš názor, jak se k tomu chcete postavit. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dobrý den. Děkuji, pane předsedající. Ano, vzhledem k tomu, že – a to jednoznačně chápu – paní ministryně jednak zde není, dnes přichází do úřadu, a jednak nemůže být také seznámena s danou interpelací, proto bych chtěl požádat ctěnou Sněmovnu o přerušení do dalšího interpelačního dne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. V této záležitosti přerušíme jednání o této interpelaci hlasováním. Myslím si, že je logický důvod, aby se nová paní ministryně mohla seznámit s vaší interpelací, s odpovědí svého předchůdce.

Ptám se tedy, kdo je pro přerušení této interpelací v hlasování číslo 76, které jsem zahájil. Kdo je pro přerušení projednávání této interpelace. Děkuji. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 76 z přítomných 108 pro 92, proti 1. Interpelace byla přerušena a budeme se jí zabývat v příštím jednacím dnu ve čtvrtek, kdy bude znovu zařazen tento bod pro interpelace, které byly odmítnuty.

Já té jedné minuty nevyužiji k tomu, abych otevřel další interpelaci, ale naopak ji využiji k tomu, abych přečetl došlé omluvy z jednání Poslanecké sněmovny, které přišly předsedovi Poslanecké sněmovny.

Omlouvá se z pracovních důvodů paní poslankyně Marta Semelová, pan poslanec Stanislav Huml bez uvedení důvodu. Z pracovních důvodů pan poslanec Jiří Zemánek. Pan poslanec Jiří Mihola od 9.30 hodin z pracovních důvodů. Pan poslanec Karel Černý, který se omlouvá na dnešek i na zítřek. Do 11 hodin z rodinných důvodů pan poslanec Vít Kaňkovský. Pan poslanec Ivan Gabal z dopoledního jednání bez uvedení důvodu. A pan ministr Robert Pelikán na dnešní dopolední jednání se omlouvá.

Tím jsem doplnil omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. A protože je 11 hodin, přerušíme bod 170 do příštího čtvrtka do 9 hodin. A než budeme pokračovat schváleným pořadem schůze, hlásí se s přednostním právem předseda poslaneckého klubu ODS a místopředseda klubu ANO.

Pane předsedo (Stanjuro), jestli se to týká pořadu schůze (Ano.), tak bych poprosil ještě, jestli se to týká přímo, nikoli žádné procedurální záležitosti, ale pořadu schůze, tak mi dovolu, abych ocitoval pro znalost problematiky ty úvodní věci tak, jak je to původně schváleno. Myslím, že to bude vhodnější. Můžeme se tak domluvit? Děkuji.

Měli bychom se věnovat pevně zařazeným bodům 95, 98, 100, 102, 91, 93, 103, 90, 104 a 108 a kdykoliv v průběhu projednávání těchto bodů bychom ve 12 hodin měli přerušit pro bod 172, což je Informace ministra zdravotnictví Svatopluka

Němečka k léčbě roztroušené sklerózy. Pokud bychom vyčerpali do 13 hodin tyto body včetně bodu 172, tak bychom se zabývali body z bloku druhých a prvních čtení dle schváleného pořadu schůze. Odpoledne projednáme bod 171, což jsou ústní interpelace.

To je tedy k tomu, co je asi nejpodstatnější z toho, abychom si ozřejmili, v jakém jsme stavu projednávání. Nyní k pořadu schůze první pan předseda. Prosím, pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, dobrý den. Ještě než dám návrh změny programu, tak bych jenom poprosil, jestli byste na mikrofon opravil tu vaši informaci. Vy jste řekl příští čtvrtek, že je přerušeno, ale myslel jste určitě 9. července.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, ne příští čtvrtek, ale samozřejmě ve čtvrtek druhého jednacího týdne, to znamená 9. července. Omlouvám se. Děkuji za upřesnění.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já vím, že jsme si rozuměli, ale aby to bylo zcela přesné.

Měl bych návrh ke změně programu naší schůze. Navrhuji dnes jako první bod zařadit bod číslo 18, návrh poslanců Jana Farského a dalších, je to Registr smluv. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jako první bod, ano? Předřadit, dobře.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dnes jako první bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano teď jako první bod, hned v 11 hodin. Děkuji.

Další je pan místopředseda klubu ANO, pan poslanec Schwarz. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré dopoledne, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Nebudu zdržovat. Návrh mám stejný. Vidím, že to funguje tak, že podpoříme návrh pana předsedy klubu ODS. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Pan poslanec Radim Fiala. Prosím, pane poslanče..

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, mám návrh změny programu, který původně vůbec nebyl na tuto schůzi plánován. A to proto, že se obávám a nejsem si jist, zda večer bude schválena schůze

o imigrantech v 18 hodin. Tak bych chtěl navrhnout změnu programu již teď. Nikoli přímo k těm imigrantům, ale k daleko důležitějšímu problému, a to vůbec k setrvání České republiky v Evropské unii. (Oživení a smích v sále.) Myslím si, že je čas začít diskutovat o těchto alternativách.

Připravil jsem návrh usnesení a... (Reakce v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím o klid! Poslanecká sněmovna jedná o programu schůze, a pokud se chcete někdo vyjádřit k návrhům jednotlivých kolegů, tak se přihlaste, já vám udělím slovo. Máme na to půl hodiny, mimo jiné, podle jednacího řádu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi přednést návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky považuje problém nelegální imigrace za zásadní ohrožení bezpečnosti České republiky. Odpovědnost za tento stav nese politika a fungování Evropské unie. Poslanecká sněmovna vědoma si odpovědnosti k občanům České republiky vyzývá vládu České republiky k přípravě zákona o referendu, kde občané České republiky budou mít možnost vyjádřit se k dalšímu setrvání naší země v Evropské unii." Tedy tím končí toto usnesení. Tedy nikoliv my, ale občané České republiky.

Dovolte mi, mám pět minut na to, abych to zdůvodnil, dovolte mi, abych velmi krátce odůvodnil toto usnesení.

Ještě před několika měsíci jste se smáli a žertovali o kebabu. Stejně tak jak jste se smáli před chvílí, kdy jsem toto usnesení navrhl. Napříč politickým spektrem Tomio Okamura byl vláčen vašimi médii a moji bývalí kolegové v Úsvitu si začali nad radikálem Okamurou umývat ruce a rozjeli puč. Dnes už vás smích přešel. (Protestní hvízdnutí z lavic poslanců Úsvitu.) Nelegální migrace je vážný problém a vyžaduje zásadní kroky. Nepomohou líbivá slova, je čas pro činy. Za nelegální migraci je zodpovědná politika a fungování Evropské unie. Jde o prokazatelný fakt. Státy Evropské unie se podílely ozbrojenou akcí na destabilizaci ve Středomoří. Tato destabilizace zesílila celý problém. Jsou to orgány Evropské unie, europarlament a Evropská komise, kdo podporuje řešení nezákonné imigrace na úkor členských států. To ony onen problém způsobily a to my za něj teď máme zaplatit. (V sále je neklid.)

Evropská unie podporuje dlouhodobě multikulturní koncept Evropy. Tento koncept je nebezpečnou -

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou vás přeruším, pane poslanče, a požádám kolegy o klid. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přál bych si, abyste pokud máte jiné téma, než je program dnešní schůze, své diskuse přesunuli do předsálí. A to včetně pana ministra. Prosím, pokračujte.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji, pane předsedající.

Evropská unie podporuje dlouhodobě multikulturní koncept Evropy. Tento koncept je nebezpečnou ideologickou vizí, která vybízí národy Evropy k rezignaci na

vlastní budoucnost. Jde o falešný projekt jednotného euronároda, kde imigrace má být tavicím kotlem, ve kterém zmizí národy Evropy. Problém nelegální migrace je logickou a zákonitou součástí systému budování superstátu s názvem Evropská unie. Nejde o havárii systému, jde o průvodní jev jeho stavby.

Naši občané mají plné právo na odpor k tomuto plánu. Měli by cítit podporu nás poslanců a samozřejmě vlády. Proto musíme jednat a jednat o řešení podstaty věci. Občané musejí dostat příležitost si svou budoucnost zvolit za férových podmínek. V referendu o vstupu do Evropské unie byli oklamáni. Tohle, co nám dnes Evropská unie skutečně přináší, to nikdo z nich nechtěl. Lisabonskou smlouvu jste jim vnutili a neptali jste se jich. Je fér nyní dát možnost občanům hlasovat, protože teď vědí, jakou budoucnost jim připravují v Bruselu.

Řešení nelegální imigrace znamená ukončit členství v projektu superstátu Evropské unie. Legitimní je v tomto případě pouze vůle občanů. Podpora předloženého usnesení o referendu Sněmovnou je k tomu první krok. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k odůvodnění návrhu. Nyní s přednostním právem pan předseda Bohuslav Sobotka, potom k programu schůze pan kolega Vácha. Prosím, pane předsedo vlády, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, poslanci, já skutečně jenom proto, aby tady nebyla žádná pochybnost. Já jsem samozřejmě připraven v 18 hodin tady být v Poslanecké sněmovně. Respektuji to, že byla svolána mimořádná schůze Poslanecké sněmovny k tématu, které je velmi závažné v rámci celé Evropy. Není to jenom věc České republiky, je to věc situace celé Evropy a jejího bezprostředního okolí. Jsem připraven informovat Poslaneckou sněmovnu o pozici vlády České republiky k této situaci. Čili počítám s tím, že zde budu, že poskytnu Poslanecké sněmovně příslušnou informaci. A pak je jenom na Poslanecké sněmovně, zdali v této situaci schválí program mimořádné schůze, nebo neschválí program mimořádné schůze. To je spíš otázka toho, zdali se v té následné rozpravě budou moci zapojit všichni poslanci, anebo jenom poslanci, kteří mají přednostní právo. Ale to je věc Poslanecké sněmovny, jak se rozhodne. V každém případě informace z pohledu vlády tady v 18 hodin zazní.

Požádal jsem rovněž ministra vnitra a požádal jsem rovněž pana ministra zahraničí, aby se k té záležitosti vzápětí po mém vystoupení také vyjádřili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi vlády Bohuslavu Sobotkovi. Nyní k programu schůze pan poslanec Vácha. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl požádat o vyřazení bodu, sněmovního tisku 480 z programu této schůze, jedná se o dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky, a to z důvodu, že tento tisk nebyl dosud projednán výborem pro vědu, vzdělání, kulturu,

mládež a tělovýchovu a je na programu na příštím jednání tohoto výboru. Takže bych poprosil o vyřazení tohoto bodu z jednání této schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Který tisk je to?

Poslanec František Vácha: Sněmovní tisk 480. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: 480, dobře. Bod 157, tisk 480. Děkuji.

Ještě někdo? Než přistoupíme k případným změnám schváleného programu, chtěl bych vás informovat, že včera organizační výbor projednal návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání, které vám byly doručeny jako sněmovní dokument 2529. V této souvislosti navrhuji zařadit tento sněmovní dokument do programu 29. schůze Poslanecké sněmovny do bloku Zprávy, návrhy a další. O tom bychom hlasovali, pokud nikdo nezablokuje nové body – dobře, pokud nikdo, budeme hlasovat o jednotlivých návrzích.

Jako o prvním budeme hlasovat o tom, že předradíme před pevně zařazené body, tak jak jsem je četl, bod č. 18, to je Registr smluv.

Rozhodneme v hlasování 77, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 77 z přítomných 138 pro 124, proti 2. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan poslanec Radim Fiala, to je, abychom se zabývali usnesením, kterým se navrhuje jednat o referendu o setrvání České republiky v Evropské unii, tedy o návrhu usnesení takové referendum vypsát, nikoliv o zákonu.

Rozhodneme v hlasování 78, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 78 z přítomných 139 pro 11, proti 96. Návrh nebyl přijat, nebudeme ho mít jako bod této schůze.

Nyní se budeme zabývat vyřazením bodu 157, tisku 480, jak předložil pan kolega Vácha.

Rozhodneme v hlasování 79, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vyřazení tohoto bodu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 79 z přítomných 139 pro 122, proti 1. Návrh byl přijat a bod 157 jsme vyřadili v podstatě do projednání ve výboru pro školství, mládež a tělovýchovu.

Nyní se budeme zabývat zařazením nového bodu, návrhem Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání, které budou doporučeny prezidentu republiky, sněmovní dokument 2529.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 80. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 80 z přítomných 139 pro 112, proti 5. Návrh byl přijat a státními vyznamenáními se budeme zabývat v termínu, který...

Prosím, pane poslaneče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, v hlasování číslo 78 jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Jenom pro stenozáznam, nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, pan poslanec Novotný bude mít opraven zápis ve stenozáznamu. Hlásí se někdo? Nikdo. Můžeme se tedy zabývat body programu, tak jak jsme jej nyní změnili.

Já tedy zahajuji podle změněného pořadu schůze bod číslo 18. Tím je

18.

Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - druhé čtení

Žádám pana poslance Farského, aby za skupinu poslanců uvedl tento návrh.

Já bych ještě, pane kolego, konstatoval ty závěry, které jsou zatím z těch jednání. Dne 21. ledna 2014 na 5. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru, hospodářskému výboru, kontrolnímu výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Vzhledem k tomu, že to bylo před novelou zákona o jednacím řádu, musíme se řídit přechodnými ustanoveními novely našeho jednacího řádu s tím, že když není zřejmé při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně, který výbor je výborem garančním, musí určit garanční výbor Poslanecká sněmovna. Navrhují tedy, abychom určili garančním výborem výbor ústavněprávní. Má někdo jiný návrh z těch přikázaných výborů? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat určení garančního výboru, aby jím byl ústavněprávní výbor.

Rozhodneme v hlasování 81, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro ustavení garančního výboru, aby jím byl ústavněprávní výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 81 z přítomných 141 poslance pro 113, proti nikdo. Garanční výbor byl schválen.

Usnesení výborů byla doručena Poslanecké sněmovně jako tisky 42/2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8. Budeme tedy projednávat jednotlivé zpravodajské zprávy a já budu jednotlivé zpravodaje vyvolávat. Ptám se ale, jestli se před zahájením jednání chce vyjádřit návrhovatel kolega Farský. Ano. Takže nyní žádám pana poslance Jana Farského, aby se ujal slova za skupinu návrhovatelů.

Ale ještě vás, pane kolego, požádám o strpení, přečtu jenom dvě omluvy, a to do 13 hodin se omlouvá pan kolega Benešík a od 18 hodin se z důvodu diplomatického

jednání omlouvá předseda výboru pro životní prostředí Robin Böhnisch z dnešního jednání.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, asi bych nemusel tady dlouze představovat zákon o Registru smluv, protože to je zákon, který je tu už dlouho, často je zmiňován, mnohokrát jsme ho už měli na té tabuli jako jeden z těch, který bude následovat, a mnohokrát se také na něj nedostalo. Ale právě proto, že od prvního čtení k dnešního dne uplynulo takřka rekordních 521 dní a my jsme si jako Sněmovna určili, že to chceme vrátit do 90 dnů na naše jednání, tak si dovoluji připomenout dlouhou genezi krátkou řečí tohoto tisku a připomenout jeho podstatu.

Myšlenka není originální, je v podstatě opsaná ze slovenského modelu, kde v srpnu roku 2010 tehdejší premiérka paní Iveta Radičová přišla s myšlenkou, že pokud se hospodaří s veřejnými prostředky, tak se s nimi má hospodařit veřejně. Vypadá to jako naprosto jednoduchá myšlenka a na Slovensku také jako jednoduchá myšlenka se ujala, takže byl v rychlosti připraven zákon, zákon byl nakonec 9. prosince roku 2010 schválen, mluvím tedy o slovenské verzi, s účinností od 1. ledna 2011. Od nápadu po schválení uběhly nějaké čtyři měsíce, legistvakance byla třítydenní a zákon ve své pionýrské podobě a ve své, řekl bych, i daleko přísnější podobě, než která je aktuálně navrhovaná v České republice, začal platit a byl účinný.

Proč ten slovenský příklad vůbec zmiňuji. Protože po roce fungování jsme se s tehdejšími kolegy vydali na Slovensko za ministryni spravedlnosti, za lidmi na Úřad vlády, kteří ho měli na Slovensku na starosti, za poslanci, kteří ho prosazovali, byl to březen roku 2012, a s jejich pomocí a v debatách toho, co se v zákoně na Slovensku osvědčilo, co se neosvědčilo, jsme připravili takovou, řekneme, třetí verzi slovenského návrhu zákona a ten po debatě s mnoha neziskovkami, s mnoha odborníky na transparentnost vložili do Sněmovny v červnu roku 2012. V listopadu roku 2012 pak proběhlo první čtení a v srpnu byla rozpuštěna Sněmovna. To byl 292. den od prvního čtení. Ted' jsme už v rekordním čase, ale pevně věřím, že to není na překážku toho, aby zákon byl nakonec schválen.

Zákon se stal předvolebním tématem. Asi jste se mu málokdo mohl vyhnout a také jste se málokdo vyhnul tomu, abyste se podepsali pod závazek, že zákon budete podporovat a nakonec ho schválíme. Myslím, že podpisů se snad našlo mezi poslanci asi 160. Ale samozřejmě víme, že je ďábel vždy skryt v detailu a v tom, jak je výsledek znění.

V prosinci roku 2013 byl zákon předložen znovu, v lednu proběhlo první čtení, lhůtu, protože jsme si byli vědomi jako poslanci, že jde o složitou materii, jsme ze standardních 60 dnů prodloužili k projednání ve výborech na 90 dnů, a jak už jsem zmínil, dnes je to 521. den a my se dostáváme ke druhému čtení.

V květnu a v červnu projednal hospodářský výbor, kontrolní výbor, oba přerušily, a ústavněprávní výbor pak některé z jeho pohledu komplikované nebo problematické věci definoval a vrátil předkladatelům k tomu, aby v debatě s vládou tento zákon upravili, aby byl stravitelný pro všechny zúčastněné.

V červenci 2014 proběhlo zadání od pana premiéra na Ministerstvo vnitra, v srpnu proběhla trochu nešťastná epizoda, která ze zákona o zveřejňování smluv udělala spíše zákon o začerňování smluv, a potom od září do dubna letošního roku se scházela koaliční skupina, která tento návrh zákona postupně upravovala. Desetiparagrafový návrh zákona zůstal zákonem o Registru smluv, ale samozřejmě tak jak vždycky kompromisy přinášejí nějaké úpravy, tak i v tomto případě ke kompromisům došlo.

Podle zákona o registru smluv se už neuvažuje podle koaliční verze o zveřejňování faktur a objednávek, neuvažuje se o povinnosti zveřejňování pro ČEZ, u smluv je to o hodnotě nad 50 tisíc korun, je vložena výjimka pro menší obce. Menší obce, tím myslím přes šest tisíc obcí z celkového počtu 6250, ale to byla dohoda, která už byla předtím, než koalice převzala všechny obce pod velikost obcí s rozšířenou působností. Ale podstata je v tom, že základní samovykonatelná, samovymahatelná sankce je to, že smlouva, která není zveřejněna, jako by neexistovala, je smluvně neúčinná, tak to v návrhu zůstalo. To je totiž celé gros, ten šém zákona o registru smluv, který podmiňuje jeho funkčnost. To, že smlouvu nejprve je nutno zveřejnit předtím, než nad ní lze provést jakékoli plnění. To je totiž opatření, které nevede k tomu, že je potřeba přijmout desítky nebo stovky úředníků, kteří budou kontrolovat obce. Já mluvím o obcích, protože jsem dlouho fungoval jako starosta a v debatách o registru smluv jsem strávil mnoho času právě se starosty, ale týká se to samozřejmě celého veřejného sektoru a alespoň, co jsme počítali, tak objem financí, který teče přes obecní rozpočty, je cca pět procent objemu, na který se registr smluv bude a měl by se vztahovat.

Těch jednoduchých deset paragrafů z původního návrhu zůstalo, původní šém neplatnosti smluv zůstal také. Částečně byl registr smluv osekán, já se pokusím pak pozměňovacími návrhy, ke kterým se přihlásím, tu osekanou část do něho vložit.

To, co považuji za největší slabinu, je odsunutí účinnosti sankce v koaličním návrhu, protože ten v podstatě znehybňuje zákon. Víceméně navrhuje to, že tato vláda má zákon schválit, ale platit účinně má až pro příští vládu, což si nemyslím, že je úplně ten správný postup.

Jen krátce. Zákon samozřejmě vyvolal velkou kontroverzi, vyvolal ji vcelku pochopitelně, protože jde trochu jiným směrem, než jak jsme za této, ale i mnohých minulých vlád zvykli. On se totiž obrací dovnitř. On, když si představíme rozpočet jako sud, do kterého přitékají finance prostřednictvím daní, tak on neřeší to, že se snaží daní z povinných subjektů vypumpovat víc různými způsoby, dalším hlídáním, další evidencí tržeb, dalšími komplikacemi a překážkami pro podnikatele. On říká, že ten sud je nejdříve potřeba ucpat, aby z něho ty finance neutíkal, aby se s nimi nakládalo efektivně. A až když jednou budeme moci jako představitelé státu prohlásit, že s vybranými daněmi nakládáme hospodárně, transparentně a kdokoli si to může zkontrolovat, tak pak teprve podle mého názoru je možný čas na to debatovat o tom, jakým způsobem přistoupíme k úpravám daní a případným zpřísnujícím systémům.

Není také samozřejmě žádným tajemstvím, že zákon svým způsobem jde i proti podstatě politiky, protože my se jím připravujeme o část své moci, o část informační

moci, protože informace, které náležely jen nám politikům, tak najednou budou veřejné. Přesto myslím, že tento krok máme udělat, protože zákon v deseti paragrafech v té své jednoduchosti, a dovolím si to říci jen proto, že nejsem tím původním autorem myšlenky, ale protože jsem to opsal ze Slovenska, tak si myslím, že v tom konceptu je skutečně geniální. On je totiž samovymahatelný. Nemusíte přijímat úředníky, dokonce ten systém na Slovensku, zveřejňovací, tam vyšel na nějakých 600 tisíc korun, u nás už je funkční, od roku 2013 na stránkách Ministerstva vnitra na portálu veřejné správy registr smluv existuje, mnoho subjektů tam své smlouvy zveřejňuje. Takže ani náklady s jeho zavedením by neměly být tím, co nás od schválení tohoto zákona odradí.

To, co poslední bych k tomu chtěl říct, samozřejmě to vypadá, že když nepřijmeme další úředníky, nebudeme mít kontrolní orgány, tak k čemu to je, když někde budou viset nějaká data. A kdo se na ně bude dívat. Já jsem přesvědčen, že se na ně bude dívat hodně subjektů a hlavně těch, které to zajímá. Asi nemůžeme čekat od běžného daňového poplatníka, že on svým způsobem bude procházet jednu smlouvu za druhou a bude kontrolovat jednotkové ceny a říkat, jestli odpovídají průměru, nebo neodpovídají. Ten, od koho to ale můžeme jednoznačně čekat a kde si myslím, že ten tlak bude naprosto přirozený, jsou samozřejmě konkurenční subjekty. A když bude zřejmé, a byl to zmiňovaný příklad, použiji ho i teď, že někde v rámci České republiky jsou území, kde se staví metr čtvereční chodníku za sedmi-, osminásobek cen v jiném regionu, tak očekávám, že firmy, které se v této oblasti pohybují, tak si zaplatí to, aby někdo vytáhl data ze systému a řekl jim, kde je ještě pro jejich podnikání prostor a na které území se mají soustředit. To, k čemu to povede, že budou vítězit efektivní, budou vítězit ti, kteří se k práci dostanou za nejlepších podmínek, a bude ve finále i vítězit daňový poplatník a státní rozpočet, protože buď dojde k úsporám, anebo se toho opraví řádově více za stejné prostředky. Z toho pohledu si myslím, že ten zákon je určitě dobrý, když bude schválen.

Pozměňovacích návrhů samozřejmě máme hrozně moc, některé ho zpříšňují, některé ho vylepšují, některé ho spíše oslabují, ale to je standard pozměňovacích návrhů a ty tady samozřejmě budou představeny a o nich budeme hlasovat až ve třetím čtení.

To je v tuto chvíli ode mě vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupci navrhovatelů a budeme nyní pokračovat, a to slovy zpravodajů. Nemohu dát faktické poznámky, protože není možné reagovat na průběh rozpravy. Nejdřív musíme zahájit náš projednávací proces. Garančním výborem byl stanoven ústavněprávní výbor, proto prvním zpravodajem bude pan poslanec Chvojka jako zpravodaj ústavněprávního výboru. Připraví se zpravodaj hospodářského výboru Jan Birke. Prosím, pane poslanče, zpravodaj ústavněprávního výboru. Máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl krátce promluvit k tomuto tisku nejenom jako zpravodaj ústavněprávního výboru, ale jako zpravodaj, který už tento tisk měl na starosti v rámci prvního čtení a teď ho bude

mít nejspíše na starosti i ve finálním třetím čtení. Některé věci bych asi zopakoval, některé bych asi řekl nově.

Geneze zákona. Jak říkal kolega Farský, předkladatel, první čtení bylo už docela dlouho. Je to dlouhá doba. Důvody, proč druhé čtení je až dnes, určitě nejsou toho typu, že by někdo nechťel, jak nám to nějakým způsobem podsouváno různými občanskými sdruženími či některými novináři, tento zákon, ale spíše z toho důvodu, že byt' je to návrh zákona, který má cca deset paragrafů, tak jde o velmi složitou materii. Materie se podle mě nějakým způsobem, respektive nejenom podle mě, musela projednat, musela se najít nějaká politická shoda, musely se ze zákona vyčistit případná rizika a věci, které by nějakým způsobem ohrožovaly i třeba českou ekonomiku.

Tou věcí se zabýval ústavněprávní výbor, který se minulý rok k této věci nějak vyjádřil. Pak ale pozměňovací návrhy, které byly ústavněprávním výborem přijaty, nějakým způsobem padly díky tomu, že se hledala politická dohoda na půdě zejména koalice, proběhlo několik jednání koaliční rady a několik jednání takzvané pracovní skupiny k tomuto tisku, kde jsem byl členem této skupiny já, kolega Vondráček z ANO a kolegové od lidovců, ti se tam střídali. Výsledkem jednání pracovní koaliční skupiny plus jednání koaliční rady je komplexní pozměňovací návrh, který jsme podali s kolegou Vondráčkem a kolegou Bartoškem. Komplexní pozměňovací návrh je určitým kompromisem mezi všemi různými názory, náměty, riziky a věcmi, které se prostě řešit musely. (V sále je silný ruch.)

Chtěl bych říct, byt' někteří tvrdí, že zákon je jednoduchý, že má deset paragrafů, že je to nejkrásnější zákon, který by měl být schválen za jeden měsíc, že tomu tak nemůže být. Ten zákon řeší spoustu věcí. Zavádí například znovu do právního řádu absolutní neplatnost, od které se nový občanský zákoník účinný od minulého roku úplně odklonil. Například to vzbudilo určité pochybnosti tak vážených institucí, jako je Nejvyšší správní soud nebo Ústavní soud. Tudiž já jsem nechápal někdy výtky různých subjektů, co na tom komu vadí, proč absolutní neplatnost vadí. Vadí proto, že jsme od ní minulý rok upustili a nyní ji do právního řádu znovu vracíme a podle mě je to samozřejmě nesmysl. Nicméně chápu, že je to určitý princip, gros zákona, takže s tím nemůžeme nic dělat.

Další věc, která se musela řešit, a já jsem rád, že se na půdě koaliční pracovní skupiny a na půdě koaliční rady našlo řešení, je obava nejmenších obcí, zejména prvního a druhého stupně, z možné administrativní náročnosti. To se vyřešilo. V návrhu zákona je koncipováno dvouleté přechodné období pro obce menší, než jsou obce s rozšířenou působností. Víme, mnozí z nás děláme komunální politiku, že jsou obce v našich obvodech, kde je neuvolněný starosta, který do práce chodí například každou středu na dvě hodiny a je tam v podstatě sám, a tohle by mu opravdu způsobilo spoustu potíží a problémů.

To byla určitá krátká geneze. Já jsem rád, že zákon už konečně máme ve druhém čtení, protože se přiznám, trochu mě už otravují různé aktivismy různých rekonstrukcí státu, které čekají na to, kdy to schválíme, a podsouvají nám to, že to brzíme, a u služebního zákona říkají, že jsme diskutovali málo a že je to paskvil. Nyní nám zase říkají, že diskutujeme dlouho a kdy už to schválíme. Takže tam vidím určitý rozpor.

Prosím, dneska už druhé čtení nějak ukončeme. Koukají na nás celebrity typu Vilém Čok nebo Ota Černý. Čekají na to, že to bude jednou schváleno. Takže já myslím, že bychom jim měli udělat prostě radost a ten zákon už nějakým způsobem shodit ze stolu, aby i pan kolega Farský si taky našel jiné téma. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji ústavněprávního výboru Janu Chvojkovi. Nyní zpravodajská zpráva Jana Birkeho za hospodářský výbor. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane předsedající. Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky se tím zabýval na svém zasedání pod sněmovním tiskem 42. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením, které bylo označeno číslem 42/5. Hospodářský výbor po vyslechnutí úvodního slova zástupce předkladatelů poslance Jana Farského a zpravodajské zprávě pana poslance Jana Birkeho, po obecné rozpravě a podrobné rozpravě přerušuje a přerušil projednání sněmovního tisku 42 a přijal usnesení pod římskou dvě, že žádá Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, aby projednávání tohoto návrhu zákona přerušila a doporučila vládě České republiky, aby tento návrh zákona předložila jako návrh vládní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Nyní zpravodaj kontrolního výboru pan poslanec Martin Novotný.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, ještě jednou pěkné dopoledne. Moje zpravodajská zpráva bude ještě kratší než mého předřečníka.

Kontrolní výbor na své 5. schůzi dne 10. dubna 2014 přijal dvoubodové usnesení, jímž přerušil projednávání sněmovního tisku 42 a zmocnil mě, abych vás o tom informoval. Jakékoliv další vyjádření by bylo nad rámec tohoto velmi stručného usnesení kontrolního výboru, což by bylo z mé strany jako zpravodaje nepřipustné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Martinu Novotnému. Nyní zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Jiří Petrů. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své schůzi 10. června 2014 přijal usnesení, které máte ve sněmovním tisku číslo 42/8. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj po vyjádření zástupce předkladatelů Mgr. Jana Farského a po zpravodajské zprávě mé a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk číslo 42 zamítnout. Dále mě pak samozřejmě pověřil, abych vás s tímto seznámil.

Dovolil bych si ještě také trochu nastínit část toho, proč došlo k tomu zamítnutí. Bylo tam samozřejmě mnoho výhrad, ale základní výhrady vycházejí hodně také

z podkladu, který je v elektronické evidenci uveden 0042/P ke kompatibilitě návrhu zákona o Registru smluv s právem Evropské unie. (V sále se zvedá hladina hluku.)

Rád bych vás informoval, že směrnice 2004/17/ES obsahuje ve svém článku 13 a také ve směrnici 2004/18/ES článku 6 ustanovení, které stanoví, že veřejný zadavatel nezveřejňuje informace, jež mu byly sděleny hospodářskými subjekty a byly jimi označeny za důvěrné. Takové informace zahrnují zejména technická nebo obchodní tajemství a důvěrná hlediska nabídek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším, pane poslanče, a požádám vás o klid. Rozumím tomu, že diskutujete i jiné věci. Prosím, diskutujte je mimo jednací sál.

Poslanec Jiří Petrů: Děkuji. Z výše uvedeného je tedy patrné, že právní předpisy Evropské unie poskytují důvěrným informacím větší míru ochrany než návrh zákona o Registru smluv, který v této věci odkazuje na zákon o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon sice zaručuje ochranu obchodního tajemství, jež povinnosti zveřejnění nepodléhá, avšak nikoli již informacím, které byly hospodářskými subjekty označeny za důvěrné a které zpravidla, nikoli však pouze a výlučně, zahrnují obchodní tajemství. Vzhledem k výše uvedenému by bylo žádoucí návrh zákona o Registru smluv upravit tak, aby odpovídal zmíněné právní úpravě Evropské unie.

Druhá část výhrad tohoto podkladu hovoří o tom, že jako problematické je třeba také v § 7 návrhu zákona vyhodnotit automatické zrušení smlouvy v případě jejího nezveřejnění ani ve lhůtě tři měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, lze vyhodnotit jako příliš rigidní a formalistický následek tohoto opomenutí. Takový přístup je v rozporu i se základními principy občanského zákoníku, který vychází z presumpce, že právní jednání, byť trpí nějakou vadou, je třeba vždy vykládat spíš jako platné než neplatné. Je-li neplatnost přeci jen dána, musíme dát přednost neplatnosti relevantní před absolutní. Relevantní neplatnosti se pak oprávněný subjekt musí včas dovolat, jinak bude jeho jednání považováno za platné. Bude-li smlouva bez dalšího zrušení pouze na základě nesplnění povinnosti k jejímu zveřejnění na straně nežádoucí situace spočívající ve zrušení právního jednání na soukromoprávní úrovni, jež si ani jedna smluvní strana nepřála a jež bude mít nepříznivý právní následek spočívající v nutnosti vypořádat bezdůvodné obohacení vzešlé z této zrušené smlouvy. Je tedy vhodné doporučit řešení otázky nedodržení povinnosti ke zveřejnění smlouvy spíše stanovením vhodných, dostatečně přísných sankcí na úrovni správního práva. Závěr z tohoto podkladu je potom takový, že navrhovaná právní úprava je proto částečně pouze slučitelná s právem Evropské unie. Myslím, že je to nad rámec požadavků Evropské unie.

Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. To byla poslední zpravodajská zpráva. Otevírám rozpravu, do které mám dvě přihlášky s přednostním právem – pana poslance Vondráčka a pana ministra Chovance. Registruji faktickou

poznámku, a tam se reaguje na průběh rozpravy, takže jediné po prvním vystoupení s přednostním právem pana poslance Vondráčka. Eviduji, že pan kolega Urban se hlásí k této věci faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, registr smluv... Já si to musím trochu vychutnat, protože jsme čekali dlouho, než to tady budu moct říct. Ve vlastním zájmu budu stručný, protože času tolik není. Naštěstí můžu plynule navázat na své kolegy, kteří tu genezi říkali, jak to bylo.

Krátce bych se vrátil k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který byl předložen pod mým jménem do systému. Cesta k němu byla, tak jak říkal kolega Farský. Původní návrh vzbudil bouřlivé reakce, širokou diskusi. Myslím si, že do značné míry to bylo nepochopením a špatnou komunikací a chybnými zprávami a úvahami nad tímto zákonem.

Jediný ústavněprávní výbor dokázal při svém jednání tu věc uchopit. Přijal podněty například Sdružení měst a obcí a tento tisk doporučil do dalšího legislativního procesu. Na základě těchto výsledků diskuse v ústavněprávním výboru následně začala fungovat pracovní skupina koaličních poslanců, která si dala za cíl vyslyšet veškeré podněty a připomínky, které zazněly jak na ústavněprávním výboru, tak v diskusi, která následovala po tomto jednání. Jak už tady bylo řečeno, byly vyslyšeny připomínky malých obcí a tak dále. Byly vyslyšeny podněty veřejnosti, které přišly až následně. Ono si to samozřejmě vyžádalo nějaký čas. A je otázka, jestli jsme zvolili správný postup, že jsme skutečně vyslechli všechny a tu diskusi pojali tak široce. Myslím si, že to byla správná cesta, protože to téma není jednoduché. Bylo nadstandardně umožněno iniciativě Rekonstrukce státu, aby se účastnila koaliční rady, aby se její zástupci osobně účastnili prací na textu zákona spolu s legislativci Ministerstva vnitra, což si myslím, že se v minulosti ještě snad nestalo. Takže bylo jim vyjito vstříc, jak nejlépe to šlo. Dokonce byla na Ministerstvu vnitra zpracována dopadová studie, kdy byla oslovena připomínková místa, měla možnost se vyjádřit, měla možnost vznést své obavy z ekonomických dopadů této právní úpravy. A na základě této dopadové studie bylo dále pracováno s textem zákona. Mimo jiné je výsledkem této práce, že tam byl zaveden limit 50 tisíc korun na smlouvu a byly vypuštěny objednávky a faktury, protože se tím dramaticky zjednodušila a snížila administrativní zátěž spojená s tímto zákonem.

Jsem rád, že jsem si vyslechl ze strany předkladatele pana poslance Farského, že duch zákona byl zachován přes všechny tyto úpravy, protože o to jsme se především snažili.

Jak jsem řekl, byl zde dán odklad malým obcím na dva roky, aby měly možnost se připravit do praxe, případně se dovybavit zařízením. Následně tady byla připravena možnost zkušebního provozu, když to tak nazvu, protože zákon bude účinný, bude platný, nicméně samotná sankce absolutní neplatnosti smlouvy, která nebude uveřejněna, je odložena o jeden další rok. Můžeme diskutovat o délce toho zkušebního provozu. Principem je, aby se každý naučil do registru smlouvu vložit, aby praxe měla možnost najít třeba nějaké sporné momenty, aby se vyzkoušel systém

jako takový samotný, aby se případně vyzkoušelo i to, když někdo bude chtít takzvané začernit nebo znečitelnit text, jestli tak činí správně, či nikoli. Prostě bude se věst veřejná debata, jestli ten registr funguje správně.

Text byl dle mého názoru vycizelován, aby bylo možné bez nějakých fatálních následků zápis opravit v případě, že se stane chyba, administrativní chyba. Bude možné ten zápis opravit, jestliže v dobré víře nebyl učiněn správně. Bude možné ho opravit v případě, že na základě soudního rozhodnutí bude stanoveno, že byla třeba část textu neoprávněně začerněna nebo některá metadata byla neoprávněně nezveřejněna.

Za podstatné a nejdůležitější považuji to, a to byly možná ty nejtěžší práce, zachovat obchodní tajemství u státních podniků a společností. Každý státní podnik a společnost má možnost chránit své obchodní tajemství, má možnost nezveřejnit tu část smlouvy, která se týká obchodního tajemství, a to dokonce i v případě, když samotná smlouva nepředstavuje obchodní tajemství, ale když celý souhrn obchodně dodavatelských vztahů může ve svém konečném důsledku představovat určitou chráněnou hodnotu, představovat obchodní tajemství, což byla největší obava, a považuji to i pro svou osobu za to nestězejnější, co jsme pro to dělali.

Nyní s tímto textem přicházíme před vás, předkládáme ho a samozřejmě jsme připraveni odpovídat na jednotlivé dotazy. Mám zkušenost s několika debatami se starosty, kdy samozřejmě počáteční reakce byla velmi negativní, ale když se vysvětlí jednotlivé prvky, tak námitky se výrazně sníží a opravdu je možnost dosáhnout určité shody. Byl jsem nejvíc napadán starosty, že budou muset skenovat všechny smlouvy. Tak se jim musí vysvětlit, že se se skenováním nepočítá, protože naskenovaný dokument je v podstatě k ničemu pro další elektronickou práci, takže texty smluv budou ukládány ve strojově čitelném kódu a umožní například to, co říkal kolega Farský, že se bude moci pracovat celoplošně s cenami a bude možné vytvářet nějakou řekněme alespoň přibližnou jednotkovou celostátní cenu.

Tento komplexní návrh je tedy předložen pod číslem 2240 a jistě se jménem svým, jménem kolegy Chvojky a kolegy Bartoška k němu následně přihlásíme.

Na závěr svého příspěvku bych krátce pohovořil o svých dalších dvou pozměňovacích návrzích. Především je to pozměňovací návrh číslo 2363, který oproti komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který počítá, že registr bude spravován Ministerstvem pro místní rozvoj, tak tento návrh počítá s tím, že registr bude spravován Ministerstvem vnitra. To byl řekněme jeden z větších koaličních rozporů, které ministerstvo tu správu převezme. Pan ministr vnitra je přítomen a já bych mu rád poděkoval, že nakonec vyřešil tyto rozpory jednoduše tím, že přijal registr za svůj a bude nadále tímto ministerstvem Ministerstvo vnitra.

A pak je tu pozměňovací návrh, který byl koaličně vyjednáván a v podstatě bylo vybidnuto hnutí ANO, aby si ho předložilo samostatně, a to je pozměňovací návrh, který se týká již existujících smluv, dle kterých je stále plněno na jednotlivých ministerstvech, nebo na základě kterých může být plněno a bude plněno. Registr smluv jako takový je systém nastavený do budoucna, který bude fungovat až s účinností zákona. Ale abychom mohli efektivně řídit veřejnou správu, aby se zjistilo aktuálně, co se na jednotlivých ministerstvech děje, aby se našly případné úspory, aby

zde byla nějaká veřejná kontrola, přichází hnutí ANO s návrhem, aby v rámci tohoto návrhu zákona byla přijata právní úprava, že jednotlivá ministerstva jsou povinna zveřejňovat už od přijetí zákona všechny tzv. živé smlouvy, to znamená, na základě kterých je plněno nebo bude plněno. A požádám tedy kolegy o podporu i tohoto pozměňovacího návrhu.

Prozatím vše, jsem připraven na případné dotazy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vondráčkovi, který s přednostním právem místopředsedy klubu vystoupil k tomuto tisku. S faktickou poznámkou pan poslanec Milan Urban a poté pan ministr vnitra. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, základní motto, které tady říkal předkladatel, že s veřejnými prostředky se má hospodařit veřejně, je jistě bohubilé a lze s ním absolutně souhlasit. Proto s podivem nevidím v tom návrhu zákona princip, který by hlídal veřejné prostředky, a to dotace, které jdou do privátního sektoru. A dotací ze státního rozpočtu je jistě v řádech, myslím, asi šesti desítek miliard korun ročně, a tedy připravil jsem samozřejmě poznávací návrh, který to napравuje, s tím, že ovšem musím tady konstatovat, že ještě než jsem se k němu přihlásil, tak jsem velmi silně kritizován tzv. Rekonstrukci státu, co jsem si to dovolil, jaksi ukládat tady privátním firmám. Já myslím, jestli máme opravdu hlídat veřejné prostředky, tak jde o dotace.

Tedy pozměňovací návrh, který jsem podal, ke kterému se v podrobné rozpravě přihlásím, říká, že ten, kdo dostane dotaci v daném roce vyšší než 20 mil. Kč, a je zapsán v obchodním rejstříku, abyste mě nenařkli, že tady chci do toho zapojit bůhvíkomu, nějaké včelaře a podobně, tak je povinen také zveřejňovat smlouvy. Budete jistě namítat, že to ohrožuje jakousi konkurenceschopnost privátních firem. A těch státních to neohrožuje, tam, kde mají přímou konkurenci, která dostává dotaci? Já myslím, že zákon měl dobrý záměr, ale je napsán účelově, takže pokud se ho nepodaří opravit, tak nelze pro něj hlasovat.

Děkuji za pozornost. (Potlesk některých poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Milanu Urbanovi i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem pan ministr vnitra Milan Chovanec. Pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme v průběhu projednávání toho zákona byli mnohdy konfrontováni s mediálními výstupy o tom, že Ministerstvo vnitra brzdí nebo nechce spolupracovat nebo je tou zábou na prameni. Já jsem se k tomu nevyjadřoval, protože si nemyslím, že je dobré si vzkazovat s některými partnery přes média, ale tady mi dovozte, aby se vyjádřil.

Chtěl bych tady poděkovat jak třem poslancům, tak především zaměstnancům Ministerstva vnitra...

Pane předsedo prostřednictvím předsedajícího! (K posl. Stanjurovi.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já bych skutečně požádal kolegy o klid. Chápu, že registr smluv už delší dobu, jak tady říkal jeden z předkladatelů, irituje tuto Sněmovnu, ale prosím, pokud diskutujete něco jiného, tak mimo sál. Prosím, pokračujte, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Chtěl bych tady říci, že to je norma, která se v současné době praktikuje pouze na Slovensku, a bylo potřeba dodefinovat, dodebatovat a jasně vyjasnit parametry tohoto zákona, abychom si takzvané s vaničkou nevyhlídli dítě.

Dneska máme před sebou text, který bude projednán, budeme samozřejmě debatovat o různých pozměňovacích návrzích a já bych se rád vyjádřil k jednomu pozměňovacímu návrhu pana kolegy Vondráčka a to je, kdo bude věcně příslušný registr spravovat. My jsme o tomto vedli dlouhou debatu a já jsem přesvědčen o tom, že by registr mělo primárně spravovat Ministerstvo financí, případně Ministerstvo pro místní rozvoj. I tak jsme byli ujišťováni tehdejší paní ministryní Jourovou, že to v gesci Ministerstva pro místní rozvoj zůstane, nakonec jsme se prostě a jednoduše nedohodli a při dalších koaličních debatách jsme se posouvali k variantě, že by tento registr spravovalo Ministerstvo spravedlnosti. Z našeho pohledu a podle našeho názoru by to znamenalo změnu kompetenčního zákona a to je hlavní důvod, proč se Ministerstvo vnitra rozhodlo, že se přihlásí k zodpovědnosti, abychom tento zákon posunuli, a že je připraveno převzít zodpovědnost za vytvoření a správu tohoto registru. Vytvoření a správa tohoto registru, kolegové a kolegyně, vytvoření a provoz na první tři roky bude stát zhruba 50 mil. Kč.

Závěrem ještě jednou bych chtěl poděkovat zaměstnancům Ministerstva vnitra, kteří odvedli při přípravě této normy velmi dobrou práci. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru vnitra a budeme pokračovat. Ještě než se pustíme do další rozpravy, mám přihlášeného předsedu klubu sociální demokracie a místopředsedu klubu ANO, tak bych nejdřív dal slovo panu předsedovi klubu sociální demokracie, protože půjde o procedurální návrh, tak jak jsem vyslechl ze dvou vystoupení včetně kolegy Schwarze. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já jsem avizoval panu předsedajícímu, že bych rád vystoupil ve 12 hodin. Jak víte, Sněmovna zařadila na tuto hodinu informaci ministra zdravotnictví k financování léčby roztroušené sklerózy, zjednodušeně řečeno, a bohužel ten návrh nebyl konzultován s panem ministrem, který právě v tuto chvíli hovoří v Senátu a předkládá a obhajuje tam své návrhy, tudíž samozřejmě nemůže být zde. Je zde přítomen pan poslanec Běhounek, který je také předsedou správní rady VZP, který by případně určité informace v této věci podat mohl, ale zdá se, že dohoda by byla spíše na tom tento bod přerušit. Takže

jestli tomu tak je, tak bychom mohli procedurálně odhlasovat ve 12 hodin přerušení toho bodu a pokračovat projednávání registru smluv.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Eviduji váš návrh. S faktickou a procedurálním návrhem také pan kolega Kalousek, předseda klubu TOP 09. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já chápu, že se tohle může stát, nicméně bych prosil, kdyby si mohli ministři vlády České republiky uvědomit své priority. Vláda se zodpovídá Poslanecké sněmovně, nikoliv Parlamentu jako celku. Poslanecké sněmovně. To znamená, že když nám tady, pane předsedo poslaneckého klubu ČSSD prostřednictvím pana předsedajícího, řeknete, že ministr vlády je v Senátu, a proto nemůže být tady, tak je to úplně stejné, jako kdybyste říkal své manželce "promiň, nemohl jsem být doma, byl jsem u milenky".

Prostě já bych si opravdu přál, kdybyste si uvědomili priority pilíře demokratické moci navzájem na sobě nezávisle, kdybyste si uvědomili, že Sněmovna je suverénem nad vládou, a nedávali tady tyhle trapné výmluvy. Vláda se nezodpovídá Parlamentu jako celku, Senátu už vůbec, zodpovídá se Poslanecké sněmovně. A tady měl být ministr zdravotnictví, protože Poslanecká sněmovna jako suverén řekla, že tady ve 12 hodin ministr zdravotnictví něco bude obhajovat. Žádná jiná ústavní instituce nemá právo Poslanecké sněmovně ministra zdravotnictví sebrat. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já tomu rozumím. Nemám k tomu co dodat. Abychom se uklidnili, tak jenom říkám, že paní kolegyně Zelienková se omlouvá od 12.45 hodin do 21 hodin z pracovních důvodů, tedy konstatuji další došlou omluvu z dnešního jednání.

Nyní pan kolega Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Nemohu přijmout tu argumentaci, kterou zde přednesl kolega Kalousek. Pan ministr Němeček byl na dnešní den zde v Poslanecké sněmovně omluven, protože přislíbil účast v Senátu, kde předkládá a obhajuje své návrhy. Já si myslím, že to je postup, který je běžný co parlament vznikl. Pan ministr Němeček velmi rád k tomu tématu podá informace, je na to připraven. Ale vyčítat mu, že je v horní komoře, to si myslím, že není korektní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No, pane předsedo, já to nechci komentovat. Já jen odcituji – hned dám slovo předsedovi klubu TOP 09 – ale pan ministr Svatopluk Němeček je omluven od 14.35 z pracovních důvodů. To je omluva došlá předsedovi Poslanecké sněmovny. Musím konstatovat, že souhlasím s argumentací předsedy klubu TOP 09, což nečiním úplně často.

Prosím, pan předseda klubu TOP 09.

Poslanec Miroslav Kalousek: Oba dva víme, pane předsedající, že nám to nepomůže, když spolu souhlasíme, ani jednomu, ani druhému. Ale ona je to pravda. On totiž každý z nás v tom životě má jenom jednoho šéfa. A já tu současnou situaci nevyčítám panu ministru Němečkovi. Já ji vyčítám vám, pane předsedo poslaneckého klubu ČSSD prostřednictvím pana předsedajícího. Vy totiž máte vědět, že tím jediným šéfem vlády je Poslanecká sněmovna, a že když já si s vámi dohodnu rande jako předseda klubu TOP 09 a budeme mít to rande na osmou večerní, ale v šest večer vám zavolá premiér, že vás v osm chce mít v Kramářově vile, že pravděpodobně v 6.15 mi zazvoní telefon a vy se mi omluvíte, že musíte k premiérovi do Kramářovy vily, a já to pochopím. Já tady jenom chci říci, že není větší autorita nad vládou České republiky, než je Poslanecká sněmovna. To znamená, omluva, že ministr vlády České republiky je kdekoli jinde než v nemocnici na ARO, nemůže fungovat. Dokonce i kdyby byl u prezidenta.

Prosím vás, mohli byste si, kolegové ze sociální demokracie, uvědomit ústavní systém České republiky?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Já to zjednoduším. Já chápu přihlášku s přednostním právem předsedy poslaneckého klubu sociální demokracie. Rád bych, než předám řízení schůze, dokončil tento procedurální spor. Vnímám návrh předsedy klubu sociální demokracie jako návrh, o kterém mám dát hlasovat, že změním program schůze, přestože byl schválen. K tomu je třeba dvou kroků. To znamená, že nastala situace, kterou Poslanecká sněmovna vnímá jako situaci, která je tak vážná, že mimo dobu, po kterou se mění program schůze, to znamená od 9 do 9.30, ve čtvrtek od 11 do 11.30 maximálně, že tedy budeme hlasovat o tom, že nastala taková situace, s tím, že omluvu přednesl předseda klubu sociální demokracie, že pan kolega Němeček je v Senátu. To je jedno hlasování. Pokud to neodhlasujeme, nezbyvá mi nic jiného než okamžitě přerušit bod, který projednáváme, tedy registr smluv, a zahájit bod číslo 172, který byl řádně zařazen.

Protože teď se pohybujeme mimo body, mluvím jenom ti, kteří mají přednostní práva. To je můj postup.

Pokud s tím nesouhlasíte, podejte námitku proti postupu předsedajícího, protože nyní bych dal hlasovat o tom, že nastala situace, ve které musíme rozhodnout, že budeme měnit program schůze mimo ty doby. Souhlasíte s tím, nebo někdo dává námitku proti postupu předsedajícího? Nikdo nic nenamítá.

Zahájím hlasování pořadové číslo 82, ve kterém se ptám, jestli Poslanecká sněmovna souhlasí s tím, že nastala situace, kdy budeme měnit program mimo určené časy.

Nejdříve vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Jakmile se ustálí počet přihlášených, zahájím hlasování.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 82. Ptám se, zda Poslanecká sněmovna považuje situaci, že ministr zdravotnictví je v Senátu, za tak závažnou, abychom změnili program schůze. Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 82, z přítomných 125 pro 70, proti 28. Návrh byl přijat.

Můžeme tedy hlasovat o tom, že změníme program schůze a nebudeme projednávat pevně zařazený bod 172 a budeme pokračovat v bodě číslo 18, Registr smluv.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 83 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 83, z přítomných 126 pro 68, proti 4. Návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat v rozpravě nad registrem smluv. Ptám se, jestli platí faktické poznámky, které mám elektronicky, to znamená pana poslance Svobody. Není tomu tak. Pana poslance Kováčika? Není tomu tak. V tom případě přednostní právo předsedy klubu TOP 09. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Opravdu vás nezdržím dlouho. Jenom si myslím, že by bylo záhodno, aby v zápise Poslanecké sněmovny, který je archivován, pokud si dobře pamatuji, padesát let, bylo zaznamenáno, že vláda opovrhne Poslaneckou sněmovnou, že její přání ministři ignorují a že poslanci současné vládní koalice si to nechají líbit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě před pokračováním rozpravy pan předseda klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Já nemám ve zvyku rekonstruovat z tohoto místa rozhovory, které vedu mimo oficiální místa. Ale dnes jsme se jak s klubem TOP 09 tak ODS dohodli na tomto postupu, tedy že ve 12 hodin přerušíme bod. Jestli to uděláme tím způsobem, že ho otevřeme a přerušíme, nebo tak, jak jsme to právě provedli, to už nebylo to podstatné, ale že ten bod prostě nebudeme projednávat a budeme pokračovat v projednávání zákona o Registru smluv.

To, co tady předvádí pan kolega Kalousek, prostě není korektní.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré poledne. Děkuji panu předsedovi poslaneckého klubu ČSSD. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, jednak to tak nebylo, ale já z toho nechci dělat bramboračku, abychom říkali, co bylo nebo nebylo. Ale jestli Poslanecká sněmovna si odsouhlasila většinou svých hlasů, že ve 12.00 tady má být pan ministr Němeček, tak tady ve 12.00 měl být pan ministr Němeček, i kdyby to ve 12.05 mělo být přerušeno. Prostě tak jak se chováte, kolegové předsedové poslaneckých klubů z vládní koalice, jak servilně se chováte k vládě, tak sbíráte autoritu Poslanecké sněmovny jako nejvyššího suveréna, který má legitimitu z voleb a tu legitimitu přenáší na vládu. Vy se tváříte, že má pravdu pan Andrej Babiš, který tenhle systém nikdy nepochopil a který si myslí, že tu legitimitu má jenom vláda, on a vám ji občas propůjčí. Vy tímhle způsobem matete veřejnost. Buď vám bude stát vážnost této

instituce za to, že na té vážnosti budete trvat, anebo od ní budete ustupovat, a pak prostě tady holt budou vládnout Babišové.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Miroslavu Kalouskovi a my budeme pokračovat v přerušeném bodě číslo 18. S přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu Úsvit Marek Černochoch. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Černochoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové, já bych se chtěl jenom zeptat vašim prostřednictvím pana předsedy poslaneckého klubu ČSSD. Vy jste říkal, že jste se domlouval s klubem ODS a TOP 09 a nepamatuji si, že bychom se domlouvali i my spolu. (Hlas z lavic ANO: To je jedno.) Není to jedno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Černochovi budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Dalším řádně přihlášeným do přerušené obecné rozpravy, pokud se nikdo nehlásí s přednostním právem, je pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane poslanče, máte slovo k registru smluv. (V sále je rušno.)

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo, hezké poledne. Vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové, já jsem konečně rád, že se dostáváme k registru smluv po té estrádě, která trvá už myslím druhé volební období Poslanecké sněmovny, protože –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se moc omlouvám, pane předsedo. Chápu, že nepříjemná debata před chvílí vyvolala značné ohlasy, ale prosím kolegy, aby své debaty přenesli do kuloárů Poslanecké sněmovny a vás nechali diskutovat o registru smluv. Děkuji.

Poslanec Jan Klán: Ano, děkuji, vážený pane místopředsedo. Takže jak jsem řekl, už druhé volební období. Teď se konečně dostává na řadu ve druhém čtení, a to po estrádě, která proběhla v prvním čtení a ve výborech, kdy jsme to i ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj dokonce zamítli. Pod tlakem Rekonstrukce státu a dalších se připravil komplexní pozměňovací návrh, který určitým způsobem kopíruje slovenský model, a ten přišel momentálně do Poslanecké sněmovny. Já teď řeknu několik zásadních připomínek, které k tomu jako poslanecký klub KSČM máme, ale samozřejmě i své připomínky a argumenty, které mám připraveny. (Ruch v sále trvá.)

Já chápu, že registr smluv by měl být asi potřebný a nějakým způsobem snížit míru korupce, ale mně spíš přijde, že když se zavede, tak to bude znamenat větší zátěž pro malé obce nebo i města nebo půjde o problém na úrovni státních firem. Zároveň musím poznamenat jednu důležitou věc, že takto důležitý návrh měl být vládním návrhem, a ne návrhem poslaneckým. Zde si vzpomenu na jednu estrádu, a to služebního zákona, kde také se šlo tímhle postupem, kdy ani nebyla řádně vypracovaná analýza dopadu regulací, což ani tento návrh zákona nemá. Zároveň ten návrh měl projít řádným vnějším i vnitřním připomínkovým řízením. Namísto toho

jsme se opět dostali do takové situace, kdy se připravil k poslaneckému návrhu komplexní pozměňovací návrh a pořádaly se různé semináře a seance, jak jsem vždycky říkal, ale ty nikdy nedokážou pořádně nahradit ta připomínková řízení. Nikdy. A místo toho jsme se mnohokrát setkávali tady ve Státních aktech a vždycky jsme tam řešili tyto věci, jednou i na –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane poslanče. Poprosím pana předsedu Kalouska a kroužek kolem něho, aby přenesl své diskuse do kuloárů. Děkuji. Pokračujte prosím.

Poslanec Jan Klán: A volali jsme i na Slovensko, jak se to u nich vede a jaké problémy tam mají, takže jsme nějakým způsobem byli trochu v obraze.

Nicméně se teď ukazuje, že Rekonstrukce státu je podle mého názoru jeden velký lobbista. Opravdu, a to tady říkám zodpovědně, protože i já jsem byl mnohokrát osočován za to, že nechci registr smluv. Ale to není pravda, já se k němu klidně přihlásím, ale musí být řádně a dobře udělán. Proto jsem podal několik pozměňovacích návrhů, o kterých budu mluvit, ale zároveň budu mluvit o tom, co v tom návrhu je špatně.

Nyní tedy sdělím několik základních výtek, které k registru smluv máme. Pokud se registr smluv bude vztahovat i na malé obce, tak to podle našeho názoru povede jen k nárůstu zatížení jejich vedení, a tedy i k samotnému nárůstu byrokracie. Někteří starostové jsou dokonce i proti zavedení registru smluv. Moje kolegyně Zuzka Bebarová-Rujbrová bude k tomuto problému mluvit, protože má jednu petici, která je proti zavedení registru smluv. Řada starostů registr smluv vnímá jako nadbytečný instrument, protože řadu smluv uveřejňují sami, jak už tady bylo řečeno, dokonce ten registr určitým způsobem existuje na portále Ministerstva vnitra, a navíc, když zadávají veřejnou zakázku, tak ji stejně musejí uveřejnit. Navíc občan dané obce, pokud má zájem nahlížet do hospodaření své obce, tak se může dotazovat příslušného obecního úřadu anebo i zastupitelstva.

Další velkou neznámou je, zda se zákon bude vztahovat na státní firmy. To už tady také bylo řečeno ústy pana poslance Urbana. Podle posledních informací, co já vím, se vláda dohodla na tom, že státním a polostátním firmám bude udělena výjimka. Pokud by totiž nedošlo k vyjmutí těchto firem z tohoto zákona, znamenalo by to podle našeho názoru prozrazení jejich obchodního tajemství a zveřejnění údajů by mohla zneužít konkurence a to by znamenalo likvidaci těchto firem. Může se potom stát, že registrem smluv vědomě či nevědomě zlikvidujeme státní podniky typu ČEZ, Budvar, Lesy České republiky a další.

Zásadní problém shledávám v tom, kdo vlastně bude správcem registru smluv, jak tady řekl už pan poslanec Vondráček. Zda to bude Ministerstvo vnitra, Ministerstvo financí anebo Ministerstvo pro místní rozvoj. Já jsem slyšel, že jste se na koaliční radě, nebo co jste to měli, nedohodli, kdo tím správcem bude. Já samozřejmě se kloním i trochu částečně k tomu, aby to bylo Ministerstvo vnitra, protože má určitou zkušenost se správou základních registrů a registrů jako celku, nicméně musím poznamenat, že pokud by k tomuto došlo, tak by to bylo už takové superministerstvo,

protože pan ministr vnitra má už pod sebou služební zákon, kdy by měl registr smluv a ještě mnoho dalších věcí, které spadají do jeho agendy. Takže já bych to klidně nechal Ministerstvu pro místní rozvoj, protože to byl konečkonců jejich nápad. To byl jejich nápad zavést registr smluv. To začalo u bývalé poslankyně, dnes eurokomisařky Jourové, tak klidně ať to má Ministerstvo pro místní rozvoj. Rozhodně se stavím proti tomu, aby správcem registru smluv bylo Ministerstvo financí. Jak říkám, buď Ministerstvo vnitra, anebo Ministerstvo pro místní rozvoj. Pokud nebude vyřešen tento zásadní spor, tak mi přijde schvalování zákona jako irelevantní. Je tam podán pozměňovací návrh, kdy se tam jasně navrhuje, že jednou to bude vnitra, pak že to bude Ministerstvo pro místní rozvoj, takže tady rozhodneme hlasováním a uvidíme, kdo to vlastně bude.

Na tomto místě musím říci, že náklady na provoz tohoto registru budou podle analýzy, kterou si nechalo vypracovat Ministerstvo vnitra, poměrně obrovské. Budou se pohybovat od řádu několik desítek milionů, až je tam ta hraniční částka 1,5 mld., což mi přijde přímo obludné. Rekonstrukce státu nebo někdo z Rekonstrukce státu mi psal, že tu částku považuje za říši snů. Tam jsem na to jaksi odpověděl, komu mám tedy věřit, jestli analýzám, které si nechává vypracovat Rekonstrukce státu, anebo analýze, kterou si nechalo vypracovat Ministerstvo vnitra. Já tedy více věřím Ministerstvu vnitra, protože má za sebou celý aparát, takže tu analýzu dokáže vypracovat mnohem lépe než kdokoli, kdo si ji zadá někde externě. A musíme si taky položit otázku, zda ta částka, která tam bude, těch třeba 1,5 mld., zda to povede skutečně ke snížení korupce.

A teď se vás, dámy a pánové, zeptám, kdo z občanů bude do registru nahlížet. Protože jsem se ptal mnohých lidí a říkal: Budete se dívat do registru smluv, bude vás to zajímat, co je tam napsáno, co je tam za smlouvy? Kdo v tom bude listovat, kolik to bude lidí? Ze začátku to bude někoho sem tam zajímat, ale ke konci už to nikoho zajímat nebude. Ty lidi bude zajímat, zda funguje státní správa pořádně a efektivně. A to registr smluv určitě nezachrání jako jediný. Samozřejmě, je to jedna z možností, ale ptám se, kolik lidí, koho to bude zajímat. Já si nakonec myslím, že to bude zajímat pouze nějaké ty podvodníky na konci, kteří budou do toho registru smluv nahlížet.

Máme navíc obavu, že data, která budou veřejně přístupná v tomto registru, může někdo zneužít ve svůj prospěch. Jako odstrašující příklad nám může sloužit případ z letošního ledna, kdy podle některých internetových médií podvodníci zaslali Správě železniční a dopravní cesty dopis o změně bankovního účtu pro platbu faktur napsaný výbornou češtinou a obsahující veškeré náležitosti včetně správných podpisů, hlavičky i čísel faktur oficiálního dodavatele. Po povrchní kontrole SŽDC následně odeslala na falešný účet desítky milionů korun, které obratem odešly do zahraničí. Jak předcházet zneužití těchto dat a nenechat se oklamat bude dle našeho názoru velký problém registru smluv. Nárůst kyberzločinů, a to jsme tady o tom diskutovali už včera u evidence obyvatel, kdy se zavádí registr obyvatel, je poměrně značný. Takže jak toto ošetřit.

Jako jeden z posledních problémů vidím také v tom, že mají být v registru smluv uveřejněny i smlouvy, které jsou v současné době platné, tedy živé. To podle mne povede k tomu, že většina smluv by se musela oskenovat a určitým způsobem převést do upravitelného formátu, například typu PDF. To by znamenalo další náklady na

software a výpočetní techniku a to by vedlo i k nárůstu dalších výdajů na úrovni například malých obcí. Protože ten software na převod do formátu PDF je poměrně drahý a jedná se o například o software typu OCR, a navíc, pokud bychom ty smlouvy, ty co jsou živé, v současné době skenovali a uveřejňovali v registru smluv, tak by to znamenalo jistou retroaktivitu a ta je v našich podmínkách zakázána. Takže pokud by taková smlouva byla uveřejněna, tak by ten dotčený si mohl stěžovat a hrozilo by podávání žalob například na stát, resp. na samotného správce registru smluv.

Nyní se zeptám pana předkladatele, aby mě poslouchal, abyste si ten debatní kroužek řešili někde jinde, kolik zemí Evropské unie má zavedený registr smluv. Mě by to osobně zajímalo, kolik je to zemí v Evropské unii. Vím pouze o jedné a to je Slovensko. Ale mě by zajímalo, kolik ještě dalších zemí má registr smluv a jak to u nich funguje.

Nyní přesněji, jaké máme konkrétní připomínky k samotnému zákonu. Připomínka první se týká § 3. V odst. h) je specifikována částka 50 tisíc korun bez daně. Jakým způsobem se identifikuje částka smlouvy, která je sepsána v cizí měně. Podle jakého kurzu aktuálního nebo kurzu z doby uzavření dané smlouvy, jak se bude v tomto případě postupovat. To by mě také opravdu zajímalo.

Další připomínka se týká § 5. Požadavek není jednoznačně určen a neopírá se o terminologii platné legislativy zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a prováděcí vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. Vyhláška definuje v § 23 výstupní datové formáty dokumentů v digitální podobě, které musí splňovat i veřejné smlouvy prostřednictvím registru smluv. Pokládat na původce případné další požadavky nad rámec uvedené legislativy, kterou původce je zatížen, by znamenalo další finanční náklady, které by musel vynaložit výhradně v důsledku této legislativy. Rekognifikace textové vrstvy listinných dokumentů nebo prostých skenů, validace a manuální oprava textové vrstvy oproti původnímu dokumentu a tak podobně. Dokumenty jsou vedeny v souladu metodiky spisové služby.

Stále se budeme pohybovat v § 5, kde v odstavci 3 chybí údaj o identifikaci veřejné zakázky, případně veřejné finanční podpory a odprodeje v návaznosti na § 8 odst. 5, kde se říká, pokud je smlouva zveřejněna v registru smluv, poté musí být následně zveřejněna podle zákona o uvedených zakázkách? Nebo, jaký je přesný výklad.

Nyní si položíme další stěžejní otázku o registru smluv. Jak bude řešena situace, kdy se omylem zveřejní smlouva nebo metadata, která mají být správně dle odst. 4 vyloučena ze zveřejnění. Uchování původní smlouvy nebo metadat je v takovém případě velice problematické.

Nyní přejdu k § 7. Co znamená oprava metadat? Vyvěšením nebo zveřejněním a původní se ukončí, nebo provedením aktualizace, přepsáním původních metadat? Není řešen případ, kdy se zveřejní smlouva či metadata, která zveřejněna být nemají, což dikce zákona opravit neumožňuje. Umožňuje pouze doplnit nezveřejněná metadata či část smlouvy? Proč není v § 8 definováno jako další písm. i), zákon

o veřejných zakázkách, a jaký význam má tedy odstavec pátý tohoto paragrafu. A pokračujeme dále.

Na závěr si ještě řekneme dvě velice zásadní připomínky Svazu měst a obcí, se kterými se částečně ztotožňuji a jistě jste si je mohli všichni přečíst ve svých emailových schránkách.

V § 5 odst. 4. Svaz měst a obcí požaduje za nezbytné rozšířit výjimku i na osoby uvedené v § 2 odst. prvním písm. b), h) a f), neboť i obce, příspěvkové organizace územního samosprávného celku či dobrovolných svazů obcí mohou vykonávat činnosti na vysoce konkurenčním trhu, například technické služby, svoz a nakládání s odpady, vodovody a kanalizace a mnohé další.

V § 6 odst. 2. považuje Svaz měst a obcí za nezbytné doplnit výjimku na situace, kdy nebude registr smluv, resp. s ním spojená infrastruktura funkční, neboť je dle jejich názoru nepřipustné, aby účinnost smlouvy soukromoprávního úkonu závisla na tom, zda dojde k uveřejnění, na což nemají smluvní strany stoprocentní vliv. Zkušenost z posledních let ukázala, že stát není schopen stoprocentně garantovat funkčnost jím provozovaných systémů, což se jedná zde o nechvalně proslulý registr vozidel. Doufám, že se to registru smluv třeba nestane, ale nikdy nevíte. V případě, že vinou Ministerstva vnitra nebo jiného správce registru smluv nedojde k uveřejnění smlouvy nebo dojde k uveřejnění opožděnému, a povinnému subjektu tak vznikne škoda, bude ji vymáhat na státu? To by mě také zajímalo. Každopádně náhrada této škody půjde na vrub veřejných rozpočtů. Tedy paradoxně dojde k újmě, které se mělo přijetím tohoto zákona zabránit. Další problém je i to, že pro mnohé povinné subjekty bude administrativně velmi náročné takovou škodu vymáhat.

Jak je, dámy a pánové, z uvedených věcí patrné, tak se stále vyskytuje mnoho zásadních problémů, které je nutné vyřešit. A já se ptám pana předkladatele, proč se tohle to neřešilo, když se připravoval komplexní pozměňovací návrh. Chápu, že jste tam byli zástupci koalice, sociální demokracie, hnutí ANO, lidovců, ale já nevím, proč jste nepřizvali i zástupce opozice. Ať už je to levicová opozice KSČM, nebo i pravicové opozice. Já nevím, proč jste ty lidi nepřizvali. Já jsem ani jednou nedostal nějakou pozvánku na tato jednání. Já bych vám tyto připomínky tam řekl a nemuseli jsme to řešit tady ve druhém čtení. Na to druhé čtení čekáme už skoro rok, nebo já nevím, jak dlouho, ale už je to nějaký ten pátek. To jsem mohli vyřešit všechno na těch jednáních podobně jako u služebního zákona, i když to martyrium bylo poměrně dlouhé, tak tohle se také mohlo vyřešit. Ale jak jsem řekl na začátku, mě opravdu zajímá, kolik států má funkční registr smluv a jaké s tím má zkušenosti. To bych chtěl slyšet od pana předkladatele. Stejně bych chtěl slyšet, co když ta smlouva bude sepsána v cizí měně? Protože to pak je jednoduché. Všechno se bude sepsávat v cizí měně a nemusíme to uveřejňovat. Bude to v dolarech, eurech – jak tomu mám správně rozumět?

Já si myslím, že nejideálnější by to bylo vrátit zpátky výboru k novému projednání, ale já to navrhovat nebudu. Já jenom říkám, že by to bylo nejčistší, a sejít se fakt i s dalšími opozičními stranami a jejich experty, kteří se zabývají registrem smluv už nějakou dobu.

A já teď tady – on tady pan zpravodaj garančního výboru nikde není, mě pobavil s tím Vilémem Čokem. Že se prý na nás dívá Vilda Čok. Já jsem si říkal, ať Vilém Čok radši zpívá, ono to možná bude lepší. Když si pamatuju, když zpíval ještě s Jiřím Kornem písničku Karel nese asi čaj, tak by mohli zpívat stále spolu a myslím, že Vilém Čok by nemusel mluvit do Registru smluv a my bychom si to tady mohli normálně vyřídit a vyříkat jako politici bez žádných nátlaků. A mohli bychom tady předkládat různé argumenty pro a proti.

A jak říkám, Registr smluv v této podobě, jak je tady teď předložen, i ten komplexní pozměňovací návrh, i ten původní, i když má nějakých deset nebo dvanáct paragrafů, jak říkal pan předkladatel, tak má stále řadu chyb. A ty zásadní jsem tady teď řekl. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klánovi. Jeho vystoupení zjevně vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Vondráčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Já jsem to zmáčkl na začátku projevu. Mě už to do značné míry přešlo, než to dořekl kolega celé. Navíc budu stručný.

Myslím si, že tady se asi neshodneme. Že tady asi nějaká věcná konstruktivní debata, to tady asi nevyřešíme. Chtěl jsem jenom říct, že mě mrzí, že pan kolega Klán trošku neaktualizoval svůj projev poté, co si tady vyslechl předkladatele, zpravodaje ÚPV a mě, protože pak by musel škrtnout asi třetinu toho, co říkal. Protože jak už jsme řekli, ano, bude to vnítr. Prostě jsme se dohodli, bude to vnítr. Ministerstvo financí ani není v pozměňovacích návrzích. Já nevím, jak bychom to teď ještě dělali.

Ano, obchodní tajemství bude chráněno. Je tam ta možnost ochrany obchodního tajemství. Jsem rád, že kolegovi leží na srdci osud státních podniků, mně také. Pokusili jsme se to napsat tak, abychom skutečně s vaničkou nevyhlili i dítě.

Není mi jasné, jak si kolega představuje, nebo že už slyšel, že vláda vyjme státní firmy. A jak by to dělala, když přijmeme zákon? Ten zákon bude platit přece i pro vládu. Tam není možnost nějakým vládním nařízením to vyjmout. Takže tomu jsem nerozuměl.

Pak jsem nerozuměl ani tomu, že si myslí, že se do toho nikdo nebude dívat. Já mám s lidmi naprosto opačnou zkušenost a lidskou psychologii znám poměrně myslím dobře. Lidi to zajímat bude a ta samokontrola a samostatné působení registru, tu vám můžu zaručit. Prostě lidi to bude zajímat a každý si třikrát rozmyslí, než zveřejní něco, co po něm potom někdo bude čist. Jsou prostě lidé, kteří chodí po městských serverech a dívají se, co je kde uzavřeno.

A co se týče zveřejňování smluv na internetu, těch živých, prosím vás, Ministerstvo financí už to prostě udělalo. Prostě to zveřejnili. A žádné nějaké větší problémy jsme nezaznamenali. (Upozornění na čas.) Tak to je asi k tomu všechno.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuju pane poslanče. Jestli vás potěším, ani já jako předsedající jsem některým věcem nerozuměl. Ale pan poslanec Klán se hlásí

s faktickou poznámkou a jistě nám to teď vysvětlí. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Klán: To jste mě, pane místopředsedo, potěšil, že jste tomu taky nerozuměl. Pokud jde o tu jednu třetinu věcí, co jsem tady říkal. Já jsem mluvil i k původnímu návrhu. Zároveň. To abychom si jenom rozuměli. K původnímu i k současnému. Tyhle dvě věci. To jenom na upřesnění.

Dále, kolik lidí se na ten registr bude dívat? Já mám zase opačné zprávy od lidí, že prostě je to nebude nějakým způsobem zajímat, co tam bude za smlouvy. Je bude zajímat, jestli státní správa bude fungovat efektivně. Efektivně a pořádně. Ale nemyslím si zrovna, že uveřejňování smluv v tom registru povede ke snížení korupce. Víme, že korupce je všude možně. Služební zákon měl odpolitizovat státní správu a zamezit korupci, protože největší korupce byla na ústředních orgánech státní správy. A myslím si, což je můj názor, že na úrovni obcí se tolik peněz přece jenom neztrácí. A registr smluv, co já mám názory od starostů, bude pro ně zátěž. Protože pokud budeme zase klikat a Manfred... jeden spisovatel nebo odborník, napsal knihu Digitální demence. My budeme zase klikat všude a uveřejňovat a klikat, až si vyklikáme mozek z hlavy? To tam je taková otázka. Proč budeme pořád zatěžovat nějaké obce zveřejňováním a pořád dokolečka? Nebo i někoho jiného.

Ale říkám, je to váš návrh, je to návrh poslanecký, my tam připodepsáni nejsme. Takže nejsme ani vázáni žádnými dohodami.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klánovi. Pořád nic. Pan poslanec Chvojka se hlásí s přednostním právem, nebo s faktickou poznámkou? (Je mu to jedno.) No to je důležité, jestli s přednostním právem nebo... (Poslanec Chvojka chce tedy s přednostním právem.) Tak s přednostním právem počkáte, až s faktickou poznámkou vystoupí přihlášený... (Pobavení v sále.) Tak s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Já jsem si to rozmyslel, tak nebude přednostní právo, ale faktická. Chtěl bych reagovat na pana poslance Klána, kterého mám rád, je to mladý aktivní kluk. A on v zásadě některé věci, které tady říká, říká dobře, ale asi o rok a půl později, než by měl. Protože my jsme tu genezi tady s kolegou Vondráčkem už říkali. Ten zákon prošel v prvním čtení tuším někdy v zimě 2013 nebo na začátku roku 2014. O spoustě těch věcí, které tady kolega Klán zmiňoval, se debatovalo na různých jednáních. Jenom ve Sněmovně jsem byl asi na třech nebo čtyřech seminářích, které byly otevřeny pro širokou veřejnost i samozřejmě pro poslance. Tam jsem kolegu Klána moc neviděl.

A mě jakoby překvapuje a udivuje, že všechny podstatné věci dneska, které se řešily už před rokem a půl, a spousta z nich se vyčistila, takže ta forma nebo obsah, který tady říká, není úplně aktualizovaný. Prostě že to řeší dneska. Já si myslím, že pláče relativně dobře, ale asi rok a půl po pohřbu.

Takže kolego Kláne prostřednictvím pana předsedajícího, je to už prostě trochu pasé. Ty věci se v zásadě, ty nejhorší, se vyřešily, některé jsou prostě takové, které

vyřešit nejdou, protože by se ztratilo gros toho zákona, jako např. ta absolutní neplatnost, kterou já považuji za určitý návrat zpět před nový občanský zákoník, ale ta politická dohoda je jasná. Vyčistily se ty největší problémové věci a já myslím, že kritizovat něco, co se řešilo před rokem a půl, už nemá cenu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chvojkoví. Dalším řádně přihlášeným je paní poslankyně Zuzka Bebarová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Dobrý den, už jsem nevěřila, že na mě dojde. Já se vejdu, kolegové a kolegyně, do dvou minut.

Tak jako při podobných příležitostech, kdy petice, kterou Sněmovna obdrží, souvisí s některým z projednávaných bodů, vás i nyní chci informovat o petici, kterou podali starostové a zastupitelé v počtu 978, předpokládám, že i z vašich politických stran, ve které sdělují:

"Žádáme, aby nebyl přijat právní předpis zavádějící povinnost obcí registrovat všechny smlouvy v tzv. registru smluv. Obáváme se, že zavedení této povinnosti bude především pro představitele malých obcí natolik náročné, že může v krajním případě ohrozit i samotné fungování místní samosprávy. Je smutným faktem posledních let, že všem obcím neustále přibývají povinnosti a neustále se zvyšuje administrativní zátěž. Myslíme si, že úroveň této zátěže již dávno přesáhla únosnou míru. Považujeme stávající zákonné možnosti k získání informací o smlouvách minimálně u obcí za dostatečné. Nemyslíme si, že stávající nepříznivý stav naší společnosti vyřeší neustálé přijímání nových povinností.

Se zavedením povinnosti zveřejňovat každou smlouvu se pojí další problémy a rizika. Jako naprosto nepřijatelná se nám jeví povinnost zveřejnění textu smlouvy jako podmínky platnosti tohoto právního úkonu. Obáváme se problémů, které mohou vyvstat v případě, kdy bude text smlouvy zveřejněn špatně, či vůbec.

Problémy vzniknou hlavně malým obcím, které budou provádět úkony spojené se zveřejněním smlouvy ve velkém časovém intervalu. Právě v těchto případech lze očekávat nejčastěji chyby. Starosta malé obce bude muset pokaždé znovu hledat způsob, jak daný úkon správně provést. Chyby, které vzniknou při těchto nerutinních aktivitách, mohou být drazé vykoupeny při úhradách škod způsobených starostou v obci.

Z těchto důvodů požadujeme, aby právní předpis zavádějící povinnost obcí registrovat všechny smlouvy v tzv. registru smluv nebyl přijat."

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Bebarové. Nyní faktickou poznámku pan poslanec Radek Vondráček, po něm pan poslanec Martin Komárek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Já jsem dal přednost kolegů Chvojkoví a vy jste mě pak vymazal úplně, tak jak jsem se hlásil předtím.

Já bych ještě reagoval na kolegu Klána. Napřed se ho zastanu, na těch seminářích byl, já jsem ho tam viděl. Takže byl tam. Druhá věc už je samozřejmě ten čas. Byl bych proti sobě jako místostarosta Kroměříže, města, vzali jsme tu část zákona, tak jak je, celý ten text o těch smlouvách a usnesením městské rady jsme uložili, že bude povinnost zveřejňovat tyto údaje. Naše oddělení IT na náš dotaz řeklo, že navýšení nákladů nula, že jsou na to připraveni, protože už to stejně dělají.

To je konkrétní příklad z praxe, co vám na to můžu říct. A že se tam ti lidé dívají, to je prostě fakt. Normálně se tam člověk asi nepodívá, ale jsou prostě typy, co se tam budou dívat pravidelně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Vondráčkovi za příklad dobré praxe. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Martin Komárek, po něm pan poslanec Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji za slovo. Já si dovolím zareagovat na paní Bebarovou. Tedy ani ne přímo na ni, ale na petici, kterou přečetla. Já jsem se samozřejmě zajímal o to, zda to skutečně starosty malých obcí zatíží, protože jsem absolutně proti byrokratizaci. Navštívil jsem mimo jiné krásnou obec v Libereckém kraji nedaleko Jablonce s poetickým názvem Rádlo, ta má asi 900 obyvatel, tedy je to malá obec. Ptal jsem se pana starosty a místostarosty, kolik takových smluv nad 50 tisíc mají měsíčně. On říkal, že maximálně čtyři. Maximálně čtyři! Přitom všichni víme, že pro starostu, který je IT šikovnější, trvá zveřejnění přibližně 10 minut. Pro toho, kdo je IT nešikovnější, jako já, maximálně půl hodiny. Čili podle mě skutečně nelze mluvit o nějaké přílišné byrokratizaci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Komárkovi i za přiznání. Dalším řádně přihlášeným s faktickou poznámkou je pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Já poděkuji vašim prostřednictvím panu poslanci Vondráčkovi, že se mě zastal. Já jsem skutečně na těch seminářích byl, já jsem to už chtěl říci předtím – pan zpravodaj mi tady říká, že jsem nic neříkal, to jsem neříkal, ale poslouchal jsem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan zpravodaj nebude pokřikovat prosím. Děkuji.

Poslanec Jan Klán: Abych to mohl říci poté tady. Ještě jedno upřesnění. Já jsem tady mluvil k původnímu návrhu, který jsme měli na výboru. Já jsem mluvil zároveň ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Musíme si uvědomit, že pokud není schválen komplexní pozměňovací návrh za základ, tady, plénem Poslanecké sněmovny, tak se vyjadřuji k oboum dvoum. To si jenom ujasněme. Je to k oboum dvoum. Takže pokud nebude tady na plénu Sněmovny vzat za základ komplexní

pozměňovací návrh, tak aby se to celé změnilo, tak se můžu vyjadřovat k oboum dvoum. (Poznámka z pléna: K oběma dvěma.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím oběma dvěma, abychom mluvili správně česky. (Pobavení v sále.) Děkuji.

S další faktickou poznámkou pan poslanec Štěpán Stupčuk. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená kolegyně, kolegové, já si právě myslím, že se jedná o byrokratizaci. A to z toho důvodu, že tady existuje uplatňovaný princip subsidiarity. Mně ještě dneska nikdo doposud nevysvětlil, proč například těm obcím a samosprávám není povinnost zveřejnění uložena na jejich úředních deskách. Já bych to považoval v rámci sledovaného cíle právě za správné, přiměřené opatření v rámci existujícího a deklarovaného principu subsidiarity, který sdílíme napříč Evropskou unií. Takže pokud nutíme ty obce a pokud nutíme obecně samosprávy k tomu, aby toto zveřejňování činily v nějakém ústředním registru, tak já to považuji za nesprávné, pokud tady existuje úřední deska, která je mimoto nejbližší těm občanům v daném místě, kde žijí, a kterou mimo jiné sledují i z různých jiných důvodů, ať už to jsou dražební vyhlášky a spousta jiných věcí, kde budou kdy kontejnery a podobně.

Takže já bych poprosil předkladatele, aby mi vysvětlil, proč tady má docházet k takovéto centralizaci ve vztahu právě k existujícím samosprávám a proč není právě uplatňován princip subsidiarity při té existující možnosti provádět takovéto zveřejňování prostřednictvím úředních desek, které vedou jednotlivé subjekty samosprávy.

Já jsem se ještě přihlásil do obecné diskuse, rozpravy, takže samozřejmě mám ještě další komentáře k tomu návrhu a podrobně se vyjádřím k obecné rozpravě. Pro tuto chvíli bych požádal o zodpovězení tohoto dotazu předkladatele. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Stupčukovi. Nyní prosím pan předkladatel.

Poslanec Jan Farský: Ta odpověď je jednoduchá. Práce by těm, kteří ty informace zveřejňují, nebylo, ale efekt toho zveřejnění by se výrazně snížil. Pokud by se data měla vyhledávat na 6 250 serverech, tak je to samozřejmě daleko složitější, než je vyhledávat na jednom serveru. Odpověď je tedy jednoduchá – práce by nebylo, ale byla by zbytečná.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Štěpán Stupčuk. Po něm pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Z mého pohledu – já to považuji za absurdní argumentaci. Protože přece mi nechcete tvrdit, že ten centrální registr je k tomu

občanovi blíže než úřední deska v té dané obci. Přece podstata je v tom, že občan v dané obci nebo v kraji budou zajímat smlouvy, které uzavírá kraj, alespoň v naprosté většině případů tomu tak bude. Právě proto si myslím, že ta úřední deska je logicky blíž, a nevidím důvod pro to, abychom to centralizovali. Já ten argument prostě nemůžu akceptovat, pokud nejste schopni ho tedy nějakým věrohodným způsobem verifikovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Já souhlasím s předřečníkem, ale navíc se chci zeptat pana předkladatele na ty věci, na co jsem se tady ptal. V kolika zemích je ten registr smluv a je funkční. Pokud tady odpovídáte kolegovi předřečníkovi, tak proč jste neodpověděl mně. Můžu pochopit to, že se bude odpovídat až v závěrečných slovech nebo na konci. Ale to pak může být zase třeba i za půl roku tímto tempem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klánovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Ivan Adamec. Zjevně je rozradostněný, že se na něj dostalo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, ano, chce se mi říct hurá, jsem tady, už jsem se bál, že mě kolegové odfaktizují. Ale tak to je.

Já samozřejmě bych tady nechtěl mluvit o tom, co jsem říkal už někdy před rokem. Myslím si, že můj postoj, ačkoliv mám kolegu bývalého starostu Semil osobně velmi rád, tak ten můj postoj je diametrálně odlišný. Já návrh tohoto zákona považuji, že patří do skupiny těch zákonů, které by Sněmovna neměla schvalovat, protože jsou nadbytečné. Ale je to můj názor, nechci tady vyvolat nějakou diskusi.

Musím ale tady reagovat na něco, co tu padlo. Když pan místopředseda Filip řekne, že tento návrh zákona irituje tuto Sněmovnu, pak tady řekne kolega Klán, že to je estráda, tak pak mě překvapuje, že se tady doslýchám, že jacísi lobbisté se zúčastní koaličních jednání ohledně návrhu tohoto zákona. (S důrazem:) My tady jednáme veřejně s lobbisty? Zcela legálně si je zveme na jednání! Kdo to je – Rekonstrukce státu? Já to opravdu nevím. Já to fakt nevím, kdo to je. Ale vím, co jsou zač! Protože nevím, jak vám, ale mně před volbami přišel do schránky letáček, ať podepíšu jakýsi materiál, jinak že mi to u mých voličů pěkně osolí. Což také udělali, protože já zásadně vyděračům nikdy neustupuji a neměla by jim ustupovat ani současná koalice! Já si myslím, že prostě vyděračům se neustupuje a s vyděrači se nejedná! A pokud toto nevíte, tak pak to vypadá, jak to vypadá.

Já si myslím, že to je zbytečný zákon. A já možná budu mluvit trochu o něčem jiném. Jistě si všichni vzpomínáte, když jsme tady schvalovali před lety zákon pro politiky, že musí dávat majetková priznání. Je to v pořádku. Myslím si, že veřejnost má právo vědět. Ale jaké byly důsledky! Když se podíváte do těch náhledů na ten také registr, tak zjistíte, že většinou řadoví občané se tam nedívají. A kdo se tam dívá určitě, to jsou novináři. Já nevím jak vy se těšíte na červenec, až bude tzv. novinářská

okurková sezóna – já se zase dovím, jaký jsem zločinec, kde všude pracuji, za co všechno dostávám peníze a co jsem si koupil nebo nekoupil. Ale víte, co je kouzelná pointa těchto záležitostí? Že si nevzpomínám na příklad, že by byl jakýsi politik, kdokoliv, někdy odsouzen za to, co našla policie v tomto registru, natož aby byl jen obviněn.

Co mi to říká o tomto zákonu? No že tento zákon je naprosto nadbytečný. A my teď děláme další zákon, který podle mě je ve stejném principu. Aby to tak nebylo, když už je tu snaha prohlašovat tento návrh zákona, tak se domnívám, že tato ctihodná Sněmovna by měla mít možnost kontroly, jak to na tom registru vypadá. A já se přiznám, že jsem si to hodně rozmýšlel, a nakonec jsem podal pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, pod číslem 25, 26, který zavádí to, že správce registru bude Sněmovně předkládat výroční zprávu.

Já si myslím, že je potřeba zjistit, jestli zákon je účinný, jestli opravdu na základě tohoto zákona se něco děje, nebo zase jestli to bude jenom pro někoho sloužit k vydírání, zveřejňování a takové věci. Myslím si, že je potřeba tu kontrolu mít. Myslím si, že je potřeba opravdu výroční zprávu, aby sem jednou kontrola přišla. To nás, dámy a pánové, tolik nezatíží. Domnívám se, že opravdu to bude zajímavé čtení.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi za jeho příspěvek. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se panu kolegovi Adamcovi pokusím nějak pomoci s odpovědí na jeho otázku, kterou tu předložil, co to vlastně je ta Rekonstrukce státu. Já vím, že hlavním garantem Rekonstrukce státu je sdružení Frank Bold. Sdružení Frank Bold je mimikry, které na sebe přijímá dřívější právnická kancelář Ekologický právní servis, což je poměrně nechvalně známé právnické sdružení, které realizovalo a realizuje docela dobrý byznys na základě různých ekologických problémů, které nejprve samo vytváří, a pak je nebohým postiženým pomáhá řešit. Takže Rekonstrukce státu, to je vlastně Frank Bold. A já lituji všechny z vás, kteří jste podepsali výzvu Rekonstrukce státu, protože to jste tedy dělat neměli a ještě se vám to škaredě v budoucnosti vyplatí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si na rozdíl od některých předřečníků stejně jako pan předkladatel myslím, že tento zákon je potřebný. Chtěl bych ho trošičku upravit, a sice předložil jsem pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu pod číslem 2352, který jsem vložil do systému. Teď vás jen v krátkosti seznámím, o čem jsou vlastně mé pozměňovací návrhy.

Podle mého názoru by registr měl obsahovat smlouvy co nejširšího spektra osob, institucí a organizací. Proto je třeba povinnost zveřejňovat smlouvy vztáhnout na co nejširší množství subjektů. Účelem zákona má být zajištění transparentnosti výdajů veřejných prostředků, tzn. že by registr smluv neměl být koncipován jen extenzivně pouze ve vztahu k povinným subjektům, ale také k obsahové složce. Snahou je tedy zavázat povinné subjekty k uveřejňování co největšího počtu uzavíraných smluv, jestliže je jejich uveřejnění v souladu s dalšími právními předpisy a není to zjevně neúčelné, např. s ohledem na nízkou výši smluvního plnění.

Pozměňovací návrh je rovněž navržen tak, aby bylo možno v rámci povinného subjektu dohledat konkrétní odpovědnou osobu, která je pověřena reálným výkonem uveřejnění smlouvy v souladu se zákonem o registru smluv. Tato jasná specifikace odpovědného pracovníka nebo orgánu má vést ke snazšímu určení odpovědné osoby v případě postihu uvnitř povinného subjektu. To je dáno pro případ porušení povinnosti povinného subjektu podle tohoto zákona.

Registr smluv by měl být veden jako komplexní systém, který bude i strukturálně transparentní, a jednotlivé smlouvy nebo jejich dodatky a přílohy by měly vždy tvořit jeden neodlučitelný celek, aby bylo možné vždy dohledat celé souvislosti k danému smluvnímu dokumentu. Proto je potřeba zakomponovat do zákona neodlučitelnost některých částí smluv i v rámci elektronického registru. Mělo by tak být zamezeno i případnému vzniku dezinformací o dané smlouvě. V souvislosti s tím se zpřesňuje v jednotlivých částech okruh osob, na něž se výjimka vztahuje. Dále vkládám ustanovení, jehož cílem by mělo být vztážení výjimky pouze na smlouvy, u nichž je celková výše plnění ohraničena limitní částkou. Zároveň by neměla platit výjimka pro bezúplatné převody zejména nemovitých věcí, které mohou mít i přes formální bezplatnost vysokou reálnou hodnotu.

Současně v § 3 odst. 2 písm. i) se zrušuje. Odůvodnění by bylo takové: Zde by mělo být dosaženo transparentnosti při objednávání uměleckých děl pro povinné subjekty. Tato problematika financování uměleckých děl z veřejných prostředků je obecně v zájmu veřejnosti, a proto by mělo být i v této oblasti dosahováno co možná nejvyšší transparentnosti.

Potom věc, která se týká § 5 odst. 4. Osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. e), k), l) nebo m) se nahrazují slovy "osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. k) nebo písm. m)". Odůvodnění: Není účelné, aby zejména zdravotní pojišťovny, které hospodaří s velkým množstvím veřejných prostředků, měly výjimku, jelikož zpravidla nevyvíjejí podnikatelskou činnost, a proto je těžko zdůvodnitelná výjimka plynoucí z obchodního tajemství. Podobně to platí i u výzkumných institucí a u vysokých škol.

Potom je tu ještě jeden pozměňovací návrh, který se týká opravy registru. Pro zpřehlednění registru by mělo být jasně vymezeno, že jak opravy, tak původní znění by měly být v registru neodlučitelně svázané do jednoho celku.

Potom ještě s ohledem na to, že se uvažuje o zveřejňování smluv zdravotních pojišťoven a zdravotnických zařízení v zákoně o veřejném zdraví, tak mám ještě jeden pozměňovací návrh, který bych si potom také dovolil načíst v podrobné rozpravě. Pokud byla v souladu s tímto zákonem uveřejněna smlouva, která má být uveřejněna podle zákona o veřejném zdravotním pojištění, je tím splněna povinnost

uveřejnit ji podle zákona o veřejném zdravotním pojištění. To platí obdobně o údajích uveřejňovaných jako metadata podle tohoto zákona.

Čili toto jen k vysvětlení pozměňovacích návrhů, které předkládám ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu k návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Vondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Už nemám pocit, že bych zdržoval, protože už to asi nezvládneme všechno. Já jen v reakci na předřečníka. Byla to snaha u zdravotních pojišťoven opravdu nevylít s vaničkou i dítě, protože v nějakých marginálních rozsazích pojišťovny hospodaří i s neveřejnými prostředky a jsou tam nějaké smlouvy, kde by se dalo uvažovat o obchodním tajemství, ačkoliv obecně se jich dovolat nemohou podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Ale vyjasnili jsme si to s kolegou Hovorkou, že to je věc řešitelná, že tady to riziko nehrozí, a hnutí ANO zřejmě podpoří tento pozměňovací návrh, tudíž aby i zdravotní pojišťovny zveřejnily veškeré své smlouvy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vondráčkovi za jeho faktickou poznámku. Ještě přečtu, než přeruším jednání na obědovou pauzu, omluvy. Dnes se paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová omlouvá od 18 hodin do konce dnešního jednacího dne z pracovních důvodů. Paní poslankyně Radka Maxová se omlouvá od 18 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Marian Jurečka se omlouvá po 18. hodině z pracovních důvodů, pan poslanec Josef Vozdecký se omlouvá od 14.30 do 17 z pracovních důvodů, pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán se omlouvá z dnešního jednání dopoledne a na mimořádnou schůzi z pracovních důvodů, na celý dnešní den a od 12.30 se omlouvá také pan poslanec Jiří Koskuba.

Je 12.59 hodin, blíží se 13. hodina, takže pokud souhlasíte s mým postupem, přeruším jednání Sněmovny – je 13. hodina – do 14.30 hodin, kdy budeme pokračovat ústními interpelacemi na premiéra. Přeji vám dobrou chuť k obědu. Přerušuji tento bod i jednání Sněmovny do 14.30.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.31 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji vám pěkné odpoledne. Zavolám ještě poslankyně a poslance z předsálí (gong). Dalším bodem našeho pořadu jsou

171. Ústní interpelace

kteřé jsou určené předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády. Než budeme pokračovat, tak ještě přečtu omluvy před začátkem dnešního jednání: dnes od 14.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Schwarz a dále dnes od 17 hodin z osobních rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec Lubomír Toufar.

Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády pana Bohuslava Sobotku či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, a na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Nyní tedy dám slovo panu poslanci Simeonu Karamazovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Bohuslava Sobotku, a připraví se poslanec Marek Ženíšek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážený pane premiére, jistě víte, že zákon o veřejných zakázkách nepřináší jenom dobro, ale řadu úskalí, jež mnohdy absurdně zatěžují zadavatele. Nechci se věnovat celé problematice, ale jen tomu, s čím se denně setkávám. Dlouhá léta působím na univerzitní půdě, zmíním tedy jeden problém, se kterým se univerzity potýkají. Tímto problémem je skutečnost, že pro účely zákona o veřejných zakázkách se za veřejného zadavatele považuje vysoká škola jako celek, a nikoli její jednotlivé fakulty. To s sebou přináší několik nepříjemných konsekvencí. Samozřejmě, že to platí obecněji pro instituce, které se podobně jako univerzity dělí na samostatné celky.

Prvním problémem je sčítání hodnoty předmětu veřejné zakázky. Chce-li vysoká škola pořídit například počítače, musí sečíst hodnoty všech poptávaných počítačů z jednotlivých fakult za rok. Výsledná hodnota může překročit zákonný limit, a zboží je tak nutno soutěžit administrativně mnohem náročnějším způsobem. Druhým úskalím je výsledek soutěže. Fakulty musí sladit pro účely veřejné zakázky své zadávací dokumentace. Na první pohled logický postup. Ovšem jen do doby, než si uvědomíme, jak mohou být fakulty téže vysoké školy rozmanité. Počítače pro například fakultu elektrotechnickou budou velmi odlišné od těch pro fakultu filozofickou. Výsledkem takového postupu bývá rámcová smlouva, výhodná samozřejmě hlavně pro dodavatele, která všechny nutí nakoupit zboží jiné, než chceme – v tom lepším případě, v horším vůbec žádné, zboží, které nakonec nevyhovuje nikomu a navíc je předražené. To je zcela absurdní situace.

Rád bych připomněl diskusi na plénu v prosinci minulého roku. Všichni jsme se shodli na tom, že stávající úprava je pro fakulty univerzit a obdobné subjekty podobných institucí nevyhovující. Tento názor podpořila i ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová, ovšem s dovětkem, že změna zákona je nadbytečná, neboť v této věci vydalo Ministerstvo jasné stanovisko, které můžeme nalézt na webu. Ač jsem za podporu paní ministryně rád, musím připomenout, že závazný výklad zákonů

mohou v České republice činit pouze soudy. A jakákoliv stanoviska ministerstev či jiných úřadů žádnou právní závaznost nemají. Nemůžeme se tedy divit rektorům univerzit, že se nevystavují přílišnému riziku, a to i v trestněprávní rovině.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se obávám, pane poslanče, že už jste vyčerpal čas určený na interpelaci, a požádám vás, abyste položil otázku.

Poslanec Simeon Karamazov: Z těchto důvodů bych se vás, pane premiére, chtěl zeptat, zda zastáváte podobný názor jako já a mnozí z nás, že fakulty vysokých škol mají být veřejným zadavatelem, a podpořil byste v tomto smyslu změnu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Hezké odpoledne, vážené poslankyně, vážení poslanci.

K tomu problému, který zmínil pan poslanec Karamazov. Já vím, že on toto téma tady nezmiňuje poprvé na plénu Poslanecké sněmovny, to téma z jeho strany již bylo opakovaně otevřeno. My jsme tady v loňském roce projednávali technickou novelu zákona o zadávání zakázek. V době, kdy jsme ji projednávali – já jsem rád, že jsme ji schválili, protože se v řadě případů ukazuje, že to byl krok správným směrem – tak současně vláda slíbila, že připraví nový zákon o veřejných zakázkách. Ty práce v tuto chvíli intenzivně probíhají. Není to samozřejmě vůbec jednoduché, já se pak k tomu ještě vrátím. Ale předpokládám, že by to mělo přinést i pozitivní posun v té problematice, která zde panem poslancem byla zmíněna. Čili pokud jde o ten nový zákon o veřejných zakázkách, věcný záměr vláda schválila 16. března letošního roku, návrh by měl být předložen na vládu do konce tohoto měsíce. Účinnost se zatím předpokládá, že by byla v dubnu roku 2016. V tuto chvíli je zákon v meziresortním připomínkovém řízení a to, že je to ostře sledovaný zákon, o tom vypovídá i fakt, že bylo uplatněno více než tři a půl tisíce připomínek všemi připomínkovými místy. Tak přirozeně je to určitá daň za to, že legislativní proces už je dneska v České republice transparentní, že dává možnost velkému rozsahu subjektů, aby se k návrhům zákonů v okamžiku, kdy je připravuje vláda, vyjádřily. Takže tři a půl tisíce připomínek, které se v tuto chvíli vypořádávají a budou vypořádávat z pohledu Ministerstva pro místní rozvoj.

Pokud jde o to téma, které zde zmínil pan poslanec, které by mělo být nově uchopeno, počítá se s tím, že bude zakotveno pravidlo pro stanovení předpokládané hodnoty v případech zadávání zakázek jednotlivými provozními jednotkami. Čili tady chci ocitovat to nově navržené znění, které by mělo být v § 16 Provozní jednotky, kde by se mělo tedy uvádět "zadavatel stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky za všechny své provozní jednotky". Současně ale "jde-li však o provozní jednotku, která vykazuje funkční samostatnost při zadávání veřejných zakázek nebo některých jejích kategorií, může se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovit na úrovni

této jednotky". V případě České republiky se má za to, že organizační složky státu mají funkční samostatnost. Čili to je návrh, který je obsažen v tom zákonu, který v tuto chvíli prochází legislativním procesem a měl by být projednáván na vládě.

Musím také zmínit, že expertní komise Ministerstva pro místní rozvoj v té dané věci potvrdila možnost realizovat zadávání veřejných zakázek jednotlivými samostatně hospodařícími jednotkami už dle stávající právní úpravy. Čili tady bych si dovolil ocitovat z toho stanoviska: Pro účely posuzování věcné souvislosti při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky lze zohlednit i organizační strukturu zadavatele, pokud ji tvoří samostatně hospodařící jednotky. Skládá-li se veřejný zadavatel z více oddělených provozních jednotek, může se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovit samostatně za takové jednotky, avšak pouze tehdy, pokud je taková jednotka samostatně odpovědná za zadávání takových zakázek, nezávisle provádí zadávací řízení, rozhoduje o výběru nejvhodnější nabídky a má vyčleněné samostatné peněžní prostředky sloužící k úhradě veřejné zakázky. Příkladem mohou být městské části statutárních měst, fakulty univerzit, školy a školská zařízení bez právní subjektivity, nejedná se však o oddělení či odbory ministerstev nebo samosprávných úřadů.

Takový způsob hospodaření může být dán jak právními předpisy, tak vnitřními organizačními předpisy či směrnicemi. Tyto předpisy zpravidla stanoví rozdělení kompetencí tak, že některé oblasti hospodaření delegují na dílčí provozní jednotky. Veřejné zakázky týkající se těchto oblastí hospodaření by měly být posuzovány jako věcně nesouvisející, zatímco jiné zůstávají v kompetenci centrální části zadavatele. Předpokládané hodnoty veřejných zakázek zadávaných centrálně se musí sčítat, i kdyby předměty zakázek využívaly různé části zadavatele.

V každém případě se musí jednat o dlouhodobý systém hospodaření. Nelze zohlednit jednorázové pověření zadání zakázky či jiné účelové obcházení povinnosti sčítat pro účely stanovení předpokládané hodnoty obdobná plnění zadavatele, viz § 13 a 16 zákona o veřejných zakázkách.

To je tedy stanovisko expertní komise Ministerstva pro místní rozvoj, které se týká interpretace stávající právní úpravy. Nicméně ten nový návrh by měl obsahovat explicitní formulace. Nebude to samozřejmě jediná změna.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane premiére, ale čas určený na odpověď vypršel.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Ano. Já děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jestli pan poslanec dá doplňující otázku, tak získáte další čas.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Já děkuji, pane místopředsedo, že jste mě zastavil, protože já jsem se na tabuli podíval až v okamžiku, kdy už časomíra zmizela, tak jsem byl v očekávání, že jste ji třeba zapomněl zapnout a že mohu hovořit dále, ale respektuji samozřejmě to, že čas vypršel.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan poslanec vypadá, že položí doplňující otázku, takže budete ještě moci pokračovat.

Poslanec Simeon Karamazov: Podle rozsáhlých citací je evidentní, že se pan premiér na otázku připravil, že to bere vážně, takže za to mu velmi děkuji. Rád bych se tedy jenom zeptal – ono to bylo poměrně složité, cítím z toho, že zřejmě moje připomínka by nějakým způsobem mohla být vzata v potaz, ale přesto se ještě jednou zeptám, jestli vy jako premiér České republiky si myslíte, že by fakulty měly být veřejným zadavatelem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a požádám pana premiéra o doplnění odpovědi.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Čili dvě poznámky k vaší otázce. Za prvé, cílem vlády je, abychom to v novém zákoně jasně definovali, to znamená, aby nebyl problém z hlediska výkladu zákona o zadávání zakázek. To je tato věc. Proto jsem citoval ten návrh znění § 16, který se týká provozních jednotek, a pod ten by spadaly i fakulty. To je první věc.

A druhá věc. Už dnes je tady výklad expertní komise Ministerstva pro místní rozvoj, že to je možné, ale je to možné v situaci, kdy je to dlouhodobě definovaný systém interními směrnici příslušné vysoké školy, to znamená, že je to systém, který prostě není ad hoc upraven jenom pro účely nějaké jedné veřejné zakázky. To znamená, musí to být systém, který dlouhodobě funguje decentralizovaně, chovají se všechny subjekty jako samostatně hospodařící jednotky, mají vnitřní směrnice, rozhodují samy o výběrových řízeních, a je to tedy jakýsi systém, na který jsou dlouhodobě zvyklé. Čili tady to je ta výhrada z hlediska výkladu expertní skupiny, protože asi v případě, že by došlo k tomu, že vysoká škola se chová nějakým způsobem podle stávajícího systému a rozhodne se, že ten systém změni právě pro účely nějaké konkrétní veřejné zakázky, tak to by asi byl postup, který by neobstál. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Nyní požádám pana poslance Marka Ženíška, který byl vylosován na druhém místě. Připraví se pan poslanec Ladislav Šincl. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, jsem si vědom toho, že moje interpelace přímo souvisí s tématem mimořádné schůze, která je plánována na dnešní 18. hodinu, nicméně protože z vašeho ranního vyjádření nebylo úplně zřejmé, zdali dojde ke schválení programu této mimořádné schůze a budou mít možnost diskutovat i ti, co nemají přednostní právo, dovoluji si soustředit svoji interpelaci alespoň na dva dotazy, které považuji za důležité, a rád bych slyšel váš názor, resp. odpověď na ně.

V Evropské komisi údajně vzniká plán, který počítá ve spolupráci se zeměmi severní Afriky se zřízením záchytných takzvaných bezpečnostních zón na území severní Afriky, které by byly financovány z rozpočtu Evropské unie a kam by se mohli navracet neúspěšní žadatelé o azyl. Připomínám, že v loňském roce například to bylo více než 50 % z těch uprchlíků.

Osobně se přiznám, že tento nápad vnímám jako jedno z řešení ve střednědobé perspektivě, a proto se ptám, jaký je postoj vlády České republiky k této věci, zdali nedisponujete více informacemi a zdali jste ochoten případně toto řešení jako jedno z mnoha podporovat a prosazovat je na půdě Evropské unie.

Druhý dotaz se taktéž týká opatření, které svým charakterem zapadá do množiny plánů ve střednědobém horizontu, a to je úvaha o potápění nosiče toho organizovaného zločinu, a tím jsou lodě samotných převaděčů. Nicméně tato úvaha podle všech informací naráží na nutnost souhlasu Rady bezpečnosti pro takovéto opatření. Proto by mě zajímalo, v jaké fázi je tato úvaha, zdali máte tyto informace, zdali by případně naši zástupci v OSN nebo v Evropské komisi nemohli zjistit více a jaký je postoj vlády České republiky resp. váš jakožto premiéra. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Požádám vás, pane premiére, o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane poslanče, vážení poslanci, vážené poslankyně, zkontroloval jsem časomíru. Právě byla spuštěna, děkuji.

Ten problém je natolik komplexní, že když z toho vytrhneme jednotlivé opatření, tak to znamená, že se mu snažíme přikládat nějakou větší míru nebo pozornost a může to budít dojem, že bude samospasitelné. Prostě nic z toho není samospasitelné, ani vytváření záchytných táborů, ani potápění lodí převaděčů. Potřebujeme komplex opatření. To znamená, že Evropská unie musí postupovat tak, aby se soustředila na celý ten problém jako celek, to, co se stalo z hlediska migrace.

Za prvé je důležité, aby Evropská unie se realisticky podívala na bezpečnostní situaci zemí, ze kterých přichází velká část těchto migrantů, identifikovala důvody, proč z těchto zemí odcházejí, a přizpůsobila tomu svoji zahraniční politiku, přizpůsobila tomu svoji politiku hospodářské podpory těchto regionů a svoje diplomatické aktivity. To znamená, Evropa by se měla zaměřit na stabilizaci zemí, odkud přichází největší část migrantů. Nebude to jednoduché, protože největší část migrantů přichází ze zemí, jako je Afghánistán – tam už řadu let působíme a stálo nás to x miliard korun, naše solidarita se spojenci a naše nasazení v Afghánistánu, odkud přichází významný proud migrace v současné době, Sýrie, která je dnes rozbitá občanskou válkou, z Iráku, kde dneska zuří sektářská válka s Islámským státem. Takže to je jedna rovina. Pak je to samozřejmě Libye a africké státy, kde opět je problém s radikálními islamisty a s rozkladem Libye jako takové.

Česká vláda podporuje myšlenku vytvoření záchytných stanovišť na území severní Afriky ve spolupráci se zeměmi, které se tam nacházejí. Rozhodně v případě, že by Evropská unie pokročila, pokud jde o vyjednávání této věci, je česká vláda připravena podpořit tyto tábory a jsme připraveni poskytnout i finanční prostředky na

zlepšování životních podmínek v těchto táborech. My dnes poskytujeme převážně peníze na podporu uprchlických táborů pro uprchlíky ze Sýrie, to znamená podporujeme zejména uprchlické tábory v Jordánsku, ale jsme připraveni podpořit i záchytné tábory, které by byly na severu Afriky. Určitě ano.

Součástí těch opatření ale také musí být zlepšení ochrany schengenské hranice. My jsme velmi skeptičtí, pokud jde o účinnost ochrany schengenské hranice ze strany Itálie a Řecka. Čili tam se zdá, že schengenská hranice ve skutečnosti nefunguje. Některé země, jako například teď Makedonie, se k tomu problému staví tak, že umožňují v zásadě volný průchod uprchlíků přes své území, a pak se nelze divit reakci zemí, jako je Maďarsko, které uvažuje o technických opatřeních na hranicích, protože zjišťuje, že státy, které se nacházejí mezi Tureckem a Maďarskem, vlastně nepřijímají žádná opatření k tomu, aby chránily hranice, včetně ochrany schengenské hranice. A vlastně tím pádem jediná země, která nějaká taková opatření chystá, je Maďarsko. Takže určitě je důležité, aby fungoval Schengen.

Pokud jde o onu bezpečnostní operaci Evropské unie, Evropská rada myšlenku této operace podpořila, Česká republika ji na Evropské radě podpořila. Paní Mogherini jednala v New Yorku, měla se setkat se zástupci zemí zastoupených v Radě bezpečnosti OSN. Souhlasím s vámi, že bez mandátu Rady bezpečnosti OSN taková operace možná není. Těžko si lze představit dohodu se stávajícími rozhádanými frakcemi v Libyi, ani jedna z nich podle informací, které máme k dispozici, není ochotna souhlasit s prováděním této operace ve výsostných vodách Libye, a pro potápění lodí pašeráků je skutečně nezbytné, aby to byl mandát Rady bezpečnosti OSN, aby to byla evropská bezpečnostní operace.

Opět, je to jedna z nutných reakcí na tu krizi. To znamená ta evropská bezpečnostní operace by měla být součástí celkové reakce Evropské unie na migrační krizi. Sama o sobě ten problém nevyřeší, ale jako součást reakce ano. Česká republika je opět připravena realizaci takové operace podpořit, ale musí ji zorganizovat Evropská komise, Evropská rada. My jsme připraveni na té operaci participovat finančně, popř. našimi experty, ale v každém případě to diplomatické jednání je nyní na vysoké představitele Evropské unie pro zahraniční politiku paní Mogherini. Čili je to úkol pro ni, ona má mandát od Evropské rady. Evropská komise má k tomuto mandátu. K čemu Evropská komise mandát podle mého názoru nemá, je předkládání systémů povinných kvót pro realokaci migrantů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Úplně přesně, pane premiére, děkuji vám. Pan poslanec položí doplňující otázku.

Poslanec Marek Ženíšek: Jen velmi stručně. Děkuji za obsáhlou a vyčerpávající odpověď. Já jsem ty dva dotazy nezmínil jako něco, co by mělo být samo o sobě spásitelné, s tím souhlasím. Vnímám, že ta situace je mnohem komplikovanější, a očekávám, že se o tom podrobně budeme bavit či diskutovat dnes po 18. hodině. Za odpovědi týkající se těch dvou dotazů děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, takže to není doplňující otázka. V tom případě půjdeme dál a já požádám pana poslance Šincla o jeho interpelaci a připraví se paní poslankyně Váhalová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, na konci roku 2014 bylo ministrem financí mediálně prezentováno, že připraví přísný loterijní zákon, který takzvaně tvrdě zatočí s hazardem. V této souvislosti prezentoval, že nový zákon bude obsahovat i přísné opatření proti technickým hrám, tzv. bedny, které omezí patologické jevy, jako je např. gamblerství. Také bylo avizováno, že bude obsahovat zvýšené sazby odvodů z loterií diferencované podle společenské nebezpečnosti – 40 % technické zařízení neboli bedny, 35 % pro živé hry a 30 % pro ostatní. Za nějaký čas byly do mezirezortního řízení ovšem Ministerstvem financí zaslány sazby nižší – 35 %, 30 a 25 %. Následně prostřednictvím poslance Ing. Volného pan Babiš poslal do Poslanecké sněmovny mininovelu loterijního zákona, která se jen maskuje jako poslanecká, kde tyto sazby klesly až na 25 %, jedinou pro všechny druhy loterií bez stupně společenské nebezpečnosti, aniž by bylo v tomto materiálu vysvětleno, proč došlo ke snížení těchto dříve medializovaných sazeb. Je to více než podivné, podle mého názoru. Následně byl ministrem Babišem představen nový loterijní zákon, který se bohužel jen tváří jako ten přísný, původně avizovaný jeho náměstkem Závodským před několika měsíci. Ten nový návrh je zcela bezzubý a je naopak parodií na tvrdý loterijní zákon. Tento návrh z dílny Ministerstva financí jede vstříc loterijní lobby. Navíc bylo ze strany Ministerstva financí avizováno jeho přijetí až někdy v roce 2017.

Z vývoje legislativních prací v oblasti loterií vyplývá, že ministr financí pravděpodobně není schopen dohlédnout na to, aby byly legislativní materiály Ministerstva financí, zpracované materiály, předkládané včas a v takové kvalitě, aby mohly být vládou a zákonodárným sborem vůbec projednány.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, váš čas vypršel, tak vás požádám, abyste položil otázku na premiéra.

Poslanec Ladislav Šincl: Zajímá mě prosím váš názor. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Požádám vás, pane premiére, o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, vážení poslanci, vážené poslankyně, já chápu tu nervozitu z toho, že zatím nedorazil nový zákon o loteriích do Poslanecké sněmovny, ale po pravdě řečeno, Poslanecká sněmovna na nový zákon o loteriích čeká již řadu let, možná je to dokonce víc než deset let, a zatím se nepodařilo komplexní novou úpravu v této oblasti schválit. Zatím se to vždycky řešilo novelami, to znamená v minulosti byly přijímány novely. Tou nejzásadnější novelou byla novela, která vlastně prosadila možnost obcí regulovat hazard na svém území, ta byla schválena v letech – probíhá, ne schválena, ale

probojována v letech 2009 až 2012, kde i přes veta prezidenta republiky v situaci, když už Sněmovna nemohla to veto přehlasovat, tak potom nakonec došlo k určité shodě a na půdorysu vládního návrhu se Sněmovna dohodla na tom, že dá kompetence obcím. A bylo to tuším v roce 2012, kdy se povedlo zlomit ten odpor, a od tohoto okamžiku si myslím, že obce mají výraznou možnost k tomu, aby hazard regulovaly.

Problém je v tom, že v mezičase, zejména počínaje rokem 2007, ale také v roce 2008 a 2009, bylo vydáno obrovské množství povolení ze strany Ministerstva financí. Často ta povolení byla vydána fakticky, často byla vydána tzv. do zásoby. To znamená, je evidováno v těch obcích, které se rozhodly hazard svými vyhláškami omezit, zakázat, velké množství platných povolení a v tuto chvíli probíhá určitý zápas o to, aby Ministerstvo financí co nejvíce zrychlilo odnímání těchto platných povolení tak, aby to bylo v souladu s příslušnými vyhláškami obcí. To je řekněme ta jedna rovina problému.

Druhá rovina problému, tu vy jste popsal, to je debata o novém loterijním zákonu. Dobrá zpráva je, že ten návrh už dorazil do Legislativní rady vlády, to znamená ten návrh, který byl avizován před loňskými komunálními volbami, na jaře letošního roku dorazil do Legislativní rady vlády. V tuto chvíli ho rada bude projednávat. Předpokládám, že bychom ten zákon mohli tedy, doufejme, někdy v polovině roku projednat i na úrovni vlády, pokud všechno dobře půjde, a poslat ho do Poslanecké sněmovny. Určitě povedeme debatu o těch opatřeních a o těch změnách, ke kterým v návrhu zákona v mezičase došlo.

Souhlasím s tím, co jste říkal, že ten návrh byl na začátku velmi ambiciózní a představoval dramatická opatření proti hazardu, zejména pokud jde o loterijní terminály a hrací automaty. To znamená, tak jak byl prezentován Ministerstvem financí před komunálními volbami, tak byl velmi restriktivní a v okamžiku, kdy byl teď odeslán do vlády, tak je méně restriktivní. To znamená, v rámci připomínkového řízení Ministerstvo financí z některých svých opatření slevilo. To ale neznamená, že by se některá z těch opatření nemohla ještě do zákona vrátit. My jsme o tom vedli debatu v koalici. Diskutovali jsme např. o opatření, které říká, že po určité době hry by vždycky měla následovat přestávka. Já si osobně myslím, že je to rozumné, protože v situaci, kdy člověk – a jsou takové případy, já jsem o tom mluvil s experty, kdy jsou lidé, kteří třeba hráli několik dní v kuse, extrémní situace. Myslím, že stojí za to, aby se třeba přestávka do té legislativní úpravy vrátila, a bude se určitě diskutovat, jak dlouhá, po jaké době, ale je to jedno z těch témat, která bychom chtěli ještě otevřít během projednávání ve vládě. Stejně tak si myslím, že by stálo za to, aby se prodebatovala otázka maximální částky, kterou lze prohrát v nějakém časovém limitu. To, co si myslím, že je zajímavé z pohledu zákona, jsou hráčské karty, které by vlastně měly umožnit určitou evidenci hráčů a vyloučit z her na automatech lidi, kteří budou spadat do zákonem definované kategorie, např. těch, kteří mají problémy s patologickým hráčstvím.

Takže ano, ten návrh, tak jak přišel z Ministerstva financí, je mnohem méně ambiciózní, než byl ještě před komunálními volbami a budeme chtít o něm debatovat a budeme se snažit na vládě tam ještě některá rozumná opatření do zákona zakomponovat. A pak už to bude na Poslanecké sněmovně.

Jinak otázka novely, která sem byla předložena, která řeší pouze zdanění hazardu, to je myslím věc, která velmi silně váže i na otázku toho, jak budeme vůbec financovat v příštích letech aktivity, které se týkají sportu a které byly v minulosti z hazardu financovány. Dneska o část financování přišly a myslím si, že o tom ještě musíme vést debatu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Pan poslanec Šincl nebude klást doplňující otázku. V tom případě další interpelaci má připravenou paní poslankyně Váhalová a připraví se pan poslanec Sed'a. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, pěkné odpoledne. Vážený pane premiére, v pondělí 15. června jste se setkal s místopředsedkyní Státní rady Čínské lidové republiky. Dle zpráv z médií mělo být celkem podepsáno 9 memorand o spolupráci v oblasti dopravního spojení, infrastruktury, zdravotnictví a školství. Mohl byste specifikovat tato memoranda včetně přínosu pro Českou republiku? Vláda od svého nástupu zintenzivňuje vztahy s Čínskou lidovou republikou a po vašem jednání s čínským premiérem na summitu v Bělehradě 16. prosince 2014 a s čínským vicepremiérem na čínském investičním fóru v Praze 28. srpna 2014 se jedná o další významné setkání.

Čínská lidová republika je pro Českou republiku druhým největším dovozcem a obrat obchodu se každým rokem zvyšuje. Patří tedy mezi nejvýznamnější ekonomické partnery. I když Československo mělo s Čínskou lidovou republikou tradičně pozitivní obchodní bilanci, tak současný stav je ovšem jiný. S Čínskou lidovou republikou máme velký obchodní deficit, když z Číny dovážíme zboží za 360 miliard korun a náš vývoz činí pouze 42 miliard korun. V této souvislosti jsem se chtěla také zeptat na možná opatření ke zvýšení našeho vývozu do Čínské lidové republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a požádám pana premiéra, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, skutečně zintenzivnění politických a také ekonomických vztahů s Čínou je součástí nové hospodářské strategie české vlády. My jsme identifikovali možnosti, jak v relativně krátkém čase posílit náš export a jak v relativně krátkém čase získat nové investice, a když jsme analyzovali situaci v Asii, tak vyplynuly tady dvě prioritní země, na které se naše vláda soustředí. Tou první prioritní zemí je Čína, já ještě o ní budu mluvit, a další prioritní zemí je Korejská republika. Pokud jde o Korejskou republiku, tam se nám podařilo získat nové přímé investice v průběhu loňského roku, na které byly podepsány už konkrétní investiční pobídky, a bylo tam také už v minulých letech za předcházející vlády zřízeno přímé letecké spojení a výrazně se navýšil počet korejských turistů v České republice. Čili tam pokračujeme v aktivitách. Byla tam též zřízena pobočka CzechInvestu v Soulu. Já jsem navštívil

Korejskou republiku. Očekávám, že Českou republiku by mohla navštívit korejská prezidentka se silnou podnikatelskou delegací.

Pokud jde o Čínu, postupujeme obdobně. Podařilo se zintenzivnit politické vztahy. V loňském roce Čínu navštívil prezident České republiky. Čili došlo k obnovení politických vztahů na nejvyšší úrovni. Na jaře letošního roku Čínu navštívil předseda Poslanecké sněmovny Jan Hamáček, který se zúčastnil technologického veletrhu v Šanghaji. Opět tam s ním byla podnikatelská delegace. Já se chystám navštívit Čínu na podzim letošního roku, kde se budu účastnit summitu premiérů zemí střední a východní Evropy, který organizuje a hostí Čína. Při té příležitosti bych také chtěl vzít s sebou velkou podnikatelskou delegaci.

Dohodli jsme se teď při návštěvě čínské vicepremiérky, která byla několik dní zde v České republice, a tím hlavním důvodem byl summit ministrů zdravotnictví 16 zemí ze střední a východní Evropy, potvrdili jsme si, že bude zřízena přímá letecká linka mezi Prahou a Pekingem. Tu přímou linku by měla provozovat čínská letecká společnost Hainan. Čili toto rozhodnutí už padlo, je to potvrzeno a teď už to bude záležet jenom na přímé komunikaci mezi společnostmi Hainan a českým Aeroholdingem. Ale předpokládám, že by všechno mělo jít v pořádku. Očekáváme, že přímé letecké spojení posílí příliv turistů z Číny. Když se podíváme na poslední dva roky, tak konstatujeme postupné zvyšování počtu turistů z Číny, kteří navštěvují Českou republiku. Stejně tak se daří každý rok v posledních dvou letech výrazně zvyšovat čínské investice a daří se také ale zvyšovat náš export směrem do Číny. To znamená, vzájemný obchod roste a je to situace, která si myslím, že zakládá určitý pozitivní trend pro Českou republiku, a je důležité, aby naši podnikatelé této příležitosti využili. Čili čísla hovoří o tom, že rostou čínské investice tady u nás. Významné investice byly realizovány v oblasti finančního sektoru. Zdá se, že mohou být realizovány investice i ve výrobní sféře a posiluje se náš export do Číny, k čemuž podle mého názoru hodně přispěla nová politika české vlády. Čili posílení politické komunikace, zlepšení obchodních vztahů, snaha zrychlit a rozšířit možnosti vydávání víz pro čínské občany, kteří budou cestovat do České republiky, to všechno jsou myslím opatření, která měla a podle mého názoru teprve budou mít ještě pozitivní vliv na ekonomický vývoj v naší zemi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Paní poslankyně se chystá položit doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Dana Váhalová: Já spíš jenom poznámku a poděkování. Já bych chtěla poděkovat panu premiérovi i vládě, protože v posledních letech se Česká republika profiluje nabídkou moderních technologií v odvětvích, jako například nanotechnologie, biotechnologie, ochrana životního prostředí IT systémy, takže určitě máme co nabídnout a nejsme žádným outsiderem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. A nyní požádám o interpelaci pana poslance Sed'u a připraví se paní poslankyně Fischerová. Máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, uplynul termín od předložení uzávěrky financování politických stran za uplynulý rok a politické strany tyto své finanční uzávěrky předložily kontrolnímu výboru. A ejhle, opět kontrolní výbor Parlamentu našel řadu pochybení. Chci připomenout, že vlastní financování politických stran je řešeno v zákoně o sdružování v politických stranách a hnutích. Dlouhodobou snahou je dosáhnout otevřeného, transparentního financování, ovšem poslední událost v přímém přenosu o financování například politického hnutí Úsvit přímé demokracie ukazuje, že je opravdu pět minut po dvanácté, aby se přijala nová pravidla nejen pro financování politických stran, ale i pro omezení výše předvolebních nákladů, protože se ukazuje, že v posledních letech jsou zakládána různá hnutí, která slouží spíše politickému podnikání než demokratické soutěži politických programů.

Vážený pane předsedo vlády, chci se zeptat, zda problémy s financováním politických stran a hnutí vnímáte také a zda vaše vláda tento problém hodlá v dohledné době řešit. A pokud ano, jaký je aktuální stav přípravy potřebné legislativy. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za vaši interpelaci a požádám pana premiéra, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, těmito otázkami se zabývá připravovaná novela zákona o politických stranách, kterou připravuje Ministerstvo vnitra. Těch otázek, které jsou tam řešeny, je celá řada, ale spojuje je jedna věc a to je doporučení výboru Rady Evropy GRECO v souvislosti s posílením boje proti korupci. Tento výbor adresoval už v minulosti České republice doporučení, jakým způsobem upravit pravidla pro financování našich politických stran. My jsme ta doporučení vzali a promítli jsme je pro zadání pro připravovanou novelu zákona o politických stranách. A tak jak jsem informován z pohledu Ministerstva vnitra, tak ta doporučení jsou respektována. Čili návrh je připraven tak, abychom těmto doporučením vyhověli. Cílem je zejména posílit transparentnost financování politických stran, to znamená zajistit, aby politické strany byly financovány primárně prostřednictvím transparentních účtů. Cílem je také posílit nezávislost kontroly hospodaření politických stran. Tady navrhujeme, aby byl zřízen malý úřad, který se bude zabývat speciálně otázkou kontroly hospodaření politických stran. My jsme na toto téma vedli v koalici poměrně velkou debatu. Po pravdě řečeno se nám opravdu nechtělo zřizovat nějaký nový úřad, ale jak se zdá, abychom naplnili toto důležité doporučení GRECO vůči České republice, tak jiná cesta zřejmě nebude než takovýto malý funkční úřad zřídit.

Současně ale platí, že by se měla také posílit informační povinnost ze strany politických stran, pokud se týče nákladů vydávaných na volební kampaně, a za klíčové pokládám i to, co je uvedeno v koaliční smlouvě, to jest, že zastropujeme dary pro politické strany. Určitě je také důležité, aby se upravily půjčky pro politické strany, aby ty půjčky byly poskytovány transparentně, aby byly poskytovány subjekty, které k tomu mají oprávnění půjčovat finanční prostředky. A také je myslím

důležité, aby pokud jde o zastropování darů, byl stanoven takový limit, který by znemožnil, aby politická strana byla zcela závislá například pouze na jediném ekonomickém subjektu. Tam totiž hrozí v situaci, kdy strana je spojena velmi těsně s jediným ekonomickým subjektem, riziko, že tato politická strana může být samozřejmě ve střetu zájmu.

Čili naše snaha je vyhovět doporučení GRECO. Naše snaha je posílit transparentnost financování politických stran, nastavit limity pro sponzoring. Koalice zatím nedošla ke shodě, že by bylo možné úplně zakázat sponzoring ze strany právnických osob, čili kompromis, který je zatím připravován a navrhován je, že tedy bude stanoven limit, maximální limit pro dary od fyzických, ale i od právnických osob z hlediska fungování politické strany. Bude také zakotvena povinnost měnit auditora politické strany po určitém časovém období. To znamená, aby docházelo k rotaci auditorů, aby nedocházelo k tomu, že hospodaření politické strany dlouhodobě kontroluje a hodnotí pouze jedna auditorská společnost.

Tolik alespoň několik konkrétních příkladů toho, čím se zabývá novela zákona o financování politických stran, kterou připravuje Ministerstvo vnitra.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pan poslanec bude mít ještě doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedající. Z pohledu sociální demokracie jsou zásadní otázkou dary právnických osob. Vy jste to tady zmínil. Aby si řekneme firmy nebo podnikající subjekty nemohly takzvaně kupovat politické strany. Já jsem měl ještě takovou otázku kolem harmonogramu předložení legislativy, jestli má vláda už představu kolem předkládání tohoto zákona. Chtěl jsem se ještě zeptat kolem transparentnosti těch půjček, jestli byste mohl říci něco detailněji kolem toho. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Prosím, pane premiére, o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já doufám, že se podaří projednat ten návrh tak, aby mohl být ještě před vládními prázdninami na vládě schválen. Ale bude teď záležet na tom, jak se bude dařit Ministerstvu vnitra práce dokončit. Každopádně by bylo dobře, abychom ten návrh zákona na půdě Parlamentu projednali ještě v letošním roce.

Pokud jde o otázku transparentnosti půjček, to, co je navrženo v nové úpravě je, že by půjčky politickým stranám nad limit, který je tuším stanoven pro členský příspěvek, mohly poskytovat pouze subjekty, které k tomu mají oprávnění od České národní banky. To znamená, že strany by si mohly půjčovat pouze od bank, eventuálně tuším od družstevních záložen a od subjektů, které jsou licencovány a dozorovány Českou národní bankou. Nemohly by si brát vysoké úvěry od firem nebo od fyzických osob. Čili snahou je skutečně nastavit financování tak, aby to mělo standardy v rámci bankovního sektoru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než budeme pokračovat, přečtu dvě omluvenky, které ke mně dorazily. Dnes se od 17 hodin z neodkladných pracovních důvodů omlouvá pan ministr Jan Mládek, dále dnes od 15.15 hodin do 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Šánová.

Nyní požádám paní poslankyni Fischerovou o její interpelaci, připraví se pan poslanec Radim Holeček. Máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vím z médií, že diplomaté členských zemí EU se právě včera shodli na prodloužení hospodářských sankcí vůči Rusku a shodli se na termínu do konce ledna 2016. Tento krok v pondělí 22. 6. údajně formálně potvrdí ministři zahraničí osmadvacítky na své schůzce v Lucemburku. Prodloužit sankce a odhodlání dali na politické úrovni najevo lídři států a vlád členských zemí Unie už na svém summitu v březnu tohoto roku. Evropské hospodářské sankce, které zakazují export určitých technologií Ruska a omezují ruský přístup na finanční trhy, spustila Evropská unie loni v létě a rozšířila je počátkem září. Jako všechna evropská opatření tohoto typu mají časově omezenou platnost a bez prodloužení by skončila na konci července tohoto roku. Také v březnu diplomaté diskutovali o možnosti uvolňovat případně hospodářská opatření v souvislosti s tím, jak se budou na místě prosazovat a dodržovat Minské dohody. Po nedávném zosílení trvajících bojů se naopak začaly ozývat úvahy o možném přitvrzení přijatých opatření. Koncem příštího týdne se potvrzení zřejmě nevyhnou ani prezidenti a premiéři osmadvacítky na bruselském summitu EU. A já se vás nyní, pane premiére ptám, jaká bude vyjednávací pozice České republiky a zda budete požadovat zpřísnění sankcí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně, a požádám pana premiéra, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Pokud jde o otázku sankcí, za prvé za sankce platíme jako Česká republika. Čili není to opatření, které by mělo neutrální nebo pozitivní dopad na naši ekonomiku. Je to opatření, které má negativní dopad na naši ekonomiku. V loňském roce došlo k poklesu vzájemného obchodu s Ruskem a došlo ke snížení našeho exportu do Ruska. Došlo koneckonců také k poklesu cestovního ruchu, ale to tak úplně přímo nesouvisí se sankcemi, ale souvisí to s celkovým napětím v této části Evropy. Čili sankce mají negativní dopad na českou ekonomiku. Naštěstí řada firem se se sankcemi nebo protisankcemi ze strany Ruska dokázala vyrovnat. To znamená, hledají odbytiště na jiných trzích. Na druhou stranu v případě, že by došlo k prohloubení sektorových sankcí, tak je potřeba počítat s tím, že to bude mít další negativní dopady jak na ekonomiku firem, které jsou orientovány na export na východní trhy, tak samozřejmě na jejich zaměstnanost.

Za druhé sankce souvisí s plněním Minských dohod. To je závěr ze všech uplynulých jednání Evropské rady, protože jasně zaznělo, že sankce musí sledovat plnění Minských dohod a v případě, že Minské dohody budou plněny, nebo splněny, tak může být důvod pro snížení sankcí. V případě, že Minské dohody plněny

nebudou, tak je to důvod pro prodloužení nebo zvýšení sankcí. To je myslím také shoda v rámci EU.

Zdá se také, že je shoda mezi evropskými zeměmi na tom, že sektorové sankce, které by měly automaticky vypršet v polovině letošního roku, by měly být prodlouženy do konce tohoto roku, respektive do ledna 2016. Na tom je také shoda. Nejedná se ovšem o zvýšení sankcí, ale jedná se o prodloužení stávajících sankcí v sektorových oblastech, které zavedla EU. Diplomaté se na tom shodli. Předpokládám tedy, že toto potvrdí na svém zasedání Rada za účasti ministrů zahraničí. Pokud tam bude shoda, pak v zásadě dojde k prodloužení sankcí do ledna ve stávající úrovni.

Česká republika nebude navrhopvat zvýšení sankcí, ani to nenavrhovala v té debatě, která byla vedena. Domníváme se, že postačuje prodloužení stávajících sankcí v období do konce ledna příštího roku, tak aby bylo zřejmé, že Evropské unii záleží na tom, zda budou dodržovány Minské dohody, a že Evropská unie bude sledovat dodržování Minských dohod, a je zde šance na snížení sankcí nebo jejich zpřísnění v případě, že by se situace na východě Ukrajiny dramaticky zkomplikovala.

Vzhledem k tomu, že se v minulých dnech znovu sešla pracovní kontaktní skupina v Minsku, je zřejmé, že dialog mezi ruskou a ukrajinskou stranou pokračuje. Je zřejmé, že se hledají cesty k tomu, aby jednotlivé závazky z Minské dohody byly naplněny. Probíhá také dialog o statusu Donbasu v rámci Ukrajiny jako celku a nedošlo k obnovení bojů v rozsahu, v jakém byly boje před uzavřením Minsku II. Čili zdá se mi, že vývoj jde spíše buď ke zlepšení situace, nebo minimálně k tomu, že se situace nezhoršuje, a nevidím proto důvod z pohledu České republiky, abychom navrhovali zpřísnění sankcí.

Co je důležité k tomu poznamenat, je, že hlavní problém dnešní ruské ekonomiky je propad cen ropy a plynu na světových trzích. To samozřejmě zasáhlo ruskou ekonomiku velmi silně. A druhá poznámka je, že poklesy ukrajinské ekonomiky jsou ještě výraznější než poklesy ekonomiky ruské. A já vidím problém také v tom, že bychom neměli diskutovat jenom o sankcích, ale měli bychom také debatovat o tom, jak pomoci ukrajinské ekonomice a jak pomoci Ukrajině, aby se stabilizovala, protože Ukrajina prochází poměrně výraznou bezpečnostní, ale také politickou, ale také ekonomickou krizí. Myslím si, že to je věc, na kterou bychom neměli zapomínat. Čili nediskutovat jenom o sankcích, ale diskutovat také o tom, co s ukrajinskou ekonomikou. A jenom připomínám, že hluboký pokles ukrajinské ekonomiky není spojen jen s boji, ke kterým dochází v Donbasu, ale je spojen také s poklesem ruské ekonomiky. Ukrajinská a ruská ekonomika jsou stále velmi silně propojeny a pokles Ruska s sebou samozřejmě strhává také situaci na Ukrajině. To je myslím faktor, na který bychom neměli zapomínat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Paní poslankyně je spokojená s odpovědí. V tom případě půjdeme dál. Další s přihlášenou interpelací je pan poslanec Radim Holeček a připraví se pan poslanec Martin Lank. Máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Dobrý den. Vážený pane premiére, jsou to dva dny, kdy na nás z médií vyskočily články s titulky jako: Babišova firma zničila konkurenci úrodu s herbicidy. Babišova firma čelí nařčení, že konkurentovi zničila úrodu. Babišův Agrofert zničil úrodu farmářovi, s nímž vede spor. Zemědělec přišel po sporu s Agrofertem o úrodu, postříkali mu ji herbicidy. Rovněž se připojil agrofertí hlasatel idnes servilněji: Zemědělci se přou o Babišovo pole, zasetou pšenici zničil herbicid.

Nemám v úmyslu tady řešit, komu patří pole a komu úroda pšenice, která podle všeho lehla herbicidem nejtěžšího kalibru. Chtěl bych se vás, pane premiére, jakožto hlavy naší české vlády jako laik úplně normálně zeptat: Je tohle podle vašeho názoru normální?

Jsem vysokoškolský učitel a zemědělským vzděláním ani zkušenostmi z agropodnikání nedisponuji. Ale zdravý selský rozum může mít i pedagog. A mně tento selský rozum říká, že takový způsob zacházení s ornou půdou a na ní rostoucí a zrající úrodou nejenže není normální, ale je naprosto děsivý a zavrženíhodný. Skutečnost, že takový způsob konkurenčního či jiného boje připomíná spíš praktiky sicilské mafie, snad nebudu ani raději rozvádět. Kromě metod estébáckých – viz nejnověji vydírání poslance pomocí na něj vedených svazků – tu máme praktiky ryze mafiánské.

Dovoluji si tedy zopakovat otázku, pane premiére. Považujete takový způsob zacházení s půdou a úrodou v České republice za normální? A přidávám ještě otázky další: Je takový způsob zacházení s půdou a úrodou na ní rostoucí legální? Nechává vás chladným fakt, že se kolem vašeho ministra financí soustavně dějí podivné věci? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče, za vaši interpelaci a požádám pana premiéra, aby odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, samozřejmě si myslím, že ta věc určitě stojí za pozornost. Ale myslím si, že to je součástí série problémů, které jsou spojeny s jediným faktem. Jsou spojeny s tím faktem, že ministr financí Andrej Babiš na rozdíl třeba od slovenského prezidenta Kisky v okamžiku, kdy vstoupil aktivně do politiky, se nevzdal svého podnikání. To si myslím, že je ten hlavní problém. A od toho se pak odvíjejí všechny další kauzy, které tady jsou a které mohou být zmiňovány, nad kterými se debatuje, jestli to je, nebo není střet zájmů, jestli to je, nebo není v pořádku. Andrej Babiš zůstal vlastníkem všech společností, které vlastnil předtím, než vstoupil do politiky, a vzhledem k tomu, že je současně i vlastníkem výrazného množství médií, že ty společnosti podnikají i v zemědělství, tak se mohou objevovat i kauzy, na které bylo poukázáno v uplynulých dnech.

Myslím si, že rozumné, čisté řešení zvolil slovenský prezident Kiska, který vlastně byl také úspěšný podnikatel a předtím, než do politiky vstoupil, své společnosti prodal, to znamená, zbavil se přímého angažmá v podnikatelském prostředí a může se věnovat úřadu slovenského prezidenta, aniž by byl konfrontován

s nějakými konkrétními kauzami, které se týkají jeho firem. To si myslím, že je cesta, kterou by měl zvolit i Andrej Babiš. Já jsem to téma zmínil už v době, kdy jsme začínali naši koaliční spolupráci. Bohužel koaliční partner na toto nereagoval před tím zhruba rokem a čtvrt. Rozhodl se jít jinou cestou. Podle mého názoru to rozhodnutí není správné a dříve nebo později možná bude muset Andrej Babiš přemýšlet o tom, jestli by skutečně se neměl vzdát svého bezprostředního podnikatelského angažmá a věnovat se pouze veřejnému životu, anebo zdali by se z veřejného života neměl vrátit zpět do podnikatelského angažmá. V situaci, kdy tyto věci jsou propojeny způsobem, který zažíváme dnes, tak to logicky zatěžuje jak práci Andreje Babiše jako ministra financí, tak fungování vládní koalice.

Takže ten příběh, který jste popsali, je myslím příběhem, který bohužel souvisí se současným propojením podnikání a politiky, které určitě není v pořádku. A myslím si, že hlavní problém je, že ze strany zaměstnanců firmy Agro Jevišovice došlo ke znehodnocení úrody pšenice pana Bohumíra Rady v odhadované hodnotě 4 miliony korun, a to na základě sporu o právo nakládat s pozemkem, na kterém byla pšenice zaseta. Myslím si, že takové řešení obchodního sporu není normální, že firma Agro Jevišovice měla postupovat jiným způsobem a neměla takovýmto agresivním způsobem zasáhnout proti panu Radovi. Myslím si, že pro firmu Agrofert a ministra financí tady existuje možnost tuto věc smírně vyřešit a eventuálně nahradit vzniklou škodu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane premiére. Pan poslanec Holeček dá ještě doplňující otázku.

Poslanec Radim Holeček: Pane premiére, souhlasíte s praktikami Andreje Babiše? Ano – ne. (Smích většiny poslanců. Poslanec Sedláček vykřikuje: Ano. Jsme hnuti ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Požádám tedy pana premiéra, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Já nesouhlasím s tím postupem, který zvolila firma Agro Jevišovice. Ta je vlastněna firmou Agrofert. Čili je tam vlastnická struktura, která je přímo spojena s ministrem financí. Ale já nesouhlasím s tím postupem, který tato firma zvolila. Čili ne.

Myslím si, že v civilizované zemi, v demokratickém právním státě by se takto podnikatelské subjekty vůči sobě chovat neměly a není možné, aby byla zlikvidována úroda pšenice na tak velké rozloze takovýmto způsobem v důsledku podnikatelského sporu. Ten spor má být řešen u soudu, má být řešen u úřadů, to znamená, má být řešen v rámci institucí právního státu a neměl by ten spor být řešen takovým způsobem, jako to proběhlo.

Ale to, že se tím zabýváme tady v Poslanecké sněmovně, bohužel souvisí s tím, že Andrej Babiš si vybral cestu, kde spojuje své podnikání a politickou dráhu. (Potlesk většiny poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní požádám o interpelaci pana poslance Lanka a připraví se pan poslanec Kolovratník. Máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, vážené dámy, vážení pánové, dneska odpoledne server securitymagazin.cz upozornil na zajímavý web, který se jmenuje w2eu.info, který poskytuje informace pro uprchlíky a migranty, jak obcházet policejní kontroly a jak zatajovat důkazy o svém pohybu, a řekněme si to na rovinu, jak zneužívat vyspělý systém ochrany lidských práv v Evropě.

Jenom pro příklad, abyste věděli, o čem mluvím, cituji ze zmíněného webu: Pokud budete žádat o azyl, tak první věc, kterou budou policisté zjišťovat, je, zda jste byli předtím v jiné zemi Evropské unie. Proto pokud vám již dříve nebyly sejmuty otisky prstů, nemějte u sebe mince, jízdenky na vlak z jiné země, aby to nebylo použito jako důkaz pro neudělení azylu. Nebo dále: Rakousko nezastavilo deportace do Řecka a ohrožení jsou zejména svobodní muži starší 18 let. Pokud vám hrozí deportace do Řecka, musíte okamžitě podat odvolání u Evropského soudu pro lidská práva. To je jediný způsob, jak můžete zastavit deportaci.

Pane premiére, už dlouho se spekuluje o tom, že současná vlna uprchlíků především ze severní Afriky je někým řízena. A tento server těmito spekulacím, řekněme, dává jistou důvěryhodnost a ukazuje, že příval tisíců imigrantů možná je podporovaný přímo některými organizacemi v rámci Evropské unie.

S tím souvisí moje otázka. Rád bych se vás zeptal, pokud to můžete sdělit, zda mají české bezpečnostní složky informace o tom, že je nelegální imigrace do Evropské unie centrálně řízena, nebo nemají, abychom spekulace rozptýlili. A případně druhá otázka, jestli existují i v České republice nějaké organizace, které podávají informace, jak získat azyl v České republice a jak obcházet český azylový zákon. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Požádám pana premiéra, aby odpověděl na vaši interpelaci.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji, vážený pane poslanče. Samozřejmě že existují převaděčské sítě. Ty převaděčské sítě jsou dneska nejvíce rozvinuty v zemích, jako je např. Libye, přes kterou dnes přechází velká uprchlická vlna, která končí zejména v Itálii a na Maltě. Samozřejmě že existuje převaděčská síť v zemích, jako je Turecko. Ta je propojena do území Sýrie, na území Iráku. Samozřejmě že může mít své kontakty také v některých albánských zemích a to je ten druhý velký uprchlický proud, který dneska směřuje do zemí Evropské unie. Jak už jsem zmínil, tak mezi migranty jsou dnes nejčastěji občané zemí, jako je Sýrie, jako je Afghánistán, jako je Pákistán, ale také z některých zemí afrických.

My jsme se dohodli na jednání Evropské rady, a je to také prioritou pro ministry zahraničí a ministry spravedlnosti jednotlivých zemí Evropské unie, že výrazně posílí spolupráci v podobě výměny informací o těchto mezinárodních pašeráckých sítích. Jedním ze závěrů, který přijala Evropská rada, je také snaha zasáhnout důrazněji

směrem k jejich rozbití. On je to výhodný byznys i pro řadu podnikatelů v těch zemích, které dneska jsou zaplaveny uprchlíky. Řada z nich prostě na tom vydělává, na tom zprostředkování v rámci převaděčských sítí, takže dneska je to skutečně výhodný byznys. Týká se to – při tom počtu uprchlíků jsou to dneska už stovky milionů dolarů, které se pohybují v rámci tohoto byznysu. Možná dokonce řádově několik miliard. A samozřejmě existuje poptávka po zprostředkování po těchto službách a existuje také nabídka, která té poptávce vychází vstříc.

Určitě migrační vlny nejsou vyvolány těmito pašeráky lidí. Nejsou vyvolány, ale oni parazitují na sociální a bezpečnostní situaci v těch zemích, odkud utíká do Evropy nejvíce lidí. Je to organizovaný zločin. Organizovanému zločinu je potřeba se bránit a předpokládám, že i Policie České republiky a bezpečnostní složky, bezpečnostní služby v České republice věnují této oblasti svoji pozornost. To znamená, aby se nám tady nevytvořily struktury organizovaného zločinu, které by se soustředily na nějakou svoji účast v převaděčských sítích.

Česká republika není cílovou zemí, o tom určitě ještě budeme mluvit večer. My můžeme být ovšem zemí, přes kterou mohou také uprchlíci přecházet, a je důležité, aby tady neexistovala infrastruktura v podobě organizovaného zločinu, která by při fungování těchto převaděčských sítí pomáhala v rámci Evropy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane premiére. Táhne se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. Není tomu tak, děkuji. V tom případě další v pořadí je se svou interpelací pan poslanec Kolovratník a připraví se pan poslanec Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za prostor a přeji pěkné odpoledne, vážený pane předsedající a vážený pane premiére.

Pane premiére, já se na vás obracím ve věci podle mého názoru bezprecedentního porušení usnesení Poslanecké sněmovny, které se týká letošní volby členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, je to ona tzv. velká mediální rada. V úvodu vystoupení chci podotknout, že interpelaci podávám z pozice předsedy volební komise Sněmovny, který je ze zákona odpovědný za dodržení zákonných ustanovení při všech volbách a nominacích ze strany Sněmovny.

Při jedné takové volbě letos v květnu došlo podle mého názoru z vaší strany k přímému porušení platného usnesení Poslanecké sněmovny. Je to usnesení č. 732 ze dne 29. 4. 2015. A korektně nabídnou krátkou rekapitulaci, jak jsem k tomuto názoru dospěl. Podle zákona č. 231/2001 Sb. § 7 členy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání jmenuje a odvolává předseda vlády na návrh Poslanecké sněmovny. V průběhu letošního jara a léta končily a končí mandáty jednotlivým členům. Jedno místo bylo neobsazené, čtyři místa se uvolnila 16. května, další dvě 23. května a teprve jedno místo se uvolní, je to skončením mandátu paní Ireny Ondrové, dne 26. července 2015, tedy zhruba za měsíc a půl. Jaký byl proces ve Sněmovně? Volební komise oslovila Poslaneckou sněmovnu, aby do 27. března předložila návrhy na kandidáty. Poté se volební komise 31. března sešla a přijala své usnesení č. 105, kde přijala nominace kandidátů. A tady je ten klíčový moment.

Volební komise v usnesení č. 105 také za účasti zástupců všech politických stran jasně stanovila klíč k tomu, kdy jednotlivým zvoleným členům RRTV může začít volební období. Zjednodušeně řečeno, ten klíč byl nastaven a odsouhlasen tak, že ta volební období budou započínat podle úspěchu těch kandidátů v jednotlivých –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane poslanče, ale bohužel, čas vám vypršel. Požádal bych vás, abyste položil otázku,.

Poslanec Martin Kolovratník: Aha, tak to se omlouvám, tak velmi stručně. Podle mého názoru člen rady a současný předseda pan Ivan Krejčí byl zvolen v rozporu s usnesením Sněmovny č. 732, kdy vy, pane premiére, jste ho jmenoval ke dni 24. 5., ale on může být jmenován až ke dni 27. 7. 2015. Moje otázka je, proč k tomu došlo a jaké bude vaše řešení této situace. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a požádám pana premiéra, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, velmi obecně, dovolil bych si vás odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2006, ve kterém Nejvyšší správní soud rozhodoval o tom, zda je v rámci správního soudnictví přezkoumatelné rozhodnutí předsedy vlády o odvolání členů rady. Jenom chci připomenout, že v rámci tohoto rozhodnutí se Nejvyšší správní soud vyjádřil i k otázce vázanosti předsedy vlády návrhem Poslanecké sněmovny. Z toho rozhodnutí Nejvyššího soudu lze vyvodit, že konečné rozhodnutí při jmenování člena rady je na straně předsedy vlády. To je první poznámka. Čili vycházím z právního stanoviska, které jsem si nechal zpracovat Úřadem vlády. Postupoval jsem v souladu s tímto právním stanoviskem.

Obdržel jsem návrh předsedy Poslanecké sněmovny dopisem předsedy Poslanecké sněmovny, kde tito navržení zvolení kandidáti byli uvedeni v abecedním pořadí. Já jsem se rozhodl jmenovat tyto kandidáty v abecedním pořadí a rozhodl jsem se je jmenovat způsobem, aby nikdo z nich nemohl být zvýhodněn nebo aby mezi nimi nenastala nějaká nerovnost z hlediska termínu a lhůty, ve které byli jmenováni. To znamená, jmenoval jsem tyto kandidáty v abecedním pořadí k jednomu datu 24. května letošního roku. Pouze poslední kandidát, který byl v abecedním pořadí uveden na posledním místě, tak tento kandidát nemohl být jmenován, protože k 24. 5. pro něj nebylo volné místo, a proto jsem tohoto kandidáta jmenoval až k 27. červenci letošního roku.

Tím kandidátem, který by fakticky byl nějakým způsobem znevýhodněn nebo byl jmenován až jako poslední, je kandidátka paní Zvěřinová. Čili ostatní kandidáti byli jmenováni k jednomu datu na základě abecedního pořadí, čili vycházel jsem z abecedního pořadí, z dopisu předsedy Poslanecké sněmovny a z toho termínu, ke kterému se uvolňují příslušné mandáty. Domnívám se, že jsem také naplnil to, abych rozhodl bezprostředně, protože návrh na jmenování jsem obdržel 6. května a kandidáty jsem jmenoval tak, aby mohli být jmenováni ke 24. květnu letošního roku.

Respektoval jsem všechna jména, která byla zvolena Poslaneckou sněmovnou, žádné jméno jsem neodmítl z hlediska svého rozhodnutí a pouze jsem je jmenoval v abecedním pořadí, což pokládám v zásadě za neutrální rozhodnutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Táží se, zda budete mít, pane poslanče, doplňující dotaz. Není tomu tak. V tom případě postoupíme k interpelaci číslo 10, kterou má pan poslanec Stanjura, a připraví se pan poslanec Benda. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo vlády, doufám, že souhlasíte s názorem, že vy jako osoba jste zodpovědný za všechny členy své vlády, ať už z vaší politické strany, či jiných politických stran. Tento týden se česká veřejnost dozvěděla dvě podle mne závažné události. Za prvé, že firma pana ministra Babiše vypaluje pole svým obchodním konkurentům. To jsou podle mě nekalé praktiky v rámci konkurenčního boje, to podle mě do normálního konkurenčního boje nepatří. Včera jsme se dozvěděli z úst vašeho poslance, člena vašeho poslaneckého klubu, že měl jednání s ministrem financí a že měl pocit, že ho ministr financí zastrašuje či vydírá. To je podle mého názoru nedovolená, nekalá metoda politického souboje.

Vy jste před několika dny odvolal ministra školství vzhledem k tomu, dle vašeho vyjádření, že nevhodně volil slova vůči své podřízené. Tak první dotaz: Zda máte jiné nároky na ministra školství, bývalého, či stávajícího ministra financí, nebo ne.

Za druhé: Jestlipak víte, zda má i na vás Andrej Babiš složku, na členy koaliční rady, na členy koaličních klubů nebo na členy opozičních klubů. Zde se ho na to zeptáte, a pokud on odpoví ano, zda ho požádáte, aby to v rámci politického boje nepoužíval.

Poslední dotaz. Na minulém plénu Poslanecká sněmovna přijala usnesení, v kterém vás vyzvala, abyste řešil s Finanční správou hospodaření politického hnutí ANO 2011, které podle mého názoru nepřiznalo daň z příjmů, protože inkasovalo peníze za poradenskou činnost svým poslancům – podle mě je to v rozporu se zákonem o politických stranách – a pokud ne, tak mělo být plátcem DPH, a neplatí ani DPH. Co jste v tomto bodě učinil. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Požádám pana premiéra, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane poslanče, já už jsem se věnoval v předcházející interpelaci odpovědi, která se týkala kauzy pana Bohumíra Rady a jeho sporu se společností Agro Jevišovice. Mohu pouze zopakovat, že nesouhlasím s tou metodou, která byla použita, a že v demokratickém právním státě by se obchodní spory neměly řešit touto formou. Čili tady je mé stanovisko, myslím, jasné.

Pokud jde o kauzu sporu pana poslance Šincla a ministra financí Babiše, především musím říci, že jsme se dnes sešli na jednání koaliční rady, já jsem i na

základě usnesení poslaneckého klubu sociální demokracie požádal o to, aby se koaliční rada zabývala tímto incidentem, ke kterému došlo včera na půdě Poslanecké sněmovny. Požádal jsem ministra financí a předsedu hnutí ANO, aby změnil své chování vůči poslancům Poslanecké sněmovny. Musím říci, že je v zásadě jedno, jestli se ta kauza dnes týká pana poslance Šincla, nebo kohokoli jiného. Já si myslím, že je důležité, abychom drželi určité limity, pokud jde o chování ministra vůči poslanci. Řeknu vám proč.

Myslím si, že není možné, aby poslanec se obával v okamžiku, kdy dělá interpelaci nebo vznáší dotaz na ministra nebo dělá pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, aby se obával automaticky, že reakce vlády nebo ministra na tuto jeho aktivitu bude zahrnovat nějakou osobní dehonestáční kampaň. To by prostě omezovalo podle mého názoru fungování demokracie, Parlament má kontrolní roli, poslanci mají vládu kontrolovat a ministr musí strpět kritiku. To znamená, k práci ministra, člena vlády, premiéra, ministra financí patří, že musí strpět kritiku ze strany poslanců, senátorů, ale i všech ostatních občanů a musí být schopen se s tou kritikou vyrovnat způsobem, který odpovídá demokratickému právnímu státu.

Vystoupení pana ministra Babiše vůči poslanci Šinclovi na jednání, které probíhalo o konkrétním návrhu zákona, pokládám za nepřijatelné, pokládám ho za překročení mezí, které by překročeny být neměly, a požádal jsem ministra financí během dnešního jednání koaliční rady, aby takovým způsobem dále nepostupoval. Požádal jsem ho, aby se poslanci Šinclovi omluvil, ministr financí to odmítl. Požádal jsem ho tedy alespoň, aby se s poslancem Šinclem sešel, aby celou tu věc prodiskutovali a pokusili se tu záležitost uzavřít. Čili předpokládám, že se ministr financí s poslancem Šinclem sejdou a celý incident projednají a sdělí nám výsledek tohoto svého jednání.

Čili myslím si, že to je postup, který není v pořádku, proto jsme se také proti němu ohradili, jak náš poslanecký klub, tak vedení sociální demokracie, a projednali jsme tuto věc s našimi koaličními partnery v rámci dnešního jednání koaliční rady. Moje představa je taková, že ministr vlády by neměl jakýmkoli způsobem zapojovat osobní útoky na poslance do debaty o návrzích zákonů o vládní politice jako takové. To prostě do politiky nepatří a myslím si, že to bylo velké šlápnutí vedle ze strany pana ministra financí, a předpokládám, že si tu věc uvědomuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Pan předseda Stanjura položí doplňující otázku. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak ty interpelace jsou zbytečné, když mi neodpovídáte, pane premiére. Já jsem se ptal na něco jiného. Ptal jsem se, zda jste si prověřil u pana ministra Babiše, jestli má složku i na vás, ostatní členy koaliční rady, koaliční opoziční poslance. Zda jste ho požádal, aby případně takové složky nepoužíval. A co jste udělal, jak jste naplnil usnesení Poslanecké sněmovny, že Finanční správa měla prověřit financování politického hnutí ANO 2011 a podezření, že neplatilo řádně daně. Ani daň z příjmů, ani daň z přidané hodnoty. Neodpověděl jste mi ani na jedno.

A mám ještě jednu otázku: Jestlipak víte, že všichni poslanci hnutí ANO na jednání rozpočtového výboru hlasovali pro návrh Ladislava Šincla? Pro návrh, ne proti návrhu. A dnes posloucháte vystoupení ministra financí, který říká, že on zachraňuje občany, že váš poslanec je nějaký podezřelý, zlobbovaný, ale jeho vlastní poslanci hlasovali pro návrh pana poslance Šincla. Co na to říkáte?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Požádám pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Já chci v tuto chvíli za prvé poděkovat za upozornění na to usnesení Poslanecké sněmovny. Musím říci, pane poslanče, že o tom usnesení nejsem přímo informován, to znamená, vyžádám si toto usnesení a budu na to reagovat z pozice předsedy vlády. Čili s tím usnesením se seznámím a event. poskytnu Sněmovně informaci o postupu, který Úřad vlády v této věci zvolí. To za prvé.

Za druhé. Pokud jde o ten návrh pana poslance Šincla a to, co se odehrává nyní, byl jsem informován o tom během jednání koaliční rady, že Ministerstvo financí přišlo s novým návrhem, jak poměry mezi pojišťovnami a zprostředkovateli upravit, a ten nový návrh, jak jsem pochopil, byl vyvolán právě iniciativou poslance Šincla. To znamená, že dochází k určitému i věcnému posunu v té debatě, která tady je. Myslím si, že návrh poslance Šincla přiměl pravděpodobně Ministerstvo financí, aby upravilo svou původní odmítavou pozici, takže hledá určitý kompromis. To je, myslím, pozitivní posun. A pokud by návrh poslance Šincla, ten původní, přispěl k tomu, že Ministerstvo financí bude hledat nějakou rovnovážnější podobu úpravy zákona, která bude ve prospěch klientů pojišťoven, tak si myslím, že to nebude vůbec špatný výsledek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. Než budeme pokračovat, přečtu omluvenku, která dorazila, a to je, že dnes z odpoledního jednání z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Jiří Junek.

Nyní tedy přistoupíme k 11. interpelaci a tu má pan poslanec Marek Benda. Připraví se paní poslankyně Němcová. Máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane premiére, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, jenom dílem losování navazují na předsedu klubu Stanjuru, ale myslím, že je to docela výhodné.

Tady je stále odváděna pozornost od toho, co se odehrálo včera na půdě Poslanecké sněmovny, k nějakému věcnému sporu o nějaké pojištění. Dnes vystoupí místopředseda vlády, váš druhý, Pavel Bělobrádek, předseda jedné z koaličních stran, a řekne, že doufá, že Babiš a Šincl si spor vyjasní mezi sebou.

Já se vůbec nedomnívám, že tady přece jde o jakýkoliv spor Babiš–Šincl. Tady jde o to, jestli si místopředseda vlády vede složky na jednotlivé členy této Poslanecké sněmovny, jestli s nimi chodí na jednání a jestli je tam otevírá. Vy jste řekl, že osobní dehonestací kampaně jsou něco, co nepatří do politiky. Já s vámi souhlasím, i když,

jak dobře víte, pan místopředseda Babiš nám od tohoto pultíku neumí říkat nic jiného než osobní dehonestáčnická kampaně. Ještě nikdy na žádnou věcnou otázku neodpověděl jinak, než že jsme kradli ty karusely (řečeno měkce). Ale to vzal čert. Já se jenom ptám, jestli opravdu pokládáte za možné, aby se vedly složky na jednotlivé členy této Poslanecké sněmovny, aby tyto složky byly na jednání výborů nebo jejich orgánů přinášeny a aby nám někdo říkal: vy smíte mluvit a vy nesmíte mluvit podle toho, co já mám ve své složce a co já si o vás myslím. A pak by mě samozřejmě velmi zajímalo, a to by bylo možné nepochybně zjistit od účastníků jednání, jestli v té složce jsou jenom věci, které jsou z otevřených zdrojů, anebo jestli je to soukromá bezpečnostní služba, která to panu Babišovi, stejně jak to dělala v minulosti Věcem veřejným a Bártovi, dává dohromady.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Požádám pana premiéra, aby vám odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Pan poslanec navázal na předcházející interpelaci. Já jsem u toho jednání včera nebyl, nicméně jsem si vyslechl stanovisko poslance Šincla. Vyslechl jsem si stanovisko poslance Votavy. O tom, jaké materiály měl k dispozici Andrej Babiš na jednání, o tom vám může říct Andrej Babiš, k tomu já vám žádné podrobnosti říci nemohu. Nicméně tady teď momentálně nejde o podstatu sporu o podobu zákona. Takové spory tady máme dnes a denně. Ale myslím si, že to, co je klíčové, je, jakou formou a na jaké úrovni tady mezi sebou budeme komunikovat. Takováto jednání se tady odehrávají dnes a denně, vyjednáváme s poslanci, ministři vyjednávají s poslanci, politické strany vyjednávají navzájem a jde o to, co bude obsahem těch jednání. Jestli to budou nějaká osobní data, jestli to bude snaha osobní data, osobní informace využívat k nějakému politickému tlaku, anebo zdali budeme mluvit o tom, co je obsahem návrhů, a budeme se vymezovat podle programu svých politických stran.

Já jsem pro to druhé. Já si prostě myslím, že bychom se měli vymezovat sami vůči sobě na základě programů, za které jsme byli zvoleni, na základě zájmu voličů, které tady reprezentujeme, a neměli bychom se uchýlovat k postupům, který jsme tady pravděpodobně včera odpoledne viděli. A já si myslím, že od začátku je potřeba říci, že takto se k sobě chovat nemůžeme, protože bychom zabředli do něčeho, co by ještě dále devalvovalo parlamentní demokracii v očích občanů. Pokud si řekneme, a my jsme se pokusili říci to jasně našim koaličním partnerům dnes na jednání koaliční rady, že toto není ta cesta, jak bychom měli komunikovat – a nejde o to jenom v koalici, ale i mezi koalicí a opozicí – že toto není ta cesta, tak doufám, že to povede k tomu, že se ministr financí takovýmto způsobem už chovat nebude.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda pan poslanec Benda – nebude mít doplňující otázku. V tom případě požádám paní poslankyni Němcovou o její interpelaci a připraví se pan poslanec Bendl. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji. Já navážu, vážený pane předsedo vlády na to, co zde říkali mí kolegové, pan předseda Stanjura a pan kolega Marek Benda. Nám jde prostě o to, abych to řekla úplně jednoduše, jestli ty fiziovské manýry toho, že si někdo shromažďuje jakýsi podivný materiál na své odpůrce, a to nejenom politické, jestli vám připadají normální a akceptovatelné od člena vaší vlády. Vy tady používáte takové hezké obraty, že takhle se k sobě chovat nemáme. No to asi říká paní učitelka dětem ve škole, když se tahají za vlasy. Ale vy jste předseda vlády, který má jako prvního místopředsedu člověka, který nosí složky proti svým koaličním partnerům a tím jim vyhrožuje a zastrahuje je.

To není pouze v politické rovině první věc. On sbírá podobné materiály. Když si přečtete, co se dělo kolem možného návrhu na primátora Prahy, tak když pan Kasl odmítl se jím stát, tak okamžitě dostala pokyn ta paní poručiče, jak se jmenuje?, Kleslová, aby na něj něco našla. Když si vzpomeneme na to, jak Andrej Babiš vyhrožoval médiím ve chvíli, kdy server Echo o něm napsal něco nelichotivého, okamžitě vyhrožoval finanční kontrolou. Televize Barrandov obdobně, Česká televize a její pořad Reportéři taktéž. Pan Pavel Šafr, šéfredaktor Svobodného fóra, to stejné. Čili mediální sféře svobodných nezávislých novin, ne mediální agrofertní divizi, je vyhrožováno za jejich nezávislé postoje. Poslanci jsou zastrahováni, soukromníkům je vyhrožováno kontrolami a pozvolnou likvidací, což se ukázalo i na případu těch dvou, kteří protestovali proti registračním pokladnám.

Já chci říct, že to není ojedinělý exces, že to je metoda, kterou používá váš první místopředseda vlády, za kterou vy nesete přímou odpovědnost, a já se vás chci zeptat, do jaké doby ještě hodláte toto tolerovat, tento přechod na oligarchizaci české společnosti, která už se nejmenuje téměř Česká republika, je založena na parlamentním demokratickém systému, ale vytváří se zde nějaké nové pořádky Andreje Babiše. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Požádám pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážení poslanci, samozřejmě že nesu odpovědnost za vládu na základě Ústavy před touto Poslaneckou sněmovnou. Jistě jste zaznamenali, zejména poslanci z opozice, že vláda získala důvěru poměrně nedávno při hlasování v Poslanecké sněmovně, kde byl návrh na to, aby vládě byla vyjádřena nedůvěra. Vláda obhájila svoji pozici a já nesu odpovědnost nejenom za vládu, ale také za to, aby vláda nezklamala očekávání občanů, aby byla schopna naplnit svůj vládní program, dodržet závazky, které na sebe přijaly všechny tři koaliční strany, když jsme se rozhodli tuto koalici vytvořit. A současně je tady určité dilema, které všichni cítíme a okolo kterého tady vedeme debatu. My jsme kolem toho dilematu vedli debatu i dnes na jednání poslaneckého klubu sociální demokracie i na vedení sociální demokracie. Jde o to, že samozřejmě nemůže platit přísloví, že účel světlí prostředky. To prostě platit nemůže. Ani pro vládu ani pro naši snahu naplnit náš volební program nemůže platit účel světlí prostředky, a proto jsme se také jako jedna z koaličních stran, jako sociální

demokracie, jasně vymezili negativně vůči tomu kroku, který včera podnikl ministr financí Andrej Babiš vůči poslanci Ladislavu Šinclovi. A to je postoj, který jsme k té věci jasně zaujali, a já budu i nadále postupovat tak, abych jednal v souladu se svým svědomím, ale současně abych jednal jako odpovědný předseda vlády, který garantuje občanům, že tato vláda pro ně nebude dalším zklamáním, jako pro ně byly vlády minulé. A o tom zklamání a o těch vládách minulých si myslím, že zejména poslanci v pravé části Poslanecké sněmovny něco vědí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Paní poslankyně se chystá položit doplňující otázku. Máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Chci se zeptat potřetí, pane předsedo vlády, jak je to s těmi složkami. Ptal se vás pan kolega Stanjura, pan kolega Benda, tedy do třetice všeho dobrého. Víte o tom, které všechny složky si Andrej Babiš na koho vede? Ptal jste se ho na to, jak to dělá? Jestli na to má tedy svou nějakou policejní divizi Agrofertu, která mu tohle všechno zpracovává? Řekl jste mu, že je nepřijatelné pro vás jako pro předsedu vlády, aby někdo takový s takovými metodami ve vaší vládě zasedal? Mluvili jste spolu o tom, nebo nemluvili?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Požádám pana premiéra, aby odpověděl.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, já doufám, že se snad tady na tom všichni shodneme, kteří tady sedíme na interpelacích v Poslanecké sněmovně, že takovéto postupy přijatelné nejsou, že shromažďování nějakých složek nebo kompromitujících materiálů, to je prostě špína. To do politiky nepatří! To znamená, měli bychom se snažit, aby tak tomu nebylo, měli bychom k tomu zaujímat jasné postoje, měli bychom se vůči tomu jasně vymezovat a to jsem dnes jednoznačně jako předseda vlády učinil. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane premiére. A upozorňuji Poslaneckou sněmovnu, že je právě teď 16 hodin, tedy uplynul čas, kdy je možné podat podle jednacího řádu poslední ústní interpelaci na předsedu vlády. Nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Než tak učiním, přečtu omluvenky, které ke mně dorazily. Dnešní den od 17.15, a to z pracovních důvodů, se omlouvá paní ministryně Karla Šlechtová a také dále z dnešního jednání Poslanecké sněmovny, a to včetně mimořádné 30. schůze od 17 hodin do jejího skončení, se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Vojtěch Adam, stejně tak, ze stejných důvodů, se omlouvá i zítra od 12 hodin.

A nyní vyzývám pana poslance Martina Kolovratníka, aby přednesl interpelaci na ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se paní poslankyně Marie Pěničková. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Dnes podruhé jsem v uvozovkách vyhrál loterii, že jsem první.

Pane ministře, pokusím se být velmi stručný. Je to otázka, která se týká problematiky běženců, které se budeme věnovat dnes večer, ovšem toto je jenom částečný problém, který souvisí s dopravou a s problematikou dopravy. Konkrétně severofrancouzský přístav Calais – víte, že je několik let problematickým místem, kde se shromažďují imigranti ze severní Afriky a snaží se ukryti v kamionech dostat přes kanál La Manche do Velké Británie. Je to dlouhodobý stav, který byl nějak na hraně, ale podle informací, které jsem obdržel osobně od sdružení dopravců Česmad, tak Česká republika má na místě v těchto dnech až 300 řidičů denně a těch 300 řidičů, českých občanů, je skutečně v ohrožení života. Jsou tam doloženy případy, a bylo to teď i v médiích i na videu natočeno, kdy se naši řidiči střetávají s imigranty, kteří jsou ozbrojeni holemi, železnými tyčemi i noži a opravdu brutálně se snaží dostat dovnitř kamionů. Podle informací Česmadu je problém v tom, že se tak děje na několika místech před vjezdem do přístavu a děje se tak díky laxnímu přístupu francouzských bezpečnostních složek, ať už je to dopravní, pořádková policie, celníci nebo armáda. Zkrátka Francouzi nekonají. Česmad vám také v této věci odeslal na začátku června dopis, na který jste údajně zatím ještě nereagoval. Takže já bych vás rád požádal jménem českých dopravců a českých řidičů, abyste podnikl okamžité kroky vedoucí ke zmírnění situace, konkrétně to může být diplomatická nota směrem k francouzské straně nebo nějaký další krok, který vy sám asi budete vědět lépe, který je lepší, než já.

Takže mé otázky jsou dvě. Za prvé, jestli o této situaci víte, jestli víte o tom, že v ohrožení života tam skutečně až 300 českých občanů denně. A za druhé, jestli jste ochoten se do této situace okamžitě vložit, například diplomatickou notou, a pokud ne, tak z jakých důvodů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní požádám pana ministra zahraničních věcí o jeho odpověď. Máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji. Přeji vám dobré odpoledne. Dámy a pánové, já vás mohu ujistit, že o této situaci jsme informováni, že jsme se obrátili na francouzské úřady, obrátili jsme se na prefekturu města Calais, protože jsme to řešili přímo s úřady v místě, a informovali jsme se samozřejmě i o té situaci poměrně důkladně. Máme dnes i informace, které jsme dostali přímo z místa a od příslušných francouzských úředníků. Situace v Calais je dlouhodobě napjatá. Není asi jednoduché nebo není snadné asi i pro francouzskou stranu nám slíbovat, že jsou schopni ji výrazně, v zásadě krátké době změnit. Migrantů v okolí Calais je okolo tří tisíc. Francouzské orgány si toho samozřejmě jsou velmi dobře vědomy, jak je to vážné. Bezpečnostní orgány na situaci reagují a dá se říci, že v posledních dnech stále dochází k tomu, že jsou posilovány stavy bezpečnostních složek. V posledních dnech francouzské bezpečnostní složky evakuovaly v Calais několik táborů, kde nelegální přistěhovalci právě přebývali s vidinou cesty do Velké Británie. Tam se jedná o to, že oni hlavně míří do Velké Británie. Několik set osob převezli do imigračních středisek.

Bohužel ono se nedá očekávat s ohledem na počty migrantů, které míří přes Středozemní moře, že by i to, co se jim podařilo převézt do imigrační středisek, že by dlouho zůstalo prázdné. Oni se obávají, že evakuované prostory se mohou zase rychle zaplnit nově přichozími. Takže problémy v tom, co se tam děje – máme od francouzských úřadů ujištění a přísliby, že v tom budou podnikat, co bude v jejich silách. Opakují, oni tam posílají stavy, posílají tam další jednotky a složky, ale nejsou schopni nám garantovat, že jsou schopni v nějaké krátké době situaci tam vrátit do normálu. Takže kromě této komunikace s francouzskou stranou se snažíme na našich webových stránkách upozorňovat všechny, kdo tam jedou, jaká tam situace je. Snažíme se dávat informace o tom, co tam čeká naše řidiče, a upozorňujeme na to, že kontakt s neznámými osobami je tam nebezpečný, a doporučujeme zabezpečovat vozidla tak, aby do nich nemohl nikdo vniknout nebo aby se v nich mohly nepovolané osoby skrýt. Doporučujeme i na těch stránkách projíždět Calais bez jakýchkoliv zastávek, se zamčenými dveřmi. To jsou řecké doporučení, která můžeme dávat. Upozorňujeme a snažíme se informace poskytovat. Budeme dále jednat s francouzskou stranou o tom, jak ta opatření postupují, protože máte pravdu, že tam máme poměrně dost velký počet našich řidičů. Bohužel Calais není jediné místo dneska, které se potýká s podobnými problémy, a bohužel ani Francie není jediná země, která dnes podobným problémům čelí. Problém je daleko širší a budeme se dnes o něm pravděpodobně dnes večer bavit. Ale ujišťuji vás o tom, že to sledujeme, i situaci v Calais sledujeme, informujeme o tom a budu v tom reagovat s těmi, od kterých jsem dostal dopisy, a řeknu jim tedy, co o tom víme a co můžeme v této věci podniknout, a zároveň jim předám stanoviska, která máme z francouzské strany.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Táží se, zda pan poslanec chce dát doplňující otázku. Není tomu tak. V tom případě další vylosovanou, druhou v pořadí, je paní poslankyně Pěničková, která interpeluje ministra zemědělství Mariana Jurečku, a připraví se paní poslankyně Bebarová Rujbrová. Máte slovo.

Poslankyně Marie Pěničková: Děkuji za slovo. Dobrý den všem. Vážený pane ministře, v týdeníku Zemědělec číslo 19 byl zveřejněn článek pod názvem Došlo k přetržení odborných vazeb. Tento článek reaguje na anketu, jejíž respondenti odpovídali na otázku, zda se domnívají, že zrušení agentur pro zemědělství a venkov bylo správným krokem. Většina dotázaných, a to celých 71 %, volila varianty ne a spíše ne. Řada z nich má pochybnosti o tom, zda zaměstnanci Státního zemědělského intervenčního fondu budou mít možnost poskytovat informační a poradenskou činnost, která byla zejména pro drobné zemědělce, ale nejen ty, důležitá, ale i uváděli celou řadu jiných důvodů.

Proto se vás ptám, jaké finanční úspory zrušení agentur přineslo a z čeho. Státní zemědělský intervenční fond je zřízen jako akreditovaná platební agentura, jejímiž hlavními úkoly jsou administrace plateb a jejich následná kontrola. A kdo tedy bude zemědělcům poskytovat informace a radit? Dne 13. května 2015 vyšla novela nařízení vlády pro přímé platby číslo 113/2015 Sb., která prodlužuje podávání

jednotné žádosti do 29. května 2015. To byl poměrně významný krok a dle vašeho vyjádření jde o to dát více času zemědělcům, aby se na to připravili. Podle vyjádření některých zaměstnanců SZIFu by se to ale stejně v dřívějším termínu nestihlo. Proto se vás ptám, jestli neuvažujete o navýšení počtu zaměstnanců SZIFu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a požádám pana ministra Mariana Jurečku, aby vám odpověděl.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové.

Tak já tady k tomu dotazu musím uvést, že kdybych mohl někdy v roce 2012 ovlivnit tuto záležitost, tak bych agentury pro zemědělství a venkov nerušil. Nicméně tehdy i vláda v tom roce 2012 dne 2. 10. rozhodla o tom, že dojde k zrušení agentur pro zemědělství a venkov a jejich transformaci do Státního zemědělského intervenčního fondu. Já jsem přišel na Ministerstvo ve fázi, kdy de facto už bylo pouze 12 ředitelů, kteří byli ředitelé na jednotlivých agenturách, ale víceméně to byli vojáci bez vojska. Ti lidé, kteří zůstávali ještě jako zaměstnanci agentur pro zemědělství a venkov, tak byli s dvacetiprocentním úvazkem, v tu dobu už byli osmdesátiprocentním úvazkem u Státního zemědělského intervenčního fondu. Kdybych měl ty kroky zvrátit zpátky, tak bych to samozřejmě mohl udělat, ale za podstatně nebo docela velkých finančních nákladů. Já jsem se tedy rozhodl nakonec tu transformaci dokončit.

Je potřeba si uvědomit, že víceméně z 90 % ti lidé, kteří ještě před pěti a více lety byli většinovými zaměstnanci agentur, postupně přecházeli pod Státní zemědělský intervenční fond, tak jsou to prakticky jedni a tiž lidé, kteří prakticky jsou schopni dělat, nebo dělají tu agendu jak pro SZIF, tak pro ministerstvo. I já sám na okrese tu situaci znám, že ti lidé tam pracují prakticky deset let, znají osobně ty zemědělce a dnes jsou to všechno zaměstnanci Státního zemědělského intervenčního fondu. My jsme vloni, když jsme dělali změnu zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu, tak tam také jednou z úprav bylo to, že Státní zemědělský intervenční fond má poskytovat také poradenství v návaznosti právě na tuto ukončenou činnost agentur pro zemědělství a venkov. My samozřejmě jsme si vědomi toho, že teď je poměrně náročná doba pro pracovníky SZIFu. Řešíme s panem ředitelem Šebestýanem tu otázku, jakým způsobem případně ulehčit těm zaměstnancům. I já jsem mu řekl, ať případně si promyslí, jestli by neuvažoval ještě o nějakém personálním posílení v rámci SZIFu. Zatím on tady tuto variantu nevidí jako nutnou, protože jsme si vědomi toho, že když teď nám doběhne a dokážeme zvládnout tu agendu roku 2015, tak v roce 2016 a příštích letech už by situace měla být podstatně lepší i pro ty zaměstnance.

Vzhledem k té otázce, na kterou jste se ptala, k jakým úsporám došlo, tak se přiznám, já je nejsem schopen vyjádřit, ty úspory, nejsem schopen je kvantifikovat, protože víceméně drtivá většina zaměstnanců přišla potom plně úvazky pod Státní zemědělský intervenční fond. A pokud vím, tak zhruba asi jenom osm zaměstnanců byli ti, kteří odešli někam jinam a nepřešli pod Státní zemědělský intervenční fond,

takže ta úspora je poměrně malá. Nicméně já věřím tomu, že se nám podaří i vzhledem k tomu, že máme dohodu se Státním zemědělským intervenčním fondem, pokud jde o komunikaci ať už z Ministerstva ve vztahu k zemědělcům, ale i obráceně, já i mí lidé chodíme i na porady Státního zemědělského intervenčního fondu jako vedení i krajských ředitelů, respektive ředitelů těch oblastí, protože ty jsou podle NUTS udělaný, tak ten tok informací máme zajištěn tam i zpátky. Takže já věřím tomu, že to z dlouhodobého hlediska bude fungovat dobře. Teď opravdu přiznávám, že teď je několik měsíců, kdy to období je poměrně hektické. Je dáno tím, že byl skluz ve vyjednávání společné zemědělské politiky, je skluz v tom, že nám Evropská komise notifikovala Program rozvoje venkova až minulý měsíc, takže my jsme byli opravdu v poměrně těžké situaci. Ale já věřím tomu, že se to stabilizuje a že to bude fungovat dobře, aby ti zaměstnanci nebyli pod takovým tlakem, pod jakým byli teď za poslední dva tři měsíce. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se paní poslankyně – nemá zájem. V tom případě pokročíme k číslu 3, což je interpelace paní poslankyně Zuzky Bebarové Rujbrové na pana ministra spravedlnosti. Prosím.

Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová: Děkuji. Můj ministr bohužel přítomen není. Takže vážený pane ministře, v době působení vaší předchůdkyně paní ministryně Válkové proběhly ve vězeňské službě výrazné personální změny. Kromě odvolání generálního ředitele Petra Dohnala následně nezůstal kámen na kameni v celém vedení vězeňské služby. Vím, že šlo o kroky vaší předchůdkyně. Ovšem některé z těchto kroků se týkají i vás. Ministerstvo spravedlnosti je odvolacím orgánem pro členy vězeňské služby, kteří nesouhlasili s rozhodnutím generálního ředitele. Lhůta pro rozhodnutí o jejich odvolání podle zákona o služebním poměru je devadesátidenní. Mohu uvést případ například plukovníka Ing. Drska, který toto odvolání podával už 9. listopadu 2011 a přes zájem ombudsmanky do současné doby v jeho kauze rozhodnuto nebylo. Netýká se to pouze jeho. Očekávala bych, a předpokládám, že nejen já, že Ministerstvo spravedlnosti bude tím ministerstvem, které bude zákon dodržovat především. Děkuji za vaše vysvětlení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr odpoví písemně. Dalším interpelujícím je pan poslanec Radim Holeček, který bude interpelovat pan ministra průmyslu a obchodu. Prosím.

Poslanec Radim Holeček: Dobrý den. Vážený pane ministře, pokud něco funguje, tak je potřeba tomu začít házet klacky pod nohy. Jinak si totiž neumím vysvětlit kroky vašeho ministerstva a Českého telekomunikačního úřadu směrem k trhu přepravních služeb, respektive nechápu svévolné zahrnování dalších soukromých subjektů, které by měly platit ztrátu České pošty. Tyto nově zahrnuté subjekty byly našim ministerstvem a ČTÚ opakovaně ujišťovány, že jako společnosti poskytující expresní a kurýrní služby nespádají pod poskytovatele poštovních služeb a jako takovým jim nic nehrozí, nehrozí jim, že by měly přispívat do poštovního kompenzačního fondu. Za touto situací vidím opět snahy svázat soukromé subjekty

dalšími pravidly a především z nich vytahat peníze pro mnohdy i nefungující a přebujelé státní podniky. V tomto případě tedy spíše fungující, jelikož Česká pošta snažící se sice vypadat ztrátově je ve skutečnosti dlouhodobě v zisku, a to nemýlím-li se v řádu stovek milionů korun. A je tedy otázkou, zda nějaké takové kompenzace vůbec potřebuje. Navíc Evropská komise stanovila, že expresní a kurýrní služby představují zvláštní služby, které se vyznačují tím, že výrazně se liší od obecných služeb poštovních. Tato směrnice, již měl současný platný zákon implementovat, má trh dále liberalizovat, nikoliv svazovat. Z chování ČTÚ a MPO vyplývá, že jste se asi rozhodli vydat se úplně opačnou cestou, bohužel ke škodě dosud fungujícího prostředí.

Považuji za naprosto nepřipustné, aby ČTÚ od konce roku 2014 obesílal jednotlivé expresní společnosti s výzvou k registraci jakožto poskytovatele poštovních služeb, i když poštovní služby prokazatelně neposkytují. ČTÚ si musí uvědomit, že expresní přepravci poskytují své služby na základě smlouvy o přepravě věci či zasilatelské smlouvy, nikoliv poštovní smlouvy dle poštovního zákona. Svévole jednáni ČTÚ navíc poškozuje Českou republiku u zahraničních investorů, a vytváří tak opět několikrát kritizované nepředvídatelné právní prostředí pro lokální i zahraniční společnosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Čas, pane kolego.

Poslanec Radim Holčák: Mou otázkou tedy je, jak je možné, že ČTÚ a vaše ministerstvo záměrně vystupuje proti příslušné evropské směrnici a vystavuje se tak riziku žaloby od Evropského soudu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana ministra.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, především musím udělat určité ohrazení. Mohu o tomto problému mluvit obecně, nemohu mluvit za ČTÚ, to je nezávislý regulační úřad, který mi nepodléhá. Čili budu ten problém řešit obecně jako ministr, kterému spadá legislativní činnost v této oblasti, nikoliv pak výkonná činnost Českého telekomunikačního úřadu, který, jak víme, jest nezávislým úřadem.

Čili k vašemu dotazu bych rád uvedl, že uvedený problém byl předmětem jednání, které proběhlo mezi Českou asociací mezinárodních expresních přepravců na MPO dne 5. června tohoto roku. Při této příležitosti byly přítomným členům asociace, kteří své služby deklarují většinou jako služby přepravní, podrobně vysvětleny principy aktuální právní úpravy týkající se fungování trhu poštovních služeb a jeho regulace. Podotýkám, všechno toto je vygenerováno postupnou liberalizací trhu, zejména pak od 1. ledna 2013. Tato úprava je obsažena v zákoně o poštovních službách a provozovatelé poštovních služeb se na rozdíl od předchozí praxe, kdy se jednalo o živnost volnou, musí registrovat u Českého telekomunikačního úřadu. Oprávnění k podnikání v oblasti poskytování poštovních služeb vzniká písemným

oznámením podnikání v tomto oboru ČTÚ. Samotné oznámení o podnikání nepředstavuje v porovnání s registrací u živnostenského úřadu žádné zvýšení administrativní zátěže. Cílem této změny bylo získat přehled o trhu poštovních služeb, a to zejména z hlediska budoucí potřeby ukládat povinnost zajišťovat některé základní poštovní služby, zajistit kvalitu služeb a ochranu zákazníků.

Evidování provozovatelé poštovních služeb jsou pak za podmínek stanovených zákonem o poštovních službách rovněž potenciálními plátcí takzvaného kompenzačního fondu, jehož prostřednictvím mají být podle současné právní úpravy hrazeny čisté náklady spojené s poskytováním základních poštovních služeb. A právě tato možnost, chcete-li hrozba, je důvodem, pro který řada provozovatelů služeb deklaruje, že své služby zajišťuje jako zasilatelské, případně jako služby podle smlouvy o přepravě apod.

Pro řešení těchto situací byl pro případy pochybností o charakteru té které služby v zákoně o poštovních službách zřízen zcela nový institut, na základě kterého ČTÚ z vlastní iniciativy nebo na žádost vede správní řízení, jehož výsledkem je správní rozhodnutí o tom, zda daný subjekt poskytuje poštovní služby, či nikoliv. Podle veřejně dostupných informací vedl a vede ČTÚ v rozmezí 2013 až 2015 již několik správních řízení o určení charakteru poskytované služby, a to jak na žádost, tak z vlastní iniciativy. Ve většině případů soud potvrdil, že se jedná o poštovní služby, a vyvrátil tak argumenty jednotlivých provozovatelů, že jejich služby nejsou službami poštovními. Existují však i případy, kdy podle definice poštovních služeb obsažené v zákoně o poštovních službách konstatoval, že se o poštovní služby nejedná. V současné době byly tyto rozpory některými provozovateli předány k řešení soudní cestou, příslušné soudy však podle dostupných informací rozhodnutí dosud nevdaly.

Dosavadní praxe nepotvrzuje argumenty některých provozovatelů o nesprávné nebo nejasné definici poštovních služeb v zákoně o poštovních službách, resp. o nesprávném postupu ČTÚ. To mimo jiné potvrzuje skutečnost, že Evropská komise s Českou republikou nezahájila řízení o porušení smlouvy z důvodu chybné transpozice takzvané třetí poštovní směrnice. Je zřejmé, že posouzení poštovních a jim příbuzných služeb vyžaduje odborné rozhodování, které zajišťuje ve správním řízení ČTÚ jako nezávislý regulační orgán pro oblast poštovních služeb, přičemž rozhodnutí ČTÚ je soudně přezkoumatelné. Potvrzuje se rovněž, že obdobná řízení s účelem účelově zpochybnit charakter poskytovaných služeb jsou vedena i v jiných členských státech EU, například v Rakousku se řeší případ společnosti DHL.

Právě včera proběhlo zde v Poslanecké sněmovně první čtení návrhu novely zákona o poštovních službách, jejímž hlavním obsahem je změna způsobu financování takzvaných čistých nákladů ze stávajícího kompenzačního fondu, do kterého přispívají provozovatelé poštovních služeb na úhradu těchto nákladů ze státního rozpočtu. Dá se tedy reálně předpokládat, že přijetím této novely pomínou i důvody jednotlivých provozovatelů zpochybňování charakteru jejich služeb.

Chtěl bych vás ujistit, že MPO je samozřejmě připraveno a deklarovalo, že i při zmiňovaném jednání asociací bude i nadále tuto problematiku sledovat a reagovat například v kontextu možných rozhodnutí Soudního dvora EU v těchto případech.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Pan poslanec si přeje položit doplňující dotaz. Máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Jenom krátká doplňující – jestli vy osobně si myslíte, že se ČTÚ chová nad rámec svých pravomocí nebo jestli si zákon nevykládá trochu dle svého uvážení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr si přeje reagovat. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já bych chtěl především sdělit to, co jsem říkal takovými zaobalenými slovy, že v zásadě, pokud projde ten zákon, který zítra má projít, tak to bude irelevantní, protože liberalizaci bohužel zaplatí daňoví poplatníci, protože v teorii je to jasné – pustí se soukromé subjekty na dosud monopolní trh, máme liberalizaci, ale za to, aby pošta nebo některý jiný subjekt zajistil základní služby, mu mají ti, kteří mají benefity z liberalizace, něco platit. To je pěkná teorie. Bohužel v české praxi to funguje tak, a to je zkušenost nikoliv z poštovního fondu, ale z fondu elektronických komunikací, že se tam soudí o příspěvky, které měli platit v letech 2005, 2006, 2007 atd. Prostě reálně nejsou vybratelné. Je navrhováno řešení, že to zaplatí daňoví poplatníci, což není úplně optimální, ale asi jediné možné řešení v této oblasti, a to také bude znamenat, že pokud se to stane, tak veškeré stížnosti někoho, jak je evidován, spadnou pod stůl. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byla interpelace pana poslance Holečka. Další interpelující bude paní poslankyně Věra Kovářová, která bude interpelovat pana ministra financí. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, moje interpelace měla původně nést název svazky Andreje Babiše, ale nedopatřením se z nich staly závazky Andreje Babiše. Je to ale docela jedno, protože použitím kompromitujících svazků došlo k porušení závazků. Těch předvolebních, které slibovaly, že současná vláda bude politiku dělat úplně jinak. Ukazuje se, že dělat něco jiného jinak neznamena dělat to lépe.

To ale není úplně podstatné. Půjdu rovnou k věci. Současná kauza vyvolává kromě jiného pochybnosti také o dodržování zákona o ochraně osobních údajů. Ano, kromě toho, že tento případ vrhá velmi špatné světlo na to, jakým způsobem zákony současné vlády vznikají, jejich obsah je zřejmě určen tím, kdo na koho co ví. Otevírá také otázku, zda si jako místopředseda vlády můžete dovolit ignorovat ustanovení zákona o ochraně osobních údajů, která pro shromažďování citlivých osobních údajů stanoví přísné podmínky. V kauze, která se dotýká kolegy Šincla, k takovému protiprávnímu shromažďování velmi pravděpodobně došlo.

Vede mě to k množství otázek. Pane ministře, uvědomujete si, že v této zemi stále platí zákony, a to i zákony o ochraně osobních údajů?

Dále bych se ráda zeptala, kdo vám takový neortodoxní postup poradil, kým jste se inspiroval, kdo údaje o kolegovi Šinclovi shromáždil. Pracovníci Ministerstva financí, nebo jiné osoby? Jsou podobné svazky vedeny i na ostatní kolegy a kolegyně? Kolikrát jste už tyto svazky použil? A pokud mají být informace o panu Šinclovi pravdivé, kladu si otázku, proč jste se neobrátil na orgány činné v trestním řízení, ale využil jejich znalost až v okamžiku, kdy jste s panem kolegou Šinclem vedl politický spor.

Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr odpoví písemně. Dalším interpelujícím je pan poslanec Ludvík Hovorka, který bude interpelovat pana ministra zdravotnictví ve věci léčby kmenovými buňkami. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane ministře, podvýbor pro ekonomiku ve zdravotnictví, zdravotní pojištění a lékovou politiku uspořádal 11. listopadu 2014 seminář k léčbě kmenovými buňkami. Konkrétně se to týkalo tří diagnóz – léčby ischemické choroby dolní končetiny, dále léčby ALS a také léčby kolenních a kyčelních kloubů pomocí injekcí aplikace kmenových buněk do kloubů. Pro to posouzení, zda daný druh léčby je legální poskytovat, je nutno rozhodnout podle zákonných pravidel, která jsou různá pro různé druhy léčebných intervencí, jestli se jedná o novou metodu, nebo o lék, nebo o zdravotnický prostředek. Bohužel do dnešního dne, přestože jsme přijali usnesení, kde jsme žádali Ministerstvo zdravotnictví a Státní ústav pro kontrolu léčiv, jsme nedostali odpovědi na naše usnesení, které jsme si tehdy vyžádali.

Podvýbor žádá Ministerstvo zdravotnictví a Státní ústav pro kontrolu léčiv, aby sdělily, podle jaké právní úpravy se řídí jednotlivé druhy léčby kmenovými buňkami a nakládání s nimi, zda podle zákona o léčivech, zda podle zákona o specifických zdravotních službách, nebo podle zákona o lidských tkáních a buňkách. Současně žádáme Ministerstvo zdravotnictví, aby v souladu s právní regulací a zásadami medicíny založené na důkazech vydalo stanovisko, které druhy léčby kmenovými buňkami je možno v současnosti považovat za vědecky uznané, které jsou teprve ve fázi klinických studií a které jsou postupem, který není lege artis; aby vyhodnotilo přípustnost nabízení jednotlivých druhů léčby kmenovými buňkami pacientům za peníze, za přímou úhradu pacientem (upozornění na čas) a vydalo metodický pokyn k výkladu zákona za účelem postihu nelegálních praktik.

Já vás prosím, pane ministře, abyste nám na tyto otázky a na toto usnesení dal jednoznačnou odpověď. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším interpelujícím bude pan poslanec Miroslav Kalousek, který bude interpelovat pana ministra financí ve věci tisku 417. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený nepřítomný ministře Babiši, když Sněmovna projednávala tisk 417, bylo předloženo

několik pozměňovacích návrhů, mezi nimi i pozměňovací návrh poslance vašeho vlastního politického hnutí, poslance Karla Raise, který navrhoval ukončit okamžitě daňovou podporu čistých biopaliv. Vy jste několik týdnů předtím deklaroval ochotu podpořit tento návrh vašeho vlastního poslance, abyste potom v rozporu s tímto veřejným slibem hlasoval jinak, a když jste byl na tiskové konferenci žádán o důvod rozporu v tomto chování, řekl jste, že jste měl od svého ministerstva neutrální stanovisko, a tudíž jste se musel zdržet.

Já teď odhlédnu od situace, že neutrální stanovisko nijak nezavazuje předkladatele, aby se zdržel, ten může hlasovat pro i proti, obojí je veřejně správně, ale členové rozpočtového výboru vědí, že to stanovisko nebylo neutrální, že bylo souhlasné, že váš úřad navrhoval podpořit návrh poslance Karla Raise. A vy jste obelhal Sněmovnu a obelhal jste veřejnost, když jste obhajoval skutečnost, že jste hlasoval ve prospěch své soukromé firmy na úkor veřejných rozpočtů. Myslím si, že veřejnost i Poslanecká sněmovna by si zasloužily vaši odpověď, proč jste takto bezprecedentním způsobem lhal.

Dovoluji si požádat o tuto informaci bez ohledu na to, že mi samozřejmě hrozí, že budu posypán zhoubným herbicidem. Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším interpelujícím bude pan poslanec Jan Zahradník, který bude interpelovat pana ministra financí ve věci záměru zrušení Finančního úřadu Vodňany. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, obracím se s touto interpelací k nepřítomnému ministru financí panu Andreji Babišovi. Moje interpelace vychází z podnětu, kterého se mi dostalo od starosty města Vodňany a od starostů obcí v okolí tohoto krásného jihočeského města, kteří mají obavu z toho, že existuje záměr Finanční správy České republiky zrušit územní pracoviště ve Vodňanech. Toto pracoviště spadá pod Finanční úřad pro Jihočeský kraj a je přímo řízené ředitelem územního pracoviště ve Strakonici. Mám informace, že obsluha daňových subjektů ve Vodňanech není nijak výrazně nižší, než je tomu u daňových subjektů ve Strakonici nebo dalším sousedním městě Blatné. Mnoho z občanů onoho vodňanského regionu nemá možnost řešit své daňové záležitosti jinak než osobní návštěvou tohoto pracoviště.

Tak se tedy, pane předsedo, vaším prostřednictvím obracím na pana ministra s dotazem, zdali je tato obava pravdivá, zdali tento záměr je pravdivý, a pokud ano, tak jaké jsou pro tento záměr důvody. A také ještě, zdali je ten záměr v souladu s všude hlásaným záměrem pana ministra zlepšit výběr daní v České republice.

A protože teď vím, že se mi odpovědi od pana ministra nedostane, ještě bych přesto položil doplňující otázku, nebo možná spíš než otázku takovou doplňující informaci pro pana ministra. Nesouhlas se záměrem zrušit územní pracoviště (Čas, pane kolego!) ve Vodňanech vyjádřilo zastupitelstvo města Vodňany – já to dokončím – a jeho usnesení, zastupitelstva Vodňan, podpořilo 16 obcí z Vodňanska a rovněž dobrovolný svazek obcí Blanicko-otavského mikroregionu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr odpoví v zákonné lhůtě a dalším interpelujícím bude paní poslankyně Olga Havlová, která bude interpelovat pana ministra Chovance ve věci imigrantských kvót. Prosím.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtěla poděkovat všem ministrům, kteří nepohrdají touto Sněmovnou a jsou zde přítomni. Vzhledem k tomu, že máme večer mimořádnou schůzi ohledně celé této problematiky, na kterou jsem se chtěla ptát, tak položím na mimořádné schůzi panu ministrovi dotaz. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další interpelující bude pan poslanec Jiří Valenta, který bude interpelovat přítomného pana ministra průmyslu a obchodu. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Vážený pane ministře, v médiích se objevila informace, že Ministerstvo průmyslu a obchodu nedodrželo jakési závěry, na kterých se společně dohodlo při jednání se zástupci Ministerstva vnitra, týkající se projektu rozvoje sítí nové generace. Nejen jako řadový člen Poslanecké sněmovny, ale zejména jako předseda sněmovního podvýboru pro ICT průmysl a eGovernment bych se vás rád zeptal na obsah toho, co tedy mělo být a má být konkrétně podle zmiňované dohody tedy ještě zapracováno do státní strategie národního plánu rozvoje sítí nové generace a do operačního programu ORPIK-PO4. Ptám se vás také i na další důvody tohoto silně medializovaného sporu zahájeného údajně dopisem ministra vnitra Chovance z 8. června, kde vám vytýká, že vaši úředníci nebyli od října loňského roku schopni zásadní připomínky do plánu zapracovat. Tento nastíněný řekněme názorový nesoulad mezi ministerstvy může do budoucna vygenerovat nejen zvýšení bezpečnostních rizik státu, ale i další ohrožení hospodářského růstu České republiky.

Je v tomto ohledu také pravdou, že byste měl urychleně předat vnitru kompetence k vybudování a provozu registru pasivní infrastruktury a také na Ministerstvo vnitra přesunout odpovědnost za národní plán rozvoje sítí nové generace? I k těmto údajným zamýšleným opatřením bych prosil o váš komentář. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana ministra.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tento dotaz. Rád bych reagoval na to, jak je to s rozvojem vysokorychlostního internetu.

Vysokorychlostní internet je jednou z největších priorit Ministerstva průmyslu a obchodu. Je to věc, na kterou je alokováno v evropských fondech na příštích sedm let 14 mld. korun, a podprogram, který se tímto bude zabývat, bude spuštěn na konci tohoto roku. Jak jistě víte, Ministerstvo průmyslu a obchodu spustilo jako první přijímání výzev na další období. Výzvy byly vyhlášeny 29. května a přijímání začalo

1. června. V tomto konkrétním bodě bude tato výzva vyhlášena pravděpodobně na podzim.

Co se týká oněch debat s Ministerstvem vnitra, tak je tam debata o tom, jakou úlohu by v této věci mohla hrát Česká pošta, resp. její odštěpný závod zabývající se IT. My tuto možnost nevylučujeme, udělali jsme proto některé kroky, aby i státní podnik, který pravděpodobně vznikne z odštěpného závodu, se mohl k těm fondům dostat.

Co se týká národního plánu rozvoje sítí nové generace, tak to je věc, kterou jsem tuším včera odeslal do mezirezortního připomínkového řízení, a bude probíhat debata mezi všemi rezorty a dalšími připomínkovými místy a také samozřejmě s odbornou veřejností, jak se k tomuto plánu postaví. Roli státu, která byla prvním sporným bodem na plánování a přípravě podmínek soutěže, jsem zmínil. Druhým požadavkem bylo umožnit čerpání dotací z ORPIK i státnímu podniku pověřenému přípravou, plánováním a následnou správou sítí nové generace. Tento požadavek je nadbytečný, neboť z veřejné podpory nejsou v našem plánu vyřazeny státní podniky realizující projekty v dané oblasti. Musí ovšem splnit požadavky jako jiní uchazeči o dotace a musí podat nejlepší projekt.

Třetím tématem byl požadavek na výhradní upřednostnění optické technologie. MPO je přesvědčeno, že přes její nesporné kvality není takový krok možný, neboť by znamenal porušení legislativně daného principu technologické neutrality. MPO vychází z evropské i národní strategie.

Poslední požadavek byl převod správy nově zřizovaných sítí výhradně do správy státního podniku pověřeného plánováním, výstavbou a správou sítí nové generace. Tento požadavek jsme z výše uvedených důvodů odmítli, neboť je v rozporu s evropskými strategiemi. Dneska jsem se s panem ministrem dohodl, že pošleme své úředníky vedené náměstký do Bruselu, aby tam diskutovali s evropskými úředníky, do jaké míry jsou možné změny již stávajícího plánu na čerpání evropských fondů, kde je to vše celkem jasně definováno evropskými dokumenty.

Chtěl bych říci, že veřejná pomoc v oblasti vysokorychlostního internetu je velmi žádoucí, protože by to mělo pomoci znevýhodněným oblastem. Na straně druhé je tam i další podmínka Evropské unie, že by neměly být zmařeny stávající investice. V našem případě se zřejmě jedná primárně o tzv. wifinářské firmy, které provozují nějaký internet, který ne vždy splňuje ta kritéria, která jsou požadována od vysokorychlostního internetu. (Upozornění na čas.) Myslím, že to je to hlavní, co jsem chtěl říct.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se pana poslance, zda chce uplatnit doplňující otázku. Pokud ano, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji, pane ministře. V tomto ohledu vám rozumím. Takže tím potvrzujete, že veškeré nesoulady, které vznikly mezi Ministerstvem vnitra a Ministerstvem průmyslu a obchodu, jsou zažehnány? Ale ještě jste mně neodpověděl, jaký máte názor, nebo jestli už došlo k předání kompetencí k vybudování a provozu registru pasivní infrastruktury Ministerstvu vnitra.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana ministra.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Děkuji za ten dotaz. Já nevím, jestli jsou všechny tenze zažehnány. Ale dnes jsem se dohodl s panem ministrem vnitra, že je budeme řešit. A to druhé, to předání kompetencí. To já nemohu udělat, ani kdybych chtěl, protože to rozhoduje kompetenční zákon, který mluví jasně. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Tím končí desátá interpelace. Tou jedenáctou je interpelace pana poslance Zahradníčka na pana ministra dopravy ve věci rekonstrukce silnic a dálnic. Prosím.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo. Příjemné dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající.

Vážený pane ministře dopravy, touto interpelací se na vás obracím se žádostí o zjednání nápravy ve věci provádění souběžných stavebních prací na dálnicích a silnicích, které jsou v jejich těsném sousedství. Víím, že silnice potřebují opravy, ale všeho s určitou mírou. Je všeobecně známo, že v případě havárií ať nákladních, či osobních automobilů je provoz zablokován na několik dlouhých hodin, a když se jedná o havárie v rekonstruovaném úseku dálnice, je to ještě daleko horší. Provoz je sveden, ať řízeně, nebo neřízeně, do vyznačené nebo nevyznačené objízdné trasy, to je na komunikace všech možných druhů a tříd.

Proto se vás ptám, vážený pane ministře dopravy, zda uvažujete o koordinaci prováděných stavebních prací s Ředitelstvím silnic a dálnic, se správou údržby silnic, Policií České republiky, příslušnými referáty dopravy krajských úřadů a popřípadě dalšími organizacemi, aby nedocházelo k provádění souběžných stavebních prací na dálnicích i sousedních komunikacích. Nebo souhlasíte se situací, která se opakuje například na Vysočině, a řidiči buď dlouhé hodiny čekají, až bude dálnice opět průjezdná, a nervózně koukají, jak na souběžné komunikaci první nebo druhé třídy pracují dva tři dělníci, nebo pomalu popojíždějí po nevyznačených objízdných trasách silnic třetích tříd, na kterých jsou další uzávěrky, nebo je provoz řízen světelnou signalizací? Tím samozřejmě řidiči najedou desítky kilometrů navíc. Byl bych velice vděčen, a myslím, že i ostatní řidiči, za zjednání určité nápravy. Věřte, že není nic horšího než v parném létě v době dovolených v autě nebo v autobusu plném dětí čekat dlouhé hodiny na opětovné zprůjezdnění daného úseku dálnice nebo silnice. Když k tomu přidáme probíhající rekonstrukce na železničních tratích, tak cestování na dovolenou bude jistě zajímavé a plné dobrodružných zážitků. (Upozornění na čas.)

Děkuji vám za odpověď a děkuji ostatním za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana ministra, zda chce odpovědět. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych rád odpověděl. Samozřejmě je to určité situace, která je náročná, na druhé straně si myslím, že naše zodpovědnost je, ne jak se občas píše v médiích, peníze utratit na poslední chvíli, ale prostě my máme nějakou povinnost starat se o silnice, dálnice, které máme ve správě jak my, tak kraje, a je potřeba jim dělat rekonstrukci.

Problematika řešení uzavírek při souběhu akcí státu a jednotlivých krajů není úplně jednoduchá. Čerpání prostředků z jednotlivých rozpočtů je časově omezené a průběh zadávacích řízení vzhledem k jeho složitosti není možné přesně předvídat. Proto může nastat souběh akcí krajů, obcí i Ředitelství silnic a dálnic při opravách, byť to původně nebylo zamýšleno. Zdržení i jediného zadávacího řízení může vést k prolnutí akcí. Další prodlužování termínu zahájení prací není mnohdy reálné, neboť by se oprava nedala dokončit v rámci stavební sezóny. Odklad do dalšího roku není možný s ohledem na možnosti financování aktuálně běžících programů.

V letošním roce se do oprav údržby silnic, a to nejenom v majetku státu, významně investuje. Takové investice vyvolává dlouhodobé podfinancování dopravní infrastruktury. Z hlediska oprav dálniční sítě se však jedná o objem prací, který by se měl každoročně opakovat, neboť se opravuje přibližně pět procent sítě dálnic, což odpovídá periodě dvaceti let opravy každého jednotlivého úseku.

Já bych tady rád zdůraznil, že navíc my do těch oprav dálnic dneska investujeme asi o pět procent méně než v minulém roce. Co je samozřejmě komplikace, že v současnosti probíhá i modernizace dálnice. Já bych chtěl ujistit, že naší snahou je, aby dálnice byla průjezdná nejméně dvěma pruhy na každé straně po celou dobu oprav kromě krátkých úseků, kde se mění značení. My si myslíme, že když budeme jezdit tak, jak se má, tou osmdesátkou v těch zúženích, tak prostě šance, že tam bude nehoda, by měla být menší, a doufáme, že komplikace nebudou. Samozřejmě jim nemůžeme předejít.

Já bych tady chtěl říct, že tohle to je jedna z nevýhod konceptu vůbec. My dneska nemáme pro všechny úseky vyznačení regulérní objízdné trasy. Snažíme se to řešit s kraji. Dneska ta koordinace prací na dálnici vůči krajům je na ministerstvu, ovšem opravy silnic první třídy vůči opravám krajů je na krajích. Ředitelství silnic a dálnic velmi intenzivně spolupracuje i se správami krajů. To znamená, ta koordinace se děje. Podle toho, co jsem četl, je tam ten problém, že když dojde k nějakému skluzu, tak se samozřejmě velmi těžce domlouváme o tom, co nechat zprůjezdněno.

My jsme se v poslední době rozhodli, že budeme s řidiči velmi intenzivně komunikovat. Začali jsme tím, že jim dneska říkáme, kde které uzavírky začínají, končí. Máme dohodu s Českým rozhlasem o pravidelném informování. Jednáme o dalších dohodách i s Impulsem a dalšími celostátními rádii, která se problematikou dopravy zabývají.

Právě proto, aby neměli problémy při prázdninovém cestování, velmi důrazně vyzýváme a doporučujeme, aby si udělali zejména na těch místech, kam nejedí často, aby se podívali, udělali si takový screening toho, jak situace vypadá, kterým místům se vyhnout a jak třeba přeplánovat tu prázdninovou trasu tak, aby se těm

nejhorším místům vyhnuli. Já jsem přesvědčen, že ta situace tak hrozná nebude, ale myslím si, že to upozorňování je potřeba, a budeme v něm pokračovat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec chce uplatnit svoje právo na doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji vám, vážený pane ministře, za odpověď. Doufám, že to přispěje k lepší informovanosti řidičů. Ale já bych vás ještě poprosil, zda byste v několika slovech nemohl říci, jak vypadá situace s výstavbou dálnice z Olomouce do Hradce Králové.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím, pane ministře, máte prostor na odpověď.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: To je dnešní rychlostní komunikace, do budoucna dálnice D35. My chystáme intenzivně přípravu této rychlostní komunikace, do budoucna dálnice. V příštím roce bychom měli zahájit další dva úseky, to je Opatovice – Časy – Ostrov. Intenzivně dneska debatujeme s Ředitelstvím silnic a dálnic Pardubického kraje o přípravě obchvatu Mýta, kde je ta situace vážná, abychom to tam nezhoršili. Dále debatujeme i s krajem Pardubickým o tom, jakým způsobem profinancovat přivaděče k této dálnici, protože jakmile ji postavíme, tak nastane druhý problém, jak dopravu, kterou tam dostaneme, rozdistribuovat po kraji. Na každém sjezdu bychom rádi zabezpečili, aby tam vždycky navazovala silnice první třídy. Na některých úsecích se nám to nepodaří a debatujeme s Pardubickým krajem, jak pomoci profinancovat i tyto přípojně trasy. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další interpelace bude od paní poslankyně Dany Váhalové na pana ministra Milana Chovance. Prosím.

Poslankyně Dana Váhalová: Pane předsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, páni ministři, dle Úřadu vysokého komisaře OSN pro uprchlíky v loňském roce vystoupal počet běženců ve světě na rekordních 60 milionů. V Evropě se počet nových migrantů zvýšil o polovinu. Běžencem nebo azylantem je každý 122. člověk na planetě. Na útěku z domova před boji či perzekucí bylo na konci minulého roku rekordních 59,5 milionu lidí, to je nárůst o 8,3 milionu proti předchozímu roku. Každý den se tedy v průměru zvyšoval počet běženců o 42 500. V roce 2013 činil denní průměr 32 tisíc. V Evropě narostl počet migrantů o 50 % na 6,7 milionu. V Evropské unii bylo podle Eurostatu za 12 měsíců do konce letošního března podáno 695 435 žádostí o azyl. Nejvíce v Německu, 247 635, a Švédsku, 81 420. Česká republika v loňském roce zaznamenala 1 145 žádostí o azyl. Masový nárůst uprchlíků postrádající jejich identifikaci, jiné kulturní prostředí, nedostatečné či žádné vzdělání, zdravotní stav, nesouhlas občanů evropských zemí může způsobit nejenom velké ekonomické a sociální problémy v Evropě, ale v konečném důsledku může

přijímací země přivést až k obdobným konfliktům, před kterými uprchlíci prchali ze svých vlastních zemí.

Já se tedy chci zeptat – jsme schopni najít partnery v rámci Evropy k odmítnutí kvót? Jsme připraveni a schopni přijmout další uprchlíky v případě zavedení kvót? Děkuji za odpovědi.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr není přítomen, takže budeme pokračovat, respektive měli bychom pokračovat interpelací pana poslance Rykaly, který stahuje svou interpelaci. To znamená, že další v pořadí bude pan poslanec Petr Bendl, který bude interpelovat pana ministra zemědělství. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Vážený nepřítomný ministr zemědělství, na obrazovkách televizí Ministerstvem zemědělství placené inzerce vás vidíme častěji než na jednání Poslanecké sněmovny, protože vaše notorická neúčast na jednání Sněmovny je všem poměrně známá, a dokonce i u návrhů zákonů, které byste tady, pane ministře, sám měl obhajovat. Ale při projednávání zákona o biopalivech, když jste jej obhajoval, vyšlo najevo, že se neúčastníte ani jednání ministrů zemědělství zemí Evropské unie, respektive že tam býváte velmi málo.

Já jsem se vás chtěl zeptat, kolik tedy rad ministrů proběhlo, na kolika jednáních jste měl být a na kolika jednáních jste za dobu svého působení nebyl. A pokud jste tam nebyl, z jakého důvodu, co vás přimělo k tomu, abyste se neúčastnil jednání ministrů zemědělství zemí Evropské unie. Protože všichni vědí, že hájit zájmy českých zemědělců se mají především tam. Jde o desítky miliard korun, které z Evropské unie přicházejí do České republiky, jejich nasměrování a jejich množství se debatuje především tam. Vy sice nechodíte na jednání Poslanecké sněmovny, čemuž nerozumím, ale už vůbec nerozumím tomu, co vám tedy brání, abyste se účastnil jednání ministrů zemědělství Evropské unie.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr si přeje odpovědět. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem v roce 2014 z 12 rad ministrů zemědělství EU byl na 7 a musím říct, že rok předtím, kdy jste byl ministr vy i pan ministr Toman, tak byla účast na radách ministrů zemědělství EU 50 %. Já jsem měl za rok 2014 účast na radách 60 %. V letošním roce jsem byl z 6 rad ministrů na 4 z nich. (Výkřiky poslance Bendla.) Jsou to oficiální informace, které zveřejnil Úřad vlády, tak si je můžete ověřit. Já vám říkám, jak ta čísla vycházejí ze statistiky Úřadu vlády. Já jsem řekl přesná čísla všech jednání rad, včetně neformálních rad, má účast – neúčast, a vy tady operujete informacemi o tom, jak je klíčové teď hájit zájmy České republiky v Bruselu při vyjednávání společné zemědělské politiky.

Pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, ta klíčová jednání se odehrávala do poloviny roku 2013. Tam se uzavírala společná zemědělská politika, na poslední radě 24. a 25. června roku 2013 bylo neklíčovější jednání, kdy se uzavírala celá tato problematika, a vy jste na té radě nebyl. Vy jste tam nejel, vy jste

to tedy vyskřečoval, nejel jste tam a do dnešních dnů slychávám od mých kolegů z Ministerstva zemědělství, že tam klíčově chyběla účast ministra zemědělství za Českou republiku. Bylo by dobré se podívat na to, jak jste vy sám k těmto záležitostem přistupoval. Já jezdím na rady, kde je důležitá agenda. A pokud je rada, která řeší otázky rybolovu, tak se omlouvám a z takové rady předem dávám přednost účasti například na jednání vlády, protože v pondělí jsou jednání vlády a jsou zároveň i rady ministrů zemědělství EU.

Takže asi tolik. Já hájím naše zájmy, když je rada, která je důležitá, například rada tento týden, která se týkala ekologického zemědělství, jsem na těch radách přítomen. Jsem ten, kdo se nebojí zvednout i jiný hlas, než je většina. Komunikuji se svými kolegy, s ministrem zemědělství Rakouska i Německa si tykáme, i se slovenským. Komunikujeme spolu i na neformální bázi. Takže myslím si, že ty zájmy se snažím docela silně hájit, například v oblasti ekologického zemědělství jsme prosadili spoustu výjimek, s kterými jsme jako Česká republika přišli.

A znovu říkám, možná byste měl vy vysvětlit, proč jste 24. a 25. června 2013 na té radě, která byla naprosto klíčová, nebyl. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Bendl chce uplatnit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Pane ministře, to je směšné, co tady říkáte. Vy dobře víte, že já jsem byl na všech radách kromě jedné, kdy zasahovala Policie České republiky na Úřadu vlády. Tak tehdy ne. To je pravda. Ale to byla jedna jediná rada. Na všech ostatních jsem vždycky byl.

Není potřeba vyjmenovávat, kdo si kde s kým tyká. Ale vy tam prostě nejezdíte. Tam máte sedět a máte tam být stejně jako nejste tady. Nechodíte ani sem na projednávání zákonů, pane ministře. Ani sem! Takže co to je jako za hru? Padesát procent nebylo, když víte, že ministr Toman na jednání ministrů zemědělství nejezdil v době existence přechodné vlády. A mícháte to do toho.

Vy zkrátka nehájíte zájmy českých zemědělců. Vy se tím akorát opájíte. Vy jste schopen akorát zaplatit tu reklamu v České televizi či ostatních za peníze Ministerstva zemědělství. To vás vidíme. Ale na to, abyste odpověděl tady – (Čas. Čas, pane kolego.) Co vám brání v tom, abyste se účastnil jednání rady ministrů zemědělství Evropské unie?

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr, pokud má zájem. Ano, má zájem. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já se znovu vrátím k věcné debatě. Já na všech podstatných radách ministrů, kde jsou důležité body pro Českou republiku, tak jsem přítomen. Jestli s tím máte rozpor, ukažte mi radu, kde bylo důležité téma pro Českou republiku, kde jsem nebyl. Opravdu sedět osm hodin a poslouchat diskuse okolo kvót na otázky rybolovu, nebo sedět na jednání vlády, tak prostě dávám přednost jednání vlády České republiky.

Mě by tedy jenom zajímalo, proč jste toho 24., 25. nebyl přítomen? Vy jste dělal nějakou asistenci při té razii na Úřadu vlády? Jako co vám bránilo tehdy, i když probíhala razie na Úřadu vlády, jet na tu Radu ministrů zemědělství EU? Já tomu nerozumím. Ten argument jsem od vás nepochopil. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec vám neodpoví, protože už vyčerpal veškeré své možnosti. (Ministr Jurečka: Já vím.)

Dalším interpelujícím bude pan poslanec Radim Fiala, který bude interpelovat pana ministra vnitra ve věci bezpečnosti České republiky v Evropské unii. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Pan ministr vnitra zde bohužel není, nicméně já tu interpelaci považuji za velmi důležitou a přál bych si, aby o ní věděl. A pokud na ni neodpoví písemně, tak budu samozřejmě v této věci interpelovat i příště.

Vážený pane ministře, rád bych vám také položil několik otázek ve věci bezpečnosti České republiky v Evropské unii. Dnes podle mě je to nejhorší období, které zažíváme v Evropské unii, protože nám říká: Vzdejte se svobody, přijměte regulace, staňte se správním jednotkou evropského super státu! A to nechceme.

Právě jste se účastnil schůzky ministrů vnitra Evropské unie. Mluvili jste tam o imigrantech. A mě by zajímalo, jaké stanovisko k této věci zaujímá Brusel. Skutečně nás takzvaně hlava nehlava dotlačí k tomu, abychom přijímali tyto imigranty, o které zde nestojíme a jejichž přijetí povede k nedozírným následkům jak ekonomickým, společenským? A podle mě se to dotkne i velmi výrazně bezpečnostního rizika občanů České republiky. Zajímalo by mě, jaké kroky navrhnete, aby se čeští občané cítili bezpečně. A jestli vůbec navrhnete nějaké kroky k tomu, abychom ty imigranty nemuseli přijmout. Zajímalo by mě, na jakou stranu se přikloníte. Jestli se přikloníte k tomu, že necháme občany rozhodovat o tom, že pokud bude Evropská unie rozhodovat tak, jak rozhoduje, tak vypíšeme referendum o setrvání v Evropské unii. Anebo se raději přikloníte na stranu europoslanců za sociální demokracii, kteří pro tyto kvóty hlasují?

Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další bude paní poslankyně Chalánková, která bude interpelovat pana ministra zahraničních věcí ve věci výchovy dětí v Norsku. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, v situaci, kdy MPSV na svých webových stránkách informuje o své přímé spolupráci s norským sociálním úřadem Bufdir, což je řídicí článek Barnevernu projektu CZ04, se opět vrátím k případu Denise a Davida Michalákových, byť tentokrát jen nepřímo.

Jedním z velmi často opakovaných tvrzení je, že se Eva Michaláková rozhodla žít v Norsku dobrovolně, a musí se tedy přizpůsobit tamější společnosti a počítat s příslušnými kulturními rozdíly. Naposledy použila tento argument paní ministryně

Marksová v odpovědi na mou interpelaci. Cituji: "Paní Michaláková se dobrovolně rozhodla žít v Norsku a v tamějších podmínkách, a tím na sebe vzala odpovědnost za to, že bude reflektovat podmínky norského práva i další sociokulturní okolnosti."

Já plně souhlasím, že každý by se měl přizpůsobit poměrům panujícím v zemi, ve které se rozhodl žít. Na druhou stranu, dokud jsem se neseznámila s tímto a dalšími případy, nikdy by mě nenapadlo považovat Norsko za zemi do jiného kulturního okruhu než Česká republika, za zemi, kde by hrozila rodičům nějaká rizika. Dnes se ukazuje, že hranice pro odebírání dětí jsou nastaveny velmi nízkou, děti se odebírají z malicherných důvodů a není kladen důraz na pomoc ohroženým rodinám, že pro Nory není žádný problém oddělit sourozence a norské právo negarantuje právo prarodičů na styk s vnuky a že norská péče o děti obsahuje mnoho netušených, pro Středoevropana až absurdních prvků. Jak jsem se dozvěděla od norské velvyslankyně, tento režim se týká všech cizinců, tedy i turistů s dětmi.

Snažila jsem se najít na webu Ministerstva zahraničních věcí nějaké doporučení pro české rodiče v Norsku, jaká pravidla mají dodržovat, aby se nedostali do střetu s norským kulturním okruhem, s norskou společností. Bohužel marně. Má otázka zní, zda ministerstvo připravuje pro české občany v zahraničí nějaká doporučení v tomto směru, jak se mají čeští občané v Norsku chovat, aby neriskovali zničení svých rodin (upozornění na čas) v zájmu norských názorů na blaho dětí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuju. Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové. Mě tedy není známo, že by norská velvyslankyně v České republice uvedla, že by turistům cestujícím do Norska hrozilo odebírání dětí. Obecně si myslím, že nelze Norsko označit za rizikovou zemi pro cestování s dětmi. Máme zkušenost s jednou rodinou, již byly v Norsku odebrány děti, přičemž tato rodina dlouhodobě v Norsku pobývá. Ten případ prostě spadá do norské jurisdikce.

Kdybych mohl, tak tady podám informaci o jednání, které proběhlo včera právě s norskými úřady a kde jsme se zabývali právě prací norských úřadů v souvislosti s touto kauzou a zajímali jsme se o to, do jaké míry se na norské straně plní to, co nám bylo přislíbeno. Mám na mysli práce s biologickou rodinou, vyhodnocení nebo podpora dětí vzhledem k jejich kulturnímu jazykovému původu a podobně. Takže máme tady čerstvé informace o jednání, která teď proběhla zrovna v této kauze. A je to tedy samostatná věc.

Nicméně neevidujeme žádné případy českých turistů, kteří by zaznamenali problémy při cestách do Norska se svými dětmi, a proto nebudeme zřejmě vydávat varování nebo doporučení ohledně cestování do Norska s dětmi. Dle zjištěných norských statistik v Norsku k 1. 1. 2015 pobývalo celkem 2 355 státních občanů České republiky. Samozřejmě čeští občané stále více jezdí do zahraničí. Rád bych tady upozornil na webové stránky ministerstva, kde se snažíme v kapitolách Cestujeme pod dalšími odkazy uvádět i informace o péči o děti, o ochraně jejich práv v zahraničí. Takže tento typ informací je součástí toho, co obecně poskytujeme. To ale slouží k takové obecné orientaci pro ty, kteří cestují do zahraničí. Tam se

upozorňuje třeba i na některé kulturní a sociální odlišnosti. Samozřejmě ani tyto informace nejdou do detailů a je to poměrně velmi obecné.

To znamená, z tohoto jednoho případu, který řešíme a který poměrně i pro nás není jednoduchý, tak nemůžeme učinit závěr, že bychom vydali obecné doporučení pro ty, co cestují do Norska s dětmi, že by to bylo jakési zvláštní riziko. Myslím, že ten jeden případ nás k takovému tvrzení a k takovému vyhlášení na našich webových stránkách ještě neopravňuje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně evidentně chce uplatnit svůj doplňující dotaz. Předtím, než jí dám slovo, omluvím pana poslance Turečka od 18 hodin z rodinných důvodů, potom omluvím pana poslance Kořenka od 16.45 ze zdravotních důvodů, potom omluvím pana poslance Zavadila od 16.15 ze pracovních důvodů. Potom omluvím paní ministryni Valachovou od projednávání ústních interpelací. A omluvím pana poslance Kaňkovského od 18. hodiny do konce jednacího dne.

Slovo má paní poslankyně k doplňujícímu dotazu. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Já jen velmi krátce, protože mám informace samozřejmě o mnoha případech v mnoha zemích o odebraných dětech, ale to se netýká této dnešní interpelace. Chtěla bych upozornit, že Michalákovi, jak Denis, tak David, tak Eva Michaláková jsou státní občané České republiky, přestože pobývají na území Norska. Chtějí se podrobit české jurisdikci, přesto jí v tomto norský stát efektivně brání. A brání jim také v různých povinnostech, které děti jako například školáci mají. To bude součástí ještě dalších interpelací, které mám připravené. Takže je mi líto, že Ministerstvo zahraničních věcí nevydává takováto upozornění.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr chce reagovat? Ano. Prosím, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano, souhlasím s tím, co tady bylo řečeno. Tady ty děti paní Michalákové jsou občany České republiky, a proto hledáme všechny metody, způsoby, jak jim pomoci, protože to chápu jako službu, kterou jsme povinni českým občanům v zahraničí. Nicméně si myslím, že na základě této kauzy, jakkoliv je komplikovaná, pro nás obtížná a v česko-norských vztazích myslím poměrně nepřijemná, tak přesto si nemyslím, že by bylo možné na základě toho vydat obecné varování, že v Norsku cestujícím turistům hrozí odebírání dětí. Prostě k tomuto závěru myslím nemáme dostatek evidence.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Další interpelace bude od paní poslankyně Radky Maxové, která bude interpelovat přítomného ministra Jiřího Dienstbiera. Prosím.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedo. Překvapuje mě současná velká aktivita dvou resortů, a to jak resortu Ministerstva práce a sociálních věcí, tak

vašeho, pane ministře, co se týká nedání souhlasu s doplatkem na bydlení v některých městech v České republice. Dnes dle médií měla zasedat Legislativní rada vlády a řešit ústavnost či protiústavnost novely zákona, kterou jsme schválili v minulém roce. Ráda bych tedy věděla, proč jste tento problém neřešili již dříve. A pokud jste ho řešili, tak s jakým výsledkem. Protože ty možné problémy byly avizovány již dříve. A zdali už Legislativní rada vlády dospěla k nějakému závěru, jestli byste nás s ním seznámil. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr má prostor. Prosím.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, pání poslanci, k dotazu paní poslankyně Maxové musím uvést, že na problémy, které mohly být a jsou spojeny s novelou, konkrétně s pozměňovacím návrhem pana poslance Stanjury, který schválila Poslanecká sněmovna, na tyto problémy jsem upozorňoval už právě při projednávání této novely na půdě Parlamentu České republiky. Bohužel to, že tyto problémy budou, se potvrzuje. Na jednu stranu je logický zájem obcí, které chtějí mít nějaký reálný nástroj, jak řešit problematiku sociálního vyloučení, chudoby a všech negativních jevů, které jsou s tímto spojeny. Na druhou stranu tato právní úprava je velmi nešťastná.

Můj úřad se tím zabývá především proto, že do mé gesce spadá Agentura pro sociální začleňování, která, jak už z názvu vyplývá, se touto tematikou poměrně intenzivně zabývá. Ta agentura provedla analýzu, ze které vyplývá, že na základě čerstvých zkušeností s postupem obcí v této věci hrozí ztráta bydlení a bezdomovectví až 17 tisícům obyvatel České republiky. Což jsme vyhodnotili jako velmi závažnou situaci a na základě toho jsme se touto věcí začali zabývat nejenom my, i Ministerstvo práce a sociálních věcí a již před 14 dny také poradní sbor ministra vnitra pro správní řád, který v této věci také zaujal stanovisko. A dnes tedy i Legislativní rada vlády. Z tohoto projednávání vyplývá poměrně jednoznačně, že právní úprava v tomto bodě je velmi nepromyšlená. V zásadě téměř neaplikovatelná tak, aby nedošlo k porušení lidských práv a ústavního pořádku, zejména Listiny základních práv a svobod.

Ten problém spočívá v tom, že článek 30 Listiny základních práv a svobod každému garantuje pomoc v hmotné nouzi. Této pomoci se samozřejmě lze dovolávat pouze v mezích zákona, nicméně citované nebo předmětné ustanovení § 33 odst. 6 zákona o pomoci v hmotné nouzi nestanoví žádné meze, pouze váže výplatu dávky pomoci v hmotné nouzi na souhlas obce. A samozřejmě v případě, že bez jakýchkoliv mezí, jakýchkoliv parametrů, návodů pro obec, jak se má pohybovat ve svých úvahách, zda navíc také nediskriminačním způsobem zváží to, zda souhlas dá, či nedá, tak v podstatě dochází nikoliv k naplňování práva v zákonných mezích, ale k odnětí ústavně garantovaného práva. Podle závěrů poradního sboru ke správnímu řádu, které jsem tady zmiňoval, tak ten dospěl k závěru, že dokonce nelze považovat souhlas obce za závazné stanovisko, a tedy že úřady práce k takovému stanovisku nemusí nutně přihlídnout. Protože právě tady chybí meze, na základě toho vlastně tato stanoviska, tak jak praxe ukazuje, nejsou nijak odůvodňována, často jsou plošná, v některých případech i obce dokonce odmítají vůbec v této věci rozhodovat. Tedy

chybí pak podklad pro následné rozhodování úřadu práce, který rozhoduje ve správním řízení, na rozdíl od obce, která na základě tohoto nepromyšleného pozměňovacího návrhu rozhoduje v samostatné působnosti.

To je samozřejmě výklad, který je trošku v rozporu s jazykovým výkladem nebo s tím zněním ustanovením § 33 odst. 6 zákona o pomoci v hmotné nouzi, ale pravděpodobně je to jediný možný ústavně konformní výklad. Ale není tedy jednoznačný. V případě, že by se považovalo stanovisko obce za závazné, tak jak z toho výslovného znění by šlo dovodit, tak v takovém případě je nepochybné, a tomu odpovídají i závěry Legislativní rady vlády, že je tady skutečně vážná pochybnost o ústavnosti. Já za sebe říkám, že tady je zjevná neústavnost v tomto případě.

Zároveň Legislativní rada vlády zaujala názor, že podmiňovat výkon státní správy, tedy rozhodování úřadu práce, nejasnou úpravou rozhodovací činnosti obce bez jakýchkoli mantinelů je samozřejmě nesystémové a nekoncepční ustanovení. Zároveň Legislativní rada jednoznačně doporučila vládě, aby neprodleně podnikla potřebné kroky ke změně legislativy tak, aby byla garantována právní jistota adresátů této právní úpravy, tedy těch lidí, kteří na základě Listiny mají nárok na pomoc v hmotné nouzi.

Závěrem tedy mohu konstatovat (upozornění na čas), že vzhledem k jedinému možnému doslovnému výkladu by byla ta právní úprava nepochybně neústavní a je potřeba se tím velmi rychle zabývat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Má paní poslankyně zájem položit otázku? Prosim.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji. Já se chci tedy zeptat, proč ty podklady pro nějaké meze pro obce nebyly stanoveny od ledna do 1. května, to chci vědět. Jaký rezort to zanedbal? Jestli Ministerstvo práce, Ministerstvo vnitra, nebo váš. A budu ráda, když to právo těm obcím zůstane. Takže se chci zeptat, proč to adresujete pouze těm adresátům a ne jakoby těm obcím. Protože já osobně mám zkušenost ze sezení na přepážce úřadu práce a byla jsem přítomna toho, jak chodili migrující spoluobčané z města do města a žádali doplatek na bydlení. A to si myslím, že ta obec by měla mít nějakým způsobem právo ovlivnit, zdali tam chce člověka, který obci bude přínosem, ale nechce tam člověka, který pouze migruje. Nemá tam ani rodinu, trvalé bydliště, práci, nemá prostě nic. Takže chci vědět, proč ty podklady nebyly stanoveny, které ministerstvo zřejmě pochybilo a zdali uvažujete i o legislativní změně směrem k obcím v této otázce. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr, prosím.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vzhledem k vážným ústavním pochybnostem, jak jsem je zde definoval, je zcela nezbytné přikročit ke změně právní úpravy. Můj úřad se k této věci dostal, jak už jsem také uvedl, na základě činnosti Agentury pro sociální začleňování v terénu, která na tuto věc samozřejmě narazila až v momentě, kdy došlo k aplikaci příslušné normy. Nicméně jak jsem říkal, já sám

jsem na to upozorňoval už při schvalování této normy na půdě Parlamentu i pak následně při různých dalších příležitostech. Nicméně ta zkušenost s tím, jak k tomu obce přistoupí, vzhledem k tomu, že toto je účinné ustanovení až od 1. května letošního roku, je velmi čerstvá, tedy ta reakce, kterou můj úřad k této věci má, je podle mého názoru poměrně promptní. Nicméně situace je velmi vážná a je potřeba ji řešit. Já v této věci komunikuji samozřejmě i s dalšími členy vlády, zejména s Ministerstvem práce a sociálních věcí, které je gestorem této právní úpravy, a je zcela zjevné, že vláda musí velmi rychle připravit novelu, která tento nepřijatelný stav odstraní.

Také jsem zmiňoval, že vnímám vcelku legitimní potřebu obcí mít nějaký efektivní nástroj na řešení situace, ale nemůže to být takovéto podmínění pomoci v hmotné nouzi, které je ústavně garantovaným právem. Je samozřejmě možné uvažovat o souhlasu obce se zřízením ubytovny, což je spíše otázka stavebněprávních předpisů než dávkového zákona. Je samozřejmě možné i časově zastropovat výplatu dávky doplatku na bydlení na tzv. ubytovny s tím, že je potřeba si uvědomit, že v současné době na ubytovnách žije mezi 70 a 100 tisíci obyvatel České republiky, byť samozřejmě to je nežádoucí stav, protože trvalé bydlení by se mělo uskutečňovat především v bytech, a nikoli v podřadných formách ubytování. (Předsedající upozorňuje na čas.) Je potřeba přistoupit velmi naléhavě k právní úpravě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně má zájem? Prosím.

Poslankyně Radka Maxová: Vy jste mi ale vůbec neodpověděl, pane ministře. (Smích v sále.) Tak prosím ještě jednou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr. Prosím.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Pravděpodobně se přetáčíme podruhé. Já jsem vám odpověděl podle mě poměrně vyčerpávajícím způsobem v rozsahu, který spadá do mé kompetence. Jednak analýza agentury, ze které vyplývá poměrně velká závažnost situace, a pak samozřejmě jako předseda Legislativní rady vlády jsem rozhodl o aktuálním zařazení této věci na dnešní jednání Legislativní rady vlády, která k tomu dává stanovisko. Toto stanovisko může být podkladem pro jednání dalších resortů, zejména Ministerstva práce a sociálních věcí, které je gestorem právní úpravy, a tedy toto ministerstvo musí s právní úpravou přijít. Asi by to neměl být můj úřad ani žádné jiné ministerstvo, ale ministerstvo, které je gesční.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Další interpelace je pana poslance Plíška na pana ministra spravedlnosti. Prosím.

Poslanec Martin Plíšek: Pane předsedo, děkuji za slovo. Vážený pane ministře spravedlnosti, já jsem se vás původně chtěl zeptat na zcela konkrétní legislativní záměry vašeho ministerstva, které jste si předsevzal při nástupu do funkce a za které také nesete odpovědnost jako bývalý první náměstek ministryně spravedlnosti.

Protože však dnes nejste přítomen na jednání Poslanecké sněmovny a jste omluven, dovoluji si vás zatím požádat o zaslání aktuální zprávy o plnění legislativních závazků vašeho ministerstva pro rok 2015 s tím, že na zcela konkrétní věci se zeptám při příštích interpelacích. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším je pan poslanec Simeon Karamazov na pana ministra kultury ve věci hospodaření Národní galerie. Prosím, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, podle zprávy České tiskové kanceláře ze dne 26. dubna 2015 vydražilo Ministerstvo kultury pro Národní galerii v Praze obraz Josefa Šímy, jehož celková cena činí zhruba 5,3 milionu korun. Z dopisu, který adresoval ředitel odboru vašeho ministerstva Pavel Hlubeček generálnímu řediteli Národní galerie Jiřímu Faitovi a zástupci pořadatele dražby Vladimíru Lekešovi, je ovšem zřejmé, že se Ministerstvo kultury žádné dražby neúčastnilo a ani na nákup obrazu neposkytlo finanční krytí. Vzniká tak nutně otázka, kdo obraz Josefa Šímy vlastně vydražil.

Je nutné podotknout, že Česká republika dosud přistupovala k nákupu předmětů kulturní hodnoty ve veřejných aukcích takřka výhradně pouze v případě mimořádně významných bohemik nakupovaných na zahraničních trzích. Vždy se to týkalo pouze děl, která nebylo možno získat jiným způsobem. Jinak státní příspěvkové organizace při nabývání sbírkových předmětů postupovaly až na výjimky vždy standardním způsobem a v souladu s právními předpisy. Národní galerie v Praze navíc nedisponuje ve schváleném rozpočtu na rok 2015 žádnými finančními prostředky na akvizice. Proto vzbuzuje průběh celého tohoto nákupu řadu otázek.

Vzhledem k tomu, že se jedná při nákupu sbírkového předmětu o relativně vysokou částku, žádám vás o odpověď na následující otázky. Byl návrh na zakoupení obrazu Josefa Šímy projednán v poradním sboru Národní galerie v Praze pro sbírkotvornou činnost? Kdo zmocnil generálního ředitele Národní galerie, aby zastupoval stát při veřejné aukci? Kdo rozhodl o uvolnění finančních prostředků z rozpočtové kapitoly Ministerstva kultury na tento účel? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pan ministr.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, vážený pane předsedo. Kolegyně a kolegové, záležitost nákupu sbírkových předmětů Národní galerie se řídí platnými zákony, konkrétně je to zákon číslo 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, který stanovuje postupy a pravidla pro nabývání majetku, včetně dražby. Generální ředitel Národní galerie má oprávnění účastnit se dražeb, musí však dodržovat zákonem stanovené podmínky. Při úplatném nabývání majetku lze cenu sjednat pouze do výše rovnající se ocenění tohoto majetku podle speciálních právních předpisů, ve veřejném zájmu může Ministerstvo financí dát předchozí souhlas ke sjednání ceny vyšší, to platí obdobně, je-li majetek nabýván právě v dražbě. Tedy příspěvková organizace, kterou Národní galerie je, musí

prostřednictvím svého zřizovatele, tedy Ministerstva kultury, požádat Ministerstvo financí o předchozí písemný souhlas se stanovením maximální ceny, do které může dražit.

Zda byla předmětná dražba v rozporu s právními předpisy, zejména pravidly pro hospodaření s majetkem státu, ministerstvo prověří. Vzhledem k tomu, že ze strany ministerstva nebyly uvolněny žádné finanční prostředky, tak Ministerstvo kultury v této věci zatím nebylo aktivní, ale jak říkám, prověřuje nejen tuto, ale i jiné dražby, protože musí odpovídat všem právním předpisům. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Pokud není zájem o další vystoupení, pokročíme k 20. interpelaci, což je interpelace pana poslance Ondráčka na pana ministra zahraničních věcí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, kolegové, kolegyně, podle mého názoru zejména veřejnoprávní média neplní svou funkci a neinformují, nebo neinformují objektivně o aktuálním dění na Ukrajině. A nemusíme rozlišovat, zda jde o jihovýchod země zmiňovaný občanskou válkou, kde místní boje neutichají, ba naopak jsou na denním pořádku a jsou stále častější, nebo o západní či centrální část Ukrajiny, kde se bouří obyvatelstvo proti prezidentu Porošenkovi a Jacenjukově vládě, která zbídačuje svou zemi pro pár dolarů, pro falešnou slávu ji rozprodává a vlastní obyvatelstvo nechá hladovět.

Při ústní interpelaci na minulém schůzi jste mi nebyl, pane ministře, schopen sdělit aktuální informace o dění na Ukrajině a musel jste mi je poskytnout dodatečně písemně, přičemž s vaší odpovědí nemohu souhlasit, protože podle mě není objektivní. Nyní, když jsem se dne 8. 6. dozvěděl a dočetl, že jste při návštěvě pásma Gazy uvedl – cituji: "Samozřejmě že mě šokoval rozsah poškození a množství zničených domů. Co je ale pro mě nejděsivější, když jsem slyšel čísla dětí, které trpí všemi typy posttraumatických šoků, a dětí, které ztratily rodiče a viděly hrůzné věci." Konec citace.

Vidím, že vlastní zkušenost je nepřenositelná. Proto se vás, vážený pane ministře, ptám: Kdy v zájmu objektivní tvorby objektivní zahraniční politiky najdete odvahu a zajedete na jihovýchod Ukrajiny, abyste na vlastní oči viděl, jaké důsledky má na místní obyvatelstvo, ženy, děti a starce válka, kterou vede vámi slepě podporovaná ukrajinská vláda s fašistickým pravým sektorem proti vlastnímu obyvatelstvu? Hlavně mi neříkejte, že na Ukrajině jste opakovaně byl, že situaci dobře znáte, protože sám víte, že jste byl maximálně v kyjevských palácích. Jak jste se sám přesvědčil v pásmu Gazy, vlastní zkušenost je nade vše. Pokud máte strach tam letět, požádejte Porošenka o zastavení palby a já vás klidně budu doprovázet.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ještě jednou dobré odpoledne. Chtěl bych pana poslance ujistit, že jsem nebyl jenom v kyjevských palácích, že jsem navštívil celou řadu dalších míst, dokonce jsem navštívil

Dněpropetrovsk, navštívil jsem Doněck. V Doněcku jsem byl pár dní, než se uzavřely všechny cesty. Pokoušel jsem se dostat na Krym de facto krátce předtím, než byl obsazen. Vlastně jsem na Krym nedoletěl jenom proto, protože mi bylo sděleno, že letadlo nebude na letišti už moci přistát. Takže vás ujišťuji, že jsem skutečně na Ukrajině navštívil mnohem více míst než jenom kyjevské paláce, které vy zmiňujete. A domnívám se, že kdyby to bylo možné... V podstatě ty mé cesty většinou končí tam, kde mě už nejsou ochotni pustit, protože nejsou ochotni převzít jakoukoliv garanci. A nezlobte se, ale není to nějaká otázka odvahy, je to prostě tak, že musím respektovat danosti, kterou jsou třeba v cestě a musím mít dohodu například s vládou té země, nemůžu chodit kamkoliv. Ale jinak si myslím, že to není otázka nějaké zbabělosti.

A další věc je, že si myslím, že formulace, které jste použil, jsou hrubě nesprávné a nepřesné. Nemám rád, když se tady hauzíruje s termíny fašismus takovýmto způsobem. Myslím si, že i se znalostí Ukrajiny, kterou mám, se domnívám, že mám představu o tom, jak vážné jsou extremistické excesy, které tam jsou. Já si myslím, že i vy asi dobře víte, že dobrovolnické prapory, které máte zřejmě na mysli, vznikly především v reakci na ruskou okupaci Krymu a na agresi na východě země v důsledku faktického zhroucení armády a dalších silových struktur Ukrajiny. V souhrnném počtu několika tisíc mužů byly financovány některými oligarchy i sbírkami mezi ukrajinskými občany, mezi jejichž členy jsou členové fotbalových ultras i stoupenci národně pravicových hnutí. Většina hovoří rusky. Na řadě míst na východě Ukrajiny nesly hlavní tíhu bojů s proruskými separatisty a ruskými pravidelnými jednotkami. Od listopadu 2014 ale trvá proces začleňování všech dobrovolnických jednotek včetně Pravého sektoru do struktur ukrajinské armády a jednotek národní gardy podřízených Ministerstvu vnitra. Mluvčí prezidenta Petra Porošenka pro otázky takzvané antiteroristické operace Lysenko dne 12. května uvedl, že proces integrace ozbrojenců Pravého sektoru do armády pokračuje, a dodal, že dobrovolníci z praporu Donbas a řada dalších jsou již do armádních jednotek plně začlenění.

Já to říkám také proto, protože jsem i s prezidentem Porošenkem o této věci opakovaně mluvil. Rekl jsem mu, že pro nás je nepřijatelné to, aby se pohybovaly po Ukrajině jednotky v území, které oni kontrolují, které nejsou pod jednotným velením armády. Pro nás to jsou prostě principy, které jsou nepřijatelné. To znamená kroky, které se nyní dějí a které popisují, jsou také důsledkem toho, že evropští politici opakovaně zdůrazňovali, že jakékoliv ozbrojené složky musí mít vláda, Ministerstvo obrany, velení armády plně pod kontrolou.

A fašismus, antisemitismus, krajní pravice na Ukrajině existuje, ale mohu vám říci, že nikdo z vládních představitelů ani parlamentních stran se k těmto hnutím nehlásí a nemají v této chvíli vliv na ukrajinskou vládu. Pro úplnost dodávám, že v demokratických parlamentních volbách v říjnu 2014 Právý sektor, který je pokládán za reprezentanta krajní pravice, získal 1,8 % hlasů a v demokratických prezidentských volbách v květnu 2014 získal lídr Dmytro Jaroš 0,7 % hlasů. Najdu vám v Evropě celou řadu zemí, kde výsledky neonacistických stran jsou dramaticky větší, než byly zisky těchto uskupení a hnutí na Ukrajině.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Můžu krásně využít další interpelace, kterou jsem měl připravenou, protože jste si o to sám skoro řekl. Podpora fašismu – vy stále podporujete a máte klapky na očích a děláte ministra propagandy Spojených států a Evropské unie. Promiňte mi ten výraz, ale tak to cítím.

Dnes ráno jste při odpovědi na interpelaci poslance Grebeníčka uvedl – cituji: "Rok 2003, který je pro nás ve všem velmi varovný, protože všichni víme, že tehdy to můžeme pokládat za selhání velké části společnosti, řady zemí Západu, protože se vlastně stalo to, že se akceptovaly informace, argumenty, které se pak později ukázaly být nepravdivé a lživé, což je věc, která se dá říci dodnes jakoby vrací." Konec citace z dnešního dopoledne. Ano, vrací se vám to. Ano, pravdivé a lživé stejně jako je tomu v mnohém, neříkám ve všem, ale v mnohém dění na Ukrajině za poslední dva roky. Už to zřejmě pochopil i americký Kongres, který zakazuje výcvik příslušníků fašistických praporů Azov. Pochopí to někdy i naše zahraniční politika? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pan ministr.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Já bych jenom rád řekl panu poslanci, že se mi nic nevrací, protože v roce 2003 jsem nebyl součástí koalice ochotných, ale byl jsem mezi těmi, kteří upozorňovali na to, že celá akce má rizika, protože jsem si nebyl jist, jestli je znám cíl akce a jestli vůbec někdo ví, co bude Alianci, která tam vtrhne, nakonec na místě čekat a jestli existuje nějaký plán a program, co dělat den poté. Rozhodně nejsem ten, který by se musel z něčeho zpovídat. Když se podíváte na záznamy parlamentních debat, tak zjistíte, že jsem v té době nebyl na straně těch, kteří něco podobného podporovali. A samozřejmě, dnes ráno jsem tady mluvil o tom, že v důsledku i toho, co se stalo v roce 2003, se v Radě bezpečnosti stalo daleko obtížnější vytvořit konsenzus na jakoukoliv akci. A protože se stalo stále častější prosazování vet nejrůznějších stálých členů Rady bezpečnosti, tak se Rada bezpečnosti postupně stala ochromenou. To je to, co jsem myslel, že se nám vrací. Vrací se prostě to, že Rada bezpečnosti se stala v případě, že ji často i potřebujeme, aby zasáhla, vlastně neschopnou akce. A to se děje dnes opakovaně. Je to aktuální i v této chvíli.

Poučení, které jsem měl na mysli, není nějakou edukací, ale je to především problémem krize, do které se dostal systém, který na mezinárodní úrovni měl pomoci řešit mezinárodní otázky, třeba i ty, které souvisí například dnes s migrací. Tady nejde o žádné sypaní popela na hlavu. K tomu nemám žádný důvod, ale jedná se o důsledky, které postihly mezinárodní architekturu organizací, které nám mají pomoci řešit často globální problémy, se kterými dneska je velmi těžké hnout a ve kterých je velmi obtížné – a bez společné podpory a bez společného postupu nemáme šanci.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další bude pan poslanec Farský.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já jsem chtěl položit několik otázek, takových takřka konfrontačních, k panu ministru financí, protože se objevují různá data kolem elektronické evidence tržeb a o všechna je ale opírána jeho budoucí smysluplnost, účinnost pro financování, ufinancování tohoto a přínos do rozpočtu, ale data, ze kterých se postupně vychází, se mění nejen v čase, ale i v osobách, které je říkají. Já si tuto interpelaci dovolím přednést písemně. Takže беру zpět.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Váchu, který je dalším v pořadí. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji, pane předsedo. My tady teď máme nějakou koaliční roztržku kolem vedení svazku na jednotlivé poslance, to se asi dalo čekat, nicméně pro mě je mnohem důležitější ta aféra se zničenou zemědělskou úrodou. To mně je docela jedno, jaké jsou tam vlastnické vztahy, ale pro mě je zásadní, že si někdo dovolí zničit úrodu, budoucí úrodu potravinářské pšenice. Za dva měsíce by se měla sklízet. Je to 270 ha. Já nevím, jestli si dokážete představit, jak velká plocha je 270 hektarů. Já vám to přiblížím na něčem jiném. Z jednoho hektaru můžete mít až pět tun úrody, to je dohromady 1 350 000 kg obilí! Když to umelete, a tam jsou nějaké ztráty, tak z toho máte přibližně jeden milion kilogramů mouky. Z jednoho milionu kilogramů mouky upečete dva miliony bochníků chleba. Byly zničeny budoucí dva miliony bochníků chleba! Průměrná spotřeba chleba na jednoho občana České republiky je 50 bochníků za rok. Z těch dvou milionů bochníků chleba byste byli schopni živit jeden rok 40 tisíc občanů České republiky! To je pro mě zásadní, to, že někdo nebo něčí firma někoho, kdo je za tu firmu zodpovědný, protože ji vlastní, zničí chleba (Čas!) pro 40 tisíc občanů ČR na jeden rok. (Čas!)

Pan ministr teď něco řekne a já budu mít doplňující otázku. (Předsedající: Ne. Čas! Bohužel nemůžu.) Pro poslance ANO – je to přibližně 30 milionů koblíh. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším bude Antonín Sed'a. Je nepřítomen, tak potom Martin Kolovratník. Také nepřítomen. Jan Zahradník. Pane poslanče, prosím. Na paní ministryni Marksovou ve věci zákona o ochraně práv dětí. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedo. Já teď nevím, když tady paní ministryně není, ale vzhledem k tomu, že moji kolegové a přátelé z Asociace náhradní výchovy se na mě obraceli poměrně naléhavě, tak tu interpelaci přečtu a budu doufat, že se mi dostane nějakého písemného odpovězení, případně ji předložím příště.

Mám tedy informace, že na ministerstvu paní ministryně Marksově je připravován návrh nového zákona o ochraně práv dětí v České republice. Podle mých informací je příprava ve fázi tvorby memoranda mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí, Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvem

zdravotnictví. Ministerstvo práce a sociálních věcí pak připravilo materiál Základní teze zákona o podpoře rodin, náhradní rodinné péči a systému ochrany práv dítěte a novelizace souvisejících právních předpisů. Ze zmíněných materiálů vyzařuje snaha dostat pod záminkou sjednocení systému péče o ohrožené děti všechna zařízení věnující se této problematice do gesce MPSV. Zařízení, ve kterých v současné době probíhá péče o ohrožené děti a kterými jsou výchovně vzdělávací instituce v gesci MŠMT, se mají stát zařízeními poskytujícími sociální služby. Zdůrazňují služby. V těchto zařízeních probíhá vysoce odborná činnost erudovaných pracovníků, nemůže se tedy jednat o službu. Jde přece o výkon soudních rozhodnutí. Tato zařízení se díky výše uvedeným skutečnostem nacházejí ve velké nejistotě.

A teď, pane předsedo, otázky. Táhne se paní ministryně, v jaké podobě se v současné době nachází příprava jak memoranda, tak základních tezí zákona o podpoře rodin atd. Za důležité také považuji otázku, zda teze byly projednány s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstvem zdravotnictví. Dále se ptám paní ministryně, zda je předpokládán zánik zákona č. 109/2002 Sb., o ústavní výchově. A poslední otázka – kým a jak bude řízen proces umísťování dětí a jeho následná kontrola. A poslední, řečnická otázka, zda paní ministryni Marksové nepřipomíná úřad pro ochranu dětí, který se snaží ustavit, ten tak diskutovaný a klidně řeknu obávaný Barnevern.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Paní ministryně bohužel není přítomna, takže panu poslanci bude odpovězeno písemně.

Další interpelaci pan poslanec Adam Rykala stáhl, takže následuje pan poslanec Ludvík Hovorka, kterého ale nevidím, není přítomen, takže jeho interpelace propadá. A budeme pokračovat interpelací paní poslankyně Jitky Chalánkové na pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka ve věci doporučení Ministerstva zahraničních věcí pro pobyt rodičů s dětmi v Norsku.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, již jsem vás informovala před chvilkou, že se mi podařilo zajistit, že vám mohu dodat dopis norské velvyslankyně, kde je psáno, že norská jurisdikce se vztahuje na všechny děti, které se objeví jakýmkoliv způsobem na území Norska. Tento dopis vám dodám.

Vážený pane ministře, ještě jednou k paní Michalákové a jejím dětem. V poslední době se ukazuje, že její případ není ojedinělý. Víme dnes o podobných případech v Polsku, Lotyšsku, Litvě či na Slovensku. V jednom polském případě vyšlo později najevo, že dívka byla pěstouny naváděna, aby přiznala bití matkou s tím, že pak se bude moci vrátit k matce, protože ta bude moci dostat od státu kurzy nebití. Dívka odmítla přiznat něco, co nebyla pravda, a uvedenou manipulaci později vypověděla před polským soudem. Osobně mě nejvíce zasáhl případ 10týdenní slovenské holčičky Maxine, která byla neslyšící matce odebrána pro údajně chybějící oční kontakt s dítětem. Matce bylo znemožněno dítě kojit, dnes již kojit nemůže.

Můj dotaz je velmi prostý: Uvažovala česká diplomacie o mezinárodní spolupráci při vracení dětí se zeměmi, jejichž občané rovněž narážejí na kulturní odlišnosti

Norska při výchově dětí? Konkrétně se zeměmi visegrádské skupiny? Je možné toto téma otevřít v rámci visegrádské skupiny zemí? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Poprosím pana ministra o jeho odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji za dotaz. Česká republika teď v červenci se stává předsednickou zemí Visegrádu a já samozřejmě vím o těch případech, které tady byly zmíněny, které se týkají nejenom visegrádských zemí, těch zemí je víc. Máme i některé případy například z oblasti Pobaltí, o kterých jsem mluvil s lotyšským ministrem zahraničí. Nicméně jak jsem řekl, v červenci zahajujeme předsednictví Visegrádu na jeden rok a já plánuji, že v rámci expertních konzultací otevřeme také tuto otázku, právě abychom zjistili, kolik takových případů se vyskytlo v těchto nám nejbližších zemích, sousedních zemích, a udělali si o tom celkovou představu. Já v této chvíli nemohu slíbit, že se dobereme nějakého požadavku třeba společného postupu v dané otázce, to bych šel příliš daleko, ale mohou slíbit to, že v rámci expertních konzulárních konzultací toto téma bude jedno z těch, které nás v rámci předsednictví zajímá a které v rámci Visegrádu takto otevřeme.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za příznivá slova. Je opravdu těch zemí víc, které jsou takto postižené. Tato jednání nebo tyto případy se ventilují také při jednání Parlamentního shromáždění Rady Evropy, kde jsou země jako Velká Británie a Norsko opakovaně kritizovány za vysoký počet odebíraných dětí i ze zemí Pobaltí a ze zemí Visegrádské čtyřky, tak jak jste, pane ministře, řekl. Takže ještě jednou děkuji.

Co mě naplňuje znepokojením, je to, že především s Velkou Británií a Norskem především naše Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje věcný i paragrafový záměr zákona o takzvané péči o rodiny, která tam tedy obsažena není, a péči o takzvané ohrožené děti, kde je otázkou, kdo těmito ohroženými dětmi bude a kdo to bude určovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. A pan ministr ještě doplňující odpověď? Tak, pan ministr nemá doplňující odpověď.

Budeme pokračovat 29. interpelací, kterou přednese pan poslanec Jan Farský, který bude interpelovat paní ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou ve věci přípravy zákona o veřejných zakázkách. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Já jsem s paní ministryní mluvil, omlouvala se mi, že musí odjet do Plzně. Stejně jsem říkal, že tu interpelaci přednesu a počkám na písemnou odpověď, takže ji zde přeříkám. Považuji to totiž za velice závažnou situaci, která by tady měla zaznít.

Do 18. dubna roku 2016 musíme nejen schválit, ale dostat do účinnosti nový zákon o veřejných zakázkách. Myslím si, že je to jeden z nejdůležitějších zákonů, které Sněmovna bude v příštím období a v příštím čase schvalovat. Je to zákon, skrz který se redistribuují vybrané daně, a které se dostávají v tom správném případě k těm úspěšným a k těm šikovným. Mnohdy i jinak, ale to snad by měl tento zákon i eliminovat. Bohužel jsme v situaci, kdy tento zákon má být účinný už za deset měsíců, není to jednoduchá norma, a podle mých informací je pořád ještě v meziresortním připomínkovém řízení, jsou k němu čtyři tisíce připomínek, které nejsou vypořádány, a závažně hrozí to, že zákon nebude schválen v termínu, který nám určila Evropská komise, a budeme jednak vystaveni tomu, že nám bude zastaveno čerpání evropských fondů, že nebudeme moci naše vybrané daně redistribuovat prostřednictvím veřejných zakázek a že tady vznikne dost podstatný chaos.

Moje otázka je, jestli to stihneme. Jestli pořád ještě harmonogramy na začátku stanovené platí. A pokud to nemáme stihnout, což je podle mého názoru v tuto chvíli už zřejmé, tak jak se na to vláda připravuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane poslanče. Vy jste to stihl v termínu a bude vám tedy paní ministryni odpovězeno písemně.

Dalším interpelujícím bude pan poslanec František Vácha, který bude nepřítomného pana ministra financí Andreje Babiše interpelovat ve věci cen potravin v České republice. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji, pane předsedající. Jelikož pan ministr není přítomen, tak rád předám svůj prostor paní kolegyni Maxové. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan poslanec je džentlmen jako vždycky. Děkuji, pane poslanče.

Poprosím 31. interpelaci, kterou přednese paní poslankyně Radka Maxová na pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci lékárny v Mladé Vožici. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Vaším jménem děkuji kolegovi z jižních Čech.

Vážený pane ministře, v reportáži odvysílané v ČT24 v pátek 12. 6. uvedla tisková mluvčí Ministerstva zdravotnictví, že Ministerstvo zdravotnictví si vyžádalo stanovisko Jihočeského kraje ke zrušení kategorie B lékárny v Mladé Vožici. Opakovaně jsem byla vedoucím odboru zdravotních a sociálních věcí Krajského úřadu Jihočeského kraje pana Studenovského ujištěna, že tento odbor žádné stanovisko Ministerstvu zdravotnictví nevydal. Stanovisko totiž bylo vydáno právnímu zástupci lékárníka. Dle mě jde tedy o evidentní – řeknu to lehce – nepravdivou informaci, možná i lež. Chtěla bych tedy požádat pana ministra o stanovisko Jihočeského kraje, o kterém mluvila tisková mluvčí v Událostech z regionu. Ale upozorňuji, že nechci stanovisko, které bylo posláno paní Mgr.

Martínkové, která zastupuje pana Macourka, ale chci stanovisko, které bylo adresováno Ministerstvu zdravotnictví. Zároveň vás také žádám o druhé stanovisko, o kterém byla řeč, od tiskové mluvčí, a to je stanovisko VZP rovněž adresované Ministerstvu zdravotnictví a ne právní zástupkyni pana Macourka. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. Já děkuji paní poslankyni. I ji bude odpovězeno písemně a... (Poslankyně Váhalová gestikulací naznačuje zájem ještě vystoupit s interpelací.) Tak ano, tak ještě ano. Poslední interpelaci přednese paní poslankyně Dana Váhalová na paní ministryni práce a sociálních věcí ve věci péče o ohrožené děti. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou hezké odpoledne, dámy a pánové, páni ministři, pane premiére.

Vážná paní ministryně, v médiích bylo publikováno, že vaše Ministerstvo spolupracuje s norskými experty z Barnevernu na přípravě zákona, který má upravit pravidla pro odebrání a péči o ohrožené děti.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, paní poslankyně, vy přednášíte tak zásadní téma, že to zjevně kolegy rozrušilo, a poprosím je o klid. Děkuji.

Poslankyně Dana Váhalová: Všimla jsem si. Kdyby bylo více času, začnu znovu. Protože je málo času, budu pokračovat.

Údajně tito experti už české úředníky seznamují se systémem norské sociálky, a kromě toho se také mají dokonce podílet na věcném záměru a paragrafovém znění zákona. Má otázka zní: Zakládají se tyto informace na pravdě? Pokud je to pravda, nemyslíte, že s ohledem na množící se zveřejňování podivných případů a praktik odebrání dětí a péče o ohrožené děti v Norsku tato spolupráce může nejenom vnést do našeho léty vypracovaného a prověřeného systému péče o děti nám kulturně cizí prvky, ale navíc může být ohroženo a zpochybněno snažení předsedy vlády Bohuslava Sobotky a prezidenta Miloše Zemana v případě dětí paní Michalákové a jejich návratu do péče matky? Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. To byla poslední interpelace, na kterou bude odpovězeno písemně kvůli nepřítomnosti paní ministryně, a já končím dnešní ústní interpelace na jednotlivé členy vlády a přerušuji 29. schůzi Poslanecké sněmovny, která bude pokračovat zítra v 9 hodin. Budeme pokračovat v 18 hodin mimořádnou schůzí Poslanecké sněmovny, tak jak ji svolal pan předseda.

(Schůze přerušena v 17.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
19. června 2015
Přítomno: 173 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují čtvrtý jednací den 29. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: paní poslankyně Jana Lorencová ze zdravotních důvodů, Petr Adam zdravotní důvody, Jan Bartošek pracovní důvody, Ondřej Benešík do 10.30 zdravotní důvody, Adolf Beznoska zahraniční cesta, Karel Černý bez udání důvodu, Petr Fiala zdravotní důvody, Karel Fiedler pracovní důvody, Ivan Gabal zahraniční cesta, Vlastimil Gabrhel pracovní důvody, Vítězslav Jandák pracovní důvody, David Kádner zdravotní důvody, Rom Kostřica zdravotní důvody, Josef Nekl zahraniční cesta, Ladislav Okleštěk zdravotní důvody, Gabriela Pecková mezi 10. a 14. hodinou pracovní důvody, Anna Putnová osobní důvody, Karel Rais zdravotní důvody, Karel Schwarzenberg pracovní důvody, Jiří Skalický osobní důvody, Milan Šarapatka zahraniční cesta, Karel Tureček rodinné důvody, Helena Válková pracovní důvody, Josef Vondrášek zdravotní důvody, Miloslava Vostrá rodinné důvody, Kristýna Zelenková do 10.30 pracovní důvody.

Z dnešního jednání se omluvili tito členové vlády: Daniel Herman pracovní důvody, Bohuslav Sobotka zahraniční cesta, Martin Stropnický do 10.30 pracovní důvody, Dan Ťok do 10 hodin pracovní důvody. To je vše k omlouvám.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, na lavice jste obdrželi návrh politického grémia na pokračování jednání Poslanecké sněmovny v pátek, dnes, 19. června, a v týdnu od 7. července do 10. července 2015.

Já vás poprosím, pokud to lze, abyste se poněkud ztišili, protože se zabýváme programem, tak abyste věděli případně, o čem budeme hlasovat.

Pokud není námitek, nechám o tomto návrhu hlasovat najednou. Žádnou námítku nevidím.

Zahajují tedy hlasování a táži se, kdo je pro předložený návrh úpravy programu. Kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 84, do kterého je přihlášeno 129 přítomných, pro 126. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání schváleného bodu programu. Prvním v pořadí je bod

**Vládní návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi
a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice)
/sněmovní tisk 385/ - třetí čtení**

Já ale opravdu poprosím o klid, jsme ve třetích čteních. Pane ministře, prosím vydržte, až se kolegové ztiší. Nebudeme pokračovat, dokud opravdu hladina hluku nepoklesne. (Chvilku vyčkává.)

Pane ministře, ještě vydržte, já ten bod uvedu. A ještě než vám dám slovo, dovolu, abych mezi námi přivítala novou ministryni školství, paní ministryni Valachovou. Vítejte. (Poslanci povstali, potlesk v sále.)

Tak. Nyní prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek a zpravodaj garančního výboru, jímž je hospodářský výbor, poslanec Vlastimil Vozka. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 385/3, který byl doručen dne 27. května 2015. (Zvoní na zvonec.) Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 385/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Vidím, že má. Máte slovo, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, hlavním důvodem pro předložení návrhu zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi je transpozice směrnice o dodávání pyrotechnických výrobků na trh a prováděcí směrnice, kterou se zřizuje systém pro sledovatelnost pyrotechnických výrobků. Předkládaný zákon tak představuje celistvou úpravu pro oblast pyrotechnických výrobků, který je v současné době upraven různými právními předpisy.

Zákon o pyrotechnice kromě novel souvisejících s pyrotechnickými výrobky obsahuje i technickou novelu zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva, kterou zákon přizpůsobuje požadavkům bruselské úmluvy o vzájemném uznávání zkušebních značek ručních palných zbraní.

Předkládaným vládním návrhem zákona se zabýval na své 22. schůzi hospodářský výbor jako garanční výbor pro projednávání návrhu zákona po druhém čtení. S usnesením hospodářského výboru souhlasím, a proto si vás, vážené paní poslankyně a vážení pání poslanci, dovoluji požádat o podporu předkládaného návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře, a otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele, zpravodaje, zda mají zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel

jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, hospodářský výbor jako garanční na své schůzi 4. června doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 385/3 v následujícím pořadí: Za prvé návrhy A1 až A18 jedním hlasováním. Za druhé návrhy B1 až B4 druhým hlasováním. Za třetí návrh C1. Za čtvrté návrh C2. Za páté hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vám děkuji. Táží se, zda má někdo jiný návrh k navržené proceduře. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o předneseném způsobu hlasování. Táží se, kdo je pro. Zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 85, do kterého je přihlášeno 149 přítomných, pro 144. Já konstatuji, že návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním. Máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji. První hlasování obsahuje body A1 až A18. Jedná se o komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru, který hospodářský výbor doporučil. Moje stanovisko je kladné. (Stanovisko ministra je kladné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 86, do kterého je přihlášeno 150 přítomných, pro 146. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji. Takže za druhé budeme hlasovat o návrzích B1 až B4. Jedná se o legislativně technické změny, které byly načteny v rámci druhého čtení. Stanovisko garančního výboru je kladné. (Stanovisko ministra je kladné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 87, do kterého je přihlášeno 151 přítomných, pro 144. Návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji. Za třetí budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Zemka, který předložil v rámci druhého čtení. Stanovisko garančního výboru je záporné. Nesouhlas. (Ministr má stanovisko záporné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 88, do kterého je přihlášeno 151 přítomných, pro 5, proti 139. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji. Podle schválené procedury nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Zemka označeném jako C2, který předložil v rámci druhého čtení, tedy úpravu § 66 odst. 8 předmětného zákona. Stanovisko garančního výboru je negativní, takže nedoporučuji. (Ministr má stanovisko záporné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 89, do kterého je přihlášeno 153 přítomných, pro 6, proti 110. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím o další návrh.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji. Nyní tedy máme před sebou poslední hlasování ve věci tohoto zákona, a to je hlasování o návrhu zákona jako celku. Stanovisko garančního výboru je kladné, doporučuji. (Ministr má stanovisko kladné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Přednesu návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), podle sněmovního tisku 385, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 90, do kterého je přihlášeno 156 přítomných, pro 155, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednávání bodu

115.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 386/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček a zpravodaj garančního výboru, kterým byl výbor pro zdravotnictví, poslanec Rostislav Vyzula. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 386/5, který byl doručen dne 29. dubna 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako 386/6.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předložený návrh byl zde v Poslanecké sněmovně probírán již několikrát, proto mi dovolu, abych k jeho uvedení pouze opětovně zdůraznil, že jeho cílem je posílení veřejného dozoru a veřejné kontroly nad finančními toky veřejného zdravotního pojištění a dále také zvýšení efektivity a transparentnosti systému. Chtěl bych vás proto požádat, abyste při posuzování podaných pozměňovacích návrhů podpořili pouze ty, které mohou k dosažení těchto cílů přispět. Principiálně nelze souhlasit zejména s návrhy, které směřují k zásadnímu oslabení role Ministerstva zdravotnictví v oblasti jeho kompetencí.

V případě pozměňovacího návrhu výboru pro zdravotnictví se s velkou částí jeho obsahu ztotožňuji, pouze k výborem navrhovanému odmítnutí snížení povinného přídeľu do rezervního fondu zdravotních pojišťoven je třeba uvést, že tento úkol vyplynul přímo z usnesení vlády. (Ministr se odmlčel, v sále je velký hluk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já vás poprosím znovu o klid. Víím, že je pátek, máme za sebou dlouhý týden, ale jsme ve třetích čteních a čeká nás důležitá a dlouhá hlasování, tak prosím o vaši pozornost.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Stejně tak je tomu v případě změkčení právní úpravy střetu zájmů u členů orgánů Všeobecné zdravotní pojišťovny, který navíc dále prohlubuje rozdíly mezi touto pojišťovnou a pojišťovnami zaměstnaneckými.

Dále si dovoluji vyjádřit svůj nesouhlas s pozměňovacími návrhy pana profesora poslance Vyzuly, které se týkají jednak snahy o úpravu regulace cen léčiv a jednak snahy o posílení úlohy Ministerstva financí na úkor Ministerstva zdravotnictví. Tyto návrhy vesměs nedostaly ani kladné stanovisko výboru. V případě snahy o úpravu regulace cen léčiv bych především rád uvedl, že na základě vyjádření zdravotních pojišťoven hrozí v případě přijetí významné finanční dopady do systému veřejného zdravotního pojištění. Přesto si myslím, že zmíněný pozměňovací návrh byl předkládán s kladnými úmysly, nicméně si myslím, že by bylo vhodné tento návrh ještě technicky dopracovat a předložit při některém dalším otevření zákona č. 48.

Co se týče posílení úlohy Ministerstva financí, kompetenční zákon roli Ministerstva zdravotnictví jasně vymezuje, když výslovně uvádí, že ústředním orgánem státní správy pro zdravotní pojištění je Ministerstvo zdravotnictví. Domnívám se, že navrhované rozmělnění kompetencí mezi Ministerstvo

zdravotnictví a financí ke zvýšení efektivity veřejného zdravotního pojištění nepříspěje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, já se opravdu moc omlouvám, že vás přerušuji, ale počkáme, dokud se Sněmovna neuklidní. Pokud si máte co říci, učinite tak v předzáli. (Chvíli čeká.) Děkuji. Prosím, můžete pokračovat.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Stejně tak nemohu podpořit návrhy, které nekoncepčně zasahují do procesu slučování zdravotních pojišťoven. V důsledku by totiž mohly vést k situacím, kdy by zdravotní pojišťovny byly nuceny k jednání poškozujícímu poskytovatele zdravotních služeb i pojištěnce.

Dále bych na tomto místě zvlášť rád upozornil na pozměňovací návrh paní poslankyně Radky Maxové týkající se připlácení si ekonomicky náročnější varianty zdravotnických prostředků, s nímž nelze z odborného hlediska vyjádřit souhlas. Jde o návrh označený jako C1. Tato úprava totiž neobsahuje žádné vymezení toho, jakým způsobem by mělo být zajištěno, respektive stanoveno, který zdravotnický prostředek odpovídající potřebám a zdravotního stavu konkrétního pojištěnce je nejméně ekonomicky náročný. Pokud navrhovaná úprava neobsahuje tento základ, nelze na ní dále stavět jakoukoliv spoluúčasť pojištěnce, neboť nestanovení nezbytných podmínek k poskytování bezplatné zdravotní péče je v rozporu s článkem 31 Listiny základních práv a svobod, a je tudíž protiústavní. Nadto z díky navrženého ustanovení vážně hrozí, že pojištěnci by mohlo být umožněno doplácet za jakýkoliv zdravotnický prostředek, tedy například za nástroje při operacích nebo za jakési lepší přístroje používané při poskytování hrazených služeb. Prakticky by tak pojištěnec mohl být nucen k vyšší spoluúčasti při každém výkonu, kdy je používán nějaký zdravotnický prostředek, nejen prostředek implantovaný, jak je v odůvodnění daného návrhu zmiňováno.

Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, věřím, že i přes nastíněné množství pozměňovacích návrhů se nám společně prostřednictvím této novely podaří zvýšit efektivitu a transparentnost systému veřejného zdravotního pojištění.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji panu ministrovi a otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Hovorka, po něm se připraví paní poslankyně Maxová. (Poslanec Vyzula mimo mikrofon: Už je rozprava tedy?) Prosím, máte slovo. (K řečníšti přistupuje poslanec Hovorka. Hlasy mimo mikrofon: Už je rozprava? Ano. Neměl by mít slovo zpravodaj?) Zpravodaj – závěrečné slovo – pokud chce využít přednostního práva, může tak učinit, ale do rozpravy se hlásit můžete. Takže hlásíte se do rozpravy? Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych jenom využil svého práva v rozpravě říct některé názory k tomuto

zákonu, který je víceméně, tak jak ho všichni zdravotníci vnímáme, průlomový. Chtěl bych říct na základě proslovu pana ministra, že pozměňovací návrhy, které máte pod čísly B1, B2, B3, B4, které se týkají cenotvorby, jsou pro pacienta, a jsou tedy jakýmsi vylepšením stávající situace, aby pacient měl tu jistotu, že plně hrazený lék bude k dispozici. Nicméně vzhledem k tomu, že jsme se dohodli, že bychom to legislativně technicky ještě upravili, tak tyto body potom v hlasovací proceduře navrhu stáhnout.

Pak je tady pozměňovací návrh C1 paní poslankyně Radky Maxové, kde pan ministr řekl svoje stanovisko. Mě by zajímalo spíš stanovisko Ministerstva zdravotnictví v tomto ohledu v tom smyslu, zda vnímá Ministerstvo tento návrh jako pozitivní aspoň v tom obecném smyslu, zda se na něm dá i v budoucnosti pracovat, abychom – pokud nebude schválen samozřejmě nebo pokud nedojde k nějaké změně, pokud by byl schválen, tak je to jiná záležitost. Mě by zajímalo to stanovisko Ministerstva zdravotnictví, zda obecně by eventuálně na toto téma se dalo v budoucnosti diskutovat.

A jinak potom se přihlásím až do závěrečné rozpravy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Hovorku, připraví se paní poslankyně Maxová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji. Dobrý den. Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl napřímit vaši pozornost k podpoře pozměňovacího návrhu pod označením D2, který se týká slučování zdravotních pojišťoven, aby o tomto slučování rozhodovala vláda České republiky. Myslím si, že to je transparentnější způsob než dosavadní, kdy o tom v podstatě nerozhoduje nikdo, protože Ministerstvo zdravotnictví na základě žádosti obou slučovaných zdravotních pojišťoven vydá jenom potvrzení, víceméně rozhodnutí, kde posvěti rozhodnutí správních rad.

Já bych rád připomněl, že v roce 2009 Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona, sněmovní tisk 684, se stejným obsahem, který řešil i převod kompetencí o slučování zdravotních pojišťoven na vládu. Pro tento návrh v té době hlasovalo i 60 poslanců sociální demokracie. Já jsem v této věci interpeloval i pana premiéra a on mi odpověděl, že "ve věci podpory pozměňovacího návrhu o slučování zdravotních pojišťoven, takzvané transparentní novely zákona o veřejném zdravotním pojištění, si dovoluji uvést, že vláda České republiky si je vědoma své odpovědnosti za správné fungování systému zdravotnictví, potažmo veřejného zdravotního pojištění, a nezřídka se své společenské úlohy, kterou by mohla hrát v procesu slučování zdravotních pojišťoven". Vláda se tedy nestaví proti tomu, aby o případném slučování zdravotních pojišťoven rozhodovala ona sama. Já si myslím, že to je velmi důležité stanovisko, a chtěl jsem, abyste ho věděli a ten pozměňovací návrh podpořili.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a poprosím k mikrofonu paní poslankyni Maxovou. Připraví se pan poslanec Heger. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, paní předsedající. Já bych chtěla upozornit na pozměňovací návrhy pod písmeny C – C1, C2, C3.

C2, C3 se týká možnosti dobrovolného očkování proti pneumokokovým nákazám seniory. Samozřejmě diskuse proběhla na toto téma. Já jsem velice ráda, že Ministerstvo zdravotnictví se nestaví k této myšlence negativně, ale neutrálně. Nicméně na zdravotním výboru bylo náměstkem Filipem řečeno: "My jsme společně se zdravotními pojišťovnami udělali pro Radu seniorů maximum. Navrhli jsme využití fondu prevence pojišťoven. Domníváme se, že využije-li očkování 5 % seniorů, jak říká paní poslankyně Maxová, budou pravděpodobně z úplně jiné kohorty než ta, která je ohrožena, a náklady se nesníží." Já tedy musím reagovat. Kdyby byla pravda, že plošné dobrovolné očkování nezasáhne potřebné cílové skupiny, pak využití fondu prevence pojišťoven je naprosto mione. Využití fondu prevence je náročný proces. Za prvé pacient musí vakcínu i zákrok zaplatit ze svého, cca 1 800 korun, a za druhé pak poslat zdravotní pojišťovně žádost o proplacení nebo jít i osobně. Na pneumokokovou infekci, především zápal plic, umírá ročně asi 1 500 lidí starších 65 let. Nejohroženější jsou pak kohorty s nejnižšími příjmy ohrožené sociálním vyloučením. Těžko si lze představit, že právě tito lidé budou schopni zvládnout proces stanovený fondem prevence. Proto bych vás prosila, abyste buď pozměňovací návrh C2, nebo C3 podpořili.

Co se týká pozměňovacího návrhu C1, celá geneze je pro mě poměrně vtipná. Měsíc, možná přes měsíc se snažil setkat s panem ministrem zdravotnictví, abych se vlastně dozvěděla, co je špatně technicky na tom pozměňovacím návrhu. Pan ministr Němeček si na mě za celou dobu neudělal ani deset minut času. Je prý hrozně zaneprázdněn. S náměstkou bohužel tento problém řešit nemohu. Takže říkám, snaha byla o nějakou dohodu, leč Ministerstvo zdravotnictví, konkrétně pan Němeček ji nevyužil a pouze manipuluje veřejným míněním. Nyní není stanoveno nic. Vše by se mělo dělat podle zdravotního stavu. Ale nyní se vše stanovuje úhradovou vyhláškou dle VZP, číselníku anebo bodové vyhlášky.

Za sponzorské dary, které platí pacienti, pokud chtějí něco jiného, než jim platí pojišťovna, se neplatí daně, a pak si to ještě nemocnice vyúčtují. Sazebník výkonů se stanovuje vyhláškou. Není stanoveno, jak často, kdo atd. Když nemám tudíž nárok na hrazenou péči, tak já si ji prostě jako pacient chci doplatit, ale ne celou sazbu v soukromé nemocnici, ale pouze ten rozdíl.

Po zrušení paragrafu paní Fischerové se legalizovaly sponzorské dary, protože prostě nebyla jiná cesta. Pan Heger se snažil zavést nadstandardy. Byla to dobrá myšlenka, ale prostě to, co by mělo být, bylo stanoveno vyhláškou, to znamená předpisem po.

Není návrh protiústavní, jak se nám snaží Ministerstvo zdravotnictví říci? Není. Návrh nijak nefešuje ústavní rámec práva na bezplatnou zdravotní péči. Návrh řeší pouze, co s částkou mimo rámec práva na bezplatnou péči, aniž by tímto rámcem,

tedy limity ústavních práv pacientů, jakkoli hýbal nebo je nějak posouval, či dokonce omezoval. Návrh tedy odpovídá na otázku, co si počít s částkou nad hranicí plné úhrady, nikoli kde tato hranice leží nebo jestli byla správně nastavena.

Nadstandardy ale už Ústavní soud jednou zrušil. Ústavní soud zrušil normu, která prostřednictvím vyhlášky vymezovala, například kterou, jak drahou nitrooční čočku už pacientovi neuhradí pojišťovna. A to byl problém hned ze dvou důvodů. Za prvé problém věcný. Nárok pacienta je, přesně podle zákona, potřeba posuzovat vždy individuálně. Co je pro jednoho pacienta kvůli jeho zdravotnímu stavu – pro mě teď špatné slovo – standard, to je pro jiného, jinak nemocného, už moc. Například paušální stanovení pro všechny případy, která nitrooční čočka už je moc bez ohledu na konkrétní zdravotní stav a potřebu konkrétního pacienta, to je prostě špatně. Problém právně formální – když už dojde na stanovení hranice, tedy která čočka už je moc u úhrady, musí to podle Ústavy udělat zákon. Jenom zákon může omezovat ústavní práva, nikoli vyhláška. Ta může pouze upřesňovat mantinely zákona. Diskutovaný návrh, jak říkám, u první otázky nedělá ani jedno, ani druhé, takže je zavádějící házet ho do jednoho pytle se zrušenými nadstandardy. Ten návrh vypadá jako povrchní a nebezpečný, stručný. Nevznikne v praxi chaos? Návrh zaplat' pánbůh vychází z toho, že všechna potřebná pravidla jsou již v současné právní úpravě obsažena, anebo by alespoň obsažena být měla. I zde platí, že méně je někdy více. (V sále je velice rušno.)

Z důvodové zprávy, která byla přiložena, je vidět, že návrh byl vytvořen se zřetelem k praktickým otázkám vykazování a úhrad zdravotní pojišťovnou a počítá toliko s potřebným využitím reálných nákupních cen u poskytovatele. Nevzniknou nová nebezpečí pro pacienty? Především je potřeba připomenout zákon o zdravotních službách, který již nyní stanovuje povinnosti poskytovatele, a to za prvé informovat pacienta o možnostech léčby včetně jejich přínosů a rizik.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím kolegyně a kolegy znovu o klid. Hladina hluku je opravdu vysoká. Popřípadě hloučky, které se zde tvoří, aby se rozpustily či se přesunuly do předsálí.

Poslankyně Radka Maxová: A za druhé informovat pacienta o ceně poskytovaných zdravotních služeb nehrazených nebo částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění, a to před jejich poskytnutím, a vystavit účet za uhrazené zdravotní služby.

Dále zde stále platí občanský zákoník, trestní zákoník, např. trestný čin podvodu, a konečně především také normy lékařské etiky. Neměla by náhodou být vyhláška obsahující výčet dotčených zdravotnických prostředků, jak tady mluvil pan ministr, že je potřeba stanovit – my to už máme stanoveno v současné době, co hradí pojišťovna – a nastavit finanční práh pro spoluúčast? Určitě ne. Myšlenka na další úpravu prováděcím předpisem je sice svůdná a samozřejmě Ministerstvo zdravotnictví se na ni odvolává, ale láká do stejné pasti, ve které uvízly zrušené nadstandardy pana ministra Hegera.

Návrh přistupuje k problematice z opačného konce, než je zvykem. Místo centrálních ceníků a shora nastavovaných limitů spoléhá na reálné ceny u poskytovatelů. Spoluúčast by se tedy počítala z rozdílu skutečných cen zdravotnických prostředků u toho, kdo nakupuje, což je poskytovatel. To je přístup, který sice zřejmě předběhl dobu, ale náš úhradový systém bude tento přístup muset v nejbližší době tak jako tak v nějaké podobě zavést.

To je na úvod a já děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Hegera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se zmínil o dvou okolnostech toho, o čem dneska máme hlasovat. Vzhledem k tomu, že tady teď široce promluvila paní kolegyně Maxová k bodu C1, možnosti připlácet si za nadstandardní zdravotní prostředky, tak se budu nejprve zabývat touto záležitostí.

Paní poslankyně Maxová tu mluvila poměrně rozsáhle a zdůvodňovala, proč se domnívá, že její návrh je ústavně konformní. Já jsem tady byl několikrát citován jako člověk, během jehož ministerského mandátu byl odsouhlasen zákon o nadstandardech, nebo pasáž zákona 48 týkající se nadstandardů, který byl později Ústavním soudem zrušen, přestože ty přípravné debaty byly velmi důkladné i z hlediska ústavního. Já jsem ve své funkci byl svědkem pozdějšího zrušení dalšího sporného bodu a to byla lázeňská vyhláška, která velmi podobným mechanismem jako ty naše nadstandarty určovala, co platí zdravotní pojišťovna a co ne, a znovu Ústavní soud prohlásil, že co není v zákoně a co je limitováno, pokud jde o úhrady, finančními možnostmi systému, tak musí být v zákoně, nemůže tam být nedefinováno, nemůže tam být ani formou vyhlášky.

Já se nehodlám pouštět do právních rozborů, které vzhledem k ústavnosti celé té věci musí být na nejvyšší možné úrovni, a tady bych jenom konstatoval následující. My jsme samozřejmě v našem původním i současném volebním programu propagovali možnost spoluúčasti, možnost připlácení za nadstandarty, je-li to pro zdravotní systém výhodné a jestliže to nevede k tomu, aby někteří pacienti od nezbytné péče byli odsunuti. To tento zákon jistě nedělá, podobně jako to nedělal ten náš paragraf. Ale přesto bych rád slyšel z úst paní poslankyně Maxové nebo pana kolegy Janulíka – a tímto je žádám prostřednictvím paní předsedající – jestli by mohli na tomhle plénu jasně konstatovat, že to opravdu konzultovali s legislativci, případně právníky, kteří se zabývají těmi ostatními okolnostmi. Protože pokud toto tvrzení tady padne, tak klub TOP 09 je ochoten hlasovat pro tento nadstandard a bude pro něj, protože ho pokládá za rozumný a pokládá ho za krok správným směrem.

Protože ty spoluúčasti, pokud jsou rozumně nastavené, vedou k tomu, že bohatší de facto solidarizují ještě o krok výše s chudšími, přispívají do systému a ten jejich příspěvek pomůže následně k tomu, aby ten základní standard, který se nemusí hradit, byl vyšší a odpovídal nějaké evropské úrovni. Proto znovu opakuji – za podmínky, že tady bude konstatováno, že to bylo konzultováno s právníky, kteří jsou to schopni

potom obhajovat případně u Ústavního soudu, tak my budeme pro. Tolik tedy k tomu bodu C1.

A ještě jednu věc, kterou řeknu možná předběžně, protože se k ní bude teprve dodatečně vyjadřovat pan zpravodaj a předseda profesor Vyzula, to je jeden z bodů schválených zdravotním výborem jakožto garančním výborem. Ten bod by měl být po mnoha konzultacích s legislativními experty jak Ministerstva zdravotnictví, tak Poslanecké sněmovny vyjmut bez následků a z věcných důvodů je důvod pro to ho vyjmout, on se o tom pan zpravodaj zmíní. Jenom jsem tady chtěl avizovat, že vzhledem k tomu, že na tomto bodu jsem participoval já – ten bod je teď součástí návrhu výboru zdravotnického – tak přesto budu souhlasit s tím, aby byl vyjmut a při příštím otevření zákona ještě dopracován.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já vám děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Janulíka.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, dámy a pánové, abychom se vůbec dostali k meritu věci, o co tady jde, dneska se problematika zákona 48 vlastně zdrcla jakoby do jednoho bodu, který má označení C1. Zcela nesprávně se mu říká "o nadstandardech". Vůbec to o nadstandardech není. Je to samozřejmě o možnosti připlatit si na něco lepšího. Bylo tady mnohé o tom řečeno. Já bych jenom pro kolegu předřečníka rád sdělil, že samozřejmě jsme na tom strávili spousty hodin, protože je to zejména právníká problematika, s těmi právníky. Samozřejmě se tam jednalo hlavně o tu ústavní konformitu. Takže dovolu, pane docente, já vám prostřednictvím paní předsedající ocituji nález Ústavního soudu. Je to číslo 328/2013. Ten nález má číslo 3611, kde se říká, že samotné rozdělení zdravotních služeb hrazených z prostředků veřejného zdravotního pojištění na variantu základní, z veřejného pojištění plně hrazenou, a variantu ekonomicky náročnější je v souladu s naším ústavním pořádkem. To je bod 43 nálezu. Čili já si myslím, že k tomu není příliš co dodat.

Ten zákon samozřejmě obsahuje obrovskou spoustu velmi pozitivních věcí, které naše zdravotnictví potřebuje, a na druhou stranu, kolegové, v tuto vteřinu spousty mých kolegů léčí, sponzorské dary se vybírají, prostě život jde dál. Zelený strom života, šedá teorie. V úterý budu v ordinaci, jestli zákon bude, nebo nebude, budu prostě léčit dál, tak jak léčím. Takže on se svět nezboří, jestli bude C1, nebo C5, nebo 48, nebo nebude. My jenom prostě tímto chceme otevřít tu možnost a hlavně zlegalizovat současný stav, který je veskrze nelegální a denně, každou vteřinu se děje.

Takže jenom rozum do hrsti. Selský rozum, nic jiného. Děkuji vám. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Nykla. Připraví se s faktickou paní poslankyně Maxová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Igor Nykl: Pěkné dopoledne. Děkuji za slovo. Bavíme se tady o transparenční novele, což je jakási vlajková loď Ministerstva zdravotnictví, o které se mluvilo dlouho. A my se teď vlastně v té novele dostáváme do tolika oblastí typu pneumokoků atd., které jsou vedlejší, ale to hlavní tam bylo uveřejňování smluv. To je splněno. Takže to je fajn, že jsme se posunuli v jedné věci, která je strašně důležitá. Uvidíme, kolik přinese peněz do zdravotnictví a jestli splní to, co třeba řekla šéfka Světové zdravotnické organizace, že lze snížit náklady ve zdravotnictví až o 30 %. Uvidíme, kolik toto přinese.

Ale já se chci zeptat pana ministra na tu věc, která rozbouřila tady ty davy, a vím, že se dneska nedobereme pravdy. Ale můj dotaz zní: Jestli je pro sociální demokraty coby pro stranu, která je symbolem zdravotnictví, které nechce poplatky regulační, a to víme a proti tomu nic nemusíme namítat, a která nechce doplatky – jestli je vůbec schůdné to, aby na tom skutečně začali dělat. Ať nám veřejně tady řekne "ano, tato myšlenka je fajn". Já sám k tomu nemám ještě názor jednotný, ale myšlenkově jsem pro. Jestli nám to tu veřejně řekne, a kdy by si zhruba představovala časově, že by se to dalo stihnout. Když on uváděl, že třeba pak by se daly platit nadstandardy – já jako kardiolog udělám ultrazvuk srdce na americkém přístroji a budu za to chtít pět set korun a někdo to udělá na japonském a řekne já za tři sta. To jsou takové absurdní případy, to bych neuváděl. Ale jestli myšlenka toho, že za ekonomicky náročnější variantu je možno doplatit, je vůbec schůdná pro sociální demokracii jako takovou stranu, která má ten duch toho zdravotnictví trochu jiný, než máme my. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Maxovou. Připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Radka Maxová: Jenom v krátkosti. Za mnou se rozčilovali kolegové, že kolega Janulík neodpověděl na to, zdali to bylo konzultováno. Bylo to konzultováno s právníky, kteří pracovali v pojišťovně. Bylo to konzultováno s právníky, kteří pracovali v nemocnici. Takže oba řetězce se na tom podílely.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Svobodu. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Hezký, dobrý den, paní předsedající, hezký, dobrý den, dámy a pánové. To dnešní jednání je skutečně zásadní a průlomové. Musíme rozhodnout o tom, zda naše zdravotnictví bude ufinancovatelné, nebo nebude. Prostě proto, že je řada činností v té medicíně, které zdravotní pojištění není schopné financovat, a na druhou stranu máme řadu pacientů, kteří jsou ochotni si na tuto zdravotní činnost připlatit. Je to velmi zásadní věc. To není otázka nadstandardu. My musíme vydefinovat to, co hradíme ze zdravotního pojištění. A pak je tady řada činností, tak jak o tom hovořil můj předřečník, které jsou mimo sféru tohoto zdravotního pojištění, a budeme hlasovat o tom, jestli někomu umožníme, aby tuto možnost využil. Znamená to, že do zdravotnictví připlynou nějaké další peníze,

znamená to, každý bude moci o svém zdraví rozhodovat ještě navíc, nad rámec zdravotního pojištění. To je věc, která je úplně zásadní. To není žádná spoluúčast nebo platba o něčem. To je o tom, že existují zdravotní činnosti nebo zdravotní výkony, které pojišťovna nehradí, ale přesto existují. Ony existují, dělají se, jenom náš pojištěnec na ně nikdy nedosáhne.

Když si řekneme ten jednoduchý příklad nějakého kyčelního kloubu, samozřejmě pojišťovna hradí kyčelní kloub v nějaké hodnotě, v nějakém nákladu. Ale on existuje o něco lepší kloub, který znamená, že budete moci tou nohou hrát třeba fotbal, nejenom chodit do práce. Jestli se někdo rozhodne, že to chce, tak v současné době má jedinou možnost, že to zaplatí v celém rozsahu. A to, co bychom chtěli, je to, že tu poměrnou část –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, váš čas. Je mi líto, dvě minuty uplynuly. (Děkuji.) Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Markovou s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne, dámy a pánové. Historie se opakuje. To, co jsme v minulých volebních obdobích kritizovali na pravicových vládách, že nám předkládaly pozměňovací návrhy, úplně zásadní pozměňovací návrhy na poslední chvíli, bez řádného projednání, tak to se teď vlastně projevilo a s plnou silou nám ukázali kolegové a kolegyně z hnutí ANO. Protože pozměňovací návrh, o kterém se tady hovoří, který má zásadně změnit některé věci, které jsme v minulosti odmítli, nám předložili až do druhého čtení bez toho, že by se to vůbec projednávalo ve výboru. A to si myslím, že není možné, a neměli bychom v této praxi pokračovat. Základní, pro nás prioritní, nemá být to za každou cenu ušetřit ve zdravotnictví, ale poskytovat kvalitní a dostupnou zdravotní péči. To je pro nás hlavní. A my se tady pořád bavíme o tom, jak budeme šetřit. Uvědomme si, že procento HDP, které se vkládá do zdravotnictví v České republice, není ani na průměrné úrovni vyspělých států Evropské unie. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku. Přípraví se pan poslanec Stanjura, všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Stručnou poznámku. Návrh, který diskutujeme, se netýká nějakých nadstandardů, něčeho extra. Týká se snižování nerovností v České republice. Ti, kteří dneska nemají na to, aby si zaplatili plnou lepší alternativu, budou mít na to, aby si doplatili jenom diferencí. Ti bohatí dneska mají na to, aby si zaplatili cokoliv.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já nevím, o čem paní poslankyně hovořila. Tady přece nemluvíme o úsporách, tady mluvíme o tom, že umožníme občanům si zaplatit rozdíl. Je to jednoduché. Něco stojí deset korun a já chci něco za třináct, a dneska musím zaplatit třináct, protože jiný dostane těch deset, místo abych zaplatil tři koruny. Takhle jednoduché to je.

Ale když už jsme tak zásadoví, že se zásadní pozměňovací návrhy nemají dávat ve výborech, proč ne. Včera nebo předevčírem jsme tady měli kurzarbeit. Jak to bylo, přátelé ze sociální demokracie? Úplně stejně. Ale to vám nevadilo, protože se vám to politicky hodilo. Když máte politicky opačný názor, a já ho respektuji, tak se najednou odvoláváte na formální pravidla, formální postupy. A tohle není správně. Tak to nedělejte. Nechoďte se zásadními změnami zákona jako kurzarbeit ve výborech. A pak mu dáte právo kritizovat někoho, že to dělá v těch výborech. Na druhé straně poslanci mají plné právo, proto to projednáváme, podat pozměňovací návrh.

A zkuste nám vysvětlit z levice, proč musím zaplatit třináct korun, když každý má nárok na deset, a nejenom ty tři. A kde je nějaká úspora? Úspora to je, ale pro občany. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Luzara s faktickou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Paní předsedající, dámy a pánové, zaštit'ovat se občanem, právem pacienta, nemocného, že si sám vybere, je velice, velice krásné, ale velice, velice ošemetné. Ten pacient se dostane do područí nabídky lékaře. Nejsm odborník, abych věděl, jestli ten kloub je o trošku lepší než tamten druhý, jestli ten mi umožňuje hrát fotbal devět minut, anebo devadesát minut. Já nevím, jestli čočka je o něco trošičku lepší a uvidím o pět metrů dál, nebo o deset metrů dál. To rozhodne lékař. Anebo výrobce tohoto materiálu, který bude s lékařem mít smlouvu a bude mu dodávat tyto výrobky, bude ho přeplácet. Bude to fungovat stejně jako ve farmácii, když chodí obchodníci, a to je už obor, kterému rozumím, jak se nabízí zboží, aby byl větší odbyt, aby se smlouvy lépe sjednávaly, aby byly větší provize. O to tady v tomto případě jde. Čili pacient je pouze konečný spotřebitel. Ale já nevěřím a nemám záruku v to, že ta nabídka, která mu bude nabídnuta, bude odpovídající jeho potřebám, anebo potřebám těch výrobců a těch, co nabízejí tyto pomůcky. A to je ten základní rozdíl, který bude pro pacienty v tomto podstatný. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Svobodu. Připraví se pan poslanec Hovorka. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Jak je tady oblíbené, na margo toho, co říkali ti přede mnou – to skutečně není pravda.

Pani poslankyni Markové musím říct, že my o tom hovoříme už deset let, jak tuto věc vyřešit, prostě proto, že je to pro nás problém. My víme, že existuje lepší věc, my víme, že bychom ji tomu pacientovi měli doporučit, a nemůžeme, protože když mu to řekneme, tak on řekne "já na to nemám". Uvědomte si to. To je úplně jiná věc.

A pojďme už přestat uvažovat o tom, že všichni lékaři jsou zločinci, kteří se pokusí nabízet lidem něco, co je dražší, protože dostanou nějakou provizi od nějakého výrobce. Já vás mohu ujistit, že je mi to úplně jedno. Já finálně budu dělat výkon, za který mi pojišťovna zaplatí stejně, jenom použiji jiný materiál, který je pro pacienta lepší. To je ten základní problém, ne to, že vydělám víc. Já nebudu mít ani o korunu víc. A provize od firem, když budeme uvažovat o tom, že všichni podvádíme a snažíme se vydělat, tak nedospějeme k ničemu pozitivnímu.

To, co tady řešíme, je to, jestli tomu pacientovi prospějeme. Problém je jenom v této věci. Pacient dostane kompletní informaci o tom, jaké jsou možnosti, a vybere si. Pořád hovořím o tom, že nevyřešíme zdravotnictví, pokud nebudeme hovořit o jeho kvalitě, o tom, jak je úspěšné. A toto je jedna z těch věcí. My můžeme začít hovořit o tom, že něco je lepší, můžeme to doporučovat, a my na to nemáme – pojišťovnictví na to nemá. A pacient se rozhodne, jestli to lepší chce. Je to úplně stejné, jako když si jde pro chleba, jestli si koupí chleba, nebo housky, které jsou dražší. Je to jednoduché rozhodnutí o tom, co preferuje, a o tom my tady dneska chceme rozhodnout tak, že mu to rozhodnutí vezmeme. Ten člověk je svobodný. Ten se smí rozhodnout a my nemáme žádné právo omezit ho v jeho rozhodnutí. Je to právo člověka: já chci tuto péči! (Předsedající: Omlouvám se...) Tečka.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vaše dvě minuty. Poprosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Hovorku. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom k diskusi. Kolega Janulík tady citoval z nálezu Ústavního soudu. Považuji za důležité odcitovat jeden kratičký odstavec: "Z pohledu Ústavního soudu je podstatné, aby obsah článku 31 Listiny nebyl zákonem fakticky vyprazdňován. V jeho duchu musí být prostředky veřejného zdravotního pojištění plně kryta kvalitní, plnohodnotná a účinná péče jakožto péče základní, standardní." Jak bylo řečeno v nálezu Ústavního soudu. "Z ústavních i zákoných principů nelze tuto péči dělit na jakousi základní levnější, ale méně vhodnou a méně účinnou, a na nadstandardní, dražší, ale vhodnější a účinnější. Rozdíl mezi standardní a nadstandardní péčí nesmí spočívat v rozdíle ve vhodnosti a účinnosti léčby. Zákon neupravuje, jakou zdravotní péči může lékař, respektive zdravotnické zařízení poskytovat, ale jakou musí v obecném zájmu poskytovat, aby všichni pojištěnci měli stejnou měrou nárok na takováto ošetření a léčby, jež odpovídají objektivně zjištěným potřebám a požadavkům náležité úrovně a lékařské etiky." Ještě je důležitý jeden odstavec: "Formalistické lpění na bezplatnosti lékařství pro jednotlivce v rozšiřujícím pojetí by mohlo spíše vést ke snížení úrovně bezplatné lékařské péče hrazené z veřejného pojištění v pravém slova smyslu pro všechny členy společnosti." To si myslím, že je důležité, a také informace o tom, že většina úhrad ze

zdravotního pojištění probíhá podle podzákoných předpisů, to je podle vyhlášek a podle číselníků.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Kolovratník. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl uvést jeden konkrétní příklad, na kterém je možné demonstrovat, o co tady vlastně kráčí. Je to nějaký delší čas, kdy si jeden můj kolega zlomil ruku a lékař mu chtěl dát klasickou sádru. A on mu říká: "Ne, já bych rád takovou tu umělou. Je lehčí, nedrolí se. Nedělá mi žádné problémy." A on říká: "Ne, dostanete sádru, protože ta je levnější, my na ty dražší nemáme." On říká: "Já bych si rád připlatil." On říká: "To nejde, to nemůžete." Přičemž vyřešení diagnózy z hlediska člověka by bylo naprosto jednoduché. Proč něčemu takovému bránit a proč neumožnit lidem, aby měli větší komfort, i s ochotou, že si připlatí, aby se něco takového mohlo stát.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Mám zde ještě dvě faktické pana poslance Plzáka a pana poslance Kolovratníka. Pan poslanec Kolovratník ruší svoji faktickou poznámku. Pan poslanec Plzák také. Výborně. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pan poslanec Štětina. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Štětina: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy a pánové. Asi před půl hodinou jsem si vzal Analergin, protože jsem alergický na některé řeči, které se tu vedou léta o tom, že naše zdravotnictví není kvalitní, a že když se bude připlácet, že na to nebude někdo mít. Prosím vás, to je nesmysl. Toto je pouze legalizace, jak to řekli rozumní kolegové, kteří jsou z praxe, kteří vědí, jak to chodí. Já dělám tuto praxi velmi krátce, přes padesát let, tak vím, jak to bylo před rokem 1968, po roce 1968, před rokem 1989 a teď.

Mě spíš mrzí jiná věc. Ne že si budu moct prostě připlatit několik desítek nebo set korun, protože budu chtít mít něco lepšího. Stále si myslím, že zdravotnictví není bezplatné. A řeknu, proč není bezplatné. Protože se domnívám, že je u nás více lidí, kteří zneužívají toto zdravotnictví. Když je nemocná ve Dvoře Králové, která využije zdravotnickou záchrannou službu, využije následnou péči, využije interní oddělení a ta pojišťovna, u které je tato nemocná přihlášena, zaplatí za rok 250 tisíc a nikomu to nevadí, tak toto je tedy poskytování zdravotních služeb? Zde já vidím problém, jak peníze ušetřit.

Ale že si budeme moci zcela legálně a zákonně připlatit na něco, co je dražší... Myslím si, že už je dneska doba zralá k tomu, že toto musíme schválit. Já tuto novelizace určitě podpořím. (Potlesk poslanců zprava a hnutí ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Vyzulu.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, abych ctil ještě správný legislativní postup, tak v rozpravě bych chtěl navrhnout Sněmovně hlasování po ukončení rozpravy o stažení některých bodů návrhů, které byly již zařazeny do hlasovací procedury, a dříve než tu hlasovací proceduru navrhu Sněmovně, tak bych chtěl navrhnout stažení bodu A6 – to je bod, který byl již odhlasovaný a je v usnesení zdravotního výboru, je to pozměňovací návrh docenta Hegera, tak jak o tom již zde mluvil, a týká se v podstatě úhradového mechanismu, kdy je potřeba ještě legislativně technicky dopravit tento bod. A potom bych chtěl požádat o stažení bodu návrhu B1, B2, B3, B4, což jsou moje návrhy, které se týkají cenotvorby, tak jak jsem o tom mluvil, a je třeba je ještě legislativně dopravit.

Chtěl bych požádat o hlasování, pokud je to možné, naráz, jediným hlasováním, tedy A6, B1, B2, B3, B4 dohromady. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá. Eviduji vaše návrhy. Jenom se obávám toho stažení bodu A6, protože je součástí usnesení výboru, že ho nelze takhle stáhnout. Cestou potom je, pokud navrhnete úpravu procedury a bod A6, který máte zahrnutý do komplexního hlasování bodu A, vytáhnete z toho a budeme o něm hlasovat dál. (Zpravodaj: Dobře.) Takže buďte tak hodný, ještě jednou to načtete, ať to máme všechno v pořádku.

Poslanec Rostislav Vyzula: V hlasovací proceduře potom vytáhnou bod A6 z usnesení zdravotního výboru. Takže pokud ho odhlasujeme teď, tak už bude vytážen.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nemůžeme. To je to, co se vám snažím vysvětlit, že nemůžeme změnit rozhodnutí výboru – jeho usnesení. To může udělat jediné výbor.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dobře, dobře. Tak v tom případě potom nechám hlasovat zvlášť o tom bodu A6. Ano?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, výborně. Takže budeme hlasovat o stažení těch vašich pozměňovacích návrhů B1, B2, B3 a B4 po ukončení rozpravy.

Ještě se někdo hlásí do rozpravy? Pan poslanec Svoboda s faktickou? Ano. S faktickou. A pak se připraví pan poslanec Heger. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. To, co tady teď navrhoval kolega Vyzula, je naprosto zásadní věc. Stažení bodu A6 je naprosto zásadní věc, protože v průběhu

jednání o těchto věcech vyplynula řada dalších skutečností, které znamenají, že bychom měli velké problémy s úhradou kumulované péče, s úhradou balíčků, s úhradou toho, co vlastně přináší úsporu tomu zdravotnictví. Čili ta věc je zásadní. Jak ji uděláme technicky, je úplně jedno. Ale je zásadní to, že tento bod je prostě špatně a měl by být změněn.

A ta druhá věc. Vážení poslanci, uvědomte si, že když dneska hovoříme o tom, jestli pacient má právo rozhodnout se o tom, že si na něco připlatí, že si koupí lepší hračku, lepší auto, lepší dovolenou, je to jeho právo. Už jsme tady jednou měli paragraf poslankyně Fischerové, který zablokoval na řadu let, na řadu let zablokoval (s důrazem) funkci zdravotnictví. Když v tuto chvíli znovu zablokujeme to, že ten, kdo rozhoduje, je pacient, nikdo jiný, tak prostě děláme něco, co tato Sněmovna nemá dělat. Tato Sněmovna se má starat o své voliče. A volič musí mít právo se rozhodnout. Když mu to právo vezmeme, udělali jsme něco, na co my jako poslanci nemáme právo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s faktickou pana poslance Hegera.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, teď nebudu mluvit o ideologické části, o bodu C1, ale o ryze technické záležitosti bodu A6. Jenom aby nevzniklo nějaké podezření. Pokud o tom bodu A6 budeme hlasovat, tak nejde-li stáhnout, navrhuji, abychom hlasovali proti němu. A prosím vás všechny o tento akt. A vysvětlím to, že zmocnění vydávat seznam výkonů s bodovými hodnotami ten návrh rozšířil o větu: "Poskytovatelé a další subjekty používají při vykazování poskytnutých hrazených služeb pojišťovně seznam zdravotních výkonů." Až po projednání ve výboru, který s tímto souhlasil, se ukázalo, že existují dva právní výklady, které jsou absolutně proti sobě. Jeden legislativců, kteří tuto větu připravili a jsou přesvědčeni, že je to v pořádku. A druhý výklad právníků, kteří zastupují poskytovatele zdravotních služeb a kteří tvrdí, že pokud tam ta věta bude takto formulovaná, nelze pracovat s kapacitami, systémem platby za diagnózu, s balíčkovými cenami a podobně.

Proto prosím, abychom byli proti, tento návrh tím formálně stáhneme a bude se o něm jednat dál pro další novelu, která by tu dikci upřesnila tak, aby právníci nebyli v rozporu. A tímto se zároveň omlouvám, protože jsem byl spoluautorem tohoto návrhu, který se nakonec ukázal, že je více rozporuplný, než jsme se domnívali. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Eviduji ještě jednu faktickou poznámku, a to pana poslance Grospiče. (Nemá zájem.) Pan poslanec Grospič svoji faktickou stahuje.

Vzhledem k tomu, že už neeviduji žádnou přihlášku do rozpravy, rozpravu končím. Pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, musím říct, že trošičku jsem překvapen a nedělá mi velkou radost, když hlavní debata při transparentní novele, která byla připravena Ministerstvem zdravotnictví, která prošla standardním legislativním procesem, kterou schválila vláda a která zavádí zveřejňování smluv a další opatření ke zvýšení transparentnosti, se v rámci tohoto třetího čtení zcela dostala na okraj a hlavní debata se vede o znovuzavedení nadstandardu, jak řekl pan poslanec Heger.

Musím říct, že debata má dvě roviny. První rovina je řekněme nějaká ideová, která se tady promítla i zčásti ve vystoupení poslanců pravicové opozice zcela legitimně a zcela logicky. Druhá oblast je technická. Jakým způsobem je tento záměr připraven. V rozpravě zazněla otázka, výzva pana poslance Hegera na předkladatele, jak je to právně připraveno, jak je to ústavněprávně připraveno, jak to garantuje Listina základních práv a svobod. Odpověď byla, že v nálezu Ústavního soudu je, že se péče může rozdělit na hrazenou a nehrazenou. To si myslím ale vůbec nic neříká o technické kvalitě tohoto návrhu. A já si myslím, že i část poslanců pravicové opozice je si vědoma toho, že po technické stránce nejde o příliš zdařilý návrh. Nicméně z jistého logického hlediska se asi budou chovat, jak se budou chovat. Protože je třeba si vzpomenout na jednu věc a brát ji v úvahu. Vždycky bude existovat zcela zásadní nerovnováha v postavení lékaře nebo poskytovatele a pacienta. Vždycky. Pacient vždycky bude v drtivé míře odkázán na to, co mu lékař nebo zdravotník řekne.

Já samozřejmě potvrzuji slova pana docenta Svobody, že drtivá většina lékařů dělá první poslední pro své pacienty. Ale Gaussova křivka platí i ve zdravotnictví a určitě jsme se setkali se setkávat se budeme s těmi, kteří nebudou váhat a využijí postavení, které vůči pacientovi mají, k tomu, aby řekněme finančně nějakým způsobem si pomohli. A v tom případě tady nebude žádná rovnováha. Tady nebude svobodné rozhodování pacienta, ale pacient z velké míry dá na to, co mu ten lékař řekne. V případě, že to bude takto bezbřeze zakotveno, nebudou tam dána jakákoli pravidla pro to hrazení, jakékoli podmínky, tak je možné v podstatě všechno.

Ať mi zkusi někdo říct, jaká je rovnováha a jaká bude rovnováha onkologicky nemocného pacienta, když mu někdo řekne, že je tady lepší varianta a musí si připlatit sto tisíc. (Z lavic ANO: Rozhodne se sám. Ministr se odmlčel.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím kolegy o klid.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Nebude tady žádná ochrana toho pacienta. Bude zcela vydán na milost a nemilost. A říkám, otevíráme takto koncipovaným návrhem Pandořinu skříňku.

Zazněl tady argument, že se legalizuje praxe, kdy se obchází zákon. No tak spousta řidičů překračuje povolenou rychlost! Pojďme zlegalizovat tu praxi a zrušme nejvyšší povolenou rychlost, protože se obchází! To asi není argument.

Ale já tady chci ocenit některé věci, které tady zazněly. A rozhodně nechci přikládat kolegům z klubu ANO špatné úmysly. Úmysl, který v tom mají, je určitě dobrý a myslím si, že je namístě debata typu lehké a těžké sádry a o dalších

zdravotnických prostředcích, kde ta nerovnováha mezi pacientem a lékařem nebude. Ale chci jenom říct, to nelze dělat takto. K tomu je třeba, aby se vedla nejprve diskuse, jak politická, tak odborná, v rámci Ministerstva zdravotnictví. Pokud dojdeme ke shodě a najdeme zdravotnický prostředek, kde pacient nebude vystaven tlaku a kde ho to nebude ohrožovat, tak to musí projít standardním legislativním procesem, koaličním jednáním, jednáním ve výboru, a pak se domnívám, že to má smysl.

A já tady odpovím na otázku pana profesora Vyzuly, kterou mi kladl. Ano, já tady dávám závazek, že jsme připraveni k této debatě, že jsme připraveni na odborném fóru tuto věc rozdiskutovat a případně vytipovat ty zdravotnické prostředky, kde to nebude problém. Před koncem roku má být znovu otevřena novela zákona 48 a pak si myslím, že toto můžeme udělat. Nicméně bohužel tak, jak je to připraveno, tak je ten návrh velmi nebezpečný. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi. Táži se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak.

Přistoupíme tedy nyní k hlasování o návrzích na stažení pozměňovacích návrhů pana poslance Vyzuly pod body B1, B2, B3 a B4. Navrhují hlasovat o tom jako o celku. Táži se, zda s tím má někdo problém či námitku proti tomuto postupu. Není tomu tak. Zahajuji hlasování, ale dříve než tak učiním, vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 91, do kterého je přihlášeno 158 přítomných, pro 157. Konstatuji, že návrh byl přijat, tudíž jsou staženy pozměňovací návrhy B1, B2, B3 a B4.

A nyní prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, paní předsedající. Teď se tedy dostaneme k hlasovací proceduře. Chtěl bych říct, že zdravotní výbor odhlasoval určitou hlasovací proceduru, nicméně vzhledem k tomu, že jsme si tady odhlasovali teď určité změny, tak budu upravovat postup garančního výboru podle této změny.

Především bych chtěl vytáhnout z usnesení zdravotního výboru bod A6, abychom o tomto bodu hlasovali samostatně. Dále bychom hlasovali o bodech A1 až A30 dohromady, protože jsou to všechny body, které byly odhlasovány zdravotním výborem. Dále body B1, B2, B3, B4 nebudeme hlasovat. Dále bychom hlasovali bod B5. Ten se týká slučování zdravotních pojišťoven, které schvaluje vláda. Dále bod B6.

Já bych to potom vysvětlil všechny body před každým hlasováním, ať to neříkám dvakrát.

B6, B7, B8, B9, B10, C1 samostatně, C2 samostatně, C3 by se hlasovalo, pouze pokud by C2 nebylo přijato, je tam podobný text. Dále body D1, body pana poslance Hovorky, D1 hlasovat samostatně, D2 by bylo nehlasovatelné, neboť je to totožné znění s bodem B5, o kterém by bylo už hlasováno. D3 hlasuje se, pouze pokud by bod B7 nebyl přijat. D4 – hlasuje se pouze, pokud by bod B8 nebyl přijat, protože jsou to totožné body. D5 je nehlasovatelný, neboť je totožný se zněním bodu A25, který již byl hlasován v rámci zdravotního výboru a v rámci i tohoto hlasování. Dále body E, to je bod pana poslance Krákory. Dále bod F, který je bodem paní poslankyně Markové. Dále bod G, který je bodem poslance Kasala. A potom návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Slyšeli jste návrh procedury pro hlasování. Vnímám přihlášku pana poslance Marka Bendy k proceduře a pana poslance Ludvíka Hovorky a dalších. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já nemám žádné pochybnosti o tom, že to takhle má dopadnout. Jenom jsem přesvědčen, že zpravodaj musí předložit proceduru, kterou navrhl výbor. Není možné, aby byla měněna tato procedura. (Projevy souhlasu ze sálu.) Protože souhlasím s návrhem, tak jak jej pan zpravodaj předložil, a je tam jediná změna, že A6 se hlasuje dříve a pak A1 až A31, tak si dovoluji tento návrh přednést jako změnu procedury proti výboru. Ale myslím, že to nesmí fakt dělat zpravodaj. Zpravodaj má předložit to, co odsouhlasil výbor.

Čili já navrhuji, aby se nejprve hlasovalo A6 a pak A1 až A31 a pak další postup tak, jak byl navržen výborem a panem zpravodajem. A omlouvám se panu zpravodajovi, že mu do toho takto zasahuji, ale myslím, že pro další případy to bude potřebné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče, za návrh, jinak samozřejmě i zpravodaj to může udělat v rámci rozpravy ve třetím čtení jako svůj vlastní návrh.

Nyní pan poslanec Hovorka také k proceduře.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl požádat o předřazení hlasování o mém návrhu D2 před B5 pana poslance Vyzuly. Myslím si, že s tím není problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, vnímá na zpravodaj. Pan kolega Kaňkovský ještě poslední přihlášený do této části rozhodování o proceduře. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne vám všem. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a kolegové, dovoluji si vás požádat o změnu

procedury, a to tak, abychom bod C3 předřadili před bod C2. Oba tyto návrhy variantně navrhuji, aby z veřejného zdravotního pojištění byla hrazena vakcína proti pneumokokům u seniorů nad 65 let. S tímto věcným návrhem KDU-ČSL jednoznačně souhlasí a podporuje jej. Nicméně nemůžeme však zásadně souhlasit s tím, abychom podpořili variantu C2, a to z toho důvodu, že tato varianta nepřímě, a já si dovoluji tvrdit, že v tomto případě přímo, určuje dodavatele vakcíny, tzn. příjemce prostředků z veřejného zdravotního pojištění. Tento fenomén považuji za velmi nebezpečný, abychom v tomto slovním sboru určovali, který nadnárodní gigant bude čerpat z veřejného zdravotního pojištění. Proto si vás dovoluji požádat o dva kroky. Za prvé, abychom předřadili bod C3 před bod C2, a za druhé vás chci poprosit o podporu bodu C3, protože ten považuji za přínosný. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o proceduře. Je třeba hlasovat pro jednotlivé návrhy, tzn. tak, jak byly předneseny. Kolega Benda – jedna změna procedury, pan kolega Hovorka – druhá změna procedury, pan kolega Kaňkovský – třetí změna procedury, pak procedura jako celek.

Rozhodneme o tom v hlasování pořadové číslo 92, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro změnu, kterou navrhl pan kolega Benda. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 92, z přítomných 164 pro 160, proti nikdo. Tato změna byla schválena.

Další návrh je ten, který přednášel pan kolega Hovorka. Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 93, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 93, z přítomných 164 pro 152, proti nikdo, i tento návrh byl schválen.

Nyní návrh pana kolegy Kaňkovského předřadit C3 před C2.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 94, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 94, z přítomných 164 pro 160, proti nikdo, i tato změna byla schválena.

Budeme hlasovat o proceduře jako celku.

Hlasování pořadové číslo 95, které jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 95, z přítomných 165 pro 162.

Mám před sebou dilema. Protože proceduru jsme schválili, ale protože máme zároveň schváleno rozhodnutí, že v 10.30 přerušíme schůzi pro jiný bod, a to majetková priznání, kterému bude předcházet vystoupení prezidenta republiky, ptám se, jestli považujete za důstojné, abychom přece jen část hlasování za šest minut stihli. Nikdo nic nenamítá, dobře.

První návrh. Pane zpravodaji, požádám vás o návrh a o stanovisko, stejně o stanovisko požádám pana ministra. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: První je tedy změna, tzn. vyjmutí bodu A6 z usnesení a moje stanovisko... Stáhnutí bodu A6.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko "ano", nebo "ne".

Poslanec Rostislav Vyzula: Hlasování o A6. Stáhnout nebo nestáhnout.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: O A6. O textu A6, pane zpravodaji.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dobře. Hlasování o A6. Stanovisko zpravodaje je záporné. (Ministr: Proti návrhu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 96. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 96, z přítomných 166 pro 1, proti 157. Návrh nebyl přijat. Můžeme tedy hlasovat další návrh.

Poslanec Rostislav Vyzula: Další návrh je hlasování o A1 až A30 kromě A6. Stanovisko zpravodaje je pro návrh. (Ministr: Pro návrh.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 97. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 97, z přítomných 166 pro 137, proti nikdo. Návrh byl přijat. "A" bylo schváleno, můžeme pokračovat.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dále je návrh, který jsme schválili, pana poslance Hovorky, tedy D2. Stanovisko zpravodaje je souhlasné. (Ministr: Souhlasné.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 98 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 98, z přítomných 166 pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dále bylo hlasování o bodu B5, ale ten je nehlasovatelný, protože je totožný s D2, takže přejdeme na bod B6, to je poskytování návratné finanční výpomoci, které navrhuje Ministerstvo financí po projednání s Ministerstvem zdravotnictví. Garanční výbor k tomuto nepřijal stanovisko. (Stanovisko ministra: Negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 99. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 99, z přítomných 167 pro 36, proti 114. Návrh nebyl přijat. Další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Rostislav Vyzula: Další návrh je B7. Je to finanční výpomoc, co se použije k úhradě závazku zrušované pojišťovny. Stanovisko garančního výboru je, že nepřijal žádné stanovisko. (Stanovisko ministra: Negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: O B7 hlasujeme v hlasování číslo 100, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 100, z přítomných 167 pro 79, proti 64, návrh nebyl přijat.

Přeruším hlasování u bodu B... Ještě? Tak dobře, ještě jedno, tak další návrh.

Poslanec Rostislav Vyzula: Další návrh je B8 – slučování zdravotních pojišťoven jen při neplnění závazků v rozmezí šesti měsíců. Garanční výbor nepřijal žádné stanovisko. (Ministr: Proti.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Hlasujeme B8. Zahájil jsem hlasování číslo 101 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 101 z přítomných 167 pro 10, proti 145. Návrh nebyl přijat.

Přerušil jsem hlasování u bodu B8 a přerušuji i projednávání tohoto bodu číslo 115 a budeme se zabývat majetkovými příznámi.

A nyní nejprve návštěva prezidenta republiky. Předám řízení schůze.

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují bod

29.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - první čtení

Oznamuji vám, že za několik okamžiků navštíví náš jednací sál prezident republiky pan Miloš Zeman. (Přítomní v sále povstali. Za zvuku fanfár vcházejí do jednacího sálu prezident republiky Miloš Zeman. Následně všichni opět usedají.)

Vážené paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády, dovoluji, abych přivítal v Poslanecké sněmovně pana prezidenta. Je to jeho třetí návštěva a pan prezident vyjádřil přání vystoupit před Poslaneckou sněmovnou k právě projednávanému bodu, to znamená změna zákona, která souvisí s prokazováním původu majetku, a proto ještě předtím, než vystoupí předkladatel, dám slovo prezidentu republiky. Prosím.

Prezident České republiky Miloš Zeman: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážení členové vlády, paní poslankyně, páni poslanci, prezident republiky má právo mluvit kdykoliv o čemkoliv, a proto mi dovolu, abych dříve, než přejdu k hlavnímu tématu svého vystoupení, se pouze ve třech větech vyjádřil k tématu, které jste projednávali včera večer.

Věta první. Jsem zásadně proti připravovaným imigračním kvótám Evropské unie. Věta druhá. Jsem pro, aby Česká republika v rámci svých možností pomáhala uprchlíkům buď na jejich území, nebo na území sousedním. A věta třetí. Domnívám se, že konkrétní formou této pomoci může být vyslání u nás dosti nevyužitých 6. polní nemocnice do Jordánska, kde je 600 000 uprchlíků ze Sýrie, a to je návrh, který jsem společně s kolegou Hamáčkem předložil před několika málo měsíci na poradě nejvyšších ústavních činitelů. Chtěl bych už jen dodat, že rozhodně nemám strach, a pokud mám strach, tak z dlouhých a bezobsažných projevů, které nenavrhují žádné řešení.

A nyní již mně dovolu, abych přešel k hlavnímu tématu svého vystoupení. Dovolte mně začít poněkud nostalgickou vzpomínkou. Když jsem byl předseda vlády, předložil jsem dvakrát do Poslanecké sněmovny návrh zákona o prokázání původu příjmů a majetku. Tento návrh byl dvakrát zamítnut, protože ve Sněmovně měla 102člennou většinu skupina pravicových poslanců. Cítím to jako svůj osobní dluh, a proto jsem velice rád, že tento zákon mohu při svém dnešním vystoupení podpořit a požádat vás, abyste jej přijali.

Od té doby se mnohé stalo. Ti, kdo argumentovali tím, že tento zákon obtěžuje poctivé občany, zřejmě zahrnovali mezi poctivé občany i ty, kdo získávali krabici od vína, kde nebylo víno, ty, komu připluli kapřici, kteří nebyli kapry, ty, kteří se dopustili údajně vysokých daňových podvodů, a vy víte, že ve Spojených státech je daňový podvod druhým nejzávažnějším trestným činem hned po vraždě, zatímco u nás je to kavalírský delikt.

Chtěl bych ocenit na tomto zákonu dvě věci a dvě věci naopak kritizovat jako možný podnět pro vaše pozměňovací návrhy.

První věcí je přesun důkazního břemene na, jak by řekl Jára da Cimrman, sprostého podezřelého, vyjádřeno právníckou terminologií na důvodně podezřelého. Vzpomínám si na příhodu, kterou mně kdysi vyprávěl rektor jedné brněnské vysoké školy. Byl pozván ke svému kolegovi na německou univerzitu a německý rektor si právě koupil vilu. Přišel na pracovní snídani a tam se neohlášeně objevil pracovník německého finančního úřadu a říkal: Pane rektore, mám tady za deset let zpátky vaše daňová priznání, znám cenu vily, kterou jste si koupil. Kde jste na to vzal? Podle daňových priznáních jste na to nemohl mít prostředky. Německý rektor šel k sekretáři, otevřel ho, vytáhl notářsky ověřenou závěť a sdělil, že zdědil tolik a tolik peněz a z těch peněz si koupil vilu. Úředník se uklonil a odešel a to bylo vše. Jinými slovy, ten, kdo získal své prostředky legálním způsobem, se podle tohoto zákona nemá čeho obávat. Mají se obávat ti, kdo zbohatli okrádáním státu, kdo zbohatli korupcí, a vy víte, že každý úplatek je svým způsobem nelegální příjem, a tedy daňový podvod.

Druhá věc, kterou bych chtěl ocenit, je to, že místo soudu bude o výši udělených pokut rozhodovat finanční úřad. Mám pro to velmi jednoduchý důvod. Zejména v otázkách ekonomické kriminality rozhodují soudy nesmírně pomalu a s podezřením na zkorumpovanost některých soudců. Nehci samozřejmě pausalizovat a obviňovat všechny soudce, policisty či státní zástupce z toho, že jsou zkorumpováni. Ale máme zde příklad konkurzního soudce Berky, máme zde příklad Berdychova gangu, máme zde příklad insolvenční mafie a tak bych mohl pokračovat dál a dál.

Dovolte mi opět jednu stručnou ilustraci. Ještě moje vláda podala trestní oznámení na člověka, který si v plzeňské Kreditní a průmyslové bance půjčil jednu miliardu korun. No to je přece přirozené, každý podnikatel ví, že stačí jít do banky, říci si o miliardu, bankéř zasalutuje a máte miliardu na účtu. Nicméně tento člověk ten úvěr, miliardový úvěr, dostal. Nesplatil ho. Banka, která měla třináct tisíc drobných a středních střadatelů, zkrachovala, a když se konečně po více než deseti letech tento případ dostal k soudu, hádejte, jaký byl rozsudek. Rozsudek zněl: Osвобоzen. Zdůvodnění: Nešlo o úvěrový podvod, ale – cituji doslova – "o chybný podnikatelský záměr". Tento judikát samozřejmě otevírá dveře všech úvěrovým podvodníkům, aby prohlásili, že oni opravdu, ale opravdu ten úvěr chtěli splatit, ale že měli chybný podnikatelský záměr. Čili mohou být trestáni pouze za svoji neschopnost a neschopnost bohužel dosud není trestným činem.

Nyní bych přišel ke dvěma bodům, u kterých mám určité pochybnosti. První je princip takzvané nepravé retroaktivity. Zákon je v tomto případě poněkud nejasný. Mluví o prekluzivních lhůtách, v základní sazbě tři a maximální sazbě deset let. Co právník, to jiný názor na takzvanou nepravou retroaktivitu. Nicméně v každém případě si myslím, že majetek je kumulativní veličina, zatímco příjem je veličina toková, a že bychom měli tedy zkoumat majetek v času t , přičemž bychom měli přihlídnout k co k nejdelšímu období, kterým se tento majetek kumuloval.

Nevím, jestli je zde přítomna paní poslankyně Jana Lorencová z hnutí ANO, ale napsala krásnou knihu, která se jmenuje Krvavé oleje, kde popisuje, jak manželky vysoce postavených politiků si v igelitkách přicházely o provize, které vyplývaly z rozdílu daňových sazeb mezi topnými oleji a motorovou naftou. Tak jsem čekal, kdo z těchto politiků, kteří jsou tam v této knize jmenováni, ji bude žalovat. A nežaloval ji nikdo.

To je první otázka, protože bych si samozřejmě přál, aby tento zákon směřoval i do minulosti a aby nebyl redukován na deklaraci typu "co sis nakradl, to je tvoje, ale dál už nekrad".

Druhá, předposlední poznámka se týká penalizačních sazeb, které jsou tam uvedeny v několika variantách, a byl bych velmi rád, kdyby některým z vašich pozměňovacích návrhů byly tyto penalizační sazby zpřísněny, protože je pokládám za příliš mírné.

Poznámka poslední. Pokud jde o předložení v případě důvodného podezření výkazu majetku, není to nic nového. Když si přečtete trestní zákoník a najdete tam § 227, tak zjistíte, že prokázání původu majetku je obsaženo již v tomto paragrafu, a často se používá pro takové účely, jako je žádost o sociální dávky, tuším, že i

exekuce. Proč by se tedy proboha nemělo používat i v případě podezření z daňového podvodu, tedy z okradení, nikoliv své vlastní rodiny, ale z okradení státu?

Chtěl bych skončit tím, že si vzpomínám na diskusi s bývalým předsedou italského Senátu, který se jmenoval Violante. Byl pověstný i tím, že napsal krásnou báseň na počest malé holčičky, kterou zavraždila italská mafie, ale kromě toho byl pověstný právě svými protikorupčními zákony. A ten mi říkal: Největší trest, který můžete mafiánovi udělit není to, že ho pošlete do vězení. Největší trest pro mafiána je zabavení jeho majetku.

A byl i příklad mafiána, který se jmenoval Riina a který měl v centru Říma obrovský palác. No a ten mu byl zabaven. Pak se diskutovalo k jakému účelu má být tento palác využit. A protože to nemohl být ani noční klub ani jiné veřejně prospěšné zařízení jako například kasino, tak z toho udělali školu. Znáám několik paláců v České republice, které by rovněž prospěly rozvoji našeho školství. (Potlesk.)

Závěrem mně dovoluje jednu provokaci, protože bez ní bych ani nemohl odejít. Při uznání potenciální nevinosti státních zástupců, policistů a soudců si kladu otázku, proč byl onen zmíněný miliardový podvodník osvobozen. A říkám si, co když z té miliardy uvolnil padesát milionů, aby podplatil policistu a ten jeho případ odložil. Když mu to nevyšlo, tak uvolnil sto milionů, aby podplatil státního zástupce, aby nezahajoval trestní stíhání. A když mu nevyšlo ani to, uvolnil dvě stě milionů, aby podplatil soudce, a ten vynesl osvobozující rozsudek.

Pouze bych doporučoval, aby tento model nebyl aplikován u člověka, který ukradne deset tisíc korun. Protože představa, že dáte dvě stě korun policistovi, pět set korun státnímu zástupci anebo tisíc korun soudci, by vedla pouze k tomu, že byste dostal zvýšenou trestní sazbu zahrnující i pokus za nedostatečnou korupci. (Pobavení v sále.)

Takže mně dovoluje, abych závěrem, třebaže bych si přál, aby tento zákon byl ještě přísnější, se přimluvil za jeho přijetí. Nesdílím názor ministra financí, že nemusí přinést podstatné příjmy do státního rozpočtu, ale to samozřejmě bude záviset právě na aktivitě finančních úřadů.

Jestliže na začátku transformačního období se nepoctiví podnikatelé vyznačovali především fialovými saky a bílými ponožkami, uprostřed tohoto období se vyznačovali právě obrovskými daňovými podniky, podvody a vyčlenili se ze skupiny baťovských podnikatelů směrem ke skupině kožených podnikatelů. Pokud tato skupina bude tímto zákonem alespoň částečně eliminována, budu to považovat nejenom za úspěch této vlády, nejenom za úspěch této Poslanecké sněmovny, ale s trochou zmíněné nostalgie i za úspěch svůj.

A zcela závěrem mně dovoluje, abych s prognostickým předstihem popřál Poslanecké sněmovně hezké prázdniny a hodně úspěchů v její práci.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já děkuji prezidentu republiky za jeho projev a předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážené paní a pánové, budeme pokračovat. Pan předseda Poslanecké sněmovny zahájil bod číslo 29, to je vládní návrh zákona, kterým se mění zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku. Já se vás zeptám – ale za chvíličku.

(Prezident odchází ze sálu, poslanci se s ním loučí povstáním.)

Děkuji. Myslím, že jsme se důstojně rozloučili s panem prezidentem při jeho návštěvě Poslanecké sněmovny.

Budu mít na vás neobvyklý dotaz, jestli považujete v tuto chvíli za vhodné, abychom pokračovali v zahájení bodu číslo 29, nebo jestli považujete za vhodnější, abychom prohlásili tento bod za přerušený po odchodu prezidenta republiky a vrátili se, musím říci dvojím hlasováním, k bodu ve třetím čtení. Pokud nebudete nic namítat, tak se pokusím, aniž bych porušil jednací řád, přerušit bod číslo 29 a podle původně schváleného pořadu schůze se zabývat bodem číslo 115. Pokud s tím někdo nesouhlasí, ať navrhne, že nesouhlasí s postupem předsedajícího. Nikdo nic nenavrhuje, děkuji, takže souhlasíte s postupem, který jsem nyní předložil.

Dám hlasovat o tom, že nastaly podmínky, za kterých změníme i v jiný moment, než je podle zákona o jednacím řádu určeno, body pořadu schůze. Nejdříve vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 102 a ptám se, kdo souhlasí s tím, že jsou tady podmínky, abychom změnili pořad schůze, tak jak byl schválen. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 102, z přítomných 155 poslanců pro 148, proti nikdo.

Kdo souhlasí s tím, abychom se nyní vrátili k bodu číslo 115, ke třetímu čtení návrhu zákona o veřejném zdravotním pojištění? Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 103 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 103, přítomných 158, pro 153, proti nikdo.

Vrátili jsme se tedy do bodu

115.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 386/ - třetí čtení**

Požádám pana ministra zdravotnictví, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Požádám pana zpravodaje, aby dál přednášel pozměňovací návrhy a zároveň se k nim vyjádřil, a stejně tak pan ministr. Skončili jsme u bodu B8. Pane zpravodaji, můžeme pokračovat.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Děkuji Sněmovně za možnost rozmotat tady to hlasovací klubko.

Skončili jsme u bodu B8 a budeme teď pokračovat hlasováním o bodu B9, což je návrh na složení správní rady, na kterém by se podílelo jak Ministerstvo financí, tak vláda a Ministerstvo zdravotnictví. Stanovisko garančního výboru je, že nepřijal žádné stanovisko. (Ministr je proti.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 104 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 104, z přítomných 162 pro 41, proti 100. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dále je tu bod B10, který se zabývá účinností novely. Stanovisko garančního výboru je doporučující. (Ministr je pro.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 105 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 105, z přítomných 163 pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Rostislav Vyzula: Další je návrh kolegyně Maxové C1, je to o dobrovolné spoluúčasti. Stanovisko garančního výboru je, že doporučuje. (Ministr je proti.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 106 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 106, z přítomných 165 poslanců 70 pro, 75 proti. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dále máme změnu kolegy Kaňkovského, takže hlasujeme o bodu C3, což je očkování seniorů proti pneumokokovým infekcím, taková ta obecná část. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr má stanovisko neutrální.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 107 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 107. Z přítomných 165 pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Rostislav Vyzula: Bod C2 je tím pádem nehlasovatelný. (Předsedající: Nehlasovatelný, ano, dál.)

Dále pokračujeme bodem D1, to je návrh kolegy Hovorky a jedná se o stanovení úhradové vyhlášky do 31. 10. každého roku, nikoliv až do 31. 12. Stanovisko garančního výboru je: doporučuje. (Ministr: Proti.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 108 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 108. Ze 166 přítomných 119 pro, proti 40. Návrh byl přijat. Dál.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dále. Hlasování o D2 již proběhlo. Dále je bod D3, ten by se hlasoval, pokud B7 byl nepřijat. Bod B7 byl nepřijat, takže se hlasuje bod B7. (Předsedající: Bod D3). Pardon, D3. A ten se týká stejně jako bod B7 – že finanční výpomoc se použije k úhradě závazku zrušované pojišťovny. Garanční výbor dal stanovisko doporučuje. (Ministr: Proti.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 109 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 109: ze 166 přítomných 106 pro, 56 proti. Návrh byl přijat.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dále máme návrh D4. D4 se hlasuje, pouze pokud B8 byl nepřijat. B8 byl nepřijat, takže se hlasuje a týká se sloučení zdravotních pojišťoven jen při neplnění závazku po dobu šesti měsíců. Stanovisko garančního výboru je u D4 doporučuje. (Ministr: Proti.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 110 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 110. Z přítomných 166 pro 85, proti 69. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Rostislav Vyzula: Další návrh je D5, ten je nehlasovatelný... (Hlasy z pléna: Moment.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pardon, pardon, pane zpravodaji, kontrola výsledků hlasovací listiny, bylo to o jeden hlas. Kolegové a kolegyně mají zájem o zápis o výsledku hlasování. (Probíhá kontrola hlasování.) Nic, dobře, v pořádku. Všechny vás odhlásím a požádám o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, než budeme pokračovat v dalším hlasování.

Pane zpravodaji, další návrh.

Poslanec Rostislav Vyzula: Takže pokračujeme. D5 je nehlasovatelný, neboť je totožný se zněním bodu A25, což už bylo hlasováno. Dále bod dvacet je bod E. To je

návrh kolegy Krákory. Ten se hlasuje, pouze pokud B5 byl nepřijat, ale to se týká D2. D2 byl přijat, takže tím pádem se nehlasuje.

Dále se hlasuje bod F. To je návrh kolegyně Markové, vymáhání částí nebo celé pohledávky pojišťovnou. Stanovisko garančního výboru je – doporučuje. (Ministr: Pro.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 111 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 111. Z přítomných 163 pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dále je návrh G. To je návrh kolegy Kasala, týká se očkovacího plánu se zachováním očkování 3+1, nikoliv 2+1. Garanční výbor doporučuje. (Ministr: Pro.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 112 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 112. Z přítomných 164 pro 154, proti 2. Návrh byl přijat.

Poslanec Rostislav Vyzula: Tím jsme splnili všechny návrhy a teď bychom měli hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Všichni předkladatelé pozměňovacích návrhů souhlasí, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, nikdo nenamítá. Protože jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 386, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 113 a ptám se, kdo je pro. (Hlasy z pléna: Ještě stanoviska.) Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 113. Z přítomných 164 pro 147, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 115.

Upozorňuji ty, kteří na mě pokřikovali, že se mají říkat stanoviska – stanoviska se podle zákona o jednacím řádu předkládají pouze k pozměňovacím návrhům, nikoliv k zákonu jako celku. (Hlas z pléna: Tak se omlouváme.)

Tak, nyní – máme trvale přerušeny bod číslo 29 a podle rozhodnutí, které jsme učinili před malou chvilí, se budeme zabývat bodem

112.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony /sněmovní tisk 376/ - třetí čtení

Žádám, aby u stolku zpravodajů zaujala své místo ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová a zpravodaj garančního výboru, výboru pro sociální politiku, poslanec Jaroslav Zavadil. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 376/4, který byl doručen 27. května 2015. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 376/5.

Táží se navrhovatele, tedy paní ministryně Michaely Marksově, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy – není přítomna, není to nutné. Takže otevírám rozpravu, do které konstatuji, že nemám žádnou přihlášku písemnou ani přihlášku z místa. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pokud není ani u kolegy Zavadila ani u kolegyně Putnové, která je zpravodajkou hospodářského výboru, přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil své stanovisko. Zároveň, než vám udělím slovo, pane zpravodaji, požádám sněmovnu o klid. Víím, že jsme ten předchozí bod výrazně protáhli proti původnímu záměru, že jsou někteří ještě nespokojeni nebo spokojeni s výsledkem, ale myslím si, že už jsme u dalšího bodu.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já vám děkuji, pane předsedající. Dobré ještě dopoledne. Dámy a pánové, vážená vládo, dovoluji mi, abych vás provedl procedurou hlasování, tak jak byla schválena na garančním výboru 11. června. Chtěl bych říci, že návrh na zamítnutí návrhu podán nebyl, a teď už budu provázet jednotlivé body, tak jak by měly být hlasovány.

Návrh E, což jsou body 6a až 6d pana poslance Hegera, což je záležitost smluvních platů, jedním hlasováním. Bude-li přijat E, je B – nové body 6a až c poslance Kasala – potom nehlasovatelné. Nebude-li přijat E, hlasovat B, což je opět poslanec Kasal, jedním hlasováním. Tak to je část dvě.

Část tři. Návrh G varianta 1, což je varianta, kterou navrhl pan kolega Stanjura. Pokud jsou G varianta 2, odstavec 2, je to § 320 zákoníku práce, který navrhoval pan kolega zrušit, tak pak by bylo nehlasovatelné – resp. varianta by byla hlasovatelná.

Pokud by pokračovalo dál, pak je C1 nehlasovatelné. Nebude-li přijata ani varianta 1, hlasovat se bude varianta 2G, a nebude-li přijat G varianta 2, pak hlasovat C, což je varianta, kterou navrhovala paní poslankyně Maxová.

Pak je číslo čtyři, návrhy C2 a C3 společným hlasováním, to je také paní poslankyně Maxová. Návrh D pana poslance Karamazova, to je to parkování aut na parkovišti zaměstnavatelů. Potom je návrh F, což je paní poslankyně Nytrová, a pak jsou výbory, resp. výborové usnesení, kde je vyčleněn návrh A3, což jsou náklady na činnost zaměstnavatelských a zaměstnaneckých skupin v rámci regionálních i té hlavní tripartity, a návrh A1, A2, A4 – zase výborové usnesení, hlasovat jedním usnesením. A na závěr je zákon jako celek.

Tak prosím, to je všechno k proceduře.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo výhrady k těm základním devíti bodům procedury? Není tomu tak. Ano, pan kolega Kasal. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám návrh na drobnou změnu procedury. Žádám o předřazení mého pozměňovacího návrhu B před bod E, pozměňovací návrh pana kolegy Hegera.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Jiný návrh na změnu procedury? Tak to je jediný návrh. Tedy odhlasovali bychom nejdřív návrh kolegy Kasala, jestli jeho návrh předradíme před návrh kolegy Hegera, a potom bychom mohli hlasovat o proceduře. Nikdo nic nenamítá. Já vás ještě jednou všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, zjistíme přesné počty ve Sněmovně.

Můžeme tedy hlasovat procedurální návrh pana poslance Kasala.

Zahájil jsem hlasování číslo 114. Kdo souhlasí se změnou procedury, jak ji navrhl pan poslanec Kasal? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 114 z přítomných 140 pro 135, proti nikdo. Změna byla schválena.

Tedy nyní kdo souhlasí s procedurou jako celkem. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 115. Kdo souhlasí s navrženou procedurou s tou změnou? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 115 ze 143 přítomných pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy postupovat podle této procedury, která byla navržena s onou změnou. Prosím, pane zpravodaji, přednášejte jednotlivé návrhy, vyjádřete se k nim a o totéž žádá paní ministryni, která už je připravena. Prosím.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Takže tak jak byla schválena procedura, budeme se napřed zabývat bodem B – návrh poslance Kasala, který se týká opětného zavedení

smluvního platu. Já bych k tomu tady řekl jenom pár svých poznámek. (Výkřiky ze sálu: Ne!)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ne, to není možné, pane zpravodaji. Stanovisko ano. (Stanovisko zpravodaje negativní, ministryně také negativní.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 116 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 116 z přítomných 149 pro 62, proti 71. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Tak a teď budeme hlasovat návrh E, což je návrh pana poslance Hegera. Stanovisko garančního výboru je negativní. (Ministryně také negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 117. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 117 z přítomných 153, pro 32, proti 107. Také nebylo přijato. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Další návrh je návrh G varianta 1, pan poslanec Stanjura. Stanovisko garančního výboru negativní. (Ministryně negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 118. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 118 z přítomných 155 pro 28, proti 120. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Další návrh je bod B (správně G?) varianta 2, což je zrušení odstavce 2, zase návrh pana poslance Stanjury. Náзор garančního výboru negativní. (Ministryně negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 119. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 119 z přítomných 158 pro 29, proti 118. Nebylo přijato. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Další návrh je paní poslankyně Maxové a je to C1, jedná se o změnu titulu. Stanovisko garančního výboru negativní. (Ministryně negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 120. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 120 z přítomných 159 pro 66, proti 78. Ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Další návrh je hlasovat společně návrhy C2 a C3 společně jedním hlasováním, návrh paní poslankyně Maxové. Stanovisko garančního výboru negativní. (Ministryně negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 121. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 121 z přítomných 160 pro 60, proti 84. Nebylo přijato. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Další návrh je bod D pana poslance Karamazova. Je to to parkování aut. Stanovisko garančního výboru negativní. (Ministryně negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 122. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 122 z přítomných 160 pro 30, proti 124. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Návrh E, paní poslankyně Nytrová, stanovisko garančního výboru pozitivní. (Ministryně pozitivní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 123. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 123, z přítomných 163 pro 107, proti 46. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Teď máme výborová usnesení, která jsou rozdělena do dvou částí. Prvně budeme hlasovat o návrhu A3. Stanovisko pozitivní. (Ministryně pozitivní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 124. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 124, z přítomných 163 pro 88, proti 56. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Pak jsou společné body A1, A2, A4, je to zase usnesení garančního výboru – doporučuje. (Ministryně doporučuje.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 125. Ptám se: Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 125, z přítomných 163 pro 122, proti 11. Návrh byl přijat.

Ptám se, jestli byly vyčerpány všechny návrhy.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Ano, pane předsedající. Žádám vás, abyste nechal hlasovat o zákoně jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Včetně legislativně technických – všechno bylo? (Poslanec Zavadil souhlasí.) Děkuji. Protože byly vyčerpány všechny pozměňovací návrhy, přikročíme k hlasování o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje se zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují se nebo mění některé další zákony, podle sněmovního tisku 376, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 126 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 126, z přítomných 163 pro 128, proti 22. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 112.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Také děkuji za přijetí tohoto zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokračovat budeme bodem číslo 113. Tím je

113.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 380/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Vlastimil Vozka. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 380/3, který byl doručen dne 27. května 2015. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 380/4.

Ptám se navrhovatele a vidím, že má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře – máte – ještě nemáte slovo, dokud se nezklidní situace a neztíší hluk ve Sněmovně. Prosím kolegy, kteří ještě diskutují zákoník práce, aby diskusi přenesli do předsálí. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dnes projednáváný návrh zákona, kterým se mění zákon o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států, reaguje na požadavky práva EU v oblasti bezpečnostních podmínek pro činnost při těžbě ropy a zemního plynu v moři v souvislosti s havárií ropné plošiny British Petrol v Mexickém zálivu v roce 2010. Dále tímto návrhem jsou provedeny některé technické úpravy, zejména pak legislativní úpravy související se správním řádem a novým občanským zákoníkem.

Návrh zákona byl projednán ve druhém čtení, k zákonu byly uplatněny čtyři pozměňovací návrhy, jež jsou vedeny jako ST 380/3. S pozměňovacími návrhy MPO souhlasí.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych vás požádat o podporu předloženého návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a otevírám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a žádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil, stejně jako pan ministr. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vlastimil Vozka: Pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, garanční výbor na své 22. schůzi dne 4. června doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve 3. čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí: prvním hlasováním pozměňovací návrhy legislativně technické v jednom bloku, v druhém hlasování o zákonu jako celku. Poměrně jednoduchá procedura.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Procedura je jednoduchá. Namítá někdo něco? Nemyslím si, že je to něco – nemusíme o tom hlasovat, o proceduře, protože jsou to jenom dva kroky, které nikdo nezpochybňuje. Můžeme tedy rovnou přikročit k hlasování. Legislativně technické úpravy. Vaše stanovisko? Já vás samozřejmě nejdřív odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Budeme hlasovat o legislativně technických změnách. Pan zpravodaj doporučuje. (Zpravodaj: Garanční výbor doporučuje.) Pan ministr? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 127 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 127, z přítomných 139 pro 137, proti nikdo. Návrh byl přijat. Druhý návrh.

Poslanec Vlastimil Vozka: Druhým hlasováním budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Doporučuje.) Dobře.

Zahájil jsem hlasování číslo... Pardon, omlouvám se, prohlašuji hlasování 128 za zmatečné.

Protože bylo hlasováno o těch návrzích, tak přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 380, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování 129 a ptám se: Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 129, z přítomných 148 poslanců pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod č. 113.

Máme před sebou poslední bod z bloku třetích čtení, to je bod číslo 111. Jde o

111.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 368/ - třetí čtení

Jde o přerušenou rozpravu ve třetím čtení. Žádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa ministr vnitra Milan Chovanec a zpravodaj garančního výboru, kterým je ústavněprávní výbor, pan poslanec Bronislav Schwarz. Jde o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 368.

Pozměňovací návrhy vám byly doručeny 20. května 2015 a bod byl přerušen v rozpravě.

Nikoho dalšího do rozpravy nevidím. A vidím pana poslance Marka Bendu. Budeme pokračovat v rozpravě ve třetím čtení. Pan zpravodaj si sedne na své místo a bude sledovat rozpravu, aby na ni mohl reagovat jako řádný zpravodaj. Pane poslanče, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři a paní ministryně, dámy a pánové, já jsem byl přihlášen v minulé rozpravě. Měl jsem pocit, že to tam má pan předsedající zaznamenané, ale zřejmě se papírky ztratily, takže jsem se raději přihlásil z místa.

Já jsem se chtěl přece jenom ještě krátce vyjádřit k tomu, co tady zaznělo v obhajobě návrhu, respektive v obhajobě stanoviska Ministerstva vnitra k tomu, co

podpoří, případně nepodpoří z pozměňovacích návrhů, které byly schváleny ústavněprávním výborem, eventuálně následně podány mnou.

Nejprve trochu obecnější poznámka k návrhu jako celku. Bohužel –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid! Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prosím, pokud diskutujete jinou věc, než je zákon o přestupcích, mimo tento sál. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Marek Benda: Bohužel koncepce tohoto návrhu zákona vychází z úplně jiné představy, než je její výsledek. Jak jsem tady několikrát zdůrazňoval, snahou původně registru přestupků bylo dosáhnout stavu, aby řetězení drobných přestupků, takových těch nejvíce obtěžujících běžné občany, jako je drobná majetková trestná činnost, rušení veřejného pořádku a rušení občanského spoluzití, se stalo trestným činem a na základě toho mohly být osoby, které tak páchají opakovaně, postiženy případně i trestem odnětí svobody nebo náramku nebo něčeho podobného. To z toho bohužel vypadlo, přes moje opakované výzvy v prvním, druhém, nakonec i třetím čtení to tam Ministerstvo vnitra ani Ministerstvo spravedlnosti nedopracovaly a vytvořil se jakýsi registr pro registr. Nikdo neví, k čemu má být dobrý. Stává se registrem, na základě kterého se má posuzovat v celé řadě dalších činností spolehlivost dané osoby, ale na to do toho zapisujeme naprosto nesmyslně banální přestupky. Pak bych říkal, jestli mám posuzovat spolehlivost, tak by tam měly být zapisovány úplně jiné přestupky než zrovna tyhle drobné majetkové nebo drobné přestupky proti občanskému soužití. To přece nedává smysl, abych ostatní přestupky nebyl schopen zjišťovat, a to někdy můžou být správní delikty velmi zásadního charakteru, a měl uvedený jenom tyto drobné a ty by měly sloužit k tomu, abych posuzoval spolehlivost dané osoby. Já na to stále poukazuji a stále prosím o to, abychom uvažovali, co tam všechno má být uvedeno, a hlavně které všechny orgány mají do takového registru přístup, aby si z něj mohly tahat informace pro svoje jednání a konání.

A nyní bych chtěl krátce zareagovat na to, co zde zaznělo od ministra Chovance ve druhém čtení, respektive ve třetím čtení jako obhajoba stanovisek Ministerstva vnitra, kde upozorňují, že většinu věcí se nepodařilo ani odborným resortním náměstkům obhájit na ústavněprávním výboru, a bohužel podklady, které připravili panu ministru vnitra, a já z toho neviním jeho osobně, naprosto chápu, že ministr vnitra nemůže znát detaily zákona, který novelizuje 25 zákonů, to po něm nikdo nemůže chtít, ale podklady, které mu k tomu připravil jeho resort, podle mého názoru jsou jakoby hrubě a zoufale nedostatečné.

První věc, kterou bych rád zmínil, přestupky na úseku rybářství. Opakovaně jsem vás tady na ně upozorňoval, ale jediný důvod, který Ministerstvo vnitra uvádí, proč mají být přestupky na úseku rybářství, a to jsou některé naprosto banální, uznávám, že některé mohou být vážnějšího charakteru, ale takovýchto přestupků vážnějšího charakteru mám v přestupkovém řádu celou řadu dalších, ale zrovna v rybářství můžou být naprosto banálního charakteru. A jediný důvod, který Ministerstvo vnitra

bylo schopno vymyslet, proč mají být v registru přestupků, je skutečnost, že ony jsou podmínkou bezúhonnosti pro obecního strážníka. Ale současně obecní strážník už dnes tuto bezúhonnost předkládá, respektive deklaruje čestným prohlášením, které, když by dal nesprávně, je důvodem k tomu, aby byl posléze propuštěn. Ministerstvo se nás snaží mystifikovat v tom, že nebudeme potřebovat čestné prohlášení. Není to tak. V případě právě obecních strážníků jsou tam ještě další přestupky, například přestupky na úseku před alkoholismem a jinými toxikomaniemi, které jsou možná závažnějšího charakteru z hlediska obecního strážníka, protože si myslím, že častěji kontroluje hospodu než rybník, nebo řeknu, když už bychom to brali, jestli on to může páchat, nebo nemůže, které nejsou nikde vedeny, které stejně bude muset dokládat jenom čestným prohlášením. Takže čestné prohlášení bude nadále existovat. A jenom z tohoto jediného důvodu, kdy se říká: kvůli obecním strážníkům tam musíme mít přestupky na úseku rybářství, tak každý, kdo se takového přestupku dopustí, bude někde pět let veden a budu vám na dalších případech ukazovat, v jakých dalších otázkách to proti němu může být použito.

Pořád prosím, nepředstavujte si pod tím přestupníky, kteří přestupují zákon pětkrát, desetkrát do roka, kterým se mají opravdu zřetězit, protože těm je to upřímně řečeno jedno, zákon pro ně žádné nové další sankce nestanovi. Ale každý z nás, komu se stane, že se do takového registru dostane, tak tam dalších pět let bude viset.

A teď pojedeme dál, tak jak bylo řečeno v minulé rozpravě – otázka Celní správy. Například modelovým případem může být vyhodnocení rizikovosti daňových subjektů a osob, které ovládají firmy při registraci do systému daně z přidané hodnoty. Ano, že pro toto mají daňové úřady přístup do trestního rejstříku, tomu rozumím. Pokud někdo spáchal trestný čin, může být případně osobou, která je nespolehlivou pro registraci systému daně z přidané hodnoty. Opravdu si myslíme, že pokud někdo uloví podměrečnou rybu, stává se osobou nespolehlivou pro registraci do systému daně z přidané hodnoty? Já si to tedy fakt nemyslím a pokládám to za velikánský omyl. Celníci jsou upřímně řečeno to samé.

Další věc, kterou se mi bohužel téměř nepodařilo vysvětlit ani na ústavněprávním výboru, a mrzí mě to, protože se tady zaměňuje státní zastupitelství jako orgán veřejné žaloby a státní zastupitelství jako orgán činný v trestním řízení. Samozřejmě státní zastupitelství jako orgán činný v trestním řízení jsem nikdy nezpochybňoval, že by mělo mít přístup do registru přestupků. Pokud vede trestní řízení, může být pro mě důležité, jestli osoba předtím spáchala jeden, dva, deset, patnáct přestupků. Tam naprosto rozumím, že informace je podstatná. Na druhou stranu státní zastupitelství, a tady zase trochu vyčítám podklady, které byly panu ministrovi dodány – státní zastupitelství v netrestní oblasti, údaje, zase cituji slova pana ministra, údaje uvedené v evidenci přestupků budou významné pro zhodnocení dotčené osoby i při výkonu netrestní pravomoci státního zastupitelství, například v řízení ve věcech péče soudu o nezletilé.

Rozumíme, co se nám tím říká? Že v rozhodování péče soudu o nezletilé, do kterého vstupuje z nějakého důvodu státní zastupitelství – já jsem se zatím nerozváděl, pevně věřím, že se rozvádět nebudu, ale myslím, že v tomto sále je možná většina, kteří už tak učinili – a v takovém případě bude docházet k tomu, že se státní zastupitelství půjde podívat do registru přestupků, a jestli jste někdy chytil tu

větší rybu, stanete se zřejmě osobou podezřelou, kde bude lepší důvod přikázat děti manželce a vás od dětí zbavit.

Rozumíme tomu, že se ta kombinace, že se tam dávají banální přestupky, jsou tam strašně dlouho a je to používáno pro všechno možné, je v podstatě smrtící? Že buď tam mají být vážné přestupky, nebo tam mají být až jejich řetězení, a pak tam mají být po poměrně krátkou dobu. Anebo nemají být využívány pro potřeby takovýchto orgánů. Ale že opravdu představa toho, že se někdo jde podívat, jestli jsem náhodou chytil nebo nechytal ryby, v případě mého eventuálního rozvodu mi připadá, že může být fakt jako lehce diskriminační.

O tajných službách, zpravodajských službách já snad ani nemluví. Myslím, že to cítíme všichni. Samozřejmě že zpravodajské služby, a já rozumím, že máme mít zpravodajské služby, ale samozřejmě zpravodajské služby přijdou vždycky, že chtějí koukat do kteréhokoli registru, který v té zemi existuje. Nevím zase, k čemu jim je dobrý. Nevím, jestli je zpravodajské službě k něčemu potřebné zjistit, že jsem chytil nebo nechytal větší rybu nebo že jsem někde rozbil nebo nerozbil okno. Ale tam asi rozumím, že tento návrh neprojde.

Poslední věc, o které bych se chtěl zmínit, jsou orgány nemocenského pojištění, které zase podle mého názoru vznikají jenom z nepochopení asi v tomto případě Ministerstva práce a sociálních věcí, z nepochopení, k čemu by jim takový registr mohl být. Je pravda, že orgány, které přiznávají nemocenské pojištění, resp. přiznávají dávky, mohou v některých případech takovou dávku nepřiznat nebo případně odebrat za situace, že vznikla úmyslným spácháním přestupku. No ale to musejí vědět a musí to být prošetřováno v souvislosti s tím daným řízením a není vůbec nic platné, jestli před rokem nebo před třemi lety ten člověk spáchal nějaký úplně jiný přestupek v úplně jiném městě, v úplně jiném území této země.

Prostě se obávám, že tak, jak zákon vychází v závěru, zjistíme, že jsme vytvořili evidenci jen pro evidenci. Nepomůže nám v jediném místě v České republice, kde měl pomoci vyřešit drobnou kriminalitu. A mnozí z nás budou nešťastní, až po nějakém banálním přestupku zjistí, že si v okamžiku, kdy jsou tam jednou uvedeni, pět let – a já věřím, že by Sněmovna mohla přistoupit alespoň na zkrácení této lhůty z pěti let na tři roky, ne-li na jeden, protože upřímně řečeno, řetězení přestupků je také jenom ve lhůtě jednoho roku, ale věřím, že alespoň zkrácení na tři roky by mohlo být v této Sněmovně přijatelné. Pokud toto nepřijmeme, tak pět let někde o mně každá taková banalita bude viset, každý orgán se na ni bude dívat a nakonec tam budou přicházet i zjišťovat, jestli jsem spolehlivý pro placení daně nebo pro to, jestli jsem schopen se starat o svoje vlastní děti.

Moc prosím o to, abychom velmi pečlivě posuzovali pozměňovací návrhy, a moc prosím pana zpravodaje, aby nám vždycky uvedl, které části se pozměňovací návrh týká, aby tato Sněmovna věděla, o čem hlasuje.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS a TOP 09 a několika poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. A nyní v rozpravě ve třetím čtení pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, paní poslankyně, pánové poslanci, máme hlasovat sněmovní tisk 368. Byla stanovena nějaká procedura, kde je garančním výborem ústavněprávní výbor, a jedná se o pozměňovací návrhy pod písmenem A. Ale vzhledem k tomu, že už při minulé diskusi bylo diskutováno o tom, že možná někým bude předložen jiný typ procedury, než který byl schválen na ústavněprávním výboru, tak by došlo k rozdělení jednotlivých pozměňovacích návrhů.

Proto bych se s vaším dovořením pozastavil nad pozměňovacím návrhem, který máte uveden jako pozměňovací návrh A2, který se týká přestupkového zákona, konkrétně § 70, kde jsou účastníci řízení. Současným účastníkem řízení je kromě obviněného z přestupku také poškozený, pokud jde o projednání náhrady majetkové škody způsobené přestupkem. Smyslem pozměňovacího návrhu bylo zařadit tam také osoby nemajetkové újmy, to znamená osoby, kterým byla způsobena i materiální újma, například ublížení na zdraví. Tento bod byl diskutován v ústavněprávním výboru. Ministerstvo vnitra k tomu mělo ze začátku zcela negativní stanovisko s poměrně kouzelným odůvodněním, které vám musím přečíst, proč zásadně nesouhlasili.

A teď prosím, jestli mě můžete aspoň tu minutku vyslechnout. "Zásadně nelze souhlasit s rozšíření adhezního řízení v rámci projednávání přestupků o nemajetkovou újmu. Takové rozhodnutí se podle našeho názoru vymyká znalostem a schopnostem úředních osob a značně by zatížilo projednávání přestupků." Značně by ztížilo (s důrazem) projednávání přestupků, protože naši úředníci nemají takové znalosti a schopnosti, aby dokázali vyřešit i nemajetkovou újmu. Ti úředníci, kteří od 1. 7. budou mít vyšší plat, než mají vojáci Armády České republiky a většina příslušníků bezpečnostních sborů, ti úředníci nemají takové znalosti a schopnosti, aby dokázali rozhodovat i o nemajetkové újmě.

Ministerstvo vnitra nakonec původní návrh trošičku pozměnilo a předpokládám, že stanovisko jako takové bude neutrální a bude na vás, jak rozhodnete. Jde o to, že pokud vás napadne soused a roztrhá na vás montérky, tak jste účastníkem řízení. Pokud vás sešlehá gumovou hadicí a budete mít jenom podlitiny, tak účastníkem řízení nejste. To je takový paradox, protože úředník by to nedokázal posoudit.

A druhou věcí, o které se zde vede poměrně dlouhá diskuse, a vedl ji pan kolega Marek Benda – změna A7 o rybářství. Víte, rybářství nebo pytláctví jako takové je jiná forma majetkové kriminality. Někdo krade železo, někdo krade auta, někdo holt krade ryby, popř. zvěř. Je to prostě vodní nebo lesní pych a je to majetková újma a vzniká škoda buďto tomu rybářství, nebo státu, nebo někomu takovému. Takže pytláctví je svou formou přestupkem proti majetku, který registrován bude, protože se jedná o přestupky podle § 50 přestupkového zákona.

Úplně na závěr bych chtěl říci, že tato část novely přestupkového zákona mluví o hmotě. Ale větší problém, větší problém v přestupkovém řízení je vymahatelnost

práva. Je nám úplně k ničemu, že tady zvyšujeme trestní sankce, že u recidivistů můžeme navýšit pokutu nebo sankci o 50 procent, když ta sankce jako taková je u mnohých spoluobčanů nevymahatelná. Byl bych proto rád, kdyby pan ministr v závěrečné řeči, pokud ji využije, byl také schopen dát nějaký veřejný příslib, kdy se Ministerstvo vnitra bude zabývat vymahatelností práva jako takovou, protože to je to, co trápí správní orgány podstatně více než zvyšování sankcí a sankcí takových, které v případě nevymahatelnosti nám jsou stejně k ničemu, protože chlup na holé dlani stejně nenajdete.

Děkuji za pozornost a při hlasování zejména o A2 nechám na vašem uvážení. Děkuji. (Slabý potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Nikoho dalšího nevidím. Rozpravu končím. Přikročíme k hlasování o pozměňovacím návrhu, pokud nechce pan ministr závěrečné slovo. Ale chce. Tak prosím, pane ministře. Závěrečná slova pana ministra a pana zpravodaje. (Poslanec Tejc žádá o slovo k proceduře.) K proceduře se ještě potom budeme vyjadřovat, pane předsedo.

Pan ministr vnitra Milan Chovanec – závěrečné slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl poděkovat za debatu, která proběhla, a chtěl bych se tady vyjádřit k některým názorům a otázkám, které padly při této debatě.

Trestní odpovědnost v případě opakovaného páchání přestupků. Takový návrh byl zpracován, nicméně byl vládou odmítnut, a to usnesením vlády 714. Pane kolego Bendo prostřednictvím pana předsedajícího, usnesením vlády 714 ze dne 3. října 2012 byla odmítnuta možnost, aby se kumulace přestupků stávala následně trestnou činností, za vlády pana Petra Nečase a ministra vnitra pana Kubiceho z vaší politické strany. A dále už jsme se touto cestou nevydávali, protože a poněvadž tam byla udělaná procedura, byl tam udělaný přezkum s tím, že není vhodné, aby se touto cestou šlo, že by to de facto nebránilo těm patologickým přestupcům, ale spíš by to prohlubovalo sociální vyloučení. To znamená, tuto cestu, tedy aby se přestupky po spáchání vícero přestupků stávaly trestným činem, zamítla vláda svým jednáním v roce 2012 za doby premiéra Nečase a ministra vnitra pana Kubiceho.

My jsme od té minulé debaty na Ministerstvu vnitra diskutovali některé aspekty, které se tu objevily. Znovu musím trvat na tom, že evidence v oblasti rybářství je důležitá nejenom pro spolehlivost městských strážníků, ale i v otázce vydávání zbrojních průkazů. Na druhou stranu je potřeba říct, že ponechání si jedné podměrečné ryby asi u toho správního orgánu nebude znamenat nezpůsobilost, ale bude se jednat o opakované páchání přestupků na tomto poli. Ať už je to vykonávání rybářského práva bez zákonných nástrojů, tedy bez získání všech atributů k tomu potřebných, nebo chytání mimo vymezenou dobu, nebo přivlastňování si ryb mimo jejich zákonnou míru.

Co se týká otázky přístupu Finanční a Celní správy, o tom jsme také debatovali. Tady musím říct, že potom při jednotlivých návrzích budeme měnit svoje stanovisko

z negativního na neutrální, protože si myslíme, že v těchto případech opravdu je možné, aby si opatřily podklady a informace ze stávajících systémů, které mají. U ostatních návrhů se vyjádřím potom při vlastním hlasování se svým stanoviskem.

Děkuji za debatu a na rozdíl od vás si, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, myslím, že tímto získáme nástroj pro to, aby státní orgány měly lepší vzhled na to, koho mají před sebou, a že to bude při různých typech správních řízení důležitý nástroj. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi vnitra Milanu Chovancovi za jeho závěrečné slovo... (Reaguje na hlasy ze sálu:) Vy mě utrápíte. (Následuje smích některých poslanců.) Dobře, takže v zastoupení předsedy poslaneckého klubu s přednostním právem Marek Benda za klub ODS.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já znám samozřejmě usnesení vlády z roku 2012. Měli jsme s ním někteří problém. Nicméně to usnesení vycházelo z nějaké podle mého názoru lehce sporné teze, že jeden trest už nemá být nahrazován tresty, posléze jejich kumulací. Ale nepředpokládalo, že se v tom návrhu bude pokračovat. Ta chyba je, že se vymyslí nějaká teze, která řekne: Opakované spáchání přestupku má být trestným činem. Pak se řekne, no tahle teze, a řekla to tehdy Legislativní rada vlády, mimochodem, tahle teze je sporná, protože by mohlo docházet k opakovanému trestání za to samé. A pak se z toho udělá jenom evidence, jejíž výsledek má být ten, jak nám tady řekl pan ministr na závěr svého vystoupení, aby státní orgány věděly, kdo před nimi stojí.

Jestli toto má být cílem státu, já si tím tedy nejsem úplně jistý, aby státní orgány měly správně vědět, kdo před nimi stojí. A když už by to tak mělo být, tak tam mají být úplně jiné přestupky, než jsou tam dnes uvedeny. Protože ty přestupky, které tam jsou, jsou fakticky banální a jsou nebezpečné jenom ve svém fetěžení. A proto se na ně směřovalo v tom původním návrhu, který směřoval k tomu, aby byly trestným činem. Dneska by bylo možná pro státní orgány mnohem zajímavější vědět, kdo spáchal zásadní přestupky na úseku atomového zákona, na úseku zákona o životním prostředí a další věci než zrovna tyto banální přestupky, jako je třeba rybářství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo a rovnou nám přednese jako zpravodaj garančního výboru proceduru hlasování a poté bude přednášet – pokud bude složitá, ji schválíme a budeme se k ní vyjadřovat – a potom bude přednášet pozměňovací návrhy. Pane zpravodaji, prosím, procedura hlasování.

Poslanec Bronislav Schwarz: Děkuji, pane předsedající. Dobré poledne, kolegyně, kolegové. Už nebudu dále zdržovat. Jako zpravodaj Sněmovny tohoto tisku bych přednesl, jakým způsobem schválil výbor proceduru při hlasování zákona o přestupcích tohoto sněmovního tisku.

Ústavněprávní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně

hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona, neboli k sněmovnímu tisku 368, a to v následujícím pořadí: Za prvé návrhy technických úprav dle § 95 odst. 2 jednacího řádu. Za druhé návrh A. Za třetí návrh B1. Za čtvrté návrh B2. V návrhu B2 budeme hlasovat o variantě 1 a 3 roky. Za páté návrh B3. Za šesté návrh B4. za sedmé návrhy C1 a C2 společně jedním hlasováním. Za osmé návrhy D1 až D5 společně jedním hlasováním. A za deváté návrh zákona jako celek.

Prosím, toto je varianta navržená garančním ústavněprávním výborem. Pane místopředsedo, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Vidím přihlášku k proceduře od předsedy ústavněprávního výboru Jeronýma Tejce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, nečiním tak často a slibuji, že tak činit často nebudu. Nicméně dovolím si navrhnout alternativní proceduru k tomu návrhu, která mimo jiné reaguje na debatu, kterou jsme zde vedli nikoli jen dnes, a to abychom samostatně hlasovali o některých částech pozměňovacího návrhu ústavněprávního výboru.

Dovolím si tedy navrhnout, abychom v prvním hlasování rozhodli o technických úpravách, legislativně technických, pokud byly vzneseny.

V bodě 2 bychom hlasovali o části A2, která se týká nemajetkové újmy.

Za třetí bychom hlasovali A7, to je návrh na vypuštění přestupku rybářství z registru.

Poté bychom hlasovali za čtvrté návrh A8, což je věc týkající se informací pro Finanční správu.

Za páté bychom hlasovali o A9, to je to stejné, týká se to Celní správy.

Za šesté bychom se vypořádali se všemi ostatními pozměňovacími návrhy ústavněprávního výboru jedním hlasováním, tedy A1, A3, A4, A5, A6, A10, A11, A12, A13.

Za sedmé bychom hlasovali návrh B1, to je návrh pana poslance Bendy na vypuštění státního zastupitelství z okruhu subjektů, které mají možnost nahlížet do registru.

Za osmé B2, kde bychom hlasovali ale o dvou variantách, tedy v současné době návrh počítá s tím, že se přestupky budou uchovávat pět let. Pan poslanec Benda navrhuje jeden a alternativně tři roky, tzn. hlasovali bychom nejdříve o jeden rok a následně o tři roky.

Návrh B3 by byl jako devátý, je to snaha vypustit z okruhu informací zpravodajské služby.

Za desáté bychom hlasovali návrh B4, to je otázka nemocenského pojištění.

Za jedenácté návrh C1 a C2 jedním hlasováním, to je návrh pana poslance Schwarze týkající se voláků z povolání.

Za dvanácté návrhy D1 až D5, také jedním hlasováním. To je návrh pana poslance Vondráčka, kterým se umožňuje získat výpis z rejstříku trestů datovou zprávou, prostřednictvím datové zprávy.

A za třinácté bychom hlasovali návrh zákona jako celek.

Pokud by tato procedura byla schválena, a za to bych vám děkoval, tak bych si dovolil tento text ponechat samozřejmě jak panu zpravodaji k orientaci, tak i panu předsedajícímu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Já to vnímám jako za prvé rozdělení toho A a vidím to jako alternativní protinávrh, o kterém bychom rozhodli předtím, než bychom se dostali dále.

Ještě pan poslanec Karel Šidlo s návrhem na proceduru.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, pokud si před sebe vezmete tisk 368/3, tak by mě moc zajímalo, o čem vlastně hovořil předřečník, protože já tam pod usnesením garančního ústavněprávního výboru nevidím označené body, o kterých říkal, že budeme hlasovat. Tam je pouze pod písmenem A uvedeno dvakrát za sebou A1, A2 a potom A3. Další body tam vůbec nejsou označeny. Nevím, o čem budeme hlasovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: 368/3. Jestli se k tomu vyjádří zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Bronislav Schwarz: Já, pane místopředsedo, jako zpravodaj nerozumím na ústavněprávním výboru jako garanční. Jasně jsem přečetl, a sám jste to i naznačil, že za druhým bod při hlasování je celý návrh A, za třetí pak je návrh B1, za čtvrté... Přesně jsem popsal proceduru. Takže opravdu nerozumím kolegovi Šidlovi, co tím myslel. Jestli by byl tak hodný, aby mi to doložil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já to vnímám, protože ty odstavce nejsou očíslovány, protože jsou očíslovány části druhé, části třetí, části šestnáct, ale není to jako první, druhý, třetí, ale jsou to odstavce, jestli tomu správně rozumím, abychom si vyjasnili ten postup. Je tomu tak? Protože když si je dopočítám, tak jsem u toho stejného, co říkal kolega Tejc. Ano? Rozumíme si? Pan zpravodaj tomu rozumí, pan poslanec Tejc... Ještě pan kolega Šidlo. Prosím.

Poslanec Karel Šidlo: Já se omlouvám, že jsem hned nereagoval, pane předsedající, protože s panem kolegou Tejcem jsme to konzultovali. On to pochopil, že to, co on četl jako jednotlivé body, tak skutečně v tom tisku označeny nejsou, a já bych to klidně ještě i vysvětlil panu zpravodaji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře... To ale není změna, to je v podstatě dotaz na to, abychom si ujasnili, který bod se kterého týká u toho rozděleného A.

Před sebou máme jen dvě alternativy. Alternativu, kterou přednášel pan poslanec Tejce, když bude schválena, budeme se jí řídit, budeme v podstatě hlasovat A jednotlivě, ty vydělené části, a potom, když by to neprošlo, bychom hlasovali podle návrhu, který předložil pan zpravodaj.

Kolega Rykala se odhlásil, takže to bylo jen překlepnutí. Tak.

Rozumíme si? Jako první budeme hlasovat o protinávru, tzn. o proceduře, kterou navrhl pan poslanec Jeroným Tejce.

Zahájil jsem hlasování číslo 130 a ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Tejce. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 130, z přítomných 166 pro 121, proti 31. Návrh byl přijat.

Budeme se řídit tímto procedurálním návrhem, tzn. že v podstatě bod A budeme hlasovat postupně. Pane zpravodaji, prosím, ujměte se své role.

Poslanec Bronislav Schwarz: Děkuji za slovo. Pokračovali bychom přímo hlasováním, pane místopředsedo. Nyní bych prosím hlasoval za prvé návrh technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dotaz: Které jsou to legislativně technické úpravy? Došlo tam k některé legislativně technické úpravě, nebo nedošlo? Jestli tam byly otázky, opravy chyb. Nejsou. Všude čárky, háčky, všechno máme v pořádku, čili nemusíme to hlasovat, je to technicky upraveno. Já se ptám. Je to tam napsáno, proto se ptám. Prosím, pane kolego.

Poslanec Marek Benda: Já bych si právě tohle rád vyjasnil. Žádné legislativně technické úpravy ve druhém čtení předneseny nebyly. Legislativně technické úpravy jsou na závěr usnesení ústavněprávního výboru, což podle toho, jak to popisoval pan kolega Tejce, je asi bod A9, ale to nevím, tak jsem se jen ptal, o čem budeme hlasovat. Jestli je to bod A9, nebo jestli jsou to legislativně technické úpravy, které měly být předneseny ve třetím čtení. Žádné takové předneseny nebyly.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je to součást těch zbývajících bodů A, které nebudeme hlasovat zvlášť. Já to tedy zopakuji: A2, A7, A8, A9 a pátým hlasováním všechny ostatní z A, včetně legislativně technických úprav. Rozumíme si teď? Dobře, děkuji.

Poslanec Bronislav Schwarz: Já panu kolegovi rozumím. Šlo o to, že Sněmovna schválila hlasování podle předloženého návrhu pana poslance Tejce a v jeho části předloženého návrhu proto postupují přesně tak, jak on schválil předložený návrh, proto jsem začal za prvé. Jelikož nedošlo ve třetím čtení k žádným legislativně technickým úpravám, přeskakují, jedu ten bod dále. Takhle jsem to měl vysvětlit. Přesně postupují podle toho, co se schválilo panu Tejcovi.

Takže, pane místopředsedo, pokračoval bych dál. Za druhé budeme hlasovat návrh číslo A2 a je to návrh pana poslance Ondráčka týkající se nemajetkové újmy. Stanovisko zpravodaje je neutrální. (Ministr: Neutrální.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 131 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 131, z přítomných 166 pro 98, proti 41, návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Bronislav Schwarz: Další návrh, za třetí, hlasování návrhu A7 týkajícího se změny zákona o rybářství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Přestupku v oblasti rybářství.

Poslanec Bronislav Schwarz: Ano, pardon, o změnu přestupku v oblasti rybářství. Ano.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, pane ministře. (Proti.) Pan zpravodaj? (Proti.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 132 a ptám se, kdo je pro. (Reakce v sále.)Kdo je proti?

Poslanec Bronislav Schwarz: Omlouvám se, pochybil jsem. Stanovisko za výbor souhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hlasování pořadové číslo 132 prohlašuji za zmatečné. Žádám pana zpravodaje, aby se oprostil od svých vlastních názorů, protože předkládá návrhy výboru. Je to pro něj jistě těžké, jako pro každého, ale tady v tomto ohledu jednací řád svazuje.

Poslanec Bronislav Schwarz: Takže za třetí, hlasujeme o návrhu A7 týkajícím se rybářství, přestupku na úseku rybářství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr ještě jednou zopakuje své stanovisko. (Proti návrhu.) Pan zpravodaj. (Kladné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 133 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 133, z přítomných 166 pro 44, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Bronislav Schwarz: Za čtvrté hlasujeme návrh A8 týkající se změny zákona o Finanční správě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko pana zpravodaje. (Pozitivní.) Pan ministr. (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 134. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 134, z přítomných 166 pro 136, proti 11. Návrh byl přijat.

Nyní A9. Nebo ne A9, devátá odrážka.

Poslanec Bronislav Schwarz: Za páté – návrh A9 týkající se změny zákona o Celní správě. (Ministr: Neutrální.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan zpravodaj? (Kladné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 135. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 135 z přítomných 166 pro 110, proti 39. Návrh byl přijat.

Nyní máme ostatní odrážky v bodě A. Stanovisko, pane ministře? (Souhlas.) Pan zpravodaj?

Poslanec Bronislav Schwarz: Teď, pane místopředsedo, hlasujeme o A1 až A13 a stanovisko výboru je kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 136. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 136 ze 166 pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dál pokračujeme, pane zpravodaji.

Poslanec Bronislav Schwarz: Za sedmý bod hlasujeme návrh B1 týkající se vypuštění státního zastupitelství. (Ministr: Nesouhlas, tedy proti.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Proti, ano. Zahájil jsem hlasování číslo sto třicet... (Námítka, že zpravodaj nesdělil stanovisko.)

Poslanec Bronislav Schwarz: Já odpovím. Stanovisko výboru – kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Kdo je pro? Kdo je proti? (O slovo se hlásí posl. Benda.) Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 137 z přítomných 166 pro 19, proti 62.

Pan kolega Benda.

Poslanec Marek Benda: Já chápu pana předsedajícího, že spěchá, ale moc poprosím, aby počkal vždycky, než zahájí hlasování, s tím, až zazní stanovisko ministra a zpravodaje. Teď tak neučinil, na zpravodaje spěchal a zpravodaj řekl

stanovisko v můj prospěch, ale špatné. Výbor tento návrh nedoporučil. Prosím, fakt, pane předsedající, nechte vždycky dořít stanoviska ministra a pana zpravodaje. Není možné tak činit až v průběhu hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Prohlašuji hlasování pořadové číslo 137 za zmatečné a žádám opakovat stanoviska k bodu B1. Pan ministr? (Nesouhlas.) Pan zpravodaj?

Poslanec Bronislav Schwarz: Pokud se týká návrhu vypuštění státního zastupitelství, tak při bodu hlasování garanční výbor nedoporučil tento bod.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 138. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 138 z přítomných 166 pro 39, proti 108. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Bronislav Schwarz: Za osmé – bod B2. Týká se dvojího hlasování, a to hlasovat o variantách jeden a tři roky týkající se uchovávání přestupků v registru. Prosím bych jako první hlasovat o variantě jeden rok.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo... (Ministr: Nesouhlas.) Prosím stanoviska. (Ministr: Nesouhlas.)

Poslanec Bronislav Schwarz: Garanční výbor opět nesouhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 139. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 139 z přítomných 166 pro 38, proti 113. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Bronislav Schwarz: Pokračujeme v hlasování o stejném bodu, ale o variantě tři let – zachovat přestupy v registru tři roky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.) Pan zpravodaj?

Poslanec Bronislav Schwarz: Garanční výbor opět nesouhlas. (Nesouhlasné hlas z pléna.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím tedy o stanovisko, které je usnesení garančního výboru.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Za ministerstvo stále nesouhlas. (Pobavení a potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, tři roky – garanční výbor doporučil, čili rozdílné stanovisko ministerstva a garančního výboru.

Zahájil jsem hlasování číslo 140 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 140 z přítomných 160 pro 72, proti 76. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Bronislav Schwarz: Hlasujeme, pane místopředsedo, za deváté – návrh B3 týkající se vypuštění zpravodajských služeb. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan zpravodaj? (Garanční výbor nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 141. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 141 z přítomných 166 pro 15, proti 120. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Bronislav Schwarz: Za desáté, pane místopředsedo, je to hlasování návrhu B4 týkající se vypustit pojišťovny, zkráceně nemocenské pojištění. (Ministr: Nesouhlas.) Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 142. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 142 z přítomných 166 pro 26, proti 110. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Bronislav Schwarz: Za jedenácté hlasování – společně návrh C1 a C2, společně jedním hlasováním, týkající se vojáků z povolání. (Ministr: Souhlas.) Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 143. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 143 z přítomných 166 pro 158, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Bronislav Schwarz: Za dvanácté, pane místopředsedo, prosil bych hlasovat o návrhu D1 až D5, a to společně jedním hlasováním. Týká se to výpisu z rejstříku trestů datovkou, datovou zprávou. (Ministr: Souhlas.) Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 144. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 144 z přítomných 166 pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ptám se pro jistotu, jestli byly všechny pozměňovací návrhy vyčerpány.

Poslanec Bronislav Schwarz: Ano. A naposledy, za třinácté, snad to číslo přinese štěstí, i panu ministrovi, lidem, budeme o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: O všech návrzích tedy bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celkovém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 368, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 145 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 145 z přítomných 165 pro 129, proti 18. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji, končím bod číslo 111 a tím také třetí čtení.

Ještě než předám řízení schůze, budu konstatovat omluvy. Omlouvá se od 13.30 paní poslankyně Ivana Dobešová, pan poslanec Jaroslav Kláška od 12 hodin, z osobních důvodů se omlouvá mezi 12.30 a 15. hodinou Herbert Pavera a dále se omlouvá pan ministr Stropnický z dnešního jednání od 11.30 z pracovních důvodů. Tolik omluvy z dnešního jednání a předávám řízení schůze. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré poledne, milé kolegyně, milí kolegové. Budeme pokračovat ve vládním návrhu zákona, kterým se mění zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku. Jedná se o sněmovní tisk 504, nacházíme se v prvním čtení.

29.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona o prokazování původu majetku, jehož účinnost je navržena k datu 1. ledna 2016. Jde o legislativní počín, který si vláda stanovila jako jednu ze svých priorit. Cílem návrhu zákona je upravit stávající mechanismy daňového práva tak, aby bylo možné odhalit nepřiznané nebo zatajené příjmy poplatníků daní z příjmů a následně je zdanit.

Návrh zákona obsahuje novelu zákona o daních z příjmů a trestního zákoníku. Návrh zákona umožní správci daně vyzvat poplatníka daně z příjmu k prokázání příjmu, pokud existuje významný rozdíl – zákon stanoví hranici alespoň sedm milionů korun – mezi nárůstem jmění poplatníka, jeho spotřebou nebo jiným vydáním a příjmy tvrzenými v daňovém přiznání. Poplatník je povinen prokázat, že majetek byl financován z příjmů, které byly řádně zdaněny nebo zdanění nepodléhají. Pokud poplatník důkazní břemeno neunes, bude mu daň stanovena podle pomůcek. Takto určený základ daně bude zdaněn standardní sazbou daně z příjmů ve výši patnáct nebo devatenáct procent v závislosti na typu poplatníka a poplatník bude zároveň povinen uhradit penále ve zvýšené výši padesát nebo sto procent stanovené daně v závislosti na poskytnutí součinnosti. Předložený návrh současně umožňuje správci daně po naplnění zákonem stanovených podmínek poplatníka vyzvat k podání prohlášení o majetku s cílem zjistit podrobné informace o stavu jeho jmění. Nejde tedy o plošnou povinnost podávat pravidelně majetková přiznání. V případě, že poplatník poruší povinnost učinit pravdivé prohlášení o majetku, vystavuje se hrozbě trestního stíhání pro trestný čin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku. V návaznosti na to se navrhuje zvýšení horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody za tento trestný čin z jednoho roku na tři léta.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi financí. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Václav Votava. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dovolte mi, abych vás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.

Koaliční vláda sociální demokracie, ANO a KDU-ČSL předložila svůj koncept řešení v polovině minulého roku v dokumentu Analýza prokazování původu majetku a možnosti jeho odčerpávání. Ministerstvo financí v něm zpracovalo v úzké součinnosti s Ministerstvem spravedlnosti variantní řešení úkolu z programového prohlášení vlády, ve kterém se strany vládní koalice zavázaly, že přijmou vhodná opatření umožňující prokazování původu majetku a jeho odčerpávání, a to v případě důvodné pochybnosti o jeho legálním nabytí. Předložený dokument nabídl dvě cesty řešení tohoto úkolu. Cestu soudní a cestu daňovou.

Soudní cesta řešení problému spočívala v zavedení mechanismu zvláštního soudního řízení, nikoliv trestního. To mělo umožnit, aby k odčerpávání majetku došlo v případě, kdy bude shledáno, že určitý majetek s nejvyšší pravděpodobností pochází

přímo či nepřímo z nelegálních zdrojů. Rozhodnutí o odčerpání majetku mělo být podle tohoto návrhu svěřeno soudu v rámci zvláštního řízení. Odčerpávání mělo mít charakter konfiskační, reparační a týkat se mělo především majetku, u něhož soud shledal požadovanou míru pravděpodobnosti ohledně nezákonnosti jeho původu. Důkazní břemeno by v rozumném rozsahu bylo přeneseno na osobu disponující majetkem.

Druhá cesta je cesta daňová. Daňová cesta řešení problému pak měla spočívat ve zdanění příjmu z majetku, který naplní zákonem stanovená kritéria. Zdanění však ze své podstaty nemá sankční ani reparační charakter a nemůže sloužit k úplnému odčerpání nezákonného majetku či jeho významné části, ale pouze ke zdanění příjmů, které nebyly prokázány jako zdaněné ani osvobozené, respektive dani podléhající.

Trochu k historii současného řešení, kterou je právě daňová cesta. Ministerstvo financí na základě provedené analýzy uvažovalo v prvopočátku se soudním řízením. Současně však připouštělo, že k efektivnímu naplnění vytčeného cíle bude klíčové zapojení orgánů Finanční správy ČR, které v rámci výkonu své působnosti správce daně získávají údaje, na jejichž základě lze identifikovat podezření, že daná osoba disponuje majetkem nelegálního původu. Proto doporučovalo, aby vyhledávací činnost a přípravná fáze směřující k podání kvalifikovaného návrhu, na jehož základu by se vedlo soudní řízení, byla svěřena těmto orgánům. To přirozeně nevyklučovalo současné působení orgánů Policie České republiky.

I když navrhované řešení znamenalo cestu k řešení problému nelegálně nabytého majetku, došlo po projednání tohoto dokumentu ve vládní koalici a následně ve vládě k poměrně výrazné změně zadání. Jeho produktem se stal předložený návrh zákona o prokazování původu majetku, tak jak jej, dámy a pánové, nyní projednáváme.

Důvody, proč došlo k poměrně výrazné změně koncepce, uvádí Ministerstvo financí České republiky následovně. Bylo vyhodnoceno, že pozornost by neměla být soustředěna na odčerpávání nelegálního majetku, k tomu je nutné lépe využívat již existujících nástrojů, zejména z oboru trestního práva, ale na efektivnější zdanění nepřiznaných, tzn. nezdaněných příjmů. Návrh zákona tedy necílí na odčerpání nelegálně nabytého majetku či sankcionování pachatelů potenciálně trestné činnosti prostřednictvím daní, ale na zdanění nepřiznaných a utajených příjmů. Jde tedy ve skutečnosti o zúžení, hlavně o otočení tohoto problému. V tom se přístup návrhu zákona výrazným způsobem odlišuje od předchozích návrhů. Jeho účelem je podle předkladatele efektivnější zdanění nepřiznaných příjmů, nikoliv zdanění nepřiznaného majetku. Majetek je hodnota a výše, slouží správci daně jako pomocné kritérium, jehož prostřednictvím posuzuje, zda příjem nebo jiné skutečnosti deklarované poplatníkem odpovídají také realitě, či nikoliv.

V tomto směru zákon oproti předchozím řešením prohlubuje koncepci využití kontroly majetku jako specifického zrcadla pro kontrolu příjmů, ze které vycházely návrhy na přelomu století. Vlastní postup je však zásadně odlišný. Jeho východiskem, na rozdíl tedy od předchozích návrhů, není všeobecná povinnost podávat majetková přiznání. Řešení je postaveno na individuálním posouzení správce daně souladu mezi majetkem a příjmem u konkrétního poplatníka. Podle předkladatele tedy řešením tohoto problému nespočívá v zavedení všeobecné povinnosti podávat majetková

přiznání, ale v procesním zprůchodnění, zesílení a podpoře současných mechanismů daňového práva.

Pan ministr tady základní principy uvedl, takže nebudu je dále uvádět a doporučuji je propustit, tento návrh zákona do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Votavovi a otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první s faktickou poznámkou přihlásila paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla ocenit proslov pana prezidenta, zejména tu část, kdy hovořil o mafiánech. Je velmi cenné, že pan prezident tak otevřeně hovořil o financování své kampaně a o majetkových poměrech svého kancléře. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prvním řádně přihlášeným je pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se také vyjádřil k předloženému tisku. Z právního a legislativního hlediska si jej dovoluji hned v úvodu označit jako legislativní zmetek, a to z hlediska obsahového i formálního.

Z hlediska obsahového – a tady bych rovnou odkázal na stanovisko Legislativní rady vlády. Kromě dodatečného doměření daně je možnost poplatníkovi udělit i penále ve výši 50 %, anebo pokud nebude poskytovat součinnost s finančním úřadem, tak potom i do výše 100 %. Toto ustanovení je v rozporu i s určitým nálezem Ústavního soudu, který hovořil o likvidační sankci, ale vedle toho Legislativní rada této vlády konstatovala, že navýšení penále z 50 na 100 % je ústavně nekonformní, chcete-li protiústavní. Proto Legislativní rada vlády navrhla předkladateli, aby bylo možné udělit sankci pouze ve výši 50 %. To znamená, jak už jsem řekl, Legislativní rada vlády považuje toto ustanovení zákona za ústavně nekonformní. Podle jejího názoru je protiústavní, nutí poplatníka k součinnosti, aby mu byla uložena sankce. I na to odkazuje náleze Ústavního soudu. Nelze poplatníka nutit k součinnosti v tom smyslu, aby mu byla o jednou tolik vyměřena sankce ve výši 100 %.

Názor Legislativní rady vlády vychází z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, který ve svých rozhodnutích označil institut penále za finanční sankci, kterou je možno považovat za obvinění ve smyslu článku 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod, a odkazuje se už také na příslušné judikáty a nálezy Evropského soudu pro lidská práva.

Já nerozumím tomu a v historii exekutivy to nepamatuji, aby vláda poté, co její Legislativní rada vlády konstatuje, že část zákona je protiústavní, tento zákon v klidu schválila a poslala do Poslanecké sněmovny. Já se stanoviskem Legislativní rady vlády v tomto směru souhlasím a chci tady avizovat, že pokud se vládní koalici tento zákon podaří schválit – a já tomu příliš nevěřím – že se klub TOP 09 nepochybně

v této věci obrátí na Ústavní soud, aby příslušný paragraf, který stanovuje penále při stanovení daně podle pomůcek zvláštním způsobem, podrobil testu ústavnosti a případně aby tento paragraf zrušil.

Když si vezmu další ustanovení tohoto zákona – důkazní břemeno. Ano, přenáší se ze 100 % na poplatníka, to znamená, obrací se ta zásada, že stát musí někomu prokázat, že se dopustil protiprávního jednání, obrací se ve směru, že někdo musí prokazovat, že se žádného protiprávního jednání nedopustil. Už ty lhůty, do kterých bude zpětně moci finanční úřad jít, tři až deset let, když si to vezmeme z hlediska archivačních lhůt pro archivování účetních dokladů a vezmeme k tomu ještě, že nepodnikající osoby, ty, co nepodnikají, nemají v tomto směru právo dlouhodobě takto uchovávat svoje doklady, tak by mě zajímalo, na základě čeho bude právě u těch nepodnikajících osob ten finanční úřad, ta finanční správa postupovat.

Ano, ten zákon, který jsem i z formálního hlediska označil za legislativní zmetek, pracuje s různými pojmy jako "odhadne výši majetku" nebo "vyšší jmění". Pojem "jmění" mimochodem zákon o daních z příjmu vůbec nezná, takže zřejmě se dá odkazovat, že se myslí pojem z občanského zákoníku, ale na ten tento zákon vůbec neodkazuje.

Mimochodem, říká se, že to je zákon o prokazování původu majetku. Přitom jde o soubor úprav stávajících zákonů. Myslím, že by bylo dobré to také zmínit, že nejde o žádný nový zákon, ale pouze se nedokonalým způsobem, bez jasného vymezení, novelizují některé stávající zákony.

Takže přenášení důkazního břemena ze 100 % na toho poplatníka, i to považuji za velmi sporné v rámci tohoto návrhu i z hlediska nucení občanů, aby ti, kteří nepodnikají, pro účely tohoto zákona si museli jaksi schovávat a dokládat to, jaké majetkové úkony činili.

Dále Legislativní rada vlády, protože to není všechno, konstatuje za velmi nesystémové, že tento zákon zvyšuje trestní sazbu za trestný čin nepravdivé informace v prohlášení o majetku – to znamená, jde o prohlášení o majetku – na tři roky, a Legislativní rada vlády to považuje za neúčelné, nekoncepční. Představa, že někdo z formálních důvodů učiní chybu v prohlášení o majetku a na základě toho by byl podroben trestní sazbě až do výše tří let, tak to je skutečně nepřiměřené a velmi zvláštní ustanovení, které navrhla Legislativní rada vlády také z tohoto návrhu vypustit.

Když to shrnu, tak tento návrh, který Legislativní rada této vlády označuje zčásti za neústavní, je otázka, jestli se jím vůbec máme nadále zabývat. Já v této souvislosti i na základě stanoviska Legislativní rady vlády navrhuji, aby tento zákon byl zamítnut již v prvním čtení právě pro stanovisko Legislativní rady vlády jako protiústavní.

Ten zákon nic zajímavého nepřinese. Mimochodem, i dnes mají daňové orgány, Celní správa, orgány činné v trestním řízení nástroje, jak postihnout šedou ekonomiku, nelegální příjmy apod. Máme tady výstupy pompézního charakteru od Kobry apod., takže je to skutečně nesmyslný zbytečný zákon.

Mimochodem, nastavení té hodnoty 7 milionů jako hodnoty neevidovaného majetku, pokud převýší tedy 7 milionů, tak je jaksi poplatník vyzván k prokázání toho původu a dodatečně je mu potom vyměřena daň nebo penále, opět vede k návodnému

protiprávnímu jednání, aby se ti, co jsou nepoctiví, mohli připravit svými majetkovými přesuny na tento zákon, aby se do něho lidově řečeno nevešli, aby se na ně prostě nevztahoval. Takže teď jim ještě stát říká, do jaké výše a nad jakou výši už je něco takzvaně podezřelého, byť samozřejmě to není prokázáno, je to na základě i často nějakého selektivního rozhodnutí, podání apod., takže teď ti nepoctiví dostanou tímto zákonem návod, jak mají protiprávně postupovat. I to si myslím, že je velmi nešťastné, aby stát takto postupoval.

Jak jsem zmínil, pakliže se náhodou podaří vládní koalici tento návrh prosadit, i na základě stanoviska Legislativní rady vlády se obrátíme na Ústavní soud pro posouzení tohoto zákona z hlediska jeho ústavnosti.

Tento zákon je zbytečný, má trestat a činit podezřelé z daňových poplatníků. A ti, co obcházejí zákony, se usmívají a už se na něj připravují.

Mimochodem, ten zákon vůbec neřeší to, co se tady odehrávalo, o čem tady ministr financí často hovoří, to znamená různé majetkové přesuny do zahraničí. Neřeší ani to, když někdo v rámci své firmy nakládá se svým majetkem a všechno takzvaně vede na firmu. Takže ani na tyto pachatele a na tyto podvodníky tento zákon nedosáhne. Takže úplně zbytečná a nesmyslná norma a já navrhuji její zamítnutí v prvním čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Plíškovi. Eviduji jeho návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Dalším přihlášeným do rozpravy je paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, původně jsem chtěla vystoupit s kritikou projevu pana prezidenta, resp. některých jeho částí, ale věc se má trochu jinak. Před chvílí jsem se dozvěděla, že pan kancléř Mynář vyslyšel hlas můj, respektive hlas veřejnosti, který již delší čas rezonuje společností, a měl by mi v úterý předat své daňové přiznání. Takže moje řeč je tímto krátká a budeme se těšit na úterý.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, děkuji paní poslankyni Kovářové. (Poslankyně Kovářová se zastavila u stolku zpravodajů, krátce mluví s ministrem financí a se zpravodajem, hlásí se o vystoupení s faktickou poznámkou). Faktickou poznámku můžete mít, paní poslankyně. Ano, prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji, že mě upozornili na chybu, kterou jsem řekla. Zmínila jsem daňové přiznání. To samozřejmě nepotřebujeme vidět. Nás zajímá majetkové přiznání a o tom také hovořil pan kancléř.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové za její faktické upřesnění. Omlouvám se panu poslanci Dolejšovi, neboť s přednostním

právem se přihlásil pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, jedna z nejrozsáhlejších rekodifikací byla rekodifikace zákona o správě daní a poplatků z roku 1966, který tady platil až do roku 2011, a k 1. 1. 2011 vstoupil v účinnost nový daňový řád, na kterém jsme pracovali, já to měl tenkrát na starosti jako ministr financí mnoho let. Od roku 2007 běžely diskuse v rozsáhlé skupině, do které byli přizváni nejenom politici, nejenom odborníci, ale i podnikatelská veřejnost. Významnou úlohu sehrál při té diskusi Nejvyšší správní soud, kde se přímo účastnil všech těch jednání pan doktor Baxa. Po pěti letech této diskuse byl předložen daňový – moderní nový daňový řád jako náhrada starého, stokrát novelizovaného zákona o správě daní a poplatků a byl ohodnocen, byť samozřejmě nějakou novelu si ten život vždycky vynutí, tak byl tenkrát vyhodnocen jako skutečně kvalitní, moderní daňový kodex. Což si nedávám za zásluhu já, já jsem pouze politicky odpovídal za jeho přípravu. Je to zásluha toho širokého týmu odborníků jak z oblasti daňových poradců, tak z oblasti správního soudnictví, tak podnikatelské veřejnosti.

Důsledná zásada, která byla v tom daňovém řádu aplikována, a ono to dřív v tom zákoně o správě daní a poplatků nebylo stoprocentním pravidlem, tak jako stoprocentní pravidlo bylo do daňového řádu aplikováno důkazní břemeno na straně státu jako neprolomitelná, jako jednoznačná zásada. A já jsem si vážil toho, že za celá ta léta diskusi sociální demokracie, která se velmi aktivně účastnila všech těch rozhovorů a přípravy tohoto kodexu, že toto pravidlo – ano, měla výhrady k některým jiným částem daňového řádu, to si dobře vzpomínám – ale toto pravidlo, tuto zásadu akceptovala, nevystupovala proti ní a pokládala ji za správnou.

Já pokládám z hlediska vztahu mezi státem a občanem, kdy stát by měl být veřejnou službou a servisem, tuto zásadu za klíčovou, skutečně za neprolomitelnou. Stát, který přenáší daňové břemeno – pardon, daňové břemeno, daňové břemeno samozřejmě přenáší – důkazní břemeno na svého občana a říká "dokaž, prokaž, nebo tě potrestám, tohle jsi doložil, ne, ještě jsi neprokázal, stále jsi neprokázal, pořád jsi nedokázal, stále nejsme spokojeni s tvými důkazy", je stát, který už nevnímá svoji pozici jako veřejnou službu a jako servis pro občana, ale je to stát vrchnostenský. Je to stát, který zstrašuje, zvlášť v okamžiku, kdy ten výběr logicky bude selektivní na základě přání toho či onoho, popřípadě na základě udání. Koneckonců v tom zákoně samém si můžete přečíst, že předkladatel předpokládá, že se bude postupovat na základě – mimo jiné, ale je to tam přímo vyjmenováno – na základě podnětů od třetích osob. Všichni víme, jak to bude probíhat v české kotlině: na základě pocitů závidi, na základě osobní msty, na základě podnikatelského konkurenčního boje budeme se udávat jak na běžícím pásu. Tento nástroj bude zneužíván v konkurenčním boji mezi podnikatelskými skupinami. Nemyslím si, že závist a vzájemné udávání jsou zrovna ty vlastnosti, které bychom měli podporovat dalšími a dalšími zákony. Myslím si, že jich je v České republice poměrně dost. Nepotřebujeme tyto lidské vlastnosti zesilovat vlastními zákony, které přijmeme.

Tolik pro začátek k tomuto návrhu, o kterém jsem přesvědčen, že každý vědomě nepoctivý se mu vyhne. Globální finanční svět poskytuje nekonečné možnosti tomu skutečně nepoctivému, který mu bude chtít utéct, aby mu utekl, aby odklonil. A ti poctiví, a těch nebude úplně málo, deset milionů korun pro živnostníka a pro soukromého zemědělce je snadno dosažitelná hodnota majetku, když spočtete prostě, kolik má ta farma hektarů a kolik má živého a mrtvého inventáře, tak v zásadě i velmi chudý člověk, který má problémy s likviditou, tak i velmi chudý člověk má majetek přes deset milionů korun, tak bude vystavován neskutečně šikaně.

My proti tomu protestujeme. My vás prosíme, abyste tento přístup ještě zvážili právě proto, že ti nepoctiví tomu uniknou velmi snadno a dopadne to jenom na ty poctivé, na ty, kteří nevidí žádný důvod skrývat svůj majetek, ale budou udávání svými sousedy, svými konkurenty a vystavování šikaně státního aparátu, vůči které budou mít svoje vlastní důkazní břemeno. Není to hezká představa a není to férový stát, který chce tímto způsobem postupovat.

Dovolte mi také, protože neprošel návrh diskuse k projevu prezidenta republiky, dovolte mi, abych při této příležitosti učinil poznámku k projevu pana prezidenta. Já mu nijak nevyčítám, že má na tento zákon zcela odlišný pohled než já, ani mu nevyčítám, že vedle těch neústavností, kterých se předkladatel dopouští už v tomto návrhu, navrhuje další protiústavnost zvýšením retroaktivity. Na to vše má samozřejmě jisté právo. Ale proti čemu se ostře ohrazuji a protestuji, je jeho výrok, který řekl – volně cituji – že soudci jsou daleko snáze zkorumpovatelní než berní úředníci. Řekl to prezident republiky jako součást moci výkonné v Poslanecké sněmovně vůči moci zákonodárné a bezprecedentním způsobem tak napadl moc soudní. Ten výrok je nepodložený, ten výrok je neférový a výhledem k tomu, kdo to řekl, kde to řekl a vůči komu to řekl, také výrok mimořádně nebezpečný v rámci demokratického státu. A já proti tomu výroku protestuji, označuji ho za nepravdivý, neférový a nebezpečný.

Děkuji. (Potlesk z pravé části jednacích síní.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Krásné popoledne. Milé kolegyně, vážení kolegové, vidím, že času je málo, voda stoupá, protože za chvíli nás čeká další klenot – elektronické tržby, tak se pokusím být velmi komprimovaný, nekuli hustý.

První poznámka na margo toho, že pan prezident si dovolil připomenout, že je fanda majetkového přiznání. Já mu to nemám za zlé, koneckonců jeho vláda to dvakrát zkoušela a narazila na modré zdi vpravo, takže zkrátka to nešlo. Připomínám jenom, že ty verze, které předkládali jeho ministři, mají daleko blíž k verzi, kterou tady už máme, je z autorské dílny KSČM. Je to poslanecký návrh a je tu od června loňského roku. To za prvé.

Za druhé, pokud vtaahujete do hry střet zájmů a to, že pan hradní kancléř jaksí dodatečně dohání to, co měl udělat dávno, to je samozřejmě pravda, ale nesměšoval bych ty věci. Já jenom doufám, že pan kancléř se nakonec dorovná funkcionářům na

jeho úrovni postaveným a nebude se zbytečně a pro lidi možná citlivě schovávat za tuto mezíрку v zákoně, která se dá rychle odstranit.

Tak a pokud jde o samotný vládní návrh, který se narodil po jeden a půl roce, máte to v programovém prohlášení, milá koalice, tak je jenom otázka – protože myšlenka, jak cítíte z mého projevu je bohužel – tak je otázka samozřejmě na provedení. Věřím tomu, že výhrady, které tady zaznívají k právní konstrukci, k ústavnosti, k věcem typu právě a neprávě retroaktivity, otázka sebeobviňování atd. atd., včetně důkazního břemene, se dají diskutovat a také dovést k úspěšnému konci ve druhém čtení.

Tudíž signalizují, že pro zákaz, zamítnutí tohoto návrhu v prvním čtení rozhodně nejsme. Ale také dodávám, že doufáme, že budou oba ty návrhy, jak vládní, tak poslanecký z dílny KSČM, paralelně projednávány, protože každý má své kouzlo. A tím posledním, tedy tím, kde to kouzlo vidím – a tím skončím, protože se skutečně blíží jedna hodina – náš návrh je především plošný. Je skutečně zákon o majetkovém přiznání a ukládá povinnost, jednoduchou povinnost, nenáročnou povinnost pro každého, kdo má u fyzických osob 10 mil. a 30 mil. u právnických osob. Je to jednoduché a je to poměrně účinné. Koneckonců proto to schválila i česká vláda v roce 1993.

Ten návrh, který máme tady, naráží na nechut' části Sněmovny, a proto je v podstatě jakousi softverzí, která to řešení nehledá v plošném systému majetkových přiznání, ale vytváří nástroje v oblasti berní správy a doplňuje to korekcí trestního zákona, aby bylo možné v případě důvodné indikace nějakého problému, aby iniciativně berní správa jednala. Jestli bude, nebo nebude, to je právě ten otázník. A postřehl jsem i ve vystoupení pana prezidenta otázník nad tím, zda pan ministr financí má, či nemá pravdu, když neví, jestli to vůbec povede k nějakému výnosu. Protože řekněme říci si, že ti daňoví šikulové se napraví z leknutí, že uvidí tento zákon a začnou se chovat rozumně, to je samozřejmě sporné a ten efekt nemusí být hmatatelný na rozdíl od té naší verze. Koneckonců na Slovensku mají něco podobného, ne úplně stejného, a že by tam zaznamenali statisticky významnější nárůst inkasa z tohoto titulu, tak to rozhodně není.

Čili já si myslím, že ta myšlenka stojí za to, aby byla diskutována. Přimlouvám se, aby byla puštěna do dalších čtení. A je v tom i malá skromná prosba, protože náš návrh jsme přerušili před ukončením prvního čtení s odvolávkou na vládní návrh. Ale minimálně ne jestli teď to projde, ale minimálně do projednání té vládní verze, aby byla též diskutována, aby byla přinejmenším zařazena do nejbližšího – a tím nejbližším myslím opravdu nejbližšího opozičního okénka, ať to tam nevisí, ať si skutečně můžeme porovnat, věcně porovnat, ta dvě řešení.

Tolik za mě, a čas se pomalu naplňuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Dolejšovi. Než předám slovo panu poslanci Blažkovi a po něm panu poslanci Kučerovi, tak prosím přečtu omluvenky: pan poslanec Josef Uhlík se omlouvá dnes od 12.30 z osobních důvodů, pan poslanec Zdeněk Soukup se omlouvá na dnešní jednání po 14. hodině, ale to se nepředpokládá. Dále se paní ministryně Kateřina Valachová omlouvá dnes od 11.30

z pracovních důvodů a pan poslanec Pavel Holík se omlouvá dnes od 13 hodin z pracovních důvodů.

Nyní prosím pana poslance Blažka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já samozřejmě také zareaguji, protože pan prezident přišel dnes tenhle bod uvést, tak není možné některým věcem, které zde řekl, se vyhnout.

Dovolte mi prosím konstatovat, že náš ústavní systém je v podstatě založen na tom, že stát má v zásadě tři funkce – funkci vytvářet zákony, to znamená nějaký právní řád, pak je tam funkce výkonná, to znamená někdo má ty zákony vykonávat, pak je zde moc soudní a řekněme moc samosprávná, kterou teď dám trochu stranou. Dále je to promyšleno tak, a nejenom u nás, že tyhle tři tzv. moci si mají konkurovat. A konkurovat v tom smyslu, že mají společně vytvářet určité dílo, které právě tou vnitřní konkurencí má být dílem kvalitním. Ale co určitě nemají, tak se nemají vzájemně ničit pomluvami a různými nepodloženými tvrzeními, čehož jsme dnes zde byli svědky.

Víte, Miloše Zemana můžeme pozorovat na té politické scéně hodně dlouho. Dnes ho nějak bavilo dát zde projev à la Andrej Babiš, to znamená bez jakýchkoli podložení tady hrubě napadl jednu moc. Kdybych řekl u Andreje Babiše, když kandidoval – ona se říká spousta věcí a v kampaních i horších. Prezident republiky by takto ale hovořit neměl a já vám zase ještě řeknu také proč.

Všechny ty moci včetně prezidenta republiky jsou současně zodpovědné za to, jak ten stát vypadá. Pan prezident přišel – a připomeňme si, kdo prosím jmenuje soudce a kdo jmenuje funkcionáře od krajských soudů nahoru. Je to prezident republiky. Miloš Zeman byl dlouho premiér tohoto státu, kde se také ve vládách schvalovali různí soudní funkcionáři. A teď sem přijde a bude říkat nějaké příběhy a bude počítat procenta úplatků apod., kdy je potřeba si říci: ta justice taková, jak byl ten popis, není. Já vám neříkám, že co soudce, to anděl, co státní zástupce, to anděl. Ale takovýhle systém, který byl přirovnáván k nějaké Itálii, asi ani ne současně, ale k nějaké Itálii řekněme ze sedmdesátých, osmdesátých let, zde prostě neexistuje a prezident republiky by takovouto argumentaci uvádět neměl.

Jaké chcete soudy? Chcete soudy, které se budou bát rozhodovat, když se jich nezastane ani prezident republiky? To znamená raději vezmou každému majetek, raději dají každému nejvyšší trest jenom proto, aby se nemusely bát médií, některých členů vlády a prezidenta republiky. No tak taková přesně ta justice nemá být, přestože se občas jednotlivě objevují případy, jaká také ta justice nemá být. Tím mám na mysli občasné korupční jednání nebo nějaké nesystémové. Ale když tu justici zde chceme kritizovat, a na to máme právo, tak to prosím dělejme v tom ústavním smyslu, to znamená dávejme dohromady dílo, které se jmenuje kvalitní fungování tohoto státu, ale netahejme sem pavlač a jenom kvůli nějakým vlastním politickým bodům nelikvidujeme ty jednotlivé moci.

Byl to Andrej Babiš – a on to dlouho nedělá, tady zase musím říci – který v momentě, kdy vplul do moci výkonné, tak udělal z té moci zákonodárnou vlastně zbytečnost. Uznávám, nějak v poslední době tuhle rétoriku neslyším a jsem tomu rád.

Měli bychom se ohradit proti tomu, pokud prezident republiky tady chce druhou moc takto pomlouvat a de facto snižovat její váhu u občanů, protože si myslím, že to je velmi špatně. A já jsem čekal na své vystoupení až doteď, že jsem očekával, že třeba pan ministr vnitra nebo pan ministr spravedlnosti řekne vlastně to, co říkám já. A protože se tak nestalo, tak ten prostor holt musím využít já jako opozice, ale nedá se nic dělat.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je 12.59 hodin, já se omluvím panu poslanci Stanjurovi, protože na 13. hodinu máme pevně zařazený jiný bod a on už by svoji faktickou poznámku nestihl. Takže já přerušuji vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku, jeho prvé čtení.

Je třináctá hodina a my jsme si svým hlasováním pevně zařadili na tuto dobu

31.

Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - prvé čtení

Já i tady poprosím pana ministra financí Andreje Babiše, aby nám tento návrh zákona představil. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona o evidenci tržeb. To byl legislativní počín, který si vláda vytkla jako jednu ze svých priorit. Cílem návrhu zákona je vytvoření transparentního podnikatelského prostředí v České republice a odstranění nerovností, které vznikají v důsledku porušování daňových zákonů některými podnikatelskými subjekty. Zákon přispěje ke snížení objemu šedé ekonomiky a ke zlepšení daňové morálky v České republice, včetně narovnání pokřiveného vnímání daňových povinností, které zde bylo založeno v minulosti. Zákon také přispěje k navýšení příjmů státního rozpočtu i rozpočtu územních samosprávných celků, a to bez potřeby zvýšení daňových sazeb s negativním dopadem na ekonomiku České republiky. Očekáváme pozitivní dopad zejména na inkaso daní z příjmů fyzických i právnických osob a daně z přidané hodnoty.

Návrh zákona zakládá povinnost on-line hlášení hotovostních tržeb správci daně. Inspiraci pro zavedení tohoto systému je systém takzvané fiskalizace, který úspěšně funguje v Chorvatské republice. On-line řešení je základním rozdílem proti dřívějším návrhům na sledování tržeb pomocí registračních pokladen s fiskální pamětí. Technologický pokrok nyní umožňuje aplikovat toto efektivnější řešení nižšími náklady pro podnikatelskou sféru.

Návrh předpokládá, že evidovány budou podnikatelské tržby, které jsou uskutečněny v hotovosti, kreditní kartou či jinými obdobnými způsoby. Nebudou evidovány bankovní převody z účtu na účet nebo inkasní příkazy. Věcné výjimky

z evidování tržeb se předpokládají pouze minimálně, a to v případech, ve kterých není evidování tržeb možné s ohledem na narušení plynulosti a hospodárnosti výkonu činnosti. Příkladem jsou prodejní automaty či prodej jízdenek hromadné dopravy u řidiče nebo je evidování tržeb neúčelné například z důvodu, kdy příslušný druh podnikání je již státem regulován nebo se jedná o činnost veřejnoprávních subjektů a jejich příspěvkových organizací.

Závěrem avizuji, že navrhu zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu zákona ve výborech na 30 dní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Prosím, aby to zkrácení lhůty na 30 dní pan ministr případně zopakoval v obecné rozpravě, ale evidují ho.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jaroslav Klačka. (Hlasy: Nepřítomen.) V tom případě, pokud není přítomen zpravodaj, budu muset přerušit tento bod do doby přítomnosti zpravodaje. (V sále se tvoří debatující hloučky.) Jestli pan zpravodaj není přítomen, já tedy přerušuji bod číslo 31, elektrickou evidenci tržeb, do přítomnosti pana zpravodaje.

Budeme se tedy zabývat bodem číslo 32, jímž je

32.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - prvé čtení

Nacházíme se v prvním čtení a i tady prosím, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Pokračuje jednání v hloučkích v sále.) Pane ministře, prosím, abyste se ujal slova a odůvodnil bod číslo 32. (Oslovený upozorňuje, že se hlásí poslanec s technickou poznámkou.) Dobře, pokud vám dá pan ministr přednost, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Pane předsedající, vzhledem k drobnému nedorozumění bych požádal o 15minutovou přestávku hnutí ANO. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já vám musím vyhovět, takže přerušuji jednání Sněmovny do 13.20 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.20 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Milé kolegyně, milí kolegové, je 13.20 hodin. Uplynula pauza na jednání poslaneckého klubu ANO. Než předám slovo panu ministrovi, z dnešního jednání se omlouvá pan poslanec Igor Jakubčík od 11.45 a

děkuje za pochopení. Od 13.30 se omlouvá pan poslanec Rostislav Vyzula z pracovních důvodů.

Nyní se vrátíme k bodu 32, jímž je vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb. Nacházíme se v prvním čtení. Prosím, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo. (V sále je silný hluk.)

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane ministře, velmi se omlouvám. Poprosím kroužky, aby se rozpustily, aby šly debatovat do kuloárů a panu ministrovi umožnily vystoupit. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb. Jde o návrh, který je nedílnou součástí návrhu zákona o evidenci tržeb, který si vláda vytyčila jako jednu ze svých priorit. Cílem návrhu zákona je realizovat změny zákonů, které jsou nutné k zavedení systému evidence tržeb nebo které jsou kompenzací dopadu zavedení elektronické evidence v některých segmentech ekonomiky.

Návrh obsahuje novelu zákona o dani z příjmů, novelu zákona o dani z přidané hodnoty a novelu zákona o správních poplatcích. V oblasti daní z příjmů návrh zákona zavádí jednorázovou slevu pro poplatníky daně z příjmů fyzických osob, kterým vznikla povinnost evidovat tržby podle zákona o evidenci tržeb. Sleva na dani je navržena v maximální výši 5 tisíc korun. V oblasti daně z přidané hodnoty návrh zákona přerazuje stravovací služby ze základní 21procentní sazby daně do první snížené 15procentní sazby daně. Důvodem je snaha o zmírnění dopadů zavedení evidence tržeb s ohledem na riziko nárůstu cen v segmentu zařízení poskytujících stravovací služby běžným občanům, u kterého dostupné analýzy ukazují vysoký rozsah krácení tržeb a neplnění daňových povinností. Součástí změn zákona o dani z přidané hodnoty je rovněž změna úpravy elektronického podání formulářových podání s cílem dosáhnout větší efektivity při zpracování zasílaných údajů. V oblasti správních poplatků se pak v souvislosti se zavedením závazného posouzení v oblasti evidence tržeb navrhuje zpoplatnit toto závazné posouzení pouze částkou tisíc korun namísto standardních 10 tisíc korun, a to z důvodu zajištění právní jistoty širšího okruhu podnikatelů u nově zaváděné povinnosti.

Účinnost návrhu zákona je přímo navázána na účinnost návrhu zákona o evidenci tržeb. Závěrem avizuji, že navrhuu zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu zákona ve výborech na 30 dní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní s přednostním právem předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Poprosil bych kolegy, se kterými uzavírám politickou dohodu, aby informovali i ostatní, například prvního místopředsedu vlády. My jsme se dohodli na nějakém harmonogramu projednávání bodů a součástí dohody je, že registrační pokladny se budou projednávat ve standardní lhůtě 60 dnů. Včera večer jsme tu dohodu uzavřeli. Dneska se dozvídám návrh pana ministra, na který má samozřejmě právo, nijak to nezpochybňuji, že navrhuje u obou bodů zkrácení na 30 dnů, což je v rozporu s dohodami, které jsme včera večer udělali.

Poprosil bych pana ministra, aby to pak v rozpravě, až bude otevřená, nedělal, on to zatím pouze avizoval, aby se dohoda dodržela. Současně mám procedurální návrh, abychom tento bod přerušili do ukončení prvního čtení sněmovního tisku 513, protože takhle jsme se vlastně včera dohodli. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je procedurální návrh na přerušení bodu, o kterém budu muset dát hlasovat bez rozpravy. Pak dám slovo panu ministrovi financí, aby se vyjádřil ke třicetidenní lhůtě. Já vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Je tady návrh pana předsedy poslaneckého klubu ODS Zbyňka Stanjury na přerušení tohoto bodu do ukončení prvního čtení předchozího bodu č. 31, to jest vládní návrh zákona o evidenci tržeb, sněmovní tisk 513. Přivolám naše kolegy z předsálí. Počet přítomných se ustálil.

Zahajuji hlasování o přerušení tohoto bodu do konce prvního čtení sněmovního tisku 513. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 146. Přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro 56, proti 54. Návrh nebyl přijat.

Nyní s přednostním právem pan ministr financí. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Já jsem o té dohodě nevěděl, takže to stahuji. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane ministře. Není důvod stahovat, protože ještě obecná rozprava neproběhla. Stačí nenavrhovat zkrácení lhůty.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jaroslav Kláška. A vidím pana poslance Klášku. (Veselost napříč sálem.) Protože jsme splnili podmínku, kterou jsme měli v předchozím bodu, tak pokud proti mému postupu nebudete nic namítat, tak přeruším bod 32, tisk 514. Protože jsme splnili podmínku k bodu 31, tisk 513, tak přerušuji bod 32 a vracíme se k bodu 31, který tímto otevírám.

Je to bod

**Vládní návrh zákona o evidenci tržeb
/sněmovní tisk 513/ - první čtení**

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Jaroslav Kláška. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Kláška: Vážený pane místopředsedo, milá vládo, kolegyně, kolegové, já se velmi omlouvám. Omluvil jsem se v průběhu dopoledne z průběhu jednání Sněmovny, a to z vážných rodinných důvodů, a to jak písemně, tak ústně panu místopředsedovi Filipovi. Bohužel skutečně musím odjet, proto bych stál o to, abych mohl předat svou zpravodajskou zprávu panu předsedovi rozpočtového výboru Votavovi. A zároveň se omlouvám, že jsem ještě udýchaný, abych vás tady stihl co nejdříve.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan poslanec Kláška navrhuje změnu zpravodaje, jestli to dobře chápu, na pana poslance Votavu. A pan poslanec Votava s tím evidentně nemá problém, ale já o tom dám hlasovat.

Zahajuji hlasování o změně zpravodaje z pana poslance Klášky na pana poslance Votavu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 147, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro 110, proti 1. Návrh byl přijat.

Já tedy prosím pana zpravodaje pro první čtení, jímž jsme stanovili poslance Václava Votavu, aby se ujal slova. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Votava: Ach jo, pane místopředsedo. (Veselost v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To bylo slovo do prance.

Poslanec Václav Votava: Chápu to, že jsem zpravodaj náhradní pro dnešní jednání. Pak samozřejmě pověřím někoho jiného, aby byl zpravodajem, protože jenom předseda rozpočtového výboru nemůže zpravodajovat všechny věci, také by se měli střídát jiní poslanci. Nechci tady nijak hrotit to, co se událo. Nicméně jestliže tedy zpravodaj samozřejmě nemůže z vážných důvodů, tak by měl za sebe určit náhradu, to je takhle vždycky, a dám mu samozřejmě své podklady, aby se ujal funkce náhradního zpravodaje. To jenom pro vysvětlenou. Já myslím, že to takhle vždycky fungovalo a že to může fungovat nadále.

Pane místopředsedo, myslím si, že by se měla sloučit obecná rozprava k oběma tiskům.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To já si myslím také. Ale беру to jako žádost, že žádáte o sloučení rozpravy.

Poslanec Václav Votava: Ano, ano. Pochopil jste to dobře. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Budeme tedy hlasovat o návrhu zpravodaje pana poslance Václava Votavy na sloučení rozpravy ke sněmovním tiskům 513 a 514, jestli jsem to řekl dobře, pane zpravodaji. Je to tak? (Zpravodaj: Ano, přesně tak.) Děkuji. Znovu přivolám naše kolegy z předsálí.

Zahajují hlasování o sloučení rozpravy sněmovních tisků 513 a 514 do společné rozpravy. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 148, přihlášeno 137 poslankyň a poslanců, pro 130, proti žádný. Návrh byl přijat a my jsme sloučili rozpravu.

Děkuji, pane zpravodaji. Prosím o vaši zpravodajskou zprávu.

Poslanec Václav Votava: Není to moje zpravodajská zpráva. Je to zpravodajská zpráva, kterou tedy přebírám od řádného zpravodaje. Budu z ní citovat samozřejmě určité pasáže.

Zpravodajská zpráva tisku 513 – elektronická evidence tržeb. Jedná se samozřejmě o vládní návrh, který je takovým pilířem koaliční smlouvy a programového prohlášení vlády, nebo mimo jiné patří mezi základní pilíře. Jsou dva cíle, proč se zavádí elektronická evidence tržeb. Jednak je to narovnání tržního prostředí v české ekonomice, kdy poctiví podnikatelé v různých oborech ekonomiky nejsou schopni konkurovat těm, kteří řádně neplatí daně. To je první z cílů. Druhým cílem je omezení šedé ekonomiky a efektivnější výběr daní, zejména daní z příjmů a daně z přidané hodnoty. Hovořil o tom již předkladatel pan ministr Babiš.

Daňové úniky poskytují nezaslouženou konkurenční výhodu těm, kteří daňově unikají, proti poctivým podnikatelům a pokřivují trh. Poctiví podnikatelé tak mají zhoršenou možnost se na trhu prosadit. Jedním z cílů je tedy férové tržní prostředí. Daňové úniky mají negativní dopad nejen na poctivé podnikatele, ale na všechny občany České republiky, kteří nesou daňovou zátěž na svých bedrech. Z daní se hradí služby státu všem, tedy aby fungovala policie, hasiči, armáda, školství, zdravotnictví, sociální oblast, doprava, opravy státního majetku, například silnice a dálnice, které využíváme všichni. Je tedy fér, abychom daně platili všichni, kdo jsme výdělečně činní.

Podle důvodové zprávy (nesrozumitelné) návrhu zákona, pokud se podaří omezit šedou ekonomiku a lépe plnit příjmovou stranu státního rozpočtu, nebude nutné zvyšovat daně, ba naopak může dojít ke snížení daňové zátěže. Zároveň bude větší prostor pro investice, pro vzdělání, zdravotní péči, sociální oblasti a podobně. Profitovat by pak z toho měli všichni, nejen úzká skupina nepoctivých jako dosud. Zavedení elektronické evidence tržeb by v kombinaci s dalšími opatřeními mělo být efektivním nástrojem, který by k danému cíli, to znamená zejména k omezení šedé ekonomiky, měl také významně přispět.

Tolik tedy jsem čerpal z podkladu, který mi předal řádný zpravodaj. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. A než otevřu sloučenou rozpravu k bodům 513 a 514, přerušuji bod číslo 513 (správně: bod 31 = tisk 513) a budeme pokračovat v bodu číslo 514 (správně: bod 32 = tisk 514), který jsme přerušili po úvodním slově pana ministra Andreje Babiše.

32.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - první čtení

Nyní prosím zpravodaje pro první čtení (Poslanec Votava u mikrofonu: Děkuji.), kterým je Jaroslav Kláška. (Smích většiny poslanců.) A i tady patrně budeme muset změnit zpravodaje.

Poslanec Václav Votava: Tak asi ano, pane místopředsedo. Ale jsem připraven se toho ujmout samozřejmě. V zájmu věci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Máte k tomu nějaký užší návrh? Máte k tomu nějaký konkrétní návrh, pane poslanče?

Poslanec Václav Votava: Konkrétní návrh? Pan kolega Kláška tady není jako řádný zpravodaj. Jsem ochoten převzít funkci náhradního zpravodaje pro dnešní den.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za tento návrh. Přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o změně zpravodaje ke sněmovnímu tisku 514 z pana poslance Jaroslava Klášky na pana poslance Václava Votavu.

O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 149, přihlášeno 137 poslankyň a poslanců, pro 114, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Vážený pane místopředsedo, pan ministr Babiš tady myslím velice důkladně odůvodnil tento tisk 514 a nosil bych dříví do lesa, kdybych dále hovořil. Takže odkazuji samozřejmě na vystoupení pana ministra.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za vaši zpravodajskou zprávu. Otevírám sloučenou obecnou rozpravu pro tisky 513 a 514.

Sloučená rozprava k bodu 31 /sněmovní tisk 513/ a k bodu 32 /sněmovní tisk 514/

Do té se jako první hlásí předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Především dovolu, abych vás požádal, kolegyně a kolegové z vládní koalice, abyste si z nás nedělali legraci. Já naprosto chápu pana předsedu Votavu, že nemůže zpravodajovat všechno jako předseda rozpočtového výboru. Ale my zase odmítáme u zákona, který vy sami pokládáte za zásadní, a my z té druhé strany taky, ano, to by byl opravdu zásadní průlom do lidských svobod, tak odmítáme měnit zpravodaje jako ponožky. Prosím, zvažte to. To se prostě nedělá.

Ono se stane, že prostě někdo, kdo byl určen organizačním výborem jako zpravodaj, to prostě dělat nemůže, tak to za něj vezme někdo jiný, ale pak to dotáhne až do konce. Nepamatuji si instituci náhradního zpravodaje na jeden den. Jako v pondělí to bude zpravodajovat Lojza a v úterý Franta, pak se to zase... Franta pak dostane vynadáno v hospodě, že to zpravodajuje, tak se to dá zase někomu jinému.

Opravdu, pane předsedo, moc vás prosím, abyste zvážil tenhle svůj postoj. A vás, kolegové, také prosím, abychom z institutu zpravodaje nedělali komedii.

Současně bych se rád ohradil a popřel v kuloáru putující zprávy, že snad máme na pana poslance Klačku nějakou složku. Nemáme. (Potlesk poslanců ČSSD a poslanců v pravé části sálu.)

Myslím, že nás čeká poměrně důsledná diskuse o rovnosti před zákonem, o tom, co to přinese nebo nepřinese státnímu rozpočtu, o tom, co to přinese nebo nepřinese podnikatelům, o tom, proč maloobchod je tou nejvíce podezíranou skupinou podnikatelů, kdy vláda přichází s návrhem a říká: Všichni jste nepoctiví, ale nejvíce nepoctiví jsou hospodští a maloobchod. Uvidíme, na koho to budeme aplikovat v následujících krocích.

To všechno jsou z našeho pohledu nepřijatelné věci a jistě krok po kroku je budeme velmi rozebírat a budeme si ukazovat, co to může znamenat v praxi. Proto mi dovolu, abych začal pro státní rozpočet nikoliv nepodstatným bodem, a to jsou náklady tohoto projektu. Náklady, které podle interní studie Ministerstva financí, kterou si zadala u firmy BDO, příliš nekorespondují s tím, co o nákladech říká pan ministr Babiš na veřejnosti. Možná že by nás měl časem seznámit s tím, zda ta nižší čísla říká proto, že se domnívá, že ušetří, nebo proto, že té studii, kterou si sám objednal a zaplatil, nevěří.

O co se jedná? V podstatě online pokladny umožní finančním úřadům evidovat všechny tržby určených podnikatelů ještě předtím, než podnikatel dostane peníze od zákazníka. To je ta operace.

Já nevím, jestli si uvědomuje Ministerstvo financí, že zdaleka ne všechna místa v České republice jsou pokryta vysokorychlostním internetem, takže z obcí například

kolem mé rodné Bechyně než to stávajícím pokrytím pošle hospodský do datového centra a dostane zpátky potvrzení, tak vám ta pěna spadne a pivo zvětrá. Ale to je jenom takový detail.

Tenhle model, že tržba se eviduje ještě dřív, než dostanu peníze od zákazníka, se zatím používá v Bulharsku a Chorvatsku, ale ani tam, ani v Chorvatsku ani v Bulharsku tuším, že se nejedná o rozsah 600 tis. podnikatelů, kteří mají být k tomuto systému připojeni. Myslím si, že 600 tis. podnikatelů, se kterými počítá český model elektronické evidence tržeb, je historicky největším projektem, o jehož úspěchu lze pochybovat, a tím také poměrně výrazně riskujeme všechny vynaložené prostředky.

Cena počítačového systému se nebude pohybovat v řádu stovek milionů, ale miliardovými náklady se zařadí k nejdražším IT projektům v zemi. Důvodová zpráva, kterou máme na stole spolu se zákonem, uvádí, že počáteční investice bude 400 mil. a že se provozní náklady udří pod 200 mil. ročně. Za pět let tak podle důvodové zprávy přijdou online pokladny státní správu na 1,4 mld. Když srovnáme tyhle náklady, které nám Ministerstvo financí předkládá v důvodové zprávě, s vlastní interní studií, kterou Ministerstvo financí má a odmítá zveřejnit, tak zjistíme, že to, co je v důvodové zprávě, je výrazně podhodnoceno. Interní studie uvádí výrazně vyšší částky. Pořizovací náklady podle ní dosáhnou 391 mil. a roční provoz uvádí 417 mil. V prvních pěti letech tak cena dosáhne 2,5 mld., nikoliv 1,4, jak tvrdí Ministerstvo financí ve veřejném dokumentu. Ovšem je potřeba k tomu dodat, že studie BDO označuje odhad 2,5 mld. za minimalistický a že lze očekávat během těch pěti let výrazné zvýšení nákladů.

V těch 2,5 mld. jsou obsaženy především náklady na nový software, to představuje 300 mil. korun. Na platy úředníků Finanční a Celní správy 200 mil. korun, IT odborníky 150 mil. korun. Projekt doporučuje také vydat prostředky na nákup médií – já myslím, že v tomto případě nemusíme spekulovat o tom, která média budou oslovena přednostně – ve výši 20 mil. korun. Další tři miliony se počítají na nové automobily. A stejnou částku, tedy tři miliony, na mobily a notebooky pro zaměstnance.

Do toho se ovšem nepočítají další náklady na zajištění provozu, především vybavení datových center, ve kterých se budou údaje z pokladen ukládat. Studie předpovídá, že systém online pokladen musí zpracovat – prosím pěkně bedlivě naslouchajte – musí zpracovat 10 mld. transakcí za rok a že data od podnikatelů bude evidovat deset let. Podle autorů studie k tomu budou zpočátku stačit volné kapacity, jež má ministerská firma Státní pokladna Centrum sdílených služeb, což je subjekt, který vznikl transformací ze Státní tiskárny cenin ve své centrále v Praze na Žižkově. Analýza firmy BDO ovšem upozorňuje, že skutečnou bezpečnost dat zaručí až přesun zálohovacího skladu na jiné pracoviště. To znamená, bude potřeba vystavět nové datové centrum. To nové datové centrum, pokud vím, když tak ať mi to pan ministr vyvrátí, chce Ministerstvo financí postavit v Zelenči u Prahy. Investice to bude zcela jistě v řádu miliard. Tato investice však není zahrnuta ani v interní studii Ministerstva financí ani v důvodové zprávě, kterou máme k dispozici. Jinými slovy, Poslanecké sněmovně je v dostupné dokumentaci zamlčováno, že schválení tohoto projektu

vyvolá nutnou investici v řádu miliard, a je tedy Poslanecká sněmovna klamána z hlediska výdajových nároků, které schválení tohoto zákona bude mít.

Náklady nebude mít samozřejmě pouze stát. Náklady, o nichž jsem přesvědčen, že budou vyšší než jakýkoli očekávaný možný příjem daně z přidané hodnoty. Prostě zaplatíme mnohem víc a budeme platit každý rok mnohem víc, než kolik se můžeme těšit na vyšší inkaso. Ale náklady budou mít pochopitelně také firmy a živnostníci, kteří se k systému připojí. Zase se odvolám na důvodovou zprávu pana ministra. Ta tvrdí, že nepůjde o mnoho peněz, a dává za vzor chorvatský obchodní řetězec Konzum místního oligarchy Ivici Todoroviče (smích několika poslanců), který patří k hlavním příznivcům online pokladen. Nevím, do jaké míry je spřízněn i s panem ministrem, o tom důvodová zpráva nic neříká. Ten Todorovič vyčíslil celkové náklady na zavedení elektronické evidence tržeb zhruba na pět eur za přihlášení se k systému. A ostatní náklady nesla dodavatelská IT firma v rámci běžné údržby softwaru. Materiál Ministerstva financí ovšem nezmiňuje, jestli řetězec Konzum nemusel kvůli online tržbám posílit své připojení na internet a kolik ho to stálo. Zcela jistě v našem případě, nebo v případě České republiky, velká část zejména malých a středních bude tomuto nákladu vystavena.

I podle Ministerstva financí něco zaplatí malý živnostník. Nový terminál na online tržby přijde v Chorvatsku na 9 tis. korun, připojení na internet s dostatečnou kapacitou stojí 500 korun měsíčně. To podle dotázaných expertů odpovídá tuzemským cenám i u nás. Nové terminály pro 600 tis. českých živnostníků tak přijdou na 5 miliard. Spočteme-li tedy náklady pro všechny živnostníky, jsme zhruba na 5 miliardách. Nedomnívám se, že tohle je zrovna ten investiční náklad, který přinese České republice a českému podnikatelskému sektoru růst a konkurenceschopnost. To je prostě mrtvý náklad. Teda pro dodavatele tohoto systému jistě ne, to bude velmi živý náklad. Ale pro ty, kteří to budou muset platit, je to prostě hospodářská brzda.

Pokud vláda splní svůj slib a umožní to odepsat z daní, tady si myslím, že není důvod o tom pochybovat, náklady státu na rozjetí systému dosáhnou přibližně 10 mld. Pětisetkorunový měsíční poplatek za připojení zatíží tuzemské podnikatele roční taxou 3,5 mld. korun. Tři a půl miliardy korun, to už je takové hezké zvýšení daní. Tomu podnikateli je v podstatě jedno, jestli mu zvýšíte daně, anebo jestli mu zvýšíte povinný náklad. Prostě to musí zaplatit.

Velkolepý projekt slibuje podle té interní studie – tady bych vás chtěl, pane ministře, poprosit, zda byste nevážil, že byste tuto studii uvolnil pro potřeby Poslanecké sněmovny. Není veřejně dostupná na žádných stránkách Ministerstva financí, myslím si, že by bylo fěr, kdyby ji každý poslanec mohl mít. Má 184 stran, to se každému do počítače vejde.

Z pohledu živnostníka půjde především o to, aby se do systému zaevidoval u nejbližšího CzechPointu. Pak si musí stáhnout software, který by dokázal vytvořit zprávu o účetní operaci a pak uměl komunikovat s pražskou centrálou Generálního finančního ředitelství. Tato zpráva bude mít 29 položek – znovu opakuji: 29 položek – pro plátce DPH. Ti, kteří nebudou plátcí DPH, jich budou mít o deset méně, pouhých 19. Můžeme klidně spát. Nejvíce prostoru zaberou informace o provozovně

a popis účtenky. Systém zachytí přesný čas, kdy byla účtenka vystavena, a ta bude obsahovat číselný kód – obohatíme češtinu o novou zkratku: BKU, bezpečnostní kód účastníka – jímž obchodník svou účtenku podepíše. Centrální počítač elektronických tržeb odpoví, zpráva uvádí za 0,33 vteřiny, kdo nevěří, ať tam běží, může dojít maximálně k dvouvteřinovému zdržení. Podstatné bude, že finanční úřad zašle kód, kterému se bude říkat fiskální identifikační kód, a to bude potvrzení, že platbu eviduje. Teprve potom může obchodník vydat účtenku a inkasovat peníze a zákazník si může vypít své zvětralé pivo se spadlou pěnou.

Návrh počítá s tím, že dojde k poruchám, kdy finanční úřad nedokáže do dvou vteřin odpovědět. Já si myslím, že to bude, bohužel, standardní situace. Ale dlužno říci, že návrh s tím počítá. Pak může obchodník účtenku vydat zákazníkovi a zprávu o tom poslat finančnímu úřadu do 48 hodin s vysvětlením, proč ke zpoždění došlo. Systém bude tak mnohem přísnější, než by laik čekal. Zpožděné účtenky nebude možné poslat najednou, tedy dávkově, ale budou se muset posílat po jedné, sekvenčně, aby úřad reagoval na každou zvlášť. Takže opět ve vesnicích kolem mé rodné Bechyně, kde to prostě bez vysokorychlostního internetu fungovat nebude, tak tomu hospodskému nezbude nic jiného, než po skončení pracovní doby usednout a vyplňovat tak čtyři až pět hodin účtenky, které bude muset odesílat na finanční úřad, protože to musí udělat do 48 hodin, a musí prosím pěkně poslat každou zvlášť, aby finanční úřad musel na každou zvlášť odpovědět. Těch dvě stě úředníků, se kterými systém počítá jako s nezbytným nárůstem, je pod takovýmto dojmem a pohledem zcela jistě minimální. Budeme jich potřeba neskonale víc, protože všichni budou po jedné odpovídat na každou účtenku, kterou poslali z hospody z Černýšovic. Možná že to tak hrozné nebude, protože hospodský v Černýšovicích se na to prostě vykašle a tu restauraci zavře. To si neumím představit normálního člověka, který by byl ochoten toto podstupovat.

Studie také popisuje, jaké funkce nabízí systém státní správě. Nejoriginálnější ovšem bude jakýsi udavačský web pro zákazníky. Doporučuji, kolegyně a kolegové, všem, abyste navštívili úžasnou operu Rudá Marie, kterou uvádí Národní divadlo, a je tam krásná árie "Jak jsme spolu udávali, jak jsme spolu žalovali". To si teď budeme zpívat po zavedení EET na každé vesnici, na každém městě, protože budeme mít k dispozici udavačský web. Nebude se před něj hlásit, když obchodník nevydá účtenku, v takovém případě se samozřejmě počítá s bezprostředním oslovením celníků. Zákazník web použije, pokud nebude obchodníkovi důvěřovat, že účtenku skutečně poslal do centrálního počítače. Navržený postup zavádí v Česku digitalizovanou formu udávání. Zákazník tak má možnost ověřit si, že byla tržba korektně zpracována. Pochvaluje si studii. Dokonce i ta studie tomu říká "digitalizovaná možnost udávání". Pokrok nezastavíš. (Smích a potlesk z pravé strany sálu.) Proto vyplní takový udavač elektronický dotazník, do kterého především uvede kódy, BKP i FIK z účtenky. Když nebude účtenka s těmito kódy uložena v systému, vyžádá si systém automaticky od zákazníka další údaje, především název a adresu provozovny. Pak předá všechna data kontrolnímu oddělení Generálního finančního ředitelství, které označenou provozovnu prověří. Systém nesmí odmítnout kontrolu, zdůrazňuje se ve studii. Svědomitý zákazník bude za odhalení elektronicky pochválen a ujištěn, že se jeho stížnost vyřídí. Přiznám se, že mně jako absolventu základní

vojenské služby ještě chybí, že dostane fotografii s ministrem financí před rozvinutou zástavou. To tam není, ale možná, že v rámci druhého čtení se to dá uplatnit jako pozměňovací návrh. A když bude mít štěstí, dostane i odměnu. Bude požádán, zda souhlasí se zařazením do loterie.

Vedli jsme tu, kolegyně a kolegové, před chvílí diskusi o prokazování původu majetku, jak to rozvine udavačský potenciál české společnosti. Umíte si představit, jak tohle bude zneužíváno v rámci konkurenčního boje nebo sousedských vztahů? Prostě když já udám, přijde tě generální ředitelství prověřit. To znamená, když sousedka sousedku nepozdravila před kostelem – táto, udej hospodského. Někdo v ulici je pro mě nepříjemnou konkurencí, nedělám nic jiného, než že na něj posílám udání za udáním a ten chudák nebude dělat nic jiného, než že bude prověřován, prověřován a prověřován. To navrhuje Ministerstvo financí Poslanecké sněmovně.

Na druhou stranu ale může mít elektronický udavač větší problémy než běžný pisatel anonymů. Systém zalogue jeho adresu a datum oznámení. Pokud odešle udání ze svého počítače, v případě potřeby ho mohou úředníci odhalit. Předpokládejme tedy, že naši udavači nás budou čas od času navštěvovat, aby to mohli poslat z našeho počítače, ne ze svého, aby nemohli být odhaleni.

Vláda s tím návrhem mimořádně spěchá. Původně se počítalo se spuštěním v lednu 2015, to už nestihneme, protože máme červen, pak v lednu 2016, to je zcela zjevné, že to také nestihneme, a teď chce Ministerstvo financí pokladny spustit v polovině února 2016, pokud si pamatují správně to poslední datum, pokud nedošlo k nějakému posunu. Ono by to samozřejmě dřív ani nešlo, protože se nestihne schválit potřebná legislativa. A já bych tady vám chtěl závazně slíbit, že to nestihnete ani do toho února 2016.

Když dostane Sněmovna zákon – tady jsem si vypsal nějaké legislativní lhůty, ale tím vás nebudu obtěžovat. Prostě vám slibuji, že uděláme všechno, abyste to neschválili. Nicméně návrh počítá, že se budou přihlašovat jednotliví podnikatelé, kteří přijímají likviditu. – Slyšel jsem, že prý máme ve 14 hodin končit. Vzhledem k tomu, že tato řeč, byť nijak dlouhá, mi zabere ještě tak asi 35 minut, tak jsem připraven respektovat, že budu přerušen a budu pokračovat příště.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já jsem tak právě chtěl učinit, pane předsedo. Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů přerušuji sloučenou rozpravu sněmovních tisků 513 a 514, bodů 31 a 32. Děkuji panu předsedovi Kalouskovi a přerušuji 29. schůzi Poslanecké sněmovny.

Prosím, ještě pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, aby to bylo přesné, tak byste měl tu sloučenou rozpravu přerušit do pátku 10. července do 9 hodin. Takhle jsme se domluvili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dobře. Přerušuji do pátku 10. července 9 hodin ráno sloučenou rozpravu k bodům 31 a 32 a přerušuji jednání 29. schůze

Poslanecké sněmovny do 7. července 2015. Přeji vám šťastnou cestu domů a pěkný víkend.

(Jednání skončilo ve 14.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
7. července 2015
Přítomno: 182 poslanců

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 29. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás srdečně vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Pan poslanec Rykala hlasuje s kartou číslo 17.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci. Paní poslankyně Bebarová-Rujbrová – zahraniční cesta, pan poslanec Černoch od 18.30 hodin – pracovní důvody, paní poslankyně Dobešová – zahraniční cesta, pan poslanec Fiala – rodinné důvody, paní poslankyně Golasowská – osobní důvody, pan místopředseda Gazdík se neomlouvá, ale hlasuje s kartou číslo 22, pan poslanec Pavel Holík se omlouvá do 16. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Kádner – rodinné důvody, pan poslanec Kostřica – zdravotní důvody, pan poslanec Koubek – osobní důvody, pan poslanec Lank – zdravotní důvody, paní poslankyně Marková – rodinné důvody, pan poslanec Nykl – pracovní důvody, pan poslanec Okleštěk – zdravotní důvody, pan poslanec Skalický – osobní důvody, pan poslanec Šincl – zahraniční cesta, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody a pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček, a to rovněž z pracovních důvodů. Tolik tedy omluvy.

Než budu pokračovat, prosím o klid. Prosím, usad'te se na svá místa... (Vyčkává.) Nebudu pokračovat v jednání, dokud se hladina hluku zásadním způsobem nesníží. (Opět vyčkává.)

Chtěl bych vás nejprve informovat, že vláda svým usnesením číslo 534 vzala zpět vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích, tisk 415, prosím, škrtněte si tedy body 8 a 123.

Dále vás chci informovat, že Senát vrátil Poslanecké sněmovně tyto návrhy zákonů: návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 565/1990 Sb., o místních poplatcích, tisk 219, návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, tisk 270, a návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, tisk číslo 374. Lhůta k jejich projednání uplynula 3. července, a proto je tedy v souladu s § 97 odst. 4 jednacího řádu navrhuji zařadit do programu 29. schůze.

Ještě bych vás chtěl informovat, že dnešní ranní grémium Poslanecké sněmovny se shodlo na následujících návrzích:

Za prvé, vyhovět žádosti předsedkyně petičního výboru a vyřadit bod 166, tisk 446.

Bod 173, což je sněmovní dokument 2529, státní vyznamenání, zařadit pevně na dnes, na úterý, jako první bod.

Bod 125, tisk 395 ve třetím čtení, zařadit pevně na středu 8. července za již pevně zařazený bod 122, tzn. jako sedmý bod.

Dále navrhuje, aby Poslanecká sněmovna jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích v úterý 7. července do 21 hodin, tzn. po 19. hodině do 21 hodin, a ve čtvrtek 9. července po 19., 21. a případně i po 24. hodině. Toto je návrh postupu, na kterém se shodlo grémium.

Pan poslanec Kalousek karta číslo 20, pan poslanec Tejc karta číslo 31.

Pokud nebude námitek, nechť bych hlasovat o návrzích z grémia, ať víme, na čem jsme, a potom otevřu rozpravu k návrhu pořadu. Návrh z grémia byl přednesen, hlasovali bychom včetně mého návrhu zařadit senátní tisky do programu schůze. Všechno, co jsem zde četl, jedním hlasováním. Nemá námitek? Nemá tomu tak.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 150, přihlášeno je 160, pro 151, proti 1, tento návrh byl přijat.

Nyní otevírám rozpravu k pořadu schůze. Mám zde přihlášku pana poslance Okamury, pana poslance Fiedlera, paní poslankyně Havlové a pana poslance Černocho. Pan poslanec Černoch uplatňuje přednostní právo? Ano. V tom případě pan poslanec Černoch jako první, po něm pan poslanec Okamura.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Chtěl bych navrhnout zařazení mimořádného bodu na pořad této sněmovny, a to je informace předsedy vlády k přijímání nelegálních imigrantů. Návrhem je zařadit to dnes jako první bod jednání.

Když jsme na začátku této schůze přibližně před 20 dny žádali o zařazení informace premiéra k imigrantské krizi, byl vládní koalicí smeten ze stolu s tím, že nelegální imigrace u nás v podstatě není problém a vláda povinné kvóty odmítá. Bohužel to byla trochu falešná hra, a nejenom od pana premiéra, ale i od celé koalice, koaličních poslanců. Při mimořádné schůzi Sněmovny k problematice přijímání běženců nás představitelé sociální demokracie ujišťovali, že se prý zbytečně vlamujeme do otevřených dveří, protože celá visegrádská skupina jasně deklarovala, že povinné kvóty odmítne, a tak vlastně splní náš požadavek. Nikdo z vládních představitelů neměl tu odvahu otevřeně říci, že vláda už se vlastně rozhodla nelegální imigranty přijmout a diktátu Bruselu se podřídí. Jen si své rozhodnutí opatřila mantrou o tzv. dobrovolném přijímání. Prostě to, co nám z Bruselu chtěli přikázat, pro občany ČR verbálně odmítneme, ale reálně pak dobrovolně splníme.

O této taktice svědčí několik faktů. Za prvé v době jednání mimořádné schůze již zhruba 14 dní běžel na webových stránkách jobs.cz inzerát, kde Ministerstvo vnitra hledalo nové pracovníky pro nově zřizovaná uprchlická zařízení, stejně jako pro zařízení, kde je urychleně navyšována kapacita. Odkud mají oni noví azylantí být, je jasné z jedné z podmínek pro uchazeče, kde se jasně píše, že uchazeč má mít zkušenosti z multikulturního prostředí, z multikulturního soužití či alespoň takové

soužití respektovat. Těžko nám tedy někdo může tvrdit, že se nová kapacita uprchlických táborů připravuje pro lidi přicházející např. z Ukrajiny či jiné země kulturně nám blízké. Zároveň se začaly objevovat informace z dnes už uzavřených azylových zařízení, kde je Ministerstvo vnitra obvolává a usiluje o jejich znovuotevření, případně o navýšení kapacity. To tedy znamená, že v té samé době, kdy nás ve Sněmovně premiér ujišťoval, že povinné kvóty odmítáme, vládní úředníci již naopak připravovali kapacity pro přijetí několika tisíc nelegálních běženců, tedy zcela v souladu s tím, co si vynucuje bruselská byrokracie.

Důvod takového jednání, myslím si, že to trochu nechtěně prozradil náměstek ministra zahraničí na veřejném jednání petičního výboru s petenty petice proti povinným kvótám, když na přímou otázku, co se stane, když česká vláda kvóty odmítne, řekl: no to by nám asi Brusel jako první zarazil čerpání z kohezních fondů. Takže snaha udržet přísun z rozpočtu Evropské unie zjevně vede k tomu, že pan premiér v této věci lhal národu v přímém přenosu.

Celý tento podraz na národ má být dovršen ve středu, kdy si má vláda odhlasovat, že nelegální imigranty přijímat budeme, a následně ve čtvrtek, kdy premiér slavnostně tento imigrantský bianco šek předá Bruselu. To naprosto odmítáme.

Během tohoto mimořádného bodu proto chceme navrhnout, aby Poslanecká sněmovna zavázala vládu České republiky k tomu, aby odmítla jakékoliv přerozdělování nelegálních imigrantů do naší země. Vláda nemůže dělat kroky, kterými tak zásadně ohrožuje bezpečnost občanů České republiky. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, poznamenal jsem si. Ještě než vystoupí pan kolega Okamura, jsou zde ještě dvě žádosti o vystoupení s přednostním právem – pan předseda Kalousek a po něm pan předseda Sklenák.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Já chci za prvé deklarovat připravenost TOP 09 dodržet dohodu o procesním průběhu této schůze. Za druhé chci říci, že vzhledem k tomu, co se aktuálně událo v minulých dnech a týdnech, nemohu smlčet, že jsme přesvědčeni, že je úkolem Poslanecké sněmovny, aby v co nejkratším čase přijala poměrně zásadní usnesení k otázce zločinů, které se udály při násilné kolektivizaci venkova v padesátých letech. Nenapadlo mě, že něco takového budu navrhopvat, ale nemohu jinak v okamžiku, kdy ministr zemědělství vlády ČR účastní se 60. výročí založení JZD v Oprostovicích na Přerovsku, které tam vzniklo v roce 1955 jako výsledek násilné kolektivizace zemědělství, jako v té době téměř všechna zemědělská družstva, a on jako ministr zemědělství agrosocialistické vlády radostně oslavuje tento krok a tento stav. Ta věc sama o sobě byla by skandální, ale dala by se možná vyřešit v rámci interpelace či novinových článků. To, co se nedá vyřešit v rámci interpelace a novinových článků, je interpretace této minulosti, která při té příležitosti byla rozdávána v písemné publikaci. V písemné publikaci opatřené logem Ministerstva zemědělství, tedy předpokládám, že za přítomnosti ministra zemědělství, a opatřené logem ministra zemědělství, byla poskytnuta minimálně institucionální a morální, byť tedy o morálce v tomto případě nedá se moc mluvit, ale pravděpodobně i finanční

záštita. V této brožurce k oslavám 60. výročí založení JZD můžeme si přečíst neobyčejné formulace, jak vznikala vlastně kolchozizace našeho zemědělství.

V této příručce, kterou podporuje pan ministr zemědělství, můžeme číst: Po druhé světové válce odcházeli mladí lidé z venkova pracovat do továren. Proto na venkově ubývalo pracovních sil a rolníci museli si navzájem pomáhat, a tak vznikalo družstevnictví. A proto i u nás na Přerovsku vzniklo v roce 1955 JZD.

Všichni, kteří pocházíme z venkova, máme předky a je nám více než 50 let, víme, že takto to bylo, že mladí odešli do měst a ti staří říkali: Soudruhu, mně už ubývá sil, postarej se o ty moje krávy, postarej o ty moje koně, a ty slepice si vezmi taky, a přes ty meze už mi to nějak drncá, soudruhu, pojďme je společně rozorat.

Uvědomuji si, že teď používám určitou nadsázku. A nechci to zlehčovat, a už vůbec nechci, aby to vypadalo jako útok opozice na koaličního ministra. Mně je úplně jedno, co si o tom myslí pan ministr Jurečka a co na to řekne pan ministr Jurečka. Co si myslí a co řekne pan ministr Jurečka, jednoznačně už řekl tím, že se účastnil těch oslav. Prostě je to Babišova neokomunistická agrobaronská klidná síla.

Co si ale myslí Poslanecká sněmovna o zločinech násilné kolektivizace zemědělství v 50. letech, to si myslím, že je pro budoucnost strašně důležité. To není taková legrace. Ono se něco řekne jednou, dvakrát, pak se to napíše v brožurě, pak to nějaké ministerstvo a nějaký neobolševík označí svou značkou, a pak už je to pravda. Pak se to na těch serverech opakuje.

Doufám, že se nikdo nepohorší, když řeknu, že to je taková malá osvětimská lež. A že je otázkou odpovědnosti této Sněmovny, že nedopustí, aby se zločiny násilné kolektivizace interpretovaly tak, že mladí odešli pracovat do fabrik do měst, těm starým už ubývalo sil, a proto se museli obrátit na ty soudruhy, abychom si navzájem pomáhali. Že je to jinak. Že to byly zločiny. Že to bylo zavírání. Že to byly desetitisíce zničených lidských osudů, zabraných majetků, zločinů. Zločinů, které dnes popírá ministr zemědělství ČR tím, že propaguje tyto ostudné komunisticko-propagandistické brožury a účastní se ostudných komunisticko-propagandistických debat a oslav.

Na grémiu v 10 hodin jsem požádal kolegy, předsedy poslaneckých klubů, abychom se tomu tento týden věnovali. Připomenuli mi naprosto pevnou dohodu, neporušitelnou, co tento týden projednáme a o co nelze rozšiřovat program Poslanecké sněmovny. Jsem připraven dohodu respektovat. Říkám to proto, že jsem přesvědčen, že Poslanecká sněmovna pro budoucnost, pro interpretaci historie, musí být schopna přijmout usnesení k následné kolektivizaci. Buď to bylo fajn a bylo to ve prospěch starých, kterým mladí odešli pracovat do měst, jak tvrdí sou-, pardon, pan ministr Jurečka, anebo to byla série totalitních zločinů. Jsem přesvědčen, že na tomhle musí být schopna Poslanecká sněmovna se usnést. To usnesení se musí stát součástí historie této země. Toto usnesení a tento bod, abych respektoval dohodu na tento týden, navrhneme v září. A vás všechny prosím všechny, abychom o tom do září přemýšleli. Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další vystoupení s přednostním právem – pan předseda Sklenák a potom pan ministr zemědělství.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, jsem rád, že pan předseda Kalousek změnil naprosto pevnou dohodu o průběhu schůze v tomto týdnu. Z vystoupení pana předsedy Černocha evidentně vyplývá, že i takovéto naprosto jasné dohody chápeme každý jinak. A já tedy v reakci na jeho návrh jménem poslaneckého klubu sociální demokracie a klubu ANO vznáším veto proti zařazení tohoto bodu a avizuji, že budeme vetovat jakýkoliv další návrh, protože právě jsme se dohodli na tom, jak bude probíhat schůze v tomto týdnu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek fakticky? (Ano.) Ano, tak to má přednost před přednostním právem. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ono asi fakticky nemá smysl, protože není diskuse, ale logicky je to namístě. Veto není namístě. Já nic nenavrhuji. Já vyjadřuji rozhořčení nad totalitní rétorikou ministra zemědělství České republiky a tvrdím, že tuto osvětimskou lež nenecháme ležet na chodníku a že se k ní na podzim vrátíme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, já jsem to veto chápal vztaženo na návrh pana kolegy Černocha, nikoli na váš návrh. Je to tak? Ano.

Pan předseda Černoch fakticky? Omlouvám se, nemohu pustit faktickou. Nemáme rozpravu, omlouvám se. Omlouvám se panu ministru Jurečkovi, že jsem dal přednost panu předsedovi Kalouskovi. Bez faktických, pouze přednostní práva.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedo, milé kolegyně, kolegové, já bych chtěl říci, že kdyby si pan kolega poslanec Kalousek přečetl dnes ráno mé vyjádření na webových stránkách ministerstva, tak by měl zcela jasno. Ta brožura, která zde byla zmiňována a citována, vyšla bez vědomí Ministerstva zemědělství, nebyla v rozsahu té záštity, ta brožura nebyla předložena nikomu ze zaměstnanců Ministerstva zemědělství ke schválení, logo bylo použito neoprávněně a na tu brožuru nedostane obecní úřad ani korunu. Takže prostě vznikl materiál, který jsme nikdo, ani já ani kolegové na Ministerstvu zemědělství, neviděli. Znovu říkám, nebylo to ani v tom rozsahu se záštitou, který původně žádali.

Já musím říci, že jsem přímo na místě jednoznačně – říkám to i teď znovu – odsoudil kolektivizaci, násilnou kolektivizaci českého venkova. Musím říci, že myšlenka družstva je ve své podstatě myšlenka zajímavá, dokonce i v době první republiky naši pradědové mnohdy vstupovali do dobrovolných družstev ať už například mlékárenských, nebo zakládali když ne družstva, tak například rolnické cukrovary a jiné společné podniky. Dobrovolně. Ale to, co se stalo po roce 1948, je úplně něco jiného. A tady jednoznačně jsem i na tom samém místě v Oprostovicích při své řeči řekl, že s touto myšlenkou se rozhodně neztotožňuji, odsuzuji ji a je mi upřímně líto všech obětí, kterých byly na českém venkově desetitisíce, kterých se to dotklo. Musím říci, že se to dotklo i mé rodiny, mého dědečka z jedné strany, tak dědečka z druhé strany.

Takže si opravdu myslím, že tady pan Miroslav Kalousek, pan poslanec, vytváří příběh, který není, on je v tomto mistr, ale zase na druhou stranu ho asi chápu,

protože on sám si prošel obdobím roku 2006, tudíž tomu lze částečně rozumět, že dnes má velkou obavu, protože on sám byl ten, který jako předseda KDU-ČSL chtěl tady ustanovit vládu KDU-ČSL a ČSSD za podpory komunistů, takže asi sám také zažil něco, z čeho dnes má opravdu noční můru, a chápu, že dnes má velkou obavu, proto tady s tímto vystoupil.

Znovu říkám, kdyby si přečetl to vyjádření dnes ráno na webu Ministerstva zemědělství, měl by v té situaci naprosto jasno. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se pana poslance Černocha, zda chce uplatnit přednostní právo. Chce. Hlásil se před panem předsedou Kalousem, takže má slovo, pokud si přeje vystoupit s přednostním právem. Potom pan předseda Kalousek, stále přednostní právo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, pane předsedo, panu kolegovi Sklenákovi. Samozřejmě je to vaše právo zavetovat to, ale myslím si, že tady bylo nějaké usnesení 642, kde je napsáno, nebo kde je zdůrazněno, že vláda bude pravidelně informovat Poslaneckou sněmovnu, což se nedělo. A je to ostuda, že si o to musíme říkat tímto způsobem. Právo na to máte, nechťeli jsme z toho dělat žádné divadlo, chtěli jsme pouze informaci a bereme to jako daleko závažnější a důležitější bod než některé, které jsou zařazeny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím chci říci panu ministru zemědělství, že to, co tady teď předvedl, je chucpe. Vaše rodinná anamnéza, co se týče selských majetků dědečků, je mi známa, pane ministře. Je mi známa minimálně od té doby, co jsem vás přijímal do strany. Koneckonců personální chybu občas uděláme každý. Ale rodinná anamnéza není argument. To je závazek, který buď ctíme, nebo kterému se zpronevěříme. Je na vás, jak se rozhodnete v takové věci.

Já jsem samozřejmě četl to, co jste ráno k tomu vydal. To je naprosto směšné. Vy říkáte: já jsem poskytl záštitu, já jsem tam dal to logo a já jsem vůbec nevěděl, co tam budou dělat a co tam napíšou, já jsem netušil, co se dělalo před šedesáti lety v Oprostovicích. Pane ministře, kdybyste tam vystoupil a řekl: Vy jste vydali brožuru s těmito skandálními výroky, já se od těch výroků distancuji a protestuji proti tomu, aby logo Ministerstva zemědělství bylo na té brožuře, já jsem tady od toho, abych odsoudil kolektivizaci, tak já bych možná ani nevystupoval. Ale my dobře víme, co jste tam říkal. Já v tom září jsem schopen interpretovat vaši řeč. Vy jste tam oslavoval kolektivizaci a družstevnictví. A na té brožuře s těmito skandálními výroky je znak a emblém Ministerstva zemědělství České republiky, kterou vy jste oficiálně zaštitil.

Já znovu opakuji, že jste nezaštitil nic menšího než malou osvětimskou lež a že z jedné z nejtemnějších událostí českých dějin na českém venkově vy se snažíte dělat idylu – soudruhu, mladí odešli do fabrik, postarej se mi o ty krávy. Já chápu, že

Faltýnkům a Babišům se takhle interpretace strašně líbí. Ale my vám ji nedovolíme. A v září se k tomu vrátíme. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: To bylo vystoupení pana předsedy Kalouska. Další přednostní práva nevidím. Mám tady tři přihlášky k pořadu schůze. Všechny tři navrhuji nový bod. Já samozřejmě nechci nikomu upírat právo navrhnout cokoli, jenom avizují, že jsem vystoupení pana předsedy Sklenáka rozuměl tak, že ať navrhuje cokoli, bude to nehlasovatelné. Pan předseda Okamura. Prosím. Ještě upozorňuji na § 54 odst. 6, že doba pro odůvodnění návrhu na změnu pořadu je pět minut.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, já bych si dovolil navrhnout bod na program schůze s názvem Referendum o setrvání České republiky v Evropské unii (smích v sále) a postavení islámského práva šaría a džihádu mimo zákon.

Navrhuji, abychom hlasovali o usnesení, které bude znít:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky považuje šíření extrémního islamu a nelegální migraci za zásadní ohrožení bezpečnosti České republiky. Zásadní příčinou tohoto ohrožení je politika a fungování Evropské unie.

Poslanecká sněmovna, vědoma si odpovědnosti k občanům České republiky, vyzývá vládu České republiky k přípravě zákona o referendu, kde občané České republiky budou mít možnost vyjádřit se k dalšímu setrvání naší země v Evropské unii, a dále vyzývá vládu neodkladně připravit legislativní kroky definující šíření a propagaci islámského práva šaría a džihádu jako trestný čin ohrožující svobodu, demokracii a lidská práva.

A nyní krátké zdůvodnění. Historie zná příklady rozpadu a pádu civilizací, kultur a států. Společným znakem těchto jevů bylo vždy to, že lidé na počátku vůbec netušili, že již rozpad začal.

Ti, kteří na nebezpečí upozorňují, jsou označováni za extremisty a rušitele klidu. Tato Sněmovna se stala především vykonavatelem legislativní vůle EU. Tato Sněmovna má dnes ucpané uši a zakryté oči. Schvalujete regulaci a nesmysly jen proto, že jsme připustili ztrátu svrchovanosti našeho práva a rezignovali jsme na naše národní zájmy a státní zájmy. Místo toho jsme uvěřili budování dokonale regulovaného multikulturního superstátu.

Dámy a pánové, byl to jeden velký omyl. Dnes neřešíme havárii budování EU. Teroristické útoky, imigrační vlna, islamizace, dluhová krize, to nejsou poruchy. Je to zákonitý důsledek fungování Evropské unie v těsné spolupráci s lobbisty bankéřů, zbrojařů a velkopřemyslníků jak ze Spojených států amerických, tak z Evropy. Imigrační vlna je také důsledkem letité snahy zbrojní lobby rozvracet státy a vyvolávat občanské války všude tam, kde je nějakým způsobem americké lobby nepohodlný režim.

Při vši neúctě k diktátorům, Kaddáfí, Asad nebo americký spojenec Saddám Husajn za celý život nespáchali tolik zla a bolesti, kolik jí prožili a prožívají obyvatelé jejich zemí dnes po jejich svržení.

Ukazuje se, že cesta současné evropské elity ničí jak země daleko na jihu či na východě, ale začíná ničit i samotné evropské země. Pokračování současné podoby evropské integrace ohrožuje základní zájmy českého státu a jeho občanů. Nelegální imigrace a šíření extrémního islámu je v přímé souvislosti a je součástí mylného plánu vytvoření superstátu EU.

Tento plán znamená konec české státnosti, národa a kultury. Jsme uprostřed skutečné války džihádistů s Evropany. Uspět v něm může pouze stát a národ, který opět najde hodnoty, za které stojí za to bojovat. Za multikulturní superstát nikdo bojovat nebude. Neznám nikoho, kdo by obětoval život za Brusel, ale vím, že za svou vlast, za Čechy, Moravu a Slezsko, ano. Za svá konkrétní města a vesnice, za své rodiny. A to beze slova udělá hodně velká část našeho národa. Jestli mají národy Evropy bojovat s nebezpečím, které se na ně valí, musí bojovat za sebe, a ne za úředníky z Bruselu.

Ilegální imigrace a islamizace jsou spojené nádoby. Je nutné pojmenovat zlo, je nutné říci prosazování práva šaría a džihád – je nutné říci, že je to zlo, které ohrožuje naši svobodu. Je nutné legislativně zakotvit naše právo se tomu bránit. Multikulturní pseudohumanisté budou první obětí. Dělají v tomto případě stejnou chybu jako ve třicátých letech evropští politici, pro které byl Hitler trendy politický partner. Byly to peníze z USA a politická podpora Velké Británie, které Hitlera postavily na nohy. Stejně jako s Hitlerem, ani s islamisty se nelze dohodnout.

Vážená Poslanecká sněmovno Parlamentu České republiky, chci vás požádat o podporu zařazení tohoto bodu na jednání Sněmovny a podporu navrženého usnesení. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Další bude pan poslanec Fiedler.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane předsedající. Než se dostanu k tomu konkrétnímu návrhu, přečtu jen krátký citát z usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 12. února 2015, usnesení 642 bod 2: "Poslanecká sněmovna žádá vládu o průběžné informování Sněmovny o postojích, které bude obhajovat na všech zahraničních jednáních zabývajících se bezpečnostní a imigrační politikou." Jak probíhala mimořádná schůze jsme všichni viděli.

A nyní k věci. Chtěl bych navrhnout zařazení mimořádného bodu na pořad této Sněmovny, a to Informace ministra vnitra k bezpečnostní situaci na státních hranicích. Navrhuji ho zařadit dnes jako druhý bod jednání.

Jedna věc samozřejmě je, abychom zabránili přerozdělení nelegálních imigrantů, je třeba si ale uvědomit, že imigranti se pohybují po Evropské unii bez ohledu na kvóty, které si naše vláda nebo Brusel vymyslí anebo je údajně dobrovolně akceptujeme. Na našem území se již nyní nachází řádově větší nebo nespécifikované množství ilegálních běženců, než tomu bylo ještě před pár dny. Německo, Francie, Rakousko, Maďarsko i Velká Británie zavírají své hranice. Rakousko s okamžitou

platností až do odvolání přerušilo azylové řízení, tedy zcela přerušilo udělování azylů. Francie není schopna zamezit devastaci svých obcí a jen s velkými obtížemi se snaží chránit nákladní vody mezinárodní silniční dopravy před agresivními imigranty, kteří chtějí jakýmkoli způsobem se dostat na území Velké Británie.

Já jsem se byl v Calais podívat, jak to tam vypadá, a ta situace je taková, že zástupci francouzské policie řekli, že se k tomu nesmějí vyjadřovat, ale že to prostě nezvládají. Nevycházím z nějakých informací z internetu nebo z nějakých zpráv od řidičů kamionů. Já jsem se byl podívat, jak tam ta situace vypadá. Když budete hledat na internetu, tak to najdete, jaká ta situace je, kolik údajných dětí a kolik údajných žen se mezi imigranty nachází. Já vám to prozradím – já jsem tam žádné ženy a žádné děti neviděl. Na vlastní oči jsem se o tom přesvědčil, takže vím, co mluvím. Ale ta skupina imigrantů, která tam byla, byli sami mladí, urostlí, zdraví a fyzicky velmi vyspělí muži. Mám velmi vážné pochybnosti o tom, že tohle jsou ti praví imigranti.

Maďarsko řeší konflikty v uprchlických táborech a urychleně buduje plot na hranici se Srbskem, aby chránilo vnější hranici schengenského prostoru. A co na to česká vláda? Zatím jen mlčí a mlží dál před svými občany i před námi poslanci a neuvádí pravdivé informace. Vyzvali jsme vládu, aby zavřela hranice, protože poté, co tak učinilo Rakousko a Maďarsko, stali jsme se de facto hraniční zemí schengenského prostoru. Ale i v případě, že chápeme hranice České republiky jako vnitřní hranici Schengenu, je třeba si připomenout text schengenské smlouvy. Kapitola I – Překračování vnitřních hranic, čl. 2 odst. 2: "Vyžaduje-li to veřejný pořádek nebo bezpečnost státu, může smluvní strana po konzultaci ostatních smluvních stran rozhodnout, že na vnitřních hranicích budou po omezenou dobu prováděny vnitrostátní kontroly přiměřené dané situaci. Vyžaduje-li to veřejný pořádek nebo bezpečnost státu, okamžité jednání, přijme dotyčná smluvní strana nezbytná opatření a co možná nejdříve o tom uvědomí ostatní smluvní strany." Tedy obnovení kontroly hranic, chcete-li zjednodušeně uzavření hranic, není porušením, ale naopak doslovným naplňováním schengenských dohod.

Spolková republika Německo v souladu s tímto ustanovením schengenské dohody obnovila v době od 26. května do 8. června 2015 kontroly na svých hranicích. Bavorské policisté za dva týdny zkontrolovali 105 000 lidí, 430 z nich zakázali vstup do země, dalších 8 600 vyšetřují pro porušení imigračních pravidel.

Měli bychom si asi položit otázku, co to je ilegální imigrant, co všechno budeme podporovat jako nelegální. Budeme podporovat i jiné nelegální záležitosti? Je vůbec nelegální uprchlík uprchlíkem? Není to náhodou člověk nebo osoba, která porušuje platné zákony té dané země? Já se domnívám, že ano, že to v tom případě není uprchlík. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Havlová. Zeptám se pana předsedy Kalouska, zda se hlásí s přednostním právem. Tak prosím. Omlouvám se paní poslankyni, pan předseda Kalousek a potom paní poslankyně Havlová.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Také se omlouvám, paní kolegyně. Ale když se mě pan předseda zeptal, ano, hlásil jsem se s přednostním právem, abych

velmi stručně odpověděl panu poslanci Okamurovi, že respektuji jeho názory, které nesdílím, ale když říká, že – jeho slovy – multikulturní pseudohumanisté dělají stejnou chybu jako za Hitlera, když ho podporovali, tak tady bych se přece jenom ohradil. "Multikulturní pseudohumanisté", slovy pana poslance Okamury, jistě dělali, dělají a budou dělat mnoho chyb, ale určitě nikdy nepodporovali Adolfa Hitlera. Tato interpretace je asi stejně relevantní jako snaha pana ministra Jurečky učinit z násilné kolektivizace zemědělství ladovskou idylu. Odmítám vaši i jeho interpretaci, pane kolego. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně Havlová.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Vážená vládo, vážení poslanci, vážené poslankyně, chtěla bych, přestože tu bylo vzneseno nějaké veto, navrhnout zařazení na pořad této Sněmovny, a to Informace ministra vnitra o zajištění azylových zařízení pro uprchlíky. Navrhuji ho zařadit jako třetí bod dnešního jednání.

V našem Moravskoslezském kraji mě samozřejmě velmi zajímá situace ve Vyšných Lhotách, kam se rozhodla vláda umístit uprchlický tábor. Především obyvatelé okolních obcí se velmi obávají problémů s imigranty. Převezení areálu věznic z Ministerstva spravedlnosti do působení Ministerstva vnitra, aby zde mohl utečenecký tábor vzniknout, je skoro symbolické. Spravedlnost obce opouští, kriminalita se dá očekávat. Ani informace, že se bude jednat o tábor detenční, tedy uzavřený, náš názor nijak nemění. Vždyť v sousedním Maďarsku se běženci bouří, že jsou zavírání, a bourají ploty okolo tábora často jen proto, že jsou přesvědčeni, že mají nárok na dvě teplá jídla denně.

Proti umístění azylového zařízení protestují občané Vyšných Lhot i peticí na internetu, a to i přesto, že by mohli někteří z nich získat v tomto komplexu pracovní místa. Je tedy naprosto zřejmé, že obava před bezpečnostními, ale také zdravotními riziky prostě převažuje a obyvatelé okolních obcí mají především zájem o klidný život svůj i svých rodin.

Otázkou také zůstává, jestli se naplní celá bývalá kapacita zařízení, tedy 580 míst, výjimečně tam bylo umístěno i tisíc, nebo dokonce dojde k navýšení celkové kapacity, a je otázkou, o kolik. Bojím se, aby se nakonec nenaplnila má nejhorší obava, že malá obec s celkovým počtem zhruba 800 obyvatel bude mít v nejbližším okolí invazní armádu mladých mužů, jejichž počet může obyvatele možná i převyšovat. Tito mladí muži přicházejí do naší vlasti sice nechtěně, protože jejich cílovou zemí je Spolková republika Německo, a o to více pak mohou být frustrováni, když se dostanou do země, kam nechtěli, a budou zavřeni na jednom místě v uzavřeném prostoru bez možnosti odchodu. Nedovedu si představit, kam taková frustrace může vést, když ji mohou podněcovat bojovníci Islámského státu, kteří se vůbec netají tím, že do Evropy posílají své vojáky.

Vláda na mimořádné schůzi deklarovala ústy premiéra, že nepřijme povinné kvóty, a tak vlastně obelhala nejen tuto Sněmovnu, ale především naše občany a své voliče. Vláda tím také odepřela petici s více než 180 tisíci podpisy pořádanou Blokem proti islámu proti přerozdělování nelegální imigrantů.

Jako poslankyně občanů kraje, kterému hrozí takové riziko, chci znát jasné odpovědi, zda je vláda připravena čelit tak závažným rizikům a azylové zařízení ve Vyšných Lhotách skutečně otevře. Zároveň se vás ptám, kde ještě otevřete další zařízení a o kolik zvýšíte kapacity těch současných. Jak zajistíte, aby to byli opravdu lidé potřební a ne ti, co přinesou do naší země nebezpečí terorismu a poté i vynucování si zákona šaría, jak to vidíme v řadě francouzských či německých měst. A znovu se odvolávám na usnesení 642, které bylo schváleno i vámi, a to 12. února 2015, kde je jasně dáno, že nás má vláda informovat o těchto věcech. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, to byla poslední přihláška k pořadu schůze. Jen konstatuji, že proti všem navrženým novým bodům bylo vzneseno veto dvou poslaneckých klubů, tudíž nemáme o čem hlasovat.

Ještě omluvím paní poslankyni Válkovou, a to z celého týdne až do eventuálně 11. 7. ze zdravotních důvodů, a pan ministr Ťok zde nebude dnes celý den ze zdravotních důvodů. Tolik tedy omluvy.

Nyní již přistoupíme ke schválenému pořadu schůze. Otevírám bod

173.

Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 2529/

Byl vám doručen tento dokument, který obsahuje usnesení organizačního výboru č. 179 ze dne 17. června tohoto roku. Prosím pana místopředsedu Jana Bartoška, aby tyto návrhy uvedl. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Organizační výbor předkládá Poslanecké sněmovně k projednání návrh na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání, který v souladu se zněním § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních České republiky, předkládá prezidentu republiky.

Podvýbor pro přípravu návrhu na propůjčení nebo udělení se na svých jednáních od 11. února zabýval podněty občanů, organizací i poslaneckými návrhy a k 20. květnu bylo podáno celkem 59 návrhů, z toho 26 in memoriam. Poslanci si osvojili 42 návrhů, z toho 14 in memoriam. Podvýbor na základě obhajob osvojených návrhů vybral a svým čtvrtým usnesením ze dne 21. května 2015 předložil organizačnímu výboru k projednání celkem 33 návrhů, z toho deset in memoriam, v tomto složení: Řád Bílého lva jeden, návrh in memoriam, Řád T. G. Masaryka 5 návrhů, z toho 3 in memoriam, Medaile za hrdinství 2 návrhy, Medaile Za zásluhy 25 návrhů, z toho 6 in memoriam.

Organizační výbor čtvrtým usnesením podvýboru pro přípravu návrhu na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání akceptoval a předkládá je Poslanecké sněmovně k projednání a k přijetí usnesení, přičemž já bych tedy přednesl návrh usnesení:

Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních České republiky, návrhy

- I. na propůjčení Řádu Bílého lva vojenské skupiny uvedený pod číslem 1,
- II. na propůjčení Řádu Tomáše Garrigua Masaryka uvedené pod čísly 1 až 5,
- III. na udělení Medaile Za hrdinství uvedené pod čísly 1 a 2,
- IV. na udělení Medaile Za zásluhy uvedené pod čísly 1 až 25.

Tolik návrh usnesení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí. Pan předseda Schwarzenberg. Prosím.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci. Zajisté doufám, že pozůstali po všech hrdinech a vyznamenaných budou mít radost z toho, že jim bude předáno dlouho po smrti jejich příbuzných a známých vyznamenání. Ale když jsem ten seznam prošel a přečetl, tak se opravdu ptám, proč neudělujeme řády na Olšanech místo na Pražském hradě. Děkuji mnohokrát. Měli bychom se soustředit na žijící lidi, a nikoli pouze z rozpaků na dávno zemřelé. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dále do obecné rozpravy nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Otevírám podrobnou, prosím jen o odkaz na již přednesené usnesení. Pan místopředseda Bartošek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Přečtu ještě jednou návrh usnesení:

Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních České republiky, návrhy

- I. na propůjčení Řádu Bílého lva vojenské skupiny uvedený pod číslem 1,
- II. na propůjčení Řádu Tomáše Garrigua Masaryka uvedené pod čísly 1 až 5,
- III. na udělení Medaile Za hrdinství uvedené pod čísly 1 a 2,
- IV. na udělení Medaile Za zásluhy uvedené pod čísly 1 až 25.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále do podrobné rozpravy žádnou přihlášku nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Předpokládám, že není zájem o závěrečné slovo, takže můžeme přistoupit k hlasování. Návrh usnesení byl přednesen.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 151, přihlášeno je 178, pro 147, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a končím projednávání bodu 173.

Budeme pokračovat bodem

45.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 418/- první čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr a pan zpravodaj Kalousek. Tento bod byl přerušen v obecné rozpravě. Vidím žádost s přednostním právem pana ministra, který má slovo. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, já bych vzhledem k tomu, že jsme před třemi týdny ve večerních hodinách na grémiu Sněmovny po diskusi se zástupci všech parlamentních klubů udělali dohodu, že tento bod budeme projednávat a propouštět do druhého čtení v okamžiku, kdy tu budeme mít ukončenu notifikaci, a jelikož k dnešnímu dni ještě není, protože hledáme to nejlepší řešení pro Českou republiku, tak bych s dovolením jako předkladatel tohoto zákona požádal o přerušení tohoto bodu do příští schůze. Děkuji za vyhovění tomuto návrhu.

Předseda PSP Jan Hamáček: To chápu jako procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy.

Pan ministr navrhl, aby tento bod byl přerušen do příští řádné schůze Poslanecké sněmovny. Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 152. Přihlášeno je 178, pro 172, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme tento bod přerušili.

Budeme pokračovat bodem... Pardon, přednostní právo. Prosím, pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jenom velmi stručně. Já jsem samozřejmě respektoval, že návrh je procedurální, proto jsem nechtěl na toto téma už diskutovat. Jenom dovoluji, abych vám podal informaci, vám, kteří možná téma biopaliv nesledujete tak detailně, jako ho musí sledovat zpravodaj.

Od 1. 7., tedy již sedmý den, je Česká republika v režimu nepovolené veřejné podpory. Již sedmý den, a obávám se, že to bude trvat ještě mnoho dní, Česká republika vědomě porušuje své závazky, které uzavřela vůči Evropské unii, protože notifikace programu daňového zvýhodnění čistých biopaliv skončila k 30. 6. 2015. Této skutečnosti si byl dobře vědom kromě jiných také poslanec Karel Rais, který předložil pozměňovací návrh, který by umožnil dodržet naše závazky vůči Evropské unii. Poslanci strany lidové, sociální demokracie a ANO na pokyn svých předáků tento pozměňovací návrh nepodpořili a zcela vědomě tak upřednostnili finanční zájmy agrobaronů před závazky České republiky vůči Evropské unii. Nemohou se

vymlouvat na to, že to nevěděli. Věděli to. Proto také pan poslanec Karel Rais návrh podal. Nicméně potom při koaličním jednání pánové vážili, co pro ně znamená víc. Zda finanční zájmy agrobaronů, anebo závazky České republiky vůči Evropské unii. Zvítězily finanční zájmy agrobaronů. To je skutečná tvář této vlády. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: V této fázi tedy mohu otevřít bod

25.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - první čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan předseda vlády a pan zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Ladislav Velebný. Tento bod byl přerušen v obecné rozpravě, kdy nedostal prostor pan ministr zemědělství na faktickou poznámku. Já se zeptám pana ministra zemědělství, jestli trvá na své faktické poznámce, kterou uplatnil při minulém projednávání. Není tomu tak. Takže dám slovo paní poslankyni Věře Kovářové, která je řádně přihlášená do rozpravy. Prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se vrátila k tématu, které jsem otevřela na květnové schůzi a kterým je absence regulace dodavatelů. Znovu bych chtěla položit otázku, na kterou mi nebyla poskytnuta odpověď, a sice který ministr vynětí dodavatelů navzdory názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže navrhl na jednání vlády. Předkladatelem je předseda vlády, a proto prosím o odpověď přímo pana premiéra. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další řádná přihláška pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, hezké odpoledne. Já bych možná řekl pár slov na konto návrhu tohoto zákona. Přiznám se, že po minulé vzrušené debatě obhájců tohoto zákona jsem zvažoval, zda vůbec vystoupit, ale nedalo mi to. Musím to říct. Je to speciální zákon a já speciální zákony obecně nemám rád, protože si myslím, že bychom měli mít zákony, řekl bych, všeobecné, nikoliv speciální. Tento zákon tedy speciální je. Navíc tady padalo, jak si necháme diktovat od Evropské unie, od pana kolegy Okamury.

Tento zákon samozřejmě není nařízen Evropskou unií. Je to naše dobrovolná vůle. Pokud vím, tak srovnatelná úprava v tuto chvíli existuje ve dvou zemích Evropské unie, je to Maďarsko a Slovensko. Musím říct, že tam to nefunguje příliš mnoho dobře. Motat se totiž do takzvaných odběratelsko-dodavatelských vztahů – já to mimochodem považuji za sociální inženýrství a zásah do trhu, který si to podle

mne nemůže nechat libit. Když takhle budeme zasahovat, tak se trh někde vyboulí a někde se to prostě vyvrbí jinde.

Možná pár údajů, proč jsem vystoupil. Když se podívám na Českou republiku, tak na rozdíl od Velké Británie, která má cca čtyři řetězce, které ovládají samozřejmě velký počet trhu, 85 %, tak Česká republika má asi přibližně deset řetězců a neovládá ani půlku trhu. Dokonce tři největší řetězce nemají dohromady ani 30 %. Tak nevím, kde je ta významná tržní síla. Na druhé straně když se podívám na dodavatele, tak tam je situace trochu jiná. U dodavatelů ten jeden nejsilnější má 30 až 40 % podle toho, jaká je situace na trhu, a tři nejsilnější dodavatelé mají víc jak 75 %. Já se přiznám, že návrhu trochu nerozumím, protože v důsledku to bude znamenat, že podpoříme tyto tři největší dodavatele, na malé a střední nezbude dech. Nakonec když tři ovládají tři čtvrtě procent trhu, tak stačí, když jeden vypadne a druzí mají na obchodníka docela dobré vydírací nástroje. A vzhledem k maržím, které tam jsou nastaveny, považuji tento zákon za velmi nadbytečný.

Mimochodem důvody, proč vznikla první verze tohoto zákona, která platí, bylo vlastně nedodržování maximálních lhůt doby splatnosti a pak ochrana slabší strany. Já si myslím, že v současné době žijeme v Evropské unii, platí tu evropské obchodní právo, máme nový občanský zákoník, a já vůbec nevidím žádný důvod k tomu, abychom tyto vztahy dále upravovali.

Jen tak mimochodem je potřeba tady úplně nahlas říct, a já, pokud tento zákon projde, si na to počkám, můj názor je ten, že dojde ke zdražení zboží v těchto marketech a že nakonec výsledný efekt půjde proti těm, pro které v dobré víře byl tento zákon nastaven. Když se řekne slovo market, tak všichni říkají, že je nemají rádi. Nemáme je rádi, nikdo. Nemají je rádi malí obchodníci, protože je to konkurence. Mají dneska už i kvalitní zboží, levné zboží, mají jiné otevírací doby, protože se jim to vyplatí, aby bylo otevřeno. Navíc řada malých podniků v jejich objektech a jsou velmi spokojeni. Já opravdu v tuto chvíli nevím, pro koho tento návrh zákona je postaven. Jak je možné, když jsou ty markety tak hrozné, že tam chodí tolik lidí. Já si myslím, že lidé to rozhodli za tyto negativní připomínky, protože lidé chodí nakupovat tam, kde se jim to vyplatí.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní pan poslanec Novotný, potom paní poslankyně Havlová.

Poslanec Martin Novotný: Vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, dámy a pánové, když jsme poslouchali relativně dlouhou první část rozpravy k tomuto návrhu, tak zazněly z hlediska obhajovatelů a předkladatelů hlavní dva argumenty, proč je tato novela potřeba. Ten základní argument se týkal aplikační legislativní nejasnosti zákona, který je platný od začátku roku 2010. Tam bych si možná dovolil souhlasit, s tím, že zároveň bych dodal, že si velmi dobře dovedu představit, že ani tento zákon by toto prostředí u nás nereguloval. A pak jsme slyšeli spoustu velmi silných emocionálních slov o tom, jak tento zákon ochrání zájmy českých výrobců,

zejména malovýrobců, oproti zlým zahraničním řetězcům, které mají zahraniční matky. To vzbuzuje emoce o tom, jak zisky plynou do zahraničí a podobně.

Ta rétorika se samozřejmě může některým lidem dobře poslouchat a pod populistickým nádechem této rétoriky se obávám, že ve skutečnosti mohou tímto zákonem dosáhnout pravý opak.

ODS je vždycky velmi citlivá, když se někdo snaží regulací vstupovat do volných smluvních vztahů na trhu. A v tomto případě, stejně jako v každém jiném, je potřeba si položit tři základní otázky – jestli forma regulace, která je navrhována, je důvodná, jestli je systémová a jestli je efektivní, to jest jestli skutečně přinese ten efekt, který předkladatelé očekávají.

Jednu odpověď nám dává reálná zkušenost a život. Počet případů, kdy byly uděleny, a dnes je to stále ještě předmětem sporů, sankce z hlediska platného zákona, nepřesvědčuje o nějaké velké potřebnosti nějaké nové podoby právní úpravy. Pokud jde o systémovost, kolega Adamec už to tady řekl. Analýza trhu, a dokonce nejenom ve srovnání se zeměmi, které uvedl, ale ve srovnání s celou řadou zemí západní Evropy, těch standardních, které velmi často používáme jako vzor, ukazuje, že náš trh maloobchodu s těmi v uvozovkách zlými obchodními řetězci je ve skutečnosti daleko více konkurenčním trhem s daleko menším monopolním postavením, s daleko nižší tržní silou, než je tomu u řady trhů tradičních zemí západní Evropy. Ve chvíli, kdy budeme regulovat jenom stránku vztahů mezi řetězcem a dodavatelem, obávám se, že tato legislativní úprava nebude splňovat úplně základní podmínku na každou legislativní úpravu, to jest její univerzální platnost. (Hluk v sále, poslanci tvoří v uličkách hloučky.) Měla by se vztahovat na všechny aktéry na trhu v obdobných situacích. U těch dodavatelských už tady bylo zmíněno, že to monopolní postavení je často mnohem větší a –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové – omlouvám se, pane poslanče – prosím o klid. Prosím všechny hloučky, aby se buď rozpustily, nebo aby se přesunuly do předsálí.

Poslanec Martin Novotný: A samozřejmě neexistuje pouze potravinový trh, dokonce i v těchto řetězcích se prodává celá řada dalších typů zboží, na které se tato novela nevztahuje. V tomto směru považuji návrh za systémově legislativně chybný, potenciálně vyvolávající celou řadu právních sporů i na mezinárodní úrovni.

Ale k tomu nejjednoduššímu a základnímu. Myslím, že bychom si měli odpovědět a umět odpovědět, a to bych očekával od předkladatelů, na tři základní otázky. Opravdu nehrozí při aplikaci tohoto zákona zvýšení cen produktů, které se stanou předmětem té složité regulace? Chci připomenout, že fakt, že tyto řetězce mají zahraniční matky v dnešní době – a každý, kdo sleduje jakékoliv potraviny, jejich obaly, co je tam napsáno – neznamená, že čeští výrobci jsou pouze dodavateli do českých větví těchto řetězců, ale velmi často ta hra, ten trh je mezinárodní a dodávají do spousty dalších zemí. Ve chvíli, kdy vyvoláme očekávatelné spory, dovedu si velmi dobře představit, že tato jejich exportní síla může být tímto ohrožena a ve skutečnosti jim můžeme udělat medvědí službu.

To nejzákladnější pro mě tady ale paradoxně zmínil v poslední diskusi koaliční poslanec a to je otázka, že to, co se nabízí, je nebezpečí, že výrobky českých výrobců v tom prostředí vyvolávajícím ony spory budou velmi jednoduše substituovány výrobky z jiných zemí. My všichni víme, jak snadné takové řešení je a kolik takových výrobců, a dnes i v zemích, které jsme dříve považovali za producenty nekvalitních potravin, je velmi rychle připraveno ten relativně vysoký – kolem 75 procent – podíl českých výrobků v těchto řetězcích nahradit. Kladu si tedy otázku, jestli tím skutečným zájmem, který je tady ochraňován, je zájem oněch malých českých výrobců, nebo je to spíš zájem oněch často monopolních dodavatelů, kteří tím získají ještě lepší postavení, než měli doposud.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Je tu faktická poznámka pana poslance Adamce, potom fakticky? (Dotaz na předsedu Stanjuru.) S přednostním právem. Takže nejprve faktická, potom přednostní právo pana předsedy Stanjury a pak paní poslankyně Havlová. Nyní dvě minuty pro pana poslance Adamce. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedo. Já se omlouvám, já jsem na to zapomněl ve své řeči. Protože jsem o tom přesvědčen a nechci se dočkat zdražení potravin, navrhuji zamítnout návrh tohoto zákona v prvním čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tento návrh zde již padl, a to od pana poslance Laudáta a od pana poslance Stanjury, takže již bylo navrženo.

S přednostním právem pan poslanec Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Díky tomu, že to už poněkolikáté projednáváme v prvním čtení, tak si nejenom nepamätujeme, jaký návrh padl, tak radši třikrát než ani jednou.

Nicméně při prvním vystoupení pan premiér slíbil, že nám bude odpovídat na naše otázky, a zatím nevystupuje. Pane premiére, byl bych rád, nemůžu vás nijak nutit, kdybyste nám odpověděl ještě v rozpravě, abychom případně mohli reagovat. V okamžiku, kdy si odpovědi necháte na závěrečné slovo, budu moct z našeho klubu jen já a pan předseda Fiala, ostatní nebudou moct reagovat na vaše vystoupení.

Byl bych rád, kdybyste nám dal nějaké argumenty, které by mohly vyvrátit základní obavy, o kterých mluvili mí kolegové, jak pan poslanec Adamec, tak pan poslanec Martin Novotný. To znamená, kde berete jistotu, že po aplikaci tohoto zákona nebudou nahrazeni čeští výrobci zahraničními, na které dopad tohoto zákona samozřejmě nebude mít vliv? Kde berete jistotu, že nedojde ke zvýšení cen v důsledku přijetí tohoto zákona?

Tady jedna koaliční poslankyně přednesla takový zajímavý ekonomický názor, se kterým se těžko mohu vyrovnat. Řekla tady v rozpravě buď minule, nebo předminule, že když budou mít řetězce vyšší náklady, tak to povede ke snížení cen. (Hluk v sále.) To musím říct, že mě zaujalo, a chtěl bych vědět, jestli vy jako předkladatel tohoto

zákona s touto ekonomickou logikou či nelogikou souhlasíte, že když bude mít někdo vyšší náklady, tak důsledkem bude nižší konečná cena.

K sérii otázek bych chtěl položit ještě dvě. Možná se budu opakovat, to se omlouvám, že už opravdu uplynula drahá doba od toho, kdy jsme o tom jednali poprvé. Za prvé velmi často v důvodové zprávě i v rozpravě se oháníte zahraničními vzory. Tak jestli byste mohl srovnat vámi předložený návrh buď s německou, nebo italskou úpravou a říct, v čem se liší a v čem je podobný, ať se díváme zase směrem na západ, pokud možno minimálně do Německa.

Druhá věc. Víím, že občas vláda obchází institut, který se jmenuje Legislativní rada vlády. A pokud my, kteří máme přístup do eKLEP, si dáme tu práci a díváme se na materiály, v jakém jsou tvaru, než přijdou z vlády do Sněmovny, zjišťujeme, že velmi často dochází ke změnám návrhů zákonů přímo na vládě. Ne v rámci připomínkového řízení nebo vypořádání připomínek, ale přímo na vládě. A pokud jsou moje porovnání těch materiálů přesná, a to je ten dotaz, možná se pletu, tak přímo na vládě vypadly podle mě dvě důležité věci. Za prvé ta věc, o které mluvil pan poslanec Adamec, to znamená v původním návrhu zákona byla významná tržní síla na obou stranách... (Odmilka pro velký hluk v sále. Především poslanci ČSSD postávají v hloučcích a hlučně se baví.)

Já fakt nevěřím tomu, že to je priorita pro vládní poslance.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím kolegy vlevo, aby se buď rozešli, nebo aby odešli.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Abych byl spravedlivý, pro vládní poslance, kteří sedí nalevo ode mě, abych do té množiny nezahrnoval všechny vládní poslance. To by nebylo spravedlivé.

To znamená, jestli (nesrozumitelné) informace, že v původním návrhu zákona ta významná tržní síla byla na obou dvou stranách obchodního vztahu a až přímo na vládě vypadli ti dodavatelé. Myslím, že pan poslanec Adamec jasně ukázal případy, kdy jeden či trojice nejvýznamnějších dodavatelů mají 75 procent trhu. A potom, když si k tomu vezmete, že 10 největších řetězců má méně než 50, tak kdo má silnější vyjednávací pozici? Ti tři, kteří mají 75 procent, nebo těch 10, kteří mají do kupy 46 procent? A vy jste to zřejmě úmyslně, zřejmě až na jednání vlády vyhodili, pokud je to pravda. Prosím o odpověď na tuto otázku.

A druhá, že v okamžiku, kdy tam byly ty drakonické sankce, tak v původním návrhu bylo, že to musí být soustavné porušování. A to tam taky vypadlo podle toho, jak jsem srovnával oba návrhy, až na vládě. Tak proč tak drakonické vztahy, pokud to nebude soustavné. Můžeme se bavit, a když se budu ptát na srovnání s německým a italským modelem, tak zkuste srovnat i ty sankce, jaké jsou v Německu a v Itálii za porušení, když pořád říkáme, že čerpáme inspiraci v zahraničí. Podle mě 20 tis. eur, což je nejvyšší sankce v Itálii, určitě neodpovídá deseti procentům obrátu. To si myslím, že by kurz eura musel hodně klesnout, abychom se k tomu číslu dobrali.

Děkuji a budu rád, když mi na tyto dva konkrétní dotazy taky v rozpravě odpovíte.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, nyní má slovo paní poslankyně Olga Havlová, prosím.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, tento zákon je docela zajímavý, protože se v této Sněmovně projednává už několik let. Zatím bezvýsledně. A už je zajímavé i to, že tady právě tato Sněmovna první čtení otevírá už počtvrté.

Já bych zde ráda opět zdůraznila pouze rizika, která s sebou zákon přináší. Opět to nebyl standardní postup, kdy by se k finálnímu textu dělalo řádné připomínkové řízení. Naopak. Klíčové paragrafy zákona se měnily na poslední chvíli. Za nejhorší však považuji, že ze zákona vypadly pasáže o tom, že se zákon vztahuje i na velké dodavatele. Na českém trhu mají významnou tržní sílu nejenom řetězce, ale i velkoproducenti potravin a nápojů, kteří mají oligopolní postavení, a na tyto subjekty ze zákona musí se vztahovat úplně stejně jako na maloobchodní prodejce. Nikdo neudělal analýzu zákona poté, co ze zákona vypadla tato klíčová pasáž. Dnes se tedy bavíme o zákonu, u kterého není řádně zanalyzováno, jak dopadne na trh.

Ptám se vás, pane premiéře, proč tato klíčová ustanovení ze zákona vypadla. Proč je v zákoně nechcete? Proč nemá být tento zákon bičem na ty oligarchické velkoproducenty potravin? Na tuto otázku jsem se vás ptala už posledně a nedostala jsem odpověď.

Novela může velmi tvrdě dopadnout na naše malé české zemědělce a zpracovatele. Podle Svazu obchodu a cestovního ruchu budou mít velké řetězce snahu vyhnout se riziku nejasných a likvidačních sankcí, které na ně novela tvrdě přichystala, a raději od malých českých dodavatelů nenakoupí a budou se poohlížet po zboží v zahraničí. Podíl potravin od českých výrobců a dodavatelů se u velkých řetězců pohybuje mezi 70 až 80 %. Obchodní řetězce navíc exportují české výrobky do svých zahraničních poboček v objemu desítek miliard korun, což nejsou zanedbatelná čísla, a o kterých se vůbec nemluví. Může to být morová rána pro české potravinářství, kde ve finále posílí jen velcí dodavatelé, kterých se zákon kupodivu vůbec netýká, i když disponují tak významnou tržní silou, jsou už dnes ve výhodě a budou mít ještě větší výhodu a malí přijdou na hubu.

Proto bych chtěla panu premiérovi položit druhý dotaz. Může nám garantovat, že se toto varování Svazu obchodu a cestovního ruchu nenaplní? Nebude to rána do vazů pro české drobné zemědělce?

Chci ještě jednou připomenout, že navrhuji, aby se novela vrátila vládě zpět k dopracování, zejména o studii dopadu na malé zemědělce a zpracovatele, pro které může být tento zákon likvidační. A také o studii dopadu na cenu potravin. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. I tento návrh zde již padl, a to od vás, od pana poslance Pavery a od pana poslance Kučery, který je ostatně dalším vystupujícím. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mí předřečníci už tady řekli spoustu informací, které jsou naprosto

zásadní. Já jsem se k tomuto zákonu, k této novele, vyjadřoval také už v minulém jednání Poslanecké sněmovny. To, co mě jednoznačně mrzí, je mlčení premiéra České republiky, který, kdybych to chtěl říct velice pejorativně, tak si to tady přišel odsedět.

Náměty, které tady padají, jsou velice konkrétní, jsou to dotazy, které obsahují... jsou velice faktické. My jsme se zatím nedočkali žádné odpovědi. Já samozřejmě, a nevím, jestli už to tady někdo zmiňoval, teď na veřejných zdrojích je informace ohledně situace na Slovensku, kdy podle průzkumu potravinářské komory došlo po zavedení této novely zákona nebo obdobné novely zákona na Slovensku k poklesu zájmu o domácí produkci. A tam to číslo, které se uvádí, že na Slovensku došlo k poklesu zastoupení potravin domácí produkce na pouhých 40 %. Vinnou je tato novela zákona, kterou my tady dnes budeme schvalovat.

Mluvili jsme tady nespočetněkrát, že novela zákona podporuje zejména velké dodavatele, kteří budou dále, vedle těch zahraničních samozřejmě, na pultech marketů. Novela zákona neobsahuje jakékoliv ekonomické odůvodnění. A jak už tady taky zaznělo, významnou tržní sílu mohou mít dodavatelé zejména toho zboží, které si obchodníci nemohou dovolit nenabízet.

Co se tedy může stát? České výrobky se nedostanou nejen na pulty českých obchodů, ale taky se nedostanou na pulty zahraničních obchodů. Všichni víme, že zejména velké markety mají sdružené nákupy, pokud se podaří dodavateli nechat zalistovat, tak že se objevuje i na zahraničních trzích. To vše dle mého povede k jednomu, a to k likvidaci malých dodavatelů. To je ovšem zařazeno do současných kroků této vlády. Do kroků vlády, která se rozhodla házet klacky pod nohy malým podnikatelům a zvýhodňovat ty velké, nejlépe ty z koncernu Agrofert.

Návrh na zamítnutí tady padl, já ho jednoznačně podporuji. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, to bylo zatím poslední vystoupení do obecné rozpravy. Ještě v rozpravě pan předseda vlády. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji, vážený pane předsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci. Jenom pro ty, kdo snad přišli k této rozpravě až v tuto chvíli, tak bych jenom chtěl upozornit na fakt, že projednávání tohoto zákona bylo opakovaně přerušeno v Poslanecké sněmovně. Není tedy pravda, co tady říkal jeden z mých předřečníků, že ten zákon se tady projednává několik let. Projednává se tady ale už několik měsíců. Chci také upozornit poslance, kteří zde vystupovali s tím, že k tomuto zákonu mlčím, že jsem opakovaně už tady v rozpravě vystoupil. Není totiž jenom ta dnešní rozprava, ale rozprava už byla vedena několikrát v této Poslanecké sněmovně. A já jsem vždycky reagoval na dotazy, které tady zazněly, a seznámil jsem Poslaneckou sněmovnu se svými argumenty.

Musím říci, že to, co tady zaznělo dnes, jsou pouze opakované dotazy. Nezaznamenal jsem tam žádné nové dotazy, na které bych už v té předcházející diskusi ať už já, nebo například někteří poslanci vládní koalice nereagovali. Opakovaně jsem se snažil odpovídat na otázky, které zde zazněly, ale mám silný pocit, že ti poslanci, kteří kritizují tento návrh, vlastně žádnou legislativní úpravu

v tomto směru nechtějí. A není to jenom můj pocit, ale je to také prokázáno tím, že je předložen poslanecký návrh, který zcela ruší zákon o významné tržní síle. Čili nelze podle mého názoru tady předstírat, že debata je vedena o to, zdali mít lepší, nebo horší zákon, ale jsou tady poměrně jasně vyhraněná stanoviska v Poslanecké sněmovně, kde na jedné straně jsou zde poslanci a poslankyně, kteří řadu let žádnou takovou úpravu nechtějí. To znamená, nechtějí, aby tady byla regulace, aby tady byla otázka úpravy významné tržní síly. A pak jsou tady poslanci a poslankyně, kteří na to mají opačný názor, to znamená, tuto regulaci si přejí.

Já si myslím, že v této situaci může rozhodnout jenom Poslanecká sněmovna. Musí rozhodnout o tom, jestli ten návrh zamítne, nebo nikoliv, a potom ve druhém čtení je nepochybně prostor pro debatu o takových parametrech, jako je třeba výše pokuty.

Také chci poukázat na fakt, že někdy se v diskusi příklady z Evropy hodí a někdy se zase nehodí. Já velmi děkuji tomu, že zde zejména poslanci Občanské demokratické strany volají po tom, abychom si ze západní Evropy vzali příklad. Mě mrzí, že v tomto případě se tedy argumentuje Evropou, a když se bavíme o tom, v jakých zemích jsou zavedeny registrační pokladny, že najednou tento příklad se pro ČR nehodí. To znamená, když se podíváme na země, kde jsou majetková přiznání, tak najednou se příklad těchto zemí pro ČR nehodí. Prostě tohle je politická diskuse a já bych byl rád, kdybychom si tady nehráli na nějaký výsledek, abychom si tady nehráli na otázky, které už tady byly několikrát položeny a několikrát zodpovězeny, ale každý řekne jasně, jakou má představu o tom, jak by měl být u nás maloobchod regulován. A já jsem přesvědčen o tom, že zde je celá řada konkrétních příkladů, a já jsem je zde opakovaně zmiňoval, opakovaně jsem je zde četl v Poslanecké sněmovně a měli jste možnost tyto mé názory slyšet. Odkazují na rozpravu, která probíhala minule, která probíhala předminule. Zmiňoval jsem naprosto konkrétní příklady zneužití významné tržní síly ze strany řetězců, nikoliv ze strany dodavatelů. A mě velmi mrzí, že ačkoliv já jsem tady řekl konkrétní příklady zneužití tržní síly ze strany řetězců, tak zde nezazněl jediný konkrétní příklad, který by byl doložen důkazy, že tady dochází ke zneužívání významné tržní síly ze strany dodavatelů. Já se domnívám, že regulace má smysl pouze tehdy, pokud reguluje skutečný problém. Nemá smysl, abychom zde přijímali zákony, které budou regulovat problémy teoretické. A znovu zdůrazňuji a rád bych vyzval všechny poslance, kteří zde zmiňovali otázku oboustrannosti, aby uvedli konkrétní příklady, kdy došlo ke zneužití významné tržní síly ze strany dodavatelů. Nepochybně pro diskusi bude prostor i při druhém čtení projednávání tohoto návrhu zákona.

Také zde opakovaně zaznívala otázka, jaký dramatický dopad tato regulace bude mít, že to vytlačí české potraviny z našeho trhu. Opakovaně odpovídám, stejně jako jsem odpovídal v uplynulých měsících, a opět tento argument zde neuvádím poprvé, uvádím ho zde již minimálně potřetí, možná počtvrté – ten zákon už v naší zemi platí. Vážené poslankyně, vážení poslanci, regulace významné tržní síly byla schválena v tomto sále v roce 2009. Od roku 2010 tento systém funguje v ČR a na základě těchto pravidel jedná také Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. A opět jsem odpovídal na konkrétní dotazy poslanců a poslankyň, uváděl jsem tady konkrétní rozhodnutí a jednání ÚOHS v těch konkrétních případech. Čili žádné obecné

proklamace, žádné spekulace, ale konkrétní případy, kdy ÚOHS posuzuje zneužití významné tržní síly, kdy už posoudil zneužití významné tržní síly a kdy už také udělil konkrétní pokuty za zneužití významné tržní síly. Čili nemůže dojít k žádným radikálním pohybům v oblasti našeho maloobchodního trhu prostě proto, že tato regulace už tady funguje od roku 2010, byla schválena v roce 2009 a nepřinesla nic z toho negativního, co zde bylo spekulativně zmiňováno v rámci diskuse. Já si prostě myslím, že je prokazatelné, že přijetí této úpravy v roce 2009 zlepšilo chování řetězců vůči dodavatelům. I když případů správního řízení ze strany ÚOHS nejsou desítky, ale jsou to jednotlivé kauzy, každá z nich dramaticky ovlivnila chování řetězců vůči dodavatelům. Už jenom fakt, že tento zákon tady existuje, tak preventivně působí na chování obchodních řetězců. A to si myslím, že je také nepopiratelný fakt, protože v těch jednotlivých kauzách obchodní řetězce prokazatelně změnily své chování. A opět odkazují na svá minulé vystoupení, kdy jsem zde zmiňoval konkrétní příklady, kdy už jenom zahájení šetření ze strany ÚOHS vedlo ke změně chování ze strany obchodních řetězců.

Čili je to tady klasický politický spor, takových politických sporů tady máme celou řadu. Jsou tady poslanci a poslankyně, kteří řetězce regulovat žádným způsobem nechťejí, chtějí volný trh. Pak jsou tady poslanci a poslankyně, kteří se domnívají, že je tady nerovnováha ve vztazích mezi řetězci a dodavateli, a chtějí regulaci, která je omezená, která je zcela konkrétní. Není to žádná revoluce. Revoluce už se odehrála v roce 2010, to tady byla jiná vláda, a nic z toho negativního, co zde bylo avizováno, se nestalo a já jsem přesvědčen, že ani nestane. Prostě proto, že teď legislativně zlepšujeme stávající formu regulace, která se podle mého názoru jednoznačně osvědčila.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, znovu si dovoluji odkázat – a je to tak zde běžné, jestliže poslanci a poslankyně zde vystupovali v minulých částech rozpravy, tak myslím, že není úplně produktivní, abychom tady neustále znovu a znovu opakovali svá vystoupení a odpovědi na otázky. Dovolují si odkázat na své minulé vystoupení k tomuto bodu a dovoluji si odkázat na své předminulé vystoupení k tomuto bodu v rámci jednání schůze Poslanecké sněmovny a samozřejmě jsem připraven se účastnit diskuse ve výborech, pokud tedy tento zákon do výborů projde a získá podporu Poslanecké sněmovny v prvním čtení. O tuto podporu bych chtěl v každém případě požádat, protože jsem přesvědčen, že tento návrh jednoznačně vylepšuje z legislativního hlediska stávající právní úpravu a činí ji vymahatelnější. Vymahatelnější za jasnějších podmínek, a to pro všechny – jak pro dodavatele, tak pro řetězce, tak pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu předsedovi vlády a mám tady dvě faktické poznámky. První je paní poslankyně Kovářová, potom pan poslanec Bendl. A potom s řádnou přihláškou pan poslanec Laudát.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan premiér zde hovořil o tom, co poslanci chtějí, nebo nechťejí. A já bych chtěla jenom jedno, zda by mi mohl odpovědět jednoduše na moji otázku. Této odpovědi se zatím úspěšně vyhýbal a myslím, že tento dotaz položili i jiní kolegové, a já ho proto ještě zopakuji.

Má otázka zní následovně: Který ministr vynětí dodavatelů z regulace navzdory názoru Úřadu na ochranu hospodářské soutěže navrhl na jednání vlády. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, pane předsedající, pane premiére, já už jsem také nechtěl vystupovat, ale inspiroval jste mě otázkami, které jste tady v podstatě položil, protože jste tady říkal, že už zákon o tržní síle máme, ale přitom tady máme stejné problémy. Důvodem je tedy podle vás zřejmě to, že tady máme znovu tento zákon, který je znovu potřeba upravit, zavést takové ty povinné lhůty splatnosti, které stát sám nedodržuje. Třicetidenní splatnost není ani u státu běžná záležitost a bylo by přitom jednoduché to udělat, nemuseli bychom to řešit zákonem, mohli byste to vy udělat z titulu nějaké vládní vyhlášky apod. Určitě by si ministr financí našel způsob, jak to vymyslet, aniž bychom to museli řešit zákonem.

Já jenom zopakuji, to, že ten zákon už máme, ukazuje, že ten zákon v podstatě nic nevyřeší. Řetězce to nakonec udělají jinak. Bude-li byrokracie tady příliš, vyřeší si obchodní vztah za hranicemi České republiky – v Německu, v Rakousku apod., a stejně to obejdou, protože je to naprostý nesmysl. Naprostý nesmysl! Hájíte něco, co naopak tady zkomplikuje malým firmám život!

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní tedy řádná přihláška pana poslance Laudáta.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, ani já jsem nechtěl vystupovat, protože existuje jakási dohoda, že tedy pustíme do výborů tento návrh zákona, nicméně pan premiér mě zvedl ze židle.

Za prvé, on tady na dotazy, které padaly při minulém jednání, neodpověděl. Já si myslím, že otázka zní naprosto jasně: Proč jste změnili návrh, který napsal právník vystudovaný na Západočeské univerzitě, a jde sem jiný návrh, než zřejmě posuzovala Legislativní rada vlády?

Za další. Vy jste tady sice již obecně citoval, že jsou již rozhodnutí. Já vím o jedné kauze, která se týkala lhůty splatnosti. Tu dnes už není potřeba řešit. To byl snad jediný přínos celého zákona z roku 2010, kdy se bránilo vzniku druhotné platební neschopnosti, nicméně dnes to řeší obchodní zákoník. Nechápu tedy, proč tento paskvil máme dál ještě nabubřovat. Faktem je, že se mě osobně dotýká. Protože i nulové řešení je legislativní iniciativa. My jsme tady v minulém období s poslancem Plachým z ODS dali návrh na zrušení tohoto nesmyslného zákona. Pokud někde vznikají kartely, monopoly a neférové jednání, od toho je zákon o hospodářské soutěži. Jestli by k tomu měl někdo věčně vystupovat, někdo to předkládat, určitě to nebude ÚOHZ, který není ani schopen koučovat veřejné zakázky a řešit rychle tak, aby neparalyzoval české stavebnictví, ale Ministerstvo průmyslu a obchodu, kam tedy, ještě pořád soudím, hospodářská soutěž, její pravidla a problémy patří. Tady dal

návrh ÚOHZ, pak ho ještě někdo na vládě předělal, takže nevím, jestli se k tomu zpětně vracela Legislativní rada vlády.

V tom, co tady, pane premiére, říkáte, tak nemáte pravdu skoro v ničem. Vy experimentujete s volným trhem. Vy experimentujete s výrobcí potravin, s dodavateli a vždycky si vyzobnete něco, nějakou skupinu, a na tu zaútočíte. Jestli si chcete brát příklad ze Slováků, kde to končí tak, že se začínají utápět v soudních sporech, tak to je přesně ta cesta, kterou vy tady prosazujete.

Pokud říkáte, že vláda předkládá, pak nerozumím, proč váš první místopředseda a vicepremiér Babiš říká směrem ke Svazu cestovního ruchu a obchodu přesný opak, že tento zákon není potřeba. Já se domnívám, že není potřeba. A on je potřeba, ale univerzálně a v hospodářských soutěžích. V hospodářské soutěži, nikoli tady jako lex specialis.

Takže prosím, pokud byste byl korektní a odpověděl na ty otázky. Mimochodem, vaše sliby v tomto jsou úplně stejné, jako když jste žádali o důvěru vládě. Říkal jste: Nebudu reagovat už tady, je to přes čas, na všechny vaše připomínky k vládnímu prohlášení, na všechny vám odpovím, zanalyzujeme si ze stenozáznamu. Dodnes jste to neudělal. Takže vaše sliby v tomhle jsou... Já se přiznám, že do září si zanalyzuji vaše odpovědi i ty dotazy, které tady padly.

Ale ještě prosím, odpovězte prostým způsobem: Proč jste předklad, který vám na vládu poslal Rafaj, změnili a proč toto nepředkládá a neřeší váš ministr průmyslu a obchodu a strkáte nos do toho vy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Adamce. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, já ještě jednou. Já bych naopak chtěl pana premiéra pochválit za upřímnost. On to řekl to jasně: je to politický zákon, je to o vnímání světa jako o takovém. Vážím si té upřímnosti a myslím si, že dotazy, které tady padají, jsou nadbytečné. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. S faktickou paní poslankyně Havlová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Pan premiér tady řekl jednu důležitou věc – že nikdo sem nepřišel se žádnými konkrétními věcmi. Takže já jsem si okamžitě donesla, a sice – a máme tu jasně dáno, že třeba v srpnu Prazdroj zdražil pivo v roce 2012 v průměru o 3 % a hned následně nato v říjnu zdražil Prazdroj také o 3 %. To asi také není samo sebou. A potom tu mám, že obchodníci zdražili pečivo a donutili je k tomu největší pekaři. Ty články tady číst nemudu, ale přesně takhle to funguje.

A chtěla bych říct, že nejsem proti zákonu o tržní síle jako takové, ale budu trvat na tom, aby byla oboustranná, aby tam byli i dodavatelé i odběratelé, protože monopolů je více, a třeba i příklad Becherovky, která si sama určuje na trhu ceny, protože nemá konkurenci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Neeviduji žádnou přihlášku, obecnou rozpravu končím.

Nyní přistoupíme k hlasování o návrzích, a to za prvé o návrhu paní poslankyně Havlové, pana poslance Pavery a pana poslance Kučery na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. (V sále je silný hluk.)

Svolám kolegy z předsáldí... a zahajuji hlasování. Táží se kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování s pořadovým číslem 153 končím. Přihlášeno bylo 179 přítomných, pro 42, proti 109. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Budeme hlasovat nyní o návrhu pana poslance Laudáta a pana poslance Stanjury o zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro. (Připomínky ze sálu.)

Ano, omlouvám se. Všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Je to návrh na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování pořadové číslo 154, do kterého bylo přihlášeno 166 přítomných, pro 31, proti 119. I tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Táží se, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako garančnímu. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování pořadové číslo 155, do kterého bylo přihlášeno 170 přítomných, pro 167, proti jeden. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Organizační výbor nenavrhл přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táží se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru. Prosím pana poslance Laudáta a poté pana zpravodaje.

Poslanec František Laudát: Navrhuji hospodářský výbor, protože je to tvrdý zásah a další regulace soutěžního práva. To za prvé. Takže hospodářský výbor. A potom výbor pro evropské záležitosti. Důvod je prostý. Domnívám se, že tady dochází k vychylování trhu a že někdo, kdo se zabývá evropským hospodářským právem, regulací tržních vztahů, by měl vědět a srovnat to s tím, co chystá Evropa,

protože ona některé věci nějakým způsobem diskutuje. Proto bych chtěl, abyste se alespoň v prvním přiblížení i vy věnovali tomuto zákonu. Tedy hospodářský výbor a výbor pro evropské záležitosti.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. O dalších návrzích na přikázání budeme hlasovat samostatně.

Nejdříve budeme hlasovat o přikázání hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování pořadové číslo 156, přihlášeno bylo 172 přítomných, pro 135, proti jeden. Konstatuji, že tento návrh byl schválen.

Dále budeme hlasovat o návrhu na přikázání do výboru pro evropské záležitosti.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 157, do kterého je přihlášeno 172 přítomných, pro 40, proti 101. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Návrh tohoto zákona byl přidělen k projednání garančnímu výboru zemědělskému a dále k projednání hospodářskému výboru. Končím první čtení tohoto zákona.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo

27.

Vládní návrh zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 493/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vládou vám byl předložen návrh zákona o ukončení důchodového spoření a s tím související návrh tzv. doprovodného zákona, o kterém budu mluvit později. Návrhy byly připraveny na základě doporučení odborné komise pro důchodovou reformu, která měla za úkol zpracovat věcný návrh ukončení systému v souladu se záměrem vlády ukončit důchodové spoření.

Hlavním cílem je zastavení snižování objemu prostředků vybíraných v rámci pojistného na důchodové pojištění na výplaty důchodů. Ukončení důchodového spoření se navrhuje realizovat tak, aby byla plně respektována vlastnická práva účastníků a byly minimalizovány dopady jak na státní správu penzijní společnosti, a zejména účastníky. Z těchto důvodů se může účastník při likvidaci důchodových fondů rozhodnout buď o využití možnosti převedení všech jeho prostředků na jím určený účet nebo poštovní poukázkou, nebo převedení prostředků jako příspěvku do třetího pilíře.

Ukončení důchodového spoření je dále navrženo tak, aby byl respektován roční cyklus placení pojistného na důchodové pojištění. Tedy od 1. ledna 2016 se navrhuje ukončení placení pojistného na důchodové spoření, důchodové fondy budou zrušeny k 1. červenci 2016, prostředky budou účastníkům vyplaceny v posledním kvartálu 2016 a likvidace důchodových fondů bude ukončena převedením prostředků, které se nepodaří vyplatit účastníkům na účet určený správcem pojistného, tedy nejpозději v prvních dnech ledna 2017. S ohledem na soukromoprávní charakter smluv, na nichž je systém postaven, a s ohledem na roční bázi placení pojistného jsou návrhy koncipovány tak, že jednotlivé kroky jsou stanoveny vždy ke konkrétnímu datu.

Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vás požádat o schválení předloženého návrhu zákona v prvním čtení z důvodu harmonogramu nastavení ukončování systému. Z hlediska účelu a nastaveného procesu vypořádání prostředků účastníků a přípravy dotčených subjektů hraje podstatnou roli časové hledisko. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi. Mám zde přihlášku s přednostním právem paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně, krásné odpoledne, dámy a pánové. Dovolím si vznést za klub Občanských demokratů a klub TOP 09 veto, tak abychom podle § 90 odst. 3, kde stojí: Návrh podle odst. 2 nelze projednávat, vznesou-li proti němu před ukončením obecné rozpravy námitku nejméně dva poslanecké kluby nebo 50 poslanců, anebo jde-li o návrh ústavního zákona, návrh zákona o státním rozpočtu nebo mezinárodní smlouvu podle čl. 10 Ústavy. Takže veto dvou klubů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já toto eviduji, a prosím nyní, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Roman Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, ministr financí uvedl tento vládní návrh zákona. Já jenom doplním některé věci.

Návrh zákona řeší postup u ukončování systému důchodové spoření, nároky účastníka, úmrtí účastníka ve spořicí době, zákaz strategie spoření ode dne vstupu důchodových fondů do likvidace, dále stanovuje povinnost oznámení penzijních společností o postupu při ukončení důchodového spoření, zaslání výpisu důchodového spoření, informací o investování v důchodových fondech, úplatu penzijní společnosti, likvidaci v důchodových fondech a výplatu prostředků účastníka. Zákon také stanovuje nakládání s účty nevypořádaných prostředků, stanovuje depozitář důchodového fondu, který kontroluje, zda penzijní společnost nakládá s majetkem důchodového fondu v souladu s tímto zákonem. Řeší sloučení důchodových fondů a předložení konečné výroční zprávy za rok 2016 o likvidaci fondů.

Dohled nad dodržováním povinností penzijních společností a depozitáře důchodového fondu podle tohoto zákona vykonává Česká národní banka. Při výkonu dohledu podle tohoto zákona se použije zákon o důchodovém spoření obdobně.

Dále se zabývá zrušením stanoveného pojistného a zániku nedoplatků. V další části se zabývá doplacením pojistného na důchodové pojištění, kde stanovuje, že účastník může za dobu své účasti na důchodovém spoření v obdobích před rokem 2016 doplatit pojistné na důchodové pojištění upravené zákonem o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, pokud splnil podmínku uvedenou v § 23 odst. 1 větě první.

Pojistné na důchodové pojištění lze doplatit pouze za celou dobu účasti na důchodovém spoření před rokem 2016. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které evidují přihlášky pana poslance Vilímce, paní poslankyně Chalánkové, Adamové, pana poslance Karamazova a pana poslance Beznosky. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Vilímce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, bývalo vždycky dobrým zvykem, že se vedla společná rozprava jednak k návrhu zákona jako takového, v tomto případě zákona o ukončení důchodového spoření, a k těm navazujícím zákonům, změnovým zákonům. Myslím si, že to má své dobré tradice, proto bych teď navrhl přerušení projednávání tohoto návrhu, a pokud projde to přerušení, navrhl bych společnou rozpravu s dalším změnovým zákonem. Myslím si, že by to tak mělo být.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Určitě, protože je to procedurální návrh, nechám o něm hlasovat bez rozpravy. Svolám všechny kolegy z předsálí, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili znovu svými kartami.

Pro upřesnění, abychom věděli, o čem budeme hlasovat, padl zde návrh na přerušení tohoto bodu a zároveň na sloučení rozpravy se souvisejícím zákonem a to je bod 28, tzn. Je to sloučení rozpravy. (Námitky v sále.) Já to jenom shrnuji, co řekl pan kolega Vilímc. Chtěla jsem to upřesnit v tom, že nemůžeme přerušovat tento bod, pokud chceme sloučit rozpravu. Musíme hlasovat o tom, že budeme mít sloučenou rozpravu, tudíž tento bod zůstane otevřený a budeme hlasovat o následujícím bodu, že sloučíme rozpravu. Já ho následně otevíru. Jestli s tím takhle pan kolega Vilímc souhlasí, protože jinak to je nehlasovatelné. Ano, souhlasí s tím.

Zahajuji hlasování o tom, že povedeme sloučenou rozpravu o bodech 27 a 28. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 158, do kterého je přihlášeno 143 přítomných, pro 141, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní s přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vzhledem k tomu, že na první bod, který byl v paragrafu devadesátky, jsme dali veto, tak z preventivních důvodů vznáším veto, aby se projednával i při té sloučené rozpravě ten druhý bod v § 90, jménem poslaneckého klubu TOP 09 a ODS, aby nevznikl nějaký chaos, že oba budou ve stejném režimu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já bych se na to stejně asi zeptala. Děkuji, eviduji vaše veto.

28.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Nyní prosím, aby vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření, sněmovní tisk 494, uvedl místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, jak již jsem uvedl ke sněmovnímu tisku 493, návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření takzvaným doprovodným zákonem, obsahuje nezbytné změny ostatních dotčených předpisů. Součástí předkládaných návrhů na změny zákonů v souvislosti s ukončením druhého pilíře jsou i návrhy na dílčí změny ve třetím pilíři. Ty se týkají zejména umožnění vstupu do systému i pro děti a uvolnění některých investičních limitů za účelem umožnění vyššího zhodnocení prostředků účastníků.

Další změny ve třetím pilíři se budou realizovat na základě pokračující práce odborné komise pro důchodovou reformu.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Roman Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, hlavním cílem navrhovaného zákona je zajistit soulad ukončení důchodového spoření a s tím souvisejících možností účastníka ohledně doplacení pojistného na důchodové pojištění s celým právním řádem České republiky. Je nezbytné zohlednit v ostatních právních předpisech zánik tohoto fondového systému.

Dále návrh s ohledem na zájem státu na vytváření příznivých podmínek pro tvorbu dlouhodobě finančně udržitelných a sociálně přiměřených důchodů a udržitelnosti veřejných financí upravuje oblast takzvaného třetího pilíře, aby

motivoval účastníky k dlouhodobému individuálnímu spoření na stáří. Je nezbytné posilovat atraktivitu doplňkového penzijního spoření a jeho schopnost zhodnocovat prostředky účastníků.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. Otevírám v tomto okamžiku již sloučenou rozpravu, a to k bodu 28 a 27.

Sloučená rozprava k bodům 27 a 28

Čekám, jestli služba zadá přihlášené do rozpravy, ale myslím, že paní poslankyně Chalánková byla druhá v pořadí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, paní předsedající.

Chtěla jsem se zeptat předkladatelů, proč musíme rušit něco, co je dobrovolné. To mi připadá jako skutečný protimluv. Když jsem poslouchala předkladatele, tak jsem se moc nedozvěděla důvody, proč toto musíme rušit, proč rušíme důchodovou reformu, která je dobrovolná. Slyšeli jsme: protože proto.

Očekávali jsme s velkým zájmem, jakou reformu důchodového systému přinese pan ministr financí Babiš, který se inspiroval prací pana profesora Vostatka. My, kteří jsme zde již několik roků, jsme měli možnost se s těmito návrhy seznámit na jednání různých důchodových podvýborů a komisí a bylo jasné, že tak zcela jednoduché uvést tento návrh pana profesora Vostatka v život nebude. Aspoň bylo možné, že si pan ministr vyzkoušel, že práce i když třeba odborníků, která přichází zvenku, není tak jednoduchá a není tak snadné ji politicky prosadit.

V minulém volebním období se podařilo alespoň nějakou důchodovou reformu prosadit. Byl to skutečně politický kompromis. Všem je jasné, že mohla vypadat ještě daleko jinak, ale toto skutečně byl koaliční kompromis. Je jasné, že důchodové spoření na principu odkládání spotřeby ve druhém pilíři by bylo ideální jako povinné, daly se jednotlivé spořicí domy různým způsobem diferencovat, ale jediné jako povinné by toto spoření mělo efekt. To určitě ano. Na druhou stranu to byla alespoň nějaká možnost pro mladé lidi odložit spotřebu na dobu, kdy oni půjdou do důchodu, to znamená na dobu za jednu generaci, až na dobu za dvacet let. A teprve za tuto dobu by došlo k vyrovnání toho důchodového účtu. To je pravda, ale jediné tímto způsobem můžeme uvažovat o důchodovém systému jako takovém, vždycky s perspektivou minimálně dvacetí let. I s tímto do toho minulá vláda šla a tato důchodová reforma se tímto způsobem schválila a byla také součástí národního programu reformy, který byl předložen Evropské komisi. Evropská komise ho vzala na vědomí, doporučila další a další úpravy důchodových systémů, přičemž upozorňuje, že je nutné sledovat také hledisko zásluhovosti, což je především tento princip odkládání spotřeby a odkládání toho pojistného u vyšších příjmových skupin

je možné tímto způsobem tu zásluhovost v jejich pobírání důchodů zajistit. Takže Evropská komise rozhodně neměla žádný problém s touto důchodovou reformou.

Byly možné další úpravy v tomto důchodovém systému, ale především této reformní vládě se podařilo prosadit alespoň něco. A to, že tato důchodová reforma byla přijata jako dobrovolná, byla v podstatě nepřímá reakce na požadavky sociální demokracie, která vyhrožovala, dá se říci, tím, že pokud prosadí reformní vláda tuto důchodovou reformu jako povinnou, tak ji v dalším volebním období, pokud se dostane k moci, zruší. Proto i tomuto bylo dopřáno sluchu a tato důchodová reforma byla přijata jako dobrovolná.

Chtěla jsem jenom říci, že práce na různých úpravách důchodových systémů není vůbec jednoduchá. Je potřeba sledovat mnoho cílů s perspektivou dvaceti let, sledovat zásluhovost a minimálně také velkou pozornost věnovat dalším vlivům na první důchodový pilíř, který je velmi nespravedlivý, má velkou spoustu černých pasažérů a je také poměrně významně protirodinný. Jsou zde možné úpravy, na které bychom určitě slyšeli a mohli bychom nabídnout také spolupráci. Ale absolutně nechápeme a nesouhlasíme s tím, proč rušit něco, co je alespoň nějaká reforma a reforma dobrovolná.

Proto dávám návrh na zamítnutí tohoto tisku v prvním čtení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Jenom se chci utvrdit, že jsme ve sloučené rozpravě k bodu 27 a bodu 28. Paní poslankyně Chalánková, jsme ve dvou bodech, tak jestli to navrhuje u obou bodů? U obou bodů, ano. Děkuji.

Nyní prosím s přednostním právem pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, za prvé bych chtěl připomenout, že Parlament České republiky už schválil zákon, který předpokládá uzavření takzvaného druhého pilíře. To znamená, byl schválen zákon, který už v tuto chvíli je zákonem, který prošel všemi schvalovacími stupni, a ten už říká jasně, že do druhého pilíře už není možné se hlásit. Čili v tuto chvíli podle mého názoru to, co je předloženo, a to, co předkládá vláda, je jediný logický druhý krok, který musí následovat. Protože udržovat druhý pilíř, do kterého už není možné podle platného zákona se přihlásit, ve kterém v tuto chvíli figuruje cca jenom 83 tisíc účastníků navzdory všem reklamním kampaním, které tady byly v minulých letech a které povzbuzovaly k tomu, aby se lidé do druhého pilíře hlásili, tak podle mého názoru není vůbec ekonomicky efektivní a není to efektivní ani pro provozovatele ani pro stát, aby tady tento appendix v rámci důchodového systému existoval. Čili byl schválen první krok, ten už Parlament schválil, to znamená uzavření druhého pilíře, teď je logicky na stole druhý krok, který musí následovat, to znamená zrušení druhého pilíře.

Za druhé bych chtěl připomenout, že my tady nežijeme v nějakém vzduchoprázdnu, už jsme tady u toho minulého bodu diskutovali o těch příkladech. Souhlasím s tím, že je občas potřeba se podívat i za hraniční hvozdy, podívat se na to, co se děje v jiných zemích Evropy. A také je pravda, že v 90. letech tady byla velmi módní doporučení Mezinárodního měnového fondu a také Světové banky, které řadě

zemí doporučily, aby privatizovaly částečně důchodový systém, zřídily nový pilíř, do kterého budou přispívat ze státního systému a budou tam individuální příspěvky účastníků. A tak Maďarsko na základě těchto doporučení provedlo důchodovou reformu, podobně ji provedlo i Slovensko a podobně ji provedlo i Polsko. V České republice k tomu nikdy nedošlo až do doby, než byl tedy schválen tento druhý pilíř, který bychom nyní měli zrušit. Česká republika totiž řadu let odolávala těmto pokusům částečně privatizovat důchodový systém a ve finále se ukázalo, že to bylo dobře, že jsme se nepřidali k Polsku, Maďarsku a ke Slovensku v době, kdy ten druhý pilíř zaváděly. Jak to totiž dopadlo? A musím říci, že tady se hodně mluví o vlivu sociální demokracie na zrušení druhého pilíře v České republice, ale musím říci, vážené poslankyně a vážení páni poslanci, že i kdybychom chtěli jako česká sociální demokracie, tak jsme nikdy nemohli ovlivnit rozhodnutí maďarské vlády o faktickém zrušení toho druhého pilíře v Maďarsku. I kdybychom chtěli, tak jsme nijak nemohli ovlivnit rozhodnutí polské vlády, která znárodnila naprostou většinu prostředků, které si lidé v tom druhém pilíři ušetřili, a rozhodně jsme nemohli ovlivnit ani postoje slovenské vlády, která se rozhodla významně omezit státní příspěvky do druhého pilíře. Nezávisle na nás v Maďarsku, v Polsku a zčásti také na Slovensku dospěli k tomu, že se vydali cestou, která je riskantní pro veřejné rozpočty, a v situaci, do které se dostaly důchodové systémy těchto tří zemí, se rozhodli buď ten druhý pilíř fakticky zrušit, nebo se ho rozhodli výrazným způsobem omezit. Čili to, co se teď odehrává v České republice, není izolovaný jev, je to prostě součást širší reakce a je to také součást širšího konsenzu, který se vytvořil v regionu střední Evropy a který jasně ukazuje, že nejenom vláda České republiky, současná vláda České republiky, ale také vlády v Maďarsku, v Polsku a na Slovensku nepokládají částečnou privatizaci důchodového systému za perspektivní cestu.

Čili pokud dnes tady máme diskutovat o tomto návrhu české vlády, tak bych rád požádal všechny odpůrce, aby se vyrovnali s tím jednoduchým faktem znárodnění druhého pilíře v Polsku. A to tam neudělala žádná levicová vláda, to byla liberální vláda. Zrušení druhého pilíře v Maďarsku, ani tam to neudělali socialisté. Udělala to pravicová vláda, fakticky zrušila druhý pilíř. A na Slovensku, to máte pravdu, to byla sociálně demokraticky orientovaná vláda, která musela omezit státní příspěvky do druhého pilíře, protože to ruinovalo slovenský státní rozpočet. Já jsem přesvědčen, že pokud si máme počínat racionálně, tak není možné reagovat jinak než poté, kdy jsme se rozhodli ten druhý pilíř uzavřít pro nové účastníky, tak teď je potřeba ho co nejdříve také zrušit. Já jsem rád, že ten návrh obsahuje pro účastníky druhého pilíře řadu alternativ, jakým způsobem se zachovat. Chci tento návrh jednoznačně podpořit a myslím si, že jasně garantuje to, co jsme říkali už na počátku jako vláda, že nikdo nepřijde o finanční prostředky. Prostě účastníci, kteří se do druhého pilíře přihlásili, nepřijdou o své finanční zdroje.

A poslední poznámka v rámci tohoto mého vystoupení. Ani náhodou tady nebyl nějaký konsenzus kolem druhého pilíře. Chci jednoznačně odmítnout, že tady byly nějaké dohody. Nebyly. Sociální demokracie vždycky jasně říkala, že ten druhý pilíř nechce. A nebyl tady žádný kompromis. Možná v rámci vládní koalice se tehdy dohodli poslanci, že to bude v nějaké této podobě, ale do toho nevstupovala tehdejší opozice. A nebyla to jenom sociální demokracie, ale i jiné politické strany, které

vznik druhého pilíře kritizovaly. A nebyla tady dohoda s odbory, nebyla tady dohoda se zaměstnavateli, nebyla tady jasná dohoda v rámci tripartity a už v době, kdy se ten druhý pilíř spouštěl, tak řada finančních institucí byla velmi opatrná. Také proto těch fondů vzniklo skutečně jenom velmi málo, vznikl jich omezený počet a nakonec se ukázalo, že to byl chybně nastavený systém, protože se do něj v době, kdy ho tehdejší vláda mohutně podporovala, přihlásilo jenom několik desítek tisíc lidí a nakonec to číslo skončilo jen mírně nad 80 tisíci účastníky v rámci tohoto druhého pilíře. Takže nebyla to dohoda, nebyl to konsenzus, bylo to tady přijato velmi těsně. Prostě vláda přehlasovala opozici. Nebyla dohoda v rámci tripartity, sociální partneři k tomu byli velmi kritičtí, k této změně důchodového systému, a podle mého názoru toto je jediný možný krok poté, kdy jsme ten systém uzavřeli, tak ho také zrušit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a eviduji zde dvě faktické poznámky. S první přichází paní poslankyně Langšádlová, poté se připraví pan poslanec Beznoska. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Langšádlová: Paní předsedající, dámy a pánové, vážený pane premiére. Vy jste hovořil o logickém postupu. Logickým postupem by bylo, kdybyste dnes předložil alternativu. Všichni, kdo tady jsme, tak víme, že náš důchodový systém je z demografického hlediska neudržitelný. Váš návrh je nejenom nelogický, ale především neodpovědný. Navrhovat zrušení druhého pilíře, aniž byste přicházeli s alternativou, o které bychom dnes hovořili, je zkrátka nelogické a neodpovědné. Neodpovědné zejména k té nejmladší generaci. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím s faktickou pana poslance Beznosku, připraví se pan poslanec Sklenák. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně a kolegové, já velmi stručně, protože jsem přihlášen, zareaguji na slova pana premiéra. My se inspirujeme v Chorvatsku. Dneska tady zaznívají slova o inspiraci situací v Polsku, v Maďarsku a na Slovensku. Já chci připomenout, že třípilířový systém, prostě důchodový systém s modelem, kdy se část spotřeby odkládá do budoucna a lidé si fondově spoří, je velmi obvyklým systémem ve vyspělých západoevropských zemích. Škoda, že pan premiér se neinspiruje někde jinde. Rozumím tomu, že druhý pilíř je zrušen, pojďme se bavit, co dál, ale tyhle argumenty takto postavené, takto jednoznačně a jednostranně, nejsou prostě pravda.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím s faktickou pana poslance Sklenáka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Já jsem se přihlásil v reakci na paní poslankyni Langšádlovou, která volá po nějaké alternativě k druhému pilíři. Já si myslím, že praxe jednoznačně ukázala to, na co jsme upozorňovali, že zřízení druhého pilíře je slepá cesta, a pokud bychom tedy chtěli navrhnout alternativu, tak

musíme navrhnout nějakou jinou slepou cestu a to my určitě nechceme. To, že ve druhém pilíři je minimum účastníků, není dáno tím, že sociální demokracie avizovala, jak bude postupovat, pakliže bude mít vládní zodpovědnost. To minimum účastníků je tam proto, protože máme ještě další produkt a to je třetí pilíř a v tom jsou 4,5 mil., tuším, občanů této země, tedy téměř všichni ekonomicky aktivní. Takže lidé samozřejmě jsou zodpovědní a vedle toho povinného průběžného pilíře se snaží téměř všichni nějakým způsobem zajistit se na stáří dobrovolným spořením, ale problém třetího pilíře je dlouhodobě v tom, že ty měsíční úložky jsou velmi nízké. To prostě svědčí o tom, že lidé nemají tolik prostředků, aby si spořili na stáří tolik, kolik by bylo potřeba, aby měli stáří zajištěné. A pokud jste do toho přišli ještě s dalším pilířem, tak lidé o něj už prostě neměli zájem.

Nezbývá než skutečně pokračovat v tom, co už bylo schváleno. To znamená, byl zamezen vstup nových účastníků do druhého pilíře, teď je potřeba druhý pilíř těmito zákony ukončit a soustředit se na to povinné a dobrovolné spoření na penzi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní s faktickou pan poslanec Laudát, připraví se paní poslankyně Langšádlová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Nezlobte se na mě, ale jestli tady budete předvádět tenhle festival lhaní, který se tady odehrává... Existovalo něco jako Bezděkova komise. Vy jste tam nejdřív kývli na to, že je potřeba druhý pilíř, že je potřeba penzijní reforma, a otočili jste v následujícím období, když došlo na lámání chleba. Vy jste slíbili, že prostě nemáte problém s rozpočtovou odpovědností. A co jste z toho dneska udělali? Karikaturu. Vy tady prostě prostřednictvím mikrofonu ve Sněmovně lidem jenom lžete. Tak si zkuste zavést registrační pokladny dobrovolně, my uděláme kampaň, že je zrušíme, když nám dají někdy voliči... A uvidíme, kolik ta antikampaň, ty výhrůžky, které vy jste adresovali, tak výsledkem bylo 85 nebo kolik tisíc lidí, kteří se do toho přihlásili.

Vy jste zrušili sKartu a podívejte se dnes, co jste od té doby vymysleli. Já jsem vás tu vyzýval, abyste přišli s alternativou, tak už konečně přijďte! Možná zrušenou sKartu přežijeme, ale nepřežijeme to, že za pár let nebude z čeho financovat penze. Vy jste se doslova zbláznili, to, co tu předvádíte! A prosím vás, přestaňte lhát, že se s vámi nikdo nebavil, že jste nejednali a že to takhle nebylo! Vždyť přece sami víte, že to tak bylo, že s vámi jednali a kvůli vám a odborům se udělal i dobrovolný vstup, nikoliv povinný. A pak váš poslanec tu řekne, že to byla chyba, že to tedy alespoň mělo být povinné? A zase nemanipulujte veřejným míněním, tím, že na Slovensku nic není. Oni to tak vysoko nastavili a jednou to stáhli a pořád ještě byli nad českým standardem. Tak prosím vás tady přestaňte lhát! (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Langšádlovou, připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Beznoska. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Já jsem chtěla jen reagovat prostřednictvím paní předsedající na pana kolegu Sklenáka. Takže vy nepřijdete s alternativou, která by řešila celkově důchodový systém? Proč s ní nepřicházíte v tuto chvíli? Není možné něco rušit, aniž byste alternativu, která dlouhodobě zajistí udržitelnost, předložili. To je to, co jsem říkala. A vy dnes neumožňujete diskusi nad alternativou, za kterou by stála tato vláda, včetně čísel, modelů, tak, aby i pro budoucí generace tady byl důchodový systém udržitelný. O to jde, že vy nepřicházíte v tuto chvíli s alternativou a navrhuje pouze rušení druhého pilíře. Na důchodový systém nelze pohlížet z hlediska prvního, druhého, třetího pilíře, ale je to opravdu velmi komplikovaný mechanismus, ze kterého není možné vytrhovat jenom jednotlivé komponenty. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu).

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, ono toto má jenom jedno řešení. Je to ekonomická prosperita, standardní růst, vysoká porodnost a jasná perspektiva českého člověka. Tady žádnou formou reformy nevyřešíte důchodovou reformu. O to se pokoušeli odborníci po celém světě, můžete si přečíst velké množství studií i pokusů, které někdy nějakým způsobem fungovaly, dnes funguje nějakým způsobem Švýcarsko, myslím, že o tom jsme se kdysi bavili, ale ti lidé dobrovolně od svého vstupu do práce dávají až jednu třetinu mzdy na důchodový systém a stát jim garantuje spoustu věcí. Až budeme mít takovou úroveň, takovou vysokou přidanou hodnotu práce, takovou porodnost a tak nízkou nezaměstnanost, potom je ten systém udržitelný. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Laudátu, připraví se pan poslanec Votava. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Pan kolega předřečník prostě neví jedno. My zatím ještě nejsme jaksi pupkem ekonomiky, ale předpokládám, že mají všichni ambice se tam dostat. A pokud se tam dostaneme, naše republika, do globalizované vyspělé postmoderní ekonomiky, tak pro tu je první charakteristický znak: růst je maximálně dvě procenta. A vy jste úplně ve stejné situaci, že chcete veřejnosti namlouvat jako Francouzi: My ty imigranty, ty tábory tam a všechno vyřešíme, vyřešíme ghetta, snad se někdy ten růst, těch šest procent, to jsme tam slyšeli na vlastní uši, vrátí. To už jsou jen těšínská jablíčka. Vy nemůžete tady takto hazardovat s nějakými nepodloženými sliby. Tak si něco o globální ekonomice, jak se chová, jak se chovají vyspělé ekonomiky, přečtěte. To je skutečně zavádějící. My už nikdy o šest procent neporosteme, a pokud porosteme, tak je to jen znak toho, že nejsme vyspělá ekonomika.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Votavu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, několikrát tu zaznělo slovo dobrovolnost, že tento pilíř byl dobrovolný a že umožňoval dobrovolný vstup. No, jednou jste tam vstoupili, těch 80 tisíc lidí, ale už není cesty zpátky, takže jakápak dobrovolnost. Dobrovolně povinný možná v tu chvíli. Těch 80 tisíc lidí tam vstoupilo, ano, možná s tím vědomím, třeba si to někteří neuvědomili, že nebudou moci vystoupit, těch ostatních x tam prostě dobrovolně nevstoupilo, protože asi lidé nejsou hloupí a umí si spočítat, co jim ten pilíř může přinést, a také si to spočítali, že je výhodný jen pro někoho. Pro někoho, kdo má vyšší, vysoké výdělků, a ne pro lidi, kteří by tam asi měli vstupovat. A navíc samozřejmě, pokud to není garantované státem, tak ten člověk se také nemusí třeba s těmi penězi na konci za 30 let setkat. To si myslím také, že si řada lidí uvědomila. Takže o tom to je.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Beznosku.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Ještě velmi krátce k té dobrovolnosti. Možná že to byla, a zdá se mi to, jediná zásadní chyba té velké důchodové reformy, že vstup do druhého pilíře nebyl povinný. Možná že bychom tu debatu dneska vůbec nevedli a důchodová reforma by se nestala předmětem politického boje, protože těch 84 tisíc lidí je důsledek politického boje.

Existují asi čtyři základní mechanismy ve světě, jak se řeší důchodové systémy, o jednom tu hovořil i pan ministr financí Babiš, naznačil ho. Je potřeba se zabývat všemi čtyřmi a doufejme, že konečně najdeme v této Sněmovně shodu, a ne aby se to stalo takto bezbřehým politickým bojem, jako se stal druhý pilíř, a druhý pilíř není obětí ničeho jiného než politiky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní zde mám dvě přednostní práva, a to pana zpravodaje, zda ještě na tom trvá, nebo vyčerpal svůj příspěvek ve faktické, a poté pan premiér. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Chtěl bych touto formou požádat o zkrácení doby na projednávání u obou tisků na 50 dní.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní poprosím pana premiéra.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně a vážení poslanci, já se chci důrazně ohradit proti tomu, že tu zaznělo obvinění z nějakých lží. Já jsem tu popsal situaci, která se stala v okolních zemích, a poprosil bych, aby poslanci pravice tady jasně řekli, že to není pravda. Aby

jasně řekli, že druhý pilíř se v Maďarsku úspěšně rozvíjí a že vláda do něj žádným způsobem nezasáhla. Že totéž se stalo v Polsku a na Slovensku. Tak to tady řekněte a dokažte to. Sami dobře víte, že to pravda není, že prostě tento trend ve středu Evropy neuspěl, a v situaci, kdy se jednotlivé vlády, ať už to byla maďarská, slovenská, nebo polská, dostaly do rozpočtových problémů, tak první, kdo padl za obětí, byl ten druhý pilíř. Druhý pilíř, který nám byl tady v České republice vydáván za něco, co je absolutně jisté, spolehlivé, kde si lidé našetří finanční prostředky. Kdo by tomu mohl věřit, když stačí podívat se na polskou televizi a na diskusi, která tam kolem toho byla vedena?

Prostě tohle je jiná situace, tohle je skutečně jiná situace a rozhodně to nemá nic společného s udržitelností nebo neudržitelností našeho důchodového systému. Přece nikdo nemůže vážně myslet, že druhý pilíř, kam se přihlásilo 83 tisíc lidí, může vůbec nějak statisticky ovlivnit udržitelnost českého důchodového systému. A navíc platí, a analýzy, které byly zveřejněny, to ukazují, že do druhého pilíře se přihlásili zejména lidé, kteří mají dostatek finančních prostředků, a ti samozřejmě mají celou řadu jiných investičních možností, jak tyto finanční prostředky zhodnotit, jak odložit svou spotřebu na dobrovolné bázi, a koneckonců mohou to i zhodnotit způsobem, kdy jim z toho žádná banka a žádný fond nebude sbírat poplatky za vedení účtu v rámci druhého důchodového pilíře. Prostě pro tyto lidi, kteří patří k movitějším spoluobčanům, tu existuje celá řada možností, jak finanční prostředky investovat. A mimo jiné je tady samozřejmě třetí pilíř, který patří k úspěšným důchodovým projektům a ve kterém se dnes účastní drtivá většina občanů České republiky.

Chtěl bych také ještě připomenout, že velmi často se tady argumentovalo tím, že v západní Evropě dnes lidé pobírají důchod z velké části právě z penzijního připojištění, zatímco u nás jsou důchodci převážně závislí na příjmech ze státního důchodového systému. Ale když se podíváte na strukturu důchodových fondů, které fungovaly v západní Evropě a ze kterých dneska důchodci v Německu nebo Holandsku a nebo třeba v Británii čerpají, tak řada těchto důchodových fondů byla postavena na systému podnikového kolektivního spoření. Byla postavena na podnikových penzijních plánech, na kterých se podílely odbory, na kterých se podíleli zaměstnavatelé, které byly vlastně vytvářeny v rámci jednotlivých firem na základě kolektivního vyjednávání, a to bylo úplně něco jiného, než co tady schválila minulá vláda v rámci takzvaného druhého pilíře. A navíc se ty systémy v západní Evropě rozvíjely desítky let, desítky let tam bylo investováno.

A poslední poznámka. Podívejte se prosím, a jsou to smutná čísla pro Českou republiku, jak vypadá srovnání našeho hospodářského růstu v posledních deseti letech se srovnáním hospodářského růstu v jiných zemích ve středu a na východě Evropy. Ukazuje se, že naše země rostla ve srovnání s jinými státy v průměru skutečně velmi málo. A já si myslím, že jednou z možností, jak samozřejmě posílit veřejné rozpočty, je také rychlejší a robustnější víceletý hospodářský růst než to, co se nám dařilo v minulých letech, posílení zaměstnanosti. Protože v okamžiku, kdy máte vysokou nezaměstnanost, tak jak jsme ji zažívali v uplynulých letech, kdy tady bylo více než 600 tisíc lidí bez práce, tak samozřejmě tito lidé nepřispívají do důchodového systému a prohlubuje to schodek důchodového systému. Naše země bohužel promrhala možností rychlejšího hospodářského růstu, nevěnovali jsme se

odstraňování bariér pro tento rychlejší hospodářský růst a to je jednou z možností, jak snížit schodek v základním solidárním průběžném důchodovém systému.

Určitě je možné vést debatu o tom, co s třetím pilířem, a určitě je možné vést debatu o tom, jak posílit motivaci zaměstnavatelů k tomu, aby více přispívali svým zaměstnancům právě ve stávajícím třetím důchodovém pilíři tak, aby si tam lidé spořili větší průměrné částky. A těžko můžete někoho přinutit k vyšším úsporám, když mu v měsíčním rozpočtu více finančních prostředků nezbývá, když prostě nemá z čeho spořit. Proto se do druhého pilíře přihlásilo tak málo lidí. Nejenom že mu lidé nevěřili, ale nemají peníze nazbyt, které by si takovýmto způsobem v současné době mohli odkládat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Chci jenom pro stenozáznam pana zpravodaje poprosit, zda zkrácená lhůta na 50 dní platí pro oba tisky. Je to tak, výborně.

Nyní prosím s faktickou paní poslankyni Langšádlovou, připraví se pan poslanec Laudát, pak ještě paní poslankyně Adamová, pan poslanec Beznoska a pak paní poslankyně Chalánková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Langšádlová: Já jsem chtěla poprosit. Ano, předkládáte zrušení druhého pilíře. Ano, nepřekládáte současně návrh, jak budete řešit dlouhodobou udržitelnost našeho důchodového systému. Tak nám prosím, pane premiére a pane místopředsedo vlády, alespoň naznačte cestu udržitelnosti našeho důchodového systému. Bude to vyššími odvody pro zaměstnance, zaměstnavatele, živnostníky, jak někdy prosakuje do médií? Bude to řešeno migrací, jak o tom někdy mluvili sociální demokraté, když se projednávala důchodová reforma? Nebo to bude ten minimální rovný důchod, jak o tom mluvil pan vicepremiér Babiš na jednom zasedání, kolem osmi tisíc korun? Jakou cestou chcete jít? Ten stav je neudržitelný. Máme delší dobu dožití, což je dobře. Žel, jako většina vyspělých zemí máme málo dětí, což je samozřejmě špatně, ale bohužel je tam nepřímá úměra – čím bohatší země, tím méně dětí. V Německu mají děti ještě méně. Jakou cestou chcete jít? Naznačte nám to. Jaká je udržitelnost systému? Když navrhujete zrušení tohoto, co navrhujete poté? Co přijde a co připravujete, když už to není projednáváno současně?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní s faktickou pan poslancem Laudát. Připraví se paní poslankyně Adamová.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Chci směrem k panu premiérovi. Vaši zástupci v Bezděkové komisi i následně minimálně tři roky, u toho už jsem byl na rozdíl od éry Bezděkovy komise, tvrdili, že s druhým pilířem nemají problém, že se jen budeme dohadovat o nastavení parametrů. Pak jsme se vám snažili vyhovět, kde se dalo. Takže nemluvíte pravdu.

Co se týká Maďarska, jestli se chceme řídit tím, že pošleme občany, aby spekulovali na kurz švýcarského franku, a pak si to začneme přes dcery firmy bank vybírat ze sousedních zemí, tak to pěkně děkuji. A Slovensko pořád ještě má poměrně

hodnotný pilíř. Oni to opravdu přepálili s nastavením parametrů, tak udělají korekce. Ale vy tady něco totálně rušíte, aniž jste schopni říct třeba pět zásad, čím že se tedy bude řídit vaše představa o penzích. Já tady jenom slyším toho exsoudruha, jak dává stále interview a pouští tam burzu nápadů, a tím to končí. Poslední snad byla, že se zruší třetí pilíř, nebo co jsem slyšel. Ale to není o burze nápadů. A že to udělali Poláci? Asi pro to měli nějaké jiné důvody. Ale nevím, jak to tam přesně dopadlo, ale na Slovensku není zrušený druhý pilíř.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Adamovou, připraví se pan poslanec Beznoska, paní poslankyně Chalánková, pak pan místopředseda vlády Bělobrádek a pan místopředseda vlády Babiš. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Mně to tedy nedá, i když jsem přihlášená, ještě se vyjádřit k tomu, co nám tady řekl pan předseda vlády. Tato vláda je tady už přes rok a půl a ještě nebyla schopna představit svoji vlastní představu. Už to tady říkalo mnoho mých předchůdců. Nicméně když tady pořád slyšíme šermování číslem 85 tisíc těch, kteří byli účastníky druhého pilíře, tak bych vytáhla jiné číslo a to je 44 miliard dluh na důchodovém účtu. Pojďte nám říct, jak tohle chcete řešit. To není o tom se bavit o tom, jak fungoval systém v Maďarsku a tak dále, ale pojďme se bavit o tom, jak tady budeme náš systém dlouhodobě financovat. Z čeho ho budeme financovat? Máme tam už dneska dluh v desítkách miliard. Já chci slyšet odpověď na tuto otázku. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Beznosku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji. Naposledy k tomuto tématu. Ještě velmi krátká poznámka na slova pana premiéra, který tady argumentoval ekonomickým růstem v dalších zemích bývalého východního bloku. Samozřejmě vždycky je třeba volit, co má vyšší prioritu. Určitě jste měl v bodu B, pane premiére, uvést, že Česká republika se zase velmi zdatně vypořádala s dluhovou pastí v minulém období, co se týče nezaměstnaných. Možná se nám to v robustnějším ekonomickém růstu vrátí teď. Není ani jedno vaše zaslouha.

A co se týče debaty, jestli byla, nebo nebyla při zřizování druhého pilíře tak velká důchodová reforma. Druhá Bezděková komise vznikla na základě doporučení Světové banky, Národní ekonomické rady vlády a tam byli zcela jistě lidé velmi mentálně blízko sociální demokracii. Takže není a nebyla to úzká debata. Byla to široká shoda, bohužel druhý pilíř padl na oltář politiky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Chalánkovou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji. Ještě pár poznámek.

Určitě netvrdím, že byl druhý pilíř byl všelék, ale bylo to alespoň něco.

Pár technických poznámek. Důchodové systémy v naší zemi až do roku 1951 byly fondového charakteru, to znamená lidé si spořili na vlastní účty, do fondů a eventuálně jim přispívali zaměstnavatelé. V roce 1951 byly všechny tyto fondy znárodněny a důchody se staly financovány z průběžného systému. Následky neseme dnes, protože průběžný pilíř, ten první pilíř, je významně protirodinný a má velkou spoustu černých pasažérů, takže na to upozorňuji. A myslím si, že jako opozice bychom se mohli o tomto i s koalicí být schopni domlouvat. Zaměstnanecské možnosti spoření na důchody jsme schválili jako minulá vláda. Zároveň jsme museli také reagovat na princip zásluhovosti, na který upozornil Ústavní soud, a museli jsme v rámci malé důchodové reformy reagovat na tento princip, přinést i malou důchodovou reformu, a zároveň se tento princip zásluhovosti objevuje také ve druhém pilíři.

Pokud jde o Maďarsko, eventuálně Slovensko, které nějakým způsobem ještě druhý pilíř má, tak je přece jasné, že pokud odvádějí zaměstnanci na sociální a důchodové pojištění povinné odvody, tak v případě, že stát nevidí a nechce vidět a nechce umožnit svým lidem odložení spotřeby na roky další a chce si peníze stáhnout zpět, tak to prostě udělá, protože lidé stejně peníze odvádějí, to znamená, že je to možnost a je vůlí státníků, jestli svým občanům tuto možnost dají. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou místopředsedu vlády pana Bělobrádka, připraví se pan ministr financí Babiš. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, rozumím tomu, že Nečasova vláda udělala poměrně odvážný krok a snažila se řešit tu situaci. Na druhou stranu je pravda, že druhý důchodový pilíř byl vlastně výhodný pro středně- a výšepříjmové kategorie občanů, protože ti měli možnost si peníze odkládat stranou. Myslím si, že v tomto případě stačilo skutečně nějakým způsobem reformovat třetí pilíř.

Jinak k těm věcem nebo aspoň k těm zásadám, které přinášíme do Potůčkovy komise, protože ano, je pravda, že v Německu je porodnost ještě horší, ale jsou země, kde je ta porodnost, i když se od toho odfiltrují třeba komunity, které mají větší porodnost, tak jsou ty, které se blíží dvěma nebo přesahují dvě děti na jednu plodnou ženu. Každopádně je to podle mě skutečně otázkou nastavení sociálních podmínek, i těch podmínek pro sloučení práce a mateřství pro ženy, je to otázka nastavení celého proroďinného života. To znamená, příčina je skutečně nedostatek dětí, které potom budou jako pracující odvádět příjmy. To je jedna věc.

Druhá věc je bezpochyby v tom, že vše začalo už v 90. letech, kdy se neoddelil penzijní systém, což byla velká chyba, a výnos z privatizace se měl dát také stranou. To je jedna věc. Také byly sníženy odvody v minulých letech do penzijního systému.

A třetí věc, která je, určitě by zásluhovost, která je daná tím, jaké máme odvody, měla být doplněna také tím, jak se podílíme na tom, jestli do systému přivádíme další plátce. Domnívám se, že v tomhle smyslu příkladů negativních máme u druhého pilíře daleko více. Mohli bychom začít už v Chile, kde byl zaveden. Na druhou stranu se ukázala i v minulých letech určitá nejistota v tom, investovat právě do těch fondů. To znamená, tam ta jistota příliš není. Domnívám se, že možností je celá řada. (Upozornění na čas.) Od společného sociálního pojištění manželů, až po skutečně prorodinná opatření.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana ministra financí. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, paní předsedající. Řekl jsem tady velice jednoduchou věc, že buď na ty důchody budeme mít peníze, nebo nebudeme. Všichni se smáli, můžou se znovu smát. A potom jsem se začal zajímat. Dal jsem si udělat studii toho Vostatka. A co se stalo? No okamžitě opozice vyndala nějaké demagogické domněnky, že chci snižovat důchody a podobné nesmysly. Potom ještě mi řekl jeden koaliční partner, že to není můj byznys. Tak jsem to nechal být.

Kde vezmeme peníze? Minulý rok jsme měli minus 40 a tento rok budeme trošku méně a příští rok bude 36. Proč? Protože se navyšují odvody sociálního pojištění. Takže jenom za tento rok to bude víc než 46 miliard. A kde je vezmeme? V pátek bude elektronická evidence tržeb. (Pobavení v sále.) Smějte se. V restauračních službách bychom měli vybírat 12 miliard. Vybíráme 1,6. Dvanáct minus 1,6 je kolik? Deset. Takže skoro máme třetinu. Zkuste podpořit elektronickou evidenci tržeb. A potom nová opatření na karuselové podvody. Můžete se znovu smát. Takže tam jsou ty peníze. Buď budou peníze, nebo nebudou peníze.

Vy tady 20 let mluvíte o důchodové reformě. Tak proč jste ji nevyřešili? Tak jste ji měli vyřešit. Máte komise. Taková, maková. Takže zatím je to jenom to, že buď budou peníze, nebo nebudou. A děláme všechno pro to, aby byly, a jde to dobrým směrem. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Prosím k mikrofonu paní poslankyni Adamovou s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji. Já bych se se svým příspěvkem asi nedostala na řadu, tak se taktó ve faktické vyjádřím. Pan ministr mi mimochodem i nahrál, protože jsem hodlala citovat jej samotného z 8. 4. zde ve Sněmovně. Cituji: "Byl jsem vyzván, abych dal nějaký návrh. Já jsem tady oznámil, že navrhnu důchodovou reformu. Nej dřív ji navrhnu koaličním partnerům. Není pravda, a zásadně to odmítám, že chci snižovat důchody." Ted' kousek vynechám, to není

podstatné. "Ten návrh jste neviděli. Já ho předložím do konce června a o tom se bavme. Potom tedy. Dám návrh reformy, kterou jste 20 let nevyřešili."

Pane ministře, pak jste 30. 6. v médiích už přiznal, že je to opravdu nad vaše síly, nebo se na to necítíte, že návrh nepředložíte. Nicméně stále tady nedostáváme tu zásadní odpověď. Protože to, co jste tady teď řekl, kde vezmeme ty peníze, to opravdu nebude dlouhodobě udržitelné pro ty generace, pro které by ta důchodová reforma měla fungovat. Takže já se ptám: Vy jste zase jenom plácal? Ve Sněmovně, v dubnu, tady? (Potlesk ODS a TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S faktickou poznámkou prosím k mikrofonu pana poslance Petra Fialu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Fiala: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, k těm číslům, která tady uváděl pan ministr financí, bych přidal jiná čísla. Nejde jenom o ten deficit, který každoročně stoupá, nebo možná bude trochu klesat, ale rozhodně nikdy od roku 2010 neklesl pod 30 miliard korun. Ale jde samozřejmě o další čísla.

Stále více lidí odchází do předčasného důchodu. Zatímco v roce 2000 to bylo 147 tisíc, tak v loňském roce to už bylo 477 tisíc. To máte ztrojnásobení. V populaci vzrůstá podíl starobních důchodců, to také asi všichni víte. V roce 2000 vyplácel stát zhruba 1,9 milionu starobních důchodů, v roce 2014 2 355 tisíc. A samozřejmě roste také podíl obyvatel starších 65 let. V roce 2000 tvořil 14 procent, v roce 2025 to bude 21,7 procent a v roce 2065, tedy v době, kdy půjde do důchodu generace dnešních středoškoláků, to bude 32 procent populace. Znamená to, jednoduše řečeno a v jednoduchých číslech, že zatímco dnes na sto produktivních obyvatel máme 26 důchodců, tak za 50 let se jejich počet ztrojnásobí a budeme mít na sto produktivních obyvatel 58 důchodců.

Takže nám tady nepomohou žádná navyšování příjmů do průběžného pilíře, což je samozřejmě chvályhodné, ale zdravý rozum nám říká, že bude vzrůstat úloha vlastního zajištění na penzi čistě z důvodů demografie. A nerad bych se dostal do situace, že by platila stará Comteova věta: Demografie je naším osudem. My s tím osudem můžeme něco dělat. Měli jsme to dělat. Pokusili jsme se o to druhým důchodovým pilířem, který vláda ruší (upozornění na čas), aniž má řešení těch čísel a těch demografických tendencí, o kterých jsem tady mluvil.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Laudátu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Pane ministře financí, vy si nemůžete umýt ruce, protože peníze jsou o penězích, především o penězích. A prostě říci: Tak tedy nic, protože koaliční partneři neřekli, že to není můj byznys... Je to váš byznys především, protože samozřejmě ministryně práce a sociálních věcí bude dělat populistickou politiku a vnucovat se, protože ona sleduje jiné cíle, než sledujete vy, a to znamená udělat udržitelnou státní kasu, tak si ruce mýt nemůžete.

Ještě bych pochopil, kdybyste udělal férový krok, protože DPH se zvyšovalo právě na pokrytí nákladů penzijní reformy a krytí i průběžného schodku, to je těch 45 nebo kolik teď přes 30, protože se zvyšuje teď v době konjunktury zaměstnanost. Ale až přijde zase vlna, tak to bude zase těch 40, 50, možná 60. A najednou se dostaneme do toho, že už nebude z čeho brát, nebo budeme ještě více daňově zatěžovat, staneme se daňově nekonkurenceschopnými. To znamená, vy byste si neměl mýt ruce. Naopak byste ministryni práce a zejména ekonomickému titanikovi Sobotkovi měl říci: Prostě tudy cesta nevede a já jsem zodpovědný ne za průběžnou kasu, ale za dlouhodobě udržitelnou státní kasu. A to neděláte. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní zde eviduji dvě přednostní práva, a to pana místopředsedy vlády Bělobrádka, pokud ještě na tom trvá. Netrvá. Výborně. Tak poprosím pana předsedu klubu ODS Zbyňka Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, myslím, že budu o něco delší než dvě minuty.

K těm číslům. Když jsme zaváděli druhý pilíř, tak souběžně s tím jsme zvedli sazby DPH. Dneska vláda ruší druhý pilíř, ale sazby DPH nechává na stejné úrovni. Přitom velmi často vládní politici v čele s ministrem financí nás kritizují, že jsme to DPH zvedli, a já musím přiznat, že částečně oprávněně. Protože odhady výpadku z prvního pilíře byly mnohem větší, než se ukázala skutečnost.

Tak si řekněme čísla. V roce 2012 státní rozpočet inkasoval z DPH přibližně 200 mld. Po zvýšení sazeb DPH v roce 2013 220 (mld.) a v roce 2014 230 (mld.). Za tyto dva roky stát, a teď mluvíme jen o státním podílu, nemluvíme o podílu měst, obcí a krajů, to všichni víme, že to je sdílená daň, takže mluvíme zhruba o 79 % DPH, která končí ve státním rozpočtu, plus 50 mld. A podle mě vláda označuje těch 85 tis. účastníků druhého pilíře – a já hlásím tady od mikrofonu stejně jako při projednávání zákona o ukončení vstupu do druhého pilíře, že jsem účastníkem druhého pilíře, říkám to naprosto jasně, protože jsem ho považoval za vhodný nástroj k tomu, abych se zabezpečil na penzi – tak vláda tvrdí ve svém materiálu, a nemám důvod nevěřit, že za ty dva roky z prvního pilíře ubyla 1,1 mld. korun. Padesát plus, 1,1 mld. minus. Když nechám tu desetinu, tak státní rozpočet na tom vydělal 49 mld.

My jsme opakovaně přiznali, že odhad výpadku byl příliš velký. Opakovaně jsme navrhli snížení sazeb DPH. A hle – kritici tohoto zvýšení nejsou pro snížení DPH. Budeme to opakovat, že DPH vláda otvírá tak dvakrát, třikrát ročně, takže se budeme neustále snažit a budeme říkat: Tak těm 85 tisícům zodpovědných občanů vláda vyčítá a bere jim jejich dobrovolné rozhodnutí, jak spořit na penze. A podporuje to ekonomickými důvody. 1,1 mld. plus na DPH, což zaplatí úplně všichni, plus 50 mld. Plus 49, abych byl přesný.

To jasně ukazuje, že zrušení druhého pilíře nemá ekonomické opodstatnění, ale ideologické. Sociální demokraté se prostě před lety rozhodli, že je to špatně, dělají všechno pro to, aby to zrušili, mají na to plné právo, je to jejich politický program. Ale ta čísla je usvědčují z toho, že to nemá ekonomický podklad. Jen tak

mimochodem, za ty dva roky 2013, 2014, kolik si myslíte, že bylo zapláceno na důchodovém pojištění? Bylo to celkem 673 mld. A výpadek z prvního pilíře byl 1,1 mld. Já jsem to hodil do kalkulačky, nebudu předstírat, že to počítám z hlavy – je to 16 promile! Sedi tady můj ctěný kolega pan poslanec Zavadil, který tehdy vykřikoval, omlouvám se, na demonstracích: 20 miliard ročně bude výpadek! Musíme zabránit vzniku druhého pilíře. Dvacet miliard ročně! 550 mil. ročně, pokud vláda ve svém materiálu říká, že za dva roky 1,1 mld. Šestnáct promile plateb do prvního pilíře. Šestnáct promile. Ale na DPH plus 50 mld. resp. 49 za dva roky a letos to bude ještě víc. A vláda chce další každý rok. Zase mít plus těch 30, 40 ročně. Protože se jí ty peníze hodí. Tady, kdybychom ty peníze ze zvýšeného příjmu nechali jenom na důchodový schodek, tak už ho máme skoro vyřešený, v tom průběžném systému. Padesát miliard za dva roky, vyšší výběr DPH.

Pan ministr financí má pravdu, že díky tomu, že je vyšší zaměstnanost nebo nižší nezaměstnanost a jsou vyšší příjmy, tak letos se platí více na důchodovém pojištění. Za prvních šest měsíců to bylo skoro 10 mld., to je plus 5,5 procenta. To je myslím dobré číslo, všichni bychom měli být rádi. Škoda, že u ostatních daní ten nárůst není úplně stejný. Například u daní ze závislé činnosti. Překvapivě rostou platby sociálního pojištění i důchodového pojištění, stejně tak platby zdravotního pojištění, a neroste příjem daně ze závislé činnosti a já nevím proč. Rád bych slyšel, proč to procento není stejné nebo velmi podobné. Prostě není.

Takže představa, že těch 85 tisíc lidí, že jim vezmeme tu možnost, aby si spořili, že to něco vyřeší v tom důchodovém systému – není to žádná pravda. Ať si říká pan premiér, co chce, je to ideologický postoj, a ne ekonomický nebo odborný pohled k důchodové reformě. A víte, proč si ti středněpříjmoví a výšepříjmoví spóří nebo proč používali ten druhý pilíř? Podle mě není primárním důvodem to, že si k tomu přidávali vlastní peníze. Protože ten systém je tak málo zásluhový. Kdo se vyzná v tom, jak se počítají ta čtyři pásma a jak se určuje starobní penze, tak jasně přijde na to, že pro ty, kteří dneska mají průměrné či podprůměrné platy, ten přechod do penze v zásadě nepoznají na příjmu. Kdežto u středněpříjmových je to velká rána. Ze dne na den je ten příjem mnohem nižší. A Tito lidé logicky si zvolili jeden z nástrojů. Určitě má pravdu pan premiér, že jsou i jiné možné investiční nástroje, jak mohou investovat. Ale zase ti středněpříjmoví nejsou ti, kteří budou nakupovat akcie a budou spekulovat a hrát na akciových trzích. To nemluvíme reálně. To nejsou lidé, kteří mají milionové nebo desetimilionové úspory. To pak máme úplně jinou představu o tom, kdo je střední třída a jaké příjmy má střední třída v České republice.

Tak opravdu tomu nerozumím, proč jste si vybrali těch 85 tisíc lidí, proč vlastně tvrdíte, že oni škodí průběžnému systému, a proč jim tu možnost neponecháte. Ekonomické zdůvodnění nemůžete najít v těch číslech. A jsou to vaše čísla z vašich materiálů. Plnění daní jsem čerpal z pravidelných měsíčních hlášení, která jsou na webu Ministerstva financí. Tu částku na druhý pilíř jsem čerpal z důvodové zprávy k tomuto návrhu zákona.

Já bych očekával minimálně, že dostaneme nějakou informaci, kdo vlastně je účastníkem druhého pilíře. Třeba věkovou strukturu. Jestli to jsou třicátníci, čtyřicátníci, padesátníci – nic z toho tam není! Tohle vláda prostě odflákla. Není třeba to pořádně zdůvodnit, sociální demokracie to nechce a hotovo. Proto jsme to napsali

do koaliční smlouvy a hotovo! Pokud si vzpomínám na předvolební debaty, tak například hnutí ANO neřikalo před volbami, že chce zrušit druhý pilíř. Nepamatuji si to, myslím si, že ne. Vymlouvat se na to, že to je v koaliční smlouvě nebo ve vládním prohlášení. Ale vy jste ji podepsali. Dobrovolně. Tak já tomu úplně nerozumím. Místo abychom se bavili o parametrech, možném zatraktivnění toho. Anebo to nechat tak, jak to je, a bude to prostě pro 90 tisíc lidí. Možná za rok pro 100 tisíc.

Jestli tady někdo argumentuje tím, že například v Německu to trvalo desítky let, no ale taky někdy začínali! Taky někdy měli první rok, druhý rok, třetí rok. A nebylo to tak, že v okamžiku, kdy to vláda schválila, respektive sněmovna schválila, tak už tehdejší nejsilnější opoziční strana – my to ihned zrušíme. Tak kdybyste tomu nechali desítky let a pak se ukázalo, že ten nástroj není efektivní, tak možná. Nedali jste tomu vůbec šanci. Neumíte to ekonomicky zdůvodnit. Není tam, říkám, ani struktura těch, kteří to vlastně platí. My ani nevíme, jestli to jsou vysokopříjmoví, nebo středněpříjmoví. Tyhle informace ale stát má! Každý zaměstnavatel to přece za toho zaměstnance, který si to platí, odvádí. Každý měsíc. A posílá hlášení. Zase je to příklad toho, že stát už má dneska gigabyty dat, jenom s nimi neumí pracovat. A znovu ministři přicházejí a chtějí mít nová data a nové informace. A je jedno, jestli to jsou registrační pokladny, cestovní kanceláře, pojišťovny, zajišťovny a teď bych mohl jmenovat. Tato vládní koalice je posedlá získáváním dat, přitom neumí využívat ta stávající.

Takže pokud neprojde zamítnutí, jako že předpokládám, že neprojde, tak bych požádal, ať to nemusím dělat přes interpelace, aby ministři buď financí, nebo paní ministryně práce a sociálních věcí nám do výboru dali informaci o věkové či příjmové struktuře účastníků druhého pilíře. Abychom věděli, kdo se tam vlastně přihlásil a komu tu možnost bereme. A ti lidé se ptají: A proč nám tu možnost berete? Opravdu 16 promile ročně je tak velký problém, abyste nám tu možnost vzali? Představa, že to ti lidé převedou do třetího pilíře, podle mě neodpovídá realitě.

Tedy nechci, to si necháme na výbory, debatu, proč čekat devět měsíců a jestli se ty peníze budou uročit nebo nebudou. To jsou technické věci, které můžeme podrobně debatovat ve výborech.

Ale to základní, to politické zdůvodnění, proč to vlastně těm lidem berete, tady neznáznelo. Kromě toho, že sociální demokracie se domnívá – a také KSČM, abych byl spravedlivý – že druhý pilíř je prostě špatně. Šestnáct promile – 1,1 mld. z 673 mld. za dva roky. Ale proč nenavrhujete snížení DPH – plus 50 miliard za dva roky, plus 80 včetně letošního roku, plus 120, když připočtu rok 2016? Ty peníze se vám hodí! Tehdy jste říkali "nezvyšujte DPH". A dneska, když přiznáváme, že to nebylo úplně nejšťastnější, že díky tomu, že zájem byl tak malý, tak reálně výpadek byl opravdu zanedbatelný, 16 promile, a když řekneme "tak snížíme DPH", tak ne, ne, ne! My ty peníze potřebujeme. My je chceme přerozdělovat a rozdávat. A to si myslím, že není vůči těm, kteří se zachovali odpovědně k vlastní budoucnosti, kteří si chtějí šetřit a musí do toho vkládat vlastní prostředky s tím, že je uvidí někdy za mnoho let, tak těm tu možnost berete! (Potlesk poslanců ODS a TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu s řádnou přihláškou pana poslance Vilímce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, tím, že jsem dal ve svém prvním vystoupení návrh na společnou rozpravu, tak jsem ztratil velmi unikátní pořadí. V průběhu rozpravy, debaty, tady padlo hodně informací. Je docela signifikantní, že za vládu nejvíce obhajuje zrušení druhého pilíře předseda vlády, nikoliv ten, kdo je předkladatelem. To o něčem svědčí. A jeho argument je velmi jednoduchý: protože jsme již před několika měsíci zastavili možnost vstupu nových účastníků do druhého pilíře, tak je teď namístě a logické v takové té salámové metodě druhý pilíř zrušit.

Jestli si někdo vybaví poměrně dlouhou debatu při tom prvním kroku, při počáteční demontáži druhého pilíře, tak to byl určitě pan místopředseda vlády pan Babiš, ale i ostatní vládní představitelé, kteří tvrdili: ano, připravíme alternativu, jak udržet důchodový systém do budoucnosti, kdy demografický vývoj bude takový, o kterém mluvil pan předseda Fiala. Nakonec jsem se dozvěděl z úst pana místopředsedy vlády, že jedinou alternativou je zavedení EET – elektronické evidence tržeb. To považuji za velmi úsměvný argument.

Víte, jsem jeden z těch, nejen pan poslanec Stanjura, ale i já jsem z těch, kdo vstoupil do druhého pilíře, a to ve snaze spořit na důchod, přinášet na svůj důchodový účet a i do systému více prostředků. Víte, tento návrh vlády Bohuslava Sobotky podle mě nabourává výrazně důvěru občanů ve stát, protože stát nedodržuje pravidla, která předtím přijal. Když jsem vstupoval do druhého pilíře, a určitě každý z 83 tisíc účastníků, tak jsem předpokládal, že stát bude dodržovat pravidla, byť tady byla halasná víceméně demagogie opozice, že jakmile oni se dostanou do vlády, tak druhý pilíř zruší. Byl jsem jeden z těch, co jsem věřil tomu, že stát by měl dodržovat pravidla. Jak je vidět, nebylo to v mém případě nějaké dobré rozhodnutí.

Víte, když se tady debatuje o tom, že druhý pilíř se nepovedl, že do něj přistoupilo pouze 83 tisíc účastníků, že to bylo jakési dobrovolně povinné pro toho účastníka, tak jsem tady neslyšel z úst nikoho z vládních představitelů žádný věcný argument ani rozumnou alternativu, pokud za ni nepovažuji zavedení elektronické evidence tržeb, jak zabránit chudnutí budoucích seniorů. Protože je evidentní, že jejich důchody už za několik let, resp. desítek let stát neufinancuje. Levicová vláda skutečně ukončuje systém pouze a jen z ideologické předpojatosti. Ano, bylo chybou pravicové vlády, také to zde zaznělo, že jsme učinili kompromis, že jsme neucínili vstup do druhého pilíře povinným. Myslím, že už bychom takovouto debatu nemuseli absolvovat.

Je namístě – a nechci opakovat další důvody, které tady padly ze strany pravicové opozice, ale myslím, že tady nezazněla ještě jedna věc. Je namístě vyčíslit, co všechno ukončení důchodového spoření 80 tisíců lidí zhruba bude stát. Podle důvodové zprávy, a cituji z důvodové zprávy, penzijní společnosti odhadují své náklady na přibližně 150 milionů korun, stát v rozmezí – můžete se podívat a začíst se do důvodové zprávy – 40 milionů korun až po jednu miliardu korun, pokud stávající účastníci přejdou do třetího pilíře se státním příspěvkem. Není vyloučena ani řada

soudních sporů. To znamená, projednáváme návrh zákona, který může v nějaké variantě stát státní rozpočet jednu miliardu korun. Přitom víme, že jakýsi výpadek z prvního pilíře za ty zhruba tři roky stál 1,1 miliardy korun. To je myslím jaksi zjevný nepoměr. Z ideologických důvodů jsme ochotni dát jednu miliardu korun úplně zbytečně, abychom tento druhý pilíř zrušili.

Návrh, který je na stole, je sice jakýmsi technickým manévrem, jak ukončit důchodové spoření, ale přitom dobře víte, že má velký politický dosah. Nerozumím proto tomu, že vláda zkoušela projednat tento návrh pouze ve zrychleném čtení.

Málo se tady mluvilo o tom změnovém zákoně. Ano, ten přináší nějaké změny v doplňkovém penzijním spoření, ale sama vláda, resp. důvodová zpráva fakticky předpokládá nebo vychází z toho, že doplňkové penzijní spoření nemůže adekvátně nahradit rušené důchodové spoření. To si můžete v důvodové zprávě přečíst. Vláda si prostě s tím hlavu neláme. Spoléhá na první pilíř, tzv. průběžný systém, nebude dělat nic. Ono to nějak dopadne. A hlavně v budoucnu už u toho tato vláda zřejmě nebude, ať si dnešní mladá generace vyřeší svou budoucnost, jak chce. My to chvilku ještě potáhneme podle představ pana profesora Potůčka a pana profesora Vostatka – nechci ho kritizovat, protože jsem dostal jedničku, když mě učil v 80. letech, zrovna z pojištění, nicméně je to velký stoupenec pouze řekněme jednoho řešení – prvního pilíře. A takový přístup bohužel je přístup celé vlády, nejen sociální demokracie. Možná si vláda vzala za vzor řecký příklad. Tam také nedělali nic, ono to nějak dopadne, pak už u toho nebudeme, až se dostali do naprosto neřešitelné situace.

Já bych zakončil svůj příspěvek tím, že pan premiér Sobotka má jednu výhodu, že je mladý. Já mu přeji dlouhý život. Ale protože je mladý, tak má šanci, že v budoucnu se budou moci ptát ti z dnešní mladé generace nebo jaksi mladší střední generace ještě za těch dvacet třicet let, co on dělal před těmi třiceti lety, jak před třiceti lety zajišťoval peníze na důchody, které potom za těch třicet let budou chybět. Myslím si, že pan premiér Sobotka už by se měl připravovat, co za těch třicet let těmto lidem odpoví.

Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když se člověk splete, tak by měl uvést fakta na pravou míru. A protože displej na mobilu je moc malý, tak já jsem to ještě přehnal. Výpadek není 16 promile, ale 1,6 promile. Je ještě desetkrát méně. Ještě desetkrát silněji platí ty argumenty, o kterých jsem mluvil. Je to 1,6 promile, byl výpadek z průběžného systému. Ne 20 mld., jak nám tvrdila odborová centrála bok po boku se sociální demokracií a KSČM. To by bylo úplně jiné číslo.

A já bych sice mohl říkat, že někteří velmi mladí politici vyřešili svoji situaci velmi brzy, ale to myslím, že sem nepatří, že to patří někam jinam. Ale možná by mohl někdo z vlády říct, jaké jsou tedy důvody rušení druhého pilíře, když to nejsou ani ekonomické ani demografické. Jsou to skutečně jenom ty ideologické, protože jste se před lety rozhodli, že se vám to nelíbí? A teď pořád říkáte: my to rušíme, protože

jsme to slíbili. Ale to vás nikdo nenutil. Dneska to rušíte, protože musíme, protože jsme zastavili vstup do druhého pilíře. Ale ten jste zastavili před třemi měsíci, a opět vás nikdo nenutil. Pak se nedivte, že to je pouze ideologický projekt.

A já tedy... škoda, že ten zákon o registračních pokladnách nebude nikdy platit, protože co by ti živnostníci všechno nefinancovali? Tu důchody, tu investice do infrastruktury, tu vyšší výdaje do školství, vlastně všechno. Máme 4% růst, aspoň za první kvartál potvrzený, myslím, že očekáváme podobná čísla za druhý kvartál, tzn. ročně by autonomně mělo připlout do státního rozpočtu nějakých 75 mld., za pololetí plus 37. Nic z toho se neděje, příjmy jsou nižší než loni, přesto se vláda a ministerstvo financí chválí, jak dobře vybírají daně. Já tomu prostě nerozumím.

Takhle ta čísla prostě nefungují. (Upozornění na čas.) A jsou to vaše čísla, nejsou to čísla opozice. Čísla z vašich materiálů. Tak na ně reagujte a zkuste je nějak vysvětlit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Po faktické poznámce pana poslance Stanjury následuje faktická poznámka pana poslance Opálky, po něm pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane mistopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, nemám vůbec v úmyslu zdržovat tuto ctěnou Sněmovnu svými proslovky k důchodové reformě, protože kdybych sečetl všechno, co jsem tu namluvil, tak to vydá několik hodin. Ale chci reagovat na otázku pana kolegy Stanjury na ta promile.

Musíte si vybrat. Na jedné straně si stěžujete, že do systému díky volební kampani a protikampani proti druhému pilíři vstoupilo málo členů, klientů. Dneska ještě nikdo neví kolik, protože se říká necelých 85 tisíc, ale z toho 5 tisíc je nezaměstnaných, kteří nic nezaplatili. Jiná evidence je na České správě sociálního zabezpečení, jiná evidence je u bank, které samozřejmě braly v úvahu to, co jim tam dealeři nabrali, no a navíc ještě někteří klienti hlásili, že jsou v tomto systému jenom u jednoho zaměstnavatele, přitom pracují u více. Ale to jsou vedlejší věci.

To procento nebo to promile je tak malé, protože se předpokládal větší vstup klientů, tak se odhadovala větší čísla, ale tak musíme pak vyjít z toho, co chceme. Jestli z představy, že v tomto systému budou 3 miliony občanů, anebo 80 tisíc občanů. Pak samozřejmě předpoklady celkového objemu peněz musí být různé.

To je snad stručné vysvětlení. Pan Stanjura už přepočítává, kolik by to bylo promile, kdyby to byly 3 miliony klientů. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Opálkovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Laudát, po něm pan poslanec Stanjura a pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Jelikož se debata zřejmě chýlí ke konci, tak se jenom chci zeptat, pane místopředsedo, jestli je podán návrh, protože už se to vleče dlouho, na zamítnutí, na přepracování. Obou bodů samozřejmě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano. Bavíme se o obou bodech. Na zamítnutí jej předložila paní poslankyně Chalánková u obou bodů.

Poslanec František Laudát: Takže já dávám i návrh na přepracování. To je pro budoucnost. Vy si to tady sice prohlašujete, ale někdo jednou aspoň morálně, a bohužel nic si na vás nevezmeme, ale někdo by za ty zástupy chudáků a zbídačených lidí, kteří nebudou mít v penzi z čeho žít, měl nést odpovědnost. Alespoň morální.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče, návrh na zamítnutí dáváte k jednomu, nebo k oběma? Protože máme sloučenou rozpravu. K oběma, předpokládám.

Poslanec František Laudát: K oběma a návrh na přepracování také k oběma.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pro pana poslance Opálku vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. My už jsme si vybrali. My chceme, aby ten druhý pilíř zůstal zachován, dobrovolný, aby lidé měli možnost.

Ale k těm dotazům na vládu. Zkuste spočítat, ať to nepočítám pořád já na té malé kalkulačce, kolik procent občanů tam vstoupilo a jaký je výpadek z průběžného systému. Zjistíte, že to neodpovídá, ten váš předpoklad, procentuálně, že to jsou ti nejbohatší. To by pak výpadek v příjmech musel být vyšší.

Jestli budeme počítat, že máme zhruba 5,5 milionu aktivních občanů, to si myslím, že to číslo přibližně odpovídá, kteří se nějakým způsobem podílejí na platbě důchodového pojištění, když je to daň, tak 185 tisíc, a teď ten výpadek 1,6 promile. Zkuste tím doplnit tu důvodovou zprávu včetně věkové a příjmové struktury klientů, abychom věděli, o čem rozhodujeme, ať to není úplně naslepo.

Ale pro kolegyně z TOP 09, když se ptaly, jestli vláda má nějakou koncepci. No samozřejmě že má. Dlouhodobou, od Vladimíra Špidly. Zdroje jsou. To je jejich koncepce sociální a důchodové reformy. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní pan poslanec Kalousek s faktickou poznámkou, po něm pan poslanec Opálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jenom stručnou poznámku rovněž k panu poslanci Opálkovi. Ono to spolu souviselo a svým způsobem souvisí i doteď. Druhý

pilíř a DPH. Já si budu provždy vyčítat pravděpodobně do smrti, že když už jsem se smířil s dobrovolným druhým pilířem, že jsem alespoň netrval na aktivním projevu nesouhlasu. On kdyby byl aktivní projev nesouhlasu jako podmínka neúčasti v druhém pilíři, pravděpodobně by ty počty vypadaly dnes jinak. Dopustil jsem se chyby.

Ale současně s tím, že byly sníženy solidární přímé odvody navázané na pracovním místě, ta 3 % si spoří každý sám pro sebe, tak současně s tím to bylo kompenzováno zdaněním spotřeby, tedy zvýšením DPH. Pan ministr financí má zvýšení DPH v každé šesté větě, nebo páté, jako zásadní chybu, které se ta zločinná předchozí vláda dopustila, jakou šílenou chybu jsme udělali, protože jsme zvedli ty daně. Ale proč tedy to DPH nesnižuje stejně razantně, jako ruší druhý pilíř? To spolu prostě souviselo. Jestli se stejnou rozhodností rušíte druhý pilíř, protože o tom tvrdíte, že to byla chyba, tak se stejnou rozhodností máte vrátit DPH do původní polohy, o čemž rovněž tvrdíte, že je to chyba. A to už se vám nechce.

Vy ty peníze chcete, protože vám ty daně vybírat nejdou, přestože ekonomika šlape. V tom je toto neřít, že v prvním, to umíte být rozhodní a rychlí, to druhé sice kritizujete, ale nijak napravit to nechcete, protože jste velmi rádi, že ty peníze máte. A to jsou peníze občanů, které utrácíte za platy státních úředníků a za sociální dávky. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Opálka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, podruhé, snad naposled. Chtěl bych říci, že klub KSČM se na tomto materiálu nepodílel, na komisi, která projednávala návrh, jsem předkládal úplně jiné řešení, a musím říci, že jsme navrhovali i snížení DPH u potravin. Takže bych byl nerad, kdybychom spojovali tyto nespojitelné nádoby.

Z našeho pohledu samozřejmě nelze brát za chybu druhý pilíř. To prostě byla úlitba, kterou druhá Bezděková komise, kde jsme taky neměli své zastoupení, kde byli většinou představitelé bank, byla to úlitba pro ty, kteří chtějí spravovat veřejné finance, a pro ty, kteří se nechtějí tak velkou měrou solidarizovat na prvním pilíři. To byl úmysl, já to jako chybu to neberu, ale беру to jako špatné, co nefunguje. A co nefunguje, má se zrušit. To zrušení tady je, a proto to také podporujeme. To je vše, co chci k tomu říci. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Opálkovi. Posledním přihlášeným je zatím pan poslanec Václav Votava. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jenom reakce na pana kolegu Stanjuru. Co chcete zachovat? Vždyť ten druhý pilíř je mrtvý. Je mrtvý! Lidé o to nejvíce zájem, je tam pouze 85 tisíc klientů, odpískaly to už i penzijní společnosti. Navíc je pro penzijní společnosti povinnost mít minimálně 50 tisíc klientů, nebo přijdou o licenci. Takže co chcete teď zachraňovat? Ten pilíř je

prostě mrtvý! Nikdo nečekejte, že do něho budou vstupovat lidé. Za prvé jsme přijali zákon, kterým jsme už zamezili vstup, ale i kdybychom ho nepřijali, víc lidí tam už proboha nevstoupí. Ten pilíř je mrtvý!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Votavovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Stanjura. (Připomínka z pléna.) Řádně přihlášený. Přesně tak.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího k panu poslanci Votavovi. Kdybych uznal, že máte pravdu, a z velké části ji máte, propaganda proti druhému pilíři byla skutečně velmi úspěšná, a on mrtvý byl, tak nemáme odpověď na druhou půlku té otázky. Proti druhému pilíři se zvýšilo DPH, aby kompenzovalo výpadek z bilance veřejných rozpočtů. Vy rázně a jednoznačně rušíte druhý pilíř, o kterém jste říkali, že je špatně. Zvýšení DPH podle vás bylo také špatně. Tak proč to nevrátíte zpátky do původní polohy se stejnou razancí? Zvýšení DPH z našeho pohledu a z naší motivace bylo ve prospěch důchodového systému. Vy ho používáte pouze na platy státních úředníků, sociální dávky a vládní rozežranou spotřebu. To je ten zásadní rozdíl.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Než dám slovo řádně přihlášenému panu poslanci Stanjurovi, ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. V debatě ještě také padalo, že druhý pilíř si mohli dovolit bohatí. Upozornil bych, je tady řada lidí, kteří přišli do politiky před rokem nebo dvěma a půl lety, že existuje také výnos Ústavního soudu, že náš systém nezohledňuje zásadovost. To je další věc. Ale druhý pilíř také vycházel vstříc i nálezů Ústavního soudu.

Vážení, máte čtyřprocentní růst, nechali jste si horní sazby depéháčka a kromě kosmetických změn, kde jste spíše než občanům pomohli prodejcům a různým dealerům, takže ti si ty peníze z toho sníženého depéháčka nechali, protože víc nevybíráte, naopak méně vybíráte. Kolik potřebujete na to, abyste v tomto rozežrání pokračovali? Kolik potřebujete ještě z lidí vyždímat peněz na to, abyste drželi tento stát na hliněných nohách? Upozorňuji vás, že navýšujete dluh, stále máme deficitní rozpočet i při tomto růstu. A rozpočet deficitní hodně. Že se rozpočet relativně zmenšuje v rámci toho, že teď vyskakujete hádepěčko. Víte, když potom přijde krize, která běží velice rychle, tak to hádepěčko rychle skočí a najednou budeme až za těmi 60 %, která vy dnes chcete zastropovat v rozpočtové odpovědnosti. Nebo padesáti, ale ono to bude ještě víc. Daleko víc.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Nyní je řádně přihlášený pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejprve v reakci na slova předsedy rozpočtového výboru. Pane kolego prostřednictvím pana místopředsedy, vaše logika je neúprosná. Vy jste někoho zabili, a pak říkáte – je to mrtvé, co byste chtěli. Těžko se s tím polemizuje. (Potlesk a pobavení části poslanců.) Klobouk dolů, to se těžko hledá nějaké řešení.

Já na rozdíl od jiných se nebudu smát panu ministrovi financí, že za ty dva měsíce nepřinesl důchodovou reformu. Já jsem mu to nevěřil tehdy. Víím, že tady byl minimálně jeden poslanec z hnutí ANO, který hned snaživě běžel k mikrofonu a říkal: To je konečně správná koncepční propracovaná reforma. Ten bude zklamaný. Já zklamaný nejsem, protože tak složité věci se nedají dělat tak rychle. Sami jsme poznali, že pokud není širší shoda, je to pro systém problém.

Chtěl bych říci několik drobných věcí, o kterých bychom mohli společně uvažovat a které by mohly systému prospět, bez toho, že bychom to nazvali reformou. Naši občané se mylně – a já jim to ale nevyčítám, že mylně, protože jim to neumím pořádně vysvětlit – domnívají, že si platí na důchod. To přece velmi často slyšíte od lidí, kteří mají nižší penzi, než očekávali. Já jsem si celý život platil, a teď mám takovou malou penzi.

Tak za prvé bychom tomu mohli říkat důchodová daň a ne důchodové pojištění. Za druhé, a to by nás nestálo skoro nic, bychom mohli vést individuální účty každého občana. Každá firma odvádí každý měsíc hlášení správě sociálního zabezpečení s rodným číslem, kolik za svého zaměstnance odvádí z jeho mzdy, kolik odvádí za zaměstnavatele. Údaje stát opět má, není to nová povinnost, ale mohli bychom třeba na požádání – podobně jako u výpisu zdravotního pojištění – občanovi, kterého to zajímá, sdělit, kolik do průběžného systému sám odvedl každý rok a kolik v sumě od té doby, kdy začal platit. Jen proto, aby občané viděli, že si nespoří na důchod, ale že platí peníze stávajícím důchodcům. Myslím, že to by mohlo projít, je to technická věc a pomohlo by to k větší osvětě.

Jestli budeme mluvit o tom, jak zavést třeba větší podporu rodin v důchodovém systému, tak jako občanští demokraté dáváme ke zvážení návrh, který se nám nepovedlo v minulém volební období prosadit, přiznávám poctivě, myslím, že návrh spadl kvůli stravenkám – je to komické, ale stravenky tady hýbou leccíms – a to že by ti, kteří platí důchodové pojištění, mohli jedno procento – mohli, ne museli – platit přímo svým rodičům, kteří jsou v penzi. Myslím, že to je věc, která podporuje soudružnost rodin. Dáváme to jako podnět, ať nechodíme jen s kritikou. Není to žádná reforma, jsou to malé věci, které by za prvé mohly přispět k větší informovanosti občanů, aby pochopili, jak průběžný systém funguje, že si nespoří, ale platí penzi někomu jinému a musí spoléhat, že až oni přijdou do penze, bude tolik ekonomicky aktivních a budou mít takové platy, aby byli schopni platit zase jejich penze. A za druhé, podpora rodiny ne tím inženýrstvím, že podle počtu dětí se budou měnit sociální odvody, ale tím, že lidé by měli právo, nikoli povinnost, např. jedno procento posílat přímo rodičům, kteří jsou v penzi.

A když se bavíme o těch komisích – tato komise byla vládní. To nebyla komise, kde by se hledala nějaká shoda. Komise byla vytvořena proto, aby vláda měla argument pro zrušení druhého pilíře. To jste si mohli ušetřit práci, stejně byste s tím

přišli a nemuseli jste to maskovat. Nás tam nikdo neposlouchá, chodíme tam jen do počtu, nikdo s námi žádnou debatu nevede, jednáte s námi jako ve Sněmovně, máte většinu, a bude to tedy tak nebo onak. Takhle se nemůžeme dobrat k nějakému společnému průsečíku v tomto nelehkém problému. Když pak slyším výstupy, je to jako tisková konference sociální demokracie. To není tisková konference společné komise k důchodové reformě. Nevím, jestli to děláte přímo v Lidovém domě, ale můžete to dělat na stranické půdě, nemusíte si hrát na to, že je to nějaká nezávislá odborná komise, která nám všem má nějakým způsobem poradit. Plní vaše stranické zadání, proč ne, ale nazýváme to pravými jmény. Je to vaše stranická komise, která vytváří podklad, rádoby odborný, pro váš politický program. Říkám, je to legitimní, ale my to nebereme, že funguje nějaká společná komise, která by se poctivě snažila najít nějaké dlouhodobé řešení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Opálka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Asi by teď po vystoupení pana předsedy Stanjury bylo přece jenom fěr zastat se poslanců klubu ANO. Já si vzpomínám na tu diskusi z dubna, kdy pan ministr financí tady šokoval všechny svými parametry budoucí penzijní reformy, kterou v červnu předloží. Když jsem si ho dovolil upozornit, jaké by to mělo dopady a že se opravdu nedomnívám, že něco takového předloží, tak se velmi rozčilil a říkal, že my o tom dvacet let jenom žvaníme, ale on to tedy v červnu přinese, abychom viděli, jak se maká místo kecání.

Pravdou je – ten náš dialog je v otevřených zdrojích, ten se nechá najít – pravdou je, a tady bych se chtěl poslanců hnutí ANO zastat, že pouze jeden jediný osel s lokajskou duší šel svého předsedu hájit. Na očích těch ostatních jsem viděl, že vědí, že pan předseda plácá a že nic nepředloží. Ale co mohli dělat?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: S další faktickou poznámkou pan poslance Miroslav Opálka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji. Slibovat se moc nemá.

Já bych reagoval ještě na pana předsedu Stanjuru. Jednak to procento – děkuji za podporu, protože to jsem já už předložil v takzvané Potůčkově komisi, ale ne rodiči, ale vychovateli, protože 50 % se rodí mimo manželské uspořádání. Čili žijí v jiných rodinách, 50 % biologických rodin se rozpadá, čili tam je to docela složité. A potom kdo má více dětí a od každého dostane procento, tak z toho samozřejmě bude mít větší důchod. To je motivace, která byla bohužel v Potůčkově komisi odmítnuta. Ale najdete ji na webu KSČM, na mém webu i na webu Potůčkovy komise.

A druhá poznámka. Ano, virtuální účty jednotlivých klientů systému České správy neboli občanů, kolik bylo odvedeno na důchodové pojištění, existují. Bez nich by se totiž nedal důchod vypočítat. Žel ne za celý život, ale od roku 1986. Takže kdo má elektronický podpis, má k tomu přístup on-line, kdo nemá, může si o to každý rok požádat. Je to přístupné už teď, nemusíme nic nového zavádět.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: S faktickou poznámkou nyní pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Nechci rozhodně reagovat na všechno, co zde zaznívá, na tu demagogii, ale alespoň v jedné věci chci reagovat na pana předsedu Stanjuru, co se týče Potůčkovy komise. On tady řekl něco v tom smyslu, že jsme si ji zřídili proto, aby nám dala nějaké argumenty pro zrušení druhého pilíře. To samozřejmě není vůbec pravda, protože zrušení druhého pilíře je v programovém prohlášení vlády. S tímto programovým prohlášením vláda předstoupila před tuto Sněmovnu a dostala důvěru. A Potůčková komise dostala za úkol navrhnout způsob, jakým bude zrušen druhý pilíř, plus další kroky. Takže rozhodně tato vláda předstupovala už při hlasování o důvěře s tím, že druhý pilíř zruší. To je jedna věc.

Druhá věc. Určitě já tam na rozdíl od vás, pane kolego prostřednictvím předsedajícího, chodím, do Potůčkovy komise, a rozhodně nemohu souhlasit s tím, že by někdo nedostával prostor, že by se tam jednalo s oponenty tak, aby jejich názor byl umlčován. Ta komise se skládá nejen z politiků, ale ze sociologů, demografů, řady různých profesí, je to poměrně početný orgán, má své pracovní skupiny, ve kterých se hledá shoda, a většina výstupů komise je přijímána velkou většinou přítomných. To jsem chtěl uvést na pravou míru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan poslanec Zbyněk Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak aby bylo jasno, teď vypadám, že nikam nechodím. Já nejsem členem té komise, tak tam nemůžu chodit, tak to musíte ale říci. Takhle to vypadalo, že bych tam mohl chodit, že se někde flákám. Tak jak můžete někomu, kdo není členem komise, říkat, že tam nechodí? To je logické, ne? Tam nechodí většina Poslanecké sněmovny, protože nejsou členy. To jen aby bylo úplně jasno.

Ale ptám se členů Občanské demokratické strany, kteří tam chodí. Ano, vždycky je přehlasujete. To máte pravdu. Já jsem neřikal, máte to udělané tak, abyste tu většinu měli. S tím vším já souhlasím.

Ale zase jste použil tu železnou logiku: My to máme v programovém prohlášení vlády, a hotovka. Přece o tom nebudeme dále mluvit, protože – já jsem této vládě důvěru nevyslovil ani jednou, tak já snad mám právo říkat, že to není dobrý krok.

I vy jste se, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, vyhnul nějaké argumentaci kromě toho, že to máte v programu a že to máte v programovém prohlášení a možná i v koaliční smlouvě. Proč nereagujete na ta čísla? 1,6 promile. Vy se smějete. No tak proč těm 85 tisícům lidí, nebo 80 tisícům, já nevím, vy nejste ani schopni dopočítat, kolik to je, vy máte vládu, vy byste měli vědět přesně, kolik to je, mělo to být v důvodové zprávě, tak proč neargumentujete trochu čísly? Proč jenom tím, že – takový ten argument, který fakt nemám rád – ono to je tak, jak to je. Stalo se

to, co se stalo. Že jo? To se pak nezlobte, že nám taková argumentace nestačí. Kdyby to bylo v důvodové zprávě, tak se tady nechodíme ptát, kolik klientů, jak jsou staří, jaké mají příjmy, kdy tam vstoupili, kolik měsíců platí.

Ale náklady, které odhadujete na jednu miliardu, na to ukončení, to vám přijde akorát? Já nevím, vy chodíte do té komise. Tak jako Potůčkova komise vymyslela, že to bude stát miliardu. Tak se ptejte členů Potůčkovy komise, proč to není levnější. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. To byla zatím poslední přihláška do rozpravy. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Prosím, pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já jsem pečlivě poslouchal diskusi. Nejsem specialista na důchodové systémy, chtěl jsem se poučit. Já si myslím, že geniální řešení tady přednesl pan ministr financí Babiš. Ten nám řekl – buď budou peníze a budou důchody, nebo nebudou peníze a nebudou důchody. S tím bych celkem i souhlasil. Jenže jinými slovy nám pan ministr Babiš říká: Dejte mi, ministru financí, peníze, a já je vezmu a ty peníze naliju do černé díry, která se jmenuje nereformovaný český důchodový systém. To nám říká ministr financí Babiš.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Pokud se nikdo další nehlásí do rozpravy, končím sloučenou rozpravu k bodům 27 a 28. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Nejprve pan ministr. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Já bych rád reagoval na to plácání. Ono skutečně s vámi vůbec nemá smysl tady o něčem debatovat. Já jsem měl dobrou vůli diskutovat o nějakém projektu, citoval jsem pár vět, ale nakonec to vždycky skončí tím ponižováním a zesměšňováním. Tak proč bych s vámi potom vlastně o tom měl debatovat? A následně, v rámci koalice si myslím, že my jako hnutí ANO s ČSSD máme úplně jiné názory na důchodovou reformu, kterou tady samozřejmě nikdo zatím nevyřešil, tak proto jsem to vzdal. Už jsem to jednou řekl, tak to znovu opakuji.

Je to jednoduché. Je to – buď budeme mít peníze, nebo nebudeme. A my máme ty peníze. Neříkejte, pane Laudáte prostřednictvím pana předsedajícího, že je deficit, že zvyšujeme dluh. Máme přebytkový rozpočet k 30. 6. plus 22 mld. Od 29. ledna 2014, jak jsem nastoupil do funkce, jsem k 30. 6. snížil absolutně dluh naší země o 20,3 mld. Státní dluh 31. 12. 2013 byl 4,12 %, aktuálně 3,72, to znamená o 4 % méně. Vládní sektor 31. 12. 2013 – 45 %. Odhad na tento rok je 40 %, takže 45 minus 40 je minus 5.

Neříkejte, že nevybíráme daně. Minulý rok jsme vybrali o 31 mld. více. A tento rok vybereme o 20 mld. více. A příští rok o 46 mld. více. A vybrali jsme sociální o 46 mld. více a zdravotní jsme vybrali 2014, 2015, 2016 o 27,8 mld. více.

Takže když to spočítám, jsem přes 176 mld.

Já neříkám, aby mi někdo dal peníze. Já to řeším. Takže já nevím, o čem vy vlastně tady stále mluvíte.

A ještě navíc k těm daním. Ano, my jsme vybrali navíc daň z právnických osob i fyzických. Ano, a proč máme propad DPH? No protože tady někdo udělal daňový ráj Praha, protože když jsme otevřeli šuflíky, tak jsme zjistili, že tu byla zadržovaná DPH několik let, tak jsme museli vrátet. Takový bordel tam je, takový bordel jsme zdědili.

Takže to jsou všechno nepravdy. My ty daně vybíráme, důchodový účet, saldo, se snižuje, příští rok klesne na 36 mld. Tak to jsou čísla, a příště když budete plácet, tak si vezměte od nás aspoň podklady. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. A s podklady už se hlásí pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosim, s přednostním právem, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak pane ministře, za prvé my jsme připraveni na debatu o důchodové reformě. Já jsem říkal, že nejsem překvapený, že jste to za dva měsíce nestihl a že si myslím, že se to stihnout nedá. To není žádné ponižování, kritika. My jsme připraveni. To, jestli říkají sociální demokraté, že to není váš byznys, to mě nezajímá. Podle mě je to věc, která by měla zajímat všechny politické strany, které jsou v Poslanecké sněmovně a měly by se snažit najít nějaké řešení, ale ne na formátu Potůčkovy komise, ale na nějakých politických jednáních. Takže za nás říkám, že jsme připraveni na to jednání bez toho, že bychom si kladli nějaké předběžné podmínky, bez toho, že bychom říkali, že to musí být tak nebo onak. Nikoho v té debatě dneska určitě neponižujeme, snažíme se debatovat věcně.

A když na nás chrlíte ta čísla, tak já mám s sebou za poslední čtyři roky měsíční plnění státního rozpočtu v klíčových položkách. A podle mě jsou to vaše čísla. A jestli se v loňském roce 2014 např. na sociální zabezpečení vybralo o 10 mld. více – to je teda včetně důchodů, nemůžeme (nesrozumitelné) – o 10 mld., a vyřeknete 20, tak já nevím, kdo tady plácá. To jsou čísla z vašeho...

Podívejte se na prosincové plnění státního rozpočtu, máte to na webu Ministerstva financí. Ve výdajích je položka, to jsou příjmy vybrané na sociální zabezpečení, 382,75 mld. To je stoprocentní příjem státu. V roce 2013 372 mld. Je to rozdíl 10 mld. Ale já když vás poslouchám, tak mám pocit, že vy zaměstnáváte všechny občany a všechny zaměstnavatele. Tak to prostě není, i když jich zaměstnáváte relativně dost. Ano, díky tomu – a já jsem o tom mluvil a kvitoval jsem to, že díky tomu, že je nižší nezaměstnanost a rostou mzdy, tak se za šest měsíců vybralo o 11 mld. na sociálním zabezpečení více, z toho bylo 9 mld. na důchodové pojištění. Kdo ví, jak to funguje, tak ví, že se to skládá z několika částí. Ale to je zásluha především zaměstnavatelů. Tím, že nabízejí více pracovních pozic a že těm zaměstnancům dávají lepší mzdy, a je to dobře. To nikdo z nás nebude kritizovat. Ale není to žádná zásluha vlády, ani této ani minulé ani budoucí. Kromě – a za to vás oprávněně kritizujeme – kromě platů státních zaměstnanců, kde ty počty neúměrně rostou, počty náměstků počínaje a absolutní počet úředníků na ministerstvech také. Myslím, že to můžeme kritizovat, to má vláda skutečně v rukou, a když zvyšuje počet

zaměstnanců a vytváří zbytečná pracovní místa, tak tím samozřejmě nepřímo prospívá i státnímu rozpočtu v té malé položce sociální a zdravotní pojištění a možná u daně ze závislé činnosti, ale škodí v té velké položce výdaje na výkon státní správy. A takhle bych mohl mluvit o každé daní. Například spotřební daň se v roce 2014 vybralo méně o 2 mld. než v roce 2013. Mluvíme o státním podílu, zase spotřební daň je stoprocentní příspěvek, příjem státního rozpočtu. Ta čísla jsou jasná.

A jestli říkáte s velkou slávou, že letos vyberete o 20 mld. víc, tak je to prostě málo. Jestli bude čtyřprocentní růst, a všichni ekonomové se shodnou, že 1 % HDP autonomně produkuje 13 mld. do státního rozpočtu, tak 13 krát 4 je 52. A všechno nad 52 je úsilím vlády a 52 přesně znamená, že vláda neudělala nic, ani plus, ani minus. Všechno pod 52 jde na vrub vlády, že špatně vybírá daně.

Takhle se bavme, to není žádné ponižování, to je normální debata nad čísly a nad fakty. A jsou to čísla, která opravdu roky – mám to tady od roku 2007, měsíční plnění všech rozhodujících daní. Myslím, že nikdo nezpochybňuje, že 1 % HDP dělá plus 13 mld. Na tom se shoduje ekonomická obec, to není číslo, které si vymyslela opozice. A my jsme říkali konzervativně, že se uvažuje o růstu 2,5 % za rok 2015. Takové byly odhady na začátku letošního roku nebo na konci loňského roku a to by dělalo nějakých 30, 32 mld. do státního rozpočtu. Jestli ekonomika bude výkonnější a růst bude větší, tak by to mohlo být kolem těch 50 mld. Účet ale uděláme až v lednu. Když se vám nelíbila kritika některých – a já jsem k nim nepatřil, protože vás kritizovali po dvou měsících výběru a já jsem patřil k těm, kteří říkali počkejme na delší období, nemá cenu řešit dílčí výsledky. Můžeme se dívat na trendy, můžeme se dívat, můžeme posuzovat vlivy typu zadržené DPH, to je bezesporu vliv, o kterém se bavme. Předzásobení u spotřební daně u tabáku, to je také vliv, o kterém se bavme. Ale to předzásobení znamenalo, že někdy se vybralo více, když se letos vybere méně. A to jsou logické argumenty, které každý, kdo se tím chce zabývat poctivě a korektně, přece uzná.

Takže pořád mi v té debatě chybí argumenty ekonomické, proč rušit ten druhý pilíř. Dověděli jsme se, kolik vláda vybere víc, a já říkám, že je to málo při tak dobrém hospodářském růstu – a jsme rádi, že ten hospodářský růst je takový. Tak 20 mld. plus je prostě málo, i když započtu ty vlivy např. zadržené DPH, protože když jsem se ptal na jednání rozpočtového výboru, tak vaši náměstci odhadovali, protože mě zajímal stav na konci roku 2014, abychom to mohli porovnat se stavem na konci roku 2015, odhadovali, že na konci roku 2014 by to zadržené DPH mohlo být mezi 1 a 2 mld., což určitě v tom objemu přes 300 mld., které se vyberou na DPH, není číslo rozhodující.

Takže opravdu si pak počkejme na ta data za celý rok, ale mělo by tam být plus 52 mld., pokud bude čtyřprocentní růst. Pokud bude tříprocentní, tak plus 39. Myslím, že takto musíme postupovat. Anebo – a já to nevylučuji – pokud to číslo zpochybňujete, tak je třeba přesvědčit ekonomickou obec, že její výpočty nebyly správné a že při jednorozhodném růstu HDP není automaticky plus 13 mld. do státního rozpočtu. Říkám, to číslo není opoziční, to je číslo, které považují všichni ekonomové za správné a se kterým pracují ve svých úvahách a komentářích k plnění rozpočtu každé vlády a každého ministra financí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek, po něm pan ministr Babiš. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím chci panu ministrovi říct, že respektuji určitou míru demagogie v politické diskusi, to se tam prostě někdy vloudí. Ale nestoudnost vašich argumentů, pane ministře, překračuje běžný standard estébáckých pomluv, ke kterým byli cvičeni předlistopadoví pracovníci pězetek.

To, kolik se vybírá a mělo vybrat, to tady rozvedl pan kolega Stanjura a já tím nebudu zdržovat. Argumentujete absolutními čísly, relativně by to mělo být daleko víc a já se k tomu nebudu vracet. Ale vy jste řekl, proč došlo k tomu zkresení v rámci DPH. Protože když jste otevřeli šuplíky, tak jste zjistili, že tam bylo mnoho let zadržované DPH, takový jste zdědili bordel. To je doložitelné, to jste řekl, to teď najdeme v otevřených zdrojích. A zrovna tak najdeme v otevřených zdrojích, že je doložitelné, že ten zásadní val 12 až 14 mld. zadržovaných DPH vznikl v prvním kvartále roku 2014. To byl prosím pěkně ministr financí kdo? Sobotka? Klaus? Nebo Mertlík? To byl ministr financí Babiš, který tenhle bordel způsobil, pokud to chcete nazývat bordelem! A vy máte tu nestoudnost, že řeknete, že jste to zdědili! Odpusťte, pane ministře, občas to chce velmi silný žaludek, poslouchat ty vaše řeči. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní s přednostním právem pan ministr Babiš, který tím zároveň znovu otevře rozpravu.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Mě strašně baví poslouchat pana Kalouska, který si zprivatizoval finanční správu s panem Knížkem, na které je trestní oznámení za 100 mil. korun, podezření na podivné kontrakty. A taky bylo – nevím, proč byl zákaz, pane exministře, kontrolovat finanční správu, kdy jste si to tam vy dva pytlíkovali. A já jsem řekl, že dodatečných 2,5 mld. jsme našli v šuflících. Ano, to první zadržení, máte pravdu, bylo 2014, ale dodatečně. A to je výsledek vašeho působení na Ministerstvu financí. Takže to se dá doložit, ty 2,5 miliardy. To je akce Praha, kde chodila finanční správa, daňová kontrola, jednou za dvě stě let.

Ještě prosím vás, pane Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, to jsou různé mantry. Já nejsme makroekonom, vždycky se říkalo: Rosteme podle Německa. Tak teď to nějak nevyšlo a 4 % nemáme růst. My máme růst asi 2,5 nebo 2,6 %, teď to počítáme. A já vás zvů, protože, ano, to jsou ty mantry, to se stále opakuje. Já hledám těch vašich 13 miliard a nenacházím. A víte proč? Protože růst v prvním čtvrtletí byl navýšením zásob. A každý, kdo podniká, ví, že ze zásob není daň. A navýšením exportu – také není daň, a navýšením investic – také není daň. Takže my to teď počítáme a já rád – prosím vás, zavolejte ty skvělé makroekonomy. Klidně můžeme tu debatu udělat. A já vám ukážu ten růst, my ho spočítáme, nechal jsem to

přesně spočítat. A také jste zapomněl něco odpočítat: 4,2 miliardy DPH za léky, dětskou výživu a knihy, 2013, 2014 daňové zvýhodnění, co jsme vraceli důchodcům dva roky, a také daňové zvýhodnění pro děti. A to všechno, když napočítáme, tak se blížíme 10 miliardám. Takže je potřeba to dopočítat. Takže já se rád s vámi na tom sejdu a ukážu vám přesné čísla, protože to jsou takové mantry. A jedno procento růstu 13 miliard je podle mého názoru nesmysl. A ještě navíc ta spotřeba, která byla vyšší, to je otázka, kolik bylo ze spotřeby v rámci šedé ekonomiky a jestli ti, kteří prodávali, platí daně. Když bude evidence tržeb, tak potom to mohu vyloučit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr otevřel znovu sloučenou rozpravu k dvěma bodům. Než dám slovo panu premiérovi, ještě faktickou poznámku pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty, po něm s přednostním právem pan premiér a pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já vám prostřednictvím pana předsedajícího ve zkratce načtu jeden výpočet, pane ministře. Ne u DPH, tentokrát u daně z příjmů. Vy jste oceňoval nedávno nejlepší plátce daně z příjmů právnických osob. Je to hezká tradice, já jsem rád, že v tom pokračujete. Dvacátý se pohyboval někde kolem 400 milionů. Agrofert s přiznaným ziskem šest miliard korun by se měl při 19% dani z příjmů právnických osob pohybovat někde kolem jedné miliardy, mírně nad ní. Kupodivu se do první dvacítky nedostal, protože danil pod 400 milionů. Proč? Protože struktura s 200 organizacemi, s 200 právníckými osobami umožňuje neuvěřitelně legální, ale na hraně, legální operace, kterým se říká optimalizace, např. i s pojišťováním vlastního majetku, kde člověk podřízený, zprostředkovatel pojišťování, potom to nabízí svému pojistiteli, kde je třeba kupř. předsedkyně Mladých anonistů. (Smích v sále). Anonistů jsem řekl. A najednou nám z toho vypadne takových 600, 650 milionů zoptimalizované daně, kterou tomu státu nemusíme odvést. To samozřejmě ten živnostník tuhle možnost nemá, a proto ho pak musíme vydírat podobnými nesmysly, jako je EET. Takhle se dělají ty počty. A proto někteří velcí oligarchové potřebují držet v ruce tu legislativu, která by jim tohle umožňovala. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Teď s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, po něm s faktickou poznámkou pan ministr Babiš, po něm s přednostním právem pan premiér a pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já bych, když už se tu bavíme o tom, jak se převáděly peníze z roku na rok a jak Ministerstvo financí používalo některé finanční prostředky, pak bych také připomenul, že tu zůstalo po bývalých vládách na účtech státních podniků v případě Lesů České republiky 16 miliard, v případě Budvaru miliardy dvě. Volné, nevázané peníze. A je potřeba na ně také nezapomenout, protože i ty už jsme projedli.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S faktickou poznámkou pan ministr Babiš. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych si vyprosil od pana Kalouska tyhle sprosté lži a invektivy. Tak přijďte na Agrofert, pane Kalousku. A tam vám řeknu, že celý zisk je včetně Německa, Slovenska, Maďarska, Holandska, celého světa. A v tom německá chemička má dvě miliardy zisku, takže tam se tvoří většina. Takže moje firmy odvedly za minulý rok na zdravotním a sociálním 2,4 miliardy a zaplatily 752 milionů daní. Takže bych byl strašně rád, kdybyste tady zase nelhal. Je to sprostá lež a já to zásadně odmítám! Takže si to nastudujte. A Agrofert je velký plátec daní i v Německu, i na Slovensku a dalších zemích. Takže já odmítám tyhle sprosté invektivy a lži!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Aha. To byla relevantní odpověď, já za ni děkuji. Pouze to koriguje onu legendu, že ten osvícený a moudrý vládce Agrofertu daní výlučně v České republice, zatímco ti ostatní zcela sprostě daní v zahraničí. Děkuji za informace, pane ministře a majiteli Agrofertu, že daníte v Německu, v Holandsku, na Slovensku a v řadě dalších zemí mimo Českou republiku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak teď už se dostane s přednostním právem na pana premiéra. Prosím, pane premiére, máte slovo. Po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já myslím, že parlamentní debata je užitečná, je důležité poslouchat, co říká opozice. Ale já se chci omluvit panu Stanjurovi, panu Kalouskovi, že nebudeme jednat podle toho, co nám doporučují. Já prostě děkuji za všechny dobré rady, které jste nám teď dali v průběhu uplynulé rozpravy, ale musím říci, že moje zkušenost s tím, když jste mohli ta vaše doporučení a recepty realizovat v praxi, je prostě negativní. Já si nemyslím, že bychom zemi vedli dobře, pokud bychom se řídili vašimi radami. Vy jste přece měli možnost vaši politiku realizovat. Pan Stanjura byl v ODS, byl i členem vlády nějakou dobu, pan Kalousek byl ministr financí řadu let ve vládách společně s ODS, tzn. ODS a TOP 09 měly obrovský čas a časový prostor řadu let realizovat svoji politiku.

Strašně rád tady v Poslanecké sněmovně poslouchám, když si pan Stanjura stěžuje na to, že tady je většina, že většina nediskutuje a že si ty věci rozhodne, jak chce. Chci jen připomenout panu Stanjurovi, že vy jste si je rozhodovali, jak jste chtěli. I ten druhý pilíř jste si postavili vy. Vy jste si nastavili jeho parametry. To nebyla sociální demokracie. A musím říci, že mě pobavilo, jak se tu teď někteří představitelé bývalé pravicové vlády omlouvají, že udělali chybu, že ten pilíř nastavili

špatně, a teď nám tu radí, jak máme dělat důchodovou reformu. Oni sami špatně, když měli tu možnost, nastavili druhý pilíř, sami to tady v debatě uznali, že to dopadlo katastrofou, a teď dávají dobré rady současné vládě, jak má dělat důchodovou reformu. Máte na to právo. A myslím, že je povinností vlády, aby poslouchala, co říká opozice, my to tady poctivě děláme, posloucháme, co říká opozice, ale nezlobte se na mě, že tyto vaše rady nebudeme realizovat, protože když jste tu možnost měli vy, tak to dopadlo špatně.

Je hezké poslouchat, jak tu pan Stanjura z ODS kritizuje, že vláda vybírá málo na daních, protože ekonomika rostla v prvním čtvrtletí o 4 %. Chci jen připomenout, že byly i jiné časy. Celá střední Evropa rostla a byla tu jediná země za Nečasovy vlády, která byla v recesi. A dva roky byla v recesi a daně se vybíraly skutečně hodně špatně. Byly tam velké daňové propady a byl tam velký problém. Hádejte, která to byla země, která za Nečasovy vlády jediná ve střední Evropě byla dva roky v recesi? No já vám to řeknu. Byla to Česká republika. Nezlobte se na mě, že nebudeme realizovat vaše rady, protože když jste měli možnost dělat rozpočtovou a hospodářskou politiku, tak to dopadlo tím, že jsme byli v celé střední Evropě nejhorší z hlediska hospodářského růstu. A pak byly země, které nás předbíhaly. No jak je to možné? Jestliže jste takto chytří a máte ty správné recepty, tak jak je možné, že když jste měli x let po sobě možnost a měli jste většinu a mohli jste si ty věci nastavit, jak jste chtěli, že to dopadlo tak, jak to dopadlo. To mi teda vysvětlíte. Docela rád bych si to tady i v té debatě poslechl od představitelů ODS, od představitelů TOP 09.

Prostě tohle nejsou dobré rady. Tohle jsou chybné recepty. A vy už jste se mnohokrát spletli. Dám jenom jeden konkrétní příklad, protože si na tu debatou dobře pamatuju. Před několika lety jsem tady, tehdy ještě jako ministr financí, prosazoval kolkování lihovin. A byly tady podobné argumenty, jako jsou dneska u EET. U elektronické evidence tržeb. Byly argumenty, že to prostě nebude fungovat, že se víc daní nevybere, že to bude jenom obtěžovat obchodníky s lihem, když se zavede kolkování lihovin. Přesně takhle tady argumentovala ODS, tehdy pravice. My jsme to zavedli, měli jsme většinu, rozhodli jsme se, a rozhodli jsme se správně. Zavedli jsme kolkování lihovin a ani pravicová vláda, když pak přišla, ho nezrušila, protože to zvýšilo výběr spotřební daně zhruba o miliardu korun ročně, to, že se systém kolkování lihovin zavedl. A nemuseli jsme zvyšovat daň. Zlepšil se výběr prostě proto, že se udělal pořádek v prodeji lihovin tím, že se zavedly kolky. Vy jste byli proti a nakonec jste to sami nezrušili, protože jste sami zjistili, že to funguje. Takže nemáte vždycky pravdu. Už jste se také v minulosti spletli, spletli jste se u kolkování lihovin, spletli jste se u druhého pilíře a omylů byla celá řada. Spletli jste se u superhrubé mzdy. Je to prostě všechno pravda.

A když jsme u hospodářského růstu, tak ono to není úplně automatická věc. Když se podíváte, co přispívá k hospodářskému růstu, co táhne ekonomiku, co táhne hospodářský růst. Podánilo se rozjet stavebnictví. Dneska nejvíce narostly dopravní stavby. To přece přispívá k růstu stavebnictví, vytváří to pracovní místa a podporuje to ekonomiku. A je to důsledkem celé řady konkrétních kroků, které jsme udělali jako vládní koalice k tomu, aby se zrychlila výstavba. A zase oproti těm vašim omylům, které jste tady nasekali, jenom připomenu, jak jste chytrě snížili výkupní ceny za pozemky pod komunikacemi, a udělali jste to tak chytrě, že lidi přestali státu cokoliv

prodávat. Opět to byla vaše cenná rada, kterou jste měli možnost realizovat v praxi, a dopadlo to katastrofálně.

Chci připomenout evropské fondy. Pan místopředseda vlády tady zmiňoval, že rozpočet je v posledním měsíci v přebytku mimo jiné v důsledku toho, že se rozjelo čerpání evropských fondů. To je prostě situace, která také nenastala automaticky, ale bylo potřeba pro to hodně udělat, abychom nepřišli o peníze. První rok, kdy jsme nastoupili, stát přišel cca o 12 mld. korun jenom proto, že se evropské fondy nepodařilo vyčerpat. Čili je potřeba, aby vláda měnila politiku, a nám se to povedlo, a tím, že se čerpají evropské fondy, tak to také přispívá k hospodářskému růstu.

A poslední věc. Vy jste, když jste byli ve vládě a měli jste tu možnost, ODS a TOP 09, velmi často škrtili poptávku. Vy jste škrtili spotřebu domácností. Říkali jste, že to vlastně nemá žádný smysl, že ekonomika stojí na exportu a že je vlastně jedno, jestli lidé budou mít na to, aby nakupovali, aby utráceli. Prostě dlouhodobě jste ve své hospodářské politice podceňovali spotřebu domácností a my tuhle chybu neděláme. Proto jsme také zvýšili platy ve veřejném sektoru, zvýšili jsme důchody, zvýšili jsme minimální mzdu a letos se to pozitivně projevuje. Jeden z faktorů, který táhne hospodářský růst, a už to není jenom export, ale je to také spotřeba domácností. A je to hodnoceno kladně, že se vládě podařilo vytvořit zčásti psychologicky, zčásti reálně atmosféru, ve které spotřeba domácností roste.

Takže já se omlouvám. Je povinností vlády poslouchat opozici, já to budu to dělat i nadále, ale nebudeme se řídit vašimi radami, protože když jste měli možnost to realizovat, tak to pro naši zemi dopadlo katastrofou. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty. Po něm s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec František Laudát: Jenom krátkou zmínku k jedné věci, jaké ptydepe tady prostě šíří pan premiér, a to jsou výkupy pozemků.

Pane premiére, vy vážně nevíte, co se děje v resortu dopravy? Víte, že máte v připomínkovém řízení v meziresortu novelu Prachařova nepovedeného zákona? Protože výkupy pozemků po tom, co jste tady procpali navzdory všem opozičním návrhům, ať to byl zejména návrh Zbyňka Stanjury, který jsem připodepsal, nebo kolegy z KSČM, vy ne že jste začali vykupovat, vy jste to zparalyzovali. A ještě zřejmě nevíte, ještě k vám nedorazilo, že vám nabízíme, že připodepíšeme novelu vaší novely, aby se začalo vůbec něco vykupovat. Vy vážně nevíte, v jakém stavu je a jaké jsou prognózy uvedení do provozu dálnic a rychlostních silnic na roky 2016, kolik kilometrů v roce 2017, 2018? Zřejmě se zařadíte mezi nejhorší vlády od roku 1970 – zprůměrováno. Vy nevíte, co se vám tam děje, že tady šíříte takovýhle pseudooptimismus? A ono bohužel je to i u dalších.

Nevím, proč pan ministr financí se tady cítil ukrývděn. Já naopak, já jsem tady řekl jasně, že peníze jsou o penězích v prvé řadě, v tom se zřejmě shodneme, a že si myslíme, že se z toho nemůže vylhat. A jestli ho někdo od toho odehnal, koaliční partneři, jak tady řekl, že to není jeho byznys. Je to jeho byznys. Takže my naopak

trváme na tom, aby se tím zabýval. A dokážu si představit, že s nějakým systémem. Protože zjevně Potůčkova komise si povídá, povídá a řeší burzu nápadů a s ničím nepřichází. Tak ať přijde pan ministr financí. Kdokoliv přijde v téhle zemi s udržitelným systémem penzí, tak bude mít naši podporu. Ale samozřejmě seriózní.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan premiér sice tvrdí, že opozici poslouchá, ale minimálně dvě věci, o kterých mluvil, jsem nezmínil. Já jsem žádné rady vládě nedával. A vy říkáte: omlouvám se, já se jimi nebudu řídit. Ale já jsem opravdu žádnou rady vládě neudělal ani nepožádal. Tak nevím, proč se omlouváte. Není třeba. Není důvod, abych já radil vládě. Já můžu vládu kritizovat.

Já jsem jenom nabídl dvě možná témata do debaty za občanské demokracie k důchodové politice, která podle mě nejsou kontroverzní, jsou spíše technická, a to byla nabídka k dialogu. Reagoval jsem na vystoupení pana ministra financí. To nebyla žádná rada. Ale když kolegové z hnutí ANO říkají, že jsou nováčci ve Sněmovně, já se tady proti panu premiérovi cítím jako nováček. Já jsem tu teprve druhé volební období a teď přesně nevím, které vy, jestli páté, nebo šesté. A já prostě nejsem schopen říkat, co bylo před deseti dvanácti lety. Ale on vždycky používá, a to si už přece jenom pamatují, takovou polopravdu. Řekl pravdu: "Vy jste, ODS, vládli s Miroslavem Kalouskem." A vy ne? Vy ne, pane premiére? Proč se za to stydíte? Vy jste přece roky taky vládli s Miroslavem Kalouskem. Na to jste zapomněli? Já vím, že byl v té době v KDU, ale byl jste s ním ve vládě. My ne. Vy jako sociální demokraté jste nebyli s Miroslavem Kalouskem ve vládě? Já tedy nevím. Tak se podívejme do složení vlád za poslední roky, jak to bylo ve volebním období 2006 až 2009. To je skoro jedno, že se za to stydíte. To je váš problém.

My jsme tady neříkali, že jsme neomylní, že jsme neudělali nic zpátky. Vy si trochu protiřečíte. Pan ministr financí říká, že růst jsou vlastně jenom zásoby, export, a tím pádem se daně nemohou platit. A vy mluvíte o tom, že růst je tážen investicemi domácností. Já si nepamatuji, že bychom my jako občanští demokraté podceňovali spotřebu domácností. Ano, my jsme se snažili šetřit ve veřejném sektoru. To je pravda. Ale když říkáte, že jsme byli úplně nejhorší v regionu střední Evropy, co se týče hospodářského růstu, to máte pravdu. Ale podívejte se na jiná čísla – například zadlužení, a to bych očekával, že levicová strana ocení. Nezaměstnanost. Ano, náš východní soused Slovensko roste rychleji než Česká republika. To je fakt. A jaká tam byla nezaměstnanost proti České republice? Proč neřeknete aspoň tyto dva základní údaje dohromady? Růst HDP je pro občany takové imaginární číslo. Kdo si umí představit 4 biliony korun? A jak se tvoří zásoby, export. Je to hrozně složité. Nezaměstnanost, to pochopí každý. A je rozdíl 7 a 13 %. To přece je naprosto logické.

Jsem proti vám nováček, vy jste zkušený debatér za mnoho funkčních období. Řeknete něco, co my jsme neřekli, a teď proti tomu útočíme. My jsme neřekli, že jsme neudělali chybu, my jsme vám nic neradili. My jsme jenom, a myslím, že je to

právo opozice, kritizovali návrh, který předkládáte, a požádali jsme vás slušně o zdůvodnění bodu ukončení důchodového spoření ve druhém pilíři. Že jsme se pak v té rozpravě díky panu ministru financí dostali k plnění státního rozpočtu a k jiným věcem, za to já nemůžu. Já jenom reaguji.

Nicméně když se bavíme o tom, jak se dobře vybírají daně, tak bych se chtěl zeptat pana premiéra, taky je to přece bývalý ministr financí. Když říkáte, že vláda dobře vybírá daně, jak je možné, že výběr sociálního zabezpečení, důchodového zabezpečení roste o více než 5 procent a výběr daně ze závislé činnosti zhruba o 1 procento? (Ministr zprava reaguje mimo mikrofon.) Ne, to není tím. To není slevou na daních. To není možné. To neodpovídá vašim... Anebo když jste předkládali materiál, váš vládní materiál – důvodová zpráva, kolik je za rok výpadek, tak jste se spletli, protože máme za sebou šest měsíců – šest měsíců – a místo aby tam bylo plus 2,5 miliardy, tak je tam plus necelých 400 milionů.

Takže vy mi chcete tvrdit, že tou zavedenou slevou přijde stát o 4 miliardy ročně? Když je to o 2 miliardy za šest měsíců... No může se to stát. Ale pak jste se tady hodně spletli ve vašem materiálu, když jste tu slevu zaváděli, a my jsme to podpořili, chci říct, hlasovali jsme pro, tak ale nemůžete s těmi čísly kouzlit, jak chcete. Respektive můžete, ale my vám budeme pořád připomínat čísla z vašich materiálů, ze sněmovních tisků.

Stejně tak když mluvíme o výpadku DPH z 15 na 5 procent, tak to není za šest měsíců 4 miliardy. To prostě není pravda. Nebo to je pravda a vy jste měli naprosto chybné odhady zase ve sněmovním tisku, kterým jste to zaváděli.

Poprosil bych vás, abyste reagoval na to, co jsme řekli, a nereagoval na to, co jsme neřekli, nebo co byste si možná přál, abychom řekli. Pokud jste identifikoval nějakou radu pro vládu, tak se omlouvám, omluvu vám klidně vrátím, já jsem vám radit nechtěl. Pokud to tak vyznělo, tak se opravdu omlouvám, abyste se necítil ukřivděný. Ale nestyďte se za své koaliční partnery, ať už to bylo v kterékoli vládě. Myslím si, že to je naprosto správný přístup. My přece víme něco o tom, co jsou koaliční kompromisy.

A když jsem si stěžoval podle vás, což je silný výraz, na to přehlasování, tak ne v Poslanecké sněmovně, ať si rozumíme. To já považuju za naprosto přirozené a ze mě stížnost na to, že máme méně hlasů než vládní koalice, prostě nedostanete. Není důvod si na to stěžovat. Já jsem jenom tak trošku ironicky popsal práci vaší sociálně demokratické Potůčkovy důchodové komise. O tom jsem mluvil, že tam nás vždycky přehlasujete, že ta komise je prostě formální a je k ničemu, že nehledá žádnou shodu, jenom má potvrdit vaše politické názory. O hlasování v Poslanecké sněmovně jsem nemluvil. Víím, jak jsou rozložené síly, a nestěžuji si na to. A víím, že vládní většina má víc než opozice ve kterémkoli volebním období, a přijde mi to normální. Tak se za to fakt nemusíte omlouvat. Nám to přijde normální, že máte teď momentálně většinu, ale věčně ji mít nebudete. To nám zase věřte.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Snad už naposledy k tomuto bodu. Ale k tomu, co zaznělo od pana předsedy Stanjury. Ano, budeme stále připomínat oficiální čísla Ministerstva financí, která jsou většinou v přímém rozporu s tím, co pan ministr říká. Tragédií na tom je, že když řeknete nahlas a odcitujete přímo z vládního materiálu čísla Ministerstva financí, tak pan ministr financí řekne, že je to lež. A současná česká mediální scéna řekne: Stanjura řekl tahle čísla a Babiš řekl, že je to lež, a tady se pánové neshodneme, pojďme dál. A že to je z oficiálních vládních materiálů, to už si v podstatě žádný novinář netroufne napsat, až na čestné výjimky. To je trochu zoufalství té současné veřejné diskuse.

Nicméně když jste, prostřednictvím pana předsedajícího pane předsedo Stanjuro, vyčítal panu premiérovi, že vládl s Miroslavem Kalouskem a že je možné se podívat zpátky do análu, tedy do seznamů jednotlivých členů vlády, tak se nemusíte dívat. Já vám poctivě řeknu, že nevládl, že Gross s Paroubkem mě do té vlády tahali ze všech sil, a já jsem nechtěl, protože jsem tam s nimi vážně sedět nechtěl, a tak jsem tam s nimi neseděl. Poprvně jsem šel do vlády až s ODS. Ono to s vámi taky nebyla žádná labuž teda. (Rozruch v sále.) Ale už to stálo aspoň za to to zkusit. Se sociálně demokratickými ministry jsem ve vládě neseděl nikdy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím sloučenou obecnou rozpravu k bodům 27 a 28. Ptám se pana ministra a pana zpravodaje na závěrečná slova. Není už zájem. Děkuji.

Vrátíme se tedy k bodu

27.

Vládní návrh zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 493/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Budeme hlasovat návrhy. Přivolám naše kolegy z předsálí. Nejprve budeme hlasovat návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, který předložil pan poslanec František Laudát, a poté o zamítnutí předloženého návrhu bodu 27. (Hluk v sále.) Počet přítomných se ustálil.

Zahájím hlasování o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k přepracování tak, jak to navrhl pan poslanec Laudát.

Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 159, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 32, proti 125. Tento návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu zákona, který předložila paní poslankyně Chalánková.

Zahajuji hlasování o zamítnutí tohoto předloženého návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 160, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 33, proti 123. Ani tento návrh nebyl přijat.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o přikázání tohoto tisku rozpočtovému výboru jako garančnímu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 161, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 159, proti žádný. Konstatuji, že jsme návrh přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Prosím, pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Navrhuji sociální výbor, protože je skutečně potřeba, aby tam už běžela diskuse o penzích. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Sociální výbor. Ptám se, jestli má ještě někdo nějaký jiný návrh. Pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jak všichni víme, je to problém komplementárně spojený i s veřejným zdravotním pojištěním. Navrhuji proto výbor pro zdravotnictví.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Výbor pro zdravotnictví je tedy druhý návrh. Má ještě někdo nějaký návrh? Není tomu tak. Budeme hlasovat postupně.

Nejprve zahájím hlasování tohoto tisku sociálnímu výboru k projednání.

Zahajuji hlasování, kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 162, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 45, proti 96. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o přikázání tohoto návrhu zákona zdravotnímu výboru.

Zahajuji hlasování o přikázání zdravotnímu výboru, kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 163, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 24, proti 117. Ani tento návrh nebyl přijat.

Dále tady padl návrh na zkrácení lhůty na 50 dní k projednání, který navrhl pan zpravodaj Kubiček.

Zahajuji hlasování o zkrácení lhůty na 50 dnů. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 164, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 131, proti 32. Konstatuji, že tento návrh zákona jsme přikázali rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru a lhůtu jsme zkrátili na 50 dnů.

Tím končím projednávání tisku č. 27 a budeme se zabývat tiskem číslo

28.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření /sněmovní tisk 494/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Zde taktéž budeme hlasovat nejprve o návrzích pana poslance Laudáta a paní poslankyně Chalánkové na vrácení či zamítnutí předloženého návrhu.

Takže nejprve návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování tak, jak to navrhl pan poslanec Laudát.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vrácení návrhu k přepracování, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 165, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 33, proti 129. Návrh nebyl přijat.

Dále je tu návrh paní poslankyně Chalánkové na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu. Kdo je pro zamítnutí, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 166, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 34, proti 127. Ani tento návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor i tady navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o přikázání tohoto návrhu rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 167, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 168, proti žádný. Návrh byl přijat a já konstatuji, že návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Ptám se, kdo má další návrh. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a pan poslanec Laudát tady má návrh. (Poslanec Laudát: Zopakují, sociální.) Jaký prosím? Zdravotní a sociální. Pan poslanec Kalousek. Sociální?

Poslanec Miroslav Kalousek: Ne, nikoliv. Ty související zákony, to je vážná věc. Pan ministr mi dá jistě za pravdu. Tady je potřeba, aby to projednal i výbor hospodářský, neboť se to docela významně týká zákona o podnikání na kapitálových trzích.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže evidují návrhy na přikázání sociálnímu výboru a hospodářskému výboru. Má ještě někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak.

Zahajují hlasování o přikázání tohoto tisku k projednání sociálnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 168, přihlášeno je 177 poslankyň a poslanců, pro 36 proti 110. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh na přikázání tohoto tisku hospodářskému výboru.

Zahajují hlasování o přikázání hospodářskému výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 169, přihlášeno je 177 poslankyň a poslanců, pro 34 proti 118. Ani tento návrh nebyl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme tento návrh přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Dále tu máme návrh na zkrácení lhůty na 50 dní tak, jak to navrhl pan zpravodaj Kubiček.

Zahajují hlasování o zkrácení lhůty na 50 dnů. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 170, přihlášeno je 177 poslankyň a poslanců, pro 132 proti 34. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh zákona přikázali k projednávání rozpočtovému výboru jako garančnímu, zkrátili jsme lhůtu na 50 dní, a končíme projednávání bodu č. 28. Děkuji panu ministrowi i panu zpravodaji.

Dalším návrhem, kterým se budeme dnes zabývat, je bod číslo

84.

Návrh poslance Jana Volného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 437/- první čtení

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 437/1. Nyní prosím, aby předložený návrh uvedl navrhovatel pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, kolegyně, milá vládo, novela zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů. Předkládám tuto novelu ve třech základních změnových bodech.

Hlavním principem navrhované právní úpravy navrhuji zvýšit sazbu odvodů z loterie a jiných podobných her. Sazba odvodu loterií a jiných podobných her bude navýšena o pět procentních bodů ve všech dílčích základech odvodu z loterií a jiných

podobných her, a to odvod z loterií, z kurzových sázek, ze sázkových her v kasinu, z karetních turnajových her a hodnotových sázkových her, z ostatních loterií a jim podobných her. Dále navrhuji zvýšit poplatek za jedno technické zařízení a den na 110 korun, ve kterém každý z povolených přístrojů a zařízení je povolen, tedy z 55 korun za den na 110. Dále navrhuji změnu poměru rozpočtového určení odvodů z loterií a podobných her. Nově tedy bude dílčí odvod z výherních loterií, přístrojů a jiných technických zařízení mezi rozpočty obcí a státním rozpočtem v poměru 60 ku 40 ve prospěch obcí.

Navrhovaná právní úprava je plně slučitelná s právem Evropské unie a respektuje všechny závazky, které pro Českou republiku v této oblasti z členství v Evropské unii vyplývají. Pro tento návrh budu navrhnout zkrácení doby pro projednávání ve výboru 50 dní.

Tato novela zákona je pouze dílčí krok všeho toho, co se zavázala tato vláda učinit. Jistě všichni víte, že příští týden jde do legislativního procesu velká novela moderního zákona, kterou po nás požaduje Evropská unie na jedné straně, ale na druhé straně nás svazuje notificačními pravidly, která jsou složitá a mohou být velice dlouhá. Proto jsem si dovolil navrhnout úpravu tohoto zákona novelou, abychom získali čas, v klidu projednali do konce roku bez nutnosti notifikace základní parametry loterijní branže.

Předpokládám, že 25 % je snesitelné navýšení. Je pravdou, že všechny kategorie loterií a hazardních her nejsou ve stejné ekonomické hladině. Věřím tomu, že kurzové sázky a číselné loterie mají ekonomiku jinou, než jsou hrací automaty a ostatní hazardní hry. Mají i jinou společenskou problematiku a mají i jiné dopady do celé společnosti. Toho jsem si vědom, proto je toto navýšení opravdu velice mírné a myslím si, že v této době snesitelné. Oproti 25 % celkového navýšení daně se navyšuje poplatek za – říkáme tomu železo a den. To znamená za jeden hrací automat a den v provozu z 55 na 110 korun. To si myslím, že je už první krok nejenom k tomu vybrat víc daní, jak nám je podsouváno, ale je to i krok k tomu, aby došlo k určité redukci, resp. koncentraci těchto hracích automatů do již přijatelných podob. To znamená do smysluplných heren, které budou mít jasná pravidla hry, a nebudou nám automaty stát po jednom, po dvou, po třech kusech v každé restauraci, v každé diskotéce, kam chodí naše děti.

Ekonomika už provozovatele donutí k tomu vybírat si lukrativní místa, koncentrovat tyto přístroje v jeden prostor a udělat k tomu takové zázemí, aby splnila účel, to znamená splnila potřebu lidí hrát hazard. Já věřím tomu, že ta potřeba je, ale aby neškodila našim dětem, neškodila lidem nižší sociální třídy, kteří chodí do restaurace na pivo po práci a potom tam nechávají celé výplaty. Vím, že tato novela neobsahuje a ani nemůže obsahovat právě to bolestivé internetové hraní, které jasně a čitelně zpracovává velký moderní zákon, který následuje této mé novele.

Pozastavím se ještě k tomu poměru určení daní. Ano, poměr se mění z 80 na 20, na 60 na 40, nicméně obce po platnosti tohoto zákona oproti roku 2013 a 2014 dostanou o skoro 300 milionů víc. To znamená, my jim sice ten poměr trošičku měníme, nicméně v celkovém objemu získají víc. Pokud bychom vycházeli z toho, že se nezmění počet hracích automatů po platnosti tohoto zákona, a my počítáme

s mírným úbytkem, vychází, že by státní rozpočet měl získat o 2,4 mld. korun navíc, z toho zůstane státnímu rozpočtu 1,1 mld. a zhruba 278 mil. přijde navíc obcím k tomu, co dostávají k dnešnímu dni, resp. ročního objemu. Proto vás prosím o podporu této drobné novely. Myslím si, že pokud se přijme, bude to pro nás i takové nějaké zrcadlo, jak by potom měl zareagovat ten velký zákon, který se bude projednávat díky notifikaci možná půl roku, možná tři čtvrtě roku, a my už budeme mít nějakou zpětnou vazbu, jak zareagovala tato novela, a budeme podle toho umět dotvořit případně v legislativním procesu velký zákon. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému jako navrhovateli a nyní se měl slova ujmout pan zpravodaj pro první čtení pan poslanec Ladislav Šincl, který ale je omluven, není přítomen.

Budeme tedy hlasovat o změně zpravodaje pro první čtení, kterým by se měl stát pan poslanec Jiří Zemánek.

Zahajuji hlasování o změně zpravodaje na pana poslance Jiřího Zemánka. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 171, přihlášeno je 170 poslankyň a poslanců, pro 72, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Je tu zpochybnění hlasování. Pan předseda poslaneckého klubu ČSSD se hlásí o slovo. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já bych chtěl zpochybnit hlasování. Evidentně jsem hlasoval pro změnu zpravodaje a na výsledkové listině mám proti, tak prosím, abychom opakovali hlasování.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je tady žádost o odhlášení všech. Odhlašuji vás tedy. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami, a budeme nejprve hlasovat o námítce pana poslance Romana Sklenáka.

Zahajuji hlasování o námítce pana poslance Sklenáka. Kdo je pro? (Hlásí se posl. Černochová.)

Já považuji toto hlasování za zmatečné, protože ještě se hlásila, já jsem přehlédl paní poslankyni. Prosím, paní poslankyně, vaše námítka.

Poslankyně Jana Černochová: Já se moc omlouvám, ale vzhledem k tomu, jak jsme tady minule školili a trápili pana kolegu předsedu klubu KDU-ČSL Míhola s tím, jak se má přesně ta formulace použít, tak si myslím, že pan předseda poslaneckého klubu ČSSD by si mohl tu formulaci také zopakovat a říct ji tak, jak se to má správně říkat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je tady zdvořilá žádost paní poslankyně o upřesnění té námítky. Pan poslanec Sklenák upřesní svoji námítku. Prosím. (Od mpř. Jermanové obdržel písemný podklad.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já myslím, že moje námitka proti hlasování byla jasná a všichni v sále věděli, o čem se hlasuje, ale vnímám námitku paní místopředsedkyně Černochové. Čili opakují, že jsem hlasoval pro, na sjetině mám proti, a proto zpochybňuji toto hlasování.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Sklenákovi a jsem rád, jak chápavý řídící jsem, protože já jsem tu námitku pochopil.

Teď když ji pan poslanec přednesl znovu a lépe, tak zahajují hlasování o této námitce. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 173, přihlášeno je 110 poslankyň a poslanců, pro 109, proti žádný. Návrh byl přijat.

Budeme tedy znovu hlasovat o změně zpravodaje z pana poslance Ladislava Šincla na pana poslance Jiřího Zemánka.

Zahajují hlasování o změně zpravodaje. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 174, přihlášeno je 111 poslankyň a poslanců, pro 109, proti žádný. Návrh byl přijat.

Změnili jsme pana zpravodaje a zpravodajem se stal pan poslanec Jiří Zemánek, kterého teď prosím, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Zemánek: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené poslankyně, poslanci, dovoluji mi vystoupit s materiálem, ve kterém zastoupím pana poslance Šincla, který je na služební cestě, pracovní cestě ve Finsku.

Dovolte mi jen doplnit pár informací, které zde uvedl pan předkladatel pan poslanec Volný. Já bych si dovolil zopakovat, že dne 27. 3. byl panem poslancem předložen návrh novely zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, jenž je v rámci legislativního procesu na úrovni Poslanecké sněmovny veden pod číslem sněmovního tisku 437. Předmětem tohoto návrhu je navýšení sazby odvodů z loterií a jiných podobných her ze stávajících 20 % na 25 % a úprava rozpočtového určení tohoto odvodu, které snižuje výnos obcí a přesouvá významnou část příjmů z technických zařízení provozovaných na území měst a obcí z rozpočtů obecních do státního rozpočtu. Navrhuje se zvýšit sazba pro pevnou část dílčího základu odvodu z výherních hracích automatů a jiných technických zařízení na 110 korun za každý den, ve kterém byl každý z povolených přístrojů a zařízení povolen, tj. sazba bude zdvojnásobena.

Tato novela loterijního zákona uvedená pod sněmovním tiskem 437 se tudíž jeví na první pohled vcelku jednoduchá a bezproblémová, nicméně dovoluji mi vás také informovat o tom, že vláda na své schůzi dne 27. dubna 2015 projednala a posoudila tento návrh zákona a zaujala k němu neutrální stanovisko. Je to především z toho důvodu, že tato novela se zabývá jen částečným naplněním programového prohlášení vlády a bohužel současně ponechává další významné nedostatky stávající regulace herního průmyslu nepovšimnuty.

Těmi jsou zejména provozování nelegálních sázkových her prostřednictvím sítě internet, kde příjmy z něj nebudou nadále zdaňovány, a nesoulad platné právní úpravy s právem Evropské unie, tak jak zde již bylo od pana předkladatele zmiňováno. V návrhu zákona je nutno v důsledku této nekomplexnosti spatřovat ne zcela opodstatněné znevýhodnění legálních provozovatelů loterií a jiných podobných her.

Ve svém stanovisku také považuje za ne zcela přesvědčivý rozbor dopadů navrhovaného zákona jak na podnikatelské prostředí, tak na veřejné rozpočty. Tento názor vlády vyplývá zejména ze skutečnosti, že tyto dopady jsou toliko odhadovány, a nevycházejí tudíž z analýzy aktuálního trhu s výherními hracími přístroji a jinými technickými herními zařízeními, na které navrhované zvýšení odvodové povinnosti dopadá nejcitlivěji.

Pochybnosti má vláda rovněž o deklarovaných dopadech navržené změny rozpočtového určení výnosů z předmětných odvodů ve prospěch státního rozpočtu na rozpočty obcí, ke které dochází v relativně krátkém čase po zavedení rozdělení těchto výnosů mezi státní rozpočet 20 % a rozpočty obcí 80 % od ledna 2012. Odůvodnění návrhu zákona neobsahuje dostatečnou analýzu dopadu této změny, včetně vyhodnocení stávajícího rozdělení těchto příjmů a důvodů pro jeho změnu.

Dále se vláda domnívá, že z předloženého materiálu nevyplývá, zda a jakým způsobem bude zajištěno využití zvýšených příjmů státního rozpočtu v důsledku navrhovaných změn na úhradu společenských nákladů, kde nutnost jejich vynakládání je spojena s tzv. patologickým hráčstvím, a kterými je navržené zvýšení odvodů z loterií a jiných podobných her rovněž odůvodňováno.

Nicméně je třeba konstatovat, že přes výše uvedené pochybnosti, vyslovené v předcházejících mých větách, doporučuji propustit tento tisk do druhého čtení a přikázat jej rozpočtovému výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Dobré odpoledne, podvečer, paní poslankyně, páni poslanci, budeme pokračovat. Než otevřu obecnou rozpravu, ještě budu konstatovat došlou omluvu pana poslance Jiřího Štětiny od 18.30 z pracovních důvodů.

Otevírám rozpravu a mám zatím pět přihlášených. První je paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Jan Farský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych poblahopřála panu kolegovi Volnému prostřednictvím pana předsedajícího, že jeho návrh zákona, který podal na samém sklonku letošního března, bude již po pár měsících projednán na plénu v Poslanecké sněmovně v prvním čtení. Nerozumím tomu, že na první čtení čeká řada návrhů, které byly předloženy i o rok dříve než návrh kolegy Volného. Jde opravdu o mimořádný úspěch, gratuluji. Tady končí moje ironie, možná spíše by se dalo říci pozitivní závist, protože některé moje návrhy se na plénum zatím nedostaly.

Vysvětlení je samozřejmě jednoduché. Vousem obrostlé návrhy zákonů se projednání jen tak nedočkají prostě proto, že jsou to návrhy opoziční. Ve spojení s tím, co proti opozici chystají vládní strany, tedy zrušení práva na přestávku na

poradu klubu, jde opravdu o neuvěřitelný koktejl. Myslím, že by se koaliční politici nad přístupem vůči opozici měli zamyslet, aby tento koktejl jednou nemuseli pít sami.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. A nyní pan poslanec Jan Farský, připraví se pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, máme před sebou další novelu zákona o loteriích. Toto funkční období už je to třetí a bylo to velké téma předvolební, protože to bylo jedno z témat, které bylo velice chytlavé a voliči na to evidentně slyšeli. Bohužel ani tento třetí pokus, a to druhý koaliční, nebo řekněme druhý pokus z Ministerstva financí, protože si asi nemusíme namlouvat nebo nemusíme si tady říkat, že by snad tento návrh nepsalo Ministerstvo financí, tak jako byl psán návrh pana Matěje Fichtnera pod číslem 169 v systému, tak bohužel neplní nic z toho, co zaznívalo před volbami. Neplní předvolební sliby, neplní ani programové prohlášení vlády.

Vláda se zavázala speciálně k tomu, a opakuje to také ve stanovisku, které vydala k tomuto návrhu zákona, že se bude snažit o eliminaci sociálněpatologických jevů souvisejících s hráčskou závislostí, že se bude snažit o ochranu patologických hráčů. Co je výsledkem? Zvýšení výběru daní. To je další ukázka toho, jak vypadá v realitě bezradnost a neschopnost Ministerstva financí. Zákon, ten velký, o kterém se mluvilo ještě na konci loňského roku jako o zákonu, který skutečně bude revolucí a který přinese ochranu hráčů, který sníží vsazené částky, který také bude vynucovat přestávky mezi jednotlivými hrami, a tím dojde k tomu, že hráč bude mít šanci si svůj další postup promyslet, je u ledu. Místo toho v zákoně o loteriích, který byl dneska předkládán v Legislativní radě vlády a bude projednáván příští týden v dalších orgánech, až se jednou snad dostane do Sněmovny, v podstatě řeší jenom zvýšení výběru daní a lepení rozpočtu tam, kde je potřeba.

Já určitě v tuto chvíli nechci tento návrh zákona podpořit, tuto novelu zákona o loteriích. A má to jeden zásadní důvod. Protože pokud je skutečně vládní priorita postavit se hazardu, hazardní lobby, postavit se tomu, aby další hráči neupadali do závislosti na automatech, pak vláda určitě stihne skutečně kvalitní zákon schválit. Pokud je to jen další mlha, která má zastřít to, že Ministerstvo financí dosud nebylo schopno tento návrh předložit, a ten, který předkládá a o kterém jsme si mohli přechíst v minulých měsících, vůbec neplní to, co je v programovém prohlášení vlády a co bylo v předvolebních programech, pak tento zákon touto mlhou být nemá a nemá zastírat tuto neschopnost.

Proto navrhuji zamítnutí tohoto zákona v prvním čtení. Děkuji za pozornost. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Farskému. Nyní pan poslanec Ivan Adamec, připraví se pan poslanec Pavel Ploc. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane místopředsedo, dámy a pánové, hezký podvečer. Přiznám se, že po tom, co jsme tady naposled měli jakousi novelu té dvěstědvójky, tak mi toto připadá jako docela špatný vtip, to co jsme dostali před sebe. Dokonce bych řekl, že to je hazardování s hazardem. Hazardování s dvěstědvójkou se podle mě vůbec nevyplatí a já k tomu musím říct pár slov.

Tento návrh zákona vlastně trestá ty, kteří to dělají v souladu se zákonem, a vlastně vůbec nic neřeší. A trestá nejenom provozovatele automatů a heren, ale trestá zároveň obce. Protože představa, že když zvednu poplatky, že zároveň vyberu víc peněz, tu já v tomto případě nemám a můžu vám říct, že tehdy, když se měnily podmínky udělování licencí, kdy dřív mohli mít licence dopředu prakticky zadarmo za nějaký registrační poplatek a platili za tu licenci, až když ten automat šel vlastně do provozu, pak se to změnilo, že za každou licenci se musí zaplatit jako za ostrou, tak počet automatů samozřejmě rapidně poklesl.

Musím se vrátit k tomu, jak to vypadá na obcích, které se tímto potrestaly, protože nic se nevybere navíc, naopak toho bude méně. Tak obce samozřejmě mají dilema. Všude máme některé aktivisty, některé naivní, řekl bych, lidi s naivními představami, kteří si myslí, když udělají úplnou prohibici, že se toho zbaví. Není to pravda. Myslím si, že obce dneska, ty, kde jsou rozumní radní, rozumní zastupitelé, to vnímají tak, že vlastně ty herny – jsou tam dva důvody, proč se k nim chováme, řekl bych, docela rozumně. První je ten, když se zvednou daně, resp. když je zakážeme, tak nám utečou do šedé zóny, a tento návrh zákona víceméně zvednutím daní tomu napomáhá. A samozřejmě druhý důvod jsou peníze, které obce z automatů mají, protože víceméně financování sportu, kultury, řekl bych, že je částečně na těchto plněních závislé. Mohl bych tady říkat konkrétní čísla, ale nebude.

Překvapil mě kolega Volný, když tady mluvil o smysluplné herně. Já jsem ten pojem slyšel poprvé. Neznám hernu, která by byla smysluplná. Aspoň tedy ne pro mě. Musím říct, že pro mě je hraní nepochopitelná věc, nechápu to.

Musím ale říct jednu zásadní věc, která unikla předkladatelům tohoto zákona. Ono to tady bylo trochu přiznáno, jsou to ty internetové hry. Kamenné krámy, ta stará železa, ty budou platit víc. Dělají to podle zákona, dělají to poctivě, v uvozovkách, můžeme si to myslet, jak chceme, ale prostě vykazují činnost, která je lehce zkontrolovatelná. Kontrola si tam dojde, přepočítá si automaty, zjistí, co tam je. No a za to je potrestáme. Zvedneme jim peníze, abychom měli smysluplné herny, což nevím, co je, a to, co na hernách ubude, se přelije do virtuální reality, to znamená na internet. To vidím jako obrovský problém. Dokud neuvidím jednu myšlenku v praxi, která se týká registrace nejen heren, ale hráčů... Protože my to bereme za špatný konec. My regulujeme herny. A já si myslím, že když máme patologické jevy, o kterých všichni mluví, ale realita statistik je trochu jiná, tak když tady máme tento problém, tak je potřeba regulovat ty hráče. A když nebudou hráči, to znamená ti, kteří dluží státu na sociálním pojištění nebo mají dluhy k městu nebo jsou uznanými patologickými hráči, tak prostě nemůžou hrát ty internetové hry, a nemůžou dokonce ani vstoupit do kasina. Pokud se toto nezavede, tak podle mě nikdy nezjistíme tu úplnou realitu. Platí tady pravidlo, že když nebudou hráči, nebudou ani herny, nebude zákazník, nebude poptávka a herna skončí. Ale já si myslím, že tomu tak není. A

jakékoli zvyšování daní v tuto chvíli bude podle mě znamenat, že se budou herny přelévat do šedé zóny a na internet. A v tomto případě je tam nekontroluje nikdo.

Mě překvapilo tvrzení, že si to na tomto vyzkoušíme. No tak já ten výsledek už znám, je to jednoduché. Budou prostě platit ti, co to mají legálně registrované, odbourají část automatů, no a co zjistíme jiného? Že část peněz unikla jinam. A za to, že to mají obce na svých územích, musí zajišťovat pořádek a bezpečnost, že mají problémy, jak vysvětlit občanům, že nemají chodit hrát, tak za to dostanou obce méně peněz. Nezlobte se, dámy a pánové, tento návrh zákona je podle mne zcela nedostatečný. Je to zbytečný pokus, kterého bychom se měli vyvarovat. Je potřeba připravit to včetně evropských regulí, připravit návrh zákona o loteriích a o výherních automatech takovým způsobem, aby nastartování bylo kvalitní, aby se splnilo to, co od toho očekáváme, to znamená, abychom se vyvarovali hráčů, kteří prohrávají sociální dávky nebo své majetky, a zároveň jsme umožnili když už ne našim občanům, částečně turistům, aby si svůj hráčsky pocit mohli vyzkoušet.

Takže já navrhuji zamítnutí v prvním čtení a prosím, ne hazardujte s touto novelou. Podle mě je to hazardní jednání, nic to nepřinese, jen to zhorší situaci. Je potřeba pracovat na novém návrhu loterijního zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Adamcovi. Požádám kolegu Ploce ještě o posečkání, mám tady dvě faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Michal Kučera a potom pan poslanec Herbert Pavera. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji. Já jenom krátce zareaguji na svého předřečníka pana poslance Adamce. Pozastavil se nad tím, že se jedná o pouhé navýšení daní. Ano, tato vláda pouze navyšuje daně, zatím jsme nic jiného neviděli. Dovolil bych si nicméně polemizovat s jednou věcí, a to je ten bod, kdy kolega Adamec mluvil o tom, že v uvozovkách sluníčkáři zamítnou herny v jejich obci a mají tzv. nulovou toleranci. Já bych to skutečně nezpochybňoval. V žádném případě nejsem příznivcem nulové tolerance, ale jsem jednoznačně příznivcem toho, aby se obce rozhodly, zda chtějí mít automaty na svém území, nebo nechtějí mít automaty. Jsou určité obce, na jejichž územích automaty být nemohou, obce, které se potýkají s velkou kriminalitou, mají tam celou řadu míst, která jsou skutečně krizová či kritická. Na druhou stranu jsou obce, které dokázaly dostat herny do mantinelů. V Lounech máme příjem z loterií přes 12 milionů korun ročně. Ty peníze důsledně rozdělujeme nad rámec rozpočtu, 50 % dáváme do sportu, 25 % na kulturu a 25 % na sociální služby, a to nad rámec běžného rozpočtu. Je to jen díky tomu, že se nám podařilo omezit herny. U nás se hraje jenom večer, to znamená od osmé hodiny večerní, nejsou tam reklamy, nejsou tam vidět jackpoty, výklady jsou zalepené. Myslím, že jsme našli celkem rozumný konsenzus. Ale chápu, že ne u všech obcí to takhle jde.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Další faktická poznámka pana poslance Herberta Pavery a potom ještě pana poslance Adamce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, krátce zareaguji na to, co tady bylo řečeno.

Myslím si, že novela zákona je tady hlavně proto, aby se lepil rozpočet ministra financí, kde chybí peníze a kdy se nedaří vybírat tolik peněz, jak by si pan ministr financí přál. Proto přišel zástupce hnutí ANO s návrhem této novely. Chtěl bych říct, že peněz z loterií, které jsou, budou obce možná dostávat méně, než předpokládá důvodová zpráva pana poslance Volného. Když se zvýší odvody, mnohé výherní automaty budou umísťovány jinde.

A vůbec se v této novele neřeší problematika klubů. Kde končí všichni ti nelegální hráči nebo vůbec nelegální herny? Jsou to soukromé kluby, na které nemůže dosáhnou ani obec ani ministr financí. Předpokládal jsem, že toto se bude v nějaké novele řešit. Bohužel se tomu tak neděje.

Co se týká peněz, které jdou z loterií na podporu sportu a volného času, můžu uvést příklad z vesnic, které mají menší příjem z těchto loterií. U nás třeba v Bolaticích je to zhruba 300 tisíc korun, na sport a spolky dáváme 3 miliony korun. Mnohonásobně více než dostáváme z loterií. Takže představa, že tím obce zalepí nějakou svou činnost, se nezakládá úplně na pravdě.

Předpokládám, že novela bude zamítnuta, protože opravdu neřeší podstatu patologických jevů na vesnicích. Aby obce měly méně než stát, obce, které řeší tu problematiku nejvíce a musí ty patologické jevy na vesnicích řešit co nejrychleji, tak věřím, že se najde takové řešení, které přinese úlevu především rodinám, kde takového hráče mají.

Nebudu zneužívat situace, protože mi pan předsedající zapnul pozdě měření, a končím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Ivana Adamce.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Kolegovi Plocovi se omlouvám, že jsem ho předběhl.

Kolegovi Kučerovi jsem chtěl říci, že zakázat herny na svém je výsostné právo obce. Vnímám, že to je výsostné právo obcí, ale netvrdím, že je to šťastné právo, pokud se rozhodnou pro stoprocentní prohibici. Protože hraní nám vždycky uteče do šedé zóny. Chci vás upozornit, že v té šedé zóně je to daleko horší. Mám teď na mysli i tu internetovou šedou zónu. Tam se nehraje o ty pětikačky. Tam se hraje o něco úplně jiného. Vzpomínám si, že když jsem jako kluk jezdil na brigády, třeba do Fruty, a nebudu říkat, která Fruta to byla, abych něco neprozradil, tak v místní hospodě byla druhá místnost, kde se hrálo plátýnko. Tam se hrálo o úplně jiné peníze, a samozřejmě nikdo ten hazard nedanil, nikdo ho nekontroloval, nikdo nereguloval.

Takže chci upozornit, že je to na zvážení každé obce. Protože dnes ani ty kvízomaty nebyly odsouzeny, jak se ukázalo, ta druhá strana má podstatně víc peněz na právníky. Byl bych tedy velmi opatrný. A představa, že to přinese více peněz do státního rozpočtu, je podle mě velmi mylná. Chybí k tomu patřičný rozbor a myslím si, že je to v oblasti fantazie. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Pavel Ploc, připraví se pan poslanec Tomio Okamura.

Poslanec Pavel Ploc: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, při přípravě zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her ministr Babiš sliboval, že na sport budou v rámci vyššího výběru daní z hazardu směřovány 3 mld. korun navíc. Sportovci se na platnost nových zákonů velice těšili, protože by to mohlo konečně zlepšit podmínky v českém sportu, který je dlouhodobě podfinancován. Jenže po odložení nového zákona do roku 2017 se odkládá také navýšení podpory sportu. Je tedy žádoucí, aby navýšení výběru daní z hazardu bylo směřováno do kapitoly MŠMT a na podporu sportu. Z těchto důvodů navrhuji, aby byl tisk přikázán výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Tento výbor by měl tuto problematiku prodiskutovat a slyšet stanovisko a názor Ministerstva financí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Plocovi. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Černochové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, myslím, že mě nikdo z vás nemusí podezřívát, že bych jako starostka městské části Praha 2 byla tolerantní vůči hazardním a jiným hrám. Nulu prosazují na našem území od roku 2007. V roce 2011 jsme s kolegou Farským byli iniciátory změny zákona tak, aby obce tuto pravomoc měly. Myslím si, že ta úprava tehdy byla přelomová. Dala obcím pravomoc rozhodovat si o tom, jestli chtějí, nebo nechtějí.

Mrzí mě, že této debaty, která i v tom předvolebním klání byla poměrně silná v tom veřejném prostoru, se neúčastní, arogantně se jí neúčastní pan ministr financí Babiš. Navrhuji tedy z tohoto důvodu, abychom tento bod přerušili do doby, než zde bude přítomen pan ministr financí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To je procedurální návrh, nikoliv faktická poznámka. Já o něm nechám hlasovat bez rozpravy. Já vás nejdříve odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přítomných, nechám o tom rozhodnout, a to v hlasování pořadové číslo 175, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení tohoto bodu do přítomnosti ministra financí. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 175, z přítomných 89 pro 25, proti 54. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme rozpravou. Pan poslanec Tomio Okamura, připraví se místopředseda pan Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já vůbec nechápu tento návrh hnutí ANO, protože vůbec nevím, odkud se tady berou ty počty. Připadá mi, že tento návrh je normálně lobbying hazardních firem a lobbying hazardní lobby.

Studie Národního ústavu duševního zdraví z roku 2014 jasně vyčísluje náklady spojené s hazardem až na 16 mld. Kč. Pak je tady ještě jedna studie, je to studie hazardních her v České republice, a ta vyčísluje náklady spojené s hazardem až na 30 mld. Kč. Rozdíl je dán zejména tím, co všechno se do nákladů započítává. Pak jsou tady další tvrdá data, a to, že výnosy pro veřejné rozpočty a pro rozpočty krajů a obcí ze zmíněných hazardních her se pohybují v řádu 6 až 7 mld. Kč. To znamená, rozdíl je i při té nižší studii nějakých 7 až 8 mld. Kč, na co doplácet občané České republiky na hazard.

A teď tady slyšíme návrh hnutí ANO, že prý díky pětiprocentní daňové sazbě, nějaké změně, se dostanou do pokladny další 2 mld. Tak k tomu mi stačí základní násobilka, abych si spočítal, že stále na to stát doplácí. Takže co to tady předvádíte za nesmysl, to vůbec nechápu. Ta čísla jsou tady zcela jasná a nadále stát na to doplácí.

Takže já říkám úplně na rovinu, že tento návrh mi připadá, že je to jenom zástěrka někoho, kdo je prostě zlobbován hazardní lobby a není prostě schopný hazard zakázat.

Dále bych dodal, že podle dostupných studií v České republice je přibližně 100 tis. patologických hráčů. Počet osob, který je negativně zasažen hazardem, je však mnohem vyšší. Jedná se především o rodinné příslušníky, zaměstnavatele nebo věřitele patologických hráčů. Ze studií vyplývá, že tedy celkem přímo a nepřímo je negativně zasaženo hazardem 1 až 1,5 mil. obyvatel České republiky. A tato vláda se chová tak otřesně, že chce vydělávat na neštěstí jiných? To znamená, místo toho, aby patologickou závislost, nemoc, se v podstatě snažila léčit, tak ještě na té patologické závislosti, na nemoci ostatních lidí a na lidském neštěstí vydělává a ještě se z toho snaží vyrežtovat peníze. To je skutečně otřesný případ.

Musím samozřejmě říci, že každá norma, která omezí nějakým způsobem hazard, si zaslouží podporu a je dobrá. Na druhou strany tady přestaňme lhát, že takováto omezení problém s hazardem vyřeší. Bohužel, jako u alkoholismu platí, že v případě závislých osob neexistuje nějaké moderované drogování. Jediné řešení je absolutní abstinence. A opět, abych si pomohl někým jiným, nějakými odborníky nebo nějakými odbornými studiemi, tak se stačí zeptat například primáře bohnické psychiatrické léčebny Karla Nešpora. Ten vám řekne, zdali váš návrh zákona řeší hazard, nebo ho řeší absolutní abstinence.

Takže znovu říkám, přestaňte tady předvádět nějaké nesmysly. Je to lež, ten váš návrh zákona. Neřeší to vůbec žádný hazard, nadále jenom parazitujete na lidském neštěstí.

K tomu bych rád připomněl, že již tady ve Sněmovně leží téměř rok naopak náš návrh zákona, kterého jsem spoluautorem a který zavádí úplný zákaz výherních hracích automatů a jejich internetových obdob. Netýká se to samozřejmě pokeru, netýká se to sázek na sportovní zápasy. A vaše vládní koalice se chová tak neuvěřitelně nedemokraticky, že odmítá i téměř po roce tento návrh zákona dát k projednání na plénu Poslanecké sněmovny. Vy ho prostě odmítáte dát sem, aby to lidé neslyšeli, abyste se nemohli vlastně tady v hlasování demokraticky vyjádřit, zdali skutečně jste proti hazardu, nebo ne. Vy to prostě řešíte tak, tato vládní koalice ČSSD, ANO a KDU-ČSL, že prostě raději strčíte hlavu do písku. No, to by byla ještě lepší varianta. Prostě to na program schůze nedáte. Místo toho se tady říkají nějaké úplné nesmysly, přestože odborníci i odborné studie říkají, že je to jinak. Dokonce ani selské počty nefungují. Stát na to prostě dále doplácí.

Samozřejmě to, zda budou lidé prohrávat po menších částkách nebo nějak jinak, to vůbec neznamená, že prohrávat nebudou a že nebude možné během pár hodin prohrát celou výplatu nebo sociální dávky. Také jsem tady slyšel argument, když jsem se tady snažil lobbovat v dobrém za to, aby se na pořad schůze téměř po roce dostal náš návrh zákona na úplný zákaz výherních hracích automatů a jejich internetových obdob, že prý by vznikla nějaká šedá zóna, nějaké černé herny. No tak to je snad argument už úplně k smíchu. Tak proč je tedy zakázána dětská pornografie? Proč je tedy na internetu a je to zakázané? Takže to také tedy necháme jen tak, že si s tím poradí trh, nebo že vzniknou nějaké černé stránky, nebo já nevím kde co. To přece takhle není. To bychom tady mohli nechat lichvu. Ostatně, my už jsme návrh ohledně lichvy předložili. Vaše vláda, přestože to má v programovém prohlášení, tak za rok a půl nepředložila vůbec nic, ani jeden návrh ohledně lichvy, ani jeden vládní návrh ohledně exekutorů. Takže sliby chyby, prostě neděje se tady vůbec nic, nic nejste schopni předložit.

Já samozřejmě vidím, přiznám se, že vidím určitou snahu některých navrhovatelů, že jakoby chtěli řešit hazard, ale skutečně si nejsem jistý, když tady vidím ty odborné studie a vidím, že to prostě nehraje finančně, ani to nehraje na základě toho, co tady říkají skuteční odborníci, tak si nejsem jistý, zdali se jedná skutečně o tuto snahu, resp. začínám si být jistý, že se jedná o snahu vyhovět hazardní lobby ve smyslu, abychom naoko vyhověli společenské poptávce, ale zároveň hazard nadále legitimizujeme, protože ho ve skutečnosti podporujeme. Respektive vy ho podporujete. Já jsem proti. Vládní koalice ho podporuje.

O snahu řešit podstatu problému totiž tady určitě nejde. To jsem tady doložil i na těch studiích i na odbornících. To znamená nikoli Okamura, ale odborné studie a odborníci říkají, že řešením je pouze absolutní abstinence. To je, jako kdybychom řekli ano, prodávejte heroin, ale pouze kilo na osobu, nebo někde za rohem. Anebo někde v předem určeném místě, kde ukáže někdo občanský průkaz, abychom věděli, kdo si teda legálně píchne nebo ne. To je přeci absolutní nesmysl.

Ale oproti heroinu nebo alkoholu je u hracích automatů rozdíl. Ony totiž neposkytují žádnou rozkoš. Lidi táhne pouze vidina peněz. Bohužel vidina marná, protože v souboji s automaty samozřejmě nelze dlouhodobě nikdy vyhrát. A znovu opakují, že jediné řešení, které jsme tady navrhli, a i my za hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, jako jediní tady ve Sněmovně navrhujeme, a ten zákon nám tu už

rok leží, úplný zákaz výherních hracích automatů a jejich internetových obdob. Takový zákon, jak jsem říkal, už tady leží téměř rok a vládní koalice odmítá o něm diskutovat a odmítá o něm hlasovat. Já si totiž myslím, že drtivá většina občanů, minimálně našich voličů, si přeje úplný zákaz. A vy tady pořád rozebíráte, jestli zakázat méně, či více, nebo tady slyším nějaké naoko pseudoutrápené názory, jak si obce neumí poradit. Vždyť bychom si poradili hned. Můžeme to zakázat, a je to přece vyřešeno.

Takže shrnuto a podtrženo, já za sebe tuto novelu podpořím, protože za jakýkoli alespoň náznak, že se něco zpříšňuje u hazardu, prostě jsem rád. Je to sice minimální a zcela nesystémový posun, ale já prostě politikařit nebudu, jako tady předvádí vládní koalice, že odmítá dobré návrhy, a to byli exekutoři, lichva za ty roky, placení DPH až po zaplacení faktury, co jsem tady navrhoval loni, jak by to ulevilo živnostníkům, ne nějaké zavádění ještě dalších restriktivních opatření... Všechno jste odmítli, nic jste sami nenavrhli.

To znamená ale, znova říkám, že cílem našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, je úplný zákaz výherních hracích automatů, také videoloterijních terminálů, to v tom našem návrhu zákona je, a jejich internetových obdob. A doufám, že tato vládní koalice konečně přestane blokovat můj návrh zákona a konečně ho propustí k normálnímu projednání do sněmovny a začne se chovat skutečně demokraticky, abychom o něm mohli hlasovat, a ne nějaké tyto pseudonávrhy, které ve skutečnosti vůbec nic neřeší a jenom parazitují nadále na lidském neštěstí, na které na základě vašeho návrhu i dosavadní praxe pouze v miliardách korun doplácí občané České republiky ze svých kapes. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tomio Okamurovi. A nyní paní kolegyně Černochová. S přednostním právem, nebo s faktickou poznámkou? S přednostním právem. (Poslankyně Černochová: Ale vejdu se i do faktické.) Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, že členové vládní koalice nepodpořili můj dobře míněný návrh na přerušení tohoto bodu, tak abychom slyšeli z úst pana ministra financí Babiše odpovědi na dotazy a na věci, které tady zaznívají, já skutečně v tuto chvíli bych se chtěla na celou řadu věcí zeptat a nemám tu příležitost...

To není o naší zlé vůli, že bychom nechtěli, aspoň já mluvím sama za sebe, přitvrdit v rámci boje s hazardem... (Ministr Babiš vchází do sálu.) Děkuji, že pan ministr na závěr tohoto jednání přišel, ale měl tady sedět celou dobu, protože těžko já mu teď budu opakovat ty dotazy, které tady celou tu třičtvrtěhodinovou rozpravu zaznívaly. Z tohoto důvodu navrhuji procedurální návrh na vrácení návrhu zákona navrhovateli k dopracování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Eviduji návrh na vrácení. Nyní pan místopředseda Bartošek. A pardon, pane místopředsedo, ještě faktická poznámka pana kolegy Volného. A dobře. Tak v tom případě pan poslanec Bartošek. Potom

faktická pana kolegy Volného a pan kolega předseda klubu TOP 09 s přednostním právem. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkný podvečer. Rád bych se k této problematice taky vyjádřil, protože většinu svého profesního života jsem se skutečně zabýval oblastí závislosti a jejich léčbou. A zde bych doporučil prostřednictvím vás, pane předsedající, panu předsedovi Okamurovi, aby si doplnil vzdělání a neházel tady jednoduchými frázemi, protože oblast závislosti skutečně není o tom, že ji shrnete do dvou vět a řeknete, že cílem hazardu je pouze vydělávání peněz. To je závislost jako každá jiná s plným prožitkem té závislosti.

Prosil bych nejenom vás, ale i všechny ostatní, abychom se zde drželi věcně této záležitosti, protože je to věc, která postihuje v mnohém rodiny, je pro ně bolestná, pro mnoho lidí to znamená destrukci osobního života. Nedoporučuji příliš zjednodušovat oblast závislosti na to, že to vyřešíme raz dva tři a máme to za sebou.

Každopádně bych se rád vrátil k tomuto návrhu. Chtěl bych, vážený pane kolego Volný, opět prostřednictvím pana předsedajícího, říci dvě věci. Mně připadá velmi zvláštní a osobně se bojím toho, že nám zde vznikne precedent toho, že budeme měnit zákony této země poslaneckou iniciativou. Je to věc, kdy daně by se měly měnit na základě vlády, vládního usnesení a vládní vůle. Protože v okamžiku, když bychom si dovolili tento krok, že každý poslanec si může navrhnout, koho, kolik a jak zdaní, tak se obávám, že to neprospěje daňovému systému, a myslím si, že otázka daní a především správy a určování výše daní je záležitost především vládní.

A teď mi dovolu, abych řekl s určitou nadsázkou a s určitým humorem, že ten zákon snad pramení z toho nebo vychází z toho, že jste součástí hazardního lobby. Jestli sledujete vývoj v oblasti toho, co se kolem nás děje, jestli jste sledoval výnos, který vynesl Evropský soudní dvůr v souvislosti s Maďarskem, kde došlo k tomu, že Maďarsko enormně zvýšilo daně, tak to bylo rozhodnutím tohoto Evropského soudního dvora zamítnuto, že tímto způsobem to nelze dělat.

To, co je zde jako velké riziko, to, co já sám za sebe říkám, a je to můj názor, čemu vystavujeme Českou republiku, že velcí zástupci hazardních firem nás naženou v arbitráži před Evropský soudní dvůr, protože došlo k razantnímu zvýšení daňového zatížení. To je riziko, které já zde sám za sebe spatřuji. A v konečném důsledku, protože to řekl u Maďarska, tak reálně tento bod hrozí, že prohraje i Česká republika. A potom to nebudete vy, kdo bude platit ty peníze, ale bude to Česká republika. A to je moje obava.

A další věc, která mě mrzí profesně. Vy jste neměl ani za ambici ochránit Českou republiku, protože Evropská komise, Evropská unie vůči nám vede infringement. Kdyby tam byla aspoň snaha narovnat tyto podmínky, aby od 1. 1. 2016 Česká republika byla vyvážena z těchto problémů. Ale tady se pouze a jediné řeší oblast závislosti jako otázka zdanění a peněz, aby se posílil rozpočet, čemuž já rozumím. Ale skutečně závislost není otázka zdanění hazardu, ale je to otázka zcela konkrétních a jasných kroků, které budou eliminovat sociální patologii v oblasti patologického hráčství. To je první věc.

A druhá věc. Kdybyste měl aspoň ambici ochránit Českou republiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Janu Bartoškovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Volný a potom řádně přihlášený pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Já jenom opravdu ve stručnosti chtěl jsem k paní kolegyni Černochové. Já jsem samozřejmě připraven na ty dotazy odpovědět v rámci potom řádného přihlášení nebo závěrečného slova. Tak využiji teď té faktické poznámky.

Já se panu kolegovi Bartoškovi zásadně nedivím, rozumím tomu, není to úplně obvyklé. Ale on ví, jak vznikl ten můj poslanecký návrh. Víme oba, že to není všehrpšící problém, ale že následuje velký zákon, který by to měl dořešit.

Nemyslím si také, že to je nějaké zásadní a rozhodující a brutální zvýšení daní, jako bylo v Maďarsku. Je to opravdu – nechci říci symbolické, nicméně není to tak zásadní. Proto si také nemyslím, a zároveň vaším prostřednictvím odpovím panu kolegovi Adamcovi, že by toto zvýšení mělo nahnat hazard do šedé zóny. Myslím si, že to je také nesmysl, on částečně v šedé zóně je i s 20 % daní.

A v předstihu tedy vysvětlím slovo "smysluplná herna". To je, prosím vás, míněno tak, že v současné době jsou hospody, jsou diskotéky a ty jsou určeny k tomu, aby se tam lidé bavili, aby si tam šli na pivo, aby se tam šli najíst, a k tomu jim blikají automaty. Můj zákon by měl pomoci trošičku k tomu – ale ten velký zákon jasně směřuje k tomu, že herny budou mít své podnikání zaměřené na hraní, na herny, a k tomu budou mít občerstvení, které budou mít, pivo. To znamená lidi, kteří si budou chtít zahrát hazard a automat, sednou do autobusu, popojedou si deset stanic, tam si vystoupí a půjdou do herny, u toho si dají pivo. Ale nepůjdou vedle do baráku, kde je hospoda, tam si dá pět piv a propije zbytek výplaty. Tím to přece bude samo regulovat i ten počet hráčů, po kterém vy voláte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan kolega Velebný s faktickou poznámkou a pan poslanec Kučera také s faktickou poznámkou. Potom, jak jsem říkal, s přednostním právem Miroslav Kalousek, pokud nebudou další faktické poznámky, a pan poslanec Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Pane předsedajícím, dámy a pánové, v programovém prohlášení si vláda předsevzala, že zvýší daně z hazardu a že zamezí daňovým únikům z provozu nelegálních loterií a her na internetu, včetně zákazu hracích automatů nebo omezení počtu automatů. Zatímco vyšší zdanění hazardu bude předloženým návrhem dosaženo, druhou, možná důležitější část Ministerstvo financí zatím odkládá na rok 2017. Proto nechápu logiku, podle které se odložením přijetí zákona o hazardních hrách prodlužují daňové prázdniny pro nelegální provozovatele. Je to vzkaz, který říká: vy, co daně platíte, plaťte více a vy, co dnes nic neplatíte, tak neplaťte nic. Přijetím této novely zřejmě dojde k posílení nelegálních provozovatelů a taky ke zhoršení konkurenčního postavení provozovatelů povolených loterií. Dámy a

pánové, myslím, že by se měl splnit úkol, který Ministerstvo financí dostalo, a to je připravit novelu loterijního zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Velebnému i za dodržení času. Faktická poznámka pana poslance Michala Kučery. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych jenom krátce zareagoval na slova svého předřečníka pana poslance Volného, který nám tady říkal, že v té novele potom bude řešeno, kde ti hráči budou hrát, kde ty herny budou a kde nebudou. Já jsem to tam tedy za prvé nenašel a za druhé to už dnes je přece možné. Dneska už může obec obecně závaznou vyhláškou tohle upravit. Může říct, zda herna bude, či nebude a kde bude. Já bych skutečně byl velice rád, abychom tohle ponechali na obcích, aby o tom rozhodovaly samy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Marty Semelové a kolegy Volného. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Já bych chtěla zareagovat na poslední vystoupení. My jsme tady v Praze také přivítali to, že můžeme rozhodovat o tom, jestli bude nulová tolerance, nebo ne. Já fandím všem starostům, kteří k nulové toleranci přistoupili, nicméně pravda je, že různé obce nebo u nás městské části reagují různě na tuto záležitost. Jsou starostové, kteří přistoupili k nulové toleranci, jak už jsem řekla, jsou jiní, kteří naopak zvýšili počet automatů, počet heren, a to z toho důvodu, že byla v minulosti přijata v Praze taková vyhláška, kdy se rozdělují peníze podle toho, která městská část má víc automatů, víc heren, delší provoz, tak dostane víc peněz. To je naprosto demotivující pro starosty, kteří chtějí omezit hazard, případně kteří chtějí nulovou toleranci.

Já jsem chtěla v té souvislosti říci, že samozřejmě ten návrh zákona, který nyní projednáváme, neřeší systematicky, koncepčně celou tuto problematiku, a chtěla bych v té souvislosti vyzvat vládu, aby urychleně předložila novelu, kterou slíbila, ovšem ne v té okleštěné podobě, kdy jsme svědky i v rámci různých debat, besed, co všechno z toho najednou vypadlo, protože pokud chceme skutečně ten problém řešit, tak nesmí vláda podléhat i různým lobbistickým tlakům hazardního průmyslu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Volného.

Poslanec Jan Volný: Já opravdu budu reagovat jenom na své předřečníky. Jednak bych chtěl vysvětlit, že samozřejmě obce svoji pravomoc mají a budou mít. Já jsem byl jeden z prvních starostů před osmi lety, kdy jsem vyhnal hrací automaty z obce. Pak Ministerstvo financí povolilo loterijní terminály a byl jsem zase nahraný.

Byl jsem i u paní Jílkové a právě i s panem Nešporem jsme o tom diskutovali s Ministerstvem financí.

A k té poznámce o tom dalším velkém zákoně. Ona to není novela, to je úplně nový zákon a já jsem ve stručnosti ve své úvodní řeči řekl, jaké bude mít kontury, že bude bojovat s internetovým hazardem, že bude mít karty pro hráče, kde bude registrace hráčů, které se budou moci pozastavovat, budou se moci vypínat, pokud budou mít problematické finanční zázemí. To znamená, tento nový zákon obsahuje naprosto vše. Pan náměstek Závodský byl na rozpočtovém výboru, byl na podvýboru o loteriích, tuším, že byl i u kolegů z lidové strany jim přednášet o tomto zákoně. Je to velice moderní a nový zákon. Není to vina vlády, není to vina Ministerstva financí, že prostě ten horizont nemůže být splněn k 31. 12. 2015. Je to opravdu složitý notifikační proces, kdy každý provozovatel v České republice to může napadnout přes nějaký stát v Evropě a může to opět o půl roku prodloužit. Proto není nikde možné dohlédnout, kdy tento velký zákon právě díky té notifikaci bude schválen. Proto tato novela. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Farského, potom ještě nikoli elektronická, ale z místa pana poslance Adamece. Pak už třeba přijde na řadu s přednostním právem pan kolega Kalousek. Prosim, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Já bych chtěl jenom připomenout pár čísel. Tato vláda už je u moci rok a půl. Kdyby skutečně chtěla nejen vybírat více daní z hazardu, což je samo o sobě diskutabilní, ale pomoci eliminovat patologické jevy, tak bych očekával, že zákon už předložila, a tento už mohl probíhat kolem jeho notifikace. To, že dodnes není předložen, samozřejmě vede k tomu, že se jenom odkládá jeho budoucí schválení. A to je na tom to zvláštní.

A ještě jen taková poznámka k těm číslům. Od účinnosti zákona 300/2011, což byla ta novela, která umožnila obcím, aby omezovaly videoloterijní terminály ve svých obcích, tak do konce minulé vlády nebo předminulé Nečasovy vlády bylo zrušeno 10 500 videoloterijních terminálů. Za dobu Sobotkovy vlády, a je to přibližně stejně dlouhé období, bylo zrušeno 4 500 videoloterijních terminálů. To je jenom to, jak verbálně tady probíhá obrovský boj s hazardem, ale reálně, tak jako v mnoha dalších oblastech, ať už je to zákon o veřejných zakázkách, nebo správa rozpočtu, je situace zcela opačná.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Farskému. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, budu stručný. Nulová tolerance znamená nulové příjmy. To je potřeba si uvědomit, tak to prostě je.

Ale já jsem chtěl říct jednu věc. My tady mluvíme o těch patologických hráčích, ale já bych chtěl vidět statistiku patologických hráčů. Já to říkám proto, protože si

spíš myslím, že větší problém jsou ti hráči, kteří tam prohrávají sociální dávky, protože se nudí a nemají do čeho píchnout, jak se říká lidově.

Takže já vidím ten problém trochu jinak nastavený, protože z vlastní zkušenosti v třicetitisícovém městě nemám jednoho patologického hráče, ale rozhodně příjemce sociálních dávek, který si občas chodí zahrát, když dostane ty dávky, těch by se napočítalo asi podstatně více.

A k tomuto návrhu zákona. Já si myslím, že situaci zhoršuje, nevylepšuje ji. Já bych si raději fakt počkal. A nelobbuji za nikoho, protože naopak si myslím, mám i trochu podezření, nechci to říkat, že tady se lobbuje za ten internet. Jinak to nevidím. Takže já osobně si myslím, že je namístě toto odmítnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě tam bude faktická poznámka pana poslance Brázdila. Abych uklidnil situaci, abychom se zbavili faktických poznámek, přečtu jednu omluvu. Z jednání dnešního dne se omlouvá od 18.30 z důvodu nemoci do 23.45 Kristýna Zelienková.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, kolik stojí lidský život? Lidský život se skládá: trochu bílkovin, stopové prvky, nějaké kalcium apod. Takhle asi není lidský život ohodnocen. Dvacet tři let na letecké záchraně zachraňuji lidské životy. Mě strašně mrzí, když je mezi nimi člověk, který si bere život, protože ty prachy tam naházel. A nabalí na sebe celou rodinu, pozůstalí atd. Já bych se nechtěl na tento problém dívat z pozice daní, peněz, ale z lidského faktoru. Cokoli povede k tomu, že tu bude méně lidí závislých na hazardu, tak budu strašně rád a zvednu pro to ruku. Ne, nelze vyřešit závislost, ani na alkoholu, ani na automatech. Ale my můžeme udělat všechno tak, aby těch lidí, nešťastných, mrtvých, bylo co nejméně. A mně osobně teď je úplně putna, jestli to přinese státu víc nebo míň. Zvedám ruku pro to, co pomůže těmto lidem, aby mezi námi zůstali a užívali si jiných radostí. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Brázdilovi. Ještě faktická poznámka pana poslance Leo Luzara. Prosím, pane poslanče, máte prostor k faktické poznámce.

Poslanec Leo Luzar: Dámy a pánové, co mi na tomto návrhu zákona vadí, je jedna věc. Dle mého názoru jde proti duchu toho, co trápí tuto společnost. Tato společnost postupně hrací automaty vnímala a nějak fungovaly. Co se stalo a i historicky je, že začaly vznikat herny. To už není o hracích automatech. To jsou herny, to jsou unimobuňky, ve kterých někdo naskládá deset hracích automatů, jedou nonstop a rýžují na těch lidech a ty peníze z nich tahají. Tady nejde o to, že v hospodě někdo má dva tři automaty a tím si přivydělává ke svým běžným tržbám. Tento zákon právě naopak říká: My ty hospody nechceme, my tam hrací automaty nechceme, my chceme specializované herny, které budou nějak... To já považuji za základní ideovou chybu tady této novely jako takové, nebo tohoto zákona. Že jde proti myšlence, jak

regulovat hrací automaty. Prostě my z těch hracích automatů musíme udělat druhotný byznys, ne ten prvotní, protože potom všude bude plošný zákaz. To máme vyzkoušené i v obci, kdy jsme se snažili regulovat hrací automaty podle ulic, ale stojíme proti obrovskému byznysu, za kterým stojí pět šest velkých konglomerátů, které automaty vlastní a rozprodávají je a fungují jako ta síť. A když jsme chtěli omezit toto plošné rozložení pouze na některé ulice, ozvali se ti, kterých se to dotklo, a řekli: Ne, vy jste zainteresováni na tom, my půjdeme proti vám, my to poženeme k soudu, že jste nás podnikatelsky poškodili, a zkuste dokázat, že nejste nijak zainteresováni na tom, že jen někde povolujete a někde nepovolujete. Problém v rámci zastupitelstva byl tak velký, že nakonec jsme se přiklonili k plošnému zákazu hracích automatů na celém území obce. A jiné řešení tady v tomto není. Tento zákon, který tady přichází, řeší jen jednu malou část tohoto problému, a to, že z hospod to dávat pryč a vrací někde herny.

Tady zaznělo dokonce, že to autobusem někde převezte apod. Já si myslím –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, uplynul vám čas k faktické poznámce.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Vrací celou situaci možná o 20 let dozadu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Faktická poznámka pana kolegy Volného, potom kolegy Bartoška a pak možná už přihlášky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane místopředsedo. Já nemůžu nereagovat na pana kolegu. Já si jeho názoru jistě vážím, nicméně musím podtrhnout, a konzultoval jsem to právě už před lety s panem Nešporem, právě největší škodlivost je to v těch hospodách. Když si někdo chce jít zahrát hazard, tak půjde do sklepa, když se to přežene s různými sankcemi, a dostaneme to do šedé zóny, nebo si prostě dojede kamkoli. Nejhorší je, když si jde někdo na pivo, tam mu to celý den bliká, nebo mladí na diskotéku, a oni tam potom bezděčně začnou házet peníze. Prostě kdo si chce zahrát hazard a musí si sednout do autobusu, který jsem tu možná ne úplně vhodně uvedl, a popojet pět stanic, aby si šel zahrát ten hazard, tak on na to stejně půjde. Nejhorší je to tam, kde jdou na pivo, kde se jdou pobavit, kde jdou načepovat benzin, a tam prohrávají peníze. To je závěr pana Nešpora. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Volnému. Nyní faktická poznámka místopředsedy Bartoška a potom faktická poznámka pana poslance Farského. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ten návrh, abych se k tomu ještě vrátil, neustále diskutujeme. Herní průmysl, tak jak ho známe. Klasické bedny na benzinkách atd. Ale to přerozdělení peněz směrem k obcím je také špatně, protože herní průmysl se vyvíjí tím způsobem, že v současné době je 20 % na on-linech a v horizontu pěti let se to přesuna zhruba v 50 % na on-line sázky. To znamená počítat

s tím, že budeme mít peníze do městských rozpočtů na základě povolení výherních hracích přístrojů, je špatně, protože do budoucna se to bude hrát on-line na tabletech, na telefonech a tam dojde k výpadku peněz obcím. To je taky potřeba si asi říci. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tak ještě jedna faktická poznámka pana poslance Farského. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Já bych jen navázal na slova pana předkladatele, která tu uvedl. On skvěle odůvodnil, proč je potřeba přijmout vládní návrh zákona o loteriích. Ale to jeho odůvodnění vůbec nepasovalo k návrhu zákona, který tu dnes máme schvalovat, a to je ten důvod, proč navrhuji jeho zamítnutí. Protože se tu vypouští mlha, že tato vláda, Poslanecká sněmovna vyřeší loterie. A já se obávám, že to skončí tímto návrhem zákona, protože daně budou vybrány, a jaký bude další zájem na tom, aby byl potlačen hazard a bylo pomoheno hazardním hráčům, kteří už to mají jako závislost? Z toho důvodu navrhuji zamítnutí, protože očekávám, že vláda přistoupí k tomu, co slíbila, a předloží skutečný návrh zákona, který bude reagovat i na to, co zde přednesl jak pan předkladatel, tak pan místopředseda. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka, tentokrát poslance Matěje Fichtnera. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Matěj Fichtner: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl všechny bojovníky proti hazardu upozornit, že zde máme dvě novely zákona o loteriích. Jedna je od pana poslance Volného, která řeší zdanění, tomu já samozřejmě fandím, pak je tady druhá novela, resp. v pořadí první, která řeší technické záležitosti, která řeší omezení videoloterijních terminálů. Pojd'me schválit obě, a máme to za sebou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zejména za dodržení času k faktické poznámce. Můžeme se dostat k přihláškám v normální rozpravě. S přednostním právem pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Pokud nikdo další, tak to bude pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych velmi doporučoval, aby nezapadly ty otázky a argumenty, které položil v diskusi pan místopředseda Bartošek. Já jsem vždycky nervózní, když poslanecká iniciativa mění jakékoli daně. Opozici nic jiného nezbyvá. Když to dělají vládní poslanci, tak za tím vždycky vidím snahu obejít RIA, obejít odpovědnost za vyčíslení skutečných dopadů na veřejné rozpočty a celou řadu dalších věcí, které vládní návrh zákona musí mít, včetně řádného připomínkového řízení.

Tady prostě ta zásadní otázka, proč tato velmi jednoduchá novela, čistě parametrická, je předkládána poslaneckou iniciativou vládního poslance, proč není

předkládána vládou, je celkem zřejmá. Prostě proto, že Ministerstvo financí zřejmě se chce vyhýbat příslušné kvantifikaci a odpovědnosti za kvantifikaci dopadů této novely. Tady je zcela namístě se zeptat, co vlastně tedy Ministerstvo financí dělá.

Nejsme v situaci, kdy vláda vládne necelý rok. Vláda vládne už 16 nebo 17 měsíců a boj s hazardem byl jeden z jejích velkých priorit. A často jsem slyšel pana ministra financí, jak stejně přesvědčivě, jako říkal "dvacet let se tady nevybíraly daně a já je konečně vyberu", tak taky říkal "dvacet let tady nedělal nikdo nic s hazardem a já konečně bojuji s hazardem". No jak bojuje s hazardem? Tím, že po roce a půl jeho vládní poslanec předložil jednoduchou, primitivní parametrickou novelu?

Koneckonců pan poslanec Brázdil říkal, že ho nezajímají peníze, že zvedne ruku pro to, co omezí přístup lidí k automatům. No tak to nemůžete, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, pro tenhle návrh hlasovat, protože tam je jednoduchou trojčlenkou vyčísleno vyšší inkaso z hazardu, které přesně odpovídá tomu vyššímu zdanění. To znamená, návrh nijak nepředpokládá, že se bude sázet méně. Naopak předpokládá, že se bude sázet úplně stejně a víc se vybere z daní – což se obávám, že nemůže být pravda, protože částečný únik do šedé ekonomiky se tam dá předpokládat.

Ale to, co pan poslanec Brázdil by si přál, pro to hlasovat nemůže, to není obsahem tohoto návrhu. To slibovalo Ministerstvo financí a to tady není. To Ministerstvo financí, které nadšeně hřímá, že konečně po dvaceti letech ono první bojuje s hazardem. Tak si řekněme jak. Pan poslanec Farský ta čísla řekl podle jednotlivé legislativy, já si to dovolím říct podle působnosti jednotlivých ministrů od roku 2010.

Tak za ministra Kalouska se zrušilo, a teď prosím uvádím čísla Ministerstva financí opět, já v podstatě žádná jiná čísla nikdy necituji, pan ministr to nemá rád, ale já mu věřím. Prostě to jsou čísla Ministerstva financí. Za ministra Kalouska se zrušilo 14 200 videoloterijních terminálů. Ze zhruba 62 700 jsem šel na 48 500. Za pana ministra Fischera během úřednické vlády Jiřího Rusnoka se nezrušilo nic. Těch 48 500 zůstalo během té doby na 48 500. A za pana ministra Babiše, abychom byli spravedliví, se zrušilo 4 500. Z těch 48 500, které zdědil po mně a potažmo po Fischerovi, tak to dokázal sundat o 4 500. Ještě jednou: za Kalouska 14 200, za Fischera nic, za Babiše 4 500. Já byl prvním ministr financí, který po dvaceti letech prosadil zdanění hazardu. To byla víceméně revoluce. Do té doby hazard zdaněn nebyl.

Současné Ministerstvo financí pořád vypráví něco o nějakém zákonu, který možná předloží, a říká, jak je to těžké. A jediné, k čemu se dostalo, bylo, že podstrčilo svému poslanci primitivní parametrickou novelu, která neřeší vůbec nic, a už vůbec ne, co si přeje pan poslanec Brázdil.

Tak kdo tady, dámy a pánové, podporoval a podporuje hazard? (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní v rozpravě pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Vážený pane předsedající, děkuji. Už jsem uvažoval, že to vzdám.

Říká se takový vtip o Chucku Norrisovi, že je jediný, který dokázal postavit svůj rodný dům. Podobný vtip se mi zdá – napřed nechat rozmach hazardu, a pak postavit politickou kariéru na jeho likvidaci.

Pro mě je ta otázka s návrhem, který projednáváme, spjata s tím, co chceme dosáhnout, protože to mi není jasné. Musím říct velmi upřímně, já nevím, co se tím chce dosáhnout. Koncept koncentrovat a zdanit evidentně neodpovídá sociální distribuci hazardu. Tak jak je nerovně rozprostřen směrem k nízkopříjmovým, vyloučeným vrstvám, závislým na dávkách, v jistém smyslu lze hovořit o hazardu jako o sekundárním zdanění chudých. Za toho předpokladu je to morální tvrzení, že hazard podporuje sport, opravdu velice morální, protože my napřed vydáme ty peníze do sociálních dávek, dáme je těm lidem do ruky, oni jsou nadreprezentováni mezi těmi, kteří hrají, takže je přes ty automaty proženou do kapes majitelů hazardních struktur, a ti pak velkoryse podpoří sport. Totéž je morální síla argumentu samospráv, které říkají, nám to pomáhá ve financování sportu. Samozřejmě je ale otázka, kdo drží náklady, které jsou spjaté s tím, jaké dopady má hraní na ty lidi a na rodiny.

To znamená, já považuji argument morální o tom, že když to zdaníme, vlastně pomáháme obcím a sportu, za dost nemorální.

A poslední. Myslím si – protože pokud jsou moje informace správné, práce na základní legislativě regulující hazard už hodně pokročila, nevím, jak je to daleko – ale myslím si, že ta úvaha, zda tento koncept vrátit, anebo ho nechat projít prvním čtením a zaparkovat a tlačit na příchod toho hlavního zákona, není lepší strategie. Takže to bych jenom kolegům dal k úvaze, jestli bychom to nemohli udělat.

Ale moje hlavní otázka je: K čemu to slouží?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Gabalovi. Mám dvě faktické poznámky, a to Martu Semelovou a Michala Kučeru, a potom dvě řádné přihlášky do rozpravy – pana kolegu Volného jako navrhovatele a pana Ludvíka Hovorku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážený pane předsedající, chtěla jsem vašim prostřednictvím reagovat na pana poslance Kalouska. Když nám tady vyčítal, co všechno udělal pro omezování hazardu, chtěla jsem mu připomenout, že v roce 2011, kdy byl ministrem financí, tehdejší ombudsman Pavel Varvařovský upozornil na to, že Ministerstvo financí nerespektovalo při povolování hazardu vyhlášky měst a obcí týkajících se povolených, resp. zakázaných míst. Povolovalo i nezákonné přístroje, nekontrolovalo, že jsou blízko budov škol, nemocnic a tak dále. 27. 10. jsem ho interpelovala, aby sdělil důvody těchto povolení, které byly v rozporu se zákonem vydány. Bylo mi řečeno, že se s tím musí pan ministr nejdříve seznámit. Měsíc nato jsem ho interpelovala znova, upozorňovala jsem, že brzy proběhne lhůta, která je potřebná, aby se zahájilo správní jednání, jinak bude pokračovat provoz heren, které měly být dávno zakázány. Bohužel správní řízení se táhlo tak dlouho, že provoz heren pokračoval. (Potlesk několika poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegyni Semelové za dodržení času k faktické poznámce. Pan poslanec Michal Kučera také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuju za slovo. Jenom krátká reakce na mého předřečníka pana poslance Gabala nad jeho morálním pozastavením, které peníze obce mohou investovat do sportu a které ne. Ty z hazardu ne. Mohou investovat peníze z kouření? Z alkoholu? Z tučných jídel? To jsou všechno špinavé peníze. Obce pracují s daněmi, na které mají nárok, a ty se snaží rozumně využít. Proto je investují třeba do sportu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Michalu Kučerovi. Nyní tedy pan poslanec Jan Volný, stále v rozpravě. Připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Kolegové, kolegyně, jelikož věřím, že tento můj návrh necháte projít do druhého čtení a vytvoříme prostor o tom dále diskutovat, proto vás prosím o zkrácení lhůty pro jednání ve výborech na 50 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Volnému. Nyní má slovo pan poslanec Ludvík Hovorka, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, to, co je klíčové v oblasti hazardu, je, že hazard má v České republice dlouhodobě nejnižší úroveň zdanění v rámci Evropské unie. Domnívám se, že je to jedna z úplně nejnižších úrovní hazardu.

A ta druhá věc. Když se u nás začaly povolovat výherní hrací přístroje a nastupovaly tady firmy provozující hazard po roce 1990, vytvořil se velmi špatný zákon, který umožnil v podstatě část výtěžku těchto firem, nebo jim přikázal, těmto firmám, poukazovat na veřejně prospěšné účely. Ve svém důsledku to znamenalo, že v podstatě firmy provozující hazardní hry si za toto začaly kupovat veřejné mínění. Samozřejmě přes různé bohulibé účely, kdy část výtěžku, ale velmi malou část výtěžku, převáděly na různé dotace pro folklorní sdružení, pro sportovní organizace, případně pro církve a podobně. Myslím si, že je to součást kupování si veřejného mínění a že to je špatně. Že pokud má být úroveň zdanění, má to být standardní zdanění jako jinde v ekonomice a ty peníze potom mají být distribuovány prostřednictvím státního rozpočtu. Jinak je to vždycky o tom, že starosta bude říkat: Podívejte se, zastupitelé, tady máme 300 tisíc do rozpočtu z hazardních her, které tam prohráli naši občané, možná méně přizpůsobiví, nebo více přizpůsobiví, ale v podstatě utratili tam všechny peníze. Ale my jsme od těch firem získali 300 tisíc, které vložíme třeba do sportu, třeba do mládežnického. Ale myslím si, že ten princip je špatně. Skutečně by to mělo být přes státní rozpočet.

Hodně mě tedy nadzvedl dopis předsedy Českého olympijského výboru, který nám poslal tuto studii slovné skupiny KPMG – Posouzení čerpání a využití zdrojů pro sport z loterií v roce 2014. Nemám nic proti tomu, aby se podporoval sport, ale mělo by to jít standardně a mělo by to jít přes státní rozpočet. Jinak si myslím, že to je zdůvodňování, proč tu máme mít hazard, který má mít jenom určitou míru zdanění. A v podstatě se nám nepodaří nikdy nastavit podmínky, které by, řekněme, byly na úrovni jiných evropských zemí srovnatelné, a Česká republika by nebyla eldorádem v rámci Evropské unie. A to i přesto, že se třeba počet výherních hracích automatů snížil, protože část hazardu se přenesla právě do provozování videoterminálů a v podstatě ten problém nezmizel.

Vím, že nelze úplně zakázat veškeré hazardní hry. Možná má smysl, aby zůstaly nějaké herny, kde lidé mají možnost hrát. Ale to, že jsou vlastně rozprostřené hrací automaty po restauracích, to si myslím, že je špatně. V podstatě to znamená, že lidé, kteří neumějí hospodařit s penězi, často prohrají celé své výplaty.

Takže pokud se máme bavit skutečně o nějakém zásadním omezení hazardu, musí to být zdanění, které je běžné v jiných evropských zemích. Nemůže to být stejně jako dosud, nemůže to být tak, že příjmy budou přímo výtěžkem a příjmem konkrétních obcí. Myslím si, že je namístě daleko přísnější posuzování hazardu.

Já jsem se této otázce věnoval více v roce 2008, 2009. V té době peníze, které se prosázely v hazardu v České republice, byly kolem 200, 220 mld. korun. Z této částky pouze asi necelé 4 mld. se dostaly do státního rozpočtu a do rozpočtů obcí a měst jako správní poplatky a pouze asi 4 nebo 4,5 mld. byly poukázány na veřejně prospěšné účely, tedy na to, co jsem říkal, že se za to kupovalo veřejné mínění.

Čili to je můj příspěvek k této věci a já se přimlouvám za komplexní řešení záležitosti hazardu tak, jak vláda slíbila ve svém programovém prohlášení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Mám dvě faktické poznámky: paní poslankyně Černochová a pan poslanec Michal Kučera. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych vaším prostřednictvím chtěla zareagovat na to, co tady bylo řečeno paní poslankyní Semelovou. Myslím, že jsme ve shodě v tom, že obě z nás jsme se velmi snažily v Praze eliminovat hazardní podniky. Já, jak jsem říkala, od roku 2007 mám nulovou toleranci ať už vůči výherním hracím přístrojům, nebo i videoloterijním terminálům. Ale mrzí mě, že tady paní kolegyně Semelová neřekla a nezmínila jednu podstatnou věc, když útočila na pana poslance Kalouska. Že vlastně tady velký zmatek do toho vnesl právě Ústavní soud, který – Praha 2 doplatila na nález Ústavního soudu, protože kdyby ten nález Ústavního soudu nebyl, tak já už rok a půl nemám jeden jediný -mat na Praze 2. Ale díky tomu, že ten nález Ústavního soudu byl, tak teď musí pan ministr Babiš a jeho kolegové zahajovat s těmi zbytkovými, kteří neuvolnili ty prostory sami, správní řízení. Samozřejmě že využívají všech opravných prostředků, které jim správní řád umožňuje. A já se samozřejmě s touto situací nechci spokojit,

takže si každý měsíc píšu s panem ministrem Babišem nebo s jeho náměstkem panem Závodským.

Musím říct, že skutečně ne každá změna je vždycky k lepšímu. Já sama za sebe a ze své zkušenosti můžu říct, že tady bylo obrovskou chybou, že se pan ministr Babiš zbavil pana Řeholy, který měl na starosti loterie a jiné podobné hry. Protože kdykoli byl nějaký problém a obrátila jsem se na tohohle člověka, tak maximálně vycházel vstříc.

A ta čísla, která tady byla zmiňována kolegou Farským, jsou pravdivá. Skutečně nejvíc hazardních podniků se rušilo v období, kdy v této zemi vládla vláda TOP 09, ODS a Věci veřejné. (Předsedající upozorňuje na uplynutí času k faktické poznámce.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte faktickou poznámku.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo a doufám, že k tomuto tématu dnes už naposledy, ale opravdu mě to nutí zareagovat na mého předřečníka pana poslance Hovorku, který tady opět řekl kouzelnou myšlenku, že obce hospodaří s těmi špinavými penězi, které dávají do sportu, do kultury a do podpory sociální oblasti. A že ty peníze by měly jít přes rozpočet. Tak já chci říct, že ty špinavé peníze z hazardu, když se objeví v rozpočtu, tak už najednou špinavé nejsou. Už se vyperou, asi, a stát je moudře rozdělí. Tak takhle tomu já rozumím. Stejně tak ten přístup je, jak jsem říkal tady minule – cigarety, alkohol, tučná jídla, ty by nám asi taky měly vadit. Těch daní bychom se taky měli zbavit.

Důvod této novely, chtěl bych to jenom shrnout, je jediný. Není to zákaz hazardu, není to omezení hazardu, je to více peněz pro ministra Babiše do rozpočtu, o nic jiného tady nejde, nic jiného tady neschvalujeme. Chtěl bych to říct zejména některým předřečníkům, kteří tady mluvili ohledně regulace hazardu. Tady hazard neregulujeme, my z něho chceme pouze více peněz do státního rozpočtu pro ministra Babiše.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a mám ještě jednu faktickou poznámku pana poslance Ludvíka Hovorky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Chci krátce reagovat na kolegu předřečníka vaším prostřednictvím, pane předsedající. Já jsem skutečně neřekl špinavé peníze. Já jsem jenom řekl, že nesouhlasím s tím systémem kupování veřejného mínění prostřednictvím peněz, které jsou distribuovány přes místní rozpočty, přes rozpočty obcí a měst. A na tom si trvám a trvám si i na tom, že takovéto dopisy, které dostáváme jako poslanci, s takovýmito zprávami o použití peněz z hazardu do českého sportu, že s tím prostě nesouhlasím. Že ten systém má být transparentní. A to je všechno, co jsem tady chtěl říct. Ale neřekl jsem nic o špinavých penězích. Řekl jsem, že je třeba hazard regulovat a že v ČR je nejnižší úroveň zdanění v rámci EU. Možná se to malinko posunulo, ale v roce 2009 to takto bylo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Mám další dvě faktické poznámky – nejdříve pan poslanec Michal Kučera. I když říkal, že už byla poslední, tak přesto není. A potom kolega Benešík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Já už jenom krátce, protože kolega Hovorka mě k tomu opět vymotivoval. To znamená, vy jinými slovy, pane poslanče Hovorko prostřednictvím pana předsedajícího, říkáte, že obecní samosprávy jsou nesvéprávné, že si neumí rozhodnout, že ty tisíce starostů rozhodují špatně pod vlivem zřejmě nějakých zlobbovaných tlaků, či případně že jsou koupeni. Takhle tomu já rozumím – že se ti starostové nechali koupit, že se zastupitelstva nechala koupit. Takhle to říkáte!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní kolega Benešík a potom pan poslanec Hovorka ještě jednou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vážená vládo, já jenom krátká replika ohledně srovnání závislosti cigaret, alkoholu, tučných jídel a hazardu. Každá závislost je velký problém. To je pravda. Ale myslím si, že hazard jako jeden z mála, možná jako jediný, má potenciál zničit opravdu celé rodiny úplně ničivou silou. Dá se propít barák, dá se propít auto, dá se zničit rodina kvůli alkoholu, ale pokud někdo během několika dnů nebo týdnů prohraje statisíce nebo miliony, tak to prostě nepropije ani neprokouří ani neprojí na tučném jídle. Já si myslím, že hazard je skutečně mezi závislostmi v tomto ohledu ta nejhorší možná závislost. Čili to srovnání tak trochu pokulhává. A když se podíváte na to, jak je zdaněn tabák nebo alkohol, tak dlouhodobě to jsou desítky procent a nemám ten dojem, že hazard takhle byl a pořád ještě je zdaněn.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Benešíkovi. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Ludvíka Hovorky a potom pan poslanec Kalousek také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Opět zdůrazňuji, že jsem neříkal nic o korupci starostů, místostarostů v souvislosti s hazardem, ale řekl jsem, že princip, který se tady nastavil v roce 1990 při přijetí zákona o provozování loterií a jiných podobných her, znamenal, že v podstatě si provozovatelé hazardu začali kupovat veřejné mínění a že to je špatně. A stejně tak je špatně, že ty peníze jsou distribuovány přímo do rozpočtu obcí a měst, protože to samozřejmě umožňuje ovlivňování zastupitelů i ze strany provozovatelů, aby prostě zohlednili to, že se umožnilo to či ono si v té obci vybudovat, to či ono podpořit. Vzpomínám si, byl jsem tady ve Sněmovně 2006 až 2010. Tehdy bylo několik novel zákona o provozování loterií a jiných podobných her a vzpomínám si, vždycky když se chtěla měnit pravidla, vždycky se objevily dopisy od sportovních organizací, od folklórních

organizací, které nám psaly, abychom nechali zákon o provozování loterií a jiných podobných her na té úrovni, jak je, protože to vyhovuje. Všem to vyhovuje.

Takže to jsem chtěl říct. Že princip byl špatný a je třeba ho změnit. A na tom si trvám. Takže pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, poslouchejte, co jsem zde říkal, a na to případně reagujte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já souhlasím s první částí výtky pana poslance Hovorky, že bylo špatně celá dlouhá léta, když provozovatelé si mohli kupovat veřejné mínění takzvanými odvody na dobročinné účely. Nemyslím si, že je špatně, když inkasují přímo obce a města. Nemohu souhlasit s rovnicí úplná zastupitelstva – neúplatný stát, a navíc je zřejmé, že tu velkou zátěž nesou města na svém území, kde se herny provozují.

Snadno v roce 2009 mohlo být nejnižší daňové zatížení hazardu v rámci EU, protože v roce 2009 jsme vůbec hazard zdaněn neměli. A možná nebude nezajímavé pro nepamětníky slyšet, že kdyby nezkrachovala Sazka, tak se obávám, že by se to nepovedlo nikdy. Ta miliarda, kterou Sazka odváděla na dobročinné účely ČSTV, byla taková částka, že kdykoliv se někdo o něco takového pokusil, a já se o to pokusil v roce 2008, tak jsem narazil na většinu v Poslanecké sněmovně napříč politickým spektrem včetně vládních, včetně vlastních poslanců, kteří mi to neschválili a rozmluvili. Teprve s krachem Sazky, když Sazka neměla co odvádět ČSTV, tak se kupodivu paradoxně otevřel prostor k tomu, aby se v roce 2011 mohl poprvé hazard zdanit. Tak to prostě bylo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Ludvíka Hovorky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, když jsem si v roce 2008 vyžádal od Ministerstva financí podklady, jakým způsobem jsou zdaňováni provozovatelé loterií a jiných podobných her, tak jsem dostal tabulku, kde byly částky prosázené jednotlivými hráči, potom tam byly částky, které se odváděly nebo odvedly na veřejně prospěšné účely, a byly tam částky, které se platily za správní poplatky. V jednom případě částka byla kolem, říkám, 3,8 mld. u správních poplatků, v druhém případě odvody na veřejně prospěšné účely asi 4,5 mld. To tehdy Ministerstvo financí oficiálně uvádělo jako zdanění. Dobře, nebyla to klasická daň, protože v roce 1990 se řeklo: nebudou platit daně provozovatelé, ale budou odvádět na veřejně prospěšné účely. Takže to dávám na vysvětlenou. A také chci vzpomenout, že tady byl jeden okamžik, který nastal, když se povolilo provozování internetového sázení. Přestože tady s tím obecně souhlas nebyl, ale prostě byla potřeba povolit internetové sázení, tak tehdy pan ministr podepsal internetové sázení, takže se umožnilo hrát v daleko větší míře než

dříve. Takže jenom proto, že někdo tady říká: za mě se zavedlo zdanění, nebo tehdy se zavedlo zdanění, protože padla Sazka – také se zavedlo internetové sázení, přestože s tím nebyl souhlas a nebyla vůle tohle u nás povolit. Děkuji. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pan navrhovatel? (Ano.) Prosím, pane navrhovateli.

Poslanec Jan Volný: Já jenom velice ve zkratce. Já samozřejmě s panem Bartoškem souhlasím, že není úplně šťastný poslanecký návrh. Pana Hovorky si velice vážím a věřím tomu, že je tento problém potřeba řešit komplexně, a to bude řešit ta nová novela. Já bych vás přesto chtěl poprosit, abyste pustili tuto novelu do druhého čtení a vytvořili prostor, abychom kvantifikovali dopady a mohli dále o tomto návrhu diskutovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Závěrečné slovo pana zpravodaje? Má zájem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Zemánek: Já si dovolím jenom konstatovat, že zde padlo několik návrhů od kolegů na zamítnutí v prvním čtení a padl zde návrh na zkrácení lhůty na 50 dnů, takže by to mělo projít hlasováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Děkuji. Máme tady návrh na zamítnutí, máme tady návrh na vrácení, návrh na zkrácení lhůty na 50 dnů a jeden návrh na přikázání výboru. To jsou věci, které budeme postupně hlasovat, ale samozřejmě podle pořadí dle zákona o jednacím řádu. Nejdřív vás odhlásím všechny, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

První rozhodnutí – na vrácení předloženého návrhu zákona navrhovateli k dopracování – rozhodneme v hlasování číslo 176, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vrácení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 176 z přítomných 151 poslance pro 54, proti 84. Návrh nebyl přijat.

Druhý návrh, který budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo 177, bude na zamítnutí.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 177 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 177, z přítomných 152 poslanců pro 30, proti 95, návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

V hlasování 178 rozhodneme o přikázání garančnímu výboru, a to výboru rozpočtovému. Kdo je pro? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 178, z přítomných 154 pro 153, proti nikdo, návrh byl přijat. Rozpočtový výbor je výborem garančním.

Další návrh, který padl v rozpravě, je přikázání výboru pro vědu, vzdělání, mládež, kulturu a tělovýchovu. To rozhodneme v hlasování pořadové číslo 179, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 179, z přítomných 154 poslanců pro 67, proti 74, návrh nebyl přijat.

Další návrh, který byl, byla lhůta k projednání, a ta byla zkrácena o 10 dnů, tedy na 50 dnů.

Rozhodneme v hlasování 180, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 180, z přítomných 154 poslanců pro 82, proti 61, návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán výboru rozpočtovému jako výboru garančnímu a lhůta k projednání byla zkrácena na 50 dnů. Děkuji panu navrhovateli, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 84. Zároveň předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý večer, vážené kolegyně poslankyně, vážení kolegové poslanci. Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

42.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém /sněmovní tisk 497/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, pokusím se být stručný, věřím, že to oceníte v tuto hodinu.

Předkládaný návrh změn procesních předpisů v oblasti civilního práva přináší tři novinky. Tou první je zjednodušení nebo zlevnění zápisu společnosti s ručením omezeným, pokud je to společnost, řekl bych, v nejjednodušší možné formě, tzn. která obsahuje jenom zákonem požadované instituty, kdy takový zápis je osvobozen od soudního poplatku, a zároveň je snížen poplatek za notářský zápis, takže celá ta věc se odehraje za 100 eur. Je to něco, co by mělo podpořit podnikatelskou iniciativu, a je to zároveň něco, to chci zdůraznit, co vyžaduje Evropská komise jako tzv.

předběžnou podmínku, jež je podmínkou pro to, abychom mohli čerpat evropské dotace v dalším programovacím období. Zejména z tohoto důvodu jde o mimořádně závažný návrh.

Druhá změna se týká evropských dědických osvědčení. To je v zásadě technický institut, nebo je to transpozice nařízení Evropského parlamentu a Rady, které zavádí celoevropský systém dědických osvědčení, který umožňuje lépe projednávat dědictví s přeshraničním prvkem.

A konečně třetí změna se týká zase provedení nařízení Evropského parlamentu a Rady, tentokrát v oblasti ochranných opatření, a jde o to, aby ochranná opatření zavedená v jednom členském státě mohla být přeložena do situace v jiném členském státě, tzn. upravena soudem tak, aby odpovídala tomu, co je v jiném členském státě, je-li to třeba.

Toto jsou tři prvky, které obsahuje předkládaný poměrně jednoduchý návrh. Zdůrazňuji zejména to první, tzn. tu společnost s ručením omezeným, její zápis za 100 eur. Zdůrazňuji znovu, je to něco, co vyžaduje Evropská komise, podmiňuje tím naše čerpání evropských dotací, a proto prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. A nyní prosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Radka Vondráčka, aby nám představil tento návrh. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, nerad bych se opakoval po panu ministrovi, všechno podstatné tady zaznělo. Já jsem na setkání s notáři slyšel označení, že se jedná o stoeurovou novelu, tak třeba se vám to bude takhle lépe pamatovat, že projednáváme stoeurovou novelu. Skutečně se opakovat nechci, ale opakování je matka moudrosti. Jedná se o vysoce prioritní věc, neboť je to předběžná podmínka a je tím podmíněno čerpání v následujícím období 2014 až 2020.

U dědických osvědčení, to tady možná nezaznělo, to také spěchá, protože se dědické osvědčení už má aplikovat na všechny zemřelé po 17. srpnu 2015, takže aby to ti zemřelí a účastníci řízení stihli, tak i v tomto bodě musíme spěchat. To je tak zhruba všechno, ostatní bylo řečeno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za jeho úvodní slovo a otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání k projednání výborům. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 181, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 116, proti žádný, návrh byl přijat.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak. Konstatuji tedy, že návrh byl přikázán k projednání jako garančnímu výboru výboru ústavněprávnímu, a vzhledem k tomu, že nezazněl v obecné rozpravě návrh na zkrácení či prodloužení lhůty, děkuji panu ministrovi, panu zpravodaji, končím první čtení tohoto návrhu zákona.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

43.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 503/- první čtení**

I tento návrh z pověření vlády přednese pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosim, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, tento návrh směřuje primárně k tomu, aby v souvislosti s přípravou tzv. elektronických náramků bylo umožněno používat tyto elektronické náramky v některých případech, kde by mohly nahradit vazbu. Mělo by to být poměrně výrazné ulehčení situace osob, které je třeba nějakým způsobem zajistit pro účely trestního řízení, a dosud se tak musí činit velice zasahujícím způsobem, to znamená jejich uvržením do vazby. Nově by to bylo možné namísto toho učinit tím, že by bylo rozhodnuto o tom, že jim bude přiložen elektronický náramek, a tím bude kontrolován jejich pohyb a neporušování vymezeného prostoru, na který budou odkázáni.

V návrhu potom, když už se otevírá trestní řád, se zároveň také počítá s rozšířením oprávnění pověřených orgánů Vojenské policie konat vyšetřování některých trestných činů, kde rozhodující roli hraje znalost prostředí.

Konečně návrh počítá se zrušením povinnosti pravidelného soudního přezkumu trvání ambulantní – to zdůrazňuji – ochranné léčby. Tam se totiž v praxi ukazuje, shodují se na tom všichni mně známí odborníci – psychiatři, že se jedná o formalitu, kde soud toliko formálně přezkoumává pravidelně, zda má dál probíhat ochranná léčba. Nejenže je to pouhá formalita, která nic neřeší a jen zatěžuje soudy, ale zároveň je to něco, co narušuje léčebný proces, protože to oslabuje podle vyjádření

odborníků důvěru léčené osoby ve svého lékaře. Znovu zdůrazňuji – jde o případy ambulantní léčby. Nic z toho nemění na pravidlech léčby hospitalizační a vůbec to nijak nesouvisí s problematikou mediálně známou právě těch osob, které jsou propouštěny mimo ústavní léčbu a pak páchají ošklivé věci.

Když to shrnu, to hlavní, o čem je tento návrh, jsou elektronické náramky namísto vazby. Je to něco, co je poměrně důležité, mají-li ty elektronické náramky k něčemu být. Proto vás velice prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Prosím zpravodajku pro první čtení, kterou je paní poslankyně Marie Benešová, o její zpravodajskou zprávu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marie Benešová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pan ministr tady představil tento vládní návrh, který považuji za praktický. Řeší tři okruhy problémů, jak tady uvedl. Je to hlavně kýžený a očekávaný návrh na elektronický monitoring, který by měl nahradit vazbu. Jak jistě víte, věznice máme přeplněné, v současné době je asi vytiženost asi 98 %. Sama jsem minulý týden v jedné takové věznici byla a tam už dávali pomalu přistýlky na chodbu, takže je potřeba tento alarmující stav řešit. Toto určitě budeme vítat. Myslím si, že to velice pomůže. Myslím, že to je i moderní instrument, který má řada západních zemí.

Pokud jde o druhou oblast, jak pan ministr uvedl, jedná se o rozšíření okruhu na příslušníky ozbrojených sil, kterých se bude týkat druhá část.

Pokud jde o institut ochranného léčení, řeší se ambulantní léčení, nikoli ústavní. To je třeba zdůraznit. Zde se odbourají formalismy tím, že budou zrušeny pravidelné soudní přezkumy a odformalizuje se celé řízení.

Zbývá dodat, že to celkově bude něco stát, zejména elektronický monitoring, tam bude potřeba vstupní kapitál. Jedná se o částku přes 10 560 000 korun, a pak tam budou určitě udržovací provozní náklady, což bude rovněž představovat nějakých 12,5 milionu korun. Předpokládám, že toto bude hrazeno z kapitoly Ministerstva spravedlnosti, což nebylo řečeno, ale jiná možnost není.

Navrhují, aby tento vládní návrh byl propuštěn do druhého čtení a přikázán ústavněprávnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Ondráček, po něm pan poslanec Benda.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Dobrý večer, pane předsedající, členové vlády, kolegyně a kolegové. Jak bylo mými předřečníky zmíněno, návrh se zabývá třemi okruhy. Z toho ten první okruh je asi nejméně problematický, to znamená ty náramky. Asi se na tom shodneme. Je to poměrně dlouhá doba, co o náramky usilujeme.

Určitě za zmínku a myslím, že bychom měli i vést určitou diskusi, je ta věc, kdy Vojenská policie chce být vyšetřujícím orgánem pro trestné činy příslušníků

ozbrojených sil a osob, které páchají trestnou činnost proti příslušníkům ozbrojených sil ve vojenských objektech nebo proti vojenským objektům. Odůvodnění je takové, že to nadbytečně zatěžuje Policii České republiky. To nadbytečné znamená 50 až 60 případů za rok. Takže tvrdit, že je to nadbytečné a že to zvýší efektivitu a ekonomičnost trestního řízení, která plyne z této skutečnosti, si myslím, že není úplně pravdivé. To, že má Vojenská policie nesporně větší znalosti struktury, vnitřních předpisů, zvyklostí a postupů uvnitř Ministerstva obrany, je z mého pohledu další nesmysl. Stejně by mohly argumentovat například pověřené orgány Vězeňské služby České republiky v řízení o trestných činech uvnitř věznic. I ony mají bezesporu větší znalosti struktury vnitřních předpisů, zvyklostí a postupů uvnitř věznic, než mají orgány Policie České republiky.

Naopak, myslím si, že vždy je třeba zajistit nestrannost, nezájatost a plnou objektivitu vyšetřování, což u stejné složky nemusí být vždy zaručeno. Je proto plně postačující, aby pověřené orgány Vojenské policie konaly prověřování, a považovat si to, že mohou konat vyšetřování o trestných činech vojáků spáchaných při plnění úkolů v zahraničí. Tam to konají již dnes.

Dalším poměrně zajímavým tématem je to posledně zmíněné, a to ukončení kontrol u ochranného léčení. Je zde třeba vést širokou odbornou diskusi. Nelze jen suše konstatovat, že pravidelný přezkum trvání ochranných léčení v obou formách, tedy ambulantní a ústavní, který se provádí u dospělých osob jednou za dva roky a u mladistvých jednou za rok, z pohledu personálních kapacit jednotlivých okresních soudů a zdravotnických zařízení, kde se ochranné léčení vykonává, představuje nadměrnou, zejména administrativní zátěž, a proto se zúží na formu ústavní. To zřejmě podle mě nebude cesta správným směrem. Připomeňme si nedávné kauzy, na jejichž konci byla smrt mladého studenta ve Žďáru na Sázavou nebo smrt mladé knihovnice na Plzeňsku. Pachatelé těchto trestných činů, zločinů, byly osoby již dříve léčené s poruchami psychiky, které se měly zřejmě i nadále léčit, ale neléčily se a místo toho zabíjely.

Už slyším ty humanisty, kteří budou křičet, že ty chudáky nemocné chceme zavírat do léčeben. A já říkám klidně ano. Pokud se nenajde jiný účinný způsob, tak třeba i zavírat do léčeben. Hlavně před nimi ochránit společnost, neboť ten chlapec i ta mladá žena měli celý život před sebou, a kdyby je dokázala společnost účinně ochránit, mohli zde být pro tu společnost, pro své rodiny.

Takže závěrem. Pokud někdo v této diskusi navrhne předkladateli vrátit k přepracování, budu klidně pro. Pokud ne, určitě povedeme odbornou diskusi v ústavněprávním výboru. Myslím si, že právě k ochrannému líčení by se mohl vyjádřit i výbor pro zdravotnictví. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já vím, že už je pozdě, že už toho dnes máme všichni plné zuby v tom vedru, ale přesto pár poznámek si k tomuto tisku neodpustím.

Poznámka první. Myslím, že je mimořádně nešťastné, pokud ministerstvo předkládá na jednu schůzi Poslanecké sněmovny dvě novely trestního řádu. Já vím, že mezi nimi ve vládě uplynul měsíc a půl, ale tedy o koncepční práci ministerstva to opravdu příliš nesvědčí. Dnes a denně jsme přesvědčováni odbornou veřejností, jak je zoufalé a beznadějně, že novelizujeme některé zákony vícekrát do roka. A tady trestní řád nám jedno ministerstvo přináší po měsíci a půl novely. To si tam trochu, pane ministře, udělejte pořádek. Ať vám v jednu chvíli někdo sepiše všechny problémy, které existují, a pak je sem přineste, ale tímhle způsobem si zejména z té odborné veřejnosti děláme úplnou legraci.

Ale kvůli tomu bych se nehlásil. Já pokládám za mnohem zásadnější, že se chci pana ministra zeptat, jak to tedy s těmi elektronickými náramky je. Máme je připravené? Začnou fungovat? Máme je vysoutěžené? Pod kým začnou fungovat? Tady se přináší vznešená novela, která říká něco, co bylo už před časem řečeno, že je možné elektronickými náramky nahradit trest vězení. Zatím to, jak víme všichni, nefunguje. Teď říkáme: bude tím možné nahradit i opatření výkonu vazby. Já se bohužel obávám, že to také fungovat nebude, protože dnešní orgány činné v trestním řízení mají vazbu jako způsob, jak někoho nechat změkknout, a ne jako ochranné opatření podle trestního řádu.

Ale věme tomu, že možná alespoň v případech útěkových vazeb by to nějakým způsobem v několika málo případech třeba mohlo pomoci. Věřte mi, že já jako člověk, který si myslí, že dokud není osoba odsouzena, tak se na ni má hledět jako na nevinnou, tak kdyby to byly jednotky případů, které nebudou sedět ve vazbě a budou doma s elektronickými náramky, tak to vřdycky podpořím. Jenom bych chtěl vědět, nakolik je to opravdu připravené, nebo je to jenom další legislativní činnost, která říká: něco umožňujeme, ale nemáme to fakticky ještě vůbec hotové.

Ono tady dochází i k takovým jakoby zvláštním posunům, že původně bylo řečeno, že to dělá Probační a mediační služba, náhle zákon říká, že to dělá ministerstvo nebo jím zřízená složka ve spolupráci s Probační službou. Jsou to fakt dotazy, které směřují k tomu, jak je to tedy na ministerstvu připravené. Bude kontrolu vězňů provádět opravdu ministerstvo nějakým svým orgánem nebo svou zřízenou složkou a kdy je reálně možné a pravděpodobné, že začnou náramky opravdu fungovat ať už pro vězněné, nebo i případně pro vazby, což bych pokládal samozřejmě také za užitečné. I když, jak říkám, moc nevěřím tomu, že to bude masově využíváno.

Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Bendovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Když jsem tázán, rád odpovím. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, pokud jde nejprve o to, že tady skutečně dáváme dvě novely trestního řádu na jedné schůzi, nemyslete si, že z toho mám radost. Sám se pak v tom ne vřdycky vyznám, která je která. Ale na

druhou stranu, abychom v tom našli také něco pozitivního – doufám, že už se to nebude opakovat – ale bude, já vím, že bude, ale budeme se snažit, aby ne.

Přece jenom jsou to tematicky odlišné otázky a bojím se, že byste nás zase jinak peskovali za to, že směšujeme různé věci v jedné předloze, nemluvě o tom, že je možné, že zejména ta druhá, pokud se k ní ještě dnes večer dostaneme, bude mít trochu komplikovanější průchod zákonodárným procesem a bylo by nedobré, kdyby nám zdržela tuto věc. Čímž se dostávám k odpovědi na vaši druhou otázku.

My ty elektronické náramky skutečně velice intenzivně připravujeme. Podle aktuálního harmonogramu prací bychom měli spouštět alespoň nějaký pilotní nebo testovací provoz v lednu 2016. Není to harmonogram, který bych chtěl zaručovat svou hlavou, že se dodrží, ale je to harmonogram, který v tuto chvíli vyžadují – a zatím ho stíháme, zatím se nám nikde nezdržel. I když se zdrží, což se může stát, protože je tam výběrové řízení, a víte, jak je to s výběrovými řízeními, tak se zdrží maximálně o několik měsíců. Čili v zásadě by nám to mělo klapnout, aby současně s účinností, nebo přibližně současně s účinností tohoto návrhu to zároveň bylo i technicky připraveno.

Ono zase, troufnu si říci, kdybychom to dělali opačně, nejdříve se snažili mít náramky, a pak teprve zákon, tak nás zase budete peskovat nebo NKÚ by nás peskoval za to, že tady pořizujeme náramky, které vlastně zatím legislativně nepotřebujeme.

Každopádně v tuto chvíli optimistická zpráva – věřím, že ty elektronické náramky budou v natolik dohledné době, že se to potká. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní pan poslanec Benda se hlásí o slovo. Vypadá, že chce pana ministra peskovat. Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Pane místopředsedo, dámy a pánové, já nikdy nikoho nepeskuji. To dělám možná doma dětem, ale určitě ne v této Sněmovně. Ale jenom k tomu, co říkal pan ministr.

Zákon dnes už předpokládá možnost elektronické kontroly. Už dávno měla existovat. Měla existovat pro vězněné. Takže vymlouvat se na to, že jsme nemohli připravit elektronické náramky, protože pro to nemáme zákonný podklad, mně tedy připadá trošičku opravdu jako drbání se lehce za uchem, na které si úplně nedosáhnou.

O to mi nejde. Já jsem ty otázky pokládal, protože tady do jisté míry měníte koncepci, která byla. Doposud se říkalo: dělá to Probační a mediační služba. Může to dělat prostřednictvím kontrol nebo prostřednictvím náramků. Najednou říkáte: dělá to ministerstvo, které možná bude spolupracovat, možná nebude spolupracovat s Probační a mediační službou. Proto jsem se ptal na ty náramky. Jestli už máte představu výběrového řízení, které tedy nedělá Probační a mediační služba, neobjednává ho Probační a mediační služba, objednává ho ministerstvo samo, které posléze – ale abychom si toho byli vědomi – nese zodpovědnost za každého vězně, který vám uteče. A nebude to šéf Vězeňské služby. Nebude to šéf Probační a

mediační služby. Bude to ministerstvo, které bude osobně odpovědné za případné útoky vězňů, kteří budou pod systémem elektronické kontroly.

Já se jenom ptám, jestli tohle všechno je domyšleno, když prostě máme orgány, které vykonávají, a najednou z mně nejasného důvodu, možná že kvůli těm výběrovým řízením, si ministerstvo tento výkon dohledu nad vězni stahuje pod sebe. Já nevím, jestli je to nejchytřejší.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Pan ministr s přednostním právem. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Ještě to dovysvětlím. Skutečně jsem na to pozapomněl. Ten důvod je jednoduchý. Pochopitelně pořízení elektronického systému představuje nějaké fixní náklady, které nejsou úplně malé a které jsou mnohem větší než potom ty náklady variabilní, tj. než potom náklady na jeden náramek. Takže ekonomicky čím více náramků budeme mít, tím levněji nás to bude vycházet na jeden náramek.

Takže my jsme logicky přemýšleli, zda náhodou bychom nemohli ty náramky použít i na něco jiného než na to domácí vězení, a zjistili jsme, že ano a že ta vazba se přímo nabízí. Koneckonců chystáme se použít to i na další aplikace v oblasti vězeňství, jako je zejména zaměstnávání vězňů mimo věznice. Z tohoto důvodu také jsme museli přesunout správu toho systému na tu zastřešující organizaci jak Probační a mediační služby, tak Vězeňské služby, no a to jsme my, to je Ministerstvo spravedlnosti. Takže to je ta logika.

To, že tím tedy také se zbavujeme toho případného odstínění odpovědnosti, no to je taky pravda, ale holt dobré úmysly jsou vždycky po zásluze potrestány. Tak mi nezbývá než doufat, že moc těch vězňů utíkat nebude.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. S další řádnou přihláškou pan poslanec Václav Klučka. Po něm pan poslanec Benda.

Poslanec Václav Klučka: Děkuju, pane místopředsedo. Já jsem měl takové malé dilema, protože problematika Vězeňské služby, tím se zabývá výbor pro bezpečnost, a otázka Vojenské policie, to je zase výbor pro obranu. Zůžil jsem to. Nechť tedy ústavněprávní výbor vyřeší otázky týkající se náramků pro Vězeňskou službu a používání ve vazbě, ale já bych navrhl, abychom tento zákon projednávali i ve výboru pro obranu z hlediska rozšířených pravomocí Vojenské policie.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Eviduji jeho návrh na výbor pro obranu. Pan poslanec Václav Benda se přihlásil o slovo. Prosím, pane poslanče. Marek, pardon.

Poslanec Marek Benda: Poslední poznámka v této rozpravě. Pane ministře, nepřesvědčil jste mě příliš o tom, že to má být pod vašim resortem přímo, ale myslím,

že to je věc, která je vyřešitelná mezi prvním a druhým čtením. Na výboru budete muset být pro mě tedy mnohem přesvědčivější, že si chcete tu odpovědnost vzít fakt na sebe.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám panu poslanci Bendovi, že mu nemohu přijít na jméno.

Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím rozpravu.

Organizační výbor navrhl, aby tento tisk byl projednán a přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru. Ptám se, zda někdo navrhuje ještě nějaký jiný výbor jako garanční. Není tomu tak. Já tedy přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o přikázání tohoto tisku k projednání garančnímu výboru ústavněprávnímu výboru.

Zahajuji hlasování o přikázání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 182. Přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců. Pro 128, proti žádný. Konstatuji, že jsme přikázali tento tisk k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Eviduji návrh pana poslance Václava Klučky, abychom hlasovali o přikázání výboru pro obranu. Prosím, paní poslankyně se hlásí o slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Hezký večer, pane místopředsedo. Já myslím, že se kolega Klučka překlál a že to nemá být výbor pro obranu, ale má to být výbor pro bezpečnost, pod kterým je vlastně Vězeňská služba. Schvalujeme na bezpečnostním výboru i rozpočet Ministerstva spravedlnosti. Vznikl pod výborem pro bezpečnost i podvýbor pro vězeňství, kterému předsedá paní doktorka Bebarová-Rujbrová, takže by se mi zdálo zcela logické, aby se této problematice věnoval bezpečnostní výbor. A navrhuji do dalšího výboru přikázat tento návrh zákona do bezpečnostního výboru.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. Kolega Klučka se nepřeklál. Kolega Klučka gestikulací dával najevo, že souhlasí s návrhem výboru pro obranu. Paní poslankyně Černochová navrhuje výbor pro bezpečnost. Ptám se, jestli ještě někdo navrhuje nějaký jiný výbor. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat. Nejprve o návrhu pana poslance Klučky, aby tento tisk byl přikázán také výboru pro obranu.

Zahajuji hlasování o přikázání výboru pro obranu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 183. Přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců. Pro 119, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Černochové, aby tento tisk byl přikázán také výboru pro bezpečnost.

Zahajuji hlasování o příkázání výboru pro bezpečnost. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 184. Přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců. Pro 135, proti žádný. I tento návrh jsme přijali.

Já tedy konstatuji, že jsme tento návrh přikázali ústavněprávnímu výboru jako garančnímu a dále výborům pro obranu a bezpečnost. Děkuji panu ministrovi, paní zpravodajce a končím prvé čtení tohoto návrhu zákona.

Dalším bodem našeho jednání dnes je bod číslo

44.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb.,
o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů
(zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zákon
č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti
k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění
pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 471/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaný vládní návrh novely zákona o silničním provozu a zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel v sobě sdružuje několik dílčích oblastí změn obou zákonů, jejichž cílem je zejména posílení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích a jeho jednotlivých účastníků. Rozsah a obsah vládního návrhu vzešel z vyhodnocení předchozích novelizací těchto zákonů od roku 2011 a z odborných diskusí, které Ministerstvo dopravy vedlo zejména v letech 2013 a 2014 s řadou subjektů, na něž úprava zákona o silničním provozu, popřípadě zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel dopadá.

Z hlediska obsahu zahrnuje předkládaný návrh jak úpravu a doplnění stávajících zákonných institutů, tak návrh pravidel nových. Nejpodstatnějšími oblastmi novely týkajícími se stávajících zákonných institutů jsou úpravy cyklistické dopravy, dopravně-psychologického vyšetření, kaucí a profesní způsobilosti řidičů. Nejpodstatnějšími oblastmi novely zavádějícími pravidla nová jsou úpravy provozu osobních samohybných vozítek typu segway, zadržení osvědčení o registraci vozidla a viditelnosti chodců na pozemních komunikacích.

V oblasti cyklistické dopravy návrh přináší zejména výslovné vymezení vztahu cyklisty a řidiče motorového vozidla při přejíždění vozovky na přejezdu pro cyklisty a možnost zřizovat sdružené přechody a přejezdy na stezkách pro chodce a cyklisty.

U dopravně-psychologického vyšetření jde o podstatné doplnění stávající zákonné úpravy, a to zejména vymezením obsahu vyšetření, oznamováním výsledku vyšetření příslušnému obecnému úřadu za účelem zabránění obcházení negativního výsledku vyšetření a zakotvení možnosti odebrání akreditace dopravního psychologa při porušování zákonných povinností.

U kaucí jde o celkovou modernizaci úpravy po vzoru zákona o pozemních komunikacích nebo zákona o silniční dopravě, zejména o zavedení možnosti zajištění dokladů k vozidlu v případě nezaplacení kauce.

U profesní způsobilosti řidičů jde jednak o formální změny směřující k vhodnějšímu rozložení úpravy mezi oba dotčené zákony, jednak o úpravy v oblasti pravidelného školení odstraňující nadbytečné požadavky nad rámec unijní úpravy kladené na řidiče, popřípadě dopravce.

V oblasti provozu osobních samohybných vozítek typu segway návrh výslovně vymezuje tuto skupinu účastníků silničního provozu a stanoví jí pravidla. Obdobně, jako je tomu dnes, jsou využita především pravidla pro pohyb chodců, doplněná ovšem o omezení rychlosti vozítek a zákaz ohrozit ostatní účastníky provozu, zejména chodce.

V návaznosti na přijetí návrhu zákona počítá Ministerstvo dopravy s přijetím nově zákazové značky na úrovni vyhlášky, která umožní obcím operativně regulovat užívání těchto vozítek na svém území. Zavedena by přitom byla možnost zónového značení, které není tolik náročné na počet dopravních značek.

Pro případy těžkých havárií nebo zajištění velmi závažných technických závad vozidla při silniční kontrole se navrhuje umožnit policii nově zadržet osvědčení o registraci vozidla. Provozovateli vozidla bude osvědčení vráceno poté, co prokáže odstranění zjištěných závad protokolem ze stanice technické kontroly. Tento postup by měl snížit počet technicky nevyhovujících vozidel v provozu a omezit obchodování s těmito vozidly.

Ke zvýšení bezpečnosti chodců coby nejzranitelnějších účastníků silničního provozu má nadále přispět nová úprava viditelnosti chodců ukládající nošení viditelných reflexních prvků na oděvu, pohybuje-li se chodec na silnici mimo obec při zhoršené viditelnosti, zejména večer a v noci.

Změny v uvedených základních oblastech byly formulovány mimo jiné na základě obšírných diskusí s odbornou veřejností a jinými dotčenými orgány, zejména dopravní policií, a mají potenciál přispět k obecnému zlepšení bezpečnosti na pozemních komunikacích. Dovoluji si vás tedy požádat o podporu tohoto vládního návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi a nyní prosím zpravodaje pro první čtení, kterým je pan poslanec Martin Kolovratník, aby nám představil návrh zákona. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, dobrý večer. Vzhledem k pokročilé hodině budu o něco stručnější, protože by bylo zbytečné opakovat vše, co

nám před malou chvílí představil pan ministr, ale přece jen si vyberu několik tzv. high lightů a nejdůležitějších bodů té novely, které by vás měly nebo mohly zaujmout, a věřím, že zaujmou, protože budou určité i mediálně sledované.

Je to tedy, jak bylo už zmíněno, novela zákona 361/2000. Opravdu asi ta nejzásadnější skupina změn se týká, jak bylo řečeno, zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích tím, že zavádějí nová pravidla a instituty. Byly to změny, např. ona samohybná osobní vozítka segway, to už v médiích několikrát proběhlo, dále např. možnost okamžitého zadržení osvědčení o registraci vozidla anebo zpřísnění v oblasti viditelnosti chodců, tedy zavádění oněch reflexních prvků. Jsou tam pak samozřejmě i drobné právní úpravy typu odstranění mezer v té současné legislativě nebo nadbytečných legislativních pravidel a samozřejmě i dílčích rozporů s právem Evropské unie.

Návrh by neměl mít žádný dopad na státní rozpočet, ale na co chci upozornit, řada z vás jste obecními nebo krajskými zastupiteli nebo starosty obcí, tak určitě některé z těch bodů budou mít vliv právě na obce s rozšířenou působností jako prvostupňové orgány ve správním řízení. To se týká např. oně možnosti okamžitého zadržování osvědčení o registraci vozidla. Určitě tam budou dopady na obce nebo i kraje právě v souvislosti s úpravou cyklodopravy a těch tzv. segwayů.

Chtěl bych kolegům z Ministerstva dopravy v uvozovkách vyseknout poklonu nebo ocenit to, že ty jednotlivé návrhy jsou v tom zákoně rozpracovány ve variantách, takže vy, zástupci jednotlivých klubů, kteří se budete tomu zákonu věnovat, uvidíte vždy dvě až tři varianty i s okomentováním, jak vážná nebo jak přísná je která varianta, kterou z nich ministerstvo navrhuje vybrat. A samozřejmě chápu, že materiál je pro to připraven, že může být ještě podroben nějaké diskusi tady ve výborech anebo na plénu Poslanecké sněmovny. Jak jsem řekl, může se to týkat především oné cyklistiky, přesnějšího vymezení cyklistických koridorů, potom zpřísnění reflexních prvků u chodců, možnosti zavedení zákonného institutu odebrat technické osvědčení ihned a zpřísnění, resp. přesná definice toho, jak a kde se mohou pohybovat ony tzv. segwaye. Víc asi teď nemá v tuto chvíli smysl rozebírat.

Připomenu to, že pokud teď zákon propustíme do prvního čtení, bude v hospodářském výboru projednáván v září tohoto roku. Nechci předesílat, ale věřím, že se mu pečlivě budeme věnovat i v podvýboru pro dopravu, a snad chci avizovat jen to, že už sbírám jako zpravodaj jak výboru, tak Sněmovny k tomuto zákonu řadu postřehů od Policie České republiky, od profesních organizací směrem právě ke zpřísnění. Pro vaši informaci, součástí zákona je i tzv. bodový systém, takže věřím, že i jemu se nějakou chvílí budeme tady ve Sněmovně věnovat.

A snad poslední připomínka. Vzpomeňte si, tuším, že to bylo na květnové schůzi, kdy jsme tady zamítli onen návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje, týkalo se to také bodového systému. Já jsem tam tehdy avizoval, že jako zpravodaj určitě budu pro zpřísnění postihů a snahu bojovat proti tzv. silničním pirátům. Takže i k této debatě bychom se měli a mohli vrátit v září a při dalším projednávání. Já za sebe určitě pro ty přísnější postihy silničních pirátů budu a budu je podporovat. Takže jsem připraven a těším se na vaše návrhy k tomuto zákonu. Jak jsem řekl, hospodářský výbor se mu bude věnovat v září.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych upozornila na dvě otázky, kterým by měla při dalším projednávání být věnována náležitá pozornost. Jednak je to úprava provozu segwayů a jednak povinnost chodců opatřit si reflexní označení. V případě segwayů bych se pana ministra ráda zeptala, jaké regulační možnosti navrhovaná úprava poskytuje obcím, a v případě označení chodců by mě zajímalo, jaké požadavky budou na chodce kladeny.

Omlouvám se těm, kdo mají za to, že jde o otázky na výbor nebo pro druhé čtení, ale domnívám se, že bychom je měli vzhledem k jejich specifičnosti otevřít již v prvním čtení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Dalším přihlášeným je s faktickou poznámkou... Normálně, řádně přihlášený pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče. (Poslanec Adamec: Můžu?) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já hned úvodem řeknu, že podpořím propuštění zákona do druhého čtení, nicméně zajímá mě tam... (Připomínky ze sálu mimo mikrofon.) No tak to ještě mnoho neznamená, chtěl bych říct tamhle kolegům. Ono někdy člověk neví, jestli ano, nebo ne, ale dobře.

Já jsem se jenom chtěl na některé věci zeptat. Nevím, jaké máte zkušenosti s těmi vozítky. To je první věc, ty segwaye. Já jsem je viděl tady v Praze, speciálně v Nerudovce, hodně, ale jinde ve městech jsem to viděl spíš jako raritu nebo jako nějakou předváděčku někde, takže nevím. Samozřejmě ona je to zatím dost drahá záležitost, takže nevím, jestli k tomu musíme dělat zákon. To je jedna věc.

Druhá věc. Mě strašně zajímá, jak to bude se sebráním toho malého techničáku, protože to já považuji za velmi ošidnou věc, jestli to budou posuzovat ti policisté, podle čeho, kdy vlastně technický průkaz vám vydává autorizovaná – jak bych to nazval – provozovna, která musí to auto prohlédnout, a prostě policistovi se nebude líbit, když vás zastaví na cestě, že se mu na tom autě něco nezdá, a přijдете o technický průkaz. To by mě tedy velmi zajímalo.

A pak by mě zajímaly ty reflexní prvky, protože to zase není úplně tak jednoznačná věc, nosit nějaké vesty mimo obec. Připadá mi to trochu jako příliš mnoho, a jak se to bude řešit, když ti lidé označení takto nebudou. Možná bych rád slyšel nějaké vyjádření k tomu. To bych rád.

Pak bych zareagoval na kolegu Kolovratníka, jestli bych ještě mohl, co se týká toho zpřísnění bodového systému. Já bych k tomu byl velmi opatrný, protože si vzpomínám na dobu, kdy jsme zaváděli bodový systém v parlamentu, a tehdy ti, co byli nejhorlivější zastánci, si vlastně neuvědomovali, že se to týká každého. A my tady říkáme, že bojujeme proti pirátům, no ale já mám pocit, že těch pirátů se to

vždycky dotkne co nejméně. Tu přísnost pak odnesou řadoví řidiči, kteří v nesprávný okamžik jsou na nesprávném místě a možná se i trochu nesprávně chovají. Řekl bych, že s tím je potřeba nakládat velmi opatrně. Navíc u toho bodového systému mám vážný problém, a říkám to tady dopředu, kdy vlastně když pojedete na stacionárních radarech, tak vás prostě ty radary sejmou a zaplatíte pokutu de facto a nic jiného se vám nestane, pokud ji vůbec zaplatíte a nesvedete to na někoho úplně jiného, což se taky stává.

Když vás chytnou policisté, přepadnou vás někde na cestě, tak vás to stojí nejen tučnou pokutu, ale také ztrátu patřičných bodů, což je daleko nepříjemnější pro řadu řidičů, protože... Já to domluvím, kolego, jestli můžu. Protože pro řadu z nás je řidičský průkaz podstatně cennější než ta pokuta, která se samozřejmě udílí v těchto případech, ale zároveň se to zapisuje do registru na městských úřadech. Takže já bych s tím byl opravdu velmi opatrný a spíš bych hledal cestu, jak srovnat tyto stacionární radary s normálním zastavováním na ulicích. Takže to z mé strany asi toto.

Říkám, segwaye, připadá mi to, že to zavádíme příliš brzy, že je to tady v Praze běžná věc, třeba v Nerudovce, někdy je to o život, to je pravda, ale jinde jsem to moc neviděl. Pak by mě zajímaly reflexní prvky, protože zase to zakládá nějaké povinnosti pro chodce a já mám obavu, aby to zase nebylo prostě jen v zákoně a neznáme, jakým způsobem by se to potom na těch lidech vymáhalo, případně jak by se to posuzovalo v případě dopravní nehody. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Karel Šidlo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo, pane předsedající. Členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, budu velice stručný. Já si dovoluji vyjádřit podporu novele tohoto zákona, kterou jsem předložil poslaneckému klubu Komunistické strany Čech a Moravy v průběhu celého projednávání, ale máme tam samozřejmě kromě toho, že se posilují prvky bezpečnosti v provozu na pozemních komunikacích, mezi které patří i to, co tady ani předkladatel ani pan zpravodaj nezmínil, a je to věc velice nebezpečná zejména v zimním období, že přichází nová povinnost řidičů, která se týká odstraňování nečistot, námrazy, sněhu a ledu z vozidel. To je velice důležitý moment, který byl dlouhou dobu požadován nejen orgány činnými v trestním řízení, protože byla celá řada případů, kdy došlo skutečně k vážnému ublížení na zdraví a k poměrně složitým nehodám. Ale já bych si tu dovilil zmínit ještě zmínit dvě věci, které jsou pro mě trochu rozporuplné.

Já jsem se podílel na několika novelách zákonů o provozu na pozemních komunikacích jako zpravodaj v uplynulých volebních obdobích, a když jsem si pozorně přečetl tuto novelu a četl jsem si důvodovou zprávu, tak bohužel jsem tam nenašel odpovědi. Je tam pro mě velkým problémem to, že se ruší povinnost pro řidiče mít u sebe doklad o zaplacení pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Kladu otázku, kdo to vlastně bude kontrolovat a zda tedy vůbec bude nějaká příležitost pro policii on-line sledovat, zda je skutečně vozidlo provozováno se všemi náležitostmi.

Druhý problematický moment, který tam vidím, je, že se ruší centrální registr dopravních nehod na Ministerstvu vnitra. Ruší se bez náhrady. Tam není uvedeno, že by se nahrazoval jiným registrem. A pak se ptám, jak jednoduché či obtížné bude doložit dopady na přestupkovou část zákona, který hovoří o sankcích za opakované přestupky. Tam je to pro mě zcela nečitelné a nejasné.

Myslím si, že to není nic na závalu tomu, abychom to postoupili do druhého čtení a na základě tohoto abychom dokázali diskutovat ve výborech, zejména v garančním, o obsahu těchto problémů, které budou, předpokládám, zcela určitě vysvětleny nebo dojde k mírným úpravám, které by tento problém vyřešily. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šidlovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já doporučuji za nás propustit tento zákon do druhého čtení. Nicméně to, co já vidím jako jedno z klíčových úskalí, tak jsou segwaye. Mám pocit, že úředníci se s tím vypořádali velice rychle. Samozřejmě to, co se odehrává v Praze, tak se neodehrává v jiných městech. Prostě turistický atak na centrum Prahy je obrovský a já si myslím, že by se tam někde měly minimálně ocitnout kompetence radnice omezit nebo nějakým způsobem určovat, kudy segwaye budou moci jezdit, po kterých trasách a v jakém režimu. Tady to naráží skutečně na to – jednak jsou slušní provozovatelé, a byl jsem poučen, že to vozítko stojí údajně neuvěřitelných 250 tisíc korun, to je prostě obrovská investice. Ale pak jsou tu také provozovatelé, kteří pocházejí z oblastí někde za hranicemi z východu, a prostě na těch vozítkách jezdí opilci, čím víc se na tom nějak pohybujete, údajně, tím to jede rychleji, a jsou z toho úrazy a hlavně úrazy chodců a tady, jak jste určitě zaznamenali, v okolí a v centru města chodí např. slepci, a to je velký problém.

Takže já si nejsem jistý, že zrovna to řešení, které tam je navrhováno, je elegantní. Nechci nikomu nic zakazovat, ale na druhou stranu, když už se do toho ministerstvo pustilo, tak by se měl hledat jiný kompromis. Upozorňuji na to, že v některých zemích jsou segwaye úplně zakázány, v některých mají režim cyklistické dopravy, tady je to zase něco mezi spíše chodci, jak je to v tom návrhu, ale to asi pan ministr tady vysvětlí. Myslím si, že tohle bude úhelny kámen toho, jak to vyřešit. Víím, že se to v tuto chvíli týká spíše jen Prahy a spíš jenom centra, nicméně na té druhé straně jsou zranění lidé. Na druhou stranu já jsem poslední, kdo by chtěl někomu ničit podnikání na rozdíl od řady ministrů této vlády. V tom já vidím velký problém a nějak se o tom asi budeme zřejmě v hospodářském výboru bavit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, já si dovolím vznést procedurální návrh, abychom dnes doprojednali dva body, které svítí na tabuli. Tedy navrhuji, abychom dnes jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích i po 21. hodině.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Chápu to, pane předsedo, že jménem dvou poslaneckých klubů meritorně i procedurálně dnes chcete hlasovat až do projednání bodu 41. To je návrh, o kterém dám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh pana poslance Sklenáka, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 185, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 93, proti 7, návrh byl přijat.

Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra a pana zpravodaje. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, cítím povinnost se vyjádřit k těm věcem, které tu byly zmíněny.

Takže krátce k segwayům. Já jsem projednával tuto záležitost už se starostou Prahy 1, s panem Lomeckým, představil jsem mu naši strategii, jak vlastně chceme zacházet dál se segwayi, a on s naším návrhem souhlasí. Jinými slovy, my nechceme segwaye zakázat plošně, my umožňujeme segwayům provoz na chodnících s tím, že nemohou být rychlejší než chodec, a umožňujeme zároveň zakázat podle potřeb jednotlivých obcí provoz segwayů jak v jednotlivých ulicích, ale také zónovou značkou. Bavili jsme se o tom, že třeba v Praze 1 by to mohla být památková rezervace podle UNESCO, která by to vymezila, s tím, že by se tam udělaly nějaké průchody.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane ministře, já se velmi omlouvám, chápu, že je pokročilá hodina, ale prosím některé, zejména známé rušiče, nebudeme si ukazovat, aby se ztišili. Děkuji.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Takže by se tam udělaly jenom nějaké průjezdy tak, aby se segwaye mohly dostat na místo svého určení nebo nějaké shromáždění. Takže tady si myslím, že dáváme obcím pravomoc vyhlásit zóny bez segwayů, popřípadě zákaz segwayů do jednotlivých míst.

Co se týče reflexních prvků, tam by to určitě byla debata na hospodářský výbor. Nechceme nic, řekl bych, zásadního. Je to standard i v ostatních zemích. Jsou to nějaké standardní reflexní prvky tak, aby byl chodec, který jde v neosvětlené části mezi obcemi, označen. Byla debata, jakým způsobem to zabezpečit. Je tam možnost to prostě vymáhat policií. Takže o tom bude určitě další debata.

Co se týče bodového systému, to bych nechal na hospodářský výbor a na druhé čtení.

Děkuju za připomenutí – to odstranění ledu a sněhu je velmi závažná věc, která se stává povinností, a byl to velmi nebezpečný prvek.

A co se týče kontroly a centrálního registru nehod, odkázal bych debatu na hospodářský výbor, kde vysvětlíme, jakým způsobem to je. Centrální registr nehod byl na požadavek Ministerstva vnitra a budeme se bavit, jak bude zabezpečeno jeho další fungování.

Tolik za mě. Všechno. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl předložený návrh přikázat k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Zahajují hlasování o přikázání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 186, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, má-li někdo návrh na přikázání dalšímu výboru. Není tomu tak. Končím tedy prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Posledním bodem dnešního jednání je

41.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb.,
o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 458/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosim, pane ministře, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, tento návrh novely trestního řádu a trestního zákoníku si klade tři cíle. Tím prvním je snaha zlepšit odhalování případů korupčního jednání, kdy v současné době se potýkáme s tím, že je to trestná činnost s takzvanou vysokou latencí, protože nikdo v tom příběhu nemá zájem, aby se o něm dozvěděly orgány činné v trestním řízení, protože všichni, kdo se účastní, by byli postiženi, kdyby je nahlásili. Z tohoto důvodu chceme zavést možnost, aby pokud někdo byl

požádán o poskytnutí úplatku a z tohoto důvodu jej také poskytl, tak pokud bezodkladně o tom uvědomí orgány činné v trestním řízení a bude s nimi řádně spolupracovat tak, aby došlo k odsouzení skutečného pachatele, to jest toho, kdo vyžadoval takový úplatek, tak aby oznamovatel byl beztrestný. To je první cíl.

Ten druhý je spíše techničtějšího rázu. Jde o to, že byl touto Sněmovnou nebo vůbec Parlamentem přijat ústavní zákon, kterým došlo k časovému omezení imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu, ale nebylo to promítnuto do trestního řádu, takže to se napravuje, aby to mohlo reálně fungovat.

A tím posledním a zřejmě nekontroverznějším prvkem, ale podle mne velmi důležitým, je zavedení trestnosti přípravy trestného činu z krácení daně, poplatků a podobné povinné platby. Tam jde o to, že se dnes oproti minulosti jedná o mimořádně sofistikovanou činnost, pravidelně dokonce přesahující hranice jednoho státu a organizovanou zločineckými skupinami, které se přeorientovaly z jiných činností právě na tuhle, protože je nejvýnosnější. (V sále je stále velký hluk. Mnoho poslanců diskutuje v hloučcích v uličkách.)

Současné nástroje ke stíhání této kriminality nestačí právě proto, že dnes není trestná příprava trestného činu, čili jde o to, že už musí nastat ten pokus, už skutečně musí dojít k tomu, že je trestný čin páčán, ta daň je zkracována, a to v dnešní době elektronických převodů peněz znamená, že policie nebo finanční úřady a policie, pokud se dozvědí o tom, že se něco takového chystá, tak musejí čekat až do okamžiku, kdy to ti zločinci začnou reálně dělat, a pak teprve mohou něco spustit, ale to už je pozdě, protože pochopitelně tou dobou už jsou pryč peníze i lidé. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné, aby i zde tedy ta příprava trestná byla.

V této souvislosti se původně vyslovovala obava z toho, že různí daňoví poradci a tak podobně budou nuceni hlásit vlastně pořád něco, i každou konzultaci, a tak dále, to bylo odstraněno v legislativním procesu tím, že je to trestný čin, kde už nebude zařazen v katalogu těch, u kterých jejich nepřekážení je trestným činem.

Na úvod myslím stačí. Prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní bych poprosil o slovo zpravodajku, kterou je pro prvé čtení paní poslankyně Helena Válková, která je bohužel omluvena. Poprosím tedy o hlasování na změnu zpravodajky na paní poslankyni Marii Benešovou.

Zahajuji hlasování o změně zpravodaje na paní poslankyni Marii Benešovou. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 187, přihlášeno 156 poslankyň a poslanců, pro 125, proti žádný. Návrh jsme přijali.

Prosím paní zpravodajku o její úvodní slovo. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marie Benešová: Dobrý večer. Pan ministr tady předložil vládní návrh, který upravuje opět tři okruhy otázek. Prvním cílem úpravy je snaha o motivaci subjektů k oznamování případů korupčního jednání. Jak jistě víte, korupční jednání je především latentní trestná činnost, a proto ministerstvo dospělo

k názoru, že je potřeba předložit určité nové instituci tak, aby bylo možné stíhat a odložit trestní stíhání a rozhodnutí o nestíhání podezřelého a pomoci tak k tomu, aby tyto případy byly odhalovány. Jedná se o nestíhání podezřelého, tedy osobě, které byl poskytnut úplatek.

Druhým cílem je reakce na přijetí ústavního zákona, kterým došlo k časovému omezení imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu změnami provedenými na ústavní úrovni, avšak fakticky nebylo dosaženo sledovaného cíle, neboť nebyly provedeny navazující změny v trestněprávních předpisech.

A posledním ze sledovaných cílů je zavedení trestnosti přípravy trestného činu zkrácení daně, poplatku a povinné platby, což tady bylo panem ministrem podrobně zdůvodněno, a na což tedy odkazují tak, jak zde přednesl.

Domnívám se, že je potřeba podpořit tento zákon, který je vládním zákonem, a navrhuji, aby bylo hlasováno o jeho propuštění do druhého čtení a přikázání ústavněprávnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce. Otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, na úvod samozřejmě si nemohu odpustit poznámku, že projednáváme stejně jako předminulý bod další novelu trestního řádu. Tentokrát ovšem jsou v této novele tři spolu nesouvisející otázky. To znamená, salámovou metodou se tady tento základní procesní trestněprávní předpis neustále opravuje. A tady samozřejmě je otázka, kdy přijde vláda s novou kodifikací trestního řízení, protože jak laická, tak odborná veřejnost se v tomto už skutečně nemůže vyznat. Je to salámová, útržkovitá cesta novely trestního řádu. V tomto tisku skutečně, jak už jsem zmínil, tři nesouvisející věci.

Opožděně se reaguje na změnu Ústavy, která omezila imunitu poslanců a senátorů pouze na trvání mandátu. S touto novelou lze souhlasit.

Ty další dvě části už jsou ovšem velmi sporné jak z hlediska legislativního zpracování, tak samotné důvodové zprávy. Tato novela dále stanoví... (Odmlka – část poslanců nesleduje projev a baví se mezi sebou.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane poslanče, poprosím ve sněmovně o klid. Chápu, že je pokročilá hodina, ale prosím, vydržte to ještě chvíli. Děkuji.

Poslanec Martin Plíšek: Tato novela dále stanoví trestnost přípravy u trestného činu zkrácení daně. Když se podíváme, jaké jsou důvody nebo jaké jsou motivy předkladatele, tak důvodová zpráva se u tohoto trestného činu věnuje výhradně machinacím s daní z přidané hodnoty a spotřební daní, ale příprava by byla trestná i v případě krácení jiných daní. A je otázkou, a on to tady i vlastně předkladatel pan

ministr zmínil, zda běžná daňová optimalizace bude dle návrhu považována za přípravu k trestnému činu.

Když se podívám na ty předchozí návrhy, které zasahovaly do mlčenlivosti advokátů, daňových poradců, kdy tam zůstala tato tenká hranice, kdy není jasné, jestli běžná daňová optimalizace je už přípravou k trestnému činu, tak tento návrh – bude-li propuštěn do druhého čtení, což já navrhnu potom v závěru spíše vrácení k dopracování, protože ten návrh je v tomto směru nedokonalý a není jasné, kde je ta hranice. V tomto návrhu dojde samozřejmě k posílení činnosti orgánů v trestním řízení, které budou moci vést trestní řízení již ve fázi přípravy, a tedy používat například odposlechy.

Třetí oblast. Návrh obsahuje opatření, která mají motivovat, oznamovat případy pasivní korupce, kdy byl úplatek poskytnut proto, že o něj byl požádán dotyčnou osobou. Návrh umožní, aby taková osoba nebyla trestně stíhána, o čemž má rozhodnout státní zástupce, jsou-li splněny stanovené podmínky. Například závazek podat úplnou a pravdivou výpověď. Také tato část návrhu neřeší to, když tento skutek bude nějakým způsobem provokován. A pokud se tak stane, tak je skutečně nemístné, aby jedna strana byla potom zproštěna té obžaloby nebo nějakým způsobem státní zástupce rozhodl, že nebude trestně stíhaná, a ta druhá strana ano. Takže myslím, že tady by ten návrh potřeboval také vyjasnit. Trpí vadami v tom smyslu, kde je hranice, kdy tato činnost je někým úmyslně provokována a kdy na základě rozhodnutí státního zástupce má jedné straně být zastaveno trestní stíhání a v další má být pokračováno.

Čili jak jsem zmínil, návrh řeší nesystémově tři zcela nesouvisející otázky. Dochází k posílení policejních orgánů, které mohou rozhodovat o dočasném odložení trestního stíhání v případě pasivní korupce, a následně může být obnoveno, to znamená, z hlediska jistoty strany v tom řízení je to spíše podlamováno, a myslím si, že stojí za to ten návrh přepracovat. Trestnost přípravy jen trestného činu zkrácení daně je odůvodněna údajnými lepšími možnostmi dokazování. Ale princip trestního práva hovoří, že to má být nejzazší prostředek, kdy se má použít trestní právo, nikoliv že se samotná příprava už označí za trestnou. To znamená, tento návrh trpí legislativními vadami. To se projevilo už i při jeho projednávání v Legislativní radě vlády, a já proto navrhuji, aby byl tento návrh vrácen předkladateli k přepracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Plíškoví a eviduji jeho návrh na vrácení k přepracování. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já se vás také pokusím šetřit, ale musím se přece jenom připojit k návrhu pana kolegy Plíška a říci, že tento návrh zákona pokládám za mimořádně nepovedený.

Ža prvé pokládám za absolutně nefér, pokud novelizují trestní zákon, hmotu, a současně novelizují trestní řád, proces, tak to pojmenovat jako novelizaci procesu a novelizaci trestního zákona jako hmoty dát jenom takhle jako pod čarou, že tam tedy

nějakou drobnou změnu děláme, to jsou fakt věci, které se podle mého názoru dělat prostě nemají. Obecně tyhle sběrné novely, které mají všechno možné, nejsou úplně fér, a nejsou vůbec fér vůči odborné veřejnosti. Ale tahle představa, že hmotu si schovám pod proces a to důležité, co do toho návrhu zákona prosazují, změnu hmoty, schovávám v procesu, mně připadá nefér minimálně vůči odborné veřejnosti, když zapomenou na nás. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Část týkající se poslanců, senátorů a soudců, mohla být klidně zařazena v té předchozí novele trestního řádu, kterou jsme projednávali. Je naprosto zbytečná a zbytná a vychází spíše jenom z toho, že prostě tady orgány činné v trestním řízení zásadně čtou jenom svoje předpisy a odmítají vedle toho číst i Ústavu. Ale to už jsme zažili. Zažili jsme to u lůžkova a dalších několikrát. Je to prostě šaškárna. Místo toho, abychom přistoupili na to, že máme nějakou hierarchii práva, a že když Ústava něco říká, tak samozřejmě zákony, které jsou podústavního charakteru, musí být vykládány v souladu s ní, tak tady máme pár chytráků na státním zastupitelství, kteří to opravdu neumějí vyložit. Pokládám skoro za zbytečné tu novelu vůbec dělat.

Co je ovšem mnohem zásadnější, jsou další dvě změny. První je ona možná beztrestnost při oznamování ne pokusu o korupci, ale dokonané korupce. Dlouho se tady o tom mluvilo. To není žádná věc, která vznikla zcela nečekaně. Ten tlak byl zejména ze zahraničí, abychom toto ustanovení vypustili, protože mu nikdo nerozuměl: Jak je možné někoho, kdo se podílí na korupci, prohlásit za beztrestného jenom na základě toho, že se pak rozhodne jít práskat. Protože se na té korupci předtím musel aktivně podílet. On to nešel sdělit už v okamžiku, kdy byl o úplatek požádán, a nešel tam pak s policejními nahrávacími zařízeními. No ale on ten úplatek dal a později mu přišlo, že byl možná moc veliký nebo že už je mu ho škoda, tak to jde prásknout a má pocit, že na základě toho bude beztrestný. To, v jak moc velkém rozporu je to s našimi mezinárodními závazky, přiznává v tom návrhu i vláda, která říká: No, týká se to všech lidí v České republice, jenom ne případů uplácení vůči představitelům jiných států, resp. vůči společnostem z jiných států. Protože vědí, že by na nás všichni koukali jak na blázny.

Takže tohle je čistý hysterický křik několika tzv. protikorupčních aktivistů, kteří prohlašují, že na základě vypuštění tohoto paragrafu, který dvacet let předtím neměl snad jediné fungování, že na základě toho se nějakým způsobem zvětšila korupce, a bohužel někteří, kteří to nedostatečně studují, naskakují na takovéhle podivné změny. Ale i tohle je věc, se kterou bych se asi dokázal smířit, protože podle mě povede jenom ke spoustě zbytečných hádek a obvinění, slovo proti slovu a nikdo si tím nebude jist a zjistí se, že ten institut je naprosto nevyužívaný a nefunkční, jako byl nevyužívaný a nefunkční od roku 1989 do roku 2010 nebo 2009, kdy byl zrušen.

Co je ovšem bohužel nejpodstatnější a nejzásadnější, je zavedení trestnosti trestného činu přípravy krácení daně. To pokládám za neuvěřitelně nebezpečný instrument, a jestli je to řešení, které přináší pan ministr, aby vyřešil to, co slíbil předseda jeho politického hnutí, ty tzv. karusely, tak jste měli vymyslet nějaký jiný způsob, kterým se vyřeší opravdu karusely, kterým se vyřeší problém zřetězení firem mnohdy s mezinárodní účastí, měli jste z toho udělat nějaký typ organizované skupiny a říct, že toto je trestné, ale ne jít cestou vrátit se k trestnosti přípravy

trestného činu krácení daně. To je tak nebezpečný a zneužitelný a gumový paragraf, že opravdu jakákoliv daňová optimalizace, jakákoliv konzultace s daňovým poradcem v případě větších konglomerátů, samozřejmě se to nebude týkat lidí, kteří platí pět tisíc na daních, ale jakákoliv větší konzultace může znamenat nebezpečí trestního stíhání, může znamenat, protože je to zvlášť závažný trestný čin, nasazení všech možných operativních prostředků a všeho dalšího, co známe. Pokládám opravdu tuto cestu zamezení karuselových obchodů za tu nejhorší možnou, kterou vláda mohla vymyslet, a velmi prosil, abyste podpořili návrh na vrácení k dopracování. Pokud neprojde, budeme se to pokoušet přepsat na ústavněprávním výboru, protože v téhle podobě je to podle mého názoru velmi nebezpečné pro tuto zemi a její podnikatele.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Nejprve pan ministr s přednostním právem, pak následuje pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já musím přece jenom reagovat. Trestná činnost v oblasti krácení daně je dnes skutečně nejpopulárnějším druhem trestné činnosti v organizovaných zločineckých skupinách v rámci celé Evropy. Skupiny, které se dříve zabývaly výrobou drog, se teď místo toho zabývají krácením daní, protože zjistily, že to je poměrně čistá práce, při které se dá získat poměrně hodně peněz. Proto si myslím, že je absurdní, abychom my k tomu přicházeli jakousi optikou toho, že se tu hovoří o lidech, kteří si snad zašli za daňovým poradcem, aby jim optimalizoval daňovém přiznání. O tom to přece probíhá není! Je to skutečně o sofistikovaných opatřeních nebo schématech, kdy se účelově zakládají společnosti, které mají průměrnou životnost několik dnů. Když se podíváte do naší důvodové zprávy, tak to tam uvidíte rozebrané na konkrétních případech, kdy třeba v jednom konkrétním případě šlo o několik stovek milionů korun, tak ty společnosti měly průměrnou životnost osm dnů, které se toho účastnily, a kdy tedy celkové škody pro hospodářství jsou skutečně v desítkách miliard korun. A já tady tvrdím a zdůrazňuji, že pokud nebudeme mít trestnost přípravy těchto trestných činů, tak nejsme reálně schopni to stíhat, nejsme reálně schopni to stíhat. Nejsme reálně schopni proti tomu zakročovat s dostatečnou účinností, protože prostě za těch osm dnů, kdy se to, co se předtím dlouhou dobu připravuje, reálně děje, už se to zachytit nedá a všechna ta čísla to potvrzují.

Takže já jsem skutečně přesvědčen o nutnosti této změny. A zároveň chci zdůraznit jednu věc. My jsme tady do roku 2009 trestnost přípravy měli a žádné děsné věci se neděly. Nemáme, pokud je mi známo, vězení plná podnikatelů, kteří si chtěli optimalizovat svoje daně. Nevidím žádný důvod, proč by se to mělo změnit, pokud si to znovu zavedeme. Jenom prostě paradoxně jsme si to ze zákona vypustili přesně ve chvíli, kdy vlna karuselových obchodů začínala. Věřím, že to bylo náhodou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Dalším řádně přihlášeným je pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já skutečně nechci dlouho zdržovat. Myslím, že na tohle téma budeme mluvit dlouho. Ale vlna karuselových podvodů nebyla spuštěna v roce 2009 nebo 2008. Karuselové podvody existují v rámci EU od té doby, co byla zavedena DPH na jednotném trhu. DPH je vynikající daň pro výkaznictví, pro statistiku, je to skutečně skvělý vynález, ale je to daň pro gentlemany. Předpokládá se, že se platí a že se nepodvádí.

Nicméně já vás velmi prosím, abyste zvážili návrat přípravy do trestního řádu. Ne náhodou jsme to v roce 2009 vypouštěli. Ono totiž to, co říkal pan ministr, zní logicky, ale ty paragrafy znějí jinak. V zásadě záleží na libovůli policisty i státního zástupce, koneckonců pak na rozhodnutí soudu, co bude posouzeno jako příprava, nebo nebude. A já se přiznám, že kdybych byl podnikatel, jako že to nemám v úmyslu, a za dnešní situace se takový instrument objevil v trestním právu, tak buď odejdu danit do jiné země, anebo odejdu do šedé ekonomiky. Rozhodně nebudu riskovat, že jakýmkoliv daňovým přiznáním na sebe podám trestní oznámení. Já se obávám, že pokud tohle prosadíte, tak že to bude kontraproduktivní, že nevyberete více daní, což předpokládáte, ale vyberete jich mnohem méně, protože spousta lidí dostane strach, že ať udělá cokoliv v dobré víře, tak se vlastně udá, když odevzdá daňové přiznání.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan poslanec Ondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já na tomto místě musím souhlasit s Martinem Plíškem a panem poslancem Bendou, kteří tady říkali, že to je nesystémové, to, co tady předvádíme. Opravdu je to třetí novela trestního řádu a trestního zákoníku, kterou tady projednáváme v tomto pololetí, a o některých věcech, když si přečteme důvodové zprávy, tak jsou někdy tak – jednou to je systémové, podruhé to je nesystémové. Tentokrát zavádíme přípravu trestného činu – dvěstěčtyřicítky – zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby, to je systémové, a vracíme se k tomu, co bylo před rokem 2010, kdy přišel v účinnost nový trestní zákoník, ale odmítáme přípravu trestného činu v § 216, to znamená legalizace výnosů z trestné činnosti, přestože to je jedna z programových priorit vlády. Takže jednou to systémové je, jednou to systémové není. Mohli bychom hovořit o tom, jak tam jsou schované věci ohledně korupce, ale je to takové téma, které určitě tady v tomto plénu v půl desáté večer nevyřešíme, tak to přenesme na půdu ústavněprávního výboru a tam o tom pojďme určitě bouřlivě diskutovat a snad to nějakým způsobem vyřešíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Marek Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové... Když kolega Blažek přestane mluvit na pana ministra, tak moje poznámka směřovala k panu ministroví... Když kolega Blažek přestane mluvit na pana ministra... (Směje se.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Kolego Blažku, prosím, přestaňte mluvit na pana ministra. Děkuji.

Poslanec Marek Benda: Jenom prosbu. Zvažovalo se – všechno, co je v důvodové zprávě, všechno, co zaznělo z úst pana ministra ohledně přípravy trestného činu krácení daně, se týká pouze karuselu. Já se ptám: Zvažovala se jiná varianta, jak tohle stíhat, a ne vytvořit situaci, kdy opravdu to riziko zneužití tohoto institutu je enormní? Není jenom v rukou soudů samozřejmě, je v rukou na začátku aktivních policistů, nad nimi nějakých aktivních státních zástupců. A není pravda, že do roku 2009 nesloužilo v mnoha případech k vyřizování si účtů, mnohdy i podnikatelských, skrzevá spřátelené policisty a státní zástupce. Že mnohdy neskončilo odsouzením, protože soudy uznaly, že to je blbost, to je pravda, ale že mnohdy způsobilo jedné ze stran sporu obrovské problémy, to jsme přece všichni, kdo jsme sledovali tuto zemi a sledovali vývoj trestního práva v ní, viděli, a proto jsme tu přípravu vypouštěli.

Takže říct kvůli karuselům vrátím institut, který jsme patnáct let věděli, že je sporný, problematický a zneužívaný, mně připadá jako chyba.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když proti dohodám jednáme po 21. hodině, tak my, kteří jsme mysleli, že skončíme, jsme plní energie a můžeme se do té debaty zapojit. Já tomu fakt nerozumím, protože dohoda byla jiná. Ale budiž.

Pane ministře, mohl byste zkusit vymyslet jiný příklad využití toho paragrafu než ty karusely? Na karusely má přece pan ministr financí mobility na ty ostatní ministry financí a řeší to. A já s tím souhlasím v tom, že u vybraných komodit, tam, kde ty karusely skutečně jsou, je revers charge dobré řešení. Ale to je úplně jiné řešení než to dát do obecného paragrafu, který se netýká jenom karuselů, ale všeho možného. To znamená v okamžiku, kdy např. finanční úřad zjistí nějaké pochybení, budou podávat pracovníci finančního úřadu trestní oznámení? A to nemusí být úmyslné pochybení. Prostě něco se udělá špatně. Kdo žil v reálném životě... a nemusí to být ani velké částky. To, že se chceme dostat na kobyliku těm, kteří opravdu obírají rozpočet o velké peníze, a to nejsou živnostníci a vaše registrační pokladny řešení, to určitě máme společný cíl. Ale takhle určitě ne.

Zkuste dát jiný příklad, kterým byste nás přesvědčil, že to může mít nějakou logiku. Na ty karusely určitě je lepší revers charge. Jestli se to povede prosadit, to já nevím, protože jsou tradiční evropské země, které to prostě blokují. Není pravda, že

pan ministr financí Andrej Babiš je první ministr financí, kteří se to snaží prosadit na evropské úrovni. Byli i jeho předchůdci, kteří se o to snažili. A možná překvapivě nepřekvapivě v čele těch odpůrců byla dlouhodobě Francie. To by nějaké řešení bylo, ale to nemáme v rukou my jako český parlament, protože díky tomu, že tohle je její právní pravomoc, tak tohle nejsme schopni sami zavést.

Zkuste nám dát jiný příklad, protože na revers charge to fungovat nebude, to co vy říkáte. Naopak hrozí to, o čem mluvil můj kolega Marek Benda – zneužívání podávání trestních oznámení v rámci konkurenčního boje. A co vám pomůže, když vám po letech soud řekne, že jste se toho nedopustil, když ztratíte obchodní partnery, ztratíte důvěru? Kdo bude chtít obchodovat s firmou, která bude podezřelá z trestného činu přípravy trestného činu krácení daní? Co té firmě bude platné, že za dva roky soudce řekl, může říct: to byl šikanózní návrh, nic se nestalo. Kdo vrátí ekonomickou důvěru obchodním partnerům takhle obviněné firmy? Já si myslím, že nikdo.

Pokud by to měl být jediný důvod, ty karusely, tak si myslím, že je to úplně zbytečné. Možná nám uvedete nějaký jiný, smysluplnější případ, který by nám umožnil o tom přemýšlet, proč to zavést. Ale myslím si, že ta zkušenost, ta negativní zkušenost by měla být varující, než to znova zavádět, protože opravdu se obávám smrti trestních oznámení. Jak agilních úředníků všech finančních úřadů, tak všech, kteří to chtějí používat v rámci konkurenčního boje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. V prvé řadě si myslím, že poněkud malujete čerta na zeď, protože když tady přece hovoříte o nějakých šikanózních trestních oznámeních, no tak šikanózní trestní oznámení můžu podat v zásadě na libovolný trestný čin. No tak když tam dneska není příprava, tak ho podám na pokus. Nebo ho podám na něco úplně jiného. V tomhle směru se nic nezmění.

Ale pokud jde zpět o tu přípravu, jednak si myslím, že revers charge je trochu běh na delší trať, je to nástroj účinnější, ale jak správně sám říkáte, nemáme to tak úplně ve svých rukou, takže pojďme se soustředit na to, co ve svých rukou máme a co není tak složité, i když to třeba vyřeší jenom kus toho problému.

A pokud jde o jiné příklady než karusely, tak si dovoluji ocitovat z důvodové zprávy k tomu návrhu. Policie ČR dále opakovaně signalizuje, že se od nabytí účinnosti trestního zákoníku potýká i s problémem závažného krácení spotřební daně. V těchto případech se podaří odhalit nelegální výroby např. tabákových výrobků dříve, než dojde k jejich další distribuci. Policie odhalením těchto výroben přeruší sice takovou činnost, ale pachatelé vzhledem k současně právní úpravě zůstanou bez postihu. Nemůže dojít ani k zajištění strojního vybavení. Nedochozí pouze k tomuto krácení, ale i ke krácení spotřební daně z minerálních olejů. Nadále se objevují případy, kdy dochází k dovozu látek, které jsou svým složením motorovou naftou, ale podle kódu celní nomenklatury jsou určeny k jiným účelům. A zase to nejde odstíhat. Atd. atd. Těch příkladů je tam víc. Další tam uvedené nejsou. Nejsou tam uvedené

příklady, kdy někdo nabízí obchodování s falešnými fakturami, to je taky oblíbený sport. Prostě těch druhů kráčení je celá řada a velice často tam ta příprava – prostě platí v trestním právu, že u závažných trestných činů se trestá již příprava. A já jsem přesvědčen, že kráčení daně prostě patří mezi závažné trestné činy. A kriminologické poznatky nám to ukazují, je to doopravdy oblast organizovaného zločinu.

Ale možná, je půl desáté, myslím si, že tohle je debata, která patří na výbor. Koneckonců, můžeme se tam bavit o tom, jestli nějakým způsobem ten návrh ještě neupravit, tak aby se třeba netýkal všech případů kráčení daně, abychom nějakým způsobem vyhověli námitkám, které tu jsou. Čili poprosím vás, propusťme to do druhého čtení a zbytek řešme na výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Řečnická otázka, která tu padla – proč by to mělo být nebezpečné. Proč je to tak nebezpečné? Protože to je v případě daňové legislativy a praktického výkonu strašně gumové. Jestli jsem chystal někoho zavraždit, tak se lze pravděpodobně prokázat, zda se skutek stal, nebo nestal. Příprava daňového podvodu je natolik gumová, že pevně věřím tomu, že lze stíhat v podstatě jakékoli takové přiznání, minimálně rok až dva, než se mi podaří vyvrátit a přesvědčit příslušné instituce, že jsem fakt podvádět nechtěl. Je to tak strašně gumové, a protože to každý, kdo podniká, tak k tomu musí přistoupit, zatímco ne úplně každý se chystá někoho zavraždit, je to tak strašně gumové, že to může vést k plošné kriminalizaci podnikání v tomto státě. Prostě prosím vás, zvažte to, nedělejte to, bude to kontraproduktivní.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Aby bylo jasno, já s panem ministrem souhlasím, že daňové delikty jsou vážný problém a že patří z mého pohledu také mezi vážné trestné činy. Ale my se bavíme o přípravě, my se ne bavíme o daňovém deliktu, v tom jsme fakt ve shodě. Máme příklad, dneska jsme debatovali, nebo dlouhodobě debatujeme o příjmech z DPH. Co by měl udělat finanční úředník, který zadrží DPH, protože má podezření, že DPH nemá vyplácet? A můžeme říkat, jestli je zadrženo 13 milionů, 2 miliardy. Když tam bude tento paragraf, tak automaticky se zadržením se jedná o přípravu trestného činu. (Poznámka z pléna.) Jak to že ne? On už něco musí tušit, když jde na tu kontrolu. A když DPH nevyplatí v termínu, kdy má, tak přece je tam důvodné podezření z přípravy daňového deliktu. Uvědomujete si dopady toho, co říkáte? Jak to že ne? Jak to, že není podezření na přípravu, když zadržím DPH? Co to tedy je? Proč tam jdu na kontrolu? Proč jdu kontrolovat, jestli má nárok na vrácení DPH? No jdu kontrolovat, že mám podezření, že připravuje daňový podvod. Když tam ta kontrola přijde včas a odhalí to, tak tomu daňovému podvodu zabráníme. Všichni jsou podezřelí z přípravy.

Takže já bych byl rád, ať v té debatě nemateme veřejnost tím, že my, kteří máme problém s přípravou, nechceme bojovat s trestnými činy daňových podvodů. To tedy chceme. To jsme ve shodě. A považuji to také za vážnější trestné činy. Ale ta příprava? A říkal to přede mnou pan poslanec Kalousek, to je tak gumové, že uvidíte, když to prosadíte, kolik agilních úředníků finančního úřadu, když budou mít podezření na nějaký problém, tu u DPH, tu silniční daně, tu spotřební daně, tu daně z příjmů fyzických osob nebo právnických osob, logicky budou myslet, že mají povinnost konat a podávat trestní oznámení, protože by se mohla konat příprava trestného činu krácení daně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Pokud se nikdo další do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Budeme hlasovat nejprve návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, jak to navrhl pan poslanec Plíšek. Přivolám naše kolegy z předsálí. Je žádost o odhlášení, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zvedne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 188, přihlášeno je 132 poslankyň a poslanců, pro 27, proti 78. Návrh nebyl přijat.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování o přikázání tohoto návrhu jako garančnímu výboru ústavněprávnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 189, přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců, pro 132, proti žádný. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Pan poslanec Kalousek má návrh na přikázání.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pokládal bych za velmi užitečné, kdyby se tomu věnoval rozpočtový výbor z hlediska běžného výkonu praxe správy jednotlivých daní, a k čemu to může vést. Domnívám se, že řada z nás si neumí představit, co vlastně hrozí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, rozpočtový výbor. Pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Myslím si, že tady hrozí velké dopady na podnikatelský sektor a bylo by rozumné, aby se tím zabýval hospodářský výbor, přestože členové hospodářského výboru na mě gestikuluji že ne. Máte i podvýbor pro

podnikání, myslím si, že je to správný výbor. Navrhuji, aby to projednal i hospodářský výbor.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. Pokud nemá nikdo další návrh, budeme hlasovat nejprve o přikázání rozpočtovému výboru.

Zahajuji hlasování o přikázání rozpočtovému výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti přikázání rozpočtovému výboru?

Je to hlasování číslo 190, přihlášeno 132 poslankyň a poslanců, pro 106, proti 7. Návrh byl přijat.

Dále se budeme zabývat přikázáním hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání hospodářskému výboru? Kdo je proti?

V hlasování číslo 191 bylo přihlášeno 133 poslankyň a poslanců, pro 38 a proti 68. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu a rozpočtovému výboru jako dalšímu. Děkuji panu ministrovi a paní zpravodajce. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona.

Přeji vám hezkou dobrou noc a už za 11 hodin a 15 minut se tady budu těšit znovu na setkání. Hezkou dobrou noc.

(Jednání skončilo ve 21.45 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
8. července 2015
Přítomno: 184 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 29. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Zatím vás chci informovat, že pan poslanec Adam hlasuje s kartou číslo 20 a pan poslanec Rykala s kartou číslo 31.

O omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a členové vlády: paní poslankyně Bebarová-Rujbrová – zahraniční cesta, paní poslankyně Dobešová – zahraniční cesta, pan poslanec Fiala – rodinné důvody, pan místopředseda Gazdík od půl třetí – osobní důvody, paní poslankyně Golasowská – osobní důvody, pan poslanec Kádner – rodinné důvody, pan poslanec Komárek z dopoledního jednání – zdravotní důvody, pan poslanec Kostřica – zdravotní důvody, paní poslankyně Marková – rodinné důvody, pan poslanec Josef Novotný od desáté hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Okleštěk – zdravotní důvody, pan poslanec Šenfeld z dopoledního jednání – rodinné důvody, pan poslanec Šincl – zahraniční cesta, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, paní poslankyně Válková – zdravotní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Chovanec do 11. hodiny – pracovní důvody, pan ministr Mládek – zahraniční cesta, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr Ťok – pracovní důvody a pan ministr Jurečka do desáté hodiny – rovněž pracovní důvody. Tolik tedy omluvy.

Dnešní jednací den bychom měli zahájit pevně zařazenými body z bloku třetích čtení, což jsou body 116, 131, 132, 117, 118, 122, 125, a potom máme další pevně zařazené body 18, 11, 12, 13, 15 a 14.

Pan poslanec Tejc má náhradní kartu číslo 6.

Registruji žádost pana předsedy Faltýnka, který chce vystoupit. Prosím, máte slovo. Prosím o klid, abychom všichni slyšeli, co chce pan předseda Faltýnek navrhnout.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobrý den, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi poprosit o následující věci týkající se pořadu dnešní schůze. Chtěl bych vás poprosit o vyřazení bodu číslo 122, je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Jedná se o sněmovní tisk 414, třetí čtení. A dále prosím o pevně

zařazení bodu 30, je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353, o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 512, první čtení, na dnes po třetích čteních. Je to v podstatě transpozice evropské směrnice, zvyšování daně na tabák. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Kolega Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Dovolím si navrhnout také jednu změnu pořadu schůze, a to vyřazení bodu 11, což je vládní návrh zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, sněmovní tisk 408, z této schůze. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí. Pokud ne, tak si jenom ještě s panem předsedou Faltýnkem upřesním – vyřadit 122 a zařadit...

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Sněmovní tisk 512.

Předseda PSP Jan Hamáček: Omlouvám se, řešil jsem tady ještě jednu věc, takže jsem úplně neslyšel. Zařadit tisk 512. (Ano.) Pouze do programu schůze.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dnes po třetích čteních.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. To by tedy znamenalo před registr smluv. (Ano.) Výborně, tak je to jasné.

Pokud se nikdo další nehlásí, tak tedy rozhodneme hlasováním. Ještě kolega Sklenák?

Poslanec Roman Sklenák: Dovolím si požádat o přestávku deset minut na poradu klubu. Děkuji za pochopení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, sejdem se v 9 hodin 15 minut. Přerušuji do té doby jednání schůze.

(Jednání přerušeno v 9.05 hodin.)

(Na žádost klubu ANO byla přestávka prodloužena o dalších 15 minut. Jednání pokračovalo v 9.30 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, lhůta na poradu jak klubu sociální demokracie, tak klubu ANO uplynula, a budeme tedy pokračovat. Jenom zopakují, že zde padly tři návrhy – návrh na vyřazení bodu 122, návrh na zařazení tisku 512 před bod 18 a návrh na vyřazení bodu 11. V tom případě budeme hlasovat. Ještě přivolám kolegy z předsálí.

První návrh, o kterém rozhodneme hlasováním, je návrh kolegy Faltýnka, aby byl z pořadu této schůze vyřazen bod 122.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. – Já se omlouvám, toto hlasování prohlašuji za zmatečné, protože pan ministr obrany reklamuje hlasovací zařízení. Toto hlasování je zmatečné. Prosím techniku, aby zkontrolovala hlasovací zařízení pana ministra obrany. (Chvilí čeká.) Už je to v pořádku, takže budeme opakovat hlasování.

Znovu upozorňuji, že hlasujeme o vyřazení bodu 122.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 193, přihlášeno je 163, pro 85, proti 32. Tento návrh byl přijat.

Kolega Faltýnek navrhoval, aby tisk 512 byl zařazen pevně před bod 18, před registr smluv.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 194, přihlášeno je 166, pro 100, proti 18. Tento návrh byl přijat.

Pan předseda Sklenák navrhuje vyřadit bod 11.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 195, přihlášeno 166, pro 112, proti 1. Tento návrh byl také přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy, které padly k pořadu schůze, a můžeme tedy přikročit k projednávání bodů tak, jak byly na dnešek pevně zařazeny. Otevírám bod

116.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 400/- třetí čtení

Prosím pana předsedu vlády a zpravodaje pana poslance Bezecného, aby zaujali místo u stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 400/5. Ten vám byl doručen 16. června. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 400/6.

Zeptám se pana premiéra, zda si přeje vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou přihlášku, rozpravu končím. Zeptám se pana předsedy vlády, zda si přeje závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaj – přeje si závěrečné slovo? Také si nepřeje závěrečné slovo.

V tom případě přikročíme k hlasování. Já prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou a poté aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil stanoviska. Prosím.

Poslanec Zdeněk Bezecný: Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, garanční výbor na svém zasedání 24. 6. 2015 doporučil následující proceduru hlasování. Neboť byl předložen pouze jeden pozměňovací návrh kolegy Korteho, je procedura velmi jednoduchá. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Korteho předloženém pod číslem 400/5. Máte ho v materiálech pod číslem 400/5. Poté budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. To je tedy velmi jednoduchá procedura, asi není třeba o ní hlasovat, takže rovnou přistoupíme k hlasování. Prosím tedy o přednesení pozměňovacího návrhu a o vaše stanovisko.

Poslanec Zdeněk Bezecný: Pozměňovací návrh kolegy Korteho, jak jsem říkal, je obsažen v tisku 400/5. Myslím, že jste měli čas se s ním seznámit. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující. (Stanovisko premiéra je negativní.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, dvakrát negativní. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 196, přihlášeno je 165, pro 22, proti 121. Tento návrh nebyl přijat.

V tom případě budeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku. Je to tak, pane zpravodaji? Ano.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 400. (Stanovisko garančního výboru i premiéra je souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 197, přihlášeno je 167, pro 142, proti 19. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas. Děkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem

**Vládní návrh zákona o prevenci závažných havárií způsobených
vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi
a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění
pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)
/sněmovní tisk 399/ - třetí čtení**

Pan ministr životního prostředí je již na místě a ještě prosím pana zpravodaje, pana poslance Josefa Nekla. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 399/4. Doručeny byly 17. června. Usnesení garančního výboru máte jako tisk 399/5.

Zeptám se pana navrhovatele, pana ministra – nepřeje si vystoupit před otevřením rozpravy, tak tímto rozpravu otevírám. Mám zde jednu přihlášku pana poslance Zahradníka. (Chvilka čekání.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, děkuji, omlouvám se, nečekal jsem tak rychlý průběh.

Já vystupuji proto, že jsem k tomuto návrhu předložil pozměňovací návrh spočívající v poměrně jednoduchém procesu vypuštění v první části § 31 odst. 3, tak jak je uvedeno ve sněmovním tisku 399/4. Nejprve bych chtěl svůj návrh zdůvodnit.

Návrh spočívá ve vypuštění paragrafu, který říká, že zpracování posudku k posouzení rizik závažné havárie by měla zpracovávat pověřená právnická osoba. Přitom krajské úřady jsou podle zákona o úřednících č. 312/2002 Sb. vybaveny kvalifikovanými úředníky, kteří z větší části získali nebo složili zkoušku zvláštní odborné způsobilosti, a jsou tedy schopni tyto posudky vytvářet sami vlastními silami. Proto tedy navrhuji, aby tento paragraf byl vypuštěn.

Setkáváme se poměrně stále častěji s tím, že nálezy Nejvyššího kontrolního úřadu zjišťují, že státní instituce nebo instituce veřejné správy, které jsou vybaveny patřičně kvalifikovanými úředníky, zadávají různé posudky nebo hodnocení nebo vypracovávání zpráv vnějším institucím, a pak jsou za to patřičně postihovány, dokonce někdy i v soudním řízení.

Vzhledem k tomu, že jsem konzultoval tento svůj návrh s Krajským úřadem Jihočeského kraje, který vyslovil podpůrné stanovisko, tak jsem si dovolil tento svůj návrh předložit. A vzhledem k tomu, že je potřeba ještě také provést legislativně technické úpravy, tak jsem konzultoval s legislativním odborem, a na základě té konzultace si nyní dovoluji přecházející legislativně technické úpravy související s mým návrhem.

Za prvé, v části první návrhu zákona v § 49 odst. 3 se slova "a jeho posudku" zrušují.

Za druhé, v části druhé návrhu zákona v § 57 položka 102 včetně poznámky pod čarou číslo 80 zní: "Položka 102: Přijetí žádosti o schválení, odkaz 80, a) návrhu bezpečnostního programu prevence závažných havárií Kč 40 000, b) aktualizace bezpečnostního programu prevence závažných havárií Kč 20 000, c) návrhu

bezpečnostní správy Kč 60 000, d) aktualizace bezpečnostní správy Kč 30 000, e) návrhu zprávy o posouzení bezpečnostní správy Kč 15 000.

Odrážka 80 říká, zákon, tento předmětný, o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona číslo 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)".

Odůvodnění je jednoduché. V případě zrušení tohoto paragrafu odst. 3 bude třeba promítnout některé dopady do dalšího textu zákona.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Zeptám se, kdo dál se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda si přeje závěrečná slova. Pane ministře, závěrečné slovo? Závěrečné slovo není třeba. Pan zpravodaj závěrečné slovo? Také ne.

V tom případě přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

Ještě než k tomu přistoupíme, omluvím pana ministra Stropnického z pracovních důvodů, a to dnes od 10.30 do 12.00 a od 15.30 do 17.30 a zítra do 11.00. Pan poslanec Pfléger se omlouvá dnes mezi 14.30 a 16.00 z pracovních důvodů, paní poslankyně Matušovská se omlouvá od dneška až do 10. 7. z osobních důvodů a pan poslanec Horáček dnes mezi 9.30 a 14.30 z důvodu návštěvy lékaře. Tolik tedy další omluvy.

Nyní můžeme přistoupit k návrhu procedury. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, pane předsedo. Jako zpravodaj garančního výboru, výboru pro životní prostředí, vám předložím usnesení výboru životního prostředí, kde je navržena i procedura hlasování.

Garanční výbor se sešel na své 24. schůzi dne 24. června a doporučuje Poslanecké sněmovně ve třetím čtení hlasovat tímto způsobem. Byly projednány návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, předneseny ve třetím čtení, a budou tedy ve třetím čtení předneseny. Tyto návrhy jsou v tisku 399/4 pod bodem A, tzn. v první řadě budeme hlasovat o návrzích pod bodem B, poté budeme hlasovat o návrhu pod bodem A, poté budeme hlasovat o návrhu pod bodem B, návrh, který přednesl pan poslanec Zahradník, a pokud tento návrh projde, tak odhlasujeme technicko-legislativní úpravy, vzešlé z tohoto odhlasovaného návrhu.

Předseda PSP Jan Hamáček: No to bych spíše udělal obráceně. Já bych se držel toho, co je v usnesení výboru pro životní prostředí. Nejprve bych nechal hlasovat o legislativně technických úpravách, tak jak byly předneseny panem poslancem Zahradníkem, potom bych nechal hlasovat o návrzích pod bodem A. Pouze otázka zní, zda můžeme hlasovat najednou, nebo zda někdo požaduje hlasování po jednotlivých bodech.

Poté o návrhu pana poslance Zahradníka, který je uveden pod bodem B, a poté bych nechal hlasovat o návrhu zákona jako o celku. Je to takto akceptovatelné, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Je to akceptovatelné.)

Zeptám se, zda má někdo jiný návrh postupu, než jsem teď přednesl na mikrofon. Pokud tomu tak není, tak stejně pro jistotu nechám hlasovat o tom, že budeme postupovat podle této procedury.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 198, přihlášeno 171, pro 163, proti nikdo, návrh byl přijat.

Budeme tedy postupovat podle schválené procedury. Nejprve budeme hlasovat o legislativně technických úpravách, ty byly předneseny panem poslancem Zahradníkem. Zeptám se, stanovisko zpravodaje k legislativně technickým úpravám, které byly předneseny. (Ano.) Souhlasné. Pan ministr? Prosím, zapněte si mikrofon. (Stanovisko negativní.) Negativní. Ano. S přednostním právem pan předseda klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Už jsem k tomu vystupoval několikrát. Pane ministře, to je legislativně technická úprava, to negativní. Když předjímáte hlasování. Co když ten pozměňovací návrh pak projde bez legislativně technické úpravy? Myslím si, že to není správný postup, že legislativně technickou bychom měli schválit vždycky, a pak, pokud meritorně nesouhlasíme s tím pozměňovacím návrhem, hlasovat proti. Já tomu prostě nerozumím. Skutečně nehlasujeme o obsahu toho pozměňovacího návrhu, ale o tom, aby byl legislativně v pořádku. Pak budeme v příštím hlasování hlasovat o tom návrhu. Pak, když budete proti, je to normální, je to v pořádku. To je všechno, děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobře. Pokud není další žádost o vystoupení, budeme hlasovat o legislativně technických úpravách, tak jak je přednesl pan poslanec Zahradník.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 199, přihlášeno 171, pro 162, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

Pokročíme tedy k hlasování o návrzích pod bodem A. Zeptám se pana zpravodaje: Můžeme hlasovat najednou? (Zpravodaj: Doporučuji.) A současně tedy i pléna, zda můžeme hlasovat najednou, nebo zda někdo požaduje hlasování po jednotlivých bodech.

Poslanec Josef Nekl: Doporučuji najednou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Najednou. Je zde požadavek na oddělené hlasování? Není tomu tak. Prosím tedy stanovisko garančního výboru k návrhům pod

bodem A. (Zpravodaj doporučuje.) Pan ministr? (Doporučuje.) Dvakrát kladné stanovisko.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 200: přihlášeno je 172, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pokročíme k návrhu pod bodem B. Zeptám se na stanovisko pana zpravodaje. (Garanční výbor nedoporučuje.) Pan ministr? (Stanovisko nesouhlasné.) Dvakrát nesouhlas.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 201: přihlášeno je 172, pro 31, proti 103. Návrh nebyl přijat.

Jsem přesvědčen, že jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích. Je tomu tak? Můžeme tedy přistoupit k hlasování o celému návrhu zákona.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), podle sněmovního tisku 399, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím stanoviska. Pan zpravodaj? (Doporučuje.) Pan ministr? (Doporučuje.) Dvakrát doporučuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 202: přihlášeno je 173, pro 165, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh usnesení byl přijat a s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat bodem

132.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 409/ - třetí čtení

Pan ministr je na místě, zůstává i pan zpravodaj. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 409/2, doručeny byly 17. června. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 409/3.

Zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Je tomu tak, prosím, máte slovo, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, bude to opravdu velmi krátké. Já se ve svém vystoupení odkážu na komentáře na úvod, který jsem měl při prvním a druhém čtení, a chtěl bych jen poděkovat i výboru pro životní prostředí k vznesení některých pozměňovacích návrhů. A chtěl bych jenom připomenout, že ačkoliv primárně je důvodem té novely zajištění nápravy v reakci na řízení o porušení smlouvy, takzvané infringementové řízení, a celá řada změn s tím souvisejících, tak navrhovaná právní úprava také vymezuje jasně možné způsoby bezhotovostní platby za vykoupený kovový odpad, a to v návaznosti na dojednanou novelu vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady. Já bych v této souvislosti jenom chtěl říct, že vyhláška přinesla svůj efekt a skutečně za kvartál březen, duben, květen oproti minulému roku došlo k poklesu trestné činnosti související s výkupem kovů až o 60 %. Troufám si říct, že to je také díky té vyhlášce, a proto mě to opravňuje, respektive naplňuje mě to jistým optimismem, že tato jasná úprava v zákoně, tak aby nikdo nemohl tu vyhlášku obcházet, ten efekt přinese. Kromě toho jsou tam také některé věci, které se týkají závěrů z ekoauditu, a některé drobnosti týkající se statistického zjišťování.

Takže určitě pozměňovací návrhy, které přišly z výboru životního prostředí, jsme velmi pečlivě posoudili, a ty, které máte pod bodem A1 až A12, B1 až B4 a potom pozměňovací návrhy, které se týkají legislativně technických a formálních změn, Ministerstvo životního prostředí podporuje. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Otevírám rozpravu, mám zde přihlášku pana poslance Kotta, kterému udělím slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Dobrý den, pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych načetl legislativně technickou úpravu týkající se přechíslování z důvodu nově vkládaných bodů v tomto znění: S ohledem na obsah pozměňovacího návrhu A6, kterým se doplňuje do článku 2 Přejímaná ustanovení nový bod číslo 10, prosím o provedení legislativně technické opravy mého návrhu B4 spočívající v přechíslování nově vkládaných bodů do článku 2, a to tak, že namísto "10 a 11" se označují jako "11 a 12".

Děkuji za pochopení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Pan poslanec Zahradník.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, tady se setkáváme s další z novel, které přicházejí z Ministerstva životního prostředí a které jsou vynucené tlakem Evropské komise, tedy tlakem onoho nechvalně známého

infringementu, z kterého máme strach a kde tedy konáme. Namísto toho, abychom co nejdříve připravili a předložili nový zákon o odpadech, který určitě potřebujeme a který by pomohl celou řadu těchto nejasností, se kterými se setkáváme a které pak musí být řešeny předkládáním poslaneckých návrhů v průběhu prostě projednávání, vyřešit.

Tady pan ministr promluvil a z jeho projevu jsme mohli vyrozumět, že hlavním bodem této novely je to, že bude možné za kovové odpady platit pouze bezhotovostně. Ono to tak není. Ona tam je celá řada dalších věcí, které jsou důležité. Třeba to, že vlastně se sedimenty a s kaly vytěženými z řek, případně z rybníků, bude nakládáno jako s odpady. Tady pan ministr údajně jednal se správcí toků o tom, aby s těmito produkty bylo možné nakládat tak, jako tomu bylo dosud. To znamená, aby je bylo možné použít pro případně prostě stavební aktivity. Tady bych prosil pana ministra, aby to, co přislíbil, bylo nakonec splněno.

Dalším takovým významným bodem je vlastně zřízení kolektivního systému pro sběr použitých pneumatik. To je úplně nová věc. Zatím se s pneumatikami nakládá tak, že většina z nás, kteří přivezeme své auto do servisu a chceme vyměnit pneumatiky, tak jsme přesvědčeni, že autoservis s těmi pneumatikami nějak naloží, my se pak už o ně dál nestaráme a v té části, kterou platíme potom, je nějaká nákladová položka za jejich likvidaci obsažena. Tady je vytvořen celý kolektivní systém, do kterého budou zainteresováni tedy ti, kteří s pneumatikami nakládají, kteří je dovážejí, kteří s nimi obchodují. Takže to je nová věc. Tady myslím, že tento návrh má významnou podporu obcí, které pak musí řešit otázku, co s těmi různými pneumatikami, které neskončí v tom procesu, který jsem nastínil, ale které jsou pohozeny různě nebo dovezeny nakonec do sběrných dvorů, tak aby bylo možno s nimi nakládat a likvidovat je a aby na jejich likvidaci přispívali ti, kteří předtím na nich vydělali tím, že je nějakým způsobem obchodovali nebo s nimi prostě provedli určité obchody.

A za třetí to je návrh, ke kterému přečetl legislativně technickou úpravu pan kolega Kott. To je ta část, která se týká kalů, které vznikají z čističek odpadních vod, které vlastně dneska v počtu dvou tisíc jsou v každé obci a které jsou už dneska běžnou součástí našeho života. Tyto čističky produkují kaly, které pokud neobsahují nějaké škodlivé prvky, tak mohou skončit jako hnojivo na polích.

Jak to navrhuje ministerstvo, linka by byla přímá a celá řada kalů, jejich velké množství by skončilo někde mimo systém využití v zemědělství. To, co navrhuje pan kolega Kott, tam jsou dva mezičlánky – ti, kteří nějakým způsobem kaly ještě zpracovávají, případně instituce nebo podniky, které umožňují to, co ať už producent, nebo spotřebitel kalu, zemědělec, udělat nemůže, neboli je po určitou dobu skladují. My jsme se nakonec rozhodli, že vzhledem k tomu, že návrh pana kolegy Kotta je pro ty, kteří produkují kaly, tedy pro obce, většina čističek je spravována obcemi, přijatelnější, že podpoříme návrh pana kolegy Kotta.

Jenom bych chtěl říct, abychom si uvědomili, že pořád čekáme na zákon o odpadech, na nový zákon. Nevím, kdy pan ministr hodlá tento zákon do vlády a následně do Sněmovny předložit, ale v každém případě jsme zatím svědky toho, že celá řada věcí, které by tento nový zákon měl urychleně vyřešit, je řešena pomocí

poslaneckých pozměňovacích návrhů, což je praxe, která by tedy podle mého názoru přijatelná ve Sněmovně být neměla.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Mám tady přihlášku pana poslance Kučery. Zeptám se – fakticky, nebo řádně? Fakticky, prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážení kolegové, vážené kolegyně, jenom krátce zareaguji na vystoupení svého předřečníka pana poslance Zahradníka.

Skutečně rozumím tomu, že pan ministr Brabec musí reagovat na požadavky Evropské komise. Je ovšem pravdou to, že tady máme za poslední rok tuším třetí novelu zákona o odpadech. To už mi tak správně nepřipadá. To, že do novel jsou načítány poslanecké pozměňovací návrhy, je samozřejmě legitimní. Co mě více neuspokojuje, je to, že z velké části je autorem pozměňovacích návrhů samotné Ministerstvo životního prostředí a předkládá je prostřednictvím poslanců právě do svých novel. Ministerstvo životního prostředí se tak vyhýbá dvěma základním věcem. Za prvé se vyhýbá připomínkovému řízení, které by mělo být v legislativní práci jistě neopomíjeno, a vyhýbá se tady hodnocení dopadů těchto pozměňovacích návrhů, protože tím, že jsou načteny ve druhém čtení, tak obě dvě tyto instituce jsou tímto obejity.

Chci říct, že zejména odpady jsou pro naše obce jednou z významných nákladových položek. A pokud nejsou skutečně řádně prověřeny dopady na rozpočty, dopady na obce, nejsou řádně vypořádány v připomínkovém řízení, tak to může mít dalekosáhlý dopad. Proto bych se chtěl skutečně připojit ke kolegovi Zahradníkovi a vyzvat Ministerstvo životního prostředí, aby co nejdříve předložilo komplexní novelu zákona o odpadech a neřešilo to těmito pozměňovacími návrhy. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byla faktická poznámka pana poslance Kučery. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, a proto rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr? Ano. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Já bych chtěl vaším prostřednictvím, pane předsedo, jenom poděkovat, a to říkám bez vší ironie, svým věrným fanouškům z opozice, kteří mě doprovázejí a určitě mě budou, doufám, doprovázet i další část mé mise na Ministerstvu životního prostředí, panu kolegovi Zahradníkovi i panu kolegovi Kučerovi. Chci je ujistit, že beru v potaz všechny věci, které říkají, i když s některými třeba nesouhlasím, a chci je také ujistit, že věcný záměr nového zákona o odpadech byl schválen. Byl schválen vládou, nyní se intenzivně připravuje paragrafové znění, které by mělo někdy v průběhu září, října přijít do vlády. Takže určitě se už Sněmovna dočká. Já udělám všechno pro to, aby tato novela zákona o odpadech, starého zákona, byla poslední. A souhlasím s tím, že ani já nemám radost z toho, že se díky některým, řekněme, postupně přicházejícím

požadavkům Evropské komise zatěžuje Sněmovna opakovanými novelami. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje závěrečné slovo. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, pane předsedo. Já velmi stručně. Chtěl bych ctěnou Sněmovnu jenom informovat, že tato novela zákona o odpadech vyvolala značnou diskusi na výboru pro životní prostředí, protože původně, jak bylo řečeno, tato novela byla směřována k tomu, aby byly implementovány základní věci z Evropské komise. Přesto bylo předloženo několik závažných pozměňovacích návrhů. Výbor se s tím popral a projednal to, nakonec navrhuje i způsob hlasování. Já bych se jenom chtěl zmínit o posledním, co mluvili kolegové Kučera a Zahradník, pozměňovacím návrhu pana Kotta, ten také vyvolal značnou diskusi ve výboru. Výbor k tomu přijal své stanovisko. A také bych chtěl potvrdit, že určitě je potřeba, abychom co nejrychleji přijali velkou novelu zákona, nový zákon o odpadech, abychom se už nemuseli stále a stále vracet k novelám malým, které u tohoto zákona i postupně ukazují, že by mohl být nepřehledný.

Jinak tedy můžeme zahájit hlasování o zákonu jako takovém.

Předseda PSP Jan Hamáček: To bylo závěrečné slovo pana zpravodaje. Přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl procedurou.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji, pane předsedo.

Garanční výbor, výbor pro životní prostředí, projednal návrh zákona včetně všech navrhovaných změn, doplňků tohoto zákona. Já navrhuji, abychom jako první hlasovali o legislativně technické úpravě, kterou přednesl na tomto zasedání pan poslanec Kott. Potom abychom hlasovali o návrhu legislativně technických úprav, které byly projednány na výboru pro životní prostředí a jsou v usnesení z 24. schůze pod písmenem C. Potom abychom hlasovali jedním hlasováním o bodech A1 až A12, to je velký doplňující návrh o nakládání s nebezpečnými odpady, balení, pneumatiky a tak dále. Poté abychom rozdělili hlasování pod písmenem B na hlasování B1 a B2, to jsou především kaly, a návrhy pod bodem B3 také jedním hlasováním, pokud nebude vznesena... (Předsedající: Ta byla vznesena, takže je to hlasovatelné.) Byla vznesena, je to hlasovatelné. A potom na závěr konečné hlasování o celém zákonu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Zeptám se, zda někdo navrhuje jiný postup než garanční výbor. Není tomu tak, takže můžeme přistoupit k hlasování. Je zde žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím. Prosím o novou registraci. Pustíme se do hlasování.

První je hlasování o legislativně technické úpravě, kterou přednesl pan poslanec Kott, a týká se právě pozměňovacího návrhu B4 Stanovisko pana zpravodaje? (Kladné.) Pan ministr? (Doporučuje.) Dvakrát kladné.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s legislativně technickou úpravou, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 203. Přihlášeno je 170, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dál legislativně technické úpravy pod písmenem C. Zeptám se pana zpravodaje na stanovisko. (Doporučuje.) Pan ministr? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 204. Přihlášeno je 172, pro 171, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Nyní by to tedy byly body A1 až A12 jedním hlasováním. Prosím stanovisko. (Zpravodaj i ministr doporučují.) Dvakrát kladné.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 205. Přihlášeno je 172, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy body B1 a B2. Prosím o stanovisko. (Zpravodaj: Garanční výbor nedoporučuje. Ministr: Kladné stanovisko.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 206. Přihlášeno 172, pro 114, proti 6, návrh byl přijat.

Dále tedy body B3 a B4. Prosím o stanovisko. (Zpravodaj: Garanční výbor doporučuje. Ministr: Doporučují.) Dvakrát kladné.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 207. Přihlášeno 172, pro 161, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Já mám za to, pane zpravodaji, že jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích. Tak. V tom případě nám zbývá hlasovat pouze o návrhu zákona jako o celku.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 409, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím stanovisko, pane zpravodaji. (Kladné.) Pan ministr? (Velmi doporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 208, přihlášeno je 173, pro 135, proti 1, tento návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona jsme vyslovili souhlas. Končím projednávání bodu 132.

Mám tu ještě další omluvy: Pan poslanec Klaška se omlouvá od 10.15 do 12.00 z pracovních důvodů, pan poslanec Mihola od 12.00 do 18.00 hodin z rodinných důvodů a pan poslanec Benešík od 10.00 do konce jednacího dne z důvodu zahraniční cesty.

Budeme pokračovat bodem

117.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 352/ - třetí čtení**

Prosím pana ministra financí a pana zpravodaje rozpočtového výboru, kterým je pan poslanec Stanjura, aby zaujali místa u stolku zpravodajů. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 352/4 doručeném 14. června a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 352/5.

Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Nepřeje si. V tom případě otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy? Pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. O tom, že tento návrh zákona prolamuje bankovní tajemství, jsem hovořil, takže se nebudu opakovat, říkal jsem to v prvním i v druhém čtení. Nicméně tu mám stanovisko legislativy, které v zásadě říká, že rozpočtový výbor udělal něco, co udělat neměl či nemohl. Já vám to zkusím vysvětlit.

My jsme v rámci projednávání tohoto tisku po druhém čtení v rozpočtovém výboru přijali legislativně technickou úpravu. Podle stanoviska legislativy, a nemám důvod mu nevěřit, legislativně technická připomínka se dá načíst pouze v průběhu třetího čtení, nemůže to být na výboru po druhém čtení. Takže ti, kteří legislativně technickou chtějí, tak ji musí načíst teď v rozpravě, proto na to upozorňuji.

Za druhé stanovisko legislativy. Legislativa má velké pochybnosti, že se jedná o legislativně technickou připomínku nebo úpravu a že se nejedná o věcnou změnu. Já to vysvětlím. Ta změna není nijak dramatická, spočívá v tom, že slova "nesmí přesáhnout" se mění na slovo "nepřesáhne". Nicméně upozorňuji, že tak, jak to je a jak to bylo schváleno garančním výborem, to hlasovatelné není. Takže pokud někdo trvá na změně těch dvou slov "nesmí přesáhnout" na "nepřesáhne", tak to zaprvé teď musí přečíst, pak by Sněmovna musela po ukončení rozpravy rozhodnout hlasováním,

Tolik na vysvětlení. Říkám, ta změna není nijak dramatická, nicméně legislativa má tento názor, není důvod mu nevěřit. Myslím, že když tam zůstane slovo "nepřesáhne", resp. "nesmí přesáhnout" místo "nepřesáhne", že se nic nezmění, že je to jen taková hra trochu se slovy a se sémantickým pochopením významu těch dvou slov, ale říkám to tak, jak to je, abych nezaskočil někoho až u hlasování a neprohlásil to za nehlasovatelné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji, pane zpravodaji. Zcela jistě se s tím budeme muset nějak vypořádat. Ještě paní kolegyně Černochová se omlouvá dnes od 16.00, předpokládám do konce jednacího dne, z důvodu účasti na pietním aktu.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, uvědomuji si, že zřejmě neuspěji, ale rád bych měl čisté svědomí, a proto navrhuji vrácení tohoto tisku výborům do druhého čtení, výborům k projednání.

Když se nad tím zamyslíte, tak za poslední měsíce je těch věcí, které něco prolamují, příliš mnoho. Když je diskutujeme odděleně, když diskutujeme každou tu věc zvlášť, tak ano, vždy se najde řada dobrých argumentů, proč to tam mít. Registr účtů, registr přestupků, elektronická evidence tržeb, prolomení bankovního tajemství, přístup bezpečnostních složek do daňových přiznání. Když to diskutujeme vždy jako samostatný případ, tak je spousta důvodů pro a samozřejmě také spousta důvodů proti. Já vás moc prosím, jestli byste se nezkusili zamyslet nad tím, že bychom to diskutovali najednou. My bychom pak najednou zjistili, že za ten poslední půlrok ten všeobjímající stát o nás chce vědět úplně všechno, chce nám kontrolovat úplně všechno, chce nám vidět úplně do všeho.

602

Stát je servis. Stát je tady pro občana, nikoliv občané pro stát. Je toho moc. Je toho za posledních mnoho měsíců moc. Stát se snaží mít nad každým občanem kontrolu a každého učinit na něčem závislým. Prolomení bankovního tajemství je další tabuizované téma, které má být z rozhodnutí vládní koalice prolomeno, a s ním bude zase prolomen kousek svobody a kousek demokracie v téhle zemi.

Prosím, vraťme to do druhého čtení a bavme se o tom, jestli opravdu chceme prolomit bankovní tajemství, a otevřít tak další bránu k tomu, že některé brzdy a pojistky demokracie jsou nedotknutelné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Je tady faktická poznámka pana poslance Volného. (Ministr se dožaduje slova, protože se hlásil dříve.) Ano, já vás registruji, pane ministře, ale faktická poznámka má přednost, pokud chcete uplatnit přednostní právo.

Poslanec Jan Volný: Pane předsedající, vážení kolegové, využil bych této technické poznámky k učinění zadost legislativě a načetl bych legislativně technickou změnu k tomuto tisku, a to k § 4a odst. 3 se místo slova "nesmí přesáhnout" nahradí slovem "nepřesáhne". Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byla legislativně technická. Nyní pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych jenom vysvětlil, abyste neměli pocit, že je to o prolamování bankovního tajemství. My předkládáme tu novelu na základě závěru NKÚ a skutečně to dědictví České exportní banky a EGAPu je velice špatné pro nás a začíná se dramaticky projevovat v našem rozpočtu. Takže pokud jsme zdědili Českou exportní banku, která má rizikové úvěry 42 miliard a dalších 20 nevíme, co s nimi bude, tak skutečně je to dědictví velice nepříjemné pro náš rozpočet, a proto si myslím, že v některých konkrétních případech by Ministerstvo financí, když je tedy odpovědné za rozpočet, mělo mít právo a s některými těmi úvěrovými případy se seznámit. Nejedná se o nějakou šikanu nebo o prolamování bankovního tajemství, ale jsou to peníze z rozpočtu a myslím si, že je logické, že bychom měli mít tu možnost se vlastně o to konkrétně zajímat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. To je potom těžká řeč. Pan ministr vystoupí a řekne: Dámy a pánové, hlavně abyste neměli pocit, že se jedná o prolamování bankovního tajemství, nejedná se o šikanu, nejedná se o prolamování. No o šikanu se nejedná, to jsem neřekl. Ale jedná se o prolamování bankovního tajemství.

A já obdivuji vaši schopnost, pane ministře, říct, že se o to nejedná, když váš vlastní materiál informuje Sněmovnu, že se jedná o prolamování bankovního

tajemství. To je prostě neuvěřitelné! Promiňte, pane ministře, víte vůbec, co předkládáte? Předkládáte materiál, který informuje Poslaneckou sněmovnu, že má být prolomeno bankovní tajemství. Z důvodů, které chápu. Také jsem neřekl, že je to šikana. Jenom tvrdím, a tvrdím celou dobu projednávání tohoto materiálu, že je možné naplnit ten motiv, který vychází i z nálezu NKÚ a z logické snahy Ministerstva financí mít o některých věcech v České exportní bance přehled, alespoň o těch, kde intervenuje veřejnými prostředky – to já nezpochybňuji, to je v pořádku – že je možné to udělat i jinými mechanismy než tím, že přestaneme ctít bankovní tajemství jako neprolomitelnou bariéru.

Vy pak přijdete a řeknete: Nejedná se o prolomení bankovního tajemství. Tak si k čertu přečtete aspoň ten materiál, který nám předkládáte! Tam píšete, že se jedná o prolomení bankovního tajemství!

A možná že zatímco my se zamyslíme nad tím, jestli se to dá udělat jinak, a vy si přečtete konečně to, co jste nám předložil, tak bychom mohli ve druhém čtení najít nějaké dobré řešení. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dále do rozpravy nemám žádnou přihlášku, takže ji končím. Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr nechce. Pan zpravodaj chce. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuju za slovo. Chci říct, že doporučuji vrátit tisk do druhého čtení. Za prvé pochybnosti o tom, zda se jedná, nebo nejedná o legislativně technickou změnu, trvají. I když je přehlasujeme, tak pak je velmi pravděpodobné, že nám to stejně Senát vrátí z těchto legislativně technických důvodů, tak je možná lepší to vrátit do druhého čtení, načíst to v druhém čtení jako standardní pozměňovací návrh. Nic proti obsahu toho pozměňovacího návrhu. To si myslím, že skutečně není nic kontroverzního.

Na druhé straně stát tady říká: selhávají standardní mechanismy, protože jak Českou exportní banku, tak EGAP vlastní stát. Má tam své vlastní lidi, kteří jsou v dozorčí radě a kteří se mohou dostat ke všem informacím, ke kterým potřebují. A my tady nad rámec toho doporučujeme prolomit bankovní tajemství.

A nejhorší je ta salámová metoda. Nejhorší je to poprvé. Když to uděláme poprvé, tak si umím představit mnoho jiných ministerstev a mnoho jiných dobrých důvodů, proč oni to budou chtít taky. A taky budou říkat: my podle nálezu NKÚ nebo podle tohoto nebo tady se něco spáchalo a my bychom chtěli mít taky prolomeno bankovní tajemství. A když řekneme: ne, to není možné, to je něco posvátného, tak řeknou: no ale počkejte, když jste měli loni sněmovní tisk 352, tak jste to pro úředníky Ministerstva financí už jednou prolomili.

To znamená, zvažte ještě jednou návrh vrácení do druhého čtení. Za prvé by mohl vyřešit ten spor, když to možná mám říct silně, zda se jedná o legislativně technickou změnu, nebo ne, a případně budeme mít ještě jednou možnost debatovat o tom, zda je skutečně nutné prolamovat bankovní tajemství. Zda není dobré, aby tyto povinnosti vykonávali zástupci státu, kteří působí v dozorčích radách obou institucí, kterých se to týká.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Mám tedy za to, že... (Kdosi zprava žádá o slovo.) S přednostním právem? Po ukončení rozpravy. Prosím. Ne. To bylo závěrečné slovo. Ale samozřejmě máte přednostní právo. Dobrá.

Tak v tom případě mám za to, že bychom měli nejprve hlasovat o návrhu pana předsedy Kalouska na opakování druhého čtení, poté bychom hlasovali o návrhu na zamítnutí, který padl ve druhém čtení, a potom bychom postupovali podle procedury, kterou navrhl pan zpravodaj, nebo navrhne pan zpravodaj. On ji tedy již naznačil, ale možná tedy, prosím, řekněte ji celou.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Souhlasím s panem předsedou. První hlasování o opakování, potom případně o zamítnutí. Pokud by to neprošlo, hlasovali bychom o tom, že návrh, který načetl pan poslanec Volný, je legislativně technická změna. Ano, nebo ne. V případě, že ano, bychom o ní hlasovali obsahově. A pak bychom už postupovali podle doporučení garančního výboru tak, jak to všichni mají v tisku 352/5. A pokud by byla potřeba, tak jsem schopen to velmi jednoduše zopakovat, protože těch pozměňovacích návrhů není příliš mnoho. To znamená, nejprve by se hlasovalo o návrhu B1 až B5, potom o návrhu pod písmenem A, což je návrh garančního rozpočtového výboru, a pak o návrhu zákona jako o celku. Doporučoval bych nechat hlasovat i o této proceduře.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, vzhledem k tomu, že je tam celá řada ne úplně standardních nebo běžných návrhů, tak o tom nechám hlasovat.

Kdo souhlasí s takto navrženou procedurou, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu procedury?

Hlasování má číslo 209, přihlášeno je 176, pro 163, proti 1. Návrh procedury byl přijat, a budeme tedy postupovat tak, jak jsme si nyní odsouhlasili.

To znamená, nyní budeme hlasovat o návrhu na opakování druhého čtení, který přednesl pan předseda Kalousek. Stanovisko zpravodaje? (Kladně.) Pan ministr? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

Výborně, budeme tedy hlasovat. Kdo souhlasí s opakováním druhého čtení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 210, přihlášeno je 175, pro 67, proti 76, návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat návrhem na zamítnutí. Prosím o stanovisko. (Poslanec Stanjura: Stanovisko garančního výboru, ne zpravodaje, aby to bylo jasné, je záporné. Ministr Babiš: Nesouhlas.)

Zahajují hlasování, ptám se, kdo je pro návrh na zamítnutí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 211, přihlášeno je 176, pro 36, proti 90, návrh nebyl přijat.

Nyní tedy pokročíme k hlasování, ve kterém rozhodneme, zda návrh, který přednesl pan poslanec Volný, je legislativně technickou úpravou, či ne. Stanovisko výboru k tomuto asi není. (Poslanec Stanjura: Stanovisko zpravodaje je negativní.

Ministr Babiš: Neslyšel jsem.) Stanovisko k tomu, zda návrh pana poslance Volného je legislativně technickou úpravou, či není. (Ministr Babiš: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, že návrh pana poslance Volného je legislativně technickou úpravou, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 212, přihlášeno je 176, pro 91, proti 36, návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že Sněmovna rozhodla, že návrh pana poslance Volného je legislativně technickou úpravou.

A nyní budeme hlasovat o této legislativně technické úpravě. To znamená, zda s ní souhlasíme, nebo ne. Je zde ještě žádost na odhlášení. Prosím novou registraci.

Prosím pana zpravodaje o věcné stanovisko, zda souhlasí s touto legislativně technickou úpravou. (Poslanec Stanjura: Stanovisko kladné. Ministr Babiš: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s legislativně technickou změnou, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování 213, přihlášeno je 166, pro 120, proti 4, legislativně technická úprava byla přijata.

Nyní bychom tedy hlasovali o návrzích B1 až B5. Je to tak, pane zpravodaji? (Poslanec Stanjura: Ano, je to tak. Stanovisko výboru je kladné. Ministr Babiš: Souhlas.) Budeme tedy hlasovat jedním hlasováním o všech pěti.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 214, přihlášeno je 167, pro 164, proti nebyl nikdo. I tento návrh byl přijat.

Nyní tedy návrh pod bodem A, což jsou pozměňovací návrhy, které jsou v usnesení garančního výboru. Zeptám se na stanovisko. (Poslanec Stanjura: Stanovisko výboru je kladné. Ministr Babiš: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s těmito pozměňovacími návrhy, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování 215, přihlášeno 167, pro 164, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Mám za to, že jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích. (Poslanec Stanjura: Je to tak.) Je to tak, děkuji.

Přečtu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládní návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku 352 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím stanovisko. (Poslanec Stanjura: Stanovisko výboru je kladné. Ministr Babiš: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 216, přihlášeno je 167, pro 99, proti 34. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona jsme vyslovili souhlas.

Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi a předám řízení schůze. A slovo má s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, odpusťte prosím, já už jsem nechtěl zdržovat před hlasováním. Ale přece jenom mi dovoluňte několik vět k tomu, co jsme teď právě schválili. K právním jistotám obyvatel i k právním jistotám investorů, kteří hledají bezpečný investiční přístav v té či oné zemi, patří několik klíčových principů: ochrana vlastnictví, bankovní tajemství, ochrana osobních údajů, nezneužívání informací v obchodním styku a mohl bych vyjmenovávat dál. Ale bankovní tajemství určitě patří na jedno z prvních třech míst. Je to princip, který jsme dnes, 25 let po listopadu 1989, prolomili. Prolomili jsme ho sice jenom pro určitý účel a pro určité úředníky, ale přestalo to být svaté pravidlo, je prolomeno, obávám se, že velmi brzy bude prolamováno dál.

Nemohu jinak než si půjčit citát od mrtvé kočky od svého oblíbeného spisovatele Karla Michala, která znala koneckonců řešení na každý problém. Byl řešen problém – to bude možná panu předsedovi Faltýnkovi blízké – byl řešen problém, jak zamezit plísni při pěstování obilí. Na to se vymýšlejí různé ne asi herbicidy, ale... (Poslanec Faltýnek z místa napovídá: Fungicidy.) Fungicidy, děkuji. Různé postřiky. Mrtvá kočka měla dokonalý recept. Staré obilí spálit, nové nepěstovat. Žádné plísne se pak nemohou vyskytovat. Jenom se při takovém řešení napáchá víc škody než užítku. To přesně jste dnes udělali vy. Ano, našli jste řešení na nález NKÚ a na problém, který pan ministr financí pocítoval, ale při tom řešení jste napáchali neskonale víc škody než užítku, což bohužel poslední dobou děláte skoro pořád. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré dopoledne. Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Budeme pokračovat dalším bodem našeho jednání. Je to

118.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 398/ - třetí čtení

Místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Zpravodajem garančního výboru je pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane zpravodaji. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 398/3, který byl doručen dne 16. června 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 398/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Nemá zájem. Otvírám tedy rozpravu, do které se jako první přihlásil pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré dopoledne. Seznámil bych Poslaneckou sněmovnu s usnesením rozpočtového výboru ze dne 24. června, tedy zejména s návrhem, jak budeme hlasovat. Pozměňovací návrhy, tak jak máte v přiložených materiálech, které máte k dispozici, jsou označeny jako pozměňovací návrhy A, které projednal garanční rozpočtový výbor. A garanční rozpočtový výbor doporučuje, aby se o těchto návrzích hlasovalo jako o celku. Potom to jsou pozměňovací návrhy označené jako –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane poslanče, ale teď jsme v obecné rozpravě, k proceduře a k vašemu návrhu procedury ještě dojdeme.

Poslanec Karel Fiedler: Pardon, omlouvám se, takže bez vystoupení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nemííí teď nutno, ještě k tomu dojdeme, ať si to páni poslanci a paní poslankyně zapamatují. Ptám se, jestli je to všechno. (Poslanec Fiedler souhlasí.) Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, obecnou rozpravu končím a přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. A teď prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil nám stanovisko k nim. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Fiedler: Ano, omlouvám se. Budu tedy jenom plynule pokračovat, protože v podstatě jedeme ve stejném bodu. Další pozměňovací návrhy jsou B1 až B4 pana poslance Volného, o kterých také je návrh garančního výboru hlasovat jako o celku. A dále to jsou pozměňovací návrhy označené jako C1 a C2 poslance Karla Fiedlera, o kterých také navrhuje garanční výbor hlasovat jako o celku. Na závěr samozřejmě hlasování o návrhu novely zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je návrh procedury. Ptám se, jestli má někdo k proceduře nějaké výhrady nebo protinávry. Nemííí tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o návrhu procedury tak, jak ji přednesl pan zpravodaj, pan poslanec Karel Fiedler.

Zahajují hlasování o návrhu procedury. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 217, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 145, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní prosím pana zpravodaje a pana ministra o přednesení každého návrhu a stanovisko k nim. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Fiedler: Jsou to návrhy označené jako A, které projednal garanční rozpočtový výbor. Jsou obsaženy v usnesení garančního rozpočtového výboru č. 226 z 21. schůze konané dne 15. dubna 2015 dle tisku 398/2.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko garančního výboru?

Poslanec Karel Fiedler: Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 218, přihlášeno je 167 poslankyň a poslanců, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Fiedler: Dále to jsou pozměňovací návrhy označené B1 až B4 pana poslance Volného. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacích návrzích B1 až B4 pana poslance Volného. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 219, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro 152, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Poslanec Karel Fiedler: Dalším bodem k hlasování jsou návrhy C1 a C2 poslance Fiedlera. Budou hlasovány společně. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacích návrzích pana poslance Fiedlera. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 220, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro 154, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Fiedler: Tím byly vyčerpány všechny pozměňovací návrhy a nyní přistoupíme k hlasování o novele zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 398, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko pana zpravodaje? (Za garanční výbor doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o usnesení návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 221, přihlášeno je 168 poslankyň a poslanců, pro 157, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

125.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 395/ – třetí čtení

Nyní prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr vnitra Milan Chovanec a zpravodaj garančního petičního výboru Radim Holeček. Pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku číslo 395/3, který nám byl doručen dne 17. června 2015, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 395/4.

Pan navrhovatel má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o svobodném přístupu k informacím, jež jsem podrobně uvedl v prvním a v druhém čtení – jedná se o implementaci evropských směrnic. Tyto změny by měly napomoci k účinnějšímu zveřejňování informací veřejného sektoru.

Návrh byl projednán v petičním a ústavněprávním výboru. S pozměňovacím návrhem obsaženým v usnesení petičního výboru souhlasím, protože vládní návrh zákona promítá do národního právního řádu novelizovanou evropskou směrnicí a měl by nabýt účinnosti nejpozději 18. července 2015, nebo alespoň co nejdříve poté, aby se ČR nevystavovala nebezpečí případného zahájení řízení pro porušení primárního práva EU. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí. Pokud se tedy opravdu nikdo nehlásí, rozpravu končím. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednesl jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil nám k nim stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Radim Holeček: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Petiční výbor jako garanční výbor projednal tento návrh zákona na své 22. schůzi dne 23. června 2015 a doporučuje Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o návrhu podaném k návrhu zákona vzhledem k tomu, že návrh na zamítnutí zákona nebyl podán, velmi jednoduchou procedurou hlasování, tj. za prvé hlasování o pozměňovacím návrhu

obsaženém v usnesení garančního petičního výboru č. 96 a poté, co bychom se vypořádali s tímto, tak přistoupit k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je velmi jednoduchá procedura, o které není myslím nutno hlasovat, pokud nikdo nevznáší námitku proti tomuto postupu. Proto prosím pana zpravodaje, aby přednesl první pozměňovací návrh.

Poslanec Radim Holeček: Pozměňovací návrh zní, že v čl. III se slova "1. července 2015" nahrazují slovy "jeho vyhlášením".

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko garančního výboru? (Doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Souhlasí.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu garančního petičního výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 222, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 151, proti 1. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Radim Holeček: A nyní je možné hlasovat o zákonu jako celku. Doporučující.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana zpravodaje je doporučující, stanovisko pana ministra? (Taktéž.)

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 395, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

O tomto usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zákona jako celek, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 223, přihlášeno 166 poslankyň a poslanců, pro 153, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji za spolupráci panu zpravodaji i panu ministrovi.

Tím jsme vyčerpali body třetích čtení a dostáváme se k bodu

30.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 512/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl tzv. sazbovou novelu zákona o spotřebních daních. Tato sazbová novela je předkládána za účelem splnění minimálních požadavků zdanění cigaret stanovených směrnicí Rady 2011/64/EU. Jedním z požadavků je zajištění minimálního specifického zdanění cigaret odpovídajícího 90 eurům na tisíc kusů cigaret. V roce 2014 byl tento minimální požadavek splněn, pro rok 2015 se uplatňuje dočasná výjimka stanovená ve výše uvedené směrnici. Pro rok 2016 je však potřeba upravit sazby spotřební daně tak, aby minimálního zdanění bylo opět dosaženo. Důsledkem toho bude zvýšení spotřební daně u cigaret o cca tři koruny na krabičku po dvaceti kusech. Zvýšení daně bylo diskutováno v rámci expertních jednání tak, aby dopadalo na všechny cenové segmenty rovnoměrně, a tudíž nedošlo k jakémukoliv deformaci trhu.

Zároveň je navrženo zvýšení sazby spotřební daně u ostatních tabákových komodit, tedy doutníků, cigarillos a tabáku ke kouření. Tabák ke kouření byl dosud zdaněn ekvivalentně 80 % k minimálnímu zdanění cigaret. Navrhuje se tento poměr od 1. ledna 2016 zvýšit na 85 %. Poměr zdanění byl zvýšen také u doutníků a cigarillos.

Z důvodu zajištění stability tabákového průmyslu a předvídatelnosti daňových příjmů se dále navrhuje nastavit sazby spotřební daně u všech tabákových výrobků ve střednědobém horizontu. Pro roky 2017 a 2018 je navrhováno postupné navýšení spotřební daně u cigaret, a to o 90 haléřů až jednu korunu na krabičku v roce 2017, resp. o 1,20 koruny v roce 2018. Mírné a pravidelné zvyšování spotřební daně z tabákových výrobků je pro všechny dotčené subjekty přijatelnější než skokové navýšení. Pravidelné a mírné zvyšování spotřební daně také napomůže předejít nežádoucímu růstu černého trhu s tabákovými výrobky, které hrozí právě při výrazném jednorázovém zvýšení jejich ceny.

Součástí sazbové novely zákona o spotřebních daních jsou rovněž drobné změny v ustanoveních vztahujících se zejména k úpravě povolovacích řízení a řízení o zajištění vybraných výrobků nebo dopravního prostředku, jejichž potřeba vyplynula z praxe.

Vzhledem k tomu, že sazbová novela zákona o spotřebních daních obsahuje tříletý plán navýšení zdanění tabákových výrobků, je účinnost jednotlivých změn navržena pravidelně s odstupem celého kalendářního roku, a to vždy od 1. ledna 2016, 2017 a 2018.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní se měl ujmout slova zpravodaj pro prvé čtení, jímž měl být pan poslanec Ladislav Šincl, který je ale omluven z dnešního jednání, a proto budeme hlasovat o změně zpravodaje, jímž by se měl stát pan poslanec Ladislav Volný. Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji.

Jan Volný, pardon. Pardon, pane poslanče, že vám nemohu přijít na jméno (se smíchem).

Odhlásil vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili všichni svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o změně zpravodaje na pana poslance Jana Volného. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 224. Přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 127, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní prosím pana zpravodaje pana poslance Jana Volného, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, pan ministr a předkladatel uvedl tento tisk dostatečně. Ano, jedná se o srovnání kroku s legislativou Evropské unie. Já bych snad podrhl a vypíchl dvě velice pozitivní věci, které se k tomuto tisku váží.

Myslím si, že se Ministerstvu financí tentokrát opravdu podařilo v rámci dohádovacího řízení dojednat konsenzuální pohled všech zainteresovaných, tzn. státní správy, státních orgánů a všech zainteresovaných složek, ať to jsou dovozci nebo výrobci cigaret. A druhé velké pozitivum tohoto tisku je, že opravdu řeší tento pohled a kopírování směrnice Evropské unie na ty tři roky. To znamená, že předpokládám, že od tabáku v tomto volebním období budeme mít klid. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou dopravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásil předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, ono to tak trochu obecně souvisí s tím tématem, o kterém jsem mluvil před chvílí. Když se na to díváme jednotlivě, tak je spousta dobrých důvodů, a když se na to díváme v celku, tak člověk nestačí kroutit hlavou. Já osobně nemám žádné námitky proti věcnému obsahu tisku 512, je to transpozice evropské směrnice, našich závazků, navíc to pokládám za fiskálně správný krok. Je to prostě pokračování nějakého trendu, který je tady od roku 2004, co se týče zdanění cigaret, doutníků a tabáku pro kouření.

Jen si dovolím připomenout, že jsme Poslanecká sněmovna, která má schvalovat vládě její návrhy, že jsme tady v červnu měli novelu zákona o spotřební dani týkající se tabáku. Pak jsme tady v červenci měli novelu zákona o spotřební dani týkající se biopaliv. Teď máme v červenci novelu zákona o spotřební dani týkající se tabáku. Vláda pravděpodobně s námi laškuje. Novela zákona o spotřební dani každý měsíc. Já jenom znovu zdůrazňuji, že je jenom jeden zákon o spotřební dani, že není zákon o spotřební dani týkající se tabáku, další zákon o spotřební dani týkající se paliv a třetí zákon o spotřební dani týkající se lihu. Je jeden jediný zákon o spotřební dani týkající se tabáku, paliv a olejů a lihu.

A když jsme projednávali tisk 417 a pan poslanec Rais a já jsme načetli pozměňující návrhy týkající se biopaliv, tak pan ministr financí se strašlivě rozčiloval a říkal: To sem vůbec nepatří. Tohle je zákon, který se týká tabáku! A to patří do zákona, který se týká biopaliv. Což byl samozřejmě nesmyslný argument, protože máme jenom jeden zákon, který se týká všech komodit zatížených spotřební daní. Kdybych tuhle nesmyslnou argumentaci pana ministra financí přijal za svou – znovu říkám, že je nesmyslná – tak bych se chtěl zeptat: A co máme teď? Teď máme novelu týkající se tabáku, tak jako jsme měli v červnu tu novelu týkající se tabáku.

Obě dvě novely musí vstoupit v účinnost – a v tomto případě já i doufám, že vstoupí, protože je věcně pokládám za správné – musí vstoupit v účinnost k 1. 1. 2015 – pardon, 2015 máme teď, děkuji – k 1. 1. 2016. To znamená, máme tady tři novely zákona o spotřebních daních, z nichž dvě se týkají tabáku, a obě dvě musí vstoupit v účinnost k 1. 1. 2016. A já se chci zeptat pana ministra, proč si z nás dělá legraci. Proč tímto způsobem opovrhuje práci Poslanecké sněmovny! (Zvyšujícím se hlasem.) Proč trvá na tom, že dvě stejné věci týkající se tabáku a jednoho zákona musí samostatně procházet legislativním procesem a proč musí mít na to ministerstvo – teď si půjčím, pane ministře, vaše veřejší slovo – proč musíte mít na tom ministerstvu tak strašlivý bordel! Protože takovýhle bordel tam ještě nikdy nebyl! Vždycky bylo to ministerstvo schopno navrhnout to v jedné novele!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Je to populární zákon o spotřební dani, a přesto se nikdo nehlásí, proto končím obecnou rozpravu. – Pardon, pan předseda Kalousek. Přehlédl jsem ho. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pane ministře, vaše mlčení na moji otázku se dá vykládat pouze jako neschopnost. Já pořád chci doufat, že je tam nějaký důvod, vážný a věcný, který bychom mohli pochopit, proč tedy dvě novely zákona o spotřební dani týkající se tabáku, které mají vstoupit v účinnost k jednomu jedinému datu, proč musí být podávány zvlášť a zvlášť projít legislativním procesem. Já jsem tohle nikdy nezažil za těch dvacet let, co se tomu věnuji. Ale třeba prostě čas oponou trhnul a nová doba a čas nový nové chce mít činy a jsou tady prostě vážné důvody, proč je to tak potřeba mít. Prosím, podělte se o ty důvody s Poslaneckou sněmovnou. Pokud tak neučiníte, tak hloupost a neschopnost jsou jediné možné důvody, které si umím představit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj, pan poslanec Volný. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Dobře, tak já se s panem kolegou Kalouskem prostřednictvím předsedajícího podělím. Já jsem si to teď rychle ověřil. Já jsem si myslel, že to není dobře, věděl jsem to dobře. Ta spotřební daň na tabák v únoru se týkala řezaného tabáku a vstoupila v účinnost už 1. 7. To znamená, tam jsme měli nějaký dluh, deficit, to je pravda, z toho loňského tohoto navyšování a tam to z toho

vypadlo. Pan Stanjura se směje, on na to poukazoval, já jsem se i tady zpětně omluvil, že měl pravdu, že se to tam opomnělo dát. Tak jsme to tam rychle dali, protože ten řezaný tabák se k nám valil z Polska a ze Slovenska. Takže by to byl úplně jiný případ, než je toto. To na vysvětlenou. Platné je to od 1. 7. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Karel Fiedler. Pardon, pane předsedo, omlouvám se. Po něm s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, bude mi stačit méně času. Opravdu, řezaný tabák a tabák je pořád tabák a pořád se to týká jedné spotřební daně, která je předmětem jednoho zákona o spotřební dani. To vysvětlení, které tady dal pan poslanec Volný jako zpravodaj – já mu opravdu nerozumím.

Ale když už zmínil řezaný tabák, já si dovolím opět připomenout, že jsme to tu projednávali před rokem. Byl to pozměňovací návrh poslance Fiedlera, kdy bylo stanovisko ministerstva, že to je zbytečné, že to je nesmysl. A dnes to ministerstvo navrhuje.

Jestli to má být to řízení státu jako firmy, no tak to tedy potěš pánbůh. My jsme to viděli, když bylo hlasování o biopalivech, kdy poslanecký klub hnutí ANO hlasoval zcela jinak než předseda hnutí ANO. Tak já si myslím, že tady jaksi ani neumí řídit svůj vlastní poslanecký klub. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já chci poděkovat panu poslanci Fiedlerovi, že odpověděl za mě, aby to nebyl jen dialog mezi námi a panem poslancem Volným. Zdůrazňuji, že pan poslanec Volný se sice ne příliš úspěšně, ale alespoň pokusil o odpověď. Pan ministr se o žádnou odpověď nepokusil, v duchu pravděpodobně minulého bodu, když nás přesvědčoval, že se tady nejedná o prolomení bankovního tajemství, by nám třeba mohl říci, že se teď vůbec nejedná o zákon o spotřební dani.

Nicméně kromě toho, co řekl pan poslanec Volný a co nepochybně je pravdou, tak k tomu výčtu kroků Ministerstva financí nám stále ještě chybí to, že sice pan ministr hlasoval jinak než jeho poslanecký klub, ale uvedl Poslaneckou sněmovnu i veřejnost v omyl, když tvrdil, jaké je odborné stanovisko jeho úřadu. Já jsem se mnohokrát ptal na to, jestli by nám nevysvětlil, proč nás v ten omyl uváděl při tom hlasování a proč pak uváděl v omyl i veřejnost, když tvrdil, že stanovisko jeho úřadu bylo jiné, než jaké bylo, a on si ho přizpůsobil ve prospěch své soukromé firmy, v rozporu s tím, co měl jako podklad od ministerstva. On nám nikdy neodpověděl. Myslím si, že nám to vždycky zůstane dlužen.

Ale především při této příležitosti chci říci, že to české veřejnosti jsou dlužna česká média. Česká média v přímém přenosu viděla ministra financí lhát o odborném stanovisku svého úřadu, které zkreslil před Sněmovnou i před veřejností ve prospěch

své soukromé firmy, a v novinách ani v televizi se nepohnula ani větvička. Já si myslím, že to je poměrně zásadní změna svobodné veřejné diskuse od posledních dvaceti let, na které jsme byli zvyklí. Od pana ministra už žádné vysvětlení neočekávám, protože žádné mít nemůže, věrohodné, nicméně si myslím, že tohle česká média dluží české veřejnosti. Není možné, že si toho nevšimla. Ona si toho všimla, jenom mají strach to napsat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem.

Neeviduji návrh na vrácení či zamítnutí předloženého návrhu. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 225, přihlášeno 152 poslankyň a poslanců, pro 137, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Pokud nikdo nemá další návrh na přikázání výborům, končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

18.

Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - druhé čtení

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 18. června, kdy jsme také přerušili obecnou rozpravu. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Jan Farský a zpravodaj garančního ústavněprávního výboru pan poslanec Jan Chvojka.

Ptám se na případná vystoupení pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Není zájem.

V prvním čtení byl tento návrh přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru, hospodářskému výboru, kontrolnímu výboru, páni zpravodajové jsou postupně pan

zpravodaj Chvojka, pan zpravodaj Birke a pan zpravodaj Novotný, a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan zpravodaj Jiří Petrů. Usnesení vám byla doručena jako sněmovní tisky 42/2 až 8.

Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se jako první přihlásil předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, návrh zákona o Registru smluv je zákon, který poslanecký klub TOP 09 a Starostové dlouhodobě prosazuje, pochopitelně i s některými úpravami, neboť mně osobně není jasné, proč by se tato povinnost měla vztahovat na příspěvkovou organizaci, která hospodáří s dvěma nebo třemi miliony státních prostředků ročně, a neměla by se vztahovat na soukromníka, který inkasuje miliardy ročně. To jsou pořád ty samé veřejné prostředky a veřejnost má právo vědět, jak se s těmi prostředky nakládá. Z tohoto hlediska také –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane předsedo. Dovoluji si poprosit kolegy o klid v jednacím sále.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ale protože vím, že tento pozměňující návrh už byl předložen v druhém čtení na výboru, jenom avizuji, že si zaslouží svoji podporu, neboť podnikatelské subjekty inkasují ročně více než 50 mld. prostředků z veřejných rozpočtů, ať už z národních, nebo z Evropské unie, tak je absurdní, abychom v případě, že se jedná o státní instituci nebo instituci krajskou či obecní, trvali na tom, že ty smlouvy musí být zveřejněny, tak abychom tolerovali, že nebudou zveřejněny, když jde o miliardové dotace pro jednotlivé soukromníky.

To není ani žádná šikana, a koneckonců každý soukromník má právo tu dotaci odmítnout a nevzít si ji, když nechce ty smlouvy zveřejňovat. Ale pokud si ty veřejné prostředky vezme, tak by se na něj měly vztahovat stejné povinnosti jako na instituce, které hospodáří s veřejnými prostředky, protože jejich zakladatelem je stát, kraj či obec. To je první připomínka, kterou chci zdůraznit a kterou pokládám za důležitou, protože jinak bychom se chovali velmi pokrytecky.

Pozměňující návrh, který teď chci odůvodnit v obecné rozpravě, se týká tzv. prioritních kapitol. Rozpočtová pravidla pro několik málo kapitol... (Řečník vyčkává.)

Paní ministryně... Paní ministryně, já už na to nemám, abych vás překřičel.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám, pane poslanče. Poprosím všechny, aby skutečně své hovory přenesli mimo tento jednací sál.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji pěkně. Rozpočtová pravidla vyjímají z exekutivní pravomoci vlády při stanovování rozpočtu některé kapitoly, kde výjimečným způsobem záleží na nezávislosti. Je to Ústavní soud, je to NKÚ, je to kapitola Poslanecké sněmovny, je to kapitola Senátu, jsou to tzv. prioritní kapitoly.

Když to dohromady sečteme, jedná se o poměrně malé částky, ale klíčová je tam ta míra nezávislosti.

Vzpomínám si na rok 2004, když jsem byl předsedou rozpočtového výboru, vláda Vladimíra Špidly snížila rozpočtovou kapitolu NKÚ a Ústavního soudu, předložila ten návrh rozpočtu do vlády a já jsem přinutil premiéra, a on mé argumenty uznal, že něco takového vláda udělat nesmí, že to může udělat pouze rozpočtový výbor Sněmovny. To usnesení vlády revokoval a vláda se usnesla jinak.

Není to hnidopišství, je to velmi důležité z hlediska ústavní nezávislosti některých institucí. V rámci rozpočtových pravidel jim říkáme prioritní kapitoly. Tam vláda nesmí stanovovat mantinely rozpočtu, tam je to výlučně pravomoc Poslanecké sněmovny, kterou při projednávání rozpočtu Sněmovna deleguje na rozpočtový výbor a v rámci schvalování rozpočtu potom samozřejmě schvaluje Sněmovna.

Já jsem přesvědčen, že tento princip by se měl vztahovat i na Registr smluv. Že by mohla za určitých okolností být ohrožena, nebo některé informace zneužity pro to, aby mohla být ohrožena nezávislost např. NKÚ nebo např. Ústavního soudu právě pro jejich povinnosti Registru smluv. Nejedná se o nijak dramatické finanční objemy a myslím si, že nezávislost těchto institucí v demokratickém systému za to stojí. Proto se v podrobné rozpravě přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který pro tyto prioritní kapitoly státního rozpočtu, tedy pro tyto instituce, z Registru smluv navrhuje výjimku. Děkuji za vyslechnutí a za pochopení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Nyní s přednostním právem pan místopředseda poslaneckého klubu (místopředseda signalizuje ze sálu) – dobře. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé dámy, vážení pánové, komplexní pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 42 podaný prostřednictvím kolegů Vondráčka, Chvojky a Bartoška se mj. týká i zveřejňování smluv mezi zdravotními pojišťovnami a zdravotnickými zařízeními, které jsme zde nedávno řešili v souvislosti s projednáváním tzv. transparentní novely zákona č. 48/1997 Sb. Tuto novelu jsme zde již schválili ve třetím čtení včetně pozměňovacího návrhu, který jsem podal s kolegou Krákorou při projednávání ve výboru pro zdravotnictví, a tento řeší zveřejňování smluv mezi zdravotnickými zařízeními a zdravotními pojišťovnami i s ohledem na jejich účinnost, což je u tohoto druhu smluv, zejména u tzv. úhradových dodatků, věc naprosto zásadní.

V této souvislosti chci jasně deklarovat, aby nedošlo k žádné pochybnosti, že já i klub KDU-ČSL zveřejňování smluv mezi zdravotními pojišťovnami a zdravotnickými zařízeními podporujeme. Toto chci, aby zde jednoznačně zaznělo. Co ale vidím jako naprosto zásadní, je způsob, který pro naplnění cíle transparentnosti právě u smluv mezi zdravotnickými zařízeními a zdravotními pojišťovnami zvolíme.

Je třeba si uvědomit, že smlouvy mezi těmito dvěma subjekty jsou značně specifické, protože přímo navazují na výši úhrad stanovených každoročně úhradovou vyhláškou. V této souvislosti si je třeba uvědomit, že úhradová vyhláška vychází

pravidelně až v posledních dnech kalendářního roku. Snad se v tomto ohledu blýská na lepší časy, protože kolega Hovorka podal k novele zákona č. 48/1997 Sb. pozměňovací návrh, který navrhuje nově povinnost vydání úhradové vyhlášky nejpozději do konce října příslušného kalendářního roku. Bohužel ale ani tak není zaručeno, a praxe to jednoznačně ukazuje, že by všechny smlouvy, hlavně pak každoročně uzavírané dodatky ke smlouvám, byly projednány a uzavřeny do konce kalendářního roku. To je v dnešní době spíše zbožné přání, protože vyjednávání kolem úhradových dodatků se často vleče řadu měsíců.

Z tohoto pohledu jsem přesvědčen, že problematiku zveřejňování smluv mezi zdravotními pojišťovnami a zdravotnickými zařízeními je vhodnější ponechat v dikci zákona č. 48/1997 Sb., včetně navázání na účinnost, tak jak to tzv. transparenční novela komplexně řeší. Oproti tomu zařazení smluv do zákona o Registru smluv by zejména v oblasti účinnosti smluv, pokud by byly uzavřeny až v průběhu prvních kalendářních měsíců nebo v průběhu prvních měsíců kalendářního roku, což je dneska v praxi běžné, byly zatíženy významnou právní nejistotou. Toto považuji za vysoce nebezpečný fenomén.

Proto si v podrobné rozpravě dovoluji načíst pozměňovací návrh, kterým navrhuji zveřejňování smluv o úhradách zdravotní péče mezi zdravotními pojišťovnami a zdravotnickými zařízeními vyjmout z dikce zákona o Registru smluv a řešit jej v dikci zákona o veřejném zdravotním pojištění.

V opačném případě bychom dospěli k právnímu střetu mezi oběma právními normami, tedy návrhem zákona o Registru smluv a novelizovaným zákonem č. 48/1997 Sb. Komplexní pozměňovací návrh k Registru smluv totiž řeší zmíněný konflikt pouze v jednom směru, když stanoví, co se stane, bude-li smlouva, a v tomto případě také informace o odchylkách od úhradové vyhlášky pro daný kalendářní rok, zveřejněna nejdříve v registru, viz ustanovení § 8 odst. 6 – je-li v souladu s tímto zákonem uveřejněna smlouva, která má být uveřejněna podle jiného zákona, nebo informace z ní mají být uveřejněny podle jiného zákona, je tím splněna povinnost uveřejnit ji nebo informace z ní podle takového jiného zákona.

Tímto paragrafem ale vůbec není řešeno, co se stane, pokud zdravotní pojišťovna smlouvu zveřejní podle zákona o veřejném zdravotním pojištění v dikci již zmíněné transparenční novely. Z hlediska zákona o veřejném zdravotním pojištění by tato smlouva nabyla účinnosti dnem zveřejnění v souladu s tímto zákonem, tj. na webových stránkách zdravotní pojišťovny. Z hlediska zákona o Registru smluv by však smlouva nabyla účinnosti až dnem uveřejnění v dotčeném registru, viz navrhované ustanovení § 6 odst. 1. Je tedy třeba říci, že z této situace není vůbec zřejmé, kdy by skutečně tato smlouva nabyla účinnosti. To lze považovat za nepřijatelný zásah do právní jistoty. Přijetím zákona o Registru smluv v kontextu podaného komplexního pozměňovacího návrhu a paralelně přijetím takzvané transparenční novely zákona o veřejném zdravotním pojištění by tak nastala situace, kdy by dva zákony ukládaly stejným subjektům, tedy zdravotním pojišťovnám, obdobnou povinnost zveřejňovat smlouvy, ovšem každá právní úprava by tuto povinnost požadovala splnit jinak, přičemž by nebyl dořešen vzájemný vztah těchto dvou úprav.

Aby se tato nejasnost odstranila, je nezbytné uvést oba návrhy zabývající se zveřejňováním smluv do souladu. S ohledem na problematiku zdravotnického prostředí považuji za komplexnější a na druhou stranu i jednodušší, a tím i levnější řešení zveřejňování smluv mezi zdravotními pojišťovnami a zdravotními zařízeními v dikci již Sněmovnou schválené transparenční novely zákona o veřejném zdravotním pojištění, než je řešit prostřednictvím zákona o Registru smluv. Novelizovaný zákon o veřejném zdravotním pojištění totiž výrazně lépe reflektuje specifika úhradových mechanismů ve zdravotnictví, zejména v oblasti účinnosti úhradových dodatků.

Proto se v podrobné rozpravě přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, ve kterém navrhuji vyjmout smlouvy o úhradě a poskytování zdravotních služeb z aplikace zákona o Registru smluv a ponechat povinnost zveřejňovat tyto údaje v dikci novelizovaného zákona o veřejném zdravotním pojištění. Jsem hluboce přesvědčen, že to nijak nenaruší naši společnou snahu maximálně ztransparentnit toky veřejných financí ve všech oblastech, zdravotnictví nevyjímaje, což je jistě náš společný cíl.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Kaňkovskému. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Štěpán Stupčuk. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, jak již jsem předdeslal v úvodu, já jsem nikdy nezpochybňoval oprávněnost či legitimitu této myšlenky. Nicméně u této právní normy považuji za zásadní tedy to, že tato právní norma ve své komplexnosti, složitosti a rozsahu dopadu dle mého soudu měla být předložena jako vládní návrh. Návrh zákona, tak jak byl předložen formou poslanecké iniciativy, u něj se naprosto zřetelně – tedy já postrádám výstupy z meziresortního připomínkového řízení. Řada kolegů už tedy o tom hovořila, o těch různých dopadech.

Chtěl bych také upozornit na situaci, která může nastat, a to je: Zákon neobsahuje ani v tom komplexním pozměňovacím návrhu opatření proti nečinnosti. Jinými slovy, pokud já vážu účinky té smlouvy na zveřejnění v registru, tak co se stane potom, když v té stanovené lhůtě nebude ta smlouva uveřejněna? Samozřejmě že ten účastník řízení, tedy účastník té smlouvy, legitimně očekává vůči tedy správci registru, že nastane účinnost nejpozději ten třicátý den. A když nenastane, tak tedy stát, správce registru, se dostává do prodlení, nenastanou účinky spojené tedy s účinností smlouvy, to znamená tedy, že nedojde ke konzumaci smlouvy, nedojde k plnění. V takovém případě může docházet i ke vzniku škody v důsledku zpoždění, opožděné účinnosti. Jinými slovy zde bude vznikat do budoucna legitimní nárok na náhradu škody za nesprávný úřední postup. To je situace, které my bychom se měli vyvarovat, a situace, kde bychom měli šetřit prostředky veřejné, prostředky státu tak, abychom nezaváděli a nevytvářeli takové právní normy, které by potenciálně mohly být zdrojem právě těch žalob, které budou směřovat vůči státu. Já to považuji za snad jeden z největších nedostatků tohoto zákona.

Současně bych chtěl poukázat na rozličnost a velké množství pozměňovacích návrhů. Znovu říkám, ani komplexní pozměňovací návrh neřeší veškeré dílčí náležitosti, které mohou nastat, viz ona stanovená účinnost. Je potřeba také říci k jednotlivým pozměňovacím návrhům, že ony buď rozšiřují, nebo naopak zužují dopady tohoto zákona, to znamená, nám zde chybí řekněme nějaký systémový přístup, který je založen na nějaké racionální prostě analýze toho ratia, kam až ten zákon má jít, tak aby jeho úprava v té aplikační praxi byla přiměřená.

Já osobně zastávám názor, a už jsem tady o tom hovořil ve faktické poznámce, že vůbec nevidím důvod pro to, abychom zakládali centrální registr. Například obce, samosprávy mohou tyto věci dělat na svých úředních deskách a nesou za to přímo ony odpovědnost. To znamená, i ony jako účastníci toho právního vztahu budou moci přímo ovlivnit to, zda uveřejní ve lhůtě 30 dnů, či nikoliv, a nebudeme zde zase vytvářet nějaké byrokratické mezičlánky. Někdo tady již říkal o tom, že dochází a může docházet – a nikdo z nás to asi zcela nemůže vyloučit – k situacím, kdy ten registr může být zablokován, může spadnout server apod. Už zase se vracím tedy k oné problematice, tedy účinnosti. To jsou všechno situace, které samozřejmě v aplikační praxi mohou nastat.

Já osobně mám ještě problém vůbec s výčtem těch jednotlivých subjektů. Zaznamenal jsem i pozměňovací návrh, který z toho má vyjímát individuální příjemce dotací, fyzické osoby. Moc tomu také nerozumím. Znovu se tedy ptám, jaké je to ratio předkladatele zákona, jestli to má tedy postihnout všechny příjemce veřejných prostředků nebo všechny subjekty, které hospodaří s veřejnými prostředky, a tuším, že to byl pozměňovací návrh z řad TOP 09, nebo zda tomu tak nemá být a budeme někde hledat prostě kritérium té přiměřenosti, na koho to má dopadnout, proč, v jaké míře atd. Já na to poukazuji schválně, protože v tuto chvíli já ani nedokážu domyslet, jak vůbec ten zákon bude vypadat, až ho budeme schvalovat. Jestli to bude hlasování na náhodu. Nerozumím a nejsem si vědom nějaké elementární pevné dohody na konečné podobě toho zákona. A znovu říkám, za největší nedostatek považuji to, že ten návrh zákona byl předložen v takové podobě, v jaké byl. Za absurdní považuji i to, že neobsahoval vůbec ani vymezení kompetence pro příslušný orgán státní správy, který ten registr bude provozovat včetně vyčíslení RIA a dopadů tedy finančních, hospodářských a tak dále.

Chce se mi trochu postesknout na tomto místě, že je tomu více jak rok, co jsme schválili novelu ústavního zákona, kterým se nově rozšiřují pravomoci Nejvyššího kontrolního úřadu. Mám pocit, že pokud bychom byli schopni dokončit tento legislativní proces a schválit navazující prováděcí zákon, tak rozšíření působnosti NKÚ by mohlo být tou přiměřenou cestou, jak zvýšit onu transparentnost, a že bychom nemuseli sahát po nějaké úpravě formou centrálního registru.

Takže bych prosil pana předkladatele, kdyby mi mohl zodpovědět mnou položené dotazy. Osobně považuji za nešťastné, že u takto významného zákona došlo opakovaně k přerušení bodu, jeho projednávání, protože se v tom ztrácí konzistentnost vzájemné diskuse a té debaty.

Děkuji za pozornost, vážené kolegyně, kolegové.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stupčukovi. Posledním zatím přihlášeným do obecné rozpravy – pardon, s faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Pane místopředsedo, já bych chtěla poprosit, zdali by bylo možné přerušit projednávání tohoto bodu, než se lavice za mnou zaplní ministry. Vidím statečnou paní ministryni školství. Pripadá mi, že pokud projednáváme tak zásadní zákon, který i v tom předvolebním klání hrál velmi významnou roli, máme tady i hosty na galerii, tak je zcela nedůstojné, aby se projednával tento zákon a za námi byly prázdné lavice. Navrhuji přerušení do doby, než se alespoň částečně zaplní lavice za mnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, paní poslankyně. Jednak zákonná podmínka přítomnosti alespoň jednoho z ministrů je splněna. Pokud máte procedurální návrh?

Poslankyně Jana Černochová: Navrhuji přerušení do doby, než tady bude pan ministr vnitra a pan premiér.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je upřesnění. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu paní poslankyně Černochové do přítomnosti pana ministra vnitra a pana premiéra.

O tomto návrhu zahajují hlasování. Kdo je pro přerušení tohoto bodu do přítomnosti. Pardon, prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Je tady žádost o odhlášení. (Poslanci houfně přibíhají do sálu.) Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. Jedna podmínka už je splněna. Pan ministr vnitra je přítomen.

Budeme tedy hlasovat, pokud paní poslankyně souhlasí, pouze do přítomnosti pana premiéra. Je to tak.

Zahajují hlasování o přerušení tohoto bodu do přítomnosti pana premiéra. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 227. Přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro 23, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Václav Snopek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Snopek: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, stručně vyjádření k návrhu tohoto zákona by se nechalo shrnout do jedné věty. Jedná se o účel chvályhodný, pozitivní, ale současně nepromyšlený, nedotazený, zvyšující administrativní náročnost a hlavně značně rizikový.

Návrh neprošel řádným legislativním procesem a nebyl připomínkovaný územními samosprávnými celky a jakási dotazníková akce směrem ke krajům nemohla, a žel nenahradila řádný proces přípravy. Nelze upřít snahu komplexním pozměňovacím

návrhem odstranit nejožehavější nedostatky návrhu zákona, ale nejen podle mého názoru, ale i řady právníků takto předložený návrh neodstraňuje četná rizika. Ta nelze odstranit ani prováděcím nařízením. Bývalo dobrou praxí, že s návrhem zákona byl předkládán i prováděcí předpis nebo nařízení, a v případě tohoto zákona by to bylo velice žádoucí. Z díkce pozměňovacího návrhu, kde je řada nedostatků, víme, že nemůžeme potom prováděcí vyhláškou měnit jak podstatu, ale ani obsah zákona.

Až díky komplexnímu pozměňovacímu návrhu jsme se dozvěděli o značně podhodnocených nákladech původního nákladu na realizaci zákona. Z dopadové studie vypracované Ministerstvem vnitra vyplývá, že v případě zveřejňování smluv nad 50 tis. bez daně z přidané hodnoty se náklady pohybují od 300 mil. do 1 mld. ročně. Často se tu dohadujeme o penězích a tady je vidět jedna miliarda. Spotřeba navýšení pracovníků zaměstnaných pro zveřejňování smluv je odhadována na 8 tis. přepočtených pracovníků. Někdo by mohl říci, že je to boj proti nezaměstnanosti, ale bohužel účel zaměstnanosti nebude přinášet další vyšší hodnoty. Vedle údajů z dopadové studie Ministerstva vnitra je znám i stínový přepočet RIA z dílny Centra aplikované ekonomie, kde náklady na zveřejňování se pohybují v částce až 1,5 mld. To nejsou údaje jiné než ze samotného Ministerstva vnitra.

Celý návrh zákona, původní i komplexní pozměňovací, jsem konzultoval s řadou právníků na úrovni Pardubického kraje. Pouze pro názornost: V rámci Pardubického kraje je předpokládán počet zveřejňovaných úkonů přibližně 30 tis. Opomenuli krajský úřad, kde podle původního přepočtu by to znamenalo nárůst o tři pracovníky, musím ale uvést i další příklad a je to Pardubická krajská nemocnice přibližně s 11 tis. objednávkami a 3 tis. smluv. Jaký to bude mít následek? Odčerpání finančních prostředků z léčebné péče na administrativu.

A to hlavní, co by v zákoně mělo být jasné, je nejasnost v posuzování. Nelze dopustit individuálně složitě posuzování toho, jaké smlouvy mají být zpřístupněny a eventuálně jaké údaje znečitelněny. V tomto směru musí být zákon jednoznačný. Ve hře je totiž fatální věc a je to platnost smlouvy. Neplatnost právního úkonu je nejhorší sankcí práva ve vztahu k určitému právnímu jednání. Může být lákavou cestou ale jen pro toho, kdo nebude řešit její důsledky. Advokáti určitě budou mít hodně práce navíc a divil bych, kdyby v takovémto případě nejasného zákona protestovali. Někde jsem dokonce četl, že si s tím i poradí.

Pro bližší pochopení upozorňuji i na skutečnost, a to tu zaznělo, že vedle navrženého zákona musíme mít na zřeteli i paragrafy 2991 až 3005 nového občanského zákoníku, se kterým musí územní samosprávné celky pracovat, a dostat novelu tohoto zákona do litery občanského zákoníku bude poměrně složité. Daleko lepším řešením než zneplatnění smlouvy by určitě bylo stanovení sankcí například odvozené od ceny zboží či díla než neplatnost smlouvy.

Chci upozornit i na některé další skutečnosti. Zveřejňování jakýchkoliv osobních údajů je značně rizikové. Jedno z rozhodnutí Evropského soudního dvora C92/09 a 9309, body 58 a 59. Dovolím si citovat: "Zveřejnění jmenovitých údajů o uvedených příjemcích a přesných částkách, které obdrželi, na internetové stránce tak vzhledem k tomu, že se tyto údaje stávají dostupnými třetím osobám, představuje zásah do jejich soukromého života ve smyslu článku 7 Listiny." V tomto ohledu nemá význam

skutečnost, že zveřejněné údaje se týkají profesní činnosti. Evropský soud pro lidská práva v tomto ohledu v souvislosti s výkladem článku 8 Evropské úmluvy o lidských právech rozhodl, že výraz soukromý život nesmí být vykládán restriktivně a žádný zásadní důvod neumožňuje vyloučit profesní činnost z pojmu soukromý život.

Návrh omezující zveřejňování obchodních smluv s podnikateli fyzickými osobami je zřejmě diskriminační. Pokud budou zveřejňovány, měly by být anonymizovány. K čemu je pak takové zveřejnění? Podnikatelé veřejnoprávní pak budou diskriminováni, mám na mysli státní podniky, a ty podle § 1 zákona č. 77/1997 Sb. vykonávají podnikatelskou činnost vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. S majetkem státu mají hospodařit účelně, hospodárně a rozvíjet ho. Je to tedy v rozporu se zájmem podniků, tedy jejich zřizovatelů či zakladatelů. Je to tedy v rozporu s veřejným zájmem.

Totéž se týká, jak už tu bylo zmíněno, Všeobecné zdravotní pojišťovny, kde je porušována rovnost pojišťoven. V komplexním pozměňovacím návrhu v § 3 jsou dány výjimky, kdy se nemají smlouvy zveřejňovat. Kladu si otázku, proč pod bodem číslo i) se týká toto nezveřejňování ohledně autorských a uměleckých děl. Já si myslím, že jsou to normální smlouvy, ba naopak, tam bychom měli vědět, co se děje.

Chci upozornit i na to, že je nejednoznačně zpracován i § 6 odst. 2 komplexního pozměňovacího návrhu a je to účinnost bez ohledu na zveřejnění. Jedná se o odvrácení a zmírnění újmy hrozící ve spojení s mimořádnou událostí. Návrh nepočítá s tím, že součástí odstraňování mimořádné události jsou tvrdé záchranné práce, které tam jsou vyjmenovány, ale i neméně důležité likvidační práce, tedy odstranění následků. A to vyplývá z § 3 zákona č. 293/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, i z § 2 zákona č. 240/2000 Sb.

Bude velice těžké rozhodovat, jakým způsobem dostat tuto normu do podoby, aby byla naprosto stravitelná.

Už tady zaznělo, že množství pozměňovacích návrhů je tak velké, že budou podrobeny hlasování, ale předvídatelnost toho, jak tento zákon dopadne, nevím. Máme ještě třetí čtení, a pokud by pozměňovací návrhy šly proti sobě nebo neřešily zásadní věci, bude nutné pak předložit i ve třetím čtení návrh na vrácení do druhého čtení nebo postupovat podle jednacího řádu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Snopkovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. S přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS pan poslanec Stanjura, následně pan poslanec Gabal, pan navrhovatel.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. V souladu s jednacím řádem odůvodním pozměňovací návrh, který je veden jako sněmovní dokument č. 2369 a ke kterému se pak formálně přihlásím v podrobné rozpravě.

Pozměňovací návrh má celkem 13 bodů a já bych vás nyní poměrně podrobně jimi provedl. Musím říci, že vycházím stanoviska Svazu měst a obcí, které jste

obdrželi mnozí, možná všichni, a já jsem se pokusil jejich stanoviska a připomínky přeformulovat do konkrétních pozměňovacích návrhů.

První bod pozměňovacího návrhu. V § 2 odst. 1 se zrušuje slovo "soukromoprávní" před slovem "smlouva". Dále se zrušují slova "jakož i smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci". Nové znění by pak bylo: Prostřednictvím Registru smluv se povinně uveřejňuje smlouva, jejíž stranou je...

Odůvodnění: Komplexní pozměňovací návrh, pozměňovací návrh je dán k tomu komplexnímu, a ne k původnímu tisku, zakotvuje povinnost uveřejňovat pouze soukromoprávní smlouvu, případně smlouvu o poskytnutí dotace nebo návratné pomoci. V praxi však mohou vznikat problémy s určením, kdy jde o soukromoprávní smlouvu, resp. zda smlouva nemá spíše veřejnoprávní charakter. O tom, že nejde o ryze teoretický problém, svědčí množství judikatury k problematice veřejnoprávní smluv. Proto se navrhuje, aby se povinnost uveřejnění týkala všech smluv, jejichž strany jsou uvedeny v § 2 odst. 1 písm. a) až n), tzn. odstranily se pochybnosti, které smlouvy ano a které ne. Pokud to bude přijato, tak se to bude týkat všech smluv, které uzavřou smluvní strany, které jsou uvedeny v § 2 odst. 1.

Druhý bod pozměňovacího návrhu. V § 2 odst. 1 písm. b) se zrušují slova "městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo". To znamená, nové znění tohoto § odst. 1 písm. b) by znělo takto: územně samosprávný celek, včetně městské části hlavního města Prahy.

Jednoduché zdůvodnění: Navrhuje se úprava, která přizpůsobuje text komplexního pozměňovacího návrhu platnému právnímu stavu. Městské části a městské obvody územně členěného statutárního města nemají právní subjektivitu, a tudíž nemohou být smluvní stranou. Ponecháním v zákoně by došlo k rozporu s příslušnými ustanoveními zákona o obcích, což by mohlo mít za následek právní nejistotu ohledně postavení městských částí a městských obvodů územně členěných statutárních měst, mimo Prahy, podotýkám. Z ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) by totiž šlo nově dovozovat, že uvedené městské části právní subjektivitu mají a mohou vystupovat v právních vztazích samostatně, což zákon o obcích neumožňuje.

Třetí bod pozměňovacího návrhu. V § 2 odst. 1 písm. n) se slovo "většinou" nahrazuje slovem "plnou", slova "a to i prostřednictvím jiné právnické osoby" se zrušují a čárka za slovem "účast" se nahrazuje tečkou. Takže nové znění tohoto paragrafu by znělo takto: § 2 odst. 1 písm. n) právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky plnou majetkovou účast.

Odůvodnění tohoto bodu: Kritérium většinové majetkové účasti zvolené předkladateli jako distinktivní znak pro určení skupiny právnických osob, pro které má platit povinnost uveřejňování smluv, je problematické. Narušuje ústavně garantovanou rovnost pro podnikající subjekty, a to navíc na základě momentální majetkové vlastnické struktury. Proto se navrhuje, a to i na základě zkušeností ze Slovenska, kde obdobná právní úprava platí od roku 2011, zavést kritérium 100%, tedy plného vlastnictví dané právnické osoby státem nebo územně samosprávným celkem.

Problematické je i ustanovení, že se za účast státu a územně samosprávných celků považuje i účast prostřednictvím jiné právnické osoby. Nenaplnění tohoto kritéria se bude v praxi velmi obtížně zjišťovat, např. v případě obchodní korporace, kde jsou podíly či akcie vlastněny více subjekty, navíc právnickými osobami, u kterých nebude na první pohled zřejmé, kým jsou vlastněny. Vlastnická struktura se navíc v průběhu času může měnit. Jde o rizikové ustanovení i z hlediska osob, které s těmito povinnými osobami vstupují do smluvních vztahů, aniž by si byly vědomy, že jednají s povinným subjektem.

Čtvrtý bod pozměňovacího návrhu. V § 3 odst. 2 písm. b) se za slovo "výpočet" vkládají slova "hesla, přístupové kódy, licenční a jiné obdobné klíče, sériová a jiná obdobná čísla". Tento paragraf by pak nově zněl: § 3 odst. 2 písm. b) technickou předlohu, návod, výkres, projektovou dokumentaci, model, způsob výpočtu jednotkových cen, vzor a výpočet, hesla, přístupové kódy, licenční a jiné obdobné klíče, sériová a jiná obdobná čísla.

Odůvodnění tohoto bodu pozměňovacího návrhu: Součástí povinně uveřejňovaných dokumentů mohou být uvedené údaje, které jsou z principu určeny pouze smluvním stranám, přičemž jejich uveřejnění by mohlo mít za následek ohrožení majetku povinného subjektu. Jako příklad lze uvést smlouvu s bezpečnostní agenturou, kde je součástí smlouvy heslo, jímž lze odvolat tzv. falešný poplach. Dále uvedené kódy a sériová čísla mohou být zneužita při ověřování pravosti softwaru při jeho instalaci nebo při jeho používání. Aplikace uvedené výjimky nemůže být klasifikována jako zmenšení transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky. Myslím, že je to naprosto logické. Kdo někdy používá nějaký licenční klíč, nějaké heslo, tak pochopí, že není praktické a vhodné tyto údaje zveřejňovat.

Pátý bod pozměňovacího návrhu. V § 3 odst. 2 písm. e) se za slova "odst. 1 písm." vkládá slovo "b)" a za slovo "e)" se vkládají slova "f) a h)".

Odůvodnění: Je nezbytné rozšířit výjimku i na osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. b), f) a h), neboť i obec, dobrovolný svazek obcí či příspěvkové organizace územně samosprávného celku mohou provozovat činnosti, při nichž se uzavírá velké množství adhezních smluv s podnikateli, které se neliší od smluv uzavíraných s nepodnikateli, a tedy nezveřejňovanými. Jde např. o provoz obecních vodovodů, tepláren, svoz odpadů apod.

Šestý bod pozměňovacího návrhu. V § 3 odst. 2 se vkládá nové písmeno j), které zní: smlouvu, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je obec, která nevykonává rozšířenou působnost, příspěvková organizace touto obcí zřízená nebo právnická osoba, v níž má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast.

Odůvodnění: Podle vyjádření předkladatelů sněmovního tisku 42, toho původního sněmovního tisku, subjekty uvedené v ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) nakládají pouze s 10 procenty veřejných prostředků a v současné době již existují právní předpisy umožňující získat přístup ke smlouvám uzavíraným těmito subjekty, jsou možná rizika vyplývající z odložení účinnosti zákona pro tyto subjekty nižší než rizika vyplývající z aplikačních problémů a z nedostatečné technické a personální připravenosti uvedených subjektů.

Uvedené problémy se nejvíce týkají malých obcí bez vlastního nebo jen s velmi omezeným úředním aparátem. Je to velmi důležité, tento bod navrhuje trvalou výjimku pro malé obce, ne dvouletý odklad. Připomínám, překládám ten právní text do srozumitelného jazyka českého. Je to návrh na trvalou výjimku pro všechny obce, které nejsou obce s rozšířenou působností, a logicky i na příspěvkové organizace těmito malými obcemi zřízené, případně právnické osoby, kde mají buď samy, nebo s ostatními většinou či stoprocentní majetkovou účast.

Sedmý bod pozměňovacího návrhu. V § 5 odst. 1 se zrušují slova "elektronického obrazu" a "v otevřeném a strojově čitelném formátu". § 5 odst. 1 nově zní: uveřejněním smlouvy prostřednictvím Registru smluv se rozumí vložení textového obsahu smlouvy a rovněž metadat podle odstavce 3 do Registru smluv".

Formulace, která je obsažena v tom původním návrhu v tom ustanovení odporuje požadavkům na tvorbu právního předpisu, neboť obsahuje právním řádem nevyomezené pojmy, jako např. elektronický obraz – nikde není definováno, co se myslí pojmem elektronický obraz nebo strojově čitelný formát, což znemožňuje, pokud tam ty formulace necháme, jednoznačný výklad tohoto ustanovení. Formát vkládaných dat by proto měl být vymezen prováděcím právním předpisem, nikoli samotným zákonem. Taky se může stát, že z různých praktických důvodů bude požadavek na jiný formát dat. V okamžiku, kdy to necháme přímo v zákoně, bude nutná novela.

Já vím, že pan předkladatel trochu kroutí hlavou, ale já jako programátor říkám, že můžeme dlouhé hodiny vést debatu o tom, co je to elektronický obraz nebo strojově čitelný formát. Ještě bychom mohli říct, které stroje – například obráběcí nebo dopravní a podobně. Doporučuji to opravdu převést z praktických důvodů do prováděcího právního předpisu, kde to může být podrobnější a může se to pružněji měnit i s ohledem na změnu databází či prostředí, ve kterém se to programuje.

Je sice pravděpodobné, že většina písemných smluv vzniká elektronicky, ne vždy je však konkrétním osobám uzavírajícím smlouvu k dispozici. To dokazuje i průzkum provedený mezi členy Svazu měst a obcí z loňského roku. Přestože obdobnou povinnost nalezneme i v slovenské úpravě, pohled do tamního registru naznačuje, že v praxi není dodržována. Tento požadavek je navíc z hlediska dalších právních předpisů upravujících zpřístupnění informací dálkovým způsobem ojedinělý a může v praxi povinným subjektům činit nemalé obtíže. Tak v podrobnosti odůvodnění, je to i v tom pozměňovacím návrhu, jsou odkazy na konkrétní právní normy, které toto tvrzení dokazují.

Argumentace předkladatelů sněmovního tisku 42, že stav elektronizace veřejné správy dosáhl úrovně, kdy naprostá většina smluv, faktur a objednávek je vyhotovována v elektronické podobě, je zavádějící, neboť nevede k závěru, že by měl povinný subjekt takto vytvořený dokument k dispozici. Jedná se zejména o případy formulářových smluv, kdy se údaje doplňují ručně, smlouvy, které vyhotoví druhá strana a povinnému subjektu je dodá pouze v listinné podobě apod. Měl-li by povinný subjekt takový požadavek v případě, kdy povinný subjekt nemá smlouvu v uvedeném formátu k dispozici, splnit, nezbyvá mu, než smlouvu přepsat či naskenovat, vyfotit a pomocí specializovaného softwaru ho převést do požadovaného formátu. To by

ovšem popíralo tolik proklamovanou jednoduchost a nezvyšování administrativní zátěže a navíc by si to vyžádalo dodatečné finanční i personální náklady, a zase zejména u obcí to není úplně jednoduchá věc. Navíc vzhledem k ustanovení § 8 odst. 4 bude problematické uveřejnit staré smlouvy, ke kterým už ve většině případů bude strojově čitelná podoba nedohledatelná, a tudíž u takových smluv nebude možné naplnit požadavky zákona jiným než výše uvedeným, časově a pracovní náročným, způsobem.

Zaznívají tady pozměňovací návrhy, které chtějí zveřejňovat všechny smlouvy do minulosti. Pak opravdu můžeme vést debatu, v jakém formátu se ty smlouvy tehdy připravovaly, jestli to bude v T602, kdo z pamětníků si pamatuje tento textový editor, nebo to bude v nějaké starší verzi Wordu, nebo to nebude vůbec už elektronicky k dispozici a je to pouze v šanonech na těch městských úřadech prostě uloženo k následné kontrole, k evidenci a k archivaci.

Osmý bod mého pozměňovacího návrhu. V § 5 odst. 4) se za slova "§ 2 odst. 1 písm." vkládá slovo "b)," a za slovo "e)," se vkládají slova "h), f)", respektive f) a h).

Je nezbytné rozšířit výjimku i na osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. b), h) a f), neboť i obce, příspěvkové organizace územního samosprávného celku či dobrovolný svazek obcí mohou vykonávat činnosti na vysoce konkurenčním trhu, například pro ty obce, které vlastní technické služby, tak bezesporu ví, že trh s odpady je velmi konkurenční a mohlo by to způsobovat potíže majitelům technických služeb, či jak se tyto městské organizace jmenují.

Devátý bod mého pozměňovacího návrhu zní: V § 5 odst. 7 se za slovo "vyhláškou" vkládají slova "další požadavky na uveřejňování dokumentů, jejich formát, strukturu a způsob vkládání do Registru smluv,". Tento paragraf by pak nově zněl: "Ministerstvo pro místní rozvoj stanoví vyhláškou další požadavky na uveřejňování dokumentů, jejich formát, strukturu a způsob vkládání do Registru smluv, způsob zaslání smlouvy správci Registru smluv k uveřejnění prostřednictvím Registru smluv a způsob potvrzení uveřejnění smlouvy prostřednictvím Registru smluv."

Protože i ten, kdo to tam vkládá, potřebuje zpětnou vazbu, že to vložení dopadlo v pořádku, aby měl jistotu, že nevznikl žádný technický či jiný problém. On by měl v dobré víře bez toho potvrzení za to, že splnil zákonné povinnosti, a pak by se mohlo ukázat, že ta operace z různých důvodů nedopadla dobře.

Desátý bod mého pozměňovacího návrhu zní: V § 6 odst. 2 se na konci věty tečka nahrazuje čárkou a vkládají se slova: "nebo smlouva, která nebyla v důsledku nefunkčnosti Registru smluv správcem registru zveřejněna bezodkladně po jejím doručení." Tento paragraf by pak nově zněl – § 6 odst. 2: "Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím Registru smluv nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena za účelem odvrácení nebo zmírnění újmy hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí," – a teď ta nová slova – "nebo smlouva, která nebyla v důsledku nefunkčnosti Registru smluv správcem registru zveřejněna bezodkladně po jejím doručení."

Je to opět reakce na nějaký možný technický problém v Registru smluv, aby odpovědnost za to, že to nefunguje, nepadla na ty, kteří mají smlouvy zveřejňovat,

aby ta smlouva pak nabyla účinnosti. Tuto výjimku je nezbytné rozšířit na situace, kdy Registr smluv nebude funkční, neboť je nepřipustné, aby účinnost smlouvy závisela na tom, zda dojde k uveřejnění, na což nemají smluvní strany 100% vliv. Zkušenost z posledních let ukázala, že stát není schopen garantovat 100% funkčnost jím provozovaných systémů. A teď mi věťte, že mluvím z vlastní zkušenosti – centrální registr vozidel. Myslím, že si s tím mnozí starostové a všechny obce s rozšířenou působností, které to mají na starosti, užili své. A nakonec jsme přijali řešení, že jsme přijali odpovědnost na Ministerstvu dopravy a případně jsme i kompenzovali ztráty, které obcím v důsledku nefunkčnosti toho systému, který provozuje a zajišťuje stát, vznikly.

Jedenáctý bod mého pozměňovacího návrhu zní: V § 7 odst. 2 písm. a) se za slova "ode dne, kdy se" vkládají slova "od správce registru". Nově ten paragraf tedy zní: § 7 odst. 2 písm. a) provede-li osoba uvedená v § 2 odst. 1 nebo jiná smluvní strana opravu podle § 5 odst. 5, již bude dosaženo uveřejnění souladného s tímto zákonem, ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy se od správce registru dozvěděla o tom, že uveřejnění není souladné s tímto zákonem, byla-li dosud v dobré víře, že uveřejnění je souladné s tímto zákonem.

Je to vlastně upřesnění, které zvýší právní jistotu, aby bylo jasné, kdy začíná běžet lhůta "dozvědět se", aby to bylo od okamžiku, kdy to oznámí správce registru. To spíš považuju za technickou změnu, která nemění žádným způsobem obsah toho komplexního pozměňovacího návrhu.

Dvanáctý bod mého pozměňovacího návrhu zní: § 8 odst. 3 se zrušuje. Následné odstavce se přechísľují.

Zavedení odkladu účinnosti zákona pro obce, které nevykonávají rozšířenou působnost, nebo právnické osoby, ve kterých má taková obec sama nebo s jinými takovými obcemi většinovou účast, je nadbytečné vzhledem k navrhovanému zakotvení trvalé výjimky. Myslím, že je to logické. Pokud chceme zakotvit trvalou výjimku, tak nemusíme zavádět odklad účinnosti, protože ten odklad je navždy. Pokud bude trvalá výjimka.

A poslední bod pozměňujícího návrhu, bod číslo 13: § 8 odst. 4 se zrušuje a následující odstavce se přechísľují.

Odůvodnění: Je žádoucí nezavádět povinnost uveřejňovat staré smlouvy i v případech, kdy se novou dohodou pouze ruší. Zavedení povinnosti v případě takových smluv nedává moc smysl, zejména v porovnání s obdobnými smlouvami, jejichž platnost nekončí zrušovací dohodou, ale například výpovědí, uplynutím času či na základě jiné právní události. Ustanovení bude problematické zejména v situaci, kdy se zruší typickým smluvním ujednáním, pozbývají platnosti všechny předchozí smlouvy.

Děkuji za trpělivost. Považuji stanovisko Svazu měst a obcí ze velmi důležité. Proto jsme se jako občanští demokraté pokusili jejich připomínky přeměnit v pozměňující návrhy. A věřím, že je potom v závěrečném hlasování ve třetím čtení podpoříte a v podrobné rozpravě se pak formálně k tomu pozměňujícímu návrhu přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Dobré poledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat v obecné rozpravě, nyní pan kolega... Ne, ne, ne, jsme ještě v obecné rozpravě, pan kolega Farský a potom pan poslanec Stupčuk. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za všechny příspěvky, které v obecné rozpravě zazněly. Jsem rád, že se tomuto z mého pohledu, a doufám, že i z vašeho pohledu důležitému zákonu, věnujete. Nebudu komentovat odůvodnění pozměňovacích návrhů, to je samozřejmě na předkladatelích a rozhodne se v rámci třetího čtení. Ale nerad bych nechával některé otázky, které k zákonu zazněly, nezodpovězeny. Nepovažoval bych to za slušné.

Už na minulém projednání druhého čtení zazněly otázky od pana poslance Klána, tak bych mu na ně v krátkosti odpověděl.

Jaké jsou náklady na provoz Registru smluv předpokládány? Odhad, jak byl definován s propočtem jednotlivých administrativních nákladů všech subjektů, které budou zveřejňovat, tak byl odhadnut na 200 mil. korun. Byl k tomu samozřejmě předložen i jakýsi další odhad, kde to bylo až o 4 miliardách, ale tam se vycházelo z toho, že některé státní instituce definovaly, že jednu smlouvu budou zveřejňovat třeba i osm hodin, a to každý, kdo to kdy zkusil a kdo skutečně ten systém používá, ví, že to tak není a že to číslo bylo úplně nereálné.

Samozřejmě, že proti mluví – otázka zněla jenom na náklady, nezněla otázka na přínosy, protože tu je také nutné položit. Tak bych to doplnil v tom, že každý subjekt, každý veřejnoprávní subjekt, který uzavírá smlouvy, tak samozřejmě by měl mít vedenu evidenci smluv. A pokud si chce přidělovat práci, může ji samozřejmě vést vedle Registru smluv. Pokud ale bude fungovat efektivně a rozumně a logicky, tak jeho evidence smluv může být přenesena do Registru smluv a v ten moment je tento náklad v podstatě nulový, protože je kryt už prací, která stejně musí probíhat.

To druhé, co samozřejmě ještě by se dalo říct, ale přišlo by mně už až zavádějící, je samozřejmě to, že zveřejnění smlouvy může i tato veřejnoprávní instituce přenést na druhý subjekt smlouvy a teoreticky to nemusí stát, tedy veřejnoprávní instituce, vůbec nic, naopak na tom mohou ušetřit, protože za ně bude zveřejňovat smlouvy někdo jiný a jejich seznam, Registr smluv, bude vést někdo jiný. Ale to by mně přišlo nefér, protože takový argument nemusí být naplněn. Proto ho jenom uvádím spíše pro ilustraci, jak by to mohlo probíhat.

Kolik zemí Evropské unie má zavedený Registr smluv? Tak je to v této chvíli Slovensko a Slovinsko. Slovensko od roku 2011, samotné Slovinsko od letošního roku. Opět bych jen zmínil přínosy. Slovensko, od tohoto roku byla zásadně zvýšena důvěra veřejnosti k veřejnoprávní instituci, a to takovým způsobem, že v žebříčku Transparency International, kterým je hodnocena i Česká republika, poskočilo Slovensko o 12 míst nahoru. A samozřejmě to nejsou tvrdá data, která by se dala nějakým způsobem výrazně rozporovat nebo hodnotit. Je to o důvěře. Ale důvěra v dnešní době a v dnešní společnosti k politice a veřejným institucím je velice důležitá. A pokud tento Registr smluv může přinést vedle úspor veřejných prostředků

a efektivního vynakládání i zvýšení důvěry ve správu věcí veřejných, tak si myslím, že je to skutečně smysluplná věc.

Jakým způsobem se identifikuje částka smlouvy, která je sepsána v cizí měně? Ta se identifikuje hodnotou. V návrhu zákona je psáno, že jde o hodnotu, z toho vyplývá, že bude přepočteno v aktuálním kurzu.

Pokud je smlouva zveřejněna v Registru smluv, musí být následně zveřejněna na základě zákona o veřejných zakázkách, jaký je přesný výklad, nemusí. Je to definováno v paragrafu komplexního pozměňovacího návrhu, primárním je Registr smluv. Kdybych to převedl, když jednou je datově zveřejněna smlouva, tak její sdílení do desítek, stovek dalších registrů případně aplikací, vyhledávání informací, porovnávání už je bez další práce. Jednou datově vstoupená do systému znamená, že v tom systému už může být použita kdekoliv.

Jak bude vyřešena situace, kdy se omylem zveřejní smlouva nebo ta data, která mají být správně dle odst. 4 vyloučena ze zveřejnění? To je samozřejmě otázka, která může zaznívat a zaznívá. Je to tak, že dneska musíte smlouvu zveřejnit do 30 dnů, ale před jejím použitím. A pak máte tři měsíce na možné opravy. Pokud zveřejníte informace navíc, můžete je samozřejmě dodatečně začernit, ale to je, kdo se pohybuje ve veřejné správě, tak ví, že musí fungovat podle zákonů. A je to jako otázka, co se stane, když pojedou rychle po dálnici. No, buď vás někdo chytí a dostanete pokutu, nebo nechytí. Chyby můžou nastat, ale tím, jak je návrh zákona zaveden, tak jsou v tomto pohledu řešitelné. To byla otázka k opravám metadat, tím byla zodpovězena i ta poslední otázka na opravu metadat.

Pan poslanec Kalousek a pan poslanec Kaňkovský odůvodňovali svoje pozměňovací návrhy, což respektuji, stejně jako pan kolega Stanjura.

K otázkám, které zazněly od pana poslance Stupčuka a pana poslance Snopka. První výhrada, která se víceméně shoduje, že nejde o vládní návrh, že by to správně měl být vládní návrh. Podle Ústavy mají možnost předkládat zákon poslanci, skupina poslanců, Senát, krajská zastupitelstva a vláda. I když zákon předkládají poslanci, v tomto případě dokonce 78 poslanců, je to zcela řádný legislativní proces definovaný Ústavou. Napadat ho tedy je možné, ale není to podložené ani Ústavou ani zákony. Navíc v tomto případě se to vládním návrhem částečně stalo, protože vláda ten původní návrh, původní tisk 42, ve své koaliční skupině mírně upravila a zároveň ve své strategii – teď nevím, abych přesně řekl ten název – ta protikorupční strategie, kterou předkládal pan místopředseda vlády Dienstbier, tak v této je definována jako základ, ze kterého bude vláda při úpravě Registru smluv vycházet.

Pokud zazněla otázka účinnosti, že by vlastně jedna strana mohla znejistit tu druhou, tak jenom znovu zopakuji to, co už zaznělo. Zveřejňovat samotnou smlouvu mohou obě strany. To znamená, nikdy to není tak, že by jedna strana nezveřejněním mohla tu druhou držet v šachu a nějakým způsobem ji tlačit k nějakému jednání, které ta by si nepřála.

Možnost, nebo spíše náhrada centrálního Registru smluv vlastní úřední deskou tady zazněla už minule. Myslím, že by to byl krok, který by nevedl ke zjednodušení a určitě by nebyl levnější. Když budu mluvit jenom o obcích, 6250 úředních desek, na kterých by se zveřejňovala data, která by musela být nějakým způsobem zajištěna,

aby do nich nemohlo být zasaženo, by nevedlo k tomu, že to bude jednodušší. Systém vstupu po internetu, když to vkládáte ze své kanceláře, je jedno, jestli to vkládáte do Registru smluv, nebo jestli to vkládáte na úřední desku. V Registru smluv navíc přes datovou schránku máte přesný záznam toho, jakým způsobem je zveřejněno, a samozřejmě to přináší zásadní plus, které je dáno, a to že ve chvíli, kdy jsou data na jednom místě, tak s nimi jde pracovat daleko efektivněji a zveřejňování dostává daleko větší smysl.

Připomínka byla k NKÚ, že tam bychom se měli zasažit a dotáhnout. Souhlasím, ale dovolím si namítnout, že je tam zásadní rozdíl. My zákonem o Registru smluv nebudujeme nový úřad, neposilujeme žádný úřad, my jenom s veřejnými prostředky budeme nakládat veřejně.

Pan poslanec Snopek k zahlcení krajů a obcí. Máme minimálně jeden kraj, který zveřejňuje, a to Liberecký kraj. K nim jsem vznesl dotaz, jak je to zatěžuje. Jejich odpověď byla, že to zvládli v řádu svých stávajících pracovníků. Stejnou zkušenost mám i z obcí, a to včetně Semil, kde jsem do loňského podzimu starostoval.

Neúčinnost smlouvy. Podmínku účinnosti zveřejněním nahrazovat sankcí myslím, že by bylo mimořádně nešťastné. Pokud by to mělo být nahrazeno sankcí, museli bychom zřídit aparát, který by desítky tisíc až statisíce smluv musel kontrolovat, případně vydávat rozhodnutí, vyměřovat sankce, vymáhat. Výsledek by byl ten, že po dlouhé práci mnoha úředníků, mnoha právníků by byla škoda uhrazena z jedné kapitoly do druhé a byl by to další orgán, který bychom zřídili a o jehož funkčnosti bychom asi museli pochybovat. Tady v tom případě, a v Registru smluv je to od začátku nastaveno tak, že tím, že jsou smlouvy zveřejněny, tak jsou smlouvy pod veřejnou kontrolou, a to jak z pohledu konkurence, která si bude hlídat, jestli v jejím oboru někdo nepodává služby ve stejné kvalitě, ale za daleko vyšší cenu; opozice, která si samozřejmě bude hlídat, aby ti, kteří zrovna v tu chvíli jsou u moci, tak aby nějakým způsobem nezavazovali a neprovazovali své okolí finančně z veřejných prostředků, a také k tomu budou určitě přistupovat občané, jak ukazuje i slovenský příklad, kde jsou přístupy v řádu statisiců.

To je tedy k otázkám položeným v obecné rozpravě, za které ještě jednou moc děkuji, že jste se tomuto zákonu věnovali, a otázky definovali.

Teď si dovolím krátce odůvodnit dva pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě. První je v systému pod číslem 2265 a říká, že v § 2 odst. 1 by měla být vypuštěna formulace, která to definuje jako soukromoprávní smlouva, protože se domnívám, že by to jenom vedlo ke zmatkům a že by to v podstatě bylo jenom složitější. Tady jsem víceméně v souladu s pozměňovacím návrhem pana poslance Stanjury.

V § 2 odst. 1 písm. n) pak budu navrhopvat vypustit definici, že musí být majetková většina, protože ona také může být většina hlasovacích práv a i tam je v tu chvíli zásadním, rozhodujícím veřejnoprávní subjekt a myslím, že i v těchto případech by na tyto smlouvy mělo být dohlédnutí.

Pod bodem 3 pak navrhuji, aby povinným subjektem, který zveřejňuje informace v Registru smluv, byly politické strany nebo politická hnutí. Z dosavadní aktivity současné vlády nemám pocit, že se dočkáme toho, co bylo slíbeno, a to

transparentního financování politických stran. Navíc pokud k tomu má dojít, tak to má být doprovázeno úředním aparátem, a pokud bychom toto vložili do tohoto zákona, tak si můžeme jako jednu z úspor zrovna započítat úřad, který nebude muset být nový nebo vzniklý pro kontrolu transparentnosti nebo pro kontrolu financování politických stran.

V bodě 4 pak navrhuji, aby nebyla dána výjimka pro stavby mimo území ČR. Myslím si, že i tam jsou vynakládány veřejné prostředky a není důvod, který by říkal, že pokud jsou uzavírány smlouvy zastupitelskými úřady, tak nemají být viditelné.

V bodě 5 pak navrhuji, aby u smluv, které se uzavírají adhezním způsobem, nebyla dána výjimka, a to z důvodu právní jistoty. Ta definice není tak přesná na to, aby nemohla do budoucna způsobit nějaké problémy. Já bych se rád problémům vyhnul tím, že bych toto písmeno d), dosavadní písmeno e), zrušil.

Pak je tam vložena výjimka, která se týká všech firem, které jsou obchodovány na burze, což v českém případě, pokud jsem si to správně identifikoval, znamená jednu firmu, a to ČEZ. Myslím si, že tento paragraf by mohl přispět k rozvoji české burzy, protože by dost firem asi mělo potom chuť na burzu vstoupit, protože tím by se zákonu o Registru smluv vyhnuly, ale nemyslím si, že primárně cílem tohoto zákona by měla být podpora rozvoje pražské burzy, ale měla by to být transparentnost. Proto se domnívám, že výjimka pro ČEZ by v tomto zákoně napsána být neměla.

Co se týká předposledního bodu, tak je to návrh účinnosti. Já navrhuji, aby tento zákon byl účinný v celém svém rozsahu ve lhůtě šesti měsíců po jeho schválení. Myslím si, že tak jak je to dneska navrženo, a to, že zákon bude účinný od 1. července příštího roku a v jeho sankcích, to znamená sankce neplatnosti, neúčinnosti smlouvy pak bude účinná až od 1. července 2017, vnáší do této úpravy zásadní zmatek a může být výrazně zneužit proti tomuto zákonu. Výsledek bude totiž ten, že první rok se budou zveřejňovat všechny smlouvy a povinné informace, které nikomu nebudou vadit, nikomu nebudou překážet. Budou tak ti, kteří budou mít na to žaludek, říkat, jak vlastně je to všechno v pořádku, jak se všechno zveřejňuje, zákon funguje a přitom jenom dokazuje, že vlastně všichni dělají všechno, jak mají. Ve chvíli, kdy tam bude chybět sankce, tak podstatné smlouvy, pro které tento zákon má být přijat, tak tam jednoduše nebudou, anebo budou ve stavu, ve kterém z toho nic nevyčteme.

Tato oddělená účinnost je, řekl bych, nejnebezpečnější částí toho komplexního pozměňovacího návrhu, protože tam vkládá rok, po který všichni odpůrci zákona o Registru smluv, a určitě víte, že jich není málo, budou vyrábět argument za argumentem, proč tento zákon je zbytečný, proč vlastně nic nepřináší a proč vlastně je potřeba ho zrušit, ještě než přijde jeho sankce v účinnost. Takže z tohoto pohledu si myslím, že každý, kdo to s transparentností myslí vážně, tak by neměl přistoupit na odloženou účinnost sankce, ale měl přistoupit k tomu, že celá účinnost zákona bude šest měsíců po schválení zákona. Je to dostatečný čas. Určitě je to dostatečný čas, protože samotný Registr smluv už je od roku 2013 na portálu veřejné správy. Funguje a existuje a je tím pádem už dva roky odzkoušen vkládáním mnoha desítek subjektů a stovek až tisíců smluv, které do toho systému vstupují. A když bych odhlédl od české

zkušenosti a praxe, tak ještě můžu přidat i Slovensko, kde trvalo naprogramování tohoto registru tři týdny, stálo 20 tisíc eur a provoz první roky vyšel na 4 500 eur.

Druhý pozměňovací návrh, který jsem k tomuto zákonu připravil, je v systému pod číslem 2371. Když ho shrnu ve zkratce, tak vkládá znovu do komplexního pozměňovacího návrhu to, co z něho bylo vyňato, a to aby byly zveřejňovány i objednávky a faktury. Proč tyto objednávky a faktury? Protože se uzavírají rámcové smlouvy, pod kterými nevidíme, co za nimi protéká. Uzavírají se, mnohdy se dají obcházet smlouvy i tím, že se samozřejmě uzavře objednávka i na velice vysoké částky. A v obou těchto případech, ať už objednávek, nebo faktur, není žádný problém jenom zveřejňovat to, co už se dneska datově v počítačích jednotlivých veřejnoprávních institucí vyskytuje. Takže z toho důvodu navrhuji i rozšíření o objednávky a faktury tak, aby transparentnost byla skutečně úplná.

Děkuji za pozornost. K pozměňovacímu návrhu se ještě přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl pan poslanec Farský. Nyní pan poslanec Stupčuk, připraví se pan poslanec Klán. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, ne že by mě zcela odpovědi pana kolegy předkladatele uspokojily, ale znovu připomínám, že jste se nevypořádal s oním argumentem absence opatření proti nečinnosti, které může mít za následek to, že smlouva nevstoupí v účinnost. Považuji to za zásadní chybu, že zákon prostě v této podobě neřeší tuto situaci, která může – znovu říkám – být potenciálně zdrojem spousty žalob na náhradu škody.

Jinými slovy, znovu kladu tu otázku. Pokud ten příslušný státní orgán nezveřejní ať už z důvodu subjektivního pochybení, nebo z objektivních důvodů ve lhůtě 30 dnů, dostávají se účastníci smluvního vztahu do prodlení s plněním, které nezavinili. To znamená, oni nemůžou fakticky konzumovat tu smlouvu, protože účinky smlouvy nevstoupí v účinnost. A ta účinnost je odvislá od zveřejnění, tzn. ne od jejich konání. Rád bych znal na to vaši odpověď, protože v tom do budoucna vidím, v tomto detailu, problém, který může být v mnoha případech i zneužit a kde skutečně stát potenciálně je ohrožen tím, že bude vyplácet náhrady škody za nesprávný úřední postup. Takže znovu vás vyzývám k odpovědi, abyste se vyjádřil k té situaci, kdy nedojde ke zveřejnění ve lhůtě 30 dnů, účastníci jsou v legitimním očekávání, že tak dojit má, je narušena jejich právní jistota a legitimní očekávání, a v řadě případů ta smlouva může být takové povahy, to plnění, že nesnese odkladu třeba dva, tři nebo vícero dnů. A my jsme tady zažili v minulosti situace, a už to tady kolegyně a kolegové uváděli, s výpadky registrů atd. atd. Jinými slovy tvrdím, kdybych byl předkladatelem návrhu tohoto zákona, že bych dotáhl ten zákon do konce tak, aby tam prostě opatření proti nečinnosti bylo, aby do budoucna mohlo eliminovat právě ty situace, kdy stát bude subjektem případných soudních sporů na straně žalovaného.

Ve svém prvním vystoupení jsem se opomněl zeptat, a obracím se prostřednictvím pana předsedajícího opět na vás, pane předkladateli, kdo bude posuzovat věcnou a formální správnost toho uveřejnění. Bude to vůbec někdo posuzovat? Nebo to budou posuzovat samotní účastníci smluvního vztahu? Kdo to bude kvalitativně a kvantitativně odměřovat, ten rozsah toho uveřejnění, tak aby ta smlouva byla účinná, či ne? A kdo bude posuzovat opět aplikaci jednotlivých výjimek? Ten zákon tam má některé výjimky z toho uveřejnění, ale někdo se musí rozhodnout, že tu výjimku bude aplikovat. A ne vždycky ji musí aplikovat tím způsobem, který odpovídá přesně tomu zákonu. Takže se ptám, kdo bude posuzovat i tyto věci. A bude to ten správce registru? A pokud správce registru dospěje k poznání, že ta smlouva neuveřejňuje všechno, co má uveřejňovat, tak ji neuveřejní – nebo...? Rozumějte mi. Jde mi o to, jestli tam bude nějaké meritorní posouzení kvality, kvantity uveřejňování. Nebo jestli to bude automaticky překlápěno a pak to bude zpětně zpochybňováno, když některé přijde a upozorní, že ta smlouva není uveřejněna v plném rozsahu, v jakém měla být, nebo byla nesprávně aplikovaná výjimka. Znamená to, že ta smlouva bude zpětně neplatná a se všemi právními důsledky, které to vyvolá, že se ti účastníci budou muset vracet, nebo nebudou? Takže bych rád věděl, jak tyto situace budou řešeny z hlediska běžného provozu tak, abychom si to uměli představit.

A pak je tady samozřejmě otázka, pokud budou nastávat při aplikaci konfliktní situace, který příslušný orgán bude řešit případné spory. Budou to soudy, budou to správní soudy, nebo civilní soudy? To jsou otázky, které mě napadají k tomu, co uváděl předkladatel k úředním deskám. Proboha, ty úřední desky fungují již dneska! Jsou plně v provozu, mají na to obce, samosprávy vybavený aparát, který přesně ví, jak to dělat, na čem to dělat, v jakém aplikačním prostředí. Mají na to dneska digitální úřední desky v naprosté většině – doufám aspoň – samospráv. Takže váš argument z hlediska nějaké nehospodárnosti nemohu přijmout.

Myslím si, že jestli někde ten zákon může být přiměřený a chytrý, tak je to právě v tom, že by se zveřejňovaly smlouvy právě na úředních deskách alespoň v případě samospráv. Pak nemusíme budovat tady nový centrální registr se všemi náklady, které to bude mít. Jsem přesvědčený, že to zaměstná minimálně jeden nově vznikající odbor na příslušném ministerstvu, pokud tedy to budou metadata, která budou stékat z celé republiky.

A poslední jenom obecnou poznámku. Samozřejmě nepochybněji legitimitu toho návrhu z hlediska toho, že je předložený formou poslanecké iniciativy. Dokonce zastávám názor, že je to hlavně poslanec, který má tu originární zákonodárnou iniciativu. V tomto smyslu říkám, ten návrh je legitimní. Ale z hlediska složitosti té materie a při absenci toho, aby každý z nás poslanců měl komplexní administrativní aparát, který je schopný posoudit všechny aplikační dopady, tak jsem přesvědčen, že z tohoto důvodu bylo vhodnější, aby takovýto návrh zákona byl předkládán vládou, tak aby skutečně mohly být všechny tyto dopady přesně posouzeny a změřeny.

V tomto smyslu konstatuji, že to považuji za nešťastné už s ohledem na množství pozměňovacích návrhů. Pozměňovací návrhy jsou prostě jak kdy a je to různé. To znamená, každý je, řekněme, jiný, ve spoustě případů jdou proti sobě. A já skutečně nevím v tuto chvíli, nedokážu si představit, jaká bude konečná podoba toho zákona,

na čem najdeme ve Sněmovně konsenzus tak, abychom skutečně neschválili něco, co nenaplní ani ten postulát transparentnosti, ale spíš to jenom zkomplikuje běžné občanskoprávní vztahy, ve kterých se ti účastníci ocitají v zásadě každý den při provozu firem, nejen obcí, a koneckonců i stát.

To jsou přátelé, kolegyně, kolegové, to jsou mé obavy. Jinak říkám znovu, nezpochybňuji legitimitu té myšlenky, ale myslím si, že ten zákon, tak jak jsem měl možnost se s ním seznámit, v té podobě není konzistentní, a už vůbec není konzistentní ani ten velký sumář jednotlivých pozměňovacích návrhů. Shodou okolností mi to začíná připomínat, jako kdybychom tady připravovali schvalování dalšího energetického zákona.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stupčukovi. Nyní ještě stále v obecné rozpravě pan poslanec Klán, poté pan poslanec Vilímc a ještě jednou kolega Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, hezké poledne, kolegyně, kolegové. Dovolte mi na úvod, abych poděkoval panu předkladateli, že odpověděl na moje otázky, i když také moc dobře neodpověděl. Proto jsem si nechal vypracovat určitou analýzu států v Evropské unii, které mají centrální registr smluv. Pan předkladatel tady říkal, že to má Slovensko a Slovinsko, ale ono to má opravdu jenom Slovensko. Opravdu podle Parlamentního institutu, kde jsem si tu analýzu nechal vypracovat, centrální registr smluv je zaveden včetně občanskoprávních sankcí v podstatě jen na Slovensku.

Nyní k důvodům omezeného počtu zemí s centrálním registrem smluv by bylo dobré tady také něco říci.

Právní úprava uveřejňování smluv organizačních složek států a dalších správních úřadů, popřípadě jimi vlastněných nebo ovládaných subjektů s jejich dodavateli služeb a zboží, je ve skutečnosti pouze jedním z řady potenciálních nástrojů transparentnosti využití veřejných rozpočtů. Západoevropské státy nepřístupují k tomuto nástroji jako ke komplexnímu řešení, zejména kvůli administrativní zátěži soukromých i veřejnoprávních osob a dlouhodobé právní nejistotě smluvních stran, která vždy vzniká při sankci neplatnosti neuveřejněné smlouvy a která je z hlediska smluvní svobody a zásad občanského práva nepřijatelná.

Je třeba ovšem poznamenat, že celková transparentnost je v západoevropských státech založena podstatně hlouběji prostřednictvím celkového sledování finančních toků v ekonomice. Rovněž podstatným způsobem jsou omezeny platby v hotovosti. Některé západoevropské státy mají propojené databáze daňových úřadů a databáze sledování plateb za zboží a služby, což slouží jednak k daňovým účelům, ale dovoluje to sledovat i kontrakty soukromých osob s veřejným sektorem a jím ovládanými subjekty pro účely hospodárního provozu státu. Řada států má rovněž registry spolehlivých dodavatelů nebo systémy centrálních dodavatelů.

Základním nástrojem pro efektivitu státních dodávek, dámy a pánové, je však skutečně účinný zákon o veřejných zakázkách, který umožňuje sledování veřejných

soutěží a jejich výsledků. Pokud tedy nebudeme mít jasně funkční zákon o veřejných zakázkách, tak mi přijde registr smluv opravdu bezzubý.

Nyní k několika možnostem uveřejnění kontraktu bez komplexního registru smluv. Nedostatek právní úpravy registru smluv obecně nebrání organizačním složkám kteréhokoliv státu ani samosprávným veřejným subjektům smlouvy se soukromými dodavateli uveřejňovat ony uzavřené smlouvy. Často se vychází z ústavního práva občanů na informace od úřadů a ze zákona toto právo upravující. Postupně při interpretaci tohoto práva úřady o ochraně dat, ombudsmani pro právo na informace a postupně i soudy v západní Evropě docházejí k tomu, že občané mají právo na informace o tom, kam plynou výnosy z daní a že toto právo je na stejné nebo i vyšší úrovni než právo na obchodní tajemství.

V různých státech existují různé projekty, závazky, etické kodexy a podobné nástroje, které směřují k uveřejnění všech smluv nebo smluv některých druhů, a to jak na úrovni celostátní, tak na úrovni zemské či regionální nebo komunální, a to i mimo režim kvalifikovaných veřejných zakázek. Řada států, zemí, krajů, obcí, má různé internetové databáze, což je i v našich podmínkách, kde je možné tyto smlouvy nalézt, a to aniž by to bylo zvlášť upraveno všeobecným právním předpisem a nějak jinak než jako porušení práva na informace sankcionováno. Každá vláda státu obecně může zavázat jí podřízené složky nebo ovládané subjekty, aby do kontraktů zařadily klauzuli, která smluvně umožní uveřejnění smluv, a to buď v plném znění, nebo určitých částí nebo údajů smlouvy, zejména ceny. Pokud nebude klauzule akceptována, smlouva není uzavřena. Vláda pak rovněž může zavázat podřízené složky nebo jí ovládané subjekty k uveřejnění smluv, aniž by to bylo upraveno v právním předpise.

Tolik všeobecně k těmto různým podmínkám.

Nyní si řekněme ještě něco o dalších státech Evropské unie. Jak už jsem zde řekl, tak centrální registr smluv má pouze Slovenská republika. Například Bulharsko neupravuje registr smluv. Polský řád také neupravuje registr smluv. Portugalsko také ne, tam je to v zákoně o veřejných zakázkách, ostatně jako v dalších státech. Například Německo a Rakousko, pokud se podíváme k sousedům, upravují a v praxi praktikují evidování a uveřejňování smluv správních úřadů a jiných složek na zemské úrovni, a to v různých spolkových zemích různě. Celostátní systém registrace smluv Německo ani Rakousko nemá.

To by bylo ode mne k těmto různým výtkám, co jsem tady měl při svém minulém vystoupení, a nyní ještě k oněm pozměňovacím návrhům, které zde představil pan poslanec Farský.

Já zde mohu říci, že já pro ně ruku nezvednu, protože z toho registru smluv by se stalo možná ještě něco horšího, nebo by v tom byl ještě větší zmatek, než říkal pan kolega poslanec Stupčuk. Mluvil tady o ČEZu, který si podle některých vyloboval výjimku, a pan poslanec Farský, prostřednictvím pana předsedajícího, ji chce nějakým způsobem z toho návrhu zákona zase opět vyjmout. Tak já říkám, že proti tomu vyjmutí my nebudeme. My jsme jasně řekli a deklarovali, že státní podniky musí mít výjimku, aby nebyla ohrožena jejich konkurenceschopnost na trhu, ať se

jedná o ČEZ, o Budvar, Lesy České republiky. Je to jedno. Každopádně musí mít dle našeho názoru výjimku.

Padly zde různé analýzy, jaké to bude mít náklady, a teď tam můžeme říkat náklady a užítky, ale spíše si myslím, že by šla dávno už předtím, než se ten zákon tady objevil, udělat takzvaná analýza nákladů a efektivity. To šlo bez problémů udělat, tu efektivitu, jaké to bude mít přínosy pro společnosti. Ale jak říkám, pokud nemáme jasně funkční zákon o veřejných zakázkách, tak registr smluv je podle mého názoru bezzubý.

Opravdu mně to přijde, že se tady budeme bavit ještě asi o tom registru hodně dlouho, protože pokud některé pozměňovací návrhy, které budou načteny v podrobné rozpravě, projdou nebo neprojdou, tak pak opravdu z toho vznikne úplně něco jiného, z čehož máme také obavu. Ale to uvidíme až těsně před třetím čtením.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Klánovi. Nyní pan poslanec Vilímc – s přednostním právem, pane předsedo? Já mám poslední dva přihlášené do obecné rozpravy. S faktickou poznámkou eviduji pana poslance Gabala a potom už eviduji přednostní právo kolegy Kalouska a Vondráčka. Poslanec Ivan Gabal s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady trochu s údivem poslouchám ta dvě poslední vystoupení. Tato Sněmovna málem projednávala a možná ještě bude projednávat žádost o vydání jednoho z poslanců, exprimátora Prahy, který je vyšetřován a může být souzen za to, že se pokusil dostat ke smlouvě, podle které pražský Dopravní podnik nakoupil 250 tramvají za 19 miliard, a pražský primátor se k té smlouvě nedostal. Tohle hájíte.

Myslíte si, že když si čteme ty kokainové historky o Nemocnici na Homolce, že by to bylo možné, kdyby existovala povinnost zveřejňovat tyto smlouvy? No nebylo. Takže hájíte ten kokain a ty úplatky. Nikdo z vás nevystupoval v těch korupčních kauzách. Nikdo z vás se nevyrovnával s tím, jak Dopravní podnik odmítl auditorovi vydat smlouvy. Zato máme hodně připomínek proti mechanismům, které kdyby byly k dispozici, tak by tyto situace nenastaly.

Děkuji vám. (Pokřik a potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka kolegy Stupčuka, pak se dostane na kolegu Vilímce. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Tam, kde chybí věcná znalost problémů, tam je demagogie. Prostřednictvím vás bych pana kolegu Gabala chtěl požádat, aby na mě neukazoval. To se ve slušné společnosti nedělá. Děkuji. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy pokračuje pan poslanec Vilímc a poslední přihlášený v obecné rozpravě je kolega Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, využiji také obecné rozpravy k odůvodnění svého pozměňovacího návrhu, ke kterému se pak formálně přihlásím v rozpravě podrobné. Ale dovolu mi ještě několik poznámek k té probíhající debatě, a vůbec návrhu tohoto zákona.

Návrh zákona o Registru smluv pan poslanec Farský podával již v minulém volebním období a teď je hlavním podporovatelem tohoto návrhu. Nevím, kdo další ve Sněmovně. Byl podáván pravděpodobně s předpokladem, že takovýto návrh umožní ještě větší transparentnost, větší kontrolu nad hospodařením s veřejnými prostředky. Samozřejmě můžeme nejen ve vztahu ke státu, ale i k územním samosprávným celkům požadovat nastavení dalších kontrol, dalších kontrolních institucí v nějaké představě, že tím vyřešíme veškeré problémy v naší zemi.

Já bych jen připomněl jednu skutečnost. Nedávno, v průběhu ledna, jsme vlastně ex post ve vztahu k předpokládané účinnosti zákona schvalovali novelu rozpočtových pravidel územních rozpočtů. Návrh zákona, nebo zákon jako takový určitě nebyl v takové mediální pozornosti jako zákon o Registru smluv, a tehdy alespoň ti, co hlasovali pro tento zákon, tak hlasovali určitě v nějaké představě, že ta novela zákona o územních rozpočtech nebo rozpočtových pravidlech územních rozpočtů omezí korupční prostředí, nastaví větší transparentnost. Jaký je výsledek? Můžete se zeptat nejen starostů, především starostů těch nejmenších obcí, ale především žadatelů o dotace z územních rozpočtů. Byť jsem s panem poslancem Zemánkem prosadil ještě omezení těch původně navrhovaných požadavků, beztak se obrovským způsobem navýšila administrativní zátěž z pohledu obcí, ale především z pohledu žadatelů. Nakonec menší obce, tak jak jsem se přesvědčil, musí vyplňovat ty složité žádosti za jednotlivé žadatele, protože prostě dobrovolné spolky, ať jsou to hasiči, rybáři apod., na takové administrativní požadavky vůbec nejsou připraveni. Ano, nemusí starostové těch malých obcí takovou podporu a pomoc těmto spolkům vůbec poskytovat. Nemusí. Mohou se odvolat na novelu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Pak ale zřejmě zaniknou tyto spolky a s tím vše pozitivní, co iniciativou zdola pro občany té či oné obce vytvářejí.

Koneckonců, ta novela zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stanovuje od 1. července letošního roku povinnost zveřejňovat také na úřední desce veškeré poskytnuté dotace, smlouvy o poskytnutých dotacích nad 50 tisíc korun. Alespoň podle toho komplexního návrhu, který je zatím předložen, se předpokládá, že pokud obce mají tu povinnost od 1. července zveřejňovat tyto smlouvy o dotacích na své úřední desce, tak už nemusí zveřejňovat v Registru smluv, tak jak navrhuje pan poslanec Farský. Ta idea, že všechna data budou na jednom místě, stejně neplatí.

Já se obávám, že tento zákon k nějakým kýženým pozitivním výsledkům nepovede. Ano, mohou být uspokojeny, a pravděpodobně, pokud bude schválen ten zákon, budou uspokojeny iniciativy typu Rekonstrukce státu, odškrtnou si splnění

jednoho ze svých požadavků, ať to stojí co to stojí. A že to bude stát hodně, to je nasnadě.

Podle mého názoru zvláště v případě malých příspěvkových organizací nebo dobrovolných svazků obcí jsou takové požadavky zcela mimo jejich administrativní možnosti. Proto podporuji vyjmutí z tohoto zákona, pokud nakonec bude prohlasován, povinnosti pro ty subjekty, samosprávné subjekty, které hospodaří již teď pod značnou veřejnou kontrolou s poměrně malými rozpočty, tedy pro malé obce nebo dobrovolné svazky obcí. To je podle mého názoru správná cesta.

A teď k tomu mému pozměňovacímu návrhu, který vlastně doplňuje pozměňovací návrh pana poslance Stanjury a je také podáván s vědomím a se souhlasem Svazu měst a obcí. Týká se trvalého vyjmutí povinnosti, zveřejňovat smlouvy pro dobrovolné svazky obcí. Já k tomu poskytnu poměrně stručné odůvodnění.

Tyto dobrovolné svazky obcí vznikají podle zákona o obcích buďto za účelem vykonávání konkrétních společných služeb na území členských obcí, nebo jako výraz spolupráce jednotlivých obcí v rámci jejich samostatné působnosti. V mnoha případech se stává –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás na chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid. Prosím všechny hloučky, aby případné diskuse nad jiným tématem, než je registr smluv, přesunuly do předsálí. Děkuji, pokračujte.

Poslanec Vladislav Vilímec: Děkuji, pane místopředsedo. V mnoha případech se stává, že jedna obec je členem více svazků na konkrétním území. A také určitě aspoň starostové vědí, že ty dobrovolné svazky jsou různých velikostí. Máme větší dobrovolné svazky, velmi malé dobrovolné svazky, které sestávají pouze z několika málo malých obcí. Někdy skutečně dobrovolné svazky mají úplně minimální, takřka žádný administrativní aparát. Jsou sice financovány z členských příspěvků jednotlivých obcí – někdy je to třeba koruna na jednoho obyvatele, takových případů je hodně – ale ty nemohou pokrývat výdaje na osobní náklady zaměstnanců. Takže v mnoha případech to vypadá tak, že jedna obec svými zaměstnanci nad rámec svých pracovních povinností zajišťuje základní administrativní povinnosti pro takový dobrovolný svazek obcí.

V poslední době Svaz měst a obcí naplňuje projekt tzv. meziobecní spolupráce, který poprvé kompletněji analyzoval dosavadní výsledky spolupráce obcí. Existuje shoda, že spolupráce obcí by měla pokračovat, že stát by měl takovou spolupráci usnadňovat. Návrh tedy, aby mezi povinně uveřejňovanými dokumenty Registru smluv byly i smlouvy, jejichž stranou je dobrovolný svazek obcí, naopak takovou spolupráci velmi zatěžuje.

Hospodaření dobrovolných svazků obcí na rozdíl od různých sdružení obcí vzniklých ještě na základě občanského zákoníku dle spolků je v zásadě již teď přezkoumáváno povinným auditem, dobrovolné svazky obcí musí plnit povinnosti dané zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, atd. Na ně se také vztahují povinnosti ze zákona o svobodném přístupu k informacím. Na tyto

dobrovolné svazky obcí se pohlíží tak jako na každou obec, kdežto na sdružení obcí, které nejsou v návrhu zákona, se pohlíží víceméně pouze na svazek, který také hospodaří z veřejnými prostředky, ale žádné povinnosti ani z územních rozpočtových pravidel ani z toho návrhu zákona o Registru smluv nemá. Požadovat tedy po těchto svazcích vykonávání dalších povinností dle zákona o Registru smluv je z pohledu rozsahu veřejných prostředků, s kterými hospodaří tyto svazky, naprosto neefektivní a znamenalo by další administrativní zátěž, kterou by, obávám se, mnohé dobrovolné svazky obcí nemohly vůbec naplňovat.

Z těchto důvodů tedy navrhuji ve svém pozměňovacím návrhu, aby tyto dobrovolné svazky obcí byly vyškrtнутy z těch subjektů, které musí povinně zveřejňovat smlouvy do Registru smluv. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Vilímcovi a mám přihlášeného pana kolegu Farského, ale protože už nemám jinou přihlášku, ptám se, jestli chce už mít závěrečné slovo navrhovatele – mohu uzavřít obecnou rozpravu? Mohu. Tak uzavírám obecnou rozpravu a dávám závěrečné slovo zástupci navrhovatelů panu poslanci Farskému. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Ještě jednou díky všem vystupujícím, kteří se tomuto zákonu věnují. Dovolím si to svoje závěrečné slovo zkrátit jenom směrem k dosud nezodpovězeným otázkám.

Co se týká otázek pana kolegy Stupčuka, nečinnost – jestli nemůže vést k tomu, že by jedna strana zneužila situaci k druhé straně a nějakým způsobem se jí pokusila vnutit do situace, ve které nechce být. Není to možné, protože zveřejnit smlouvu jsou oprávněny obě strany smlouvy bez rozdílu, to znamená, že nikdo nikoho nemůže vydírat. A předpokládám, že zájem na uzavření smlouvy mají obě strany, a proto je tímto případná nečinnost a její zneužití vyřešena.

Co se týká chyb, tak na to myslí, teď jestli to přesně řeknu z hlavy, § 6 odst. 2 písm. b), který říká, že pokud se přijde na chyby, třeba i léta po tom, co smlouva je zveřejněna, tak pokud je tato smlouva po rozhodnutí příslušného orgánu do 30 dnů v systému opravena, tak se neruší od počátku. Nezřizujeme, jak jsem několikrát zmínil, nezřizujeme nový kontrolní úřad, který by tady spravoval, ten registr smluv je pouze evidenčním místem, neprobíhá tam žádná kontrola. Kontrola, jak jsem řekl, je dána občanům.

A to je všechno. Děkuji za pozornost a jestli mohu zrovna se přihlásit do podrobné rozpravy...?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás do podrobné rozpravy určitě přihlásím, pane poslanče, ale mám tady jedno přednostní právo v podrobné rozpravě. Ale samozřejmě nejdřív musím dát šanci na závěrečné slovo zpravodajům. Pan zpravodaj Chvojka nemá zájem, pan zpravodaj Birke nemá zájem, pan zpravodaj Martin Novotný nemá zájem, pan zpravodaj Jiří Petruš nemá zájem se závěrečným slovem.

Otevřu podrobnou rozpravu, uvidíme, kolik toho stihneme. V podrobné rozpravě jako první s přednostním právem pan poslanec Vondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já doufám, že se s tím tady nějak vypořádám. Tak v úvodu bych se rád svým jménem a jménem kolegy Chvojky, který se mnou prožil také ten komplexní pozměňovací návrh celý, a jménem pana kolegy Bartoška, který byl v tom závěrečném kole, přihlásil ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 2240. a vzhledem k tomu, že tento komplexní pozměňovací návrh by měl být základem pro další pozměňovací návrhy, tak jsou-li mé znalosti správné, tak bychom měli hlasovat o tom, nechť se tento komplexní pozměňovací návrh stane základem pro další pozměňovací návrhy.

Poté bych se rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu 2257, který zavádí do přechodných ustanovení i povinnost zveřejňovat veškeré takzvané živé smlouvy. A pouze bych tady trochu doplnil ten svůj původní návrh, neboť se tam vloudila taková řekněme nesrovnalost. Není tam zdůrazněno, že se jedná o všechny smlouvy v písemné formě. Proto bych rád uvedl, že ten § 8 načítám v této podobě: "Byla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uzavřena v písemné formě přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, uveřejní prostřednictvím registru smluv do 3 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona Česká republika..." a tak dále. Následně plně odkazují na text pozměňovacího návrhu, tak jak je načten v systému.

Dále byl do systému načten pozměňovací návrh 2273, který ovšem byl následně po dohodě s Ministerstvem vnitra dále upraven, a já tady se teď k němu nehlásím, ale hlásím se k pozměňovacímu návrhu 2363, který zavádí, že správce registru je Ministerstvo vnitra oproti původně zmiňovanému Ministerstvu pro místní rozvoj, které bylo uvedeno v komplexním pozměňovacím návrhu. Pana ministra vnitra tu nemám, nicméně činím tak po dohodě s jeho resortem, který se k tomuto hlásí.

To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vondráčkovi. Nyní budeme pokračovat v podrobné rozpravě. pan poslanec Klán jako první. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Jak již jsem avizoval v obecné rozpravě, tak se přihlašuji ke svým pozměňovacím návrhům vedeným v systému jako sněmovní dokumenty číslo 2358, 2603, 2604, 2605 a 2351. V jednom případě se shoduje tady se zde načteným pozměňovacím návrhem pana poslance Vondráčka, ale my jsme se spolu domluvili, takže je to i zároveň v systému. Zároveň tady načtu ještě jeden pozměňovací návrh, a to aby v § 3 odst. 2 se zrušil bod I. A je to na základě vystoupení a připomínek pana poslance Snopka. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě si ujasním jednu věc. To, co říká pan poslanec Vondráček, je věci jako komplexního pozměňovacího návrhu, ke

kterému se podávají pozměňovací návrhy? Tak to budeme muset tedy nechat odhlasovat. Protože v tom případě se to musí k tomu vztahovat, abychom to měli procedurálně čisté.

Pan kolega Farský, dobře, tak, omlouvám se, já jsem vyhnal kolegy do předsálí, tak si je zase přivolám (zaznívá gong) a odhlásím vás pro jistotu všechny. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

V tomto procedurálním hlasování budeme hlasovat o tom, že základem pro projednání je komplexní pozměňovací návrh předložený kolegou Vondráčkem v těch číslech – ještě prosím zopakovat ten sněmovní dokument, abychom věděli.

Poslanec Radek Vondráček: Ten komplexní pozměňovací návrh je veden pod číslem 2240. Ty ostatní, které jsem si tady načítal...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To jsou další pozměňovací návrhy, ale 2240 bude komplexní pozměňovací návrh, ke kterému se budou vztahovat ostatní návrhy.

Hlasovat budeme v hlasování číslo 228, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro, aby to byl základ pro projednání. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 228 z přítomných 133 pro 124, proti nikdo. Sněmovní dokument 2240 se stal základem pro projednání a pozměňovací návrhy, které budou předkládány.

Další je v pořadí podrobné rozpravy pan poslanec Vilímec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu vedenému pod sněmovním dokumentem 2372. Ten pozměňovací návrh jsem odůvodnil v obecném čtení a týká se vyjmutí z povinností z Registru smluv, povinnosti vyjmutí dobrovolných svazků obcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Vít Kaňkovský se svým pozměňovacím návrhem.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové, dovoluji se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu vedenému v systému pod sněmovním číslem 2368. Je to pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, ke sněmovnímu tisku 42 poslanců Radka Vondráčka, Jana Chvojky a Jana Bartoška. Odůvodnění jsem učinil v obecné rozpravě. Tento pozměňovací návrh se týká vyjmutí smluv mezi zdravotními pojišťovnami a zdravotnickými zařízeními. Bližší odůvodnění je jednak v tom sněmovním dokumentu a jednak jsem ho uvedl v obecné rozpravě.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Vítu Kaňkovskému. Nyní pan poslanec Jandák v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vítězslav Jandák: Dámy a pánové, vážený pane předsedající, velice stručně. Přihlašuji se ke svému pozměňujícímu návrhu 2515, je to pozměňující návrh ke komplexnímu pozměňujícímu návrhu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jandákovi. Nyní pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu k tisku 42. Je to sněmovní dokument 2526 a je to pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu.

Za prvé. V § 4 se v odst. 4 skládá nový text z odst. 5, který zní: "Správce registru předkládá Poslanecké sněmovně výroční zprávu o fungování Registru smluv do 31. března bezprostředně následujícího kalendářního roku." Důvody jsem tady říkal v obecné rozpravě. Jenom připomenu. Když zavádíme protikorupční opatření, tak bychom měli průběžně kontrolovat, jak funguje, jestli to vůbec plní původní předpoklady předkladatelů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Adamcovi. Ještě dám slovo v podrobné rozpravě panu poslanci Ludvíku Hovorkovi a pak jednání přeruším pro jednání organizačního výboru. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se přihlašuji ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, k jednomu pod číslem 2352, který je v systému uveden, je to ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu zákona o Registru smluv, sněmovní tisk 42, který jsme vzali za základ projednávání. Tento jsem podrobně odůvodňoval v obecné rozpravě již při minulém projednávání tohoto zákona. A dále k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2617, který jsem vložil do systému dnes, který je předkládán jako pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 42. Ale žádám, aby vzhledem k tomu, že byl přijat za základ jednání o návrhu zákona komplexní pozměňovací návrh poslance Vondráčka, Chvojky a Bartoška, aby se tento můj pozměňovací návrh vztahoval i vůči tomuto pozměňovacímu návrhu.

Jenom krátké vysvětlení k tomuto pozměňovacímu návrhu. Týká se § 8 a z odst. 4 se vkládá odst. 5, který zní: "Je-li v souladu s tímto zákonem uveřejněna smlouva, která má být uveřejněna podle zákona o veřejném zdravotním pojištění, je tím splněna povinnost uveřejnit ji podle zákona o veřejném zdravotním pojištění. To platí obdobně i o údajích uveřejňovaných jako metadata podle tohoto zákona. Následující odstavce se přecházejí."

Odůvodnění. Pokud nedojde k přijetí takzvané transparenční novely zákona o zdravotním pojištění a o zdravotních pojišťovnách, a nebude tedy zajištěno zveřejňování smluv mezi zdravotními pojišťovnami a zdravotnickými zařízeními zákonem o zdravotním pojištění, bude se zveřejňování předmětných smluv řídit výlučně zákonem o Registru smluv. Je to z toho důvodu, že nemůžeme předjímat, jestli zákon bude definitivně schválen a vyjde ve Sbírce zákonů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi a přerušuji jednání Poslanecké sněmovny pro jednání organizačního výboru a polední přestávku. Pokračovat budeme ve 14.30 stále podrobnou rozpravou k tomuto zákonu. Je to dáno tím, že někteří, kteří jsou přihlášení do rozpravy, už jsou pevně vázáni na jiná jednání a nechci jim znemožnit podání pozměňovacího návrhu.

(Jednání přerušeno ve 13.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přestže je nás zde poskrovnu, je 14.30 hodin a my bychom měli pokračovat v našem jednání. Před polední přestávkou byla přerušena podrobná rozprava a nyní budeme tedy nyní v podrobné rozpravě ke sněmovnímu tisku č. 42 pokračovat. Ještě pro jistotu svolám kolegy z předsálí, aby případně stačili doběhnout.

Do podrobné rozpravy mám přihlášeného pana poslance Kalouska, pana poslance Adamece a pana poslance Foldynu. Pan poslanec Kalousek je zde a já ho tedy prosím k mikrofonu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, paní předsedající, budu velmi stručný. Odvolám se na odůvodnění svého pozměňujícího návrhu z obecné rozpravy a přihlásím se k pozměňujícímu návrhu, nebo spíš k souboru pozměňujících návrhů, které mají všichni v systému pod číslem sněmovního dokumentu 2537. Pouze připomenu, že se jedná o výjimku pro prioritní kapitoly, jako je třeba Ústavní soud nebo NKÚ, a domnívám se, že bychom jim měli jejich důstojnost a důvěru k nim měli ponechat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. Dříve, než pozvu k mikrofonu dalšího, dovolu mi načíst omluvy z dnešního jednání. Mezi 14.30 a 23.59 z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Kovářová a z dnešního a zítřejšího jednání se omlouvá paní poslankyně Zelienková ze zdravotních důvodů.

Dalším v pořadí je pan poslanec Adamec. Já ho zde tedy nevidím, je přihlášen do podrobné rozpravy a taktéž je přihlášen pan poslanec Foldyna, kterého také nevidím. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Ano, s přednostním právem pan poslanec Stanjura, poté pan navrhovatel. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jak už jsem říkal v obecné rozpravě, přihlásím se ke svému pozměňujícímu návrhu, který je veden v systému pod číslem sněmovního dokumentu č. 2369. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní prosím pana navrhovatele, pana poslance Farského.

Poslanec Jan Farský: Pouze se chci přihlásit k dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem předložil ke komplexním pozměňujícím návrhům, který byl vzat za základ, a ty jsou v systému pod číslem 2265 a 2371. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A již zde vidím pana poslance Foldynu. Prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji vám, paní předsedající, omlouvám se, stál jsem za dveřmi. Já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který má číslo v systému 2527. To je vše, děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zemánka.

Poslanec Jiří Zemánek: Dobrý den, vážená paní předsedající, dovoluji, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 2354 k výše projednávanému tisku č. 42 – k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Ještě zde mám poslední výzvu pro pana poslance Adamce, který tady byl přihlášen do podrobné rozpravy a není zde. Svítil na tabuli. Takže je vyřízeno. Dobrá. Takže tudíž podrobnou rozpravu končím a končím také druhé čtení tohoto zákona.

Nyní přikročíme k projednávání dalšího bodu, a to bodu

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 406/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová, kterou zde nevidím, a táži se, zda ji tady někdo z vlády bude zastupovat. Paní ministryně je zde. Prosím, paní ministryně, abyste zaujala

místo u stolku zpravodajů a ujala se slova. Prosím, paní ministryně, máte slovo. (Značný hluk v sále.)

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Já děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Poslankyně a poslanci, jedná se o druhé čtení tohoto návrhu zákona, takže já jenom stručně připomenou... (Odmilka pro hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím, přestože je nás málo, je tady velký hluk, prosím, abyste se ztišili, a paní ministryně, můžete pokračovat.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: ... stručně řečeno, že se jedná o to, že v současném programovacím období po nás požaduje Evropská komise, abychom u každého jednotlivce, kterého nějak podpoříme z Evropského sociálního fondu, takže se jedná například o různé rekvalifikace atd., tak aby tento člověk byl skutečně dohledatelný, aby bylo jasné, že to není podvod. To znamená, že my tímto zákonem chceme, aby údaje z příslušných informačních systémů České správy sociálního zabezpečení a jednotného informačního systému práce a sociálních věcí byly přístupné vlastně tomu orgánu, který se zabývá právě... který řeší Evropský sociální fond a ty finanční prostředky. A nejde jen o to, aby se zabránilo podvodům a ti podpoření lidé byli skutečně identifikovatelní, ale také o to, abychom je mohli dohledat ještě třeba několik let potom a říci si – ano, tento člověk, protože byl podpořen z prostředků Evropské unie, tak potom byl třeba na trhu práce úspěšnější ve srovnání s těmi, co podpoření nebyli. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 406/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku pan poslanec Miroslav Opálka, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych úvodem poznamenal, že se předpokládalo, že návrh tohoto zákona bude projednáván v rámci zrychleného čtení podle § 90 odst. 2. Na základě veta dvou poslaneckých klubů jsme tedy překročili k projednání ve výboru ve zkráceném režimu 30 dnů. Výbor pro sociální politiku dne 6. května na své 26. schůzi přijal usnesení pod číslem 115, které máte, jak již říkala předsedající, pod číslem 406/1.

Vzhledem k tomu, že návrh předpokládal, že účinnost tohoto zákona bude od 1. 7., a prodloužením projednávání jsme se dostali do situace, že tato účinnost by byla nelogická, tak výbor přijal pozměňovací návrh s tím, že se prodlužuje účinnost podle toho, jak bude vydán. Čili ten text zní: Tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

Předpokládal jsem, že budeme rychlejší, ale dostali jsme se s tímto tiskem z 6. května až po měsíci, vlastně po dvou, takže mám obavu, abychom stačili ještě nějaké peníze z evropského fondu na tuto činnost vyčerpat. A pokud ne, tak to bude zásluha těch dvou klubů – ODS a TOP 09, kteréablokovaly toto zrychlené čtení.

Tolik tedy k jednání výboru pro sociální politiku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili písemně pan poslanec Zavadil, tudíž dostává přednost, poté pan poslanec Beznoska, který se hlásí z místa. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Děkuji vám, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vážená vládo, dovoluji mi, abych v obecné rozpravě naznačil, že se v podrobné přihlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 2600 k tomuto tisku. Jenom krátce vysvětlím, o co jde a proč ten pozměňovací návrh podávám zde.

Česká správa sociálního zabezpečení bude tímto návrhem (mít) možnost delegovat pravomoci svoje na okresní správy sociálního zabezpečení tehdy, shledá-li důvody takového návrhu účelnými z hlediska provádění nemocenského pojištění. To je hlavní důvod toho, proč se ten pozměňovák dává. Předpokládá se, že tento institut bude využíván výjimečně, a to zejména v případech, kdy zaměstnavatel s velkým počtem zaměstnanců mění sídlo účtárny nebo soustřeďuje mzdovou agendu z více mzdových účtáren do jedné a OSSZ, která je příslušná k provádění nemocenského pojištění zaměstnanců podle sídla takovéto účtárny, nebude po účinnosti služebního zákona od 1. 7. 2015 schopná rychle zareagovat na značné zvýšení pojištěných zaměstnanců, protože přesun kapacity je nutně spojen se změnou systemizace.

Snad jenom k tomu ještě dodám jednu věc, že návrh nebude znamenat žádné zvýšení nákladů na státní rozpočet ani není spojen s žádnými finančními požadavky na jeho realizaci. Dopad na zaměstnavatele se rovněž nepředpokládá, protože rozhodnutí o delegaci by se mělo týkat jen větších zaměstnavatelů, kteří komunikují s OSSZ v podstatě výlučně elektronicky, a změna titulu delegace proto dodatečné náklady nevyvolává.

Požádal bych vás, abyste tento návrh potom až ve třetím čtení podpořili. Jinak s Ministerstvem práce je to projednáno. A to je snad všechno. Až bude podrobná debata, tak už se k tomu jenom oficiálně přihlásím. Děkuji pěkně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Beznosku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil v obecné rozpravě podrobně se svým pozměňovacím návrhem ke sněmovnímu tisku 406.

V části první Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, článek I se před dosavadní novelizační bod číslo 1 vkládá nový novelizační bod číslo 1 – a dosavadní novelizační body 1 a 2 se přečíslovávají – v tomto znění:

V § 14 odst. 3 se za dosavadní písmeno n) vkládá nové písmeno o) a dosavadní písmeno o) se mění na písmeno p) tohoto znění: bankám a spořitelním a úvěrním družstvům a dalším věřitelům nabízejícím nebo poskytujícím úvěry spotřebiteli podle tohoto zákona o spotřebitelských úvěrech, pokud jsou další věřitelé platebními institucemi, informace získané při výběru pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, v rozsahu nezbytném pro posouzení schopnosti spotřebitele splácet úvěr a na základě předchozího souhlasu spotřebitele.

Návrh odůvodním. Základní povinností bank a spotřebních a úvěrních družstev a dalším věřitelům nabízejícím nebo poskytujícím úvěry spotřebiteli jakožto věřitelů je posoudit s odbornou péčí schopnost spotřebitele splácet poskytnutý úvěr. Je to z důvodu zákona číslo 145, o spotřebitelském úvěru a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ta uvádí, že věřitel není povinen přihlížet pouze k informacím, které mu předloží spotřebitel, ale je-li to nezbytné, může nahlédnout do databází, které nabízejí relevantní informace pro účely posouzení bonity spotřebitele. To je ta vazba na Českou správu sociálního zabezpečení.

Ustanovení přílohy 3 vyhlášky číslo 163, o výkonu činnosti bank, spotřebních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, věřiteli přímo ukládá zajistit – cituji – že má k dispozici informace, které umožní i před sjednáním obchodu zhodnotit finanční a ekonomickou bonitu protistrany. Povinná osoba zakáže sjednat obchod bez posouzení bonity protistrany. Toto vyplývá zejména ze zákona o bankách a prováděcí vyhlášky, ve vztahu k spotřebitelským úvěrům pak ze zákona o spotřebitelském úvěru.

To jsou takové základní informace k pozměňovacímu návrhu. Ten návrh nemá žádné další negativní dopady. V podstatě se jedná o využití databáze ČSSZ pro posouzení bonity jednotlivých žadatelů o spotřebitelské úvěry.

V podrobné debatě se přihlásím formálně k tomuto pozměňovacímu návrhu, který je v databázi pod číslem 2614.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táhá se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím.

Otevírám podrobnou rozpravu, do které mám přihlášené dva poslance, a to pana poslance Beznosku, poté pana poslance Zavadila a poté pana poslance Opálku. Pane poslanče Beznosko, máte slovo v podrobné rozpravě.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Přihlašuji se k tomuto pozměňovacímu návrhu – sněmovní dokument, pozměňovací návrh číslo 2614.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím pana poslance Zavadila.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu sněmovní dokument 2600. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana zpravodaje.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že máme pouze tři pozměňovací návrhy, které nejdu proti sobě, chtěl bych využít odstavce 4 nově vloženého paragrafu 94a v našem jednacím řádu, který zní: Ve druhém čtení může být v podrobné rozpravě podán návrh, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval. O takovém návrhu nemůže Sněmovna hlasovat, vznesou-li námitku dva poslanecké kluby nebo 20 poslanců. Pokud nebude námitka, po dohodě s předsedou výboru kolegu Zavadilem předkládáme tedy návrh, aby se garanční výbor už nemusel tímto tiskem znovu zabývat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, pokud nebude vzneseno veto. Budeme o tom hlasovat po ukončení podrobné rozpravy. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu. Táži se pana zpravodaje a paní navrhovatelky, zda mají zájem o závěrečné slovo. Paní ministryně? Nemají. Výborně.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval. Dříve než zahájím hlasování, všechny vás odhlásím. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Svolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 229. Přihlášeno 116, přítomných, pro 115, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat a nebyl tedy určen garanční výbor, který se bude zabývat tímto zákonem. Končím druhé čtení tohoto zákona.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

13.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 407/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová. Paní ministryně, prosím, ujměte se slova. (V sále je velký hluk.)

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se, paní ministryně, moc omlouvám, ale poprosím kolegy zejména v levé části sálu, aby se ztišili, aby paní ministryně nemusela křičet, abychom ji dostatečně slyšeli. Děkuji za pochopení. Paní ministryně, pokračujte.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Děkuji vám, vážená paní místopředsedkyně. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji vám jenom krátce představit vládní návrh zákona o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o útlou novelu, nicméně velmi potřebnou a očekávanou pedagogickými pracovníky v praxi, která má zajistit to, že skončí nešvar, kdy někteří zřizovatelé uzavírají smlouvy s pedagogy pouze na dobu určitou deseti měsíců a následně naši učitelé jsou nuceni během července a srpna setrvávat na úřadech práce. Tuto nedůstojnou praxi právě tento vládní návrh zákona řeší. Napříště by tedy doba určitá sjednaná s pedagogickými pracovníky činila nejméně dvanáct měsíců a mohla by být ode dne vzniku prvního pracovního poměru opakována nejvýše dvakrát. To znamená, že dojde v podstatě ke sjednocení se zákoníkem práce s tou specialitou, že doba trvání poměru na dobu určitou bude určena oněmi dvanácti měsíci, aby byla takto závadná praxe do budoucna vyloučena.

Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, domnívám se, že s ohledem na to, že jsme ve druhém čtení, tato stručná informace a připomenutí z hlediska obsahu předkládaného vládního návrhu stačí, a budu se samozřejmě těšit na další projednávání v rámci garančního výboru, pokud tento vládní návrh zákona propustíte druhým čtením, o což bych si dovolila vás požádat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Teď poprosím kolegy zase v pravé části sálu, aby se trochu ztišili, anebo případně šli projednávat následující program ven ze sálu. Děkuji.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 407/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu paní poslankyně Nina Nováková, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Mohu jenom konstatovat, že tak jak jsme o novele zákona o pedagogických pracovnících mluvili již v prvním čtení, tak výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu přijal usnesení, kterým doporučuje vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona a mne pověřil, abych vás s tímto usnesením seznámila.

V době, kdy o tom garanční výbor jednal, nebyly součástí usnesení žádné pozměňovací návrhy, protože nebyly známy. Já si potom dovoluji v obecné a v podrobné rozpravě se přece jen k jednomu pozměňovacímu návrhu vyjádřit. Ale teď v té první etapě, tedy na své 14. schůzi, garanční výbor přijal usnesení, kterým doporučil vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní poslankyně. Otevírám obecnou rozpravu a poprosím paní poslankyni, aby zůstala u mikrofonu a ujala se slova.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, několikrát v poslední době jsme zaregistrovali, že se otevřel nějaký zákon a že se ten zákon musel otevírat během roku i několikrát. Já jsem si tedy dovolila, když jednáme o novele zákona o pedagogických pracovnících, navrhnout vám jeden pozměňovací návrh. Objevili jsme totiž takové nedopatření – předpokládám, že z hlediska Ministerstva školství je to opravdu nedopatření, či spíše nedokončené jednání. Protože existují vysoké školy, které připravují kvalifikované pedagogické pracovníky v magisterském studiu, a přesto je jejich zaměstnavatelé nemohou v zákoně o pedagogických pracovnících najít. Jsou to obory umělecko-pedagogické. Já jsem o tom hovořila s některými pracovníky na Ministerstvu školství a skutečně se zdá, že se jenom nepodařilo dokončit určitý proces. Takže věřím, že pokud by to bylo třeba v garančním výboru, nebo pokud bychom před třetím čtením s tím ještě nějak pracovali, tak věřím, že by Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v zásadě proti mému pozměňovacímu návrhu nic nemělo.

Oč jde? My jsme zvyklí, když vnímáme na školách celého spektra od mateřských škol po vyšší odborné školy, přičemž ústředních škol a vyšších odborných škol se to týká jenom některých, tak jsme zvyklí slýchat, že tam existuje určitá estetická výchova nebo nějaká umělecká výchova, ale tak jak to známe my sami ze škol, pro nás estetická výchova je hudebka nebo výtvarka neboli hudební výchova nebo výtvarná výchova. Přitom existuje na vysokých školách, na Akademii múzických umění a Janáčkově akademii múzických umění, už od poloviny 90. let velice dobře se rozvíjející obor, a hlavně obor, který naše školy potřebují, a to je obor dramatická výchova, mnohdy spojený i s výchovou pohybovou. V těch hodinách dramatické výchovy, tam, kde v celém spektru regionálního školství jsou, se nenacvičuje divadlo, jak bychom mohli očekávat, ale děti tam získávají velice důležité sociální dovednosti, učí se tam sdělovat své emoce a zároveň jaksi chápat druhé. Můžeme říci, že tam, kde dramatická výchova ve třídách je, se skutečně vylepšuje atmosféra na škole, protože se takzvaně jakoby pustí ventil někdy třeba pokulhávajících vztahů právě v zážitkově vedené dramatické výchově a velice často se v zárodku utlumí třeba počátek šikany.

Další velice dobře uplatnitelné pole působnosti pro dramatickou výchovu je u žáků, kteří mají specifické vzdělávací potřeby, a zejména třeba u žáků sluchově postižených. Absolventi těchto oborů umělecko-pedagogických, konkrétně na pražské DAMU, velice dobře právě s touto skupinou žáků umějí pracovat.

Další taková popptávka, která je na školách, a to zejména na školách středních, je popptávka po zkvalitnění mediální výchovy, která je také velmi důležitá. A právě odborné vedení dětí a mládeže jim umožňuje otevřeně a kriticky posuzovat třeba svá setkání s divadelním a filmovým uměním.

V čem vlastně je problém? Kvalifikovaní absolventi magisterského studia, které má akreditovaný obor umělecko-pedagogický, nejsou s to za aktuální situace bezpochyby prokázat řediteli nějaké školy svoji kvalifikaci, a to kvalifikaci

pedagogickou, ačkoliv od začátku vědí, že na vysokých školách studují zaměření umělecko-pedagogické. Musíme si tedy uvědomit, že třeba na DAMU jsou obory, které připravují výkonné umělce, a jsou obory, které jsou už akreditované právě na dramatickou výchovu.

Byla by tedy velká škoda, aby takto dobře připravení absolventi, kteří mají v rámci svého studia nejen didaktiku, ale mají i pedagogickou psychologii, psychologii, a jak říkám, i některé obory, které je sblížíjí třeba se speciální pedagogikou, nenašli své uplatnění jenom proto, že ředitel školského zařízení je nějak nemůže najít v zákoně.

Dovolila jsem si tedy úplně jednoduše v čl. 1 do § 7, 8, 9, 10, 11 a 18 doplnit větu, že pedagog je kvalifikován. Teď jak jsem vyjmenovala ty paragrafy, tak se to týká prvního stupně základních škol, druhého stupně základních škol, středních škol, základních uměleckých škol, ale tito absolventi najdou uplatnění i ve volnočasových aktivitách, tzn. třeba v domech dětí a mládeže atd., tak všude jsem si vlastně dovolila vložit v podstatě větu, která říká, že kvalifikovaný je také učitel předmětu uměleckého zaměření, který získá odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu v oblasti umění a studijního oboru umělecko-pedagogického zaměření. A potom v podrobné rozpravě si dovolím přihlásit se k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Snad úplně na závěr bych si ještě dovolila krátce ocitovat jednu či dvě věty z druhé světové konference UNESCO o uměleckém vzdělávání v Soulu z roku 2010, kde se hovoří, kde je jako strategie uvedeno potvrdit uměleckou výchovu jako základ pro vyvážený kreativní, kognitivní, emocionální, estetický a sociální rozvoj dětí, mládeže a celoživotních studentů. A jako první opatření je právě vypracování koncepce a využití všech zdrojů k uplatnění a zkvalitňování uměleckého, resp. umělecko-pedagogických oborů.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Luzara s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Semelová, taktéž s faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Leo Luzar: Vážená paní předsedající, paní ministryně, já si dovolím položit otázku spíše statistickou a týkající se možná v druhém čtení pro garanční výbor zajímavou, každopádně pro mě určitě. Jedná se o to, že toto řetězení pracovních smluv bylo silně medializováno jako negativní jev, a neznám zřizovatele, který by to bral jako standardní postup svého vztahu jako zřizovatel vůči řediteli školy. Ptám se proto, jak statisticky významná skupina takového řetězení je. Týká se to soukromých zřizovatelů, nebo obecních zřizovatelů, krajských zřizovatelů těchto vzdělávacích institucí? Pokud by se to mělo týkat, řekněme, zřizovatelů obecních nebo krajských, asi existují seznamy, která města, které obce takhle postupují. Protože z jedné strany tady slyšíme o obrovské zodpovědnosti starostů a mnohokrát jsme tady přesvědčovani, že ti starostové přece vědí nejlépe a nejlépe se chovají ke svému spravování té obce, a z druhé strany proti jasnému amorálnímu

jednání nevystupují, popř. ho tolerují ve svých obcích. Mě by tyto statistické údaje velice zajímaly. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu paní poslankyni Semelovou, připraví se pan poslanec Zlatuška (šum vlevo). Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Navážu na kolegu a pokusím se mu, aniž bych chtěla brát slovo paní ministryni, na některé záležitosti odpovědět. My jsme o tom jednali na výboru. Já jenom připomínám, že týden by měli mít všichni učitelé prázdniny, aby načerpali sílu do dalšího školního roku, a bohužel tomu tak není vždycky, protože skutečně jsou mnozí učitelé, kteří mají smlouvu pouze na dobu určitou na těch deset měsíců a jsou odkázáni potom buď jít na úřad práce, brát si různé brigády, anebo se nepřihlásit a prostě nějak to přežít, právě z toho důvodu třeba, že se bojí, aby smlouva s nimi byla v září také obnovena.

Pokud bych mohla uvést některé statistiky, a netýká se to pouze škol soukromých, týká se to všech škol, všech zřizovatelů, tak loni v červnu v evidenci úřadu práce bylo 411 uchazečů o práci učitelských oborů. 411. V červenci jich bylo 3060. V září pak klesl tento počet na 314. Já si myslím, že tyto počty hovoří samy o sobě, že to jsou počty, které jsou varující, a měli bychom se touto otázkou o pravdu vážně zabírat.

Mě mrzí, že se zasekl tento zákon v legislativním procesu, už z toho důvodu, že neplatí od 1. července 2015, jak měl platit, a bohužel se to bude opakovat i v příštím roce, protože i kdyby platil od příštího roku, tak v září se dělají smlouvy a znamená to, že v příštím roce se to bude opakovat. Proto bych byla velice ráda, kdybychom o tom jednali věcně, aby co nejdříve tento zákon vešel v účinnost. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená paní předsedající, paní ministryně, k tomu problému, kolika učitelů se to týká. Chtěl bych opakovat to, co už jsem říkal jak na výboru, tak při prvním čtení. Když mě oslovily odbory s tím, abych tento zákon podpořil, tak jsem se zeptal, kolik mají povědomí o tom, že se to týká učitelů. Nemají žádné povědomí o tom a nemají žádné údaje, kolika učitelů se to týká. Co se týká těch dat, která zde říkala paní poslankyně Semelová, pokud si náhodou dávají absolventi škol na úřad práce své žádosti o místo, tak to také vysvětluje ten nárůst před prázdninami. To neznamená, že by tam byl tento výpadek.

Jenom bych doporučoval věnovat se bilanci financí mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, protože pokud počty učitelů berou během prázdnin podporu v nezaměstnanosti a budou v budoucnu zaměstnáváni, tak by bylo vhodné ty finance přesunout do resortu školství.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Putnovou s řádnou přihláškou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, dámy a pánové, když minulé vedení Ministerstva školství avizovalo, že připravuje tuto novelu, dali jsme jasně najevo, že ji podpoříme. Chtěli jsme ji podpořit, aby bylo jasné, na straně koho stojíme v tomto sporu učitelé versus ředitelé. Chtěli jsme, aby bylo jasné, že tato nemravná praxe, která se už řadu let v českém školství praktikuje, je nepřijatelná a že vítáme způsob, jak toto ukončit. V tomto věcném sporu ředitelé versus učitelé stojíme jednoznačně na straně učitelů.

Je mně líto, paní ministryně, že svoji premiéru v Poslanecké sněmovně musíte mít u novely zákona, který je ovšem podle mého soudu zbytečný. Z té rozsáhlé diskuse, kterou jsme vedli na školském výboru, jednoznačně vyplývalo, že řada zkušených ředitelů škol považuje propouštění učitelů na prázdniny za manažerské selhání. Je to nemravná praxe a je to selhání ředitelů. Z diskuse, kterou jsme tam také vedli, se úplně vytratili zřizovatelé. A já jsem přesvědčena, že je to také chyba komunikační, která jde na vrub Ministerstva školství v minulém období – nejenom v tom posledním, je to dlouhodobější záležitost.

Jak je možné, že starostové obcí se nezajímají o to, že jejich děti budou učit učitelé, kteří jsou jako žoldáci najímání od podzimu do jara? Jak je možné, že toto tolerují? Kde jsou školské rady, kde jsou odbory, metodika Ministerstva školství? To přece jsou všechno nástroje, které měly být použity předtím, než se využije nástroj nejsilnější, a to zákon.

Domnívám se, že Ministerstvo školství si situaci zjednodušilo. Šlo tou pro něj nejjednodušší cestou, novelou zákona, místo tou nepohodlnou konfliktní cestou komunikace, zjednávání nápravy, vysvětlování, osvěty, zveřejňování těch, kteří dlouhodobě nerespektují doporučení Ministerstva školství.

Jsem přesvědčena, že bychom neměli všechny nešvary ve školství řešit novelou zákona. Ne proto, že bych se práce bála, ale pokud by tomu tak bylo, tak si, dámy a pánové, musíme vyhrnout rukávy a čeká nás skutečně hodně práce. Na druhou stranu nechtěla bych žít v zemi, kde všechna rozhodnutí a všechny naše kroky bude korigovat a bude určovat zákon.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji paní poslankyni a nyní prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Stanjuru, připraví se s faktickou pan poslancem Kořenek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Paní poslankyně Putnová správně řekla: ten zákon je zbytečný. Vy jste řekla zbytečný, já si myslím, že je zbytečný. Padají tady opravdu silná slova – o starostech, o tom, jestli jsme na straně ředitelů, nebo učitelů. Ale my nejsme ti, kteří by měli pískat pracovněprávní vztah mezi ředitelem a učitelem. Kam jsme se to dostali, že zákonodárci budou pískat zápas mezi ředitelem a učitelem? A jaká nemravná praxe? Platí zákoník práce? Platí. Je to nemravné v jiných

profesích, nebo jen u té jediné? Pokud je to nemravné obecně, tak změňme zákoník práce. Když se podíváme na dikci toho zákona, tak smlouva nesmí být na dobu určitou kratší než 12 měsíců. A chcete tím zabránit tomu, aby o prázdninách ten učitel nebyl bez práce. A co když nastoupí v lednu? Rozumíme si? Nebo nastoupí v červnu a uplyne 12 měsíců, jedny prázdniny bude doma a druhé ne. Nic tím nevyřešíme.

A pak bych prosil o nějakou kvantifikaci. Já si myslím, že naprostá většina starostů se zajímá o své základní školy a má přehled. Neříkejme, že starostům je to jedno. Jestli nefungují někde školské rady, tak se bavme, jestli jsou vůbec účelné. Jestli to není jenom takový formální orgán, z kterého se pak stává fanklub ředitele, který se používá velmi často k nátlaku na zřizovatele, aby zvýšil provozní příspěvek. Já myslím, že moje město není jediné, kde se to tak děje, že školské rady píší zastupitelům a říkají: tohle je výborná škola, výborný pan ředitel, navrhujeme zvýšit rozpočet pro příští rok. Jestli opravdu je tam ten kritický odstup, anebo to jsou ty fankluby.

Ale to číslo by mě zajímalo, kolik takových případů máme. A jak zabráníme tomu, když někdo nastoupí 1. července 2016, protože letos to už nestihneme, dostane smlouvu na dobu určitou, na dobu 12 měsíců, skončí mu 30. 6. 2017.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, váš čas.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, já když tak ještě přijdu jednou. Možná mi někdo odpoví. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře. Poprosím k mikrofonu pana poslance Kořenka, připraví se paní poslankyně Semelová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Kořenek: Dobré odpoledne. Tak to, že se dějí věci, které by se dít neměly, to všichni víme. Nicméně já bych se vrátil ke školským radám. Školské rady mají dané kompetence, je to dáno školským zákonem 561, a myslím si, že pracovní právní vztahy v těch kompetencích nejsou. Taktéž zřizovatel nemá co zasahovat do pracovní právních vztahů. To bych tedy se jako ředitel velmi ohradil, aby mi zřizovatel diktoval a jaksi mluvil do kompetence, která je mi svěřena zákonem.

Co se týká dalších věcí, prosím vás, možná bychom se měli zamyslet, kdy tyto problémy ve školství vznikly. Já osobně se domnívám, že vznikly v okamžiku, kdy se zrušilo odpovědné řízení školství a kdy v podstatě se převedly všechny kompetence na jednotlivé zřizovatele. A v podstatě dneska ani metodické řízení, které může jít z Ministerstva školství, k ničemu jednotlivé ředitele škol nezavazuje. Proto si myslím, že tato úprava je vhodná, jestliže chceme potvrdit, že prestiž učitele má být nějakým způsobem zachována. Pak se samozřejmě také můžeme podívat, jestli ředitelé, kteří se nechovají zcela morálně, mohou být dobrým příkladem jak pro své učitele, tak pro své žáky. Děkuji. (Slabý potlesk z levé části jednací síně.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a poprosím k mikrofonu paní poslankyni Semelovou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Já bych se chtěla obrátit na pana poslance Stanjuru prostřednictvím paní předsedající. My nechceme tímto zákonem pískat spor mezi řediteli a učiteli. To v žádném případě. Já si také myslím, že naprostá většina ředitelů se snaží o to, aby učitelé měli důstojné podmínky. Ale my chceme právě napomoci tímto zákonem tomu, aby pedagogové na všech školách všech zřizovatelů měli opravdu důstojné pracovní podmínky, aby nemuseli každý rok chodit na úřady práce, ale aby mohli jednak relaxovat, jednak aby se mohli věnovat sebevzdělávání apod. Kromě toho tito učitelé, kteří jsou zaměstnáváni na dobu 10 měsíců, tak mají problém i v tom vzít si třeba půjčku, vzít si hypotéku, protože ji nedostanou.

A pokud jde o tu otázku odborů. Odbory opakovaně žádaly, aby se to řešilo, protože jak je vidno, tak zákoník práce prostě nedostačuje. Je tady potřeba zajistit zákonnou formou pracovní podmínky učitelů tak, aby mohli svou práci vykonávat opravdu důstojně a tak, jak je to potřeba. Školské odbory o tuto novelu nebo o tento zákon žádaly opakovaně už několik let a my tímto, tedy Ministerstvo školství společně se Sněmovnou, bychom měli vyjít potřebě, která vychází z praxe. A to, že to z praxe vychází, toho jsme svědky prostě každý rok, svědčí o tom média. Druhá věc je, jestli všichni učitelé se opravdu přihlásí. Já jsem o tom mluvila na úřadu práce. Problém je ten, že opravdu tady na mnoha školách vládne strach, prostě se bojí, jestli se ozvou, jestli tu práci potom dostanou, nebo ne. A tohle všechno si myslím, že bychom měli při projednávání tohoto zákona vnímat. (Slabý potlesk z levé části jednací síně.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka s řádnou přihláškou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, já se nejprve vyjádřím k tomu problému, který tedy řešíme a kvůli kterému byl znovu otevřen zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících.

Já jsem byl osm let zřizovatelem soukromé školy a také i jejím ředitelem. Neumím si představit, že bych dopustil, aby učili na té škole učitelé, kteří by byli takto potupně zaměstnáváni. Čili považuji to za naprosto nemožné a myslím si, že i z hlediska morálního, z hlediska tlaku rodičů, z hlediska tlaku odborů by takový nešvar měl být nemožným. A po pravdě, už to tady bylo zmíněno, snažit se všem takovému nešvarům okamžitě zamezit zákonem, to je věc, která zaplevelí náš systém takovým počtem zákonů, že se v tom za chvíli nikdo nevyzná.

Já bych ale, vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, chtěl využít otevření tohoto zákona, který je zde předložen jako tisk 407/2, v tuto chvíli ve druhém čtení, tedy ve druhém čtení je možné předkládat pozměňovací návrhy, chtěl bych to využít k tomu, co jsem již učinil před koncem minulého roku, kdy byl tento zákon otevřen a byla projednávána jeho novela jako sněmovní tisk 206. Tehdy jsem velmi bojoval za to, aby vychovatelky v dětských domovech, tedy v těch domovech,

kteřé nevyžadují zvýšený režim péče, kde jsou vychovávány děti, které prostě jenom nemají rodiče, které postihlo to neštěstí, že nemají rodiče, že tedy musí trávit své dětství v dětském domově. A ty vychovatelky, které se o ně starají, od nich by měla být vyžadována hlavní kvalifikace, aby byly hodné, aby ty děti měly rády. Ale my jsme naopak od nich vyžadovali a zakotvili jsme, že vyžadujeme, aby měly vysokoškolské vzdělání.

Proto bych si chtěl dovolit vrátit znovu zpátky ke svému návrhu a zkusit to tedy znovu a chtěl bych tady předložit pozměňovací návrh následujícího znění. V §16 odst. 2 doplnit za písmeno c) nové písmeno d) v následujícím znění: "d) vzděláním stanoveným pro vychovatele podle odst. 1 písm. f) a g). To platí pouze pro vychovatele, který vykonává přímou pedagogickou činnost v dětském domově – § 12 zákona 109/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů." A zároveň také hned k tomu předkládám legislativně technickou změnu, která spočívá v tom, že "v § 16 odst. 2 písm. b) se slovo nebo zrušuje a v § 16 odst. 2 písm. c) se na konci slovo nebo doplňuje." Zdůvodnění jsem myslím patřičně tady předložil. Čili já si dovolím paní zpravodajce ten starý svůj návrh předložit.

Děkuji za pozornost. (Poslanec Zahradník předává u stolku zpravodajů návrh paní zpravodajce.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a prosím, abyste se pak ke svému návrhu přihlásil v podrobné rozpravě ještě jednou. Děkuji.

Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pan poslanec Stanjura s řádnou přihláškou, nebo s přednostním právem, i když je sám zatím přihlášen. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tentokrát přednostní právo nevyužiji a jsem přesně v pořadí. Nicméně bych požádal paní ministryni, jestli to číslo zná, ať nám to řekne, kolik je to procent. A pak ať mi odpoví na otázku, co se stane, když učitel nastoupí 1. července 2016, dostane podle novely zákona smlouvu na 12 měsíců, ta skončí 30. 6. 2017 a na prázdniny na úřadu práce. Podle této novely může s ním zřizovatel znovu uzavřít pracovní smlouvu od 1. 9. 2017. Tak co vlastně řešíme? Nic. Vy byste totiž museli nařídít, aby to mělo ten smysl, aby o prázdninách nikdo nebyl na úřadu práce, že pracovní smlouvy se mohou uzavřít pouze k 1. 7. Pak vám to vyjde. V okamžiku, kdy dáte jiný termín, resp. k 1. září. Pokud připustíte jiný termín, např. od 1. 7., tak ten problém jen odsunete o 12 měsíců, ale budeme se tvářit, že my, poslanci a poslankyně, jsme tento nešvar vyřešili zákonem. Já tomu vůbec nerozumím, protože praktický dopad to nebude mít žádný. Je to věc zřizovatelů, je to věc toho, abychom s těmi zřizovateli mluvili. Já si opravdu myslím, že starostové a hejtmani a krajská zastupitelstva v případě středních škol a městská a obecní zastupitelstva v případě základních škol to opravdu mohou mít ve vlastních rukách a nepotřebují k tomu nový paragraf a nepotřebujeme to znovu projednávat.

Vzpomeňme si na debatu o tomto zákoně právě na konci minulého roku a skoro vždycky slyšíme: Potřebujeme to rychle schválit a nebojte, teď to bude stabilní. No jak dlouho nám to vydrželo. Proč jsme to tedy neřešili, když je to letitý problém od

90. let? Proč jsme to neřešili v minulé novele, která tu byla před pár měsíci? Tomu skutečně nerozumím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Kořenka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Kořenek: Já si dovolím kolegovi trochu oponovat, nebo z praxe vysvětlit. Teď se nebudu zastávat ředitelů obecně. Školní rok podle školského zákona trvá od 1. září do 31. srpna příslušného roku. Nedovedu si představit, že by ředitel přijímal, pokud dělá organizaci, od 1. září, což tak činí, učitele ve starém školním roce. To jest k 1. 7. Je to nesmysl organizační, ekonomický, protože já pro něho nemám ty dva měsíce práci. Já tomu rozumím. Teoreticky ano. Samozřejmě, mohu ho přijmout, kdy chci, ale já přijímám podle organizace k prvnímu. Já to říkám tak, jak to v praxi funguje.

Co je problém, a to se trochu musím vrátit i k ředitelům, mnohdy to vznikalo i díky tomu, a většinou u vesnických škol, ta praxe začala u vesnických škol, když nebyly finanční prostředky, bylo málo žáků, tak svůj problém řešili tím, že přijali učitele do 30. 6., pak mu proplatili část dovolené, tj. 20 dnů, a k 1. září ho opět přijali. Z hlediska ekonomiky ušetřili pár tisíc, ale z hlediska nějaké prestiže učitelského povolání a i hlediska úspory podle mě to vůbec nic neznamená.

Takže myslím, že teď se řeší, a to je i předmětem té úpravy, z logicky věci, že v podstatě pokud učitele přijmu na školní rok, tak bude zaměstnaný celý školní rok. To je celé. To, že něco v tom systému je špatně, tak ano, to já samozřejmě uznávám, ale myslím si, že tato novela dá jasně najevo těm ředitelům, kteří tuto praxi využívají naprosto a zcela běžně, že prostě to není v pořádku. Kdybychom měli všechno tak, jak má být, a všichni dodržovali zákony, tak si myslím, že tento problém vůbec neřešíme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já už jsem nechtěl, ale já položím dotaz a vládní poslanec se mnou polemizuje. Já nevím, jak se dá s dotazem polemizovat. Když položím dotaz, očekávám odpověď, pak mohu mít nějaký komentář. Vy polemizujete s otázkou, což je poměrně zvláštní metoda.

Ale to, co jste řekl, není prostě přesvědčivé. Tak od 1. 7. nový zaměstnanec nemá práci, ale ti staří, ti práci mají. To nemá žádnou logiku. Já vím, že mluvíte o praxi a ze zkušenosti, tomu já rozumím, ale neměli bychom to raději uzákonit? Co když to někdo udělá jinak? Představme si to. To se ten nešvar posune. No tak nebude mít každý rok dva měsíce ušetřené, neušetří za 24 měsíců, neušetří čtyři měsíce, ale po tomto výborném návrhu zákona ušetří aspoň ty dva měsíce.

Já jsem z vesnice. Chodil jsem na první stupeň na vesnici. Neříkejte, že na vesnických školách se začalo šetřit. V mém městě, my jsme měli malotřídní školu, jsme dotovali z městského rozpočtu, protože nesmyslné požadavky, které chodily,

jestli tam mám být 15, nebo 14, nebo 13 dětí, a podle toho normativy prostě nemají žádnou logiku, pokud chceme na vesnici udržet tu školu, a to si myslím, že je v zájmu. Ale zastupitelstvo se dobrovolně rozhodlo a peníze tam dávalo.

Já možná na rozdíl od mnohých z vás mám mnohem větší důvěru v rozhodování samosprávy, že když ta obec školu chce, tak ji prostě zřizuje. Také jsme před pár lety, a byl to náš návrh, prosadili do rozpočtového určení daní, že jeden z parametrů, kterým se dělí sdílené daně, je také podle počtu žáků, tzn. když jsou dvě stejné obce a jedna má školu a druhá nemá, tak ta, která tu školu má, dostává víc peněz z těch sdílených daní. Odpadlo takové to potupné dohadování mezi starosty, co jsou neinvestiční výdaje na opravy škol a fakturace mezi obcemi za ty děti, které dojížděly do vedlejší vesnice. To všechno je pravda. A teď tady slyším, že ten nešvar, ta nemravná věc vznikla na vesnických školách.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, váš čas.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Už zas?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. (Poslanec Stanjura: Děkuji.) Prosím. Já se zeptám paní ministryně: Vy se hlásíte, ale jestli s faktickou, tak máte dvě minuty. Tak prosím, s faktickou.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Já si dovolím jen rychle zareagovat na proběhlou rozpravu. Co se týká počtu učitelů, kteří byli postiženi touto negativní praxí, tak neobsahuje to důvodová zpráva, já jsem se snažila ta čísla přesně zjistit ještě před předkladem dnešní den, to se mně nepodařilo. Nicméně školské odbory potvrzují, že tam, kde jsou uzavřeny kolektivní smlouvy, tento nešvar neexistuje. Nicméně identifikovaly, že zejména právě soukromé školy přistupují k této negativní praxi a nebo školy menší, kde kolektivní smlouvy nejsou uzavírány. Zprostředkovaně odvozujeme pouze z dat úřadu práce, to už tu bylo naznačeno paní poslankyní Semelovou. Nicméně také je pravdou, že i v tomto případě se jedná o jakýsi trend, kvalifikovaný odhad, nikoli přesná čísla, kolik pedagogů bylo touto praxí postiženo.

Nicméně já bych požádala poslance a poslankyně napříč politickým spektrem, aby tuto novelu podpořili z toho důvodu, že skutečně reaguje na specifickou zajištění vzdělávacího procesu a jeho kvality z hlediska intervalu 12 měsíců. I to, co říká pan předseda Stanjura, tzn. změna negativní praxe, že by se smlouvy uzavíraly od jiného, by stejně po přijetí tohoto zákona znamenala zlepšení, protože samozřejmě ona navazuje řetězení, tzn. 12, 12, 12, takže stále by se zlepšila ta situace z hlediska kontinuity toho pracovního poměru učitelů směrem ke zřizovateli. Ale jinak se samozřejmě nebráním tomu jako ministryně, abych již v této fázi vyzvala Svaz měst i Asociaci krajů, aby jako zřizovatelé tomuto nešvaru věnovaly pozornost a samozřejmě se snažily o to, aby k této negativní praxi nedocházelo. Bohužel došlo s ohledem na standardní lhůty v rámci projednávání v Poslanecké sněmovně k tomu, že bohužel už neovlivníme školní rok 2015/2016.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní ministryně, i váš čas vypršel. Děkuji. Mám zde tři faktické poznámky. Pana poslance Kořenka, připraví se pan poslanec Zlatuška.

Poslanec Petr Kořenek: Já věřím, že nebudu polemizovat, ani nechci. Nechtěl jsem, aby to vyznělo, že to byla praxe jenom na obecních školách nebo na vesnicích, spíše jsem vycházel z reality tam, kde jsem zaznamenal poprvé signály o tom, že se to děje. To je jedno upřesnění.

Druhá věc. Chtěl bych zdůraznit, já jsem byl ředitelem od roku 2005, předtím jsem dělal zástupce a věnoval jsem se i rozpočtu. Bohužel ke snižování prostředků na mzdy docházelo za pravicových vlád. To je jedna věc. A to, že se psalo, jak se učitelům přidalo – obecně se přidávalo, ale bralo se to z nenárokových složek, čili objem prostředků se na školách neměnil, anebo se snižoval. Můžu doložit z konkrétní školy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku. Připraví se pan poslanec Heger. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená paní předsedkyně, nemyslel jsem si, že budu mít nějaký nápad, jak ten zákon vylepšit, ale v okamžiku, kdy paní ministryně říkala, že vlastně nemá údaje o tom, kolika se to týká, ale přesto tím zlepšíme vyučování, tak bych předkládal k úvaze, jestli by nebylo také vhodné zrušit nehumánní způsoby výuky, tedy zakázat například výuku metodou Cimmanovy úlekové fixace, protože to může žáky vydesit. Taky nevíme, jestli se to děje, ale když to zakážeme, tak tím zlepšíme naše školství. (Potlesk několika poslanců ODS. Ministryně se usmívá.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Hegera, připraví se pan poslanec Gabal, potom s faktickou paní ministryně. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Leoš Heger: Paní předsedající, dámy a pánové, vážená paní ministryně, mám trochu pocit, že se debata dostala do takové zkarikované sofistiky, a přestože v naprosté většině případů s panem předsedou Stanjurou souhlasím, musím říct, že on tu sofistiku tady opravdu mistrně rozehrál, a že jestliže nastoupí nějaký elév učitelství v polovině školního roku a pak bude mít jednou problém se smlouvou přes prázdniny, tak tím to skončí a pak už se to urovná, bude-li v normální škole.

Já jsem poslední, kdo by se chtěl zastávat zákoníku práce, také si myslím, že by se měl spíše rozvolňovat než zpřísnovat, ale na druhé straně je potřeba říct, že jestliže školství je podfinancované, a říkám to s plným vědomím toho, že se říká, že i zdravotnictví je podfinancované, ale to školství je na tom, pokud jde o personál, tedy zcela určitě hůř, pokud jde o personál a jeho platy. A není to jenom o tom, že bychom měli podporovat obecně, aby měl každý co nejvyšší plat, ale měli bychom podporovat určité elity v národě. A učitelé k tomu patří. A říkat, že až budou lepší, tak jim dáme

ty platy, až si je budou zasluhovat, tak to je prostě špatné a mělo by se pro to školství, když už nejsou peníze, dělat aspoň něco preventivního.

A to, co je předloženo tady, je přinejmenším aspoň nějaký symbolický signál, že některé věci by se pro učitele měly zlepšit, i když to není jistě přes zákoník práce ten nejšťastnější. Ale přesto se pro to přimlouvám.

Děkuji. (Potlesk poslance Kořenka a poslankyně Bohdalové z ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Gabala. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, vážená paní předsedající. Kolegyně, kolegové, paní ministryně, mám pocit, že vás (obrací se na ministryni) tady mučíme tím, když z vás tady páčíme čísla, která nevíte. Jsou prázdniny. Co kdybychom to udělali tak, že by Česká školní inspekce udělala do září desetiprocentní výběr škol a zjistila, kolik tam těch případů je – a to je procedurální návrh – do té doby nepřerušili projednávání bodu, a pak jsme viděli, jestli opravdu jdeme, nejedeme náhodou na komára s nějakým příliš velkým kladivem a jestli ten problém je reálný. A berte to jako pokus dostat tu věc na zem a vás trochu ze stresu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, vy jste dal procedurální návrh, že chcete přerušit projednávání tohoto bodu? (Ano.) Dobrá, budeme o tom hlasovat bez rozpravy. Svolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartičkami. (Rozruch v sále, poslanci ČSSD nesouhlasí s přerušením.)

Zahajuji hlasování o procedurálním návrhu pana poslance Gabala o přerušení tohoto bodu do září.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 230, do kterého je přihlášeno 129 přítomných, pro 16, proti 98. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Mám zde faktické poznámky, dám jim přednost. Poprosím paní ministryni, která je přihlášena s faktickou poznámkou.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Jenom bych chtěla říct, že samozřejmě do okamžiku třetího čtení se budu snažit, neříkám prostřednictvím České školní inspekce, ale dotazníkovým šetřením, jehož metodu nalezneme, zpřesnit alespoň ten kvalifikovaný odhad. Ale zároveň bych na vás chtěla naléhat, že to není poprvé, kdy nemáme přesná čísla a přitom víme, že ten problém existuje.

A co se týká školských odborů, tak se domnívám, že je to kvalifikované fórum, kterému můžeme důvěřovat. Za prvé reprezentuje pedagogy a měli bychom v tomto ohledu respektovat i jejich názor.

Co se týká čísel, která máme zprostředkovaná prostřednictvím úřadu práce, i ta napovídají, že dochází k tomuto negativnímu trendu. Domnívám se, že všichni pedagogové, kteří nás v tuto chvíli sledují, by vám potvrdili, že k těmto metodám v praxi dochází. A není důležité, jestli je to většina pracovněprávních poměrů, které jsou takto postiženy, anebo jich je menšina, ale jde o to, že je nepřipustná záležitost tímto způsobem narušovat kvalitu vzdělávání a z hlediska neufinancování vzdělávacího systému, kde máme dlouhodobě problémy s normativy, tímto způsobem na úkor učitelů a potom kvality vzdělávání našich dětí postupovat.

Prosím, rozumím zákonodárcům, že někdy méně je více, ale v tomto případě se velmi přimlouvám za podporu tohoto vládního návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Opálku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Chci jenom učinit poznámku ke kritikům zákoníku práce. Víte, ono záleží na tom, jak je kultivované to pracovněprávní prostředí, jaké je povědomí v lidech. Uvedu vám jeden příklad. Když jsem se ve Švédsku, jak jsme byli na výjezdu, zeptal, jakou tam mají minimální mzdu, tak se na mě nechápavě koukali, co to je. Pak jsem se nechápavě koukal já na to, že oni prostě ten institut nepotřebují, protože tam se chovají zaměstnavatelé tak, a odbory jsou na všech pracovištích, že prostě ten systém se řeší úplně jinak a proti naší zemi nadstandardně. A protože se nám nepodařilo za 25 let budování kapitalismu ještě zkultivovat to prostředí, tak ho holt musíme regulovat zákoníkem práce, zákonem o zaměstnanosti, zákonem o bezpečnosti práce. Možná že jednou na tom budeme líp a tyto normy budou každému vlastní a nebudou muset být kodifikovány těmito zákony. Tolik jenom jsem chtěl doplnit. (Potlesk několika poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru s řádnou přihláškou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dneska není takové horko jako včera. (Včera bylo 35 °C, dnes je pouze 25 °C.) Ale občas mám pocit, že ztrácíme zdravý úsudek. Celé to bojové hlasování, levice je velmi spokojena, jak to dopadlo, bylo o sedmi dnech. Když to dneska nepřerušíme, tak třetí čtení bude nejdříve 16. září, pokud to bude prioritou vlády. Kdybychom to přerušili, tak druhé čtení je 15. září a třetí čtení může být 24. září. Ale zvítězili jsme v hlasování. Zvítězili jsme, že to bude možná o sedm dnů dříve. Tak já nevím, jestli je to rozhodující. Pro tento školní rok to žádný smysl nemá.

Paní ministryně je legislativec. Řekla tady takovou větu, že je jedno, jestli je to většina, nebo menšina. A co když je to výrazná menšina? Já jsem myslel, že ty případy jsou tři. Mě bude zajímat i procento. Já bych chtěl slyšet, když už budete ta čísla zjišťovat, nejenom odhad, ale skutečně číslo. Jinak se pohybujeme v nějakých odhadech, pocitech, signálech, zkušenostech, informacích. Já jsem slyšel: byly to

vesnické školy, nebyly to vesnické školy, je jich hodně, není jich hodně, odbory to chtěly, odbory to nechtěly.

Při vši účtě k mému kolegovi panu poslanci Hegerovi, jak říká: možná to k ničemu není, ale vyšleme pozitivní signál... No já nevím, jestli máme vysílat pozitivní signál tím, že změníme nějaké paragrafy. Jestli je to to pravé. A skutečně (nesrozumitelné), že to dělají ty soukromé školy. Už to trochu někteří berou zpátky, už to nejsou ti starostové, už jsou to možná ti soukromí majitelé, kteří to to... A řici větu, tady to zaznělo opakovaně, řekla to i paní ministryně, že to je málem nezákonné. To je ale přece zákonný postup. A já jsem se ptal, jaký je rozdíl mezi jinými profesemi. V jiných profesích to je mravně a v této profesi je to nemravné? V jiných profesích, když mají smlouvu na dobu určitou, tak dostanou hypotéku a úvěr na rozdíl od učitelů, nebo nedostanou? Proto já jsem příznivec obecného řešení a ne speciálního.

K tomu zákoníku práce. Samozřejmě že stávající stav zákoníku práce vede k tomu, že je menší počet pracovních míst, než by být mohl. Protože není to takový ten svět, kde jsou ti zlí zaměstnavatelé a ti hodní zaměstnanci. Taky jsou zaměstnanci, kteří nejsou hodní, když to řeknu takhle eufemisticky. A zbavit se ho není úplně jednoduché pro toho zaměstnavatele. A není to jenom problematika jakoby výrobních firem, ale je to i v tom školství. Zeptejte se starostů, jak jednoduché je vyměnit ředitele, který není dobrý. Pokud nic neporušil, formálně všechno plní, jenom ta škola stagnuje. Například není tak oblíbená v tom městě. Chodí tam menší počet žáků. Máte šanci vyměnit toho ředitele? No nemáte. Protože se tady vykládá vždycky pohádka, jak si starosta u dělal ze svého kamaráda nebo z ženy kamaráda ředitele či ředitelku té malé školy. A to přece, kdo se tomu věnuje na tom městě a ještě třeba ve větším městě, jako je Opava, když máte 14 základních škol, tak uvidíte ty trendy, která škola je výborná, která je průměrná a na které spíš dochází k problému, že rodiče o ni ztrácejí zájem. A máme šanci vyměnit toho ředitele? Paní ministryně, zkuste dát samosprávě nějaký nástroj, aby měli šanci! Nemáte šanci. Vůbec ne.

Když se prosadilo do zákona opatření poměrně běžné v jiných profesích, opatření, že jednou za šest let se může vypsát tendr na ředitele, co to spustilo za odpor! Jak málo odvážných zřizovatelů se k tomu postavilo. A (nesrozumitelné) plošně. Proč plošně? To jsou přece věci, které se mají řešit individuálně. Ne plošně všem dávat smlouvy na dobu neurčitou a taky ne všechny jakoby pravidelně měnit.

Takže ten zákon prostě je zbytečný. Možná že projde 15. září, možná projde 22. září. Ale v okamžiku, kdy ta čísla nebudeme mít před třetím čtením, a já myslím, že návrh pana poslance Gabala byl naprosto korektní. Ať se teď netrápíme. Tomu rozumím. Pokud ta čísla tam nejsou, je to chyba vašeho předchůdce, protože ta čísla tam měla být, abychom věděli o faktech, jestli skutečně někomu pomůžeme, nebo jenom máme signály, ať už dobré, nebo špatné.

A já jsem neřikal, že někdo nastupuje v průběhu školního roku, jak tady někdo z předřečníků zmínil. Já jsem říkal: Ano, podle zákona a podle logiky školské veřejnosti je školní rok od 1. září do 31. srpna. Podle zkušeností a interpretace rodičovské veřejnosti a té zákovské, která je tedy mnohem větší, školní rok začíná 1. září a končí 30. 6. Tak to přece je. Jinak to vnímají ředitelé a učitelé, délku

školního roku, a jinak to vnímají žáci a rodiče. Jinak by nebyly přece prázdniny. Dneska někde sedm, někde osm, někde 12 dnů (týdnů?).

Takže mně to nepřijde, a nikdy jsem ředitelem školy nebyl a nebudu, ale mně to zas nepřijde tak úplně vyloučené, že někoho přijmu 1. července. Aby měl čas se připravit a 1. září se plně zapojil do výuky. Přijde mi to mnohem logičtější než někoho přijímat k 1. září, aby ten den podepsal pracovní smlouvu a šel učit za hodinu. Mně to pak přijde, že by to klidně mohlo takhle fungovat. A mám takový pocit a mám takové signály a slyšel jsem, že se tomu tak děje, že od 1. 7. to je, ale úplně přesně to kvantifikovat neumím. Ale měli bychom se nad tím zamyslet a říct, jestli je to dobrý, nebo špatný nešvar, a na základě toho buď, přijmout nebo nepřijmout další paragraf. Děkuji.

A jestli vám někomu připadá jakoby absurdní debata a absurdní argumenty, které říkám, je to pravda. Ale jak chcete jinak reagovat, když máte absurdní návrh a k tomu absurdní zdůvodnění? Tak pak se snažíte v rozpravě ukázat na komičnost nebo nelogičnost a používáte možná karikaturu, možná zkreslení, možná silnější slova, silnější příklady, než by si úplně věčná debata zasloužila. Ale když vláda neví, kolika lidí se to týká, ale to dobro páchat lze a chce, tak je to potom složité.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou poznámkou paní poslankyni Semelovou. Potom paní ministryně a potom paní poslankyně Bohdalová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Abych pravdu řekla, já tu diskusi ze strany pravice nechápu. To není o dojmu, to není o pocitu. Ti kantorů to prostě prožívají na vlastní kůži. Jsou tady statistiky Úřadu práce, jsou tady informace každý rok z médií, z různých krajů, z různých míst, z různých škol, jsou tady informace odborů, Asociace pedagogů a ředitelů základních škol, dalších pedagogických asociací. A v momentě, kdy se má přijmout nějaký zákon, který tu situaci má vyřešit, nebo alespoň zlepšit, tak my tady budeme desítky minut, hodiny diskutovat nad tím, jestli ten zákon je zbytečný, nebo není zbytečný a jestli ho náhodou nemáme znova odložit! (Potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím paní ministryni k mikrofonu.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Já si dovolím reagovat na tu otázku zákonnosti a nezákonnosti postupu. Domnívám se, že se jedná o nezákonný postup, a rozdílnost z hlediska pedagogických pracovníků je zejména v tom, že tento nezákonný postup je zcela zjevný právě proto, že ten školní rok pokračuje. Takže opakovaně pedagogové ztratí zaměstnání, takzvaně ztratí, 30. června a potom ho tedy náhodně nabudou 1. 9. V tomto případě nejde pouze o smluvní volnost mezi stranami, která by samozřejmě zásadně měla být rovná, ať se jedná o jakékoli povolání či profesi, a v tomto se bezpochyby shodneme, ale v tomto

případě rukojmím nejsou jenom učitelé, ale zejména děti a vzdělávání a kvalita jejich vzdělávání.

Takže jako ministryně školství v žádném případě to nehodlám tolerovat a budu v každém případě tento vládní návrh zákona dál hájit a podporovat. S výhradou toho, že respektuji výhrady poslanců, které zazněly, že máte právo na to, aby důvodová zpráva obsahovala tato data. A činím zde příslib, že samozřejmě při závěrečném hlasování tato data budete mít k dispozici. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Mám zde pět faktických poznámek. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Bohdalovou, připraví se paní poslankyně Hnyková, pak pan poslanec Kořenek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Nedá se nic dělat, ale školství rozumí v této Sněmovně úplně každý. A proto se o něm vždycky takhle dlouho bavíme. Přátelé, kdyby se takhle věc týkala deseti, dvaceti kantorů, které toto postihne, tak by to stálo za to to tady řešit. Vzpomeňte si na těch přes 200 nebo 2 000 dětí, nevím přesně, kolik to přesně bylo, kvůli kterým jsme se tady bili ohledně lesních školek. Tak tady taky padala různá čísla. Ale tady se bavíme o lidech, kteří připravují naši mládež na budoucnost. A já vám řeknu, že je velice nedůstojné, aby kantor deset měsíců vyučoval na střední škole matematiku a kluci potom o prázdninách jeli na vodu a ten samý kantor, protože dva měsíce nemá práci, je obsluhoval v kempu v kiosku! A to je to, čemu tenhle zákon má zabránit.

Já si myslím, že je úplně jedno, jestli víme, jestli teď je těch 1 300 lidí, nebo jestli je to 700 lidí. Ale když nám to paní ministryně řekne před třetím čtením, tak každý budete mít možnost si zvážit, jestli pro vás 700 kantorů, 100 kantorů nebo 2 000 kantorů je moc, nebo málo. Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu paní poslankyni Hnykovou, připraví se pan poslanec Kořenek, po něm pan poslanec Urban. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Vážené kolegyně a kolegové, já jsem nechtěla vystoupit, protože tomu školství opravdu nerozumím. Ale kladu si jednu základní otázku. My tady o tom mluvíme, ale vůbec za tím nevidíme toho člověka. Vždyť ten učitel, který dostane, a víme každý ve svém kraji, že je to prostě nešvar, který se děje. Za a) za tím učitelem musíme vidět, že to je člověk, který potřebuje mít aspoň nějakou jistotu. A já bych byla velmi ráda, abychom už ukončili tuto debatu a mohli se věnovat dalším zákonům. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců Úsvitu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Kořenka. Připraví se pan poslanec Urban, poté pan poslanec Stanjura. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Já bych chtěl reagovat na nepravdu nebo nepřesnost, která tady padla. Já si myslím, že jako zákonodárci bychom neměli mást veřejnost tím, odkdy dokdy trvá školní rok. Školní rok je definován v § 24 zákona č. 561/2004 Sb. v platném znění a říká v odstavci 1, že školní rok je členěn na mimo jiné období školního vyučování a školních prázdnin. A je tam doslovně uvedeno, že trvá od 1. září do 31. srpna. To je zákonná definice a té bychom se měli držet. To, co říkáme jindy, jak ho vnímáme, nevnímáme, to je přesně to, co i pomáhá snižovat vnímání učitelského povolání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Urbana. Připraví se pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Beznoska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že nikdo se se mnou nebude přít o to, že budoucnost našeho národa spočívá v tom, že budeme chytrý, pracovitý, vzdělaný a šikovný národ, to znamená budeme mít zcela konkrétně v tomto smyslu vzdělané a šikovné lidi. To se neobejde bez toho, aniž by to začalo i na základní, střední, možná mateřské škole. O to se asi přít nemusíme. My se tady přeme, jakoby trochu drbeme bypassem nějak na druhém uchu, a řekl to tady myslím už někdo přede mnou. Takhle řešíme nedostatek finančních prostředků ve školství. Já myslím, že většina ředitelů to nedělá proto, že by z toho měla nějakou radost a že by na dva měsíce přerušovala pracovní poměr svým kolegům a zase za dva měsíce je znovu uzavírala. Myslím, že to dělají absolutně z nedostatku prostředků z 99,9 %. Přemýšlejme do budoucna, jak tuto situaci napravit. My potřebujeme kvalifikované učitele, tak abychom mohli vůbec přemýšlet o nějaké budoucnosti českého národa. Jestli teď neumíme do rozpočtu přidat prostředky, asi neumíme tak jednorázově, abychom to vyřešili, tak prostě tu praxi nějakým způsobem regulujeme tímto zákonem. Já myslím, že se tady přeme o přílišných detailech. Prostě učitel má mít určitou autoritu, tímto ji nemá, a nemá ji proto, že stát nemá dostatek prostředků.

Skončeme tu debatu a pojďme přijmout zákon, který není nijak přeregulatoční, dává smysl. To ale je v tom, že do budoucna nemá smysl to řešit jen tímto zákonem, ale rozpočtem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru, připraví se pan poslanec Beznoska, po něm pan poslanec Zlatuška. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych prosil ctěné kolegy, aby nepřekládali můj projev z jazyka českého do jazyka českého a dávali mu jiný význam. Moje maminka je učitelka. Já vím přesně, co odpovídá, jaký je život učitele. A není to vůbec útok na kantory nebo na učitele. Bavíme se o tom, jestli přijímáme zbytečný a nadbytečný zákon – ano, nebo ne. Pro vás, kteří jste pro, se podívejte, kdo ho nejvíce hájí: paní poslankyně Semelová. Není vám to podezřelý? (Veselost a potlesk v levé části sálu.)

Já chci říct k tomu, co říkala paní ministryně. Já s ní sice nesouhlasím, ale beru ji vážně. Pokud se jedná o nezákonný postup a vy nám přinesete v září, že se to týkalo tisíce učitelů, tak předpokládám, že vy nebo váš úřad podá tisíc trestních oznámení na nezákonný postup. Jinak s tím nemůžeme takhle mávat ve veřejném prostoru a říkat, že je něco nezákonné. Já si to nemyslím, ale nemám důvod vám nevěřit. Tak prosím řešte ty nezákonné postupy. Tak ty ředitele, pokud je zřizovatelem veřejná správa, vyhodte na hodinu pro hrubé porušení povinností. Anebo neříkejme, že to bylo nezákonné, a říkejme, že je to nešťastné, nedůstojné. To je všechno v pořádku. To je ale jiná kategorie než že je něco nezákonného. Nechám to na vás. Já se s vámi o tom přit nebudu, nemám tolik informací.

Jenom pro pana kolegu Urbana. Dneska nic nepřijmeme, to bude buď 16. září, nebo 23. To je úplně v klidu. Nikdo z nás nenavrhuje zamítnutí zákona, my ho prostě nepodpoříme, protože je zbytečný. Není to první zbytečný zákon a bohužel se u této vlády obávám, že to není ani poslední zbytečný zákon. Proč ne? Ale aspoň nějaká fakta bychom mít měli, jinak budeme mluvit v těch signálech.

Pan poslanec Kořenek mě neposlouchal, když jsem říkal, že rodiče vnímají, jak vypadá školní rok, jinak než ti, kteří to znají. A můžete stokrát citovat název zákona, číslo zákona, paragraf. Zeptejte se rodičů, jak je dlouhý školní rok.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Akorát jsem chtěla říct, že vypršel váš čas. Dobře, děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Beznosku. Připraví se pan poslanec Zlatuška, poté pan poslanec Novotný a ještě další tři faktické poznámky. Pan Novotný ruší, takže po něm pan poslanec Fiala. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, paní předsedající. Krátce. Taky jsem byl ředitel školy, sice to nebyla základka, ale střední škola, vyšší odborná škola, státní jazyková škola. Měl jsem 73 kantorů. A tuhle praxi, o které se bavíme, jsem nezažil. Prostě jsem to nedělal. Choval jsem se korektně, kantora jsem klidně převzal a přijal 1. srpna. Nebyl to žádný problém. Školu pořád zpovzdálí sleduji a nemyslím si, že by to byl nějaký masový jev. Jedná se podle mého názoru o malé množství do jednoho, maximálně dvou procent kantorů, kterých se to týká.

Také považuji tento zákon za zbytečný. Pokud chceme jinak kvalifikovat jednu pracovní skupinu před druhou, tak to není dobře. Musíme se opravdu podívat buďto na zákoník práce, anebo hlavně, a v tom bych velmi souhlasil s panem kolegou Urbanem, co můžeme pro kantory udělat z hlediska přípravy státního rozpočtu, protože ředitel, který má dostatek peněz, určitě nebude postupovat tak, že by dělal kantorům prázdniny složitější, než musí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Další přihlášený s faktickou je pan poslanec Zlatuška. Já ho zde nevidím, tudíž jeho přihláška propadá. Prosím k mikrofonu pana poslance Fialu. Připraví se paní ministryně. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Já také to číslo neznám a předpokládám, že bude velmi malé a že problém, který tady řešíme, skoro v praxi neexistuje. A těším se, až nám paní ministryně řekne, kolika lidí se to skutečně týká.

Ale zazněly tu některé věci, které opravdu nejsou pravdivé, nebo jsou pravdivé jenom zčásti. Problém financování českého školství přece nespočívá, a všichni, kdo tomu rozumějí, to vědí, ve výši finančních prostředků, ale v tom, jak se s nimi nakládá. To, že některé školy skutečně nemají finanční prostředky v dostatečné výši, to není tím, že je celý rozpočet malý, ale je to tím, jak se přerozděluje přes jednotlivé kraje. A já tady řadu let upozorňuji na to, že je potřeba konečně přistoupit k reformě financování regionálního školství, kterou jsem začal připravovat, ale na kterou se můj nástupce ze sociální demokracie vykašlal, nebo se jí nevěnoval, a změnit to, že nám vznikají dlouhodobě finanční nerovnosti mezi jednotlivými kraji, které mají vliv na kvalitu vzdělávání a samozřejmě mají vliv i na to, jak jsou placeni učitelé na jednotlivých školách. To je první problém.

Druhý. Mluvíme tu o učitelích, mluvíme i o ředitelích. Chceme po nich velkou odpovědnost, ale neustále jim zmenšujeme rozhodovací pravomoci, obarvujeme jim finanční prostředky. Ředitel má stále menší a menší možnost školu řídit. A tohle je samozřejmě další opatření, které jde v tomto směru. I důvodová zpráva, když si ji přečtete, mluví o tom, že jsou případy, kdy jsou kratší pracovní poměry namísto. Takže se na to nedívejme tak, že je to v každém případě negativní. Není to pravda. I důvodová zpráva to obsahuje.

A jestli chceme pro učitele něco udělat, tak nevymýšlejme takovéto zákony, ale připravme konečně kariérní řád, který je skoro nachystán, který stačí předložit. A když ho přijmeme, tak učitelům opravdu pomůžeme a pomůžeme i kvalitě českého školství. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Váš čas, pane poslanče. Děkuji. Poprosím paní ministryni.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Jenom bych krátce reagovala, že jsem úmyslně, protože jsem právník, použila výrok, že se jedná o nezákonný postup. Protože pokud ředitel školy ví, že bude daného učitele potřebovat pro zajištění výuky kontinuálně od 1. září, tak se dopouští obcházení zákona a obcházení zákona je nezákonný postup.

Co se týká tedy toho míčku, který vrátil pan předseda Stanjura směrem ke mně z hlediska tedy odpovědnosti ministerstva, já tuto kritiku samozřejmě přijímám. Ale na druhé straně se domnívám, že i kolegové z opozičních lavic vědí, že se to nestalo za rok a půl – snížení možností řídicích a kontrolních mechanismů Ministerstva školství do vzdělávací soustavy. A všichni víme, že z hlediska zřizovatelů možností Ministerstva školství ovlivnit tento postup jsou minimální. Ale to neříkám, že to nebudu řešit a že před tím zavírám oči.

A co se týká toho, jak na tento nezákonný postup reagovat, tak ano, samozřejmě každý z těch učitelů by se mohl, a z mého pohledu úspěšně, bránit sám individuální žalobou. Ale na druhé straně chceme systém nastavovat tak, že učitelé budou se

obracet na soud jako další státní instituci a volat po právu? Anebo pokud máme některý z nástrojů, kterým je tato dílčí změna zákona, tak využijeme systémové nastavení takové změny, která umožní to, aby se zákon tedy děl tak, jak se dít má? Pokud stát ingeruje do vzdělávací soustavy, a ingeruje, protože vzdělávací soustava, vzdělávání, je velmi regulováno, tato dílčí změna už ten systém z hlediska regulace nezhroutí.

A potom, pokud kolegové z opozičních řad a jejich experti přiznávají, že by se mohlo i z hlediska jejich kvalifikovaného odhadu jednat o zhruba 2 % učitelů, pro mě je to dost. To jsou řádově tisíce. Mně to stačí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Mám zde ještě tři faktické poznámky – pana poslance Svobody, pak paní poslankyni Novákovou a pak pana poslance Nekla. Poprosím pana poslance Svobodu k mikrofonu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já jsem skutečně přesvědčen o tom, že to základní, co bychom měli vědět, je to, o jaké číslo učitelů se jedná. Když jsem měl zakázáno učit a stal jsem se vědcem na nějakou dobu, tak začít léčit na základě toho, čemu jsme říkali dojmologie, je zakázáno. To je prostě zločin. A proč to musíme vědět? No ze dvou důvodů: buďto jich je strašně málo, a pak to není podstatné to řešit, anebo jich je hodně, ale pak je nutné to řešit. Ale jinak. Protože pak to znamená potvrzení o tom, že regionální školství je špatně. Je špatně, není vyřešeno, nemá prostředky. Já vůbec neříkám, proč je nemá. Ale nevyřešíme to tím, že tomu řediteli ztížíme situaci, že to nebude schopen řešit a těch prostředků bude mít ještě méně.

Takže já chci číslo a to číslo mi řekne: buďto je to nevýznamné, a pak nedělám nic, anebo to číslo bude významné, a pak první krok, který musí ministr školství udělat, je řešení regionálního školství. Tečka. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Novákovou, připraví se pan poslanec Nekl a po něm pan poslanec Rais. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Školy rušit asi bychom neměli, jak jsem tady zaslechla od některých kolegů.

Já bych jenom takovou poznámku z praxe. My to tady opravdu tak nějak vidíme hrozně černobíle, ale vy, kteří jste ve školství teď za posledních deset let byli, tak víte, že přechod vlastně realizace kurikulární reformy – přechod na školní vzdělávací programy – automaticky, zejména na středních školách a na druhém stupni základních škol, přinesl velkou variabilitu nových předmetů, seminářů, atd. A tam je skutečně logické, že ředitel zkouší, jestli ten seminář se bude dobře uplatňovat v rámci jeho školního vzdělávacího programu, a pak logicky vezme odborníka – může to být třeba jazyk, třeba na menší škole jazykář se neužije třeba s nějakou španělštinou nebo tak, tak ten ředitel to prostě zkusí, a je jeho naprosto normální

uvažování, že to zkusí a uzavře s tím učitelem smlouvu na dobu určitou, a to na jeden takzvaně aktivní školní rok. Ale když už to neví po třech letech, tak to je samozřejmě závažná chyba. Protože pak neví sám, jak vypadá jeho školní vzdělávací program. Ale v praxi zase tak absurdní to není, nemusí být nutně nemorální, samozřejmě peníze tam hrajou roli, protože prostě uklízečky mezitím musejí o prázdninách mýt okna, takže zkrátka to nedostane občas ten učitel. To je pravda. Ale myslím si, že to je také tím, že se naše školství skutečně mění.

Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Nekla, připraví se pan poslanec Rais. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Nekl: Díky, paní místopředsedkyně, předpokládám, že je nevyčerpám. Ale mně nedá, než abych reagoval vašim prostřednictvím na poslední poznámku pana předsedy Stanjury, protože se mi zdá, že opět použil takovou tu metodu když už nevíš, kudy kam, tak si kopní nejlépe do komunistů a do paní Semelové.

Já bych tedy chtěl navrhnout stejně ironicky panu Stanjurovi, aby vybral ze svého kolektivu někoho, kdo v rámci projednávání všech možných zákonů v této slovatně Sněmovně navrhne, aby všechny zákony, které byly zde přijaty a které byly projednány ve výborech, kde paní Semelová působí a na kterých se podílela, byly touto Sněmovnou označeny jako opovrženíhodné a nezákonné. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A prosím k mikrofonu pana poslance Raise. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: A poprosím kolegy o klid.

Poslanec Karel Rais: Já si myslím, že za ty dvě hodiny, co tady posloucháme názor nebo názory k jednomu operativnímu problému, nic jiného to v podstatě není, který samozřejmě je velice důležitý, ale on předpokládal, že v průběhu toho roku se nic neděje, zatímco učitelé odcházejí, přicházejí, každý učí podle svých osnov, a je tam prostě – já se nechci toho nějak dotýkat – je tam prostě příliš velká volatilita, čili příliš velký – rozmařilost, tak si myslím, že je potřeba se taky... že z toho, co tady bylo řečeno, je naprosto jasné, že toto celé směřuje k reformě regionálního školství. Tak ať je to ten kariérní řád, co tady říkal Petr Fiala, anebo jsou to prostě ty vnitřní věci. To financování je už to, co vidí každý. Ono je to – já jsem rád, že po zhruba půldruhé hodině nakonec tady padlo první slovo, slovo které mám rád, a to je kvalita, od paní ministryně, protože to si myslím, že je taky podstatné. Ono je potřeba se podívat i do toho vnitřku.

Jinak je samozřejmě když se podíváme třeba na britské školství, pokud bylo podfinancované, tak to stálo k ničemu, až když tam skutečně ti lidé, ti učitelé se měli líp než průměr, měli lepší než průměrné platy, tak to k něčemu pak šlo. Takže samozřejmě finance jsou nutné.

Ale já bych chtěl apelovat, paní ministryně je nová, abychom se bavili skutečně úpravami v celém tom regionálním systému prostě ze strategického pohledu. Jinak pochopitelně tady to řešení té operativy podporuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Přeji vám pěkné odpoledne, dámy a pánové. A nyní se s přednostním právem hlásí pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já už dneska k tomuto bodu naposledy, jinak naposledy určitě ne.

Já nekritizuji paní ministryni. Pod tím materiálem je podepsaný nějaký Marcel Chládek a ne paní ministryně, takže jsem spíš kladl dotazy.

Jenom poznámku k poslednímu vystoupení paní ministryně. Pracovní smlouva je dobrovolný akt. Já věřím v úsudek lidí. Já vím, že v tom se liší pravice a levice, že levice více věří institucím a pravice více věří lidem, individuálnímu úsudku. To je normální a to je ten základní rozdíl v pohledu na svět. A já to respektuji. Já jenom říkám, jaký názor zastávám já. Respektuji, že jiní lidé zastávají jiný pohled. Ale mně je prostě jako člověku, který věří v tu individuální svobodu – a rozumím, když se někomu děje křivda tím, že mu ředitel třeba opakovaně nabízí smlouvu na deset měsíců, tak přece má i jiné možnosti než tu smlouvu znovu dobrovolně podepsat. Já neříkám, že každý ji nemá podepsat. Ale má i jinou možnost a může zvážit. To je všechno. A myslím, že debata, že se k ní vrátíme ve třetím čtení, až budeme mít ta čísla.

Ale chtěl jsem říct, že to není kritika paní ministryně, protože to není její návrh. Ona ho zdědila. To znamená, to zas bud'me spravedliví, já jsem říkal, že kdyby to v té důvodové zprávě bylo – a zase to není vina paní ministryně, že ona ji netvořila – tak jsme o tom nemuseli debatovat a říkat si, jestli jsou pojmy nebo čísla. Tak jenom aby to bylo správně pochopeno, že jsem kritizoval ten materiál, obsah toho materiálu, ne paní ministryni, protože za tento materiál ještě odpovědná není. Ony přijdou jiné, kde už takovou výhodu paní ministryně mít nebude.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Urban. Máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji. Nechci to zdržovat, ale připadá mi absurdní tenhle problém rozdělovat nějak ideologicky na pravicový pohled a na levicový pohled. Tak si to představte, jak to chodí. Prostě 25. června si zavolá ředitel školy dva učitele a řekne jim: "Hoši, co já můžu dělat? Já nemám peníze na vaše mzdy na prázdniny. Já ty prachy nemám, tak vás musím poslat na úřad práce. Přijďte 27. srpna, já s vámi zas uzavřu smlouvu. No když nepřijdete, tak já nevím, kdo pak bude

učit ty počty nebo tu matiku." Jestli tohle je důstojný systém v 21. století, jak chceme, abychom opravdu uspěli v budoucnu, že budeme chytrý, pracovitý a šikovný národ, no tak to samozřejmě tak můžeme nechat. Můžeme utáhnout kohouty a můžou učit vždycky jenom půl roku, pak být dva měsíce doma, pak zase učit jeden měsíc. Myslím, že opravdu tohle se stane.

Já na tom nic pravo-levého nevidím, i kdybych se snažil nějakým drobnohledem to dohlédnout. Prostě podle mě je to jenom praktické. Ten problém tady je, vytvořily ho tady všechny vlády za těch 25 let, čili nechci to svádět nějak lacině na předchozí vlády. Teď je tady snaha o nějaké operativní řešení – to slovo se mi líbilo – s tím, že samozřejmě operativní řešení tady nemůže zůstat na věky. Musí se to řešit nějakým systémovým způsobem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Než udělím slovo paní poslankyni Putnové s faktickou poznámkou, přečtu dvě omluvenky. Dnešní den od 14.30 do konce jednacího dne se z pracovních důvodů v rámci resortu Ministerstva vnitra omlouvá pan ministr Milan Chovanec. Dále pan poslanec Karel Fiedler se z dnešního jednání v době od 11.45 do 15.30 omlouvá z pracovních důvodů.

Nyní tedy faktická poznámka paní poslankyně Putnové. Máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji. Ještě jednou dobré odpoledne. Chtěla bych se znovu vrátit k meritu věci. Řešíme tady oblast, která se týká řetězení smluv učitelů, a myslím, že tady není nikdo, kdo by tuto praxi schvaloval a kdo by fandil těm, kteří tuto praxi provozují. Na druhou stranu je třeba říct, že toto je konkrétní příklad, na kterém vidíme naprostou bezradnost Ministerstva školství řešit jednotlivé problémy. A je to praxe, která je dlouhodobá.

Takže si myslím, že při této příležitosti máme šanci uvědomit si, že pokud chceme dělat změny ve školství, je potřeba, abychom měli jasný výhled a věděli, které kroky budou následovat. Protože pokud se budeme zabývat jenom tou operativou, tak budeme řešit neustálé novely, které budou buďto reagovat na špatné novely z předchozího období, anebo budou jenom potírat nešvary. Čili financování regionálního školství, ale jeho celková organizace, postup učitelů, Pedagogické fakulty, jejich rozvoj a financování – to jsou klíčové otázky, které je třeba z hlediska školství řešit, protože jinak se zacyklíme jenom v rámci operativních řešení a vylepšování, které stejně nejsou koncepčního rázu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně. Jestli dobře vidím, tak se nikdo již nehlásí do obecné rozpravy. Je tomu tak? Je tomu tak. V tom případě končím obecnou rozpravu.

Táží se na závěrečná slova paní ministryně. Chcete si vzít závěrečné slovo před podrobnou rozpravou? Až po podrobné rozpravě. Dobře.

V tom případě zahajují podrobnou rozpravu, do které evidují tři přihlášky – paní poslankyně Nováková, pan poslanec Zahradník. A paní poslankyně Putnová, říkám to dobře? Ne. V tom případě dvě přihlášky – paní poslankyně Nováková a pan poslanec Zahradník. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, chtěla bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je zanesen do systému pod číslem 2500 a týká se umělecko-pedagogických směrů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy požádám pana poslance Zahradníka, aby vystoupil v podrobné rozpravě. Máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Pane předsedající, dámy a pánové, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který jsem podrobně přečetl v obecné rozpravě a v písemné podobě předal paní zpravodajce.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táhá se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu.

Evidoval jsem, že paní ministryně měla zájem o závěrečné slovo. Chci se zeptat, zda si paní zpravodajka také vezme závěrečné slovo. Ne. Paní ministryně, váš prostor.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážené poslankyně, vážení poslanci, chtěla bych vám všem poděkovat za proběhlou rozpravu včetně námětů, které zde zazněly. Dovolím si příslibit, že se samozřejmě všemi budu zodpovědně zabývat a budu k dispozici nejen na příslušném výboru a následně samozřejmě v rámci třetího čtení s tím, že platí to, co jsem řekla už v rámci předkladu, že doplníme kvalifikované odhady a data podle žádostí, které zazněly napříč politickým spektrem.

Co se týká reformy financování regionálního školství, tak to jenom v závěru – já jsem se k tomuto úkolu přihlásila hned po svém nástupu. Věřím, že to kolegové tady registrovali. Doufám, že se neteší, že mě to zabije, ale naopak že budeme za několik měsíců u toho, kdy budeme moci projednávat tento návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Věřím, že se vám bude dobře spolupracovat.

Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho s přihláškou a že nepadly žádné další návrhy, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji jak paní ministryni, tak paní zpravodajce.

Otevíráme další bod, který jsme si schválili, a to je

15.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb.,
o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů,
a některé další zákony
/sněmovní tisk 309/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Já vás požádám, paní ministryně, abyste se ujala slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, přednesu vám zde trošičku delší úvodní slovo, protože tento zákon je velice náročný a v podstatě tady téměř rok nebyl, byl přečten do prvního čtení před mnoha měsíci.

Zákon o regionálním rozvoji je velice klíčový pro Českou republiku, a to pro kraje, města, obce a samozřejmě v neposlední řadě i pro stát v ohledu čerpání evropských fondů.

Ráda bych vás seznámila s obsahem celého vládního návrhu novely zákona o podpoře regionálního rozvoje. Cílem části zaměřené na podporu regionálního rozvoje je upřesnit způsob a podmínky přípravy a využití strategických celostátních i regionálních dokumentů, uvést právní úpravu podpory regionálního rozvoje do podoby odpovídající současným potřebám a podmínkám. Zmíněné současné –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, paní ministryně, ale požádám kolegy a kolegyně, aby se ztišili, abychom dobře rozuměli tomu, co zde říkáte. Prosím, pokračujte.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Děkuji. Zmíněné současné potřeby a podmínky se podstatně liší od situace k roku 2000, v níž byla původní právní úprava podpory regionálního rozvoje koncipována. Jde především o rozložení působností, zčásti strukturu správních úřadů a v neposlední řadě také procesní úpravy například v oblasti poskytování dotací. Na terminologické úpravy strategických dokumentů navazují navrhované úpravy v zákoně o krajích a v zákoně o hlavním městě Praze. Část, která je zaměřena v rámci této novely na politiku hospodářské, sociální a územní soudržnosti, obsahuje návrhy na přesnější vymezení působnosti včetně zákonného ukotvení koordinační role Ministerstva pro místní rozvoj, která mu byla dosud svěřena pouze usneseními vlády.

Potřeba posílení centrální koordinace plyne z podmínek a požadavků obsažených v nařízeních Evropské unie a také v Dohodě o partnerství, která je střešovým dokumentem, díky kterému jsme získali... (odmlka pro značný hluk v sále) ... 650 miliard korun na programové období 2014 až 2020. Předloha se z tohoto pohledu zabývá tedy i vytvořením podmínek pro nastavení implementační struktury programů Evropské unie v současném programovém období.

Původně bylo cílem navrhované úpravy i vytvoření podmínek pro další působení regionálních rad regionů soudržnosti. Po vyjednávání operačních programů s Evropskou komisí bylo od tohoto řešení upuštěno, a to vzhledem k tomu, že Evropská komise neakceptovala tyto regionální rady, úřady regionálních rad, jako zprostředkující subjekt v rámci Integrovaného regionálního operačního programu.

Dotčenou problematiku a kromě toho i další podmínky plynoucí z potřeby reagovat na aktuální stav přípravy implementace programů z Evropské unie upravují odlišné pozměňovací návrhy, které jsou podpořené výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny. Ty pozměňovací návrhy zahrnují především – já se ke každému pozměňovacímu návrhu následně trochu detailně vyjádřím.

Oproti znění návrhu novely zákona o podpoře regionálního rozvoje ze září 2014, kdy zde bylo načteno první čtení, došlo k následujícím změnám.

Došlo k vypuštění podmínek pro činnost regionálních rad regionů soudržnosti v pozici zprostředkujícího subjektu v programovém období 2014 a 2020 a dílčí úpravy, které souvisejí s dokončováním úkolů řídicího orgánu regionálního operačního programu v rámci programového období 2007 a 2013.

Dále došlo k úpravě Centra pro regionální rozvoj, a to jako služebního úřadu, která potvrzuje začlenění příslušných ustanovení týkajících se nově zřízeného centra pro regionální rozvoj České republiky jako služebního úřadu do právního řádu.

Další změna je změna zákona o státní službě, jejímž cílem je umožnit účast zaměstnanců regionálních rad ve výběrových řízeních na služební místa některých představených podle zákona o státní službě.

Další klíčovou změnou je vytvoření právních podmínek pro výkon působnosti některých statutárních měst jako zprostředkujících subjektů operačních programů v oblasti integrovaných územních investic, takzvaných ITI. V České republice jich máme sedm.

V této souvislosti mi dovoluji, abych odůvodnila potřebu navrhované úpravy odpovědnosti města za škodu způsobenou při výkonu činností zprostředkujícího subjektu operačního programu. Úvodem bych ráda předeslala, že rozsah a způsob výkonu přenesené působnosti městem včetně vazeb na činnosti vykonávané v jeho samostatné působnosti nejsou především s ohledem na přímo použitelné úpravy obsažené v nařízeních Evropské unie srovnatelné s přenesenou působností zabezpečovanou městy nebo jinými orgány územních samosprávných celků v jiných agendách státní správy, upravených národními právními předpisy. Podle úpravy obsažené v pozměňovacím návrhu má mít město prostřednictvím jím ustanoveného zprostředkujícího subjektu rozhodující úlohu při výběru projektů. Toto se týká pořadí té oblasti ITI, to znamená těch územních teritoriálních investic, k nimž vydává závazné stanovisko pro řídicí orgán programu.

Tady bych chtěla zdůraznit, že nositelé územních teritoriálních investic jsou tedy zprostředkujícími subjekty a budou vybírat projekty, to znamená, že se opravdu zapojují do programů jako zprostředkující subjekt. Budou k nim dávat závazné stanovisko, které musí respektovat řídicí orgán. My to teď samozřejmě řešíme především v Integrovaném regionálním operačním programu.

Současně ovšem bude město plnit i další role související s řízením integrovaných nástrojů v jeho samostatné působnosti. Bude nositelem, zpracovatelem a také koordinátorem naplňování integrované strategie, tedy referenčního dokumentu, ve vztahu k němuž má být posuzována přijatelnost hodnoceného projektu. Město samo bude také příjemcem dotací pro vlastní projekty. Rozsah a způsob zapojení města do administrace integrovaného nástroje může vést ke vzájemnému ovlivňování v rámci různých působností a ke střetu zájmů. Město ve funkci zprostředkujícího subjektu musí proto jednat s plnou odpovědností, s vědomím, že netransparentní a nekorektní postupy při výběru projektů mohou ve svých důsledcích vést i ke škodám vzniklým v důsledku možného neproplacení části výdajů Evropskou unií. Ministerstva v roli řídicích orgánů budou mít v souladu s právní úpravou přijatou na úrovni Evropské unie činnost omezenou primárně na kontrolu správnosti postupů měst bez možnosti zásahu do výběru projektů, to znamená, že to bude čistě v gesci nositele integrované teritoriální strategie.

Navrhovanou zákonnou úpravu odpovědnosti města za škodu způsobenou při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu považujeme jako Ministerstvo pro místní rozvoj za plně oprávněnou. Nemůže být řešena pouhou smluvní úpravou, protože jinak by odpovědnost nesl stát. A tady je nutné opravdu si rozmyslet, za co vše náš stát má nést odpovědnost.

Platný zákon o odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné správy se vztahuje pouze na škodu způsobenou jednotlivcům, kdy stát, který je primárně povinen ji uhradit, následně vymáhá formou regresu předmětnou částku od příslušného územního samosprávného celku. Při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu ovšem může vzniknout škoda přímo státu, pokud mu nebude z fondů Evropské unie proplacen předpokládaný podíl na podporu projektu. Tuto oblast zákon o odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné správy nepokrývá. Čili v případě výkonu činnosti zprostředkujícího subjektu se jedná o výkon státní správy, při kterém jakákoliv povinnost ukládaná územním samosprávným celkům musí být podložena zákonnou úpravou. Řešení odpovědnosti za funkci zprostředkujícího subjektu pouze prostřednictvím veřejnosprávní smlouvy by mohlo být bez odpovídající zákonné úpravy zpochybňováno.

Tedy mluvím především o auditech, mluvím o postupech řídicího orgánu, to znamená, že pokud někdo vykonává roli zprostředkujícího subjektu v rámci ITI, tak musí nést i odpovědnost za svou činnost, kterou zde právě zmiňuji.

Bez navrhované úpravy by Česká republika neměla k dispozici dostatečný právní základ pro vymáhání škody a samozřejmě úhradu veškerých korekcí, které z činnosti nositele ITI mohou být.

S ohledem na finální kontrolu správnosti postupu měst při výběru projektů, kterou budou provádět řídicí orgány, bude navrhovaná úprava reálně použitelná pouze v případech zjevného zneužití pravomoci měst, například formou vědomého uvádění nepravdivých informací či podvodem.

Tady je důležité zmínit, že veškeré úpravy – a nejen v tomto zákoně, ale všechny zákony my tady zpracováváme a vy schvalujete v domnění, že samozřejmě nebudou... (Ministryně se odmlčela a zadívala se směrem ke hlučícím poslancům.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás opět, kolegyně a kolegové, poprosím, v tento moment zvláště na levé straně sálu, o ztišení.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: ... že nebudou zneužívány.

Tedy bych se ráda vyjádřila ve svém úvodním slově ohledně Centra pro regionální rozvoj – my jsme to tady již debatovali s kolegy. Pokud jde o úpravu centra, pozměňovací návrh reaguje na skutečnost, že vládní návrh novely zákona o podpoře regionálního rozvoje upravuje část první až třetí zákona, kam náleží i právní úprava účinná od 1. ledna 2015, obsažená v části 34. zákona č. 250/2014 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o státní službě. Přijetím vládního návrhu novely zákona v původním znění byla část doplněná mezitím zákonem č. 215/2014 Sb. zrušena. Cílem tohoto bodu pozměňovacího návrhu je proto potvrdit začlenění příslušných ustanovení týkajících se zřízení Centra pro regionální rozvoj České republiky jako služebního úřadu do právního řádu. K tomu bych ráda zmínila, že zřizovatel je Ministerstvo pro místní rozvoj. Centrum pro regionální rozvoj bylo mým rozhodnutím zrušeno ke konci května a od 1. 6. bylo vytvořeno nové centrum pro regionální rozvoj, čili existuje pouze jedno centrum pro regionální rozvoj.

Nyní již jen stručně závěrem o dosavadním průběhu projednávání návrhu zákonné předlohy. Poslanecká sněmovna projednala vládní návrh novely zákona o podpoře regionálního rozvoje v prvním čtení na své 26. schůzi a přikázala ho k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Jmenovaný výbor na své 22. schůzi dne 23. dubna projednávání návrhu přerušil, dokončil je dne 10. 6. a doporučil, aby příslušný sněmovní tisk Poslanecká sněmovna projednala a schválila ve znění již zmíněných pozměňovacích návrhů.

Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní ministryně. Konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 309/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Pavel Havíř, informoval nás o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Havíř: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už bylo zmíněno, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se sněmovním tiskem 309, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, zabýval dvakrát. Poprvé na 22. výborové schůzi 23. dubna 2015, kdy po odůvodnění předkladatelem náměstkem ministryně panem Mgr. Zdeňkem Semorádem, zpravodajské zprávě MUDr. Pavla Havíře a rozpravě projednání tohoto tisku přerušil.

Následně uvedený tisk projednal na 25. výborové schůzi 10. června, kdy výbor po odůvodnění náměstkyně ministryně pro místní rozvoj paní Ing. Kláry Dostálové,

zpravodajské zprávě poslance MUDr. Pavla Havíře a rozpravě přijal následující usnesení:

V bodě a) výbor doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk číslo 309 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, v bodě b) zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, a v bodě c) pověřuje místopředsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Co se týče odůvodnění přijatých pozměňovacích návrhů, které výbor v rámci svého usnesení přijal, tak na jejich faktickou podobu odkazují na sněmovní tisk 309/2, čili je součástí usnesení druhé výborové schůze, a já bych snad jenom velmi stručně nedoplnil paní ministryni, protože ona ve svém úvodním vystoupení v podstatě ty pozměňovací návrhy velmi podrobně zdůvodnila.

Chtěl bych říct, že podstatou celého procesu pozměňovacích návrhů byla především nutnost reagovat na nové implementační podmínky partnerské dohody pro plánovací období 2014 až 2020. Bylo nutné reagovat také na služební zákon a Centrum pro regionální rozvoj jako ústřední implementační orgán, podřídit služební zákon této zákonné normě.

Tento pozměňovací návrh se také vyrovnával, a to myslím, že nebylo úplně zmněno, s kontinuitou činnosti výborů stávajících regionálních rad, tak aby do ukončení předchozího plánovacího období skutečně ty výbory a regionální rady fungovaly a přijímaly odpovědnost za projekty a činnost, která byla v předchozím plánovacím období. Zákon také stanoví ukončení činnosti regionálních rad v návaznosti na oznámení Rady Evropské komise o ukončení regionálních operačních programů.

A v neposlední řadě, a o tom paní ministryně hovořila, taxativně vyjmenovává města, která budou na základě veřejnoprávní smlouvy plnit roli zprostředkujících subjektů.

Jak zde bylo konstatováno, tento zákon je ve sněmovně již poměrně dlouho od prvního čtení. Myslím si, že ho města a regiony a především krajské úřady a regionální rady netrpělivě očekávají, takže já doporučuji jeho postoupení do třetího čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji, a žádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. V tento moment eviduji jednu přihlášku paní poslankyně Fischerové. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane předsedající, já vám velmi děkuji za slovo. Navážu na slova svých předřečníků. My tady teď máme dámské okénko, předkladatelky jsou ženy, tak já tedy navážu na tento vládní zákon, který je pro mnohé trochu nepochopitelný, protože když se do toho pustí evropská mluva a zkratky, tak tomu potom mnozí nerozumějí. Ale poslouchala jsem, paní ministryně mluvila celými slovy, když to tak řeknu, a česky, takže se tomu dalo rozumět. Ale přece jenom je potřeba asi trochu praxe, zejména lidé, kteří se tomu věnovali na

úrovni měst, obcí, následně krajů doposud, a proti tomu, neboli řeknu odborné týmy, já jsem jim vždycky říkala euroděti, mladí šikovní lidé, kteří se věnovali opravdu projektům, kterými naše republika získávala nazpátek miliardy korun, aby se mohly realizovat na různých úrovních právě projekty ze spolufinancování Evropské unie.

A já se nyní už opravdu vyjádřím ke konkrétním věcem. Tak jak jsem poslouchala úvodní slova, ať už paní ministryně, nebo pana zpravodaje, tak tam třeba nepadlo slovo o tom, jak vypadá současná situace v rámci krajů. Protože víme, že existují stále ještě regionální rady soudržnosti. V současné době zaměstnávají asi kolem 500 zaměstnanců v rámci celé republiky. A tak jak se budou ukončovat jednotlivé projekty při čerpání z plánovacího období 2006 až 2013, tak postupně budou také pracovníci těchto regionálních rad soudržnosti neboli úřadů regionální rady soudržnosti také odcházet.

Mezitím, jak bylo řečeno, rozhodnutím paní ministryně se vlastně ukončilo, nebo začalo také pracovat centrum regionálního rozvoje nově, kdy už je jmenován nový generální ředitel a jsou pobočky v jednotlivých krajích, v jednotlivých NUTS neboli těch statistických územních celcích. Jednotliví pracovníci také už přecházeli, někteří, z regionálních rad soudržnosti právě do Centra regionálního rozvoje, a tam je potřeba, tak jak zde bylo řečeno, aby se mohla dál jejich činnost rozvíjet, měli zázemí, tak je k tomu potřeba odpovídající zákon, který toto podpoří. To všechno chápu, to je v pořádku. Ale do toho ještě všeho, jak se ten zákon trochu rodil delší dobu za pochodu, vstoupil do toho ještě služební zákon k 1. 7., tak musí dojít nyní k harmonizaci právní úpravy se současnou praxí.

K tomu chci říci, tak jak jsme probírali a diskutovali o tom na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, tak přestože tam byl výběrem podpořen pozměňovací návrh, o kterém mluvil pan poslanec Havíř, tak chci doplnit ještě další postřehy, tzv. získané z praxe, které bych viděla pozměnit k tomuto návrhu, který byl přijat 10. června na výboru pro veřejnou správu. Jenom to chci částečně uvést, ale potom se přihlásím ještě do podrobné rozpravy.

Víme, že Centrum pro regionální rozvoj, neboli CRR, jak se velmi často používá, bude hrazeno zase z operačního programu Technická pomoc, což je jediné dobře.

A nyní k těm dvěma bodům, protože jsem si vybrala z toho usnesení, které přijal na svém jednání výbor pro veřejnou správu, tak se to týká zejména bodu 2 usnesení tohoto výboru, kdy je dáno, to zde i předřečníky bylo řečeno, že regionální rada ukončí svou činnost poté, kdy Evropská komise uvědomí Českou republiku o uzavření regionálního operačního programu. Protože z praxe vím, že v současné době regionální rady soudržnosti mají poměrně hodně práce, protože probíhá financování projektů a teď, v tuto dobu, opravdu zatím ten stav zaměstnanců tam je poměrně potřeba, než dojde k ukončení programů, tak bych viděla následovně, že bych vypustila tento bod usnesení, a potom se k tomu přihlásím v pozměňovacím návrhu v podrobné rozpravě.

A pak ještě druhá věc, také to bylo řečeno v úvodní řeči, je tam citováno: Město je povinno nahradit státu škodu způsobenou při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu podle odst. 15. Při vymáhání této škody se postupuje podle občanského soudního řádu. Z praxe víme, že na města dopadá těch povinností a byrokratické

zátěže čím dál více, a tady vidím, že toto by se dalo vypustit a řešit to tzv. veřejnoprávní smlouvou mezi subjekty, a je to citováno i v předcházejícím odstavci toho pozměňovacího návrhu, v odst. 16 konkrétně.

Toto vidím ještě jako změnu k danému. A otázka ještě je, vím, že je potřeba, aby brzo nastala účinnost tohoto zákona, ona se už měnila, protože to mělo být, tuším, k 15. dubnu roku 2015, tak tam je změněno na termín, tuším, 15 dní po vyhlášení, ano, ale mám zpětnou vazbu, zase řeknu, od konkrétních lidí, kteří tam pracují, aby došlo i ve změnách zákoníku práce ohledně platů, mezd apod., takže tam mám tu zpětnou vazbu k 1. 1. 2016.

Ovšem nedávám k tomu pozměňovací návrh, jenom jsem chtěla, aby to tady bylo slyšet, aby nedošlo k tomu, že třeba půl měsíce bude placená rada regionální soudržnosti jinak než druhou polovinu měsíce. Proto jenom na toto upozorňuji.

Takže vám děkuji všem za pozornost a přihlásím se ještě do podrobné rozpravy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, za váš příspěvek do rozpravy a požádám druhého přihlášeného a tím je pan poslanec Bendl. Nikdo jiný v tento moment do rozpravy přihlášený není.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové, přestože tady není velký seznam přihlášených k tomuto návrhu zákona, nejde o zákon, který by byl marginální a který je možné jen tak opravdu přejít, protože určuje řadu věcí a fungování, využívání evropských fondů a fungování veřejné správy na léta příští. A chci to říct zejména proto, že řada z vás, zejména koaličních poslanců kritizuje špatné čerpání v minulosti a špatné využití evropských fondů apod., přičemž jsme v polovině roku 2015 a řešíme zákon, který nutně potřebujeme k tomu, abychom byli schopni efektivně využívat finanční prostředky poskytnuté Evropskou unií na léta 2014 až 2020. Moc prosím, abyste vnímali ta data a aby až tady budete mluvit o tom, jak špatně se to nastavilo v roce 2005 nebo v roce 2006, protože tehdy se nastavovalo čerpání na léta 2007 až 2013, tak abyste věděli, že zhruba v polovině volebního období tady máme zákon, který nutně potřebujeme k tomu, abychom byli schopni efektivně čerpat peníze na léta 2014 až 2020. To je důležitá věc.

Technickou záležitostí je, že se dostaneme do problémů, nebo ti, kteří budou čerpat z operačních programů se dostanou do problémů, které budou souviset s personálním zázemím. To znamená, že dojíždí starý systém a vedle něj začíná běžet systém nový. Do toho zasahuje služební zákon, který budou muset – nebo do kterého vklouznou ti zaměstnanci, nebo chcete-li úředníci, kteří budou pracovat s těmi podmínkami a legislativním zázemím na léta 2014 až 2020 už stanoveným, a vedle toho budou dojíždět projekty a bude potřeba je kontrolovat atd. s tím pravidlem N+2, to znamená, bylo potřeba něco do roku 2013 ukončit, plus ale ještě běží nám staré projekty, které je třeba dokontrolovat, a celou tu byrokracii dotáhnout do konce. Tento problém se nám bude v praxi potkávat a nastane tam i ten problém, že vlastně lidé, kteří budou připravovat projekty a měli by profesionálně přistupovat k tomu budoucnou a i k využívání, budou i jinak ohodnoceni, protože někteří už budou pod

služebním zákonem a jini nebudou pod služebním zákonem. Takže ten úředník se bude pokaždé chovat trochu jinak. To byla jedna z věcí, o které byla rozsáhlá debata na výboru při každém jeho jednání k této problematice, že vlastně tam bude docházet k disproporcím a vlastně i k jinému vnímání toho, co bylo, a toho, co bude z hlediska úředníků. A byť to teď navenek tak nevypadá, mohou – zcela logicky, protože také budou jinak odměňováni, budou jinak vnímáni – ty projekty řídit zcela jinak. Teprve uvidíme, co udělá služební zákon s fungováním úředníků obecně, ale tohle se nás bude týkat na léta další.

Chtěl bych ujištění jenom od paní ministryně, že má nebo že bude mít personálně pokryt jak ten dojezd, to křížení, jak ten dojezd toho minulého období 2007 až 2013, tak ten začátek 2014 až 2020. Sama paní ministryně přiznala na semináři, který někteří z vás navštívili, semináři k čerpání evropských peněz a k ustavení jednotlivých operačních programů a jejich schválení – tehdy, kdy ten seminář byl, ještě zdaleka Česká republika neměla všechny operační programy schválené, když jsme se o tom bavili. Ale to zázemí už bylo potřeba mít vytvořené. Rád bych, zda by paní ministryně se tady mohla zmínit o tom, jak je tedy na to připravena, nebo jak je Česká republika připravena z hlediska personálního. Zdali se neobává těchto problémů, protože poslouchal jsem poměrně bedlivě hejtmany, kteří kritizovali situaci právě toho dvojího systému, kdy jedni budou pod služebním zákonem a budou zpracovávat peníze evropských fondů na nové období, a druzí nikoliv, kteří právě zůstávají pod těmi kraji. Jak se s touthle situací popere? Zároveň se možná budou potkávat i na jednotlivých úřadech či kancelářích, zdali i toto bude do budoucna propojené, či budou pracovat zvlášť. Protože jsou to věci, které jsou možná technikálií navenek, jednotlivé žadatele o podpory z evropských fondů to zajímat příliš nemusí, ale může to přinést problémy, pro které se můžete dostat do stejné situace, kterou sami kritizujete, nebo v podstatě už se koaliční poslanci do ní dostali, protože jsme opravdu už v období, kdy bychom měli čerpat, a v období, kdy jiné země, které jsou součástí Evropské unie, už čerpají evropské prostředky. U nás zatím o tom nemám žádné povědomí, že bychom toho byli schopni.

Zároveň bych požádal paní ministryni o to, aby Ministerstvo pro místní rozvoj – už sám název říká "pro místní rozvoj" – do budoucna udělalo jakousi analýzu vybavenosti zejména infrastrukturou jednotlivých měst a obcí v České republice, protože ty nůžky, pomyslné nůžky rozvoje jednotlivých obcí a měst v České republice, jsem hluboce přesvědčený, se rozevírají. Máme totiž regiony, které jsou schopny čerpat peníze na přeshraniční spolupráci a využívat je k jednotlivým veřejně prospěšným aktivitám. Máme regiony, které hranice s jinými zeměmi nemají, a tuhle možnost tudíž nevyužívají. Měli jsme regiony, které byly schopny využívat ještě před vstupem České republiky finanční prostředky na takzvané Phare. Do roku 2004 to byl nemalý objem prostředků, které byly schopny některé regiony využívat. A jsou regiony, které je nevyužily. Myslím, že by bylo odpovědné, máme-li se bavit o regionálním rozvoji, abychom znali alespoň elementární a základní vybavenost jednotlivých měst a obcí tím, co potřebují k životu. Abychom také byli schopni říct, co je vlastně prioritou.

Paní ministryně nám na společném jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny a Senátu řekla mimo jiné, že stát je připraven

také reagovat na prioritu, která se týká rekonstrukce zejména místních komunikací. V operačních programech, pokud vím, žádná takováto možnost není, přičemž paní ministryně říkala, že bude. Mám to zapsáno modré na bílém. Nevím, jestli to paní ministryně popře, či nikoliv, ale když jsme takto společně seděli, říkala, že si toho je vědoma a že bychom na místní komunikace měli nějaké evropské peníze mít. Podle mých informací žádné takovéto prostředky na místní komunikace nebudou a je to jedna z významných priorit, na které obce opravdu samy nedosáhnou. Stát by měl vědět, že to je jeden z velkých problémů, který obce do budoucna bude trápit. Samozřejmě nedávno, včera jsme tady diskutovali o potřebě dětských hřišť a podpoře občanských sdružení atd., nepopírám, že to není důležité. Ale k životu obce je ta základní infrastruktura nutná a potřebná a my bychom měli vědět, jestli jsme schopni obcím do budoucna v regionálním rozvoji pomoci, nebo z operačních programů pomoci na prioritu, kterou já vnímám při debatách se starosty a se zastupiteli jednotlivých měst, která se jmenuje místní komunikace, chodníky, veřejná osvětlení apod., investice, na které nebudou zcela určitě rozpočty zejména menších měst rozhodně stačit.

Proto bych prosil ministryni zodpovědnou za regionální rozvoj, aby nám tady řekla, jak se s touto otázkou v rámci Ministerstva pro místní rozvoj je schopna popasovat. Zda počítá s tím, že vláda podpoří města a obce v této oblasti. V případě, že není schopna Česká republika domluvit jako jednu významnou prioritu využití čerpání evropských peněz na tyto investice, zdali stát na to bude myslet, protože je to jedna z věcí, která podle mě v místním rozvoji je do budoucna nutná. Proto moc prosím o vyjádření jednak z hlediska toho, zdali je ministerstvo připraveno udělat jakýsi rozbor vybavenosti měst a obcí z hlediska infrastruktury a definovat tak případné priority do budoucna, a zároveň co uděláme s problematikou, která se týká místních komunikací, protože podle všeho evropské peníze na to vyčleněny nebudou. A stát by se této problematice měl věnovat, protože si má být vědom toho, že obce a města na místní komunikace mít nebudou.

Třetí je otázka personální, kterou, prosím jen ujištění, že jsme na tom dobře a že systém nebude kolabovat, protože jsme, nevím, asi jsme ještě nedořešili záležitosti toho auditu, tak trochu to šlo pod led, tak nevím, jaký byl výsledek z hlediska toho sporu mezi Ministerstvem financí a Ministerstvem pro místní rozvoj, zdali jsme připraveni na čerpání evropských peněz, či nikoli. Ta problematika tady ještě dnes nezazněla, proto bych prosil, paní ministryně, zdali byst nás ujistila, že vše je tak, jak má být, a brambory jsou v řádku, nebo jestli stále trvá spor Ministerstva financí a Ministerstva pro místní rozvoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní požádám dalšího řádně přihlášeného do rozpravy a tím je pan poslanec Zahradník.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, když se podíváme na vůbec očíslování toho zákona, který měníme, tak vidíme, že to je zákon č. 248/2000 Sb., tedy je datován do roku 2000, kdy byl Sněmovnou schválen. To je rok, kdy na jeho závěru proběhly první volby do krajských zastupitelstev, kdy vlastně vznikly kraje, které pak se plně ujaly své funkce

v roce 2001. Začaly postupně vznikat struktury, které pak umožnily čerpání evropských prostředků v tom prvním úvodním programovém období 2006 až 2013.

Musím říct, že ty struktury, které povstaly na základě tohoto zákona, tedy regiony soudržnosti, regionální rady regionů soudržnosti a úřady regionálních rad, splnily svou úlohu velmi dobře. Regionální operační programy fungovaly dobře a umožnily velmi kvalitní a kvalifikované rozdělení finančních prostředků, což podpořilo regionální rozvoj v našich krajích. To, že dnes spatřujeme v jejich činnosti některé chyby, to je podle mého názoru celkem normální a mnohá z obvinění, která jsou vznášena, jsou na základě pak soudních jednání vyvracena.

My jsme se dnes rozhodli, Česká republika se rozhodla jít v oblasti podpory regionálního rozvoje jinou cestou, než tomu bylo v minulém období. Je tedy navržen a prosazen Integrovaný regionální operační program. Je to možná trochu logický rozpor, mluvit o programu integrovaném a zároveň regionálním, ale to je podle mého názoru něco, s čím se asi už nedá nic dělat, ten program je již zřejmě Evropskou komisí schválen.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale opět požádám o klid, aby bylo slyšet, co říkáte.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji. Tak je to, jak už jsem řekl, jakýsi logický rozpor.

Paní ministryně hovořila o rozdělení území naší republiky z hlediska regionů na určité typy. Mluvila o integrovaných územních investicích, o jakýchsi regionech ITI, ale podle mne opomněla možná říci, že část území naší republiky nebude zařazena v těchto preferovaných územích, že budou území, která jsou označena jako území, ve kterých bude aplikován integrovaný plán rozvoje území, IPRÚ. Třeba např. jižní Čechy s centrem České Budějovice nebo kraj Zlínský s centrem Zlín právě patří do těchto jaksi méně významných, možná bohužel, a toho se obáváme, méně podporovaných území. Já po pravdě řečeno jsem nebyl schopný zjistit, na základě jakých kritérií tato dělení probíhala, na základě jakých kritérií ta území takto byla rozdělena.

Je známo, nebo alespoň z předběžných kalkulací je známo, že do území prvního typu neboli do území typu ITI poteče poměrně významně větší množství peněz než do regionů řízených podle integrovaných plánů rozvoje území.

Nebyla ještě zmíněna další otázka, jakou roli budou hrát ty místní aktivity, které jsou podle mého názoru připraveny k tomu, aby zprostředkovaly tok evropských peněz do území, tedy mám na mysli místní akční skupiny, které jsou poměrně dobře stabilizovány, kterým se podle mého názoru daří přežívat toto období, kdy nemají vlastně žádné zdroje pro svou existenci, kdy kraje, ty, které mají zájem na jejich fungování, z vlastních rozpočtů místní akční skupiny podporují. Myslím, že v rámci třetího nástroje, té třetí nohy v té regionální dimenzi, tedy v tom komoditně řízeném regionálním rozvoji, by tyto místní akční skupiny měly hrát skutečně velmi významnou roli.

Poslední moje připomínka se týká třetí části zmíněného zákona, a to je jakési první kodifikace něčeho, co velmi významně začíná vznikat, to jsou ta evropská seskupení územní spolupráce. To je něco, co vlastně má svůj původ v ustanovení Evropské komise, které již bylo schváleno před několika lety, a dokonce některá taková evropská seskupení územní spolupráce začínají vznikat, jakkoli o tom příliš informace mezi veřejností a bohužel i mezi politiky není. Takovým jedním regionem, který už vlastně začal fungovat, je region Dunaj-Vltava na česko-bavorsko-rakouském pomezí. Tento region už vlastně má svoje orgány, má už některé svoje priority, snaží se zapojit právě do započatého programového období. Podvýbor pro evropské fondy a přeshraniční spolupráci plánuje na období po těchto letních měsících své zasedání, které by rád věnoval právě fungování těchto regionálních přeshraničních programů, ať už jsou to programy přeshraniční spolupráce Česko-Rakousko, Česko-Bavorsko, Česko-Sasko atd., a pak také samozřejmě projekty a programy, které budou vznikat v těchto evropských seskupeních územní spolupráce.

To, že jsme zde vlastně v permanentním zpoždění, to už zmiňoval kolega Bendl. Jenom když se znovu podíváme na to, čím jsem začal, na tu dataci zákona, který měnime – č. 248/2000 Sb. Ten zákon byl schválen v roce 2000, tedy bylo dost času na přípravu všech příslušných orgánů, které z toho zákona vyplývaly tak, aby při našem vstupu do unie 2004 a při započetí čerpání prostředků 2006 byly všechny tyto orgány řádně dojednané a řádně fungující. Otázka, do jaké míry se nám to podaří teď, je podle mého názoru nejistá. Nicméně je třeba, abychom všichni, bez ohledu na naši politickou orientaci, příslušnost, koalici, opozici, teď udělali maximum pro to, aby období bylo řádně zahájeno a aby zejména regionální dimenze evropských programů začala fungovat velmi rychle a bystře a ku prospěchu regionů, protože musím říct, že všichni aktivní lidé v regionech na zahájení právě těchto regionálních programů naléhavě čekají.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Ještě se tedy táži, jestli se někdo hlásí do řádné rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se, zda si paní ministryně, případně pan zpravodaj chce vzít závěrečné slovo před podrobnou rozpravou. Až po ní. Děkuji.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu, do které eviduji jedinou přihlášku a tou je paní poslankyně Fischerová. Požádám vás tedy, paní poslankyně, o vaše vystoupení. Máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v podrobné rozpravě budu stručná. Odvolám se na číslo, pod kterým je evidován můj pozměňovací návrh, 2612. Zdůvodnila jsem toto už částečně v obecné rozpravě. Jinak řeknu, že se můj pozměňovací návrh týká zejména bodu, kdy regionální rada má ukončit svoji činnost poté, kdy Evropská komise uvědomí Českou republiku o uzavření regionálního operačního programu.

Druhá věc je v rámci mého pozměňovacího návrhu – město je povinno nahradit státu škodu způsobenou při výkonu funkce zprostředkujícího subjektu. Tyto dvě věci chci, aby byly vyškrtnuty. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně. Táži se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě končím podrobnou rozpravu. Paní ministryně se hlásila o závěrečné slovo. Proším.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, chtěla bych zareagovat na pár věcí, které zde padly. Jen bych chtěla upozornit, že tady řešíme zákon o regionálním rozvoji a ne například monitorovací systém nebo audit monitorovacího systému a spoustu dalších věcí, které zde padly. Nicméně já na ně ze slušnosti opravdu budu reagovat, na vše, co zde padlo.

Začnu u pana poslance Zahradníka, který hovořil o přeshraniční spolupráci a ESÚS. Tady musím zmínit, že existují v České republice, respektive fungují pouze dva. Musím říct, že to je ukázka toho, jak za poslední roky i minulé vlády tady tyto programy byly opravdu propagovány. Nicméně mým osobním cílem je zde zvýšit povědomí o přeshraniční spolupráci, což činím i tím, že se scházím se svými protipartnery v Polsku, Německu, na rakouské straně a na Slovensku. Navštívila jsem již několik projektů. A samozřejmě vzhledem k tomu, že Ministerstvo pro místní rozvoj je řídicím orgánem programu Česko-Polsko, tak tady řešíme i to, kam ty peníze přesně půjdou. Zároveň MMR působí jako národní partner všem ostatním přeshraničním programům. A tady musím sdělit, že například bavorsko-český program je třetí nejúspěšnější program z celé Evropské unie, to znamená z 28 zemí, resp. je ještě 27, krát počet operáků krát země. To znamená, že my jsme třetí nejlepší s jedním programem zhruba dejme tomu ze 400 až 500 programů. To si myslím, že je veliký úspěch. Tady bych opravdu jenom podtrhla, a myslím si, že to je i vidět, že já osobně na přeshraniční spolupráci kladu velký důraz, a doufám, že se bude dařit nadále.

Ráda bych zmínila i prostřednictvím pana předsedajícího reakci na poznámky pana poslance Zahradníka ohledně ITI, IPRÚ a masek. ITI máme sedm, schválila je Nečasova vláda. Zbytek krajských měst mají takzvané IPRÚ. Nárokovost peněz je pouze v dohodě o partnerství u ITI. Ohledně IPRÚ je samozřejmě předpoklad peněz uveden v národním dokumentu k územní dimenzi, kde jeho aktualizovanou podobu jsem dnes například schválila na své poradě.

Čili co zbývá, jsou masky. A tady musím říct, že poté, co Ministerstvo zemědělství v podstatě řeklo, že nemá dost peněz na masky, tak jsou hrazeny z kohezních fondů, a kde například z IROPů si opravdu berou kus peněz, a samozřejmě budou hrazeny i z technické pomoci. Takže tady chci říct, že masky jako takové jako Česká republika a naše vláda vnímá jako v podstatě ty příjemce, kteří jsou schopní, mají a jsou schopní zpracovat své strategie, které tedy musí projít kolečkem na Ministerstvu pro místní rozvoj, protože jejich největší část, kterou chtějí financovat, patří do gesce MMR v rámci Integrovaného regionálního operačního

programu. Máme na ně samozřejmě peníze, i na jejich fungování buď v rámci projektů, či animace nákladů. Čili o těch maskách nezačínáme debatu. Tam v podstatě už čekáme, kdy se to zahájí a už začnou žádat. Čili to se tady řešilo poslední čtyři roky. Nemá smysl jít do detailů.

K panu poslanci Bendlovi, prostřednictvím pana předsedajícího, bych se ráda vyjádřila. Úplně jsem nerozuměla poznámce, ale asi myslím, že odpovím tak, jak byla myšlena, jak je spor veden mezi MMR a MF. Tady chci říct, že ten audit, který byl zpracován, samozřejmě souvisí s tím, jak byly zadávány zakázky v roce 2010, 2011, kdy v podstatě naše vláda opět hasí něco, co tady bylo způsobeno za minulých vlád. Chci říct, že ukázka toho, že v současné době je v monitorovacím systému zaznamenáno, zaregistrováno již 5 000 žádostí v hodnotě zhruba 46 miliard za vyhlášené výzvy, což znamená zhruba měsíc a půl poté, co všechny výzvy byly vyhlášeny, je důkazem toho, a teď si udělejte obrázek sami, zda monitorovací systém funguje, anebo nefunguje.

Teď bych ráda reagovala na pár zmínek, které zde padly, co se týká například Centra pro regionální rozvoj, a tím si dovolím reagovat i na paní poslankyni Fischerovou, částečně ve své reakci na všechny poznámky, které zde padly. CRR bylo zanedbáno v rámci služebáku. Nějak se opomnělo na CRR. Měla jsem povinnost, nebo spíš nebylo jiné cesty, než ho zrušit z mé úrovně a zároveň hned vytvořit nové rekonstruované CRR, kde jsme změnili útvary tak, aby odpovídaly tomu, co bude CRR v budoucnu dělat. Naším cílem je, aby v každém krajském městě, a mluvím zde o krajských městech, byly pobočky Centra pro regionální rozvoj. A proč? Je to přesně proto, že lidi z ÚRR budou ubývat a ti mají svoje agendy na období 2007 až 2013, a tito zaměstnanci se již nebudou zabývat přípravou programového období 2014 až 2020. Budou to zaměstnanci samozřejmě na Centru pro regionální rozvoj.

A tady bych také ráda zmínila všem přítomným, protože vlády se opravdu střídaly, že já jsem první ministr, který řeší situaci ohledně těch 460 zaměstnanců na úřadech regionálních rad po právní cestě a něco s tím dělám. Čili já jsem rekonstruovala Centrum pro regionální rozvoj a my jsme připraveni nabrat a již jsme nabrali 59 osob do různých míst České republiky tak, aby byli zaměstnanci těch krajských poboček Centra pro regionální rozvoj. Zbytek samozřejmě musí již projít výběrovým řízením podle služebního zákona. Nicméně zde chci zmínit, pokud my nebudeme akceptovat tuto novelu, tak já, respektive centrum není schopno přijmout žádného vedoucího pracovníka ze strany centra, protože nesplňuje podmínky služebního úřadu. Takže tady zmiňuji a znovu říkám, že cílem i této novely je vzhledem k tomu, že ÚRR nejsou pod služebákem, abych je já jako MMR mohla zaměstnat a využít jejich kvalifikaci v rámci území. Tak to k CRR.

Zároveň bych chtěla zmínit, že zaměstnanci na CRR nejsou financováni pouze z OPTP, jak zde padlo. Zaměstnanci budou financováni především z IROPu a z technické pomoci přeshraniční spolupráce, protože zprostředkující subjekt OPTP dojde pouze období 2007 až 2013 a na období 2014 až 2020 to mám na Ministerstvu pro místní rozvoj, takže tím se vůbec CRR nebude zabývat.

Ráda bych zmínila, že se domnívám, že je velice pozitivní, jaké změny v rámci Centra pro regionální rozvoj právě nachází bez ohledu na to, jaké vlády byly u moci. Jde nám o 460 zaměstnanců. Máme analýzy požadavků ze strany jednotlivých krajů, úřadů regionálních rad na počet zaměstnanců na ukončování regionálních operačních programů.

Tady opravdu jenom opakuji, já jsem to zmínila i v dubnu, zmiňovala jsem to již několikrát, MMR nechce a já nedovolím, aby se činily kroky, aniž bychom je měli něčím podloženy. Kraje nám zaslaly analýzy, kolik lidí potřebují na jaký operační program regionální v jednotlivých NUTS, v jednotlivých krajích.

Ráda bych také zmínila, že není možné, a to nemohu nikdy akceptovat, aby z naší novely, námi předkládané, vypadlo to, respektive, aby se tam doplnil termín, kdy úřady regionálních rad, regionální rady v podstatě skončí. S tím nemohu souhlasit a ráda bych seznámila Poslaneckou sněmovnu, která o tom bude hlasovat, s tím, že dosud, a jsme tady v polovině roku 2015, nejsou ukončeny dva programy z programového období 2004 až 2006. Já se domnívám, že toto je naprosto relevantní důvod, aby žádný termín tam nebyl uveden. Protože ty ROP, resp. jejich ukončování, audity pojedou minimálně dalších pět sedm let.

Tak co tady zde padlo dále? Co se týká zaměstnanců ÚRR. My nemůžeme po právní stránce převzít zaměstnance, to už jsem zde zmiňovala, kvůli delimitaci, kvůli právní chybě, resp. Centrum pro regionální rozvoj, nejsou uchyceni v rámci služebního zákona. Čili my i touto novelou se snažíme uchytit a podchytit to, že kvalifikace zaměstnanců ÚRR bude přijatelná pro to, abychom my je mohli nabrat do Centra pro regionální rozvoj na základě výběrového řízení, které bude probíhat podle služebního zákona.

Co se týče poznámky, kterou zde sdělil pan poslanec Bendl, tak já bych za ni chtěla poděkovat prostřednictvím pana předsedajícího panu poslanci, že zmínil, že tento zákon je klíčový. Je velice klíčový. Je klíčový pro regionální rozvoj, a nejen pro čerpání evropských prostředků, kam to vše sklouzlo. Nicméně ten zákon neřeší jenom čerpání evropských fondů, ten řeší i spoustu dalších věcí.

Chtěla bych zde také zmínit, co zde padalo jak od pana poslance Zahradníka, tak od pana poslance Bendla, že máme zpoždění. Ano, ale já nevím, jestli se znovu budeme vrhat do důvodů, proč vlastně máme zpoždění a podobně. Není pravda, že mnoho členských států má již vyhlášené výzvy a čerpají. Není to pravda. Je spousta států, které dosud nevyhlásily žádné výzvy. Jsem schopna vám dát příklady, ale nerada bych shodila ty členské státy na záznam Poslanecké sněmovny, takže vám je ráda řeknu v soukromí. Nicméně tady je nutné sdělit, že jsme dohnali spoustu členských států tím, že jsme ty výzvy již vyhlásili. Jak jsem řekla, teď za 46 mld. 5 tisíc žádostí registrovaných v monitorovacím systému.

Co se týká dalšího dotazu na vybavenost obcí v oblasti infrastruktury, tak bych to velmi ráda udělala, kdyby asi veřejná správa nebyla tak decentralizovaná, jako je, neexistoval zákon o krajích a zákon o obcích. Takže já to беру jako váš námět, podnět, budu se tím zabývat. Nicméně samozřejmě toto musím učinit ve spolupráci i s kraji i Svazem měst a obcí, protože jako MMR samozřejmě kompetence, protože existují další dva zákony, máme dost omezené.

Na vaši poslední otázku ohledně podpory místních komunikací. Chtěla bych říci, že jsem neřekla, že v rámci IROP budou podporovány místní komunikace. Já jsem řekla, že místní komunikace budu sanovat ze státního rozpočtu ze strany Ministerstva pro místní rozvoj. Obce do 3 tisíc obyvatel. Na to chci vyhlásit program. Sice pan poslanec, jestli k němu můžu hovořit prostřednictvím pana předsedajícího, krouť hlavou, nicméně já si myslím, že Poslanecká sněmovna by toto mohla uvítat, protože Evropa prostě nebude financovat již místní komunikace obcí do 3 tisíc obyvatel. Takže já jsem si to vzala za svůj vlastní úkol a již teď mám domluveno s Ministerstvem financí, že vyhlásím program ze strany Ministerstva pro místní rozvoj právě na podporu místních komunikací pro obce do 3 tisíc obyvatel. Zároveň bych chtěla zmínit, že také není úplně pravda, že například silnice nebudou financovány z operáků. Budou. Například dvojky, trojky budou součástí IROP. Stejně jako další věci.

Nicméně z mé strany, chtěla bych poděkovat za všechny náměty. Vzhledem k tomu, že budou další faktické poznámky, tak se na ně těším. Nicméně bych chtěla říct, že všechny náměty, co jste zde zmínili, si budeme brát k tělu. Já se zaměřím na analýzu, kterou bychom případně mohli zpracovat ve spolupráci s ostatními podle ostatních zákonů o krajích a o obcích. A co se týká těch dalších věcí, tak si myslím, že jsem pokryla naprosto vše.

Doufám, že Poslanecká sněmovna postoupí tento zákon tak, jak je připraven, do třetího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní ministryně. Odpověděla jste skutečně myslím na všechny dotazy, nebo na značnou část, která byla položena. Ne všichni ministři tak činí, což kvituji. Také chci říct, že podrobná rozprava už byla ukončena, tudíž není prostor pro faktické poznámky, pouze pro přednostní práva. A s prvním přednostním právem se hlásí pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chtěl bych požádat paní ministryni, aby přišla ještě jednou k mikrofonu a otevřela rozpravu. Protože to, co předvedla, prostě není fér. Byly tady dotazy, ona v rádoby odpovědi říkala, já jsem tomu úplně nerozuměla, potřebovala bych to dovysvětlit, ale vybere si okamžik, kdy ten poslanec už nemůže reagovat. Samozřejmě má na to právo.

Pominu tu ich formu. Já budu sanovat místní komunikace! No já nevím, maximálně to budou peníze ze státního rozpočtu a ne paní ministryně Šlechtové. Já, já, já, to jsem slyšel asi tisíckrát v tom vašem projevu nebo v těch vašich odpovědích.

A pokud říkáte na otázku, jak budou financovány místní komunikace, a odpověď zní: Není pravda, že z operáku cesty nebudou financovány, budou financovány dvojky a trojky – tak to nemá cenu. Dvojky a trojky nejsou místní komunikace. Takže vy odpovídáte úplně na něco jiného, než se pan poslanec Bendl ptal. No tak si to přečtete, ten stenozáznam. Není pravda, že z operáku nebudou financovány cesty, budou dvojky a trojky. S tím já souhlasím. Dotaz zněl, jak budou financovány místní komunikace. A to nejsou dvojky a trojky. To se na mě nezlobte. To je úplně něco

jiného. Mluvila jste, že vy – vy teda – budete sanovat místní komunikace v obcích do 3 tisíc obyvatel. A co v obcích nad 3 tisíce obyvatel?

Ted' říkáte, jak je to klíčové, jak je to třeba projednat a přijmout. A jestli si vzpomenete – kdy ten zákon přišel do Poslanecké sněmovny, paní ministryně? Dneska máme 8. července 2015. A ten klíčový zákon, který je tak klíčový, který tak nutně potřebujeme, sem přišel kdy? V září 2014. Takže ve třetím čtení, pokud ho dneska postoupíme – a proč ne? – tak budeme hlasovat v září 2015. Dvanáct měsíců poté, co přišel do Poslanecké sněmovny. A jestli ministr vlády tvrdí, že nějaký zákon je klíčový, přitom ho bez toho, že by ho opozice zdržovala o jednu jedinou vteřinu, projednává v Poslanecké sněmovně 12 měsíců, tak to samo svědčí o tom, jak klíčové to pro tuto vládu je.

A ted' vás opravdu žádám, abyste přišla k mikrofonu a umožnila mým kolegům, aby mohli reagovat na vaše vystoupení. Pokud tak neučiníte, tak to budu považovat za projev slabosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. V tento moment se nikdo o slovo nehlásí. V tom případě vám děkuji, jak paní ministryni, tak panu zpravodaji a končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu bodu, který jsme zařadili na jednání, a tím je

14.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 276/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Já vás žádám, paní ministryně, abyste se ujala slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, ráda bych zde opětovně za MMR představila novelu vládního návrhu zákona o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, zákon č. 159/1999 Sb.

Ambici předkládané novely je řešení pouze nejaktuálnějších diskutovaných ustanovení platného zákona a zároveň nastavit vyvážený systém práv a povinností cestovních kanceláří, pojišťoven a státu a zároveň zajistit ochranu spotřebitele v souladu s cíli směrnice Evropské unie. Ráda bych zde zmínila, že touto novelou nám jde, Ministerstvu pro místní rozvoj a celému státu, o stoprocentní ochranu našich spotřebitelů. Zásadnější revize zákona, či vznik zcela nového zákona je předpokládán až v souvislosti s transpozicí nové evropské směrnice o souborných cestovních

službách a cestách s asistovanou přípravou. Předpoklad transpozice je do konce roku 2017.

Zásadní diskutované ustanovení tohoto zákona se vztahuje k problematice pojištění cestovní kanceláře pro případ úpadku v souvislosti s nastavením správné výše pojistného limitu a společné odpovědnosti cestovní kanceláře a pojišťovny za jeho ustanovení.

Novela zákona byla dne 9. července 2014 schválena vládou České republiky a 29. října 2014 byla projednána v prvním čtení Poslaneckou sněmovnou. Druhé čtení neproběhlo z důvodu neshody s pojišťovnami ohledně odůvodnění k ustanovení § 8 odst. 2, kdy pojišťovny odmítly převzít plnou odpovědnost v případě úpadku cestovní kanceláře tak, aby byly uspokojeny veškeré oprávněné nároky poškozených klientů. Vzhledem k těmto okolnostem bylo znovu Ministerstvo pro místní rozvoj v mezidobí od října do května 2015 součinné při zpracování pozměňovacího návrhu k předkládané novele. Ministerstvo pro místní rozvoj se v průběhu celého legislativního procesu snažilo upravit ustanovení návrhu zákona tak, aby pojišťovny, které nejvíce rozporovaly ustanovení zákona týkající se správného nastavení výše limitu pojistného plnění, jak je uvedeno právě v paragrafu (8) odstavce 2, měly za všech okolností možnost kontroly vývoje tržeb u cestovních kanceláří, neboť výše tržeb je údaj, který je klíčový pro správné nastavení limitu pojistného plnění a další nástroje, které by jim zaručovaly prostředky pro správné stanovení míry rizika.

V rámci konzultačního procesu bylo Ministerstvo pro místní rozvoj součinné s Ministerstvem financí, ale i Českou národní bankou. Bralo v úvahu jejich připomínky a zpracovávalo jejich podněty s ohledem na zachování vyváženosti návrhu zákona tak, aby pozměňovací návrh byl předložen bez rozporu.

Ve vládním návrhu novely předložené Poslanecké sněmovně ze dne 9. července 2014 byla uvedena deliberační věta navržená Ministerstvem financí, kterou mohly pojišťovny využít na snížení plnění pojistného plnění v případě, že by se prokázalo, že i když provedly nastavení limitu pojistného s péčí řádného hospodáře, avšak vinou cestovní kanceláře nedostaly relevantní podklady, nenesou za špatně nastavený limit odpovědnost. Tuto deliberaci však pojišťovny odmítly s tvrzením, že by bylo obtížné v praxi prokázat, že špatně nastavený limit nebyl nastavený jejich nedbalostí. I přesto, že nelze předjímat, že by ze stran cestovních kanceláří docházelo k podvodnému jednání, byla vzata v úvahu i ta možnost a v odůvodnění zákona je uvedeno, že pokud se prokáže, že cestovní kancelář nepředložila pojišťovně jí vyžádané adekvátní podklady a soudní cestou bude prokázáno, že došlo k podvodnému jednání ze strany cestovní kanceláře, pak lze předpokládat, že pojišťovna neponese plnou odpovědnost. Zároveň výše uvedeně ze strany cestovní kanceláře lze kvalifikovat jako pojistný podvod a pojišťovna by měla postupovat v souladu s právním řádem České republiky.

V rámci součinnosti ministerstva při zpracování komplexního pozměňovacího návrhu byla upravena následující ustanovení a následující záležitosti.

Byl odstraněn původně navrhovaný pevně stanovený limit pojistného plnění, a to původně ve výši 1 mil. a 4 mil. podle druhu dopravy. To tedy v té novele již není.

Na základě požadavku České asociace pojišťoven byla vložena povinnost pro cestovní kancelář sdělovat pojišťovně měsíčně následovné údaje: počet cestujících,

počet prodaných zájezdů, souhrnná cena za prodané zájezdy, výše záloh za zájezdy a další. Tyto údaje budou sloužit pojišťovně k získávání pravidelných informací o činnosti cestovní kanceláře a budou sloužit k nastavení limitu pojistného plnění.

Dále došlo ke změně a je tam úprava institutu bankovní záruky pro případ úpadku cestovní kanceláře jako další možné alternativy zajištění pro případ úpadku, která je upravena i v právních předpisech dalších členských států Evropské unie, jako například Slovenska nebo Německa.

Další. Na základě požadavku České národní banky byly promítnuty její připomínky do finálního pozměňovacího návrhu. Mezi nejdůležitější lze uvést, že byla navýšena pokuta pro cestovní kanceláře týkající se správních deliktů a přestupků v § 10b odst. 5 písmeno b) a v § 10 písmeno c) z 500 tisíc na 1 mil. korun. Zároveň byly doplněny správní delikty pro cestovní kancelář v případě neinformování pojišťovny nebo banky ve věci pojistného rizika, zejména zvýšení tržeb za zájezdy v průběhu trvání pojištění, a správní delikt v případě neposkytnutí informací pojišťovně nebo bance, pokud cestovní kancelář nedoručí měsíčně požadované údaje. Na doplněné správní delikty je navázána také pokuta do výše 100 tisíc korun. Cestovní kancelář je povinna vést za každý kalendářní měsíc průkaznou evidenci o počtu prodaných zájezdů včetně výše tržeb za tyto zájezdy včetně tržeb za poukazy na zájezd. Toto opatření se zavádí pro účely získání informací o hospodaření cestovní kanceláře. Na tuto povinnost je navázán i správní delikt ve výši 1 mil. korun. V průběhu trvání pojištění bez zbytečného odkladu je cestovní kancelář povinna oznámit pojišťovně změnu pojistného rizika, zejména zvýšení tržeb. Na základě této povinnosti je stanoven správní delikt ve výši 100 tisíc korun.

A další změna. I podle České národní banky je právní odpovědnost statutárního orgánu nebo členů statutárního orgánu v případě nesplnění povinností ze zákona.

Domníváme se, že Ministerstvo pro místní rozvoj vložilo dostatečně adekvátní právní nástroje do novely pro pojišťovnu tak, aby mohla kdykoliv v průběhu trvání pojištění sledovat vývoj tržeb za zájezdy, což je klíčový údaj pro správné nastavení pojistného a limitu pojistného plnění. Zároveň bude zajištěna i její ochrana před ekonomickými riziky, pokud by se prokázalo, že cestovní kancelář vůči pojišťovně jednala podvodným způsobem, který je v rozporu se zákonem. Samotné pojišťovny si mohou do své pojistné smlouvy ustanovit povinnost pro cestovní kanceláře, aby účtovaly na samotném analytickém účtu tržby za prodané zájezdy, poukazy na zájezd a zálohy na zájezd, jako i povinnost ověření účetní závěrky cestovní kanceláře auditorem či sankce pro cestovní kanceláře v rámci nesplnění zákonných povinností.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj doporučily usneseními jednomyslně Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 276 ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který byl předložen v rámci součinnosti ministerstva.

I přes všechna zmíněná opatření, na kterých jsme byli součinní, jsem obdržela v posledních dnech od České asociace pojišťoven a Evropské pojišťovny informaci, že některé pojišťovny nebudou tento pojistný produkt nabízet v případě, že pozměňovací návrh v této podobě projde schválením. Zde je nutné zmínit, že Česká republika je povinna splnit zajištění požadavků směrnice, respektive článku 7

směrnice 90/314 o souborných službách pro cesty, pobyty a zájezdy, to znamená poskytnutí záruk pro zajištění vrácení vložených prostředků a pro návrat spotřebitele v případě platební neschopnosti nebo úpadku. Česká republika si pro zajištění tohoto požadavku zvolila systém povinného pojištění pro případ úpadku cestovní kanceláře a nově se navrhuje i bankovní záruka. V případě nesplnění požadavků směrnice hrozí České republice řízení při porušení povinnosti vyplývající z práva EU, takzvaný infringement, a uplatnění nároku na náhradu škody v důsledku nedostatečné transpozice, které by mělo negativní dopad na státní rozpočet.

Dovolte mi závěrem požádat o schválení novely zákona co nejrychleji, aby hlavního účelu novely, kterým je zlepšení ochrany zákazníků cestovní kanceláře, mohlo být dosaženo co nejdříve a nejlépe. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní ministryně. Konstatuji, že dne 29. 10. 2014 na 19. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a hospodářskému výboru. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. Navrhují tedy, abychom výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj učinili výborem garančním. Než o tom dám hlasovat, táži se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak. V tom případě přivolám kolegy z předsálí, protože budeme hlasovat.

Dám tedy hlasovat, že výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj učiníme výborem garančním. Mám zde žádost o odhlášení. Já vás tedy všechny odhlásím. Požádám vás o opětovnou registraci.

Zahajuji tedy hlasování o určení garančního výboru a táži se, kdo je pro tento návrh, nechtež zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 231, přítomných poslankyň a poslanců je 125, pro návrh 113, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a garančním výborem byl určen výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 276/1–3. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj paní poslankyně Martina Berdychová a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Martina Berdychová: Pane předsedající, dámy a pánové, jak už zde bylo zmíněno, tento sněmovní tisk byl přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj 29. října 2014. Výbor projednal tento návrh 12. listopadu, ale projednání novely přerušil a pověřil podvýbor pro cestovní ruch přípravou sněmovního tisku číslo 276 k projednání ve výboru. Podvýbor cestovního ruchu se opakovaně zabýval touto novelou, hlavně povinnostmi cestovních kanceláří vůči pojišťovnám a ministerstvu. Byl připraven, jak už zde uvedla paní ministryně, pozměňovací návrh, který upřesňuje po vzájemné dohodě vztah a povinnosti

cestovních kanceláří a pojišťoven a dohled ministerstva. Dále pozměňovací návrh řeší systém financování horské služby.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj nově projednal tento sněmovní tisk 10. června a přijal usnesení číslo 119, kterým za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 276 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, dále zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, a pověřuje místopředsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Protože paní ministryně už víceméně odůvodnila ten komplexní pozměňovací návrh a já bych se už jenom opakovala, tak bych možná jenom doplnila, protože nebyla zmíněna ta činnost horské služby, která nebyla konfliktním tématem, že pozměňovací návrh, který je součástí usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a v systému je pod číslem 276/3, obsahuje ještě změnu v kapitole Horská služba, kde se nově vkládá § 11d, který upravuje poskytování prostředků státního rozpočtu na zajištění základních činností horské služby. Ostatní vše už bylo řečeno paní ministryní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce a budeme pokračovat, a to druhou zpravodajskou zprávou zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Michala Kučery. Prosím o jeho informaci o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy a jejich odůvodnění. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru z 22. schůze ze dne 3. června 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 159/1999 Sb., sněmovní tisk 276.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 276 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, které jsou vloženy v systému. Nebudu je tady všechny jmenovat. Jednání proběhlo tedy 3. června 2015. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji hospodářského výboru Michalu Kučerovi a otevírám rozpravu. V ní mám jeho přihlášku, ale ještě před přednostními právy kolegy Stanjury a zpravodaje Michala Kučery faktická poznámka pana poslance Petra Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Když jsem poslouchal paní ministryni, tak avizovala, že přinese zase nový zákon, což v jejím případě už je skoro tradice, že vždycky něco předloží a říká, že za chvilku přinese nový, protože ten bude potřeba opravit. Tak se jenom chci zeptat, kdy ten zákon přinese, když už ví, že přinese nějaký další, protože si nemyslím, že to je pro oblast tohoto podnikání – avizovat, že

za rok třeba se zase pravidla budou měnit – že dobré není. Speciálně v cestovním ruchu, kde se plánuje rozhodně na delší dobu než jen jednoho období, už tady říkat: já přinesu další zákon a ten zákon bude jiný a bude reagovat zase na jiné věci.

Jinak jsem tedy úplně zděšený z toho, nevím, co máte s pojišťovnami, proč jim jdete takhle na ruku, ale takhle nerovné podmínky na trhu vytvářet tím, že pojišťovnám dám téměř, řeknu, pravomoc všem cestovním kancelářím se dívat na účet, to tedy nevím, kde jste tohle v pravcovém, říkáte, hnutí ANO – vůbec jak jste na to přišli? (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Sice jsem pochyboval o tom, že může být před zahájením rozpravy faktická poznámka k rozpravě, ale pan kolega Bendl skutečně reagoval na zprávu paní ministryně.

Přednostní právo nejdříve pana kolegy Stanjura, předsedy klubu ODS. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Navážu na Petra Bendla. Já jsem o tom mluvil v prvním čtení. Paní ministryně říkala, že se na ten paragraf podívá, s tím paragrafem se zatím nic nestalo. Zase se stát vlamuje do smluvních vztahů a říká i v tom odůvodnění, nejenom v tom paragrafu, ale v důvodové zprávě k tomu § 8.3 je napsáno – tento paragraf je proto, aby klienti pojišťovny museli předávat tyto údaje pojišťovně. Jako by si to ta pojišťovna nemohla podmínit tím uzavření pojistné smlouvy.

Chtěl bych upozornit na podle mě nesystémový pozměňovací návrh hospodářského výboru, který se týká financování horské služby. Tohle bychom mohli psát ale o každé buď organizační složce státu, nebo nějaké o.p.s. a podobně. Tam se píše – kdo předkládá rozpočet a k tomu že musí být dva roky rozpočtové. Ale to je zcela standardní. To úplně je zbytečný paragraf. Ale o tom rozhodneme ve třetím čtení.

Mě zaujala ovšem ale úplně jiná věc. Paní ministryně tady poměrně dlouho hovořila v úvodním slově, ale zapomněla říct jednu podstatnou věc. Pokud ten zákon projde tak, jak ona navrhuje, tak nikdo nepojistí klienty českých cestovních kanceláří. A paní ministryně to ví. Má k dispozici stejný dopis jako já, který jí píšou pojišťovny, Česká asociace cestovních kanceláří, Evropská asociace cestovních kanceláří, a v těch dopisech se všude píše, pokud to projde tak, jak navrhuje, omlouváme se, přestože to pro nás je zajímavý byznys, tak za takových podmínek bohužel nepojistíme vůbec nikoho.

Já tomu vůbec nerozumím. Za prvé ještě se o tom mlčí a za druhé se ten problém vůbec neřeší. Jaká ochrana spotřebitele, když žádná cestovka nebude mít pojištění? Jaké bude řešení? No cestovní kanceláře nebudou podnikat v České republice. Budou podnikat někde jinde, možná tady budou nabízet českým občanům zájezdy. A přestože předtím jsme tolikrát slyšeli, s kým vším paní ministryně o tom jednala, tak o tom mlčí a já tomu vůbec nerozumím. Já mám prostudovaný návrh, který nejdříve přednese, pak ještě zdůvodní. Já bych navrhl přerušit projednávání tohoto bodu do doby vypracování stanoviska Ministerstva financí jak k tomu základnímu

sněmovnímu tisku, tak k pozměňovacím návrhům, které jsou pod čísly 276/2 a 276/3. Protože ta novela nepřímou novelizuje i další zákony, a to zákon o pojišťovnictví, já myslím, že i úpadkový zákon, a jsou to věci, které patří do gesce Ministerstva financí, a ne Ministerstva pro místní rozvoj.

Výhrady, které jsme tady uvedli jak k těm údajům, které musí poskytovat cestovky pojišťovnám, protože to v zákoně je, tak například k tomu paragrafu navrženému hospodářským výborem, jak vzniká návrh rozpočtu horské služby, jsou v zásadě... (Odmilka kvůli velkému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, tomu rozumím, pane poslanče. Požádám sněmovnu o klid a diskusní kroužky, prosím, přesuňte do předsálí, a to jak páni kolegové a paní kolegyně poslanci, tak ministři, abychom mohli v klidu zajistit – (Poslanec Stanjura vstupuje do řeči bez udělení slova.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vydržte, už jenom 21 minut.

Opravdu mi nepřipadá problém toho, že klienti českých cestovek zůstanou bez pojištění, jako marginální, abychom kvůli tomu tak přišli – no tak dobře, ještě teď budu dvacet minut mluvit, a pak to máme za sebou a pro dnešek končíme.

Citoval bych z toho dopisu, o kterém jsem mluvil, který dostala paní ministryně. Píše: Ačkoliv jsme z povahy svého podnikání na spolupráci s cestovními kanceláři závislí, a tudíž máme zájem poskytnout co možná nejširší služby, musíme však partnerům sdělovat, že při stávajícím znění návrhu zákona nebudeme s to pojištění insolvence cestovním kancelářím nadále nabízet. Mezi hlavní důvody patří zejména neochota akcionářů, ale i zajišťatelů přijímat rizika a akceptovat pojištění pokrývající výplatu pojištění nad ujednaný limit. – A paní ministryně velmi ráda se označuje jako člověk, a já jí v tom věřím, se orientuje v evropské problematice, takže tahle věta je důležitá: Bezlimitní plnění v tomto oboru nemá obdobu v žádném právním řádu členských států Evropské unie.

Zkusím to přeložit. Každý, kdo uzavírá pojistnou smlouvu, tak tam má vyšší plnění. A záleží na něm a také na té pojišťovně. Ale v tomto návrhu zákona se říká: Je jedno, jaká je sjednaná výše plnění. Zaplatíte všechny škody, které ti klienti vykážou. A je úplně jedno – jestli byl limit deset milionů, ale škoda bude dvacet, zaplatíte dvacet. Je logické, že nikdo takové pojistky nechce uzavřít. Tak jaká ochrana spotřebitele? Které spotřebitele to ochraňuje? Jak to pomáhá českým cestovním kancelářím? Nijak. Naopak jim to škodí.

Mě by skutečně zajímal názor ministra financí, zda o tom ví, co jeho kolegyně z vlády dělá pojišťovnám a co jim navrhuje a jaké riziko připravuje – ne pro ty pojišťovny, ale pro ty klienty. O těch se bavme. Myslím, že je logické, že ten zákon měl by podle mého názoru hlavně zajistit návrat do vlasti těm, kteří jsou v zahraničí v okamžiku, kdy krachuje cestovní kancelář. O tom podle mě není sporu. Ale mají se platit také všechny koupené zájezdy rok dopředu? Je to tak i v jiných družích podnikání? Když zaplatíte nějakému živnostníkovi nebo nějaké menší firmě zálohu, že vám vyrobí kuchyni, a ta firma, než dojde k plnění, zkrachuje. Nic takového neexistuje. Musíte se standardně přihlásit bohužel do insolvenčního řízení nebo do

řízení o bankrotu a pak vaše pohledávky jsou nějakým způsobem uspokojeny – spíš méně než více, to je pravda.

A tady je navrhováno zákonem bezlimitní plnění. Ale je to jenom přání, protože reálně to vůbec nebude fungovat, takže ta situace se nezlepší. Na druhé straně, aby to prošlo, tak cestovní kanceláře to těm pojišťovnám skutečně nemusí posílat – to, co my kritizujeme, že to je zbytečné, a ty konkrétní údaje, protože ta pojistná smlouva prostě nebude uzavřena.

A na to bych chtěl znát odpověď, paní ministryně. Vy to přece víte, že ten problém existuje. Proč jste o tom nemluvila? A jak ten problém chcete řešit? A jak ty pojišťovny chcete donutit, když ten zákon projde tak, jak vy navrhuje, aby ty pojistné smlouvy uzavřely? No prostě je nedonutíte.

Některým poslancům to připadá úsměvné. Tak ať se do toho zákona podívají a ať zkusí říct, jak donutíte někoho, aby nabízel nějaký produkt, když ho nabízet nebude chtít. Prostě to neuzavře. Přestože ty pojišťovny v tom dopise, paní ministryně, přiznávají, že to pro ně je zajímavý byznys, tak za těchto podmínek říkají: omlouváme se, ale my v České republice nikoho proti úpadku a insolvenční v oblasti cestovního ruchu pojišťovat nebudeme.

Takže procedurální návrh jsem podal. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Mám dvě faktické poznámky – pana poslance Pilného a pana poslance Petra Bendla. Ale nejdřív než ji udělím, musíme se dohodnout na tom, že procedurální návrh budeme hlasovat bez rozpravy, pokud to nemyslel pan předseda tak, že to bude až po skončení alespoň obecné rozpravy. (Poslanec Stanjura reaguje z místa.) Dobře, tak bez rozpravy. Zagonguji, odhlásím vás, požádám vás o novou registraci.

O přerušení tohoto bodu rozhodneme v hlasování pořadové číslo 232, které zahájím, až přečtu omluvy. Je to omluva pana poslance Bohuslava Chalupy od 18 do 19 hodin – dvakrát doručena, takže jenom jedna.

Budeme hlasovat. Kdo je pro přerušení jednání tak, jak navrhoval pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 232. Z přítomných 134 poslanců pro 32, proti 76. Pokračujeme.

Máme tedy faktickou poznámku pana poslance Ivana Pilného, potom paní poslankyně Fischerová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, jen krátce bych zareagoval na to, co do toho zákona nepatří. Bylo to tady citováno. Je to horská služba a vyskytly se pokusy tam přilepit vodní záchranáře, asociaci lanovek atd. Do toho zákona to vůbec nepatří a důsledek je ten, že horská služba musí každý rok bojovat o svůj rozpočet, protože visí ve vzduchu v zákoně o cestovním ruchu. My jsme požádali doprovodným usnesením, tedy myslím hospodářský výbor, pana ministra vnitra, aby to vyřešil v rámci integrovaného

záchranného systému, protože tyhle věci tam prostě nemají co dělat. Takže doufám, že se to podaří vyřešit jiným způsobem než v tomto zákoně.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pilnému i za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Petra Bendla a potom faktická poznámka pana poslance Tomio Okamury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Mám jenom dvě poznámky. Chtěl jsem poprosit paní ministryni, aby konečně se k materiálu, který předkládá, vyjádřila, tak aby se k němu mohli případně vyjádřit i další reakci na to, co ona řekne – protože my jako obyčejní poslanci, kteří nemáme právo vystoupit kdykoliv, pak nemůžeme reagovat na její vystoupení. Tak vás moc prosím, abyste reagovala na to, na co se vás tady kolegové ptali.

A zároveň chci říct poznámku. Mám pocit, že je mi to jasné. Vy jste zkrátka – protože jsem si nejdřív myslel, že jste agenty pojišťoven, teď to vypadá tak, že abyste si pojišťovny udobřili, chcete jim dát možnost surfovat po číslech účtů a po účtech téměř všech cestovních kanceláří. Ale nějak se vám vytratil právě ten klient. Výsledkem bude, že v bitvě mezi pojišťovnami a cestovními kancelářemi se ten klient rozhodne, že půjde do cestovní kanceláře v zahraničí, protože ministryně pro místní rozvoj, potažmo Sněmovna, je tady odtud vyžene.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Tomio Okamury. Pak v rozpravě přednostní právo zpravodaje hospodářského výboru. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené paní a pánové, zareagoval bych na otázku pana poslance Stanjury a pana poslance Bendla. On totiž návrh toho zákona v tom smyslu, aby byl zajištěn stoprocentní právní nárok klientů, vychází z obdobného ustanovení, které je ve finální verzi nové směrnice Evropské unie, která byla schválena v květnu v trialogu Evropského parlamentu, Evropské komise a Rady Evropy a bude formálně schválena v Evropském parlamentu a Radou v září či v říjnu letošního roku. A tam je právě nově ten termín full payment.

To znamená, naopak tato novela zákona, kterou připravilo Ministerstvo pro místní rozvoj, jde v souladu s trendem v Evropské unii, byť já jsem za cestovní kanceláře samozřejmě, ale říkám to tady fěrově, a musím říci, že právě naopak to stoprocentní plnění, oprávněný nárok klientů, je teď nově požadováno. A že pojišťovny odmítají plnit stoprocentní nároky klientů, to je samozřejmě logické, ale je to i byznys. Cílem té novely je ochránit stoprocentně spotřebitele. To se tady podařilo naplnit, proto s tou novelou souhlasím, protože na prvním místě je prostě klient, spotřebitel. Byly tady problémy s tím, že pojišťovny nechtěly plnit stoprocentně, to byla například pojišťovna Generali nebo Česká podnikatelská pojišťovna.

Lidé nedostali své oprávněné nároky. Takže to bylo cílem té novely, aby klient byl stoprocentně chráněn, nikoliv aby byly chráněny pojišťovny. To nebyl primární zájem. A to tady je v souladu i s trendem v Evropské unii a se směrnicí, kterou stejně budeme muset v krátké době naplnit, a budeme muset podle toho následně novelizovat i ten zákon 159.

Jinak když já mluvím s pojišťovnami, tak ono sice dostali jste dopis, ale vy hodnotíte jenom z nějakého dopisu. Praxe je taková, že když si popovídáte s pojišťovnami jednotlivě, tak budou pojišťovat nadále a říkají nám to všechny běžně. Takže možná méně teorie a více praxe. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tomio Okamurovi i za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou paní zpravodajka, poslankyně Berdychová. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Martina Berdychová: Já bych jenom připomněla, že v listopadu loňského roku výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj přerušil projednávání tohoto tisku, a to hlavně z toho důvodu, že pojišťovny nám sdělily, že nebudou pojišťovat cestovní kanceláře. Proto až v tuhle chvíli po dlouhé době projednávání, které v podvýboru pro cestovní ruch bylo opakované a nebylo vůbec jednoduché, a také v tom komplexním pozměňovacím návrhu je mnoho ustanovení a dalších povinností pro cestovní kanceláře tak, aby pojišťovny měly minimální riziko toho, jak stanovit limit pojištění.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Stanjura před rozpravou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Úplně jsem nepochopil, jestli paní zpravodajka je pro to bezlimitní plnění, nebo není. Úplně jsem to z toho vystoupení nepochopil, ale proto jsem se nepřihlásil.

Vy, paní ministryně, používáte pojem komplexní pozměňující návrh. Já se chci ujistit, že nic takového není. My to v žádných tiscích nemáme. Tak já bych si chtěl sjednotit, o čem vlastně mluvíme. Jestli myslíte standardní pozměňovací návrhy, které prošly – komplexní pozměňovací návrh je to, že vezmete starý zákon, takhle ho zmačkáte, hodíte do koše a napíšete celý nový zákon. To je komplexní pozměňovací návrh. Pak se o něm hlasuje, že to je základ, a případné další pozměňující návrhy se k tomu dávají. Já jsem nic takového nenašel. Opravdu ne. Tak já teď fakt nevím. Buď mi něco uniká, nejsem členem ani hospodářského výboru ani členem výboru pro veřejnou správu, ale nic takového nemám k dispozici jako člen například rozpočtového výboru.

Kdybych tušil, že se vlastně takhle snažíte novelizovat i zákon o pojišťovníctví a vytvářet potenciální závazky českého státu a českého rozpočtu, tak bych určitě navrhoval, ať ten zákon je v rozpočtovém výboru, ať se bavíme o pojišťovnách a pojišťovníctví, protože jestli tady je problematický a diskutabilní návrh pana kolegy Šincla a vládní koalice evidentně se neumí s tím vypořádat, tudíž se to odkládá,

přestože jsme byli přesvědčováni, že díky EU, Evropské komisi a transpozici to musíme projednat nejpozději do konce června, tak tenhle návrh zákona může mít ještě horší důsledky.

A neříkejte, že chcete chránit klienta, když ty cestovky nebudou pojištěny. A máte to černé na bílém v poště. Tak mi řekněte, pokud to bude platit a pokud cestovní kanceláře dodrží to, co vám píší, kdo ty klienty pojistí a jaká ochrana spotřebitele tedy bude. A kdo to bude platit, když dojde k úpadku a cestovní kanceláře nebudou pojištěny? Nebo jim všem odeberete koncese, protože nejsou pojištěny? No, může se to stát, protože je tam napsáno, že cestovní kancelář může podnikat, jenom když má uzavřené pojištění. Ale –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončila doba pro faktickou poznámku. Děkuji. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Fischerová, protože pan zpravodaj Kučera vzdal svoji přihlášku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane předsedající, já vám děkuji za slovo. Poslouchám rozpravu, obecnou rozpravu, chci jenom informativně, že to bývá kolem asi 2,2 mil. zájezdů, které se ročně prodají v České republice, většinou pro české klienty. To je jen takové určení čísla, ve kterém se pohybujeme

Teď zde byla otevřena otázka bezlimitního pojistného plnění. Vzpomenu ještě historicky, když jsme vloni v prvním čtení probírali tento zákon, tak tam byl požadavek, aby byla zkrácena lhůta na projednávání 30 dnů, a objevily se potom problémy, které tady máme po roce.

Já se přiznám, že sama vidím, že ten zákon opravdu dovařený není, aby to fungovalo, aby klienti nezůstávali v zahraničí. Na druhou stranu řeknu, čím více se bude jednat o pojištění, tak si musíme také uvědomit, že se to odráží na ceně zájezdu.

Teď do toho ještě vstoupila novela občanského zákoníku, kde je ještě další "potěšení", ztráta radosti, a což se stává, že právě v letošním roce nabývá čím dále více stížností a dochází to už k soudnímu jednání, že je potom nutno plnění dalších pojistných částek, a bývá to většinou na triko cestovních kanceláří.

Zmíním, že cestovních kanceláří bývaly tak před deseti lety necelé čtyři tisíce a v současné době jich je kolem tisíce. To je také odraz toho, jak se vyvíjí společnost, cestování a vše s tím spojené. Mám tady připravená čísla, ve kterém roce bylo kolik úpadků cestovních kanceláří, tím nebudu zdržovat.

Já se vrátím k tomu bezlimitnímu pojištění. Mám připravený pozměňovací návrh, který bych v podrobné rozpravě ráda načetla. Přiznám se, že pan předseda poslaneckého klubu ODS už mi vlastně načetl zdůvodnění pozměňovacího návrhu, tak já už to nebudu opakovat, odkážu na to v podrobné rozpravě. To by mělo opravdu víceméně napravit to, o čem tady teď probíhá diskuse, to znamená, aby bezlimitní pojištění tam nebylo.

Řeknu ještě, že v současné době tak, jak probíhá pojistné cestovních kanceláří mezi pojišťovnou a cestovními kancelářemi, tak to funguje. Není víceméně potřeba hledat nová řešení.

Přihlásím se tedy ještě, pane předsedající, do podrobné rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Fischerové a do podrobné rozpravy už přihlášena jste. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, když tady sleduji tu debatu, tak mi připadá, že tady snad někdo podlehl lobbingu pojišťoven, a to já absolutně musím odmítnout. Přece cílem této novely, na které už pracujeme i v naší Asociaci českých cestovních kanceláří a agentur ještě od ministra Jankovského, to znamená táhne se to mnoho let, je stoprocentní ochrana spotřebitele v tom smyslu, aby mu byly proplaceny stoprocentně oprávněné nároky, takzvané nároky spotřebitele. To byl přece ten problém.

A nesouhlasím s tím, že to tady fungovalo, protože právě například u pojišťovny Generali nebo u České podnikatelské pojišťovny vzpomeňme na ty řekl bych skutečně smutné případy, kdy si lidé zaplatili peníze za zájezdy, ten zájezd byl pojištěn a peníze, které za zájezd v případě úpadku cestovní kanceláře zaplatily, tak jim nebyly stoprocentně vráceny, takže to naopak nefungovalo.

Naopak cílem této novely je, aby to pro toho spotřebitele fungovat začalo, to znamená, aby ty těžce ušetřené peníze za ten zájezd, ať je to do Chorvatska, nebo kamkoliv, mohl ten klient dostat zpátky. To bylo cílem. Pakliže tento cíl nebude naplněn, tak vlastně celá novela ztrácí smysl, protože to byl ten prapůvodní cíl, aby klient byl stoprocentně ochráněn. Proto v této novele dochází k velkému zpřísnění povinností cestovních kanceláří, včetně vysokých pokut, to už tady bylo zmíněno, až 1 milion korun v případě neplnění, a zvyšuje se také velice administrativní zátěž cestovních kanceláří a dozor nad dodržováním zákona právě s cílem, aby byl spotřebitel ochráněn.

Takže proto právě říkám, že mi to připadá, že je to tady nějaký lobbing pojišťoven, které si myslím, že na tom – nebo máme tady i tvrdá čísla, že na tom pojištění cestovních kanceláří vydělávají opravdu velké peníze. Ale na druhou stranu to není jenom o pojišťovnách, kdo trochu musí slevit v uvozovkách ze svého komfortu a ze svého výděлку a trochu zpřesnit práci, ale i cestovní kanceláře, těm byl ten režim velmi tímto zákonem zpřísněn, a my jsme s tím souhlasili v zájmu toho, aby klient byl stoprocentně ochráněn.

Přesto tady zástupci pojišťoven, Česká asociace pojišťoven argumentuje –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane kolego, já vás ještě přeruším. Prosím sněmovnu o klid. Rád bych, abychom tento tisk v pořádku doprojednali. Jsme ve druhém čtení. Prosím tedy o klid, aby mohl pan poslanec dokončit svůj projev.

Poslanec Tomio Okamura: Přesto tady evidentně zástupci pojišťoven zlobbovali část poslanců, konkrétně Česká asociace pojišťoven, a argumentují tyto pojišťovny zde nyní i ústy některých poslanců, že tento návrh novely představuje vysoké riziko. A může dojít k tomu –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nefunguje to. Tak prosím, diskusi přesuňte do předsálí. Mám jmenovat předsedy výborů, kolegy, kolegyně? Děkuji. Pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: A straší nás tím, že může dojít k tomu, že mnohé cestovní kanceláře nebudou českými pojišťovnami pojištěny. Ačkoli pojišťovny mohou prověřit ze zákona všechny údaje, které od cestovní kanceláře vyžadují, vyžaduje i tento zákon, mají dokonce i zákonný přístup, pojišťovny mají zákonný přístup ke všem dokladům, které souvisejí s pojištěním zájezdů, jak před uzavřením pojistné smlouvy, tak i kdykoli během trvání pojištění. Přes to všechno pojišťovny na sebe nechtějí vzít riziko, že ony samy chybně stanoví limit pojistného plnění.

Tak teď nevím, kdo jiný už to má počítat a kdo jiný má stanovit to, jestli je někdo dobře pojištěn, nebo ne, než pojišťovny. To by byl opravdu pohodlný byznys, že v podstatě jenom vyinkasují peníze. V podstatě si to můžou spočítat nějak halabala, pak ani nemusí stoprocentně plnit, a peníze klientů zůstanou támhle někde v luftě. To opravdu myslím, že tato to pojímat nejde, a skutečně některé tady pravicové nebo ultrapravicové názory mě tady nezklamaly skutečně v tomto neodpovědném přístupu k občanům.

V případech úpadku cestovní kanceláře tím pádem pojišťovny potom nebudou plnit škodu nad tento limit. To se v poslední době stalo zvykem, a už jsem hovořil např. o pojišťovně Generali nebo o České podnikatelské pojišťovně, které prostě neplnily všechny oprávněné nároky klientů, a to by se mělo tímto návrhem změnit.

Navíc vzhledem k tomu, že se jedná o pojistné smlouvy mezi dvěma obchodními subjekty, tak podle mého názoru není možné, aby spotřebitel byl sankcionován tím, že mu nebude přiznáno pojistné v plnění v plné výši, což vlastně návrh pozměňovacího návrhu, který tady za chvíli uslyšíme, v podstatě to takto upravuje. Ale to přece nejde, aby klient trpěl za to, že pojišťovna, která si velice dobře jinak všechno umí spočítat, aby vydělávala, tak najednou nechce jakoby dobře počítat, nebo za svůj výpočet nechce mít odpovědnost, to je skutečně podivné. Prostě jedná se o smluvní vztah mezi pojišťovnou a cestovní kanceláří, tudíž je nutné, aby pojišťovna nesla určitá rizika podnikání, což potvrzuje i rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 16. února 2012, atd. Kdyby tady došlo k nějaké diskusi, tak to tady můžu citovat.

Limit pojistného plnění prostě podle mého názoru musí být ujednáán tak, aby byly v případě úpadku cestovní kanceláří uspokojeny všechny nároky klientů cestovní kanceláře. A znovu říkám, kdo jiný by měl být tím odborníkem, nebo je tím odborníkem, kdo tady inkasuje od nás všech různé pojistné, než pojišťovna. A najednou se jí to riziko nechce přebírat.

Mimochodem, tento princip, to znamená tzv. full payment, plná platba za oprávněné nároky, je zakotven i ve finální verzi, jak už jsem tady říkal ve svém předešlém vstupu, ve finální verzi nové směrnice o souborných cestovních službách, jež byla v květnu 2015 již schválena v trialogu a v září, v říjnu 2015 bude předložena ke schválení Evropským parlamentem. To znamená, znovu říkám, že tento návrh Ministerstva pro místní rozvoj jde v souladu s trendem v Evropské unii.

Jinak pro informaci, každoročně bývá pojištěno v České republice necelých tisíc cestovních kanceláří a průměr úpadku v posledních třech letech je pět šest ročně. Takže jenom pro ty, kteří se neorientují, tak ono to není, že by tady krachovaly stovky cestovek nebo 10 % cestovek ročně, je to cca pět šest cestovních kanceláří, a to ani nemluví o velikosti, to také je potom potřeba ještě diferencovat více z toho tisíce. Nejedná se tedy ani o 1 % z celkového počtu cestovních kanceláří, a průměrný počet krachů v Evropské unii je nad českým průměrem.

Musím říci, že monopolní postavení pojišťoven a nevstřícné jednání některých z nich v případě úpadku cestovních kanceláří se v posledních letech projevilo velmi negativně vůči spotřebiteli, který byl krácen v pojistném plnění. To znamená, ještě možná jedno číslo, že podle kvalifikovaných odhadů předpokládaný zisk pojišťoven na pojištění cestovních kanceláří za posledních pět let byl cca tři čtvrtě miliardy korun, přitom odhad vyplaceného pojistného je pouze 135 mil. korun. To znamená, tento produkt je samozřejmě vysoce ziskový a pojišťovny na něm v žádném případě nijak netratí. V současné době tady máme šest pojišťoven, které mají kompetenci pojišťovat cestovní kanceláře proti úpadku.

Také jsme nebyli spokojeni s mnoha věcmi v tomto zákoně, tím myslím my, cestovní kanceláře, ale jak jsem říkal, výměnou za 100% ochranu spotřebitelů a klientů jsme souhlasili s tím, aby byly měsíční výkazy. Pojišťovny mají ze zákona možnost všechno kontrolovat v cestovní kanceláři, co se týče ekonomiky, takže je to jenom o tom, jestli se jim chce, nebo nechce. Mně připadá, že ony by chtěly jenom vyinkasovat peníze, ale práci už by k tomu žádnou nechtěly dělat.

Musím říct, že podporuji návrh Ministerstva pro místní rozvoj. Odvedla se na tom, musím říct, dobrá práce, a v tomto musím pochválit i paní ministryni, protože přistoupila k tomu skutečně odborně. A všichni jsme museli udělat ústupky, všichni jsme ty ústupky museli udělat, takže nevím, proč by je v zájmu ochrany spotřebitele nemohly také udělat pojišťovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tomiu Okamurovi a upozorňuji, vážené paní kolegyně a pány kolegy, že primárním úkolem, který jsme si stanovili v úterý, je dokončit dnes tento bod. Takže očekávám, že k tomu přistoupíte racionálně.

Mám tady jednu faktickou poznámku paní kolegyně Wernerové. (Poznámka ze sálu: Už to zrušila.) Nebo to se jenom chybička vloudila u paní kolegyně Wernerové? Chybička se vloudila, tak je to v pořádku.

Pokud nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Závěrečné slovo po obecné rozpravě, nebo až po podrobné? Po obecné. Prosím, paní ministryně, máte slovo. (Hluk a pokřiky v sále.)

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, já bych reagovala na pár věci.

Na komentář, že mně se líbí předkládat novelu a za pár let dělat nový zákon. Mně se to nelíbí, já jsem nastoupila do funkce v říjnu 2014, kde byla rozjetá jak novela

zákona o veřejných zakázkách, tak novela, který je zde tedy předmětem. Prostě musím to dokončit.

Nicméně k tomu, abych sdělila, on už to zmínil detailně i pan poslanec Okamura. My musíme transponovat směrnici Evropské unie do konce roku plus minus 2017, kdy ji budeme předkládat. Ta bude obsahovat mnohem větší detaily.

Chtěla jsem se vyjádřit k problému pojišťoven. Chtěla bych ujistit Poslaneckou sněmovnu, že Ministerstvo pro místní rozvoj půl roku vyjednávalo mezi cestovními kancelářemi a pojišťovnami. Dokonce i šéf České asociace pojišťoven se zúčastnil určitých výborů, kde v podstatě souhlasil se zněním, i která tam padala.

Já bych tady chtěla zmínit, že pojišťovny mají spoustu nástrojů, které jsou součástí předkládané novely a které může využít pojišťovna, tak aby ona sama měla jistotu, v jakém stavu se nachází daná cestovní kancelář. Jestli je solventní, jestli má v rámci hospodářského výsledku, jak funguje, apod.

Já bych tady chtěla zmínit, a to, co tady slyším ze strany i příspěvků, já si myslím, že není správné, abyste tady odhlasovali případně v dalším čtení, že by stát měl nést podnikatelské riziko za pojišťovny. To není věc státu. Je to na rozhodnutí daného majitele dané pojišťovny, zda do toho byznysu půjde, nebo ne. My jako stát dáváme pojišťovnám takové možnosti, aby sama si rozhodla, jestli to pojištění nechá v hodnotě 2 %, anebo když nebude věřit dané cestovce, tak jí dá 50% pojištění.

Ráda bych také podpořila, co zde již padlo, že pro pojišťovny je to opravdu celkem velký byznys, pojišťování cestovních kanceláří, a úplně si neumíme představit, že by z toho opravdu ustoupily, zvlášť po našem půlročním... (Odminka pro silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím o klid sněmovnu.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Zvlášť po našem půlročním jednání jak s asociací cestovních kanceláří, tak s asociací pojišťoven, i dílčími pojišťovnami samotnými. Tady chci jenom určit a zmínit, že výši pojistného plnění si stanovuje sama pojišťovna. A znovu opakuji, že tato novela jí dává prostředky, aby si určila tu výši plnění, kterou ona požaduje.

Tady bych ráda také ještě řekla na závěr svou poslední větu. Musím říct, že my jsme jako MMR byli velice překvapeni, že Česká asociace pojišťoven v podstatě nevyužila náš návrh, aby součástí této novely bylo deliberační ustanovení. Oni to odmítli. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni a závěrečné slovo po obecné rozpravě paní zpravodajky. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Martina Berdychová: Děkuji za slovo. Já bych možná ještě i zareagovala na pana poslance Stanjuru. My jsme to projednávali na podvýboru cestovního ruchu a téměř všichni jsme schválili ten pozměňovací návrh. Není to tedy

komplexní pozměňovací návrh, ale takový velký pozměňovací návrh. A stejně tak ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Hrozbu, že pojišťovny nám cestovní kanceláře nebudou pojišťovat, jsme dostali na podzim. Od té doby se to všechno projednávalo, dojednávalo s oběma stranami, jak z toho vyjít ven a jak ty podmínky pro obě dvě strany ustanovit tak, aby opravdu ta pojištění se mohla uzavírat.

Tu novou zprávu, že hrozí ta skutečnost, že pojišťovny nebudou uzavírat pojištění proti úpadku cestovních kanceláří, jsme obdrželi až minulý týden, tedy až po projednání v tom půlročním období, skoro tři čtvrtě roku. Tak já tady z toho důvodu, protože se nám to v tom velkém pozměňovacím návrhu neobjevilo, v podrobné rozpravě bych načetla další pozměňovací návrh, který by právě obsahoval to deliberační ustanovení. A týká se to § 8 odst. 2 a bude to věta druhá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za závěrečné slovo po obecné rozpravě. Otevírám rozpravu podrobnou, do které mám dvě přednostní práva, a to zpravodajky a pana předsedy klubu ODS, a potom paní Fischerovou jako řádně přihlášenou do podrobné rozpravy. Nyní paní zpravodajka v podrobné rozpravě. Prosím.

Poslankyně Martina Berdychová: Tak jak už jsem avizovala, tak načtu pozměňovací návrh, který zatím není vložený do systému. Pozměňovacím návrhem se navrhuje, aby text § 8 odst. 2 zněl:

Cestovní kancelář a pojišťovna jsou povinny postupovat při sjednávání pojištění podle odst. 1 s odbornou péčí a sjednat pojištění v rozsahu § 6. Ujednají-li v pojistné smlouvě limit pojistného plnění, musí tento limit činit minimálně 30 % ročních plánovaných tržeb z prodeje zájezdů, nebo v případě, že tyto tržby mají být nižší než tržby v předchozím roce, minimálně 30 % těchto tržeb v předchozím roce. Pokud pojišťovna měla a mohla při uzavírání pojistné smlouvy nebo v průběhu trvání pojištění si být vědoma, že ujednaný limit pojistného plnění nezajišťuje uspokojení všech nároků zákazníků cestovní kanceláře vyplývajících z § 6, nemůže v případě pojistné události omezit pojistné plnění ujednaným limitem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za její příspěvek do podrobné rozpravy. Nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo v podrobné rozpravě.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl jenom požádat paní zpravodajku, aby v souladu s jednacím řádem ten pozměňovací návrh odůvodnila, protože musí být odůvodněny nejenom ty písemné, ale i ty, které zazní v průběhu. Žádný důvod jste neřekla, řekla jste a přečetla jste text, žádné zdůvodnění. Já tomu rozumím, ale nějaké zdůvodnění, proč to navrhuje, jaké to bude mít dopady, jaké to bude mít dopady na rozpočty, jaké to bude mít dopady na to, jestli nebude platit bezlimitní plnění, nebo bude. Chtěl bych slyšet odůvodnění. Děkuji. Je to v souladu s jednacím řádem. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak je pravda to, co říká pan předseda klubu ODS, protože každý pozměňovací návrh musí být odůvodněn. Stačí jedna věta, paní zpravodajko. Prosím.

Poslankyně Martina Berdychová: Pane předsedající, já jsem tedy odůvodnění už zmínila před podrobnou rozpravou, takže já vám to přečtu znovu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: V obecné rozpravě myslíte, dobře.

Poslankyně Martina Berdychová: Takže vzhledem k té hrozbě, že pojišťovny nám nebudou pojišťovat cestovní kanceláře, navrhuji změnu v § 8 odst. 2 věty druhé, aby oproti platnému znění zákonů mohly pojišťovny omezit svou odpovědnost v případech, kdy si nemohly být vědomy, že ujednaný limit nebude stačit na pokrytí oprávněných nároků zákazníků dle § 6. Daná výjimka by měla být vykládána restriktivně s ohledem na odpovídající odbornou péči a zákonem stanovené povinnosti při sjednání neboli trvání pojištění. To je právě to deliberační ustanovení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Fischerová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Já velice děkuji za slovo, budu stručná, máme podrobnou rozpravu. Takže vás, vážené dámy, vážení pánové, budu informovat, že v systému je můj pozměňovací návrh, který se vztahuje k pozměňovacímu návrhu výboru pro veřejnou správu a současně výboru hospodářského. Je tady uveden pod číslem 2618. A protože podle jednacího řádu má být zdůvodněn tento pozměňovací návrh, je vlastně podobný, jako jsem teď slyšela od své předřečnice paní poslankyně Martiny Berdychové. Je to o tom, že se to vlastně týká toho bezlimitního plnění, aby to mohlo být deliberizováno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Fischerové. To byla poslední přihlášená do podrobné rozpravy. Ptám se, kdo ještě další do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem i po podrobné rozpravě o závěrečná slova. Není tomu tak ani u paní ministryně, ani u paní zpravodajky. Takže končím bod číslo 14, druhé čtení návrhu zákona o podnikání v oblasti cestovního ruchu. Děkuji samozřejmě paní ministryni, děkuji zpravodajce za jejich nadlidský výkon v dnešním horkém odpoledni.

Vzhledem k tomu, že platí dohoda z úterní gremiální porady vedení, tak přerušuji dnešní jednání do zítřejších 9 hodin do rána a máme v 9 hodin před sebou odpovědi na písemné interpelace, se kterými vyslovili poslanci nesouhlas, a potom pevně zařazené body od 11 hodin a odpoledne ústní interpelace. Připomínám, že zítra po 18. hodině po vyčerpání ústních interpelací budeme pokračovat v jednání mezinárodními smlouvami a zprávami, které byly dohodnuty.

Děkuji vám, přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.17 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
9. července 2015
Přítomno: 180 poslanců

(Jednání pokračovalo v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 29. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Rykala hlasuje s náhradní kartou č. 6.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a poslankyně: paní poslankyně Bebarová-Rujbrová – zahraniční cesta, paní poslankyně Benešová do 11 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Birke do 16 hodin bez udání důvodu, paní poslankyně Dobešová – zahraniční cesta, pan poslanec Gabal do 11 hodin – pracovní důvody, pan místopředseda Gazdík – osobní důvody, paní poslankyně Golasowská – osobní důvody, pan poslanec Kádner – rodinné důvody, pan poslanec Jaroslav Kláška do 13 hodin – rodinné důvody, pan poslanec Kostřica – zdravotní důvody, pan poslanec Koubek – osobní důvody, paní poslankyně Marková – rodinné důvody, paní poslankyně Matušovská – osobní důvody, pan poslanec Josef Novotný – pracovní důvody, pan poslanec Okleštěk – zdravotní důvody, pan poslanec Pilný do 12 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Pleticha do 14.30 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Sklenák do 11 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Šincl – zahraniční cesta, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, paní poslankyně Válková – zdravotní důvody, pan poslanec Votava do 10 hodin a od 14.30 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, paní poslankyně Zelienková – zdravotní důvody a pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Brabec do 11 hodin – pracovní důvody, pan ministr Chovanec – zahraniční cesta.

Pan poslanec Kučera se neomlouvá, ale hlasuje s kartou č. 17.

Pan ministr Jurečka do 11 hodin z pracovních důvodů, paní ministryně Marksová z dopoledního jednání – pracovní důvody, pan ministr Mládek – zahraniční cesta, pan ministr Němeček z dopoledního jednání – pracovní důvody, pan ministr Pelikán – zahraniční cesta a pan ministr Stropnický do 11 hodin z pracovních důvodů. Tolik omluvy.

Chtěl bych vás informovat, že dnešní jednání zahájíme bodem č. 170, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Chtěl bych vás upozornit, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 hodin proběhne jejich losování. Tolik na úvod.

Budeme projednávat bod 170, což jsou písemné interpelace.

170. Písemné interpelace

Na pořad schůze bylo předloženo celkem 10 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Se čtyřmi jsme se již vypořádali 18. června, nyní zbývá ještě 6. Všechny upozorňuji na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu, které říká, že není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se k odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko a ani k ní dále nejedná.

Nyní přistoupíme k jednotlivým odpovědím. První interpelace je pana poslance Rostislava Vyzuly, který interpeloval ministra školství, mládeže a tělovýchovy Marcela Chládky ve věci povinné školní docházky cizinců. Pan ministr odpověděl a jeho odpověď se s interpelací předkládá jako tisk 490. Dne 18. června byla tato interpelace a její projednávání přerušeno.

Otevíráme rozpravu. Hlásí se pan poslanec Vyzula. Prosím, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Dobrý den. Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, rád bych dnešní den dokončil svou interpelaci, kterou jsem začal v březnu tohoto roku na ministra školství, ještě pana Chládky. Bohužel, tuto věc zdědila nová paní ministřyně. Chápu, že je to dědictví, ale věřím, že se nějak dohodneme.

Na začátek bych rád na začátek uvedl krátce tu historii. Interpelace probíhala na základě novely zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, konkrétně nového ustanovení § 50 odst. 4, které bylo do školského zákona vloženo zákonem č. 82/2015 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. května 2015.

A teď čeho se to týká. Uvedené ustanovení § 50 odst. 4 školského zákona stanoví – cituji: "Pokud se cizinec, který nemá trvalý pobyt na území České republiky, neúčastní vyučování nepřetržitě po dobu nejméně 60 vyučovacích dnů a nedoloží důvody své nepřítomnosti v souladu s podmínkami stanovenými školským řádem, přestává být dnem následujícím po uplynutí této doby žákem školy." To je ten problém, který vnímám, že problémem může být, a proto bych rád, kdybychom našli nějaké řešení.

Jak jsem již upozornil v písemné interpelaci z 31. března t. r., výše uvedené ustanovení se mi jeví jako diskriminační. Ustanovení vytváří nerovnost v zacházení s tuzemci a cizinci, a tak se dostává do rozporu s rovným právem na vzdělání. To je zakotveno v mnoha normách mezinárodního práva, kterými je Česká republika vázána, a za zavedení tohoto ustanovení proto České republice hrozí nepříznivé mezinárodněprávní důsledky.

Ve svém vyjádření k mé písemné interpelaci uvedl ministr Chládek, že se v praxi stává, že cizinec, který je vázán povinnou školní docházkou, opustí území České republiky nebo změní školu, aniž by zákonní zástupci dali svůj úmysl škole předem

na vědomí. Dále v této souvislosti zmínil, že v takových případech bylo dosud obtížné žáka ze školy vyloučit. Dovolují si však upozornit, že situace, která je zde popsána, může nastat i u občanů České republiky, nikoliv jen u cizinců. U občanů České republiky však nemůže z takového důvodu dojít k vyloučení žáka ze školy. Domnívám se proto, že tímto argumentem nemůže být dostatečně vyvrácena diskriminační povaha daného ustanovení § 50 odst. 4 školského zákona.

Proto se ptám, paní ministryně: Skutečně se domníváte, nebo tedy aparát Ministerstva školství, že je nové ustanovení školského zákona nezbytné k dosažení zamýšlených cílů a že není diskriminační? Dál bych se rád zeptal: Jaký máte postoj k faktu, že pro Českou republiku mohou z nově zavedeného ustanovení plynout nepříznivé mezinárodní důsledky?

Je to preventivní opatření. Jako lékař jsem si vědom toho, že v medicíně je nejdůležitější prevence. Nemůžeme hasit požár, ale musíme mu předcházet. Proto bych nebyl rád, aby se Česká republika do problémů, které mohou vyústit i v nepříjemné ekonomické důsledky, dostala. Takže prosím o odpověď. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci. Paní ministryně si přeje vystoupit, má tedy slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Vážený pane poslanče, pane profesore, dovoluji mi zareagovat na vaši interpelaci. Jednak mi dovoluji omluvu, že se dostáváme k jejímu finálnímu řešení v okamžiku, kdy novela školského zákona 1. května, tudíž ustanovení, o kterém máte pochybnosti z hlediska jeho ústavnosti, nabýlo 1. května 2015 účinnosti.

Domnívám se, že vaše obavy pramení zejména z toho, že právo na vzdělání musí být realizováno na našem území rovným způsobem, ať se jedná o cizince, nebo nikoliv. Nicméně školský zákon v § 20 jednoznačně ustanovuje, že občané Evropské unie a jejich rodinní příslušníci mají přístup ke vzdělávání a školským službám podle tohoto zákona za stejných podmínek jako občané České republiky. Stejně tak osoby, které nejsou osoby Evropské unie, mají za stejných podmínek jako občané EU přístup k základnímu vzdělávání – to je ta záležitost, na kterou upozorňujete – pokud pobývají na území České republiky.

Co je ale klíčové, je tedy to, že poskytování základního vzdělávání, to je povinná devítiletá školní docházka, což je tedy něco jiného než realizace práva na vzdělání, nejsou to stejné množiny, není vázáno na fakt, že žák cizinec pobývá na území České republiky oprávněně. Tato ustanovení, tak jak jsem je definovala, podle školského zákona jednoznačně korespondují s příslušnými články Úmluvy o právech dítěte, a nemělo by tedy dojít k tomu, že toto ustanovení, které jste interpeloval, by bylo interpretováno jako neústavní, onen tedy § 50.

Nicméně chci upozornit na to, že § 50 je vlastně administrativním opatřením, které reflektuje na obecné povinnosti, které směřují jak směrem k dětem cizinců, tak tedy k těm ostatním. A to je tedy v § 22 odst. 3, kdy podle školského zákona mezi základní povinnosti zákonných zástupců v oblasti plnění povinné školní docházky

žáka patří povinnost zajistit, aby žák docházel řádně do školy, a potom také aby oznamovali škole údaje podle § 28 odst 2 a 3 školského zákona, mimo jiné místo trvalého pobytu či pobytu na území České republiky. Ustanovení § 50 odst. 4 tak zavádí pouze nové pravidlo administrativního ukončení základního vzdělávání, byť zvláštní s ohledem na ostatní skupiny žáků, a máme za to, že v tomto případě se nejedná o neústavní ustanovení.

Nicméně jsem porozuměla velmi správně, vážený pane profesore, vašim obavám z hlediska možné praxe, která nemusí reflektovat to, že v důsledku tohoto administrativního ukončení již se nikdo nebude zajímat, jakým způsobem je právo daného dítěte na území realizováno, nebo dokonce zda na území nesetrvává, a nemá tedy samozřejmě i dál povinnost povinné školní docházky, a tedy zda tyto záležitosti budou dostatečně v praxi reflektovány.

V tuto chvíli bych svou reakci uzavřela tak, že nemám obavu, že se jedná o neústavní ustanovení, ale sdílím s vámi pochybnosti v tom smyslu, že by mohla být praxe taková, že by k neústavnímu zacházení mohlo v konkrétním případě docházet. Proto si dovoluji svou reakci na vaši interpelaci doplnit v tom smyslu, že učiním metodická a koordinační opatření směrem ke vzdělávacím institucím v tom charakteru, abych je upozornila na tyto možné konotace a zabránila případnému postižení konkrétního žáka-cizince. V tomto ohledu bych nabídla, že samozřejmě písemně tuto svou argumentaci doplním včetně doložení metodického usměrnění v této oblasti. A samozřejmě pokud bych detekovala v rámci území, že k takovým případům dochází, tak bych následně informovala poslance a poslankyně o této skutečnosti spolu s návrhem řešení. Nicméně samotné ustanovení za neústavní nepokládám.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se pana poslance, zda chce reagovat. Prosím, samozřejmě.

Poslanec Rostislav Vyzula: Vážená paní ministryně, velice si vážím vašeho vstřícného postoje a jsem maximálně spokojen, protože takový postup eventuálně by mohl nastat a mohl by být nepříjemný. Známe mnohé případy i z Evropské unie podobných situací. Jen jsem na to chtěl upozornit, aby si toho ministerstvo bylo vědomo, protože on nikdy neví člověk, ale stát se to může. Děkuji velice a jsem maximálně spokojen.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, tím pádem předpokládám, že nenavrhujete nesouhlas. A pokud paní ministryně nechce již vystupovat, můžeme tuto interpelaci ukončit. Děkuji.

Další interpelací je interpelace pana místopředsedy Filipa na pana ministra Zaorálka. Ale pana místopředsedu Filipa tady nevidím, takže to je přesně ten případ, na který jsem upozorňoval, tzn. § 112. Tudíž tato interpelace také nebude projednávána.

Budeme pokračovat interpelací pana poslance Ondráčka na pana ministra vnitra. Pan ministr vnitra Milan Chovanec odpověděl na interpelaci poslance Zdeňka Ondráčka ve věci ohledání místa činu při násilné smrti muže v Jihlavě. Interpelace spolu s odpovědí se předkládá jako tisk 517. Otevřu rozpravu, nicméně upozorňuji, že pan ministr vnitra je řádně omluven z důvodu zahraniční cesty.

Pan poslanec... (Gestikuluje z místa.) Pokud navrhuje přerušit z důvodu nepřítomnosti pana ministra, tak prosím na mikrofon a samozřejmě o tom nechám hlasovat.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane předsedo, dobré dopoledne. Vzhledem k nepřítomnosti pana ministra navrhuji přerušení projednávání této interpelace do jeho přítomnosti. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. O tomto návrhu rozhodneme hlasováním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s přerušením této interpelace. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 233. Přihlášeno je 96, pro 83, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat. Tato interpelace byla tedy přerušena.

Budeme tedy pokračovat interpelací paní poslankyně Jitky Chalánkové. Ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová odpověděla na interpelaci paní poslankyně Chalánkové ve věci budoucnosti českých dětí umístěných v pěstounských rodinách v Norsku po dosažení jejich zletilosti. Interpelace se spolu s odpovědí předpokládá jako tisk 518. Nicméně i tady platí to, že paní ministryně je řádně omluvena. Otevírám rozpravu a prosím paní poslankyni.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji, vážený pane předsedo. Vnímám, že paní ministryně je řádně omluvena, přesto nebudu navrhopvat přerušení tohoto bodu, ale ani hlasování o spokojenosti či nespokojenosti, a ráda bych se tímto způsobem vyjádřila k odpovědi.

Vážená paní ministryně, vyjádřila jsem nesouhlas s vaší odpovědí na moji interpelaci proto, že jste zřejmě špatně pochopila moji otázku, respektive odpovídáte na něco jiného, než jsem se ptala. Ostatně v textu sama přiznáváte, že vám není jasné, co svou interpelací sleduji. Já vám to tedy vysvětlím.

Můj dotaz zněl: Předpokládejme, že Denis anebo David Michalákovi zůstanou v pěstounské péči až do dosažení zletilosti. Svého českého občanství nemohou být zbaveni. Co se s nimi stane po dosažení zletilosti? Jaká práva budou mít v Norsku jako cizinci? Co se s nimi stane, až na ně norský stát přestane pěstounům vyplácet štedré přídatky a dávky? Budou k nim mít pěstouni vyživovací povinnost? Budou mít nárok na zabezpečení ze strany norského státu? A jak se k nim zachová český stát, rozhodnou-li se ve svých 18 letech vrátit do České republiky a nebudou umět ani slovo česky? Bude český stát vůči nim vynucovat občanské povinnosti, například připravovanou odvodní povinnost?

Pochopitelně šlo z mé strany jen o příkladný výčet. Podstatou mé otázky je fakt, že státní občanství si člověk nemůže volit. Rodí se s ním a je obtížné je měnit. Svoji státní příslušnost si nosíme sebou, většinou dobrovolně, ale nefunguje to tak, že by každý byl státním příslušníkem toho státu, na jehož území se právě nachází. Lidé jsou dnes velmi mobilní, ale státní občanství je svazek relativně trvalý a dlouhodobý. Jeho podstatou je věrnost své zemi. Ze státního občanství nevyplývají pro občany toliko práva, ale i povinnosti.

Denis a David tedy budou ve svých 18 letech v Norsku stále de iure cizinci. I pokud by nějak získali ať už dobrovolně, či proti své vůli norské občanství, neznamenalo by to, že přijdou o české státní občanství. Toho nemohou být norským státem nijak zbaveni, protože o české státní příslušnosti Norsko nerozhoduje a rozhodovat nesmí. Tak jednoduše to nefunguje, že získáním jednoho občanství automaticky ztratíte dosavadní. Proto existuje tolik lidí s dvojitým či vícečetným občanstvím, proto existují i lidé bez občanství.

Dvojitý občanství pak vede k právní schizofrenii a střetu zájmů. Například pan ministr Diensthier je povinen zachovávat věrnost České republice i Spojeným státům americkým, přitom za to, že je občanem Spojených států amerických a vyplývají mu z toho i povinnosti, o kterých možná nemá ani tušení, vůbec nemůže.

Vy uvádíte ve své odpovědi, že příkladný návrat již zletilých chlapců do České republiky by byl věcí jejich úvahy a vážení všech okolností včetně zvážení jazykové výbavy.

Vy uvádíte ve své odpovědi, že příkladný návrat již zletilých chlapců do České republiky by byl věcí jejich úvahy a vážení všech okolností včetně zvážení jazykové výbavy. Sama tedy naznačujete, že Denis a David v Norsku postupně zapomenou, pokud se to již nestalo, český jazyk, a že to logicky bude limitovat jejich volbu. Norsko svým přístupem tak fakticky odnárodňuje české státní občany české národnosti a vytváří na ně tlak, aby se ve své dospělosti stali Nory. To je nefér nejen vůči nim, ale je to nepřátelské i vůči České republice.

Správně uvádíte, že je věcí každého, aby se rozhodl, ve které zemi chce žít. To vyplývá z ústavně- i mezinárodněprávně zaručené svobody pobytu. Toto právo se nepochybně vztahuje i na nezletilé děti, pouze je jejich jménem vykonávají osoby za ně zodpovědné. Rodičovská práva vůči Denisovi a Davidovi stále ještě má paní Michaláková. Paní Michaláková dala opakovaně najevo, že chce, aby děti žily a vyrůstaly v České republice a pod českou jurisdikcí. Norsko jí však ve výkonu tohoto rodičovského práva efektivně brání.

Toto jsou ve stručnosti důvody, proč nesouhlasím s odpovědí na svoji interpelaci a žádám o její dopracování, zejména pokud se týče dotazu na právní postavení Denise a Davida vůči České republice, a to nejen co se týče jejich práv, ale i povinností.

Vážený pane předsedo, protože tady žádám, tak bych si dovolila požádat o přerušení tohoto bodu do přítomnosti paní ministryně. Omlouvám se za svou informaci na začátku, kterou jsem sdělila. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, to je samozřejmě možné. Pokud si v tomto okamžiku přejete přerušit, tak svolám kolegy. Budeme tedy hlasovat o přerušení této interpelace na návrh paní poslankyně Chalánkové.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s přerušením této interpelace, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 234, přihlášeno je 105, pro 65, proti 13. Tento návrh byl přijat a interpelace byla přerušena.

Další interpelací je interpelace paní poslankyně Jany Černochové na pana předsedu vlády. Předseda vlády Bohuslav Sobotka odpověděl na interpelaci paní poslankyně Jany Černochové ve věci dotací pro motoristické sportovní organizace. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 520. Ale já tady nevidím paní poslankyni Černochovou, takže jakkoliv pan předseda vlády avizoval, že je na cestě, aby mohl odpovědět na interpelaci, tak zde není interpelující poslankyně, a podle § 112 tedy o této interpelaci jednat nemůžeme.

Tím pádem pokročíme k poslední interpelaci, kde se tedy obávám, že problém bude úplně stejný. Pan ministr vnitra Milan Chovanec odpověděl na interpelaci paní poslankyně Radky Maxové ve věci formy poučení poškozeného nebo oběti trestného činu v trestním řízení. Interpelace se předkládá spolu s odpovědí jako tisk 521. Ale za prvé pan ministr Chovanec je omluven a za druhé tady paní poslankyně Maxová také není. To znamená, opět podle § 112 nemůžeme tuto interpelaci projednávat. Mám pocit, že tím jsme se vypořádali s písemnými interpelacemi.

Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů, která byla učiněna, že v 11 hodin bude pokračovat projednávání branného zákona, mi nezbývá nic jiného než schůzi Sněmovny přerušit do 11 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.24 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat, a to pevně zařazenými body 33, 34, 35, 95, 98, 102, 91, 93, 103, 97, 104 a 108. Odpoledne budeme projednávat bod 170, to jsou ústní interpelace.

Hlásí se někdo? Teď je na to ten čas, kdy můžeme jednat o zařazení dalších bodů. Hlásí se pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Vážený pane předsedajícím, kolegové, členové vlády, dobré dopoledne. Děkuji a omlouvám se, že to je takhle hodně narychlo. Já se na vás jménem volební komise obracím s prosbou. My bychom rádi z toho bloku volebních bodů, které jsme se rozhodli zatím nezařazovat a nechat až na podzim, tak bychom rádi přece jen dnes realizovali jeden jediný volební bod. Je to bod číslo 141 – volba členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení.

Krátce vysvětlím proč. S tou žádostí se na mě obrátila ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová s tím, že tato dozorčí rada v tuto chvíli má z pěti členů pouze jednoho, takže není funkční a není usnášeníschopná. Ten stav by potom mohl trvat do

září až do října. Takže prosba volební komise je taková, můj návrh, zařadit nově volební bod volba členů dozorcí rady SFRB. A prosil bych standardně ten bod jako poslední před polední pauzou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji, poslední před polední pauzou. Má ještě někdo další návrh? Ano, pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. My jsme se v úterý na politickém grémium Poslanecké sněmovny domluvili, že ty body zařadíme, když bude dohoda. Ta dohoda zatím není. Já se jí nebráním, ale vůbec jsme o tom nejednali. Tak já navrhuji, jestli bychom mohli, pane předsedo, přerušit jednání Sněmovny na pět minut, že bychom si, předsedové poslaneckých klubů a někdo z vedení Sněmovny, řekli, jak v případě tohoto návrhu pana předsedy volební komise postupovat. Já myslím, že během pěti minut jsme schopni se domluvit, jestli ano, nebo ne. Děkuji. Nepřítomní předsedové budou muset vyslat místopředsedy. Moc předsedů poslaneckých klubů nás tady není, pane předsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, rozumím tomu. Ano, je to taková dohoda z úterka. Takže vyhláším přestávku do 11.07 na poradu předsedů poslaneckých klubů k nově zařazenému bodu. Když tak se mohou soustředit tady u mě.

(Jednání přerušeno od 11.03 do 11.07 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, budeme pokračovat.

Po krátké poradě s předsedy klubů mám tedy jeden návrh na doplnění dnešního programu o volbu do Dozorcí rady Státního fondu rozvoje bydlení. Má někdo ještě jiný návrh na doplnění našeho programu? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 235, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 235 z přítomných 149 pro 94, proti 1. Návrh byl přijat. Cca ve 12.45, ve 12.50 bychom zahájili tuto volbu.

Budeme se tedy zabývat pevně zařazenými body a tím prvním bodem je bod číslo 33. Jde o

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 585/2004 Sb.,
o branné povinnosti a jejím zajišťování (branný zákon),
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 455/ - první čtení**

Požádám pana ministra obrany Martina Stropnického a pana zpravodaje pro první čtení Václava Klučku, aby zaujali svá místa u stolku zpravodajů, a zároveň požádám pana ministra, aby z pověření vlády předložený návrh uvedl. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovoluji mi, abych odůvodnil předložené vládní návrhy zákonů branné legislativy, kterými vláda naplňuje svoje programové prohlášení, v němž se zavázala, že dokončí potřebné změny v branné legislativě. (V sále je značný hluk.)

Stěžejním návrhem je vládní návrh novely branného zákona a s ním souvisejících zákonů. Vláda tímto reaguje na neustálý a bohužel nikoli příznivý vývoj bezpečnostní situace v Evropě a rovněž na ne zcela uspokojivý stav zálohy ozbrojených sil České republiky, která v důsledku legislativní nečinnosti od roku 2004 zůstává nevyvíčeným –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás na chvíli přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud hlouček vlevo diskutuje jiné téma, tak ať odejde diskutovat do předsálí a nechá pana ministra obrany přednášet ten návrh. Já ještě počkám... Děkuji, pokračujte, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Čili ne zcela uspokojivý stav zálohy ozbrojených sil České republiky, která v důsledku legislativní nečinnosti od roku 2004 zůstává nevyvíčeným a stále se početně ztenčujícím sborem. Připravenost Armády České republiky zejména v minulosti negativně ovlivnil také snížený rozpočtový rámec Ministerstva obrany.

Návrhy zákonů tvořících soubor branné legislativy jsou připravovány již několik let s vynaložením značného úsilí věcných i legislativních týmů. Toto úsilí však dosud nevedlo k očekávanému normativnímu výsledku. Branná legislativa má silný společenský a politický kontext a význam. Jako nově jmenovaný ministr obrany jsem byl samozřejmě povinen seznámit se detailně s jejím obsahem, tak jak byla připravena, a posoudit její správnost. Také proto jsem i spolu s přihlédnutím k proměně mezinárodní bezpečnostní situace původní návrh vzal zpět. Zodpovědně upravené návrhy pak prošly novým připomínkovým řízením a dvojím projednáváním v Legislativní radě vlády. Ta označila jako hlavní okruhy úprav, jímž je potřeba věnovat pozornost z hlediska zajištění jejich ústavnosti: a) povinnost stanovit podmínky doplňování ozbrojených sil výlučně zákonem, dále pak zachovat genderovou rovnost a dále pak vyloučit výběrový princip pro odvodní řízení a

povolávání vojáků v záloze k výcviku na vojenském cvičení. Na základě těchto podnětů Ministerstvo obrany návrhy zákonů upravilo a v tomto upraveném znění byly také schváleny vládou a předloženy k dalšímu legislativnímu projednávání v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. S hlavními zásadami obsaženými v souboru návrhů zákonů bych vás teď rád stručně seznámil.

Dominantním prvkem navrhovaných úprav je řešení postavení vojáka v aktivní záloze, které se přibližuje postavení vojáka z povolání s maximálním využitím jeho předcházejícího výcviku a nabytých zkušeností a vědomostí. Mnohá ustanovení v zákoně jsou inspirována zkušenostmi s vytvářením zálohy v zahraničí. Týká se to například vytvoření zvláštní kategorie povinné zálohy, pro niž bylo využito systému takzvané operativní zálohy podle francouzského modelu. Ve Francii se tato záloha skládá jednak z dobrovolníků, kteří podepíší kontrakt na jeden až pět let služby, jednak z bývalých vojáků z povolání, kteří musí být po skončení služebního poměru dalších pět let k dispozici. Zvláštní kategorie povinné zálohy bude významným prvkem doplňování ozbrojených sil vzhledem k připravenosti bývalých vojáků z povolání, kteří jsou v ní zařazeni.

Za účelem posílení úlohy aktivní zálohy se nově navrhuje možnost vojáků v aktivní záloze účastnit se také zahraničních misí. Dále se stanoví systém motivace vojáků v aktivní záloze a finanční kompenzace pro jejich zaměstnavatele. Návrh rovněž zohledňuje požadavky stávajících vojáků zařazených do aktivní zálohy a zintenzivňuje jejich výcvik. Navrhovaná úprava zahrnuje také institut dobrovolného vojenského cvičení. Dobrovolné vojenské cvičení je koncipováno pro všechny občany schopné vojenské služby, kteří se chtějí podílet na obraně státu, avšak nemají zájem vstoupit do aktivní zálohy ozbrojených sil. Významnou úpravou je stanovení možnosti doplnění ozbrojených sil vojáků v záloze a jejich přípravy před vyhlášením stavu ohrožení státu, nebo dokonce válečného stavu. Tímto opatřením se částečně odstraňuje nedostatek, který vznikl v roce 2002 při zahájení profesionalizace ozbrojených sil a byl umocněn v roce 2004 přijetím branného zákona. V důsledku toho došlo ke snižování absolutního počtu vojáků v záloze, zvyšování jejich průměrného věku a zásadnímu snížení připravenosti vojáků v záloze. V současné době proto chybí přípravné období, které by umožnilo zvýšit obranyschopnost České republiky ještě před vypuknutím konfliktu, a to včetně doplnění a přípravy ozbrojených sil osobami a vojenským materiálem.

Vláda se při schvalování návrhu musela vypořádat také s tím, zda využije principu dobrovolného, nebo povinného přejímání branné povinnosti občany. Historické tradice spíše potvrzují využití principu doplňování ozbrojených sil na základě branné povinnosti. Vláda se nakonec přiklonila k využití provádění odvodního řízení pro 18leté občany a částečně tímto opatřením nahradila absenci přípravného období.

Předkládané návrhy zákonů jsou specifické nejenom v předmětu úpravy, ale také v zohlednění historických zkušeností této země, které nás vedou více než kohokoliv jiného k vlastnímu úsilí zajistit mír a bezpečnost. Bez důsledné přípravy na obranu státu v době míru přitom mohou být ohroženy demokratické principy tohoto státu. Současná bezpečnostní situace nám dnes a denně dokazuje, že zachování stability ve

světě můžeme dosáhnout pouze tehdy, budeme-li schopni a ochotni také mír bránit a budeme-li to také připraveni dát jednoznačně a jasně najevo.

Jak jsem již zmínil, předkládaný soubor návrhů zákonů byl zpracován v kontextu změn ve vývoji mezinárodní situace a s přihlédnutím ke skutečným schopnostem armády České republiky včetně jejích povinností vyplývajících z mezinárodních závazků. Cílem navrhované úpravy je za současného rozvíjení profesionální armády především doplnění zálohy a zvyšování účasti občanů na obraně státu, zvyšování počtů nasaditelných osob pro plnění úkolů různého stupně náročnosti, a to od bojových až po asistenční činnosti, snižování osobních nákladů, a to s využitím zálohy, což je z hlediska její přípravy mnohem úspornější než udržování stejné schopnosti silami průběžně sloužícího a placeného profesionálního personálu. Výsledkem by měla být silnější vazba mezi občanskou společností a ozbrojenými silami, zapojení dobrovolníků s civilní kariérou do činnosti armády, čímž se zvýší identifikace obyvatel s vojenským prostředím.

Při hledání nejvhodnějšího řešení se Ministerstvo obrany inspirovalo právní úpravou v zajišťování bezpečnosti a obrany státu ve státech Evropské unie a NATO. Vzhledem k rozdílnosti těchto úprav jsme se soustředili na povinnou nebo dobrovolnou účast občanů při přípravě k obraně státu a institutů vytváření zálohy ozbrojených sil. Z naší provedené analýzy vyplynulo, že plně profesionální armáda je využívána ve většině evropských států. Ta je ale vždy doplňována jistým objemem zálohy, nejčastěji do jedné třetiny jejího počtu. Plně profesionální model je v některých zemích doplněn možností dobrovolné základní aktivní služby, jako například v Německu nebo také na Slovensku. Jenom například v Dánsku, Švédsku a Rakousku existují dobrovolnické sbory miličního typu. V několika zemích je realizována povinná základní vojenská služba, která však s výjimkou miliční služby ve Švýcarsku je ve skutečnosti prakticky stoprocentně dobrovolná, neboť k výkonu služby je povolána vždy jen malá část odvedených branců, a to s jejich výslovným souhlasem. Výjimkou z dobrovolného zapojení je například Finsko, jehož model se nejvíce blíží Izraeli. V Norsku je branná povinnost platná i pro ženy. Zálohám je obecně přikládán vysoký význam také v takzvané velkých armádách, tedy v americké, britské nebo francouzské.

Zásadním aspektem navrhované úpravy je posílení schopnosti armády bránit území České republiky i její rozvinutí na válečné počty. Reagujeme tak na skutečnost, že se válečné konflikty přiblížily k samotné hranici členských států NATO.

Jsem si vědom toho, že branná legislativa v každé době vyvolává neobyčejný zájem veřejnosti i médií stejně jako pozornost zákonodárců a vyvolává celospolečenskou, často polemickou až bouřlivou diskusi. Nejinak tomu bylo a patrně bude i v tomto případě. V této souvislosti vnímám jako nesmírně pozitivní aktivní spolupráci výboru pro obranu s Ministerstvem obrany při posuzování navrhovaných změn, a to ať již při formálních, nebo méně formálních setkáváních, například na výjezdním jednání výboru pro obranu. Zájem výboru o danou problematiku mě i přes uplatněné výhrady naplňuje přesvědčením, že návrh je vnímám jako významný, důležitý a že jako takový má dobrou šanci být postoupen do druhého čtení. Věřím, že v druhém čtení pak nalezneme odpovídající prostor pro projednávání a pečlivé

posuzování případných jednotlivých návrhů a jejich případné doplnění na základě vzájemné diskuse.

Na základě návrhu výboru pro obranu a ve spolupráci s ním byl proveden také průzkum názorů veřejnosti. To uvádím už v samotném závěru svého vystoupení jen pro doplnění informace. Průzkum názorů veřejnosti potvrdil většinový zájem občanů této země na jejich účasti při obraně vlasti. Je totiž třeba, aby si občané uvědomili, a jak se ukázalo, oni si to již uvědomují, že nestačí mít pouze profesionální armádu, ale je třeba jejich osobní aktivní účast při obraně státu.

V souvislosti s tím je Ministerstvo obrany samozřejmě připraveno dále spolupracovat na úpravách předložených návrhů zákona tak, aby byla vytvořena účelná a pro tento stát potřebná právní úprava. Při projednávání souborů branné legislativy prosím přihlídněte k tomu, že zejména návrh novely branného zákona je v současné době zcela stěžejní normou, která je klíčem k užití všech dalších zákonů branné legislativy a současně zdrojem institutů používaných v těchto zákonech. Proto považuji za mimořádně důležité, aby tento návrh byl po vašem projednání postoupen do dalšího čtení a po svém přijetí především umožnil implementaci nových podmínek doplňování ozbrojených sil.

Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru obrany Martinu Stropnickému. Žádám, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Václav Klučka a přednesl nám svou zpravodajskou zprávu. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Dobrý den, vážení kolegové, vážené kolegyně, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády. Úvod jsem si dnes trochu rozšířil, protože věc, kterou tady budu jako zpravodaj prezentovat, je věcí nesmírně důležitou a nesmírně vážnou. Je to věc obrany tohoto státu, je to věc obrany této vlasti, ve které žijeme. Základní norma, která se nazývá branným zákonem. Nikdy v minulosti, když jsem vystupoval v této Sněmovně, jsem nemluvil s větší vážností. Vždycky jsem byl připraven na věci, které souvisí s tematikou, kterou jsem reprezentoval, ale tak vážné téma jsem nikdy před sebou neměl. (V sále je rušno.)

Dámy a pánové, chci předně zdůraznit, že branná povinnost státních občanů České republiky po vytvoření profesionální armády z našeho právního řádu nikdy nevymizela, nadále trvá. Branný zákon z roku 2004 s ní nadále počítá a vztahuje se na všechny – na všechny občany ve věku 18 až 60 let, i na ženy, a to zejména z genderových důvodů. Zákon totiž aplikuje princip rovných příležitostí mužů a žen.

Velmi se omlouvám, ale jde o vážné téma. Prosím kolegy, aby tomu opravdu věnovali pozornost.

Podle dosavadní právní úpravy je doplňování armády možné až ve chvíli, kdy vláda vyhlásí tzv. stav ohrožení státu. První odvedení občané by byli ale k dispozici až zhruba po 72 dnech a následně by musel ještě proběhnout jejich výcvik, což je v případě reálné hrozby příliš dlouhá doba. Proto novela branného zákona, kterou

předložila tato vláda do parlamentu, obsahuje možnost zahájit na základě nařízení vlády odvodní řízení ještě před vyhlášením stavu ohrožení státu.

Dámy a pánové, zkusme se na to podívat z jiného úhlu pohledu: Co je to branná povinnost? Je to povinnost občana plnit úkoly ozbrojených sil České republiky. Zahrnuje povinnost občana podrobit se odvodnímu řízení a plnit další povinnosti stanové branným zákonem. Branná povinnost vzniká občanovi dnem následujícím pod dni, v němž dosáhne věku 18 let, a zaniká dnem dosažení věku 60 let, nebo i dříve z důvodů uvedených v branném zákoně. Já prosím cituji a definuji brannou povinnost ze stávajícího zákona z roku 2004. V této Sněmovně pro tento zákon v roce 2004 hlasovalo 140 poslanců – 140 poslanců, kteří dali důvěru verzi, že odvody budou až v době, kdy dojde k válečnému napadení státu. Promiňte mi výraz nesmysl. To nezvládneme.

Tato vláda po chvílích dlouhé trpělivosti, po jedenácti letech, přišla s návrhem, že je třeba z odpovědnosti té branné povinnosti k státu něco udělat. Neříkám, že ten návrh není ještě dále diskutovatelný, vrátím se k tomu v závěru, kdy vám doporučím, abychom to do druhého čtení pustili a diskusi ještě provedli. Neříkám, že můžeme najít varianty řešení, které nebudou tak přísně regionální, nebudou říkat, že v 18 letech půjde k odvodu. Možná dospějeme ke kompromisu, že půjde o dobrovolnou brannou povinnost, a to nejen z úrovně mužů, ale i žen. Možná to bude kompromis, který nám řekne, s jakou kvantitou lidí jsme schopni se setkat a zda tato kvantita odpovídá představě válečné kondice naší armády. Válečná kondice, to je něco jiného než práce v míru, kdy máme 17 tisíc vojáků z povolání, a ještě je trošinku povýšíme. To ale není ta dostatečná základna pro to, abychom dokázali úkoly v době válečného napadení splnit.

Dámy a pánové, tato společnost po jedenácti letech tzv. hluchoty v oblasti branné povinnosti je rozložena. Dovolte mi, abych vám ocitoval názor bývalého vojáka z povolání: Nikdy nebudu chránit a hájit zájmy České republiky tímto násilnickým, militantním způsobem. Byť se novela zákona schovává velmi pečlivě do hávu dobrovolnosti a třeba i obrany, dav je připravený elitami tohoto světa na jednoznačné ano. Přece je to naše povinnost chránit zájmy své republiky. Moje povinnost rozhodně ne. Další zkouška odevzdanosti vědomí českého národa je tady. Vždyť ten, kdo nechrání tímto způsobem zájmy České republiky a své rodiny, není Čech a není vlastenec.

Ano, sám za sebe vystupuji z této davové a masové manipulace a říkám ne! Tímto způsobem rozhodně ne! A pokud je toto měřítkem pro získání odznaku vlastence, dobrovolně a zcela vědomě se ho zříkám. Zájmy své rodiny nebudu nikdy chránit násilnickým způsobem, byť se jednalo o čistě tzv. obranu šikovně schovanou a spletenou myšlenkami na bojové akce. Kam až musíme klesnout k tomu, abychom pochopili, že jsou naše kroky destrukční, a ne tvořivé?

Stydím se za to, že jsem Čech. Stydím se za svoji nezodpovědnost, kterou jsem vyslovil při zvolení těchto zákonodárců. Koneckonců jsem byl i tím, díky kterému tam dneska jsou. Jak jsem mohl být tak bláhový a naivní?

Dámy a pánové, toto je názor bývalého vojáka, občana České republiky. Myslím si, že je to dostatečná výzva za to, abychom konečně s branným zákonem a s brannou

povinností udělali něco, co bude pro český stát reálné, tvořivé a odpovědné. Já vás prosím, abychom zákon, branný zákon propustili do druhého čtení k odborné diskusi v jednotlivých výborech.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám zatím pět přihlášek. První přihlášená je paní poslankyně Jana Černochová. Před ní jedna faktická poznámka. Ale faktická poznámka reaguje na průběh rozpravy.

Poslanec Pavel Plzák: Spíše technická poznámka. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovolil bych si navrhnout vzhledem k velmi těsné tematické příbuznosti bodů 33, 34, 35, jestli bychom nemohli sloučit rozpravu k těmto bodům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: (Váhavě.) No, já myslím, že asi – musím nechat o takovém návrhu, jestli to myslí pan kolega vážně, hlasovat. Nebo jestli to bere zpátky? Chápu, že vaše pocity jsou všelijaké. Já to musím vzít tak, jak to bylo řečeno. Berete to jako procedurální návrh, pane poslanče? (Ano.) Dobře. Takže návrh na sloučenou rozpravu. (Poslankyně Černochová se snaží promluvit na mikrofon.) O tom rozhodneme bez rozpravy.

Poslankyně Jana Černochová: Pane místopředsedo, s přednostním právem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak prosím, paní kolegyně.

Poslankyně Jana Černochová: Je to nemožné, protože je u každého tisku jiný zpravodaj.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To nebrání sloučené rozpravě, protože máme k jednomu tisku také více zpravodajů. Ale dobře.

Rozhodneme v hlasování číslo 236, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro sloučení rozpravy k těm tiskům. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 236. Z přítomných 160 pro 7, proti 55. Návrh nebyl přijat. Budeme pokračovat řádným způsobem.

Tedy první paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, po vystoupení pana Klučky bych možná jenom dodala to, že děsivější na tom příběhu, který nám tady četl, a myslím si, že většina z nás ví, o jaké jméno se jedná, je to, že tento člověk kromě toho, že je bývalý voják z povolání, tak je stále

vojákem v aktivní záloze. Ale to je bod, ke kterému se dostaneme jako k následujícímu bodu po projednávání branného zákona.

K brannému zákonu. Na stůl se nám dnes dostávají další klíčové normy z balíčku tzv. branné legislativy. Už jsme před časem schválili dvěstědvacetjedničku, zákon o vojácích z povolání, schválili jsme změnu hranic vojenských újezdů. Ještě předtím jsme schvalovali nový zákon o Vojenské policii. Během několika let tak dochází k zásadní proměně legislativy, která se začala připravovat za ministra obrany Alexandra Vondry a navazuje na principy uvedené v Bílé knize o obraně. Ta by mimochodem, pane ministře, zasloužila nástupkyni, protože od jejího schválení uplynuly již dlouhé čtyři roky, a tak jak jste tady o tom hovořil vy i pan kolega Klučka, tak bezpečnostní situace se od té doby zásadním způsobem proměnila.

V následujících měsících budeme projednávat klíčovou novelu branného zákona, nový zákon o vojácích v záloze a zákon o ozbrojených silách. Předběžnou dohodou mezi panem ministrem a členy výboru pro obranu jsme žádali, aby se lhůta, která nám umožní tyto normy důkladným způsobem projednávat, prodloužila na 90 dnů, takže jenom prosím, aby pan ministr na tento slib, který nám dal, nezapomněl a v rámci té procedury on nebo pan zpravodaj načetl devadesátidenní lhůtu, protože tam vždycky musí být stanovisko pana ministra.

Ve všech těchto normách se jedná o úpravy, které zásadním způsobem ovlivňují obranyschopnost České republiky, a měli bychom jim věnovat veškerou pozornost.

Příprava změny branného zákona započala již v roce 2011 přesvědčením, že bezpečnostní situace zvláště po ruské invazi v Gruzii v roce 2008 se zhoršuje a naše země, která vstoupila v roce 1999 do Severoatlantické aliance a od roku 2005 má profesionální armádu, je sice bezpečnostně ukotvená, ale nemá adekvátně nastavený systém obrany vlastního území. Od přípravy této branné legislativy došlo i k personálním změnám na celé řadě významných postů. Tento návrh de facto předkládá třetí ministr obrany a třetí náčelník Generálního štábu.

Asi vás nepřekvapí, když řeknu, že jsem zklamaná z toho, že dříve, než branný zákon šel do vlády, nebyl s námi, s poslanci výboru pro obranu, konzultován a nebyla hledána shoda napříč politickým spektrem. Bohužel původní verze z roku 2013 totiž doznala zásadních změn. Mrzí mě, že dodnes, tedy do prvního čtení novely branného zákona, my poslanci neznáme záměr změny v souvislosti s plošnými odvody, které Ministerstvo obrany nejprve chtělo, potom zase nechtělo. Na výboru pro obranu nám bylo před dvěma týdny přislíbeno, že z ministerstva přijde paragrafové znění úpravy předmětné části zákona. Doufala jsem, že se tak stane před prvním čtením. Bohužel se tak nestalo.

Jsem opoziční poslankyní a mohlo by mě těšit v tom vládu i pana ministra koupat, ale obranu a bezpečnost naší země jsem nikdy nebrala jako politikum nebo nějaký nástroj soupeření. Vážím si své příslušnosti k České republice natolik, že nepodléhám takovým svodům k destrukci branného zákona, ale naopak se trpělivě celé měsíce snažím panu ministrovi pomáhat s tím, aby zákony Sněmovna konečně projednala. Mám podporu Občanské demokratické strany, které byl odpovědný přístup k zajištění obrany naší vlasti vždy blízký. I když jsme byli ve vládě, hledali jsme v těchto podstatných věcech pro fungování našeho státu vždy širší konsenzus než jenom ten

koaliční. Musím ale nyní říct upřímně jedno – považuji za chybu, že jeden z nejdůležitějších zákonů naší země, branný zákon, se bude projednávat salámovou metodou, do které budou přimíchávány prvky lidové tvořivosti v podobě poslaneckých návrhů. To není správně. Chtěla bych žít v zemi, kde si vláda jako vrchol exekutivní moci bude jasně za svým návrhem branného zákona stát a nebude nás zákonodárce stavět do situace, kdy dnes hlasujeme o něčem, co dozná zásadních změn. A jaké změny to budou, ani v tento moment nevíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní kolegyně, já vás na chvíličku přeruším.

Sněmovně oznamuji, že dnes přijela na návštěvu Poslanecké sněmovny delegace Národního shromáždění Korejské republiky, kterou vede předseda Jeho Excelence pan Chung Ui-hwa. Vítáme vás. (Poslanci za potlesku v lavicích povstávají.)

Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Černochová: Bylo by jednoduché a systémově možná správné nyní navrhnout vrácení návrhu zákona vládě k přepracování. Nicméně bezpečnostní situace ve světě, v Evropě i v samotné České republice není jednoduchá a já si moc dobře uvědomuji, jak rychle změny těchto zákonů naše země potřebuje. Proto bude Občanská demokratická strana hlasovat pro propuštění novely do druhého čtení. Očekávám však, že pan ministr brzy přijde s nějakými smysluplnými návrhy, které odstraní výtky, jež se objevily.

Nemá smysl opakovat to, co vládní návrh zákona obsahuje. Všichni jste si to mohli přečíst. Jen se chci omezit na tři poznámky.

Za prvé. Jasně chci deklarovat, že nemáme problém s odvodním řízením jako takovým. Problém máme s plošnými odvody celých ročníků v době míru a jejich následná příprava nepřiprava dobrovolných, nikoli povinných cvičení. Vláda má mít možnost zahájit odvodní řízení ještě v době míru, ale vždy selektivně podle potřeb ozbrojených sil. Aby se vyhovělo Ústavě, je možné zákonné zmocnění získat tak, že vláda by v případě nutnosti rozhodla v době míru o odvodu a toto rozhodnutí následně ve formě zákona ve zrychleném řízení schválil Parlament, obě jeho komory.

Za druhé. Co je naopak nezbytné upravit, je možnost povolávat příslušníky takzvané povinné zálohy na obnovovací cvičení v době míru. Důvod je jednoduchý. Mohou se z nich stavět štáby, resp. velitelská struktura mobilizovaných jednotek, a ta nám chybí. Ve chvíli, kdy bude zapotřebí odvádět, bude již připravená a vycvičená velitelská struktura, čímž se opět sníží reakční doba a zvýší se celková flexibilita nástupu.

Za třetí. Mám velký problém s pořádáním dobrovolných cvičení tak, jak je v návrhu zákona. Nebylo mi odpovězeno na to, co bude s těmi, kteří tři měsíce budou cvičit, do jaké jednotky budou zařazeni, jak se bude jejich výcvik obnovovat, zdali vůbec. Hrozí totiž, že si přijdou pouze zastřílet a pak je ztratíme, takže to bude neefektivní. A podle rozpočtových plánů by tato celá anabáze stála jednu miliardu ročně. Aby to dávalo smysl, tak by muselo jít o povinný výcvik následovaný nějakými obnovovacími cvičeními. To by však byl už zřejmě návrat k základní

vojenské službě a o tom tady dnes zatím nikdo nemluví. Odmitám ale polovičaté kroky, což je bohužel tento případ vládního návrhu.

V tuto chvíli je také naprosto nevhodné tříštit dobrovolnost. Ta je vyjádřena ve službě v aktivní záloze. Věnujme se jí, podporujme ji. Je to to první, co bychom měli posilovat vedle profesionální armády, a nevytvářejme jakési úkroky.

Nakonec jsem přesvědčená, že je nezbytné obnovit širší vzdělávání obyvatelstva, zvláště mládeže, v otázkách obrany a bezpečnosti. Mrzí mě, že tady teď nesedí paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy. Chtěla bych se zeptat jí i pana ministra obrany, zda v návaznosti na projekt s názvem POKOS, je to zkratka příprava občanů k obraně státu, obě tato resortní ministerstva někdy uvažovala například o zařazení konání povinných kempů pro studenty středních škol, protože to je přesně věkový elektorát, který bychom měli oslovovat, tak aby ten nepřilíš příznivý demografický vývoj se v budoucnu alespoň petrifikoval. Já osobně bych tyto kempy považovala za smysluplnější než pořádání dobrovolná tříměsíční cvičení. Na těchto několikadenních či týdenních táborech by studenti řekněme třetích nebo čtvrtých ročníků středních škol měli možnost zcela organizovaně dostávat informace o obraně a bezpečnosti nejenom od vojáků, ale i od hasičů, policistů, záchranářů. Studenti by se dozvěděli více o základech první pomoci, topografii, protichemické obraně, ale i o významu armády, policie, hasičů, záchranářů a podobně.

Z našich ulic vymizely vojenské uniformy. Pokud mohu mluvit ze své zkušenosti, s tím, že já samozřejmě jsem trošku jiný případ tím, že jsem členkou výboru pro obranu, tak uniformy vidím, ale když jsme teď na některých našich základních školách využili možnosti aktivních záloh, které ukazovaly a vysvětlovaly studentům devátých tříd, co vlastně jejich činnost obnáší, tak se celá řada dětí přiznala, že poprvé vidí vojenskou uniformu. Ano, máme profesionální armádu. Já jsem za to ráda, ale na druhou stranu dobrovolné zálohy, které už v našem právním řádu máme a chceme je novelizovat tak, aby situace i v náboru těchto aktivních záloh byla lepší, tak se nemůže vytratit z naší společnosti jakékoliv povědomí o tom, co armáda dělá a hlavně proč tady je.

Takže bych se chtěla zeptat pana ministra, jestli kromě těch věcí, které budeme diskutovat ve výboru pro obranu, by nám mohl na některé další schůzi dát s paní ministryní školství, mládeže a tělovýchovy nějakou informaci o tom, jakým způsobem se budeme snažit zapojit tu generaci, které je dnes čtrnáct, patnáct a která legismakancí, než ten návrh bude nejen účinný, ale i platný, tak která možná tehdy se už bude blížit plnoletosti a bude moci nastupovat až už do profesionální armády, nebo do záloh, tak abychom tuto generaci na to připravili a s tou přípravou začínali dřív, než tomu bylo nyní.

Děkuji vám za pozornost. A jak jsem řekla, klub Občanské demokratické strany podpoří návrh do druhého čtení a budeme doufat, že se připomínky, které jsem tady zmínila, upraví v původním vládním návrhu natolik dostatečně, že bude moci návrh branného zákona ve třetím čtení podpořit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Černochové. Dovolte mi, než udělím slovo k faktické poznámce panu zpravodaji, abych

konstatoval omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Na celý den se dnes omlouvá místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš, od 11.30 do 13 hodin se omlouvá paní poslankyně Nytrová, od 11 do 13 hodin pan poslanec Jeroným Tejc, od 11 do 15 hodin paní poslankyně Radka Maxová a paní místopředsedkyně Jermanová od 11 do 14 hodin.

Nyní faktická poznámka pana zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Václav Klučka: Dámy a pánové, prostřednictvím pana předsedajícího k Janě Černochové: Optimismus naplňuje v této chvíli mou duši, protože to je přesně ono. Diskutovat o problémech po jedenácti letech nečinnosti, kterou doprovází obranyschopnost našeho státu. Jsme ve velmi složité situaci. Jenom tato diskuse, tyto náměty, tyto návrhy nám dopomohou k tomu, abychom našli řešení. Já jí mockrát děkuji za tyto návrhy, protože když to srovnám s diskusí nad branným zákonem tenkrát u ministra Picka, který jsme zvládli oba dva společně, tak ta diskuse byla úplně jednodušší. Dneska vzhledem k rizikům tohoto státu odpovídá tomu, čemu říkáme zabezpečení země. Moc děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Klučkovi za dodržení času k faktické poznámce. Pokračujeme panem poslancem Ivanem Gabalem. Připraví se pan poslanec Alexandr Černý. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, dobrý den. Vážený pane předsedající, vládo, kolegyně a kolegové, přestože budu mluvit více k právě diskutované legislativě, vystoupím zároveň i k těm dvěma následujícím zákonům, abychom trochu ten čas uspořili a integrovali diskusi.

V předkládaném zákonu řešíme resty poněkud kvapné profesionalizace naší armády z počátku nového milénia z hlediska naší schopnosti zapojit více občany této země do její obrany. Činíme tak v souladu s naší příslušností k západnímu světu, tedy způsobem konformním s právním řádem, Ústavou a Listinou lidských práv, tzn. nečiníme tak dekrety. Tyto legislativní i obranné dluhy samozřejmě realizujeme v reakci na změnu bezpečnostního prostředí po 25 letech života v naprostém bezpečí, jakkoli se ani v této době Evropa neobešla bez války. Dnes je ale riziko nejen zřetelnější a konkrétnější, ale také hrozba jeho eskalace akutnější. Proto revidujeme a potřebujeme zvýšit svou schopnost obrany způsobem, kterým odpovídá jak rizikům, tak našim možnostem.

Ministerstvo obrany se po delší době hledání pro nás vhodného způsobu zvýšení obranyschopnosti rozhodlo pro zajištění plošné možnosti či schopnosti vojenské služby formou povinných odvodů příslušných věkových ročníků mužů a žen, a to s tím, že budeme přinejmenším vědět, kolik občanů je v případě nouze schopných plnit brannou povinnost. Tato varianta zejména ve spojení s tím, že není následována náročnější formou povinného výcviku a vojenské služby, nepochybně odpovídá snaze a tendenci nezvyšovat výrazně výdaje na obranu a neměnit zásadně podstatu naší armády, pokud to nebude nutné.

V diskusi nad touto variantou, kterou vedl výbor pro obranu s Ministerstvem obrany a s Generálním štábem, se postupně prosadil odlišný pohled, a dovolím si říci napříč politickým složením výboru pro obranu, a to, že páteří naší obrany je kolektivní obrana NATO, naše schopnost poskytnout nebo přijmout vojenskou pomoc silami profesionální armády a záloh. (Poslanec Gabal se odmlčuje.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane poslanče. Požádám kolegy tady v tom hloučku vlevo, aby debaty přemístili do předsálí. Děkuji.

Poslanec Ivan Gabal: Takže v tomto pohledu je klíčem naší obranyschopnosti profesionální Armáda České republiky a její cvičící zálohy, které jsme schopni poskytnout spojencům a také využít k naší obraně. V konkrétní strategické debatě tedy převážil názor, že kondice naší profesionální armády a jejích záloh je pro naši bezpečnost významnější než plošné registrační odvody, za kterými nenásleduje výcvik, protože na takový model nemáme finanční ani technické capacity.

Podíváme-li se na dnešní stav Armády České republiky, pak nelze přehlížet, že pouze z hlediska počtu žen a mužů ve zbrani se pohybujeme na úrovni 16 tisíc a klíčové útvary jsou cca na 65 % stavu, a potřebovali bychom se dostat někam k celkovému počtu 27 tisíc. Pro ilustraci: Nasazení a roční udržení několika set vojáků na ochranu Vrbětic vážně oslabuje naši schopnost participovat v aktivitách kolektivní obrany.

Obdobná je situace záloh, kde máme přibližně 1500 žen a mužů, a potřebovali bychom asi trojnásobek, a zejména aby měli možnost pravidelně cvičit spolu s jednotkami Armády České republiky a udržovat své bojové schopnosti.

Z hlediska nutných výdajů na obranu jsme v roce 2014 vydali 0,95 % a v NATO jsme se pohybovali v poslední desítky zemí. Při odečtení sedmi miliard sociálních nákladů obsažených v rozpočtu Ministerstva obrany jsme dokonce cca na 0,81 % a předposlední před Lucemburskem.

Souhrnně z hlediska našeho vkladu do kolektivní obrany nejsme sice zcela v pozici černého pasažéra, ale jsme mezi zeměmi, které nepřispívají společně ani vlastní obraně dospělým a plnoprávným způsobem. To nás samozřejmě bezpečnější nečiní.

Aniž bychom podceňovali schopnosti našich vojáků, je v mnoha ohledech některá jejich bojová technika starší, než jsou oni sami. I v tom máme velký dluh, a nejsme tudíž schopni se bránit pouze vlastními silami a byli bychom závislí na pomoci spojenců. Z této strany a z této strategické perspektivy je patrné, že klíčovým prvkem naší obranyschopnosti nejsou branci, ale profesionální vojáci a zálohy a do nich je třeba investovat cílevědomě, s rozvahou, ale zvýšenou měrou.

Z uvedených důvodů je projednáván zákon ve své koncepci modifikován a bude pozměněn ve spolupráci s ministerstvem v průběhu druhého čtení tak, aby odvody nebyly plošné, ale spíše dobrovolné, a zejména aby je následoval nezbytný intenzivní výcvik. Koncepci plošných registračních odvodů tedy opustíme, jakkoli branná povinnost z naší legislativy nezmizí. Má u české veřejnosti podporu, jakkoli je za základ naší obranyschopnosti jednoznačně vnímána profesionální armáda.

Rád bych jako místopředseda výboru pro obranu Sněmovnu požádal o propuštění předlohy do druhého čtení a vytvoření prostoru na její odpovídající přepracování s ohledem na význam legislativy i vývoj bezpečnostní situace, kdy vrácení předlohy k přepracování potřebnou legislativu k obraně země by výrazně zbrzdilo a zpozdilo. Rád bych zde také veřejně poděkoval kolegyni a kolegům ve výboru pro obranu za práci, kterou na debatě strategie řešení naší obrany odvedli.

Rád bych také požádal vládu, aby zvážila zrychlení růstu výdajů na obranu vzhledem k vývoji bezpečnostní situace i k našim závazkům vůči spojencům. Výbor pro obranu se na svém nejbližším jednání bude otázkou tempa a kvality čerpání prostředků zabývat, stejně jako koncepcí rozvoje Armády České republiky, tak abychom výdaje racionálně proměnili v potřebný růst bojových schopností Armády České republiky a v zájmu všech občanů této země.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Gabalovi a nyní vystoupí pan poslanec Alexander Černý, připraví se pan poslanec Antonín Sed'a. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Alexander Černý: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi jen několik poznámek, protože leccos už tady zaznělo, a pravdu povediac, k samotné předloze se moc vyjadřovat ani nedá. Paní kolegyně Černochová už naznačila hlavní důvod proč ne, já jen podtrhnu, že jsem si představoval, že to bude probíhat trošičku jinak.

Všichni se shodneme bezesporu na tom, že Evropa ani svět není příliš bezpečná a bezpečný. Jsem docela rád, že se předřečníci nepustili do toho ožehavého problému, kdo za to může, protože to by pravděpodobně zablokovalo jednání Sněmovny, a proto to neudělám ani já. Ale jen připomenou, že na všech možných i nemožných úrovních se bezpečnostní komunita shoduje v jednom, a to je fakt, že v této oblasti lépe už bylo. Že nás tedy příliš příjemné vyhlídky nečekají. Já nejsem bytostně pesimista a doufám, že se odborníci alespoň trochu mýlí a že v nějaké budoucnosti se opět dostaneme do stadia, že budeme bezpečnostní situaci hodnotit poněkud mírněji a shovívavěji, ale to je bezesporu velmi dlouhodobý proces. Stejně dlouhodobý proces je cokoli dělat s armádou.

Jestli jsme se pustili do profesionalizace už před více než dekádou, tak po té dekádě už něco vidíme, jsou nějaké výsledky a můžeme se dívat i zpět. Nebudu teď analyzovat všechny možné a nemožné koncepce a strategie a já nevím, co všechno už bylo přijato, bílé knihy, a k čemu to vedlo.

Jen budu konstatovat, že všechny poslední materiály včetně vyjádření dnes druhého muže Aliance v době, kdy byl ještě náčelníkem Generálního štábu a měl bezesporu nejaktuálnější pohled na věc o tom, v jakém stavu je naše armáda, jak je bojgeschopná, jak je schopná plnit svoje základní povinnosti, to je docela dobře známo. Nemám teď na mysli jen oněch sto nebo více miliard vnitřního dluhu, ale mám na mysli především personální naplněnost. A to se netýká jen profesionálů. Už jsme tady slyšeli ta čísla: 16–17 tisíc, 65 % naplněnost. Ale například i aktivní

zálohy, o kterých už byla taky zmínka, které už taky hezkou řádku let chceme dostat na nějakou úroveň, ale ani tam se nám nedaří. A to všechno v atmosféře, která by měla podle všech okolností být docela příznivá, v atmosféře, kdy strach je v podstatě to, s čím dnes vstáváme a uléháme. Díky globálnímu informování o tom, co se dnes ve světě děje, a mnohdy i neprofesionální práci celé řady sdělovacích prostředků se dnes člověk bojí téměř všeho. A vedle strachu by nám měla pomoci například i obrovská míra nezaměstnanosti, která teď sice sezónně nepatrně klesá, ale jinak se trvale pohybuje kolem půl milionu nezaměstnaných, v mnoha případech i daleko víc. A ani přesto nenaplníme nic.

Budeme spoléhat jenom na peníze? Zvýšíme odměny aktivním záložákům nebo komukoli jinému? Asi to trochu pomůže. To vůbec nezpochybňuji. Ale bezesporu to nevyřeší základní problém a ten si myslím, že nastolen bezesporu je a ještě nějakou dobu bude. Tím problémem je vybalancovat to, co předpokládá branný zákon, tedy povinnost. Doufám, že se nestane, co se stalo teď, že se prakticky ze dne na den Ministerstvo obrany rozhodne – a když si vezmete původní návrh včetně důvodové zprávy a vidíte prostor, který byl věnován tomu, aby se zdůvodnilo, proč je nezbytně nutné dělat povinné odvody, proč je to nutné, proč potřebuje armáda takovou evidenci, aby mohla strategicky plánovat, aby mohla motivovat lidi, a já nevím, co všechno je tam uvedeno, aby to zvýšilo vědomí národa o povinnosti podílet se na obraně vlasti, a pak se téměř ze dne na den dovíme, že nám někdo navrhne, ještě ani nevíme kdo, protože to má být pozměňovací návrh zřejmě někoho z kolegů, že povinné odvody prostě en bloc vypustíme, tedy vypreparujeme celý ten původní dvoustředstránkový materiál o to nejpodstatnější a nejdůležitější bez náhrady, protože pokud by tou náhradou měl být vznik nějaké nové kategorie nějakých nových záložáků, tak mám obavu, že budeme tam, kde jsme byli, a že se budeme potýkat s tím problémem zase řadu let.

Je to velmi citlivé téma, to připouštím. Průzkum, který pan ministr zmínil v závěru své řeči ale dává jasně najevo, že víc odvahy by nám v tuto chvíli asi slušelo a že není třeba se vždycky všech myšlenek vzdávat jen proto, že se na webu dají vyčíst i nějaké extrémní názory.

Protože v tuto chvíli opravdu nemá smysl se zabývat textem tisku, ten zřejmě dozná velmi podstatných změn, chtěl bych jenom podotknout, že vzhledem k situaci, k atmosféře, ve jaké se nacházíme, ani my nebudeme navrhovat vrácení k přepracování nebo nějaké radikální řešení za předpokladu, že bude lhůta minimálně o těch 30 dnů prodloužena, tedy na 90 dnů. A budeme velmi doufat, že aktivní podíl ministerstva bude na tvorbě toho zákona dominantní, protože spoléhat na lidovou tvořivost – a nejenom dnes, ale i v předchozích dnech jsme byli mnohokrát varováni před tím, aby se tak zásadní zákony, a branný zákon do kategorie těch nejzásadnějších bezesporu patří, abychom tak zásadní zákony tvořili jaksi na koleně a na základě toho, že se možná trefíme do požadavku.

Nebudu dál rozpívat předlohu, protože ta toho v tuto chvíli opravdu hodna není. Navíc se snad časem ukáže, že bude vhodné se věnovat některým konkrétním věcem. Budu tedy velmi přivírat obě oči, až se bude hlasovat o propuštění toho zákona do dalšího čtení. A nebýt tedy těch úvodních floskulí, jak je dnes nebezpečno

a v jakém stavu je dnes naše armáda, tak bych opravdu v žádném případě s propuštěním do druhého čtení jinak nesouhlasil.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Děkuji panu poslanci a nyní s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Holík. Připraví se pan poslanec Sed'a, poté paní poslankyně Váhalová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, páni ministři, vážení kolegové, rád bych se tady vrátil ke slovům některých svých předřečníků. Z toho, co jsem zaslechl, naše armáda má 16 až 17 tisíc profesionálních vojáků, což je svým způsobem v pořádku, ale za těch jedenáct let už nemáme žádné zálohy. Sám vzpomínám, když jsem byl na vojně, že jsem to považoval za ztracený čas, ale naučilo mě to nějaké návyky. Pro pořádek – naučil jsem se něco o bojové technice a i po těch řekněme 40 letech si ještě něco pamatuji. V současné době mladá generace tohle to nemá. Nedokážu si představit, kolik z vás, z nás a ze všech si dokáže hodit na záda dvacetikilový bágl a šlapat třeba dvacet kilometrů. Ono totiž táhnout na zádech techniku, sžít se s přírodou a přežít v ní je něco jiného než tancovat na diskotéce, byť je to taky veliký sportovní výkon.

Samozřejmě žijeme v demokratické společnosti a z toho důvodu nemůžeme požadovat skutečnou vojenskou službu. Ale pro tu dobrovolnou jsem plně všemi pro a doporučuji, aby tento zákon prošel do druhého čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní tedy pan poslanec Sed'a, připraví se paní poslankyně Váhalová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře, jak bylo řečeno, hlavním cílem novely branného zákona je umožnění ozbrojeným silám efektivně plánovat své eventuální rozvinutí na válečné počty. Proto rozšiřuje možnost občana dobrovolně se připravovat k obraně státu a umožňuje zapojení aktivních záloh v operačním nasazení a při likvidaci mimořádných událostí. Zákon zavádí vojenskou činnou službu a povinné odvody pro občany nad 18 let. Také zavádí definici mobilizace a nově i demobilizace ozbrojených sil.

Osobně se mi nelíbí umožnění příslušníkům aktivních záloh v operačním nasazení v zahraničí, chcete-li v zahraničních misích, a to až do sedmi měsíců v roce. Prostě z mého pohledu nelze připustit, aby z důvodu nenaplněnosti české armády profesionálními vojáky či z důvodu omezení doby regenerace mezi zahraničními operacemi v rámci plnění mezinárodních závazků byli vojáci z povolání nahrazováni příslušníky aktivních záloh.

Rozumím tomu, že stát potažmo armáda musí mít přehled o počtech svých občanů pro nasazení v době ohrožení země, mobilizace či válečného stavu. Přesto nechápu, proč se rozšiřuje působnost povinného výkonu branné povinnosti ze stavu ohrožení státu nebo válečného stavu i do mírového stavu, například při ohrožení svrchovanosti, územní celistvosti nebo demokratických základů České republiky.

Dále si dovoluji kacířskou otázku, proč je zvolen postup povinných odvodů takto administrativně náročně. V důvodové zprávě se totiž uvádí, že armáda potřebuje ověřit zdravotní a fyzický stav populace schopné vykonávat vojenskou činnou službu. Přitom odvodové komise budou pouze, a to opětovně, vyšetřovat zdravotní stav odvodenců. Proto jsem toho názoru, že by se takto pojaté povinné odvody měly ze zákona vyjmout.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nebylo by vhodnější, aby se celé odvodní řízení řešilo administrativně na základě odborného stanoviska praktického lékaře? Vždyť Úřad pro ochranu osobních údajů upozorňuje na skutečnost, že na citlivé otázky kolem zdravotního stavu má právo jen lékař. A s ochranou osobních údajů souvisí skutečnost, že krajské úřady mají plánovat zabezpečení výběrového doplnění ozbrojených sil za stavu ohrožení státu. To bych ještě pochopil, ale zároveň mají možnost vydávat rozhodnutí o pracovní výpomoci ve prospěch armády v mírovém stavu, a to ve spolupráci s obecními úřady s rozšířenou působností. Opět je to problém úniku citlivých údajů, možnost korupce, či dokonce možnost zneužití vůči svým politickým konkurentům. Nehledě na skutečnost, že se z dané evidence vyčlení specifické profese jako zdravotní personál, lékaři, farmaceuti či fidiči. Je opravdu nutné zavádět takto administrativně složitý systém, který navíc bude obtěžovat občany, nad rámec nutného?

K vlastní novele zákona mám ještě dvě konkrétní připomínky. Ta první se týká druhé části zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, konkrétně k § 66, 68, kde se zavádějí vysoké pokuty v rámci přestupkového řízení. Totéž v části čtvrté, kde se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, kde se v § 370 a 371 mění obsah a výše trestných činů proti vojenské podřízenosti a proti vojenské cti.

Ta druhá připomínka se vztahuje k § 73a Působnost území vojenských újezdů ke kraji, kde nejenom tam, ale i v přílohách č. 1 a 3 tohoto zákona je uveden vojenský újezd Brdy. Ten byl, pokud to dobře chápu, zrušen teprve nedávno.

Závěrem svého vystoupení chci konstatovat, že jak branný zákon, tak zákon o službě vojáků v záloze byl projednáván již před dvěma lety, a tehdy jsem byl na jednání s bývalým ministrem obrany a přednesl jsem řadu připomínek, které ovšem nebyly zapracovány. A jak je vidět, nejsou brány v potaz ani v předloženém návrhu.

Přes všechny své výhrady podpořím projednávání zákona ve druhém čtení v garančním výboru, protože existuje dohoda s panem ministrem na odstranění připomínek vznesených členy výboru pro obranu. Osobně mám pouze pochybnosti, že se členům výboru pro obranu podaří přijmout takové změny, které budou plnit ty cíle, které armáda původní novelou branného zákona očekávala.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy požádám paní poslankyni Váhalovou a připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Máte slovo.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuju za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, pane ministře, dámy a pánové, projednáváme dlouho připravovanou novelu branného

zákona, kterou máme reagovat na růst bezpečnostních rizik a významně se zhoršující globální bezpečnostní situaci. Hlavní navrhovanou změnou je obnovení povinných odvodů. Ty se mají týkat mužů i žen, kteří dovrší 18 let věku, a cílem je umožnit vytvoření evidence vojáků v záloze, ověření jejich zdravotní a osobní způsobilosti k výkonu vojenské činné služby. Pomocí této informační databáze Ministerstvo obrany bude vytvářet koncepční modely využití těchto záloh, jejich aktivaci, přípravu k plnění úkolů ozbrojených sil nebo motivační nabídky k této přípravě v době míru. Současně jsme ujišťováni, že nejde o návrat k základní vojenské službě nebo povinným vojenským cvičením. Armáda bude i nadále založena v době míru na profesionálních vojácích. Já však mám obavu, že tento návrh nepřinese zvýšení bojeschopnosti české armády, spíše dojde k zbytečnému vynaložení nedostávajících se prostředků a jistému rozladění mladých lidí a jejich rodin.

Podle odhadu se tato povolávací procedura bude týkat ročně sta tisíc 18letých žen i mužů, kteří se dozvědí, zda jsou schopni, či ne, a stanou-li se vojáky v záloze bez jakéhokoli výcviku. S ohledem na to, že neprojdou výcvikem, pokud o to dobrovolně nepožádají, tak to budou vlastně vojáci jenom tak na papíře. Aby tento odvod měl smysl, měl následovat výcvik a dále jeho pravidelné obnovování. Nabízí se ale logicky otázka, zda v případě tohoto máme například vůbec na skladech dostatečné vybavení pro takto odvedené. Osobně jsem názoru, že by bylo vhodnější zaměřit se spíše na dobudování profesionální armády, doplnit její počty a zmodernizovat její kapacitu. Více bychom se měli zaměřit i na budování aktivních záloh. V odborném tisku jsem se dočetla, že v současné době je česká armáda schopna bojovat tak maximálně dva týdny. Je otázkou, zda bychom v případě ohrožení měli vůbec čas na zajištění výcviku takto odvedených vojáků. Podotýkám, že výcvik trvá minimálně osm až deset týdnů. Akceschopnost vyžaduje souhrn jednotek jak mezi sebou, tak i v palebných týmech, a zvládnání nejmodernější techniky v podmínkách stresu.

Vítám, že další část novely se zabývá aktivními zálohami. Je efektivnější budovat profesionální základnu armády a pracovat s aktivními zálohami, vytvořit podmínky pro jejich výcvik a zajistit jim odpovídající vybavení. Návrh zákona má zrušit současné smluvní pojetí vztahu vojáka v aktivní záloze a státu s volně danou možností výpovědi a nahradit jej vztahem vycházejícím z rozhodnutí krajského vojenského velitelství. Zároveň zavádí institut služby v operačním nasazení, který představuje nasazení vojáka v záloze na plnění úkolů ozbrojených sil České republiky i v zahraničí k podpoře jednotek vojáků z povolání. S tímto však nesouhlasím. Domnívám se, že aktivní zálohy bychom měli využívat pouze pro území České republiky a neměly by být vysílány do zahraničních misí. Do zahraničí by měli být vysíláni pouze profesionální vojáci. A s profesionálním výcvikem.

Na základě výše uvedeného se obávám, že novela tak, jak je předkládána nám nyní zde teď, nepovede ke zvýšení obranyschopnosti České republiky, a proto ji mám problém v současné podobě podpořit. Nicméně jsem připravena podpořit posun této novely do druhého čtení a podrobení diskusi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně. Nyní se s faktickou poznámkou hlásí paní poslankyně Černochová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já myslím, že to paní kolegyně od ženy možná lépe pochopí, ale není tomu tak. Aktivní zálohy jsou složeny i z povinných záloh, kde jsou vojáci z povolání, kteří již ukončili v souladu se zákonem 221 svoji aktivní činnost. Ale jsou to lidé vycvičení a nic by jim nemělo bránit v tom, aby všechny ty dovednosti, které za ty dlouhé roky, kdy pracovali pro armádu, uplatnili v aktivních zálohách.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní řádně přihlášen do rozpravy pan poslanec Hovorka. Připraví se pan poslanec Skalický. Máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení kolegyně, vážení kolegové, když se před několika lety s velkou pompou rušila základní vojenská služba, poukazovalo se na to, že tím ušetříme značné prostředky. Nyní po letech se ukazuje, že zřejmě základní vojenská služba bude znovu potřeba. A tento zákon, ačkoliv se říká, že nemá charakter povinné vojenské služby, tak v zásadě říká něco jiného, pokud si srovnáte určité paragrafy. Já bych na to rád poukázal.

Pokud se podíváte na § 5 Dobrovolný výkon branné povinnosti aktivní zálohy, každý odveden může být, ale jen na dobu tří let rozhodnutím nebo rozkazem, tedy zařazen do takzvané činné služby do aktivní zálohy. Toto má charakter povinné služby.

§ 12 Příprava vojáka v záloze k plnění úkolu ozbrojených sil. Vojenské cvičení není blíže určeno. Ze zákona může vyplynout povinnost i takzvané pomoci v uvozovkách bratrské při cvičení na cizím území. Minimálně dvanáct týdnů výcviku má povinně každý, koho krajské vojenské velitelství rozhodnutím určí do aktivní zálohy. Toto má charakter základní povinné služby – na 12 týdnů v prvním roce služby a ve druhém a ve třetím roce služby je to doba čtyř týdnů v kalendářním roce. Celkem tedy asi 20 týdnů za tři roky. Odpovídá to zhruba pěti měsícům základní prezenční služby. A zřejmě je to roztaženo na tři roky, aby byla větší možnost nasazení během tří let.

§ 12a Služba v operačním nasazení. Voják v aktivní záloze vykonává službu v operačním nasazení na území České republiky nebo mimo něj v délce do sedmi měsíců v kalendářním roce, a to podle potřeb ozbrojených sil. Na rozkaz třiceti dnů jde na sedm měsíců voják v roce a nemá možnost odmítnout nasazení mimo Českou republiku. To umožní nasazení do misí mimo Českou republiku i bez vyhlášení války.

§ 13 Povolání na vojenské cvičení nebo na výjimečné vojenské cvičení a nastoupení jejich výkonu do služby v operačním nasazení. Na rozkaz do třiceti dnů jde na sedm měsíců v roce a nemá možnost odmítnout nasazení mimo Českou republiku voják v aktivní záloze, který už takzvaně narukoval, je na cvičení a podobně, je převelen rozkazem okamžitě.

Dále § 16 Mimořádná služba. Tady mobilizace počítá se všemi, a to povinně. Ženy nemají výjimku. A v původním znění byly ženy povolávány jen za válečného stavu nebo v ohrožení, kde už měly odrostlé děti starší patnácti let. V tomto případě válečné nasazení žen s péčí o dítě pod patnáct let má charakter totální války.

§ 25 Výjimky z povinnosti dostavit se k odvodnímu řízení a vykonat mimořádnou službu. Zde může být odveden každý. Předurčený voják v záloze může znamenat, že je to ten každý, kdo bude určen.

Pokud se týká § 32 Ohlašovací povinnost, v původním platném znění tohoto zákona nic takového nebylo.

Pokud se týká změny zákona 222/1999 § 6 – ministerstva a jiné ústřední úřady a Česká národní banka – organizační změna v řízení. Odklon od krizového řízení na paralelní strukturu v krajských vojenských velitelstvích. To je také zcela nový prvek.

Dále § 54 Použití zákona k plnění mezinárodních závazků. Zdroje státu mohou být využity v cizí zemi v podstatě bez kontroly parlamentu. Stačí vyhlásit stav ohrožení.

Ještě jedna poznámka. Komentář k ústavnímu zákonu č. 300/2000 Sb. ze dne 9. srpna 2000, kterým se mění Ústava České republiky. Evropský integrovaný systém protivzdušné obrany NATO byl vybudován na základě směrnice vojenského výboru NATO. Tento systém je již po celé desetiletí základním pilířem kolektivní obranné politiky doktríny NATO. Zabezpečuje integritu evropského vzdušného prostoru NATO a názorně demonstuje politickou i vojenskou soudržnost členských států této organizace.

Závazky vyplývající z tohoto systému obsahují: omezení suverenity států tím, že bude vzdušný prostor České republiky považován za součást vzdušného evropského prostoru NATO, převedení vyčleněných sil a prostředků Armády České republiky pod operační velení vrchního velitele spojeneckých ozbrojených sil NATO v Evropě s tím, že tyto síly a prostředky mohou být v případě potřeby použity i k obraně vzdušného prostoru ostatních evropských států NATO, oprávnění vrchního velitele spojeneckých sil NATO vydat vyčleněným silám Armády České republiky rozkaz k použití zbraní při plnění úkolu.

Tento zákon v pojetí, jak je předkládán, je ale posunut. Je to v podstatě zapracovaná doktrína obrany podle článku 5 do Ústavy – systém velení v armádě. O pozemních operacích ale v Ústavě není nikde ani slovo. Zákon tedy jde zřejmě mimo tento rámec. V novele se jedná o podstatné rozšíření aktivity armády a podle mého to musí být zakotveno i v Ústavě. To je jenom můj názor, se kterým je možno polemizovat, ale jak jsem četl zákon, tak mi to z toho vyplynulo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. A nyní tedy řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Jiří Skalický. Máte slovo.

Poslanec Jiří Skalický: Pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, rád bych se zde vyjádřil jako člen výboru pro obranu velice krátce ke všem třem novelám příslušných zákonů, to znamená brannému zákonu, zákonu o vojácích v záloze a ozbrojené síly České republiky.

Mnohé zde bylo po stránce věcné řečeno mými předřečníky, zejména nedostatky, výtky. Proto se touto oblastí nebudu detailně zabývat. Chtěl bych zde pouze prohlásit,

že klub TOP 09 a Starostové si je vědom zásadního významu všech tří novel zákonů, které jsou samozřejmě spolu různě provázány, a jsme připraveni všechny tři novely podpořit a poslat do druhého čtení do výboru pro obranu, kde pochopitelně očekávám a očekáváme bouřlivou diskusi, protože samozřejmě ke každému zákonu je možno něco přidat, něco ubrat nebo mít nějaký názor, který ne vždy koresponduje s tím, co je předloženo.

Současně podpoříme, pokud padne návrh na prodloužení lhůty na projednávání na 90 dnů. Já sám bych i uvítal, pokud by doba byla i delší, protože se domnívám, že to prostě za to stojí. Dámy a pánové, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa. Máte slovo.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré dopoledne. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážení kolegové, já mám jenom stručný proslov ohledně toho, že ve výboru pro obranu pracují další členové výboru, kteří se nepřihlásili do rozpravy, nicméně i za ně říkám, že všichni, kteří ve výboru pracují, pracují velice intenzivně a podle toho, co jsem si tady vyslechl, velice bych uvítal, cením si toho, co tady bylo řečeno, abyste své připomínky k brannému zákonu – jednak abyste se informovali u svých zástupců, kteří pracují ve výboru pro obranu – přes tyto své zástupce do výboru pro obranu přenesli. Vysvětlovat si to tady přímo v plénu si myslím, že je ztráta času. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu a táži se, zda si pan navrhovatel nebo zpravodaj chce vztít závěrečné slovo. Pan zpravodaj.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, má předtucha týkající se diskusí této velmi důležité normy se naplnila a já vám děkuji za všechna vystoupení včetně námětů, které budou doprovázet jednání garančního výboru v době devadesáti dnů, kteroužto, pane místopředsedo, v této chvíli oficiálně navrhuji, abychom o ní hlasovali jako o prodloužení lhůty k projednávání před druhým čtením.

Zároveň mi dovolu, abychom ještě jedno hlasování už v daném okamžiku uskutečnili. Ono se to týká dalších bodů souvisejících s branným balíčkem, tj. o vojácích v záloze a ozbrojené síly. My to prostě nestihneme do jedné hodiny a já bych velmi poprosil, abychom před jednou hodinou hlasovali o přerušení projednávání těchto bodů a jejich pokračování v té chronologii, jak je, v šest hodin večer po ústních interpelacích. V daném okamžiku také předpokládám, že doba jednání dnešního dne byla v době schválení programu jednání Sněmovny schválena, že budeme dnes jednat po 19., 21., a myslím si, že tam padla i 24. hodina. Pokud tomu tak není, pak nechť i tento návrh je prohlasován. Pokud tomu tak je, pak je to vše v pořádku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Přesně tento postup jsem chtěl navrhnout. To znamená, ve 12.55 bod přeruším a dáme tam zařazený bod volební a po šesté hodině pak budeme pokračovat ve schváleném programu. Zaregistroval jsem váš návrh na prodloužení doby na projednávání na 90 dnů. Já osobně jsem přesvědčen, že jsme si odsouhlasili to, že budeme jednat i po 24. hodině. Ještě si to prověřím, ale myslím si, že jsme to schválili hned na začátku našeho jednání.

Nyní tedy budeme pokračovat a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu a já se táži, zda navrhuje někdo jiný výbor jako garanční než výbor pro obranu. Není tomu tak. Eviduji žádost o odhlášení, takže vás odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování a já přečtu, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 237, přítomných poslankyň a poslanců je 137, pro návrh 134, proti 1. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas, a konstatuji také, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, a proto se táži, zda někdo navrhuje přikázat tento materiál ještě dalším výborům k projednání. Neeviduji žádost, takže konstatuji, že tento materiál byl přikázán výboru pro obranu a tento výbor je i garančním výborem.

Dále zazněl v obecné rozpravě návrh na prodloužení lhůty, a to na prodloužení na 90 dnů.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro prodloužení lhůty k projednávání na 90 dnů. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 238, každopádně aby to bylo procesně v pořádku, tak já jsem se měl nejdříve zeptat navrhovatele, zda souhlasí s prodloužením lhůty. To znamená, nejdřív se zeptám, zda navrhovatel souhlasí s prodloužením lhůty na 90 dnů. (Ano.) Děkuji. Předchozí hlasování označím za zmatečné a nechám hlasovat ještě jednou.

Opakuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s prodloužením lhůty na 90 dnů. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 239, přítomných poslankyň a poslanců je 144, pro návrh 140, proti žádný. Konstatuji, že jsme prodloužili lhůtu na projednávání na 90 dnů. Tím končím tímto projednávání bodu.

Otevírám další bod a tím je

**Vládní návrh zákona o službě vojáků v záloze
/sněmovní tisk 456/ - první čtení**

Pouze pro pořádek říkám, že přerušíme naše jednání ve 12.55 a zařadíme tam volební bod tak, jak jsme si schválili.

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr obrany Martin Stropnický a já vás požádám, pane ministře, abyste se ujal slova.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v souvislosti s úpravou souboru návrhů zákonů branné legislativy, který jsme zahájili v 11 hodin, je předkládán teď nový zákon upravující průběh služby vojáků v záloze povolávaných k výkonu vojenské činné služby. Jde o zákon, který má nahradit již historicky překonaný zákon číslo 220/1999 Sb., o průběhu základní nebo náhradní služby a vojenských cvičení a o některých právních poměrech vojáků v záloze.

Předkládaný návrh má výrazně zjednodušit celou úpravu jejím přiblížením podmínkám služby vojáků z povolání. Současně má návrh podpořit zájem o dobrovolný výkon vojenské činné služby, ať už ve formě vojenského cvičení, nebo vstupu do aktivní zálohy. Ke zvýšení atraktivity výkonu vojenské činné služby zákon zvyšuje finanční ohodnocení vojáků v době cvičení nebo nasazení, zvyšuje odměny vyplácené po dobu zařazení do aktivní zálohy a zavádí také podporu zaměstnavatelům vojáků v aktivní záloze po dobu, kdy je budou muset uvolnit z důvodu vojenské činné služby.

Věcně je zákon navázán na zákon o vojácích z povolání a přebírá většinu právní úpravy pro vojáky z povolání a pouze v případě nutných odlišností se stanovuje zvláštní úprava pro vojáky v záloze. Přijetí zákona není spojeno s vyššími náklady, než které předpokládá již odsouhlasené posílení rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany. Dopady na podnikatelskou sféru se sice rozšířením úkolů aktivní zálohy poněkud zvyšují, považují je však za úměrně kompenzované. Zaměstnavatelům se totiž přiznává finanční kompenzace za dobu uvolňování zaměstnance. Negativní dopady na jiné orgány státní správy a samosprávy ani na specifické sociální skupiny chráněné antidiskriminačními předpisy z návrhu zákona nevyplývají. Zákon je plně v souladu s ústavním pořádkem ČR a převzatými mezinárodními závazky. I u tohoto zákona jsem připraven na diskusi nad jeho obsahem, otevřen k provedení případných změn, které napomohou k základnímu cíli této právní úpravy.

Děkuji vám za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. A nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení paní poslankyně Jana Černochová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Hodně z toho, co jsem chtěla říkat, už tady říkal pan ministr. Zákon o službě vojáků v záloze reaguje na stav, který nastal v období po profesionalizaci naší armády a který výrazněji nepočítal se zapojením záloh aktivní i povinné do systému přípravy občanů na obranu ČR. Smyslem existence záloh je rozšíření personálních kapacit armády, kterou po zrušení povinné základní vojenské služby tvoří zejména jádro vojáků profesionálů a další skupiny osob, které procházejí pravidelným výcvikem.

Nově se například zavádí zvláštní zvýšená motivační odměna pro příslušníky aktivní zálohy, kteří jsou zároveň studenty vysoké školy, což je plně v souladu i s tím, co jsem tady říkala v předešlém bodě, že je zapotřebí vychovávat novou generaci, která bude ochotna se aktivně nebo dobrovolně, ať už formou profesionální armády, nebo dobrovolných záloh, podílet na obraně ČR. Vedle finanční motivace je součástí návrhu zákona také řada dalších nástrojů, jejichž cílem je učinit službu vojáků v záloze přitažlivější a které přiměřeným způsobem odpovídají službě vojáků z povolání.

Jedná se např. o nárok na proviantní, výstrojní či cestovní náležitosti, nárok na náhradu za škodu způsobenou v souvislosti s výkonem služby či rekondiční pobyty. S ohledem na odlišnost charakteru služby vojáků v záloze a vojáků z povolání návrh zákona o službě vojáků v záloze zase oproti tomu odlišným způsobem, tedy mírnějším, upravuje omezení volebního a shromažďovacího práva záložáků.

Návrh zákona lze považovat jednoznačně za krok správným směrem. Po více než deseti letech, která uplynula od profesionalizace naší armády, je zjevné, že obranyschopnost naší země poklesla, a to nejen kvůli sníženému rozpočtovému rámci, ale také kvůli sníženému zájmu veřejnosti o obranu země. Tento stav je třeba změnit a je třeba hledat nové cesty, jak veřejnost a zejména mladší generaci přimět k většímu pocitu odpovědnosti za naši bezpečnost a obranu. Proto budování záložáckých struktur lze považovat za zcela logický krok a stejně tak lze považovat za logický vznik samostatného zákona, který bude upravovat jejich fungování.

Vzhledem k tomu, vážené kolegyně a kolegové, že máme na stole současně tři legislativní návrhy, které jsou spolu vnitřně provázané, považuji za vhodné, aby harmonogram jejich projednávání byl stejný, aby případné pozměňovací návrhy byly předkládány s ohledem na tuto vnitřní propojenost. I se odvolávám na tu předešlou dohodu s panem ministrem, že i v tomto případě bychom měli následně hlasovat o devadesátce.

Ukončuji tímto svoji zpravodajskou zprávu, a pane místopředsedo, dovolím si... Pane místopředsedo! Ukončuji svoji zpravodajskou zprávu a dovoluji si přihlásit se s přednostním právem do obecné rozpravy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Do obecné rozpravy, dobře. Já vám děkuji, paní poslankyně a otevírám tedy obecnou rozpravu. Mám zde přihlášeného pana poslance Sed'u, ale vy se hlásíte s přednostním právem, takže vám rovnou udělují slovo a můžete pokračovat.

Poslankyně Jana Černochová: Udělám všechno pro to, abychom to stihli oba. Za prvé jsem poctěna být zpravodajkou návrhu zákona o vojácích v záloze. Chápu zálohu aktivní i povinnou jako nezbytnou součást zajištění obrany naší země. Velmi si vážím dobrovolníků na všech možných úrovních, kteří se rozhodli i přes nepohodlí připravovat se na obranu státu v jednotkách aktivních záloh. V posledních měsících jsem měla možnost s mnohými z nich hovořit, navštívila jsem několik jejich vojenských cvičení a hovořila jsem o této problematice i s profesionálními vojáky.

Chci využít projednávání tohoto zákona a poděkovat jak příslušníkům aktivní zálohy za ochotu, se kterou mě přijali mezi sebe, ale i za jejich nasazení. Když jsem skutečně viděla, co ti lidé dokážou, přišlo mi líto to, že musí chodit v botách, které si oblepují izolepou, protože se rozpadají po uběhnutí dvou set metrů. Kolegové z výboru pro obranu už tuto historku znají, boty na vlastní oči i viděli.

Chtěla bych ale i velmi poděkovat náčelníkovi Generálního štábu genpor. Bečvářovi, který nám jednak umožnil to cvičení, a jednak po dohodě s panem předsedou Kádnerem jsme se rozhodli, že bod, který se týká aktivních záloh, bude pravidelným bodem výboru pro obranu a pan genpor. Bečvář jasně dal svým přístupem najevo, že i on vnímá aktivní zálohy jako něco, co by ze strany Generálního štábu mělo být podporováno. Uspořádal hned i zaměstnání, na které pozval příslušníky aktivních záloh, další se bude konat v září. Takže za to mu patří moje, předpokládám i naše – členů výboru – poděkování. Snažíme se na výboru hovořit o problémech, které aktivní zálohy trápí. Chceme po Generálním štábu vize, kam by vše mělo směřovat, abychom zvyšovali obranyschopnost naší země. Chtěla bych zdůraznit, že rozhodně výbor pro obranu nemá ambici zasahovat do práce Generálního štábu ani zálohy řídit. Jeho členové chtějí jenom lépe porozumět této problematice a svým zájmem ocenit dobrovolnost a občanskou zodpovědnost.

Bohužel, léta zanedbávání problematiky aktivní zálohy si vybírají svoji daň. Tato složka má podstav a její vybavení je převážně špatné. Ne všichni také chápou význam aktivní zálohy pro posílení naší profesionální armády, takže jí nevěnují dostatečnou pozornost. Jsou samozřejmě výjimky, např. aktivní záloha u speciálních sil, ta funguje na výbornou a myslím si, že by měla být právě inspirací pro jiné jednotky v rámci KVV, případně těch speciálek. Když se ptáte, proč to někde funguje a jinde to nefunguje, zjistíte, že nejde ani tak o finanční prostředky jako o pochopení významu zálohy. Máte velitele, kteří se o své záložáky starají, máte jiné, kteří jsou přesvědčeni, že je vlastně nepotřebují, a podle toho to bohužel také vypadá. Vždy je to o lidech, jako všechno.

Naším úkolem a cílem musí být napomoci dostat se, co se systému záloh týče, na úroveň zemí s funkčními modely, ať už je to Francie, Británie, Austrálie či Spojené státy. Občas člověk slyší, a bohužel i z armádních kruhů, že aktivní záloha není zapotřebí. Opak je však pravdou. Na okraj jen podotknu, že pokud by to nebyla pravda, tak by naši spojenci, kteří systém aktivní zálohy využívají, byli hlupáci a my bychom byli jediní chytří, což se samozřejmě neděje.

Zákon o vojácích v záloze, který budeme v následujících měsících probírat, a související normy jako branný zákon, který už jsme poslali do dalšího čtení, mají vytvořit podmínky pro nastartování mimo jiné aktivní zálohy. O tom jsem tady

mluvila před chvílí s paní poslankyní Váhalovou. Samozřejmě nejsme schopni vyřešit všechny problémy hned. Jak jsem říkala i opakovaně na výboru pro obranu i v médiích, řada věcí v zálohách se mohla činit bez ohledu na přijetí zákona. Je schválená koncepce v roce 2012 s platností od 1. 1. 2013. Bohužel tuto koncepci nikdo neměl větší vůli realizovat. Říkám neměl, protože mám pocit, že náčelník Generálního štábu tuto vůli má a dává to záložákům i poslancům jasně najevo.

Nebudu opakovat, co vše návrh přináší. Chci jenom zdůraznit význam předlohy, kterou projednáváme. Je nezbytné, abychom my politici, zástupci našich občanů, podporovali a oceňovali dobrovolnost ve prospěch celku, snažili se oceňovat ty, kteří slouží, a ty, kteří jim to umožňují, což jsou zaměstnavatelé, a abychom všichni, co tady jsme v tomto sále, dbali na to, aby jejich život nemusel být složitější, než je nezbytné. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. A nyní tedy pan poslanec Sed'a přihlášený do rozpravy. (V sále je silný hluk.)

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, pane ministře, jak bylo řečeno, účelem zákona má být i vytvoření zákonného rámce pro průběh vojenské činné služby, a to jak povinné, tak v aktivní záloze. Osobně souhlasím s tím, že bylo a stále je chybou, že naše armáda dlouhodobě podceňuje stav a výcvik aktivních záloh –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale míra hluku je skutečně vysoká. Já vás požádám, abyste se ztišili, případně jste šli do předsálí vyřešit, co potřebujete. Děkuji vám, že to budete respektovat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Osobně souhlasím s tím, že bylo a stále je chybou, že naše armáda dlouhodobě podceňuje stav a výcvik aktivních záloh, kdy současný systém je velmi málo účinný. Proto je navržen tento zákon, který má umožnit s předkládanou novelou branného zákona využití záloh v celém spektru úkolů ozbrojených sil. S tím je obecně možno souhlasit, nicméně zároveň je nutno přijmout řadu dalších opatření, která zvýší povědomí, schopnosti i ochotu občanů zapojit se do této činnosti.

Daleko větším problémem je skutečnost, že se naše armáda potýká s nedostatkem profesionálních vojáků. V důvodové zprávě se dokonce hovoří o tom, že pokles počtu vojáků způsobil, že mezinárodní závazky jsou plněny pouze za cenu omezení doby regenerace mezi zahraničními operacemi. A tady nemohu souhlasit s předkladateli, že zapojení aktivní zálohy jako krátkodobého účelového navýšení schopnosti ozbrojených sil je přijatelnou alternativou proti navýšení počtu vojáků z povolání. Pokud tedy má být cílem zalepit nenaplněnost našich jednotek povinnými či dobrovolnými zálohami, pak tento koncept podpořit nemohu, tak jako nemohu podpořit zámysl vedení armády, aby služba v operačním nasazení se týkala i služby v zahraničí, konkrétně zapojení záloh do zahraničních operací. Proto je třeba jasně

odlišit nutnou velikost naší profesionální armády na základě plnění úkolů daných strategickými dokumenty a mezinárodními závazky od potřebného počtu aktivních záloh pro případ ohrožení republiky.

Vážené kolegyně, kolegové, v návrhu zákona není uvedeno, že aktivní zálohy mají být budovány ve třech kategoriích, a to jako pěší roty u krajských vojenských velitelství, jako jednotky bojové a podpůrné v případě ohrožení státu a jako specialisté v záloze na dokrytí scházejících profesionálních vojáků. Protože je zákon napsán obecně, mám důvodné pochybnosti, jak toto rozdělení bude fungovat v praxi a zda nebude docházet ke zneužívání institutu takto postavených záloh.

Dalším z problematických bodů jsou náklady na postupné zvyšování počtu aktivních záloh ze současných 1 200 na plánovaných 5 000 osob. Jako argument pro zvýšení počtu záložáků se uvádějí průměrné mandatorní výdaje na jednoho vojáka. Důvodová zpráva dokonce uvádí, že navýšení o 4 000 osob v aktivní záloze se rovná naplnění schopnosti 1 500 profesionálních vojáků a zároveň že dojde k úspoře 240 milionů korun ročně. Proto se ptám, co je to za srovnání? To opravdu Ministerstvo obrany a velení armády rezignovalo na plánované počty vojáků z povolání a opravdu hodlá nahradit vojáky z povolání příslušníky aktivních záloh? Pro mě osobně je tato koncepce absolutně nepřijatelná. Zároveň upozorňuji, že i toto finanční srovnání velmi kulhá. Nová úprava totiž přináší zvýšenou finanční motivaci pro příslušníky aktivních záloh, ale již se nemluví o výdajích na jejich výstroj a výzbroj. Otázkou je, zda v případě ohrožení země budeme schopni tyto záložáky vyzbrojit. Zároveň nejsou vyčísleny náklady na zvýšený počet úkonů vojenských správních úřadů.

Přes všechny tyto výhrady však podporuji postoupení návrhu zákona do druhého čtení. Zároveň doporučuji, aby tento zákon byl projednán společně s novelou branného zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu a táži se, zda pan navrhovatel nebo paní zpravodajka chce závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě budeme se nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru a já se táži, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak. V tom případě dám o tomto návrhu hlasovat.

Takže kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 240, přítomných poslankyň a poslanců je 152, pro návrh 132, proti 1. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, a tak se táží, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru. Není tomu tak. Nepadl ani návrh na zkrácení nebo prodloužení lhůty, v tom případě... (Poslankyně Černochová od stolu zpravodajů: Padlo.) Padlo?

Poslankyně Jana Černochová: Pane místopředsedo, ve chvíli, kdy jste si povídal, tak padlo ode mě, že žádám, aby byl stejně jako u branného zákona návrh na 90 dnů, a že pan ministr slíbil, že to bude akceptovat. Takže teď byste měl položit panu ministrovi otázku, jestli to akceptuje. Když pan ministr to akceptovat bude, tak můžeme hlasovat o devadesátce, protože jsem ji načítala.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Já pouze upřesním, že jsem si nepovídal, ale řešil jsem s předsedou klubu další pokračování schůze.

Táží se tedy pana navrhovatele, zda souhlasí s návrhem prodloužení projednávání na 90 dnů. (Ministr Stropnický: Ano, souhlasím.) Děkuji.

V tom případě dám hlasovat a táží se, kdo je pro prodloužení lhůty projednávání na 90 dnů, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 241, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 130, proti 1. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a lhůta na projednávání se prodloužila na 90 dnů.

Končím projednávání tohoto bodu a nyní se s přednostním právem hlásí předseda Sklenák. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobrý den, kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že se blíží bod volba a poté polední přestávka a my jsme nestihli projednat všechny pevně zařazené body, tak jak už avizoval pan poslanec Klučka, prosím vás o to, abychom odhlasovali, že nastaly takové okolnosti, že můžeme změnit program. A pakliže s tím budete souhlasit, tak abychom všechny pevně zařazené body, které byly zařazené po písemných interpelacích a nebyly projednány, abychom je pevně zařadili na večer po ústních interpelacích po dvou zařazených bodech pana ministra kultury 49 a 50. Takže by byly 49, 50 v 18 hodin, poté by pokračovalo naše jednání těmi body, které jsme nestihli projednat v tuto chvíli. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nejprve tedy dám... S přednostním právem ještě paní zpravodajka.

Poslankyně Jana Černochová: Já bych poprosila, abychom skutečně drželi to, co jsme tady řekli před chvílí, co navrhoval váš sociálně demokratický kolega. Abychom dokončili ty branné zákony a začínali v 18 hodin zákonem o ozbrojených silách. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Mám to vnímat jako protinávrh, který dáváte? (Šum v jednací síni.) Dobře, pan poslanec Klučka.

Poslanec Václav Klučka: Pane místopředsedo, já chci jenom říct, že to není protinávrh. To je stávající rozhodnutí Poslanecké sněmovny: branné zákony dokončit. Tak jestli tam byla ta vsuvka toho, že tam byly dva pevně zařazené body ministra kultury, ano, tak o tom je třeba hlasovat. Ale toto není protinávrh, to je stávající stav.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se obávám, že nemáte pravdu, protože tam po 18. hodině jsou pevně zařazené dva body, to znamená, máme-li přesouvat body, musíme je zařadit po těchto dvou bodech. To znamená, že...

Poslanec Václav Klučka: V tom případě, pane místopředsedo, kdyby v té diskusi, kterou jsem tenkrát jakoby navedl, kdyby toto bylo uvedeno, že jsou tam dva body již pevně zařazené, já bych řekl: po pevně zařazených bodech. V tom případě hlasujeme o návrhu po pevně zařazených bodech.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tak pro pořádek pouze uvedu, že v tento moment není otevřena rozprava a mohou vystupovat pouze lidé s přednostním právem.

Nejprve dám hlasovat o tom, že vznikla skutečně mimořádná situace k tomu, abychom změnili schválený program.

To znamená, zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, že nastala mimořádná situace, abychom upravili schválený program. Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku, kdo je pro návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 242, přítomných poslankyň a poslanců je 153, pro návrh 123, proti 3. Konstatuji, že Sněmovna schválila, že nastala mimořádná situace pro změnu programu.

Mám zde první návrh a to je paní poslankyně Černochové, abychom po 18. hodině nejprve projednali zákon o ozbrojených silách a poté abychom projednali body 49 a 50 pevně zařazené... (Nesouhlasné hlasy z pléna.) Takže konkretizujte svůj návrh, o kterém chcete dát hlasovat.

Poslankyně Jana Černochová: Já myslím, že to tady snad jasně řekl pan kolega Klučka. Vždyť o tomto pořadí už jsme hlasovali. Takže naopak návrh pana Sklenáka je protinávrhem proti tomu, co už jsme tady před půlhodinou odhlasovali.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: S tímto výkladem já se nemohu ztotožnit. Ještě předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Já nevím, jestli se mám smát, že tedy my musíme udělat tady vědu úplně ze všeho. My jsme tady o něčem hlasovali, ale jednací řád a doprovodná usnesení nám přesně předepisují, jakým způsobem musíme postupovat,

pakliže chceme měnit program jindy, než je k tomu vymezený čas. Takže já to nechci tady rozpitvávat. Já jsem se snažil vyhovět panu ministrovi kultury, jeho časovým možnostem. Jeho body jsou, dá se předpokládat, velmi krátké a jsou již na tu 18. hodinu pevně zařazený. Tak jak jsem to tady konzultoval napříč Sněmovnou, tak si myslím, že to je otázka spíše minut než desítek minut. Proto jsem navrhoval, abychom ty dva body, které jsou tam pevně zařazené, projednali a pak se vrátili k těmto návrhům. Prosím, abychom o tomto hlasovali.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Já program беру schválený tak, že po 18. hodině začínáme body 49 a 50. Je zde návrh kolegyně Černochové, která říká, že chce předřadit bod 35 před tyto již pevně zařazené body. Poté bychom pokračovali body 49 a 50 a dále bychom pokračovali body 95 až 108.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro to, abychom na 18. hodinu jako první zařadili zákon o ozbrojených silách a předřadili ho před pevně zařazené body. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 243, přítomných poslankyň a poslanců je 154, pro návrh 84, proti 3. Konstatuji, že bod číslo 35 je nyní zařazen pevně na 18. hodinu.

Potom budeme pokračovat body 49 a 50, které jsou pevně zařazený, a poté dám hlasovat, že budeme pokračovat v bodech tak, jak jsme si je načetli – přechu jejich čísla: 95, 98, 100, 102, 91, 93, 103, 97, 104, 108, případně další body z bloku Zprávy a návrhy další mimo body 145 a 61.

Zahajuji hlasování a táži, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 244, přítomných poslankyň a poslanců je 153, pro návrh 122, proti 2. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a upravili jsme program jednání.

Nyní bych tedy předal slovo předsedovi volební komise. Ale nejprve otevřu bod

141.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

Na lavice vám bylo doručeno usnesení volební komise č. 113 ze dne 19. května t. r. Nyní tedy žádám, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, dobré odpoledne, dnes budu velmi stručný, abych vás nezdržel. Než začnu hovořit, chci ještě jednou poděkovat předsedům poslaneckých klubů, především opozičních, že byli ochotni přistoupit na zařazení tohoto jednoho jediného volebního bodu. I přes tu stručnost musím kvůli volebnímu jednacímu řádu některá fakta připomenout pro stenozáznam.

U tohoto bodu volíme čtyři členy Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení, kde 8. června funkční období skončilo čtyřem předchozím. Byli to pan Ing. Jan

Babor, místopředseda Václav Horáček, členka Lenka Andrášová a člen František Beneš.

Volební komise vyhlásila lhůtu na podání nových návrhů do 19. května do 12.30 hodin. Poslanecké kluby standardně sekretariátu doručily své návrhy a volební komise tyto návrhy na své 23. schůzi 19. května projednala. Přijala usnesení č. 113, které vám bylo rozdáno na stoly a které v rychlosti přečtu.

Usnesení č. 113 ze dne 19. května, kde volební komise pověřuje předsedu Martina Kolovratníka, aby Sněmovnu seznámil za prvé s návrhy kandidátů na volbu člena Dozorčí rady SFRB, jak je předložily poslanecké kluby: Jan Babor – ČSSD, František Beneš – KSČM, Jana Fischerová – ODS, Václav Horáček – TOP 09 a Starostové a Stanislav Juránek – KDU ČSL. Za druhé, zvláštní zákon způsob volby nestanoví. Volební komise navrhuje volbu tajnou. Za třetí, nově zvoleným členům může započít jejich čtyřleté volební období nejdříve dne 9. června 2015.

Pane předsedo, prosím, abyste rychle otevřel rozpravu k navrženým kandidátům a hlavně ke způsobu volby. Budeme muset ještě o způsobu volby hlasovat, že souhlasíme s tajnou volbou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo do ní hlásí. Nikoho nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nyní vám dávám slovo, pane předsedo, řekněte, jak budeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Jak jsem řekl v souladu s usnesením, volební komise navrhuje tajnou volbu. Ve Státních aktech je vše připraveno. Prosím, abychom hlasovali o tom, že tato volba proběhne tajným způsobem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zavolám ještě kolegyně a kolegy z předsálí, aby přišli hlasovat. Odhlásím vás a požádám, abyste se opětovně přihlásili... (Čekání na potřebné kvorum. Posl. Kolovratník: Víím, že to je formalita, ale je to, přátelé, povinnost.)

Mohu konstatovat, že Poslanecká sněmovna je usnášeníschopná. Dám tedy hlasovat, že následující volba proběhne jako volba tajná.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 245, přítomných poslankyň a poslanců je 96, pro návrh se vyslovilo 96 poslankyň a poslanců, proti nebyl nikdo. Odhlasovali jsme, že volba bude tajná. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Protože jsme rozhodli o tajné volbě, tak vás poprosím, pane předsedající, abyste přerušil tento bod a vyhlásil tajnou volbu. Ve Státních aktech je vše připraveno. Na vydávání lístků stanovuji 15 minut, do 13.21 hodin.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Přerušuji tento bod. Přerušuji ho do 14.25 hodin, abychom se dozvěděli výsledky voleb. Přeji příjemný oběd.

(Jednání přerušeno ve 13.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.25 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji odpolední jednání 29. schůze Poslanecké sněmovny. Než přistoupíme k bodu 171 Ústní interpelace, prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledkem volby Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a přeji dobré odpoledne. Konstatuji, že v této volbě byla Poslanecká sněmovna úspěšná a ze čtyř neobsazených míst obsadila všechny čtyři. Teď budu konstatovat zápis z této volby. Byla to tedy volba čtyř členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení.

Bylo vydáno i odevzdáno 140 hlasovacích lístků. Pro Jana Babora bylo odevzdáno 122 hlasů, František Beneš získal 116 hlasů, Jana Fischerová 102, Václav Horáček 83 a Stanislav Juránek 68 hlasů. Logicky podle počtu dosažených hlasů byli tedy zvoleni první čtyři: Jan Babor, František Beneš, Jana Fischerová a Václav Horáček.

Protože dozorčí rada měla tato místa neobsazená už od začátku června, tak mohu konstatovat i v souladu s usnesením volební komise, že funkční období – je to čtyřleté funkční období – začíná zmíněným zvoleným členům dozorčí rady okamžikem volby, tzn. dnešním dnem.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že ústní interpelace mají začít ve 14.30, přerušuji na tři minuty jednání. Budeme pokračovat ve 14.30. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 14.27 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14.30 a my máme na programu

171.

Ústní interpelace

Pan premiér je již zde. Prvním vylosovaným je pan poslanec Václav Klučka. Prosím, aby přednesl svoji interpelaci na pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane premiére, pokud jde o koaliční poslance, my jsme většinou kritizováni, že provádíme interpelace, a tím jenom natahujeme čas. Já vás chci přesvědčit o tom, že problém dobrovolných hasičských jednotek nebude žádné natahování času.

V sobotu proběhl 5. sjezd Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v Pardubicích. Pane premiére, vy jste byl přítomen na tomto sjezdu. Součástí Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska a výchovy jednotlivých členů jsou dobrovolné hasičské jednotky, které vznikají u jednotlivých obcí. Vy jste slyšel na sjezdu určité názory, které hovoří o tom, že ne všechno v činnosti jednotek je v pořádku, že financování dobrovolných hasičských jednotek je struktura, která v daném okamžiku nezabezpečuje plně účinnost operačního nasazení jednotek v zásahové činnosti.

Pane premiére, co tato vláda bude s problémem hasičských jednotek dělat? Jaké má návrhy na doplnění jejich financování, v jakém čase lze očekávat nápravu? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím pana premiéra o odpověď. Prosim, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, já myslím, že tohle je docela velké a důležité téma, protože v naší zemi máme několik desítek tisíc lidí, je to někde kolem 70 tis. lidí, kteří jsou organizováni ve sborech dobrovolných hasičů, a téma financování jejich činnosti je nepochybně důležité, protože významná část těchto sborů působí jako součást integrovaného záchranného systému a bezprostředně se podílí na pomoci, která je naprosto nezbytná, a chci především zmínit, že nenahraditelná, protože řada starostů zejména na venkově, pokud potřebuje něco reálně udělat, nějak reálně občanům pomoci, tak je většinou odkázána právě na dobrovolné hasiče. Ať už jde o povodně, ať už jde o technické havárie, ať jde o jakákoliv jiná bezpečnostní rizika, tak vždycky jsou tady dobrovolní hasiči.

Já jsem velmi rád, že zafungovala jedna věc, o kterou jsme se tady hodně snažili v této Poslanecké sněmovně v minulých letech. Naráželi jsme na velký odpor. Tentokrát to bylo lobby pojišťoven, které se bránilo tomu, abychom vytvořili fond zábrany škod České kanceláře pojistitelů. To se nakonec povedlo. Podařilo se prosadit novelu zákona a letošní rok je velmi důležitý, protože v roce 2015 poprvé budou rozděleny významné prostředky, které půjdou dobrovolným hasičům. Celkem to letos bude 97 mil. korun, to není zrovna malá částka, a dotaci obdrží 31 obcí na nový vůz s cisternou. 31 obcí dostane po 2,5 mil. Kč jako dotaci a 14 obcí dostane na rekonstrukci auta s cisternou 1,5 mil. Kč. Pokud ten finanční sektor bude stabilní a nemáme důvod se domnívat že nikoliv, tak by obdobné částky mohly být rozdělovány i v příštích letech.

Dalším důležitým fondem, který chceme využít pro pomoc dobrovolným hasičům, je Integrovaný regionální operační program v letech 2014 až 2020. Tento program byl v letošním roce schválen ze strany Evropské komise. To znamená, začínají se připravovat konkrétní výzvy a cílem je, aby byly zajištěny finanční

prostředky na hasičské zbrojnice, to by byl první dotační titul, to znamená na nové dislokace nebo modernizaci stávajících hasičských zbrojnic. Za druhé, rádi bychom, aby z těchto prostředků z Evropské unie bylo možné poskytnout peníze na posílení vybavení základních složek integrovaného záchranného systému technikou a věcnými prostředky. To znamená, tady jsou možnosti, které bude skýtat Integrovaný regionální operační program, a i tady Ministerstvo vnitra už samozřejmě pracuje společně s Ministerstvem pro místní rozvoj na tom, aby bylo možné vypsát výzvy a tyto prostředky čerpat.

Poslední, nejnovější iniciativou je plán Ministerstva vnitra na to, aby vznikl nový sdružený dotační program, na kterém by se podílelo Ministerstvo vnitra, kraje a obce. To znamená, tyto tři struktury veřejného sektoru by sdružily finanční prostředky a vytvořil by se nový dlouholetý dotační titul, který by umožňoval financovat potřeby sboru dobrovolných hasičů tam, kde se nepodaří získat evropské zdroje. To znamená, byla by to jakási alternativa vůči čerpání evropských zdrojů. Tady bychom byli rádi, kdyby letos byly podniknuty administrativní přípravy. Rádi bychom, aby v rámci vyjednávání o státním rozpočtu na příští rok bylo na úrovni rozpočtu Ministerstva vnitra vyčleněno zhruba 200 mil. korun pro rok 2016. To by byl základ, ke kterému by se přidaly prostředky krajů a obcí, a vznikl by dotační titul, který by rovněž v příštím roce už mohl financovat jednak obnovu hasičských zbrojnic, jednak samozřejmě financovat obnovu techniky.

Tolik tedy velmi stručně tři základní zdroje, ze kterých by v příštích letech měly být společně a relativně spolehlivě financovány potřeby sboru dobrovolných hasičů. Ale myslím si, že tady nejde jenom o peníze. Jde samozřejmě také o celkové podmínky, ve kterých u nás dobrovolní hasiči působí. Také o tom se mluvilo na jejich sjezdu, který byl teď v Pardubicích. Mohu potvrdit, že Ministerstvo vnitra už pokročilo v přípravě komplexního materiálu do vlády, který by měl řešit některé problémy, které ještě s fungováním dobrovolných hasičů existují.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Pan poslanec nechce položit doplňující otázku.

Nyní tedy přikročíme k další interpelaci a tou je interpelace paní poslankyně Váhalové na pana premiéra. Prosím, paní poslankyně, přednesete svoji interpelaci.

Poslankyně Dana Váhalová: Paní předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, pane premiére, já velmi vítám, že jedna z priorit vlády je podpora českého filmu. Novela, kterou schválila vláda začátkem Karlovarského festivalu, by tak mohla být schválena ještě do konce letošního roku. Chtěla bych se vás, pane premiére, zeptat, jakou zásadní změnu tato novela přinese. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím, pane premiére, váš prostor pro odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, nebude to záležet zdaleka jenom na vládě, ale samozřejmě to bude záležet i na této

Poslanecké sněmovně. Chtěl bych vás informovat o tom, že vláda na svém jednání 1. července schválila novelu zákona o audiovizí, to je novela zákona č. 496/2012 Sb. Tato novela, tak jak ji vláda schválila – já jsem rád, že se na ní shodla celá vládní koalice a vláda ji schválila jako celek – zásadním způsobem mění podporu českého filmového průmyslu ze strany státu. Nově zavádí systémovou podporu české kinematografie ve formě každoroční pravidelné finanční dotace ze státního rozpočtu. Dotace je navržena ve stejné výši, jakou tvoří soukromé zdroje Státního fondu kinematografie. To znamená, že hodnota státního příspěvku se bude každý rok vypočítávat na základě audiovizuálních poplatků, které vybere Státní fond kinematografie, a bude to vždycky za dva roky zpětně.

Dá se tedy předpokládat, že by dotace ze státního rozpočtu mohla činit někde kolem 180 mil. korun ročně, což by tedy znamenalo navýšení výdajů Státního fondu kinematografie k těm částkám, které on má v tuto chvíli k dispozici, to znamená, že ty výdaje by se mohly pohybovat kolem 390 mil. korun ročně, celkové výdaje fondu kinematografie. Samozřejmě podstatná část těchto prostředků jde na všechny aktivity, které souvisí s podporou českého filmu.

Já jsem přesvědčen, že toto rozhodnutí vlády, pokud získá podporu Parlamentu a zákon začne platit, bude znamenat výrazný impuls pro podporu české kultury, jejíž klíčovou součástí je česká kinematografie. Myslím si, že se tím přiblížíme vyspělým evropským zemím, protože když jsme připravovali tuto novelu zákona, tak jsme i analyzovali, jak vypadá podpora v jednotlivých státech Evropské unie, a ukazuje se, že v těch státech, které zažívaly a zažívají boom v oblasti kinematografie, což jsou zejména skandinávské země, ale i některé další státy ve středu Evropy, jako je třeba Rakousko, tak tyto země mají výrazně vyšší podporu kinematografie z prostředků ať už tedy soukromých, nebo státních ve formě subvencí. Stávající forma podpory a stávající úroveň podpory v České republice vůči naší národní kinematografii výrazně zaostávala. Neznamená to snad, že bychom se těmito prostředky dotáhli třeba na úroveň Dánska, ale jsme schopni konkurovat alespoň, řekněme, zemím v bezprostředním okolí, jako je Slovensko, Polsko nebo zčásti Rakousko.

Takže dojde k podstatnému systémovému navýšení podpory české kinematografie. My si od toho slibujeme to, že bude podpořeno více nových filmových projektů, že tyto nové filmové projekty budou moci být podpořeny podstatnými částkami, které zjednoduší jejich financování. Samozřejmě státní fond není a ani nemůže být jediným zdrojem financování výroby nových českých filmů, ale pokud se podaří zvýšit poskytované částky a počet podpořených projektů, tak to samozřejmě bude i určitá pobídka a motivace pro soukromé investory v této oblasti.

Poslední věc, kterou bych chtěl zmínit, tak ten ohled vlády, který stál za touto novelou zákona, není veden jenom snahou podpořit český film, ale je veden také snahou podpořit zaměstnanost. Ukazuje se i na základě analýz, které byly zpracovány fondem kinematografie v minulosti, že tato forma podpory umožňuje jednak generovat i privátní investice a jednak pozitivně působí na vytváření a tvorbu nových pracovních míst v oblasti služeb, v oblasti tradičních odvětví, která v České republice byla rozvíjena v minulých letech, protože česká kinematografie je pojem, je pojem už skoro sto let, a já si myslím, že je dobře, pokud bude schválen tento návrh zákona, že budeme moci na tu silnou tradici v České republice navázat i v příštích letech. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Paní poslankyně chce položit doplňující otázku.

Poslankyně Dana Váhalová: Já bych chtěla poděkovat za to, že Státní fond kinematografie bude mít k dispozici od roku 1993 největší podporu, nejvyšší částku k podpoře českého filmu, a věřím, že ta podpora bude i tady v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Fischerovou, aby přednesla svou interpelaci na pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Ano, děkuji. Vážení pane premiére, já ve své interpelaci se dnes budu věnovat krátce tématu, které je velice aktuální zejména pro státy eurozóny, potažmo státy Evropské unie a samozřejmě i pro Českou republiku, což je otázka Řecka a eura. Chtěla bych se vás – já už se přímo budu ptát – tedy zeptat, s jakými stanovisky pojedete na nedělní mimořádný summit Evropské unie. To je jedna otázka.

Konkrétně: Podporujete odchod Řecka z eurozóny? Anebo si myslíte, že by Řecko mělo nadále setrvat u eura? A není podle vás jednou z příčin současného stavu, tedy kromě špatného hospodaření levicových vlád, také právě přijetí eura? Neměla by země, která má právě euro a hospodářství je nyní v této situaci, mít možnost platbu eurem opustit? To byly dotazy na vás, pane premiére. Děkuji vám za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní poslankyni a prosím pana premiéra o reakci. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, vývoj kolem jednání mezi Řeckem a Evropskou unií je podrobně sledován a komentován v České republice. Já se tedy nesoustředím na nějaký popis celé chronologie, ke které došlo. Jenom chci připomenout, že řecká krize vypukla v letech 2009–2010. Tehdy světová finanční krize obnažila do té doby méně viditelné problémy řeckých veřejných rozpočtů. Počínaje rokem 2010 pak nastává období určité snahy Evropské unie Řecko stabilizovat. Byly realizovány dva programy, které postupně umožnily, aby se část řeckého dluhu přenesla do vlastnictví evropských institucí, a těsně předtím, než ten druhý program vypršel, nedošlo k dohodě mezi Řeckem a eurozónou o tom, za jakých podmínek má být tento druhý program dočerpán. Čili ten druhý program podpory Řecka skončil a v tuto chvíli jsme ve fázi, kdy Řekové posléze v referendu odmítli podmínky, za kterých mělo být Řecko ještě z toho druhého programu financováno, a současně řecká vláda v uplynulých hodinách požádala Evropskou unií, resp. eurozónu, o další finanční pomoc. Čili jsme nyní v situaci, kdy Řecko žádá eurozónu o další finanční pomoc a na straně eurozóny se jedná o tom, zda je možné a za jakých podmínek je možné Řecku další finanční pomoc poskytnout.

Řecko tedy nežádá o vystoupení z eurozóny, ale Řecko žádá o pomoc ze strany eurozóny a jedná se o těchto podmínkách.

Z toho také vyplývá role České republiky v celém tomto procesu. My nejsme členy eurozóny, to znamená nepodílíme se a ani jsme se nepodíleli v minulých letech na rozhodování o tom, za jakých podmínek má být Řecku pomoc poskytnuta. To bude teď otázku jednání ministrů financí eurozóny a pravděpodobně potom také předsedů vlád a prezidentů zemí eurozóny, to znamená zemí, které platí eurem, které se budou muset ve finále vyjádřit k tomu, jestli ten řecký návrh, který Řecko slíbilo poslat dnes, nebo snad zítra, tak jestli ten řecký návrh bude přijatelný pro to, aby pokračovalo financování Řecka, pomoc Řecku ze strany eurozóny.

Velkým problémem, který samozřejmě zvyšuje tlak na čas, na časové řešení, je problém nedostatku hotovosti v řeckém finančním systému. Jak jistě víte, byly uzavřeny řecké banky a řecké banky byly v posledních měsících financovány evropským nouzovým mechanismem ze strany Evropské centrální banky. Evropská centrální banka se nechala slyšet, že bude schopna zajistit toto nouzové financování nejdéle do konce tohoto týdne. Já myslím, že stanovisko Evropské centrální banky je pochopitelné, protože jestliže řecká vláda nebyla schopná splnit své závazky vůči splátce půjčky ze strany Mezinárodního měnového fondu, jestliže v tuto chvíli není zřejmé, jakým způsobem bude řecká vláda schopna splnit své závazky vůči Evropské centrální bance, které budou splatné ještě v měsíci červenci, tak těžko bude mít Evropská centrální banka titul pro to, aby mohla nadále nouzově financovat řecký finanční systém. Myslím si, že se blíží rozuzlení v krátkém čase, a je tedy zřejmé, že v tuto chvíli je na tahu Řecko, které požádalo o pokračování finanční pomoci. V tuto chvíli jsou na tahu ministři eurozóny, jsou na tahu evropské instituce, to znamená Evropská komise, Evropská centrální banka, je na tahu Mezinárodní měnový fond a bude záležet na jejich stanovisku k reformnímu plánu, který slíbila řecká vláda představit, zdali bude možné, aby Řecko dostalo nějakou další pomoc či podporu. Je docela dobře možné, že pokud dojde během víkendu k dohodě, tak ta pomoc či podpora Řecku bude spíše krátkodobá, to znamená bude poskytnuta nějaká krátkodobá překlenovací půjčka, a ty podmínky eventuálního třetího balíčku budou ještě dojednávány v následujících týdnech, protože si těžko dokážu představit, že veškeré podrobnosti strukturálních reforem, které Řecko bude muset realizovat, budou dořešeny během tohoto víkendu. To si myslím, že bude velmi obtížné.

Očekávám tedy politické rozhodnutí, nějaký politický signál směrem ve vztahu k Řecku, a Řecko současně musí projevit jasnou vůli, že je připraveno oplátkou za to, že eventuálně bude pokračovat podpora ze strany eurozóny, že je schopno realizovat reformy, které podpoří jeho hospodářský růst a zlepší stav jeho veřejných rozpočtů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a ptám se paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku. Nechce. Dobrá. Poprosím tedy dalšího v pořadí a tím je paní poslankyně Nohavová. Prosím, aby přednesla svou interpelaci na pana premiéra.

Poslankyně Alena Nohavová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, v nedávné době byl prováděn na Vysoké škole chemicko-technologické test, kde bylo srovnáváno 24 potravinových výrobků z Česka a jejich německé ekvivalenty. U jedné třetiny byla rozdílná jak chuť, tak složení. Jako příklad uvádím: česká Rama – o 10 % méně tuku než německá, to samé u jogurtů, slazené nápoje pro český trh slazené glukózo-fruktózovým sirupem s aspartamem, pro německý trh slazené cukrem, lančmit pro Česko obsahuje 30 % drůbežního separátu, pro Německo výhradně vepřové maso. A dalo by se pokračovat. Výrobci argumentují tím, že se odlišnostmi ve výrobcích přizpůsobují chuti a zvykům spotřebitelů.

Myslíte si, pane premiére, že nám Čechům více chutná drůbeží separát než maso? Navíc ve 14 případech byl český produkt dražší. Co s tím, pane premiére, uděláte? Nejsme přece jako Češi v Evropské unii občané druhé kategorie. Pokud ale takového praktiky připustíme, tak zřejmě jsme. Když si dokážou ohlídat v rámci EU v nadnárodních řetězcích kvalitu výrobků pro své občany vlády Německa, Francie, Británie či dalších zemí, proč si to nedokážeme ochránit i my? Já vás prosím o odpověď. Myslím, že i zajímá naše spoluobčany.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím pana premiéra o odpověď. Prosim, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, já musím říci, že ta iniciativa poslankyně Evropského parlamentu paní Olgy Sehnalové, která iniciovala vytvoření srovnávací analýzy českých a německých potravin, byla velmi zajímavá a velmi důležitá. Já sám se chci s paní poslankyní sejit a chci se podrobně seznámit s výsledky této analýzy, protože tady byl proveden podle mého názoru velmi objektivní a srovnatelný výběr vzorků potravin, které se prodávají v České republice a které se prodávají v Německu, s tím, že skutečně celá třetina těch vzorků byla vyhodnocena jako rozdílná. To znamená, že spotřebitelé mohou v obchodech narazit na používání odlišných sladidel v nápojích, rozdílný obsah tuku či různé druhy použitého masa, jak už jste také zmínila, v masových konzervách, a i u některých dalších potravin a nápojů hodnotitelé zaznamenali odlišný vzhled, texturu nebo intenzitu chuti. Když se potom ti, kdo prováděli tuto analýzu, podívali na výrobky z cenového hlediska, tak ten nákup vyjde českého i německého spotřebitele na přibližně stejnou cenu. Jak jsem byl informován, tak poslankyně Sehnalová bude dané výsledky prezentovat na půdě Evropské komise a chce také vyzvat Evropskou komisi, aby se začala tímto tématem seriózně zabývat. To je řekněme jeden směr. Já tady znovu zdůrazňuji, rád se s paní poslankyní Sehnalovou sejdou a chtěl bych se podrobně s těmi výsledky seznámit.

Také chci zmínit fakt, že vláda se snaží zvýšit kontrolu kvality potravin v České republice. Myslím si, že k tomu slouží i novela zákona o potravinách, která byla schválena počátkem tohoto volebního období. Chci také připomenout, že vláda na své schůzi v září loňského roku schválila nařízení o stanovení informačních povinností příjemcům živočišných produktů v místě určení. Účelem té předložené úpravy bylo zaručení poctivého jednání v obchodu s potravinami a ochrany zájmů spotřebitelů.

Ministerstvo zemědělství se dlouhodobě zaměřuje na kontrolu bezpečnosti a jakosti parametrů potravin. Jak jsem byl informován, tak pro laboratorní stanovení jakosti Státní zemědělská potravinářská inspekce ročně odebere přes 4 tisíce šarží potravin a celkový počet provedených rozborů dosahuje několika stovek tisíc. Naším cílem je, abychom stabilizovali ty kontrolní orgány, které má česká vláda a Česká republika k dispozici. Tady bohužel v uplynulých letech docházelo k rozpočtovým škrtnutím, které se projevy také tím, že se propouštělo i v těchto kontrolních orgánech, řada z nich byla personálně destabilizována. My jsme se soustředili v uplynulém roce na to, abychom kontrolní instituce stabilizovali z rozpočtového i personálního hlediska. Chceme se soustředit i při přípravě státního rozpočtu na příští rok na to, aby kontrolní činnosti státu měly dostatečné finanční zajištění.

Já se domnívám, že dnes už naše zákony, tak jak jsou nastaveny v České republice, umožňují poměrně výrazným způsobem pokutovat porušování pravidel, principů, norem, pokutovat klamání spotřebitele, pokutovat uvádění nebezpečných potravin na trh, pokutovat špatné označování potravin nebo nevhodné hygienické podmínky při jejich nakládání, porušení podmínek uchovávání potravin apod. Čili nemyslím si, že dneska tady je na naší straně zásadní problém z hlediska legislativy, myslím si ale, že je tady zásadní problém z hlediska efektivity kontrolní činnosti, a tady si myslím, že je potřeba, aby se kontrolní činnost ještě výrazným způsobem zintenzivnila.

Určitě se budu chtít obrátit také v krátkém čase na Ministerstvo zemědělství, aby se zabývalo tím výzkumem, který realizovala poslankyně Sehnalová, a v případě, že Ministerstvo zemědělství přijde s určitými doporučeními, jak na tento výzkum reagovat, tak jsem připraven tato doporučení podpořit a podpořit jejich realizaci.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a táži se paní poslankyně – nechce položit doplňující otázku. Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Kučera, aby přednesl svoji interpelaci na pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, mlžení, nejistota a protichůdná vyjádření. Tak v posledních týdnech působili ministři vlády České republiky na svých výjezdech do Ústeckého kraje. Zatímco ministr životního prostředí Brabec se vyslovil za zachování limitů těžby, ministr průmyslu vyzval k prolomení limitů těžby, poté své vyjádření upravil a podpořil odklad rozhodnutí o prolomení limitů na rok 2020. O několik dnů později naopak ministryně práce Marksová v Ústeckém kraji vyzvala k rychlému rozhodnutí.

Je třeba si uvědomit dvě zásadní skutečnosti. Za prvé, žádné studie za ministry ani za vládu nerozhodnou. Rozhodnutí o prolomení či zachování ekologických limitů těžby je rozhodnutí čistě politické. Podkladů, čísel a materiálů máte dost. Vyzývám vás, pane premiére, vyzývám vládu České republiky, přestaňte už kličkovat a rozhodněte. Bohužel mnozí ministři až nyní zjišťují, že nejsou jen krásná a líbivá rozhodnutí a že jsou rozhodnutí, která se nebudou líbit buď jedné, nebo druhé straně, a to jako v případě prolomení či zachování limitů těžby.

Za druhé je třeba zdůraznit, že neustálé odsouvání a odkládání rozhodnutí o osudu limitů těžby hnědého uhlí nikomu nic dobrého nepřinese. Obce, těžbařské firmy, zaměstnanci, ale hlavně lidé žijící v Ústeckém kraji a v okolí hnědouhelných lomů už konečně musí mít jistotu. Budou limity prolomeny? Když ano, tak i na lomu ČSA, nebo jen na lomu Bílina? Nebo budou limity plně zachovány? Takové otázky si kladou lidé z Ústeckého kraje dnes a denně. A já bych chtěl na ně znát také odpověď. Současně vás chci vyzvat k zachování ekologických limitů těžby. Pane předsedo vlády, kličkovat před rozhodnutím nebudete moci na věky. Čím déle ale budete s rozhodnutím otálet, tím horší dopady to bude mít. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane poslanče, myslím, že věci musí mít nějaký logický sled. Naše vláda připravila v uplynulých měsících aktualizaci státní energetické koncepce. To je důležitý dokument státu, který definuje hlavní směry energetické politiky země. Aktualizace státní energetické koncepce byla schválena v zásadě po deseti letech a umožňuje vládě, aby provedla některá další koncepční rozhodnutí. Na schválení ASEKu navázalo potom rozhodnutí vlády o dalším rozvoji jaderné energetiky. Po schválení dokumentu, který se týká dalšího rozvoje jaderné energetiky, kde vláda podpořila záměr dalšího rozvoje jaderné elektrárny v Dukovanech a dalšího rozvoje jaderné elektrárny v Temelíně, bude vláda na podzim letošního roku projednávat třetí důležitý dokument a tím je řešení dalšího postupu územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách. V tom materiálu budou popsány a posouzeny základní čtyři varianty možných úprav územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí.

Jsou to varianty, které Ministerstvo průmyslu předneslo v únoru 2015 na jednání Rady hospodářské a sociální dohody. Z tohoto jednání Rady hospodářské a sociální dohody vyplynul úkol zpracovat analýzu sociálních a ekonomických dopadů a bezpečnosti dodávek uhlí pro teplárství u jednotlivých variant řešení územně ekologických limitů s termínem do konce června 2015. Proto dne 30. června 2015 na tiskové konferenci ministr průmyslu a obchodu seznámil veřejnost se závěry jednotlivých studií i s návrhem doporučení Ministerstva průmyslu a obchodu, které bude součástí výše zmiňovaného dokumentu. Ministr Mládek uvedl, že na základě závěrů zpracovaných studií doporučí vládě druhou variantu.

Chci jen stručně zmínit, že ty čtyři varianty dalšího postupu jsou následující. První varianta je zachování těžby hnědého uhlí v severních Čechách podle současných limitů, druhá varianta je posun hranic těžby hnědého uhlí na lomu Bílina, třetí varianta je posun hranice těžby hnědého uhlí na lomu Bílina a současně částečné prolomení limitů na lomu Československé armády a za čtvrté posun hranic těžby hnědého uhlí na lomu Bílina a prolomení územně ekologických limitů na lomu Československé armády v rámci 2. etapy, takzvaná velká Armáda. To jsou čtyři možné varianty postupu, které mohou být zvoleny v Ústeckém kraji. Ministr průmyslu, až bude předkládat materiál na vládu, tak jak informoval, bude podporovat variantu 2, tj. posun hranic těžby hnědého uhlí na lomu Bílina. Záměrem druhé

varianty je využít zásob uhlí, které je vázáno za limity těžby na dole Bílina, to znamená využít hospodárně zásoby uhlí v této lokalitě. Tady bude k dispozici dalších 100 až 120 milionů tun využitelného uhlí.

A chci jen zmínit, že posun hranic těžby hnědého uhlí na lomu Bílina nepovede k nutnosti zasahovat do stávajícího osídlení. To znamená, nebude si to vyžadovat bourání domů nebo stěhování lidí prostě proto, že další rozvoj dolu Bílina je v tuto chvíli připraven, je vypořádán a nenaráží na odpor nebo protesty ze strany obcí podobně, jako je tomu v případě lomu Československé armády. Jsem přesvědčen o tom, že pokud dojde k prolomení limitů na lomu Bílina, dojde k zajištění zásobování veřejných tepláren a tepla pro domácnosti bez navýšení cen – což je myslím důležité: bez navýšení cen – a také bez bourání lidských sídel, které by si eventuálně vynutilo prolomení limitů na dole ČSA.

Čili vláda bude jednat o variantě č. 2, jak zmínil ministr průmyslu a obchodu. A já osobně pokládám tuto variantu z hlediska dalšího postupu za optimální.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Jelikož jsem vaši odpověď čekal, napsal jsem si další otázku. Vláda nedávno schválila aktualizovanou Státní energetickou koncepci České republiky, o limitech ale nerozhodla a vyžádala si další podklady. Ptám se tedy, nakolik je energetická koncepce skutečně aktuální, když se dnes podle ministrů stále neví, kolik hnědého uhlí bude potřeba a kolik ho budeme v následujících letech v Ústeckém kraji skutečně těžit. Druhá otázka je, kdy bude o limitech rozhodnuto. Prosím jen o datum.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím pana premiéra o reakci.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Především pokud jde ještě o aktualizovanou energetickou koncepci, myslím, že je důležité připomenout, že tato koncepce není orientována na to, abychom se posouvali směrem k těžbě uhlí v České republice. Tato koncepce je zaměřena na budoucnost české energetiky v příštích několika desítkách let a definuje budoucnost následujícím způsobem.

Největší procento energie by v České republice mělo být vyráběno z jaderných zdrojů. To znamená, podíl energie vyrobené z jádra by se měl pohybovat mezi 40 až 50 %. Druhý největší podíl elektřiny by měl být získáván z obnovitelných zdrojů. Obnovitelné zdroje by měly tvořit 25- až 35procentní podíl na energetickém mixu. To znamená, se snažíme posunout naši energetiku směrem k nízkouhlíkové energetice, to znamená tak, aby tato energetická koncepce přispěla ke snižování emisí skleníkových plynů. Teprve na třetím a čtvrtém místě by měla být elektrická energie, která bude vyrobena z plynu, eventuálně která bude vyrobena z uhlí. To znamená, počítáme s tím, že podíl elektrické energie vyrobené z uhlí by se měl v horizontu několika desítek let snížit, s tím, že naroste podíl energie vyrobené zejména z obnovitelných

zdrojů. Tolik tedy k vazbě energetické koncepce na debatu o prolomení limitů. Myslím, že tady není žádný rozpor s tím, co jsem dnes zmínil, pokud jsem preferoval variantu č. 2.

Kdy vláda přesně rozhodne? Počítám s tím, že ministr Mládek materiál předloží do vlády na konci léta. Čili předpokládám, že během podzimu by vláda o této otázce měla rozhodnout, a předpokládám, že z pohledu tohoto volebního období to bude finální rozhodnutí, ke kterému už vláda nemá žádný důvod, aby se vracela.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka, aby přednesl svou interpelaci na pana premiéra.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane premiére, obracím se na vás s interpelací ve věci přírodního divadla s otáčivým hledištěm v zahradě státního zámku Český Krumlov. Problematiku otáčivého hlediště v Krumlově sleduji už více než padesát let, ať už jako divák, tak jako regionální politik. Vždy jsem byl a jsem i nadále vděčným příznivcem tohoto jedinečného kulturního fenoménu. Velmi mne proto znepokojuje, že křehký konsenzus, kterého bylo v minulých letech dosaženo a podle kterého se měla začít připravovat stavba nové točny v zámecké zahradě, je v současné době narušen zesilující kampaní proti tomuto záměru. Lidé, kteří nemají žádné pověření, aby Českou republiku zastupovali, podsouvají do Centra pro světové dědictví UNESCO v Paříži staronové polopravdy. Posledním počinem tohoto druhu byl pořad veřejnoprávní České televize Reportéři ČT, podle kterého v naší zemi existují pouze lidé, kteří požadují odstranění otáčivého hlediště ze zámecké zahrady, což není pravda.

Obracím se na vás, vážený pane premiére, s dotazem, jaký je postoj vaší vlády k této problematice.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, asi vás nepřekvapím informací o tom, že touto kauzou se zabývá ministr kultury Herman. Čili to není věc, která by spadala přímo do kompetence předsedy vlády, ale pan ministr Herman se jí věnuje. Určitě vás také nepřekvapí konstatování, že pan ministr Herman není první ministr kultury, který se touto otázkou zabývá. To znamená, je to kauza, která se táhne už řadu let.

Pokud jde o aktuální informace o tom, co se v tuto chvíli odehrává, v srpnu loňského roku byla do České republiky pozvána monitorovací mise mezivládního výboru pro světové dědictví za účelem projednání dalšího postupu ve věci umístění otáčivého hlediště v zámecké zahradě zámku v Českém Krumlově. V listopadu loňského roku obdržela Česká republika detailní zprávu z této monitorovací mise, která obsahovala řadu konkrétních doporučení, jak dále postupovat, včetně

doporučení, která se vztahují k vypsání architektonické soutěže na nové otáčivé hlediště.

Počátkem roku 2015 byla zahájena příprava dvoukolové soutěže na podobu nového demontovatelného otáčivého hlediště. V souladu s doporučeními monitorovací mise a v součinnosti České komory architektů byly dopracovány podmínky soutěže, její předběžný harmonogram a také návrh složení hodnotící komise této architektonické soutěže. Současně byla prověřena možnost zpracování územní studie pro umístění zázemí divadla mimo území zámecké zahrady a projednána možnost jiného než stávajícího umístění otáčivého hlediště mimo tu hlavní osu zámecké zahrady.

Dále došlo k posunu v otázce obnovy zámecké zahrady a letohrádku Bellarie. V souladu s doporučením monitorovací mise byl Národním památkovým ústavem připraven plán rehabilitace zámecké zahrady. Ten plán se jmenuje Aktualizovaný rámcový časový harmonogram předprojektové a projektové přípravy a realizace památkové obnovy zahrady, včetně letohrádku Bellarie, který počítá s tím, že by se celková obnova zahrady zahájila již na přelomu let 2015 a 2016. Realizace těch kroků, které jsem uvedl, by měla garantovat řešení, které skloubí jak požadavky památkové péče, tak požadavky silné části veřejnosti na pokračování divadelní tradice spojené s otáčivým hledištěm v zámecké zahradě zámku v Českém Krumlově.

S ohledem na časovou a organizační náročnost nastíněného postupu bude ponechána stávající točna na aktuálním místě po dobu nezbytně nutnou k vyhlášení a také vyhodnocení architektonické soutěže a po dobu následné realizace nové demontovatelné točny.

Tolik tedy aktuální informace, kterou jsem získal z Ministerstva kultury, a chci vás ujistit, že vláda má silný zájem na tom, aby tento problém byl řešen způsobem, který umožní zachovat divadelní tradici v Českém Krumlově, která je velmi silně spojena s tamním parkem u zámku.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec Zahradník chce položit doplňující otázku? Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji vám, vážený pane premiére, za váš postoj k této věci. Ještě bych si dovolil doplňující otázku: Jaký je váš názor na možnost jmenovat zvláštního zmocněnce vlády České republiky pro komunikaci s centrem světového dědictví UNESCO v Paříži, který by zde jednoznačně a jasně tlumočil stanovisko České republiky v této věci?

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím, pane premiére, váš prostor pro odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Já chci jen zdůraznit, že mezivládní výbor pro světové dědictví, který jsem zmiňoval a který tedy absolvoval monitorovací misi, dlouhodobě zastává názor, že současná stavba otáčivého hlediště, tak jak je tam dnes v areálu umístěna, ohrožuje výjimečnou světovou hodnotu zámecké zahrady, čili

ten výbor má dlouhodobě kritický postoj a názor k umístění točny v zámecké zahradě. Současně trvá na tom, aby zámecká zahrada byla revitalizována. Myslím si, že právě tady by mohlo dojít k určitému pokroku a určité shodě s monitorovacím výborem, to znamená, že skutečně se nám podaří, doufejme, zajistit prostředky na to, aby mohl být připraven projekt a následně realizována revitalizace zahrady, a současně s tím by tedy měla být řešena ona architektonická soutěž, event. vybudování nové točny, která by byla demontovatelná a přemístitelná. Čili tohle je ta cesta, kterou bychom se mohli vydat.

Vážený pane poslanče, já nejsem stoupencem jmenování vládních zmocněnců dlouhodobě, čili snažím se, a tuším, že naše vláda žádného nového vládního zmocněnce nejmenovala, pouze jednoho vládního zmocněnce pro Ústecký a Moravskoslezský kraj jsme převzali po vládě minulé, ale myslím si, že jmenování vládních zmocněnců spíše rozostřuje odpovědnost členů vlády a jednotlivých úřadů. Čili já jsem spíše pro to, aby tu odpovědnost nesli lidé, kteří ji nést mají, tzn. příslušný ministr kultury a jemu podřízení lidé na Ministerstvu kultury, vedení Národního památkového ústavu, příslušný náměstek, který má tuto oblast na ministerstvu na starosti, a nejsem příznivcem toho, abychom jmenovali nějaké speciální vládní zmocněnce. Myslím si, že tuto roli může sehrát některý z pracovníků Ministerstva kultury.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Sed'u, aby přednesl svoji interpelaci na pana premiéra.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane předsedo vlády, podporuji vládu v jejím úsilí o zlepšení komunikace v rámci tripartity a v dialogu se zástupci krajů, protože jsem přesvědčen, že tato země potřebuje, aby se pomyslně táhlo za jeden konec provazu. Podle veřejně dostupných informací scházejí krajům stovky milionů korun na dofinancování sociálních služeb, existují problémy ve financování silnic druhých a třetích tříd a vlivem současných problémů s poklesem výběru daní se nejen kraje, ale i obce a města obávají o výpadek příjmů z rozpočtového určení daní.

Vážený pane premiére, jak je nastavena spolupráce a komunikace s kraji? Konkrétně, jak vláda pomůže řešit uvedené problémy, zejména v oblastech, které jsem uvedl? A nebylo by vhodné, aby Ministerstvo financí připravilo novelu zákona o rozpočtovém určení daní? Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana premiéra o reakci. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, já chci potvrdit, že vláda se snaží, abychom vedli debatu s kraji, abychom vedli dialog s kraji. Ne vždycky se přirozeně na všem shodneme. To, co nás limituje, je např. otázka stability veřejných rozpočtů. Nicméně chci připomenout, že my jsme se už pětkrát od začátku volebního období sešli s hejtmany na společném jednání na úrovni

celé vlády, tzn. držíme formát vláda plus hejtmani všech krajů, včetně primátorky hlavního města Prahy. Proběhlo pět jednání, to poslední teď před několika dny, v návaznosti na přípravu zákona o státním rozpočtu. Snažíme se, abychom vnímali připomínky krajů, snažíme se reagovat na problémy, které nám kraje avizují.

Chci zmínit několik konkrétních příkladů této spolupráce, která už má konkrétní výsledky i pro občany.

První věc se týká silnic druhé a třetí kategorie. Jsem velmi rád, že se nám podařilo udělat rozhodnutí, ke kterému minulé vlády příliš neměly odvahy, totiž přiznat si, že vláda není schopna vždycky vyčerpat všechny peníze z fondu dopravy na stavby dálnic rychlostních komunikací, ale že kraje mají v zásobníku celou řadu připravených projektů. My jsme si to přiznali a připravili jsme dotační program a Ministerstvo dopravy poskytlo krajům dotaci v rozsahu 4,5 miliardy korun z prostředků, které by jinak nebyly vyčerpány v rámci státního fondu dopravy. Je to poprvé, kdy vláda poskytla takovouto konkrétní dotaci všem krajům, a tyto peníze pomůžou reálně už v letošním roce k tomu, aby se zrekonstruovaly silnice druhé a třetí kategorie, aby se opravily mosty, aby se prostě odstranily závady na těchto komunikacích. Myslím si, že to na těch silnicích, na dvojkách a trojkách, bude vidět, tato silná finanční injekce. Samozřejmě jednáme s kraji, pokud to bude možné a pokud to bude v silách rozpočtu fondu dopravy, abychom na dvojky a trojky nezapomněli ani v příštím roce.

Druhé konkrétní téma spolupráce se týká financování sociálních služeb. Provedli jsme velkou reformu. Od 1. ledna letošního roku už sociální služby v jednotlivých krajích nefinancuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, ale poskytovatelem dotací jsou výhradně kraje, to znamená, že kraje nesou odpovědnost za síť poskytovatelů sociálních služeb a současně také vyplácejí prostředky, které jsou jim poskytovány ve formě dotací ze státního rozpočtu. Při přípravě rozpočtu na letošní rok se nám podařilo zajistit necelých 8 miliard korun pro financování sociálních služeb.

Vzhledem k tomu, že letos skončila řada evropských projektů, tak kraje signalizovaly potřebu dofinancování sociálních služeb v regionech. Jen velmi stručně, o jaké služby se jedná. Jsou to zejména domovy pro seniory, domovy pro zdravotně postižené, domovy se zvláštním určením, ale také azylové domy, domy na půl cesty, nízkoprahová centra pro děti a mládež, ale jsou to také sociální poradny a celá další škála sociálních služeb.

Jsem velmi rád, že vláda na svém včerejším zasedání našla v rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí 720 milionů korun, které budou poskytnuty krajům na navýšení výdajů spojených se sociálními službami. Vnímám to jako důležité rozhodnutí, protože tím pádem nebude nutno přistoupit k omezování nabídky sociálních služeb v regionech, nebude nutno propouštět lidi, kteří v těchto sociálních službách pracují, bude možné se vypořádat s dopadem ukončení celé řady evropských projektů a současně nám to poskytne časový prostor pro to, abychom mohli dobře připravit rozpočet na příští rok i v oblasti sociálních služeb.

Moje poslední poznámka se týká rozpočtového určení pro kraje. V této Sněmovně je projednávána novela, která by měla krajům vrátit zhruba 3,5 miliardy korun, o které kraje v minulosti přišly v rámci úsporných opatření. Pevně věřím, že se podaří

tuto novelu co nejdříve schválit. Ve vládní koalici jsme vedli diskusi o tom, jestli ta novela má být, nebo nemá být schválena v podobě, jak ji vláda předložila. Jednali jsme s kraji, kraje vyjádřily jasný názor, že trvají na tom, aby tato novela byla účinná od 1. ledna příštího roku, a vládní koalice bude tento názor krajů respektovat. To znamená, počítáme s tím, že tato novela bude tedy schválena v podobě tak, jak ji vláda předložila.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku.

Poslanec Antonín Sedřa: Děkuji, pane předsedo vlády, za vaše konkrétní odpovědi. Zmínil jste novelu zákona, kterým se vlastně v rámci změny rozpočtového určení daní vrátí peníze krajům, nicméně pokles, pokud bude z rozpočtového určení daní, se týká i obcí a měst. A já vím, že by to chtělo systematictější řešení, a nikoliv tím, že jednotliví poslanci budou dávat pozměňovací návrhy k zákonům. Chtěl bych se zeptat, jestli i v budoucnu uvažujete změnu celého zákona rozpočtového určení daní. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana premiéra. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, souhlasím s tím, že není dobré, aby se měnilo rozpočtové určení daní na základě jednotlivých poslaneckých návrhů, protože každý z nás může mít pocit, že obce malé, střední nebo větší nebo velká města potřebují dodatečné finanční prostředky, a samozřejmě dělat posílení přímo rozpočtu měst a obcí tím, že snížíme příjmy státního rozpočtu a přesuneme je na obce, je účetně a právně velmi jednoduchá operace, ale má potom velmi vážné důsledky, protože tady pouze vytvoříme ještě větší problém ve státním rozpočtu. Myslím, že není možné řešit problémy financování některých měst a obcí tím, že ten problém přesuneme na státní rozpočet a budeme muset emitovat více státních dluhopisů, abychom ten problém vyřešili. Čili toto není ta cesta, kterou bychom měli jít.

Vláda předložila změnu rozpočtového určení daní pro kraje. Kraje přišly zhruba o 3,5 miliardy korun. Tyto peníze by se krajům měly vrátit. Rozpočtové určení obcí se v několika minulých letech měnilo. Bylo posíleno financování zejména malých obcí ve vztahu k rozpočtovému určení daní, čili tam došlo k výraznému navýšení příjmů malých obcí na vrub některých větších měst a na vrub státního rozpočtu, a naše vláda v této chvíli nepočítá s tím, že by předkládala návrhy na změny rozpočtového určení daní. Chceme se soustředit na tu část veřejných rozpočtů, která má největší problémy, to je státní rozpočet. Ale i vzhledem k tomu, že daně jsou sdílené, pokud se nám podaří zlepšit výběr daní realizací opatření proti daňovým únikům, tak to posílí také příjmy obcí.

Pokud jde o letošní vývoj daňových příjmů obcí, projednávali jsme nedávno na vládě analýzu daňových příjmů měst a obcí. Závěr této analýzy, který připravilo

Ministerstvo financí, předpokládá, že daňové příjmy měst a obcí by měly být naplněny do konce letošního roku na původně rozpočtované úrovni. Čili počítá se s tím, že ten výpadek, zejména pokud jde o daň z přidané hodnoty, který nastal v prvních měsících letošního roku, by měl být postupně kompenzován větším výběrem daně v následujících měsících roku 2015.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Ondráčka, aby přednesl svou interpelaci na pana premiéra.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane premiére, dnes dopoledne jsme při projednávání novely branného zákona a vojáků v záloze slyšeli od ministra obrany a dalších vystupujících, jak je důležité provádět vojenské odvody ještě před samotným napadením našeho státu a mít aktivní vojenské zálohy, které by bylo možno okamžitě povolát v případě válečného napadení našeho státu. Mluvíme tedy o nutnosti se bránit, ale není mi dostatečně zřejmé, proti komu.

Daleko více aktuální je zajištění bezpečnosti, vnitřní bezpečnosti, tedy těch úkolů, které má primárně plnit Policie České republiky. Všichni víme, že se k nám hrne horda nelegálních migrantů, a je otázka několika málo dnů, maximálně týdnů, kdy to bude problém, zásadní problém. Ministr vnitra se stále snaží uklidňovat, že policie svoje úkoly splní a v případě potřeby povolá armádu nebo příslušníky dalších bezpečnostních sborů. Bud' neví, jaké jsou personální stavy v armádě a dalších sborech, nebo se snaží jen uklidňovat veřejnost. Sám policejní prezident připouští, že policistů je málo a že by nebyl schopen všechny úkoly splnit. Ano, stálo by za to veřejně přiznat, že reorganizace – opravuji, likvidace pohraniční policie z dílny Bílek–John byla chybou a že cizinecká policie to sama nezvládne. A to nemluvím o tom, že ještě nyní vysíláme příslušníky policie k výkonu služby do Maďarska.

Já se vás tedy, vážený pane premiére, ptám: Jak zajistíte, aby se vnitřní bezpečnost nezhoršila? Nebylo by namístě zejména u policie přemýšlet o zřízení aktivních záloh, do nichž by se mohli dobrovolně přihlásit bývalí policisté? Ti byli vyškoleni, vycvičeni a určitě by pro plnění úkolů policie byli větším přínosem než vojáci, kteří mají plnit jiné úkoly. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a poprosím pana premiéra o reakci. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, vážené dámy, vážení pánové, situace v oblasti migrace je znepokojivá z pohledu Evropy. Myslím si, že v České republice má vláda bezpečnostní situaci plně pod kontrolou. Když se podíváte na naše ulice, když se podíváte na situaci na českých hranicích, tak máme bezpečnostní situaci pod kontrolou. Vláda přijala včas příslušná bezpečnostní opatření, posílili jsme výkon policie v terénu, posílili jsme nasazení cizinecké policie. V tuto chvíli realizujeme záchyty ilegálních migrantů, kteří neoprávněně vstupují na území České republiky, a postupujeme podle příslušné legislativy. To znamená, bud'

tito lidé požádají o azyl na území České republiky a probíhá azylové řízení, nebo pokud zjistíme, že tedy vstoupili na území Evropské unie v jiné zemi nebo tam probíhá dokonce azylové řízení s nimi, tak je vracíme do země původu, čili vracíme je přes hranice zpátky.

Bezpečnostní situaci v České republice máme tedy pod kontrolou a já chci naprosto ujistit občany, že vláda udělá všechno pro to, aby to tak zůstalo. Ale samozřejmě nemůžeme to izolovaně řešit jenom my tady v České republice. Problém má celá Evropa. Problém je daný tím, že se zhoršilo bezpečnostní prostředí v okolí tím, co se stalo v severní Africe, tím, co se děje na Blízkém východě, a je naprosto nezbytné, aby Evropa přijala účinná opatření.

Chci vás ujistit o tom, že i dnes, až se odpoledne sejdou ministři vnitra Evropské unie a budou diskutovat aktuální situaci v oblasti migrace, tak to bude český ministr vnitra, který bude znovu požadovat, aby se přijala následující opatření:

1. aby se zlepšila ochrana jižní schengenské hranice;
2. aby se dodržovala pravidla, která jsou spojena s registrací migrantů, kteří tyto hranice překračují;
3. aby se urychlila příprava bezpečnostní operace, která by měla být realizována ve Středozemním moři a která by měla zkomplikovat převážení lidí z Afriky do Evropy;
4. aby se zahájila jednání se severoafrickými státy o umístění trvalých zařízení, ve kterých by se soustředili lidé, kteří se chtějí dostat do Evropy, a kde by s nimi probíhalo azylové řízení mimo hranice Evropské unie.

Tady je potřeba jednat se všemi státy na severu Afriky. Pokud dneska bezpečnostní situace v Libyi neumožňuje vybudování takovýchto zařízení, je potřeba jednat s Tuniskem, je potřeba jednat s Egyptem. A Evropa potřebuje mít návratovou politiku.

Když se Španělsku podařilo vyřešit před několika lety migrační krizi, tak to bylo v důsledku toho, že Španělé uzavřeli konkrétní smlouvy se zeměmi, do kterých vraceli ekonomické migranty, kteří nedostali azyl ve Španělsku. Evropa takovouto návratovou politiku funkční dneska nemá. Čili musíme mít funkční návratovou politiku.

A konečně je potřeba bojovat s gangy, s organizovaným zločinem, který dneska působí v Itálii, který dneska působí na Balkáně a samozřejmě vydělává obrovské peníze tím, že pašuje lidi z Turecka do Řecka, z Turecka do Bulharska, skrze balkánské země, z Libye do Itálie a podobně. Takže rozbít tyto zločinecké struktury. To jsou věci, na které klade důraz Česká republika, a to jsou věci, které dnes odpoledne bude ministr Chovanec požadovat na jednání s ministry vnitra Evropské unie.

Kapacity. Vy jste zmínil ve své interpelaci otázku kapacit. Myslím, že je důležitá nejenom otázka kapacit v armádě, k těm se ještě dostanu, ale je to otázka kapacit v policii. Ministerstvo vnitra připravuje plán na posílení kapacit Policie České republiky včetně cizinecké policie. Naším cílem je během několika let zvýšit počet policistů o zhruba 4 tisíce. Rádi bychom začali nábor už v příštím roce. Stejně tak

o několik tisíc chceme zvýšit naplnění tabulkových stavů Armády České republiky. Je totiž evidentní, že v případě, že by bylo potřeba nasadit armádu, například na podporu ochrany vnitřního pořádku, tak v tuto chvíli armáda nemá naplněné stavy. A my jsme to cítili velmi silně, když jsme řešili otázku ostrahy areálu ve Vrbětčích po výbuších, které tam nastaly, kde jsme soustředili poměrně významnou kapacitu Armády České republiky, abychom ten prostor neprodyšně uzavřeli. Když si připočteme vojáky, které máme v misích, tak vlastně disponibilní kapacita české armády už je velmi malá. Je tedy evidentní, že musíme posílit stavy. A když jsem nedávno viděl analýzu početní naplněnosti jednotlivých jednotek Armády České republiky, tak to bylo velmi smutné čtení. Čili posílení počtu, nemusíme zvyšovat počty vojáků, ale musíme naplnit stavy v Armádě České republiky a musíme také zvýšit počet policistů tak, abychom reagovali na bezpečnostní rizika, kterých bohužel přibývá.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana poslance k mikrofonu, protože chce položit doplňující otázku. Prosim, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane premiére, já nejsem zas takový optimista a nemyslím si, že to bude trvat několik let, protože samozřejmě mluvíme o navýšení počtu příslušníků Policie České republiky o cca 4 tisíce, které zmiňujete. Ale původně jste zvažovali, že to bude tisícovka každý rok. Teď už víte, že ty peníze nemáte, tak už to bude osm stovek a rozloženo do pěti let. Ono to možná nevydrží ani pět měsíců.

Ale někam jinam. Já jsem se vás v závěru ptal, jestli by nebylo namístě přemýšlet o zřízení aktivních záloh u policie, kde by mohli být bývalí policisté. Hasiči mají své pomocné SDH. Armáda má své zálohy. Jestli by něco takového nemohlo existovat také u policie z bývalých příslušníků policie nebo příslušníků bezpečnostních sborů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, já tady trochu vystupuji v roli ministra vnitra. A tak vás mohu ujistit, že zatím mi o tom ministr vnitra nic nefikal, že by něco takového plánoval. Takže nemám o tom informace, že by se něco takového připravovalo. To, co my pokládáme za důležité, je, abychom posílili kapacity profesionálních policistů, kteří budou ve výkonu služby, a budeme schopni tímto výkonem služby pokrýt oblasti, kde dneska vidíme vážné problémy a vážné mezery.

Chci jenom připomenout, co se zjistilo po Vrbětčích. Zjistilo se, že v minulosti proběhly škrty právě v té části policie, která se zabývala nakládáním s municí, nakládáním s výbušninami a střelivem a v důsledku toho také byly oslabeny kontrolní činnosti ze strany Policie České republiky. Čili i tam potřebujeme navýšit kapacity. Je evidentní, že budeme potřebovat navýšit kapacity u cizinecké policie v rámci boje s organizovaným zločinem. Takže tady je celá řada oblastí, které policie velmi přesně specifikovala, a vidíme tam možnost samozřejmě postupného navýšení. To bude

rozloženo do několika let. Jednak musíme postupně vyčlenit finanční prostředky, to nemůžeme udělat z roku na rok. A jednak samozřejmě je potřeba policisty získat, policisty vycvičit tak, aby mohli v rámci policejního sboru působit. Takže ten směr úvah, který vy jste naznačil, tak pokud vím, tak zatím veden není.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní poprosím k mikrofonu pana poslance Beznosku, aby přednesl svou interpelaci na pana premiéra. (Poslanec vyčkává.) Prosím, máte slovo. (Premiér hovoří s poslancem Schwarzem mimo lavice.) Poprosím kolegy, aby pana premiéra nerušili, aby si mohl v klidu vyslechnout interpelaci, která na něj bude přednášena. Děkuji.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji, děkuji za slovo. Vážený pane premiére, Řecko dnes už podruhé. Moje kolegyně Jana Fischerová se vás ptala, s jakými stanovisky pojedete v neděli na vrcholný summit Evropské unie o Řecku. A já se vás tedy zeptám znovu, protože vy jste v té odpovědi, resp. ve větách, které následovaly po dotazu mé kolegyně, neodpověděl. Jste tedy spíš příznivcem toho, aby Řecko zůstalo v eurozóně, nebo aby z eurozóny odešlo? V aktuální situaci, kdy máte aktuální informace.

A na to plynule navážu. Vy jste tady říkal o tom, že řecká krize začala někdy v roce 2009, 2010. Ona začala někdy v 80. letech, kdy Řekové spustili ten proslulý mejdan a na konci přijde vždycky ten vrchní a ptá se, kdo to zaplatí. Zejména v 80. a 90. letech levicové vlády Andrease Papandrea utrácely neuvěřitelné peníze. Takže ve světle těchto okolností já jenom připomínám, že i my očekáváme poměrně robustní ekonomický růst kolem čtyř procent, a přesto vytvoříme schodek zhruba dalších 70 mld. ve státním rozpočtu.

Takže já se vás zeptám, otázka číslo 2: Ještě si pořád myslíte, že je rozumné, abychom dělali, a vaše administrativa si s tím pohrává, kroky vstříc eurozóně? A jestli by nebylo opravdu lepší zachovat si vlastní suverénní monetární politiku. Protože možná i ti Řekové, jak jste říkal, v tom roce 2009, kdyby měli možnost začít pracovat se svou měnou a dělat svoji vlastní měnovou politiku, možná dneska ta situace by nebyla tak kritická. Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, já myslím, že v roce 2009, 2010 už na tu úvahu bylo trochu pozdě. Myslím, že ta úvaha tady chyběla v době, kdy Řecko do eurozóny vstupovalo, to bylo někdy tuším kolem roku 2000 nebo 2001. Tehdy Řecko bylo přijato do eurozóny, tím pádem se zavázalo k tomu, že bude sdílet suverenitu a že bude respektovat pravidla, která jsou v eurozóně. V roce 2009, 2010 ne že krize způsobila problémy Řecka. Já jsem tady zvolil jiný pojem, když jsem vystupoval na tu předcházející interpelaci. Já jsem tady řekl, že krize obnažila problémy Řecka. Ona je prostě obnažila, ukázala je naprosto zřetelně. A také pak přišli řeční úředníci, kteří se začali přiznávat a začali říkat, že

falšovali údaje, které byly poskytovány Evropské komisi. A já si pamatuji dobře, jak se snažila Evropská komise regulovat hospodaření jednotlivých států ještě předtím než přišla finanční krize, a jak byla permanentní snaha tato pravidla obcházet. A jak byla snaha vyjednávat politické výjimky.

Prostě eurozóna před tou krizí a před Řeckem a před Itálií, Španělskem, Portugalskem fungovala méně striktně, než by měla fungovat nyní. Je evidentní, že pokud vytvoříte měnovou zónu, tak potřebujete také hospodářskou zónu. Potřebujete koordinovat rozpočtové a hospodářské politiky víc, než se to dělo před finanční krizí. Proto dneska Evropa jde směrem k hospodářské a měnové unii, eurozóna se snaží posilovat vzájemné vazby a koordinovat striktněji rozpočtovou a hospodářskou politiku.

To, co se děje dneska v Řecku, primárně není problém eurozóny, ale je skutečně problém řeckých veřejných rozpočtů. Když se dneska podíváte na měnové zóny ve světě, když se podíváte na jednotlivé oblasti hospodářského růstu, tak eurozóna jako taková není v úplně špatné situaci. Není v úplně špatné kondici. Eurozóna zažívá hospodářský růst a zažívá stabilitu. Řecko tvoří velmi malou část ekonomiky eurozóny jako takové. Není to problém eura, není to problém eurozóny. Je to problém toho, že Řecko nebylo připraveno na to, aby vstoupilo do eurozóny, vstupovat tam podle všeho nemělo. A v okamžiku, kdy tam vstoupilo, kdy neměli v pořádku a v dobré kondici veřejné rozpočty, tak museli reagovat vnitřní devalvaci, snižováním platů, snižováním důchodů a to vytvořilo v řecké společnosti napětí, které tam sledujeme dnes. To je ten problém. Takže problém není v myšlence eura, problém je v tom, že Řecko nesplňovalo reálné podmínky pro to, aby uneslo tu tíhu členství ve společné evropské měně.

Jaký bude další postup? Já myslím, že evropská solidarita, která se tady projevovala v posledních pěti letech vůči Řecku, má svoje limity. Má nutně svoje limity a ty limity jsou demokratické. Jsou úplně stejně demokratické, jako bylo řecké referendum. Jednotlivé parlamenty nebo národy členských zemí, které poskytovaly v uplynulých pěti letech půjčky Řecku, mají právo říci ne, stejně jako to právo měli řečtí občané, kteří řekli ne podmínkám záchranného programu, a záchranný program skončil. Stejně právo mají i občané v jiných zemích, jejich reprezentanti v parlamentu, jejich vlády mají také právo říci ne v situaci, kdy nebudou souhlasit s postupem řecké vlády.

Teď ale nejsme v situaci, kdy by ta ne už ze strany eurozóny zazněla. Jsme ve fázi vyjednávání, která jsou vedena mezi řeckou vládou a ostatními zeměmi eurozóny o podmínkách půjčky, o kterou Řecko požádalo. Je to určitý paradox, protože na jednu stranu tedy řecká vláda odmítla podmínky v rámci takzvaného druhého balíčku, který Řecko držel nad vodou, pomáhal stabilizovat jeho veřejné rozpočty, a současně krátce potom řecká vláda požádala o novou půjčku, která by měla pomáhat financovat řecké závazky v horizontu zhruba tří let. Čili teď se jedná o podmínkách této půjčky. Buď tedy dojde k dohodě, půjčka bude poskytnuta, nebo k dohodě nedojde. Pokud k dohodě nedojde, pak je tady reálná alternativa postupného odchodu Řecka z eurozóny vzhledem k tomu, že Řecko bude muset přejít k vlastní měně a bude muset řešit svoji rozpočtovou a hospodářskou situaci za použití vlastní řecké měny.

To je alternativa dvě, zatím se jedná o alternativě jedna. Jestli dojde k dohodě, o tom budeme více vědět dnes, zítra, až Řecko předloží konkrétní program reform, který bude chtít realizovat. A znovu zdůrazňuji, že evropská solidarita tady fungovala vůči Řecku pět let, ale i solidarita má svoje jasné ekonomické, politické a demokratické limity a v tuto chvíli je potřeba, aby země eurozóny posoudily situaci a řekly si, jestli má význam, aby vůči Řecku solidarita pokračovala, a jestli je Řecko vůbec připraveno na to realizovat reformy, které by umožnily stabilizovat řeckou ekonomiku a řecké veřejné rozpočty.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji, pane premiére. Já vám v tomto rozumím velmi dobře. Spíš mi šlo o to, jaké je to stanovisko. Rozumím tomu tak, že teprve na základě toho, co vzejde z jednání mezi Řeckem, posílení o francouzské experty nově a tak dále, co vyjde z tohoto návrhu, tak potom teprve Česká republika definitivně utvoří svoji pozici, s kterou odjedete v neděli do Bruselu na jednání. Rozumím tomu tak, pane premiére?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: My nejsme jako Česká republika součástí eurozóny. Neúčastníme se těchto jednání, ale přirozeně budeme informováni ze strany členských států eurozóny o jejich názoru, který budou mít na řecký program reform, který se v tuto chvíli finalizuje. Alespoň tedy vycházím z informací, které jsou k dispozici. Česká republika se v první fázi nebude účastnit tohoto rozhodování. Čeká nás v neděli jednání Evropské rady jako celku a je otázka, o čem bude Evropská rada v neděli rozhodovat. Buď budeme informováni o tom, že došlo k dohodě, pak předpokládám, že takovou dohodu vezmeme na vědomí, dohodu mezi Řeckem a eurozónou, nebo budeme informováni o tom, že k dohodě nedošlo, a Evropská rada se k tomu politicky vyjádří. To znamená řekne své stanovisko v této situaci.

I kdyby k dohodě nedošlo, tak Řecko nadále zůstává součástí Evropské unie, zůstává součástí Severoatlantické aliance a řecký problém z Evropy nemizí. I kdyby Řecko nesplnilo podmínky dalšího setrvání v euru, tak řecký problém z Evropy nemizí. Máme tady problém s migrací. Řecko bude nepochybně potřebovat humanitární pomoc v případě, že by neustálo v tuto chvíli podmínky dalšího setrvání v eurozóně. Řecko zůstává součástí Severoatlantické aliance. To znamená, musíme mít zájem udržet s Řeckem politický dialog v rámci Evropské unie i v rámci Severoatlantické aliance i kvůli tomu, abychom byli schopni lépe čelit tlakům, které souvisí s migrační krizí, se zhoršením bezpečnostní situace na Blízkém východě.

V každém případě komunikace s Řeckem musí být udržena a to bude jedna z pozic, kterou já budu zastávat na jednání Evropské rady. Nedívat se na ten problém jenom očima jednání mezi eurozónou a Řeckem o podmínkách nového záchranného

programu, nebo nové půjčky pro Řecko, ale dívat se na to také optikou reálného Řecka, reálného problému, který dneska Evropa se stavem, jaký je v Řecku, má a bude ho mít bez ohledu na to, jestli se v Řecku bude platit eurem, nebo se eurem platit nebude. Ani jedna z cest nebude pro řeckou společnost jednoduchá. Obě tyto potenciální cesty budou znamenat velké náklady a budou nepochybně znamenat ještě řadu sociálních problémů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní poprosím pana poslance Adamce, aby přednesl svou interpelaci na pana premiéra. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, paní předsedající. Pane premiére, dámy a pánové, už jsem se pokoušel posledně uspět se svou interpelací ohledně výběru daní. Chápu to, že bych se měl spíš ptát pana ministra financí Babiše, ale vzhledem k tomu, jak tady probíhá diskuse o výběru daní během plén Poslanecké sněmovny, kdy vybíráme více, lépe, radostněji a realita je trochu jiná, a když se někdo optá, tak tomu nerozumí, tak se budu ptát vás.

Já si myslím, že by měla víceméně platit relace mezi ekonomickým růstem a vyšší výběru daní, pokud parametry zůstávají stejné z hlediska výběru daní. Ono se to nějakým způsobem neprojevuje. Já jsem si vzal svůj rozpočet ze svého města a podíval jsem se na daňovou výtěžnost. Mimochodem teprve loni jsme dosáhli, řekl bych, výše výběru, který je skoro stejný jako v roce 2008. A máme rok 2015, loňský rok 2014. A ještě nám tam pomohlo, že se vlastně upravily parametry na úkor čtyř nejvyšších měst. To jsem tam započítal. Ale letošní rok vypadá velmi zvláště. Chápu, že mohly být vratky, že mohlo být určité předzásobení z hlediska některých daní, ovšem spotřební daň zrovna není daňovým příjmem měst a obcí.

Když se podívám, jak to vypadá, tak leden propad minus 5 mil., únor minus 12, březen minus 11, minus 9, minus 8, minus 3 v červnu. Samozřejmě trend vypadá velmi dobře, ale máme skoro čtyřprocentní růst, to znamená, že by to mělo vypadat úplně jinak. Já se tedy ptám, kde se stala chyba. Protože pokud říkám pravidlo, že pokud jsou nastaveny parametry výběru daní stejně a je ekonomický růst, kde je nárůst daní v městských a obecních rozpočtech? Já to tam nevidím. Když je vyšší výběr, jak říká pan ministr financí, tak musí být i vyšší podíl, protože je to samozřejmě matematická úměra. A myslím si, že takto by to být mělo. A ptám se vás, protože od pana ministra Babiše se zřejmě odpovědi nikdy nedočkám. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane poslanče, samozřejmě ta věc už tady byla opakovaně na půdě Poslanecké sněmovny diskutována. Já vás asi příliš nepřekvapím tím, co tady teď řeknu, protože jsou to věci, o kterých se mluvilo.

Já jsem na základě i stížností, které jsem dostal od zástupců obcí a měst, mimo jiné na jednání Svazu měst a obcí, mimo jiné na jednání s Asociací krajů, požádal

ministra financí, aby do vlády předložil analýzu výběru daní v prvních měsících letošního roku. Vláda analýzu dostala pro informaci. Z analýzy vyplývá závěr Ministerstva financí. Ministerstvo financí předpokládá, že daňový výpadek, zejména pokud jde o daň z přidané hodnoty, bude kompenzován do konce letošního roku. To je oficiální pozice, kterou zastává Ministerstvo financí v této otázce. Trend výběru daně z přidané hodnoty tomu nasvědčuje, to znamená po největších propadech, které byly v lednu, únoru a březnu, dochází ke zlepšování výběru daně z přidané hodnoty. První věc, která je a týká se daně z přidané hodnoty.

Já si myslím, že to je prostě metodická chyba Ministerstva financí, protože Ministerstvo financí nebylo schopno správně analyzovat a interpretovat výběr daně z přidané hodnoty v roce 2014. Výběr DPH byl vyšší, byl výrazně vyšší, ale Ministerstvo financí nebylo schopno analyzovat, že to je v důsledku zadržených vratek daně z přidané hodnoty, které byly nejprve zadrženy a pak byly vráceny. To znamená, že ty zadržené vrátky nebyly identifikovány jako neoprávněné a z naprosté většiny byly, a správně, vráceny daňovým úřadem.

Bohužel v roce 2014 to Ministerstvo financí interpretovalo jako zlepšení výběru DPH. Pravděpodobně také předpokládali, že to souvisí s hospodářským růstem v daném roce, ale informace o tom, že se jedná o zadržené vrátky DPH nedorazily do té části Ministerstva financí, která dělá analýzu rozpočtu a která dělá doporučení pro očekávané daňové příjmy veřejných rozpočtů na nižších úrovních. První velký problém, čili metodická chyba v roce 2014, která se odrazila do nereálných očekávání výběru DPH v roce 2015, a samozřejmě byla srovnávána nesrovnatelná čísla, pokud jde o první tři měsíce výběru DPH 2014/2015. Prostě 2014 tam byly zadržené vrátky, 2015 už tam zadržené vrátky nebyly a je to čistě výběr DPH, který souvisí s reálným vývojem ekonomiky. To je první velká disproporce.

Když se vrátím ještě k DPH, skutečně není možné to ignorovat. My jsme snížili DPH. Snížili jsme DPH na léky, na knihy. To jsou dvě největší položky. A ještě potom tam byly některé drobnější, ale na léky a na knihy jsme snížili DPH z 15 na 10 %. To také přináší nižší výběr DPH.

A poslední poznámka se týká daně z příjmů ze závislé činnosti. Tady si myslím, že to bude vyžadovat ještě přesnější analýzu ze strany Ministerstva financí. Jak jsem informován, výběr sociálního a zdravotního pojištění kopíruje odhady a kopíruje hospodářský růst, který zatím v letošním roce zaznamenáváme. Čili není problém z hlediska výběru sociálního a zdravotního pojištění. Ono to samozřejmě také souvisí s tím, že došlo k určitému nárůstu, včetně nárůstu mezd zaměstnanců veřejného sektoru.

Pokud jde o daň ze závislé činnosti, výběr není takový, jaký byl očekáván. Je to mj. v důsledku toho, že začaly být uplatňovány některé nové daňové slevy. Chci připomenout, že jsme zvýšili daňovou slevu na dítě. To znamená, tady došlo k uplatnění nových daňových slev. Ještě se nově uplatňují daňové slevy u pracujících důchodců. To znamená, ta byla dočasně zrušena, loni byla obnovena, to znamená snižuje výběr daně z příjmů. Čili zvýšení slevy na druhé a další dítě, sleva na dani pro pracující důchodce a třetí změna, opět nová položka, která se uplatňuje, a to je tzv. školkovné, to znamená je možnost uplatnit do určité výše náklady spojené

s docházkou dítěte do školky. Čili to jsou tři nové položky, které snižují výběr daně z příjmů, a Ministerstvo financí by mělo analyzovat a přesněji zanalyzovat dopad tohoto snížení daní do daňového výběru, protože fakticky se jedná o efekty snížení daňové povinnosti v důsledku zvýšení nebo znovuzavedení slev na daní nebo nových odečitatelných položek. To jsou myslím faktory (Mpř. Jermanová: Váš čas, pane premiére!), které ovlivňují výběr daní v letošním roce.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane premiére, ani ne možná tak doplňující otázku jako konstatování. Já bych bral ty vratky, kdyby ovšem ten propad nebyl skoro stejný čtyři měsíce – únor, březen, duben, květen. Když to vezmu v měřítku svého města, tak vlastně to jsou čísla 12, 11, 9, 8. Teď už trendově to skáče dolů a vlastně výnos za červen se dá porovnat s výnosem za červen před dvěma lety, to znamená 2013. Tomu rozumím. To znamená, že vratky musely být docela velké částky, to je potřeba říct, a skutečně já se přiznám, že mě zajímá hlavně DPH v tuto chvíli, protože to je podstatným příjmem obce nebo města. A je otázka samozřejmě, jak to bude pokračovat dál, protože já si myslím, že bychom i přes tento propad, který podle mě je dost velký za čtyři měsíce, že bychom se měli dostat do pozitivních čísel vzhledem k roku 2014 v roce 2015. (Mpř. Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se, ale i váš čas...) Myslíte si to také?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana premiéra o reakci.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane poslanče, pokud jde o zadržené vratky, bylo to několik miliard korun. To znamená, skutečně to byla podstatná částka. Já teď nechci přesně uvádět tu sumu, protože ji tady nemám, ale myslím, že Ministerstvo financí je schopno to zpřesnit, ale bylo to několik miliard korun, které byly zadrženy v rámci akcí daňové správy v roce 2013 a ještě nebyly vyplaceny na začátku roku 2014 a byly potom postupně uvolňovány, a jak se zdá, tak v prvních třech měsících roku 2014 byly v zásadě ještě zadrženy, to znamená, zejména leden, únor a zčásti i březen 2014, a zvedly tu základnu a opticky to vypadalo, že se výborně vybírá DPH, ale ve skutečnosti se ty peníze pak musely vrátit. Čili to je ten hlavní zub, který tam nastal z hlediska výběru DPH. A znovu zdůrazňuji, nepodceňujeme nižší výběr, který se týká položek, kde jsme snížili daně, kde jsme snížili DPH. To si myslím, že je potřeba na to myslet.

Ale jediná věc, kterou mohu ještě říci, je, že určitě vláda se tím bude dál zabývat. To znamená, tak jak jsme měli analýzu výběru za prvních pět měsíců na jednání vlády, tak já budu chtít, abychom měli potom analýzu další, a uvidíme, jestli Ministerstvo financí bude trvat na své původní prognóze, že se letos podaří vybrat daně podle plánu do konce letošního roku. Čili budu chtít, aby Ministerstvo financí

znovu předložilo analýzu za následující měsíce, a předpokládám, to bude veřejný materiál, takže bude k dispozici a bude možné se do něj podívat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím – už nestihneme, paní poslankyně Němcová, je mi to líto. Poslední čtyři minuty. Není čas už načíst další interpelaci.

Já využiji této chvíle a načtu omluvy. Z dnešního jednání se mezi 16. a 19. hodinou z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Nováková, od 12.30 do 13.00 pan poslanec Fiedler a pan poslanec Vojtěch Adam se omlouvá od 16 hodin do konce jednání ze zdravotních důvodů dnešního dne a zítra od 12 hodin rovněž ze zdravotních důvodů.

Máme čtyři minuty do čtvrté hodiny. Já tedy přerušuji jednání do 16 hodin, kdy budeme pokračovat dalšími písemnými interpelacemi na ostatní členy vlády. Děkuji vám.

(Jednání přerušeno v 15.57 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Dalším bodem podle našeho pořadí jsou ústní interpelace, které jsou určeny ostatním členům vlády. Dnes jsme za účasti ověřovatelů vylosovali pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace, a teď je to od 16 do 18 hodin na členy vlády. Seznam poslanců podle vylosovaného pořadí vám byl rozdán do lavic.

Nyní jako první dostane slovo pan poslanec Zdeněk Ondráček, který interpeluje pana ministra Lubomíra Zaorálka ve věci vyzbrojování Islámského státu. Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, myslím, že kdo sleduje běsnění islámských radikálů sdružených v tzv. Islámském státě, nemůže si nevšimnout, že jsou vyzbrojeni moderními americkými zbraněmi s výjimkou zbraní ručních, u kterých se již v předchozích konfliktech ukázalo, že nejsou moc spolehlivé. Jsou také celkem dobře vycvičení, v boji používají moderní techniku. Každý soudný člověk ví, že každá válka je ekonomicky velmi náročná. Jim přesto přísun nových zbraní a munice ani další zdroje financování nevysychají. A zde se nabízí jednoduchá otázka: Jak to?

Můžete mi odpovědět na otázku, jaká byla, nebo dokonce ještě je úloha Spojených států amerických na vzniku Islámského státu, výcviku jeho příslušníků, jeho financování a dodávkách zbraní? A jestli mohu poprosit, nepopisujte mi tři čtyři minuty, co je Islámský stát, jak je krutý a jak je potřeba s ním bojovat, tak přejděte rovnou na odpověď na tuto otázku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Požádám pana ministra o odpověď.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Tak nejdříve tedy, jak krutý je Islámský stát (se smíchem).

Otázka byla na to, jaké jsou finanční zdroje fungování tzv. Islámského státu. Ty tři zdroje a tři součásti financování Islámského státu jsou poměrně známé. Je to ropa, prodej zajatců, převážně žen tedy, které dostanou do zajetí a pak je prodávají, a pak památky starožitnické z míst, která přepadli, tak se dostali k poměrně velkému množství památek, které se pak prodávají v antikvariátech v Dubaji, v Bejrútu a v celé řadě arabských míst. Na to se vytvořily určité sítě, jak to tam dostávají. Takže to v podstatě byly dlouho tři základní zdroje příjmů.

Dokonce i dnes platí, že v případě ropy jsou schopni podle údajů z února tohoto roku těžít zhruba 50 tisíc barelů ropy denně, což prodávají soukromým překupníkům za cenu asi 25, 35 dolarů za barel. To by znamenalo příjem z těžby v řádu 1,5 milionu amerických dolarů denně. Je pravda, že těžba klesla díky náletům a díky vzdušným útokům Aliance, Spojených států, tak se podařilo právě v těžbě ropy jim způsobit značné ztráty. Nicméně to vypadá, že do značné míry je schopen to Islámský stát vyrovnat, a to především tím, že v současné době velkou část svých příjmů generuje přímo s tím Islámským státem ovládaných území, tím že je vlastně závislý na příspěvcích od podporovatelů, kteří tam žijí. On ovládá území, na kterých docela existuje takový ten malý obchod, a vybírání vlastně v uvozovkách jakýchsi daní se stalo pravidelným způsobem fungování Islámského státu. Úroveň vybírání daní je dnes hodnocena na překvapivě slušné úrovni, srovnatelné, řekneme, s některými jinými arabskými státy. Nemůžeme to porovnávat s Evropou. Takže oni vytvořili vlastní systém výběru daní a ten tvoří dneska poměrně slušnou základnu.

To neznamená, že by se jim dařilo nějak zvlášť. Informace úplně čerstvé, které jsem četl z posledních dob, tak se zdá, že mají poměrně dost velké ekonomické potíže navzdory všem těm zdrojům, které jsem vyjmenoval. To není tak, že by se dařilo celý ten provoz tzv. Islámského státu hladce financovat. Prostě v současné době je to docela obtížné a narážejí na velké problémy to financování udržet.

Co se týče zbraní, je poměrně známo, že jim se podařilo dostat k docela kvalitním zbraním především v souvislosti třeba s dobytím kasáren v Mosulu. Tam se dostali k velmi poměrně slušně moderním americkým zbraním, které byly původně Spojenými státy poskytnuty irácké armádě, a právě proto, že se jim podařilo dobýt několik stanovišť, z nichž nejvýznamnější jsou právě kasárny v Mosulu, tak se dostali k poměrně velmi moderní technice dodané Spojenými státy americkými. Já sám jsem byl svědkem toho, kdy mi ličili kurdští představitelé, premiér kurdský, že vlastně navštívil Spojené státy a Pentagon a žádali Američany o pomoc, protože jim vysvětlovali, že se při střetu s jednotkami Islámského státu střetávají s technikou daleko kvalitnější, než mají oni sami, a kuriózně tedy technikou dodanou Spojenými státy. A Američané stáli samozřejmě před velmi obtížnou situací, že najednou měli dodat Kurdům zbraně, aby měli vybavení srovnatelné s tím, protože oni sami tam dodali předtím irácké armádě, což nebylo pro Američany jednoduché rozhodování, protože museli mít z toho trochu pocit absurdity. To je jasné. A trvalo to asi tři čtyři týdny, než jim nějaké zásilky poskytl, protože to nebylo jednoduché rozhodnutí.

Takže je pravda z toho, na co vy se ptáte ve své otázce, že vlastně takto se dá říci, že tzv. Islámský stát se dostal ke zbraním, které byly původně poskytnuty Američany, ale byly právě poskytnuty irácké armádě.

A co se týče některých dalších zbraní, ke kterým se dostali, tak je samozřejmě byli schopni si pořídit také díky těm finančním prostředkům, které získali v první části. Rozhodně měli značné prostředky z prodeje ropy. To byl určitě významný zdroj příjmů na úrovni miliard, ze kterého byli schopni si také doplnit i tu moderní výbavu. Ale přes to všechno, jak jsem tady popsal, že mají více zdrojů financování poměrně významných, je to naprosto nesrovnatelná situace s Al-Káidou. Al-Káida proti tzv. Islámskému státu byla daleko chudší, daleko méně vybavený příbuzný, jenom –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, omlouvám se, váš čas vyhrazený na odpověď vypršel. Jestli bude doplňující otázka, ještě dostanete prostor k odpovědi.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Tři zdroje financování – nevím, za kolik se prodávají ženy v Islámském státě, ale myslím, že nějakou velkou hodnotu asi nemají. Myslím si, že za jednu ženu si nakoupí tak možná pár nábojů do kalašnikova, co používá. Co se týká památek, tak oni je možná spíš likvidují, než aby je prodávali. Takže to asi nebude zásadní zdroj financování. A ropa jako taková – očekával bych, že právě Spojené státy a popřípadě Aliance jako taková by měly udělat všechno pro to, aby ropu, kterou mají v tom objemu, o kterém jste hovořil, nemohli prodávat soukromníkům. Popřípadě udělat zase vše pro to, aby ti soukromníci nemohli ropu přeprodávat dále, a tím Islámský stát samozřejmě financovat. Je to o zdrojích peněz.

Ale ještě se znovu zeptám: Jaké máte povědomí o tom, že vznik Islámského státu byl nějakým způsobem financován a cvičen právě Spojenými státy?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Pan ministr se chystá k odpovědi.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: No, nezlehčujte to, pane poslanče. Ono to je trochu jinak. Ty zdroje jsou daleko významnější, než si myslíte. To není prodání jedné ženy. Když jsem navštívil Erbil, tak mi řekl kurdský premiér: Dnes jsme koupili 200 žen. Chápete? A nebudu vám říkat tu sumu, za kterou je koupil. Nemyslete si – když jsem tady řekl, že se prodávají ženy, je to něco neslýchaného, středověkého, naprosto odporného, ale rozsah tohoto obchodu si vůbec nedovedete představit. To, jakým způsobem se prodávají zajatci, jaký byznys se z toho utvořil, to asi překračuje vůbec jakékoliv vaše schopnosti si to představit.

A ty zdroje byly opravdu zásadní. Když jsem řekl, že to byly tři zásadní zdroje – ropa, prodej zajatců, především žen, a potom starožitnosti – tak vás ujišťuji, že ty zdroje byly tak masivní, že se do té doby nikomu nezdálo, že by nějaká zločinecká skupina byla schopna takovým způsobem (nesrozumitelné) takovéto miliardy dolarů. Do této chvíle vám bohužel musím říci, že obchod například s lidmi, s ženami, má

v té oblasti takový rozsah, že si to nedovede v této zemi, myslím, jen tak někdo bez zasvěcení vůbec představit.

Nepodceňujme tady tyto věci. To nejsou žádné jenom moje skandální výroky. Já vám naprosto seriózně odpovídám na to, že toto byly zásadní zdroje a jsou stále zásadní zdroje. A k tomu, jak jsem řekl, patří dnes ty poplatky.

Co se týče té vaší otázky, přerušování finančních toků teroristů, to bylo jedno ze základních témat také schůzky zemí G7 teď v Bavorsku. Tam to bylo stanoveno jako jeden ze zásadních úkolů, které si země G7 dávají. Dokonce si myslím, že ten úkol se s určitými limity docela úspěšně daří plnit. Opravdu to působí takzvanému Islámskému státu velké problémy, že jsme schopni velkou část těch příjmů eliminovat. Proto musí nyní spoléhat na výběr vlastních daní a poplatků v té oblasti.

Vidím, že to nestihám, téma je veliké, příště budu pokračovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Než budeme pokračovat, přečtu dvě omluvenky. Odeť do 18 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Šarapatka a dnes od 17 hodin do konce jednacího dne a zítra po celý den ze zdravotních důvodů pan poslanec Jaroslav Borka.

Jako další s interpelací vystoupí paní poslankyně Markéta Adamová, která interpeluje paní ministryni práce a sociálních věcí. Máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, od května tohoto roku platí novela zákona o hmotné nouzi, která měla mimo jiné přinést omezení vyplácení dávek na bydlení, pakliže jdou do rukou nepoctivých provozovatelů ubytoven. Vzhledem k paragrafu zákona, který zahrnul do rozhodování i samosprávy, si bohužel řada obcí vyložila tuto větu v zákoně jako možnost nikoli zbavení se pochybných ubytoven, ale spíše osob, které v nich vzhledem ke své situaci jsou nuceny žít, což je samozřejmě špatně.

Dalo se tomu však podle mého názoru zamezit. Ministerstvo práce a sociálních věcí mělo při schvalování zákona jasně upozornit na rizika plynoucí ze špatného výkladu ustanovení a už při tvorbě novely se pozměňovací návrh mohl upravit tak, aby se předešlo právě těmto budoucím chybám. Ministerstvo rozhodně disponuje dostatečným aparátem, avšak tak neučinilo. Poté mohlo ještě před účinností zákona vydat metodiku pro obce, jak se zákonem nakládat. Opět tak neučinilo.

Nyní hrozí, že tisíce lidí skončí na ulici. Zeptám se tedy, co uděláte pro to, aby se tak nestalo. Budu sice předjímat vaši odpověď, ale prosím, nesnažte se spojovat tuto záležitost se zákonem o sociálním bydlení, který ještě ani nevznikl a koncepce nebyla ani projednána vládou. To je zatím hudba budoucnosti a tento problém je zde dnes. Rovněž se prosím nevymlouvejte ani na obce. Zajímá mě, jak to řešíte konkrétně vy. Jistě by totiž nikdo nechtěl, abychom měli tisíce nových bezdomovců.

Dále by mě zajímalo, kolik případů hodných zvláštního zřetele, jak se píše v tomto zákoně v § 33 odst. 6, kdy může úředník výjimečně přiznat nárok na doplatek na bydlení i pro osobu bydlící na ubytovně, bylo přiznáno v roce 2014, v kolika

případech pak byla přiznána maximální možná zákonná částka doplatku na bydlení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Požádám paní ministryni, aby vám odpověděla.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Markšová: Děkuji za slovo. Vážení pane předsedající, poslankyně a poslanci, tak za prvé, možná bychom si měli trochu připomenout, jak funguje legislativní proces. Onen problematický pozměňovací návrh byl předložen této Sněmovně ve druhém čtení, nebyl projednán výbory, jestli si vzpomínáte. A opravdu v tom okamžiku, kdy tady byl načen, nebyl ani s celým aparátem celého Ministerstva práce a sociálních věcí, který samozřejmě máme k dispozici, tak to se tady odehrávalo v minutách, takže legislativní stanovisko k tomu nebylo možné udělat. Když tento návrh šel do Senátu, tak ano, tak pan senátor, teď nevím jméno, jeden ze senátorů, navrhl pozměňovací návrh tak, aby se právě vyjasnily ty problémy, o kterých se vědělo, když to šlo do Senátu, nicméně naprostou většinou hlasů přes celé politické spektrum Senát schválil původní verzi, jak byla zase tenkrát naprostou většinou hlasů přes celé politické spektrum tady schválena v Poslanecké sněmovně. A jak známo, tak opravdu legislativní proces je jaksi nadřazen jakýmkoliv názorům ministerstev.

Co se týče toho, zda hrozí, či nehrozí, aby tady byli lidé na ulici, to teď v žádném případě nehrozí, protože jak asi všichni víte, došlo k výkladu. Ministerstvo, které je jaksi v uvozovkách nadřazeno obcím, nebo je nějak metodicky vede, Ministerstvo vnitra, vydalo v lednu jedno stanovisko, kde říkalo, že souhlas obce je závazný pro úřady práce, pak ale vlastně teď v červnu vydalo druhé stanovisko, kdy tento souhlas obce je v tuto chvíli doporučující. To znamená, že úřady práce vyplácejí doplatky na bydlení tak jako dřív. Žádné bezdomovectví nehrozí. Zároveň ale jednáme se Svazem měst a obcí o novele tohoto paragrafu a já ho chci dělat ve spolupráci se starosty. To je teď proces, který vlastně běží přes léto a samozřejmě co nejdříve chceme, aby byl výsledek. Nicméně opravdu v tuto chvíli se doplatky vyplácejí a určitě nic nehrozí.

A co se týče těch čísel, tak protože jsem to nevěděla dopředu, my je samozřejmě máme k dispozici, já vám je dám. Nicméně to, jak se hodnotí to, aby ty osoby, zda skutečně je nutné, aby bydlely, či nebydlely na ubytovnách – my jsme zdědili situaci, kdy úřady práce, které mají provádět sociální šetření, byly naprosto personálně poddimenzovány, byly v určitém rozvratu. My jsme teprve během loňského a ještě letošního roku tam doplňovali počty úředníků tak, aby to skutečně fungovalo tak, jak má. Pozitivní efekt se začíná objevovat. Čísla mám k dispozici a mohu je dát písemně. Nicméně to určitě ještě potrvá, než budeme opravdu schopni říci – ty na ubytovnu nemusíš, nedosáhneš atd.

Ještě je nicméně velmi podstatné, že teď od 1. května platí novela zákona o hmotné nouzi, do které byl dán pozměňovací návrh, kde jsou velice omezené jak náklady a výše jednoho doplatku. Je to podle počtu osob v místnosti, je to na metry čtvereční, jsou tam dány určité standardy, takže my tam očekáváme pokles v doplatku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní ministryně. Bude doplňující otázka. Prosím.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za odpověď. Tam bych mohla poznamenat, že v Senátu jste asi zřejmě nezapůsobila těmi argumenty dostatečně, když to bylo i vlastně, dá se říci, v socialistickém Senátu přijato, protože tam máte jasnou většinu.

Nicméně co se týče ještě doplatku na bydlení, tak by mě zajímalo, jak se vyvíjí struktura toho vlastně, jak dopadl ten zákon na jednotlivé klienty. Takže poprosím, jestli můžete doplnit i právě čísla za už současný rok, zda se vůbec projevuje nějak ta novela. Víím, že to je zatím krátká doba.

A k tomu samozřejmě víím, že pan ministr vnitra měl různé výklady k tomu, které se vlastně změnily v průběhu. Tam bych jenom řekla, že si myslím, že se tam jedná vlastně o doporučení nedodržovat zákon. Co si o tom myslíte? Myslíte si, že to je v pořádku?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za doplňující otázku a požádám paní ministryni, aby vám na ni odpověděla.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, opět co se týče dopadu té novely, to platí vlastně od 1. května, takže se domnívám, že opravdu v tuto chvíli to moc signifikantní nebude. Nicméně co už se projevilo, jsou zvýšené počty úředníků a úřednic na úřadech práce, kde je vidět, jak poklesly doplatky celkově. To k dispozici máme.

Co se týče té otázky, já se opravdu nedomnívám – proč bych se měla domnívat? – že je porušován zákon. Je to výklad Ministerstva vnitra, který je závazný. Předpokládám, že ho dělají kompetentní lidé, a já se na to spoléhám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Třetí v pořadí byl vylosován pan poslanec Zdeněk Soukup, který interpeluje také ministryni práce a sociálních věcí – ve věci příspěvku na péči. Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Dámy a pánové, vážená paní ministryně Marksová, v roce 2007 vešel v platnost zákon o sociálních službách, který zavedl jako novou dávku příspěvek na péči pro hendikepované, kteří se o sebe nedokážou sami postarat. Nejsou to malé peníze. V roce 2013 se více než 330 tisícům příjemců vyplátilo celkem 20,4 mld. korun. Smyslem této dávky bylo vytvořit nový nástroj pro financování sociálních služeb, který měl přinést dosavadnímu pacientovi svobodnou volbu při výběru konkrétní služby. Dávky měly z pasivního pacienta učinit aktivního a suverénního klienta – tak stojí ve zdůvodnění původního zákona.

Bohužel se ukazuje, že dochází pravděpodobně ke zneužívání dávky, a to ve velké míře. Exaktní údaje vypovídají o tom, že k nákupu sociálních služeb využívají

klienti pouze třetinu z oněch 20 mld., ostatní prostředky jdou na tzv. neformální péči. Část z toho slouží pravděpodobně sanování rodinných rozpočtů. Při sebelepši vůli se přitom nedá předpokládat, že většina rodin má odborné a technické podmínky k tomu, aby se dokázala o své hendikepované plně a kvalitně postarat.

Mezi odborníky se vedou diskuse o smysluplnosti příspěvku na péči, o možnosti dávat ho třeba zčásti formou voucherů na kvalifikovaně poskytované sociální služby. Jenom na okraj, ty je třeba udržovat v chodu každoročně dotací a ta se neustále zvyšuje. Letos má v souhrnu dosáhnout 7,4 mld. korun, a jak jsme tady slyšeli před chvílí pana ministerského předsedu, dojde k dalšímu navýšení asi o 760 mil.

Otázka tedy na paní ministryni: Několikrát jste mluvila o tom, že se připravuje velká novela zákona 108 o sociálních službách. Počítáte v ní také s opatřením, které zamezí zneužívání příspěvku na péči? Případně jak to chcete udělat?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a požádám paní ministryni, aby vám odpověděla.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, samozřejmě to, co tady bylo řečeno, je pravda až na to, že bych se ohradila proti tomu pojmu, že to je masivně zneužívané.

Vrátila bych se k tomu, proč vlastně vznikl zákon o sociálních službách a byl zaveden příspěvek na péči. Tenkrát ta myšlenka byla, že by se člověk sám měl za příspěvek na péči rozhodnout, jakou službu nebo jaký druh služby chce, zda chce zůstat doma, nebo zda si chce nakoupit služby v ústavu. To byla ta původní myšlenka. Ano, a je pravda, že vlastně za ta léta naprostá většina klientů, jimiž jsou vlastně senioři, tou většinou, to využívá k tomu, že ty peníze dá svým blízkým a zůstává doma. Nicméně nelze určitě říci, že celá tahle suma peněz, která je odevzdávána příbuzným, je zneužívaná. Myslím, že to je trochu silné slovo. Ale to, že se diskutuje o tom, jak tedy alespoň kus určit na nějaké třeba vouchery, uložit prostě povinnost, aby alespoň část toho příspěvku byla skutečně použita na nákup sociálních služeb, tak ty debaty tady jsou a právě teď se ta novela, velká novela zákona o sociálních službách diskutuje. My o tom víme a počítá se tam s nějakými takovými změnami. O těch detailech vás budeme určitě informovat v rámci jednání výboru pro sociální politiku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda pan poslanec bude mít doplňující otázku. Není tomu tak, dobře, děkuji.

Nyní tedy požádám pana poslance Vladimíra Koníčka o jeho interpelaci na vicepremiéra a ministra financí Andreje Babiše. Máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane nepřítomný ministře, podle ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, je osobou povinnou k dani právnická nebo fyzická osoba, která samostatně uskutečňuje ekonomickou činnost, přičemž důraz je kladen na soustavnost této činnosti. Poskytování odborných expertiz a dalších služeb může mít znaky ekonomické

činnosti podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o DPH, je-li tato činnost vykonávána soustavně. Pokud by tomu tak bylo, pak jsou odborné expertizy předmětem daně. Podle § 2 a § 4a zákona o dani z přidané hodnoty se úplaty za tuto plnění započítávají do obrátu pro povinnou registraci. Plátcem se osoba povinná k dani stane při dosažení obrátu 1 mil. korun za 12 bezprostředně po sobě jdoucích kalendářních měsících.

To je citace z odpovědi orgánu Finanční správy na můj dotaz, zda fakturace ve výši 4 090 654 koruny za expertizy poslancům nezakládá povinnost k přihlášení k platbě z přidané hodnoty. Podle výroční finanční zprávy hnutí ANO 2011 za rok 2014 tato činnost byla soustavná a určitě překročila limit daný zákonem o dani z přidané hodnoty.

Ptám se vás, vážený pane ministře, kdy začnete jako ministr financí vymáhat po hnutí ANO 2011 nezaplacenou daň. (Předsedající: Děkuji vám.)

A ještě mám čas. (Předsedající: Máte čas, můžete mluvit.)

Takže se ještě můžu zeptat nebo doplnit, že před čtrnácti dny jsem byl na jednání na Generálním finančním ředitelství a můj pocit z tohoto jednání je, že Finanční správa hledá všemožné klíčky, proč by vaše strana platit neměla, místo aby dělala vše pro to, aby poplatníci plnili své povinnosti. Už se, pane ministře, nedivím, že ve vybírání daní tak pokulháváme, když se Finanční správa chová takovým způsobem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, přesně jste naplnil čas.

Nyní tedy požádám paní poslankyni Annu Putnovou o její interpelaci na paní ministryni Kateřinu Valachovou. Máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Chtěla jsem svoji interpelaci stáhnout, ale protože přišla paní ministryně, zeptám se k novele zákona o vysokých školách.

Minulé vedení Ministerstva školství předložilo novelu zákona o vysokých školách, která z mého pohledu naprosto nenaplní očekávání vysokých škol, kterým by poskytla moderní nástroj řízení vysokých škol vhodného pro 21. století. Na schůzi školského výboru jsme přerušili projednávání této novely proto, že jsme chtěli, aby ji předkládala už nově jmenovaná paní ministryně.

Já se tedy ptám, do jaké míry se ztotožňujete, paní ministryně, s předlohou, která vzešla z dílny vašeho předchůdce.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám za otázku a paní ministryně už jde, aby vám odpověděla.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane místopředsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi odpovědět. Co se týká novely zákona o vysokých školách, vládního návrhu, který vláda schválila 30. března 2015 a předložila Poslanecké sněmovně, tak jako ministryně školství této vlády ji samozřejmě budu hájit, nicméně jsem si vědoma, že zatímco v případě odborných konzultací s reprezentací vysokých škol bylo v tomto ohledu učiněno

mnohé a koneckonců i nyní na právě skončeném podvýboru Česká konference rektorů, Akademie věd a další reprezentace vysokých škol vyjadřují nově podporu, tak jsem si vědoma toho, že je zde ještě hodně co komunikovat v případě politické reprezentace a v případě naplnění všech očekávání, která s novelou vysokoškolského zákona byla spojena.

Jedná se o dílčí novelu, což potvrzují, jejímž hlavním cílem je zlepšení kvality vzdělávání prostřednictvím změny akreditací a ustanovení Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství s vyšší mírou kompetencí, než je to nyní u Akreditační komise. To je tedy její hlavní cíl.

Já budu novelu hájit, protože se domnívám, že jde o krok správným směrem, nicméně souhlasím s tím, že je to jeden z kroků, po kterém by měly následovat další, např. reforma financování vysokého školství.

Z hlediska dílčích pozměňovacích návrhů, které byly načteny jak ze strany koaličních, tak opozičních poslanců doposud nebo které mně byly avizovány, jsem připravena diskutovat o všech a z hlediska procedurálního do první poloviny září připravit návrh reflektující tyto pozměňovací návrhy, který by byl zformován do jednoho komplexního pozměňovacího návrhu, tak aby byla udržena kvalita dané novely, která byla vládou předložena.

Budu samozřejmě velmi ráda, pokud tento komplexní pozměňovací návrh získá podporu nejenom koaličních poslanců, ale i poslanců opozičních. Současně jsem vydala pokyn, aby ihned byla nařízení, která představují jádro nebo dopovězení příběhu dané novely, to znamená nařízení vlády, kterým stanoví standardy pro institucionální akreditaci, a dále nařízení vlády o vymezení oblastí vzdělávání, tak aby byla tato odeslána poslancům a poslankyním zabývajícím se problematikou školskou tak, aby je mohli opřipomínkovat do 20. srpna tohoto roku. Na tyto připomínky samozřejmě budu také reflektovat a současně jsem, vážené poslankyně, vážení poslanci, požádala jak koaliční, tak opoziční poslance o trpělivost v tom smyslu, že bychom konečný závěr z hlediska hodnocení této novely včetně toho, jak se nám podařilo nalézt politickou shodu napříč politickým spektrem, hodnotili až v první polovině září tohoto roku. I nadále tedy trvá má snaha jako ministryně školství, aby daná novela předložená vládou nabyla účinnosti k 1. dubnu 2016.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji za odpověď a táži se, zda si paní poslankyně žádá doplňující otázku. Není tomu tak, dobře.

Načtu další omluvenku, která ke mně dorazila. Od 15.05 do 20.00 z pracovních důvodů se dnes omlouvá paní poslankyně Jana Lorencová.

Další interpelaci, v pořadí šestou, má pan poslanec Jiří Skalický a interpeluje pana ministra Svatopluka Němečka. Máte slovo.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, téma mé interpelace se týká poskytovatelů lékařské péče a dohodovacího řízení

k úhradové vyhlášce 2016. Ještě předtím, než vznesu své dotazy, pár informací a faktů.

K 1. 1. letošního roku se poskytovatelé lékařské péče stali nositelem výkonu, takzvaný signální kód, fakta o této situaci jsou známá. Dne 1. 4. 2015 se zúčastnili úvodního jednání se zdravotními pojišťovnami, nicméně tam nebyla skupina poskytovatelů lékařské péče schválena ostatními poskytovateli zdravotní péče, aby se mohla dohodovacího řízení zúčastnit. Je faktem, že pokud je odepřena účast jednomu zástupci poskytovatelů zdravotní péče, nemůže vzniknout dohoda, a tedy potom hodnotu bodu a její výši určuje a stanoví Ministerstvo zdravotnictví příslušnou vyhláškou. Současně jsem byl upozorněn na nález Ústavního soudu z února 2010, kde je nerovnost poskytovatelů popsána, a to jako nepřipustná v úhradě zdravotní péče. A poskytovatelé se cítí v nerovném postavení právě z důvodů výše uvedených.

Mé dva dotazy jsou: Jaký je názor Ministerstva zdravotnictví na vzniklou situaci? A za druhé: Jak vidíte, vážený pane ministře, zajištění financování lékařské péče v úhradové vyhlášce pomocí signálního kódu v roce 2016, či touto formou, nebo eventuálně zda formou jinou? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a požádám pana ministra, aby vám odpověděl.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi odpovědět na interpelaci s pořadovým číslem šest ve věci vyloučení lékárníků z dohodovacího řízení k úhradové vyhlášce.

Podle § 17 odst. 5 zákona číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění v platném znění je Ministerstvo zdravotnictví pouze svolavatelem dohodovacího řízení a organizačně zajišťuje průběh zahajovacího a závěrečného jednání dohodovacího řízení. Každé profesní sdružení zastupující smluvní poskytovatele zdravotních služeb má ze zákona právo účastnit se dohodovacího řízení. Průběh dohodovacího řízení svěřuje zákon do rukou účastníků tohoto řízení. Procesní pravidla jsou tak výsledkem dohody zástupců poskytovatelů zdravotních služeb a zástupců zdravotních pojišťoven.

Na zahajovacím jednání dohodovacího řízení dne 1. dubna letošního roku přednesl Mgr. Hampl, zástupce segmentu lékárníků a klinických farmaceutů, svou žádost o změnu jednacího řádu ve smyslu zařazení nového segmentu dohodovacího řízení. O žádosti se řádně hlasovalo a žádost nebyla schválena. Ze zákonných podmínek jednoznačně vyplývá, že Ministerstvo zdravotnictví nemá žádnou zákonnou pravomoc zajistit zařazení nové skupiny dohodovacího řízení. Přesto však na základě žádosti pana Mgr. Hampla oslovilo ministerstvo dopisem segment ambulantních gynekologů, který v letošním roce dohodovacímu řízení předsedá, s žádostí o procesní vyřešení situace. Předseda tohoto segmentu pan dr. Dvořák reagoval, že není v pravomoci předsedajícího dohodovacího řízení ustanovit skupinu, která není uvedena v jednacímu řádu tohoto řízení, či zařadit tuto skupinu do jednání. Změnu jednacího řádu musí odsouhlasit společně jednání.

Zástupcům poskytovatelů lékařské a farmaceutické péče jsme doporučili obrátit se na zdravotní pojišťovny a separátně zahájit jednání o výši úhrad a regulačních omezení. Ministerstvo zdravotnictví je připraveno akceptovat dohodu mezi uvedenou skupinou a zástupci zdravotních pojišťoven, pokud tato dohoda bude v souladu s právními předpisy a veřejným zájmem, a pokud k této dohodě dojde, jsme připraveni tuto dohodu vydat v úhradové vyhlášce na rok 2016.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Stačí odpověď? Stačí odpověď. Děkuji vám.

Nyní má svoji interpelaci paní poslankyně Věra Kovářová, která interpeluje pana ministra financí a vicepremiéra Andreje Babiše. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážený pane ministře, vrabci v okolí Malostranského náměstí si cvrlikají o tom, že program na výstavbu základních škol, který se na Ministerstvu financí rozběhl loni, by již v příštím roce neměl pokračovat, přestože podle původního předpokladu mělo jít o program alespoň tříletý. To ve mně samozřejmě vyvolává obavy, protože si myslím, že tento program přinejmenším v příštím roce má stále mít své místo. Přestože bych spekulacím ráda nevěřila, musím připustit, že pochybnostem nahrává i skutečnost, že v letošním roce výzva na podávání žádostí o tyto dotace ještě nebyla vypsána. Na můj dotaz jste sice odpověděl, že výzva letos vypsána bude, ale až na podzim. Uvedl jste také, že na základě počtu těchto žádostí a objemu požadovaných prostředků bude vyčleněno patřičné množství prostředků v návrhu rozpočtu na rok 2016.

Domnívám se, že vzhledem k tomu, že výzva má být vypsána až na podzim, je nereálné, aby se množství požadavků promítlo v návrhu státního rozpočtu na příští rok. Připomínám, že tento návrh musíte předložit Poslanecké sněmovně do 30. září.

Vážený pane ministře, byla bych ráda, kdybyste mne mohl uklidnit a jasně říci, že vrabci cvrlikající v okolí Malostranského náměstí nemají pravdu a že dotační program na výstavbu škol bude s dostatečnými prostředky pokračovat i v příštím roce. Ještě raději bych byla, kdyby došlo k vypsání výzvy co nejdříve, aby bylo možné brát vaši informaci o zohlednění těchto požadavků v návrhu státního rozpočtu skutečně vážně.

Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, a až dostanete odpověď, tak uvidíte, jestli vrabci mají pravdu, nebo ne, paní poslankyně.

Další, osmý v pořadí, byl vylosován pan poslanec Ludvík Hovorka, který interpeluje ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka. Máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, se zdravotním výborem jsme navštívili nemocnici u sv. Anny a centrum ICRC. Chtěl bych se zeptat, jak Ministerstvo zdravotnictví zajistí financování rekonstrukce nemocnice u sv. Anny, resp. dofinancování rekonstrukce, protože nemocnice na to

evidentně nemá prostředky. Má problémy se zajištěním dodavatelského úvěru s nutnou spoluúčastí na financování 30 %, přestože původní příslib vašich předchůdců na Ministerstvu zdravotnictví byl kolem 10 %. Pro nemocnici je 30% spoluúčast v zásadě likvidační, protože se jedná celkem o 680 milionů korun plus další peníze z vlastních zdrojů. Ministerstvo zdravotnictví nemá podrobnější záměr na financování formou restrukturalizace úvěru a případně pomoci se splátkami. Splátky činí ročně 66 milionů korun. Vše se promítá do ztrát nemocnice, i když ve své podstatě se jedná o investice. Nemocnice se tak neustále zadlužuje.

Pro nemocnici je nutné dokončit třetí etapu rekonstrukce, tj. spojovací koridor, náklady jsou 160 milionů korun, opět s nutností vlastní spoluúčasti. Provoz nemocnice s operačními sály už je stěhován a na vynucené stavební úpravy opět chybí peníze.

Chtěl bych se zeptat, proč Ministerstvo zdravotnictví nezohlední vyčlenění Centra kardiiovaskulární a transplantační chirurgie a lineárního urychlovače z nemocnice a nenahrazení úhrad výpadku příslušných výkonů. Pokud vím, jednání na Ministerstvu zdravotnictví dosud nebyla úspěšná a restrukturalizace nemocničního areálu zatím není finančně pokryta. Prosím tedy o sdělení, jak Ministerstvo zdravotnictví bude v tomto případě postupovat (upozornění na čas), protože financování je výrazně odlišnější než u jiných nemocnic, které jsou zřizovány Ministerstvem zdravotnictví. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Požádám pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, co se týká ekonomické stability Fakultní nemocnice u sv. Anny, jde z pohledu ministerstva o jednu z nebolavějších oblastí v oblasti přímo řízených organizací. V loňském roce poskytla vláda této nemocnici na stabilizaci mimořádnou dotaci ve výši 500 milionů korun. Od té doby vedení nemocnice ve spolupráci s ministerstvem intenzivně pracuje na implementačních opatřeních.

Jedním z předpokladů úspěšné stabilizace Fakultní nemocnice u sv. Anny je širší shoda na směřování a koordinaci celého brněnského a v širším významu i jihomoravského zdravotnictví. V současnosti jsou ve spolupráci odborů přímo řízených organizací a Ústavu zdravotnických informací a statistik zpracovávány analýzy produkčních a ekonomických dat Fakultní nemocnice u sv. Anny i Fakultní nemocnice Brno, které by měly napomoci identifikovat oblasti činností, u kterých je možno dosáhnout zefektivnění. V žádném případě neplánujeme zásadní omezování péče.

Mezi jeden z vlivů, který působí negativně na hospodaření Fakultní nemocnice u sv. Anny, patří projekt ICRC, resp. zahájení fáze udržitelnosti, a to i přes výrazná pozitivní opatření realizovaná ve spolupráci s ministerstvem. Je to např. dohoda s Mayo Clinic, která přináší úsporu 50 milionů korun ročně. Myslím, že to, co tady zaznělo, je třeba akceptovat, to znamená v minulosti učiněné strategické kroky, které

z hlediska udržitelného financování této nemocnice nemocnici poškodily, ať už to bylo vzdání se provozu lineárních urychlovačů, nebo ještě dříve oddělení centra kardiovaskulární chirurgie a transplantací. Nicméně to jsou kroky, které ministerstvo není schopno dělat v rámci svých exekutivních kroků a na jejichž definitivní řešení chceme počkat na výsledek pracovní skupiny, kde je zapojeno nejen ministerstvo, kde jsou zapojeni nejen ředitelé klíčových brněnských nemocnic, ale i zástupci města Brna a kraje.

Co se týká eventuální finanční pomoci Ministerstva zdravotnictví z hlediska řešení investic v rámci ICRC, a priori neříkáme, že nepodpoříme nemocnici v těchto krocích, nicméně chceme vyčkat, jak se bude vyvíjet hospodaření i v druhé polovině letošního roku, a o případné žádosti nemocnice o pomoc jsme připraveni jednat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Pan poslanec se chystá položit doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane ministře, děkuji za odpověď. Ale přesto nevím, jestli je běžné, jestli u ostatních nemocnic, které jsou zřizovány Ministerstvem zdravotnictví, je podobný systém financování rekonstrukcí, tzn. že by se vyžadovala přímá spoluúčast nemocnice ve výši 30 %. Nevzpomínám si, že bych na něco podobného narazil při rozpočtování kapitoly Ministerstva zdravotnictví a uvolňování příslušných financí do jednotlivých nemocnic zřizovaných Ministerstvem zdravotnictví. Čili není mi jasné, jak tento problém s tou 30% účastí vznikl.

Samozřejmě projekt ICRC je věc, kdy nemocnice zřejmě bude muset zaručit udržitelnost projektu. Tam je problémové sledování nákladů, které jsou z centra, případně nákladů, které jsou spojeny s výzkumem, atd. (Upozornění na čas.) Opět tedy není úplně jasné, jak tyto peníze nemocnice vygeneruje vlastním provozem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Požádám pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, co se týká spoluúčasti ve výši 30 %, nemyslím si, že jde o nějaké nezvyklé procento, co se týká spoluúčasti nemocnic při investičních dotacích státu. Naopak mám pocit, že to patří víceméně mezi běžnou míru spoluúčasti. Samozřejmě jsou projekty, kde některé nemocnice dokonce nabízejí vyšší spoluúčast, jsou projekty, kde spoluúčast byla menší. Nemyslím si ale, že výše spoluúčasti samotná je tím základním problémem. Základním problémem – a to jste, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, i vy řekl – je dlouhodobě neudržitelná struktura poskytování péče z hlediska ekonomické stability, takže i 30% spoluúčast, která jinde nedělá zásadní problém, pro tuto nemocnici problémem je.

Druhá věc, která je pro mě nepochopitelná, která historicky vznikla, je to, že vedení nemocnice v předchozích obdobích se rozhodlo pro dodavatelský úvěr, který by teď mělo splácet z provozu. To je pro mě velmi podivné rozhodnutí, nerozumím mu a jako ředitel nemocnice bych nikdy k něčemu podobnému nepřistoupil.

Nicméně skutečně dlouhodobé řešení Fakultní nemocnice u sv. Anny nebude možné bez restrukturalizace celého toho péče především v rámci města Brna. Já jsem tady zmiňoval tu analýzu a tam se ukazují velmi zajímavé informace, z kterých vyplývá, že v podstatě Fakultní nemocnice u sv. Anny poskytuje velký objem péče, kde žádný segment z této péče není ekonomicky natolik silný a zajímavý, aby řekněme vykompenzoval ztráty na ostatních segmentech tak, jak je to u ostatních velkých přímo řízených organizací běžné. (Upozornění na čas.) O toto se budeme snažit, s tím budeme potřebovat také pomoc Poslanecké sněmovny. O výsledcích budu pak informovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní požádám, aby svou interpelaci přednesla paní poslankyně Jitka Chalánková, která interpeluje ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou. Máte slovo.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, 19. června jsem se v Českém rozhlase v pořadu Pro a proti zúčastnila duelu o připravovaném zavádění praktik norského Barnevernu v České republice. Protože vy jste byla právě zaneprázdněna, musela vás v pořadu zastoupit vaše náměstkyně Zuzana Šteklová. Vaše náměstkyně prohlásila, že vlastně ani neví, co norský systém péče o děti znamená, a ujistila mě, že žádné oficiální teze budoucího zákona na ochranu rodiny ještě nejsou na stole. Nicméně v průběhu června a července budou konzultovány s kraji a následně s veřejností.

Odtud má první otázka. Už máme červenec. Byly již tyto oficiální teze budoucího zákona o ochraně rodin poskytnuty alespoň krajům? Proč tyto teze vůbec nejsou konzultovány s veřejností, a to včetně veřejnosti odborné? Budete při přípravě spolupracovat s výborem pro sociální politiku? Kdy nám tyto teze předložíte?

Vaše náměstkyně v pořadu popřela informaci, že MPSV na přípravě zákona spolupracuje s norskou stranou. Na webu MPSV se však u projektu CZ04 Ohrožené rodiny a děti realizovaného v rámci projektu Právo na dětství doslova uvádí: Program CZ04 sestává ze tří částí. První z nich tvoří předem definovaný projekt, který bude realizovat Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky. Cílem tohoto předem definovaného projektu je sjednocující úprava a ministerstvo jej bude realizovat v úzké spolupráci s norským partnerem, jímž je Ředitelství pro rodinu, děti, mládež, BUFDIR.

Odtud má druhá otázka. Mám věřit vaší náměstkyni, že žádná spolupráce s norskou stranou neprobíhá a na MPSV vůbec nevíte, co norský systém obnáší? Nebo oficiální informaci MPSV, která podrobně popisuje, co vše spolupráce s norským BUFDIRem, ředitelstvím pro rodinu, zahrnuje? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji i za dodržení času a požádám paní ministryni, aby vám odpověděla.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, já bych možná úplně na začátek trochu poprosila

paní poslankyni, aby přestala strašit českou veřejnost jakýmsi nedefinovaným norským přízrakem, který krade děti, a my to chceme od nich okopírovat.

Ano, my chceme změnit systém péče o ohrožené děti v naší republice, a to proto, protože to je věc, která je tady kritizovaná jak domácími, tak zahraničními odborníky takových posledních patnáct, možná i více let, a to proto, že ten systém je nejednotný. Kousek patří pod Ministerstvo školství, kojenecké ústavy jsou pořád formálně nebo metodicky pod Ministerstvem zdravotnictví, zbytek má Ministerstvo práce, zasahuje do toho i Ministerstvo spravedlnosti, a to prostřednictvím soudů, které vždy dělají rozhodnutí, která se týkají přemísťování dětí, atd. Tento systém roztržštěné péče nesvědčí především dětem.

Druhým základním cílem, kterého bych opravdu chtěla dosáhnout, je snížení počtu dětí odebíraných z biologických rodin, a to tím, že se budeme snažit nejrůznějšími podporami, službami podpořit biologické rodiny, které jsou na tom prostě sociálně špatně, aby se z nich především ty děti neodebíraly, to znamená, aby se v České republice snížily počty dětí, které vůbec opouštějí svou biologickou rodinu.

Ani já, stejně jako paní náměstkyně, opravdu nevím, co detailně znamená norský systém péče o děti, ale z toho, jaká je tu vytvářena atmosféra v médiích, odhaduji, že tím myslíte, že je to systém, který naopak hodně dětí z rodin odebírá. Tak to opravdu znovu opakuji: Naším cílem naopak je tyto počty výrazně snížit a dále potom, kdy už děti odebrané být musí, tak výrazně snížit jejich počty, které jsou v institucionální péči, protože pořád ta čísla u nás jsou jedna z nejvyšších v Evropě. Takže to asi je to hlavní.

Jestli paní náměstkyně popřela, že spolupracujeme s Norskem, nevím, já jsem ten rozhovor neslyšela. Ano, my samozřejmě s Norskem spolupracujeme, ono z Norských fondů tady už od roku 2009 čerpá kde kdo, naprosté gros těch peněz jde na opravu kulturních památek, na životní prostředí, tady kolega Brabec zrovna nesedí, ale určitě by to potvrdil. Ano, část Norských fondů financuje náš program Ohrožené děti a mládež, kde chceme, aby to bylo zlepšení kvality systému péče o děti a jejich ochrany, tak jak jsem to už řekla. A v rámci tohoto projektu my nepřebíráme žádný norský model – znovu prosím, abyste tím nestrašila veřejnost. My z toho hradíme nejrůznější konzultace s mnoha, nebo s řadou zemí a vybíráme si z toho to, co je nám nejbližší. Opakuji, účelem je snížit výrazně počty dětí odebíraných z rodin a těch, které už musí být odebrány, tak snížit jejich počty v péči ústavní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně se chystá položit doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Takže děkuji. Já jsem ráda, že výbor pro sociální politiku obdržel nějakou informaci na naše otázky. Ty se týkaly také statistiky počtu odebíraných dětí, protože neustále slyšíme, jak je nutné snížit počty odebíraných dětí. Přesto nám bylo odpovězeno, že kvalitní statistiky není možné vytvořit. Pak je těžko se o ně opířt.

Ráda bych ty kritiky, které se na nás valí z různých institucí, měla i podložené tak, aby byly renomované. Kdo je přednáší, kdo je přináší a kdo je podepsal.

Zároveň jsme jako výbor pro sociální politiku požádali o dopadovou studii, tzv. RIA, analýzu dopadů těch zamýšlených kroků, které máte v plánu učinit. Především chceme oficiální teze. Pokud se máme nějakým způsobem podílet na spolupráci, tak chceme tedy vědět, že spolupracujeme a hovoříme o tezích, které jsou oficiální, nikoli jak paní náměstkyně řekla, že jsou neoficiální. Pak si spolu můžeme říci, že se určitě shodneme na tom, že je nejdůležitější pomáhat primární biologické rodině, aby bylo co nejvíce dětí zachováno ve svém původním biologickém prostředí u svých biologických rodičů. Ale to tyto teze, o kterých ale nevíme, jestli jsou oficiální, skutečně neobsahují. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Takže vás ještě jednou žádám o oficiální teze, abychom se jak na pracovní skupině, kam už přišla vaše poradkyně, tak ve výboru mohli bavit o stejných tezích a mohli spolupracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Paní ministryně zareaguje.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji. Až oficiální teze budou, tak určitě budou a samozřejmě je budou mít ti, kdo chtějí a kdo se tím zabývají, je budou mít k dispozici. My si nebudeme vyrábět něco jenom sami na ministerstvu, protože to nemá žádný smysl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní požádám o interpelaci paní poslankyni Miroslavu Němcovou, která interpeluje ministra vnitra Milana Chovance. Máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji. Já bych chtěla oslovit pana ministra, rozumím tomu, že je nepřítomen z důvodu závažného zahraničního jednání, to akceptuji, ale dostanu samozřejmě odpověď písemnou.

Jedná se o tento problém. Já jsem se dívala na nedávnou demonstraci proti migrantům, která se stala slavnou zejména tím, že se na ní objevily šibenice, a to se široce v české veřejnosti diskutovalo. Nechám stranou to, že podobné výjevy před dvěma nebo kolika lety se panu předsedovi vlády, tehdy opozičnímu politikovi, velmi líbily a neprotestoval proti nim. Chtěla bych říci, že já jako současná opoziční politička jsem protestovala proti těm nynějším šibenicím, protože si myslím, že demokracie stojí za to, abychom ji obhajovali, ať jsme v opozici, nebo v koalici.

Ale objevil se tam také nápis, bohužel nezřetelně, nemám ten důkaz, ve smyslu protizidovském, a proto jsem si vzpomněla na to, že existuje nějaký pán, který se jmenuje Adam B. Bartoš. Ten už od roku 2013 začal vytvářet nějaký seznam známých Židů působících v České republice, ať už umělců, politiků, ekonomů, podnikatelů, pedagogů atd., sportovců, a vím, že se tímto seznamem zabývalo Ministerstvo vnitra, zabývá se jím také Úřad pro ochranu osobních údajů, a tyto obě instituce zatím nedávají najevo, jaký je výsledek tohoto zkoumání.

Proto se chci pana ministra zeptat, jak daleko pokročili v tomto šetření, pokud jde o možnou trestnou činnost v případě zveřejnění takového seznamu, a za druhé, zda má nějaké poznatky, že na demonstraci, o níž jsem mluvila, se podobné nápisy objevily, policie to vyhodnocuje, jak to vyhodnotila a jak bude jeho úřad v této věci postupovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za vaši interpelaci a požádám jedenáctého v pořadí, pana poslance Radima Holečka, o jeho interpelaci na opět ministra vnitra Milana Chovance. Máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane nepřítomný ministře, obracím se na vás v záležitosti umísťování uprchlíků ze zemí mimo Evropskou unii. Aktuální veřejně dostupná informace zní, že česká vláda schválila přijetí 1 500 uprchlíků do České republiky během dvou let. Předpokládám, že zaznělo-li ze strany vlády A, existuje i B, tedy informace o tom, kam budou utečenci v České republice umísťováni. V tomto směru jsou ale prozatím veřejně dostupné informace poněkud nekonkrétní.

Zaznamenal jsem variantu umístění uprchlíků do obnoveného tábora v obci Vyšní Lhoty na Frydecko-Místecku, ale ve hře je údajně i možnost uplatnění německého modelu, kde jsou utečenci přerozdělováni tak, že jednotlivá města a obce mají povinnost přijmout stanovenou část uprchlíků a ubytovat je. To se údajně konkrétně týká horského střediska Altenberg v Krušných horách, bezprostředně sousedícího s Cínovcem na Teplicku. Ubytovací zařízení pro uprchlíky tam má vzniknout přímo na česko-německé hranici v objektu bývalé celnice. A obdobná zařízení mají v Sasku vznikat i v dalších obcích podél česko-německé hranice, a to nejen v Krušných horách, ale i v oblasti Lužice.

Pravděpodobně jste zaznamenal doznívající kauzu s údajným plánem na ubytování uprchlíků v Ústí nad Labem. Dle veřejně dostupných informací se tam městská rada zabývala myšlenkou či nápadem umístit uprchlíky či azylanty v nevyužívané části vysokoškolských kolejí. Tento v uvozovkách nápad následně sklídl značnou kritiku ze strany ústecké veřejnosti. Dle mého názoru jde o kritiku zcela oprávněnou, protože takové úvahy jsou v příkrém rozporu se zájmy města Ústí nad Labem a jeho obyvatel, ale i se zájmy Univerzity Jana Evangelisty Purkyně a i se zájmy Ústeckého kraje. Náš kraj trpí vážnými sociálními problémy a zvyšovat napětí případným umísťováním utečenců na jeho území osobně považuji za krajně nezodpovědné.

Jako poslanec zvolený za Ústecký kraj se vás proto ptám: 1. Jakou strategii umísťování uprchlíků na území České republiky česká vláda má? 2. Existuje možnost, že by byli utečenci umísťováni na základě direktivy státu do jednotlivých měst a obcí s tím, že by obce a města měly povinnost je ubytovat? 3. Je či bude při rozhodování o systému umísťování uprchlíků přihlíženo ke specifickým jednotlivých regionů, tedy především k aktuálnímu statusu jednotlivých krajů z hlediska již existujících sociálních problémů?

Předem děkuji za vaši písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Bude vám odpovězeno písemně. Nyní požádám o interpelaci pana poslance Radima Fialu. Máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Mám interpelaci také na pana ministra vnitra pana Chovance. Vážený pane ministře, s překvapením jsem se dozvěděl z vaší odpovědi na můj písemný dotaz ohledně napadení petičního stánku v Olomouci muslimy – a teď cituji: "Ministerstvo vnitra uskutečňuje kontinuálně celou řadu aktivit zaměřených na potírání extremismu, náboženského, ale i politického, který zneužívá islamofobních nálad ve společnosti."

Rád bych se ujistil, že nezaměňujete příčinu s následkem. Islámský terorismus nevznikl proto, že by naše společnost byla islamofobní. To naše společnost dostala oprávněný strach z islamistů poté, co zaútočili na občany evropských států. Zvláště těžko se pak můžete náladám našich občanů divit, pokud chcete dobrovolně přijímat imigranty ze severní Afriky a arabského světa. Na migrantských plavidlech totiž do Evropy cestují i stoupenci radikálního Islámského státu. V rozhovoru pro BBC to potvrdil libyjský vládní poradce Abdul Basit Harún. Náklady v naší společnosti jsou výsledkem objektivní situace a jsou pochopitelné. Rád bych v této souvislosti připomenul verdikt Evropského soudu pro lidská práva. Ten jasně říká, že islámské právo šaría je neslučitelné s demokratickým zřízením. Je tedy myslím zřejmé, že občané vyjadřují obavy z islamizace a brání svoje základní lidská práva.

V této souvislosti vás žádám o informaci, jaké kroky dělá Policie České republiky proti propagaci islámského práva v České republice. Děkuji vám za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. Další v pořadí byla vylosovaná paní poslankyně Jana Hnyková, která interpeluje pana vicepremiéra a ministra financí Andreje Babiše. Máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, včera jsem si připravovala svoji interpelaci a nevěděla jsem, jak dopadne jednání vlády k financování sociálních služeb na rok 2015. V tuto chvíli bych mohla svoji interpelaci stáhnout, protože sociální služby jste dofinancovali 720 miliony i přes váš odmítavý postoj a vašeho Ministerstva financí.

Přesto si neodpustím, pane ministře, poznámku k financování sociálních služeb a také k vašemu odmítavému postoji. V sociálních službách se nekrade, ale starají se tam o lidi, kteří se dostali do tíživé životní situace, a pracovníci sociálních služeb a jejich platy jsou sedm tisíc pod národním průměrem. Takže žádná sláva.

Musím zde také připomenout ze své dlouholeté zkušenosti z práce v sociálních službách, že od roku 2007 stále zaměstnavatelé, Asociace krajů a odbory a další organizace upozorňují na podfinancování sociálních služeb. Ano, výše dotací se odvíjela od politického rozhodnutí a byly tu petice, protesty a vždy se hledaly cesty na dofinancování sociálních služeb. Byla jsem přesvědčená, že vaše koalice zajistí dostatek financí na chod těchto služeb, ale velmi jsem se spletla. Všechny výše začleněné organizace musí bojovat za dofinancování sociálních služeb stále.

Teprve po složitých jednáních až v červenci tohoto roku rozhodnete, že sociální služby dofinancujete. Ptám se proč. Proč necháváte zřizovatele a zaměstnance tak dlouho v nejistotě? Proč vaše ministerstvo dělá takové obstrukce? Vždyť jste byl mezi těmi, kdo navýšil platy zaměstnancům v sociálních službách. Sám víte, jaká je výše starobního, invalidního důchodu, jaký je příspěvek na péči a jaké jsou možnosti kraje. Nezlobte se, ale měl byste vy a vaši pracovníci Ministerstva financí přistupovat zodpovědně k této oblasti. Doufám, že při přípravě rozpočtu na rok 2016 jste k tomu tak přistupovali. Předpokládám – (Upozornění na čas.) Už mám poslední větu, pane předsedající. Předpokládám, že budete mít pro sociální služby dostatek financí, aby služby byly nadále kvalitní a na úrovni a uživatelé a zaměstnanci žili důstojně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní čtrnáctý v pořadí s interpelací byl vylosován pan poslanec Marek Černoch. Vidím, že přichází. Pane poslanče, pojdte přednést svoji interpelaci. Je to interpelace na ministra vnitra Milana Chovance. Máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Děkuji, pane místopředsedo. Rád bych interpeloval nepřítomného pana ministra Chovance s otázkou.

Jistě se všichni shodneme, že ochrana zdrojů pitné vody je pro Českou republiku strategicky důležitá. Právě kvůli své citlivosti se může stát jednoduše cílem útoku. Ten by teoreticky mohl mít katastrofální dopad. O tom, jaké je v České republice reálné zabezpečení, lze usuzovat z nedávné kontaminace vodovodního řadu na Praze 6.

V této otázce bych se rád zeptal, jak je v současné době zabezpečena ochrana vodovodních sítí a zajištěna detekce případné kontaminace vodovodního řadu v Praze a samozřejmě i v dalších městech tak, aby nedošlo k ohrožení lidského zdraví v případě další kontaminace vody životu nebezpečnou látkou. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní požádám o interpelaci pana poslance Antonína Sed'a, který interpeluje pana ministra Martina Stropnického. Máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, rozumím tomu, že jste řadu problémů v resortu zdědil a teď je na vás, jak je vyřešíte. Proto se na vás obracím ve věci stále nevyřízených stížností na nezákonné nařízení pracovní doby. Dnes leží na Ministerstvu obrany cca 1700 stížností a doposud po téměř osmi letech se nic nestalo a tyto stížnosti nebyly vyřízeny. Podle mého názoru byl tento stav způsoben personálním podstavem, podfinancováním resortu i strachem z odpovědnosti.

Můj první dotaz zní, v jakém stavu je vyřizování těchto stížností a zda v dohledné době dojde k jejich vyřízení. Chci upozornit, že bývalí vojáci z povolání se nyní obrazejí k paní ombudsmance, aby jim pomohla.

Druhým problémem je skutečný stav vojáků z povolání, kdy armádě chybí tisíce vojáků. Tento personální podstav může znamenat neregulované přetěžování vojáků ve služebním poměru, a to přesto, že příslušná evropská směrnice se snaží práci přes čas eliminovat. A jelikož v armádě ze zákona neexistují odborové organizace, je otázkou, kdo bude hájit práva vojáka z povolání.

Proto se ptám, pane ministře: Neobáváte se tohoto možného problému, který dnes v naší armádě existuje? Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Požádám pana ministra, aby vám odpověděl.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je to docela složitý a dlouhodobý problém, který má svoji historii, samozřejmě svůj nějaký věcný obsah, současný stav a nějaká opatření, která jsou přijímána. A je to přesně ta historie, která se dá líčit 30 minut, 20, 60 i 90. Já se pokusím se omezit na tři.

Ten stav, abych se pokusil odpovědět co nejkonkrétněji. V roce 2014 jsou postupně podávány vojáky žádosti u většiny složek ozbrojených sil, a to proto, že v roce 2013 vlastně uspěl jeden voják se svou stížností, která byla ještě vyřizována za doby mého předchůdce pana ministra Picka. To byl ten pověsný případ z Čáslavi, který samozřejmě poměrně složitou cestou nakonec dospěl k Nejvyššímu správnímu soudu, který ten nárok na odškodnění nebo doplacení přesčasů příslušnému vojákovi uznal a vyhověl té žádosti. A spustilo to samozřejmě řetězec, jak bylo tady o tom hovořeno. Všichni začali kopírovat ten stejný model a začali houfně stížnosti podávat.

Celkový počet stížností k 15. červnu tohoto roku je 1777. Nejvíce je jich u vzdušných sil, kde jich je více než tisíc. Vyřízeno ale a pravomocně rozhodnuto je už téměř tisíc žádostí, takže ta situace není, řekněme, bez nějakého vývoje a dovolím si ho označit za pozitivní. Proplaceno již bylo celkem 3,5 mil. korun. Máme odhady možného maxima celkového objemu, o který vojáci žádají, což vůbec neznámá, že to je ten objem, který by jim byl vyplacen, ale nějaké maximum maxim. To máme cca spočítáno na 60 mil. Chci zdůraznit, že to vůbec ale nepředpokládáme, že je částka, o kterou by šlo. Zároveň chci říci, že se jedná o důsledek pravidel nastavených v minulosti. Čili od 1. 7., od platnosti novely zákona 221, o vojácích z povolání, už nic takového nehrozí. Tolik tedy v maximální stručnosti.

Možná ještě: Prohloubení nějakých stížností nebo zvýšení jejich počtů v důsledku přetěžování vojáků při nenaplnění posádek, tak jak je známo a jak tady také bylo dopoledne citováno, jedním slovem – nepředpokládáme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Pan poslanec jde položit ještě doplňující otázku, prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, děkuji za vaše konkrétní odpovědi. Souhlasím s tím, že je to složitý dlouhodobý problém. Od toho roku 2013 se otevřela stavidla dalších stížností. Chtěl bych se

jenom zeptat, kdy počítáte s vyřízením zbylých cca 780 stížností. Jestli máte aspoň nějakou představu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. A opět požádám pana ministra, aby nám odpověděl.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Ono to souvisí často také s informovaností těch vojáků, nebo s – použiji nehezkého slova – školení nebo znalosti svých práv a povinností. My jsme se na to teď zaměřili v posledních měsících, aby co největšímu počtu vojáků a jejich velitelů především bylo jasné, na co nárok je, na co nárok není. Co je skutečně povinnost, kde jsou ty hranice a kde jsou případná rizika různých interpretací. Čili ta právní služba, jak bych to nazval, ta se na tom velmi aktivním způsobem podílí. Bylo tak konáno v únoru, dubnu i prosinci roku 2014 za osobní účasti náčelníka Generálního štábu, v únoru roku 2015 se dělalo ještě jedno takové školení pro právníky i velitele. Jednali jsme i s veřejnou ochránkyní práv prostřednictvím státního tajemníka Ministerstva obrany. To bylo 19. května tohoto roku. Dvakrát jsme zodpovídali na písemný dotaz senátora Michálka. Čili snažíme se především informovaností docílit toho, aby ty věci už nenarůstaly.

Co se ale týče, abych odpověděl konkrétněji na časový horizont nebo výhled, na který tady padl ten dotaz – dost obtížně se na to odpovídá, protože neznáme počet odvolání nebo vyhovění nebo posunům k soudům vyšších instancí. Ale můj hrubý odhad je dva až tři roky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Než budeme pokračovat dál, přečtu další omluvenku. Dnes od 18 hodin až do konce jednacího dne se omlouvá z jednání paní poslankyně Markéta Wernerová.

Nyní bych požádal pana poslance Jiřího Štětinu, který byl vylosován jako 16. v pořadí, s jeho interpelací na ministryni Kateřinu Valachovou. Máte slovo.

Poslanec Jiří Štětina: Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo.

Vážená paní ministryně, obdržel jsem vaši odpověď ze dne 23. června ve stejném znění, kterou mně adresovala i paní zastupující ministryně Marksová ze dne 17. 6. Nesnížím se k tomu, abych vás kritizoval, protože vím, že tuto odpověď jste nezpracovávali. K tomu máte příslušné náměstky a odpovědné pracovníky, kteří vůbec nebrali v úvahu reálná fakta a hlavně kontrolní závěr NKÚ 14/04, který řeší peněžní prostředky státu poskytované na vybrané programy, ukazatele státního rozpočtu, všeobecná sportovní činnost. Nejenom z těchto důvodů považuji vaši odpověď nejenom za nedostatečnou, ale přímo zavádějící a obsahující počínání předsedy Autoklubu České republiky, který je nechvalně znám svou činností v podniku Sazka. Jenom citace z kontrolního závěru NKÚ: "Autoklub České republiky neoprávněně použil peněžní prostředky státního rozpočtu v úhrnné výši

5,46 mil., když porušil podmínky, za kterých mu byly peněžní prostředky státního rozpočtu poskytnuty."

Dále nejsem spokojen s odpověďmi na jednotlivé otázky zejména v oblasti členské základny a zdůvodnění, že nebyla vedena centrální elektronická evidence, a je to spíše úsměvné než reálné. Také mně chybí stanovisko Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k průběžnému opatření Městského soudu v Praze, kterým pozastavil platnost některým ustanovením stanov autoklubu.

Vážená paní ministryně, budu velmi rád a budu vás v tom nesmírně podporovat, když bude zcela bezezbytku naplněno prohlášení vlády České republiky v kapitole 8.2 Sport, který správně formuluje: "Chceme stabilní prostředí financování sportovních klubů s důrazem na práci s mládeží, prostředí podporující spolufinancování sportovních činností. Vytvoříme podmínky pro trenéry a sportovní instruktory mládeže včetně příležitosti pro druhou kariéru aktivních sportovců." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a požádám paní ministryni, aby vám odpověděla. Máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci. Vážený pane poslanče, já jsem si se zájmem vyslechla vaši pozici a dovolila bych si reagovat tím způsobem, že se domnívám, že v této záležitosti bude asi nejvhodnější osobní jednání, kde bych si samozřejmě zajistila podklady z hlediska svého vlastního osobního seznámení se s problémem. Takže nabízím osobní jednání a potom samozřejmě písemné doplnění interpelace v duchu, který jste postrádal, jestli mohu takto zareagovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Budete mít doplňující otázku. Prosim.

Poslanec Jiří Štětina: Já nemám žádnou otázku. Jenom chci paní ministryni moc poděkovat za přístup, který má k této závažné problematice. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. A nyní bych požádal pana poslance Petra Bendla o jeho interpelaci na ministra zemědělství Mariana Jurečku. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové. Pane ministře, nedávno jste zaštilil a dal záštitu nad oslavami 60 let vzniku jednotného zemědělského družstva v sousední obci, kde bydlíte, přičemž tvrdíte, že jste výrazným kritikem kolektivizace. Tuhle problematiku asi, předpokládám, projednáme v Poslanecké sněmovně, a váš přístup, v průběhu září.

Ale chtěl bych se zeptat na záležitost, která se týká právě reprezentantů kolektivizace v zemědělství v tehdejší Československu. Když jsem byl ministrem,

nechal jsem fotografie lidí, kteří byli předními funkcionáři komunistů a kteří byli přímými aktéry sbírání majetku, likvidace lidských životů a osudů po desítkách tisíc, nechal jsem fotografie těchto ministrů zemědělství ze sekretariátu Ministerstva zemědělství sundat a uložit je někde hluboko v archivu. Podle mých informací tyto fotografie reprezentantů totality na sekretariátu ministra zase visí. Chci se vás zeptat, zdali je to váš osobní přístup k situaci. Protože jak potom věřit tomu, že říkáte, že kolektivizaci odsuzujete, a přitom v sekretariátu ministra visí fotografie ministrů, kteří lidem majetky kdysi přímo odebírali? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Požádám pana ministra, aby vám odpověděl.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Na interpelaci, kterou zde vznesl pan ministr Bendl, mám několik krátkých reakcí.

Jednak jsem nepřevzal záštitu nad oslavami výročí založení jednotného zemědělského družstva, já jsem převzal záštitu, která přesně zní: výstava historické zemědělské techniky při výročí 60 let založení zemědělského družstva. Takže primárně to byla výstava zemědělské techniky, na které zhruba tři stroje byly asi ze třiceti strojů tohoto zemědělského družstva a zbývajících zhruba přes dvacet byly stroje místních soukromých zemědělců z místní obce a okolí. Nebyla to má sousední obec, byla to obec asi 18 km vzdálená od mého bydliště v rámci mého okresu. Možná jenom tolik na dovysvětlení a zpřesnění některých fakt, aby nebylo zase něco zaměňováno.

Pokud jde o fotografie na sekretariátu, já jsem žádné fotografie nevyvěšoval. Když jsem nastoupil jako ministr, tak na chodbě sekretariátu Ministerstva zemědělství byly a do dnešních dnů jsou fotografie všech ministrů od založení Československa od roku 1918 až do dnešních dnů. Já jsem tam fotografie nechal, neměl jsem ambici řešit, jestli je budu sundávat, nebo co s nimi budu dělat, protože na fotografiích jsou i muži, kterých si vážím jako svých předchůdců. Například Josefa Luxe si vážím velice nesmírně do dnešních dnů. Od zemědělské veřejnosti slyším, že to byl jeden z nejlepších ministrů zemědělství, kterého kdy tato země měla. Tudíž si nedokážu představit, že bych tam dělal nějakou selekci. Beru to jako součást historie, ať už historie, na kterou můžeme být hrdí, nebo historie, která je spíše ponurá a za kterou by se měli někteří stydět. To je fakt! Ale prostě je to historie, a pokud se nepletu, jsou i jiné resorty, které mají vyvěšeny své předchůdce, kteří tam byli.

Dokonce když půjdete do takových institucí, jako je například Vatikán, tak jsou tam zobrazení papežové za celou historii římskokatolické církve jako takové, na které také církev nebyla hrdá, ale přesto tam zůstali jako součást historie a možná i memento, abychom si uvědomovali, že i tací tady byli a tací tady způsobili některé věci. Takže musím říct, že na té chodbě visí 44, pokud se nepletu, ministrů. Já tam nevisím. Já jsem řekl, že tam nikdy viset nebudu, dokud na ministerstvu budu. A pokud si mě tam někdo bude chtít dát, ať mě tam dá, ale sám na sebe se nikdy dívat nebudu.

Taková je skutečnost, pokud jde o obrazy, které jsou na chodbě Ministerstva zemědělství. Beru to jako fakt, jako součást historie budovy, protože ti lidé tam byli. Není to o tom, že bych na lidi, kteří tam jsou mezi lety 1948 až 1990, měl důvod být hrdý. To ani náhodou. Prostě to beru jako součást, jako z učebnic historie nevymazáváme kapitoly, které nám nejsou příliš sympatické.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Táži se pana poslance, zda bude mít doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Já vám moc děkuji za odpověď. Mně to stačí. Vám prostě nevadí obličej a fotografie lidí, ministrů, kteří likvidovali československé zemědělství, kteří likvidovali životy lidí. A tady to obhajujete, že je to přece jenom historie, tak ji musíme brát vážně. To je, jako kdybyste si tam pověsil Hitlera a říkal, že je to také jenom historie, která k Čechům patří. To je přece úplně šílené. Potom nemůžete dědictví svých otců, o kterých mluvíte, kterých si vážíte, jakýmkoliv způsobem obhajovat. To se na mě nezlobte. Pro mě to, že jste zaštil 60. výročí JZD, je vlastně jenom další střípek vašeho chování směrem k zemědělcům. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr se chystá zareagovat. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já bych jenom připomněl, že jsem zaštil, a už jsem to tady jasně říkal, výstavu zemědělské techniky při výročí. Takže tady nedělejte výklad – jak říká váš předseda Stanjura, nepřekládejte moji češtinu do češtiny člena ODS Petra Bendla, která výrazně zkresluje. Jako je spousta zemědělců v zemědělské veřejnosti, která má problém s tím, jak jste fungoval vy jako ministr zemědělství, považují vás za velice špatného ministra zemědělství. Můžeme se bavit v příštích interpelacích o tom, jak se pod vaším vedením hospodařilo a prakticky za bílého dne se rozkrádalo na Lesích České republiky, jak fungoval Státní pozemkový úřad pod vedením některých ministrů z ODS. Také neuvažuji o tom, že bych vás sundal. Beru to jako skutečnost, že taková historie tady byla. A znovu opakuji, aby bylo zcela jasně rozuměno, i taková, na kterou můžeme být hrdí, a taková, která je úplně tragická. Takže takto ta situace bohužel je, nebo v některých obdobích bohuďák. A to je celé. (Výkřiky z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já prosím poslance, aby po sobě nepokřikovali. Jestli si chcete vyříkat věci, jděte do předsálí a nepokřikujte zde po sobě. Děkuji.

Přečtu omluvenku, která ke mně dorazila. Dnes se od 17.30 omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Matěj Fichtner.

Dále interpelaci pod číslem 18, kterou má Karel Fiedler, na vlastní žádost stahuje. Budeme tedy pokračovat interpelací, kterou má pan poslanec Martin Lank, a interpeluje ministra vnitra Milana Chovance. Máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Krásné odpoledne. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, vážený nepřítomný pane ministr, Německo, Francie, Rakousko, Maďarsko a i Velká Británie zavírají své hranice. Rakousko s okamžitou platností až do odvolání přerušilo azylová řízení, tedy zcela přerušilo udělování azylu. Podle veřejně dostupných zdrojů Francie není schopna zamezit drancování některých svých obcí a jenom s velkými obtížemi se snaží chránit nákladní vozy mezinárodní silniční dopravy před agresivními imigranty, kteří se chtějí jakýmkoliv způsobem dostat na území Velké Británie. Maďarsko řeší konflikty v uprchlických táborech a urychleně buduje plot na hranici se Srbskem, aby chránilo vnější hranici schengenského prostoru.

Ve švédském Malmö dochází podle dostupných informací opět k masovému rabování a ničení majetku švédských občanů. Podobných případů každým dnem přibývá. Není tedy možné se divit, že naši nejbližší spojenci z visegrádské čtyřky – Polsko a Slovensko – jasně deklarovali, že jsou ochotni na svém území přijmout jediné křesťany pronásledované islámskými fanatiky z tzv. Islámského státu.

Já se v duchu výše uvedeného ptám: Jaká bezpečnostní opatření byla na našich státních hranicích přijata? Jaké síly na to byly vyčleněny? Protože pokud jde jenom o namátkové kontroly, které slouží jenom k tomu, aby měli o čem psát novináři, pak je to podle mého názoru strategické selhání. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za vaši interpelaci, bude vám odpovzeno písemně.

Nyní bych požádal pana poslance Leoše Hegera, který interpeluje pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Vážená vládo, vážený pane ministr, Němečku, dámy a pánové, já mám interpelaci, která se týká víceméně technických problémů ve zdravotnictví spíše než politických a týká se zdravotnické informatiky.

Musím vyslovit uznání ministerstvu ohledně nového nasměrování činnosti Ústavu pro zdravotnickou informatiku a statistiku, tzv. ÚZISu, protože nároky na spektrum informací pro řízení zdravotnictví se v průběhu doby zcela jistě mění. Jednou z oblastí, kde je zlepšení nezbytné, je oblast měření výsledků péče. V tomto směru OECD nyní produkuje slušné statistiky, pomocí kterých se může naše zdravotnictví celkem seriózně porovnat s řadou pro nás zajímavých zemí. Náš ÚZIS již data pro určení příslušných indikátorů dodává, takže se můžeme srovnávat například v počtu zbytných hospitalizací u dekompenzovaných diabetiků, abych řekl jeden příklad, ve kterém jsme zrovna mimořádně docela dobří. Bohužel ale nedodáváme data všechna, takže Česká republika chybí v takových údajích o kvalitě, jako je například počet pooperačních sepsí nebo plicních embolizací a podobně. Toto chybění je škodou, a můj dotaz, nebo spíše apel, proto zní, zda bude v rámci inventury sběru dat a produkce důležitých informací ÚZISem revidována i naše spolupráce s OECD a zda bude snahou doplnit pro OECD i dosud od nás data nezasílaná. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, za přednesenou interpelaci a požádám pana ministra, aby vám na ni odpověděl.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych odpověděl na interpelaci pořadové číslo 20 ve věci spolupráce ÚZIS a OECD ohledně statistik.

Dle informací, které mi poskytl ředitel Ústavu zdravotnických informací a statistiky pan doc. Dušek, ÚZIS a OECD při předávání dat do mezinárodních statistik již nyní intenzivně spolupracují, nicméně rozsah dat, která předáváme, je limitován jejich dostupností. Lze předat jen ta data, která má ÚZIS k dispozici a která je dle platné legislativy oprávněn sbírat. Aktuální změny v rozsahu sbíraných dat jsou předmětem připravované novely zákona č. 372/2001 Sb., o zdravotních službách, který dostupnost dat v národním zdravotnickém informačním systému spravovaném ÚZISEm významně zvýší a bude jistě i významným přínosem pro spolupráci s OECD, Evropskou komisí a dalšími mezinárodními subjekty hodnotícími data. Zcela zásadní je ovšem relevance a reprezentativnost takto do zahraničí odesílaných dat. Ta by měly být zaručena rovněž tím, že data do národního zdravotnického informačního systému začnou na základě již zmíněné novely zákona o zdravotních službách poskytovat i zdravotní pojišťovny.

Já chci vyjádřit tady i v tomto vystoupení naději, že Poslanecká sněmovna tuto klíčovou legislativní změnu podpoří, a pomůže tak k velmi významné změně v kvalitě i rozsahu zpracovávaných dat o českém zdravotnictví.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Chci se zeptat, zda pan poslanec dá doplňující otázku. (Ano.) Prosím, máte prostor.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji panu ministrovi Němečkovi za odpověď. Myslím, že působení ministerstva dokladuje, že je snahou tento důležitý zpětnovazební kanál pro řízení celého systému vylepšit, protože data jsou velmi nehomogenní a chybí. Vždycky když se diskutuje o informatice, tak říkám, že by se měla data nějak kategorizovat. Máme poměrně dost dat finančních, která sice nejdou přes ÚZIS, máme zase z ÚZISu extrémní množství dat kapacitních, i když třeba u lékařů počtů ne zcela přesných, ale zcela určitě nám chybí data produkční, jako kolik výkonů na milion obyvatel se dělá. To je zajímavé srovnávat s Evropou. Tam máme jenom některé útržky. Data o kvalitě jsou velmi nezbytná, aby se vylepšovala, a doufám, že se v tom bude dál pokračovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pan ministr nebude reagovat. V tom případě požádám pana poslance Michala Kučera s jeho interpelací na pana vicepremiéra a ministra financí Andreje Babiše. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný ministře financí, ze statistiky Eurostatu jednoznačně vyplývá, že projekt elektronická evidence tržeb přinese likvidaci významného počtu živnostníků a drobných podnikatelů, aniž

by přispěl ke zvýšení inkasa DPH do státního rozpočtu. Nechci tady v tuto chvíli hovořit o dalším obrovském riziku projektu elektronické evidence tržeb, a to zneužití informací.

Je jasné, že vy jako největší producent potravin v České republice si z pozice ministra financí chcete vybudovat dokonalý monitoring, který vám v reálném čase poskytne všechny potřebné informace o situaci na trhu, finančních operacích a finanční kondici vaší konkurence. Za miliardy z veřejných peněz bude pro majitele Agrofertu vybudován on-line monitoring trhu, díky kterému získá dominantní konkurenční výhodu. Výsledkem nebude narovnání podnikatelského prostředí, výsledkem bude naopak totální pokřivení hospodářské soutěže a podřízení trhu jednomu oligarchovi. To už ví dnes většina podnikatelů.

Pane ministře Babiši, dle veřejných zdrojů jste z rozpočtu vyčlenil vysokou částku na propagaci elektronické evidence tržeb. Dle mých informací ta částka může dosahovat až 130 mil. korun na propagaci elektronické evidence tržeb. Mám na vás následující otázku:

1. Jaké budou náklady na propagaci elektronické evidence tržeb? A tady bych prosil přesnou částku.

2. Ve kterých médiích bude tato propagace probíhat? Prosím o informaci, ve kterých konkrétně. Budete utrácet peníze za propagaci elektronické evidence tržeb i ve vašich médiích?

Současně vás tímto oficiálně žádám o rozpočet výdajů na propagaci elektronické evidence tržeb. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. A nyní požádám paní poslankyni Alenu Nohavovou s její interpelací na ministra kultury Daniela Hermana. Máte slovo.

Poslankyně Alena Nohavová: Děkuji. Vážený pane ministře, vzhledem k tomu, že se minulý pátek nekonalo výjezdní zasedání podvýboru pro kulturu v Českém Krumlově, tak využívám této interpelace, abych se vás, pane ministře, zeptala, jaké budou vaše kroky v řešení situace otáčivého hlediště v Českém Krumlově. Odstranění točny z horní části zámecké zahrady a její přesunutí kamkoliv jinam bude znamenat ztrátu atraktivity jak točny, tak i města jako takového. Na druhé straně pokud nebude odstraněno otáčivé hlediště ze zámecké zahrady, tak zablokuje prý další přijetí českých památek do UNESCO.

Ptám se vás, zda je to pravda. A pokud ano, tak to považuji za vydírání. To opravdu budeme poslouchat něčí diktát? Vždyť Český Krumlov byl zapsán do UNESCO v roce 1992 a točna je tam od roku 1958, tedy při zápisu města do UNESCO byla tato skutečnost známa. Český Krumlov byl na seznam zapsán jistě i pro jiné hodnoty, než je současný stav zámeckého parku.

Otáčivé hlediště patří mezi přední evropské open air scény a jde svým způsobem o unikát. Stanovisko Jihočeského kraje je dlouhodobě známé, a to zachování točny na

původním místě. Obdobné je i stanovisko pana prezidenta, který při návštěvě Jihočeského kraje podpořil zachování točny. Chtěla bych znát vaše stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně, za vaši interpelaci. Požádám pana ministra Daniela Hermana, aby vám odpověděl.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, vážený pane předsedající.

Vážená paní kolegyně, kolegyňe, kolegové, děkuji za tento dotaz, je to velmi důležitá věc. Jak je vám známo, nevím, kdo z vás zná tu lokalitu horní zahrady českokrumlovského zámku, tak přesně jak zde zaznělo, ta točna je tam skoro 60 let. Je v bezprostřední blízkosti letohrádku Bellarie, což je mimořádně kvalitní barokní stavba. O tom je vedená diskuse. Základním prvkem barokní architektury, ať už architektury stavební, nebo zahradní, je osa. Ta točna stojí v základní centrální ose této zahrady a o tom se vede vlastně celá diskuse.

Vzhledem k tomu, že jsem jihočeský rodák, tak to má jakousi přidanou hodnotu v tom, že jsem se nemusel nijak podrobně seznamovat se situací, protože ji od svého dětství znám. Jsou zde dva momenty – jeden, který se týká památkové péče. Samozřejmě že českokrumlovský zámek i přilehlé zahrady jsou zcela mimořádným památkovým objektem. Na druhou stranu je zde také už několik desítek let existující mimořádná scéna Jihočeského divadla pod nejvyšším stropem na světě.

Mám odpovědnost jako ministr kultury za oba segmenty této kulturní činnosti, tedy jak za oblast památkové péče, tak za oblast živého umění. Jsem hluboce přesvědčený o tom, že obě tyto složky umění jsou plně kompatibilní. To znamená, že jsem se snažil od svého nástupu do funkce ministra kultury o to, abychom se dostali z kategorie ano, či ne, tedy z kategorie točna v zahradě ano, nebo točna v zahradě ne, do kategorie ano, ale jaká. Toto se mi podařilo, protože na mé pozvání v létě loňského roku přijely do Českého Krumlova na inspekci dvě pracovnice Unesca a Icomosu, které se na místě přesvědčily o tom, jak situace vypadá. Výsledkem této jejich expertní mise byl dopis, který jsme obdrželi někdy koncem loňského roku, a jeho výsledkem skutečně je posun z kategorie ano či ne do kategorie ano, ale jaký design. Takže v tuto chvíli se pravidelně schází pracovní skupina, která řeší otázku otáčivého hlediště, a řeší se ta otázka vyosení, to znamená posun podle expertů sedm osm metrů z té barokní osy, kde skutečně otáčivé hlediště tu osu narušuje, poněkud – jak bych to přiblížil – prostě do vzdálenější části od té Bellarie. Doprava – záleží na tom, jak člověk stojí, prostě ta vzdálenější část od Bellarie. A bude vypsána architektonická soutěž.

Zřizovatelem Jihočeského divadla je statutární město České Budějovice, mé rodné město, které se v tuto chvíli potýká s ne úplně komfortní situací. Nicméně pevně věřím, že to nebude mít zásadní vliv na řešení této věci. To znamená, tato architektonická soutěž bude vypsána a očekává se, že z ní vzejdou zajímavé návrhy. Už jsem viděl některé plány, které jsou schopny splnit očekávání vysokých nároků památkové péče. Buď to má být demontovatelná scéna, nebo zasouvateľná scéna, zkrátka určitý stav, který by minimálně narušoval tuto barokní zahradu.

Mohu říci jednu věc – že pokud budu mít já vliv na tuto skutečnost, tak Jihočeské divadlo na této scéně v Českém Krumlově hrát bude, protože už sám Český Krumlov a existence barokního divadla v areálu zámku ukazuje, že divadlo a památková péče k sobě velmi dobře jdou. Například teď nedávno obnovené barokní divadlo ve Valtickém zámku je toho dalším svědectvím.

Jsou samozřejmě někteří lidé, a ti jsou jak v oblasti památkové péče, tak i v jiných oblastech, kteří velmi výrazně akcentují jeden svůj specifický úhel pohledu na danou skutečnost, pro které ty ostatní momenty nejsou tak důležité. Tyto názory znám. Je to názor proti názoru. Poslední zásadní odpovědnost bude nakonec odpovědnost Ministerstva kultury.

Znovu opakuji, jsem opravdu hluboce přesvědčený o tom, že živé umění a památková péče jsou plně kompatibilní dva projevy téže kultury, které se mohou velmi dobře doplňovat (upozornění na čas), obohacovat nádhernou atmosféru krumlovského zámku.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Chci se zeptat, paní poslankyně, nebudete mít doplňující otázku. (Ne.) Dobře.

V tom případě 23. v pořadí byla vylosována paní poslankyně Radka Maxová se svou interpelací na pana ministra Svatopluka Němečka. Máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, ráda bych citovala vaši řeč z posledního projednávání zákona číslo 48, o veřejném zdravotním pojištění: Ano, dávám tady závazek, že jsme připraveni k této debatě, že jsme připraveni na odborném fóru tuto věc rozdiskutovat a případně vytipovat ty zdravotnické prostředky, kde to nebude problém. A před koncem roku má být znovu otevřena novela zákona 48 a pak si myslím, že toto můžeme udělat.

A já se vás tedy ptám, pane ministře, jak se tento váš slib vyvíjí. Zdali už byly podniknuty nějaké kroky k tomu, abychom se snažili pomoci našim pacientům dobrovolnou spoluúčastí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně. Požádám, aby vám pan ministr odpověděl.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, požadavek na úpravu tzv. nadstandardů, nebo jak se někdy říká dobrovolné spoluúčasti pojištěnce na úhradu zdravotních služeb, vyplynul až v rámci druhého čtení transparenční novely v Poslanecké sněmovně. Před jeho předložením jsem ze strany koaličních partnerů nezaznamenal žádnou snahu výše uvedenou problematiku řešit, byť byl celý návrh v legislativním procesu již více než rok.

Na dobrovolnou spoluúčast pojištěnců při poskytování hrazených služeb existuje v současné době několik výkladových názorů a ani jednotliví poskytovatelé

nepřístupují k úhradě nad rámec služeb hrazených ze zdravotního pojištění jednotně. Řešení nemůže spočívat pouze v jednoduchém konstatování, že má pojištěnec možnost si připlatit, ale rovněž v zakotvení jasného stanovení základní ceny konkrétního zdravotnického prostředku a v možnostech kontroly nad dodržováním práv pojištěnců. Řešit tuto problematiku, která bude mít vážný dopad do současného pojetí úhrad zdravotnických prostředků, a tím i do celého systému veřejného zdravotního pojištění, jedním novelizačním bodem není šťastné.

Chtěl bych využít této příležitosti a informovat Poslaneckou sněmovnu, že na Ministerstvu zdravotnictví je hotov věcný záměr zákonné úpravy regulace cenových a úhradových hladin zdravotnických prostředků, což je velmi rozsáhlá zákonná norma, kterou, předpokládám, že už v září předložíme do vlády a která bude řešit celou škálu zdravotnických prostředků, která se na trhu v České republice vyskytuje, bude řešit podle standardních procesů ve správním řízení stanovení úhrady těchto zdravotnických prostředků a cenu těchto zdravotnických prostředků a v podstatě velmi obdobně s tím, jako je situace dnes v lékové politice, kdy máme léky plně hrazené varianty a kdy jsou léky s doplatkem, toto bude existovat vlastně u celé škály zdravotnických prostředků, které tady jsou. Myslím si, že z 95 % celou tuto problematiku tato zákonná úprava bude řešit.

Co tato úprava řešit nebude, to jsou zdravotní výkony, jejichž poskytování je vázáno na hospitalizaci a kde poskytnutí toho zdravotního prostředku je vázáno na zdravotní výkon. Toto budeme řešit odlišně. Již jsem zadal právnímu odboru Ministerstva zdravotnictví, aby mi připravil analýzu, jaké možnosti řešení zde jsou, jaká rizika se zde vyskytují, tak aby pacient nebyl vystaven tomu, že bude nucen dobrovolně k nedobrovolné spoluúčasti. O výsledcích té analýzy samozřejmě budu Poslaneckou sněmovnu informovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Chci se zeptat, zda bude doplňující otázka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji. Já bych se tedy chtěla zeptat na nějaký časový horizont výsledku té analýzy, abychom stihli vámi garantovaný podzimní termín, nebo termín před koncem roku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Pan ministr vám odpoví.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Předpokládám, že do konce tohoto léta.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Odpověď krátká a jasná. Tak to má být.

Dvacátý čtvrtý byl se svou interpelací vylosován pan poslanec Igor Nykl, který interpeluje ministra dopravy Dana Ťoka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Igor Nykl: Pěkné odpoledne, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, jsem z Frýdku-Místku a příští rok to je dvacet let, co byl schválen takzvaný územní plán obchvatu města, což je klíčová věc pro celé město, kde středem města projíždí denně 45 tisíc automobilů. Proto pro všechny obyvatele byla skličující zpráva, která přišla nedávno, že údajně v důsledku pochybení Ministerstva dopravy při vydání stavebního povolení na výstavbu části obchvatu zasahujícího do chráněného území řeky Morávky došlo k tomu, že stavební povolení je Ministerstvem dopravy zrušeno a věc se bude znovu projednávat na úrovni ŘSD s ohledem na nutnost doložení aktuální dokumentace EIA a na další stavební povolení se má čekat prý údajně až jeden rok. Mnozí zastupitelé ve Frýdku-Místku začali psát veřejně i úvahy o tom, zda nejde o nějaký záměr ve smyslu snahy přesunout financování dopravní stavby z Moravy do Čech, nevyjadřují se přívětivě na resort dopravy, který řídí naše hnutí ANO, zvažují nátlakové akce typu blokád.

Já se chci tedy zeptat, abych jim měl odpovědět, na čtyři otázky:

Za prvé. V čem přesně spočívá hlavní problém? Může za to někdo konkrétně?

Za druhé. Jaká je představa řešení z časového hlediska?

Za třetí. Může někdo, například vlastní město Frýdek, vám pomoci situaci vyřešit, urychlit řešení?

Za čtvrté – to je důležité. Objevují se i některé názory, že se může stát, že se obchvat nebude nakonec stavět vůbec. Jestli lze na sto procent vyloučit i tuto situaci, která by byla velmi závažná.

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Požádám pana ministra Ťoka, aby vám odpověděl.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci... (Kašle.) Omlouvám se, jsem trochu nemocný.

Obecně lze konstatovat, že stavba R48 Frýdek-Místek obchvat obsahuje celkem 265 stavebních objektů a má délku cca 8,5 km. Hlavní trasu investor ŘSD rozdělil pro účely povolení stavby na tři části. Váš dotaz se týká druhé části hlavní trasy, která je tvořena zejména východní částí obchvatu, kde bylo stavební povolení vráceno k novému projednání. Tuto druhou část tvoří 12 stavebních objektů s délkou trasy celkem 2,3 km.

Investor předložil v rámci stavebního řízení pro zmíněných 2,3 km hlavní trasy jako podklad nepravomocné rozhodnutí Magistrátu města Frýdek-Místek o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. K tomuto rozhodnutí se odvolal spolek Děti země a toto rozhodnutí nabylo právní moci až po vydání napadeného stavebního povolení. Na základě tohoto nedostatku bylo nutno zrušit napadené stavební povolení a vrátit k novému projednání.

Pro vydání stavebního povolení pro druhou část je nyní nezbytné ze strany ŘSD doplnit závazná stanoviska podle zákona č. 39/2015 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí EIA. Lhůta pro toto

doplnění byla stanovena nejpozději do 30. června 2016. Jedná se tedy o nejzazší termín pro doplnění ze strany ŘSD. Pokud Ředitelství silnic a dálnic předloží toto doplnění za měsíc, bude řízení pokračovat již za měsíc. Obava o zdržení stavby o celý rok je tedy neopodstatněná. Okamžitě po doplnění bude řízení pokračovat.

Zde je nezbytné také uvést, že pro financování stavby R48 Frýdek-Místek obchvat pouze z národních zdrojů není k dispozici dostatečné množství finančních prostředků. Bude tedy nezbytně nutné tuto stavbu spolufinancovat z prostředků Evropské unie a pro takové spolufinancování bude tak jako tak nezbytné provést výše uvedené posouzení dle zákona č. 39/2015.

Časové hledisko je tedy následující. Zahájení zadávacího řízení pro stavbu obchvatu se předpokládá v říjnu 2015, zahájení realizace ve druhém čtvrtletí roku 2016. Do té doby může být vydáno jak závazné stanovisko dle zákona č. 39/2015 Sb., tak i stavební povolení pro druhou část obchvatu.

Rád bych jenom dodal, že jsem včera podepisoval žádost o závazná stanoviska, takže to už běží. Chtěl bych ubezpečit, že tady se nejedná o žádnou řízenou akci, jak tento obchvat nestavět. My ho v plánech máme, měli jsme ho vždycky na rok 2016, to znamená, počítáme s tím, že ho vysoutěžíme a začneme stavět v roce 2016, nejlépe ve druhém kvartálu. Věřím, že se nám to povede. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se pana poslance Nykla, zda bude chtít mít doplňující otázku. Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že je 17.56 a poslední interpelace může být položena v 17.55, v tom případě další body jsme si zařadili na 18. hodinu, já tedy na čtyři minuty přeruším tuto schůzi a budeme pokračovat v 18 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 17.57 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze. Čeká nás tedy bod 35, což je

35.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 502/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr obrany Martin Stropnický. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, poslední ze série tří předloh, které dneska máme na programu a která nám zbyla na tuto hodinu, je návrh novely zákona o ozbrojených silách, čili novela zákona č. 219/1999 Sb. Dovolte, abych vás seznámil stručně

s tímto vládním návrhem, a to s odkazem na obecné principy takto provedené úpravy, které jsem už zmínil při uvedení vládního návrhu novely branného zákona. (V sále je velký hluk.)

Novela zákona o ozbrojených silách České republiky vyplývá především ze skutečnosti, že zákon již nevyhovuje věcným potřebám ozbrojených sil z pohledu jejich řízení, plnění úkolů a zabezpečení. Mezi důležité věcné změny patří zejména rozšíření možnosti využít celou armádu v krizových situacích a k plnění humanitárních úkolů. Definování pojmů "operační nasazení" a "úkolové uskupení", a to v souvislosti s plněním závazků vůči NATO. Dojde tím k usnadnění nasazování sil a prostředků armády při krizových situacích například –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové, já vás prosím, abyste se ztišili a abyste se pokud možno usadili na svá místa a umožnili panu ministrovi odůvodnit tento zcela jistě důležitý tisk. Prosím.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Čili dojde tím k usnadnění nasazování sil a prostředků armády při krizových situacích, např. při povodních, a také k plnění mezinárodních závazků Armády České republiky. Úprava provádění technických prohlídek vojenské techniky je dále předmětem této novely v případě, když se tato – čili vojenská technika – vrací z mise v zahraničí. Dále novela dílčím způsobem upravuje některé již existující instituty, jako např. rozšíření omezení pořádání politických kampaní pro vojáky, začlenění vojenské přísahy do zákona a některé další.

To je v maximální stručnosti vše. Já vám děkuji za pozornost a dovoluji si požádat o postoupení předloženého návrhu v rámci celého balíku branné legislativy do druhého čtení. Děkuji za vaši pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Zpravodajem byl určen pan poslanec Antonín Sed'a a má slovo. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaná novela zákona o ozbrojených silách, jak říkal pan ministr obrany, reaguje na novelizaci branné legislativy a definuje pojmy, které se již v naší armádě užívají.

Základní změnou je rušení vojenských záchranných útvarů a jejich nahrazení novým institutem, který přiděluje vojenský útvar k plnění úkolů civilní obrany na základě Ženevské úmluvy. Novela zákona specifikuje operační nasazení a úkolové uskupení, novinkou je opětovně zařazení definice vojenské přísahy. Složení vojenské přísahy je nutnou podmínkou pro výkon vojenské činné služby. Nově se zavádí zákaz pořádání politických shromáždění a volební kampaně ve vojenských objektech a v místech výcviku jednotek. Podle § 7 má nově stanovovat vláda na návrh ministra obrany systemizaci Generálního štábu Armády České republiky na příslušný kalendářní rok v rozsahu daném zákonem. A také se v § 44b zavádí nově rizikový

příplatek pro vojáky působící v zahraničních operacích. Výši příspěvku stanoví ministr obrany podle rizikovosti příslušné vojenské operace.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, tolik stručně má zpravodajská zpráva. Doporučuji novelu zákona o ozbrojených silách propustit do druhého čtení a k projednání ve výboru pro obranu. Dále v souladu s dohodou navrhuji podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny § 91 bod 3 prodloužit lhůtu k projednání v garančním výboru na 90 dnů. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji, pane zpravodaji. Než otevřu rozpravu, omluvím pana poslance Zemka. Ne, pardon, to není pan poslanec Zemek, to je pan ministr Jurečka, který se omlouvá od 18 do 19.30 hodin. Omluva pana poslance Zemka je na druhém listu a ten se omlouvá od 18.30 do 19.15 – pan poslanec Zemek.

Otevírám rozpravu a zeptám se, kdo se do rozpravy hlásí. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Zeptám se pana ministra a pana zpravodaje, zda chtějí závěrečná slova. Není tomu tak, v tom případě, jelikož nepadl žádný návrh na vrácení nebo zamítnutí, budeme hlasovat o příkázání výborům k projednání. Rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu. Zeptám se, zda je zde jiný návrh na garanční výbor. Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby tisk byl přikázán výboru pro obranu jako garančnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 246, přihlášeno 155, pro 116, proti nikdo. Návrh byl přijat, takže jsme jako garančnímu výboru přikázali tento tisk výboru pro obranu.

Žádné další návrhy k přikázání zde zatím nejsou. Zeptám se, zda někdo navrhuje ještě jiný výbor, který by měl projednat tento tisk. Není tomu tak.

V tom případě ještě budeme hlasovat o návrhu pana zpravodaje, aby byla lhůta na projednání tohoto tisku ve výboru prodloužena na 90 dní.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

V hlasování číslo 247 přihlášeno 155, pro 118, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tisk přikázali výboru pro obranu a lhůta na projednání byla prodloužena na 90 dní.

Končím tento bod a otevírám bod 49, což je

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení

Prosím pana ministra kultury, aby tento tisk z pověření vlády uvedl. Pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych ve stručnosti odůvodnil vládní návrh transpoziční novely zákona o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků.

Hlavním důvodem předložené právní úpravy je přijetí nové směrnice Evropského parlamentu a Rady o navrácení kulturních statků neoprávněně vyvezených z území členského státu, která s účinností od 19. prosince 2015 nahradí dosavadní směrnici. Směrnice neobsahuje zásadní změny oproti stávající úpravě. Dosavadní postupy zůstávají zachovány a předkládaná novela tak obsahuje pouze nezbytné zásahy.

Mezi změny, které navrhovaná právní úprava zapracovává do zákona č. 101/2001 Sb., patří zejména nová, širší definice kulturního statku, kterým bude pro příště takový předmět, jenž bude součástí národního kulturního pokladu členského státu, bez ostatních dosavadních omezujících kritérií. Do budoucna tedy postačuje, aby předmětná věc, kulturní statek, byla označena nebo vymezena členskými státy jako národní kulturní poklad umělecké, historické nebo archeologické hodnoty v souladu s čl. 36 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Nebude již současně platit podmínka, že musí být součástí veřejné nebo jiné sbírky muzeí, galerií, archivů nebo knihoven či inventářem církví nebo náboženských společností, ani nemusí náležet do stanovených kategorií nebo splňovat kritéria stáří či finanční hodnoty podle přílohy, která se v této souvislosti současně zrušuje. (Šum v jednacím sále.)

Další změny spočívají v prodloužení některých lhůt, například –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já vás znovu prosím o klid! Děkuji.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Další změny spočívají v prodloužení některých lhůt, například pro ohledání kulturního statku ze dvou na šest měsíců nebo pro podání žaloby u příslušného soudu v členském státě z jednoho roku na tři.

Na základě problémů v aplikační praxi jednotlivých členských států se pro účely prokazování rovněž upřesňuje pojem nezbytné péče a v souladu se směrnicí stanoví výčet kritérií, kterými je možné vynaložení takové péče při nabytí kulturního statku doložit a které se dají důvodně očekávat. Současně se pro vzájemnou spolupráci členských států při navrácení nezákonně vyvezených statků zavádí možnost komunikace s využitím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu.

Jak jsem již uvedl, novela je výhradně transpoziční a obsahuje pouze nezbytné změny stávající právní úpravy. Navrhují proto, aby Poslanecká sněmovna tento návrh zákona propustila do druhého čtení. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji vám, pane ministře. Zpravodajem byl určen pan poslanec Roman Procházka, který má nyní slovo. Prosím.

Poslanec Roman Procházka: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, záměrem navrhované novely zákona předložené Ministerstvem kultury je implementovat do právního řádu České republiky směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/60/EU ze dne 15. května 2014.

Novela zákona přináší následující změny. Především zjednodušuje definici národního kulturního statku, a to odkazem na národní kulturní poklad České republiky, čímž oproti dosavadní právní úpravě rozšiřuje okruh předmětů podléhajících ochraně podle tohoto zákona. V souvislosti s touto změnou se ze zákona vypouští příloha číslo 1, kterou je výčet kategorií považovaných za národní kulturní statek.

Dále zavádí komunikaci mezi členskými státy prostřednictvím takzvaného systému pro výměnu informací o vnitřním trhu. Tento informační systém je již v právním řádu České republiky zaveden, a sice v rámci zákona číslo 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb. Tato novela však stále ponechává možnost komunikace i jinými způsoby než prostřednictvím tohoto systému.

Novela zákona dále prodlužuje promlčecí lhůtu z jednoho na tři roky, což pozitivně ovlivňuje pravděpodobnost navrácení nezákonně vyvezeného kulturního statku do země původu. Dále se prodlužuje lhůta, kdy má ústřední orgán žádajícího státu možnost účastnit se ohledání nezákonně vyvezeného kulturního statku, a to ze dvou na šest měsíců. V rámci soudního řízení pak novela zákona přenáší důkazní břemeno na vlastníka nebo držitele nelegálně vyvezeného kulturního statku. Aby takovému vlastníkovi nebo držiteli byla přiznána náhrada za odejmutí nezákonně vyvezeného kulturního statku, musí prokázat, že při nabytí tohoto statku vynaložil nezbytnou péči. Zákon následně stanovuje, jaké skutečnosti má soud následně zkoumat.

Vzhledem k tomu, že text novely tohoto zákona číslo 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, se věnuje výhradně implementaci směrnice, jejíž lhůta uběhne 18. prosince letošního roku, doporučuji, aby Poslanecká sněmovna pustila novelu zákona do druhého čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Žádnou přihlášku do rozpravy nevidím, rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova – pan ministr, pan zpravodaj nemají zájem. V tom případě přikročíme k hlasování o přikázání výborům. Nejprve určíme garanční výbor. Návrh z organizačního výboru je, aby garančním výborem byl výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Je zde jiný návrh? Není tomu tak. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, aby garančním výborem byl výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 248, přihlášeno 162, pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Zeptám se, zda je návrh, abychom přikázali ještě některému jinému výboru. Není tomu tak. V tom případě jsme hlasovali o všem, co bylo navrženo, a končím projednávání tohoto bodu a děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Budeme pokračovat bodem

50.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení

Opět prosím pana ministra kultury.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych ve stručnosti odůvodnil vládní návrh technické novely zákona o státní památkové péči.

Památkové zóny stejně jako památkové rezervace jsou nástroji plošné ochrany památkového fondu s dlouholetou tradicí. Hodnoty historických jader měst jsou v současné době místními samosprávami vnímány jako nositelé jejich identity a jako jejich chlouba. Většina statků zapsaných v seznamu světového dědictví UNESCO v České republice jsou právě památkové rezervace nebo památkové zóny.

Hlavním důvodem předloženého návrhu zákona je založení výslovného zákonného zmocnění pro formu prohlašování památkových zón podle § 6 zákona. Dalším podstatným důvodem je umožnění změn v prohlášení u stávajících památkových zón zavedením této jednotné formy i pro případné změny dosavadních aktů, ať již vyhlášek či nařízení krajských národních výborů, nebo vyhlášek Ministerstva kultury, jimiž byly v minulosti památkové zóny prohlášeny. Za tím účelem se navrhuje v § 6 zákona o státní památkové péči stanovit pro prohlašování památkových zón Ministerstvem kultury formu opatření obecné povahy a případné změny již prohlášených památkových zón umožnit na základě úpravy v přechodném ustanovení.

Novela reaguje na vývoj právního řádu, kdy přešla působnost pro prohlašování památkových zón z krajských národních výborů na Ministerstvo kultury a byl přijat nový správní řád, který nabízí možnost využití nového institutu opatření obecné povahy. Tento institut sice lze využít pro nově prohlašované památkové zóny bez změny zákona, ale nelze tak postupovat při změnách stávajících, již prohlášených památkových zón dosavadními právními akty. Navrhovaná úprava tedy nepředstavuje zavedení nového zmocnění. Věcná pravomoc založená v § 6 zákona o státní památkové péči zůstává zachována. Návrh pouze zabezpečuje kontinuitu v prohlašování dalších území za památkové zóny, pokud splní zákonem stanovené

znaky, a především umožní v návaznosti na případné změny stavu poznání kulturních hodnot prohlášených památkových zón na tyto změny reagovat a současně zamezí případným pochybnostem ohledně dalšího postupu Ministerstva kultury v této věci. Jedná se tedy o technickou novelu. Navrhuji proto, aby Poslanecká sněmovna tento návrh zákona propustila do druhého čtení.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím paní poslankyni Martinu Berdychovou, která byla určena zpravodajkou tohoto tisku. Prosím pana kolegu Birkeho, aby umožnil přístup do lavice zpravodajů. Děkuji.

Poslankyně Martina Berdychová: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, protože pan ministr sdělil už vše podstatné, tak já bych pouze doplnila, že se nejedná o dlouho očekávanou a bohužel i dlouho připravovanou novelu nebo nový památkový zákon, ale jedná se pouze o malou, drobnou technickou novelu. A proto doporučuji postoupení do druhého čtení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Budeme se tedy zabývat příkázáním výborům k projednání.

Návrh na garanční výbor je opět na výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Zeptám se, zda je zde jiný návrh. Není tomu tak, budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, aby byl tento tisk přikázán tomuto výboru jako výboru garančnímu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 249, přihlášeno je 162, pro 128, proti 2. Návrh byl přijat.

Zeptám se, zda je návrh na přikázání nějakému jinému výboru. Není tomu tak. V tom případě končím projednávání tohoto bodu a děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Budeme pokračovat bodem

95.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vysovení souhlasu s ratifikací Změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002
/sněmovní tisk 333/ - první čtení**

Prosím pana ministra dopravy, aby se ujal slova.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vzájemné vztahy v oblasti civilního letectví mezi Českou republikou a Hongkongem upravuje dohoda o leteckých službách podepsaná v roce 2002. S cílem uvést tuto dohodu do souladu s unijním právem byla s hongkongskou stranou vyjednána její změna. Hlavní úpravy se odehrávají v člancích týkajících se určování leteckých dopravců a odvolávání či pozastavování jejich provozních oprávnění. Změna dohody byla podepsána v Hongkongu dne 14. srpna 2014.

Sjednání změny dohody nevyžaduje úpravy našeho právního řádu a její provádění nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.

Dovoluji si tímto požádat Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR o postoupení materiálu k projednávání v zahraničním výboru Sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Jedná se skutečně o dva dokumenty, je to změna dohody a dohoda samotná. Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Jiří Mihola.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Myslím, že pan ministr všechno podstatné tady k této dohodě mezi vládou ČR a vládou Hongkongu řekl. Dovolím si uzavřít zpravodajskou zprávu tím, že ji doporučuji přikázat k projednání zahraničnímu výboru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám žádnou přihlášku. Závěrečná slova... nejsou třeba. V tom případě budeme hlasovat o přikázání. Mám zde žádost o odhlášení. Všechny odhlásím a prosím o novou registraci.

Organizační výbor navrhl přikázat tento tisk zahraničnímu výboru. Je jiný návrh? Není tomu tak. Budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby tento tisk byl přikázán výboru zahraničnímu? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 250, přihlášeno je 133, pro 130, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme tento tisk přikázali výboru zahraničnímu. Končím bod 95.

Budeme se zabývat bodem číslo

98.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům
/sněmovní tisk 387/- první čtení

Prosím pana ministra dopravy.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, před sebou máte návrh na sjednání smlouvy mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům. Je to první dvoustranná mezinárodní smlouva v oblasti kosmických aktivit, kterou Česká republika uzavře.

Navrhovaný text smlouvy je v souladu s ústavním pořádkem a sjednání smlouvy nebude vyžadovat změny v českém právním řádu.

Dovoluji si tímto požádat Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR o postoupení materiálu k projednávání v zahraničním výboru Sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Zpravodajem byl určen pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Pane předsedo, příliš se opakovat nebudu, co tady zaznělo, je plně obsaženo v předkládací zprávě. Chci jen upozornit, že tato smlouva navazuje na velice dlouhou vědeckou spolupráci mezi našimi státy. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nemám žádné přihlášky, rozpravu končím. Závěrečná slova asi nejsou třeba. V tom případě budeme hlasovat o přikázání.

Je zde návrh z organizačního výboru, aby tento tisk projednal výbor zahraniční. Zeptám se, zda je jiný návrh. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání zahraničnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 251, přihlášeno je 138, pro 125, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a tisk byl přikázán zahraničnímu výboru. Tím končím projednávání bodu 98.

Omluvím pana poslance Radka Vondráčka, který se omlouvá od 18.30 do 20.30 hodin z pracovních důvodů.

Budeme pokračovat bodem

100.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky
a vládou Etiopie o federativní demokratické republice o letecké dopravě
/sněmovní tisk 431/- první čtení**

Prosím opět pana ministra dopravy.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, vzájemné vztahy České republiky a Etiopie o federativní demokratické republice v oblasti civilního letectví nejsou v současné době nijak upraveny. Na základě zájmu obou stran na sjednání dohody se v roce 2011

uskutečnilo jednání expertních delegací, jehož výsledkem byl vzájemně přijatelný text dohody. Vláda ČR vyslovila se sjednáním dohody souhlas svým usnesením v červnu 2012 a následně byla v listopadu 2014 dohoda podepsána.

Sjednání dohody nevyžaduje změny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.

Dovoluji si tímto požádat Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR o postoupení materiálu k projednání v zahraničním výboru Sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím zpravodaje, kterým je pan poslanec Pavel Plzák.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, pan ministr nám řekl vše podstatné. Iniciativa vzešla z etiopské strany. Zkrátím své doporučení – doporučuji přikázat tento tisk k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Budeme hlasovat o přikázání.

Je zde návrh na přikázání zahraničnímu výboru. Zeptám se na jiný návrh. Jiný návrh není, budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, abychom tento tisk přikázali zahraničnímu výboru, nechť stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 252, přihlášeno je 141, pro 132, proti nikdo. Návrh byl přijat. Tím jsme tento tisk přikázali zahraničnímu výboru. Končím projednávání bodu 100.

V bodu 102, který jsem otevřel, projednáme

102.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopravě /sněmovní tisk 435/ - první čtení

Opět prosím pana ministra dopravy.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, Česká republika nemá dosud upraveny vzájemné vztahy s Jamajkou žádnou dvoustrannou mezinárodní smlouvou. Dohoda o letecké dopravě by se tak měla stát prvním takovým dokumentem upravujícím tyto vztahy na bilaterální úrovni. Dohoda byla schválena vládou ČR v říjnu a následně podepsána v listopadu 2014. Impulsem pro sjednání letecké dohody bylo zavedení nepravidelných letů mezi Českou republikou a Jamajkou v roce 2012.

Dovoluji si vás tímto požádat o postoupení materiálu k projednání v zahraničním výboru Sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře, prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Rostislav Vyzula.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji za slovo, pane předsedo. Opět pan ministr dopravy řekl vyčerpávajícím způsobem všechno podstatné o této dohodě, proto nemám nic dalšího, co bych k tomu chtěl dodat. Jen doporučuji projednání této dohody zahraničnímu výboru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Nemám přihlášky, rozpravu končím a budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání.

Je zde návrh na přikázání zahraničnímu výboru, žádný jiný návrh neregistruji. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se kdo je pro, abychom tento tisk přikázali zahraničnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 253, přihlášeno je 145, pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat, tisk přikázán a končím projednávání bodu 102.

Otevírám bod

91.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojský protokol o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011
/sněmovní tisk 345/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra životního prostředí, aby se ujal slova.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, já budu opravdu velmi stručný. Odkážu se jen na své úvodní slovo z prvního čtení a jen připomenu, že se tedy jedná o vládní návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů vyplývajících z jejich využívání. Protokol upravuje např. podmínky pro přístup ke genetickým zdrojům a spravedlivé sdílení přínosů vyplývajících z užívání těchto zdrojů a mj. i jeho ratifikace vytvoří předpoklady pro zvýšení právní jistoty investic do výzkumu a vývoje založeného na genetických zdrojích.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím, aby se za omluveného zpravodaje pana poslance Zemka ujal slova pan poslanec Holík. Registruji, že je zde faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dovolte mi, abych přednesl usnesení zahraničního výboru ze 17. schůze dne 14. dubna 2015 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojský protokol o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011.

Po odůvodnění náměstka ministra životního prostředí Ing. Vladimíra Dolejského, zpravodajské zprávě poslance Václava Zemka a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, podepsaného v New Yorku dne 23. června 2011, a pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které mám onu faktickou poznámku pana poslance Volčíka. Ne. Nás to rozhodilo oba dva, pane poslanče, takže já vás odmažu a zeptám se, zda jsou nějaké jiné přihlášky do rozpravy. Není tomu tak, takže rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr nechce, pan zpravodaj také ne. V tom případě budeme hlasovat o usnesení tak, jak jej navrhl zahraniční výbor. Je tu tedy žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím a budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, tak jak byl předložen zahraničním výborem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 254, přihlášeno je 134, pro 127, proti nikdo. Tento návrh byl přijat, s návrhem usnesení byl vysloven souhlas a já končím projednávání bodu 91.

Otevírám bod

93.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté v Jersey dne 14. července 2011, v Panamě dne 6. července 2012 a v Portoroži dne 18. září 2014
/sněmovní tisk 410/- druhé čtení**

Prosím pana ministra životního prostředí.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Jsem rád, že pozice České republiky jako velrybářské velmoci (smích v sále) vyvolala takový zájem, a to i v opozičních klubech. Zase jen odkážu, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, na delší úvodní slovo z prvního čtení, kde jsem právě i zdůvodňoval, proč Česká republika vstoupila do této úmluvy.

V této chvíli se týká tento návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací změn, ke kterým postupně došlo v roce 2011, 2012 a 2014 na jednotlivých zasedáních úmluvy, a komise přijala změny harmonogramu úmluvy spočívající především v posunutí dat vymezujících období lovných sezón a pro tyto lovné sezóny v návaznosti na moratorium na komerční lov velryb, které vstoupilo v platnost roku 1986, stanovena nulová kvóta. V podmínkách České republiky se jedná o změnu prezidentské smlouvy, a proto je ke schválení této změny potřebný souhlas parlamentu a ratifikace prezidentem republiky.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana poslance Leo Luzara, který je zpravodajem zahraničního výboru, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako tisk 410/1.

Poslanec Leo Luzar: Já se pokusím být také velice krátký. Myslím, že Česká republika, jak tu zaznělo, není státem, který by měl moře, přesto české veřejné mínění je v této věci docela jednotné a já si myslím, že ochrana velryb je v zájmu i České republiky. Z tohoto titulu i zahraniční výbor vyslovil souhlas a doporučil přijetí tohoto usnesení tak, jak je navrženo. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě než otevřu rozpravu, tak přečtu omluvu pana ministra kultury Daniela Hermana z dnešní schůze od 18.45 do 21.15 hodin z resortních důvodů.

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak rozpravu končím. Závěrečná slova? Není zájem. Přikročíme tedy k hlasování.

Pan zpravodaj odkázal na usnesení zahraničního výboru, které doporučuje vyslovit souhlas, a budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navrženým usnesením, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 255, přihlášeno je 142, pro 133, proti nikdo. Návrh byl přijat a s usnesením byl tedy vysloven souhlas. Končím bod 93.

Bod

103.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Islandem na straně druhé o účasti Islandu na společném plnění závazků Evropské unie, jejích členských států a Islandu ve druhém

**kontrolním období Kjótského protokolu k Rámcové úmluvě
Organizace spojených národů o změně klimatu
/sněmovní tisk 474/ - první čtení**

Prosím pana ministra životního prostředí.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ve stručnosti mi dovoluji, abych vás seznámil s obsahem materiálu.

Na 8. zasedání smluvních stran Kjótského protokolu, které se konalo v roce 2012 v Dauhá v Kataru, smluvní strany přijaly změnu Kjótského protokolu. Na jejím základě se Evropská unie a její členské státy společně s Islandem zavázaly snížit své emise skleníkových plynů o 20 % v porovnání s referenčním rokem, tedy rokem 1990. V souladu s článkem 4 odst. 1 Kjótského protokolu a na základě prohlášení učiněného v souvislosti s přijetím změny Kjótského protokolu budou Evropská unie, členské státy a Island plnit uvedený redukční závazek společně. A protože Island není členem Evropské unie, proto Unie a její členské státy s ním uzavírají samostatnou mezinárodní dohodu o účasti Islandu na společném plnění závazků Evropské unie a jejích členských států a Islandu ve druhém kontrolním období Kjótského protokolu, v níž se vymezují podmínky pro plnění redukčního závazku v letech 2013 až 2020.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji vám, pane ministře. Vidím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Robin Böhnisch. Prosím, aby se ujal slova.

Poslanec Robin Böhnisch: Dobrý večer. Děkuji, pane předsedo. Pan ministr sdělil vše podstatné. Jenom název dohody zní velmi složitě, ale jde o to, že Island se rozhodl plnit společné cíle jako Evropská unie, co se týče snižování emisí. Většinou je to k roku 1990, a to snížení o 20 %. A protože není členem EU, tak jednotlivé státy Evropské unie s ním musí uzavřít jednotlivé dohody. Už jsme tu řešili smlouvu s Islandem v minulých letech. Protože došlo k určitým změnám, je potřeba tuto smlouvu inovovat.

Doporučuji postoupit tento bod do zahraničního výboru jako garančního. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Rozpravu končím, protože se nikdo nehlásí. Budeme se zabývat návrhem na přikázání. Jak zde již padlo, je zde návrh na přikázání zahraničnímu výboru. Zeptám se, zda je jiný návrh. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby ten tisk byl přikázán výboru zahraničnímu. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 256, přihlášeno je 144, pro 137, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a tento tisk byl přikázán výboru zahraničnímu. Končím bod 103.

Otevírám bod

97.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie,
podepsaná na 25. Kongresu Světové poštovní unie
/sněmovní tisk 356/ - první čtení**

Místo pana ministra průmyslu a obchodu uvede pan ministr zahraničních věcí.
Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano, Světová poštovní unie, jedna z odborných organizací OSN. (Hluk v sále.)

Dovolte mi, vážené kolegyně a kolegové, abych vám představil návrh, kterým se předkládají Parlamentu k vyslovení souhlasu Akta Světové poštovní unie. Jejím hlavním posláním je zajistit mezinárodní poštovní styk mezi 192 členskými zeměmi. Pravidla styku jsou upravena mnohostrannými smluvními dokumenty, které se dohromady nazývají právě Akta unie. Ta stanoví podmínky výměny listovních zásilek, balíků, poštovních poukázek. Tím praktickým pověřováním a naplňováním obsahu Akt je u nás pověřena Česká pošta na základě zákona o poštovních službách, který ukládá držitelé poštovní licence zajišťovat i mezinárodní poštovní služby v souladu s Akty Světové poštovní unie.

Uzavřené smlouvy mají charakter prezidentských smluv a zplnomocněným představitelem České republiky byly podepsány právě s výhradou její ratifikace. To je materiál, který máte k dispozici.

Dovoluji si vás požádat, abyste tyto smlouvy propustili do dalšího projednávání a ve druhém čtení pak vyslovili souhlas s ratifikací. Toť vše.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Opět budu velice krátký. Tady v této věci pouze upozorním, že náš podíl činí 6 milionů korun z 870 milionů korun provozních nákladů této organizace. Bohužel tato organizace i v dnešní době je velice potřebná, protože jak mi bylo řečeno, klobásku internetem nepošlete. Takže je nutno vyjednávat i tyto mezinárodní vztahy. Děkuji. To je vše.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, kterou končím. Závěrečná slova asi nejsou třeba. V tom případě budeme hlasovat o přikázání výborům. Organizační výbor navrhl přikázat k projednání zahraničnímu výboru. Jiný návrh neregistruji.

V tom případě zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom tento tisk přikázali výboru zahraničnímu, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 257, přihlášeno je 144, pro 136, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Tisk byl přikázán zahraničnímu výboru a končím jeho projednávání.

Upozorňuji, že pan předseda vlády hlasuje s náhradní kartou číslo 22.

Budeme pokračovat bodem

104.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi státy CARIFORA na jedné straně a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straně druhé /sněmovní tisk 479/ - první čtení

Prosím pana ministra zahraničních věcí, aby tisk uvedl, předpokládám i jménem pana ministra Mládky. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano. Vážený pane předsedo, paní kolegyně, vážení kolegové poslanci, dovoluji vám předložit jednu z dohod o hospodářském partnerství. To je typ dohod, který se uzavírá s takovými zeměmi, jako jsou země Afriky, Karibiku nebo Tichomoří. Tady v tomto případě to, co vám předkládám, je dohoda se státy Karibiku.

Jedná se o dohodu, takzvanou smíšenou smlouvu, která má být ratifikována a musí být ratifikována všemi členskými státy Evropské unie. Jejím smyslem je samozřejmě povzbuzení integrace, v tomto případě země Karibiku, do světového ekonomického systému a zvýšení jejich prospěchu z mezinárodního obchodu. Od 29. prosince 2008 je dohoda prozatím prováděna Unií a státy CARIFORA v mezích unijních pravomocí.

Tato dohoda, která vám je předkládána, je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, se závazky vyplývajícími z členství v EU, jakož i se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva. Nebude mít žádný přímý dopad na státní rozpočet.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Pavel Plzák.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vše podstatné tady bylo řečeno. Tato dohoda patří mezi takzvané dohody EPA, to jsou dohody o hospodářském partnerství mezi zeměmi EU a hospodářskou unií a zeměmi této oblasti – Afrika, Karibik, Tichomoří. V podstatě se jedná, jak bylo řečeno,

o smlouvu smíšenou, to znamená část smlouvy spadá pod unijní právo, část pod jurisdikci jednotlivých členských států.

Z našeho právního hlediska se jedná o takzvanou prezidentskou smlouvu, to znamená před podpisem neboli ratifikací prezidentem je třeba souhlasu obou dvou komor Parlamentu.

Ještě jsem vám chtěl přechyst, které státy spadají do oblasti CARIFORA, ale vy je všichni jistě znáte, takže nezbyvá než doporučit tento tisk k přikázání k projednání zahraničnímu výboru. Děkuju za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, kterou zároveň končím. Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Nemají zájem. V tom případě budeme hlasovat o přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat opět zahraničnímu výboru. Zeptám se, zda je zde jiný návrh. Není tomu tak. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, abychom přikázali zahraničnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 258, přihlášeno je 146, pro 136, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Tisk byl přikázán a končím bod 104.

V bodě 108 budeme projednávat

108.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte zavádějící postup předkládání oznámení /sněmovní tisk 505/ - první čtení

Prosím pana ministra zahraničních věcí. Bod 108. Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte. (Hluk v sále.) Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, kolegové, nyní bych vám předložil Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte zavádějící postup předkládání oznámení, který byl schválen Valným shromážděním OSN v prosinci 2011 a v platnost vstoupil v dubnu loňského roku. Protokol umožní zasílání individuálních oznámení, která upozorní na konkrétní případy porušování úmluvy nebo některého z prvních dvou opčních protokolů, a přispěje tak ke zvýšení efektivnosti ochrany práv dítěte zakotvených v těchto mezinárodněprávně závazných dokumentech. Jedná se tedy o tu proceduru, jakým způsobem je možné oznámení podat. To je obsah tohoto opčního protokolu.

Samozřejmě že se jedná o celou řadu docela zásadních věcí, jako je – děti, které by měly mít před 18 lety povolovány do ozbrojených sil účastnit se bojových akcí, a řada dalších věcí, které se týkají nelidského ponižujícího zacházení a trestání dětí. Takže si myslím, že v tomhle je naše stanovisko jednoznačné. A třetí opční protokol

se týká právě procedury, kterým je možné oznámení, která se týkají těchto věcí, podat.

Myslím, že by Poslanecké sněmovně nemělo nic bránit v tom, aby tento protokol ratifikovala.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím paní poslankyni Janu Fischerovou, která je zpravodajkou.

Poslankyně Jana Fischerová: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Pan ministr vlastně už uvedl to, co jsem chtěla říci já jako zpravodajka. Takže doplním jenom to, že z Evropské unie zatím ratifikovalo tento opční protokol šest států. My jsme jedni z dalších, kteří se k tomu hlásíme. Doporučuji postoupit do druhého čtení a přikázat zahraničnímu výboru. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní zpravodajko. Otvírám obecnou rozpravu. Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Závěrečná slova nejsou třeba, v tom případě budeme hlasovat o přikázání. Organizační výbor navrhl přikázat zahraničnímu výboru stejně jako paní zpravodajka. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s přikázáním zahraničnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 259. Přihlášeno je 148, pro 138, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a já konstatuji, že jsme tento tisk přikázali výboru zahraničnímu. Končím bod 108.

Tím jsme se dostali do bloku Zprávy a další. A jako první v tomto bloku budeme projednávat bod

144.

Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 401/

Prosím pana ministra obrany, aby tento tisk uvedl.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady předkládám materiál, který obsahuje přehled plánovaných vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2015. Plán vojenských cvičení se zahraničními partnery zohledňuje současnou dynamiku v oblasti cvičení, kterou utváří především změny bezpečnostního prostředí, politika NATO a EU a aktivity v rámci zahraniční spolupráce resortu Ministerstva obrany. Tato cvičení se zahraničními partnery jsou nezbytnou součástí efektivní přípravy

k účasti ve stávajících a předpokládaných operacích v souladu s mandátem k účasti v operacích schválených vládou a Parlamentem České republiky.

Těch cvičení je zhruba 132. Původně jsem vás chtěl se všemi podrobně seznámit, ale cosi mi říká, že bych se měl omezit na tuto informaci. A děkuji za vaši pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Usnesení výboru pro obranu vám bylo doručeno jako tisk 401/1. Prosím zpravodaje výboru pana poslance Václava Klučka, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl i návrh usnesení.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane předsedo. Já se jenom chci odkázat na usnesení 401/1, ve kterém doporučujeme Poslanecké sněmovně vzít na vědomí tuto zprávu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zahajuji obecnou rozpravu, do které nemám žádné přihlášky, takže rozpravu končím. Zeptám se, zda má pan ministr nebo pan zpravodaj zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. V podrobné rozpravě poprosím pana zpravodaje, aby se pouze odkázal na příslušné usnesení.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane předsedo. Odkazuji se na to, co už jsem řekl, 401/1, usnesení výboru pro obranu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Dále do podrobné rozpravy, nikdo se nehlásí, i podrobnou rozpravu končím. A pokud nemá nikdo námitky, tak můžeme hlasovat.

Budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak jej navrhl výbor pro obranu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 260, přihlášeno je 149, pro 135, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Tím končím bod 144.

Budeme se zabývat bodem

146.

Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2014 /sněmovní tisk 448/

Prosím opět pana ministra obrany.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si předložit informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí

2014. Ta byla předložena vládě České republiky na základě usnesení vlády ze dne 27. srpna 2014 č. 684.

V části II Předkládací zpráva jsou uvedeny souhrnné údaje o pozemních a leteckých přepravách uskutečněných za účelem pobytu na území České republiky, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze č. 1, a o tranzitních průjezdech a přeletech, jejichž podrobný přehled je uveden v příloze č. 2. V příloze č. 3 je pak uvedeno porovnání počtu přeletů uskutečněných od roku 2009 do roku 2014 za jednotlivá pololetí. Informaci vzala vláda České republiky na vědomí svým usnesením ze dne 16. března tohoto roku a pověřila předsedu vlády tuto předložit oběma komorám Parlamentu České republiky.

Já vám děkuji za vaši pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Tisk projednal výbor pro obranu, usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 448/1. Prosím zpravodaje výboru, kterým je pan poslanec Martin Sedlář, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl i návrh usnesení Sněmovny. Prosím.

Poslanec Martin Sedlář: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji panu ministrovi za zevrubný popis, zřejmě k tomu není dodat. Dovolte mi, abych se také odvolal na usnesení výboru pro obranu ze dne 7. května 2015, které stručně znovu zopakují v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Otevírám obecnou rozpravu. Obecnou rozpravu končím. Zeptám se, závěrečná slova v obecné rozpravě nejsou potřeba. Otevírám podrobnou rozpravu a poprosím pana zpravodaje.

Poslanec Martin Sedlář: Výbor pro obranu ve svém usnesení ze 7. května 2015 doporučuje Poslanecké sněmovně, aby informaci o přeletech a průjezdech ozbrojených sil států uskutečněných přes území České republiky vzala na vědomí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, rozpravu končím. Budeme tedy hlasovat. Návrh usnesení přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení tak, jak byl přečten a navržen výborem pro obranu. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 261, přihlášeno je 149, pro 112, proti 13. Tento návrh byl přijat.

Děkuji tedy jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji. Končím bod 146.

Ještě než otevřu další bod, tak zde mám omluvy. Pan ministr životního prostředí se omlouvá ze zbývající části dnešního jednání a paní místopředsedkyně Jermanová se omlouvá od 19 do 22 hodin z pracovních důvodů.

Bod číslo

147.

**Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů
Armády České republiky se zahraničními partnery na území
České republiky i mimo ně za období červen až prosinec 2014
/sněmovní tisk 452/**

Prosím pana ministra obrany, aby tento materiál uvedl. (Velký hluk v jednacím sále.)

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám materiál Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období červen až prosinec 2014. V uvedeném období byla vojenská cvičení realizována podle plánu schváleného usnesením vlády. Jednotky a štáby AČR se v tomto období zúčastnily 61 vojenského cvičení se zahraničními partnery. Z toho počtu proběhlo na našem území 17 –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane ministře, já se omlouvám, ale prosím o klid. Děkuji.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Na našem území proběhlo 17 těchto cvičení a celková finanční částka potřebná k provedení cvičení činila bezmála 90 milionů korun.

Žádám vás, abyste tuto informaci, prosím vzali na vědomí, a děkuji za vaši pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Tento tisk rovněž projednal výbor pro obranu. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 452/1. A znovu prosím pana poslance Sedláře, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl potom v podrobné rozpravě návrh usnesení. Prosím.

Poslanec Martin Sedlář: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento tisk projednal výbor pro obranu 7. května 2015 s doporučením vzít na vědomí, které rád zopakuji v podrobné rozpravě detailně. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Nevidím žádné přihlášky, obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova? Nejsou třeba. V tom případě otevírám rozpravu podrobnou a prosím pana zpravodaje.

Poslanec Martin Sedlář: Výbor pro obranu na své 18. schůzi dne 7. května 2015 přijal toto usnesení: Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky,

aby Informaci o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období červen až prosinec 2014 vzala na vědomí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. A pokud se nikdo další nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. O závěrečná slova není zájem. Budeme tedy hlasovat.

Pan zpravodaj navrhl usnesení. Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 262. Přihlášeno je 150, pro 129, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. A já končím bod číslo 147.

Bod číslo

149.

Vládní návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky /sněmovní tisk 483/

A opět prosím pana ministra obrany.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: A já opět děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, k předloženému materiálu Vládní návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky, který byl vládou České republiky schválen usnesením ze dne 27. dubna tohoto roku, bych chtěl sdělit o několik slabik více než k těm materiálům předchozím. Doufám, že mi to prominete.

Britský tým působí v České republice již od roku 2000 na základě schválení Parlamentu, který vyslovil souhlas s jeho pobytem na dobu pěti let. V roce 2005 a pak v roce 2010 Parlament souhlasil s prodloužením jeho pobytu vždy o dalších pět let. Tato poslední pětiletá lhůta uplyne 9. října letošního roku.

Činnost britského týmu, který je tvořen maximálně 30 osobami, spočívá v pořádání kurzů pro poddůstojníky Armády České republiky a ozbrojených sil členských států NATO, EU a též států zúčastněných v programu Partnerství pro mír. O tyto kurzy je i nadále velký zájem. Britská strana požádala o prodloužení doby působení svého týmu na našem území. Proto se domnívám, že pokračování činnosti britského týmu je v zájmu České republiky.

Vláda tedy navrhuje další prodloužení doby jeho působení na našem území o dalších pět let a dále pak navrhuje vyslovit souhlas s pobytem zahraničních účastníků kurzů pořádaných tímto britským týmem v počtu do 100 osob v jednotlivém kurzu.

Tímto vám děkuji za pozornost a poprosím o souhlas s předloženým návrhem. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Tento sněmovní tisk byl projednán výborem pro obranu. Usnesení vám bylo doručeno jako tisk 483/1. Prosím zpravodajku výboru, kterou je paní poslankyně Jana Černochová, aby nás informovala o jednání výboru a poté v podrobné rozpravě také přednesla návrh usnesení. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Jak jste řekl, výbor pro obranu se tímto bodem zabýval na své 19. schůzi. Usnesení nese číslo 87, kdy výbor pro obranu doporučil Poslanecké sněmovně, aby se usnesla, že vyslovuje souhlas za prvé s prodloužením doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky v počtu do 30 osob s předpokládanou dobou pobytu 5 let, počínaje dnem 10. října 2015, za druhé s pobytem příslušníků ozbrojených sil členských států Organizace Severoatlantické smlouvy, Evropské unie a států zúčastněných v programu Partnerství pro mír v počtu do 100 osob v jednotlivém kurzu na území České republiky za účelem jejich účasti ve výcvikových kurzech pořádaných Britským vojenským poradním a výcvikovým týmem v České republice od 10. října 2015.

K tomu, co tady říkal pan ministr obrany Stropnický, bych doplnila, že kurzy probíhají ve Vyškově a že jsou zajímavé v tom, že jejich úkolem je provádět výcvik nižších poddůstojníků zejména na funkce velitele družstva a zástupce velitele čety, a to podle britských norem a metodik, což naší armádě jistě prospěje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, tak obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě není. Otevírám rozpravu podrobnou a prosím návrh usnesení.

Poslankyně Jana Černochová: Odkazuji se na to, co jsem řekla v obecné rozpravě, kde výbor pro obranu doporučil vyslovit souhlas jednak s tím prodloužením doby působení a jednak s pobytem příslušníků ozbrojených sil. Už to je na záznamu jednou.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Děkuji paní zpravodajce. Zeptám se, zda ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, rozpravu končím. Závěrečná slova? Nejsou třeba.

Tím pádem budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesla paní zpravodajka. (Je upozorňován z pléna na nutnost změny kvora.) Aha. Děkuji za upozornění. Ano, pravda. Prosím o nastavení kvora na 101. Už je to v pořádku. Takže teď nám nic nebrání, abychom hlasovali o návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 263, přihlášeno je 152, pro 123, proti 2. Tento návrh byl přijat, s návrhem usnesení byl tedy vysloven souhlas. Končím bod číslo 149.

Jsme v bodě

151.

Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2015 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2015 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 428/

Tisk uvede pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zdravotně pojistné plány všech zdravotních pojišťoven na rok 2015 byly schváleny jejich samosprávnými orgány a následně posouzeny Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem financí z hlediska souladu s právními předpisy, veřejným zájmem a modelacemi dopadů úhradové vyhlášky na rok 2015. Za nejvýznamnější parametry mající vliv na hospodaření zdravotních pojišťoven považují zrušení většiny regulačních poplatků s účinností od 1. 1. 2015, navýšení platů pracovníků v segmentech lůžkové péče jako naplnění jedné z vládních priorit, zvýšení minimální mzdy o 700 Kč na částku 9 200 Kč od 1. 1. 2015, čímž došlo k navýšení pojistného u osob bez zdanitelných příjmů, zrušení maximálního vyměřovacího základu pro osoby samostatně výdělečně činné a zaměstnance a konečně také snížení sazby daně z přidané hodnoty na léčiva z 15 na 10 %, ke kterému též došlo s počátkem roku 2015.

Příjmy systému veřejného zdravotního pojištění celkem včetně příjmů ze zdaňovaných činností jsou plánovány ve výši 247,5 mld. korun, to představuje meziroční nárůst o 3,1 %. Výdaje systému veřejného zdravotního pojištění celkem včetně zdaňovaných jsou plánovány ve výši 247,9 mld. korun. V porovnání s předchozím rokem jsou celkové výdaje vyšší o 2,8 %. Souhrn odhadů plánovaného salda příjmů a výdajů za systém veřejného zdravotního pojištění je záporný ve výši 0,4 mld. Zaměstnanecké zdravotní pojišťovny plánují pro rok 2015 záporné saldo, Všeobecná zdravotní pojišťovna hodlá dosáhnout kladného výsledku téměř 1,5 mld. Nicméně podle nejnovějších modelací by se hospodaření zdravotních pojišťoven mělo vyvíjet v pozitivnějším směru a výsledné saldo by tudíž mělo dosáhnout mírně kladné hodnoty.

Odhad průměrných nákladů na zdravotní služby na jednoho pojištěnce v roce 2015 je vyšší než očekávaný průměrný náklad v roce 2014. Průměrné náklady mají dosáhnout částky 22 985 Kč, což představuje meziroční nárůst o 669 Kč, v relativním vyjádření pak o 3 %. Žádná ze zdravotních pojišťoven nepředpokládá existenci závazků po lhůtě splatnosti vůči poskytovatelům zdravotních služeb, finanční zásoby na bankovních účtech rezervních fondů u všech zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven jsou plánovány v souladu s právními předpisy. Všeobecná zdravotní pojišťovna plánuje do konce roku 2015 navýšit zůstatek rezervního fondu na úroveň

téměř jedné miliardy korun, přesto však její rezervní fond nebude naplněn v předepsané výši.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda na jednání své schůze dne 23. února 2015 projednala společná stanoviska ministerstev zdravotnictví a financí ke zdravotně pojistným plánům zdravotních pojišťoven na rok 2015. Usnesením číslo 125 vláda doporučila předložit zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven Poslanecké sněmovně k projednání s návrhem na jejich schválení. Následně dne 6. května byl tento materiál projednán ve výboru pro zdravotnictví, kterým byl schválen. Výbor doporučil Poslanecké sněmovně vyslovit materiálem souhlas.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Tento tisk projednal výbor pro zdravotnictví. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 428/1. Prosím zpravodaje výboru pana poslance Skalického, aby nás o jednání výboru informoval a také v podrobné rozpravě potom přednesl návrh usnesení. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, výbor pro zdravotnictví podrobně projednal předložený návrh na svém jednání 21. schůze 6. května 2015 a z informací, které tam padly, bych doplnil některé, které zde řekl již pan ministr.

Ke konci roku 2014 celkový počet pojištěnců našeho systému byl 10,4 mil., z toho Všeobecná zdravotní pojišťovna registrovala 5,97 mil. pojištěnců. Celkové příjmy systému, už zde zaznělo 247,5 mld., nicméně je dobré vědět, že příjmy ze státního rozpočtu za osoby, za které je plátcem pojistného stát, jsou plánovány v hodnotě 62,1 mld. korun. Výdaje systému, opět zde zaznělo 247,9 mld., z toho výdaje za konkrétní zdravotní služby 238,1 mld. Pokud se týče stavu peněžních zůstatků na bankovních účtech všech zdravotních pojišťoven, tak jejich výše je plánována ke konci roku na 10,4 mld., což je zhruba o 0,9 mld. méně než v loňském roce. Pokud se týče rezervního fondu, všechny oborové zdravotní pojišťovny mají rezervní fond naplněn, Všeobecná zdravotní pojišťovna tento rezervní fond bude postupně naplňovat tak, jak se bude vyvíjet její hospodaření.

Pokud se týče meziročního srovnání segmentu lůžkové zdravotní péče, mám na mysli rok 2014/2015, tak tam došlo k navýšení, nebo dojde k navýšení zhruba o 4,5 mld., u ambulantní péče se plánuje navýšení nákladů celkem o 2,17 mld. Kč.

Toto jsou všechny základní údaje, které jsem považoval za důležité a které byly projednány na výboru pro zdravotnictví.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám žádnou přihlášku, rozpravu končím. Závěrečná slova po obecné rozpravě? Není o ně zájem, v tom případě otevírám podrobnou rozpravu a prosím pana zpravodaje s návrhem usnesení.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji. Doporučené usnesení výboru pro zdravotnictví: Výbor pro zdravotnictví doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s návrhem zdravotně pojistných plánů zdravotních pojišťoven na rok 2015 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2015 a s tabulkovými přílohami, sněmovní tisk 428. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Zeptám se, zda se hlásí ještě někdo do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím. Znovu se zeptám na závěrečná slova. Není zájem, v tom případě budeme hlasovat. Návrh usnesení přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 264, přihlášeno je 152, pro 111, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a já končím bod 151. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Paní poslankyně Jitka Chalánková se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny, a to dnes od 19.30 po zbytek jednacího dne a v pátek po celý jednací den, a to z osobních důvodů.

Budeme pokračovat bodem

152.

Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2014 /sněmovní tisk 442/

Prosím pana ministra dopravy, aby se ujal slova.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, ze zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury vyplývá povinnost předložit vládě k projednání roční účetní uzávěrku a výroční zprávu o činnosti SFDI a následně ji předložit ke schválení Poslanecké sněmovně nejpozději do 31. března.

Výroční zpráva o činnosti Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2014, jejíž součástí je i roční účetní uzávěrka, podává ucelené informace o činnosti, financování a hospodaření fondu v roce 2014. Státní fond dopravní infrastruktury měl pro rok 2014 schválený rozpočet ve výši 71 miliard korun. Ze schváleného rozpočtu tvořilo 5 miliard prostředky OPD2, které vzhledem ke skutečnosti, že nebyl schválen operační program, nebylo možné čerpat. Reálně využitý rozpočet pro rok 2014 tedy činil 66 miliard. V roce 2014 bylo celkem uvolněno 52 miliard, což představuje 73 % schváleného rozpočtu a 79 % reálně využitelného schváleného rozpočtu. Vzhledem ke skutečnosti, že nedočerpané národní prostředky lze převést do roku 2015, byly v roce 2015 tyto využity na kofinancování prostředků EU a financování oprav druhé a

třetích tříd v krajích. Zčásti se počítá také na úhradu převodu nádražních budov z Českých drah na SŽDC.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Usnesení hospodářského výboru vám bylo doručeno jako tisk 442/1. Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Stanislav Pfléger, aby se ujal slova, informoval nás o jednání výboru a poté v podrobné rozpravě navrhl usnesení. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Pfléger: Dobrý večer, dámy a pánové. Hospodářský výbor se touto výroční zprávou Státního fondu dopravní infrastruktury zabýval na své 22. schůzi dne 4. června 2015 a hospodářský výbor po vyslechnutí výkladu státního tajemníka a prvního náměstka ministra dopravy Tomáše Čocka, pověřeného ředitele Státního fondu dopravní infrastruktury Zbyňka Hořelici a zpravodajské zprávě poslance Stanislava Pflégera a po obecné a podrobné rozpravě přijal usnesení, které vám v rámci podrobné rozpravy přečtu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím, pan předseda klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezký podvečer, kolegyně, kolegové. Aby to nebylo úplně bez povšimnutí, tak nejprve chci říct, že nemám žádný návrh usnesení. To usnesení je logické. Určitě já i my, členové klubu, budeme hlasovat pro přijetí toho usnesení. Ale neměli bychom mlčet k tomu výsledku.

Vláda nám říká celou dobu, co je ve své funkci, o tom, jak chce zvýšit investice do infrastruktury, a má v tom naši podporu. Pan ministr ta čísla řekl, ale jak bych řekl, tak skoro stydlivě a potichu. Tak já to zkusím trochu rozebrat.

Příjmová stránka dopadla relativně dobře. Tak jak jsme naplánovali, je tam asi plus 800 milionů, vybralo se víc na mýtu, takže tam není co vytýkat. Nicméně vždycky když se schvaluje rozpočet, tak dělají tiskové konference pan premiér, velmi často pan ministr dopravy – teď nemyslím pana ministra Ťoka, ale jeho předchůdce – a říká: "A my jsme schválili, milá veřejnosti stavební i občanská, rekordní nebo zvýšený rozpočet na rok 2014 ve výši 71 miliard." A někteří z nás už tehdy upozorňovali, že to číslo není reálné, přesto jsme byli upozorňováni, že to tak je a že to vláda zvládne. Pak po úpravách rozpočtu ten rozpočet klesl zhruba na 68 miliard, nic proti, to se stane, ta odchylka není nijak dramatická. Je to méně než 5 %, při plánování rozpočtu v tak velkém objemu méně než 5 % to není přece žádná velká odchylka.

Ale doporučuji všem buď dneska, pokud jste to už nečetli, tak se podívejte teď, nebo někdy příště, jsou to strany 25 a 26 výdajů. A podívejme se, jak byly naplánovány výdaje a jak to dopadlo.

Tak nejdříve ta pozitivní zpráva. Když si vezmu železnici a železniční stavby, tzn. klíčového investora SŽDC, tak můžeme být spokojeni. Nechci rozebírat jednotlivé

akce. Vždycky je nějaká rozepré, která akce má mít přednost a která ne, ale v zásadě byl rozpočet splněn.

Když se ale podíváte na silnice, tak ten výsledek je tragický. A kdo si vzpomene, kolikrát jsem tady chodil já a mí kolegové kritizovat bývalého ministra dopravy a vyčítali jsme mu zejména personální rozvrat na Ředitelství silnic a dálnic, tak tato čísla jsou výsledkem jeho působení. Ta organizace byla skutečně rozvrácená, velmi často se měnil generální ředitel. A opět říkám, pan ministr Ťok nastoupil, mám pocit, na začátku prosince, takže to není žádná kritika pana ministra Ťoka, protože když nastoupíte 3. prosince, tak do 31. 12. v investicích do silniční infrastruktury už neuděláte vůbec nic. Ale řekněme si ta čísla, ať alespoň tady zazní na mikrofon.

Na silnice, nebo na pozemní komunikace, abych byl přesný, bylo plánováno 36,3 miliardy výdajů a ve skutečnosti bylo proinvestováno nebo zapláceno 23 miliard, 62,9 %. Opravdu tragický výsledek. A samozřejmě ty peníze jsou rozděleny do dvou kategorií, tzn. dálnice a ostatní komunikace, které patří státu. A zase v těch dvou kategoriích máme investiční a neinvestiční, zjednodušeně nové investice a opravy. Když se podíváme na dálnice nebo i na silnice, tak v opravách to ještě šlo. Na dálnicích jsme plánovali, že opravíme dálnice za 4,09 miliardy, a bylo utraceno 4,02 – 98 %, dobrý výsledek. Opravdu 100 %, 98, to je prostě tak, jak to mělo být. U silnic mělo být na opravách utraceno asi 8 miliard, výsledek 7,6 – 95 %, zase si myslím, že dobrý výsledek. Kvůli 4,7 % bych určitě nevystupoval a neříkal, že je to nějaká dramatická chyba ministra.

Ale pak přijdou ty investice, to, co všichni rádi – a teď říkám všichni a myslím všechny politické strany v Poslanecké sněmovně – slibují voličům, občanům, protože tu kvalitu vidíme a potřebujeme nejenom opravovat, ale budovat nová silniční spojení. Takže na dálnice bylo plánováno 7,59 miliardy – 7,6 miliardy a skutečnost 2,9: 38 %, necelých 38 % investic plánovaných na dálnice bylo uskutečněno v roce 2014. A na silnice je to o něco málo lepší procentuálně, ale v penězích skoro stejné, protože tam logicky síť rychlostních komunikací a silnic první třídy je větší, je to mnohem více kilometrů. Bylo plánováno 16,9 miliardy, výsledek necelých 8,5 – přesně 50 %. A to nejsou dobré výsledky. To znamená z celkových 24,5 miliardy, které měly být na investice, bylo vyčerpáno 11,3. Hluboko pod 50 %.

A je to zodpovědnost pana premiéra, protože jsme o tom opakovaně mluvili a upozorňovali jsme ho. K výměně ministra došlo až v prosinci, nový ministr s tím nemohl nic udělat. A je třeba, abychom si to uvědomili a abychom si uvědomili, že není klíčové číslo, které schválíme v prosinci, a pak se pochválíme, že vláda navrhla a Sněmovna schválila, 70, 80, 90, 100 miliard, ale klíčová čísla se dozvídáme právě při závěrečných účtech a při závěrečné zprávě. A to máme dneska na svých lavicích, ve svých noteboocích a ve svých počítačích. A je to poučení pro všechny. Za prvé, abychom plánovali realisticky, abychom se v tom prosinci, když schvalujeme rozpočet, nenařadili, kolik dáváme na dopravní infrastrukturu. Říkám, rozdíl i do 10 % je úplně v pohodě v tom obrovském čísle, protože věci typu prodloužení výběrového řízení, zahájení pozdější stavby, nebo například může být kratší stavební sezóna z důvodu klimatických podmínek.

Některý rok můžete stavět od března do listopadu a někdy od dubna do října, a to dělá prostě hodně. Ale méně než 50 % na investice při stavu dopravních a silničních komunikací je prostě dramaticky málo. A tato čísla ukázala, že to nebyl výmysl opozice, že ten rozvrat ŘSD nese negativní výsledky, a to jsou tyto výsledky.

Tak já pevně doufám, že až budeme mít za rok závěrečný účet SFDI, že výsledky budou lepší. Jak říkám, tohle není politický spor, na tom se politické strany shodují, že je třeba investovat v této oblasti. Stejně tak doufám, že až budeme schvalovat na podzim a budeme debatovat o rozpočtu SFDI na rok 2016, že se tam pokusíme uvést realistická čísla, protože někdy jsou naše přání, ale i možnosti – dneska už jsou finanční možnosti v zásadě vyšší než možnost realizace a je zbytečné dávat takové signály, kolik utratíme miliard. Pan ministr určitě má v hlavě nebo na papíře už návrh rozpočtu na příští rok, ale dneska tu debatu vést nechci, dneska k tomu není prostor.

Chci jenom říci panu premiérovi, že občas by té opozici mohl dát za pravdu a občas by mohl za tu záchrannou brzdu zatáhnout dříve, když vznikne problém.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. (Hlásí se poslanec Urban.) Fakticky, pane poslanče, nebo řádně? Fakticky. Prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Milan Urban: Dobře, že jsem limitován, aspoň vás nebudu déle zdržovat. Já myslím, že částečně má pan předseda Stanjura pravdu, ale jenom částečně, protože spravedlivé je říci, že předtím tady byli také nějakí ministři. Myslím, že na té dopravě to tak začalo někdy Vitem Bárťou, který zastavil všechny projekty a přípravné práce, s výjimkou pana předsedy Stanjury. Musím se ho zastat, protože jako člen hospodářského výboru a tehdy předseda hospodářského výboru vím, že to odbrzdil, ale byl tam, nevím, pár měsíců, ani nevím přesně kolik, ale ti ministři dopravy tehdy, tak jak následovali, co si budeme říkat, mají velký podíl na tom, i jak vypadal rok 2014, protože v té dopravě to plánování, příprava, projektování, vykupování pozemků a podobně jsou věci, které přesahují řády měsíců i let. Myslím si, že je potřeba si to tady říci, protože nejde jen o jedno funkční období, nejde jen o to, jestli na tom nějaká politická strana získá politické body, či nikoliv. Jde o výsledek.

Myslím si, že Ministerstvo dopravy z tohoto pohledu za posledních dvacet let je jedno z nejvíce postižených, poškozených, nebo já nevím, jak to říct. Prostě výsledek pro občany České republiky není příliš valný. Měli jsme tady mít infrastrukturu, která odpovídá aspoň částečně té evropské, vyspělým zemím – nemáme. Budeme ji mít brzo? Nebudeme. Je to vina politických rozhodnutí a doufám, že to je nějaké poučení, že ten rok 2014 byl posledním špatným rokem v dopravě. Doufám. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych v mnohém s panem kolegou Urbanem souhlasil, nicméně v jedné věci se mýlí. Ta diskuse tady je o tom, že nebyl

splněn rozpočet na rok 2014. Ten rozpočet byl nějak naplánován a nebyl splněn. To znamená, pokud nebyla příprava, tak neměla být očekávání tak vysoká a rozpočet takhle vysoký. Takhle tomu já rozumím. A diskuse dneska je, že rozpočet byl na těch nízkých procentech, plnění na nízkých procentech, které tady zaznělo. To znamená, rozpočet roku 2014 nebyl splněn. Za to skutečně nemůže ministr Bárta.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Jenom dvě minuty. Nemá cenu se trefovat do Prachaře, už tady není, ale spíše bych vyzval poslance – víte, s jakou arogancí jste se tady smáli, a zejména exministr Prachař, tomu to přišlo náramně k smíchu, když byla ta mimořádná schůze, média tomu nevěnovala pozornost, prosím vás, ne všechno, co tady navrhujeme, je k tomu, abyste se tomu smáli.

Ale spíše do budoucna. Zrovna tak vám teď s kolegou Stanjurou navrhujeme, že se připojíme v tom, abychom co nejrychleji opravili ten příšerný zákon, který zablokoval výkupy pozemků, anebo je prostě poslal do neefektivity. Takže prosím pro budoucno, tady přesně vidíte, kde to končí.

A za ten rok Prachař jednoznačně může. On nemusel zastavovat D3, ty stavby, které už byly na spuštění tehdy. On nemusel dělat další hlouposti kolem prozkoumávání pražského okruhu, stavby 511 a další a další věci. On ten rok prostě zastavil. To je prostě prostý fakt a tohle už je jen důsledek jako varování.

Spíš pojdte v téhle věci, všichni chceme dálniční síť, všichni chceme moderní železnice. A spíš bych poprosil, pan ministr o tom ví, vědí o tom činovníci sociální demokracie, kteří se zabývají dopravou, a je to škoda, abyste příště nezametali i pozměňovací návrhy. Teď se k tomu stejně budeme muset velice rychle, asi už tedy až na podzim, vrátit a ten zákon upravit, aby se konečně začalo vykupovat v rychlejší dynamice. Teď to je v průšvih, ten zákon, který tady Prachař také arogantně protlačil. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud nejsou další přihlášky do obecné rozpravy, tak obecnou rozpravu končím. Zeptám se, zda v této fázi je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Otevírám rozpravu podrobnou a prosím pana zpravodaje, aby nám sdělil návrh usnesení.

Poslanec Stanislav Pfléger: Takže ještě jednou dobrý večer. Návrh usnesení hospodářského výboru je: Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit Výroční zprávu o činnosti a účetní uzávěrku Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2014, sněmovní tisk 442.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se na další přihlášky do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan zpravodaj? Ne. Pan ministr? Také ne. V tom případě budeme

hlasovat. Je tu návrh na odhlášení, takže já vás všechny odhlásím a prosím o novou registraci. Jakmile se ustálí počet přihlášených, tak budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, jak je přednesl pan zpravodaj a navrhl hospodářský výbor, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má pořadové číslo 265, přihlášeno 125, pro 121, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Tím končím bod 152.

Poprosím o chvilku strpení, předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkný podvečer. Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

153.

Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2014 /sněmovní tisk 443/

Tento materiál uvede pan ministr Ťok. Prosím, ujměte se slova.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, čtrnáctý rok fungování Státního fondu rozvoje bydlení opět potvrdil, že fond hraje významnou roli v oblasti podpory rozvoje bydlení v České republice. V roce 2014 do jeho portfolia národních programů revolvingového charakteru přibyl finanční nástroj JESSICA, který je financován ze zdrojů Evropské unie a jehož úspěšná implementace je cenným zdrojem zkušeností pro širší využití evropských fondů formou finančních nástrojů.

Kromě finanční podpory se fond nově zaměřil i na podporu informační. V lednu roku 2014 byl spuštěn webový portál o bydlení, jehož stránky zaznamenaly za necelý rok existence přes 80 tisíc návštěv.

Příjmy a výdaje fondu jsou podrobně rozepsány ve sněmovním tisku 443. Vládou České republiky byla výroční zpráva a účetní závěrka fondu odsouhlasena usnesením č. 225 ze dne 20. března 2015. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny České republiky odsouhlasil materiály usnesením č. 106 ze dne 22. dubna roku 2015.

Vážený pane předsedajícím, vážené poslankyně, vážení poslanci, navrhuji proto, aby Poslanecká sněmovna oba materiály schválila. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj bylo doručeno jako sněmovní tisk 443/1 a já nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru poslanec Josef Uhlík a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Uhlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, odkazují se na usnesení, které jsme schválili ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj na 22. schůzi ze dne 22. dubna. Je to usnesení číslo 106. Jeho znění v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. V tento moment neviduji nikoho přihlášeného. Je-li tomu tak, končím všeobecnou rozpravu. Táži se pana ministra a pana zpravodaje, jestli si chcete vzít závěrečné slovo. Pan zpravodaj? Ještě předtím, než otevřu všeobecnou rozpravu, tak chcete závěrečné slovo, pane poslanče? (Ne.) Dobře, takže v tento moment přistoupíme k rozpravě podrobné a já eviduji vaši žádost o slovo, takže vám dávám slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Uhlík: Takže usnesení zní: Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj schvaluje předložený návrh a doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 443 projednat a schválit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za tento návrh a táži se, zda se ještě někdo další hlásí v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. A táži se i nyní pana ministra a pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak, v tom případě bych dal hlasovat o návrhu usnesení, které zde bylo předneseno. Mám jej zopakovat nebo můžu dát rovnou hlasovat? Můžu dát rovnou hlasovat, víme, o čem hlasujeme, dobře.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 266, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 135, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Tím končím projednávání tohoto bodu, děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji. Otevírám další bod a tím je

154.

Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 475/

S přednostním právem se hlásí pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dávám procedurální návrh, aby tento bod byl přerušen do příští schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přerušení tohoto bodu, tak jak bylo předneseno, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 267, přihlášených poslankyň a poslanců je 144, pro návrh 115, proti 1. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas, a přerušuji tento bod.

Otevírám další bod a tím je

155.

**Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2014
pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR
/sněmovní tisk 476/**

Tento materiál uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, zpracovaný přehled je shrnutím výsledků cenových kontrol prováděných všemi cenovými kontrolními orgány. Výsledky jsou dost různorodé. Lze uvést, že kritika kontrolního výboru parlamentu k výsledkům kontrol Energetického regulačního úřadu v posledních letech se zřejmě projevila ve zvýšení počtu kontrol samotného Energetického regulačního úřadu i Státní energetické inspekce. Kontroly prováděné specializovaným finančním úřadem řízeným Generálním finančním ředitelstvím byly v roce 2014 zaměřeny zejména na kontrolu možného zneužití hospodářského postavení na trhu a dále na pravidla věcného směřování cen vody, komunálního odpadu a dopravy. Zde musím bohužel konstatovat, že cenová kontrolní aktivita zajišťovaná Generálním finančním ředitelstvím má sestupnou tendenci oproti stavu před několika lety, kdy cenové kontroly metodicky přímo řídilo Ministerstvo financí. V posledních dvou letech po převodu cenových kontrol na Finanční správu uložené roční pokuty poklesly. Generální finanční ředitelství bude proto muset uplatnit přísnější dohled nad činností specializovaného finančního úřadu. K tomu poznamenávám, že souhlas s úkoly z usnesení vlády č. 86 z letošního roku ke koncepci vodárenství bude v září tohoto roku vládě předložen návrh, aby cenová kontrola ve vodárenství byla zajišťována přímo Ministerstvem financí prostřednictvím zde vytvořené skupiny kontrolorů.

Závěrem uvádím, že cenovou kontrolu provádějí kraje a obce, které se soustřeďují zejména na kontrolu označování zboží cenami, nedostatečné značení občané velmi kritizují, a v případě magistrátu hl. m. Prahy také na kontrolu dodržování maximálních cen taxislužby, které pražský magistrát stanovuje.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Tento sněmovní tisk projednal kontrolní výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 476/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj kontrolního výboru pan poslanec Jiří Štětina a

informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Štětina: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, myslím, že pan ministr řekl dostatečně souhrnně a přesně všechno, takže není třeba, abych já to dál rozšiřovat. V rozpravě potom přečtu usnesení č. 133, které přijal kontrolní výbor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a zahajuji nyní všeobecnou rozpravu. Táží se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táží se, zda si chce vzít pan ministr nebo pan zpravodaj závěrečné slovo před podrobnou rozpravou. Není tomu tak. Nyní tedy přistoupíme k rozpravě podrobné. Eviduji vaši přihlášku, pane zpravodaji, takže prosím.

Poslanec Jiří Štětina: Já bych si vás dovilil seznámit s usnesením kontrolního výboru z 21. schůze 4. června 2015 č. 133 k přehledu o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2014 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, sněmovní tisk č. 476:

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním výkladu pověřeného náměstka ministra financí Jiřího Palána, zpravodajské zprávě poslanca Jiřího Štětiny a po rozpravě

1. bere na vědomí přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2014;
2. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna bere na vědomí přehled o činnosti kontrolních orgánů za rok 2014, sněmovní tisk 476;
3. konstatuje, že počet kontrol, počet pracovníků a sankční opatření mají trvale neměnný trend, že i nadále dochází k porušování cenové kázně u sortimentu zboží a služeb a že počet pracovníků všech kontrolních orgánů není dostatečný;
4. doporučuje, aby Ministerstvo financí v rámci své metodické a kontrolní činnosti zpřísnilo svůj vliv na všechny kontrolní orgány, zajistilo technické podmínky, například vybavení výpočetní technikou, a vyvodilo přísná opatření vůči subjektům, které porušují zákon číslo 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů;
5. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane zpravodaji, a táží se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě podrobnou rozpravu končím. Táží se, zda si chce vzít pan ministr nebo pan zpravodaj závěrečné slovo. Není tomu tak.

Přečtu tedy návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat:" Poslanecká sněmovna bere na vědomí přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2014 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, sněmovní tisk 476."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak bylo předneseno, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 268, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro návrh 135, proti žádný. Konstatuji, že jsme vyslovili s návrhem usnesení souhlas a usnesení bylo schváleno.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

156.

Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2014 v gesci Ministerstva zemědělství /sněmovní tisk 477/

Tento materiál uvede ministr zemědělství Marián Jurečka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Dobrý poobedí, milé kolegyně, vážení kolegové.

Na základě usnesení vlády číslo 496 ze dne 10. května 2006 bylo uloženo ministru zemědělství předkládat pravidelně po projednání s ministrem financí vždy do 30. dubna každého kalendářního roku počínaje rokem 2008 Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky informaci o realizaci protipovodňových opatření v České republice za předcházející kalendářní rok v gesci Ministerstva zemědělství.

Povodňové situace představují na území České republiky největší hrozby přírodních katastrof. Tato skutečnost je dána rozlohou České republiky v kontinentálním i celosvětovém měřítku. Vzniku povodní nelze zabránit, ale pouze zmírnit jejich dopady na životy a majetek obyvatel. Tato skutečnost velmi významně ovlivňuje postoj Ministerstva zemědělství a správce vodních toků k této problematice.

Předkládaný materiál obsahuje základní informace o čerpání finančních prostředků a dosažených parametrech u dvou nejdůležitějších, finančně nejnáročnějších programů Ministerstva zemědělství v oblasti prevence před povodněmi a podpora odbahnění a rekonstrukci rybníků a výstavby vodních nádrží a informaci o ukončení programu realizace pozemkových úprav zaměřených právě na protipovodňová opatření. Realizovaná protipovodňová opatření výrazně omezují rizika povodňových škod, a naplňují tak cíle a opatření uvedené v plánu hlavních povodí České republiky schváleném usnesením vlády ze dne 23. května 2007. Materiál byl projednán vládou a schválen usnesením číslo 267 ze dne 15. dubna 2015.

Úkol předkládat dotčený materiál do usnesení vlády ze dne 10. května 2006 byl uložen v souvislosti s přijatým úvěrem z Evropské investiční banky na financování

programu Podpora prevence před povodněmi II, kterýžto teď v tomto roce právě končí a v rámci jehož realizace bylo investováno více než 11 miliard korun do realizace více než 400 protipovodňových opatření v České republice. Tento materiál byl také projednán na zemědělském výboru a předkládanou informaci, kterou zde dnes v této podobě máte. Prosím o její schválení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a požádám vás, abyste zaujal místo u stolku předkladatele. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 477/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pan poslanec Josef Kott a informoval nás o jednání výboru a také přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Dovolím si vás seznámit s informací, že zemědělský výbor se předloženým sněmovním tiskem číslo 477 zabýval na své 19. schůzi dne 3. června 2015 a přijal k tomuto návrhu usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně informaci o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2014 v gesci Ministerstva zemědělství, sněmovní tisk 477, vzít na vědomí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Tak, poslanec Pavera. Máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezký dobrý večer, já jenom krátce.

Vážený pane předsedající, milé kolegyně a kolegové, já si myslím, že protipovodňová opatření, která se dělala v minulosti v České republice, jsou velmi důležitá pro ochranu jak majetku měst, obcí, tak státu a samozřejmě i občanů, a myslím si, že v tom bychom měli pokračovat i nadále. Doporučuji tedy, aby i nadále se vyčleňovaly finanční prostředky na protipovodňová opatření, ať už v rámci komplexních pozemkových úprav, tak i protierozních úprav. Myslím si, že to bude velký přínos, jak to již zdůrazňoval i pan ministr, pro celou naši veřejnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Táži se tedy ještě jednou, zda se někdo další hlásí do všeobecné rozpravy. Není tomu tak, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táži se před otevřením podrobné rozpravy, zda si chcete vzít závěrečné slovo – pan ministr nebo pan zpravodaj. Není tomu tak. V tom případě přistoupíme k rozpravě podrobné. Vidím vaši přihlášku, pane zpravodaji, tak vás poprosím, abyste přednesl návrh usnesení.

Poslanec Josef Kott: Děkuji. Dovolte mi, pane předsedající, abych ještě jednou přednesl návrh, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí návrh, Informaci o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2014 v gesci Ministerstva zemědělství, sněmovní tisk číslo 477. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. Ještě jednou pro pořádek přečtu návrh usnesení, ale předtím se ještě táži, zda si chce vzít pan ministr nebo pan zpravodaj závěrečné slovo. Není tomu tak.

V tom případě přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Informaci o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2014 v gesci Ministerstva zemědělství, sněmovní tisk 477."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto přednesený návrh usnesení. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 269, přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Než otevřu další bod, přečtu jednu omluvenku. Z dnešního večerního pořadu schůze se v době od 20.00 do 21.30 z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Karel Fiedler.

Otevírám další bod a tím je

158.

Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2013 /sněmovní tisk 284/

Předloženou zprávu projednal volební výbor, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 284/1. Prosím zpravodaje pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, dobrý večer. Tak i já se v této zprávě velmi zestručním a omezím, protože projednáváme zprávu o hospodaření veřejnoprávní instituce Českého rozhlasu, a jak bylo řečeno, za rok 2013, takže ne za rok loňský, ale předloňský. Pod čarou podotknu informaci, že ještě já jsem se osobně na tom hospodaření malou měrou podílel, protože osm měsíců a pět dnů jsem v roce 2013 byl členem managementu Českého rozhlasu.

Jak bylo řečeno, tato zpráva byla ve volebním výboru projednána, a to dne 2. října 2014. Volební výbor tuto zprávu doporučuje ke schválení, tak jak vám za chvíli budu citovat z připraveného usnesení. Ale přece jenom přidám dvě věty, abyste měli srovnání Rozhlasu s Českou televizí.

Tak veřejnoprávní instituce Český rozhlas hospodář se zhruba dvoumiliardovým ročním rozpočtem. V tom roce 2013 to bylo plánováno 2 mld. 192 mil., nakonec to hospodaření bylo o něco vyšší, 2 mld. a 202 mil. 500 tis. Porovnání nákladů a výnosů vyšlo tak, že Rozhlasu "zbyl" zisk 3,4 mil. po zdanění, což je z mého pohledu optimální výsledek veřejnoprávní instituce, kdy nedochází ani ke ztrátě, ani k příliš vysokému zisku.

Na druhou stranu je také potřeba říct, že u Rozhlasu, který je trochu ve stínu České televize, je potřeba sledovat dění a činnost generálního ředitele Petra Duhana, kde nebudu tajit, že jsem občas kritický a dění sleduji velmi bedlivě. Když dám příklad, tak letos v březnu došlo k nenadálému odvolání náměstka sekce správy a provozu za zatím nevyjasněných důvodů. Tak jako u televize jsme řekli, toto by měla být témata, na která klade Sněmovna otázky prostřednictvím volebního výboru. Jak jsem řekl, toto je zpráva z roku 2013, takže asi nemá smysl se teď více pouštět do hloubky.

A teď informace k jednání volebního výboru, který svým usnesením č. 60 doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schvaluje Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2013 podle sněmovního tisku 284.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Neeviduji nikoho, v tom případě všeobecnou rozpravu končím. Chcete si vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji? Ne. Dobře. V tom případě otevírám rozpravu podrobnou. Táži se, kdo se do ní hlásí. Pane zpravodaji, je důležité, abyste v podrobné rozpravě přečetl návrh usnesení, abychom o něm mohli hlasovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže já se formálně do té podrobné rozpravy hlásím a navrhuji ještě jednou usnesení v tomto znění: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schvaluje Výroční zprávu o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2013 podle sněmovního tisku 284.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Hlásí se někdo další do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě podrobnou rozpravu končím. Chcete si vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji. Není tomu tak.

V tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak byl přednesen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu usnesení?

Hlasování s pořadovým číslem 270, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh 110, proti 1. Konstatuji, že návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod. Je jím

**159.
Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu
o činnosti Českého rozhlasu za rok 2014
/sněmovní tisk 440/**

Předloženou zprávu projednal volební výbor. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 440/1. Prosím zpravodajku Pavlu Golasowskou. Je mi inzerováno,

že se omlouvá, budeme muset změnit zpravodaje, kterým bude pan poslanec Komárek.

Dal bych odhlasovat, že měníme zpravodaje tohoto tisku z paní poslankyně Pavly Golasowské na pana poslance Komárka.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro změnu zpravodaje tohoto bodu, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s číslem 271, přítomných poslankyň a poslanců je 149, pro návrh 133, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Požádám pana zpravodaje, aby nás seznámil s jednáním výboru a přednesl návrh usnesení. Máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, paní kolegyně Golasowská je na zahraniční cestě, je řádně omluvena. Předem mi předala svou podrobnou zpravodajskou zprávu. Uvedu teď jen její hlavní body.

Volební výbor se zabýval zprávou o činnosti Českého rozhlasu v roce 2014 podrobně, podobně jako zprávou z roku 2013. Není stoprocentně spokojen. Byly výhrady k tomu, že zpráva je příliš popisná. Byly výhrady k tomu, že rada není dostatečně silným partnerem generálnímu řediteli. Byly výhrady týkající se toho, že zpráva neobsahuje srovnání s předchozími lety. To byly hlavní výhrady, které jsem shrnul. Leč výbor potom jednomyslně doporučil Poslanecké sněmovně tuto zprávu schválit.

V podrobné rozpravě si dovolím přednést příslušný návrh usnesení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám všeobecnou rozpravu. Eviduji zde přihlášku pana poslance Kudely. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, dámy a pánové, seznámil jsem se s Výroční zprávou o činnosti Českého rozhlasu za rok 2014. Zaujala mě věta ohledně digitalizace rozhlasového vysílání, která zněla v duchu: digitální rozhlasové vysílání probíhalo v obdobném rozsahu jako v roce předcházejícím. Český rozhlas by měl být lídrem v digitalizaci rozhlasového vysílání. V televizním vysílání se už bavíme v současné době o systému DVB-T2, který doufám co nejdříve bude spuštěn, a v rozhlasovém vysílání jsme ještě neopustili formu analogovou. Přitom víme, že tato digitální forma by mohla podstatným způsobem snížit i náklady rozhlasového vysílání pro Český rozhlas, který tyto náklady financuje z koncesionářských poplatků, tudíž svým způsobem z veřejného statku.

Proto chci požádat náš volební výbor, který dohlíží i na činnost Českého rozhlasu, aby se ve své činnosti zaměřil i na tuto oblast, protože Český rozhlas svou funkcí lídra v digitalizaci rozhlasového vysílání podle mě neplní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se někdo další hlásí do všeobecné rozpravy. Nikoho neeviduji, v tom případě končím

všeobecnou rozpravu. Než otevřu podrobnou rozpravu, chci se zeptat, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji. Není tomu tak. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Eviduji vaši přihlášku, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji. Dovolím si navrhnout Sněmovně usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2014 dle sněmovního tisku 440. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Táži se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Táži se, pane zpravodaji, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě dám rovnou hlasovat o návrhu usnesení.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak byl přednesen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 272, přihlášeno je 151 poslankyň a poslanců, pro návrh 110, proti 1. Konstatuji, že návrh usnesení byl přijat.

Děkuji vám, pane zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevíráme další bod našeho jednání. Tím je

160.

Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2014 /sněmovní tisk 419/

Předloženou zprávu projednal volební výbor. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 419/1. Prosím zpravodaje pana poslance Jana Chvojku, aby nás o jednání výboru informoval a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Je to už delší doba, kdy se volební výbor sešel k tomuto bodu. Dne 6. května projednal tuto zprávu a přijal k ní toto usnesení č. 85 na své 22. schůzi. Usnesení zní:

Volební výbor Poslanecké sněmovny po úvodním slově předsedy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání Bc. Ivana Krejčího, zpravodajské zprávě poslance Jana Chvojky a po rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Zprávu o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2014 dle sněmovního tisku 419;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání sněmovního tisku 419 volebním výborem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a požádám vás, abyste zaujal pozici u stolku zpravodajů.

Otevírám všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho neeviduji, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji, předtím, než otevřu podrobnou rozpravu. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobně a já vás tedy požádám, abyste přečetl návrh usnesení, o kterém pak budeme hlasovat. V podrobné rozpravě musí zaznít návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Jan Chvojka: Dobře, děkuji. Usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje zprávu o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2014 dle sněmovního tisku 419." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, je tomu tak, končím podrobnou rozpravu. Chci se zeptat, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě přistoupíme rovnou k hlasování o návrhu usnesení tak, jak jste ho přečetl.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh tak, jak byl přednesen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 273, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 137, proti 2. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

162.

Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2013 /sněmovní tisk 344/

Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 344/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru poslanec Vlastimil Vozka a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážená Poslanecká sněmovna, v souladu se zákonem Energetický regulační úřad předložil zprávu Poslanecké sněmovně za rok 2013 ve sněmovním tisku 344. Hospodářský výbor podrobně projednal a přijal usnesení, s jehož závěry a doporučením vás seznámím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho neeviduji, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Chcete si vzít závěrečné slovo? Ne. V tom případě přistoupíme k rozpravě podrobné. Eviduji vaši přihlášku, pane zpravodaji. Prosím.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji. Hospodářský výbor ve svém sněmovním tisku 344/1 doporučuje přijmout Poslanecké sněmovně následující usnesení:

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, na chvíli vás přeruším. Požádám, abyste v případě, že potřebujete něco řešit, šli do předsálí, aby všichni věděli, jak zní návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat. Já vám za to děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji. Takže návrh je: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí Zprávu o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2013, sněmovní tisk 344." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě přistoupíme k hlasování o navrženém usnesení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak bylo předneseno, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 274, přihlášeno je 152 poslanců a poslankyň, pro návrh 127, proti žádný. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod.

163.

**Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR,
jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014
/sněmovní tisk 422/**

Prosím, aby se slova ujala předsedkyně petičního výboru poslankyně Zuzka Bebarová-Rujbrová a předloženou zprávu uvedla. (Hlasy z pléna: Je omluvena.) Dobře. Eviduji, že se paní poslankyně omlouvá, v tom případě budeme muset změnit zpravodaje. Dám o tom hlasovat.

Dávám hlasovat o změně zpravodaje tohoto bodu, resp. zpravodajky, kterou bude paní poslankyně Strnadlová.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, že bude změněn zpravodaj tohoto tisku, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 275, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 133 poslankyň a poslanců, proti 2. Konstatuji, že byl vysloven souhlas, byla změněna zpravodajka.

Prosím, ujměte se slova.

Poslankyně Miroslava Strnadlová: Děkuji, pane předsedající. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. do 31. 12. 2014.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky obdržela v tomto období celkem 18 petic.

Největší počet podpisů, 42 554, byl shromážděn k návrhu zákona o Národním parku Šumava. Petenti požadovali, aby senátní návrh zákona byl zamítnut.

Velký počet občanů, 24 520, nesouhlasil s přiznáním výkonu zvláštních práv náboženské organizaci Ústředí muslimských obcí.

Závažnou petiční akci v tomto období byla také petice za odvoz veškeré munice a nebezpečného materiálu z areálu bývalých vojenských skladů v katastru obcí Vlachovice a Vrbětice.

Při vyřizování petic se postupuje podle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákona 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů.

85. usnesení petičního výboru z 15. schůze dne 3. března 2015 ke zprávě o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsob vyřízení za období od 1. 7. do 31. 12. 2014:

Petiční výbor

I. schvaluje předloženou zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsob vyřízení za období od 1. 7. do 31. 12. 2014;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsob vyřízení za období od 1. 7. do 31. 12. 2014;

III. zmocňuje předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu a předloženou zprávu odůvodnila.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám moc děkuji a požádám vás, abyste zaujala místo u stolu zpravodajů. Otevírám všeobecnou rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Neeviduji, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Chci se zeptat, zda si vezmete závěrečné slovo. Není tomu tak. Nyní tedy přistoupíme k rozpravě

podrobné. Požádám vás, paní zpravodajko, abyste načetla návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Poslankyně Miroslava Strnadlová: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí zprávu o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a táži se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Končím podrobnou rozpravu. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak byl přednesen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu usnesení?

Máme hlasování s pořadovým číslem 276, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro návrh 142, proti žádný. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod.

164.

Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 436/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 436/1. K tomuto bodu jste zároveň obdrželi sněmovní dokument pod číslem 2233, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu č. 94 z jeho 14. schůze ze dne 23. dubna 2015.

Prosím zpravodajku paní poslankyni Annu Putnovou, aby nás o jednání výboru informovala a přednesla návrhy usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, kontrolním orgánem Technologické agentury České republiky je Kontrolní rada, která sleduje naplňování základní filozofie a poslání Technologické agentury České republiky. Kontrolní rada především dohlíží na hospodaření Technologické agentury s majetkem státu. Kontrolní rada předkládá Poslanecké sněmovně výroční zprávu o své činnosti.

Předseda Kontrolní rady Technologické agentury České republiky předložil řádně Zprávu o činnosti Kontrolní rady za rok 2014 spolu s hodnocením plnění úkonů, jedná se o sněmovní tisk číslo 436, ze kterého jasně vyplývá, že v předmětném období plnila Kontrolní rada Technologické agentury České republiky všechny své zákonné povinnosti. Zpráva předložená předsedou Kontrolní rady byla projednána 23. 4. 2015 na 14. schůzi výboru pro vědu vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a

bylo přijato usnesení, kterým výbor doporučuje Sněmovně vyslovit souhlas s touto zprávou. Usnesení výboru máte k dispozici jako tisk 436/1.

Přílohou zprávy je rovněž návrh odměn členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky za jejich celoroční práci, který byl také uveden na schůzi výboru, a po zdůvodnění bylo přijato usnesení, které rovněž doporučuje Sněmovně přijmout návrhy odměn. Jedná se o sněmovní dokument číslo 2233.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní zpravodajko. Otevírám všeobecnou rozpravu a ptám se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, v tom případě všeobecnou rozpravu končím. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo předtím, než otevřu podrobnou rozpravu. Není tomu tak. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Eviduji vaši přihlášku. Prosím, načtete návrhy usnesení, o kterých pak budeme hlasovat.

Poslankyně Anna Putnová: V rámci jednoho bodu máme dvě usnesení, čili budeme hlasovat tato usnesení samostatně.

Usnesení ze dne 23. dubna 2015: Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas se Zprávou o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2014.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě ke sněmovnímu tisku (dokumentu) 2233 je usnesení, že výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijal toto usnesení, které stanoví odměny. (Zpravodajka: Musí být dvě hlasování.) Ano, paní zpravodajko, musíme hlasovat dvakrát, ale obě usnesení musí být načtena v podrobné rozpravě a poté dám hlasovat jednotlivě.

Poslankyně Anna Putnová: Dobře. Další usnesení, které se týká odměn členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky zní takto:

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala toto usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36a odst. 8 zákona č. 132/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje v platném znění, výši odměn členům Kontrolní rady Technologické agentury České republiky takto: profesor Petr Štěpánek 98 900, inženýr Milan Holl 79 000, profesorka Jiřina Jilková 22 200, profesor Ladislav Musílek 87 900, doktor Karel Novák 80 800, profesor Josef Psutka 85 800, profesorka Jana Stávková 18 700, magistr Michal Šedivý 79 400, profesor Pavel Václavek 76 300, profesor Petr Vavřín 71 100. Bavíme se o korunách českých. (Velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táži se, zda se někdo další hlásí v podrobné rozpravě. Nikoho neeviduji. V tom případě končím podrobnou rozpravu. Táži se vás, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat o návrzích tak, jak byly načteny. Přečtu pouze návrh usnesení v jednotlivých dokumentech, abych je zde necitoval znovu opakovaně.

Jak zazněl návrh, budeme hlasovat odděleně o jednotlivých návrzích. Táži se, zda někdo vznáší námitku proti postupu hlasování. Nikoho nevidím. V tom případě budeme hlasovat odděleně.

První budeme hlasovat návrh usnesení obsažený ve sněmovním tisku 436/1.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak byl předložen. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 277, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti žádný. S tímto usnesením byl vysloven souhlas.

Jako druhý budeme hlasovat návrh usnesení obsažený ve sněmovním dokumentu 2233.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 278, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro návrh 137, proti nikdo. I s tímto návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Konstatuji tedy, že byly schváleny oba návrhy usnesení. Děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

165.

Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2014 /sněmovní tisk 439/

Konstatuji, že zprávu projednal rozpočtový výbor a usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 439/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Josef Uhlík a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo.

Poslanec Josef Uhlík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rozpočtový výbor na 22. schůzi dne 22. dubna 2015 přijal ke Zprávě o činnosti finančního arbitra za rok 2014 usnesení číslo 228. S usnesením vás seznámím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím, v tom případě všeobecnou rozpravu končím. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo předtím, než otevřu podrobnou rozpravu. Není tomu tak. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Eviduji vaši přihlášku, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Josef Uhlík: Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu o činnosti finančního arbitra za rok 2014."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a táži se, zda někdo další se hlásí v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, v tom případě podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji. Není tomu tak. V tom případě dám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo přečteno.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh tak, jak byl přednesen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 279, je přihlášeno 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 139, proti žádný. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji vám, pane zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod.

167.

Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2014 /sněmovní tisk 481/

Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 481/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Jiří Valenta a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hospodářský výbor Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2014, sněmovní tisk 481, na své schůzi z 3. června tohoto roku zprávu projednal a s usnesením vás seznámím podrobněji v podrobné rozpravě, až ji otevřete.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím. V tom případě končím všeobecnou rozpravu. Chcete si vzít závěrečné slovo než otevřu podrobnou rozpravu? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Eviduji vaši přihlášku, pane zpravodaji, tak vás požádám, abyste přednesl návrh usnesení.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Ještě jednou, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru ze 22. schůze ze dne 3. června roku 2015 k Výroční zprávě Českého telekomunikačního úřadu za rok 2014, sněmovní tisk 481.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vylischnutí výkladu náměstka předsedy rady Českého telekomunikačního úřadu Marka Eberta, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Valenty a po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky bere na vědomí Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2014."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji. Není tomu tak. Takže návrh usnesení byl přečten. Myslím si že o něm můžeme dát hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak byl přednesen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 280, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 139, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen, a tím končím projednávání tohoto bodu.

Otevíráme další bod našeho jednání a tím je

168.

Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny

K tomu bodu vám byl rozdán na lavice písemný podklad. Prosím zástupce poslaneckých klubů ODS, ANO, KDU-ČSL a KSČM, aby se postupně ujali slova a vyjádřili se k předloženému návrhu. Začneme tedy v pořadí, jak jsem přečetl, nejprve zástupce ODS. (V sále je trvalý hluk.) Žádám zástupce, aby se vyjádřili k předloženému návrhu, zda s ním souhlasí, nebo nesouhlasí.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak my bychom rádi seděli ve vládních lavicích, teď to momentálně není možné, tak se vypořádáme s tím, že zůstaneme na svých místech. Úplně ten požadavek nechápu. My jsme žádnou změnu nenavrhovali, ale kdybyste chtěli, tak my jsme připraveni to tady obsadit. (Smích a potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím zástupce hnutí ANO.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezký večer. Za náš klub souhlasíme s tímto návrhem. My jsme tam jednu drobnou změnu měli, takže děkujeme a souhlasíme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. KDU-ČSL.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý večer. Souhlasíme s tímto návrhem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a prosím zástupce KSČM.

Poslanec Alexander Černý: My rovněž nemáme žádné připomínky. Vyhovuje nám to tak, jak to je.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím, v tom případě končím všeobecnou

rozpravu. Přistoupíme k podrobné rozpravě. Táži se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, končím podrobnou rozpravu.

Každopádně je potřeba, abychom načetli usnesení, to znamená, já bych požádal některého z pánů ministrů nebo paní ministryň, aby vystoupili, aby byla otevřena podrobná rozprava a bylo možné načíst návrh usnesení.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Sice dáma má přednost, ale my jsme se dohodli, že rozpravu otevřu já, takže tímto ji otevírám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a požádám kolegu Filipa, aby přednesl návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Paní a pánové, navrhuji usnesení: "Poslanecká sněmovna mění své usnesení č. 22 ze 4. prosince 2013 a schvaluje zasedací pořádek poslanců v jednacím sále podle předloženého návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení." Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím a dám hlasovat o usnesení tak, jak bylo předneseno.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak bylo přečteno, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 281, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 144, proti 2. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

169.

Zpráva o činnosti komise PS pro kontrolu použití odposlechů, záznamů telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací za rok 2014 /sněmovní dokument 2210/

Prosím předsedu této komise pana poslance Daniela Korteho, aby předložený sněmovní dokument uvedl a přednesl také návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Daniel Korte: Pane předsedající, děkuji za slovo. Musím říci, že jsem nadšen, že Zpráva o činnosti komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechů, záznamů telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací za rok 2014 přišla na pořad jednání Poslanecké sněmovny již 9. července v 20.39. A to je prosím bez ironie. Protože

poslední zpráva o činnosti této komise byla projednávána, byla to zpráva za rok 2011, na jaře roku 2012. Takže já jsem rád, že Poslanecká sněmovna má zájem o činnost této komise.

Pozorný pamětník, a jsou zde tací, a pozorní jste nepochybně všichni, zaregistroval, že mezi tím rokem 2011 a 2014 došlo k podstatné změně, velmi zásadní, a to jest to, že název této dlouhé komise se výrazně zkrátil, a to o celých pět slov, a byla to "a kontrola činnosti inspekce policie", neboť k 1. 1. roku 2012 vznikla Generální inspekce bezpečnostních sborů –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, nerad vám vstupuji do řeči, ale požádám kolegyně a kolegy o zklidnění. Byť se jedná o poslední bod, Sněmovna stále ještě jedná. Věnujte pozornost tomu, co se přednáší, je to důležitý bod. Děkuji za to, že to budete respektovat.

Prosím, pokračujte.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedající. K 1. 1. roku 2012 vznikla Generální inspekce bezpečnostních sborů a Poslanecká sněmovně se rozhodla zřídit si zvláštní stálou komisi na kontrolu tohoto sboru, takže teoreticky vzato tato stálá komise by měla mít méně práce, ale fakticky se ukazuje, že to tak není, jak dokazuje předložená zpráva.

Já přesto, protože vidím, že vás to zajímá, tak si dovoluji říci několik obecných slov. (V sále je silně rušno, poslanci se baví a řečníka příliš nesledují.)

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu je závažným zásahem do základních lidských práv odposlouchávaného občana. Je to zásah do práva na soukromí podle článku 7 Listiny základních práv a svobod – pane předsedo Hamáčku – nedotknutelnosti obydlí podle článku 12 – pane předsedo Hamáčku – a práva na tajemství zpráv podávaných telefonem podle článku 13 – pane předsedo Hamáčku, vaším prostřednictvím (k předsedajícímu.). Děkuji.

Prolomení těchto práv je striktně reglementováno zákonem. K takovému zásahu může dojít pouze za podmínek paragrafu 88 trestního řádu, avšak vždy, to zdůrazňuji, při tom musí být šetřena podstata a smysl práv odposlouchávaného občana.

Pane předsedající, já chápu, že levou část našeho spektra lidská práva příliš nezajímají. Je to tradice.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane kolego Korte, opakovaně jsem vyzýval kolegyně a kolegy ke ztišení. Předpokládám, že moji výzvu slyšeli a zachovají se podle toho. (Hluk v sále se příliš nesnížil.)

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedající. A nyní já velice lituji, že tady není pan ministr spravedlnosti k tomu, co vám chci říci, ale je zde pan místopředseda vlády. Já předpokládám, že mu to vyřídí.

Kromě splnění podmínek uvedených v paragrafu 88 trestního řádu je třeba posuzovat i zvláštní okolnosti případu z hlediska přiměřenosti odposlechu

k sledovanému účelu, stejně tak jako i to, že by měl každý, do jehož práv bylo odposlechem zasaženo, mít právo na soudní přezkoumání zákonnosti nařízeného odposlechu, nestanoví-li zákon závažné důvody, proč by mu to právo mělo být odepřeno.

S tím souvisí informační povinnost orgánu, který pravomocně ukončil řízení, to jest Policie České republiky, příslušný státní zástupce, příslušný soud, sdělit odposlouchávané osobě, že byla odposlouchávána, aby mohla podat eventuálně stížnost na nezákonnost tohoto odposlechu. Tato povinnost je plněna, jak jsme zjistili, značně voluntaristicky, respektive je zcela ignorována, neboť nikdo tuto povinnost nekontroluje, tudíž ji nikdo nevymáhá, a v důsledku toho se dotyčný o odposlechu vůbec nedozví a nemůže si stěžovat. A kde není žalobce, není soudce. Je zde i nejasný výklad – prosím, abyste tato slova pečlivě vyřídil panu ministru spravedlnosti – paragrafu 88 odst. 9, který stanoví výjimky z této informační povinnosti.

Dámy a pánové, komise nekontroluje meritorně prolomení oněch práv, jak jsem o tom mluvil v úvodu, ale pouze procedury, to jest zákonnosti postupu Policie České republiky. A já jsem velmi potěšen, že mohu konstatovat, že komise při všech svých kontrolních úkonech, ve všech jednotlivých případech mohla konstatovat, že zákon porušen nebyl, což znamená že příslušný útvar Policie České republiky, to jest Útvar zvláštních činností, pracuje tak, jak pracovat má.

Já vám děkuji za pozornost a prosím ctěnou Poslaneckou sněmovnu, aby vzala tuto zprávu na vědomí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a požádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Eviduji zde faktickou poznámku pana vicepremiéra Bělobrádka. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl poprosit vaším prostřednictvím pana poslance Korteho. Já už jsem starší pán, mám sklerózu, dokonce i roztroušenou, tak jestli byste mi ty připomínky mohl předat v písemné formě a já je panu ministrovi rád předám. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další přihlášku do rozpravy... Pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nedá mi to malé edukační okénko, ale kvůli tomu jsem se nehlásil. Existuje stenozáznam. Bezesporu parlamentní tajemníci, asistenti a mnoho dalších lidí jsou schopni si to z toho stenozáznamu vytáhnout a sdělit to v písemné podobě panu vicepremiérovi.

Ale kvůli tomu jsem se nehlásil. Já bych chtěl požádat předsedu této komise pana kolegu Korteho, aby na září, pokud možno, připravil podklady pro řádný bod jednání Poslanecké sněmovny, protože přestože už je relativně pozdě, ta informace, která se opakuje, není úplně nová. Že stát neplní své informační povinnosti v tak závažném prolomení osobnostních práv, jako jsou odposlechy, je mimořádně alarmující. Nemyslím si, že dneska bez podkladů bychom měli o tom jednat, ale myslím, že

bychom měli dostat statistiky. Myslím, že statistická čísla nám postačí k tomu, abychom věděli, zda je potřeba úpravy zákona. A pokud to nikdo nevymáhá, tak stanovit, kdo má vymáhat plnění této povinnosti, protože to je neslýchané, aby stát odposlouchával občana, měl povinnost ho informovat o tom, že odposlech proběhl, aby se občan mohl případně bránit, a stát tak nečiní. To je jasně bezpráví a měli bychom pokud možno tomu zabránit.

Takže mám prosbu, bez nějakého usnesení, aby pan předseda této komise na záři na příští jednání Poslanecké sněmovny připravil tento bod, ať o tom můžeme podrobně debatovat. Myslím, že u toho by měl být ministr spravedlnosti, případně ministr vnitra. A pokud vyplyne nějaká potřeba změny legislativy k tomu, abychom lépe ochránili soukromí občanů, pokud vyplyne, já na to nejsem odborník, tak jsme připraveni jako náš klub se na tom intenzivně podílet, abychom tu nápravu prostě zjednali. Není možné, aby stát neplnil své povinnosti v tak citlivé otázce. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Novotný. Máte slovo.

Poslanec Josef Novotný: Pěkný večer, dámy a pánové. Já se chci k tomu zdůraznění významu tohoto bodu připojit. A k tomu, co zmínil pan kolega Stanjura, to jest k těm statistikám, chci upřesnit, že samozřejmě existují statistiky toho, v jakém objemu se odposlechy odehrávají. Ale logicky ve chvíli, kdy neexistuje systém kontroly, tak neexistují v podstatě žádná statistická čísla, v jaké míře dochází k informování či ne. Komise si díky iniciativě pana předsedy Korteého v tomhle směru i dopisovala s předchůdkyněmi a předchůdci dnešního ministra spravedlnosti. Je potřeba říct, že ty odpovědi úplně neodrážely vůli ministerstva se tímto problémem zabývat. Spíše to vypadalo jako vyjádření lhostejnosti k této situaci. Neboli statistiky, které jsou k dispozici, se týkají skutečně objemu realizovaných odposlechů, ale o tom, v jaké míře je plněna ona povinnost informování, v tuto chvíli nejsme schopni říct vůbec nic. Považuji to opravdu za alarmující, protože to znamená, že jsme schopni zkontrolovat naplnění formálních náležitostí jednoho z největších zásahů do soukromí občanů, ale nejsme schopni vůbec nic říct o kontrolním mechanismu důvodnosti těchto zásahů.

Takže se plně připojuji k tomu, že je to naprosto zásadní téma zejména v dnešní atmosféře v České republice.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek a po něm pan zpravodaj. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, pan předseda komise Korte tady hovořil o zákonné povinnosti informovat odposlouchávanou osobu o skutečnosti, že byla odposlouchávána. Vzhledem k vyvíjející se společenské situaci dávám na zvážení, zda by ta informace neměla znít tak, že odposlouchávaná osoba bude informována o tom, že byla odposlouchávána

také legálně. Tak jako my se na rozpočtovém výboru snažíme dobrat procenta šedé ekonomiky, která se podílí na hrubém domácím produktu země, zda by komise nezjistila dobrat se od příslušných složek informací, jaké procento tak asi nelegálních odposlechů realizovaných jednotlivými bezpečnostními divizemi některých soukromých firem může za současně situace představovat procento odposlechů v zemi. Myslím si, že je to téma, kterému bychom se měli věnovat. Nejsou pouze legální odposlechy, jsou také nelegální.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní se hlásí do rozpravy pan poslanec Blažek.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Navážu na pana kolegu Kalouska. V této Sněmovně je zvyk, že se některé body neprojednávají bez přítomnosti konkrétního člena vlády, že tam je nějaký vztah k té věci, osobní zkušenosti. Myslím, že tento bod, který se týká obecně šmírování a nelegálního šmírování, nemůžeme probírat bez pana poslance Šincla a bez sdělení jeho osobních zkušeností. Takže dávám procedurální návrh, abychom tento bod přerušili do příchodu pana poslance Šincla. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je to procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. Ještě zavolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto předložený procedurální návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 282. Přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 36, proti 76. Návrh byl zamítnut, to znamená pokračujeme dál v projednávání tohoto bodu.

Táži se – eviduji přihlášku, faktickou poznámku pana poslance Jandáka. Hlásíte se? Nikoliv, dobře. Nyní se tedy hlásí pan zpravodaj.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, musím říci, že děkuji za tuto diskusi a za podněty, které vznesl pan předseda Stanjura. Pan kolega Novotný věcně odpověděl. Jednoduše se dá odpovědět tak, že žádná evidence se nevede, tudíž žádná statistika nemůže existovat. My se rok a půl snažíme přimět Ministerstvo spravedlnosti, aby laskavě s tím něco udělalo, takže já to vnímám jako výraznou pomoc a podporu naší aktivitě.

Pokud jde o ilegální odposlechy, ano, to samozřejmě také vnímáme jako problém. A bude to otázka zákona o bezpečnostních činnostech, máme to v tisku a budeme to projednávat na podzim. Rozhodně tato kontrola tam musí být zavedena.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S faktickou poznámkou pan poslanec Klučka. Máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane místopředsedo. Budu stručný. Já jenom prosím, abychom si uvědomili, že ta informace se týká pouze odposlechů, které nebyly využity v trestním řízení. Netýká se to všech odposlechů, které jsou prováděny. Pokud jde o ty ilegální, naše komise nemá pravomoc vstupovat do věcí operátorů a dalších věcí souvisejících s telekomunikačním provozem. My kontrolujeme útvar zvláštních činností Policie České republiky.

Abych to ještě trošinku rozšířil, ty odposlechy nejsou jediným problémem. Máme sledování osob a operativní techniku. Možná bude dobré legislativně i tuhle tu oblast nějakým způsobem znázornit v návaznosti na to, co mluvíme o odposleších. Ale to je věc, na které budeme dále pracovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táži se, zda se ještě někdo další hlásí do všeobecné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě všeobecnou rozpravu končím. Táži se, zda si chcete vzít předtím, než otevřu podrobnou rozpravu, závěrečné slovo. Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Uděluji vám slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedající. Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí zprávu o činnosti stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu použití odposlechů, záznamů telekomunikačního provozu k použití sledování osob a věcí a rušení elektronických komunikací, dle sněmovního dokumentu 2210."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táži se, zda někdo další se hlásí v podrobné rozpravě. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji. Není tomu tak.

V tom případě přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení tak, jak bylo přečteno.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, tak jak bylo předneseno. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 283. Přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 148, proti žádný. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Kolegyně a kolegové, děkuji vám za konstruktivní přístup, za to, že jsme projednali vše, co jsme si předsevzali. Přeji vám pěkný zbytek dnešního večera.

Přerušuji jednání naší schůze do zítřejší hodiny deváté ranní. Pěkný zbytek večera.

(Jednání skončilo ve 20.59 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

10. července 2015

Přítomno: 176 poslanců

(Jednání bylo zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 29. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás srdečně vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Tak to již učinil pan poslanec Rykala, který hlasuje s náhradní kartou číslo 11.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Adam Vojtěch – zdravotní důvody od 12 hodin, Antonín Pavel od 12 hodin – pracovní důvody, Radim Fiala – bez udání důvodu, Petr Gazdík – osobní důvody, Pavla Golasowská – osobní důvody, Jitka Chalánková – osobní důvody, David Kádner – rodinné důvody, Jiří Koubek – osobní důvody, Soňa Marková – rodinné důvody, Květa Matušovská – osobní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Lukáš Pleticha do 14 hodin – pracovní důvody, František Vácha – pracovní důvody, Helena Válková – zdravotní důvody, Josef Vondrášek – zdravotní důvody, Václav Votava do 10 hodin – zdravotní důvody, Vlastimil Vozka do 12.30 hodin – zdravotní důvody.

Z dnešního jednání se omlouvají tyto členové vlády: Jan Mládek – zahraniční cesta, Svatopluk Němeček – pracovní důvody, Robert Pelikán – zahraniční cesta, Dan Ťok – pracovní důvody a Lubomír Zaorálek – osobní důvody.

Pan poslanec Votava je již zde, ruší tedy svoji omluvu.

Dnes bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 31 a 32, sněmovní tisky 513 a 514, zákony v prvním čtení. Já se tážím, zda má někdo zájem vystoupit k programu. Není tomu tak, budeme se tedy věnovat vládním návrhům zákonů.

31.

**Vládní návrh zákona o evidenci tržeb
/sněmovní tisk 513/ - první čtení**

32.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony
v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb
/sněmovní tisk 514/ - první čtení**

Sloučená obecná rozprava

Těmito sněmovními tisky 513 a 514 jsme se zabývali v pátek 19. června, kdy jsme přerušili sloučenou obecnou rozpravu.

Než přistoupíme k projednávání těchto návrhů, chtěla bych vás seznámit s usnesením organizačního výboru číslo 184 ze dne 8. července tohoto roku, v němž organizační výbor doporučuje Poslanecké sněmovně změnu zpravodaje u sněmovních tisků 513 a 514. Usnesení organizačního výboru zní: Organizační výbor Poslanecké sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně změnu zpravodaje u sněmovních tisků 513 a 514 z poslance Václava Votavy na poslance Jaroslava Klaška. Já se táži, zda chce k tomuto návrhu usnesení někdo vystoupit. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přednesený návrh usnesení. Kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 284, do kterého je přihlášeno 129 přítomných, pro 122, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní prosím... (O slovo se hlásí a k mikrofonu přistupuje poslanec Votava.) Nemáte přednostní právo, takže já vás nemohu pustit. Až potom v rozpravě.

Nyní prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujal navrhovatel těchto bodů místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj pro prvé čtení těchto bodů pan Jaroslav Klaška.

Nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které jsem evidovala přihlášku pana poslance Votavy. Prosím. (V sále je silný hluk.)

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegové, kolegyně, jenom pro upřesnění, já jsem byl, když jsme začali prvé čtení, pouze náhradním zpravodajem. Aby bylo jasno, já jsem nebyl zpravodajem, který byl schválen organizačním výborem. Tím byl vždy pan kolega Klaška.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a zároveň se omlouvám panu předsedovi Kalouskovi, protože byl přerušen ve své řeči (v pátek 19. 6. 2005 před přerušením sloučené rozpravy), takže měl začínat rozpravu on. Omlouvám se. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající. To nevadí, já si myslím, že je namístě, že tu poznámku pan předseda rozpočtového výboru učinil.

Já jsem chtěl jenom připomenout, že jsem byl přerušen ukončením schůze před 14 dny, to znamená, že mám za sebou již zhruba 25 minut vystoupení k tomuto bodu. Rád bych předtím, než dokončím svůj projev, jenom velmi stručně – skutečně, nebojte se – připomenul, čeho jsem se tady před těmi 14 dny již dotkl.

Hovořil jsem – odkazuji na stenozáznam své řeči – o technických problémech, které vzniknou vzhledem k tomu, že nejenom... (Poslanec se odmlčel a zadíval se doleva směrem ke hlučícím poslancům.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím kolegy a kolegyně ve sněmovně, aby se ztišili, aby pan poslanec Kalousek mohl v klidu přednést svou řeč.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Že ne všechna místa na území České republiky jsou pokryta vysokorychlostním internetem... Hluk v sále nepřestává, řečník se opět odmlčel.)

Děkuji. Že na řadě míst tento vysokorychlostní internet vypadává a co to způsobí za obrovské administrativní problémy prodejcům a živnostníkům.

Hovořil jsem o mimořádném a velmi problematickém společenském přínosu, který přinese nová kultura udávání díky tomuto systému, kterému studie říká digitální forma udávání.

V neposlední řadě jsem hovořil o mimořádných nákladech, které bude znamenat tento systém pro státní správu, pro veřejné rozpočty i pro daňové poplatníky. Ty náklady, které nám uvádí důvodová zpráva pana ministra financí, potažmo vlády, jsou výrazně nižší než odhadované náklady interní studie BDO, kterou si nechalo Ministerstvo financí zpracovat... (Řečník se opět odmlčel kvůli hluku v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já opravdu poprosím, abychom snížili hladinu hluku. Nebudeme pokračovat do té doby, než bude klid... Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Možná si vzpomenete, že jsem pana ministra financí prosil, zda by zvážil, aby tuto studii o 184 stranách firmy BDO, ze které Ministerstvo financí vycházelo při zpracování svých materiálů, zda by tuto studii pro Poslaneckou sněmovnu neuvolnil, protože zejména v otázkách nákladů a technických problémů by to pro nás pro všechny bylo velmi zajímavé čtení. Během těch čtrnácti dnů tak pan ministr financí zatím neučinil. Koneckonců nevádí.

(K řečníšti přistupuje místopředseda vlády Babiš a podává řečníkovi požadovanou studii.)

To je ona? Děkuji. Já jsem myslel, jako že to dostane každý elektronicky, já už jednu mám. Ale dobře, já to oskenuji a každému to poskytnu. Koneckonců, můžeme si v tom v následujících měsících a letech při diskusi o tomto materiálu číst a jednotlivé stránky vysvětlovat... Já počkám...

(Místopředseda vlády Babiš přechází z jedné strany sálu na druhou a ukazuje přítomným dvě velké desky – makety účtenek, poslanci se smějí a tleskají. Předsedající: Prosím sněmovnu o klid!)

Děkuji za nonverbální prezentaci, která zajistě podporuje mé vystoupení... Já počkám, až pan ministr odprezentuje. (Veselost v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím o klid ve Sněmovně... (Ministr Babiš přinesl kopie účtenek k řečnickému pultu. Veselost v sále pokračuje.) Poprosím pana ministra, aby se případně posadil na místo, aby kolega Kalousek mohl pokračovat. Prosím, pane kolego, máte slovo. (Účtenky byly přemístěny ke stolku zpravodajů.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Pro ty, kteří sedí přímo proti mně, si jenom dovoluji z vrchu informovat, že za těmi cedulemi (u stolu zpravodajů) sedí Klaška a Babiš. (Veselost v sále.)

Takže hovořili jsme o nákladech, které uvádí studie BDO, které jsou v přímém rozporu s náklady, které uvádí materiál Ministerstva financí... (V sále je neklid a hluk.) Jménem klubu TOP 09 prosím o deset minut přestávku, kterou snad použijeme na to, že se budeme navzájem v této Sněmovně poslouchat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já tedy vyhlašuji desetiminutovou přestávku. Budeme pokračovat v 9.20 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.11 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.20 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 9.20, uplynulo deset minut pro přestávku klubu TOP 09. Prosím, abyste zaujali svá místa, snížili hladinu hluku v sále, abychom mohli pokračovat v jednání... (Neklid a šum v sále.)

Poprosím k mikrofonu pana poslance Kalouska, aby pokračoval ve svém projevu. Dříve ještě, než začne, poprosím, bohužel musím jmenovat už kolegu Volného, aby se posadil na své místo, popřípadě jestli si má co vyřídit, aby tak učinil v předsálí. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tak, děkuji za pochopení i za pozornost, paní předsedající. Dámy a pánové, protože tady byl skutečně mimořádný hluk, navíc tady běhali nějakí demonstranti s cedulemi, tak já si to s dovolením radši vezmu ještě jednou od začátku. Koneckonců pro takový případ mám ještě jedenáct pokusů a pevně doufám, že už nebudu muset žádný použít. Tedy dovoluji si připomenout, že jsem tady upozornil ve své minulé řeči na mimořádné technické problémy, které to může přinést vzhledem k tomu, že na celém území České republiky není k dispozici vysokorychlostní internet, na celé řadě území vysokorychlostní internet vypadává, jak všichni známe z vlastní zkušenosti, a jaké obrovské administrativní a technické problémy a vícepráce to přinese českým podnikatelům.

Dovolil jsem si tady také upozornit před těmi 14 dny na velmi problematickou věc digitálního udávání. Nedomnívám se, že to prospěje společenské atmosféře v České republice, a myslím si, že by to mělo být velmi zváženo, aby jeden udával druhého a stát k tomu pobízel na speciálních webových stránkách a říkal tomu digitální forma udávání. To si myslím, že si tahle společnost nezaslouží.

Za třetí jsem si dovolil upozornit na mimořádný rozdíl mezi náklady, které uvádí interní studie BDO, kterou tedy dnes pan ministr – já mu děkuji – uvolnil, takže si to všichni budeme moci zkonfrontovat, mimořádný rozdíl mezi náklady, které uvádí studie Ministerstva financí, a náklady, které jsou nám předkládány v důvodové zprávě. Pokud by skutečně mělo dojít k tomu, že by bylo připojeno všech 600 tisíc podnikatelů v odvětvích zabývajících se cashovými hotovostními platbami, pak by se

na straně státu jednalo včetně vyvolané investice nového centra, které tady rovněž není započítáno, o zhruba 10 miliard nákladů na zavedení celého systému, což je částka, za kterou lze postavit 20 středně velkých škol, 70 mateřských školek, 5 okresních nemocnic či cokoliv dalšího si vzpomenete pro veřejný prospěch namísto 10 miliard, které budou vynaloženy nikoliv pro veřejný prospěch, ale pro prospěch určité části soukromých osob na úkor jiných soukromých osob, kterým tím vzniknou náklady, problémy, ba budou dokonce i likvidační.

Vedeme ve veřejném prostoru řadu měsíců už diskusi, zda ten systém, který opravdu funguje jenom v Bulharsku a Chorvatsku – a jistě se ještě dostaneme k tomu, proč pouze v těchto zemích a proč naopak západoevropské demokracie ho odmítají –, vedeme diskusi o tom, zda vedl, či nevedl v Chorvatsku k úbytku živnostníků a k zvýšení nezaměstnanosti. Máme dvě možnosti. Buď že budeme věřit propagandě chorvatského a českého Ministerstva financí, anebo budeme věřit jediné nezávislé autoritě pro celou Evropskou unii a to je Eurostat. Já doporučuji to druhé. A dovolte, abych ocitoval několik ověřených a otevřených údajů z Eurostatu, které Eurostat certifikovaně vydal pro celou Evropskou unii.

Tedy: V roce 2013, když se připojovali, začali připojovat v Chorvatsku k on roce 2014, když se staly pokladny povinné pro všechny, ubylo dalších 22 tisíc živností. Pan ministr financí proti tomu argumentuje, že tito živnostníci si zakládali právnické osoby, eserůčka. To je do určité míry pravda, nicméně těchto firem přibýlo pouze 12 tisíc. To znamená, na 37 tisíc zaniklých živností přibýlo 12 tisíc eserůček, což je stále desetitisíce zaniklých živností a zvýšení nezaměstnanosti. Přestože ekonomika rostla, tak nezaměstnanost se zvýšila během zavádění elektronických pokladen o jeden a půl bodu v Chorvatsku. Cituji data z Eurostatu.

Rovněž tak je problematické tvrzení, že to vedlo k vyššímu výběru DPH. Podíváme-li se na inkaso daně z DPH, a opět se odkazují na údaje Eurostatu, za ty dva roky došlo naopak k výpadku ve výši zhruba 2 miliard korun. Argument propagandy ministerstev financí České republiky i Chorvatska je, že došlo ke snížení DPH u hotelů a restaurací na 10 %. To je sice pravda, ovšem současně, a to už ministerstva neuvádějí, v Chorvatsku se snížením této snížené sazby pro hotely a restaurace se zvýšila základní sazba na ostatní zboží a služby z 23 na 25 %. To znamená, tam došlo legislativně k fiskálně neutrálnímu pohybu sazeb, kdy se snížila snížená sazba, ale zvýšila se zvýšená, celkový dopad měl být neutrální, mělo se vybrat víc peněz díky elektronické evidenci tržeb, ale ono se vybralo méně.

Prostě někdo tady nemluví pravdu, buď chorvatské, potažmo české Ministerstvo financí, protože přebírá jeho údaje a jeho propagandu – já naprosto chápu chorvatskou vládu, která když to zavedla, tak nemůže teď říkat, že se to nepovedlo –, anebo nemluví pravdu Eurostat. Já doporučuji věřit Eurostatu. A z dat Eurostatu zjistíme, že prokazatelně došlo k úbytku živnostníků v řádu 10 tisíc a prokazatelně nedošlo k lepšímu výběru DPH vlivem on nějakému zvýšení DPH u živnostníků, pak dovolte, abych řekl, že jdeme s kanonem na vrabce, že i ty studie, které mluví o úniku DPH vzhledem ke krácení tržeb v maloobchodě, i tyto studie uznávají, že z celkového objemu daňových úniků tvoří krácení tržeb v maloobchodě 5 %. To znamená z toho celkového problému boje proti daňovým únikům jsou tržby v maloobchodě pětiprocentní problém. A na ten pětiprocentní problém jdeme s miliardovým

projektem, s miliardovými náklady a s obrovskými technickými a administrativními problémy pro podnikatele a živnostníky.

Kde je těch 95 %? Jsou, a to má pan ministr pravdu, velká část z nich se skutečně odehrává v oněch řetězových karuselových obchodech, ale druhá velká část se odehrává ve víceméně – díky armádě šikovných právníků a šikovných daňových poradců – v tzv. daňové optimalizaci u velkých skupin, které disponují desítkami vlastních nebo spřátelených společností a často jsou nadnárodní, to znamená působí v několika zemích, kde dochází k daňové optimalizaci, někdo říká dokonce k daňovým čachrům, kde celkový odvod těchto daní je daleko menší, než by se dalo předpokládat ze zisku těchto společností. Zjistíme to zase četbou otevřených zdrojů, výročních zpráv. Doporučuji skutečně si někdy pročíst výroční zprávy velkých korporací, je to velmi zajímavé a dobrodružné čtení.

Možná, že se v dalších čteních dostaneme ke spoustě jiných firem, já si pro tento den a pro tento případ, abych nezdržoval, připravil pouze jeden jediný příklad. Je jím firma Synthesia Pardubice, známá chemička, která je ve vlastnictví skupiny Agrofert.

Tedy čteme-li výroční zprávu, a teď budu citovat z otevřených zdrojů výroční zprávy Synthesia Pardubice, tak tato firma vyplatila v letech 2010 až 2013 svému vlastníku, firmě Agrofert, 1,5 mld. ze snížení základního kapitálu. Za ty tři roky vygenerovala zisk před zdaněním v celkové kumulované výši 1 mld. 872 mil. korun a na dividendách z tohoto zisku vyplatila Agrofertu 1 mld. 310 mil. korun. Státu na daně z příjmů právnických osob zaplatila nula – nula je nic, ani korunu –, ale požaduje po státu 3,2 mld. na zahrazení ekologických škod.

Tedy ještě jednou: Shodou okolností zde sedící vlastník z prosperující firmy za tři roky si pro sebe vytáhl 2,8 mld., státu nezaplatil na korporátní daní ani korunu a po zde sedícím ministrovi financí požaduje 3,2 mld. dotace z veřejných rozpočtů. S takovouhle platební daňovou morálkou, prostřednictvím paní předsedající, s takovouhle platební daňovou morálkou, pane podnikateli a ministře financí v jedné osobě, běžte do karusele. (Pobavení v pravé části sálu.)

Tyhle prachy z těch živnostníků nedostanete, jenom (nesrozumitelně) a Synthesie, co zaplatíte mně a po tom státu chcete, ze všech živnostníků nedostanete, i kdybyste pověsil elektronickou pokladnu na každé pivo a na každého buřta. Já netvrdím, že to není legální. Ano, skutečně to je díky desítkám a stovkám dalších spřátelených firem, armádě šikovných právníků, armádě šikovných daňových poradců, je to legální a dělají to pravděpodobně všichni velcí oligarchové. Proto ta obrovská delta daní. Ale to ti malí živnostníci nemají. Ti mají jenom své dvě ruce a svoji každodenní dřinu, kterou vy jim chcete zkomplikovat jenom proto, aby se před národem ukázalo, kdo je ten podvodník a kdo může za to, že ministr financí neumí vybírat daně. To je ten živnostník! To je ten podvodník! Ne ten oligarcha, který si umí zoptimalizovat miliardy. Prosím, ověřte si to v otevřených zdrojích, jak je to doopravdy.

Není bez zajímavosti, že dokonce ten nákladný projekt, ten kanon na vrabce – kterým chceme všem říct: podvodníci jsou ti živnostníci, ne že neplatíme my oligarchové, ale podvodníci jsou ti živnostníci – že ten kanon na vrabce děláme bez výběrového řízení. Tady něco nehraje. Pan ministr financí si prosadil na vládě, že vzhledem k tomu, že se jedná o mimořádně citlivá data, firma, která to bude dělat,

musí být prověřena na tajné a z bezpečnostních důvodů to bude zadáno bez výběrového řízení. No tak buď ministr financí klame, že tam nebudou žádná citlivá data, protože jinak proč by to mělo být utajováno, anebo tam skutečně citlivá data budou... Pardon, buď ministr financí klame, že tam nejsou žádná citlivá data, pak to musí být utajováno asi, anebo tam nejsou ta citlivá data, pak proč by to mělo být utajováno? Já tady jenom podotýkám, že veškeré systémy pro daňovou a celní správu se vždycky nakupovaly ve výběrovém řízení a nikdy nebyla výjimka z volné ruky proto, že to musí být utajováno, byť to obsahuje celou řadu citlivých informací. Není ten důvod někde jinde? Není ten důvod v tom, že to musí dělat spřátelená společnost, která spolupracuje s oligarchou na jeho marketingu a přímo bude ty informace zpracovávat v jeho prospěch?

Tady je totiž ten argument, jestli to povede, nebo nepovede k narovnání podnikatelského prostředí a naopak k jeho další deformaci. Pan ministr financí – a já mu za to děkuji – nám zprostředkoval zhruba před měsícem seminář s chorvatským ministrem financí, který se nijak netajil tím, a říkal to veřejně, že ten projekt není ani tak primárně určen k tomu, aby způsobil vyšší inkaso DPH, ale aby mělo Ministerstvo financí dokonalý přehled o podnikatelích, o jejich finanční kondici, o jejich převodu – já počkám, až domluví Vítězslav Jandák, děkuji – o jejich převodu a o možnosti dokonalé on-line kontroly.

Můj vzácný kolega Zbyněk Stanjura tomuto systému říká registrační pokladny. No kéž by měl pravdu. Registrační pokladny jsou sice drahé a nákladné nesmysl, ale neobsahují v sobě to riziko on-line přenosu informací a on-line zneužití informací. Ty mají černou skříňku a při nějaké následné zpětné kontrole se do ní finanční úřad dostane, neboť konečkonců i dnes disponuje Ministerstvo financí v měsíčním hlášení DPH z daňových přiznání celou řadou mimořádně citlivých informací, které se samozřejmě dají nějakým způsobem použít, nebo dokonce zneužít v obchodním styku. Ale žádné nejsou on-line. On-line jsou jenom v tom Chorvatsku, kde se to šíleně zalíbilo panu Todoriovi. Pan Todorio, to je takový chorvatský pan Babiš, ten to panu Babišovi v Chorvatsku předvedl. A ten se do toho okamžitě zamiloval, protože chce mít samozřejmě to samé co pan Todorio. Chce mít ty informace on-line.

A je prosím pěkně náhodou, že tak jak to budeme postupně zavádět, že to nejprve budeme zavádět v maloobchodě a v restaurérství? Ze všech analýz, ke kterým jsem kdy měl přístup, co se týče krácení tržeb v maloobchodě nebo krácení tržeb vůbec, vyplývá, že největší podíl šedé ekonomiky, toho krácení tržeb, je ve stavebnictví a v dopravě. Teprve poté jsou to restaurace a maloobchod. Já to nechci soudit, já nechci tenhle systém nikde, protože konečkonců na tom nejsme hůře než Německo, zatímco Chorvatsko i po zavedení elektronické evidence je na tom dvakrát hůře než my. Ale proč ten, kdo to zavádí, se domnívá, že ti největší podvodníci jsou hospodští a prodejci v maloobchodě? Proč nejsou někde jinde, kde to zatím nezavádíme? No protože tam se obchoduje s komoditou, která ho mimořádně zajímá. Tam je největším producentem, tam jsou ty potraviny.

Stavebníci, zámečníci, pokrývači, autodopravci, a nemáme důvod se domnívat, že tam by byli více nebo méně poctiví živnostníci než v jiných oborech, tak ti nebudou vystaveni tomuto instrumentu, a ti, kteří obchodují s artiklem, který pana ministra

financi jako producenta potravin zajímá, ti tomu podrobeni budou. A říkáme tomu narovnání podnikatelského prostředí.

Narovnání podnikatelského prostředí jsou rovné podmínky pro všechny, ne pro někoho ano a pro někoho ne, s tím navíc, že v tom jednom jediném segmentu, kde to má být zavedeno okamžitě, jsou ty informace k dispozici a jsou zneužitelné. A není pravda, že jich je málo a že jsou necitlivé, protože kdyby jich bylo málo a byly by necitlivé, tak není potřeba je utajovat a není potřeba dělat soutěž zadáním z volné ruky předem určenému kamarádovi, pardon, předem určenému zájemci, protože necitlivá data přece nemusíme utajovat, tak na ně můžeme udělat soutěž. Výsledkem nebude narovnání podnikatelského prostředí, o kterém se tady tak stále mluví.

Výsledkem bude diskriminace a mnohem větší pokřivení podnikatelského prostředí, protože na někoho to aplikováno bude, na někoho nebude, dokonce vláda si to rozhodování chce vymínit sama vyhláškou nebo nařízením, což, domnívám se, že jsou na to judikáty Ústavního soudu, že to nejde, že povinnosti nelze ukládat podzákonnými normami, ale pouze zákonem. Ale to je jedno, k Ústavnímu soudu se to nikdy dostat nemůže, protože my to nikdy nedovolíme schválit.

Jen tvrdím, jen tu rozporuji ten argument, že dojde k narovnání podnikatelského prostředí. Naopak, k daleko většímu pokřivení, kdy to na někoho aplikováno má být, na někoho ne, a navíc je u zdroje informací spřátelená firma, kterou si vybral bez výběrového řízení největší producent potravin, aby měl bezkonkurenční informace v segmentu, a stal se tak naprosto neporazitelným pánem trhu. Tak jako pan Todorič v Chorvatsku, kterému se to povedlo, tak i pan Babiš v České republice.

Rozumím tomu, že on o něco takového stojí, to je pro mě ještě pochopitelné. Není pro mě pochopitelné, proč na něco takového jdou jeho koaliční partneři. To vážně nechcete pochopit, co mu dáváte do ruky a co mu umožňujete? Anebo už má složku vážně skoro na každého z vás? To jsou totiž věru neuvěřitelné příběhy. Předtím, než to ta vláda projednává, tak vystoupí ministři za KDU-ČSL a řeknou: Přes nás to nikdy neprojde, my máme celou řadu nezodpovězených otázek. Za tři hodiny pro to hlasují a řeknou: Je to výborný, pan ministr nám to všechno vysvětlil. U toho vysvětlování bych rád měl lístek do první řady. Tady nezbývá nic jiného, než před panem ministrem smeknout před jeho vysvětlovacím talentem, protože na jednoho nechápavého Šincla třináct chápavých a vnímavých lidí, to je famózní skóre. Koneckonců způsob, kterým se vedení sociální demokracie postavilo či nepostavilo za pana poslance Šincla, také o mnohém svědčí. Ale to je jejich vnitřní problém, to komentuji jenom tak pod čarou. Ale ty vysvětlovací schopnosti jsou skutečně mimořádné.

Já nedokážu pochopit proč. Na úkor veřejných prostředků a proč. Na úkor živnostníků se dopouštíte takovéto zásadní deformace a distorze podnikatelského prostředí a máte tu odvahu tomu říkat ještě narovnání. Kdyby to opravdu bylo pro všechny, byl bych samozřejmě proti tomu, ale byl bych schopen ještě nějakým způsobem rozumět tomu argumentu, že snad ano, že tomu může někdo věřit. Ale vy to zavádíte jenom pro někoho a jenom tam, kde to zajímá Babiše, a ve všech ostatních odvětvích, kde budou probíhat hotovostní platby, to prostě poběží tak, jak to běží doteď – což si nemyslím, že probíhá nijak tragicky. Ta věc není tak tragická. Úroveň

šedé ekonomiky je u nás zhruba kolem 15 %, což samozřejmě není nějaké číslo, nad kterým bychom měli jásat, ale je zhruba stejné jako v Německu, jedno z nejnižších v Evropské unii.

Znovu opakuji, v Chorvatsku, kde to zavedli, tak poté, co to zavedli, mají úroveň šedé ekonomiky dvakrát větší, 28 %. Jenže právě proto, aby si tohle někdo sám pro sebe udělal, právě proto, aby odvrátil pozornost, kde jsou skutečně ty daňové úniky, že někdo si vezme 2,5 miliardy, nezaplatí korunu na dani a ještě po státu chce 3 miliardy, tak nemůže říct: To jsou peníze, které já jsem nezaplatil, a z těch veřejných rozpočtů dojím. Musím říkat: To jsou ty peníze, co neodvedli ti podvodníci živnostníci. A my tu budeme s ním hrát tuhle hru? Tak jako v Chorvatsku s Todorčem? Německá finanční služba se tím samozřejmě zabývala, tak jako celá řada jiných finančních služeb evropských civilizovaných států, a pro obrovské riziko zneužití těch informací a pro obrovská technická rizika a pro velkou nákladnost to všichni odmítli. Proč probíhá si myslíte, že v čele boje proti daňovým únikům budeme my s Chorvatskem? Ne. Todorč s Babišem. O nic jiného tu nejde.

Opět znovu, až vám bude ukazovat, že žádná citlivá data si brát nebude, tak se ho zeptejte, proč musí být utajována a proč tedy to musí zadat bez výběrového řízení, když tam žádná citlivá data nejsou. To jsou dva argumenty, které jdou proti sobě. Buď nemluví pravdu v jednom, nebo nemluví pravdu v obojím. Obávám se, že nemluví pravdu ani v jednom ani ve druhém.

S tím souvisí i náklady, které se teď vyplácejí na ten projekt. Ministerstvo financí už vynakládá výdaje mimo zákon, neboť platit mohou jenom něco, k čemu mě zákon opravňuje, jsem-li veřejná instituce. Vzhledem k tomu, že tento zákon není a ministerstvo vynakládá tyto prostředky, tak je vynakládá neoprávněně, neboť pro to nemá příslušný zákon. Netvrdím, že se tak v minulosti nedělo, dělo se tak např. u datových schránek nebo u státní pokladny, když se pospíchalo. Nicméně každý ten ministr, každé ministerstvo neslo samozřejmě příslušnou míru rizika, protože kdyby se nepodařilo ten zákon schválit, tak se jednalo o neoprávněné vynaložení finančních prostředků a ten ministr by se potom hodně musel kroutit, až by vysvětloval, že měl legitimní očekávání, že zákon bude schválen, a on schválen nebyl. Tak on zatím vždycky schválen byl, takže to legitimní očekávání se naplnilo. Nicméně připadá mi fěr vzhledem k tomu, že stále jsme tady v neprávním prostředí při vynakládání těch prostředků, včetně té kampaně za těch 80 milionů korun, říct naprosto na rovinu Ministerstvu financí, že má všechny důvody legitimního očekávání, že tento zákon schválen nebude, že to jménem poslaneckého klubu TOP 09 říkám naprosto autoritativně, a jsem přesvědčen, že nebudu jediný předseda poslaneckého klubu, že pokud dojde k tomu, že ten zákon schválen nebude, a přesto budou v rozporu se zákonem vynaloženy rozpočtové prostředky, že to riziko si prostě ponese pan ministr financí a jeho podřízení sami. A pro ty instituce, které se tím budou zabývat, nechť je na záznamu Poslanecké sněmovny věta, že máme důvod legitimního očekávání, že tento zákon schválen nebude, a že tedy nikdo není oprávněn vynakládat rozpočtové prostředky na něco, co není podloženo zákonem. To mi přijde férové říct.

Když to shrnu, tento zákon se nám snaží vnutit systém, který je drahý, který je neefektivní, který je diskriminační, který nepřinese veřejnému zájmu nic, naopak přinese mnoho soukromým zájmům a jiné soukromé zájmy naprosto zbytečně poničí.

Proto každá příčetná sněmovna, jsem přesvědčen, tento zákon musí zamítnout, a proto předkládám jménem poslaneckého klubu TOP 09 návrh na zamítnutí. Je možné, je dokonce pravděpodobné, že tento návrh nebude schválen a že to protlačíte do druhého čtení. Je možné, je dokonce pravděpodobné, že vás ve druhém čtení nepřesvědčíme a že to protlačíte až do třetího čtení. Ale nikdy vám nedovolíme ten zákon schválit a uvést v realitu, protože je stejně nebezpečný pro volné dýchání v téhle zemi, je stejně nebezpečný jako jeho předkladatel.

Děkuji za pozornost. (Bouřlivý potlesk v celé pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní zde mám dvě faktické poznámky – pana poslance Šarapatky, kterého zde nevidím, tudíž jeho přihláška propadá, a další je pan poslanec Zlatuška. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená pani místopředsedkyně, jenom dvě krátké poznámky. Ta první věcná. Chápu, že toto řečníště snese jakýkoliv nesmysl, ale v okamžiku, kdy zde padlo něco o tom, jak není dostupný vysokorychlostní internet na předávání tohoto malého objemu dat, tak to je naprostý nesmysl. Na toto stačí jakékoliv malé rychlosti. A absolutně jakýkoliv argument o vysokorychlostním internetu je zcela mimo.

A druhá poznámka. Za první republiky měly pokladny jednu pásku, na kterou se tiskly účty pro zákazníky a pro příslušný obchod, a druhá byla zapečetěná, dělala se na ni kopie a kontroloval ji berník. Tohle fungovalo zcela běžně a bylo tam podstatně víc konkrétních informací než jenom čísla. Z těchto čísel (ukazuje na Babišovy cedule), když si je sečtete, dostanete pouze údaje ve výsledovce na odvod DPH. Nic jiného. Nic důvěrného v tom není.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Lanka s jeho faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Nechci zdržovat. Chvilku jsem tady zájásal, když jsem viděl ty cedule, že pan ministr v očekávání dlouhého jednání nám tady otevřel malý bufet. Pak jsem pochopil, co to je.

Jenom mám takovou zdvořilou prosbu ohledně umístění těch cedulí. Já přes ně nevidím, jak se pan ministr Babiš tváří při projevu pana Kalouska, a cítím se tím ochuzen. Tak jestli by se to nedalo trochu poupravit. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo. (Cedule byly přemístěny od zpravodajského stolku do uličky vpravo, aby byly dobře viditelné z galerie pro tisk, kde se právě nachází mnoho novinářů.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Co se týče přenosu dat, nechci se přit s profesorem kybernetiky. Vycházím z tvrzení znalce. Vycházím z tvrzení znalce, který pracoval

pro Ministerstvo financí a který přesně tady říká, uvádí do oné studie, která bude k dispozici. Buď mluví z cesty pan profesor Zlatuška, nebo znalec Ministerstva financí. Já to nejsem schopen posoudit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní další dvě faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Novotného, poté se připraví pan poslanec Zlatuška. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Pěkné dopoledne. Možná trošku nevýhodou těch z nás, kteří tráví většinu svého pracovního času v obcích a ve velkých metropolích, je to, že opravdu nemáme praktickou zkušenost s tím, jak ty datové sítě reálně fungují. Zažil jsem takovou praktickou zkušenost nedávno o víkendu, když jsem kvůli svým dětem absolvoval po mnoha letech víkend pod stanem v docela frekventované lokalitě na jižní Moravě v jednom z tamních nejvýznamnějších rekreačních míst, a ujišťuji vás, že ani tu esemesku s pouhými několika kilobity dat jsem tam na mnoho a mnoho místech v té exponované jihomoravské lokalitě vůbec nebyl schopen poslat, natožpak cokoli, co má objem dat větší. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dříve než pozvu k mikrofonu pana kolegu poslance Zlatušku, prosím, abyste mi dovolili přivítat na galerii hostů zahraniční delegaci Lidového shromáždění Syrské arabské republiky, kterou vede místopředseda doktor Fahmí Hasan. (Všichni přítomní vstávají a tleskají.)

Nyní již prosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku a jeho dvě minuty.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená paní předsedkyně, nechci se nijak chvástat, ale jsem přece jenom vysokoškolský profesor v informatice, nikoli kybernetice, jak řekl pan kolega Kalousek. Svého času jsem byl autorem první odborné zprávy o postupu České republiky k informační společnosti a tak dál. Teď zrovna budu působit jako děkan fakulty informatiky. V každém případě to, co tady slyšíte od kolegy Kalouska, není pravda. Vyjadřuji se v tom zcela autoritativně. A tohle to nepotřebujete. A velice rád bych slyšel jméno toho znalce v uvozovkách, na kterého se pan Kalousek odvolával.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Fiedlera. Připraví se pan poslanec Kučera, poté pan poslanec Laudát a poté pan poslanec Korte. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Dobrý den, děkuji za slovo, paní předsedající. Dvě minuty z faktické poznámky mi budou bohatě stačit.

Už dlouhou dobu se zabýváme elektronickou evidencí tržeb. Já jsem se vyjádřil několikrát, i náš poslanecký klub, v tom směru, že myšlenke předkladatele rozumíme

a že nemáme problém s myšlenkou, že daně se mají vybírat a daňové úniky nemají být. Máme ovšem výhrady k tomu, na co bychom se měli zaměřit nejdříve.

Dovolím si odcitovat pár strohých čísel z tiskové zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu 14/17 z 27. dubna 2015. Podíl jednotlivých faktorů podílejících se na daňových únicích při výběru DPH. 40 % mezery DPH tvoří podnikatelé úmyslně zkreslující údaje – velké a střední podniky. 28 % DPH tvoří ostatní daňové úniky nebo chyby v daňových přiznání. 25 % mezery DPH tvoří přírůstek nesplacených nedoplatků. A poslední zajímavý údaj: 7 % nelegální a stínová ekonomika, to znamená malí podnikatelé, živnostníci a stavebnictví.

Takže jinými slovy, my tady budeme honit blechy v kožichu medvěda, budeme tím ztrácet spoustu času elektronickou evidencí tržeb, ale ty velké daňové úniky, ty necháme pořádku, aby existovaly, ty miliardy mnohem větší, než o které tento stát – já s tím nesouhlasím – připraví ti drobní živnostníci, tak to budeme řešit složitě. Ty předpoklady o výběru nejsou podle mě úplně reálné. Dopady budou nezanedbatelné. Nezaměstnanost. Sociální výdaje. Ale ty největší daňové úniky, k těm se budeme stavět zády.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a poprosím k mikrofonu pana poslance Kučera a jeho dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuju za slovo. Já bych jenom krátce zareagoval na řeč pana kolegy Zlatušky. Doufám, že bude dávat i pozor. Doufám, že zpozorní i přítomní lékaři. Pamatuji si tady, a vůbec jako zdravotnictví nerozumím, ale pamatuji si tu diskusi o zavedení elektronických receptů. Pamatuji si argumenty, které tady zaznívaly, proč elektronické recepty nemohou být zavedeny. První důvod byl: Ne všechny ordinace jsou připojeny na internet. Druhý důvod byl: Staré technické vybavení ordinací, co se týká počítačů. A třetí důvod, pokud si pamatuji, mohl být i věk praktických lékařů, kteří ne všichni budou schopni ty elektronické recepty a s tím internetem se naučit pracovat. Já nechci tu diskusi jakkoli snižovat, ale skutečně tohle to bylo, pokud si dobře pamatuji, jedním z hlavních důvodů, proč tady byl poměrně velký odpor z řad poslanců z oblasti zdravotnictví, proč nezavádět elektronické recepty.

Myslím si, že ti živnostníci, kteří jsou v těch obcích, kteří jsou v těch pohraničních částech naší republiky, kteří jsou mnohdy starší, kteří nemají to technické vybavení, kteří nejsou připojeni na internet, jsou na stejné úrovni jako ti lékaři v těch samých oblastech. Myslím si, že mi mnozí musejí dát za pravdu. Děkuju. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Korteho. Připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, máte slovo.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo. K panu profesorovi Zlatuškoví vašim prostřednictvím. Pane profesore, existuje jedna šumavská viska, na jejímž katastru mám chalupu. Je tam hotel, není tam televizní signál, není tam signál žádného mobilního operátora. Internet tam vede po drátu. Je to úplně na konci toho vedení. Takže nejenže 15krát za den spadne, ale třeba celé dny nejde vůbec, k nelibosti hostů. Takových míst je určitě v České republice více. Znamená to snad, že pan ministr financí nechá provozovatele toho hotelu preventivně zavřít jako podvodníka? (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Laudátu a připraví se pan poslanec Zlatuška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Jak tady říkal pan Zlatuška, ostatně i ten příšerný plagiát, který vám tady byl rozdán, prolhaný, na stůl, zřejmě od Ministerstva financí, tak začíná tím, že vlastně stejně už si registrují, nebo že to nebude ohrožení dat. Ale je zásadní rozdíl, jestli centrálně stahujete data, anebo jestli chodí ad hoc kontroly, kde je jasné, kdo kontroluje, kdy kontroluje. To znamená, centrální úložiště dat je o něčem úplně jiném.

Tak přestaňte lhát, že nevytváříte velkého bratra. To je takový podvod a lež neuvěřitelná! Je mně líto, že sociální demokraté se na tomto podílejí. Já jsem tady několikrát už v minulém období říkal, že hlásají pravidla a směřují ekonomiku k tomu, aby byli asociální demokraté. A tímhle, že tohle podporují a útočí na ty nejmenší živnostníky, jenom dotvrzují, že už tehdy jsem měl pravdu. A to ještě prosím nevládlí.

Ještě si k tomu přidejte tamhle Brabce s jeho ekologickou daní pro auta nad deset roků a další lumpárny, které útočí na ty nejchudší, a pak si zatleskejte. Řecký oligarchický nebo ruský systém, to je to, co vy tady chcete. A my budeme dělat všechno pro to, abychom vám v tom zabránili. Jestli najdete fintu a já ještě v politice budu – nevím, čemu se tady šklebíte tak hloupě – (smích několika poslanců) – jestli najdete fintu a nějakým způsobem tuhle nehoráznost protlačíte a já budu ještě v politice, tak budu trvat na tom, že tuhle lumpárnu zrušíme. Co nejrychleji. Pokud nám voliči dají podporu. Děkuju. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku, připraví se pan poslanec Janulík, všechno faktické poznámky.

Poslanec Jiří Zlatuška: Dámy a pánové, naposledy, nebudu už vystupovat, ani kdybych byl znovu jménem vyzván.

To, co zde z odborného hlediska od opozice vyznívá jako námitky, je absolutně nesmysl. Kdybych tohle slyšel od studenta při běžné zkoušce, vyhodím ho. (Oživení v sále.) A jenom utvrzuje to mé přesvědčení, že se má člověk věnovat nejen politice, ale sem tam působit i na ty studenty, že třeba příští generace budou lepší než to, co

tady vidíme od některých kolegů, kteří mají taky za sebou vysokou školu a občas i v něčem působili. Co s tím?

Ale už poslední, už sem nebudu chodit. (Potlesk kolegů z ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Janulíka. Připraví se pan poslanec Volný. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já na margo jednoho z předřečníků, který se tady dovolával elektronických receptů a lékařů. Pane kolego prostřednictvím předsedajícího, vy ne že pláčete na cizím hrobě, vy jste netrefil ani hřbitov. (Potlesk a smích části poslanců.) Nám lékařům v podstatě ty elektronické evidence byly zavedené, a nikdo se nás neptal, už před mnoha lety. Všichni jsme si museli pořídit počítače a naučit se s tím dělat. A vůbec nikdo nebral v potaz to, jestli máme internety, nemáme. Prostě to bylo nařízeno, najednou bylo nutné si to pořídit. A co se týče elektronických receptů, tak tam hlavní problém byl právě v přenosech těch dat, ale to nebyla otázka internetu, to byla otázka úložiště dat a podobných věcí. Takže vy nemícháte ani hrušky s jabkami, to je vepřové a jabka. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Volného, připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Kolegové, je dobře, že bude pan kolega Fiedler mluvit po mně, protože já jsem chtěl tady podtrhnout opět jeho. Absolutně, nezklamal mě, protože se zase přidal se svým populismem a tvrdí tady, že řešíme sedm procent malých živnostníků. Já upozorňuji, že EET bylo rozděleno podle sekcí, to znamená, začíná se pohostinstvím a obchodem a je to i na ty velké sítě, je to i na ty velké firmy. To znamená, není to postavené proti živnostníkům, je to prostě jeden obor, druhý obor. To znamená, není to proti živnostníkům, je to prostě připraveno pro celý obor. Budou tam i ti velcí, pane Fiedlere, ujišťuji vás o tom!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera, připraví se pan poslanec Novotný, poté pan poslanec Laudát a poté pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za reakci pana kolegy Volného. Já na něj v podstatě myšlenkově navážu. Protože to, co mi na tom vadí, jak je to připraveno, nachystáno. Když jsme si u nás v poslaneckém klubu Úsvit vyžádali konzultaci a prezentaci této novely zákona s paní náměstkyní Hornochovou, tak jsme tak řešili různé záležitosti. A pokud to půjde dál, tak dobře, ale já bych byl trochu zdrženlivý v tom zavádět to v takové časové posloupnosti, jaká je. Za dva měsíce nebo za tři měsíce, jak to tam bylo nastaveno, další segment, potom další, další. Já bych poté, kdy uděláme tento obrovský zásah, si dal určitě nějaký čas, vyhodnotil dopady, vyhodnotil bych nejdříve, jak to funguje, nefunguje. A v případě, že to nebude

fungovat, tak bych tedy zvažoval, co s tím dál. Ale tady je nalajnováno, že to půjde jedno za druhým.

Víme, jak to bylo s registrem na dopravních inspektorátech, jak to havarovalo. To, co tady bylo popsáno o fungování internetu, to jsou známá fakta, na to každý z nás naráží velmi často. Takže když už chcete jít tímto kalupem, tak proboha nejdříve udělejme vyhodnocení po prvním segmentu, do kterého to pustíme. Protože znovu připomínám, vyspělé ekonomiky jdou jinou cestou, nikoli cestou Chorvatska, Bulharska. A potom bych uvažoval o tom nebo zamyslel se nad tím, jak půjdeme dál. Ale tady to prostě chceme napakovat na, tedy jak říkáte vy, velkou část toho trhu, kterého se to týká. A ty problémy právě třeba s registrem automobilů byly známé. Takže trochu uvážlivosti by bylo určitě namístě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím k mikrofonu pana poslance Novotného, připraví se pan poslanec Laudát a poté pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Děkuji. Dámy a pánové, já tedy až se zas budu pokoušet ta elektronická data poslat a nepůjde mi to, tak si vzpomenu na proslov pana profesora Zlatušky a zjistím, že jenom sním a že je to celé nesmysl.

Chtěl jsem říct něco jiného. My jsme tady na začátku volebního období poslouchali, jaká byla situace v té zemi, jak všichni kradou, jak je potřeba zatočit s těmi Rittigy a s tou toskánskou partou. A já jsem přemýšlel, proč pan ministr financí přinesl tu velkou tabuli a proč je tak velká. Pochopil jsem to, že jsme zjistili, že centrum toho organizovaného zločinu v České republice je tajemná firma a ta se jmenuje Malý obchod s. r. o., má adresu U sámošky v Benešově, a že to je to, co je prioritou a vlajkovou lodí této vlády ve snaze zatočit s organizovaným zločinem. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Laudáta. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já k panu Zlatuškoví. Nevím, na koho všeho ty své urážky o chytrosti anebo schopnosti projít u zkoušky nebo neprojit adresoval. Nicméně já zase říkám, pokud bych byl ministr školství, tak bych si prověřil, kdo se mu podepsal pod všechny ty tituly. K tomu patří nejenom nějaké IQ, nějaká chytrost, ale také nějaká morální rovina. Možná se vám to zdá k smíchu, ale já si myslím, že už (nesrozumitelné) má za sebou. Takže on je zrovna ten poslední, kdo by mohl peskovat. A jestli někdo neví, že ad hoc nějaké kontroly jsou něco jiného než udělat centrální úložiště, dát si filtry do programu, vyfiltrovat si data a podobně, nakládat s nimi. Dneska víte, co se děje ve Spojených státech. Každá databáze je napadnutelná. Nevím, jestli Babiš bude lepší ochránce dat, než jsou informační služby ve Spojených státech.

Já bych poprosil paní předsedající, aby prostě tady tyhle manýry netrpěla. Protože to se tady může přístě zvrhnout. Tak z toho tady uděláme nějakou reklamku nebo co.

Bude tady každý pobíhat s cedulemi. Sice v minulém volebním období tady sociální demokraté pobíhali s cedulemi, to je pravda, ale vždycky alespoň seděli na místě. Jestli si uvědomujete ten precedens, až tady bude někdo pobíhat. (V sále je silně rušno.)

Ale zase také chápu, že oba se musí tak smát hlouposti koaličních partnerů, že se raději za ty cedule schovají, aby ten úsměv nebyl vidět. Možná to je nějaká strategie. Možná že po čase řeknou, že to předkládali nevědomě, anebo že nevědomě byli schováni a kdoví kdo za těmi cedulemi byl, a možná že další jim to dosvědčí, nejlépe z hnutí ANO.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím o slovo pana poslance Kučera. Prosim, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Já děkuji za slovo.

Pan ministr Babiš přišel do Sněmovny s tím, že to je zvanírna, a teď z toho udělal manéž. Myslím, že se snad pasoval i za toho nejvyššího principála této manéže.

Ale já bych s dovolením reagoval na slova svého předřečníka, pana poslance Janulíka. Já si myslím, že asi o něm hovořil pan profesor Zlatuška, že by pan poslanec Janulík u něho tu zkoušku neudělal. Já bych jenom zopakoval pár čísel a doufám, že mě pan poslanec Janulík bude poslouchat.

Ta čísla jsou následující. Je 40 tisíc lékařů – podle zprávy lékařské komory. A to vychází ze zprávy lékařské komory. Podle zprávy České lékařské komory 20 procent – 20 procent – není napojeno na internet, pane kolego Janulíku prostřednictvím... Cituji zprávu lékařské komory, netvrdím, že to je pravda. Dvacet procent, to znamená 8 tisíc lékařů není napojeno na internet.

A samozřejmě ty argumenty, které jsem tady uváděl, já netvrdím, že jsou správné. Já jenom tvrdím, jakým způsobem argumentovali poslanci-lékaři, proč nechtějí zavedení elektronických receptů. A já je zopakuji: nepřístupný internet, staré technické vybavení počítačové a vysoký věk zejména praktických lékařů. Tak argumentovali poslanci-lékaři, proč nechtějí elektronické recepty. A já netvrdím, že ta argumentace je správná. My jsme elektronické recepty chtěli, ti, co proti tomu protestovali, používali tyto argumenty. Já věřím, že je budou používat i v případě elektronické evidence tržeb, protože ta situace tam je naprosto, naprosto obdobná.

Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Koníčka, připraví se pan poslanec Fiedler. Prosim, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové, údaje na účtence jsou definovány v paragrafu 20 návrhu. To, co vidíte zde, nebo ty údaje, které jsou zde uvedeny, tak chybí. Údaj pod písmenem A, G, H a I, které jsou uvedeny v tom paragrafu 20 odst. 1, a rozsah údajů zasílaných je definován

v paragrafu 19, a na tom plakátu chybí údaj pod písmenem B, C, G, H a I. (Potlesk poslanců klubů KSČM, ODS a TOP 09. Poslankyně Černochová odnáší inkriminovanou tabuli od stolku zpravodajů.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já bych ještě jednou tedy –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím, pane poslanče, dříve než začnete mluvit, poprosím kolegy, aby se ztišili. Je to určitě vypjaté téma, ale myslím si, že si každý zaslouží ticho při svém proslovu. Děkuji. Máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji, paní předsedající. Já bych ještě jednou zareagoval na vstup pana kolegy Volného, který svými invektivami opravdu nezklamal, jsou je z jeho strany tradiční vůči hnutí Úsvit.

Tak speciálně pro pana Volného to zopakuji. To první číslo, které jsem říkal – čtyřicet procent mezery DPH tvoří podnikatelé úmyslně zkreslující údaje. Úmyslně zkreslující údaje. A jestli vy tady říkáte, tam se asi jedná o nějaké daňové optimalizace, a jestli vy tedy chcete říct, já teď nebudu jmenovat, že ty velké obchodní řetězce krátí tržby při tom systému elektronické evidence, který už dneska mají zavedený, tak já doufám, že vám napíšu, pane kolego Volný, své názory na to, že si dovoluujete tvrdit, že oni jsou ti, kteří krátí ty tržby. Já si myslím, že to právě je u těch malých podnikatelů.

A navázal bych ještě na to, co říkal kolega Kučera. Dneska jsme to říkali, náš poslanecký klub Úsvit, na tiskové konferenci. Obrátila se na nás i stomatologická komora, která říká, že – taková je informace – třetina lékařů, zubních lékařů, je ve věku přes šedesát let, a v některých okresech dokonce polovina. Oni prostě na závěr – tak jak tady bylo řečeno, ne všichni ti lékaři jsou napojeni na internet, ne všichni mají to elektronické připojení. A oni na ten závěr své lékařské praxe nepůjdou do toho, aby se na to připojovali. A vzhledem k tomu, že jsou ve věku, kdy si budou moci dovolit ty lékařské zubní praxe zavřít, byli jsme upozorněni na to, že se může stát, že těch lékařských ordinací zubních ubude a pro řadu lidí to bude nedostupná péče potom. Takže to je jeden z dalších aspektů, který se na první pohled nezdá, ale i tam může mířit dopad tohoto zákona.

Čími říkám opět – myšlenku nekritizujeme.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já jen chci poděkovat panu poslanci Koničkovi, že si přečetl ty cedule, jak jsem měl otočené zády, tak sem je neviděl. Takže odpověděl na mou řečnickou otázku, kdy pan ministr lže. Jestli když mluví

o těch údajích, nebo když mluví o tom, že je potřeba je utajovat, a proto nesmíme pořádat výběrové řízení a musíme tu zakázku dát předem určenému kamarádovi. Takže pan poslanec Koníček na to odpověděl. Mohu pouze si povzdychnout, že pan ministr často říká, že nelže a nekrade a že to dělá pro lidi. Zdá se, když vezmeme ty náklady, když vezmeme to výběrové řízení bez soutěže a když vezmeme ty nepravdy, které tady uvádí a které uvádí ve své důvodové zprávě, že pan ministr lže od rána do večera, a to pro lidi, kteří mu to jeho kradení mají zaplatit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s přednostním právem předsedu ODS pana poslance Fialu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Vážená paní předsedající, dámy a pánové. Já na začátek svého vystoupení připomínám, že nevystupuji s faktickou poznámkou, ale jako přihlášený do rozpravy, takže to moje vystoupení nebude trvat pouze dvě minuty, ale bude přece jenom o něco delší. Mohu vás nicméně ubezpečit, že zdaleka nebude tak dlouhé jako ta další vystoupení ve druhém a třetím čtení, kde budeme mít dostatek času na to, abychom projednali a vysvětlili si všechny naše argumenty, které máme proti zavedení elektronické evidence tržeb, respektive proti registračním pokladnám. A já předpokládám, že to třetí čtení bude trvat až do konce tohoto volebního období, takže budeme mít dost času se všemi těmi argumenty zabývat.

Já dnes chci nicméně ty základní výhrady, které Občanská demokratická strana má proti elektronické evidenci tržeb, nebo jak my říkáme proti registračním pokladnám, shrnout do šesti základních bodů, ve kterých na základě čísel, faktů i chorvatské zkušenosti budu hovořit o tom, proč je tento systém nebezpečný a proč nepomáhá žádnému lepšímu výběru daní, narovnání podnikatelského prostředí a podobným věcem, které by jistě každý podpořil, ale proč je jenom součástí soustředěného útoku vlády Bohuslava Sobotky na živnostníky, podnikatele a vlastně všechny pracovitě občany.

Tedy šest důvodů. Za prvé. Systém je zbytečný. Nikdo nepochybuje o tom, že výběr daní je jednou ze základních úloh státu a stát by měl hledat řešení, jak daně vybírat. Nakonec občané si platí ze svých daní stát i proto, aby daně správným způsobem vybíral. V tomto případě ale nejde o lepší výběr daní ze strany státu, ale jde o přenášení této povinnosti, této úlohy státu, na podnikatele, aby za svoje vlastní peníze sami sebe kontrolovali. To je naprosto špatná koncepce výběru daní, i kdyby výběr daní byl skutečně tou hlavní motivací, se kterou se registrační pokladny připravují, a o tom já tady velmi pochybuji.

Systém, a to už zde trochu zaznělo v té smršti poznámek, je disproportionálně zacílen jenom na malou část daňových úniků. Když se podíváme na zprávu Nejvyššího kontrolního úřadu, můžete ty zprávy samozřejmě zpochybňovat, ale berme to jako nějaký soubor dat, který máme k dispozici, tak podle Nejvyššího kontrolního úřadu je pouze 7 % výpadku DPH zaviněno malými podnikateli a živnostníky. Pouhých 7 %! A přesto Ministerstvo financí soustředí veškerou energii, veškeré finanční prostředky, celé své úsilí právě na tuto skupinu živnostníků a drobných podnikatelů. Proč asi? Dneska je situace taková, že Finanční správa má všechny informace, které potřebuje

k tomu, aby identifikovala, kdo případně daně neplatí, kdo krátí DPH, kdo se chová nějak nestandardně. Úředníci místních pracovišť finančních úřadů samozřejmě nežijí ve vzduchoprázdnu, mají dostatek zkušeností, dobře znají poplatníky ve svém okolí, provádějí kontroly a mohou tyto lidi identifikovat. Nepotřebují k tomu zavádění nějakých dalších složitých systémů.

A když se podíváme na hlavní argument, který tady opakovaně slyšíme a který je jediným, že to zavedli v Chorvatsku a že v Chorvatsku to funguje, podíváme se dobře data, která máme z Chorvatska, podíváme se na to, co říká sám chorvatský ministr financí, kterého tady pozval náš ministr financí, tak zjistíme, že právě v Chorvatsku žádné zlepšení výběru daní po zavedení elektronické evidence tržeb nenastalo. V roce 2013, tedy po zavedení registračních pokladen v Chorvatsku, klesl výběr DPH o 1 %. Ano, můžeme říkat, že to bylo proto, že se zavedla druhá snížená sazba, ale v roce 2014 zase výběr DPH o 1 % vzrostl – ale ne díky registračním pokladnám, ale prostě díky tomu, že se snížená sazba z 10 % zase zvýšila na 13 %. Jediné, co se v Chorvatsku zvýšilo, a to jenom dočasně, byl výběr daně z příjmu fyzických osob asi o 8 %, ale to jistě se mnou všichni budete souhlasit, že to nepochybně nesouvisí se zavedením registračních pokladen. Výběr daní z příjmu právnických osob v Chorvatsku poklesl v roce 2013 o 17 %, v roce 2014 o 15 %.

Takže kde máme ten zlepšený výběr daní? A sám chorvatský ministr financí, když byl na návštěvě v České republice, pokud jste ho dobře poslouchali, řekl, že k žádnému zvýšení výběru daní v důsledku zavedení registračních pokladen nedošlo. Takže jak jsem říkal, zaprvé systém je úplně zbytečný a nenaplní cíle, se kterými je údajně připravován.

Za druhé. Registrační pokladny, elektronická evidence tržeb, jsou složitou plošnou restrikcí, která bude šikanovat podnikatele a bude komplikovat život nám všem, tedy zákazníkům. Stát říká, že chce trestat nepoctivé, ale místo toho a priori postihuje všechny poctivé a slušné podnikatele a komplikuje jim život. A bude postihovat i nás všechny ostatní, protože nákupy s povinným vydáváním účtenek se nepochybně zkomplikují a mnohde i prodraží. Já tedy nevím, jestli bych složil zkoušku u kolegy profesora Zlatušky, a já sám bych ho zase nechtěl zkoušet, naštěstí na vysoké škole se navzájem nezkoušíme, ale jedno vím naprosto jistě. Já se pohybuji po České republice nejenom v Praze a v Brně, a prostě na řadě míst potíže s datovým připojením jsou. Jestli někdo říkáte, že tomu tak není, tak buďto jste nevytáhli paty z Prahy, anebo neříkáte pravdu, protože potíže s daty mají lidé na řadě míst České republiky. A kdybych i připustil, že nemají potíže s daty, tak já třeba poměrně často mám potíže s tím, abych si z tiskárny vytiskl nějaký dokument, protože zrovna něco v tu chvíli nefunguje. Třeba je to moje chyba, ale jestli je to moje chyba, tak předpokládám, že takových chyb se může dopustit spousta dalších lidí. Možná je to chyba nedokonalosti systému, možná to není tak jednoduché, možná to občas selže, ale jestliže to bude celé založeno na tom, že živnostník bude mít, jak říká pan ministr, takovou tu jednoduchou aplikaci, se kterou se připojí k tiskárně a hned všechno vytiskne, tak já z vlastní zkušenosti vím, že to tak určitě nebude a že mnohdy právě prodej zboží se touto v uvozovkách jednoduchou operací zkomplikuje. A můžeme se také ptát, kolikrát denně se stane třeba to, že v nějaké tiskárně zrovna dojde papír, když si dítě půjde před školou koupit rohlík nebo něco podobného do prodejny.

Budou tam všichni čekat, bude se to všechno zdržovat. A proč? Úplně zbytečně jenom proto, že tu zavádíme úplnou hloupost. Ale tou hloupostí zkomplikujeme řadě běžných občanů každodenní nakupování a zkomplikujeme jim život.

Nepovažuji ani za tak banální ty informace, i kdyby to byly jenom informace, které máme tady na té ceduli, která nám tady vytváří to divadelní prostředí v Poslanecké sněmovně, to jsou informace velice cenné, které jsou v tom souboru a v tom, že jsou online naprosto snadno zneužitelné a využitelné. A já tady nebudu podsouvat Andreji Babišovi, že je chce využít pro sebe a pro své firmy, ale ani to nevylučuji, ale já nechci, aby takovéto citlivé informace měl stát, měli je jeho úředníci, a pochybuji o tom, že mít takové informace má nějaký smysl. Má to samozřejmě smysl z hlediska podnikání, z hlediska konkurence, ale nemá to smysl pro stát.

Dámy a pánové, bohužel ale právě mít tyto informace je základní motivací nebo jednou ze základních motivací zavádění tohoto systému. Aspoň v Chorvatsku, protože chorvatský ministr financí, když byl na návštěvě v České republice, tak říkal, že se sice nepovedlo zvýšit výběr daní v Chorvatsku, ale že ten systém přinesl velmi cenné informace, a doslova řekl – cituji: "Vidíme, kolik má podnikatel na účtu, co si kupuje, a jestli na tom vydělal." Takovýmto způsobem chorvatský ministr financí zhodnotil pozitiva zavedení registračních pokladen. Tak já v tomto tedy žádná pozitiva nevidím. Já v tom vidím nebezpečné shromažďování dat v rukou státu nebo popřípadě v rukou těch, kteří je chtějí zneužít.

Za třetí. Systém je drahý, zatíží zejména drobné a střední podnikatele a živnostníky, ale zatíží samozřejmě i rozpočet státu a finančně bude mít dopad s velkou pravděpodobností i na samotné zákazníky. Když se podíváme na dostupná data, která se sice různě mění, ale která snad už Ministerstvo financí předkládá v nějaké konsolidovanější podobě, jak se říká, tak zjistíme, že pořízení systému bude stát český stát 370 mil. korun v první fázi a pak provoz systému bude české daňové poplatníky stát každý rok 170 mil. korun.

Dále s tím budou nějaké související náklady ve výši 130 mil. korun, předpokládá se nárůst zaměstnanců o 400 osob a s tím jsou samozřejmě spojeny i náklady na mzdy těchto nových zaměstnanců, které se budou pohybovat někde kolem 150 mil. korun za rok. Takže když si to všechno sečteme, tak zjistíme, že na vstupu, při tom zavádění systému, zaplatíme všichni 370 mil. korun a pak budeme každý rok na jeho udržování platit 450 mil. korun. To jsou náklady, které bude mít stát, to jsou náklady, které budou mít daňoví poplatníci, to jsou náklady, které jsou úplně zbytečné.

Nezůstane ale jenom u nákladů státu, tedy daňových poplatníků, ale samozřejmě s tímto systémem budou mít výdaje i živnostníci a podnikatelé. A tady se můžeme také podívat na čísla, na odhady, které ukazují, kolik to bude stát. Tak pokladna drobného prodejce přijde minimálně na 5 700 korun, celkové náklady pro střední firmu se budou pohybovat někde kolem 450 tis. korun, pak zde budou nějaké provozní náklady minimálně ve výši 5 tis. na rok na pronájem softwaru, internetové připojení, barvy do tiskáren, další a další věci, a celkově počet terminálů, který má být v České republice v souvislosti s registračními pokladnami podle důvodové zprávy, má být 4,5 mil. kusů.

Je zajímavé, že Ministerstvo financí, a myslím, že by to měl být úkol Ministerstva financí, se v této souvislosti ani nepokusilo vyčíslit celkové náklady, které toto všechno bude stát podnikatele v České republice. Přitom celkové náklady jsou zajímavé a jsou důležité, protože z těch celkových nákladů bychom si také mohli odvodit to, jak se zavedení registračních pokladen promítne do ceny zboží a služeb a do toho, co budou nakonec platit koncoví zákazníci, protože ti nepochybně ponесou část nákladů, která se se zavedením registračních pokladen poji.

A jestli mně někdo chce říkat, že 5 tis. korun, 10 tis. korun pro dobrého podnikatele nejsou žádné peníze, tak já mu říkám, že neví, o čem mluví. Ať se podívá na to, jací lidé provádějí řemesla, realizují živnosti, poskytují služby v našich obcích a malých městech, jak je to někdy složité, jak každá tisícikoruna je důležitá pro to, aby přežili. A tady jim stát, místo aby je nechal na pokoji, zavádí novou povinnost, která je nepochybně bude stát další a další finanční prostředky.

Já znám i živnostníky, byl jsem u nich v provozovnách, mluvil jsem s nimi, kteří si přednedávnm třeba koupili pokladnu za 20 tis. korun, která jim všechno eviduje, je napojená na sklad, výborně funguje, ale neumí to, co by měla umět z hlediska potřeb elektronické evidence tržeb, to znamená, že tito podnikatelé budou muset tuto pokladnu vyhodit a kupovat si nějakou jinou, která bude napojená na internet a bude mít ty parametry, které Ministerstvo financí bude požadovat. Ale pro tyto podnikatele vyhodit pokladnu za 20 tis. korun a kupovat si jinou je něco, s čím si vůbec nemusí poradit. A toto jsou věci, které Ministerstvo financí ať už záměrně, nebo z jiných důvodů pomíjí. Já myslím, že ani ta kompenzace 5 tis. korun pro fyzické osoby na nákup pokladny, která údajně je Ministerstvem financí plánována, tuto věc nevyřeší, protože za 5 tis. korun si ani tu nejlevnější pokladnu nekoupíte.

Ministr financí také říká, že pomůže těm, kterých se to bude týkat, nejprve tím, že jim sníží daň z přidané hodnoty, že se daň z přidané hodnoty v restauracích sníží z 21 % na 15 %. Problém ale samozřejmě je, že většina hospodských, většina těch, kteří provozují restaurační zařízení nebo malou hospodu, nejsou plátcí daně z přidané hodnoty. Z toho je jasné, že snížení daně z přidané hodnoty na ně bude mít jenom velmi nepatrný vliv.

A zase – podívejme se do Chorvatska, podívejme se do té vzorové země pro pana ministra Babiše, jak to tam dopadá, jak tam ta situace vypadá. V Chorvatsku v důsledku zavedení registračních pokladen probíhá v jednotlivých živnostech zhruba 35 tisíc finančních kontrol ročně. Pokud bychom toto číslo aplikovali na Českou republiku, kde máme jiné počty živnostníků a drobných podnikatelů, tak bychom zjistili, že nás čeká – v Chorvatsku 35 tisíc kontrol ročně, u nás by to bylo 115 tisíc kontrol ročně. To samozřejmě bude stát něco i státní rozpočet. Není proto divu, že pan ministr financí počítá s tím, že bude muset přijmout 450 nových zaměstnanců Finanční a Celní správy, což když si k tomu připočteme, že Sobotkova vláda zvýšila od loňského roku počet zaměstnanců ve státní službě o 3 tisíce, tak to je skutečně další hrozivé číslo.

No a když mluvíme o těch nákladech – tedy jsem pořád u toho třetího bodu těch našich námitek, vysoké náklady pro všechny, od státu přes podnikatele až po zákazníky – tak nemohu pominout ani jedno číslo, které je také docela zářející.

Chystá se totiž propagační kampaň, jakési PR pro registrační pokladny – první část té propagační kampaně už tady asi vidíme v praxi v Poslanecké sněmovně – a na tuto propagační kampaň má Ministerstvo financí vyčleněnu částku 130 mil. korun z peněz daňových poplatníků. Tak já jenom doufám, že tyto peníze, které já považuji za vyhozené oknem a za úplně zbytečné, nejsou určeny na inzerci v médiích, která vlastní shodou okolností ministr financí a která nepochybně inzerci potřebují, protože právě z inzerce při klesajícím počtu čtenářů žijí a přežívají.

Za čtvrté, ten čtvrtý argument. Systém pravděpodobně zaviní ukončení podnikání velkého počtu malých podnikatelů a živnostníků. Dámy a pánové, toto není žádná hrozba, žádné populistické strašení lidí, toto není žádná fikce. Toto tvrzení, že to bude znamenat ukončení činnosti pro řadu živnostníků a drobných podnikatelů, vychází právě z té jediné zkušenosti, kterou s registračními pokladnami všichni máme, a to je příklad Chorvatska. Právě v Chorvatsku, když se podíváme na Chorvatsko, tak před zavedením elektronické evidence tržeb bylo v Chorvatsku 72 tis. firem a 190 tis. živnostníků a po zavedení registračních pokladen z tohoto čísla ukončilo činnost 6 tis. firem a 33 tis. živnostníků. Když si to přepočítáme zase na Českou republiku, tak v České republice máme 159 tis. firem a máme tady 642 tis. živnostníků. V případě chorvatského scénáře by to znamenalo, že u nás skončí 13 tis. firem a 110 tis. živnostníků.

Tady na mě někdo pokřikuje "no a co, tak skončí". Já si nemyslím, že to je tak jako jednoduché, protože naše ekonomika a zaměstnanost našich lidí nestojí na těch velkých firmách, jakou tady má váš pan předseda, paní poslankyně prostřednictvím paní předsedající, ale právě stojí na těch živnostnících a drobných a středních podnikatelích. Bez nich je naše prosperita úplně ztracená. Takže cokoli vaše hnutí dělá pro to, abychom je zlikvidovali, omezili a dali prostor jenom těm velkým, tak to dělá vlastně proti prosperitě a budoucnosti naší země.

Takže ne "no a co". Po mě to, že budou muset v důsledku jednání státu skončit někteří živnostníci a drobní podnikatelé, je naprosto závažná věc a je to neomluvitelná věc, protože se tímto způsobem stát nemá chovat. Takže ne "no a co". To je vážná věc. Přemýšlejte nad ní, můžeme se o ní bavit potom v těch dalších čteních, až budeme projednávat důkladněji tuto verzi zákona.

Takže abych to ještě jednou zdůraznil, v Chorvatsku prostě došlo k tomu, že když se zavedly registrační pokladny, tak řada firem a živnostníků skončila. Jestli chorvatský model aplikujeme tady, tak můžeme předpokládat, že i to se stane v České republice. Naopak co se v Chorvatsku stalo – přibýlo tam velkých obchodních společností. A z toho je jasné, že zavedení registračních pokladen je zaměřeno proti drobným a středním podnikatelům, živnostníkům, ale slouží velkým podnikatelům.

Pořád jenom mluvíme o lidech, kteří se věnují živnosti naplno a mají podnikání jako svou hlavní práci. Ale máme také spoustu živností, které provozují lidé, kteří to mají vedle nějaké jiné činnosti – matky na mateřské dovolené, prodejci plodin, sezónní bufety někde v turistických oblastech a tak dále a tak dále. Tito lidé budou vystaveni nejenom všem těm obtížím, ale také, a to je potřeba si uvědomit, naprosto neadekvátní represi, protože pokud nebudou mít všechno v pořádku, jak to budou požadovat kontrolní orgány, tak jim hrozí pokuta až půl milionu korun nebo jim hrozí

dva roky zákazu činnosti za nevydání účtenky. To je pro tyto lidi myslím sankce za nějaké drobné pochybení, byť třeba opakované, naprosto neadekvátní

Za páté. Návrh počítá s naprosto nereálnými výnosy a předpokládané zvýšení výběru daní, o kterém jsem už říkal, že nenastane, neodpovídá nákladům na celý systém. Já se pořád nemohu se svými matematickými schopnostmi vyrovnat s tím, že Ministerstvo financí v důvodové zprávě předpokládalo, že při 600 tis. lidech, kteří budou zapojeni do registračních pokladen, se očekával zlepšený výběr daní ve výši 10 až 12 mld. korun a že ve chvíli, kdy se číslo těch osob, které do toho budou zapojeny, snížilo na polovinu, tedy na 300 tis., že Ministerstvo financí pořád počítá s tím, že se výběr daní zlepší o 10 až 12 mld. korun. To mně připadá naprosto neuvěřitelné a nedovedu si to vysvětlit jinak, než že Ministerstvo financí žádné analýzy a žádné kvalifikované odhady nemá a prostě tam napsalo nějaké číslo, aby to dobře ideologicky nebo politicky vypadalo, ale žádný lepší výběr daní samo vlastně neočekává, protože tam hází nějaká čísla, která si nějaký úředník nebo politik někde vymýšlí. Není možné, aby když v systému bude 600 tis. lidí, tak se zlepšil výběr daní o 10 mld. korun, stejně jako když v systému bude 300 tis. lidí a částka byla pořád stejná. To je přece úplně nesmysl.

Za šesté. Systém nenarovnává podnikatelské prostředí, ale naopak je náchylný ke korupci. Je to velká obchodní příležitost, kde se budou rozdělovat stovky milionů korun. A můžeme jenom předem spekulovat, jestli už nemají obrovské prostředky předem určené příjemce. Podívejte se na zadání zakázky, na vytvoření systému. Já myslím, že se k tomu ještě v dalších debatách dostaneme. Podívejme se dobře na znění návrhu zákona, podívejme se dobře do důvodové zprávy. Systém už teď připouští spoustu výjimek, není vlastně jasné, koho, kdy, v jakém rozsahu se bude týkat. Vypadá to, že systém se bude vztahovat jednou na všechny, ale přechodně z něho budou osvobozeny a osvobozovány různé typy činností. Nevíme, na jak dlouho, dočasně, dlouhodobě, navždycky, kdo. Dokonce se tam mluví i o individuálních výjimkách. A to, dámy a pánové, jistě chápete, že takový systém, který je tak trochu nejasný a závislý na rozhodování někoho a se spoustou výjimek a postupným zaváděním a nejasnostmi, že to je právě systém, který vytváří poměrně velký prostor pro korupci, podvody a rozhodně nepřispívá k předvídatelnosti podnikatelského prostředí, kterým se vláda neustále zaklíná a ke kterému se zavázala.

Dámy a pánové, tolik ve stručnosti šest základních bodů, šest základních výhrad, šest základních pochybností, které máme o elektronické evidenci tržeb. Já si myslím, že jsem ty, kteří mě poslouchali a kteří nejsou ideologicky zaslepeni, přesvědčil o tom, že tento systém je naprosto zbytečný, že je nebezpečný, že zatíží podnikatele a drobné živnostníky a nás všechny, že bude stát neadekvátní náklady, které zaplatí plátcí daní, že bude mít důsledky nejenom pro živnostníky a podnikatele, ale pro nás všechny a že k ničemu dobrému nepřispěje. Můžeme si klást otázku, proč někdo chce s takovou vehemencí zavádět systém, který skoro nikde nefunguje, funguje v Chorvatsku, tam nefunguje dobře, respektive nenaplnuje cíle, se kterými byl zaváděn. Jaký je důvod pro to, abychom něco takového měli v České republice? Určitě to není lepší výběr daní. To jsme si ukázali. Určitě to není narovnání podnikatelského prostředí, to jsme si také ukázali. Určitě to není nějaké efektivní jednání státu. Vždyť se tady budou vyhazovat stamiliony korun. Nic z toho není tou

skutečnou motivací. Já myslím, že jedinou skutečnou opravdovou motivaci musíme hledat v nechuti sociální demokracie a v nechuti velkopodnikatelů, které reprezentuje pan ministr financí Babiš, k drobným podnikatelům a živnostníkům. Pro jedny představují konkurenci a pro druhé představují něco neuchopitelného, nebezpečného, protože oni jsou svobodní, něco dělají, stát to nekontroluje, stát to neřídí a to vypadá nebezpečně.

Já si myslím, že hlavní důvod, proč tady chce vláda zavést registrační pokladny, se dá shrnout slovy Milтона Friedmana, který jednou řekl: "Jedním z motivů omezovat svobodu volného trhu je strach ze svobody samotné." Ano, dámy a pánové, strach ze svobody a snaha všechno kontrolovat a podřídit státu a některým ekonomickým zájmům, to je ta pravá motivace pro zavedení registračních pokladen a to je taky důvod, proč Občanská demokratická strana udělá všechno pro to, aby tento zákon v České republice nevstoupil v platnost. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Petr Fiala. Než se vrátíme do řádně přihlášených, dovoluji mi, abych citoval omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se z dnešního jednání pan poslanec Tureček a pan ministr Brabec.

Teď série faktických poznámek, a to nejdříve paní poslankyně Šánová, pan poslanec Rais, pan poslanec Plzák, Lorencová, Chalupa a Nykl. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Zuzana Šánová: Dobrý den. Vážený pane předsedo, milí kolegové, byl tady pokus od pana Konička o takový exkurz do náležitosti dokladů. Já bych to ráda upřesnila, protože si myslím, že to bylo značně nepřesné. Co na tom dokladě, názorné pomůcce, už to tady není, chybělo. A že tam toho chybělo tolik. Já bych chtěla uvést. Máme dva typy dokladů: účetní a daňové. Účetní doklady řídí zákon o účetnictví, daňové doklady podléhají zákonu o dani z přidané hodnoty. Toto byl daňový doklad, tudíž je upraven zákonem o dani z přidané hodnoty. Ještě bych chtěla uvést, že zákon o dani z přidané hodnoty definuje více druhů dokladů, ale zejména běžný daňový doklad a zjednodušený daňový doklad. Pokud by kolega věděl, který typ dokladu toto byl, nemohl by tady vykládat to, co vykládá. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Rais, připraví se pan poslanec Plzák, také k faktickým poznámkám. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, vážený pane předsedo. Mě inspiroval předřečník tím, jak dělí v podstatě tady tu politickou scénu na dobré a na zlé. Koaliční vláda v uvozovkách je zde ta zlá samozřejmě, je reprezentována ministrem financí a hází živnostníkům a podnikatelům klacky pod nohy. Ta hodná je, také v uvozovkách pochopitelně, TOP 09, ODS a pomáhá živnostníkům a podnikatelům. A teď je otázka, jaká je skutečnost a jaká je pravda, kdo pomáhá a kdo škodí.

Já se domnívám, že je potřeba se podívat trochu do historie, a to do doby, kdy vládla TOP 09 a ODS. Co se stalo v roce 2012, když byli ve vládě. Velmi zjednodušeně řečeno: sazba daní z příjmů byla podnikatelům čili i živnostníkům, těm úspěšným, zvýšena o takzvanou solidární daň ve výši 7 % z částky nad 1,2 mil. korun. Dále všem byla navýšena DPH o 1 %. Co z toho plyne? Zase velmi zjednodušeně, že úspěch podnikatele a živnostníka byl sankcionován zvýšením daní v celkové výši 8 % nárůstu daní. To platí doposud, byť se to posléze ruší. To byla reálná pomoc podnikatelům a živnostníkům. A co udělala koaliční vláda za ten minulý rok? Já předpokládám, že si to také pamatujeme. Vloni byl tady schvalován tisk 252, kterým jsme měnili zákon číslo 586 o dani z příjmů. A zase velmi stručně, všichni máme podkladové zprávy. Zrušil se zákaz uplatnění slevy pro pracující důchodce, čili jsme v podstatě pomohli pracujícím důchodcům z té sankce, která byla uvalena předcházejícími vládami, a v roce 2015 tento dopad je pochopitelně pro vládu negativní, nebo pro státní rozpočet negativní, ve výši jeden a půl miliardy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče, uplynul vám čas k faktické poznámce a zároveň bych požádal sněmovnu o klid, aby mohli ti lidé, kteří hovoří, jako byl pan poslanec Rais, v klidu vyjádřit svůj názor, tedy připomínku. Ale čas vám skončil.

Poslanec Karel Rais: Dobře, takže já budu velmi, velmi stručný.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To nemůžete, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: Dobře, tak se přihlásím ještě jednou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Uplynul vám čas k faktické poznámce, když tak vám dám čas znovu. Tak, nyní pak kolega Plzák, také faktická poznámka. Pan poslanec Plzák už běží. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl takovou faktickou poznámku k projevu pana předsedy Fialy. Já jsem se to snažil poslouchat jako občan, který nejde do nějakých podrobností a zajímají ho ty obecné, hrubé argumenty. A já vám samozřejmě nemohu radit, vy můžete argumentovat před veřejností, jak chcete. Ale jeden argument bych moc nepoužíval, protože když se nad ním ten občan zamyslí, tak si vlastně řekne, a myslím tím, jak jste říkali, že budou krachovat ti živnostníci drobní. Jaký živnostník bude krachovat? Proč by měl krachovat živnostník, který nebude mít žádné velké náklady s tím pořízením a platí normálně daně, odvádí všechno, přiznává příjmy, no tak asi ten by neměl důvod přeci krachovat. Bude krachovat ten, který zřejmě toto všechno nedělá a nás všechny šidí. A já si myslím, že ta veřejnost řekne, no tak tento argument kulhá, tyto živnostníky my opravdu asi nepotřebujeme. Děkuji. (Slabý potlesk z levé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní paní poslankyně Jana Lorencová k faktické poznámce, připraví se pan poslanec Chalupa také k faktické poznámce. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Ale ještě vám nezačnu měřit čas. Skutečně požádám sněmovnu o klid. Pokud chcete diskutovat mimo řádnou diskusi, přesuňte ji do předsálí, a to všichni. Děkuji.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Lorencová: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, před chvílí tady zaznělo jakési podezření z ideologické zaslepenosti těch, kteří podporují zavedení elektronické evidence tržeb. Dokonce jsme napadáni, že tady připravíme o práci tisíce, tisíce živnostníků. Kolega přede mnou to už řekl v podstatě i částečně za mě. Třináct tisíc živnostníků má položit své podnikání v důsledku toho, že bude zavedena elektronická evidence tržeb? Tak se ptám, nejsou to náhodou právě ti živnostníci, kteří se doposud drželi nad vodou jenom tím, že ty daně neodváděli? Já bych to chtěla prostřednictvím pana předsedajícího od pana kolegy Fialy z ODS slyšet, protože to je evidentní, že vlastně ve skutečnosti jde o ty živnostníky, které do teď drželo nad vodou jenom to, že daně neodváděli. To je jedna věc.

A jenom k tomu ještě, proč s takovou posedlostí my prosazujeme zavedení elektronické evidence tržeb. Tak já se ptám, proč s takovou posedlostí odmítáte zavedení elektronické evidence tržeb, opravdu s posedlostí, protože logiku to nemá žádnou, respektive má, a myslím, že každý z nás si na tu otázku umí odpovědět. (Slabý potlesk ze střední části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Lorencové i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Chalupa, připraví se pan poslanec Nykl, také k faktickým poznámkám. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, vážení kolegové. Mě vyprovokovaly zase tady ty zmínky z pravé strany o tom, jaká to je korupční záležitost apod. Já mám pocit, že celá ta diskuse z vaší strany je vedena "podle sebe soudím tebe". Nejdřív to bylo úsměvné, ale pak jsem si říkal, že vaše slova je potřeba si vzít velmi vážně za svá, jako to zhodnocení, protože vy s tou korupcí máte skutečně největší zkušenosti. A to, co tady předvádíte, to je v podstatě – snažíte se získat ten střední a živnostenský stav. Celé to EET je o tom, že chceme nastavit férová pravidla pro všechny. Nevím, co je na tom tak nesrozumitelné. Děkuji. (Slabý potlesk ze střední části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní faktická poznámka poslance Nykla, připraví se k faktické poznámce ještě pan poslanec Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za slovo. Pěkné dopoledne. Já bych se obrátil prostřednictvím předsedajícího na pana profesora Fialu. A já si myslím, že on byl na jiné konferenci s panem Borisem Lalovcem, než jsem byl já, a mluví možná o jiném

Chorvatsku. Asi jsou dva ministři a dvě Chorvatska. Pan Boris Lalovac podle vašeho vyjádření jako by řekl, že všechno zklamalo, tak jste to tady řekl v jednom ze svých bodů. (Hlasy z pravé části jednací síně: Neřekl.) Vždyť oni jsou v pohodě. Řekl, jasně řekl, že to nic nepřineslo. Není to pravda. V Chorvatsku za prvé 93 % obyvatel je spokojeno podle průzkumu s tím, že se to tam zavedlo, což je podstatné. Dokonce to hodnotí víc, než kdyby se tam dělala reforma zdravotnictví. To je první věc.

A druhá věc, ten princip, to není o tom, že ve vteřině tady budeme mít nějaké miliardové zisky. Víte, o čem říkal Boris Lalovac, že to je? O zavedení jakési morálky, protože morálka, to je to první. To řekl už Baťa v roce 1932. Není primární hospodářská krize, ale primární je mravní bída a morální krize. Tu tady možná teď máme a tímto máme šanci trochu posunout, to ostatní z toho přijde dál. A víte, co řekl ministr financí Slovenska Peter Kažimír? Že je samozřejmě normální, že na počátku tady tohoto zavádění bude vždycky odpor, takové výkřiky do tmy apod., no a pak všichni to přijmou jako normální, protože normální je nekrást a normální je být poctivý. A o to jde. Děkuji. (Slabý potlesk ve střední části jednací síně.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Nyklovi i za dodržení času. Nyní pan poslanec Karel Rais k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Já jsem v té předcházející poznámce chtěl poukázat na to, že ti, kdo teď chrání podnikatele, v podstatě v roce 2012 pěkně zatlačili na pilu a zvýšili nám daň o 8 %. Na druhou stranu, co jsme dělali my, tak to je to, že byly vloni schváleny zákony, které jednoznačně pomáhají pracujícím důchodcům, daňově zvýhodňují rodiny s malými dětmi, tím pádem podnikatele. Ten závěr v podstatě té mojí poznámky je to, že tento nástroj považuji za objektivní nástroj pro zajištění rovných podmínek k podnikání. Čili je to nástroj, který samozřejmě může přinést někomu, někoho nebude těšit, ale tak jak tady říkal kolega předřečník, narovná to kulturu ve výběru daní společnosti. A to si myslím, že je hodně důležité. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Raisovi. Pro jistotu, abyste mě nepodezírali, že snad někoho nechci vyvolat s faktickou poznámkou, tak pořadí faktických poznámek je nyní: pan poslanec Kučera, pan poslanec Laudát, pan poslanec Fiedler, kolega Kalousek se odhlásil z faktické poznámky. Ne? Ale nemám vás tady, pane kolego. K faktické poznámce jsem vás tady měl ještě před půl minutou. (Poslanec Urban z lavice: On se nemůže odhlásit sám!) Ale jde to. Tak dobře. Nyní pan poslanec Kučera k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Já bych jenom velice krátce tady zareagoval na svého předřečníka pana poslance Chalupu z hnutí ANO, který tady horlil o tom, kdo má jako zkušenosti s korupcí. Tak bych mu chtěl prostřednictvím pana předsedajícího připomenout, že teď právě začal soud s hlavním manažerem hnutí ANO odsouzeným

za korupci. Myslím, že v té zkušenosti doháníte i ty nejstrašnější příklady, které tady v naší historii byly. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a nyní pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já bych chtěl, aby nezapadlo vystoupení pana kolegy Nykla. Víte, ten chorvatský človíček tam obhajoval ten systém, to je pravda, ale skončil naprostým fiaskem, protože jeho poslední, co tam řekl, bylo, že právě dělají zátah nebo se chystají na zátah nebo udělali zátah na podvodný gang taxikářů, který našel cestu, jak to obejít. To znamená nefunguje to. Nefunguje to a skutečně přesně tam předvedl to, jak je něco báječného, aby v poslední větě řekl, že je to k ničemu. A takto se tam skutečně to jeho vystoupení odehrávalo. A řekl tam mnohem nebezpečnější věci, ale to si nechám až na podzim, já skutečně dneska nechci zdržovat. Takže pokud pan Fiala řekl, že to vlastně nefunguje, tak on to tam nechťně chorvatský pan ministr potvrdil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Nyní pan poslanec Fiedler také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl nejdříve zareagovat krátce na paní kolegyni Lorencovou. Vidím, že tady zrovna není, ale ona tady mluvila o tom, že řada drobných živnostníků je na té hranici nad vodou díky tomu, že neplatí daně. Ono to tak asi opravdu u části těch živnostníků bude. Určitě to není správné, to nepopírám, nebo že to podporuji nebo že s tím souhlasím. Je to realita. A já v tom návrhu novely zákona postrádám trochu dopady toho, kolik nás to bude stát na tom, že se z nich stanou pravděpodobně nezaměstnaní, kolik zaplatíme na sociálních dávkách. Tím neříkám, že je skvělé to, že oni přežívají jenom díky tomu, že neplatí nebo krátí tržby a zatajují daně, ale zase ty dopady v tom případě nebudou tak skvělé.

Ale hlavně, proč jsem chtěl s faktickou poznámkou. Jen připomenu, co už jsem tady dnes říkal: kdybychom takové množství času, které věnujeme projednávání této novely zákona o elektronické evidenci tržeb, věnovali diskusi nad tím, jak zabránit vyvádění miliardových částek do daňových rájů, udělali bychom určitě lépe.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Já na chvíli přeruším jednání, protože tady není ani navrhovatel ani zpravodaj a to by se nehodilo. V tuhle chvíli zejména zpravodaj má složitou situaci, protože ten musí sledovat rozpravu jako celek. Tak se na mě nezlobte, že neudělím kolegovi Plzákovi zatím slovo k faktické poznámce, ale počkám, až pan zpravodaj... I on má samozřejmě své normální potřeby. Prosím, pane zpravodaji, můžeme pokračovat.

Pan kolega Plzák s faktickou poznámkou.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo, já už se nebudu hlásit. Jenom ke kolegovi Fiedlerovi. Teď jsem někde četl, že úřady práce evidují asi 100 tis. volných míst, a dokonce jsem četl, že prostě někteří zaměstnavatelé nemůžou rozvíjet další činnost, protože nemají zaměstnance. Tak já si myslím, že s těmi podporami v nezaměstnanosti by to zase nemuselo být tak špatné, kdyby se ti lidé potom hlásili do pracovního procesu jako zaměstnanci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a budeme pokračovat v řádné diskusi. Pan poslanec Michal... Pardon, pan kolega Kalousek k faktické poznámce. Vyčerpal jsem všechny elektronické přihlášky k faktickým poznámkám.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ano, pane předsedající, takhle nějak to bude vypadat s tou elektronickou komunikací, já se hlásím k faktické už poměrně dlouho. Hlásím se proto, abych jenom reagoval na některé mýty, které tady kolegové z ANO neustále opakují.

Pan kolega Chalupa říká, jak to bude pro všechny. Jak to může být pro všechny, když se to zavádí jenom pro někoho, jenom pro ten sektor, kde prodává Babiš svoje výrobky? Pro ty ostatní sektory se to nezavádí. Ale my tvrdíme, že to je pro všechny a že to bude spravedlivé.

Pani kolegyně Lorencová říká, že to má přece jasnou logiku. No jak to může mít jasnou logiku, když se to pro někoho zavádí a pro někoho ne? A jak to může mít jasnou logiku, když její šéf, ministr financí a podnikatel v jedné osobě, na jedné jediné firmě, kde jsem to tady prezentoval na jeho vlastních číslech z jeho výroční zprávy, si on z prosperujícího podniku za tři roky vytáhne sám pro sebe 2,8 mld., státu nezaplatí ani korunu, ale po státu, sám po sobě ten sedící podnikatel tady po tom sedícím ministrovi financí, kterému nezaplatil ani korunu, bude chtít ještě 3,2 mld. Tomu říkáte logika? Tomu říkáte logika vůči těm podnikatelům, od kterých si myslíte, že ty prachy, které váš předseda vysává ze státních rozpočtů, vyberete? No nevyberete! On vysaje pětikrát tolik, než vy si myslíte, že od těch podnikatelů vyberete, a tomu říkáte logika? Tomu říkáte morálka, jak řekl pan poslanec Nykl? Vám opravdu přijde morální, že váš předseda je největší přísavkou na veřejných rozpočtech? Když spočtu všechny živnostníky v téhle zemi, tak nedají dohromady ani půlku těch nároků, které váš předseda má po veřejných rozpočtech tím, že jim neplatí daně, a tím, že je dojí o dotace. Tohle je ta vaše morálka? No jistě, proto si zřídil tu politickou divizi, kterou je váš klub.

A panu poslanci Raisovi k těm daním. No tak je snižte, když my jsme je zvýšili špatně! Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, pane poslanče, čas! Dvě faktické poznámky, pana poslance Faltýnka a pana ministra financí. Prosím, pan kolega Faltýnek s faktickou poznámkou.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké ještě dopoledne, kolegyně, kolegové. Já jenom velmi stručně svůj pocit se zatím probíhající debatou. Ta debata má dva cíle

z mého pohledu. Za prvé je to úporná snaha TOP 09 a ODS touto debatou si aspoň částečně vrátit své voliče z řad živnostníků, podnikatelů a obchodníků, o které svými kroky v minulosti, v minulých deseti letech, přišly, když říkaly, že nebudou zvyšovat daně a spoustu dalších věcí, a dělaly pravý opak. A ta druhá je – to už tady také zaznělo několikrát, že prostě nechťejí mít stejná pravidla pro všechny. Já bych jenom s dovolením, ale na to mi asi nevyjde čas, potom se pokusím přihlásit ještě jednou, přečetl dopis šéfa Asociace českých obchodníků, který mi včera poslal, což je 25 % trhu obchodu. Jsou to hlavně malí obchodníci. A tyhle, vážení kolegové, asi na svoji stranu nezískáte, protože vám už nikdo nevěří. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Faltýnkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr financí, poté pan kolega Nykl, pak kolega Kalousek a poslední přihláška. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Já jsem si myslel, že budeme debatovat normálně, a fakt to nemá úroveň. Pan Kalousek mi poničil účtenku, je to majetek ministra financí. Vy říkáte, že to patří každému, nevím, jestli si všichni budeme psát na svoje věci, je to sprostěrna.

A zase Kalousek sprostě lže. Co sem pletete moji firmu? Moje firma si vzala dividendy a dividendy mezi firmami v Čechách jsou bez daně. Moje firmy zaplatily 872 mil. daní minulý rok. Kolik vy jste zaplatil, pane kolego? Kolik? A 2,4 mld. na sociálním a zdravotním. Tak se bavme o evidenci tržeb. A ekologii že má Synthesia? Ano, má, protože nikdy nedostala zakázku. Protože pan ministr Kalousek chtěl s Romanem ukrást 100 mld. přes tu velkou ekologickou zakázku. To každý ví!

Takže, prosím vás, bavte se k věci a přestaňte zase lhát. Předtím se lhalo o biopalivech, že mám něco, neměl jsem nic, žádných pět a nic neexistuje, a teď znovu lžete o Synthesii. Neplet'te to sem! Já jsem tady jeden z největších plátců daní. Jako fyzická osoba i jako právnická osoba.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Nykl k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za slovo. Já bych chtěl prostřednictvím předsedajícího promluvit k panu Laudátovi i k panu Kalouskovi. K panu Laudátovi, který jinak interpretuje pana Borise Lalovace. Ono to bylo v chorvatštině, možná jste měl nějaký jiný překlad a samozřejmě mohly vzniknout nějaké diskuse, ale ta primární myšlenka byla jasná. To, co on řekl, ten morální přístup, který to mělo zavést v Chorvatsku, ten byl jasný. A to, že to má nějaké slabiny na úvod, to je samozřejmě normální. Ale asi ta chorvatština mohla dělat problém.

K panu Kalouskovi. My jsme tu měli spolu v prosinci 2014 už debatu o chorvatském modelu. Bylo to v rámci střednědobého rozpočtu. A já jsem vám říkal: Ten náš rozdíl je v tom – to, co vy označujete za šikanu na podnikatele, my to označujeme za spravedlivý a transparentní přístup. A v tom se, bohužel, asi neshodneme. Vy jste neprodělal vývoj, já jsem vám tehdy říkal, abyste to zkusil nějak

zmetabolizovat, a vy jste to nezmetabolizoval, a pokud se takhle lišíme v názoru na to, co je transparentnost a morálka, tak se nemůžeme dohodnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Panu ministrovi financí chci vašim prostřednictvím říct, že kdyby opravdu jeho firmy zaplatily 872 milionů korporátní daně, jak nám tady tvrdí, tak byl takový devátý nejlepší plátců daně z příjmů právnických osob za minulý rok. On oceňoval 20 nejlepších plátců, ten 20. byl kolem 400 milionů a Agrofert mezi nimi nebyl. To znamená lže! Lže. Možná to platil na Slovensku, možná to platil v Německu, možná to platil někde, ale českým veřejným rozpočtům 872 milionů daně z příjmů právnických osob opravdu nezaplatil.

Opravdu to není pro všechny, když to zavádíte jenom pro někoho, je to jenom v sektoru, kde to zajímá Babiše. Proč si myslíte, že ve stavebnictví a v dopravě ti lidé jsou mnohem... nebo že restauratéři jsou mnohem větší podvodníci než ti ve stavebnictví a v dopravě? Tam to chce Babiš regulovat, kdežto jinde je mu to jedno. A tomu říkáte morálka.

A upřímně řečeno, pane doktore Nykle, vašim prostřednictvím, nevím, co mám metabolizovat. Ale mám-li metabolizovat daňovou morálku německé finanční správy nebo chorvatské finanční správy, tak vám nechám tu chorvatskou a já budu raději spolupracovat s tou německou. Věřte tomu, že je mnohem efektivnější.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Novotný, Koníček, Plzák a poté pan ministr Babiš. Všichni faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já myslím, že s panem Nyklem nejsem v rozporu. Já jsem tu jen ocitoval, jak slavné vystoupení pana chorvatského ministra skončilo neslavně. Vždyť to tam přece přiznal a byla to jasná slova. Dopadli jsme, nebo teď honíme taxikářský gang, který to úplně obešel. A kdokoli je v Chorvatsku, tak ví, že když vidí cizince, tak dávají jiné účtenky, pokud je vůbec dávají.

Prosím vás, každý přece ví, že základem podnikání je morálka, a nikoli to, jak to zákonem budete rovnat. Vy jste slibovali voličům, jak zjednodušíte právo, jak všechno uděláte, a teď tu reagujete ad hoc na nějaké své osobní pocity a ty chcete rovnat zákonem. Uvědomujete si vůbec, jakou džungli tady vytváříte, když tu čerstvá ministryně školství v jedné větě řekne, že tím, že učitelům prostě krátí pracovní poměr nebo je posílají pryč na prázdniny, dávají jim výpověď a pak je zase přijímají a že tím porušují zákon, a ve druhé, místo aby je stíhala nebo dali žalobu, tak ve druhé větě přijde a řekne: Tady vám předkládám zákon, který to zakáže. No tak kde to jsme? Děláte tady z toho kocourkov ještě větší, než tady byl. Prosím vás, co to tady vykládáte?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času i kolegovi Laudátovi. Nyní pan poslanec Martin Novotný k faktické poznámce, připraví se k faktické poznámce kolega Koniček. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, slibuji, že budu stručný. V těch debatách se poslední dobou cituji velká jména, sem tam Aristoteles a dnes třeba Tomáš Baťa. On má skutečně známou pasáž o tom, že příčinou hospodářské krize je morální bída. Já vám přečtu poslední větu té slavné pasáže z Tomáše Bati, která se dokonale týká toho, jaké recepty vy na tu morální bídu hledáte, jak to viděl ve skutečnosti Tomáš Baťa. Ta věta zní: Máte pravdu, je potřeba překonat krizi důvěry. Technickými zásahy ji však překonat nejde. Důvěra je věc osobní a důvěru lze obnovit jen mravním hlediskem a osobním příkladem.

Nevím tedy, jestli byste si měli brát Tomáše Baťu jako toho, kdo zaštiťuje vaše technické řešení morálky českých podnikatelů. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Novotnému. Nyní pan poslanec Koniček také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane ministře, možná platíte daně jako fyzická osoba, možná platíte daně jako právnická osoba, ale já jsem se vás včera pokoušel interpelovat, kdy začnete jako ministr financí vybírat daně po hnutí ANO 2011, protože podle stanoviska Finanční správy byste měli být, strana, plátcem DPH.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za připomínku. Nyní pan kolega Plzák, také faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji. Myslím, že kolega Nykl říkal metaforizovat a pan kolega Kalousek slyšel metabolizovat. Je to tak asi, ne? Ale to jsem nechtěl říct.

Tady se mluvilo o šikaně a mě pak napadl jeden dobrý přírůstek. Stacionární radar. Je to v obci, je to nějaká šikana? Já prostě беру policejní októvie, které jezdí a měří po těch silnicích, tak to jsou takové ty kontroly z finančního úřadu, ale prostě ten stacionární radar, o kterém všichni víme, nás všechny donutí, že v té obci prostě jedeme všichni stejnou rychlostí nebo se snažíme ji dodržovat. A to je prostě tenhle systém, který tu chceme zavádět. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan ministr Babiš k faktické poznámce. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Já jsem myslel, že děláme tu evidenci tržeb dneska. A k tomu dotazu. Ano, hnutí ANO zaplatí daň, takže vás mohu uklidnit.

Člověk si neumí představit, že když někdo celý život nelže, tak je pak v šoku, co tady ten Kalousek předvádí. To je neuvěřitelné. Takže já bych znovu zopakoval, že

soutěž na daňové plátce Ministerstva financí nekonsoliduje firmy. Kdyby konsolidovala, tak můj koncern je jedenáctý. A znovu opakuji, za rok 2014 moje firmy tady zaplatily na dani právnických osob 743 milionů a odvody 2,34, takže 3,1 miliardy korun zaplatily. Takže nemám žádnou firmu mimo Českou republiku, tady platím daně. Ty daně, které v minulosti nějací kmotři tady rozkrádali. To byl také jeden z důvodů, proč jsem udělal to hnutí.

Takže prosím vás, vraťme se k elektronické evidenci tržeb. Já strašně rád budu s vámi argumentovat, ale přestaňte už s těmito invektivami a lžemi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času panu ministrovi financí. Vracíme se do rozpravy. Pan kolega Michal Kučera v řádné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Už jsem nečekal, že na mě dojde dnes řada, ačkoliv jsem byl přihlášen už minule. Nicméně mě totiž zaujal pan ministr Babiš, který řekl, že se nesmí lhát, a pak řekl větu: Nemám žádnou firmu v zahraničí. To mě skutečně zaujalo. Ale to byla jen taková krátká poznámka.

Já bych chtěl tuto debatu trochu vrátit do těch faktických věcí. Dovolím si citovat některé pasáže z důvodové zprávy. Já si myslím, že je docela dobré alespoň na začátek té diskuse, která patrně bude velice dlouhá, si některá fakta uvědomit, dát si je do souvislosti a možná i do souvislosti s tím, co tu dnes říkají jednotliví řečníci, zejména tedy pan ministr Babiš.

Vládní návrh zákona zavádí povinnost podnikatelů přijímat tržby v hotovosti prostřednictvím zařízení odesilajícího zprávu o uskutečněné platbě finančnímu úřadu. Dle důvodové zprávy se zákon týká všech podnikajících fyzických i právnických osob a všech plateb, které podléhají dani z příjmu a jsou uskutečněny v hotovosti nebo obdobným způsobem, to znamená šekem, platební kartou, zápočtem a podobně. Aspoň takhle to vnímám z důvodové zprávy. Výjimkou jsou poštovní služby, energetické služby, bankovní služby, pracovněprávní nároky, veřejné toalety, vedlejší činnost veřejně prospěšných poplatníků, prodej prostřednictvím automatů a tržby podnikatele uskutečněné před udělením DIČ a v průběhu deseti dnů po tomto datu.

Byla tady velká diskuse o tom, co ta účtenka, kterou tady tak teatrálně přinesl ministr financí, má obsahovat, či nemá. Ona skutečně neobsahovala to, co je uvedeno v důvodové zprávě. Přečtu vám ještě jednou, co by tam mělo být: Zpráva o evidované tržbě obsahuje DIČ, označení provozovny, označení pokladního zařízení – to tam tuším chybělo – pořadové číslo účtenky, datum a čas, částku, bezpečnostní kód – ten tam tuším nebyl taky, podpisový kód tam zjevně chyběl taky, to tam pan ministr Babiš zapomněl napsat, asi by už na něho měla přijít pomalu finanční správa, nebo aspoň na toho živnostníka by přišla. Také by tam měl být údaj, zda je tržba evidována v běžném, či zjednodušeném režimu, případně další položky týkající se DPH nebo zprostředkujícího poplatníka. Obdobné údaje samozřejmě musí být na té účtence. A ty tam chyběly, pane ministře Babiši.

Není-li možné zprávu o uskutečněné platbě odeslat, musí být odeslána dodatečně do 48 hodin. Finanční úřad může a nemusí povolit zjednodušený režim evidování

tržby tam, kde je účelné z hlediska hospodárnosti, při kterém se odesílá zpráva o uskutečnění tržby do 5 dnů, tedy není-li (s důrazem) povinnost odeslat ji online. Za neodeslání zprávy o uskutečnění tržby je zákonem stanovena pokuta do 500 tis. korun. Může být však také nařízeno uzavření provozovny nebo pozastavení výkonu činnosti. Upozorňuji – za neodeslání zprávy!

Účinnost – a to je taky poměrně zajímavé, nebo možná se to časem změní, ale zase vycházím z důvodové zprávy – účinnost zákona je navrhovaná prvním dnem čtvrtého měsíce po vyhlášení, tedy nikoliv 1. 1., jak by třeba tady paní kolegyně poslankyně (ukazuje do lavice ANO) ze zkušenosti s daňářiinou řekla, že by jí to samozřejmě jako každému daňovému poradci vyhovovalo. Je to čtvrtý den, první den čtvrtého měsíce po vyhlášení, kdy nám bude zavedena elektronická evidence tržeb, to znamená třeba 4. června 2030, doufám nejdříve.

V důvodové zprávě, aspoň tedy v původní, která nám byla předložena, byla uvedena jiná informace, než která se prezentuje dnes, a to je, pro koho všeho by měla evidence tržeb platit. V důvodové zprávě, aspoň tak jsem z ní vycházel tehdy, po dobu prvních tří měsíců se účinnost zákona evidence tržeb vztahuje jen na ubytovací a stravovací služby, po dobu dalších tří měsíců i na velkoobchod a maloobchod, od sedmého měsíce účinností zákona na všechny obory podnikání.

To bylo i předmětem interpelace, zda to tedy skutečně platí pro všechny, či ne. Ministr financí tehdy na té interpelaci tu svou důvodovou zprávu popřel a řekl, že asi ten, kdo ji psal, asi nepsal úplně pravdu. Dovolím si zacitovat z jeho odpovědi na interpelaci. Cituji pana ministra financí Babiše, reakci na to, pro koho skutečně bude platit, či nebude elektronická evidence tržeb. Citace: "Děkuji, pane předsedající. Já vím... a tak dále. Nevím, jak vám mám vysvětlit, že kopírovací služby nejsou restaurace a hotel. Znovu opakuji: restaurace, hotely, maloobchod. Maloobchod – to je Tesco, Billa, Vietnamec. To není kopírovací služba." Takže z toho já tedy usuzuji, že už tehdy, ač to v té důvodové zprávě bylo, že to bude platit pro všechny, se ministr Babiš rozhodl postihnout pouze ten sektor, který mu je konkurenčně nepříjemný, a to služby, hoteliéři, potraviny, a jak tady on sám říká, Tesco, Billa, Vietnamec.

Dál se vrátím k té důvodové zprávě. Vláda může stanovit nařízením, které tržby nepodléhají evidenci. Evidovány nemusí být tržby, pokud podíl povinně evidovaných tržeb tvoří méně než 20 % příjmů poplatníka a zároveň méně než 2 milionů korun.

Zajímavě se mění pohled na přínos elektronické evidence tržeb. V důvodové zprávě, kterou jsme dostali, očekávané zvýšení příjmů státního rozpočtu je podle důvodové zprávy ve výši 12,5 miliardy korun, z toho zvýšení výběru DPH 5,5 miliardy korun, daně z příjmů právnických osob 2 miliardy korun a daně z příjmů fyzických osob 5 miliard korun. Na to tuším v posledním prohlášení paní náměstkyně Hornochová řekla, že primární není navýšení daní, primární je narovnání podnikatelského prostředí, a že navýšení příjmů daní neočekává. Takže tady je opět rozpor na Ministerstvu financí a myslím, že by si pan ministr Babiš mohl sjednotit minimálně výstupy. Když už ne informace, které pouští do médií, tak minimálně výstupy pro Poslaneckou sněmovnu.

Jak už tady řekl pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Kalousek, to skutečně jdeme s kanonem na vrabce. Tady jsou podstatně jiné mechanismy, které mohou

napravit podnikatelské prostředí. Samozřejmě můžeme se bavit o nákladech, které státu přinese toto zavedení evidence elektronických tržeb. Provoz systému. Vysoké náklady na provoz systému. A výsledek ve výběru daní bude skutečně dle posledních informací z Ministerstva financí zanedbatelný, ne-li dokonce negativní. Aplikace zákona povede ke zhoršení podnikatelského prostředí, snížení produktivity práce, zvýšení administrativní zátěže, povede k přesunu nemalé části ekonomické aktivity do šedé ekonomiky. A to jsou prosím zase analýzy odborných ústavů. To znamená nikoliv narovnání podnikatelského prostředí, ale naopak přesun do šedé ekonomiky. Bude více melouchářů evidovaných jako nezaměstnaní pobírající sociální dávky z úřadu práce, méně standardně podnikajících živnostníků díky ministru financí Babišovi. Vesnické hospody se změní na uzavřené kluby bez přístupu veřejnosti a tak dále. Myslím si, že ti, kteří chtějí podvádět, si tu cestu vždycky najdou. Ti slušní budou naopak tímto nařízením postiženi.

K naplnění účelu zákona by přitom stačila drobná změna živnostenského zákona, která by například stanovila povinnost vystavit účtenku. Kontrolu by pak bylo možné provádět prostřednictvím kontrolních nákupů a celý drahý systém elektronické evidence tržeb by v tom případě byl zbytečný.

Chci říct jednu věc, že neplatit daně je trestný čin už dnes. To není žádná novinka.

Znovu opakuji, my tímto nařízením jdeme kanonem na vrabce. Mohli bychom použít jednodušší nařízení, zjednodušit daňovou legislativu, a výsledek by byl naprosto stejný. Díky ministru financí Babišovi skončí celá řada živnostníků, přesunou se do šedé zóny a to bude výsledek práce hnutí ANO a ministra financí Babiše.

Děkuju. (Během vystoupení řečníka vylepil poslanec Kalousek plakátek na řečnický pult.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuju panu poslanci Kučerovi. Ještě než dám slovo s přednostním právem panu poslanci Zbyňku Stanjurovi, požádal bych pana kolegu Kalouska, aby zase sňal ten plakátek, který tam vylepil. Já to myslím zcela vážně. Podívejte se, buď budeme dodržovat důstojnost tohoto jednání nějakým způsobem, nebo nebudeme. Myslím, že už toho dnes bylo poměrně dost. Byl bych rád, kdybychom dodrželi alespoň dohodu z minulého týdne. Myslím, že si to všichni vyfotili.

Tak prosím před kolegou Stanjurou faktická poznámka kolegy Kalouska. (Na plakátku je vyobrazen ministr Babiš jako žena, v ruce drží váleček. Pod obrázkem je nápis: Tvoje žena neví, kolik piv tu vypiješ. Andrej ÁNO. Díky elektronické evidenci tržeb.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Za normální situace bych chápal a respektoval vaši připomínku, pane předsedající. Ale v okamžiku, kdy se tady demonstrovalo obrovskými a nesmyslnými cedulemi, předsedající této Sněmovny nezasáhl. Takže jsem logicky pochopil, že nonverbální komunikace je tady povolena a že to je prostě

nový styl komunikace. Když si řekneme, že nic takového tady už dělat nebudeme, tak to dělat nebudeme. Ale já jsem si opravdu nezačal.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Na svou obranu jenom to, že jsem v tu chvíli neřídil schůzi, takže jsem zasáhnout nemohl. Takže to je asi všechno, co já mohu říct.

Nyní tedy pan poslanec Zbyněk Stanjura ve svém vystoupení s přednostním právem. Ale prosím tedy nejdřív kolegy o klid! Já chápu, že je to věc, která budí emoce, ale nemyslím si, že je dobré, abychom ty emoce přenášeli do podoby, která není důstojná jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já se dneska omezím spíš na politický či základní ideový střet v tomhle zákoně. Pokusím se být pokud možno věcný a s dvěma malými výjimkami, kdy pak budu hovořit, abych to trochu odlehčil, o dvou konkrétních paragrafech, a jak je zdůvodňuje předkladatel, to znamená vláda České republiky.

Celý ten projekt, když se na něj podíváte a sledujete tu diskusi, ona začala někdy v únoru, kdy Ministerstvo financí poslalo ten materiál do připomínkového řízení. My jsme v té době uspořádali první z našich tiskových konferencí k tomuto tématu a od té doby se vede debata ve veřejném prostoru a je to dobře. Té debaty se neúčastní pouze politici, ale ti, kterých se to bude týkat. Účastní se jí komentátoři ekonomičtí, političtí a já myslím, že to není špatně, že můžeme třídit argumenty.

Proč říkáme, že ten projekt není ekonomický ale politický, či spíše ideologický? Vycházíme z těch čísel. Zhruba se za jeden kalendářní rok vybere 800 mld. daní. Zhruba. I kdybychom vládě uvěřili, jako že nevěříme, že to přinese 12 mld. zvýšených daní ročně, a to nepočítáme náklady státu, ale i kdyby, teď se o tom nechci přít, tak vláda upře sto procent své politické energie, nasazení, k prosazení toho projektu, který by potenciálně podle vlády mohl zvýšit výběr daní o 1,5 %. To je první argument, který říká, že ten projekt není ekonomický, že u ekonomického projektu bychom se určitě připojili k debatě o parametrech a možná bychom přicházeli s pozměňujícími návrhy.

A druhý parametr a druhý argument, proč ten zákon je ideologický a ne ekonomický, je vlastně zpráva NKÚ. Určitě nebudete podezírat opozici, že tu zprávu tvoří. Citovali to tady kolegové už přede mnou, tak jenom připomenu to číslo. Z DPH, které státu uniká, a nikoho z nás to netěší, ta šedá ekonomika, na kterou cílí registrační pokladny, představuje 7 %. A zase – stoprocentní politické nasazení, stoprocentní politická energie (nesrozumitelné). Já neobhajuji 7 % úniku a neobhajuji to, že někdo neplatí daně! A odmítám tu jednoduchou argumentaci: kdo je pro tento zákon, bojuje s daňovými úniky, a kdo je proti tomu zákonu, ten toleruje daňové úniky. Nic takového není pravda a budeme to s veškerou vehemencí odmítat. A budeme přinášet argumenty, proč tomu tak je. Naopak, opakovaně jsme říkali mnohokrát u mnoha zákonů, že v boji s daňovými úniky má tato vláda naši jasnou podporu.

Chci říct, že je to jenom náhoda, že ministr financí, který to předkládá, má rozsáhlé podnikatelské zkušenosti a zaměstnává tisíce či desettisíce lidí. Kdyby to předkládal Bohuslav Sobotka jako ministr financí, který nikdy nepodnikal, nikdy nikoho nezaměstnával, byli bychom stejně ostře proti, jako když to připravovalo Ministerstvo financí pod vedením Andreje Babiše. Chci říct, že pro nás není důležitá osoba, konkrétní osoba ministra financí, který to předkládá, to v té argumentaci my jako občanští demokraté nebudeme používat. Nám vadí ten samotný princip. A protože jsem říkal, že ta debata se vede ve veřejném prostoru, tak si dovoluji ocitovat z jednoho komentáře, který napsal pan Lukáš Kovanda, který to napsal, aspoň to srovnání s tím Chorvatskem, řekl bych výstižněji, než já bych se pokoušel tvořit ty věty.

Nejdřív vám ukážu ten graf. (Ukazuje na papíře.) Velmi rádi dneska tady ukazujeme nějaké cedule, tak tohle je graf. To není žádný politický vzkaz. A je tady poměr, procento šedé ekonomiky. Je tady celkem 31 zemí, 28 členů Evropské unie a tři nečlenové, a to Norsko, Švýcarsko a Turecko. Průměr v těch 31 zemích je 18,3 %. Česká republika je s 15,3 %, máme 11 zemí, které jsou na tom lépe než my, resp. 13, a z toho 11 členů Evropské unie. A 17 zemí a z toho 16 členů Evropské unie je na tom hůře než Česká republika. A já přečtu první tři, kteří tam jsou nejhůř: Bulharsko 31 %, Rumunsko 28,1 %, Chorvatsko 28 %. Třetí nejhorší výsledek. Průměr 18, Česká republika 15,3.

A pan Kovanda napsal v tom komentáři nebo v tom stanovisku, které rád ocituji, tato slova: Pochopitelně – a já s tím souhlasím, proto to cituji – podíl 15,3 % není důvodem k jásání. Stále je co zlepšovat. Potěšující však je nejen to, že dosahujeme nižší hodnoty než země Evropské unie ve svém průměru, ale to, že za státy, které jsou mnohdy uváděny coby vzorové, zaostáváme docela nepatrně. Německo vykázalo podíl šedé ekonomiky 12,2, to je rozdíl 3 procentní body. A Švédsko 13,6, což je rozdíl 1,7 procentního bodu proti České republice.

Za vzor je nám dávána ovšem jiná země, a to Chorvatsko. Protože zavedlo elektrickou evidenci tržeb. V balkánské zemi k tomu mají svůj dobrý důvod. Velikost šedé ekonomiky byla v tom průzkumu 28 %. Šedá ekonomika je tam tedy dvakrát rozsáhlejší než v České republice. Když je nám nyní tedy Chorvatsko dáváno vzorem, a to je to přirovnání, které jsem si vypočetl, které se mi i líbí, je to jako by dvojkař, který se chce stát jedničkářem, si bral vzor z pěťkaře, který se chce stát čtyřkařem. A všichni se shodneme na tom, že z dvojky dostat se na jedničku je mnohem složitější a náročnější než z pětky se dostat na čtyřku.

A když se na ta čísla podíváte ještě blíže, tak je taky důležitá dynamika snižování toho schodku vzhledem k HDP. A i v tom jsme lepší než Chorvatsko, i v těch letech, kdy už Chorvatsko mělo zavedenou elektronickou evidenci tržeb. Všem to doporučuji, jsou to oficiální tabulky, má to osm stran, ten stručný komentář. Pak je k tomu i podrobná metodika k tomu, jakým způsobem se to vypočítává a jak se to porovnává.

Velmi často jsme tady slyšeli dneska o rovných podmínkách. Už to říkali někteří předřečníci. Tak v tom původním návrhu v únoru se počítalo, že se to bude týkat 600 tisíc podnikatelských subjektů. I po tom křiku, který spustila opozice a my,

Ministerstvo financí v tom uhnulo a je jich 300 tisíc. Tak najednou je to 50 %, a je to dobře. To já nekritizuji, aby moje slova nebyla otáčena a překrucována. Tak kde je ta rovnost, když ze 100 % jsme pod nějakým politickým tlakem 50 % dali pryč?

A když se podíváte na to, kterých se to týká, a zase o tom už někteří kolegové mluvili, tak se to týká jenom některých segmentů a ostatních ne. A co je horší, i v těch segmentech jsou už dneska uvedeny výjimky. Například příspěvkové organizace, které velmi často provozují hostinskou činnost jako doplňkovou činnost a tvoří konkurenci ostatním provozovněm na území své obce nebo svého města. A tady už je ze zákona na tu samou činnost ustavena výjimka. Kde je ta rovnost, o které tak rádi mluvíte? A já, někteří z nás to dělají, mám tady tisk 513, mám tady dvě záložky a rád ocituji. To jsou ty dvě výjimky, když říkám to, co nebude obecně politické, ale konkrétní. Nazval jsem si je "spropitné a Zvonokosy".

Tak spropitné. Docela zajímavým způsobem se s problémem spropitného předkladatele vyrovnávají v důvodové zprávě. V zásadě říkají: Když se spropitné dělí mezi všechny, nebo většina, nebo aspoň některé v té provozovně, tak je to nahodilý příjem, kterým host oceňuje nějakou kvalitu služeb, a je to v pořádku daňově. Ale když si to nechá jenom jeden, například někdo má malou živnost, tak je to daňový příjem a mělo by podléhat všem daňovým řízením. No mně to přijde poměrně zvláštní a chci se zeptat, a je to spíš řečnická otázka, já fakt o tom detailu dneska nechci debatovat – kdo bude kontrolovat rozdělení spropitného v těch provozovnách? Jak je bude vykazovat? Kdo to bude kontrolovat, jak se zjistí, mezi kolik lidí a jak reálná taková statistika bude? Ale to skutečně jen na okraj.

A druhý, co chci citovat, to je ten paragraf Zvonokosy. Vláda navrhuje, aby z režimu elektronické evidence tržeb bylo vyjmuto provozování veřejných toalet. Ten důvod je, že "uvalení režimu evidence tržeb by mohlo reálně způsobit snížení nabídky služeb v rámci uvedeného typu podnikání". Takže přátelé rovných podmínek pro podnikání, když uvalíme EET na veřejné záchodky, tak hrozí snížení nabídky. Ale když uvalíme EET na ostatní vybrané typy služeb, tak nehrozí snížení nabídky. A protože v poslední době je populární fotografování na veřejných záchodcích, tak bychom možná mohli uvažovat o výjimce z EET i pro ty, kteří pořizují fotografie na veřejných záchodcích v rámci nových a moderních živností.

Ted' zpátky k těm obecným poznámkám.

Zcela překvapivě pro mě je navrhováno, aby DPH a daň z příjmů kontrolovala kromě Finanční správy i Celní správa. Nevím proč. Jeden z důvodů naznačila paní náměstkyně Hornochová, která říkala: No, když budou chodit večer na tu kontrolu do té restaurace, tak je dobře, když tam půjde ozbrojená složka. Já tedy nevím, jestli je to správný argument, když se bavíme o odborném výkonu veřejné správy, DPH a daň z příjmů vždycky dělala Finanční správa, a ne Celní správa.

Já myslím, že je dobře, když pan ministr financí dělá ty PR akce pro propagaci EET. Když tady byla ta velká akce s chorvatským ministrem financí, tak přiznal, že to nepřineslo dodatečné peníze. A vláda předpokládá dodatečný příjem. Takže nevychází z chorvatské zkušenosti.

Dneska na těch velikých rádoby účtenkách, a už zase o tom někdo mluvil, já už jsem se před několika měsíci ptal v interpelaci ministerského předsedy pana

Bohuslava Sobotky, jak to, že se vynakládají peníze, když ten zákon ještě není, a jestli ohlídal, proč NBÚ poskytl – předběžně, to je třeba říct – výjimku ze zákona o zadávání veřejných zakázek. Ta výjimka byla zdůvodněna tím, že tam jsou velmi citlivé údaje, a pan ministr financí pod tlakem argumentace, že se může jednat o citlivé údaje a hrozí zneužití, přichází s vysvětlením, že žádné citlivé údaje tam nejsou. Tak když ho vezmeme za slovo, tak doufám, že sám nežádal o výjimku v NBÚ, nebude to v utajeném režimu a proběhne standardní výběrové řízení.

A taková malá osobní poznámka. Pan ministr Babiš velmi často rád říká, a zase mu nemám důvod nevěřit, že on nepoužívá počítač a elektroniku a takové zbytečnosti a že má ten papír. Kdyby byl živnostník a někdo mu zavedl EET, tak je v problémech, že jo. Protože by na ten svůj papír musel zapomenout a musel by řešit elektronickou komunikaci s úřady. A teď se nechci pouštět do debaty o tom, jestli všude, nebo není všude správný signál.

Velký problém tedy existuje, a na ten chci upozornit, který nám poskytli přátelé z Chorvatské republiky, je problém kukaček. Tam to funguje v rámci konkurenčního boje. Sami víte, že v restauracích a hotelech nejsou příliš velké platy, a v rámci konkurenčního boje vyšlete zaměstnance do konkurenční firmy s úkolem správnému občanovi, předem dobře označenému, aby ho poznal, nevydat účtenku a porušit tak zákon. A co se stane? Kdo je zodpovědný? Majitel! Já se ptám, jak s takovým fenoménem, který skutečně je nekalý, budeme bojovat. Kdo zná zákoník práce, tak teoreticky si můžete vysoudit pět a půl násobek průměrné měsíční mzdy, a tím končíte. Podívejte se na ty drakonické sazby a pokuty. Co si na tom zaměstnanci ten majitel firmy vezme? Nesnižuje se takto prostor pro vytváření pracovních míst, že bude nedůvěra mezi majitelem a zaměstnanci? Raději vytvoří o dvě pracovní místa méně, než by riskoval, že mu tohle někdo poslaný konkurenční firmou udělal? Není to tak jednoduché a věřím, že v následujících měsících, kdy o tom budeme diskutovat, se k tomu vrátíme. Rád uslyším, jaký obranný mechanismus zaměstnavatelům, a je jedno, jestli jsou to právnické osoby, nebo živnostníci, fyzické osoby, poskytneme v případě, že jim to někdo udělá. Ten úmysl tomu zaměstnanci nikdy neprokážete, to je samozřejmé. Nevidíte mu do hlavy, jestli to chtěl udělat, nebo skutečně jenom zapomněl, nebo nevím, proč to udělal.

Takže to jsou skutečně vážné důvody, které nás vedou k tomu odmítnutí konceptu jako celku.

A musíme to zase dát dohromady v kontextu těch další informací. My jsme přesvědčeni, že s daňovými úniky se bojovat má a že Finanční správa má dostatek nástrojů. Navíc od 1. ledna příštího roku dostane další robustní nástroj a to jsou kontrolní hlášení. A zase z vyjádření např. náměstků pana ministra financí, kteří chodí na rozpočtový výbor a říkají: "My přece víme, kdo neplatí ty daně, a až ty pokladny zavedeme, tak na ně vletíme." Já říkám: "Když už to víte, tak už na ně jděte dneska! Nečekejte! Ani dnes, ani zítra, ani příští den. Jděte dneska, když to tak dobře víte, kontrolujte to, a pokud neplní někdo své daňové povinnosti, tak ho sankcionujte a postupujte tvrdě podle zákona." Když to vědí, tak proč nekonají?

Čtyři sta zaměstnanců. Dnes mluvil zástupce šéfa Finanční správy a ten dostal otázku: "Co uděláte? Jak budete kontrolovat ty, kteří budou hlásit výpadky? A že ta

dodatečná hlášení budou v pořádku." On říkal: "No, budeme mít čtyři sta nových lidí a ti budou chodit na kontrolu." Asi je to tak naplánované. Tři sta tisíc subjektů, každý z nich může hlásit výpadek a problém, a k tomu čtyři sta úředníků. Tak si spočtete, kolik těch subjektů vychází na jednoho úředníka a kam bude chodit. Zase to bude výběrové a to je opět ta nerovnost v přístupu k těm jednotlivým subjektům.

Tím, jak stát neustále shromažďuje data na nás, na občany, tak na ty, kteří podnikají, fyzické a právnické osoby, vyrábí – máme v našem politickém takové oblíbené slovo "složky". Takže tímto zákonem se více naplní – ne že vzniknou, ony už vznikají, anebo už vznikly – se zase naplní ty složky.

Já jsem si úplně na závěr připravil takové pěkné přirovnání. Máme tady Otesánka, to je ten stát, kterého krmíme dalšími a dalšími daty, a on neustále roste. A tady je návrh, jak další potravu o třech stech tisících našich podnikatelů dáme tomu Otesánkovi. Ti, kteří se dneska smějí a radují, že se jich to netýká, že ten Otesánek požívá někoho jiného, ti se pletou, protože když roste, tak potřebuje té potravu mnohem více. A klíčovou komoditou v (nesrozumitelné) světě jsou tu informace. A to je ten hlavní důvod, proč my jsme proti. My toho Otesánka krmit nebudeme, my se tím Otesánkem sežrat nechceme nechat, my chceme bránit svobodu. A ztráta soukromí znamená ztrátu svobody. Děkuji. (Potlesk pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Konstatuji došlou omluvu pana poslance Štětiny od 13.30. Pokračovat budeme řádnou přihláškou pana poslance Pilného. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, moje příspěvky ve Sněmovně se obvykle vejdu do formátu faktické poznámky, ale tentokrát už přece jenom se navršilo tady tolik demagogie, že se opravdu nevejdou do dvou minut.

Začnu těmi technickými. Slyšel jsem tady během interpelací pana poslance Novotného, který možná na tom stanovém výletu zašel buď do restaurace, nebo do prodejny, to už se nepamatuji, a tam mu spočítali tržbu na solární kalkulačce. On se pak tři čtvrtě hodiny pokoušel propojit tuto solární kalkulačku s internetem. Pokud v této činnosti pokračuje, tak bych mu prostřednictvím pana předsedajícího doporučil, aby si dal nějaký kurz základní počítačové gramotnosti.

Pro pana poslance Korteho opět prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěl konstatovat, že to, že se internet obvykle nachází na konci vedení, je poměrně standardní situace, která se bude čím dál víc rozšiřovat.

Já nejsem profesorem informatiky ani nejsem profesorem kybernetiky, ale vystudoval jsem tyto obory a celý život se jimi vlastně zabývám. Když bych se podíval na to, jak tady jsou signalizovány technické problémy s internetem, tak se obávám, že banky se chovají absolutně iracionálně, a začínám mít obavy, kam jsem svěřil své peníze, protože internetové bankovníctví, které je založeno na úplně stejném principu, tady využívá několik milionů lidí bez jakýchkoliv problémů. Ale pokud bych měl brát vážně všechno, co tady bylo řečeno, tak se musím zamyslet nad

tím, že bych zase měl obnovit své návštěvy do kamenné pobočky, protože hrozí katastrofický scénář.

Chtěl by dál upozornit na to, že jednou z významných pomoci podnikatelům, o kterých mluvíme, je vybudování vysokorychlostního internetu, do kterého bude během několika let nainvestováno z prostředků Evropské unie a z prostředků českého státu 14 miliard. Mapují se tzv. bílá místa, kde jsou opravdu potíže s datovým připojením, a ta budou vyřešena. Je to jedna z věcí, kterou vláda výrazně pomůže drobným podnikatelům, protože právě jim ušetří spoustu nákladů na marketing, spoustu nákladů na propagaci svých výrobků a je tu možnost založení nového kupního nástroje. Situace tedy v technické oblasti bude úplně jiná.

Dál bych chtěl konstatovat, že od té doby, co tady pan poslanec Kalousek v roce 2005 chtěl zavést zákon o registračních pokladnách, se ceny těchto zařízení extrémně snížily. Ke mně každých 14 dní jezdí člověk, který má takový pobitý kombík a v něm mi vozi pivo, limonády atd. Pokaždé vytáhne z takového drobného přístroje účtenku, kterou mi samozřejmě odevzdá. Nevím, z čeho žije, pravděpodobně z ruky do úst, ale opravdu s tím nemá žádné problémy. A já bych jenom chtěl upozornit, že ceny technologií a ceny aplikací, které budou vyžadovat tyto záležitosti, se extrémně snížily, takže mluvit o tom, že to zlikviduje drobné podnikatele, je absolutní nesmysl.

Když se podívám na další věci, které tady byly, a já využiji toho, že nám tady pan poslanec Kalousek pověsil ten krásný plakát, který souvisí s velkým bratrem, který se dívá, kolik kdo vypije pív, kdyby pan ministr financí podlehl třeba během zasedání Poslanecké sněmovny neodolatelnému nutkání si zjišťovat, co konzumuje pan poslanec Kalousek v okolních restauracích, a já se přiznávám, že občas podobné nutkání mám také, tak elektronická evidence tržeb, jak bylo vidět z drobných panelů, co tady byly, mu v tom opravdu nepomůže. Navíc nákup, který tady byl prezentován, pravděpodobně neodráží takový ten typický nákup pana poslance Kalouska – byly tam housky a mléko, pokud si vzpomínám. (Pobavení a potlesk poslanců ANO.)

Pak bych chtěl říct, že je zvláštní, že třeba pan poslanec Kalousek se tady staví jako vlajkonoš toho, kdo bude bránit drobné živnostníky a OSVČ. Já jsem byl OSVČ od roku 1990. 1. ledna 2013 jsem se postavil do poměrně značné fronty lidí, kteří zastavovali anebo pozastavovali své podnikání, protože jsem si spočetl, že opatření pana bývalého ministra financí Kalouska mě budou stát na daních 60 tisíc. To je významná pomoc OSVČ! Proto tam byla také takhle dlouhá fronta. Takže pokud se někdo takový postaví do tažení ve prospěch živnostníků, tak si říkám, že možná sedláci u Chlumce dopadli trochu lépe.

Pak bych chtěl říct k tomu, co se tady říká, to znamená, že se tady teď v této debatě akcentuje to, že jediný a veliký nástroj na omezení datových úniků je elektronická evidence tržeb. To není pravda. Vláda připravuje celou řadu dalších opatření, která postihnou jiné úniky daní, které tady jsou.

Dál bych chtěl konstatovat, že to, že se rozložilo zavádění elektronické evidence tržeb, je známkou velké a uvážené opatrnosti. Je to velký zásah a je potřeba ho tedy uvážlivě provádět, zejména tam, kde relativně technické prostředky to umožní mnohem lépe. Takže já považuji ten postup za opatrný, nikoliv za to, že to nehodnotíme jenom podle potenciálního daňového výnosu, který tam je.

Další věc, která se tady často uvádí z opozice, je, že se neustále montujeme a zasahujeme do trhu. Ale my ten trh teď chceme srovnat, protože ti, kteří neplatí daně, mají neoprávněnou výhodu proti těm, kteří to dělají poctivě, a těch v této zemi je drtivá většina. Z toho důvodu si dovoluji konstatovat, že přestože zavedení tohoto zákona jistě nebude jednoduché, protože se jedná o poměrně rozsáhlou agendu, tak je to jeden z kroků, které by konečně měly začít říkat: normální je platit daně a měl by to dělat každý, aby se ty podmínky srovnaly.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO a ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Pilnému. Slova se ujme pan poslanec Martin Plíšek, ale až po faktické poznámce pana kolegy Novotného, který se k faktické poznámce přihlásil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Vážený pane předsedající, já se chci vaším prostřednictvím obrátit na pana kolegu Pilného a velmi v dobrém, protože spolu na hospodářském výboru docela dobře vycházíme. Vy jste léta pracoval v oblasti informatiky a tam je taková ta určitá rovina inteligence – jedničky a nuly, a k lidské inteligenci patří ještě jiná vrstva, k ní patří třeba ironie. Já chci vysvětlit své vystoupení o interpelacích. Reagoval jsem v něm na výrok pana ministra Babiše, který řekl, že dámy v našem bufetu si nebudou muset kupovat žádnou novou registrační pokladnu, ale že zařízení, které tam mají, jim bude úplně klidně stačit. Tak jsem ho přinesl, byla to solární kalkulačka. Já předpokládám, že opravdu nevěříme tomu, že by si někdo myslel, že já mám představu, že takovou kalkulačku lze připojit na internet. Řekl jsem panu ministrovi, že ani tato kalkulačka, ani vysavač, ani žehlička doma opravdu na internet připojit nejdou. Neboli to byla z mé strany ironie vůči něčemu, co jsem neřekl já, ale co řekl váš velký šéf. Zkusme tu ironickou vrstvu příště chápat. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Novotnému i za dodržení času. Slova se ujme pan poslanec Martin Plíšek, připraví se pan poslanec... (Hlásí se posl. Gabal.) Faktickou? Dobře. Ještě tedy kolegu Plíška požádám o strpení a prosím, pane poslanče, máte slovo. Pan poslanec Ivan Gabal.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji. Já budu opravdu stručný. Pane předsedající, dámy a pánové, malinko bych navázal na to, co tady říkal kolega Pilný. Je tam jedna vážná věc, kterou považuji za podstatnou. Jestliže budeme svůj postup v oblasti daní nebo v jakýchkoliv jiných řídit podle převažujícího pocitu, že jsme zaostalí technologicky, tak technologicky zaostalí budeme. Ví se, že tady navrhuji systém elektronických voleb. Mnohé země to zkusily a šly dopředu. Zmiňováno je Estonsko, protože začali dávno, tak jak říkal kolega Pilný, krok za krokem, opatrně. Jestliže o našem systému zavádění elektronických voleb mají rozhodovat vysocí úředníci, kteří jsou elektronicky negramotní, nehneme se dopředu a budeme zaostalí.

A pak ještě jedna poznámka. Víte, co je na demokracii nejstrašnější? Jak jsou drahé volby, jak je drahý parlament, jak je drahá vláda. Je to všechno strašně drahé! Přece jsme měli systém, který byl levnější! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Gabalovi za dodržení času k faktické poznámce. Pan kolega Plíšek má šanci. Prosím, pane poslanče, máte slovo v rozpravě.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Dovolte také, abych se vyjádřil k předkládanému návrhu zákona.

Návrh zákona o evidenci tržeb oprávněně vyvolává nesouhlasné reakce. O tom svědčí i značné množství rozporů, se kterými byl návrh Ministerstva financí předložen Legislativní radě vlády. Běžná praxe je přitom taková, že se rozpory vyřeší již v rámci připomínkového řízení. Sama Legislativní rada této vlády uvádí ve svém stanovisku, se kterým byl návrh zákona o evidenci tržeb vládě předložen, že má – cituji, nadále významné pochybnosti, zda zavedení evidence tržeb a s ní souvisejících povinností je v souladu s principy zakotvenými v právních aktech Evropské unie, přičemž myšleny jsou principy podpory malého a středního podnikání.

Přeložíme-li to tedy z politické řeči, pak nám vyplyne, že předkládaný vládní návrh zákona je v rozporu s principy práva Evropské unie. Přes výslovné upozornění Legislativní rady vlády na tuto skutečnost vláda nebrala na tyto připomínky a na tyto zásadní výhrady jakýkoliv zřetel. A to není všechno. Legislativní rada této vlády rovněž poukázala na diskriminační charakter výjimek z povinnosti evidence tržeb, mající negativní dopad na hospodářskou soutěž, přičemž některé výjimky lze považovat, opět cituji, jako podporu státu i zneužití dominantního postavení na trhu. Jedná se o další neomluvitelné legislativní selhání, kdy vláda vědomě prosazuje diskriminační normu omezující volnou hospodářskou soutěž. Lze se důvodně domnívat, že Evropská komise, případně Soudní dvůr Evropské unie takto benevolentní nebudou. Bohužel, Českou republiku může toto vládní pochybení přijít draho v podobě finančních sankcí právě z důvodu porušení práva Evropské unie.

Skutečnost, že vláda naprosto zřetelně odmítá doporučení a stanoviska své Legislativní rady, může založit velice nebezpečný precedens. Legislativní rada vlády je ryze odborným orgánem, který má za úkol především péči o legislativní kvalitu předkládaných vládních návrhů zákonů. Ignorování jejich doporučení nutně povede ještě k větší legislativní džungli, která je přitom už dnes oprávněným předmětem kritiky široké veřejnosti.

Předkládaný návrh zákona je však systémově špatný i bez ohledu na zásadní připomínky a nedostatky vytýkané Legislativní radou vlády. Zavádí zcela zbytečná byrokratická opatření, díky nimž ovšem bude mít Ministerstvo financí dokonalý přehled a monitoring o vnitrostátním pohybu zboží a služeb a ministr financí se při výkonu své funkce ministra dostane k informacím, které může využít ve prospěch svého podnikání.

Zákon dále ambiciózně předpokládá, že elektronický systém, který bude muset zvládat obrovské množství dat, bude bezproblémově fungovat již za několik měsíců. Tato představa je nejen v českých realitách skutečně úsměvná, nehledě na enormní pořizovací a udržovací náklady, které však důvodová zpráva udává značně podhodnoceně.

Pouhou perličkou pak může být státem předpokládaný zájem bdělých občanů o to, zda jim vydaná účtenka bude řádně zaevidovaná, o čemž se budou moci jednoduše přesvědčit. Zavádí se zde jakýsi státem organizovaný systém udávání, který má ovšem v českých podmínkách bohužel již tradici, a lze tedy jen konstatovat, že v tomto ohledu se nejedná o nic nového pod sluncem.

Dovolím si tedy v závěru shrnutí svého vystoupení. Předkládaná norma je podle vyjádření Legislativní rady této vlády v rozporu se zásadami práva Evropské unie i zásadami práva České republiky. Zavádí regulérního Velkého bratra, přičemž naplnění účelu, tedy nárůst příjmů státního rozpočtu, je sporné a pochybné. Náklady na zavedení systému budou značně vysoké a očekávané příjmy oproti tomu značně nejisté. Principiálně právně ani legislativně tedy nelze s navrhovaným zákonem souhlasit, a já se připojuji k návrhům na jeho zamítnutí již v prvním čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Přeji vám pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v řádné rozpravě. Dalším přihlášeným je pan poslanec Tomio Okamura. Máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, chybně provedené dobré úmysly vedou do pekla. Tak můžeme shrnout vládní nápad na výběr daní tím, že zavede v hospodách a obchodech on-line registrační pokladny. A za sebe i za naše hnutí Svoboda a přímá demokracie SPD na rovinu říkám, že živnostníky, drobné a střední podnikatele neznadíme.

Populismus této vlády totiž opravdu přesahuje všechny meze. Ono totiž výběr či nevýběr daní nespočívá v absenci on-line registračních pokladen, ale spočívá v tom, že občané nemají důvěru v tento stát, že jejich daně využívá účelně. Místo aby si tato vláda dala práci s tím, aby důvěru občanů zvýšila, tak v podstatě zavádí jenom nějakou restrikcí. Kdyby to tato vláda myslela opravdu upřímně, tak by hlasovala pro můj návrh zákona v loňském roce, kdy jsem chtěl zavést povinnost takzvané péče řádného hospodáře i pro hejtmany a pro ministry, to znamená jasnou osobní hmotnou a trestní odpovědnost také pro ministry a pro hejtmany. Vláda ovšem hlasovala proti. To znamená na jednu stranu sama vláda, sami ministři a hejtmani této vlády, odmítají být kontrolováni, odmítají mít hmotnou a trestní odpovědnost, a na druhou stranu to samé chtějí uložit někomu jinému, nějaké restrikcce, které nejsou vůbec systémovým návrhem. Takže v tom je ten populismus, že místo aby si vláda dala práci a skutečně systémově se snažila zvyšovat důvěru občanů ve stát, což je práce na roky, na léta, a chce to, aby vláda měla určitou vizi, která jí chybí, tak tady předvádí takové podivné návrhy.

Ano, hospodští bezesporu neodvádějí daně ze všech tržeb. Ale ptejme se proč. Většina z nich, hlavně v chudších oblastech České republiky, se snaží udržet co nejnížší ceny a platit daně v současné výši prostě nezvládně. Česká republika má totiž jedny z nejvyšších daní na světě, a přitom se tento fakt na životě občanů nijak neprojevuje. Například ve Švýcarsku či v Japonsku je DPH pouze 8 % a u nás 21 %. A vláda nám také jaksi zapomněla říci, že když Chorvati on-line registraci tržeb zavedli, tak živnostníkům současně snížili daně o desítky procent. A nejpozoruhodnější je, že se vláda inspiroje v ekonomicky krachujícím Chorvatsku, místo abychom se inspirovali daňovými systémy nejvyspělejších západních zemí, jako je třeba právě Švýcarsko. Vláda zapomněla také říci, že chorvatští hospodští mají díky masové turistice absolutně jiné tržby než například hospodský u nás v Bystrici pod Hostýnem nebo v Otrokovicích za Zlínsku. A samozřejmě mají v Chorvatsku také daleko vyšší ceny.

Zavedení on-line registrace je zbytečnost a navíc hloupost. Čtyři miliardy, které zinkasují výrobci pokladen a softwaru, zaplatíme ve skutečnosti my všichni ve vyšších cenách v restauracích a v podporách pro pracovníky zhruba třetiny podniků, jejichž podniky následně zkrachují.

Řešení je přitom prosté. Stačí třeba zavést paušální daň, kdy živnostník podle oboru jednou za rok zaplatí státem určenou pevnou částku, a pak ať si podniká jak chce. Takto to funguje v určitých oborech i ve vyspělých západních zemích. Ulevilo by se nejen živnostníkům, ale také stát by ušetřil miliardy za obrovský aparát, který dnes daně kontroluje a který ještě naroste po zavedení on-line registrací. Ostatně v tom je princip fungování této vlády. Místo aby hledala úspory ve svém vlastním aparátu, tak jenom přihazuje další a další břemena na občany této republiky. Jim samým se šetřit nechce, ale druhým to ztěžují. Jinými slovy, stát by nemusel vybírat tak velké daně, protože by měl i nižší výdaje. Tohle námi navrhované řešení má však jedno velké minus. Žádní lobbisté ani dodavatelé se při něm nenapakují. Získají pouze živnostníci a my, občané. A kdo by o to přece z vlády stál, že?

Za naše hnutí Svoboda a přímá demokracie SPD vám svým jménem i jménem mého kolegy Radima Fialy slibuji, že my živnostníky, drobné a střední podnikatele nikdy neznradíme a tento vládní návrh zákona nepodpoříme, jelikož jsme oba dva také již dvacet let živnostníky a víme, jak je těžké se sám v těchto byrokratických podmínkách uživit a zároveň ručit celým svým majetkem, na rozdíl od této vlády, kde někteří dosud nikdy v soukromé sféře ani nepracovali.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní dalším přihlášeným v rozpravě je pan poslanec Adolf Beznoska, připraví se pan poslanec Radim Holčěek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, debata je dlouhá. Určitě na podzim ještě hodně dlouhá bude, takže své vystoupení zkrátím na jenom některé víceméně faktické poznámky.

Celý ten projekt, a to je evidentní, považuji jako mí kolegové z Občanské demokratické strany za nepotřebný, zbytečný, a protože pořizovací a provozní náklady budou v řádech miliard, tak i drahý. Stát a Finanční správa konkrétně má všechny velmi dobré prostředky pro efektivní výběr daní. Záměr je rovněž diskriminující, protože postihuje zejména malé a střední podniky, a ještě výběrově. Z těchto důvodů to vnímám jako škodlivou věc. Ovšem co cítím, že tahle věc, EET, má určitou logiku v tom, jak levicová vláda, levicová koalice soustavně tlačí na drobné a střední podnikatele, jak se je snaží zlikvidovat jako třídu. Stále více věci je evidováno, jsou shromažďována data a plíživě, nenápadně se Česká republika mění, ztrácí svoji svobodu, stává se z ní socialistický stát s typickými oligarchistickými prvky.

Předkladatelé zákona zejména mediálně burcují, že bojují proti šedé ekonomice, ale šedá ekonomika není největším problémem České republiky. Já bych tady zopakoval, a čerpám ze stejného materiálu od pana Lukáše Kovandy, což je vynikající finanční analytik, pár čísel.

Podíl šedé ekonomiky na hrubém domácím produktu tuzemského hospodářství činil v roce 2014 pouze, a to je v uvozovkách, 15,3 %, což je hodnota nižší, než je průměr Evropské unie, který činí 18,6 %. Co je velmi pozitivní, je i ten trend, který v posledních dvanácti letech nastal, protože podíl šedé ekonomiky v České republice trvale klesá. Například v roce 2003 jsme měli podíl zhruba 20 %. Dneska jsme na tom o 5 % lépe. Samozřejmě to není důvod k jásání, ale je to potěšující. Nejenom to, že jsme i lepší, než je průměr Evropské unie, ještě se můžeme srovnávat se zeměmi, které nám byly a jsou vydávány jako vzor. Například Německo loni vykazovalo podíl šedé ekonomiky 12,2 %, Švédsko 13,6. Soustředění pana ministra financí při svém vysvětlení je pořád směr Chorvatsko. Připomínám, že podíl šedé ekonomiky v Chorvatsku na hrubém domácím produktu je 28 % a tempo poklesu po zavedení EET v Chorvatsku je pořád ještě pomalejší než snižování podílu šedé ekonomiky v České republice. Opravdu si tedy nemyslím, že Chorvatsko by mohlo být naším vzorem.

Co na druhé straně? Pokud bychom se podívali na faktické věci, které by nás měly zajímat a které bychom měli řešit, tak je to například daňové zatížení, odvody. To jsou věci, které českou ekonomiku posouvají právě na zadní místa v rámci zemí Evropské unie.

Co je z hlediska časových výzkumů a empiricky dokázáno, co způsobuje úniky do šedé ekonomiky? Za prvé kvalita institucí. Čím větší byrokratický aparát, tím větší podíl šedé ekonomiky. My jsme přijali tři tisíce nových úředníků, máme asi padesát nových náměstků na ministerstvech. Za druhé regulace. Čím tužší regulace, a pořád se snažíme nějaké regulace zavádět, tím větší ambice firem, podniků, obchodníků unikat do šedé zóny. Za třetí kvalita veřejných služeb. Čím lepší kvalita veřejného sektoru, tím menší úniky do šedé ekonomiky. To jsou ty podstatné věci. A ze statistik vyplývá, že teprve na čtvrtém místě přichází represe – a my jsme s represí teď začínali. Místo abychom dělali systémová opatření, nasazujeme to, co má účinnost až jako čtvrté v pořadí.

Já tomu rozumím a všichni se shodneme, že daně se mají platit. Mají se platit v plné výši. Ale pokud by se vláda opravdu soustředila na to, aby se řádně vybíraly a platily daně, tak se nesmí zaměřit na jeden jediný segment a ve své důležitosti i segment nejméně důležitý. Takže dámy a pánové, pokud bychom se zaměřili na opravdu podstatné věci, a to bohužel tato vláda zatím nedělá, neviděl jsem tady zatím žádnou hlubokou strukturální změnu kromě přerozdělování peněz a podporu určitých voličských skupin, tak bychom možná nemuseli společně tak dlouho diskutovat o tom, zda je zavedení EET účinné, či nikoliv. Mně těch 300, možná 400 tisíc podnikatelů, kteří mohou být jejím zavedením ohroženi, za to stojí. A já budu proti zavedení elektronické evidence tržeb bojovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Požádám nyní pana poslance Radima Holečka, jeho příspěvek do rozpravy, připraví se pan poslanec Vilímc. Máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, psal se říjen 2013. Do parlamentních voleb zbývaly tři týdny a od velkopodnikatele a současného ministra financí, místopředsedy vlády a duchovního otce myšlenky, že stát je potřeba řídit jako firmu, rozuměj jako velkou firmu, ideálně jako Agrofert, v jedné osobě jsme se tehdy dozvěděli, že malé a střední podniky jsou klišé a jenom takové kecý. S odstupem necelých dvou let a v kontextu s tiskem, který právě projednáváme, je evidentní, že věta to byla sice nanejvýš hloupá, ale o to upřímněji míněná. Ale od člověka, který je schopen takovou větu vypustit z úst, lze asi těžko očekávat něco jiného než že ji bude v praxi naplňovat, dostane-li k tomu příležitost. A příležitost dostal, takže ji naplňuje, bohužel. Škoda jen, že s takovým zápallem, jakým se nás dnes snaží přesvědčit, že praktiky jeho balkánského kolegy jsou pro nás tím správným receptem, raději nenaplňuje státní kasu těmi pověstnými až 200 mld. ročně, o kterých tak přesvědčivě plácal při předvolebním rozdávání koblih a oblboval jimi důvěřivé voliče.

EET tedy není ničím jiným než zcela logickým a předvídatelným důsledkem postoje pana velkopodnikatele Babiše k živnostníkům, malým i středním podnikatelům, v kombinaci se skutečností, že se stal ministrem financí, a získal tak reálnou moc tento svůj postoj vůči nim ventilovat, a to nejen verbálně, ale prostřednictvím nástrojů sloužících k jejich šikaně a postupně likvidaci. EET takovým nástrojem je. A to nástrojem nanejvýš sofistikovaným. Likvidovat konkurenci malých podnikatelů a živnostníků individuálně je totiž velmi zdoluhavé, tudíž málo efektivní. Daleko účinnější je pro takový boj nasadit zbraň hromadného ničení. A EET ničím jiným než takovou zbraní hromadného ničení proti živnostníkům a malým podnikatelům není. Mimochodem malá odbočka. Se zbraněmi hromadného ničení mají lidé od pana velkopodnikatele bohaté zkušenosti – například k likvidaci konkurence v zemědělství si oblíbili Roundup.

Ale zpět ke zbraní EET. Účinky této zbraně, bude-li proti živnostníkům a malým podnikatelům skutečně nasazena, budou postupné. V první vlně zahubí ty nejslabší

z nich, tedy ty, kteří nevyhoví technickým podmínkám. Další vlna smete ty, kterým se podnikání se zvýšenými náklady, které zavedení EET prokazatelně přinese, už prostě nevyplatí. A ve třetím kole pak s podnikáním seknou už i ti, kteří si řeknou, že státní buzeraci a neustálé zhoršování podmínek malého podnikání a provozování živností prostě nemají zapotřebí. A co čeká na ty, kteří vydrží? To lze dnes jen velmi těžko odhadnout. Po tom, co na nedávné konferenci o EET předvedl chorvatský ministr financí Lalovac, je asi možné očekávat cokoliv.

Tolik pro dnešek vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Požádám pana poslance Vilímce o jeho příspěvek, připraví se paní poslankyně Lorencová.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, pan ministr financí předložil návrh zákona, který je jakousi jeho vlnkovou lodí. Očekával bych, že tedy alespoň v tom svém vstupním entrée, které se konalo před 14 dny, osvětlí velmi podrobně důvody a úskalí tohoto velmi, velmi nebezpečného zákona. Leč se tak nestalo, jeho úvodní slovo bylo velmi stručné, asi třiminutové, a dnes se pan ministr spíše omezil na svou obhajobu coby podnikatele, nikoliv na informace spojené s tímto návrhem zákona.

Víte, já mám pocit, že tento zákon o elektronických evidencích nebo elektronických pokladnách je hlavně takovou vějíčkou, takovou mediální akcí, kterou chce pan ministr odvrátit pozornost od jím naslibovaných a zatím bohužel nesplněných věcí v pozici šéfa státních financí. Pan ministr sice velmi vehementně, ale hlavně slovně bojuje s karuselovými podvody, méně bojuje už s optimalizací daní. Ale i kdybych připustil, že má poctivé úmysly, tak bohužel na inkasu DPH se to neukazuje, to jeho úsilí. I ke konci června celostátní inkaso DPH stále zaostává za minulým rokem o 7,5 mld. korun a je jen o 2,5 mld. větší než v předminulém roce 2013, a to vše v situaci, kdy naše ekonomika roste. Já tomu moc nerozumím, ale možná rozumím tomu, že v tomto ohledu zatím nepřiliš úspěšný ministr financí hledá chybějící peníze jinde. Bohužel peníze hledá podle mého soudu na velmi špatném místě.

Elektronická evidence tržeb má podle něj pomáhat v boji s nepoctivci, s lidmi, kteří neplatí daně. Já souhlasím s tím, že platit daně je normální, a proti tomu nebudu nikterak protestovat. Pan ministr, a to musím podtrhnout, se celkem úspěšně spojil s aktuálním vedením Hospodářské komory i s Asociací malých a středních podniků a živnostníků, lépe řečeno s panem Vladimírem Dlouhým a s panem Karlem Havlíčkem. Já uvádím celá jména, aby zvláště v případě pana Havlíčka nedošlo k nějaké záměně s panem Pavlem Havlíčkem, což je malý klatovský podnikatel, řezník, který velmi statečně bojuje proti elektronické evidenci tržeb a velmi pregnantně uvádí veškeré důvody a veškerá rizika tohoto zákona. A když se vrátím k těm dvěma zmíněným předsedům, tak v podstatě ani jednomu z těch pánů elektronická evidence tržeb nikterak nezasahuje do jejich byznysu a v podstatě jim může být jedno, zda zákon o elektronické evidenci projde, nebo neprojde.

Každopádně jim dává Ministerstvo financí největší prostor k vystupování ve prospěch zavedení elektronické evidence tržeb i na svých oficiálních akcích.

Víte, věty o narovnání tržního prostředí se skutečně velmi dobře poslouchají. Jenže v daném případě za prvé o žádné narovnání tržního prostředí nejde, spíše o pokřivení konkurenčního prostředí, jak se ukázalo na případu Chorvatska, protože na té fiskalizaci tržeb, jak se to tam jmenuje, vydělal především ten již několikrát zmíněný Ivica Todorić, majitel koncernu nikoliv Agrofert, ale Agrokor. A za druhé je třeba brát v potaz, na koho ta nová pravidla dopadnou především a jaká bude praxe.

Tady bylo již zmíněno mnoho důvodů a poukázáno na nebezpečí tohoto zákona, na to, že ten zákon je velmi drahý, takže to nechci teď v tom prvním čtení v obecné rozpravě opakovat. Já musím říci, že jsem docela zaskočen a překvapen, že Ministerstvo opisovalo v Chorvatsku, v zemi, která má velké procento ekonomiky nelegální, a ještě k tomu tvrdí pan ministr Boris Lalovac, že chorvatský model elektronických pokladen se osvědčil. Není to pravda. Za prvé i tam to nevedlo k nějakému jasně definovanému navýšení daňových výnosů – to tady nechci opakovat, ale mám ty údaje, které tady byly již zmíněny. A koneckonců já ještě trochu ovládám těsnopis, byť ne tak precizně jako ti, co zapisují jednání Sněmovny, tak jsem si také něco zapsal z toho byť překladu, protože chorvatštinu neovládám, z toho, co pan ministr Boris Lalovac prohlašoval na té prezentaci asi 16. června. A on v té jedné své odpovědi při své prezentaci takzvaných těch chorvatských úspěchů jasně uvedl, že vlastně nebylo hlavním cílem zalepit díry v rozpočtu, tedy zvýšit inkaso daně – také se ukázalo, že to k žádnému vyššímu inkasu nevedlo – ale jeho hlavním cílem bylo takzvaně – a cituji přesně – "zjednodušit komunikaci mezi podnikateli a finanční správou".

Tímto návrhem se také skutečně sleduje trochu něco jiného, než je narovnání tržního prostředí.

Víte, předpoklad, že po přijetí zákona o elektronických pokladnách dojde ke zvýšení daňových výnosů o 12,5 miliardy nebo 11 miliard na DPH, je v zásadě postaven pouze na neprůkazných odhadech. Když uvedu 20 miliard, nebo 25, tak to má stejnou relevanci jako 11,5 miliardy, protože žádná analýza provedena nebyla. Ona mezera DPH totiž v těch oblastech, kde se to má nejprve zavést, není tak velká, aby skutečně se tímto počinem historickým mohlo zvýšit inkaso DPH o 11,5 miliardy. Pokud se vychází z takzvaných chorvatských údajů uváděných ministrem Lalovacem o předpokládaném nárůstu tržeb, tak je třeba zdůraznit, a už to zde také padlo, že v Chorvatsku je daleko vyšší procento podnikatelů napojeno do odvětví služeb a turistiky, to je to ubytování, stravování nebo maloobchod.

Také zde bylo vypočítáváno, co tento návrh přinese. Pan předseda ODS se soustředil hlavně na čísla, která jsou uvedena v důvodové zprávě, kde je uvedeno, že 400 pracovníků kvůli kontrole tohoto systému bude muset nabrat Finanční správa. Ale paní náměstkyně Hornochová na nedávné prezentaci, a myslím, že to bylo i v Plzni, protože objíždí ty jednotlivé kraje, a myslím, že to bylo i v novinách, připustila, že kromě toho tento systém předpokládá navýšení ještě dalších 200 analytiků. Pan ministr financí v Hospodářských novinách naznačil, že pouze náklady

na mzdy těchto pracovníků budou ročně činit 200 milionů korun. Takže to je jenom jaksi doplněk k tomu výčtu nákladovosti tohoto systému.

Víte, já jsem si prostudoval stovky připomínek, protože mě to zajímalo, a ne jen z politických, ale i z ekonomických důvodů, které byly uplatněny jednotlivými připomínkovými místy. Pokud proti tomuto zákonu vystoupily některé resorty, a to především resorty vedené ministry za KDU-ČSL, v obavách, že to dopadne na jejich organizace, tak se prostě vyjmuly některé organizační formy. Takže například nemocnice, už to tady bylo zmíněno, jako příspěvkové organizace jsou ze zákona vyjmuty, nebo jiné instituce, kraje jsou vyjmuty, nikoliv však krajské nemocnice coby akciové společnosti v plném vlastnictví krajů. To jsou asi větší nepoctivci. Takže takových nesmyslů je tam obsaženo samozřejmě více. Mnohé z těch připomínek byly smeteny ze stolu, mnoho námitek pak na Ministerstvo ani nemohlo doputovat, protože ne každý má to privilegium, že se může k návrhu zákona v rámci vnějších připomínek oficiálně vyjádřit.

Chtěl bych potom ve druhém čtení, teď to nebudu činit, citovat z velmi obsírné a poctivě zpracované analýzy Sdružení podnikatelů a živnostníků České republiky, které bohužel není připomínkovým místem. Ministr financí samozřejmě na tyto argumenty a analýzy může namítnout, že každé zájmové sdružení vždy používá údaje ve svůj prospěch. Na rozdíl od Ministerstva financí jsou však údaje minimálně tohoto zmíněného sdružení převzaty z oficiálních zdrojů a nejsou zkreslovány odhady.

Chtěl bych se pana ministra – on tu není – také speciálně zeptat na příklady, hlavně důvody obsažené v § 37 odst. 3, kde nejsou dočasně evidovanou tržbou poplatníka tržby, které nepřekročí v bezprostředně předcházejícím zdaňovacím období daně z příjmů 2 miliony korun a zároveň 20 % součtu jeho tržeb, které mají být evidovány. Díky tohoto ustanovení je hodně složité, také se několikrát změnila v rámci projednávání návrhu zákona, bude se komplikovaně vyhodnocovat a je i otázkou, komu vlastně takové ustanovení je šito na míru.

Jsem dlouholetým místostarostou menšího města a i z této pozice varuji před tím, že povinnost elektronicky evidovat tržby se promítne negativně zejména na venkově. Už nyní v menších městech, pokud jste si toho nepovšimli, a já věřím, že to vnímáte, ubývají obchody, stravovací zařízení a místní hospody, protože se jejich majitelům ten náročný provoz spojený s administrativou a spoustou povinností vlastně nevyplatí. Snaha zavést elektronickou evidenci tržeb po vzoru Chorvatska povede nepochybně k ještě dalšímu úbytku těchto služeb. Nikoliv proto, že by docházelo k uzavírání provozoven kvůli takzvané dřívější nepoctivosti podnikatelů, ale v převážné části kvůli tomu, že tento finančně policejní systém nese velké provozní obtíže a při minimálním zisku se to drobným podnikatelům nevyplatí. Snížení počtu podnikatelů v této oblasti nakonec přiznává i důvodová zpráva, můžete si ji přečíst. Podle ní si část lidí najde jiné zaměstnání, část skončí na úřadech práce.

Když to shrnu, návrh zákona o elektronické evidenci tržeb právem vyvolal velkou diskusi, a to je správné, ale vyvolal také pobouření těch, kterých se to dotkne. Nejsou to pánové ani Babiš – který přišel (do sálu) – ani Sobotka, ani pan Havlíček Karel. Jsou to stovky, možná tisíce živnostníků, kteří každoročně bojují o přežití. S mnoha z nich jsem se u nás v západních Čechách v posledních týdnech a měsících potkával.

Jsou to lidé, kteří poctivě pracují, kteří mají snahu daně odvádět, ani moc nereptají, dokonce mám dojem, že jsou připraveni se nějak poprat i s elektronickou evidencí tržeb, přestože jim opět naroste administrativa, náklady, budou muset zavést nové postupy při evidenci zboží atd. Čeho se ale bojí nejvíce, to je budoucnost. Pan Babiš jim totiž tímto návrhem zákona vzkázal, že budou ve společnosti hlavním otloukánkem a lidmi, kterým stát bez váhání znovu může naložit na záda.

Nechci malovat čerta na zeď, ale výše zmíněná totální kontrola se dá koneckonců kdykoli zneužít. Může státu např. sloužit k tomu, aby si v případě potřeby kdykoli našel argumenty pro další restrikce. Koneckonců, když se pan ministr Babiš odvolává na Chorvatsko, tak v Chorvatsku socialistická vláda – protože pan ministr Boris Lalovac je socialistický ministr financí – pomocí této metody kontroluje nejen to, co navrhuje zatím kontrolovat pan ministr Babiš, ale i stav denní pokladní hotovosti nebo třeba údajně i dodržování pracovněprávních předpisů. Zákon o elektronické evidenci tržeb je prostě projevem nedůvěry a honbou na lidi, kteří toho přitom chtějí od státu nejméně z nás všech.

I z tohoto důvodu se samozřejmě připojuji ke svým předchůdcům a navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona, zbytečného, nebezpečného návrhu zákona, hned v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se ještě než odejdete chci zeptat, zda navrhujete zamítnutí pouze sněmovního tisku 513, nebo obou, i 514.

Poslanec Vladislav Vilímc: Protože je společná rozprava, tak navrhuji obou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Obou. Dobře, děkuji. Nyní s přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, snad prosím pochopíte, protože si myslím, že to je docela důležité sdělení, že počkám, až pan předkladatel dotelefonuje. Děkuji.

Diskuse o elektronické evidenci tržeb není jenom diskuse o tom, zda ti největší podvodníci jsou živnostníci a zda ten největší problém neplacení daní je to krácení tržeb v maloobchodě, ale kde skutečně dochází k tomu největšímu krácení tržeb. Já jsem se tady pokusil ve své úvodní řeči zdůraznit, že to, jak dokážou někteří oligarchové typu pana ministra financí Babiše tzv. optimalizovat své daně, že to znamená daleko větší úniky oproti předpokládanému výběru daní, než jsou jakékoli úniky živnostníků. Pan místopředseda vlády, věren své pozici, ať už to řekne Mládek, Hašek, kdokoli, tak vždycky řekne, že lže.

Tak já vás teď chci moc poprosit, abychom dokázali – jistě dobře víte, že vždycky vycházím z otevřených zdrojů. Když jsem na Synthesii Pardubice ukazoval, že pan místopředseda vlády dojí státní rozpočet, aniž by do něj cokoli platil, tak jsem pouze čerpal z otevřených zdrojů – výročních zpráv Synthesie Pardubice. Když dokazují, že neumí vybírat daně, čerpám výlučně z otevřených zdrojů Ministerstva financí. Takže

teď rovněž si dovolím citovat pana místopředsedu vlády, jak se vyjadřuje k tomu, jak on platí nebo neplatí daně.

7. 7. 2015, což bylo před třemi dny, pan místopředseda vlády Babiš, když jsem se ho ptal, jak je možné, když tvrdí, že platí tolik daní, že není mezi dvaceti nejlepšími plátcí, tak se rozhorlil a řekl: Je to sprostá lež – to je taková běžná formulace před závorkou, je to sprostá lež, závorka, za ní může být Šincl, Hašek, Kalousek, Blažek, Benda, kdokoli – je to sprostá lež, říká pan místopředseda vlády. Je to sprostá lež, my jsme zaplatili 752 mil. daní, akorát že ten Kalousek to špatně počítá, protože Agrofert – teď prosím, abyste mě poslouchali – Agrofert je velký plátec daní i v Německu i na Slovensku i v dalších zemích. Prosím, abyste si když tak ověřili v záznamu, že jsem v tomhle případě přiznal ano, to máte pravdu, pokud platíte daně i jinde, tak je to zkreslený údaj. To se odehrálo 7. 7.

10. 7. v 11.20, což je před dvěma hodinami, tady řekl pan místopředseda vlády a ministr financí, když jsem ho upozorňoval na to, že jeho platební morálka připravuje veřejné rozpočty o desetinásobně větší objemy než platební morálka živnostníků, tak tady pan místopředseda vlády hrdě řekl – a opět si to můžete ověřit ve stenu, já budu jenom citovat steno: Znovu opakuji, že za rok 2014 moje firmy tady zaplatily na dani právnických osob 743 mil. a odvody... bla bla bla bla bla..., takže nemám žádnou firmu mimo Českou republiku, tady platím daně, ty daně, které v minulosti nějací kmoťři rozkradli, a pan Kalousek je lhář.

Takže ještě jednou: 7. 7. říká ministr financí a podnikatel: Agrofert je velký plátec daní i v Německu i na Slovensku i v dalších zemích. Je to ve stenu, já mu to věřím, já si myslím, že je to pravda. 10. 7. říká: Nemám žádnou firmu mimo Českou republiku, tady platím daně, ty daně, které v minulosti... bla bla bla... Kalousek je lhář. Jistě chápete i vy, kteří fandíte panu ministru Babišovi, že tyto dva výroky jsou v přímém rozporu. Buď, jak tvrdí 7. 7., Agrofert je velký plátec daní v Německu, na Slovensku i v dalších zemích, anebo jak tvrdí 10. 7., nemám žádnou firmu na Slovensku a někde jinde a tady platím daně. Buď lhal 7. 7., nebo lhal 10. 7. Jestli chcete rozluštit tu hádanku, dovolím si vám říct, že lhal každý den, protože on jinak nepodniká a jinak tu politiku nedělá. Mě to nepřekvapuje, já to vím. Já dvacet let vím, že je to zloděj a lhář.

Já prostě jen nechápu, proč lidé, o jejichž slušnosti nepochybuji, pan profesor Vyzula, pan Schwarz, paní Lorencová, pan doktor Plzák, pan Kolovratník, když jsou konfrontováni s těmito výroky, pan Matěj Fichtner, když je konfrontován s těmito výroky, že 7. 7. jeho šéf říká "Já platím daně v Německu, na Slovensku a v dalších zemích, lžete!", a 1. 7. říká "Nemám žádnou firmu mimo Českou republiku, jenom tady platím daně!" – že jste schopni to akceptovat. Že jste schopni akceptovat, že váš šéf je zloděj a lhář! Že opravdu takhle pořád lže. Prosím, podívejte se do stena. Podívejte se, co ten lhář a zloděj vám tady říkal 7. 7. a co vám tady říkal 10. 7. A pak mu dál říkejte šéfe. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: S faktickou poznámkou se hlásí pan vicepremiér a ministr financí Andrej Babiš. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Já se omlouvám, pane předsedo. Kdybych dvacet let tady žvanil jak Kalousek, tak bych samozřejmě mluvil líp, nebo lépe, omlouvám se, neumím tak dobře mluvit jako pan Kalousek. Takže samozřejmě jsem myslel offshorovou firmu. Takovou firmu, jako pan Kalousek má s Hávou v Rakousku, ve Švýcarsku, tam, kde nakradl ty miliardy. Takovou jsem myslel. Já mám všechny firmy tady a mám i v Německu, tam zaměstnávám šest tisíc lidí, atd. Ano, jsem největší zaměstnavatel v Čechách, třetí největší exportér a moje firmy minulý rok zaplatily 3,1 miliardy na daních právnických osob, sociálním a zdravotním. Takže se omlouvám, špatně jsem se vyjádřil. Myslel jsem offshorovou firmu. Máme 15 tisíc offshorových firem. A kolik z těch offshorových firem, kde nevíme, kde jsou majitelé, dělá ty kšefty s naším státem? Takže se omlouvám, jsem špatný rétor, ale myslím, že každý člověk to pochopil. A dnešní jednání asi není o Babišových daních, ale asi o evidenci tržeb a já bych byl strašně rád, kdybychom diskutovali o evidenci tržeb a ne o mé osobě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, pane podnikateli a největší daňový neplatiči a největší dojiči veřejných rozpočtů, že to od sebe nemohu oddělit. (Řečník je z pléna upozorňován na špatné oslovení.) Jistě. Promiňte.

Prostřednictvím pana předsedajícího, promiňte, pane velkopodnikateli, ministře financí a největší dojiči veřejných rozpočtů, že to od sebe nemohu oddělit, protože my tu diskutujeme ten problém, kde je ten nevýběr daní. Jestli je to u klatovského pana Havlíčka, který náhodou nevyúčtoval tu klobásu, nebo u bechyňského pana Valenty, který, nedej bože, nevyúčtoval ten guláš, nebo u oligarchy Babiše, který ze Synthesie Pardubice – a teď cituji jeho veřejnou výroční zprávu, že nezaplatil korunu na korporátní daň, ale naopak od státu chce 3,2 miliardy. Tak abychom si všichni dokázali srovnat, jestli opravdu ty veřejné rozpočty likviduje víc ten pan Havlíček z Klatov nebo pan Valenta z Bechyně, anebo pan Babiš z Průhonice. Já nevnučuji panu poslanci Schwarzovi svůj pohled. On je přesvědčen, že ten řezník Havlíček z Klatov poškozují ty veřejné rozpočty víc než pan Babiš z Průhonice. Já se snažím říct jenom ty objemy. Pan Havlíček z Klatov, když zatajil klobásu, připravil státní rozpočet o 7,60 Kč. Pan Babiš jenom na biopalivech chce okrást veřejné rozpočty o 5 miliard a jenom v případě Synthesie Pardubice okrádá veřejné rozpočty o dalších 5 miliard. Vzhledem k tomu, že má dalších 200 firem, můžete násobit, sčítat a spekulovat. Konec konců ve druhém a třetím čtení se toho dočkáme.

Já si opravdu – já si opravdu dávám za cíl vzhledem k tomu, že si myslím, že šestiletá praxe ministra financí mě k tomu do značné míry opravňuje, já si tady opravdu dávám za cíl během druhého a třetího čtení seznámit Sněmovnu s daňovou a platební morálkou oligarchy Babiše, který se snaží národu vysvětlit, že ti živnostníci, ti Havlíčkové a Valentové, ti můžou za to, že nevybíráme ty daně. Ale za to mohou tihle, tihle oligarchové, kteří nezaplatí ani korunu, pak chtějí miliardy dotací, pak jsou tady šílené deficity. Ty deficity jsou proto, že oni chtějí ty dotace, a když je to bezvýhodné, tak říkají, že za to mohou ti svobodní živnostníci. Ten člověk, který

nám tady dělá ministra financí. Uvědomujete si to? Někdo si to uvědomovat chce, možná ne.

Ale ještě jednou. Když pan poslanec Schwarz, on jako vyšetřovatel uměl chytat za slovo, tak pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, zeptejte se svého šéfa, jak to myslel, když 7. 7. říkal, že Agrofert platí daně v Německu, Holandsku a na Slovensku a všude a že ho přece nemůžu honit za to, že tady zaplatil málo, aby pak 10. 7. řekl, že Agrofert platí daně jenom tady. A současně blábolí něco o 717 miliardách, které tady zaplatil, přičemž všichni víme, že 20. nejlepší plátce korporátní daně zaplatil 420. A do toho 20. místa Agrofert není. Jistě, vysvětlení je, že zaplatil hodně v Německu, že zaplatil hodně na Slovensku, tam koneckonců má komu a za co, když tak doporučuji článek Dusno v Šalermu, a tím pádem zaplatil málo České republice. No ale potom nemůže platit to, co řekl o tři dny později, že nemá nikde jinde žádnou firmu a že platí daně jenom v České republice. My samozřejmě všichni víme, že firmy má i v Německu a na Slovensku a tam také platí daně. Tak proč nám desátého lže a říká – já to ještě jednou zopakuji: Znovu opakuji, že moje firmy tady zaplatily... nějaká čísla. Nemám žádnou firmu – teď cituji ministra financí, majitele Agrofertu – nemám žádnou firmu mimo Českou republiku.

Vy nemáte firmu v Německu, prostřednictvím pana předsedajícího? Vy nemáte firmu v Šalermu? Proč nám tady takhle strašně lžete, když máte ty firmy mimo hranice téhle země? Ty daně v minulosti nějací kmotři tady rozkradli. Nejvíc toho tady rozkradl pan Babiš. A protože tady toho nejvíce rozkradl, s těmi kmotry, v té zoufalé, šílené situaci, která opravdu byla tak děsivá těch dvacet pět let zpátky... Tady byla jenom spálená země a ten nešťastný Babiš opravdu jen tak tak se stal miliardářem.

Dokáže lhát. Během tří dnů si dokáže oponovat. Znovu odkazují na otevřené steno. A znovu se odkazují na poctivé poslance ANO 2011. Já ho znám dvacet pět let. Já dvacet pět let vím, že lže a krade. Pro mě to není žádné překvapení. Ale vy byste si měli uvědomit, proč vám 7. 7. říká něco jiného, než vám říká 10. 7. Proč není schopen z prosperující firmy zaplatit korunu na daních České republiky, i když si z té firmy vytáhne téměř 3 miliardy. Teď mluvím o Synthesii Pardubice. A ve druhém a ve třetím čtení vás budu seznamovat s výročními zprávami dalších společností Andreje Babiše. A budu citovat jenom otevřené zdroje, nebudu si nic vymýšlet, nebudu lhát. Budu říkat jenom to, co on uveřejňuje. On zveřejňuje, že krade! Jenom si toho nikdo nevšimá, protože on přitom křičí, že nejvíc kradou ti živnostníci.

A já se obrácím na vás, slušné poslance ANO 2011: Jak dlouho mu budete tohle to žrát? (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Eviduji dvě faktické poznámky, nebo respektive ano, první má pan vicepremiér Babiš a po něm pan poslanec Komárek. Pouze bych chtěl všechny diskutující vyzvat, aby diskuse byla tvrdá, ale bez osobních urážek a invektiv, což bych ocenil. Děkuji.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Škoda, že nás nevyzve k tomu, abychom diskutovali o evidenci tržeb, protože teď tu diskutujeme...

Já bych to znovu zopakoval panu Kalouskovi. Dokonce mám tady nový údaj. Já jsem za posledních pět let jako fyzická osoba... (Poslanec Kalousek hovoří s předsedajícím. Ministr Babiš se rozhlíží a hledá ho.) Už šel pryč, asi si šel zase dát dávku... Ne, tam je, nahoře. Zaplatil 214 687 660 korun jako fyzická osoba. A minulý rok moje firmy v Čechách zaplatily 3,1 miliardy odvodů sociální, zdravotní a z právnických osob. A samozřejmě, že mám firmy v Německu, které platí velké daně. I na Slovensku. A to, že jsem řekl, že jsem se spletl a řekl jsem: firmy v zahraničí místo v offshore. Tak ano. Tak jsem řekl offshore. Neřekl jsem offshore? Tak se omlouvám. Už jsem to vysvětlil. Ale evidentně pan Kalousek potřebuje vést tu debatu jiným směrem.

Skutečně nechť občané posoudí, kdo je jaký ministr financí. Pan Kalousek zadlužil tuto zemi dluhem 670 miliard korun. 670 miliard korun. Za svého působení. Na to je blok/blog (?) oficiální. Já jsem ve svém úřadě naopak snížil dluh České republiky o 20,3 miliardy korun. Snížil! Takže nechť si občané porovnají, kdo co dělá. A i ty daně vybírám. Minulý rok jsem vybral o 30 miliard více daní.

Takže bych byl strašně rád, abychom se vrátili k elektronické evidenci tržeb, protože tahle debata nemá úroveň. Celé to chování tady nemá úroveň. Poprosil bych, abychom se vrátili k evidenci tržeb.

A pokud pan Kalousek navrhne nějaký zákon o daních Babiše, tak nechť to udělá. Já rád ukážu všechno. A myslím si, že to budou obrovské částky, co jsem v této zemi zaplatil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Komárek a připraví se s faktickou poznámkou paní poslankyně Němcová. Máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, pane předsedající. Pan kolega Kalousek tady před chvílí řekl: Já ho znám už 25 let. On lže a krade. Myslím, že mluvil o osobě, kterou zná už přes 50 let, to znamená od té doby, co pobral rozum. (Protesty v sále zprava.) To není osobní invektiva. To je pravda. To je dokázaný fakt.

Jediné, co má pan Kalousek jako argument k elektronické evidenci tržeb, je, že Andrej Babiš je bohatý člověk. To je opravdu nová skutečnost a pan Kalousek ji chce opakovat tak dlouho, až začne národ panu Babišovi závidět a nebude ho chtít zvolit. Myslím, že je to zajímavá taktika, ale velmi neúčinná. Úplně stejně bych já mohl donekonečna opakovat, že pan Kalousek je dlouholetý, leč ve finále neúspěšný a zkrachovalý politik. Na rozdíl od Kalouskovy teze by toto byla pravda. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než budeme pokračovat, přečtu dvě omluvenky. Dnes od 13 hodin se omlouvá pan poslanec Josef Novotný a dále dnes od

12.30 se z pracovních důvodů omlouvá paní ministryně Valachová. Máte slovo, paní poslankyně Němcová.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, diskuse nás zavádí různými směry, nicméně padla tady zmínka od pana místopředsedy vlády a ministra financí o tom, jaké offshorové firmy vlastní a kde. Já si pozorně čtu dnes týdeník Echo, který se zabývá působením jedné divize pana ministra financí, ne jenom této divize, ale mě to zaujalo, bezpečnostní divize. A za zmínku v souvislosti s těmi offshorovými firmami určitě stojí vznik společnosti V97, která v roce 2011 podepisuje smlouvu o poskytování konzultačních poradenských služeb Andreji Babišovi. Soupis služeb, který bude agentura poskytovat Agrofertu, vypadá na první pohled nevinně, ale zajímavé je ustanovení, podle něhož V97 poskytuje Agrofertu nepřetržitou telefonickou a emailovou podporu v rozsahu 24 hodin denně sedm dní v týdnu. Kontaktní e-mail uvedený ve smlouvě je přímo na Babiše. Cena není zanedbatelná. Měsíčně paušál téměř půl milionu korun. Ohledně financování V97 je zde jedna lahůdka. Ve stejný den jako s Andrejem Babišem uzavřela tato skupina smlouvu o poradenství s jakousi kyperskou firmou Rocksand Limited, tentokrát na v přepočtu 300 tisíc korun, tedy jedná se řádově o stejnou částku, jaká je od Agrofertu. Předmětem druhé smlouvy je poradenství týkající se obchodních příležitostí na území Ruské federace.

Kdopak to má tedy tu offshorovou firmu na Kypru? ptá se autor. A já bych se ráda zeptala také. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně. Další s faktickou poznámkou... (Hlásí se vicepremiér Babiš.) Pane vicepremiére, jste v pořadí. Registruji vás, ale nejdřív půjde s faktickou poznámkou pan poslanec Kolovratník, poté pan předseda Kalousek a poté dostanete slovo vy s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den. Děkuji. Pan kolega Kalousek si mne také v uvozovkách vzal do úst, tak nemohu stručně nereagovat.

Byla zmíněna i pardubická Synthesia. Já jsem poslanec Pardubic. Pane kolego, ta firma je tam jedním z největších zaměstnavatelů, podílí se na rozvoji regionu, platí daně, odvádí daně za své zaměstnance, nezaměstnává je načerno a z černých zisků a standardně účtuje. Takže nevím, proč si tuhle firmu berete také do úst. Já tedy nejsem takový odborník na finance jako vy, ale selským rozumem si říkám, přeci pokud firma někam jinam převede část svého zisku – matce, holdingu –, tak ten pak odvede korporátní daň. A pokud holding svému majiteli odvede zisk, tak ten odvede daň z příjmů fyzické osoby svou. Nevím, kam by ty peníze měly zmizet. Ale vy mi to možná vysvětlíte lépe. Ale poprosím vás, abyste mi to nevysvětloval dnes, prostřednictvím pana předsedajícího.

A přátelé, dovolím si připomenout, EET. Elektronická evidence tržeb. To je to, o čem se bavíme. To je téma. Tak jak pan předseda Stanjura, ten diskutoval věcně, dával argumenty, protiargumenty, obavy atd. To je podle mě věcná diskuse. Ale

prosim, pane předsedo Kalousku, pojďme se bavit k tématu a k věci. (Předsedající: Mým prostřednictvím.) Prostřednictvím pana předsedajícího. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek a potom pan vicepremiér Babiš. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Prostřednictvím předsedajícího jste mě rozveselil, pane předřečníku, protože jste mi položil asi tři otázky. Říkal jste: Ale hlavně mi neodpovídejte, já nechci slyšet tu pravdu. No ta pravda je velmi jednoduchá. My se tady bavíme o větším výběru daní, k čemuž by měla vést elektronická evidence tržeb, a my se vám snažíme vysvětlit, že velmi nákladný projekt míří na ty nejslabší, aby odklonil pozornost od těch nejsilnějších, kteří neplatí. A to patří i k té Synthesii Pardubice. A to si můžeme říct ve druhém čtení.

Ale v každém případě váš šéf, ministr financí, který si dává dotace sobě jako podnikateli, který ty dotace chce, má těch dotací daleko víc, než kolik má daňovou povinnost. Skupina Agrofert nepochybně inkasuje mnohem víc dotací z veřejných rozpočtů, než kolik do těch veřejných rozpočtů odvádí peněz. Každý podnikatel, když mu nabídnete: nemusíte zaplatit korunu na daních, a naopak dostanete 50 tisíc korun měsíčně za to, že tady tu hospodu budete provozovat, tak bude šťasten. Byl by šťasten úplně stejně jako pan ministr Babiš, protože on je v téhle pozici. On dostává víc od daňových poplatníků, než kolik jim dává. A to jsem kdykoliv schopen dokázat, vypočítat, udělat.

A tenhle člověk má tu drzost (hovoří velmi důrazně), že ty lidi, kteří od rána do večera dřou, aby se uživil, označuje za ty největší podvodníky, kvůli kterým nemáme peníze na ty dotace pro něj. A to je to, o čem se bavím a proč se nemůžeme odklonit od daňové povinnosti a dotačních nároků pana ministra. Protože on chce ty ostatní odřízt o ty peníze pro sebe! Jemu nejde o veřejný zájem!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan vicepremiér Babiš a po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Jandák. Máte slovo. (V uličce stojí hlučící hlouček poslanců ČSSD, poslanec Jandák cosi vykřikuje.)

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom prostřednictvím předsedajícího paní Němcové vzkázal: Prosim vás, nečtěte ten antibabišovský server. Tam stále píšou nějaké nesmysly. Já tu firmu neznám, ta firma mi nepatří, ani Agrofertu nepatří. A ten server, to jsou bývalí zaměstnanci Lidových novin, kteří chodili na vaše kongresy a dělali vám tam přípravu na projevy atd. Takže nečtěte to, fakt, jsou to nesmysly.

A k těm dotacím. Moje firma dostává přesně stejné dotace jako každý český zemědělec. Na hektar a z Evropské unie. Všechno je dohledatelné. A určitě odvádí podstatně víc, než dostává. Takže každý si to může dohledat. A já bych strašně rád, abychom se vrátili k evidenci tržeb, pokud je to možné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jandák a po něm s faktickou poznámkou paní poslankyně Němcová. Máte slovo.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuju, pane předsedající. Já jsem trochu zmaten, protože já tomu nerozumím. Je tu Mirek Kalousek – prostřednictvím předsedajícího? Mirku Kalousku, prosím tě, ministr Drábek byl od Babiše? Nebo ne? Totiž za mnou do kanceláře chodí lidi, kteří mají ruce, nohy, mají ocelové páteře a nemají na důchody. Já nevím, kdo to zaváděl a kdo okrádal tyhle lidi? Jestli to byl Babiš, nebo to byl ten Drábek od tebe! Už toho mám dost, toho žvanění! (Potlesk z lavic ANO. Poslanec Zavadil z místa: Výborně!)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Němcová. Máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo, bude to velmi stručné. Já jenom chci požádat pana ministra financí, aby mi nedoporučoval to, co mám, nebo nemám číst. Prosím vás, abyste to laskavě nechal na mé vlastní úvaze. Já sama jsem s to posoudit, které informace chci, nebo nechci přijímat a co z nich chci, nebo nechci vyvozovat. Vaše rady mi v žádném případě nepomáhají. Jsou asi tak stejně užitečné jako ty, které dáváte českým živnostníkům: No, jestli holt vám ta registrační pokladna způsobí potíže a vy zkrachujete, tak holt zkrachujete. Tak podobné rady, které dáváte živnostníkům, dáváte i mně. A já o ně nestojím. Doufám, že o ně nebudou stát ani čeští živnostníci a že zabráníme, abyste jim ničil život. (Potlesk z lavic ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem, protože není žádná faktická poznámka, pan ministr Dienstbier.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já se pokusím vrátit k diskusi o samotném návrhu zákona. Chtěl bych reagovat na vystoupení pana poslance Plíška, které tady v té předchozí rozpravě zaznělo a týkalo se stanoviska Legislativní rady vlády. Ta interpretace byla, když to řeknu mírně, poněkud manipulativní, s konstatováním, že údajně podle Legislativní rady vlády je návrh zákona v rozporu s evropským právem.

Chtěl bych zdůraznit, že jak samo stanovisko Legislativní rady vlády, tak i stanovisko odboru kompatibility, který je zřízen právě proto, aby dohlížel na slučitelnost našeho práva s právem Evropské unie, tak v obou těch stanoviscích se výslovně uvádí, že zákon neimplementuje právo Evropské unie a že je s právem Evropské unie slučitelný. Ta pochybnost, která je ve stanovisku Legislativní rady vlády zmíněna vzhledem k podpoře malých a středních podnikatelů, se týká toho, zda doprovodná opatření jsou dostačující, aby ta zátěž na tuto skupinu podnikatelů nebyla nadměrná. Čili je to spíše otázka implementace než otázka slučitelnosti samotného zákona s právem Evropské unie. Takže bych moc poprosil, aby debata probíhala

korektně a aby se tímto způsobem nedezinterpretovalo a nezneužívalo stanovisko Legislativní rady vlády.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Zuzana Šánová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Šánová: Ještě jednou dobrý den, přítomní. Já bych se chtěla pana Kalouska vašim prostřednictvím zeptat, když teď se tak zastává těch malých živnostníků, kteří tak dřou, musejí dřít, aby se uživil, proč v roce 2008, kdy byla provedena za jeho ministrování daňová reforma a tito drobní živnostníci museli – nebo přestalo se jim uznávat placení sociálního a zdravotního do výdajů. Dnes tato částka dělá měsíčně při minimech necelé 4 tisíce. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a nyní půjdeme řádnou rozpravou. První je přihlášená paní poslankyně Lorencová a po ní pan poslanec Benda se připraví. Takže paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Lorencová: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, budu mít asi trochu problém vrátit se i sama nohama na zem po té vzrušené diskusi, které jsme byli před chvílí svědky. Doufám ale, že se mi to přesto podaří.

Celou dobu zde posloucháme argumenty o tom, jak tragické dopady bude mít zavedení elektronické evidence tržeb na zdejší trh. Většina argumentů se týká toho, že jde o likvidaci živnostníků, malých firem a podobně. Chtěla bych se pozastavit u toho, jaká je současná a předchozí situace, která takto fungovala celá dlouhá léta.

Nechci se vracet až do doby přenášení mnohamilionových částek v igelitových taškách. Všichni si na ni asi ještě pamatujeme. O tom, kde se vzaly ty miliony v igelitkách, nikomu asi nemusím napovídat, z jaké sféry ty peníze pocházely. Běžně se tenkrát hovořilo o tom, že je potřeba financovat vznikající politické strany. Jenomže z podstaty věci je jasné, že o tom, odkud ty peníze pocházejí, asi věděl málokdo. Hovořilo se tenkrát, a vlastně dodnes není jasné, jak to bylo, hovořilo se i o financování zločinu, když to zjednoduším. O něco později se zdálo, že jakýsi přehled o pohybu hotových peněz na trhu přinesou registrační pokladny. I proti jejich existenci vznikl podobný odpor, jakého jsme dnes svědky proti zavedení elektronické evidence tržeb. Byla to doslova posedlost, s jakou se pravice snažila, aby registrační pokladny zavedeny nebyly. Pak se to podařilo. Dokonce asi o půl roku později poté, co byl přijat zákon, tak o půl roku později byl zrušen a registrační pokladny byly opískány.

Někdo může namítnout, že existuje řada firem, které přicházejí do styku s hotovostí a které ty registrační pokladny dodnes používají a funguje jim to. Zákazník přijde, obdrží účtenku, na které je uvedeno, co koupil, je tam datum, jsou tam některé náležitosti, které účtenky obsahují. Tak k čemu nějaké novinky, jako je EET, že ano? Podle některých kolegů EET bude zbytečně drahé a v žádném případě nepřinese očekávaný efekt.

Ano, opravdu existují registrační pokladny v některých firmách. Můžeme jim říkat tedy registrační. Ony mají totiž ale jeden jediný smysl, a to uhlídat pro majitele firmy, uhlídat mu pohyb jeho zboží a finance, které protékají přes ruce jeho zaměstnanců, a to tak, aby ho jeho zaměstnanci neokrádali. A tím zájem na tom, aby byl pohyb hotovosti sledován, tím jeho zájem končí. To, aby se o tom dozvěděl finanční úřad, je úplně jiná kapitola. Prostě tohle je funkce registračních pokladen, tak jak podle představ našich předchůdců v této Sněmovně, tak jak fungovaly registrační pokladny krátkou dobu a poté už vůbec ne. Do daňového přiznání se údaje z těchto registračních pokladen vůbec nedostanou. Nikdo totiž majitele firmy nemůže k tomu přinutit.

Mnoho let se hovořilo o prostředí, kdy podnikatel neodváděl ze skutečných tržeb daně. Já nemám obavu, že si mezi podnikateli vytvořím nepřátele, protože ti, kteří mají zájem na transparentním podnikání, ti určitě budou zavedení elektronické evidence tržeb fandit.

Já si dovolím ještě krátký exkurs. Přišel za mnou jeden zaměstnanec velké firmy, velké bezpečnostní agentury. Bylo to v době, kdy se téměř všechny mé reportáže odvysílané Českou televizí zabývaly obřimi daňovými úniky. Pokud tady hovoříme o miliardách jako o velkých daňových únicích, pak tedy ty moje reportáže opravdu byly o těch miliardových daňových únicích. To bylo v době, kdy já jsem točila něco na Ministerstvu financí, a poprvé v životě jsem se setkala s něčím, co mě šokovalo a vlastně dodnes nejsem schopna se s tím vyrovnat. Tenkrát poprvé jsem slyšela, že jde o legální daňové úniky. Slyšíte dobře: legální daňové úniky! Daňové úniky ošetřené zákonem. Policisté si mohli nohy ubíhat. Stovky policistů, kteří věděli, že se někde děje nějaká špinavost, mohly vyrukovat, mohly dokumentovat, mohly se snažit sebevíc. V závěru narazily na to, že jde o legální daňový únik. O legální podnikání. Tak fungovaly naše zákony a některé tak fungují v podstatě dodnes.

Ale vraťme se ještě k tomu člověku, který mě upozornil na tuto praxi, který mě navštívil vlastně se záměrem, abych natočila reportáž, jak to chodí, jak si chodí k okénku vyzvedávat část své mzdy v hotovosti. Tak jsem tam šla. Zavedl mě asi do desátého nebo jedenáctého patra jedné výškové ostravské budovy, kde jsem viděla v dlouhé chodbě dlouhou frontu, každý měl v ruce nachystaný občanský průkaz nebo nějaký ten doklad. A tam jsem viděla okénko jen mírně pootevřené, za ním ruce, které počítaly peníze, a vždycky ten, kdo k tomu okénku přišel, si je přebíral, přepočítal, ukázal svůj průkaz a s touto hotovostí odešel.

Já jsem se ptala, co je to za podivný způsob vyplácení, toho člověka, který mě tam vzal. On mi vysvětlil, že ne jenom on, ale stovky, možná tisíce lidí v této republice touto formou dostávají podstatnou část svých výplat. Na konto do banky jim přichází pouze minimální mzda. Pouze z této mzdy jsou odváděny příslušné daně. To všechno ostatní, co dostávají cash, samozřejmě stačí spotřebovat pro svoje rodiny a nestarají se o to, jestli z toho budou placeny důchodové, sociální a podobné poplatky. Potenciální armáda nesmírně chudých důchodců, to je to, co nás čeká v budoucnosti. To zatím nikdo nezaregistroval, ale opravdu je to velmi velké nebezpečí. Těm lidem je vypočítáván důchod z té minimální mzdy! Nikdo to nechce vidět zatím. Elektronická evidence tržeb toto zčásti alespoň může podchytit a může se stát jakýmsi nástrojem pro to, aby to fungovalo normálně.

Když jsem na tu skutečnost, jak to chodí, upozornila příslušná místa, tak kontrolní orgán navštívil tu bezpečnostní agenturu, které se to týkalo, a výsledkem návštěvy kontrolního orgánu bylo, že ten člověk byl okamžitě – na hodinu – vyhozen. Když jsem se poté víc zajímala o tu oblast, tak jsem zjistila, že podobně to funguje téměř všude, kde jsou v pohybu hotové peníze. Peníze bez evidence kontrolovatelné ze strany finanční správy.

Vágní argumenty o špiclování, finanční náročnosti se zavedením EET mají jedinou motivaci – zachovat status quo. Důvod pro to si můžeme asi jen domyslet, rozhodně to čistý důvod není. Já o tom nepochybuji!

O zájmu na nepřehledné situaci jsem se tedy už zmínila. Zatím jsem se ale nezmínila o dopadu, který má stávající systém nekontrolovatelnosti tržeb, to jest pohybu hotovostí a odvodu daní, na morálku v naší zemi. My jsme totiž tuto skutečnost, to, že to takto funguje, přijali jako normu. Já se toho děším! Nevím, jak vám ostatním to přijde, ale skutečnost, že tady vlastně tolerujeme, a dokonce obhajujeme situaci, kterou jsem popsala a kterou vlastně i moji předřečníci popisují, ta mě skutečně nemůže nechat chladnou.

Já jsem zaznamenala několik citátů z historie počínaje Friedmanem přes Sofokla a některé další, já si dovolím přijít také s troškou do mlýna. A sice některým kolegům, které tu velmi často slyším řečnit, bych doporučovala, aby se podívali na historii punských válek. Když bylo zničeno při první válce Kartágo, přijel se senátor Cato mladší, římský senátor, podívat, jak Kartágo vypadá. Myslel si, že ho nalezne v troskách, vypálené, v oblacích dýmu a prachu. Místo toho dvacet pět let zničení Kartága našel město vzkvétající, ulice plné obchodníků, prostě město, které se vrátilo do života. Od té doby, když se vrátil do Říma, tak v Senátu končil každé své vystoupení konstatováním: Ostatně soudím, že Kartágo musí být zničeno.

Možná by někteří mí předřečníci se mohli zamyslet nad tím, co vlastně Cato chtěl říci. Římané měli strach z toho, že město Kartágo začíná vzkvétat. Já věřím tomu, že se to podaří i naší zemi, aby se dostala opět do rozkvětu, abychom byli spokojeni s tím, jak vzkvétá. (Potlesk poslanců klubu hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. A nyní eviduji dvě faktické poznámky. První pan poslanec Plíšek, po něm pan poslanec Novotný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Plíšek: Já děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, musím reagovat na vystoupení pana ministra Dientsbiera, který řekl, že jsem nějakým způsobem manipulovat stanoviskem Legislativní rady vlády. Takže já si dovoluji znovu, protože jsem pouze citoval toto stanovisko, tak si je dovolím znovu ocitovat. Obrázek a názor si prosím udělejte každý sám.

Cituji stanovisko Legislativní rady vlády k tomuto návrhu zákona. "S ohledem na výše uvedené i po následném projednání návrhu zákona Legislativní rada vlády má nadále významné pochybnosti, zda zavedení" – nikoliv implementace, jak jste řekl, pane ministře Dienstbiere prostřednictvím pana předsedajícího – čili "zda zavedení evidence tržeb a s ní souvisejících povinností je v souladu s principy zakotvenými

v právních aktech Evropské unie uvedených výše v části dvě tohoto stanoviska, totiž s politikou podporování malých a středních podnikatelů, a zda opatření doprovázející její zavedení, která by měla minimalizovat související administrativní zátěž podnikatelů, jsou dostatečná." To znamená, Legislativní rada vlády má významné pochybnosti se samotným zavedením povinnosti evidence tržeb.

A to není všechno, ještě z hlediska diskriminace a různých výjimek, které zavádí tento návrh zákona, Legislativní rada vlády dále konstatuje "s ohledem na výše uvedené a na proběhlou diskusi na toto téma Legislativní rada vlády je toho názoru, že navrhovaná právní úprava by měla obsahovat co nejméně výjimek zcela vylučujících povinnost evidovat tržby, a to opravdu v odůvodněných případech, a doporučuje zúžit tyto výjimky v paragrafu 12." K tomu ovšem bohužel nedošlo.

Takže tolik přesná citace Legislativní rady této vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a nyní požádám s faktickou poznámkou pana poslance Novotného a eviduji s přednostním právem pana ministra, poté do diskuse. Máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Dámy a pánové, já jsem jenom chtěl krátce zareagovat na vystoupení paní Lorencové. Já si dovedu představit, že její popis té doby může být v mnoha rysech docela přesný, doby, která se týká třeba i velkých daňových úniků. Jenom chci připomenout, že k té době, přesně k těm letům patří také to, že onen zárodek tehdejšího impéria dnešního pana ministra financí tehdy, když se někdo zabýval jeho vlastnickou strukturou, tak byl napsán na nějakou schránku ve Švýcarsku. Problém je, že zrovna tento člověk, který v této době takto podnikal, nás dneska chce léčit. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a s přednostním právem je přihlášen pan ministr Dienstbier.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně a poslanci. Můžeme si tady samozřejmě předčítat ze stanoviska Legislativní rady vlády, tak jak učinil nyní pan poslanec Plíšek, ta citace byla přesná. Já bych jenom zdůraznil, že končí právě tím, že je pochybnost, zda opatření doprovázející její zavedení, která by měla minimalizovat související administrativní zátěž podnikatelů, jsou dostatečná. Přesně v tomto smyslu jsem tady o tom mluvil. Že není problém v samotném zavedení tohoto principu, ale v tom, jaká opatření ho budou doprovázet tak, aby se minimalizovala zátěž malých a středních podnikatelů.

A odcituji z jiné části stanoviska Legislativní rady vlády, abychom četli v souvislostech: Návrhem zákona není do právního řádu ČR implementováno právo EU a návrh není s právem EU v rozporu. Tolik citace.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A nyní přistoupíme tedy k řádné rozpravě. Slovo nyní udělím panu poslanci Bendovi a připraví se pan poslanec Novotný. Máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře financí, dámy a pánové. Už toho strašně moc zaznělo, než člověk přišel na řadu, a to jsem se přihlásil poměrně brzo, ale faktickými poznámkami je to hodně rozředěno, takže už jenom několik spíše dílčích poznámek, které ale mě povedou k tomu, že budu žádat, aby tento návrh zákona projednal kromě určeného výboru ještě i výbor ústavněprávní.

Poznámka první k tomu, co říkala paní poslankyně Lorencová, kterou jsem poslouchal. EET nic z toho, o čem mluvila, neřeší v žádném případě. V žádném případě neřeší mzdy. To jsem si tedy opravdu nevšiml. A jediné snad, co by mohl řešit, ale zatím to tam není, předpokládám, že to někdo možná navrhne, že by stejným režimem mělo být evidováno i spropitné neboli trinkgeld, které zatím v té evidenci není a nějakým způsobem se vyjímá, a to je snad ten jediný příspěvek k platu, který opravdu zatím neprochází rukama ministra financí a vytváří ten velikánský problém, že si někdo vydělává o trochu více a není to dostatečně zdaněno. Tak jenom nevím, jestli vystoupení paní poslankyně Lorencové směřovalo k tomuto. K ničemu jinému směřovat nemohlo.

Druhá poznámka, také myslím, že už tady dneska mnohokrát odezněla, ale na rozdíl od nás, kteří tady sedíme, mám několik přátel, kteří v posledních týdnech trávili nějaký čas v Chorvatsku. Všichni mě ujišťují, že nikde žádné účtenky vydávány nejsou. Jestli si opravdu myslíme, že v Chorvatsku, když jste turista, dostáváte účtenky, no ani náhodou! Já nevím, jak probíhá komunikace s jejich daňovým úřadem, to bych už byl příliš smělý, kdybych toto tvrdil, ale krom pump, kde vám vydávají účtenku i v ČR naprosto běžně, a větších řetězců, kde i v ČR mají elektronické kasy a vydávají vám účtenku naprosto běžně, nikde nic takového neběží, a dokonce podle svědectví lidí, kteří tam jsou, to nevydávají ani místním Chorvatům. Jediní, komu se účtenky vydávají, jsou neznámí Chorvaté, protože to jsou potenciální kontrolori, kteří by mohli chodit a praskat, a těm se tedy účtenky vydávají. Ale cizincům je nikdo nevydává a místním Chorvatům je také nikdo nevydává. Tak to jenom abychom měli jasno, jak to tak geniálně funguje, a pak je samozřejmě výsledek ten, že zisk z toho je nula nula nic.

Ale chtěl jsem poukázat a částečně navázat na to, co tady říkal pan kolega Plíšek, a na debatu, kterou vede s panem ministrem Dienstbierem, na ústavněprávní aspekt celé věci kromě toho, jestli je to celé správně, nebo není správně. Já pokládám za ústavně nezrealizovatelné a nemožné, aby tento návrh zákona přinášel takové povinnosti a fakticky říkal: vláda může kohokoliv z těch povinností vyndat. To prostě podle mě je neudržitelný princip. Daně a poplatky musí být vybírány jen na základě zákona a vláda nemůže být zmocněna podle mého názoru, a proto žádám, aby tento návrh zákona projednal i ústavněprávní výbor, nemůže být zmocněna k tomu, aby libovolnému poplatníkovi, libovolnému okruhu poplatníků v § 10 Tržby ve zjednodušeném režimu: Ve zjednodušeném režimu se mohou evidovat také tržby, jejichž evidování běžným způsobem by znemožnilo nebo zásadně ztížilo plynulý a hospodárný výkon činnosti, ze které tyto tržby plynou. Tyto tržby stanoví vláda nařízením. – Tak buď tedy vláda musí říct, které to jsou, ale nemůžeme přece připustit, abychom stanovili nějakou povinnost zákonem a současně řekli, kdykoliv ze

zákona by pod formulací ještě "by znemožnilo nebo zásadně ztížilo plynulý a hospodárný výkon činnosti" mohla vláda některé činnosti vyjmout.

To samé je samozřejmě v přechodných ustanoveních, která tedy podle mého názoru jsou napsána ještě úplně zmateně, a vůbec nevím, kdo je psal, ale protože jsou některé dočasně vyloučené tržby a v odst. 4 § 37 je najednou řečeno, že vláda může stanovit nařízením, že některé tržby nejsou ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona dočasně evidovanými tržbami – tak je tam zase může vrátit zpátky? Nebo může je vyjmout navzdýcky, nebo je může vyjmout jenom na chvíli? Nicméně si myslím, že toto je obrovský problém, zejména pokud se § 12 snaží definovat tržby vyloučené z evidence tržeb, a tady nějakou evidenci dělá, tak pak říct: ale kromě všech těchto tržeb si s nimi vláda ještě může dělat, co chce, a když se s tímhle spolkem podnikatelů domluví, tak může říct, že do evidence nespadají. To si myslím, že je ústavně neudržitelné a že by bylo dobře, aby to ústavněprávní výbor projednal.

V tržbách dočasně vyloučených nebo vyloučených z evidence tržeb v § 12 – já nevím, kdo ho pořádně četl, ale tam máte například v bodě 3 písm. h) – z drobné vedlejší podnikatelské činnosti veřejně prospěšných poplatníků. Podle mého názoru v tu chvíli se většina obchodů v ČR stane přidruženým nějakého veřejně prospěšného poplatníka, a není to nic zase tak složitého, a najednou do evidence tržeb spadat nebudou. Ten samý obchod prodávající cetky, nebo chcete-li suvenýry nebo nějaké vzácnosti, pokud ho budu mít napsaný na svoji osobu, tak má takové povinnosti, a ten samý obchod, který bude vedle nějaké nadace, obecně prospěšné společnosti, církve, snad i politické strany, kdybych to domyslel až do konce, najednou tyto povinnosti mít nebude. To se mi zdá, že je také velmi obtížně zrealizovatelné a že se nad tím musíme zamyslet, i kdybychom připustili ten celkový princip, tak že ten princip nesmí mít výjimky, které přímo nabádají k tomu, jak ho obcházet a zneužívat, pokud předpokládáme, že se jím má vybrat více daní, což já tedy upřímně řečeno úplně nepředpokládám.

Další věc, kterou jsem chtěl zmínit a pro kterou si myslím, že by bylo zase dobře, aby se návrhem zákona zabývali nejenom rozpočtáři, ale řekněme i právníci, jsou správní delikty. Když si přečtete správní delikty, tak fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že závažným způsobem úmyslně ztíží nebo zmaří evidenci tržeb. Za tento přestupek lze uložit pokutu do půl milionu.

Já nevím, co to má být přesně za přestupky. Je to zaměstnanec? Snad ano, snad se to má vztahovat jenom na zaměstnance, který nevydává výjimečně účtenku nebo neprovede zaúčtování. Pak mi tedy ta pokuta půl milionu připadá fakt docela krutá. Ale rozmyšlejme se, ale zdaleka si nejsem jist, jestli takovou osobou nemůže být i ten nebohý kupující, který si prostě o tu účtenku neřekne, nebo tak jak vám dneska udělají na každé pumpě, řeknou "potřebujete daňový doklad?", já řeknu "nepotřebuji daňový doklad, nemám nikoho, kdo by mi to proplatil, opravdu nepotřebuji daňový doklad, netiskněte mi ho". Když udělám po EET tentýž krok v nějaké provozovně, ať už si koupím buřtu, párek, nebo zmrzlinu, a řeknu "netiskněte mi ho", nezmařil jsem náhodou evidenci tržeb? Nejsem pod pokutou půl milionu? Protože se to týká jenom fyzických osob, ne těch podnikatelů. Týká se to jenom těch fyzických osob. Myslím, že to je zase věc, o které bychom se minimálně měli pobavit, co se tím myslelo a jestli pokuta půl milionu v tomto případě je vůbec jako smysluplná a dává logiku.

Zaměstnanci jako zaměstnavatel si můžete vzít jeho čtyři průměrné měsíční platy, když vám něco udělá, a budete mít štěstí, jestli se vám to podaří. Stát si chce vzít půl milionu za to, že někdo nevydal jednu účtenku, resp. mít možnost až do půl milionu. Ale ten rozsah je pak z právního uvážení neuvěřitelně veliký. Neděláváme to tak v zákonech. Většinou jsou drobné přestupky, které mají nějaký rozsah, ale rozsah nula až půl milionu je opravdu nebývalý a připadá mi to nenormální.

Stejně tak správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob včetně toho konečného § 31 Uzavření provozovny a pozastavení výkonu činnosti, které se týká i vydávání účtenek. No, upřímně řečeno – a mám pocit, že zrovna z toho Chorvatska takové případy jsou a obávám se, že v České republice se stanou velmi rychle a velmi často – tohle je přece návod k tomu, jak zrušit svoji konkurenci. Když budu mít hospodu, naproti bude mít hospodu někdo, komu ji budu chtít zavřít, tak jí tam pošlu provozáka, doporučím mu provozáka, který 14 dní nebude vydávat účtenky. Bude to zodpovědnost toho provozáka, samozřejmě, ale současně je tam správní delikt právnických osob, které zodpovídají za ty své zaměstnance. Tu hospodu přijde finanční úřad zavřít.

Jestli jste mluvili kromě těch úplně malých a úplně nešťastných, kteří si píšou opravdu, když přijdete do té hospody na vsi, a teď vám tam píšou ty tři čárky a večerní útratu má sto korun a jsem zvědavý, jak na těch třech čárkách a té večerní útratě sto korun budou dělat elektronickou evidenci tržeb, tak jestli se něčeho obávají opravdu provozovatelé zejména restauračních zařízení, tak je to právě ta zodpovědnost za své zaměstnance, která může vést až k uzavření provozovny, kde už dneska mají v mnoha případech – a Praha je velikánský problém, protože tady ta fluktuace zaměstnanců je poměrně značná, zejména v tom pohostinství a v těch službách – mají obrovský problém ty lidi uhlídat sami, aby jim nekradli. V okamžiku, kdy jim někdo z nich způsobí takový problém vůči státu, oni si na něm nic nevezmou, ale stát jim vyhrožuje: můžeme vám až uzavřít provozovnu! Zase podle mého názoru problém, který se musí domyslet a domyslet i po té právní stránce, kam až mohu chtít po právnické nebo podnikající fyzické osobě, aby nesla zodpovědnost za své zaměstnance.

Co mi přišlo vysloveně pikantní, ale možná, že to někdo z předkladatelů ví, i když nevím, jestli pan ministr financí, a co se mi opravdu líbilo, je § 31 Uzavření provozovny a pozastavení výkonu činnosti, kde je výjimka "opatřením podle odst. 1 nesmí být znemožněn výkon veřejné moci". Máte někdo představu, jaký výkon veřejné moci by mohl být znemožněn uzavřením provozovny a pozastavením výkonu činnosti? Mně tedy, upřímně řečeno, ale možná jsem jenom hloupý, jediné, co napadlo, jsou exekutoři. Ti vykonávají veřejnou moc, jsou podnikatelé. Jestli ta výjimka směřuje k exekutorům, tak je to opravdu velmi specifická výjimka a zajímalo by mě, jak se tam dostala. Možná směřuje ještě k něčemu jinému, ale důvodová zpráva k tomu neříká jediné slovo. Další věc, která by člověka celkem logicky napadla, je pošta, i když ta tedy úplně čistý výkon veřejné moci nemá, ale ta je v obecné výjimce, takže na tu se to nevztahuje obecně. Jinak nevím, jakým způsobem by mohlo dojít k omezení výkonu veřejné moci. Snad jestli jsou nějaké vsi, kde prodali radnici a úřadují už jen v hospodě. Ale jinak tomu nerozumím.

Proto poukazuji alespoň na některé tyhle nejzásadnější právní a logické problémy, když opomenu tu celkovou kritiku, kterou myslím zvládli dostatečně moji předřečníci.

Ještě jednu věc jsem chtěl zmínit a to je dočasné vyloučení tržeb, § 37 odst. 3: "Do okamžiku, kdy tržby poplatníka, které mají být evidovány, nepřekročí v bezprostředně předcházejícím zdaňovacím období daně z příjmu 2 mil. Kč a zároveň 20 % součtu jeho tržeb, které mají být evidovány, a tržeb, které nejsou dočasně evidovanými tržbami, není evidovanou tržbou žádná z tržeb poplatníka." Pro mě je to tedy tak nesrozumitelná formulace, že jsem překvapen, že tam nezavedli alespoň nějakou legislativní zkratku, protože nevím, kdo z vás po přečtení tohoto odstavce aspoň chápe, co se tím říká. Já tedy velmi málo. Nicméně mi to aspoň vychází tak, že se říká: jestli má někdo jenom do 20 % svého obrátu a zbytek má někde jinde a do 2 milionů, tak není evidovanou tržbou. Zase přece bezproblémový návod k tomu, jak to začít obcházet. Ale jako úplně čítkový – budu mít vedle toho něco, co mi bude vytvářet 80 % tržeb, zejména ty velké konglomeráty to bez problémů dokážou, a jestli se tady bavím, že do 2 milionů, to zas není tak úplně malá částka, už dneska víme, že jsou některé skupiny, které obcházejí právě placení DPH způsobem, že tu firmu přeprodávají, resp. nechávají kolovat z jednoho na druhého, a díky tomu se vyhýbají zcela legálně, protože nemají tržbu do milionu nebo do dvou, tak tady vymyslím další návod, jak to dělat do budoucna.

Já nevím, jestli to chci, ale moc bych prosil, abychom nechali tento návrh zákona přikázat i ústavněprávnímu výboru, protože si myslím, že má nejenom rozpočtové problémy, ale i ústavněprávní problémy. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Váš návrh evidují a budeme o něm hlasovat v pravý čas. Nyní prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana místopředsedu Sněmovny Vojtěcha Filipa. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, nebudu je potřebovat, paní místopředsedkyně. Já jen kolegovi Bendovi – v Chorvatsku jsem zažil lísteček od zmrzlináře na pláži, v restauraci malé, velké – není to pravda, co tu říkáte. Opravdu je vydávají úplně všude.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím s faktickou pana poslance Plzáka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já také k panu kolegovi Bendovi. Já tady zaskočím za paní kolegyni Lorencovou, protože ona tady není, a vysvětlím, co ona zmiňovala ve svém projevu a čím se vlastně týká elektronická evidence mezd.

Ona tady mluvila právě o tom případě, že zaměstnavatel drží ty své zaměstnance na minimální mzdě a dávají ty peníze takzvaně bokem, načerno, nebo černé peníze. Kde on je bere? On je samozřejmě bere z těch nepřiznaných tržeb. Pokud bude muset

ty tržby díky tomuto systému přiznávat, tak samozřejmě tento systém už tuto praxi neumožní, pak má samozřejmě tyto možnosti. Stoupne mu příjmová stránka jeho rozpočtu, může samozřejmě zaplatit daně, což asi nikdo nechce, může to investovat do movitého a nemovitého majetku, anebo může těm svým zaměstnancům zvednout mzdy. Takhle to myslela paní Lorencová, když o tom hovořila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s řádnou přihláškou pana poslance Novotného. Připraví se pan poslanec Karamazov.

Poslanec Martin Novotný: Ještě jednou pěkné už odpoledne.

Ještě nezačnu tím, co jsem chtěl říkat. Já se snažil v minulých dnech od všech svých známých, kteří v Chorvatsku v tuto chvíli jsou, a ten poslední byl před týdnem na Hvaru, si zjišťovat, jak to funguje. Tomu se tedy účtenku v naprosté většině pokusů získat nepodařilo. Nevím, jestli to v souvislosti s naší dnešní debatou nesouvisí s tím, že tam třeba byl v zóně, kde je problém s internetem.

Chorvatsko se nám tady dnes vrací takřka v každém vystoupení. Je to pro nás země, kam jezdí léta statisticky nejvíc našich turistů na dovolenou na takové to období odpočinku, ke kterému patří studené, vychlazené koktejly. V období, kdy pijí na plážích Cuba Libre, Mojito či Tequila Sunrise, tak my, když si shrneme v Poslanecké sněmovně to, co jsme tu řešili jenom na této schůzi a v posledních týdnech, chystáme české veřejnosti taky zajímavý koktejl. Připomenu jenom elektronickou evidenci tržeb, trestnost daňových trestných činů už ve fázi přípravy, prokazování původu majetku. Včera jsme tady diskutovali a prokazovali si, že systém odposlechů, kteří u nás funguje, nemá kontrolní mechanismy. Posilujeme pravomoci tajných služeb.

Pan kolega Gabal tady před chvílí říkal, jak bychom neměli být technologicky zaostali. Ono to má dvě stránky. Buď technologie budeme používat k tomu, abychom umožňovali lidem lépe využívat a realizovat jejich svobodu, anebo technologie, a to je druhá stránka technologií, budeme používat k tomu, abychom je na každém kroku kontrolovali a špiclovali a jejich svobodu omezovali.

Já vás tady chci ale překvapit a zejména všem vládním poslancům chci doporučit takový jeden letní zážitek. My tady všichni říkáme, že chorvatská inspirace je nesmyslná, že je tam větší množství šedé ekonomiky, že ekonomika má jiné parametry. Já bych vám chtěl přesto jednu chorvatskou inspiraci, která pro mě osobně byla v životě velmi silná, na léto doporučit. Mám velmi rád film Lordana Zafranoviče Okupace ve 26 obrazech. Vznikl ještě za titovské komunistické Jugoslávie a je to film, který popisuje jedno období historie chorvatské společnosti, a je to pro mě naprosto nejdokonalejší psychologická analýza toho, jak se dovedou v krizových situacích chovat malí lidé, jak v určitých systémech je velmi jednoduché v nich vyvolávat nejnižší pud, jak malí lidé, kteří by se za normálních okolností nebyli schopni uplatnit, tak velmi často najdou svoji realizaci v atmosférách a obdobích, kdy čas přeje udavačům, kdy čas přeje nejruznějším špiclům a špiclování. Myslím si, že když zhlédnete tento film, tak pochopíte taky to, proč lidé – privatizátoři z doby Franjo Tudmana, jako je i Ilica Todorič, velmi podporují elektronickou evidenci

tržeb, protože to souvisí s něčím, co má hluboké kořeny v historii společnosti a taky s tím, jak epizody, které dávají prostor malým lidem, můžou ve společnosti rezonovat a vyvolávat v nich podporu.

Já bych chtěl nás všechny vyzvat, abychom v létě přemýšleli, jestli ten koktejl zákonů, které jsem tady zmínil, není už trochu příliš na straně regulace a jestli bychom se tady neměli začít bavit trošku v jiné dikci a trošku v jiném tónu o skutečném rozvoji této společnosti, a ne jenom o její technologické kontrole. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Karamazova. Připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, stále slyším chválu, kterou ministr Andrej Babiš pje na elektronickou evidenci tržeb. Dosud však nevysvětlil, proč opatření zavádí, když finanční úřady mají již nyní dostatek informací, díky kterým mohou proti nepoctivcům zasáhnout.

Nerozumím opatřením, jejichž náklady jsou vyšší než očekávaný výnos. To může být i situace registračních pokladen. Vždyť jen první rok bude muset stát zaplatit neuvěřitelnou jednu miliardu korun, aby systém vůbec mohl začít fungovat. Každý rok potom občané vytáhnou z kapes 450 mil., aby systém zůstal v chodu. Mnohem nepřijatelnější je však pro mě rozměr morální, když chce ministr financí uplatňovat koncept kolektivní viny. Tvrdí totiž, že všichni živnostníci a podnikatelé jsou potenciálními zločinci, že proto musí být nepřetržitě sledováni velkým bratrem a veškerá data odesílat on-line.

Desítky let působím jako vysokoškolský pedagog, proto vím, že mnozí studenti se snaží při testech podvádět. Nebudu ale přece a priori soudit, že všichni studenti jsou podvodníci, a proto bude každého z nich nutno sledovat zvláštní kamerou. Se studenty mám i jinou zkušenost. Působím v technických oborech, kde mnozí z nich začínají podnikat ještě na vysoké škole. Začínají často bez kapitálu, stačí jim jen jejich inteligence, nápad, odhodlání a důslednost, aby vytvořili firmu a časem třeba přibrali zaměstnance. Pan Babiš však říká, že registrační pokladny a elektronická evidence tržeb se nakonec bude týkat všech. Pro tyto mladé lidi je ale náklad na pořízení pokladny a příslušenství v rozmezí dvacet třicet tisíc korun neúnosný. Podnikání je pro ně především cenná životní zkušenost, ačkoliv někteří možná neuspějí. Pokud by ale měli hned zbytečně na začátku vynaložit takhle velkou částku a zároveň řešit další byrokratickou zátěž, odradí je to. To je ta největší chyba. Jako pedagog vím, že v mladých lidech je nejdůležitější vzbudit zájem, nadchnout je, nekomplikovat zbytečně věci, které mohou být jednoduché.

Vadí mi, že v návrhu na zavedení registračních pokladen a evidence ožívá atmosféra třídního boje, kdy celá skupina společnosti je ostrakizována, pasována do role zločinců. Přitom živnostníci jsou lidé, kteří nejen že práci odvedou, ale hlavně si ji musí zajistit. Každý den hledají své zákazníky, aby vůbec mohli pracovat. To

vyžaduje obrovskou odvahu a nasazení. Vláda by se měla inspirovat spíše v západních zemích, jak podnikání usnadnit, ne na Balkáně, kde dlouhá řada byrokratických překážek brání v podnikání, vede ke korupci a žalostnému stavu ekonomiky, jak vidíme na příkladu Chorvatska. Čísla totiž mluví jasně. Registrační pokladny v této zemi výběr daní nezlepšily, mnoho živnostníků svou činnost ukončilo a nezaměstnanost se pohybuje okolo 15 %. To není dobrý příklad. Inspirujme se třeba v Německu. Tam ale žádné registrační pokladny nenajdeme.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Pilného. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Já bych chtěl jenom konstatovat, že ti mladí lidé, o kterých tady mluvil můj předřečník, na rozdíl od něj vědí, že registrační pokladna je například toto a budou s ní umět zacházet bez ohledu na to, jakým způsobem je vzdělávají. To je první věc.

Druhá věc, která se týká rozumnosti a takzvané kolektivní viny. Tak odstraňme semaforey a dopravní značky. Většina řidičů se přece chová rozumě a tak dále. Nevím, na co takové systémy potřebujeme.

V určitých věcech prostě musí být pořádek a výběr daní je zcela určitě jeden z nich. Takže nemluvme o kolektivní vině, mluvmе o rozumném systému, kterému budou podléhat všichni. Rozhodně tam nepatří daňová povinnost, stejně jako neježdění na červenou nepatří bohužel mezi chování, kterým se řídí sto procent lidí. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, paní předsedající.

Dnešní debata na tohle téma byla velmi košatá, velmi obsáhlá. Zazněla tady řada argumentů, že se budu snažit vyhnout tomu, abych říkal to, co už tady zaznělo, a zbytečně to neopakoval. Neodpustím si však zopakovat to, že bych určitě pokládal za užitečnější, kdybychom stejný čas, stejné úsilí, zejména úsilí pracovníků Ministerstva financí, kdyby toto úsilí bylo věnováno hledání zásadnějších problémů v daňových únicích, než je problém, který se týká toho, který postihne elektronická evidence tržeb, vyvádění několika desítek miliardových částek do daňových rájů a jiné daňové úniky takzvané optimalizace než to, co dopadne nejvíce na drobné živnostníky a podnikatele.

Za tímto názorem si opravdu stojím a myslím si, že tento čas tady a zejména pracovníci Ministerstva mohli v tuto chvíli využít účelnějším způsobem.

Nejsem si také jist, že jsou využívány všechny současné dosavadní možnosti, které mají pracovníci finančních úřadů, živnostenských úřadů, různých inspekcí na

kontrolu toho, co je. Já mám takový ničím nepodložený, nekalkulovaný dojem, že kdyby stejné množství lidí, kteří se přijmou nebo začnou se... (Poslanec Fiedler se odmlčel kvůli hluku v jednací síni.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím kolegy o klid, já vím, že to projednávání je dlouhé, náročné, ale děkuji za pochopení.

Poslanec Karel Fiedler: Já také děkuji.

...kteří se budou tomuto věnovat, že kdyby toto množství lidí pouze v rámci stávajících možností, které náš zákonný systém nabízí, se tomuto věnovalo, já jsem přesvědčen o tom skoro, že by ten efekt zvýšeného výběru daní byl skoro stejný, možná vyšší, nebudu o tom spekulovat, než při tomto zavádění velmi složitého a komplikovaného systému, ke kterému jsme slyšeli řadu výhrad, připomínek nejen od nás poslanců, ale i od různých institucí. Jednou z takových institucí, která má k této novele zákona velmi závažné výhrady, je Úřad pro ochranu osobních údajů. Pro náš poslanecký klub Úsvit bude stanovisko tohoto úřadu velmi podstatné, jaké bude jeho vyjádření k finální verzi zákona, a podle toho se k tomu postavíme. Protože to, co tady zaznívalo, kontinuálně probíhalo dnešním povídáním, že ty údaje, které jsou shromažďovány, jsou v obrovských datech. To, co říkal pan kolega poslanec Benda, i když tu momentálně není, samotná vláda nemůže rozhodnout, které skupiny z působnosti vyjme. Stejně argumenty uvádí právě Úřad pro ochranu osobních údajů. Jsou to velmi závažné věci, ke kterým máme výhrady.

Nemohu se ubránit dojmu, že to, proč tento zákon je v tuto chvíli tak tlačěn ze strany vládní koalice, ale hlavně Ministerstva financí, je z toho důvodu, že jaksi pokulhává výběr daní. To, co tady bylo tvrzeno, že ten výběr daní je lepší, tak přece ty údaje, které jsme měli k dispozici, o tom nevypovídají, obzvláště ve vazbě k rostoucímu tempu ekonomiky. Výběr daní neroste přece takovým způsobem, jakým roste ekonomika. A já mám pocit, nemohu se tomu ubránit, že toto je jen takové, abychom to nějakým způsobem ukázali, že něco v této věci děláme.

Tak jak už jsme zmiňovali dneska dopoledne, za náš poslanecký klub Úsvit dávám návrh na vrácení této novely k přepracování. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Jenom pro upřesnění: obou novel, tedy obou zákonů?

Poslanec Karel Fiedler: Je to společné projednávání, tak obou novel společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Volného.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den, kolegové, kolegyně, paní předsedající. Já to omezím na minimum. Mám tady tedy tři poznámky. Jednu poznámku k vystoupení pana kolegy Holečka, prostřednictvím předsedající. Já jsem celou kampaň s panem

Babišem vedl, v podstatě jsme u toho od začátku. Já jsem nikde neslyšel, nikdy a nikde jsem neslyšel, že bychom řekli nebo že by on řekl, že jsou podnikatelé, drobní podnikatelé a živnostníci, plebs. Je to opět lež. Pan Holeček měl sice formu svého příspěvku velice dobře připravenou, ale obsahově to bylo hloupé a byl to blábol. Naopak si myslím, že k našim prioritám patří živnostníci a malí podnikatelé. Také se podle toho chováme a také nezvyšujeme daně, a mám pocit, že pro ně děláme maximum, a i toto předpokládám, že bude v jejich prospěch. A na druhou stranu, pan Babiš naopak těmto podnikatelům svými firmami dává tolik práce, kterou pan Holeček si ani nedovede představit.

Druhá věc, kterou jsem chtěl zmínit. EET není pro živnostníky, není to o živnostnících. EET je o tržbách všech firem v daném segmentu, kde bude zaváděné. To znamená, je to o aktivním přístupu k informacím, jak se tato ekonomika v České republice vyvíjí. To znamená, není to o živnostnících, je to pro všechny firmy, které chtějí poctivě podnikat. Ale je to také i o našich asijských spoluobčanech. A víte, že tam ten únik je naprosto, naprosto neskutečný.

A poslední takový ten pohled na vše. Toto není pouze o tržbách. To znamená, pan Fiedler tady zase šermoval sedmi procenty, o tom, jak to řeší jenom sedm procent. Ale uvědomme si, že pokud živnostník, podnikatel, velkopodnikatel, velká firma, na kterou se to bude také vztahovat, zatajuje tržby, to znamená, nemá legální peníze, platí své zaměstnance černými penězi a okrádá tento stát podruhé na zdravotním pojištění, potřeťtí na sociálním pojištění, a za čtvrté, že tito lidé mnohdy pobírají ještě podporu v nezaměstnanosti, protože pobírají černé příjmy, to znamená, toto všechno když se shrne, jsou to velké peníze, to znamená, není to jenom o tržbách, není to jenom o živnostnících, je to zákon pro poctivé podnikatele, pro malé, střední, ale i ty největší nadnárodní firmy.

Děkuji. (Slabý potlesk ve středu jednací síně.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím s faktickými dvěma poznámkami: nejprve pana poslance Fiedlera, poté pana poslance Laudáta. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Ano, já zareaguji na slova předřečníka. A mohu pana kolegu Volného potěšit, že se i shodneme, že tady v této věci ten můj názor je stejný. Opravdu je třeba postihovat i ty, co absolutně nejsou evidováni, co nejsou evidováni na živnostenských úřadech. A tady toto přece lze řešit i bez této novely zákona. Tady už mohli příslušní pracovníci státní správy dávno postihovat to, že tady jsou osoby, které absolutně nevedou žádné účetnictví, absolutně nic nevykazují, když přijde kontrola, nic nemají, oněmí. Dostal jsem dnes, před chvílí, jeden takový mail v tomto duchu, protože občané sledují, co se děje ve Sněmovně, zajímá je tady toto a vyjadřují se k tomu. Takže je v tom absolutní souhlas, pane kolego Volný prostřednictvím paní předsedající, v této věci. Já s tím souhlasím, ale znovu zopakují, že si myslím, že k tomu, aby byli postihováni, popotahováni ti, kteří nejsou ochotni se vůbec nikde registrovat, kteří nic nevykazují, nepotřebujeme nutně tento zákon. K tomu stačilo, aby fungovaly například živnostenské úřady důsledněji. Že toho mají

hodně, že to nestíhají, to je jiná věc. Ale šlo už toto řešit velmi jednoduše, dávno. Ale znovu opakuji, naše představa je cílit na mnohem větší objemy daňových úniků, než budou postihnuty právě těmito malými, byť nepoctivými obchodníky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Laudátu. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Tady pořád někteří z vás mluví o nějaké kultivované společnosti. Tak pan Volný tady jinými slovy řekl, a nebo se to dá tak vykládat, že občanští spoluobčané naši neplatí daně a podvádějí. Slyšeli jste to všichni, jo?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní poprosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou, řádně přihlášenou do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se vyjádřila k výsledkům sociologického průzkumu na podporu zavedení elektronické evidence tržeb, který se včera prezentoval na Ministerstvu financí a který ve mně, to musím přiznat, vyvolal úsměv, i když trochu hořký.

Ať se na mě prosím nikdo nezlobí, ale tento výzkum mi neuvěřitelným způsobem připomíná jednu epizodu ze známého britského komediálního cyklu Jistě, pane ministře, ve kterém Sir Humphrey Appleby poučuje o manipulativním charakteru výzkumu veřejného mínění a za pomoci dvou sad otázek snadno dovádí Bernarda Woolleyho v téže věci ke zcela protichůdným odpovědím.

V britském případě jde o zavedení branné povinnosti, v našem případě o zavedení elektronické evidence tržeb. Metoda, kterou používají Sir Humphrey a naše Ministerstvo financí, je ale v zásadě stejná.

A nad čím konkrétně se v případě českého výzkumu pozastavuji? Po úvodní otázce, která zní "Zvážíte-li všechna pro a proti, řekl byste, že daňová morálka obchodníků, prodejců zboží a služeb, je dnes v České republice velmi dobrá, spíše dobrá, spíše špatná, velmi špatná?" na kterou tázaní samozřejmě volí poslední dvě odpovědi, následují tak záluďné otázky jako "Měl by podle vás stát hledat cesty, jak dosáhnout vyššího výběru daní od obchodníků a prodejců na našem trhu? Slyšel jste někdy termín nebo slovní spojení elektronická evidence tržeb? Myslíte si, že zavedení elektronické evidence tržeb postupně přispěje ke zvýšení důvěry zákazníků k obchodníkům a poskytovatelům služeb? Myslíte si..." (Poslanec Laudát mimo mikrofon upozorňuje na nepřítomnost členů vlády.)

Vážená paní předsedající, žádám o přerušení, neb tady nemáme žádného pana ministra, žádného člena vlády.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já jsem nucena přerušit jednání do doby přítomnosti ministra. Odhaduji pět minut, takže pokud s tím takto souhlasíte, budeme pokračovat ve 14.06, pokud bude přítomen některý z ministrů.

(Jednání přerušeno od 14.01 do 14.06 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Je 14.06 a my budeme pokračovat v přerušném jednání. Je zde přítomen pan ministr financí a pan ministr obrany, takže tímto jsme učinili jednacímú řádu zadost. K mikrofonu prosím paní poslankyni Kovářovou, která přerušila svůj projev, aby v něm mohla pokračovat. A dříve než ji pustím, poprosím všechny kolegy, aby se ztišili. Děkuji. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, cestou k pultu jsem se dozvěděla, že jsem trapná, takže se tímto omlouvám, ale bohužel jednací řád je jednací řád a měl by se dodržovat.

Pro ty, kdo zde nebyli přítomni začátku mé interpelace, tak jenom připomenu, že bych se ráda vyjádřila k výsledkům sociologického průzkumu na podporu zavedení elektronické evidence tržeb, který se včera prezentoval na Ministerstvu financí. Srovnala jsem kladené otázky s epizodou ze známého britského komediálního cyklu Jistě, pane ministře. Zopakují, nad čím konkrétně se v případě českého výzkumu pozastavuji. Po úvodní otázce, která zní "Zvážíte-li všechna pro a proti, řekl byste, že daňová morálka obchodníků, prodejců služeb a zboží je dnes v České republice velmi dobrá, spíše dobrá, spíše špatná, velmi špatná? a na kterou tázaní samozřejmě volí poslední dvě odpovědi, následují tak záludné otázky jako "Měl by podle vás stát hledat cesty, jak dosáhnout vyššího výběru daní od obchodníků a prodejců na našem trhu? Slyšel jste někdy termín nebo slovní spojení elektronická evidence tržeb? Myslíte si, že zavedení elektronické evidence tržeb postupně přispěje ke zvýšení důvěry zákazníků k obchodníkům a poskytovatelům služeb? Myslíte si, že zavedení elektronické evidence tržeb postupně přispěje ke zlepšení výběru daní od obchodníků a poskytovatelů služeb?" Stavba a pořadí těchto otázek pak prostě ani neumožňuje, aby tázaní odpovídali jinak než kladně, tedy přesně tak, jak si ten, kdo tento průzkum připravoval, přál.

Vážený pane ministře, nepochybně jste zdatným žákem Sira Humphreyho, ale ve vašem zájmu vám radím – neschovávejte se prosím za hlas veřejnosti založený na takto pofidérních průzkumech. Hajte svůj návrh pomocí solidnějších argumentů. Jménem nejen všech fanoušků seriálu Jistě, pane ministře vám za to děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím s faktickou poznámkou pan poslanec Gabal. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Gabal: Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, já nevím, co je předřečnice profesí, já už přece jenom jsem těch 23 let provozoval analytickou firmu pracující s výzkumy veřejného mínění, mám za sebou akademickou dráhu. Konstatuji, že je to standardní set otázek provedený od firmy, která má kredibilitu

zejména v obchodním byznysu a která si to jméno nezničí kvůli nějakému pitomému projektu za pár desítek tisíc. Je to zcela standardní šetření. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu s řádnou přihláškou pana poslance Šarapatku.

Poslanec Milan Šarapatka: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené dámy a pánové, já určitě nejsem bezvýhradným podporovatelem této předlohy. Mně se také nebude líbit, pokud tady bude situace jako v Itálii, že si budeme muset brát na pokladně v lékárně nějaké doklady atd. Přesto mě na té spoustě kritiků, kteří tady už mluvili přede mnou, překvapuje, že na jedné straně hovoří o tom, že utíkat s daněmi je trestné, hovoří o tom, že 7 % šedé ekonomiky utíká právě tímto způsobem, a na druhé straně se tomuto způsobu kontroly brání. Současně mě překvapuje, že titíž lidé, kteří to dnes kritizují a svými hlasy podporují živnostníky v této republice, je drželi mnoho let pod krkem.

Ale mám zcela osobní zkušenost. Já jsem se asi před čtrnácti dny potkal v Orlických horách s nějakým svým známým, který provozuje penzion a restauraci. On na mě vyrukoval s tím: Co to tam zase v té Praze s tím Babišem děláte? Vždyť ty pokladny, ta registrace nebo ta elektronická evidence jsou nesmysl. Já jsem mu říkal: No ale vždyť ty přece už tu pokladnu dávno máš, ty si tím hlídáš svoje zaměstnance. A on říká: No jo, ale já nakonec začnu platit daně nebo co! Takže z tohoto důvodu si myslím, že ta evidence namísto je.

Myslím si, že daně by se v každém případě platit měly. Otázka je ovšem, v jaké výši. A tady bych chtěl navázat na slova kolegy Beznosky, který řekl, že může dojít k likvidaci střední třídy. Každý stát by si podle mě měl svoji vrstvu živnostníků a malých podnikatelů nejen chránit, ale doslova hýčkat. Jsou to totiž oni, kdo zpravidla tvoří většinu hodnot v zemi, neutíkají se ziskem do zahraničí jako velcí investoři, ale utrácí ji ho doma. A vytvářejí také velkou většinu pracovních míst. Tvoří střední vrstvu, která je jádrem každého národa, a když ji daněmi udusíme, zmizí a staneme se národem s několika málo desítkami velkopodnikatelů a masou proletariátu. A já si myslím, že toto nechceme.

Já jsem proto pro zavedení registračních pokladen, aby daně museli platit skutečně všichni, aby nedošlo k tomu, že šikovný hospodský s daněmi uteče a hloupý hospodský je prostě platit bude. Potom nebude existovat spravedlivá soutěž. Ale současně se domnívám, že daně by měly být takové, aby těm živnostníkům, té střední vrstvě, umožnily spokojený život bez potřeby lumpačit. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Kalouska. Prosím, pane poslance, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobrý den. Promiňte prosím, já chci zaprotестovat. Pan poslanec Šarapatka tady předvedl téměř jako systémový typický příklad, že jeho kamarád podnikatel krade a neplatí daně. Já to nezpochybňuji, je to možné. Ale to je, prosím pěkně, kamarád pana poslance Šarapatky, svůj k svému, to

je výjimka. Já si nemyslím, že se takhle chovají běžně podnikatelé. Takže pokud krade kamarád pana poslance Šarapatky tak jako kdysi diplomat Šarapatka v Alžíru, tak to jsou výjimky ze systému. Ale v rámci systému má patřit stejný přístup ke všem, to znamená pokud elektronická evidence tržeb se má na někoho vztahovat, tak na všechny, anebo na nikoho. A vy tady pořád razíte, že se to má vztahovat pouze na sektor, který zajímá Babiše, a říkáte tomu narovnání podnikatelského prostředí. Ne! Je to deformace podnikatelského prostředí a je to stejně křivé jako Šarapatka!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Šarapatku. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Šarapatka: Děkuji za slovo. A vašim prostřednictvím, paní předsedající: Vážený pane Kalousku, já být vámi, bych nechal na hlavě. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu s řádnou přihláškou pana poslance Černocho. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové, paní místopředsedkyně. Myslím, že tady toho bylo už řečeno strašně moc. Samozřejmě, já se přiznám, nejsem ekonom, akorát si myslím, že jsou to data, která jsou dostupná každému, a že jsou to věci, které si může přečíst úplně každý.

Samozřejmě, daně se mají vybírat, je to správně, když se vybírají, je správně, když jsou lidé poctiví, ale na druhou stranu tady se v této chvíli chceme hojit na lidech, na určité části lidí. A ta část, která ty daně má platit také, a to jsou velkopodnikatelé, tak na tyto lidi nikdo nešlape. Myslím si, že to není správné.

V informacích Ministerstva financí je tvrzeno, že tímto systémem se vybere 12,5 mld. Kč více, 5,5 mld. na DPH, 2 mld. na dani z příjmů právnických osob a 5 mld. na dani z příjmů fyzických osob. Na straně nákladů státu je proklamováno 370 mil. na zavedení, 170 mil. na roční správu IT systému, dalších 70 mld. ročně na kontrolní složku, a konečně 60 mil. na PR a call centrum.

Náklady pro samotné živnostníky prakticky nijak seriózně vyčísleny nejsou a nebyly. Ministerstvo financí je odhaduje na 5 tisíc Kč za hardware, cenu software nezná a pravděpodobně si ji určí tak, jak bude samo chtít. Už vůbec je bizarní, že stát systém vytvoří, a pak si ho nechá zaplatit od živnostníků. Nicméně operátoři už teď si mohou mnout ruce, protože jejich odhady tržeb spojené se zavedením systému činí zhruba 120 mil. korun měsíčně. Ano, 120 milionů. Tuto částku zaplatí samozřejmě dotčení živnostníci. Jedná se zhruba o 400 korun měsíčně pro subjekt. Počítá se s tím, že je zhruba 600 tisíc živnostníků, tedy dotčených subjektů. Jak k tomu Ministerstvo financí došlo, k těmto číslům, které samo vydalo za pravděpodobné, to se asi nedozvíme. Již teď je ovšem jisté, že jsou to velmi optimistická čísla, a myslím si, že jsou zavádějící a že jsou lživá.

Co je další podstatná část – to jsou postihy, o kterých se zatím mlčí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane kolego, já se moc omlouvám, ale opravdu hladina hluku se zvyšuje. Víím, že jedeme bez přestávky. Poprosím, ty kdo si mají co sdělit, aby tak učinili v předsáli. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. V návrhu zákona stojí, že kdo nezašle včas, tedy online, údaje o platbě nebo nevydá účtenku schválenou systémem, může od celní správy dostat pokutu až půl milionů korun. Může mu být zároveň zavřena provozovna, a to až na dva roky, nebo dokonce pozastavena veškerá podnikatelská činnost až na dva roky. Proti tomu může dotčený živnostník podat stížnost, kde bude celá věc vyšetřena, sankce však v takovém případě nebude mít odkladný účinek. Jinými slovy celní správa může svévolně komukoli kdykoli zničit jakékoli podnikání a uvrhnout ho okamžitě do půlmilionového dluhu, bez důkazů, jen tak, dokonce na to bude stačit jen anonymní hlášení, nebude na to potřeba důkaz. Je to bezprecedentní pravomoc úřadu, která si myslím, že do demokratické společnosti nepatří.

Znovu opakuji – myslím si, že daně se mají platit, myslíme si to za Úsvit úplně všichni. Daně se mají platit. Ale vozit se po určité části lidí, podnikatelů, nám přijde nefér, protože ty velké peníze, ty opravdu velké peníze, utíkají úplně v jiných sférách. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, nyní prosím s faktickou pana poslance Volného a potom... Aha, pan poslanec Volný ruší svou přihlášku. Nyní tedy poprosím pana poslance Stanjuru jako dalšího přihlášeného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já už jen formálně, protože máme sloučenou rozpravu, tak abychom nezapomněli. Formálně navrhuji zamítnutí sněmovního tisku 514 v prvním čtení. Zaznělo v mikrofonu zamítnutí sněmovního tisku 513, nejsem si jistý, jestli to bylo u 514, tak navrhuji u té 514, že až skončí rozprava, tak skončí rozprava k oběma tiskům. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji, eviduji tento návrh. Táhá se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, sloučenou rozpravu k těmto bodům končím a tááhá se, zda je zájem.... S přednostním právem pan poslanec Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, vážená vládo, vážená paní předsedající, počkal jsem si na ukončení sloučené rozpravy, abych seznámil Poslaneckou sněmovnu s postojem klubu KSČM k návrhům, které zde padly.

Dříve než tak učiním, musím si postesknout, že bývaly časy, kdy se tady přece jen víceněji hovořilo k tématům, o kterých je řeč, nicméně vnímám, že hoří politický boj a že jsme tady tím bitevním polem pro ten politický boj. Nicméně ta místy osobní rovina, která se zde občas objevovala nebo byla použita, mně ne moc příliš ladí.

O KSČM je dlouhodobě známo, že podporuje každou možnost, každý nástroj k omezení šedé ekonomiky, podporujeme vše, co vede k tomu, aby se hospodařilo čistěji, průhledněji, neříkám transparentněji, to slovo mi připadá skoro zkompromitované, ale průhledněji a je to to samé. KSČM jako levicová strana má jako prvotní v této oblasti programový bod obhajovat veřejné zdroje, obhajovat jejich řádné naplňování a obhajovat jejich řádné užívání ve prospěch občanů této země. Proto chci říci, že i návrh na elektronickou evidenci tržeb nám prvotně jako myšlenka připadá jako jedna z možností těchto cílů dosáhnout. Nicméně tak, jak je předložena, a i z té diskuse to bylo znát, v místech, kde byla věcná, např. když vystoupil pan kolega Koníček s upřesněním, co všechno by ještě měla účtenka obsahovat podle jiných zákonů, než je tento zákon, aby vyhověla zákonům České republiky. Máme další připomínky, které by rozhodně, než tento zákon spatří světlo světa, tak aby skutečně naplnil účel, který je inzerován, že pro něj tento návrh je navrhován, tak je třeba, aby se vyjasnily náklady zavedení do provozu, náklady státní správy, zahájení vůbec toho naběhnutí, aby se zcela vyloučila možnost obcházení toho systému. Známe, že český člověk si poradí téměř se vším, tak aby aspoň to poradení si těch vykuků téměř se vším bylo vyloučeno. Je třeba dotáhnout do konkrétnější podoby a do konkrétnějšího fungování, jak za dané kapacity toho systému bude systém pracovat v okamžicích většího zatížení, tak aby tedy nebyl spíše na přítěž než na pomoc, aby provoz byl hladký za všech okolností, i v případě různých výpadů atp. A koneckonců, jakým způsobem bude zcela bezpochybně zajištěno vyloučení možnosti zneužití informací, které tento systém obsahuje, a to kýmkoliv. No a koneckonců bude třeba ve druhém čtení si také poradit s otázkou vyloučení těch negativních dopadů, o kterých tady byla řeč. Negativních dopadů na živnostníky a malé podnikatele v návaznosti na ukončování činnosti firem a dále zatěžování posléze sociální sítě nebo sociálního systému.

Přestože tyto připomínky, které k věci máme a kterými jsme nezatěžovali a nechtěli prodlužovat nekonečnou diskusi, tak přestože tyto připomínky jsou z našeho pohledu zásadní a velmi závažné, tak ale byli bychom špatní politici a špatně bychom dostáli našemu poslaneckému slibu, kdybychom v této chvíli nedali šanci, aby ve druhém čtení mohly být řešeny. Proto poslanecký klub KSČM nepodpoří návrh na zamítnutí návrhu zákona. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní prosím s přednostním právem pana poslance Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, všechny věcné argumenty proti tomuto zákonu, všechny věcné argumenty, proč to není narovnáni... Jen ať si popovídají, já počkám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím kolegy, aby se uklidnili, opakují, pokud si máte co říct, učíte tak v předsálí.

Poslanec Miroslav Kalousek: Všechny věcné argumenty, proč to není narovnání podnikatelského prostředí, ale naopak další distorze podnikatelského prostředí, byly již vyřčeny. Mně teď jde už na závěr o jednu jedinou věc. Řada z nás předložila návrh na zamítnutí, já si nemyslim, že bude přijat. Domnívám se, že zákon projde do druhého čtení, a byl bych jako znalec úřednických nálad...

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já, když dovolíte, pane poslanče, poprosím obzvlášť levou stranu, protože opravdu od vás jde velký hluk, abyste se ztišili a nerušili naše jednání. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tak je to zase sympatické. Někteří vrcholní představitelé hnutí ANO umějí zase hlasitě šeptat. Vy aspoň mluvíte nahlas.

Jako znalec úřednických nálad si umím představit, že poté, co projde zákon do druhého čtení, si někteří úředníci, ba možná vrchní představitel Ministerstva financí bude myslet, že zákon už je v kapse a že je možné bez rizika vynakládat rozpočtové prostředky na jeho realizaci. Já bych chtěl tady jasně říct, a říkám to pro to, aby to zůstalo na záznamu, že tomu tak není, že veškeré pokyny k proplacení rozpočtových prostředků na tento projekt, včetně jeho propagace, v tuto chvíli jsou mimo zákon, protože nemají oporu ve schváleném zákoně. A chci varovat Ministerstvo financí, že tento zákon nikdy schválen nebude, tzn. každý, kdo dá pokyn k proplacení těch či oněch prostředků, to dělá s vědomím, že riskuje. Protože pokud ten zákon schválen nebude – a my vám říkáme, že schválen nebude – bude logicky v konfliktu neoprávněného nakládání s rozpočtovými prostředky, protože pro něj nebude mít oporu v zákoně.

Abychom se třeba za dva nebo za tři roky nepřeli nebo za dva za tři roky aby se s vámi nemuseli přít ti státní zástupci, tak teď říkám zcela jasně: Máte legitimní očekávání na to, že tento zákon schválen nebude, tzn. vaše rozhodnutí o vynakládání rozpočtových prostředků na tento projekt nemá v tuto chvíli oporu v zákoně, máte důvod se domnívat, že nikdy nebude mít oporu v zákoně, a pokud se rozhodnete vydat jednu jedinou korunu, děláte to s tím rizikem, na které já vás teď upozorňuji. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní se dostáváme k závěrečným slovům. Já se táži pana navrhovatele, ten chce vystoupit se závěrečným slovem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, rád bych reagoval na část diskuse, která byla konstruktivní. Malá část.

Řekl bych ty hlavní linky toho návrhu elektronické evidence tržeb. Hlavní myšlenka jsou stejné podmínky pro všechny. Fair play. Narovnání trhu. V této zemi platí daně miliony lidí. Miliony. Zaměstnanci. Každý měsíc. A nikdo se jich neptá: Chceš zaplatit daň? Ne. Rovnou jim to strhnou z výplaty. A taky je tady plno poctivých živnostníků a podnikatelů. Ti taky platí daně. A nepoctivci parazitují. A

teď ten zákon by je měl postihnout, protože oni žijí na úkor nás všech. My chceme samozřejmě narovnat ty podmínky, ale také by měly z toho vypadnout nějaké daně. Ale to není prioritní záměr zákona.

Samozřejmě potřebujeme peníze na dálnice, zdravotnictví, školství, sociální výhody a chceme snižovat zadlužení státu. A to i děláme. A to není zákon proti živnostníkům. To je lež. Všichni, kteří mají tržby, tak se jich to bude týkat. I ty velké řetězce, velké hotely. Není tam žádný rozdíl. Tady se opozice snaží něco namluvit, že je to něco proti živnostníkům. Vůbec ne. Poctiví živnostníci to vítají.

A elektronická evidence tržeb je jenom moderní způsob evidence, kterou umožnily technologie. To nemá nic společného s chorvatskou ekonomikou. Pokud vím, taky mají v Chorvatsku lepší mají dálnice, než máme my z hlediska kvality. A tenhle způsob je nejmodernější. A to není o tom, že to Chorvatsko. My předkládáme náš model. Je tam plno rozdílů.

A systémy evidence tržeb mají v Evropské unii zavedeny na Slovensku, v Polsku, Švédsku, Itálii, Belgii, v Litvě, Maďarsku, na Maltě, na Kypru, v Německu dokonce pro taxikáře, v Bulharsku, Rumunsku a teď to zavádí můj přítel ministr financí v Rakousku. Takže Rakousko to bude zavádět. Belgie od 2015 povinně zavedla pouze pro hotely, restaurace a kavárny. Takže není pravda, že je to o Chorvatsku. Tenhle chorvatský systém je nejmodernější, je nejušpornější, je nejefektivnější, je stavěn na nejnovějších technologiích, které jsou úplně jednoduché.

Každý, kdo má, a většina našich živnostníků, OSVČ, v podstatě používají elektronické spojení s bankami. Dneska šéf Asociace malých a středních podniků pan Havlíček publikoval průzkum, kde vlastně 90 % OSVČ a živnostníků komunikuje elektronicky se svou bankou. Tak nevidím, kde je problém.

To jsou ty hlavní linky záměru. Vrátil bych se k daním.

Tady zaznělo tolik věcí, že se vlastně soustředíme jenom na toto. Ne. My se soustředujeme hlavně na největší daňové podvody DPH. A dokonce Česká republika se stala lídrem Evropské unie. Ministerstvo financí zorganizovalo schůzku ministrů financí Německa, Rakouska. A rok jsem na tom pracoval a jednal s komisaři a získal pro to podporu. 180 miliard eur ročně se nezaplatí DPH. V Čechách je to 3 miliardy. To je asi 80 miliard korun. Takže my bojujeme proti karuselům. My jsme sem dovezli Kobru. My jsme tady ve Sněmovně prosadili kontrolní hlášení, které pomůže v boji proti karuselovým obchodům. Takže to není pravda, že toto je jediný nástroj. A dáváme do pořádku taky Finanční správu, protože samozřejmě teď padají z toho různé zadržené DPH z minulosti. My děláme všechno najednou.

A toto skutečně není projekt proti živnostníkům. Znovu opakuj, je to narovnání trhu. Je to narovnání toho, že tady většina podniků poctivě a někdo nás tady okrádá. A kolikrát? Čtyřikrát. DPH, sociální, zdravotní a ještě berou i podporu v nezaměstnanosti. A to je ta pravda. Proto většina občanů v zemích Evropské unie takovéhle systémy podporuje.

Ohledně toho výběru daní v rámci EET. Ano, plánujeme příští rok vybrat 5,5 miliardy DPH a v roce 2017 plánujeme vybrat dalších asi 6 miliard na dani z právnických a fyzických osob. To je samozřejmě pravda.

Taky bych tady rád upřesnil náklady, protože tady zazněla neuvěřitelná čísla. A není to pravda, protože jenom naše analýzy u restaurací říkají, že bychom měli vybrat ročně 11 miliard. A vybíráme 1,6. Proto navrhujeme snížit DPH z 21 % na 15. A to je 400 milionů. Takže kdybychom to udělali a nic by se nezměnilo, tak bychom vybrali o 400 milionů méně. Ale jsme přesvědčení, že vybereme víc. A možná někdo přijde a navrhne ne 15 %, ale 10 %. Tam začínal pan Kalousek. Tam nám navýšil z 10 na 15. A my bychom rádi snižovali daně. Protože my jsme vždycky říkali, že chceme vybírat daně, a ne navyšovat. Takže náklady toho systému 2016 budou kolem 550 milionů, 2017 544, 2018 533. V průměru za těch pět let asi 2,6 miliardy. Když napočítám výnos z daní, tak samozřejmě je to vysoce efektivní.

Ke studii BDO, kterou jsem tady odevzdal panu poslanci Kalouskovi. Je to materiál, který byl úvodní specifikací projektu. A ten se nějak vyvíjel a už není ve všech bodech aktuální. Už je tam plno věcí, které se změnily. Například pobočky Czech POINTu nejsou využity k distribuci autentizačních údajů. To bude prováděno přímo na finančních úřadech. Takže je tam plno věcí, které nejsou aktuální, a proto by bylo dobré, abyste spíš citovali z návrhu zákona a z toho, co my navrhujeme. A pokud jsou samozřejmě nějaké dotazy, tak my je rádi zodpovíme.

Tedy bych rád k tomu systému, jak to má fungovat. Pokud někdo nemá internet, požádá si na finančním úřadu o zjednodušenou evidenci, bude evidovat tržby off-line a bude posílat data jednou týdně vlastně v jedné dávce. V celém Chorvatsku je takovýchhle provozoven 25 a vyplňují nějaké papírové formuláře. Z hlediska problémů spojení je v podstatě problém, že pokud dojde k přerušení toho problému, tak v podstatě ten systém ukládá neodeslané účtenky do paměti a potom je posílá dodatečně, když ten systém je navázán. Takže to je k tomu systému.

Dále bych chtěl ještě k těm účtenkám. Byly tu připomínky k tomu, co jsem tu ukazoval. Ty účtenky. (Ukazuje účtenky na papíře velikosti A4, jedná se o tytéž, které byly na velkých cedulích.) Samozřejmě my jsme ukázali, jak to dneska vypadá bez toho, že funguje EET. Když bude fungovat EET, tak tam budou doplněny jenom kódy. Tady. (Ukazuje přesné místo na účtence.) Takže to je celý rozdíl. Ale nic nemění na tom, a to zásadně odmítám, že není pravda, že tenhle systém někoho špicluje nebo někoho sleduje, protože Finanční správu zajímají jenom tržby. Tržby a DPH. To, co tady rozdává pan Kalousek, počet piv, kdo někde zkonsumuje, to je samozřejmě lež a nesmysl, protože Finanční správa, která bude mít datové centrum ve velice ostrém režimu chránění dat, samozřejmě nebude tušit, co daný konzument v dané restauraci spotřeboval nebo si koupil v obchodě. Takže to je k tomu.

Ohledně těch daní ještě, prosím vás. Takže jsem vzpomínal DPH a samozřejmě, že Finanční správa si je vědoma, že z naší země každý rok odchází 250 nevím kolik miliard dividend. Ano, někdo tady investuje z daní a potom si vybírá dividendu. A samozřejmě Finanční správa kontroluje základ daně, kontroluje, jestli nejsou optimalizované základy daně. Speciální finanční úřad kontroluje transfery mezi firmami, kontroluje, jestli tam není optimalizace daní. Takže to všechno víme. Takže by bylo dobré, abyste to vnímali, a samozřejmě i prokazování původu majetku je taky opatření, od kterého neočekáváme nějaké zázračné výběry daní, ale je to jenom atmosféra té společnosti. Že ti, kteří tady v minulosti nakradli majetek na úkor státu, tak Klondike skončil. To je všechno! Dneska Finanční správa se chce ptát, má tu

kompetenci – dneska ji nemá, i když všechny finanční správy v Evropě ji mají – se jenom zeptat: máš majetek, tak my se ptáme, jestli jsi ho zdanil. A pokud samozřejmě to prokáže, tak není problém.

Takže my skutečně děláme všechna opatření najednou a není to jenom o evidenci tržeb, která samozřejmě se stala politikem, a samozřejmě je to patřičně prezentováno jako projekt proti živnostníkům, což je samozřejmě nesmysl.

Já bych dále rád tady se vrátil k debatě ohledně toho, jak to dopadlo v tom Chorvatsku. Tak tady pan Kalousek mluvil o Eurostatu, ale pokud vím, tak Eurostat dostává data od Chorvatského statistického úřadu. A my máme ta data. Takže není to pravda, co tady bylo řečeno. Tady vydal Parlamentní institut, to snad nebude nikdo zpochybňovat, to je Parlament České republiky, Kancelář Poslanecké sněmovny, odpověď na dotaz Chorvatsko, evidence tržeb, daňové výnosy, DPH, daně z příjmu, počet živnostníků. Pokud vím, tak si to zadala některá opoziční strana, jak jsem byl informován. A tady to máte černé na bílém. (Ukazuje vytištěné údaje.) Tady já z toho můžu říct, že není pravda, co jste tady prezentovali. Není to pravda, protože skutečně není pravda, že by zbankrotovaly v Chorvatsku tisíce živnostníků. Není to pravda. Já tady mám tabulku a tam je jednoznačně vidět podle jednotlivých – tady celkově počet podnikatelů v Chorvatsku jasně stoupá. A mírně klesl počet živnostníků, protože jim bylo trapné najednou vykazovat tržby o 100, 300, 500, 1 000 procent! Tak radši to ukončili a začali znova a asi tam byla nějaká taková tichá úmluva, že ten finanční úřad je nechal na pokoji.

Takže ta data jsou jasná: počet podnikatelů v Chorvatsku stoupl po zavedení EET. A samozřejmě oni snížili DPH dramaticky. Z 23 % na 10. No a potom vybrali stejně. Takže to je jasné, že to má efekt. Ale ten podstatný efekt je narovnání podmínek.

Takže to jsou ty základní věci. A jsem o tom přesvědčen, že naši občané pochopili, o co jde. Je jednoznačné, že tento projekt podporuje Asociace malých a středních podniků a živnostníků, takže podporuje to i Hospodářská komora, takže si myslím, že se budu snažit i opozici přesvědčit, že skutečně ten projekt je dobrý pro nás všechny. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a nyní prosím o závěrečné slovo pana zpravodaje. Pak tady mám dvě přednostní práva. Pana poslance Kalouska a pana poslance Stanjuru. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, meritum projednávaných návrhů zákonů dostatečně objasnil pan ministr financí, takže já se teď jenom omezím na takovou statistiku. Projednávali jsme tady dva sněmovní tisky – 513 a 514. Vystoupilo k tomu celkem 35 poslanců, z toho 15 řádně přihlášených, a dva členové vlády. Zaznamenal jsem dva procedurální návrhy, a to procedurální návrh na zamítnutí obou návrhů zákonů, sněmovní tisk 513 a 514 v prvním čtení, od pana poslance Kalouska a procedurální návrh na vrácení obou tisků k přepracování od pana kolegy Fiedlera. O tom bychom měli hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já vám děkuji a nyní prosím s přednostním právem pana poslance Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, já už opravdu nechci dlouho zdržovat, protože všechno to, co tady řekl pan ministr, by se dalo bod po bodu vyvrátit. On zneužil situace, že má závěrečné slovo, neřekl to v diskusi, ale to nemá smysl. Bylo by to jenom mlácení prázdné slámy.

Já chci protestovat proti jedné jediné věci, kterou vy tady donekonečna opakuje, že to je zlepšení podnikatelského prostředí, protože to zavádí rovné podmínky pro všechny. Nemůže to být zlepšení podnikatelského prostředí a nemůže to být zavádění rovných podmínek pro všechny, když to zavádíte pouze pro 13 % konečných uživatelů, kteří provádějí hotovostní platby! Ti ostatní ne. Skutečně, to je argumentace, která trhá mozek z hlavy! Vy to pro jeden sektor zavádíte, pro jiné sektory to nezavádíte. U některých se zamyslete, že to možná zavedete, jiným slibujete trvalou výjimku. Koneckonců, pokud vím, pan zpravodaj Klaška jeden z důvodů, proč byl ochoten podpořit tenhle nesmysl, je, že trvá na některých trvalých výjimkách pro tenhle zákon, no tak to nemůžou být stejné podmínky pro všechny! Když pro někoho platit budou a pro někoho nebudou. Tak prosím vás opusťte tenhle argument! Vy jste se rozhodli někoho trestat a někomu dát tu výhodu, že se to na něj nevztahuje.

Takže to je jeden zásadní protest, který mám. Nejsou to rovné podmínky pro všechny. Je to zvýšení diskriminace, protože na někoho to uplatnit chcete, a tam si myslím, že to je zejména lidovecký tlak, že na někoho to uplatnit chcete a na někoho jiného to uplatnit nechcete. Takže to nejsou rovné podmínky pro všechny. To je zvýšení diskriminace a zvýšení nerovnosti podnikatelského prostředí. To je první věc, s kterou bychom se měli rozejít z tohoto prvního čtení. Že děláte tenhle zločin. A že vám odmítáme vzít argument, že zavádíte rovné podmínky pro všechny. Naopak, zhoršujete tu distorzi! Na někoho ten instrument aplikujete, na někoho jiného ne. To je jedna připomínka.

Druhá připomínka. I ti živnostníci, a dobře víme, že existují, všichni nejsou andělé, i ti živnostníci, kteří krátí tržby, kteří sem tam udělají nějaký podvůdek, tak žádný z těch živnostníků není v čisté pozici vůči státnímu rozpočtu. Každý o něco víc zaplatí než dostane. To říkám proto, že tenhle nesmysl, tenhle diskriminační zločin sem přináší člověk, který je vůči státnímu rozpočtu v čisté pozici. Který do něj zaplatí mnohem méně, než z něj vysaje. Tady sedí pijavice, která z veřejných rozpočtů více dostává než do nich odvádí... (Nesouhlasné projevy ze sálu.) Promiňte, já slyším ty protesty, jsem schopen to doložit a dopočítat.

Na místě ministra financí sedí pijavice –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se moc omlouvám, jestliže slyšíte nesouhlas, tak je to kvůli tomu, jaká slova volíte. Myslím si, že je to prostě jenom tenhle důvod, jinak samozřejmě...

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobrá, pokud pijavice, paní předsedající, vám přijde pejorativní, omlouvám se, na místě ministra financí sedí klíště... (Reakce, smích v sále, bušení do lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale v tuto chvíli snižujete úroveň jednání ve sněmovně a já se s tím nemůžu smířit, protože dnešní den byl opravdu vypjatý a myslím, že mluvmе fakticky k věcem a neurážejme se navzájem.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, klíště a pijavice vzhledem k tomu, že mě tady pan ministr financí mnohokrát označoval za zloděje, tak jistě uznáte, že klíště a pijavice jsou celkem milá zvířátka. (Pobavení.) Máte, paní předsedající, nějakou alternativu, která by vyjádřila to, co chci říct, a současně vás neurážela? (Smích.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já být na vašem místě, tak já bych se k této argumentaci vůbec nesnížila. Takže to záleží na vás. Já si myslím, že máte-li fakticky co říct, tak to řekněte a nepouštějte se do osobních útoků. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobrá, děkuji. Oprostím se od osobních útoků a pokusím se vám říct, že každý živnostník, i ten, který občas krátí tržbu, je pořád v situaci, že do veřejných rozpočtů více odvede, než z nich dostane, na rozdíl od pana ministra financí Babiše, majitele Agrofertu, který je v pozici tasemnice, která zásadně vždycky z veřejných rozpočtů odsaje víc, než do nich odvede. A tenhle člověk sem přichází trestat živnostníky za to, že málo vybíráme daně. To je něco, co prostě nemůžeme přijmout a co nikdy nedovolíme!

Hezkou dovolenou. (Potlesk poslanců TOP 09 a ODS.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s přednostním právem pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Mně zase ten dnešní den tak vypjatý nepřípadá. Možná bez té komediální vložky, s kterou začal pan ministr financí, by to bylo o něco méně vypjaté, ale mně to nijak vypjaté opravdu nepřípadalo. Zatím. (Smích.)

Já patřím k těm, kteří se snaží vyvarovat osobních útoků. Občas se mi to nepovede, pak se většinou omluvím, to se prostě stává. A jestli poslanci ANO tleskají a říkají: nedovolte osobní útoky na našeho předsedu Andreje Babiše, v pořádku. Každý hájí svého předsedu, to je přece normální. Ale když váš pan předseda tady uráží nás, proč nechcete to samé pro nás, tu samou výsadu, aby nás někdo osobně neurážel? (Potlesk ODS a TOP 09.)

Já nikoho urážet nebudu, aspoň doufám, že se tak nerozváším za mikrofonem. Já bych poradil paní místopředsedkyni i panu kolegovi Kalouskovi, jak ohodnotit, když

někdo víc dává než bere, či naopak. Vždyť to máme jednoduché, máme EU, máme členské státy a jsou čistí plátcí, pak jsou neutrální a čistí příjemci. To snad nikoho neurazí. Takže když se to jednotlivě vyhodnotí – a já to vyhodnocovat nebudu u nikoho, ani u ministra financí, ani u jeho firem, ani u jiných firem. A když to chce někdo vyhodnocovat a urážejí ho nějaká slova, tak čistý příjemce nebo čistý plátec je jednoduché. Velmi často naši eurohujerši, kteří schvalují bezmyšlenkovitě všechny kroky Bruselu, mají základní argument: Vždyť jsme čistí příjemci, tak co vlastně chcete? Bereme víc než dáváme, tak si nemůžeme vyskakovat a musíme přijímat to, co nám říkají, co dávají. To jenom na připomenutí.

Vrátím se k předmětu naší dnešní diskuse. Já myslím, že nebyla zbytečná. Mnohá vystoupení byla dobrá a očekával bych v závěrečném slově ne zopakovat úvodní slovo, ale aspoň náznak odpovědi na některé z dotazů či problémů, které jsme aspoň my občanští demokraté tady formulovali a trpělivě přednášeli. A já zkusím připomenout a zdůraznit ten základní moment, proč s tím nesouhlasíme.

Já jsem ve svém prvním vystoupení říkal, že nám je jedno, kdo je ministr financí, a že bychom stejně nesouhlasili, i kdyby to předkládal Bohuslav Sobotka nebo i kdyby Ministerstvo financí patřilo KDU-ČSL. Nejde o to, kdo to předkládá, ale co je obsahem. A zase. Kdyby to bylo jednotlivé jediné opatření, tak by naše kritika nebyla tak silná a náš odpor v příštích měsících by nebyl tak silný. Ale zkusme si to připomenout – registr účtů, registr učitelů, registr přestupků, někdo přemýšlel o registru psů, čipování dětí, kontrolní hlášení, prolomení bankovního tajemství. Opravdu ten Otesánek stát bere pořád víc a víc informací. A je rozdíl, když informace dostává banka a stát. Je to fakt rozdíl! Pokud ovšem nepoužiji zjednodušení: stát jsem a chci všechny informace. Je to opravdu rozdíl, jestli je to soukromý subjekt, který má nějaké informace o občanech, anebo jestli je to stát, který je zveřejňuje, a my nevíme k čemu. Když jsme loni projednávali kontrolní hlášení a velmi silně jsme protestovali, tak jsme byli ujišťováni, že ten vzor bude v lednu, v únoru, v březnu – a je červenec a co? Jsou podnikatelské subjekty připraveny na kontrolní hlášení? Máme informace o tom, jak tuto povinnost mají plnit od 1. ledna? Nemáme! Protože je 9. července, tak snad se to ještě zlepší.

Takže je to útok na svobody nás všech, přestože to míří jenom na vybranou skupinu lidí. Protože když vezmete svobodu jednomu, vezmete ji za chvíli druhému. Někteří se dneska možná radují a říkají: naše profese má zatím výjimku. Ale znáte tu bruselskou metodu, tu salámovou metodu. Jednou – teď to bude výjimka. Ale pan předseda Faltýnek dneska, když jsme měli korektní debatu v Českém rozhlase, říkal: ale my to nakonec zavedeme pro všechny. Teď sice začínáme – hotely, restaurace, pak maloobchod, velkoobchod, ale naším cílem je pro všechny. Tak bych doporučil všem, kteří se radují, že jich se to týkat nebude, aby se neradovali. Dřív nebo později to přijde. Jestliže dneska vybudujeme systém, kde bude jenom suma, kterou tady dneska demonstrovali, tak jaký je problém, aby za dva roky řekla Finanční správa: No jo, ale v tom zboží je také zboží, které má spotřební daň, ne jenom DPH. A ve spotřební dani jsou také velké úniky, tak by bylo dobré mít položky, abychom věděli, kterých položek se týká spotřební daň a kterých se netýká. V restauracích je poměrně hodně položek zboží, kterých se týká spotřební daň. A pojďme dál. Tak už budeme vědět, kolik platíme, jaké položky, a už nám zbývá jen ta

maličkost: kdo to platí? Tak nás očipujeme a budeme mít přehled on-line. A že to není úplně absurdní, o tom svědčí i to, že i platba kartou bude evidovaná tržba a karta se už evidovat dá. Sice zatím jenom v bance, ale od banky ke státu už není zase tak daleko.

Takže kdo z vás chce chránit svobodu, kdo chce chránit svobodu jednotlivce, tak tento návrh zákona odmítne, a společně budeme hledat jiné, účinnější a efektivnější metody boje proti daňovým únikům. Děkuji. (Potlesk poslanců ODS a TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s přednostním právem pana poslance Černocho.

Poslanec Marek Černoch: Ještě jednou hezké odpoledne. Na závěr. Já si myslím, že diskuse, které tady probíhaly, tady byly a budou. Jsou to vážná témata, témata, která vyvolávají emoce, a samozřejmě myslím si, že zde padaly i věcné argumenty. Za nás, my jsme se vyjadřovali věcně a říkali jsme, co se nám na tomto návrhu nelíbí. Měli jsme to podloženo argumenty. A opakuji znovu, pokud nezávislý úřad, jako je Úřad pro ochranu osobních údajů, řekne, že je tento návrh jedním velkým nebezpečím, pokud je tam spousta dalších otazníků, které tady padaly, tak myslím si, že by takový návrh se měl vrátit, přepracovat a pak se mělo o něm jednat znovu. Pokud má narovnávat nějaký systém, má narovnávat podnikání, tak by měl být opravdu zaveden pro všechny a ne pro určitou část podnikatelů. Znova opakuji, daň se mají platit, chceme, aby se daň platily, ale nemají zákony, které vedou k tomu, aby se daň platily, být diskriminační jenom pro určitou část. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí Úsvit.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s přednostním právem místopředsedu Sněmovny Vojtěcha Filipa.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená paní předsedající, členové vlády, paní a pánové, mně je trochu smutno z některých závěrečných slov, takže bych udělal jenom dva vzkazy. Nikdy neříkej nikdy, to v politice opravdu platí, a já chci mít také svobodu nebýt okrádán. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem místopředseda vlády pan Pavel Bělobrádek, potom místopředseda Sněmovny Jan Bartošek. Pan Bělobrádek stahuje. Děkuji. A nyní místopředseda Sněmovny Jan Bartošek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové, pouze krátce. Za tu dobu, co jsem ve Sněmovně, jsem si zvykl, že jsou určité typy řečníků, kteří svoji rétoriku nezmění, a tak dovoluji, abych zde ocenil ty, kteří dnes diskutovali, nikoho neuráželi, mluvili k věci a přinášeli argumenty pro a proti. Téma to není jednoduché, ale myslím si, že do Sněmovny patří určitý rozměr rytířskosti, a díky všem, kteří se tak dnes zachovali. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já bych chtěl skutečně ocenit vystoupení pana poslance Bartoška. Protože jsme všichni pochopili, jakou pozici zaujme KDU-ČSL, asi tak, jako ji zaujalo předtím, než zasedala vláda, poté, co zasedala vláda, prostě to zásadní jednoznačné nekompromisní lidovecké možná je jednou z mála jistot, se kterou se rozcházíme na dovolenou, a já vám přeji hezké svátky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. S přednostním právem místopředseda Sněmovny Jan Bartošek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo Kalousku prostřednictvím předsedající, nebudu tu diskusi dál rozvíjet. Dovolte, abych vám všem popřál pěkné prázdniny. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Dříve než odejdeme na prázdniny, musíme se vypořádat s hlasováním. Nyní přistoupíme k hlasování o návrzích, které zde padly.

Nejprve je to návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování od pana poslance Fiedlera. Dříve než zahájím hlasování, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu registrovali svými kartami. Jenom připomínám, že jsme v bodě

31.

Vládní návrh zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 513/ - první čtení

Zahajuji hlasování o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 285, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 42, proti 95. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní se vypořádáme s návrhem na zamítnutí předloženého návrhu, který předložil pan poslanec Kalousek, pan poslanec Plíšek a pan poslanec Vilímec.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 286, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 34, proti 96. I tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu.

Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 287, do kterého je přihlášeno 167 přítomných, pro 165. Já konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, ale z pléna padl návrh na přikázání ústavněprávnímu výboru. Tento návrh předložil pan poslanec Benda. Táži se, zda má ještě někdo jiný návrh. Pan poslanec Birke.

Poslanec Jan Birke: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dále si dovolím navrhnout, aby tento zákon byl projednán i v hospodářském výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já navrhuji sociální výbor, protože někdo se potom o ty živnostníky, kteří to zabalí, bude muset postarat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec Fiedler.

Poslanec Karel Fiedler: Vzhledem k tomu, že Úřad na ochranu osobních údajů spadá do kompetence petičního výboru, který se tímto úřadem zabývá a řeší jeho záležitosti, navrhuji petiční výbor.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Takže máme tady návrh na ústavněprávní výbor, hospodářský výbor, sociální výbor a petiční výbor. Budeme hlasovat po jednotlivých výborech.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Bendy a to je přikázání ústavněprávnímu výboru.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 288, do kterého je přihlášeno 167 přítomných, pro 71, proti 71. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní se vypořádáme hlasováním s návrhem na projednání v hospodářském výboru.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 289, do kterého je přihlášeno 167 přítomných, pro 160, proti 2. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní se vypořádáme s návrhem na přikázání sociálnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 290, do kterého je přihlášeno 167 přítomných, pro 35, proti 96. Návrh byl zamítnut.

Nyní se vypořádáme s návrhem na přikázání petičnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 291, přihlášeno je 167 přítomných, pro 32, proti 97. Tento návrh byl zamítnut.

Konstatuji, že návrh tohoto zákona byl přikázán k dalšímu projednání i hospodářskému výboru jako dalšímu výboru. Končím projednávání prvního čtení tohoto zákona.

S přednostním právem pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Opravdu jenom krátká poznámka. Historie se opakuje. My jsme loni chtěli obstruovat služební zákon, nedostali jsme se k tomu a první obstrukci (nesrozumitelné) tady předvedla vládní koalice. Takže jestli si myslíte, že to nemá ústavněprávní rozměr, že tím, že to v úpěvku nebude a že se toho zbavíte, no tak bude mít jednání ÚPV na plénu. Takže děkujeme za to, že vždycky máme dostatek času, a je to vaše zásluha, a děkuji za spolupráci. Když do takhle půjde, tak to skutečně v tomto volebním období nestihneme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Černoch, poté pan poslanec Kalousek.

Poslanec Marek Černoch: Tak já asi bych pochopil, že se tady dohadujeme v těch debatách o věcných věcech, ale jednu věc tedy nechápu, a to je, že nejste schopni podpořit to, aby ten zákon šel do ústavněprávního výboru, tak aby se o těch zákonech dalo mluvit. Ústavněprávní výbor, petiční výbor – nebyl to výmysl. Kdyby někdo navrhoval zdravotní výbor, protože by se také mohlo stát, že potom někteří podnikatelé si budou chtít vyřizovat věci osobně, ručně, tak bych to pochopil. Ale ústavněprávní výbor a petiční výbor byl navržen proto, aby se o těch věcech mohlo jednat. Nemám co říci více.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jakkoliv to Sněmovna nepřikázala, dovolím se obrátit na předsedu ústavněprávního výboru a říct, že přece někteří z vás vědí, nemyslím všichni, že už jsou tady judikáty Ústavního soudu, že nelze vyhláškou stanovovat povinnosti. To, co teď navrhuje v zákonu, už několikrát v minulosti

v jiných případech, i pro nás bolestivých, například při zdravotní reformě, Ústavní soud zrušil, protože vydal nález, přes který těžko může jít, že povinnosti nelze stanovit vyhláškou, což je to, co vy teď děláte. To by ústavněprávní výbor možná mohl posoudit a možná by se k tomu mohl nějak vyjádřit už jenom proto, abychom nevypadali jako pitomci, protože Ústavní soud už to opravdu dvakrát řekl. A kdyby se chtěla Sněmovna na tomtěž usnést potřetí, tak by vypadala docela nepoučitelně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já si myslím, že nemá smysl vést tady tuto diskusi. Členové ústavněprávního výboru se jistě sejdou na některém ze svých jednání, posoudí tuto věc. A pakliže většina z nich nazná, že by to měl ústavněprávní výbor projednat, tak se rozhodnou to zařadit na svůj program a projednají to a svůj závěr nám zde sdělí. To, komu přikáže tisk Sněmovna k projednání, vůbec neznamená, že to jiný výbor nemůže projednat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní se tedy ocitáme v otevřeném bodě

32.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci tržeb /sněmovní tisk 514/ - první čtení

I zde se vypořádáme hlasováním s návrhem na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, který přednesl pan poslanec Fiedler.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 292, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 42, proti 90. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu předneseného panem poslancem Kalouskem, Plíškem a Vilímcem.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 293, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 35, proti 96. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme nyní k hlasování. Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 294. Přihlášeno je 166 přítomných, pro 163, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán jako garančnímu výboru rozpočtovému výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Eviduji zde návrh pana poslance Bendy, aby další výbor, který se tímto návrhem bude zabývat, byl ústavněprávní výbor. Já se táží, zda má ještě někdo jiný návrh. Pan kolega Birke.

Poslanec Jan Birke: Ještě jednou děkuji za slovo. Já bych byl rád, aby se hlasovalo i o tomto návrhu, aby byl přikázán hospodářskému výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Jelikož již nevidím žádné přihlášky, budeme nejdříve hlasovat o návrhu pana poslance Bendy přikázat tento tisk ústavněprávnímu výboru.

Já zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 295, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 70, proti 57. Tento návrh byl zamítnut.

Další návrh, který zde padl, byl návrh pana poslance Birkeho přikázat tento tisk hospodářskému výboru.

Zahajují hlasování. Táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 296, do kterého je přihlášeno 166 přítomných, pro 157, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako dalšímu výboru, a končím prvé čtení tohoto tisku.

Nyní se ještě musíme vypořádat jedním hlasováním s tímto návrhem, a to je návrh na vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 29. schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tento návrh, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 297, do kterého je přihlášeno 164 přítomných, pro 121, proti 32. Konstatuji, že návrh byl přijat, a já tímto končím 29. schůzi Poslanecké sněmovny.

Všem vám přeji hezké prázdniny. Uvidíme se v září.

(Schůze skončila v 15.17 hodin.)